

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

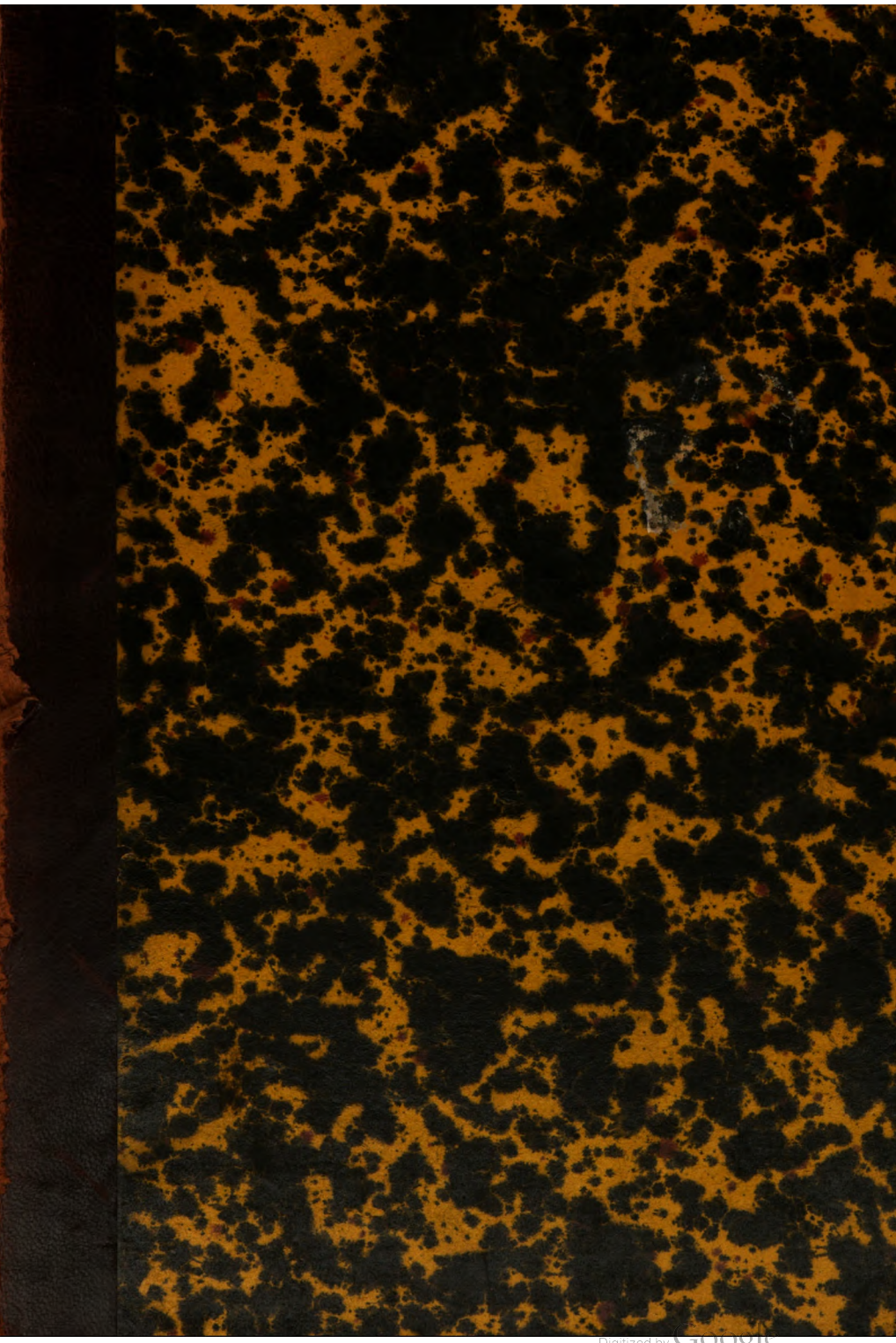
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`


Digitized by Google



Шкапъ
Полка
№ 2256

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

ВРЕМЕННИКЪ

ДЕМИДОВСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО ЛИЦЕЯ.

КНИГА ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.

ЯРОСЛАВЛЬ.

Въ типографіяхъ: Губернскаго Правленія, Земской Управы и Г. Фалькъ въ Ярославлѣ, и Лаврова въ Москвѣ.

1881.

Digitized by Google

Печатано по опредѣленію Совѣта Дем. Юрид. Лицея.

Директоръ М. Капустинъ.

MAR 14 1934

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ

ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТОЙ КНИГИ ВРЕМЕННИКА ЛИЦЕЯ.

Журналы засѣданій Совѣта съ 28 мая по 22 октября 1880 г. съ приложеніями - 1—46.

Вступительная лекція по Уголовному процессу, читанная 25 сентября 1880 года *Д. Г. Тальбергомъ* - - - - - 1—14.

Объ уваженіи къ женщинѣ. Публичная лекція *И. Т. Тарасова* - - - 1—18.

Интересъ и право, соч. *Іеринга;* переводъ *А. А. Борзенко* съ приложеніями (окончаніе) - - - - - - - - 150—268.

Институціи Римскаго права (продолженіе). Составилъ *М. Н. Капустинъ* - - 209—304.

Родъ дворянъ Демидовыхъ (первая половина). Составилъ *К. Д. Головщиковъ* - 1—168.

Объявленіе о продажѣ книгъ - - 1—4.

Digitized by Google

Digitized by Google

Журналы Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея.

1880 года Мая 28 дня въ Совѣтѣ присутствовали: Директоръ Ординарный профессоръ М. Н. Капустинъ, Ординарный профессоръ В. В. Сокольскій, Исправ. д. Экстраординарнаго профессора А. А. Исаевъ, Профессоръ Богословія Протоіерей А. П. Лавровъ, Исп. д. Доцентовъ: А. А. Борзенко, Н. Д. Сергѣевскій и М. А. Липинскій. Не присутствовали: Г. Азаревичъ, Тарасовъ и Суворовъ по нахожденію въ отпуску и Эйхельманъ и Загоровскій по неизвѣстной причинѣ.

Слушали: 1) На основаніи §§ 2, 3, 4 и 13 утвержденныхъ 26 Ноября 1877 года правилъ объ испытаніяхъ студентовъ, окончили экзамены изъ всѣхъ предметовъ первой группы студенты: *Александровскій* Иванъ, *Альбовъ* Иванъ, *Андрущкій* Гавріилъ, *Аргентовскій* Евграфъ, *Арнольдовъ* Николай, *Бесѣдкинъ* Павелъ, *Благовѣщенскій* Иванъ, *Богоявленскій* Василій, *Бруевичъ* Иванъ, *Бѣлопольскій* Петръ, *Бѣлявскій* Александръ, *Введенскій* Константинъ, *Вишневскій* Алексѣй, *Воскресенскій* Дмитрій, *Востоковъ* Николай, *Голубцевъ* Алфей, *Грацинскій* Павелъ, *Григоровскій* Петръ, *Добрянскій* Ѳеодосій, *Заваринъ* Вла-

Digitized by Google

димиръ, *Земблиновъ* Александръ, *Зубовскій* Іосифъ, *Ивановъ* Петръ, *Казанскій* Алексѣй, *Калининковъ* Евгеній, *Лавровъ* Веніаминъ, *Лебедевъ* Василій. *Мойсѣевъ* Ѳедоръ, *Невскій* Александръ, *Невскій* Дмитрій, *Образцовъ* Сергѣй, *Павловскій* Сергѣй, *Плавтовъ* Иванъ, *Покровскій* Сергѣй, *Поповъ* Александръ, *Поповъ* Ѳедоръ, *Протопоповъ* Алексѣй. *Процвѣталовъ* Иванъ, *Птицынъ* Николай, *Рязанцевъ* Дмитрій, *Сацердотовъ* Стефанъ, *Сербиновичъ* Илья, *Соловьевъ* Николай, *Стефановъ* Николай, *Страховъ* Михаилъ, *Сулновскій* Василій, *Сущинскій* Германъ, *Тихонравовъ* Александръ, *Троицкій* Алексѣй, *Троицкій* Веніаминъ, *Троцкій* Гурій, *Успенскій* Алексѣй. *Успенскій* Николай, *Фортунатовъ* Петръ, *Цвѣтковъ* Павелъ, *Шмаковъ* Семенъ, *Ѳедоровъ* Владиміръ и *Ѳоминъ* Василій. По разсмотрѣніи полученныхъ ими отмѣтокъ, на основаніи § 21 тѣмъ же правилъ, опредѣлили: Признать испытанія поименованныхъ студентовъ по наукамъ первой группы удовлетворительными и допустить ихъ въ концѣ 1880—1881 учебнаго года къ испытанію изъ предметовъ второй группы.

2) Разсматривали сводный списокъ балловъ студентовъ, оканчивающихъ курсъ, за всѣ четыре года пребыванія ихъ въ Лицеѣ и, на основаніи полученныхъ ими отмѣтокъ, опредѣлили: 1) Удостоить званія Дѣйствительнаго Студента съ правомъ на полученіе степени Кандидата по представленіи диссертаціи въ назначенный правилами срокъ: *Гусева* Николая и *Пятницкаго* Михаила, и 2) удостоить званія Дѣйствительнаго Студента: *Дубенскаго* Николая, *Пѣнскаго* Алексѣя, *Розанова* Гавріила и *Чернобровцева* Василья. Всѣмъ поименованнымъ сту-

Digitized by Google

дентамъ выдать надлежащіе аттестаты по изготовленіи оныхъ.

3) Директоръ заявилъ, что имъ уволены въ отпускъ: ординарный Профессоръ *Д. И. Азаревичъ* въ губэрніи: Саратовскую, Тульскую и Калужскую съ 27 Мая и Исправляющій должность экстраординарнаго Профессора *Н. С. Суворовъ* въ Костромскую губернію съ 24 Мая,—оба по 16 Августа. Опредѣлили: Записать о семъ въ журналъ.

4) Директоръ заявилъ, что оставленному, съ разрѣшенія г. Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, съ Іюля мѣсяца 1878 года на два года съ содержаніемъ по 600 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ личнаго состава Лицея стипендіатомъ *Л. Н. Казанцву*, 1-го Іюля сего года срокъ кончится. Совѣтъ Лицея, имѣя въ виду, что 1) Кандидатъ Казанцевъ въ началѣ сего года отправился въ Кіевъ для выдержанія магистерскаго экзамена, но не могъ приступить къ нему по краткости срока, 2) что для такого экзамена и для полученія степени магистра Казанцеву необходимо пробыть въ Кіевѣ до Января 1881 года,—Постановилъ: Ходатайствовать объ оставленіи Казанцева стипендіатомъ еще на полгода съ 1 Іюля сего года, съ выдачею ему денежнаго на этотъ срокъ содержанія въ размѣрѣ 300 р. По заявленію же Директора о томъ, что сказанный расходъ могъ бы быть произведенъ изъ партикулярныхъ суммъ Лицея, въ которыхъ хранятся съ 1875 года 300 руб., полученные отъ Московскаго Университета въ возвратъ израсходованныхъ Лицеемъ на содержаніе стипендіата Свиридова, Совѣтъ Постановилъ: Просить ходатайст-

Digitized by Google

ва Его Сіятельства г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа объ оставленіи Кандидата Казанцева стипендіатомъ при Лицеѣ съ 1-го Іюля сего года по 1-е Января 1881 года съ производствомъ ему содержанія въ размѣрѣ 300 руб. изъ упомянутыхъ партикулярныхъ суммъ Лицея.

5) Доцентъ *А. И. Загоровскій* просилъ освободить его отъ обязанности читать рѣчь на актѣ въ настоящемъ 1880 году. Опредѣлили: Просить г. Директора Лицея обратиться къ И. Т. Тарасову съ предложеніемъ принять на себя произнесеніе рѣчи, а въ случаѣ его отказа—просить о томъ же А. А. Исаева, который въ Совѣтѣ и заявилъ свое согласіе.

6) Сообщеніе Московскаго Общества любителей Россійской Словесности о празднованіи открытія памятника *А. С. Пушкину*, съ приглашеніемъ прислать депутатовъ для присутствованія на торжествѣ. Опредѣлили: Просить Гг. Директора Лицея *М. Н. Капустина* и *А. А- Борзенко* присутствовать въ званіи депутатовъ отъ лицея на торжествѣ открытія памятника Пушкину въ Москвѣ

7) Директоръ заявилъ, что для библіотеки лицея получено въ даръ: 1) отъ Директора М. Н. Капустина 21 № въ 21 томѣ и 1 брошюра; 2) отъ Н. Д. Сергѣевскаго 1 № въ 2-хъ томахъ; 3) изъ Казанской Духовной Академіи Православный собесѣдникъ; 4) изъ Московской Духовной Академіи Творенія Св. Отцевъ и 2 книги, 5) изъ Дерптскаго Университета 3 книги; 6) изъ Новороссійскаго Университета томъ 29-й Записокъ; 7) отъ Министра Юстиціи

Digitized by Google

Сводъ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ; 8) отъ К. П. Побѣдоносцева 6 книгъ; 9) отъ Ректора Московскаго Университета 3 книги. 10) отъ Казанскаго Университета—Ученыя записки и извѣстія; 11) отъ Университета Св. Владиміра—Университетскія извѣстія; 12) отъ Государственнаго Секретаря—Отчетъ по Государственному Совѣту; 13) отъ Начальника Главнаго Тюремнаго Управленія 1 книга; 14) отъ Коммиссіи для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла—Труды Коммиссіи и 15) отъ Коммиссіи для осмотра фабрикъ и заводовъ—Труды Коммиссіи. Опредѣлили. Принявъ съ признательностію прописанныя выше изданія передать ихъ библіотекарю для записки въ инвентарь.

1880 года Августа 16 дня въ Совѣтѣ присутствовали: Директоръ Ординарный Профессоръ М. Н. Капустинъ, Ординарные профессоры: В. В. Сокольскій, Д. И Азаревичъ и И. Т. Тарасовъ; Исправ. д. Экстраординарныхъ Профессоровъ: Н. С. Суворовъ, А. А. Исаевъ и Н. Д. Сергѣевскій; Профессоръ Богословія Протоіерей А. П. Лавровъ и Исправ. д. Доцента А. А. Борзенко. Неприсутствовали: Экстраординарный профессоръ О. О. Эйхельманъ по неизвѣстной причинѣ и Исправ. д. Доцента М. А. Липинскій — по нахожденію въ отпуску.

Слушали: 1) Предложеніе г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 3 минувшаго Іюля за № 5440-мъ о назначеніи Кандидата Университета Св. Владиміра *Тальберга* Исправляющимъ должность Доцента Демидовскаго Юридическаго лицея по каѳедрѣ Уголовнаго права. Приказомъ г. Управ-

Digitized by Google

ляющаго Министерствомъ Народнаго Процвѣщенія отъ 18 Іюля (Правительственный Вѣстникъ № 164) г. Гальбергъ назначенъ съ 25 Іюня. Опредѣлили: О службѣ г. Гальберга составить формулярный списокъ, а для удовлетворенія его слѣдующимъ по настоящей должности содержаніемъ въ Правленіе лицея передать съ слушаемаго предложенія копію.

2) Предложеніе г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 12 минувшаго Іюля за № 5716 о назначеніи Исправ. долж. Доцента лицея по каѳедрѣ Уголовнаго права Магистра *Сергѣевскаго* исправляющимъ должность Экстраординарнаго профессора по занимаемой имъ каѳедрѣ. Приказомъ Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 18 Іюля (Правительственный Вѣстникъ № 164) г. Сергѣевскій назначенъ съ 1-го Іюля. Опредѣлили; О службѣ г, Сергѣевскаго внести статью въ формулярный его списокъ, а для удовлетворенія его слѣдующимъ по настоящей должности содержаніемъ передать съ слушаемаго предложенія въ Правленіе лицея копію.

3) Предложеніе г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 15 минувшаго Іюля за № 5780 о назначеніи Кандидата Московскаго Университета *Ладыженскаго* Исправ. долж. Доцента Демидовскаго Юридическаго Лицея по каѳедрѣ Международнаго права. Приказомъ Г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 18 Іюля (Правит. Вѣст. № 164) Г. Ладыженскій назначенъ съ 9-го Іюля. Опредѣлили: О службѣ Г. Ладыженскаго составить формулярный списокъ, а для удовлетворенія его съ 9-го Іюля слѣдующимъ по настоящей должно-

Digitized by Google

сти содержаніемъ въ Правленіе Лицея передать съ слушаемаго предложенія копію.

4) Предложеніе Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 15 минувшаго Іюля за № 5781 о назначеніи Исправ. долж. Экстраординарнаго профессора Лицея по каѳедрѣ Государственнаго права Доктора Полицейскаго права *Тарасова* Ординарнымъ Профессоромъ по занимаемой имъ каѳедрѣ и Доцента лицея Доктора Международнаго права *Эйхельмана* Экстраординарнымъ Профессоромъ по той же каѳедрѣ. По приказу г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 18 Іюля (Правит. Вѣст. № 164) Гг. Тарасовъ и Эйхельманъ получили это назначеніе съ 9-го Іюля. Опредѣлили: Внести статьи о перемѣнѣ по службѣ Гг. Тарасова и Эйхельмана въ формулярные ихъ списки, а для удовлетворенія ихъ съ 9-го Іюля по настоящимъ должностямъ по новому окладу содержаніемъ въ Правленіе лицея передать съ слушаемаго предложенія копію.

5) Предложеніе г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 1 сего Августа за № 6263, которымъ увѣдомляетъ, что г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія разрѣшаетъ продолжить Кандидату юридическихъ наукъ Леониду *Казанцеву*, оставленному при Лицеѣ для приготовленія къ профессорскому званію, получаемаго имъ содержанія еще на полгода, т. е. по 1-е Января 1881 года, съ отнесеніемъ потребнаго на этотъ предметъ расхода, въ количествѣ 300 р., на партикулярную сумму лицея. Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и передать копію съ сего пред-

Digitized by Google

ложенія въ Правленіе лицея для распоряженія о выдачѣ г. Казанцеву 300 руб.

6) Предложеніе г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 12 минувшаго Іюля за № 5718 слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Статсъ Секретаря Сабурова, Высочайше повелѣть соизволилъ въ 30-й день минувшаго Іюня, въ отмѣну послѣдовавшаго въ 19 день Мая 1869 года Высочайшаго повелѣнія, возстановить для воспитанниковъ Саратовской Духовной Семинаріи право поступать въ высшія учебныя заведенія вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія наравнѣ съ воспитанниками другихъ Семинарій. Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и согласно этому измѣнить правила для поступающихъ въ студенты лицея.

7) Предложеніе г. Попечителя Московскаго учебнаго округа отъ 2-го сего Августа за № 6279, слѣдующаго содержанія: По поводу встрѣченнаго Совѣтомъ одного изъ нашихъ университетовъ затрудненія въ исполненіи § 2-го утвержденныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 25-го Ноября 1878 года главныхъ основаній правилъ о библіотекахъ высшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства сего Министерства, Г. бывшій Министръ Народнаго Просвѣщенія, имѣя въ виду, что могли встрѣтиться при примѣненіи на практикѣ этихъ правилъ и другія неудобства, предложеніемъ отъ 9-го Августа минувшаго года за № 8741, просилъ начальства округовъ предложить совѣтамъ высшихъ учебныхъ заведеній подвергнуть разсмотрѣ-

Digitized by Google

нію всѣ вообще параграфы вышеизложенныхъ правилъ и о мнѣніи оныхъ въ отношеніи къ тѣмъ частямъ правилъ, которыя при примѣненіи на практикѣ могли оказаться неудобными, сообщить Министерству съ заключеніемъ Начальствъ учебныхъ округовъ. Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, получивъ нынѣ по сему предмету отзывы нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній, указывающихъ на тѣ или другія неудобства въ примѣненіи помянутыхъ правилъ на практикѣ, и находя съ своей стороны, что въ виду разнообразія условій пользованія библіотеками различныхъ учебныхъ заведеній, зависящихъ отъ безконечнаго количества мѣстныхъ потребностей, едва-ли будетъ цѣлесообразно издавать однообразныя для всѣхъ библіотекъ высшихъ учебныхъ заведеній правила,— предложеніемъ отъ 27-го минувшаго Іюля за № 8838 поручилъ предложить совѣтамъ высшихъ учебныхъ заведеній Московскаго Учебнаго Округа составить примѣнительно къ мѣстнымъ обстоятельствамъ правила, которыя, на общемъ основаніи уставовъ сихъ заведеній, онъ предоставляетъ утвердить Начальству Московскаго Учебнаго Округа и затѣмъ представлять оныя въ Министерство для свѣдѣнія. Опредѣлили: Принять къ исполненію и въ одно изъ ближайшихъ засѣданій заняться пересмотромъ библіотечныхъ правилъ.

8) Отношеніе Ректора Императорскаго Харьковскаго Университета отъ 21-го іюля сего года за № 799, которымъ увѣдомляетъ Г. Директора Лицея, что г. Управляющимъ Харьковскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 14-го того-же Іюля за № 4023.

Digitized by Google

Доцентъ Лицея *Загоровскій* перемѣщенъ на таковую же должность въ Харьковскій Университетъ съ порученіемъ ему преподаванія по вакантной каѳедрѣ гражданскаго права. Опредѣлили: Исключить Г. *Загоровскаго* изъ числа служащихъ въ Лицеѣ лицъ.

9) Окончившему въ 1879 году курсъ въ Лицеѣ съ правомъ на полученіе степени кандидата по представленіи диссертаціи, дѣйствительному студенту Сергѣю *Титову*, опредѣленіемъ Совѣта Лицея 20-го Декабря 1879 года, отсрочена была, вслѣдствіе прошенія его, подача диссертаціи на степень кандидата до конца Мая мѣсяца сего 1880 года. Изготовленное Г. Титовымъ сочиненіе на степень кандидата,—«Наслѣдованіе по закону. Опытъ изученія вопросовъ гражданскаго права»,—подано въ срокъ. Вслѣдствіе даннаго Исправляющимъ должность Доцента Лицея г. Борзенко одобрительнаго отзыва о прописанномъ сочиненіи г. Титова, Совѣтъ Опредѣлилъ: Утвердить г. Титова Сергѣя въ степени кандидата правъ и выдать ему надлежащій аттестатъ; отзывъ же г. Борзенко о сочиненіи Титова напечатать во Временникѣ Лицея.

10) Ординарнымъ Профессоромъ И. Г. Тарасовымъ представленъ въ Совѣтъ Лицея отзывъ о кандидатскомъ разсужденіи окончившаго въ нынѣшнемъ году курсъ въ Лицеѣ студента *Гусева* Николая на тему: «Плательщики подоходнаго налога». По отзыву Г. Профессора Тарасова, означенное разсужденіе Гусева нельзя признать удовлетворительнымъ для удостоенія за оное степени Кандидата. Въ виду сего, Совѣтъ опредѣлилъ: Объявить

Digitized by Google

объ этомъ Гусеву и предоставить ему право подать новое сочиненіе на полученіе степени кандидата не позже 1-го февраля будущаго 1881 года; отзывъ же г. Тарасова о сочиненіи Гусева напечатать во Временникѣ Лицея.

11) Составлено распредѣленіе экзаменовъ для студентовъ Лицея на слѣдующіе дни: Августа 18-го Римское право, Церковное законовѣдѣніе, Административное право и Энциклопедія законовѣдѣнія, 19-го Гражданское судопроизводство, Уголовное право, Политическая экономія и Исторія Римскаго права, 20-го Всеобщая исторія права, Финансовое право, Международное право и Торговое право, 21-го Институціи Римскаго права, Государственное право и Гражданское право; 22-го Богословіе, Исторія Русскаго права и Уголовное судопроизводство; для письменныхъ испытаній всѣмъ студентамъ назначить 17-е число. Опредѣлили: Распредѣленіе экзаменовъ утвердить и объявить оное студентамъ. Имѣя же въ виду, что Доцентъ *Загоровскій* перешелъ изъ Лицея на службу въ Харьковскій университетъ и что Исправ. должн. Доцента *Липинскій* находится въ отпуску по 12-е Сентября, Опредѣлили: Просить произвести экзамены вмѣсто г. Загоровскаго по Торговому праву А. А. Борзенко и вмѣсто г. Липинскаго по Исторіи Русскаго права В. В. Сокольскаго.

12) Для производства повѣрочныхъ испытаній желающимъ поступить въ студенты Лицея изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, на основаніи распоряженія г. бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 7-го Іюня 1879 года за № 6259,

Digitized by Google

сообщеннаго Лицею въ предложеніи г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 17 того же Іюня за № 4521-мъ. Опредѣлили: Составить экзаменаціонныя коммиссіи изъ преподавателей Лицея и Ярославской гимназіи слѣдующимъ образомъ: 1) по Русскому языку изъ двухъ учителей и профессоровъ лицея И. Т. Тарасова и А. А. Исаева; 2) по Латинскому языку тоже двѣ коммиссіи изъ учителей гимназіи и профессоровъ Н. С. Суворова и А. А. Борзенко, и 3) по Исторіи одну коммиссію изъ преподавателя гимназіи и профессоровъ О. О. Эйхельманъ и Н. Д. Сергѣевскаго. Испытанія произвесть 25, 27 и 28 числъ Августа съ 9-ти часовъ утра до 2хъ часовъ по полудни и съ 5-ти часовъ вечера. Объявивъ объ этомъ имѣющимъ экзаменоваться и, извѣстивъ г. Директора Ярославской гимназіи, просить его назначить въ помянутыя коммиссіи экзаменаторовъ.

13) Директоръ заявилъ, что возвратились изъ отпуска въ срокъ Д. И. Азаревичъ, И. Т. Тарасовъ, Н. С. Суворовъ и А. А. Исаевъ, а Исправляющій должность Доцента М. А. Липинскій уволенъ съ 12 Іюля по 12 Сентября въ отпускъ въ С.-Петербургъ и Вильно. Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

14) Въ виду вакантной каѳедры Гражданскаго Судопроизводства и Торговаго Права, на основаніи § 35 устава Лицея, Опредѣлили: Поручить на настоящій учебный годъ чтеніе лекцій по означеннымъ наукамъ Исправляющему должность доцента А. А. Борзенко по 3 часа въ недѣлю.

Digitized by Google

15) Директоръ заявилъ Совѣту о смерти студента Константина *Вознесенскаго*, послѣдовавшей 14 сего Августа. Опредѣлили: Исключить Вознесенскаго изъ студентскихъ списковъ.

16) Профессоръ А. А. Исаевъ заявилъ, что Е. И *Рагозинъ* предлагаетъ въ даръ Лицею 200 экз. своего сочиненія «Исторія табака и системы налога на него въ Европѣ и Америкѣ» Опредѣлили: Выразить благодарность Е. И. Рагозину за его пожертвованіе и, принявъ 200 экземпляровъ вышеозначеннаго сочиненія, отдѣлить 10 экз. въ студенческую библіотеку, остальные же, согласно желанію автора, выдавать въ собственность тѣмъ студентамъ, которые будутъ заниматься изученіемъ вопроса о налогѣ на табакъ.

1880 года Августа 23 дня въ Совѣтѣ присутствовали: Директоръ Ординарный профессоръ М. Н. Капустинъ, Ординарные профессоры В. В. Сокольскій, Д. И. Азаревичъ и И. Т. Тарасовъ; Экстраординарный профессоръ О. О. Эйхельманъ; Исправ. должн. Экстраординарныхъ профессоровъ: Н. С. Суворовъ, А. А. Исаевъ и Н. Д. Серпьевскій, Профессоръ Богословія Протоіерей А. П. Лавровъ, Исправ. должн. Доцентовъ А. А. Борзенко и А. Н. Ладыженскій. Неприсутствовалъ Исправл. д. Доцента М. А. Липинскій—по нахожденію въ отпуску.

Слушали: 1) Разсматривали сводный списокъ балловъ студентовъ, оканчивающихъ курсъ, за всѣ четыре года пребыванія ихъ въ Лицеѣ и, на основаніи полученныхъ ими отмѣтокъ, Опредѣлили: 1) Удостоить званія Дѣйствительнаго Студента съ правомъ на полученіе степени Кандидата по представленіи диссертаціи въ назначенный правилами

Digitized by Google

срокъ: *Горлицына* Владиміра, *Красовскаго* Александра, *Муравьева* Сергѣя и *Шубина* Никанора, и 2) удостоить званія Дѣйствительнаго Студента: *Бѣляева* Ивана, *Валединскаго* Виктора, *Жданова* Андрея, *Колосовскаго* Ивана, *Любимова* Павла, *Орлова* Ивана, *Розова* Александра, *Фортунатова* Гавріила и *Язвицкаго* Константина. Всѣмъ поименованнымъ студентамъ выдать надлежащіе аттестаты по изготовленіи оныхъ. За тѣмъ, на основаніи § 14 правилъ объ испытаніяхъ, разрѣшить сдать экзаменъ, не позже 1-го Декабря сего года, студентамъ: *Безсонову* Александру по Римскому праву, *Граціанову* Александру и *Яковлеву* Ивану—по Гражданскому праву, обязавъ ихъ представить въ Совѣтъ тогда же и диссертаціи по этимъ наукамъ на степень Кандидата.

2) По постановленію Совѣта Лицея, состоявшемуся 16 сего Августа, поручено по вакантной каѳедрѣ въ 1880—81 учебномъ году чтеніе Гражданскаго Судопроизводства и Торговаго права 3 часа въ недѣлю Исправляющему должность Доцента А. А. Борзенко. Принимая во вниманіе, что 1) на основаніи § 21 Устава Лицея за каждый часъ чтенія, превышающій утвержденное Министромъ Народнаго Просвѣщенія обязательное число часовъ, преподавателю, которому поручится Совѣтомъ чтеніе предмета по вакантной каѳедрѣ, назначается вознагражденіе по 200 руб. за каждый годовой часъ; 2) что по утвержденной г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 26 Ноября 1877 года инструкціи преподавателямъ Лицея § 5 Ординарный профессоръ обязанъ читать не менѣе 6 часовъ, Экстраординарный не менѣе 4 часовъ и Доценты не менѣе

Digitized by Google

3 часовъ въ недѣлю; 3) что Исправляющій должность Доцента А. А. Борзенко читаетъ по своей каѳедрѣ Гражданское право 3 часа; 4) что г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, какъ видно изъ предложенія г. Управляющаго Московскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 29 Декабря 1877 года за № 8148, отъ 17 того же Декабря за № 13,570-мъ увѣдомилъ Начальство Округа, что вознагражденіе профессоровъ Лицея за чтеніе излишнихъ часовъ по вакантнымъ каѳедрамъ должно разрѣшаться по ходатайству Совѣта Лицея Попечителемъ Московскаго Учебнаго Округа; Опредѣлили: Представить съ прописаніемъ вышеизложеннаго г. Попечителю Московскаго Учебнаго Округа и просить Его Сіятельство разрѣшить выдавать въ теченіи 1880—81 учебнаго года, или до назначенія новаго преподавателя добавочное жалованье Исправляющему долж. Доцента Борзенко изъ 600 руб. годовыхъ изъ суммъ, имѣющихъ остаться отъ личнаго состава по § 6 ст. 1-й смѣты Лицея 1880 и 1881 годовъ, начавъ таковую выдачу помѣсячно съ 1-го Августа сего года.

1880 года Августа 29 дня въ Совѣтѣ присутствовали: Директоръ Ординарный профессоръ М. Н. Капустинъ, Ординарные профессоры: В. В. Сокольскій и Т. И. Тарасовъ. Исправ. должн. Экстраординарнаго профессора Н. С. Суворовъ. Профессоръ Богословія Протоіерей А. П. Лавровъ, Испр. д. Доцента А. А. Борзенко. Не присутствовали: Ординарный профессоръ Д. И. Азаревичъ, Испр. д. Экстраординарнаго профессора Н. Д. Сергіевскій и Испр. д. Доцента М. А. Липинскій—по нахожденію въ отпуску; Испр. д. Экстраординарнаго профессора А. А. Исаевъ, Экстраординарный профессоръ О. О. Эйхельманъ и Испр. д. Доцента А. Н. Ладыженскій—по неизвѣстной причинѣ.

Слушали: 1) Разсматривали экзаменные спис-

Digitized by Google

ки студентовъ, подвергавшихся испытаніямъ, на основаніи §§ 2, 3, 4 и 13 утвержденныхъ 26 Ноября 1877 года правилъ о таковыхъ испытаніяхъ, опредѣлили: Признать удовлетворительными испытанія изъ наукъ первой группы и допустить въ Маѣ 1881 года къ экзамену изъ предметовъ 2-й группы слѣдующихъ студентовъ: *Авдуловскаго* Дмитрія, *Агрикова* Василья, *Введенскаго* Николая, *Громова* Ивана, *Декаполитова* Михаила, *Драгомирецкаго* Дмитрія, *Ивинскаго* Ѳедора, *Инфимовскаго* Евгенія, *Казанскаго* Сергѣя, *Лопатина* Владиміра, *Лубнина* Алексѣя, *Михайлова* Михаила, *Никифоровскаго* Андрея, *Преображенскаго* Дмитрія, *Розанова* Константина, *Спасскаго* Василья, *Сперанскаго* Николая, *Струменскаго* Евгенія, *Судакова*, Евгенія, *Флоринскаго* Константина, *Шмигельскаго* Константина, *Юрьева* Алексѣя, *Язвицкаго* Александра, *Ерасси* Владиміра, *Золотницкаго* Михаила и *Трехлѣтова* Александра. При этомъ, на основаніи правилъ, присоединять къ предметамъ 2-й группы науки, испытанія изъ которыхъ отложены студентамъ, а именно: *Богословіе—Казанскому* СергѢю; *Институціи Римскаго права—Авдуловскому*, *Громову*, *Декаполитову*, *Инфимовскому*, *Лубнину*, *Преображенскому*, *Сперанскому*, *Судакову* и *Флоринскому*; *Исторію Римскаго права—Язвицкому* Александру и *Ерасси* Владиміру и *Всеобщую Исторію права*: *Струменскому* и *Золотницкому*. Затѣмъ студентовъ: *Вонинова* Ивана, *Конопацкаго* Поликарпа, *Приступу* Георгія, *Утѣхина* Сергѣя и *Щепетева* Владиміра, какъ не выдержавшихъ испытаній изъ первой группы наукъ, и *Яблокова* Петра, какъ не приступавшаго къ испытанію, обязать слушать лекціи по предметамъ первой группы наукъ 2-й годъ и допустить ихъ къ экзамену изъ нихъ въ 1881 году.

Digitized by Google

2) На основаніи § 21 тѣхъ же правилъ опредѣлили: 1) Признать выдержавшими испытанія изъ наукъ 2-й группы слѣдующихъ студентовъ: *Александровскаго* Владиміра, *Введенскаго* Ивана (Тверскаго), *Высоцкаго* Ивана, *Дагаева* Аркадія, *Иванова* Николая, *Козловскаго* Сергѣя, *Минервина* Александра, *Надеждина* Сергѣя, *Погожева* Игнатія, *Полетаева* Павла и *Тверицкаго* Павла. 2) Допустить означенныхъ студентовъ къ испытанію изъ наукъ 3-й группы въ Маѣ 1881 года. При этомъ нижеслѣдующіе изъ прописанныхъ студенты не держали экзамена: 1) по *Исторіи Русскаго права: Александровскій* Владиміръ, *Введенскій* Иванъ (Тверск.), *Высоцкій* Иванъ, *Козловскій* Сергѣй и *Минервинъ* Александръ, по *Политической Экономіи: Дагаевъ* Аркадій, *Надеждинъ* Сергѣй, *Погожевъ* Игнатій и *Полетаевъ* Павелъ; а потому, на основаніи § 5 правилъ, присоединить отложенныя студентамъ экзамены къ испытаніямъ въ томъ-же 1881 г. За тѣмъ студентовъ *Бенедиктова* Василья, *Благонадеждина* Ивана, *Бѣлогостицкаго* Петра, *Введенскаго* Ивана (Влад.), *Вильчакова* Николая, *Глаголева* Василья, *Залыбедскаго* Гавріила, *Кудрявцева* Ивана, *Лукашевича* Михаила, *Маслова* Павла, *Робустова* Василья, *Сербскаго* Василья, *Ставровѣецкаго* Алексѣя, *Степанова* Сергѣя и *Ѳедоспѣева* Александра, какъ не выдержавшихъ испытаній изъ предметовъ 2-й группы наукъ, обязать слушать эти предметы второй годъ.

3) Вслѣдствіе прошеній о принятіи въ число студентовъ лицея на 1-й курсъ, согласно распоряженію г. бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 7 Іюня 1879 года за № 6259-мъ, произведены были въ особыхъ коммиссіяхъ назначен-

Digitized by Google

ныхъ журналомъ Совѣта 16 сего Августа повѣрочныя испытанія изъ Русскаго и Латинскаго языковъ и Русской и Всеобщей Исторіи; и по просмотрѣ всѣхъ документовъ просителей, Опредѣлили: Внести въ списокъ Студентовъ всѣхъ окончившихъ курсъ съ аттестатами зрѣлости и удовлетворительно выдержавшихъ повѣрочныя испытанія бывшихъ воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій.

4) По обсужденіи вопроса о преподаваніи въ наступающемъ 1880—1881 учебномъ году, Совѣтомъ составлено распредѣленіе лекцій. Опредѣлили: Распредѣленіе это утвердить.

(Распредѣленіе лекцій въ приложеніи)

5) С.-Петербургскій книгопродавецъ Иванъ Мартыновъ, къ которому Лицей обратился съ вопросомъ о томъ, за какую цѣну можно пріобрѣсть слѣдующія книги: 1) Соловьевъ. Исторія отношеній между Князьями Рюрикова Дома; 2) Пассекъ. Историческія изысканія Соловьева и 3) Родословная книга изд. Новикова въ 2-хъ томахъ, назначилъ: за первую 10 руб., за вторую 6 руб. и за третью 25 руб. Находя, что поименованныя книги вышли изъ продажи и новыхъ изданій ихъ не предвидится, Совѣтъ, признавая возможнымъ уплатить назначенныя за нихъ антикварныя цѣны, Опредѣлилъ: Пріобрѣсти вышепоименованныя книги для Библіотеки Лицея отъ С.-Петербургскаго книгопродавца Ивана Мартынова, о чемъ и сообщить Правленію Лицея.

6) Директоръ заявилъ, что въ началѣ Іюня онъ получилъ письмо изъ Брюсселя, въ которомъ учредители празднества 50-ти лѣтняго юбилея из-

Digitized by Google

вѣстнаго Бельгійскаго криминалиста Тониссена приглашали лицей принять участіе въ означенномъ празднествѣ. Вслѣдствіе этого имъ Директоромъ отправлена была телеграмма, въ которой отъ имени лицея выражено уваженіе къ ученымъ трудамъ г. Тониссена. Опредѣлили. Принять къ свѣдѣнію.

7) Директоръ заявилъ, что имъ получено извѣщеніе Высочайше учрежденнаго Строительнаго Комитета для возведенія зданій Сибирскаго Университета въ г. Томскѣ о томъ, что 26 Августа сего года предполагалось произвести закладку главнаго Университетскаго зданія. По этому случаю имъ Директоромъ отправлена въ упомянутую Коммиссію отъ имени лицея поздравительная телеграмма. Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

8) Профессоръ И. Т. Тарасовъ заявилъ, что онъ имѣетъ въ виду приступить къ печатанію во временникѣ лицея конспекта лекцій по наукѣ о финансахъ; на основаніи существующихъ правилъ, авторамъ сочиненій, помѣщаемыхъ во временникѣ, выдаются безплатно по 200 экз. ихъ трудовъ, а между тѣмъ желательно, что бы для сочиненій, которыя имѣютъ характеръ учебниковъ, это количество было увеличено до 500 экземпляровъ. Опредѣлили: Такъ какъ на изданіе Временника лицея полагается по штату опредѣленная сумма и новый расходъ изъ нея можетъ ограничить размѣръ самого изданія, то прежде чѣмъ рѣшить возбужденный Профессоромъ Тарасовымъ вопросъ, обратиться въ Правленіе съ просьбою сообщить Совѣту, найдутся ли какіе либо иные источники для по-

Digitized by Google

крытія расхода на увеличеніе количества экземпляровъ авторамъ сочиненій, помѣщаемыхъ во Временникѣ.

9) Прошеніе Секретаря лицея о напечатаніи во Временникѣ лицея написаннаго имъ сочиненія: «Родъ Дворянъ Демидовыхъ». Опредѣлили: Имѣя въ виду, что на лицеѣ лежитъ нравственная обязанность собирать и дѣлать общеизвѣстными всѣ свѣдѣнія, касающіяся перваго основателя лицея П. Г. Демидова, напечатать означенное сочиненіе Секретаря лицея К. Д. Головщикова во Временникѣ.

10) Исправляющій должность Экстраординарнаго Профессора А. А. Исаевъ представилъ Совѣту написанную имъ для произнесенія на актѣ имѣющемъ быть 30 сего Августа рѣчь: «Хозяйственное значеніе благотворительности». Опредѣлили: Просить А. А. Исаева прочесть оную на актѣ 30 сего Августа. По заявленію же Директора Опредѣлили: Напечатать составленную имъ лѣтопись за истекшій учебный годъ во Временникѣ лицея.

1880 года Сентября 3 дня въ Совѣтѣ присутствовали: Директоръ Ординарный профессоръ М. Н. Капустинъ, Ординарные профессоры В. В. Сокольскій, Д. И. Азаревичъ и И. Т. Тарасовъ; Экстраординарный профессоръ О. О. Эйхельманъ; Исправ. должн. Экстраординарныхъ профессоровъ: Н. С. Суворовъ, А. А. Исаевъ и Н. Д. Серпьевскій.

Слушали: На основаніи § 41 Устава лицея произведенъ былъ выборъ члена Правленія лицея на наступившій учебный годъ. Избраннымъ оказал-

Digitized by Google

ся Ординарный Профессоръ Д. И. Азаревичъ. Опредѣлили: Записать о семъ въ журнадъ.

1880 года Сентября 9 дня въ Совѣтѣ присутствовили: Директоръ Ординарный профессоръ М. Н. Капустинъ, Ординарные профессоры: В. В. Сокольскій, Д. И. Азаревичъ и Т. И. Тарасовъ. Исправ. должн. Экстраординарныхъ профессоровъ: Н. С. Суворовъ и Н. Д. Серпѣевскій, Профессоръ Богословіи Протоіерей А. П. Лавровъ, Испр. д. Доцента А. Н. Ладыженскій. Не присутствовали: Экстраординарный профессоръ О. О. Эйхельманъ, Испр. д. Экстраординарнаго профессора А. А. Исаевъ и Испр д. Доцента А. А. Борзенко—по неизвѣстной причинѣ.

Слушали: При разсмотрѣніи балловъ, полученныхъ Студентами на испытаніяхъ въ концѣ истекшаго учебнаго года, Совѣтъ лицея обратилъ вниманіе на значительное число не выдержавшихъ экзамена, особенно по наукамъ второй и третей группы. При обсужденіи вопроса о причинахъ такой неуспѣшности экзаменовъ, Совѣтъ лицея пришелъ къ заключенію, что необходимо измѣнить нѣкоторыя положенія правилъ, оказавшіяся на опытѣ не достигающими своей цѣли. Такъ, предоставленное Студентамъ право откладывать экзаменъ иногда на срокъ до двухъ лѣтъ, возможность отложить весь экзаменъ до Августа мѣсяца и проч. служатъ для молодыхъ людей поводомъ отлагать самое занятіе наукою; съ другой стороны это ведетъ къ накопленію такого количества экзаменовъ, которое оказывается не по силамъ Студенту. Въ виду вышесказаннаго Опредѣлили: Подвергнуть новому пересмотру всѣ правила объ испытаніяхъ, и затѣмъ, на основ. § 34 Устава лицея, представить ихъ чрезъ г. Попечителя Московскаго Учеб-

Digitized by Google

наго Округа на утвержденіе Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

1880 года Сентября 13 дня въ Совѣтѣ присутствовали: Директоръ Ординарный профессоръ М. Н. Капустинъ, Ординарные профессоры: В. В. Сокольскій, Д. И. Азаревичъ и И. Т. Тарасовъ, Исправ. должн. Экстраординарныхъ профессоровъ: Н. С. Суворовъ, А. А. Исаевъ и Н. Д. Серпьевскій, Профессоръ Богословія Протоіерей А. П. Лавровъ, Исправ. должн. Доцентовъ: А. А. Борзенко и А. Н. Ладыженскій. Неприсутствовалъ Экстраординарный Профессоръ О. О. Эйхельманъ—по неизвѣстной причинѣ.

Слушали: По порядку каѳедръ, рѣчь на актѣ, имѣющемъ быть 30 Августа 1881 года должна быть произнесена Профессоромъ Государственнаго права Опредѣлили: Просить Ординарнаго Профессора И Т. Тарасова принять на себя произнесеніе рѣчи на актѣ 1881 года.

1880 года Октября 12 дня въ Совѣтѣ присутсвовали: Дирскторъ Ординарный профессоръ М. Н. Капустинъ, Ординарные профессоры: В. В. Сокольскій и И. Т. Тарасовъ, Экстраординарный профессоръ О. О. Эйхельманъ, Исправ. должн. Экстраординарныхъ профессоровъ: А. А. Исаевъ и Н. Д. Серпьевскій, Исправ. должн. Доцентовъ: А. А. Борзенко, Д. Г. Тальбергъ и А. Н. Ладыженскій. Неприсутствовали: Ординарный профеесоръ Д. И. Азаревичъ, Профессоръ Богословія А. П. Лавровъ и Исправ. должн. Доцента Липинскій—по неизвѣстной причинѣ и Исправ. долж. Экстраординарнаго профессора Н. С. Суворовъ—по болѣзни.

Слушали: 1) Разсматривали прошенія Студентовъ о назначеніи стипендій, и сообразивъ относительное достоинство ихъ по оказаннымъ на испытаніяхъ успѣхамъ, поведенію и бѣдности, Опредѣлили: Изъ двадцати Демидовскихъ стипендій распредѣлить семнадцать стипендій между слѣдующими

Digitized by Google

студентами, назначивъ ихъ: а) съ *16 Августа: Б спдкину* Павлу, *Григоревскому* Петру, Зубовскому Іосифу, *Павловскому* Сергѣю, Соловьеву Николаю, *Троицкому* Веніамину и *Ѳомину* Василью; и б) съ *1-го Сентября*: *Александровскому* Ивану, *Влаговѣщенскому* Ивану, *Богоявленскому* Василью, *Введенскому* Константину, *Голубцеву* Алфею, *Лаврову* Веніамину, *Лебедеву* Василью, *Протопопову* Алексѣю, *Сербиновичу* Ильѣ и *Шмакову* Семену. Копію съ этого постановленія Совѣта передать въ Правленіе лицея, которое и просить удовлетворять всѣхъ поименованныхъ студентовъ помѣсячно.

2) Отношеніе Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра отъ 23 Сентября за № 1240, при которомъ препровождая программу конкурса для замѣщенія въ томъ Увиверситетѣ каѳедры Полицейскаго права, проситъ лицей объявить эту программу Гг. Преподавателямъ Лицея. Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

3) Окончившій курсъ въ Лицеѣ въ настоящемъ 1880 году съ правомъ на полученіе степени кандидата по представленіи удовлетворительной диссертаціи Михаилъ *Пятницкій*, представилъ въ Совѣтъ Лицея написанное имъ сочиненіе на степень Кандидата «Давность по Русскому Гражданскому праву». Вслѣдствіе даннаго Исправ. должн. Доцента Лицея г. Борзенко одобрительнаго отзыва о пропи санномъ сочиненіи г. Пятницкаго, Совѣтъ Опредѣлилъ: Утвердить г. Пятницкаго въ степени Кандидата и выдать ему надлежащій аттестатъ; отзывъ же г. Борзенко о сочиненіи Пятницкаго напечатать во Временникѣ лицея.

Digitized by Google

4) На основаніи § 2 правилъ Попечительства произведены были выборы въ члены Попечительства о недостаточныхъ студентахъ лицея на настоящій 1880—81 учебный годъ. Избранными отъ лицея оказались: ординарный профессоръ Д. И. Азаревичъ, Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Н. С. Суворовъ и Исправляющій должность Доцента А. Н. Ладыженскій. Опредѣлили: Записать о семъ въ журналъ.

5) На основаніи § 2 правилъ библіотеки лицея произведенъ былъ выборъ членовъ библіотечной Коммиссіи на наступившій учебный годъ. Избранными оказались: Профессоръ Богословія А. П. Лавровъ, Экстраординарный профессоръ О. О. Эйхельманъ, Исправ. долж. экстраординарнаго профессора Н. С. Суворовъ и Исправ. долж. Доцента А. Н. Ладыженскій. Опредѣлили: Записать о семъ въ журналъ.

6) Предложеніе г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 20 минувшаго Сентября за № 7815, которымъ онъ, на основаніи пункта 7-го Высочайше утвержденнаго 24 Іюля 1863 года мнѣнія Государственнаго Совѣта и согласно § 21 Устава Демидовскаго Юридическаго Лицея, а также § 5 Инструкціи преподавателямъ онаго Лицея, разрѣшаетъ выдавать добавочное жалованье въ теченіи 1881—1881 учебнаго года или до назначенія особаго преподаватели, если то случится ранѣе окончанія учебнаго года, Исправ. должн. Доцента А. А. Борзенко за чтеніе Гражданскаго Судопроизводства и Торговаго права по 3 часа въ недѣлю въ количествѣ *шестисотъ рублей*, съ отнесеніемъ сего

Digitized by Google

расхода на суммы, имѣющія остаться свободными отъ ассигнованныхъ по § 6 ст. 1-й смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія 1880—81 годовъ на содержаніе личнаго состава Лицея, Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію, а для удовлетворенія г. Борзенко помѣсячно, начиная съ Августа мѣсяца, добавочнымъ содержаніемъ въ Правленіе Лицея передать съ настоящаго предложенія копію.

7) Ординарный профессоръ И. Г. Тарасовъ заявилъ Совѣту, что имъ приготовленъ къ печати переводъ: «Изслѣдованіе въ области Политической Экономіи классической древности» Родбертуса, что онъ и желалъ бы напечатать во Временникѣ Лицея. Опредѣлили: Разрѣшить къ напечатанію во Временникѣ Лицея переводъ подъ ред. г. Тарасова «Изслѣдованіе въ области Политической Экономіи классической древности», Родбертуса.

8) Директоръ заявилъ Совѣту, что въ минувшемъ Сентябрѣ мѣсяцѣ Гг. Преподавателями Лицея прочитано и пропущено лекцій:

	Прочитано.	Пропущено.
Ординарными Профессорами		
Капустинымъ . .	28	6
Сокольскимъ . .	18	0
Азаревичемъ . .	20	0
Тарасовымъ . .	24	2
Экстраординарнымъ Профессоромъ		
Эйхельманомъ .	14	0

Digitized by Google

Исправляющими должность Экстраординарныхъ Профессоровъ:		
Суворовымъ	14	0
Исаевымъ	13	0
Сергѣевскимъ	15	7
Профессоромъ Богословія Лавровымъ	12	0
Исправляющими должность Доцентовъ:		
Борзенко	21	0
Липинскимъ	5	8
Тальбергомъ	2	0
Ладыженскимъ	4	0
Итого	190	23

Показанное количество лекцій пропущено Гг. Капустинымъ по дѣламъ службы, Тарасовымъ по болѣзни, Сергѣевскимъ по нахожденію присяжнымъ засѣдателемъ и Ладыженскимъ по нахожденію въ отпуску. Опредѣлили: Записать о семъ въ журналъ.

1880 года Октября 19-го дня въ Совѣтѣ присутствовали: Директоръ Ординарный Профессоръ М. Н. Капустинъ, Ординарные профессоры: В. В. Сокольскій, Д. И. Азаревичъ, И. Т. Тарасовъ, Экстраординарный Профессоръ О. О. Эйхельманъ, Исправ. д. Экстраординарныхъ Профессоровъ: Н. С. Суворовъ, А. А. Исаевъ и Н. Д. Сергѣевскій, Исправ. должн. Доцентовъ: М. А. Липинскій, Д. Г. Тальбергъ и А. Н. Ладыженскій. Не присутствовали: Профессоръ Богословія А. П. Лавровъ—по случаю службы въ церкви и Исправ. д. Доцента А. А. Борзенко—по неизвѣстной причинѣ.

Слушали: 1) Предложеніе г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 10 сего Октября за № 8361, при которомъ приложены копіи съ пред-

Digitized by Google

ложенія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 7-го Августа сего года за № 9209 и съ выписки изъ журнала Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія по предмету участія Министерства въ Московской промышленно-художественной выставкѣ, имѣющей быть въ 1881 году, и выписки изъ программы предметовъ, предполагаемыхъ къ отправленію на ту же выставку. Изъ этой послѣдней выписки видно, что отъ высшихъ учебныхъ заведеній предназначено къ отправленію на выставку: 1) графическое изображеніе дѣйствительнаго распредѣленія занятій въ каждомъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній; 2) планы и фасады Сибирскаго Университета; 3) собраніе изданій высшихъ учебныхъ заведеній и 4) различныя учебныя работы Профессоровъ и Студентовъ. Г. Попечитель Округа помянутымъ предложеніемъ проситъ доставить ему для сообщенія въ Министерство свѣдѣніе о томъ, что можетъ быть доставлено на выставку отъ Демидовскаго Юридическаго Лицея. Опредѣлили: Увѣдомить г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, что для выставки отъ Лицея можетъ быть доставлено всего до 50 книгъ «Временника» Лицея и всѣ сочиненія профессоровъ, не вошедшія во Временникъ, равно какъ и списокъ всѣхъ написанныхъ ими сочиненій.

2) Директоръ Лицея заявилъ, что Ординарный Профессоръ Д. И. Азаревичъ желаетъ воспользоваться отпускомъ за границу съ 15 числа будущаго Ноября мѣсяца по 15 Мая 1881 года и что объ исходатайствованіи онаго онъ, Директоръ, вошелъ уже съ представленіемъ къ г. Попечителю

Digitized by Google

Московскаго Учебнаго Округа. Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

3) Директоръ заявилъ, что подъ его непосредственнымъ надзоромъ предполагается открыть читальню для студентовъ въ зданіи Лицея. Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

4) По случаю предположеннаго отъѣзда за границу Члена Правленія Лицея, Ординарнаго Профессора Д. И. Азаревича съ 15 Ноября сего года по 15 Мая 1881 года, былъ произведенъ выборъ въ Члены Правленія на настоящій учебный годъ. По произведенной баллотировкѣ получили слѣдующіе баллы: Н. Д. Сергѣевскій избирательныхъ 4 и неизбирательныхъ 3, А. А. Исаевъ избирательныхъ 2 и неизбирательныхъ 5, Н. С. Суворовъ избирательныхъ 4 и неизбирательныхъ 3, О. О. Эйхельманъ избирательныхъ 6 и неизбирательныхъ 1, почему сей послѣдній и оказался избраннымъ. Опредѣлили: Записать о семъ въ журналъ.

5) На основаніи § 2 библіотечныхъ правилъ производился выборъ въ Члены Библіотечной Коммиссіи, вмѣсто выбывшихъ изъ оной: Исправ. доджн. Экстраординарнаго Профессора Н. С. Суворова и Профессора Богословія А. П. Лаврова. На основаніи этого выбора по запискамъ избраны были въ Кандидаты: Н. Д. Сергѣевскій, Д. Г. Тальбергъ и И. Т. Тарасовъ. Затѣмъ по произведенной закрытой баллотировкѣ въ Члены Коммиссіи получили шары: 1) Н. Д. Сергѣевскій избирательныхъ 7, неизбирательныхъ 0; И. Т. Тарасовъ избирательныхъ 4, неизбирательныхъ 3, и Д. Г. Тальбергъ избирательныхъ 5

Digitized by Google

неизбирательныхъ 3, почему оказались избранными какъ получившіе большее количество избирательныхъ голосовъ—Н. Д. Сергѣевскій и Д. Г. Тальбергъ. Опредѣлили: Записать о семъ въ журналъ.

6) Согласно предложенію г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 2 Августа сего года за № 6279 о составленіи примѣнительно къ мѣстнымъ обстоятельствамъ новыхъ правилъ для Библіотеки Лицея, Опредѣлили: Просить Библіотечную Коммиссію составить новый проэктъ правилъ для Библіотеки Лицея, на основаніи означеннаго предложенія Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, и опредѣлить, обязанности Библіотекаря, на основаніи Устава Лицея.

1880 года Октября 22 дня въ Совѣтѣ присутствовали: Директоръ Ординарный Профессоръ М. Н. Капустинъ, Ординарные Профессоры: В. В. Сокольскій, Д. И. Азаревичъ и И. Т. Тарасовъ, Экстраординарный Профессоръ О. О. Эйхельманъ, Исправ. должность Экстраординарнаго Профессора Н. Д. Сергѣевскій, Исправ. должн. Доцентовъ: М. А. Липинскій и Д. Г. Тальбергъ. Не присутствовали: Исправляющіе должность: Экстраординарнаго Профессора Н. С. Суворовъ и Доцента А. А. Борзенко и А. Н. Ладыженскій—по болѣзни, Профессоръ Богословія А. П. Лавровъ по Богослуженію, Исправ. должн. Экстраординарнаго Профессора А. А. Исаевъ—по нахожденію въ отпуску.

Слушали: 1) Исправляющій должность Доцента Борзенко, представляя 16 Августа сего года свой отзывъ о кандидатскомъ разсужденіи Сергѣя Титова, обратилъ вниманіе Членовъ Совѣта на выдающіяся способности этого Кандидата, который, по его мнѣнію, могъ бы быть оставленъ при Лицеѣ, для

Digitized by Google

приготовленія къ занятію каѳедры Гражданскаго права. Мнѣніе это раздѣлялъ вполнѣ и Ординарный Профессоръ Азаревичъ. По ближайшемъ ознакомленіи съ г. Титовымъ оба названные преподавателя ходатайствовали передъ Совѣтомъ объ оставленіи его при Лицеѣ съ вышеуказанною цѣлію. Опредѣлили: Просить ходатайства г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа объ оставленіи Кандидата Сергѣя Титова при Лицеѣ, для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ Гражданскаго права, на два года съ 1-го Января 1881 года, съ выдачею ему по *шести сотъ руб.* ежегодно изъ остаточной отъ личнаго состава Лицея суммы.

2) На основаніи § 1 правилъ для Библіотеки происходилъ выборъ въ члены Ревизіонной Коммиссіи для повѣрки библіотеки. По произведенной для сего баллотировкѣ получили слѣдующее количество шаровъ:

	Избират.	Неизбират.
Ординарные Профессоры:		
Д. И. Азаревичъ	5	0
И. Т. Тарасовъ	3	2
Исправ. должн. Экстраординарнаго Профессора А. А. Исаевъ	1	5
Исправ. должн. Доцентовъ:		
А. А. Борзенко	3	3
М. А Липинскій	6	0

Digitized by Google

Вслѣдствіе чего оказались избранными Д. И. Азаревичъ и М. А. Липинскій. По случаю же отказа отъ этой обязанности г. Азаревича, избранъ, какъ болѣе другихъ получившій на баллотировкѣ избирательныхъ шаровъ, И. Т. Тарасовъ. Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

3) Директоръ Лицея представилъ составленный имъ проэктъ памятнаго листка для студентовъ Лицея на настоящій 1880—81 учебный годъ, изложивъ въ этомъ проэктѣ обязательныя для студентовъ распоряженія, дополняющія и разъясняющія правила для нихъ. Соглашаясь съ изложенными въ проэктѣ г. Директора правилами памятнаго листка, Совѣтъ Опредѣлилъ: Проэктъ этотъ утвердить.

(Приложеніе къ журналу Совѣта 16 августа № 9-й).

Сергѣй Титовъ. Наслѣдованіе по закону.—Опытъ изученія вопросовъ Гражданскаго права.

Сергѣй Титовъ держится сравнительнаго метода при изслѣдованіи предмета, избраннаго имъ для кандидатскаго разсужденія. При этомъ онъ не ограничивается одной лишь юридической стороной вопроса, но касается также вліянія условій экономическихъ и историческихъ на развитіе институтовъ наслѣдственнаго права. Для міра древняго *Сергѣй Титовъ* пользовался трудами Фюстель де Куланжа— «Древнее общество».

Digitized by Google

Сочиненіе *Сергѣя Титова* распадается на слѣдующія части. Сначала авторъ устанавливаетъ понятіе наслѣдственнаго права, онъ указываетъ на особенности наслѣдственнаго перехода: 1) по закону и 2) на основаніи завѣщательнаго распоряженія. Затѣмъ онъ ограничиваетъ свое изслѣдованіе *наслѣдствомъ по закону*. Кратко излагаетъ авторъ ученіе римскаго права, сжато передаетъ положеніе дѣйствующаго права французскаго, итальянскаго и прусскаго, Вся эта часть труда имѣетъ характеръ предварительнаго изученія предмета. Главнѣйшая часть труда *Сергѣя Титова* посвящена изученію *русскаго наслѣдства по закону*, преимущественно со стороны историческаго его развитія. Наконецъ послѣдняя часть изслѣдованія содержитъ комментарій дѣйствующаго русскаго наслѣдственнаго права.

Таковъ трудъ *Сергѣя Титова* съ внѣшней стороны. Что касается самаго содержанія изслѣдованія, то оно свидѣтельствуетъ о добросовѣстномъ изученіи всей литературы предмета на русскомъ языкѣ. Мы не встрѣчали нигдѣ ссылокъ на иностранныхъ писателей, извѣстныхъ *Сергѣю Титову* только въ переводѣ.

Обширность и добросовѣстность труда *Сергѣя Титова* даетъ мнѣ основаніе ходатайствовать предъ Совѣтомъ признать изслѣдованіе его вполнѣ удовлетворительнымъ для утвержденія его въ степени Кандидата правъ.

И. д. Доцента *А. Борзенко.*

Digitized by Google

(Приложеніе къ журналу Совѣта 16 Августа № 10-й).

Кандидатское разсужденіе Г-на Гусева на тэму «Плательщики подоходнаго налога» состоитъ изъ краткаго предисловія и трехъ главъ.

Въ предисловіи авторъ объясняетъ важность избраннаго имъ предмета для науки финансоваго права, такъ какъ, «указывая на настоящаго плательщика налога, тѣмъ самымъ дается законодательной власти, устанавливающей налоги, возможность строго провести принципъ соразмѣрности налоговъ съ доходами платящихъ и предупредить введеніе такихъ налоговъ, которые ставили-бы въ привиллегированное положеніе однихъ и были-бы лишнимъ бременемъ другихъ». Къ тому-же, какъ утверждаетъ авторъ, въ дѣйствительности вопросъ этотъ «ставится финансистами въ тѣни и если что добыто по нему, такъ не финансистами, а политико-экономистами, хотя самый вопросъ на сколько политико-экономическій, на столько-же финансовый, рѣшаемый только на основаніи данныхъ, которыя добыты наукой Политической Экономіи». Далѣе, утверждая, что Ад. Смитъ первый ясно формулировалъ то основное положеніе, что налогъ долженъ сообразоваться со средствами платящихъ его и что каждый долженъ нести бремя налога по мѣрѣ своего дохода, авторъ утверждаетъ, что «практическая жизнь не разчленяетъ трехъ видовъ дохода (прибыль, плата за трудъ и рента), а считаетъ его весь огуломъ», причемъ «наука финансоваго права также не дѣлаетъ это-

Digitized by Google

го различія, забывая, что каждый видъ дохода, какъ управляемый своими особыми законами, долженъ рѣшаться и обосновываться иначе по отношенію къ тому или другому виду дохода».

Въ первой главѣ говорится о плательщикахъ налога на прибыль. Авторъ утверждаетъ, что въ каждомъ предпріятіи участвуетъ капиталистъ предприниматель, покрывающій изъ своего капитала издержки производства продуктовъ, причемъ то, что ему остается изъ цѣны продуктовъ за покрытіемъ издержекъ, составляетъ прибыль. Налогъ на прибыль можетъ падать на всѣ или только на нѣкоторые капиталы. Во второмъ случаѣ, авторъ, поправляя Милля и Макъ-Кулоха, говоритъ, что «эмигрированіе капиталовъ изъ обложенной отрасли промышленности въ другія, понижая цѣну продуктовъ этихъ послѣднихъ отраслей, заставляетъ эмигрировать капиталы дальше, производя тѣ-же послѣдствія, и т. д.». Плательщиками-же налога будутъ потребители. Въ первомъ случаѣ, авторъ, полемизируя съ Ад. Смитомъ, Прудономъ, Робертомъ Пилемъ и Черняевымъ, приходитъ къ заключенію, что налогъ падаетъ исключительно на прибыль, если только налогъ не будетъ такъ великъ, чтобы поглощать большую половину ея, но «вѣдь это крайность, которая не мыслима въ маломальски благоустроенномъ государствѣ» и «этому захвату есть граница».

Въ этой главѣ большая часть мѣста посвящена полемикѣ съ г. Черняевымъ; опроверженію тѣхъ его аргументовъ противъ подоходнаго налога, что налогъ этотъ 1) вызываетъ возвышеніе цѣны на

Digitized by Google

хлѣбъ, 2) создаетъ застой, сдерживая накопленіе капиталовъ, и 3) уменьшаетъ экономическое значеніе капиталовъ, сокращая число оборотовъ ихъ и извлекая часть ихъ у производителей.

Во второй главѣ говорится о плательщикахъ налога на заработную плату. Авторъ отличаетъ плату адвоката, врача, высшаго чиновника и др. отъ платы, получаемой чернорабочимъ, называя первую монопольною, а вторую—обыкновенною. О монопольной платѣ онъ считаетъ невозможнымъ говорить, такъ какъ она стоитъ внѣ законовъ Политической Экономіи. Рыночныя колебанія обыкновенной заработной платы происходятъ около нормальной или естественной заработной платы, т. е. такой, которая достаточна не только для покрытія расходовъ на необходимое, но и на удовольствія. Налогъ на заработную плату беретъ только излишекъ, не спускаясь ниже нормы, такъ какъ излишекъ налога, затрогивающій нормальную заработную плату, перелагается рабочимъ на капиталиста, вслѣдствіе чего между подоходнымъ налогомъ и пауперизмомъ нѣтъ и не можетъ быть никакой связи.

Глава третья посвящена плательщикамъ налога на ренту и въ ней доказывается, что налогъ на ренту, не вліяя ни на спросъ, ни на предложеніе, не можетъ измѣнить рыночной цѣны ихъ, а потому потребители не могутъ быть плательщиками этого налога; равно какъ не будутъ плательщиками и арендаторы, а только сами рентеры.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, г. Гусевъ обнаруживаетъ на первой-же страницѣ своей дис-

Digitized by Google

сертаціи непониманіе задачи юридической науки, которой онъ навязываетъ обязанность служенія законодательной власти; а, затѣмъ, упрекъ, который дѣлаетъ г. Гусевъ финансистамъ, что они будто-бы не изслѣдуютъ, на кого въ конечномъ результатѣ падаетъ налогъ, и не дѣлаютъ различія между тремя видами доходовъ, приводитъ къ заключенію, что авторъ незнакомъ съ литературой избраннаго имъ предмета.—Этимъ однако не исчерпываются крупные недостатки въ изслѣдованіи г. Гусева. Авторъ на каждомъ шагу совершенно невѣрно характеризуетъ ученія нѣкоторыхъ экономистовъ, съ которыми онъ полемизируетъ, или же неправильно толкуетъ значеніе этихъ ученій. Такъ, напримѣръ, Ад. Смиту приписывается первая ясная формулировка положенія о соразмѣрности налога съ доходомъ. Ад. Смитъ разбилъ на всѣхъ пунктахъ физіократовъ. Слова Роберта Пиля «придержать предложеніе товара» толкуются въ томъ смыслѣ, что «товары будутъ сложены въ амбарахъ и такъ тамъ и останутся». Положеніе Прудона, что налогъ всегда входитъ въ сумму издержекъ производства, истолковано въ совершенно превратномъ смыслѣ.-Меркантилистамъ приписывается сужденіе, что экономическое значеніе денегъ зависитъ отъ числа совершаемыхъ ими оборотовъ. Такъ-же невѣрно изложены содержаніе и значеніе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ законоположеній. Такъ, напримѣръ, англійскимъ хлѣбнымъ законамъ приписано значеніе средства къ независимости Англіи отъ хлѣбныхъ рынковъ другихъ странъ, а англійскіе LAND-TAX и INCOME-TAX разсматриваются не какъ два совершенно самостоятельныхъ налога.

Digitized by Google

Диссертація г. Гусева изобилуетъ также противорѣчіями, неточностями и неправильными обобщеніями. Такъ, напримѣръ, авторъ говоритъ, что капиталистъ предприниматель производитъ продукты, тогда какъ есть масса капиталистическихъ предпріятій, не связанныхъ съ производствомъ продуктовъ, какъ напримѣръ: содержаніе театра, библіотеки для чтенія, желѣзныхъ дорогъ и т. п. Авторъ говоритъ, что прибыль предпринимателя слагается непремѣнно изъ процента на капиталъ, страховой преміи и заработной платы, но при этомъ упускаются изъ виду предпріятія съ чужимъ капиталомъ, или отданныя въ аренду и т п. Говоря, что при обложеніи налогомъ одной только какой-нибудь отрасли промышленности, плательщиками налога будутъ потребители, авторъ спрашиваетъ затѣмъ: не распредѣляется-ли такой налогъ между потребителями и *всѣми лицами, получающими прибыль*? Опровергая положеніе г. Черняева, что подоходный налогъ вызываетъ застой, удерживая накопленіе капиталовъ, авторъ далѣе самъ приходитъ къ заключенію, что отмѣна въ Англіи подоходнаго налога усилила-бы накопленіе капиталовъ и тѣмъ содѣйствовала-бы экономическому развитію страны. Въ одномъ мѣстѣ своей диссертаціи г. Гусевъ говоритъ, что, въ Россіи предприниматели получаютъ незначительную прибыль, а въ другомъ называетъ эту прибыль большою. Признавая сначала только за русскимъ рабочимъ способность, по своему усмотрѣнію, уменьшать предложеніе труда, такъ какъ рабочій этотъ «можетъ имѣть клокъ земли, хотя и небольшой, съ хатой, хотя и убогой», авторъ обобщаетъ затѣмъ эту способность всѣхъ вообще

Digitized by Google

рабочихъ. Утверждая въ третьей главѣ, что подоходный налогъ на ренту всегда падаетъ только на самихъ рентеровъ, г. Гусевъ въ той-же главѣ говоритъ однако, что «еще не было и нѣтъ налога, исключительно падающаго на ренту», и къ этому заключенію онъ пришелъ на томъ основаніи, что при всѣхъ существующихъ формахъ поземельнаго налога, налогъ этотъ падаетъ и на тѣ участки, которые по естественнымъ условіямъ своимъ ренты не даютъ. Въ первой главѣ, говоря о налогѣ на прибыль, авторъ постоянно смѣшиваетъ понятія о капиталѣ и промыслѣ, а въ 3-й главѣ, опредѣливъ ренту въ обширномъ смыслѣ, онъ затѣмъ все время говоритъ лишь о рентѣ землевладѣльца. Наконецъ, говоря объ эмигрированіи капиталовъ изъ тѣхъ промысловъ, которые обложены налогомъ, авторъ, поправляя, какъ онъ говоритъ, Милля и Махъ-Кулоха, утверждаетъ, что пониженіе цѣны продуктовъ тѣхъ отраслей, куда притекли новые капиталы, заставитъ послѣдніе эмигрировать дальше, «производя тѣ-же послѣдствія и т. д.», между тѣмъ какъ это весьма важное «и т. д.» остается безъ всякаго ближайшаго поясненія.

Пріемы изслѣдованія г. Гусева также отнюдь не безошибочны. Такъ, напримѣръ, говоря въ первой главѣ о подоходномъ налогѣ лишь на прибыль, авторъ въ той-же главѣ энергически оспариваетъ доводы г. Черняева противъ общаго подоходнаго налога. Дѣлая ссылки на многихъ авторовъ или приводя цитаты, г. Гусевъ не указываетъ, что ссылки эти и цитаты заимствованы имъ изъ другихъ сочиненій, въ особенности-же изъ русскаго

Digitized by Google

перевода Ад. Смита съ французскаго перевода Гарнье, а также и изъ статьи Черняева, вслѣдствіе чего, напримѣръ, нѣмецкій экономистъ Вирть превратился у г. Гусева въ «Вирта». Къ чему понадобились автору Лотцъ, Махъ-Куллохъ, Прудонъ, Бухананъ, которыхъ онъ не читалъ, хотя и цитируетъ ихъ!

Форма изложенія, которую избралъ г. Гусевъ, заслуживаетъ особеннаго порицанія. Хлесткія выраженія, неправильныя построенія рѣчи, орфографическія ошибки и т. п. преизобилуютъ. Такъ, напримѣръ, у автора «Пиль импровизируетъ средства сложить налогъ на голодающихъ бѣдняковъ»; «Пиль является актеромъ, хорошо заучившимъ роль»; «уже одно это сильно компроментируетъ Пиля съ его мнѣніемъ»; «статья Черняева легкая, но не безъ претензіи на талантливость»; «Англія перетаскивала хлѣбъ изъ одной гавани въ другую»; «ограбленный казною землевладѣлецъ»; «легальное ограбленіе землевладѣльца»; «всякій скептицизмъ былъ-бы абсурдомъ»; «индиферентная интеллигенція»; «гладить по шерсти необразованную часть общества» и т. п.

Разобранное мною сочиненіе г. Гусева было представлено имъ въ прошломъ году какъ студенческая работа на премію. И я тогда еще имѣлъ честь докладывать Совѣту, что въ виду нѣкоторыхъ неточностей, неясностей и сомнительныхъ цитатъ, я считаю невозможнымъ до коллоквіума высказать окончательное сужденіе о работѣ г. Гусева. Г. Гусевъ отказался отъ коллоквіума. И если тогда можно было еще колебаться въ произнесеніи

Digitized by Google

окончательнаго сужденія о студенческой работѣ г. Гусева, то теперь можно безошибочно признать неудовлетворительною ту-же работу, когда она превратилась въ кандидатское разсужденіе.

Проф. *Тарасовъ.*

(Приложеніе къ журналу Совѣта 12 Октября № 3-й).

Михаилъ Пятницкій. Давность по русскому Гражданскому праву.

Изслѣдованіе М. Пятницкаго распадается на три части: 1) значеніе времени въ правѣ гражданскомъ, 2) историческое развитіе института давности и 3) догматическое его построеніе. Въ первой части авторъ приводитъ ученіе лейпцигскаго профессора Б. Виндшейда о значеніи времени для права: во-первыхъ, въ значеніи препятствія для совершенія юридическихъ дѣйствій, напримѣръ дни праздничные; во-вторыхъ, въ значеніи періода, когда событіе должно совершиться, чтобы наступили связанныя съ нимъ юридическія слѣдствія, напр. рожденіе «въ бракѣ» только считается законнымъ; въ-третьихъ въ значеніи промежутка, въ теченіе котораго право упрочивается, напр. необходимость явки духовнаго завѣщанія къ утвержденію въ теченіи года или двухъ лѣтъ послѣ смерти завѣщателя; наконецъ, въ четвертыхъ, время въ значеніи событія, создающаго право. М. Пятницкій останавливается на этомъ послѣднемъ значеніи времени и относитъ сюда *давность* въ двоякомъ ея значеніи; а) давность пріобрѣтательную (usucapio,

Digitized by Google

ERSITZUNG) и б) давность погасительную (PRAESCRIPTIO, VERJÄHRUNG). Для подтвержденія различія давности пріобрѣтательной отъ погасительной авторъ приводитъ мнѣнія *Б. Виндшейда*, «что положительное право не легко могло бы совершенно отказать давности въ своемъ признаніи, но предѣлы этого признанія могутъ быть различны. Римское право признавало давность не для всѣхъ правъ. Оно вовсе не держалось того общаго положенія, что права пріобрѣтаются вслѣдствіе продолжительнаго осуществленія и теряются вслѣдствіе продолжительнаго неосуществленія ихъ. Первое или второе, или то и другое вмѣстѣ, оно признавало лишь по отношенію къ опредѣленнымъ правамъ, давность должна была особо доказываться по отношенію къ каждому праву, къ которому предстояло примѣнить ее. Вотъ почему нѣтъ отвлеченной теоріи давности, но существуютъ правила для частнаго примѣненія послѣдней». И далѣе, М. Пятницкій приводитъ мнѣніе русскаго юриста *Мейера*, «что давность представляется совокупностью различныхъ учрежденій, между которыми общаго только одно—это понятіе о значеніи времени для юридическихъ отношеній». Авторъ затѣмъ ссылается на слова *К. Побѣдоносцева*, что «если соединять со всякимъ срокомъ давности понятіе о пріобрѣтеніи права, то мы впадемъ въ ту же ошибку, которая допущена въ «ALLGEMEINES LANDRECHT FÜR DIE PREUSSISCHEN STAATEN, «что право залога и право по обязательству можетъ возникнуть чрезъ давность». Наконецъ авторъ приводитъ мнѣніе *Калачова* (Юрид. Вѣст. 1867—68); *Кавелина* (Права и обязанности).

Во второй исторической части своего труда

Digitized by Google

М. Пятницкій указываетъ на то, что давность признана въ древнемъ русскомъ правѣ еще до 14 столѣтія. Въ этомъ отношеніи авторъ приводитъ въ подтвержденіе своего взгляда мнѣнія *Неволина*, *Бѣляева*, *Дмитріева* и отвергаетъ противное воззрѣніе *Энгельмана*. Давность древняго русскаго права опредѣлена не законодательствомъ, но правомъ обычнымъ. Далѣе авторъ приводитъ постановленія «Псковской судной грамоты», узаконенія В. К. Ивана III, правыя грамоты 15 и 16 ст. изъ Актовъ Юридическихъ, постановленія судебника царскаго и останавливается на 40-ка лѣтней давности для выкупа родовыхъ вотчинъ, введенной судебникомъ (мнѣніе Дмитріева, Энгельмана, contra у Неволина) и вошедшей въ Уложеніе 1649 года. Авторъ упоминаетъ о разныхъ срокахъ давности по Уложенію: годичный для исковъ о наслѣдствѣ, для отрисканія приплода отъ животныхъ. Историческій очеркъ завершается указаніемъ на введеніе въ 1787 г. по примѣру литовскаго статута «общей десятилѣтней давности гражданской, сохраненной и въ сводовомъ правѣ.

Третья, догматическая часть труда развита менѣе обстоятельно, нежели двѣ первыя. Она является просто компиляціей изслѣдованія дерптскаго профессора Энгельмана о давности.

Принимая во вниманіе обширность труда М. Пятницкаго, его знакомство съ литературой предмета по сочиненіямъ, написаннымъ на русскомъ языкѣ, имѣю честь представить Совѣту Лицея свое мнѣніе о трудѣ М. Пятницкаго, находя его изслѣдованіе «О давности» вполнѣ удовлетворительнымъ для утвержденія въ степени кандидата правъ.

А. Борзенко.

Digitized by Google

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ЛЕКЦІЙ НА 1880—81 ГОДЪ.

ПЕРВАЯ ГРУППА НАУКЪ.

Д Н И.	X—XI	XI—XII	XII—I.	I—II
Понедѣльникъ	— —	— —	— —	— —
Вторникъ	Энциклопедія и Институціи. М. Н. Капустинъ.	Энциклопедія и Институціи М. Н. Капустинъ.	Исторія Русскаго права М. А. Липинскій.	Исторія Русскаго права пинскій.
Среда	Богословіе А. П. Лавровъ.	Энциклопедія и Институціи М. Н. Капустинъ.	Энциклопедія и Институціи пустинъ.	— —
Четвергъ	Энциклопедія и Институціи М. Н. Капустинъ.	Энциклопедія и Институціи пустинъ.	Всеобщая Исторія права В. В. Сокольскій.	Всеобщая Исторія права кольскій.
Пятница	— —	Исторія Русскаго права М. А. Липинскій.	Всеобщая Исторія права В. В. Сокольскій.	Всеобщая Исторія права кольскій.
Суббота	Богословіе А. П. Лавровъ.	Богословіе	Всеобщая Исторія права В. В. Сокольскій.	Всеобщая Исторія права кольскій.

Digitized by Google

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ЛЕКЦІЙ НА 1880—81 ГОДЪ.

ВТОРАЯ ГРУППА НАУКЪ.

ДНИ.	X—XI	XI—XII	XII—I	I—II
Понедѣльникъ	Государственное право Р. Р. Эйхель	Государственное право мэнъ.	Церковное право Н. С. Суво	Церковное права ровъ.
Вторникъ	Административное и финансовое право И. Т. Тар	Административное и финансовое право асовъ.	Исторія Русскаго права М. А. Лип	Исторія Русскаго права инскій.
Среда	Государственное право Р. Р. Эйхель	Государственное право манъ.	Политическая Экономія А. А. Иса	Политическая Экономія евъ.
Четвергъ	Административное право и наука о финансахъ И. Т. Тар	Административное право и наука о финасовъ. нансахъ	— —	— —
Пятница	— —	Исторія Русскаго права М. А. Липинскій	Церковное право Н. С. Су	Церковное право воровъ.
Суббота	Административное право и наука с финансахъ И. Т. Тара	Администрат. право и наука о финансахъ совъ.	Политическая Экономія А. А. Иса	Политическая Экономія евъ.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ЛЕКЦІЙ ПО НАУКАМЪ ТРЕТЬЕЙ ГРУППЫ.

Часы.	Понедѣльникъ.	Вторникъ.	Среда.	Четвергъ.	Пятница.	Суббота.
9 до 10	Уголовное право Н. Д. Сергѣевскій.	Уголовное право Н. Д. Сергѣевскій.	— —	Гражданское право А. А. Борзенко.	— —	— —
10 до 11	Уголовное право Н. Д. Сергѣевскій.	Уголовное право Н. Д. Сергѣевскій.	Уголовное право Н. Д. Сергѣевскій.	Гражданское право А. А. Борзенко.	Гражданское право А. А. Борзенко.	Гражданское Судопроизводство А. А. Борзенко.
11 до 12	Международное право А. Н. Ладыженскій.	Международное право А. Н. Ладыженскій.	Международное право А. Н. Ладыженскій.	Уголовное Судопроизводство Д. Г. Тальбергъ	Гражданское Судопроизводство А. А. Борзенко.	Гражданское Судопроизводство А. А. Борзенко.
12 до 1	Международное право М. Н. Капустинъ.	Уголовное Судопроизводство Д. Г. Тальбергъ	Римское право Д. И. Азаревичъ	Римское право Д. И. Азаревичъ	Римское право Д. И. Азаревичъ.	Уголовное Судопроизводство Д. Г. Тальбергъ.
1 до 2	Международное право М. Н. Капустинъ.	Международное право М. Н. Капустинъ.	Римское право Д. И. Азаревичъ	Римское право Д. И. Азаревичъ	Римское право Д. И. Азаревичъ.	— —

Digitized by Google

Digitized by Google

ВСТУПИТЕЛЬНАЯ ЛЕКЦІЯ

по

УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУ [1]).

(§ 1. Понятіе уголовнаго процесса; цѣль его и правовое основаніе §§ 2—4. Отношеніе уголовнаго процесса къ другимъ частнымъ правовѣдѣніямъ. § 5. Пріемъ изложенія и планъ курса уголовнаго процесса.)

Мм. Гг!

§ 1. Охраненіе правоваго порядка въ обществѣ составляетъ одну изъ наиболѣе важныхъ функцій въ государственномъ организмѣ; въ этой отрасли государственной дѣятельности получаетъ силу и крѣпость законъ, нормирующій правоотношенія, получаетъ защиту и покровительство право каждаго лица и учрежденія, въ этой обязанности государства—дорогая гарантія господства законности въ обществѣ и неприкосновенности личной свободы гражданъ. Для выполненія задачи по охраненію установившихся въ обществѣ правоотношеній государство имѣетъ особый органъ—судъ, въ видѣ цѣлаго ряда судебныхъ установленій, имѣющихъ свои законы, наказы и инструкціи, содержаніе коихъ обнимаетъ все судебное дѣлопроизводство.

---

1) Читана въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ 25 сентября 1880 г.

Digitized by Google

Изученіе процессуальныхъ законовъ, опредѣляющихъ дѣйствія уголовнаго суда, составляетъ предметъ нашего курса; настоящая лекція, служащая введеніемъ въ курсъ лекцій по уголовному судопроизводству, имѣетъ задачею выяснить понятіе уголовнаго процесса, цѣль его и правовое основаніе, отношеніе уголовнаго процесса къ другимъ частямъ правовѣдѣнія, наконецъ—изложить въ общихъ чертахъ систему и планъ открываемыхъ мною чтеній по уголовному процессу.

Уголовное судопроизводство есть система судебныхъ дѣйствій, имѣющихъ своею задачею—осуществленіе уголовнаго закона, есть собраніе формъ, которыя образуютъ собой уголовную юстицію. Формы эти на столько важны, что безъ нихъ немыслимо отправленіе уголовнаго правосудія; онѣ, по выраженію одного французскаго криминалиста, какъ маякъ освѣщаютъ путь судебныхъ дѣйствій, умѣряя крайности и увлеченія, укладывая въ опредѣленныя рамки всякое дѣйствіе суда и гарантируя въ концѣ концовъ побѣду и торжество юстиціи. Въ исторіи прошлаго было время, когда находили возможнымъ предоставить выборъ наказанія судьѣ, но всегда существовали опредѣленныя формы, правила, регулировавшія дѣйствія лица, облеченнаго судебною властью. Явленіе вполнѣ понятное: какъ допустить возможность того, что бы законъ предоставилъ на произволъ судьбы, безъ регламентировки, право розыска и ареста, выборъ и порядокъ судебныхъ доказательствъ, право преслѣдованія и обвиненія гражданъ? И въ правѣ-ли государство оставить безъ опредѣленія формъ и порядка то учрежденіе, въ рукахъ котораго находятся столь дорогія блага гражданина, какъ его жизнь, свобода, честь, личная неприкосновенность и имущество?

Въ силѣ уголовной репрессіи, въ публичномъ значеніи карательныхъ законовъ мы находимъ правовое основаніе уголовнаго процесса, которое заключается въ томъ, что судебныя установленія и формы уголовнаго судопроизводства составляютъ необходимое условіе дѣйствительности уголовныхъ законовъ; преступленіе и наказаніе

Digitized by Google

неразрывно связаны съ процессомъ, гдѣ преступленіе— тамъ является необходимость цѣлаго ряда судебныхъ дѣйствій, которыя завершаются или оправданіемъ подсудимаго или опредѣленіемъ соотвѣтствующаго наказанія за совершенное правонарушеніе.

Въ уголовномъ судѣ двѣ стороны: съ одной стороны—обвиняемый въ преступленіи, съ другой—уголовный законъ, грозящій во имя общественныхъ интересовъ наказаніемъ за нарушеніе установившихся правоотношеній. Судъ является посредникомъ между двумя сторонами. Во времена глубокой древности, при отсутствіи еще общественной организаціи, когда понятіе преступленія отождествлялось съ понятіемъ „обиды", всякое столкновеніе интересовъ [illegible]палось силой. Суда не было, и каждый самъ, собственными средствами защищалъ свои интересы, каждый обиженный былъ въ тоже время и судьею своего обидчика, если обладалъ достаточною для того силой. Но съ развитіемъ общественной жизни принципъ силы въ столкновеніи частныхъ интересовъ малу по малу уступаетъ свое мѣсто идеѣ посредничества третьяго лица. Если обиженный и обидчикъ члены одной семьи, одного рода, то для нихъ уже существуетъ судъ въ лицѣ главы семьи или начальника рода; зараждающаяся государственная власть, постепенно охватывающая все большее и большее количество общественныхъ кружковъ, устанавливаетъ процессуальныя формы, старается устранить самосудъ и индивидуальное чувство мести изъ области столкновенія частныхъ интересовъ. Въ среднія вѣка, въ эпоху инквизиціи и пытокъ, судъ перестаетъ быть безпристрастнымъ посредникомъ между истцомъ и отвѣтчикомъ, обиженнымъ и обидчикомъ, и въ организаціи суда проглядываетъ тоже начало *мести,* какъ и въ первичную эпоху съ тою разницею, что на мѣсто непосредственно обиженнаго становится государство, дѣйствующее во имя общихъ интересовъ. Съ конца прошлаго столѣтія идея посредничества понемного очищается отъ наростовъ прежняго порядка расправы за обиду, подготовляя почву эпохѣ,

Digitized by Google

когда эта идея выступаетъ въ наиболѣе чистомъ видѣ, эпохѣ правовой или правомѣрной.

Такимъ образомъ, идея посредничества органовъ судебной власти между обиженнымъ и обидчикомъ, между субъектомъ и объектомъ уголовнаго права составляетъ, такъ сказать, общую, руководящую идею уголовнаго процесса, объясняющую его содержаніе и задачу, разрабатывающуюся въ теченіи многихъ вѣковъ его историческаго развитія. Выяснить эту идею посредничества, отдѣлить ее отъ постороннихъ примѣсей, которыми обязано судебное разбирательство прошлыхъ вѣковъ порядку силы, сдѣлать судью третейскимъ рѣшителемъ споровъ, возникающихъ между частными лицами и обезпечить его безпристрастіе—таковы цѣли, преслѣдуемыя историческимъ ходомъ уголовно-процессуальнаго законодательства. Идеаломъ въ организаціи уголовнаго суда слѣдуетъ признать воплощеніе идеи чисто-объективнаго посредничества въ сферѣ преступленія и наказанія; къ этому идеалу должно стремиться, и та форма уголовнаго процесса должна быть признана наиболѣе совершенною, которая всего ближе достигаетъ этого идеала. Необходимо, чтобы процессуальный законъ представлялъ надежную гарантію сохраненія общественнаго порядка и гражданской свободы, необходимо, что бы обвиненіе и защита имѣли равныя средства изслѣдовать фактъ и оказать помощь суду отыскать истину, необходимо во имя идеи посредничества, что бы исполненная высокой торжественности борьба между обвиняемымъ и представителемъ публичной власти, была чужда всякаго посторонняго вліянія.

Мы сказали, что уголовный процессъ имѣетъ своею задачею практическое осуществленіе уголовныхъ законовъ, но внутри этой задачи главной цѣлью уголовнаго суда служитъ констатированіе виновности лица чрезъ изслѣдованіе прошедшаго факта, *отысканіе судебно-уголовной достовѣрности*. Въ основаніи этой достовѣрности, какъ и всякой другой, лежитъ *истина*, а потому нельзя не согласиться съ тѣмъ, что „уголовный процессъ сеть,

Digitized by Google

собственно говоря, методъ изслѣдованія истины въ томъ видѣ, въ какомъ онъ примѣняется на судѣ". Но что слѣдуетъ понимать подъ „истиной", долженствующую лечь въ основу судебно-уголовной достовѣрности? Свойство человѣческаго ума и сложность общественныхъ явленій таковы, что предметомъ процессуальныхъ дѣйствій въ уголовномъ судѣ можетъ быть только *истина относительная*, т. е. извѣстная степень нашего убѣжденія въ существованіи извѣстныхъ фактовъ; абсолютная истина, существующая въ наукахъ математическихъ, не мыслима въ области морали и явленій общественной жизни. Высокая цѣль уголовнаго правосудія, по необходимости, ограничивающаяся достиженіемъ относительной истины, заключается въ томъ, что бы въ каждомъ данномъ случаѣ достичь ея на столько, на сколько это возможно при ограниченности познавательныхъ способностей человѣка.

Изслѣдованіемъ прошедшаго факта, признаніемъ, что извѣстное преступное дѣйствіе дѣйствительно совершено подсудимымъ далеко не исчерпывается дѣятельность лица, облеченнаго судебною властью; судья долженъ еще рѣшить основной вопросъ о виновности и отвѣтственности подсудимаго предъ уголовнымъ закономъ, и не можетъ ограничиться механическимъ подведеніемъ поступка подъ ту или другую статью уложенія о наказаніяхъ: такой судья не выполнилъ бы высокаго призванія правосудія. Все, что выработало судебное слѣдствіе въ сознаніи судьи, должно лечь въ основаніе рѣшенія самаго важнаго вопроса,—вопроса о виновности лица во имя тѣхъ общихъ интересовъ, которымъ служатъ уголовные законы государства.

Такимъ образомъ, цѣлью уголовно-процессуальныхъ дѣйствій должно служить *констатированіе виновности* на основаніи всѣхъ тѣхъ данныхъ, которыми опредѣляется судебно-уголовная достовѣрность изслѣдуемаго факта.

§ 2. Выяснивъ въ общихъ чертахъ задачу и цѣль уголовнаго процесса, мы постараемся указать на отношеніе его къ другимъ отраслямъ правовѣдѣнія. Прежде все-

Digitized by Google

го объ уголовномъ правѣ. Тѣсная связь между уголовнымъ правомъ и уголовнымъ процессомъ на столько очевидна, что не требуетъ доказательствъ; на сколько уголовные законы теряютъ всякое практическое значеніе безъ суда, на столько дѣйствія суда безъ уголовныхъ законовъ не мыслимы въ наше время. Уголовное право есть совокупность законовъ, гарантирующихъ неприкосновенность установившихся правоотношеній, а уголовный процессъ совокупность правилъ для примѣненія этихъ законовъ; связь здѣсь таже, какая существуетъ между матеріей и формой одного и того же организма. Для того, что бы быть судьею, недостаточно одного знакомства съ формами процесса; необходимо знать матеріальное уголовное право, основаніе его, цѣль и сущность уголовнаго закона, объемъ преступныхъ дѣйствій, силу и степень уголовной репрессіи въ каждомъ данномъ случаѣ. Иначе сказать—уясненіе общихъ правовыхъ идей, лежащихъ въ основѣ уголовнаго права, пониманіе и правильное толкованіе положительнаго закона составляетъ необходимое условіе всякой судебной дѣятельности; не слѣдуетъ забывать, что предметомъ дѣятельности судьи-криминалиста служитъ живой человѣкъ и его дѣйствія, т. е. та сфера, гдѣ одно знаніе формъ, безъ отчетливаго и яснаго представленія той цѣли, коей служитъ уголовное правосудіе, не можетъ привести къ правильному опредѣленію виновности подсудимаго.

Вопросъ о цѣли наказанія вопросъ основной и въ высшей степени сложный въ наукѣ уголовнаго права; неправильная постановка его въ литературѣ имѣло слѣдствіемъ возникновеніе цѣлаго ряда теорій, изъ которыхъ каждая носитъ въ себѣ чисто субъективный отпечатокъ, выражаетъ собой извѣстную абстрактную идею, лишенную реальности и не приведенную въ связь съ дѣйствительною жизнью. Въ послѣднее время подъ вліяніемъ общаго позитивнаго направленія въ изслѣдованіи общественныхъ явленій, обнаруживается попытка поставить вопросъ о цѣли наказанія, а отсюда и уголовнаго правосудія на болѣе положительную почву. По теоріи нѣкото-

Digitized by Google

рыхъ современныхъ криминалистовъ. вопросъ о цѣли наказанія долженъ быть разрѣшенъ путемъ индуктивнаго изслѣдованія различныхъ видовъ наказанія. Разсматривая уголовныя наказанія въ различныхъ формахъ ихъ проявленія у различныхъ народовъ можно подмѣтить извѣстныя общія черты, дающія возможность при характеристикѣ уголовнаго законодательства стать на болѣе объективную точку зрѣнія. Наиболѣе общая черта въ исторіи преступленія и наказанія всѣхъ временъ заключается въ томъ, что нарушеніе правоваго порядка вызываютъ особыя мѣры, именуемыя наказаніемъ. Наказаніе всегда было и есть мѣра, выражающая неодобреніе или порицаніе извѣстнаго дѣйствія, заранѣе опредѣленнаго закономъ. Каково бы ни было наказаніе, но непремѣнно, по сущности своей, оно выражаетъ неодобреніе дѣйствію, достойнаго того по господствующимъ возрѣніямъ общества въ данный моментъ его исторической жизни. Это порицаніе и есть постоянный элементъ наказанія въ исторіи уголовнаго права, но формы наказанія измѣняются по мѣрѣ измѣненія правовыхъ идей и понятій въ обществѣ.

Въ какомъ направленіи измѣняются эти формы можетъ указать намъ историческій ходъ и развитіе вопроса. Если мы сравнимъ характеръ уголовныхъ законовъ 17 и большей части 18 в. съ любымъ изъ современныхъ кодексовъ, то не трудно убѣдиться, что основныя положенія уголовнаго права значительно измѣнились. Общая характеристика кодексовъ прошлыхъ вѣковъ—въ крайней неопредѣленности понятія преступленія и въ суровости, жестокости уголовныхъ каръ. Будучи подъ сильнымъ вліяніемъ духовенства обще-государственная власть въ сферѣ уголовной юстиціи теряетъ всякую границу между областью религіей и права. Вслѣдствіи этого объемъ преступныхъ дѣйствій былъ очень великъ и компетентность суда уголовнаго обнимаетъ всѣ стороны жизни частной и общественной. Гражданское общество до крайности было стѣснено въ его самостоятельной дѣятельности; внутренній, нравственный міръ человѣка мало былъ

Digitized by Google

гарантированъ отъ грубаго посягательства со стороны общегосударственной власти, въ рукахъ коей уголовный законъ, судъ и наказаніе было орудіемъ для стѣсненія всякаго свободнаго проявленія личности. Система наказаній была ужасна; смертная казнь всѣхъ видовъ, тѣлесныя и уродующія наказанія, лишеніе чести и конфискація имущества составляли общее содержаніе всѣхъ уголовныхъ кодексовъ 16—18 вв., а лишеніе свободы, примѣнявшееся въ весьма ограниченномъ числѣ случаевъ, отличалось тѣмъ же безчеловѣчіемъ и пренебреженіемъ къ личности, какъ и вся уголовная юстиція того времени! Цѣлью наказанія было устрашеніе и распространеніе ужаса.

Возьмемъ теперь любой изъ современныхъ уголовныхъ кодексовъ; наказанія, поражающія тѣло человѣка, не имѣютъ мѣста въ системѣ карательныхъ мѣръ, смертная казнь или вовсе отмѣняется или примѣненіе ея ограничивается всего нѣсколькими случаями, а наиболѣе частой, общей мѣрой наказанія становится лишеніе свободы. Понятіе преступленіе получило извѣстную законченность и опредѣленность, области права и религіи разграничены и, преступленіемъ считаются только тѣ дѣйствія, „которыя содержатъ въ себѣ матеріальное нападеніе на чье либо право“. Уголовный законъ, опредѣляя наказаніе, преслѣдуетъ основную цѣль—выразить неодобреніе или порицаніе виновному въ такой формѣ, при которой можно было бы надѣяться на сохраненіе добрыхъ, нравственныхъ задатковъ человѣка и на исправленіе дурныхъ его наклонностей. Подведя итогъ нашему бѣглому историческому очерку, мы въ правѣ сказать, что общая идея въ исторіи уголовнаго законодательства выражается въ признаніи правъ личности и въ смягченіи уголовной кары. Если прежде цѣлью наказанія было устрашеніе, а мотивомъ—кровавая месть, то нынѣ—цѣлью исправленіе преступника, а мотивомъ—возможное равновѣсіе общественной пользы и интересовъ личности въ сферѣ преступленія и наказанія. Общій характеръ уголовнаго законодательства отражается на уголовно-процессуальныхъ фор-

Digitized by Google

махъ: правила предосторожности при арестѣ и обыскѣ, равновѣсіе сторонъ въ процессѣ, состязательное начало, устность и публичность судебнаго слѣдствія и другія общія начала современнаго процесса—суть прямое слѣдствіе тѣхъ же причинъ, подъ вліяніемъ которыхъ произошли коренныя измѣненія въ области матеріальнаго уголовнаго права. Справедливо замѣчаніе Ullmann' а [1]), что въ новѣйшемъ законодательствѣ не всегда сознается органическая, неразрывная связь между двумя частями одной и той же отрасли правовѣдѣнія, и при реформѣ одной части оставляется безъ необходимой переработки другая часть; при этомъ забываютъ, что при дурныхъ законахъ, находящихся въ рѣзкомъ противорѣчіи съ господствующими возрѣніями въ обществѣ, уголовное правосудіе необходимо теряетъ свой нравственный авторитетъ. Наше общество находится именно въ томъ положеніи, когда судъ, проникнутый новыми началами, обязанъ примѣнять уголовный кодексъ, недостатки коего давно всѣми признаны и указаны, въ которомъ многое представляетъ анахронизмомъ. Присяжные часто оправдываютъ, благодаря несовершенству уголовнаго закона; между тѣмъ сравнительно высокій процентъ оправданій вызываетъ нападки на самый институтъ суда присяжныхъ. Та же причина, т. е. отсталость уголовнаго закона, нерѣдко ставитъ коронныхъ судей въ необходимость согласить чуждое понятіямъ современнаго общества положеніе матеріальнаго права съ требованіями дѣйствительной жизни; отсюда—натяжки и обходъ закона на практикѣ (напр. ст. 1472—1474, 1592 и др. Уложенія о наказаніяхъ уг. и испр.).

§ 3. Перейдемъ теперь къ вопросу о взаимномъ соотношеніи между гражданскимъ и уголовнымъ процессомъ. Общая черта обоихъ видовъ судопроизводства заключается въ томъ, что оба они имѣютъ предметомъ своимъ нарушеніе установившихся правоотношеній; разли-

1) Ullmann, Das österreichische Strafprozessrecht, s. 3.

Digitized by Google

чаются уголовный и гражданскій процессы по предмету вѣдомства и образу дѣствій. Предметъ гражданскаго процесса—нарушенія правъ частныхъ лицъ, нарушенія, влекущія за собой одну лишь обязанность вознаградить владѣльца правъ; предметъ же вѣдомства уголовнаго процесса составляютъ посягательства на тѣ юридическія отношенія, неприкосновенность которыхъ государство считаетъ необходимымъ охранять подъ угрозой наказанія. Гражданская неправда, составляющая предметъ вѣдомства гражданскаго суда, касается одного обиженнаго и не представляетъ непосредственной опасности для общества; преступленіе, помимо того, что нарушаетъ интересы личности, затрагиваетъ общественный интересъ, нарушая коренныя условія общежитія. Въ образѣ дѣйствія гражданскаго суда та особенность, что искъ по нарушенію извѣстнаго права не иначе можетъ быть предъявленъ, какъ по иниціативѣ заинтересованнаго матеріально лица; въ области уголовнаго суда дѣла, по общему правилу, начинаютъ ex officio. Въ системѣ доказательствъ на судѣ—существенное различіе: въ сферѣ преступленія и наказанія законъ, опредѣливъ порядокъ представленія суду доказательствъ, предоставляетъ оцѣнку силы и достовѣрности ихъ внутреннему убѣжденію судьи, который дѣйствуетъ въ настоящемъ случаѣ на основаніи общихъ началъ логики. Не то видимъ мы въ судѣ гражданскомъ: въ оцѣнкѣ судебныхъ доказательствъ дѣятельность судьи-цивилиста строго очерчена и ограничена опредѣленными рамками, онъ не можетъ не признавать силы извѣстныхъ доказательствъ, хотя бы и сознавалъ внутреннюю неосновательность иска, онъ всецѣло подчиненъ закономъ установленной системѣ доказательствъ. Такимъ образомъ, въ уголовномъ процессѣ судья руководствуется логическою теоріею доказательствъ, обязанъ стремиться къ матеріальной правдѣ и идти къ цѣли путемъ свободнаго изслѣдованія факта, а судья-цивилистъ, напротивъ, связанный такъ назыв. „теоріей формальныхъ доказательствъ“, принужденъ довольствоваться достиженіемъ одной лишь формальной правды, т. е. такимъ рѣшеніемъ дѣла, которое

Digitized by Google

съ формальной стороны обставлено всѣми доказательствами, установленными закономъ. Отсюда—въ гражданскомъ процессѣ является возможность явленія, немыслимаго при нормальномъ порядкѣ въ уголовномъ судѣ, а именно—сознаніе истины матеріальной можетъ расходиться съ юридической или формальной правдой [1]).

Въ виду основнаго различія между уголовнымъ и гражданскимъ процессомъ существуетъ повсюду общее правило, по которому суды уголовные и гражданскіе имѣютъ каждый особенную юрисдикцію; такъ, иски о правѣ гражданскомъ не могутъ быть предметомъ разбирательствъ на судѣ уголовномъ и наоборотъ. Изъ этого общаго правила допускается одно исключеніе, а именно—иски о вредѣ и убыткѣ, причиненныхъ преступленіемъ, могутъ быть предъявлены и въ судѣ уголовномъ.

§ 4. Съ цѣлью выяснить возможно полнѣе характеръ уголовнаго процесса, мы скажемъ нѣсколько словъ о той связи и зависимости, которая существуетъ между формами уголовнаго суда и политическимъ строемъ государства. Будучи, по идеѣ своей, на стражѣ свободы, безопасности и политическихъ правъ гражданъ, суды уголовные имѣютъ много общаго съ природой политическихъ учрежденій страны: онѣ составляютъ предметъ вліянія господствующихъ партій въ правительствѣ, проводятъ въ дѣйствительную жизнь различные принципы конституціи, воспринимая ея духъ и стремленія. Формы и общій характеръ уголовнаго процесса измѣняется по мѣрѣ измѣненій въ политической жизни общества; такимъ образомъ, гарантіи обвиняемаго усиливаются или ослабѣваютъ въ различныя эпохи и въ различныхъ странахъ; слѣдуя господствующимъ принципамъ правительства, эти гарантіи широкія и охранительныя въ странахъ свободныхъ, неопредѣленныя и ограничительныя тамъ, гдѣ царитъ деспотизмъ власти. Мы не можемъ, по недостатку времени, освѣтить эту мысль фактами; замѣтимъ только,

---

1) Малышевъ, Курсъ гражд. судопр. т. I, стр. 287—288.

Digitized by Google

что зависимость формы уголовнаго процесса отъ измѣненій въ государственной жизни общества подтверждается исторію каждаго народа, а въ особенности тамъ, гдѣ политическая жизнь богата революціонными движеніями и борьбой партій. Исторія Греціи, Рима и Франціи даютъ въ этомъ отношеніи особенно богатый матеріалъ.

§ 5. Въ заключеніе настоящей лекціи, Мм. Гг., мнѣ остается сказать въ общихъ чертахъ о систе́мѣ и планѣ курса уголовнаго процесса.

Положительное законодательство составляетъ основной и главный матеріалъ теоріи процесса, которая анализируетъ процессуальный законъ со стороны его содержанія, разлагаетъ обще выраженное понятіе на составные элементы, и, наоборотъ, выводитъ изъ частныхъ постановленій закона общіе принципы, наконецъ, путемъ историко-сравнительнаго пріема старается показать значеніе той или другой формы процесса въ общемъ историческомъ ходѣ и развитіи уголовнаго суда. Такимъ образомъ, нельзя ограничивать задачу теоріи процесса однимъ изученіемъ и анализомъ дѣйствующихъ процессуальныхъ законовъ, что́ составляетъ содержаніе спеціальной части юридической литературы, занимающейся *комментированіемъ* положительнаго законодательства.

Теорія русскаго уголовнаго процесса, по нашему мнѣнію, должна быть изучаема при помощи догматическаго, историко-сравнительнаго и критическаго пріемовъ. Пріемъ *догматическій* познакомитъ насъ съ постановленіями дѣйствующаго русскаго законодательства по уголовному процессу; что касается судебной практики, то этимъ матеріаломъ мы будемъ пользоваться лишь на столько, на сколько рѣшенія судебныхъ мѣстъ представляютъ уклоненіе отъ смысла закона и мысли законодателя. Необходимость *историко-сравнительнаго пріема* вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній; съ одной стороны—уголовный судъ есть явленіе историческое, имѣющее въ прошломъ свои законы развитія, и всякое дѣйствующее въ данный моментъ законодательство составляетъ продуктъ предшествующей правовой жизни общества, съ

Digitized by Google

другой стороны—при современныхъ условіяхъ цивилизаціи юридическая жизнь каждаго народа имѣетъ много общаго съ развитіемъ права сосѣднихъ государствъ, взаимно вліяя на ихъ юридическій бытъ. Въ виду этихъ соображеній историко-сравнительный матеріалъ войдетъ въ курсъ нашъ, какъ пособіе въ дѣлѣ выясненія общихъ началъ процесса и особенностей русскаго уголовно-процессуальнаго законодательства.

Наконецъ—*критическій пріемъ*, представляющій логическій анализъ и оцѣнку дѣйствующаго права, составляетъ весьма важный элементъ въ теоріи процесса. Подъ именемъ критическаго пріема разумѣется такой научный пріемъ, при помощи котораго изслѣдователь, на основанія знакомства съ природою учрежденія и общихъ понятій, подчеркнутыхъ изъ исторіи и сравнительнаго правовѣдѣнія, производитъ оцѣнку законодательныхъ постановленій, указываетъ недостатки закона и способы къ ихъ устраненію. Въ нашей ученой юридической литературѣ высказано мнѣніе, согласно которому „вся теорія процесса должна основываться на самомъ законѣ, какъ обязательной нормѣ, а не пособіяхъ науки, каковъ историко-сравнительный матеріалъ“, и для юриста признается умѣстною лишь *положительная критика*, черпающая свои истины и доводы только изъ дѣйствующаго закона и ограниченная его предѣлами [1]). Съ подобнымъ взглядомъ трудно согласиться; научная теорія процесса возможна только подъ условіемъ допущенія *отрицательной критики*, которая смотритъ на законъ, какъ на измѣняющееся явленіе, подлежащее отмѣнѣ или измѣненію, и производитъ оцѣнку извѣстныхъ учрежденій и формъ суда съ точки зрѣнія общихъ понятій пользы и интересовъ общества. Лишить юриста-теоретика права относиться съ отрицательною критикой къ положительному закону—значитъ признать непогрѣшимость его основаній и низвести теорію процесса на степень практическаго коментарія за-

1) Малышевъ. Курсъ, стр. 12.

Digitized by Google

кона. Критическое, отрицательное отношеніе къ положительному законодательству имѣетъ за собой великую заслугу предъ человѣчествомъ въ исторіи, и этотъ пріемъ всегда будетъ служить въ рукахъ научной теоріи орудіемъ противъ несовершенствъ дѣйствующихъ законовъ, которые необходимо должны измѣняться подъ вліяніемъ требованій дѣйствительной жизни и соціальныхъ условій жизни общества.

Что касается системы нашего курса, то изложеніе уголовнаго процесса будетъ подраздѣлено на три части: *введеніе*, куда войдутъ общія понятія о цѣли и содержаніи уголовнаго процесса литература и исторія уголовнаго суда съ древнѣйшихъ временъ; *судоустройство или органы процесса*, въ которой предполагаемъ разсмотрѣть общія начала судебной власти (Отдѣлъ первый) и организацію судебныхъ учрежденій въ частности (Отдѣлъ второй), и, наконецъ—*судопроизводство или предметъ уголовнаго процесса*. Въ послѣдней части, за выдѣленіемъ общихъ понятій и вопроса о теоріи судебныхъ доказательствъ, мы будемъ придерживаться системы расположенія матеріала, принятой Уставъ Уголовнаго Судопроизводства.

Дм. Тальбергъ.

Печатано по опредѣленію Совѣта Дем. Юрид. Лицея.
Директоръ М. Капустинъ.

1880.

Ярославль. Тип. Губ. Правленія.

Digitized by Google

И. ТАРАСОВЪ.

ОБЪ УВАЖЕНІИ КЪ ЖЕНЩИНѢ.

ЯРОСЛАВЛЬ
Въ типо-литографіи Г. Фальмъ.
1880.

Digitized by Google

Печатано по опредѣленію Совѣта Дем. Юрид. Лицея Директоръ *М Капустинъ*.

Digitized by Google

ЛЕКЦІЯ,

читанная въ залѣ Ярославской Думы, 21 го Ноября 1880 года.

Digitized by Google

Digitized by Google

Милостивыя Государыни и Милостивые Государи!

Знаменитый Профессоръ Вѣнскаго Университета Лоренцъ фонъ Штейнъ говоритъ, что есть слова и предложенія, которыя звучатъ какъ музыка. Къ числу такихъ словъ относится и слово «женщина», не потому что оно благозвучно,—близкое сосѣдство двухъ шипящихъ буквъ, наоборотъ, производитъ на слухъ неблагопріятное впечатлѣніе,—а потому, что съ этимъ словомъ связывается въ умѣ человѣка цѣлый рядъ мыслей въ такомъ гармоническомъ сочетаніи, что онѣ производятъ впечатлѣніе какъ-бы стройной, музыкальной мелодіи. Изъ этихъ мыслей я избираю одну предметомъ сегоднишняго моего чтенія. Я буду говорить объ уваженіи къ женщинѣ, причемъ Вы не услышите отъ меня ни мудреныхъ научныхъ терминовъ, ни хитроумныхъ научныхъ положеній, ни даже новыхъ какихъ либо фактовъ. Не скажу я Вамъ также «послѣдняго слова науки», такъ какъ мнѣ оно неизвѣстно, да его и нѣтъ. Предметъ моего чтенія столь-же древній, какъ и человѣчество; факты, которые я сообщу, болѣе или менѣе общеизвѣстны; но какъ избранный предметъ, такъ и сообщаемые факты я попытаюсь освѣтить новымъ свѣтомъ,—такимъ, который поставилъ-бы насъ ближе къ раскрытію законовъ изслѣду емаго явленія, называемаго уваженіемъ къ женщинѣ.—Я начну издалека,—съ повѣствованія о первой женщинѣ.

Богъ создалъ первую женщину изъ ребра перваго мущины, а эта женщина, поддавшись соблазну змія, согрѣшила и соблазнила, въ свою очередь, мущину, вслѣдствіе чего первые люди изгнаны были изъ рая и все человѣчество начало рождаться во грѣхѣ.—Что это значитъ? Какой отсюда выводъ? Выводъ тотъ, что женщина была источникомъ грѣха и несчастій человѣчества, а потому ее уважать нельзя. Любить ее, какъ существо другаго пола, какъ плоть, можно, тѣмъ болѣе что это согласно съ требованіемъ

Digitized by Google

природы, но уважать—никогда. Таково положеніе женщины въ Библіи. Припомните повѣствованія о Саррѣ и Агарѣ, о Рахилѣ, о дочеряхъ Лота и тысячу другихъ, и Вы увидите, что библейская женщина уваженіемъ не пользовалась, но въ любви ей не отказывали.

Посмотримъ теперь, что и какъ говорятъ о женщинѣ миѳы Греціи.—Прометей,—олицетвореніе предусмотрительности,—хитростію похитилъ огонь съ Олимпа, изъ Зевсова дома, и принесъ людямъ на землю тлѣющую искру. Зевсъ оставилъ людямъ огонь, но рѣшилъ покарать ихъ за это великимъ несчастіемъ. По его приказанію, богъ Гефестъ создалъ изъ земли и воды дѣву,—первую женщину. Боги и богини одарили эту дѣву разными качествами: Аѳина научила ее хитрымъ рукодѣліямъ, Аѳродита надѣлила красотой, соблазнительными чарами и кокетствомъ, Гермесъ далъ ей скрытность, лукавство и вкрадчивость. Дѣву назвали Пандорой и рѣшено было подарить ее, на погибель людей, брату Прометея,—Эпиметею, т. е. непредусмотрительному. Хотя Прометей предупреждалъ брата опасаться даровъ божьихъ, но Эпиметей принялъ Пандору въ даръ отъ Гермеса и вступилъ съ нею въ бракъ, вслѣдствіе чего Пандора сдѣлалась праматерью всѣхъ женщинъ. Съ того времени, что Эпиметей совершилъ свой непредусмотрительный поступокъ, начинаются всѣ бѣдствія человѣчества, такъ какъ Пандора сняла крышку съ сосуда горя, изъ котораго вышли на свободу всѣ заботы, болѣзни, злоба, отчаяніе и страданія человѣка; одна лишь надежда осталась на краю сосуда, захлопнутаго по приказанію Зевса.— И здѣсь женщина причиной всѣхъ бѣдъ, горя и печали людской, слѣдовательно ее нельзя уважать, любить же можно, такъ какъ и сами боги дивились чудной красотѣ Пандоры.

Какъ отнесся къ женщинѣ христіанскій культъ?—Отвѣтъ на это мы находимъ въ 1-мъ посланіи Апостола Павла къ Коринфянамъ. Въ главѣ 11-й этого посланія сказано буквально слѣдующее: «Хочу также, чтобы вызнали, что всякому мужу глава Христосъ; женѣ глава мужъ; а Христу глава Богъ. Всякій мужъ, молящійся или пророчествующій съ покрытою головою, постыжаетъ свою голову. И всякая жена, молящаяся или пророчествующая съ открытою головою, постыжаетъ свою голову». «И такъ мужъ не долженъ покрывать голову, потому что онъ есть образъ и слава Божія, а жена

Digitized by Google

есть слава мужа». «И не мужъ созданъ для жены, но жена для мужа. Посему жена и должна имѣть на головѣ своей знакъ власти надъ нею, для Ангеловъ».—Можетъ-ли имѣть мѣсто уваженіе при такомъ воззрѣніи на женщину? Очевидно — нѣтъ! Между тѣмъ тотъ-же Апостолъ допускаетъ любовь къ женщинѣ, хотя и видитъ въ этомъ слабость.

Коранъ поучаетъ, что женщины произошли отъ мущинъ. Женщина до того всецѣло принадлежитъ мущинѣ, что она не смѣетъ показывать своего лица никому другому, какъ только мужу, потому что лице ея и вся она принадлежатъ мужу. Мужъ можетъ развестись съ женой безпрепятственно, а для развода жены съ мужемъ поставлены тяжкія условія. При извѣстныхъ физіологическихъ признакахъ старости жены, мужъ можетъ удалить ее, какъ ненужную вещь, и если въ коранѣ рекомендуется однако милостивое обращеніе съ удаляемой или удаленной, то потому только, что, почемъ знать, быть можетъ она пригодится. Изъ имущества умершей жены мужъ получаетъ половину, тогда какъ изъ имущества умершаго мужа только $^1/_4$ принадлежитъ женѣ. Невѣрную жену мужъ караетъ жестокими казнями, о невѣрности-же мужа не можетъ быть и рѣчи при существованіи многоженства. Въ стихѣ 38-мъ главы IV-й сказано буквально слѣдующее: «мущины суть существа высшія чѣмъ женщины, по причинѣ тѣхъ качествъ, посредствомъ которыхъ Богъ возвысилъ первыхъ надъ вторыми, и потому, что мущины употребляютъ свое имущество на содержаніе женщинъ. Женщины должны быть добродѣтельны, покорны и преданны; онѣ тщательно сохраняютъ (т. е. должны сохранять) неприкосновеннымъ, во время отсутствія ихъ мужей, то, что Богъ велѣлъ хранить неприкосновеннымъ. Выговаривайте тѣмъ, отъ которыхъ вы опасаетесь встрѣтить непослушаніе; приговаривайте ихъ къ отлученію отъ ложа, бейте ихъ; но какъ только онѣ обнаружатъ послушаніе, не преслѣдуйте ихъ больше». Въ стихѣ 128-мъ той-же главы сказано: «вы никогда не въ состояніи будете относиться одинаково ко всѣмъ вашимъ женамъ, хотя-бы вы ревностно желали этого. Такъ берегитесь-же слѣдовать вполнѣ склонности и оставлять какую-либо какъ-бы въ нерѣшительности, но если вы великодушны и богобоязненны, то Богъ снисходителенъ и милостивъ». Есть-ли тутъ хотя-бы тѣнь уваженія къ женщинѣ! а между тѣмъ въ томъ-же Коранѣ женщина

Digitized by Google

неоднократно обѣщается мущинѣ въ награду за благочестіе и праведную жизнь...

Но перейдемъ ко времени ближайшему къ нашему. Шагнемъ на цѣлыя тысячу лѣтъ. Посмотримъ, что говорили о женщинахъ наши знаменитые богословы 17-го столѣтія, распространявшіе свѣтъ просвѣщенія по лицу земли русской. Я ограничусь однимъ Симеономъ Полоцкимъ, такъ какъ, приводя и другихъ, пришлось-бы только повторяться. Этотъ почтенный, ученый теологъ говоритъ, что «полъ женскъ—тля...» Одно зрѣніе на женщину заражаетъ человѣка ядомъ аспида. Какъ у женщины, говоритъ онъ, тонкій голосъ, такъ и у грѣшной души голосъ тонкій, скудный къ хваленію Бога. Жена скороглаголива, завистлива, нелюботрудна, малонадежна,—такова и грѣшная душа. Вспоминая евангельскую притчу о человѣкѣ, который не пошелъ на званный пиръ, потому что женился, онъ видитъ въ этомъ доказательство тому, какъ женщина является помѣхой для добраго дѣла и источникомъ зла.—Это-ли уваженіе!

Вы, быть можетъ, скажете, что такъ въ религіи, въ миѳахъ, въ теологіи, но иное говорятъ философія и наука. Ошибаетесь!—такъ вездѣ! Творецъ новой науки,—Бэконъ Веруламскій, былъ женоненавистникъ. Лучшіе философы уничижали женщинъ, а позднѣйшій изъ нихъ,—Шопенгауеръ, презиралъ женщинъ, что однако не мѣшало ему однажды сильно полюбить одну актрису. Прочитайте физіологовъ и анатомовъ; они будутъ доказывать Вамъ, хотя этого доказать невозможно, что у женщины мозгъ вѣситъ меньше, чѣмъ у мущины, сѣраго вещества меньше, извилинъ меньше. Возьмите поэтовъ; что́ поютъ они о женщинахъ? чѣмъ женщина настраиваетъ ихъ лиру?—Въ то время, какъ мущина вдохновляетъ поэта талантомъ, мужествомъ, умомъ, геніемъ, гражданскими доблестями,—женщина вдохновляетъ его преимущественно очами черными, кудрями русыми, шеей лебединой, станомъ стройнымъ, тѣломъ бѣлымъ. Загляните, наконецъ, къ художникамъ, и Вы убѣдитесь, что женщина возбуждаетъ творческую дѣятельность ихъ кисти преимущественно наготою своей...

Какая-же причина всему этому? Какая причина тому, что женщинѣ, поставленной неизмѣримо ниже мущины, отказано въ уваженіи? Отчего нѣтъ отрасли знанія, нѣтъ сферы дѣятельности,

Digitized by Google

въ которой, такъ или иначе, не отразилось-бы презрительное отношеніе къ женщинѣ? Причина одна; это—первенствующее, такъ сказать, главенствующее положеніе мущины, созданное, преимущественно, общественно-хозяйственными условіями, при которыхъ всѣ сферы общественной дѣятельности сосредоточились въ рукахъ мущинъ, а въ томъ числѣ и писательство. Всѣ приведенныя мною мѣста написаны мущинами; но возьмите перо изъ рукъ мущины и отдайте его женщинѣ, и Вы увидите обратное явленіе: мущина будетъ уничиженъ, женщина превознесена, а любовь по прежнему не угаснетъ, какъ яркая звѣзда на темномъ облачномъ небѣ. Вы не вѣрите? Но вотъ доказательство: кто не читалъ Жоржъ Зандъ! Какъ относится эта замѣчательная писательница къ своимъ героямъ и героинямъ? кто лучше—elle ou lui? Кому, не отказывая въ любви, Жоржъ Зандъ удѣляетъ мало уваженія?—Возьмите, впрочемъ, ближайшій примѣръ, для насъ болѣе родной. Не такъ-ли поступаетъ и наша талантливѣйшая писательница, упорно скрывающаяся подъ псевдонимомъ Всеволодъ Крестовскій! Вспомните ея романъ «Большая Медвѣдица»,—каковъ тамъ Верховской и вообще весь мужской персоналъ, и какова, наоборотъ, Екатерина! Возьмите и всѣ другія повѣсти этой-же писательницы и Вы сейчасъ же увидите, кого она завѣдомо и всегда считаетъ за черненькихъ, кого за бѣленькихъ—хотя между черненькими, навѣрное, были или есть такіе, къ которымъ сердце художницы относилось или относится не совсѣмъ безучастно....

Но вѣдь рѣчь идетъ не о томъ, кто кого будетъ уничижать и кто завладѣетъ перомъ, чтобы сѣять ложь, неизбѣжную до тѣхъ поръ, пока не устранены причины, порождающія ее. Намъ нужна правда, а правда эта явится только тогда, когда рушится рознь и замѣнится солидарностью, когда между мущинами и женщинами установятся равноправность, равенство, не въ смыслѣ утраты женственности однѣми и оженоподобленія другихъ, а въ смыслѣ равной свободы въ избраніи сферъ дѣятельности и равнаго пользованія правами и общественнымъ положеніемъ, соотвѣтствующими этимъ сферамъ. Короче сказать—правда возможна будетъ только тогда, когда за женщиной признано будетъ право не только на любовь, но и на уваженіе, подобно тому, какъ право это безспорно признано за мущинами.

Слѣдовательно весь центръ тяжести изслѣдуемаго вопроса

Digitized by Google

сводится къ тому, измѣнится-ли и можетъ-ли измѣниться общественное положеніе женщины такъ, что она сдѣлается предметомъ не только любви, но и уваженія? На этотъ вопросъ я даю отвѣтъ безусловно утвердительный, руководствуясь фактами и явленіями, смыслъ и значеніе которыхъ я позволю себѣ разъяснить Вамъ.

Въ прежнемъ обществѣ мы видимъ семьи, въ которыхъ мущина, какъ супругъ и отецъ, является всецѣло кормильцемъ и защитникомъ семьи такъ, что для жены оставались только домашнія занятія, а иногда даже и тѣ, при лучшей матеріальной обстановкѣ, могли быть возложены на другихъ, вслѣдствіе чего жена нерѣдко имѣла значеніе только утѣхи мужа. Духовнымъ связующимъ началомъ, ведущимъ какъ-бы къ уравненію супруговъ, могло быть еще воспитаніе дѣтей, но даже въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда мать сама принимала участіе въ воспитаніи дѣтей, а не поручала этого другимъ, воспитаніе, при участіи матери, продолжалось недолго, лишь до отроческаго возраста сыновей и ранняго замужества дочерей послѣ чего участіе женщины во всякомъ случаѣ устранялось. Такъ было въ сферѣ свободной. Въ сферѣ несвободной мужъ и жена въ равной степени считались чьими-либо рабами и за ними одинаково не признавалось человѣческаго достоинства, ихъ обоихъ не уважали, считая вещами, хозяйственнымъ инвентаремъ. Слѣдовательно, съ одной стороны, мы видимъ обезчеловѣченныхъ людей, рабовъ, между которыми половое различіе имѣло и могло имѣть исключительно только физіологическое значеніе; съ другой стороны—мы видимъ людей, у которыхъ, въ силу, главнѣйшимъ образомъ, общественно—хозяйственныхъ условій, мущина занялъ главенствующее мѣсто, а женщина сдѣлалась его утѣхою, которою онъ болѣе или менѣе дорожилъ и пряталъ отъ чужихъ глазъ, или же оберегалъ отъ посягательствъ. Гдѣ-же тутъ мѣсто уваженію? Какимъ образомъ мущина могъ проникнуться уваженіемъ къ женщинѣ, видя на каждомъ шагу ея полную зависимость отъ него и свое фактическое превосходство надъ нею? Любить ее онъ могъ и онъ любилъ ее, иногда даже слишкомъ, безумно, но поставить ее рядомъ съ собою, безъ чего немыслимо уваженіе, онъ не могъ, не хотѣлъ, да и не видѣлъ въ этомъ настоятельной надобности!

Женщина понимала тогда свое положеніе, а потому и не добивалась недостижимаго, и старалась только нравиться, будить и

Digitized by Google

разжигать любовь. Для этого она воспитывала свою красоту, для этого она украшала себя красивыми одеждами и хитрыми прическами, для этого она бѣлилась, румянилась, душилась, стягивалась въ корсетъ, надѣвала фижмы, турнюры, кринолины, шиньоны, укорачивала и удлиняла свое платье, показывала и прятала ноги, оголяла и одѣвала руки, пѣла, танцовала, играла, пила уксусъ, ѣла мѣлъ и т. д. и т. д. На этомъ поприщѣ женщина упряжняла свой умъ, свою быструю сообразительность, свое терпѣніе, свою хитрость, свой вкусъ. Нравиться мущинамъ было задачей женщинъ, и исполненіемъ этой задачи опредѣлялся успѣхъ женщины въ жизни, а не уваженіемъ, котораго она не добивалась, да и добиться не могла.—Такимъ образомъ, въ противуположность всей остальной живой твари, украсилась женщина для мущины, а не наоборотъ.

Но условія, порождавшія такой порядокъ, измѣнились. Съ уничтоженіемъ подневольнаго, дароваго труда, хозяйственный строй измѣнилъ совершенно свою физіономію. Общественно-хозяйственныя условія сдѣлались иными. Трудъ одного мужа оказался недостаточнымъ для поддержанія семьи. Жена призывается къ соучастію въ работѣ; но мущина оставляетъ за собою распредѣленіе труда: право выбора принадлежитъ ему, а не женѣ,—*онъ* назначаетъ *ей* сферу дѣятельности. Кромѣ того, воззрѣніе мущины на семью измѣняется, подъ вліяніемъ сознанія новыхъ общественно-хозяйственныхъ условій: семья стала казаться бременемъ непосильнымъ, мущины стали жениться рѣже и позднѣе, вслѣдствіе чего увеличилось число незамужнихъ, которыхъ не могли содержать ни отцы, ни братья, такъ что имъ пришлось самимъ заработывать себѣ пропитаніе, стать рядомъ съ мущинами на обширномъ и многострадальномъ поприщѣ труда.

Понятно, что женщина, опираясь на необходимость трудиться, на сознаніе ея участія въ общей работѣ, захотѣла выйти изъ той опеки, изъ того безправія, въ которомъ она находилась. Поднялся, такъ называемый, женскій вопросъ,—вопросъ о равноправности мущинъ и женщинъ, причемъ даже самые заклятые враги женщинъ не могли не видѣть, не сознавать, что при новыхъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи о сохраненіи прежнихъ отношеній, о прежнемъ безусловномъ главенствѣ мущины. Поэтому ловкіе отстаиватели своего привиллегированнаго положенія хотѣли, по крайней мѣрѣ, пре-

Digitized by Google

градить для женщинъ доступъ къ тѣмъ сферамъ дѣятельности, гдѣ конкурренція ихъ могла быть наиболѣе опасна и гдѣ онѣ могли стать въ наиболѣе независимое положеніе. Необходимо было доказать, что женщинѣ нельзя предоставить свободу выбора, что только мущина можетъ и долженъ распредѣлять трудъ. Эти, болѣе тайные чѣмъ явные, противники женскаго вопроса, а потому и наиболѣе опасные, говорили и говорятъ, что для производительности труда необходимо правильное распредѣленіе занятій между рабочими силами, согласно съ особыми качествами и свойствами этихъ силъ; вслѣдствіе чего женщинѣ, на основаніи ея особыхъ физическихъ и психическихъ свойствъ, должна принадлежать лишь сфера домашняго очага, понимая въ данномъ случаѣ дѣтскую и кухню, за мущиной-же должны остаться всѣ остальныя сферы дѣятельности.

Какой софизмъ! Какой коварный и опасный софизмъ! Како грубое искаженіе терминовъ и понятій! Кто рѣшилъ и доказалъ, что женщинѣ, и именно только ей, по ея физическимъ и психическимъ свойствамъ, должна принадлежать дѣятельность исключительно только въ сферѣ домашняго очага?—Въ подтвержденіе этого обыкновенно ссылаются на разныя будто-бы научныя изслѣдованія, затѣмъ—на животныхъ.... и, наконецъ, на законъ раздѣленія труда.

Но научныя изслѣдованія, доказывающія неспособность женщины къ цѣлому ряду отраслей дѣятельности, будто-бы спеціально свойственныхъ только мущинамъ, погрѣшаютъ противъ фактовъ и пренебрегаютъ опытомъ. Факты доказали, что нѣтъ ни одной сферы мужской дѣятельности, которая была-бы недоступна женщинѣ и въ которой женщина не могла-бы стать рядомъ съ мущиной. Женщины, служащія на почтѣ, телеграфѣ, на желѣзныхъ дорогахъ, въ торговыхъ конторахъ и т. п.—намъ извѣстны; прибавимъ къ нимъ сражающихся черногорокъ, царствующихъ женщинъ, женщинъ—писательницъ и художницъ, начальницъ учебныхъ заведеній, женъ, управляющихъ за мужей департаментами, министерствами и губерніями и женъ-дипломатокъ. Ясно, что, такъ называемыя, мужскія занятія могутъ быть и женскими! Факты-же доказали, что воспитаніе дѣтей, домашнія и кухонныя работы столь-же доступны мущинамъ, какъ и женщинамъ. Исторія и жизнь указываютъ намъ какъ на хорошихъ женщинъ—врачей, чиновниковъ, учителей, воиновъ,

Digitized by Google

царей, такъ и на хорошихъ мущинъ-поваровъ, лакеевъ, женскихъ портныхъ, братьевъ милосердія, дядекъ и т. п. [1]).

Останавливаться-ли на ссылкѣ на животныхъ?! У животныхъ мы видимъ, что никогда самецъ не спеціализировалъ себѣ какихъ либо занятій и самки дѣлаютъ рѣшительно все то-же, что и самцы, и, кромѣ того, родятъ и кормятъ дѣтенышей. Джальма, Находка, Непобѣдимая берутъ на скачкахъ и бѣгахъ призы такъ-же, какъ и Вольтижеръ, Подарокъ, Рѣзвый и др.; лягавыя собаки Діана, Ванда, Зора и др. работаютъ на охотѣ нисколько не хуже Трезора, Непира, Негра и др.; муравьи самки и самцы вмѣстѣ работаютъ надъ сооруженіемъ своихъ затѣйливыхъ жилищъ; у нѣкоторыхъ животныхъ замѣчается даже явное расширеніе сферы дѣятельности самокъ, а не самцевъ, напр. у пчелъ.

Остается еще ссылка на законъ раздѣленія труда. Но кто-же понималъ раздѣленіе труда какъ закрѣпощеніе къ извѣстнымъ, неизмѣннымъ занятіямъ, какъ кастическую, мертвую спеціализацію разныхъ отраслей дѣятельности, отъ которой вѣетъ холодомъ и деспотизмомъ! Свобода, равенство и хозяйственный прогрессъ немыслимы безъ свободы движенія не только въ предѣлахъ отдѣльныхъ общественныхъ классовъ, но и изъ одного класса въ другой, изъ одной сферы дѣятельности въ другую. Даже Фурье, доводившій раздѣленіе труда до, такъ сказать, идеальнаго его развитія, никог-

---

Для поясненія укажу на одинъ конкретный фактъ. Я знаю одну талантливѣйшую артистку нашу, которую, разумѣется, знаете и Вы, а потому не назову фамиліи ея. Артистка эта замужемъ и имѣетъ ребенка. Мужъ, жена и ребенокъ составляютъ семью, одинъ видъ которой наполняетъ душу отрадой. Но жена, всецѣло преданная искусству, не имѣетъ ни времени, ни умѣнья заниматься съ ребенкомъ, котораго она однако страстно любитъ, а потому это дѣло взялъ на себя мужъ и исполняетъ его съ образцовымъ рвеніемъ. Ребенокъ, очевидно, не въ проигрышѣ, общество-же не потеряло артистки, которая при другихъ условіяхъ сдѣлалась-бы исключительнымъ достояніемъ домашняго очага.—Этотъ фактъ, повторяю, конкретный и притомъ рѣдкій; но рѣдкій онъ потому только, что мущина, ревниво оберегающій свое привиллегированное положеніе, предпочтетъ быть плохимъ чиновникомъ, негоднымъ учителемъ, трусливымъ воиномъ, чѣмъ уступить свое мѣсто женѣ, а самому пойти на кухню и въ дѣтскую!—онъ предпочтетъ держать въ рукахъ плохой докладъ, чѣмъ взять въ руки дѣтскую пеленку. Промѣнять шпагу на скалку не легко! Добровольно отказаться отъ своего незаслуженнаго превосходства можетъ лишь исключительно честное существо!

Digitized by Google

да не предполагалъ возможнымъ связать это раздѣленіе съ неподвижнымъ расчлененіемъ общества по поламъ для распредѣленія занятій отдѣльными классами, родами, видами и подвидами производства. Наоборотъ,—отстаивая раздѣленіе труда и указывая на положительное хозяйственное значеніе его, онъ-же желаетъ для человѣка возможнаго разнообразія занятій, при которомъ трудъ менѣе утомителенъ и скученъ, а потому—болѣе производителенъ. Разнообразіе занятій удовлетворяетъ той благотворной страсти, которую онъ называетъ papillonne. Нигдѣ половое различіе не служитъ у него основаніемъ для группировки производительныхъ силъ. Кромѣ того, тотъ-же Фурье никогда не связывалъ раздѣленія труда съ принужденіемъ, поставивъ въ основаніе правильнаго хозяйственнаго производства свободу выбора занятій.—Свобода выбора, разумѣется, не устраняетъ необходимости въ законодательной регламентаціи труда, имѣющей цѣлью бороться съ такими печальными явленіями, какія встрѣчаются, напримѣръ, въ фабричномъ производствѣ, при совмѣстной работѣ мущинъ и женщинъ; но регламентація эта никогда не посягала рѣшать женскій вопросъ въ пользу мущины и съ раздѣленіемъ труда она ровно ничего общаго не имѣетъ.

И такъ софизмъ разрушенъ, онъ безпочвенъ, онъ порожденъ узкимъ, себялюбивымъ побужденіемъ, а женскій вопросъ не дремлетъ и быстро подымается по ступенямъ своего генетическаго развитія. Женщина, вступивъ въ область общественнаго труда, не хочетъ ни сдѣлокъ, ни милостивыхъ подачекъ;—она требуетъ равноправности, *она требуетъ уваженія*. Въ этомъ требованіи ей можно былобы отказать только тогда, когда возможно было-бы возстановленіе прежнихъ условій; но исторія, мѣняя иногда лучшее на худшее, никогда однако не возвращается къ отжившему старому. Слѣдовательно требованіе поставлено прочно, основательно, даже фатально, а потому, не будь ошибокъ, оно должно было-бы быть уже выполнено. Но ошибки есть и были. Ошибки эти совершены женщинами, а не мущинами, и на нихъ то я позволю себѣ остановить теперь Ваше вниманіе.

Нѣкоторыя женщины поняли уваженіе превратно, а равноправности съ мущинами придали внѣшній, формальный характеръ, упуская существо. Женщины эти какъ-бы забыли что, ставъ на новое поприще дѣятельности, вступивъ въ область новаго нравопо-

Digitized by Google

рядка, онѣ не перестали быть женщинами, какъ по существу, такъ и въ воззрѣніяхъ мущинъ и въ отношеніяхъ къ послѣднимъ. Въ своихъ поискахъ за уваженіемъ эти женщины какъ-бы позабыли любовь; онѣ направили все свое вниманіе на умъ, знанія, энергію и на все прочее, что̀ и за что̀ уважаютъ, но въ то-же время пренебрегли всѣмъ тѣмъ, что̀ и за что̀ любятъ. Отсюда родилась односторонность, весьма вредно повліявшая какъ на взаимныя отношенія мущинъ и женщинъ, такъ, въ особенности, и на дальнѣйшее развитіе женска го вопроса. Нечесанныя барыни и барышни, желающія казаться мущинами, а не женщинами, съ грязными воротничками, обтрепанными юбками, нечищенными зубами и ногтями, съ рѣзкими, угловатыми манерами, съ грубою, хлесткою рѣчью, разумѣется, могли только оскорблять эстетическое чувство, препятствовать тому сочетанію души и тѣла, изъ котораго рождается любовь, хотя-бы женщины эти и вызывали уваженіе своимъ умомъ. Женщины эти въ то-же время дали орудіе въ руки противниковъ женскаго вопроса, которые, умышленно и неумышленно, остановили все свое вниманіе лишь на такомъ проявленіи внѣшности и показывали всѣмъ этувнѣшность въ примѣръ того, чего слѣдуетъ ожидать въ грядущемъ будущемъ отъ такого нечистоплотнаго настоящаго. — Кромѣ того, эти женщины, пользуясь уваженіемъ тѣхъ мущинъ, которые ставятъ внутреннія качества выше внѣшней обстановки, увлекли нѣкоторыхъ другихъ женщинъ, которыя, въ поискахъ своихъ за уваженіемъ, приписали это уваженіе именно внѣшности, а не внутреннимъ качествамъ, вслѣдствіе чего пустились въ чисто формальное, слѣпое подражаніе, упустивъ изъ виду все остальное. Такія женщины, не обрѣтя искомаго, утратили обладаемое,—не снискавъ уваженія, онѣ потеряли любовь, и притомъ дали новое, болѣе могущественное орудіе въ руки противниковъ женской равноправности, злорадно указывавшихъ на уродливую форму безъ содержанія. — Наконецъ, рядомъ съ этими, такъ называемыми, новыми женщинами, остались старыя, сжившіяся съ прежнимъ общественнымъ положеніемъ, съ прежними отношеніями къ нимъ мущинъ, а потому по прежнему продолжавшія искать себѣ только любви. Но, при новыхъ условіяхъ, снисканіе любви сдѣлалось гораздо болѣе затруднительнымъ; сердце мущины сдѣлалось болѣе чуткимъ къ голосу-разсудка, и, въ особенности, къ оцѣнкѣ хозяйственныхъ послѣдствій, а потому отъ женщинъ требовалось крайнее напряженіе, чтобы снискать себѣ любовь, вслѣдствіе чего и тутъ женщины впали въ крайность, но

Digitized by Google

противуположную: ища любви, онѣ убивали уваженіе. Отсюда женщины полуобнаженныя, женщины куртизанки, женщины кокетки, безъ души, но съ тщательно выхоленнымъ тѣломъ и лживыми устами; отсюда женщины развратницы, — паразиты семьи и общества, — На навсѣхъ ступеней общественной іерархіи

Фатальный моментъ въ развитіи женскаго вопроса, когда въ злой пучинѣ ошибокъ и увлеченій могли погибнуть и любовь и уваженіе!

Какой-же выводъ изъ всего сказаннаго? и притомъ выводъ послѣдній, такъ какъ я больше не хочу утруждать вашего благосклоннаго вниманія. Выводъ тотъ, что женщина, когда ищетъ уваженія за свои знанія, трудъ, энергію, добродѣтель, не должна переставать искать любви, а потому она не въ какой формѣ и не при какихъ условіяхъ не должна оскорблять ни чувства эстетическаго, ни естественной склонности мущины къ женщинѣ, какъ късуществу иного пола. Никогда оскорбленія природы не остаются безнаказанными; никогда развратъ по существу, на какіе-бы мотивы онъ не опирался и какую-бы форму онъ не принималъ, не служилъ основаніемъ для прочныхъ и плодотворныхъ отношеній.—Такъ-же точно женщина, когда ищетъ любви за свою красоту, грацію, молодость, вкусъ, не должна переставать искать уваженія, а потому она должна самоусовершенствоваться, учиться, трижды, учиться воспитать свое сердце и умѣть любить, уважая. Это трудно, препятствій много и рѣдко гдѣ и у кого женщина встрѣтитъ сочувствіе, а не отпоръ въ своихъ поискахъ за уваженіемъ; часто получитъ она камень, когда будетъ просить хлѣба. Но да руководствуется женщина словами Виктора Гюго въ его L'Ane: Ne desespère pas et ne condamne rien. Никогда цѣною униженія чувства человѣческаго достоинства не покупалась прочная любовь; никогда холодный умъ и сухой расчетъ не находились продолжительно подъ обаяніемъ воспаленнаго воображенія.

При такихъ только условіяхъ любовь въ союзѣ съ уваженіемъ дастъ въ совмѣстной жизни мущины и женщины то счастье, которое усовершенствуетъ людей, разбудитъ въ нихъ новыя силы и направитъ ихъ на благія дѣла. При такихъ только условіяхъ исчезнутъ современныя явленія крайняго разврата и колоссальнаго лице-

Digitized by Google

мѣрія—съ одной стороны, и крайней разобщенности мущицъ и женщинъ—съ другой. Занявъ прочно новое общественное положеніе, женщина отрѣшится отъ заблужденій первыхъ піонерокъ и отнесется съ всепрощающимъ, снисходительнымъ состраданіемъ къ жалкимъ защитницамъ своего вѣковаго унпчиженія; вступивъ въ новый правопорядокъ, женщина честно отнесется къ своимъ новымъ обязанностямъ. Женщина—побѣдительница, завоевавъ себѣ уваженіе и равноправность, не станетъ враждовать съ бывшими угнетателями своими; она проникнется міровою любовью и воскликнетъ вмѣстѣ съ поэтомъ: Seid umschlungen, Millionen! Diesen Kuss der ganzen Welt! Вѣковая фальшь въ семейныхъ и общественныхъ отношеніяхъ мущинъ и женщинъ сгоритъ со стыда и только пепелъ ея останется какъ историческій памятникъ прошлой неправды. Рядомъ съ мущиной—работникомъ станетъ женщина — работница, рядомъ съ отцемъ—кормильцемъ станетъ мать—кормилица, трудъ-же распредѣлится по способностямъ, а общественное положеніе опредѣлится заслугами.

Еще одно слово я хочу сказать Вамъ, что бы устранить возможность какихъ либо недоразумѣній, чтобы не дать Вамъ повода къ несправедливому обвиненію. Говоря, что женщина должна искать любви и уваженія мущины, я, разумѣется, ту-же задачу полагалъ и для мущины. Только о безусловной, равноправной взаимности говорилъ я Вамъ съ этой каѳедры, а не о милостынѣ богатаго бѣдному и не о приказаніяхъ сильнаго слабому. Я говорилъ Вамъ о законѣ новаго общественнаго явленія, о неизбѣжномъ, непреложномъ требованіи новыхъ общественныхъ условій, одинаково обязательномъ какъ для женщинъ, такъ и для мущинъ. Словомъ—я говорилъ Вамъ только правду,—правду, которая, повидимому, въ нашемъ отечествѣ раньше пустила корни, а потому раньше всего и дастъ плоды. Я хотѣлъ указать Вамъ, Милостивыя Государыни и Милостивые Государи, что весь, такъ называемый, женскій вопросъ сводится къ вопросу объ уваженіи къ женщинѣ, а этимъ уваженіемъ русская женщина пользуется больше, чѣмъ женщины всѣхъ другихъ странъ, вслѣдствіе чего и разрѣшеніе женскаго вопроса должно послѣдовать у насъ раньше, чѣмъ у другихъ. Только при взаимномъ уваженіи возможна совмѣстная, равноправная дѣятельность для достиженія общихъ задачъ какъ въ семьѣ, такъ и за предѣлами ея. Этого никто не станетъ отрицать, потому что это правда и эту именно правду я и хотѣлъ сказать Вамъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

УЧРЕДИТЕЛЬСТВО И ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ.

ОЧЕРКИ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНАГО ПРАВА.

СТАТЬЯ

Александра Борзенко.

Digitized by Google

Учредительство и железныя дороги.

Очерки железнодорожнаго права.

Digitized by Google

Учредительство и желѣзныя дороги.

I.

Учредительство.

„Der Vorgang saloppen Vertragsbildungen..."
Dr. Meili, Studien, Zeitschr. f. d. g. Handelsrecht. XXIV. 357.

„...die praktische Unentbehrlichkeit der comités bildet in der That ein unerlässliches Postulat unseres heutiges Lebens".
R. von Ihering, dogm. Jahrb. XVIII. 19.

«*Мнѣніе*» (Rechtsgutachten), переводъ котораго мы здѣсь предлагаемъ, составлено извѣстнымъ нѣмецкимъ ученымъ Рудольфомъ фонъ Іерингъ по поводу иска, предъявленнаго мѣстнымъ «комитетомъ» въ Швейцаріи къ акціонерному обществу о сооруженіи вѣтви желѣзной дороги. Оно распадается на три части. Первая часть посвящена вопросу о правоспособности, такъ называемыхъ, «учредительныхъ комитетовъ» и «учредителей». Во второй—авторъ развиваетъ свой взглядъ на значеніе интереса въ правѣ, дополняя высказанное имъ ранѣе въ двухъ замѣчательныхъ трудахъ: «духъ римскаго права» и «цѣль въ правѣ». «Каждое право (субъективное), говоритъ Іерингъ въ первомъ изъ названныхъ произведеній,—въ области гражданскаго права существуетъ для того, чтобы доставлять человѣку какую-либо выгоду,—служить удовлетвореніемъ его потребностей.... Поэтому содержаніе каждаго права составляетъ какое нибудь *благо*..... Съ представленіемъ о благѣ связано понятіе *стоимости* и *интереса*. Стоимость даетъ мѣру *годности* блага. Интересъ ставитъ стоимость въ соотношеніе съ особыми цѣлями и положеніемъ лица» (Geist des röm. Rechts, III. 1 стр. 318—15). Такое опредѣленіе права, какъ «*блага*», распадающагося на двѣ составныя части, «стоимость» и «интересъ», полу-

Digitized by Google

чаетъ дальнѣйшее свое развитіе въ представленіи о справедливости, которая не есть только воздаяніе каждому должнаго: relatio quaedam convenientiae, но имѣетъ значеніе силы, вносящей общественное и нравственное равновѣсіе. «*Общественное равновѣсіе* есть уравненіе сталкивающихся и борющихся цѣлей,—уравненіе распредѣленія общественныхъ обязанностей, которыя должны распадаться такимъ образомъ, чтобы каждый несъ не болѣе того, что онъ можетъ. *Нравственное равновѣсіе* касается съ одной стороны дѣятельности отдѣльныхъ лицъ и связанныхъ съ нею въ правѣ послѣдствій, съ другой—интереса общественнаго..... Для своего развитія общество должно быть увѣрено въ полнѣйшей преданности отдѣльныхъ лицъ цѣлямъ общественнымъ, и эту увѣренность оно тогда только пріобрѣтетъ, когда будетъ вполнѣ вознаграждать каждаго за оказанное имъ содѣйствіе» (der Zweck im Recht. I стр. 357—59).

Право есть благо, справедливость есть сила, обезпечивающая за каждымъ это благо, ограждающая его отъ давленія со стороны отдѣльныхъ лицъ и цѣлаго общества, если такое давленіе стѣсняетъ дѣятельность одного, давая преимущество другому, если подчиненіе обществу не вознаграждается.

Наконецъ, третья часть «мнѣнія» (Rechtsgutachten) содержитъ ученіе о, такъ называемой, «*непреодолимой силѣ*» (vis major).

Большая часть «мнѣнія» посвящена изложенію и подробному развитію вопроса объ «интересѣ и правѣ». Весь этотъ отдѣлъ книги знаменитаго профессора, по его личному свидѣтельству, есть плодъ «долголѣтняго труда» и носитъ на себѣ не только печать громаднаго значенія источниковъ римскаго права, но представляетъ новую систему интересовъ, защищаемыхъ правомъ. Мы помнимъ, когда профессоръ Іерингъ на своихъ лекціяхъ говорилъ о томъ, до какой степени доходило въ XVII и XVIII ст. знаніе источниковъ римскаго права, указывая, что тогда не въ рѣдкость было встрѣтить юриста, который не затруднялся предъ раскрытымъ глоссированнымъ изданіемъ пандектъ и могъ послѣдовательно назвать тѣ слова на каждой дальнѣйшей страницѣ, которыя должна была пронизывать вкалываемая игла, смотря по тому, въ какое слово на первой раскрытой страницѣ она была всажена. Подобное знаніе источниковъ права напоминаютъ приводимыя въ настоящемъ изслѣ-

Digitized by Google

дованіи ученаго профессора обильныя ссылки, съ тою разницею, что онѣ не случайно нанизаны, но сведены въ систему.

Не только по объему, занимаемому въ настоящей книгѣ, но и по теоретическому значенію своему, ученіе объ интересѣ и правѣ господствуетъ надъ остальными частями изслѣдованія. Поэтому мы рѣшились дать русскому переводу труда профессора Іеринга заглавіе, ближе соотвѣтствующее главному предмету, которому посвящено все изслѣдованіе: «*интересъ и право*».

Но мы не можемъ оставить безъ вниманія непосредственный поводъ, которому наука права обязана появленіемъ настоящаго труда, который есть «мнѣніе» (Rechtsgutachten) юриста о частномъ случаѣ въ правѣ. Этотъ случай возникъ изъ особенностей желѣзнодорожныхъ отношеній, какъ онѣ сложились въ Швейцаріи, гдѣ частная иниціатива и денежныя средства отдѣльныхъ лицъ, общинъ, кантоновъ послужили для сооруженія сѣти желѣзныхъ дорогъ. «Учредители» начинали дѣло, избирали направленіе дороги, открывали подписку на ея сооруженіе, все это дѣлалось въ интересѣ отдѣльной мѣстности и на мѣстныя средства. Когда сознаніе о полезности предположенной паровозной дороги достаточно укрѣплялось въ общественномъ мнѣніи мѣстныхъ жителей, тогда «учредители» обращались къ правительству союза за разрѣшеніемъ концессіи на дорогу и составляли договоръ о ея сооруженіи и эксплоатаціи съ акціонернымъ обществомъ.

Во всемъ дѣлѣ самое выдающееся положеніе занимаютъ «учредители». Они организуются въ формѣ «комитетовъ, учредительныхъ обществъ», составляютъ договоры, открываютъ подписки, получаютъ взносы, составляютъ уставы. Какое значеніе имѣютъ «учредители, комптеты»? Въ предлагаемомъ здѣсь трудѣ профессора Іеринга мы находимъ признаніе ихъ силы и значенія въ правѣ. «Комитетъ, учредители» становятся «замѣстителями, представителями» того круга лицъ, въ интересѣ которыхъ они дѣйствуютъ.

Вслѣдъ за появленіемъ труда Іеринга, въ германской литературѣ два новыя изслѣдованія посвящены изученію положенія въ правѣ «учредителей». Одно принадлежитъ швейцарскому адвокату *Мейли* (Meili) [1]), другое, еще неоконченное,—члену лейпцигскаго

[1]) Вотъ полное заглавіе названнаго сочиненія: Dr. Meili, Advokat in Zürich,—Studien über die rechtliche Natur und Wir-

Digitized by Google

высшаго коммерческаго суда *Виперу* (Wiener) [1]). Названные писатели стоятъ въ прямомъ противоположеніи относительно взгляда, ими высказываемаго по вопросу о значеніи «учредителей» въ правѣ.

По мнѣнію Мейли, «учредители» лишены всякой юридической опредѣленности, такъ какъ они являются «случайно собравшимися лицами»; здѣсь «нѣтъ дѣйствительнаго, осязаемаго субъекта» ни относительно пріобрѣтенія правъ, ни относительно заключенія договоровъ, такъ какъ ничто не связываетъ учредителей ни между собой, ни съ неопредѣленной толпой поодиснчковъ, участвующихъ своими вкладами въ задуманномъ предпріятіи, ни съ составленнымъ изъ взносовъ капиталомъ. Въ самомъ дѣлѣ, спрашиваетъ Мейли, къ какого рода извѣстному въ правѣ отношенію можно былобы пріурочить возникшій для приведенія въ исполненіе общеполезнаго предпріятія «комитетъ или общество учредителей»?

«Комитетъ или общество учредителей» не имѣетъ значенія *акціонернаго общества*, потому что здѣсь нѣтъ математически точно опредѣленнаго основнаго капитала, предназначаемаго для осуществленія цѣлей «общества или комитета». Напротивъ того, каждый новый вкладчикъ охотно принимается, не стѣсняясь указанной нормой капитала, который долженъ быть составленъ изъ взносовъ членовъ, акціонеровъ.

«Комитетъ или общество учедителей», дѣятельность которыхъ направлена на достиженіе общеполезныхъ цѣлей, могли-бы быть причислены къ *корпораціямъ государственнымъ*. Но, возникая безъ всякаго признанія со стороны государственной власти, они не могутъ быть отнесены къ корпораціямъ государственнымъ, ибо, по швейцарскимъ гражданскимъ законамъ, необходимо признаніе корпораціи государствомъ: «staatliche (oder Kirchliche) Korporationen bedürfen ihrer Entstehung der Genehmigung des Staates, welche

---

kung der von einer Eisenbahn-Gesellschaft gegenüber Gründungs-Gesellschaften oder Comités eingegangenen Verpflichtung zum Bau und Betrieb einer Eisenbahn.

[1]) Reichs-Oberhandelsgerichts-Rath W i e n e r, in Leipzig,— Die Errichtung der Aktiengesellschaft und die Gründer-Verantwortlichkeit.

Оба изслѣдованія помѣщены въ Zeitschrift für das gesammte Handelsreht, 1879 года.

Digitized by Google

nach Massgabe der organischen Gesetze einholen» (§ 19 des Zürcherischen Civilgesetzes).

Комитетъ или общество учредителей и не могутъ быть отнесены также къ разряду *частныхъ корпорацій, въ значеніи лицъ юридическихъ*. Правда, что для возникновенія частной корпораціи нѣтъ надобности въ признаніи ея со стороны государственной власти, но тѣмъ не менѣе, они не могутъ создаваться безъ соблюденія всякой формы. Если нѣтъ необходимости въ государственномъ признаніи, то для составленія частной корпораціи нужно:

1) *Имущество корпораціи*, которое давало-бы возможность преслѣдовать ея цѣли, и

2) *Соглашеніе членовъ корпораціи*, которое выражается въ *уставѣ* ея. Имущество и уставъ корпораціи, хотя безъ утвержденія со стороны государственной власти,—вотъ два необходимыя условія для составленія частной корпораціи. Здѣсь недостаточно одного общаго рѣшенія (Beschluss) многихъ лицъ, изъявляющихъ желаніе на осуществленіе какого-либо предпріятія; такое общее рѣшеніе не устанавливаетъ юридической связи между лицами, не создаетъ имущества, предназначаемаго для исполненія желаемаго предпріятія. «Комитетъ или учредительное общество», не имѣя ни имущества, ни устава, созданные однимъ только общимъ постановленіемъ, не могутъ быть признаны юридическимъ лицомъ въ смыслѣ частной корпораціи. Правильность такого мнѣнія опирается на постановленіи цюрихскаго гражданскаго уложенія, § 20:

«Rein privatrechtliche Korporationen, welche zu einem wissenschaftlichen oder Kunstlerischen oder sonst zu einem gemeinnützigen oder zu einem erlaubt geselligen Zwecke gebildet werden, bedürfen zu ihren Entsstehung lediglich der in den Korporatiosstatuten festzustellenden Uebereinkunft mehreren Korporationsglider».

«Комитетъ или учредительное общество», продолжаетъ далѣе Мейли, не имѣютъ значенія обыкновеннаго товарищества, потому что число членовъ, входящихъ въ ихъ составъ, ничѣмъ не опредѣлено. Для товарищества (societas) необходимо означеніе его членовъ, потому что оно не образуетъ субъекта правъ, отдѣльнаго отъ своихъ членовъ; товарищество не заслоняетъ товарищей, подобно тому, какъ это происходитъ въ корпораціи, гдѣ искуственно соз-

Digitized by Google

данный субъектъ права имѣетъ значеніе единства, независимаго отъ отдѣльныхъ членовъ корпораціи.

Не находя ни одной формы въ правѣ, куда можно было-бы отнести «комитеты или учредительныя общества», Мейли видитъ въ нихъ проявленіе «безпорядочнаго правообразованія», откуда можно извлечь одно лишь поученіе: создаваемое правоотношеніе тогда только можетъ имѣть силу и значеніе, когда не только обязавшійся, но и то лицо, предъ кѣмъ принято обязательство, будетъ точно опредѣлено. Для права имѣетъ значеніе не только промитентъ, но и промиссаръ.

Мы увидимъ, съ какой силой напалъ на подобное поучающее отношеніе къ жизни и создаваемымъ ею явленіемъ въ своемъ «мнѣніи» Іерингъ, съ какимъ негодованіемъ отвергаетъ онъ доктринерскую рутину ученыхъ, готовыхъ, для спасенія школьныхъ своихъ идей, отвергнуть полезное, забывая, что теорія должна «изъ жизни поучаться» (aus dem Leben lernen), отсюда черпая свое значеніе для жизни и право «поучать въ жизни» (das Leben lehren).

Изслѣдованіе *Винера* посвящено изученію правоспособности и отвѣтственности «учредителей» акціонерныхъ компаній, ограничиваясь одними этими компаніями, не касаясь вовсе той обширной учредительской дѣятельности, которая вызывается потребностями и состояніемъ отношеній въ современномъ обществѣ, гдѣ «учредители, комитеты» организуются не только для составленія акціонерныхъ компаній, но для осуществленія цѣлей благотворительныхъ, для выраженія національныхъ стремленій, религіозныхъ идей, политическихъ, научныхъ, художественныхъ требованій, охватившихъ значительный кругъ лицъ. Нигдѣ до сихъ поръ законъ не коснулся этого ряда явленій; онъ не далъ имъ опредѣленія, предоставивъ отдѣльнымъ изслѣдователямъ указать здѣсь опредѣляющее правило. Юристъ не можетъ ссылаться на недостатокъ закона; онъ долженъ и помимо законнаго опредѣленія составить понятіе для существующихъ отношеній: «jurisconsultus sine lege loquens erubescit». Мы видѣли, какъ отнесся къ вопросу объ «учредителяхъ» цюрихскій адвокатъ Мейли: для него это безпорядочное правообразованіе (saloppe Rechtsbildung). Наоборотъ, Іерингъ видитъ въ такихъ «учредителяхъ» ничто иное, какъ совмѣстную дѣятельность нѣсколькихъ замѣстителей (Ersatzmann), дѣйствующихъ отъ своего имени, но въ интересѣ своихъ довѣрителей, т. е.,

Digitized by Google

тѣхъ отдѣльныхъ подписчиковъ, участниковъ, членовъ и иными терминами обозначаемыхъ лицъ, которыя оказываютъ содѣйствіе начатому «учредителями» предпріятію какого-бы оно ни было характера,—имущественнаго или религіознаго, благотворительнаго или политическаго, художественнаго или торговаго. Здѣсь Іерингъ примѣняетъ правило, созданнаго имъ въ правовѣдѣніи направленія, которое должно быть не только *познающимъ* (receptive Jurisprudenz), но и *творящимъ право* (productive Jurisprudenz), т. е., правило для жизненныхъ явленій, изъ ихъ содержанія черпая опредѣляющія правила, приводя въ сознаніе разумное начало въ жизненномъ явленіи, а не сдавливая его въ правилахъ школьной рутины, помня указаніе римскихъ юристовъ о томъ, что право создается не правиломъ, но дѣйствительностью: «non ex regula jus summatur, sed ex jure, quod est regula fiat».

Ученіе Іеринга изложено въ предлагаемомъ переводѣ его «Мнѣнія» (Rechtsgutachten). Мы позволимъ себѣ сдѣлать нѣсколько указаній на трудъ Винера [1]) объ учедителяхъ акціонерныхъ компаній.

---

[1]) Мы не можемъ удержаться отъ одного замѣчанія по поводу труда Винера.

Мы привыкли довѣрять точности ссылокъ, приводимыхъ въ нѣмецкихъ ученыхъ изслѣдованіяхъ и всегда думали, что небрежное отношеніе къ источникамъ и литературѣ, на которыхъ авторъ основываетъ свои изслѣдованія, не только свидѣтельствуетъ о поверхностномъ его знакомствѣ съ предметомъ, но и причиняетъ громадный вредъ читателю, который, повѣряя важную для него ссылку, вмѣсто требуемаго разъясненія, попадаетъ въ совершенно чуждый ему кругъ явленій. Авторъ берется указать дорогу къ желаемой цѣли и лишаетъ васъ возможности попасть на правильный путь; вмѣсто просимаго хлѣба, въ рукахъ у васъ окажется обременяющій васъ камень. Изслѣдованіе Винера запятнано этимъ существеннымъ недостаткомъ. Онъ дѣлаетъ ссылки на практику французскихъ судовъ, признающихъ action directe третьихъ лицъ къ акціонерамъ, указываетъ на извѣстный сборникъ — Recueil periodique de jurisprudence Dalloz'a и нѣтъ ни одной правильной цитаты судебныхъ рѣшеній во всемъ громадномъ пр. 23. Въ пр. 33 приводится сочиненіе белгійскаго ученаго Namur, Cours de droit commercial; ссылка должна относиться къ акціонернымъ компаніямъ. Обратившись къ названному автору, вы находите свѣдѣнія объ ordonnance de commerce 1673 года Луи XIV. Чѣмъ-бы это объяснить? Вѣдь трудъ Винера помѣщенъ въ весьма роскошно издаваемой Zeitschrift f. d. g. Handelsrecht. Но довольно о недостаткахъ, мы все таки считаемъ себя въ долгу у автора благодарностью за данныя имъ объясненія изучаемаго здѣсь предмета.

Digitized by Google

У Винера мы не встрѣтимъ стремленія опредѣлить существующее въ дѣйствительности правоотношеніе и возвести свое воззрѣніе на степень положеній для неопредѣленныхъ еще въ законѣ явленій. Онъ постоянно ищетъ опоры въ законѣ и судебной практикѣ, не рѣшаясь стать впереди ихъ, какъ руководитель въ пониманіи права. Но въ изслѣдованіи Винера мы найдемъ внимательное изученіе положеній закона объ учредителяхъ. Какой обликъ получаютъ здѣсь учредители?

«Fondateur»—«учредитель» впервые появляется въ французскомъ законѣ 17-го іюня 1856 года о коммандитахъ на акціяхъ, т. е., о товариществахъ на вѣрѣ, гдѣ участвуютъ товарищи полные и вкладчики опредѣленныхъ только взносовъ, какъ акціонеры. «Учредители» встрѣчаются въ другомъ законѣ, отмѣнившемъ только что упомянутый,—въ общемъ законѣ о товариществахъ 24-го іюля 1867 года,—loi sur les sociétés. Здѣсь въ качествѣ учредителей (fondateur apporteur) являются тѣ лица, которыя создаютъ предпріятіе, составляютъ уставъ, созываютъ первыя общія собранія акціонеровъ и обращаются къ капиталу съ приглашеніемъ о принятіи участія. Вкладчикъ-же (associé apporteur) остается чуждъ возникновенію предпріятія и всѣхъ дѣйствій, относящихся къ образованію товариществъ. Онъ не заботится объ опредѣленіи основнаго капитала товарищества,—срока для существованія предпріятія, о выпуске акцій, объ устройствѣ собраній акціонеровъ, акціонеръ не открываетъ подписки, не опредѣляетъ назначенія собраннаго капитала, не составляетъ объявленій объ учрежденіи товарищества.

Различіе «учредителей» отъ акціонеровъ здѣсь однако нисколько не выясняется, потому что важно не только различать степень и родъ участія тѣхъ и другихъ въ предпріятіи, создаваемомъ «учредителями», но необходимо опредѣлить положеніе учредителей» относительно третьихъ лицъ и акціонеровъ, т. е., правоспособность ихъ со стороны внѣшней и со стороны внутренней.

Относительно соблюденія предписанія объ исходатайствованіи дозволенія на предпріятіе «учредители»—fondateur apporteur—сравнены съ «вкладчиками» associé apporteur—потому что вкладчикъ содѣйствуетъ также предпріятію: «qui fait l'apport est tout au moins au nombre des promoteurs de l'entreprise». Такое уравненіе понятно въ томъ случаѣ, когда предполагаемая компанія дѣйствительно состоится и учредители войдутъ въ число ея членовъ, не-

Digitized by Google

ся одинаковую съ ними отвѣтственность за несоблюденіе требованій закона о представленіи просьбы на дозволеніе предпріятія.

Съ этой точки зрѣнія учредитель имѣетъ значеніе только *перваго по времени члена составляемаго общества*. Поэтому, если всѣ участвующіе въ предпріятіи одновременно составятъ основной капиталъ общества и удостовѣрятъ это въ acte de société, то всѣ они имѣютъ значеніе учредителей»: «sämmtliche Betheiligte sind in diesem Falle als fondateurs zu erachten» (W i e n e r, die Errichtung der Aktiengeselschaft und die Gründerverantwortlichkeit, стр. 13).

Такъ опредѣляетъ Виперъ внутреннюю сторону отношеній «учредителей» къ остальнымъ участникамъ въ предпріятіи. Учредитель имѣетъ значеніе перваго по времени члена будущаго общества.

Ничѣмъ не отличаются «учредители» отъ остальныхъ членовъ общества въ положеніи своемъ относительно третьихъ лицъ. Третьи лица, вѣрители общества, имѣютъ прямое исковое требованіе ко всѣмъ членамъ общества. До тѣхъ поръ, пока общество не составилось, тѣ лица, которыя приняли на себя заботу о его образованіи, несутъ сами всѣ связанныя съ этимъ издержки. Но сдѣланныя ими затраты возвращаются по образованіи общества, когда оно утверждаетъ сдѣлки, совершенныя учредителями, которые теперь становятся членами общества наравнѣ съ другими. Мало того, третьи лица, съ которыми учредители общества заключили сдѣлки, становятся вѣрителями составившагося общества и въ правѣ предъявлять непосредственно исковое требованіе къ членамъ общества, какъ могли они это сдѣлать до образованія общества относительно его учредителей, съ которыми заключили обязательственное отношеніе. Признаніе за третьими лицами правъ на непосредственный искъ къ отдѣльнымъ акціонерамъ, помимо составленнаго ими акціонернаго общества, находится не въ законѣ, но выработано теоріей права. Вотъ слова одного изъ извѣстнѣйшихъ французскихъ цивилистовъ, Тролона: «я думаю, что даже третьи лица, заключившія договоръ съ обществомъ, оказавшимся несостоятельнымъ, имѣютъ право (ont qualité) непосредственно обратить взысканіе къ акціонерамъ, не сдѣлавшимъ полнаго взноса по своимъ акціямъ. Взносъ каждаго акціонера служитъ обезпеченіемъ относительно третьихъ лицъ; оно за ними укрѣплено; они должны поэтому имѣть право предъявлять искъ непосредственно къ акціонеру, не сдѣлавшему еще своего взноса. Конечно, всякій искъ къ акціо-

Digitized by Google

нерамъ погашается тогда, когда они совершили свои взносы; съ этого момента между ними и третьими лицами возникаетъ раздѣльная стѣна. Но когда этого они не сдѣлали, то нѣтъ основанія къ отводу иска (fin de non-recevoir) третьяго лица. Допустимъ, что акціонеры обратили часть основнаго капитала на уплату слѣдующаго имъ дивиденда: то не-уже-ли въ такомъ случаѣ третьи лица не будутъ имѣть права предъявить непосредственно къ нимъ искъ потому только, что они скрываются подъ покровомъ анонимности общества? Отчего не признать такихъ правъ на искъ за третьими лицами противъ акціонеровъ непосредственно, если они не внесутъ сполна слѣдующихъ съ нихъ денежныхъ суммъ за пріобрѣтенныя акціи»? [1]) Если предположенное общество не составилось по какой-либо причинѣ, то въ такомъ случаѣ третьи лица, заключившія договоры съ учредителями, имѣютъ право на искъ не только противъ учредителей, но также къ лицамъ, заявившимъ желаніе принять участіе въ несостоявшемся обществѣ, если оно не могло быть составлено вслѣдствіе отказа этихъ лицъ утвердить на общемъ собраніи дѣйствія учредителей, а не потому только, что никто не заявилъ желанія быть членомъ предположеннаго общества (ср. Wiener, ib. пр. 19 и стр. 14—16). Слѣдовательно, относительно третьихъ лицъ, съ которыми учредители заключили сдѣлки, отвѣчаютъ одинаково учредители и члены, поэтому между ними нѣтъ никакой разницы въ ихъ положеніи съ внѣшней стороны къ третьимъ лицамъ. На это особенно наглядно указываетъ то, что учредители одни несутъ отвѣтственность по заключеннымъ ими сдѣлкамъ, когда прочіе члены отсутствуютъ совершенно, т. е., когда нѣтъ вовсе участвующихъ въ предположенномъ обществѣ. Кому-же и отвѣчать въ такомъ случаѣ, какъ не тѣмъ, кто, задумавъ устроить общество, въ этомъ не имѣлъ успѣха, но ради своего призрачнаго предпріятія заключалъ сдѣлки съ третьими лицами, ставшими вѣрителями по отношенію къ тѣмъ, съ кѣмъ именно они входили въ соглашеніе? Здѣсь мы видимъ непосредственную связь договаривающихся и «учредителей», послѣдніе не занимаютъ никакого особаго положенія къ вѣрителямъ общества. Одно изъ двухъ, или общество составится, и въ такомъ случаѣ учредители превращаются въ

[1]) Troplong, le droit civil expliqué—du contrat de société, t. 1, № 457.

Digitized by Google

его членовъ, отвѣчая наравнѣ съ ними предъ вѣрителями, третьими лицами, съ которыми совершена сдѣлка,—или предположенное общество не возникнетъ, и учредители, ничего не учредивъ, останутся въ положеніи отдѣльныхъ лицъ, отвѣтственныхъ предъ своими контрагентами.

Такое положеніе «учредителей» вполнѣ соотвѣтствуетъ особенностямъ акціонерныхъ обществъ, гдѣ число членовъ точно опредѣлено и имъ ведутся списки, поэтому третьимъ лицамъ нѣтъ никакого труда розыскать своихъ должниковъ, нѣтъ надобности ограничиваться одними «учредителями» при требованіи удовлетворенія, которое одинаково распространяеся на всѣхъ участвующихъ, хотябы предположенное общество и не возникло, лишь-бы были участники. А не возникнуть оно можетъ оттого, что не состоится приговора общаго собранія акціонеровъ, они тѣмъ не менѣе подлежатъ отвѣтственности предъ третьими лицами, съ которыми входили въ соглашеніе учредители.

Но если участвующіе въ предпріятіи, задуманномъ учредителями, не могутъ быть указаны, когда взносы напр. поступаютъ «отъ неизвѣстнаго», когда число ихъ ничѣмъ не опредѣлено, тогда надъ этой неизвѣстной и неисчислимой массой участвующихъ остается одинъ опредѣленный составъ лицъ—это и есть «учредители». Положеніе въ правѣ такого рода «учредителей», за которыми нѣтъ никакого опредѣленнаго соединенія, не пытается вовсе опредѣлить Винеръ въ названномъ своемъ трудѣ. Онъ держится опредѣленныхъ въ законѣ явленій, разъясняя ихъ рѣшеніями судебной практики, не идя далѣе простаго познающаго правовѣдѣнія (receptive Jurisprudenz). Наоборотъ, Іерингъ взялся изслѣдовать нигдѣ неопредѣленныя явленія дѣйствительности и создалъ имъ юридическое положеніе (productive Jurisprudenz). Мы указали на трудъ Винера, чтобы показать на примѣрѣ, какъ одинаковое отношеніе, различно изслѣдуемое, или утрачиваетъ всякое самостоятельное значеніе, или пріобрѣтаетъ необыкновенный блескъ и силу, становясь «необходимымъ проявленіемъ нашего настоящаго быта». Безъ этого чувство общественности, связующее людей, чувство любви къ ближнему были-бы осуждены на бездѣйствіе и государство произвольно лишало-бы само себя содѣйствія могущественнѣйшихъ членовъ общества въ преслѣдованіи общественныхъ цѣлей». (Р. Іерингъ, интересъ и право, стр. 18).

Digitized by Google

Таково значеніе «учредителей» для общества, и право не можетъ равнодушно или враждебно отнестись къ подобному явленію, не спрашивающему, есть-ли соотвѣтствующая ему статья въ законѣ, но опирающемуся на очевидно приносимую имъ пользу. Правовѣдѣніе должно понять неразъясненное и опредѣлить неопредѣленное. Заслуга Іеринга состоитъ въ томъ, что онъ изслѣдовалъ и опредѣлилъ положеніе въ правѣ «учредителей», не смотря на отрицательное отношеніе къ этому предмету со стороны всѣхъ безъ исключенія современныхъ юристовъ. Къ нимъ Іерингъ не знаетъ снисхожденія: «если выше правовѣдѣніе, говоритъ онъ, приводитъ къ результатамъ, отъ которыхъ волосы становятся дыбомъ на головѣ, то оно кореннымъ образомъ извращено и негодно,—время положитъ ему конецъ и свергнетъ мнимую научность вашего самозваннаго превосходства» (ib. стр. 17). Противъ такихъ юристовъ Іерингъ апеллируетъ къ простому здравому смыслу народа и къ правильному примѣненію основаній правовѣдѣнія, которое согласуется съ естественнымъ чувствомъ права и съ требованіями жизни (ib. стр. 17 и 18).

«Учредители» выдѣляются изъ общаго состава акціонеровъ, получаютъ исключительно имъ присвоенное положеніе въ бельгійскомъ законѣ о торговыхъ компаніяхъ 18 мая 1873 года. Здѣсь имъ посвящена отдѣльная статья — 34-я; на нихъ возлагается общая для всѣхъ учредителей, связанныхъ по закону круговымъ ручательствомъ, отвѣтственность, какъ предъ акціонерами, такъ равно и относительно постороннихъ лицъ. «Учредители», имѣя значеніе устроителей общества, ближе знакомы, нежели кто либо другой, съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, ими самими созданнаго; на нихъ падаетъ отвѣтственность за правильность сдѣланныхъ ими заявленій при открытіи подписки, за несоблюденіе законныхъ формальностей при образованіи общества,—за то, что они не наблюдали, чтобы по крайней мѣрѣ $^1/_{20}$ основнаго капитала была внесена до открытія дѣйствій общества. Такое отвѣтственное положеніе учредителей по бельгійскому праву создаетъ имъ исключительное положеніе въ правѣ, выраженное въ ст. 34 закона 18 мая 1873 года.

«Les fondateurs sont solidairement responsables envers les intéressés soit de d'absence ou de la fausseté des énociations prescrites pour les actes de souscription, soit de la nullité d'une société con-

Digitized by Google

stituée par eux et dérivant du défaut d'acte authentique ou d'une des conditions requises par l'art. 29».

«Учредитель» имѣетъ значеніе не только перваго по времени члена будущаго акціонернаго общества, одинаково съ прочими акціонерами отвѣтственнаго предъ третьими лицами. Нѣтъ, «учредитель» получаетъ свою особую сферу дѣятельности, отвѣтствуя за нее предъ акціонерами и предъ третьими лицами.

Вовлекая акціонеровъ въ задуманное предпріятіе, «учредители» несутъ предъ нимъ отвѣтственность за правильность и достовѣрность, сдѣланныхъ ими заявленій о значеніи учреждаемаго предпріятія; они отвѣчаютъ, далѣе, за точное исполненіе всѣхъ законныхъ требованій, относящихся къ образованію общества. Предъ третьими лицами учредители отвѣчаютъ за правильное поступленіе взносовъ по подпискѣ на акціи; они отвѣчаютъ непосредственно сами, не допуская третьихъ лицъ предъявлять исковыя требованія къ самимъ акціонерамъ, въ противоположность тому, какъ это совершается по французскому праву, гдѣ признается непосредственное право на искъ третьяго лица къ акціонеру, не сдѣлавшему всѣхъ взносовъ по подписаннымъ акціямъ (action directe sur la mise). «Учредители» отвѣчаютъ предъ акціонерами и предъ третьими лицами сообща, одинъ за всѣхъ и всѣ за одного. Такая солидарная отвѣтственность учредителей устанавливается по закону (ст. 34, loi du 18 mai 1873), а не на основаніи договорнаго между ними соглашенія.

Вопросъ о правоспособности «учредителей» столь важенъ, положенія законодательствъ здѣсь такъ недостаточны, научное пониманіе до того противорѣчиво и шатко, что всякій рѣшительный голосъ, будетъ-ли онъ исходить отъ законодателя, или отъ ученаго изслѣдователя, имѣетъ для насъ громадное практическое значеніе, опредѣляя такое явленіе юридическихъ отношеній, которое все болѣе и болѣе расширяетъ кругъ своего дѣйствія. Въ самомъ дѣлѣ, при современномъ строѣ общественныхъ отношеній возникаетъ множество предпріятій, преслѣдующихъ самыя разнообразныя цѣли, осуществленіе которыхъ превышаетъ средства отдѣльныхъ лицъ, требуя участія многихъ. Такъ называемыя общественныя предпріятія (Gemeinwirthschaft) опираются на содѣйствіе и на сочувствіе многихъ заинтересованныхъ въ успѣхѣ задуманнаго дѣла. Выразителями общественныхъ нуждъ, средоточіемъ усилій многихъ являются немногія отдѣльныя лица; они возбуждаютъ дѣло, они на-

Digitized by Google

правляютъ его, обращаясь къ поддержкѣ цѣлаго общества. Такія лица называются «учредителями». По важности выпадающей на ихъ долю задачи право не можетъ пройти молчаніемъ подобное явленіе и оставить безъ опредѣленія занятое ими въ дѣйствительности положеніе.

Только въ Бельгіи законъ призналъ самостоятельное значеніе «учредителей». Но и это признаніе недостаточно. Здѣсь говорится объ однихъ только «учредителяхъ» акціонерныхъ обществъ и вовсе не упоминается ничего объ «учредителяхъ» разнообразныхъ «общественныхъ предпріятій» (Gemeinwirthschaft), которыми такъ богата современная жизнь каждаго культурнаго народа, гдѣ на общественномъ содѣйствіи основываются предпріятія научныя, религіозныя, художественныя, военныя, политическія. Всѣ современныя «общества»,—миссіонерскія, благотворительныя, ученыя,—являются живымъ свидѣтельствомъ новаго правообразованія, требующаго признанія и опредѣленія въ правѣ. Но право не дало до сихъ поръ окончательнаго рѣшенія вопроса; оно не пошло далѣе правила, содержащагося въ бельгійскомъ законѣ 1873 года; оно признало одну только правоспособность «учредителей», акціонерныхъ обществъ, считая всѣ прочія проявленія учредительствъ «безпорядочнымъ правообразованіемъ» (saloppe Rechtsbildung у Meili).

Остановимся пока на бельгійскомъ законѣ. Мы высоко цѣнимъ содержащееся въ немъ признаніе и опредѣленіе правоспособности «учредителей» хотя-бы только однихъ акціонерныхъ обществъ. Здѣсь мы видимъ возведеніе въ правосознаніе такого отношенія, которое хотя и проявлялось въ дѣйствительности, но не было признано за право; здѣсь скрытое явленіе права (latente Bestandtheil) возвысилось до явнаго принятія и опредѣленія.

Этотъ поворотъ въ положеніи «учредителей» заслуживаетъ особаго вниманія, и мы думаемъ, что онъ лучше всего можетъ быть выраженъ въ подробномъ изученіи того постановленія закона, которое имѣло здѣсь рѣшающее значеніе. Бельгійскій ученый профессоръ *П. Намюръ* (P. Namur), блестящій трудъ котораго—«le code de commerce belge»—пользующійся большою извѣстностью,—комментируетъ ст. 34 закона 1873 года и даетъ ей слѣдующее толкованіе: «Учредители—это тѣ лица, которыя берутъ на себя починъ общества, намѣчая его основанія въ составленномъ уставѣ и открывая вслѣдъ за тѣмъ подписку для привлеченія акціонеровъ. По за-

Digitized by Google

нимаемому ими положенію они знаютъ лучше, нежели акціонеры все то, что касается общества; они обязаны наблюдать за тѣмъ, чтобы всѣ требованія и формальности закона были точно исполнены во всемъ, что относится до открытія общества (acte de societé) и порядка подписки (actes de souscription). На этомъ основана тяжелая отвѣтственность учредителей по ст. 34.—*Они солидарно отвѣчаютъ предъ заинтересованными*, которыми могутъ быть, смотря по обстоятельствамъ, или акціонеры, или третьи лица, заключившія съ обществомъ сдѣлки; словомъ, «учредители» отвѣчаютъ предъ всѣми тѣми, кто понесъ убытки по ихъ винѣ (dole) или вслѣдствіе ихъ небрежности (negligence). Они солидарно отвѣчаютъ за необъявленіе или невѣрное объявленіе необходимыхъ при открытіи подписки свѣдѣній: такъ напр., если они не указали того порядка, въ которомъ должны производиться взносы по подписаннымъ акціямъ, или если они не объявили предоставляемыхъ имъ въ проектѣ преимуществъ, или если сдѣланныя ими заявленія окажутся ложны. Они солидарно отвѣчаютъ далѣе въ томъ случаѣ, когда общество не составится, потому что не будутъ соблюдены требуемыя закономъ для его возникновенія условія, напр. если число участниковъ будетъ менѣе семи членовъ, если основной капиталъ не сполна будетъ подписанъ и не поступитъ по крайней мѣрѣ взносъ $^1/_{20}$ капитала. Они отвѣчаютъ за несоставленіе формальнаго акта (acte authentique) объ учрежденномъ обществѣ. Въ засѣданіи бельгійской палаты представителей, 15-го февраля 1870 года, г. Лефевръ возбудилъ вопросъ: могутъ-ли третьи лица дѣлать ссылки на то, что общество не состоялось вслѣдствіе несоблюденія требованій ст. 34? Безъ всякаго сомнѣнія—могутъ. Всѣ заинтересованныя лица въ правѣ ссылаться на то, что общество не состоялось, исключая акціонеровъ, которые не могутъ приводить этого возраженія противъ третьихъ лицъ, вслѣдствіе недѣйствительности общества на основаніи несоблюденія формы. На этомъ основаніи министръ Бара отвѣтилъ почтенному члену палаты: «здѣсь говорится о всѣхъ тѣхъ, кто заинтересованъ въ обществѣ. Правило одинаково примѣняется какъ относительно третьихъ лицъ, такъ и къ акціонерамъ». [1])

[1]) P. Namur, le code commerce belge, revisé, t. 2—me pag. 154—56.

Digitized by Google

Мы привели дословно комментарій къ ст. 34 бельгійскаго закона 18-го мая 1873 года о товариществахъ (société) въ томъ видѣ, какъ его изложилъ профессоръ льежскаго университета *Намюръ*. Комментарій закона, какъ и слѣдовало ожидать, не идетъ далѣе раскрытія смысла и содержанія его постановленій. Мы здѣсь найдемъ поэтому только опредѣленіе правоспособности «учредителей» акціонерныхъ кампаній; ни одного намека не сдѣлано на учредительство въ другихъ соединеніяхъ многихъ лицъ для осуществленія предпріятій, возвышающихся до значенія общественныхъ, вслѣдствіе многочисленности лицъ, принимающихъ здѣсь участіе, хотя и не составляющихъ для этого особаго акціонернаго общества.

Потребность рѣшенія вопроса о правоспособности «учредителей» всевозможныхъ общественныхъ предпріятій—настоятельна. Законъ не сказалъ здѣсь еще своего слова; наука вступила въ свои права, чтобы дать удовлетвореніе запросу дѣйствительной жизни, создавшей новое правоотношеніе. Рѣшеніе здѣсь могло быть двоякое: или новое явленіе исключается изъ области права, какъ «безпорядочное правообразованіе («saloppe Rechtsbildung»,—Meili), или оно признается и привѣтствуется, какъ «необходимое проявленіе современной жизни» («ein unerlässliches Postulat unseres heutiges Lebens»,—Jhering).

Среди противорѣчивыхъ сужденій, вызванныхъ вопросомъ о правоспособности «учредителей», мы не можемъ не отдать предпочтенія тому ученію, которое пытается установить Іерингъ, и вотъ на какомъ основаніи: Мы даже не станемъ спорить противъ правильности всѣхъ прочихъ высказанныхъ здѣсь взглядовъ; въ такомъ новомъ дѣлѣ, какъ изслѣдованіе положенія учредителей въ правѣ, сразу не могли ни наука, ни законодательство составить окончательнаго опредѣленія, дать достаточное установленіе для явленія, проявляющагося въ постоянно расширяющихся предѣлахъ. Но всѣ ученія объ «учредителяхъ», признающія ихъ значеніе въ правѣ, тѣсно слиты съ постановленіями о нихъ, данными въ законѣ, не идя далѣе его опредѣленій. Поэтому во всѣхъ указанныхъ нами ученіяхъ мы и находимъ признаніе однихъ только учредителей акціонерныхъ компаній. Здѣсь мы встрѣтимъ точное и правильное опредѣленіе правоспособности учредителей. Но въ наукѣ права недостаточно однихъ только правильныхъ опредѣленій. «Такая точка зрѣнія, которая не идетъ далѣе одного только правиль-

Digitized by Google

наго, ничѣмъ не лучше, какъ простой футляръ: предметъ въ него вкладывается и снова вынимается, онъ остается тѣмъ, чѣмъ былъ. Только тогда точка зрѣнія получаетъ научное достоинство, когда она становится производительной, т. е., когда она даетъ болѣе, нежели было до сихъ поръ, когда она содѣйствуетъ познанію предмета, раскрываетъ въ немъ новыя стороны, остававшіяся прежде незамѣченными» (I h e r i n g, Zweck im Recht. I, стр. 436). До сихъ поръ оставался незамѣченнымъ цѣлый рядъ дѣятельности «учредителей», направляющейся не только для составленія акціонерныхъ компаній, далѣе чего не идетъ ни законодательное опредѣленіе, ни опирающееся на немъ научное понятіе. Р. фонъ Іерингъ остался здѣсь вѣренъ направленію имъ созданнаго «производительнаго правовѣдѣнія» (productive Jurisprudenz). Не стѣсняясь ограниченіями закона, внимая громко заявленному требованію жизни, онъ создаетъ понятіе объ «учредителяхъ», какъ о «замѣстителяхъ» (Ersatzmann) тѣхъ многочисленныхъ лицъ, которыя ввѣряютъ имъ веденіе дѣлъ, будутъ-ли эти лица соединены въ акціонерное общество, или останутся въ разрозненномъ состояніи, нерѣдко вовсе даже и не называя себя, когда, напр. пожертвованія поступаютъ отъ лица «неизвѣстнаго». «Учредитель-замѣститель» покрываетъ всѣхъ за нимъ стоящихъ лицъ предъ третьими лицами, съ которыми онъ отъ своего имени входитъ въ соглашенія. Такое представленіе объ «учредителяхъ» не есть только футляръ, куда вкладывается предметъ,—оно содѣйствуетъ нашему пониманію, къ нему могутъ быть подведены всѣ правоотношенія учредителей, какого-бы они ни были рода и въ какой-бы они формѣ ни проявлялись (Ihering. Zweck. ib.).

Изъ всего сказаннаго о правоспособности «учредителей» видно, до какой степени не установилось до сихъ поръ еще понятіе о нихъ въ наукѣ. Эти сбивчивыя воззрѣнія нашли мѣсто и въ русской научной литературѣ. Такъ мы читаемъ въ трудѣ высокочтимаго *К. Д. Кавелина*: «права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ» (стр. 266—67)—слѣдующее:

«Во главѣ каждаго акціонернаго предпріятія всегда стоятъ одно или нѣсколько лицъ, которыя начинаютъ дѣло, составляютъ проектъ устава, ходатайствуютъ объ его утвержденіи и дѣлаютъ первыя распоряженія по открытію общества. Важнѣйшее изъ этихъ распоряженій есть собраніе складочнаго капитала, необходимаго для

Digitized by Google

начатія дѣла, посредствомъ выпуска и продажи акцій (Зак. гражд. ст. 2,174 и 2,175). Безъ учредителей акціонерное общество, по существу дѣла, ни устроиться, ни начать своихъ дѣйствій не можетъ. Но учредителямъ принадлежитъ *только починъ въ дѣлѣ*, они, вначалѣ, по необходимости, стоятъ во главѣ его; когда же общество образовалось, *они дѣлаются равными со всѣми другими его членами*».

При всемъ глубокомъ уваженіи нашемъ къ почтенному изслѣдователю «правъ и обязанностей по имуществамъ и обязательствамъ», мы не можемъ не сдѣлать относительно только-что приведеннаго положенія слѣдующаго замѣчанія. Здѣсь нѣтъ вовсе никакого опредѣленія, какое значеніе имѣютъ въ правѣ «учредители», мы видимъ одинъ лишь перечень отдѣльныхъ дѣйствій, которыя они совершаютъ, мы узнаемъ, что «учредителямъ» принадлежитъ *починъ дѣла* и что затѣмъ они исчезаютъ въ массѣ членовъ общества. Но «починъ дѣла» не имѣетъ никакого значенія въ правѣ. Дѣйствительно, напримѣръ, при закладкѣ большихъ общественныхъ сооруженій почетнѣйшія и вліятельнѣйшія лица приглашаются для почина дѣла, для установки перваго камня постройки; но вѣдь это только торжественность, по совершеніи которой, заложившія новое строеніе лица оставляютъ слѣдъ своего участія только въ воспоминаніи присутствующихъ да въ описаніяхъ газетныхъ репортеровъ о томъ, какъ совершился «починъ дѣла». Нерѣдко въ подобномъ торжестзеннолъ смыслѣ являются «учредители» при составленіи акціонерныхъ обществъ, когда лица, пользующіяся извѣстностью въ обществѣ, приглашаются быть учредителями задуманнаго предпріятія, имъ тоже принадлежитъ «починъ дѣла». Намъ скажутъ, что за почетнымъ лицомъ, приглашеннымъ на закладку зданія, для учрежденія акціонернаго общества, есть не только почетные, но и *дѣйствительные учредители*. Но мы именно и хотимъ знать опредѣленіе «дѣйствительныхъ учредителей», не довольствуясь описаніемъ, которое можетъ быть произвольно понято и примѣнено къ далеко несходнымъ явленіямъ дѣйствительной жизни. А этого опредѣленія, что такое «учредители» почтенный К. Д. Кавелинъ намъ не даетъ въ своемъ трудѣ «права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ». Потомъ К. Д. Кавелинъ говоритъ, что «когда общество образовалось, они (учредители) дѣлаются равными со всѣми другими его членами». Но намъ важно

Digitized by Google

знать отличіе «учредителей» отъ другихъ членовъ общества, а не указаніе на то, что они «дѣлаются равными» съ ними. Вопросъ объ учредителяхъ такъ и остается не разъясненнымъ.

Жестоко нападаетъ на «учредителей» пользующійся въ нашей литературѣ не малой извѣстностью *А. Головачовъ* въ изслѣдованіи своемъ «желѣзныя дороги въ Россіи», помѣщенномъ въ «Сборникѣ государственныхъ знаній» (т. 4. 5 и 7). Въ его глазахъ—это своевольно ставшія у дѣла лица, дѣйствующія безъ всякаго контроля и разсужденія..... Мы ограничимся здѣсь этимъ краткимъ упоминаніемъ, сохраняя за собой право вернуться впослѣдствіи къ болѣе подробному разсмотрѣнію рѣзкой филиппики противъ «учредителей» А. Головачова, который во всемъ своемъ изслѣдованіи—около тысячи страницъ—держится тона порицанія, не видя никакой надобности, вѣроятно, уяснить читателю: да что-же такое «учредители», которыхъ онъ такъ бичуетъ?

«Учредители» существуютъ при всякаго рода предпріятіяхъ, имѣющихъ общественное значеніе, выполненіе которыхъ не по силамъ отдѣльнымъ лицамъ, но требуетъ широкаго участія многихъ, которыя своими вкладами создаютъ громадные основные капиталы акціонерныхъ обществъ, посвящаемые для покрытія издержекъ по *общественнымъ предпріятіямъ* (Gemeinwirthschaft).

Digitized by Google

II.

Желѣзныя дороги.

1. СТОИМОСТЬ И ПРОТЯЖЕНІЕ СУЩЕСТВУЮЩИХЪ НА ЗЕМНОМЪ ШАРѢ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.—ОЧЕРКЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНАГО ДѢЛА ВЪ РОССІИ.

„Mobilitate viget, viresque acquirit eundo".
Virg. Aen. IV. 175.

Къ числу общественныхъ предпріятій (Gemeinwirthschaft) принадлежатъ сооруженіе и эксплоатація желѣзныхъ дорогъ. Чтобы дать понятіе объ ихъ значеніи, мы приведемъ сводъ свѣдѣній о протяженіи и стоимости существующихъ на земномъ шарѣ желѣзныхъ дорогъ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ истекшаго 1879 года въ прусскую палату представителей (Haus der Abgeordneten) внесенъ былъ министрами путей сообщенія Мейбахомъ и финансовъ Биттеромъ проектъ закона касательно *пріобрѣтенія государствомъ нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогъ, далѣе относительно продленія государственныхъ желѣзныхъ дорогъ и участія государства въ нѣкоторыхъ частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ* (Entwurf eines Gesetzes betreffent den Erwerb mehrerer Privateisenbahnen für den Staat sowie ferner der Entwurf eines Gesetzes betreffend die Erweiterung der Staatseisenbahnen und die Betheiligung des Staates bei mehreren Privatbahnunternehmungen). Оба проекта сопровождаются обширными и разнообразными приложеніями, изъ которыхъ мы обратимъ вниманіе читателей на сводъ свѣдѣній относительно протяженія и стоимости существующихъ на земномъ шарѣ желѣзныхъ дорогъ. Въ первой графѣ прилагаемой таблицы означены отдѣльныя государства, въ которыхъ проведены желѣзныя дороги; во второй—длина дорогъ; въ третьей—издержки на ихъ сооруженіе. Послѣдняя графа обнимаетъ нѣсколько отдѣ-

Digitized by Google

ловъ, смотря по тѣмъ источникамъ, изъ которыхъ черпали средства на сооруженіе дорогъ: на счетъ казны, акціонернаго или облигаціоннаго капитала. Итогъ издержекъ исчисленъ въ миліонахъ германскихъ марокъ. При наименованіи каждаго отдѣльнаго государства мы укажемъ годъ, къ которому относятся приводимыя числовыя данныя.

Названіе государствъ.	Длина желѣзныхъ дорогъ.		Издержанный или предназначенный капиталъ на сооруженіе.					
				Изъ частныхъ источниковъ.				
	Къ концу какого года.	Километры.	Изъ средствъ казны.	Акціи.	Облигаціи.	Неизвѣстно акціи или облигаціи.	Итогъ частныхъ источник.	Общій итогъ.
			МИЛЛІОНЫ МАРОКЪ.					
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1. Европа.								
Бельгія . . .	1877	3710	459	—	—	552	552	1011
Данія	1877	1446	70	—	—	80	80	150
Германія, кромѣ Баваріи. . .	1878	26972	3122	1888	2417	—	4305	7427
Бавaрія . . .	1877	4476	811	51	91	40	182	993
Франція . . .	1877	23401	213	1156	6171	595	7922	8135
— строится . .	—	8561	187	—	—	2371	2371	2558
Грецiя. . . .	1877	12	2	—	—	—	—	2
Англія. . . .	1877	27494	—	5300	8180	—	13480	13480
Италія. . . .	1877	8046	625	—	—	1335	1335	1960
Голландія. . .	1877	1974	199	90	88	72	250	449
Норвегія . . .	1877	802	56	—	—	—	—	56
Австро-Венгрія .	1877	18030	654	1600	2677	—	4277	4931
Португалія . .	1877	969	166	—	—	—	—	166
Румынія . . .	1877	1233	7	255	71	—	326	333
Россія. . . .	1877	21481	1536	1389	2721	199	4309	5845
— строится . .	—	1462						
Швеція . . .	1877	4791	182	—	—	222	222	404
Швейцарія . .	1877	2565	72	288	384	80	752	824
Испанія . . .	1877	6199	—	—	—	1840	1840	1840
Турція . . .	1877	1537	—	—	—	416	416	416
Итого .	—	165161	8361	12017	22800	7802	42619	50980
Изъ нихъ строится . . .	—	10023	—	—	—	—	—	2550

Digitized by Google

Названіе государствъ.	Длина желѣзныхъ дорогъ. Къ концу какого года.	Длина желѣзныхъ дорогъ. Километры.	Издержанный или предназначенный капиталъ на сооруженіе. Изъ средствъ казны.	Изъ частныхъ источниковъ. Акціи.	Облигаціи.	Неизвѣстно акціи или облигаціи.	Итогъ частныхъ источник.	Общій итогъ.
			МИЛЛІОНЫ МАРОКЪ.					
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
2. Азія.								
Цейлонъ . . .	1876	147	35	—	—	—	—	35
Индія.	1876	105	—	—	—	7	7	7
Ява.	1876	261	—	17	23	—	40	40
Малая Азія . .	1876	395	—	—	—	76	76	76
Вестъ-Индія . .	1876	11164	954	—	—	1341	1341	2295
— строится . .	—	4795	797	—	—	162	162	959
Итого .	—	16867	1786	17	23	1586	1626	3412
Изъ нихъ строится . . .	—	4795	—	—	—	—	—	959
3. Африка								
Алжиръ . . .	1877	687	—	—	—	184	184	184
— строится . .	—	647	—	—	—	173	173	173
Капландъ. . .	1876	644	101	—	—	3	3	104
Египетъ . . .	1877	1763	291	—	—	—	—	291
Маврикій . . .	1876	106	29	—	—	—	—	29
Наталь . . .	1876	192	24	—	—	—	—	24
Тунисъ . . .	1876	60	—	—	—	17	17	17
Итого .	—	4099	445	—	—	377	377	822
Изъ нихъ строится . . .	—	839	—	—	—	—	—	197
4. Америка.								
Аргентина . .	1876	2240	194	—	—	151	151	345
Боливія . . .	1876	210	—	—	—	32	32	32

Digitized by Google

Названіе государствъ.	Длина желѣзныхъ дорогъ.		Издержанный или предназначенный капиталъ на сооруженіе.					
				Изъ частныхъ источниковъ.				
	Къ концу какого года.	Километры.	Изъ средствъ казны.	Акціи.	Облигаціи.	Неизвѣстно акціи или облигаціи.	Итогъ частныхъ источник.	Общій итогъ.
			МИЛЛІОНЫ МАРОКЪ.					
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
Гвіана англ. .	1876	96	17	—	—	—	—	17
Бразилія . . .	1877	2360	668	—	—	—	—	668
— строится . .	—	633	180	—	—	—	—	180
Канада . . .	1877	8425	935	—	294	—	294	1229
Чили	1876	1689	187	—	—	146	146	333
Колумбія . . .	1876	106	—	—	—	44	44	44
Куба	1876	640	—	—	—	96	96	96
Экуадоръ . . .	1876	41	—	—	—	6	6	6
Ямайка . . .	1876	43	5	—	—	—	—	5
Гондурасъ . .	1876	90	—	—	—	14	14	14
Мексика . . .	1876	623	—	—	—	93	93	93
Перу	1876	1582	—	—	—	554	554	554
— строится . .	—	139	—	—	—	49	49	49
Парагвай . . .	1876	72	—	—	—	10	10	10
Венецуэла . .	1876	126	—	—	—	19	19	19
Соединенные - Штаты . . .	1877	128187	—	9442	9324	326	19092	19092
Уругвая . . .	1876	376	—	—	—	56	56	56
Итого .	—	147678	2186	9442	9618	1596	20656	22842
Изъ нихъ строится . . .	—	772	—	—	—	—	—	229
5. Австралія.								
Новая-Зеландія .	1876	1156	92	—	—	—	—	92
— строится . .	—	687	55	—	—	—	—	55
Новый - южный - Валлисъ . .	1876	920	192	—	—	—	—	192
— строится . .	—	192	40	—	—	—	—	40
Квинсландъ . .	1876	601	76	—	—	—	—	76
— строится . .	—	227	29	—	—	—	—	29

Digitized by Google

Названіе государствъ.	Длина желѣзныхъ дорогъ.		Издержанный или предназначенный капиталъ на сооруженіе.					
				Изъ частныхъ источниковъ.				
	Къ концу какого года.	Километры.	Изъ средствъ казны.	Акціи.	Облигаціи.	Неизвѣстно акціи или облигаціи.	Итогъ частныхъ источник.	Общій итогъ.
			МИЛЛІОНЫ МАРОКЪ.					
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
Южная Австралія	1876	597	48	—	—	2	2	50
Таити	1876	33	3	—	—	—	—	3
Тасманія . . .	1876	250	19	—	—	13	13	32
Вестъ-Австралія.	1876	88	5	—	—	—	—	5
Викторія . . .	1876	1292	353	—	—	20	20	373
Итого .	—	6043	912	—	—	35	35	947
Изъ нихъ строится . . .	—	1106	—	—	—	—	—	124

Сравнительная таблица желѣзныхъ дорогъ пяти частей свѣта.

1. Европа. .	—	165161	8361	12017	22800	7802	42619	50980
2. Азія . . .	—	16867	1786	17	23	1586	1626	3412
3. Африка. .	—	4099	445	—	—	377	377	822
4. Америка .	—	147678	2186	9442	9618	1596	20656	22842
5. Австралія	—	6043	912	—	—	35	35	947
Общій итогъ	—	339848	13690	21476	32441	11396	65313	79003
Изъ нихъ строится . . .	—	17535	—	—	—	—	—	4067
Открыты для движенія . . .	—	322313		с т о и м		о с т ь ю		74936
						мпліо	новъ м	арокъ.

Digitized by Google

Исключительно на средства казны построены желѣзныя дороги въ южной Австраліи, Бразиліи, Англійской Гвіанѣ, Египтѣ, на островѣ св. Маврикія, въ Капландѣ и Наталѣ. Въ Азіи и Африкѣ казна и частныя компаніи почти поровну доставили денежные капиталы на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ. Въ Европѣ казна дала менѣе $^1/_6$, въ Америкѣ менѣе $^1/_{10}$ изъ общей суммы капиталовъ, обращенныхъ на проведеніе паровозныхъ путей. Исключительно на частныя средства проведены рельсовые пути въ слѣдующихъ государствахъ: Англія, Соединенные-Штаты, Мексика, Перу, Боливія, Алжиръ, Малая Азія, Европейская Турція и Испанія, не переименовывая малыхъ американскихъ республикъ. Мы не знаемъ, какія условія повліяли на такое распредѣленіе степени участія частныхъ капиталовъ и денежныхъ средствъ казны въ проведеніи всемірной сѣти желѣзныхъ дорогъ. Мы затрудняемся указать на господствовавшій при этомъ экономическій законъ. Намъ остается одна неблагодарная работа: изложить по возможности точно свѣдѣнія о поражающемъ своею важностью для человѣческаго общества явленіи,—мы должны ограничиться собираніемъ фактовъ. «Факты эти такъ велики и поразительны, наука относится къ нимъ такъ неувѣренно, что ей остается одинъ лишь путь: усвоить факты изъ опасенія, чтобы они не стали выше ея». Эта мысль, высказанная извѣстнымъ изслѣдователемъ англійскихъ желѣзныхъ дорогъ *Кономъ* (Dr G. Cohn, Untersuchungen über die englische Eisenbahnpolitik, II, 622) приковываетъ вниманіе ученаго на изслѣдованіи и усвоеніи явленій, которыя не только возбуждаютъ противоположныя сужденія, но, думаемъ мы, очень мало до сихъ поръ еще изучены. Въ послѣднее десятилѣтіе только научная разработка «желѣзнодорожнаго дѣла» (Eisenbahnwesen) сдѣлала значительные успѣхи. Оно изслѣдуется съ экономической, политической, юридической стороны; возникли отдѣльныя группы трудовъ о желѣзнодорожномъ хозяйствѣ, о желѣзнодорожной политикѣ, о желѣзнодорожномъ правѣ. Это научное движеніе нашло своихъ тружениковъ и у насъ въ Россіи; желѣзнодорожное дѣло стало предметомъ живаго обсужденія въ отдѣльныхъ обширныхъ сочиненіяхъ, въ журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ, въ трудахъ ученыхъ обществъ и въ изслѣдованіи положенія желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи правительственной коммиссіей.

Digitized by Google

Руководствуясь этой потребностью русскаго общества ознакомиться съ желѣзнодорожнымъ дѣломъ, мы предприняли предлагаемый здѣсь переводъ послѣдняго труда знаменитаго гётингенскаго профессора Р. фонъ Іеринга. Что вопросъ, разсматриваемый въ своемъ «Мнѣніи о гэйской дорогѣ» (Rechtsgutachten) ученаго профессора, не лишенъ для насъ, русскихъ, практическаго значенія, на это укажетъ раскрытіе того порядка, въ которомъ сложилось наше желѣзнодорожное дѣло у насъ, въ Россіи.

Мы, русскіе, пережили недавно,—лѣтъ десять, пятнадцать тому назадъ, охватившую все наше общество, такъ называемую, желѣзнодорожную горячку. Послѣ первыхъ неудачъ въ нашемъ желѣзнодорожномъ дѣлѣ, когда предположенные пути не могли быть сооружены, когда рядъ утвержденныхъ обществъ, во главѣ которыхъ стояли самыя уважаемыя лица нашего отечества, не смотря на это, не могли собрать нужныя денежныя средства,—въ обществѣ, у насъ и на западѣ Европы, укоренилась мысль, что сооруженіе желѣзныхъ дорогъ въ Россіи—дѣло чрезвычайно трудное и невозможное. Казалось, что справедливость этого мнѣнія находила подтвержденіе въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ фактахъ. Дѣйствительно, въ концѣ пятидесятыхъ годовъ произошло паденіе акціи главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ на европейскихъ биржахъ; вновь выпущенныя облигаціи этого общества не были разобраны; «главное общество» оказалось безсильно соорудить всѣ линіи, входившія въ такъ называемую «первую сѣть русскихъ желѣзныхъ дорогъ»,—оно ограничилось одними изысканіями по линіи Ѳеодосійской, къ сооруженію Либавской не приступало вовсе; финансовое положеніе общества было разстроено до такой степени, что оно не въ состояніи было уплатить правительству за уступленную ему линію желѣзной дороги между Петербургомъ и Гатчиной. Главное общество оказалось несостоятельнымъ выполнить принятое обязательство: «на свой счетъ и страхъ устроить въ теченіе десяти лѣтъ и потомъ содержать въ теченіи восьмидесяти пяти лѣтъ указанную ему сѣть около четырехъ тысячъ верстъ желѣзныхъ дорогъ» съ однимъ лишь ручательствомъ правительства за вырученіе пяти процентовъ съ опредѣленныхъ на сооруженіе суммъ и съ тѣмъ, что, по минованіи означенныхъ сроковъ, вся сѣть обращается безплатно въ принадлежность казны (П. С. № 31,448. Именной указъ сенату 26-го января 1857 года). Не могло выполнить

Digitized by Google

своего обязательства «главное общество», не могли сладить съ новымъ и труднымъ дѣломъ и другія общества. Въ началѣ шестидесятыхъ годовъ предположены обширныя линіи дорогъ и утверждены нѣсколько уставовъ акціонерныхъ обществъ, учредителями которыхъ являются люди, носящіе самыя извѣстныя имена въ Россіи, но линіи не строятся, общества не могутъ возникнуть. [1]) Не только русскіе учредители терпятъ неудачу въ образованіи акціонерныхъ обществъ для сооруженія и содержанія движенія на желѣзныхъ дорогахъ, не болѣе счастливы и иностранцы, которымъ удалось получить отъ правительства разрѣшеніе на сооруженіе и эксплоатацію въ Россіи желѣзныхъ дорогъ и на образованіе съ этой цѣлью акціонерныхъ обществъ. Эти иностранцы не успѣли въ своихъ предпріятіяхъ, обогативъ если не русскую землю новыми путями, то терминологію русскаго законодательства новымъ словомъ: *концессія*, которое впервые появляется у насъ въ *концессіи*, данной на орловско-витебскую желѣзную дорогу англійскому баронету Мартину Пито. (П. С. № 42,790).

Какъ ни значительны всѣ изчисленныя неудачи при осуществленіи первыхъ желѣзныхъ дорогъ въ Россіи, но въ этомъ отношеніи мы, русскіе, пережили такое-же состояніе колебаній, которое выпало на долю другихъ государствъ, несравненно болѣе насъ богатыхъ не однимъ только матеріальными средствами, но знаніемъ и опытомъ, пріобрѣтенными среди высоко развитой цивилизаціи западныхъ народовъ. Чтобы въ этомъ убѣдиться, мы укажемъ на то, что во Франціи былъ періодъ, когда значительное число желѣзныхъ дорогъ мало того что не могло быть сооружено и сдано для движенія, но прямо сокращается, и разрѣшенныя концессіи прекращены. Такъ было отъ 1848 до 1851 г. Въ 1848 году концессіи линій желѣзныхъ дорогъ были разрѣшены на протяженіе 4,034 километровъ, въ 1851 году эта длина сокращается до 3,910 километровъ; многія желѣзнодорожныя кампаніи вынуждены про-

[1]) Въ 1862 году утвержденъ уставъ общества саратовской желѣзной дороги (П. С. № 38,189), въ 1863 году—уставъ одесско-кіевской дороги (П. С. № 39,402),—но самыя общества не могли образоваться, а предположенныя къ сооруженію желѣзныя дороги построены гораздо позже, благодаря участію правительства (кіевская) и земства (саратовская).

Digitized by Google

сить правительство принять эксплоатируемыя ими линіи въ казенное управленіе, которое, правда, долго не продолжалось. [1])

До 1865 года все бремя новаго въ Россіи желѣзнодорожнаго дѣла несетъ на себѣ правительство. Оно прокладываетъ рельсовые пути на средства государственнаго казначейства между Москвою и Одессою. Отдѣльные участки этой обширной линіи, связующей Черное море съ центромъ Россіи, строятся правительствомъ, или чрезъ посредство особо назначенныхъ лицъ, приводящихъ въ исполненіе постройку способомъ хозяйственнымъ, на счетъ казны и подъ надзоромъ правительства. Такъ построена желѣзная дорога между Одессою, Тирасполемъ и Балтою. Или строитель дороги принимаетъ на себя за оптовую цѣну сооруженіе пути, такимъ образомъ возникаетъ постройка дорогъ способомъ подрядным. Этимъ способомъ связаны желѣзнодорожнымъ сообщеніемъ Балта съ Кіевомъ и Кременчугомъ, Курскъ съ Ростовомъ на Дону. Правительство, далѣе, поручаетъ наблюденіе за сооруженіемъ пути правительственному инженеру,—такъ оно поступило при сооруженіи московско-курской дороги. Наконецъ, правительство строитъ дороги подрядным способомъ, но такъ, что подрядчикъ, по окончаніи сооруженія, обязуется образовать акціонерное общество для эксплоатаціи дороги. Линія между Курскомъ и Кіевомъ построена способомъ подрядным на счетъ государственнаго казначейства, но съ тѣмъ, что по окончаніи дороги должно образоваться акціонерное общество (П. С. № 44,044).

Такимъ образомъ мы въ правѣ сказать, что рѣшеніе совѣта министровъ, состоявшееся 28-го декабря 1864 года: «*южную дорогу отъ Москвы и отъ Одессы строить средствами казны по возможности дѣятельно*» [2])—было исполнено.

Частныя компаніи до половины шестидесятыхъ годовъ не обращали свои средства на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ въ Россіи. Но когда съ открытіемъ 20-го августа 1864 года движенія на московско-рязанской желѣзной дорогѣ стало ясно, что сооруженіе

---

[1]) A. Richard, législation des chemins de fer d'intérêt local, pag. 22—23.

[2]) Мы заимствуемъ текстъ рѣшенія изъ труда *А. Головачева*: «Желѣзныя дороги въ Россіи». См. Сборникъ государственныхъ знаній, т. IV, стр. 268—69.

Digitized by Google

желѣзныхъ дорогъ въ Россіи на частные капиталы не только возможно, но и выгодно, то съ этого момента начинается быстрый поворотъ въ состояніи желѣзнодорожнаго дѣла у насъ. Вмѣсто прежней медленности при сооруженіи дорогъ—«Николавская желѣзная дорога» строилась правительствомъ десять лѣтъ—онѣ прокладываются съ изумительной быстротой. Линія между Курскомъ и Ростовомъ на Дону, обнимающая разстояніе въ 763 версты, построена въ годъ и десять мѣсяцевъ. До сихъ поръ дороги строило преимущественно только правительство; теперь желѣзнодорожное дѣло становится предметомъ частной предпріимчивости. Частныя компаніи, земство, дворянство нѣкоторыхъ губерній наперерывъ другъ передъ другомъ ходатайствуютъ о разрѣшеніи имъ концессіи на разнообразныя линіи желѣзныхъ дорогъ. Возникаютъ акціонерныя желѣзнодорожныя общества,—правда, часто фиктивныя, гдѣ главный акціонеръ все пока остается правительство: напр. оно взяло на себя три четверти акцій Курско-Кіевской дороги. Въ исторіи желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи мы встрѣчаемъ примѣръ закрытія существующаго акціонернаго общества и пріобрѣтенія его акцій казною. Въ 1876 году состоялась передача Либавской желѣзной дороги обществу Лондварово-Роменской дороги: казна пріобрѣтала сооруженія Либавской дороги за 3.217,000 р. наличными деньгами, а не процентными бумагами. «При этомъ комитетъ министровъ принялъ во вниманіе, что такъ какъ упомянутая выдача за передаваемыя правительству акціи общества наличными деньгами назначается въ виду исключительныхъ обстоятельствъ общества и до истеченія 20 лѣтняго срока, условленнаго въ уставѣ для выкупа дороги правительствомъ, то уплата за дорогу наличными деньгами, а не процентными бумагами, не должна и не можетъ служить примѣромъ на случай пріобрѣтенія правительствомъ впослѣдствіи путемъ выкупа другихъ дорогъ» (П. С. № 55,878). Здѣсь казна до срока, въ уставѣ обществъ указаннаго, выкупаетъ у него дорожныя сооруженія, выплачивая обществу стоимость акцій по разсчету 65 руб. за каждую акцію (П. С. ib), но эксплоатацію выкупленной дороги передаетъ другому обществу—Лондварово-Роменской дороги. Къ числу немногихъ дѣйствительныхъ, а не фиктивныхъ обществъ принадлежатъ общества Московско-Ярославской и Рыбинско-Бологовской желѣзныхъ дорогъ. Московско-Ярославская дорога выстроена исключительно на одинъ акціонерный капиталъ,

Digitized by Google

и только впослѣдствіи часть акцій обращена въ облигаціи. [1]) Не только акціонерныя общества обращаются на желѣзнодорожное дѣло, но есть дороги, находящіяся въ рукахъ товарищества на вѣрѣ, какъ напр. Мячковская желѣзная дорога отъ Москвы до Николо-Угрѣшского монастыря (Собраніе узаконеній 1878 года, № 53, ст. 197),—другія принадлежатъ частнымъ лицамъ, напр. вѣтвь къ Константиновской желѣзной дорогѣ кн. Ливена (Собраніе узаконеній 1877 годъ № 88, ст. 841).

2. МѢСТНЫЯ (ПОДЪѢЗДНЫЯ) ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ.

> Les services que l'on ne peut attendre des grandes lignes, il faut les demander aux chemins de fer d'intérêt local: seuls ces chemins peuvent pénétrer partout, seuls ils peuvent donner satisfaction à tous les besoins du pays.
> Albert Richard, législation des chemins de fer d'intérêt local, pag. 9.

Несомнѣнную заслугу въ дѣлѣ сооруженія желѣзныхъ дорогъ въ Россіи оказало наше земство. Мы знаемъ, что въ литературѣ и въ обществѣ сложилось мнѣніе о томъ, что желѣзнодорожное дѣло не есть дѣло земское, на томъ основаніи, что съ эксплоатаціей дорогъ связанъ извѣстный рискъ, что предпріятіе выходитъ изъ тѣсныхъ рамокъ «мѣстныхъ нуждъ и пользъ».

Противъ этихъ возраженій мы позволимъ себѣ привести слѣдующія данныя: когда во Франціи законодательный корпусъ принялъ 12-го іюля 1865 года законъ о мѣстныхъ желѣзныхъ дорогахъ (loi relative aux chemins de fer d'intérêt local du 12 juillet 1865 г.), то министръ публичныхъ работъ въ разъясненіе смысла закона обратился къ префектамъ съ циркуляромъ, изъ котораго мы приведемъ слѣдующее мѣсто: «Теперь слѣдуетъ обратиться къ устройству линій второстепенныхъ, которыя были-бы предназначены для мѣстныхъ сношеній и должны будутъ послѣдовательно соединить съ главными артеріями разныя мѣстныя поселенія, стоящія внѣ нашихъ главныхъ путей. Эта обязанность не можетъ быть возложена на одно только правительство и, казалось-бы, оно естественно относится къ департаментамъ, общинамъ, при содѣйствіи со

[1]) Ср. *А. Головачовъ*, іb. въ Сборникѣ государственныхъ знаній, т. V. стр. 167.

Digitized by Google

стороны государства. Они должны, разумно пользуясь своими средствами, плодотворно примѣняя право иниціативы и свободу дѣйствій, которую правительственная власть располагаетъ имъ предоставить,—завершить важное дѣло, которымъ правительство императора обогатило страну».

«Нѣсколько департаментовъ добровольно вступили уже на этотъ путь. Департаменты верхняго и нижняго Рейна примѣнили законъ 21-го мая 1836 года къ сооруженію мѣстныхъ путей, которые впослѣдствіи должны быть обращены въ желѣзныя дороги. Эти департаменты устроили такимъ образомъ нѣсколько линій, протяженіе которыхъ для перваго составляетъ 11, а для втораго—79 километровъ. На этихъ-же основаніяхъ департаментъ Сарты строитъ въ настоящее время вѣтвь длиною въ 31 километръ. Мы въ правѣ поэтому сказать, что сооруженіе мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ департамантами, общинами, частными собственниками освящено опытомъ».

Далѣе циркуляръ даетъ опредѣленіе того, что должно понимать подъ мѣстными желѣзными дорогами (chemin de fer d'intérêt local). «Существенная особенность мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ заключается въ томъ, что онѣ возникаютъ, или по иниціативѣ, или при содѣйствіи департаментовъ и общинъ. Что касается назначенія этихъ путей, то самое ихъ названіе указываетъ на ту особую задачу, которую возлагаетъ на нихъ законъ. Мѣстныя желѣзныя дороги должны соединить второстепенныя мѣстности между собой или съ главными путями, разрѣшенными въ настоящее время. Онѣ должны направляться по ровной мѣстности, избѣгая большихъ городовъ, не должны подниматься на вершину горъ, потому что съ этимъ связаны самыя значительныя издержки по сооруженію. Только при такихъ условіяхъ возможно достичь тѣхъ требованій бережливости, безъ которыхъ департаменты не въ состояніи были-бы покрыть необходимые расходы по желѣзнымъ дорогамъ. Мы не будетъ свидѣтелями того, что вмѣсто дѣйствительно мѣстныхъ дорогъ станутъ строиться такія, которыя, не примыкая къ главнымъ путямъ,—нарушать равновѣсіе сѣти, созданной государствомъ».

Одно опасеніе вызываютъ мѣстныя желѣзныя дороги въ умѣ министра, «чтобы онѣ не нарушили равновѣсія сѣти, созданной государствомъ». Французскій законъ не видитъ препятствія для проведенія мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ на средства отдѣльныхъ

Digitized by Google

департаментовъ и общинъ отъ того, что предпріятіе, имѣя торговое значеніе, можетъ вовлечь ихъ въ убытки.

Не только во Франціи, но также въ Швейцаріи, желѣзныя дороги строятся по иниціативѣ и при содѣйствіи мѣстныхъ общинъ, отдѣльныхъ кантоновъ.

Швейцарскій ученый, цюрихскій адвокатъ *Мейли* (Meili) изобразилъ въ живомъ очеркѣ [1]) тотъ порядокъ, какъ складывается желѣзнодорожное предпріятіе на мѣстную дорогу, собственно говоря, онъ изображаетъ порядокъ, какъ составляются желѣзнодорожные *комитеты* или *учредительныя общества* (Eisenbahncomités oder Gründungsgeselschaften). «Очевидно, что этотъ порядокъ не всегда одинаковъ. Но тѣмъ не менѣе мы въ правѣ сдѣлать слѣдующее замѣчаніе: пока продолжалась въ Швейцаріи желѣзнодорожная горячка, до тѣхъ поръ возникали съ непостижимымъ юридическимъ легкомысліемъ подобные союзы и никому не приходило въ голову вникнуть въ ихъ юридическое значеніе».

«Обыкновенно дѣло происходило такъ. Нѣсколько лицъ соединялись вмѣстѣ и принимали наименованіе «*комитета*» (Comité), вносили залогъ въ совѣтъ кантона и испрашивали у него разрѣшенія на концессію, такъ какъ до швейцарскаго желѣзнодорожнаго закона 1872 года концессіи выдавались отдѣльными кантонами. Концессія выдавалась безъ всякаго разслѣдованія. Въ исторіи швейцарскихъ желѣзныхъ дорогъ нѣтъ ни одного примѣра, когда-бы отказано было въ просимой концессіи. Затѣмъ всѣ жители извѣстной мѣстности приглашались принять участіе въ общемъ собраніи, на которомъ обсуждали дѣло и составлялось такимъ образомъ общественное мнѣніе. «Общее собраніе» приступало къ выборамъ, но не составляло объ этомъ протокола, также не велось списка членовъ. Послѣ выборовъ говорили, что образовалось «*учредительное общество*»—«Gründungs gesellschaft».

«Обыкновенно желѣзнодорожныя общества, съ которыми входили въ сношеніе комитеты (Comité), вели переговоры только съ ними, а не съ общинами. Вліятельные члены «учредительнаго

[1]) Dr. Meili, Studien über die rechtliche Natur und Wirkung der von einer Eisenbahn-Gesellschaft gegenüber Gründungs-Gesellschaften oder Comités eingegangenen Verpflichtung zum Bau und Betrieb einer Eisenbahn. Изслѣдованіе помѣщено въ Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht, 1879 года.

Digitized by Google

общества» и «комитета» указывали обыкновенно общинамъ, что необходимо оказать содѣйствіе желѣзнодорожному обществу, сдѣлать ему ссуду, или иначе принять участіе въ предпріятіи. Заинтересованныя общины не знали ничего объ отдѣльныхъ условіяхъ состоявшагося между комитетомъ и желѣзнодорожнымъ обществомъ договора. Подача голосовъ ограничивалась разрѣшеніемъ условленной въ договорѣ ссуды».

«Иногда рядомъ съ комитетомъ стояло нѣсколько выборныхъ (Abgeordneten). Но никто не могъ указать, гдѣ начинается и оканчивается кругъ ихъ дѣйствій, потому что здѣсь все было неопредѣленно».

Читая только что приведенное описаніе возникновенія желѣзнодорожныхъ предпріятій въ Швейцаріи, намъ кажется, что здѣсь воспроизводится съ поразительной точностію то, что совершавшалось у насъ, въ Россіи, при учрежденіи нашими земствами и городами желѣзныхъ дорогъ въ своихъ мѣстностяхъ. Дѣйствительно, въ 1866 году первое губернское саратовское земское собраніе, видя необходимость соорудить желѣзную дорогу отъ Тамбова до Саратова, избрало *комитетъ*, которому поручено было ходатайствовать предъ правительствомъ о выдачѣ концессіи саратовскому земству. На это ходатайство «мѣстнаго земскаго комитета» комитетъ желѣзныхъ дорогъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ 7-го іюня 1867 года положилъ: «направленіе желѣзной дороги отъ Тамбова къ Саратову черезъ Кирсановъ и Аткарскъ утвердить въ общемъ видѣ; подробности-же этого направленія должны быть опредѣлены мѣстными изысканіями». На этомъ основаніи уполномоченные земства произвели изысканія на линіи; осенью 1867 года на земскомъ собраніи состоялось соглашеніе съ кирсановскимъ земствомъ и саратовскимъ городскимъ обществомъ о гарантіи 1% съ необходимаго на сооруженіе дороги капитала, прося у правительства гарантіи остальныхъ 4% дохода. Уполномоченные отъ губернскаго комитета ходатайствуютъ о выдачѣ имъ концессіи, и *безъ всякаго совѣщанія* съ своими довѣрителями рѣшаются обойтись безъ гарантіи правительства и построить дорогу исключительно средствами земства. Комитетъ министровъ въ засѣданіи 25-го іюня 1868 г. на основаніи, во-первыхъ, представленной уполномоченнымъ саратовскаго земства депеши предсѣдателя *земскаго комитета* по устройству саратовской дороги, удостовѣрявшей о дѣйствительности со-

Digitized by Google

гласія, какъ земства, такъ и города Саратова на принятіе гарантіи,—и, во-вторыхъ, на основаніи мнѣнія министра финансовъ, признававшаго достаточнымъ это удостовѣреніе,—положилъ поднести проектъ концессіи на Высочайшее благоусмотрѣніе. Государь Императоръ собственноручно начерталъ на журналѣ комитета министровъ слѣдующую резолюцію: «нахожу полученное засвидѣтельствованіе отъ земскаго комитета недостаточнымъ, и потому желаю, чтобы вопросъ о гарантіи былъ обсужденъ въ экстренномъ земскомъ собраніи саратовской губерніи». [1])

Еще до резолюціи Государя, *земскій комитетъ по устройству самбовско-таратовской дороги* снова заявилъ свое самостоятельное, независимое изъ своихъ довѣрителей отношеніе къ возложенному на него дѣлу. Подобно тому, какъ прежде *уполномоченные земства* безъ всякаго совѣщанія съ своими довѣрителями рѣшились обойтись безъ гарантіи правительства, точно такъ-же теперь *земскій комитетъ* заключаетъ контрактъ на сооруженіе дороги съ братьями Гладиными, Фонъ-Дезеномъ и Лукашевичемъ.

Между тѣмъ экстренное земское собраніе было созвано, и 5-го августа 1868 года состоялось постановленіе о гарантіи дохода на капиталъ, потребный на сооруженіе 1-го участка дороги и объ утвержденіи контракта на постройку дороги, который былъ заключенъ земскимъ комитетомъ.

Въ исторіи сооруженія тамбовско-саратовской желѣзной дороги необыкновенную самостоятельность и вліяніе имѣютъ *земскій комитетъ по устроенію дороги и уполномоченные* отъ земства. Они просятъ о выдачѣ имъ концессіи, они заключаютъ договоръ съ строителями дороги, они вліяютъ на мѣстное земство при рѣшеніи вопроса о содѣйствіи со стороны города и земства гарантіей дохода на потребный для сооруженія капиталъ. На чемъ основывается вся эта самостоятельность и все это вліяніе? Есть-ли это только произволъ отдѣльныхъ лицъ, или силою обстоятельствъ созданное положеніе, которое слѣдуетъ понять и дать ему юридическое опредѣленіе. Неужели оттого, что явленіе новое и непредусмотренное ни въ законѣ, ни въ сочиненіяхъ ученыхъ ни нашихъ, ни запад-

---

[1]) Слова резолюціи заимствованы изъ изслѣдованія *А. Головачева*: желѣзныя дороги въ Россіи, см. сборникъ государственныхъ знаній, т. V, стр. 215.

Digitized by Google

ныхъ, мы къ нему должны отнестись отрицательно? Подобной самостоятельностью пользуются учредительные комитеты въ Швейцаріи, какъ мы это видѣли изъ приведеннаго очерка цюрихскаго адвоката Мейли. Сходство явленій слагаетъ съ нихъ характеръ случайности и произвола. Была-же какая-то однородная причина, вызвавшая къ жизни самостоятельно отъ довѣрителей дѣйствующій земскій саратовскій комитетъ по устройству желѣзной дороги и тѣ комитеты, которые возникаютъ въ Швейцаріи съ такой-же независимостью и для устройства тоже желѣзныхъ дорогъ.

Мы не допускаемъ возможности рѣшать явленія общественной жизни подведеніемъ ихъ подъ нормы уголовнаго закона, какъ это дѣлаетъ А. Головачевъ, говоря: «очевидно, что такія распоряженія со стороны комитета выходили изъ предѣловъ даннаго довѣрія и могли возбудить уголовное преслѣдованіе виновныхъ». (Сборникъ Государственныхъ Знаній т. V, стр. 216). Виновный, котораго мы-бы здѣсь судили, заботился о благѣ своей страны и несогласіе въ экономическихъ взглядахъ на дѣятельность и задачи, которыя должно преслѣдовать или отъ которыхъ должно воздерживаться, по мнѣнію А. Головачева, русское земство, еще не внесено, слава Богу, въ уложеніе уголовное, какъ дѣяніе преступное.

Вѣдь у насъ, въ Россіи, земство не мало содѣйствовало проведенію желѣзнодорожныхъ путей. Мы представимъ перечень земскихъ дорогъ въ хронологическомъ порядкѣ выдачи на нихъ концессій. Первая по времени концессія выдана *воронежскому земству*, 12-го августа 1866 года, на сооруженіе козлово-воронежской линіи (П. С. № 43,561 и 46,705); вторая—елецкому земству, на елецко-грязскую дорогу, дана 1-го марта 1867 г. (П. С. № 44,306); третья концессія выдана 24-го марта 1867 года орловскому земству на орловско-витебскую дорогу (П. С. № 44,378 и 45,791); елецкому-же земству выдана 22-го апрѣля 1868 года четвертая концессія на елецко-орловскую дорогу (П. С. 45,747). Тамбовское и козловское земства просятъ утвердить за ними, пятую по порядку выдачи, концессію на образованіе акціонернаго общества для сооруженія желѣзной дороги отъ Козлова къ Тамбову (П. С. № 45,709). Здѣсь земство впервые беретъ на себя гарантіи дохода на весь капиталъ въ 2%. Концессія утверждена 14-го апрѣля 1868 года. Концессію на тамбовско-саратовскую дорогу получаетъ саратовское губернское, кирсановское уѣздное земство и городъ Са-

Digitized by Google

ратовъ,—это шестая концессія (П. С. № 46,371). Седьмую земскую концессію получаетъ борисоглѣбское земство на грязе-царицынскую дорогу (П. С. № 47,240, 48,743 и 49,818). Воронежское земство и Земля Войска Донскаго принимаютъ чрезъ своихъ уполномоченныхъ участіе въ проведеніи воронежско-ростовской дороги. Наконецъ, эстляндское дворянство ходатайствуетъ о дарованіи ему уступочнаго договора на сооруженіе балтійской желѣзной дороги (П. С. 46,184).

Неужели громадная сѣть дорогъ, идущихъ отъ Витебска на соединеніе съ Волгой въ двухъ различныхъ пунктахъ—въ Саратовѣ и Царицынѣ, возникшая при содѣйствіи разныхъ земствъ и мѣстныхъ обществъ,—есть результатъ усилій, которыя въ состояніи вызвать одно только осужденіе способа дѣйствія отдѣльныхъ лицъ и ряда дѣятельности мѣстныхъ земскихъ учрежденій? Да отчего, спрашиваемъ мы? «Несправедливо подвергать отдѣльныхъ членовъ земства риску, сопряженному съ гарантіей желѣзнодорожнаго дохода, безъ ихъ на то согласія», говорятъ намъ (ср. А. Головачовъ ib. т. V, стр. 220). Но при взаимномъ обязательномъ страхованіи [1]),—при обязательномъ обезпеченіи продовольствія [2]) въ крестьянскихъ обществахъ,—члены крестьянскаго общества подвергаются ограниченіямъ безъ всякаго съ ихъ стороны согласія. Что касается риска, то мы думаемъ, что банковыя операціи не менѣе сопряжены съ рискомъ, нежели желѣзнодорожныя, и тѣмъ не менѣе существуютъ-же земскіе банки: херсонскій и саратовскій, для устройства которыхъ поступилъ земскій продовольственный капиталъ, предназначаемый для нуждъ по продовольствію, а не для рискованныхъ торговыхъ предпріятій. [3])

---

[1]) Обязательному страхованію подлежатъ всѣ сельскія постройки, какъ частныя, такъ и общественныя, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости. (Правила о взаимномъ страхованіи отъ огня, приложеніе къ ст. 92 прим. 1 т. XII. 1. Уст. Пожарн. изд. по сводному продолженію 1876 года).

[2]) По введеніи въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ, обязанности по продовольствію крестьянъ съ помѣщиковъ сложены, и за тѣмъ на самихъ крестьянъ возлагается попеченіе по общественному продовольствію (ст. 9 т. XIII. Уст. объ обезпеченіи народнаго продовольствія по сводному продолженію изд. 1876 года).

[3]) Въ счетъ продовольственныхъ губернскихъ капиталовъ, причитающихся на долю губерній Херсонской и Саратовской дол-

Digitized by Google

Наше изслѣдованіе не ограничилось разсмотрѣніемъ одного общаго вопроса о правоспособности «учредителей и комитетовъ»; оно коснулось отдѣльнаго, частнаго случая, гдѣ учредительная дѣятельность находитъ свое примѣненіе, а именно, относительно сооруженія и эксплоатаціи, такъ называемыхъ, мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ. Какъ мы видѣли, вопросъ о мѣстныхъ желѣзныхъ дорогахъ разрѣшенъ въ такомъ смыслѣ, что отдѣльныя мѣстности имѣютъ прямое участіе въ проведеніи паровознаго пути, который имѣетъ для нихъ значеніе. Во Франціи законъ 12-го іюля 1865 года дозволяетъ отдѣльнымъ департаментамъ и общинамъ, при содѣйствіи или безъ содѣйствія заинтересованныхъ частныхъ собственниковъ, устраивать мѣстныя желѣзныя дороги и гарантировать опредѣленный размѣръ дохода концессіонеру, принявшему на себя устройство такихъ путей. Прежнія проселочныя дороги (chemins vicinaux) содержавшіяся на счетъ общинъ, замѣняются паровознымъ сообщеніемъ, издержки на устройство котораго покрываются изъ того-же источника т. е., изъ средствъ департамента и общинъ, Иногда казна оказываетъ съ своей стороны содѣйствіе, выдавая въ ссуду мѣстнымъ учрежденіямъ извѣстную сумму денегъ изъ особо назначеннаго для этого фонда, не превышая въ ежегодныхъ выдачахъ высшаго предѣла шести милліоновъ франковъ. Въ подтвержденіе сказаннаго, мы приведемъ подлинный текстъ тѣхъ статей закона 12-го іюля 1865 года, которыя имѣютъ значеніе для нашего изслѣдованія:

«Les chemins de fer d'intérêt local peuvent être établis: 1) par les departements ou les communes, avec ou sans le concours des proprietaires intéressés; 2) par des concessionnaires, avec le concours des depatements ou des communes..... Des subventions peuvent être accordées sur les fonds du Tresor, pour l'execution des chemins de fer d'intérêt local. La somme affectée chaque année sur les fonds du Trésor au paiement des subventions mentionnées en l'article précédent ne pourra depasser six millions». (art. 1. 5 et 6, loi relative aux chemins de fer d'intérêt local, du 12 juillet 1865 года).

жны быть зачислены суммы, ассигнованныя на основаніи правилъ 21-го мая 1864 года и 8-го ноября 1865 года заимообразно для земскихъ банковъ сихъ губерній (Прим. 1, ст. 2. изъ приложенія къ ст. 1 т. XIII. Уставъ Прод. Правила о распред. продовол. капиталовъ по сводному продолженію изд. 1876 года).

Digitized by Google

Мы сказали, что прежде департаменты обязаны были содержать проселочныя дороги, теперь они имѣютъ возможность, хотя и не обязаны, устраивать на свои средства мѣстные паровозные пути. Мѣстныя желѣзныя дороги настоящаго времени замѣняютъ проселочные пути прежняго времени, и эта связь между ними выразилась въ одномъ высшей степени характеристическомъ явленіи. Проселочные пути вызваны потребностями отдѣльныхъ мѣстностей въ сообщеніи, что естественнѣе было-бы, кажется, какъ не проведеніе новаго усовершенствованнаго способа передвиженія по тѣмъ направленіямъ, которыя указаны существующими уже гужевыми путями; вѣдь паровозное сообщеніе по мѣстнымъ желѣзнымъ дорогамъ, подобно гужевому, должно соображаться съ условіями той мѣстности, по которой пролегаетъ. Эта мѣстность уже разсѣчена существующими для мѣстныхъ нуждъ путями сообщенія, занимающими значительныя полосы земли, отведенныя подъ полотно дорогъ. Усовершенствованный способъ передвиженія посредствомъ пара и рельсовъ можетъ быть приложенъ къ намѣченной въ дѣйствительно существующихъ гужевыхъ путяхъ сѣти дорогъ. Проселочныя дороги, не переставая служить для гужеваго движенія, даютъ мѣсто рельсовому пути, подчиняясь совмѣстному пользованію съ одной стороны всѣхъ безпрепятственно идущихъ и ѣдущихъ въ обыкновенныхъ экипажахъ, съ другой—исключительному пользованію желѣзнодорожнаго предпріятія, которое, доставляя возможность болѣе удобнаго передвиженія за извѣстное вознагражденіе, извлекаетъ такимъ образомъ изъ исключительнаго своего права на сооруженный рельсовый путь прибыль.

Только во Франціи сдѣланы попытки законодательнаго опредѣленія правилъ о предоставленіи существующихъ путей сообщенія въ исключительное пользованіе желѣзныхъ дорогъ, дозволяя, рядомъ съ полотномъ рельсоваго пути производить перевозку гужевую. Въ 1875 году 17-го марта въ этомъ смыслѣ составленъ законопроектъ, правда до сихъ поръ еще не получившій утвержденія со стороны органовъ законодательной власти, но тѣмъ не менѣе указывающій на положеніе разсматриваемаго нами вопроса о мѣстныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Проектъ закона допускаетъ проведеніе мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ по существующимъ путямъ сообщенія, связывая ихъ матеріально съ прежними проселочными

Digitized by Google

дорогами (chemins vicinaux), которыя по закону 1836 года содержались мѣстными общинами:

«Les chemins vicinaux legalement reconnus sont à la charge des communes» (art 1. loi sur les chemins de fer vicinaux 21 mai 1836 года).

Возьмемъ другой примѣръ, свидѣтельствующій въ пользу признанія самостоятельнаго значенія мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ. Мы сошлемся не на Швейцарію, о которой могли-бы намъ сказать, что здѣсь, вслѣдствіе раздѣленности ея на кантоны, возможна система мѣстныхъ рельсовыхъ путей. Нѣтъ, мы укажемъ на Германію, гдѣ несомнѣнно господствуетъ стремленіе къ объединенію желѣзнодорожнаго управленія и къ сосредоточію его въ рукахъ самого государства. Но и въ Германіи исключительное положеніе мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ находитъ свое признаніе. Когда прусское министерство внесло въ 1879 году въ палату депутатовъ (Haus der Abgeordneten) проектъ закона относительно расширенія государственныхъ желѣзныхъ дорогъ и участія государства въ нѣкоторыхъ частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ (Entwurf eines Gesetzes bettreffend die Erweiterung der Staatseisenbahnen und die Betheiligung des Staates bei mehreren Privateisenbahnunternehmungen), то въ числѣ многочисленныхъ объяснительныхъ записокъ къ внесенному проекту, находится записка относительно содѣйствія со стороны государства сооруженію мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ посредствомъ облегченія существующихъ для желѣзныхъ дорогъ требованій (Denkschrift bettreffend die staatsseitige Förderung des Lokalbahnbaues durch Gewährung von Erleichterung in den sonst bei Eisenbahnunternehmungen üblichen Anforderungen). Къ числу такихъ облегченій относится, во-первыхъ, дозволеніе не однимъ только акціонернымъ компаніямъ, но и частнымъ лицамъ сооружать мѣстныя желѣзныя дороги; во-вторыхъ, такія дороги не подлежатъ налогамъ въ пользу государства, вслѣдствіе предполагаемой ихъ малодоходности; далѣе, они не обязаны содержать движеніе на одинаковой степени быстроты, какъ обыкновенныя желѣзныя дороги, не обязаны перевозить почтовую корреспонденцію. Въ этой-же запискѣ говорится о возможности проложенія рельсовъ по существующимъ путямъ сообщенія и забота о соглашеніи приходящихъ въ соприкосновеніе интересовъ возлагаетъ на дорожную полицію (We-

Digitized by Google

gepolizei), которая должна руководствоваться слѣдующими соображеніями, изложенными въ запискѣ:

«Чтобы рядомъ съ необходимымъ для полотна желѣзной дороги пространствомъ оставалось еще достаточно мѣста для гужеваго движенія (Wagenverkehr), для склада ремонтнаго матеріала,— движеніе это должно производиться съ соблюденіемъ необходимыхъ мѣръ предосторожности. Быстрота движенія понижается съ 20 километровъ въ часъ на 12 во время значительнаго скопленія проѣзжающихъ; запрещены сигнальные паровозные свистки; предписанъ медленный ходъ поѣзда, если движеніе его пугаетъ лошадей и можетъ произвести иныя случайности».

Сооруженіе «мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ», для которыхъ не требуется примѣненіе всѣхъ дорогостоющихъ техническихъ условій, обходится поэтому дешевле, нежели проведеніе обыкновенной паровозной дороги. «*Мѣстныя линіи*» становятся «*дешевыми линіями*» (des lignes économiques), для сооруженія которыхъ слѣдуетъ привлечь мѣстныя средства, такъ какъ предпріятіе слишкомъ ничтожно для дѣятельности большихъ акціонерныхъ компаній, требующихъ, по значительности основнаго своего капитала, большую выручку, какъ дивидентъ, чего «мѣстныя дешевыя желѣзныя дороги» не въ состояніи дать.

На практикѣ вопросъ о «мѣстныхъ, дешевыхъ линіяхъ», разрѣшенъ давно самымъ удачнымъ образомъ въ Шотландіи, гдѣ жители отдѣльныхъ мѣстностей проложили паровозные пути тамъ; куда обширныя желѣзнодорожныя предпріятія не рѣшались обращать свои денежныя средства. Здѣсь мы видимъ близкое осуществленіе идеала въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ, состоящаго въ возможности провести рельсовое сообщеніе въ каждую отдѣльную мѣстность, въ каждое жилище, на что должны быть обращены частныя средства непосредственно заинтересованныхъ. [1])

У насъ, въ Россіи, законъ не дѣлаетъ никакого различія между обыкновенными и мѣстными желѣзными дорогами, хотя въ дѣйствительности эти различія могутъ быть указаны. Рядомъ съ такими дорогами, которыя сооружены или на средства казны, или на капиталы акціонерныхъ обществъ, существуютъ пути, построенные отдѣльными лицами, или товариществами на вѣрѣ, напр.,

[1]) A. Richard, chemins de fer locals, pag. 29—34.

Digitized by Google

вѣтвь къ Константиновской желѣзной дорогѣ разрѣшено князю Лявену построить на собственный счетъ (собраніе узаконеній 1877 г. № 88), Мячкинская дорога принадлежитъ товариществу на вѣрѣ (собран. узакон. 1878 г. № 53). Въ сооруженіи цѣлаго ряда путей принимаютъ денежное участіе мѣстныя учрежденія, земство, города. Это участіе нашло свое опредѣленіе въ законодательствѣ, что имѣетъ несомнѣнное значеніе въ смыслѣ признанія особаго положенія нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогъ, проведенныхъ при содѣйствіи мѣстныхъ учрежденій. Здѣсь положено начало мѣстнымъ желѣзнымъ дорогамъ. Законодатель нерѣшительно относится къ подлежащему на его разрѣшеніе вопросу; онъ не даетъ никакого окончательнаго и общаго признанія особаго разряда мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ, но уклончиво говоритъ:

1) «Не издавая общаго закона объ участіи земскихъ учрежденій въ промышленныхъ предпріятіяхъ, предоставить частные вопросы сего рода отдѣльному, при каждомъ имѣющемъ возникнуть случаѣ, разрѣшенію, въ законодательномъ порядкѣ».

2) «Губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ предоставляется впредь принимать именемъ земствъ обязательства о гарантіи опредѣленнаго дохода съ такихъ желѣзныхъ дорогъ, построеніе которыхъ въ установленномъ порядкѣ признано полезнымъ. Всѣ ходатайства о разрѣшеніи устройства желѣзныхъ дорогъ съ гарантіей земствъ представляются министру внутреннихъ дѣлъ, который по соглашенію съ министромъ финансовъ передаетъ оныя министру путей сообщенія для представленія въ комитетъ министровъ.—Размѣръ гарантіи не можетъ превышать 30% окладныхъ земскихъ сборовъ». (В. утвержд. мнѣн. государственнаго совѣта 23-го мая 1870 г. о принятіи земскими учрежденіями обязательствъ о гарантіи опредѣленнаго дохода съ желѣзныхъ дорогъ П. С. № 48,397).

Если «мѣстныя желѣзныя дороги» не приняты до сихъ поръ еще въ нашемъ законодательствѣ, какъ необходимая система паровозныхъ путей, то не подлежитъ сомнѣнію, что онѣ существуютъ у насъ въ дѣйствительности и должны получить свое законодательное опредѣленіе; онѣ даже отчасти его получили въ предположенной, въ 1874 году, сѣти, такъ называемыхъ, «*подъѣздныхъ путей*» отъ городовъ и торгово-промышленныхъ пунктовъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ. По поводу «подъѣздныхъ путей» министръ пу-

Digitized by Google

тей сообщенія входитъ въ сношенія съ городами, общественными управленіями и земствами, какъ относительно направленія и необходимости подъѣздныхъ путей, такъ и о способахъ, какіе со стороны означенныхъ управленій и земствъ могутъ быть преподаны для сооруженія подъѣздныхъ путей (П. С. № 54,403).

Мы сказали, что у насъ, въ Россіи, существуютъ «мѣстныя желѣзныя дороги». Сюда мы отнесемъ, кромѣ земскихъ дорогъ, еще слѣдующія: «Путиловскую», «Гутуевскую» и «Московско-Мячкинскую» желѣзныя дороги. Всѣ три названныя линіи сооружены въ интересѣ отдѣльныхъ мѣстностей и имѣютъ одну общую отличительную особенность, которая состоитъ въ томъ, что всѣ онѣ сооружены и эксплоатируются первое время по открытіи на нихъ движенія не акціонерными обществами, какъ главныя линіи, но товариществами на вѣрѣ, которыя должны будутъ обратиться въ акціонерныя компаніи. Только товарищество Путиловской желѣзной дороги, учрежденное въ 1870 году (П. С. № 48189) замѣнено въ 1876 году акціонернымъ обществомъ (П. С. № 56. 446). Кромѣ названныхъ «мѣстныхъ линій», общества отдѣльныхъ желѣзныхъ дорогъ строятъ «подъѣздные пути» для соединенія своихъ дорогъ съ какимъ-либо промышленнымъ пунктомъ, напр., общество Ряжско-Моршанской желѣзной дороги беретъ на себя устройство и эксплоатацію вѣтви къ селу Ухолову (П. С. № 54845), подобно тому и общество Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги строитъ двѣ линіи и содержитъ на нихъ движеніе, одну—къ заводу Юзефову, другую—къ каменоугольнымъ копямъ Феликса (Собраніе узаконеній и распоряженій правительства 1877 года № 66).

Всѣ названные «мѣстные и подъѣздные пути» должны будутъ по окончаніи срока концессіи перейти въ собственность казны, въ завѣдываніи которой въ настоящее время находится одна только короткая узкоколейная Ливенская желѣзная дорога. Ливенская линія, — единственная въ Россіи правительственная желѣзная дорога,—имѣетъ характеръ не главнаго пути, но «мѣстной, подъѣздной дороги». Протяженіе ея равняется только 56,8 верстъ, по ней нѣтъ вовсе движенія товара большой скорости, что не зависитъ нисколько оттого, что Ливенская дорога ускоколейная, такъ какъ по другимъ русскимъ ускоколейнымъ дорогамъ — Новгородской, Вологодской — производится движеніе товара большой ско-

Digitized by Google

рости [1]), но объясняется ограниченнымъ мѣстнымъ движеніемъ грузовъ, которое довольствуется медленной перевозкой товара малой скорости, хотя его перевезено по Ливенской дорогѣ вдвое болѣе, нежели на каждой изъ двухъ другихъ узкоколейныхъ дорогъ. Ливенская дорога перевезла въ 1878 году 6.017,672 пуда товаровъ малой скорости, Вологодская-же—всего только 3,763,496 пудовъ, а Новгородская еще менѣе—3,347,297 пудовъ [2]).

Изъ всего сказаннаго о «мѣстныхъ, дешевыхъ, подъѣздныхъ путяхъ» мы можемъ составить себѣ о нихъ понятіе. Они предназначены для удовлетворенія потребности въ удобныхъ путяхъ сообщенія отдѣльныхъ незначительныхъ поселеній, фабрикъ, заводскихъ предпріятій. Техническія условія мѣстныхъ дорогъ несравненно ниже тѣхъ требованій, которымъ должны удовлетворять желѣзныя дороги, имѣющія общеполезное значеніе (d'intérêt général), отъ этого стоимость желѣзныхъ дорогъ несравненно дешевле стоимости главныхъ линій. Наконецъ, мѣстныя линіи служатъ для соединенія отдаленныхъ мѣстностей, обойденныхъ главными желѣзными дорогами, съ этими послѣдними, давая возможность постоянными подвозами грузовъ избѣжать одновременнаго накопленія ихъ на главныхъ линіяхъ, устраняя до нѣкоторой степени, такъ называемые, *залежи грузовъ* на главныхъ линіяхъ. Это важное значеніе «подъѣздныхъ путей» указывается всѣми, кто обращался къ изслѣдованію желѣзнодорожнаго дѣла и мѣстныхъ линій .... «les lignes locales, qui transportant çà et là les produits des diverses régions, permettront d'éviter l'encombrement des gares principales et l'accumulation sur un seul point des denrées de même nature» [3]).

Въ заключеніе нашего очерка о мѣстныхъ желѣзныхъ дорогахъ, мы укажемъ на важнѣйшіе законодательные акты, къ нимъ относящіяся за послѣдніе два-три года. Мѣстныя желѣзныя дороги получили болѣе правильное опредѣленіе въ новѣйшемъ законодательствѣ французскомъ. Законъ 12-го іюля 1865 года о мѣстныхъ рельсовыхъ путяхъ не разграничивалъ ихъ вовсе отъ ли-

[1]) Валовой сборъ и количество перевезенныхъ пассажировъ и товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ въ 1878 году, Журналъ министерства путей сообщенія, 1879, т. I. кн. 3. Вѣдомость за декабрь 1878 года.

[2]) См. вышеприведенную ссылку.

[3]) A. Richard, chemins de fer local, pag. 13.

Digitized by Google

ній, предназначенныхъ служить для потребностей, выходящихъ за предѣлы интересовъ тѣснаго круга отдѣльной общины, города и ближащихъ мѣстностей. Поэтому нерѣдко мѣстныя желѣзныя дороги, предназначавшіяся, по мысли строителей, для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей въ дешевой и удобной перевозкѣ людей и грузовъ, получили, по открытіи на нихъ движенія, положеніе государственныхъ путей (d'intérêt général), пріобрѣтя значеніе для военныхъ и хозяйственныхъ потребностей всей страны.

По закону желѣзная дорога могла относиться къ числу мѣстныхъ путей; въ дѣйствительности-же она являлась съ значеніемъ государственной линіи, а это неблагопріятно отзывалось на интересахъ мѣстныхъ и государственныхъ. Дорога, сооруженная для мѣстныхъ потребностей, обременялась сверхъ находящихся въ ея распоряженіи средствъ для передвиженія; она не могла, по недостаточности своего устройства и приспособленій, удовлетворить всѣ обращенныя къ ней требованія.

Происходящіе отъ этого безпорядки на мѣстныхъ линіяхъ указаны въ «докладѣ министра публичныхъ работъ де—Фрейсине президенту французской республики отъ 2-го января 1878 года». Де-Фрейсине предлагаетъ установить строго законное разграниченіе мѣстныхъ и государственныхъ желѣзныхъ дорогъ. Для этого онъ проситъ президента республики назначить коммиссію, которая опредѣлила-бы на основаніи экономическаго и военнаго значенія отдѣльныхъ линій, какія изъ нихъ должны быть отнесены *въ сѣть государственныхъ* и какія въ *сѣть мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ*. Де-Фрейсине думаетъ, что изъ существующихъ мѣстныхъ линій придется перечислить къ государственнымъ путямъ до 2,100 километровъ мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Основываясь на докладѣ де-Фрейсине, президентъ французской республики издалъ 2-го января 1878 года «декретъ» о назначеніи просимой министромъ желѣзнодорожной коммиссіи. Когда они окончили свои работы, де-Фрейсине внесъ 4-го іюня 1878 г. въ палату представителей законопроектъ о разрядахъ дополнительной сѣти государственныхъ желѣзныхъ дорогъ, предлагая посредствомъ *выкупа* мѣстныхъ линій, по мѣрѣ надобности, *указываемой* на основаніи военныхъ и экономическихъ соображеній, перевести нѣкоторые мѣстные пути въ разрядъ государственныхъ дорогъ. *Выкупъ* мѣстныхъ линій долженъ быть совершенъ отчасти

Digitized by Google

государствомъ при денежномъ участіи отдѣльныхъ департаментовъ общинъ и частныхъ лицъ, но главнымъ образомъ *выкупъ* мѣстныхъ линій долженъ быть сдѣланъ шестью большими французскими желѣзнодорожными обществами. Бремя и выгоды отъ выкупа мѣстныхъ линій распредѣляются между государствомъ и желѣзнодорожными компаніями.

Внесенный де-Фресинэ въ палату представитей французской республики законопроекъ о выкупѣ мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ переданъ палатой особой коммиссіи, которая его одобрила, вслѣдъ затѣмъ палата и сенатъ приняли предложеніе, ставшее закономъ.

Выкупленныя государствомъ или частными компаніями мѣстныя линіи войдутъ въ сѣть общеполезныхъ желѣзныхъ дорогъ (d'intérêt général), остающіяся затѣмъ рельсовые мѣстные пути и вновь сооруженные составляли сѣть мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ (d'intérêt local). Новѣйшее французское законодательство не отмѣнило закона 12-го іюля 1865 года о мѣстныхъ желѣзныхъ дорогахъ, но ограничило и точнѣе его опредѣлило. [1])

Итальянское желѣзнодорожное право признаетъ два рода мѣстныхъ рельсовыхъ путей: во-первыхъ, мѣстныя линіи болѣе значительныя и во-вторыхъ—мѣстныя линіи, предназначенныя служить исключительно мѣстнымъ нуждамъ. Распубликованый 29-го іюля 1879 года законъ объ итальянскихъ желѣзныхъ дорогахъ привлекаетъ денежное участіе отдѣльныхъ провинцій при сооруженіи мѣстныхъ линій. Если мѣстные рельсовые пути относятся къ первой категоріи, то $^1/_5$ капитала доставляется провинціями, заинтересованными въ проведеніи мѣстной желѣзной дороги. Если-же мѣстныя желѣзныя дороги принадлежали ко второй категоріи, то заинтересованныя общины и провинціи доставляютъ $^4/_{10}$ изъ первыхъ 80,000 лиръ на километръ дороги, $^3/_{10}$ изъ слѣдующихъ 70,000 лиръ и $^1/_{10}$ изъ остальной суммы капитала, необходимаго для сооруженія исключительно мѣстной желѣзной дороги. Право собствен-

---

[1]) Изложенное развитіе новѣйшаго французскаго законодательства о мѣстныхъ и общеполезныхъ желѣзныхъ дорогахъ основано на запискѣ прусскаго министерства Zusammenstellung der auf Verstaatlichung der Eisenbahnen gerichteten Vorgänge in Bayern, Sachsen, Belgien, Frankreich, Italien und Oesterreich», въ stenogr. Berichte über die Verhandlungen des Hauses der Abgeordneten, 1879 г. № 5. Aktenstück, стр. 123.

Digitized by Google

ности на мѣстныя линіи въ силу закона 29-го іюля 1879 года принадлежитъ государству, но отдѣльныя мѣстности, участвовавшія въ составленіи нужнаго для сооруженія линіи капитала имѣютъ право на часть изъ выручаемаго отъ эксплоатаціи дороги дохода. Государство имѣетъ право по прошествіи 30 лѣтъ послѣ открытія мѣстной желѣзной дороги сложить съ себя эту обязанность, возвративъ отдѣльнымъ общинамъ и правленіямъ затраченный ими капиталъ. [1])

3. ОСНОВАНІЯ ДЛЯ ПЕРЕХОДА ЧАСТНЫХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ КЪ ГОСУДАРСТВУ. — ПРІОБРѢТЕНІЕ ПРУССКИМЪ ГОСУДАРСТВОМЪ НѢСКОЛЬКИХЪ ЛИНІЙ ВЪ 1879 ГОДУ.

Es muss das Staatsbahnsystem als der Abschluss der Entwickelung des Eisenbahnwesens angesehen werden.
Stenogr. Berichte ü. d. Verh. d. Hauses d. Abgeordneten in Preussen. 1879 г. № 5, стр. 73.

Большая часть нынѣ существующихъ желѣзныхъ дорогъ не находится ни въ управленіи, ни въ собственности государства, Сѣть рельсовыхъ путей, покрывающихъ Штаты сѣверной Америки, достигаетъ громаднаго протяженія: 128,187 километровъ, которые состоятъ въ управленіи и въ собственности отдѣльныхъ частныхъ компаній. То-же самое повторяется относительно паровозныхъ дорогъ въ Англіи, протяженіе которыхъ хотя въ пять разъ менѣе сѣти желѣзныхъ дорогъ, находящихся въ соединенныхъ штатахъ, но все таки превосходитъ количество желѣзныхъ дорогъ во всѣхъ другихъ государствахъ и достигаетъ значительной цыфры, 27,494 километровъ. Частная собственность и частная эксплоатація желѣзныхъ дорогъ въ Англіи и въ Соединенныхъ Штатахъ составляютъ первую по времени и по значенію форму, въ которую сложилось такъ недавно возникшее желѣзнодорожное дѣло. Частная собственность и частная эксплоатація рельсовыхъ путей крѣпко вкоренились въ желѣзнодорожные порядки Англіи и Соединенныхъ Штатовъ; государство безсильно предъ могуществомъ желѣзнодорожныхъ компаній, владѣющихъ въ Англіи имуществомъ, стоющимъ 13 съ половиною милліардовъ марокъ въ Соединенныхъ Штатахъ и того болѣе,

[1]) Тамъ-же, стр. 125.

Digitized by Google

—тамъ желѣзнодорожная сѣть оцѣнена почти въ 20 милліардовъ марокъ. Въ Англіи и въ Соединенныхъ Штатахъ государство сохранило одно лишь право наблюдать за принятіемъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ нѣкоторыхъ необходимыхъ мѣръ предосторожности для предупрежденія несчастныхъ случаевъ во время пути; оно облагаетъ предпріятія налогами;—требуетъ, чтобы при перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ никому не было оказываемо предпочтенія предъ другими [1]). Кромѣ того, въ Англіи государство имѣетъ *право выкупа* желѣзныхъ дорогъ изъ частной принадлежности въ собственность казны. Канцлеръ казначейства можетъ во всякое время по прошествіи 21 года со дня утвержденія парламентомъ концессіи желѣзную дорогу, купить ее отъ имени и по уполномочію королевскаго величества. Онъ долженъ за три мѣсяца предупредить объ этомъ желѣзнодорожную компанію. Право выкупа идетъ не на одну только дорогу, но распространяется на всѣ ея принадлежности и на капиталы. Цѣна выкупа опредѣляется сложностью двадцать пять разъ взятаго средняго дивидента за послѣдніе три года до выкупа. Правительство не имѣетъ права выкупать желѣзную дорогу изъ собственности частной кампаніи безъ ея согласія въ такое время, когда компанія вводитъ новый провозный тарифъ. Право выкупа частныхъ желѣзныхъ дорогъ государствомъ въ Англіи признано въ актѣ 9-го августа 1844 года, который извѣстенъ подъ пространнымъ наименованіемъ: «an Act, to attach certain Conditions to the Construction of future Railways authorized, or to be authorized, by any Act of the present or succeding Sessions of Parliament; and for other Purposes in relation to Railways»,—и цитируется обыкновенно такъ: 7 and 8 Vict. Cap. 85. [2])

Ни въ одномъ изъ европейскихъ государствъ желѣзнодорожное дѣло не сложилось въ однообразную систему исключительно

---

[1]) Въ Англіи парламентскимъ актомъ 10-го іюля 1854 года «для лучшаго порядка эксплоатаціи (traffic) желѣзныхъ дорогъ и каналовъ» (an Act for the better Regulation of the Traffic on Railwaysand Canals. 17 and 18 Vict. cap. 31) запрещается оказывать кому-бы то ни было исключительное преимущество или ограниченіе при пользованіи рельсовыми путями: «without any preference or advantage or prejudice or disadvantage».

[2]) Sir William Hodges, o Treatise on the Law of Railways, London, 1869. Appendix, стр. 18.

Digitized by Google

однихъ только частныхъ рельсовыхъ путей, которые находились-бы въ эксплоатаціи частныхъ компаній. Для этого не доставало ни денежныхъ капиталовъ, ни необходимой личной предпріимчивости, которую главнымъ образомъ удерживало отъ желѣзнодорожнаго дѣла въ континентальныхъ европейскихъ государствахъ то обстоятельство, что многія линіи строились не съ цѣлями промышленными и не для сближенія отдѣльныхъ народовъ, но для неотложной необходимости въ стратегическихъ линіяхъ для защиты государства.

Въ большей части государствъ Европы не примѣняется однородная система желѣзныхъ дорогъ, состоящихъ на правѣ частной собственности и въ эксплоатаціи частныхъ компаній (Privateigenthum und Privatbetrieb der Eisenbahnen), какъ это установилось въ Англіи и Соединенныхъ Штатахъ, но здѣсь приводится *смѣшанная система*, опирающаяся на частную предпріимчивость и на участіе государства, которыя распредѣляютъ между собой отдѣльныя стороны въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ. Такимъ образомъ стало возможнымъ такое явленіе, что право собственности на желѣзную дорогу принадлежитъ государству, а эксплоатація ея принадлежитъ частной компаніи (Staatseigenthum und Privatbetrieb), или наоборотъ: частная компанія имѣетъ право собственности на желѣзную дорогу, которую. эксплоатируетъ государство (Privateigenthum und Staatsbetrieb). Неудобство, сложность смѣшанныхъ системъ въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ, создали необходимость перейти къ однообразному порядку. Въ настоящее время на западѣ Европы совершается повсемѣстно переходъ желѣзныхъ дорогъ изъ частной собственности и частной эксплоатаціи въ собственность и эксплоатаціи государствъ. Это явленіе принято называть *огосударствленіемъ* (Verstaatlichung) желѣзныхъ дорогъ. Оно обошло почти всѣ страны Западной Европы, нигдѣ еще не ставъ исключительно господствующимъ порядкомъ въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ одного какого-либо государства, но уже успѣло перевести на государство посредствомъ принудительнаго выкупа желѣзныхъ дорогъ значительное число рельсовыхъ путей. Не касаясь пока фактическихъ подробностей *огосударствленія* (Verstaatlichung) желѣзныхъ дорогъ, мы не можемъ оставить безъ вниманія тѣ основанія, которыя приводятся въ доказательство необходимости перехода желѣзныхъ дорогъ въ исключительную собственность и эксплоатаціи государства

Digitized by Google

(Staatseigenthum und Staatsbetrieb). Выдающееся значеніе въ этомъ отношеніи принадлежитъ объяснительной запискѣ, приложенной къ проекту о выкупѣ нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогъ изъ частной собственности прусскимъ государствамъ. Проектъ закона внесенъ въ ноябрѣ 1879 года въ прусскую палату депутатовъ и въ числѣ приложеній находится подробное изложеніе основаній законопроекта. Къ этому документу мы и перейдемъ. [1])

Современное состоянія желѣзнодорожнаго дѣла въ прусскомъ государствѣ вызываетъ необходимость примѣненія системы государственныхъ желѣзныхъ дорогъ. До сихъ поръ въ прусскомъ желѣзнодорожномъ законодательствѣ не находила выраженія мысль объ образованіи изъ желѣзныхъ дорогъ, проведенныхъ въ странѣ, общей сѣти рельсовыхъ путей, которая служила-бы для обширнаго оборота,—а также о развитіи однороднаго учрежденія, которое управляло-бы передвиженіемъ и состояло-бы въ завѣдываніи государства. Хотя и прежде государственнное значеніе желѣзныхъ дорогъ въ Пруссіи признавалось и прямо выражено въ законѣ 3-го ноября 1838 года, но только въ позднѣйшій періодъ развитія въ полномъ свѣтѣ выступила ихъ важность, какъ государственныхъ и военыхъ путей для передвиженія войскъ и для движенія всемірнаго торговаго оборота. Неудовлетворительное состояніе, вызванное частной эксплоатаціей желѣзныхъ дорогъ многими разнообразными предпріятіями сомнительной обезпеченности и ограниченной способности къ управленію, злоупотребленія предпринимателей своимъ привилегированнымъ положеніемъ, часто заявляемое сопротивленіе противъ общеполезныхъ реформъ, сложность и въ большинствѣ случаетъ ни на чемъ не основанное различіе въ порядкѣ управленія и содержанія движенія, сбивчивость тарифовъ, борьба и необыкновенная расточительность, вносимая ожесточенной конкурренціей многочисленныхъ правленій,—указали отдѣльнымъ кругамъ лицъ на тяжелый вредъ общественному интересу, который нераарывно свя-

[1]) Объяснительная записка къ законопроекту 1879 года о пріобрѣтеніи прусскимъ государствомъ нѣкоторыхъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ озаглавлена такъ: «Begründug des Gesetzentwurfs, betreffend den Erwerb mehrerer Privateisenbahnen für den Staat». Записка помѣщена въ «Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Hauses der Abgeordneten» за 1879 г. Aktenstück, къ № 5, стр. 34—74.

Digitized by Google

занъ съ частной эксплоатаціей желѣзныхъ дорогъ. Съ другой стороны, развивающееся государственное управленіе желѣзными дорогами подготовило иное благопріятное разрѣшеніе вопроса. Значительное разширеніе государственныхъ желѣзныхъ дорогъ чрезъ присоединеніе пріобрѣтенныхъ въ 1866 году провинцій и учрежденіе связующихъ линій между восточной и западной сѣтью государственныхъ желѣзныхъ дорогъ—создали для Пруссіи систему государственныхъ желѣзныхъ дорогъ, какъ безповоротно данное, вытѣснивъ, такъ называемую, смѣшанную систему. Такимъ образомъ, выступила впередъ потребность удовлетворить общественный интересъ не только путемъ законныхъ реформъ и государственнаго надзора надъ частной эксплоатаціей дорогъ, но полнымъ устраненіемъ частной эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и объединеніемъ всѣхъ важнѣйшихъ линій страны въ рукахъ государства. Соображенія, по которымъ прежнее законодательство отступало отъ такого рѣшенія,—устранены. Разширенная и болѣе замкнутая государственная область, развитіе финансовыхъ силъ страны и счастливое состояніе государственнаго кредита оказали благопріятное вліяніе на воззрѣніе, которое возлагаетъ на государство столь важную и высокую задачу.

Уже въ докладѣ спеціальной коммиссіи для изслѣдованія порядка желѣзнодорожныхъ концессій въ 1873 году это воззрѣніе нашло свое выраженіе въ слѣдующихъ словахъ:

«При томъ разширеніи и развитіи желѣзнодорожнаго дѣла, котораго оно достигло въ послѣднее время и котораго еще болѣе слѣдуетъ ожидать въ будущемъ, хозяйственныя основанія и воззрѣнія указываютъ, какъ на конечную цѣль въ развитіи желѣзнодорожныхъ дорогъ—на объединеніе ихъ въ рукахъ государства».

Съ этого времени эта послѣдняя цѣль приближется къ осуществленію по мѣрѣ дальнѣйшаго развитія желѣзнодорожнаго дѣла. Разширеніе государственныхъ желѣзныхъ дорогъ почти удвоилось; протяженіе линій, находящихъ въ управленіи государства, уже превышаетъ совокупность линій, находящихся въ частномъ управленіи; почти неустранимая недостаточность государственнаго надзора относительно все болѣе и болѣе возростающаго неудовлетворительнаго состоянія въ частномъ управленіи желѣзныхъ дорогъ создаетъ болѣе и болѣе широкій кругъ сторонниковъ государственныхъ желѣзныхъ дорогъ, тогда какъ опыты законныхъ ре-

Digitized by Google

формъ не даютъ основанія надѣяться на достаточное улучшеніе безъ глубокаго вмѣшательства закона въ существующія права и интересы. Правительство государства поэтому не видѣло никакихъ препятствій указать на введеніе системы государственныхъ желѣзныхъ дорогъ, какъ на задачу желѣзнодорожной политики и предложить проектъ закона о дополненіи сѣти государственныхъ желѣзныхъ дорогъ чрезъ пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ частныхъ дорогъ.

Дѣйствительно, не подлежитъ сомнѣнію при безпристрастномъ обсужденіи, что вопросъ о необходимости для Пруссіи принять порядокъ государственныхъ желѣзныхъ дорогъ перестаетъ быть открытымъ, но становится рѣшеннымъ въ положительномъ смыслѣ. Если несовершенный порядокъ, обусловленный сохраненіемъ большихъ самостоятельныхъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ рядомъ съ естественно возрастающимъ могуществомъ государственнаго управленія долженъ былъ еще терпимъ нѣкоторое время на основаніи безусловно принудительныхъ соображеній, основанныхъ на финансовомъ состояніи государства, то во всякомъ случаѣ столь-же невозможно, какъ несогласно съ интересами страны сохранить частные рельсовые пути на продолжительное время.

Поэтому, если нѣтъ надобности далѣе оправдывать систему государственныхъ желѣзныхъ дорогъ, то не слѣдуетъ въ дальнѣйшемъ изложеніи устранять изъ разсмотрѣнія тѣ исходныя начала, которыя имѣютъ опредѣляющее значеніе для правительства относительно принятія и примѣненія системы государственныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Развитіе желѣзнодорожнаго дѣла неравномѣрно и неоднообразно сложилось въ современныхъ культурныхъ государствахъ подъ вліяніемъ исключительныхъ отношеній и особенностей отдѣльныхъ странъ, государствъ, народовъ.

Богатство и обширность оборота въ странѣ опредѣляютъ размѣръ внѣшняго развитія, тогда какъ порядокъ развитія существенно находится въ зависимости отъ особенности положенія и отношенія отдѣльныхъ странъ, отъ особенностей и національнаго характера народа и его государственныхъ учрежденій.

Обширность оборота не обусловлена той формой, въ которой онъ совершается. Форма передвиженія является результатомъ внутреннихъ и внѣшнихъ условій, положенія страны, особенностей

Digitized by Google

національнаго характера, государственныхъ учрежденій, короче, всей совокупности внутреннихъ условій государственнаго строя.

Въ Америкѣ и Англіи преобладаетъ характеръ торговый при оборотѣ. Забота о частныхъ интересахъ здѣсь возложена на отдѣльную личность, объ интересѣ общемъ—на небольшіе союзы. Частная дѣятельность находитъ широкій просторъ, дѣлая излишнимъ вмѣшательство государства. Поэтому здѣсь развились частныя желѣзныя дороги.

Совершенно иное дѣло въ Германіи. Здѣсь особенныя условія развитія произвели совершенно особое состояніе желѣзныхъ дорогъ. Необходимая забота о военной защитѣ страны, получающая первенствующее значеніе вслѣдствіе географическаго положенія государства,—преобладаніе въ населеніи чиновнаго и военнаго элемента,—государственная опека относительно всѣхъ отраслей общественнаго благосостоянія,—ограниченная и ничтожная иниціатива отдѣльныхъ лицъ,—всѣ эти особенности призывали государство взять на себя приведеніе въ исполненіе желѣзнодорожнаго дѣла. Эта мысль не была чужда составителямъ закона 3-го ноября 1838 г. о желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ, ихъ удерживало только сомнѣніе политическаго характера, а также незнаніе финансовыхъ условій государственной эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ. Но это было *временное* состояніе желѣзнодорожнаго дѣла. До 1850 года въ Пруссіи желѣзныя дороги находятся исключительно въ завѣдываніи частной предпріимчивости, которой иногда государство оказываетъ содѣйствіе, иногда—же предоставляетъ ее собственнымъ средствамъ. Начиная съ 1850 года государство берется само за желѣзнодорожныя предпріятія, на средства казны сооружая дороги, если не находилось частнаго предпринимателя, или вступая въ управленіе частными желѣзными дорогами. Такимъ образомъ, рядомъ съ частнымъ владѣніемъ желѣзными дорогами (Privateisenbahnbesitz) образуется государственное владѣніе (Staatseisenbahnbesiz). Смѣшанное владѣніе переходитъ въ смѣшанную систему («gemischtes System»), когда обнаруживается преобладающее стремленіе признать за государствомъ господствующее значеніе въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ. Неудовлетворительное положеніе дѣлъ нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ компаній, громадная военная контрибуція, уплаченная Франціей послѣ войны 1870

Digitized by Google

и 1871 годовъ, дали возможность приступить къ послѣдовательному выполненію системы государственныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Въ началѣ желѣзнодорожнаго дѣла отдѣльныя предпріятія ограничивались незначительными линіями, едва превышающими 20, 30 миль длины. Число отдѣльныхъ предпріятій стало быстро возрастать, какъ только обнаружилась доходность желѣзнодорожныхъ предпріятій, такъ что оно возростало по мѣрѣ увеличенія сѣти желѣзной дороги. Необходимость соединенія главныхъ торговыхъ мѣстъ прямымъ сообщеніемъ, установивъ общій тарифъ (direkte Tarife) и прямые поѣзды, необходимое соглашеніе отдѣльныхъ управленій объ общихъ учрежденіяхъ и нуждахъ—вскорѣ указали на трудности и препятствія, связанныя съ большимъ числомъ самостоятельныхъ органовъ перевозки. Къ этому присоединилось мнѣніе, что управленіе большимъ путемъ удешевляется и что вносится болѣе обдуманности при содержаніи движенія на значительномъ пути, нежели при частной эксплоатаціи отдѣльныхъ вѣтвей. Избѣжаніе излишнихъ расходовъ, необходимость быстрыхъ и простыхъ соглашеній объ общихъ интересахъ, образованіе замкнутыхъ путей (die Bildung geschlossener Routen) для главнѣйшихъ торговыхъ теченій, наконецъ, превосходство большихъ правленій надъ лежащими въ той же мѣстности меньшими предпріятіями,—всѣ эти обстоятельства вызвали сліяніе дорогъ въ нѣсколькихъ видахъ: сліяніе права собственности (Fusion des Eigenthums), управленія движеніемъ (des Betriebs) или выгодъ (der Interessen), сокративъ число отдѣльныхъ самостоятельныхъ органовъ движенія. Въ странахъ, гдѣ развились частныя желѣзнодорожныя предпріятія, крупныя компаніи поглотили прочія предпріятія. Тамъ же, гдѣ рядомъ съ частными предпріятіями государство получило значительное развитіе, тамъ, очевидно, государству выпало на долю поглотить меньшія предпріятія.

Такъ, во всѣхъ странахъ, имѣющихъ значительное желѣзнодорожное развитіе, появляются крупныя, замкнутыя системы эксплоатаціи (geschlossenes Betriebs-System), рядомъ съ которыми новыя самостоятельныя предпріятія, съ самостоятельнымъ значеніемъ не могутъ возникнуть.

Въ Англіи и во Франціи содержаніе движенія на желѣзныхъ дорогахъ сосредоточивается въ частныхъ компаніяхъ. Въ Бельгіи, Баваріи, Баденѣ, Вюртембергѣ, Саксоніи и недавно въ Пруссіи государство взяло въ свои руки желѣзныя дороги. Сліяніе желѣз-

Digitized by Google

ныхъ дорогъ началось теперь въ Австріи, Италіи и Россіи, хотя при незначительномъ развитіи сѣти желѣзныхъ дорогъ въ этихъ странахъ эта потребность здѣсь еще не такъ велика. Такое явленіе свидѣтельствуетъ объ извѣстной необходимости, на потребность однороднаго устроенія желѣзныхъ дорогъ въ предѣлахъ извѣстной мѣстности.

Въ основѣ желѣзнодорожнаго законодательства всѣхъ странъ лежитъ сознаніе, что съ желѣзными дорогами связанъ значительный общественный интересъ, забота объ охраненіи котораго лежитъ на государствѣ. Преимущества полнаго единства въ содержаніи движенія и въ управленіи обширнаго желѣзнодорожнаго округа, господствующаго надъ широкой государственно замкнутой областью торговаго оборота,—превосходятъ всѣ мнимыя выгоды конкурренціи. Никакая страна не можетъ избѣжать такого единства, не подвергаясь значительнымъ потерямъ:

а) *относительно сооруженія*, и *б*) *относительно содержанія движенія и управленія желѣзными дорогами.*

а) Невыгоды конкурирующихъ построекъ состоитъ въ томъ, что проводятся линіи, безполезныя для страны, на сооруженіе которыхъ совершается растрата народнаго достоянія.

Стремительное и поспѣшное сооруженіе дорогъ, вызванное конкурренціей, произвело замѣшательство въ производствѣ, усиливъ его до чрезвычайности для удовлетворенія временно возбужденнаго спроса, относящагося къ нуждамъ сооруженія. Усиленное производство не нашло впослѣдствіи сбыта.

Зло отъ конкурренціи не ограничивается растратой значительнаго капитала при сооруженіи дорогъ, но безполезные расходы продолжаютъ возростать все болѣе и болѣе съ открытіемъ движенія.

Съ открытіемъ движенія на желѣзной дорогѣ далеко не заканчивается строительная дѣятельность желѣзнодорожнаго правленія. Напротивъ того, съ этого времени возникаетъ новое ея направленіе для извлеченія возможно большихъ выгоды изъ сооруженнаго пути. Съ этой цѣлью надлежитъ облегчить доступъ къ пользованію дорогой для прилежащихъ къ ней мѣстностей, въ которыхъ находятся источники торговаго оборота. Фабрики, промышленныя заведенія, рудники, ломки, горные промыслы должны быть связаны рельсовыми путями съ желѣзной дорогой. При соединеніи же-

Digitized by Google

лѣзныхъ дорогъ съ рѣчными и мореходными судами необходимо устроить приспособленія для перегрузки,—прокладываются рельсы, строятся пристани. Въ мѣстностяхъ, удобныхъ для принятія грузовъ, должны быть устроены станціи. Съ возростаніемъ движенія является потребность измѣнить и разширить станціонныя сооруженія, рельсовый путь и вскія постройки; должны быть устроены подъѣздные пути, чтобы дать возможность подвоза изъ другихъ мѣстностей. Короче, должны быть совершены всѣ многочисленныя и разнообразныя измѣненія, способныя оживить мѣстный сбытъ и дать полнѣйшее приспособленіе желѣзной дороги къ требованію движенія въ извѣстной мѣстности.—Расходы на такое приспособленіе желѣзной дороги, послѣ открытія на ней движенія, въ мѣстностяхъ промышленныхъ—очень значительны. Если въ промышленной мѣстности пролегаютъ нѣсколько конкуррирующихъ желѣзныхъ дорогъ, то растрата капитала на такія приспособленія—громадная. «Чѣмъ ближе пролегаютъ конкуррирующіе главные пути, тѣмъ чаще встрѣчаются и пересѣкаютъ другъ друга ихъ подъѣздные пути и боковыя соединенія, чѣмъ гуще и спутаннѣе становится сѣть такихъ развѣтвленій, тѣмъ болѣе возростаютъ издержки дальнѣйшихъ сооруженій. Стоимость земли, необходимой для полотна дороги, возвышается до чрезвычайности; неизбѣжныя требованія относительно безопасности движенія вызываютъ постоянно увеличивающіеся расходы. Вмѣсто существующаго пересѣченія обыкновенныхъ дорогъ и рельсовыхъ путей на одинакомъ уровнѣ (Niveauübergang) становятся необходимы дорого стоющіе подземные или высоко поднятые переѣзды (Ueberführungen, Unterführungen). Достаточно бросить вздлядъ на карту Рейнско-Вестфальскаго каменo-угольнаго округа, гдѣ линіи трехъ большихъ рейнскихъ желѣзныхъ дорогъ съ сотней подъѣздныхъ путей къ разнымъ конямъ и промышленнымъ учрежденіямъ кажутся безъисходно переплетными, чтобы убѣдиться, какая громадная растрата капитала вызывается сооруженіемъ и содержаніемъ движенія на столь спутанной сѣти, составленіе которой возникло вовсе не изъ потребностей движенія, но создано конкурренціей предпринимателей. Съ проведеніемъ въ вестфальскій каменноугольный округъ желѣзной дороги изъ Вельвера (Welver) чрезъ Дортмундъ (Dortmund) въ Обергаузенъ (Oberhausen) снова растраченъ громадный капиталъ на проведеніе отъ этой линіи подъѣздныхъ путей къ конямъ и къ разнымъ промышленнымъ учрежденіямъ.

Digitized by Google

Не подлежитъ сомнѣнію, что часть затраченнаго капитала вполнѣ удовлетворила-бы требованіямъ оборота, если-бы сооруженіе производилось не подъ вліяніемъ конкуррирующихъ интересовъ различныхъ предпринимателей, но по однообразному плану.—Съ предпріятіемъ новыхъ работъ и съ производствомъ новыхъ подъѣздныхъ путей безполезно затраченный для страны капиталъ все болѣе и болѣе увеличивается, равно какъ и расходъ на содержаніе движенія отъ чрезвычайно тѣснаго проведенія сѣти.

б) Относительно содержанія желѣзныхъ дорогъ возникаютъ убытки отъ частнаго и конкурирующаго содержанія движенія.

Безполезная растрата для страны строительнаго капитала, вызванная конкуррирующей постройкой, далеко уступаетъ предъ потерями, ежедневно возростающими вслѣдствіе самостоятельнаго управленія и содержанія движенія отдѣльными желѣзнодорожными предпріятіями, при расчлененности и отсутствіи всякой системы въ областяхъ управленія. Здѣсь дѣло идетъ не объ единовременной потерѣ, но о опостоянномъ вздорожаніи издержекъ содержанія, уменьшающихъ доходность желѣзныхъ дорогъ и ложащихся тяжелымъ бременемъ на публику. Отмѣтимъ слѣдующія статьи расхода:

1) *Правленіе* (Direktorien). Въ 1877 году въ Пруссіи было 50 самостоятельныхъ желѣзнодорожныхъ правленій, управлявшихъ протяженіемъ 17,948 килом. желѣзныхъ дорогъ, такъ что среднимъ числомъ на каждое правленіе приходится 359 километровъ.

Но многія правленія завѣдуютъ движеніемъ на линіяхъ, длина которыхъ не превышаетъ 100 километровъ. Ни одна изъ этихъ линій не составляетъ замкнутаго цѣлаго съ однороднымъ, самостоятельнымъ промышленнымъ округомъ, но разныя линіи въ безпорядочной путаницѣ расположенны рядомъ или идутъ скрещиваясь.

2) *Число служащихъ* (Beamtenzahl). Содержаніе правленій, члены которыхъ пользуются значительными окладами, и многочисленныхъ служащихъ въ центральныхъ отдѣленіяхъ (въ 1877 г. центральное правленіе прусскими желѣзными дорогами имѣло 8518 служащихъ, получавшихъ содержанія 16,212,386 марокъ) требуетъ такихъ расходовъ, которые значительно должны быть сокращены при единствѣ управленія. Съ уменьшеніемъ числа самостоятельныхъ правленій задача управленія значительно упростится. Съ устраненіемъ акціонерныхъ компаній всѣ издержки на созваніе общихъ собраній, отчетность, опредѣленіе дивидента и т. п. будутъ отмѣнены.

Digitized by Google

3) *Дѣлопроизводство* (Geschäftsverkehr). Сношенія разныхъ правленій составляютъ наибольшее количество труда для отдѣльныхъ желѣзнодорожныхъ правленій. Трудно представить себѣ, до чего возросла переписка и переговоры. Совѣщанія объ однородныхъ тарифныхъ мѣропріятіяхъ и объ условіяхъ для движенія, — разсмотреніе жалобъ при движеніи на нѣсколькихъ линіяхъ,—соглашенія о пользованіи вагонными парками разныхъ обществъ, о порядкѣ движенія на переходныхъ станціяхъ и иныхъ общихъ отношеніяхъ,— о росписаніи времени движенія и споры нѣсколькихъ конкуррирующихъ линій объ управленіи движеніемъ—создаютъ издержки, которыя могли-бы быть вполнѣ устранены при однородномъ устройствѣ управленія, перенося рѣшеніе всѣхъ вопросовъ на одно учрежденіе.

4) *Тарифъ* (Tarifwesen).—Многочисленность тарифныхъ разсчетовъ по произвольности, сложности, запутанности и непостоянству своему, порождаетъ не только жалобы публики, но создаетъ для самыхъ правленій такую массу труда, о которой съ трудомъ можно составить себѣ представленіе. Всѣ эти недостатки неизбѣжны до тѣхъ поръ, пока будутъ существовать многія самостоятельныя правленія, изъ которыхъ каждое должно дать свое согласіе относительно находящагося въ его завѣдываніи участка.

Если нелегко достигнуть устнаго или письменнаго между правленіями соглашенія объ основаніяхъ для тарифа, которыя должны содержать не только размѣръ тарифа, но и правила для распредѣленія его между правленіями, участвующими въ доходахъ отъ передвиженій, то дальнѣйшее примѣненіе такихъ соглашеній требуетъ еще большаго времени, труда и издержекъ.

Когда тарифное отдѣленіе (Tarifbureau) установитъ подлежащій обнародыванію размѣръ тарифа, тогда наступаютъ тягостныя сношенія между контрольными чиновниками (Rechnungsbeamten) о размѣрѣ причитающейся платы на каждое правленіе по отдѣльной перевозкѣ.

Бухгалтерское отдѣленіе (Abrechnungsbureau) совершаетъ разсчетъ причитающейся платы за передвиженіе на каждое отдѣльное правленіе въ извѣстный періодъ времени, напр.—за мѣсяцъ. Тарифное и бухгалтерское отдѣленія содержатъ обыкновенно цѣлое полчище чиновниковъ, число которыхъ рѣшительно сократилось-бы при единствѣ управленія. Чтобы составить себѣ понятіе о разсчетахъ, которые должны быть произведены этими служащи-

Digitized by Google

ми, приведемъ слѣдующія цифры: на германскихъ желѣзныхъ дорогахъ существуетъ 63 искусственно составленныхъ мѣстныхъ тарифовъ съ самой разнообразной классификаціей, многочисленными исключительными тарифами и отдѣльными тарифными положеніями, —184 общихъ тарифовъ для прямаго сообщенія (Verbandsverkehr) на германскихъ желѣзныхъ дорогахъ, въ которыхъ содержатся 351 особыхъ тарифовъ для отдѣльныхъ предметовъ. Кромѣ того существуетъ 199 общихъ тарифовъ для прямыхъ сообщеній съ заграничными дорогами, сюда включено 314 спеціальныхъ тарифовъ для отдѣльныхъ предметовъ. Общій сборъ на прусскихъ желѣзныхъ дорогахъ по перевозкѣ грузовъ въ 1877 г. достигъ 373,419,706 марокъ, изъ которыхъ приблизительно $^2/_3$ приходится на прямыя сообщенія, а именно— 245,265,634 м. и треть на мѣстную перевозку—128,154,072 м.— Многочисленность счетоводства замедляетъ на мѣсяцы, даже на годы разсчетъ причитающейся платы каждому отдѣльному правленію.

Вслѣдствіе разрозненности и безпорядочности въ распредѣленіи областей управленія, подобные-же недостатки, какъ относительно движенія грузовъ, встрѣчаются относительно пассажирскаго движенія. Здѣсь всего болѣе выдается одно обстоятельство — это установленіе времени отхода пассажирскихъ поѣздовъ. На съѣздахъ желѣзнодорожныхъ правленій (Konferenz der Eisenbahnverwaltungen), собирающихся каждое полугодіе, устанавливается время движенія. На основаніи постановленій этихъ съѣздовъ распредѣляется на полгода время движенія на каждой желѣзной дорогѣ. Такое періодически возобновляемое распредѣленіе времени движенія порождаетъ постоянно затруднительные и утомительные переговоры, гдѣ естественно каждое правленіе старается преслѣдовать свою личную выгоду, усиливаясь по возможности отклонить жертву въ интересѣ общественномъ. Не смотря на повторяющуюся значительную трату времени, труда и издержекъ для составленія общаго распредѣленія времени движенія поѣздовъ, результатъ работы все таки остается далеко неудовлетворительнымъ относительно желаній публики, порождая неумолкаемыя жалобы на несоотвѣтствіе между поѣздами, на эгоистическое и исключительное преслѣдованіе интересовъ конкурренціи. Только полное единство въ содержаніи движенія и въ управленіи желѣзныхъ дорогъ устранитъ все это неудовлетворительное состояніе и дастъ возможность выра-

Digitized by Google

ботать такое распредѣленіе времени движенія поѣздовъ, которое соотвѣтствовало-бы интересамъ оборота.

До какой степени правильное веденіе дѣлъ страдаетъ при правленіяхъ, раздробленныхъ на ничтожныя линіи, отъ громадной переписки и отъ множества правленій, это выясняется до очевидности при разбирательствѣ жалобъ на неисправности движенія. Публика, занимающаяся перевозкой, знаетъ, какое продолжительное время требуетъ разсмотрѣніе одной жалобы, если при этомъ участвуютъ нѣсколько правленій. Замедленіе основано на необходимости установить между разными правленіями соглашеніе по поводу жалобы. Соглашенію предшествуетъ изслѣдованіе дѣла каждымъ правленіемъ по линіи желѣзной дороги, состоящей въ его завѣдываніи и участвовавшей въ производствѣ передвиженія. Такое изслѣдованіе рѣдко приводитъ къ соглашенію, что объясняется противорѣчивыми интересами отдѣльныхъ правленій.

Отдѣленія для разсмотрѣнія жалобъ (Reklamationsbureau) наполнены десятками служащихъ, занятыхъ разбирательствомъ такихъ жалобъ. Рядомъ съ ними на каждой передаточной станціи отъ одной желѣзной дороги къ другой должны быть устроены приспособленія для наблюденія за передачей и за количествомъ переданнаго товара. Это все увеличиваетъ непроизводительные расходы, вызываемые отдѣльностью правленій многихъ желѣзныхъ дорогъ, скрещивающихся безъ всякой системы и безпорядочно спутанныхъ. Въ одной Пруссіи теперь насчитываютъ 175 передаточныхъ станцій (Uebergangsstation).

На многихъ подобныхъ передаточныхъ пунктахъ отдѣльныя правленія нѣсколькихъ желѣзныхъ дорогъ завѣдуютъ движеніемъ самостоятельно и обособлено. Нерѣдко станціи желѣзныхъ дорогъ находятся въ значительномъ другъ отъ друга отдаленіи, на другихъ-же станціяхъ, при общемъ пользованіи станціоннымъ зданіемъ, каждое правленіе имѣетъ свою отдѣльную кассу для выдачи билетовъ, свое особенное багажное помѣщеніе, иногда даже свою отдѣльную пассажирскую залу. Тамъ, гдѣ вполнѣ достаточно было-бы одной желѣзнодорожной станціи, воздвигаются отдѣльныя товарныя станціи съ ихъ особыми складами, съ проведенными высшей степени дорого стоющими соединительными путями. Каждое правленіе имѣетъ своихъ особыхъ служащихъ, свой отдѣльный подвижной составъ. Если иногда нѣсколькимъ правленіямъ удается

Digitized by Google

организовать содержаніе движенія сообща, заключивъ съ этой цѣлью, послѣ долгихъ переговоровъ, объемистыя и сложныя договорныя условія, то вслѣдъ за этимъ возникаютъ продолжительные сложные и дорогостоющіе разсчеты, а также безъисходные споры.

Громадное сбереженіе непроизводительныхъ расходовъ совершилось-бы путемъ упрощенія перевозки, для отправленія которой могли-бы быть обращены двойныя силы чрезъ сліяніе управленія и разумное распредѣленіе занятій.

Каждая желѣзная дорога имѣетъ свой отдѣльный вагонный паркъ, которымъ распоряжается исключительно въ своемъ интересѣ, хотя существуетъ соглашеніе о взаимномъ пользованіи вагонами.

За пользованіе вагонами собственникъ долженъ получить вознагражденіе, которое разсчитывается на основаніи продолжительности времени пользованія и пройденнаго пространства. Первое соотвѣтствуетъ вознагражденію за время, въ теченіи котораго вагонъ не находился въ пользованіи собственника, послѣднее—есть вознагражденіе за ухудшеніе. Поэтому, для опредѣленія платы за пользованіе вагономъ—надлежитъ точно разсчитать, какъ долго и на какое пространство по чужой дорогѣ совершенъ пробѣгъ вагономъ. На передаточной и на конечной станціи, откуда вагонъ возвращается, должны быть точно отмѣчены время отхода и прихода вагона.

Чтобы составить себѣ понятіе о количествѣ чужихъ вагоновъ, переходящихъ на постороннія желѣзныя дороги, приведемъ цифру вагоновъ рейнскаго желѣзнодорожнаго общества.

Въ 1878 году оно владѣло 12,333 вагонами. Ежедневно 2,798 вагоновъ совершали пробѣгъ на другихъ дорогахъ, и ежедневно 2,347 вагоновъ переходило съ другихъ линій.

При единствѣ управленія всѣми желѣзными дорогами, проведенными внутри страны, были-бы излишни всѣ служащіе, занятые отмѣткой переходящихъ вагоновъ, а также разсчетомъ за пользованіе ими.

Разумное пользованіе вагоннымъ паркомъ затруднено отъ различія собственниковъ, отчего значительно сокращается способность вагоновъ приносить выгоду. Въ 1877 г. на всѣхъ прусскихъ желѣзныхъ дорогахъ совершенъ пробѣгъ 3,681 милліоновъ осекилометровъ (Wagenachskilometer) изъ нихъ 2,338 м. съ грузомъ, 1,343 м. безъ всякой нагрузки. Слѣдовательно, $^1/_3$ всѣхъ вагоновъ была безъ груза.

Digitized by Google

Конечно, нельзя измѣнить того, что грузы двигаются по одному направленію. Большіе города получаютъ необходимый для ихъ населенія скотъ въ особо устроенныхъ вагонахъ, которые возвращаются порожними; вагоны развозятъ грузъ изъ округа, гдѣ добывается каменный уголь, ничего или почти ничего не привозя обратно. Недостаточное извлеченіе пользы изъ грузовыхъ вагоновъ основано главнымъ образомъ на незначительной возможности воспользоваться вагонами, пришедшими съ грузомъ или приходящими пустыми. При обиліи грузовъ, когда грозитъ опасность остаться безъ вагоновъ, каждое правленіе стремится возвратить свои вагоны въ возможно скоромъ времени. При маломъ количествѣ грузовъ, когда подвижной составъ является въ избыткѣ, каждое правленіе старается удержать чужіе вагоны возможно долѣе для избѣжанія немедленной платы за пользованіе ими.

На основаніи имперскаго учрежденія (Reichsverfassung) нагруженные вагоны проходятъ до станціи назначенія; при обратномъ же движеніи нагрузка вагона на чужомъ пути ограничена тѣмъ, что грузъ долженъ быть назначенъ на ту линію, которой принадлежитъ вагонъ или на предшествующія ей станціи, лежащія на другой дорогѣ.

При избыткѣ на всѣхъ линіяхъ вагоновъ, правленія нагружаютъ свои вагоны, не взирая на то, есть-ли въ ихъ распоряженіи чужіе вагоны, на линіи которыхъ грузъ перевозится. Это дѣлается для того чтобы получить плату за предоставленіе пользованія своими вагонами. Такимъ образомъ, множество вагоновъ идетъ пустыми.

Ограниченное примѣненіе вагоновъ во время скопленія грузовъ дѣлаетъ недостатокъ въ нихъ особенно чувствительнымъ для публики и рядомъ съ этимъ идутъ пустые вагоны.

Съ введеніемъ общаго вагоннаго парка для возможно большаго округа — распредѣленіе и движеніе вагоновъ указывалось-бы дѣйствительными потребностями, такъ что вагоны, достигшіе мѣста своего назначенія, могли-бы быть обращены независимо отъ направленія туда, гдѣ въ нихъ чувствуется потребность. Такимъ образомъ движеніе пустыхъ вагоновъ было-бы избѣгнуто.

Подобная цѣль можетъ быть достигнута только по сліяніи въ однихъ рукахъ права собственности, содержанія движеніе и управленіе желѣзными дорогами въ странѣ.

Digitized by Google

При единствѣ управленія дорогами значительно сократится число вагоновъ, такъ какъ болѣе совершенное примѣненіе ихъ дастъ возможность уменьшить ихъ число, а съ устраненіемъ движенія пустыхъ вагоновъ потребуется менѣе подъемной силы машинъ для одинаковой перевозки. Стоимость находящихся въ Пруссіи 6,818 локомотивовъ равняется 349,134,739 м. и 143,060 товарныхъ вагоновъ равняется 439,660,134 м., что составитъ вмѣстѣ 788,794,873 марокъ. Слѣдовательно можетъ быть сдѣлано значительное сбереженіе при уменьшеніи числа вагоновъ.

Возвышеніе издержекъ перевозки, сооруженія и снабженія подвижнымъ составомъ желѣзныхъ дорогъ находится въ необходимой связи съ совмѣстнымъ существованіемъ, съ обособленнымъ устройствомъ и интересами многихъ самостоятельныхъ предпріятій внутри единаго торговаго округа. Противъ этого есть одно только средство: оно состоитъ въ соединеніи и сліяніи желѣзныхъ дорогъ страны въ одно общее управленіе (стр. 47 Aktenstück № 5). Болѣе всего подобная хозяйственная расточительность совершается, когда нѣсколько конкуррирующихъ линій распредѣляютъ между собой движеніе, для котораго вполнѣ достаточно было-бы одного пути.

Двойное содержаніе движенія (Doppelbetrieb).

Развитіе желѣзныхъ дорогъ въ Германіи достигло до того, что большая часть промышленныхъ мѣстностей соединены нѣсколькими желѣзными путями съ другими промышленными пунктами. Берлинъ связанъ съ большей частью торговыхъ городовъ Германіи двойными паровозными путями, а съ рейнско-вестфальскимъ торговымъ округомъ—соединенъ тремя самостоятельными дорогами. Но одного изъ этихъ путей вполнѣ было-бы достаточно для удовлетворенія всѣмъ потребностямъ передвиженія. Вообще, въ Германіи нѣтъ ни одного значительнаго торговаго сообщенія, которое не располагало-бы нѣсколькими конкуррирующими желѣзнодорожными линіями, хотя потребности оборота въ этомъ нисколько не нуждаются. Такое увеличеніе конкуррирующихъ дорогъ помимо возростанія торговаго оборота влечетъ за собой до того значительную растрату капитала, что потребности желѣзныхъ дорогъ вызываютъ необходимость иного распорядка. Для этого въ новѣйшее время конкуррирующія дороги стремятся прійти къ соглашенію и распредѣлить между собой сравнительно слабое товарное движеніе.

Digitized by Google

Вводится такъ называемая—Instradirungssystem, состоящая въ томъ, что многія дороги заключаютъ соглашенія о распредѣленіи перевозки между собой по опредѣленнымъ періодамъ времени. Но это порождаетъ безконечные и печальные споры между отдѣльными правленіями, мало содѣйствуя уменьшенію издержекъ на содержаніе движенія, доведенныхъ конкурренцій до значительныхъ степеней.

Перемежающееся содержаніе движенія (Alternirender-Betrieb).

Конкуррирующіяся линіи чередуются по мѣсяцамъ относительно отправленія перевозки, изъ чего ясно слѣдуетъ, что каждое правленіе было-бы вполнѣ способно исполнить самостоятельно всю перевозку. При такомъ порядкѣ распредѣленія движенія, участвующія желѣзныя дороги должны содержать подвижной составъ въ такомъ количествѣ, чтобы быть всегда готовыми удовлетворить потребностямъ всего движенія. Всегда должны быть на готовѣ необходимыя машины, полный личный составъ на станціяхъ, на тормозахъ, на линіи, хотя пользованіе ими совершается только въ теченіи одной трети времени. Сокращеніе подвижнаго состава при быстрослѣдующихъ перемѣнахъ во времени для очереднаго содержанія движенія (Instradirung) невозможно,—невозможно также кратковременное удаленіе служащихъ на дорогѣ, когда въ нихъ нѣтъ надобности и новое призваніе, когда надобность въ нихъ обнаружится. Такимъ образомъ, происходитъ то, что изъ нѣсколькихъ конкуррирующихъ путей надлежащимъ образомъ занятъ подвижной составъ одного только управленія, остальныя-же дороги, хотя вполнѣ снабжены необходимымъ для содержанія движенія, не находятъ приложенія для своихъ силъ.

Окольное движеніе (Umwegstransporte).

Очередное отправленіе движенія товаровъ нѣсколькими конкуррирующими линіями (Instradirungssystem) даетъ право на совершеніе перевозки не всегда такой дорогой, которая наиболѣе къ этому приспособлена. Вступая въ союзъ, конкуррирующія линіи разсчитываютъ издержки перевозки по стоимости ихъ для наикратчайшей изъ этихъ линій, такъ что, совершая движеніе, линія съ большимъ протяженіемъ несетъ отъ этого потери. Движеніе производится окольнымъ путемъ; наиболѣе кратная линія остается безъ

Digitized by Google

дѣла. Единственный выходъ изъ такого положенія—это сліяніе многихъ дорогъ въ одно управленіе.

Вслѣдствіе такого вздорожанія издержекъ на желѣзнодорожныя сооруженія, на содержаніе на нихъ движенія и управленія, перевозка по желѣзнымъ дорогамъ имъ самимъ стоитъ дорого, отчего должна уменьшиться способность къ отправленію движенія на германскихъ желѣзныхъ дорогахъ, а съ ограниченіемъ этой способности высокія цѣны за провозъ удержатся. Нуждающіеся въ перевозкѣ въ концѣ концовъ заплатятъ за всѣ чрезвычайные расходы по желѣзнымъ дорогамъ, тогда какъ полное единство въ собственности и содержаніи движенія и управленія дорогами, удешевивъ расходы по желѣзнодорожному дѣлу, даетъ возможность ввести удешевленіе въ провозной платѣ.

1) **Дѣятельность государства при дозволеніи желѣзнодорожныхъ предпріятій** (Aufgabe des Staats bei der Zulassung von Eisenbahnunternehmungen).

Исполненіе желѣзнодорожныхъ предпріятій поглощаетъ такія значительныя денежныя средства, что проведеніе дорогъ безъ заранѣе обдуманнаго плана влечетъ за собой неисчислимыя потери, ибо капиталъ разныхъ государствъ ограниченъ, и безполезная затрата его навсегда лишаетъ его возможности быть примѣненнымъ производительно. Поэтому, на обязанности государства лежитъ наблюденіе за проведеніемъ линій производительныхъ, входящихъ въ заранѣе задуманный планъ дорогъ (сѣть). Нельзя не считать ошибочнымъ то мнѣніе, по которому всякая сооруженная желѣзная дорога, хотя-бы она вовсе не была необходима въ интересѣ народнаго хозяйства, увеличиваетъ благосостояніе въ странѣ. Не нужно забывать, что безполезная дорога не принесетъ никакого дохода, что громадный капиталъ, обращенный на ея сооруженіе останется навсегда безъ прибыли, что отъ этого терпятъ тѣ отрасли промышленности, для которыхъ капиталъ могъ-бы быть затраченъ съ пользой, что страдаетъ, слѣдовательно, благосостояніе страны отъ непроизводительной растраты капитала на ненужную дорогу. Поэтому, предоставивъ широкое поле духу предпріимчивости и производительной дѣятельности частнаго капитала, нельзя оставить на усмотрѣніе частнаго произвола расходъ столь значительныхъ денежныхъ суммъ, какія требуются на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ. Назна-

Digitized by Google

ченіе государства—слѣдовать здравой, предусмотрительной и обдуманной политикѣ при допущеніи желѣзнодорожныхъ предпріятій, чтобы капиталъ страны обращался только туда, гдѣ онъ можетъ быть примѣненъ производительно, давая возможность достигнуть необходимаго и полезнаго съ наименьшими пожертвованіями и безъ хозяйственной расточительности.

2) **Дѣятельность государства при выполненіи желѣзнодорожныхъ предпріятій** (Aufgabe des Staats bei der Ausführung von Eisenbahnunternehmungen).

Каждая вновь строющаяся дорога влечетъ за собой насильственное подчиненіе частныхъ правъ многихъ отдѣльныхъ лицъ, вноситъ существенныя измѣненія въ хозяйственные разсчеты тѣсныхъ округовъ. Частное право собственности на земли подлежитъ принудительному отчужденію для нуждъ и потребностей строящейся желѣзной дороги. Хозяйственныя отношенія мѣстности, пересѣкаемой желѣзной дорогой, подвергаются кореннымъ измѣненіямъ. Отдѣльные поземельные участки, составлявшіе одно хозяйственное цѣлое—разбиваются; отъ этого страдаетъ пользованіе ими. Сообщеніе между прилежащими къ желѣзной дорогѣ земельными угодьями затрудняется. Прежніе пути сообщенія переносятся къ тѣмъ пунктамъ на желѣзной дорогѣ, гдѣ дозволяется чрезъ нее переѣздъ. Водяныя сообщенія, надъ которыми воздвигнута желѣзная дорога, страдаютъ относительно свободнаго движенія судовъ, береговыя сооруженія портятся отъ сотрясеній, производимыхъ движущимися поѣздами. Словомъ, нѣтъ такого хозяйственнаго отношенія, которое не сталкивалось-бы съ столь всеобъемлющимъ и громаднымъ предпріятіемъ, какъ строющаяся желѣзная дорога. Поэтому понятно, что государство должно разрѣшать сооруженіе такихъ только паровозныхъ путей, значительная полезность которыхъ искупитъ все вносимое ими замѣшательство въ хозяйственные разсчеты, вслѣдствіе подчиненія ихъ преимущественному праву существующихъ правъ отдѣльныхъ частныхъ лицъ.

«Государство должно заботиться о быстромъ и согласномъ съ утвержденными планами и расцѣнкой работъ сооруженіи разрѣшенной желѣзной дороги, дабы по возможности ограничить потери и замѣшательства, вносимыя при постройкѣ желѣзной дороги. Съ этой цѣлью государство опредѣляетъ срокъ для сооруженія, оно утвер-

Digitized by Google

ждаетъ всѣ планы и смѣты предположенныхъ работъ, оно наблюдаетъ за надлежащимъ снабженіемъ дороги подвижнымъ составомъ. Выполненіе обязанностей по сооруженію пути стоитъ въ зависимости отъ наличности потребныхъ средствъ сооруженія, поэтому государство должно опредѣлить капиталъ сооруженія и озаботиться о полномъ его образованіи».

а) Дѣятельность государства относительно техническихъ условій при содержаніи движенія на желѣзныхъ дорогахъ (Aufgabe des Staates bezüglich der technischen Betriebsleitung).

Чрезвычайная опасность, сопряженная съ быстротой движенія на желѣзныхъ дорогахъ, хотя съ одной стороны постепенно уменьшается отъ усовершенствованій въ техническихъ условіяхъ движенія, но съ другой стороны постоянно возростаетъ съ усиленіемъ движенія, съ болѣе тѣснымъ проведеніемъ сѣти дорогъ.

Опасность при движеніи очевидно возростаетъ по мѣрѣ увеличивающагося накопленія товарнаго и пассажирскаго оборота, большаго числа ежедневно отправляемыхъ поѣздовъ, сокращенія промежутковъ между ними, отъ возростанія многочисленности служащихъ на дорогѣ, развитія и усложненія подвижнаго состава и желѣзнодорожныхъ станцій. Хотя средства передвиженія значительно усовершенствованы, но самое движеніе по желѣзнымъ дорогамъ усложнилось и затруднилось отъ умножившагося оборота. Поэтому число несчастныхъ случаевъ на желѣзныхъ дорогахъ постоянно возростаетъ. Чѣмъ болѣе развито движеніе на желѣзныхъ дорогахъ (въ Англіи и Бельгіи), тѣмъ большее число несчастныхъ случаевъ.

При такомъ возростаніи несчастныхъ случаевъ на желѣзныхъ дорогахъ, дѣятельность государства должна быть направлена для наблюденія за тѣмъ, чтобы всѣ желѣзныя дороги соблюдали всѣ условія безопасности движенія. Поэтому проектъ постройки дорогъ подлежитъ повѣркѣ и утвержденію правительства, которое даетъ разрѣшеніе на постройку подвижнаго состава. Оно издаетъ полицейскія правила для желѣзныхъ дорогъ, опредѣляетъ условія для замѣщенія полицейскихъ должностей на рельсовыхъ путяхъ и лицъ, состоящихъ при машинахъ. Оно повѣряетъ и утверждаетъ время для движенія поѣздовъ, распредѣляетъ служебныя обязанности между служащими на дорогѣ; оно разсматриваетъ отчеты, производитъ повѣрку и разслѣдованіе неправильностей при дви-

Digitized by Google

женіи, контролируетъ состояніе сооруженій и подвижнаго состава, необходимость ихъ обновленія, а также дѣятельность отдѣльныхъ правленій. Но надзоръ государства, какъ показываетъ опытъ, только въ недостаточной степени достигаетъ требованій безопасности и порядка при движеніи, если добросовѣстная заботливость самыхъ желѣзнодорожныхъ правленій не приходитъ на помощь государству.

4) **Дѣятельность государства относительно военной обороны** (Fürsorge des Staates für die Interessen der Landesvertheidigung).

Желѣзныя дороги, какъ общественныя учрежденія для перевозки (öffentliche Transportanstalten), должны служить потребностямъ торговаго оборота и военной обороны страны.

Особенно важными оказались желѣзныя дороги въ интересѣ защиты страны. Въ странѣ, имѣющей значительную поземельную границу, какъ германская имперія, требованія военной обороны получаютъ необходимо преобладающее значеніе (überwiegende Bedeutung) относительно порядка развитія желѣзнодорожнаго дѣла въ странѣ. Поэтому государство должно озаботиться при составленіи сѣти дорогъ объ обезпеченіи сообщенія арміи съ внутренними областями страны помощью этапныхъ линій (Etappenlinien), о составленіи возможно удовлетворительнаго развѣтвленія этихъ линій въ отдѣльныхъ военныхъ округахъ, приспособить эти линіи для потребностей военнаго передвиженія, а также ввести легкое рузрушеніе такихъ устройствъ, отъ которыхъ зависитъ непрерывное пользованіе дорогой. Желѣзныя дороги станутъ такимъ образомъ могущественнымъ орудіемъ для обороны страны. Мало того, государство должно озаботиться о назначеніи такого технически способнаго къ потребностямъ военнаго движенія на желѣзныхъ дорогахъ персонала, чтобы это движеніе могло производиться безъ замедленія и замѣшательства. «Дѣятельность государства относительно обезпеченія нуждъ военной обороны страны обусловливаетъ широкое, въ самостоятельное распоряженіе правленій глубоко проникающее вмѣшательство правительственныхъ органовъ, которые вступаютъ съ требованіями относительно направленія сооруженія, снабженія подвижнымъ составомъ и содержанія движенія на желѣзныхъ дорогахъ».

Желѣзныя дороги имѣютъ значеніе не только военныхъ путей, служащихъ для движенія войскъ, но онѣ являются линіями, предназначенными для всемірнаго торговаго оборота.

Digitized by Google

5) Дѣятельность государства въ пользу торговли.

Значительная часть производства страны предназначается для перевозки по желѣзнымъ дорогамъ. Распространенность желѣзныхъ дорогъ, соединяющихъ отдаленнѣйшіе пункты, даетъ возможность производить торговый оборотъ въ этихъ крайнихъ предѣлахъ, содѣйствуя производительности страны, открывая доступъ къ ея богатствамъ болѣе широкому кругу лицъ. Всемірный торговый оборотъ возникъ изъ внутренняго оборота тѣсно ограниченной мѣстности, гдѣ онъ былъ прежде стѣсненъ до чрезвычайности.

«Въ то время, когда производству открывались отдаленнѣйшіе края для сбыта и для добыванія необходимаго матеріала, изобрѣтательная и предпріимчивая сила промышленной жизни отъ возникновенія желѣзныхъ дорогъ достигли такого значенія, которое превосходитъ дѣятельность прежняго времени. Безчисленныя новыя отрасли производствъ вызваны къ жизни, хозяйственная дѣятельность народовъ подверглась коренному преобразованію, возникли новыя силы, созданы новыя цѣнности, многія прежде цѣнившіяся произведенія утратили всякое значеніе. Непредвидѣнно, могущественно и внезапно происходило такое преобразованіе, такъ что хозяйственное благосостояніе отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ народовъ подверглось колебаніямъ. Нельзя разсчитать размѣры хозяйственныхъ измѣненій, которыя, въ связи съ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ, проникаютъ въ жизнь. Прежде всего трудно въ скоромъ будущемъ устранить опасности, возникающія изъ такихъ перемѣнъ для народовъ, располагающихъ незначительными естественными средствами. Такъ какъ государство должно заботиться о развитіи и устройствѣ внутренняго оборота, на немъ лежитъ важная обязанность примѣнить желѣзныя дороги на пользу общую, согласно назначенію ихъ быть торговыми путями (Verkehrstrassen)».

Если желѣзныя дороги, не смотря на господствующее на нихъ частное право собственности и частное содержаніе на нихъ движенія, должны быть общественнымъ учрежденіемъ для перевозки, (wenn die Eisenbahnen ungeachtet des Privateigenthums und Privatbetriebes derselben als öffentliche Verkehrsanstalten angesehen werden sollen ib: стр. 54), то государство должно имѣть право требовать проложенія новаго пути на существующей дорогѣ, открытія новыхъ станцій, сооруженія соединительныхъ линій съ другими

Digitized by Google

дорогами, содержанія большаго количества локомотивовъ и вагоновъ для удовлетворенія всѣмъ потребностямъ движенія.—Государство въ правѣ требовать увеличенія числа поѣздовъ, оно обязано наблюдать, чтобы движеніе поѣздовъ совершалось по указанному росписанію, обращаясь съ требованіемъ къ желѣзнымъ дорогамъ объ устройствѣ необходимыхъ для выполненія лежащихъ на нихъ обязательныхъ приспособленій, а въ случаѣ необходимости—дѣйствовать здѣсь принудительно. Понятно, что государство не можетъ удовлетворить всѣмъ такимъ требованіямъ безъ рѣшительнаго вмѣшательства во всѣ отрасли управленія, иногда нанося значительный ущербъ интересамъ предпринимателей. Громадныя издержки, связанныя съ удовлетвореніемъ требованій означеннаго рода ставятъ охрану общественныхъ интересовъ въ зависимость отъ состоятельности предпринимателя, тогда какъ собственные его финансовые разсчеты отступаютъ назадъ.

Самая трудная и важная задача, лежащая на государствѣ, касается установленія тарифа (Tarifstellung) для желѣзныхъ дорогъ. Чтобы фактическая монополія желѣзныхъ дорогъ не превратилась въ монопольное подчиненіе обращающейся къ нимъ торговли для перевозки, желѣзныя дороги не должны имѣть права установлять плату за провозъ. Государство должно озаботиться, чтобы пользованіе желѣзными дорогами было доступно всѣмъ за опредѣленное и соотвѣтственное вознагражденіе—«es ist die Aufgabe des Staates dafür zu sorgen dass die Benutzung der Eisenbahnen gegen bestimmte und angemässene Vergütung allen Transportinteressenten gesichert wird».

Плата за перевозку входитъ въ составъ стоимости всякаго такого товара, сбытъ котораго разсчитанъ на болѣе отдаленный кругъ. Эта часть товарной стоимости возростаетъ, смотря по увеличенію разстоянія, на которое предположенъ сбытъ товара. Съ облегченіемъ перевозки товаръ стремится разширить кругъ своего сбыта, и плата за перевозку составляетъ существенную часть товарной стоимости.

Удешевленіе издержекъ на содержаніе желѣзнодорожнаго управленія, вслѣдствіе быстрыхъ техническихъ усовершенствованій, разсчетъ желѣзныхъ дорогъ привлечь большее количество грузоотправителей—понизили провозную плату.

«Заботясь объ оживленіи внутренняго оборота страны, государство значительно заинтересовано въ пониженіи провозной пла-

Digitized by Google

ты вообще, главнымъ образомъ въ пониженіи ея для необходимыхъ статей (Massenartikel), необходимыхъ для развитія промышленности. Это особенно становится яснымъ изъ того, что необыкновенный подъемъ торга, наступившій съ эпохой желѣзныхъ дорогъ, развивается рядомъ съ постепеннымъ пониженіемъ провозной платы и разширеніемъ желѣзнодорожной сѣти. Для успѣшнаго развитія и установленія желѣзнодорожнаго дѣла необходимо поэтому, чтобы за государствомъ было обезпечено постепенное воздѣйствіе на пониженіе тарифа соотвѣтственно хозяйственнымъ требованіямъ страны. Ст, 44 и 2. имперскаго учрежденія (Reichsverfassung) выставляетъ возможное пониженіе тарифа,—какъ задачу имперской желѣзнодорожной политики и только относительно тѣхъ необходимыхъ произведеній, доставка которыхъ въ отдаленныя мѣстности является однимъ изъ главнѣйшихъ условій для оживленія ихъ промышленнаго оборота, указана какъ ближайшая цѣль введеніе однопфениговаго тарифа. Выставленное здѣсь основное положеніе для имперской желѣзнодорожной политики основано на правильно сознанной неизбѣжной необходимости. Равно указаніе однопфениговаго тарифа, какъ нормальнаго тарифа для необходимыхъ въ промышленномъ оборотѣ сырыхъ произведеній, является наглядным выраженіемъ того сознанія, что сбытъ этого рода произведеній на болѣе широкомъ пространствѣ, даетъ основу для подъема промышленности и развитія естественныхъ силъ страны.—Постановленіе имперскаго учрежденія должно только указать основное положеніе задачъ имперіи, такъ какъ практическое проявленіе вліянія государства на пониженіе тарифа встрѣчается съ непреодолимыми трудностями (ausserordentlichen Schwierigkeiten). Въ законѣ о желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ 3-го ноября 1838 года содержится правило о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ по достиженіи доходности дороги 10% съ основнаго капитала. Правило это никогда однако не было примѣнено. Принудительное пониженіе тарифа наталкивается на едва-ли преодолимыя преграды (kaum zu überwindende Schwierigkeiten).

Не имѣя возможности оказать непосредственное воздѣйствіе на желѣзнодорожныя компаніи относительно пониженія платы за провозъ, государство можетъ удовлетворить требованіямъ торговаго оборота, взявъ въ свое завѣдываніе рельсовые пути.

Digitized by Google

4. ПРАВО ВОЗВРАЩЕНІЯ И ПРАВО ВЫКУПА ГОСУДАРСТВОМЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ (ANFALLS UND ANKAUFSRECHT). ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ НА РЕЛЬСОВЫЕ ПУТИ АКЦІОНЕРНЫХЪ КОМПАНІЙ.— УСПѢХИ ОГОСУДАРСТВЛЕНІЯ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.

„.... à quel titre les concessionnaires exercent leur droits? à titre de propriétaires, de fermiers, de mandataires? Le chemin qu'ils construisent leur appartient-il? n'en sont-ils que les détenteurs, les fermiers ou les usufruitiers?"
F. Dumay, les concessions de chemin de fer, p. 156.

Огосударствленіе (Verstaatlichung) желѣзныхъ дорогъ, принадлежащихъ на правѣ частной собственности акціонернымъ компаніямъ, товариществамъ на вѣрѣ или отдѣльнымъ лицамъ,—можетъ быть совершено двоякимъ порядкомъ. Во-первыхъ, право собственности на рельсовые пути переходитъ къ государству по истеченіи срока, на который выдана концессія частному предпринимателю. Такой порядокъ огосударствленія называется *правомъ возвращенія* (Anfallsrecht) къ государству права собственности на частную желѣзную дорогу. Чревычайная продолжительность срока желѣзнодорожныхъ концессій, колеблющагося отъ сорока до девяносто девяти лѣтъ, на-долго лишаетъ государство возможности приступить къ огосударствленію рельсовыхъ путей. До истеченія срока концессіи право государства на дорогу находится «въ состояніи пассивнаго ограниченія, въ смыслѣ предварительнаго положенія будущаго права», [1]) которое проявитъ свое дѣйствительное значеніе при вступленіи государства въ право собственности на частную желѣзную дорогу. Во-вторыхъ, огосударствленіе рельсовыхъ путей совершается, не дожидаясь истеченія срока концессіи, по прошествіи однако болѣе или менѣе продолжительнаго времени съ открытія движенія на дорогѣ; отъ пятнадцати до тридцати лѣтъ, посредствомъ *права выкупа* (Ankaufsrecht) государствомъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ. До наступленія срока, когда явится возможность выкупить дорогу изъ частной принадлежности, право государства на рельсовый путь находится въ такомъ-же «пассивномъ ограниченіи, въ смыслѣ предварительнаго состоянія будущихъ правъ», въ какомъ, какъ мы только что видѣли, оно находится до вступле-

[1]) Ср. «*Приложенія*» I. *Пассивныя дѣйствія правъ.*

Digitized by Google

нія государства въ право собственности на частную желѣзную дорогу по истеченіи срока концессіи.

Нигдѣ до сихъ поръ не могло быть примѣнено *право возвращенія* (Anfallsrecht) къ государству, такъ какъ исторія желѣзнодорожнаго дѣла и права начинается съ знаменательнаго дня 17-го сентября 1830 года, когда пронесся первый поѣздъ по первой желѣзной дорогѣ между Ливерпулемъ и Манчестеромъ [1]), концессіи же, если онѣ не выданы на вѣчное время (à perpetuité), разрѣшаются на столь продолжительные сроки, что онѣ будутъ «погашены» не ранѣе XX столѣтія.

По общему правилу, выработанному желѣзнодорожнымъ правомъ почти всѣхъ государствъ, исключая Англіи и Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, гдѣ признается за частными компаніями вѣчное право собственности на сооруженный ими рельсовый путь—допускаются только *срочныя концессіи*. Срокъ концессіи опредѣляется, во-первыхъ, закономъ общимъ и однообразнымъ для всѣхъ желѣзныхъ дорогъ, напр.—во Франціи [2]) и въ Бельгіи [3]), или, во-вторыхъ, административное распоряженіе указываетъ предѣльный срокъ, свыше котораго не можетъ быть выдана концессія, допуская возможножность болѣе кратковременныхъ концессій, напр.—въ Австріи [4]), или, въ-третьихъ, продолжительность срока не предрѣшается и не указывается ни по закону, ни по административному распоряженію, но устанавливается въ каждой концессіи особо, лишь бы только было исполнено требованіе закона о срочности кон-

---

[1]) G. Cohn, die englische Eisenbahnpolitik, I, 39.

[2]) Modèle général de cahier des charges d'une concession de chemin de fer, titre III, art. 35: «la durée de la concession sera de quatre-vingt-dix-neuf ans».

[3]) Modèle général de cahier des charges d'une concession de chemin de fer Art.... Um die Koncessionäre für die Ausgaben und Arbeiten zu entschädigen giebt ihnen der Staat während einer Frist von 90 Jahren von der Betriebseröffnung der ganzen Bahn an die Befugniss die festgesetzten Gebühren zu erheben.

[4]) Verordnung des Ministerium für Handel, Gewerbe und öffentliche Bauten vom 14 September 1854 bettrefend die Ertheilung von Koncessionen für Privat-Eisenbahnbauten. § 7. «Die Koncession zur Anlage einer Eisenbahn zur öffentlichen Benutzung wird nur auf eine bestimmte Zeit ertheilt. Diese kann die Dauer von neunzig Jahren nicht überschreiten, wohl aber nach Massgabe der obwaltenden Verhältnisse auf eine geringe Anzahl Jahre sich erstrecken.

Digitized by Google

цессіи, напр. въ Италіи [1]) и въ Швецаріи [2]), или, наконецъ, срокъ желѣзнодорожныхъ концессій установляется исключительно по договору, напр.—въ республикѣ Коста-Рика [3]).

Всѣ концессіи на желѣзныя дороги въ Россіи ограничены опредѣленнымъ срокомъ, кромѣ одной царскосельской дороги, уступленной на вѣчное время.

Срокъ желѣзнодорожныхъ концессіи въ Россіи очень разнообразенъ; онъ колеблется между наименѣе продолжительнымъ періодомъ времени въ 37 лѣтъ для волго-донской и наибольшимъ—въ 90 лѣтъ, для петербурско-варшавской желѣзной дороги.

Главнѣйшіе русскіе рельсовые пути могутъ быть перечислены въ слѣдующей постепенности, принимая за основаніе ея продолжительность срока, на который выданы концессіи:

Нумера концессій въ Полномъ Собраніи Законовъ.	Названіе дорогъ.	Длина въ верстахъ.	Время утвержденія концессій или уставовъ и открытія дорогъ.	Сроки концессій въ годахъ.
41,675	**Волго-донской участокъ**	73	Уставъ 2 января 1865. Открыта 5 марта 1862. Условія присоединенія волго-донской ж. д. къ грязе-царицинской Высочайше утверждены 17 марта 1878.	37
32,241 а (въ дополненіяхъ къ тому XXXII П. С., помѣщенныхъ въ томѣ XLIII И. С. за 1868) и 51,349	**Варшавско-Бромбергская**	138	Договоръ 13 окт. 1857. Уставъ 30 сент. 1872. Открыта 1 янв. 1863. (30 іюня 1867)	75

[1]) La legge sulle opere publiche del 20 marzo, 1865 Titolo V, capo V. «die Koncession wird für eine bestimmte Zeit bewilligt.

[2]) Schweizerisches Bundesgesetz über Bau und Betrieb der Eisenbahnen auf dem Gebiete der Schweizerischen Eidgenossenschaft vom 23 December 1872, art. 5. «die Koncessionen werden auf bestimmte Zeitdauer ertheilt».

[3]) Договоръ правительства республики Коста-Рика съ желѣзнодорожнымъ обществомъ 31-го іюля 1866 года: Art. VII. sec. 1. «The concessions for the Railroad shall continue for a term of seventy years».

Digitized by Google

Нумера концессій въ Полномъ Собраніи Законовъ.	Названіе дорогъ.	Длина въ верстахъ.	Время утвержденія концессій или уставовъ и открытія дорогъ.	Сроки концессій въ годахъ.
41,336 а (въ дополненіяхъ къ XXXIX тому II. С., помѣщенныхъ въ томѣ XLIII II. С. за 1868).	**Варшавско-терес-польская**	194	Договоръ 9 окт. 1864. Открыта 27 сент. 1866. (24 августа 1868).	75
32,713	**Риго-динабургская** .	214	Уставъ 23 января 1858. Открыта 12 сент. 1861. (1 іюня 1872).	75
39,141 и 48,581	**Московско-рязанская**	243	Уставъ 8 января 1863. Доподнит. условія 24 іюля 1870. Открыта 20 іюля 1862. (9 декабря 1870).	80
45,946 и 49,819	**Московско - ярослав-ская**	271½	Уставъ 7 іюня 1868. Дополнит. уставъ 10 іюля 1871. Открыта 18 авг. 1862. (14 октября 1871).	80
43,561, 46,705 и 52,636	**Козлово - воронежско-ростовская**	780	Концессія козлово-воронеж. 12 авг. 1866. Концессія воронеж-грушевской 2 іюля 1869. Уставъ 15 сент. 1873. Открыта 1 февр. 1868. (28 ноября 1871).	80 81
41,909	**Рязанско-козловская**	198	Уставъ 12 марта 1865. Открыта 5 сент. 1866.	81
44,306 и 45,747	**Орловско-грязская** .	283	Концессія 1 марта 1867. Дополнит. условія 22 апрѣля 1868. Открыта 30 авг. 1868. (13 августа 1870).	81

Digitized by Google

Нумера концессій въ Полномъ Собраніи Законовъ.	Названіе дорогъ.	Длина въ верстахъ.	Время утвержденія концессій или уставовъ и открытія дорогъ.	Срокъ концессій въ годахъ.
45,949	**Николаевская** . . .	604	Построена Правительствомъ.	
			Передана 8 сент. 1868.	84
			Открыта 7 мая 1847. (1 ноября 1851).	
32,241 а (въ дополненіяхъ къ XXXII тому II. С., помѣщенныхъ въ въ XLIII томѣ II. С. за 1868) и 50,927	**Варшавско-вѣнская** .	325	308 верстъ построены правительствомъ, — переданы обществу 1 октября 1857.	85
			Уставъ 2 іюня 1872.	
			Открыта 1 іюня 1845. (14 августа 1857).	
39,393	**Динабургo-витебская**	244	Положеніе 19 марта 1863.	85
			Открыта 24 мая 1866. (5 октября 1866).	
43,732	**Рижско-моршанская.**	128½	Уставъ 14 окт. 1866.	85
			Открыта 28 нояб. 1867.	
45,791	**Орловско-витебская.**	488	Уставъ 2 мая 1868.	
			Открыта 10 окт. 1868. (24 ноября 1868).	85
44,044	**Курско-кіевская** . .	439	Концессія 24 декабря 1866.	85
			Открыта 14 нояб. 1868. (14 февраля 1870).	
31,448	**С.-петербургo-варшавская**	1207	48 верстъ построены правительствомъ.	
			Передана 26 янв. 1857.	90
			Открыта 1 нояб. 1853. (15 декабря 1862).	
9,009 и 40,642	**Царскосельская** съ продолженіемъ до Павловска	25	Уставъ 28 февр. 1864. Открыта 4 апр. 1838.	На вѣчное время.

Примѣчаніе. Указанія времени, помѣщенныя въ скобкахъ, относятся до позднѣйшаго открытія участковъ дороги.

Digitized by Google

Въ приведенномъ перечнѣ русскихъ желѣзныхъ дорогъ особое положеніе занимаетъ одна лишь Царскосельская дорога, пользованіе которой акціонернымъ обществомъ не ограничено никакимъ срокомъ. По общему законному опредѣленію, состоявшемуся въ 1858 году, 10-го апрѣля (II. С. 32,972),—«право пользованія желѣзною дорогою можетъ быть предоставлено акціонерному обществу отнюдь не безсрочно, а лишь на опредѣленный срокъ». Выписанное правило о срочности желѣзнодорожныхъ концессій въ Россіи вошло въ примѣчаніе къ ст. 580 уст. пут. сооб. (XII. 1 по сводному продолженію изд. 1876 года).

Изъ всего предшествующаго изложенія мы въ правѣ сдѣлать слѣдующій общій выводъ: желѣзнодорожныя концессіи, по общему правилу, разрѣшаются на опредѣленный срокъ. Срочность концессій опредѣляется или по закону, или на основаніи административнаго распоряженія, или, наконецъ, въ силу особыхъ соглашеній между правительствомъ и акціонерной компаніей. Безсрочныя концессіи существуютъ въ Англіи и Сѣверо-Американскихъ Штатахъ. По прекращеніи срока концессіи, съ ея погашеніемъ, государство имѣетъ *право возвращенія* (Anfallsrecht) желѣзной дороги въ свое право собственности. Это право осуществляется *непосредственно* чрезъ погашеніе концессіи истеченіемъ срока, на который она разрѣшена, и *безъ всякаго вознагражденія* частной компаніи, за отходящую отъ нея рельсовую линію. По прекращеніи срока концессіи государство вступаетъ во всѣ права концессіонера на желѣзную дорогу и ея принадлежности, къ нему переходитъ право пользованія доставляемыми ею доходами. [1])

[1]) Verordnung des Ministeriums für Handel, Gewerbe und öffentliche Bauten vom 14 Sept. 1854 betreffend die Ertheilung von Koncessionen für Privat-Eisenbahnbauten § 8. «Nach Ablauf der Dauer des Privilegiums geht das Eigenthum an der Eisenbahn selbst sogleich durch das Gesetz ohne Entgelt und unmittelbar an den Staat über».

Modèle général de cahier des charges d'une concession de chemin de fer. Titre III, art. 36. «A l'époque fixée pour l'expiration de la concession, et par le seul fait de cette expiration le gouvernement sera subrogé à tous les droits de la compagnie sur le chemin de fer et ses dependances, et il rentrera immédiatement en jouissance de tous ces produits».

Digitized by Google

Непосредственное и безвозмездное право возвращенія (Anfallsrecht), къ государству правъ частной компаніи на линію желѣзной дороги тотчасъ по прекращеніи срока концессіи однообразно признается всѣми законодательствами, которыя только допускаютъ срочность концессій. Они расходятся, однако, относительно опредѣленія правъ на подвижной составъ желѣзной дороги. Удерживаетъ-ли его первоначальный предприниматель за собой на правѣ собственности, или подвижной составъ дороги, какъ ея принадлежность, переходитъ вмѣстѣ съ нею къ новому обладателю, къ государству — по праву возвращенія къ нему всѣхъ правъ на линію, концессія которой погашена истеченіемъ ея срока? Австрійское и итальянское желѣзнодорожное право признаютъ за первоначальнымъ предпринимателемъ право собственности на подвижной составъ дороги по прекращеніи срока концессіи [1]). Французское право даетъ первоначальному концессіонеру право требовать (la compagnie requiert) отъ государства, чтобы оно при вступленіи, съ погашеніемъ концессіи, въ права на желѣзную дорогу купило у него, по оцѣнкѣ, весь подвижной составъ дороги, и обратно — государство въ правѣ потребовать (l'état requiert) отъ концессіонера, чтобы онъ ему продалъ, по оцѣнкѣ, подвижной составъ дороги, по прекращеніи срока концессіи. Здѣсь, по французскому праву, подвижной составъ рельсоваго пути съ погашеніемъ концессіи сохраняется на правѣ собственности у концессіонера, но государство въ правѣ потребовать принудительнаго его выкупа; въ свою очередь и концессіонеръ имѣетъ право требовать покупки у него государствомъ подвижнаго состава дороги. [2]) Слѣдовательно, по французскому праву, отно-

[1]) Verordnung vom 14 Sept 1854 betreffend die Koncessionen für Privat-Eisenbahnbauten. § 8 in fine «Den Unternehmern verbleibt jedoch das Eigenthum an allen ausschliesslich zu dem Transportgeschäfte bestimmten Gegenstände, Fahrnissen, Vorrichtungen und Realitäten. Такое-же правило содержитъ la legge sulle Opere publiche del 20 marzo 1865. Titolo V, articoli 249.

[2]) Modèle général de cahier des charges d'une concession de chemin de fer. Titre III art. 36 in fine. «En ce qui concerne les objets mobiliers, tels que le matériel roulant, les matériaux, combustibles et approvisionnements de tout genre, le mobilier des stations l'outiblage des ateliers et gares, l' Etat sera tenu, si la compagnie le requiert, de reprendre tous ses objets sur l'estimation qui en sera faite à dire d'experts, et réciproquement, si l' Etat le requiert, la compagnie sera tenue de les céder de la même maniére.

Digitized by Google

шенія концессіонера и государства къ подвижному составу рельсоваго пути разрѣшаются на основаніи правилъ о принудительной покупкѣ и продажѣ, т. е.—на основаніи нормъ обязательственнаго, а не вещнаго права. Требованія компаніи о покупкѣ государствомъ заготовленныхъ желѣзнодорожныхъ запасовъ ограничено тѣмъ, что государство обязано принять ихъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ нуждамъ дороги не болѣе, какъ на полъ года впередъ. [1])

Русское желѣзнодорожное право считаетъ подвижной составъ дороги въ томъ размѣрѣ, въ которомъ онъ былъ при открытіи дороги, принадлежностью рельсоваго пути, вмѣстѣ съ нимъ переходящей съ погашеніемъ концессіи къ государству. Подвижной-же составъ, *прибавленный* противъ первоначально бывшаго при открытіи дороги, поступаетъ къ государству на основаніи покупки за опредѣленное вознагражденіе. «Для опредѣленія суммы сего вознагражденія, дѣйствительная общая стоимость подвижнаго состава, сданнаго правительству при возвращеніи ему дорогъ, опредѣлится по добровольному соглашенію или по оцѣнкѣ экспертовъ, и изъ суммы сей вычтется по пяти тысячъ на каждую версту возвращенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Эти пять тысячъ рублей полагаются въ зачетъ стоимости первоначальнаго подвижнаго состава, пониженной отъ употребленія его». (П. С. № 31,448. § 10). Что-же касается до запасовъ топлива и всякихъ другихъ матеріаловъ, то общество передаетъ ихъ правительству по добровольному соглашенію или-же по оцѣнкѣ чрезъ экспертовъ. Общество удерживаетъ право владѣнія особыми сооруженіями, какъ-то: коксо-обжигательными печами, заводами, литейными, машинными и другими фабриками, магазинами, доками и тому подобными заведеніями, устроенными имъ независимо отъ потребностей желѣзной дороги, и вообще всѣми имуществами, движимыми и недвижимыми, пріобрѣтенными для расширенія круга дѣйствія желѣзнодорожныхъ предпріятій, включая сюда иного рода производства и промышленую дѣятельность (ib § 10, 21).

Разнообразіе условій, на которыхъ совершается возвращеніе желѣзныхъ дорогъ отъ частныхъ компаній къ государству, свидѣ-

---

[1]) ib. «Toutefois l' Etat ne pourra être tenu de reprendre que les approvisionnements nécessaires à l'exploitation du chemin de fer pendant six mois».

Digitized by Google

тельствуетъ о большей или меньшей степени самостоятельности, которой пользуются по законамъ разныхъ государствъ желѣзнодорожныя общества. Не касаясь странъ, гдѣ дѣйствуетъ система концессій безсрочныхъ, мы отмѣтимъ среди законодательствъ, примѣняющихъ концессіи срочныя, такія, которыя даютъ государству право на возвратъ одного полотна дороги и сооруженій, возведенныхъ на линіи, удерживая за частными компаніями право собственности на подвижный составъ желѣзной дороги (Австрія, Италія); или государство имѣетъ право требовать отъ компаніи продажи ему по оцѣнкѣ подвижнаго состава (Франція);—или, наконецъ, подвижной составъ разсматривается, какъ принадлежность дороги, а возвращается вмѣстѣ съ нею къ государству вслѣдъ за погашеніемъ концессіи (Россія). Наибольшей самостоятельностью пользуются, относительно возврата желѣзной дороги государству, по прекращеніи срока концессіи, желѣзнодорожныя компаніи въ Австріи и Италіи, наименьшей—въ Россіи; среднее положеніе занимаютъ акціонерныя общества во Франціи, обязанныя по требованію государства продать ему подвижной составъ дороги и всю движимость, но имѣя также право требовать, чтобы государство, по прекращеніи срока концессіи, при возвращеніи къ нему рельсоваго пути, купило у компаніи всю движимость, находящуюся на линіи.

Съ погашеніемъ срочной концессіи, желѣзная дорога поступаетъ непосредственно и безвозмездно къ государству на основаніи признаннаго за нимъ по закону, или въ силу административнаго распоряженія (въ Австріи), или по договору *права возвращенія* (Anfallsrecht) рельсоваго пути изъ права собственности частной компаніи въ право собственности государства, чрезъ что достигается медленнымъ путемъ погашенія концессіи *огосударствленіе* желѣзныхъ дорогъ. До погашенія концессіи истеченіемъ срока, на который она разрѣшена, частная желѣзнодорожная компанія имѣетъ на рельсовый путь и на всѣ его принадлежности *право собственности*. Мы видѣли, что право собственности желѣзнодорожныхъ компаній неоднократно признается во многихъ законодательныхъ актахъ, нами приведеныхъ при ссылкѣ на тѣ постановленія, въ которыхъ говорится о правѣ государства возвратить въ свою собственность изъ собственности компаніи линію, концессія на которую погашена истеченіемъ ея срока. Дѣло кажется просто. Компанія, получивъ привилегію, разрѣшающую ей соорудить и содер-

Digitized by Google

жать желѣзную дорогу, имѣетъ право принудительнаго отчужденія нужныхъ для проведенія линіи участковъ земли. За экспропріированные участки компанія платитъ или по соглашенію, или по оцѣнкѣ стоимость ихъ собственникамъ. На пріобрѣтенные чрезъ экспропріацію участки земли совершается на имя компаніи купчая крѣпость (ст. 58 о Гр.), имѣющая значеніе акта пріобрѣтенія права собственности на отходящія подъ линію дороги земли. Сооруженная дорога на землѣ, принадлежащей компаніи на правѣ собственности, находится точно также въ ея собственности. Но это право собственности на желѣзную дорогу ограничено обязанностью компаніи, на основаніи закона концессіи, содержать на дорогѣ движеніе, не оказывая при этомъ никому исключительнаго предпочтенія. За это содержаніе компанія взимаетъ съ пользующихся дорогой извѣстное вознагражденіе, какъ плату за пользованіе путемъ (droit de péage) и за перевозку (prix de transport). Взимаемая компаніями плата покрываетъ понесенныя ими издержки на пріобрѣтеніе земли для проведенія линіи и расходы по сооруженію дороги, а если доходъ съ дороги незначителенъ, то государство приходитъ къ компаніи съ своимъ содѣйствіемъ, гарантируя извѣстный процентъ дохода,— обыкновенно 5%, на истраченный капиталъ и процентъ на его погашеніе. Здѣсь совершается другой актъ экспропріаціи желѣзной дороги. Въ первый разъ, компанія экспропріировала участки земли для сооружаемой ею линіи, уплачивая наличными деньгами ихъ стоимость, укрѣпляя свое право собственности посредствомъ купчей крѣпости на отчужденные участки. Въ другой разъ, государство экспропріируетъ у частной компаніи линію, уже сооруженную на землѣ, принудительнымъ путемъ отчужденія пріобрѣтенной желѣзнодорожной компаніей. Государство, погашаетъ капиталъ, положенный акціонерными обществами на проведеніе линіи,—оно изъемлетъ рельсовый путь изъ собственности частной компаніи и возвращетъ его въ свою собственность. Оба послѣдовательныхъ акта экспропріаціи совершаются при обыкновенномъ порядкѣ, который примѣняется, въ большинствѣ случаевъ, къ желѣзнымъ дорогамъ. Сперва экспропріацію совершаетъ компанія, строящая линію, потомъ экспропріируетъ самую компанію государство. Компаніи платятъ собственникамъ за отходящую подъ линію землю и совершаютъ на нее купчую крѣпость. Государство медленно, въ теченіи срока концессіи, погащаетъ капиталъ, обращенный компаніей на сооруженіе до-

Digitized by Google

роги и экспропріируетъ ее, возвращая въ свое право собственности выстроенную желѣзную дорогу.

Противъ нашего построенія можно возразить, что французское желѣзнодорожное право прямо объявляетъ желѣзныя дороги государственными путями сообщенія, на которыя не имѣетъ мѣсто право частной собственности компаній. Правда, въ законѣ 15-го іюля 1845 года о желѣзнодорожной полиціи (loi sur la police des chemins de fer) въ первой-же статьѣ говорится: «les chemins de fer construits ou concédés par l'Etat font partie de la grande voirie». Но этотъ законъ имѣетъ полицейскій характеръ и опредѣляетъ право государства принимать необходимыя мѣры для безопасности при движеніи на желѣзныхъ дорогахъ, и онъ вовсе не касается опредѣленія чьихъ-либо правъ собственности на рельсовой путь, который принадлежитъ тому, кто посвятилъ на сооруженіе его свои денежныя средства, кто экспропріировалъ на свое имя, хотя и для общественной пользы, участки земли, по которымъ пролетла линія дороги. Сначала компанія на свое имя экспропріируетъ земли подъ желѣзную дорогу, потомъ государство экспропріируетъ сооруженный путь у компаніи, погасивъ затраченный ею капиталъ на проведеніе дороги, становясь такимъ образомъ собственникомъ желѣзной дороги.

Противъ этого можно возразить далѣе, что въ русскомъ правѣ находится прямая статья, ограничивающая желѣзнодорожныя компаніи, признавая за ними одно лишь временное право пользованія сооруженной дорогой (примѣчаніе къ ст. 580 уст. пут. сообщ. XII. 1. по сводн. прод. 76 года).

Но это примѣчаніе устанавливаетъ общее правило о томъ, что всѣ желѣзнодорожныя концессіи могутъ быть только срочныя, а не безсрочныя. Въ этомъ убѣждаетъ насъ то мѣсто, которое въ системѣ законодательства русскаго занимаетъ приведенное примѣчаніе къ ст. 580 уст. пут. сооб., т. е.—той статьи, которая опредѣляетъ порядокъ выдачи желѣзнодорожныхъ концессій, подробности котораго изложены въ приложеніи къ этой статьѣ, а необходимое условіе — срочность концессій — указаны въ примѣчаніи. Вся статья 580 съ приложеніемъ и съ примѣчаніемъ опредѣляетъ порядокъ и форму разрѣшенія концессій, но не указываетъ на проистекающее отсюда право для частныхъ компаній на уступленныя имъ линіи.

Digitized by Google

Мало того, въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ концессіяхъ прямо называется «*собственностью*» то право, которое создается на рельсовый путь для желѣзнодорожной компаніи, напр.—въ концессіи, данной курско-кіевской желѣзной дорогѣ (П. С. 44,044).—Наконецъ, право собственности на паровозный путь признаетъ за желѣзнодорожной компаніей извѣстный русскій цивилистъ и государственный человѣкъ К. П. Побѣдоносцевъ. Въ первомъ томѣ его трудa «курсъ гражданскаго права»—на страницѣ 21 и слѣдующей мы читаемъ: «*желѣзныя дороги могутъ быть предметомъ частной собственности*, но подъ полнымъ контролемъ правительства, не только по устройству, содержанію и управленію, но и по количеству сборовъ, опредѣляемыхъ таксою (П. С. 697—718). Сверхъ того, закономъ признано, и по изданнымъ досель уставамъ видно, что *собственность эта не причисляется къ разряду вѣчной и потомственной*, ибо во всѣхъ случаяхъ правительство предоставляетъ себѣ право, по истеченіи опредѣленнаго срока, обратить дорогу въ собственность государственную или даже выкупить ее у частнаго лица до срока (ср. 589 ст. уст. пут. сооб. по свод. прод. 76 г.).

Слова закона могутъ казаться недостаточными для того, чтобы буквальное ихъ значеніе безповоротно рѣшило вопросъ о правѣ собственности на рельсовый путь. Форма акта для укрѣпленія пріобрѣтенной земли, посредствомъ принудительнаго отчужденія, можетъ быть сочтена доказательствомъ формальнымъ,—актъ купчей крѣпости покрываетъ такое содержаніе отношеній, которое только по имени, по формѣ принимается за право собственности, въ дѣйствительности-же здѣсь находится одно лишь общественное пользованіе вещью (usus publicus). Все нами изложенное построеніе о двойной экспропріаціи,—одинъ разъ отъ имени компаніи у частныхъ собственниковъ,—другой отъ лица государства у компаніи,—можетъ показаться искусственнымъ сплетеніемъ понятій, ограничивающихся однимъ моментомъ въ правоотношеніи желѣзнодорожныхъ компаній,—моментомъ отчужденія, не касаясь вовсе самаго содержанія правоотношенія, на чемъ только и можетъ быть основано представленіе о принадлежности его къ тому или къ другому роду вотчинныхъ правъ.

Поэтому мы необходимо должны коснуться самаго содержанія того правоотношенія, которое устанавливается на рельсовый путь для желѣзнодорожныхъ компаній. На первый взглядъ оно пред-

Digitized by Google

ставляется въ видѣ обязанности компаніи содержать въ исправности движеніе на линіи, не оказывая никому исключительнаго преимущества, слѣдовательно, допуская всѣхъ пользоваться рельсовымъ путемъ, правда съ платой за это пользованіе извѣстнаго вознагражденія, распадающагося на плату за услугу передвиженія, совершаемаго компаніей (prix de transport) и собственно плату за пользованіе путемъ (droit de péage). Главное и несомнѣнное здѣсь то, что пользованіе рельсовымъ путемъ открывается для всѣхъ и каждаго, подобно тому, какъ всѣмъ доступно пользованіе сплавными и судоходными рѣками, большими озерами, бечевниками, пристанями, большими и проселочными, шоссейными и грунтовыми дорогами. За правомъ общаго пользованія исчезаетъ право собственности; собственнику ничего не остается отъ имущества, обращеннаго въ общественное пользованіе. Такое имущество подлежитъ всевозможнымъ видамъ пользованія—проѣзду и проходу по пути, осушкѣ снастей, безпрепятственная прорубка въ домахъ оконъ, выходящихъ на улицы, тогда какъ проходъ и проѣздъ по чужой землѣ, стоящей на правѣ собственности, прорубка окна, обращеннаго на смежный участокъ частной земли, могутъ быть допущены на основаніи дозволительныхъ записей и составляютъ одинъ изъ видовъ право участія частнаго въ выгодахъ отъ чужаго имущества, иначе называемаго—сервитутами на чужое имущество, какъ ограниченія права частной собственности. Служа всѣмъ, и всѣми своими свойствами, вещь находится въ общественномъ пользованіи, никому не принадлежа на правѣ собственности, не подвергаясь никакимъ исключительнымъ ограниченіямъ въ пользу отдѣльнаго лица или имущества въ формѣ сервитутныхъ отношеній. Тоже-ли самое мы видимъ на желѣзныхъ дорогахъ?

Приближаясь къ полотну дороги, мы находимъ возлѣ него слѣдующую надпись: «ходъ на полотно постороннимъ лицамъ запрещается». Слѣдовательно, при пользованіи рельсовымъ путемъ не всѣ одинаково допускаются; есть относительно этого пользованія рядъ «лицъ посторонихъ».—Далѣе, полотно рельсоваго пути отдѣлено отъ сосѣднихъ участковъ земли и, по разъясненію французской судебной практики, эти ограды имѣютъ значеніе не мѣръ предосторожности противъ возможныхъ несчастныхъ случайностей, угрожающихъ лицамъ, животнымъ и вещамъ, попавшимся подъ идущій по рельсовому пути поѣздъ, но онѣ имѣютъ силу и значеніе

Digitized by Google

межевыхъ знаковъ, опредѣляющихъ границы желѣзныхъ дорогъ.

Предметы, въ общемъ пользованіи всѣхъ находящіеся, не подлежатъ никакимъ ограниченіямъ въ исключительную чью-либо пользу. То-ли мы видимъ относительно рельсовыхъ путей?

Мы будемъ опираться на конкретныя явленія, изслѣдуя существо права желѣзнодорожныхъ компаній на паровозныя линіи, потому что тамъ, гдѣ по новизнѣ дѣла не установилось еще въ наукѣ общепризнанныхъ догмъ, опредѣляющихъ разсматриваемое правоотношеніе, задача изслѣдователя состоитъ въ томъ, чтобы выяснить и точно наложить кругъ тѣхъ явленій, которыя должны быть подведены къ общему о нихъ понятію, которыя составляютъ содержаніе правоотношенія.

Для предложеннаго вопроса мы имѣемъ готовый примѣръ, ярко освѣщающій всю картину отношеній желѣзнодорожныхъ компаній.

Городъ Бернъ заключилъ со швейцарскимъ центральнымъ желѣзнодорожнымъ обществомъ договоръ объ устройствѣ рельсоваго пути такъ, чтобы линія дороги, пересѣкая близъ города Берна отведенное поле для военныхъ упражненій и для стрѣльбы въ цѣль, не нарушила-бы необходимыхъ при такомъ назначеніи поля условій, такъ напр., насыпь для полотна дороги должна быть поднята не свыше того предѣла, который не препятствовалъ-бы стрѣляющимъ, стоя по одну сторону линіи видѣть и цѣлиться въ мишень, устроенную на другой сторонѣ желѣзной дороги. Здѣсь, слѣдовательно, въ интересѣ сосѣдняго съ рельсовыми путемъ участка земли—поля для стрѣльбы—желѣзная дорога подлежитъ извѣстнымъ ограниченіямъ, она должна терпѣть (pati) то, что надъ полотномъ линіи будутъ перелетать пули упражняющихся въ военной стрѣльбѣ, и не должна повышать дорожной насыпи (non faciendo) далѣе предѣловъ, дозволяющихъ цѣлиться въ мишень, будучи отъ нея отдѣлена проведенной по полю желѣзной дорогой. Такое ограниченіе желѣзной дороги въ пользу города Берна имѣетъ значеніе сервитута; это есть право участія частнаго въ выгодахъ отъ чужаго имущества. [1]) Но чтобы желѣзная дорога могла подлежать

[1]) Приведенный примѣръ заимствованъ изъ «*мнѣнія*» Рудольфа фонъ Іеринга по дѣлу города Берна съ центральной желѣзной дорогой о вилерфельдскомъ полѣ для стрѣльбы въ цѣль. См. Vermischte Schriften juristischen Inhalts von Rudolph von Ihering, Leipzig 1879 г. VI стр. 362—415.

Digitized by Google

праву участія частнаго, она сама должна быть на правѣ частной собственности, въ противномъ случаѣ, не было-бы сервитута, но пользованіе входило-бы въ тотъ необъятный кругъ выгодъ, которыя могутъ быть извлечены всѣми изъ предмета, находящагося въ общемъ всѣхъ пользованіи.

Поэтому мы въ правѣ сказать, что желѣзнодорожная компанія имѣетъ право собственности на уступленную ей по концессіи паровозную линію, которая предназначается однако по истеченіи срока концессіи перейти къ государству; переходъ-же этотъ имѣетъ значеніе экспропріаціи, медленно осуществляемой во все время, пока концессія сохраняетъ свою силу и значеніе.

Такъ какъ желѣзная дорога предназначается къ тому, чтобы поступить по окончаніи срока концессіи къ государству, то изъ этого слѣдуетъ, что если рельсовый путь будетъ закрытъ ранѣе наступленія срока концессіи, то закрытая линія или упраздненныя ея части окончательно остаются въ собственности желѣзнодорожной компаніи, которая въ правѣ располагать ими по своему усмотрѣнію, удерживая за собой или отчуждая въ постороннія руки.

Послѣдній выводъ подверждается слѣдующимъ опредѣленіемъ (decision) французскаго государственнаго совѣта, состоявшимся въ 1875 году и помѣщеннымъ въ періодическомъ сборникѣ, издаваемомъ Далловомъ. [1]) Соображенія, на которыхъ французскій государственный совѣтъ основываетъ свое decision, изложены имъ въ такой постепенности: «принимая во вниманіе, что желѣзнодорожная компанія обязана купить и заплатить цѣну за необходимый для линіи участокъ земли,—что она обязана возвести ограду вдоль пути и составить кадастровый планъ всей линіи и ея принадлежностей, куда вносятся всѣ послѣдующія пріобрѣтенія желѣзнодорожной компаніи,—что государство по истеченіи срока концессіи вступитъ во всѣ права общества на желѣзную дорогу и на ея принадлежности,—что *упраздненная станція* желѣзной дороги перестаетъ входить въ составъ линіи и, вслѣдствіе измѣнившагося ея назначенія, не поступитъ къ государству,—поэтому желѣзнодорожная компанія должна имѣть на упраздненную станцію, какъ не принадлежащую болѣе къ желѣзной дорогѣ, полное право распоряженія».

---

[1]) Dalloz, Recueil periodique de jurisprudence 1875 partie III pag. 85.

Digitized by Google

Приведенный частный случай обобщается въ періодическомъ сборникѣ Даллоза, который извлекаетъ отсюда слѣдующее положеніе желѣзнодорожнаго права: «государство не имѣетъ никакихъ правъ на упраздненныя во время эксплоатаціи линіи станціи или вѣтви дорогъ, содержаніе которыхъ дозволено концессіонеру прекратить.»[1]

Мало того, французскій кассаціонный судъ (cour de cassation), въ своемъ рѣшеніи (arrêt), состоявшемся въ 1869 году, прямо устанавливаетъ ту догму, что желѣзнодорожная компанія пріобрѣтаетъ на отчуждаемую подъ полотно рельсоваго пути или его принадлежности землю исключительное и полное право собственности. Даллозъ въ своемъ сборникѣ, приводя рѣшеніе кассаціоннаго суда, дѣлаетъ изъ него общій выводъ что здѣсь вопросъ касается только права собственности (question se rattachant au droit de propriété), подлежащаго вѣдомству судебной власти (l'autorité judiciaire est compaitante).[2]

Мы приходимъ къ слѣдующему общему выводу: желѣзныя дороги находятся въ общемъ пользованіи, но отсюда не слѣдуетъ, что онѣ не принадлежатъ на правѣ собственности компаніямъ. Кажущееся противорѣчіе объясняется и устраняется слѣдующими соображеніями: «желѣзныя дороги имѣютъ значеніе имущества государственнаго (domaine public) въ томъ смыслѣ, что пользованіе ими открыто для всѣхъ безъ различія, что онѣ не подлежатъ дѣйствію давности, что къ нимъ относятся требованія о наблюденіи правилъ безопасности движенія; *желѣзныя дороги принадлежатъ компаніямъ на правѣ собственности* (sont dans la propriété des compagnies), доставляя имъ право на сборъ платы за пользованіе рельсовымъ путемъ».[3]

Огосударствленіе желѣзныхъ дорогъ (Verstaatlichung) можетъ быть совершено не только медленнымъ путемъ погашенія затраченнаго на ихъ сооруженіе капитала, когда частная компанія сама

---

[1]) «L' Etat n'a aucun droit à exercer sur les terrains et constructions d'une gare et d'un embranchement devenus inutiles en cours d'exploitation et sur lesquels le concessionnaire a été autorisé à cesser tout service» Dalloz, Recueil periodique, 1875 г., III, 85.

[2]) Dalloz, Recueil periodique de jurisprudence, 1869 partie 1, pag. 220—21.

[3]) Ferdinand Dumay, les concessions de chemins de fer Paris, Cotillon 1878 pag. 187—88.

Digitized by Google

вознаграждаетъ себя за понесенныя издержки при сооруженіи и содержаніи рельсоваго пути изъ доходовъ, доставляемыхъ дорогой и гарантированныхъ при ихъ недоборѣ правительствомъ, пользуясь выгодами отъ дороги въ теченіи продолжительнаго срока концессіи, съ погашеніемъ которой государство имѣетъ *право возвращенія* (Anfallsrecht) рельсоваго пути. Не дожидаясь погашенія концессіи истеченіемъ ея срока, государство можетъ гораздо ранѣе,— обыкновенно принимается въ большинствѣ законодательныхъ опредѣленій тридцатилѣтній срокъ съ открытія желѣзной дороги,— вступить въ право собственности на рельсовый путь, сооруженный и содержимый частной компаніей, пріемля свое *право выкупа* (Ankaufsrecht). Всюду, кромѣ Австріи, признается за государствомъ право выкупа желѣзныхъ дорогъ, т. е.—право экспропріаціи рельсоваго пути изъ собственности акціонерной компаніи, отличающееся отъ медленнаго погашенія затраченнаго ею капитала изъ сбора доходовъ, доставляемыхъ желѣзной дорогой за все время концессіи, не особенностью права, но срочностью его осуществленія. Право возвращенія (Anfallsrecht) и право выкупа (Ankaufsrecht) частныхъ желѣзныхъ дорогъ государствомъ есть все то же право принудительнаго отчужденія рельсовыхъ путей изъ собственности акціонерныхъ компаній; въ первомъ случаѣ оно осуществляется медленнымъ путемъ продолжительнаго погашенія издержекъ сооруженія, во второмъ—право выкупа непосредственно экспропріируетъ желѣзнодорожную компанію, возвращая ей капитальную стоимость линіи.

Какъ исчислить размѣръ стоимости желѣзной дороги, выкупаемой государствомъ отъ акціонерной компаніи? Въ виду практической важности права выкупа государствомъ желѣзныхъ дорогъ, мы остановимся на существующихъ относительно этого предмета законодательныхъ опредѣленіяхъ, которыя, признавая одинаково право выкупа, исключая одного австрійскаго права, создаютъ высшей степени разнообразныя условія для выкупа. Затрудняясь примѣнить какую-либо удовлетворительную систему въ изложеніи законодательныхъ опредѣленій о правѣ выкупа государствомъ желѣзныхъ дорогъ, мы будемъ держаться хронологической постепенности, въ которой развивалось желѣзнодорожное право, устанавливая правила для взаимныхъ отношеній по выкупу между государствомъ и акціонерными компаніями. Первымъ по времени является законъ

Digitized by Google

о выкупѣ желѣзныхъ дорогъ въ Пруссіи; онъ относится къ 3-му ноября 1838 года. Статья 48-го прусскаго закона о желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ содержитъ слѣдующее постановленіе:

«Государство удерживаетъ за собой право выкупить собственность на желѣзную дорогу со всѣми принадлежностями, уплативъ полное вознагражденіе».

«При этомъ надлежитъ руководствоваться слѣдующими основными положеніями, если не состоится по добровольному соглашенію иного опредѣленія:

1) Уступка можетъ быть потребована государствомъ не ранѣе, какъ по истеченіи тридцати лѣтъ со дня открытія движенія;

2) она можетъ быть потребована только съ такого времени, съ котораго, согласно § 31, будетъ введенъ новый желѣзнодорожный тарифъ;

3) общество должно быть предувѣдомлено по крайней мѣрѣ за годъ до срока, назначеннаго для перехода, о намѣреніи государства потребовать переходъ дороги;

4) вознагражденіе общества производится затѣмъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) государство уплачиваетъ обществу сумму двадцать пять разъ взятаго дивиденда, который въ среднемъ размѣрѣ получили всѣ акціонеры за послѣдніе пять лѣтъ;

б) долги общества точно также принимаются государствомъ и уплачиваются изъ государственнаго казначейства такимъ-же образомъ, какъ это обязано было-бы общество, но за это и всѣ наличныя требованія поступаютъ въ государственное казначейство;

в) по выполненіи вышеуказанныхъ условій, къ государству переходитъ не только право собственности на дорогу и на необходимый для перевозки подвижной составъ со всѣми принадлежностями, но за нимъ укрѣпляется собранный обществомъ запасный капиталъ;

г) общество владѣетъ и пользуется дорогой до тѣхъ поръ, пока не будетъ оконченъ съ нимъ разсчетъ на вышеприведенныхъ основаніяхъ,—не скуплены акціи и не приняты долги».

Вслѣдъ за прусскимъ желѣзнодорожнымъ закономъ 1838 года въ Англіи 9-го августа 1844 г. издается сходный съ нимъ парламенскій актъ (7 and 8 Vict. Cap. 85) объ условіяхъ, которыя должны быть наблюдаемы при будущихъ желѣзнодорожныхъ сооруже-

Digitized by Google

ніяхъ, къ числу такихъ условій отнесено право государства выкупать у частныхъ компаній рельсовые пути:

«.... лорды казначейства въ правѣ, если найдутъ возможнымъ, во всякое время, по прошествіи двадцати одного года, выкупить рельсовый путь со всѣми его принадлежностями и капиталами отъ имени и по повелѣнію ея Величества, предупредивъ компанію о своемъ намѣреніи за-ранѣе три календарныхъ мѣсяца, — и уплативъ ей сумму, равную двадцать-пять разъ взятому годовому доходу, въ среднемъ размѣрѣ за послѣдніе три предшествующіе года».

Прусское и англійское желѣзнодорожное право представляютъ такой порядокъ выкупа государствомъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, по которому дорога пріобрѣтается за наличную плату, сполна и одновременно уплачиваемую съ переходомъ линіи въ право собственности къ государству. Здѣсь нѣтъ ни разсрочки платежа за стоимость пути, ни предварительнаго вступленія государства въ право собственности на желѣзную дорогу, за которую впослѣдствіи акціонерная компанія должна будетъ требовать вознагрвжденія по разсчету. Все отношеніе по выкупу государствомъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ Пруссіи и въ Англіи опирается на вещно-правовомъ порядкѣ перехода права собственности на вещь недвижимую съ ея принадлежностями, — индивидуально-опредѣленную,—за извѣстное вознагражденіе, уплачиваемое наличными по разсчету денежными знаками или цѣнными бумагами. Съ одной стороны; къ государству переходитъ право собственности на индивидуально опредѣленную вещь, съ другой, частная компанія получаетъ за отчужденную у нея линію плату; все отношеніе опирается на положеніяхъ вотчиннаго права о переходѣ права собственности, не касаясь порядка обязательственныхъ дѣйствій, которымъ здѣсь нѣтъ мѣста, потому что вещное право собственности переходитъ тогда, когда произведена будетъ за него уплата, не подлежащая слѣдовательно, никакому требованію: переданное право собственности совпадаетъ съ уплоченной за него цѣной, не допуская установиться обязательственнымъ отношеніямъ кредитора и должника, потому что переходъ собственности связанъ неразрывно съ уплатой его стоимости; это есть одинъ актъ вотчиннаго укрѣпленія правъ государства на желѣзную дорогу, имъ выкупленную, и сдѣлавшейся огосударствленной.

Digitized by Google

Совершенно другое значеніе имѣетъ право выкупа во Франціи и Россіи. Оно устанавливаетъ не вещный переходъ права собственности къ государству на выкупаемую дорогу, но создаетъ обязательственное отношеніе государства къ желѣзнодорожной компаніи. Узаконенія о правѣ выкупѣ во Франціи и въ Россіи возникли одновременно, въ концѣ пятидесятыхъ годовъ, поэтому они слѣдуютъ въ хронологическомъ порядкѣ, котораго мы держимся при изложеніи законодательныхъ актовъ, относящихся къ праву выкупа государствомъ желѣзныхъ дорогъ, послѣ закона англійскаго. Возникнувъ одновременно, узаконенія о выкупѣ во Франціи и въ Россіи буквально тождественны по своему содержанію, такъ что мы имѣемъ полное право сказать, что положеніе о выкупѣ русское есть простой переводъ положенія о выкупѣ французскаго. Сопоставленіе § 9 «Высочайше утвержденнаго 26 января 1857 года положенія объ основныхъ условіяхъ для устройства первой сѣти желѣзныхъ дорогъ въ Россіи» съ article 37 «Modèle général de cahier des charges d'une concession de chemin de fer 1856»—не оставляютъ въ этомъ ни малѣйшаго сомнѣнія:

§ 9. По истеченіи первыхъ двадцати лѣтъ со дня окончанія десятигодоваго срока, опредѣленнаго (§ 3) на выполненіе работъ, правительство имѣетъ во всякое время право на выкупъ всей сѣти разрѣшаемыхъ имъ нынѣ желѣзныхъ дорогъ.

Для опредѣленія цѣны выкупа принимается совокупность чистыхъ доходовъ всей сѣти за семь предшествующихъ сему выкупу лѣтъ; изъ суммы этой вычитается итогъ чистыхъ доходовъ двухъ наименѣе прибыльныхъ годовъ, а за тѣмъ выводится средній, чистый годовой доходъ остальныхъ пяти лѣтъ. Выведенный такимъ образомъ средній доходъ правительство обязано бу-

Art. 37. A toute époque après l'expiration des quinze premières années de la concession, le gouvernement aura la faculté de racheter la concession entière du chemin de fer.

Pour régler le prix du rachat, on relèvera les produits nets annuels obtenus par la compagnie pendant les sept années qui auront précédé celle où le rachat sera effectué: on en déduira les produits nets des deux plus faibles années, et l'on établira le produit net moyen des cinq autres années.—Ce produit net moyen formera le montant d'une annuité qui sera due et payée à la compagnie pendant chacune des années restant à courir sur la durée

Digitized by Google

детъ, въ случаѣ выкупа, выплачивать ежегодно обществу по полугодіямъ въ теченіи остальнаго времени восьмидесяти пятилѣтняго срока, § 5 опредѣленнаго.

Сумма эта не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть менѣе чистаго дохода послѣдняго изъ семи лѣтъ, принятыхъ для сравненія, и не менѣе ежегодной суммы процентовъ, обезпеченныхъ правительствомъ по § 6-му.

de la concession. — Dans aucun cas, le montant de l'annuité ne sera inferieur au produit net de la dernière des sept années prises pour terme de comparaison. — La compagnie recevra, en outre, dans les trois mois qui suivront le rachat, les remboursements auxquels elle aurait droit à l'expiration de la concession, selon l'art 36 ci-dessus.

Во Франціи положеніе о выкупѣ государствомъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ подверглось измѣненію въ законѣ 23 марта 1874 года, ст. 12-я котораго даетъ слѣдующее опредѣленіе: «каждая желѣзнодорожная компанія въ правѣ требовать, чтобы для тѣхъ линій, концессія которыхъ разрѣшена по крайней мѣрѣ 15-ть лѣтъ тому назадъ, размѣръ выпуска опредѣлялся-бы не по чистому доходу, но по дѣйствительной стоимости первоначальнаго сооруженія».

Заимствуя приведенный законъ изъ приложеній (Aktenstück) къ внесенному въ концѣ 1879 года въ прусскую палату депутатовъ проекта, нынѣ ставшаго закономъ, о пріобрѣтеніи прусскимъ государствомъ нѣсколькихъ желѣзнодорожныхъ линій [1]), мы не знаемъ тѣхъ основаній, которыя побудили измѣнить правила о размѣрѣ выкупа, указанныя въ вышеприведенной ст. 37-й изъ cahier des charges.—Размѣръ выкупа по ст. 9 «Положенія 26 янв. 1857 г.» опредѣляется суммой чистаго дохода, выводимой изъ вырученнаго дорогой сбора за послѣдніе семь лѣтъ. Исключивъ два наименѣе доходныхъ года, составляется разсчетъ средняго чистаго дохода изъ суммъ сбора, доставленныхъ линіей за пять лѣтъ, при этомъ наименьшій размѣръ средняго чистаго дохода опредѣляется закономъ: онъ не можетъ быть а) ниже суммы дохода, гарантированнаго правительствомъ компаніи и б) онъ не можетъ быть ниже чистаго дохода послѣдняго изъ семи лѣтъ, принятаго для сравненія.

---

[1]) Stenograph. Berichte über die Verhandlungen des Hauses der Abgeordneten, 1879, № 5 Aktenstück A. стр. 117.

Digitized by Google

Законъ 23 марта 1874 года принимаетъ въ основу разсчета при опредѣленіи размѣра выкупной суммы не средній чистый доходъ, доставляемый линіей, но дѣйствительную стоимость первоначальнаго сооруженія пути (der wirkliche Werth der ersten Anlagen), которая должна быть уплочена государствомъ компаніи.

Новый французскій законъ о выкупѣ измѣнилъ не одно только основаніе при разсчетѣ размѣра выкупной суммы, но измѣнилъ также и порядокъ уплаты ея государствомъ, вводя вмѣсто обязанности періодически ежегодно уплачивать компаніи въ теченіи всего срока, остающагося до прекращенія концессіи, сумму, равную среднему чистому доходу линіи,—обязательство единовременно внести всю выкупную сумму, равную дѣйствительной стоимости первоначальнаго сооруженія. Здѣсь обязательство раздѣльное (obl. divisa) замѣнено недѣлимымъ (obl. indivisa),—періодически повторяющіеся частные взносы выкупной суммы переведены въ обязательство уплатить ее сполна и въ одинъ разъ.

Желѣзнодорожное дѣло въ современныхъ государствахъ сложилось въ слѣдующія четыре отличительныя формы. Рельсовые пути, во-первыхъ, находятся на правѣ собственности и въ содержаніи частныхъ акціонерныхъ компаній (Privateigenthum und Privatbetrieb der Eisenbahnen); во-вторыхъ, право собственности на линію принадлежитъ государству, а содержаніе на ней движенія—акціонерной компаніи (Staatseigenthum und Privatbetrieb); въ-третьихъ, право собственности на желѣзную дорогу укрѣплено за компаніей, эксплоатація дорога перешла къ государству (Privateigenthum und Staatsbetrieb); наконецъ, въ-четвертыхъ, право собственности, содержанія и управленія паровознаго пути сосредоточивается въ рукахъ государства (Staatseigenthum und Staatsbetrieb). Первая и послѣдняя форма желѣзнодорожнаго дѣло,—одна, исключительно допускающая частныя желѣзныя дороги,—другая, примѣняющая систему безусловно государственныхъ рельсовыхъ путей,—обѣ имѣютъ значеніе абсолютно однороднаго порядка въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ. Вторая и третья формы распредѣляя между акціонерными компаніями и государствомъ участіе въ правѣ собственности и содержаніи паровозныхъ линій, являются въ значеніи системъ смѣшанныхъ.

Въ настоящее время господство въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ принадлежитъ системѣ частныхъ рельсовыхъ путей. Но рядомъ съ

Digitized by Google

ними начинаетъ водворяться или право собственности государства на линію (Staatseigenthum), или желѣзныя дороги поступаютъ въ его управленіе (Staatsbetrieb), или наконецъ и право собственности и управленіе паровозными путями сливаются въ рукахъ государства (Staatseigenthum und Staatsbetrieb).

До половины семидесятыхъ годовъ *огосударствленіе* желѣзныхъ дорогъ совершалось медленно и нерѣшительно, подвергаясь колебаніямъ вслѣдствіе неустановившейся еще общепризнанной всѣми необходимости включить рельсовые пути въ составъ имущества государственнаго, которымъ государство само и завѣдывало бы. Новое желѣзнодорожное дѣло, входя въ кругъ потребностей современнаго государства, въ теченіи пятидесятилѣтняго періода своего существованія прошло въ большинствѣ континентальныхъ государствъ Европы общій и однообразный путь развитія. Мы исключаемъ Англію и Сѣверо-Американскіе Штаты, гдѣ акціонерныя компаніи создали и крѣпко держатъ всю сѣть рельсовыхъ путей, гдѣ нѣтъ рѣчи о томъ, чтобы государство приняло на себя все сложное желѣзнодорожное дѣло. Иное дѣло въ континентальныхъ государствахъ Европы. Здѣсь вначалѣ государство принимаетъ на себя иниціативу новаго дѣла, трудности котораго съ одной стороны,—опасенія слишкомъ значительнаго усиленія могущества государства, которое одно будетъ располагать столь необходимымъ для всѣхъ и столь могущественнымъ, общественнымъ орудіемъ, какъ желѣзныя дороги, съ другой стороны,—заставляютъ правительства или самимъ обратиться къ содѣйствію частныхъ компаній, или уступить имъ веденіе дѣла. Разъ перейдя въ руки акціонерныхъ компаній, желѣзныя дороги подчиняются ихъ хозяйственному разсчету. Строятся и содержатся «доходныя линіи». Но въ удобныхъ, быстрыхъ и дешевыхъ путяхъ сообщенія ощущается одинаково необходимость всѣми мѣстностями въ странѣ—богатыми и бѣдными, близкими къ торговымъ центрамъ и отдаленными, производительными и безпомощными, послѣднія мѣстности, быть можетъ, въ большей степени нуждаются въ оживляющемъ вліяніи паровознаго пути, хотя онѣ не въ состояніи окупить всѣхъ сдѣланныхъ на его сооруженіе затратъ.

Для удовлетворенія общей потребности въ передвиженіи государство обращается къ желѣзнодорожнымъ компаніямъ, предлагая имъ принять на себя сооруженіе *необходимыхъ*, а не только *при-*

Digitized by Google

былыхъ путей. Компанія начинаетъ строить малодоходныя линіи. Такъ рядомъ съ первоначально проведенными доходными дорогами,—рядомъ съ старой сѣтью образуется *сѣть новая*,—дорогъ бездоходныхъ, не покрывающихъ затраченнаго на нихъ капитала.

Государство, повліявшее на компаніи, вовлекшее ихъ въ невыгодное предпріятіе, привходитъ къ нимъ съ своимъ содѣйствіемъ. Оно гарантируетъ компаніямъ извѣстный размѣръ дивиденда,—обыкновенно 5%, на акціонерный капиталъ и извѣстный процентъ погашенія,—обыкновенно 0, 66 %. Гарантія дохода и погашенія имѣютъ мѣсто только для бездоходныхъ линій, отдѣляемыхъ отъ доходныхъ не только временемъ сооруженія, но и отношеніемъ къ государству. Доходныя дороги, по усмотрѣнію самихъ компаніи проведенныя, составляютъ старую, негарантированную правительствомъ сѣть путей (ancien réseau), бездоходныя линіи, сооруженныя подъ вліяніемъ правительства, образуютъ новую, гарантированную сѣть путей (nouveau réseau).

Принявъ участіе въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ государство не можетъ ограничиться одной его невыгодной стороной, неся одну только обязанность выплачивать акціонернымъ компаніямъ недостающее отъ сбора съ дорогъ до гарантированнаго размѣра дохода и процентъ, причитающійся на погашеніе капитала, израсходованнаго при сооруженіи дороги. Правительство, выплачивая ежегодно дефициты бездоходныхъ линій, накопляетъ за ними, volens-nolens, громадный неоплатный долгъ.

Для облегченія тяжести по уплатѣ желѣзнодорожнымъ компаніямъ гарантированнаго дохода съ эксплоатируемыхъ ими линій, для предотвращенія ихъ неоплатности предъ правительствомъ за долгъ, возникшій изъ переданныхъ имъ, какъ авансъ, суммъ гарантированнаго дохода—государство вводитъ *систему перевода* избытковъ по выручкѣ съ доходныхъ линій на недовырученное съ бездоходныхъ линій, когда управленіе и содержаніе тѣхъ и другихъ находится въ рукахъ одной компаніи. Иначе говоря, гарантія дохода, принятая на себя государствомъ, имѣетъ субсидіарное значеніе, наступая тогда только, когда выручка съ доходныхъ линій окажется недостаточной для покрытія убытковъ на малодоходныхъ путяхъ.

Такой переводъ дохода однихъ линій для пополненія недобора съ другихъ, находящихся въ управленіи одной компаніи, ввe-

Digitized by Google

денъ во Франціи закономъ 11-го іюня 1859 года,—и извѣстенъ подъ названіемъ «système du deversoir».

Система перевода дохода (système du deversoir) во Франціи опирается на слѣдующемъ разсчетѣ. Если доходъ съ новой, малодоходной сѣти, гарантированной правительствомъ не достигаетъ 4% на акціонерный капиталъ и 0, 65% погашенія, то компанія должна сначала отчислить извѣстную часть чистаго дохода, доставленнаго линіями, принадлежащими къ старой сѣти доходныхъ и негарантированныхъ правительствомъ дорогъ. Когда прибавки отъ дохода старой сѣти не составитъ 4% прибыли и 0, 65% погашенія на капиталъ, затраченный для проведенія линій, включенной въ новую сѣть, тогда государство субсидіарно обязано дополнить недостающее. Уплаченныя государствомъ суммы имѣютъ значеніе авансовъ, которые подлежатъ возврату, когда возрастетъ чистый доходъ компаній. Если-же компаніи не въ состояніи уплатить государству изъ поступающихъ къ ней доходовъ съ дороги то государство обращаетъ взысканіе на подвижной составъ дороги.

Примѣръ перевода дохода (système du deversoir) представляетъ договоръ, заключенный «главнымъ обществомъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ» съ правительствомъ о порядкѣ пользованія переданной ему сѣтью желѣзныхъ дорогъ. Въ управленіи «главнаго общества» находятся линіи—петербургско-варшавская, николаевская и московско-нижегородская. На первую и послѣднюю изъ названныхъ дорогъ «главное общество» имѣетъ право собственности и эксплоатаціи; николаевская за линіи находится только въ его управленіи, право собственности на нее принадлежитъ государству, ее выстроившему. «На основаніи существующаго между главнымъ обществомъ и правительствомъ договоровъ, акціонеры «главнаго общества» получаютъ въ свою пользу половину чистаго дохода съ николаевской желѣзной дороги и оставляютъ остальную половину правительству въ уплату накопившихся на обществѣ за прежнее время долговъ. Въ случаѣ если варшавская и нижегородская линіи общества не выработаютъ въ теченіи какого-либо года всего гарантированнаго правительствомъ дохода на капиталъ, употребленный для ихъ постройки, то, въ такой годъ, акціонеры «главнаго общества» имѣютъ получить только четвертную часть чистой прибыли отъ эксплоатаціи николаевской желѣзной дороги, предоставляя остальныя три четверти правительству. Но до какихъ-бы обшир-

Digitized by Google

ныхъ размѣровъ ни достигала сумма чистыхъ прибылей николаевской желѣзной дороги, акціонеры главнаго общества не имѣютъ права получать болѣе 6 р. 40 к. въ годъ довиденда на свои акціи (сверхъ гарантированнаго дохода) впредь до уплаты всѣхъ долговъ общества правительству». [1])

Во Франціи желѣзнодорожныя компаніи, въ эксплоатаціи которыхъ находятся линіи старой и новой сѣти, сами совершаютъ переводъ части изъ чистаго дохода первой сѣти для пополненія недовырученнаго съ новой и тогда уже обращаются къ государству, прося приплаты недостающаго до гарантированнаго доходъ. Въ Россіи, въ случаѣ недобора на варшавской и нижегородской линіяхъ, имѣющихъ значеніе линій новой или малодоходной сѣти, акціонеры главнаго общества получаютъ изъ дохода николаевской дороги, играющей роль линіи старой или доходной сѣти, вмѣсто половины сбора только четверть, прьвительство уже само перечисляетъ къ недовырученному на варшавской и нижегородской дорогѣ эту отчисленную четвертую часть изъ суммъ чистаго дохода по николаевской линіи.

По проведеніи сѣти наиболѣе доходныхъ дорогъ начинается высказываться потребность въ рельсовыхъ путяхъ для мѣстностей мало производительныхъ, но требующихъ включенія въ общую сѣть паровозныхъ линій. Для удовлетворенія заявляемой потребности

---

[1]) Приведенное содержаніе договора, заключеннаго правительствомъ съ главнымъ обществомъ заимствовано изъ газеты «*Берегъ*», 1880, № 30, «биржевое обозрѣніе».

По этому поводу мы не можетъ не выразить нашего изумленія, что авторъ изслѣдованія «желѣзныя дороги въ Россіи» *А. Головачовъ* вовсе не знаетъ о существованіи какого либо договора съ «главнымъ обществомъ» и на незнаніи своемъ основываетъ непритворную радость, что если нѣтъ договора, то нѣтъ и обязательства, и слѣд. правительство во всякое время можетъ, стоитъ ему внять совѣту его, А. Головачова,—обратить николаевскую линію изъ управленія «общества» въ свою эксплоатацію (ср. Сборникъ Государственныхъ значеній, т. VII изслѣдованіе *А. Головачова* «желѣзныя дороги въ Россіи»). Не посчастливилось г. Головачову съ его трудомъ о желѣзныхъ дорогахъ! Не смотря на всѣ его усилія предостеречь русское общество отъ пагубнаго участія земствъ въ желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ, въ настоящее время, по газетныхъ извѣстіяхъ, въ послѣднихъ числахъ апрѣля 1880 года возбужденъ вопросъ о сооруженіи земствомъ харьковской губерніи харьково-лисичанской желѣзной дороги.

Digitized by Google

государство создаетъ систему мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ, строющихся на средства заинтересованныхъ въ проведеніи рельсовыхъ линій мѣстностей, при содѣйствіи, оказываемомъ со стороны государства.

Государство содѣйствуетъ компаніямъ, вовлеченнымъ имъ въ сооруженіи малодоходныхъ линій, но необходимыхъ для населенія мѣстностей непроизводительныхъ; государство содѣйствуетъ отдѣльнымъ мѣстностямъ въ проведеніи необходимыхъ для нихъ рельсовыхъ путей, строить которыя, вслѣдствіе невозможности разсчитывать на какой либо доходъ, не берется ни одинъ концессіонеръ. При недостаточности мѣстныхъ средствъ, при «бездоходности» требуемыхъ въ интересѣ отдѣльной мѣстности желѣзныхъ дорогъ, государство, не беря на себя исключительно всей тяжести, связанной съ эксплоатаціей такихъ дорогъ, вводитъ «бездоходныя дороги» въ сѣть доходныхъ, въ значеніи питательныхъ путей относительно магистральной линіи, расширяя область дѣйствія послѣдней (Regionalsystem). Въ Россіи правительство пріобрѣло въ 1876 г. у акціонернаго общества либавскую желѣзную дорогу и передало ее ландварово-роменской дорогѣ, сливъ въ одну линію либаво-роменской дороги [1]). Правительство выкупило 24-го марта 1878 года акціи общества Риго-больдерааской желѣзной дороги и передало эту дорогу обществу Риго-динарбурской дороги [2]). 17-го марта 1878 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о присоединеніи Волго-донской желѣзной дороги къ Грязе-царицинской [3]). Въ настоящемъ 1880 года правительство считаетъ необходимымъ пріобрѣсти отъ подлежащихъ пяти обществъ ихъ без-

---

[1]) П. С. № 55,878 О пріобрѣтеніи казною акцій общества либавской желѣзной дороги и о закрытіи сего общества.

[2]) Собраніе узаконеній и распоряженій правительства, 1878 года № 4 ст. 9. Высочайше утвержденныя 10-го декабря 1877 года условія для передачи риго-больдерааской желѣзной дороги обществу риго-динабургской желѣзной дороги, представленныя правительствующему сенату 21-го декабря,—и № 97 ст. 352. Высочайше утвержденное положеніе комитета министровъ объявленное правительствующему сенату г. министромъ финансовъ 12-го апрѣля. — О дополненіи къ условіямъ передачи риго-больдерааской желѣзной дороги обществу риго-динабургской желѣзной дороги.

[3]) Собр. узак. и расп. правительства 1878 годъ № 90 ст. 326. Высочайше утвержденныя 17-го марта 1878 года условія соединенія желѣзныхъ дорогъ волго-донской и грязе-царицинской.

Digitized by Google

доходныя линіи: муромскую, новоторжскую, боровичскую, новгородскую и путиловскую, примыкающія къ магистральнымъ путямъ «главнаго общества»,—и передать ихъ этому послѣднему.

«Главное общество» изъявило готовность присоединить къ себѣ пять питательныхъ линій, но въ вознагражденіе за принятіе пяти «бездоходныхъ дорогъ» постановило правительству слѣдующія условія:

1) Акціонеры главнаго общества пользуются «постоянно» половиной чистаго дохода съ николаевской желѣзной дороги, хотя-бы варшавская и нижегородская линіи и не выручали всего гарантированнаго правительствомъ дохода.

2) Акціонеры главнаго общества имѣютъ право на полученіе половины чистаго дохода николаевской желѣзн. дороги «полностію», хотябы эта половина и составляла дивидентъ свыше 6 р. 40 к. на акцію. [1])

До сихъ поръ не послѣдовало со стороны русскаго правительства никакого формальнаго рѣшенія по настоящему вопросу о сліяніи пяти бездоходныхъ дорогъ съ сѣтью, находящейся въ управленіи «главнаго общества».

Государство въ началѣ желѣзнодорожнаго дѣла или не рѣшается взять на себя его веденіе (Россія), или устраняется отъ него, вслѣдствіе господствующаго мнѣнія въ обществѣ, что отъ сосредоточенія въ рукахъ правительства управленія всѣми желѣзными дорогами въ странѣ возрастетъ въ слишкомъ значительной степени его могущество (Франція). Теперь, съ развитіемъ желѣзнодорожнаго дѣла, государство поставлено въ необходимость принять въ немъ непосредственное участіе, къ которому оно приводится путемъ принимаемой правительствомъ на себя обязанности гарантировать компаніямъ недовырученный ими доходъ съ дорогъ, или помощью тѣхъ ссудъ, которыя правительство дѣлаетъ отдѣльнымъ концессіонерамъ, а также вслѣдствіе содѣйствія, оказываемаго правительствомъ отдѣльнымъ мѣстностямъ при сооруженіи ими для нихъ нужныхъ, но малодоходныхъ линій.

Для нагляднаго представленія размѣра долга, обременяющаго частныя желѣзныя дороги въ Россіи предъ русскимъ правительствомъ мы укажемъ на слѣдующія данныя, заимствованныя изъ помѣщенной въ «журналѣ министерства путей сообщенія» за 1879 г., мартъ, таблицы:

---

[1]) Условія «главнаго общества» заимствованы изъ газеты «Берегъ» 1880 г. № 30 «биржевое обозрѣніе».

Digitized by Google

	Долги правительству съ % % по 1 января 1878 года.				
	По гарантіи бумагъ:		По ссудамъ.	За уступленные матеріалы.	Итого.
	Выпущенныхъ обществами.	Выпущенныхъ правительствомъ.			
Итогъ долговъ желѣзнодорожныхъ обществъ (метал. р.)	—	**70,501,834**	**37,072,265**	—	**107,574,099**
Итогъ долговъ желѣзнодорожныхъ обществъ (кред. р.)	172,799,043	3,511,423	98,674,223	3,246,828	278,231,517
Кромѣ того, по счету долговъ желѣзнодорожному фонду къ 1-му января 1878 года состояло:					
а) По выданнымъ ссудамъ:					
1) Строителю грязе-царицинской желѣзной дороги д. с. с. Губонину (подъ залогъ 14,815 акцій общества этой дороги, на 1,851,875 руб. метал.) . .	—	—	666,675	—	666,675
2) Строителю ряжско-вяземской желѣзной дороги ком. сов. Варшавскому (подъ залогъ 20,000 акцій общества этой дороги, на 2,500,000 руб. метал.)	—	—	2,060,000	—	2,060,000

Digitized by Google

	Долги правительству съ % % по 1 января 1878 года.				
	По гарантіи бумагъ:		По ссудамъ.	За уступленные матеріалы.	Итого.
	Выпущенныхъ обществами.	Выпущенныхъ правительствомъ.			
3) Строителю ростово-владикавказской желѣзной дороги барону Штейнгелю (подъ залогъ 40,803 акцій общества этой дороги, на 5,100,376 руб. метал.)	—	—	4,817,827	—	4,817,827
Итого по ссудамъ въ кред. р.	—	—	7,544,502	—	7,544,502
и б) По заготовленію желѣзнодорожныхъ принадлежностей (кред. руб.) .	—	—	45,422,161	—	45,422,161
Всего долговъ { руб. метал.	—	70,501,834	37,072,265	—	107,574,099
Всего долговъ { руб. кредит.	172,799,043	3,521,423	151.640,886	3,246,828	331,198,180
или, по среднему курсу, кред. р.	172,799,043	88,113,624	196,127,604	3,246,828	460,287,099

Digitized by Google

Общая сумма долга желѣзнодорожныхъ компаній въ Россіи правительству равняется 460,287,099 кредитнымъ рублямъ, что составляетъ болѣе четверти общей стоимости всей сѣти русскихъ желѣзныхъ дорогъ, доходящей до 1,619,288,108 кредитныхъ рублей [1]). Долгъ компаній ежегодно возрастаетъ на сумму, приплачиваемую правительствомъ по гаранти дивидента на затраченный обществомъ капиталъ.

Участіе государства въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ примѣняется въ постоянно возрастающихъ размѣрахъ повсюду въ Европѣ, кромѣ Англіи. Сначала государство выкупаетъ менѣе доходныя линіи и передаетъ ихъ въ управленіе отдѣльнымъ компаніямъ, разширяя область ихъ дѣйствія (Regionalsystem) чрезъ присоединеніе питательныхъ вѣтвей, какъ принадлежностныхъ вещей относительно главной,—въ данномъ случаѣ относительно линіи магистральной. Присоединенныя питательныя линіи къ главной, какъ ея принадлежность, не только подчинены одинаковымъ съ ней правиламъ, но извлекаютъ выгоду изъ подобнаго соединенія. Такая выгода выпадаетъ на долю присоединенныхъ питательныхъ путей, когда извѣстная часть чистаго дохода главной линіи отчисляется въ ихъ пользу (système du deversoir). Мало того, чрезъ сліяніе управленія нѣсколькихъ линій въ одно центральное правленіе долженъ уменьшиться расходъ на содержаніе отдѣльныхъ центральныхъ правленій для каждой дороги особо,—сокращается дѣлопроизводство и сопряженные съ нимъ расходы.

Государство не ограничивается тѣмъ, что выкупленную дорогу передаетъ въ управленіе и содержаніе акціонерной компаніи. Начиная съ половины семидесятыхъ годовъ государство беретъ желѣзныя дороги въ свое исключительное управленіе, огосударствленіе рельсовыхъ путей признается наиболѣе соотвѣтствующей особенностямъ желѣзнодорожнаго дѣла системой содержанія и управленія паровозными путями. Факты оправдали ожиданія.

Французскій министръ де-Фрейсинэ внесъ 12 января 1878 года въ палату представителей законопроекта о выкупѣ десяти желѣзныхъ дорогъ и о предварительномъ подчиненіи ихъ управленію государства. Палата приняла законъ 14 марта и онъ распу-

[1]) Журналъ министерства путей сообщенія, 1879, мартъ, стр. 425.

Digitized by Google

бликованъ 18 мая 1878 года. Затѣмъ правительство издаетъ декретъ о порядкѣ управленія выкупленными линіями, подчиняя ихъ власти (sous l'autorité) министра публичныхъ работъ, непосредственное-же управленіе государственными желѣзными дорогами на основаніи декрета поручается девяти членамъ правленія, которые назначаются президентомъ республики. Экономическіе результаты выкупа упрочили увѣренность въ преимущество государственнаго управленія желѣзными дорогами:

Доходъ дорогъ до выкупа ихъ государствомъ въ 1877 равнялся 12 мил. фр.

Доходъ тѣхъ-же дорогъ послѣ перехода ихъ къ государству въ 1878 достигъ 13 мил. фр.

Въ іюлѣ 1879 года французская палата депутатовъ избрала изъ своей среды коммиссію для разсмотрѣнія дѣйствующаго порядка управленія во Франціи желѣзными дорогами. Въ коммиссіи, состоящей изъ 33 членовъ, на первыхъ-же засѣданіяхъ составлено было постановленіе о пріобрѣтеніи государствомъ всѣхъ желѣзныхъ дорогъ, начавъ съ выкупа линіи между Парижомъ и Орлеаномъ (4,327 километровъ). До сихъ поръ не состоялось окончательнаго постановленія въ палатѣ и вопросъ о выкупѣ сѣти французскихъ желѣзныхъ дорогъ государствомъ остается открытыми, вызывая оживленное обсужденіе его въ безконечномъ рядѣ статей, повляющихся въ Journal des economistes, Revue des deux mondes и др. Большинство французскихъ писателей склоняется въ пользу сохраненія настоящаго положенія въ дѣлѣ желѣзныхъ дорогъ, т. е. они желаютъ видѣть и далѣе примѣненіе во Франціи системы частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Они исходятъ изъ того положенія, что «желѣзнодорожныя компаніи такъ тѣсно связаны во Франціи съ государствомъ, что ослабленіе ихъ поведетъ къ ослабленію самаго государства» [1]).

Система однихъ только государственныхъ желѣзныхъ дорогъ упрочилась къ концу 1877 года въ Баваріи, за исключеніемъ прирейской Баваріи (Rheinpfalz). Почти всѣ рельсовые пути Саксоніи перешли въ государственное право собственности и управленіе въ

[1]) «Leur affaiblissement serait un affaiblissement de l'Etat». J. Paixhans, Journal des economistes, 1879 août, «Controle de l'Etat sur les tarifs des chemins de fer».

Digitized by Google

1878 году. Въ Бельгіи $^2/_3$ желѣзныхъ дорогъ въ настоящее время перешли къ государству. Верхнеитальянская сѣть перешла въ 1878 году въ управленіе государства. Огосударствленіе желѣзныхъ дорогъ хотя въ незначительной степени, но совершило успѣхи также въ Австріи, гдѣ въ 1871 году государство имѣло желѣзныхъ дорогъ длиною только на 13 километровъ, а въ 1878 году протяженіе государственныхъ рельсовыхъ путей достигло 876 километровъ [1]). Въ Россіи государство имѣетъ на правѣ собственности и въ непосредственномъ управленіи одну лишь ливенскую узкоколейную дорогу, длиною 56,8 верстъ, значеніе которой относитъ ее въ разрядъ дорогъ не общеполезныхъ (d'intérêt général) но мѣстныхъ, подъѣздныхъ, питательныхъ линій (d'intérêt local) [2]). Въ управленіи правительственномъ находится финляндскія желѣзныя дороги [3]). Въ Россіи идея огосударствленія рельсовыхъ путей имѣетъ въ настоящее время одно только теоретическое значеніе, въ ея пользу высказывается большинствомъ изслѣдователей желѣзнодорожнаго дѣла и органовъ періодической печати. Но до окончательнаго рѣшенія мы, русскіе, должны изучить новое и значительное желѣзнодорожное дѣло....

---

[1]) Приведенныя данныя объ успѣхахъ огосударствленія желѣзныхъ дорогъ заимствованы нами изъ приложеній къ законопроекту о пріобрѣтеніи прусскимъ государствомъ въ 1879 году нѣсколькихъ линій: «Zusammenstellung der auf Verstaatlichung der Eisenbahnen gerichteten Vorgänge in Bayern, Sachsen, Belgien, Frankreich, Italien, und Oesterreich» въ Anlage 4 къ № 5 Stenograph. Berichte über die Verhandlungen des Hauses der Abgeordneten.

[2]) П. С. № 48,209 Построеніе правительствомъ узкоколейной желѣзной дороги отъ города Ливенъ до орловско-грязской желѣзной дороги.

[3]) П. С. № 50,287 Положеніе о движеніи по правительственнымъ желѣзнымъ дорогамъ Великаго Княжества Финляндскаго.—П. С. № 53,610-11 Дополненіе и измѣненіе нѣкоторыхъ постановленій положенія о движеніи по правительственнымъ желѣзнымъ дорогамъ въ Финляндіи.

Digitized by Google

ДОБАВЛЕНІЕ.

Къ вопросу о правѣ собственности на рельсовый путь желѣзнодерожныхъ компаній. — Желѣзнодорожныя поземельныя книги (Eisenbahngrundbuch).

„Gerechtigkeit erhöht ein Volk".

Желѣзныя дороги во Франціи подлежатъ дѣйствію двухъ законодательныхъ актовъ, опредѣляющихъ правила для охраны безопасности при движеніи поѣздовъ. Законъ 15-го іюля 1845 года (loi sur la police des chemins de fer) причисляетъ рельсовые пути къ государственнымъ путямъ сообщенія, назначеніе которыхъ состоитъ въ томъ, чтобы удовлетворить общественной потребности въ передвиженіи, въ силу чего на собственниковъ сосѣднихъ съ желѣзной дорогой земельныхъ участковъ налагается слѣдующіе сервитуты. Собственники такихъ участковъ прилегающихъ къ рельсовому пути, обязаны терпѣть временное занятіе ихъ земель въ случаѣ необходимости при исправленіяхъ на линіи, они не могутъ насаждать деревья ближе извѣстнаго разстоянія отъ полотна дороги, они не могутъ дѣлать стока воды съ своихъ земельныхъ участковъ на паровозную линію, они должны подчиняться правиламъ объ разработкѣ рудниковъ, каменноугольныхъ копей, торфяныхъ залежей, каменоломенъ и мѣстъ добычи песку, производящейся на опредѣленномъ пространствѣ. Собственникъ смежнаго съ рельсовыми путемъ участка земли не въ правѣ сооружать никакихъ зданій, оградъ на розстояніи отъ него ближе двухъ метровъ, считая отъ верхняго края выемки или отъ подошвы насыпи. Запрещается крыть соломой зданія, отстоящія ближе 20 метровъ отъ

Digitized by Google

полотна дороги, а также дѣлать склады невоспламеняющихся предметовъ, напр. складъ камня ближе 5 метровъ. [1])

Ограниченія, налагаемыя на смежныхъ съ линіей желѣзной дороги собственниковъ, въ силу французскаго закона 15-го іюля 1845 года о полиціи на желѣзныхъ дорогахъ,—воспроизводятся съ буквальной почти точностью въ распубликованныхъ для русскихъ рельсовыхъ путей въ 1869 году января 6-го (П. С. № 46,628) «правилахъ о постройкахъ, складахъ, раскопкахъ и разсадкахъ вблизи линій желѣзныхъ дорогъ». Здѣсь опредѣляются правила относительно возводимыхъ зданій, производимой разработки копей, разсадки деревьевъ, стока водъ вблизи желѣзной дороги, вдоль линіи или подъ полотномъ пути, указывая для нихъ извѣстное разстояніе отъ пограничной черты отчужденной подъ дорогу земли, отъ пяти до восьмидесяти сажень. Но «правила», при всемъ своемъ сходствѣ со французскимъ закономъ 15-го іюля 1845 года, не обязываютъ смежнаго съ линіей желѣзной дороги собственника терпѣть временное занятіе принадлежащей ему земли желѣзнодорожной компаніей, нуждающейся въ этой землѣ при починкѣ пути. [2])

Не знаетъ русское желѣзнодорожное право, какъ общее правило, обязательствъ, налагаемыхъ французскимъ правомъ на желѣзнодорожныя общества. Во Франціи компанія должна окопать рельсовый путь по обѣ стороны на всемъ его протяженіи. [3]) Она обязала, на основаніи королевскаго ордонанса 15-го ноября 1846 года (ordonnace royale du 15 novembre 1846 portant règlement sur la police, la sureté et l'exploitation des chemins de fer) содержать заставы на скрещеніяхъ рельсоваго пути съ обыкновенными дорогами (art. 4).

Какое значеніе имѣетъ возложенная закономъ 15 іюля 1845 г. и королевскимъ повелѣніемъ 15-го ноября 1846 года на желѣзнодорожныя компаніи обязанность окапывать эксплоатируемую ими линію и устраивать на ней заставы и ограды? Есть-ли это административная мѣра, принимаемая для предотвращенія несчастныхъ случайностей при движеніи поѣздовъ,—или ограды, заставы и рвы,

---

[1]) Loi du 15 juillet 1845, art 1—8.

[2]) См. Приложеніе къ примѣчанію 1-му при ст. 575 Уст. Пут. Сооб. по сводн. прод. изд. 76 г.

[3]) Ib. art. 4. «Tout chemin de fer sera clos des deux côtés sur toute l'etendue de la voie».

Digitized by Google

устраиваемые компаніями вдоль желѣзной дороги имѣютъ значеніе межевыхъ знаковъ, обозначающихъ границей ихъ право собственности на рельсовый путь и его принадлежности?

Французская судебная практика признаетъ ихъ межевыми знаками, проведенными для указанія на полотно дороги и на земли, отчужденныя для потребностей движенія. Поэтому желѣзная дорога окапывается, обносится оградами и закрывается заставами въ интересѣ компаній, какъ собственника дороги, которая должна быть отдѣлена межой отъ сосѣднихъ участковъ. Сосѣдніе владѣльцы не въ правѣ требовать отъ желѣзнодорожной компаніи исправнаго содержанія оградъ, рвовъ и заставъ, ссылаясь на то что, вслѣдствіе неудовлетворительнаго ихъ состоянія, они потерпѣли убытки, отъ того что принадлежащій имъ скотъ, проникнувъ на рельсовый путь, былъ раздавленъ шедшимъ поѣздомъ.

Французскіе суды постоянно отвергаютъ подобныя требованія объ убыткахъ сосѣднихъ съ линіей желѣзной дороги владѣльцевъ къ компаніямъ, основывая свои рѣшенія на слѣдующихъ соображеніяхъ:

«Находя, что по общему положенію ограда, устраиваемая *собственникомъ*, дѣлается имъ въ его собственномъ интересѣ, а не въ интересѣ сосѣднихъ владѣльцевъ,—что въ силу закона 15-го іюля 1845 года и королевскаго ордонанса 15-го ноября 1846 года, желѣзнодорожныя компаніи, какъ учрежденія, преслѣдующія общественный интересъ, должны окопать линію, надъ чѣмъ наблюдаетъ административная власть».

«Находя, что желѣзная дорога окапывается для разграниченія ея полотна отъ смежныхъ участковъ, но не для того, чтобы служить преградой отъ насильственнаго вторженія на дорогу людей и животныхъ».

«Находя, что пастбища, смежныя съ дорогой, могутъ быть сами окопаны,—что слѣдовательно вредъ причиненный животнымъ на желѣзной дорогѣ произошелъ по винѣ самихъ потерпѣвшихъ, не оградившихъ себя достаточной охраной. Постороннее лицо не можетъ быть привлечено къ отвѣтственности за убытокъ, произшедшій по винѣ самаго потерпѣвшаго». [1])

[1]) Dalloz, Recueil periodique, 1878, III. 80 Arrêt du tribunal civil de la Seine.

Digitized by Google

Въ рѣшеніи другаго французскаго трибунала первой степени относительно подобнаго требованія мы читаемъ: «.... частныя лица не могутъ требовать отъ желѣзнодорожныхъ компаній, чтобы онѣ содержали въ исправности насыпи и рвы по сторонамъ дороги; они сами обязаны стеречь своихъ животныхъ, предохраняя ихъ отъ того, чтобы послѣднія, проникнувъ на полотно линіи, не были раздавлены идущимъ по ней поѣздомъ». [1])

Практика французскихъ судовъ рѣшительно высказывается за признаніе права собственности акціонерныхъ компаній на рельсовый путь. Многочисленныя ограниченія, налагаемыя по закону на желѣзныя дороги въ интересѣ общественномъ, порождаютъ среди теоретическихъ писателей колебаніе относительно признанія за компаніями права собственности на паровозныя дороги, состоящія въ ихъ эксплоатаціи, и удерживаютъ отъ примѣненія вслѣдъ за французскими судами названія «propriétaire» для желѣзнодорожныхъ компаній.

Какое однако можетъ имѣть вліяніе всѣ налагаемыя на желѣзнодорожныя компаніи ограниченія относительно существа ихъ права на рельсовый путь. Вѣдь земля, на которой проведена линія, куплена компаніей, которая не только обязана соорудить желѣзную дорогу и содержать на ней движеніе, но имѣетъ на это исключительное право, подчиняясь техническимъ условіемъ, при сооруженіи пути и содержаніи движенія, и экономическимъ разсчетамъ, при установленіи платы за провозъ,—при опредѣленіи желѣзнодорожнаго тарифа. На линію желѣзной дороги можетъ быть установленъ вещный сервитутъ въ пользу смежнаго съ ней участка земли, напр. насыпь для полотна дороги не должна быть выше извѣстнаго предѣла, чтобы не препятствовать стрѣльбѣ въ цѣль на полѣ, пересѣченномъ дорогой. Развѣ это не имѣетъ значенія servitus non altius tollendi на служебной участокъ,—линію желѣзной дороги, какъ одинъ изъ видовъ права на чужую вещь, т. е. на вещь, находящуюся въ правѣ собственности другаго лица, въ данномъ случаѣ у желѣзнодорожной компаніи?

На линію желѣзной дороги можетъ быть учреждено право залога, какъ право обратить взысканіе на полотно, рельсовый путь подвижной составъ и всѣ принадлежности дороги въ случаѣ несо-

[1]) Dalloz, ib. Arrêt du tribunal civil de Rouen.

Digitized by Google

стоятельности компаніи уплатить свои долговыя обязательства. Залогодержатель ограниченъ въ своемъ требованіи на состоящую у него въ залогѣ желѣзную дорогу тѣмъ что не въ правѣ для удовлетворенія своего взысканія остановить движеніе на линіи. Это ограниченіе залоговаго права на рельсовый путь не измѣняетъ его значенія, какъ права вещнаго, предметъ котораго составляетъ сложная вещь (universitas rerum), предназначенная для того чтобы служить орудіемъ передвиженія пассажировъ и грузовъ, но можетъ повести только къ тому, что залоговое право не будетъ имѣть никакой цѣнности [1]), что можетъ случиться и со всякимъ залоговымъ правомъ при обезцѣненіи его предмета. [2])

Право залога обращается на самую желѣзную дорогу, а не пользованіе и доходъ ею доставляемый составляетъ предметъ желѣзнодорожнаго залога. Это положеніе прямо признало въ законѣ швейцарскаго союза о залогѣ и принудительномъ взысканіи съ желѣзныхъ дорогъ, 24-го іюня 1874 года, [3]) въ ст. 9: «право залога можетъ быть установлено на всю сѣть дорогъ, принадлежащую извѣстному обществу, равно на отдѣльныя ея участки. Оно обнимаетъ: *а*) полотно дороги (Bahnkörper) и принадлежащіе къ нему участки земли (Landparzellen) со включеніемъ желѣзнодорожныхъ дворовъ (Bahnhöfe), станціонныхъ зданій, товарныхъ складовъ, мастерскихъ, сараевъ, сторожевыхъ домовъ и всѣхъ другихъ сооруженій, находящихся на полотнѣ дороги и на этихъ участкахъ земли,—*б*) весь подвижной составъ дороги, который становится имуществомъ недвижимымъ по назначеніи (par destination)».

Признавая предметомъ права залога желѣзную дорогу, какъ вещь сложную (universitas rerum), мы признаемъ право собственности залогодателя, т. е. желѣзнодорожной компаніи. Предъ этимъ выводомъ не отступаетъ изслѣдователь желѣзнодорожнаго залоговаго и конкурснаго права цюрихскій адвокатъ Мейли, онъ рѣшитель-

---

[1]) Dr. Meili, Das Pfand und Concurs-Recht der Eisenbahnen. Leipzig, 1879 «. . . . . das Pfandrecht unter Umständen werthlos werden kann» стр. 63.

[2]) «Auch ein anderes gewöhnliches Pfandrecht kann in Folge verschiedener Umstände untergehen oder als sehr precär erscheinen» ib.

[3]) Bundesgesetz über die Verpfändung und Zwangsliquidation der Eisenbahnen auf dem Gebiete der schweizerischen Eidgenosseuschaft, vom 24 Juni 1874.

Digitized by Google

но говоритъ что «желѣзнодорожной компаніи принадлежитъ право собственности на всю ту землю съ ея принадлежностями, на которой совершается эксплоатація. Право собственности не отмѣняется тѣми отраниченіями въ распоряженіи линіей, которыя государство имѣетъ право наложить на компанію». [1])

Ограниченія эти могутъ быть сведены къ двумъ положеніямъ. Во-первыхъ, желѣзнодорожныя компаніи обязаны содержать движеніе на линіи, не оказывая никому исключительнаго предпочтенія. Во-вторыхъ, онѣ не въ правѣ сами производить торговлю, потому что ихъ назначеніе состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать торговому обороту, а не пользоваться въ свою выгоду столь могущественнымъ орудіемъ для торга, какъ рельсовой путь.

Оба ограниченія, налагаемыя государствомъ на желѣзнодорожныя компаніи, нисколько не касаются существа ихъ права на состоящіе въ ихъ эксплоатаціи предметы, но опредѣляютъ правоспособность (status, Rechtsfähigkeit) компаній.

Онѣ обязаны совершать перевозку пассажировъ и грузовъ, безъ всякаго кому либо предпочтенія, онѣ не въ правѣ заниматься торговлей. Первое ограниченіе содержится во всѣхъ желѣзнодорожныхъ концессіяхъ всѣхъ странъ, какую систему желѣзнодорожнаго дѣла онѣ ни примѣняли-бы. Второе, запрещеніе заниматься терговлей,—выработано практикой французскихъ судовъ и признано въ сочиненіяхъ юристовъ теоретиковъ [2]). Запрещеніе желѣзнодорожнымъ кампаніямъ заниматься торговлею включено въ одну изъ нашихъ русскихъ концессій. Въ Высочайше утвержденныхъ 4-го февраля 1876 года концессіи и уставѣ общества донецкой каменноугольной желѣзной дороги [3]) находится такое правило: «обществу воспрещается добываніе минеральнаго топлива и рудъ и пріобрѣтеніе или учрежденіе заводовъ и равно входить въ обязательства по поставкѣ обществомъ и сбыту онымъ горныхъ и заводскихъ произведеній» (§ 7).

---

[1]) Dr. Meili, das Pfand—und Concurs-Recht der Eisenbahnen, стр. 62.

[2]) J. Bédarride, des chemins de fer, 1876. Tome I-er., chap. I, n-o 5 «Prohibition faite aux compagnies d'exercer le commerce en dehors de leur exploitation». Здѣсь также указана и практика французскихъ судовъ.

[3]) П. С. № 55,545.

Digitized by Google

Итакъ мы пришли къ слѣдующему выводу. Желѣзнодорожныя компаніи имѣютъ право собственности на рельсовый путь, находящійся у нихъ въ эксплоатаціи. Правоспособность компаній (status-Rechtsfähigkeit) ограничена въ интересѣ общественномъ, во-первыхъ, обязанностью содержать движеніе на дорогѣ, и во-вторыхъ, запрещеніемъ заниматься торговлей.

Ограниченная правоспособность желѣзнодорожныхъ компаній не лишаетъ ихъ права собственности на эксплоатируемую линію со всѣми ея принадлежностями, какъ не лишены его натаріусъ и маклеръ на предметы, необходимые при отправленіи ихъ профессіи, хотя первый обязанъ совершать акты для всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя къ нему обратятся (Нотар. пол. ст. 21), а послѣдній не въ правѣ заниматься торговлей (Уст. тор. 2,457). Но нотаріусу и маклеру принадлежитъ право собственности на актовыя книги, нотаріальную печать, мебель, находящуюся въ конторѣ, хотя книги должны быть возвращены въ нотаріальной архивъ (Нот. полож. ст. 34), а печать, съ закрытіемъ конторы надпиливается крестообразно (ib. ст. 41).

Право собственности желѣзнодорожныхъ компаній на рельсовый путь и его принадлежности, т. е. на дорожныя сооруженія и подвижной составъ, который по своему назначенію (par destination) признается также имуществомъ недвижимымъ, подобно тому, какъ рабочій скотъ, принадлежащій къ участку земли, считается недвижимымъ,—находитъ свое признаніе въ существующихъ уже въ Венгріи [1]) съ 1868 года, въ Австріи [2]) съ 1874 года желѣзнодорожныхъ поземельныхъ книгахъ (Eisenbahngrundbuch),—и въ предположеніи о введеніи подобныхъ-же книгъ для Германіи. [3])

---

[1]) Венгерскій законъ 7-го апрѣля 1868 года о желѣзнодорожныхъ поземельныхъ книгахъ носитъ слѣдующее названіе: «Gesetz über die abgesonderte centralisirte grundbücherliche Eintragung der Eisenbahnen und Canäle».

[2]) Австрійскій законъ 19-го мая 1874 года о желѣзнодорожныхъ поземельныхъ книгахъ озаглавленъ такъ: «Gesetz betreffend die Anlegung von Eisenbahnbüchern, die Wirkungen der an einer Eisenbahn eingeräumten Hypothekarrechte und die bücherliche Sicherung der Pfandrechte der Besitzer von Eiseubahnprioritätsobligationen». Текстъ закона напечатанъ въ Zeitschrift für Handelsrecht изд. Goldschmidt. XX. N. F. V. стр. 515—534.

[3]) Meili, das Pfand-und Concurs-Recht der Eisenbahnen, стр. 30—31.

Digitized by Google

Цѣль, съ которой учреждаются желѣзнодорожныя поземельныя книги, состоитъ въ томъ, чтобы объединить въ общемъ перечнѣ все имущество, принадлежащее желѣзнымъ дорогамъ и сдѣлать ихъ способными для кредита. Въ Венгріи съ этой цѣлью вводится одна *центральная желѣзнодорожная книга* (Central-Grundbuch), куда записывается каждая желѣзнодорожная компанія, права которой распредѣляются на нѣсколькихъ отдѣльныхъ листахъ въ поземельной книгѣ:

Первый,—*главный листъ* (Hauptblatt) содержитъ названіе,—фирму предпріятія, съ указаніемъ происходящихъ въ ней перемѣнахъ. Здѣсь означается также мѣстопребываніе правленія.

Второй,—*листъ собственности* (das Eigenthumsblatt) заключаетъ отмѣтки о переходѣ права собственности на совокупность недвижимаго имущества, составляющаго желѣзную дорогу, и о налагаемыхъ на нее ограниченіяхъ.

Третій,—*листъ владѣнія* (Besitzblatt) указываетъ тѣ земельные участки, на которые желѣзнодорожная компанія не имѣетъ права собственности, но одно только владѣніе, такъ какъ земля, по которой мѣстами проходитъ линія принадлежитъ общинамъ (Gemeinsbanne). Такіе участки въ Венгріи носятъ особое названіе «Hotter».

Четвертый,—*листъ ограниченій* (Belastungsblatt) перечисляетъ всѣ сервитуты, которымъ подлежитъ желѣзная дорога.

Въ Австріи не существуетъ одной центральной желѣзнодорожной поземельной книги, но для каждой желѣзной дороги открывается въ поземельной книгѣ, ведущейся при судахъ первой степени,—*отдѣлъ* (Einlage), распадающійся на слѣдующія части, для которыхъ въ книгѣ отводится отдѣльные листы:

1) *Листъ описи* (Bahnbestandblatt) содержитъ:

а) *въ надписи*—указаніе названія и направленія линіи;

б) *въ первомъ отдѣлѣ*—перечень отдѣльныхъ участковъ желѣзной дороги;

в) *во второмъ отдѣлѣ*—переименованіе всѣхъ сервитутовъ, принадлежащихъ компаніи на смежныя земли.

2) *Листъ собственности* (Eigenthumsblatt), куда вносятся названіе фирмы,—мѣстопребываніе компаніи и указывается ея правоспособность, здѣсь въ особенности отмѣчается право государства

выкупить и возвратить къ себѣ дорогу (Einlösungs-und Heimfallsrecht des Staats).

3) *Листъ ограниченій* (Lastenblatt) состоитъ изъ двухъ частей:—первая заключаетъ перечень тѣхъ ограниченій, которыя падаютъ на все имущество дороги;—вторая содержитъ наименованія ограниченій, идущихъ на отдѣльные участки линій.

Наконецъ въ Германіи, законопроектъ о желѣзныхъ дорогахъ даетъ такое положеніе: «*поземельная книга указываетъ единство линіи и собственника дороги*»:—«das Eisenbahnbuch bezeichnet die Bahneinheit und den Eigenthümer der Bahn». [1])

Учрежденіе желѣзнодорожныхъ поземельныхъ книгъ (Eisenbahngrundbuch) примѣняетъ такъ называемую ипотечную систему записи (транскрипція) права собственности на имущество недвижимое къ рельсовымъ путямъ съ ихъ принадлежностями, желѣзнодорожными дворами, станціями и подвижнымъ составомъ, который также считается имуществомъ недвижимыхъ по назначенію (par destination), а не по свойствамъ, препятствующимъ передвиженію предметовъ безъ ихъ поврежденія.

Ипотечная система записи вотчинныхъ правъ на недвижимое имущество не ограничивается записью однаго только права собственности, но служитъ также для укрѣпленія залоговаго права, объектомъ котораго является такая вещь сложная (universitas rerum), какъ желѣзная дорога. Ипотечная запись залоговаго права по рельсовый путь опредѣляется въ «законѣ 24-го іюня 1874 г. швейцарскаго союза о залогѣ и принудительномъ взысканіи съ желѣзныхъ дорогъ». [2]) На основаніи этого закона залогъ на желѣзныя дороги въ предѣлахъ швейцарскаго союза устанавливается съ разрѣшенія (Bewilligung) союзнаго совѣта (Bundesrath). Разрѣшеніемъ укрѣпляется окончательное право залога, если имъ обезпечивается существующее долговое отношеніе,—или устанавливается пред-

[1]) Meili, das Pfand—und Concurs-Recht der Eisenbahnen, стр. 30.

[2]) Bundesgesetz über die Verpfändung und Zwangsliquidation der Eisenbahnen auf dem Gebiete der schweizerischen Eidgenossenschaft, vom 24 Iuni 1874. Текстъ закона напечатанъ въ приложеніяхъ къ изслѣдованію Мейли—Pfand-und Concurs-Recht. Онъ изданъ во французкомъ переводѣ въ Annuaire de législation étrangére» 4-me année pag. 480—89 съ примѣчаніями аудитора государственнаго совѣта г-на К. Верже.

Digitized by Google

варительное право залога, если въ виду имѣется предстоящій заемъ. Въ послѣднемъ случаѣ право залога становится окончательнымъ чрезъ взносъ вѣрителемъ суммы займа.

Для залога желѣзныхъ дорогъ должна быть учреждена особая залоговая книга (Pfandbuch). Въ нее вносятся всѣ существующіе и вновь возникающіе залоги, смотря по суммѣ долга, по порядку возникновенія, и по тѣмъ условіямъ, которыя будутъ установлены. Съ этой цѣлью союзному совѣту всякій разъ сообщается объ результатахъ заключаемаго займа (ст. 1, 4—5 Bundesgesetz über die Verpfändung der Eisenbahnen).

Права залогодержателей, требованія которыхъ къ желѣзнодорожной компаніи обезпечены залогомъ рельсоваго пути,—опредѣлены слѣдующимъ образомъ въ законѣ швейцарскаго союза 24-го іюня 1874 годъ: «залогодержатели не въ правѣ препятствовать пользованію дорогой, равно они не въ правѣ предъявлять требованіе къ подвижному составу и строеніямъ дороги на основаніи произшедшихъ перемѣнъ во владѣніи землею, по которой пролегаетъ дорога. Право залога ограничено сооруженной дорогой и подвижнымъ составомъ ея въ томъ видѣ, какъ все это окажется во время принудительнаго взысканія. Залогодержатели однако имѣютъ право предъявлять возраженія противъ продажи дороги или отдѣльныхъ ея участковъ,—противъ отчужденія большей части подвижнаго состава,—противъ сліянія съ другими дорогами, если отъ этого можетъ пострадать обезпеченность ихъ залоговаго права» (ст. 10 ib.)

Слѣдовательно праву залога подлежитъ желѣзная дорога въ томъ видѣ въ какомъ она окажется при обращеніи требованія ко взысканію,—а не въ томъ состояніи, въ которомъ она была при установленіи залоговаго права. Поэтому залогъ распространяется на вновь проложенный второй рельсовый путь, такъ какъ залогодержатели «желаютъ пріобрѣсти залоговое право на всю линію, какой она окажется». [1])

Далѣе право залога ограничивается одной желѣзной дорогой и ея принадлежностями. Поэтому не подлежитъ залогу концессія,

[1]) Meili, Pfand-und Concurs-Recht der Eisenbahnen. стр. 52 «Die Gläubiger wollen das Pfandrecht nicht bloss an den bei der Pfanderrichtung vorhandeden Objecten der Unternehmung, sondern an der gesammten Eisenbahn in ihrer dereinstigen Ausführung erwerben».

Digitized by Google

Въ этомъ случаѣ можно было-бы, пожалуй, считать возможнымъ закладъ концессіи, какъ имущества движимаго (Faustpfand), но «независимо отъ того что существенное условіе для залога должно быть имущественная стоимость закладываемаго предмета—весьма сомнительно обязано-ли государство разрѣшать передачу концессіи въ третьи руки». [1]) Въ этомъ смыслѣ справедливо замѣчаніе Фёрстера, что желѣзнодорожныя права не подлежатъ залогу, но только въ этомъ, а не въ томъ широкомъ смыслѣ, которое онъ даетъ своему мнѣнію, исключая желѣзныя дороги вовсе изъ числа предметовъ, подлежащихъ залоговому праву. [2])

Два закона, швейцарскій 24-го іюня 1874 года и австрійскій 19-го мая 1874 года, [3]) признаютъ право залога на желѣзныя дороги,—первый даетъ болѣе пространное опредѣленіе, изложенное въ одинадцати статьяхъ—второй же болѣе общее, занимающее только двѣ статьи (§ 46—47), но оба они одинаково допускаютъ возможность права залога на желѣзную дорогу, хотя право это и ограничено, какъ всѣ отношенія желѣзнодорожныя, господствомъ интереса общественнаго, не устраняющаго однако совершенно возможности частныхъ правъ на линіи, предназначенныя служить общей потребности всѣхъ въ передвиженіи. На основаніи этихъ интересовъ частныхъ и общихъ, швейцарскій законъ о залогѣ желѣзныхъ дорогъ указываетъ, что «залогодержатели не въ правѣ препятствовать пользованію дорогой» (ст. 10).

Какое матеріальное основаніе могутъ привести желѣзнодорожныя компаніи въ подкрѣпленіе своего права собственности на рельсовый путь, правда ограниченнаго обязанностью предоставить его въ общее пользованіе всѣхъ?

---

[1]) Meili, ib. стр. 68: «Die Verpfändung einer Concession muss sonach als unstatthaft resp. unwirksam erklärt werden».

[2]) Förster, Theorie und Praxis des heutigen gemeinen preussischen Privatrechts. III, 387. «Die Eisenbahngerechtigkeit ist nicht verpfändbar, weil weder körperliche Uebergabe des Eisenbahnkörpers und der zum Betrieb dienenden Sachen noch Eintragung möglich ist».

[3]) Oesterreich. Gesetz, betreffend die Anlegung von Eisenbahnbüchern die Wirkung der an einer Eisenbahn eingeräumten Hypothekarrechte und die bücherliche Sicherung der Pfandrechte der Besitzer der Eisenbahn-Prioritätsobligationen. § 46—47. Названный законъ помѣщенъ въ Zeitschrift für Handelsrecht изд. Goldschmit'a, т. 20, новая серія т. 5, стр. 517—34.

Digitized by Google

Рельсовый путь производитъ существенное измѣненіе въ свойствахъ той мѣстности, чрезъ которую пролегаетъ. Измѣненія касаются не однихъ только хозяйственныхъ ея условій и наружнаго вида земли, по которой проведена желѣзная дорога, но они отражаются въ области права, налагая сервитуты на смежныхъ съ рельсовымъ путемъ владѣльцевъ. Такія измѣненія производитъ тотъ только рельсовый путь, на которомъ движеніе совершается силой пара, воды или электричества, [1]) т. е. такой механической силой, посредствомъ которой поднимается громадный грузъ. Требуя значительныхъ денежныхъ средствъ для своихъ приспособленій, такіе пути окончательно измѣняютъ назначеніе тѣхъ участковъ, по которымъ они проходятъ. Прежде ни чѣмъ не отличавшіяся полосы земли, теперь становятся отмѣченными цѣпью возведенныхъ на нихъ сооруженій, рѣзко отдѣляющихъ ихъ отъ смежныхъ участковъ, создавая изъ прежде съ ними сходной вещи—новую вещь, имѣющую исключительное и опредѣленное назначеніе—служитъ для удобнаго, быстраго, всѣмъ доступнаго передвиженія. Такое измѣненіе произвела желѣзнодорожная компанія, за ней мы должны признать право спецификанта на созданную ею вещь. Компанія, занявъ земли подъ полотно дороги, измѣняетъ совершенно ихъ первоначальное положеніе, занятыя подъ рельсовый путь земли получаютъ новое назначеніе, изъ котораго компанія извлекаетъ выгоду, и она укрѣпляетъ за собою право собственности на эти земли. [2])

Существенныя измѣненія совершаетъ только такой рельсовый путь, движеніе на которомъ производится силой пара, воды или

---

[1]) Желѣзныя дороги съ электрической передачей движенія устроены въ Берлинѣ на выставкѣ Сименсомъ и горнозаводчикомъ Корномъ въ каменноугольныхъ копяхъ. Настоящее свѣдѣніе заимствовано изъ доклада г. Чикалева, 30-го апрѣля 1880 года въ русскомъ техническомъ обществѣ въ Петербургѣ. Докладъ помѣщенъ въ «*Московскихъ вѣдомостяхъ*» 1880 годъ 7-е мая.

[2]) Этого взгляда держится французская судебная практика. Такъ кассаціонный судъ въ рѣшеніи, состоявшемся въ 1869 г., по иску казны къ компаніи западной желѣзной дороги о вознагражденіи за отошедшую подъ линію часть морскаго берега (portion de mer), признаетъ, что «занятіе берега ставитъ его въ исключительную и полную зависимость компаніи,—занятая часть берега *получаетъ новое назначеніе*,—весь вопросъ относится къ праву собственности». Dalloz, Recueil periodique de jurisprudence. 1869. I. 220—21.

Digitized by Google

электричества, для приспособленія котораго необходимы существеныя измѣненія, постоянное, дорогостоющее устройство. Съ этой цѣлью совершается отчужденіе земель изъ частнаго права собственности для нуждъ дороги въ право собственности желѣзнодорожной компаніи, которая пріобрѣтаетъ исключительное право на доходы съ устроеннаго ею на отошедшихъ подъ дорогу участкахъ земли рельсоваго пути, придназначеннаго служить для удовлетворенія общей потребности въ передвиженіи. Поэтому, становится понятно правило нашихъ, русскихъ, желѣзнодорожныхъ концессій, что «акты на пріобрѣтеніе земель, отходящихъ подъ желѣзную дорогу и ея принадлежности, пишутся на простой гербовой бумагѣ и не подлежатъ уплатѣ крѣпостныхъ пошлинъ» (§ 20 устава общества донецкой каменноугольной желѣзной дороги. П. С. № 55,545). [1])

[1]) Если мы не ошибаемся, то въ одномъ изъ засѣданій въ мартѣ или апрѣлѣ 1880 года, петербургское юридическое общество рѣшило отрицательно вопросъ о правѣ собственности желѣзнодорожныхъ компаній на рельсовый путь. Намъ неизвѣстны тѣ основанія, которыя привели къ подобному рѣшенію. Остается только пожалѣть, что протоколы петербургскаго юридическаго общества чрезвычайно поздно печатаются, хотя не представляла-бы большаго затрудненія публикація обществомъ стенографическихъ отчетовъ своихъ засѣданій, разсылка которыхъ въ провинціальныя юридическія учрежденія,—университеты, лицей, суды,—могла-бы значительно содѣйствовать научному познанію права.

Digitized by Google

Item liberatur pignus, sive solutum est debitum sive eo nomine satisfactum est. L. 6 eod.

Eum, qui a debitore suo praedium obligatum comparavit, eatenus tuendum, quatenus ad priorem creditorem ex pretio pecunia pervenit. L. 17 D. qui pot. 20, 4.

Intelligere debes vincula pignoris durare personali actione summota. L. 2 C. 8, 31.

Для защиты права залога кредитору давался искъ— actio hypothecaria s. quasi Serviana. Это былъ вещной искъ, in factum concepta; преторъ въ своей формулѣ предписывалъ оправданіе или обвиненіе должника, если онъ не удовлетворилъ справедливымъ требованіямъ кредитора, и утверждалъ право этого послѣдняго. Искъ имѣлъ силу противъ всякаго владѣвшаго заложеннымъ имуществомъ въ данное время; онъ могъ вчинаться однимъ кредиторомъ противъ другаго и терялъ свою силу чрезъ exceptio, то есть представленіе со стороны отвѣтчика такого же или большаго права, напр. предшествующаго по времени права залога.

In vindicatione pignoris quaeritur, an rem de qua actum est possideat is cum quo actum est: nam si non possideat nec dolo fecerit, quominus possideat, absolvi debet; si vero possideat, et aut pecuniam solvat aut rem restituat, aeque absolvendus est; si vero neutrum horum faciat, condemnatio sequetur. l. 16 D. de pign.

Si res pignerata non restituatur, lis adversus possessorem erit aestimanda, sed utique aliter adversus ipsum debitorem, aliter adversus quemvis possessorem: nam adversus debitorem non pluris, quam quanti debet, quia non pluris interest; adversus ceteros possessores etiam pluris, et quod amplius debito consecutus creditor fuerit, restituere debet debitori pigneraticia actione. Ulp. l. 21 eod.

Digitized by Google

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

Существо и содержаніе обязательствъ.

§ 66. Юридическое понятіе обязательства.

Въ отличіе отъ вещнаго права, которое ограничиваетъ всѣхъ лицъ по отношенію къ собственнику, обязательство есть право требовать извѣстнаго исполненія только отъ опредѣленнаго лица. Юридическая связь существуетъ здѣсь между нѣсколькими лицами, изъ которыхъ одни обязаны исполнить что-либо, а другіе могутъ требовать исполненія, получающаго имущественную цѣнность. Obligatio est juris vinculum, quo necessitate adstringimur alicujus solvendae rei secundum nostrae civitatis jura. Лица связанныя другъ съ другомъ суть *rei,* изъ которыхъ одна сторона есть *creditor*, reus credendi, а другая *debitor*, reus debendi; самая связь составляетъ *obligatio*, а требованіе одной изъ сторонъ есть *actio*, по скольку оно представляетъ собою возможность принудить къ исполненію.

Съ другой стороны владѣніе, составляющее непосредственное содержаніе вещныхъ правъ, достигается въ обязательствахъ только послѣ ихъ исполненія или прекращенія, *solutio*. Поэтому обязательства по существу своему имѣютъ характеръ временный; цѣль ихъ лежитъ не въ нихъ самихъ, а въ томъ владѣніи, которое есть послѣдствіе ихъ испол-

Digitized by Google

ненія. Это исполненіе въ различныхъ формахъ составляетъ содержаніе обязательственнаго права; оно совпадаетъ съ погашеніемъ обязательства и съ превращеніемъ его въ вещное право.

§ 67. Субъекты обязательствъ.

Двѣ равныя и противуположныя стороны или два лица, юридически связанныя, могутъ находится въ различномъ отношеніи другъ другу. Такъ, возможно что одна сторона находится исключительно въ положеніи кредитора, а другая исключительно въ положеніи дебитора: это односторонніе обязатетьства; или же каждая сторона въ одно и то же время есть и дебиторъ, и кредиторъ: это имѣетъ мѣсто въ двусторонніхъ обязательствахъ. Къ первымъ принадлежатъ всѣ обязательства изъ правонарушеній и obligationes stricti juris; ко вторымъ bonae fidei obligationes.

Въ большей части случаевъ на обѣихъ сторонахъ стоитъ по одному лицу. Но возможна связь между нѣсколькими кредиторами и дебиторами, которые въ свою очередь находятся въ различномъ положеніи. Такъ, иногда каждый кредиторъ можетъ требовать и каждый дебиторъ обязанъ исполнить только опредѣленную часть всего обязательства: это obl. plurium pro parte s. rata. Далѣе, возможно, что каждый изъ кредиторовъ имѣетъ право требовать и каждый изъ кредиторовъ обязанъ исполнить все содержаніе обязательсгва: это obl. in solidum; при этомъ одинъ дебиторъ можетъ исполнить часть обязательства, другой другую и т. д., пока не послѣдуетъ полнаго погашенія. Наконецъ въ корреальныхъ обязательствахъ кредиторъ можетъ избрать одного изъ дебиторовъ, но начавши искъ противъ него хотя въ одной части освобождаетъ отъ обязательства всѣхъ прочихъ; здѣсь все исполненіе признается нераздѣльнымъ и обязательство не можетъ быть дробимо.

Creditorum appellatione non hi tantum accipiuntur, qui pecuniam crediderunt, sed omnes, quibus ex qualibet causa debetur; — ut si cui ex empto vel ex locato vel ex

Digitized by Google

alio ullo contractu debetur; sed et si ex delicto debeatur, mihi videtur posse creditoris loco accipi Gaj. Ulp. l. 11. 1. 12 pr. D. de V. S. 50, 16.

Debitor intelligitur is, a quo invito exigi pecunia potest. Mod. l. 108 eod.

Si plures in eodem coenaculo habitent, unde deiectum est, in quemvis haec actio dabitur, — et quidem in solidum. Sed si cum uno fuerit actum, ceteri liberabuntur — perceptione, non litis contestatione. Ulp. Paul. l. 1 § 10. l. 3. 4. D. de his qui eff 9. 8.

Si duo rei stipulandi sint,... convenit et uni recte solvi et unum iudicium petentem totam rem in litem deducere, item unius acceptilatione perimi utrisque obligationem: ex quibus colligitur unumquemque perinde sibi adquisiisse, ac si solus stipulatus esset, excepto eo, quod etiam facto eius, cum quo commune ius stipulantis est, amittere debitorem potest. Venulej. l. 31 D. de novat. 46, 2.

Ubi duo rei facti sunt, potest vel ab uno eorum solidum peti;... et partes autem a singulis peti posse nequaquam dubium est. Ulp. l. 3 D. h. t.

Cum duo eandem pecuniam debent, si unus capitis deminutione exemptus est obligatione, alter non liberatur; multum enim interest, utrum res ipsa solvatur an persona liberetur: cum persona liberatur manente obligatione, alter durat obligatus. Pomp. l. 19 eod.

По существу своему, обязательство производитъ связь только между тѣми лицами, которыми оно установлено или вызвано; поэтому третьи лица не участвуютъ въ немъ. По основному положенію древняго римскаго права, всякое обязательство, заключенное за другаго, хотя бы на основаніи представительства, считалось неимѣющимъ силы; для того, чтобы привлечь къ участію въ обязательствѣ третье лицо, необходима была передача требованія этому послѣднему въ формѣ уступки или делегаціи. Только обязательства рабовъ и лицъ, находившихся подъ властію, переносила на имѣвшихъ власть выгоды, но не тягости: melior condicio nostra—per servos fieri potest, deterior fieri non potest (Gaj).

Съ теченіемъ времени изъ этого общаго правила допускались исключенія. Такъ, обязательства въ которыя вступалъ опекунъ за находящагося подъ опекою имѣли силу

Digitized by Google

для этого послѣдняго. Затѣмъ при извѣстныхъ условіяхъ распространялись на лицъ, имѣвшихъ власть, обязательства заключенныя состоящими подъ ихъ властью. Въ этихъ случаяхъ преторъ давалъ utiles actiones, actio quod jussu (когда кто-либо заключалъ сдѣлку съ рабомъ по указанію его господина), actio de peculio, actio de in rem verso (если кредиторъ увеличилъ имущество состоящаго подъ властью или отвратилъ его уменьшеніе); наконецъ actio exercitoria и institoria прилагались къ тому случаю, когда кто-либо вступалъ въ обязательство съ капитаномъ корабля или управляющимъ (institor) въ предѣлахъ ихъ полномочій; такія сдѣлки имѣли обязательную силу для хозяина корабля (exercitor) и для dominus.

Равнымъ образомъ каждый потерпѣвшій убытки отъ раба или состоящаго подъ властью имѣлъ право иска, noxalis actio противъ хозяина раба и имѣвшаго власть; послѣдніе могли освободиться отъ отвѣтственности только чрезъ noxae datio, то есть уступивши кредитору право на виновника убытковъ.

Alteri stipulari nemo potest, praeterquam si servus domino, filius patri stipuletur: inventae sunt enim huiusmodi obligationes ad hoc, ut unusquisque sibi adquirat quod sua interest; ceterum ut alii detur, nihil interest mea. Plane si velim hoc facere, poenam stipulari conveniet, ut, si ita factum non sit, ut comprehensum est, committatur stipulatio. Ulp. l. 38 D. de V. O. 45, 1.

Invenimus generaliter definitum, post officium depositum omnes actiones, quas tutor vel curator ex necessitate officii subierit, in quondam pupillum vel adultum transferri. Iust. l. 26 C. de adm, tut. 5, 37.

In primis itaque si iussu patris dominive negotium gestum erit, in solidum praetor actionem in patrem dominumve comparavit: et recte, quia qui ita negotium gerit, magis patris dominive quam filii servive fidem sequitur. Gaj. IV. 78.

Sunt praeterea quaedem actiones, quibus non solidum quod debetur nobis persequimur, sed modo solidum consequimur, modo minus: ut ecce si in peculium filii servive agamus. Nam si non minus in peculio sit, quam persequimur, in solidum pater dominusve condemnatur; si vero minus inveniatur,

Digitized by Google

eatenus condemnat iudex, quatenus in peculio sit, 36 I. de act. 4, 6.

Si quis cum filiofamilias contraxerit, duos habet debitores: filium in solidum et patrem dumtaxat de peculio. Ulp. l. 44 D. de pec. 15, 1.

In rem autem domini versum intelligitur, quidquid necessario in rem eius impenderit servus: veluti si mutuatus pecuniam creditoribus eius solverit, aut aedificia ruentia fulserit, aut familiae frumentum emerit, vel etiam fundum aut quamlibet aliam rem necessariam mercatus erit. — Itaque si ex decem utputa aureis, quos servus tuus a Titio mutuos accepit, creditori tuo quinque aureos solverit, reliquos vero quinque quolibet modo consumpserit, pro quinque quidem in solidum damnari debes, pro ceteris vero quinque eatenus, quatenus in peculio sit: ex quo scilicet apparet, si toti decem aurei in rem tuam versi fuerint, totos decem aureos Titium consequi posse; licet enim una est actio, qua de peculio deque eo quod in rem domini versum sit agitur, tamen duas habet condemnationes. Jd.

§ 68. Объектъ обязательствъ.

Предметомъ обязательства служитъ всегда исполненіе чего-либо: obligationum substantia non in eo consistit, ut aliquid corpus nostrum aut servitutem nostram faciat, sed ut alium nobis obstringat ad dandum aliquid vel faciendum vel praestandum Paul). Это исполненіе должно быть фактически осуществимое, юридически и нравственно дозволенное и притомъ выгодное для кредитора: nulla promissio potest consistere, quae ex voluntate promittentis statum capit.

По своему внѣшнему выраженію исполненіе можетъ состоять: въ передачѣ собственности или сервитута (d a r e), въ дѣйствіи или воздержаніи отъ дѣйствія (f a c e r e), наконецъ въ предоставленіи другому выгодъ и въ вознагражденіи за убытки (p r a e s t a r e).

Во всѣхъ этихъ формахъ исполненіе или можетъ быть опредѣлено съ точностью при самомъ возникновеніи обязательства, (въ такомъ случаѣ существуетъ obligatio c e r t i), или же исполненіе не подлежитъ такой опредѣленности (obl.

Digitized by Google

incerti). Къ первой категоріи можетъ относиться только передача вещей; обязательство что-либо сдѣлать есть всегда incerti. Но и передача вещей можетъ быть obligatio incerta, если дебиторъ обязанъ доставить вещь in genere или если ему предоставленъ выборъ предмета исполненія (альтернативное обязательство).

Non solum res in stipulatum deduci possunt, sed etiam facta: ut si stipulemur fieri aliquid vel non fieri. 7 J. 3, 15.

Facere oportere et hanc significationem habet, ut abstineat quis ab eo facto, quod contra conventionem fieret, et curet ne fiat. Paul. l. 189 D. de V. S. 50, 16.

Stipulationum quaedam certae sunt quaedam incertae: certum est, quod ex pronuntiatione apparet, quid quale quantumque sit, ut ecce aurei decem, fundus Tusculanus, homo Stichus, tritici Africi optimi modii centum, vini Campani optimi amphorae centum. Gaj. l. 74 de V. O.

Ubi autem non apparet, quid quale quantumque est in stipulatione, incertam esse stipulationem dicendum est. Ergo si qui fundum sine propria appellatione vel hominem generaliter sine proprio nomine, aut vinum frumentumve sine qualitate dari sibi stipulatur, incertum deducit in obligationem. Fundi certi si quis usumfructum stipulatus fuerit, incertum intelligitur in obligationem deduxisse: hoc enim magis iure utimur. Qui id, quod in faciendo vel non faciendo consistit, stipulatur, incertum stipulari videtur. Qui illud aut illud stipulatur veluti „*decem vel hominem Stichum*," utrum certum an incertum in obligationem deducat, non immerito quaeritur: nam et res certae designantur, et utra earum potius praestanda sit, in incerto est. Sed utcumque is qui sibi electionem constituit his verbis „*utrum ego velim*," potest videri certum stipulatus, cum ei liceat vel hominem tantum vel decem tantum intendere sibi dari oportere: qui vero sibi electionem non constituit, incertum stipulatur. Ulp. l. 75 eod.

Къ главному или основному предмету обязательства иногда присоединяется придаточный. Это имѣетъ мѣсто при займѣ денегъ или вещей: дебиторъ обязанъ передать, кромѣ капитала (sors, caput), плату за пользованіе имъ (проценты, usurae, foenus). Такая плата опредѣлялась или по

Digitized by Google

добровольному соглашенію или по закону и суду. Послѣднее имѣло мѣсто только въ обязательствахъ bonae fidei; въ договорахъ stricti juris необходимо было заключить особое условіе о процентахъ, которое существовало рядомъ съ главнымъ.

Quantum mea interfuit id est quantum mihi abest quantumque lucrari potui. L. 22 D. ad l. Aq. 9, 2.

Si deposita pecunia is, qui eam suscepit, usus est, non dubium est etiam usuras debere praestare. Sed si, cum depositi actione expertus es, tantummodo sortis facta condemnatio est, ultra non potes propter usuras experiri. Non enim duae sunt actiones, alia sortis alia usurarum, sed una, ex qua condemnatione facta, iterata actio rei iudicatae exceptione repellitur. Gord. l. 4 C. de usur. 4, 34.

Qui sortem stipulatur et usuras quascumque, certum et incertum stipulatus videtur; et tot stipulationes sunt, quot res sunt. Ulp. l. 75 D. de V. O. 45, 1.

Размѣръ процентовъ(modus usurarum) въ Римѣ опредѣлялся сначала за годъ: одна унція на асъ или 12 унцій; это былъ unciarium foenus. Впослѣдствіи проценты считались помѣсячно (kalendaria): centesimae usurae равнялись одному проценту въ мѣсяцъ, semisses—полпроценту, besses и trientes соотвѣтствовали 8-ми и 4-мъ годовымъ процентамъ. При императорахъ годовые проценты были $12^1/_2$, $6^1/_4$, $8^1/_3$: solidus равнялся 24 siliquae и обыкновенно съ соли да платилось 3 силиквы. Юстиніанъ призналъ semisses-usurae въ значеніи указнаго процента; сверхъ того недозволялось брать проценты на проценты (anatocismus) и общая сумма процентовъ не могла быть ultra duplum капитала: supra duplum usurae et usurarum usurae nec in stipulatum deduci nec exigi possunt.

Первоначальный предметъ обязательства, какъ основной, такъ и дополнительный, способенъ былъ къ видоизмѣненію; онъ могъ увеличиваться и уменьшаться, подъ вліяніемъ различныхъ условій,

Къ наиболѣе общимъ фактамъ, измѣнявшимъ размѣръ исполненія, принадлежали слѣдующіе: недобросовѣстность или вина со стороны кредитора и дебитора, промедленіе или просрочка, особыя отношенія между кредиторомъ и дебиторомъ и ихъ спеціальное положеніе.

Digitized by Google

Такъ, римляне различали двѣ степени вины, *culpa*, между лицами, которыя вступили въ обязательства: culpa lata и culpa levis; иногда къ нимъ присоединялась еще третья culpa levissima. Въ опредѣленіи признаковъ каждой степени Римляне принимали исходною точкою diligentia quam suis то есть такую заботливость о чужихъ интересахъ, какую каждый выказываетъ относительно своихъ собственныхъ; culpa lata есть отсутствіе diligentiae cujusvis hominis, culpa levis отсутствіе заботливости boni ac diligentis patris familias. Въ каждомъ отдѣльномъ обязательствѣ Римляне опредѣляли увеличеніе и уменьшеніе его предмета, руководствуясь основнымъ правиломъ, что отвѣтственность лица увеличивается въ мѣрѣ получаемой имъ выгоды; такимъ образомъ, если дебиторъ пользовался даромъ чужою вещью, то онъ обязанъ былъ отвѣчать даже за culpa levissima.

Lata culpa est nimia negligentia, id est non intelligere, quod omnes intelligunt. L 23 D. de V. S.—In lege Aquilia et levissima culpa venit (Ulp.) Culpa autem abest, si omnia facta sunt, quae diligentissimus quisque observaturus fuisset. L. 25 D. de loc. 19, 2.

In rebus commodatis talis diligentia praestanda est, qualem quisque diligentissimus paterfamilias suis rebus adhibet, ita ut tantum eos casus non praestet, quibus resisti non possit. D. L. 18 comm. 13, 6.

Socius socio etiam culpae nomine tenetur, id est desidiae atque negligentiae. Culpa autem non ad exactissimam diligentiam dirigenda est; sufficit etenim talem diligentiam communibus rebus adhibere, qualem suis rebus adhibere solet: quia qui parum diligentem sibi socium adquirit, de se queri debet. Gaj. l. 72 D. pro soc. 17, 2.

Просрочка, *mora*, есть промедленіе со стороны дебитора или кредитора: mora solvendi и mora accipiendi. Если дебиторъ не исполнилъ въ срокъ своего обязательства, то это обязательство увеличивалось всѣми убытками, которыя потерпѣлъ кредиторъ, а въ обязательствахъ bonae fidei дебиторъ долженъ былъ уплатить проценты. Если наоборотъ кредиторъ не принялъ въ срокъ исполненія, то дебиторъ

Digitized by Google

освобождался вовсе отъ отвѣтственности за случайную потерю имущества, на которомъ лежало обязательство, и его отвѣтственность за culpa также уменьшалась. Для освобожденія себя отъ послѣдствій просрочки (mora purgatur), и для того, чтобы воспользоваться чужимъ промедленіемъ, дебиторъ заявлялъ о своей готовности къ исполненію (oblatio), а кредиторъ предъявлялъ требованіе (interpellatio).

Mora fieri intelligitur non ex re sed ex persona, id est si interpellatus opportuno loco non solverit. Marcian. l. 32 D. de usur. 22, 1.

Qui decem debet, si ea obtulerit creditori et ille sine iusta causa ea accipere recusavit, deinde debitor ea sine sua culpa perdiderit, doli mali exceptione potest se tueri:.. etenim non est aequum teneri pecunia amissa, quia non teneretur, si creditor accipere voluisset. Quare pro soluto id, in quo creditor accipiendo moram fecit, oportet esse. Marc. l. 72 pr. D. de solut. 46, 3.

Наконецъ уменьшался размѣръ исполненія по обязательствамъ на слѣдующихъ основаніяхъ: если дебиторъ поступалъ въ военную службу, если исполненіе его привело бы его въ крайнюю бѣдность (beneficium competentiae), или если въ положеніи кредитора и дебитора стояли родители относительно дѣтей, мужъ и жена, патронъ и вольноотпущенный.

Наоборотъ, исполненіе увеличивалось вдвое, въ случаѣ неправильнаго спора одной изъ сторонъ: lis infitiando crescit in duplum.

Sunt, qui in id, quod facere possunt, conveniuntur, id est non deducto aere alieno; et quidem sunt hi fere, qui pro socio conveniuntur, item parens, patronus, patrona, liberi eorum et parentes; item maritus de dote in id, quod facere potest, convenitur . Jtem miles, qui sub armata militia stipendia meruit, condemnatus, eatenus, quatenus facere potest, cogitur solvere. L. 16 D. de rer. iud. 42, 1.

Jn condemnatione personarum, quae in id, quod facere possunt, damnantur, non totum quod habent extorquendum est, sed et ipsarum ratio habenda est, ne egeant. L. 173 D. de reg. iur.

Digitized by Google

Lege Aquilia cavetur, ut adversus infitiantem in duplum actio esset, L. 2 D ht.

§ 69. Титулъ обязательствъ.

Имущественныя обязательства между лицами не предполагаются сами собою; они основываются или на добровольномъ соглашеніи, или же на такихъ фактахъ, которые влекутъ за собою вознагражденіе чужихъ убытковъ. Римляне принимали два основныхъ титула обязательствъ: договоръ и правонарушеніе; къ нимъ присоединялся третій титулъ, который они обозначали словами variae causarum figurae. Omnes obligationes aut ex contractu nascuntur, aut ex maleficio, aut proprio quodam jure ex variis causarum figuris (Gaj).

Договоръ служилъ выраженіемъ имущественнаго обмѣна, при чемъ первоначально мѣнялись только вещи, затѣмъ вещи на обѣщанія и наконецъ одно обѣщаніе на другое. Съ одной стороны существовало intentio обѣщавшаго, съ другой expectatio принимающаго; добровольное совпаденіе ихъ производило юридическую связь между лицами, vinculum juris. Этотъ основной принципъ обязательности даннаго и принятаго обѣщанія служитъ движущею силою договоровъ и сглаживаетъ все болѣе и болѣе черту, раздѣляющую юридическую область отъ нравственной; право все глубже проникаетъ въ нравственную область обѣщаній. Но полное сліяніе между нравственнымъ и юридическимъ обѣщаніемъ немыслимо, и договоры всегда останутся юридическимъ институтомъ.

Римское право представляетъ въ исторіи договоровъ замѣчательный примѣръ расширенія юридически-обязательныхъ обѣщаній. Сначала и весьма долго придавалась сила только строго формальнымъ договорамъ по jus civile; затѣмъ уже во 2-омъ вѣкѣ до Р. Х. стали признаваться договоры, основанное на добросовѣстности, хотя бы они не соотвѣтствовали строгой формѣ. Далѣе, кромѣ договоровъ въ тѣсномъ смыслѣ (*contractus*), преторъ давалъ искъ на осно-

Digitized by Google

ванія *pacta* и односторонняго intentio въ формѣ *pollicitatio*. Наконецъ, преимущественно подъ вліяніемъ юристовъ, придавалась юридическая сила неюридическимъ обязательствамъ, *obligationes naturales*. Во всѣхъ этихъ видоизмѣненіяхъ проводилась все болѣе мысль о добросовѣстности и вѣрности данному слову: is natura debet, quem jure gentium dare oportet, cuius fidem secuti sumus (Paul.).

Между obligationes civiles, honorariae и pacta не было существеннаго различія, по скольку всѣ эти договоры охранялись исками, хотя исковой характеръ придавался имъ постепенно; pollicitatio также служило основаніемъ требовать исполненія обѣщаннаго. Но обязательства по совѣсти имѣли свою особенность: имъ придавалась сила только ipso jure или ope exceptionis.

Къ этой категоріи обязательствъ относились тѣ соглашенія, которыя основывались на jus gentium, но не получили полнаго признанія по jus civile; таковы: обязательства рабовъ, договоры лицъ находившихся подъ властью съ имѣвшими власть надъ ними, равно какъ между членами одной и той же семьи. Другія obligationes naturales имѣли основаніе въ jus civile, но по различнымъ причинамъ не получили искового характера; наконецъ нѣкоторые договоры, охранявшіеся исками по jus civile, лишались охраненія по опредѣленнымъ причинамъ, напр. обязательства малолѣтнихъ безъ согласія опекуна, заемъ вопреки SC Macedonianum.

Такого рода обязательства не имѣли однако характера исключительно-нравственнаго: ими можно было погасить долгъ, и наоборотъ, исполненіе по нимъ не подлежало возврату; они могли превратиться въ строгій договоръ, если подтверждались дебиторомъ, получившимъ впослѣдствіи право вступать въ обязательства и пр. Это были договоры не по строгому праву, а на основаніи aequitas; поэтому они становились ничтожными (nulla v. inanis obligatio), если противурѣчили чувству справедливости.

Conventionis verbum generale est ad omnia perti-

Digitized by Google

nens, de quibus negotii contrahendi transigendique causa consentiunt, qui inter se agunt... Adeo autem conventionis nomen generale est, ut eleganter dicat Pedius nullum esse contractum, nullam obligationem, quae non habeat in se conventionem, sive re sive verbis fiat. Ulp. l, 1. D. de pact. 2, 14.

Pactum est duorum consensus atque conventio: pollicitatio vero offerentis solius promissum. Et ideo illud est constitutum, ut si ob honorem pollicitatio fuerit facta, quasi debitum exigatur; sed et coeptum opus, licet non ob honorem promissum, perficere promissor cogetur. Ulp. l. 3 D. de poll. 50, 12.

Si quis rem aliquam voverit, voto obligatur; quae res personam voventis, non rem quae vovetur, obligat.—Voto autem patresfamilias obligantur puberes sui iuris: filius enim familias vel servus sine patris dominive auctoritate voto non obligantur. Id. l. 2. eod.

Omnium autem obligationum summa divisio in duo genera deducitur, namque aut civiles sunt, aut praetoriae: civiles sunt, quae aut legibus constitutae aut certe iure civili comprobatae sunt; praetoriae sunt, quas praetor ex sua iurisdictione constituit, quae etiam honorariae vocantur. 1 I. de obl. 3, 13.

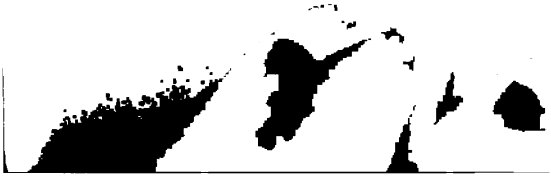
Naturales obligationes non eo solo aestimantur, si actio aliqua earum nomine competit, verum etiam cum soluta pecunia repeti non potest: nam licet minus proprie debere dicantur naturales debitores, per abusionem intelligi possunt debitores et, qui ab his pecuniam recipiunt, debitum sibi recepisse. Iul. l. 16 D. de fidej. 46, 1.

Naturalis obligatio... iusto pacto... ipso jure tollitur, quod vinculum aequitatis, quo solo sustinebatur, conventionis aequitate dissolvitur, ideoque fideiussor, quem pupillus dedit, ex istis causis liberari dicitur. L. 95 D. de sol. 46, 3.

Iuris gentium conventiones quaedam actiones pariunt, quaedam exceptiones.—Quae pariunt actiones, in suo nomine non stant, sed transeunt in proprium nomen contractus, ut emptio venditio, locatio conductio, societas, commodatum, depositum et ceteri similes contractus.—Igitur nuda pactio obligationem non parit, sed parit exceptionem. Id. 7 l. 7 eod.

Ex nudo pacto inter cives Romanos actio non nascitur. Paul. II. 14. § 1.

Другимъ основаніемъ или титуломъ обязательствъ служи-



Digitized by Google

ли имущественные убытки (damnum), причиненные другому лицу. По общему правилу, потерпѣвшій убытокъ отъ какого либо случая, то есть факта, не зависящиго отъ воли человѣка, не можетъ требовать вознагражденія: casus a nullo praestantur. Отвѣтственность за случай могла сдѣлаться предметомъ особаго договора (страхованія), и обязательство основывалось на этомъ послѣднемъ. Но убытки, причиненные самимъ лицомъ или тѣми, за кого падала на него отвѣтственность, должны были подлежать вознагражденію. Damni praestatio являлось такимъ образомъ содержаніемъ особаго обязательства, подобно тому, какъ dare и facere служили предметомъ договоровъ.

Вредъ или убытки, причиненные другому, могли имѣть характеръ положительный, то есть они уменьшали чужое имущество, или же чрезъ причиненные убытки лицо лишалось возможности получить извѣстную выгоду. Если между лицами, причинившими убытокъ и потерпѣвшими отъ него, существовалъ договоръ, то неправильнымъ дѣйствіемъ лица видоизмѣнялся первоначальный предметъ договора; если же обѣ стороны не были ничѣмъ связаны другъ съ другомъ, то между ними возникало самостоятельное обязательство.

Основаніемъ для такого обязательства и слѣд. для понятія о damnum служило дѣйствіе лица, несогласное съ правомъ: nemo damnum facit, nisi qui id fecit, quod facere ius non habet (Paul.). Смотря по тому, существовало ли при такомъ дѣйствіи прямое намѣреніе лица причинить положительный убытокъ, или же этотъ убытокъ являлся только дальнѣйшимъ послѣдствіемъ извѣстнаго дѣйствія,—Римляне подводили основанія вознагражденія подъ двѣ категоріи: dolus и culpa.

Dolus, то есть намѣренное причиненіе убытковъ, всегда и безусловно вызывалъ обязанность вознаградить за причиненный вредъ; напротивъ culpa, въ значеніи неосторожности и небрежности, влекла за собою вознагражденіе только въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, и притомъ если дѣйствіе имѣло положительный характеръ (culpa in faciendo).

Digitized by Google

Подобно тому, какъ по каждому договору постановлялось, за какого рода culpa возлагалась отвѣтственность на кредитора и дебитора,—и по отношенію къ лицамъ, не связаннымъ между собою договоромъ, опредѣлялось, при какихъ условіяхъ дѣйствіе считалось delictum. Такъ напр. culpa ex lege Aquilia служила основаніемъ особаго вида правонарушенія—damnum injuria datum и пр.

Illud nulla pactione effici potest, ne dolus praestetur. — Pacta quae turpem causam continent, non sunt observanda: veluti si paciscar, ne furti agam vel iniuriarum, si feceris;.. sed post admissa haec pacisci possumus. Id. l. 27 D. de pact. 2, 14.

Si vendita insula combusta esset, cum incendium sine culpa fieri non possit, quid iuris sit? Respondit: si venditor eam diligentiam exhibuisset in insula custodienda, quam debent homines frugi et diligentes praestare, si quid accidisset, nihil ad eum pertinebit. L. 12 D. de per. 18, 6.

Въ новомъ римскомъ правѣ для обозначенія двухъ видовъ убытковъ стали употреблять выраженія: damnum emergens и lucrum cessans; затѣмъ стали различать damnum directum et indirectum. Отсутствіе отвѣтственности за случай выражалось въ афоризмѣ: casum sentit dominus.

Въ обоихъ своихъ основаніяхъ обязательства создавались волею лица. Но возможно было, что имущественныя обязательства возникали помимо воли и дѣятельности лицъ, въ слѣдствіе опредѣленнаго ихъ положенія, напр. въ качествѣ собственниковъ, хозяевъ и проч. Римляне старались подвести всѣ такіе случаи подъ категорію договоровъ или правонарушеній; они признавали quasi-contractus и quasi-delicta, но оставляли широкій просторъ для возникновенія новыхъ обязательствъ, не подходившихъ подъ основные типы ихъ. Это были обязательства ex variis causarum figuris.

Digitized by Google

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Договоры.

§ 70. Виды договоровъ.

Съ одной стороны отсутствіе раздѣленія народа на классы, а съ другой развитіе торговли и денежнаго хозяйства послужили основаніемъ тому, что договоры у Римлянъ получили широкое примѣненіе въ жизни. Система ихъ была разработана римскими юристами съ такою полнотою, какой не представляетъ наука права у другихъ народовъ; ни одинъ институтъ римскаго права не получилъ такого всемірнаго значенія, какъ договоры. Римляне въ понятіи объ обмѣнѣ начала съ обмѣна собственности на собственность, затѣмъ перешли къ обмѣну собственности на обѣщанія и наконецъ возвысились до признанія обмѣна обѣщаній на обѣщанія; съ формальной стороны они начали съ самыхъ строгихъ обязательствъ, въ которыхъ форма стояла выше содержанія, и завершили самымъ полнымъ устраненіемъ формальности, какая только возможна въ юридической области.

Такъ, прежде всего гражданскій обмѣнъ выражался въ двухъ основныхъ формахъ: nexum и stipulatio.

Nexum представляется древнѣйшею формою обмѣна одной собственности на другую. Въ этой формѣ совершалась мѣна въ тѣсномъ смыслѣ, продажа, заемъ. Вещь или деньги передавались въ торжественной формѣ манципаціи, для которой требовались пять свидѣтелей, держатель вѣсовъ и кусокъ мѣди; происходила двойная манципація обмѣниваемыхъ вещей. При займѣ должникъ въ обмѣнъ на полученныя деньги отдавалъ свою свободу. До уплаты долга онъ считался *nexus*, закованнымъ, ut ab aere obaeratus; при наступленіи срока онъ обязанъ былъ явиться съ своимъ семействомъ къ кредитору и затѣмъ или освобождался въ

Digitized by Google

торжественной манципаціонной формѣ (nexi liberatio), или же становился кабальнымъ, damnatus; въ послѣднемъ случаѣ кредиторъ могъ убить должника или продать его лицу, живущему внѣ Италіи. Заемъ получалъ характеръ самопродажи, обмѣна вещи на вещь.

Къ прочимъ договорамъ — залогу, поклажѣ, ссудѣ — прилагалось также nexum: вещь переходила по манципаціи, а условіе объ ея возвратѣ установлялось въ особомъ pactum fiduciae.

Значеніе nexum заключалось въ его торжественности; свидѣтели, въ качествѣ судей, наперед приговаривали неисправнаго должника къ кабалѣ; противъ него давалось manus injectio, онъ уравнивался съ лицомъ in jure confessus. Какъ скоро, на основаніи lex Valeria, въ 342 г. до Р. Х., самопродажа должниковъ была отмѣнена, самое nexum потеряло значеніе при займахъ; въ другихъ договорахъ оно должно было исчезнуть въ слѣдствіе того, что ограничивалось однѣми res mancipi; только въ залогѣ сохранялось весьма долго pactum fiduciae.

Въ обширномъ смыслѣ nexum означало всякую сдѣлку совершавшуюся въ манципаціонной формѣ: omne quod per libram et aes geritur. Вслѣдствіи подъ nexum разумѣлось всякое обязательство; въ дигестахъ встрѣчаются выраженія: res nexa, nexus pignoris, nexum facere.

Est etiam alia species imaginariae solutionis per aes et libram: quod et ipsum genus certis in causis receptum est, veluti si quis eo nomine debeatur quod per aes et libram gestum esset sive qui ex iudicati causa debitum sit. Adhibentur autem non minus quam quinque testes et libripens; deinde is qui liberatur ita oportet loquatur: quod ego tibi tot milibus codomnatus sum, me eo nomine a te solvo liberoque hoc aere aeneaque libra; hanc tibi libram primam postremamque expendo secundum legem publicam. Deinde asse percutit libram eumque dat ei a quo liberatur, veluti solvendi causa. Gaii III 173.

Postea lege Valeria excepto iudicato et eo, pro quo depensum est, ceteris omnibus, cum quibus per manus iniectionem agebatur, permissum est sibi manum depellere. Jd. IV. 25.

Digitized by Google

Второю формою договоровъ, съ раннихъ поръ охранявшихся посредствомъ исковъ, было stipulatio. По всему вѣроятію, эта форма прилагалась сначала ко всякаго рода сдѣлкамъ и находилась въ связи съ религіею; въ историческое время она преимущественно служила при утвержденіи долговыхъ требованій. Подобно тому какъ при манципаціи, и здѣсь требовались торжественныя слова, безъ которыхъ сдѣлка считалась не имѣвшею силы; необходимо было также присутствіе обоихъ контрагентовъ и другія формальности, стѣснявшія оборотъ.

Съ развитіемъ гражданскихъ сдѣлокъ, особенно между Римлянами и иностранцами, первыя двѣ формы договоровъ оказались недостаточными. Необходимо было рядомъ съ формальными контрактами допускать и другіе, которыхъ сила опиралась на ихъ содержаніи и на вѣрности или добросовѣстности контрагентовъ. Съ теченіемъ времени выступало все болѣе и болѣе двоякое основаніе сдѣлокъ: передача вещи съ извѣстною цѣлью и взаимное соглашеніе. Поэтому на первый планъ выступили договоры реальные и консенсуальные.

Contractus reales примыкали къ древнѣйшимъ сдѣлкамъ при посредствѣ мѣди и вѣсовъ; но характеръ ихъ былъ иной. Не форма, а самая передача вещи сдѣлалась основаніемъ обязательства, при чемъ возвращеніе вещи не составляло необходимаго условія договора; послѣдній могъ имѣть цѣлью исполненіе чего-либо въ замѣнъ полученной вещи. Съ другой стороны самое исполненіе получало значеніе вещи и становилось causa для договора; исполнившій или сдѣлавшій что-либо тѣмъ самымъ получалъ право требовать исполненія соединеннаго съ этимъ обѣщанія. Здѣсь происходилъ обмѣнъ собственности на обѣщаніе.

Наконецъ въ contractus consensuales не было осязательнаго внѣшняго элемента, доказывавшаго существованіе договора. Здѣсь два обѣщанія стояли другъ противъ друга, и ни одно изъ нихъ не было обязательнымъ само по себѣ; они получали силу только чрезъ взаимное соглашеніе, слѣд. въ совмѣстномъ своемъ бытіи.

Digitized by Google

Чтобы придать юридическій характеръ такому соглашенію, римляне подводили его сначала подъ понятіе двойной стипуляціи; но затѣмъ въ слѣдствіе сношеній съ иностранцами, преимущественно съ греками, которымъ были извѣстны безформенные но исковые договоры, обязательность взаимнаго соглашенія получила признаніе помимо стипуляціи. Здѣсь происходилъ обмѣнъ требованій на требованія, элементъ вещнаго права былъ совершенно выдѣленъ изъ обязательствъ.

Подъ эту категорію консенсуальныхъ договоровъ стали подводиться всѣ наиболѣе употребительныя сдѣлки. Такъ, для продажи прежняя форма манципаціи оказывалась неприложимою; понятіе о res mancipi исчезло; stipulatio исключало возможность сдѣлокъ между отсутствующими. Съ увеличеніемъ народонаселенія въ городахъ, съ временнымъ пребываніемъ въ нихъ иностранцевъ и съ отдачею провинціяльныхъ земель для обработки, долженъ былъ получить значительное развитіе договоръ найма. Образованіе небольшихъ капиталовъ въ странѣ и появленіе вольноотпущенныхъ вызвало договоръ товарищества. Наконецъ за безденежными договорами (какъ напр. довѣренность) признавалась юридическая сила, какъ скоро они получали имущественное значеніе.

Всѣ эти новые договоры, возникшіе въ эпоху признанія взаимнаго обѣщанія, причислялись къ консенсуальнымъ.

Сверхъ того отъ грековъ были заимствованы письменные договоры, какъ самостоятельная форма. Весьма долго они не имѣли этого значенія; письменный актъ служилъ только доказательствомъ существованія словеснаго обязательства или стипуляціи.

Такимъ образомъ по системѣ классической юриспруденціи всѣ формальные договоры подводились подъ четыре вида: harum quattuor genera sunt; aut enim re contrahitur obligatio aut verbis aut litteris aut consensu (Gai, III. 89). За ними слѣдовали contractus innominati и pacta, въ которыхъ система договоровъ по jus civile получала все большее и большее расширеніе; наконецъ на крайнемъ рубежѣ юридической области стояли obligationes naturales.

Digitized by Google

§ 71. Словесные договоры.

Договоры, заключавшіеся въ формѣ словесныхъ обѣщаній (verbis contrahitur obligatio), появились раньше другихъ и сохранились до позднѣйшаго времени. Въ болѣе отдаленное время къ этой категоріи договоровъ относились: *Dotis dictio*, т. е. торжественное обѣщаніе о выдачѣ приданаго; *Operarum promissio*, обѣщаніе вольноотпущеннаго производить извѣстныя уплаты или работы въ пользу патрона; наконецъ *Stipulatio* означало всѣ прочіе словесные договоры, и это названіе сохранилось и въ позднѣйшемъ римскомъ правѣ.

На древность словесныхъ договоровъ указываетъ текстъ XII-ти таблицъ: cum nexum faciet mancipiumque, uti lingua nuncupaverit, ita ius esto; съ тѣхъ поръ какъ строгія формы манципаціи вышли изъ употребленія, достаточно было торжественныхъ словъ, произносившихся при заключеніи договора, для его юридической силы; nexum перешло въ stipulatio, для котораго требовались вопросы (interrogatio) со стороны будущаго кредитора и соотвѣтствующій отвѣтъ (sponsio) будущаго дебитора. Самою употребительною формулою взаимнаго обѣщанія служили слова: spondes ne dare? spondeo. Для римскихъ гражданъ было обязательно употреблять исключительно эти слова, которымъ придавалось особое значеніе и съ которыми, по всему вѣроятію, въ древности соединялись символическія дѣйствія.

Лица, непользовавшіяся правомъ гражданства, могли при вопросахъ и отвѣтахъ употреблять и другія слова, съ соблюденіемъ непремѣннаго условія, чтобы въ отвѣтѣ повторялось то самое слово, которое употреблено въ вопросѣ.

При императорахъ такая торжественность и формальность была отмѣнена. Въ 469 году по закону имп. Льва, дозволено было договаривающимся сторонамъ употреблять слова по ихъ собственному выбору, лишь бы смыслъ и значеніе этихъ словъ одинаково понимались кредиторомъ и дебиторомъ.

Digitized by Google

Юстиніанъ сдѣлалъ еще шагъ на этомъ пути. При стипуляціяхъ, содержаніе которыхъ было сложно, вошло въ обычай излагать это содержаніе въ письменномъ актѣ (cautio); по своему существу подобный актъ служилъ только подтвержденіемъ того что было выражено словесно контрагентами; присутствіе послѣднихъ было необходимо. Но Юстиніанъ узаконилъ, что такое присутствіе юридически предполагалось само собою, а потому предъявлявшій споръ противъ стипуляціи обязанъ былъ доказать, что при заключеніи договора контрагенты не могли видѣть другъ друга.

Verbis obligatio fit ex interrogatione et responsione: velut DARI SPONDES? SPONDEO; — DABIS? DABO; — PROMITTIS? PROMITTO; — FACIES? FACIAM. Sed haec quidem verborum obligatio DARI SPONDES? SPONDEO propria civium Romanorum est; ceterae vero iuris gentium sunt, itaque inter omnes homines, sive cives Romanos sive peregrinos, valent. Gaj. III. 92, 93.

Omnes stipulationes, etiam si non sollemnibus vel directis, sed quibuscumque verbis consensu contrahentium compositae sunt, . . suam habeant firmitatem. Leo. l. 10 C. de contr. stip. 8, 38.

Item verborum obligatio inter absentes concepta inutilis est; sed cum hoc materiam litium contentiosis hominibus praestabat, forte post tempus tales allegationes opponentibus et non praesentes esse vel se vel adversarios suos contendentibus: ideo nostra constitutio propter celeritatem dirimendarum litium introducta est, quam ad Caesarienses advocatos scripsimus, per quam disposuimus, tales scripturas, quae praesto esse partes indicant, omnimodo esse credendas, nisi ipse, qui talibus utitur improbis allegationibus, manifestissimis probationibus vel per scripturam vel per testes idoneos approbaverit, in ipso toto die, quo conficiebatur instrumentum, sese vel adversarium suum in aliis locis esse. 12 I. 3, 19.

Слово stipulatio производили отъ stips, монета—такъ какъ стипуляція заняла мѣсто мансипаціи, при которой употреблялся кусокъ мѣди; здѣсь деньги предполагались уже взвѣшенными прежде и оставалось только произнести nuncupatio. Другое объясненіе даютъ институціи Юстиніана: quia stipulum apud veteres firmum appelabatur. Наконецъ корень stipulatio находятъ въ stipula, соломенка: Арнольдъ полагаетъ, что при стипуляціи въ древнѣйшій періодъ употреблялась соломенка, имѣвшая зна-

Digitized by Google

ченіе символа; это указываетъ на земледѣльческій бытъ народа, у котораго возникла стипуляція, а потому первое употребленіе ея приписывается сабинянамъ.

По своей простотѣ, стипуляція представляла собою наиболѣе пригодную форму, подъ которую подходило всякое юридически-возможное содержаніе договоровъ; самыя разнообразныя обѣщанія могли получить чрезъ посредство ея легальную силу (actio ex stipulatu). Вотъ почему римскіе юристы, говоря о договорахъ, разумѣли преимущественно стипуляцію, какъ основную и нормальную форму добровольныхъ обязательствъ. Сосредоточеніе мысли на одномъ предметѣ, сознаніе важности даваемаго обѣщанія юридически связывали волю контрагента; самые знаменательные акты жизни получали свое выраженіе въ такомъ торжественномъ обѣщаніи. Но и помимо своего чисто договорнаго основанія—stipulationes conventionales — стипуляціи могли устанавливаться судьею и преторомъ — iudiciales et praetoriae Такъ, въ формѣ стипуляціи опредѣлялись напередъ убытки, которые одна сторона причиняла другой неисполненіемъ договора или по другимъ причинамъ (damni infecti); обѣщаніе въ пользу третьяго лица (напр. опекуна въ пользу малолѣтняго, усыновляющаго въ пользу усыновляемаго); даваемое передъ судьею обязательство отвѣтчика исполнить что-либо или согласіе истца уменьшить размѣръ своихъ требованій; возвращеніе цѣны проданной вещи и проч.

Stipulationum aliae iudiciales sunt, aliae praetoriae, aliae conventionales, aliae communes tam praetoriae quam iudiciales. Iudiciales sunt dumtaxat, quae a mero iudicis officio proficiscuntur: veluti de dolo cautio vel de persequendo servo, qui in fuga est, restituendove pretio. Praetoriae, quae a mero praetoris officio proficiscuntur, veluti damni infecti vel legatorum; praetorias autem stipulationes sic exaudiri oportet, ut in his contineantur etiam aediliciae: nam et hae ab iurisdictione veniunt. Conventionales sunt, quae ex conventione utriusque partis concipiuntur, hoc est neque iussu iudicis neque iussu praetoris, sed ex conventione contrahentium; quarum totidem genera sunt, quod (paene dixerim) rerum contrahendarum. Communes sunt stipulationes veluti

Digitized by Google

rem salvam fore pupilli: nam et praetor iubet, rem salvam fore pupillo caveri et interdum iudex, si aliter expediri haec res non potest: vel de rato stipulatio. Inst. 3, 18.

По существу своему, стипуляція была одностороннимъ обязательствомъ: stipulator, reus stipulandi получалъ права для себя или для другаго, но самъ ни къ чему не обязывался; reus promittendi принималъ на себя обязательства, но не имѣлъ правъ. Наглядно этотъ характеръ стипуляцій выражался въ тѣхъ случаяхъ, когда вопросъ предлагался судьею или преторомъ. Поэтому для обоюдности договора необходима была двойная стипуляція: обѣ стороны становились въ положеніе стипулятора.

Но независимо отъ этого на каждой сторонѣ могло стоять по нѣскольку лицъ, которыя назывались adstipulatores и adpromissores.

Adstipulator былъ тотъ, кому наравнѣ съ стипулаторомъ давалось обѣщаніе. Первоначально, когда въ римскомъ правѣ не признавалось представительство въ договорахъ, adstipulatio служило формою обязательствъ за другаго; затѣмъ оно прилагалось къ случаю исполненія обязательства послѣ смерти стипулятора (stipulatio post mortem). Между главнымъ и придаточнымъ стипуляторомъ существовало отношеніе корреальное: имъ давалось другъ противъ друга actio mandati въ случаѣ полученія долга однимъ изъ нихъ, или въ случаѣ если по винѣ одного стипуляція теряла силу.

Possumus ad id quod stipulamur, alium adhibere qui idem stipuletur, quem vulgo adstipulatorem vocamus. — Sed huic proinde actio competit proindeque ei recte solvitur ac nobis; sed quidquid consecutus erit, mandati iudicio nobis restituere cogetur. Gaj III. 110. 111,

Capite secundo (sc. legis Aquiliae) in adstipulatorem, qui pecuniam in fraudem stipulatoris acceptam fecerit, qaanti ea res est, tanti actio constituitur. Ib, 215.

Adstipulatorem vero fere tunc solum adhibemus, cum ita stipulamur, ut aliquid post mortem nostram detur, quod cum stipulando nihil agimus, adhibetur adstipulator, ut is post mortem nostram agat: qui si quid fuerit consecutus, de restituendo eo mandati iudicio heredi nostro tenetur. Ib. 117.

Digitized by Google

Post mortem suam dari sibi nemo stipulari poterat, non magis quam post eius mortem, a quo stipulabatur . . Sed cum ex consensu contrahentium stipulationes valent, placuit nobis etiam in hunc iuris articulum necessariam inducere emendationem, ut sive post mortem sive pridie quam morietur stipulator sive promissor concepta est, valeat stipulatio. I. 3, 19.

Наоборотъ, возможно было *adpromissio*: на сторонѣ дебитора могло стоять нѣсколько лицъ, которые ручались совмѣстно за исполненіе обязательства. Такое ручательство выражалось въ трехъ видахъ: sponsio, fidepromissio и fideiussio. Первая форма была древнѣйшею; fideipromissio явилось впослѣдствіи для обезпеченія договоровъ, въ которыхъ участвовали неполноправные граждане; но юридически оба вида adpromissio неразличались. Какъ тотъ, такъ и другой допускались исключительно въ словесныхъ договорахъ, а fideiussio могло имѣть мѣсто при всякаго рода обязательствахъ; поручительство въ первыхъ двухъ формахъ не переходило на наслѣдниковъ, тогда какъ fideiussor передавалъ наслѣдникамъ обязанности поручителя.

Вообще эта обязанность заключалась въ исполненіи всего содержанія договора; поручитель отвѣчалъ за долгъ наравнѣ съ дебиторомъ и получалъ противъ послѣдняго actio depensi (въ двойной суммѣ). Впослѣдствіи, ex lege Furia (183 г. до Р. Х.) обязанности sponsores и fideipromissores ограничены были двухлѣтнимъ срокомъ со времени заключенія договора; а въ 67 г. до Р. Х. ex lege Cornelia de sponsu отвѣтственность поручителя была ограничена опредѣленною суммою (20.000 сестерцій въ годъ за одного и того же дебитора и тому же кредитору). При Гадріанѣ поручителю дано было право требовать, чтобы всѣ состоятельные adpromissores участвовали вмѣстѣ съ нимъ въ уплатѣ долга (beneficium divisionis). Наконецъ Юстиніанъ узаконилъ (Nov. 4) такъ называемое beneficium excussionis s. ordinis: кредиторъ обязанъ былъ обращать свое требованіе на дебитора и затѣмъ уже въ случаѣ несостоятельности этого послѣдняго, на поручителя. Такимъ образомъ отмѣнена была полная

Digitized by Google

солидарность между лицами, возникавшая изъ adpromissio; обязательство поручителя получило характеръ дополнительнаго.

Особый видъ adpromissio представляло *praedis obligatio:* поручитель (praes) въ обезпеченіе чужаго долга государству или общинѣ указывалъ на извѣстное имущество свое (praediatura), которое въ случаѣ неуплаты со стороны дебитора подлежало продажѣ, для чего не было надобности въ судебномъ приговорѣ

Sponsoris vero et fidepromissoris similis condicio est, fideiussoris valde dissimilis. Nam illi quidem nullis obligationibus accedere possunt nisi verborum, quam vis interdum ipse, qui promiserit, non fuerit obligatus: velut si mulier aut pupillus sine tutoris auctoritate aut quilibet post mortem suam dari promiserit. — Fideiussor vero omnibus obligationibus, i. e. sive re sive verbis sive litteris sive consensu contractae fuerint obligationes, adiici potest; ac ne illud quidem interest, utrum civilis an naturalis obligatio sit, cui adiiciatur: adeo quidem, ut pro servo quoque obligetur, sive extraneus sit, qui a servo fideiussorem accipiat, sive dominus in id quod sibi debeatur. Gaj. 118, 119.

Praeterea sponsoris et fidepromissoris et heres non tenetur, . . fideiussoris autem etiam heres tenetur. Ib. 120.

Fideiussores vero perpetuo tenentur et quotquot erunt numero, singuli in solidum obligantur .... Sed nunc ex epistula divi Hadriani compellitur creditor a singulis, qui modo solvendo sint litis contestatae tempore, partes petere. Ideoque si cuis ex fideiussoribus eo tempore solvendo non sit, hoc ceteros onerat. Sed et si ab uno fideiussore creditor totum consecutus fuerit, huius solius detrimentum erit, si is, pro quo fideiussit, solvendo non sit: et sibi imputare debet, cum potuerit adiuvari ex epistula divi Hadriani et desiderare, ut pro parte in se detur actio. Fideiussores ita obligari non possunt, ut plus debeant, quam debet is, pro quo obligantur: nam eorum obligatio accessio est principalis obligationis nec plus in accessione esse potest quam in principali re; at ex diverso, ut minus debeant, obligari possunt. 4, 5. I. 3, 20.

Digitized by Google

§ 72. Письменные договоры.

Письменные договоры появились подъ конецъ республики. Они указываютъ на значительное развитіе торговыхъ сдѣлокъ, на преобладаніе денежнаго хозяйства. Но происхожденіе ихъ коренится въ нравахъ болѣе отдаленнаго времени.

Каждый отецъ семейства велъ свой хозяйственный журналъ, въ которомъ записывалъ свои доходы и расходы. Такой журналъ—codex s. tabulae—служилъ для судьи доказательствомъ извѣстнаго иска, хотя самъ по себѣ не имѣлъ значенія особой формы договора. Въ особенности денежныя уплаты и выдачи записывались тщательно, и такъ какъ въ нихъ указывалось имя должника, то записки о нихъ получили названіе nomina arcaria (деньги вынутыя изъ сундука, arca). Мало по малу обычай веденія хозяйственныхъ журналовъ исчезалъ; только argentarii, занимавшіеся банкирскими дѣлами, сохранили записку nomina.

Но исчезнувшій обычай послужилъ основаніемъ для особой формы договоровъ. Если два лица условливались между собою записывать въ свою книгу выдачу и полученіе—expensi latio и accepti latio, то такое записываніе служило не только доказательствомъ, а формою вновь заключаемаго договора; одна сторона вносила въ свою книгу долгъ, а другая напередъ соглашалась на такое внесеніе и въ свою очередь вписывала полученную сумму. Такіе долги, записанные въ обѣ книги, получила названіе *nomina* transcripticia, причемъ записываніе имѣло двоякое основаніе: transcriptio a re in personam и transcriptio a persona in personam. Первое имѣло мѣсто въ томъ случаѣ, когда кредиторъ вписывалъ денежную сумму на дебитора за переданныя ему непосредственно вещи или деньги; transcriptio a persona означало переводъ долга отъ одного лица на другое: долгъ записался на имя дебитора, который самъ не получалъ ничего отъ кредитора.

Expensilatio, какъ особая форма договоровъ, было дос-

Digitized by Google

тупно только римскимъ гражданамъ, хотя сабиніанцы признавали, что къ иностранцамъ могло прилагаться transcriptio a re in personam. Но собственно для иностранцевъ существовали двѣ другія формы письменныхъ договоровъ: *хирографы* и *синграфы*. Хирографомъ называлась росписка, которая давалась однимъ только дебиторомъ; синграфы составлялись въ двухъ экземплярахъ и подписывались какъ дебиторомъ, такъ и кредиторомъ. Что же касается nomina *arcaria*, то они имѣли значеніе только доказательства, а никогда не служили формою договора.

При Юстиніанѣ вышли изъ употребленія nomina вообще, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ сущности исчезли самостоятельные письменные договоры. Расписки о долгѣ могли быть представляемы только какъ доказательства передачи денегъ; но противъ дѣйствительности такой передачи можно было въ теченіи двухъ лѣтъ выставлять exceptio non numeratae pecuniae. Такимъ образомъ только по окончаніи этого срока расписка получала безспорный характеръ и могла разсматриваться какъ самостоятельная форма письменнаго договора, а не простое доказательство иного вида контрактовъ.

Litteris obligatio fit veluti nominibus transcripticiis; fit autem nomen transcripticium duplici modo, vel a re in personam, vel a persona in personam.—A re in personam transcriptio fit, veluti si id quod tu ex emptionis causa aut conductionis aut societatis mihi debeas, id expensum tibi tulero. — A persona in personam transcriptio fit, veluti si id quod mihi Titius debet, tibi id expensum tulero, id est si Titius te delegaverit mihi. Gaj. III. 128—130.

Alia causa est eorum nominum quae arcaria vocantur: in his enim rei non litterarum obligatio consistit, quippe non aliter valent, quam si numerata sit pecunia; numeratio autem pecuniae rei facit obligationem: qua de causa recte dicemus arcaria nomina nullam facere obligationem, sed obligationis factae testimonium praebere. Ib. 131.

Olim scriptura fiebat obligatio, quae nominibus fieri dicebatur: quae nomina hodie non sunt in usu. Plane si quis debere se scripserit, quod numeratum ei non est, de pecunia minime numerata post multum temporis exceptionem oppo-

Digitized by Google

nere non potest: hoc enim saepissime constitutum est; sic fit, ut et hodie, dum queri non potest, scriptura obligetur: et ex ea nascitur condictio, cessante scilicet verborum obligatione. Multum autem tempus in hac exceptione antea quidem ex principalibus constitutionibus usque ad quinquennium procedebat: sed ne creditores diutius possint suis pecuniis forsitan defraudari, per constitutionem nostram tempus coartatum est, ut ultra biennii metas huiusmodi exceptio minime extendatur. Jnst. 3, 21.

Обычай вести хозяйственныя замѣтки и потомъ дѣлать изъ нихъ сводъ сохранялся въ полной силѣ при Цицеронѣ. Confecit tabulas diligentissime, говоритъ онъ о Клуенціи въ видѣ похвалы. Въ рѣчи противъ Верреса читаемъ: unum ostende in tabulis aut tuis aut patris tui emptum esse; vicisti. — Въ новомъ правѣ заборъ на книжку соотвѣтствуетъ римскимъ письменнымъ обязательствамъ.

Въ отличіе отъ стипуляціи, contractus litteris могъ заключаться между отсутствующими, если только дебиторъ соглашался на внесеніе долга въ его книгу. Письменный договоръ не могъ совершаться условно или основываться на causa futura; предметомъ его всегда было опредѣленное количество денегъ или вещей, а потому изъ него вытекало condictio certi. Письмо по строгому праву служило въ этихъ договорахъ causa obligans, а потому наличность письменнаго документа сама по себѣ придавала договору обязательную силу; противъ него возможно было только exceptio doli. Юстиніанъ превратилъ письменный договоръ въ письменное доказательство договора и тѣмъ самымъ уничтожилъ litterarum obligatio, какъ особый видъ контрактовъ.

§ 73. Obligationes quae re contrahuntur.

Обязательная сила договоровъ, заключавшихся при посредствѣ вещи, основывалась на принятіи вещи или услуги. Согласившійся на такое принятіе становился дебиторомъ, хотя бы формально и не выразилъ своего обязательства. Наоборотъ, одного согласія, безъ передачи вещи, было недостаточно для установленія договора.

Первоначально эта форма договоровъ прилагалась къ то-

Digitized by Google

му случаю, когда кто-либо принималъ вещи на храненіе съ обязанностью возврата. Затѣмъ вещи потребляемыя передавались въ собственность, но взявшій ихъ обязанъ былъ возвратить ихъ въ томъ же количествѣ и того же качества. Далѣе, вещи не потребляемыя могли передаваться другому лицу или для пользованія, или только во владѣніе; въ томъ и другомъ случаѣ принявшій вещь обязывался возвратить ее въ прежнемъ видѣ.

Такимъ образомъ возникли четыре основныхъ договора, которые ге contrahuntur: ссуда потребляемыхъ вещей, ссуда для пользованія, поклажа и залогъ. Первый изъ нихъ по своему характеру былъ stricti juris negotium, всѣ же прочіе bonae fidei negotia, находившіяся въ тѣсной связи съ древнѣйшею fiducia.

Ссуда потребляемыхъ вещей, mutuum, состояла въ передачѣ права собственности на вещь съ условіемъ ея возврата, по истеченіи опредѣленнаго срока, въ томъ же количествѣ и того же качества. Договоръ этотъ получалъ силу только чрезъ передачу вещи; изъ одного обѣщанія ссуды не вытекало юридической обязанности. Съ другой стороны въ этомъ договорѣ возможно было представительство: кредиторъ могъ передать чужую вещь или свою отъ имени другаго.

Существеннымъ условіемъ mutuum служила передача права собственности. Поэтому передавать могли только лица, имѣвшія право отчужденія; малолѣтніе должны были получить согласіе опекуновъ. Получившій вещь обязанъ былъ непремѣнно возвратить ту же вещь in genere, а не in specie и не другаго рода; онъ могъ возвратить съ согласія кредитора меньшее количество вещей, но никакъ не бо̀льшее; возвращеніе бо̀льшаго должно было составлять предметъ особаго договора въ формѣ стипуляціи. Право кредитора на возвращеніе денегъ охранялось посредствомъ condictio certi, а на возвращеніе прочихъ вещей чрезъ condictio triticaria (triticum, пшеница). На основаніи сенатусконсульта, изданнаго при Веспасіанѣ, введено было exceptio SC-ti Macedo-

Digitized by Google

niani для filii familias: нельзя было требовать денегъ, данныхъ въ ссуду лицамъ, состоявшимъ подъ отеческою властью; изъ такой ссуды вытекало натуральное обязательство, а не строго-юридическое.

Re contrahitur obligatio veluti mutui datione. Mutui autem obligatio in his rebus consistit, quae pondere, numero mensurave constant, veluti vino, oleo, frumento, pecunia numerata, aere, argento, auro, quas res aut numerando aut metiendo aut adpendendo in hoc damus, ut accipientium fiant et quandoque nobis non eaedem res, sed aliae eiusdem naturae et qualitatis reddantur. Unde etiam mutuum appellatum sit, quia ita a me tibi datur, ut ex meo tuum fiat. Ex eo contractu nascitur actio, quae vocatur condictio. Is quoque, qui non debitum accepit ab eo, qui per errorem solvit, re obligatur: daturque agenti contra eum propter repetitionem condicticia actio; nam proinde ei condici potest SI PARET EUM DARE OPORTERE, ac si mutuum accepisset. Unde pupillus, si ei sine tutoris auctoritate non debitum per errorem est, non tenetur indebiti condictione, non magis quam mutui datione; sed haec species obligationis non videtur ex contractu consistere, cum is, qui solvendi animo dat, magis distrahere voluit negotium quam contrahere. Pr. 1 J. 3, 14.

Договоръ commodatum состоялъ въ передачѣ вещей, большею частію движимыхъ, въ пользованіе на извѣстный срокъ подъ условіемъ возвращенія той же самой вещи. Срочность пользованія отличала mutuum отъ precarium, а безденежность отъ найма.

Получившій вещь въ безденежную ссуду обязанъ былъ пользоваться ею согласно ея назначенію или условію съ кредиторомъ; онъ не могъ передавать пользованіе другому лицу, удерживать вещь долѣе опредѣленнаго срока и обратить ее на взысканіе долга, который ему обязанъ уплатить собственникъ вещи. Пользующійся долженъ былъ возвратить вещь въ томъ же видѣ, въ какомъ получилъ ее, и отвѣчалъ за всякую вину: in rebus commodatis talis diligentia praestanda est, qualem quisque diligentissimus paterfamilias suis rebus adhibet.

Права собственника вещи охранялись посредствомъ actio

Digitized by Google

commodati directa; пользующемуся вещью давался actio commod. contraria: онъ могъ требовать издержки, произведенныя имъ для сохраненія или улучшенія вещи, а также вознагражденіе убытковъ.

> Ait praetor: QVOD QVIS COMMODASSE DICETVR, DE EO IVDICIVM DABO. — Huius edicti interpretatio non est difficilis; unum solummodo notandum, quod qui edictum concepit commodati fecit mentionem, cum Pacuvius utendi fecit mentionem. Inter commodatum autem et utendum datum Labeo ait tantum interesse, quantum inter genus et speciem: commodari enim rem mobilem non etiam soli, utendam dari etiam soli; sed, ut apparet, proprie commodata res dicitur, et quae soli est; idque et Cassius existimat. Ulp l. 1 D. comm. 13, 6.

Depositum есть договоръ. по которому кто либо передаетъ другому свою движимую вещь на храненіе безъ уплаты за это вознагражденія и съ правомъ потребовать вещь обратно во всякое время. Принявшій поклажу (депозитаръ) не могъ пользоваться вещью; онъ обязанъ былъ возвратить ее со всѣми ея плодами, но принималъ на себя отвѣтственность только за dolus и culpa lata. Возвращеніе вещи обезпечивалось ея собственнику въ формѣ actio depositi, а для вознагражденія издержекъ депозитаръ получалъ act. depos. contraria.

Кромѣ общаго договора поклажи, существовало два особыхъ вида ея. Такъ, *depositum miserabile* называлась передача на сохраненіе во время какого-либо бѣдствія напр. пожара, наводненія и пр.; собственникъ въ этомъ случаѣ не могъ спокойно избирать депозитара, а вручалъ вещь лицамъ неизвѣстнымъ. Тѣмъ не менѣе договоръ считался имѣющимъ силу и невозвратившій вещь присуждался къ уплатѣ двойной цѣны ея. Далѣе, возможна была поклажа съ условіемъ возврата не той самой вещи, а того же количества и качества вещей: ut tantumdem, *non idem* reddat; такого рода поклажа была почти тождественна съ ссудою, но отличалась отъ нея тѣмъ, что собственникъ вещи могъ потребо-

Digitized by Google

вать ее обратно во всякое время, не стѣсняясь срокомъ. Наконецъ *sequestratio* имѣло мѣсто въ томъ случаѣ, когда спорная вещь передавалась третьему лицу, которое обязано было возвратить ее не тому, отъ кого получило, а тому за кѣмъ признано право на нее по суду или на другомъ основаніи.

Is, apud quem rem aliquam deponimus,... etiamsi negligenter rem custoditam amiserit, securus est: quia enim non sua gratia accipit, sed eius, a quo accipit, in eo solo tenetur, si quid dolo perierit: negligentiae vero nomine ideo non tenetur, quia qui negligenti amico rem custodiendam committit, de se queri debet; magnam tamen negligentiam placuit in doli crimen cadere. Gaj. l. 1 D. de O. et A. 44, 7.

Si quis tabulas testamenti apud se depositas pluribus praesentibus legit, ait Labeo depositi actione recte de tabulis agi posse. l. 1 D. h. t.

Si quis vel pecunias vel res quasdam per depositionis acceperit titulum, eas volenti ei qui deposuit reddere illico compellatur, nullamque compensationem vel deductionem vel doli exceptionem opponat, quasi et ipse quasdam contra eum qui deposuit, actiones personales vel in rem praetendens. Iust. l. 11 C. 4, 34.

Договоръ о залогѣ, contractus pigneratitius установлялся передачею вещи кредитору въ обезпеченіе уплаты долга. На эту вещь кредиторъ могъ получить право пользованія или же обязанъ былъ ограничиваться однимъ удержаніемъ ея; во всякомъ случаѣ онъ отвѣчалъ за omnis culpa и долженъ былъ возвратить собственнику его вещь послѣ уплаты долга или же отдать ему superfluum, если долгъ не былъ уплоченъ. Для охраненія правъ собственника заложенной вещи ему давался actio pigneraticia; съ другой стороны на немъ лежала обязанность уплатить издержки по сохраненію вещи и отвѣтственность въ томъ случаѣ, если вещь не служила для кредитора обезпеченіемъ, на какое послѣдній разсчитывалъ. Actio pigneraticia contraria давалось кредитору противъ залогодателя.

Creditor quoque qui pignus accepit, re tenetur; qui et

Digitized by Google

ipse de ea ipsa re, quam accepit, restituenda tenetur. Gaj. l. 1 de O. et A. 44, 7.

Ea quae diligens paterfamilias in suis rebus praestare solet, a creditore exiguntur. Paul. l. 14 D. de pign. act. 13, 7.

In pigneraticio iudicio venit, et si res pignori datas male tractavit creditor vel servos debilitavit. Ulp. l. 24 eod.

Si necessarias impensas fecerim in servum aut in fundum, quem pignoris causa acceperim, non tantum retentionem, sed etiam contrariam pigneraticiam actionem habebo; finge enim medicis, cum aegrotaret servus, dedisse me pecuniam et eum decessisse. Pomp. l. 8 pr eod.

Si rem alienam mihi debitor pignori dederit aut mali tiose in pignore versatus sit, dicendum est, locum habere contrarium iudicium. Ulp. 1 9 pr. eod.

§ 74. Consensu obligationes.

Обязательность одного взаимнаго согласія, выраженнаго въ какой бы то ни было формѣ, признавалась Римлянами только для четырехъ договоровъ: покупки, найма, довѣренности и товарищества. Два послѣдніе основывались на bona fides, въ двухъ первыхъ каждая сторона преслѣдовала свои интересы, противуположные другъ другу; для каждой существовалъ особый actio directa.

Купля-продажа, emtio et venditio, есть безформенный договоръ о передачѣ собственности на вещь (merx) въ замѣнъ уплаты опредѣленной суммы денегъ (pretium). Договоръ этотъ получалъ силу съ того момента, какъ состоялось соглашеніе (consensus) о предметѣ покупки и о цѣнѣ его. По общему началу, съ этого момента покупщикъ становился собственникомъ вещи; онъ пользовался всѣми выгодами ея, на него падала потеря вещи отъ неотвратимой случайности.

Кромѣ взаимнаго согласія, для дѣйствительности договора купли-продажи требовалось, какъ необходимое *условіе*, опредѣленіе предмета продажи и цѣны.

Предметомъ покупки могла быть всякая вещь, подлежавшая гражданскому обороту, какъ тѣлесная такъ и безтѣлесная. Отсюда не исключались и такія вещи, бытіе и пере-

Digitized by Google

дача которыхъ возможна только въ будущемъ (emtio rei speratae) или появленіе которыхъ предполагалось гадательно (emtio spei). Такъ напр. не противорѣчило существу договора продажа будущаго улова рыбы, добычи на охотѣ и проч.

Цѣна покупки непремѣнно должна была выражаться въ деньгахъ и притомъ въ опредѣленномъ количествѣ ихъ (pretium certum). Но цѣна могла опредѣляться условно, то есть стоять въ зависимости отъ какого-либо событія, которое было только вѣроятно, равно какъ опредѣленіе цѣны могло быть предоставлено третьему лицу; въ этихъ случаяхъ договоръ покупки получалъ силу съ того момента, когда условно назначенная цѣна опредѣлялась точно. По существу договора, основаннаго на взаимномъ согласіи, размѣръ цѣны не долженъ подлежать ограниченіямъ. Но Діоклитіанъ установилъ понятіе o laesio enormis и o pretium justum: въ случаѣ, если договорная цѣна вещи оказывалась напр. вдвое меньше противъ дѣйствительной ея стоимости, продавецъ могъ требовать обратно проданную вещь или доплату со стороны покупщика разницы между стоимостью вещи и полученною за нее цѣною.

Взаимное согласіе продавца и покупщика, въ чемъ бы оно ни выражалось, было достаточно для полной силы договора покупки. Полученіе задатка (arra), письменные акты и проч. служили только доказательствомъ такого согласія, но не формою заключенія договора.

Emptio et venditio contrahitur, cum de pretio convenerit, quamvis nondum pretium numeratum sit, ac ne arra quidem data fuerit; nam quod arrae nomine datur, argumentum est emptionis et venditionis contractae. Gaj. III. 139.

Perfecta emptione periculum ad emptorem respiciet; et si id quod venierit appareat quid quale quantum sit, sit et pretium, et pure veniit, perfecta est emptio. Paul. 1, 8 pr. D. de per. et comm. 18, 6.

Omnium rerum, quas quis habere vel possidere vel persequi potest, venditio recte fit; quas vero natura vel gentium ius vel mores civitatis commercio exuerunt, earum nulla venditio est. Paul. l. 34 de C. E.

Digitized by Google

Nec emtio, nec venditio sine re, quae veneat, potest intellegi; et tamen fructus et partes futuri recte ementur, ut cum editus esset partus, iam tunc, cum contractum esset negotium, venditio facta intellegatur; sed si id egerit venditor, ne nascatur aut fiant, ex emto agi posse. Aliquando tamen et sine re venditio intellegitur, veluti cum quasi alea emitur; quod fit, cum captus piscium, vel avium, vel missilium emitur; emtio enim contrahitur, etiamsi nihil inciderit, quia spei emtio est, et quod missilium nomine eo casu captum est, si evictum fuerit, nulla eo nomine ex emto obligatio contrahitur, quia id actum intellegitur. L. 8 D. contr emt.

Pretium autem constitui oportet: nam nulla emptio sine pretio esse potest. Sed et certum pretium esse debet. Alioquin si ita inter aliquos covenerit, ut, quanti Titius rem aestimaverit, tanti sit empta: inter veteres satis abundeque hoc dubitabatur, sive constat venditio sive non. Sed nostra decisio ita hoc constituit, ut, quotiens sic composita sit venditio QUANTI ILLE AESTIMAVERIT, sub hac condicione staret contractus, ut, si quidem ipse, qui nominatus est, pretium definierit, omnimodo secundum eius aestimationem et pretium persolvatur et res tradatur, ut venditio ad effectum perducatur, emptore quidem ex empto actione, venditore autem ex vendito agente. Sin autem ille, qui nominatus est, vel noluerit vel non potuerit pretium definire, tunc pro nihilo esse venditionem, quasi nullo pretio statuto. Quod ius cum in venditionibus nobis placuit, non est absurdum et in locationibus et conductionibus trahere. Item pretium in numerata pecunia consistere debet; nam in ceteris rebus an pretium esse possit, veluti homo aut fundus aut toga alterius rei pretium esse possit, valde quaerebatur 1. J. 3, 23.

Изъ договора покупки вытекали взаимныя *обязанности* покупщика и продавца, исполненіе которыхъ обезпечивалось для перваго чрезъ actio emti, а для втораго чрезъ actio venditi.

Продавецъ обязанъ былъ передать покупщику владѣніе вещью со всѣми выгодами, съ этимъ соединенными (commodum rei). Такое владѣніе должно было имѣть юридическое основаніе: продавецъ обезпечивалъ покупщику habere licere. А потому если проданная вещь отнималась у покупщика по суду (evictio), то продавецъ обязанъ былъ воз-

Digitized by Google

наградить за нее. Вознагражденіе состояло въ уплатѣ двойной цѣны за вещь: при продажѣ res mancipi это разумѣлось само собою, а относительно прочихъ вещей покупщикъ могъ требовать duplae stipulatio. Далѣе, продавецъ обязанъ былъ отвѣтственностью за то, что вещь имѣетъ тѣ качества, на какія онъ указывалъ при продажѣ (dicta promissa). За скрытые имъ недостатки вещи онъ отвѣчалъ по jus civile только въ случаѣ обмана, а по эдикту эдиловъ во всѣхъ случаяхъ, когда недостатокъ былъ такого рода, что вещь становилась негодною къ употребленію, хотя бы продавецъ самъ не зналъ о немъ.

На основаніи эдикта, покупщикъ такой вещи имѣлъ право или возвратить вещь и получить обратно цѣну ея (actio redhibitoria), или же требовать части уплаченныхъ денегъ— actio quanti minoris; срокъ для перваго права былъ шестимѣсячный, а для втораго годовой.

Et in primis ipsam rem praestare venditorem oportet, id est tradere; quae res, si quidem dominus fuit venditor, facit et emtorem dominum; si non fuit, tantum evictionis nomine venditorem obligat, si modo pretium est numeratum, aut eo nomine satisfactum. L. 11 D. act. emt. 19, 1.

Jd, quod post emtionem fundo accessit per alluvionem, vel periit, ad emtoris commodum incommodumque pertinet; nam et si totus ager post emtionem flumine occupatus esset, periculum esset emtoris; sic igitur et commodum eius esse debet. L. 7 D. de per. 18, 6.

Sive tota res evincatur sive pars, habet regressum emptor in venditorem. l. 1 D. de evict. 21, 2.

Evicta re ex empto actio non ad pretium dumtaxat recipiendum, sed ad id quod interest competit; ergo et si minoris ese coepit, damnum emptoris erit. Paul. l. 70 eod.

Emptori duplam promitti a venditore oportet, nisi aliud convenit Ulp. l. 37 eod.

Si sciens alienam rem ignoranti mihi vendideris, etiam priusquam evincatur utiliter me ex empto acturum putavit in id, quanti mea intersit meam esse factam. Afric. l. 30 D. de A. E. V.

Aiunt aediles: QVI MANCIPIA VENDVNT, CERTIORES FACIANT EMPTORES, QVID MORBI VITIIVE CVIQVE SIT, QVIS

Digitized by Google

FVGITIVVS ERROVE SIT NOXAVE SOLVTVS NON SIT, EAQVE OMNIA, CVM EA MANCIPIA VENIBVNT, PALAM RECTE PRONVNCIANTO: QVODSI MANCIPIVM ADVERSVS EA VENISSET, SIVE ADVERSVS QVOD DICTVM PROMISSVMVE FVERIT CVM VENIRET, QVOD EIVS PRAESTARI OPORTERE DICITVR, EMPTORI OMNIBVSQVE AD QVOS EA RES PERTINET IVDICIVM DABIMVS, VT ID MANCIPIVM REDHIBEATVR. l. 1 D. de aed. 21, 1.

Aediles aiunt: QVI IVMENTA VENDVNT PALAM RECTE DICVNTO, QVID IN QVOQVE EORVM MORBI VITIIQVE SIT:... SI QVID ITA FACTVM NON ERIT,... MORBI VITIIVE CAVSA INEMPTIS FACIENDIS IN SEX MENSIBVS, VEL QVO MINORIS CVM VENIRENT FVERINT, IN ANNO IVDICIVM DABIMVS, l. 38 pr. eod.

Обязанность покупщика заключалась прежде всего въ уплатѣ цѣны; со времени же полученія вещи онъ долженъ былъ сверхъ цѣны платить и проценты на неуплаченную сумму. Издержки по сохраненію вещи съ момента заключенія договора и до передачи владѣнія падали на покупщика; этому послѣднему принадлежало commodum и на него же падало periculum rei. Только въ томъ случаѣ, когда предметомъ продажи была безтѣлесная вещь, отвѣтственность за periculum ложилась на продавца. Перенесеніе выгодъ и убытковъ на покупщика обусловливалось заключеніемъ договора; но право собственности онъ получалъ только послѣ передачи вещи. Поэтому если одна и та же вещь была продана двумъ лицамъ и передача ея еще не совершилась, то первый по времени покупщикъ имѣлъ преимущество передъ вторымъ; но если вещь была не только продана но и передана второму покупщику, то ему же принадлежало и право собственности, а первый покупщикъ могъ требовать вознагражденія отъ продавца.

Cum autem emtio et venditio contracta sit—quod effici diximus, simulatque de pretio convenerit—periculum rei venditae statim ad emptorem pertinet, tametsi adhuc ea res emptori tradita non sit. Itaque si homo mortuus sit vel aliqua parte corporis laesus fuerit, aut aedes totae aut aliqua ex parte incendio consumptae fuerint, aut fundus vi fluminis totus vel aliqua ex parte ablatus sit, sive etiam inundatione

Digitized by Google

aquae aut arboribus turbine deiectis longe minor aut deterior esse coeperit: emptoris damnum est, cui necesse est, licet rem non fuerit nactus, pretium solvere; quidquid enim sine dolo et culpa venditoris accidit, in eo venditor securus est. 3 J. 3, 23.

Въ отличіе отъ продажи, наемъ имѣлъ предметомъ своимъ передачу вещи во временное пользованіе (locatio conductio rei) или исполненіе какой либо работы (l. c. operarum), или наконецъ обработку переданной для того вещи (l. c. operis). Во всѣхъ этихъ случаяхъ предполагалось имущественное вознагражденіе за пользованіе чужою вещью или за произведенную работу; сверхъ того при наймѣ необходимо было, чтобы работа производилась изъ матеріала, принадлежащаго закащику: въ противномъ случаѣ существовала продажа, а не наемъ. Лицо, отдававшее свою вещь въ пользованіе или для обработки, называлось locator, а получавшій вещь былъ conductor. При locatio operarum напротивъ принявшій на себя исполненіе работы становился locator, а тотъ въ чью пользу работа производилась былъ conductor.

Обѣ стороны въ договорѣ найма принимали на себя отвѣтственность за omnis culpa, а при наймѣ услугъ обязавшійся исполнить работу отвѣчалъ также за свою неопытность въ дѣлѣ, imperitia.

Предметомъ *locatio et conductio rei* могла быть всякая вещь, кромѣ потребляемыхъ; сверхъ того въ аренду можно было брать права, напр. государственные доходы. Чаще всего найму подлежали дома и земли; жившій въ наемномъ домѣ носилъ названіе inquilinus, а на чужой землѣ — colonus.

Взаимныя обязанности для обѣихъ сторонъ заключались въ слѣдующемъ:

Locator обязанъ былъ передать пользованіе вещью или ея плодами (земельная аренда); онъ долженъ былъ обезпечить наемщику uti frui licere, поддерживать вещь въ состояніи годномъ для пользованія и отвѣчать за всѣ недостатки вещи, которые имъ были скрыты при отдачѣ въ наймы. Conductor обязывался бережно пользоваться вещью,

Digitized by Google

сохранять ее и возвратить собственнику по окончаніи срока найма въ такомъ видѣ чтобъ она была годна къ употребленію. Наемщикъ отвѣчалъ за всякую небрежность, но на него не падала отвѣтственность за потерю и поврежденіе вещи отъ случая; при наймѣ земли, colonus освобождался отъ платежа арендной суммы или имѣлъ право на ея уменьшеніе, если онъ терпѣлъ несчастіе отъ неурожая, наводненія и проч.

Договоръ найма прекращался самъ собою съ истеченіемъ срока, на который онъ былъ заключенъ, а при наймѣ на неопредѣленный срокъ послѣ заявленія одной изъ сторонъ; если такого заявленія не было, то наемъ считался имѣющимъ силу на прежнихъ условіяхъ. Но ни смерть нанимателя или наемщика, ни продажа отданнаго въ наемъ имущества не уничтожали силы договора.

Locatio et conductio *operis* подлежало тѣмъ же правиламъ, какъ и наемъ вещей; взявшійся исполнить что-либо отвѣчалъ за свое неумѣніе, но не за случай. Locatio et conductio *operarum* прилагалось преимущественно къ постройкамъ: такъ какъ постройки считались принадлежностью земли, то хотя бы подрядчикъ производилъ ихъ изъ своего матеріяла, онъ получалъ для обработки чужую вещь; въ свою очередь онъ становился locator по отношенію къ рабочимъ, которые получали отъ него матеріялъ. Къ этой категоріи найма принадлежали взятіе на откупъ государственнаго дохода (publicani, mancipes), подряды на общественныя сооруженія и пр.

Item quaeritur, si cum aurifice mihi conuenerit, ut is ex auro suo certi ponderis certaeque formae anulos mihi faceret, at acceperit uerbi gratia denarios CC, utrum emptio et uenditio an locatio et conductio contrahatur: Cassius ait materiae quidem emptionem uenditionem contrahi, operarum autem locationem et conductionem; sed plerisque placuit emptionem et uenditionem contrahi: atqui si meum aurum ei dedero, mercede pro opera constituta, conuenit locationem conductionem contrahi. Gai, III. 147.

Sabinus respondit... nec posse ullam locationem esse, ubi corpus ipsum non datur ab eo, cui id fieret: aliter atque si

Digitized by Google

aream darem, ubi insulam aedificaret, quoniam tunc a me substantia proficiscitur. Pomp. l. 20 D. de C. E. 18, 1.

Redemptores, qui suis caementis aedificant, statim caementa faciunt eorum, in quorum solo aedificant. Ulp. l. 39 D. de R. V. 6, 1.

Conductor omnia secundum legem conductionis facere debet et, si quid in lege praetermissum fuerit, id ex bono et aequo debet praestare. Qui pro usu aut vestimentorum aut argenti aut iumenti mercedem aut dedit aut promisit, ab eo custodia talis desideratur, qualem diligentissimus paterfamilias suis rebus adhibet. Quam si praestiterit et aliquo casu rem amiserit, de restituenda ea non tenebitur. Mortuo conductore intra tempora conductionis, heres eius eodem iure in conductionem succedit. 5, 6 J. 25.

Ex conducto actio conductori datur.—Competit autem ex his causis fere: utputa si re quam conduxit frui ei non liceat (forte quia possessio ei aut totius agri aut partis non praestatur, aut villa non reficitur vel stabulum vel ubi greges eius stare oporteat), vel si quid in lege conductionis convenit, si hoc non praestatur, ex conducto agetur. Ulp. l. 15 D. h. t.

Si quis dolia vitiosa ignarus locaverit, deinde vinum effluxerit, tenebitur in id quod interest, nec ignorantia eius erit excusata. Id. l. 19 eod.

Qui fundum fruendum vel habitationem alicui locavit, si aliqua ex causa fundum vel aedes vendat, curare debet, ut apud emptorem quoque eadem pactione et colono frui et inquilino habitare liceat: alioquin prohibitus is aget cum eo ex conducto. l. 25 D. h. t.

Договоръ товарищества, societas, возникалъ въ томъ случаѣ, когда нѣсколько лицъ соединяли свои имущества для достиженія дозволенной, по большей части экономической цѣли, съ тѣмъ чтобы дѣлить потомъ выгоды и убытки отъ извѣстнаго предпріятія. Соединеніе и дѣлежъ могли обнимать собою все имущество товарищей, какъ настоящее такъ и будуще, кромѣ наслѣдства (soc. omnium bonorum); они могли ограничиваться только выгодами отъ даннаго общаго предпріятія (soc. quaestus, lucri), или наконецъ товарищество могло существовать только по отношенію къ единичной вещи (soc. rei) напр. покупка и продажа опредѣленнаго корабельнаго груза-

Digitized by Google

Какъ размѣръ и характеръ соединявшагося имущества, такъ равно и доля участія товарищей въ выгодахъ предпріятія могли опредѣляться равно и неравно. Такъ, одинъ товарищъ могъ положить на предпріятіе большее имущество, другой меньшее, третій могъ вмѣсто имущества дать свой трудъ; одинъ могъ выговорить себѣ большую долю выгодъ чѣмъ другой и пр.; не признавалось въ силѣ только societas leonina, то есть такое, въ которомъ одни товарищи получали бы исключительно выгоды, а другіе исключительно убытки. Законъ выступалъ съ своимъ опредѣленіемъ только въ томъ случаѣ, когда товарищи напередъ не установили размѣра своихъ выгодъ и убытковъ по взаимному согласію; при отсутствіи такого опредѣленія, тѣ и другіе дѣлились поровну; но во всякомъ случаѣ каждый товарищъ долженъ былъ участвовать какъ въ выгодахъ, такъ и въ убыткахъ.

Товарищи, socii, обязаны были внести условленную долю своего имущества на предпріятіе, а если все имущество товарищей соединялось, то оно составляло общую собственность чрезъ constitutum possessorium. Товарищи отвѣчали за отсутствіе diligentia quam suis rebus. Они имѣли право на полученіе выгодъ и это право охранялось посредствомъ actio pro socio. Каждый товарищъ могъ вступать въ договоры отдѣльно за себя, такъ что отвѣтственность по этимъ договорамъ не падала на прочихъ товарищей; равнымъ образомъ участіе одного и того же лица въ различныхъ товариществахъ не производило связи между этими послѣдними: socii mei socius socius meus non est.

Договоръ товарищества прекращался по взаимному согласію всѣхъ членовъ; далѣе, вслѣдствіе добровольнаго выхода одного изъ товарищей, вслѣдствіе его смерти и наконецъ въ случаѣ если товарищъ началъ искъ, по которому требовалъ принадлежащей ему доли выгодъ.

> Societates autem contrahuntur sive universorum bonorum, sive negotiationis alicuius, sive vectigalis, sive etiam rei unius. Ulp. l. 5 pr D. h. t.
>
> In societate omnium bonorum omnes res, quae coeuntium sunt, continuo communicantur. Paul. l. 1 eod.

Digitized by Google

Coire societatem et simpliciter licet et, si non fuerit distinctum, videtur coita esse universorum, quae ex quaestu veniunt, hoc est si quod lucrum ex emptione, venditione, locatione, conductione descendit. Ulp. l. 7 eod.

Societas autem coiri potest et valet etiam inter eos, qui non sunt aequis facultatibus, cum plerumque pauperior opera suppleat, quantum ei per comparationem patrimonii deest. l. 5 eod.

Nam et ita posse coiri societatem constat, ut unus pecuniam conferat, alter non conferat, et tamen lucrum inter eos commune sit: saepe enim opera alicuius pro pecunia valet. Gaj. III. 149.

Quodsi expressae partes fuerint, hae servari debent: nec enim umquam dubium fuit, quin valeat conventio, si duo inter se pacti sunt, ut ad unum quidem duae partes et damni et lucri pertineant, ad alium tertia. l I. 3, 25.

Et quidem si nihil de partibus lucri et damni nominatim convenerit, aequales scilicet partes et in lucro et in damno spectantur. Quodsi expressae fuerint partes, hae servari debent: nec enim umquam dubium fuit, quin valeat conventio, si duo inter se pacti sunt, ut ad unum quidem duae partes et damni et lucri pertineant, ad alium tertia. l Jnst. 3, 25.

Societas solvitur ex personis, ex rebus, ex voluntate, ex actione; ideoque sive homines, sive res, sive voluntas, sive actio interierit, distrahi videtur societas. Jntereunt autem homines quidem maxima aut media capitis diminutione aut morte; res vero, cum aut nullae relinquantur, aut condicionem mutaverint, neque enim eius rei, quae iam nulla sit, quisque socius est, neque eius, quae consecrata publicatave sit; voluntate distrahibur societas renuntiatione. L. 63 D. ht.

Manet autem societas eo usque, donec in eodem consensu perseveraverint: at cum aliquis renuntiaverit societati, solvitur societas; sed plane si quis callide in hoc renuntiaverit societati, ut obveniens aliquod lucrum solus habeat, veluti si totorum bonorum socius, cum ab aliquo heres esset relictus, in hoc renuntiaverit societati, ut hereditatem solus lucrifaceret, cogitur hoc lucrum communicare: si quid vero aliud lucrifaceret, quod non captaverit, ad ipsum solum pertinet: ei vero, cui renuntiatum est, quidquid omnino post renuntiatam societatem adquiritur, soli conceditur. Solvitur adhuc societas etiam morte socii, quia qui societatem contrahit, certam personam sibi elegit; sed et si consensu plurium societas coita sit, morte unius socii solvitur, etsi plu-

Digitized by Google

res supersint, nisi si in coeunda societate aliter convenerit. 4. 5 Jnst. 3, 25.

Довѣренность, mandatum, есть договоръ, по которому одно лицо (mandans) поручаетъ другому, съ согласія послѣдняго и притомъ безвозмездно, веденіе извѣстнаго предпріятія или дѣла. Отсутствіе вознагражденія составляло необходимое условіе довѣренности и отличіе ея отъ locatio operis. Даже при императорахъ, когда адвокаты стали получать плату, они могли требовать ея не по actio mandati а посредствомъ особаго иска extra ordinem; притомъ гонораръ, который давался адвокатамъ, никогда не уравнивался съ платою за работу: съ нимъ всегда соединялась нравственная обязанность, не погашавшаяся уплатою денегъ. Съ другой стороны договоръ mandatum не существовалъ, если кто-либо давалъ совѣтъ исключительно въ интересахъ получающаго совѣтъ; напротивъ, если совѣтъ получалъ характеръ посредничества и совѣтующій имѣлъ въ виду также выгоды того лица за кого онъ просилъ, то признавалось существованіе mandatum; посредникъ считался mandator и отвѣчалъ за послѣдствія своего совѣта.

Довѣренность на представительство въ имущественныхъ сдѣлкахъ или на судѣ могла касаться или всего имущества довѣрителя, и всѣхъ его исковъ, или же ограничиваться только даннымъ случаемъ; повѣренный при этомъ назывался procurator.

Въ силу довѣренности, между довѣрителемъ и повѣреннымъ существовали опредѣленныя обязательства.

Такъ, mandator v. procurator обязанъ исполнить принятое на себя порученіе добросовѣстно; только тяжкая болѣзнь освобождала его отъ обязанности вести дѣло лично. Онъ подлежалъ отвѣтственности за omnis culpa и долженъ былъ представить отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ довѣрителю, равно какъ передать этому послѣднему все полученное въ его пользу. Но повѣренный дѣйствовалъ отъ своего имени, обязывался и пріобрѣталъ для себя, и только procurator

Digitized by Google

представлялъ своего довѣрителя на судѣ. Искъ противъ повѣреннаго носилъ названіе actio mandati directa.

Съ другой стороны довѣритель обязанъ былъ вознаградить повѣреннаго за всѣ произведенныя имъ издержки и за всѣ убытки; противъ него существовалъ actio mandati contraria.

Договоръ довѣренности прекращался смертію довѣрителя или повѣреннаго, своевременнымъ отказомъ со стороны того или другаго, а при довѣренности unius rei окончаніемъ принятаго порученія.

Mandatum, nisi gratuitum, nullum est, nam originem ex officio atque amicitia trahit; contrarium ergo est officio merces: interveniente enim pecunia res ad locationem et conductionem potius respicit.—Si remunerandi gratia honor intervenit, erit mandati actio. Paul. l. 1 Ulp. l. 6 pr. D. h. t. Mandatum inter nos contrahitur, sive mea tantum gratia tibi mandem, sive aliena tantum, sive mea et aliena, sive mea et tua, sive tua et aliena. Mea tantum gratia intervenit mandatum, veluti si tibi mandem, ut negotia mea geras, vel ut fundum mihi emeres, vel ut pro me fideiubeas. Aliena tantum, veluti si tibi mandem, ut Titii negotia gereres, vel ut fundum ei emeres, vel ut pro eo fideiubeas.—Tua autem gratia intervenit mandatum, veluti si mandem tibi, ut pecunias tuas potius in emptiones praediorum colloces quam foeneres, vel ex diverso...: cuius generis mandatum magis consilium est quam mandatum et ob id non est obligatorium, quia nemo ex consilio obligatur. Gaj. l. 2 eod.

Procurator est, qui aliena negotia mandatu domini administrat.—Procurator autem vel omnium rerum vel unius rei esse potest. Id. l. 1 pr. § 1 D. de proc. 3, 3.

Recte quoque mandatum contractum, si, dum adhuc integra res sit, revocatum fuerit, evanescit. Item si adhuc integro mandato mors alterutrius interveniat, id est vel eius, qui mandaverit, vel eius, qui mandatum susceperit, solvitur mandatum; sed utilitatis causa receptum est, si mortuo eo, qui tibi mandaverit, tu ignorans eum decessisse, exsecutus fueras mandatum, posse te agere mandati actione: alioquin iusta et probabilis ignorantia damnum tibi afferat. Et huic simile est, quod placuit, si debitores manumisso dispensatore Titii per ignorantiam liberto solverint, liberari eos: cum alio-

Digitized by Google

quin stricta iuris ratione non possent liberari, quia alii solvissent, quam cui solvere debuerint. Mandatum non suscipere liberum est: susceptum autem consummandum aut, quam primum renuntiandum est, ut aut per semet ipsum aut per alium eandem rem mandator exsequatur, nam nisi ita renuntiatur, ut integra causa mandatori reservetur eandem rem explicandi, nihilo minus mandati actio locum habet, nisi si iusta causa intercessit aut non renuntiandi aut intempestive renuntiandi 9—11 J. 3, 26.

§ 75. Nova negotia.

Не смотря на то, что опредѣленныя категоріи договоровъ представляли широкій просторъ для гражданскаго оборота, возникали однако сдѣлки, не подходившія подъ эти категоріи: въ нихъ недоставало какого-либо существеннаго условія, требовавшагося отъ даннаго договора. Чтобы придать такого рода сдѣлкамъ юридическій характеръ, преторъ признавалъ право иска de dolo противъ того кто получалъ вещь или услугу и не исполнялъ обѣщаннаго за нихъ: quod si faciam ut des, et posteaquam feci, cessas dare, nulla erit civilis actio et ideo de dolo dabitur. Затѣмъ магистраты давали въ нѣкоторыхъ случаяхъ искъ in factum, основываясь на особенныхъ условіяхъ каждаго отдѣльнаго случая; иногда лицу, передавшему вещь и не получившему эквивалента, предоставлялось требовать ее обратно, какъ данную по довѣренности: это право охранялось въ формѣ condictio.

Въ періодъ имперіи юристы выработали общее ученіе о томъ, что сдѣлки, хотя и не подходящія подъ опредѣленныя категоріи договоровъ, имѣли однако характеръ договоровъ, а потому были юридически обязательны. Лицо, которое передало другому вещь или сдѣлало что-либо за условленное вознагражденіе, могло требовать обратно свою вещь и возмѣщенія убытковъ въ случаѣ, если другая сторона не исполнила обѣщаннаго. Римляне подводили всѣ подобнаго рода сдѣлки подъ четыре категоріи: do ut des; do ut facias; facio ut des; facio ut facias. По римскому воззрѣнію, къ исполненію прилагалось понятіе о *res*, а пото-

Digitized by Google

му всѣ договоры, образовавшіеся внѣ общихъ категорій, причислялись къ *реальнымъ*.

Юридическая сила ихъ вытекала изъ основнаго положенія права, по которому всякое недобросовѣстное обогащеніе на счетъ другаго или причиненіе убытковъ другому имѣли послѣдствіемъ опредѣленныя обязательства лица. Сначала права давшаго или исполнившаго что-либо охранялись чрезъ condictio ob causam datorum. Но затѣмъ эта форма оказалась недостаточною для всѣхъ случаевъ, когда данная вещь не могла быть возстановлена въ прежнемъ видѣ; поэтому къ ней присоединено было actio praescriptis verbis, по которому одна сторона могла требовать отъ другой исполненія обѣщаннаго, а не простаго вознагражденія убытковъ или возвращенія вещи. Отъ стороны давшей или исполнившей что-либо зависѣло избрать ту или другую форму охраненія своихъ правъ: каждый могъ требовать вещь обратно или принудить другаго контрагента къ исполненію обѣщанія.

Право контрагента требовать свою вещь обратно въ новой римской юриспруденціи называется jus poenitendi; такъ напр. положимъ, что два лица условились промѣнять домъ на землю; собственникъ дома передалъ его, но не получилъ земли; до передачи ему земли, онъ имѣлъ право отказаться отъ нея и требовать свой домъ обратно, если находилъ для себя мѣну невыгодною — si poeniteat.

Въ новомъ римскомъ правѣ всѣ договоры не подходившіе подъ основныя категоріи ихъ, получили названіе contractus *innominati*.

Юстиніанъ указываетъ на два договора, относящіеся къ этой категоріи: aestimatum и permutatio; но сюда же можно причислить precarium и transactio.

A e s t i m a t u m былъ договоръ, по которому кто-либо принималъ на себя продажу чужой вещи, съ обязательствомъ возвратить эту самую вещь или же ея цѣну, опредѣленную въ моментъ заключенія договора. Aestimatum имѣло сходство съ продажею, съ наймомъ и съ довѣренностью, но не было тождественно съ ними.

Точно также мѣна, p e r m u t a t i o, отличалась отъ продажи:

Digitized by Google

мѣна заключалась въ формѣ передачи вещи, а не взаимнаго согласія; при ней возможно было condictio causa data, пока другая сторона не исполнила обязательства; къ мѣнѣ не прилагалось условіе о laesio enormis.

Precarium или договоръ о безмездномъ пользованіи чужою вещью quamdiu is qui concessit patitur стоялъ близко къ commodatum, но не былъ тождественъ съ нимъ: precarium прилагался не только къ тѣлеснымъ вещамъ, но и къ сервитутамъ; въ немъ существовала отвѣтственность только sa culpa lata, а въ commodatum за всякую вину; давшій прекаріумъ не имѣлъ иска, а могъ защищать свое право только интердиктомъ.

Actio de aestimato proponitur tollendae dubitationis gratia: fuit enim dubitatum, cum res aestimata vendenda datur, utrum ex vendito sit actio propter aestimationem, an ex locato, quasi rem vendendam locasse videor, an ex conducto, quasi operas conduxissem, an mandati. Melius itaque visum est hanc actionem proponi; quotiens enim de nomine contractus alicuius ambigeretur, conveniret tamen aliquam actionem dari, dandam aestimatoriam praescriptis verbis actionem: est enim negotium civile gestum et quidem bona fide. Ulp. l. 1 D. de aest. 19, 3.

Emptio ac venditio nuda consentientium voluntate contrahitur; permutatio autem ex re tradita initium obligationi praebet: alioquin si res nondum tradita sit, nudo cousensu constitui obligationem dicemus, quod in his dumtaxat receptum est, quae nomen suum habent, ut in emptione venditione, conductione, mandato. Paul. l. 1 D. de rer perm. 19, 4.

Domino mercium in magistrum navis, si sit incertum, utrum navem conduxerit an merces vehendas locaverit, civilem actionem in factum esse dandam Labeo scribit. — Item si quis pretii explorandi gratia rem tradat, neque depositum neque commodatum erit, sed non exhibita fide in factum civilis subiicitur actio,—(nam cum deficiant vilgaria atque usitata actionum nomina, praescriptis verbis agendum est)— in quam necesse est confugere, quotiens contractus existunt, quorum appellationes nullae iure civili proditae sunt:—natura enim rerum conditum est, ut plura sint negotia quam vocabula. D. 19, 5.

Digitized by Google

§ 76. Pacta.

Подъ категорію p a c t a Римляне подводили нѣкоторые безформенные договоры, получившіе обязательную силу въ преторскомъ и обычномъ правѣ, а также придаточныя условія въ договорахъ, имѣвшихъ силу по jus civile.

Преторы установили общее правило о томъ, что признается въ силѣ всякое условіе, которое не противурѣчитъ закону и добрымъ нравамъ. Поэтому, если между двумя сторонами заключенъ договоръ bona fide, то всѣ добавочныя условія, видоизмѣняющія этотъ договоръ при самомъ его совершеніи или впослѣдствіи, охраняются тѣмъ же искомъ, какъ и основное соглашеніе. Такъ напр. если продавецъ обязался заплатить не двойную, а тройную цѣну покупщику въ случаѣ если проданная вещь будетъ отнята по суду, то покупщику давалось actio emti.

Но въ договорахъ stricti juris придаточныя условія возникшія послѣ совершенія главнаго договора не имѣли той силы, какая придавалась главному, а именно: если послѣ заключенія займа. ссуды и проч. составлялось новое условіе, которымъ облегчалась обязанность сторонъ, то это условіе могло служить только основаніемъ для exceptio; если же въ немъ обязанности сторонъ увеличивались сравнительно съ общимъ типомъ главнаго договора, то оно не имѣло вовсе юридическаго значенія.

Такія pacta *quae insunt* (въ новомъ правѣ pacta adjectà) могли включаться въ каждый договоръ, видоизмѣнять его существенныя стороны, опредѣлять способъ исполненія и проч.; они могли возникать при самомъ заключеніи главнаго договора (in continenti) или впослѣдствіи (ex intervallo). Различіе юридическаго значенія относилось только къ тѣмъ изъ нихъ, которыя установлялись не въ моментъ заключенія главнаго договора.

Ait praetor: PACTA CONVENTA, QVAE NEQVE DOLO MALO, NEQVE ADVERSVS LEGES PLEBISCITA SENATVSCONSVLTA EDICTA PRINCIPVM, NEQVE QVO FRAVS CVI EORVM FIAT FACTA ERVNT, SERVABO. Ulp. l. 7 D. de pact. 2, 14.

Digitized by Google

Quin imo interdum (nuda pactio) format ipsam actionem: solemus enim dicere pacta conventa inesse bonae fidei iudiciis. Sed hoc sic accipiendum est, ut si quidem ex continenti pacta subsecuta sunt, etiam ex parte actoris insint; ex intervallo, non inerunt nec valebunt, si agat, ne ex pacto actio nascatur:... ea enim pacta insunt, quae legem contractui dant i. e. quae in ingressu contractus facta sunt. Ibid.

Pacta in continenti facta stipulationi inesse creduntur. L. 40 D. 12, 1.

Pacta ex intervallo non inerunt, nec valebunt si agat, ne ex pacto actio nascatur Ex parte rei locum habebit pactum, quia solent et ea pacta quae postea interponuntur parere exceptiones L. 7 D. 2, 14.

Безформенные самостоятельные договоры, которые охранялись преторомъ, — pacta *praetoria* — сосредоточивались главнымъ образомъ на двухъ видахъ: pactum hypotecae и constitutum.

Constitutum было признаніе прежде сдѣланнаго долга, съ обѣщаніемъ его уплаты. Этотъ договоръ имѣлъ силу, если въ моментъ его совершенія существовало основаніе для него, напр. естественное обязательство, не погашенное давностью. Constitutum могло быть debiti proprii и debiti alieni; допускалось обязательство уплаты или возвращеніе вещи не той, которая была въ долгу; можно было обязаться уплатить менѣе должнаго, но уплата бо́льшей суммы считалась недозволенною. Только при Юстиніанѣ уничтожены были всѣ ограниченія, такъ что constitutum получило характеръ дополнительнаго договора; по отношенію къ уплатѣ чужаго долга оно имѣло значеніе безформеннаго поручительства.

Искъ, введенный преторомъ для охраненія этого договора, былъ actio de pecunia constituta и погашался годовою давностью; по отношенію къ argentarii существовалъ actio recepticia. Юстиніанъ для обоихъ исковъ призналъ 30-тилѣтнюю давность.

Si quis autem constituerit quod iure civili debebat, iure praetorio non debebat, id est per exceptionem... Pomponius

Digitized by Google

scribit eum non teneri, quia debita iuribus non est pecunia, quae constituta est. l. 3 D. 13, 5.

Quod exigimus, ut sit debitum quod constituitur, in rem exactum est, non utique ut is, cui constituitur, creditor sit: nam et quod ego debeo tu constituendo teneberis, et quod tibi debetur, si mihi constituatur, debetur. Ulp. l 5 eod.

Ubi quis pro alio constituit se soluturum, adhuc is pro quo constituit, obligatus manet. Gaj. l. 28 D. h. t.

Vetus fuit dubitatio, an qui hac actione egerit, sortis obligationem consumat. Et tutius est dicere, solutione potius ex hac actione facta liberationem contingere, non litis contestatione, quoniam solutio ad utramque obligationem proficit. Ulp. l. 18 eod.

Наконецъ pacta *legitima* были такіе договоры, которые получали свою силу на основаніи закона, но не вошли въ общія категоріи обязательствъ. Сюда относились: выдѣлъ приданаго и дареніе.

Дареніе въ обширномъ смыслѣ означало всякую безвозмездную передачу вещи; въ тѣсномъ смыслѣ дареніе было договоромъ, по которому одно лицо (donator) отдавало или обѣщало отдать свою вещь другому, причемъ имущество дарителя уменьшалось, а одаренный обогащался въ томъ же размѣрѣ.

Дареніе могло выражаться въ непосредственной передачѣ (dando), въ уплатѣ долга за другое лицо (liberando) и въ обѣщаніи передать вещь (promittendo). Собственно послѣдняя форма соотвѣтствуетъ вполнѣ понятію о договорѣ: обѣщаніе подарить получило обязательный характеръ со временъ Юстиніана, при чемъ требовалось со стороны дарителя animus donandi и согласіе со стороны одаряемаго. Право послѣдняго охранялось посредствомъ condictio ex lege.

Дареніе могло совершаться inter vivos и mortis causa; послѣднее слилось въ періодъ имперіи съ легатами, такъ что характеръ договора сохранился только за дареніями, осуществлявшимися при жизни дарителя.

До Юстиніана дарения были ограничены относительно лицъ и размѣра даримаго имущества. Такъ, безусловно запрещались дарения между супругами. Далѣе, ex lege Cin-

Digitized by Google

cia de donis et muneribus (въ 204 г. до Р. Х.) дозволялось каждому дарителю требовать обратно даръ, размѣръ котораго превышалъ 500 сестерцій; исключеніе было сдѣлано для нѣкоторыхъ лицъ (personae exceptae): родственниковъ до 6-ой степени; состоящихъ подъ опекою; замужнихъ женщинъ относительно приданаго и проч. При Константіи Хлорѣ постановлено было, что даренія могли совершаться только въ формѣ заявленія въ судѣ (professio apud acta). Наконецъ Юстиніанъ сохранилъ эту форму, притомъ со многими исключеніями, только для дареній цѣною свыше 500 солидовъ.

Въ значеніи договора, дареніе имѣло силу при соблюденіи слѣдующихъ условій.

Необходимо было добровольное, ни на какой юридической обязанности не основанное, желаніе дарителя: donari videtur, quod nullo jure cogente conceditur; поэтому даже исполненіе натуральнаго обязательства не составляло даренія. Далѣе, необходимо было, чтобы дареніе уменьшало размѣръ наличнаго имущества дарителя; поэтому ссуда, поклажа, прекаріумъ, даже отказъ отъ наслѣдства не подходили подъ понятіе даренія. Затѣмъ требовалось animus donandi; поэтому если собственникъ терялъ свое имущество по давности, то эта потеря не составляла даренія. Наконецъ для дѣйствительности даренія требовалось согласіе одаряемаго: non potest liberalitas nolenti adquiri.

Даритель отвѣчалъ только за обманъ и за culpa lata. Онъ обязанъ былъ исполнить свое обѣщаніе, за исключеніемъ слѣдующихъ случаевъ: 1) при дареніи со стороны патрона вольноотпущенному, даритель могъ отказаться отъ исполненія обѣщанія, если у него родятся дѣти, не бывшія въ моментъ совершенія даренія; 2) если одаренный, кто бы онъ ни былъ, оказывалъ неблагодарность къ дарителю, а именно если онъ посягалъ на жизнь дарителя, наносилъ ему оскорбленіе и проч.

Legitima conventio est, quae lege aliqua confirmatur; et ideo interdum ex pacto actio nascitur vel tollitur, quotiens

Digitized by Google

lege vel senatusconsulto adiuvatur. Paul. l. 6 D. de pact. 2, 14.

Dat aliquis ea mente, ut statim velit accipientis fieri nec ullo casu ad se reverti, et propter nullam aliam causam facit, quam ut liberalitatem et munificentiam exerceat: haec proprie donatio appellatur. Iul. l. 1 D. 39, 5.

Aliae autem donationes sunt, quae sine ulla mortis cogitatione fiunt, quas inter vivos appellamus; quae omnino non comparantur legatis: quae si fuerint perfectae, temere revocari non possunt. Perficiuntur autem, cum donator suam voluntatem scriptis aut sine scriptis manifestaverit: et ad exemplum venditionis nostra constitutio eas etiam in se habere necessitatem traditionis voluit, ut, et si non tradantur, habeant plenissimum et perfectum robur et traditionis necessitas incumbat donatori. Et cum retro principum dispositiones insinuari eas actis intervenientibus volebant, si maiores ducentorum fuerant solidorum, nostra constitutio et quantitatem usque ad quingentos solidos ampliavit, quam stare et sine insinuatione statuit, et quasdam donationes invenit, quae penitus insinuationem fieri minime desiderant, sed in se plenissimam habent firmitatem. Alia insuper multa ad uberiorem exitum donationum invenimus, quae omnia ex nostris constitutionibus, quas super his posuimus, colligenda sunt. Sciendum tamen est, quod, etsi plenissimae sint donationes, tamen si ingrati existant homines, in quos beneficium collatum est, donatoribus per nostram constitutionem licentiam praestavimus certis ex causis eas revocare, ne, qui suas res in alios contulerunt; ab his quandam patiantur iniuriam vel iacturam, secundum enumeratos in nostra constitutione modos. Inst. 2, 7.

§ 77. Obligationes naturales.

Подъ понятіе obligationes naturales Римляне подводили различные случаи, въ которыхъ лицо не могло требовать исполненія чего-либо, но само было въ правѣ отказаться отъ исполненія, въ силу особыхъ отношеній къ кредитору, возникшихъ по типу обязательствъ. Такъ, obligationes naturales вытекали иногда изъ нравственнаго обязательства, иногда изъ юридически признаннаго договора, не получившаго силы по несоблюденію формы или по неправоспособности контрагентовъ и проч. Во всѣхъ подобныхъ слу-

Digitized by Google

чаяхъ между лицами существовала особаго рода связь, юридическій характеръ которой выступалъ лишь при извѣстныхъ условіяхъ.

Этотъ характеръ заключался въ слѣдующемъ.

При существованіи obligatio naturalis, произведенная на основаніи его уплата не считалась сдѣланною по ошибкѣ, такъ что уплатившій не имѣлъ права требовать обратно уплоченнаго. Далѣе, долгъ по obligatio civilis могъ быть погашенъ долгомъ по obligatio naturalis. если оба вида обязательствъ существовали между тѣми же лицами: etiam quod natura debetur venit in compensationem. Наконецъ obligatio naturalis могло служить основаніемъ поручительства, такъ что кредиторъ получалъ долгъ съ того, кто связанъ былъ съ должникомъ на основаніи obligatio naturalis.

Что касается возникновенія обязательствъ этого рода, то римскіе юристы указывали только частные случаи, когда между лицами существовало obligatio naturalis. Такъ, если вольноотпущенный исполнилъ въ пользу патрона что-либо, къ чему не обязанъ, или если жена по ошибкѣ передала мужу что-либо dotis nomine—въ томъ и другомъ случаѣ не существовало права на обратное требованіе исполненнаго или переданнаго, pietatis causa. Далѣе, хотя нѣкоторыя стипуляціи, напр. заключенныя подъ условіемъ post mortem meam или не въ легальной формѣ, считались не имѣвшими силы, но онѣ служили основаніемъ для obligatio naturalis. Такое же значеніе имѣли договоры, заключенные рабами, несовершеннолѣтними безъ согласія опекуновъ, сыновьями находящимися подъ семейною властью.

Naturales obligationes non eo solo aestimantur si actio aliqua earum nomine competit, verum etiam quum soluta pecunia repeti non potest. L. 16 D. 46, 1.

Res hypotecae dari posse sciendum est pro quacumque obligatione.. vel pro civili obligatione, vel honoraria, vel tantum naturali. L. 5 D. 20, 1.

Si quis ita interroget, DABIS? responderit: QVIDNI? is utique in ea causa est obligetur. Contra, si sine verbis adnuisset. Non tantum autem civiliter, sed nec naturaliter obli-

Digitized by Google

gatur qui ita adnuit et ideo recte dictum est non obligari pro eo nec fideiussorem quidem, L. 1 D. 45, 1.

Naturalis obligatio, ut pecuniae numeratione, ita justo pacto, vel iureiurando ipso iure tollitur: quod vinculum aequitatis, quo sole sustinebatur, coventionis aequitate dissolvitur. L. 95 D. 46, 3.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Обязательства изъ правонарушеній.

§ 78. Виды правонарушеній.

Римляне подводили всѣ правонарушенія подъ двѣ категоріи: crimina и delicta; различіе между ними не проводилось со всею строгостью; одно и тоже противузаконное дѣйствіе считалось иногда crimen, иногда же delictum, смотря по тому, какимъ судомъ оно преслѣдовалось. Такъ, воровство признавалось crimen publicum, если судилось въ publica judicia, и delictum, если искъ вчинался въ гражданскомъ судѣ.

Это различіе по способу преслѣдованія встрѣчается почти постоянно у римскихъ юристовъ. Къ категоріи *crimina* или crimina judiciorum publicorum относились тѣ правонарушенія, по которымъ обвинителемъ могъ быть каждый римскій гражданинъ.

> Publica autem dicta sunt, quod cuivis ex populo executio eorum plerumque datur. Publicorum iudiciorum quaedam capitalia sunt, quaedam non capitalia; capitalia dicimus, quae ultimo supplicio adficiunt vel aquae et ignis interdictione vel deportatione vel metallo: cetera si qua infamiam irrogant cum damno pecuniario, haec publica quidem sunt, non tamen capitalia. 1, 2 Jnst. 4, 18.

Къ категоріи *delicta* причислялись всѣ проступки, преслѣдованіе за которые основывалось не на lex, а на эдик-

Digitized by Google

тахъ; преслѣдовать за нихъ могло только лицо потерпѣвшее, а потому компетентнымъ судомъ для нихъ былъ общій гражданскій судъ.

Въ періодъ имперіи различіе между двумя видами правонарушеній обозначилось болѣе точно; преступленія получили значеніе государственное—crimina publica, а проступки стали называться delicta privata.

Другія раздѣленія правонарушеній были слѣдующія: 1) delicta jure civili, jure gentium и natura turpia; 2) crimen atrox и crimen leve; 3) crimen v. maleficium capitale и non capitale; 4) crimina publica и extraordinaria; къ послѣднимъ относились тѣ, которыя судились особымъ судомъ и по древнему праву не считались преступленіями, напр. запрещенныя общества, оскорбленіе гробницъ и проч.

Уголовными преступленіями признавались въ древнѣйшее время лишь тѣ, которыя заключали въ себѣ оскорбленіе божества; виновный въ нихъ лишался всѣхъ правъ, становился sacer (проклятымъ), такъ что его можно было убить безнаказанно. Затѣмъ государство стало наказывать всѣ дѣйствія, опасныя для его спокойствія или возмущавшія общественное чувство. Сюда относились: бунтъ (perduellio), измѣна (proditio) вымогательство (crimen repetundarum), а также убійство, отцеубійство, зажигательство, лжесвидѣтельство. За всѣ такія преступленія назначались весьма строгія наказанія: повѣшеніе на arbor infelix, сверженіе съ тарпейской скалы, засѣченіе до смерти, отсѣченіе головы, утопленіе.

Въ республиканскій періодъ смертная казнь и тѣлесныя наказанія были отмѣнены для римскихъ гражданъ за всѣ преступленія кромѣ государственныхъ; въ замѣнъ ихъ введено изгнаніе (aquae et ignis interdictio), а также infamia.

Въ опредѣленіи наказаній за каждый родъ преступленій въ отдѣльности не представлялось надобности, такъ какъ судъ уголовной принадлежалъ центуріальнымъ и трибутнымъ комиціямъ, которыя имѣли право законодательства. Обвинителями были магистраты, и народъ постановлялъ свой приговоръ въ той же формѣ, какъ при изданіи законовъ.

Digitized by Google

Съ увеличеніемъ народонаселенія, оказалось неудобнымъ рѣшать всѣ уголовныя дѣла въ комиціяхъ, а потому они стали передаваться выборнымъ quaestores, которые составляли особый судъ, quaestio. Сначала такой судъ выбирался для каждаго отдѣльнаго случая, а затѣмъ quaestiones сдѣлались постоянными, то-есть каждая изъ нихъ разсматривала спеціальный видъ преступленій. Обвиненіе перешло отъ магистратовъ къ каждому гражданину; выборные судьи, въ количествѣ отъ 30 до 75-ти, рѣшали вопросъ большинствомъ голосовъ, представляя дощечки съ буквами A. (absolvo), C. (condemno) и N L. (non liquet). Вмѣстѣ съ учрежденіемъ quaestiones perpetuae стали появляться уголовные законы, установлявшіе опредѣленныя наказанія за то или другое преступленіе. Таковы напр. lex Appuleia de majestate imminuta, въ 102 году до Р. Х., lex Iulia de majestate при Юліи Цезарѣ, lex Calpurnia de repetundis въ 149 году, lex Cornelia de sicariis при Суллѣ и проч.

Въ періодъ имперіи произошла существенная перемѣна и въ уголовномъ судѣ и во взглядѣ на преступленія. Мѣсто quaestiones perpetuae заняли Сенатъ по преступленіямъ государственнымъ и префекты по проступкамъ полицейскимъ: многія правонарушенія, возстановлявшіяся прежде гражданскимъ судомъ, получили характеръ уголовный, какъ напр. прелюбодѣяніе, инцестъ и проч.; подъ вліяніемъ христіянства, стали преслѣдоваться дѣйствія не только опасныя, но возмутительныя по своей безнравственности.

Въ Институціяхъ Юстиніана исчисляются основные виды уголовныхъ преступленій, подлежавшихъ publica judicia, то-есть тѣ, для которыхъ существовали опредѣленныя въ законѣ наказанія.

Такъ, *plagium*, насильственное обращеніе свободнаго человѣка въ рабство наказывалось работами въ рудникахъ; *raptus*, похищеніе женщинъ влекло за собою изгнаніе и конфискацію. *Homicidium*, смертоубійство по закону XII табл. наказывалось отсѣченіемъ головы; ex lege Cornelia de sicariis подъ понятіе о смертоубійствѣ подводились разбой, отравленіе,

Digitized by Google

ложное обвиненіе невинныхъ и пр.; наказаніе за убійство состояло, по этому закону, въ изгнаніи; lex Iulia присоединилъ еще конфискацію; при императорахъ наказанія различались по состоянію виновнаго: лица высшихъ классовъ приговаривались къ ссылкѣ на островъ, среднихъ—къ смерти, а рабы къ сожженію. Отцеубійство, *parricidium*, всегда считалось crimen atrox, такъ что для него еще со временъ первыхъ царей назначался особый судъ (quaestores parricidii); отцеубійцы зашивались въ мѣшокъ и бросались въ воду.

Преступленія противъ государства представляли наибольшее разнообразіе Возмущеніе противъ государственной власти, *perduellio*, и собственно измѣна, *proditio*, первоначально уравнивались съ отцеубійствомъ. Въ періодъ республики подъ понятіе о возмущеніи подводились: попытки измѣнить государственное устройство, злоупотребленіе власти, ограниченіе правъ трибуновъ. Всѣ эти преступленія наказывались смертью въ различныхъ формахъ: сверженія съ тарпейской скалы, повѣшенія на arbor infelix, а подъ конецъ республики смертная казнь замѣчена была изгнаніемъ. Въ то же время стало слагаться понятіе объ *imminuta majestas*, и о преступленіи противъ бытія государства, его достоинства и чести; такое crimen laesae majestatis обнимало собою разнообразныя преступленія, считавшіяся опасными для государства: majestatis crimen illud est, quod adversus populum romanum vel adversus securitatem ejus committitur (Ulp.). При императорахъ подъ это понятіе подводились всѣ оскорбленія особы императора, присвоеніе императорскихъ почестей и проч.; кромѣ смертной казни виновныхъ, за эти преступленіи назначалась конфискація имущества и damnatio memoriae (срытіе дома).

Далѣе, къ crimina publica относились преступленія по должности, нарушенія общественнаго спокойствія и обманъ.

Во главѣ преступленій по должности стояло *crimen repetundarum* (pecuniarum). Поводомъ къ установленію нормальнаго наказанія за него послужили частыя жалобы со стороны жителей провинцій на поборы намѣстниковъ. Lex Calpurnia былъ

Digitized by Google

первымъ закономъ, установившимъ наказаніе за вымогательство; по lex Iulia виновный въ немъ обязанъ былъ уплатить вчетверо противъ полученнаго и подвергался изгнанію. *Peculatus*, похищеніе казеннаго имущества, *sacrilegium* или воровство имущества принадлежавшаго храмамъ, наконецъ crimen *de residuis*, воровство казенныхъ денегъ кассирами, наказывались изгнаніемъ. Сверхъ того къ преступленіямъ по должности относилось *ambitus*, подкупъ на выборахъ.

Vis publica et *privata* различались тѣмъ, что понятіе о vis publica прилагалось къ насилію со стороны магистратовъ или надъ ними; vis privata означало нарушеніе общественнаго спокойствія, самоуправство, скрытіе преступниковъ и разбой: qui quem armatis hominibus possessione domo, villa agrove deiecerit, expnguaverit, obsederit (Paul.). Наказаніемъ за vis publica служило изгнаніе; виновные же въ vis privata наказывались различно, смотря по своему общественному положенію: лица высшихъ классовъ приговаривались къ конфискаціи одной трети своего имущества, лица humiliores къ работамъ въ рудникахъ.

Falsum (поддѣлка), обманъ, въ особенности *periurium* и преступленія судебныя: *praevaricatio* (дѣйствія подкупленнаго обвинителя), *tergiversatio* (отказъ обвинителя отъ дальнѣйшаго преслѣдованія), *calumnia* или лживый доносъ не влекли за собою уголовнаго наказанія. Только поддѣлка государственной монеты наказывалась смертью, а составленіе фальшивыхъ завѣщаній ссылкою.

Преступленія противъ нравственности получили значеніе юридическое почти исключительно въ періодъ имперіи. *Adulterium*, *stuprum*, *incestus*, *lenocinium* до изданія lex Iulia преслѣдовались жрецами или служили основаніемъ для личной расправы со стороны оскорбленнаго мужа или отца. Только при императорахъ государство стало охранять семейство и общественную нравственность строгими наказаніями: за прелюбодѣяніе назначалась смертная казнь, за инцестъ ссылка и конфискація.

Publica autem iudicia sunt haec. Lex Iulia maiestatis, quae

Digitized by Google

in eos, qui contra imperatorem vel rem publicam aliquid moliti sunt, suum vigorem extendit; cuius poena animae amissionem sustinet et memoria rei et post mortem damnatur. Item lex Iulia de adulteriis coercendis, quae non solum temeratores alienarum nuptiarum gladio punit, sed etiam eos, qui cum masculis infandam libidinem exercere audent. Sed eadem lege Iulia etiam stupri flagitium punitur, cum quis sine vi vel virginem vel viduam honeste viventem stupraverit. Poenam autem eadem lex irrogat peccatoribus, si honesti sunt, publicationem partis dimidiae bonorum; si humiles, corporis coercitionem cum relegatione. Item lex Cornelia de sicariis, quae homicidas ultore ferro persequitur vel eos, qui hominis occidendi causa cum telo ambulant. 3—5 Inst. 4, 18.

Item lex Cornelia de falsis, quae etiam testamentaria vocatur, poenam irrogat ei, qui testamentum vel aliud instrumentum falsum scripserit, signaverit, recitaverit, subiecerit, quive signum adulterinum fecerit, sculpserit, expresserit sciens dolo malo; eiusque legis poena in servos ultimum supplicium est, quod et in lege de sicariis et veneficis servatur, in liberos vero deportatio. Item lex Iulia de vi publica seu privata adversus eos exoritur, qui vim vel armatam vel sine armis commiserint. Sed si quidem armata vis arguatur, deportatio ei ex lege Iulia de vi publica irrogatur. 7 ib.

Lex Iulia peculatus eos ponit, qui pecuniam vel rem publicam vel sacram vel religiosam furati fuerint Sed si quidem ipsi iudices tempore administrationis publicas pecunias subtraxerunt, capitali animadversione puniuntur, et non solum hi, sed etiam qui ministerium eis ad hoc adhibuerunt vel qui subtracta ab his scientes susceperunt: alii vero, qui in hanc legem inciderint, poenae deportationis subiugantur. 9 ib.

Въ отличіе отъ уголовныхъ преступленій, delicta были такія правонарушенія, которыя влекли за собою или вознагражденіе убытковъ, или денежные штрафы. Отличительныя черты ихъ заключались въ слѣдующемъ.

Судъ по нимъ опредѣлялся не на основаніи закона въ строгомъ смыслѣ, а на основаніи преторскаго эдикта или плебисцита (напр. lex Aquilia). Такимъ судомъ служилъ общій гражданскій, постановлявшій приговоръ объ имущественномъ вознагражденіи. Право иска принадлежало только лицу потерпѣвшему; это были actiones poenales, которые

Digitized by Google

погашались смертью виновнаго, если искъ не былъ начатъ при его жизни.

Въ періодъ имперіи и этимъ правонарушеніямъ приданъ былъ отчасти уголовный характеръ: потерпѣвшій могъ обращаться къ гражданскому суду, или же просить о наказаніи extra ordinem.

По первоначальному характеру delicta, Римляне смотрѣли на нихъ, какъ на основаніе особаго вида обязательствъ.— obligationes, quae ex delicto nascuntur.' Сюда относились четыре правонарушенія съ имущественнымъ характеромъ: furtum, rapina, damnum, injuria.

Sequens illa divisio est, quod quaedam actiones rei persequendae gratia comparatae sunt, quaedam poenae persequendae, quaedam mixtae sunt. Rei persequendae causa comparatae sunt omnes in rem actiones: earum vero actionum, quae in personam sunt, hae quidem quae ex contractu nascuntur, fere omnes rei persequendae causa comparatae videntur. — Ex maleficiis vero proditae actiones aliae tantum poenae persequendae causa comparatae sunt aliae tam poenae quam rei persequendae et ob id mixtae sunt.— 16—18 Jnst. 4, 6.

Rem vero et poenam persequimur velut ex his causis, ex quibus adversus infitiantem in duplum agimus; quod accidit per actionem iudicati, depensi, damni iniuriae e lege Aquilia, legatorum nomine, quae per damnationem certa relicta. Gaj. IV. 9.

Non omnes autem actiones, quae in aliquem aut ipso iure competunt aut a praetore dantur, et in heredem aeque competunt aut dari solent. Est enim certissima iuris regula, ex maleficiis poenales actiones in heredem non competere, veluti furti, vi bonorum raptorum, iniuriarum, damni iniuriae. Sed heredibus huiusmodi actiones competunt nec denegantur, excepta iniuriarum actione et si qua alia similis inveniatur. 1 Jnst. 4, 6.

Post litem contestatam heredi quoque prospicitur et heres tenetur ex omnibus causis. Paul. l. 87 D. 50, 17.

Digitized by Google

§ 79. Воровство.

Первоначально всякое похищеніе чужаго движимаго имущества подводилось подъ понятіе Furtum; различіе между насиліемъ и обманомъ не существовало: furtum fit non solum cum quis intercipiendi causa rem alienam amovet, sed et generaliter cum quis rem alienam invito domino contrectat (Gaj.). При этомъ дѣлалось только различіе между furtum manifestum и nec manifestum. По закону XII табл., воръ пойманный съ поличнымъ наказывался строго: свободный человѣкъ подвергался тѣлесному наказанію и отдавался въ кабалу, а рабъ предавался смерти; за воровство безъ поличнаго назначалась уплата двойной цѣны украденнаго. Ночнаго вора, застигнутаго на мѣстѣ преступленія дозволялось убить безнаказанно, дневнаго—въ случаѣ его сопротивленія.

Преторы распространили понятіе о furtum на недвижимыя имущества; они признавали воровство собственной вещи (напр. отданной въ залогъ, въ поклажу) и furtum possessionis, то есть отнятіе узуфрукта и вообще владѣнія, основаннаго на юридическомъ титулѣ или на bona fides. Съ другой стороны для понятія о воровствѣ требовалось присутствіе dolus malus и animus lucri faciendi.

Только въ эпоху классическихъ юристовъ подъ furtum стали разумѣть всякое присвоеніе чужой собственности и владѣнія посредствомъ обмана: contrectatio rei fraudulosa. Такимъ образомъ, насильственное похищеніе не подходило подъ понятіе о воровствѣ. Сверхъ того нѣкоторые виды воровства были выдѣлены какъ особыя преступленія, наказывавшіяся уголовнымъ порядкомъ. Таковы: воровство со взломомъ (effractores), карманное (sacculariі), ночное (fures nocturni), кража скота (abigei). За выдѣленіемъ этихъ видовъ воровства, по всѣмъ прочимъ можно было вчинать какъ уголовный такъ и гражданскій искъ.

> Furtum est contrectatio rei fraudulosa lucri faciendi gratia, vel rei ipsius, vel etiam usus eius possessionisve. Paul. l. 1 D. h. t. (de furt. 47, 2).

Digitized by Google

Furtum autem fit non solum, cum quis intercipiendi causa rem alienam amovet, sed generaliter cum quis alienam rem invito domino contrectat. Itaque sive creditor pignore sive is, apud quem res deposita est, ea re utatur sive is, qui rem utendam accepit, in alium usum eam transferat, quam cuius gratia ei data est, furtum committit; veluti si quis argentum utendum acceperit quasi amicos ad cenam invitaturus et id peregre secum tulerit, aut si quis equum gestandi causa commodatum sibi longius aliquo duxerit, quod veteres scripserunt de eo, qui in aciem equum perduxisset. Placuit tamen, eos, qui rebus commodatis aliter uterentur, quam utendas acceperint, ita furtum committere, si se intellegant id invito domino facere eumque, si intellexisset, non permissurum, ac si permissurum credant, extra crimen videri: optima sane distinctione; quia furtum sine affectu furandi non committitur. Sed et si credat aliquis, invito domino se rem commodatam sibi contrectare, domino autem volente id fiat, dicitur furtum non fieri. 6—8 Inst. 4, 1.

Aliquando autem etiam suae rei quisque furtum committit, veluti si debitor rem, quam creditori pignoris causa dedit, subtraxerit. 10 ib.

Въ области гражданскаго права furtum служило основаніемъ для actio furti и для condictio furtiva.

Actio furti принадлежало не только собственнику украденной вещи, но всякому, кто отвѣчалъ за ея сохранность.

Этотъ искъ вчинался какъ противъ укравшаго, такъ и противъ его сообщниковъ и укрывателей; на основаніи преторскаго права, виновные при furtum manifestum обязаны были уплатить вчетверо противъ украденнаго, а при f. nec manifestum вдвое. Здѣсь кромѣ исполненія обязательства, выступалъ элементъ карательный.

Напротивъ при condictio furtiva имѣлось въ виду исключительно возвращеніе украденнаго и возмѣщеніе убытковъ. Поэтому condictio давалось не только противъ укравшаго, но и противъ его наслѣдниковъ въ размѣрѣ полученнаго ими наслѣдства; напротивъ наслѣдники сообщниковъ воровства не подлежали отвѣтственности. Это объясняется тѣмъ, что furtum разсматривалось исключительно съ точки зрѣнія обязательства; украденное имущество находилось въ неза-

Digitized by Google

конномъ владѣніи; укравшій считался не возвратившимъ должнаго, а потому онъ и его наслѣдники отвѣчали за промедленіе и уравнивались съ недобросовѣстными владѣльцами.

Furti autem actio ei competit, cuius interest rem salvam esse, licet dominus non sit: itaque nec domino aliter competit, quam si eius intersit rem non perire. Unde constat creditorem de pignore subrepto furti agere posse.—Item si fullo polienda curandave aut sarcinator sarcienda vestimenta certa mercede acceperit, eaque furto amiserit, ipse furti habet actionem, non dominus; . . . si solvendo non est, tunc quia ab eo dominus suum consequi non potest, ipsi furti actio competit, quia hoc casu ipsius interest rem salvam esse. Quae de fullone aut sarcinatore diximus, eadem transferemus et ad eum cui rem commodavimus: nam hic. . . similiter necesse habet custodiam praestare. Gaj. III. 203—206.

Interdum furti tenetur, qui ipse furtum non fecerit: qualis est, cuius ope et consilio furtum factum est; in quo numero est, qui tibi nummos excussit, ut alius eos raperet, aut obstitit tibi, ut alius rem tuam surriperet, vel oves aut boves tuas fugaverit, ut alius eas exciperet: et hoc veteres scripserunt de eo, qui panno rubro fugavit armentum; sed si quid eorum per lasciviam et non data opera ut furtum admitteretur, factum est, in factum actio dari debet 11 Jnst. 1, 4.

Furti actio poenam petit legitimam, condictio rem ipsam. —Condictio rei furtivae, quia rei habet persecutionem, heredem quoque furis obligat, nec tantum si vivat servus furtivus, sed etiam si decesserit. 1. 7 D. de cond. furt.

§ 80. Грабежъ.

Первоначально не существовало никакого различія между грабежомъ и открытымъ воровствомъ. Только во время междуусобныхъ войнъ, когда усилились грабежи и сдѣлались очень часты нападенія вооруженныхъ шаекъ,—изданъ былъ преторомъ Лукулломъ особый эдиктъ о грабежѣ (въ 75 г. до Р. Х.). Этимъ эдиктомъ установленъ былъ особый искъ— actio bonorum raptorum противъ тѣхъ, кто захватывалъ чужое имущество при помощи вооруженныхъ людей. При императорахъ для понятія о грабежѣ не требовалось непремѣнно, чтобъ онъ произведенъ былъ вооруженною рукою; затѣмъ

Digitized by Google

насильственное отнятіе имущества даже однимъ лицомъ признавалось грабежемъ.

Мало по малу грабежъ при особенно отягчающихъ обстоятельствахъ, напр. во время пожара или кораблекрушенія, получалъ характеръ уголовнаго преступленія, сначала extraordinarium, а потомъ ordinarium. Онъ подводился подъ нарушеніе общественнаго спокойствія и насиліе, vis.

Въ уголовномъ порядкѣ за грабежъ назначалось для высшихъ классовъ тѣлесное наказаніе и трехлѣтняя ссылка, для прочихъ трехлѣтнее opus publicum. Въ гражданской области actio vi bonorum raptorum давало право на возвращеніе вчетверо противъ награбленнаго; но этотъ искъ имѣлъ силу только въ теченіи одного года; затѣмъ потерпѣвшій могъ требовать лишь возвращенія отнятаго и вознагражденія убытковъ.

Praetor ait: SI CVI DOLO MALO [VI] HOMINIBVS COACTIS [ARMATISVE] DAMNI QVID FACTVM ESSE DICETVR, SIVE CVIVS BONA RAPTA ESSE DICENTVR, IN EVM, QVI ID FECISSE DICETVR, [INTRA ANNVM, QVO PRIMVM DE EA RE EXPERIVNDI POTESTAS FVERIT, IN QVADRVPLVM, POST ANNVM IN SIMPLVM] IVDICIVM DABO. l. 2 pr. D. vi bon. rapt. 47, 9.

Sed tamen propriam actionem eius delicti nomine praetor introduxit, quae appelatur vi bonorum raptorum et est intra annum quadrupli, post annum simpli. Quae actio utilis est, etiamsi quis unam rem, licet minimam, rapuerit. Quadruplum autem non totum poena est et extra poenam rei persecutio, sicut in actione furti manifesti diximus: sed in quadruplo inest et rei persecutio, ut poena tripli sit, sive comprehendatur raptor in ipso delicto sive non; ridiculum est enim levioris esse condicionis eum, qui vi rapit, quam qui clam amovet. Quia tamen ita competit haec actio, si dolo malo quisque rapuerit: qui aliquo errore inductus, suam rem esse, et imprudens iuris eo animo rapuit, quasi domino liceat rem suam etiam per vim auferre possessoribus absolvi debet. 1. Inst. 4, 2.

§ 81. Damnum iniuria datum.

Истребленіе и порча чужаго имущества, хотя и безъ всякой корыстной цѣли, необходимо вызывали обязанность

Digitized by Google

вознагражденія. По закону XII таблицъ, лицу потерпѣвшему давался искъ о возмѣщеніи убытковъ въ случаѣ порчи деревьевъ, изувѣченія рабовъ и пр.: actio de arboribus caedendis, a. frugis furtim noctu sectae, a. servi corrupti. Разнообразіе подобныхъ правонарушеній побуждало преторовъ выдѣлять нѣкоторые ихъ виды и разсматривать причиненный убытокъ, damnum, какъ особенно важный; разрытіе могилъ напр. наказывалось денежнымъ штрафомъ въ размѣрѣ centum aureorum.

Въ началѣ 3-го столѣтія до Р. Х. изданъ былъ lex Aquilia, которымъ опредѣлены послѣдствія причиненія убытковъ и который сохранилъ свою силу и въ эпоху Юстиніана.

На основаніи этого закона, обязанность вознагражденія падала на всякаго причинившаго убытки *iniuria*, то-есть вообще non jure: подъ это понятіе подходили не только dolus но и culpa, а въ нѣкоторыхъ особыхъ случаяхъ даже imperitia. Lex Aquilia исчисляетъ двѣ категоріи случаевъ, когда причинялись убытки безъ корыстной цѣли и назначаетъ въ нихъ неодинаковый размѣръ вознагражденія. Такъ, если кто убьетъ чужаго раба или стадное животное, тотъ обязанъ уплатить хозяину высшую цѣну, за которую могли быть проданы рабъ и животное въ теченіи года до убійства. Кто причинялъ увѣчье рабу и стадному животному или убивалъ прочія животныя, тотъ обязанъ былъ уплатить высшую цѣну, какая стояла на нихъ въ послѣдніе тридцать дней. Въ томъ и другомъ случаѣ при запирательствѣ виновнаго искъ увеличивался вдвое; при опредѣленіи цѣны принимались во вниманіе всѣ убытки, которые терпѣлъ хозяинъ отъ потери вещи, напр. если убитый рабъ былъ чьимъ-нибудь наслѣдникомъ или изувѣченный входилъ въ составъ труппы актеровъ. Хотя lex Aquilia касался только damnum corpore corpori datum, однако юристы распространили приложеніе закона ко всѣмъ аналогическимъ случаямъ, напр. если кто прикажетъ чужому рабу взлѣзть на дерево и рабъ упавши съ него убьется, если повивальная бабка дастъ лѣкарство, отъ котораго рабыня умретъ и пр.

Digitized by Google

При императорахъ нѣкоторые виды поврежденій имущества получили уголовный характеръ; виновные наказывались въ интересахъ общественныхъ и подвергались ссылкѣ и работамъ въ рудникахъ. Предметы, охранявшіеся съ особенною строгостью, были: плодовыя деревья, водопроводы, колодцы, дороги, городскія стѣны и гробницы.

Lex Aquilia omnibus legibus, quae ante se de damno iniuriae locutae sunt, derogavit, sive XII tabulis, sive alia quae fuit: quas leges nunc referre non est necesse. Quae lex Aquilia plebiscitum est, cum eam Aquilius tribunus plebis a plebe rogaverit. Ulp. l. 1 D. h t. (ad l. Aq. 9. 2.)

Iniuria autem occidere intellegitur, qui nullo iure occidit. Itaque qui latronem occidit, non tenetur, utique si aliter periculum effugere non potest. Ac ne is quidem hac lege tenetur, qui casu occidit, si modo culpa eius nulla invenitur: nam alioquin non minus quam ex dolo ex culpa quisque hac lege tenetur. Itaque si quis, dum iaculis ludit vel exercitatur, transeuntem servum tuum traiecerit, distinguitur. Nam si id a milite quidem in Campo locoue, ubi solitum est exercitari, admissum est, nulla culpa eius intellegitur: si alius tale quid admisit, culpae reus est. idem iuris est de milite, si is in alio loco, quam qui exercitandis militibus destinatus est, id admisit. Item si putator ex arbore deiecto ramo servum tuum transeuntem occiderit, si prope viam publicam aut vicinalem id factum est neque praeclamavit, ut casus evitari possit, culpae reus est: si praeclamavit neque ille curavit cavere, extra culpam est putator. Aeque extra culpam esse intellegitur, si seorsum a via forte vel in medio fundo caedebat, licet non praeclamavit, quia eo loco nulli extraneo ius fuerat versandi. Praeterea si medicus, qui servum tuum secuit, dereliquerit curationem atque ob id mortuus fuerit servus, culpae reus est. Imperitia quoque culpae adnumeratur, veluti si medicus ideo servum tuum occiderit quod eum male secuerit aut perperam ei medicamentum dederit. 2—7 Jnst. 4, 3.

Ct placuit ita demum ex ista lege actionem esse, si quis corpore suo damnum dederit; itaque alio modo damno dato, utiles actiones dantur: velut si quis alienum hominem aut pecudem incluserit et fame necaverit, aut iumentum tam vehementer egerit ut rumperetur. Gaj. III. 219.

Celsus multum interesse dicit, occiderit an mortis causam praestiterit, ut, qui mortis causam praestitit, non Aquilia, sed in factum actione teneatur; unde adfert eum, qui vene-

Digitized by Google

num pro medicamento dedit, et ait causam mortis praestitisse. Ulp. l. 7 h. t.

Mulionem, si per imperitiam impetum mularum retinere non potuerit, si eae alienum hominem obtriverint, vulgo dicitur culpae nomine teneri; idem dicitur et si propter infirmitatem sustinere mularum impetum non potuerit: nec videtur iniquum, si infirmitas culpae adnumeretur, cum affectare debet infirmitatem suam alii periculosam futuram. Idem iuris est in persona eius, qui impetnm equi, quo vehebatur, propter imperitiam vel infirmitatem retinere non potuerit. Gaj. l, 8 1 D. h, t.

§ 82. Оскорбленіе чести.

Подъ понятіе объ iniuria въ тѣсномъ смыслѣ Римляне подводили всякое намѣренное оскорбленіе чести, въ чемъ бы оно ни выражалось: въ словахъ, въ дѣйствіяхъ, на письмѣ и проч.; сверхъ того можно было наносить оскорбленіе кому-либо или непосредственно, или въ лицѣ тѣхъ, кто находится въ его власти.

Честь римскаго гражданина, его доброе имя охранялись строго имъ самимъ, а не государствомъ. Законъ XII табл. упоминаетъ о нанесеніи ранъ и побоевъ, и о словесныхъ обидахъ. Сравнительно послѣднія наказывались строже: кто публично позорилъ гражданина (occentatio) тотъ подвергался сѣченію; при membri ruptio назначалось воздаяніе равнымъ за равное (si membrum rupit, ni cum eo pacit, talio esto); за прочія оскорбленія установленъ былъ незначительный денежный штрафъ.

Впослѣдствіи въ эдиктахъ преторовъ измѣнился взглядъ на оскорбленія. Денежные штрафы и уголовныя наказанія были отмѣнены; оскорбленія получили характеръ delictum privatum и оскорбленному давался гражданскій искъ, actio injuriarum aestimatoria. Этотъ искъ имѣлъ характеръ ex bono et aequo, а потому отъ судьи зависѣло опредѣлить размѣръ вознагражденія. Въ значеніи гражданскихъ правонарушеній, оскорбленія получили особый характеръ. Такъ, признавались оскорбленіе умершихъ; за обиду жены, дѣтей и рабовъ требовали вознагражденія ихъ мужья, отцы и хо-

Digitized by Google

зяева. Далѣе, понятіе объ оскорбленіи распространено было на всякое слово и дѣйствіе, въ которомъ заключалось посягательство на честь: ne quid infamandi causa fiat. Сюда относилось: брань (convicium), пасквили (carmen famosum), уличное преслѣдованіе женщинъ, неприличныя слова и проч. Но позорящее сообщеніе факта, который могъ быть доказанъ, не считалось оскорбленіемъ, равно какъ всякое дѣйствіе, не заключавшее въ себѣ animus injuriandi.

Lex Cornelia de injuriis (при Суллѣ) выдѣлилъ оскорбленія дѣйствіемъ и за болѣе важныя — quod quis pulsatus verberatusve domusve eius vi introita sit — установилъ уголовное наказаніе, именно ссылку. При императорахъ оскорбленіе чести, даже тяжкое, снова получило характеръ гражданскій: оскорбленный требовалъ вознагражденія, размѣръ котораго зависѣлъ отъ его общественнаго положенія: при iniuriae non atroces обиженный самъ опредѣлалъ этотъ размѣръ и судья не могъ приговорить виновнаго къ уплатѣ больше того, сколько означалось въ искѣ. Но обиженный могъ также преслѣдовать виновнаго уголовнымъ порядкомъ; судьи назначали наказаніе за iniuria какъ за crimen extraordinarium.

Iniuria autem committitur non solum, cum quis pugno puta aut fustibus caesus vel etiam verberatus erit, sed etiam si cui convicium factum fuerit sive cuius bona quasi debitoris possessa fuerint ab eo, qui intellegebat nihil eum sibi debere, vel si quis ad infamiam alicuius libellum aut carmen scripserit, composuerit, ediderit dolove malo fecerit, quo quid eorum fieret, sive quis matremfamilias aut praetextatum praetextatamve adsectatus fuerit, sive cuius pudicitia attentata esse dicetur: et denique aliis pluribus modis admitti iniuriam manifestum est. l. Jnst. 4, 4.

Poena autem iniuriarum ex lege XII tabularum propter membrum quidem ruptum talio erat; propter os vero fractum aut collisum trecentorum assium poena erat, si libero os fractum erat, at si servo CL; propter ceteras vero iniurias XXV assium poena erat constituta: et videbantur illis temporibus in magna paupertate satis idoneae istae pecuniariae poenae esse. Gaj. III. 223.

Digitized by Google

Sed nunc alio iure utimur: permittitur enim nobis a praetore ipsis iniuriam aestimare, et iudex vel tanti condemnat, quanti nos aestimaverimus, vel minoris prout ei visum fuerit: sed cum atrocem iniuriam praetor aestimare soleat, si simul constituerit, quantae pecuniae nomine fieri debeat vadimonium, hac ipsa quantitate taxamus formulam, et iudex quamvis possit vel minoris damnare, plerumque tamen propter ipsius praetoris auctoritatem non audet minuere condemnationem. Ib. 224.

Ait praetor: 'QVI ADVERSVS BONOS MORES CONVICIVM CVI FECISSE CVIVSVE OPERA FACTVM ESSE DICETVR, QVO ADVERSVS BONOS MORES CONVICIVM FIERET: IN EVM IVDICIVM DABO' — Ait praetor: 'NE QVID INFAMANDI GAVSA FIAT, SI QVIS ADVERSVS EA FECERIT, PROVT QVAEQVE RES ERIT ANIMADVERTAM'. l. 15 h. t.

Atrox autem iniuria aestimatur vel ex facto, velut si quis ab aliquo vulneratus aut verberatus fustibusve caesus fuerit; vel ex loco, velut si cui in theatro aut in foro iniuria facta sit; vel ex persona velut si magistratus iniuriam passus fuerit, vel senatoribus ab humili persona facta sit iniuria, aut parenti patronoque fiat a liberis vel libertis. Gaj. III. 225.

In summa sciendum est, de omni iniuria eum, qui passus est, posse vel criminaliter agere vel civiliter. Et si quidem civiliter agatur, aestimatione facta secundum quod dictum est, poena imponitur; sin autem criminaliter, officio iudicis extraordinaria poena reo irrogatur. 10 Inst. 4, 4.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Обязательства

ex variis causarum figuris.

§ 83. Variae causarum figurae.

Кромѣ договоровъ и правонарушеній, Римляне признавали основаніемъ обязательствъ извѣстныя дѣйствія и положенія лицъ. Одни изъ такихъ актовъ личной воли пріурочивались къ договорамъ: хотя дѣйствующій и не имѣлъ непо-

Digitized by Google

средственно въ виду вступить въ договоръ, но изъ его дѣйствій возникало отношеніе сходное съ установившимися типами договоровъ. Римляне называли такую связь между лицами, основанную на одностороннемъ дѣйствіи, — *quasi contractus*. Затѣмъ, изъ нѣкоторыхъ дѣйствій, не имѣвшихъ признаковъ dolus или culpa, вытекали также обязательства, которыя Римляне называли obligationes *quasi ex delicto*. Наконецъ обязательства могли имѣть основаніемъ извѣстное юридическое или фактическое положеніе лица. Здѣсь рядомъ съ частнымъ интересомъ выступалъ общественный: обязательство было послѣдствіемъ не воли, выраженной въ опредѣленной юридической формѣ, а непосредственно вытекало изъ закона: это были obligationes *ex lege*.

§ 84. Obligationes quasi ex contractu.

Quasi ex contractu обязательства были тѣ, которыя имѣли содержаніе одинаковое съ договорами, но которыя возникали изъ дѣйствій не имѣвшихъ непосредственною цѣлью установить договоръ. Къ такимъ фактамъ принадлежали: веденіе чужихъ дѣлъ, аналогическое съ mandatum; общеніе имуществъ независѣвшее отъ воли участвующихъ и подводившееся подъ понятіе societas; наконецъ различныя формы ошибочнаго перехода собственности, уравнивавшіяся съ mutuum.

Negotiorum gestio было добровольное и безденежное веденіе чужихъ дѣлъ безъ предварительнаго соглашенія о томъ съ собственникомъ ихъ (dominus). Дѣйствовавшій за другаго признавался въ этихъ случаяхъ какъ бы повѣреннымъ; между нимъ и dominus возникало обязательство, аналогическое съ довѣренностью. На основаніи преторскихъ эдиктовъ, dominus negotii получалъ actio negotiorum gestorum directa, a negatium gestor—такой же искъ, actio contraria.

Принявшій на себя веденіе чужаго дѣла или управленіе чужимъ имуществомъ обязанъ былъ дѣйствовать такъ, какъ еслибы онъ имѣлъ довѣренность. Поэтому на него падала отвѣтственность за всякую вину, потому что онъ, взявшись за чужое дѣло, лишилъ собственника возможности избрать

Digitized by Google

себѣ опытнаго повѣреннаго; gestor обязанъ былъ дать самый строгій отчетъ и доказать, что его вмѣшательство требовалось интересами хозяина. На dominus negotii лежала обязанность вознаградить повѣреннаго за всѣ издержки, которыя сдѣланы этимъ послѣднимъ.

Особый видъ аналогической довѣренности представлялъ собою тотъ случай, когда кто либо на свой счетъ хоронилъ умершаго. Здѣсь предполагалось обязательство между умершимъ и похоронившимъ; послѣднему давался *actio funeraria* противъ наслѣдниковъ, хотя бы похороны совершены были вопреки ихъ желанію. Для признанія иска требовалось только, чтобы хоронившій дѣйствовалъ за наслѣдниковъ не pietatis gratia, но имѣя въ виду исполненіе обязанности наслѣдниковъ.

Ait praetor: SI QVIS NEGOTIA ALTERIVS, SIVE QVIS NEGOTIA, QVAE CVIVSQVE CVM IS MORITVR FVERINT, GESSERIT, IVDICIVM EO NOMINE DABO. — 'Negotia' sic accipe: sive unum sive plura. Ulp. 3 D. 3, 5.

Si quis absentis negotia gesserit... sine mandatu, placuit quidem sane eos invicem obligari, eoque nomine proditae sunt actiones, quas appellamus negotiorum gestorum; quibus invicem experiri possunt de eo, quod ex bona fide alterum alteri praestare oportet. Sed neque ex contractu neque ex maleficio actiones nascuntur; neque enim is qui gessit, cum absente creditur ante contraxisse, neque ullum maleficium est, sine mandatu suscipere negotiorum administrationem: . . sed utilitatis causa receptum est invicem eos obligari. Gaj. l. 5 pr. D. de O. et A. 44, 7.

Is autem qui negotiorum gestorum agit, non solum si effectum habuit negotium quod gessit, actione ista utetur, sed sufficit si utiliter gessit, etsi effectum non habuit negotium; et ideo si insulam fulsit vel servum aegrum curavit, etiamsi insula exusta est vel servus obiit, aget negotiorum gestorum ... Ego quaero: quid si putavit se utiliter facere, sed patrifamilias non expediebat? dico hunc non habiturum negotiorum gestorum actionem: ut enim eventum non spectamus, debet utiliter esse coeptum. Ulp. l. 9 D. ht.

Qui propter funus aliquid impendit, cum defuncto contrahere creditur, non cum herede. Ulp. L. 1 D. 11, 7.

Къ этой же категоріи обязательствъ слѣдуетъ отнести

Digitized by Google

tutelae gestio. По закону XII табл. опекунъ отвѣчалъ какъ за воровство въ случаѣ присвоенія имущества малолѣтнаго (actio de rationibus contrahendis); затѣмъ получило перевѣсъ то воззрѣніе, что изъ опеки вытекаетъ quasi contractus. Поэтому малолѣтнему давался actio tutelae directa, а опекуну a. t. contraria; первый искъ обезпечивалъ цѣлость ввѣреннаго опекуну имущества и имѣлъ мѣсто во всѣхъ случаяхъ, когда не существовало dolus; второй давалъ опекуну право требовать вознагражденія за произведенныя имъ издержки.

> Tutelae quoque iudicio qui tenentur, non proprie ex contractu obligati intelliguntur (nullum enim negotium inter tutorem et pupillum contrahitur): sed quia sane non ex maleficio tenentur, quasi ex contractu teneri videntur. Et hoc autem casu mutuae sunt actiones: non tantum enim pupillus cum tutore, sed et contra tutor cum pupillo habet actionem, si vel impenderit aliquid in rem pupilli, vel pro eo fuerit obligatus, aut rem suam creditori eius obligaverit. Gaj. l. 5 D. de O. et A. 44, 7.
>
> Sciendum autem est non solum tutores vel curatores pupillis et adultis ceterisque personis ex administratione teneri, sed etiam in eos, qui satisdationes accipiunt, subsidiariam actionem esse, quae ultimum eis praesidium possit adferre. Subsidiaria autem actio datur in eos, qui vel omnino a tutoribus vel curatoribus satisdari non curaverint, aut non idonee passi essent caveri. 2 I. 1, 24.

По общему началу, каждая собственность считается отдѣльною; поэтому если случайно она достается нѣсколькимъ лицамъ вмѣстѣ, каждое изъ нихъ имѣетъ право требовать выдѣленія своей доли: in communione vel societate nemo compellitur invitus detineri. Основаніемъ общности имущества можетъ служить или договоръ товарищества, или же это отношеніе есть communio incidens, то-есть установленное помимо воли лица, напр. между сонаслѣдниками. Иски, по которымъ каждый могъ требовать выдѣла, носили названіе: actio *communi dividundo*, если вопросъ шелъ о раздѣлѣ имущества, полученнаго по даренію, по завѣщанію и пр., и actio *familiae herciscundae*. Пока раздѣлъ не былъ совершенъ, между совладѣльцами предполагался quasi con-

Digitized by Google

tractus, изъ котораго вытекали ихъ взаимныя обязательства, напр. участіе въ издержкахъ на сохраненіе общей вещи, обязательства наслѣдника къ легатору и пр.

Communi dividundo iudicium ideo necessarium fuit, quod pro socio actio magis ad personales invicem praestationes pertinet, quam ad communium rerum divisionem. Denique cessat communi dividundo iudicium, si res communis non sit. Paul. l. 1 D. h. t. (comm. div. 10, 3.)

Nihil autem interest, cum societate an sine societate res inter aliquos communis sit: nam utroque casu locus est communi dividundo iudicio. Gaj. l. 2 pr. eod.

Communiter autem res agi potest etiam citra societatem, ut puta cum non affectione societatis incidimus in communionem: ut evenit in re duobus legata, item si a duobus simul empta res sit, aut si hereditas vel donatio communiter nobis obvenit. Ulp. l. 31 D. pro soc. 17. 2.

Сюда же слѣдуетъ причислить *iactus mercium*, выбрасываніе товаровъ съ корабля въ случаѣ опасности. На основаніи lex Rhodia, если товары были выброшены во время кораблекрушенія, то между всѣми хозяевами товаровъ предполагалось товарищество. Поэтому тѣ, чьи товары были спасены, обязаны были распредѣлить между собою убытки тѣхъ, чьи товары выброшены; размѣръ вознагражденія со стороны каждаго опредѣлялся размѣромъ принадлежавшаго ему и спасеннаго имущества; хозяинъ корабля и хозяева грузовъ считались какъ бы socii и дѣлили убытки pro rata.

Lege Rhodia cavetur, ut si levandae navis gratia iactus mercium factus est, omnium contributione sarciatur, quod pro omnibus datum est. Aequissimum est, commune detrimentum fieri eorum, qui propter amissas res aliorum consecuti sunt, ut merces suas salvas haberent. L. 1 D. 14, 2.

Всякое на счетъ другаго **обогащеніе**, не основанное на justa causa, Римляне считали несправедливымъ, а потому подлежащимъ отмѣнѣ: jure naturale aequum est, neminem cum alterius detrimento et injuria fieri locupletiorem. Лицо, на счетъ котораго обогатились неправильно или по ошибкѣ другіе, могло требовать возвращенія ему принадлежащаго и получало съ этою цѣлью condictio sine causa.

Digitized by Google

Случаи такого неправильнаго обогащенія были слѣдующіе.

Если кто либо, ошибочно предполагая существованіе долга, уплатитъ другому то, къ чему не былъ обязанъ, то онъ могъ требовать отъ получившаго обратно уплоченное или исполненное; ему давалось *condictio indebiti*. Обязанность возврата существовала при слѣдующихъ условіяхъ: если ошибочно уплатившій не былъ долженъ по obligatio naturalis; затѣмъ, если онъ уплатилъ въ увѣренности, что долженъ,— иначе уплата произведенная имъ разсматривалась какъ дареніе. Ошибка допускалась только въ фактѣ, а не въ правѣ.

Далѣе condictio *ob injustam causam* прилагалось ко всѣмъ случаямъ, когда кто-либо терялъ въ пользу другаго въ слѣдствіе неправильныхъ дѣйствій послѣдняго, напр. по договору, вызванному обманомъ.

Наконецъ если кто-либо уплатилъ другому за такое дѣйствіе или бездѣйствіе, исполненіе котораго безчестно для обѣщавшаго или получившаго, то возможно было требовать уплаченнаго обратно чрезъ condictio *ob turpem causam*, напр. если кто получалъ деньги за то, чтобы не оглашать клеветы. Но если дѣйствіе, о которомъ условлено между лицами, безсчестно для обѣихъ сторонъ, то уплатившій лишался права требовать уплоченное.

> Damus aut ob causam aut ob rem: ob causam praeteritam, veluti cum ideo do, quod aliquid a te consecutus sum vel quia aliquid a te factum est, ut etiamsi falsa causa sit, repetitio eius pecuniae non sit; ob rem vero datur, ut aliquid sequatur, quo non sequente repetitio competit. Pomp. ad Q. Muc. l. 52 D. de cond. ind. 12, 6.
>
> Perpetuo Sabinus probavit veterum opinionem existimantium, id quod ex iniusta causa apud aliquem sit posse condici. Ulp. l. 6 D. de cond. ob turp. 12, 5.
>
> Quodsi turpis causa accipientis fuerit, etiamsi res secuta sit, repeti potest, — Utputa dedi tibi, ne sacrilegium facias, ne furtum, ne hominem occidas . . Item si tibi dedero, ut rem mihi reddas depositam apud te, — si tibi dedero, ne mihi iniuriam facias. Paul. Ulp. l. 1 2 D. de cond. ob turp.

Digitized by Google

Ubi autem et dantis et accipientis turpitudo versatur, non posse repeti dicimus, veluti si pecunia datur, ut male iudicetur. Paul. l. 3. eod.

Dixi, cum ob turpem causam dantis et accipientis pecunia numeretur, cessare condictionem et in delicto pari potiorem esse possessorem. Pap. l. 5 pr. D. 12, 7.

Item is cui quis per errorem non debitum solvit, quasi ex contractu debere videtur. Adeo enim non intellegitur proprie ex contractu obligatus, ut, si certiorem rationem sequamur, magis, ut supra diximus, ex distractu quam ex contractu possit dici obligatus esse: nam qui solvendi animo pecuniam dat, in hoc dare videtur, ut distrahat potius negotium quam contrahat. Sed tamen proinde is, qui accepit, obligatur, ac si mutuum illi daretur, et ideo condictione tenetur, 6 Inst. 3, 27.

Cum quis, jus ignorans, indebitam pecuniam solverit, cessat repetitio. Per ignorantiam enim facti tantum repetitionem indebiti soluti competere, tibi notum est. C. 1, 10.

§ 85. Pollicitatio.

Къ формамъ вовникновенія обязательствъ по волѣ лица принадлежали также pollicitatio и votum, то есть одностороннія обѣщанія, которыя въ извѣстныхъ случаяхъ получали юридическій характеръ.

Pollicitatio было предложеніе одного лица что-либо сдѣлать или исполнить: pollicitatio est offerentis solius promissio. По общему правилу, оно не имѣло обязательной силы; но если обѣщаніе дано государству—pollicitatio reipublicae vel civitati facta, то оно обязывало обѣщавшаго къ исполненію, если для него существовала justa causa, напр. если оно обусловливалось полученіемъ почетной должности, вызывалось общественнымъ несчастіемъ и проч. Обѣщавшій могъ освободиться отъ исполненія обязательства, отдавши третью часть всего своего имущества.

Votum, обѣтъ, означалъ также обѣщаніе отдать вещь для сакральной цѣли. Такое обѣщаніе имѣло силу не только для самаго лица, но и для его наслѣдниковъ. Юстиніанъ признавалъ обязательность имущественныхъ обѣтовъ

Digitized by Google

въ пользу церкви, если они давались совершеннолѣтнимъ лицомъ мужскаго пола.

Въ обоихъ этихъ случаяхъ обязательство заключалось въ волѣ лица; обѣщавшій имѣлъ въ виду передачу или исполненіе, а потому здѣсь имѣлъ мѣсто существенный элементъ договоровъ. Но обѣщаніе получало односторонній характеръ, понятіе о взаимности было неприложимо; поэтому не было и договора въ тѣсномъ смыслѣ, а только аналогическое съ нимъ обязательство.

> Si quis rem aliquam voverit, voto obligatur: quae res personam voventis, non rem, quae vovetur, obligat; res enim quae vovetur, solutâ quidem liberat vota. ipsa vero sacra non efficitur. Si decimam quis bonorum vovit, decima non prius esse in bonis desinit, quam fuerit separata; et si forte qui decimam vovit decesserit antè sepositionem, heres ipsius hereditario nomine decimae obstrictus est; voti enim obligationem ad heredem transire constat. L. 2 D. 22, 1.

§ 86. Obligationes quasi ex delicto.

По общему правилу, отвѣтственность за неправомѣрныя дѣйствія падала на лицо дѣйствовавшее и предполагала всегда dolus или culpa levis. Но возможны были также случаи, когда лицо отвѣчало за чужія дѣйствія, за вредъ причиненный его животнымъ или рабомъ, наконецъ за неосторожность. Во всѣхъ такихъ случаяхъ Римляне видѣли основаніе обязательствъ въ quasi-delicta.

Отвѣтственность за quasi delicta установлена была въ законѣ XII таблицъ, но главнымъ образомъ въ преторскихъ эдиктахъ по каждому отдѣльному случаю путемъ введенія новыхъ исковъ. Поэтому общаго опредѣленія quasi delictum не было, а оно выражалось въ различныхъ искахъ.

Одною изъ древнѣйшихъ формъ отвѣтственности была та, которая возлагалась на хозяина животныхъ и рабовъ. Если домашнее животное причиняло кому либо вредъ, noxia s. pauperies, то хозяинъ обязанъ былъ вознаградить за это; actio *de pauperie* давалось въ случаѣ укушенія собаки, причиненія раны или увѣчья быкомъ и пр.; actio *de pastu*—въ

Digitized by Google

случаѣ потравы полей скотомъ. Actiones *noxales* прилагались къ хозяевамъ рабовъ, причинявшихъ убытки.

„Si quadrupes pauperiem fecisse dicetur," actio ex lege XII tabularum descendit; quae lex voluit aut dari id quod nocuit, i. e. animal quod noxiam commisit, aut aestimationem noxiae offerri. Pauperies est damnum sine iniuria facientis datum. Itaque (ut Servius scribit) tunc haec actio locum habet, cum commota feritate nocuit quadrupes, puta si equus calcitrosus calce percusserit, aut bos cornu petere solitus petierit. Et generaliter haec actio locum habet, quotiens contra naturam fera mota pauperiem dedit: ideoque si equus dolore concitatus calce petierit, cessare istam actionem, sed eum qui equum percusserit aut vulneraverit, in factum magis quam lege Aquilia teneri, utique ideo, quia non ipse suo corpore damnum dedit. In bestiis autem propter naturalem feritatem haec actio locum non habet. Et cum etiam in quadrupedibus noxa caput sequitur, adversus dominum haec actio datur, non cuius fuerit quadrupes cum noceret, sed cuius nunc est Ulp. l. 1 pr. D. si quadrup. 9, 1.

Далѣе слѣдовала отвѣтственность *хозяевъ гостинницъ*, конюшенъ и лодокъ (caupones, stabularii, nautae) за убытки и воровство, въ которыхъ виновны были лица, находившіяся въ ихъ услуженіи. Хозяинъ долженъ былъ уплатить путешественнику вдое противъ того, что у него украдено. Преторы въ своихъ эдиктахъ обезпечивали путешественниковъ не только противъ безчестности служителей, но и противъ ихъ небрежности: хозяинъ гостинницы подвергался отвѣтственности даже въ томъ случаѣ, если постороннія лица производили воровство. Между хозяиномъ и путешественникомъ установлялось отношеніе, аналогическое съ договоромъ поклажи, а потому только damnum fatale освобождало хозяина отъ отвѣтственности. Даже безъ прямого участія служителей въ пропажѣ вещей, остановившійся въ гостинницѣ или поставившій свою лошадь въ конюшнѣ могъ требовать цѣну пропавшаго въ формѣ actio de recepto.

Item exercitor navis aut cauponae aut stabuli de dolo aut furto, quod in nave aut caupona aut stabulo factum sit, quasi ex maleficio teneri videtur, si modo ipsius nullum est

Digitized by Google

maleficium, sed alicuius eorum, quorum opera navem aut cauponam aut stabulum exerceret; cum enim neque ex contractu sit adversus eum constituta haec actio et aliquatenus culpae reus est, quod opera malorum hominum uteretur, ideo quasi ex maleficio teneri videtur. In his autem casibus in factum actio competit, quae heredi quidem datur, adversus heredem autem non competit 3 I. 4. 6 — Haec actio in factum in duplum est. Ulp. l. 7 D. nautae· 4, 9.

Ait praetor: NAVTAE CAVPONES STABVLARII QVOD CVIVSQVE SALVVM FORE RECEPERINT, NISI RESTITVENT, IN EOS IVDICIVM DABO. Id. l 1 pr. eod.

Hoc edicto omnimodo qui receperit tenetur, etiam sine culpa eius res periit vel damnum datum est, nisi si quid damno fatali contingit. — Haec autem (sc. actio) rei persecutionem continet, et ideo in heredem et perpetuo datur. L. 3 ib.

Затѣмъ существовала отвѣтственность лицъ, живущихъ въ комнатѣ, изъ которой что-либо вылито или выброшено, если при этомъ проходившій мимо по улицѣ потерпѣлъ убытокъ. Actio *de effusis et dejectis* имѣлъ всякій, чьи вещи были испорчены, противъ всѣхъ жильцовъ дома, откуда произведенъ убытокъ, потому что съ одной стороны проходъ и проѣздъ по улицѣ и дорогѣ требовалъ полной безопасности, а съ другой не было возможности знать, кто именно вылилъ или выбросилъ извѣстный предметъ.

Item is, ex cuius coenaculo vel proprio ipsius vel conducto vel in quo gratis habitabat deiectum effusumve aliquid est, ita ut alicui noceretur, quasi ex maleficio obligatus intelligitur; ideo autem non proprie ex maleficio obligatus intelligitur, quia plerumque ob alterius culpam tenetur aut servi aut liberi . . De eo vero, quod deiectum effusumve est, dubli quanti damnum datum sit, constituta est actio. 1 I. 4, 5.

Parvi autem interesse debet, utrum publicus locus sit, an vero privatus, dummodo per eum vulgo iter fiat. l. 1 D. h. t. 9, 3

На томъ же основаніи можно было привлечь къ отвѣтственности хозяина дома и вообще зданія, съ котораго сорвался и упалъ какой нибудь предметъ, небрежно постав-

Digitized by Google

ленный или привѣшенный (цвѣты на окнѣ, крыша на домѣ). Actio *de posito et suspenso* имѣлъ характеръ условный; не только потерпѣвшій, но всякій гражданинъ могъ вчинать этотъ искъ, и виновный въ небрежности подвергался взысканію въ размѣрѣ 10-ти солидовъ.

Наконецъ къ обязательствамъ quasi ex delicto Римляне причисляли отвѣтственность судьи, который по небрежности или медленности въ веденіи процесса причинялъ убытки тяжущимся. Искъ противъ такого судьи *qui litem suam fecit* былъ in factum.

> Si iudex litem suam fecerit, non proprie ex maleficio obligatus videtur; sed quia neque ex contractu obligatus est et utique peccasse aliquid intelligitur, licet per imprudentiam, ideo videtur quasi ex maleficio teneri in factum actione, et in quantum de ea re aequum religioni iudicantis visum fuecrit, poenam sustinebit. Gaj. l. 6 D. de extr. cogn. 50, 13.

§ 87. Obligationes ex lege.

Obligationes ex lege въ тѣсномъ смыслѣ суть тѣ, которыя возникаютъ помимо воли лица, въ слѣдствіе его юридическаго положенія, какъ члена семейства, собственника, наслѣдника и пр. Въ большинствѣ случаевъ, обязательства подобнаго рода имѣли основаніемъ своимъ общественный интересъ: лицо принуждалось къ исполненію чего-либо ради правильнаго гражданскаго оборота и общей пользы.

Такъ, лица заинтересованныя въ процессѣ могли требовать, чтобы тотъ, у кого находится завѣщаніе, служащее основаніемъ процесса, показалъ имъ это завѣщаніе. Вообще въ случаяхъ, когда кому либо нуженъ былъ доступъ къ вещамъ, находившимся въ чужомъ обладаніи, давался особый искъ — actio *ad exhibendum*. Здѣсь рѣчь шла не о передачѣ собственности, а только о томъ, чтобы вещь или рабъ были показаны: exhibere est facere in publico potestatem, ut ei qui agat experiundi sit potestas (Paul). Интересы правосудія требовали, чтобы каждый содѣйствовалъ раскрытію истины и не могъ ссылаться на свое исключительное право собственности.

Digitized by Google

Haec actio perquam necessaria est et vis eius in usu quottidiano est et maxime propter vindicationes inducta est. — Qui ad exhibendum agit, non utique dominum se dicit nec debet ostendere, cum multae sint causae ad exhibendum agendi.—Est autem personalis actio et ei competit, qui in rem acturus est qualicumque in rem actione, etiam pigneraticia Serviana.—Item si optare velim servum vel quam aliam rem, cuius optio mihi relicta est, ad exhibendum me agere posse constat, ut exhibitis possim vindicare. Ulp. l 1. D. 10, 4.

Sciendum est autem... competere ad exhibendum actionem ei, cuius interest exhiberi; iudex igitur summatim debebit cognoscere, an eius intersit, non an eius res sit. Eleganter definit Neratius, iudicem ad exhibendum hactenus cognoscere, an iustam et probabilem causam habeat actionis, propter quam exhiberi sibi desideret Jbid.

Изъ отношеній родственныхъ вытекали по закону также извѣстнаго рода обязательства: давать пропитаніе и приданое, хоронить умершаго. Такъ, обязанность давать содержаніе падала на отца и его восходящихъ, затѣмъ на мать и ея восходящихъ; наоборотъ, дѣти обязаны были давать содержаніе родителямъ. Этого рода обязанность выступала при бѣдности нуждающихся въ помощи, а размѣръ помощи опредѣлялся по средствамъ обязаннаго, pro modo facultatium. Обязанность хоронить падала прежде всего на наслѣдниковъ, затѣмъ переходила на когнатовъ; издержки на похороны опредѣлялись общественнымъ положеніемъ умершаго и средствами платящаго.

Si de hac re defunctus non cavit, nec illi delegatum id munus est, scrictos heredes ea res contingit; si nemo scriptus est, legitimos vel cognatos quosque suo ordine, quo succedunt. L. 12 D. 11, 7.

Actio *quod metus causa* давался противъ лица, которое получало какую либо часть имущества въ слѣдствіе договора вынужденнаго, хотя бы это лицо и не участвовало въ совершеніи такого договора. Въ случаѣ если отвѣтчикъ добровольно не возвращалъ полученнаго, то въ теченіи года

Digitized by Google

можно было взыскивать съ него въ четыре раза болѣе того, что онъ обязанъ былъ возвратить.

In hac actione non quaeritur, utrum is qui convenitur, an alius metum fecit; sufficit enim hoc docere, metum sibi illatum vel vim et ex hac re eum qui convenitur, etsi crimine caret, lucrum tamen sensisse. L. 14 D. 4, 2.

In heredem autem et ceteros in id, quod pervenit ad eos, datur non immerito. Paul. L. 16 eod.

Si quis non restituat, in quadruplum in eum iudicium pollicetur; quadruplabitur autem omne quodcumque restitui oportet. L. 14 eod.

Наконецъ ex lege возникали обязательства между сосѣдними владѣльцами, на томъ основаніи, что каждый долженъ былъ пользоваться своею собственостью безъ вреда другимъ. Поэтому независимо отъ договоровъ, можно было требовать соблюденія извѣстныхъ условій со стороны сосѣда, въ видахъ охраненія собственности отъ повреждения въ настоящемъ и отъ опасности въ будущемъ. Иски, на основаніи которыхъ предъявлялись требованія въ этихъ случаяхъ, были actiones in factum; титуломъ для нихъ служилъ operis novi nunciatio, cautio de damno infecto и пр.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Исполненіе и передача обязательствъ.

§ 88. Приложеніе и прекращеніе обязательствъ.

Обязательства, возникшія по тому или другому основанію — по волѣ лица, противъ его воли или независимо отъ него — проходятъ двѣ стадіи. Въ первой они имѣютъ бытіе (praesens obligatio est), составляютъ часть имущества кредитора, могутъ быть передаваемы имъ другому лицу, но не служатъ еще основаніемъ требовать исполненія отъ дебитора. Только во второй стадіи обязательствъ наступаетъ возможность требовать отъ дебитора исполненія; только въ ней выражается

Digitized by Google

фактическое пользованіе кредитора тѣмъ, что ему юридически принадлежитъ съ момента возникновенія обязательства. *Cedere diem* significat: incipere debere pecuniam; *venire diem* significat: eum diem venisse, quo pecunia peti possit (Ulp.).

Фактическое пользованіе или исполненіе (naturalis praestatio ejus quod debetur) составляетъ нормальный исходъ и основную цѣль всякаго обязательства. Но возможны случаи, когда такого фактическаго выполненія не бываетъ и кредиторъ ограничивается только юридическимъ пользованіемъ; обязательства погашаются, не будучи исполненными, напр. при обоюдномъ согласіи на то кредитора и дебитора, при отсутствіи реальнаго содержанія и проч.

При такомъ различіи способовъ пользованія, возможно различіе и въ погашеніи обязательствъ. Общимъ выраженіемъ его служитъ удовлетвореніе, satisfactio кредитора, за которымъ слѣдуетъ освобожденіе, liberatio дебитора. Это послѣднее можетъ быть достигнуто или фактически, чрезъ solutio, когда кредиторъ исполняетъ то, къ чему обязался; или же юридически,—когда дебиторъ освобождается отъ своего обязательства по соглашенію съ кредиторомъ, чрезъ exceptio и проч.

Первоначально такое юридическое погашеніе было обставлено строгими условіями; требовалось, чтобы договоръ погашался въ той же формѣ, въ какой былъ заключенъ; необходимъ былъ contrarius actus. Затѣмъ въ преторскомъ правѣ такое соотвѣтствіе признано излишнимъ и можно было погашать обязательства строгаго права чрезъ pacta.

Verborum obligatio aut naturaliter resolvitur, aut civiliter: naturaliter, veluti solutione, aut cum res in stipulationem deducta sine culpa promissoris in rebus humanis esse desiit; civiliter, veluti acceptilatione, vel cum in eandem personam ius stipulantis promittentisque devenit. L. 107 D. 46, 3.

Prout quidque contractum est ita et solvi debet: ut cum re contraxerimus, re solvi debet; et cum verbis aliquid contraximus, vel re vel verbis obligatio solvi debet; aeque cum emptio vel venditio vel locatio contracta est, quoniam con-

Digitized by Google

sensu nudo contrahi potest, etiam dissensu contrario dissolvi potest. Pompon. l. 80 eod.

§ 89. Solutio.

Solutio въ обширномъ смыслѣ означало всякое освобожденіе дебитора отъ обязательства: solutionis verbum pertinet ad omnem liberationem quoque modo factam (Paul.). Въ тѣсномъ смыслѣ подъ solutio разумѣлось исполненіе того, къ чему дебиторъ обязался: solvere dicimus eum, qui fecit, quod facere promisit (Ulp.). Это была естественная и нормальная форма погашенія обязательства, при которой кредиторъ пользовался фактически своимъ правомъ.

Solutio имѣло мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда дебиторъ давалъ или дѣлалъ именно то, о чемъ постановлено въ договорѣ; если же, съ согласія кредитора, вещь или дѣйствіе, составлявшія содержаніе обязательства, замѣнялись другими, то существовало datio in solutum.

Исполненіе могло послѣдовать какъ со стороны дебитора, такъ и со стороны третьяго лица подъ условіемъ, если это лицо пользуется правомъ распоряжаться имуществомъ и если уплата совершена имъ съ цѣлью погашенія долга, а не по другимъ основаніямъ. Solvere pro ignorante et invito cuique licet.

Право принять исполненіе принадлежало кредитору. Но уплата могла быть произведена тому лицу, которое по закону было представителемъ кредитора,—опекуну, повѣренному и вообще adjectus solutionis causa. Уплата третьему лицу имѣла силу только въ томъ случаѣ, когда она подтверждалась кредиторомъ (ratihabitio).

Исполненіе должно исчерпать все содержаніе обязательства. Только нѣкоторымъ дебиторамъ, стоявшимъ въ особыхъ отношеніяхъ къ кредиторамъ, дозволялось исполнить id quod facere possunt, если уплата долга сполна лишила бы ихъ средствъ къ жизни.

Противъ дебиторовъ, не платящихъ долга, существовали мѣры имущественнаго взысканія, кромѣ тѣхъ, которыя могли

Digitized by Google

быть приняты по отношенію къ личности должника. Такое взысканіе, введенное преторами, получало особенно важное значеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда противъ одного несостоятельнаго дебитора выступало нѣсколько кредиторовъ. Ex decreto praetoris или по желанію несостоятельнаго, кредиторы получали missio in bona debitoris; затѣмъ надъ этимъ имуществомъ назначался кураторъ, который продавалъ его и изъ вырученной суммы удовлетворялъ кредиторовъ pro rata. Хотя бы уплата была неполная, она считалась совершившеюся, такъ что, при добровольной уступкѣ всего имущества, несостоятельный получалъ право пріобрѣтать вновь, не подвергаясь взысканію неуплаченной части долга.

Наконецъ исполненіе могло сдѣлаться невозможнымъ безъ вины дебитора, напр. если кто обѣщалъ сдѣлать что-либо въ извѣстный срокъ и умеръ до наступленія его.

Какъ кредиторъ могъ требовать исполненія, такъ и дебиторъ могъ принудить кредитора, чтобъ онъ принялъ отъ него уплату; въ случаѣ отказа, дебитору предоставлялось представить свой долгъ судьѣ, причемъ всякая случайная потеря внесенной суммы падала на кредитора.

Во всякомъ случаѣ какъ полное solutio, такъ при опредѣленныхъ условіяхъ неполное, имѣло своимъ послѣдствіемъ погашеніе обязательства ipso jure; разъ погашенное обязательство не могло возникнуть вновь.

Tollitur autem omnis obligatio solutione eius, quod debetur, vel si quis, consentiente creditore, aliud pro alio solverit. Nec tamen interest, quis solvat, utrum ipse, qui debet, an alius pro eo: liberatur enim et alio solvente, sive sciente debitore sive ignorante vel invito solutio fiat. Item si reus solverit, etiam ii, qui pro eo intervenerunt, liberantur. Idem ex contrario contingit, si fideiussor solverit: non enim solus ipse liberatur, sed etiam reus. Pr. Inst. 3, 29.

Vero procuratori recte solvitur; verum autem accipere debemus eum, cui mandatum est vel specialiter, vel cui omnium negotiorum administratio mandata est. — Sed etsi non vero procuratori solvam, ratum autem habeat dominus quod solutum est, liberatio contingit: rati enim habitio mandato comparatur. Ulp. l. 12 D. de solut. 46, 3.

Digitized by Google

Quod iussu alterius solvitur, pro eo est, quasi ipsi solutum esset. Paul. l. 180 de R. J. 50, 17.

Solutione . . et inviti et ignorantes liberari possumus. Pomp. l. 23 de solut.

Pupillum sine tutoris auctoritate nec solvere posse palam est. — Pupillo solvi sine tutoris auctoritate non potest; . . si tamen solverit ei debitor et nummi salvi sint, petentem pupillum doli mali exceptione debitor summovebit. — Ulp. Paul. l. 14 15 eod.

Sunt, qui in id quod facere possunt conveniuntur, id est non deducto aere alieno; et quidem sunt hi fere: qui pro socio conveniuntur; item parens, patronus patrona liberique eorum et parentes; item maritus de dote in id quod facere potest convenitur. Ulp. l. 16. 17. D. de re iud. 42, 1.

Is quoque, qui ex causa donationis convenitur, in quantum facere potest condemnatur: et quidem is solus deducto aere alieno. Paul. l. 19 eod.

Привилегія погашать долгъ неполною уплатою въ новомъ римскомъ правѣ получила названіе beneficium competentiae.

§ 90. Compensatio.

Если кредиторъ и дебиторъ имѣли другъ къ другу однородныя обязательства, то одно изъ нихъ могло быть погашено другимъ; такой зачетъ назывался compensatio: compensatio est debiti et crediti inter se contributio (Mod.). Если зачету подлежали долги разнородные или такіе, исполненію которыхъ не наступилъ еще срокъ, то зачетъ носилъ названіе deductio.

Первоначально зачеты ограничены были строгими условіями: они допускались только по искамъ bonae fidei и засчитывались исключительно тѣ долги, которые имѣли одно и то же основаніе (ex eadem causa). Въ искахъ stricti juris дебиторъ, въ качествѣ отвѣтчика, могъ выставить exceptio doli противъ истца, который былъ ему долженъ; судья отказывалъ въ такомъ случаѣ истцу на томъ основаніи, что онъ требовалъ болѣе чѣмъ слѣдовало (pluspetitio), но не производилъ самъ зачета. Поэтому въ сущности здѣсь не было compensatio. Исключеніе было установлено только для двухъ случаевъ: банкиры могли требовать съ должниковъ

Digitized by Google

лишь часть долга, остававшуюся за вычетомъ ихъ актива; они обязаны были cum compensatione agere; затѣмъ представитель конкурса, bonorum emptor, обязанъ былъ вычесть активъ несостоятельнаго,—cum deductione agere.

Впослѣдствіи compensatio распространено было на всѣ иски безъ исключенія. Судья, имѣя въ виду exceptio отвѣтчика, могъ самъ произвести вычетъ и присудить истцу только часть долга. Это начало утверждено было рескриптомъ Марка Аврелія, который сверхъ того допустилъ зачетъ по долгамъ, имѣвшимъ различное основаніе (ex dispari causa); по этому напр. долгъ по договору могъ засчитываться долгомъ изъ правонарушенія и проч. При Юстиніанѣ, когда уже исчезло различіе исковъ, для compensatio не требовалось предъявленія exceptio; достаточно было простаго указанія дебитора, чтобы судья officio judicis самъ произвелъ зачетъ.

Общія условія для зачета, производившагося судьею, заключались въ слѣдующемъ. Оба долга должны были имѣть характеръ безспорныхъ; долгъ могъ быть предъявленъ къ зачету только въ томъ случаѣ, если срокъ уплаты по нему уже наступилъ; зачетъ производился исключительно по долгамъ между одними и тѣми же лицами: дебиторъ несовершеннолѣтняго не могъ представить къ зачету долгъ опекуна; не допускалось compensatio по взысканію налоговъ казною, а также въ томъ случаѣ, когда вчинался искъ о поклажѣ.

Зачетомъ погашался долгъ вполнѣ или въ опредѣленномъ размѣрѣ. Поэтому съ момента компенсаціи прекращалось теченіе процентовъ, хотя бы одинъ изъ долговъ былъ безпроцентный; если по ошибкѣ произведена была уплата по долгу, погашенному чрезъ компенсацію, то уплатившій имѣлъ condictio indebiti и проч. Такое полное погашеніе юристы обозначали словами: ipso iure compensari.

Ideo compensatio necessaria est, quia interest nostra potius non solvere, quam solutum repetere. Pomp. l. 3 D. ht.

Unusquisque creditorem suum eundemque debitorem petentem summovet, si paratus est compensare. Iul. l. 2 eod.

Alia causa est illius actionis qua argentarius experitur:

Digitized by Google

nam is cogitur cum compensatione agere et ea compensatio verbis formulae exprimitur, adeo quidem ut ab initio compensatione facta minus intendat sibi dari oportere: ecce enim si sestertium X milia debeat Titio, atque ei XX debeantur, sic intendit: SI PARET TITIVM SIBI X MILIA DARE OPORTERE AMPLIVS QVAM IPSE TITIO DEBET. Item bonorum emptor cum deductione agere iubetur, id est ut in hoc solum adversarius condemnetur, quod superest deducto eo, quod invicem ei bonorum emptor defraudatoris nomine debet. Inter compensationem autem quae argentario opponitur et deductionem quae obiicitur bonorum emptori, illa differentia est, quod in compensationem hoc solum vocatur, quod eiusdem generis et naturae est: veluti pecunia cum pecunia compensatur, triticum cum tritico, vinum cum vino, adeo ut quibusdam placeat, non omnimodo vinum cum vino aut triticum cum tritico compensandum, sed ita si eiusdem naturae qualitatisque sit; in deductionem autem vocatur et quod non est eiusdem generis: itaque si pecuniam petat bonorum emptor et invicem frumentum aut vinum is debeat, deducto quanti id erit in reliquum experitur. Gai III. 78.

In bonae fidei autem iudiciis libera potestas permitti videtur iudici ex bono et aequo aestimandi, quantum actori restitui debeat. In quo et illud continetur, ut, si quid invicem actorem praestare oporteat, eo compensato, in reliquum is, cum quo actum est, condemnari debeat. Sed et in strictis iudiciis ex rescripto divi Marci apposita doli mali exceptione compensatio inducebatur. Sed nostra constitutio eas compensationes, quae iure aperto nituntur, latius introduxit, ut actiones ipso iure minuant sive in rem sive personales sive alias quascumque, excepta sola depositi actione, cui aliquid compensationis nomine opponi satis impium esse credidimus, ne sub praetextu compensationis depositarum rerum quis exactione defraudetur. 30 Inst. 4, 6.

§ 91. Договоры о погашеніи обязательствъ.

Неисполненныя обязательства считались исполненными, если объ этомъ состоялось соглашеніе сторонъ. Дебиторъ освобождался отъ исполненія и чрезъ то погашалось самое обязательство. Формы такого договорнаго освобожденія были различны; онѣ соотвѣтствовали тому договору, который погашался и служили выраженіемъ фиктивнаго исполненія договора.

Digitized by Google

Такъ, договоръ, заключенный per aes et libram погашался чрезъ nexi liberatio. Въ торжественной формѣ дебиторъ объявлялъ, что онъ уплатилъ долгъ своему кредитору и передавалъ этому послѣднему кусокъ мѣди; кредиторъ, соглашаясь принять мѣдь, тѣмъ самымъ подтверждалъ исполненіе обязательства, хотя бы въ дѣйствительности оно не было исполнено.

Est etiam species imaginariae solutionis, per aes et libram: quod et ipsum genus certis in causis receptum est, veluti si quid eo nomine debeatur, quod per aes et libram gestum sit, sive quid ex causa iudicati debeatur. Adhibentur autem non minus quam quinque testes et libripens; deinde is qui liberatur ita oportet loquatur: QVOD EGO TIBI TOT MILIBVS CONDEMNATVS SVM, ME EO NOMINE A TE SOLVO LIBEROQVE HOC AERE AENEAQVE LIBRA. HANC TIBI LIBRAM PRIMAM POSTREMAMQVE EXPENDO SECVNDVM LEGEM PVBLICAM; deinde asse percutit libram eumque dat ei, a quo liberatur, veluti solvendi causa. Similiter legatarius heredem eodem modo liberat de legato quod per damnationem relictum est;.. de eo tamen tantum potest hoc modo liberari, quod pondere numero constet, et ita si certum sit: quidam et de eo, quod mensura constat, idem existimant. Gaj. III. 173—175.

Договоры, заключавшіеся въ формѣ стипуляціи, могли погашаться чрезъ acceptilatio; всѣ прочіе договоры должны были сначала получить форму стипуляціи, чтобы погашеніе ихъ было возможно посредствомъ acceptilatio. Это послѣднее выражалось въ опредѣленныхъ словахъ, соотвѣтствующихъ стипуляціи: дебиторъ спрашивалъ кредитора, получилъ ли онъ отъ него должное; кредиторъ отвѣчалъ утвердительно, и этимъ отвѣтомъ долгъ погашался точно такъ же какъ если-бы происходило дѣйствительное исполненіе обязательства. Юридическія послѣдствія acceptilatio были тѣ же, что̀ и исполненія; обязательство прекращалось ipso jure, а потому въ солидарныхъ обязательствахъ acceptilatio одному дебитору распространялось на всѣхъ прочихъ.

Est autem acceptilatio Qimaginaria solutio. uod enim ex verborum obligatione Titio debetur, id si velit Titius remittere, poterit sic fieri, ut patiatur haec verba debitorem di-

Digitized by Google

cere: QUOD EGO TIBI PROMISI, HABESNE ACCEPTUM? et Titius respondeat: HABEO. Quo genenere, ut diximus, tantum eae obligationes solvuntur, quae ex verbis consistunt, non etiam ceterae: consentaneum enim visum est, verbis factam obligationem posse aliis verbis dissolvi. Sed id, quod ex alia causa debetur, potest in stipulationem deduci et per acceptilationem dissolvi. Sicut autem quod debetur, pro parte recte solvitur, ita in partem debiti acceptilatio fieri potest. 1 Inst. 3, 29.

Verborum obligatio aut naturaliter resolvitur aut civiliter: naturaliter veluti solutione;...civiliter veluti acceptilatione. Pomp. l, 107 D. de solut. 46, 3.

Pactum de non petento было условіе, по которому кредиторъ отказывался отъ взысканія долга или навсегда, или же только до извѣстнаго срока. Такое условіе не погашало обязательства ipso jure, такъ какъ pactum вообще не стояло наравнѣ съ контрактами; но оно имѣло для дебитора значеніе exceptio.

Pactum de non petento могло совершаться in rem и in personam: in rem, когда въ немъ не заключалось никакихъ ограниченій; in personam, когда кредиторъ обѣщалъ только самъ лично не взыскивать долга или не взыскивать его только съ дебитора, но не съ его наслѣдниковъ: a te non petam, ab heredibus tuis petam.

Въ двухъ случаяхъ pact. de n. pet. погашало обязательства вполнѣ: въ obligationes naturales, которыя имѣли такую же юридическую силу какъ exceptiones, и въ обязательствахъ вытекавшихъ изъ правонарушеній. Законъ XII таблицъ прямо указывалъ на сдѣлку, какъ на способъ прекращенія исковъ за обиду и за воровство, а потому pactum получало въ этихъ случаяхъ силу отъ самаго закона.

Pactorum quaedam in rem sunt, quaedam in personam; in rem sunt, quotiens generaliter paciscor, ne petam; in personam, quotiens ne a persona petam, id est ne a Lucio Titio petam. Utrum autem in rem an in personam pactum factum est, minus ex verbis quam ex mente convenientium aestimandum est. Ulp. l. 7 D. de pact.

Dilatoriae exceptiones sunt, quae ad tempus valent, veluti illius pacti conventi quod factum est verbi gratia, ne intra

Digitized by Google

quinquennium peteretur: finito enim eo tempore non habet locum exceptio. Gai. IV. 122.

Наконецъ договоры, основанные исключительно на взаимномъ согласіи, могли погашаться также по соглашенію, contrarius consensus. Но это было возможно только до тѣхъ поръ, пока ни одна сторона не приступила къ исполненію обязательства; въ противномъ случаѣ необходимо было возстановить отношеніе въ томъ видѣ, въ какомъ оно существовало до заключенія договора, напр. возвратить покупщику уплоченную имъ цѣну.

Emptio et venditio sicut consensu contrahitur, ita contrario consensu resolvitur, antequam fuerit res secuta. Paul. l. 3. D. de resc. vend. 18, 5.

Potest, dum res integra est, conventione nostra infecta fieri emptio;. post pretium solutum infectam emptionem facere non possumus. Pomp. l. 2 eod,

Ab emptione venditione locatione conductione ceterisque similibus obligationibus quin' integris omnibus consensu eorum, qui inter se obligati sint, recedi possit, dubium non est...Nec quidquam interest, utrum integris omnibus, in quae obligati essemus, conveniret, ut ab eo negotio discederetur, an in integrum restitutis his, quae ego tibi praestitissem, consentiremus, ne quid tu mihi eo nomine praestares. Ner. l. 58 de pact.

Особою формою погашенія обязательствъ служили transactio и compromissum.

Transactio или сдѣлка прилагалось къ тѣмъ случаямъ, когда споръ по обязательству уже возникъ или готовъ возникнуть; кредиторъ уступалъ часть своихъ притязаній, чтобы получить удовлетвореніе не обращаясь къ суду.

Поэтому transactio прилагались только къ тѣмъ долгамъ; о которыхъ судъ не постановилъ еще рѣшенія; оно имѣло значеніе pactum, и могло служить какъ exceptio, если въ немъ не было установлено stipulatio poenae; наконецъ transactio могло касаться только тѣхъ дѣйствій, которыя заключались въ обязательствѣ.

Digitized by Google

Compromissum arbitri представляло собою ту же сдѣлку, предложенную и утвержденную посредникомъ.

Compromissum ad similitudinem iudiciorum redigitur et ad finiendas lites pertinet: Ex compromisso placet exceptionem non nasci, sed poenae petitionem. L. 1 D. 4, 8.

§ 92. Novatio. — Cessio.

Обязательство погашалось, если въ замѣнъ его возникало новое, однороднаго содержанія. Существенное значеніе novatio заключалось въ томъ, что прежнее обязательство окончательно погашалось, такъ что оно не могло получить силы, хотя бы новое оказалось по какимъ-либо причинамъ недѣйствительнымъ; novatio было тождественно съ уплатою долга.

Такая замѣна одного обязательства другимъ могла происходить или между прежними кредиторомъ и должникомъ, или же она сопровождалась перемѣною одной или обѣихъ сторонъ въ договорѣ. Такъ, кредиторы въ новомъ договорѣ могли установить новое основаніе или предметъ долга. Затѣмъ прежній дебиторъ могъ освобождаться отъ обязательства и на мѣсто его становился новый (expromissio v. delegatio). Далѣе, перемѣна могла совершиться въ лицѣ кредитора: при этомъ novatio тѣмъ отличалось отъ простой передачи обязательства, что для novatio необходимо было согласіе дебитора и что всѣ добавочныя условія прежняго договора теряли свою силу при заключеніи новаго. Наконецъ дебиторъ могъ уполномочить своего дебитора къ заключенію договора съ кредиторомъ кредитора; при этомъ погашалось одновременно два обязательства и требовалось согласіе четырехъ участниковъ.

Для novatio необходимы были слѣдующія *условія*.

Прежде всего требовалось существованіе обязательства, которое могло подвергнуться замѣнѣ, хотя бы это было obligatio naturalis. Далѣе, novatio имѣло мѣсто только въ томъ случаѣ, если между тѣмъ же дебиторомъ и кредиторомъ установлялось обязательство новое по содержанію, или

Digitized by Google

къ прежнему безусловному обязательству присоединялось условіе. Затѣмъ обѣ стороны должны были выразить намѣреніе о томъ, что новый договоръ заключается ими въ замѣну прежняго (animus novandi); безъ этого условія новое обязательство присоединялось къ прежнему, но не погашало его; кредитору предоставлялось требовать по тому или по другому. Наконецъ формою замѣны обязательствъ служило въ періодъ имперіи исключительно stipulatio.

Novatio est prioris debiti in aliam obligationem, vel civilem vel naturalem, transfusio atque translatio, hoc est cum ex praecedenti causa ita nova constituatur, ut prior perimatur; novatio enim a n o v o nomen accipit et a n o v a obligatione. Ulp. l. 1 pr. D. h. t. (de novat. 46, 2.).

Praeterea novatione tollitur obligatio, veluti si quod tu mihi debeas a Titio dari stipulatus sim: nam interventu novae personae nova nascitur obligatio et prima tollitur translata in posteriorem. Gaj. III. 176.

Non si quis stipuletur, quod mihi debetur, aufert mihi actionem, nisi ex voluntate mea stipuletur, liberat autem me is, qui quod debeo promittit, etiamsi nolim. Ulp. l. 8 D. h. t.

Delegare est vice sua alium reum dare creditori, vel cui iusserit. Id. l. 11 pr. eodem.

Si eadem persona sit, a qua postea stipuler, ita demum novatio fit, si quid in posteriore stipulatione novi sit, forte si condicio vel dies vel sponsor adiiciatur aut detrahatur. Gaj. III. 177.

Legata vel fideicommissa si in stipulationem fuerint deducta et hoc actum ut novetur, fiet novatio: si quidem pure vel in diem fuerint relicta, statim; si vero sub condicione, non statim sed ubi condicio exstiterit: nam et alias qui in diem stipulatur, statim novat;... at qui sub condicione stipulatur non novat, nisi condicio exstiterit. Ulp. l. 8 D. h. t.

Такъ какъ novatio совершенно уничтожало предшествовавшій договоръ, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно шло въ разрѣзъ съ требованіями гражданскаго оборота: кредиторъ не желалъ терять выгоды, соединенныя иногда съ существующимъ договоромъ, хотя и соглашался замѣнить его

Digitized by Google

новымъ; съ другой стороны замѣна прежняго договора новымъ могла совершиться не иначе какъ съ согласія дебитора.

Средствомъ для избѣжанія всѣхъ этихъ неудобствъ служила судебная довѣренность, на основаніи которой кредиторъ передавалъ другому лицу, какъ своему повѣренному, въ дѣйствительности же новому кредитору, право требованія по обязательству. Такая передача права въ формѣ довѣренности обозначалась словами: actionem mandare, praestare, cedere. Кредиторъ, уступившій свое право, оставался номинально кредиторомъ, хотя и отказывался отъ своего права; дебиторъ (debitor cessus) уплачивалъ тому, кто получалъ право иска и тѣмъ самымъ освобождался отъ обязательства. До начала иска прежній кредиторъ могъ взять назадъ данную довѣренность; онъ отвѣчалъ только за дѣйствительность переданнаго имъ обязательства, но не за платежную способность дебитора.

Въ періодъ классической юриспруденціи не требовалось болѣе особой довѣренности (mandatum agendi) для передачи обязательствъ. Получившій обязательство отъ прежняго кредитора получалъ болѣе самостоятельное положеніе; иногда уступка происходила по закону, противъ воли перваго кредитора. Новый кредиторъ былъ ограниченъ ex lege Anastasiana (500 г. по Р. Х.) только тѣмъ, что не могъ требовать отъ дебитора болѣе того, сколько самъ заплатилъ за обязательство. Но его право было самостоятельное, независѣвшее отъ перваго кредитора; онъ былъ не повѣреннымъ этого послѣдняго, а имѣлъ самъ actio utilis и становился въ непосредственныя отношенія къ дебитору тотчасъ же, не ожидая начала спора; достаточно было только увѣдомить дебитора о передачѣ его обязательства, и съ этого момента права прежняго кредитора погашались совершенно.

Sine hac vero novatione non poteris tuo nomine agere, sed debes ex persona mea quasi cognitor aut procurator meus experiri. Gaj. II. 39,

Delegatio debiti, nisi consentiente et stipulanti promittente debitore, iure perfici non potest: nominis autem veu-

Digitized by Google

ditio et ignorante vel invito eo, adversus quem actiones mandantur, contrahi solet. Alex. l. 1 C. de novat. 8, 42.

Meminisse oportet, quod procurator lite contestata dominus litis efficitur. Mac l. 4 D. de appell. 49, 1.

Si delegatio non est interposita debitoris tui ac propterea actiones apud te ramanserunt, quamvis creditori tuo adversus eum solutionis causa mandaveras actiones, tamen antequam litem contestetur vel aliquid ex debito accipiat vel debitori tuo denuntiaverit, exigere a debitore tuo debitam quantitatem non vetaris, et eo modo tui creditoris exactionem contra eum inhibere. L, 3 C. 8, 42.

§ 93. Вступленіе третьихъ лицъ въ договоръ.

Кромѣ имущественнаго обезпеченія, которое дебиторъ давалъ своему кредитору, этотъ послѣдній могъ получить таковое со стороны другихъ лицъ. Римскіе юристы установили общее понятіе о такомъ привлеченіи третьихъ лицъ къ договору,—*intercessio* въ обширномъ смыслѣ—путемъ истолкованія SC. Velleianum, который признавалъ недѣйствительнымъ ручательство женщинъ.

Подъ понятіе объ intercessio подводились всѣ виды поручительства по договорамъ: fideiussio, constitum debiti alieni, expromissio и проч.; необходимо было только, чтобы долгъ, за который лицо ручается, не соединялся съ его матеріальнымъ интересомъ и чтобы дебиторъ былъ для него чужимъ. Другимъ условіемъ intercessio служило то, чтобы поручитель непремѣнно заключилъ договоръ о своемъ участіи; фактическаго исполненія для этого было недостаточно.

Но кромѣ поручительства, intercessio имѣло мѣсто во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда кто-нибудь вступался съ цѣлью предупредить заключеніе договора и становился на мѣсто дебитора; напр. если въ моментъ заключенія займа кто-либо принималъ обязательство уплаты на себя, устраняя вовсе получившаго въ заемъ. Это было intercessio privativa. такъ какъ въ этихъ случаяхъ обязаннымъ являлось только одно лицо; напротивъ, если обязанными становились дебиторъ и поручитель вмѣстѣ, существовало intercessio cumulativa.

Digitized by Google

SCtum locum habet, sive eam obligationem, quae in alterius personam constitit, mulier in se transtulit vel participavit, sive cum alius pecuniam acciperet, ipsa se ab initio ream constituit. Alex. l. 4 C. eod.

Aliquando licet alienam obligationem suscipiat mulier, non adiuvatur hoc senatusconsulto; quod tum accidit, cum prima facie quidem alienam, re vera autem obligationem suscipiat: ut ecce si ancilla ob pactionem libertatis expromissore dato post manumissionem id ipsum suscipiat, quod expromissor debeat, aut si hereditatem emerit et aes alienum hereditarium in se transcribat, aut si pro fideiussore suo intercedat. Gaj. l. 13 pr. D. eod.

Digitized by Google

ОТДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

НАСЛѢДСТВЕННОЕ ПРАВО.

Переходъ гражданскихъ правъ и обязанностей послѣ смерти одного лица къ другому имѣлъ въ римскомъ правѣ троякую форму: наслѣдованіе въ тѣсномъ смыслѣ (hereditas), пріурочивавшееся къ jus civile; затѣмъ bonorum possessio, созданное преторомъ; наконецъ передачу отдѣльнаго имущества посредствомъ легатовъ, фидеикомиссовъ, дареній. Первыя двѣ формы слились при Юстиніанѣ въ одно цѣлое и образовали наслѣдственное право въ его истинномъ значеніи; напротивъ, переходъ одного только имущества не входилъ въ область этого права. Въ наслѣдованіе имущественная сторона отодвигалась на второй планъ и могла вовсе не существовать: hereditas etiam sine ullo corpore iuris intellectum habet (Pap.)

§ 94. Hereditas.

Наслѣдованіе означаетъ замѣну умершаго другимъ лицомъ во всѣхъ его гражданскихъ отношеніяхъ и правахъ.

Политическій характеръ семейства и сосредоточеніе всѣхъ семейныхъ властей въ одномъ лицѣ послужили у Римлянъ основаніемъ тому, что наслѣдство представлялось единымъ нераздѣльнымъ цѣлымъ. На наслѣдника переходила вся совокупность имущественныхъ правъ и обязанностей умершаго; наслѣдникъ былъ дѣйствительнымъ преемникомъ и продол-

Digitized by Google

РОДЪ ДВОРЯНЪ

ДЕМИДОВЫХЪ.

Составилъ К. Головщиковъ.

Секретарь Демидовскаго Юридическаго Лицея.

ЯРОСЛАВЛЬ.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.
1881.

Digitized by Google

Печатано по опредѣленію Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея 29 августа 1880 года.

Директоръ М. Капустинъ.

Digitized by Google

„Clarorum virorum facta moresque posteris tradere, antiquitus usitatum, ne nostris quidem temporibns, quamquam incuriosa suorum aetas omisit.... Sed apud priores, ut agere memoratu digna pronum magisque in aperto erat, ita celeberrimus quisque ingenio, ad prodendam virtutis memoriam, sine gratia aut ambitione, bonae tantum conscientiae pretio ducebatur. Ac plerique, suam ipsi vitam narrare, fiduciam potius morum, quam adrogantiam arbitrati sunt.... At mihi, nunc narraturo vitam defuncti hominis, venia opus fuit: quam non petissem, ni incusaturus tam saeva et infesta virtutibus tempora".

Taciti, Agrecolae vita. Cap. 1.

Digitized by Google

Digitized by Google

„Издревле хранится между людьми добрый обычай передавать въ назиданіе отдаленнымъ потомкамъ дѣянія славныхъ предковъ". Такъ говоритъ великій историкъ древности Тацитъ. Къ нимъ, къ этимъ славнымъ дѣятелямъ, несомнѣнно могутъ быть причислены такіе, которыхъ свѣтлый жизненный путь былъ обильно усѣянъ дѣлами чести и добра. Къ такимъ дѣятелямъ у насъ на Руси безспорно принадлежитъ фамилія Демидовыхъ, съ давнихъ поръ начавшая благотворить общественному благу и въ частности русской наукѣ, русскому просвѣщенію. Пожертвованія на пользу просвѣщенія были въ семейномъ духѣ Демидовыхъ, сдѣлались благородными признаками ихъ рода. Немного у насъ богатыхъ фамилій, въ которыхъ бы встрѣчалось столько лицъ, употребившихъ огромные капиталы на пользу своихъ согражданъ, сколько встрѣчаемъ между Демидовыми.

Со времени Петра Великаго составленіе значительныхъ богатствъ частными лицами отъ горнозаводскаго промысла не было явленіемъ необыкновеннымъ [1]), но ни

---

1) Такъ, кромѣ Демидовыхъ, можно указать напр. на Баташевыхъ и Лугининыхъ, вышедшихъ изъ Тульскихъ оружейниковъ сперва въ купцы, а потомъ и въ дворяне. Баташевъ Иванъ Тимофѣевичъ—Управляющій Акинфія Никитича Демидова, самъ устроилъ въ 1700 г. одинъ желѣзный заводъ въ Липецкѣ, а другой въ 1716 г. около Тулы. Сынъ его Родіонъ Ивановичъ устроилъ въ разныхъ мѣстахъ еще 6 заводовъ, въ томъ числѣ извѣстный Гусевскій заводъ Владимірской губерніи. За старшимъ сыномъ его Иваномъ Родіоновичемъ по 9 ревизіи числилось 10.870 душъ крестьянъ, изъ коихъ 4876 мастеровыхъ. Имѣніе свое онъ завѣщалъ родной внукѣ—въ замужествѣ Шепелевой.

Digitized by Google

кто этимъ путемъ не составилъ себѣ такихъ богатствъ, какіе пріобрѣли Демидовы, возведенные Петромъ же въ потомственные дворяне. Богатыми помѣщиками дѣлались тогда и разжившіеся купцы и заводчики. Такой переходъ вновь являвшихся у насъ богачей изъ низшихъ сословій въ высшее произвелъ то, что почти всѣ богатства, составлявшіяся первоначально въ кругу торговой или промышленной дѣятельности, дѣлались богатствами дворянскихъ родовъ, если и не при первыхъ иногда пріобрѣтателяхъ этихъ богатствъ, то при ближайшихъ ихъ наслѣдникахъ. Эти послѣдніе отказывались, большею частію, отъ того, чѣмъ занимались ихъ отцы и дѣды и, къ сожалѣнію, проживали на барскій ладъ доставшіяся имъ богатства.

Представители такихъ богатствъ роднились часто съ старинным, знатнымъ и богатымъ нашимъ боярствомъ, а дѣти и внуки ихъ не рѣдко занимали уже и очень видныя мѣста на всѣхъ родахъ служебной дѣятельности [1]).

Приступая, по мѣрѣ возможности, къ изложенію жизни и дѣятельности Демидовыхъ, недостатки и неполноту своей работы мы сами сознаемъ болѣе, чѣмъ, быть можетъ, найдетъ ихъ критика и читатель; но позволяемъ себѣ надѣяться, что и первая и второй будутъ снисходительны въ уваженіе къ тому, что это первый трудъ автора. При томъ, съ одной стороны, обширность избраннаго предмета не позволяла дать настоящему труду желательной, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, полноты, такъ какъ масса разсѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ матеріаловъ прямо или только косвенно относящихся къ данному предмету, не дозволяла намъ вносить въ настоящій трудъ всего, что,—казалось бы для другаго,—стоитъ этого внесенія, просто изъ боязни превратить

---

1) Кромѣ Демидовыхъ и Баташевыхъ можно указать еще на откупщиковъ Устиновыхъ и Рюминыхъ, фабрикантовъ Гончаровыхъ, купцовъ Варенцевыхъ, занимавшихся выдѣлкой кожъ и суконныхъ фабрикантовъ Тулиновыхъ.

Digitized by Google

этотъ трудъ въ очень большое изданіе; съ другой стороны эта же боязнь остановила распространяться о нѣкоторыхъ личностяхъ настоящаго столѣтія, о которыхъ, хотя и можно было бы сказать кое что, но едва ли это своевременно.

Русскіе историческіе документы, какъ печатные, такъ и архивные вообще не богаты извѣстіями о нашихъ, хотя и не особенно давно, отжившихъ соотечественникахъ; но за настоящимъ трудомъ, смѣю думать, останется та заслуга, что разсѣянныя въ разныхъ, иногда очень рѣдкихъ, изданіяхъ свѣдѣнія о Демидовыхъ, по возможности, собраны здѣсь въ одинъ сводъ и все уцѣлѣвшее отъ историческаго забвенія, бережно снесено въ одно цѣлое. При изданіи настоящаго труда, предпринятаго, при излишествѣ свободнаго времени, въ избѣжаніе праздности, ставилось главною задачею, что бы онъ былъ возможно ясенъ и вполнѣ вѣренъ; притязаній же на литературное достоинство вовсе не имѣлось.

Дѣятельность отдѣльныхъ лицъ можетъ быть интересна не только сама по себѣ, но и по отношенію ея къ другимъ. И государство, и общество, и самый народъ естественно соприкасаются съ каждымъ жившимъ и дѣйствовавшимъ въ извѣстную эпоху лицомъ. Вотъ причина почему при описаніи жизни и дѣятельности Демидовыхъ (главная задача настоящаго изслѣдованія) удѣлено не мало мѣста и описанію дѣятельности другихъ лицъ—ихъ современниковъ.

Авторъ сочтетъ себя вполнѣ счастливымъ, если настоящимъ трудомъ своимъ вызоветъ другихъ къ указанію по настоящему вопросу новыхъ источниковъ, какіе, вѣроятно, скрываются до сихъ поръ во многихъ мѣстахъ.

К. Головщиковъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Начало рода Демидовыхъ относится къ первымъ годамъ XVII столѣтія, хотя собственно фамилія „Демидовыхъ“ принадлежитъ уже къ эпохѣ Петра Великаго.

КОЛѢНО I.

Фамилія Демидовыхъ происхожденія очень скромнаго.

Родоначальникомъ ихъ можетъ считаться *Демидъ Григорьевичъ* по фамиліи *Антуфьевъ* или *Антуфьевъ*. Это былъ крестьянинъ родомъ изъ деревни Павшиной, Тульской губерніи, въ 20 верстахъ отъ Тулы. Антуфьевъ, по ремеслу, былъ кузнецъ или молотобоецъ, какъ большею частію назывались они въ то время, и жилъ въ Тулѣ. Онъ былъ женатъ и имѣлъ трехъ сыновей—Никиту, Семена и Григорія. О послѣднихъ двухъ братьяхъ время не оставило намъ никакихъ свѣдѣній.

Судя потому, что (смотри ниже) Никита Демидовичъ первыя заработанныя имъ деньги отдаетъ своей матери за свое воспитаніе, можно полагать, что Демидъ Григорьевичъ оставилъ послѣ смерти своей дѣтей еще малолѣтними.

Digitized by Google

Въ Тулѣ и нынѣ еще есть однородцы Демидовыхъ—мѣщане Антуфѣевы [1]), къ которымъ, по закону, могло бы перейти все состояніе Демидовыхъ, если бы родъ ихъ совершенно пресѣкся.

КОЛѢНО II.

Никита Демидовичъ родился въ Тулѣ 26 марта 1656 года. Это былъ человѣкъ веселаго нрава, любившій забавлять своихъ собесѣдниковъ остроумными шутками.

Первымъ шагомъ къ извѣстности Никиты Демидыча послужило, по словамъ Е. П. Карновича [2]), то обстоятельство, что у проѣзжавшаго чрезъ Тулу Шафирова, оказался испорченнымъ пистолетъ работы знаменитаго Кухенрейтера. Шафировъ отдалъ этотъ пистолетъ для починки Демидычу и онъ не только исправилъ его какъ слѣдуетъ, но, будто бы, по образцу его, сдѣлалъ другой, ни сколько не уступавшій по своимъ качествамъ своему оригиналу. Тогда Шафировъ обратилъ на смѣтливаго Тульскаго оружейника вниманіе Петра и Демидычъ съ тѣхъ поръ пошелъ въ извѣстность. По другимъ свѣдѣніямъ, Петръ, проѣздомъ въ 1696 году въ Воронежъ, остановясь въ Тулѣ, пожелалъ заказать тамошнимъ оружейникамъ нѣсколько аллебардъ по привезенному имъ образцу. Для этого онъ приказалъ позвать къ себѣ кузнецовъ, знавшихъ, какъ говоритъ тотъ же Карновичъ, ковку бѣ-

---

1) Карновичъ. Замѣчательныя богатства частныхъ лицъ въ Россіи. СПБ. 1874 г. стр. 206.

2) Замѣчательныя богатства частныхъ лицъ въ Россіи СПБ. 1874 г. стр. 194.

Digitized by Google

лаго оружія; но изъ нихъ явился одинъ только Никита Антуфьевъ, который, къ удовольствію Государя, исполнилъ этотъ заказъ вполнѣ успѣшно. Петръ, поэтому разсказу, похвалилъ Никиту и обѣщалъ на обратномъ пути заѣхать къ нему въ гости. Обѣщаніе свое Царь исполнилъ, причемъ осмотрѣлъ тогда не большую, но уже собственную, оружейную фабрику Демидыча, похваливъ его за умъ и предпріимчивость.

По третьему разсказу, который приводитъ въ своей книгѣ Карновичъ и который сообщенъ и Бантышъ-Каменскимъ [1]), павшинскій крестьянинъ Никита Демидычъ не выселился въ Тулу съ своимъ отцомъ, но пришелъ туда одинъ, избѣгая грозной въ ту пору рекрутчины и нанялся тамъ въ работу у одного изъ мѣстныхъ кузнецовъ съ платою по одному алтыну въ недѣлю.

Первые 5 алтынъ, заработанные Никитой Демидычемъ, онъ отдалъ своей матери, сказавъ при этомъ: „Вотъ тебѣ, матушка, за то, что ты меня кормила и поила“! Сосѣдъ мастера, у котораго жилъ Никита, замѣтивши въ немъ хорошаго работника, сталъ переманивать его къ себѣ, обѣщая вмѣсто одного три алтына въ недѣлю. Демидычъ же, помня хлѣбъ-соль своего хозяина, сообщилъ объ этомъ ему, прося прибавить къ прежней платѣ хоть что нибудь. Кузнецъ, зная искуство и прилежаніе Никиты, охотно согласился на прибавку, и Демидычь остался у прежняго хозяина. Вскорѣ затѣмъ Петръ Великій прислалъ на Тульскій заводъ образцовое ядро. Демидычь былъ первый, сдѣлавшій такое же и онъ же вскорѣ сдѣлалъ и первое русское ружье; вслѣдствіе этого-то обстоятельства онъ и сдѣлался извѣстенъ Государю, отыскивавшему всюду способныхъ и дѣльныхъ людей.

Наконецъ по четвертому, сходному нѣсколько со вторымъ, разсказу, сообщенному Толычевой [2]) на основаніи преданія, сохраняющагося до нынѣ на Невьянскихъ же-

---

1) Въ словарѣ достопамятныхъ людей русской земли.
2) Русск. Арх. 1878 г. кн. 2 стр. 119, 120

Digitized by Google

лѣзныхъ заводахъ, дѣло было такъ: Одинъ изъ нашихъ вельможъ, [1])ѣздившій за границу, привезъ оттуда Царю въ подарокъ пистолетъ. Петръ очень потѣшался имъ, но къ несчастію сломалъ курокъ. Мастера способнаго для починки въ Москвѣ не нашлось и кто-то посовѣтовалъ обратиться въ Тулу, гдѣ кузнецъ Никита Демидовъ Антуфьевъ славился уже этимъ искуствомъ. Ѣхавши въ Воронежъ, Петръ захватилъ пистолетъ съ собой и остановясь въ Тулѣ приказалъ позвать Антуфьева, который взялся исправить испортившійся у пистолета курокъ, но объявилъ, что починка эта потребуетъ времени. Петръ оставилъ пистолетъ, обѣщаясь заѣхать за нимъ на обратномъ пути. Мѣсяца черезъ два пріѣхавъ снова въ Тулу, Государь послалъ за Антуфьевымъ, который и явился съ исправленнымъ пистолетомъ. Осмотрѣвъ его, Петръ похвалилъ кузнеца, прибавивъ „а пистолетъ то каковъ! Доживу ли я до того времени, когда у меня на руси будутъ такъ работать“? Чтожь, авось и мы супротивъ нѣмца постоимъ, отозвался кузнецъ. На бѣду Петръ выпилъ лишнюю рюмку любимой своей анисовки, и эти ненавистныя слова, слышанныя имъ уже нѣсколько разъ, взбѣсили его. Онъ не сдержалъ руки и, ударяя Антуфьева въ щеку, крикнулъ: „Сперва сдѣлай, мошенникъ, потомъ хвались“! А ты, Царь, возразилъ не смущаясь Антуфьевъ, сперва узнай, потомъ дерись. При этихъ словахъ онъ вынулъ изъ кармана пистолетъ и продолжалъ: который у твоей милости, тотъ моей работы, а вотъ твой— заморскій-то. Разглядѣвъ пистолеты, обрадованный Петръ подошелъ къ Никитѣ и обнялъ его. „Виноватъ я передъ тобой“, сказалъ Царь, „и ты, я вижу малый дѣльный. Ты женатъ?“—Женатъ. „Такъ ступай же домой и вели своей хозяйкѣ приготовить мнѣ закусить, а я кое что осмотрю, да часика черезъ два приду къ тебѣ, и мы потолкуемъ“. Нечуя отъ радости земли подъ ногами, Демидычь полетѣлъ домой. Жена его не поскупилась, разу-

1) Вѣроятно Шафировъ.

Digitized by Google

мѣется, на угощеніе, принарядилась и встрѣтила дорогова гостя съ низкимъ поклономъ. Петръ, отвѣдавъ хлѣбасоли, разговорился съ Антуфьевымъ и спросилъ его, не возмется ли онъ устроить въ Тулѣ ружейный заводъ, о которомъ Царь давно мечталъ, и много ли потребуется денегъ на это предпріятіе. Антуфьевъ попросилъ 5000 р., которые и были выданы ему изъ казны; послѣ чего онъ и приступилъ къ дѣлу въ добрый часъ.

Въ добавокъ ко всѣмъ приведеннымъ разсказамъ, замѣтимъ, что будто Никита Демидовъ, какъ сообщаетъ Манштейнъ [1]), былъ кузнецомъ не въ Тулѣ, а въ Москвѣ при пушкарскомъ приказѣ, но убѣжалъ (?) оттуда къ Калмыкамъ и тамъ сталъ заниматься разработкой рудъ. Черезъ это онъ будто-бы сдѣлался извѣстенъ Петру, который и простилъ его за побѣгъ.

Какъ бы то, впрочемъ, ни было, но достовѣрно, что павшинскій крестьянинъ кузнецъ Никита Демидовичь Антуфьевъ, вскорѣ послѣ первой встрѣчи съ Петромъ, узнавъ, быть можетъ, отъ самого же Петра, съ какимъ трудомъ онъ доставалъ солдатскія ружья, платя за каждое по 10 и по 12 руб., представилъ ему сначала шесть отлично сдѣланныхъ имъ самимъ ружей, назначивъ за слѣдующія такія же плату по 180 коп. за каждое. Это было въ 1700 г. и, слѣдовательно, какъ нельзя болѣе кстати, такъ какъ въ это время началась война съ Шведами.

Съ Петромъ великимъ Россія вступила на новый путь: преобразованія его коснулись всѣхъ сферъ государственной жизни, но преобразованія его были только развитіемъ и довершеніемъ того, что было большею частію извѣстно на руси уже раньше. Прежнимъ нововведеніямъ Петръ далъ только болѣе ясности и законченности.

И починъ развитія горнозаводскаго дѣла, относится

---

1) Это сообщеніе приводится и въ книгѣ Карновича, изъ которой и заимствуемъ.

Digitized by Google

у насъ къ концу XVII вѣка, когда у кормила роднаго корабля всталъ геніальный энциклопедистъ:

То академикъ, то герой,
То мореплаватель, то плотникъ.

До конца XV в. предки наши пользовались чужими металлами, добываемыми внѣшней торговлей и мѣной съ сибирскими народами чрезъ Югру. Этотъ источникъ, по свидѣтельству Карамзина [1]), вѣроятно къ этому времени оскудѣлъ, или совсѣмъ закрылся; ибо, прибавляетъ онъ, въ лѣтописяхъ и договорахъ XV в. уже нѣтъ ни слова о серебрѣ закамскомъ. Но издавна былъ у насъ слухъ, говоритъ онъ же, что страны полунощныя, близь каменнаго пояса, изобилуютъ металлами. Въ 1491 году два нѣмца Иванъ и Викторъ съ Андреемъ Петровымъ и Васильемъ Болтинымъ отправились изъ Москвы искать серебряной руды въ окрестностяхъ Печеры. Чрезъ 7 мѣсяцевъ они возвратились съ извѣстіемъ, что нашли оную вмѣстѣ съ мѣдною на рѣкѣ Цыльмѣ, верстахъ въ 20 отъ Космы, въ 300 отъ Печоры и въ 3500 отъ Москвы, на пространствѣ 10 верстъ. Сіе важное открытіе сдѣлало Государю величайшее удовольствіе, и съ того времени, заключаетъ Карамзинъ, мы начали сами добывать, плавить металлы и чеканить монету изъ своего серебра; имѣли и золотыя деньги или медали Россійскія [2]). Мастеровъ своихъ для выдѣлки произведеній изъ металла наши предки на первое время не имѣли. Карамзинъ [3]) говоритъ: „Кромѣ

---

1) Ист. гос. росс. т. VI изд. 4 СПБ. 1834 г. стр. 222.

2) Въ собраніи нашихъ древностей хранится снимокъ золотой медали 1497 г. съ изображеніемъ св. Николая; въ надписи сказано: что великій Государь вылилъ сей единый талеръ изъ золота для княгини (княжны) своей, Ѳсодосіи. На серебряныхъ деньгахъ Іоаннова времени обыкновенно представлялся всадникъ съ мечемъ. Тамъ же стр. 223. Павелъ Іовій посолъ папы Климента VII, бывшій при русскомъ дворѣ уже при В. Кн. Василіѣ Іоанновичѣ, ошибочно, значитъ, пишетъ о москвитянахъ, что „у нихъ нѣтъ ни золотыхъ ни серебряныхъ рудниковъ“. Библіотека иностр. писателей о россіи т. 1 отд. IV СПБ. 1836 г. стр. 40.

3) Ист. гос. росс. т. VI изд. 4 СПБ. 1834 г. стр. 75.

Digitized by Google

зодчихъ, великій князь (Іоаннъ III) выписывалъ изъ Италіи мастеровъ пушечныхъ и серебренниковъ. Фразинъ, Павелъ Дебосисъ, въ 1488 г. слилъ въ Москвѣ огромную царь пушку. Въ 1494 г. выѣхалъ къ намъ изъ Медіолана другой художникъ огнестрѣльнаго дѣла—Петръ. Италіанскіе серебреники начали искустно чеканить русскую монету, вырѣзывая на ней свое имя“ [1]). Въ царствованіе Алексѣя Михайловича горное дѣло существовало у насъ какъ попытка, какъ случайный промыселъ и при томъ въ самыхъ бѣдныхъ размѣрахъ. Указаніе на это мы видимъ: а) *въ полномъ собраніи законовъ*: 1661 г. [2]) „Наказъ Дьяку Василью Шпилькину, отправленному для отысканія серебряной руды на Капиномъ носу на Югорскомъ шарѣ и близъ рѣки Косвы“; 1666 г. [3]) Грамота двинскому воеводѣ думному дворянину Ивану Чаадаеву „о всевозможномъ вспомоществованіи Полковнику Густаву фонъ Кампену, отправленному для сыску различныхъ рудъ по Двинѣ“, и грамота въ Кевроль и на Мезень воеводѣ Василью Самарину „о всевозможномъ вспомоществованіи отправленнымъ изъ Москвы для сыска въ тѣхъ мѣстахъ серебряной и другихъ рудъ, рудознатцамъ Князьямъ Милорадовымъ и Стрѣлецкому Сотнику Некрасову, и б) *въ актахъ историческихъ*. Здѣсь находится подъ 1671 г. [4]) „Указная память изъ приказа большаго дворца, въ новгородскій приказъ о повелѣніи Вологодскому и Колмогорскому воеводамъ, чтобы они содѣйствовали рудознатнамъ, отправленнымъ въ Колмогорскій уѣздъ для сыска серебряной руды“. При Алексѣѣ же Михайловичѣ пріѣхалъ въ Россію [5]) нѣкто Петръ Миллеръ и „для заведенія желѣзныхъ плавиленъ получилъ тогда, за 90 в. отъ Мо-

---

1) Такъ на многихъ деньгахъ времени Іоанна Васильевича видимъ надпись: Aristoteles. Это архитекторъ занимавшійся и монетнымъ дѣломъ. Тамъ же.

2) 12 мая № 296.

3) 27 іюня и 21 іюля №№ 391, 392.

4) Т. IV, 6 іюня № 221.

5) Словарь Митроп. Евгенія т. II стр. 54.

Digitized by Google

сквы, помѣстья". Желѣзный заводъ Миллера состоялъ изъ нѣсколькихъ плавильныхъ печей и десяти водою дѣйствующихъ молотовъ, а мастера на оный вызваны были изъ Брабанта. По смерти Миллера сынъ его [1]) (Петръ же крестникъ Петра Великаго), уже Московскій дворянинъ поддерживалъ во всей силѣ заведенія отца. Здѣсь молодой царь Петръ выжилъ однажды нѣсколько недѣль и выучился ковать полосовое желѣзо. Старшій сынъ Алексѣя Михайловича Ѳедоръ Алексѣевичъ, какъ мы видимъ, въ свое царствованіе тоже заботился о добываніи рудъ. Въ актахъ историческихъ, подъ 1681 г. [2]) находимъ грамоту его Селенгинскому воеводѣ Ивану Власову „о пріискахъ селитряныхъ земель, также золотыхъ и серебряныхъ рудъ, и о примѣрной выдѣлкѣ изъ первыхъ селитры, а изъ послѣднихъ золота и серебра".

Какъ важная отрасль государственнаго хозяйства, какъ занятіе, требующее спеціальныхъ познаній, горнозаводское дѣло началось у насъ, повторяю, лишь съ Петра. Оно было однимъ изъ главныхъ предметовъ его заботливости. Прослѣдимъ дѣятельность и заботы его по этой отрасли. Въ 1696 году онъ посылаетъ въ ноябрѣ нерчинскому воеводѣ Самуилу Николеву грамоту [3]) „объ отысканіи по рѣкѣ Витиму сердоликовъ и другихъ примѣчательныхъ предметовъ"; а въ декабрѣ издаетъ указъ [4]) „о посылкѣ въ Томскъ Грека Александра Левидіаны съ товарищами для изысканія въ Сибири серебряной руды и о розысканіи рудниковъ". Въ маѣ 1697 г. [5]) грамота посылается Верхотурскому воеводѣ Дмитрію Протасьеву „о присылкѣ въ Москву изъ ростенской слободы камня,

---

1) Митрополитъ Евгеній въ словарѣ своемъ т. II стр. 54 говоритъ: „Селлій свидѣтельствуетъ, что сынъ Миллера сочинилъ на Латинскомъ языкѣ и съ россійскимъ переводомъ трактатъ о россійскихъ монетахъ, оставшійся однако въ рукописяхъ.

2) 28 іюня № 72, т. V.

3) А. И. т. V № 257 23 ноября.

4) П.С. З. 1696 г. 18 декабря № 1561.

5) А. И. т. V № 265 3 мая.

Digitized by Google

похожаго на хрусталь", а въ слѣдъ затѣмъ [1]) „о пріискахъ магнита и желѣзной руды", а въ іюнѣ состоялся указъ [2]) „о пріискѣ всякаго чина людямъ рудъ въ Верхотурьѣ и Тобольскѣ; о выборѣ удобныхъ мѣстъ къ учрежденію заводовъ и о присылкѣ въ Москву снятыхъ съ таковыхъ мѣстъ чертежей". Въ 1700 г. при приказѣ Большой казны учреждается уже приказъ рудокопныхъ дѣлъ [3]), закрытый въ 1711 г. [4]) и вновь возстановленный въ 1715 г. [5]). Затѣмъ идутъ хронологически слѣдующіе именные указы Петра: о непритѣсненіи сибирскихъ мастеровыхъ людей при взятіи съ нихъ подушнаго [6]); о высылкѣ въ тульскіе оружейные заводы для обученія оружейному дѣлу мастеровыхъ людей, кузнецовъ, слесарей и о дачѣ имъ кормовыхъ денегъ, провіанта и мундира [7]); о посылкѣ на тульскіе заводы изъ кузнецовъ молодыхъ людей для обученія оружейному мастерству [8]); о вѣдѣніи горныхъ заводовъ въ приказѣ рудныхъ дѣлъ и о не дѣланіи помѣшательствъ въ строеніи заводовъ и пріисканіи рудъ [9]); о якорныхъ мастерахъ и о клейменіи якорей [10]); о присылкѣ изъ казенныхъ заводовъ вѣдомостей дважды въ годъ и о взиманіи съ частныхъ заводовъ десятинной подати [11]); о дачѣ жалованья мастерамъ на оружейныхъ Петровскихъ заводахъ [12]); о допущеніи иностранцевъ къ строенію и размноженію рудокопныхъ заводовъ [13]); о принятіи вмѣсто написанныхъ въ

1) А. И. т. V № 267 10 мая и 15 іюня.
2) П. С. З. 1697 г. іюня 10 № 1588.
3) П. С. З. 1700 г. августа 24 № 1812.
4) П. С. З. 1711 г. іюня 8 № 2370.
5) П. С. З. 1715 г. 17 мая № 2908.
6) П. С. З. 1713 г. 26 октября № 2727.
7) П. С. З. 1713 г. 11 ноября № 2736.
8) П. С. З. 1714 г. мая 6 № 2806.
9) П. С. З. 1716 г. февраля 8 № 2992.
10) П. С. З. 1719 г. января 17 № 3283.
11) П. С. З. 1720 г. января 16 № 3487.
12) П. С. З. 1720 г. марта 25 № 3551.
13) П. С. З. 1720 г. іюля 30 № 3621.

Digitized by Google

сибирской губерніи рекрутъ въ солдатскую службу наемщиковъ [1]). Въ 1720 году приказано было [2]) Берггъ-Коллегіи вѣдать Уфимскіе мѣдные и желѣзные заводы; къ нимъ разрѣшалось приписать крестьянъ, которые вслѣдствіе того освобождались отъ всѣхъ податей и другихъ денежныхъ сборовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, разсчитывая на знаніе Башкирцами [3]) мѣстности, правительство приглашало ихъ содѣйствовать къ отысканію рудъ, назначивъ за то награды и разныя поощренія.—Въ 1721 году, для содѣйствія развитію горнаго дѣла, повелѣно было устраивающихъ заводы купцовъ освободить отъ службы, равно и ихъ первыхъ товарищей и тѣхъ, которые приступятъ къ товариществу въ теченіе полутора года съ открытія завода. Вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшено было купцамъ заводчикамъ покупать населенныя имѣнія, но неиначе какъ для самихъ заводовъ и съ особаго каждый разъ разрѣшенія Берггъ-Коллегіи. Затѣмъ состоялись указы: въ 1723 г. „о построеніи въ Усольскомъ уѣздѣ мѣдныхъ заводовъ“ [4]); и въ 1724 году: „о дѣланіи на Сестрорѣцкихъ оружейныхъ заводахъ якорей“ [5]); „о собираніи съ желѣзныхъ заводовъ и ручныхъ доменъ въ казну, вмѣсто десятой доли металла, деньгами“ [6]); „о размноженіи фабрикъ, мануфактуръ и о горныхъ дѣлахъ“ [7]); „о передачѣ Сестрорѣцкихъ заводовъ въ вѣдомство Адмиралтейства“ [9]); „о прекращеніи покупки золота и серебра приносимаго частными людьми въ денежные дворы съ апрѣля сего года и о заготовленіи онаго подрядомъ“ [8]); „объ умно-

---

1) П. С. З. 1720 г. октября 28 № 3669.
2) П. С. З. 1720 г. ноября 28 № 36.
3) Этотъ расчетъ правительства, какъ увидимъ ниже (на стр. 16), былъ ошибоченъ.
4) П. С. З. 28 мая № 4237.
5) П. С. З. 27 января № 4442.
6) П. С. З. 28 января № 4444.
7) П. С. З. 31 января № 4447.
8) П. С. З. 11 февраля № 4470.
9) П. С. З. 18 февраля № 4478.

Digitized by Google

женіи къ отпуску за море желѣза“ [1]); „о Сибирскихъ заводахъ, о приписке города Кунгура къ провинціи Соликамской, объ учрежденіи въ Сибири почты и объ опредѣленіи въ приписныхъ къ заводамъ слободахъ земскихъ комисаровъ“ [2]), съ инструкціею этимъ комисарамъ [3]); „о платежѣ изъ задѣльныхъ за ружья денегъ подушнаго сбора за тульскихъ оружейныхъ мастеровъ и кузнецовъ и о не запрещеніи имъ дѣлать на сторону ружья и о взиманіи съ нихъ за рекрутъ денегъ“ [4]); „о неположеніи въ подушный окладъ состоящихъ на фабрикахъ пришлыхъ людей“ [5]). Въ томъ же 1724 г. и тоже въ видахъ покровительства заводскому дѣлу, Петръ, будучи, 16 февраля, въ сенатѣ, „указалъ къ заводамъ для работъ приписать слободы [6]), безъ которыхъ обойтись не можно, и съ тѣхъ слободъ подушныхъ, какъ осмигривенныхъ, такъ и четырехгривенныхъ *денегъ съ нихъ не брать*, а тѣ подушныя деньги на тѣхъ заводахъ имъ заработывать, за которую работу зачитать имъ по указу 1724 года 13 января“. Слободы эти, по свидѣтельству М. Свирѣлина [7]), состояли изъ крестьянъ, выходцевъ изъ русскихъ губерній, которые къ этому времени, какъ видно изъ указа, уже *основались* въ новомъ краѣ и *платили* правильныя подати.

И въ частности услуга тулянина Антуфьева, еще много ранѣе всѣхъ этихъ общихъ льготныхъ распоряженій, не осталась безъ должнаго вознагражденія со стороны Великаго Преобразователя. Петръ, за первыя шестъ ружей, подарилъ ему 100 руб., поцѣловалъ его въ голову и сказалъ: „постарайся Демидычь распространить свою фабрику„ и тогда же приказалъ отвести ему, въ 12 верстахъ отъ Тулы,

---

1) П. С. З. 18 апрѣля № 4491.
2) П. С. З. 4 іюня № 4529.
3) П. С. З. 26 іюня № 4536.
4) П. С. З. 10 ноября № 4587.
5) П. С. З. 22 декабря № 4622.
6) П. С. З. № 4518.
7) Древ. и Нов. Рос. 1876 г. т. II стр. 184.

Digitized by Google

въ такъ называемой Малиновой засѣкѣ, нѣсколько десятинъ земли.

Облагодѣтельствованный и поощренный Царемъ, Никита Демидовичъ устроилъ здѣсь тогда же, при устьѣ рѣчьки Тулицы, большой желѣзный заводъ „о многихъ молотахъ“, съ котораго и началъ поставлять въ пушкарскій приказъ разные воинскіе снаряды, взимая съ пуда по 12 коп., тогда какъ плата другимъ заводчикамъ за тоже самое доходила до 25 коп. за пудъ.

Высоко цѣня трудъ Антуфьева, Петръ, за тѣмъ, грамотою отъ 2 января 1701 года, въ награду его дѣятельности и усердія, дозволилъ ему увеличить устроенный имъ заводъ, приказавъ отмежевать въ его собственность лежащія около Тулы стрѣлецкія земли, а для сженія угля дать ему въ Щегловской засѣкѣ полосу во всю ея ширину и на 5 вер. въ длину, съ предоставленіемъ исключительнаго права копать въ Малиновой засѣкѣ руду. Такимъ образомъ возникающій около Тулы новый желѣзный заводъ Антуфьева былъ обезпеченъ во всѣхъ отношеніяхъ. Вскорѣ однако Петръ запретилъ рубить въ Щегловской засѣкѣ для углей дубъ, кленъ и ясень, какъ годныя для по-стройки кораблей. Такое запрещеніе, естественно, затруднило владѣтелю завода литье пушекъ и ядеръ и заготовленіе другихъ военныхъ снарядовъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ привело его къ мысли рѣшиться на новое отважное предпріятіе. Случай помогъ ему и въ этомъ.

Первый обратившій серьезное вниманіе на восточную окраину Россіи, на Уральскій хребетъ [1]) былъ Петръ Великій. При многосторонних своихъ занятіяхъ и постоянныхъ трудахъ, онъ не опускалъ изъ вниманія Уралъ и предвидѣлъ громадное значеніе его для Россіи въ будущемъ. Петръ не ошибался. Нѣтъ въ мірѣ, по словамъ И. Фелькнера [2]), мѣста болѣе богатаго желѣзною рудою,

1) См. подробности объ Уральскихъ горахъ въ приложеніи № 1-й.

2) Фелькнеръ. Каменный уголь и желѣзо въ Россіи. СПБ. 1874 г. стр. 79.

Digitized by Google

какъ Уралъ. До отъѣзда своего за границу, въ 1696 г., Петръ повелѣлъ Верхотурскому воеводѣ Дмитрію Протасьеву розыскать „лучшій камень магнить и добрую желѣзную руду". Въ томъ же году были высланы воеводою образцы магнита съ рѣки Тагила и руды съ рѣки Невьи (Нейвы). Найденный на Тагилѣ магнитъ, для испытанія и опредѣленія годности его, посланъ былъ въ Амстердамъ къ знатоку этого дѣла извѣстному тогда бургомистру *Николаю Витзену*, съ которымъ Петръ находился въ перепискѣ, и въ Ригу къ *Іоганну Миллеру*. Оба нашли магнитъ этотъ весьма выгоднымъ къ обработкѣ и первый показалъ 45, второй 30% желѣза въ 100 частяхъ его. Желѣзная же руда отдана была для испытанія первому ружейному заводчику въ Тулѣ Никитѣ Демидовичу Антуфьеву, который, выдѣлавъ, какъ разсказываетъ Штиглицъ [1]), изъ руды желѣзо, сдѣлалъ изъ него нѣсколько фузей и объявилъ, что руда въ плавкѣ выгодна и желѣзо изъ нея не хуже Свейскаго (иностраннаго, изъ Швеціи), пользовавшагося въ то время громадною извѣстностью во всей Европѣ. Ознакомившись такимъ образомъ съ качествомъ сибирскаго желѣза, дальновидный и смѣтливый Антуфьевъ тотчасъ понялъ какую громадную пользу можно извлечь изъ разработки Невьянскихъ рудниковъ. Сообразивъ все это, онъ вошелъ съ представленіемъ въ Сибирскій приказъ, заявляя оному, что, по случаю запрещенія рубить лѣсъ на уголь въ пожалованной ему подъ Тулою засѣкѣ, нельзя ему продолжать литья пушекъ и снарядовъ въ Тулѣ и просилъ по этому позволенія производить ихъ и разработывать руду на заводѣ Невьянскомъ, принадлежавшемъ тогда казнѣ [2]); причемъ представилъ и условія, на которыхъ онъ брался за это дѣло.

---

1) Пермск. губ. стр. LXIII, CLXXVII.

2) Вскорѣ послѣ основанія Невьянскаго завода въ 1702 г. были найдены богатыя руды по рѣкѣ Уктусу въ 6 вер. отъ построеннаго уже послѣ Екатеринбурга. Это и было поводомъ къ основанію Уктусскаго завода, построеннаго по указу Петра 1702 г.

Digitized by Google

Предоставленіе частнымъ лицамъ незначительнаго еще тогда числа казенныхъ заводовъ, въ самомъ зародышѣ ихъ приходившихъ отъ плохой главнымъ образомъ администраціи того времени все болѣе и болѣе въ упадокъ, было совершенно согласно съ видами Петра на развитіе русской промышленности [1]). Поэтому просьба павшинскаго крестьянина не встрѣтила ни какихъ затрудненій и, по Имянному указу отъ 4 марта 1702 года, верхотурскіе, которые иначе назывались нейвянскіе и невьянскіе желѣзные заводы, отданы были просителю „для снабдѣнія артиллерію всякими военными припасами", разумѣя подъ этимъ отливку пушекъ и мортиръ, дѣланіе фузей, ружей и др. холоднаго оружія для войскъ; сверхъ того предписывалось ему дѣлать крутовое желѣзо и проволоку и вообще стараться о развитіи горнаго производства. Правительство очевидно старалось такимъ образомъ отстранить вліяніе Шведовъ на это дѣло. При этомъ предоставлено было Антуфьеву право разработывать руду какъ по Невьѣ, такъ и по другимъ рѣкамъ и между прочимъ на Тагилѣ и у магнитной горы. Заводы эти приказано было вѣдать въ сибирскомъ приказѣ, а сумму, потраченную казною на устройство невьянскихъ заводовъ, дозволено было Демидычу уплатить не наличными деньгами, а желѣзомъ, въ теченіи пяти лѣтъ. При этомъ, весьма важною поддержкою для Никиты Демидыча было данное ему право,—распространенное впрочемъ тогда же и на всѣхъ заводчиковъ,—покупать для работъ на заводахъ крѣпостныхъ людей.

Получивъ въ свое владѣніе невьянскіе заводы, крестьянинъ Никита Антуфьевъ отправляетъ туда, для управленія, старшаго своего сына Акинфія, которому въ это время было не болѣе 24 лѣтъ, оставшись самъ при тульскихъ заводахъ.

---

1) „Въ Енисейской и въ Иркутской провинціяхъ, велѣно построить желѣзный заводъ, гдѣ изберетъ угодное мѣсто, города Тобольска посадскому человѣку Ѳедору Пеленкову". Кириловъ. Цвѣтущее состояніе рос. государства въ какомъ оставилъ Петръ Великій. М. 1831 г. кн. 2 стр. стр. 80.

Digitized by Google

Съ этого времени Антуфьевы являются главными дѣятелями въ заводскомъ дѣлѣ, и оно, въ предѣлахъ нынѣшней Пермской губерніи упрочилось и развилось такъ, что во 2 половинѣ XVIII столѣтія было тамъ 65 [1]) чугуноплавильныхъ и желѣзодѣлательныхъ заводовъ, а самимъ Никитою Демидовымъ и его потомками въ теченіи всего XVIII столѣтія было основано желѣзныхъ и мѣдныхъ заводовъ 31. Никитою Демидовымъ основаны заводы: *Быньговскій* (1718 г.), *Выйскій* (1721 г.), *Нижне-Тагильскій* (1725 г.) и *Нижне-Лайскій* (1726 г.). Старшимъ его сыномъ Акинфіемъ Никитичемъ [2]) построены заводы: *Верхне-Тагильскій* (1716 г.), *Шуралинскій* 1716 г.), *Шайтанскій* (1727 г.), *Суксунскій* (1729 г.), *Черноисточенскій* (1729 г.), *Барнаульскій* (1730 г.), *Ревдинскій* 1734 г.), *Быловскій* (1736 г.), *Шаквинскій* (1740 г.), *Верхне-Лайскій* (1741 г.), *Васимо-Шайтанскій* (1741 г.), *Ашабскій* (1745 г.), *Васимо-Уткинскій* и *Рождественскій*. Третьимъ младшимъ сыномъ—Никитою Никитичемъ былъ основанъ лишъ одинъ заводъ *Нижне-Шайтанскій* (1733 г.). Старшій сынъ Акинфія Никитича, т. е. внукъ Никиты Демидова Прокопій [3]) Акинфіевичъ основалъ *Верхъ-Нейвинскій* заводъ (1762 г.); второй сынъ—Григорій Акинфіевичъ построилъ заводы: *Тисовскій* (1730 г.) и *Бисертскій* (1761 г.), а третій—Никита Акинфіевичъ заводы *Нижне-Салдинскій* (1760 г.) и *Верхне-Салдинскій* (1778 г.). Внуками Акинфія Никитича были построены

---

1) Перм. губ. стр. LXIII.

2) Акинфій Никитичъ считается пра-пра-дѣдомъ Павла Павловича Демидова князя Сан-Донато, бывшаго Кіевскаго городскаго головы. Втораго сына Никиты Григорія сынъ Иванъ умеръ бездѣтнымъ, а потомство третьяго сына Никиты Никитича прекратилось въ третьемъ колѣнѣ.

3) У Штиглица, „Списокъ населенныхъ мѣстъ Росс. Имперіи Перм. губ.“ на стр. 178 Прокопій Акинфіевичъ невѣрно называется Акинфіемъ Акинфіевичемъ; на слѣдующей же страницѣ тоже невѣрно свѣдѣніе, будто Прокопій Акинфіевичъ былъ бездѣтенъ.

Digitized by Google

заводы: Александромъ Григорьевичемъ—*Молебскій* (1787 г.) и Павломъ Григорьевичемъ—*Камбарскій* (1761 г.). Отъ младшаго сына Никиты Демидова Никиты Никитича было три сына: Никита, Евдокимъ и Иванъ, которые также были основателями заводовъ, именно: Никита основалъ *Кыштымскіе* (1757 г.) и *Верхне-Шайтанскій* (1760 г.) [1]); Иванъ—*Нижне-Сергинскій* и *Верхне-Сергинскій* (1743 г.). Евдокимъ же дѣйствовалъ въ Оренбургской и Уфимской губерніяхъ. Многіе изъ этихъ заводовъ находятся во владѣніи рода Демидовыхъ до настоящаго времени.

Съ такимъ быстрымъ успѣхомъ развилось у насъ въ Сибири, благодаря энергіи Демидовыхъ, горнозаводское дѣло, хотя „стало не безъ опасности отъ непостоянной казачьей орды народа башкинрскаго [2]), который въ близости жительство имѣлъ [3]) и увидѣвъ, что русскіе люди близь ихъ рубежа строятъ заводы, собирались воровскими партіями, и русскихъ людей, которые руды искали, убивали“ [4]). Объ этихъ набѣгахъ башкирцевъ начальникъ уральскихъ заводовъ де-Геннинъ (съ этимъ достойнымъ во всѣхъ отношеніяхъ человѣкомъ читатели ознакомятся болѣе подробно нѣсколько ниже) такъ писалъ Петру: „Хотя оные казаки и башкирцы тебѣ ничто, од-

---

1) Имъ же купленъ Павлинскій заводъ у Як. Коробкова, основавшаго его въ 1746—47 годахъ.

2) Въ башкирскомъ краѣ, куда направлялась теперь дѣятельность Демидова, это возмущеніе было уже не первое съ тѣхъ поръ какъ появились тамъ русскіе. О возстаніяхъ башкиръ желающіе могутъ найти подробное описаніе въ книгѣ Н. Попова. „Татищевъ и его время“, стр. 161—192.

3) „Около Уфы живетъ башкирскій народъ деревнями, а иные и кочевые, вѣры магометанской, которые имѣютъ своихъ Батырей, т. е. первѣйшихъ старѣйшинъ; сей башкирскій народъ въ подданство Россійское пришелъ, во время царствованія царя Ивана Васильевича, и подати ясичныя съ себя платитъ“. Кириловъ. Цвѣтущее состояніе россійскаго государства, въ какомъ оставилъ Петръ Великій. М. 1831 г. кн. 2 стр. 22.

4) Древ. и Нов. Рос. 1876 г. книга II стр. 232.

Digitized by Google

нако пакости могутъ сдѣлать; а во внутренней Сибири, почитай, все ноздри пороты, и на нихъ нечего надѣяться и съ ними обороняться. По истинѣ Богъ держитъ Сибирь подъ своимъ храненіемъ, что рубежи казаки и башкирцы не всѣ разворили! Того ради извольте губернатору хорошую инструкцію дать, какъ рубежъ хранить, дать ему офицеровъ добрыхъ для того, здѣсь выбрана дрянь, а ученія нѣтъ" [1]) Геннинъ находилъ также, что хорошее состояніе горнаго дѣла на Уралѣ вполнѣ зависитъ отъ общаго управленія Сибирью. Это золотое дно Россіи, какъ называли Сибирь въ прошломъ столѣтіи, раскрывши, со временъ Петра, богатства своей природы, было управляемо не лучше XVII вѣка, и, не смотря на страшную казнь въ 1721 г. Сибирскаго губернатора князя Гагарина, административные въ Сибири безпорядки не уменьшались.

По поводу упомянутыхъ набѣговъ башкиръ, при Петрѣ же состоялся указъ [2]) „о строеніи по границамъ Сибири крѣпостей для защищенія сибирскихъ заводовъ". Екатерина, подтверждая прежніе указы о строеніи крѣпостей, издаетъ для той же цѣли новые: 1) „объ отпускѣ яицкимъ казакамъ повсегодно пороха и свинца на наличное число людей изъ артиллеріи" [3]), 2) „о содержаніи сибирскихъ заводовъ приписными слободами и деньгами капитальными и прибыльными, объ охраненіи оныхъ отъ нападенія башкирцевъ или отъ разбойниковъ тамошнимъ гарнизоннымъ полкамъ" [4]). Тамъ гдѣ, почему-либо, нельзя было строить укрѣпленій, русскіе поселенцы снабжались оружіемъ и порохомъ, при чемъ для наблюденія надъ кочевниками сочтено необходимымъ поставить на горахъ

---

1) Письмо это заимствую изъ книги профессора Н. Попова „Татищевъ и его время". М. 1861 г. стр. 46.

2) 29 мая 1724 г. П. С. З. № 4518.

3) П. С. З. № 4686, 22 марта 1725 г.

4) П. С. З. № 4736, 14 іюня 1725 г.

Digitized by Google

и высокихъ мѣстахъ маяки и въ случаѣ тревоги зажигать ихъ [1]).

Къ 1717 году Никита Демидовичъ настолько былъ уже человѣкъ богатый, что могъ щедро дѣлиться съ сибирской администраціей. Въ 1711 году до Петра дошли свѣдѣнія, что сибирскій губернаторъ князь Гагаринъ, обвиненный потомъ въ „казнокрадствѣ и взяточничествѣ“ и повѣшенный [2]) въ 1717 году Петромъ „ведетъ себя не очень чисто“. Слѣдствіе о злоупотребленіяхъ Гагарина поручено было сначала произвести генералу князю Якову Долгорукову, отъ котораго въ 1717 году взято и поручено особой коммиссіи, составленной изъ офицеровъ гвардіи. Коммиссія эта открыла, что и Долгоруковъ велъ себя также „нечисто. Генералъ князь Долгорукій во время розыску по дѣламъ, которыя были въ канцеляріи его вѣдомства, получилъ себѣ *въ презентъ* съ разныхъ персонъ, а именно съ князя Богдана Гагарина 500 червонцевъ; князь Матвѣй Гагаринъ прислалъ къ нему мѣхъ въ 600 рублевъ, да съ него же князь Матвѣя 1000 червонныхъ; съ Никиты Демидова 500 рублей, да къ палатному строенію желѣза 1030 пудъ и 20 заслоновъ трубныхъ“.

Геннинъ, писавшій Петру о нуждахъ Сибири, былъ вполнѣ справедливъ, и въ одномъ изъ писемъ [3]) онъ говоритъ Петру: „я отъ сердца сожалѣю, что ты самъ здѣсь не бывалъ, и о здѣшнихъ сибирскихъ состояніяхъ обстоятельно не знаешъ“. Далѣе въ томъ же письмѣ Геннинъ оригинальнымъ образомъ даетъ царю совѣты: „Правда, здѣсь губернаторъ Черкасскій человѣкъ добрый, да не

---

1) П. С. З. № 5248, 15 марта 1728 г.

2) Петръ и прежде строго преслѣдовалъ лихоимство. Такъ, между прочимъ, въ декабрѣ 1700 г. въ новгородѣ повѣшенъ былъ Елисей Борисовъ Поскочинъ за то, что бралъ деньги за подводы; въ январѣ 1701 г. повѣшенъ въ Москвѣ на площади предъ помѣстнымъ приказомъ Леонтій Яковлевъ Кокошкинъ за то, что былъ у пріему подводъ въ Твери и взялъ 5 руб. денегъ. Н. Поповъ. „Татищевъ и его время“. М. 1861, сѣр. 534, 535.

3) Н. Поповъ. Стр. 47.

Digitized by Google

смѣлъ, а способниковъ добрыхъ мало имѣетъ, а особенно въ судебныхъ и земскихъ дѣлахъ; отъ чего дѣла его не споры и болѣе народу отягчительны... Дай ему мѣшочикъ смѣлости и судей добрыхъ людей, надворныхъ и въ городахъ управителей и въ слободахъ, да къ военнымъ дѣламъ оберъ-коменданта и для купечества совѣтника отъ коммерцъ, а отъ камеръ-коллегіи добраго камерира, потомъ секретаря, безъ которыхъ ему быть не можно". Геннинъ указывалъ при этомъ и на одну изъ коренныхъ причинъ зла: „ты, государь, не жалѣй здѣсь дать управителямъ довольно жалованья". Трудность получать даже положенное жалованье, Геннинъ испыталъ на себѣ и своихъ подчиненныхъ: „изъ начала бытія моего въ службѣ вашего Величества, пишетъ онъ Петру [1]), никогда я жалованья безъ злобы и спора, а фуража и весьма лѣтъ съ 10 получать не могъ". Увѣдомляя о томъ же государева секретаря Алексѣя Макарова, Геннинъ говоритъ: „ты самъ знаешь, что здѣсь нажить не хочу, а занять не у кого, безъ хлѣба же жить по татарски не привыкъ".

Петръ внялъ указаніямъ Геннина и въ іюнѣ 1724 года сенатскимъ указомъ повелѣно: „Штатсъ-конторѣ выдавать ежегодно надлежащую сумму на жалованье и на заводское всякое отправленіе по обстоятельнымъ вѣдомостямъ, которыя должны быть составляемы за четыре мѣсяца до начала года, дабы за дальностію въ пересылкахъ не происходили въ заводскихъ дѣлахъ остановки".

Невьянскіе заводы, по своей древности, назывались и просто *старыми*, такъ какъ первоначально устроены были еще въ 1669 году. На заводѣ этомъ, находящемся въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ въ 83 верстахъ отъ Екатеринбурга, при рѣкѣ Нейвѣ, вытекающей изъ озера Таватуя (Пермск. губ.) и впадающей въ рѣку Туру въ Тобольской губерніи, до сихъ поръ можно видѣть стародавній домъ Никиты Антуфьева, въ немъ хранится множество бу-

1) Тамъ же стр. 48.

Digitized by Google

катъ, изъ числа коихъ интересна *память* (наставительная записка), данная Петромъ 6 декабря 1702 года „Тулянину Никитѣ Демидову“ [1]).

Въ этомъ домѣ, принадлежащемъ нынѣ Василью Никитичу Рукавишникову, одному изъ владѣльцевъ заводовъ жалованныхъ Петромъ, устроена была Никитою Демидовымъ, недававшимъ отдыха себѣ и не терпѣвшимъ лѣнивыхъ, акустика, дававшая ему возможность слышать все, что говорилось и дѣлалось за нѣсколько комнатъ. Домъ этотъ построенъ весь изъ камня, желѣза и дуба; стѣны двухъ аршинной толщины и до сихъ поръ ни что неизмѣнилось въ немъ со времени перваго владѣльца. Узкія окна, узкія чугунныя лѣстницы, поставцы въ стѣнахъ, балконы, на которыхъ можетъ стоять одинъ лишь человѣкъ, все напоминаетъ о давно прошедшихъ дняхъ.

Во время войны съ Швеціей, продолжавшейся 20 лѣтъ (1700—1721), Нейвянскіе заводы, снабжали нашу артиллерію разными орудіями, за которыя великодушный владѣлецъ довольствовался половинной противъ другихъ заводчиковъ платою.

Получивъ отъ Государя земли въ Сибири съ правомъ распространять ихъ покупкою, Н. Д. Антуфьевъ построилъ и тамъ нѣсколько желѣзныхъ и мѣдныхъ заводовъ и засѣлилъ отдаленныя мѣста до Колыванской округи, гдѣ было уже положено начало добыванія серебряной руды. Переселяющимся сюда Антуфьевъ выдавалъ отъ себя пособія.

Петръ [2]) зорко слѣдилъ за дѣятельностью Антуфьева и входилъ въ малѣйшія подробности устройства имъ заводовъ. Для осмотра ихъ, по указу Государя, пріѣзжалъ въ декабрѣ 1702 года думный дьякъ Андрей Андреевичъ Виніусъ, который и передалъ наставленія и приказанія (память) царя Никитѣ Антуфьеву.

Изъ отчетовъ горныхъ исправниковъ Восточной Си-

---

1) См. Русск. Арх. 1880 г. I, 129—136.
2) Какъ видно изъ „памяти“.

Digitized by Google

бири о частной промышленности за 1878 годъ, публикованныхъ въ Иркутскихъ губ. вѣдомостяхъ [1]), видно, что въ упомянутомъ году нанято было рабочихъ на одни только золотые промыслы въ Восточной Сибири 39.238 человѣкъ. Такъ дѣло идетъ теперь, но за полтора слишкомъ столѣтія тому назадъ, только что начавшееся у насъ горнозаводское дѣло мало привлекало рабочихъ, такъ что трудно было добывать ихъ безъ понудительныхъ мѣръ со стороны правительства, которое и явилось въ этомъ случаѣ на помощь. Оно обязало сосѣднія слободы ноставлять извѣстное число людей на заводы, Антуфьеву Петръ приказалъ содержать ихъ и назначить имъ „удобный и пристойный паекъ". Лѣнивыхъ же дано право наказывать „батогами и плетьми, но въ такой мѣрѣ, чтобъ тебѣ (это относилось къ Антуфьеву) чрезмѣрною жестокостію [2]) ихъ врознь не разогнать, и не навесть бы тебѣ на себя правыхъ слезъ въ томъ и обиднаго воздыханія, и отъ того гораздо остерегаться; для того, что обида, паче убогому человѣку, есть грѣхъ не простительный. Къ тому опасно, чтобъ той ради причины не учали бъ бѣгать, и заводы чтобъ тѣмъ не запустѣли; а охочихъ вели учить, чтобъ исподоволь изучась могли себѣ пожиточки работою своею нажить".

Крестьяне иныхъ селъ также были обязаны работать на Антуфьева „въ мѣсяцъ недѣлю, да на годъ всякому человѣку возить на тѣ заводы по возу сѣна и попяти возовъ соломы". Съ своей стороны Антуфьевъ обязывался платить желѣзомъ, смотря по тогдашней оцѣнкѣ, всѣ поборы и подати за крестьянъ, и не требовать отъ нихъ работы сверхъ ряды.

Государь заботился также о томъ, что бы лѣсъ, котораго было при заводахъ „много, по тридцати верстъ на всѣ стороны", содержать въ порядкѣ „беречь и велѣть сѣчь сряду, чтобъ то мѣсто, запустя, опять поросло.

---

1) Моск. вѣд. 1880 г. № 171.
2) Русск. Арх. 1880 г. кн. I стр. 131—136.

Digitized by Google

А что мужики своимъ глупымъ неразумѣніемъ или озорничествомъ лѣса жгутъ, и вели учинить объѣзды по часту и заказъ жестокій, а гдѣ мужиковъ наѣдутъ, кои зажигаютъ, бивъ при многихъ гораздо, отсылай въ городъ, чтобъ зажиганье было во всѣхъ страшно".

Еще до передачи Антуфьеву заводовъ, Царь завелъ на нихъ школы и больницы. Эти заведенія онъ поручилъ попеченію новаго владѣльца: „дѣткамъ школы, а больнымъ больницы; ихъ кормить и всячески призирать и лѣчить".

Въ „памяти" предусмотрѣно и слѣдующее: „Вина и никакого пьянаго питья отнюдь на заводахъ не держать. А пьяныхъ безъ пощады всякими наказаніями смирять и бить не щадно, смотря по винѣ, и отнюдь виннымъ не спущать... И на плутовъ разныя наковать цѣпи".

„Память" заканчивается такъ: „Великую его Царскую милость непрестанно памятуючи, не толико своихъ, сколько его великаго Государя искать прибылей ты долженъ... и что самъ къ пользѣ придумать можешь, то дѣлай".

Антуфьевъ былъ распорядителенъ, дѣятеленъ и уменъ. Дѣло спорилось и росло подъ его руками. Онъ умножилъ число доменъ и на заводѣ стучали, по свидѣтельству Толычовой [1]), день и ночь тысячи молотовъ. Мало того, онъ открылъ мѣдную руду на казенной землѣ и просилъ позволенія построить еще новый заводъ. Петръ охотно исполнилъ и эту просьбу, какъ видно изъ указа Бергъ-Коллегіи отъ декабря 1720 года. „Велѣно Тулянину Никитѣ Демидову въ Сибирской губерніи, въ Верхотурскомъ уѣздѣ, на государской порожней землѣ [2]) за рѣчкою Высью [3]), гдѣ онъ Никита Демидовъ нашелъ [4]) мѣдную руду, на ономъ мѣстѣ построить ему Демидову

---

1) Русск. Арх. 1878 г. кн. 2 стр. 121.

2) Указъ этотъ помѣщенъ въ Русск. Арх. 1878. кн. 2, стр. 121.

3) Въ другихъ мѣстахъ рѣка эта называется не Высью а Высю.

4) Какъ увидимъ ниже руда была **указана** Демидову, а **не найдена** имъ.

Digitized by Google

мѣдный заводъ, на его собственныя деньги и на томъ заводѣ плавить ему мѣдь, и съ того завода, десятаго пуда съ него, Демидова, съ даннаго ему его великаго государя указа, два года имать не велѣно, для того, что у него оный заводъ строиться будетъ вновь, а по прошествіи двухъ лѣтъ ему Демидову платить чистой мѣдью десятый пудъ на денежный дворъ въ Москвѣ, и въ артилерью на вся годы безъдоимки. А не отъ прибыли десятый пудъ съ него брать, для того, что ему Демидову подъ тотъ заводъ велѣно дать государеву землю и лѣсъ ему велѣно рубить государемъ же".

„Ему Демидову, сказано дальше объ этомъ мѣдномъ заводѣ, велѣно трудиться и тщаться и какъ возможно происковать, чтобъ то рудное дѣло у него произведено и умножено было съ удовольствіемъ и обнадеживать, что оный заводъ не возмется у него и у жены его и у дѣтей и у наслѣдниковъ покаместь они оный заводъ содержать будутъ въ добромъ состояніи".

Въ описываемое время шла сильная заводская дѣятельность [1]) въ пріуральскомъ краѣ, гдѣ, въ 1723 году, въ

---

1) Извѣстный въ свое время естествоиспытатель и астрономъ Мессершмидтъ (Даніилъ Готлибъ), докторъ медицины, родомъ изъ Гданска, приглашенъ былъ Петромъ въ Россію и въ 1718 г. отправленъ въ Сибирь для физическаго ея описанія. Пропутешествовавъ по Сибири 8 лѣтъ, этотъ ученый составилъ „Обозрѣніе Сибири или три таблицы простыхъ царствъ природы". Книга эта, писанная на латинскомъ языкѣ, сохраняется рукописною въ библіотекѣ Академіи наукъ; тамъ же есть и русскій переводъ его журнала съ ноября 1718 по іюль 1727 г. Выписка изъ его „обозрѣнія" напечатана въ 1739 г. въ книгѣ Академика Аммана „О рѣдкихъ произрастеніяхъ россійской имперіи" на латин. языкѣ. Мессершмидтъ умеръ въ Петербургѣ въ 1735 г.— Вторая подобная экспедиція для физическаго описанія россіи и въ частности Сибири отправлена была Екатериною II въ 1768 г. Въ составъ ея, подъ начальствомъ Доктора Медицины Ординарнаго Академика, профессора и надзирателя кабинета естественной исторіи Петра Симона Палласа, приглашеннаго Екатериною изъ Лейденскаго Университета, входили Академики: Іоганъ Георгій, Фалкъ, Рычковъ, Лепехинъ и Зуевъ. 1771 годъ

Digitized by Google

честь Императрицы основанъ городъ Екатеринбургъ съ казеннымъ заводомъ, монетнымъ дворомъ [1]) и крѣпостью, построенною де-Геннином [2]). Этотъ новый городъ скоро сдѣлался средоточіемъ всего управленія, отъ котораго начали зависѣть Начальства Даурское, Томское, Кузнецкое, Верхотурское, Пермское, Кунгурское и другія; онъ сталъ большимъ городомъ съ особымъ посадомъ для купечества, имѣвшаго свою ратушу, выборныхъ бургомистровъ и совѣтныхъ мужей. Въ этотъ-то край, не задолго до основанія Екатеринбурга, Начальникомъ заводовъ назначенъ былъ, вѣроятно по рекомендаціи Вильгельма Якова Брюса [3]), знаменитый впослѣдствіи Василій Никитичъ Татищевъ [4]), оторванный отъ своихъ историко-географическихъ работъ съ тѣмъ, чтобы, какъ говорится въ данномъ

употребленъ былъ ими на объѣздъ Алтайскихъ горъ до Колывани. Въ Петербургъ они возвратились въ 1774 году. Кабинетъ достопамятностей природы собранный Палласомъ въ Россіи, купленъ у него въ 1786 г. Екатериною II и помѣщенъ въ эрмитажѣ.

1) Екатеринбургскій монетный дворъ открытъ въ 1735 г., на немъ въ первый же годъ выбито было монеты 7095 п. 10 ф., 56 зол., цѣною на 70.952 р. 39 к. Германъ. Описаніе заводовъ подъ вѣдомствомъ Екатеринбургскаго горнаго начальства состоявшихъ. Отд. 1 стр. 98.

2) Съ этимъ сотрудникомъ Петра читатели ознакомятся подробно нѣсколько ниже, на стр. 27 и дальше.

3) Горное дѣло вмѣстѣ съ артиллеріей находилось въ вѣдомствѣ Бергъ-Коллегіи, президентомъ которой былъ фельдцегмейстеръ Гр. Брюсъ. Татищевъ въ послѣднее время также служилъ въ артиллеріи и былъ извѣстенъ Брюсу, какъ утверждаетъ Н. Поповъ (Татищевъ и его время М. 1861 г. на стр. 33), „какъ ревностный исполнитель служебныхъ обязанностей, какъ человѣкъ съ большимъ запасомъ свѣдѣній и любовью къ наукѣ“. Графъ Брюсъ (Фельдмаршалъ) родился въ Шотландіи. Дѣдъ его состоялъ также въ русской службѣ при Алексѣѣ Михайловичѣ. Сконч. въ 1736 г. въ подмосковной своей деревнѣ.

4) Родоначальникомъ Татищевыхъ по словамъ Н. Попова, былъ Василій Юрьевичъ, сынъ князя Юрія Соломерскаго, правнукъ князя Дмитрія Святославича Смоленскаго. Говорятъ, (слова того-же Н. Попова) онъ былъ прозванъ Татищемъ за то,

Digitized by Google

ему указъ“ въ Сибирской губерніи на Кунгурѣ и въ прочихъ мѣстахъ, гдѣ обыщутся удобныя разныя мѣста, построить заводы и изъ рудъ серебро и мѣдь плавить“ [1]).

Въ теченіи 14 л. (1724—1737) на одномъ Екатеринбургскомъ казенномъ заводѣ добыто было: 1.906.900 п. 5¾ ф. чугуна, 2.210.422 п. 5 ф. желѣза полосоваго, 62.549 п. 36¾ ф. колотаго, 235.565 п. 17¾ ф. плющильнаго, 32.855 п. 5¼ ф. дощатаго, 70.267 п. 38½ ф. укладу, 29.318 п. 12 ф. стали; серебра же въ нер-

---

что, будучи намѣстникомъ великаго князя Вас. Дмитріевича въ Новгородѣ, захватилъ недовольныхъ властію Москвы и переслалъ ихъ къ великому князю. См. родосл. кн. князей и двор. россійск. и выѣзжихъ, ч. II, стр. 53—57, 384. Но едва ли не вѣрнѣе (продолжаетъ онъ же) будетъ производить прозвище т а т и щ ъ отъ слова т а т ь, воръ. Въ актахъ XVI и XVII вв. встрѣчаются имена Татищевыхъ: Игнатія Петровича, бывшаго думнымъ дворяниномъ при Іоаннѣ IV и Ѳеодорѣ и казначеемъ при Годуновѣ, см. Др. Росс. Вивл., ч. XIX, стр. 58, 70, 73, 75; А. И. I, 271; А. Э. II, 42; сына его Михаила Игнатьевича, пожалованнаго изъ думныхъ дворянъ въ ясельничіе, а при Шуйскомъ и въ окольничіе, отличавшагося крутымъ нравомъ, извѣстнаго своею перебранкою съ посломъ Сигизмунда III Сапѣгою и убитаго въ смутное время въ Новгородѣ по подозрѣнію въ измѣнѣ, см. Др. Росс. Вивл. XIX, стр. 66, 70, 82, 83; А. Э. II, 42; Собр. гос. грам. и догов. II, 177, 235; братьевъ Михаила Игнатьевича Юрія, Григорія (воевода на Вагѣ) и Владиміра, см. А. Э. II, 44, 357; III, 155; А. И. III, 2; Доп. къ А. И. II, 19; дворянина Степана Лазаревича—прадѣда историка—А. Э. II, 363—366; Собр. г. гр. и дог. II, 485, 588—596; воеводы воронежскаго Якова Ивановича—Ворон. ак. I, 51, 57; II, 54, 63; Стольниковъ Ивана и Ѳедора Юрьевичей, Никиты и Ѳедора Алексѣевичей—С. г. гр. и дог. IV, 656. Стольникъ Никита Алексѣевичъ былъ отцомъ Василія Никитича, род. 19 апр. 1686 г. Жизнеописаніе его помѣщено въ Сибирск. вѣстн. 1821 г. ч. XV.

1) Указъ этотъ данъ Капитанъ-поручику артиллеріи Татищеву 9 марта 1720 г. за подписью членовъ Бергъ-Коллегіи: Брюса, Потта, барона де-Любераса, барона Шлаттера, Винцента Ройзера, Іакова Делейеса. (Тамъ же стр. 34).

Digitized by Google

чинскихъ горахъ въ казну добыто было съ 1705 по 1737 г. 160 пудовъ [1]).

Начавъ на Уралѣ свое поприще, Татищевъ, объѣзжая казенные заводы, побывалъ и въ Невьянскомъ заводѣ Никиты Демидыча и на первыхъ же порахъ не поладилъ съ его владѣльцемъ. Горячій ревнитель казенныхъ выгодъ, Татищевъ не могъ равнодушно смотрѣть на тѣ данныя Петромъ заводчикамъ вообще льготы, которыми *съ большимъ усердіемъ* пользовался богатый рудопромышленникъ Демидовъ. Кромѣ свободы отъ службы, отъ разныхъ пошлинъ и налоговъ, кромѣ привиллегій по торговлѣ и суду, заводчики пользовались при Петрѣ правомъ не выдавать бѣглыхъ людей ихъ владѣльцамъ и напротивъ отыскивать своихъ бѣглецовъ, правомъ покупать крестьянъ къ заводамъ и получать приписныхъ по указу Государя, правомъ рубить лѣса. Правителямъ губерній и провинцій велѣно было по всей строгости соблюдать эти привиллегіи и оказывать всякую помощь заводчикамъ, „дабы и другіе, видя такую государеву милость всякихъ чиновъ и народовъ люди съ вящшею охотою и безопасно въ компаніи вступали“. Въ частности же Демидовъ, лично извѣстный Петру и оказавшій ему большія услуги при началѣ войны съ шведами, пользовался особеннымъ расположеніемъ царя. И въ тоже время Демидовъ позволялъ себѣ, можетъ быть и не вполнѣ сознательно, дѣйствовать въ ущербъ казеннымъ заводамъ, вопреки строгимъ запрещеніямъ Бергъ-коллегіи; такъ напр. онъ переманивалъ къ себѣ лучшихъ съ казенныхъ заводовъ рабочихъ; копалъ, вопреки запрещенію Бергъ-коллегіи, мѣдную руду близъ Уткинской слободы, принималъ шведскихъ плѣнныхъ, русскихъ мастеровыхъ и крестьянъ, бѣгающихъ съ казеннаго Уктусскаго завода [2]). Все это вмѣстѣ взятое Татищеву не было по нраву; Демидовъ же въ свою очередь, почитая,

---

1) Н. Поповъ, „Татищевъ и его время“. Стр. 159, 160.
2) На рѣкѣ Уктусѣ, построенъ въ 1702 г.

Digitized by Google

какъ говоритъ Голиковъ [1]), „за не вѣрность, если видя, что дѣлающееся противно волѣ и указаніямъ Государевымъ, не донесетъ о томъ Его Величеству“ и узнавъ, что Татищевъ по дѣламъ, до рѣшенія его доходившимъ, бралъ будто бы взятки, жаловался Государю. Жалоба эта передана была Царю чрезъ приближеннаго къ нему Адмирала Графа Ѳ. М. Апраксина, котораго Бестужевъ-Рюминъ называетъ „благопріятелемъ“ Демидова. Демидовъ былъ не доволенъ тѣмъ, что къ нему, привыкшему уже распоряжаться полновластно, шлетъ указы какой-то капитанъ. „Капитану Татищеву, такъ говорили даже прикащики Демидова,—мы ни въ чемъ не послушны и дѣла ему до насъ ни какого нѣтъ, и впредь бы онъ намъ указовъ никакихъ отъ себя не присылалъ, а буде впредь будетъ какіе указы посылать, и такихъ посыльщиковъ будемъ держать скованными до хозяина своего въ тюрьмѣ“.

Пока шла жалоба Демидова, изъ Берг-коллегіи былъ присланъ для управленія заводами Совѣтникъ Михаелисъ, а Татищевъ, которому велѣно было быть его помощникомъ, рѣшился ѣхать въ Петербургъ для объясненій. Въ апрѣлѣ 1722 г. начальникомъ заводовъ на Уралѣ „для улучшенія мѣдныхъ и желѣзныхъ заводовъ въ уѣздахъ Кунгурскомъ, Верхотурскомъ и Тобольскомъ“, назначенъ былъ де-Геннинъ, одинъ изъ отличнѣйшихъ знатоковъ горнаго дѣла въ то время, показавшій прежде свои способности, какъ начальникъ заводовъ Олонецкихъ. Правленіе заводовъ получило тогда же новое названіе „*Оберъ-Берг-амтъ*“. Де-Геннинъ

1) Голиковъ Ив. Ив. сынъ купца, род. въ Курскѣ въ 1735 г. Кромѣ чтенія и письма, какъ самъ онъ о себѣ пишетъ, ни какимъ наукамъ онъ не учился. Кромѣ Дѣяній Петра В. и дополненій къ нимъ, всего 30 томовъ, Голиковъ издалъ въ 1798 г. въ Москвѣ Анекдоты Петра Вел. (въ 3-й разъ напечатаны въ 1807 г. въ Москвѣ же); въ 1800 г. Жизнь Лефорта и Гордона. Императоръ Павелъ, въ 1800 г., наградилъ Голикова за всѣ труды его чиномъ надворн. сов.; скончался онъ 12 марта 1801 г. Послѣ смерти его изданы еще слѣд. сочиненія: О упадкѣ и возвышеніи россійскаго курса, въ 2-хъ ч. М. и Сравненіе Великаго Петра съ Великимъ Константиномъ, въ 2-хъ ч. М. 1810 г.

Digitized by Google

принадлежалъ къ числу тѣхъ сотрудниковъ Петра, которые, какъ говоритъ Н. Поповъ [1]), идя по пути, указанному имъ преобразователемъ, принесли усерднымъ исполненіемъ своего дѣла огромную пользу государству. Нассау-Зингенскій урожденецъ, пріѣхавшій въ Россію по личному приглашенію царя въ 1698 г., рекомендованный Петру въ бытность его въ Амстердамѣ Голландскимъ Бургомистромъ Витсеномъ, онъ поступилъ въ службу простымъ фейерверкеромъ съ 67-ю руб. жалованья въ годъ. Переселясь въ Россію, онъ началъ учить русскихъ дворянъ артиллеріи; во время войны съ шведами дослужился до чина подполковника, въ 1712 году строилъ литейный дворъ въ Петербургѣ, въ исходѣ слѣдующаго года сдѣланъ Олонецкимъ комендантомъ и Начальникомъ Петровскихъ, Повенецкихъ и Кончезерскихъ заводовъ, строилъ тамъ суда, лилъ пушки, ядра, заготовлялъ оружіе, якоря и баластъ для балтійскаго флота. Его дѣятельность не ограничивалась одними только прямыми обязанностями: въ 1716 году онъ открылъ въ Олонцѣ школу, въ которой бѣдные дворяне учились ариѳметикѣ, геометріи, рисованію, артиллеріи и инженерному дѣлу. Къ числу отличительныхъ чертъ его характера принадлежала не любовь къ приказнымъ и подъячимъ. Чего этотъ нѣмецъ въ русской службѣ требовалъ отъ своихъ подчиненныхъ, можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ въ концѣ наказа его заводскому коммиссару Неклюдову: " сверхъ всего требуетъ отъ васъ польза государственная вѣрности, радѣнія, прилежности и безстрастныхъ поступковъ, за которые имѣете ожидать милостиваго награжденія; за противно же учиненныя сему коварства, лѣность, злость и собственную корысть, ничто иное, аки жестокое истязаніе, лишеніе имѣнія, чести или весьма живота ". Вскорѣ послѣ учрежденія Бергъ-Коллегіи, Геннинъ былъ отправленъ Петромъ въ Пруссію, Саксонію, Голландію, Францію и Англію для обозрѣнія та-

1) Татищевъ и его время стр. 37.

Digitized by Google

мошнихъ горныхъ заводовъ и составленія моделей и плановъ и въ апрѣлѣ 1620 г. онъ вновь вернулся въ Россію [1]).

Изъ дѣятельной переписки де-Геннина съ Петромъ [2]) можно получить ясное понятіе о тогдашнемъ состояніи горнаго дѣла на Уралѣ и о тѣхъ трудахъ, которые приходились на долю Геннина и его помощниковъ. „И хотя въ трудахъ разорвуся, такъ писалъ онъ царю, однако заводы новые желѣзные и мѣдные не могу скоро строить и умножать. Остановка истинно не отъ меня: то ты повѣрь мнѣ, но остановка есть, что у меня не много искусныхъ людей въ горномъ и заводскомъ дѣлѣ, и вездѣ самъ для дальнаго разстоянія быть и указать не могу; а плотники здѣсь не такіе, какъ Олонецкіе, но пачкуны". [3]) Приводилось Геннину просить Петра понудить Бергъ-коллегію выслать на заводы офицеровъ изъ шведовъ, „а то здѣсь, такъ писалъ онъ Царю, у заводовъ другихъ нѣтъ, кромѣ поротыхъ ноздрей, изъ которыхъ есть и дѣльны; однако непристойно такихъ людей подъ командой имѣть" [4]). Петръ не ошибся, повелѣвъ такому дѣятелю, какова былъ Геннинъ, изслѣдовать дѣло Татищева и Демидова „не маня ни для кого" [5]).

---

1) Біографія де-Геннина заимствована мною оттуда же стр. 37, 48, 44 и изъ словаря русскихъ писателей Митр. Евгенія стр. 160, 161.

2) Въ дѣяніяхъ Петра В.—Голикова, помѣщено весьма много любопытныхъ писемъ Геннина къ Петру изъ сибирскихъ заводовъ. Письма эти ясно показываютъ честность и откровенность писавшаго, и ту смѣлость, съ которою Царь позволялъ вѣрнымъ слугамъ своимъ говорить себѣ правду.

3) Н. Поповъ. „Татищевъ и его время". Стр. 45. Послѣднее выраженіе было любимымъ словомъ Геннина; пачкуномъ называлъ онъ и Никиту Демидова съ сыномъ въ письмѣ своемъ къ Апраксину.

4) Тамъ же стр. 46.

5) Вспоминая это время, Татищевъ впослѣдствіи писалъ: „Демидовъ черезъ Адмирала Графа Апраксина такъ меня передъ Его Величествомъ оклеветалъ, что всѣ думали о моей погибели". Когда отправился къ мѣсту новаго служенія Геннинъ, поѣхалъ туда и Татищевъ, но не какъ подсудимый, потому что съ нимъ были посланы изъ Москвы школьники учиться рудному дѣлу.

Digitized by Google

Прибывъ на Уралъ, Геннинъ, взявъ съ собою бергмейстера Бліера, Дпректора Украинцева и плавильнаго мастера Циммермана, поѣхалъ къ Демидову и приступилъ къ слѣдствію по жалобѣ его на Татищева. „Демидова старые и новые заводы осмотрѣлъ, писалъ онъ отъ 17 декабря Гр. Апраксину, которые въ хорошемъ весьма порядкѣ и въ самыхъ лучшихъ мѣстахъ построены... А на государевы сожалительно смотрѣть, что оные здѣсь заранѣе въ добрый порядокъ не произведены". Приводимъ здѣсь сполна и донесеніе Геннина по этому дѣлу, какъ характеризующее и личность Никиты Демидыча и время въ которое жилъ онъ. Геннинъ доносилъ: 1) „Когда Татищевъ здѣшніе заводы и дистрикты не вѣдалъ и о заставахъ не доносилъ, то свободно было тайными дорогами съ заповѣдными товары и съ прочими съѣстными припасы безъ выписей и не заплатя пошлинъ на Демидовы заводы пріѣзжать, какъ и нынѣ явилось; а какъ пресѣклось, то стало тѣмъ мужикамъ досадно и жаловались Демидову, иное въ правдѣ, а болѣе лгали, чтобъ такимъ крѣпкимъ заставамъ не быть, а Демидовъ мужикъ упрямъ: видя, что ему другіе стали въ карты смотрѣть, не справясь, повѣря мужицкой злобѣ, жаловался для того: до сего времени ни кто не смѣлъ ему, бояся его, слова выговорить, и онъ здѣсь поворачивалъ какъ хотѣлъ. 2) Ему не очень мило, что Вашего Величества заводы станутъ здѣсь цвѣсть, для того, что онъ могъ больше своего желѣза продавать и цѣну наложить какъ

Древн. и нов. рос. 1875 г. кн. 1, стр. 15. Передъ отъѣздомъ Татищевъ ходилъ откланяться Царицѣ Прасковіи. Самъ онъ такъ разсказываетъ объ этомъ визитѣ: „Дворъ царицы Праскевы Ѳедоровны отъ набожности былъ госпиталь на уродовъ, юродовъ, ханжей и шалуповъ; между многими такими былъ знатенъ Тимоѳей Архиповичъ сумазбродной подъячей, котораго за святаго и пророка суевѣрцы почитали... Пріѣхалъ я къ царицѣ прощеніе принять. Она, жалуя меня, спросила онаго шалупа: скоро ли я возвращусь? Онъ, какъ меня не любилъ за то, что я не былъ суевѣренъ и руки его не цѣловалъ, сказалъ: онъ руды много накопаетъ, да и самого закопаютъ". Н. Поповъ. „Татищевъ и его время". Стр. 41. Глупое предсказаніе не сбылось.

Digitized by Google

хотѣлъ, и работники бъ вольные всѣ къ нему на заводы шли, а не ваши; а понеже Татищевъ, по пріѣздѣ своемъ, началъ прибавливать или стараться, чтобъ вновь строить Вашего Величества заводы и хотѣлъ по горной привиллегіи поступать о рубкѣ лѣсовъ и обмежевать рудныя мѣста порядочно: и то ему такожъ было досадно, и не хотѣлъ того видѣть, ктобъ ему о томъ указалъ. 3) И хотя прежъ сего до Татищева Вашего Величества заводы были, но коммисары, которые оные вѣдали, бездѣльничали много и отъ заводовъ плода почитай не было; а мужики отъ забалованныхъ Гагаринскихъ коммисаровъ разорились, и Демидову отъ нихъ помѣшательства не было и противиться ему не могли, а Демидовъ дѣлалъ что онъ желалъ и что ему любо было, что на заводахъ Вашего Величества мало работы было и опустѣли. 4) Наипаче Татищевъ показался ему гордъ, то старикъ не залюбилъ съ такимъ сосѣдомъ жить, и искалъ какъ бы его отъ своего рубежа выжить, понеже и деньгами онъ не могъ Татищева укупить, чтобъ Вашего Величества заводамъ не быть. 5) Ему жъ досадно было, что Татищевъ сталъ съ него спрашивать отъ желѣза десятую долю. Ваше Величество изволили мнѣ дать отъ гвардіи сержанта Украинцева, чтобъ безъ бытности моей быть ему надъ всѣми заводами Директоромъ, и хотя онъ человѣкъ добрый, но несмыслитъ сего дѣла, и десятеро въ Украинцеву мѣру не смыслятъ. Того ради Вашему Величеству отъ радѣтельнаго и вѣрнаго моего сердца, какъ отцу своему, объявляю: къ тому дѣлу лучше не сыскать, какъ капитана Татищева и надѣюся, что Ваше Величество изволите мнѣ въ томъ повѣрить, что я онаго Татищева представляю безъ пристрастія, не изъ любви или какой интриги, или бъ чьей ради просьбы, я и самъ его рожи калмыцкой не люблю; но видя его въ дѣлѣ весьма права и къ строенію заводовъ смышленна, разсудительна и прилежна; и хотя я ему о томъ представлялъ, но онъ мнѣ отговаривается, что ему у того дѣла быть нельзя: первое, что Ваше Величество имѣетъ на него гнѣвъ и подозрѣніе, котораго опасаясь, смѣло какъ надлежитъ (дѣйствовать) не посмѣетъ и чрезъ то

Digitized by Google

дѣло исправно не будетъ; такожъ ежели онъ не увидитъ Вашей къ себѣ милости, то нѣтъ надежды уповать за трудъ награжденія, и особливо въ такомъ отдаленіи, гдѣ и великаго труда видать не можно, ежели не чрезъ предстательство другихъ получить. Третіе, ежели на Демидова управы учинено за оболганіе не будетъ и убытки его награждены не будутъ, то онъ и впредь съ нимъ будетъ во враждѣ и безпокойствѣ, чрезъ что пользѣ Вашего Величества не безъ вреда быть можетъ, и сихъ ради причинъ онъ, Татищевъ, здѣсь быть охоты не имѣетъ. Пожалуй, не имѣй на него, Татищева, гнѣву и выведи его изъ печали и прикажи ему здѣсь быть оберъ-директоромъ или оберъ-совѣтникомъ".

Къ этому же времени и къ настоящему же обстоятельству относятся письма къ де-Геннину государева секретаря Алексѣя Макарова и самого Демидова [1]). Первый пишетъ: „письмо ваше отъ 5 февраля (1723 г.), съ уктускихъ заводовъ, писанное до Его Императорскаго Величества, исправно дошло, купно и съ выпискою изъ розыскнаго дѣла между капитаномъ Татищевымъ и Демидовымъ, которую выписку Его Величество на сихъ днехъ слушать намѣренъ. И надѣюсь, какъ о томъ дѣлѣ, такъ и объ опредѣленіи онаго капитана Татищева къ надсмотрѣнію и исправленію тамошнихъ мѣдныхъ и желѣзныхъ заводовъ вскорѣ резолюція отъ Его Императорскаго Величества учинена будетъ. А между тѣмъ капитана Татищева извольте къ тому дѣлу опредѣлить, ежели нынѣ нужда того требуетъ, и онъ въ помянутомъ дѣлѣ совершенно правъ". Демидовъ же писалъ къ Геннину: „Да опаси тебя Богъ за истинную твою, государь, правду; за то даждь Боже вашему превосходительству быть генералъ-обернаторомъ въ Сибири". Самъ же Татищевъ о своемъ дѣлѣ съ Демидовымъ говоритъ такъ: [2]) „сіе слѣдствіе въ высшемъ судѣ въ присутствіи

---

1) Письма эти заимствую изъ книги Н. Попова. „Татищевъ и его время" стр. 43.

2) Истор. рос. соч. Татищевымъ, ч. 1, 507—508.

Digitized by Google

Его Величества рѣшено, и я оправданъ, и доправлено мнѣ съ него Демидова 6000 рублевъ".

Татищевъ на нѣкоторое время остался служить при Геннинѣ.

Донесенія Геннина Петру были довольно часты, не рѣдко онъ отправлялъ ихъ съ кѣмъ нибудь изъ служившихъ у него чиновниковъ; такъ въ концѣ 1723 года посланъ былъ въ Петербургъ съ докладомъ къ Государю о состояніи заводовъ Татищевъ и, въ январѣ 1724 года, онъ представлялся Петру [1]). Оправдавшись по дѣлу Демидова, Татищевъ, по его собственнымъ словамъ, „большую Его Величества милость получилъ" и взятъ былъ ко двору „гдѣ былъ при Его Величествѣ близь года". Къ этой порѣ жизни Татищева относится любопытный разговоръ его съ Петромъ, разговоръ характеризующій взглядъ общества той эпохи на взятки. На вопросъ Петра: справедливо ли Демидовъ обвиняетъ его во взяточничествѣ, Татищевъ отвѣчалъ словами Ап. Павла: дѣлающему мзда не по благодати, но по долгу, и прибавилъ: „я беру; но въ этомъ ни предъ Богомъ, ни предъ Вашимъ Величествомъ не погрѣшаю. Петръ, въ глазахъ котораго взяточничество постоянно было самымъ больнымъ вопросомъ времени, потребовалъ объясненія и Татищевъ [2]) отвѣчалъ, что „лихоимство есть не право взятое, а мзда принадлежитъ дѣлающему по должности: въ началѣ судья долженъ смотрѣть на состояніе дѣла; если я, и ни чего не взявъ противу закона сдѣлаю,—повиненъ; а если изъ мзды къ законопреступленію присоединится лихоимство, долженъ сугубаго наказанія; когда же право и порядочно сдѣлалъ и отъ праваго возблагодареніе пріиму, ни чѣмъ

1) Докладная записка о состояніи заводовъ, привезенная Татищевымъ, помѣщена въ сборникѣ историческаго общества. XI. 539—544.

2) Такъ говоритъ Н. Поповъ въ своей книгѣ „Татищевъ и его время" на стр. 39.

Digitized by Google

осужденъ быть не могу: 1) если мзду за трудъ причтетъ во мздоимство, то конечно болѣе вреда государству и раззоренія подданнымъ послѣдуетъ; ибо я долженъ за получаемое жалованье работать только до полудня, въ которое мнѣ конечно времени на рѣшеніе всѣхъ нужныхъ просьбъ не достанетъ; а послѣ обѣда трудиться моей должности нѣтъ; 2) когда я вижу дѣло въ сомнительствѣ, то я, никогда внятно его изслѣдовать и о истинѣ прилежать причины не имѣя, буду день ото дня откладывать, а челобитчикъ принужденъ съ великимъ убыткомъ волочиться и всего лишиться; 3) дѣла въ канцеляріяхъ должны рѣшаться по регистрамъ порядкомъ; и случается то, что нѣсколько дѣлъ весьма не нужныхъ впереди, а послѣднему по регистру такая нужда, что если ему дни два рѣшеніе продолжится, то можетъ нѣсколько тысячь убытку понести; и такъ отъ праваго порядку можетъ болѣе вреда быть. Если я вижу, что мой трудъ не втунѣ будетъ, то я не токмо послѣ обѣда, но и ночью потружуся".

Приведенныя слова Татищева суть полное объясненіе практики судей того времени, въ основѣ которой, даже для лучшихъ людей эпохи, къ числу которыхъ, безспорно, принадлежитъ самъ Татищевъ, лежало не нравственное сознаніе исполняемаго долга, а одни только формальныя обязанности службы, вознаграждаемой еще при томъ отъ казны очень скудно.

Выслушавъ такое объясненіе Татищева, Петръ замѣтилъ: „сіе все правда и для совѣстныхъ судей невинно; но позволить сего отнюдь нельзя для безсовѣстныхъ, чтобъ подъ видомъ доброхотныхъ подарковъ не стали принужденно вымогать". Такъ передаетъ весь этотъ разговоръ и отвѣтъ Петра и самъ Татищевъ [1]. Другіе же современники [2] передаютъ отвѣтъ Петра иначе: „Ты забылъ,

---

1) Этотъ же отвѣтъ Петра приведенъ и И. Поповымъ на стр. 49.

2) Неплюевъ и Соймоновъ, у Голикова-Дополн. къ дѣян. Петра Великаго т. XVII стр. 352.

Digitized by Google

что прямо добродѣтельный судья служеніе свое почитаетъ священнымъ долгомъ, которому всегда слѣдуя, не приходитъ ему и въ мысль временная корысть; и что ты дѣлаешъ изъ мзды, то дѣлаетъ онъ изъ добродѣтели„ [1]).

Петръ вѣря, какъ утверждаетъ Голиковъ [1]), что Де-

---

1) Впослѣдствіи Татищевъ былъ со всѣмъ иного взгляда на благодарность. Въ своемъ духовномъ завѣщаніи сыну („Духовная тайнаго совѣтника и астраханскаго губернатора Василья Никитича Татищева, сочиненная въ 1733 году сыну его Евграфу Васильевичу“, Спб. 1773. in—8, 57 стр. См. Татищевъ и его время Н. Поповъ стр. 219, 553, 554), онъ совѣтуетъ ему прежде вступленія въ службу разсуждать о ея порядкахъ съ старыми, честными и разумными людьми. Храненіе правосудія во всѣхъ дѣлахъ, предпочтеніе общихъ интересовъ собственной пользѣ, осторожность отъ взятокъ,—вотъ главныя условія честной, по мнѣнію Татищева, службы. Разсказавъ далѣе къ случаю свой разговоръ съ Царемъ о лихоимствѣ, Татищевъ оканчиваетъ свои наставленія такъ: „сіе тебѣ довольно показываетъ, чтобъ ты прилежалъ наипаче всего о правосудіи и не предай немощнаго въ руки сильному. Хотя рѣдкой, кто бы могъ за правое дѣло возблагодарить, и едва имѣлъ ли кто; однакожъ, не взирая на то, елико возможно прилежи, чтобъ ни въ чемъ присягу свою не нарушить и честно сохранить“. Такъ высказывался передъ своимъ сыномъ одинъ изъ лучшихъ передовыхъ людей своего времени въ годину общихъ бѣдствій, въ эпоху власти Бирона и въ минуту собственныхъ неудачъ.

2) Одинъ изъ нашихъ ученыхъ, въ бесѣдѣ со мной, высказался о Голиковѣ какъ объ историкѣ, которому довѣряться весьма трудно. Предоставляю вопросъ о довѣріи или недовѣріи къ Голикову рѣшить самимъ читателямъ; но о трудахъ этого историка не лишнимъ считаю привести отзывъ Митрополита Евгенія (Словарь писателей). Онъ говоритъ: „Критики винятъ его (Голикова) въ двухъ наипаче главныхъ погрѣшностяхъ: первое, что исторію сію (Дѣянія Петра В.) писалъ онъ болѣе ораторскимъ, нежели повѣствовательнымъ слогомъ; второе, что весьма много примѣшивалъ со всѣмъ посторонняго и не нужнаго для исторіи Петра Великаго. Въ извиненіе на первое, самъ онъ называлъ себя не историкомъ, а панегиристомъ своего героя и собирателемъ его дѣлъ; а во вторую погрѣшность часто почти противу воли вовлекала его патріотическая ревность и природная охота размышлять. Впрочемъ изъ 30 его томовъ, легко можно извлечь 10 существенной исторіи Петра Великаго, чего, безъ неутомимыхъ трудовъ его, можетъ быть, не скоро бы и дождалась Россія“.

Digitized by Google

мидычъ „не донесетъ ему неправды и въ чемъ бы не былъ онъ точно удостовѣренъ“, не исполнилъ желаніе Геннина: Татищевъ не былъ назначенъ начальникомъ горныхъ заводовъ на Уралѣ, гдѣ ему было бы очень удобно прилагать свою теорію о *благодарности* судьямъ [1]), а произведенный Петромъ въ полковники и назначенный совѣтникомъ Бергъ-Коллегіи, отправленъ былъ, по указу отъ 1 октября 1723 года, въ Швецію „для призыву мастеровъ [2]) потребныхъ къ горнымъ и минеральнымъ дѣламъ“ [3]). Возвратясь въ Россію, Татищевъ не засталъ уже Петра живымъ [4]).

Занимаясь устройствомъ собственныхъ дѣлъ, Никита Демидовичъ при всякомъ удобномъ случаѣ старался быть

---

1) Это не отвергаетъ и Н. Поповъ говоря: „трудно доказать его чистоту относительно пристрастія къ благимъ дѣяніямъ отъ просителей; въ этомъ отношеніи онъ не стоялъ выше современниковъ“. Стр. 203.

2) Изъ русскихъ же въ ученики „горныхъ дѣлъ на Екатеринбургскіе заводы“, набирались изъ „Сибирской губерніи вмѣсто рекрутъ“. Указъ 1725 г. іюня 14 и Ноября 12.

3) Русскій посланникъ при шведскомъ дворѣ Бестужевъ, отъ 11 декабря доносилъ изъ Стокгольма: „Бергъ-ратъ Татищевъ 4 сюда прибылъ“.

4) Сначала Татищева, при Екатеринѣ I, хотѣли было назначить въ помощники къ де-Геннину, но указомъ Петра II отъ 16 сентября 1727 г. велѣно было ему вѣдать монетную контору вмѣстѣ съ московскимъ губернаторомъ Плещеевымъ и стат. сов. Мусинымъ-Пушкинымъ. Монетная служба потребовала переѣзда изъ Петербурга въ Москву, куда въ началѣ слѣдующаго года переселился и дворъ, переведены были всѣ коллегіи, отъ которыхъ въ Петербургѣ оставлены только конторы, и отъ Бергъ-Коллегіи одинъ лишь Бергъ-Мейстеръ (П. С. З. т. VII №№ 5156, 5281). Дѣятельность странническая, исполненная то военной тревоги, то дальнихъ переѣздовъ и борьбы съ различными лишеніями, на нѣкоторое время для Татищева прерывалась. Но онъ не любилъ измѣнять труду, какъ говоритъ Н. Поповъ (Татищевъ и его время стр. 65) и, поселившись въ Москвѣ, снова принялся за географическія и историческія занятія, отложенныя имъ въ сторону съ 1720 г.—При коронаціи Анны Іоанновны Татищевъ былъ оберъ-церемоніймейстеромъ (см. приложеніе № 2), а въ мартѣ 1734 г. вновь назначенъ начальникомъ заводовъ въ Сибири.

Digitized by Google

полезнымъ и своему отечеству, облегчая расходы казны. Такъ, въ 1721 году, значительно понизивъ противъ другихъ подрядчиковъ цѣны, онъ принялъ на себя поставку въ С.-Петербургское адмиралтейство корабельнаго лѣса изъ Казанской губерніи.

Дѣло было такъ: Великій хозяинъ, разсматривая отчеты по издержкамъ прежнихъ лѣсныхъ поставокъ, находилъ ихъ черезъ чуръ большими. При этомъ полковникъ Норовъ, на котораго возложено было попеченіе о доставкѣ лѣса въ адмиралтейство, объяснялъ Петру каждую статью этихъ расходовъ. Тогда генералъ-адмиралъ графъ Апраксинъ [1]), желая изыскать средства къ болѣе дешевой доставкѣ лѣса, призвалъ къ себѣ для переговоровъ и распросовъ комисара Никиту Демидыча, который, доставляя тѣмъ же путемъ съ своихъ сибирскихъ заводовъ въ Петербургъ желѣзо и казенные артиллерійскіе припасы, естественно долженъ былъ „яко-старательный хозяинъ, разсчеты сіи лучше вѣдать нежели другой кто". Демидычъ, указавъ графу всѣ излишніе расходы прежнихъ лѣсныхъ поставокъ, вызвался доказать это на самомъ дѣлѣ, предложивъ принять эту поставку на себя, но только на одинъ годъ.

Графъ доложилъ о результатахъ переговоровъ съ Демидычемъ Государю, и Петръ, въ виду того, что поставка Демидыча относительно цѣнъ можетъ послужить образцомъ и для послѣдующихъ таковыхъ же, былъ весьма доволенъ этимъ и въ присутствіи своемъ въ Адмиралтейской Коллегіи 19 декабря 1720 года, далъ ему за своею подписью, открытый указъ много облегчившій Демидову способъ перевозки. Указъ этотъ, по волѣ Государя, подписанъ былъ и генералъ-адмираломъ и полковникомъ Норовымъ. (Самый указъ помѣщается въ прил. подъ № 3).

Еще раньше этого, указомъ 14 апрѣля 1715 г. Государь повелѣлъ Демидову съ Невьянскихъ желѣзныхъ

---

1) Тотъ самый, котораго Бестужевъ-Рюминъ называетъ **благопріятелемъ** Демидова.

Digitized by Google

заводовъ ставить желѣзо въ адмиралтейство къ корабельнымъ дѣламъ, по образцамъ, полосное и осьмигранное и за то желѣзо выдавать ему Никитѣ съ провозомъ по 15 алтынъ за пудъ, осьмигранное тонкое въ дюймъ и въ $^1/_2$ дюйма по 16 алтынъ по 4 деньги за пудъ. Да на тѣхъ же заводахъ дѣлать ему укладъ и для того дастъ ему мастеровъ съ Олонца [1]).

Кромѣ желѣзныхъ заводовъ въ Тулѣ, на которыхъ для арміи и на продажу выдѣлывались ружья, фузеи, пистолеты, шпаги, алебарды, а также и пушки [2]), и заводовъ сибирскихъ, Никита Демидовичъ имѣлъ еще два таковыхъ же въ Алексинскомъ уѣздѣ Тульской провинціи [3]); молотовой желѣзный же заводъ Ветлужскій въ провинціи Галичской (Костромской губерніи) и желѣзные заводы въ Верхотурскомъ уѣздѣ (Пермской губерніи), о которыхъ сказано уже выше. Къ невьянскому заводу, построенному въ 1699 году отъ правительства и, какъ говорится въ именномъ указѣ Сенату, „за многія услуги“ подаренному Демидову, приписаны еще были, когда Петръ убѣдился въ полезной дѣятельности Демидовыхъ [4]), слободы Аяцкая и Краснопольская и село По-

---

1) П. С. З. т. V № 2904.

2) „Въ Тулѣ, въ оружейной слободѣ дѣлаются на армію, также на продажу, ружья, фузеи, пистолеты, шпаги, алебарды ипроч. Имѣются же по Тулицѣ рѣкѣ близь слободъ водяные желѣзные заводы Демидовыхъ. Заведены съ 1701 года Никитою Демидовымъ, на которыхъ двѣ большія домны, и льютъ пушки и прочіе артиллерійскіе припасы, да молотовыя, которыми тянутъ прутовое желѣзо. Тѣмъ заводамъ въ 1701 году награжденіе учинено, и изъ прочихъ земель также дано позволеніе покупать“. Кириловъ. Цвѣтущее состояніе русскаго государства, въ каковомъ оставилъ Петръ Великій. М. 1831 г. Кн. I, стр. 122.

3) „Въ Алексинскомъ уѣздѣ имѣется желѣзныхъ 4 завода: первый Коммисара Никиты Демидова съ сыномъ Григоріемъ; второй сгожъ. Демидова; третій сына его Григорія; четвертый гг. Александра да Ивана Нарышкиныхъ“. Тамъ же стр. 123.

4) По указу 9 января 1703 года.

Digitized by Google

кровское со всѣми крестьянами и угодьями; при чемъ, всѣ тѣ поборы, которые должны были собираться съ этихъ крестьянъ въ казну и на монастырь, повелѣно было уплачивать ежегодно желѣзомъ по договорной цѣнѣ.

Итакъ пріобрѣтеніе Верхотурскихъ заводовъ чрезъ дареніе Никита Демидовичъ съумѣлъ, какъ мы видимъ, устроить себѣ самъ, подавши только объ этомъ мысль правительству. Внуку Никиты Демидыча Прокопію Акинфіевичу, въ 1765 г., хотѣлось было избавиться отъ обязательной за подарокъ Верхотурскихъ заводовъ поставки съ этихъ заводовъ военныхъ снарядовъ по назначеннымъ Никитою Демидычемъ цѣнамъ и онъ просилъ объ этомъ Сенатъ, но послѣдній, какъ видно изъ дѣлъ его [1]), отказалъ просителю, наведя слѣдующую справку: [2]) „Въ челобитьи Демидова въ Сибирскій приказъ 10 февраля 1702 года говорилось: бьетъ челомъ тулянинъ, оружейнаго и желѣзнаго дѣла мастеръ Никита Демидовъ: на Тулѣ де у него желѣзные заводы и на тѣхъ заводахъ льютъ всякіе воинскіе припасы; а нынѣ по именному указу около Тулы дубовыхъ лѣсовъ на уголье и ни на какія дѣла рубить не велѣно и за угольемъ на тѣхъ заводахъ чинится остановка: а великому Государю пожаловать бы его Демидова, велѣть съ Москвы отпустить въ Сибирь на Верхотурскіе желѣзные заводы и на тѣхъ заводахъ воинскіе припасы лить“ и проч. Любопытна и ловко придумана кузнецомъ Тулянином причина ухода къ Уральскимъ горамъ: запрещеніе Петра истреблять около Тулы дубовые дѣса.

Успѣхъ Демидовыхъ въ горнозаводскомъ дѣлѣ, кромѣ, разумѣется, личнаго старанія и заботливости владѣльцевъ заводовъ, можно еще, хотя отчасти, приписать

---

1) Журналъ Сената 18 іюля 1765 года. Не имѣя возможности пользоваться подлинникомъ этого документа, выписываю упоминаемую ниже справку изъ Исторіи Россіи Соловьева т. XXVI прим. 95 на стр. 347 и 348.

2) Привожу ее здѣсь вполнѣ, какъ относящуюся къ описываемому времени.

Digitized by Google

тому обстоятельству, что послѣ Шведской войны рабочими на Демидовскихъ заводахъ было много плѣнныхъ Шведовъ—людей привычныхъ и знающихъ это дѣло, да и изъ Тулы много выселилось опытныхъ кузнецовъ къ своему пріобрѣтшему громкую извѣстность земляку Демидычу. [1]).

Въ нынѣшней Пермской губерніи Демидычъ устроилъ, за рѣкою Выею, [2]), мѣдный заводъ, а далѣе къ востоку, въ мѣстностяхъ извѣстныхъ подъ именемъ Медвѣдскаго и Плоскогорскаго рудниковъ, въ Колыванскомъ Намѣстничествѣ, при Убинскомъ форпостѣ, на сѣверной сторонѣ Бобровскихъ горъ, возлѣ села Большерѣцкаго (Иркутской губерніи), производилъ горныя раскопки, добывая гранитъ и порфиръ; здѣсь же добывалась и мѣдь.

О *Медвѣдскомъ* рудникѣ извѣстно, что тамъ, въ бѣловатосѣромъ камнѣ, въ разсѣлинахъ высокой горы, добывались сѣрыя мѣдныя руды и мѣдныя зелени. О *Плоскогорскомъ* (на Плоской горѣ) рудникѣ знаемъ, что онъ, во время перваго его владѣльца Н. Д. Демидова, былъ разработанъ на 8 саженъ глубины, что работа производилась 30-ю работниками, что по случаю частыхъ на эту мѣстность киргизскихъ наѣздовъ, работы производились здѣсь только въ теченіи лѣта. Здѣсь, не подалеку отъ рѣки Убы, выходили наружу кварцовыя и шпатовыя жилы. Въ этой же мѣстности находились мѣдные рудники: *старые шульбинскіе* въ $5^1/_2$ верстахъ отъ „изобильныя водою“ рѣки Шульбы по лѣвую сторону ея; *Вавилонскіе*—въ 13 верстахъ отъ Шульбы, имѣвшіе до 20 отваловъ и разносовъ; *первые Макарьевскіе*—въ 18 в. отъ Шульбы и въ 2-хъ верстахъ отъ рѣчки Осиповы

---

1) Отъ этихъ послѣднихъ переселенцевъ образовалась даже въ Тобольскѣ, не существующая уже теперь, улица Туляцкая, тамъ, гдѣ нынѣ лютеранская кирка, между нынѣшними Архангельской и Кузнецкой улицами. Вѣстникъ рус. геогр. общ. 1860 года т. XXX стр. 192.

2) См. стр. 22.

Digitized by Google

ворота; *вторые Макарьевскіе* въ 17 вер. отъ Шульбы и въ 5 вер. отъ Осиповыхъ воротъ; *третьи Макарьевскіе* вблизи отъ первыхъ, *Дмитровскіе* въ 17 в. отъ Шульбы. Таковы были богатства сына кузнеца.

О богатствѣ Никиты Демидовича можно судить также и по слѣдующему: Въ одинъ изъ пріѣздовъ его въ Петребургъ, это было въ 1715 году, родился Царевичъ Петръ Петровичъ. По древне-русскому обычаю „знатныя особы", при поздравленіи Государыни съ новорожденнымъ, подносили ей „приличные дары". Пользуясь этимъ случаемъ и Никита Демидовичъ, кромѣ золотыхъ бугровыхъ сибирскихъ вещей, поднесъ Ея Величеству 100.000 рублей—сумму по тогдашнему времени весьма значительную. По свидѣтельству же Манштейна, [1]) приводимому и въ упоминаемой выше книгѣ Карновича, Никита Демидовъ, къ концу своей жизни на столько былъ человѣкъ состоятельный, что ежегодный доходъ его простирался до 100.000 тогдашнихъ рублей.

Великій Преобразователь Россіи, поощряя крестьянина Тулянина къ полезнымъ для государства открытіямъ, награждалъ его по заслугамъ. 6-го Декабря 1702 года дана была Никитѣ Демидычу новая грамота на Невьянскіе заводы. Этой грамотой [2]) между прочимъ давались такія наставленія Демидычу: „Написанныя тебѣ Его Величествомъ Государемъ указныя статьи, по которымъ тебѣ со всякою истинною и душевною правдою, прочитывая по часту, поступать, отвергая отъ себя всякое пристрастіе и къ излишнему богатству желаніе; работать тебѣ съ крайнимъ и тщательнымъ радѣніемъ, напоминая себѣ смертные часы". Этою же грамотою такимъ образомъ опредѣлялась важность отданныхъ Демидову заводовъ: „Построены они у такихъ рудъ, каковыхъ во всей вселенной лучше быть не возможно, а при

1) Манштейнъ. Записки историческія съ 1727 по 1744 г. М. 1823 г. Ч. 2 стр. 293, 294.

2) Выписываю съ стр. 197 и 198—Карновича—Замѣчательныя богатства частныхъ лицъ въ Россіи.

Digitized by Google

нихъ такія воды, лѣса, земли, хлѣбы, живности всякія, что ни въ чемъ скудости быть не можетъ. И ту его великую царскую милость памятуя, не только своихъ, сколько Его Величества Государя искать прибылей ты долженъ". Этою же грамотою давалось дозволеніе наказывать рабочихъ [1]) „съ тѣмъ однакоже, чтобы не навести на себя правыхъ слезъ и обиднаго воздыханія". Неизвѣстно какъ пользовался правомъ наказанія Никита Демидовичъ или вѣрнѣе представитель его на Невьянскихъ заводахъ Акинфій Никитичъ; но одинъ изъ внуковъ Никиты, поступалъ уже съ подвластными ему крестьянами, какъ увидимъ ниже и какъ свидѣтельствуетъ Карновичъ [2]), очень грозно. Изъ его предписаній заводскимъ управителямъ, уже въ 1790 году, видно, что онъ за лѣность, побѣги, не порядки, порчу и растрату заводскихъ принадлежностей приказывалъ рабочихъ „разсѣкать плетьми въ проводку" и грозился „искоренить родъ и не оставить праху канальскаго, упрямаго и нечестиваго".

Богатство Демидовыхъ, основанное первоначально, какъ мы видѣли, человѣкомъ промышленнымъ, простолюдиномъ, обратилось вскорѣ въ богатство дворянское. При своихъ капитальныхъ реформахъ, нуждаясь въ людяхъ способныхъ, Петръ, не признавая правъ родовитыхъ людей, отдавалъ предпочтеніе способностямъ, и грамотами: 11 февраля 1709 года Никита Демидовичъ пожалованъ въ царскіе коммисары, а 21 сентября 1720 года возведенъ въ дворянское достоинство подъ фамиліею „Демидова". Сверхъ того, въ 1722 г., Петръ Великій прислалъ Демидову, изъ Кизляра, свой портретъ при слѣдующемъ письмѣ: „Демидычъ! Я заѣхалъ зѣло въ горячую сторону; велитъ ли Богъ видѣться? Для чего посылаю къ тебѣ мою персону: лей больше пушкарскихъ снарядовъ и отыскивай, по обѣщанію, серебряную руду".

Скромность была отличительною чертою характера

---

1) Объ этомъ упоминалось и выше на стр. 21.
2) На стр. 198.

Digitized by Google

Н. Д. Демидова: онъ рѣшительно отказался отъ предложенныхъ ему Монархомъ чиновъ и достоинствъ и съ великимъ трудомъ заставили его принять дворянство. Петръ на столько былъ доволенъ дѣятельностію Демидова, что намѣревался даже соорудить мѣдную статую его и поставить оную въ Петербургѣ „въ публичномъ мѣстѣ, въ ознаменованіе оказанныхъ имъ заслугъ“ [1]). Это не осуществилось, вѣроятно, по той же скромности Демидова.

Генералъ-Адмиралъ Графъ Апраксинъ сказалъ однажды Петру: „хорошо, если бъ у тебя было человѣкъ десятка два такихъ каковъ Демидовъ“. Я счастливымъ бы себя почелъ,—отвѣчалъ Петръ,—еслибъ имѣлъ такихъ пять, шесть или и меньше“.

Большаго желанія дѣйствительно и не могло быть. „Если Петръ, какъ выразительно говоритъ объ этомъ времени Посошковъ, самъ десять тянулъ на гору, то милліоны тащили подъ гору“. Къ этому можно даже прибавить, что и между этими десятью не всѣ одинаково дружелюбно смотрѣли на характеръ преобразованій Царя.

На Невьянскихъ заводахъ сохранился, по свидѣтельству Рус. Архива [2]), писанный масляными красками портретъ Никиты Демидыча. Рѣдко, замѣчаетъ объ этомъ портретѣ Толычева [3]), случается видѣть такой характерный типъ. Одною изъ жилистыхъ рукъ бывшій кузнецъ придерживаетъ кожану (шубу), наброшенную на кафтанъ, другой опирается на костыль. Худощавостью и желтоватымъ цвѣтомъ лица онъ напоминаетъ аскета. Черные глаза впали, губы сжаты, не большая черная борода спускается на грудь, черепъ обнаженъ, вся физіономія носитъ отпечатокъ ума и силы. Такимъ выраженіемъ, прибавляетъ Толычева, природа одаряетъ именно людей, которые завѣщеваютъ свое имя потомкамъ.

---

1) Историческое начертаніе горнаго производства въ Россійск. Имперіи. Ч. 1 стр. 8.
2) 1878 г. кн. 2, стр. 122.
3) Тамъ-же.

Digitized by Google

Возведенъ ли былъ Никита Демидовичъ въ дворянство *лично* или *потомственно*, вотъ вопросъ требующій разрѣшенія.

Историкъ нашъ XVIII вѣка Голиковъ въ Дѣяніяхъ Петра Великаго [1]) и въ дополненіяхъ къ его дѣяніямъ [2]) утверждаетъ, что Никита Демидовичъ пожалованъ въ дворянство съ *потомствомъ*. Это же мнѣніе раздѣляетъ и Бантышъ-Каменскій [3]). Но тотъ же Голиковъ въ другомъ мѣстѣ [4]) свидѣтельствуетъ, что „Акинфею Никитичу Демидову и роду его дипломъ на дворянство данъ въ 1726 г. Екатериною I, въ которомъ значится, что еще Петръ Великій *намѣренъ* былъ его и потомковъ его произвести въ дворянство". Тоже утверждаетъ Лакіеръ [5]) и этотъ же взглядъ высказанъ и въ Русскомъ Архивѣ, въ статьѣ „Родословная Демидовыхъ" [6]).

Имѣя подъ руками копію съ протокола о дворянствѣ Почетнаго Попечителя Демидовскаго Юридическаго Лицея Александра Павловича Демидова, выданную изъ С.-Петербургскаго Дворянскаго Депутатскаго Собранія, и основываясь на ея показаніи, а также на показаніи внука Никиты Демидыча Прокопія Акинфіевича, данномъ имъ въ Государственной Юстицъ-коллегіи 18 августа 1774 г., гдѣ онъ прямо говоритъ, что дѣдъ его въ 1720 г. „всемилостивѣйше пожалованъ *онъ и его потомки* въ дворянское достоинство" [7]), смѣемъ утверждать, что справедливо изъ этихъ двухъ мнѣній первое. Въ помянутой же копіи читаемъ: „С.-Петербургскій Предводитель Дворянства съ уѣздными дворянскими депутатами слушали дѣло по прошенію отставнаго полковника Александра,

---

1) Т. IX. 1789 г. примѣч. на стр. 443.
2) Т. XIII. 1794 г. примѣч. на стр. 138.
3) Словарь достопам. людей русской земли. М. 1836. Ч. 2, стр. 198.
4) Допол. къ дѣян. Пет. Вел. Т. III. 1790. стр. 240 и 241.
5) Русск. Герольдика. 1855. Кн. 2. Ч. 4. стр. 586.
6) 1873 г. стр. 2213.
7) Русск. Арх. 1873 г. стр. 2245.

Digitized by Google

свиты Его Величества Генералъ-Маіора Петра и Штабсъ-Ротмистра Павла Григорьевичей Демидовыхъ, о причисленіи дѣтей ихъ къ роду Демидовыхъ по дворянской родословной книгѣ; причемъ представили выданную изъ Берг-конторы 31 декабря 1764 года дѣдамъ ихъ Александру, Павлу и Петру Демидовымъ копію съ Высочайшей грамоты, данной въ 24 день марта 1726 г. о всемилостивѣйшемъ возведеніи Акинфія, Григорія и Никиты Демидовыхъ въ дворянское россійской имперіи достоинство, съ пожалованіемъ при томъ дворянскаго герба. Въ грамотѣ этой, между прочимъ, говорится: „*Его Императорское Величество Государь Петръ Великій коммиссара Никиту Демидова, за его вѣрную службу и особливо показанное прилежное радѣніе и приложенное стараніе въ произведеніи мѣдныхъ и желѣзныхъ заводовъ, въ дворяне и шляхтичи 1720 г. сентября 21, Всемилостивѣйше пожаловалъ съ утвержденіемъ въ семъ достоинствѣ его, Никиты Демидова, законнаго его наслѣдника и старшаго сына Акинфія Демидова съ родными его братьями Григоріемъ и Никитою и законными ихъ потомствомъ*“.

Помянутое разногласіе еще болѣе выясняется слѣдующимъ мѣстомъ изъ „общаго гербовника дворянскихъ родовъ, всероссійскія имперіи“. [1]) Здѣсь читаемъ: „Никита Демидовъ за вѣрную службу и за особливое прилежное радѣніе и стараніе въ произведеніи мѣдныхъ и желѣзныхъ заводовъ въ 1720 г. сентября 21 дня по указу блаженныя и вѣчной славы достойныя памати Государя Императера Петра I-го всемилостивѣйше пожалованъ въ дворяне всероссійской имперіи. Дѣти помянутаго Никиты Демидова: Акинфій, Григорій и Никита Демидовы 1726 г. марта въ 24 день *въ подтвержденіе пожалованнаго отцу ихъ* дворянства, *пожалованы дипломомъ*, съ коего копія хранится въ Герольдіи“.

---

1) Книга весьма рѣдкая, но имѣющаяся въ библіотекѣ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

Digitized by Google

Жалуя этотъ дипломъ Демидовымъ, Екатерина I, повелѣвая записать родъ Демидовыхъ въ дворянство по Нижнему-Новгороду и, такъ какъ всѣ сословія того времени были закрѣпощены къ своему дѣлу, всѣ были обложены извѣстными тягостями: дворяне же, какъ натуральную повинность, несли обязательно военную службу; то, вѣроятно, не желая отвлекать Демидовыхъ отъ тѣхъ занятій, съ которыми они сроднились, которыя глубоко привились къ нимъ, которыми они были полезны государству, Императрица, какъ исключеніе, дѣлаетъ такую въ помянутомъ дипломѣ оговорку: „что бы ихъ, и дѣтей ихъ, и потомковъ, *противъ другихъ дворянъ*, ни въ какія службы не выбирать и не употреблять".

И въ царствованіе Екатерины I Никита Демидовичъ—въ послѣдніе уже дни своей жизни, вѣроятно какъ подарокъ, изготовилъ на своихъ заводахъ, въ садъ Государыни, трубы для проведенія фонтана, стоимостью около 20.000 руб. Трубы эти едва ли дошли по назначенію и, вѣроятно, погибли въ Ладожскомъ озерѣ. (Смотр. прилож. № 4).

Почтенный издатель Русскато архива, въ одномъ изъ примѣчаній своего изданія [1]), говоря о Демидовыхъ описываемаго времени, прибавляетъ: „Это были своеобразные, умные русскіе люди, нѣкоторые *въ третьемъ поколѣніи уже Сибиряки*, крѣпкіе волею, готовые принять все лучшее изъ чужихъ краевъ, но въ тоже время упорно державшіеся коренныхъ основъ русскаго быта".

Каждый родъ службы и каждое занятіе оставляютъ въ гербахъ своихъ отличительныя примѣты; напр. служба по Министерству Юстиціи—вѣсы правосудія (гербъ графа Лопухина); особенныя заслуги знаменуются памятниками, поставленными въ гербахъ лицъ ими отличившимися; таковы—изображеніе зимняго дворца въ гербѣ его возобновителя (Гр. Клеймихеля), образъ преподобнаго Нестора въ гербѣ Шлецера, объяснившаго русскія лѣтописи. И

1) Русск. Архивъ 1873 г. стр. 2215.

Digitized by Google

пожалованный роду Демидовыхъ гербъ отличается такими признаками, которыя какъ нельзя болѣе приличны этимъ дѣятелямъ. Описаніе родоваго герба Демидовыхъ мы находимъ въ упомянутой уже копіи съ протокола о дворянствѣ А. П. Демидова и въ общемъ гербовникѣ дворянскихъ родовъ [1]). Гербъ этотъ таковъ: „Щитъ горизонтально въ половинѣ раздѣленъ; верхняя часть: въ полѣ серебряномъ три лозы рудоискательныя, зеленыя, въ знакъ ихъ любопытства въ пріисканіи металловъ; нижняя часть: въ полѣ черномъ молотъ серебряный, въ знакъ произведенія ихъ трудомъ и коштомъ мѣдныхъ и желѣзныхъ заводовъ; по срединѣ чрезъ весь щитъ полоса золотая— въ знакъ ихъ дворянскаго достоинства; надъ щитомъ шишакъ желѣзнаго вида, отъ верху его и по обѣимъ сторонамъ щита украшенъ лаврами“ [2])

Никита Демидовичъ Демидовъ только нѣсколькими

---

1) Общій гербовникъ дворянскихъ родовъ всероссійской имперіи, начатый въ 1797 г., ч. II, отд. 2 стр. 135.

2) Гербы, учрежденные исключительно для дворянъ, введены въ Россіи Петромъ. Въ памятникахъ въ нервый разъ съ гербами встрѣчаемся въ табели о рангахъ (1722 г.); но здѣсь говорится о гербахъ какъ объ учрежденіи уже существующемъ; слѣдовательно, нужно думать, говоритъ г. Яблочковъ (Исторія дворянскаго сословія въ россіи на стр. 412), что гербы введены въ Россіи при Ѳедорѣ Алексѣевичѣ, царевнѣ Софьѣ и Петрѣ Великомъ. Многіе дворяне составили уже тогда себѣ гербы, занесенные съ запада. Нужно было только привести это учрежденіе въ порядокъ, дать ему опредѣленность и законность; по этому то въ табели о рангахъ и говорится: „такъ какъ возводить въ дворянское достоинство и жаловать гербомъ, никому кромѣ Насъ не принадлежитъ, а многіе дворянами называютъ себя, а подлинно не суть дворяне и употребляютъ гербы, которые не даны имъ, то мы постановили герольдмейстера: кто имѣетъ дворянство и на оное гербы, должны доказать, что они или предки ихъ чрезъ предковъ Нашихъ или Нашею милостію въ оную честь приведены“. Для разборки и доказательства дворянства, для составленія и утвержденія гербовъ, учреждена 12 января 1722 г. должность герольдмейстера и при немъ герольдмейстерская контора, а 5 февраля того же года дана ему инструкція. П. С. З. 1722 г. т. VI. №№ 3877, 3896.

Digitized by Google

мѣсяцами пережилъ своего Великаго благодѣтеля, онъ скончался 17 ноября 1725 г. на 70 году отъ рожденія и погребенъ въ г. Тулѣ, въ палаткѣ, подъ папертью церкви Рождества Христова, называемой *Демидовскою*. На большой чугунной доскѣ, положенной на каменный памятникъ надъ прахомъ Никиты Демидовича, значится: „Предѣлъ Богъ положилъ еси, что волею Всемогущаго Бога человѣкъ сей переселился отъ сего суетнаго свѣта, отъиде къ Господу въ лѣто отъ Р. Х. 1725 ноября въ 17 день въ 9 часовъ по-полудни въ 20 минутъ. Положенъ сей гробъ на память его, а проживе въ законѣ Господни, испытуя заповѣди Божіи. Именуемый Никита Демидовичъ родился въ градѣ Тулѣ, въ лѣто отъ Р. Х. 1656 году марта въ 26 день. Имѣлъ жительство въ оружейной слободѣ и на желѣзныхъ тульскихъ заводахъ, именовался чиномъ до 1707 году кузнецъ оружейнаго дѣла мастеръ, и въ томъ чину былъ 51 годъ, а потомъ за знатную его службу и за неусыпный его трудъ въ произведеніи какъ желѣзныхъ и мѣдныхъ заводовъ, такъ и въ пользѣ всему нашему россійскому государству многихъ воинскихъ и прочихъ припасовъ и кованнаго желѣза именнымъ указомъ въ коммисары пожалованъ и былъ въ томъ чину даже до часа смерти его, лѣтъ 17 и 10 мѣсяцевъ и 17 дней. Представился въ вѣчное блаженство на упомянутыхъ своихъ Тульскихъ заводахъ и поживе всѣхъ лѣтъ 69 и 7 мѣсяцевъ и 12 дней и погребенъ на семъ мѣстѣ помянутаго года ноября въ 20 день“ [1]).

Никита Демидовичъ былъ женатъ на Евдокіи Ѳедотовнѣ, скончавшейся въ 1730 году. Отъ этого брака родились три сына: Акинфій, Григорій и Никита Никитичи.

Источники: Акты Историч. т. IV № 221; т. V №№ 72, 257, 265, 267. Рус. Арх. 1865 г.

---

1) Списокъ съ этой надгробной надписи, обязательно, доставилъ мнѣ бывшій етудентъ Демидовскаго Юридическаго Лицея Е. И. Орлинскій.

Digitized by Google

изд. 2 стр. 315; 1873 г. стр. 2213, 2214, 2245; 1878 г. кн. 2 стр. 119—122; 1880 г. I. стр. 129—136. Архивное дѣло Демид. Юридич. Лицея 1866 г. Бантышъ-Каменскій. Словарь достопамятныхъ людей Русск. земли. II. 1836 г. 196—200. Библіотека иностранныхъ писателей о россіи, т. I отд. IV, Спб. 1836 г. стр. 40. Вѣстникъ Императорскаго русскаго географ. общ. 1860. Ч. XXX. стр. 186—188, 192. Общій гербовникъ дворянскихъ родовъ россійской имперіи ч. 2, отд. 2, 135. Германъ. Описаніе заводовъ подъ вѣдомствомъ Екатеринбургскаго горнаго начальства состоявшихъ. Екатеринбургъ. 1808 г. отд. 1, стр. 98. Голиковъ. Дѣянія Петра Великаго, ч. IX, 1783 г. стр. 442—444. Голиковъ. Дополненія къ дѣяніямъ Петра Великаго, т, III, 1790 г. стр. 240, 241; XIII, 1894 г. 135—138; XVII, 1796 г. 348—353; XVIII, 1797 г. 209, 211, 212, 341, 356. Историческое начертаніе горнаго производства въ Россійск. Имперіи, ч. 1, стр. 8. Евгеній Митрополитъ. Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей. М. 1846 г., т. 1, стр. 61, 62, 146, 149, 150, 160, 161; т. II, стр. 53, 54, 110—114. П. С. З. 1661 г. № 296; 1666 г. №№ 391, 392; 1696 г. № 1561; 1697 г. № 1588; 1770 г. № 1812; 1711 г. № 2370; 1713 г. №№ 2727, 2736; 1714 г. № 2806; 1715 г. №№ 2904, 2908; 1716 г. № 2992; 1719 г. № 3283; 1720 г. №№ 3487, 3551, 3621, 3669, 3679; 1722 г. №№ 3877, 3896; 1723 г. № 4237; 1724 г. №№ 4442, 4444, 4447, 4470, 4478, 4491, 4518, 4529, 4536, 4587, 4622; 1727 г. № 5156; 1728 г. № 5281. Зябловскій. Статистич. описаніе росс. имперіи. Кн. 2. СПБ. 1808 г. стр. 140—148. Карновичъ Е. П. Замѣчательныя богатства частныхъ лицъ въ Россіи. СПБ. 1874 г. стр. 16, 189, 190, 193—200, 204. Кириловъ. Цвѣтущее состояніе россійскаго государства, въ каковое началъ, привелъ и оставилъ неизреченными трудами Петръ Великій. Собрано въ 1727 г. Изд. М. Погодина. М. 1831 г., кн. 1, стр. 122, 123; кн. 2, стр. 22, 80. Лакіеръ. Русская геральдика. 1855 г., кн. 2, ч. IV, 586. Записки историческія, гражданскія и военныя о россіи съ 1727 по 1744 годъ. Манштейнъ. М. 1823 г. Ч. 2. стр. 293, 294. Московскія вѣдомости. 1880 г. № 171.

Digitized by Google

Петербургскія вѣдомости. 1730 г. № 36. Поповъ Нилъ. В. Н. Татищевъ и его время. М. 1861 г.. стр. 23, 33—41, 43—49, 53, 54, 56, 65, 157, 159, 160, 203, 217, 219, 532—535, 553, 554. Русская родословная книга. Спб. 1873 г. т. 1, стр. 361, 381. Древняя и новая россія. 1875 г., ч. 1. Статья Бестужева-Рюмина „Татищевъ", стр. 12—17, 126. Словарь географическій русскаго государства. II. 1804 г. 179, 180; IV, 1805 г. 514. Списокъ населенныхъ мѣстъ россійской имперіи. Пермская губернія. 1875 г. СПБ. стр. LXIII, CLXXVII, CLXXVIII, CLXXIX, Соловьевъ. Истор. Рос. т. XVI стр. 243—245; т. XXVI 145, 146, 347, 348. Устряловъ. Исторія царствованія Петра Великаго т. II, СПБ. 1858 г. стр. 299. Фелькнеръ И. Каменный уголь и желѣзо въ Россіи. СПБ. 1874 г. стр. 79. Черемшанскій. Описаніе Оренбургской губерніи. Уфа. 1859 г. стр. 395, 396. Чулковъ М. Историческое описаніе россійской коммерціи. Т. III. кн. I. М. 1785 г. стр. 8, 9, 521, 601; т. VI, кн. 2, М. 1786 г. стр. 15, 30, 47, 50, 656, 657. Яблочковъ. Исторія дворянскаго соеловія въ Россіи. СПБ. 1876 г. стр. 412.

колѣно III.

Фамилія Демидовыхъ обязана своимъ богатствомъ преимущественно старшему сыну Никиты Демидовича, трудившемуся неусыпно надъ своими заводами *Акинфію Никитичу Демидову*; но основаніе этого богатства конечно положено было еще его отцомъ. Акинфій Никитичъ родился въ Тулѣ въ 1678 году. Вполнѣ преданный горнозаводскому дѣлу, ни мало не стремясь въ знать, самымъ занятіемъ своимъ привязанный къ родной землѣ, Акинфій Никитичъ, продолжая трудиться надъ своимъ дѣломъ, умножая [1]), разширяя и совершенствуя его, на-

1) Въ указѣ Сената 30 іюня 1732 г. (П. С. З. т. VIII № 6108) читаемъ между прочимъ: „Камисаръ Никита Демидовъ казенные заводы получилъ и дѣлывано на нихъ желѣза малое число

Digitized by Google

шелъ время побывать и за границей для обозрѣнія тамъ горнозаводскихъ промысловъ. Здѣсь любознательный Акинфій Никитичъ, пріобрѣлъ (въ Фрейбургѣ въ Саксоніи) минерологическій кабинетъ, перевезъ его къ себѣ въ Сибирь, гдѣ впослѣдствіи и умножилъ сибирскими минералами. Наслѣдники владѣльца, уже послѣ смерти Акинфія Никитича предложили, чрезъ куратора И. И. Шувалова [1]), эту коллекцію минераловъ, простиравшуюся

тысячь по 10 и по 20, а онъ умножилъ и нынѣ у сына его (Акинфія Никитича) дѣлается отъ 2-хъ до 300.000 пудъ и больше въ годъ".

1) Иванъ Ивановичъ Шуваловъ оберъ-камергеръ, дѣйствительный тайный совѣтникъ, родился, какъ говоритъ митр. Евгеній въ словарѣ (стр. 270), 1 ноября 1727 г., по словамъ же Шубинскаго (Разсказы о русской старинѣ, СПБ 1871 г. стр. 175) въ 1717 году. Въ малолѣтствѣ своемъ, Иванъ Ивановичъ жилъ большею частію у дѣда своего въ деревнѣ, а обучался въ Москвѣ у одного съ А. В. Суворовымъ учителя и по тогдашнему времени „разумѣлъ и говорилъ довольно хорошо по французски и по нѣмецки, также зналъ часть и математики". Замѣченный своими родственниками Петромъ и Александромъ Ивановичами Шуваловыми (которые содѣйствовали возшествію на престолъ Елизаветы Петровны и занимали уже тогда важныя должности) въ сановитой наружности, благонравіи и дарованіяхъ, онъ опредѣленъ былъ въ Камеръ-пажи и вскорѣ съумѣлъ снискать къ себѣ особое довѣріе и расположеніе Государыни, которыми и пользовался до ея кончины. Главное вниманіе его было устремлено на распространеніе въ Россіи наукъ и искуствъ. Въ 1755 году, по предложенію Шувалова, учрежденъ въ Москвѣ первый университетъ, а въ 1758 г. открыта въ Петербургѣ академія художествъ. Въ награду за свои заслуги онъ получилъ Бѣлаго Орла, потомъ назначенъ куратором Московскаго университета, генералъ-адъютантомъ и конференцъ-министромъ. Императрица предлагала ему графское достоинство и 6000 душъ крестьянъ, но онъ отказался отъ этого. Петръ III назначилъ Шувалова директоромъ сухопутнаго кадетскаго корпуса. По восшествіи на престолъ Екатерины II, онъ удалился отъ двора и провелъ 15 лѣтъ за границей, но не безъ занятій: въ это время онъ съ успѣхомъ исполнялъ различныя дипломатическія порученія Государыни. Возвратясь въ 1777 году въ Петербургъ, онъ по прежнему поступилъ въ управленіе Московскимъ университетомъ. При воцареніи Павла, Шуваловъ получилъ 3000 душъ и умеръ 15 ноября 1798 года.

Digitized by Google

до 6000 нумеровъ, безмездно юному еще тогда Московскому университету, куда и доставлена въ 1759 году. Порученная сначала надзору М. М. Хераскова [1]) и помощника библіотекаря Савича, коллекція эта лежала въ библіотекѣ, затѣмъ поступила въ вѣдѣніе профессора минерологіи Керштенса [2]) и отъ него въ 1770 году перешла, подъ надзоръ профессора натуральной исторіи и земледѣлія М. И. Афонина [3]). Ученаго описанія этого кабинета не осталось.

---

1) Харасковъ Михаилъ Матвѣевичъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ, родился 25 октября 1733 года. Отданный въ 1743 году въ сухопутный кадетскій корпусъ, онъ обучался тамъ „разнымъ наукамъ и языкамъ“ и въ 1751 году поступилъ въ военную службу, оттуда въ 1754 году переведенъ на службу въ Коммерцъ-Коллегію, а при учрежденіи Московскаго университета, въ 1755 году, „опредѣленъ къ оному въ штатъ коллежскимъ совѣтникомъ“ и въ 1763 году „пожалованъ директоромъ университета“. 1770—1775 г. находился вице-президентомъ Бергъ-Коллегіи; потомъ былъ въ отставкѣ; 1778—1802 г. былъ куратором Московскаго университета. Пансіонъ для воспитанія при университетѣ дворянскихъ дѣтей обязанъ Хараскову своимъ открытіемъ (въ 1779 г.). Умеръ онъ въ отставкѣ 27 сентября 1807 года. Бывши еще ученикомъ кадетскаго корпуса, подъ руководствомъ Сумарокова, онъ сдѣлался извѣстенъ многими мелкими сгихотвореніями, изъ коихъ нѣкоторыя были напечатаны въ Ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ, издававшихся Миллеромъ при академіи наукъ съ 1754 по 1765 г. Въ 1760, 1761 и 1762 г. г. самъ Херасковъ издавалъ въ Москвѣ журналъ „Полезное увесселеніе“, а въ 1763 г. „Невинное упражненіе“ и „Свободные часы“. Онъ написалъ много поэмъ, трагедій и комедій, одъ духовныхъ, нравоучительныхъ и торжественныхъ и разнаго рода мелкихъ стихотвореній, которыя и издалъ въ 1796 г. въ Москвѣ въ 14 частяхъ. Въ трудахъ Московскаго общества любителей русской словесности въ 1 ч. 1812 года помѣщена статья: „О заслугахъ Хераскова въ отечественной словесности“.

2) Токъ называетъ Шевыревъ въ Истор. Моск. универс., а митрополитъ Евгеній въ Словарѣ русскихъ свѣтскихъ писателей называетъ его Кермтенъ (Іоганъ Христіанъ) докторъ медицины; профессоромъ въ Московскомъ университетѣ былъ съ 20 ноября 1760 по по 3 декабря 1767 г.

3) Матвѣй Ивановичъ Афонинъ профессоромъ былъ съ

Digitized by Google

Въ тѣ 10 лѣтъ (1724—1733 г.), которыя Татищевъ провелъ въ Швеціи, Москвѣ и Петербургѣ, горное дѣло, благодаря знаніямъ и дѣятельности Геннина, льготамъ и богатству, которыми располагали Демидовы, Строгановы [1]), Яковлевы [2]) и Осокины [3]) развилось въ значительной степени [4]). Изъ приводимаго въ примѣчаніяхъ

1769 по 1777; ум. въ Николаевѣ въ 1810 г. Воспитывался онъ въ Московскомъ университетѣ и „современникомъ своимъ въ ученіи имѣлъ Григорія Александровича Потемкина, съ коимъ онъ дѣлилъ труды и забавы юности. Тогда Потемкинъ такъ былъ скуденъ, что Афонинъ на послѣднія деньги купилъ для него Бюффона, котораго ему хотѣлось читать". Рѣчи, произнесенныя професс. Моск. унив., съ ихъ жизнеопис. Ч. 2. М. 1820, года стр. 65.

1) Въ первое время развитія горнозаводской промышленности Строгановы относились къ этому дѣлу довольно хладнокровно. Первымъ основаннымъ ими заводомъ былъ Таманскій мѣдиплавильный, построенный въ 1726 г. на рч. Тамани, близъ впаденія ея въ Каму, закрытый, по недостатку руды, въ 1744 г. Затѣмъ Строгановы пустили въ дѣйствіе заводы: Балишбаевскій въ 1733 г., Югокамскій въ 1747 г., Кусье-Александровскій и Добрянскій въ 1752, Ножевскій въ 1754, Нытвенскій въ 1756, Чермоскій, Очерскій и Кыновскій въ 1761 и Бисерскій въ 1786 г. Всѣ въ Пермской губерніи.

2) Савва Яковлевичъ Яковлевъ, кромѣ покупки нѣсколькихъ казенныхъ и частныхъ горныхъ заводовъ основалъ слѣд.: Синячихинскій въ 1769, Режевскій въ 1773, Ирбитскій въ 1776 и Нейво-Шайтанскій въ 1777 г., а сынъ его Петръ Саввичъ построилъ въ 1789 г. заводъ Петрокаменскій. Во 2-й полов. XVIII в. Савва Яковлевъ былъ однимъ изъ богатѣйшихъ заводовладѣльцевъ, ему принадлежало 16 заводовъ чугуноплавильныхъ и желѣзодѣлательныхъ и два мѣдиплавильныхъ. Всѣ въ Пермской губерніи.

3) Родоначальникъ ихъ изъ Балахнинскихъ купцовъ. Осокиными основаны заводы: Юговскій въ 1731, Бизярскій и Курашимскій въ 1740, Нязе-Петровскій въ 1747, Нижне-Саранинскій въ 1759 и Верхне-Иргинскій въ 1769 г. Всѣ въ Пермской губерніи.

4) Кромѣ Строгановыхъ, Яковлевыхъ и Осокиныхъ (см. 1, 2 и 3 примѣч. на стр. 53), *Масловымъ* построены заводы Верхне-Уфалейскій въ 1761 и Суховязскій въ 1778 г.

Digitized by Google

(на стр. 53) краткаго очерка о построеніи горныхъ заводовъ, нельзя не придти къ заключенію, что горнозаводская промышленность окончательно утвердилась у насъ въ Пермской губерніи еще въ XVIII в. Съ построеніемъ заводовъ естественно потребовались рабочія руки, особенно же тогда когда не знали еще дѣйствій пара. Вслѣдствіе этого, народонаселеніе пустовавшаго до тѣхъ поръ Пермскаго края начало быстро возрастать чрезъ переселеніе изъ внутреннихъ губерній крѣпостныхъ крестьянъ, принадлежавшихъ главнымъ образомъ основателямъ заводовъ, такъ что въ 1781 г., при открытіи Пермскаго намѣстничества, границы котораго совпадаютъ съ границами нынѣшней Пермской губерніи (6030 кв. миль или 291.791 кв. верстъ), здѣсь считалось жителей [1]) 798.950 об. пола душъ, не смотря на то, что указомъ 26 іюня 1724 г. [2]), неизвѣстно когда отмѣненнымъ, работникамъ при заводахъ „особливо въ Сибири", жениться было запрещено; а ежели, говорится въ указѣ, „женится, то

Лазаревымъ основаны Кизеловскій въ 1788 и Полизнинскій въ 1793 г. Въ 1754 г. Верхотурскій купецъ *Походяшинъ* построилъ заводы Петропавловскій, а въ 1769 Турьинскій, получившій потомъ названіе Богославскаго. Тульскій купецъ *Ливинцовъ* устроилъ въ 1763 г. заводъ Николаевавдинскій, проданный въ 1777 г. Походяшину. Послѣдніе три завода куплены были въ 1791 г. государственнымъ ассигнаціоннымъ банкомъ съ припасами и матаріалами за 704.000 р. Изъ этихъ-то заводовъ образовался нынѣшній казенный Богославскій округъ. Княгиня *Голицына* въ 1785 г. основала Архангелопашійскій заводъ; княгиня *Шаховская* въ 1785 г.—Лисвенскій, коммерціи совѣтникъ *Губинъ* въ 1790 г.—Атягскій, камергеръ *Всеволожскій* въ 1798 г.—Елисаветопажевскій, Кунгурскій купецъ Тимофей *Шафкуновъ* въ 1749 г.—Уинскій, генералъ аншефъ *Гльбовъ* въ 1759 г.—Шермяитскій, тулянинъ Яковъ *Коробковъ* въ 1749 г.—Калинскій. Кромѣ того близъ Соликамска находился заводъ Троицкій, принадлежавшій *Турчаниновy*.

1) Арсеньевъ. Статистическіе очерки Россіи, стр. 125.

2) Чулковъ. М. Историч. описаніе росс. коммерціи, т. VI кн. 2. М. 1786 г. стр. 48.

Digitized by Google

должно его и съ женою высылать на прежнее его жилище".

Занимая собою крайній востокъ Европы, Пермская губернія, чрезъ которую проходитъ широкою полосою Уральскій хребетъ (верстъ 700 въ длину и до 150 в. въ ширину), является теперь посредницею между Россіей и такимъ богатымъ краемъ какова Сибирь. Въ уральскомъ хребтѣ находятся самые разнообразные минералы, начиная съ тѣхъ, которые служатъ строительнымъ матеріаломъ, и кончая такими, которые всегда составляли предметъ крайней роскоши. Драгоцѣнные цвѣтные камни болѣе всего встрѣчаются въ Екатеринбургскомъ и Верхотурскомъ уѣздахъ. Здѣсь открываются мѣстонахожденія алмазовъ, изумрудовъ, рубиновъ, сапфировъ, фенакитовъ, хризобериллovъ, аметистовъ, венисовъ, халцедоновъ, родицитовъ, діаспоровъ, пирритовъ, хлоритоидовъ, черныхъ и малиновыхъ турмалиновъ, перловъ, топазовъ, цейланитовъ, хризопазовъ, аквамариновъ, корундовъ, розоваго и дымчатаго кварца, горнаго хрусталя, агата, сердолика, различной яшмы и мрамора [1]). Однимъ изъ самыхъ богатыхъ мѣстонахожденій цвѣтныхъ камней считаются дачи Каштымскихъ горныхъ заводовъ.

Но наибольшее значеніе въ промышленности Пермской губерніи принадлежитъ металламъ. Здѣсь добываются золото, серебро, платина, свинецъ; главнѣйшее же значеніе среди металловъ принадлежитъ желѣзу и мѣди, добываемыхъ здѣсь въ огромномъ количествѣ.

Въ отношеніи фабрично-заводской промышленности, Пермская губернія теперь, при населеніи въ 1867 г. въ 2.173.501 д. об. пола [2]), занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди другихъ губерній Имперіи. По отчету губернатора за 1872 годъ въ Пермской губерніи фабрикъ

---

1) Статистич. временникъ Россійской имперіи. II, вып. 3, СПБ. 1872 г. стр. 333.

2) Тамъ же. Вып. 1-й стр. 2. По календарнымъ же свѣдѣніямъ за 1878 г. жителей значится 2.240.960.

Digitized by Google

и заводовъ, при 56.957 рабочихъ, было 1424 [1]) съ производствомъ на 35.004.508 р., изъ коихъ до 18.000.000 приходится на чугуноплавильные, желѣзодѣлательные, сталелитейные и мѣдиплавильные заводы и пріиски [2]). Самый производительный въ этомъ отношеніи уѣздъ Екатеринбургскій [3]), въ которомъ обработывается металловъ на 4.300.000 р., за нимъ слѣдуютъ уѣзды Верхотурскій съ производствомъ на 3.600.000 р., Красноуфимскій на 2.100.000 р., Пермскій на 1.800.000 р., Соликамскій на 1.600.000 р., Оханскій на 1.200.000 р., Кунгурскій на 300.000 р., Осинскій на 200.000 р. и наконецъ Ирбитскій на 100.000 р [4]). Лицъ ведущихъ по губерніи торговлю, въ томъ же 1872 г. было, какъ видимъ изъ отчета губернатора, 9373.

Выше мы сказали, что горнозаводская промышленность утвердилась у насъ въ XVIII вѣкѣ. Тогда же рудоискатели перешли и черту прежде извѣстнаго горнаго округа: Соликамскъ и Кунгуръ на западѣ, Верхотурье и Екатеринбургъ на востокѣ, перестали быть крайними предѣлами горнозаводской промышленности [5]) и въ 1735

---

1) Въ счетъ заводовъ невошли, показанныя въ отчетѣ отдѣльно, какъ неимѣющія заводскаго характера, кузницы, столярныя, токарныя, кирпичныя и др. мелкія заведенія. Съ ними и число рабочихъ рукъ сельскаго и заводскаго населенія за 100.000.

2) Статистич. временникъ. Вып. 3 стр. 333.

3) Въ 1852 г., въ 90 в. отъ Екатеринбурга, въ округѣ Каменскаго завода, открыто, какъ сообщается въ Вѣстникѣ Императорскаго русскаго географ. общ. Ч. V. 1852 г., отд. V, стр. 78, богатое мѣсторожденіе каменнаго угля, котораго, по предварительному исчисленію находилось тогда въ этомъ мѣстѣ до 50 мил. пуд. Для заводской промышленности этотъ горючій матеріалъ особенно драгоцѣненъ, при тѣхъ минеральныхъ богатствахъ, какія заключаются въ Уральскихъ горахъ и при томъ количествѣ лѣса, какое ежегодно истребляется у насъ заводами, изъ которыхъ нѣкоторые, окруженные прежде лѣсомъ, очутились нынѣ на полянѣ и топливо должны добывать себѣ за много верстъ.

4) Пермск. губ. вѣдомости 1869 г. № 79.

5) Въ 1734 г. всѣхъ заводовъ въ Сибири было: казенныхъ 11, Демидовскихъ 14, въ томъ числѣ Колывано-Воскресенскій, на которомъ добывалось серебро, Строгановыхъ 1, Осокиныхъ въ

Digitized by Google

году къ сѣверу отъ Нижне-Тагильскаго Демидовскаго завода открыта знаменитая и нынѣ неисчерпаемымъ богатствомъ магнитныхъ желѣзныхъ рудъ гора Благодать [1]), восточный склонъ которой покрытъ пластомъ магнитнаго камня, въ верхней половинѣ горы выступившаго наружу и на вершинѣ образующаго чистый магнитный желѣзнякъ. Толщина руднаго пласта около 40 саженъ. Татищевъ преддагалъ правительству Демидову же отдать разработку и горы Благодати. (См. прил. № 5). Горы, какъ цѣль розысканій, потѣряли тогда свое прежнее значеніе преградъ между прилегавшими къ нимъ землями; рѣки, служившія издавна почти единственными путями сообщенія, покрылись пристанями, къ которымъ свозилось металическое богатство, и еще тѣснѣе связали Сибирь съ Россіею. Дѣла же по управленію горными заводами, какъ казенными, такъ и лицъ частныхъ, по указу Сената 8 октября 1731 г. [2]), изъ вѣдомства Бергъ-Коллегіи перешли въ вѣдѣніе Коммерцъ-Коллегіи.

Въ 1726 или 1727 годахъ предпріимчивый Акинфій Никитичъ, владѣвшій до того времени Невьянскими и другими Демидовскими заводами Уральскаго хребта,— которому „въ 1726 г. позволено на обысканныхъ имъ мѣдныхъ рудныхъ мѣстахъ въ Томскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ въ дикихъ мѣстахъ, которыя въ дачахъ ни у кого не имѣются, а бывали въ владѣніи татарскомъ, за-

---

Кунгурскомъ уѣздѣ 1, Турчаниновыхъ въ Соликамскомъ 1, Трянцына въ Вятскомъ и Саралинскій въ Казанскомъ (Н. Поповъ „Татищевъ и его время“ стр. 135).

1) Въ послѣднее время въ гороблагодатскомъ округѣ вырабатывается въ годъ: чугуна штыковаго 1.033.000 п. и въ отливкахъ 22.000 п., желѣза кричнаго 169.000 п. и въ издѣліяхъ 11.000 п., стали 1,000 п. По 10 ревизіи въ округѣ этомъ числится 32.647 об. п. д., живущихъ въ 40 селеніяхъ и пользующихся 59,355 дес. земли. Мальгинъ. Матеріалы для статистики о лѣсахъ горныхъ заводовъ. СПБ. 1873 г. Табл. II.

2) П. С. З. т. VIII № 5860.

Digitized by Google

водить мѣдные заводы, а по пробѣ руда содержитъ отъ 21 до 53 фун. въ центнерѣ“ [1]),—проникъ до Алтайскихъ горъ [2]), занятыхъ тогда Каракольцами—хищнымъ народомъ Калмыцкаго племени. Въ глубокой древности въ этихъ мѣстахъ и вообще по Сибири обитали народы, называемые, по преданіямъ, Чудью. Какого этотъ народъ былъ племени, когда жилъ, не извѣстно, такъ какъ содержаніе находимыхъ тамъ кургановъ и надписей почти не изслѣдовано. Русскіе называютъ ихъ „Чудь“, обозначая этимъ именемъ чужое, чуждое, не наше [3]), ни сколько конечно не указывая этимъ на происхожденіе народа. У кочевыхъ татаръ Енисейскаго прибрежья сохранилось преданіе, что они принадлежатъ народу свѣтлоокому (Аккаракъ) [4]), что указываетъ на народъ „съ голубыми глазами и свѣтлыми волосами“, который Китайцы, еще до Р. Х. знали жившимъ на рѣкѣ Кіанъ, Та-Киму или Кемъ [5]) и называли Кили-киссе, или Киргизъ; они же извѣстны и подъ именемъ Хакасъ. Это тѣ же Киргизы, которые въ теченіи всего XVII в. боролись съ русскими завоевателями и наконецъ въ началѣ XVIII столѣтія долж-

---

1) Кириловъ. Цвѣтущее состояніе россійск. государства въ каковомъ оставилъ Петръ Великій. М. 1831 г. кн. 2. стр. 83.

2) Алтайскія горы составляютъ сѣверное продолженіе высокаго хребта Тибетскаго. Съ одной стороны, отрослью своею—малымъ Алтаемъ, проходящимъ отъ Иртыша къ С. В. до верховьевъ Тома и Абакана, онѣ примыкаютъ къ горамъ Саянскимъ, а съ другой—тою же вѣтвію, въ сѣверномъ направленіи—къ руднымъ хребтамъ Колыванскимъ. Горы эти большею частію дики, во многихъ мѣстахъ очень высоки, съ утесами и съ безлѣсными вершинами. Алтайскія горы состоятъ изъ гранита, полеваго шпата и кварца; здѣсь же находятся превосходные порфиры, яшмы, агаты, самородное серебро и почти всѣхъ видовъ серебряныя руды, въ коихъ содержится и золото и свинецъ и руды мѣдная и желѣзная. Изъ прочихъ металловъ попадаются: цинкъ, марганецъ, никель, мышьякъ и сурьма.

3) Гагемейстеръ ч. 2 стр. 43.

4) Тамъ же.

5) Енисей, верховья котораго находятся въ Китайскихъ владѣніяхъ, и теперь называется у Китайцевъ Кемь. Тамъ же.

Digitized by Google

ны были уйти къ Бурутамъ на границу Коканда и Китайскаго Туркестана [1]). Гагемейстеръ полагаетъ [2]), что народъ этотъ вѣроятно былъ сродни Тюркскимъ племенамъ и, находясь въ торговыхъ сношеніяхъ съ Китайцами и Арабами, достигъ нѣкоторой степени образованія, занимался хлѣбопашествомъ, скотоводствомъ и имѣлъ свои собственныя письмена; но судьбы его, начиная съ IX по XVII столѣтіе, совершенно неизвѣстны [3]), и, по прекращеніи сношеній его съ народами болѣе образованными—Китайцами и Арабами, онъ вѣроятно одичалъ отъ прикосновенія турецкихъ и монгольскихъ ордъ, тѣснившихъ его со всѣхъ сторонъ, такъ что казаки, по приходѣ въ Сибирь, нашли Киргизовъ народомъ воинственнымъ, но склоннымъ къ разбоямъ и грабежамъ.

Главными памятниками существованія этого народа остались имъ разработанные рудники, большею частію, какъ утверждаетъ Гагемейстеръ, разносами, рѣдко подземными работами. Древность этихъ работъ доказывается тѣмъ, что всѣ найденныя въ рудникахъ орудія сдѣланы изъ мѣди или изъ твердаго камня. Желѣзо чуди извѣстно не было; такъ какъ они вѣроятно не умѣли выдѣлывать

---

1) Тамъ же.

2) Тамъ же стр. 43 и 44, основываясь на: Ritter's Erdkunde II, 1110—1137; III 325—342. Bulletin historico philologique de l'Academie des Sciences de St. Petersbourg, IV, 269, 303, 320; V 205, 271, 304.

3) Уральскій хребетъ всегда дѣйствовалъ на своихъ обитателей обособляющимъ образомъ, къ какому бы племени они ни принадлежали. Въ то время какъ Финское или Чудское племя, живя по лѣсамъ и болотамъ, отдается звѣриному и рыбному промысламъ, водитъ стада оленей, всю жизнь свою бродя и не имѣя постояннаго жилища, какая то югра, таже чудь, углубившись въ горы, сидитъ тамъ неподвижно, такъ что у русскихъ составилось преданіе о ней, какъ о народѣ, который живетъ подъ землей, не видя свѣта Божьяго и, не молвя слова, копается въ землѣ, добывая и выковывая различные металлы. П. Равинскій, въ древ. и новой Россіи 1875 г. кн. 1 въ статьѣ „Очерки восточной сибири“, стр. 66.

Digitized by Google

этого крѣпкаго металла, для размягченія котораго нуженъ бѣлокалильный жаръ до 880 градусовъ [1]); добывали же они золото, серебро, мѣдь и свинецъ [2]). Поводомъ къ открытію въ этой мѣстности скрывающихся въ землѣ богатствъ, послужили Демидову вѣроятно горныя работы, такъ называемыя „Чудскія копи“ тѣхъ же трудолюбивыхъ народовъ древности, ибо нѣтъ почти ни одного мѣста, которое бы, имѣя въ себѣ признаки руды, избѣжало отъ вниманія этихъ древнихъ *горорытцевъ*, какъ называлъ ихъ въ 1819 году г. Спасскій [3]) въ своихъ запискахъ о сибирскихъ древностяхъ. И почти всѣ Колыванскіе рудники открыты по остаткамъ Чудскихъ копей. Идя по стезямъ ихъ, изслѣдованы въ 1815 г. и потомъ въ 1850 г. серебро—свинцовыя рожденія на рѣкѣ Кара-Тургай, въ Киргизской степи, верстъ 700 къ югу отъ города Петропавловска [4]).

Начало горнаго промысла въ Алтайскихъ горахъ остается не вполнѣ разъясненнымъ. Сохранилось одно преданіе, которое Гагемейстеръ [5]) разсказываетъ такъ: „Акинфій Никитичъ Демидовъ, имѣя уже заводъ на Уралѣ, и слышавшій вѣроятно о рудныхъ богатствахъ Алтая, поручилъ русскимъ повелянамъ на Оби, чтобы они дали знать ему когда попадутся имъ рудные пріиски. Найдя, между рѣками Обью и Иртышемъ, не подалеку отъ озера

---

1) Первыя основанія минералогіи, соч. Севергина. Ч. II, стр. 147.

2) Гмелинъ въ путешествіи своемъ въ 1735 г. по Сибири, свидѣтельствуетъ, что въ Красноярскомъ округѣ въ древнихъ курганахъ и могилахъ находили много серебра и золота, но не найдено ни гдѣ желѣзныхъ вещей; къ этому онъ прибавляетъ, что въ древнія времена, если кто изъ торговцевъ пріѣзжалъ къ тамошнимъ татарамъ, то они за желѣзный котелъ накладывали его полный соболями. Гмелинъ. Путешествіе по Сибири. 1735 г.

3) Корреспондентъ Императорской Академіи Наукъ.

4) Гагемейстеръ. Статистическое описаніе Сибири. СПБ. 1854 г. ч. I. 226.

5) Тамъ же стр. 236.

Digitized by Google

Колывани, Чудскую копь и въ ней признаки мѣдной лазури, крестьяне увѣдомили о томъ Демидова, который, распорядившись объ изслѣдованіи руды, и устроилъ на этомъ мѣстѣ, съ разрѣшенія правительства, мѣдиплавильный между рѣками Иртышемъ и Обью на рч. Бѣлой заводъ, названный потомъ Колывано-Воскресенскимъ.

Судя по времени можно сказать, что устройству Акинфіемъ Никитичемъ заводовъ на Колывани, служилъ помѣхой не ладившій и съ отцомъ его Татищевъ, прибывшій послѣ смерти Петра снова на службу въ Сибирь [1]), такъ что Демидовъ вынужденъ былъ жаловаться на Татищева князю Меншикову. (См. въ приложеніи № 6 письмо Демидова къ Меньшикову отъ 15 февраля 1727 г.).

Какъ бы то ни было, но первое заведеніе въ Забайкальѣ открыто было Акинфіемъ Никитичемъ и именно въ 1727 г., при подошвѣ такъ называемой синей сопки или синюхи [2]), на мѣстѣ называемомъ Колываномъ [3]). Въ продолженіе 20 лѣтняго управленія Демидовымъ этимъ

---

1) См. подробности ниже.

2) Гора эта получила названіе отъ своей вершины, которая, если смотрѣть на нее, какъ утверждаютъ очевидцы, издали, представляется всегда въ синемъ туманѣ. Сотрудникъ Алтайской миссіи священникъ Василій Вербицкій, въ статьѣ своей: „Замѣтки кочеваго Алтайца“ (Вѣстн. русск. геогр. общ. ч. XXIV СПБ. 1858 г. стр. 76) говоритъ: „За нѣсколько сотъ верстъ, по дорогѣ отъ Томска къ Бійску, Алтайскія горы поражаютъ наблюдателя своимъ видомъ. Непривычный глазъ затрудняется отличить ихъ отъ густыхъ, синыхъ облаковъ. Но вотъ онѣ близятся, облачный видъ исчезаетъ; видно, что это цѣпь высокихъ горъ; даже замѣтны на нихъ и признаки растительной жизни. Теперь всякій скажетъ, что это горы. Но далеко-ли онѣ? Житель долинъ, привыкшій наглядным образомъ опредѣлять разстояніе предметовъ, мало ошибется, если скажетъ вмѣсто дѣйствительныхъ 100 верстъ, 50—кажущихся. Такъ горы обманчиво сокращаютъ разстояніе!“.

3) Колыванскій хребетъ не высокъ. Минерологи дѣлятъ его на 6 отдѣловъ: 1) дикій южный хребетъ; 2) бобровскій; 3) убаалейскій; 4) корболихинскій; 5) золоторыйскій и 6) собственно колыванскій.

Digitized by Google

заводомъ, было множество открыто здѣсь мѣдныхъ и свинцовыхъ рудниковъ. Мѣдь, или передѣлывалась въ посуду, продаваемую на мѣстѣ, или же не очищенная отправлялась по Иртышу и Тоболу въ Невьянскій заводъ. Въ знаменитыхъ алтайскихъ рудникахъ, обязанныхъ своимъ открытіемъ тому же Акинфію Никитичу, въ 1736 г. отысканы, и именно въ Змѣиныхъ горахъ, руды, содержащія золото и серебро, и тогда весь этотъ округъ получилъ названіе Колываново-Воскресенскаго. Мѣстность эта находится вблизи Алтайскаго хребта, въ центрѣ ея лежитъ извѣстное по своей красотѣ Колыванское озеро въ гранитныхъ, на нѣсколько десятковъ саженъ высоты, берегахъ. Развитію здѣсь руднаго промысла способствовала сама природа, обнаживъ, по свидѣтельству Гагамейстера, горы Змѣино-горскаго округа отъ лѣсовъ и выставивъ на самую поверхность выходы главныхъ рудныхъ мѣсторожденій, которыя и раньше извѣстны были прежнимъ полудикимъ обитателямъ Алтая. По преданію, передаваемому тѣмъ же Гагемейстеромъ [1]) въ Змѣиногорскомъ рудникѣ богатѣйшія руды, какъ то самородное серебро, роговая серебряная руда ипроч., находимы были на самой поверхности подъ дерномъ. Такимъ богатствомъ пользовался Акинфій Никитичъ, сначала необъявляя о немъ правительству. Но въ 1743году онъ счелъ за нужное отправить сюда горныхъ чиновниковъ, знакомыхъ съ серебрянымъ производствомъ. На слѣдующій же за тѣмъ годъ *секретно* доставлено было въ Петербургъ, вѣроятно этими чиновниками, 27 фунтовъ серебра, добытаго изъ Змѣиногорскаго рудника и тогда же доведено было объ этомъ до свѣдѣнія Императрицы Елизаветы Петровны. Вслѣдствіе сего, по Ея указу, отправленъ былъ на мѣсто знающій горное дѣло бригадиръ Андрей Беръ и когда онъ представилъ въ казну 44 пуда золотистаго серебра, которое, по распоряженію Императрицы, употреблено было на раку для мощей св. Александра Невскаго; то,—это

1) Ч. I, стр. 230.

Digitized by Google

случилось уже послѣ смерти Акинфія Никитича,—12 мая 1747 г. данъ именной указъ сенату [1]), по которому находящіеся на Алтаѣ заводы: Колывано-Воскресенскій, Барнаульскій и Шульбинскій взяты были въ казенное вѣдомство, въ вѣдѣніе Кабинета Его Величества, „со всѣми отведенными для того землями, съ выкопанными всякими рудами и инструментами, съ пушками и мѣлкимъ ружьемъ, и съ мастеровыми людьми, собственными его Демидова, и съ приписными крестьянами". Демидовы же получили за все это вознагражденіе по оцѣнкѣ. Въ 1830 году управленіе Алтайскими и Нерчинскими рудниками передано изъ кабинета въ вѣдомство министерства Финансовъ. Заводы, впрочемъ, по прежнему остаются личною собственностію Государя Императора [2]). Вмѣстѣ съ рудниками въ завѣдываніе министерства Финансовъ передана и Колыванская шлифовальная фабрика, работающая исключительно по заказамъ кабинета и приготовляющая для Высочайшаго двора колонны, вазы и другіе предметы изъ цвѣтныхъ камней.

Сначала разработывался одинъ Змѣиногорскій рудникъ, хотя вскорѣ было открыто уже и множество другихъ.

---

1) П. С. З. т. XII. № 9403.

2) Алтайскій горный округъ, въ опредѣленныхъ ему закономъ предѣлахъ, заключаетъ въ себѣ нынѣ около 35.000.000 десятинъ. Предѣлы эти: къ югу р. Иртышъ отъ устьевъ впадающихъ въ него рѣкъ—на востокѣ Нарыма и на западѣ Грязнухи; къ востоку—китайскія владѣнія и Енисейская губернія, отъ которой отдѣляется гребнемъ хребта Алатау. Обходя верховья рѣчекъ впадающихъ въ Томь, окружная межа останавливается на этой рѣкѣ выше города Томска, у заводскаго селенія Кафтанчикова, оттуда она проходитъ прямою линіею на р. Обь, къ селу Уртамскому, состоящему уже въ Томскомъ округѣ, потомъ по чертѣ Каинскаго округа тянется къ восточной окраинѣ озеръ Чановъ и на Топольное, которое остается въ чертѣ округа. Отъ него идетъ она наконецъ чрезъ Шульбинскій боръ на рѣчку Грязнуху. Гагемейстеръ, ч. 2 стр. 382.

Digitized by Google

Въ 1806 году въ Алтайскихъ горахъ было всего 15 рудниковъ и въ нихъ въ этомъ году добыто:

Серебряной руды.

1)	въ змѣиногорскомъ	1.988.650 пуд.
2)	— черепановскомъ	31.500 —
3)	— семеновскомъ	30.000 —
4)	— николаевскомъ	262.000 —
5)	— петровскомъ	611.290 —
6)	— раддеровскомъ.	32.800 —
7)	— зырянскомъ	26.365 —
8)	— первомъ салаирскомъ . . .	976.786 —
9)	— второмъ салаирскомъ . . .	373.617 —
	Итого . .	4.333.008 —

Изъ этого количества въ томъ же году проплавлено было 3.380.492 пуда и выплавлено: серебра 1064 пуд. 12 фун. 54 зол. 16½ дол. и золота 22 пуд. 25 фун. 39 зол. 95½ долей.

10) въ лазурьевскомъ рудникѣ добыто руды мѣдной 47.400 пуд. и свинцовой 20.500 пуд.

Мѣдной.

11)	въ бухтарминскомъ	32.340 пуд.
12)	— локтевскомъ	24.410 —
13)	— пихтовскомъ	67.000 —
14)	— мурзинскомъ	1.200 —
15)	— бурнашевскомъ	800 —
	Итого мѣдной руды	173.150 —
	свинцовой	20.500 —

Мѣдной руды проплавлено было тогда на шести Колыванскихъ заводахъ [1]) 112.750 пуд. и изъ оной выплавлено чистой мѣди 21.915 пуд. 29 фун.

---

1) Заводы эти суть: 1) Барнаульскій на рч. Барнаулѣ, 2) Павловскій при рч. Касмалѣ, 3) Сузунскій при рч. Сузунѣ, 4) Локтевскій при рч. Алеѣ, 5) Змѣевскій при рч. Корбалихѣ, 6) Гавриловскій при рч. Толмовой.

Digitized by Google

Изъ Змѣиногорскаго рудника вынимались сначала однѣ поверхностныя руды высшаго содержанія, особенно самородки, а менѣе богатыя отбрасывались въ отвалы, которые, изъ прежнихъ насыпей того времени, принесли впослѣдствіи большую пользу и въ 1818 году изъ этихъ отваловъ добыто 1038 пудовъ серебра. Въ этихъ вновь открытыхъ при Акинфіѣ Никитичѣ копяхъ добывалось въ первое время въ годъ отъ 200 до 300 пудовъ золотистаго серебра. Всего же изъ одного Змѣиногорскаго рудника со времени перехода его въ вѣдомство кабинета съ 1747 по 1785 г. извлечено было серебра 26.530 пудовъ; съ 1770 года начали здѣсь выплавлять его въ годъ около 1000 пудовъ, такъ что въ промежутокъ времени съ 1747 до 1819 г., въ 72 г., доставлено было золотистаго серебра съ Колывано-Воскресенскихъ заводовъ въ Петербургъ 67.857 пудовъ. Находящійся въ области Колывано-Воскресенскихъ рудниковъ Царево-Николаевскій золотой пріискъ, по свидѣтельству Шварца [1]), принадлежитъ къ числу самыхъ значительныхъ по своему богатству во всемъ этомъ округѣ. Въ 1858 г. онъ доставилъ 15 пудовъ золота, въ томъ числѣ самородокъ въ 15 золотниковъ. Среднимъ числомъ изъ 100 пуд. песку этого пріиска промывается 57 долей золота. Рабочихъ здѣсь, по отчету за 1858 годъ, показано 800—900 чел. [2]).

Содержаніе въ Змѣиногорскомъ рудникѣ серебра, въ пудѣ руды, доходило, какъ говоритъ Гагемейстеръ, до 5 и 6 золотниковъ. Въ настоящее же время многіе изъ прежде разработанныхъ рудниковъ почти совершенно оставлены, въ томъ числѣ и знаменитый нѣкогда Змѣиногорскій. Вообще же, по замѣчанію Гагемейстера, Ал-

1) Шварцъ Людвигъ. Отчетъ о результатахъ изслѣдованія сибирской экспедиціи Императорскаго русск. географ. общества. СПБ. 1864 г. стр. 132.

2) Рабочіе этого пріиска не отличаются здоровьемъ: скорбутъ, лихорадка и зобъ—обыкновенныя у нихъ болѣзни. Тамъ же.

Digitized by Google

тайскій округъ, особенно восточная часть его, не смотря на скрывающіяся въ нѣдрахъ его богатства, до сихъ поръ геологически изслѣдованъ не вполнѣ, что впрочемъ, какъ добавляетъ Ѳ. Шмитъ [1]), затруднительно по разнообразію рельефа страны и встрѣчающихся тамъ горныхъ породъ. Но, при всемъ томъ, съ 1830 по 1852 г. Алтайскими заводами добыто золота и серебра на 34.884.072 руб. 47 коп. и продано мѣди на 639.899 руб. 98 коп., а всего произведено на 35.523.972 руб. 45 коп. [2]).

Въ бумагахъ относящихся къ первымъ годамъ царствованія Императрицы Елизаветы, находится вѣдомость челобитенъ, представленныхъ Императрицѣ предъ наступленіемъ торжества свадьбы наслѣдника. Въ эту вѣдомость внесено 60 №№, излагающихъ коротко содержаніе этихъ челобитенъ. Подъ № 58 этой вѣдомости значится: „Акинфій Демидовъ проситъ, чтобъ освидѣтельствованы были рудныя мѣста, гдѣ *сыскано* имъ серебро и чтобъ быть ему со всѣмъ его домомъ подъ вѣдомствомъ одного Высочайшаго Кабинета". Судя по времени, можно полагать, что переходъ отъ Демидова въ казну Колыванскихъ золотыхъ и серебряныхъ пріисковъ, о которыхъ наконецъ онъ заявилъ правительству, попользовавшись ими вѣроятно не малое время безпошлинно, былъ какъ резолюція Государыни на эту челобитную его.

Въ Европейской Россіи Акинфій Никитичъ имѣлъ желѣзные заводы въ Калужскомъ уѣздѣ: *Выровскій* и *Есенковскій*.

Дѣятельность Демидовыхъ по горнозаводскимъ промысламъ разширялась все болѣе и болѣе, не смотря на усилія ихъ противниковъ ослабить или даже вовсе остановить ее. Само правительство, видимо, считало Акинфія Ники-

---

1) Труды сибирской экспедиціи. Т. 1. СПБ. 1868 г. стр. 62,

2) Гагемейстеръ. Ч. 2. стр. 410 и вѣдомость XIX. Въ прилож. № 7 помѣщается не лишенная интереса подробная вѣдомость о количествѣ золота, серебра и мѣди добытыхъ въ 1830—1851 гг. на Алтайскихъ заводахъ.

Digitized by Google

тича образцовымъ хозяиномъ [1]). Въ числѣ же недоброжелателей Демидова былъ извѣстный Василій Никитичъ Татищевъ, старавшійся доказать, что Демидовы не правильно распространяютъ свои владѣнія въ Сибири. Въ этомъ случаѣ Татищевъ, какъ кажется, былъ совершенно правъ. Демидовъ, видимо пристрастясь къ своимъ богатствамъ, старался забрать себѣ какъ можно больше и не ему даже принадлежащаго.

В. Н. Татищевъ служилъ въ Сибири, какъ извѣстно, дважды и за время еще перваго его пребыванія тамъ, мы имѣемъ поданную ему въ 1721 г. челобитную нѣсколькихъ лицъ, уличающую Акинфія Никитича въ недобросовѣстномъ владѣніи. Приводимъ этотъ документъ [2]) вполнѣ.

„Благороднымъ господамъ артиллеріи капитану Василью Никитичу Татищеву да бергмейстеру Ивану Ивановичу Бліеру [3]). Доношеніе.

Въ прошлыхъ годѣхъ, назадъ тому лѣтъ съ девятнадцать, обыскали мы [4]), нижепоименованные, мѣдную руду, которую объявляемъ при семъ, Верхотурскаго уѣзду, вверхъ по Тагилу, по рѣчкѣ Воѣ [5]), въ горѣ, отъ деревни Тагильской [6]) въ дву верстехъ. И оную руду объявили мы на Верхотурьѣ управителю Алексѣю Кале-

---

1) Въ указѣ Сената 30 іюня 1732 г. (П. С. З. Т. VIII, № 6107) между прочимъ читаемъ: „При казенныхъ заводахъ желѣзо продавать по разсужденію Геннинга на тамошнія потребы равною съ Демидовымъ цѣною по 40 коп. пудъ, и стараться о большемъ отпускѣ того желѣза къ портамъ“.

2) Заимствуя его изъ Русской Старины. Томъ XXIII. 1878 г. стр. 307, 308.

3) Бліеръ завѣдывалъ, вмѣстѣ съ Татищевымъ, уральскими заводами въ 1720 и 1721 гг. Челобитная подана была на Уктусскомъ казенномъ заводѣ близь нынѣшняго Екатеринбурга.

4) См. стр. 22.

5) Рѣчка эта, называемая нынѣ Выя, впадаетъ въ рѣку Тагилъ.

6) Теперь ея нѣтъ уже.

Digitized by Google

тину [1]). И оный Калетинъ тое руду промышлять не почалъ. И въ прошломъ 1714 году оную руду объявили мы Никитѣ Демидову. И оный Демидовъ до 720 году не промышлялъ; а въ 720 году промышлять началъ и промышляетъ до нынѣ. А нынѣ намъ, нижепоименованнымъ, руду искать запрещаетъ; а которую руду обыскали мы, нижепоименованные, въ другихъ мѣстахъ, и оный Демидовъ объявлять намъ не велитъ. И по всѣмъ дорогамъ учинилъ заставы и говоритъ: „ежели буде станете руды объявлять на Уктусскій заводъ, то-де-мы васъ бить станемъ кнутомъ и въ домны (доменныя печи) помечемъ".

А сего іюня въ 5 день сосѣди наши уѣхали изъ домовъ своихъ для пріиску мѣдной руды; и, пріѣхавши послѣ ихъ къ нимъ въ домы отъ Демидова, шуринъ его, Иванъ Ивановъ сынъ Малыхъ, дѣтей ихъ изъ дому выбросалъ и говорилъ: „ежели отцы ваши въ домы будутъ, то я ихъ кнутомъ застегаю".

А сего іюня въ 12 день носили мы, нижепоименованные, сюда на Уктусъ, для объявленія, мѣдныхъ рудъ. И оный Демидовъ посылалъ за нами въ погоню и хотѣлъ насъ взять и увезти къ себѣ на заводъ. И мы, нижепоименованные, ушли отъ нихъ лѣсомъ.

Да сего іюня въ 27 день, какъ шли мы сюда на Уктусъ съ мѣдной рудой, которую объявляемъ при семъ, и будучи въ Покровскомъ селѣ, и того села жители насъ задержали, пропустить не хотѣли, говорили: „не доносите-де на нашего хозяина и рудъ ни какихъ не объявляйте".

Отъ него же, Демидова, учинены заставы, куда мы ходили промышлять бобровъ на ясакъ въ казну великаго государя, а именно по Тагилу и по Черной рѣч-

---

1) Стольникъ Алексѣй Ивановичъ Калитинъ былъ сначала воеводой Кунгурскимъ, а потомъ въ 1703 и 1704 гг.—Верхотурскимъ.

Digitized by Google

камъ [1]). И они насъ бобровъ промышлять не пускаютъ, и промышленничьихъ собакъ прибили, и отъ того пришли мы въ конечную скудность и ясаку платить стало не чѣмъ.

А вышеписанную руду обыскали мы по той же Воѣ рѣчкѣ, отъ той руды, гдѣ Демидовъ промышляетъ, въ одной верстѣ, въ горѣ-жъ. И послѣ насъ, отъ него, Демидова, ту руду копать начали. А разстояніемъ отъ Демидовыхъ заводовъ оная руда въ шти (шести) верстахъ.

Того ради всепокорно просимъ Вашего благородія, дабы указомъ царскаго величества повелѣно было у насъ вышеобъявленную руду принять и отъ онаго Демидова и отъ людей его указомъ царскаго величества насъ оборонить, чтобъ намъ въ конечную скудность отъ него не придти. Такожъ просимъ, дабы повелѣно было дать намъ солдата для обороны.

О семъ доносятъ Верхотурскаго уѣзду Тагильской деревни ясашный новокрещенный вагулетинъ Яковъ Савинъ, да Ромашевской слободы крестьяне Иванъ Трифоновъ, Тихонъ Троицынъ, Матвѣй Діевыхъ. Іюня въ 30 день 1721 году".

Изъ этого документа видно, что Акинфій Никитичъ мало того что скрывалъ отъ правительства рудники даже не имъ открытые, разработывая, видимо, ихъ своими рабочими и въ свою пользу, но и внушалъ къ себѣ въ сосѣднихъ крестьянахъ страхъ, запретивъ вѣроятно и имъ—открывшимъ эти рудники заявлять о нихъ правительству.

Въ іюлѣ 1733 г. Геннинъ, прослуживъ въ Россіи уже 33 года, писалъ Остерману [2]), чтобы онъ похлопо-

---

1) Въ то время бобры водились даже на югѣ нынѣшней Пермской губерніи; теперь же попадаются они, и то весьма рѣдко, лишь въ сѣверной части Верхотурскаго уѣзда.

2) Остерманъ графъ Андрей Ивановичъ, сынъ пастора, род. въ 1686 г., учился въ Іенскомъ университетѣ и вслѣдствіе дуели бѣжалъ оттуда въ Голландію. Познакомившись здѣсь съ русскимъ адмираломъ Крюйсомъ, Остерманъ поступилъ къ нему се-

Digitized by Google

талъ объ увольненіи его отъ службы въ Сибири, такъ какъ въ дѣлахъ, говорится въ этомъ письмѣ, „я оставленъ и ни какой помощи нѣтъ, но болѣе помѣшательства. А которыхъ управителей нынѣ здѣсь я имѣю, оные почти всѣ плуты и пьяницы, а какъ ихъ перемѣнить—я людей не имѣю“. 17 марта 1734 года, на смѣну Геннина [1]), и назначенъ былъ главнымъ начальникомъ заводовъ въ Сибири и Перми извѣстный уже сибирякамъ Василій Никитичъ Татищевъ [2]).

кретаремъ и пріѣхалъ въ Россію. Скорымъ и успѣшнымъ изученіемъ русскаго языка, Остерманъ обратилъ на себя вниманіе Петра Великаго, который, въ 1707 г., опредѣлилъ его письмоводителемъ въ посольскую канцелярію. Покровительствуемый вице-канцлеромъ барономъ Шафировымъ, Остерманъ началъ быстро подвигаться впередъ и, въ 1718 г., находясь въ званіи посольскаго совѣтника, былъ отправленъ, вмѣстѣ съ графомъ Брюсомъ, на аландскій конгрессъ, а въ 1721 г. подписалъ знаменитый Ништадтскій миръ, выгодами котораго Россія обязана, преимущественно, искуству и находчивости Остермана. Возведенный за это въ баронское достоинство, онъ получилъ сверхъ того чинъ тайнаго совѣтника и нѣсколько деревень. Въ 1722 г. Остерманъ сдѣланъ сенаторомъ и членомъ иностранной коллегіи, а по возшествіи на престолъ Екатерины I—дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ, вице-канцлеромъ и, въ 1725 г., членомъ верховнаго тайнаго совѣта. Въ 1727 г. Остерманъ получилъ Андреевскую ленту и назначенъ оберъ-гофмаршаломъ и воспитателемъ внука Петра Великаго Великаго Князя Петра Алексѣевича. По воцареніи Анны Ивановны, Остерманъ пожалованъ, въ 1730 г., графомъ; въ 1731 г.-членомъ новоучрежденнаго кабинета и въ 1734 г.—канцлеромъ. Въ десятилѣтнее царствованіе Анны Ивановны, Остерманъ, какъ извѣстно, игралъ первостепенную роль; въ кратковременное правленіе принцессы Анны Леопольдовны-получилъ званіе генералъ-адмирала, а въ 1741 г., при возшествіи на престолъ Елизаветы Петровны, былъ арестованъ, преданъ суду, лишенъ чиновъ, орденовъ и имущества и сосланъ въ отдаленный Березовъ, гдѣ и умеръ въ 1747 году.

1) Геннинъ умеръ въ Петербургѣ въ глубокой старости, какъ говоритъ Митр. Евгеній (въ словарѣ) въ 1748 г. Сочиненіе его: Описаніе сибирскихъ рудокопныхъ заводовъ, со многими чертежами, хранится рукописнымъ въ Императорской публичной библіотекѣ.

2) То состояніе, въ какомъ Геннинъ оставилъ сибирскіе

Digitized by Google

При отправленіи, Татищевъ получаетъ обширную (въ 22 пункта) инструкцію, озаглавленную въ Полномъ Собраніи Законовъ такъ: [1]) „Инструкція дѣйствительному статскому совѣтнику Татищеву, посланному въ Сибирскую и Казанскую губерніи *для смотрѣнія за прежними горными заводами и для учрежденія новыхъ*“. Устроивши заводскія дѣла „какъ слѣдуетъ“ въ Екатеринбургѣ и Перми, Татищевъ, согласно этой инструкціи, долженъ былъ ѣхать въ Томскій и Кузнецкій уѣзды „и стараться чтобъ тамо сильные заводы построить и доходы казны Нашей умножать. Тако жъ Демидову и прочимъ, въ размноженіи ихъ заводовъ, колико безъ ущерба размноженію казенныхъ заводовъ учинено быть можетъ съ прилежностію имъ вспомочь; ежели же усмотрите, что заводы Демидова мѣдные. для пользы Нашей, надобно взять на Насъ, то оные у него взять“, по оцѣнкѣ.

Такое уполномочіе дѣлается понятнымъ, когда припомнимъ, что относительно горнаго дѣла 22 мая 1733 года [2]) по Высочайшему повелѣнію основана была особая, подъ предсѣдательствомъ тайнаго совѣтника графа Михаила Гавриловича Головина, коммиссія [3]), которая должна была рѣшить старый споръ: что выгоднѣе—на казенномъ ли коштѣ содержать желѣзные и мѣдные заводы, или отдать ихъ частнымъ людямъ и на какихъ усло-

---

горные заводы, описано въ его сочиненіи, напечатанномъ въ Горномъ Журналѣ 1828 г. №№ 7—12, подъ заглавіемъ: „Генералъ-Лейтенантомъ отъ артиллеріи и кавалеромъ ордена Св. Александра Георгіемъ Вильгельмомъ де-Геннинымъ собранная, натуралій и минералій камеръ въ сибирскихъ горныхъ и заводскихъ дистриктахъ, также чрезъ его о вновь строенныхъ и старыхъ исправленыхъ горныхъ и заводскихъ строеніяхъ и прочихъ курьозныхъ вещахъ абрисы“.

1) 1734 т. 23 марта № 6559.

2) П. С. Зак. № 6411.

3) Членами ея состояли: ст. сов. Онисимъ Масловъ, бергъ-совѣтникъ Томиловъ, служившій по горной части около 30 л. и извѣстный своими путешествіями на Кавказъ, полковникъ артиллеріи Герберъ. П. С. З. т. IX. № 6411.

Digitized by Google

віяхъ? [1]). Труды членовъ этой коммиссіи неизвѣстны; но должно думать, что мнѣніе ихъ не было за отдачу заводовъ частнымъ промышленникамъ, такъ какъ, вмѣсто передачи ихъ въ аренду, состоялся какъ мы видѣли уже, указъ о назначеніи Татищева главнымъ начальникомъ всѣхъ горныхъ заводовъ въ Сибири и Перми. Съ Татищевымъ отправился и цѣлый штатъ служащихъ [2]).

Далѣе тою же инструкціею Татищевъ обязывался отыскать то мѣсто въ Башкаріи, гдѣ еще при Алексѣѣ Михайловичѣ найдена была серебряная руда. Изъ частныхъ вопросовъ, касавшихся горныхъ заводовъ и быта промышленниковъ, инструкція обращала вниманіе Татищева между прочимъ на очень важный вопросъ о сравнительныхъ выгодахъ обязательнаго и вольнаго труда. Хотя въ заводахъ (казенныхъ) многія слободы для работъ приписаны, говорится въ 14 пунктѣ инструкціи, однакожъ видно, что Демидовъ, у котораго нѣтъ и четвертой части приписныхъ крестьянъ противъ казенныхъ заводовъ, *желѣза же вдвое противъ нашихъ заводовъ отпущаетъ, а слышно что наиболѣе онъ вольными работниками и гораздо дешевле всѣ работы исправляетъ.*

---

1) Не смотря однако на многія затрудненія въ управленіи казенныхъ заводовъ, они дали прибыли: въ 1726 г. 113.808 р. 63 к., въ 1731 г. 91.286 р. (Н. Поповъ. „Татищевъ и его время“ стр. 137).

2) Съ Татищевымъ посланъ былъ для совѣта и общаго правленія совѣтникъ экинажной конторы Андрей Хрущевъ. Кромѣ того управленіе заводами и ихъ населеніемъ раздѣляли съ Татищевымъ: преміеръ-маіоръ Михаилъ Миклашевскій, маіоръ Угрюмовъ, ассесоръ Игнатій Рудаковскій, бергъ-мейстеръ Никифоръ Клеонинъ, главный казначей Константинъ Гордѣевъ, заводскіе коммиссары—Тимофей Бурцовъ и Яковъ Бекетовъ, полиціймейстеръ поручикъ Алексѣй Зубовъ, главный межевщикъ Игнатій Юдинъ и земскій судья Степанъ Неѣловъ. Словомъ это была цѣлая бергъ-коллегія, перенесенная на самое мѣсто горной промышленности, но съ президентомъ, имѣвшимъ нѣсколько распространенную власть. Тамъ же стр. 139, 140.

Digitized by Google

Такъ, значитъ, хорошо поставнены были въ это время Демидовскіе заводы.

Татищеву же порученъ былъ надзоръ „надъ всѣми партикулярными горнымп заводами бароновъ Строгановыхъ, дворянъ Демидовыхъ и прочихъ“; онъ долженъ былъ смотрѣть чтобъ заводчики не годнаго желѣза и не чистой мѣди не продавали, расплачивались съ мастерами добросовѣстно, не переманивали одинъ отъ другаго ихъ къ себѣ, бѣглыхъ крестьянъ пе держали и другъ друга не притѣсняли. Во всѣхъ законныхъ требованіяхъ Татищевъ долженъ былъ помогать имъ совѣтомъ и дѣломъ, защищать отъ обидъ и „въ случившихся между промышленниками распряхъ, *правильный и не продолжительный судъ и расправу чинить*“.

Та же данная Татищеву инструкція ввела и стѣснительныя для Демидова и другихъ заводчиковъ мѣры: „Хотя, говорится въ ней, дядя нашъ Петръ I, горною привиллегіею объявилъ, чтобъ отъ всѣхъ горныхъ заводовъ платить въ казну десятое отъ прибыли,... нынѣ же на всѣхъ промышленниковъ, которые Нашими землями владѣютъ, положить, сверхъ десятаго отъ прибыли, за земли и прочее по *разсмотрѣнію* и *прислать* къ Намъ *для апробаціи* сколько надлежитъ; ежели же отъ недостатка денегъ, похочетъ промышленникъ отдать припасами, то принимать по продажной цѣнѣ мѣдь чистую въ слиткахъ и желѣзо полосное“ [1]. Приглашеніе новыхъ

1) Относительно сборовъ съ чугуно и мѣдинлавильныхъ заводовъ въ манифестѣ отъ 17 марта 1775 года говорится: съ желѣзныхъ заводовъ съ каждой домны собирать по 100 руб., съ мѣдиплавильныхъ печей съ каждой по 5 руб., съ чугуна выплавляемаго съ каждаго пуда по 4 коп. и съ выплавляемой мѣди натурою десятый пудъ.—Указомъ отъ 25 іюня 1794 г. (П. С. З. № 17.225) повелѣно: 1) съ чугуноплавильныхъ заводовъ, которые заведены бывъ частными людьми безъ всякаго отъ казны пособія, т. е. не имѣютъ ни лѣсовъ, ни земель имъ отведенныхъ, ниже приписныхъ къ заводамъ людей изъ казеннаго вѣдомства, собирать, сверхъ платимыхъ ими нынѣ по 4 коп., еще по 2 к. съ каждаго пуда чугуна ими выплавляемаго; 2) съ чугуноплa-

Digitized by Google

промышленниковъ, открытіе рудниковъ въ Башкиріи, томскомъ, кузнецкомъ, нерчинскомъ, иркутскомъ и другихъ

вильныхъ заводовъ, которые заведены частными людьми съ пособіемъ отъ казны, получивъ для того земли и лѣса, или приписанныхъ изъ вѣдомства казеннаго людей, собирать, сверхъ платимыхъ нынѣ, по 4 к. съ каждаго пуда ими выплавляемаго; 3) съ мѣдиплавильныхъ заводовъ, основанныхъ безъ пособій отъ казны, собирать, сверхъ платимой нынѣ десятины, еще по 5 со 100 пуд. выплавляемой ими мѣди; 4) съ заводовъ мѣдиплавильныхъ, устроенныхъ съ пособіемъ отъ казны, собирать, сверхъ платимой нынѣ десятины, еще по 10 со 100 пуд. выплавляемой мѣди; 5) съ оброчныхъ доменъ собирать съ каждой по 100 р., а съ мѣдиплавильныхъ печей по 5 р. съ каждой ежегодно, сверхъ платимой ими подати.—Указомъ отъ 9 октября 1797 г. повелѣно: 1) съ выплавляемой мѣди брать по прежнему десятину; 2) съ тѣхъ мѣдныхъ заводовъ, которые имѣютъ приписныхъ къ нимъ казенныхъ крестьянъ вмѣсто положенной двойной десятины собирать только по 15 на 100; 3) за половинную часть выплавляемой мѣди, которую заводчики до сего обязаны были отдавать въ казну съ платежемъ изъ оной по 5 р. 50 к. за пудъ, платить впредь по 7 р. за пудъ.—16 января 1807 г. состоялся указъ (П. С. З. № 22.430) „о возвращеніи заводчикамъ при отпускѣ желѣза за границу двухъ третей той подати, которую они въ казну съ чугуна платятъ; о дозволеніи имъ выплавлять чугунастолько, сколько найдутъ для себя полезнымъ, и о взиманіи съ нихъ одной только десятинной подати".—По нынѣ дѣйствующему закону владѣльцы поссессіонныхъ заводовъ обязаны платить въ казну по 15% натурою съ золота, серебра, платины и мѣди; съ минераловъ за каждый 10 пудъ деньгами по справочнымъ цѣнамъ, и съ чугуна деньгами по $3^3/_4$ к. за пудъ; со слюды же, малахита, алмазовъ и другихъ ископаемыхъ не взимается ни какой подати, кромѣ пошлины съ билетовъ, выдаваемыхъ для пріиска цвѣтныхъ камней въ Пермской и Оренбургской губерніяхъ. Св. Зак. т. VII. Горн. Уст. ст. 494, 1678—1686. Полные владѣльцы заводовъ платятъ въ казну съ золота, серебра, платины и мѣди по 10%, а съ чугуна по $2^1/_2$ к. съ пуда—ст. 563. Съ домеинныхъ печей взыскиваются оброчныя деньги по 60 руб., а съ мѣдиплавильныхъ по 3 руб. въ годъ—ст. 495. Подать эта взыскивается въ январѣ и февралѣ за каждый годъ—ст. 505. Вновь выстроенные владѣльческіе заводы пользуются десятилѣтнею льготою отъ платежа податей—ст. 498—500, 564. Сборъ податей съ горныхъ заводовъ принадлежитъ вѣдѣнію министерства финансовъ по департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ. Т. 1. Учрежд. Минист. ст. 680, 681.

Digitized by Google

дальнихъ уѣздахъ; помощъ совѣтомъ и дѣломъ частнымъ заводчикамъ, оборона ихъ отъ обидъ, судъ и расправа въ случаѣ распрей между нами, надзоръ за откупомъ кабаковъ и шинковъ, присмотръ за тѣмъ, чтобъ отъ горныхъ заводовъ солянымъ промысламъ ни въ коемъ обстоятельствѣ утѣсненія не было, составленіе горнозаводскаго устава и болѣе точное опредѣленіе пошлинъ, платимыхъ частными промышленниками въ казну;—вотъ тѣ задачи, на которыя указывала инструкція Татищеву, какъ на требовавшія неотложнаго вниманія его съ первыхъ же дней по вступленіи въ должность.

Не смотря однакожъ на желаніе правительства жить Татищеву съ частными владѣльцами заводовъ въ мирѣ и сочинять сообща съ ними, согласно инструкціи, горный уставъ, въ Петербургъ пошли на него новыя [1]) жалобы отъ главныхъ заводчиковъ—Строгановыхъ и Демидова [2]). На частные заводы, которыхъ считалось тогда 26 [3]), Татищевъ, согласно инструкціи, послалъ 12 шихтмейстеровъ, давъ имъ отъ себя наказъ изъ 11 статей. Такія распоряженія Татищева Демидову и Строгановымъ казались произвольными, и по жалобѣ ихъ кабинетъ-министры рѣшили: „такъ какъ опредѣленные въ шихтмейстеры сами

---

1) См. стр. 61.

2) Въ Полн. Собр. Зак. помѣщены: 12 декабря 1735 года № 6840 „резолюція кабинетъ-министровъ на это прошеніе дворянина Демидова, объявленная дѣйствительному статскому совѣтнику Татищеву, о неприкомандированіи къ казеннымъ заводамъ состоящихъ при партикулярныхъ заводахъ плавильныхъ и другихъ мастеровъ; о непринужденіи дѣтей заводскихъ работниковъ обучаться въ школахъ; о предоставленіи свободы заводчикамъ съ мастеровыми людьми дѣлать условія и о небытіи при частныхъ заводахъ шахтмейстерамъ“; 15 апрѣля 1736 г. указъ № 6939, данный Татищеву же „о вѣдѣніи дворянина Демидова со всѣми его заводами и людьми по прежнему въ коммерцъ-коллегіи“; того же 15 апрѣля № 6938 указъ Татищеву же „о вѣдѣніи бароновъ Строгановыхъ, прикащиковъ и крестьянъ ихъ, по горнымъ дѣламъ въ коммерцъ-коллегіи, а по солянымъ—въ соляной конторѣ“.

3) Н. Поповъ „Татищевъ и его время, стр. 150.

Digitized by Google

ариѳметики не знаютъ и къ содержанію бухгалтерскихъ книгъ не обыкновенны (не пріучены), то ихъ отставить, ограничившись подтвержденіемъ частнымъ заводчикамъ, чтобъ они счетныя книги содержали порядочно и правильно". Счетныя книги важны были для опредѣленія десятиннаго сбора; для веденія ихъ нужны были конечно люди знакомые съ бухгалтерскимъ дѣломъ. Въ видахъ этого кабинетъ рекомендовалъ сначала заводчикамъ посылать своихъ людей для обученія въ школу въ Екатеринбургъ. Но Татищевъ и самъ заставлялъ обывательскихъ дѣтей съ заводовъ частныхъ промышленниковъ учиться въ школѣ отъ 6 до 12 лѣтъ. Заводчики возражали, что дѣти такого возраста отправляютъ уже у нихъ многія работы обучаясь мастерству и послѣ отцовъ заводское мастерство на себя принимаютъ. Кабинетъ отвѣчалъ приказаніемъ не принуждать къ ученью не волею, учить письму и чтенію на заводахъ, а въ казенную школу брать только желающихъ знакомиться и съ прочими науками. Всѣ эти распоряженія не устранили однако возможности другихъ столкновеній между Татищевымъ и частными заводчиками. Инструкція давала Татищеву право широкаго вмѣшательства въ ихъ дѣла, и онъ пользовался этимъ правомъ Такъ однажды онъ взялъ съ заводовъ Демидова на казенные двухъ иностранцевъ, плавильныхъ и рудоискательныхъ штейгеровъ, которыхъ тотъ нанялъ для себя въ Петербургѣ; кабинетъ распорядился возвратить ихъ Демидову. Потомъ Татищевъ отобралъ было у Демидова въ казну колывано-воскресенскіе рудники, на которые въ предшествовавшія царствованія Демидову были даны привилегіи изъ сената и бергъ-коллегіи. Мысль объ отобраніи ихъ въ казенное вѣдомство явилась въ первые же годы правленія Анны Іоанновны, когда дважды ѣздили для ревизіи на Алтай, сперва бергъ-совѣтникъ Райзеръ съ артиллеріи капитаномъ Ферморомъ, потомъ лейбъ-гвардіи капитанъ Кожуховъ съ екатеринбургскимъ фискаломъ Капустинымъ. Премiеръ-маіоръ Угрюмовъ, посланный Татищевымъ съ командою, отобралъ эти рудники въ казну и открылъ въ нихъ первые признаки серебра; Демидовъ

Digitized by Google

же, въ началѣ 1737 г., выхлопоталъ себѣ именной указъ, по которому колывано-воскресенскіе рудники снова были возвращены ему. Но при Елизаветѣ Петровнѣ, когда слухи объ алтайскомъ серебрѣ и золотѣ дошли до Петербурга, Демидовы, о чемъ сказано уже выше [1]), должны были навсегда разстаться съ этимъ богатствомъ, получивъ вознагражденіе по оцѣнкѣ. Вопросъ о колывано-воскресенскихъ рудникахъ, имѣлъ для Татищева, по замѣчанію Бестужева-Рюмина, „государственное значеніе; вообще онъ не былъ сторонникомъ частныхъ заводовъ, не столько изъ личной корысти, сколько изъ сознанія того, что государству нужны металлы и что добывая ихъ, само оно получаетъ болѣе выгоды, чѣмъ поручая это дѣло частнымъ лицамъ„.

Татищевъ, далѣе, не хотѣлъ оставить въ покоѣ отношенія заводчиковъ къ ихъ мастеровымъ и въ этомъ случаѣ дѣйствовалъ не превышая своей власти, не хотѣлъ видѣть послѣднихъ отданными на всю волю первыхъ и усердно слѣдилъ за бытомъ приписныхъ къ заводамъ ;крестьянъ; ему не нравился обычай промышленниковъ не платить жалованья больнымъ рабочимъ и за прогульные дни. Кабинетъ, по жалобѣ Демидова, опредѣлилъ: „когда отъ мастеровыхъ людей о томъ жалобы не происходятъ, то во оное и вступаться не надлежало, но оставить ихъ заводчиковъ волѣ съ оными мастеровыми людьми поступать, какъ они сами съ ними согласятся“. Не смотря на то, взаимныя столкновенія и неудовольствія не прекращались, и въ началѣ 1736 г. баронъ Строгановъ и дворянинъ Акинфій Демидовъ подали въ одно время новую жалобу на Татищева въ разныхъ нападкахъ на нихъ. Нападки эти, по словамъ челобитчиковъ, состояли въ томъ, что Татищевъ грозитъ прикащикамъ Строгановыхъ кнутьемъ и приметывается розысками за то, будто они запрещаютъ крестьянамъ зырянской и лезвинской волостей пріискивать руду; велитъ прокладывать дороги и

1) См. стр. 62, 63.

Digitized by Google

сквозь лѣса просѣкать, и по дорогамъ черезъ рѣчки мосты мостить и чрезъ оныя перевозы содержать, въ чемъ до сего времени ни какой нужды не бывало, ибо лѣтомъ водою, а зимою льдомъ свободный проѣздъ имѣется; у Демидова забираетъ много припасовъ и матеріаловъ къ строенію казенныхъ заводовъ, требуетъ анбаровъ для складки казеннаго желѣза, и въ то же время запрещаетъ ему рыть въ точильной горѣ жерновый камень. Судя по всѣмъ дѣйствіямъ Татищева, естественно было ожидать ему одобрѣнія его требованій и распоряженій, но на дѣлѣ вышло противное. 15 апрѣля 1736 г. онъ получаетъ указъ, повелѣвающій „Демидова ему не вѣдать, а вѣдать его въ коммерцъ-коллегіи“.

Обиженный очевидно несправедливымъ умаленіемъ власти надъ заводчиками, Татищевъ, отъ 24 августа 1736 года, писалъ обоимъ кабинетъ-министрамъ-Остерману и Черкасскому вмѣстѣ, между прочимъ, слѣдующее для своего оправданія: „Какъ всякій человѣкъ не совершенъ, часто зло за добро, а вредное за полезное почитаетъ, чѣмъ чаетъ благополучія, отъ того погибаетъ, такъ сіе со мною наипаче учинилось, что я отъ крайней глупости, хотя ни изъ коей собственной прихоти или злости противъ воли и намѣренія Ея Императорскаго Величества безумно такъ великихъ и сильныхъ людей господъ бароновъ Строгановыхъ и дворянина Акинфія Демидова къ жалобамъ на меня и утрудженію Ея Императорскаго Величества и вашего сіятельства подвигнулъ, и за то вижу, что достойно такъ тяжкимъ гнѣвомъ наказанъ и обѣщанной милости и помощи вашего сіятельства видя себя лишенна, въ страхѣ крайней погибели и отчаянія всякаго благополучія пришедъ, ничего начать ниже представить смѣю“.

Въ одномъ лишъ Татищевъ сходи лся съ частными промышленниками и они съ Татищевымъ, именно въ вопросѣ о раскольникахъ, сбѣжавшихся въ горнозаводскій край изъ разныхъ мѣстъ и болѣе всего селившихся на земляхъ Демидова. Приливъ ихъ особенно усилился съ 1727 г., до котораго, по словамъ донесенія сибирской губернской кан-

Digitized by Google

целяріи въ раскольничью контору [1]), при заводахъ раскольниковъ не было. Но въ 1735 г. Татищевъ насчиталъ уже ихъ 1250 м. и 611 ж. п. душъ, съ которыхъ и положилъ взыскать раскольничій, по указамъ, платежъ въ размѣрѣ 2540 руб. Когда пришло отъ него объ этомъ представленіе въ кабинетъ, то послѣдній опредѣлилъ: „раскольниковъ, живущихъ въ селахъ черноисточинскаго Демидова завода, монаховъ и монахинь развесть подъ карауломъ по разнымъ монастырямъ внутрь Сибири, въ каждый монастырь человѣка по два или по три, и содержать ихъ въ тѣхъ мѣстахъ въ особливыхъ кельяхъ, въ мірскомъ, а не въ монашескомъ платьѣ, и увѣщевать, и которые обратятся постригать вновь [2]), а далѣе церкви за монастыри ихъ не выпускать, а необратившихся употреблять въ работу въ тѣхъ монастыряхъ; бѣльцовъ же со всякими ихъ пожитками, а именно: посадскихъ, дворцовыхъ, государственныхъ и монастырскихъ крестьянъ, вывесть изъ лѣсовъ и поселить при заводахъ для заводскихъ работъ, въ такихъ мѣстахъ, гдѣ они сообщенія съ правовѣрными и свою ересь распространять случая не имѣли бъ“. Жившихъ на заводахъ до указа велѣно было также оставить при горныхъ работахъ [3]) „и велѣть оныхъ раскольниковъ, сколько ихъ числомъ гдѣ есть, освидѣтельствовать и брать съ нихъ подушный окладъ“ [4]). Въ октябрѣ слѣдующаго года Татищевъ опять донесъ, что число раскольниковъ еще болѣе увеличилось, особенно на заводахъ Демидовыхъ и Осокиныхъ, гдѣ едва ли не всѣ приказщики, да и сами промышленники нѣкоторые раскольники; что на казенныхъ фабрикихъ—жестяной, проволочной, укладной, стальной, также всѣ торгующіе харчами и прочими потребностями были олончане, туляне и

---

1) Заимствую это у Н. Попова „Татищевъ и его время“, стр. 153.

2) Странно, что такой вопросъ рѣшался свѣтской властью безъ соучастія духовной.

3) П. С. З. т. IX № 6835.

4) П. С. З. т. X № 7663.

Digitized by Google

керженцы; что у Демидова въ лѣсу есть пустыня, гдѣ скрывается корень суевѣрія. Но сносясь объ искорененіи раскола съ кабинетомъ и сибирскимъ архіереемъ, Татищевъ понималъ, какой подрывъ горному промыслу могло сдѣлать черезчуръ усердное преслѣдованіе и неумѣстная высылка раскольниковъ; а потому, оставляя ихъ жить на Уралѣ, онъ просилъ только искуснаго священника, который бы могъ „ученіемъ [1]) отъ суевѣрія отвратить и на путь истины наставить, поучая какъ въ церкви старыхъ, такъ въ школахъ младенцевъ, дабы отъ младенчества безумію вкореняться не допускать".

Въ царствованіе Анны Іоанновны „по челобитью дворянина Акинфія Демидова", 12 ноября 1738 г. изданъ имянной указъ, не вошедшій въ полное собраніе законовъ [2]). По этому указу: 1) На концахъ полосоваго желѣза Акинфій Никитичъ получилъ разрѣшеніе класть клейма, обозначающія годъ выдѣлки, а на литыхъ чугунныхъ издѣліяхъ „знаковъ за крепкостію оныхъ не класть, а выливать". 2) Съ чугуна выдѣлываемаго на его заводахъ, опредѣлено брать казенной пошлины по 8478 р. 32 к., да вмѣсто таможенныхъ пошлинъ, „что положено по 5 к. и накладныхъ по гривнѣ съ платежнаго рубля" по 9874 р. 30 к., итого 18.352 р. 62 к. въ годъ. При этомъ, „за поставляемые на казенные заводы разныхъ сортовъ желѣзные и чугунные припасы", сдѣлана скидка въ 2000 руб. 3) „Выплавленному чугуну ни какихъ записокъ, книгъ и вѣдомостей у него безъ особливаго Нашего указа ни кому не требовать; понеже за все то повелѣно ему платить суммою". 4) Сдѣланное на заводахъ Демидова связное, полосное, прутовое, кровельное и плющильное желѣзо, якоря, проволоку, сталь и чугунные литейные припасы, разрѣшалось ему безпошлинно продавать во всей имперіи: „не объявливая въ Нашемъ генералъ-

---

1) Заимствую изъ книги Н. Попова стр. 154.

2) Заимствую его у Чулкова Историческое описаніе россійской коммерціи. Т. VI, кн. 2. М. 1786 г. стр. 154—157.

Digitized by Google

бергъ-директоріумѣ, въ таможняхъ и въ другихъ мѣстахъ". Съ бѣлаго же желѣза, „которое дорогою цѣною почитается", опредѣлялось брать по 5 к. съ рубля. 5) Чрезъ каждые три года поручалось прочность самыхъ заводовъ и плотинъ при нихъ осматривать „кому отъ генералъ-бергъ-директоріума повелѣно будетъ". 6) Хлѣбъ для продажи на заводы дозволялось возить всякому желающему. 7) „Пришлымъ (бѣглымъ) на его Демидова заводы синодальнымъ, монастырскимъ, также и государственнымъ крестьянамъ, которые при сибирскихъ по переписи Ѳедора Толбузина, а при Колывано-Воскресенскихъ Томскихъ мѣдныхъ заводахъ по переписи 735 г. дворянина Петра Мельникова явились, нынѣ обрѣтаются и научились мастерству, быть при его заводахъ вѣчно, и приписать къ казеннымъ слободамъ, которыя къ его заводамъ даны, и платить за нихъ какъ подушныя, такъ и четыре гривенныя деньги ему Демидову, а въ прежнихъ мѣстахъ, гдѣ они въ подушный окладъ написаны, изъ оклада исключить, и пожилыхъ денегъ за нихъ съ него не взыскивать". Въ замѣнъ же помѣщичьихъ бѣжавшихъ къ Демидову крестьянъ, предписывалось ему отдать „равномѣрныхъ крестьянъ" изъ своихъ вотчинъ. За тѣмъ уже положительно запрещалось принимать на заводы всякаго рода бѣглыхъ крестьянъ подъ угрозою „за пріемъ и пожилые годы брать по указамъ, какъ и съ прочихъ помѣщиковъ". Крестьяне Демидова находящіеся въ заводскихъ работахъ, на равнѣ съ казенными заводскими же, вовсе были освобождены отъ рекрутской повинности.

Самъ наблюдая за всѣми своими заводами, Акинфій Никитичъ былъ не только дѣльнымъ и практичнымъ промышленникомъ, но и вполнѣ разумнымъ хозяиномъ. При Невьянскомъ заводѣ, который особенно любилъ и Акинфій Никитичъ и отецъ его, самомъ большомъ и главномъ, посреди селенія, устроена была четырехъ угольная деревянная крѣпость съ крытымъ ходомъ и семью башнями. Внутри этой крѣпости, кромѣ заводскихъ строе-

Digitized by Google

ній, находился каменный домъ владѣльца [1]) съ флигилями, деревянная церковь, каменная въ 27 саж. вышины колокольня, „съ колокольною музыкой“, контора, амбары и множество торговыхъ лавокъ; продажа же водки была запрещена и строго преслѣдовалась. Еще въ 1736 г., по просьбѣ Акинфія и меньшаго брата его Никиты Никитичей, послѣдовало Высочайшее повелѣніе: „кабакамъ при заводахъ не быть, но сборъ, до того съ нихъ производимый, наложить на заводчиковъ“. Вслѣдствіе чего, по сдѣланному тогда же въ сибирской канцеляріи расчисленію „сколько съ кого изъ заводчиковъ за тѣ кабаки въ казну получить, по мѣрѣ того какое число долженъ былъ платить откупщикъ, взявшій питейную тамъ продажу на откупъ“, опредѣлено взыскивать въ каждые два года съ Акинфія Никитича за 14 могущихъ быть кабаковъ по 1235 р. 29½ к. и съ Никиты Никитича за одинъ кабакъ по 88 р. 23½ к. Такой порядокъ продолжался 34 года, именно до 1771 года, „съ котораго времени питейная продажа по заводамъ, не изъемля и Демидовыхъ, на равнѣ съ другими мѣстами, отдана на откупъ и вошла въ общую откупную сумму“.

Въ описываемое время ни гдѣ въ Россіи не было такихъ благоустроенныхъ путей сообщенія, какъ между сибирскими заводами Акинфія Никитича, не смотря на то, что они пролегали большею частію по болотистымъ лѣсамъ. По обоимъ сторонамъ дорогъ вырыты были глубокія канавы, топкія мѣста засыпаны и вымощены, чрезъ ручьи были перекинуты красивые мосты. Для сбыта съ своихъ заводовъ разныхъ издѣлій, Акинфій Никитичъ возстановилъ судоходный путь по Чусовой, открытый еще за 120 лѣтъ до того Ермакомъ и потомъ совершенно забытый. По дорогѣ, идущей въ Быновскій или Бы-

1) Вѣроятно тотъ самый который и теперь еще существуетъ и о которомъ упоминалось уже на стр. 19-й.

Digitized by Google

мовскій заводъ, устроена была большая каменная кузница. Около селеній лѣса были на нѣсколько верстъ вырублены, подчищены и обнесены, для выгона скота, бревенчатой изгородью. На рѣкѣ Нейвѣ устроена плотина, ниже которой сооружены были два каменныхъ литейныхъ завода. Въ одномъ изъ нихъ были двѣ раздувальныя снасти о четырехъ мѣхахъ; здѣсь въ сутки выплавлялось до 7000 пуд. чугуну. На другомъ заводѣ, двумя молотами, разбивался желѣзнякъ. При этомъ послѣднемъ заводѣ находилась кузница о 6-ти большихъ горнахъ для ковки большихъ заводскихъ и рудокопныхъ орудій и 24-хъ горнахъ малыхъ. Здѣсь работали и дѣти, получая, по волѣ Акинфія Никитича, равную съ большими мастерами плату. Всѣ прочія Невьянскія заводскія строенія были деревянныя, именно: 1) молотовая дѣйствующая водой кузница объ одномъ молотѣ и двойномъ горнѣ для приготовленія большихъ заводскихъ орудій; 2) молотовая кузница о двухъ молотахъ и двойномъ горнѣ; 3) молотовая кузница о четырехъ молотахъ, изъ коихъ два работали поперемѣнно и о двухъ двойныхъ горнахъ; 4) двѣ молотовыя кузницы каждая о трехъ молотахъ и о двухъ двойныхъ горнахъ; 5) якорная кузница, гдѣ одинъ горнъ съ мѣхомъ работалъ водою, а три—ручными мѣхами; 6) плющильня; здѣсь, между двухъ валовъ, растягивалось и выработывалось полосовое желѣзо; здѣсь же находилась машина для рѣзки желѣза въ куски; 7) плющильня же о 4-хъ молотахъ и двухъ двойныхъ горнахъ; 8) лѣсопильная мельница, устроенная при плотинѣ; 9) мукомольная мельница; 10) точильня для точенья разныхъ желѣзныхъ орудій и обдѣлки колоколовъ; здѣсь же дѣлывали и часы. Дальше отъ плотины были устроены: 11) колокольный заводъ; мастерскія: 12) для бѣленья жести; 13) для выдѣлки мѣдной посуды; около этой мастерской было устроено нѣсколько горновъ; 14) мастерская, гдѣ работались мѣхи; 15) проволочная; 16) слѣсарня. Изъ Демидовскихъ заводовъ одинъ Невьянскій могъ выпустить ежегодно до 200.000 пудовъ полосоваго желѣза, кромѣ множества другихъ желѣзныхъ издѣлій. По 5-й ревизіи масте-

Digitized by Google

ровыхъ и рабочихъ при этомъ заводѣ показано 3600 душъ.

При такомъ хозяйствѣ Демидова, заводы его достигли замѣчательнаго развитія и, не даромъ, Петръ считалъ ихъ образцовыми.

Самимъ Акинфіемъ Никитичемъ устроено было семнадцать заводовъ: *Верхне-Тагильскій* и *Шуралинскій* въ 1716 г., *Нижне-Тагильскій* въ 1725 г., три *Шайтанскихъ* первый построенъ въ 1727 г., второй въ 1733 и третій въ 1742 г., *Суксунскій* и *Черноисточенскій* въ 1729 г., *Барнаульскій* въ 1730 г., *Ревдинскій* въ 1734 г., *Быковскій* въ 1736 г. *Шаквинскій* въ 1740 г., *Верхне-Лайскій* и *Висимо-Шайтанскій* въ 1741 г., *Ашабскій* въ 1745 г., *Висимо-Уткинскій* и *Рождественскій*.

Въ добавокъ къ указаніямъ на дѣятельность Акинфія Никитича, слѣдуетъ прибавить еще, что онъ старался о разработкѣ *асбеста* или горнаго льна. Мѣсторожденіе асбеста открыто было въ 1720 г. на рѣкѣ Тагилѣ, близь Невьянскаго завода, и Демидовъ собственными опытами дошелъ до его обработки, извѣстной въ древности и потомъ забытой. Въ 1722 г. онъ представилъ Петру I образцы полотна изъ асбеста. Въ настоящее время разработка горнаго льна совершенно почему-то оставлена, и послѣ Акинфія Никитича сохранялась не долго. Изъ льна этого приготовлялись обыкновенно: колпаки, кошельки, перчатки и шнурки. Еще знаменитый путешественникъ и натуралистъ Палласъ видѣлъ работы Акинфія Никитича близь асбестовой горы, а въ Невьянскѣ нашелъ старую женщину, умѣвшую сучить изъ этого матеріала нитки, вязать перчатки и ткать полотно.—Далѣе стараніемъ Никиты и Акинфія Демидовыхъ расширено добываніе и обработка малахита и магнита и у послѣдняго былъ, по словамъ Карновича [1]), магнитъ вѣсомъ въ 13 фунт., державшій пу-

1) Замѣчат. богатства частныхъ лицъ въ Россіи, стр. 201.

Digitized by Google

довую пушку. И нынѣ въ одной изъ церквей Нижне-Тагильскаго завода, какъ свидѣтельствуетъ тотъ же Карновичъ, находятся два престола, сдѣланные изъ кубическихъ магнитовъ, равныхъ которымъ по величинѣ нѣтъ въ цѣломъ мірѣ.—Въ окрестностяхъ Тагильскаго и Невьянскаго заводовъ, въ Екатеринбургѣ и вообще въ сѣверныхъ частяхъ сибирской половины Пермской губерніи, заботами Акинфія же Никитича, разведена крупная, такъ называемая тагильская, порода рогатаго скота. По преданію, она разведена отъ холмогорскаго быка, присланнаго Петромъ Великимъ Никитѣ Демидычу. Тагильскій скотъ и на мѣстѣ цѣнится очень дорого отъ 70 до 100 р. [1]). Быки этой породы вѣсятъ отъ 40 до 45 п., а корова отъ 25 до 30 п. [2]).

Счеты о приходѣ и расходѣ суммъ по заводамъ велись при Акинфіѣ Никитичѣ, также какъ и при отцѣ его, не цыфрами, а, по тогдашнему обычаю, славянскими буквами.

Акинфій Никитичъ не удовлетворялся имѣвшимся у него огромнымъ богатствомъ и, какъ сообщаетъ секретарь Саксонскаго посольства Пецольтъ [3]) въ письмѣ изъ Москвы графу Брюлю отъ 17 ноября 1742 г., замышлялъ еще гигантское финансовое предпріятіе, предложивъ казнѣ уплачивать всю свою подушную подать прямо отъ себя, съ тѣмъ чтобы ему уступлены были всѣ соловарни, даже и тѣ, которыми съ давнихъ временъ владѣли Строгановы, и чтобы продажная цѣна соли была нѣсколько возвышена. Предложеніе это не было однако жъ принято правительствомъ.

Въ царствованія Анны Іоанновны и Елизаветы Пет-

---

1) Обыкновенный же крестьянскій скотъ не свыше 15 р. за голову.

2) Крестьянскія же отъ 12 до 18 пуд.

3) Сборникъ русск. истор. общ. т. VI, стр. 456.

Digitized by Google

ровны правительство по прежнему считало нужнымъ поднимать промышленность, поощряя заводчиковъ и фабрикантовъ и давая имъ чины. И дворянинъ Акинфій Демидовъ по указу отъ 13 сентября 1740 г., пожалованъ „за размноженіе имъ рудокопныхъ заводовъ“ въ статскіе совѣтники, а въ 1742 г. онъ былъ произведенъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники „за тщательное, какъ говорится въ указѣ, произведеніе и размноженіе желѣзныхъ и мѣдныхъ заводовъ“.

Скончался онъ 5 августа 1745 г. на пути изъ Петербурга въ Сибирь, на рѣкѣ Камѣ, близъ села Яцкое устье и погребенъ въ Тулѣ.

Онъ былъ женатъ на: 1) Евдокіи Тарасовнѣ Коробковой и 2) съ 1723 г. Евфиміи Ивановнѣ Пальцевой [1]), скончавшейся въ 1771 г. Отъ перваго брака онъ имѣлъ сыновей Прокопія и Григорія, а отъ втораго—сына Никиту и дочь *Евфимію Акинфіевну*, бывшую за мужемъ за Иваномъ Михайловичемъ Сердюковымъ—сыномъ знаменитаго строителя вышневолоцкихъ шлюзовъ. Отъ Акинфія Никитича идетъ та линія Демидовыхъ, въ которой и нынѣ сосредоточивается главнымъ образомъ ихъ старинное богатство.

Чтобы ближе и подробнѣе ознакомиться съ громаднымъ богатствомъ Акинфія Никитича, у котораго и знаменитый временщикъ Биронъ [2]) занималъ

---

1) По другимъ источникамъ Малыхъ.

2) Биронъ Эрнстъ-Іоаннъ, сынъ берейтора, родился въ 1690 г.; воспитывался въ кенигсбергскомъ университетѣ, но, замѣшанный въ какую-то грязную исторію, долженъ былъ бѣжать оттуда не окончивъ курса и поступилъ секретаремъ къ одному лифляндскому дворянину, а потомъ занимался въ разныхъ мѣстахъ учительствомъ. Въ Митавѣ онъ познакомился съ оберъ-гофмаршаломъ вдовствующей герцогини Курляндской Анны Ивановны М. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ и, благодаря покровительству послѣдняго, получивъ доступъ ко двору герцогини,

Digitized by Google

деньги [2]), скажемъ какъ онъ распредѣлилъ свое имущество по духовному завѣщанію, составленному въ 1743 г. и потомъ нѣсколько измѣненному. По этой перемѣнѣ, младшій сынъ—Никита Акинфіевичъ, какъ увидимъ въ его жизнеописаніи, былъ почему-то обдѣленъ.

Старшему сыну Прокопію назначены были Невьянскіе заводы съ 6-ю деревнями, заводъ Быньговскій съ деревней и кожевеннымъ заводомъ, а также заводы: Шуралинскій, Верхне-Тагильскій и Шайтанскій, при каждомъ по двѣ деревни; въ Нижегородскомъ уѣздѣ три завода: Верхнечугусскій, Нижнечугусскій и Корельскій; да въ разныхъ губерніяхъ и уѣздахъ 3845 душъ, а съ заводскими крестьянами (которыхъ было 5730 душъ), 9575 душъ. Сверхъ того по дому—въ Казани, Кунгурѣ, Москвѣ, Тюмени, Чебоксарахъ и Ярославлѣ, а также „довольный капиталъ“ (безъ обозначенія суммы); на 50.000 р. разныхъ драгоцѣнныхъ вещей и 3 пуда серебряной посуды.

съумѣлъ обратить на себя вниманіе ея, сдѣлавшись близкимъ къ ней лицомъ и пріобрѣтя неограниченное ея довѣріе. Когда герцогиня Курляндская сдѣлалась въ 1730 г. русской Императрицей, Биронъ назначенъ былъ оберъ-камергеромъ, получилъ графство, андреевскую ленту, а въ 1737 г., стараніями русскаго двора, избранъ герцогомъ курляндскимъ. Управляя, именемъ Императрицы, государствомъ, Биронъ, какъ извѣстно, былъ истиннымъ бичемъ Россіи. По смерти Анны Ивановны, въ 1740 г., Биронъ назначенъ былъ регентомъ на время малолѣтства внука Императрицы принца Брауншвейгскаго Ивана Антоновича, объявленнаго Императоромъ; но по приказанію Анны Леопольдовны-матери юнаго Императора, вскорѣ былъ арестованъ и сосланъ въ Пелымъ. Въ 1742 г. Елизавета Петровна дозволила Бирону жить въ Ярославлѣ, гдѣ онъ и оставался до воцаренія Петра III, возвратившаго ему полную свободу. Екатерина II въ 1762 г. возвратила Бирону права герцога Курляндскаго. Умеръ онъ въ Митавѣ въ 1772 году.

2) Послѣ своего ареста Биронъ заявилъ, что А. Н. Демидову онъ долженъ 50.000 руб. См. Карновичъ, стр. 201.

Digitized by Google

Григорью Никитичу завѣщаны: заводы Ревдинскій и Уткинскій съ 4 деревнями и мельницами, Рождественскій (въ Казанск. губ.) съ деревней, а также Сукеунскій, Ашабскій и Шаквинскій съ пильными мельницами и кожевенный (въ Кунгурскомъ уѣздѣ) заводъ. Ему же достался Усть-Соликамскій запустѣлый соляной пріискъ съ угодьями. При всѣхъ этихъ заводахъ приписныхъ душъ было 6128, да въ вотчинахъ разныхъ губерній 3464, а всего Григорью Никитичу назначалось отъ отца 9592 души; ему же досталось по дому—въ Казани, Костромѣ, Кунгурѣ, Москвѣ, Нижнемъ Новгородѣ, Петербургѣ, Серпуховѣ, Твери и Ярославлѣ.

Нижне-Тагильскую часть Акинфій Никитичъ выдѣлилъ третьему своему сыну Никитѣ. Часть эта состояла изъ заводовъ: Нижне-Тагильскаго, Черноисточинскаго, Выйскаго и Лайскаго, при каждомъ по одной деревнѣ и Висимо-Шайтанскаго съ двумя деревнями. Ему же досталась Сулемская пристань; село Покровское; 4391 заводскихъ и 5441 вотчинныхъ крестьянскихъ душъ, а всего 9832. Сверхъ того по дому: въ Екатеринбургѣ, Казани, Нижнемъ-Новгородѣ, Петербургѣ, Тарѣ, Твери, Тобольскѣ и Ярославлѣ.

Высокогорская или магнитная гора и мѣсто добыванія горнаго камня при Точильной горѣ, раздѣлены были между всѣми тремя сыновьями по равной части.

Счастіе благопріятствовало фамиліи Демидовыхъ въ увеличеніи ихъ богатствъ, и въ окрестностяхъ ихъ заводовъ найдены были впослѣдствіи золотыя розсыпи и открыта плотина.

Съ легкой руки Никиты Демидыча и Акинфія Никитича Демидовыхъ, положившихъ у насъ правильное начало горнозаводскому дѣлу, Россія считаетъ теперь семь горнозаводскихъ райеновъ, кромѣ Финляндскаго.

Приводимъ здѣсь интересныя данныя, собранныя къ 1873 году, о количествѣ принадлежащихъ горнымъ заводамъ лѣсовъ какъ необходимой послуги при этомъ промыслѣ.

Digitized by Google

ГОРНОЗАВОДСКІЕ РАЙЕНЫ.	Общая площадь лѣсныхъ дачъ.	Въ томъ числѣ собственно лѣсной площади.	Количество годовой вырубки на заводское дѣйствіе—куб. саж.
	Десятинъ.		
Уральскій . . .	13.095.054	9.548.955	1.323.706 при среднемъ дѣйствіи заводовъ, 1.985.559 при усиленномъ дѣйствіи.
Олонецкій. . .	1.206.364	819.015	23.581
Луганскій . . .	35.799	3199	110
Польскій . . .	178.094	165.703	41.029
Замосковные:			
1-й окр. .	до 300.000	250.000	до 70.000
2-й — .	221.665	116.543	35.200
Алтайскій . .	38.217.176	7.998.928	78.846
Нерчинскій . .	20.833.333	9.553.078	22.563
Итого	73.783.829	28.205.421	1.555.042 сред. 2.216.895 усил.

Въ общемъ количествѣ древесной массы, ежегодно идущей на дѣйствіе всѣхъ заводовъ съ ихъ рудниками и съ разработкой золотыхъ пріисковъ, заключается 8% въ строевомъ и подѣлочномъ матеріалахъ; все же остальное количество составляетъ матеріалъ горючій. Въ дѣйствительности же такое употребленіе лѣса на горнозаводское дѣло гораздо значительнѣе, такъ какъ нѣкоторые частные заводы (замосковнаго райена) и даже казенные (Камскій и Пермскіе), по обширности своего дѣйствія и для сбереженія своихъ дачъ, заготовляютъ дрова и уголь въ сосѣднихъ не заводскихъ дачахъ.

Кубическая сажень дровъ, по исчисленію Н. Маль-

Digitized by Google

гина [1]), при обращеніи его въ уголь, даетъ 50 пуд. послѣдняго; такимъ образомъ на всей площади горнозаводскихъ лѣсовъ ежегодно вырабатывается отъ 72.030.550 до 102.423.100 пуд. угля [2]). При средней цѣнѣ собственно обработки и перевозки древеснаго угля въ 10 к. за пудъ, весь вышепоказанный древесный горючій матеріалъ обусловливаетъ годовое обращеніе наличнаго капитала отъ 7.203.055 до 10.243.310 руб. Присоединивъ сюда стоимость собственно древесины (по 1 р. 50 к. за куб. саж., или по 3 коп. на пудъ угля [3]), вся полная стоимость годоваго расхода для заводовъ древеснаго горючаго матеріала составитъ сумму отъ 9.535.618 до 13.567.652 р.

Населеніе горнозаводскихъ райеновъ распредѣляется по 10 ревизіи такъ:

Въ Уральскомъ районѣ . .	458.104 [4])	об.	п. д.
— Олонецкомъ — . .	13.041	—	—
— Луганскомъ — . .	16.300	—	—
— Польскомъ — . .	79.202	—	—
— Замосковномъ — . .	22.128	—	—
— Алтайскомъ — . .	174-397	—	—
— Нерчинскомъ — . .	31.021	—	—
	794.493	—	—

Производительность заводовъ [5]) выражается въ слѣдующихъ цифрахъ пудами:

1) Матеріалы для статистики о лѣсахъ всѣхъ горныхъ заводовъ европейской и азіатской россіи. СПБ. 1873 г.—Отсюда же заимствованы и свѣдѣнія о лѣсахъ.

2) Степень зависимости нашей горнозаводской промышленности отъ древеснаго горючаго матеріала все еще очень велика въ сравненіи съ другимъ матеріаломъ—каменнымъ углемъ, котораго въ 1870 г. напр. добыто было у насъ 43.230,589 пуд.,—почти въ 2 $^1/_2$ раза менѣе чѣмъ горючаго древеснаго. При томъ же изъ добываемаго у насъ минеральнаго топлива очень малая доля идетъ на металлическую производительность.—Въ 1880 г. въ періодъ времени съ 1 января по 1 августа, въ теченіи 7 мѣс. въ Россію привезено изъ за границы каменнаго угля 49.231.391 пудъ.

3) По оцѣнкѣ того же Мальгина.

4) Въ томъ числѣ: на 28 казенныхъ заводахъ 183.397, на 64 поссессіонныхъ 161.608 а на 65 частныхъ 113.099 душъ.

5) За 1872 годъ. Заимствуется изъ таблицъ приложенныхъ къ книгѣ Мальгина.

Digitized by Google

	Чугуна.	Желѣза.	Стали.	Мѣди.	Мѣдн. монеты.	Свинца.	Серебра.	Плотин.	Золота.
1) Горные заводы хребта *Уральскаго*:									
28 казенныхъ . .	1.879.576	905.807	62.219	29.423	1.700.000	—	—	—	114
64 поссессіонныхъ	6.317.800	5.520.289	30.006	143.630	—	—	—	100	71¼
65 частныхъ . .	4.403.381	3.843.015	54.605	15.517	—	—	—	—	17¾
2) *Олонецкій* казенный округъ . .	245.053 чуг. издѣл.	4.181	—	—	—	—	—	—	—
3) *Луганскій* казеный округъ . .	192.187 56.000	40,000	—	—	—	—	—	—	—
4) *Польскіе* казенные	966.296	475.890	—	—	—	—	—	—	—
5) *Замосковные* частные заводы .	1.540.000	474.000	—	—	—	—	—	—	—
6) *Алтайскій* округъ вѣдомства кабинета Его Величества	36.547	14.645	—	33.000	—	99.455	660 п. 24 ф. 41 з.	—	23 п. 26 ф. 34 з.
7) *Нерчинскій* округъ тогоже вѣдомства	55.165	25.153	—	—	—	1.940	33 п. 19 ф. 43 з. [1]).	—	131 п. 15 ф. 41 з. [2]).
Итого .	15.691.905	11-302.980	146.830	221.570	1.700.000	101.395	994 п. 3 ф. 89 з.	100	358 п. 1 ф. 65 з.

1) Въ 1806 г. въ Нерчинскомъ округѣ было добыто серебра 168 п. 17 ф. 72 з. 95½ дол.
2) Золота въ томъ же 1806 г. добыто было здѣсь 28 ф. 89 з. 8½ дол.

Digitized by Google

Изъ опубликованной въ Московскихъ вѣдомостяхъ [1]) вѣдомости о количествѣ иностранныхъ товаровъ, выпущенныхъ изъ таможенъ, а также о русскихъ товарахъ, вывезенныхъ за границу съ 1 января по 1 августа 1880 г., видно, что въ теченіе этихъ семи мѣсяцевъ отправлено за границу желѣза 5.666.920 п.; и ввезено въ Россію чугуна не въ дѣлѣ 8.086.876 пуд. и затѣмъ паравозовъ, локомобилей и принадлежностей машинъ 1.945.803 пуд., рельсовъ 2.142.696 пуд.

О жизни остальныхъ двухъ братьевъ Акинфія Никитича Григорьѣ и Никитѣ Никитичахъ знаемъ не много.

О Григорьѣ Никитичѣ извѣстно только, что онъ, кромѣ заводовъ находившихся въ общемъ владѣніи всѣхъ трехъ братьевъ, имѣлъ еще желѣзный заводъ ему одному принадлежавшій въ Алексинскомъ уѣздѣ Тульской провинціи; что въ Пермской губерніи на Камѣ онъ имѣлъ соловарни, на которыхъ въ годъ вываривалось соли до 264.000 пуд. и что послѣ него остался сынъ Иванъ, со смертію котораго [1]) родъ Григорья Никитича совершенно пресѣкся.

О Никитѣ Никитичѣ извѣстно, что онъ, за тѣже заслуги, за которыя братъ его Акинфій пожалованъ былъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники, произведенъ былъ въ томъ же 1742 г. въ чинъ статскаго совѣтника. Имъ основаны заводы: *Нижне-Шайтанскій* въ 1733 г., *Буйскій* на рч. Буѣ въ 50 в. отъ Невьянскаго, *Давыдовскій* мѣдный при рч. Давыдовкѣ, впадающей въ Каму въ

---

1) 1880 г. № 284.
2) Онъ былъ у б и т ъ Бирономъ.

Digitized by Google

Пермской губ., *Кыштымскій* желѣзный въ 1757 г. въ Оренбургской губ., *Лайскій* желѣзный въ Екатеринб. уѣздѣ. Никита Никитичъ былъ женатъ и имѣлъ сыновей—Василья, Евдокима, Ивана, Никиту и Алексѣя.

Прямыхъ указаній на характеръ Никиты Никитича и отношеній его къ крестьянамъ не имѣемъ; но изъ приводимаго ниже разсказа, заимствуя его изъ исторіи С М. Соловьева [1]), нельзя подумать чтобы онъ „по часту прочитывалъ“ наказъ Петра [2]), данный его отцу.

Вообще съ половины 1751 г. въ разныхъ мѣстахъ имперіи начало обнаруживаться явленіе, принявшее въ слѣдующемъ году не бывалые дотолѣ размѣры. Прежде всего возстали противъ своихъ властей крестьяне архіерейскаго дома въ Вятской провинціи, тоже сдѣлали и въ той же провинціи и крастьяне Успенскаго и др. монастырей. Въ 1751 г. Никита Никитичъ Демидовъ купилъ у князя Репнина имѣніе въ Обоянскомъ уѣздѣ. Для отказа крестьянъ за новаго помѣщика, или—говоря современнымъ языкомъ—для ввода во владѣніе, посланъ былъ какой-то маіоръ съ командою и Серпуховскій воевода. Когда они пріѣхали въ село Ильинское, то крестьяне ихъ туда не пустили и, по выслушаніи указа, объявили, что они себя за Демидова къ отказу не допустятъ и слушать его безъ кровопролитія не станутъ. Это было осенью, а въ концѣ года въ тоже село Ильинское отправленъ былъ совѣтникъ вотчинной коллегіи Поляковъ. Упорство крестьянъ, протестующихъ противъ новаго помѣщика дошло до того, что они, числомъ до 1500, вышли въ поле на встрѣчу Полякову съ рогатинами и дубинами и объявили, что его къ себѣ въ село не пустятъ, требуя, чтобъ онъ прочелъ указъ, если таковой имѣетъ, на томъ мѣстѣ гдѣ былъ остановленъ. Кончилось тѣмъ, что само правительство уступило въ данномъ случаѣ крестьянамъ. Оно распорядилось—вотчину, купленную Демидовымъ у Репнина, за Демидова не отказывать, а Никитѣ Никитичу велѣно

1) Т. XXIII, стр. 123, 124.
2) См. стр. 21 настоящей книги.

Digitized by Google

объявить, чтобъ онъ вотчиной не владѣлъ и сборовъ съ нея не сбиралъ.

Родъ Никиты Никитича въ третьемъ колѣнѣ прекратился.

Источники: Альфонскій. Историческая записка, читанная въ столѣтній юбилей Московскаго университета. М. 1855 г. стр. 13. Андроссовъ В. Хозяйственная статистика Россіи. М. 1827 г. стр. 5—7. Арсеньевъ. Статистическіе очерки Россіи. стр. 125. Архивъ государств. совѣта. т. III, кн. I. стр. 348, 350. Русскій Архивъ. 1865 г. изд. 2. стр. 1130, 1131; 1873 г. стр. 2214—2216, 2245; 1878 г. кн. 2. стр. 122. Библіографическія записки. М. 1861 г. т. III. стр. 169. Статистическій временникъ Россійской Имперіи. II вып. 1-й СПБ. 1871 г. стр. 2, 20; вып. 3-й стр. 331, 333. Московскія вѣдомости. 1880 г. № 284. Пермскія губ. вѣдомости. 1869 г. № 79. XVIII вѣкъ кн. 1. изд. 2. 1869 г. стр. 65; кн. III 1869 г. стр. 323. Вѣстникъ Императорскаго русскаго географич. общества. Ч. V. 1852 г. СПБ. Отд. V, стр. 78; ч. XXIV, 1858 г. Отд. II. стр. 77; 1860 г. ч. 30. стр. 183, 188. Сибирскій вѣстникъ. 1818 г. ч. I-я. стр. 117, 124. Гагемейстеръ. Статистическое обозрѣніе Сибири. СПБ. 1854 г. Ч. I. стр. 199—201, 225, 226, 230, 235—237; ч. 2. стр. 43, 44, 382, 410, 411. Германъ. Описаніе заводовъ подъ вѣдомствомъ Екатеринбургскаго горнаго начальства состоявшихъ. Екатеринбургъ. 1808 г. Ч. 2. стр. 144. Гмелинъ. Путешествіе по Сибири. 1735 г. Голиковъ. Дополненія къ дѣян. Петра Великаго. Т. XVIII. 1797 г. стр. 212. Евгеній Митр. Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей Т. 1. М. 1845 г. стр. 7, 161, 282. Т. II. стр. 235—237, 270—274. Сводъ законовъ (изд. 1857 г.) т. I. Учрежд. Минист. ст. 680, 681; т. VII. Горн. Уст. ст. 494, 405, 498—500, 505, 563, 564, 1678—1686. Полн. Собр. Зак. Т. VIII. №№ 5860, 6107, 6108. Т. IX № 6411; X. № 7663; XII, № 9403; 1794 г. № 17.225; 1807 г. № 22.430. Зябловскій. Статистическое описаніе россійской имперіи. СПБ. 1808 г. кн. 1. стр. 123; кн. II стр. 144—148, 210—214, 218, 219, 225. Карновичъ Е. П. Замѣчательныя богатства частныхъ лицъ въ Россіи. СПБ. 1874 г. стр.

Digitized by Google

193, 199—203, 206. Кириловъ. Цвѣтущее состояніе всероссійскаго государства, въ каковое началъ, привелъ и оставилъ неизреченными трудами Петръ Великій. Собрано въ 1727 г. М. 1831 г. кн. I, стр. 123. Русская родословная книга. СПБ. 1873 г. Т. I. стр. 361, 362, 381, 382. Мальгинъ Н. Матеріалы для статистики о лѣсахъ всѣхъ горныхъ заводовъ европейской и азіатской Россіи. СПБ. 1873 г. стр. 1—3, табл. I, II. Н. Поповъ. Татищевъ и его время. М. 1861 г. стр. 134, 135, 137, 139, 140, 150—154. Древняя и новая Россія. 1875 г. кн. 1. ст. Равинскаго „Очерки восточной Сибири“, стр. 66; ст. Бестужева-Рюмина „Вас. Ник. Татищевъ“ стр. 126—129. Рѣчи произнесенныя въ торжественныхъ собраніяхъ Моск. Унив. съ жазнеописаніемъ профессоровъ онаго. М. 1820 г. ч. II, стр. 65. Сборникъ русскаго истор. общества. Т. VI. СПБ. 1871 г. стр. 456. Соловьевъ. Исторія Россіи. Т. XVIII, стр. 351, 352; т. XX, стр. 198—201, 205, 206; т. XXI, стр. 189, 190; т. XXII, стр. 35; т. XXIII, стр. 122—124. Спасскій Григ. Записки о сибирскихъ древностяхъ. СПБ. 1819 г., стр. 131—133. Списокъ населенныхъ мѣстъ Россійской имперіи. Пермск. губ. СПБ. 1875 г., стр. CLXXVII, CLXXVIII; CLXXX, CCCXIX, CCCXL, CCCXC; Рус. Старина. Т. XXIII, 1878 г., стр. 307, 308; т. XXVI, 1879 г., ст. 35—42. Чулковъ М. Историческое описаніе россійской коммерціи. Т. III, кн. 1. М. 1785 г., стр. 12, 13, 524, 537, 581; Т. VI, кн. 2, М. 1786 г., стр. 48, 106—108, 121, 154—157, 200, 233, 237, 631, 633, 651, 653, 658, 676—678. Шварцъ Людвигъ. Отчетъ о результатахъ изслѣдованія сибирской экспедиціи Императорскаго русскаго географ. общества. СПБ. 1864 г., стр. 132. Шевыревъ. Истор. Моск. Унив. 1855 г. М., стр. 50, 51. Шмитъ Ѳ. Труды сибирской экспедиціи Императорскаго географ. общества. Т. I. СПБ. 1868 г., стр. 62. Шубинскій. Разсказы о русской старинѣ. СПБ. 1871 г., стр. 61, 62, 117, 118, 175. Щекатовъ Афанасій. Словарь географ. рос. госуд. 1805. Ч. 4, отд. I, стр. 515—518.

Digitized by Google

колѣно IV.

Старшій сынъ Акинфія Никитича *Прокопій Акинфіевичъ* родился въ Сибири 8 іюля 1710 года. Онъ извѣстенъ своими странностями и крупными благотвореніями, пріобрѣтшими ему право на признательность потомства.

Владѣя огромными богатствами, Прокопій Акинфіевичъ большею частію жилъ въ Москвѣ. Для характеристики бояръ того времени жившихъ въ Москвѣ, приведемъ нѣсколько словъ изъ статьи А. А. Васильчикова. [1]): „Количество дворянъ, живущихъ въ Москвѣ (въ 80-хъ гг. XVIII вѣка), повѣствуетъ одинъ путешественникъ, невѣроятно. Русскихъ вельможъ весьма не много въ Петербургѣ. Освободившись отъ службы, они всѣ переѣзжаютъ въ Москву. Петербургъ не представляетъ ни одного примѣра этихъ колоссовъ великолѣпія и азіатской пышности, которыхъ намъ не разъ случалось встрѣчать здѣсь. И въ самомъ дѣлѣ, дополняетъ Васильчиковъ, Москва была тогда не то, что теперь. По всей бѣлокаменной возвышались великолѣпныя палаты русскихъ баръ;—на Басманной наприм. Демидовыхъ, нынѣ Елисаветинскій Институтъ и школа топографовъ. Всѣ эти дома биткомъ набиты были рѣдчайшими коллекціями, библіотеками, мраморами, картинами. Можно подумать, говоритъ Кларкъ, бывшій въ Москвѣ въ послѣднихъ годахъ прошлаго столѣтія, что обобрали всю Европу для составленія богатѣйшихъ Московскихъ музеевъ".

„Въ Москвѣ вельможи имѣли значеніе сами по себѣ, а не по мѣсту ими занимаемому. Они любили народъ, раздѣляли его вкусы и были любимы имъ. Каждый вельможа помнилъ, что не довольно было родиться или подняться на верхъ, чтобы заслужить всеобщее уваженіе и быть чѣмъ либо. Въ тѣ блаженныя, но увы! прошедшія

1) Семейство Разумовскихъ, графы Алексѣй и Кириллъ Григорьевичи. Осьмнадцатый вѣкъ. Кн. 2. 1869 г.

Digitized by Google

времена, Шереметевы строили страннопріимные дома, Куракины—богадѣльни, Голицыны—больницы, Демидовы *осыпали золотомъ* юный Московскій университетъ и только что созданный Екатериною воспитательный домъ".

Живя въ Москвѣ и отсюда дѣлая всѣ, даже мелочныя, распоряженія по своимъ заводамъ (для образца можно указать на письмо П. А. изъ Москвы къ дѣтямъ, помѣщенное въ приложеніи № 8), Прокопій Акинфіевичъ отлучался по временамъ, по своимъ торговымъ дѣламъ, и въ другіе города Россіи, а иногда и за границу [1]). Въ одну изъ такихъ поѣздокъ, Прокопій Акинфіевичъ обманутъ былъ на какомъ-то товарѣ англійскими купцами, продавшими ему этотъ товаръ по очень высокой цѣнѣ. Демидовъ рѣшился отмстить имъ за это: возвратясь въ Петербургъ, онъ скупилъ всю находившуюся тамъ и ожидаемую къ привозу пеньку. Когда за покупкой ея пріѣхали въ Россію англичане, тогда Демидовъ назначилъ имъ цѣну въ 10 разъ дороже противъ дѣйствительной стоимости, такъ что покупщики должны были вернуться къ себѣ безъ покупки. Нуждаясь въ пенькѣ, англичане чрезъ нѣсколько времени прислали другихъ покупщиковъ, въ надеждѣ, что Демидовъ, одумавшись, сдѣлается сговорчивѣе, или что они найдутъ продажную пеньку въ другихъ рукахъ у прежнихъ продавцевъ. Но, къ кому они ни обращались, отъ всѣхъ слышали одинъ отвѣтъ „идите къ Демидову!" Демидовъ же между тѣмъ возвысилъ цѣну на пеньку противъ прежняго еще на двое, такъ что и во второй разъ англичане должны были возвратиться изъ Россіи безъ пеньки.

Той же своей оригинальностью, проживая въ Саксоніи, удивлялъ Демидовъ тамошнее населеніе—какъ закупкою на ихъ рынкахъ всего продаваемаго тамъ, повидимому, вовсе и ненужнаго для него, такъ и роскошными своими, по русской натурѣ, угощеніями; сидѣвшіе

1) Такъ онъ живалъ въ Голландіи и въ Англіи.

Digitized by Google

же за его огромнымъ столомъ гости, говорили другъ другу на ухо: "какой мотъ! Съ чѣмъ то онъ выѣдетъ отсюда? ' Между тѣмъ Демидовъ въ слухъ смѣялся надъ бѣдностью столичнаго ихъ города Дрездена, говоря, что некуда ему дѣвать здѣсь денегъ: купить нечего. Память о П. А. Демидовѣ между англичанами и нѣмцами сохранялась очень долго.

Странности Демидова съ лѣтами его увеличивались все болѣе и болѣе. Удивляя ими другихъ, онъ, видимо, находилъ въ своемъ чудачествѣ собственное удовольствіе, откупаясь иногда за свои проказы дорогой цѣной; но за всѣмъ тѣмъ не оставлялъ своего прежняго образа жизни.

По разсказу Кастера, помѣщенному Карновичемъ въ его сочиненіи „Замѣчательныя богатства частныхъ лицъ въ Россіи" [1]), Прокопій Акинфіевичъ устроилъ въ 1778 г. въ Петербургѣ такой народный праздникъ, который, вслѣдствіе непомѣрной попойки, былъ причиною смерти болѣе 500 человѣкъ.

Изъ многихъ Московскихъ проказъ Демидова, характеризующихъ современное ему общество, извѣстны: онъ вызывалъ желающихъ пролежать у него въ домѣ на спинѣ цѣлый годъ, не вставая съ постели. Условія были таковы: за согласившимся на это испытаніе наблюдали и днемъ и ночью особо приставленные для этого люди, обязанные въ тоже время безпрекословно удовлетворять всѣ требованія лежавшаго относительно пищи и питья. Награжденіе за исполненіе условія состояло обыкновенно въ нѣсколькихъ тысячахъ рубляхъ. Если же вызвавшійся пролежать на спинѣ годъ до срока нарушалъ условіе, то Демидовъ выговаривалъ себѣ право, за эту неустойку, сѣчь нарушителя договора. Такъ же поступалъ Демидовъ, за меньшую плату, съ согласившимся простоять передъ нимъ цѣлый часъ не мигая, въ то время какъ самъ онъ безпрестанно махалъ пальцемъ передъ глазами испытуемаго. При всѣхъ подобныхъ случаяхъ Прокопій Акинфіевичъ ста-

1) Стр. 204.

Digitized by Google

рался разузнать причины, побуждавшія принимать такія оригинальныя предложенія, и когда удостовѣрялся, что не корысть, а дѣйствительная бѣдность руководила ихъ поступками, въ такихъ случаяхъ, сверхъ условной платы, онъ выдавалъ особое денежное пособіе.

Однажды обратилась къ нему съ просьбой мелкопомѣстная помѣщица, которая вошла въ неоплатный для нея долгъ—тысячу рублей. Она умоляла Демидова дать ей эти деньги взаймы, обѣщаясь ихъ возвратить когда будетъ возможно.—Хорошо, сказалъ П. А. только считай [1]) ихъ сама. Чрезъ нѣсколько минутъ лакеи внесли въ комнату огромные мѣшки, наполненные мѣдными деньгами. По считай-ка, смѣясь говорилъ Демидовъ, всѣ ли тутъ сполна. Просительница, не позволяя себѣ ни какого возраженія, сѣла на полъ и стала разкладывать около себя кучки пятаковъ и грошей. Прокопій же Акинфіевичъ между тѣмъ ходилъ взадъ и впередъ по комнатѣ, задѣвая ихъ ногой, будто по неловкости, и бѣдная женщина должна была снова приниматься за пересчитыванье. Когда же наконецъ она объявила, что 1000 руб. сочтены, Демидовъ спросилъ: Да не лучше ли дать тебѣ деньги золотомъ, а то, пожалуй, не ловко тебѣ будетъ нести эти мѣшки?—Разумѣется золотомъ батюшка, коли милость ваша будетъ, наивно отвѣчала женщина.—Такъ давно бы ты и сказала; вѣдь мнѣ и въ голову не пришло; а за то, что ты трудилась даромъ, ужъ такъ и быть, бери ихъ безъ отдачи.

Между молодыми людьми половины прошлаго столѣтія практиковалась какъ мода—носить очки. Лакеи Демидова, кучера, форейтеры и даже лошади очутились въ очкахъ и въ такомъ видѣ Прокопій Акинфіевичъ часто выѣзжалъ на Московскія гулянья. Экипажъ его закладывался обыкновенно цугомъ, составленнымъ иногда изъ двухъ маленькихъ лошадокъ [2]) въ корню, двухъ огром-

---

1) Прокопій Акинфіевичъ всѣмъ говорилъ *ты*.

2) Шесть такихъ лошадокъ подарилъ Прокопію Акинфіе-

Digitized by Google

ныхъ въ срединѣ съ форейторомъ карликомъ и изъ двухъ также маленькихъ лошадокъ впереди съ форейторомъ высокаго роста, котораго длинныя ноги тащились по мостовой. Ливрея лакеевъ также била въ глаза: одна половина ея вся сшивалась изъ галуновъ, другая—изъ самаго грубаго сукна; одна нога лакея обувалась въ шелковый чулокъ и изящный башмакъ, другая—въ лапоть. Всѣ разумѣется смѣялись надъ чудакомъ Демидовымъ и онъ, довольный успѣхомъ, также раздѣлялъ общій смѣхъ.—Для наказанія Московскихъ дамъ, которыя въ его ботаническимъ саду [1]) рвали рѣдкіе цвѣты, Демидовъ, однажды, вмѣсто статуй, разставилъ обнаженныхъ мужиковъ.—Разгнѣвавшись на что-то на одного изъ четырехъ своихъ зятевей (мужа дочери), прислалъ къ нему, на званный обѣдъ, наполненный червонцами мѣшокъ и живую свинью, приказавъ (и приказаніе было исполнено) угощать ее за столомъ какъ бы его самого.—Однажды Демидовъ пригласилъ къ себѣ на обѣдъ всю дворцовую знать. Наканунѣ же, призвавъ маляровъ, приказалъ выбѣлить у себя всѣ комнаты кромѣ столовой и устроилъ предъ каждою дверью лѣса. Явившимся на этотъ обѣдъ хозяинъ объявилъ, что рабочихъ навели въ домъ въ его отсутствіе и гости должны были нѣсколько разъ сгибаться подъ лѣсами, пока наконецъ доходили до столовой.—Былъ въ Москвѣ нѣкто Тарасъ Макарычъ [2]), изъ армянъ, человѣкъ очень не дальняго, какъ говорятъ, ума, любившій играть въ карты съ условіемъ не платить проиграннаго, но чтобы сумма проигрыша писалась на его лицѣ углемъ. Тарасъ этотъ бывалъ и у Прокопія Акинфіевича. Въ одно изъ такихъ посѣщеній Демидова, хо-

---

вичу графъ Орловъ. Объ этомъ Демидовъ 6 января 1780 г. такъ писалъ Хозикову: „Мой сосѣдъ графъ Алексѣй Григорьевичъ подарилъ мнѣ шесть лошадей, на которыхъ я и погуливаю. Особливо ребятишки жадно глядятъ и дивуются лошадкамъ. Онѣ ростомъ не много больше аршина, а бѣгаютъ рѣзво". Русс. Арх. 1873 г., стр. 2264.

1) Въ садъ его допускались всѣ.

2) Фамилья неизвѣстна.

Digitized by Google

Акинъ вздумалъ позабавиться надъ своимъ гостемъ. Началась попойка и гость свалился съ ногъ. Демидовъ распорядился тогда принести гробъ и уложить въ него Тараса, всунулъ ему въ руки пачку ассигнацій, закрылъ крышкой и въ такомъ видѣ приказалъ везти его домой. Ввезя такую поклажу во дворъ, провожатый скрылся. Пьянаго Тараса съ трудомъ могла разбудить въ гробу испуганная его жена.—Нѣкто Медеръ, денежныя дѣла котораго были сильно разстроены, рѣшился, познакомясь съ Демидовымъ, поправить ихъ. Является къ Прокопію Акинфіевичу. Этотъ встрѣчаетъ гостя въ сорочкѣ изъ грубаго полотна и безъ нижняго бѣлья. Для перваго визита идетъ слѣдующая бесѣда: Кто ты такой?—Медеръ.—Чѣмъ занимаешься?—Я купецъ и маклеръ.—Что тебѣ нужно?—Посмотрѣть и подивиться на Демидова: слава повсюду разгласила о его добрыхъ дѣлахъ.—А ты хорошій кавалеристъ? [1]).—Да.—Я хотѣлъ бы тебя испытать.—Зависитъ отъ васъ.—Становись на четвереньки, и я на тебѣ поѣду. Наѣздившись вдоволь на Медерѣ у себя на дворѣ по снѣгу (дѣло было зимой), Демидовъ сказалъ: хорошо, ты изъ моихъ. Не хочешъ ли теперь ѣсть или пить?—Больше пить, нежели ѣсть. Демидовъ приказалъ принести дорогую саксонскаго фарфора чашу съ пуншемъ и подалъ Медеру большой стаканъ. Найдя стаканъ малымъ, Медеръ, съ соглясія хозяина, беретъ всю чашу и, выпивъ до дна, бросаетъ ее съ крикомъ— „да здравствуетъ Демидовъ“. Это такъ понравилось нашему крезу, что, обнявъ и разцѣловалъ Медера, онъ сказалъ: я не ожидалъ встрѣтить такого молодца. Будь мнѣ братомъ. Если я могу сдѣлать что нибудь для тебя, проси смѣло. Медеръ разсказалъ свое плачевное положеніе и прибавилъ, что 40.000 руб. могутъ поправить бѣду.—Только-то, сказалъ Демидовъ, и тутъ же отсчиталъ назначенную Медеромъ сумму.—Въ Московскій департаментъ сената, по указанію графа Н. П. Панина, назначенъ былъ се-

---

1) Медеръ былъ высокаго роста и смотрѣлъ силачемъ.

Digitized by Google

наторомъ нѣкто Собакинъ, къ которому Демидовъ, желавшій видѣть на этомъ мѣстѣ кого-то другаго, почему-то былъ еще сильно не расположенъ, и по этому устроилъ слѣдующее: надъ дверьми дома гр. Панина, облеченнаго высшими государственными должностями, вдругъ появилась вывѣска, на которой были изображены два человѣка одинъ въ старомодномъ парикѣ и такомъ костюмѣ, какой обыкновенно носилъ Панинъ; другой—съ кривымъ глазомъ, до такой степени похожій на Собакина, что всякій могъ узнать его. На вывѣскѣ была надпись: „Собакинъ, архипарикмахеръ, прибывъ недавно изъ Парижа, предлагаетъ публикѣ свои услуги. Обращаться къ г. Панонину". Слогъ *но* въ послѣдней фамиліи былъ такъ запачканъ грязью, что съ перваго взгляда нельзя было и замѣтить этого—*но*. Графъ Панинъ, пользовавшійся по своему положенію и заслугамъ всеобщею любовью, необратилъ на эту выходку Демидова ни какого вниманія, тѣмъ болѣе, что въ Москвѣ всѣ были недовольны за это Демидовымъ. Даже, когда Императрица, раздраженная такою дерзостью Демидова, хотѣла наказать его, и тогда Панинъ, признавая Прокопія Акинѳіевича не исправимымъ, постарался отвратить отъ него грозу. Кончилось тѣмъ, что Демидовъ получилъ выговоръ. Картина, разумѣется, была уничтожена.

Продѣлывая разныя, болѣе чѣмъ странныя для настоящаго времени, выходки, Демидовъ, имѣлъ за себя ходатая и заступника при дворѣ въ лицѣ извѣстнаго Елагина (тайный совѣтникъ), служившаго въ кабинетѣ и продававшаго Демидову свои услуги не дешево, какъ видно наприм. изъ слѣдующаго разсказа, помѣщеннаго въ Рус. Архивѣ [1]). Однажды Демидовъ съ особеннымъ вниманіемъ разсматривалъ перстень Елагина. Взявши его наконецъ къ себѣ въ руки, онъ вдругъ притворился въ необходимости выйти, убѣжалъ куда слѣдуетъ и перстень тамъ бросилъ. Возвратясь же сказалъ: со мной случился

1) 1877 г. кн. 3 стр. 172.

Digitized by Google

маленькій казузъ, ваше кольцо... но не безпокойтесь: скажите только что оно стоитъ. Тонкій придворный воспользовался этимъ случаемъ и назначилъ за перстень двойную цѣну. Демидовъ понималъ, что его обманываютъ и окончательно убѣдился въ этомъ, подкупивъ, разумѣется не за малую цѣну, одного изъ лакеевъ Елагина же отыскать перстень. По оцѣнкѣ оказалось, что дѣйствительная стоимость перстня едва равняется половинѣ суммы, назначенной Елагинымъ. Тѣмъ не менѣе Демидовъ купилъ новый перстень вдвое дороже чѣмъ назначилъ и Елагинъ. Послѣдній принялъ его какъ естественную замѣну своего перстня. Такимъ образомъ Демидовъ, хотя нѣкоторое время, пользовался покровительствомъ Елагина; но, вопреки ходатайствамъ послѣдняго, Императрица стала отказывать въ его просьбахъ за Демидова. Тогда Прокопій Акинфіевичъ, оскорбленный этимъ, во всеуслышаніе началъ кричать, что Елагинъ беретъ взятки. Отсюда началась открытая вражда между прежними пріятелями. Но Елагинъ побаивался крикуна и только благодаря вмѣшательству нѣкоторыхъ придворныхъ Демидовъ угомонился.—Неисправимый въ своихъ поступкахъ Демидовъ распустилъ однажды ядовитыя сатиры на всѣхъ высшихъ особъ двора. Узнала объ этомъ Елисавета Петровна и, приказавъ собрать эти сатиры, отослала ихъ въ Москву, гдѣ, въ присутствіи автора, распорядилась сжечь ихъ „подъ висѣлицей, рукою палача“. Но Демидовъ и изъ этого сдѣлалъ шутку. Ко времени исполненія этого приказа, онъ нанялъ близь висѣлицы всѣ дома, пригласилъ въ нихъ московскую знать присутствовать при церемоніи и привелъ на нее оркестръ съ трубами и литаврами, которымъ увеселялъ себя и присутствовавшихъ, пока палачь сжигалъ его произведенія.—Страннымъ теперь кажется: какимъ образомъ московская того времени полицейская власть могла допустить такую шутку Демидова? Одно изъ двухъ: или всѣ боялись его, или потворствовали какъ человѣку богатому, около котораго поживиться было чѣмъ.

И Екатерина II знала о всѣхъ чудачествахъ Деми-

Digitized by Google

дова, называла его „дерзкимъ болтуномъ“ [1]) и видимо старалась исправить его, но въ то же время и снисходила въ виду его пожертвованій.

Вполнѣ справедливы приведенныя выше [1]) слова Васильчикова; но, если соединить въ одной общей картинѣ все сказанное о нравахъ нашихъ предковъ второй половины прошлаго столѣтія, то картина эта будетъ весьма печальна и не привлекательна, и нельзя не признать въ свою очередь также вѣрными словъ А. Незеленова [2]), который объ описываемомъ времени говоритъ такъ „Передъ нами поразительно невѣжественное и грубое общество, лишенное руководящаго свѣта нравственныхъ идеаловъ, предающееся разгулу живо́тныхъ страстей. Внѣшній, мишурный блескъ принимаетъ оно за свѣтъ красоты и увлекается имъ. Для утоленія жажды чувственныхъ наслажденій, оно приноситъ въ жертву честь и совѣсть: казнокрадство, взятошничество и безумное угнетеніе народа служатъ обильными источниками средствъ для разгульной жизни; изъ этихъ источниковъ черпаютъ совершенно легкомысленно, не думая, что они могутъ изсякнуть. Въ противоположность веселому разгулу общества, народъ изнемогаетъ подъ тяжестью гнета и доходитъ порой до отчаянія, до пугачевщины, грозящей цѣлости государства. Французскій посолъ графъ Сегюръ сравнилъ жизнь нашихъ Екатерининскихъ вельможъ съ жизнію патриціевъ Рима временъ Императоровъ Сходство это дѣйствительно было... Но, къ счастію для Россіи, оно было чисто внѣшнее. Развратъ Рима послѣднихъ вѣковъ

---

1) Въ одномъ изъ писемъ къ главнокамандующему Москвы, кн. Мих. Никитичу Волконскому, Екатерина II, между прочимъ, говоритъ: „Что касается до дерзкого вамъ извѣстнаго болтуна (Демидова), то я здѣсь кое кому внушила, чтобъ до него дошло, что если онъ не уймется, то я принуждена буду его унимать наконецъ“. Осьмнадцатый вѣкъ, кн. I, изд. 2. 1869 г., стр. 121.

1) На стран. 96 и 97.

2) Незеленовъ Николай Ивановичъ. „Новиковъ“ СПБ. 1875 г., стр. 77.

Digitized by Google

былъ предсмертнымъ явленіемъ жизни умирающаго народа. Развратъ русскаго общества Екатерининскаго вѣка не имѣлъ, къ нашему счастію, такого грознаго значенія".

Но довольно вспоминать извиняемыя временемъ странности Прокопія Акинфіевича. Онъ оставилъ по себѣ и другую память. Онъ извѣстенъ значительными пожертвованіями.

Екатерина II, въ началѣ своего царствованія, „къ отвращенію погибели не рѣдко постигавшей незаконнорожденныхъ при первомъ воззрѣніи ихъ на свѣтъ, предположила, какъ говоритъ С. Глинка въ своей русской исторіи [1]), основать въ Москвѣ *Сиропитательный* домъ". Первыми жертвователями на это полезное учрежденіе были Императрица и Наслѣдникъ Ея Цесаревичъ Павелъ; за ними слѣдуютъ: герцогиня Гессен-Гомбургская урожденная кн. Трубецкая (сестра Бецкаго), извѣстный французскій публицистъ и философъ Дидро, княгини Голицына и Дашкова, князья Куракины и другіе. И Прокопій Акинфіевичъ, „поразяся, какъ говоритъ Голиковъ, матернимъ Екатерины Великія въ пользу несчастно рожденныхъ дѣтей заведеніемъ" [2]), внесъ на устраивавшійся въ его время въ Москвѣ Воспитательный домъ [3]) 1.107.000 р.,

---

1) Рус. истор. сочиненная Сергѣемъ Глинкою. Изд. 3. М. 1823 г., ч. IX, стр. 17.

2) Нѣчто подобное было и раньше у насъ на руси, именно въ Новгородѣ. О времени, слѣдовавшемъ послѣ смерти Петра говорится: „Госпиталь (въ Великомъ Новгородѣ) отъ архіерейскаго дома содержится; заведенная (?) Іовомъ митрополитомъ для пріема и воспитанія не законнорожденныхъ младенцевъ". Кириловъ. Цвѣтущее состояніе россійскаго государства, въ каковомъ оставилъ Петръ Великій. М. 1831 г., кн. 1, стр. 60.

3) Цѣль основанія его ясна, она состояла въ томъ, чтобы дать пристанище незаконнорожденнымъ и тѣмъ предупредить ихъ истребленіе отъ дѣтоубійства и обезпечить ихъ вполнѣ во всемъ, что касается содержанія и воспитанія.—Питомцы этого заведенія надѣлены были значительными правами. Они причислены были къ свободному состоянію и ни въ какомъ случаѣ не подлежали

Digitized by Google

отдѣливъ изъ этой суммы 205.000 р. на основаніе при Воспитательномъ же домѣ Коммерческаго училища, „въ которомъ, продолжаетъ Голиковъ, на проценты съ сея суммы имѣютъ содержаться вѣчно сто мальчиковъ изъ купеческихъ дѣтей“ [1]). Главный попечитель воспитательнаго дома, по мысли котораго онъ и учрежденъ и 21 апрѣля 1764 г. открытъ—Иванъ Ивановичъ Бецкій [2]), послѣ такого пожертвованія Демидова, между прочимъ, писалъ ему: „общество находитъ васъ добрымъ гражданиномъ; дѣла ваши то доказываютъ, а наименованіе *добраго* есть лучшимъ въ свѣтѣ для человѣка удовольствіемъ“. Императоръ Іосифъ II, въ бытность свою въ Москвѣ въ 1780 г., осматривая 8 іюня коммерческое училище, удивлялся громадности пожертвованія Демидова, высказавъ при этомъ свое сожалѣніе, „что не можетъ изъяснить

закрѣпощенію; питомецъ воспитательнаго дома вступившій въ бракъ съ крѣпостною, тѣмъ самымъ освобождалъ ее отъ крѣпостной зависимости; питомица, выходящая за мужъ за крѣпостнаго, оставалась тѣмъ не менѣе свободною; питомцамъ воспитательнаго дома и ихъ потомкамъ дозволено было покупать недвижимыя всякаго рода имущества, вступать въ купечество, заводить фабрики, вообще добровольно избирать себѣ родъ жизни.

1) 25 марта 1779 г. Прокопій Акинѳіевичъ писалъ зятю своему М. И. Хозикову, бывшему домашнимъ секретаремъ И. И. Бецкаго: „Поговори съ Иваномъ Ивановичемъ (Бецкимъ): ежели купцы въ коммерческое училище дѣтей отдавать будутъ, чтобъ Иванъ Ивановичъ дозволилъ обще съ господами опекунами и мнѣ быть. И ежели хорошенькія ребятишки попадутся не свыше 10 лѣтъ, однимъ пріемомъ меня бы пожаловалъ, чрезъ что пріохотить отцовъ къ отдачѣ дѣтей, да и мнѣ бы охотнѣе было около ихъ возиться. Пожалуй, государь, по первой почтѣ скажи мнѣ“. Рус. Архивъ 1873 г., стр. 2251.

2) Иванъ Ивановичъ Бецкій президентъ россійской академіи художествъ и главный директоръ Императорскихъ строеній и садовъ, родился въ Стокгольмѣ 3 февраля 1704 г. Отецъ его князь Иванъ Юрьевичъ Трубецкой находился тамъ въ плѣну послѣ несчастнаго сраженія подъ Нарвой въ 1700 г., содержался тамъ 18 лѣтъ и возвратился въ Россію при Елизаветѣ Петровнѣ. Ив. Ив. Бецкій скончался въ С.-Петербургѣ въ чинѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника 31 августа 1795 г.

Digitized by Google

на русскомъ языкѣ мыслей своихъ Демидову, столь рачительному попечителю объ общемъ добрѣ". Открытіе коммерческаго училища, т. е. училища для образованія дѣтей купцовъ было какъ будто и преждевременно. Вотъ что читаемъ мы въ письмѣ Прокопія Акинфіевича [1]) къ Н. И. Рибасъ [2]): „А я таки купцамъ губы мажу; да такія головы: думаютъ, будто дѣти вѣчно къ нимъ не возвратятся. Хоша планъ видитъ, да какъ баранъ головой трясетъ... А со спѣсивыми улаживаюсь всякими пристойными неправдами, и будто нѣсколько подаются и изъ Ярославля обѣщали привесть".

За пожертвованіе на воспитательный домъ Прокопій Акинфіевичъ произведенъ въ статскіе совѣтники и получилъ медаль при слѣдующемъ свидѣтельствѣ: „Императорскій Московскій воспитательный домъ, есть домъ милосердія и человѣколюбія христіанскаго. Учрежденный въ немъ опекунскій совѣтъ за первый долгъ себѣ почитаетъ прославить въ свѣтѣ, сколько возможно неувядаемымъ знакомъ, сію Монархини нашей щедроту. И для того за оказываемыя и вами дому сему благодѣянія, въ знакъ своего признанія подноситъ вамъ медаль [3]), изображаю-

---

1) Отъ 15 апрѣля 1779 г. См. Рус. Арх. 1773 г. стр. 2255.

2) Настасья Ивановна Рибасъ камеръ-фрау Екатерины, урожденная Соколова, побочная дочь Ив. Ив. Бецкаго. Мужъ ея вице-адмиралъ Рибасъ, въ царствованіе Екатерины Великой, взялъ на берегу Чернаго моря турецкую крѣпостцу Гаджибей, гдѣ теперь стоитъ Одесса.

3) Въ „Учрежденіе Императорскаго воспитательнаго для приносныхъ дѣтей дома", 1767 г. въ прибавленіи на стр. 19 и 20 находимъ слѣдующее описаніе этой медали: Представляется вѣра, имѣющая на головѣ покрывало и въ правой рукѣ крестъ. Облокотившись при церковномъ зданіи на постаментъ, на которомъ видны книга и возженное кадило, яко знаки истиннаго къ Богу и закону усердія, повелѣваетъ человѣколюбію, представленному въ образѣ женщины, поднять найденнаго, на пути лежащаго, младенца и отнести въ основанный для спасенія жизни сихъ рожденныхъ воспитательный домъ, коего часть видна вдали. Вверху надпись: И вы живи будете; внизу: Сентября 1-го дня 1763 г. На другой сторонѣ медали портретъ Императрицы.

Digitized by Google

щую Ея Величества теплую вѣру въ Бога и къ сиротамъ милосердое призрѣніе".

Благосостояніе этого заведенія сильно занимало Прокопія Акинфіевича. Я, мой батюшка, пишетъ онъ [1]) къ зятю своему Хозикову, о моей *радости* тебѣ доношу, что Богъ меня благословилъ двухъ дѣтей богатыхъ отцовъ въ коммерческое училище принять. Я думаю его превосходительство (т. е. Бецкій) на меня гнѣвается; да уже отважился, чтобы было за что. Одинъ 6 лѣтъ, а другой 11, который русскую, нѣмецкую, ариѳметикѣ уже выучился и говоритъ изрядно не много и по французски. Меня, государь мой, пишетъ онъ въ другомъ письмѣ, богатый много *порадовалъ*. Какъ его сынъ выдетъ и будетъ въ чужихъ краяхъ, отецъ пожелаетъ, чтобъ тамъ россійская контора завелась. Тогда-то богатые купцы жалѣть будутъ о глупости своей.

На сказанномъ выше пожертвованіи Прокопій Акинфіевичъ не остановился и внесъ на учрежденіе при Петербургскомъ воспитательномъ домѣ госпиталя для бѣдныхъ родильницъ 20.000 руб. Петербургскій воспитательный домъ, какъ отдѣленіе Московскаго, открытъ 1-го октября 1770 года [2]).

Приведу объ этомъ послѣднемъ пожертвованіи собственныя слова Прокопія Акинфіевича: „...принятъ въ общество Императорскаго воспитательнаго дома, въ 1771 г., гдѣ для государственнаго блага и въ пользу общества продолжаетъ [3]) услуги свои и до нынѣ [4]) и именно: а) въ Москвѣ, зачатое при томъ домѣ оставшееся каменное строеніе строитъ, по Высочайше апробованнымъ чертежамъ своимъ иждивеніемъ. б) Въ силу публикованнаго

---

1) Рус. Арх. 1878 г., кн. 2, стр. 124.

2) Въ Петербургскій воспитательный домъ, въ 1879 г., какъ видно изъ отчета его за этотъ годъ, принято разнаго возраста младенцевъ 23.360. Моск. вѣд. 1880 г. № 179.

3) Вездѣ онъ говорилъ о себѣ въ 3-мъ лицѣ.

4) Это было 18 августа 1774 г. См. Рус. Арх. 1873 г., стр. 2245, 2246.

Digitized by Google

отъ опекунскаго совѣта въ 1770 г. объ открытіи воспитательнаго въ С.-Петербургѣ дома объявленія при оном госпиталѣ для сирыхъ и не имущихъ родильницъ 20.000 руб. отъ него дано, и на оной суммѣ надлежащее установленіе основано. в) Опредѣлилъ онъ для ста мальчиковъ въ безпрерывное и на вѣчныя времена продолжаемое содержаніе изъ купеческихъ дѣтей для обученія комерціи 205.000 рублевъ, на которомъ его иждивеніи оное комерческое воспитательное училище при томъ же домѣ, по Высочайшей Ея Императорскаго Величества конфирмаціи съ представляемою апробаціею отъ разсматривающихъ оный планъ уполномоченныхъ особъ и заведено, за что онъ въ 1772 году именнымъ Ея Императорскаго Величества всевысочайшимъ указомъ въ статскіе совѣтники всемилостивѣйше пожалованъ, о чемъ и всей публикѣ знать дано".

Это коммерческое училище, основанное въ 1772 г. въ Москвѣ, въ 1799 г. переведено, по желанію Императрицы Маріи Ѳеодоровны, въ Петербургъ [1]).

Въ 1779 году 11 января, при письмѣ на имя куратора Московскаго университета Ив. Ив. Шувалова, Прокопій Акинфіевичъ прислалъ для Московскаго университета 10.000 руб. 30 іюня того же года университетъ праздновалъ свой годичный актъ. Одинъ изъ студентовъ—пансіонеровъ Демидова сказалъ ему, что было въ духѣ того времени, благодарственное привѣтствіе. Польщенный такимъ вниманіемъ, Прокопій Акинфіевичъ прислалъ Шувалову для студентовъ же еще 10.000 руб. Вся эта сумма (20.000 руб.) внесена была, подъ названіемъ *Демидовскаго пансіона* въ Московскій банкъ и на проценты съ нея положено было содержать въ университетѣ шестерыхъ студентовъ. Состоящее при университетѣ „Вольное россійское собраніе", избрало Демидова въ свои члены и привѣтствовало его особою рѣчью. Сверхъ того П. А. Демидовъ пожертвовалъ въ главное народное училище въ

1) П. С. З. 1799 № 18.960.

Digitized by Google

Москвѣ 5000 руб. и, по тѣснотѣ университетскаго зданія, купилъ и подарилъ оному домъ въ 10.000 руб. Объ этомъ самъ Прокопій Акинфіевичъ писалъ Хозикову [1]) такъ: „Можно сказать, хоша на курячьихъ лапкахъ кураторъ основалъ, да слава Богу хорошо. Жаль, что тѣсно. Благородное общество для ученья отдаютъ дѣтей, и въ тѣснотѣ обучаются. И тѣхъ ради нуждовъ, я прикупилъ домишко за 10 тысячъ и сегодня [2]) отослалъ". Есть даже преданіе [3]), что когда Екатерина II приказала архитектору Казакову составить планъ для постройки новаго въ Москвѣ университетскаго зданія, то Прокопій Акинфіевичъ изъявилъ будто бы желаніе построить его „своимъ иждивеніемъ" на Воробьевыхъ горахъ и назначилъ для этого полтора милліона руб. Императрицѣ не понравился выборъ мѣста, и пожертвованіе не осуществилось.

Екатерина II произвела Демидова въ дѣйствительные статскіе совѣтники, желая „ознаменовать предъ цѣлымъ свѣтомъ признательность свою къ благонамереннымъ его подвигамъ".

Въ 1822 году, Московскій университетъ, въ исполненіе правилъ, начертанныхъ бывшимъ тогда министромъ народнаго просвѣщенія гр. Разумовскимъ „о наградахъ благотворителямъ училищъ", начерталъ на двухъ доскахъ золотыми буквами „для всегдашней памяти", имена благотворителей университета „какъ тѣхъ, которые жертвовали ему отъ избытковъ своихъ съ начала его учрежденія, такъ и тѣхъ, которые ему благотворили по его преобразованіи". Здѣсь, на одной изъ досокъ, въ числѣ первыхъ, значится „Прокопій Акинфіевичъ Демидовъ".

Высокій подвигъ мирнаго гражданина и воинская доблесть героя естественно вызываетъ сочувствіе его согражданъ. Для выраженія этого сочувствія въ настоящее

---

1) Рус. Арх. 1873 г., стр. 2259.
2) Письмо безъ числа и года.
3) Сообщенное въ Рус. Арх. 1879 г., кн. 2, стр. 213, 214.

Digitized by Google

время особенно часто употребляется особая форма, форма адресовъ. Едва ли не единственный изъ прошедшаго вѣка такой адресъ мы знаемъ извѣстному полковнику Михельсону, отъ Прокопія Акинфіевича Демидова съ выраженіемъ „наивящей“ благодарности и „съ презентомъ“ [1]), за усмиреніе Пугачева [2]). По возвращеніи же, въ 1771 году, изъ за границы, Прокопій Акинфіевичъ первый внушилъ правительству мысль о заведеніи въ Россіи ссудной кассы и много содѣйствовалъ въ этомъ дѣлѣ, „вспомоществуя“ ей, какъ самъ говоритъ. Въ 1765 году Прокопій Акинфіевичъ написалъ трактатъ „Объ уходѣ за пчелами“ [3]). Онъ любилъ также цвѣты и съ любовію занимался ихъ разведеніемъ [4]).

Богатый чудакъ прошлаго вѣка Прокопій Акинфіевичъ, жертвовавшій большіе капиталы на общественныя учрежденія и тратившій, иногда безъ разбору, деньги на пустяки и даже на безполезное, былъ требователенъ и не умолимъ къ своимъ должникамъ.

Извѣстный писатель второй половины XVIII столѣтія Александръ Петровичъ Сумароковъ имѣлъ въ Москвѣ близь Прѣсни, домъ, который въ 1770 г. и заложилъ въ 2000 р. безъ процентовъ Прокопію Акинфіевичу. Срокъ уплаты денегъ назначенъ былъ въ векселѣ 1-го іюня 1773 г. Но уплата эта промедлилась сначала за отъѣздомъ Демидова въ это время въ Голландію, потомъ по случаю смутныхъ обстоятельствъ во время чумы, наконецъ—по болѣзни должника. Между тѣмъ Демидовъ, возвратясь въ Москву, началъ требовать съ Сумарокова уплаты долга съ процентами и рекамбіями, на что подбилъ его какой то имъ же прежде прогнанный его управляющій.

---

1) Въ чемъ именно заключался этотъ **презентъ** неизвѣстно.

2) Самое письмо Демидова Михельсону помѣщается въ приложеніи подъ № 9-мъ.

3) Онъ помѣщенъ въ Рус. Арх. 1873 г., стр. 2236—2242.

4) См. напр. въ прилож. № 8-й.

Digitized by Google

Въ іюнѣ 1773 г. происходила въ Москвѣ закладка новаго кремлевскаго дворца, по проэкту знаменитаго того времени архитектора Василья Ивановича Баженова [1]), проэкту никогда впрочемъ не приведенному въ исполненіе [2]). Сумароковъ помогалъ Баженову въ устройствѣ церемоніи закладки дворца и сочинилъ рѣчь, которую Баженовъ и произнесъ при этой закладкѣ [3]). За эту ус-

---

1) Членъ С.-Петербургской академіи художествъ, римской академіи Св. Луки, академій: Флорентинской, Клементинской и Болонской, родился въ Москвѣ 1 марта 1737 г., умеръ въ Петербургѣ 2 августа 1799 г. Первоначальное образованіе получилъ въ Московской славяно-греко-латинской академіи.

2) Екатерина II, при кабинетѣ которой находился на службѣ Баженовъ, сама задавала ему, какъ говоритъ митроп. Евгеній, (словарь русск. писателей) программы на разные проекты и дѣлала на нихъ свои замѣчанія. Самый важный изъ предложенныхъ ему ею проектовъ—построеніе кремлевскаго дворца въ Москвѣ. При всѣхъ затрудненіяхъ отъ тѣснаго мѣстоположенія кремля, говоритъ митроп. Евгеній, Баженовъ изобрелъ такой планъ и фасадъ, котораго огромности и величественности еще не было примѣра. Модель этого зданія, стоющая 60.000 руб., хранится и нынѣ въ Московской оружейной палатѣ. Самое зданіе стоило бы до 30 мил. и одна парадная лѣстница до 5 мил. Исполненіе этого проекта въ самомъ началѣ найдено не удобнымъ по мѣстнымъ условіямъ. Баженовымъ же, по порученію Императрицы, составленъ былъ проектъ Царицынскаго загороднаго дворца, въ готическомъ вкусѣ. Зданіе было воздвигнуто, но Екатерина, при обозрѣніи его въ 1787 г. нашла его „слишкомъ готическимъ“ и приказала сломать и выстроить новый по планамъ другихъ художниковъ. При Павлѣ I Баженовъ построилъ Гатчинскій и Павловскій дворцы съ садами и крѣпостью; въ Кронштатѣ лѣсные, провіантскіе и сухарные магазины съ особымъ, его же изобрѣтенія, устройствомъ печей, и нѣсколько казармъ для морскихъ служителей; въ Петербургѣ инвалидный домъ, нѣсколько училищъ и частныхъ зданій; Михайловскій замокъ началъ строиться также подъ его распоряженіемъ; по его плану, съ небольшими измѣненіями, построенъ Казанскій соборъ, на подобіе римской соборной церкви Петра и Павла.

3) Онъ извѣстенъ и въ литературѣ, именно „прекраснымъ“ намъ говоритъ митроп. Евгеній (въ словарѣ), переводомъ Ветрувіевой архитектуры съ Кинотова франц. перевода, къ которому

Digitized by Google

лугу Баженовъ, который, какъ увидимъ ниже (на стр. 114), тоже биралъ въ займы у Прокопія Акинфіевича, будучи тогда пріятелемъ Демидова, упросилъ его не торопить Сумарокова уплатой капитала и вовсе прекратить взысканіе процентовъ и рекомбій.

Между тѣмъ обстоятельства Сумарокова были крайне стѣснительны, и 20 мая 1773 г. онъ рѣшился отправить просительное письмо Императрицѣ. Въ немъ ходатайствуетъ онъ, поравнять его производствомъ со множествомъ обошедшихъ его на службѣ и о выдачѣ ему впередъ годоваго жалованья и сверхъ того 4000 руб. для расплаты съ долгами, особенно же съ Демидовымъ. Вслѣдствіе этого-то, вѣроятно, ходатайства Сумарокова и выдано было ему въ томъ же 1773 г., по распоряженію Императрицы, изъ суммъ кабинета, только не 4, а 1000 руб. [1])

Не получивъ и при этомъ возможности расплатиться съ долгами, Сумароковъ въ іюнѣ 1775 г. проситъ уже Потемкина уплатить его долгъ Демидову, который намѣревался уже продать домъ Сумарокова. Продажа эта не состоялась, но и долгъ все-таки уплаченъ не былъ.

Существуетъ, по свидѣтельству Рус. Архива, уцѣлевшею бумага Сумарокова, помѣченная 11 ноября 1775 г. озаглавленная „Записка ради памяти“ и поданная вѣроятно тому же Потемкину. Записка эта состоитъ изъ 17 пунктовъ. Здѣсь Сумароковъ проситъ *приказать* Демидову взять съ него только “надлежащія деньги“, т. е. капиталъ безъ процентовъ и рекамбій. Должно быть Су-

---

присоединилъ онъ многія и свои важныя замѣчанія. Переводъ этотъ печатался въ Петербургѣ съ 1790 по 1797 г., въ 4-хъ частяхъ, въ 4-ю долю листа.

1) Письмо Екатерины II къ кн. Волконскому—бывшему главнокомандующему Москвы: „Князь Михаилъ Никитичъ. Изъ статсъ-конторскихъ доходовъ, на счетъ нашего кабинета, прикажите 1000 руб. выдать дѣйствительному статскому совѣтнику Александру Сумарокову. Іюня 15. 1773 г. Царское село. Екатерина“. (Осьмнадцатый вѣкъ, кн. 1, изд. 2, 1869 г., стр. 119).

Digitized by Google

мароковъ собрался въ это время съ деньгами и намѣревался разсчитаться съ Демидовымъ, но разсчитался ли—не извѣстно. Столько шуму надѣлалъ ничтожный для Демидова долгъ ему Сумарокова.

Разсказанный случай дачи денегъ Демидовымъ въ долгъ Сумарокову не единственный. Къ нему, какъ видится, обращались многіе, и мы знаемъ, что онъ ссужалъ деньгами нѣсколько лицъ и всегда не безъ особенныхъ приключеній, оканчивавшихся въ разборѣ дѣлъ объ этихъ долгахъ по большей части вмѣшательствомъ даже Государыни. Такъ Екатерина II пишетъ, въ 1780 г., Московскому главнокомандующему князю В. М. Долгорукову-Крымскому, поручая ему уладить дѣло о векселяхъ упоминавшагося уже выше [1]) архитектора Баженова съ Демидовымъ [2]). Съ графиней же М. А. Румянцевой—

---

1) На стр. 113.

2) Письмо Екатерины II князю Долгорукову-Крымскому. „Князь Василій Михайловичъ. Прилагая при семъ письмо намъ поданное отъ надворнаго совѣтника и архитектора Баженова, по принужденію его со стороны дѣйствительнаго статскаго совѣтника Демидова (Прокопія Акинѳіевича) къ старой заплатѣ векселей, на кои онъ, Баженовъ, получилъ отъ Демидова деньги, признавая его въ томъ къ себѣ тогда оказанное благодѣяніе, мы желаемъ, чтобъ вы сами или чрезъ кого разсудите за благо приложили стараніе окончить сей между ними разсчетъ образомъ на обѣ стороны выгоднымъ по добровольному ихъ согласію". С.-Петербургъ. Декабря 9. 1780 г. (Рус. Арх. 1872 г., стр. 231).—Объ этомъ же долгѣ Баженова, по векселямъ, самъ Прокопій Акинѳіевичъ такъ писалъ Хозикову: „Здѣсь говорятъ, графъ Владиміръ Григорьевичъ Орловъ, пріѣхавши къ вамъ, выпросилъ брату графу Алексѣю Григорьевичу покойнаго князя привески, и кто-то ихъ отправитъ?—Господинъ Баженовъ отправился къ его превосходительству господину Безбородкѣ на меня жаловаться, что я свои деньги требую. Да ему же здѣсь помогаетъ и градодержатель; называетъ его государственнымъ разумнымъ человѣкомъ. Я не нахожу, кромѣ его дураческаго ума. Не взирая на законы, на совѣсть, бранитъ меня во всѣхъ домахъ сколько выдумаетъ; и его вексель въ призрѣніе отдать я намѣренъ. Оное не худо его превосходительству (Бецкому) сказать. Но и Баженова жена вексель въ платежъ подписала. И что дѣлать? Всѣ намѣстники бо-

Digitized by Google

первой статсъ-дамой Елизаветы Петровны Демидовъ поступилъ, даже по его времени, очень жестоко и непростительно. Румянцева нуждалась однажды въ 5000 руб., которыхъ напрасно искала занять у многихъ и наконецъ уже, съ большой не охотой, обратилась за деньгами къ Демидову, который началъ съ того, что сказалъ Румянцевой: „Я не имѣю денегъ для женщинъ вашего званія и полета, потому-что кому жаловаться, если вы не заплатите? Вы внѣ всякаго суда и закона, и самъ дьяволъ съ вами ни чего не подѣлаетъ“. Румянцева снесла эту грубость Демидова и начала увѣрять, что заплатитъ въ срокъ. Согласясь наконецъ на убѣдительную просьбу, Прокопій Акинфіевичъ предложилъ Румянцевой написать росписку подъ его диктовку. Каковъ же былъ ея ужасъ, когда пришлось подписывать ей слѣдующее: [1]) „Обѣщаю и обязуюсь честью заплатить Демидову (въ такой-то срокъ) 5000 руб., полученные отъ него наличными деньгами; въ случаѣ же если сего обязательства не исполню, то объявляю всему свѣту, что я самая отъявленная потаскушка“. Наступилъ срокъ уплаты, а графиня не имѣла денегъ. Демидовъ пріѣзжаетъ къ ней съ угрозами,—и ни жалобы, ни слезы не подѣйствовали на него. Явившись въ ближайшій праздникъ во дворецъ, Прок. Ак. показываетъ тамъ всѣмъ злосчастную росписку Румянцевой. Императрица замѣтивъ смѣхъ присутствовавшихъ и предполагая что-либо не доброе, тѣмъ болѣе что среди смѣющихся былъ и Демидовъ, спросила въ чемъ дѣло. Первый, къ кому она обратилась за разъясненіемъ, счелъ нужнымъ извиниться, что не можетъ отвѣчать. Когда же о сдѣланной Демидовымъ выходкѣ стало извѣстно Императрицѣ, она немедленно уплативъ Демидову 5000 руб.,

---

ятся господина Бажснова, который угрожаетъ государскою милостію и данною ему отъ академіи художествъ привилегіею. Будто для того дана, чтобъ онъ грабилъ и обманывалъ!“ 26 февраля 1784 году. Москва (Рус. Арх. 1873 г., кн. II, стр. 2281, 2282).

1) Оригиналъ былъ на французскомъ языкѣ.

Digitized by Google

приказала отобрать отъ него росписку Румянцевой. Подобное нѣчто Демидовъ продѣлалъ и съ княгиней Анной Александровной Голицыной и которую такимъ же образомъ Императрица избавила отъ послѣдствій злыхъ насмѣшекъ и преслѣдованій Прокопія Акинфіевича

Для „улаженія“, какъ выражается Екатерина II, дѣлъ съ Демидовымъ, исторія его съ какимъ-то секретаремъ юстицъ-коллегіи, вызвала со стороны Императрицы переписку ея съ упоминавшимся уже главнокомандующимъ Москвы кн. Волконскимъ [1]). Оказывается, что камердинеръ Государыни Александръ Игнатьевичъ Сахаровъ, который также былъ въ числѣ должниковъ Прокопія Акинфіевича, продавшаго тому въ долгъ за 145.000 руб. одно изъ своихъ имѣній въ Казанской губерніи, въ іюлѣ 1773 года, проѣздомъ изъ этой деревни въ Петербургъ, былъ въ Москвѣ. „Въ день имянинъ г. Демидова, такъ пишетъ въ своемъ оправданіи Императрицѣ Сахаровъ, пришелъ къ нему по-полудни секретарь юстицъ-коллегіи съ объявленіемъ по дѣлу его сына. Сей секретарь вошелъ въ покой, гдѣ я жилъ, бывъ такъ безобразно пьянъ, что ни именинникъ, ниже я, какъ имъ одолженный человѣкъ, и въ десятую противъ его долю не были. Въ моихъ покояхъ началъ онъ, бывши безъ чувствъ, грубіянски со мной обходиться, и я какъ самому моему создателю, такъ и Вашему Императорскому Величеству самую вѣщаю истину, что только лишъ его изъ моихъ покоевъ, бывши отъ него несносно ругаемъ, вытолкалъ“. Можно себѣ представить каковы были эти толчки и въ какомъ поло-

---

1) Письмо Екатерины II къ князю М. Н. Волконскому: „Князь Михаилъ Никитичъ. Слышу я, что мой камердинеръ Сахаровъ, обще съ Прокопіемъ Акинфіевичемъ, сдѣлали вновь проказу надъ секретаремъ юстицъ-коллегіи. Отселѣ писано, чтобъ поступлено было по законамъ, чего и я весьма желаю, дабы видѣла публика, что безпутство и въ моихъ комнатныхъ справедливое возмездіе получаетъ“. 27 іюля 1773 г. Изъ села Царскаго. (Осьмнадцатый вѣкъ. Кн. I, изд. 2, стр. 119).

Digitized by Google

женіи находились „по-полудни“ и именинникъ и его гость. Секретарь, вѣроятно ублаготворенный Демидовымъ, подалъ челобитную, что „онъ ни въ какой обидѣ не ищетъ“. Судьба Сахарова, на котораго въ 1778 г. Демидовъ принужденъ былъ жаловаться за неплатежъ долга [1]), не извѣстна; извѣстно только, что въ 1778 г. онъ уже не былъ камердинеромъ [2]); Демидова же „въ уваженіе щедрыхъ его пожертвованій на общественныя учрежденія“, Государыня простила [3]).

За деньгами къ Демидову, какъ за пособіемъ, обращались вѣроятно многіе. Какъ примѣръ этого, помѣщается въ приложеніи (подъ № 11) письмо къ Прокопію Акинфіевичу какого-то авантюриста барона Германа фонъ-Далица. Онъ прямо проситъ у Демидова денегъ на платье и столъ для себя и своей голодной семьи. Демидовъ не отказалъ въ просьбѣ. Онъ выслалъ ему 200 руб. и сверхъ того отдѣльно на дорогу для переѣзда изъ Казани въ Петербургъ. При этомъ, присланное ему, на нѣмецкомъ языкѣ, письмо, при своемъ письмѣ, Демидовъ отправилъ къ своимъ пріятелямъ въ Петербургъ и про-

---

1) Письмо Екатерины II къ кн. Волконскому: „Князь Михаилъ Никитичъ. Препровождая съ симъ поданный намъ отъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника и воспитательнаго дома главнаго попечителя Бецкаго докладъ съ изображеніемъ жалобы Прокофья Демидова на бывшаго при дворѣ нашемъ камердинеромъ Александра Сахарова въ незаплатѣ должныхъ по векселямъ денегъ за уступленныя отъ Демидова ему деревни и въ перепродажѣ тѣхъ деревень другому, и съ принесеніемъ ходатайства на основаніи привиллегій воспитательнаго дома со стороны Демидова, яко оному благотворящаго, желаемъ, чтобъ вы препоручили генералъ-маіору Архарову (московскій полиціймейстеръ) и главнаго магистрата президенту Дурасову разобрать сіе дѣло по самой справедливости и безъ продолженія“. 11 мая 1778 г. (Осьмнадц. вѣкъ, кн. 1, изд. 2, стр. 170).

2) Въ приведенномъ выше письмѣ Сахаровъ называется б ы в ш и м ъ при дворѣ камердинеромъ.

3) Объ этомъ же долгѣ упоминается въ письмѣ Прокопія Акинфіевича къ Рибасъ. Письмо это, какъ интересное во всѣхъ своихъ подробностяхъ, помѣщаемъ вполнѣ въ прил. № 10.

Digitized by Google

силъ помѣстить барона „къ хорощему мѣсту“. Гибельный сынъ, молодой вертопрахъ, какъ самъ называетъ себя Далицъ, опредѣленъ былъ, по ходатайству Демидова, полицейскимъ капитаномъ.

Былъ случай, что за деньгами къ Демидову вынужденнымъ нашлось обратиться и само правительство. Въ первую турецкую войну Россія нуждалась въ деньгахъ; шли переговоры о внѣшнемъ голландскомъ займѣ; въ успѣхѣ его не было сомнѣнія, все же деньги были не на лицо, а между тѣмъ отъ главнокамандующаго графа Петра Александровича Румянцева „приходили обычныя скорби и жалобы на злодѣйства и козни враговъ: они де остановкою въ деньгахъ искали его погибели“. Тогда Екатерина поручаетъ гр. Орлову „уладить у Демидова заемъ милліоновъ четырехъ рублей“. Когда явился гр. Орловъ для переговоровъ къ Прокопію Акинфіевичу, послѣдній, какъ передаетъ Лубяновскій [1]), призываетъ конторщика, отъ котораго разговаривающіе узнаютъ, что въ кассѣ только $2^1/_2$ милліона рублей. Демидовъ велитъ сходить тогда къ „Володимірову“ [2]) и у него взять $1^1/_2$ милліона.

---

1) Воспоминанія Ѳедора Петровича Лубяновскаго Русск. Арх. 1872 г.

2) Въ связи съ громаднымъ богатствомъ Демидовыхъ находится и замѣчательное богатство купца Владимірова, о которомъ у Гельбига (Карновичъ, стр. 207) сохранилось нѣсколько извѣстій. Ѳедоръ Петровичъ Владиміровъ, наслѣдовалъ отъ своего отца, занимавшагося торговлей, 50,000 руб. Женясь потомъ на богатой, онъ завелъ сахарные заводы, которые были единственными въ Россіи даже въ началѣ царствованія Екатерины II. Благоразуміе, сметливость и торговая удача такъ увеличили прибыли Владимірова, что онъ, умирая, въ 1792 г., оставляетъ капиталъ въ 13.000.000 руб. Единственная дочь его, по разсказу того же Гельбига, была за однимъ изъ придворныхъ сановниковъ и умерла вскорѣ послѣ смерти своего отца, неоставивъ дѣтей. Предвидя такой исходъ болѣзни дочери, Владиміровъ составилъ завѣщаніе, по которому онъ все свое богатство отказалъ въ личную собственность Императрицѣ. Такимъ образомъ Екатерина II, какъ частное лицо, сдѣлалась одною изъ богатѣйшихъ наслѣдницъ въ Россіи. Такое распоряженіе Владимірова Гельбигъ объясняетъ

Digitized by Google

Такъ и будетъ четыре, сказалъ Демидовъ, только не для Императрицы; для нея нѣтъ у меня ни алтына. Такой у меня искони бѣ, видишъ, норовъ: ни гроша тому, кто можетъ посѣчь меня. Ты, Ѳедоръ Григорьевичъ, пожалуй возьми на перехватъ четыре милліона рублей и безъ процентовъ, только смотри, назначъ самъ себѣ день, часъ и минуту, когда воротишь мнѣ деньги, а для того, для повѣрки, твои часы у меня, мои у тебя останутся. Не воротишъ денегъ въ тотъ день, часъ и минуту какъ самъ назначишъ,—деньги твои, я уже не возьму ихъ; за то со зову къ себѣ своихъ, а ты приведешъ ко мнѣ своихъ пріятелей и я при всѣхъ ихъ дамъ тебѣ три оплеухи за то, что слова не сдержалъ. Графъ Орловъ не тотчасъ принялъ условіе и согласился съ нимъ только по убѣжденію Императрицы. Срокъ для уплаты назначенъ былъ довольно продолжительный. Деньги изъ Голландіи получены были ранѣе срока, но чудакъ Демидовъ не принялъ ихъ до назначенной условіемъ минуты.

С. М. Соловьевъ въ своей исторіи Россіи [1]), разсказываетъ, заимствуя изъ журналовъ сената [2]) слѣдующій [3]) о Прокопіѣ Акинфіевичѣ фактъ отношенія его къ рабочимъ на заводахъ. „Демидовъ просилъ объ увольненіи его отъ казенной поставки желѣза. Наведена была справка и оказалось, что въ 1702 году по желанію и прошенію коммисара Никиты Демидова дозволено было ему ставить въ казну всякіе военные снаряды по представленнымъ отъ него цѣнамъ, и для того отданы ему во владѣніе казенные верхотурскіе заводы. На этомъ основаніи сенатъ и рѣшилъ, что наслѣдниковъ Демидова отъ казенной пос-

---

тѣмъ, что зять его сильно надоѣдалъ ему, причиняя разныя неудовольствія. Обиженный завѣщаніемъ зять покойнаго Владимірова сталъ домогаться чтобы получить хоть что нибудь изъ имѣнія своего тестя, но въ этомъ не успѣлъ, не смотря на сильную поддержку со стороны князя Григорья Григорьевича Орлова.

1) Т. XXVI, стр. 145, 146.

2) 18 іюля 1765 г.

3) Объ этомъ упоминалось уже на стр. 39.

Digitized by Google

тавки освободить нельзя, и ставить они должны по прежнимъ цѣнамъ, потому что въ 1703 году въ Верхотурскомъ уѣздѣ приписаны къ заводамъ Демидова Аяцкая и Краснопольская слободы, да село Петровское съ деревнями и еслибъ Демидовы отъ поставки уволились, то и слободы съ деревнями надобно у нихъ взять; и хотя съ того времени какъ на работниковъ, такъ и на всякіе припасы цѣны нѣсколько возвысились, однако Демидовы *даютъ приписнымъ рабочимъ прежнюю плату*". Не это ли и было причиной того, что приписные къ заводамъ его крестьяне, въ концѣ 1762 г., отказались отъ работъ, а „взирая на нихъ и работные люди". Сознавая, вѣроятно, себя не правымъ въ этомъ обстоятельствѣ, Прокопій Акинфіевичъ, сожалѣя только объ этомъ, писалъ [1]) жившимъ при заводахъ дѣтямъ своимъ (Акакію и Льву) изъ Москвы: „хоша они совсѣмъ работать не станутъ, въ томъ ихъ не принуждать и въ канцелярію просить на нихъ не велѣть... Правда намъ остановка и ущербъ въ народѣ быть можетъ; да знать за грѣхи наши Богъ такъ благословилъ". (Письмо это помѣщается вполнѣ въ приложеніи № 12).

Прокопій Акинфіевичъ имѣлъ, также какъ и отецъ его, чинъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника. Женатъ онъ былъ сначала на Матренѣ Антиповнѣ Пастуховой, которая, перенеся отъ самодурства и жестокости мужа много горя, умерла въ 1764 году [2]).

Послѣ смерти Матрены Антиповны, понравилась,

---

1) Отъ 5 января 1763 г.

2) Въ текстѣ Русской родословной книги (СПБ. 1873 г., стр. 361, 381) значится тоже самое, но въ примѣчаніи (на стр. 381) прибавлено: „Въ одной изъ сообщенныхъ намъ родословныхъ первою женою Прокофья Акинфіевича показана, вмѣсто М. А. Пастуховой, княжна Мещерская безъ означенія имени и отчества, и прибавлено, что она похоронена въ Москвѣ на углу Ризоположенскаго переулка и Донской улицы въ Серпуховской части?" — Не былъ ли Прокопій Акинфіевичъ женатъ въ первый разъ на вдовѣ М. А. Пастуховой, урожденной княгинѣ Мещерской?

Digitized by Google

какъ разсказываетъ Толычева [1]), Прокопію Акинфіевичу одна молодая дѣвушка московка. Демидовъ, какъ большинство богатыхъ людей того времени, избалованный могуществомъ золота, былъ увѣренъ, что красавица приметъ его предложеніе. Пріѣхавъ въ домъ ея родителей [2]), Прокопій Акинфіевичъ, которому въ это время было уже слишкомъ 50 лѣтъ, вошелъ къ ея отцу, сопровождаемый лакеемъ; этотъ послѣдній несъ шкатулку, которую войдя и поставилъ на столъ. Демидовъ вынулъ ключь изъ своего кармана и отперъ ее. Въ ней лежали великолѣпные брилліанты.—Хороши? спросилъ нежданный гость, обращаясь къ хозяину дома.—Очень хороши, отвѣчалъ тотъ, но позвольте спросить по какому случаю имѣю честь видѣть васъ у себя?—Я пріѣхалъ, отвѣчалъ безцеремонный гость, свататься за вашу дочь; а это мой первый подарокъ. Получивъ на это предложеніе рѣшительный отказъ, Прокопій Акинфіевичъ не повѣрилъ ушамъ и вернувшись домой позвалъ своего конторщика и отдалъ ему слѣдующій оригинальный приказъ: „Напечатать въ газетахъ, что Прокопій Демидовъ сватался и получилъ отказъ“ [3]).

Во второй разъ Прокопій Акинфіевичъ женился на нѣкоей Семеновой Татьянѣ Васильевнѣ, родившейся въ 1746 г. и скончавшейся 18 іюля 1800 года. Съ ней Демидовъ жилъ долго не вѣнчавшись и имѣлъ дѣтей отъ нея. Бракъ съ ней состоялся уже въ 1784 году когда Прокопію Акинфіевичу было за 70 лѣтъ. Въ письмѣ къ М. И. Хозикову [4]), такъ Прокопій Акинфіевичъ описываетъ свою сватьбу: „Вчерашній день, 30 іюня, то есть Воскресенье послѣ обѣда, въ 3 часу заманилъ меня священникъ въ церкву и твою тещу сдѣлалъ превосходи-

1) Рус. Арх. 1878 г., кн. 2, стр. 123.

2) Фамилія ихъ не извѣстна.

3) Появилось ли дѣйствительно такое объявленіе въ газетахъ не извѣстно.

4) Отъ 1 іюля 1784 года.

Digitized by Google

тельною; только братъ Никита былъ, а то никто не зналъ, да званъ Коробковъ, для расписыванья у попа, а гости были: попъ съ попадьей, дьяконъ съ дьяконицей, староста съ просвирней и прочіе церковники".

Отъ перваго брака Прокопій Акинфіевичъ имѣлъ трехъ сыновей—Акакія, Льва и Аммоса; отъ Татьяны же Васильевны—четырехъ дочерей: а) *Анну*, бывшую за мужемъ за Даніиломъ Ивановичемъ Земскимъ и скончавшуюся монахиней Зачатіевскаго монастыря въ Москвѣ; б) *Анастасію* I—въ замужествѣ за Сергѣемъ Кирилловичемъ Станиславскимъ; в) *Анастасію* II (любимая дочь Демидова), родив. 8 февраля 1768 г., умер. 8 февраля 1802 года—за бригадиромъ Маркомъ Ивановичемъ [1]) Хозиковымъ [2]); г) четвертая дочь, имя которой неизвѣстно, была за Щепочкинымъ. По выходѣ за мужъ Анастасіи Прокопьевны (15-ти лѣтней дѣвочки) за Хо-

---

1) Въ Рус. Арх. 1873 г. ч. 2, стр. 2217, Хозиковъ названъ Маркомъ Ивановичемъ, а въ Русской родословной книгѣ на стр. 382—Николаевичемъ. Показаніе Рус. Архива нужно считать вѣрнымъ, такъ какъ и правнукъ Хозикова, Н. Н. Хозиковъ называетъ своего прадѣта (въ Рус. Арх 1873 г. ч. 2 на стр. 2242 и 2243), равно какъ и Прокопій Акинфіевичъ въ наставленіи дочери (прилож. № 13) Маркомъ Ивановичемъ.

2) Нѣсколько писемъ къ нему отъ Прокопія Акинфіевича, оригинальныхъ по содержанію помѣщаются въ приложеніи № 14. Письма эти хорошо знакомятъ насъ съ писавшимъ ихъ и даютъ ясное понятіе о высшемъ обществѣ его времени.—М. И. Хозиковъ родился 11 марта 1726 г. умеръ 11 марта 1810 г. по происхожденію шведъ и состоя домашнимъ секретаремъ при Ив. Ив. Бецкомъ, рожденномъ въ Швеціи и отъ шведки—баронессы Вреде, возведенъ былъ въ русское потомственное дворянство. Хозиковъ пользовался полнымъ довѣріемъ Бецкаго, такъ что когда Екатерина навѣщала стараго друга своей матери, одному только Хозикову дозволялось быть свидѣтелемъ ихъ бесѣдъ, и чай или угощеніе при этихъ посѣщеніяхъ подавалъ не иной кто, какъ Хозиковъ же. Бецкій вступилъ въ сношенія съ Демидовымъ по дѣламъ воспитательнаго дома. и чрезъ его посредство любимый и вѣрный секретарь его женился на дочери Прокопія Акинфіевича, который, по замѣчанію Рус. Архива (1873 г., стр. 2243), нашелъ въ Маркѣ Ивановичѣ вполнѣ преданнаго себѣ зятя.

Digitized by Google

ѣикова, отецъ написалъ ей изъ Москвы 27 іюля 1783 г. не лишенное интереса наставленіе, помѣщаемое въ приложеніи подъ № 13-мъ.

Недовольный своими сыновьями, Прокопій Акинфіевичъ, за недорогую сравнительно цѣну, шесть доставшихся ему по наслѣдству заводовъ—Быновскій или Бышевскій, Верхне-Нейвинскій [1]), Верхне-Тагильскій, Невьянскій, Шайтанскій и Шуралинскій, продалъ ассессору (содержатель винныхъ погребовъ въ Петербургѣ [2]) Саввѣ Яковлевичу Яковлеву [3]), родоначальнику фамиліи Яковлевыхъ, извѣстной также своимъ богатствомъ [4]). Купчая крѣпость на эту продажу совершена была, съ дозволенія государственной бергъ-коллегіи, въ государственной юстицъ-коллегіи въ 1769 году. Не смотря однакожъ на это, богатство Демидовыхъ, такъ какъ Прокопій Акинфіевичъ оставилъ своимъ дѣтямъ значительные капиталы, въ концѣ прошлаго столѣтія было такъ велико, что каждая изъ раздробленныхъ между многочисленными потомками Никиты Демидова частицъ стоила милліоны.

Почтенный редакторъ Русскаго Архива [5]) такъ говоритъ о Прокопіѣ Акинфіевичѣ: онъ былъ одинъ изъ

---

1) Основанъ самимъ Прокопіемъ Акинфіевичемъ.

2) Чулковъ. Историческое описаніе россійской коммерціи. Т. VI, кн. 2. М. 1786 г., стр. 383.

3) Онъ былъ извѣстенъ и подъ фамиліею Собакина. Съ этой фамиліей встрѣчаемся мы напр. у Чулкова (тамъ же стр. 658). Это объясняется тѣмъ, что по простонародному обычаю, фамилія Яковлевъ, оставшаяся и его потомкамъ, была только отчество Саввы, а настоящая родовая его фамилія—Собакинъ.

4) Нажитыя Саввою Яковлевымъ богатства сосредоточились, по свидѣтельству Карновича (стр. 361 его книги), главнымъ образомъ въ рукахъ его правнука Ивана Алексѣевича Яковлева, который, какъ разсказывали, получалъ въ годъ: до 80 пуд. золота, 15.000 пуд. мѣди и до 500.000 пуд. желѣза, а капиталъ его доходилъ до 60.000.000 руб. У него было 13 заводовъ и 650.000 дес. земли.

5) П. Бартеневъ. Рус. Арх. 1873 г., стр. 2243, 2244.

Digitized by Google

своеобразнѣйшихъ лицъ чуднаго XVIII столѣтія; человѣкъ во всѣхъ отношеніяхъ достопамятный. Екатерина была права, сдѣлавъ его почетнымъ опекуномъ и сенаторомъ, и глядѣла сквозь пальцы на его такъ называемое самодурство, отъ котораго терпѣть приходилось лишь не многимъ, тогда какъ тысячи людей пользовались плодами его умной благотворительности. Оказывается, что Московскій воспитательный домъ обязанъ Демидову не одними только деньгами, что онъ искренно и горячо заботился о благѣ этого учрежденія [1]) и что самъ онъ, при видимой грубости, одаренъ былъ теплымъ сердцемъ и тонкимъ наблюдательнымъ умомъ [2]). Пребываніе въ Голландіи и Англіи, очевидно, утвердило его воззрѣніе на жизнь, эту привычку идти прямо, цѣнить только трудъ и достоинство существенныя, презирать всякую мишуру [3]). Живая любовь къ природѣ, заботы о пчелахъ, о птицахъ, о садахъ [4]) замѣняли Демидову внѣшнія развлеченія. Его чудачество доходило до юродства и вѣроятно было неудобно въ близкихъ съ нимъ сношеніяхъ, но онъ былъ человѣкъ истинно почтенный и достоинъ сочувственнаго воспоминанія въ потомствѣ.

Самъ Прокопій Акинфіевичъ въ письмѣ Н. И. Ри-

---

1) Это дѣйствительно видно изъ многихъ писемъ его къ М. И. Хозикову и къ И. И. Бецкому, помѣщенныхъ въ Рус. Арх. 1873 г. на стр. 2247—2284. Нѣкоторые изъ этихъ писемъ помѣщаются и въ приложеніяхъ къ настоящей книгѣ.

2) Это также ясно видно изъ писемъ его къ Хозикову.

3) Въ письмѣ И. И. Бецкому (Р. А. 1873 г., стр. 2250) Прокопій Акинфіевичъ, между прочимъ пишетъ: „Обо мнѣ извѣстны что я люблю такое: какъ увижу дурно, хоша и не моя должность, прикажу поправить; то бы и исполнилось. А такіе, которому хошъ колъ на головѣ теши, а онъ разумомъ своимъ не исполняетъ, таковые то мнѣ не любимы“.

4) Въ одномъ изъ писемъ къ своимъ дѣтямъ, напечатанномъ вполнѣ въ приложеніи къ этой книгѣ подъ № 8, Прокопій Акинфіевичъ говоря о растеніяхъ, прибавляетъ: „у меня къ нимъ охота“.

Digitized by Google

басъ [1]) пишетъ такъ: „Вѣдь вы, государыня моя, ошибаетесь, будто я упрямъ. И правда, кто меня не знаетъ, назоветъ такъ; а потому, что я не умѣю учтиво выговорить... Воспитаніе мнѣ не надо, къ тому же и мысли коротки". Доброта сердца П. А. проглядываетъ и въ перепискѣ его съ сыновьями, проживавшими на заводахъ, чтобы учиться горнозаводскому дѣлу. „Пишете, говоритъ онъ въ письмѣ отъ января 1763 г., что работные люди, взирая на сосѣднихъ приписныхъ, отъ работъ отказались. О томъ я жалѣю, и хотя они совсѣмъ работать не станутъ, въ томъ ихъ не принуждать и въ канцеляріи просить о нихъ не велѣть; а какъ они проживутся, тогда работать охотно станутъ. Да отъ всемилостивѣйшей Государыни для противниковъ посланъ генералъ, и ежели близко прибудетъ, то прикащикамъ, а когда случится и вамъ, его превосходительство просить, чтобъ съ ними, ежели возможно, до разоренія не доходить, развѣ отъ нихъ какія будутъ безчеловѣчности. Въ такомъ случаѣ просить защищенія, и ежели явится опасность, то и вамъ выѣхать въ Екатеринбургъ".

„Не будь лѣнива, самолюбива и жадна, пишетъ онъ дочери своей, живи умѣренно, не скупо, да и не чливо. Помни, какъ я живу. Вмѣсто роскоши, помогай не достаточнымъ, а другихъ лаской довольствуй".

Въ одномъ изъ писемъ къ Рибасъ Прокопій Акинфіевичъ говоритъ: „Я очень люблю, кто меня оговариваетъ или учитъ, пожалуй, не лиши меня сего".

Сдѣлаемъ въ заключеніе хотя краткое обозрѣніе заводовъ, которыми владѣлъ П. А. Демидовъ и которые онъ продалъ Яковлеву и другимъ.

А) *Быньговскій* заводъ выдѣлывалъ желѣзо. Онъ построенъ въ 1718 г. Никитою Демидовымъ по имяннымъ указамъ 8 марта и 6 декабря 1702 г. и 4 апрѣля 1704 г. Мастеровыхъ и рабочихъ при заводѣ по 5-й ревизіи числилось муж. пола 1657 душъ, а въ 1870 году жителей

---

2) Рус. Арх. 1873 г., стр. 2255.

Digitized by Google

здѣсь значится муж. пола 1836 и жен. пола 2209 душъ. Ежегодно выкавывалось здѣсь желѣза около 150.000 пуд. Содержаніе завода стоило въ годъ свыше 50.000 руб. Заводъ этотъ находится въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ; при немъ нынѣ двѣ православныя и одна единовѣрческая церкви и волостное правленіе.

Б) *Верхне-Нейвинскій* устроенъ въ 1704 г., въ 343 вер. отъ Перми на землѣ пожалованной по имяннымъ Петра I грамотамъ, даннымъ въ 1702 и 1704 г. „Тулянину Никитѣ Демидову". При заводѣ этомъ по 5 ревизіи числилось 1015 муж. пола душъ, а въ 1870 г. было уже здѣсь жителей 3707, именно муж. пола 1774 и женскаго 1933. Ежегодно здѣсь, въ промежутокъ времени между 1707 и 1806 г. проплавлялось рудъ до 150.000 пудовъ, выплавлялось чугуна болѣе 100.000 пуд. и выковывалось желѣза около 50.000 пуд. Содержаніе завода его владѣльцу обходилось въ годъ до 45.000 р. Въ настоящее время при заводѣ этомъ, принадлежащемъ Стенбоку-Ферморъ, находящемся въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ, двѣ православныхъ церкви и волостное правленіе. Ему же графу Стембокъ-Ферморъ принадлежитъ нынѣ—

В) *Верхне-Тагильскій* при рк. Тагилѣ заводъ, устроенный въ 1716 году въ 363 вер. отъ Перми на землѣ, пожалованной грамотами Петра I 1702 и 1704 г. Никитѣ Демидову. Мастеровыхъ при этомъ заводѣ по 5 ревизіи значится 909 душъ, а въ 1870 году жителей здѣсь было 3722, именно муж. пола 1765 и женскаго 1957. Здѣсь, между 1796 и 1806 г. проплавлялось ежегодно рудъ до 200.000 пуд., чугуна выплавлялось болѣе 100.000 под. и выковывалось желѣза до 60.000 пуд. Содержаніе завода стоило въ годъ болѣе 40.000 руб. Заводъ этотъ находится въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ и при немъ нынѣ: православныхъ церквей 2, приходское училище и госпиталь.

Г) *Невьянскій заводъ* „чугуноплавильный и желѣзодѣлательный", устроенный правительствомъ, по указу Петра отъ 4 марта 1702 г., отданъ былъ „со всѣми къ нему принадлежностями въ вѣчное и потомственное владѣніе

Digitized by Google

тулянину и оружейнаго дѣла мастеру Никитѣ Демидову съ заплатою въ 5 лѣтъ воинскими припасами и орудіями“ [1]). Помянутый указъ Петра подтвержденъ былъ еще имянною грамотою 8 марта того же 1702 года. Этотъ заводъ, въ началѣ нынѣшняго столѣтія, выплав-

---

1) Исторія этого завода такова: Въ 1668 г. нѣкто Михаилъ Тумашевъ отыскалъ въ Верхотурскомъ уѣздѣ, въ двухъ горахъ надъ рѣкою Нейвою, по близости Мурзинскаго острова, цвѣтные камни и мѣдную руду и объявилъ объ этомъ въ Москвѣ въ Сибирскомъ приказѣ. Въ благодарность за это открытіе Тумашевъ награжденъ былъ 164 руб. съ полтиною. При этомъ Тумашевъ объявилъ еще, что надѣется отыскать разные цвѣтные каменья въ горахъ, признаки слюденнаго камня и желѣзную руду. По этому его объявленію присланъ въ Тобольскъ изъ Сибирскаго приказа указъ, повелѣвающій во всей Сибири дать позволеніе всякаго званія людямъ искать какъ цвѣтные каменья, такъ и всякія руды безъ утѣсненія обывателей; съ найденнаго же желѣза брать оброка десятый пудъ. (Свѣдѣнія эти сообщены,—та основаніи Сибирской рукописной лѣтописи, хранящейся въ библіотекѣ Тобольской семинаріи подъ 1669 г. отд. 3,—дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго русскаго географическаго общества Ник. Абрамовымъ въ статьѣ его „О желѣзныхъ и оружейныхъ заводахъ въ Сибири въ XVII и первой половинѣ XVIII стол.“, помѣщенной въ Вѣстникѣ географ. общества СПБ. 1860 г. ч. XXX, стр. 185). Въ 1669 г. братъ Тумашева Дмитрій устроилъ выше Мурзинской слободы, на р. Нейвѣ, доменную печь, два горна и прочія плавильныя принадлежности и подалъ объявленіе Верхотурскому воеводѣ Ѳедору Хрущеву о томъ, что въ Верхотурскомъ уѣздѣ, вверхъ по р. Нейвѣ онъ отыскалъ камень наждакъ, который годенъ ко всякому алмазному дѣлу и употребляется къ шлифованію другихъ крѣпкихъ камней и при томъ „объявилъ два изумруда, три камня съ лиловыми искрами и три топаза и что нашелъ онъ тѣ камни надъ р. Нейвой, по близости Мурзинскаго острога и предъявилъ полосу выкованнаго имъ изъ найденной руды желѣза“. Все это и было отправлено въ Москву въ Сибирскій приказъ, который поручилъ Тобольскому начальству провѣрить показанія Тумашева. Въ 1697 году послѣдовало новое дозволеніе о пріискѣ всякому рудъ и о выборѣ удобныхъ мѣстъ къ постройкѣ заводовъ въ прилегающихъ къ уралу округахъ. Невьянскій заводъ, построенный на счетъ казны въ 1699 г., выработывалъ на первое время въ годъ отъ 10 до 20 тыс. пуд. желѣза и въ 1702 г. уступленъ Никитѣ Демидову.

Digitized by Google

лялъ ежегодно чугуна до 300.000 пуд. [1]) и выковывалъ желѣза болѣе 100 000 пуд. [2]). Содержаніе завода его владѣльцу обходилось въ годъ около 160.000 руб. По 5 ревизіи числилось при заводѣ рабочихъ и мастеровыхъ муж. пола 4111 душъ. Въ дачахъ этого завода находится и свинцовая руда. Владѣютъ этимъ заводомъ въ настоящее время наслѣдники П. Яковлева. При Невьянскомъ заводѣ, находящемся въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ, при 14.110 обоего пола душахъ, имѣются нынѣ: православныхъ церквей 4, волостное правленіе, становая квартира, приходское училище, двѣ ярмарки. Въ кузницахъ Невьянскаго и Быновскаго [3]) заводовъ, выдѣлываются нынѣ главнымъ образомъ гвозди, топоры, ножи, сошницы, желѣзныя зубья для боронъ и др. Всѣ эти издѣлія сбываются на мѣстѣ и въ окрестныхъ селеніяхъ, а также въ Екатеринбургѣ и на ярмаркахъ Ирбитской и Ишимской. Здѣсь же занимаются иконописью въ гречсскомъ стилѣ. Въ заведеніяхъ Невьянскаго завода отливаются церковныя колокола, которыхъ въ 1868 г. было отлито на 6500 р. [4]). Заводскимъ населеніемъ заводовъ Быновскаго и Невьянскаго изготовляются въ большомъ количествѣ сундуки цѣною отъ 70 до 3 р. Здѣсь издавна, въ день Петра и Павла (29 іюня) бываетъ ярмарка, продолжающаяся нѣсколько дней, на которую свозятся разные товары изъ Екатеринбурга, Верхотурья, Туринска, Томска и Тобольска.

Д) *Шайтанскій*, называемый также *Васильевскимъ* чугунножелѣзный заводъ находится въ сѣверовосточной части Екатеринбургскаго уѣзда въ 43 в. отъ него, на рѣчкѣ Шайтанкѣ [5]), на западной подошвѣ уральскихъ

---

1) Въ 1870 г. выплавлено только 31.567 пуд.

2) Въ томъ же 1870 году выковано 88.110 пуд.

3) См. на стр. 125, 126.

4) Пермск. губ. вѣдомости 1870 г. № 78.

5) Шайтанка впадаетъ въ р. Чусовую. Названіе свое эта рѣчка получила отъ жившихъ вокругъ нея Вогуловъ, которые въ язычествѣ вѣровали въ шайтана—своего покровителя.

Digitized by Google

горъ, около 400 вер. отъ Перми. Первое основаніе Шайтанскому заводу положилъ еще Никита Демидовичъ, открывъ двѣ горы съ рудами Магнитную и Волчью и получилъ въ 1724 г. указъ отъ государственной бергъ-коллегіи о построеніи здѣсь завода. Мастеровъ при этомъ заводѣ, вывезенныхъ Демидовымъ изъ Тулы, Галича и Калуги, по 5 ревизіи значится 453, а по 9 считается уже 2211 муж. и 2299 жен. пола душъ при 824 дворахъ. Всѣ они находятся подъ заводскимъ управленіемъ, которое въ свою очередь подчинено Горному Правленію. Здѣсь выковано было желѣза въ 1788—1806 гг. 198.140 пуд. 18 фун., стоимостью за пудъ заводу отъ 1 р. до 1 р. 47 к. На свое содержаніе заводъ этотъ расходовалъ тогда въ годъ до 12.000 руб. Здѣсь же добыто желѣзной руды въ 1869 г. 63.268, а въ 1870 г. 259.882 пуда. Въ настоящее время заводъ этотъ принадлежитъ гр. Стенбокъ-Фермору. Изъ минераловъ въ дачахъ Шайтанскаго завода господствующую породу составляетъ—*змѣевикъ* и жилами проходитъ здѣсь *гранитъ*. При заводѣ находятся нынѣ каменныя церкви православная и единовѣрческая, первая, еще деревянная, построена была Никитою Демидовымъ; волостное правленіе и приходское училище, въ которомъ обучается до 50 дѣтей. Земля въ дачахъ этого завода не удобна для воздѣлыванія по причинѣ множества горъ и нагорнаго холоднаго воздуха. Между горами, по своей величинѣ, замѣчательны: Волчиха—къ югу отъ завода, Теплая—къ сѣв. западу, Пильнинскія—къ востоку и Березовая по тракту къ Екатеринбургу. Въ самомъ селеніи находится гора Башня, получившая свое названіе отъ того, что когда, въ 1773 г., Пугачевъ проходилъ съ своей ватагой въ Сибирь, то на горѣ этой построена была мѣстными жителями деревянная башня (крѣпость) для защиты отъ самозванца.

Е) *Шуралинскій* на рѣкѣ Шуралѣ, впадающей въ Нейву, въ 6 вер. отъ завода Невьянскаго, въ 455 вер. отъ Перми, устроенъ въ 1716 г. тоже по грамотамъ даннымъ Никитѣ Демидычу. По 5 ревизіи здѣсь значи-

Digitized by Google

лось 173 муж. пола души, а въ настоящее время 674 муж. пола и 770 женскаго пола душъ. На этомъ заводѣ ковалось только желѣзо и въ 1770—1806 г. выковано его 689.295 пуд. 27 фунт. Пудъ желѣза заводу обходился отъ 91 коп. до 1 руб. 72 коп. На содержаніе завода расходовалось ежегодно до 20.000 руб. Владѣлецъ этого завода нынѣ гр. Стенбокъ-Ферморъ; при заводѣ православная церковь и волостное правленіе.

Прокопій Акинфіевичъ скончался въ Москвѣ 4 [1]) ноября 1788 г., имѣя отъ роду 78 лѣтъ и погребенъ въ Донскомъ монастырѣ.

Источники: Альфонскій. Историческая записка, читанная въ столѣтн. юбил. Моск. универси-

---

1) Рус. Арх. 1873 г., стр. 3215, 2243. Вейдемейеръ Дворъ и замѣчат. люди въ Россіи во 2-й половинѣ XVIII в., ч. 1, стр. 208; Русская родословная книга СПБ. 1873 г., стр. 361, 381; по свидѣтельству же Шевырева Ист. Моск. унив. стр. 114, Прокопій Акинфіевичъ скончался 14 ноября.—Затѣмъ, годъ смерти Прокопія Акинфіевича по родословной Демидовыхъ (Рус. Арх. 1873 г., стр. 2215, 2243) показанъ ошибочно 1786. Ошибочно говоримъ потому, что имѣемъ въ виду сообщенное М. М. Евреиновымъ въ Рус. Арх. (1873 г. на стр 2287) письмо Прокопія Акинфіевича, писанное имъ къ караваннымъ и заводскимъ прикащикамъ въ январѣ 1788 г. Вотъ это очень характерное письмо: „Вы архибестіи, смѣлоотчаянные, двухголовые и сущіе клятвопреступники и ослушники, Блиновъ и Серебряковъ, за всѣ генерально дурности и неправды и не такія уже вамъ плети достанутся, какъ писалъ, подтверждалъ съ караванными, но гораздо не въ иримѣръ. Божусь вамъ Богомъ болѣе! Да и денежнаго превеликаго штрафу, сверхъ крѣпкихъ плетей, не минуете, вѣрно и перевѣрно, двухголовые архибестіи и смѣлоотчаянные, наглые, хищные волки. Да и сверхъ того божусь вамъ самимъ Богомъ, будете вы, канальи Блиновъ и Серебряковъ, въ золѣ валяться.— А чтобъ по куренямъ и всюду для прочихъ дѣлъ еженедѣльно вамъ якобы нельзя ѣздить, то цыцъ и перецыцъ! Не токмо думать, но и мыслить сего вамъ архибестіямъ страшиться: ибо ничего, хотя бабку свою пойте, въ резонъ ни мало не приму. И чинить въ самой точности, какъ я и подтверждалъ неоднократно, и ѣздить точно и переточно вамъ архибестіямъ по куренямъ и всюду еже сдѣльно, а то какъ лягушекъ раздавлю. А насіе писать ко мнѣ.—*Прокофей Демидовъ*“.

Digitized by Google

тета. М. 1855 г., стр. 13. Рус. Архивъ 1871 г., стр. 1639, 1699, 1702, 1703, 1709—1711; 1872 г. стр. 131, 132, 231; 1873 г., ч. 2, стр. 2215—2217, 2230—2287; 1876 г., кн. 2, стр. 221; 1877 г., кн. 3, стр. 172—174; 1878 г., кн. 2, стр. 123, 124; 1879 г., кн. 2, стр. 213, 214; 1880 г., кн. 2, стр. 401. Бантышъ-Каменскій. Словарь достопамятныхъ людей русск. земли. Ч. 2, М. 1836 г., стр. 205—210. Вейдемейеръ. Дворъ и замѣчательные люди въ россіи во 2 полов. XVIII в. СПБ. 1846 г., ч. 1, стр. 27, 208 — 210. Статистическій временникъ россійской имперіи. II, вып. 3, СПБ. 1872 г., стр. 338, 342. Пермск. губ. вѣдомости 1870 г., № 78. Осьмнадцатый вѣкъ. Кн. 1, изд. 2, 1869 г., стр. 119—121, 170; кн. 2, 1869 г., стр. 619, 620. Вѣстникъ Императорскаго русскаго географическаго общества. СПБ., ч. VIII, 1853 г. Смѣсь етр. 8—10.; 1860 г., ч. XXX, стр. 185, 186. Германъ. Описаніе заводовъ подъ вѣдомствомъ Екатеринбургскаго горнаго начальства состоявшихъ. Екатеринбургъ. 1808 г., ч. 2, стр. 144, 146, 148—151, 238—242, 244—248, 252—255. Глинка Сергѣй. Русская исторія. Изд. 3, М. 1823 г., ч. IX, стр. 17; ч. X, стр. 8. Голиковъ. Дѣянія Петра Великаго. Ч. IX, 1789 г., стр. 144. Грибовскій Адріанъ. Записки о Императрицѣ Екатеринѣ Великой. Изд. 2, М. 1864 г., стр. 69. Евгеній Митрополитъ. Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей. М. 1845 г., стр. 7—12, 37. П. С. З. 1799 г., № 18.960. Зябловскій Е. Статистическое описаніе россійск. имперіи. СПБ. 1808 г., кн. 1, ч. 3, стр. 286, 287; кн. II, ч. 4, стр. 180, 190. Карновичъ. Замѣчательныя богатства частныхъ лицъ въ Россіи. СПБ. 1874 г., стр. 205—208, 360, 361. Кириловъ. Цвѣтущее состояніе всероссійскаго государства, въ каковое началъ, привелъ и оставилъ неизрѣченными трудами Петръ Великій. Собрано въ 1727 г. М. 1831 г., кн. 1, стр. 60. Русская родословная книга. СПБ. 1873 г., стр. 361, 362, 381, 382. Періодическое сочиненіе объ успѣхахъ народнаго просвѣщенія. № XIV, 1806 г., стр. 234. Списокъ населенныхъ мѣстъ россійской имперіи. Пермская губернія. СПБ. 1875 г., XLIX, LXI, LXVI, LXVII, LXXXIX, CXCIX, CCCXXXVI, CCCXXXIX; 87—89, 91. Русская старина. Т. XXV, 1879 г., стр. 457. Учрежде-

Digitized by Google

ніе Императорскаго воспитательнаго для приносныхъ дѣтей дома. 1767 г. Изд. 2. Прибавл. стр. 19, 20, 25. Чулковъ М. Историческое описаніе россійской коммерціи. Т. III, кн. 1. М. 1735 г., стр. 67; т. VI, кн. 2. М. 1786 г., стр. 383, 628. 657, 658, 677, 678. Шевыревъ. Исторія Московскаго университета. М. 1855 г., стр. 113, 114, 441. Шубинскій. Разсказы о русской старинѣ. СПБ. 1871 г. стр. 23. Щекатовъ. Словарь географическій русскаго государства. М. 1801 г., ч. 4, стр. 514.

Григорій Акинфіевичъ Демидовъ былъ 5-ю годами моложе своего старшаго брата Прокопія. Отъ брака его съ Анастасіей Павловной Суровцевой [1]) родились три сына—Александръ, Павелъ [2]) (основатель Лицея въ Ярославлѣ) и Петръ и пять дочерей: *Пульхерія Григорьевна*, родившаяся въ 1741 г. и скончавшаяся 3 апрѣля 1784 г., была за мужемъ за директоромъ академіи художествъ Алексѣемъ Филипповичемъ Кокориновымъ; вторая, имя которой, равно какъ и имена остальныхъ трехъ дочерей Григорія Акинфіевича, не извѣстно, была за Тульскимъ помѣщикомъ Григоріемъ Никитичемъ Даниловымъ

Григорію Акинфіевичу принадлежали заводы: *Ашабскій* мѣдный въ Пермскомъ уѣздѣ; *Ревдинскій* желѣзный въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ при рч. Ревдѣ, впадающей въ Чусовую, съ одной домной и шестью молотами; *Рождественскій* желѣзный съ четырьмя молотами и *Суксунскій* мѣдный.

---

1) Въ Рус. родосл. книгѣ СПБ. 1873 г., стр. 681 и 382 и въ Рус. Арх. 1873 г., стр. 2216 Анастасія Павловна названа Сурмищевой. Называя ее Суровцевой думаемъ, что это будетъ вѣрнѣе, такъ какъ этой же фамиліей она названа и на ея могильномъ памятникѣ.

2) Въ Рус. родосл. книгѣ на стр. 362 Павелъ Григорьевичъ, не вѣрно, показанъ сыномъ Григорія Никитича.

Digitized by Google

Собственно Григоріемъ Акинфіевичемъ устроены заводы *Тисовскій* въ 1730 г. и *Бисертскій* въ 1761 г.

Имя Григорія Акинфіевича, какъ благотворившаго Московскому университету, начертано золотыми буквами, равно какъ и имена его братьевъ Прокопія и Никиты, на первой изъ двухъ досокъ, вывѣшенныхъ въ университетѣ „для всегдашней памяти“, въ 1822 году, по распоряженію бывшаго тогда министра народнаго просвѣщенія графа Разумовскаго.

Григорій Акинфіевичъ и его супруга погребены вмѣстѣ съ дѣдомъ его Никитою Демидычемъ въ Тулѣ подъ церковью Рождества Христова. Надписи на памятникахъ ихъ слѣдующія: 1) „Дворянинъ Григорій Акинфіевичъ сынъ Демидовъ, родился въ 1715 году ноября въ 14 день; въ вѣчное блаженство отъиде 1761 г. ноября въ 15 [1]) день; житія его было 45 л. 11 м. 14 дней“. 2) „Дворянина Григорія Акинфіева, сына Демидова, вдовствующая супруга Настасья Павловна дочь Суровцева; родилась 1713 году декабря 16, въ вѣчное блаженство отъиде 1763 г. [2]) декабря 3; житія было 49 л. 11 м. и 17 дней“.

Источники. Рус. Архивъ 1873 г., стр. 2216, 2217. Русская Родословная книга СПБ. 1873 г. стр. 361, 362, 382. Сборникъ русскаго историческаго общества. Т. VII, стр. 194. Списокъ населенныхъ мѣстъ россійской имперіи. Пермская губернія. СПБ. 1875 г. стр. CLXXVIII. Чулковъ М. Историческое описаніе россійской коммерціи. Т. VI, кн. 2. М. 1786 г. стр. 614, 664, 668. Шевыревъ. Истор. Моск. унив. М. 1855 г. стр. 441.

---

1) Въ Рус. Арх. 1873 г. стр. 2216 и въ русск. родосл. книгѣ СПБ- 1873 г., стр. 361 и 382 значится 13 ноября.

2) Тамъ же годъ смерти показанъ 1753 годъ.

Digitized by Google

Третій сынъ Акинфія Никитича отъ втораго его брака *Никита Акинфіевичъ*, котораго имя также записано „для вѣчной памяти“ на особой доскѣ въ Московскомъ университетѣ, родился 8 сентября 1724 г. на берегу рѣки Чусовой, во время пути его родителей изъ Тулы въ Сибирь.

Былъ ли онъ не любимый сынъ у Акинфія Никитича, или была другая какая-либо причина того, что онъ получилъ отъ отца сравнительно съ другими братьями меньшую часть, неизвѣстно. Это не равенство раздѣла отцовскаго имущества, вызвало жалобу Никиты Акинфіевича въ 1748 году, чрезъ три года послѣ смерти отца, жалобу, которую онъ принесъ гр. Михаилу Иларіоновичу Воронцову (Смотр. прил. № 15).

Но, какъ ни малы были средства, оставленныя Никитѣ Акинфіевичу его отцомъ, онъ все-таки съумѣлъ, какъ увидимъ далѣе, увеличить ихъ на столько, что вполнѣ могъ считаться человѣкомъ богатымъ и даже основалъ два завода *Нижне-Салдинскій* въ 1760 г. и *Верхне-Салдинскій* въ 1778 г.

Никита Акинфіевичъ былъ особенно близокъ съ Великимъ княземъ Петромъ Ѳедоровичемъ, который, будучи наслѣдникомъ русскаго прѣстола, не однократно занималъ у Демидова деньги и пожаловалъ ему Аннинскую ленту съ тѣмъ, чтобы онъ „возложилъ оную на себя по кончинѣ Императрицы Елизаветы Петровны“. По вошествіи на престолъ Петра III (Ѳедоровича) [1]), Демидовъ надѣлъ на себя данный ему орденъ, но вскорѣ за тѣмъ былъ лишенъ этого знака отличія, потерявъ расположеніе къ себѣ Государя, предъ которымъ былъ очерненъ его завистниками.

Но опала не долго тяготѣла надъ Демидовымъ. Окончивъ начатую при Елизаветѣ Петровнѣ войну съ Пруссіей безъ всякой пользы для Россіи, вслѣдствіе личнаго

1) 25 декабря 1761 г.

Digitized by Google

расположенія къ нѣмцамъ и къ Прусскому королю Фридриху II, отказавшись даже отъ всѣхъ завоеваній; начавъ приготовленія къ другой войнѣ, не обѣщавшей для Россіи ни какихъ выгодъ, къ войнѣ съ Даніею изъ личной вражды; покланяясь Фридриху II и всему прусскому; оказывая иностранцамъ преимущества, Петръ III возбудилъ противъ себя, какъ извѣстно, всеобщее неудовольствіе. Это неудовольствіе увеличилось еще болѣе вслѣдствіе не расположенія Петра III къ своей супругѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ, умѣвшей пріобрѣсть уваженіе и любовь своими способностями, образованіемъ и преданностію русскимъ интересамъ. 28 іюня 1762 г. вспыхнуло возстаніе. Петръ, 27 іюля того же года, отрекся отъ престола въ пользу своей супруги. Никитѣ Акинфіевичу возвращенъ былъ тогда орденъ Св. Анны и вмѣстѣ съ тѣмъ Екатерина произвела его въ чинъ статскаго совѣтника. „Уважая“ просьбу Никиты Акинфіевича, Екатерина II сдѣлала для него тоже, что Екатерина I для его дѣда Никиты Демидыча, именно „запретила употреблять его на службу безъ имяннаго указа“. Но онъ былъ почетнымъ членомъ С.-Петербургской академіи художествъ и вольнаго экономическаго общества и получилъ еще потомъ орденъ Св. Станислава.

Царствованіе Петра III было началомъ новой эпохи въ исторіи дворянства: манифестомъ отъ 18 февраля 1762 года, дворяне освобождены отъ обязательной службы. Казалось, говоритъ В. И. Семевскій [1]), что періодъ закрѣпощенія разныхъ сословій въ интересахъ государства оканчивался, и что не одни дворяне могли разсчитывать на измѣненіе своего положенія. Помѣстья раздавались въ былое время служилымъ людямъ для того, чтобы, пользуясь съ нихъ доходами, они имѣли средства исполнять свои служебныя обязанности; такъ какъ и прикрѣпленіе крестьянъ совершилось съ цѣлію обезпечить мелкому дво-

1) Въ статьѣ: „Волненія крѣпостныхъ крестьянъ при Екатеринѣ II (Русск. Старина. Т. XVIII, 1877 г. стр. 202).

Digitized by Google

рянству доходъ. Если уничтожалась обязательность службы дворянъ, то, казалось, прибавляетъ г. Семевскій, слѣдовало бы прекратить и обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ. Манифестъ дѣйствительно и возбудилъ въ крѣпостныхъ такія ожиданія, такъ что между ними разнеслись слухи о близкомъ освобожденіи; когда же слухи эти дошли до правительства, то оно, 19 іюня 1762 г. [1]) объявило, что крестьяне должны по прежнему повиноваться помѣщикамъ. Но волненія между крѣпостными и не признаніе ими надъ собою правъ помѣщиковъ уже начались [2]). Эту невзгоду привелось испытать и Демидовымъ.

Еще въ 1756 году куплено было Никитою Акинфіевичемъ въ Тульской губерніи Алексинскаго уѣзда село Русаново съ 744 душами, принадлежащее женѣ кн. П. И. Рѣпнина, урожденной граф. Головниной. Такъ какъ у Демидова по сосѣдству были другія вотчины, то вновь купленные крестьяне, зная крутой нравъ новаго своего владѣльца, не захотѣли повиноваться ему. И это былъ уже не первый случай съ Никитою Акинфіевичемъ. Еще въ 1751 г. куплено было имъ имѣніе у кн. Рѣпнина въ

---

1) П. С. З. Т. XV № 11577. Манифестъ „О прощеніи вышедшихъ изъ повиновенія помѣщичьихъ крестьянъ, если принесутъ раскаяніе въ винахъ своихъ и о наказаніи разсѣвателей ложныхъ слуховъ, выведшихъ крестьянъ изъ повиновенія“. Къ манифесту приложена инструкція, данная генералъ-маіору Виттену, посланному въ Тверской и Клинской уѣзды для усмиренія возмутившихся помѣщичьихъ крестьянъ.

2) Въ Клинскій и Тверской уѣзды для усмиренія крестьянъ Татищева, коихъ волновалось 700 и Хлопова 800 послана была команда изъ 400 человѣкъ съ 4-мя пушками и Кирасирскій полкъ. Кромѣ того начались волненія бѣлевскихъ крестьянъ Зыбина (340 д.), галичскихъ кн. Долгоруковой (2000 д.), каширскихъ Балкъ-Полева (950 д.), тульскихъ и епифанскихъ Офросимова (650 д.), волоколамскихъ Дмитріева-Мамонова (400 д.), вяземскихъ кн. Долгоруковыхъ (1000 д.); послѣдніе, прибивъ и ограбивъ прикащиковъ, просили сенатъ приписать ихъ къ дворцовымъ волостямъ (Рус. Стар. т. XVIII. 1877 г. етр. 202, 203).

Digitized by Google

Обоянскомъ уѣздѣ; и тогда крестьяне не дали отказать себя за Демидова. При покупкѣ же въ 1756 году, когда для отказу имѣнія Демидову пріѣхалъ, какъ это водилось тогда, изъ вотчинной коллегіи отказчикъ съ командою и понятыми, они не впустили ихъ на господскій дворъ, били ихъ, хотѣли зажечь хоромы, въ которыхъ они остановились, выгнали ихъ вонъ и тоже въ отказъ не пошли. Для усмиренія крестьянъ, коихъ было до 900 человѣкъ, посланъ былъ военный отрядъ, но и ему крестьяне не позволили въѣхать въ село Русаново, грозясь перебить всѣхъ. Два мѣстныхъ священника и крестьяне сказали, что Демидова и дѣтей его слушать не будутъ. Демидовъ довелъ объ этомъ до свѣдѣнія сената, который отправилъ для усмиренія крестьянъ секундъ-маіора Веденяпина съ 260 челов. солдатъ. Вотъ какъ разсказано это дѣло въ сенатскомъ указѣ 18 декабря 1762 г. [1]), вѣроятно, на основаніи донесеній Веденяпина: когда войско подошло къ селу, вооруженные крестьяне съ двумя пушками выѣхали къ нему на встрѣчу и отвѣчали маіору и посланнымъ отъ него, что они готовы всѣ помереть, а въ село его не впустятъ, за Демидовымъ быть не хотятъ и въ отказъ нейдутъ. Когда, не смотря на это, военный отрядъ сталъ вступать въ село, крестьяне напали на него, стали стрѣлять изъ ружей и пушки, которая потомъ была у нихъ отнята, и ранили двухъ офицеровъ, многихъ драгунъ и солдатъ и нѣсколько лошадей. Увидя затѣмъ прикащиковъ Демидова и бывшихъ съ ними крестьянъ, напали на нихъ, „били смертно и перебились въ кровь, такъ что напослѣдокъ и сами межь собою дралися съ тѣми крестьяны, кои въ противности на драку идти не хотѣли, смертно, и кололись“, такъ что, будто бы, военная команда должна была ихъ разнимать. Войско нако-

1) Не имѣя его подъ руками, сообщаю на основаніи свидѣтельства Рус. Старины. Т. XVIII, 1877 г., стр. 205.

Digitized by Google

нецъ вступило въ село, крестьяне были приведены въ послушаніе и отказаны за Демидова.

Дорого обошлось крестьянамъ села Русанова это не повиновеніе: 30 изъ нихъ было убито на мѣстѣ, 33 ранены такъ тяжело, что всѣ вскорѣ умерли; остальныхъ переловили и, связавъ, держали подъ карауломъ; священники, совѣтовавшіе не слушаться Демидова, тоже находились нѣкоторое время подъ арестомъ. И потомъ, послѣ освобожденія волновавшихся крестьянъ изъ подъ караула, военная команда и всѣ понятые недѣли три еще стояли постоемъ въ Русановѣ.

Возмущенія русановскихъ крестьянъ этимъ не окончились и возобновились вновь послѣ перехода ихъ во владѣніе сыну Никиты Акинфіевича Евдокиму Никичичу [1]).

Никита Акинфіевичъ любилъ заниматься науками и можетъ быть названъ человѣкомъ просвѣщеннымъ по его времени. Онъ находился въ перепискѣ съ Волтеромъ, путешествовалъ съ 17 марта 1771 г. по 22 ноября 1773 г. за границей. Такъ онъ былъ въ Курляндіи, Пруссіи, Спа, Амстердамѣ, Парижѣ, Англіи, Римѣ и Неаполѣ и вездѣ Никиту Акинфіевича принимали съ большимъ уваженіемъ. Его домъ былъ сборнымъ мѣстомъ, какъ находившихся за границей русскихъ, такъ и иностранцевъ. Въ 1772 г., для поощренія русскаго ваятеля Шубина, находившагося тогда въ Парижѣ, Ник. Ак. заказалъ ему бюстысвой и своей супруги [2]) и вмѣстѣ съ этимъ ваятелемъ ѣздилъ по Италіи, чтобы съ большею для себя пользою разсмотрѣть сохраненные временемъ памятники древности.

Все видѣнное за границей Никита Акинфіевичъ описывалъ и по возвращеніи въ Россію, въ 1786 г. издалъ „журналъ путешествія въ чужіе краи“.

Заимствуемъ изъ этого журнала взглядъ его на Па-

---

1) См. ниже.

2) Александры Евтихіевны—третья супруга Никиты Акинфіевича, съ которой онъ и путешествовалъ за границей.

Digitized by Google

рижскую женщину его времени. Красота женскаго пола въ Парижѣ, пишетъ онъ въ своемъ журналѣ, подобна часовой пружинѣ, которая сходитъ каждые сутки; равнымъ образомъ и прелесть ихъ заводится всякое утро. Она подобна цвѣту, который раждается и умираетъ въ одинъ день. Все это дѣлается притираніемъ, окропленіемъ, убѣленіемъ, промываніемъ; потомъ прогоняютъ блѣдность и совсѣмъ закрываютъ черный и грубый цвѣтъ; далѣе доходитъ очередь до помады для намазанія губъ и порошка для чищенія зубовъ. Наконецъ являются губки, щетки, уховертки, разные духи, ессенціи и благоуханія, и всякій изъ сихъ чистительныхъ составовъ и сосудовъ, разное имѣетъ свое свойство: надлежитъ сдѣлать бѣлую кожу, придать себѣ хорошую тѣнь, загладить морщины на лбу, въ порядокъ привесть брови, дать блескъ глазамъ, розовыми учинить губы; словомъ, надобно до основанія переиначить лице и изъ стараго произвести новое". Такъ смотрѣлось вообще во 2-й половинѣ XVIII в. на все то, что въ настоящую пору очень обыкновенно, а иное и необходимо.

Въ созванной Екатериною коммиссіи для составленія проекта новаго уложенія, въ одиннадцатомъ засѣданіи, 23 августа 1768 г., читанъ былъ наказъ, данный отъ государственныхъ крестьянъ слободъ Исетской провинціи депутату Аникѣ Минакову. Въ этомъ наказѣ [1]) крестьяне, между прочимъ, жаловались „на стѣсненіе, претерпѣваемое ими отъ слишкомъ малой платы за работы на заводахъ дворянина Никиты Демидова, къ которымъ помянутые крестьяне приписаны". Депутатъ бергъ-коллегіи Яковъ Рооде высказалъ при этомъ, что плата рабочимъ на заводахъ Демидова дается согласно предписанной указами. Но, имѣя въ виду: 1) отдаленность заводовъ отъ мѣстъ жительства приписныхъ крестьянъ, которые, ходя на тѣ заводы, теряютъ много времени и за то не получаютъ

1) Сборникъ русск. историч. общ. Т. IV. СПБ. 1869 г. стр. 86.

Digitized by Google

ни какого вознагражденія, 2) дикость мѣсть, дѣлающая затрудненіе въ провозѣ доставляемыхъ для заводскаго дѣйствія матеріаловъ, онъ—Рооде высказалъ въ коммиссіи мнѣніе, съ которымъ и согласились, что плата должна быть увеличена.

Подъ спискомъ дворянъ Московской губерніи (въ томъ пространствѣ, которое она составляла во время учрежденія Екатерининской коммиссіи) подписавшихъ наказы, данные депутатамъ въ коммиссію для сочиненія проекта новаго уложенія, значится и „Никита Демидовъ“ [1]).

Въ 1781 г. сооружалось новое каменное зданіе университета въ Москвѣ. Узнавъ о приготовленіяхъ къ постройкѣ, Никита Акинфіевичъ, 11 декабря 1779 года, прислалъ къ куратору университета Шувалову письмо, въ которомъ обѣщался выставить для кровли университетскаго дома съ своихъ заводовъ 5500 листовъ чернаго аршиннаго желѣза, и, приводя это обѣщаніе въ исполненіе, 8 мая 1781 г. прислалъ еще 800 пуд лучшаго связнаго желѣза для укрѣпленія стѣнъ.

Никита Акинфіевичъ скончался въ чинѣ статскаго совѣтника, по словамъ Бантышъ-Каменскаго и Вейдемейера въ 1789 г. [2]), а по свидѣтельству Русскаго Архива и Русской родословной книги [3])—въ 1781 г. Послѣднее свидѣтельство имѣемъ право считать не вѣрнымъ, такъ какъ Никита Акинфіевичъ только въ 1782 г. приступилъ къ составленію духовнаго завѣщанія [4]), а въ 1784 году

---

1) Сборникъ русскихъ истор. общ. Т. IV, стр. 236.

2) Бантышъ-Каменскій. Словарь достопамятныхъ людей русской земли. Ч. 2 стр. 195. Вейдемейеръ. Дворъ и замѣчательные люди въ Россіи во 2 пол. XVIII в. Ч. 1, стр. 211.

3) Русскій Арх. 1873 г. стр. 2216; Русская род. книга стр. 362, 382.

4) Въ Рус. Арх. 1871 г. стр. 71 находимъ слѣдующее письмо В. П. Петрова извѣстнаго поэта времени Екатерины II, состоявшаго впослѣдствіи при Ея кабинетѣ, къ кн. Потемкину-Таврическому, съ которымъ Петровъ былъ въ молодыхъ лѣтахъ товарищемъ: „Милостивый государь! Никита Акинфіевичъ (Демидовъ) дѣластъ мнѣ повѣренность въ дѣлахъ своихъ, какъ человѣку зна-

Digitized by Google

присутствовалъ на бракѣ своего брата Прокопія Акинфіевича [1]). Онъ былъ женатъ: 1) на Натальѣ Яковлевнѣ Евреиновой, умершей 11 августа 1756 г.; 2) на Марьѣ (отчество неизвѣстно) Сверчковой и 3) Александрѣ Евтихіевнѣ Софоновой. Дѣти у Никиты Акинфіевича были только отъ третьей его супруги. Средній изъ нихъ сынъ Николай и двѣ дочери: *Екатерина Никитишна*, родившаяся 16 сентября 1772 г. и *Марья Никитишна*, родившаяся въ 1774 году. Первая была за мужемъ за любимцемъ Потемкина извѣстнымъ шутникомъ своего времени генераломъ отъ инфантеріи С. Л. Львовымъ [2]), а вторая—за оберъ-Гофмейстеромъ Дмитріемъ Николаевичемъ Дурново.

Въ археологической прогулкѣ по Московскимъ улицамъ А. Мартынова [3]), читаемъ: „Правая сторона Мясницкой улицы. Въ 1770 году Новгородскій дворянинъ Никита Акинфіевичъ Демидовъ; теперь принадлежитъ Императорскому почтамту, но въ народѣ до сихъ поръ этотъ домъ называется Демидовымъ". Изъ заводовъ ему принадлежали: Кыштымскій и Каслинскій; оба въ Оренбургской губерніи. Въ 1760 году къ этимъ заводамъ отведено

комому Вашей свѣтлости и умѣющему услужить ему въ сочиненіи его завѣщанія, которое для вознесенія на аппробацію Государынѣ мы будемъ имѣть честь представить Вамъ, моему и его покровителю. Домъ его на Мойкѣ, который понравился Вамъ, упалъ было на часть его дочери; но хозяинъ получа отъ Васъ письмо, въ коемъ вы изобразили желаніе купить его, уступаетъ Вамъ. Цѣните его во сколько хотите... Вы съ Вашей стороны удостойте насъ Вашего покровительства и высокой помощи въ то время, когда мы къ Вамъ прибѣгнемъ, въ чемъ я, зная Вашу благодѣтельную десницу, Никиту Акинфіевича сильно и увѣряю". Москва. 1782 г. 29 августа. В. Пстровъ.

1) См. стр. 122.

2) Сергѣй Лаврентьевичъ Львовъ, сынъ смоленскаго воеводы, род. въ 1742 г., умеръ 7 апрѣля 1812 г. См. о немъ въ приложеніи № 16.

3) Рус. Арх. 1878 г. кн. 1. стр. 161.

Digitized by Google

правительствомъ 756 кв. верстъ лѣсу, съ правомъ пользованія въ теченіи 60 лѣтъ.

Источники: Рус. Арх. 1871 г. стр. 71; 1873 г. стр. 2216—2218, 1878 г. кн. 1, стр. 161; 1879 г. кн. 2, стр. 56, 202. Арх. князя Воронцова кн. 4, 1872 г., стр. 193, 194. Бантышъ-Каменскій Слова. ь достопримѣч. людей Русской земли. Ч. 2, М. 1836 г., стр. 193—195. Вейдемейеръ. Дворъ и замѣчат. люди въ Россіи во 2 половинѣ XVIII в. СПБ, 1846 г. Ч. 1, стр. 210, 211. П. С. З. Т. XV, № 11.577, Рус. родосл. книга СПБ. 1873 г., стр. 362, 382, 383. Сборникъ русскаго историческаго общества. Т. IV, стр. 87, 89, 236. Списокъ населенныхъ мѣстъ россійской Имперіи. Пермской губ. СПБ. 1875 г. стр. CLXXIX. Рус. старина. Т. XVIII, 1877 г., стр. 202—206. Чулковъ М. Историческое описаніе россійск. коммерціи. Т. VI, кн. 2, М. 1786 г. стр. 592, 593. Шевыревъ. Исторія Моск. университета. М. 1855 г. стр. 117, 441. Шубинскій С. И. Разсказы о русской старинѣ. СПБ. 1871 г. стр. 93.

У Григорія Никитича [1]) былъ одинъ только сынъ *Иванъ Григорьевичъ*. Онъ казненъ (убитъ) Бирономъ. Былъ ли онъ женатъ неизвѣстно. Ему принадлежали въ Оренбургской губерніи два чугуноплавильныхъ и желѣзодѣлательныхъ завода: *Верхне-Салдинскій* и *Нижне-Салдинскій*.

Источники: Рус. Арх. 1873 г., стр. 2216. Рус. родосл. книга СПБ. 1873 г., стр. 382. Чулковъ М. Историческое описаніе россійской коммерціи. Т. VI, кн. 2. М. 1786 г., стр. 592.

---

1) См. стр. 92.

Digitized by Google

У третьяго сына Никиты Демидовича Никиты Никитича [1]) были дѣти: *Василій, Евдокимъ, Иванъ, Никита* и *Алексѣй Никитичи* [2]). Двое послѣднихъ умерли неоставивъ послѣ себя потомства.

Василій Никитичъ служилъ въ Елизаветинское время при дворѣ въ званіи кабинетъ-секретаря [3]) и умеръ въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника. Переписка его съ Императрицей (прилож. № 17) показываетъ близкія ея отношенія къ Демидову и знакомятъ: а) съ трудностями борьбы съ такими сановниками, какими были въ то время Петръ Ивановичъ Шуваловъ и генералъ-прокуроръ князь Никита Юрьевичъ Трубецкой, и б) съ порядкомъ сбора таможенныхъ пошлинъ. Василій Никитичъ былъ женатъ и имѣлъ дѣтей, изъ коихъ извѣстенъ только сынъ Иванъ Васильевичъ [4]).

У *Евдокима Никитича*, скончавшагося 29 января 1782 года и женатаго на Аннѣ Ѳедоровнѣ [5]) было шесть сыновей и дочь *Анастасія* Евдокимовна, родившаяся въ Тулѣ 26 октября 1754 г. и скончавшаяся дѣвицей 24 августа 1772 г.

Иванъ Никитичъ, надворный совѣтникъ, скончавшійся въ январѣ 1807 года. Женатъ онъ былъ дважды и во второй разъ на вдовѣ губернскаго секретаря Аникіевой. Имъ устроены были, по указу канцеляріи главнаго правленія заводовъ отъ 20 сентября 1740 г., на купленной у башкиръ землѣ, два чугуноплавильные и для выдѣлки желѣза аавода *Нижне-Сергинскій* въ 1743 и *Верхне-Сергинскій* въ 1742 году на рч. Серги, впадающей въ Уфу. Къ этимъ заводамъ приписано было

---

1) См. стр. 92—94.

2) Въ Рус. род. книгѣ, СПБ. 1873 г. на стр. 362 дѣтьми Нититы Никитича показаны только трое и при томъ въ такомъ порядкѣ: Иванъ, Евдокимъ и Никита Никитича.

3) Такъ называетъ его секретарь Саксонскаго посольства при русскомъ дворѣ въ письмѣ къ королю изъ Петербурга отъ 10 августа 1743 г. См. Сборн. рус. истор. общ. Т. VI, стр. 493.

4) Въ Родословной Демидовыхъ (Рус. Арх. 1873 г.) Иванъ Васильевичъ пропущенъ. Въ Рус. родосл. книгѣ прямо сказано, что Василій Никитичъ умерь бездѣтнымъ. См. стр. 382.

5) Фамилія не извѣстна.

Digitized by Google

2340 д. [1]). Заводы эти дѣтьми Ивана Никитича бригадиромъ Иваномъ и Петромъ Ивановичами проданы въ 1789 г. за 600.000 руб. коммерціи совѣтнику Московскому именитому гражданину Мих. Губину. Ему же—Ивану Никитичу принадлежали заводы: въ Верхнеуральскомъ уѣздѣ *Узянскій*, устроенный въ 1777 г.; содержаніе этого завода въ годъ обходилось до 39.000 р., здѣсь ежегодно выплавлялось чугуна цѣною до 100.000 р.; въ Уфимскомъ уѣздѣ *Качинскій*, устроенный въ 1769 г., чугуна выплавлялось здѣсь въ годъ до 62.000 п., содержаніе завода стоило до 37.000 руб.; въ Жиздринскомъ уѣздѣ *Сенетско-Ивановскій*, для выплавки чугуна, построенъ въ 1791 г., съ 284 мастеровыми. Кромѣ того у Ивана Никитича была еще шелковая фабрика съ 240 рабочими на ней.

С. М. Соловьевъ въ своей русской исторіи [2]) приводитъ случай неповиновенія крестьянъ Евдокиму Никитичу. И съ сыномъ, значитъ, случилось тоже, что и съ отцомъ [3]). Ослушаніе крестьянъ довело Е. Н. Демидова до того, что онъ подалъ куда слѣдовало жалобу: „Въ Калужской провинціи, пишетъ онъ, куплена отцомъ моимъ у графа Головнина къ желѣзнымъ нашимъ заводамъ волость Ромодановская; изъ крестьянъ этой волости треть, обученные мастерству, всегда находились въ той провинціи на нашихъ заводахъ, другая треть—въ сибирскихъ заводахъ, остальные на пашнѣ. Въ 1741 г. эта волость откладывалась отъ насъ и крестьяне многія противности показывали, прикащика нашего до смерти убили; а въ нынѣшнемъ апрѣлѣ мѣсяцѣ тоже Ромодановская волость самовольно отъ насъ отложилась, заводскія работы остановились и крестьяне посланныхъ нашихъ къ себѣ въ деревни не пускаютъ“.

---

1) Около 300 в. отъ Перми и 100 в. отъ Екатеринбурга. Одинъ заводъ отъ другаго разстояніемъ около 15 в.

2) Т. XXIII, стр. 124—126.

3) См. выше стр. 93.

Digitized by Google

Примѣромъ для Ромодановскихъ крестьянъ служило сопротивленіе крестьянъ Репнинской волости, которые, какъ мы видѣли [1]), достигли своей цѣли, отъ Демидова освободились. Когда пришелъ отъ Евдокима Никитича приказъ выслать крестьянъ Ромодановской волости на работы, тогда Репнинскіе говорили Ромодановскимъ: „Мы въ челобитныхъ писали, что Демидовъ грозилъ насъ размучить и тѣмъ отъ него отошли, и вы пишите что знаете". Крестьянскій староста Бурлаковъ началъ было отрекаться отъ участія въ бунтѣ, но и его побоями принудили продолжать начатое дѣло. Жившій въ волости солдатъ Дмитріевъ обучилъ крестьянъ воинскимъ пріемамъ; вооружили не только всѣхъ мужчинъ, но и женщинъ и дѣвицъ, нарядивъ ихъ въ мужское платье. Противъ возмутившихся отправленъ былъ полковникъ Олицъ съ 500 чел. команды; но онъ былъ разбитъ крестьянами и взятъ въ плѣнъ; подполковникъ, капитанъ и 30 человѣкъ нижнихъ чиновъ были ранены тяжело, 9 офицеровъ и 188 рядовыхъ получили легкія раны; изъ крестьянъ оказалось убитыми 59 и раненнымн 42. Тогда отправленъ былъ бригадиръ Хомяковъ. Демидовскіе крестьяне вышли и противъ него вооруженные съ крикомъ: „Мы Ея Императорскому Величеству не противимся; да смерть себѣ отъ Демидова видимъ и въ руки къ нему не идемъ". Хомяковъ, выжидая подкрѣпленій, не вдругъ рѣшился нападать; онъ началъ съ того, что велѣлъ зажечь нѣкоторыя деревни и приступить къ селу Ромодановскому, причемъ схвачено было крестьянъ до 200, остальные разбѣжались и составили разбойничьи шайки. Въ Петербургѣ нашли дѣйствія Хомякова слабыми и предали его военному суду. На его мѣсто отправленъ былъ генералъ-маіоръ Опочининъ, которому удалось изъ возмутившихся крестьянъ поймать 674 чел. Главные зачинщики были сосланы въ Сибирь на желѣзные Демидовскіе же заводы, съ приказаніемъ

1) См. выше стр. 93.

Digitized by Google

„употреблять ихъ въ болѣе тяжкія работы“. Жалобы на мучительства Демидова объявлены выдуманными, такъ какъ 257 мастеровыхъ и заводскихъ рабочихъ показали противное.

Петръ Ивановичъ Шуваловъ, по поводу возстанія Демидовскихъ крестьянъ говорилъ въ сенатѣ: „Къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ влечетъ недовѣріе поселянъ относительно посылаемыхъ къ нимъ указовъ! Примѣръ этотъ заставляетъ изыскивать средства къ сохраненію людей отъ жестокихъ наказаній и пролитія крови, тѣмъ болѣе, что крестьяне подвергаются этимъ наказаніямъ не по злонамѣренности своей, а по простотѣ и по дѣлу крестьянъ Демидова кровопролитное позорище было слѣдствіемъ недовѣрія крестьянъ къ указу, находившемуся въ рукахъ начальника команды“.

Дѣйствительно мы видимъ, что крестьяне того же Евдокима Никитича, приписанные къ его Авзянопетровскому заводу, перестали, въ 1761 году, работать по одному ложному извѣстію, будто пришелъ указъ объ освобожденіи ихъ отъ заводскихъ работъ.

И въ кратковременное царствованіе Петра Ѳедоровича, въ 1762 г., эти же заводскіе крестьяне Евдокима Никитича подавали челобитную, жалуясь, что „управители и прикащики притѣсняютъ ихъ, бьютъ, а нѣкоторыхъ даже убили до смерти“. Слѣдствіе по этому дѣлу поручено было сенатомъ генералъ-маіору Кокошнику и полковнику Лопатину.

Недовольства свои крестьяне эти продолжали заявлять и при Екатеринѣ Алексѣевнѣ и въ томъ же 1762 г. „для усмиренія“ ихъ отправленъ былъ генералъ-квартирмейстеръ князь А. А. Вяземскій [1]). Ему дана была на

---

1) Кн. Александръ Алексѣевичъ Вяземскій род. въ 1727 г., воспитывался въ сухопутномъ кадетскомъ корпусѣ и въ 1747 г. выпущенъ оттуда прапорщикомъ въ армію; участвовалъ въ походѣ русскихъ въ Пруссію и потомъ служилъ генералъ-квартирмейстеромъ, а въ 1764 г. сдѣланъ генералъ-прокуроромъ. Такое назначеніе долго удивляло современниковъ. „Ваше Величество

Digitized by Google

этотъ случай очень подробная, за подписомъ самой Императрицы, инструкція [1]), въ которой между прочимъ говорилось, что Вяземскій прежде всего долженъ привести крестьянъ въ *рабское* послушаніе и усмирить, потомъ сыскивать подстрекателей. Исполнивши это, поручалось изслѣдовать на счетъ притѣсненій, которымъ подвергались жалобщики. Съ прикащиковъ, далѣе, повелѣвалось взять подписки чтобъ они отнюдь съ крестьянъ ничего лишняго не требовали, особенно же удерживались отъ мучительства, какое оказалось [2]) на (Авзяно) Петровскомъ заводѣ того же Евдокима Демидова. Если, не смотря на увѣщанія и угрозы, крестьяне не придутъ въ повиновеніе, то повелѣвалось смирить ихъ оружіемъ, однако къ дѣлу не приступать безъ самой крайности. Разслѣдовавъ это дѣло, Вяземскій, тою же инструкціею, обязывался разсмотрѣть состояніе заводовъ и освѣдомиться—„не лучше ли горныя работы производить вольнонаемными работниками, чтобъ этимъ, если можно, отвратить на будущее время всѣ причины къ безпокойствамъ и работу сдѣлать прочнѣе и полезнѣе".

Въ концѣ 1765 года подана была на Евдокима Ни-

дѣлаете чудеса, сказалъ по этому поводу Екатеринѣ гр. Румянцевъ, изъ обыкновеннаго квартирмейстера у Васъ вышелъ государственный человѣкъ". Впрочемъ Вяземскій отличался ревностнымъ исполненіемъ возлагаемыхъ на него обязанностей, оправдалъ довѣріе къ нему государыни и пользовался ея расположеніемъ и милостями; такъ въ этой послѣдней должности, въ которой онъ оставался до своей смерти (въ 1793 г.), получилъ онъ сначала чинъ генералъ-поручика, а потомъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, и ордена: Анны I ст., Бѣлаго Орла, Александра Невскаго, Андрея Первозваннаго и Владиміра 1 ст., кромѣ того 2000 д. крестьянъ и 100.000 р.

1) Отъ 6 декабря 1762 г. Вполнѣ помѣщена она въ Сборн. русск. историческаго общества т. VII и занимаетъ страницы 188—195. Въ инструкціи этой есть еще ссылка на приложенія, которыхъ, какъ говорится въ цитируемомъ сборникѣ, въ подлинныхъ бумагахъ не отыскано.

2) Вѣроятно по разслѣдованію Кокошкина и Лопатина.

Digitized by Google

китича новая жалоба отъ Казанскихъ чернопахатныхъ крестьянъ приписанныхъ, въ Оренбургской губерніи, къ Авзянопетровскимъ заводамъ. Жалоба эта подана была повѣреннымъ крестьяниномъ Дехтеревымъ. Демидовъ представилъ въ бергъ-коллегію четырехъ человѣкъ, въ томъ числѣ и Дехтерева, которые и были всѣ отправлены къ слѣдствію въ Екатеринбургскую канцелярію главнаго правленія заводовъ. Одинъ изъ этихъ четырехъ, нѣкто Тунгусовъ, бѣжалъ и подалъ челобитную Императрицѣ. Его приговорили къ плетямъ и къ отсылкѣ на монетный дворъ въ работу на два мѣсяца, „ибо недавно учрежденная коммиссія о горныхъ заводахъ въ мнѣніи своемъ заявила, что, по ея наблюденію, во многихъ подобныхъ крестьянскихъ жалобахъ главными виновниками бываютъ тѣ дерзновеннѣйшіе и ухищреннѣйшіе крестьяне, которые, желая получить отъ товарищей своихъ награжденіе, нарочно уговариваютъ ихъ къ принесенію жалобъ отъ всего общества и вызываются быть повѣренными, будучи готовы за полученныя деньги сносить иногда и нѣкоторое страданіе ‘.

И крестьяне села Русанова [1]) не забыли жестокаго избіенія своихъ товарищей. Въ царствованіе Петра III, въ маѣ 1762 года, они подали челобитную, въ которой прямо обвиняли Евдокима Никитича въ умерщвленіи крестьянъ, убитыхъ во время описаннаго выше побоища. „Во время того Демидова (Никиты Акинѳіевича) владѣнія, сыномъ его, Евдокимомъ Демидовымъ убито до смерти 63 человѣка, а одного человѣка еще, положа на разженную горячую чугунную доску, билъ кнутьями и пережегъ руку, отъ чего лежалъ при смерти 12 недѣль, и какъ выздоровѣлъ, то сослалъ на сибирскіе свои заводы, и 12 человѣкъ отдалъ въ солдаты, а отъ достальныхъ имѣющихся за нимъ во владѣніи крестьянъ всѣ крестьянскіе пожитки и скотъ рогатый и прочее отобралъ къ себѣ и насъ мучитъ денно и нощно, какъ мужескъ, такъ

1) См. выше стр. 136—138.

Digitized by Google

и женскъ полъ въ работахъ безъ всякаго пропитанія. И земля наша пахотная и сѣнные покосы лежатъ впустѣ, отчего пришли мы въ крайнее раззореніе и нищету и дневной пищи лишились да и опасны и впредь, чтобъ онымъ Евдокимомъ Демидовымъ не были перебиты и всѣхъ до смерти не пережегъ бы на чугунныхъ доскахъ подъ битьемъ кнутьями". Изложивъ все это, крестьяне просили избавить ихъ отъ власти Демидова и отписать на Государя.

Для производства, по этой челобитной, слѣдствія назначенъ былъ подполковникъ кн. Енгалычевъ, который и отправился въ Алексинъ уже по вступленіи на престолъ Екатерины—въ концѣ августа 1762 г.

В. И. Семевскій [1]) такъ приблизительно передаетъ веденіе слѣдствія по этому дѣлу, имѣвшему, къ сожалѣнію, не благопріятный исходъ для просителей потому только, что въ челобитной не всѣ факты переданы были вѣрно и самая просьба изложена была не вполнѣ точно [2]). По прибытіи въ Алексинъ, Енгалычевъ, чрезъ воеводскую канцелярію, велѣлъ крестьянамъ выбрать изъ себя человѣкъ 30 „лучшихъ" людей, при чемъ посланные отъ канцеляріи не должны были вмѣшиваться въ эти выборы. Съ 30 выбранными явились еще добровольно 89 крестьянъ села Русанова, которые и подтвердили, что все написанное въ ихъ челобитной сущая правда. Изъ 30-ти, кромѣ двухъ подававшихъ челобитную крестьянъ, которые оказались въ числѣ избранныхъ, они уже на мѣстѣ выбрали еще троихъ для производства имъ допросовъ и за тѣмъ всѣ остальные распущены были по домамъ съ обязательствомъ ни куда не отлучаться. Допросомъ оставшихся пяти повѣренныхъ и разныхъ свидѣтелей выясни-

---

1) Въ статьѣ „Волненія крѣпостныхъ 1762—1789 г." Рус. Стар. т. XVIII 1877 г. стр. 207—210.

2) По буквальному смыслу челобитной выходило напр., будто Евдокимъ Никитичъ самъ убивалъ крестьянъ, тогда какъ они убиты были только, какъ открылось и по слѣдствію, по его приказанію.

Digitized by Google

лось, что „смертное убійство учинено не самимъ Евдокимомъ Демидовымъ“, а только „подлинно съ его приказанія“, Относительно указаннаго въ челобитной наказанія одного изъ крестьянъ, повѣренный показалъ, что въ 1759 году на Дугненскомъ заводѣ Демидова высѣкли кнутьями крестьянина Филиппова на чугунной доскѣ, которая бываетъ всегда горяча, такъ какъ лежитъ близь самого устья доменной печи, при чемъ ему пережгли руку. Филипповъ наказанъ былъ по приказанію прикащика Красноглазова, который, чтобы скрыть это дѣло, отправилъ его на заводы Демидова въ Сибирь. Красноглазовъ остался вовсе не допрошеннымъ, такъ какъ, когда потребовали его, то оказалось что онъ былъ на Авзяно-Петровскомъ заводѣ [1]) и, какъ извѣстно изъ другихъ источниковъ, страшно мучилъ и тамъ горнозаводскихъ крестьянъ.

На вопросъ о томъ: на какія работы посылаетъ ихъ Демидовъ, всѣ пятеро, а также понятые и другіе очевидцы побоища (бывшаго въ февралѣ 1758 г.) показали согласно: „на желѣзныхъ заводахъ денно и нощно, какъ мужескъ, такъ и женскъ полъ мучилъ, иногда съ перемѣной, а по большей части въ работахъ бывали все той вотчины крестьяне по не малому времени, за что имъ хотя и производилась отъ него, Демидова, плата, только самая малая“. Крестьяне же въ теченіи цѣлыхъ 4-хъ лѣтъ (1758—1762) вовсе не занимались сельскими работами и только въ послѣдній годъ засѣяли землю.

Слѣдствіе Енгалычевымъ закончено еще не было, а между тѣмъ въ декабрѣ 1762 г. оно совсѣмъ неожиданно для крестьянъ, было прервано сенатскимъ указомъ, которымъ предписывалось „опую коммиссію отставить“, потому что крестьяне жаловались на убійство 63 человѣкъ самимъ Демидовымъ, между тѣмъ какъ это сдѣлано было только по его приказанію; а что во время побоища 1758 г. много было убито крестьянъ, то, по мнѣнію сената, въ этомъ были виноваты они сами, такъ какъ отказывались слушаться

1) На уралѣ.

Digitized by Google

Демидова и теперь продолжаютъ упорствовать. Демидовъ же доносилъ въ свою очередь сенату,—что провѣрено слѣдствіемъ не было, но чему сенатъ, почему-то, безусловно вѣрилъ,—что возмутившіеся крестьяне выгнали изъ села его прикащика, били тѣхъ, которые заявили готовность работать, не давали возить ему его собственный хлѣбъ, а только, будто бы, варили пиво и пьянствовали; кромѣ того они возмутили крестьянъ его же Демидова въ селѣ Гуцинѣ Лихвинской вотчины [1]), такъ что и эти отказались отъ всякой работы. По этому-то сенатъ,—прекращая слѣдствіе по челобитной крестьянъ Демидова, вызванной, какъ видится, крайне тяжелымъ положеніемъ, полной не возможностью оставаться въ ономъ, что доказывается ихъ долгимъ и упорнымъ сопротивленіемъ,—предписалъ военной коллегіи отправить въ Алексинскую и Лихвинскую вотчины Демидова военныя команды съ штабъ-офицеромъ, которому поручалось уговаривать крестьянъ, прочесть имъ изданные по поводу волненій указы и, если это не подѣйствуетъ, поступать съ ними „по всей строгости законовъ“. Что касается за тѣмъ жалобы крестьянъ на наказаніе одного изъ нихъ кнутьями на горячей чугунной доскѣ, то по этому поводу сенатъ замѣчаетъ: „хотя оные крестьяне имъ, Демидовымъ, и покупные, почему за не послушаніе по виномъ ихъ и наказывать ихъ можетъ, однако же объявленное наказаніе *не есть родъ обыкновеннаго наказанія* но безчеловѣчнаго мученья“; по этому этотъ пунктъ приказано было Енгалычеву *развѣдать*: дѣйствительно ли крестьянинъ былъ сѣченъ такимъ образомъ. Получивъ такой указъ, Енгалычевъ, изъ боязни ли получить отъ крестьянъ какую-либо себѣ непріятность, или была другая на то причина, не поѣхалъ на Дучневскій заводъ самъ, а отправилъ какого-то канцеляриста, поручивъ ему развѣдать это дѣло и собрать свѣдѣнія за подписью [2]). Неизвѣстно вѣрно или невѣрно записано

---

1 Тамъ волненія были еще въ 1757 году.

2) Нельзя не замѣтить, вполнѣ справедливо говоритъ г. Се-

Digitized by Google

канцеляристомъ этимъ показаніе заводскихъ мастеровыхъ, о которыхъ трудно предположить, чтобы они были грамотные; но въ показаніи этомъ значится, что въ 1760 г. крестьянинъ Филипповъ, по приказанію прикащика Красноглазова, былъ высѣченъ *пъжалыми* кнутьями на *холодномъ* чугунномъ полу, и рука его повреждена не была, такъ что послѣ того видѣли его, будто, здоровымъ. Другой канцелярист же отправленъ былъ Енгалычевымъ въ село Русаново. Ему приказано было созвать крестьянъ на сходку, съ тѣмъ, чтобы они выбрали до 20 человѣкъ „лучшихъ“ людей и отправили вмѣстѣ съ нимъ въ Алексинъ въ слѣдственную коммиссію для выслушанія вновь полученнаго сенатскаго указа. Русановцы не дали пріѣхавшему къ нимъ канцеляристу выбрать крестьянъ, сказавъ, что данная ему инструкція составлена на Дугненскомъ заводѣ въ угоду Демидова, да что и сенатскій то указъ составленъ Енгалычевымъ въ Тулѣ, вмѣстѣ съ самимъ Демидовымъ [1]). Какимъ образомъ подавлено было наконецъ это возстаніе крестьянъ и когда, документы умалчиваютъ.

Послѣдній пунктъ челобитной объ отдачѣ Демидовымъ 12 человѣкъ въ солдаты за другія деревни, о томъ, что Евдокимъ Никитичъ отбиралъ у крестьянъ пожитки и мучилъ ихъ работами, сенатъ рѣшилъ оставить безъ послѣдствій, такъ какъ, по словамъ указа, *“когда они его крѣпостные, то онъ въ томъ надъ ними власть имѣетъ“*.

Такой гнетъ помѣщичьей власти, такое не выносимое положеніе крѣпостныхъ крестьянъ второй половины XVIII в. и такой наконецъ равнодушный, даже болѣе, несправедливый взглядъ правительства на все это, естественно

мевскій въ помянутой выше статьѣ (Рус. Стар.), что это важное обстоятельство Енгалычевъ долженъ бы былъ изслѣдовать самъ, а не поручать какому то канцеляристу, котораго легко можно было подкупить.

1) Можно подивиться только теперь чуткости забитыхъ крестьянъ. По ходу веденія слѣдствія, можно положительно сказать, что ихъ догадки были вполнѣ вѣрны.

Digitized by Google

долженъ былъ отъ времени до времени вызывать реакцію въ крѣпостномъ населеніи, доведшую тогда Россію до пугачевщины.

Описывая печальное состояніе имперіи во время своего вступленія на престолъ, Екатерина II находитъ, едва ли вполнѣ вѣрную, или, если и вѣрную, то только отчасти, причину недовольства заводскихъ крестьянъ. Она говоритъ: „заводскіе крестьяне почти всѣ были въ явномъ непослушаніи властей [1]). Весь вредъ сей произошелъ отъ самовластной раздачи сенатомъ заводовъ сихъ съ приписными къ онымъ крестьянами. Сіи заводскія безпокойства пресѣклись не прежде 1779 г. манифестомъ моимъ о работахъ заводскихъ крестьянъ".

Недовольство на Евдокима Никитича мы видимъ не только со стороны его крѣпостныхъ дошедшее, до того, что,—какъ видно изъ письма англійскаго посла при русскомъ дворѣ Сэра Роберта Гуннинга къ графу Суффалькъ отъ 6 декабря 1773 г. [2]),—они, при помощи пугачевцевъ, разрушили нѣсколько желѣзныхъ заводовъ Евдокима Никитича въ Оренбургской губерніи и присоединились къ бунтовщикамъ, но и со стороны собратовъ его—дворянъ. Тульское дворянство, отправляя своего депутата въ созванную Екатериною коммиссію для составленія проекта новаго уложенія, вручаетъ ему между прочимъ наказъ [3]) хлопотать въ коммиссіи, чтобы Евдокиму Никитичу запрещено было имѣть желѣзный, въ Алексинскомъ уѣздѣ, заводъ на р. Дугнѣ, отстоящій отъ Москвы около 150 в., приводя основаніемъ этого заявленія то, что заводъ этотъ сжигаетъ ежегодно болѣе 400.000 бревенъ строеваго лѣса

1) Соловьевъ (въ своей исторіи Россіи Т. XXV, стр. 171), на основаніи записокъ самой Екатерины, говоритъ, что „заводскихъ крестьянъ въ явномъ возмущеніи въ описываемое время было 49.000 человѣкъ.

2) Сборн. русск. историческаго общ. Т. XIX, стр. 393.

3) Наказъ этотъ помѣщенъ въ сборникѣ русск. истор. общ. СПБ. 1869 г. Т. IV стр. 407, 408.

Digitized by Google

и ссылаясь при этомъ на прежде изданные именные указы [1]), повелѣвающіе, въ виду сбереженія лѣсовъ, „всѣ заводы, состоящіе въ двухъ стахъ верстахъ отъ Москвы конечно истребить". Докладывался ли въ коммиссіи этотъ вопросъ Тульскимъ депутатомъ и какой результатъ былъ этого доклада, не знаетъ; но въ Тульской губерніи продолжаютъ быть заводы и теперь и само правительство Екатерины измѣнило прежній взглядъ на это дѣло [2]).

Евдокиму Никитичу принадлежали заводы: 1) въ Оренбургской губерніи *Авзяно-петровскіе верхній и нижній*. На нихъ:

	въ 1766 г.	въ 1767 г.
	пуд	овъ.
Выплавлено чугуна	147.064	146.677
Выдѣлано разныхъ чугунныхъ издѣлій	8358	5786
Выковано желѣза	130.924	96.057
Стали	102	78

2) Въ Алексинскомъ уѣздѣ Тульской провинціи [3]) *Дугненскій*, желѣзный заводъ, построенный въ 1715 г. о двухъ домнахъ и 4-хъ молотахъ; на немъ:

	въ 1766 г.	въ 1767 г.
	пуд	овъ.
Проплавлено чугуна	189.481	184.255
Выплавлено полоснаго и связнаго желѣза	29.800	30.007

1) Указы Петра.

2) Въ помянутомъ наказѣ Тульскаго дворянства своему депутату встрѣчаемъ между прочимъ интересныя свѣдѣнія о цѣнахъ того времени на желѣзо и лѣсъ, именно пудъ желѣза стоилъ около 80 к., а сотня деревъ 25—30 р.—Лѣтъ за 10 до этого пудъ желѣза стоилъ не свыше 30 к., а сотня деревъ 4, 5 и рѣдко 7 р. См. въ томъ же наказѣ Тульскаго дворянства на стр. 408.

3) Это тогда была Моск. губ.

Digitized by Google

3) *Выровскій* желѣзный на рч. Выркѣ впадающей въ Оку въ 10 в. отъ Калуги [1]).

4) *Людиновскій* желѣзный—Тульской провинціи, Московской губерніи, построенъ въ 1755 г.

Отъ *Никиты Никитича*, устроившаго въ 1760 г. желѣзные заводы *Кеолимскій* и *Асять-Уфимскій* сохранилась переписка его изъ Петербурга съ прикащиками его сибирскихъ заводовъ, переписка, показывающая полное знаніе дѣла управлять даже издалека. Это письмо его, помѣченное 7 и 8 апрѣля 1790 г. и донесеніе къ нему приказчиковъ (см. то и другое въ прилож. № 18) представляютъ любопытный матеріалъ не только для исторіи заводской промышленности, но и для объясненія отношеній между помѣщиками и ихъ крестьянами въ концѣ XVIII вѣка [2]).

Алексѣю Никитичу принадлежали въ Московской губерніи два завода *Есенковскій*, построенный въ 1756 г. и *Брынскій*; на первомъ изъ нихъ:

	въ 1766 г.	въ 1767 г.
	пуд	овъ.
Выплавлено чугуна	137.356	148.924
Выковано полоснаго и связнаго желѣза	40.808	38.169
На Брынскомъ выковано такого же желѣза	56.820	58.021

Источники: Архивъ кн. Воронцова кн. VI, 1873 г. стр. 323. Архивъ Государств. Совѣта т. III кн. 2 стр. 61. Русск. Архивъ.

1) Тоже Моск. губ.

2) Въ приложеніи мы сочли не лишнимъ помѣстить эту переписку, не смотря на то, что она займетъ болѣе печатнаго листа, вполнѣ, такъ какъ книга, изъ которой заимствуемъ эту переписку (Архивъ истор. и практическихъ свѣдѣній относящихся до Россіи изд. Калачева. Кн. 2. СПБ. 1861 г. стр. 43—69), по своей рѣдкости, доступна не многимъ.

Digitized by Google

1873 г. стр. 2216, 2218. Бантышъ-Каменскій. Историческое собраніе списковъ кавалеровъ. М. 1814 г. Германъ. Описаніе заводовъ подъ вѣдомствомъ Екатеринбургскаго горнаго начальства состоявшихъ. Екатеринбургъ. 1808 г. ч. 2 стр. 191, 195. Зяблов-скій Е. Статистическое описаніе россійской имперіи. СПБ. 1808 г. кн. II, ч. IV, стр. 194, 195. Калачевъ. Архивъ историч. и практич. свѣдѣній о россіи, кн. 4; V—Ближніе люди Императрицы Елизаветы въ письмахъ своихъ къ государынѣ стр. 3, 4, 29—34; кн. 2 стр. 43—69. Русск. родословная книга СПБ. 1873 г. стр. 362, 363, 382, 383. Древняя и новая россія 1875 г. кн. 1—Соловьевъ. Сенатъ въ началѣ царствованія Екатерины II стр. 26. Сборникъ русск. истор. общества т. IV стр. 407, 408; т. VI СПБ. 1871 г. стр. 493; т. VII, 1871 г. стр. 188—195; т. X стр, 371; т. XIX стр. 393. Соловьевъ. Исторія рос. т. XXIII стр. 124—126; т. XXIV стр. 174, 244, 430; т. XXV стр. 23, 144, 145, 169—171; т. XXVI стр. 145. Русск. старина т. XVIII 1877 г. стр. 206—210. Чулковъ М. Историческое описаніе россійской коммерціи т. II. кн. 3. М. 1785 г. стр. 459; т. VI, кн. 2. М. 1786 г. стр. 592, 594, 600, 602, 632, 633, 646, 650, 655, 658, 675. Шубинскій С. И. Разсказы о рус. старинѣ. СПБ. 1871 г. стр. 11, 12.

Колѣно V.

Сыновья Прокопія, Григорія и Никиты Акинфіевичей, Евдокима и Ивана Никитичей.

I. Сыновья Прокопія Акинфіевича—*Акакій, Левъ и Аммосъ Прокопьевичи* [1]), всѣ трое были люди семейные; служили они въ гвардіи. Прокопій Акинфіевичъ не осо-

---

1) Въ русск. родосл. книгѣ на стр. 362 значатся они въ слѣдующемъ порядкѣ: Левъ, Ананій (не Акакій) и Аммосъ Прокофьевичи.

Digitized by Google

бенно былъ почему то расположенъ къ нимъ и хотя открыто не лишилъ ихъ наслѣдства, но своимъ образомъ жизни, своими поступками дѣлалъ все возможное, чтобы лишить своихъ дѣтей того богатаго дохода, который давали его рудники, часть которыхъ онъ, не задолго до своей смерти, и продалъ, какъ мы видимъ уже, Яковлеву.

По раздѣлѣ всего оставшагося послѣ Прокопія Акинфіевича имущества, его дѣти въ 1789 году почтили память покойнаго отца своего, благотворившаго при своей жизни Московскому университету, подаривъ ему тотъ знаменитый гербарій, который Демидовъ съ необыкновеннымъ стараніемъ собиралъ самъ, передавъ также въ университетъ и значительную долю отцовской библіотеки.

Послѣ *Акакія Прокопьевича* остались два сына Дмитрій и Александръ и четыре дочери [1]): а) *Анна* бывшая за Петромъ Астафьевичемъ Рейхенбергомъ; б) *Марія*—за Павломъ Александровичемъ Рукинымъ; в) *Татьяна*—за Львомъ Ивановичемъ Чирковымъ и г) *Наталья* умершая дѣвицей.

Левъ Прокопьевичъ имѣлъ большую семью. У него было шесть сыновей: Александръ, Никита, Василій, Платонъ, Петръ и Лавръ [2]) и пять дочерей: а) *Елизавета*, бывшая за мужемъ за Васильемъ Семеновичемъ Свѣшниковымъ; б) *Графира* умершая дѣвицей; в) *Екатерина*—въ супружествѣ за Николаемъ Леонтьевичемъ Другорть; г) *Прасковья* за Даніиломъ Григорьевичемъ Волчковымъ и д) *Надежда* за Петромъ Петровичемъ Смирновымъ.

У *Аммоса Прокопьевича* было два [3]) сына: Петръ и Евграфъ и три дочери: а) *Анна Аммосовна* бывшая за

---

1) По русск. родослов. книгѣ (стр. 383) дочерей у Акакія Прокопьевича вовсе не показано.

2) По русск. родосл. книгѣ (стр. 363) значится одинъ только Василій Львовичъ, а на стр. 383 пятеро, кромѣ Никиты; дочерей же вовсе не показано.

3) По русской родословной книгѣ (стр. 363) показанъ одинъ только сынъ Петръ и дочь Елизавета.

Digitized by Google

мужемъ за Ростиславомъ Ивановичемъ по фамиліи Демидовъ-Калмыкъ (воспитанникъ ея отца); б) *Наталья Аммосовна*—за княземъ Мещерскимъ; в) *Елизавета Аммосовна*—за гвардіи прапорщикомъ Иваномъ Герасимовичемъ Хитрово. Эта послѣдняя скончалась въ 1827 году.

Источники: Русск. Архивъ 1873 г., стр. 2216—2221; 1877 г. кн. 3 стр. 172. Русск. родосл. книга СПБ. 1873 г. стр. 362, 363, 382, 383, Шевыревъ Истор. Моск. унив. М. 1855 г. стр. 114.

II. Изъ сыновей Григорья Акинѳіевича [1]) болѣе всѣхъ извѣстенъ второй—Павелъ Григорьевичъ. О старшемъ *Александрѣ Григорьевичѣ* и о меньшемъ *Петрѣ Григорьевичѣ* знаемъ, что оба они были семейные и у перваго были два сына Григорій и Петръ и дочь *Софья Александровна* (ум. въ декабрѣ 1831 г.) въ замужествѣ за оберъ-егермейстеромъ гр. Петромъ Гавриловичемъ Головнинымъ (ум. 3 декабря 1821 г.). У Петра же Григорьевича, женатаго на Екатеринѣ Алексѣевнѣ (фамилія неизвѣстна) были сыновья Акинѳій и Алексѣй и дочери: а) *Александра Петровна*—за барономъ Егоромъ Карловичемъ Аристофеномъ; б) *Екатерина Петровна*—за Николаемъ Александровичемъ Васильчиковымъ и в) *Елизавета Петровна*. Въ словарѣ русскихъ писательницъ, составленномъ Николаемъ Книжникомъ, 1759—1859, значатся слѣдующія произведенія Елизаветы Петровны Демидовой: 1) „Время не праздно провожденное въ чтеніи, или полезныя повѣствованія разныхъ писателей, собранныя и переведенныя дѣвицею Елизаветою Демидовой“. СПБ. 1787 г. Типографія Шнора. Посвященіе книги такое: „Дражайшимъ родителямъ, государю батюшкѣ Петру Григорьевичу и государынѣ матушкѣ Екатеринѣ Алек-

1) См. выше стр. 132, 133.

Digitized by Google

сѣвнѣ Демидовымъ". (Плавильщик. № 8628 Смирд. № 8628). 2) Духовная ода и пѣсни господина К. Ф. Гоплерта, переведены въ прозѣ нѣкоторою благородною дѣвицею". СПБ. 1782. Типографія Шнора. Посвященіе этой книги такое: „Дражайшимъ родителямъ".—По семейнымъ извѣстіямъ Демидовыхъ, да это видно какъ по содержанію книги, такъ и по ея посвященію, переводъ этотъ принадлежитъ той же Елизаветѣ Петровнѣ Демидовой.

Александръ Григорьевичъ Демидовъ имѣлъ чинъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника. Онъ былъ владѣтель семи заводовъ. Такъ ему принадлежали:

А) Заводъ *Бымовскій* [1]) мѣдиплавильный на рѣчкѣ Быму въ 70 верстахъ отъ Перми и въ 370 отъ Екатеринбурга. Заводъ этотъ открытъ на арендованной у кунгурскихъ татаръ землѣ въ 1736 г. Акинѳіемъ Никитичемъ Демидовымъ, отъ котораго по раздѣлу перешелъ въ 1757 г. къ сыну его Григорію, а въ 1765 г.—къ внуку. Къ этому заводу, по указамъ горнаго правительства 1766 г., приписаны были лѣса. Мѣдиплавильныхъ пѣчей на этомъ заводѣ было 6; кузнечныхъ горновъ 8; колеса приводились въ дѣйствіе водой. По 5-й ревизіи мастеровыхъ при этомъ заводѣ мужеска пола душъ числилось 864 и женскаго 924. Изъ собственныхъ крестьянъ въ работахъ находилось 465 человѣкъ. Заводу принадлежало всего 325 зданій. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія при Бымовскомъ заводѣ, имѣющемъ въ окружности до 25 в., числилось рудниковъ дѣйствующихъ 12, не дѣйствующихъ 58 и выработанныхъ 383; пріисковъ 4. На этомъ заводѣ ежегодно проплавлялось добытой руды отъ 150.000 до 250.000 пуд., отъ чего получалось: черной мѣди отъ 4500 до 6300 пуд. [2]) и мѣдноватаго чугуну отъ 2 до 3 тысячъ пудовъ [3]). Со-

1) Пермской губ. Осинскаго уѣзда.
2) Пудъ черной мѣди стоилъ около 10 руб.
3) Цѣна за пудъ отъ 2 р. 75 и до 2 р. 90 к.

Digitized by Google

держаніе завода стоило до 33 т. руб. въ годъ; оброчныхъ платилось по 60 руб. въ годъ. Съ 1874 года заводъ этотъ вовсе прекратилъ свои дѣйствія.

Б) Заводъ *Тисовскій*—желѣзный, на рѣчкѣ Тису, въ 150 вер. отъ Перми и въ 220 отъ Екатеринбурга. Въ 1730 г. устроенъ былъ здѣсь только лѣсопильный заводъ, а въ 1763 г., по указу Государственной бергъ-коллегіи отъ 30 іюня, данному Григорью Акинфіевичу Демидову, устроена здѣсь, на наемной землѣ, молотовая и якорная фабрики. Заводъ этотъ перешелъ во владѣніе Александра Григорьевича по раздѣлу, въ 1765 г. По 5-й ревизіи мастеровыхъ при этомъ заводѣ числилось мужеска пола 279, женскаго 324 души. Собственныхъ крестьянъ Демидова, работавшихъ на этомъ заводѣ было 69. Зданій заводу принадлежало 108. Рудниковъ при Тисовскомъ заводѣ не было и желѣзо на ковку привозилось сюда съ Уткинскаго и Молебскаго заводовъ. На Тисовскомъ заводѣ выковывалось ежегодно чугуна отъ 45 до 55 тыс. пуд. и желѣза отъ 30 до 35 тыс. Каждый пудъ желѣза стоилъ отъ 1 р. 37 к. до 1 р. 72 к. Содержаніе завода въ годъ обходилось до 16.000 руб. Заводъ этотъ принадлежитъ нынѣ Суксунской компаніи.

В) Заводъ *Суксунскій* [1]), на рѣчкѣ Суксунѣ, впадающей въ Сыльну, въ 130 в. отъ Перми и въ 240 в. отъ Екатеринбурга. Заводъ этотъ устроенъ и пущенъ въ ходъ Акинфіемъ Никитичемъ Демидовымъ въ 1729 г. на основаніи грамотъ, данныхъ ему изъ Сибирскаго приказа 14 мая 1705 г., 11 февраля 1709 г., 19 января 1711 г. и по указамъ послѣдующимъ на тѣ грамоты изъ государственной бергъ-коллегіи отъ 22 апрѣля 1722 г. и отъ 11 августа 1727 г. Подъ заводъ этотъ куплено было „мельничное мѣсто“ у посадскаго человѣка города Кунгура Еремѣя Лунегова Лѣса для этого завода частію снимались у разныхъ лицъ на срубъ, частію отведены были

1) Пермской губ. Кунгурскаго уѣзда.

Digitized by Google

на 23 года для сруба отъ горной заводской команды въ 1732 и 1763 гг. Печей для выплавки мѣди было при этомъ заводѣ двѣ, въ каждую изъ нихъ клалось за разъ для очищенія черной мѣди до 110 пуд. и получалось по очисткѣ отъ 70 до 90 пуд. Оброку въ казну платилось по 20 р. въ годъ съ печи. Плата при заводѣ мастеру была 12 и работнику 10 к. въ день. При этомъ заводѣ находились: кузнечныхъ горновъ 12, слесарня, мѣховая мастерская и мукомольная мельница о 4 поставахъ; всѣхъ строеній при заводѣ было 320, а работало на немъ до 450 человѣкъ, въ томъ числѣ собственныхъ крестьянъ Демидова 272, остальные наемные. Рудниковъ при этомъ заводѣ не было; чугунъ и мѣдь для очистки и выдѣлки доставлялись сюда съ заводовъ Ашапскаго и Бымовскаго. Здѣсь же, хотя не въ большомъ количествѣ, выдѣлывалась и сталь. Содержаніе завода въ годъ стоило до 80.000 руб. Получалось и очищалось ежегодно: чугуна свыше 34.000 пуд., выковывалось желѣза болѣе 31.000 пуд. [1]), стали около 200 пуд., очищалось мѣди черной отъ 10 до 12 тыс. пуд. и получалось послѣ очистки чистой отъ 9500 до 10.800 пуд. Цѣна желѣза съ этого завода была отъ 1 р. 43 к. до 2 р. 75 к., стали около 4 р. 25 к. и мѣди отъ 11 р. до 11 р. 50 к. за пудъ. Заводъ этотъ, при которомъ въ 1870 г. было жителей 3892, принадлежитъ нынѣ, съ 1848 года, товариществу Суксунскихъ горныхъ заводовъ. Здѣсь приготовляютъ теперь преимущественно самовары до 6000 штукъ въ годъ на сумму до 36.000 руб.; кромѣ того дѣлаютъ кострюли, умывальники, колокольчики. Издѣлія скупаются гуртовщиками на мѣстѣ и развозятся по базарамъ и ярмаркамъ своей и Уфимской губерній. Ручки, краны и рѣшетки для этихъ самоваровъ на мѣстѣ не производятся, а привозятся готовыми съ Нижегородской ярмарки.

---

1) Въ 1870 г. желѣза выковано 27.078 пуд.

Digitized by Google

Г) *Ашапскій* [1]) заводъ открытъ въ 1745 г. Акинфіемъ Никитичемъ по указу канцеляріи главнаго правленія заводовъ отъ 7 іюля 1741 года на нанятой у татаръ вотчинниковъ Карьевской четверти землѣ, на рѣчкѣ Большомъ Ашапѣ, въ 130 в. отъ Перми и въ 290 в. отъ Екатеринбурга. Лѣса для работъ на этомъ заводѣ и арендовались и отводились на срубъ отъ казны по указамъ горной заводской команды въ 1763 и въ 1798 гг. Печей для плавки мѣди было здѣсь 6, высота каждой 6 арш. 6 верш., ширина—низъ 2 фута, верхъ 11 фут. Внутренность печей выкладывалась бѣлымъ кирпичемъ. Оброчныхъ платилось за каждую печь по 60 руб. въ годъ. Для обжиганія мѣднистаго чугуна находилось при заводѣ два особыхъ горна. Горновъ для обдѣлки желѣза было также два; на нихъ обыкновеннаго полосоваго желѣза выковывалось въ недѣлю четырьмя мастерами отъ 70 до 85 пуд. Кузничныхъ обыкновенныхъ горновъ при этомъ заводѣ было 6, слесарня, пильная мельница; всѣхъ строеній вообще было при заводѣ 160, а число душъ по 5 ревизіи показано муж. пола 430, изъ коихъ собственно рабочихъ при заводѣ 287 [2]) и женскаго пола 539 [3]). Отведенныхъ къ Ашапскому заводу рудниковъ въ 1808 г. числилось: дѣйствующихъ 4, не дѣйствующихъ 8, выработанныхъ 358, пріисковъ 10. Руда [4]) изъ горъ вынималась лычными зобнями и выкатывалась на тележкахъ; сортировка руды производилась въ три „кучи“. Изъ одной шахты 10-ю рабочими въ сутки добывалось отъ 40 до 50 пуд. Въ 100 пуд. руды содержалось отъ 1 до 3 пуд. черной мѣди. Въ годъ добывалось руды отъ 150 до 200 тысячь пудовъ, изъ нея получалось черной мѣди отъ 4 до 5 тысячь пудовъ отъ 9 руб. 80 коп. до 9 руб. 95 коп. за каждый и мѣдноватаго чугуна отъ 1500 до

---

1) Пермской губ. Осинскаго уѣзда.
2) Изъ нихъ собственныхъ крестьянъ Демидова 180.
3) Въ 1858 г. при заводѣ этомъ числилось 3146 д. об. п.
4) Разстояніемъ отъ завода отъ 3 до 25 верстъ.

Digitized by Google

2000 пуд. стоимостью около 2 руб. 75 коп за пудъ. Желѣза добывалось отъ 7 до 9 тысячь пудовъ около 1 руб. 50 коп. за пудъ. Ежегодный расходъ по заводу доходилъ до 35000 руб. Въ 1859—1869 гг. на заводахъ Ашапскомъ и Бымовскомъ, по свидѣтельству Штаглица [1]), выработано было мѣди 58070 пудовъ. Заводъ этотъ, равно какъ и Бымовскій, принадлежащіе въ послѣднее время Суксунской компаніи, съ 1874 г. вовсе прекратилъ свои дѣйствія. Въ 1863 г. заводу этому принадлежало поземельныхъ дачь 61.000 дес., въ томъ числѣ подъ лѣсомъ 16.000 дес.

Д) *Уткинскій* заводъ, Красноуфимскаго уѣзда, построенъ по указу государственной бергъ-коллегіи отъ 9 февраля 1726 г. на жалованной комисару Никитѣ Демидову землѣ, на рѣчкѣ Средняя Утка впадающей въ Чусовую, въ 120 в. отъ Перми и въ 100 в. отъ Екатеринбурга. Заводъ этотъ, по раздѣлу послѣ Григорія Акинфіевича, достался въ 1765 г. сыну его Павлу Григорьевичу. Въ 1766 г. здѣсь было выплавлено чугуна 106.579 п., литыхъ изъ него въ песокъ и въ формы разныхъ издѣлій 15.926 п., желѣза полоснаго и плющильнаго 38.337 п., кровельнаго 106 п. и укладу 35 п., все это обошлось заводу 35.870 руб. Павелъ Григорьевичъ по однимъ источникамъ—продалъ, а по другимъ—подариль этотъ заводъ въ 1767 г. брату своему Александру. При этомъ заводѣ было 5 господскихъ домовъ и мастерскихъ и для жилья рабочихъ 399. По 5 ревизіи числилось здѣсь 1661 д. муж. п. и 1232 жен., а въ 1870 г. жителей при этомъ заводѣ находилось 2080. Принадлежащихъ этому заводу рудниковъ [2]) въ 1808 г. значится: дѣйствующихъ 5 и выработанныхъ 10. Рудники эти, подъ наименованіемъ *Нижне-деревенскихъ*, имѣли разстояніе отъ завода до 100 верстъ и находились въ Высокогорской горѣ. Руда лежала жилами, пластами и гнездами красноватаго цвѣта,

1) Пермская губ. стр. LVII.
2) Изъ коихъ добывался чугунъ и желѣзо.

Digitized by Google

толщиной отъ 1 до 6 саж. Добываніе производилось безъ машинъ: рылась яма и изъ нея носилками вытаскивалась руда; прибылая вода выносилась ушатами. Руда сортировалась безъ пробы и только твердая отдѣлялась отъ мягкой; изъ 100 пуд. первой получалось чугуну отъ 55 до 60 пуд. и изъ второй отъ 40 до 45. Руды проплавлялось здѣсь ежегодно отъ 350 до 400 т. пуд. и изъ нея получалось чугуна отъ 200 до 240 т. пуд., стоимостью отъ 75 коп. до 1 руб. 15 коп. за пудъ и желѣза отъ 40 до 45 т. пуд., отъ 1 руб. 37 коп. до 1 руб. 60 коп. Въ казну оброчныхъ съ этого завода шло 400 руб. въ годъ и сверхъ того по 8 коп. съ каждаго добытаго пуда чугуна [1]). Содержаніе завода въ годъ доходило до 65.000 р. Нынѣ заводъ этотъ принадлежитъ гр. Стембоку-Фермору [2]).

Е) Заводъ *Молебскій*, находящійся въ 166 вер. отъ Перми и въ 250 отъ Екатеринбурга, открытъ самимъ Александромъ Григорьевичемъ въ 1787 г. на наемной у черемисъ землѣ по указу Пермскаго намѣстническаго правленія отъ 8 февраля 1784 г. Въ казну оброчныхъ съ этого завода, зданіе котораго было каменное, платилось по 200 руб. въ годъ и по 5 коп. съ пуда добытаго чугуна. Молебскій заводъ составляли собственно два завода—чугуноплавильный и желѣзодѣлательный; здѣсь находилось: кузнечныхъ горновъ 8, рудоколотная машина, слесарня, мѣховая и мельницы мукомольная и лѣсопильная, господскихъ домовъ было 2, и 293 строеній для рабочихъ. Послѣднихъ по 5 ревизіи числится муж. пола 764 и жен. 759 душъ, въ числѣ коихъ собственныхъ годныхъ къ работѣ крестьянъ 280. По свѣдѣніямъ же за 1858 г. жителей здѣсь пока-

---

1) Сборъ этотъ, въ книгѣ Германа, который въ началѣ нынѣшняго столѣтія былъ начальникомъ Оберъ-бергъ-таунтманомъ 4-го класса Екатеринбургскихъ горныхъ заводовъ, на стр. 59-й 2 части, названъ помудным.

2) Пермская губ. стр. LXVI.

Digitized by Google

зано 3226 об. п. д. Въ 1808 г. Молебскому заводу принадлежало 3 дѣйствующихъ и 10 недѣйствующихъ рудниковъ, а въ 1863 г. однихъ дѣйствующихъ считалось уже 46, разстояніемъ отъ самого завода до 50 в.; руда, состоящая изъ бурыхъ глинистыхъ и магнитнаго желѣзняковъ, лежала здѣсь жилами и пластами длиною отъ 5 до 15 и шириною, съ перерывами, отъ 5 до 10 саж., толщина отъ 1 до 2 арш. Работа производилась безъ всякихъ машинъ. Добывалось же руды въ годъ отъ 200 до 204 тысячъ пуд. и изъ оной получалось чугуна отъ 102.200 до 110.000 пуд. цѣною за каждый отъ 88 до 99 коп. и желѣза отъ 25 до 30 т. пуд. отъ 1 руб. 43 коп. до 1 руб. 65 коп. По свѣдѣніямъ же за 1862 г. здѣсь проплавлено рудъ 227.667 п.; въ 1863 г.— 296.165 п.; изъ нихъ выплавлено чугуна: въ 1862 г. 75.776 п., въ 1863 г. 112.336 п.; желѣза выдѣлано: въ 1862 г. 15.657 п., въ 1863 г. 27.007 п.; рабочихъ было: въ 1862 г. 300, въ 1863 г. 558. На содержаніе завода расходовалось въ годъ до 50.000 руб. Въ настоящее время заводъ этотъ принадлежитъ Суксунской компаніи и съ 1863 г. находится въ казенномъ управленіи. На немъ, а также и на заводахъ Суксунскомъ и Уткинскомъ, которые всѣ находятся въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, процвѣтаетъ теперь производство кузнечно слесарное.

Ж) *Камбарскій* или *Камбаркинскій*, Осинскаго у., заводъ, на рѣчкѣ Камбаркѣ, впадающей въ Чусовую, въ 350 в. отъ Перми и въ 558 отъ Екатеринбурга, устроенъ на нанятой у башкиръ землѣ и открытъ Павломъ Григорьевичемъ въ 1767 г., по указу государственной бергъ-коллегіи отъ 20 сентября 1760 г. Александромъ Григорьевичемъ купленъ этотъ заводъ у своего брата въ томъ же 1767 г. Рудниковъ при заводѣ не было и плавка чугуна на немъ не производилась, желѣзо же для ковки доставлялось съ завода Уткинскаго. На Камбарскомъ заводѣ находилось: кузнечныхъ горновъ 10, слесарня, мѣховая, мукомольная и лѣсопильная мельницы, господскихъ домовъ два и остальныхъ строеній 328. Мастеровыхъ и рабочихъ по 5 ревизіи числилось при заводѣ муж. пола

Digitized by Google

688 [1]), жен. 812 д. [2]) Въ годъ прокавывалось здѣсь желѣза отъ 65 до 75 т. пуд. цѣною отъ 1 руб. 45 коп. до 1 руб. 67 коп. Содержаніе завода стоило тогда до 25.000. Въ трехлѣтіе 1859—61 г. среднимъ числомъ ежегодно выработывалось здѣсь желѣза кричнаго, полосоваго и въ болванкахъ 112.125 пуд., а въ 1870 г. выработано его 29.556 пуд. Въ 1860 г. при заводѣ работало 894 чел., а въ 1861 г. 682. Заводъ этотъ принадлежитъ нынѣ Суксунской компаніи.

3) *Шаквинскій* при рч. Шаквѣ впадающей въ Сыльву, разстояніемъ отъ Кунгура 30 и отъ Екатеринбурга 274 в. Заводъ этотъ, на которомъ плавилась мѣдь, построенъ въ 1740 г.

Александру же Григорьевичу принадлежали въ Жиздринскомъ у. (Калужской губ.) два завода:

И) *Есенковскій*—желѣзный, построенъ въ 1758 г. на рч. Есенкѣ, въ 18 в. отъ г. Жиздры. Руда привозилась сюда изъ Тульскаго уѣзда. Чугуна въ годъ проплавлялось до 90.000 п., изъ коего выковывалось желѣза до 10.000 п. Въ 1797 г. заводъ этотъ закрытъ.

І) *Брынскій*—желѣзный, построенъ въ 1726 г., въ 40 в. отъ Жиздры. Здѣсь работало 17 молотовъ, 17 горновъ и 1 машина рѣзная плющильная. Желѣза выковывалось ежегодно до 50.000 п.; чугунъ привозился съ завода Есенковскаго.

Петръ Григорьевичъ, тайный совѣтникъ. Въ вѣдомствѣ Екатеринбургскаго горнаго правленія, принадлежали ему пять заводовъ:

А) *Ревдинскій*, въ 315 в. отъ Перми и въ 44 в. отъ Екатеринбурга, построенный Акинфіемъ Никити-

1) Изъ нихъ собственныхъ 165.

2) По свѣдѣніямъ за 1858 г. жителей при заводѣ этомъ было 3676 д. об. п.

Digitized by Google

чемъ на рѣкѣ Ревдѣ въ 1734 году по указу государственной бергъ-коллегіи на землѣ, купленной только въ 1741 г. у башкиръ. При заводѣ этомъ находилось два господскихъ дома и обывательскихъ 839. Мастеровыхъ и рабочихъ по 5 ревизіи значится здѣсь муж. пола 2296 [1]) и женскаго 2573 [2]); сверхъ того на зиму нанималось еще разныхъ работниковъ и преимущественно для возки рудъ и извести отъ 500 до 800 человѣкъ. Ревдинскому заводу принадлежало 13 рудниковъ и 34 пріиска. Содержаніе завода обходилось ежегодно отъ 135 т. до 150 т. На заводѣ этомъ въ 1766 году было добыто:

чугуна	103.483	п.,	п.	обошелся	15 к.
разныхъ литыхъ изъ					
чугуна припасовъ .	24.313	—	—	—	38¼ к.
желѣза полоснаго .	61.164	—	—	—	43¼ к.
кровельнаго . . .	1.162	—	—	—	1 р. 12½ к.
разныхъ видовъ . .	8.451	—	—	—	70 к.

Здѣсь же:

	проплавлено рудъ. п у	выплавлено чугуна. д о	выковано желѣза. в ъ.
въ			
1767—1771	7.875.988	3.937.994	неизвѣстно
1772—1796	11.617.676	6.040.845	—
1797	450.896	244.680	—
1798	520.091	286.403	—
1799	567 138	324.510	59.787
1800	579.750	329.539	76.354
1801	неизвѣстно	367.915	101.324
1802	622.664	344.805	42.660
1803	598.873	342.371	58.665
1804	560.556	311.913	72.985

1) Изъ нихъ: собственныхъ 1919 и вѣчно отданныхъ 377.
2) Въ 1870 г. жителей здѣсь было 9117. Перм. губ. стр. CXCIX.

Digitized by Google

Пудъ выкованнаго желѣза заводу обходился отъ 1 руб. 30 к. до 1 руб. 85 коп., а чугунъ около 50 коп. Оброчныхъ съ печей платилось по 400 руб. въ годъ и попудныхъ съ чугуна правительство получило:

съ 1797	г.	19.574 р. 40 к.
— 1798	—	22.912 р. 34 к.
— 1799	—	32.835 р. 52 к.
— 1800	—	39.544 р. 68 к.
— 1801	—	44.149 р. 80 к.
— 1802	—	41.376 р. 60 к.
— 1803	—	41.084 р. 52 к.
— 1804	—	37.429 р. 56 к.

Такимъ образомъ въ теченіи осьми лѣтъ одинъ этотъ заводъ принесъ доходу казнѣ всего 278.907 руб. 42 коп. На заводѣ этомъ, принадлежащемъ нынѣ П. П. Демидову, въ 1870 г. проплавлено рудъ 799.695 пуд., выплавлено чугуна 413.912 п. и получено разнаго выдѣланнаго желѣза 191.456 пуд. Въ дачахъ этого завода находится единственное въ Россіи мѣсторожденіе особаго минерала—*ревдинскитъ* (кремнистая соль Никкеля).

Б) *Бисертскій* въ Красноуфимскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Бисертѣ, впадающей въ Уфу, въ 315 в. отъ Перми и въ 105 отъ Екатеринбурга, построенный въ 1786 г. на землѣ, купленной у татаръ и черемисъ въ 1761 г. по указу государственной бергъ-коллегіи. Здѣсь по 5 ревизіи числилось рабочихъ людей муж. пола 754 [1]), жен. 845, а въ 1870 г. жителей здѣсь было уже 4313. При заводѣ былъ господскій домъ и обывательскихъ до 300. Изъ чугуна, который для передѣлки доставлялся сюда съ завода Ревдинскаго, выковано желѣза:

въ 1766	г.	25.736 п.
— 1767	—	32.013 —
— 1774—1796	г.	1.276.221 п.

1) Изъ нихъ собственныхъ 279 и вѣчно отданныхъ 475.

Digitized by Google

Въ Канцеляріи Демидовскаго Юридическаго Лицея въ Ярославлѣ имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

1) *Временникъ* Демидовскаго Юридическаго Лицея. До настоящаго времени вышло 24 книги (не менѣе 30 печатныхъ листовъ каждая) по 2 р. за книгу. Книгопродавцамъ по 1 р. 60 к.

2) *Азаревичъ Дм.* О различіи между опекой и попечительствомъ по римскому праву. Спб. 1872 г. 318 стр. Ц. 1 р. 25 к., книгопрод. по 1 р.

3) *Азаревичъ Дм.* Патриціи и плебеи въ Римѣ, два тома. Спб. 1875 г. Ц. I т. 357 стр. 2 р. 50 к., книгопр. 2 р.; II т. 196 стр. 1 50 к., книгопр. 1 р. 20 к.

4) *Азаревичъ Дм.* Отвѣтъ С. Муромцеву на рецензію „Патриціевъ". Яросл. 1878 г. 15 стр. Ц. 10 к., книгопр. 8 к.

5) *Азаревичъ Дм.* Исторія Византійскаго права, два тома, Яросл. Т. I 1876 г. 118 стр. Ц. 1 р., книгопр. 80 к.; т. II. 1877 г. 351 стр. Ц. 1 р. 75 к., книгопр. 1 р. 40 к.

6) *Азаревичъ Дм.* Прекаріумъ по римскому праву. Яросл. 1877 г. 242 стр. Ц. 2 р., книгопр. 1 р. 60 к.

7) *Азаревичъ Дм.* Брачные элементы и ихъ значеніе. Яросл. 1879 г. 132 ст. Ц. 1 р., книгопр. 80 к.

Digitized by Google

8) *Азаревичъ Дм.* Античный міръ и христіанство. Яросл. 1880 г. 85 стр. Ц. 1 р., книгопр. 80 к.

9) О средневѣковомъ общинномъ землевладѣніи. *Нассе.* Перев. подъ редакц. *Азаревича.* Яросл. 1878 г. 116 стр. Ц. 50 к., книгопр. 40 к.

10) *Борзенко А.* Введеніе въ курсъ гражданскаго права. Яросл. 1875 г. 134 стр. Ц. 75 к., книгопр. 60 к.

11) *Борзенко А.* Интересъ и право. Яросл. 1880 г. 268 стр. Ц. 3 р., книгопр. 2 р. 40 к.

12) *Владимірскій-Будановъ.* Христоматія по исторіи русскаго права. Вып. 1-й и 2-й (2-е изд.) и вып. 3-й (1-е изд.) по 1 р. 25 к., книгопр. по 1 р.

13. *Дитятинъ.* Городское самоуправленіе въ Россіи. Яросл. 1877 г. 565 стр. Ц. 2 р. 50 к., книгопр. по 2 р.

14) *Исаевъ А.* Промышленныя товарищества во Франціи и Германіи. М. 1879 г. 390 стр. Ц. 2 р. 50 к., книгопр. 2 р.

15) *Капустинъ М.* Очеркъ исторіи права въ Западной Европѣ. М. 1866 г. 214 стр. Ц. 1 р. 25 к., книгопрод. 1 р.

16) *Капустинъ М.* Конспектъ лекцій по международному праву. Яросл. 1873 г. 86 стр. Ц. 60 к., книгопр. 45 к.

17) *Капустинъ М.* Исторія права. Яросл. 1873 г. 270 стр. Ц. 1 р. 50 к., книгопр. 1 р. 20 к.

18) *Капустинъ М.* Чтенія о политической экономіи и финансахъ. Яросл. 1879 г. 380 стр. Ц. 1 р. 50 к., книгопр. по 1 р. 20 к.

19) *Капустинъ М.* Институціи римскаго права. М. 1881 г. Ц. 1 р. 50 к., книгопр. 1 р. 20 к.

20) *Колокольцовъ Л.* Понятіе и юридическая природа владѣнія вещами по римскому праву. Яросл. 1874 г. 51 стр. Ц. 35 к., книгопр. 28 к.

21) *Минервинъ А.* Исходные моменты ученія о закладномъ правѣ. Яросл. 1874 г. 155 стр. Ц. 75 к., книгопр. 60 к.

22) *Сергѣевскій Н.* О значеніи причинной связи въ

Digitized by Google

уголовномъ правѣ. Яросл. 1880 г. въ 2-хъ част. 193+176 стр. Ц. 2 р. 50 к.

23) *Сокольскій В.* Пособіе при изученіи внѣшней исторіи римскаго права. М. 1878 г. Ц. 1 р. 50 к., книгопр. 1 р. 20 к.

24) О лѣсосѣчныхъ общинахъ въ горахъ Зигерланда. *Ахенбаха.* Перев. подъ редакц. *Сокольскаго.* Яросл. 1878 г. 30 стр. Ц. 25 к., книгопр. 20 к.

25) *Тарасовъ И.* Книга для первоначальнаго обученія. Кіевъ. 1873 г. 94 стр. Ц. 25 к., книгопр. 20 к.

26) *Тарасовъ И.* Основныя положенія Лоренца Штейна по Полицейскому праву въ связи съ его ученіемъ объ Управленіи. Кіевъ. 1874 г. 225 стр. Ц. 2 р., книгопр. 1 р. 60 к.

)27 *Тарасовъ И.* Будущая участь малолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей г. Кіева. Кіевъ. 1875 г. Ц. 15 к., книгопр. по 12 к.

28) *Тарасовъ И.* Личное задержаніе, какъ полицейская мѣра безопасности. Часть 1-я. Кіевъ. 1875 г. Ц. 2 р. 50 к., книгопр. 2 р.

29) *Тарасовъ И.* Отвѣтъ профессору Кистяковскому. Кіевъ. 1875 г. Ц. 40 к., книгопр. 30 к.

30) *Тарасовъ И.* Личное задержаніе, какъ полицейская мѣра безопасности. Ч. 2-я. Полицейскій арестъ въ Россіи. Отдѣлъ 1-й. Кіевъ. 1877 г. 182 стр. Ц. 1 р. 50 к., книгопр. 1 р. 20 к.

31) *Тарасовъ И.* Чтеніе объ акціонерныхъ компаніяхъ. Изд. 1-е, 1878 г. 706 стр. Ц. 6 р., книгопр. 4 р. 80 к.

32) *Тарасовъ И.* Два года на западѣ съ ученою цѣлью. Извлеченіе изъ оффиціальныхъ отчетовъ. Кіевъ. 1879 г. 134 стр. Ц. 1 р. 25 к., книгопр. 1 р.

33) *Тарасовъ И.* Опытъ разработки программы и конспекта общей части науки Полицейскаго права. Яросл. 1879 г. 48 стр. Ц. 60 к., книгопр. 45 к.

34) *Тарасовъ И.* Ученіе объ акціонерныхъ компаніяхъ. Изд. 2-е. Вып. 1-й, Яросл., 1879 г. 284 стр. Ц. 1 р. 50 к., книгопр. 1 р. 20 к.

Digitized by Google

35) *Тарасовъ И.* Ученіе объ акціонерныхъ компаніяхъ. Изд. 2-е. Вып. 2-й. Яросл., 1880 г. 296 стр. Ц. 1 р. 50 к., книгопр. 1 р. 20 к.

36) *Тарасовъ И.* Объ уваженіи къ женщинѣ. Яросл. 1880 г. 32 стр. Ц. 25 к., книгопр. по 20 к.

37) *Эйхельманъ О.* Военное занятіе непріятельской страны. Москва. 1880 г. 226 стр. Ц. 1 р. 60 к., книгопрод. 1 р. 25 к.

Ярославль. 1881 г. 25 января. Въ тип. Губ. Правл.

Digitized by Google

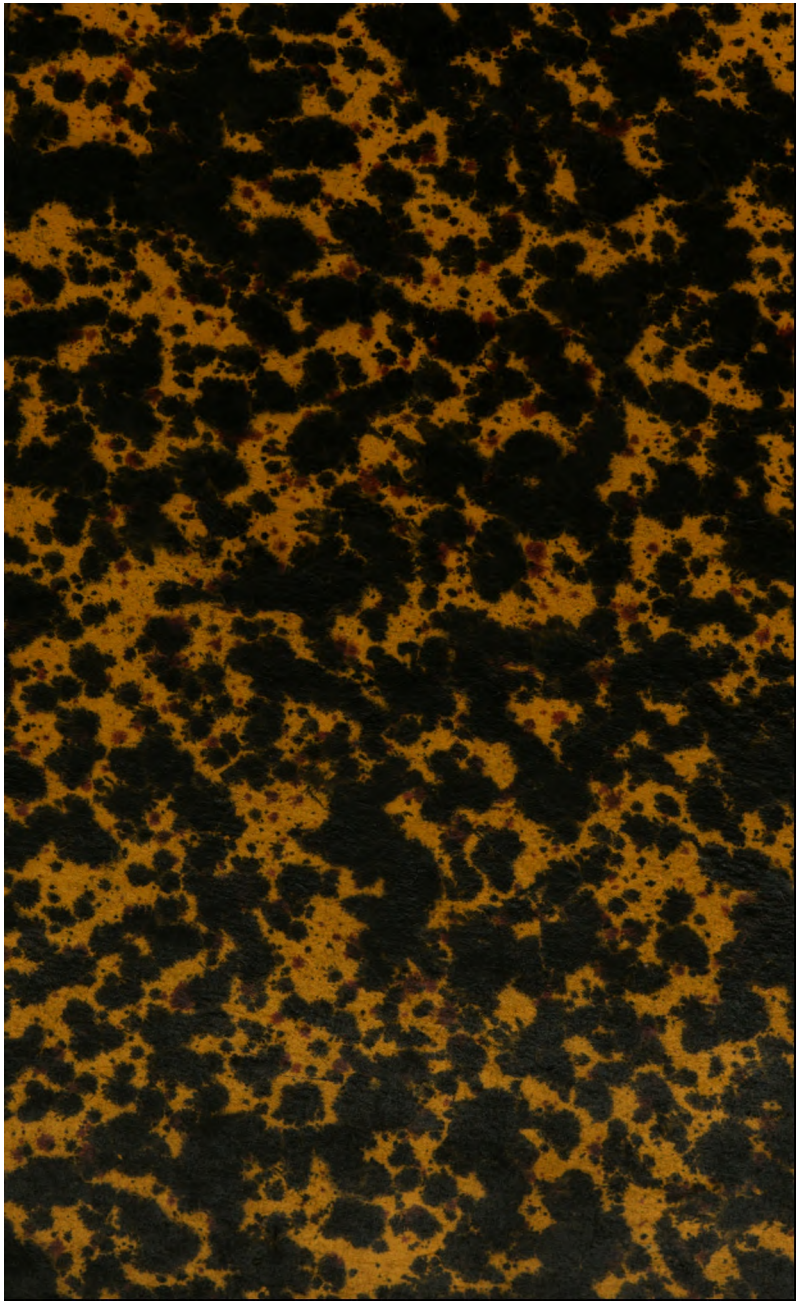
Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google



Digitized by Google