

ИСТОРІЯ ВИЗАНТІЙСКАГО ПРАВА.

ДМИТРІЯ АВАРЕВИЧА.

ЧАСТЬ II.



ЯРОСЛАВЛЬ.
Въ типографіи Г. В. Фалькъ.
1877.

Печатано по опредѣленію Совѣта Демид. Юридическаго Лицея
20 Февраля 1877.

Директоръ *М. Капустинъ.*

О Г Л А В Л Е Н І Е

первыхъ двухъ частей.

Ч А С Т Ь I

Литературныя пособія по греко-римскому праву . . . стр. I—IV.
Введение. — V—XV.
Исторія греко-римскаго права, отъ Юстиніана до Васи-
лія Македонянина отъ 534—867 года.

Глава I Исторія законодательства стр. 1—36.

§ 1. *Corpus juris civilis* (стр. 1—18). § 2 XIII эдик-
товъ Юстиніана (стр. 18, 19). § 3 Эдикты преторіанскихъ
префектовъ (стр. 19—27). § 4 Императорскія Новеллы по-
слѣ Юстиніана до Льва Исавра (стр. 27, 28). § 5 Эклога
Льва Исавра и Константина Копронима (стр. 28—35). § 6
Новеллы императоровъ отъ Льва Исавра до Василія Маке-
донянина, 866 г. (стр. 36).

Глава II. Каноническое право на Востокѣ 36—63.

§ 1 Постановленія Апостольскія (стр. 37—39). § 2
Апостольскія правила (стр. 39—42). § 3 Правила соборовъ
(стр. 42—45). § 4 Правила Святыхъ Отцовъ Церкви (стр.
45, 46). § 5 Исторія каноническаго сборника (стр. 46—
54). § 6 Отношеніе свѣтскаго права къ церковному (стр.
54—62). § 7 Пользованіе Церковью Юстиніановымъ зако-
нодательствомъ (стр. 62, 63).

Глава III. Исторія науки права отъ Юстиніана до
Василія Македонянина (534—867 г.) 63—95.

§ 1 Училища правовѣдѣнія на Востокѣ (стр. 63, 64).
§ 2 Юридическое преподаваніе до 533 года (стр. 65—67).
§ 3 Узаконоенія Юстиніана относительно юридической лите-
ратуры (стр. 68, 69). § 4 Нарушеніе юристами запрещенія
Юстиніана (стр. 69, 70). § 5 Исчезновеніе изъ употребле-

II

нія латинскаго языка на Востокъ (стр. 70—72). § 6 Судьба училища правовѣдѣнія въ Константинополѣ послѣ Юстиніана (стр. 73, 74). § 7 Юридическая литература разсматриваемаго періода (стр. 74—86). § 8 Юридическіе памятники 8-го и 9-го вѣковъ (стр. 86—95).

Глава IV. Труды по каноническому праву . . . стр. 95—118.

§ 1 Ерітоме сапопит Стефана Ефесскаго (стр. 96).
§ 2 Сборникъ церковныхъ правилъ Ювіна Схоластика (стр. 97, 98). § 3 Сборникъ изъ 87 главъ (стр. 98—101).
§ 4 Сборникъ изъ 25 главъ (стр. 101, 102). § 5 Номоканонъ изъ 50 титуловъ (стр. 103—105). § 6 Номоканонъ изъ 14 титуловъ (стр. 105—113). § 7 Сборникъ церковныхъ постановленій (стр. 113—118).

Ч А С Т Ь II

Предисловіе. стр. I—IV.

Исторія византійскаго права.

Періодъ второй

(отъ 867—1453 года).

Македонская династія. стр. 1—4.

Глава I. Исторія законодательства втораго періода стр. 4—176.

§ 1 Необходимость усиленной законодательной дѣятельности въ концѣ 9-го вѣка (стр. 4—6) § 2 Характеръ реформы законодательства при Василіи Македонянинѣ и Львѣ Мудромъ (стр. 7—11). Прохиронъ (стр. 11—24). Эпаногоги Василія, Льва и Александра (стр. 24—28). Ἀναχάθαρσις τῶν παλαιῶν νόμων (repurgatio legum veterum Василія М. (стр. 28—41). Василики (Βασιλικά, Basilika, Царскія книги) Льва Мудраго (стр. 41—47). Предполагаемая новая редакція Василикъ при Константиинѣ Порфирородномъ (стр. 48—59). Объявленіе Василикъ (стр. 59—62). Наименованіе Василикъ у Грековъ (стр. 62, 63). Дѣленіе Василикъ (стр. 63—67). Система Василикъ (стр.

III

67, 68). Источники Василикъ (стр. 68—83). Официальный текст Василикъ (стр. 83, 84). Взаимное отношение Юстинианова права и Василикъ другъ къ другу (стр. 84—95). Теперешній видъ Василикъ (стр. 95—108). Значение Василикъ (стр. 108—115). § 3 Новеллы императоровъ второго періода (стр. 115—117). Новеллы Василия Македонянина (стр. 117, 118). Новеллы Льва Мудраго (стр. 118—126). Новеллы прочихъ императоровъ Македонской династіи (стр. 127—135). Династія Комниновъ (стр. 135—138). Латинская имперія (стр. 138—150). Династія Палеологовъ (стр. 150—153). Новеллы отъ 1057—1454 года (стр. 153—176).

• Глава II. Источники Каноническаго права во второй періодъ. стр. 177—206.

§ 1 Свѣтское законодательство (стр. 177—178). § 2 Церковное законодательство (стр. 178—206).

Глава III. Исторія науки права 206—322.

§ 1 Занятіе правомъ (стр. 206—210). § 2 Объ отдѣльныхъ юристахъ (стр. 210—233). § 3 О юридической литературѣ вообще (стр. 233—240). § 4 Сокращеніе законовъ въ 50 главахъ (стр. 240—244). § 5 Схоліи Василикъ (стр. 244—259). § 6 Сокращеніе Василикъ, известное подъ названіемъ *Synopsis Basilicorum* (стр. 259—264). § 7 Петра (стр. 264—268). § 8 Частныя юридическія руководства (*Enchiridia juris privata*) (стр. 268—280). § 9 Два трактата Гаріада: 1) объ искахъ и 2) объ убійствахъ (стр. 280—281). § 10 Синописисъ Михаила Пселла (стр. 281—283). § 11 Михаила Атталіата трактатъ о правѣ и практикѣ (стр. 283—287). § 12 *Τὸ πρῶτον δὲ Repertorium Basilicorum* (стр. 287—290). § 13 Извлеченіе изъ первыхъ десяти книгъ Василикъ [стр. 290—293]. § 14 Малый Синописисъ [стр. 293—296]. § 15 Пространный Прохиронъ [стр. 296—299]. § 16 Шестикнижіе Константина Арменопула [стр. 299—311]. § 17 Мелкіе монографическіе труды [стр. 311—322].

Глава IV. Труды по каноническому праву . . . 322—351.

§ 1 Номокапонъ и Синтагма Фотія [стр. 324—327].

§ 2 Комментарій Θεодора Βαλσαμονа на Φοτίевъ Номоканонъ и Синтагму [стр. 327—330]. § 3 Толкованіе церковныхъ правилъ Ιωανна Зонары [стр. 330—332]. § 4 Алексѣя Аристина толкованіе на синопсисъ церковныхъ правилъ [стр. 332—335]. § 5 Толкованіе неизвѣстнаго лица на номоканонъ Φοτία [стр. 335, 336]. § 6 Рукопись монастыря τοῦ Κρουτλουμοῦση [стр. 336]. § 7 Обработка Номоканона въ XIV титуловъ Θεодоромъ Βεστονъ [стр. 336—338]. § 8 Алфавитная синтагма каноновъ и законовъ свѣтскихъ іеромонаха Μатея Βλασταря [стр. 338—341]. § 9 Сокращеніе каноновъ Κωνστανтина Αρμενοπουла [стр. 341, 342]. § 10 Новыя издѣнія каноническаго сокращенія Στεφана Βυεσσкаго [стр. 342—344]. § 11 Сокращеніе правилъ Αρσενіемъ [стр. 344, 345]. § 12 Номоканонъ, приписываемый Δοκσατρου [стр. 345, 346]. § 13 Каноническіе труды Μιχαηλ Πσελλα [стр. 346—348]. § 14 Миѣнія Θεодора Βαλσαμονа [стр. 348, 349]. § 15 Отвѣты Θεодора Βαλσαμονа на вопросы Μαρκα πατριάρχα Αλεξανδριѣскаго [стр. 349, 350]. § 16 Вопросы и отвѣты Δимитрія Χонатена [стр. 350]. § 17 Различныя трактаты о бракѣ и степеняхъ родства [стр. 350—351].

Предисловіе.

Издавая настоящій второй выпускъ моей «Исторіи Византійскаго права», я считаю необходимымъ въ виду высказанныхъ печатно замѣчаній на первую часть труда напомнить еще разъ моимъ читателямъ, что въ общей системѣ изложенія и содержанія отдѣльныхъ рубрикъ я слѣдую лучшимъ византистамъ Запада, — Мортрейлю, Хеймбаху и Цахарію. Поэтому всѣ замѣтки нашихъ рецензентовъ (правда, въ наукѣ лица эти совершенно неизвѣстны, да компетентность у насъ и не считается необходимымъ условіемъ рецензента) о формальныхъ недостаткахъ этой системы я отвожу отъ себя на труды этихъ извѣстныхъ ученыхъ. Что же касается того замѣчанія, что всѣ попытки создать изъ византійскаго матеріала особую науку права дали до сихъ поръ ничтожные результаты, а слѣдовательно византійское право не можетъ претендовать на званіе самостоятельной науки, отдѣльной отъ римскаго права, — то я не стану повторятьсказаннаго въ предисловіи къ первой части о томъ, какъ смотрѣли и западные и наши дѣйствительные ученые на типичность именно византійскаго элемента, на всемірно-историческое значеніе византизма, — не стану говорить и о томъ, что наука византійскаго права еще только начинающаяся наука, главное значеніе разработки которой содержится въ неотразимомъ и всестороннемъ воздѣйствіи на окружавшіе Византію народы и въ томъ числѣ главнымъ об-

разомъ на древнюю Русь ¹⁾. Эта роль выпала на долю Римскаго права именно въ византійской греческой его обработкѣ. Особенные элементы этой обработки до сихъ поръ только намѣчены (у Цахаріэ), а догматической разработкѣ подвергнуты въ весьма немногихъ трудахъ (напр. Zhismann) только отдѣльные институты гражданскаго (мнѣ извѣстны труды только по семейному праву). Попытаться создать изъ этихъ элементовъ полную догму чисто византійскаго права,—вотъ моя задача. На сколько это мнѣ удастся при настоящемъ состояніи матеріала, вопросъ другой, но мало мальски свѣдущій человѣкъ не можетъ сомнѣваться уже изъ существующей литературы, что византійское право есть наука самостоятельная, даже болѣе самостоятельная чѣмъ многія новѣйшія партикулярныя права. Притомъ наука эта имѣетъ такое тѣсное соотношеніе съ исторіею нашего русскаго права, что я считалъ себя не въ правѣ принять тотъ упрекъ, который и западные и наши писатели обращаютъ къ нашимъ научнымъ силамъ за пренебреженіе къ занятію этой наукой.

Оставляя за собою право на полное заключеніе о вліяніи Византіи на соприкосавшіеся съ нею народы, а въ томъ числѣ особенно Россію, въ концѣ моего труда, я здѣсь сошлюсь только на слова почтеннаго нашего академика г. К у н и к а, который въ ученыхъ запискахъ Импер. Акад. Наукъ по I и III Отдѣленіямъ Спб. 1853 говорить между прочимъ слѣдующее: «только прежняя поверхностность въ обращеніи съ источниками, религіозно-народные предразсудки и кичливое самомнѣніе было причиною того, что всемірно-историческое значеніе югово-

¹⁾ См. Biener въ Zeitschr. für Rechtswiss. des Auslandes 2 p. 233—244.

сточнаго отдѣла народовъ или вовсе не признавалось, или признавалось мало, и съ тѣмъ вмѣстѣ не замѣчалась внутренняя связь ихъ съ остальною Европой. Связь эта далеко не раскрыта и не уяснена еще строго исторически ни въ цѣлой совокупности явленій, ни въ ихъ отдѣльности; а между тѣмъ вѣрно, какъ фактъ, что эта связь состояла не въ однихъ политическихъ соприкосновеніяхъ и военныхъ расприхъ, а имѣла и умственную и нравственную сторону» (стр. 428). Затѣмъ въ другомъ мѣстѣ г. Куникъ выражается такъ: «Что это (византійскія занятія) — обязанность Россіи, что теперь она, ради своей ученой славы, не можетъ остаться позади другихъ образованныхъ странъ — нужно ли для кого нибудь это доказывать? Кто можетъ сомнѣваться, что самое многостороннее и сильное покровительство Россіи византійскимъ занятіямъ никакой странѣ не доставитъ столько пріобрѣтеній, какъ самой Россіи?» (стр. 441). — Въ томъ же совершенно родѣ выражался и знаменитый Г р а н о в с к і й (см. его сочиненія т. 2 Москва 1856 стр. 138 — 140). Также думалъ и покойный профессоръ В. Г р и г о р о в и ч ъ (см. Журналъ Минист. Народн. Просвѣщенія 1847 г. Іюнь стр. 132). Наконецъ, сошлюсь еще на актовую рѣчь г. Н и л а П о п о в а . О значеніи германскаго и византійскаго вліяній на русскую историческую жизнь въ первые два вѣка ея развитія Москва 1870. Здѣсь на стр. 47—55 вкратцѣ намѣчены тѣ элементы византизма, которые проникли въ древнюю Русь, опредѣливъ общія начала не только публичнаго ея права, но и всѣхъ частно-гражданскихъ ея институтовъ.

Такое космополитическое значеніе Византіи и громадное ея вліяніе на Русь должно необходимо вытекать уже изъ самого этнографическаго состава византійскаго населенія.

Не только въ пограничныхъ, но и въ самыхъ срединныхъ областяхъ Византіи населеніе было смѣшанное изъ

всевозможныхъ народовъ Востока и Запада. Но особенное вліяніе въ провинціяхъ, въ арміи, при дворѣ принадлежало расѣ славянской и за тѣмъ армянской. Лишаемая въ ходѣ историческихъ событій большинства своихъ областей Византія съ каждымъ способнымъ правителемъ возвращала ихъ себѣ уже съ новымъ этнографическимъ элементомъ. Эти уже общія явленія указываютъ на то, что Византія не была имперією хоть сколько нибудь національною. Объединявшими началами были у нея прежде всего религія, затѣмъ администрація и, наконецъ, типичная ея особенная высокая цивилизація ¹⁾, которая не только дѣлала завоеванія у соприкосновенныхъ съ нею народовъ но и сама сложиться могла въ своихъ особенностяхъ подъ вліяніемъ обычаевъ и нравовъ народовъ, дававшихъ ея населенію большіе контингенты. Первое жомѣсто среди этихъ народовъ занимаютъ славяне, особенное вліяніе на которыхъ Византія есть несомнѣнный историческій фактъ.

Въ заключеніе считаю долгомъ принести публичную благодарность г. Директору Демид. Юрид. Лицея М. Н. Капустину за ту предупредительность, съ которой выписывались и доставлялись мнѣ всѣ пособія для моего труда. Благодаря этому содѣйствію я беру назадъ свою оговорку въ предисловіи къ первой части (стр. I и II въ прим.), такъ какъ все цитированное въ предлагаемомъ выпускѣ я имѣю возможность прочесть самому.

Дмитрій Азаревичъ.

Ярославль.
1877 г.
20 Февраля.

¹⁾ Замѣчу тутъ между прочимъ, что крайне рѣдкій трудъ *Assemanus. Bibliotheca juris orientalis canonici et civilis. Bornaе. 1762—66 5 tomi*, которымъ не могъ пользоваться даже Хеймбахъ, находится въ библіотекѣ 2 Отдѣленія Канцеляріи Его Имп. Величества.

Исторія византійскаго права.

Періодъ второй

(отъ 867—1453 года).

Новый періодъ исторіи византійскаго права открывается вступленіемъ на Константинопольскій престолъ Македонской, по происхожденію славянской ¹⁾, династіи ²⁾. Основатель этой династіи, открывшій себѣ путь къ престолу убійствомъ своего благодѣтеля, Кесаря Варды, а затѣмъ и императора Михаила III Метисты ³⁾, людей впрочемъ достойныхъ своей участи ⁴⁾, на тронѣ явился замѣчатель-

¹⁾ Thumann. Untersuchungen ueber oestliche Voelker p. 334; Schafarick. Slavische Alterthümer II p. 196.—Впрочемъ свидѣтельства источниковъ о происхожденіи македонской династїи далеко не согласны между собою (см. Rambaud L'empire grec au dixième siècle. Paris. 1870 p. 145—149). Намъ кажется несомнѣннымъ только то, что самое частое производство отъ царской армянской крови было порожденіе придворной лести (см. Finlay. History of the byzantine and greck empires v. 1 London 1854 p. 272 и п. 1).

²⁾ Изъ источниковъ для исторіи этой династїи на русскій языкъ переведенъ только Никофоръ Вріенній. Историческіе записки (976—1087 г.) перев. при Спб. Духов. Академіи Спб. 1858.

³⁾ Rambaud. L'empire grec au dixième siècle p. 151—155.

⁴⁾ Одѣяніяхъ Варды см. вкратцѣ у Andlaw. Die byzantinischen Kaiser. Mainz 1865 p. 225—230.—Что за человекъ былъ Михаилъ III см. у г. Забѣлина. Исторія Русской жизни Ч. 1 Москва 1876 стр. 421—424.

вѣйшимъ по мудрости правителемъ ¹⁾, поднявшемъ вѣшнее значеніе Византіи, а рядомъ энергическихъ мѣръ во внутреннемъ управленіи ²⁾ приведшимъ ее въ такое блестящее положеніе, котораго она давно не испытывала.

Послѣдовательныя царствованія этой династіи, занимавшей тронъ съ перерывамъ почти 200 лѣтъ, были слѣдующія: Василій I, прозванный по мѣсту происхожденія Македоняниномъ—отъ 867—886 года ³⁾; Левъ Мудрый или Филосовъ—отъ 886—911 г., Константинъ VII, Порфирородный—отъ 911—959 г. ⁴⁾. До 944-го года этотъ императоръ почти вполнѣ устранялся отъ государственнаго управленія разными соправителями: сначала дядей Александромъ—до 912 г., затѣмъ матерью Зоей

¹⁾ Gibbon. The history of the decline and fall of the roman empire 9 p. 48.

²⁾ Возстановилъ финансы, организовалъ непродажную судебную власть, возстановилъ воинскую дисциплину и т. д. см. Lebeau. Histoire du bas empire T. XIII Paris 1832 p. 251 и слѣд.

³⁾ Жизнь и дѣянія Василія Македонянина написаны подъ руководствомъ его внука Импер. Константина Порфиророднаго: 'Ιστορικὴ διηγήσις τοῦ βίου καὶ τῶν πράξεων βασιλείου τοῦ αὐδῆμου βασιλέως. Біографія эта составляетъ пятую книгу продолженнаго Θεοφάνη. Издана Combefis. Script. post Theoph. Paris. 1685.

⁴⁾ Прекрасную литературную оцѣнку этого царствованія, какъ общій очеркъ положенія Византіи въ 10-мъ вѣтѣ, находимъ въ трудѣ Alfred Bamber. L'empire grec, au dixième siècle. Constantin Porphyrogénète Paris 1870 (Русская рецензія этого труда написана г. А. Лебедевымъ въ Бесѣдѣ. Москва 1872 кн. 1 стр. 160—176). Книга эта замѣчательна между прочимъ и тѣмъ, что въ ней отброшено предубѣжденіе, общее всѣмъ западнымъ ученымъ, противъ Византіи, предубѣжденіе воспитанное главнымъ образомъ на католическихъ тенденціяхъ и возводимое даже еще въ новѣйшей литературѣ въ положеніе исключительнаго вреда, причиняемаго византійскимъ вліяніемъ всему, съ чѣмъ Восточная имперія приходила въ соприкосновеніе. Этой особенной ненавистью къ Византіи проникнуты напр. трудъ Gfröger. Byzantinische Geschichten v. 2 Graz. 1873.

до 919 г и, наконецъ, Романомъ Лекапеномъ—до 944 г. Левъ и Константинъ были самыми образованными и учеными людьми своего вѣка, воплотившими въ себѣ всѣ результаты умственной жизни прошедшаго ¹⁾. Оба извѣстны въ литературѣ своими трудами. Константину наследовалъ сынъ его Романъ II отъ 959—963 г. Затѣмъ слѣдуетъ правленіе двухъ узурпаторовъ: Никифора Фоки отъ 963—969 г.—и Іоанна Цимисхіа—отъ 969—976г. ²⁾ Со смертью послѣдняго тронъ занимаетъ снова македонская династія, а именно въ лицѣ сыновей Романа II Василія II отъ 976—1025 г. и Константина VIII—до 1028 г. Вторая дочь послѣдняго, Зоя, вышла за мужъ за Романа Аргира, который подъ именемъ Романа III наследовалъ тронъ отъ 1025—1034 г. По смерти его на престолъ вступилъ второй мужъ Зои Михаилъ IV Пафлагонецъ—1034—1041 г. За нимъ слѣдуетъ пріемный сынъ Михаилъ V Калафатъ—отъ 1041—1042 г., послѣ котораго слѣдуетъ двухмѣсячное правленіе Зои съ сестрой Θεодорой. Со вступленіемъ Зои въ третій бракъ правленіе переходитъ въ руки Константина IX Мономаха—отъ 1042—1054 г. Со смертью его два года правитъ послѣдняя отрасль македонской династіи Θεодора, дочь Константина VIII и сестра Зои,—отъ 1054—1056. —Передъ смертью она назначаетъ своимъ наследникомъ полководца Михаила VI Сгратіотика—отъ 1056—1057,—отъ котораго тронъ переходитъ къ династіи Комниновъ.

¹⁾ Weber. Allgemeine Weltgeschichte. B. 6. Leipzig 1866 p. 467, 471—473.

²⁾ Царствованіе Романа II, Никифора и Цимисхіа спеціально разсказаны Львомъ Діакономъ.

ГЛАВА I.

Исторія законодательства второго періода.

§ 1. Необходимость усиленной законодательной дѣятельности въ концѣ 9-го вѣка.

Однимъ изъ послѣдствій борьбы иконопочитателей и иконоборцевъ въ 8 и 9 вѣкахъ, кончившейся вторымъ Никейскимъ Соборомъ въ 787 году ¹⁾, былъ окончательный застой во всѣхъ наукахъ, а въ томъ числѣ и въ наукѣ права. Императоры, вполне поглощенные ожесточенной борьбой богословской, какъ всегда въ Византіи тѣсно соединенной съ борьбою политическихъ началъ, съ одной стороны не могли обращать большаго вниманія на процвѣтаніе наукъ, а съ другой стороны даже хлопотали (Левъ Исавръ) о полномъ подавленіи ихъ въ извѣстномъ направленіи. Только уже въ царствованіи Михаила Местисты благодаря трудамъ Кесаря Варды наступили для наукъ лучшія времена. Онъ не щадилъ усилій, чтобы поднять падавшія школы и тѣмъ способствовалъ тому, что въ царствованіе Василия Македонянина мы снова застаемъ въ Византіи процвѣтаніе между прочимъ и науки правовѣдѣнія ²⁾.

¹⁾ Прекрасно очерченъ характеръ этой борьбы Іеромонахомъ Герасимомъ. Отзывъ о Св. Фотіѣ, патріархѣ Кон., его современниковъ—въ связи съ исторією политическихъ партій Византійской Имперіи (въ Христіанскомъ Читеніи 1872 Апрѣль стр. 710 и слѣд.

²⁾ См. Cedrenus p. 513 sq. 547—551.

Но съ пробужденіемъ науки права и интереса къ ней во второй половинѣ девятого вѣка послѣдній законодательный памятникъ предшествующаго періода, Эклога Льва Исавра и Константина Копронима, не могъ приобрѣсти прежняго значенія. Формально паденіе Эклоги было окончательное благодаря религіозной вражды къ императорамъ иконоборцамъ. Такимъ образомъ юристы снова вернулись къ Юстиніанову праву ¹⁾, до того хотя и не отмѣненному, но въ судахъ, исключая Новеллъ, не примѣнявшемуся въ аутентическомъ его текстѣ.

Пользованіе этимъ законодательнымъ матеріаломъ на практикѣ встрѣчало много затрудненій ²⁾. Такъ прежде всего 1) Юстиніаново законодательство, какъ сказано, на самомъ дѣлѣ непримѣнялось въ оригинальномъ его текстѣ. Мѣсто Институцій, Дигестъ и Кодекса заняли греческіе переводы и толкованія ихъ юристами временъ Юстиніана и вскорѣ послѣ его смерти. Но такъ какъ подобной обработкой одного и того же источника занимались нѣсколько лицъ, то понятно, что часто между ихъ трудами встрѣчались противорѣчія въ объясненіяхъ или изложеніяхъ отдѣльныхъ вопросовъ права. Отсюда вытекало множество затрудненій въ приложеніи правовыхъ началъ на практикѣ. ³⁾ Эти затрудненія не устраивались и тѣмъ, что обыкновенно отдавали преимущество одному какому нибудь юристу ⁴⁾, такъ какъ въ то же

¹⁾ Zachariae в Richter s Kritische Jahrb. 16 p. 1084.

²⁾ См. Heimbach у Ерша и Грубера 86 p. 298—300; Его же Basilicorum. v. 6 p. 92—95.—Вкратцѣ см. и на русскомъ: Обзорѣніе греко-римскихъ законовъ въ отношеніи къ церкви (Журн. Минист. Народ. Просвѣщ. 1850. Мартъ стр. 197, 198).

³⁾ Zachariae в Richter s' Krit. Jahrb. 15 p. 1084.

⁴⁾ Такъ напр. между комментаторами Институцій преимущество имѣлъ Теофанъ; между комментаторами Дигестъ—Стефанъ и Дорофей; между комментаторами Кодекса—Фалелей.

время не запрещалось пользованіе трудами и другихъ комментаторовъ. Такимъ образомъ часто случалось, что судебныя стороны въ подкрѣпленіе своихъ утверждений ссылались на авторитетъ различныхъ комментаторовъ, которые могли толковать рассматриваемое правовое положеніе самымъ противоположнымъ образомъ, что могло вести къ неразрѣшиму недоразумѣнію. Частая возможность подобныхъ недоразумѣній во время предшествующее Василию Македонянину привела правовой матеріалъ въ тоже положеніе, въ какомъ оно было непосредственно предъ Юстиніановыми законодательными работами.

2) Другое затрудненіе въ примѣненіи греческихъ обработокъ Юстиніанова законодательства заключалось въ тѣхъ латинскихъ терминахъ и выраженіяхъ, которые греческіе комментаторы шестого вѣка внесли въ свои труды безъ всякаго измѣненія. Эти термины и выраженія не могли быть понятны въ девятомъ вѣкѣ, когда латинскій языкъ уже давно начиналъ выходить въ судахъ изъ употребленія.

3) Примѣненіе Юстиніанова Права весьма затруднялось разбросанностью законодательнаго матеріала по четыремъ сводамъ. Независимо отъ трудности въ отысканіи подходящаго положенія дѣло еще болѣе усложнялось отъ частыхъ противорѣчій въ рѣшеніяхъ этихъ четырехъ источниковъ. Какъ сильно чувствовалось это затрудненіе въ судебной практикѣ, свидѣлствуетъ составленіе подобнаго труда, какъ *βιβλίον περί ἐναντιοφανεῖων*, т. е. книга о противорѣчіяхъ и антимоліяхъ.

4) Юстиніаново законодательство содержало въ себѣ много такого, что съ изданіемъ позднѣйшихъ конституцій было или вовсе отмѣнено, или измѣнено, — или же вообще современемъ устарѣло.

§ 2. Характеръ реформы законодательства при Василии Македонянинѣ и Львѣ Мудромъ.

Вскорѣ послѣ вступленія на престолъ Василий Македонянинъ увидѣлъ ясно все безотрадное положеніе тогдашняго законодательства и созналъ необходимость его реформы ¹⁾ Приступая къ исполненію своей мысли, Василий предначерталъ слѣдующія три исходныя цѣли ²⁾: отмѣнить устарѣлые и уже непримѣнимые законы; затѣмъ уничтожить всѣ контроверзы въ старыхъ законахъ, остающихся въ силѣ, для чего онъ намѣренъ былъ издать т. н. Ревизію древнихъ законовъ (*ἀνακάθαρσις τῶν παλαιῶν νόμων* (*perurgatio veterum legum*); наконецъ, составить краткое руководство къ праву (*σύνοψιν ἐν κεφαλαίς*) для облегченія въ изученіи основныхъ началъ права ³⁾.

Законодательная дѣятельность этого періода по послѣднимъ выводамъ науки ⁴⁾ шла слѣдующимъ порядкомъ:

¹⁾ Во всѣхъ перечисленныхъ поводахъ къ усиленной законодательной дѣятельности первыхъ императоровъ Македонской династїи нѣкоторые прежніе писатели (напр. Marquard Freherus. *Dedicat. juris graeco-rom.* § 3; Arth Duck. *De auctorit. et usu juris roman.* V § 3) присоединяли и мотивы личнаго честолюбія, а именно думали, что изданіемъ своего свода законовъ македонскіе императоры желали заставить забыть блестящую дѣятельность Юстиниана.

²⁾ См. Mortreuil. *Hist. d. dr. byz.* 2 p. 18—22.

³⁾ См. цитату изъ неизвѣстнаго автора у Zachariae *Delineatio* p. 38.

⁴⁾ Картину крайне смутнаго представленія въ прежнія времена о законодательной дѣятельности начала этого періода можно найти въ книгѣ Suaresius. *Notitia Basilicorum.* Lipsiae 1804 p. 2—5. См. также Zachariae. *Delineatio* p. 41. Запутывались и противорѣчили себѣ даже такіе ученые, какъ Cujacius (срав. его *Observat. Lib.* 17 c. 31 съ *Lib.* 6 cap. 9). Какъ трудно было найти по извѣстнымъ рукописямъ выходъ изъ этого запутаннаго лабиринта къ новѣйшей

между 870 и 878 годами былъ обнародованъ Василиемъ Македоняниномъ, Константиномъ и Львомъ Руководство къ познанію законовъ (ὁ Πρώτερος νόμος Prochirum) изъ 40 титуловъ съ предисловіемъ начинающимся словами: τὸν μέγαν καὶ φύσει ἀληθῆ θεόν. Одновременно съ этимъ Василиій предпринялъ Ревизію древняго права. Ревизія эта состояла изъ двухъ частей. Во первыхъ были сопостав-

классификаціи этихъ памятниковъ, показываешь усиленную попытку пробиться къ свѣту одного изъ лучшихъ византистовъ Witte въ его статьяхъ, прямо относящихся къ данному вопросу: Ueber einige byzantinische Rechtscompendien des 9 ten und 10 ten lahrh. въ Rheinisches Museum für Iurispudenz 1828 г. 2 р. 275—291; 1829 г. 3 р. 23—79. Большинство предположеній Витте теперь уже болѣе не признаются въ наукѣ, не смотря на то, что позднѣе въ одной критической статьѣ онъ еще разъ пытался подтвердить нѣкоторые изъ своихъ прежнихъ выводовъ новыми доводами [(Hallische) Allgemeine Literatur—Zeitung 1837 April N 58—60 р. 468—475], но его критика рукописей при превосходномъ знакомствѣ съ ними и громадной памяти послужила основаніемъ для позднѣйшихъ комбинацій, которыя и довели благодаря изслѣдованіямъ особенно Цахарію, Хеймбаха и Мотрейля до новѣйшей классификаціи византийскихъ памятниковъ 9-го и 10-го вѣковъ. Какъ трудна была эта работа, сколько требовала остроумія, слѣдуетъ уже изъ того, что рукописи одного и того же памятника часто расходятся въ самомъ заглавіи, часто имѣютъ различныя предисловія, числа и содержаніе частныхъ отдѣловъ, на которые они распадаются (см. Biener. Gesch der Novell р. 132, 133). Такимъ только состояніемъ рукописей можно объяснить и то, что еще въ новѣйшее время нѣкто Minoide Μυνας, посланный отъ французскаго правительства для изслѣдованія восточныхъ рукописныхъ хранилищъ, могъ составить крайне оригинальный взглядъ на исторію всѣхъ памятниковъ этого періода (Rapport adressé a M. le ministre de l'instruction publique Le 28 Fevrier 1846 въ Ruvue de l'égislation et de jurisprudence 1846 t. II р. 457—495. Статья эта переведена на новогреческій языкъ въ аеин. Θεμидѣ т. II стр. 269—298), взглядъ окончательно расходящійся со всѣмъ тѣмъ, что было высказано по этому предмету Бинеромъ, Хеймбахомъ, Цахарію и Мотрейлемъ. Критика послѣдняго писателя сдѣлала выводы Минаса весьма сомнительными (см.

лены всѣ отмѣненные законы (вѣроятно Льва Исавра); а во вторыхъ въ 884 году былъ обнародованъ т. н. ἀνακάθαρσις τῶν παλαιῶν νόμων (perurgatio veterum legum) т. е. собраніе всего того, что еще осталось въ силѣ отъ Юстиніанова законодательства. По первоначальному плану изданіе это должно было состоять изъ 60 книгъ ¹⁾, но потомъ ограничилось 40 книгами ²⁾. До насъ эта Ревизія не дошла. Въ періодъ времени между 884—886 годами было предпринято Василиемъ и сыновьями его. Львомъ и Александромъ второе изданіе Прохирона подъ заглавіемъ: ἐπαναγωγή τοῦ νόμου (Epanagoge) ³⁾. Состоитъ это изданіе изъ 40 титуловъ, содержаніе которыхъ соотвѣтствуетъ 40 книгамъ ἀνακάθαρσις τῶν παλαιῶν νόμων. Предисловіе начинается словами: τὸ ἀξίωμα καὶ τὸ μέγεθος. Позднѣ Левъ Мудрый предпринялъ новое изданіе ἀνακάθαρσις τῶν παλαιῶν νόμων Василия. Состоитъ эта редакція изъ 60 книгъ. Время ея обнародованія относится къ первымъ годамъ царствованія Льва. Это изданіе и есть то, что мы обыкновенно называемъ Василиками.

Такая классификація законодательныхъ трудовъ этого періода впервые ясно установлена была Цахаріэ ⁴⁾ и теперь принята почти всѣми въ наукѣ. По этому воззрѣнію уже при изданіи Прохирона императоръ Василій имѣлъ планъ составить и издать ἀνακαθ. τῶν παλ. νόμ. въ 60 книгахъ. За это имѣется свидѣтельство въ предисло-

Mortreuil. Examen du Rapport adressé a M. le Ministre de l'instruction publique, par M. Minoide Mynas, le 28 F. 1846 (въ Revue de legisl. t. 29 p. 30—60). Статья эта также переведена на новогреческій языкъ въ Θεμидῆ т. III стр. 313—337).

¹⁾ Praefat. Προχ. § 3,

²⁾ Praefat. Επαναγ.

³⁾ Witte въ Rhein. Museum. Theil 3 p. 74; Zachariae. Proleg. ad Prochir. p. LXVI—XCIV.

⁴⁾ См. Zachariae. Ὁ Προχ. v. p. LXXXIV—XCIX.

віи Прохирона (р. 6, 7, 8). Отъ этой Ревизіи во время обнародованія Прохирона не было издано еще ничего, такъ какъ императоръ говоритъ въ предисловіи о *ἀνακ.* т. п. v. въ такихъ выраженіяхъ, которыя заставляютъ насъ отказаться допустить уже въ это время ея публикацію. По мнѣнію большинства новѣйшихъ ученыхъ Василій дѣйствительно издалъ спустя нѣсколько лѣтъ свой *ἀνακ.* т. п. v. въ 40 книгахъ (см. ниже). За это, думаютъ, свидѣтельствуетъ предисловіе Эпанагоги (§ 1) ²⁾. Между тѣмъ была признана необходимость новой редакціи Прохирона, которая и осуществилась въ Эпанагоги. Противъ такой послѣдовательности трудовъ Василія высказался Г. Э. Хеймбахъ (Младшій) въ своей рецензіи на Прохиронъ Пахаріэ ³⁾. Онъ говоритъ, что было бы непонятно, какъ могъ Василій Мак. сознавать неполноту Прохирона и отсылать чающихъ изученія права къ тому *πλάτος. τῶν νομῶν*, который въ это время не былъ еще изданъ, а только предполагался къ изданію по опредѣленному впередъ плану. Затѣмъ изъ грамматическаго толкованія словъ Василія въ Прохиронѣ (р. 6—10) Хеймбахъ выводитъ, что сперва былъ изданъ *ἀνακ.* т. п. v. въ 60 книгахъ, а Прохиронъ предназначался служить ему введеніемъ ¹⁾. Но Хеймбахъ отказывается дать объясненіе отношенію *ἀνακ. т. v.* упомянутому въ Прохиронѣ къ изданію, упомянутому въ Эпанагоги, а потому мы считаемъ вѣроятнѣе господствующее воззрѣніе.

Въ прежнее время, а отчасти еще и теперь, думали, что кромѣ поименованныхъ законодательныхъ работъ этого періода была составлена еще третья редакція *ἀνακ.*

¹⁾ Срав. Novella Leonis 71.

²⁾ См. Richter's Kritische Jahrb. B. 1 p. 1066, 1067.

³⁾ Такая послѣдовательность была прежде признана почти всѣми писателями (см. Biener. Geschichte der Novellen p. 131).

καθάραις т. п. v. которую обыкновенно приписывали императору Константину Порфирородному, сыну Льва Мудраго. На этой предполагаемой редакціи кончается оффиціальная законодательная дѣятельность по изданію цѣлыхъ сводовъ и замѣняется работами частныхъ лицъ. Такъ въ 920 году появилось новое юридическое руководство неизвѣстнаго преподавателя права подъ заглавіемъ «ἐκλογὴ νόμων τῶν ἐν ἐπιτομῇ ἐκτεθειμένων» и имъ открылась большая серія всевозможныхъ частныхъ юридическихъ руководствъ.

Разсмотримъ каждый изъ указанныхъ законодательныхъ памятниковъ въ отдѣльности.

Прохиронъ.

Первый законодательный памятникъ, составленный по порученію Василя Македонянина, носитъ названіе 'ο προχείρος νόμος, Prochirum legum, Manuale legum, Ручная книга законовъ. Прохиронъ долго смѣшивали съ Эклогой Льва Исавра и Константина Копронима ¹⁾ или лучше сказать съ Эклогой, составленной по повелѣнію Льва Мудраго и Константина Порфиророднаго ²⁾, которымъ въ прежнее время чаще всего приписывали трудъ, теперь обыкновенно относимый къ императорамъ иконоборцамъ (См. Т. 1 ч. 1 стр. 28). Поводъ къ этому смѣшенію, поданный крайне перепутаннымъ состояніемъ нашихъ рукописей ³⁾, теперь уже окончательно выясненъ и не

¹⁾ См. Heimbach у Ерша и Груб. v. 86 p. 303.

²⁾ Напр. Pohl примѣч. къ Suaresius Notitia Basilicorum p. 5, No 8 p. 35 No 2; Witte. Tit. Basilicor. de div. reg. J. ant Ad. legem 56 p. 13.

³⁾ См. Suaresius Notitia Basilicorum p. 5 п. 8 u Biener. Geschichte der Novell. p. 133.

имѣется уже сомнѣнія, что Прохиронъ принадлежитъ Василию Македонянину ¹⁾.

Весьма важное свидѣтельство объ этомъ памятникѣ мы находимъ у юриста 14-го вѣка Константина Арменопула. Въ предисловіи къ своей Ручной книгѣ законовъ онъ, при перечисленіи различныхъ источниковъ, которыми пользовался при составленіи этого труда, особенно останавливается на обнародованномъ Василиемъ, Константиномъ и Львомъ *πρόχειρον* ²⁾. Тутъ между прочимъ онъ приводитъ одно мѣсто изъ предисловія въ которомъ говорится, что все необходимое и всего болѣе примѣнимое выбрано изъ всѣхъ законодательныхъ памятниковъ и расположено подъ опредѣленными главами этой ручной книги законовъ и ничего въ ней не пропущено такого, что вѣдать народу необходимо и что чаще всего примѣнимо въ жизни. На приведенныя слова Арменопулъ замѣчаетъ, что при просмотрѣ самого Прохирона онъ замѣтилъ, что и предположенная цѣль не достигнута и общаніе не выполнено. Многіе отдѣлы законодательства разсмотрѣны весьма поверхностно, а другіе и вовсе пропущены. И вотъ съ цѣлью дать болѣе полное представленіе положительнаго права Арменопулъ сдѣлалъ весьма важныя дополненія къ Прохирону, что вызвало и увеличеніе числа титуловъ вмѣсто прежнихъ 40 на 80 съ подраздѣленіемъ на шесть книгъ. Мѣста изъ Прохирона и свои дополненія онъ различилъ особыми отмѣтками на поляхъ, для первыхъ онъ ставилъ знакъ Сатурна (*σημεῖον χρονίου*), для вторыхъ — знакъ солнца (*σημεῖον ἡλιαχόν*). Такія отмѣтки весьма облегчили отыскиваніе въ рукопи-

¹⁾ См. уже Reitz въ Meerm Thesaurus T. VIII p. X; Haubold Manuale Basilicor. Praefat. p. VII.

²⁾ См. Розенкамповъ. Обзоръніе Коричей стр. 96, 97 и прим. 86, 87; Mortreuil. Hist. d. dr. byz. 2 p. 23 и п. α.

сахъ текста Прохирона ¹⁾. Такъ Витте по этимъ отмѣткамъ въ изданіи Арменопула Рейцомъ свелъ всѣ мѣста Прохирона въ параллельную таблицу ²⁾.

Изъ приведеннаго свидѣтельства Арменопула мы выводимъ теперь только слѣдующее заключеніе, а именно, что Прихиронъ составленъ при Василии Македонянинѣ и притомъ въ то время, когда сыновья его Константинъ и Левъ были уже объявлены соправителями отца, т. е. междѣ 870 ³⁾ и 878 годами ⁴⁾. Въ 879 году, какъ извѣстно, умеръ Константинъ ⁵⁾.

¹⁾ Zachariae. Prochirum p. LXI p. n. 4.

²⁾ Witte въ Rhein. Museum für Jurisprud. 3 p. 60—64.

³⁾ См. Ducangius. Familiae Byzantinae p. 141.

⁴⁾ Zachariae. Prochirum p. LIV—LX. Въ Delineatio (p. 39) онъ болѣе склоняется къ 878 г.; Heimbach *А'νελδота* § 1 p. XXXIII. По мнѣнію Mortreuil (Hist. d. dr. byz. 2 p. 30) Прохиронъ изданъ въ продолженіи 870 года, такъ какъ въ концѣ этого года былъ привлеченъ къ трону и третій сынъ Василия Александръ, котораго имя однако не встрѣчается подъ этимъ памятникомъ. По мнѣнію другихъ ученыхъ (Bachius. Histor. jurispr. roman. Lib. 4 cap. 2 Sect. II § 3 p. 628; Heimbach. De Basilic. orig. p. 97, 98) его относятъ къ 876 году. Тѣже ученые, которые принимали Константина за сына Льва, а не брата его, относили изданіе Прохирона къ 911 г. (Zepernick. Proeternissa de vita Leonis p. 380 и слѣд.). Но послѣднему противорѣчитъ уже то, что нѣкоторые рукописи Прохирона составлены несомнѣнно раньше 911 г., какъ напр. Cod. Bodlej, 715, написанный въ 901 или 902 году (Heimbach у Ерша 86 p. 303). Далѣе были и такіе ученые, которые на основаніи одной испорченной надписи Ватиканской рукописи, напечатанной у Леуноклавія (Ius gr.-rom. II p. 79) и принимаемой за надпись Прохирона, относили его къ 838 году, когда еще и не царствовалъ Василій Македонянинъ (Heinssius. Histor. jur. rom. Lib. 1 cap. 6 § 404). Наконецъ, были и такіе, которые окончательно невѣрно относили Прохиронъ къ 867 году, такъ какъ въ это время не были еще привлечены къ соправительству Левъ и Константинъ (См. Hofmannus. Histor. jur. Lib. III cap. III § 11 not. b).

⁵⁾ Ducangius. Familiae Byzantinae p. 140.

Съ этимъ согласно и свидѣтельство юриста 12 вѣка, которымъ написана Cod. Paris gr. 1384. Онъ упоминаетъ о краткомъ руководствѣ къ законамъ Василія, Константина и Льва и приводитъ даже нѣкоторые замѣчательные фрагменты изъ него. Наконецъ, въ большинствѣ тѣхъ рукописей Прохирона, въ которыхъ имѣется предисловіе и подпись или только подпись, онъ приписывается Василію, Константину и Льву. Такъ для примѣра приведемъ надпись Бинеровской прежде Меермановской рукописи.

Ο πρόχειρος νόμος (Lex manualis). Ἐν ὀνόματι τοῦ δεσποτοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ τοῦ θεοῦ ἡμῶν αὐτοκράτορες καίσαρες, Βασίλειος Κωνσταντῖνος καὶ Λέων, εὐτοχεῖς, εὐσεβεῖς, ἐνδοξοί, νικηταί, προπαιούχοι, ἀεισέβαστοι, πιστοί, αὐγυροστοί (In nomine Domini Iesu Christi Dei nostri imperatores Caesares Basilius, Constantinus et Leo, felices, pii, gloriosi, victores, triumphatores, semper venerandi, fideles, augusti).

Совершенно ту же надпись мы имѣемъ въ двухъ другихъ рукописяхъ, а если во многихъ другихъ имѣются и другія надписи, то все таки Прохиронъ приписывается этимъ, а не другимъ императорамъ ¹⁾).

Редакторами Прохирона нѣкоторые ученые ²⁾ считаютъ Никиту квестора или патриція и двухъ другихъ патриціевъ по имени Никиту и Марину. Выше мы видѣли (Т. I ч. 1 стр. 32), что по предисловію къ Эклогѣ Льва Исавра и Константина Копронима лица эти названы ея редакторами. Поэтому приписывать имъ редакцію и Прохирона будетъ послѣдовательно съ точки зрѣнія тѣхъ писателей, которые смѣшиваютъ Прохиронъ съ

¹⁾ См. Witte въ Rheinisch. Museum für Iurispr. 2 p. 280. 281.

²⁾ Schoell. Histoire de la litter gr. T. 7 p. 228. Справ. Witte въ Rhein. Mus. f. Iurispr. 3 p. 39.

Эклогом. Прямой же поводъ къ тому и другому подаетъ между прочимъ одно предисловіе Эклога, помѣщенное во главѣ Прихирона ¹⁾. Теперь нѣтъ сомнѣнія, что до насъ не дошло имени ни одного юриста, который принималъ участіе въ редакціи Прохирона. Прежніе ученые упоминали нѣкоторыя другія имена, которыя они находили въ надписяхъ рукописей, но новѣйшая критика признала всѣ эти попытки за недоразумѣнія ²⁾.

Разсматриваемый памятникъ встрѣчается въ византійскихъ источникахъ подъ различными названіями какъ-то: *διάταξις βασιλείου* (Constitutio Basilii) ³⁾, *διάταξις τῶν τριῶν βασιλέων* (Constitutio trium imperatorum) ⁴⁾, *τὸ τεσσαραχοντάτιτλον* (XL Tituli) ⁵⁾, а часто также *ἐγχειρίδιον* или *ἐγχειρίδιος νόμος* (Manuale или manualis lex) ⁶⁾. Но чаще всего греки называли этотъ памятникъ словомъ *Προχίρον* (Prochirum) ⁷⁾.

Прохиронъ состоитъ изъ предисловія и 40 титуловъ. Предисловіе начинается словами «Τὸν μέγαν καὶ φύσει ἀληθινὸν θεόν» (Magnum et natura verum Deum). Предисловіе это имѣетъ слѣдующее содержаніе: императоры Василій, Константинъ и Левъ жалуются на значительный объемъ, который приобрѣло писанное право и на измѣненіе его подъ вліяніемъ обычаевъ, что вмѣстѣ привело положительное право въ самое печальное положеніе. И вотъ они объявляютъ, что ихъ всегдашнимъ непреложнымъ намѣреніемъ было подвергнуть закоподательство пересмотру, а пока они рѣшились издать краткое руковод-

¹⁾ См. Witte въ Rhein. Mus. für Jurispr. 3 p. 24.

²⁾ См. Mortreuil. Hist. du dr. byz. 2 p. 32, 33.

³⁾ Zachariae. Prochirum, p. 191 п. 52; p. 201 п. 69.

⁴⁾ Zachariae. Αἱ ῥοπαὶ p. 58.

⁵⁾ Thesaur. Meerm. VIII p. 25 п. 81.

⁶⁾ Zachariae. Prochir. p. 246 п. 96; p. 256 п. 3 и 4.

⁷⁾ Такъ онъ названъ въ Prooem. § 1, Арменопуломъ въ Proteo-
gia § 8, и т. д.

ство къ законамъ, подраздѣленное на 40 титуловъ и начинающееся съ брака, какъ такого союза, въ которомъ человѣкъ приобрѣтаетъ законное рожденіе.

За предисловіемъ слѣдуютъ 40 титуловъ. Это число титуловъ находимъ въ большинствѣ рукописей, а въ тѣхъ рукописяхъ, въ которыхъ имѣется большее число титуловъ, не трудно распознать постороннее прибавленіе ¹⁾. Содержаніе Прохирона въ большей его части, какъ говорится въ предисловіи τὸν μέγαν, заимствовано изъ Юстиніанова права ²⁾, т. е. главнымъ образомъ Дигестъ, Кодекса и Новеллъ по сборнику 168. Изъ Институцій сдѣлано небольшое и несущественное заимствование ³⁾. При этомъ замѣтимъ, что редакторы Прохирона пользовались не оригинальнымъ текстомъ Юстиніанова права, а переводами и греческими обработками его школой шестаго вѣка. Для Институцій была взята парафраза Теофила и еще другой неизвѣстный намъ переводъ ихъ ⁴⁾, для Дигестъ взято Eritome Анонима, для Кодекса—συντομος Θεοδора ⁵⁾, κατὰ πόδας и ἐρμηνεία Θεалелея ⁶⁾. Что касается Новеллъ, то въ Прохиронъ они вошли частью въ текстъ, частью по комментаріямъ Аванасія ⁷⁾ и Θεοδора ⁸⁾. Кромѣ Юстиніанова права въ составъ Прохирона вошли и нѣкоторыя положенія Эклоги Льва Исавра и Константина Копронима ⁹⁾, каковому

¹⁾ Witte въ Rheinisch. Museum f. Iurispr. 3 p. 27.

²⁾ Praefatio § 1.

³⁾ Biener. Geschichte der Novell. p. 142.

⁴⁾ Zachariae. Prochir. p. 83 п. 2; p. 135 п. 1.

⁵⁾ Zachariae. Prochir. p. 162 п. 14; p. 167 п. 5; p. 168 п. 16; p. 200 п. 60.

⁶⁾ Zachariae. Prochir. p. 21 п. 17; p. 22 п. 18; p. 53 п. 54.

⁷⁾ Zachariae. Prochir. p. 150 п. 40 и 51 п. 48.

⁸⁾ Zachariae. Prochir. p. 66 п. 35; p. 158 п. 2 и 3; p. 159 п. 4 и 5; p. 100 п. 6 и 7; p. 161 п. 10, 11 и 12.

⁹⁾ Praefatio § 2.

заимствованію мы находимъ въ Прохиронѣ множество слѣдовъ ¹⁾. Наконецъ изъ самого предисловія къ Прохирону ²⁾ мы узнаемъ, что новыя его законодательныя положенія заимствованы изъ Новеллъ (Василія Македонянина).

Назначеніе Прохирона такимъ образомъ состояло съ одной стороны въ томъ, чтобы передать въ болѣе краткой формѣ громадный законодательный матеріалъ, а съ другой—въ томъ, чтобы въ отдѣльныхъ вопросахъ провести новыя положенія. Что Прохиронъ имѣлъ законодательную силу доказывается помимо всего уже тѣмъ, что онъ легъ въ основаніе извѣстнаго труда Арменопуля ³⁾.

Общее содержаніе Прохирона, заключавшее въ себѣ не только свѣтское права, какъ-то гражданскіе, уголовныя законы и отчасти порядокъ судопроизводства, но и церковное ⁴⁾, распредѣлялось по отдѣльнымъ титуламъ въ слѣдующемъ порядкѣ: титулы 1—11 говорятъ о бракѣ и приданомъ; титулы 12—20—объ обязательствахъ; титулы 20—37—о наслѣдственномъ правѣ, хотя тутъ же говорится много и чуждаго этому отдѣлу. Отъ титула 38 до конца идетъ публичное право (*jus publicum*), такъ въ титулѣ 38 содержатся узаконенія о частныхъ и публичныхъ постройкахъ, титулъ 39 говоритъ о преступленіяхъ и наказаніяхъ, а, наконецъ, титулъ 40—о военной добычѣ. Подробный указатель ⁵⁾ титуловъ будетъ слѣдующій:

¹⁾ Zachariae. Prochir. p. 128 п. 47; p. 233 п; p. 246 п. 96; p. 252 п. 133; p. 258 п. 3.

²⁾ Praefatio § 1.

³⁾ Biener. Geschichte der Novell p. 132.

⁴⁾ См. Греческіе законы въ отношеніи къ Церкви (въ Журналѣ Минист. Народн. Просвѣщ. 1850 Мартъ стр. 199).

⁵⁾ Отпечатанъ по Cod. Senatus Lipsiensis fol 208 A. у Heimbach. Ανεχδοτα 1 p. XXXIII—XXXVI.

α Περί συναινέσεως, μνηστείας (1 de consensu sponsalium),
 β' περὶ ἀρραβώνων μνηστείας (2 de arrhis sponsalitiis), γ'
 Περί δωρεῶν μνηστείας (3 de donationibus sponsalitiis), δ'
 Περί ὅρου καὶ διαθέσεως γάμου (4 de definitione et ritu nup-
 tiarum), ε' Περί ἀκριβείας γάμου (5 de rigore matrimonii),
 η' Περί προγαμιαίας δωρεᾶς (6 de donatione ante nuptias),
 ζ' Περί κεκωλυμένων γάμων (7 de prohibitis nuptiis), η' Περί δικαίου
 προικός (8 de jure dotis), θ' Περί ἐκδίκησεως προικός καὶ
 τῶν βαρῶν αὐτῆς (9 de vindicatione dotis ejusque oneribus),
 ι' Περί δωρεῶν μεταξὺ ἀνδρὸς καὶ γυναικός (10 de donationi-
 bus inter virum et uxorem), ια' λύσεως γάμου καὶ τῶν αι-
 τιῶν αὐτοῦ (11 de solutione matrimonii ejusque causis). ιβ' Περί
 δωρεῶν (12 de donationibus), ιγ' Περί ἀνατροπῆς δωρεῶν
 (13 de revocandis donationibus), ιδ' Περί πράσεως καὶ ἀγο-
 ρᾶς (14 de venditione et emptione), ιε' Περί ἐμφυτεύσεως
 (15 de emphyteusi), ιη' Περί δανείου καὶ ἐνεχύρου (16 de
 mutuo et pignore), ιζ' Περί μισθώσεως (17 de locatione),
 ιη' Περί καταθήκης (18 de deposito), ιθ' Περί σοστάσεως
 κοινωνίας (19 de cotrahenda societate), κ' Περί λύσεως κοι-
 νωνίας καὶ ἀγωγῆς (20 de dissolutione societatis et actione),
 κα' Περί διαθήκης αὐτεξουσίων (21 de testamento hominum
 sui juris), κβ' Περί διαθήκης υπεξουσίων (22 de testamento
 hominum alieni juris), κγ' Περί διαθήκης ἀπελευθέρων (23
 de testamento libertorum), κδ' Περί διαθήκης ἐπισκόπων καὶ
 μοναχῶν (24 de testamento episcoporum et monachorum),
 κε' Περί ἀναιροπῆς διαθήκης (25 de infirmatione testamenti)
 κη' Περί λύσεως ὑπέξουσιότητος (26 de emancipatione), κζ'
 Περί μαρτύρων (27 de testibus), κη' Περί χειροτονίας ἐπισκό-
 πων καὶ πρεσβυτέρων (28 de ordinatione episcoporum et
 presbiterorum), κθ' Περί κωδικέλλου (29 de codicillo), λ'
 Περί κληρονόμων (30 de heredibus), λα' Περί ἀποκαταστάσεως
 (31 de restitutione), λβ' Περί φαλκιδίου (32 de falcidia), λγ'
 Περί ἀποκλήρων (33 de exheredibus), λδ' Περί ἐλευθεριῶν
 (34 de manumissionibus), λε' Περί λεγάτων (35 de lega-

tis), λή Περι ἐπιτρόπων (36 de tutoribus), λζ' Пер' τοῦ πό-
τε δεῖ ἐνάγειν τοὺς δανειστὰς κατὰ τῶν κληρονόμων τῶν τελευ-
τησάντων (37 de tempore, quo creditores adversus heredes
defuncti agere oportet), λη' Περι καινοτομιῶν (38 de novis
operibus), λθ' Перὶ ποινῶν (39 de poenis), μ' Περι διατιμε-
ρισμοῦ σχολῶν (40 de partitione spoliolum).

Неизвѣстно, самими ли составителями былъ придуманъ этотъ порядокъ титуловъ и распредѣленіе по немъ матеріала, или они только слѣдовали плану другихъ подобныхъ трудовъ. Вѣроятно же всего, что они слѣдовали отчасти порядку титуловъ Эклоги Льва Исавра, а отчасти ихъ собственному плану.

Съ Прохирона начинается новый періодъ византійскаго законодательства. Авторитетъ его оставался непоколебимымъ при всѣхъ превратностяхъ византійской имперіи. Прохирономъ открылась законодательная реформа этого періода и всѣ дальнѣйшіе труды самаго Василій и непосредственныхъ его преемниковъ были ничто иное, какъ дальнѣйшее развитіе тѣхъ общихъ началъ, которыя лежали въ основѣ Прохирона Громадное количество его рукописей различныхъ временъ ¹⁾ свидѣтельствуетъ намъ о постоянной силѣ въ продолженіи всего остальнаго существованія византійской исторіи; а частая обработка его юристами (см. ниже) указываетъ на то, что Прохиронъ составлялъ всегда предметъ особаго изученія. Въ срединѣ 14-го вѣка онъ послужилъ главною основою извѣстнаго руководства къ законамъ Арменопула ²⁾, Греческіе канонисты въ вопросахъ свѣтскаго права всегда руководствовались Прохирономъ, а

¹⁾ См. Zachariae. Historiae juris graeco—romani delineatio p. 40; о рукописи 1115 г. см. Mynoides Mynas въ Moniteur 1844 № 5 p. 18.

²⁾ Пока см. Biener De collection can. p. 26—29.

нареды православнаго исповѣдываніе, какъ увидимъ нѣ сколько ниже, еще и до нынѣ принимаютъ Прохиронъ за одинъ изъ источниковъ церковнаго права ¹⁾).

Несмотря на такое значеніе Прохирона существованіе его въ западной наукѣ было впервые обозначено Куяціемъ въ 1564 году и то съ невѣрнымъ числовымъ указаніемъ титуловъ (60 вмѣсто 40) ²⁾ Затѣмъ начинается цѣлый рядъ смутныхъ представленій о мѣстѣ, занимаемомъ имъ въ ряду другихъ памятниковъ византійскаго права, пока, наконецъ, благодаря трудамъ особенно Цахаріа и Хеймбаха мы не получили болѣе точныхъ и вѣрныхъ о немъ свѣдѣній.

Объ изданіяхъ Прохирона скажемъ слѣдующее. Прежде всего въ *Ius graeco-romanum Leunclavii* (II p. 79) Marquard Freherus напечаталъ 28 изъ 40 книгъ Прохирона, но подъ именемъ Эклоги Льва и Константина, прибавивъ настоящее предисловіе Василя. Затѣмъ до новѣйшихъ временъ было нѣсколько попытокъ издать Прохиронъ, но одни изъ нихъ остались вовсе невыполненными ³⁾, другія же осуществились только отчасти Такъ Рейцъ во главѣ своего изданія Арменопула напечаталъ текстъ и латинскій переводъ предисловія Прохирона и замѣтки, принадлежащія Франциску Вавассеру ⁴⁾. Это же предисловіе было вновь перепечатано съ исправленіемъ многихъ ошибокъ у Witte въ *Rheinisch. Museum für Jurisprudenz* 3 p. 35—27. Наконецъ, полное прекрасное изданіе Прохирона было выполнено Цахаріа: *O' prochoros nomos*.

¹⁾ См. Biener. De collectionibus canonum eccl graecae p. 47. 69.

²⁾ Cujacius. Observat. lib. VI cap. IX.

³⁾ См. Mortreuil. Hist. d. droit byz. 2 p. 38.

⁴⁾ Meerman. Thesaur 8 p. VI—XI.

Imperatorum Basilii, Constantini et Leonis Prochiron. Codd mss. ope nunc primum edidit, prolegomenis, annotationibus et indicibus instruxit C. E. Zachariae. Heidelbergae 1837 ¹⁾).

Въ основаніи этого изданія Цахаріэ положили двѣ древнѣйшія рукописи, а именно Coislin. № 209 отъ девятаго вѣка ²⁾ и Bodlejan № 715, относимую къ началу 11-го или 10-го вѣка ³⁾ Кромѣ того при редакціи отдѣльных мѣстъ обращено еще вниманіе на слѣдующія рукописи: на парижскую рукопись (тогда *Biblioth. du Roi Cod. gr. 1384*) 12-го вѣка, Bodlejan № 264 отъ 14-го вѣка и одну Бинеровскую, которая прежде обозначалась въ библіотекѣ Меермана номеромъ 182. Необходимость подобнаго критическаго изданія Прохирона Василія прежде обыкновенно отрицали ⁴⁾ на томъ основаніи, что онъ вошелъ въ полномъ составѣ въ трудъ Арменопула. Но съ одной стороны распредѣленіе отдѣльных положеній Прохирона Василія въ трудъ Арменопула не допускаетъ опредѣленнаго заключенія о первоначальномъ порядкѣ расположенія матеріала въ Прохиронѣ ⁵⁾; а съ другой стороны по мнѣнію Цахаріэ ⁶⁾ въ основаніе руководства Арменопула положена была по всему вѣроя-

¹⁾ Дѣльный отчетъ объ этомъ изданіи далъ Heimbach (*Iun.*) въ *Richter's Kritische Jahrbücher* B. 1 p. 1051—1070.

²⁾ Такъ думаетъ Цахаріэ (*Proch. p. LVIII*) и Mortreuil (*Hist. d. dr. byz. 2 p. 30*). но Heimbach относитъ эту рукопись къ 10-му вѣку (*Krit. Jahrb. B. 1 p. 1052*).

³⁾ По Mortreuil (*H. d. dr. byz. 2 p. 30*) она составлена въ 901 или 902 году. Тоже думаетъ и Heimbach у Ерша 86 p. 303.

⁴⁾ Meerman. *Thesaur. Tom. VIII p. VI*; Witte въ *Rhein. Mus. für Jurispr. 3 p. 60*.

⁵⁾ *Richter's Kritisch. Jahrb. B. 1 p. 1052*; Clonard's *Thémis* 1 p. 207 п. 1.

⁶⁾ *Zachariae Prochiron p. CCIX*.

тію позднѣйшая редакція Прохирона Василія, такъ что почти невозможно распознать изъ труда Арменопула первоначальный текстъ Прохирона. Наконецъ, при сличеніи отдѣльныхъ мѣстъ Прохирона съ текстомъ Юстиніановыхъ источниковъ права оказывается, что редакторы перваго часто пользовались лучшими рукописями, чѣмъ тѣ, которыя лежатъ въ основаніи нашихъ изданій греческихъ конституцій Юстиніанова Кодекса и греческихъ Новеллъ. Изъ сказаннаго слѣдуетъ громадная важность Прохирона, какъ одного изъ источниковъ для критики Юстиніанова Права и въ особенности Новеллъ, которыхъ греческій оригиналъ дошелъ до насъ черезъ двѣ интерполированныя рукописи, такъ что чтеніе этихъ Новеллъ въ Прохиронѣ заслуживаетъ преимущество предъ чтеніемъ ихъ въ отдѣльныхъ рукописяхъ Новеллъ.

Кромѣ всего этого Прохиронъ, какъ сказано выше, имѣетъ особенное значеніе для народовъ православной вѣры и въ особенности для Россіи, какъ одинъ изъ историческихъ памятниковъ ихъ законодательства. Это особенно важное значеніе Прохирона мы рассмотримъ теперь только по отношенію къ русскому праву.

Въ спискахъ и изданіяхъ нашихъ Кормчихъ, равно какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ сборникахъ встрѣчается полный или частичный переводъ Прохирона. Полный почти буквальный переводъ его носитъ названіе закона градскаго; переводы же отдѣльныхъ частей имѣютъ различныя заглавія, смотря по ихъ содержанію. Такъ въ синодальномъ спискѣ славянской синтагмы (№ 227) Л. 317 об.: „о въображеніи женитвахъ“ есть отрывокъ изъ Прохирона тит. VII. Тотъ же самый отрывокъ находится и въ славянскомъ номоканонѣ ¹⁾. Затѣмъ Л.

¹⁾ Востокъ стр. 277 и рип. 65 б.

320 об. „О епископѣхъ и Мнѣсѣхъ“ есть также отрывокъ изъ Прохирона тит. 24, находящійся и у Схоластика (л. 69 об.). Затѣмъ Л. 321 об. „о постановленіи еѣпѣ и мнѣхъ“ есть ничто иное, какъ 28-ой титулъ Прохирона ¹⁾. Отдѣльныя статьи въ различныхъ спискахъ расположены не всегда въ одинаковомъ порядкѣ и нерѣдко различаются по языку. Обстоятельства эти заставляютъ предполагать, что дошедшія до насъ извлеченія или переводы Прохирона были сдѣланы въ разное время и разными лицами.

На Русскомъ языкѣ градской законъ напечатанъ еще въ XVII вѣкѣ во второй части Кормчей, какъ 48-я ея глава, подраздѣленная какъ самъ Прохиронъ на 40 статей или граней ²⁾. Для большаго удостовѣренія въ тождествѣ Прохирона въ нашемъ градскомъ законѣ г. Рождественскій представилъ оглавленіе Прохирона на греческомъ и славянскомъ языкахъ ³⁾. Градской законъ уже въ самой глубокой древности имѣлъ въ практикѣ древней Руси юридическую силу: это подтверждается разными памятниками, какъ духовными, такъ и свѣтскими, которые во многихъ случаяхъ весьма ясно показываютъ, что наши предки основывали на немъ свои судебные приговоры ⁴⁾. Далѣе г. Калачевъ доказалъ, что многія статьи уложенія Царя Алексѣя Михайловича основаны непосредственно на Прохиронѣ Василія Македонянина ⁵⁾, а кромѣ того во многихъ новоуказныхъ

¹⁾ А. Павловъ. Первоначальный славяно-русскій номоканонъ. Базанъ 1869 стр. 53.

²⁾ См. Розенкампфъ. Обзорніе Кормчей стр. 93—97.

³⁾ Рождественскій. Историческое изложеніе русскаго законодательства о наслѣдствѣ. Спб. 1839 стр. 5—7.

⁴⁾ Калачевъ. Предварительныя юридическія свѣдѣнія для полнаго объясненія Русской Правды. Москва 1846 стр. 146.

⁵⁾ Калачевъ. О значеніи кормчей въ системѣ древняго русскаго

статьяхъ повелѣвается уголовныя дѣла рѣшать по Уложенію и Градскимъ законамъ ¹⁾. Для примѣра же примѣнимости отдѣльныхъ положеній Прохирона въ самыя древнѣйшія времена укажемъ на замѣтку г. Павлова, что въ списокѣ 1261 года Церковнаго устава Ярослава содержится 5 статей о разводѣ, заимствованныхъ изъ Прохирона Василия Македонянина ²⁾.

Уже послѣ сказаннаго понятно то особое значеніе, какое имѣетъ Прохиронъ для русской науки.

Эпанагоги

Василія, Льва и Александра.

На сколько въ прежнее время былъ споренъ вопросъ о хронологической послѣдовательности и принадлежности Эклоги и Прохирона ³⁾, на столько никто несомнѣвался, что по свидѣтельству древнихъ рукописей ⁴⁾ Эпанагоги должно было приписать императорамъ Василю, Льву и Александру ⁵⁾.

Само греческое обозначеніе рассматриваемаго памят-

права. Москва 1850 стр. 108—114. См. Московскій Телеграфъ ч. XXXVII № 7: Объ источникахъ, изъ коихъ взято Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича.

¹⁾ Калачевъ. О значеніи кормчей стр. 69, 70.

²⁾ Павловъ. Славяно-русскій номоканонъ. Казань 1869 стр. 13.

³⁾ Zachariae. Delineatio § 27.

⁴⁾ Такъ въ рукописяхъ Cod. Palatino—Vat. No 55 и Cod. Marc. 181 это прямо засвидѣтельствовано (см. ниже), но всего важнѣе то, что въ одной изъ древнѣйшихъ рукописей, Cod. Bodlej. 3399 fol. 39 B. одинъ фрагментъ Эпанагоги приведенъ подъ такою надписью: *ἐκ τῆς νεαρᾶς διατάξεως Βασιλείου Λέοντος καὶ Ἀλεξάνδρου.*

⁵⁾ Heimbach въ Richter's Krit. Jahrb. 6 p. 986.

ника словомъ ἐπαναγωγή (отъ ἐπαναγεῖν—reducere, sub incudem revocare) показываетъ, что онъ былъ ничѣмъ инымъ, какъ новымъ изданіемъ Прохирона (repetita praelectio). Эпанагоги дошелъ до насъ частью въ полномъ видѣ, частью въ неполномъ въ слѣдующихъ рукописяхъ: въ венеціанской рукописи—Cod. Marcian. 181 fol. 1—206, въ Cod. Palat. 55 fol. 2—49 (списокъ съ предъидущей рукописи) и въ Cod. Vatic. 847 fol. 26—179 (безъ предисловія). Предисловіе находимъ въ Cod. Taur. N. 105, указатель титуловъ и tit. 1—7—въ Cod. Palat. 233 fol. 7—13; tit. 2—11—въ Cod. Palat. 371 fol. 1—24; фрагменты изъ всего труда—въ Cod. Paris. gr. 1367 fol. 54 seq. Всѣ эти рукописи снабжены замѣтками (схολіями) частью на поляхъ, частью въ самомъ текстѣ, между строками. Замѣтки эти имѣютъ весьма важное значеніе: они указываютъ въ чемъ Эпанагоги несогласуется съ Юстиніановомъ правомъ, дополняютъ Эпанагоги не вошедшими въ него мѣстами Юстиніанова права, обращаютъ вниманіе на интерполяціи редакторовъ Эпанагоги, иногда указываютъ на уклоненія отъ текста Прохирона и упоминаютъ о тѣхъ узаконеніяхъ Василія, которые были выпущены въ этой ревизіи Прохирона, въ иныхъ мѣстахъ исправляютъ текстъ или кое что прибавляютъ отъ себя, наконецъ, весьма часто многіе порицаютъ въ текстѣ.

Порядокъ расположенія матеріала въ Эпанагоги слѣдующей. Предисловіе по римской рукописи ¹⁾ имѣетъ такой заголовокъ:

Προοίμιον τῆς ἐπαναγωγῆς τοῦ νομοῦ, τοῦ σὺν θεῷ ἐμρ-
νεστέρου ὑπὸ βασιλείου καὶ λέοντος καὶ ἀλεξάνδρου τῶν παντα-
γάρθων καὶ εἰρηνοποιῶν βασιλέων (Prooemium ad repetitam
praelectionem legis Deo volente apertioris, a Basilio, Leo-

¹⁾ Zanetti. Bibliotheca graeca p. 104.

ne et Alexandro optimis et pacificis imperatoribus procu-
ratam).

Затѣмъ за начальными словами самого предисловія „τὸ ἀξίωμα καὶ τὸ μέγεθος... (dignitatem atque majestatem...) слѣдуетъ указатель титуловъ ¹⁾). Общій порядокъ расположенія матеріала въ Эпанагоги былъ слѣдующій: прежде всего говорится объ основаніяхъ и введеніи (εἰσφοραὶ) права и правосудія (титулъ 1); затѣмъ слѣдуетъ ученіе объ императорѣ, патриархѣ и высшихъ начальствующихъ лицахъ (титулы 2—7); затѣмъ — о достоинствахъ прочихъ священнодѣйствующихъ (титулы 8—10) затѣмъ — ученіе о свидѣтеляхъ (περὶ μαρτύρων) и документахъ (περὶ συμβολαίων) (титулы 12, 13); затѣмъ — о помолвкѣ и бракѣ (титулы 14—17, 21); затѣмъ — о приданомъ (περὶ προίχός) и дареніяхъ между мужемъ и женой (титулы 18—20). Ученіе о всѣхъ договорахъ изложено въ титулахъ 22—28. Далѣе въ титулахъ отъ 29—38 изложены ученія о завѣщаніяхъ (περὶ διαθήκης καὶ κωδικέλλου), объ отказахъ (περὶ λεγάτου), о наследованіи по завѣщанію и по закону, объ отпущеніи на волю и вольноотпущенныхъ (περὶ ἐλευθερίων καὶ ἀπελευθέρων), объ опекунахъ, попечителяхъ и реституціяхъ (περὶ ἐπιτρόπων καὶ κουρατώρων καὶ ἀποχαραστάσεως). Въ концѣ помѣщенъ титулъ (39) de novis operibus et de finibus praediorum (περὶ καινοτομιῶν καὶ ὄρων) и титулъ (40) о преступленіяхъ и наказаніяхъ (περὶ ποινῶν).

И такъ Эпанагоги подраздѣляется, какъ и Прохиронъ на 40 титуловъ. И въ общемъ содержаніи не имѣется существеннаго различія между обоими руководствами за

¹⁾ Предисловіе и указатель титуловъ впервые были изданы по Венеціанской рукописи у Witte въ Rheinisch. Museum für Iuripr II p. 282; III p. 28, 34, 47 и 48. Затѣмъ напечаталъ ихъ Цахаріе въ предисловіи къ своему изданію Прохирона (p. LXVII—LXXX).

исключеніемъ, конечно, тѣхъ положеній, которыя заимствованы въ Эпанагоги изъ новѣйшихъ конституцій Вассилія. Но самый порядокъ титуловъ, какъ мы видѣли, и послѣдовательность главъ нѣсколько измѣнены въ Эпанагоги и притомъ къ лучшему. Такъ напримѣръ главнѣйшія положенія каждаго правового института помѣщаются въ Эпанагоги во главѣ титула, между тѣмъ какъ въ Прохиронѣ мы ихъ часто находимъ въ серединѣ. Иногда текстъ Прохирона интерполированъ въ Эпанагоги, въ нѣкоторыхъ титулахъ послѣдней прибавлены новыя сравнительно съ Прохирономъ главы; наконецъ, даже цѣлыя титулы ненаходимые въ Прохиронѣ вошли въ Эпанагоги ¹⁾. Изъ предисловія мы заключаемъ, что Эпанагоги были составлены между 879 и 886 годами ²⁾, такъ какъ въ продолженіи этого періода Левъ и Александръ были сдѣланы соправителями отца.

Эта новая ревизія Прохирона по всей вѣроятности была предпринята съ цѣлью согласовать его съ *ἀναχάδαρσις τῶν παλαιῶν νόμων*, по господствующему воззрѣнію, оконченнымъ около 883 года. Слѣдовательно, согласно послѣднему Эпанагоги могъ быть составленъ между 884 и 886 годами.

Какимъ громаднымъ значеніемъ пользовался Эпанагоги свидѣлствуютъ множество позднѣйшихъ частныхъ руководствъ, въ основаніе которыхъ былъ положенъ Эпанагоги ³⁾. Подробно объ этихъ руководствахъ будетъ сказано позднѣе, тутъ мы только перечислимъ ихъ: 1) Извлеченіе, извѣстное теперь подъ названіемъ XIII главъ Эпанагоги (*Epanagoges tituli XIII*); 2) Эпанагоги съ Коментаріемъ (*Epanagoges cum scholiis*); 3) Сводъ Эпанагоги и

¹⁾ См. Heimbach у Ерша 86 p. 306.

²⁾ Witte въ *Rheinisch. Museum* 3 p. 74.

³⁾ См. Zachariae. *Prochiron* p. XCV—CCV.

Прохирона (Epanagoge cum Prochiro composita) 4) Пространная Эпанагоги (Epanagoge auctum); 5) Эклога, измененная по Прохирону (Ecloga ad Prochiron mutata); 6) Пространный Прохиронъ (Prochiron auctum); 7) Eritome Marciana.

Издана была Эпанагоги частью уже у Леунклавия Ius graeco—roman. II p. 82 и слѣд.¹⁾ Первое же полное изданіе всей Эпанагоги было выполнено Zachariae въ его Collectio librorum juris graeco-romani ineditorum 1852 отъ p. 61 и слѣд.

Ἀναχάρσις τῶν παλαιῶν νόμων

(repurgatio legum veterum) Василия М.

По господствующему теперь въ литературѣ воззрѣнію, впервые высказанному Цахаріэ Лингенталемъ ²⁾, Василию Македонянину приписываютъ первое изданіе такъ называемыхъ Василикъ, т. е. компиляцію изъ греческихъ переводовъ и обработокъ Юстиніанова законодательства. Воззрѣніе это подтверждается Новеллами Льва Мудраго (Nov. I и LXXI) и двумя мѣстами въ предисловіяхъ къ Прохирону (Praefat. § 3) и Эпанагоги (Praefat § 3) ³⁾. Согласно этому мнѣнію Василики Льва Мудраго были ни чѣмъ инымъ, какъ новой редакціею сборника Василия ¹⁾, такой же редакціей какую долго приписыва-

¹⁾ См. Zachariae. Prochir. p. LXXVII и LXXVIII п. 51—59.

²⁾ Zachariae. Delineatio p. 42, 43 ср. Αἱ ῥοπαι p. 96—102. Позднѣе онъ нѣсколько ограничилъ свое воззрѣніе (см. ниже).

³⁾ Срав. Georg. Cedreni. Annales Paris 1647 p. 569.

⁴⁾ См. проοίμιον Василикъ, одно мѣсто въ предисловіи къ ἐπιτο-

ли согласно, главнымъ образомъ, свидѣтельству Вальсамона¹⁾ Константину Порфирородному подъ именемъ третьей ревизіи древнихъ законовъ. Такимъ образомъ долго признавались три послѣдовательныя редакціи Василикъ (*ter repetitae praelectiones*), притомъ такъ, что появленіемъ новой редакціи не отмѣнялась прежняя. Отсюда происходило то, что въ юридической практикѣ одновременно примѣнялись всѣ три редакціи Василикъ.

Не смотря на ясность и простоту теоріи трехъ редакцій болѣе внимательное изученіе предмета привело новѣйшихъ писателей къ ея отрицанію. Въ самомъ дѣлѣ всѣ дошедшія до насъ рукописи, содержащія весь текстъ или только отдѣльныя мѣста изъ Василикъ, не могутъ быть сведены защитниками этой теоріи именно къ тремъ редакціямъ. Далѣе, крайне выдающимся была бы эта предполагаемая дѣятельность вообще довольно сонной законодательной власти, если принять, что въ три послѣдующихъ другъ за другомъ царствованія могла быть предпринята заново редакція такого обширнаго труда, каковымъ были Василики. Наконецъ, существованіе редакціи Константина Порфиророднаго основано на весьма легко опровержимыхъ доказательствахъ.

Итакъ пока господствующее воззрѣніе содержится въ томъ, что Василиемъ Македоняниномъ была составлена *ἀνακάρσις τῶν παλαιῶν νόμων*, ревизія древнихъ законовъ, до насъ недошедшая, что за тѣмъ Львомъ Мудрымъ выполнена новая редакція этого труда, большею частью

μὴ τῶν νόμων, изъ 44 стиха *synopsis* Михаила Пселла, предисловіе *ποίημα νομικόν* Михаила Аталіата, изъ стихотворенія Θεοδώρα Вальсамона къ переработкѣ фотіева Номоканона (см. ниже), предисловіе къ *синагмѣ* Маттея Властара (*Beveregii Synod. II, 2*) и *Lib. 1 tit. 1 § 7 Manuale Harmenop.* См. *Zachariae Delineatio* p. 43—45.

¹⁾ Предисловіе къ его обработкѣ фотіева Номоканона (см. ниже).

дошедшая до насъ подъ именемъ Василикъ, и что третьей ревизіи при Константиѣ Порфирородномъ не имѣлось никакой.

Разсмотримъ каждую изъ составныхъ частей этого возрѣнія въ отдѣльности. Итакъ прежде всего:

Ἀνακαθαρσις τῶν παλαιων νομῶν Василия Македонянина.

Важнѣйшія извѣстія объ этомъ трудѣ сохранились въ предисловіяхъ Прохирона и Эпанагоги. Но толкованія этихъ мѣстъ возбуждаютъ много сомнѣній ¹⁾.

Въ предисловіи къ Прохирону Василий рассказываетъ, какъ онъ выбралъ изъ прежнихъ законовъ все устарѣлое и отмѣненное въ одну книгу (ἐν ἐνὶ τῷ βιβλίῳ), а все остальное, оставшееся въ своей силѣ и употребленіи—въ другія 60 книгъ (Praefat. ad Proch. § 3). Читая это мѣсто, прежде всего впадаешь въ сомнѣніе, что должно разумѣть подъ устарѣлыми законами: опредѣленія ли Юстиніанова права или позднѣйшіе законы, вышедшіе изъ употребленія. Подъ выраженіемъ «τῶν παλαιῶν νόμων» можно разумѣть и тѣ и другіе ²⁾. По всей вѣроятности тутъ слѣдуетъ понимать всѣ законы трехъ предъидущихъ вѣковъ ³⁾ Такъ, если обратиться къ Василикамъ Льва Мудраго, то найдемъ въ нихъ много началъ Юстиніанова Права, прежде уже измѣненныхъ и даже вовсе отмѣнен-

¹⁾ Справ. Ergaenzungsblaetter zur Ienaisch. Literatur—Zeit. 1813 p. 323; Heimbach. De Basilic. orig. p. 3—7; Biener. Gesch. der Novell. p. 128 not. 21; Tuebing.—Krit. Zeitschr. 2 p. 52—56; Zacharie Αἱ ῥοπαὶ p. 49 sq.; Heimbach. Ἀνέκδοτα Т. I p. XXXIX—LXIV; Zachariae. Prochir. p. LXXXIV—XCIX; Zachariae Delineatio § 28 n. 6; Heimbach въ Krit. Jahrb. v. Richter 6 p. 986—988; Mortreuil. Hist. d. dr. byz. 2 p. 46—61.

²⁾ Heimbach. Proleg. Basil. 6 p. 97.

³⁾ Zachariae. Αἱ ῥοπαὶ p. 86 и not. 43.

ныхъ новеллами Юстиніана. А такъ какъ при редакціи своего труда Левъ слѣдовалъ примѣру отца, то въ ἀνακταρχος τῶν παλαίων νόμων Василия, значитъ, также вошли положенія Юстиніанова права, какъ до того еще дѣйствовавшія, такъ и вышедшія уже изъ употребленія. И такъ книга, въ которую Василий собралъ устарѣлые законы, содержала положительно отмѣненные Василиемъ конституціи императоровъ, правившихъ послѣ Юстиніана. Предположеніе это подтверждается и тѣмъ, что кромѣ Новеллъ Юстиніана 2 и Тиверія 2, содержащихся въ сборникѣ 168 Новеллъ, Новеллы остальныхъ императоровъ, жившихъ послѣ Юстиніана, дошли въ весьма небольшомъ числѣ, да и то преимущественно каноническаго содержанія ¹⁾).

По другому воззрѣнію этотъ ἐν τεύχῳ, томъ, содержащій устарѣлые законы, ставится въ соотношеніе съ Новеллами Льва Мудраго, а именно, думаютъ, что Левъ, задумавъ новое изданіе Василикъ, подвергъ ревизіи эту книгу устарѣлыхъ законовъ и такимъ образомъ издалъ свою *liber ἐπανορθωτικῶν διατάξεων* ²⁾. По этому воззрѣнію Новеллы Льва были только новой редакціей и изданіемъ составленной при Василии книги устарѣлыхъ законовъ. Но Новеллы Льва не содержатъ въ себѣ только отмѣну устарѣлыхъ и сдѣлавшихся непримѣнимыми законовъ, но между ними имѣются и такія конституціи, которыми проводилось много новыхъ началъ, а между тѣмъ Василий говоритъ положительно, что въ его τεύχος собрано только устарѣлое и ни слова о томъ, что вошли туда и новыя положенія.

Думаютъ, что основаніемъ подобнаго собранія узаконеній прежнихъ императоровъ, потерявшихъ силу, но

1) Zachariae. Jus Gr.—Rom. P. III Prolegom. p. VI.

2) Zachariae. Prochiron p. LXXXV п. 108.

служилъ главнымъ образомъ недостатокъ официальной отмѣны законовъ императоровъ иконоборцевъ, Льва Исавра и Константина Копронима. Съ побѣдой иконопочитателей законы этихъ императоровъ потеряли свое приложеніе въ практикѣ, — такъ какъ ненависть послѣдующихъ поколѣній перенесена была и на всѣ ихъ творенія ¹⁾, — а отмѣнены они между тѣмъ не были.

Замѣтимъ тутъ, что въ предисловіи къ Эпанагоги ничего не упоминается объ изданіи подобнаго сборника, но сомнѣваться на этомъ основаніи едвали можно, такъ какъ кромѣ свидѣтельства предисловія къ Прохирону объ обнародованіи этого труда говоритъ положительно неизвѣстный біографъ Василия гл. 33 ²⁾.

Время изданія этого свода отмѣненныхъ законовъ послѣдовало по всей вѣроятности уже до составленія Прохирона, въ который, соотвѣтственно этому устарѣлому матеріалу, Василий внесъ казавшіяся ему необходимыми новыя узаконенія ³⁾.

Вторая часть предпринятаго Василиемъ Мак. труда состояла изъ ἀνακάθαρσις τῶν παλαιῶν νόμων, Ревизіи древнихъ законовъ. Ясныя свидѣтельства объ этомъ трудѣ находимъ въ предисловіи къ Прохирону. Такъ въ § 1 мы читаемъ: ἐν τῷ παρ' ἡμῶν ἀρτίως ἀνακαθαρμένῳ τοῦ νόμου πλάτει, а въ § 3 по поводу упомянутаго въ § 1 ἀνακάθαρ. τῶν παλαιῶν νόμων Василий говоритъ, что имъ были собраны и приведены въ систему изъ 60 книгъ всѣ оставшіеся въ силѣ старые законы. Изъ приведенныхъ словъ § 1 очевидно слѣдуетъ то заключеніе, что Ревизія древнихъ законовъ ко времени составленія Прохирона уже была выполнена. Также и § 3 выражается объ ней какъ

¹⁾ Ibid. p. XLVII.

²⁾ См. Heimbach. Proleg. Basil. t. 6 p. 97.

³⁾ Напротивъ см. Zachariae. Prochiron. p. LXXXV n. 108.

о выполненномъ уже трудѣ ¹⁾. Но изъ всего этого еще нельзя заключить, чтобы во время изданія Прохирона было уже обнародовано ἀνακαθαρσις τῶν παλαιῶν νόμων, нельзя сдѣлать этого заключенія на томъ чисто логическомъ основаніи, что еслибы ревизія древнихъ законовъ была уже не только окончена но и обнародована во время составленія Прохирона,* то не было бы надобности въ особомъ указаніи на нее, такъ какъ само обнародованіе уже довело бы ее до всеобщаго вѣдѣнія.

Остается разяснить одно недоразумѣніе изъ одного частнаго противорѣчія между свидѣтельствами предисловія къ Прохирону и предисловія къ Эпанагоги ²⁾. Въ предисловіи къ послѣдней (Praefat. § 1) Василиій Макед. говоритъ объ Ревизіи древнихъ законовъ въ 40 книгахъ и затѣмъ о послѣдовавшей изъ нея выборки также въ 40 титулахъ. Между тѣмъ въ предисловіи къ Прохирону (Praef. § 3) говорится о Ревизіи въ 60 книгахъ. Прямое это противорѣчіе могло бы быть устранено только тѣмъ, если принять въ предисловіи къ Прохирону чтеніе τεσσαράκοντα (40) вмѣсто ἑξήκοντα (60). Но противъ подобной попытки будетъ чтеніе всѣхъ рукописей, согласно упоминающихъ о 60 книгахъ Ревизіи ³⁾. Нельзя также и

¹⁾ Mortreuil. Hist. d. dr. byz. 2 p. 50. Heimbach. Proleg. Basil. t. 6 p. 98. Въ самое послѣднее время Zachariae (Beiträge zur Kritik und Bestitution der Basiliken St. Petersburg 1877 p. 17) высказался за то, что при Василии М была выполнена только часть задуманной имъ ревизіи, а окончена и обнародована Львомъ Мудрымъ. (см. Cedren. ed. Paris. p. 369) Насколько была выполнена работа при Василии, на столько могли ею пользоваться редакторы Прохирона. За общее доказательство своему воззрѣнію онъ приводитъ то обстоятельство, что при Василии даже еще не остановились на самомъ планѣ подраздѣленія труда—на 60 или 40 книгъ. См. ниже.

²⁾ См. Heimbach. 'Ανεκδοτα 1 p. XXXIX.

³⁾ См. Heimbach. у Ерша 86 p. 309; Eiusd. Basilic. v. 6 p. 100

въ Эпанагоги замѣнить число 40 числомъ 60, такъ какъ первое число упоминается въ рассматриваемомъ предисловіи къ этому памятнику ровно 4 раза ¹⁾. Послѣ всего этого всего проще было бы принять ²⁾, что Василій Мак. ко времени обнародованія Прохирона (между 870—878 г.) выполнилъ Ревизію древнихъ законовъ въ 60 книгахъ, а ко времени изданія Эпанагоги (между 879 и 886 годами) произведена новая редакція того же труда, но уже только въ 40 книгахъ. Но такого примиренія противорѣчія допустить уже ни коимъ образомъ нельзя, такъ какъ немислимо, чтобы такой обширный трудъ могъ быть подвергнутъ въ такое короткое время двумъ различнымъ редакціямъ. Притомъ трудность новой редакціи увеличилась бы еще тѣмъ, что въ основаніе ея былъ бы положенъ новый планъ: пришлось бы матеріалъ прежнихъ 60 книгъ расположить по 40 книгамъ. Наконецъ, нельзя себѣ представить и мотива, который могъ бы побудить императора къ новой редакціи ἀνακαθαρσις τῶν παλαιῶν νόμων по измѣненному плану и чрезъ такое короткое время.

Въ новѣйшее время рассматриваемыя свидѣтельства Прохирона и Эпанагоги обыкновенно объясняютъ ³⁾ слѣдующимъ образомъ. Во время составленія Прохирона Ревизія древнихъ законовъ въ 60 книгахъ была еще неокончена, но ко времени изданія Эпанагоги эта Ревизія но уже въ 40 книгахъ, была не только окончена, но и обнародована. Послѣднее слѣдуетъ изъ того, что въ § 1 Praefat. къ Эпанагоги Василій говоритъ, что онъ сдѣлалъ изъ этихъ 40 книгъ выборку въ 40 титуловъ (ἐκ τῶν

¹⁾ Praefat. § 1.

²⁾ См. Mortreuil Hist. d. dr. byz. 2 p. 53.

³⁾ Heimbach у Ерша 86 p. 310; Ejusd. Prolegom. Basil. v. 6 p. 98, 99.

εἰρημένων τεσσαράκοντα βιβλίων τῶν πρόκεκρυμένων.... ἐκλεξαμένη ἐν τεσσαράκοντα τίτλοις...., supradictis quadraginta libris antea jam promulgatis delectum faciens in quadraginta titulis.... т. е. составилъ изъ нихъ Эпанагоги ¹⁾). Такимъ образомъ появленіе Ревизіи древнихъ законовъ должно относить къ періоду между изданіемъ Прохирона и Эпанагоги (см. ниже ²⁾). Въ послѣднемъ фактѣ и все объясненіе различія въ числѣ книгъ. Сперва Василій М. предложилъ свой трудъ раздѣлить на 60 книгъ, какъ опредѣлили впередъ и Юстиніанъ раздѣлить свои Дигесты на 50 книгъ. Но позднѣе онъ могъ измѣнить свой планъ и ограничить число книгъ 40. Къ подобному измѣненію плана могъ побудить его по псей вѣроятности изданный уже Прохиронъ, раздѣленный на 40 титуловъ. Ревизія древнихъ законовъ въ своихъ 40 книгахъ должна была соответствовать 40 титуламъ Прохирона. Поэтому если бы во время составленія Прохирона Ревизія по первоначальному плану изъ 60 книгъ была бы уже окончена, то и Прохиронъ навѣрное былъ бы раздѣленъ на 60 титуловъ, какъ раздѣлена была Эпанагоги по числу 40 книгъ Ревизіи. Но такъ какъ ἀνακαθαρσις τῶν π. νόμωνъ въ 60 книгахъ еще не былъ выполненъ, то Василій и обнародовалъ свой Прохиронъ, который собственно не былъ простою выборкою изъ Юстиніанова Права, но содержалъ въ себѣ также и новыя постановленія самого Василя М. Последнее обстоятельство хотя собственно и лишало трудъ значенія собственно ἐγχειρίδιος (ручная книга), но объяснить его можно тѣмъ, что Ревизія еще не была выполнена и Василій желалъ хоть сколько нибудь пособить своимъ Прохиономъ при затрудненіяхъ въ примѣненіи права ³⁾).

¹⁾ Mortreuil. Hist. d. dr. biz 2 p. 50, 51.

²⁾ Witte въ Rheinisch. Museum f. Jurispr. 3 p. 37.

³⁾ Mortreuil. Hist. d. dr. byz. 2 p. 55.

Болѣе точно время обнародованія Ревизіи древнихъ законовъ относить¹⁾ ко времени послѣ 883 года, такъ какъ патріархъ Фотій издавшій имъ переработанный древній Номоканонъ изъ 14 титуловъ именно въ 883 году какъ это указано имъ самимъ въ предисловіи, ничего неупоминаетъ о Василикахъ, которыхъ еслибы они были въ то время уже обнародованы, онъ не могъ бы пройти молчаніемъ отчасти изъ боязни навлечь на себя гнѣвъ императора, отчасти потому, что трудъ этотъ имѣлъ слишкомъ большой объемъ и слишкомъ большое значеніе, чтобы его можно было игнорировать. Василій М. умеръ въ 886 году, значить въ промежутокъ времени между 883 и 886 была издана *ἀνακταρσις* т. п. v.

Мотивомъ къ изданію Ревизіи древнихъ законовъ то общее обстоятельство, что въ примѣненіи различныхъ обработокъ Юстиніанова права въ судахъ вслѣдствіе частыхъ разногласій между отдѣльными комментаторами возбуждалось множество спорныхъ вопросовъ. Для устраненія этой неопредѣленности въ положительномъ правѣ Василій и выбралъ по одной изъ различныхъ обработокъ на каждый законодательный памятникъ Юстиніана и включилъ ее въ свою Ревизію. Но эта *ἀνακταρσις* т. п. v. не была собственно законодательной книгой, а скорѣе сводомъ всего еще употребительнаго изъ древняго права, сводомъ, изданнымъ для облегченія судей и судебныхъ сторонъ. Взглядъ этотъ подтверждается главнымъ образомъ тѣмъ, что изданіемъ Ревизіи древнихъ законовъ не было отменено пользованіе другими, кромѣ вошедшихъ въ *ἀνακταρσις* т. п. v., обработками Юстиніанова права, хотя, конечно, *ἀνακταρσις*, изданный подъ официальнымъ авторитетомъ, влекъ за собой преимущественное примѣненіе въ судахъ вошедшихъ въ него греческихъ обработокъ.

¹⁾ Zachariae. Prochiron p. XCII—XCIII.

Но особенно высказанный взгляд подтверждается тѣмъ, что въ послѣдствіи къ тексту Василикъ было присоединено подъ именемъ такъ называемыхъ старыхъ схолій множество извлеченій изъ различныхъ обработокъ Юстиніановыхъ книгъ, что было бы окончательно непонятно, еслибъ Ревизія имѣла исключительную законодательную силу. Такимъ образомъ мы должны признать, что при составленіи *ἀνακταρχσις* т. п. v. не имѣлось ввиду создать законодательную книгу положительнаго права, но только сведеніемъ еще примѣнимыхъ положеній древняго права облегчить дѣло судей и судебныхъ сторонъ.

Что касается до того вопроса какія обработки Юстиніанова права были приняты въ основаніе для составленія Ревизіи древнихъ законовъ Василия М., то изъ предполагаемаго тождества ея съ Василиками Льва Мудраго мы можемъ съ большей вѣроятностью предполагать, что источники ихъ были одни и тѣже.

Что оба труда были похожи одинъ на другой слѣдуетъ 1) уже изъ того, что оба носили названія *ἀνακταρχσις τῶν παλαιῶν νόμων*, откуда можно сдѣлать заключеніе объ одномъ и томъ же общемъ ихъ характерѣ. Далѣе 2) изъ сравненія Прохирона Василия съ Василиками Льва слѣдуетъ, что оба императора слѣдовали одному и тому же методу при составленіи и расположеніи правового матеріала: какъ отдѣльные титулы Василикъ Льва составлены изъ Институцій, Дигестъ, Кодекса и Новеллъ, тоже самое замѣчаемъ и въ Прохиронѣ 3). Самъ Левъ въ *Novell. I* говоритъ о недавно изданныхъ его отцемъ законахъ, которые онъ подтвердилъ и опубликовать. Очевидно рѣчь тутъ шла объ *ἀνακταρχσις* т. п. v. Василия и Василикахъ самого Льва.

Послѣ сказаннаго мы можемъ изъ сравненія Прохирона съ Василиками Льва сдѣлать заключеніе о томъ,

какія обработки Юстиніанова законодательства употреблены были Василиєм М. для составленія своей Ревизіи древнихъ законовъ, такъ какъ Прохиронъ обнародованъ былъ раньше и имъ имѣлось ввиду нѣсколько замѣнить недостатокъ подобнаго свода. При составленіи же Прохирона для Институцій былъ взятъ Теофилъ, для Дигестъ—Анонимъ, для Кодекса—главнымъ образомъ Теодоръ и рѣдко Фалелей, Тоже самое замѣчаемъ и при составленіи Василикъ Льва (см. ниже): для Институцій былъ принятъ Теофилъ, для Дигестъ Анонимъ, текстъ греческихъ новеллъ вошелъ цѣликомъ; а вмѣсто латинскихъ взяты извлечения Теодора или Аѳанасія. Только въ одномъ отступили редакторы Василикъ отъ Прохирона, что предпочли для Кодекса обработку Фалелея, вмѣсто Теодора. Для предпочтенія этой обработки другимъ были важныя основанія. Прежде всего Фалелей, какъ одинъ изъ редакторовъ Кодекса, имѣлъ право на преимущественное вниманіе къ его обработкѣ Кодекса предъ прочими. Затѣмъ, дословный его греческій переводъ латинскихъ конституцій крайне способствовалъ къ принятію его въ текстъ новаго *corpus juris*. Далѣе, извлечение Фалелея изъ конституцій составлены гораздо внимательнѣе, чѣмъ подобныя же работы прочихъ комментаторовъ, а именно чѣмъ *summa* Теодора. Наконецъ, для редакторовъ Василикъ, неимѣвшихъ характера вполнѣ новаго законодательнаго труда, а только ревизіи Юстиніанова права, было важно въ трудѣ Фалелея то, что предъ каждой конституціей онъ излагаетъ случаи, которые служили по его предположенію мотивами къ ея изданію, и тѣмъ, облегчалось болѣе полное пониманіе этого источника права. Напротивъ редакторы Прохирона предпочли ради краткости обработку кодекса Теодоромъ.

Обработки, которыми пользовались и при составленіи

Василикъ Льва, безъ сомнѣнія употреблялись и при редакціи *ἀνακταρσις* т. п. v. Василия. Притомъ и способъ сопоставленія и расположенія отдѣльных мѣстъ былъ въ *ἀνακταρσις* т. п. v. Василия по всей вѣроятности тотъ же, что въ первыхъ 21 титулахъ Прохирона и Василикахъ Льва. Въ каждомъ титулѣ располагались сперва мѣста изъ Институцій, затѣмъ изъ Дигестъ, затѣмъ изъ Кодекса и, наконецъ, изъ Новеллъ. Мѣста изъ Дигестъ и Кодекса располагались по тому порядку, которому слѣдовали въ этихъ сводахъ. Измѣненія Юстиніанова права въ Ревизіи Василия были тѣже, что и въ Василикахъ Льва (см. ниже). Латинскія техническія выраженія замѣнены греческими, какъ это сдѣлано было еще въ Прохиронѣ по инициативѣ Василия. Интерполяціи должны были попадаться довольно часто. Такъ какъ назначеніемъ этого труда было приспособить Юстиніаново право къ современному быту, то, разумѣется, все устарѣлое, все чисто историческое было въ немъ выпущено, да и то что было удержано должно было потерпѣть много дополненій, выпусковъ, замѣнъ слова и даже смысла. На новыя узаконенія Василия было обращено вниманіе при составленіи даннаго свода настолько, насколько ими измѣнялось или отмѣнялось древнее право. Самыя конституціи, которыми произведены были эти измѣненія относительно отмѣнъ частныхъ положеній древняго права, не были приняты въ Ревизію древнихъ законовъ, какъ не вошли въ Василики новеллы Льва, но вліяніе которыхъ на Василики не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ отмѣна извѣстныхъ положеній въ новеллахъ Льва повела только къ тому, что въ Василикахъ соотвѣтствующія мѣста Юстиніанова права были выпущены. Постановленія же самаго Василия частью вошли въ Прохиронъ, частью по обнародованію послѣдняго издавались отдѣльно.

Общее распредѣленіе матеріала въ Ревизіи древнихъ законовъ, ея система были одни и тѣже, что и въ Эпанагоги. Самъ Василій въ предисловіи къ послѣднему труду говоритъ, что изъ 40 книгъ Ревизіи онъ сдѣлалъ извлеченіе въ 40 титулахъ. Это извлеченіе и есть Эпанагоги. Поэтому слѣдуетъ принять, что каждый титулъ Эпанагоги соотвѣтствовалъ каждой книгѣ Ревизіи, какъ по числовой отмѣткѣ, такъ и по содержанию. Цахаріэ въ своемъ изданіи Эпанагоги составилъ таблицу, показывающую источники Эпанагоги и параллельныя мѣста Василикъ Льва ¹⁾. Съ помощью этой таблицы можно себѣ представить съ большей или меньшей вѣроятностью какіе титулы Юстиніанова законодательства стояли въ каждой изъ 40 книгъ ἀνακταρσις τῶν παλαιῶν νόμων ²⁾.

Большая часть Ревизіи древнихъ законовъ перешла въ Василики Льва. Отдѣльно отъ Василикъ до насъ ничего не дошло отъ этого труда императора Василія ³⁾. Было предположеніе, а именно Хеймбаха Младшаго ⁴⁾, будто всѣ 40 книгъ ἀνακταρσις т. п. в. Василія вошли въ Василики Льва, къ которымъ этотъ послѣдній только прибавилъ послѣднія 20 книгъ. Предположеніе это рушится само собою съ перваго взгляда на упомянутую таблицу распредѣленія матеріала въ Василикахъ Льва по сравненію съ Эпанагоги, которая была ничѣмъ инымъ, какъ выборкою въ 40 титуловъ изъ соотвѣствующихъ 40 книгъ ἀνακταρσις т. п. в. Василія.

Переходимъ теперь къ величайшему памятнику византійскаго законодательства, который по мѣрѣ открытія

¹⁾ Zachariae. Collectio libror. juris Gr. Rom. ineditor p. 224 sq.

²⁾ См. таблицу у Heimbach. Basilicor. t. 6 p. 102—106.

³⁾ Mortreuil. Hist d. dr. byzan. 2 p. 57.

⁴⁾ Heimbach. Ανέκδοτα T. 1 p. XLII.

отдѣльныхъ его частей въ рукописяхъ привлекалъ на себя особенное, долго почти исключительное, вниманіе ученыхъ юристовъ, занимавшихся греко-римскимъ правомъ ¹⁾. Мы говоримъ о Василикахъ Льва Мудраго.

**Василики (Βασιλικά, Basilika, Царскія книги)
Льва Мудраго.**

Левъ Мудрый, сынъ и наслѣдникъ Василія М., предпринялъ новую редакцію отцовской Ревизіи древнихъ законовъ, извѣстную подъ названіемъ ²⁾ ἀνακαθαρσις τῶν παλαιῶν νόμων τοῦ Λέοντος (repurgatio veterum legum Leonis, ревизія древнихъ законовъ Льва), το ἐξηκοντάβιβλον (sexaginti libri, шестидесятикнижіе), ο βασιλικός sc. νόμος (lex imperialis, законъ царскій) или τὰ βασιλικά sc. νόμιμα (leges imperiales, jura imperialia, законы царскіе), τὰ ἀνακαθαθρμένα βιβλία, libri repurgati, ревидированныя книги).

Самъ императоръ издалъ эдиктъ ³⁾, названный имъ προσκίον, въ которомъ порицаетъ Юстиніана за то, что тотъ раздѣлилъ законодательный матеріалъ по четыремъ частямъ, Институціямъ, Дигестамъ, Кодексу, къ которымъ самостоятельное мѣсто заняли еще его Новеллы, и тѣмъ весьма затруднилъ пользованіе имъ въ юридической практикѣ. Этотъ недостатокъ Левъ старается устранить, собравъ всѣ законы въ одинъ сводъ, раздѣленный на 6 томовъ (τεύχη) и 60 книгъ. Далѣе, все вышедшее изъ употребленія, устарѣлое, отмѣненное или просто излишнее онъ выпускаетъ и, наконецъ, группи-

¹⁾ Witte въ Rheinisch. Museum für Iurispr. 2 p. 275.

²⁾ См. пока Mortreuil Hist. d. dr. byz. 2 p. 85—87.

³⁾ Помѣщенъ во главѣ труда въ Cod. Paris gr. 1352.

руеть въ однихъ и тѣхъ же титулахъ всѣ положенія по одному и тому же предмету.

Эдиктъ этотъ можетъ быть разсматриваемъ, какъ актъ обнародованія Василикъ. Мѣсто, которое занимаетъ онъ во главѣ рукописи, соответствуетъ какъ нельзя болѣе характеру Василикъ и потому не дозволяетъ сомнѣваться, что Левъ имѣлъ ввиду именно это собраніе ¹⁾ авторъ котораго онъ провозглашаетъ себѣ.

Выполненіе помѣченной въ эдиктѣ задачи вполнѣ соответствовало задуманному плану, такъ какъ въ Василикахъ дѣйствительно было сведено въ отдѣльныхъ титулахъ все, прежде разбросанное въ Институціяхъ, Дигестахъ, Кодексѣ и Новеллахъ, съ однимъ и тѣмъ же содержаніемъ.

По общему содержанію Василики представляютъ сводъ не только свѣтскаго дѣйствующаго законодательства, но въ силу вліянія византійскихъ императоровъ на церковь (см. ч. 1 стр. 54—62) въ составъ ихъ входило и церковное право ¹⁾ По свидѣтельству Вальсамона ²⁾ въ правленіе Мануила Комнина нѣкоторые писатели поддерживали даже такое воззрѣніе, что Василиками, какъ позднѣйшимъ законодательствомъ, derogированы древнія постановленія соборовъ и что все въ нихъ несогласное съ законами недействительно.

Въ прооціонъ Левъ Мудрый вовсе не упоминаетъ о Ревизіи древнихъ законовъ Василия, такъ что выходитъ, будто онъ самъ задумалъ планъ подобнаго труда. Но это молчаніе не можетъ служить доказательствомъ того, будто Василій не окончилъ и потому необнародовалъ своего *ἀνακαθαρσις* т. п. v., какъ думаетъ въ самое по-

¹⁾ Schoell Histoire de la litter. gr. T. 7 p. 230.

²⁾ См. Схоліи Вальсамона на Фотіевъ Номоканонъ Titul. 1 cap. 11 Schol. 2 Voelli. Biblioth. juris canonici T. II p. 817.

слѣднее время Цахаріэ Лингенталь ¹⁾. Ясное свидѣтельство предисловія къ Эпанагоги очевидно съ перваго взгляда устраняетъ всякое недоразумѣніе въ томъ, что трудъ этотъ былъ выполненъ и обнародованъ ²⁾. Потому скорѣе всего слѣдуетъ принять, что прооemіum къ Василикамъ составляетъ только извлеченіе изъ болѣе полной конституціи Льва ³⁾. Дѣйствительно, въ этомъ предисловіи не говорится ничего ни о лицахъ, которымъ была поручена редакція, ни объ императорской инструкціи имъ, ни о греческихъ переводахъ и обработкахъ Юстиніанова права, которыми пользовались при этой работѣ, ни о порядкѣ расположенія матеріала, ни объ источникахъ, ни о томъ, наконецъ, что содержитъ каждый томъ (τεῦχος) и каждая книга ⁴⁾. Все это должно было бы упомянуть въ публикаціонномъ эдиктѣ.

Отмѣтимъ еще слѣдующія странныя явленія. Прежде всего по эдикту выходитъ будто только Юстиніаново право доставило содержаніе Василикамъ; между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ многія мѣста Василікъ взяты, какъ увидимъ ниже, изъ Прохирона ⁵⁾. Далѣе, въ эдиктѣ даже не указано, что изъ прежнихъ законовъ должно быть выпущено въ Василикахъ, какъ уже неприимѣнное и устарѣлое. Быть можетъ о послѣднемъ пунктѣ и не было установлено опредѣленнаго начала и

¹⁾ Zachariae. Beiträge zur Kritik und Restitution der Basiliken. St. Petersburg 1877 p. 17.

²⁾ Witte въ Rheinisch. Museum für Iurispud. 3 p. 37 и п. 66.

³⁾ Zachariae. Αἱ ῥόται p. 97 p. 61; Mortreuil. Hist. d. dr. byz. 2 p. 64.

⁴⁾ См. этотъ прооemіum во главѣ изданія Василикъ Хеймбахомъ (Bischof. t 1).

⁵⁾ См. Zachariae. Prochiron p. 352—256.

это тѣмъ болѣе вѣроятно, что на самомъ дѣлѣ въ Василікахъ попадаетъ много изъ того, что утратило свою силу еще во времена Юстиніана, какъ отмѣненное его Новеллами. Далѣе, въ эдиктѣ нѣтъ ни слова о томъ, какое должно имѣть вліяніе на Василіки узаконенія самого Льва ¹⁾. Наконецъ, надпись прооетіи Василікъ далеко не та, какая обыкновенно употребляется въ конституціяхъ, а именно въ ней неупоминается магистратъ, на имя котораго издана конституція, затѣмъ этому прооетіумъ недостаетъ подписи (*subscriptio*), обыкновенной при всѣхъ конституціяхъ.

Все, сказанное до сихъ поръ объ этомъ дошедшемъ до насъ прооетіумъ Василікъ еще разъ заставляетъ думать, что онъ составляетъ только часть и извлеченіе того эдикта Льва, при которомъ были обнародованы Василіки ²⁾.

Съ изданіемъ этого свода законовъ Ревизія древнихъ законовъ Василія М. была окончательнo забыта. Уже авторъ труда, извѣстнаго подъ именемъ *epitomes legum*, отъ 920 года (см. ниже) не упоминаетъ болѣе *ἀναθεωρησις* т. е. в. Василія. У него неупоминается ни однимъ словомъ даже о томъ фактѣ, что Василій выполнилъ подобный трудъ, хотя весьма часто говоритъ, что Левъ свелъ въ 60 книгахъ почти весь правовой матеріалъ начиная съ 12 таблицъ ³⁾. Конечно, автору *epitomes* не могла быть неизвѣстна ревизія Василія, со времени изданія которой до выхода *epitomes* прошло около 30 лѣтъ; сли же онъ считалъ достаточнымъ упо-

¹⁾ См. Biener въ *Zeitschr. f. gesch. Rechtswiss.* T. VII p. 153 not. 3.

²⁾ Heimbach. *Prolegom. ad Basil.* t. 6 p. 107.

³⁾ *Praefatio Epitomes* § 3 (*Zachariae. Ius Graeco—Rom.* T. II p. 280 sq.).

мянуть новѣйшую редакцію Льва Мудраго, то это можно объяснить только тѣмъ, что съ изданіемъ ея прежній сводъ Василія вышелъ изъ употребленія. Потому же и многіе другіе послѣдующіе писатели упоминаютъ только трудъ Льва Мудраго ¹⁾.

Составленіе и редакцію Василикъ Левъ поручилъ многимъ юристамъ, какъ свидѣтельствуетъ авторъ *epitomes legum* 920 года ²⁾. Въ новѣйшихъ схоліяхъ къ Василикамъ редакторы эти названы οἱ τα βασιλικά ἀνακαθάραντες (*Basilicorum purgatores*) ³⁾ или οἱ τὴν ἀνακάθαρσιν ποιήσαντες. До насъ не дошли ни имена, ни званія этихъ лицъ за исключеніемъ одного, стоявшаго во главѣ комиссіи, Симбація ⁴⁾ или, по Матеею Властарю ⁵⁾, Саббація ⁶⁾ съ званіемъ начальника императорской гвардіи (*πρωτοσπαθαρῖος*, *protospatharius*).

Мы не можемъ сомнѣваться, что по нѣкоторымъ вопросамъ редакціи Василикъ Левъ по примѣру Юстиніана далъ комиссіи инструкцію. Это слѣдуетъ уже изъ того, что Василики должны были состоять изъ 60 книгъ вмѣсто 40 Ревизіи Василія и по этому требовалось впе-

¹⁾ Напр. св. Михаилъ Атталиатъ (*ποίημα νομικόν* Praefat fin.), авторъ *synopseos minoris*, называемаго у грековъ *μικρὸν κατὰ στοιχεῖον* (Lit. N. ксф. Ф. Zachariae. *Ius Graeco-Rom.* T. II p. 171), Матеей Властарь (*Syntagm. Praefat.*), Михаилъ Иселъ (*Synopsis legum* v. 44 sq.), Феодоръ Вальсамонъ (*In praefat. ad. Photii Nomocanonem* (Ράλλη κ. Πότλη T. 1 p. 1 sq.), Арменопула (*Hexabibl. Lib. 1 tit. 1 § 7* (Русск. изданія на ст. 2 и 3) и еще подпись *Codicis Paris gr. 2005* (Zachariae. *Delineatio* p. 45).

²⁾ Praefat. § 3.

³⁾ Scholia Basilic. Heimb. T. 1 p. 651.

⁴⁾ Epitom. leg. Praefat. § 3.

⁵⁾ Syntagm. Praefat..

⁶⁾ Подробнѣе объ этомъ имени см. у Mortreuil. *Hist. d. dr. byz.* 2 p. 69.

редъ опредѣлить порядокъ матеріала и распредѣленіе его по отдѣльнымъ книгамъ. Въ общемъ же Левъ могъ ограничиться указаніемъ на трудъ своего предшественника *ἀνακτ.* Василия, а также на Прохиронъ и Эпанагоги. На самомъ дѣлѣ порядокъ расположенія отдѣльных мѣстъ Юстиніанова законодательства въ отдѣльных титулахъ Василикъ совершенно тотъ же что въ обоихъ послѣднихъ титулахъ ¹⁾. Порядокъ титуловъ Эпанагоги почти тотъ же, что и порядокъ расположенія Василикъ ²⁾.

Составлены и обнародованы Василики въ періодъ времени отъ 886, годъ вступленія Льва Мудраго на престолъ, до 911, годъ его смерти. Для опредѣленія времени ближе слѣдуетъ обратиться къ новелламъ Льва. Такъ нѣкоторыя изъ нихъ, а именно Novell. 46, 48, 59, 78 ³⁾, но въ особенности первая его новелла, въ которой Левъ обязываетъ судей къ примѣненію Василикъ на ряду съ другими законами, изданы на имя *magistri officiorum*, Стилиана Паутцасъ. Стилианъ же этотъ пребывалъ въ званіи *magister* и *logotheta dromi* отъ 887-го до 892, въ которомъ году достигъ высшаго званія *βασιλεοπατωρ* ⁴⁾ въ качествѣ отца сначала

¹⁾ Heimbach. Prolegom. ad. Basil. 6 p. 110; у Ерша 86. p. 312.

²⁾ Въ Richter's Krit. Jahrb. Leipz. 1837 B. 1 p. 1066, 1067.

³⁾ См. Heimbach. Prolegom. ad Basilic. 6 p. 110, 111.

⁴⁾ Таково мнѣніе Zepernick (*Praetermissa de vita et constit. Leonis* p. 247 sq.) принятое Zachariae. *Delineatio* § 50 и затѣмъ Heimbach, смъ Basilic. 6 p. 111; у Ерша 86 p. 313—Но Mortreuil. (*Hist. d. dr. byz.* 2 p. 295 not. b. c.) принимаетъ другаго Стилиана, который былъ *magister officiorum* послѣ 892 года. По этому воззрѣнію выходитъ, что Nov. 1, утверждающая Василики, была издана послѣ 892 года. Но объ этомъ второмъ Стилианѣ мы не имѣемъ никакихъ историческихъ данныхъ.

любовницы, а съ 892 года жены Льва Мудраго, Зои ¹⁾ Отсюда слѣдуетъ, что Василики были обнародованы до 892 года, т. е. значить въ первые года царствованія одного ²⁾ Льва, что можно заключить и изъ того, что въ первой новеллѣ Льва дается Василикамъ санкція и указывается судебнымъ мѣстамъ рѣшать дѣла по недавно изданнымъ его отцемъ законамъ и законамъ избраннымъ или изданнымъ имъ самимъ ³⁾).

Ни предполагаемый объемъ, ни громадность труда не препятствуютъ отнести обнародованіе Василикъ къ 888 или 889 году, такъ какъ двухъ лѣтъ могло быть совершенно достаточнымъ для новой редакціи *ἀνακταρσις τῶν πάλαιων νομῶν* Василия М., тѣмъ болѣе достаточнымъ, что главная задача — распредѣлить законодательный матеріалъ вмѣсто прежнихъ 40 книгъ по 60 книгамъ — была облегчена уже самимъ Василиемъ. Выше мы говорили о составленномъ этимъ послѣднимъ планѣ, въ послѣдствіи съ изданіемъ Прохирона измѣненнымъ.

¹⁾ Andlaw. Die byzantinische Kaiser p. 238.

²⁾ По этому нельзя признать свидѣтельства т. н. Tirucitus (см. ниже), который относитъ изданіе Василикъ къ царствованію Льва и Константина, т. е. не ранѣе 910 или 911 года, когда Константинъ былъ объявленъ соправителемъ Льва (срав. Biener. Gesch. der Novell. p. 127 п. 18; Zachariae. Αἱ ῥοπαί p. 102).

³⁾ Novell. Leonis 1: κατὰ δὲ τοὺς λοιποὺς ἐγγράφους τοὺς ἀρχαίους, καὶ τοὺς μικρῶ μὲν πρόσθεν παρὰ τοῦ ἀειμνήστου πατρὸς ἡμῶν, νόν δὲ παρ' ἡμῶν ἐγκειμένους ἢ τεθεσπισμένους ταῖς δικαίς βραβύειν τὰς διαλύσεις.

**Предполагаемая новая редакція Василикъ
при Константинѣ Порфирородномъ ¹⁾.**

Въ наукѣ долго существовало ²⁾, а иногда встрѣчается и въ самое послѣднее время ³⁾, убѣжденіе, будто Константинъ Порфирородный, сынъ Льва Мудраго, издалъ въ 945 году новую редакцію Василикъ подъ названіемъ τῶν Βασιλικῶν ἀνακάθαρσις, Basilica repetitae praelectionis.

Выходя изъ этой новой редакціи, одни писатели полагали, что она до насъ не дошла, а дошла только редакція Льва Мудраго, каковой и было изданіе Василикъ Фабртомъ ⁴⁾; другіе же наоборотъ полагали, что дошла до насъ только послѣдняя ревизія древнихъ законовъ при Константинѣ Порфирородномъ, а труды Василія и Льва Мудраго пропали ⁵⁾. Наконецъ, были и такіе ученые ⁶⁾, которые полагали, что текстъ изданія Василикъ Фабро-

¹⁾ Объ этомъ вопросѣ см. особенно: Heimbach у Ерпа 86 p. 313—315 Heimbach. Prolegom. ad Basilic. 6 p. 111—117; Heimbach. Ueber. die angeblich neueste Redaction der Basiliken durch Constantinus Porphyrogeneta въ Zeitschr. für Rechtsgesch. 8 p. 414—432; Mortreuil. Hist. d. dr. byz. 2 p. 72—85.

²⁾ См. напр. Schoell Histoire de la litter. gr. T. 7 p. 229; Heineccius. Historia juris civilis romani ac germanici Neapli 1764 p. 321; Warnkönig. Juristische Encyclopädie. Erlangen 1853 p. 201; de Muralt. Essai de chronographie byzantine. St. Petersburg 1855 p. 486.

³⁾ Напр. см. van Wetter. Cours élémentaire de droit romain Paris 1875 éd 2 t. I p. 4 и повтореніе съ этого учебника г. Пахмана Исторія кодификаціи гражданскаго права Спб. 1876 т. I. стр. 30.

⁴⁾ Напр. Heimbach. De Basilicorum origine p. 16—18; Hoffmann. Historia juris III, 3 § 4.

⁵⁾ Giraud въ Revue de législation et de jurisprudence T. 3 p. 50; Biener. въ Tübing. Kritich. Zeitschr. f. Rechtswiss. B. 2 p. 52—56.

⁶⁾ Напр. Розенкампфъ. Обзоръне Коричей. Примѣчаній стр. 85.

томъ составленъ былъ изъ отрывковъ всѣхъ трехъ редакцій.

Что касается времени изданія этой новой редакціи, то большинство писателей разсматриваемаго воззрѣнія относили ее къ 945 году, т. е. къ тому времени, когда Константинъ Порфирородный остался единственнымъ правителемъ имперіи ¹⁾ но были и такіе писатели, которые относили третью редакцію уже къ 910 году ²⁾, а другіе ко времени около 912 года ³⁾.

Посмотримъ теперь какія докательства можно привести въ пользу разсматриваемаго воззрѣнія. Главнѣшее изъ нихъ и почти исключительное ⁴⁾ прямое упоминаніе о редакціи Константина Порфир. находимъ въ одномъ свидѣтельствѣ писателя 12-го вѣка Θεοδωρα Βαλσαμονа. Въ написанномъ прозой предисловіи къ своему комментарию на Номоканонъ Фотія онъ говоритъ, что въ самомъ комментаріи упомянуто какіе свѣтскіе законы, встрѣчающіеся въ Номоканонѣ, не приняты въ послѣдней ревизіи законовъ Константина Порфиророднаго ⁵⁾. Итакъ, очевидно, Βαλσαμωνъ приписываетъ послѣднюю ἀνακαθαρσις τῶν νόμωνъ императору,

¹⁾ Suaresius Notitia Basilicorum Lipsiae 1804 p. 48 п. σ.

²⁾ Struvius. Histor. juris cap. IV § 2 p. 335; Brunquell. Histor. juris. T. III mebr. I cap. IV § 9.

³⁾ Haup. Bachius. Histor. jurispr. rom Lib. IV cap. II sect. II § 4 p. 629.

⁴⁾ Zachariae въ изданіи своемъ новеллъ византійскихъ императоровъ (Jus graeco-rom. t. 3) предостерегаетъ по поводу одного выраженія въ новеллѣ Василия II 988 года (p. 304 п. 10), которое грамматически могло бы быть истолковано въ смыслѣ свидѣтельства объ этой третьей редакціи Василіикъ.

⁵⁾ Τὴν τελευταίαν ἀνακαθαρσις τῶν νόμων τὴν γενομένην παρὰ τοῦ αἰδίδιμου βασιλέως κυρίου Κωνσταντίνου τοῦ Πορφυρογενέτου (Voelli et Justelli Biblioth. juris canon T. II p. 814; Ραλλης καὶ Πρότλης Σύνταγμα τῶν κανόνων T. 1 p. 32).

получившему въ 910 году званіе Augustus отъ отца своего Льва Мудраго; въ 911 году по смерти Льва правившему съ дядею Александромъ; находившемуся съ 912 года подъ опекою матери; принявшему въ 919 году себѣ въ соправители тестя Романа Лекапена (Romanus senior) и сына его Христофора, умершаго 926 или 931 году; возведшему въ 928 г. въ достоинство цезарей Стефана и Константина, сыновей Романа; въ 944 году заточившему Романа въ монастырь и изгнавшему его сыновей; въ 946-мъ году короновавшему сына своего Романа младшаго и, наконецъ, умершему въ 959 году.

По послѣднимъ выводамъ науки это свидѣтельство Вальсамона въ буквальномъ его смыслѣ признается недостовернымъ и иногда даже такими учеными, которые въ первыхъ своихъ трудахъ являлись самыми сильными защитниками этой третьей редакціи Василика¹⁾, По этому дальнѣйшая наша задача состоитъ въ томъ, чтобы подробно рассмотреть основанія этого господствующаго воззрѣнія на ряду съ приведеннымъ свидѣтельствомъ Вальсамона.

Прежде всего слѣдуетъ ограничить положительныя прямыя доказательства за третью редакцію приведеннымъ свидѣтельствомъ Вальсамона: всѣ остальные ссылки на источники не выдерживаютъ критики при первомъ взглядѣ на нихъ. Такъ, выше мы говорили, что нѣкоторыми прежними писателями третья редакція Василика относилась къ 910-му или 912 году, т. е. въ первомъ случаѣ должно было бы приписывать ее уже самому Льву въ

¹⁾ Такъ прежнее воззрѣніе о третьей редакціи Василика раздѣлялъ сначала и Heimbach (De Basilicorum origine Lipsiae 1825 p. 13—18), но въ послѣдствіи, т. е. чрезъ 40 слѣшкомъ лѣтъ, торжественно сознался въ своемъ заблужденіи, специально посвятивъ разсматриваемому вопросу цѣлую статью въ Zeitschrift für Rechtsgesch. 1869 p. 414—432.

соправительствѣ Константина Порфиророднаго. Подтвержденіе этого взгляда находили въ надписи Cod. Vatican. 853, рукописи 11-го вѣка, которая гласила такъ: Τιπούχαιτος, τα παράτιτλα τῶν ξ' βιβλίων τῶν βασιλικῶν τοῦ Λέοντος καὶ Κωνσταντίνου ἤτοι τῆς ἐξηκονταβιβλου ¹⁾. Въ этомъ свидѣтельствѣ Василики приписываются Льву и Константину. Если оно буквально не соотвѣтствуетъ словамъ Вальсамона, такъ какъ въ 910 года редакція могла быть приписана прежде всего Льву и носить его названіе, то во всякомъ случаѣ оно наводитъ на такое толкованіе свидѣтельства Вальсамона: не слѣдуетъ ли вообще редакцію Василикѣ Льва приписывать и Константину и тѣмъ относить ея обнародованіе или къ 910 году когда Константинъ былъ принятъ Львомъ въ соправители, или къ 911 году, когда Левъ умеръ ²⁾. Ставъ на такую точку зрѣнія, не будетъ необходимости видѣть въ словахъ Вальсамона свидѣтельства о третьей редакціи. Но такое соглашеніе источниковъ окончательно несостоятельно ³⁾, такъ какъ вопервыхъ оно не соотвѣтствуетъ положительно времени изданія Василикѣ, а во вторыхъ приведенная надпись положительно болѣе поздняго происхожденія, чѣмъ сама рукопись, такъ что на оборотѣ могла быть составлена подѣ вліяніемъ словъ Вальсамона; наконецъ, въ самомъ прооетіумъ Brsilicorum Константинъ не упоминается соправителемъ Льва ⁴⁾ Слѣдовательно за словами Вальсамона остается все тотъ же смыслъ, достовѣрность котораго можно заподозрить помимо его искаженія.

Дѣйствительно, извѣстіе его о третьей редакціи не-

¹⁾ См. Zachariae. Αὶ ῥοπαὶ p. 98 и п. 63.

²⁾ Biener. Gesch. der Novellen p. 127 п. 18; Zachariae. Αὶ ῥοπαὶ p. 102.

³⁾ Heimbach въ Zeitschr. für Rechtsg. B. 8 p. 417, 418.

⁴⁾ Λέοντος ἐν Χριστῷ Βασιλεῖ αἰωνίῳ εὐσεβοῦς βασιλέως
и т. д.

согласно съ тѣмъ, что онъ говоритъ въ другихъ мѣстахъ. Такъ въ строфахъ, предшествующихъ Комментарію на Номоканонъ ¹⁾, тотъ же Вальсамонъ превозноситъ Льва Мудраго, какъ законодателя, сдѣлавшаго для свѣтскаго права тоже, что Фотій сдѣлалъ для церковнаго ²⁾, между тѣмъ какъ, принимая его извѣстіе о Ревизіи законовъ Константина Порфиророднаго, скорѣе слѣдовало бы ожидать, что онъ будетъ превозносить послѣдняго императора.

Кромѣ того не выдерживаютъ критики всѣ доказательства чисто логическаго свойства писателей оспариваемаго воззрѣнія. Такъ напримѣръ замѣчено было ³⁾ значительное отличіе тѣхъ Василикъ, которыми пользовался Вальсамонъ въ своемъ комментаріи отъ тѣхъ, которые дошли до насъ ⁴⁾, тогда какъ цитаты такъ называемаго *synopsis maior*, Атталиата, Арменопула крайне согласны съ дошедшими до насъ рукописями Василикъ ⁵⁾.

Но эти различія, которыя съ перваго взгляда подтверждаютъ извѣстіе Вальсамона и опирающееся на него воззрѣніе о новой редакціи Василикъ при Константинѣ Порфирородномъ ⁶⁾—всѣ такого рода, что при ближайшемъ изслѣдованіи легко объясняются и безъ того, чтобы принимать новую обработку Василикъ при этомъ императорѣ.

¹⁾ См. Voellus et Justell. Bibl. jur. can. II p. 788.

²⁾ См. Voelli et Justel Biblioth. juris canon. T. II p. 788. 'Ράλλης καὶ Πότλης. Σύνταγμα τῶν κανόνων. T. 1 p. 1 sq;

³⁾ Biener въ Tubin Krit. Zeitschr. f. Rechtswiss. B. 2 p. 54—56; Zeitschr f. gechichtl. Rechtswiss. B. 7 p. 158 п. 2.

⁴⁾ Хотя уже Assemanus (Bibliotheca juris orientalis III p. 313) былъ другаго мнѣнія.

⁵⁾ Pardessus. Collection de lois maritimes t. 1 Paris 1828 p. 155, 156.

⁶⁾ Suaresius. Notitia Basilic p. 51 п. φ; Hoffmann Historia juris III, 3 § 4.

Такъ, главнѣйшее разногласіе состоитъ въ томъ, что по словамъ Вальсамона многія мѣста изъ Юстиніанова права, цитированныя въ Номоканонѣ, невошли въ Василіки; между тѣмъ какъ мы ихъ находимъ въ дошедшихъ до насъ книгахъ Василікѣ. Но это разногласіе объясняется просто: уже во время Вальсамона рукописи Василікѣ были различной полноты и Вальсамону легко могла попасть въ руки менѣе полная рукопись, чѣмъ нѣкоторыя изъ дошедшихъ до насъ. Это предположеніе тѣмъ болѣе вѣроятно, что въ другихъ мѣстахъ Вальсамонъ самъ себя противорѣчитъ ¹⁾ цитируя тѣже мѣста изъ Василікѣ ²⁾. Можно, значитъ, думать, что онъ пользовался рукописями то болѣе полными, то менѣе полными.

Подобное различіе въ полнотѣ содержанія замѣчаемъ мы и въ дошедшихъ до насъ рукописяхъ. Такъ напримеръ Codex Coislinianus 151 гораздо полнѣе, чѣмъ Codex Parisiensis gr. 1352. Въ послѣдней рукописи выпущены многія мѣста, содержащіяся въ первой и замѣненъ оригинальный греческій текстъ конституцій извлеченіями изъ обработки Новеллъ Θεодора.

Такое различіе между рукописями объясняется весьма просто. Переписчики вмѣсто полного текста во избѣжаніе лишняго труда или вовсе выпускали законы, потерявшіе практическое значеніе ³⁾, или на мѣсто оригинальнаго текста помѣщали краткія извлеченія.

¹⁾ На противорѣчія Вальсамона, а иногда и просто небрежное отношеніе къ тексту въ наукѣ было указано уже давно, какъ напр. Ioannes Episcopus Citri. См. Biener въ Zeitschr. für. gesch. Rechtswiss. B. 7 p. 159 и п. 1; Geschichte der Novell. p. 216.

²⁾ У Хеймбаха (въ Zeitschr f. Rechtsg. 8 B. 1869 p. 419, 424 и Prolegom. Basil. 6 p. 112, 113) всѣ эти мѣста сведены и указаны противорѣчія.

³⁾ Biener Gesch. der. Novellen. p. 154, 155.

Также мало значенія имѣетъ и то обстоятельство, что при цитированіи *Василикъ Вальсамонъ* часто расходятся съ числовыми указаніями дошедшихъ до насъ рукописей ¹⁾ Числовыя указанія по различнымъ рукописямъ должны были быть различны, если въ одной было болѣе положеній подъ тѣмъ же титуломъ, чѣмъ въ другой. Нагляднымъ примѣромъ можетъ служить сличеніе *Cod. Coislin. 151* и *Cod. Paris gr. 1352*. Въ первой изъ нихъ первая книга *Василикъ* имѣется гораздо больше главъ, чѣмъ въ первой книги второй рукописи. Этимъ мы опять обязаны только переписчикамъ, самовольно разлагавшимъ на нѣсколько частей главы, казавшіяся имъ слишкомъ длинными, или наоборотъ соединявшимъ нѣсколько главъ въ одну.

Подобнымъ же образомъ ничего не говорятъ и тѣ неважныя уклоненія въ текстѣ *Василикъ*, цитированныхъ *Вальсамономъ*, отъ дошедшихъ до насъ рукописей ихъ. Отклоненія эти — изъ числа важнѣйшихъ доводовъ въ защиту новой редакціи ²⁾. Объясняются эти отклоненія тѣмъ же, чѣмъ объясняются выпуски *Вальсамономъ* иныхъ мѣстъ, которыя находятся въ еще существующихъ рукописяхъ. Относительно Кодекса переписчики по лѣности часто не списывали вошедшіе въ *Василики* буквальные греческіе переводы или извлеченія *Θαλεя*, а ограничивались или тѣмъ что списывали только часть всего этого, а остальное выпускали или замѣняли сокращеніями *Θεοδора* (или *Исидора* ³⁾), которыя обыкновенно находились

¹⁾ Примѣрное указаніе этого различія см. въ статьѣ *Хеймбахъ* (*Zeit für. Rechtsg.* 8 p. 425 п. 47) а также въ *Prolegom. Basilic.* 6 p. 114, 115.

²⁾ Сведены у *Heimbach* въ *Zeitschr. f. Rechtsg.* 8 p. 425—427.

³⁾ См. *Heimbach* въ *Zeitschr. für Rechtsgeschichte* 4 p. 312.

въ древнихъ схоліяхъ. Относительно Новеллъ можно замѣтить тоже: переписчики уже рано греческій текстъ Новеллъ въ рукописяхъ Василикъ замѣняли сокращеніями Θεοδора, которыя обыкновенно стояли въ древнихъ схоліяхъ, и думали относительно греческихъ Новеллъ, что имѣють на то право, такъ какъ отъ латинскихъ Новеллъ въ текстѣ Василикъ они находили только сокращенія Θεοδора. Что эта замѣна извлеченіями греческихъ Новеллъ въ Василикахъ произошла уже ранѣе Вальсамона будетъ слѣдовать изъ того, что *summa* греческой Новеллы 51 приводится какъ Basil. LX, 38 cap. ult. Вальсамонѣмъ дословно. ¹⁾ Это различіе въ текстѣ Василикъ замѣченное изъ Вальсамона, находимъ и въ дошедшихъ рукописяхъ ихъ, а именно въ Coislin и Paris. №г. 1352; слѣдовательно объяснять его новой редакціей Василикъ нѣтъ необходимости.

Остается устранить послѣднее недоразумѣніе. Вальсамонъ часто цитируетъ въ своемъ комментарий мѣста изъ Василикъ, не приводя ихъ цѣликомъ, а указывая только что такое-то мѣсто содержитъ тоже самое или схожее съ соотвѣствующимъ мѣстомъ Юстиніанова права, цитированнымъ въ текстѣ Номоканона (καίμενον) ²⁾. Если это мѣсто Василикъ взято изъ Дигестъ, то оно дѣйствительно соотвѣствуетъ цитированному въ Номоканонѣ мѣсту Дигестъ, такъ какъ при составленіи и Василикъ и Номоканона употреблялся одинъ и тотъ же Комментарій Дигестъ Анонима. Что же касается приведенныхъ въ Номоканонѣ мѣстъ изъ Кодекса и Новеллъ, къ которымъ Вальсамонъ замѣчаетъ, что они содержатъ тоже самое или схожее съ соотвѣствующими мѣстами Василикъ ³⁾,

¹⁾ Voellus. Biblioth. juris canon. p. 1121; 'Ράλλης κ. Πότλης Συνταγμα p. 320.

²⁾ См. ч. 1 стр. 109.

³⁾ Heimbach. Prolegom. Basilicor. 6 p. 115 п. 55,

то на самомъ дѣлѣ часть *хαιρεων* расходится съ нашими Василиками ¹⁾. Но и это обстоятельство не говоритъ за то, чтобы Вальсамонъ пользовался особенной редакціею Василикѣ. О послѣдняго рода указаніяхъ Вальсамона мы можемъ думать, что онѣ немѣлѣ ввиду намѣтить нмѣ буквальное тождество, а только согласіе и сходство по содержанію ²⁾.

Если бы это было нетакъ, то нельзя было бы объяснить того обстоятельства; что въ большинствѣ случаевъ цитированный Вальсамономъ текстъ Василикѣ согласуется съ текстомъ дошедшихъ до насъ рукописей, и отстругаетъ только въ немногихъ въ замѣткахъ указанныхъ мѣстахъ ³⁾.

Принявъ объясненіе только что рассмотрѣнныхъ въ сущности незначительныхъ отступленій въ экземплярѣ Вальсамоновыхъ Василикѣ отъ дошедшихъ до насъ ихъ рукописей, мы будемъ имѣть противъ третьей редакціи Василикѣ во всемъ полное согласіе экземпляра Вальсамона съ дошедшими рукописями. Согласіе выражается въ числахъ титуловъ и книгъ, въ расположеніи матеріала, въ послѣдовательности главъ отдѣльныхъ титулахъ, въ выраженіяхъ большинства цитированныхъ мѣстъ. Тоже самое замѣчается и въ цитатахъ изъ Василикѣ въ другихъ позднѣйшихъ трудахъ по византійскому праву: на примѣръ *Synopsis*, *πεῖρα*, *Ecloga libr. I—X Basilicorum*, въ схоліяхъ къ Василикамъ и т. д. Далѣе, еслибы на самомъ дѣлѣ Константиномъ Порфиророднымъ была выполнена новая редакція Василикѣ, то безъ сомнѣнія онъ многое бы измѣнилъ въ Василикахъ Льва на основаніи позднѣйшихъ его Новеллъ, отмѣнившихъ многія постанов-

¹⁾ См. *Zeitschr. für. Rechtsgesch* 8 p. 428.

²⁾ *Heimbach u Epsha* 86 p. 315.

³⁾ *Zeitschr. f. Rechtsg.* 8 p. 429.

ленія Юстиніанова Права. Ничего подобнаго, однако, не случилось. Напротивъ Вальсамонъ упоминаетъ о Новеллахъ Льва такъ, что не остается сомнѣнія, что изъ этихъ Новеллъ ничего невошло въ употребленную имъ редакцію Василикъ или ничего не было на основаніи ихъ измѣнено ¹⁾. Къ тому же въ послѣднихъ схоліяхъ Василикъ очень часто приводятся Новеллы Льва, какъ отмѣнявшія положенія Василикъ. Послѣднее было бы немыслимо, еслибы существовала новая официальная редакція Василикъ, при которой Новеллы Льва непременно были бы взяты во вниманіе.

Наконецъ, нѣтъ достаточнаго основанія признать необходимость новой официальной редакціи Василикъ въ такомъ скоромъ времени послѣ Льва, если при этой редакціи не имѣлось ввиду воспользоваться многими измѣненіями Юстиніанова Права произведенными Новеллами этого императора.

До сихъ поръ мы старались доказать несостоятельность доводовъ, приводимыхъ въ защиту третьей редакціи Василикъ при Константинѣ Порфирородномъ; приведемъ теперь тѣ положительныя основанія, по которымъ мы не можемъ допустить существованіе этой редакціи.

Третью редакцію нельзя допустить уже потому, что за исключеніемъ тѣхъ незначительныхъ уклоненій отъ дошедшихъ до насъ рукописей, каковымъ уклоненіемъ, по нашему мнѣнію, дано вполнѣ удовлетворительное объясненіе, — Василики, которыми пользовался Вальсамонъ, сохраняютъ полное согласіе съ дошедшими до насъ рукописями. Тѣже числа книгъ и титуловъ; тоже расположеніе матеріала, таже послѣдовательность главъ въ отдѣльныхъ титулахъ, тотъ же текстъ большинства цитированныхъ мѣстъ. Еслибы Константинъ Порфирородный действитель-

¹⁾ См. Zeitschr. für Rechtsgesch. 8 p. 429 и 58.

но предпринялъ новую редакцію Василикъ, то онъ безъ сомнѣнiя многое бы измѣнилъ: онъ бы взялъ во вниманiе Новеллы Льва, выбросилъ бы отмѣненныя ими и измѣненныя опредѣленiя Юстинiанова Права или замѣнилъ бы ихъ новыми опредѣленiями. Но этого мы ничего не видимъ. Наконецъ, странно, что о редакціи этой говорится въ одномъ только мѣстѣ: она какъ новѣйшая должна была бы быть самою итѣстною позднѣйшимъ византiйскимъ гористамъ ¹⁾; а напротивъ всѣ свидѣтельства, не исключая и самаго Вальсамона въ вышеупомянутыхъ строфахъ предисловія къ комментарию на Номоканонъ Фотiя, указываютъ, что при Львѣ Мудромъ была принята послѣдняя рѣвизiя и редакція Юстинiанова законодательства. Таковы свидѣтельства: неизвѣстнаго автора *Epitome legum* отъ 920 года ²⁾, Михаила Атталиата ³⁾, автора *μικρὸν κατὰ στοιχεῖον* ⁴⁾ (см. ниже), Маттея Властаря ⁵⁾, Михаила Пселла ⁶⁾, Арменопула ⁷⁾, и въ *subscriptio Codicis Paris gr. 2005* ⁸⁾.

Итакъ никакой новой редакціи Василикъ при Константинѣ Порфирородномъ мы не можемъ признать и, принимая свидѣтельство Вальсамона въ смыслѣ прямого указанiя на эту редакцію, мы считаемъ его за вполне

¹⁾ Zachariae *Αἱ ῥοπαὶ* p. 100.

²⁾ Praefat. *Epitomes* § 3; Zachariae de Ling. Ius graeco-roman. T. II p. 280 sq.

³⁾ *Ποτὴμα νομικόν*, Praefat. i. f.

⁴⁾ Lit. N. v. ερ. § Zachariae de Ling. Ius. Graeco-Roman. T. II p. 171.

⁵⁾ Syntagm. Praefat.

⁶⁾ *Synopsis legum*. v. 44 sq.

⁷⁾ *Hexabibl.* Lib. I tit. 1 § 7.

⁸⁾ Zachariae. *Histor. jur. gr.—rom. delin.* p. 85.

недостовѣрное ¹⁾. Нѣкоторые ученые полагали ²⁾, что Вальсамонъ могъ предполагать существованіе этой новой редакціи, принимая за нее въ вышеприведенномъ мѣстѣ компиляцію такъ называемыхъ старыхъ схолій къ Василикамъ, которыя представляли извлеченія изъ твореній юристовъ періода Юстиніана и которыя могли быть по приказанію Константина Порфиророднаго или по крайней мѣрѣ во время его правленія присоединены въ видѣ глоссы къ Василикамъ Льва. Но все это только одни предположенія; фактъ же тотъ, что новѣйшіе писатели почти единогласно не считаютъ возможнымъ признать существованіе третьей редакціи Василикъ при Константинѣ Порфирородномъ ³⁾.

Объ обнародованіи Василикъ.

Прежде полагали ⁴⁾, что Василикамъ предоставлена была сила закона пятью конституціями, эдиктами, (προσάγματα, constitutiones anecdotae), дошедшими до насъ въ одной туринской рукописи (Cod Taurin. CCC B. V, 7) ⁵⁾ и многихъ другихъ рукописяхъ. При этихъ изданіяхъ, думали, были опубликованы Василики и на основаніи ихъ судьи подвергались присяги на соблюденіе и уваже-

¹⁾ Zachariae. Al ῥοπα p. 102; Zachariae въ Richter's Kritisch. Jahrb. 15 p. 1086; Heimbach. Proleg. Basilic. 6 p. 116.

²⁾ См. напр. Zhishmann Eherecht. p. 55, 56.

³⁾ Witte въ Rheinischc. Museum für Iurispud. Bd. 3 p. 37 п. 38; Zachariae. Delineatio p. 45.

⁴⁾ См. Haubold. Manuale Basilicor. p. 327; Pardessus Collection d. lois marit. 1 p. 155. Révue de législation 3 p. 147.

⁵⁾ Pasini. Catalog. manussr. bibl. Taurin. t. 1 p. 391. Описана эта рукопись у Frédéric Sclopis въ Revue de législation et de jurisprud. T. 3 p. 392, 393.

ніе этого новаго законодательнаго свода. На основаніи этого воззрѣнія Хеймбаху ставили на видъ тотъ недостатокъ его изданія Василикъ, что во главѣ его онъ не помѣстилъ этихъ пяти конституцій ¹⁾).

Но болѣе внимательное изслѣдованіе показало, что эти конституціи, не упоминая ни разу о ἐξήκονταβίβλον, могутъ не имѣть никакого отношенія къ Василикамъ, тѣмъ болѣе что въ нихъ содержится только общее правило о примѣненіи законовъ и конституцій, что легко могло относиться ко всякому другому законодательному труду ²⁾).

Вотъ содержаніе этихъ пяти конституцій. Первая озаглавлена «ὁρχωμοτικὸν τῶν καθολικῶν κριτῶν γέγονος καθὼν χαῖρὸν ἐσφρανίσθησαν и начинается словами: ἐπεὶ ἐξελέγεσθιν παρὰ τῆς... Вторая содержитъ узаконенія о присягѣ (πρόσταγμα ὁρχωμοτηκόν) и начинается словами: 'Ἡ βασιλεία μου τὸ παρόν... ³⁾. Третья конституція, начинающаяся словами «ἐπεὶ διωρίσατο καὶ ἔταξεν...» предписываетъ всѣмъ судьямъ на будущее время рѣшать споры διὰ τοῦ παρόντος προστάγματος. Четвертой конституціей, начинающейся словами «ἐπεὶ ἡ βασιλεία μου πολλὸν τινα...» предоставляется судьямъ право требовать содѣйствія военной власти для приведенія своихъ рѣшеній въ исполненіе. Последнія двѣ конституціи, не обозначенныя именемъ какого нибудь императора, датированы μηνὶ μαρτίῳ, ἰνδ. β' т. е. гораздо позднѣйшимъ срокомъ, чѣмъ въ какой произошло обнародованіе Василикъ ⁴⁾. Пятая конституція имѣетъ надпись «κατάκρισιν ἐκτεθεῖσα εἰς τοὺς κριτάς

¹⁾ Giraud въ *Révue de legislat et de jurispr.* T. 3 p. 147.

²⁾ Heimbach у Ерша 86 p. 316; Proleg Basilic. 6 p. 109.

³⁾ Двѣ эти конституціи обозначены у Ducasgus Glossarium ad script. med. et. inf. Graecit v. ὄρχος по Cod. Colberteus 4590.

⁴⁾ Третья и четвертая конституціи изданы Giraud. съ подробными комментаріями въ *Revue de legislation et de jurispr.* 1836 v. 3 p. 461—465; v. 4 p. 147—153.

παρὰ Λέοντος καὶ Ἀλεξάνδρου τῶν εὐσεβῶν βασιλέων (condemnatoria sententia in iudices a piis orthodoxisque imperatoribus Leone et Alexandro pronunciata). Датирована: μηνὶ δεκεμβρίῳ ἡ 1νδ. ϛ' (nence decembri I ind. 6), т. е. 888 или 903 года. Эта конституція помѣщена во главѣ Руководства Арменопула и нерѣдко издавалась отдѣльно ¹⁾).

Итакъ было бы странно эти отдѣльныя конституціи, изданныя въ различныя эпохи, считать за публикаціонныя эдикты къ Василикамъ ²⁾. Правда этимъ мы признаемъ то странное явленіе, что императоромъ Львомъ не предоставлено было силы закона Василикамъ и что поэтому послѣ обнародованія ихъ продолжалъ имѣть оффиц. значеніе во всѣхъ провинціяхъ Восточной Имперіи сводъ Юстиніанова права написанный по латыне ³⁾. Ниже мы увидимъ, что по поводу этого явленія уже давно ⁴⁾ указывалось на первую же Новеллу Льва Мудраго, которой вмѣнялось въ обязанность судьямъ сообразоваться въ своихъ рѣшеніяхъ съ Василиками и если не смотря на это могли примѣняться въ практикѣ и юстиніановы своды, то только потому что они имѣли одно и тоже содержаніе съ Василиками. Такимъ взглядомъ уничтожается и всякая необходимость сопровождать изданіе Василикъ санкцірующими ихъ конституціями, за которыя принимали рассматриваемые пять эдиктовъ.

¹⁾ Bonefidius. Ius orientale 1 p. 14; Leunclavius. Ius Graeco—Rom. 1 p. 103; Fabricius. Bibl. Graeca XII p. 416.

²⁾ Туринская рукопись составлена въ 15-мъ вѣкѣ, но первые листы болѣе поздняго времени (Sclopis въ Revue de legisl. 3 p. 392). Вотъ этой позднѣйшей рукой и написаны рассматриваемыя 5 конституцій. Остальная часть рукописи содержитъ Prochirum auctum. Авторъ парижскаго каталога приписываетъ эти конституціи Андронику Палеологу (Cod. 1343).

³⁾ Schoell Histoire de la litter. gr. T. 7 p. 231.

⁴⁾ Напр. см. Pardessus. Collect. d. lois marit 1 p. 155.

Всѣ эти пять эдиктовъ впервые были изданы Zachariae въ Heidelberg. Jahrb. der Literatur 1836 p. 866-876.

Наименованіе Василикъ у Грековъ.

Первоначальное обозначеніе для этого рода законодательныхъ трудовъ, указывающее на общій характеръ содержанія свода, было ἀνακάθαρσις τῶν παλαιῶν νόμων (perurgatio veterum legum, Ревизія древнихъ законовъ). Названіе это находимъ уже въ Прохиронѣ Василия ¹⁾. Оно же осталось и для Василикъ Льва, какъ бы въ указаніе его происхожденія и цѣли составленія ²⁾. Этимъ именамъ обозначилъ ихъ между прочимъ Вальсамонъ въ комментаріи на Номоканонъ Фотія ³⁾. Позднѣе появились и другія названія, какъ-то ἐξάβλος или ἐξηκοντάβλος ⁴⁾ или ἐξηκοντάββιον (sexaginti libri, шестидесятикнижіе), названіе, указывающее на дѣленіе Василикъ, первое—на 6 томовъ (τεύχη), а второе—на 60 книгъ ⁵⁾. Встрѣчается однажды обозначеніе Василикъ выраженіемъ τὰ ἐξήκοντα κεφάλαια βασιλικῶν ⁶⁾. Но самое употребительное наименованіе Василикъ въ позднѣйшія времена, а именно начиная съ 10-го вѣка ⁷⁾, было ὁ βασιλικός, τὰ βασιλικά отъ слова βασιλεύς царь ⁸⁾,

¹⁾ Basilii Prochir. Praefat. § 3.

²⁾ Mortreuil. Hist. d. dr. byz. 2 p. 85, 86.

³⁾ Voelli et Iustelli Biblioth. juris canon. T. II p. 817, 845, 858, 875, 970, 1067.

⁴⁾ У Пселла Synopsis legum v. 45.

⁵⁾ См. Prooem. Basilic.

⁶⁾ Heimbach. Prolegom. Basil. 6 p. 109.

⁷⁾ Heimbach. Ανέκδοτα II p. LXVI.

⁸⁾ А не отъ слова Βασιλεὺς (Zachariae. Delineatio p. . 45 п. 13; Mortreuil. H. d. d. byz. 2 p. 86, 87), какъ думали тѣ пи-

и вмѣсто болѣе полнаго обозначенія ихъ выраженіями: ὁ βασιλικὸς νόμος (lex imperialis, законъ царскій), τὰ βασιλικά νόμιμα (leges imperiales, jura imperliaia, законы царскіе), βιβλίοι τῶν βασιλικῶν (libri constitutionum imperialium), βασιλικαὶ διατάξεις (constitutiones imperatoriae), βιβλίοι τῶν βασιλικῶν νομιμῶν (libri imperialium jurium) ¹⁾. Последнее наименованіе, подѣ которымъ извѣстенъ теперь разсматриваемый трудъ, встрѣчается часто какъ въ схолияхъ къ Василикамъ, такъ и въ другихъ источникахъ греко-римскаго права. Наконецъ, встрѣчается и названіе; τὰ ἀνακεκαθαρμένα βιβλία (libri repurgati).

Дѣленіе Василикъ.

Изъ предисловія къ Василикамъ мы узнаемъ, что самъ императоръ Левъ Мудрый раздѣлилъ ихъ на шесть томовъ (6 volumina, ἐξ τεύχῃ) ²⁾. Но рядомъ съ этимъ положительно официальнымъ дѣленіемъ въ источникахъ упоминается раздѣленіе Василикъ и на четыре части вмѣсто шести. Такое разногласіе въ источникахъ пода-

сатели, которые приписывали Василики императору Василию Мак., а не Льву Мудрому (см. у Suaresius. Notitia Basilicor. p. 2 и п. β), или полагали, что въ названіи этого 'труда, хотя и принадлежащаго Льву Мудрому, греки желали увѣковѣчить память о первой мысли Василия М. о подобнаго рода сводѣ (Berriat—Saint—Prix. Histoire du droit Rom p. 168).

¹⁾ Mortreuil. Hist. d. dr. byzan. 2 p. 87.

²⁾ Prooem. Basilic. «ἐν τεύχεσιν ἐξ συνεχεφαλαιώσαμεν». Это число томовъ упоминаютъ и многіе позднѣйшіе писатели, какъ напр. Михаилъ Атталиатъ (Ποίημα νομικὸν Praefat. Leunclavii Jus. gr.—rom. Т. II p. 2); Matthaeus Blastares (Syntagma. Praefat. Beveregii. Synod. Т. II. p. 2); Harmenopulus (Hexabibl. Lib. 1 Tit. 1 § 2).

вало въ прежнее время поводъ къ спору о томъ, сколько слѣдуетъ признавать τεύχη въ Василикахъ ¹⁾. Авторъ извлеченія законовъ 920 года говоритъ о раздѣленіи Василикѣ на τέσσαρες βιβλους, на четыре тома ²⁾ и этому свидѣтельству соотвѣтствуетъ одна парижская рукопись (Cod. Paris gr. 1357), по которой το τέταρτον τεύχος (четвертый томъ) Василикѣ содержитъ послѣднія (lib. 46—60) книги ихъ ³⁾. Примирить эти свидѣтельства не трудно: слѣдуетъ только признать, что по официальной инициативѣ Василики дѣлились на шесть томовъ но позднѣе рядомъ съ этимъ могло появиться неофициальное дѣленіе на четыре части. Возможность всякаго другаго дѣленія объясняется тѣмъ, что дѣленію на шесть частей не приписывали никакого значенія и въ цитатахъ упоминали только книги и титулы, а не томы (τεύχη). Этою возможностью и воспользовались тѣ частные лица, которые раздѣлили Василики на 4 τεύχη каждый въ 15 книгъ, держась по всей вѣроятности примѣра ἀνακαθαρσις т. п. v. Василия Мак. раздѣленнаго на 4 части съ 40 книгами ⁴⁾.

Кромѣ рассмотрѣннаго дѣленія всѣ Василики распадались на 60 книгъ по всей вѣроятности на основаніи первоначальнаго плана ἀνακαθαρσις Василия М. Увеличеніе труда Льва Мудраго на 20 книгъ зависело не только отъ того, что Левъ прибавилъ много новаго относительно ἀνακαθαρσις Василия М., но и оттого, что въ Василикахъ Льва иногда одинъ и тотъ же предметъ излагается во многихъ книгахъ, тогда какъ въ Ревизіи

¹⁾ См. уже Cujacius. Observat. Lib. 6. cap. 9.

²⁾ Epitom. Iegum. Praefat.: καὶ ταῦτα ἐπὶ τέσσαρι βιβλίαις διαστήσας.

³⁾ См. Zachariae. Prochir. p. 293 п. 54.

⁴⁾ Heimbach у Ерша 86 p. 316; Basilicor. v. 6 p. 117.

Василія онъ помѣщался въ одной книгѣ. Насколько можно заключить изъ отдѣльныхъ титуловъ Эпанагоги о содержаніи соотвѣтствующихъ книгъ ἀνακταρχισ Βασιλίου—въ немъ недоставало слѣдующихъ титуловъ: de captivis et postliminio, de jure nautico, de decurionibus, de muneribus et honoribus et excusationibus eorum, de agricolis et colonis, de jure fisci, de jure militari, de religiosis funerum. Титулы эти въ Василикахъ Льва наполняютъ цѣлыхъ семь книгъ, а именно книги 34, 53, 54, 55, 56, 57, 59. Затѣмъ, книга 11-я Ревизіи Василія, трактующая о гражданскомъ судопроизводствѣ, занимаетъ въ трудѣ Льва Мудраго три книги 7, 8, 9. Далѣе, 37-я книга ἀνακταρχис Βασιλίου, въ которой рѣчь идетъ объ отпущеніи на волю и вольноотпущенникахъ, распадается у Льва на двѣ книги 48 и 49-ю. Опека и возстановленіе въ прежнее правовое состояніе, излагаемое у Василія въ 38-й книгѣ, наполняетъ у Льва Мудраго три книги: опека—книги 37 и 38-ю *resstitutio in integrum*—книгу 10-ю. Далѣе, 28-й книгѣ Василія, трактующей о договорахъ и залогахъ, соотвѣтствуютъ 13, 14, 17, 18, 23, 24, 25, 26, 27, 43 книги Василикѣ.

Но съ другой стороны въ нѣкоторыхъ случаяхъ одинъ и тотъ же предметъ занимаетъ у Льва М. менѣе книгъ, чѣмъ у Василія. Такъ церковное право излагается у Василія въ пяти книгахъ (кн. 1, 3, 8, 9, 10), а у Льва—въ четырехъ книгахъ (кн. 1, 3, 4, 5); о магистратахъ у Василія говорится въ четырехъ книгахъ (кн. 4, 5, 6, 7), у Льва—въ одной книгѣ 6-ой; брачное право у Василія помѣщено въ восьми книгахъ (кн. 14—21), а у Льва—только въ трехъ (кн. 28, 29, 30).

Отдѣльныя книги распадаются на титулы (τίτλα), во главѣ которыхъ помѣщены рубрики или краткое указаніе содержанія титула. Число титуловъ въ разли-

ныхъ книгахъ различно. Многія книги имѣютъ только одинъ титулъ (lib. 1, 4, 14, 27, 30, 36, 52). По общему коэленовскому (coislin) указателю титуловъ всѣхъ ихъ было 630. Въ другихъ частныхъ указателяхъ показываются другія числа.

Титулы состоятъ изъ главъ (κεφάλαια, capitula). Главы въ свою очередь очень часто по образцу Юстиниановыхъ юристовъ распадаются на θέματα (themata), тоже что параграфы, на которые дѣлятся фрагменты Дигестъ; только число themata не всегда соотвѣтствуетъ числу параграфовъ въ Дигестахъ. Впервые рг. фрагмента въ Дигестахъ будетъ thema i въ Василикахъ. Вовторыхъ часто многіе параграфы въ Дигестахъ соединены въ Василикахъ въ одну thema. Наконецъ, иногда отдѣльные параграфы Дигестъ вовсе выпущены въ Василикахъ.

Рубрики отдѣльныхъ титуловъ не всегда одни и тѣже въ различныхъ рукописяхъ Василикъ. Въ вопросѣ этомъ имѣютъ особенное значеніе указатели титуловъ. Изъ числа подобныхъ указателей для всѣхъ Василикъ намъ особенно важенъ index, содержащійся въ Cod. Coislin fol. 1—18 b., важенъ онъ намъ особенно тѣмъ, что въ немъ приведены не только рубрики титуловъ и почти всегда число ихъ въ каждой книгѣ, но за рубриками Василикъ слѣдуетъ указатель источниковъ, входящихъ въ ихъ текстъ ¹⁾.

Въ той же рукописи Cod. Coislin. fol. 19 a—22 b содержится специальный указатель рубрикъ отъ первыхъ девяти книгъ Василикъ. Специальный же указатель рубрикъ титуловъ 46—60 книгъ находится въ Cod. Paris. 1357 fol. 12 за—128 a. Эти частные

¹⁾ Mortreuil Hist. d. dr. byz. 2 p. 88.

указатели не всегда соответствуют рубрикамъ, помѣщеннымъ во главѣ каждаго титула и даже общему козленовскому индексу.

Кромѣ этихъ указателей важное пособіе для возстановленія настоящаго порядка титуловъ и расположенія матеріала въ отдѣльныхъ титулахъ представляютъ *Paratitla* такъ называемаго *Tirucitus* (см. ниже).

Если въ различныхъ рукописяхъ замѣчается частое несогласіе въ числовыхъ указаніяхъ разсмотрѣнныхъ подраздѣленій *Василикѣ*, то объясненіе этого обстоятельства дано уже выше по поводу несогласія *Вальсамонова* экземпляра *Василикѣ* съ другими дошедшими до насъ рукописями ихъ.

Система *Василикѣ*.

Василики въ цѣломъ своемъ составѣ слѣдуютъ порядку *Юстиніанова Кодекса* ¹⁾, но превосходятъ его въ этомъ отношеніи ²⁾. Наглядно общее согласіе системъ обоихъ памятниковъ представлено въ таблицѣ у *Хуго* ³⁾ Впрочемъ редакторы *Василикѣ* не придерживались буквально системы *Кодекса*, но иногда и уклонялись отъ нея. Такъ, они собрали въ одно мѣсто то что въ *Кодексѣ* было разбросано по различнымъ книгамъ. Напримѣръ, все что говорится въ 1-й и 2-й книгахъ *Кодекса* о магистратахъ и званіяхъ собрано въ одной шестой книгѣ *Василикѣ*; гражданскій процессъ, заключавшійся

¹⁾ Brunquell. *Histor. juris.* p. 307—310; Hoffmann *Histor. juris* T. II p. 655; Hugo. *Die Ordnung der Basiliken* въ *Civilist. Magazin* T. II p. 402—409.

²⁾ Giraud въ *Revue de législ. et de jurisprudence* 3 p. 52.

³⁾ Hugo въ *Civilist. Magazin*. II p. 405—409.

въ первой и седьмой книгахъ Кодекса въ Василикахъ помѣщенъ въ 7—9 книгахъ; въ 31-й книгѣ Василикъ соединены съ титуломъ Кодекса *de alendis liberis a parentibus* V, 25 титуты *de patria potestate, de emancipatione, de ingratiss liberis, de infirmandis poenis coelibatus* VIII, 46, 48, 49, 57. Далѣе, въ 32-й книгѣ. Василикъ помѣщенъ титулъ Кодекса *de naturalibus liberis*, въ 33-й титулы Кодекса *de adoptionibus* и *de infantibus expositis*. Помѣщеніе уголовныхъ законовъ, содержащихся въ 9-й книгѣ Кодекса, въ послѣднюю книгу (60) Василикъ, сдѣлано не только по образцу Прохирона и Эпанагоги, но также и *ἀνακταρσις* т. п. v. Василия Македонянина. По этому многіе предметы, о которыхъ говорится въ послѣднихъ (10—12) книгахъ Кодекса, редакторы Василикъ должны были помѣстить ранѣе 60-й книги, а именно въ 54—57 книгахъ Василикъ. Такъ какъ въ *ἀνακταρσις* Василия уголовные законы слѣдуютъ тотчасъ за *operis novi nuntiatio* и возстановленіи границъ, о чемъ говорится въ 8-й книгѣ Кодекса, то можно предполагать, что излагаемое въ 53—57, 59 книгахъ Василикъ были въ *ἀνακταρσις* Василия выпущены вовсе ¹⁾.

Хеймбахъ составилъ въ шестомъ томѣ его Василикъ сравнительную таблицу, указывающую параллельно на расположеніе правового матеріала въ Кодексахъ, Василикахъ и Дигестахъ ²⁾.

Источники Василикъ.

Главнымъ источникомъ Василикъ было Юстиніано-

¹⁾ Heimbach. у Ersch. u Gruber 86 p. 317, 318.

²⁾ Heimbach. Prolegom. Basilicor. 6 p. 119—121.

во право ¹⁾), но въ главномъ его содержаніи редакторы не почерпали непосредственно изъ книгъ Юстиніановыхъ, такъ какъ во время составленія Василикъ латинскій текстъ могъ уже значительно затруднять въ пониманіи. Къ пользованію же греческими обработками и комментаріями подавало поводъ уже то обстоятельство, что только эти обработки имѣли примѣненіе въ практикѣ ²⁾). Поэтому же основанію греческія новеллы были взяты въ оригиналѣ и притомъ, какъ увидимъ ниже, изъ сборника 168 Новеллъ. Кромѣ этого несомнѣннымъ источникомъ Василикъ служилъ Прохиронъ. На другіе источники, кромѣ Юстиніановыхъ книгъ и Прохирона, при составленіи Василикъ не было обращено вниманія. Такимъ образомъ туда не вошли 13 эдиктовъ Юстиніана (см. 7. 1 стр. 18, 19), ни Новеллы Юстина и Тиверія, кромѣ тѣхъ, которыя содержались въ сборникѣ 168 Nov. (см. ч. 1 стр. 15), ни Новеллы прочихъ императоровъ, жившихъ до Василия, ни соборныя правила, ни даже Новеллы Льва Мудраго ³⁾).

Что касается способа пользованія указанными источниками, то опредѣлялся онъ указаннымъ общимъ мотивомъ, которымъ руководствовался Левъ М. при составленіи своихъ Василикъ. Главною цѣлью было соединить законодательный матеріалъ, разбросанный по четыремъ различнымъ трудамъ Юстиніана, въ одинъ сборникъ. Согласно съ этимъ отдѣльныя мѣста изъ Институцій, Дигестъ, Кодекса и Новеллъ располагались по отдѣльнымъ титуламъ Василикъ въ исторической по-

¹⁾ Michael Attaliat. *Ποίημα νομικόν* p. 2. Math. Blastar. Syn-
tagm. alphabet praefat.; Balsamon Praefat. ad Nomocan. Photii.

²⁾ Biener. *Geschichte der Novell.* p. 127.

³⁾ Biener. *Gesch. der Novel.* p. 128, 129 Срав. Suaresius.
Notitia Basilicor. p. 95—97.

слѣдовательности. Такъ, Новелламъ предшествовалъ Кодексъ, этому послѣднему—Дигесты, а этимъ Институціи. Такимъ образомъ каждый титулъ Василикъ начинается фрагментомъ древняго юриста, который помѣщенъ въ Дигестахъ, затѣмъ слѣдуютъ конституціи Кодекса и положенія Институцій и Новеллъ, которыя подтверждали или дополняли положенія Дигестъ ¹⁾).

Далѣе Левъ стремился уничтожить коллизіи между мнѣніями комментаровъ Юстиніанова права тѣмъ, что при заимствованіи въ Василики руководствовался однимъ какимъ нибудь комментариемъ. Наконецъ, онъ приказалъ редакторамъ перевести латинскіе термины, вошедшіе цѣликомъ въ греческую обработку Юстиніановыхъ законовъ. Эти греческіе переводы латинскихъ техническихъ выраженій назывались въ позднѣйшихъ схолияхъ ἐξελληνισμοί ²⁾). Что касается содержанія Юстиніанова права, то самъ Левъ въ *Prooemium Basilicorum* говорить, что все излишнее т. е. повторенное въ новыхъ законахъ вовсе вышедшее изъ употребленія и уже отмѣненное позднѣйшими законами должно быть устранено изъ Василикъ ³⁾). Такъ въпервыхъ выпущены были тѣ положенія, которыя еще самимъ Юстиніаномъ были отмѣнены. При этомъ не вошло въ Василики больше изъ церковнаго права, чѣмъ изъ гражданскаго, а изъ источниковъ больше—изъ Кодекса и Новеллъ, чѣмъ изъ Дигестъ. Дигесты большею частью вошли цѣликомъ въ Василики, даже многое изъ

¹⁾ Suaresius. *Notitia Basilicor.* ed Pohlius p. 59 n. α.; Schoell. *Histoire de l. litt. gr.* T. 7 p. 230.

²⁾ Zachariae. въ Richter's *Krit. Jahrb.* 15 p. 1084, 1085; *Zeitsch f. Rechtsg.* B. 10 p. 69; Heimbach. *Basilicor.* 6 p. 125 n. 2.

³⁾ По отношенію къ этимъ выпускамъ Василики и были названы ἀνακαθαρσις древняго права (Biener. *Gesch. der Novell.* p. 128).

того, что было измѣнено или отмѣнено конституціями Юстиніана. Точно также большая часть первыхъ книгъ Кодекса (2—12), не выключая даже тѣхъ положеній ихъ, которыя были измѣнены или отмѣнены самимъ Юстиніаномъ, составили содержаніе Василикъ.

При разсужденіи о томъ, что внести и что выпустить, редакторы очевидно не руководствовались какимъ нибудь принципомъ. Относительно Церковнаго права поступлено было нѣсколько систематичнѣе: все что было уже непримѣнимаго было выпущено. Далѣе изъ Юстиніанова права непринято въ Василики все еще до изданія ихъ отмѣненное Новеллами Льва.

Наконецъ, въ предисловіи къ Василикамъ Левъ выражаетъ желаніе выключать изъ Юстиніанова права все то, что ему казалось уже болѣе ненужнымъ или излишнимъ. Это должно понимать такъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ Дигестахъ приведены различныя мнѣнія юристовъ, то принимать въ Василики слѣдовало только справедливѣйшее, неупоминая объ остальныхъ. Далѣе, въ Василикахъ выпущены попадающіяся часто въ Дигестахъ разьясненія и толкованія словъ какого либо закона, или сенатскаго постановленія, или эдикта. Не встрѣчается въ Василикахъ и юридико-историческихъ свѣдѣній, попадавшихся въ Дигестахъ. Затѣмъ, при заимствованіяхъ изъ Дигестъ выпущены подписи фрагментовъ, удержано только имя юриста, которому принадлежалъ фрагментъ; надписи и подписи конституцій Кодекса; изъ Новеллъ выброшены съ небольшими исключеніями *proefatio* и *epilogus*. Не обозначенъ ни номеръ Новеллы, ни ея рубрики и обыкновенно выпущены надписи, какъ въ конституціяхъ Кодекса.

Всѣ эти сокращенія указываютъ ясно, что Левъ Мудрый главнымъ образомъ имѣлъ въ виду практическую цѣль—облегчить изданіемъ своего свода законовъ

пользованіе въ судахъ законодательнымъ матеріаломъ.

Что касается до отдѣльныхъ источниковъ, изъ которыхъ почерпнуто содержаніе *Василикъ* ¹⁾, то мы рассмотримъ ихъ тутъ въ отдѣльности.

1) *Институціи*. Изъ *Институцій* было заимствовано редакторами *Василикъ* весьма мало ²⁾, такъ какъ по выраженію самого *Льва* въ предисловіи къ *Василикамъ* назначеніе ихъ было скорѣе служить школѣ, чѣмъ юридической практикѣ. Потому же одинъ поздѣйшій писатель, *Михаилъ Пселлъ*, не упоминаетъ *Институцій* въ числѣ источниковъ *Василикъ*, а *Атталіатъ*, авторъ *μικροῦ κατὰ στοιχείων*, и *Арменопулъ* свидѣтельствуютъ о частичномъ заимствованіи изъ нихъ въ *Василикахъ*. На самомъ дѣлѣ только въ пяти титулахъ встрѣчаются *capitula*, заимствованныя изъ *Институцій*, а именно въ *lib. XXVIII, tit. 4, 5; lib. XXXI tit. 4; lib. XXXIII tit. 1, lib. XXXVI tit. 1*. И въ этихъ немногихъ случаяхъ, въ которыхъ обра-

¹⁾ Подробно см. у *Heimbach. Prolegom. Basil.* 6 p. 127—143; *Mortreuil. Hist. d. dr. byz.* 2 p. 98—123. *Haubold* составилъ подробный указатель къ *Василикамъ*, въ которомъ показана соотвѣтственность главъ и степеней *Институцій*, *Дигестъ*, *Кодекса* и *Новеллъ* съ главами и статьями *Василикъ* и другихъ памятниковъ греко-римскаго права (*Manuale Basilicorum etc. Lipsiae 1819 г.*). При теперешнемъ состояніи текста *Василикъ* и схолій къ нимъ трудъ *Хаубольда* уже недостаточенъ (см. отзывъ о немъ у *Heimbach. Prolegom. Basilic.* 6 p. 193). Но кромѣ труда *Хаубольда* имѣется и другія въ этомъ родѣ, какъ-то: *Heimbach. Basilicorum cum jure Iustiniano collatorum specimen 1 Ienae 1828*, гдѣ сравниваются нѣкоторые мѣста перваго титула первой книги *Василикъ* съ соотвѣтствующими мѣстами *Юстиниановыхъ сводовъ* и отмѣчаются варианты тѣхъ и другихъ. Наконецъ, полный, отчетливый *Manuale Basilicorum* составленъ въ прибавленіи къ изданію *Василикъ* *Хеймбахомъ* въ 6-омъ томѣ.

²⁾ *Mortreuil. Hist. d. dr. byz.* 2 p. 97—100; *Heimbach. Basilic.* 6 p. 127.

щалось вниманіе на Институціи редакторы Василикъ руководствовались Парафразою Теофила ¹⁾).

2) Дигесты. Изъ многообразныхъ греческихъ обработокъ Дигестъ въ шестомъ вѣкѣ редакторы Василикъ предпочли взять въ руководство *ἐπιτομή* Анонима, котораго отождествляютъ съ профессоромъ Юліаномъ, жившимъ во второй половинѣ шестого вѣка и составившаго греческое извлеченіе (*summa*) изъ Дигестъ съ примѣчаніями. Дѣйствительно, мѣста изъ этой *summa* какъ нельзя болѣе соотвѣствуютъ тѣмъ мѣстамъ Василикъ, которыя взяты въ нихъ изъ Дигестъ ²⁾).

Основанія такому предпочтенію Анонима прочимъ комментаторамъ были слѣдующія ³⁾). Во первыхъ Дигесты Анонима легли въ основаніе уже другихъ юридическихъ памятниковъ, какъ то *Collectio constitutionum ecclesiasticarum* (см. ч. 1 стр. 113—118) и Номоканона въ 14 титуловъ, но особенно Прохирона и, по всей вѣроятности, Ревизіи древнихъ законовъ Василия Мак. Второй мотивъ предпочтенія Анонима заключается въ характерѣ и свойствахъ этой обработки Дигестъ, а именно комментаріи другихъ юристовъ были или слишкомъ обширны, какъ напримѣръ Стефана, или слишкомъ кратки, какъ напримѣръ Кирилла, чтобы можно было взять ихъ въ основаніе для составленія новаго свода. Кромѣ того комментарій Стефана по своей формѣ и содержанію сильно напоминалъ его происхожденіе изъ академическихъ лекцій, чтобы онъ могъ соотвѣтствовать данному назначенію. Комментарій же Кирилла при его большой краткости былъ во многихъ случаяхъ теменъ. Другой комментарій, а именно Дороеев, не могъ войти въ Василики потому, что передавалъ

¹⁾ См. Heimbach. въ Richter's Kritisch. Jahrb. 6 p. 990.

²⁾ Zachariae въ Kritisch. Jahrb. 11 p. 482.

³⁾ Heimbach. Prolegom. Basilic. 6 p. 128.

буквально текстъ Дигестъ, тогда какъ назначеніе новаго свода сводилось къ тому, чтобы обойти все непримѣнимое непосредственно. Всѣ эти недостатки были избѣгнуты въ комментаріи Анонима: по объему онъ занималъ середину между трудами Стефана и Кирилла, не передаетъ текста Дигестъ буквально, а содержитъ только не посредственно примѣнимое изъ нихъ.

Пользуясь комментаріемъ Анонима для составленія Василикъ редакторамъ ихъ пришлось только перевести латинскіе термины, удержанные Анонимомъ.

Въ иныхъ случаяхъ текстъ Василикъ заимствованный изъ Дигестъ, почерпнутъ изъ комментаріи Кирилла, Дорофея и Стефана, а именно мѣста Дигестъ, пропущенныя у Анонима, взяты у Кирилла, комментаріемъ Дорофея пользовались особенно тогда, когда считалось нужнымъ передать текстъ Дигестъ буквально, такъ титулъ *de verborum significatione* заимствованъ въ Василики (lib. II tit. 2) изъ Дорофея. Въ другихъ немногихъ случаяхъ принимался въ расчетъ и комментарій Стефана ¹⁾.

Дигесты не вполне вошли въ Василики. Многое въ нихъ было выпущено ²⁾, а именно прежде всего все историческое. Такъ въ Василикахъ недостаетъ титула Дигестъ *de origine juris* 1, 2; недостаетъ всего того, что рассказано въ Дигестахъ о происхожденіи правового института, о поводѣ къ изданію *legis*, сенатскаго постановленія или другаго какого нибудь источника права. Далѣе, выпущены въ Василикахъ такъ часто буквально приводимыя въ Дигестахъ мѣста *leges*, *Scia* и другихъ источниковъ; исключеніе сдѣлано для мѣстъ изъ преторскаго эдикта, которыя въ греческомъ переводѣ вошли въ Ва-

¹⁾ Heimbach у Ерша 86 p. 249.

²⁾ Heimbach. Prolegom. Basilicor. 6 p. 128.

слики въ полномъ составѣ. Далѣе, въ Василикахъ выпущены многія мѣста Дигестъ, которыя сдѣланы непрактичными позднѣйшими законами Юстиніана. Наконецъ, ко многимъ выпускамъ подали поводъ Новеллы Льва М.

3) Кодексъ: Конституціи Кодекса въ большинствѣ титуловъ Василикъ слѣдуютъ за мѣстами изъ Дигестъ ¹⁾ и при этомъ чаще всего помѣщаются они въ Василикахъ въ той послѣдовательности, въ какой они слѣдуютъ въ самомъ Кодексѣ. Кодексомъ редакторы не пользовались непосредственно, а чрезъ комментарій особенно Фалелея и для нѣкоторыхъ отдѣловъ Кодекса чрезъ комментарій Анатолія ²⁾, а именно отъ lib. 8 tit. 4 Cod. до конца. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ текстъ Василикъ встрѣчаются извлеченія Θεодора ³⁾ и Исидора ⁴⁾. Но послѣднее нельзя приписать безспорно самимъ редакторамъ Василикъ ⁵⁾, а скорѣе можно думать, что переписчики позднѣе замѣнили по лѣности текстъ Фалелеева комментарія болѣе краткими извлеченіями (summa) этихъ юристовъ ⁶⁾.

Кромѣ упомянутыхъ обработокъ Кодекса никакими другими не пользовались редакторы Василикъ. Если иногда и называли въ числѣ источниковъ Василикъ и другія обработки, то теперь уже признана вся неосновательность подобнаго взгляда ⁷⁾.

¹⁾ Уклоненія см. у Heimbach Ершъ 86 p. 230.

²⁾ Zachariae v. Lindgenthal. Ueber die griechischen Bearbeitungen des Iustinianischen Codex въ Zeitschr. für Rechtsgech. B. 10 p. 52, 64—69.

³⁾ Срав. Krüger въ Zeitschr. f. Rechtsg. B. 9 p. 190, 193.

⁴⁾ См. Richter's Kritisch. Jahrb. 6 p. 990.

⁵⁾ Witte. Die Leges Restitutae des Iustin. Codex. Breslau 1830 p. 30 и прим. 1. Cp. Zachariae въ Richter's Kritisch. Jahrb. 11 p. 842.

⁶⁾ Heimbach. Basilic. 6 p. 129.

⁷⁾ Такъ см. Zachariae въ Delineatio § 18 и въ Wiener Jahr.

Что касается греческих конституцій Кодекса, то мы должны признать, что они вошли въ *Василики* въ полномъ видѣ ¹⁾ Если прежде господствовало воззрѣніе ²⁾, будто редакторы принимали ихъ въ измѣненномъ и сокращенномъ видѣ, то поводъ къ нему подали цитаты у *Вальсамона* и другихъ писателей, по которымъ приписывались сокращенныя греческія конституціи *Василикамъ*. Теперь нѣтъ сомнѣнія, что сокращенія эти внесены въ текстъ *Василикъ* вмѣсто полныхъ конституцій переписчиками.

Въ *Василикахъ* были выпущены многія конституціи по поводу позднѣйшихъ законовъ *Юстиніана* и отдѣльных *Новеллъ* *Льва Мудраго*. Особенно много конституцій было выпущено по церковному праву, какъ измѣненныя и отмѣненныя позднѣйшими *новеллами* *Юстиніана*. Затѣмъ, поводомъ къ выпуску въ *Василркахъ* цѣлыхъ титуловъ и многихъ конституцій въ отдѣльныхъ титулахъ Кодекса послужили постановленія *Юстиніана* о законной части, о бракѣ, о расторженіи брака и его основаніяхъ, о лишеніи наслѣдства и обходѣ въ завѣщаніи законныхъ наслѣдниковъ молчаніемъ (*practeritio*), о наслѣдованіи по закону, о состояніи вольноотпущенниковъ и другія, отмѣнявшія положенія древняго права. Далѣе, въ *Василикахъ* выпущены всѣ конституціи, относившіяся къ отдѣльнымъ провинціямъ, уже не принадлежавшимъ *византійской имперіи* во времена *Льва Мудраго*. Изъ *Новеллъ* самого *Льва*, подавшихъ поводъ къ выпускамъ въ *Василикахъ*, укажемъ на *Nov. 46, 48, 91*.

Вообще должно замѣтить, что точно опредѣлить всѣ

bücher der Literatur B. 87 p. 100. Позднѣе онъ самъ отказался отъ своихъ предположеній (см. *Zeit. f. Rechtsg.* B. 10 p. 52).

¹⁾ См. *Heimbach. Basilicor.* 6 p. 129.

²⁾ *Witte. Die Leges. Restitutae* p. 31—34.

титѹлы и отдѣльныя положенія, не вошедшія въ Василики, мы не въ состояніи, такъ какъ дошли до насъ Василики не въ полномъ ихъ составѣ ¹⁾).

4) Новеллы ²⁾). Редакторы Василикѣ, какъ сказано выше, при заимствованіи изъ Новеллъ пользовались сборникомъ 168 Nov., что слѣдуетъ не изъ обозначенія ихъ числомъ (ни Василики, ни схоли къ нимъ не обозначаютъ извлекаемыя новеллы числовымъ указаніемъ), а изъ того, что только тѣ новеллы вошли въ Василики, которыя заключаются въ этомъ сборникѣ ³⁾).

Такъ какъ Новеллы были написаны по преимуществу по гречески, то редакторамъ Василикѣ оставалось только отбросить тѣ изъ нихъ, которыя по какимъ бы то ни было причинамъ были уже болѣе непримѣнимы, а остальные включить цѣликомъ ⁴⁾ въ Василики.

Выпущены были тѣ Новеллы, которыя были или отмѣнены позднѣйшими конституціями, или относились къ такимъ областямъ, которыя во время составленія Василикѣ находились уже подъ постоянной непріятельскою властью, или имѣли отношеніе къ такимъ институтамъ, которые уже до Льва Мудраго были отмѣнены. Указаніе на такія уже неупотребительныя новеллы находимъ въ трудѣ Михаила Пселла σύνοψις τῶν νόμων v. 441—449 и затѣмъ подробно, хотя крайне неточно ⁵⁾, въ такъ называемомъ συντομος διαίρεσις τῶν νεαρῶν τοῦ Ἰουστινιανοῦ.

¹⁾ Heimbach Proleg Basilic. 6 p. 130.

²⁾ См. Biener Geschichte der Novellen. p. 134—157; Mortreuil Hist. d. droit byz. 2 p. 107—119; Heimbach Ueber die in die Basiliken aufgenommenen und nicht aufgenommenen Novellen въ Zeitschr. für Rechtsg. B. 8 Weimar 1869 p. 438—466.

³⁾ Biener Gesch. der. Novellen. p. 134.

⁴⁾ Heimbach въ Zeitschr. für Rechtsg. B. 8 p. 427.

⁵⁾ Witte въ Kritische Jahrb. f. deutsch. Rechtswiss. B. 1 p. 390, 391.

Греческій текстъ Новеллъ прпнять въ Василики, какъ сказано, изъ сборника 168 Новеллъ. При этомъ текстъ былъ взятъ въ полномъ его видѣ, за исключеніемъ прооemіum и еpiлогus (см. ч. 1 стр. 9). Прооemіum обыкновенно добавленъ потомъ схоліями и очень рѣдко прпнять въ текстѣ Василикѣ. Еpiлогus обыкновенно выпущенъ въ Василикахъ ¹⁾. За то, что греческія Новеллы перешли въ Василики цѣликомъ, мы имѣемъ достаточно доказательствъ. Такъ 1) общій указатель титуловъ въ Cod. Coislinin. гдѣ во многихъ мѣстахъ засвидѣтельствовано прпнатиe Новеллъ цѣликомъ въ Василикахъ ²⁾. 2) такъ называемый Tipucitus. 3) такъ назыв. Index Regipae; 4) Вальсамонъ, который въ своемъ комментаріи на Фотія цитируетъ всегда греческій текстъ Новеллъ, а не извлеченія (см. ниже). Въ существующихъ рукописяхъ Василикѣ попадаетъ иногда вмѣсто текста греческихъ Новеллъ извлеченія изъ Breviagium Θεοδора ³⁾ равно какъ имѣются и такія рукописи, въ которыхъ разъ помѣщается текстъ греческихъ новеллъ, а другой разъ тѣже новеллы приведены только въ извлеченіи Θεοδора ⁴⁾. Объяснить это обстоятельство можно только тѣмъ, что иногда переписчики по лѣности, чтобы не переписывать Новеллу цѣликомъ замѣняли въ своихъ копіяхъ Василикѣ первоначально прпнятый туда цѣликомъ текстъ греческихъ Новеллъ сокращеніями Θεοδора ⁵⁾.

Латинскія Новеллы, которыя ради языка не могли войти въ греческій сводъ законовъ, редакторы Василикѣ,

¹⁾ Mortreuil. Hist. d. dr. byz. 2 p. 107.

²⁾ Heimbach въ Zeitschr. f. Rechtsg. 8 p. 439 п. 2.

³⁾ Nov. 8, 17, 120, 133. Biener. Gesch. der Novell. p. 140.

⁴⁾ Heimbach въ Zeit für. Rechtsg. 8 p. 439 п. 3, 4; въ Richter's Kritische Jahrb. 6 p. 991.

⁵⁾ Heimbach. Basilic. 6 p. 131.

вмѣсто того чтобы перевести ихъ въ полномъ видѣ на греческій языкъ, приняли въ Василики сокращенія Θεοδора; только извлеченіе Nov. 123 они взяли изъ комментаріа на Новеллы Аѳанасія ¹⁾).

Попадаютъ въ различныхъ рукописяхъ извлеченія Новеллъ и изъ другихъ комментаріевъ на нихъ, но Хеймбахъ думаетъ, что первоначально этихъ извлеченій не имѣлось въ текстѣ Василикъ, но въ спискахъ ими были замѣнены переписчиками полный текстъ греческихъ Новеллъ, причѣмъ быть можетъ они и сами составляли эти сокращенія, не заимствуя ихъ изъ обработки Новеллъ какими то неизвѣстными юристамъ ²⁾).

По причинѣ весьма разнообразнаго содержанія нѣкоторыхъ Новеллъ въ Василикахъ они разбивались по соотвѣтствующимъ титуламъ. Для отысканія мѣста Василикъ, въ которомъ они помѣщены, хорошимъ пособіемъ служить index Reginae.

Наоборотъ нѣсколько Новеллъ, имѣющихъ своимъ содержаніемъ одинъ и тотъ же предметъ помѣщались въ одномъ титулѣ Василикъ ³⁾).

Нѣкоторыя Новеллы, которыхъ отдѣльныя главы помѣщены были въ различныхъ титулахъ Василикъ, вошли въ нихъ тѣмъ не менѣ почти въ полномъ составѣ, другія же приняты были только въ извѣстной части ⁴⁾).

Что касается точнаго указанія какія новеллы были приняты въ Василики, а какія нѣтъ, то изъ сравненія различныхъ рукописей новѣйшая наука пришла къ слѣдующимъ результатамъ ⁵⁾).

¹⁾ Heimbach. Basilicor. 6 p. 131 п. 6 и 7.

²⁾ Heimbach. Zeit. f. Rechtsg. 8 п. 440, 441.

³⁾ Heimbach. въ Zeit. f. Rechtsg. 8 p. 441 п. 11 Basilic. 6 p. 131 p. 12.

⁴⁾ Heimbach. въ Zeit. f. Rechtsg. 8 p. 442 п. 12 и 13.

⁵⁾ Ibid. p. 442—457.

Съ положительностью можно сказать, что 16 Новеллъ не были приняты въ Василики вовсе, а именно слѣдующія: Novell. 40, 46, 50, 56, 58, 68, 74, 76, 79, 83, 84, 98, 104, 106, 129, 140. Притомъ слѣдуетъ замѣнить, что Novell. 104 не вошла въ Василики потому, что въ нихъ уже принята была Nov. 75 одного и того же содержанія съ Nov. 104.

Затрудненіе указать на всѣ Новеллы, невошедшія въ Василики, проистекаетъ главнымъ образомъ оттого, что въ свидѣтельствахъ византійскихъ юристовъ иногда извѣстная новелла обозначается недостающею въ Василикахъ, тогда какъ отъ нея взята только часть, приведенная въ связи съ другою новеллою ¹⁾. Къ числу такихъ Новеллъ принадлежатъ Novell. 2, 5, 6, 7, 127, 137.

Основанія, по которымъ отдѣльныя новеллы вовсе не были приняты въ Василики, или если и были приняты, то только въ части, или если и вполнѣ были приняты, но позднѣе въ разныхъ спискахъ были выпущены переписчиками,—могутъ быть всегда указаны, а частью объясняются и самими источниками ²⁾.

По отношенію многихъ новеллъ, которыхъ принятіе въ Василики не подлежитъ сомнѣнію, неизвѣстно мѣсто, которое они занимали въ этомъ сводѣ и особенно въ потерянныхъ его книгахъ. Уже Бинеръ пытался обозначить мѣсто отдѣльныхъ новеллъ въ Василикахъ ³⁾, но онъ не могъ еще пользоваться при этой попыткѣ многими пособіями, открытыми только позднѣе, какъ-то 1) полнымъ изданіемъ первыхъ девяти книгъ Василикъ изъ Cod. Coislin (см. ниже) 2) полнымъ указателемъ титуловъ изъ того-же Cod. Coislin.; 3) Index Reginae; 4) такъ

¹⁾ Biener. Geschichte der Novell. p. 137, 582.

²⁾ Biener. Gesch. der. Nov. p. 582 и слѣд.

³⁾ Ibid. p. 438—477, 583, 584; 601—604.

назыв. *Tirucitus* ¹⁾—При помощи этихъ пособій въ новейшее время Хеймбахъ попытался опредѣлить точнѣе и полнѣе мѣста, занимаемыя отдѣльными новеллами въ *Василикахъ* ²⁾.

5) Прохиронъ. Кромѣ Юстиніанова права непосредственнымъ источникомъ *Василикъ* служилъ еще Прохиронъ *Василія* ³⁾. Такъ многія мѣста *Василикъ* взяты изъ Прохирона, въ особенности для 60-й книги, въ которую вошли многія изъ титула 39 главы 40 Прохирона о преступленіямъ и наказаніямъ и титула 40 о раздѣлѣ добычи ⁴⁾.

Редакторы *Василикъ* пользовались Прохирономъ въ двойномъ отношеніи. Вопервыхъ тѣ мѣста Юстиніанова права, которые вошли въ Прохиронъ, были приняты въ *Василики* чрезъ его посредство. Правда, можно было бы думать, что эти мѣста заимствовались редакторами изъ Ревизіи древнихъ законовъ *Василія М.*, но въ наукѣ существуетъ объ этомъ сомнѣніе ⁵⁾. Въ вторыхъ всѣ новыя узаконенія *Василія*, измѣнявшія Юстиніанова право вошли въ *Василики* изъ Прохирона.

Вліяніе Прохирона на *Василики* выражалось и въ томъ, что вслѣдствіе нѣкоторыхъ особыхъ постановленій Прохирона въ *Василики* не были приняты извѣстныя положенія Юстиніанова права ⁶⁾.

¹⁾ Mortreuil. *Hist. d. dr. byz.* 2 p. 109—112.

²⁾ Heimbach. въ *Zeit. f. Rechtsg.* 8 p. 462—464.

³⁾ Heimbach. *Basilic.* t. 6 p. 140; Mortreuil. *Hist. d. dr. byz.* 2 p. 119—121.

⁴⁾ Zachariae. въ своемъ изданіи Прохирона (p. 352—356) составилъ указатель мѣстъ, заимствованныхъ въ *Василики* изъ Прохирона.

⁵⁾ Heimbach. *Basil.* t. 6 p. 140.

⁶⁾ Heimbach у Ерша 86 p. 327.

Такимъ же источникомъ для Василикѣ, какъ Прохиронъ, можно считать и Эпанагоги, такъ какъ многія мѣста Юстиніанова права непринятія въ Прохиронъ вошли въ Василики чрезъ посредство Эпанагоги ¹⁾. Только для тѣхъ новыхъ узаконеній Василия, которыя вошли только въ Прохиронъ и выпущены были въ Эпанагоги, источникомъ служилъ Прохиронъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что при заимствованіяхъ изъ Прохирона многія его мѣста вошли въ Василики измѣненными и даже вовсе несогласныя съ ними ²⁾.

6) Другія источники Василикѣ. Нѣкоторые ученые ограничиваютъ источники Василикѣ только приведенными выше ³⁾, другіе же наоборотъ причисляютъ къ нимъ еще много другихъ, какъ то: 1) въ Хеймбаховское изданіе Василикѣ вошелъ первый изъ 13 эдиктовъ Юстиніана ⁴⁾, что могло подать поводъ считать эти эдикты за одинъ изъ источниковъ Василикѣ, но дѣло въ томъ, что принятый въ нихъ эдиктъ вошелъ въ Nov. 8 изъ сборника 168 Новеллъ.

2) Не вошли въ Василики конституціи императорскія отъ Юстиніана до Василия Македонянина. Если въ нихъ мы находимъ нѣкоторыя новеллы Юстина II (Nov. 144, 149) и Тиверія II (Nov. 161, 164), то только потому, что они вошли въ сборникъ 168 Nov. Если же

¹⁾ Zachariae въ своемъ изданіи Эпанагоги (Collectio librorum Graeco—Rom. inedit. p. 224 sq.) сдѣлалъ указатель мѣстъ Эпанагоги буквально сходныхъ съ мѣстами Василикѣ.

²⁾ См. Biener. Gesch. der Novell. p. 129 и въ Zeitch. f. gesch. Rechtswiss. B. 7 p. 161.

³⁾ Mortreuil Hist. d. dr. byz. 2 p. 121—123.

⁴⁾ Lib. VI tit. 3 cap. 48, 49.

встрѣчаются нѣкоторыя постановленія Василия, то только потому, что они вошли въ Прохиронъ ¹⁾

3) Эдикты преторіанскихъ префектовъ (Ерarchica см. ч. 1 стр. 19—27) также служили источникомъ Василия, но опять насколько они вошли въ сборникъ 168 Новелъ, т. е. Novell. 165, 166, 167, 168 ²⁾.

4) Новеллами Льва Мудраго редакторы Василия непосредственно не пользовались ³⁾, но нельзя отрицать, какъ это указано уже выше, нѣкотораго вліянія этихъ Повелъ при составленіи Василия, а именно на основаніи ихъ были сдѣланы въ Василияхъ многіе выпуски изъ Юстиніанова права и наоборотъ многія мѣста его, невошедшія въ Ревизію Василия Мак., были снова приняты; они же дали поводъ къ интерполяціямъ въ Василияхъ положеній Юстиніанова права ⁴⁾.

Официальный текстъ Василия.

Въ большинствѣ дошедшихъ до насъ рукописей Василия рядомъ съ текстомъ мы находимъ различнаго рода добавленія, схоліи (см. ниже), а именно во первыхъ такъ называемыя *scholia antiqua*, состоящія частью въ извлеченіяхъ изъ греческой обработки Юстиніанова права юристовъ, жившихъ во времена Юстиніана или вскоре послѣ его смерти, частью изъ такъ называемыхъ самими Греками *σχόλια*, т. е. краткихъ указаній на тѣ мѣста Дигестъ, изъ которыхъ заимствованъ текстъ Ва-

¹⁾ Heimbach. Prolegom. Basil. 6 p. 141.

²⁾ Ibid. 6 p. 141 и п. 8.

³⁾ Biener. Gesch. der Novell. p. 67 p. 75.

⁴⁾ Heimbach. у Ерша 86 p. 327 справ. Mortreuil. Hist d. dr. byzan. 2 p. 122, 123.

сильнѣ, или краткихъ поясненій (глосса), или краткихъ указаній на параллельныя мѣста въ самихъ Василикахъ; во-вторыхъ новѣйшія схоліи десятого и послѣдующихъ вѣковъ.

Относительно значенія и времени составленія *scholia antiqua* ученые расходятся во взглядахъ. Одни изъ нихъ ¹⁾ утверждаютъ, что *scholia antiqua* составлены одновременно съ текстомъ Василикъ и имѣютъ поэтому такое же официальное значеніе какъ и самый ихъ текстъ. Другіе же ученые *) наоборотъ проводятъ тотъ взглядъ, что только текстъ Василикъ составляетъ законъ, а древнія схоліи составлены и присоединены къ нему уже позднѣе и потому, конечно, не имѣютъ законодательнаго значенія. Дальше, когда будетъ рѣчь специально о схоліяхъ, мы коснемся подробнѣе и этого вопроса, теперь же пока только скажемъ, что всѣ доказательства будутъ за то воззрѣніе, что древнія схоліи составлены и присоединены къ Василикамъ уже по составленіи ихъ, а слѣдовательно официальный ихъ текстъ не имѣлъ никакихъ подобныхъ добавленій.

Взаимное отношеніе Юстиніанова права и Василикъ другъ къ другу.

Въ предисловіи Прохирона чистое Юстиніаново право было восстановлено снова, насколько оно одно было возведено въ основаніе Ревизіи права (*ἀνακαθάρσις τῶν νόμων*). Затѣмъ, такъ какъ Ревизія права не влекла

¹⁾ Mortreuil. Hist. du droit. byz. 2 p. 123—136.

²⁾ Zachariae. въ Kritisch. Jahrb. für. deutsche Rechtswiss 1844 p. 1086; 1847 p. 594, 595.

за собою отмѣну древнихъ правовыхъ источниковъ насколько они были еще примѣнимы, а составлена была только для облегченія обзора законодательнаго матеріала, то само собою разумѣется, что въ практикѣ снова было введено Юстиніаново право и цитировалось какъ въ судахъ, такъ и въ твореніяхъ ученыхъ юристовъ. Это совмѣстное существованіе Юстиніановыхъ сводовъ съ *ἀνακταρσις* продолжалось все время правленія Василия Макед., въ подтвержденіе чего нѣкоторые ученые ссылаются на Фотіевъ Номоканонъ, *κείμενον* (см. ч. I стр. 109) котораго былъ основанъ на чистомъ Юстиніановомъ правѣ; а *ἀνακταρσις* даже и не упоминалось. Но выше мы видѣли (стр. 36), что объясненіе покрайней мѣрѣ послѣдняго обстоятельства слѣдуетъ искать въ позднѣйшемъ обнародованіи Ревизіи Василия. Тѣмъ не менѣе мы не можемъ сомнѣваться въ совмѣстномъ существованіи Ревизіи и Юстиніановыхъ сводовъ, такъ какъ мы имѣемъ несомнѣнные данныя, указывающія что рядомъ съ Василиками, замѣнившими собою Ревизію Василия, удержало силу и Юстиніаново право ¹⁾).

Дѣйствительно, изданіемъ Василикъ Юстиніаново законодательство не было совершенно вытѣснено изъ употребленія, т. е. и по изданію Василикъ въ практикѣ можно было приводить положенія Юстиніанова права въ греческихъ обработкахъ на равномъ основаніи съ Василиками. Явленіе это понятно само собою: въ большинствѣ случаевъ было безразлично положенія какого свода будутъ примѣнены на практикѣ, такъ какъ сами Василики были ничѣмъ инымъ, какъ выборкой всего еще примѣнимаго изъ Юстиніанова права ²⁾).

Положительнымъ доказательствомъ того, что ря-

¹⁾ См. Richter's Kritische Jahrb. 6 p. 985.

²⁾ См. Biener. Geschichte der Novell. p. 129.

домъ съ Василиками примѣнялись и Юстиніановы своды служатъ главнымъ образомъ древнія схоліи, составленныя, какъ увидимъ ниже, въ срединѣ 10-го вѣка, и множество другихъ памятниковъ десятаго и одиннадцатаго вѣка ¹⁾, какъ-то 1) σύντομος διαίρεσις τῶν νεαρῶν τοῦ Ἰουστινιανοῦ отъ 10-го вѣка. Здѣсь указываются какія Новеллы вошли въ Василики и какія были выпущены въ нихъ. Если не признать, что Новеллы Юстиніана пользовались примѣнимостью на ряду съ Василиками, то данный трудъ лишенъ былъ бы всякаго смысла. 2) То же самое слѣдуетъ сказать о такъ называемомъ Index Regiae отъ 11-го вѣка, указывающій какія новеллы изъ сборника 168 приняты въ Василики и какія нѣтъ; въ первомъ случаѣ опредѣляется и мѣсто Новеллы въ Василикахъ. 3) Общій указатель рубриковъ при титулахъ Василикъ, находимый въ Cod. Coislin. 151, обозначаетъ для большинства титуловъ Василикъ титулы и мѣста Дигестъ, Кодекса и Новеллъ, изъ которыхъ составлены отдѣльные титулы Василикъ. Такое обозначеніе неимѣло бы никакого практическаго смысла, еслибъ Юстиніаново законодательство было отмѣнено изданіемъ Василикъ. По господствующему возрѣнію рукопись эта принадлежитъ 11-му вѣку. 4) Авторъ труда de reculiis, написаннаго ранѣе 12-го вѣка (см. ниже), упоминаетъ только о томъ, что говоритъ Новелла, а не Василики, хотя и обозначаетъ въ нихъ мѣсто этой Новеллы. Кромѣ того онъ цитируетъ парафразу Теофила, замѣтки Оалелея къ Кодексу, примѣчанія Θεοδора и Симбація къ Новелламъ. 5) Авторъ труда de creditis (см. ниже) цитируетъ кромѣ Василикъ еще и поясненія Дорофея къ L. 22 D. XLII, 5 и L. 24 D. XLII, 8. 6) Михаилъ

¹⁾ Подробно см. Heimbach. у Ерша 86 р. 331—333; Mortreuil. Histoire du droit byz. 2 р. 138 и слѣд.

Пселлъ, написавшій въ концѣ 12-го вѣка *συνόψις τῶν νόμων* (*synopsis legum*), перечисляетъ въ немъ источники права, пользовавшіеся примѣненіемъ въ его время (*πόσα τοῦ νόμου μέρη, — quod sunt partae legis*). И вотъ прежде всего онъ приводитъ Кодексъ, Дигесты и Новеллы, затѣмъ уже сборникъ Льва (*Λέοντος βιβλίον*), содержащій въ 60 книгахъ положенія первыхъ трехъ сводовъ; а, наконецъ, упоминаетъ и Институціи, но не какъ составную часть законодательства, а какъ руководство къ изученію права и потому содержащее и чисто историческія свѣдѣнія о правовыхъ предметахъ. 7) Михаилъ Атталіатъ, написавшій въ 1072 году юридическое руководство подъ заглавіемъ *ποίημα νομικόν*, съ перваго взгляда говоритъ діаметрально противоположное тому что мы видѣли у Пселла. Въ предисловіи къ своему труду онъ хотя и приводитъ Юстиніановы своды въ числѣ источниковъ права, но такъ, что изъ этого вельзя вывести заключеніе о примѣнимости ихъ, такъ какъ перечисленіе источниковъ права, въ числѣ которыхъ упомянуты и Юстиніановы своды, онъ начинаетъ съ законовъ 12 таблицъ. Съ другой стороны ко всякому титулу своего труда онъ цитируетъ только Василики и, какъ думаютъ нѣкоторые писатели, при составленіи этого труда онъ пользовался только тѣми источниками, которые уже приняты были въ Василики ¹⁾. Но изъ всего этого никакъ нѣльзя сдѣлать заключенія объ исключительномъ примѣненіи Василикѣ во времена Атталіата, такъ какъ прежде всего по взгляду многихъ ученыхъ между составленіемъ *ποίημα* и *συνόψις* Пселла прошло всего 2 года ²⁾, которые, разумѣется, не могли произ-

¹⁾ Biener. *Geschichte der Novell.* p. 144; Heimbach. *Observationes juris Graeco—Romani* p. 21—28.

²⁾ Mortreuil. *Hist. du dr. byz.* 2 p. 141.

вести такого радикальнаго измѣненія въ примѣненіи источниковъ положительнаго права, а затѣмъ въ новѣйшей наукѣ положительно доказано, что Михайлъ Атталіатъ пользовался комментаріями Юстиніановыхъ юристовъ ¹⁾. Поэтому всему можно думать ²⁾, что Атталіатъ разсматривалъ законодательство съ точки зрѣнія преимущественной примѣнимости въ его время, но не утверждалъ объ исключительномъ употребленіи Василикѣ въ практикѣ. 8) Позднѣйшія схоли къ Василикамъ также свидѣтельствуютъ о примѣнимости Юстиніанова права послѣ изданія Василикѣ. Въ нихъ часто встрѣчаются ссылки на толкователей Юстиніанова права, комментаріи которыхъ встрѣчались въ извлеченіи въ древнихъ схоліяхъ, приэтомъ положенія ихъ частью признаются, частью отвергаются. Иногда также схоласты цитируютъ древнихъ юристовъ, комментаріи которыхъ и не входили въ содержаніе древнихъ схолій. Объ отношеніи Юстиніановыхъ сводовъ и комментарій на нихъ къ Василикамъ схоласты выражаются различно: то признается безусловное преимущество за Василиками, то предпочитается мнѣніе древняго юриста ³⁾. Последнее показываетъ, что разсматриваемый вопросъ не рѣшался абсолютно въ пользу исключительной примѣнимости Василикѣ. 9) Въ новеллахъ императоровъ послѣ Льва Мудраго можно прослѣдить еще долгое употребленіе Юстиніановыхъ книгъ и написанныхъ на нихъ комментарій рядомъ съ Василиками. Слѣды этой примѣнимости по императорскимъ новелламъ до конца 11-го вѣка тща-

¹⁾ См. Heimbach. Prolegom. Basil. 6 p. 147, 148.

²⁾ Mortreuil. Hist du dr. byzan. 2 p. 124; Heimbach. Prolegom. Bas. 6. p. 147, 148.

³⁾ Heimbach Proleg Basilic. 6 p. 148.

тельно собраны у Хеймбаха ¹⁾. 10) Изъ такъ наз. Пѣира (см. ниже), труда, написаннаго въ срединѣ 11-го вѣка, мы узнаемъ какіе источники права пользовались силой въ 10-мъ и 11-мъ вѣкахъ. По свидѣтельству этого труда въ судахъ примѣнялись только Василики, называемыя тутъ τὰ βασιλικά, οἱ βασιλικοὶ δέλτοι, το ἔδαφος τῶν νόμων, и Новеллы Льва, Романа и Василия. Но для толкованія отдѣльных законодательныхъ положеній въ Пѣирѣ встрѣчаются ссылки частью на все Юстиніаново право, называемое въ одномъ мѣстѣ ἀνακαθαρσις τῶν νόμων Ἰουστινιανοῦ, частью на τὸ πλάτος Стефана, или хата πόδας Θεалея, или summae Кирилла и Θεодора. Въ иныхъ случаяхъ ясно, что послѣдними трудами пользовались въ оригиналѣ, въ другихъ—можно думать, что пользовались ими по схоліямъ къ Василикамъ ²⁾.

Приведенныя свидѣтельства, кажется, достаточно сильны, чтобы убѣдить въ томъ общепринятомъ теперь воззрѣніи, что Василиками примѣненіе Юстиніанова права не было отмѣнено ³⁾. Въ доказательство противоположнаго воззрѣнія ⁴⁾ можно было бы сослаться на двѣ Новеллы Льва Мудраго. Въ первой (Novell. 1 Leonis) императоръ предписываетъ судьямъ съ одной стороны воздерживаться отъ примѣненія отмѣненныхъ имъ законовъ, а съ другой стороны обязываетъ ихъ основывать свои рѣшенія на прочихъ древнихъ выбранныхъ отцемъ и имъ самимъ (Василики) законахъ, а также и на вновь изъ-

¹⁾ Heimbach у Ерша 86 p. 332, 333; Ejusdem Prolegom. Basilic. 6 p. 149.

²⁾ Heimbach. Proleg. Basilic. 6 p. 148.

³⁾ Этотъ взглядъ высказанъ былъ впервые Assemanus'омъ (Bibliotheca juris orientalis 2 p. 603) и затѣмъ развитъ особенно Biener'омъ (Geschichte der Novell. p. 129—130; 142—157.)

⁴⁾ См. напр. Berriat-Saint-Prix. Hist. du droit Romain p. 199.

данныхъ постановленіяхъ (Прохиронъ и Новеллы). Въ другой новеллѣ (*Novella de tabulariis*) Левъ выставляетъ условіемъ всякаго *tabularii* отчетливое знаніе Прохирона и Василикѣ. Послѣ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ источниковъ сказанное Львомъ въ Nov. 1 не слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что Юстиніановы законныя книги отмѣнялись Василиками; но слѣдуетъ понимать такъ, что судьи должны были въ основаніе своихъ рѣшеній класть Василики и въ приговорахъ своихъ приводить ихъ текстъ, но въ тоже время имъ не запрещалось пользоваться при толкованіяхъ Юстиніановыми сводами. Подобное пользованіе тѣмъ менѣе могло быть запрещено, что Василики въ главномъ ихъ содержаніи состояли изъ свода примѣнимыхъ еще положеній Юстиніанова права.

Но спрашивается какую же роль играли оба законодательные памятника въ случаѣ коллизіи между ихъ положеніями. Оставить прежнюю полную силу за Юстиніановымъ правомъ и противорѣчивыми комментаріями къ нему значило бы признать изданіе Василикѣ излишнимъ; а наоборотъ исключить Юстиніаново право Василикамъ значило бы отмѣнить его, а отмѣны подобной не было.

Самъ Левъ не опредѣлилъ отношенія Юстиніанова права и комментарій на него къ Василикамъ, а потому остается опредѣлить его по тому мотиву, съ которымъ было приступлено къ составленію Василикѣ Главнѣйшею цѣлью было облегчить употребленіе Юстиніанова права сведеніемъ законодательнаго матеріала въ одинъ трудъ и признаніемъ одного изъ многихъ греческихъ комментаторовъ для каждаго Юстиніанова свода. Но такъ какъ между Василиками и книгами Юстиніана встрѣчались многія отклоненія то и слѣдовало какимъ нибудь образомъ опредѣлить между ними отношеніе. По

всей вѣроятности тутъ примѣнялись слѣдующія правила ¹⁾. Вопервыхъ, что касается непринятыхъ въ Василики мѣста Юстиніанова права, то слѣдуетъ различать отдѣльныя его части. Институціи, вошедшія въ Василики хотя только меньшею своею частью, остались всетаки въ полномъ употребленіи, такъ какъ значеніе ихъ было скорѣе учебное, чѣмъ законодательное. Мѣста Дигестъ и Кодекса, невошедшія въ Василики, были пропущены въ нихъ или потому, что были отмѣнены или измѣнены позднѣйшими законами, а именно Новеллами Юстиніана, или потому, что касались какого нибудь института отмѣненнаго Новеллою Льва. Въ послѣднемъ случаѣ они теряли всякую силу; въ первомъ же на нихъ можно было сослаться при толкованіи новѣйшихъ законовъ. Тоже слѣдуетъ сказать и о Новеллахъ. Конституціи имѣвшіе только мѣстную или преходящую цѣль, разумѣется, также теряли всякое значеніе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда выпускъ въ Василикахъ былъ не преднамѣренный, а условливался тѣмъ обстоятельствомъ, что редакторы не нашли какого либо мѣста въ комментаріи, которыми пользовались при составленіи Василикѣ,—въ такихъ случаяхъ для пополненія ихъ можно было сослаться на другіе комментаріи.

Во вторыхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда какое нибудь мѣсто Юстиніанова права было перенесено въ Василики безъ измѣненія смысла, было неограничено дозволено пользованіе и комментаріями не принятыми въ руководство при составленіи Василикѣ.

Въ третьихъ если темныя мѣста Юстиніанова права являлись въ редакціи Василикѣ совершенно ясными, то послѣдняя, какъ аутентическое толкованіе, исключала пользованіе другими источниками.

¹⁾ Heimbach у Ерша 86 р. 333.

Въ случаяхъ темноты и непониманія какого нибудь мѣста изъ Василикъ для истолкованія его смысла пользовались древними комментаріями.

Наконецъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда Василиками измѣнялось Юстиніаново право чрезъ прибавленіе, выпуски или итерполяціи они имѣли безусловное преимущество. Таково было воззрѣніе и автора *meditatio de nudis pactis* (см. ниже).

Впрочемъ все, что говорилось до сихъ поръ объ отношеніи Юстиніанова права къ Василикамъ могло имѣть значеніе только въ теченіи 10-го и 11-го вѣковъ, такъ какъ съ конца 12-го вѣка Юстиніановы своды окончательно вытѣсняются Василиками и послѣдующимъ законодательствомъ ¹⁾. Мануилъ Комнинъ въ своей новеллѣ о судебной реформѣ предписываетъ примѣненіе однихъ Василикъ ²⁾.

Такую исключительную примѣнимость Василикъ могла приготовить сама практическая необходимость. Неудобство въ пользованіи многими сводами было поводомъ, какъ указано выше, къ составленію Василикъ. Въ сводѣ этомъ и схоліяхъ къ нимъ содержался весь практически примѣнимый законодательный матеріалъ. Потому мало по малу практически могли прійти къ тому, что стали смотрѣть на Василики, какъ на основу правовѣдѣнія и такимъ образомъ мало по малу стали забывать остальные своды ³⁾.

Переходное состояніе въ примѣнимости различныхъ сводовъ выразилось въ одномъ трактатѣ, *meditatio de nudis pactis* (μελέτη περὶ ψιλῶν συμφώνων), поводъ къ составленію котораго подалъ слѣдующій случай. Въ одномъ константинопольскомъ судилище (συνέδριον) однажды раз

¹⁾ См. Biener. *Gesch. der Novell.* p. 142—151; Morteuil. *Histoire du dr. byz.* 3 p. 124.

²⁾ *Novell.* X, 2.

³⁾ Biener. *Gesch. der Nov.* p. 145.

дѣлились голоса по подлежавшему вопросу, причемъ одни судьи придерживались древняго права, другіе же основывались исключительно на Василикахъ. Такъ какъ соглашеніе было невозможно, то рѣшеніе было отложено. На слѣдующій день одинъ изъ защитниковъ перваго воззрѣнія составилъ это *Meditatio*, разсужденіе, для болѣе точнаго обоснованія своего воззрѣнія, предъявилъ его защитникамъ втораго поправленія, давъ въ концѣ замѣнить, что онъ ожидаетъ отъ нихъ также полнаго разъясненія ихъ взглядовъ.

Свое мнѣніе авторъ основываетъ прежде всего на *index* Стефана, который онъ называетъ *τὸ πλάτος τῶν διγέσεων*; затѣмъ онъ старается подтвердить его Василиками и, наконецъ, дѣлаетъ примѣненіе первой части своей аргументаціи къ подлежащему дѣлу. Вопросъ, теперь насъ занимающій, объ отношеніи Дигестъ къ Василикамъ онъ рѣшаетъ такъ. Онъ считаетъ прежде всего необходимымъ изучать Дигесты, какъ болѣе полную и ясную законную книгу, а затѣмъ уже переходитъ къ изученію болѣе трудныхъ Василикъ, которыхъ нельзя понимать безъ предварительнаго изученія Дигестъ. Обоиъ сводамъ придаетъ онъ равное практическое значеніе, но при этомъ считаетъ возможнымъ примѣнять рядомъ съ Василиками тѣ комментаріи къ Дигестамъ, которые не вошли въ Василики, какъ въ данномъ случаѣ комментарій Стефана. Въ томъ только случаѣ отдаетъ онъ предпочтеніе Василикамъ, когда древнее право противорѣчитъ имъ или Василики высказываютъ явно новое положеніе.

Къ концу 12-го вѣка колебаніе это между двумя сборниками положительнаго права прекращается, такъ какъ воззрѣніе объ исключительной примѣнимости Василикъ приобрѣло къ этому времени окончательное преобладаніе. Въ трудѣ Вальсамона отъ конца 12-го вѣка пре-

обладаніе такого воззрѣнія выразилось весьма ясно во множествѣ мѣстъ ¹⁾).

Остается намъ рассмотреть послѣдствія вытѣсненія Юстиніановыхъ сводовъ Василиками.

Послѣдствія эти по Mortreuil'ю ²⁾ и Heimbach' у ³⁾ были слѣдующія: 1) Въ древнихъ схоліяхъ къ цитированнымъ мѣстамъ Юстиніанова права присоединены были соотвѣдствующія мѣста Василикъ подъ частицей ἤτοι или ἢτοι. Съ этимъ находилось въ тѣсной связи другое измѣненіе а именно: тогда какъ древніе юристы, а именно Фалелей, Дорофей и Стефанъ цитировали тѣ книги Дигестъ, которыя входили въ Юстиніановъ учебный планъ, по *pagines* и *libri singulares*,—въ рукописяхъ начинаютъ замѣнять эти цитаты цитатой числомъ, которымъ обозначена книга между 50-ю книгами Дигестъ. Что касается въ частности Новеллъ, то Юстиніановы юристы обозначали ихъ иногда только рубрикой, иногда же числомъ, часто расходящимся съ числовымъ порядкомъ сборника 168 Nov. Теперь же новеллы цитировались или только по сборнику 168 или указывалось мѣсто Василикъ, гдѣ можно найти данную Новеллу.

2) Имена юристовъ, которыя обозначались во главахъ заимствованныхъ въ Василики отдѣльныхъ мѣстъ Дигестъ, мало по малу выпускались.

3) Самъ текстъ Василикъ съ вытѣсненіемъ Юстиніанова права потерпѣлъ слѣдующія измѣненія: а) припаяты въ Василики мѣста Юстиніанова права и затѣмъ отмѣненные или позднѣйшими законами, или вообще по различнымъ основаніямъ сдѣдавшіяся уже непрактичными,

¹⁾ Biener. *Gesch. der. Nov.* p. 148, 149; Heimbach у Ерma 86 p. 335.

²⁾ Mortreuil. *Histoir. d. dr. byz.* 2 p. 145 и слѣд.

³⁾ Heimbach. *Prolegom. Basilicor.* 6 p. 154—156.

теперь часто выпускаются въ рукописяхъ. b) Часто первоначальный текстъ Василикъ замѣняется простыми извлеченіями изъ другихъ источниковъ. Въ особенности этому подвергались греческіе новеллы, вошедшія въ Василики въ оригинальномъ текстѣ и за тѣмъ во многихъ рукописяхъ замѣненные извлеченіями Θεодора с) Также и внѣшній порядокъ Василикъ съ вытѣсненіемъ Юстиніанова права потерпѣлъ измѣненія: выпускались титулы, нѣсколько титуловъ соединялись въ одинъ и такимъ образомъ уменьшалось число титуловъ въ сводѣ. Объ этомъ явленіи частью упомянуто уже выше.

4) Наконецъ, вытѣсненіе Юстиніанова права Василиками имѣло то послѣдствіе, что единственной основой для судебной практики и науки правовѣдѣнія сдѣлались Василики. Большой объемъ этого свода въ особенности съ древними схоліями обратилъ на мысль уже вскорѣ послѣ его обнародованія облегчить какимъ нибудь путемъ его употребленіе. Съ этой цѣлью были составлены труды самого различнаго характера, говорить о которыхъ мы будемъ ниже въ отдѣлѣ о наукѣ правовѣдѣнія въ этомъ періодѣ византійскаго права.

Теперешній видъ Василикъ.

Василики недошли до насъ въ полномъ видѣ, много въ нихъ еще найдено. Въ настоящее время мы обладаемъ полными 36 книгами, съ пропусками—семь, а изъ 17 остальныхъ книгъ имѣемъ только отрывки.

Причины такого состоянія обладаемыхъ нами Василикъ были слѣдующія ¹⁾. Вопервыхъ слишкомъ большой

¹⁾ См. Heimbach. въ Zeiſt. f. Rechtsg. B. 4 Weimar 1864 p. 299—303.

объемъ препятствовалъ частому ихъ копированію. Дѣйстви-
тельно, уже во времена Вальсамона, т. е. въ конца 12-го
вѣка, число рукописей было такъ незначительно, что
напримѣръ въ Александріи были вовсе неизвѣстны Ва-
силики. Само примѣненіе Василикъ было значительно
уменьшено составленнымъ извлеченіемъ изъ нихъ, сино-
писомъ, вызваннымъ опять тѣмъ же объемомъ Василикъ.
Во-вторыхъ въ Василикахъ содержалось много устарѣла-
го и вышедшаго уже изъ употребленія, а именно: ре-
дакторы Василикъ приняли изъ Дигестъ и Кодекса много
такого, что уже было измѣнено Новеллами Юстиніана;
далѣе, въ Василики было включено много Юстиніановыхъ
законовъ, имѣвшихъ только мѣстное и временное значе-
ніе; наконецъ, позднѣйшіе императоры во многомъ из-
мѣнили Василики, да и самое отвоеваніе у Византіи от-
дѣльныхъ областей уничтожало значеніе многихъ узаконеній,
а именно тѣхъ, которыя относились исключительно
къ этимъ областямъ имперіи.—Все это вело къ тому,
что кописцами дѣлались большія выпуски при перепискѣ
Василикъ ¹⁾).

Полныя рукописи попадались весьма рѣдко и то ис-
ключительно въ Константинополѣ. Да, и эти рукописи
могли погибнуть во время страшныхъ пожаровъ, сопро-
вождавшихъ завоеваніе Константинополя Франками въ
1204 году, частыхъ нападений варваровъ или, наконецъ,
во время завоеванія Константинополя Турками. Такимъ
образомъ и вышло, что несмотря на всѣ попытки мы до
сихъ поръ владѣемъ только неполнымъ экземпляромъ
Василикъ.

Мало того самое существованіе Василикъ было впро-

¹⁾ Такъ напр. Nov. 105, которая по Nov. 94 Льва считается не-
примѣнимою, выпущена позднѣйшими переписчиками изъ Василикъ (см.
Biener. Gesch. der Novell. p. 142).

долженіи нѣсколькихъ столѣтій вовсе неизвѣстно на западѣ. Греки, гонимые мусульманскимъ нашествіемъ, первые принесли съ собою на Западъ, а именно во Флоренцію, Римъ, Венецію, болѣе или менѣе полныя списки Василикъ. Но и тутъ значеніе этого свода не было признано сразу. Первый ученый, оцѣнившій научную важность Василикъ и говорившій о нихъ былъ Vigilius Zwicheмъ въ предисловіи къ его изданію *princeps* Теофила въ 1534 году ¹⁾. Съ этого времени мало по малу начинается пробуждаться интересъ къ изученію Василикъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ начинаются и поиски по дополненію недостающаго въ рукописяхъ. Съ 16-го вѣка непокидаютъ ученые надежды съискать и остальные книги и эта надежда подкрѣпляется еще тѣмъ, что Цахаріэ удалось найти въ Константинополѣ болѣе полный текстъ 14—18 книгъ (см. ниже). Какъ бы то нибыло, но не смотря на всѣ труды мы до сихъ поръ не обладаемъ Василиками въ первоначальной ихъ полнотѣ. Дошелъ до насъ только полный указатель Василикъ, какъ напр. въ рукописи *Coislin* № 151, да и то во многомъ несоотвѣтствующій порядку и надписямъ отдѣльных частей текста въ томъ видѣ, въ какомъ мы обладаемъ имъ теперь ²⁾.

Изъ дошедшихъ рукописей нѣтъ ни одной отъ 10-го вѣка, исключая эскуріальной рукописи 7-ой и 8-ой книги Василикъ, съ которой списки 8-ой книги составляютъ Лейденская и Хенелевская рукописи. Эту рукопись слѣдуетъ отнести къ 10-вѣку, такъ какъ она содержитъ древнія схоли въ ихъ первоначальномъ видѣ, безъ позднѣйшихъ добавленій и интерполяцій. Такъ какъ эти схо-

¹⁾ Schoell. *Hist. de l. litt. gr.* T. 7 p. 231; Giraud въ *Revue de legisl. et de jurispr.* T. 3 p. 52, 53.

²⁾ Другой index Ватиканской рукописи напечатанъ уже у *Assemanus* въ *Bibliotheca juris orientalis lib.* 2 c. 23 p. 504—547.

ліи по господствующему ученію (см. ниже) относятся къ половинѣ 10-го вѣка, то, значитъ, болѣе древнія рукописи должны были бы содержать только текстъ однихъ Василикъ ¹⁾ Къ вышеприведеннымъ основаніямъ рѣдкости рукописей прибавилось еще однимъ отъ соединенія съ текстомъ Василикъ древнихъ схолій, что могло устрашить любого кописта предъ такой массой матеріала; по этому одни изъ нихъ переписывали только отдѣльныя части Василикъ, напримѣръ отдѣльныя книги то съ присоединеніемъ, то съ выпускомъ схолій. Вотъ еще одно основаніе различія во внѣшнемъ видѣ рукописей.—Дѣйствительно, одни рукописи (Cod. Coislin 151 и Paris. 1357) даютъ только текстъ Василикъ; другія (Cod. Haenel и Cod. Constantinop. S. Sepulcri) текстъ съ древними схоліями; другія (Cod. Paris. 1349, 1354; Cod. Laurent LXXX, 11) текстъ съ древними и новѣйшими схоліями по полямъ; другія (Cod. Coislin 152 и Paris 1350) текстъ съ комментаріями и другими новѣйшими по полямъ написанными схоліями; другія (Cod. Paris 1348) текстъ съ замѣтками на поляхъ, содержащія извлеченія изъ древнихъ и новыхъ схолій; и, наконецъ, другія (Cod. Paris. 1352) интерполированный и сокращенный текстъ съ замѣтками, которыя представляютъ извлеченія изъ древнихъ и новыхъ схолій ²⁾.

Для классификаціи дошедшихъ до насъ рукописей ихъ дѣлятъ обыкновенно на такія, которыя содержатъ болѣе или менѣе полный текстъ Василикъ и такія, которыя даютъ намъ только фрагменты Василикъ съ другими извлеченіями, относящимися къ праву ³⁾.

¹⁾ Heimbach. въ Zeit. f. Rechtsg. 4 p. 302.

²⁾ Zachariae Delineatio p. 46 п. 14.

³⁾ Описали рукописи и вмѣстѣ изложили исторію ихъ слѣдующіе писатели: Biener въ Thémis. Tom. VII Livr. 4 p. 165—187; IX p.

Къ первому разряду принадлежатъ слѣдующія рукописи: Lib. I—IX Codex Coislinianus 151. Lib. I—XVIII. Codex Parisiensis gr. 1352; Lib. VIII Codex Haenelianus et Codex Lugduno—Batavus; Lib. XI—XIV Codex Coislinianus 152; Lib. XX—XXX Codex Parisiensis gr. 1348; Lib. XXVIII—XXIX Codex Med. Laurentianus LXXX, 11; Lib. XXXVIII—XLII. Codex Parisiensis gr. 1345; Lib. XLV—XLVIII Codex Parisiensis gr. 1349; Lib. XLVI—LII Tit. 1 Codex Parisiensis gr. 1357; Lib. LX Codex Parisiensis gr. 1350.

Во второго рода рукописямъ принадлежатъ слѣдующія: Codex Vaticanus 2035, olim Basilianus 114; Codex Parisiensis graecus 1367; Codex Mediceo—Laurentianus LXXX, 6; Codex Mediceo—Laurentianus XL, 5.

Кромѣ перечисленныхъ рукописей отдѣльные отрыв-

321—352. См. къ тому же Berriat—Saint—Prix въ *Thémis* X p. 161—171. Biener въ *Berliner Jahrb. für wissenschaftl. Kritik* 1834 Nr. 91; Heidelberger. *Jahrbücher der Literatur* 1835 p. 1051—1078; Biener. Uebersicht der vorzüglichsten bekannten Handschriften der Basiliken въ *Civilistisches Magazin* B. 6 p. 56—74; Реценз. August Barkow въ *Tuebing Kritisch. Zeitschr. für. Rechtswiss* B. 4 p. 193—196; Assemanus. *Biblioth juris orientalis* Lib. II Cap. XVII p. 378 sq.; Höpfner *Berichtigung gewöhnlicher Vorstellungsarten ueber die späteren Schicksale der Basiliken* въ *Hugo Civilst. Magaz.* Bd. 2 p. 383—402 mit. 2 Nachträgen p. 402 p. 410; Mortreuil. *Les manuscrits der Basiliques* въ *Revue de législation*, 24 p. 516—521 (описываются рукописи Медицинскаго Училища въ Монпелье и Парижской библиотеки, чтобы навести на слѣдъ пропавшаго полнаго списка Василикъ, которымъ пользовался Буяцій); Zachariae. *Delineatio* p. 46, 47; Zachariae. въ *Kritisch. Jahrb. für. deutsche Rechtswiss* 1844 p. 1086; 1087; Heimbach. въ *Richter's Kritisch. Jahrb.* Bd. 6 p. 992—994; Heimbach. *Mittheilungen ueber die bei der Heimbach'schen Basilikenausgabe benutzten Handschriften* въ *Zeit. für Rechtsg.* 4 p. 299—347; Mortreuil *Hist. d. dr. byz.* 2 p. 162—217. Heimbach. *Prolegom. Basilic.* 6 p. 159—176.

ки изъ Василикъ можно встрѣтить и во многихъ другихъ источникахъ ¹⁾, частью почерпнувшихъ свое содержаніе изъ Василикъ и приспособленныхъ къ нимъ, какъ напр. *Synopsis Basilicorum*, *Tirucitus*, *Ecloga lib. I—IX Basilicorum*; — частью содержащихъ различныя главы, извлеченныя изъ Василикъ, какъ напр. *Epanagoge aucta*, *Πείρα*, *Prochirum auctum*; или, наконецъ, только упоминающихъ о Василикахъ, какъ напр. *Θεοδὸρὸς Βαλσαμονῆς* въ комментаріи на *Φωτίου Νομοκανὼν*, *libellus περὶ χρῶνικῶν διαστημάτων*.

Изъ новѣйшихъ трудовъ по обработкѣ и изданію Василикъ особенныя услуги наукѣ оказали Хеймбахъ и Цахарію.

Исторія того текста Василикъ, которымъ мы обладаемъ теперь въ изданіи Хеймбаха съ дополненіями, вкратцѣ будетъ слѣдующая.

По изысканію *Hörfner'a* и *Hugo* ²⁾, а позднѣе *Биера* ³⁾ слѣдуетъ, что до 1557 года великій Куяцій вовсе не зналъ Василикъ. Въ этомъ году появился въ печати латинскій переводъ нѣкоторыхъ книгъ Василикъ нѣкоего *Gentian. Hervetus'a*. Изданіе это заключало только четыре полныя книги (XLV—XLVIII) со списка *Ант. Августина* ⁴⁾ и фрагменты XXVIII и XXIX книгъ, хотя загла-

¹⁾ *Zachariae. Delineatio* p. 46, 47; *Heimbach. Prolegom. Basilic.* 6 p. 171.

²⁾ *Civilist. Magaz.* Bd. 2 p. 385 sq.

³⁾ *Biener. Sur l'usage, que Cujas a fait des Basiliques et sur les manuscrits de ce recueil, qui existent. dans les bibliothèques de Paris (Thémis tom. 7 p. 165—187); Ejusd. Comment Cujas s'était il procuré les manuscrits des Basiliques dont. il s'est servi, et que sont. devenus depuis lors ces memes manuscrits? (Thémis IX p. 331—352).* Статьи *Биера* вызвали замѣчанія *Berriat—Saint—Prix* въ *Thémis X* p. 161—171; 172—209.

⁴⁾ См. *Biener. Uebersicht der vorz. bekannten Handschr. der Basiliken* въ *Civilist. Magazin* 6 p. 59.

віе его гласило: *Libri VIII Βασιλικῶν διατάξεων*. Затѣмъ въ 1562 году Куяцію попали въ руки (изъ библіотеки королевы Христины) кромѣ комментарія Θεοδора Γερμοполита на первые 10 книгъ Василикѣ еще книги 48, 50, 51, 53....59 (по всей вѣроятности также книги 45, 47), Номоканонъ Φοτία, комментарий на него Βαλσαμονа, *διαταξεις νομων πολιτικων εκ των νεαρων Ιουστινιανου βασιλεως* и сборникъ церковныхъ постановленій, приписывавшійся Βαλсамону и изданный у Voellus (*Biblioth. juris canon.* II p. 1223 sq.) Съ 1524 года кромѣ книги 60-ой, которая была уже извѣстна, онъ познакомился съ 38—42 книгами, полученными имъ отъ Viglius a Zuichemus. Въ 1567 году Куяцію удалось купить въ Венеціи первые 15 и 20—30 книги (теперь *Cod. Paris. gr. 1352*). Въ 1596 году онъ издаетъ переводъ 60-ой книги, заключавшей уголовное право, и доставленной ему изъ Константинополя французскимъ посломъ d'Arquieu. Позднѣе нѣскольکو Діонисій Готофредъ соединилъ изданія Гервета и Куяція, издавъ ихъ съ прибавленіями и поправками Ант. Леконта Напли въ 1598 году (второе изданіе въ 1606 году ¹⁾). Куяцій же перевелъ 38 и 39 книги, найденныя Вигліемъ въ Венеціи. Переводъ этотъ изданъ уже по смерти Куяція Карломъ Лаббе въ 1609 году. Такимъ образомъ за все 16 столѣтіе менѣе 10 книгъ изъ 60 к. Василикѣ были обнародованы.

По смерти Куяція исторія Василикѣ идетъ слѣдующимъ путемъ ²⁾. Въ 1617 году Peiresc и Fabrot, извѣстный юристъ въ провансальскомъ 9, задумали издать полный текстъ Василикѣ. Труду этому намѣревался содѣйствовать и Яковъ Готофредъ. Но замыслу этому на

¹⁾ Biener въ *Thémis* VII livr. 4 p. 170—173.

²⁾ См. Giraud въ *Revue de législation et de jurispr.* t. 3 p. 53 и слѣд.

первыхъ порахъ не суждено было осуществиться по трудности, а быть можетъ даже и по невозможности, составить изъ тогда извѣстныхъ уже рукописей не только полный текстъ Василікъ но даже значительную часть его. Только въ 1638 году канцлеръ Petrus Seguerius доставилъ Фаброту рукописи библіотеки французскаго короля, изъ которыхъ нѣкоторыя служили уже Куяцію и затѣмъ были утеряны. Съ этою новою помощью получилось 39 книгъ частью полныхъ, а именно книги I, III, V, VII—XV, XX—XXIX, XXXVIII—XLII, XLV—XLVIII, LX т. е. всего числомъ 33, — частью въ отрывкахъ, а именно книги II, VI, XVI—XVIII, XXX. Надѣявшись восполнить недостающія книги по мѣрѣ возможности изъ сокращеній Василікъ и схолій на нихъ, Фабротъ принялся съ энтузіазмомъ за работу и чрезъ девять лѣтъ окончилъ извѣстное фабротовское изданіе Василікъ въ 1647 году. Состоитъ это изданіе изъ семи томовъ греческаго и латинскаго текста in-folio. Въ основаніе его легли пять рукописей Парижской библіотеки и еще Codex Ribierii ¹⁾ писаніе пріобрѣтенная Парижской библіотекъ (Cod. Paris. gr. 1354 ²⁾).

Есть основаніе предполагать, что въ иныхъ случаяхъ Куяцій обладалъ болѣе полнымъ книгами, чѣмъ тѣ, которыя имѣлъ Фабротъ, такъ какъ въ трудахъ Куяціи встрѣчаются такіе мѣста изъ Василікъ, которыхъ недостаетъ у Фаброта ³⁾. Кромѣ того въ этомъ изданіи не доставало цѣлыхъ 17 книгъ, не говоря уже о множествѣ утерянныхъ и испорченныхъ фрагментахъ. Съ другою

¹⁾ См. Riener въ Civilist Magazin 6 p. 67, 68.

²⁾ Biener въ Tuebing. Kritisch. Zeitschr. für Rechtswiss. B. 2 p. 57. Въ Themis (v. 9) Бинеръ свелъ источники отдѣльныхъ книгъ въ пронумерованнымъ рукописямъ Парижской библіотекъ, начертавъ и самую исторію ихъ.

³⁾ Tuebing. Kritisch. Zeitschr. für Rechtswiss. B. 3 p. 361.

стороны Фабротъ иногда съ слишкомъ большою поспѣшностью опредѣлялъ положеніе текста, или дѣлалъ латинскій его переводъ. Затѣмъ, что особенно важно, Фабротъ окончательно не даетъ специальныхъ указашій источниковъ, въ которыхъ онъ почерпалъ различные фрагменты своего текста, исправленій, дополненій и т. д. ¹⁾). Наконецъ, Фабротъ не воспользовался однимъ весьма важнымъ источникомъ, а именно полнымъ указателемъ всѣхъ титуловъ 60-ти книгъ. Указатель этотъ былъ напечатанъ въ *Asses-таpi Bibliotheca juris orientalis* t. 2 изъ *Tipuciti paratilla*.

Послѣ Фаброта, который и самъ признавалъ необходимость дальнѣйшихъ изысканій, западные ученые продолжали мало по малу восполнять пробѣлы этого изданія. Такъ въ 1752 году въ пятомъ томѣ *Thesaurus* Меермана (р. 1—104) были изданы Рейцомъ съ латинскимъ переводомъ четыре книги Василия (lib. 49—52) по рукописи парижской библіотеки Кольбера (N. 2324). Позднѣе въ 1765 году это изданіе Рейца было повторено Рункеномъ въ Лейденѣ въ качествѣ дополненія къ изданію Фаброта. Кромѣ того, въ 1713 году *Montfaucon* познакомилъ съ *Bibliotheca Coisliniana*, т. е. библіотекой, принадлежавшей епископу Меца *Coislin* и въ 1715 году предоставленной Бенедиктинцамъ Сентъ-Жермена ²⁾). Въ библіотекѣ этой одна рукопись содержала первыя девять книгъ въ гораздо болѣе полномъ видѣ, чѣмъ тѣ, которыя имѣлъ Фабротъ ³⁾); но употребленія изъ этой рукописи почти не дѣлалось, пока въ 1797 году Хуго не обратилъ на нее особеннаго вниманія ученыхъ ⁴⁾). И вотъ

¹⁾ Giraud въ *Revue de législat.* t. 3 p. 54.

²⁾ Biener. въ *Civilist. Magaz.* 6 p. 69, 70; Heimbach. въ *Zeitschr. für Rechtsg.* 4 p. 304. п. 7.

³⁾ Biener. въ *Civil. Mag.* 6 p. 70

⁴⁾ *Civilist. Magaz.* 2^я p. 417.

въ 1826 году извѣстный знатокъ византійскаго права Witte издаетъ по этой рукописи еще одинъ титулъ Василикъ, *de diversis regulis juris antiqui* ¹⁾ (περὶ διαφόρων ἀρχαίου δικαίου κανόνων), который многіе юристы (Діонисій Готофредъ, Фабротъ, Рейцъ) пытались восполнить изъ разныхъ источниковъ ²⁾. Затѣмъ въ 1828 году Пардессю дѣлаетъ попытку возстановить 53-ю книгу Василикъ ³⁾ до того еще неизданную ⁴⁾.

Всѣ эти труды, равно какъ изученіе другихъ византійскихъ писателей, давшихъ болѣе или менѣе значительное число неизданныхъ еще фрагментовъ, а частью заставившихъ слѣлать исправленія уже въ изданныхъ частяхъ—дѣлали необходимымъ новое полное изданіе Василикъ ⁵⁾. За этомъ гигантскій трудъ и принялся Карлъ-Вильгельмъ-Эрнестъ-Хеймбахъ при помощи уже извѣстнаго въ наукѣ брата своего, которому онъ предоставилъ въ объѣздѣ по Европѣ собирать рукописи ⁶⁾, а самъ занялся редакціею текста и переводомъ, предварительно напечатавъ въ 1830 году проспектъ новаго изданія ⁷⁾. Благодаря посвященному участію Лейпцигскаго

¹⁾ Witte. *Basilicor. titulus de diversis regulis juris antiqui nunc demum integer*, e Codice Coisliniano ed. Vratislaviae 1826. Изданіе это снабжено латинскимъ переводомъ и критическими примѣчаніями. Въ общемъ сдѣлано такъ тщательно, что Хеймбаху оставалось только перепечатать его слово въ слово.

²⁾ Tuebing. *Kritisch. Zeit. für Rechtswiss* 2 p. 57; 3 p. 361. Всѣ прежнія неполныя изданія этого титула разсмотрѣны въ введеніи къ изданію Витте (стр. V—XX).

³⁾ Pardessus. *Collect. d. lois. marit* 1 p. 183—191.

⁴⁾ Объ источникахъ этого изданія см. на стр. 156—158.

⁵⁾ Zachariae. въ *Richter's Kritisch. Jahrb.* 11 p. 487.

⁶⁾ Исуанскія рукописи сличалъ Haenel.

⁷⁾ Heimbach. *Eine neue, vollständige u. kritische Ausgabe der Basiliken mit den Scholien.* 1830.

книготорговца Амвросія Барта роскошное новое изданіе *Василикѣ* было обезпечено. Первый его томъ вышелъ въ 1833 году подъ названіемъ: *Basilicorum libri LX: post Annibalis Fabroti curas, ope codd. mss. a Gustavo Ernesto Heimbachio aliisque collatorum, integriores cum Scholiis edidit, editos denuò recensuit, deperditos restituit, translationem latinam et adnotationem criticam adjecit D. Carolus Guill. Ernest. Heimbach, antecessor Ienensis.*—Том. I lib. I—XII continns. Lipsiae 1833. Всѣхъ томовъ текста въ періодъ отъ 1833—1845 года вышло 5 in quarto ¹⁾. Въ 1846 году Цахаріе издалъ томъ дополненій къ этому изданію и частью исправленнаго текста изъ вновь открытыхъ рукописей, а именно по одной рукописи 1354 года, найденной Цахаріе въ Константинополѣ²⁾ во время его путешествія на Востокъ ³⁾, онъ издалъ полныя 15, 16, 17 и 18-ыя книги *Василикѣ*, до того извѣстныя только съ пропусками и безъ древнихъ схолій ³⁾. Дополненія эти вышли не сразу; сначала появилось въ печати: *Zachariae 'Ανέκδοτον lib. XVIII tit. 1 Basilicorum cum scholiis antiquis. Heidelbergae 1842 года.* Здѣсь на стр. 1—10 изданъ текстъ поименованнаго въ заглавіи титула *Василикѣ* въ видѣ печатнаго снимка съ палимпсеста Библіотеки Гроба Господня въ Константинополѣ. Затѣмъ слѣдуетъ латинскій переводъ съ критическими примѣчаніями (стр. 11—28). Уже нѣсколько позднѣе Цахаріе издалъ свое: *Supplementum editionis Basilicorum Heimbachianae, lib. XV—XVIII Basilicorum cum scholiis antiquis integris, nec non lib. XIX Basilicorum, novis auxiliis restitutum, continens. Edidit... Zachariae a*

¹⁾ Источники и содержаніе отдѣльныхъ книгъ указаны Хеймбахомъ у Ерша 86 р. 357—363; *Prolegom. Basilic.* 6 р. 186—191.

²⁾ *Zachariae. Reise in den Orient* p. 294 примѣч.

³⁾ См. *Heimbach. Prolegom Basilic.* 6 р. 191—193.

Ling. Lipsiae 1846 г. Какъ показываетъ само заглавіе здѣсь не только издаются libr. XV—XVIII, но еще возстановляется libr. XIX. — Въ томъ же 1846 году Witte издалъ по одной вѣнской рукописи (Cod. Vindob. jurid. graec. 3 fol. 55, 64, 65) подъ заглавіемъ *Basilicorum supplementa inedita* (Halis 1846) греческія сокращенія нѣкоторыхъ мѣстъ Юстиніановыхъ Дигестъ и Кодекса. Но по выраженію Цахаріэ это только выдержки изъ *scholia antiqua* на Василики, заимствованныя изъ комментарія какого нибудь юриста Юстиніановыхъ временъ, а не части Василикъ, которыми эти должны быть дополнены въ изданіи ¹⁾. Какъ приложение къ изданію Василикъ Хеймбахомъ въ 1870 году вышелъ томъ VI-ой, содержащій *Prolegomena*, *Manuale Basilicorum* и въ приложеніи дополненія Цахаріэ книгъ XV—XVIII и XIX. Такъ закончилось это капитальное изданіе, поражающее громадностью и кропотливостью труда. Латинскій переводъ его для мѣстъ уже изданныхъ Фабротомъ былъ только переписанъ, но провѣреннымъ и во многихъ мѣстахъ исправленнымъ, для вновь издаваемыхъ мѣстъ переводъ былъ составленъ самимъ Хеймбахомъ ²⁾. Изданіе снабжено примѣчаніями, состоящими частью въ указаніи соотвѣствующихъ мѣстъ *Corpus juris civilis* (по полямъ), частью въ перечисленіи варіантовъ (внизу).

Начиная съ выхода въ свѣтъ уже перваго тома этого изданія въ литературѣ западной появилась масса его рецензій ³⁾, въ которыхъ дѣлались часто весьма важ-

¹⁾ Zachariae. въ Richter's Krit. Jahrb. für deutsch. Rechtswiss 19 p. 371.

²⁾ О переводѣ см. Zachariae въ Richter's Krit. Jahrb. 11 p. 493, 494.

³⁾ См. напр. Witte въ Jahrbücher für wissenschaftl. Kritik. Berlin 1834 № 89—91 p. 748—768; Deurer въ Heidelberger Jahr-

ныя указанія по вопросу критики самого текста или предлагались новыя средства восстановленія текста отдѣльных частей. Дѣйствительно, какъ недобросовѣстенъ былъ трудъ Хеймбаха, но его изданіе далеко не представляетъ послѣдняго слова критики текста Василикѣ. Такъ уже Deugger въ упомянутой статьѣ изъ сравненія цѣлыхъ титуловъ и отдѣльных постановленій Василикѣ съ отвѣтствующими статьями другихъ византійскихъ юридическихъ памятниковъ, представляетъ громадное число вариантовъ ¹⁾, а въ самое послѣднее время Zachariae von Lingenthal ²⁾ восстановилъ первую книгу Василикѣ съ латинскимъ переводомъ изъ отдѣльных трудовъ византійскихъ юристовъ, каковое восстановление дало намъ первую книгу Василикѣ въ совершенно новомъ видѣ, чѣмъ она находится въ Cod. Coislin 151 и Paris reg. graec. 1352. По послѣдней рукописи, издалъ ее Фабротъ, а по первой Хеймбахъ. Послѣдній считалъ Cod. Coislin 151 за настоящій текстъ Василикѣ, ссылаясь на полноту ея и общепринятую ея древность (XI вѣка). Но Zachariae ³⁾ думаетъ, что рукопись козенковская принадлежитъ къ періоду на 2 вѣка болѣе позднему и затѣмъ считаетъ возможнымъ, что писецъ Coislin 151 могъ допустить себѣ интерполяціи, которыми и объясняетъ тотъ, что рукопись эта расходится съ восстановленнымъ имъ тек-

bücher der Literatur 1835 № 66—68 p. 1051—1078; Giraud въ *Révue de législation et de jurisprudence* t. 3 p. 53 и слѣд.; Zachariae въ *Richter's Kritische Jahrb.* 11 p. 481—509. См. также отзывъ Теодора Моммзена въ *Jahrbuch des gemeinen deutschen Rechts* Bd. V p. 407, 414.

¹⁾ Въ *Heidelberger Jahrbücher der Literatur* 1835. p. 1061—1076.

²⁾ *Beiträge zur Kritik und Restitution der Basiliken*. St. Petersburg 1877.

³⁾ *Ibid.* p. 16.

стомъ. Для остальныхъ книгъ разница небольшая, но Zachariae восполняетъ ихъ цѣлымъ рядомъ фрагментовъ ¹⁾).

Значеніе Василикъ.

Хотя Василики никогда не пользовались на Западѣ законодательной силой, которую они долгое время сохраняли на Востокѣ, даже, какъ увидимъ ниже, и по завоеваніи Византіи Турками ²⁾; тѣмъ не менѣе и для Запада сводъ этотъ имѣетъ громадное научное значеніе. Независимо отъ важности его, какъ историческаго юридическаго памятника, Василики служатъ необходимымъ пособіемъ для толкованія, дополненія, исправленія и поясненія Юстиніанова законодательства, когда текстъ послѣдняго неясенъ или испорченъ ³⁾), такъ какъ редакторы Василикъ могли въ ивыхъ случаяхъ пользоваться не только официальнымъ текстомъ Юстиніановыхъ сборниковъ, но обращаться также къ тѣмъ непосредственнымъ источникамъ, изъ которыхъ почерпалъ и самъ Юстиніанъ. Такимъ образомъ, хотя Василики и не содержатъ всего того, что заключено въ *Corpus juris*, тѣмъ не менѣе въ нихъ мы находимъ много фрагментовъ древнихъ рим-

¹⁾ Ibid. p. 17—39.

²⁾ Zachariae. *Reise in den Orient*. Heidelberg 1840 p. 124, 292.

³⁾ Такъ напр. Хеймбахъ отпечаталъ текстъ нѣкоторыхъ статей Юстиніанова Кодекса изъ 1-ой книги Василикъ по одной изъ ихъ рукописей (Cod. Coislin.): D. C. G. E. Heimbach. *Proemissum est Constitutionum IX, X, C. de paganis* 1, 11 e Basilicorum libro 1 ad fidem Codicis ms. Coislin. CLI nunc Parisiensis graece et latine editarum specimen. Ienae 1831.

скихъ юристовъ и такихъ императорскихъ конституцій, которыя прежде намъ были неизвѣстны ¹⁾, какъ по причинѣ пропусковъ въ *Cogrus*, такъ и по причинѣ интерполяцій Трибоніана. На это значеніе *Василикъ*, какъ источника для критики Юстиніанова права ²⁾ и было обращено прежде всего вниманіе западныхъ ученыхъ, принесшихъ дѣйствительную услугу въ этомъ направленіи уже въ лицѣ великаго Куація. Съ помощью *Василикъ* ему и *Ант. Леконту* удалось восполнить нѣкоторые титулы *Дигестъ*.

Но и такое значеніе *Василикъ* и ихъ схолій для критики и экзегезы Юстиніанова права составлялъ еще въ очень недавнее время одинъ изъ весьма спорныхъ вопросовъ, такъ *Мюленбрухъ* былъ одинъ изъ горячихъ защитниковъ особой ихъ важности, тогда какъ *Пухта* отрицалъ это значеніе *Василикъ* ³⁾. Теперь правда едва ли кто сомнѣвается хотя бы только въ посредственномъ значеніи *Василикъ*, какъ свода составленнаго или построеннаго на трудахъ Юстиніановыхъ юристовъ ⁴⁾, но за то въ непосредственной оцѣнкѣ *Василикъ* въ западной наукѣ принято обыкновенно выражаться съ извѣстной долей пренебреженія. Такъ говорятъ, что сводъ этотъ былъ ничѣмъ инымъ какъ соотвѣтствующая потребностямъ времени переработка Юстиніановыхъ сво-

¹⁾ Schoell. *Histoire de la litt. gr.* T. 7 p. 231.

²⁾ Определено это значеніе подробно у *Witte* въ *Jahrbücher für wissenschaftliche Kritik*. Berlin 1834 p. 752—758.

³⁾ См. *Zachariae* въ *Richter's Kritisch. Jahrb.* 11 p. 481.

⁴⁾ См. *Theod. Mommsen* въ *Jahrbuch. des gemeinen deutschen Rechts* Bd. V p. 407 и слѣд. и подробно въ статьѣ *Heimbach*, а: *Ueber den Nutzen der Basiliken und der sogenannten alten Scholien für die Kritik des Digestentextes* въ *Zeitschr. für Rechtsg.* B. 2 p. 319—366.

довъ, заключающаяся въ переводѣ, сокращеніи и нѣкоторыхъ измѣненіи ¹⁾).

Общій характеръ труда опредѣленъ несомнѣнно вѣрно, но спрашивается даетъ ли это право относиться къ нему съ пренебреженіемъ и умаляетъ ли это достоинство законодательнаго свода? Мы по примѣру западной юридической науки, такъ сказать воспитанной на Юстиніановомъ правѣ, привыкли съ уваженіемъ и удивленіемъ относиться къ трудамъ этого императора по собранію положеній дѣйствующаго права въ отдѣльные своды. Но не надо забывать, что съ формальной стороны глядя на труды Юстиніановыхъ комиссій, они должны терять значительную долю своего достоинства въ нашихъ глазахъ. Формальная сторона ихъ лишена всякой самостоятельности. Система отдѣльныхъ сводовъ вся цѣликомъ перенесена изъ извѣстныхъ уже трудовъ: институцій Гайя, преторскаго эдикта и до Юстиніановыхъ сборниковъ императорскихъ конституцій. Такимъ образомъ задача редакторовъ состояла въ сведеніи дѣйствующаго матеріала въ готовую принятую форму и въ сравнительно незначительныхъ измѣненіяхъ его (интерполяции Трибониана); при этомъ вся работа состояла почти исключительно изъ компиляціи. Если и не отрицать въ извѣстной степени за ней научной критики, то во всякомъ случаѣ въ результатѣ ея мы получили не систематическій сводъ всего положительнаго права, составленный изъ началъ выработанныхъ на основаніи изученія историческаго матеріала, которымъ обладали редакторы,—вродѣ нашего свода законовъ—а только простую компиляцію этого накопившагося историческа-

¹⁾ См. оцѣнку съ этой точки зрѣнія всей законодательной дѣятельности византийскихъ императоровъ у Witte въ *Zeitschr. f. gesch. Rechtswiss.* 8 p. 160.

го матеріала и притомъ не въ одномъ сборникѣ, а въ нѣсколькихъ, смотря по происхожденію этого матеріала. Если теперь обратиться къ Василикамъ, то по сравненіи ихъ съ Юстиніановыми сборниками мы замѣчаемъ слѣдующее. Изданію ихъ предшествуетъ составленіе юридическихъ руководствъ (Прохиرونъ и Эпанагоги) по системѣ, какъ мы видѣли выше (стр. 19), крайне самостоятельныхъ, слѣдовательно формально имѣющихъ болѣе научнаго значенія чѣмъ институціи Юстиніана.

Изъ соединенія этой системы съ исправленными системами прежнихъ сводовъ составляется программа Василикъ. По содержанію программа эта должна заключать все дѣйствующее право византійской имперіи не только свѣтское, но и церковное и притомъ въ одномъ сводѣ. Матеріалъ для этого свода берется за немногими добавленіями тотъ же самый, что заключается въ Юстиніановыхъ сводахъ, но употребленіе его уже совершенно иное. Василики уже не сборникъ императорскихъ положеній и мнѣній юристовъ, едва сглаженныхъ въ самыхъ явныхъ противорѣчіяхъ, но сводъ выбранныхъ началъ дѣйствующаго права изъ всего этого матеріала, притомъ безъ нагроможденія положеній тождественныхъ или схожихъ различныхъ юристовъ. Такимъ образомъ, хотя формально Василики въ большинствѣ случаевъ имѣютъ видъ цѣликомъ набранныхъ положеній изъ прежнихъ сводовъ въ ихъ обработкѣ позднѣйшими юристами, но въ сущности эта выборка положительныхъ началъ, расположенныхъ въ строгой системѣ, т. е. однимъ словомъ Василики, если не считать Эклоги Льва Исавра и Константина Копронима, могутъ считаться первымъ систематическимъ сводомъ римскихъ и греко-римскихъ законовъ и въ этомъ все его достоинство и преимущество предъ работами Юстиніановыхъ комиссій. Опѣнить теперь вполне значеніе этого сво-

да по отношенію къ западнымъ системамъ права, въ силу отсутствія тѣсной связи ихъ съ законодательными работами византійскихъ императоровъ, довольно трудно; мы можемъ только сказать, что будь обращено съ возрожденіемъ науки римскаго права на Западъ болѣе вниманія на послѣ Юстиніаново право, а именно Василики, то при первоначальномъ чисто догматическомъ направленіи этой науки было бы избѣгнуто множество ложныхъ заключеній по контроверзамъ Юстиніановыхъ сводовъ, съ каковыми заключеніями наука имѣетъ дѣло во многихъ случаяхъ еще до новѣйшихъ временъ и старается частью обосновать ихъ, частью разрушить критикой текста Юстиніановыхъ книгъ, а главнѣйшей основой этой критики считаетъ Василики. Вотъ непосредственная причина такого вниманія западной науки къ этому своду начиная съ Куяція и до послѣднихъ временъ. Знай глоссаторы и ученые французской экзегетической школы Василики съ самаго начала пробужденія науки римскаго права, можно съ увѣренностью сказать, что такъ называемое пандектное новѣйшее право было бы во многомъ неузнаваемо на столько, на сколько начальныя правовыя системы народовъ воспитанныхъ на византійскихъ началахъ разнятся отъ западныхъ системъ.

Историческое значеніе Василикъ для восточныхъ народовъ въ настоящее время трудно даже перечислить во всѣхъ его выводахъ. Этотъ сводъ законовъ служилъ главнѣйшей исторической основой даже еще теперѣ дѣйствующаго права многихъ восточныхъ народовъ. Такъ въ теперешней Греціи Василики признаются въ теоріи однимъ изъ источниковъ права, хотя непосредственно въ новѣйшія времена примѣняются рѣдко ¹⁾,

¹⁾ См. Clonares. *Thémis* I p. 201.

а замѣняются въ практикѣ болѣе Арменопуломъ (см. ниже).

Далѣе, есть основаніе предполагать, что болѣе или менѣе подчиненные Византіи Румыны праваго берега Дуная пользовались Василиками съ самаго начала и это пользованіе осталось у нихъ и на все будущее время¹⁾. Такъ по свидѣтельству Дмитрія Кантемира князь молдавскій Александръ Добрый (1401—1433) велѣлъ составить сводъ законовъ на молдавскомъ языкѣ, въ основаніе котораго были положены Василики, полученныя отъ императора Палеолога. Отъ этого же императора получилъ Александръ и званіе деспота (намѣстника) Молдавіи. Сводъ этотъ никогда не появлялся въ печати и теперь считается утеряннымъ окончательно. Затѣмъ, тотъ же князь основалъ въ своей тогдашней столицѣ (Сутшава) школу правовѣдѣнія, гдѣ ученые, вызванные изъ Византіи, преподавали Василики. Позднѣе, въ 1646 году господарь Василій Албанецъ приказалъ составить новый сводъ законовъ, въ основаніе котораго между прочимъ легли Василики²⁾. Недостаточность этого свода заставила въ 18-мъ вѣкѣ, какъ въ свѣтскихъ, такъ и церковныхъ дѣлахъ ввести въ употребленіе между прочимъ и Василики³⁾ притомъ непосредственно безъ перевода на молдавскій языкъ, а прямо на греческомъ, какъ языкъ тогда въ Молдавіи придворномъ. Только въ началѣ нынѣшняго столѣтія былъ составленъ въ Яссахъ родъ юридическаго словаря съ указаніями на извлеченія изъ Василики Арменопуломъ и на Римское право подъ загла-

¹⁾ Neigebauer. Die Rechtsverwaltung in der Moldau und Walachei въ Zeitschr. für Rechtswiss. d. Auslandes 20 p. 41—44.

²⁾ Biener. въ Zeitschr. für Rechtswiss. des Ausl. 2 p. 236.

³⁾ Neigebauer въ Zeitschr. für Rechtswiss. des Ausl. 20 p. 46, 47.

віємъ: Краткое обозрѣніе законовъ, извлеченныхъ изъ Царскихъ Книгъ для руководства обучающихся онымъ съ указаніемъ на книги, титулъ, главу и параграфы Царскихъ Законовъ, въ первый разъ напечатанное, съ дозволенія его свѣтлости государя и владѣтеля Молдавіи, Скарлата Александровича Калимахи воеводы, и съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго митрополита Молдавіи, господина Веніамина трудами и усердіемъ молдавскаго боярина Андронакія Донича, изданное въ Яссахъ 1814-года. Печатано при Сенатской типографіи 1831.— Вновь издана безъ перемѣнъ въ Кишеневѣ въ типографіи и иждивеніемъ Акіма Попова 1850 года.

Что касается въ частности Валахіи, то мы имѣемъ свѣдѣніе, что въ 1634 году по повелѣнію воеводы Матеѣя I Бессарабы тамъ издается сводъ свѣтскихъ и церковныхъ законовъ ¹⁾, который нѣкоторые ученые считаютъ за прямой переводъ Василикѣ ²⁾. Правда, нѣкоторые ученые заподозриваютъ данное свидѣтельство о такой общей законодательной дѣятельности Бессарабы, но и они допускаютъ пользованіе въ Валахіи Василиками на ряду съ обычнымъ правомъ ³⁾. Позднѣе, господарь Караджа приказалъ Аванасію Христофуло и Нестору составить на ново-греческомъ языкѣ сводъ законовъ, отпечатанный въ Бухарестѣ 1818 году. Въ основаніе этого свода снова положены были Василики.

Вліяніе Василикѣ распространилось даже на Грузинскія и Армянскія страны. Такъ, въ общемъ предисловіи къ своду Вахтанга въ перечисленіи источниковъ подѣ

¹⁾ Michel de Kogalnitchan. Histoire de la Valachie. Berlin 1837 T. 1 p. 468.

²⁾ Neigebauer въ Zeitschr für Rechtswiss des Ausl. 20 p. 48.

³⁾ См. Zachariae въ Zeitschr. für Rechtswiss. des Ausl. 12 p. 409—411.

второй рубрикой приводятся и греческіе законы, притомъ на первомъ мѣстѣ законы Льва Мудраго ¹⁾, т. е., значить, Василики ²⁾.

Наконецъ, Леунклавій распространилъ даже такое извѣстіе, что завоеватель Константинополя Могамедъ II велѣлъ перевести Василики на арабскій языкъ. Теперь можно съ достовѣрностью сказать только то, что главный сводъ турецкихъ законовъ, отпечатанный въ Константинополѣ 1824 года, Мультека основанъ частью и на византійскомъ правѣ ³⁾, именно Василикахъ.

Подробнее прослѣжено будетъ вліяніе Василикъ на законодательства другихъ народовъ въ слѣдующихъ выпускахъ Исторіи византійскаго права.

§ 3 Новеллы императоровъ второго періода.

За весь періодъ времени отъ изданія Василикъ до паденія Константинополя въ 1453-мъ году officialный источникъ свѣтскаго законодательства выражался единственно въ формѣ новоуказныхъ статей, новеллъ (*νέαραι*),

¹⁾ Въ Zeitschr. f. d. Rechtswiss d. Ausl. 2 p. 240.

²⁾ Пока я немогъ познакомиться съ трудами нашего почтеннаго академика г. Броссе по армянскимъ и грузинскимъ древностямъ, но не могу здѣсь не высказать предположенія, что историческая связь южно-кавказскихъ государствъ съ Византіею заставляетъ надѣяться, что въ неразработанныхъ еще рукописныхъ хранилищахъ кавказскихъ монастырей будутъ найдены болѣе полныя слѣды Василикъ и даже, быть можетъ, полный ихъ переводъ. Западныя бібліотеки едва ли дадутъ еще много открытій; между тѣмъ страна древней Иверіи остается до сихъ поръ почти нетронутымъ полемъ, а въ странѣ этой въ концѣ Византіи царствовали византійскіе выходцы и языкъ греческій былъ языкомъ придворнымъ.

³⁾ Hammer Staatsverfassung des Osm. Reichs p. 10 и слѣд.; Clonardès въ Thémis 2 p. 293.

подъ различными названіями. Прежде всего въ наукѣ было замѣчено, что до самыхъ послѣднихъ временъ византійской имперіи встрѣчаются обозначенія и первоначальныя формы древнѣйшихъ видовъ императорскихъ конституцій, какъ-то *εδίκτων*, *πρόσταξις* или *πρόσταγμα*, *ἀντιγραφῇ* и даже *λύσις* (*decitio*). Но рядомъ съ обыкновеннымъ обозначеніемъ императорскихъ конституцій (*νεαρα*, *διαταξις*) съ десятого вѣка появляется еще новый видъ императорскихъ конституцій подъ именемъ *χρυσобούλλον* и *χρυσобούλλος·λόγος*—золотыхъ грамотъ (*aurgeabulla*). Нѣкоторые изъ этихъ актовъ содержали постановленія общаго законодательства, какъ свѣтскаго, такъ и церковнаго, но большинство ихъ ограничивалось главнымъ образомъ отдѣльными представленіями привилегій и вообще постановленіями на отдѣльные случаи и отдѣльнымъ лицамъ. По изслѣдованію Дирксена ¹⁾ по характеру общаго содержанія золотыя грамоты всего ближе имѣютъ сходство съ *sanctiones pragmaticae*, прагматическими санкціями, не отличались отъ нихъ, и то несущественно, только по формѣ особенно торжественной, измышленной ввиду примѣровъ всевозможныхъ нарушенийъ предоставленныхъ конституціями особенныхъ правъ. Этою торжественностью надѣялись предохранить себя отъ своевольнаго нарушенія со стороны власти разъ приобретенныхъ правъ.

Что касается времени появленія новеллъ, то замѣчается *) какъ и въ предыдущемъ періодѣ то странное явленіе, что особенно усиленная дѣятельность по изданію

¹⁾ Dirksen. Die goldenen Kaiser—Bullen der Byzantiner (въ Dirksen's Hinterlassene Schriften ed. Sanio B. 2 Leipzig 1871 p. 80—99).

²⁾ Witte. Ueber die Novellen der Byzantinischen Kaiser въ Zeitsch. für geschichtl. Rechtswiss 8 p. 161.

ихъ совпадаетъ съ извѣстными періодами, за которыми слѣдуетъ полное ея ослабленіе. Такъ въ правленіе первыхъ императоровъ македонской династіи появляется большее число новеллъ, затѣмъ изданіе ихъ становится рѣже. Затѣмъ отъ времени правленія слѣдующей династіи Комниновъ дошло ихъ громадное число послѣ чего снова дѣятельность по изданію новеллъ сильно ослабляется.

Источниками познанія новеллъ служатъ разные юридическіе сборники, приложенія къ руководствамъ, какъ свѣтскаго, такъ и церковнаго содержанія и, наконецъ, памятники чисто историческіе ¹⁾.

Остановимся нѣсколько подробнѣе на новеллахъ отдѣльныхъ императоровъ и перечислимъ новеллы остальныхъ.

Новеллы Василя Македонянина.

Въ Прохиронѣ (р. 30) и многихъ новеллахъ Льва Мудраго (Novellae Leonis 35, 41, 71, 83) упоминается объ изданіи новоуказанныхъ статей Василемъ Македоняниномъ. Но всѣ эти новеллы ничто иное, какъ отдѣльныя мѣста изъ обнародованнаго этимъ императоромъ Прохирона, т. е. значить особыми новыми законами, новеллами въ техническомъ смыслѣ, они не могли называться ²⁾. При-

¹⁾ См. Witte. Ueber die Novell. d. Byz. K. въ Zeitschr. f. gesch. Rechtswiss. 8 p. 153—224. Дополнилъ эту статью Biener. Ueber die Novellen der byzantinischen Kaiser въ Zeitschr. für. gesch. Rechtswiss. 8 p. 263—279; Mortreuil. Hist. d. dr. byz. 2 p. 269—278.

²⁾ Zachariae въ Richter's Kritische. Jahrb. B. 22 p. 582, 583. Потому въ полномъ изданіи новеллъ византійскихъ императоровъ Zachariae (Ius Graeco-Romanum III Lipsiae 1857) не приводитъ этихъ узаконеній.

томъ слѣдуетъ замѣтить, что эти отдѣльные мѣста Прохирона скоро потеряли свою силу, какъ это слѣдуетъ изъ того, что они не вошли ни въ Василики, ни въ Эпанагога ¹⁾).

Собралъ и издалъ эти узаконенія подъ именемъ повелѣвъ Веспліа Македонянина Freherus въ его *Ius Graeco-Romanum* I p. 86—87. II p. 134—135: Βασιλείου τοῦ μακεδόνος Νόμοι καὶ Νεαραί τινες ²⁾). Подробное описаніе ихъ см. у Mortreuil. *Hist. du dr. byz.* 2 p. 280—287. У него же см. и новеллы, приписываемыя Василию, Льву и Константину ³⁾).

Новеллы Льва Мудраго.

Между 889 и 911 годами Левъ Мудрый издалъ огромное число (дошло 113) отдѣльных конституцій, которыми измѣнялъ Юстиніаново право, т. е. посредственно положенія Василикъ, какъ свода еще не устарѣлыхъ началъ Юстиніанова права. Значеніе этихъ новеллъ по ихъ содержанію было незначительно; вліянія на главнѣйшія начала права они не оказывали. Весь смыслъ ихъ заключался въ томъ дополнительномъ отношеніи къ Василикамъ, которое влекло за собой множество измѣненій и добавленій къ этому своду на основаніи этихъ позднѣйшихъ узаконеній

Въ рукописяхъ новеллы Льва дошли до насъ въ трехъ различныхъ формахъ: 1) въ сборникѣ изъ оригинальнаго текста, 2) въ сборникѣ извлеченій изъ этихъ

¹⁾ Mortreuil. *Hist. du dr. byz.* 2 p. 281.

²⁾ Ранѣе того двѣ конституціи (*de iudicibus* и *de notis numerorum*) были изданы у Bonafidius. *Ius. orientale* 1 p. 9, 10.

³⁾ Mortreuil. *Histoire du dr. byz.* 2 p. 287—290.

новелль, 3) отдѣльныя конституціи встрѣчаются въ юридическихъ памятникахъ чуждыхъ законодательству Льва Мудраго.

1) Сборникъ 113 Новелль. Αἱ τῶν νόμων ἐπα-
νορθωτικαὶ καθάρσεις, *Correctoriae legum repurgationes* ¹⁾.
Сборникъ, содержащій оригинальный текстъ 113 консти-
туцій Льва, имѣетъ общую извѣстность, такъ какъ онъ
входилъ во всѣ изданія *Corpus juris civilis* начиная съ
последней трети 16-го вѣка ²⁾.

Если держаться свидѣтельства нѣкоторыхъ греческихъ
юристовъ, имѣвшихъ случай цитировать конституціи Льва,
то можно было бы думать, что первоначальный составъ
разсматриваемаго сборника содержалъ болѣе 113 новелль.
Такъ, Матѳей Властарь говоритъ, что Львомъ издано
120 Новелль ³⁾; затѣмъ, Θεόδωρος Βαλσαμών цитируетъ
117-ую ⁴⁾, а Προχίρων αὐτὸν 201-ую новеллу ⁵⁾ этого
симвператора. На основаніи этихъ свидѣтельствъ была по-
пытка ⁶⁾ восполнить недостающее въ сборникѣ изъ дру-
гихъ памятниковъ, но несостоятельность ея теперь уже
окончательно доказано и въ результатѣ дойдено до того
заключенія, что при настоящемъ состояніи несогласія и
недостаточности нашихъ рукописей невозможно опредѣ-

¹⁾ См. Beck. *Liber singularis de Novellis Leonis earumque usu et auctoritate*, ed. Zepernick. Halle 1779; Zachariae. *Definitio* p. 50—52. См. также Cujacius. *De Novellis Leonis Philosophi* (въ *Observat. Lib. 17 cap. 31*).

²⁾ Mortreuil. *Hist. du dr. byz.* 2 p. 291.

³⁾ Praefatio См. Fabricius. *Bibl. graec.* XII. p. 312.

⁴⁾ Balsamon ad tit XIII cap. 4 Nomoc. Photii См. Voellus *Biblioth. jur. canon.* II p. 1098.

⁵⁾ Tit. XL cap. 232. См. Zachariae. *Prochiron* p. CLXXXIV п. 94.

⁶⁾ Zepernick cit. p. 58—60, п. 122.

лить первоначальное число новеллъ въ разсматриваемомъ сборникѣ ¹⁾).

Обращаемся къ сборнику какимъ онъ дошелъ до насъ. Во главѣ его помѣщается прооemum или введе-
ніе, въ которомъ императоръ, указавъ сначала на не-
обходимость законовъ и ихъ измѣненій въ силу преврат-
ности человѣческихъ дѣлъ, высказываетъ намѣреніе по-
ложить конецъ различнымъ причинамъ безпорядка. Съ
этою цѣлью, говоритъ онъ далѣе, были подвергнуты
внимательнѣйшей ревизіи законы и тѣ изъ нихъ, кото-
рые признаны способными къ дальнѣйшему примѣненію
выбраны и утверждены, непримѣнимые же болѣе лише-
ны силы частью тѣмъ же закономъ, которымъ онъ под-
твердилъ еще примѣнимые законы, частью простымъ не-
упоминаніемъ ихъ.

Далѣе императоръ объявляетъ, что имъ предостав-
лено законное утвержденіе тѣмъ положеніямъ обычнаго
права, которыя найдены были разумными и достойными
законнаго утвержденія. Согласно сказанному Новеллы
Льва состояли частью изъ новыхъ законовъ, частью изъ
утвержденныхъ правовыхъ обычаевъ. Въ первой Новел-
лѣ Льва, какъ мы видѣли выше, содержатся выраже-
ніе того же самаго, что и въ разсмотрѣнномъ введеніи.

Общій смыслъ введенія и новеллы былъ слѣдую-
щій. Для своей реформы въ законодательствѣ Левъ
выбралъ въ древнихъ законахъ и правовыхъ обычаяхъ
тѣ положенія, которыя имѣли матеріальный интересъ и
прямое примѣненіе къ гражданской жизни. При отмѣ-
нѣ непримѣнимыхъ положеній онъ поступалъ двоякимъ
образомъ: онъ или обходилъ ихъ молчаніемъ, которому
придавалъ значеніе полной отмѣны, или измѣнялъ ихъ

¹⁾ Mortreuil. Hist. du dr. byz. 2 p. 292; Heimbach у Ерша
86 p. 361.

особыми конституціями, которыя отъ этого ихъ назначенія носили названіе ἀπαναρδωτικῆ διατάξις. Слѣдовательно эти исправляющіе законы не содержали полной отмѣны, но только измѣненія и исправленія положеній прежнихъ законовъ. Изъ законовъ этихъ и состоялъ сборникъ 113 Новеллъ или *liber τῶν ἐπαναρδωτικῶν διατάξεων*. Самъ императоръ называетъ ихъ въ надписи сборника: αἱ τῶν νόμων ἐπαναρδωτικῶν καθάρσεις (*congregatio legum purgationes*). Но это названіе не точно для нѣкоторыхъ новеллъ Льва, которыя не содержатъ простое измѣненіе прежнихъ законовъ, но проводятъ и новыя начала въ законодательство.

Время изданія отдѣльных конституцій и сведения ихъ въ сборникъ можетъ быть опредѣленъ только приблизительно, такъ какъ ни одна изъ нихъ не имѣетъ подписи (*subscriptio*), а нѣкоторыя даже и надписи (*inscriptio*).

Изъ новеллъ имѣющихъ подписи, нѣкоторыя изданы на имя патріарха Константинопольскаго Стефана, а именно Nov. II—XVII и LXXV; другія—на имя Стиліана, а именно Novell. I, XVIII—LXXIV, LXXVI—CII и CIV. Остальныя Новеллы (Nov. CIII и CX—CXIII) не имѣютъ надписи.

Такъ какъ Стефанъ занималъ Патріаршій престолъ отъ 886—893 году, то въ этотъ промежутокъ времени слѣдуетъ отнести и изданіе новеллъ, адресованныхъ на его имя.

Затѣмъ, Стиліанъ, отецъ Зои, какъ мы видѣли выше (стр. 46, 47) былъ *magister* и *logotheta dromi* отъ 887 года до 983, когда онъ былъ возведенъ въ званіе βασιλεωπάτωρ (*pater imperatoris*). Слѣдовательно новеллы адресованныя на его имя могли быть изданы ранѣе 893 года.

Что касается Новеллъ, неимѣвшихъ надписи, то

опредѣлить время ихъ изданія даже приблизительно трудно ¹⁾).

Разсматриваемыя Новеллы не были изданы въ сборникѣ, но появлялись отдѣльно и только позднѣе были собраны самимъ Львомъ въ сборникъ. Общимъ доказательствомъ за это служить то обстоятельство, что на нѣкоторыя изъ этихъ новеллъ было обращено вниманіе въ Василикахъ, тогда какъ въ первой Новеллѣ, какъ мы видѣли, утверждались Василики. Слѣдовательно, первыя изданы до, а послѣднія по публикаціи Василикѣ. Такимъ образомъ нельзя видѣть въ размѣщеніи новеллъ въ сборникѣ хронологическій порядокъ. Но во всякомъ случаѣ большинство данныхъ новеллъ слѣдуетъ отнести ко времени послѣ изданія Василикѣ, такъ какъ только на немногія изъ нихъ было обращено вниманіе при составленіи этого свода.

Что всѣ 113 новеллъ были собраны въ сборникъ еще самимъ Львомъ, слѣдуетъ изъ факта проошеіиу къ нему и способу выраженія въ немъ императора.

Время изданія сборника слѣдуетъ отнести ко времени послѣ второго брака Льва и ранѣе вступленія въ третій, такъ какъ въ Novell. 90 онъ подтверждаетъ церковное положеніе объ обычныхъ послѣдствіяхъ третьяго вступленія въ бракъ, каковую новеллы онъ едва ли принялъ въ свой сборникъ, еслибъ къ этому времени онъ уже состоялъ въ бракѣ.

О рукописяхъ этого сборника новеллъ см. у Mortreuil Hist. du droit byz. 2 p. 298—303 и Heimbach у Ерша 86 p. 365—367 ²⁾).

¹⁾ См. попытку у Mortreuil. Hist. du dr. byz. 2 p. 296.

²⁾ См. также Heimbach въ Richter's Jahrb. f. deut. Rechtswiss 6 p. 397; Zachariae. Jus gr.—rom. Pars III въ Prolegom p. VII.

Первое изданіе сборника выполнилъ Henricus Scrimgerus въ сборникѣ Justin. Novellae etc въ Женевѣ 1558 года. Въ 1560 г. издалъ переводъ Agylaeus. Новѣйшее изданіе выполнено Zachariae de L. въ его Jus graeco—romanum Pars III Lipsiae 1856 p. 65—226.

2) Ecloga Novellarum Leonis pii imperatoris in cap. LVl, Ἐκλογὴ τῶν νεαρῶν Ἀέοντος τοῦ εὐσεβοῦς βασιλέως ἐν κεφ. νς, Ecloga novellarum Льва составлена изъ извлеченій оригинальнаго текста многихъ конституцій, вошедшихъ въ сборникъ 113 новеллъ. Каждое изъ этихъ извлеченій обозначено числомъ и имѣетъ рубрику за исключеніемъ первой новеллы, которая, заключая въ себѣ актъ императорскаго утвержденія, служила естественнымъ образомъ введеніемъ или prooemium къ Эклоги.

Извлеченіе первой новеллы начинается словами и Θεοπίζομεν ἀπὸ τοῦ νῦν καὶ εἰς τὸν ἄπαντα и оканчивается καὶ τμητὴν ἀνηγέχθη. Затѣмъ слѣдуютъ 56 главъ съ рубриками ¹⁾. Впрочемъ въ числѣ этихъ capitula рукописи и свидѣтельства источниковъ расходятся ²⁾.

Составитель Эклоги выпустилъ тѣ изъ 113 новеллъ, которыя казались ему менѣе важными и быть можетъ потеряли уже свою силу. Притомъ въ извлеченіи взято отъ каждой экцерпированной новеллы само только законодательное постановленіе, остальное же все выпущено. Законодательное же распоряженіе обыкновенно начинается словомъ: Θεοπίζομεν. Такимъ образомъ въ первой новеллѣ выпущено все, что въ оригиналѣ говоритъ

¹⁾ Переведены рубрики у Mortreuil. Hist. du dr. byz. 2 p. 307—310.

²⁾ См Witte Ueber. die Novellen der Byzantinischen Kaiser вѣ Zeitschr. für gesch. Rechtswiss. B. 8 p. 171; Heimbach у Erma 86 p. 368.

ся объ Юстиніановомъ законодательствѣ и остараніяхъ Льва по измѣненію и улучшенію законовъ. Въ текстъ отъ нея вошло только распоряженіе, вмѣняющее судьямъ соблюденіе новыхъ конституцій.

Разсматриваемое извлеченіе Львовыхъ новеллъ образуетъ часть перваго прибавленія къ т. н. *synopsis Basilicorum* и затѣмъ третьяго прибавленія къ нему же. Но такъ какъ первое прибавленіе составлено къ концу 10-го вѣка, то и составленіе Эклоги слѣдуетъ отнести къ этому же времени и приписать ее автору синопсиса.

Эклога еще не издана, да въ изданіи ея нечувствуется и необходимости, такъ какъ мы обладаемъ полнымъ текстомъ Львовыхъ Новеллъ.

3) *Novellae Leonis extravagantes*. Подъ именемъ *Novellae extravagantes* (*vagantes extra*) разумеются тѣ Конституціи Льва, которыя не находимъ ни въ одномъ изъ предъидущихъ ихъ сборникахъ. Изъ числа этихъ Новеллъ дошли слѣдующія ¹⁾.

1) *Θέσισμα τοῦ αἰδιμίμου βασιλέως κύρου Λέοντος* (*Decretum aeterni imperatoris domini Leonis*) касающаяся отчужденія недвижимыхъ имуществъ. Издана по Парижской рукописи (*Cod. Paris. gr. 1346 fol. 2536*) у *Zachariae. Hist. jur. Gr. Rom. delin* p. 116, 117 (позднѣе снова въ *Jus. Graeco—Rom Pars III, p 220, 221*).

2) *Τῶν περὶ πολιτικῶν σωματείων διατάξεων τοῦ βασιλέως κυροῦ Λέοντος πρώτη περὶ ταβουλλαρίων* (*Constitutionum imperatoris domini Leonis de corporationibus civilibus, prima de Tabulariis*). Издана у *Zachariae. Delineatio* p. 117—119 (позднѣе снова въ *Jus Graeco-Roman. P. III p. 221, 222*).

3) *Κατάκρισις ἐκτεθεισα εἰς τοὺς κριτὰς παρὰ Λέοντος*

¹⁾ См. *Zachariae. Delineatio* p. 52.

καὶ Ἀλεξάνδρου τῶν εὐσεβῶν βασιλέων (Novella Leonis et Alexandri de iudicibus qui praeter legem sententiam ferunt). Въ принадлежности этой новеллы можно сомнѣваться ¹⁾. Издава у Zachariae Jus graeco-rom. Pars. III p. 223.

4) Νεαρά νομοθεσία Λέοντος καὶ Ἀλεξάνδρου περὶ τοῦ ἀπὸ πρώτου γίνεσθαι πάσας τὰς, ἐκδόσεις γέγονε δὲ αὕτη ἐν ἔτει 534 ἐναπετέθῃ ἐν τῷ ὀρφανοτροφείῳ (Novella Leonis et Alexandri de elocatione immobilium Orphanotropei). По числовому указанію рукописи (Cod. Vindob. jurid. gr. 18 fol. 80) новеллу эту слѣдуетъ скорѣе приписать Константину Порфирородному и Роману Лекапену ²⁾. Но другіе принимаютъ datum рукописи за ошибку ³⁾. Издава эта новелла у Freherus. Jus graeco-roman. I p. 102, 103; Zachariae. Jus graeco-rom 3 p. 224—226.

5) Bulla aurea Leonis de archiepiscopatu Patrensi. Булла эта до насъ не дошла.

Кромѣ перечисленныхъ новеллъ имѣются слѣды другихъ еще Новеллъ Льва Мудраго, но принадлежность ихъ можетъ подлежать большому или меньшему сомнѣнію. Слѣды эти указаны у Heimbach Ersch u Gr. 86 p. 369.

Что касается значенія Новеллъ Льва, то по свидѣтельству позднѣйшихъ временъ большинство ихъ имѣло вліяніе только преходящее. Такъ по словамъ Михаила Атталіата только тѣ Новеллы Льва продолжали имѣть значеніе, которыя содержали новыя узаконенія или дополняли позднѣйшія Новеллы Юстиніана. Такъ напр. по гражданскому праву заслуживаютъ особеннаго вниманія двѣ Новеллы: одна, вводившая освященіе брака церковью, а другая уничтожающая конкубинатъ.

¹⁾ См. Heimbach. у Ерша 86 p. 369.

²⁾ Mortreuil. Hist. du dr. byz. 2 p. 333.

³⁾ Heimbach. у Ерша 86 p. 329.

Но на основаніи приведеннаго свидѣтельства Атталіата, которое повторяется и въ другихъ источникахъ ¹⁾ (напр. въ *Synopsis minor*) по инициативѣ Куяція ²⁾ многіе прежніе ученые оспаривали авторитетъ за Новеллами Льва, говоря что Новеллы этого императора даже еще въ правленіи его потеряли всѣ въ совокупности законную силу на Востокѣ, но что большинство ихъ уже въ моментъ изданія не были болѣе примѣнимы. Это мнѣніе уже также давно оспаривалось причемъ утверждалось, что по крайней мѣрѣ при самомъ Левѣ Новеллы его имѣли одинаковую силу съ другими обнародованными законами. Мнѣніе это признано въ новѣйшей наукѣ единственно вѣрнымъ и имѣетъ за себя не только логическія но и фактическія данныя. Теперь обыкновенно признаютъ свидѣтельство позднѣйшихъ источниковъ о непримѣнимости многихъ Новеллъ Льва для времени ихъ составленія, а то мѣсто Атталіата гдѣ онъ говоритъ только о 8 примѣнимыхъ новеллахъ, толкуютъ, какъ примѣры Новеллъ Льва, имѣвшихъ еще въ это время законную силу; такъ какъ свидѣтельство одновременныхъ или даже позднѣйшихъ источниковъ явно указываютъ на примѣнимость въ это время большаго числа Новеллъ Льва. Такъ напримѣръ схоли на эти Новеллы въ числѣ примѣнимыхъ приводятъ Nov. 13, 15, 16, 18, 21, изъ которыхъ Атталіатъ упоминаетъ только 15-ю и на оборотъ приводитъ Nov. 5, 57, 71, 89, 92, 102, 104, какъ еще примѣнимыя, о которыхъ схоли умалчиваютъ ⁴⁾.

¹⁾ См. Mortreuil. 2 p. 318, 319; Heimbach. у Ерна 86 p. 270.

²⁾ Cujacius. Observat. lib. XVII cap. 31.

³⁾ См. Bynkershoek. Observationes juris lib. IV cap. 1 Lugd. Batav. 1710; Zepernick. De usu et auctor. novell. Leonis p. 71 и слѣд.

⁴⁾ Подробнѣе см. Mortreuil. Hist. du dr. byz. 2 p. 321 ■

**Новеллы прочихъ императоровъ
Македонской династiи.**

Новеллы императоровъ Македонской династiи царствовавшихъ послѣ Льва Мудраго ¹⁾ мы только перечислимъ по изданiю Цахарiэ, указывая вкратцѣ содержанiе главнѣйшихъ изъ нихъ и извѣстныя намъ прежнiя изданiя.

Новеллы Константина Порфиророднаго ²⁾:
1) Ο τόμος τῆς ἐνώσεως, ἣτοι ἐκθεσις τῆς γενομένης τῆς ἐκκλησίας ἐνώσεως ἐπὶ Κωνσταντίνου καὶ Ῥωμανοῦ· τοῦ μὲν βασιλεύοντος τοῦ δὲ τὸ τηλικαῦτα τῇ τοῦ βασιλέω πάτορος ἀξιωματι διαπρέποντος (Tomus unionis Constantini et Romani de nuptiis, quartis praesertim et tertiis). Новелла эта изданная въ 920 г., когда Романъ Лекапенъ былъ еще только βασιλεопатер, собственно былъ синодальнымъ декретомъ, но ради ея большой важности и императорскаго утверждения, разсматривалась Греками, какъ новелла ³⁾. Встрѣчается во многихъ рукописяхъ и нерѣдко издавалась ⁴⁾. Содержанiе ея составляетъ постановленiе о 3-емъ

слѣд.; а также примѣчанiя Zachariae въ Ius graeco-romanum Pars 3 къ отдѣльнымъ Новелламъ Льва.

¹⁾ Всѣ они указаны у Heimbach. Ersch. 86 p. 370 и слѣд. Затѣмъ у Mortreuil. (Hist. du dr. byz. 2 p. 330 и слѣд.), который однако сдѣлалъ нѣкоторые промахи, заимствуя изъ Bonafidius Ius orientale (Zachariae въ Richter's Krit. Jahrb. 22 p. 583).

²⁾ Meusius. Opera Constantini Porphyrogeniti. Leyde 1617; Bonafidius. Iuris Orientalis libri III 1573; Leunclavius. Iuris Graeco-Romani Francofurti 1596; Zachariae. Ius Graeco-Romanum Lips. 1857 t. III Rambaud. L'empire grec au dixième siècle. Paris 1870 p. 89—92.

³⁾ Heimbach. Ersch и Grub. 86 p. 370.

⁴⁾ Leunclavius. Ius Graeco-Rom. T. 1 lib. II p. 104—108; Παλλης καὶ Ποτλης. Σύνταγμα V p. 3 и слѣд. Zachariae Ius Gr. Rom. III p. 227—234.

и 4-емъ брактъ, сдѣланное на соборѣ, бывшемъ при Имп. Конст. Порф. и Романѣ Дек. въ Константинополѣ. Она вошла въ печатную Кормчую, гдѣ составляетъ 52 главу подъ заглавіемъ: изложеніе бывшаго церковнаго соединенія при Константинѣ и Романѣ, овому царствующу, овомужъ тогда Цареву отцю самомъ почтену бывшу, въ л. 6428 ¹⁾. Затѣмъ съ новымъ переводомъ была помѣщена въ Системат. Сводѣ зак., пр. гражд. т. II отд. 1 стр. 229—235 и 314—318.

2) 'Ρωμανοῦ καὶ Κωνσταντίνου καὶ Χριστοφόρου τῶν φιλοχρίστων καὶ αὐτοκρατόρων μεγάλων βασιλέων νεαρὰ περὶ ἐκποιήσεως κτημάτων, καὶ προτιμήσεως συγγενῶν καὶ ἀναμεμιγμένων καὶ συμπαρακειμένων ὁμοτελῶν καὶ συναπτῶς ἡνωμένων καὶ τῶν νοουμένων ὁμοτελῶν χωρίων καὶ ἀγριδίων, καὶ κωλύσεως δυνατῶν προσώπων, καὶ ἐκπονήσεως στρατιωτικῶν κτημάτων. 'Εκφωνηθεῖσα μηνὶ ἀπριλλίῳ ἰνδ. ι' τοῦ ζυλ' (Imp. Romani, Constantini et Christophori novella de retractu, et ut potentes a pauperibus praedia non acquirant a 922). Содержаніе состоитъ въ постановленіяхъ объ отступленіи отъ договора купли—продажи, предпочтительныя права купли и запрещенія богатымъ приобрѣтать недвижимыя имущества немущихъ. Въ наукѣ сомнѣваются въ цѣлосности этой Новеллы, подозрѣвая, что она состоитъ изъ нѣсколькихъ соединенныхъ вмѣстѣ законовъ ²⁾. Въ томъ видѣ, какъ она издана у Цахаріэ ³⁾ она находится въ Cod. Paris. gr. 1367 и 1384; Laurent LXXX, 6; Vindob. jurid. gr. 3 fol. 21 sg. и въ приложеніи перваго и третьяго класса къ Synopsis Basilicorum. Въ извлеченіи встрѣчается во многихъ трудахъ. Издавалась эта Новелла нѣсколько разъ. Надпись въ различныхъ рукописяхъ различна.

¹⁾ См. Колачевъ. О значеніи Кормчей въ системѣ древняго русскаго права. Москва 1850 стр. 21.

²⁾ Heimbach. Ersch и Grub. 86 p. 371.

³⁾ Zachariae. Ius gr. rom. III p. 234—241.

3) Aurea bulla Imp. Romani, Christophori et Constantini confirmans decretum synodale, ut episcopatus Rhizaei, licet in archiepiscopatum promotus, metropolitae Neocaesariensi subditus maneat (между 920 и 926 годов). Не дошла ¹⁾.

4) Imp. Romani senioris aurea bulla pro monasterio Xeropotami in monte Athone a. 924.

5) Aurea bulla Imp. Romani, Christophori et Constantini de archiepiscopatu Patrensi in metropolin promotus inter a. 920 et 926. Не дошла ²⁾.

6) Τοῦ κυρίου Ῥομανοῦ τοῦ βασιλέως τοῦ πρεσβύτου νεαρὰ περὶ τῶν ὑπειζερχομένων δυνατῶν εἰς ἀνακοινώσεις πενήτων (Nov. Imp. Romani, Constantini, Stephani et Constantini de potentibus ab acquisitione praediorum arcendis ³⁾). Издана по мнѣнію большинства нов. ученыхъ въ 935 г ⁴⁾, тогда какъ другіе относили ее къ 929 г. ⁵⁾.

7) Νεαρὰ τοῦ κυροῦ Κωνσταντίνου τοῦ βασιλέως τοῦ πορφυρογεννήτου περὶ τῶν εἰσερχομένων δυνατῶν εἰς ἀνακοινώσεις πενήτων, ἣν ὑπηγόρευσε Θεόφιλος πατρίκιος καὶ κοιαίστωρ, μηνὶ μαρτίῳ ἰνδ. ε' ἔτους ζυνέ (Novella Imp. Constantini Porphyrogeniti de potentibus praedia pauperum acquirantibus a 947) ⁶⁾. Надпись въ различныхъ рукописяхъ различна. Новеллой этой подтверждаются всѣ предъидущія запрещенія (N. 2 и 6) о приобрѣтеніи богатыми поземельныхъ участковъ немнущихъ.

¹⁾ См. ея упоминаніе у Παλλης κ. Ποτλης Συνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων V p. 75.

²⁾ См. ея упоминаніе у Παλλης κ. Ποτλης Συνταγμα τῶν θείων κ. ἱερῶν κανόνων 1 p. 72.

³⁾ Zachariae. Ius gr. rom. III p. 242—252.

⁴⁾ Mortreuil. Hist. du dr. byz. 2 p 230.

⁵⁾ Codinus. De originibus p. 77 éd. de Paris.

⁶⁾ Zachariae. Ius. gr. rom. III p. 252—256.

8) Νεαρά νομοθεσία τοῦ αὐτοῦ, ἣν ὑπηγόρευσε Θεόφιλος πατρίκιος καὶ κοιαίστωρ. περὶ ἐκταγιατικῶν, καὶ περὶ ἀνοίξεως διαθηκῶν, καὶ περὶ τοῦ ὠρισμένον εἶναι τὸ μέτρον τῶν συνηθειῶν ἐν παντὶ δικαστηρίῳ (Novella Imp. Constantini Porphyrogeniti de sportulis, et de testamentis aperiendis, et ut consuetudinum modus in omni judicio definitus sit, inter a. 945 et 959) ¹⁾.

9) Νεαρά νομοθεσία τοῦ αὐτοῦ περὶ τῶν στρατιωτῶν, ἣν ὑπηγόρευσε Θεόδωρος πατρίκιος καὶ κοιαίστωρ ὁ δεκαπολίτης (Novella Imp. Constantini Porphyrogeniti de fundis militaribus; inter a. 945 et 959) ²⁾. Новелла эта подтверждала запрещеніе приобрѣтенія поземельныхъ участковъ лицъ военнаго сословія.

10) Νεαρά νομοθεσία τοῦ αὐτοῦ, ἣν ὑπηγόρευσε Θεόδωρος πατρίκιος καὶ κοιαίστωρ ὁ δεκαπολίτης, περὶ ἐκταγιατικῶν. τῆς γὰρ προ ταύτης νομοθεσίας ἀποδοκιμασθείσης, διὰ τὸ περιέχειν τοὺς θεματικοὺς κριτάς καὶ τὸν σκριβαν δικαστικὰ λαμβάνειν, ἥ, ὡς ἐν τῶν ἀντιγράφων ἔχει, δικάζειν, ἐνομοθετήθη αὕτη (Novella Imp. Constantini Porphyrogeniti de sportulis secunda; inter a. 945 et 959) ³⁾.

11) Τοῦ αὐτοῦ νομοθεσία ἐν σχήματι μελέτης περὶ τῶν ἐκουσίως φονευόντων καὶ τῇ ἐκκλησίᾳ προσφευγόντων, ὥστε αὐτοὺς μὴ δέχεσθαι (Novella Imp. Constantini Porphyrogeniti de homicidis et jure asyli; inter a. 945 et 959) ⁴⁾.

¹⁾ Издана у Labbaeus. Observationum ad Synops. p. 52; Zachariae. Jus gr.—rom. III p. 256—260.

²⁾ Издана. Leunclavius. Jus gr.—rom. II p. 144; Zachariae. Jus. gr.—romani III p. 261.

³⁾ Издана у Labbaeus. Observat. ad Synops. p. 68; Zachariae. Jus. gr.—rom. 3 p. 267—270.

⁴⁾ Издана у Παλλῆς κ. Ποτλῆς Συνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων V p. 256; Zachariae. Jus gr.—rom. III p. 270—272.

12) Τοῦ αὐτοῦ, δευτέρα νομοθεσία περὶ τῶν ἐκουσίως φονευόντων, δεχομένη μὲν αὐτοὺς κατὰ συμπάθειαν παρὰ δύναμιν τῆς πρώτης. ἀειφυγία δὲ καὶ περιουσίας ἐκπτώσει καταδικάσουσα (Novella Imp. Constantini Porphyrogeniti de homicidis et jure asyli secunda; inter a. 945 et 959) ¹⁾).

13) Νεαρὰ τοῦ βασιλέως κυροῦ Κωνσταντίνου τοῦ Πορφυρογεννήτου περὶ τῶν ἀδιαθέτως τελευτώντων χωρὶς παίδων, ὥστε μὴ τὸ πᾶν τῆς περιουσίας τοῖς ἐκ νομῶν καλουμένοις συγγενέσι τυχόν, ἢ καὶ τούτων μὴ προσόντων τῷ δημοσίῳ προσκυροῦσθαι, ἀλλὰ τούτοις μὲν τὸ δῖμοιρον, τὸ δὲ τρίτον τῷ θεῷ ἀφοσιοῦσθαι· ὧ συνεζάγονται καὶ οἱ δοῦλοι, ἀξιούμενοι ἀπὸ τῆς παρούσης νεαρᾶς ἐλευθερίας (Novella Imp. Constantini Porphyrogeniti, ut, si quis intestatus sine liberio decesserit, tertia bonorum Deo consceeratus; inter a. 945 et 959) ²⁾).

14) Νεαρὰ ἐ. Κωνσταντίνου ἡ ἀποκειμένη ἐν τῇ σακέλλῃ. Περίφυγῶν ψυχάρων καὶ ὀπωλότων κτηνῶν (Novella. Imp. Constantini Porphyrogeniti de servis fugitivis aliisque capitulis) ³⁾).

15) Imp. Constantini Porphyrogeniti rescriptum de restitutione praediorum a potentibus comparatorum. Не дошла ⁴⁾).

Прежде приписывали Константину Порфир. еще нѣсколько Новеллъ ⁵⁾, но послѣдніе выводы научной критики ограничиваютъ ихъ перечисленными 15-ю числомъ.

¹⁾ Издана у Bonafidius Iuris Orientalis libri III p. 20—23; Zachariae Ius gr.—rom. III p. 272—276.

²⁾ См. Zachariae. Αἱ ῥοπαι p. 39 π. 13. Издана у Witte. Imperatorum graeco—romanorum constitutiones IX Lipsiae 1840 p. 14—17; Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 276—280.

³⁾ Издана у Leunclavius. Ius. gr.—rom. II p. 150; Zachariae Ius gr.—rom. 3 p. 280, 281.

⁴⁾ Упоминается въ Nov. XV. ed. Zachariae coll. III.

⁵⁾ См. у Rambaud. L'empire grec au dixième siècle p 90.

Новеллы Романа II (Младшаго): 1) Νεαρά νομοθεσία Ῥωμανοὶ βασιλέως τοῦ νέου περὶ στρατιωτῶν, ἥτοι λύσις ἀναφορᾶς θεματικοῦ κριτοῦ, ἣν ὑπηγόρευσε Θεόδωρος μάγιστρος ὁ δεκαπολίτης (*Novella Imp. Romani junioris de restitutione pretii praediorum a potentibus evictorum; inter a. 959 et 963*) ¹⁾.

2) Ἐκ τοῦ ἐκφωνηθέντος βασιλικοῦ ἐδίκτου πρὸς τοὺς ἐν τῇ θέραι τῶν θρακησίων, μηνὶ μαρτίῳ ἰνδικτιῶνος εἴ έτους, ςυό (*Novella Imp. Romani junioris de fundis militaribus a. 962*) ²⁾.

3) Νεαρά νομοθεσία τοῦ αὐτοῦ, ἣν ὑπηγόρευσε Συμεὼν πατρίκιος καὶ προτασηκρῆτις, περὶ προστίμων (*Novella Imp. Romani junioris de poenae stipulationibus; inter a. 959 et 963*) ³⁾.

Новеллы Никифора Фоки: 1) Νεαρά (Νικηφόρου) ἐν λύσει ἀναφορᾶς περὶ ἀρμενίων τῶν τε ἄλλων καὶ τῶν ἐγκλήματι φόνου περιπιπτόντων (*Novella Imp. Nicephori Phocae de fundis militum Armenicorum et homicidorum; inter a. 963 et 969*) ⁴⁾.

2) Νεαρά Νικηφόρου βασιλέως, ἣν κατὰ τὸ ἀ έτος τῆς αὐτοῦ βασιλείας ἤτοι, κατὰ τὴν ζ' ἰνδ τοῦ ςυοβ' έτους ὑπηγόρευσε Συμεὼν πατρίκιος καὶ προτασηκρῆτις, περὶ τοῦ μὴ γίνεσθαι νέα μοναστήρια καὶ γηροκομεῖα μήτε πλατύνεσθαι ὅλως δια τῶν

¹⁾ Справ. Mortreuil. Dr. byz. II p. 340 сз Zachariae. Ius Graeco—Rom. III p. 281.

²⁾ Издана у Leunclavius. Ius gr.—rom. II p. 167; Zachariae Ius gr.—rom. 3 p. 285—287.

³⁾ См. Zachariae Αί ῥομαι p. 39 π. 13. Издана у Witte Imperat. graeco—r. constitut. p. 14—17; Zachariae Ius gr.—rom. 3 p. 276—280.

⁴⁾ Издана у Labbaeus. Observ. ad Synopsin p. 47; Leunclavius. Ius gr.—rom. II p. 169; Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 289—292.

κτημάτων τους εὐαγεῖς οἰκούς (Novella Imp. Nicephori Phocae de monasteriis a. 964) ¹⁾).

3) Νεαρά Νικηφόρου βασιλέως, ἣν ὑπηγόρευσε συμεὼν πατριχίος καὶ πρωτασηκρηῆτις, περὶ τοῦ προτιμᾶσθαι τῶν πενήτων τοὺς δυνατοὺς εἰς ἐξώνησιν τῶν παρὰ τῶν δυνατῶν πιπρασκομένων (Im Nicephori Phocae ut potentes a petentibus dumtaxat et milites et pauperes a paribus emanant, et de his qui ante tempus famis praedia comparaverunt A. 967) ²⁾).

4) Νεαρά δ' Νικηφόρου περὶ οἰκημάτων (Imp. Nicephori Phocae de aedificiis a potentibus in praedio a pauperibus comparato exstructis A. 967) ³⁾).

5) Περὶ τῶν ἀπεμπολησάντων στρατιωτῶν τόπους αὐτῶν εἰτα τοῦτους ἐπιζητούντων (Imp. Nicephori Phocae de fundis militaribus. Inter 963—969) ⁴⁾).

6) Imp. Nicephori Phocae aurea bulla de patriarchatu Antiochensi (не дошла) ⁵⁾).

7) Imp. Nicephori Phocae de metropoli Patrensi (не дошла) ⁶⁾).

Новеллы Иоанна Цимисхія; Νεαρά νομοθεσία ἰωάννου βασιλέως περὶ τοῦ κομμερκίου τῶν ἄλωστίμων ψυχαρίων (Imp. Ioannis Tzymischis de vectigali captorum mancipiorum Inter 972—975) ⁷⁾).

¹⁾ Издана у Leunclavius. Ius gr.—rom. 1 p. 113; Παλλης κ. Ποτλῆς. Σύνταγμα V p. 261; Zachariae. Ius Gr. Rom. 3 p. 292—296.

²⁾ Издана у Leunclavius. Ius. gr. rom. II p. 170; Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 296—299.

³⁾ Издана у Leunclavius. Ius. gr. rom. II p. 171; Zachariae. Ius Graeco-Romanum 3 p. 299.

⁴⁾ Издана у Leunclavius. Ius. gr. rom. II p. 168; Zachariae. Ius. gr. rom. 3 p. 299, 300.

⁵⁾ Упомянутое ея см у Leunclavius. Ius gr. rom. 1 p. 294—395.

⁶⁾ Упомянуется у Leunclavius. Ius gr. rom. 1 p. 279.

⁷⁾ Прежде эту Новеллу приписывали Иоанну Комнину (напр. Du

Новеллы Василя Порфиророднаго: 1)
Νεαρά τοῦ εὐσεβοῦς ἡμῶν βασιλέως Βασιλείου τοῦ νέου την
κατά τῶν ἐκκλησιῶν καὶ τῶν εὐαγῶν οἰκων νομοθεσίαν τοῦ
Νικηφόρου βασιλέως τέλεον ἀναιροῦσα (Imp. Basilii Porphyro-
geniti, huam legem Nicephori de monasteriis tollit. A.
988) ¹⁾.

2) Imp. Basilii et Constantini aurea bulla Venetorum
mercatoribus libertates concedens A 992) ²⁾.

3) Imp. Basilii Parphyrogeniti ut monasteria sint quae
ultra VIII vel. X monachos habeant, siquidem sufficientem
iis terram possideant ³⁾, Inter 975—996. Не дошла.

4) Νεαρά νομοθεσία τοῦ εὐσεβοῦς βασιλέως Βασιλείου τοῦ
νέου περὶ τῶν δυνατῶν τῶν ἀπο πενήτων ἐπιχτωμένων, καταδι-
κάζουσα αὐτοὺς ἀπὸ τῆς πρώτης νομοθεσίας ῥωμανοῦ βασιλέως
τοῦ πρεσβύτου ἡγουν ἀπὸ τῆς β' ἐνδ. τοῦ συλζ' ἔτους (Imp.
Basilii Porphyrogeniti ne locum haheat XL annorum praes-
criptio in praediis a potentibus acquisitis: de finium des-
criptione aureis bullis inserta: de monasteriis: de tollenda
praescriptione temporis adversus fiscum: de homicidio: de
bullis aureis: et de nundinis. A. 996) ⁴⁾.

Cange Jn indice auctorum graecorum ineditorum In calce Glossari
ad scriptores mediae et infimae graecitatis p. 28), но Witte дока-
заетъ, что она принадлежитъ Цимисхию (Constitutiones IX Imperatorum
Graeco—Romanorum, ex codicibus Laurentianis, Vaticanis, Parisien-
sibus, Bienerianis. Halae 1840 p. 9) и подъ этимъ именемъ издавъ
ее (cit. p. 20, 21). Zachariae. Jus gr. rom 3 p. 301—303.

¹⁾ Издана у Bonefidius. Jus orientale p. 32; Leunclavius.
Jus gr.—rom. 1 p. 117; Zachariae. Jus. gr.—rom. 3. p. 303—
304.

²⁾ Дошла только въ латинскомъ переводѣ. Издана у Tafel и
Thomas. Urkunden zur älteren Handels—u. Staatsgeschichte der
Republik Venedig, mit besonderer Beziehung. auf Byzanz, u die Le-
vante. 1 Th. Wien 1859 p. 36—39. Zachariae Jus gr.—rom. 3
p. 304—306.

³⁾ Упоминается въ Nov. 29 с. 3.

⁴⁾ Изъ изданій: Leunclavius. Jus. gr.—rom. II p. 172—179;

5) Imp. Basilli Porphyrogeniti de archiepiscopatu Bulgariae ¹⁾).

Новеллы Константина Порфиророднаго de seditiosis. A. 1026 ²⁾).

Новеллы Константина Мономаха: 1) Imp. Constantini Monomachi tpicum de consuetudinibus ab episcopo percipiendis ³⁾), Inter 1042—1054. Не дошла.

2) Imp. Constantini Monomachi de officiis τῶ ἐπὶ τῶν κρίσεων et τοῦ νομοφύλακος ⁴⁾). Не дошла.

Прежде чѣмъ излагать остальные императорскія конституціи, намъ необходимо начертать краткую исторію вѣшнихъ событій за остальной періодъ существованія византійской имперіи, чтобы могла быть понята хотя бы принадлежность этихъ новеллъ. Особое пробужденіе дѣятельности по изданію новеллъ начинается со вступленіемъ на престолъ.

Династіи Комниновъ ⁵⁾.

Царствованіе династіи Комниновъ (1057—1185)

Supplementum Nov. Constit. y Witte. Constitutiones IX Imperat. p. 22, 23; за тѣмъ Zachariae Ius gr.-rom. 3 p. 306—318.

¹⁾ Издана у Ραλλης κ. Ποτλης Συνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων V p. 269 Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 319, 320.

²⁾ Mortreuil. (Hist. du dr. byz. 2 p. 349) приписываетъ эту новеллу Константину, сыну Льва. Издана была у Bonafidius Iuris Orientalis p. 14; Leunclavius. Ius gr.-rom. 1 p, 118; Zachariae Ius gr.-rom. 3 p. 320, 321.

³⁾ Упоминается въ Novella Alexii Comneni, Coll. IV Nov. 27.

⁴⁾ См у Ραλλης κ. Ποτλης Συνταγμα τῶν θείων κ. ἱερῶν κανόνων IV p. 524.

⁵⁾ Переведены на русскій языкъ слѣдующіи источники правленія

было самым блестящим столѣтіемъ Византійской исторіи не по тѣмъ результатамъ внѣшняго и внутреннаго состояній имперіи, котораго достигли талантливые правители этого дома, но, по тѣмъ напастямъ, которымъ подвергалась имперія и благодаря дарованію, настойчивости и энергіи императоровъ выходила постоянно торжествующею въ результатѣ ¹⁾. Никогда Византія не проявляла во очію столько жизненной силы, какъ въ періодъ Комниновъ. И во внутреннемъ состояніи имперіи царствованіе этой династіи, какъ увидимъ ознаменовалось возрожденіемъ наукъ вообще, а въ области юридической особенно каноническаго права ²⁾. По всему этому понятно, что западную науку долго занималъ по преимуществу этотъ періодъ византійской исторіи ³⁾.

этой династіи: Историческія записки Никифора Вріеннія (отъ 976—1087 г.) перев. при С. Петербург. Духовной Академіи Спб. 1858; Анна Комнина. Царствованіе императора Алексѣя Комнина Спб. 1859; Іоаннъ Киннамъ. Краткое обозрѣніе царствованія Іоанна и Мануила Комниновъ (1118—1180 г.) Спб. 1859; Никита Акоминатъ по мѣсту рожденія Хоніатъ излагаетъ царствованіе Іоанна, Мануила, Алексѣя, Андроника Комниновъ Спб. 1860.—См. также брошюру: Нѣсколько словъ о родѣ Греческихъ князей Комниныхъ. Москва 1854.

¹⁾ Трудно вѣрится, читая напримѣръ царствованіе Алексѣя I Комнина по хроникѣ его дочери, Анны, какъ успѣвали нѣкоторые императоры этой династіи управлять обстоятельствами при самыхъ критическихъ случаяхъ, какъ напримѣръ при нашествіи Норманновъ Роберта Гюискара, при нашествіи престолонаследъ и т. д.

²⁾ См. Новеллу Алексѣя Комнина отъ 1107 года у Zachariae. Jus graeco-romanum. Pars. III 1857 p. 422, 423.

³⁾ См. напр. Wilken. Rerum ab Alexio I, Ioanne, Manuele et Alexio II Comnenis.... gestarum libri IV. Heidelbergae 1811 (написано на тему, заданную французскимъ институтомъ). Затѣмъ знаменитый византистъ Тафель (Tafel) посвятилъ себя преимущественно исторіи Комниновъ и приготовилъ объ этомъ періодѣ цѣлый рядъ монографій (см. г. Бунинъ Ученныя записки Академіи Наукъ по I и III Отдѣл.

Первымъ императоромъ изъ этой династіи былъ Псаакъ Комнинъ 1057—1059. Послѣ его отреченія правленіе переходитъ къ родственнику его Константину Х Дуки (1059—1067), человѣку крайне просвѣщенному. За этимъ слѣдуютъ: Романъ IV Діогенъ отъ 1067—1071 Михаилъ VII Парасинаксъ отъ 1071—1078, человѣкъ ученый; Никифоръ Вотоніатъ отъ 1078—1081 г. Съ 1081 по 1118 царствуетъ высоко талантливый Алексѣй I Комнинъ. Ему наследуетъ сынъ его Іоаннъ Комнинъ (1118—1143), прозванный прекраснымъ не за вѣншность, а за внутреннія его достоинства. Съ 1143—1180 тронъ занимаетъ самый блестящій изъ Комниновъ Мануиль, сынъ Іоанна ¹⁾. За нимъ слѣдуетъ несовершеннолѣтній сынъ Алексѣй II (отъ 1180—1183 г.), котораго убиваетъ и на тронъ замѣщаетъ собою родственникъ его изъ того же дома, человѣкъ необыкновенно одаренный отъ природы и столько же ужасный въ своей нравственной порчѣ—Андроникъ I (отъ 1183—1185 г.), послѣдній изъ Комниновъ на Константинопольскомъ престолѣ ²⁾.

Въ оцѣнкѣ этого правителя западные писатели по инициативѣ Гиббона обыкновенно руководствовались его личными пороками, но едва ли можно отрицать въ немъ геніальность правителя, частью уже проявившуюся ³⁾,

Слб. 1853 стр. 447, 448). Въ моемъ распоряженіи я имѣлъ только Komnenen und Normannen. Ulm 1852.

¹⁾ Grabrede auf den Kaiser Manuel, den Komnenen. Aus dem Griechischen des Eustatius, Erzbischofs von Thessalonich (у Tafel. Komnenen und Normannen p. 1—72)

²⁾ Fünf Jahre der Komnenengeschichte (1180—1185) und der letzte Krieg der Normannen wider das griechische Kaiserreich (1185) Aus dem Griechischen des Eustathius Erzbischofs von Thessalonich (у Tafel. Komnenen und Normannen p. 73—202).

³⁾ Напримѣръ, въ уничтоженіи варварскаго закона по береговому

частью не успѣвшую проявиться въ осуществленіи всѣхъ плановъ по краткости правленія и всѣмъ условіямъ, въ которыхъ въ это время находилась Византія ¹⁾).

Династію Комниновъ на короткое время (отъ 1185—1204 года) замѣняетъ на престолѣ домъ Ангеловъ въ лицѣ слѣдующихъ императоровъ: Исаакъ II Ангелъ отъ 1185—1195 года; Алексѣй III Ангелъ отъ 1195—1203 года; Алексѣй IV Ангелъ на короткое время; за нимъ слѣдуетъ Алексѣй V Дука по прозванію Мурзуфъ, при которомъ 12 Апрѣля въ 1204 ²⁾ году крестоносцы берутъ Константинополь и основываютъ на 57 лѣтъ латинскую имперію ³⁾).

Латинская имперія ⁴⁾).

Завоеваніе Константинополя Латинянами было организовано и выполнено подъ вліяніемъ слѣдующихъ трехъ непосредственныхъ мотивовъ: торговыхъ выгодъ Вене-

праву Андроникъ опредѣлилъ свое время нѣсколькими вѣками (см. Никиту Хониата стр. 410—415; Pardessus. Collection de lois maritimes anterieurs au XVIII siècle. T. 1 Paris 1828 p. 46). Онъ же облегчилъ государственныя подати, ограничилъ продажность должностей (Хониатъ стр. 416 и слѣд.) и т. д.

¹⁾ Wilken. Andronicus Komnenus въ Historisches Taschenbuch von Raumer. Leipzig. 1831 стр. 431—545.

²⁾ По свидѣтельству Никиты Хониата; Георгій же Акрополитъ (стр. 7) относитъ это событіе къ 1205 году.

³⁾ Событіе это упоминается и въ нашихъ лѣтописяхъ (1-я Новгород. лѣт. въ Полномъ Собр. Русск. Лѣтоп. III, стр. 26—29).

⁴⁾ Источники: Исторія Византійской имперіи въ 21 книгѣ отъ 1118—1206 года Никиты Хониата, современника, знатнаго византійскаго сенатора; Римская исторія Никифора Григоры, начинающаяся со взятія Константинополя латинянами 1204—1341 пер. Спб.

ціанской республѣ, интереса религіознаго подчиненія Восточной Церкви папскому престолу и жажды грабежа самихъ крестоносцевъ-завоевателей.

Уже при самомъ началѣ крестоваго похода, когда не было еще и рѣчи о завоеваніи Византіи крестоносцы были связаны долгами Венеціи и обязывались особымъ договоромъ уступить ей половину будущихъ завоеваній на Востокъ ¹⁾. Въ результатѣ этого договора впоследствии возобновленнаго, отъ завоеванія Константинополя, какъ увидимъ, существенно выиграли только Венеціанцы.

Что касается папскаго престола, то интересъ его въ завоеваніи Константинополя религіозными католиками крестоносцами касался такъ непосредственно его вѣковой задачи, что мы не можемъ согласиться съ Медовиковымъ ²⁾, будто нападеніе на Константинополь предпринято было

1862; Лѣтопись великаго логозета Георгія Акрополита (Сиб. 1863) заключаетъ въ себѣ исторію латинской имперіи, ея основаніе и паденіе. Изъ западныхъ хроникъ особенно важенъ рассказъ участника въ завоеваніи Константинополя и послѣдующихъ за тѣмъ событіяхъ Вильгардуана. Geoffroi de Ville—Hardouin. Conquête de Constantinople avec la continuation, de Henri de Valenciennes texte original, accompagné d'une traduction par M. Natalis de Wailly 2 éd. Paris 1874 г.

Изъ литературныхъ трудовъ по этому періоду византійской исторіи упомянемъ: на трудъ Медовикова. Латинскіе императоры въ Константинополѣ. Москва 1849. Рецензія этого труда написана Градовскимъ во второмъ томѣ его сочиненій. Москва 1856. стр. 135—152; Krause Die Eroberung von Constantinopel im dreizehnten u. fünfzehnten Jahrhundert durch die Kreuzfahrer, durch die nicäischen Griechen u. durch die Türken. Halle 1870 p. 24—111. Tennent. The history of modern Greece from its conquest by the Romans b. c. 146 to the present time. Vol. 1—2. London 1846 T. 1 p. 80—116; Finlay. History of the byzantine and greek empires from DCCXVI to MCCCCLIII. Vol. II. London 1854 p. 311 и слѣд. Gibbon, Le beau.

¹⁾ См. Медовиковъ. Латинскіе императоры стр. 4, 5.

²⁾ Латинскіе императ. стр. 6.

Константинополь ¹⁾, пока, наконецъ, не на-
сдержать его рвеніе второй латинской
хъ ²⁾. Поступая такъ съ Восточною
цы слѣдовали всегдашнему примѣру
ратники папскаго престола они
ю латинство и утверждали пап-
завоеваніи Палестины и Сиріи
хия и Іерусалимъ латинскіе
хъ — латинскіе епископы,
нены латинскими монахами ³⁾.
никахъ есть свѣдѣнія, что Инно-
ести о завоеваніи Константинополя при-
альный гнѣвъ за уклоненіе крестоносцевъ отъ
и цѣли похода ⁴⁾, но тутъ же поспѣшилъ и дать
свое прощеніе ⁵⁾. Въ силу сказаннаго выше такое отно-
шеніе Иннокентія, разумѣется, не имѣло серьезнаго ха-
рактера. Такъ самъ еще Иннокентій III на жалобу Никей-
скаго императора Феодора Ласкариса противъ латинска-
го императора Генриха отвѣчаетъ увѣщеваніемъ первому
возвратиться въ лоно католической церкви и жить въ
повиновеніи латинской имперіи; а въ 1216 году соби-
раетъ четвертый Латеранскій Соборъ, котораго резуль-
татомъ было обращеніе множества подданныхъ латин-
ской имперіи въ католичество.

Православіе сосредоточивается въ Никейской импе-
ріи, которая поэтому настолько не пользовалась любовью

¹⁾ См. Георгія Акрополита въ русск. пер. стр. 33—35.

²⁾ Krause. Eroberung p. 78.

³⁾ Иванцовъ-Платоновъ въ Православномъ Обзорѣнн Іюль
1868 г. 353.

⁴⁾ Ville-Hardouin. Conquête 2 éd. § 83, 95.

⁵⁾ Andlaw. Die byzantin. Kaiser p. 315.

безъ вѣдома и вопреки желанію папы (Иннокентій III), который только впоследствии призналъ совершившійся фактъ. Источники наши прямо говорятъ, что папа поручалъ крестоносцамъ претендента на византійскій престолъ царевича Алексѣя, сына Исаака Ангела ¹⁾, и увѣщевалъ ихъ чрезъ своего легата предпринять походъ на Константинополь ²⁾. Затѣмъ, участникъ въ этомъ походѣ Вильгардуэнъ въ своей хроникѣ прямо свидѣтельствуешь что еще предъ выступленіемъ въ походъ изъ Венеціи было предположено подчинить Византію папскому престолу ³⁾, а затѣмъ это было выставлено однимъ изъ условій императору византійскому ⁴⁾. Дѣйствительно, по завоеваніи немедленно было приступлено къ осуществленію папскаго плана. Первый латинскій императоръ ставитъ патріархомъ въ Константинополѣ вмѣсто удалившагося Іоанна Каматера католика Оому Морозини ⁵⁾, за которымъ потянулись съ Запада католическіе священники и монахи ⁶⁾. Немедленно приступлено было къ устройству въ Византіи церковныхъ отношеній по началамъ латинскихъ церковныхъ порядковъ объ епископахъ, діоцезахъ и т. д. ⁷⁾. Оживились сношенія по этому церковному устройству съ папскимъ престоломъ ⁸⁾. Для устройства церковныхъ отношеній по началамъ папской католической церкви изъ Рима посылается фанатическій легатъ Пелагей, вызвавшій своею нетерпимостью возбуж-

¹⁾ Георгій Акрополитъ. Лѣтопись стр. 4.

²⁾ Хроника Морейская изд. Бюшона стр. 13, 14.

³⁾ Conquête 2 éd. p. 52 § 93 срав. p. 130 § 225 срав. Никиту Хоніата ed. Bon. p. 348.

⁴⁾ Ibid. p. 108 § 188.—См. Krause Eroberung p. 33, 43.

⁵⁾ Vita Jnn. III Murat. III p. 541.

⁶⁾ См. Weber. Weltgeschichte B. 7 Leipzig 1868 p. 182.

⁷⁾ Krause. Eroberung p. 50.

⁸⁾ Wilken. Geschichte der Kreuzzüge Thl. V 330—345.

деніе въ Константинополѣ ¹⁾, пока, наконецъ, не нашелъ нужнымъ сдержать его рвеніе второй латинской императоръ Генрихъ ²⁾. Поступая такъ съ Восточною Церковью крестоносцы слѣдовали всегдашнему примѣру этихъ походовъ. Какъ ратники папскаго престола они всюду вносили съ собою латинство и утверждали папскую власть. Такъ при завоеваніи Палестины и Сиріи были поставлены въ Антиохіи и Іерусалимѣ латинскіе патріархи, въ другихъ городахъ—латинскіе епископы, греческіе монастыри наполнены латинскими монахами ³⁾.

Правда, въ источникахъ есть свѣдѣнія, что Иннокентій Ш при вѣсти о завоеваніи Константинополя пришелъ въ сильный гнѣвъ за уклоненіе крестоносцевъ отъ прямой цѣли похода ⁴⁾, но тутъ же поспѣшилъ и дать свое прощеніе ⁵⁾. Въ силу сказаннаго выше такое отношеніе Иннокентія, разумѣется, не имѣло серьезнаго характера. Такъ самъ еще Иннокентій Ш на жалобу Никейскаго императора Θεодора Ласкариса противъ латинскаго императора Генриха отвѣчаетъ увѣщеваніемъ первому возвратиться въ лоно католической церкви и жить въ повиновеніи латинской имперіи; а въ 1216 году собираетъ четвертый Латеранскій Соборъ, котораго результатомъ было обращеніе множества подданныхъ латинской имперіи въ католичество.

Православіе сосредоточивается въ Никейской имперіи, которая поэтому настолько не пользовалась любовью

¹⁾ См. Георгія Акрополита въ русск. пер. стр. 33—35.

²⁾ Krause. Eroberung p. 78.

³⁾ Иванцовъ-Платоновъ въ Православномъ Обзорѣніи Іюль 1868 p. 353.

⁴⁾ Ville-Hardouin. Conquête 2 éd. § 83, 95.

⁵⁾ Andlaw. Die byzantin. Kaiser p. 315.

папскаго престола, что напрімѣръ Гонорій II предасть проклятію крестоносцевъ, воевавшихъ подъ знаменами Ласкариса ¹⁾; тогда какъ наоборотъ въ защиту латинской имперіи папы напрягали всѣ свои усилія. Такъ въ 1232 году Григорій IX взывалъ къ крестовому походу въ защиту латинской имперіи; а по изложенію латинскихъ императоровъ греческими папа Урбанъ IV проповѣдывалъ въ 1265 г. формальный крестовый походъ противъ Палеологовъ, христіанъ но православныхъ. Такое давленіе папъ на византійскую имперію заставляла ее нерѣдко въ тяжелыхъ обстоятельствахъ склоняться къ уступкамъ Риму. Такъ уже Михаилъ Палеологъ, покончившій съ латинской имперіей, старался о соединеніи церквей за что и получилъ прозвище Латинствующаго, ὁ λατινόφωνος ²⁾. Но всѣ эти уступки не только не вели въ существенной помощи Запада, но съ точки зрѣнія нѣкоторыхъ писателей даже ускорили завоеваніе Константинополя Турками ³⁾.

Что касается самихъ крестоносцевъ, этой шайки грубыхъ невѣжественныхъ и бѣдныхъ франкскихъ бароновъ—разбойниковъ, то непосредственная ихъ цѣль при нападеніи на Константинополь была жажда добычи ⁴⁾, непреодолимое желаніе разграбить городъ поразившій ихъ при самомъ приближеніи богатствомъ и великолѣпіемъ ⁵⁾. Какія бы причины не выставляли наши хроники этому нападенію и разграбленію, какъ-то нарушеніе условій, а затѣмъ убіеніе Алексѣя IV;— несомнѣнно только то, что крестоносцы оставались передъ Константино-

¹⁾ Грановскій. Сочиненія т. 2 стр. 151.

²⁾ Zachariae. Reise in den Orient p. 232.

³⁾ Стасюлевичъ. Осада и взятіе Византіи Турками въ Ученыхъ запискахъ второго отдѣленія Имп. Акад. Наукъ. Кн. 1 Спб 1854. стр. 65—176.

⁴⁾ См. Ville-Hardouin. Conquête 2 éd. p. 136§ 234.

⁵⁾ Ibidem p. 72 § 128,

подемъ безъ всякихъ средствъ и въ долгу у Венеціанцевъ. Слѣдовательно настоящій мотивъ, а не внѣшній предлогъ, составляло искушеніе голоднаго грабителя предъ слабымъ, но роскошнымъ городомъ. Данный случай не составлялъ исключенія въ исторіи крестовыхъ походовъ. Попытки завоевать Константинополь и тѣмъ уклониться отъ настоящей цѣли упоминаются при всѣхъ почти крестовыхъ походахъ, путь которыхъ шелъ черезъ этотъ городъ. Хроники говорятъ, что только благодаря великодушію и религіозности предводителей (Готфрида Бульонскаго, Фридриха Барбароссы) это искушеніе проходило для византійской имперіи счастливо.

Предъ самымъ штурмомъ Константинополя крестоносцы заключили 12-го Марта 1204 года формальный договоръ, въ которомъ между прочимъ было условлено раздѣлить $\frac{1}{4}$ будущаго завоеванія поровну между Венеціанцами и Франками ¹⁾. И дѣйствительно по завоеванію немедленно было приступлено черезъ 12 уполномоченныхъ къ выполненію этого договора ²⁾. Отношенія одѣленныхъ рыцарей частями византійскихъ владѣній къ поставленному ими въ Константинополѣ латинскому императору опредѣлились началами ленной системы ³⁾, т. е. на мѣсто византійской имперіи явилось въ 1204

¹⁾ Muratori XII p. 326 (Chr. Danduli).

²⁾ Ville-Hardouin. Conquête 2 éd. p. 176—180; p. 372 611 p. 406 § 670; p. 412 § 677; p. 418 § 690. Актъ раздѣла см. Tafel. Symbolarum criticarum, geographiam Byzantinam spectantium partes duae. Pars posterior: Pactum Francorum anni 1204 de partitione regni Graeci (въ Abhandl. der hist. Classe der k. bayer Akademie der Wiss. V Bd. München 1849) Актъ этотъ былъ издаваемъ нѣсколько разъ и между прочимъ въ приложеніяхъ къ Исторіи крестовыхъ походовъ Вилькена.

³⁾ Krause. Eroberungen p. 63—65, 79.

году феодальная имперія ¹⁾. Надѣлы отдѣльныхъ рыцарей, вассаловъ императора, титулировались различно, то королевствами, какъ напр. надѣлъ королевствомъ Солунскимъ герцога Монферратскаго, то княжествомъ, какъ напр. княжество Ахайское Вильгельма де Шамплитта и т. д. ²⁾, но въ общемъ отношенія ихъ къ Константинополю опредѣлялись тѣми же вассальными отношеніями, что и другихъ вассаловъ. Земли и особенно острова доставшіяся на долю Венеціи поступали по указу во владѣнія отдѣльныхъ венеціанскихъ фамилій, какъ лены св. Марка ³⁾.

Непосредственно за избраніемъ латинскаго императора образуются и множество самостоятельныхъ греческихъ владѣній ⁴⁾ изъ которыхъ три наименовались даже имперіями. Такъ Ѳеодоръ Ласкарисъ, женатый на Аннѣ Комнинъ, дочери Алексѣя III, бѣжалъ по завоеваніи Константинополя въ Малую Азію и утверждаетъ тамъ въ городѣ Никеѣ, претендуя какъ родственникъ послѣднихъ императоровъ византійскихъ на ихъ наслѣдство ⁵⁾. Такъ образуется Никейская имперія, которая быстро становится средоточіемъ національной греческой партіи и которой въ заключеніе суждено было чрезъ 57 лѣтъ низвергнуть латинскую монархію. Почти въ одно время съ никейской имперіей образуется въ округѣ Понта между Синопомъ и Фазисомъ потомками (внуками?) Андроника I Комнина, Алексѣемъ и Давидомъ Трапезунт-

¹⁾ г. Куникъ въ ученыхъ запискахъ Академіи Наукъ по I и III Отдѣл. Спб. 1853 стр. 705.

²⁾ Buchon. Nouvelles recherches histôr. sur la princip. française de Morée Paris 1845 (2 vol.) См. изд. Бушона *Χρονικά τῆς Ῥωμανίας* livr. 2 p. 46, 110.

³⁾ Медовиковъ Латинскіе императоры стр. 37, 38.

⁴⁾ Ville-Hardouin. Conquête 2 éd. p. 186§ 313. Георгій Акрополитъ стр. 11.

ское царства ¹⁾, которому суждено было нѣсколькими годами пережить даже завоеваніе Константинополя Турками. Въ это же время на Западѣ нѣкто Михайлъ, родственникъ низвергнутой династіи ²⁾, образуетъ изъ Эпира, Албаніи и части Фессаліи самостоятельное греческое княжество ³⁾. Второй изъ деспотовъ эпирскихъ Θεодоръ вѣнчается въ 1222 году на царство ⁴⁾. Впрочемъ никейскіе императоры вскорѣ заставляютъ эпирскихъ отказаться отъ императорскаго титула ⁵⁾. Кромѣ этихъ трехъ имперій образуется множество другихъ не-

¹⁾ Источники для исторіи этого царства главнѣйшіи: Лѣтопись трапезунтской имперіи, написанная Михайломъ Панаретомъ. Издавъ ее Тафель: *Eustathii, metropolitae Thessalonicensis, opuscula. Accedunt Trapezuntinae historiae scriptores Panaretus et Eugenius. Francofurti 1832.* Перевелъ на французскій языкъ г. Броссе въ Т. XX стр. 482. *Histoire du Bas-Empire par Lebeau* а на нѣмецкій со многими замѣчаніями Fallmerayer. *Original—Fragmente, Chroniken, Inschriften u. anderes Materiale zur Geschichte des Kaiserthums Trapezunt. Zweite Abtheilung* (См. *Abhandl. der histor. Classe der K. Bayer. Akademie der Wissenschaften. B. 4. Abtheil. 1 München 1844*). Нѣсколько отрывковъ изъ этой лѣтописи помѣщены г. Куникомъ на рускомъ языкѣ въ *Ученыхъ Записк. Академ. Наукъ по I и III Отдѣл. Спб. 1853 стр. 735 и слѣд.*

Литература: Возникновеніе трапезунтскаго царства прекрасно развито г. Куникомъ. Основаніе трапезунтской имперіи, въ 1204 г. (въ *Ученыхъ Запискахъ Имп. Акад. Наукъ по первому и третьему отд. Спб. 1853 стр. 705—746*); Fallmerayer. *Geschichte des Kaiserthums Trapezunt. München 1827.* Finlay. *History of Greece from its conquest by the Turks and of the Empire of Trebizond. Edinb. and London. 1851.*

²⁾ Побочный сынъ Іоанна Ангела и правнукъ Алексея I Комнина по бабкѣ своей Θεодоръ.

³⁾ Георгій Акрополитъ стр. 28, 29.

⁴⁾ Георгій Акрополитъ въ русск. пер. стр. 39, 40.

⁵⁾ Медовиковъ. Латинскіе императоры стр. 80.

зависимыхъ греческихъ государствъ ¹⁾ большей или меньшей величины и съ большей или меньшей продолжительностью ихъ существованія ²⁾. Таковы были на примѣръ деспотства, основанныя авантюристами при распаденіи имперіи, какъ деспотство въ Филадельфіи, въ Самсонѣ ³⁾ и т. д.

Что касается источниковъ права за періодъ существованія латинской имперіи, то въ областяхъ непосредственно подчиненныхъ ей, а также въ княжествахъ Кирпскомъ, Морейскомъ и областяхъ венеціанскихъ ⁴⁾ конституціи византійскихъ императоровъ были замѣнены Постановленіями Іерусалимскими (*Assissiae regni Hierosolymitani*) ⁵⁾, какъ западное каноническое право замѣнило по формальному соединенію церковей каноническія постановленія восточной церкви ⁶⁾. Впрочемъ есть извѣстіе, что тѣмъ городамъ, которые добровольно открыли крестоносцамъ ворота, было гарантировано сохраненіе прежняго управленія и законодательства ⁷⁾.

Для примѣненія свода постановленій Іерусалимскихъ въ латинской имперіи онъ былъ переведенъ на итальянскій и греческій языки. Итальянскій текстъ (въ венеціанскомъ переводѣ 15 вѣка, назначенномъ для острова Негропонта) изданъ подъ заглавіемъ *Liber consuetudinum imperii Romaniae y Canciani. Barbarorum leges antiquae* Tom. III p. 493—529. Грече-

¹⁾ См. Медовниковъ. Латинск. импер. глава V.

²⁾ Fallmerayer. *Geschichte der Halbinsel Morea*. Stuttgart u. Tübingen 1830 u. 1836 (2 vol.).

³⁾ Георгій Акрополитъ стр. 13.

⁴⁾ Krause. *Eroberung*. p. 79—81.

⁵⁾ Zachariae. *Delineatio* p. 86.

⁶⁾ Pitra. *Des canons et des collections canoniques de l'église grecque*. Paris 1858 p. 62.

⁷⁾ Krause. *Eroberung* p. 80.

скій переводъ асизовъ Иерусалимскихъ, сколько мнѣ извѣстно, вполне не изданъ еще. У Zachariae (*Historiae Juris Graeco-Romani delineatio Heidelbergae 1839* p. 137—202) напечатаны оглавление и начало (до 61 главы включительно) ново-греческаго перевода второй части *Assises du royaume de Jerusalem* (Ἀσίζα τῶν Ἱεροσολύμων). Законы Иерусалимскіе касались главнымъ образомъ взаимныхъ отношеній членовъ феодальнаго общества, опредѣляли обязанности вассаловъ къ главѣ имперіи и между собою, но между этими постановленіями чисто публичнаго права встрѣчаемъ статьи и частно—гражданскихъ опредѣленій, какъ-то: о порядкѣ наслѣдства леновъ, обязанностяхъ наслѣдниковъ, постановленія о покупкѣ и продажѣ имущества, долгахъ, и т. д.

Кромѣ законовъ Иерусалимскихъ источникомъ права въ латинской имперіи могли служить и законы латинскихъ императоровъ. Такъ напримѣръ второй императоръ Гинрихъ при участіи бароновъ издаетъ въ 1208 году эдиктъ, повторенный въ 1210 году, которымъ запрещается отчужденіе леновъ въ пользу Церкви, какъ при жизни владѣльцевъ, такъ и по духовнымъ завѣщаніямъ ¹⁾.

Что же касается независимыхъ греческихъ государствъ, то источниками права за это время были, конституціи никейскихъ царей ²⁾ и ἀρχιερωσύλλα, σιγίλλα, προτάγματα и т. д. другихъ греческихъ владѣтелей ³⁾. Объ этомъ источникѣ византійскаго правѣ см. нѣсколько ниже.

¹⁾ Медовиковъ Латинскіе императоры стр. 97.

²⁾ Напечатаны въ пятой части третьяго тома *Juris graeco-romani Zachariae 1857*.

³⁾ См. перечисленіе ихъ въ Proleg. III тома *Juris graeco-rom. Zachariae* p. XI—XII.

Латинская имперія долго просуществовать не могла, какъ основанная горьстью хищныхъ завоевателей среди массы ненавидившаго ихъ населенія обширной Византіи. Причины же къ этой непримиримой ненависти подали сами Франки. Съ самого же начала новые властители всевозможнымъ грабежомъ и насиліемъ ¹⁾ успѣли возстановить противъ себя покоренное населеніе ²⁾. Но неприязнь эта должна была выродиться въ страшную ненависть, когда крестоносцы принялись проводить подчиненіе Восточной Церкви папскому престолу. Надо только знать исторію раздѣленія церквей, религіознаго возбужденія, сопровождавшаго это раздѣленіе,—чтобы понять къ какой чувствительной народной струнѣ стали пускаться франки съ своимъ папизмомъ. Религіозная висть послѣдователей Восточной Церкви къ послѣдьямъ Западной и наоборотъ была на столько силы по словамъ самихъ франковъ греки уживались съ сарацынами, нежели съ ними ³⁾, а при послѣдипыткѣ къ соединенію Церквей предъ самымъ паденіемъ Константинополя населеніе его предпочитало броситься въ объятія Турку, чѣмъ Франку ⁴⁾, видѣть въ городѣ турецкую чалму, чѣмъ тіару ⁵⁾. Западные католики съ своей стороны были злѣйшими врагами восточныхъ схизматиковъ ⁶⁾. Въ грабежѣ сопровождавшемъ завоеваніе

¹⁾ См. Никиты Хониата разсказъ о разграбленіи Константинополя, который разсказъ подтверждается и письмомъ самаго Иннокентія, возмущеннаго звѣрствомъ крестоносцевъ (Vita Inn. III у Muratori III p. 583). Или см. Finlay. Byzant. history p. 333, 334.

²⁾ См. Ville—Harduin. Conquête 2 éd. p. 180 § 303.

³⁾ См. Χρονικὴ τῆς Ῥωμανίας (ed. Buchon) p. 20.

⁴⁾ Дука изд. Бон. p. 291.

⁵⁾ Дука изд. Бон. p. 264.

⁶⁾ Еще въ прошломъ году мы были свидѣтелями возмутительныхъ отношеній папства къ событіямъ на балканскомъ полуостровѣ,

Константинополя осквернялись православные храмы, осмѣивались обряды Православія; а при покореніи Византіи Турками латиняне выставляли грекамъ это какъ кару за ихъ еретичество ¹⁾.—Уже этой одной религіозной причины было достаточно, чтобы латинская имперія не могла долго просуществовать безъ значительнаго прилива новыхъ авантюристовъ съ Запада. Черезъ 57 лѣтъ отъ ея основанія послѣдній латинскій императоръ бѣжалъ изъ Константинополя предъ войсками никейской имперіи.

Хотя византійская имперія и была восстановлена въ Константинополѣ, но эти 57 лѣтъ господства франковъ фатально повліяли на будущую ея судьбу. Въ общемъ господство латинянъ рѣшило побѣду ислама, такъ какъ съ одной стороны многія ея прежнія области отошли отъ Византіи навсегда (напр. Критъ и почти весь Архипелагъ, франкскія княжества въ Морѣ и т. д.), а съ другой стороны во время этого господства и остальные Греки потеряли много въ прежней государственной дисциплинѣ, чтобы соединиться дружно предъ напоромъ наступавшихъ турокъ. Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ Грановскаго ²⁾, что во внутреннемъ состояніи имперіи событіе 1204 года повліяло крайне вредно, познакомивъ византійское населеніе съ разнузданностью феодальныхъ порядковъ ³⁾.

Послѣдовательныя царствованія латинскихъ и современныхъ никейскихъ императоровъ были слѣдующія:

Латинскіе императоры: Балдуинъ I (Фландрскій) отъ 1204—1205 года. За нимъ слѣдуетъ братъ его Генрихъ

¹⁾ Франтца ed. Вон. р. 312.

²⁾ Сочиненія т. 2 стр. 143.

³⁾ Вся хроника Вилльгардуена наполнена борьбой латинскихъ императоровъ Балдуина и Генриха съ только что принесшими вассальную присягу подданными.

отъ 1206—1216 года. По смерти его бездѣтнымъ латинскіе бароны избрали француза Петра де Куртона отъ 1216—1219 г. Затѣмъ два года (до 1221 г.) управляла его жена, Іоланта, сестра Генриха, а отъ 1221—1228 года—ея сынъ Робертъ, по смерти котораго за малолѣтствомъ его брата Балдуина, управленіе было поручено Іоанну Вріенну—отъ 1228—1237 года. Отъ 1237—1261 правилъ послѣдній императоръ латинскій Балдуинъ II. 25-го Іюля 1261 года Константинополь былъ взятъ правителемъ никейскаго царства Михаиломъ Палеологомъ.

Правителями никейской имперіи за время латинскаго господства въ Константинополѣ были слѣдующія лица: Ѳеодоръ I Ласкарисъ отъ 1205—1222 года. Ему наследовалъ мужъ его дочери Ирины Іоаннъ Дука Ватацесъ—отъ 1222—1255 г. За нимъ слѣдуетъ сынъ его Ѳеодоръ II Ласкарисъ—отъ 1255—1259 г.,—который оставляетъ малолѣтняго сына Іоанна наследникомъ престола. Вскорѣ послѣ смерти Ѳеодора устраняется отъ управленія и опеки назначенный имъ Георгій Музалонъ и на мѣсто его становится Михаилъ Палеологъ, вскорѣ наименованный деспотомъ, соимператоромъ и, наконецъ, коронованный въ Никеѣ единымъ императоромъ византійскимъ. Законный наследникъ устраняется вовсе и впослѣдствіи даже ослѣпляется. Съ Михаила Палеолога, возвратившаго Константинополь, начинается правленіе послѣдней династіи византійскихъ императоровъ,

Династія Палеологовъ.

(отъ 1261—1453 года)

Правленіе династіи Палеологовъ ¹⁾, какъ сказано, открывается низверженіемъ латинской имперіи Михаиломъ

¹⁾ Источники: Георгія Пахимера исторія Михаила и Андро-

VIII Палеологомъ, потомкомъ по женской линіи Алексѣя Ш Ангела Комнина ¹⁾—отъ 1261—1282 года. Ему наслѣдовалъ сынъ его Андроникъ II—отъ 1282—1328 который раздѣлялъ съ 1295 тронъ своимъ сыномъ Михаиломъ IX, умершимъ въ 1320 году. Отъ Андроника II престолъ переходитъ къ внуку его Андронику III—отъ 1328—1341 года, а отъ него къ сыну Іоанну Палеологу I подъ регентствомъ Іоанна Кантакузена до 1355 г.—отъ 1341—1391 г Іоанну I послѣдуетъ Мануилъ Палеологъ отъ 1391—1425 года, а этому—Іоаннъ II Палеологъ—отъ 1425—1449 г., по смерти котораго на престолъ вступаетъ послѣдній византійскій императоръ Константинъ XI Палеологъ, братъ Іоанна II. При немъ Константинополь былъ взятъ Турками штурмомъ 29-го Мая 1454 года ²⁾. и съ этого событія считается прекращеніе восточной римской имперіи послѣ 1100 лѣтъ отъ основанія Константиномъ I своей резиденціи въ Византіи.

ника Палеологовъ перев. при Спб. Духовной Академіи Спб. 1862 Николай Халкондиль написалъ въ 10 книгахъ исторію Турокъ и паденіе греческаго владычества отъ 1297—1462 года.

¹⁾ См. генеалогическую таблицу г. Буника въ ученыхъ запискахъ Импер. Академіи Наукъ по I и III Отдѣл. Спб. 1853 стр. 709.

²⁾ Источники: Хроника Протовестарія Георгія Францызид. въ *Corpus scriptorum historiae Byzantinae*. Bonn. 1838. Византійская Исторія Дуки, внука Михаила Дуки, въ томъ же изданіи 1834 г. Оба были современниками событія. Другіе источники приведены въ статьѣ г. Срезневскаго въ Ученыхъ запискахъ второго отдѣл. Импер. Акад. Наукъ Кн. 1 стр. 101 примѣч. 6. Имѣются и у насъ нѣсколько описаній этого событія, такъ см. И. И. Срезневскаго. Повѣсть о Цареградѣ въ Ученыхъ Зап. втор. отдѣл. И. Ак. Н. Кн. 1 Спб. 1854 стр. 99—137.

Литература: М. Стасюлевичъ. Осада и взятіе Византіи турками въ Ученыхъ записк. втор. отд. И. Ак. Наукъ Кн. 1 Спб. 1854 стр. 65—176. Имѣется на русскомъ языкѣ еще одно сочиненіе по данному вопросу, но вовсе лишнее научнаго достоинства, а именно Иновсвѣдъ. Послѣднія минуты паденія византійской имперіи въ 1453 году

Правда взятіемъ Константинополя Турками не всѣ области прежней византійской имперіи подпали вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ власти, какъ напримѣръ многіе острова, Пелопоннесъ, имперія Трапезунтская были завоеваны мало по малу только въ послѣдствіи ¹⁾. Но паденіе Константинополя тѣмъ не менѣе основательно принимаютъ въ исторіи византійскаго права за такое событіе, которое опредѣляетъ переходъ къ послѣднему періоду, къ новѣйшей исторіи византійскаго права. Константинополь самъ по себѣ въ послѣдніе годы существованія съ своимъ ничтожнымъ населеніемъ имѣлъ для всего населенія бывшей византійской имперіи и еще независимыхъ областей, обаяніе центра, резиденціи восточной римской имперіи, стоявшей во главѣ умственнаго движенія юго-восточнаго отдѣла европейскихъ народовъ, представителемъ той типичной культуры, подъ господствомъ которой жили въѣсками эти народы, — той культуры, которой отличительнымъ элементомъ былъ элементъ т. н. византизма. Понятно, что съ паденіемъ Константинополя культура эта теряетъ свой центръ, а слѣдовательно на дальнѣйшее его развитіе или даже сохраненіе могли вліять уже другія мѣстныя, этнографическія и другія причины. Сказаннымъ объясняется и то, что внѣшнюю исторію византійскаго права во второмъ ея періодѣ продолжаютъ до 1454 года, тогда какъ уже задолго до паденія Константинополя владѣнія византійской имперіи были сведены къ ничтожнымъ клочкамъ земли.

Спб. 1854. Въ западной литературѣ см. Finlay. On the causes of the rapid conquests of the Ottoman Turks in Europe. London. 1853. Mordtman n. Belagerung u. Eroberung Constantinopels durch die Türken im Jahre 1453. — Stuttgart 1858; Krause. Die Eroberungen von Constantinopel. Halle 1870 p. 112 до конца.

¹⁾ См. von. Hammer. Geschichte des Osmanish. Reichs II p. 6—10; 14—22; 32—45; 47—50; 66—72; 79—85; 98—101; 316—332.

Изложивъ вкратцѣ внѣшнія событія византійской исторіи начиная съ воцаренія династіи Комниновъ до паденія Константинополя, мы по прежнему примѣру приведемъ за весь этотъ періодъ времени императорскія конституціи.

Новеллы отъ 1057—1543 года.

Новелла Исаака Компана: *Περὶ τοῦ κανονικοῦ καὶ τῶν ὑπὲρ χειροτονίας διδομένου συνηθειῶν* (Imp. Isaacii Comneni aurea bulla de sportulis prio ordinatione praestandis et de canonico. Inter 1057—1059) ¹⁾.

Новеллы Константина Дуки: 1) Imp. Constantini Ducae, quod imperator thronorum praesidentiam mutare non possit. A. 1065 ²⁾.

2) Τοῦ βασιλέως κυροῦ Κωνσταντίνου τοῦ Δαῦκα νερά (Imp. Constantini Ducae de dotis privilegio. Inter 1059—1067) ³⁾.

3) Imp. Constantini Ducae aurea bulla de episcopatu Basileensi ⁴⁾. Не дошла.

Декретъ Евдокии: Imp. Eudociae decretum de insterstitio aedificiorum servando ⁵⁾. A. 1067. Не дошелъ.

¹⁾ Издана Bonefidius. Iuris orientalis libri III p. 36, 37; Freherus. Ius gr.—rom. 1 p. 120—121. Zachariae. Ius. gr.—rom. 3 p. 322, 323.

²⁾ Издана у Παλλης κ. Ποτλης Συνταγμα τ. θ. κ.ι καν. V p. 274; Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 323—325.

³⁾ Издана по Cod. Paris 1385 A. у Zachariae Historiae iuris Graeco-Rom. delineatio p. 119—120; Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 325, 326.

⁴⁾ См. у Παλλης κ. Ποτλης Συνταγμα V p. 71.

⁵⁾ Tipucitus LIX, 2.

Νοβέλλαι Μιχαήλ Δυκά: 1) Η νεαρά τοῦ ἀνιδίμου βασιλέως κυροῖ Μιχαήλ τοῦ Δούκα ἡ περὶ τῆς τριακονθήμερου προθεσμίας τοῦ ὅρκου ἐξ ἀναφορᾶς Κωνσταντίνου πρωτοπρόεδρου τοῦ γεγονότος μεγάλου δρουγγαρίου τῆς βίγλης ἐξε-νεχθεῖσα, περὶ τοῦ παύσασθαι τὴν δίκην καὶ λύεσθαι, ἐάν, ἀποφάσεως γενομένης δικαστικῆς προβῇναι ὅρκον, γίνονται διαμαρτυρίαι τριανονθήμεραι γ' καὶ οὐ πεισθῶσι τελέσαι τοῦτους οἱ δικαζόμενοι ἢ τυχὸν οἱ μεμαρτυρηκότες (*Novella Imp. Michaelis Ducae de tempore, intra quod juramentum praestandum sit.* 1) Α. 1075.

2) Νεαρά τοῦ βασιλέως κυροῦ Μιχαήλ τοῦ Δούκα θεοπί-ζουσα τοὺς κάστρα λαμβάνοντας οἰουσδήτινας κ' ἂν ὅπως ταῦτα λάβωσιν, ἐφ' ἐνὶ προσωπῳ, ταῦτα κεκτῆσθαι, καὶ οὕτω νοεῖσθαι τὰς δωρεὰς (*Imp. Michaelis Ducae de his, quibus castra concessa sunt.* *). *Inter 1071—1078*).

3) *Imp. Michaelis Ducae aurea bulla de episcopatu Basileensi* 3). Не дошла.

4) *Imp. Michaelis Ducae aurea bulla de metropoli Neocesariensi* 4). Не дошла.

5) *Imp. Michaelis Ducae rescriptum, quo confirmatur decretum patriarchae Io. Xiphilini a chartophylace editum de nuptiis ob affinitatem quinti gradus prohibendis* 5).

Νοβέλλαι Νικηφόρου Βοτανιάτα: 1) *De relevatione fiscalium debitorum* 6). Α. 1078. Не дошла.

1) Надана по Cod. Paris. 2872 fol. 124; Cod. Bonon. B. IV, 67, Zachariae. Hist. Graeco—Rom. delineatio p. 120—123, Zachariae Ius gr.-rom. 3 p. 327—330.

2) Только рубрика сохранилась въ Cod. Paris. gr. 1277 fol. 261.

3) См. у Παλλης κ. Ποτλης Συνταγμα τῶν θείων κ. ιερῶν κανόνων V p. 71.

4) См. Παλλης κ. Ποτλης Συνταγμα V p. 72.

5) См. Παλλης κ. Ποτλης Συνταγμα V p. 55.

6) См. Bonafidius Ius orientale p. 38.

2) Χρυσόβουλλον τοῦ βασιλέως κυροῦ Νικηφόρου του Βοτανειάτου, τὸ ἐν τῇ τοῦ θεοῦ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ ἀποτεθὲν, περὶ τοῦ μὴ ἔσωθεν τῶν λ' ἡμερῶν γίνεσθαι σωματικὴν ποινὴν. καὶ περὶ τοῦ τοὺς ὑπηρετοῦντας τοῖς βασιλεῦσι καὶ τοῖς συγγενέσιν αὐτῶν μετὰ τὸ αὐτοῦς τῆς βασιλείας ἐκστῆναι μὴ ἐκπίπτειν τῶν διαφερόντων αὐτοῖς, καὶ δημοσιεύεσθαι ταῦτα καὶ τότε ἄνευ αἰτίας εὐλόγου ἢ ἐννόμου τινός· καὶ περὶ τοῦ καθ' ἕκαστον τετράμηνον τὸν κατὰ τὴν ἡμέραν πατριάρχην τῶν ἐξορίστων ὑπομινμνῆσκειν (Imp. Nicephori Botaniatae, ne poena gladii intra XXX dies a sententia infligatur, et de aliis capitulis. A. 1080) ¹⁾).

3) Χρυσόβουλλον τοῦ μακαρίτου βασιλέως κυροῦ Νικηφόρου τοῦ Βοτανειάτου, ἐπικυροῦν τὰς συνοδικὰς ἀποφάσεις τὰς περὶ τῶν ἀθεμιτῶν γάμων καὶ τῆς μνηστείας γεγενημένας ἐπὶ ἰωάννου τοῦ ἀγιωτάτου, καὶ οἰκουμενικοῦ πατράρχου τοῦ ξιφιλίνου, οὗ μετὰ θάνατον ἐπεβραβεύθη τῇ ἐκκλησίᾳ ὁ ὑποτεταγμένος χρυσόβουλλος λόγος (Imp. Nicephori Botaniatae, confirmans decreta synodalia de incestis nuptiis. A. 1080) ²⁾).

4) Imp. Nicephori Botaniatae de viro uxoreve in furorem incidentibus ³⁾. Inter 1078—1081. He дошла.

5) Imp. Nicephori Botaniatae aurea bulla de archiepiscopatu Mabytensi ⁴⁾. He дошла.

6) Imp. Nicephori Botaniatae aurea bulla de metropoli Patrensi ⁵⁾. He дошла.

7) Imp. Nicephori Botaniatae aurea bulla cedicillae D. Constantini confirmans ⁶⁾. He дошла.

¹⁾ Впервые издамъ Witte. Constitutiones IX Imperat. p. 23—28; Zachariae. Ius graeco-rom. 3 p. 331—338.

²⁾ Издава у Leunclavius. Ius. gr. rom. 1 p. 121; Zachariae. Ius Graeco-Romanum 3 p. 338—340.

³⁾ См. Bonafidius. Ius orientale p. 38.

⁴⁾ См. Παλλης κ. Ποτλης. Σύνταγμα τῶν θείων κ. ἱερῶν κανόνων V p. 72.

⁵⁾ Ibidem.

⁶⁾ См. Nov. XIX ed. Zachariae. coll.

Новеллы Алексеѣя Комнина: 1) Χρυσόβουλλον τοῦ αἰοδίου βασιλέως κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ κομνηνοῦ, προστιθέμενον ταῦτα ῥητῶς (Imp. Alexii Comneni de foro laicorum et clericorum invicem litigantium. A. 1081) ¹⁾).

2) Imp. Alexii Comneni aurea bulla, qua matri plenam imperii administrandi potestatem tribuit a. 1081) ²⁾).

3) Ἡ γεγонуῖα νεαρά παρά τοῦ βασιλέως κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ περὶ ὅρκου σωματικοῦ τῶν ἀφελίκων καὶ τοῦ μὴ ἔχειν αὐτοὺς ἀποκατάστασιν μετὰ τὸ τελεσθῆναι παρ' αὐτῶν τὸν τοιοῦτον ὅρκον (Imp. Alexii Comneni de juramento corporali minorum et ne adversus juramentum restituantur. A. 1082) ³⁾).

4) Τὸ ἴσον τοῦ τιμίου καὶ προσκυνητοῦ βασιλικοῦ προστάγματος τοῦ φιλοχρίστου ἡμῶν βασιλέως κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ, τοῦ κατὰ τὴν κή μηνός, αὐγούστου ἰνδ. έ, προ.... μεγ.... πρωτασεκρέτις καὶ κριτοῦ θράκης καὶ μακεδονίας καὶ ἐξισοτυ.. τοῦ τοῦ σκληροῦ, καταστρωθέντος δὲ καὶ εἰς τὸ σεκρέτον τοῦ βεστιαρίου κατὰ τὴν ζ' μηνός ἰουλίου ἰνδ. έ, καὶ περιέχον οὕτως. Ἔτει, ςϛς'. (Imp. Alexii Comneni ut poenae conventionales exigantur et fisco inferantur, et de vacantium delatione. A. 1082) ⁴⁾).

5) Τοῦ κραταιοῦ καὶ ἀγίου ἡμῶν βασιλέως κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ περὶ τοῦ ἐντὸς ἰέ ἡμερῶς τοῦ τριμήνου παραγε-

¹⁾ Издана у Bonifidius. Ins orient. p 75 ■ Leunclavius. Ius gr.—rom. 1 p. 139; Zachariae. Ius gr.—rom. 3. p. 341—324.

²⁾ Heimbach. въ Ersch u. Gruber. 86 p. 373. У Захаріа пропущена.

³⁾ Издана по Cod. Bonon. B IV, 67 у Zachariae. Juris gr.—rom. delineatio p. 123—130; Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 342—348.

⁴⁾ Издана по Cod. Paris: 2872 fol. 122 b. sq. у Zachariae. Juris. gr.—rom. delineatio p. 130, 131; Zachariae. Jus gr.—rom. 3 p. 348, 349.

νέσθαι τὴν μαρτυρίαν μηνὶ ἰουλίῳ ἰς ἰνδ. ἐ γέγονεν ἡ παροῦσα βασιλικὴ σημείωσις ὑπαγορευθεῖσα παρὰ τοῦ Σολομῶντος (Imp. Alexii Comneni decretum, ut intra XV dies trimestris spatii testes producantur. A. 1082) ¹⁾.

6) Περί τῶν ἱερῶν σκευῶν καὶ τοῦ μὴ ἄλλοτε ποτε ταῦτα κοινωθῆναι (Imp. Alexii Comneni de sacris vasibus in publicum usum non couvertendis. A. 1082) ²⁾.

7) Imp. Alexii Comneni de metropoli Lacedaemoniac ³⁾. A. 1082. Не дошла.

8) Νεαρά τοῦ βασιλέως κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ ἡ περὶ μνηστείας ἐκτεθεῖσα κατὰ τὸν ἰούνιον μῆνα τῆς ζ' ἰνδ. τοῦ ςφςβ' ἔτους (Imp. Alexii Comneni de sponsalibus. A. 1084) ⁴⁾. Новелла эта вмѣстѣ съ другою того же содержания, изданная на имя Іоанна Θρακисія вошла въ составъ 43 главы печатной кормчей подъ рубрикой: царя Алексія Комнина отъ новыхъ заповѣдей ⁵⁾. Помѣщена также въ Системат. Сводѣ законовъ т. II отд. 1 стр. 210—229.

9) Imp. Alexii Comneni de metropoli Attalensi ⁶⁾. A. 1074. Не дошла.

10) Ἡ ἐξελεχθεῖσα λύσις ἐν τάξει νεαρᾶς περὶ τῶν μαρτύρων παρὰ τοῦ βασιλέως κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ ἀμφι-

¹⁾ Издана у Leunclavius. Ius. gr. rom. II p. 179; Zachariae. Ius Graeco-Romanum 3 p. 350—355.

²⁾ Издана у Leunclavius. Ius gr.—rom. 1 p. 124; Zachariae. Ius. gr.—rom. 3. p. 355—358.

³⁾ См. Ραλλῆς κ. Ποτλῆς. Σύνταγμα τῶν θειων κ. ἱερων κανονων V p. 482.

⁴⁾ Издана у Bonafidius. Iuris orientale p. 41; Leunclavius. Ius gr.—rom. T. 1 lib. II p. 126—130; Zachariae. Ius. gr.—rom. 3 p. 359—364.

⁵⁾ Багачевъ. О значеніи кормчей въ системѣ древняго русскаго права. Москва 1850 стр. 21

⁶⁾ См. Ραλλῆς κ. Ποτλῆς Σύνταγμα V p. 382.

βολίας ἐμπεσούσης παρα τῷ τοῦ ἵπποδρομου δικαστῇ, εἰ δεῖ μετὰ τὸ παραχθῆναι ἀδοκίμους μάρτυρας καὶ αὐτῷ τῷ δικαστῇ ἀδέκτους, καὶ ἐν τῷ μεταξύ παρα δραμεῖν τὴν τριακονθήμερον, δοθῆναι καὶ ἑτέραν προθεσμίαν εἰς παραγωγὴν μαρτύρων ἢ μή; Περὶ τοῦ τὰς ἐνυποστάτους μαρτυρίας εἶναι δεκτάς (Imp. Alexii Comneni de productione testium post lapsum XXX dierum A. 1085) ¹⁾).

11) Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ περὶ τοῦ κανονικοῦ καὶ τῶν διδομένων συνηθειῶν ὑπὲρ χειροτονίας καὶ ἱερολογίας γάμου καὶ περὶ τοῦ αἱρικοῦ καὶ πάντων τῶν ψυχικῶν χρυσόβουλλον τοπικὸν ἐκτεθειμένον κατὰ μῆνα Σεπτέμβριον τῆς θ' ἐπιμεμήσεως (Imp. Alexii Comneni de canonico et de consuetudinibus pro ordinatione et benedictione matrimonii praestandis et de aërico et spiritualibus omnibus. A. 1086) ²⁾).

12) Imp. Alexii Comneni aurea bulla magnae ecclesiae concessa de variis capitibus et ut episcopatus, qui archiepiscopatus vel metropoleos dignitate condecorati sint, intacti maneant ³⁾). Inter 1081—1087.

13) Imp. Alexii Comneni de episcopis in altiore thronum promotis ⁴⁾). A. 1087.

14) Imp. Alexii Comneni aurea bulla, qua Christodio monacho insula Patmos ad monasterium ibi condendum concoditur ⁵⁾). A. 1088.

15) Novella Alexii Comneni de sponsalium dissolutio-

¹⁾ Издана по Cod. Bonon. B, IV, 67 у Zachariae. Historiae juris Graeco—Rom. delineatio p. 131—132, Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 364, 365.

²⁾ Издана у Leunclavius. Ius. gr.—rom. 1 p. 123; Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 365—367.

³⁾ Zachariae. Ius. Graeco-Rom. 3 p. 367.

⁴⁾ Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 368—370.

⁵⁾ Издана у Ross. Reisen auf den griech. Inseln 2 p. 179; Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 370—375.

ве ¹⁾. А 1092. Первая часть этой новеллы, изданная на имя Иоанна Тракисія вошла въ составъ 43 главы печатной кормчей и затѣмъ отпечатана въ Системат. Сводѣ зак. т. II отд. 1 стр. 302—314.

16) Imp. Alexii Comneni aurea bulla Venetis concessa ²⁾. А. 1092.

17) Imp. Alexii Comneni de his qui ad orientales ecclesias nominati sunt ³⁾. А. 1094.

18) Imp. Alexii Comneni rescripta ad rationales, et Rationarium antiquum et novum ⁴⁾. А. 1094.

19) Imp. Alexii Comneni ut si servi in libertatem proclamantes testes produxerint, contraria testium productio dominis non concedatur sed exceptio tantum, et ut servorum quoque conjugiiis sacrae benedictiones impertiantur ⁵⁾. А. 1095. Новелла эта подъ именемъ новой заповѣди Царя Алексія Комнина составляетъ первую статью 43 главы печатной Кормчей ⁶⁾ и перепечатана вмѣстѣ съ новымъ переводомъ на русскій языкъ въ Системат. сводѣ существующихъ законовъ Россійской Имперіи, изд. Коммиссіею составленія зак. пр. гражд. т. II 1816 отд. 1 стр. 205—209 и 299—302.

¹⁾ Leunclavius. Ius gr.-rom. T. 1 lib. 2 p. 132—138; Zachariae. Ius graeco-rom. 3 p. 376—383.

²⁾ Отрывки этой договорной грамоты изданы у Tafel u. Thomas. Urkunden zur älteren Handels—u. Staatsgesch der Republik Venedig. 1 Th. Wien 1856 p. 50—54.

³⁾ Издана у Bonifidius. Ius orientale p. 62, 385; Leunclavius. Ius gr.-rom. 1 p. 453; Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 384—385.

⁴⁾ Zachariae. Jus gr.-rom. 3 p. 385—400.

⁵⁾ Leunclavius. Ius gr.-rom. t. 1 lib. II p. 145—147; Zachariae. Jus. gr.—rom. 3 p. 401—407.

⁶⁾ Калачевъ. О значеніи Кормчей въ системѣ древняго русскаго права. Москва 1850 стр. 21. См. также Biener въ Zeit. für gesch. Rechtswiss B. 8 p. 277.

20) Imp. Alexii Comneni aurea bulla Pisanis concessa ¹⁾. A. 1112.

21) Imp. Alexii Comneni de jure patriarchae circa monasteria ²⁾. A. 1082 vel 1097 vel 1112.

22) Imp. Alexii Comneni ut ei qui a sententia ad tribunal imperatoris provocat, XXX dierum spatium concedatur ³⁾. A. 1084 vel 1099 vel 1114.

23) Imp. Alexii Comneni ne minores XXV annis officia vel dignitates accipiant ⁴⁾. A. 1092 vel 1107.

24) Imp. Alexii Comneni de nuptiis amitae et neptis cum patruo et nepote ⁵⁾. A. 1092 vel 1107.

25) Νεαρὰ νομοθεσία τοῦ βασιλέως κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ διατυποῦσα τὰ περι τῶν ψήφων, καὶ ὁποίους δεῖ εἶναι τοὺς ἀπανταχοῦ ἀρχιερεῖς, πρὸς δὲ καὶ τοὺς ἱερεῖς, ἐν ταῖς ἐπαρχίαις καὶ ταῖς μητροπόλεσι καὶ ταῖς ἐπισκοπαῖς (Imp. Alexii Comneni de electionibus et clericis ⁶⁾. A. 1107).

26) Πρόσταγμα τοῦ αὐοιδίμου βασιλέως κυρίου Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ, τάδε κατὰ ρῆμαδιλαμβάνον (Imp. Alexii Comneni de chartophylace et de electionibus) ⁷⁾.

¹⁾ Издана: Buchon. Recherches historiques sur la principauté française de Morée etc. Seconde Epoque T. 1 1845. Diplomes p. 1—7 2-го счета.

²⁾ Издана у Bonefidius. Ius orient. p. 71; Leunclavius. Ius gr. rom. 1 p. 140; Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 407—410.

³⁾ Издана у Leunclavius. Ius gr. rom. 2 p. 185; Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 410—411.

⁴⁾ Издана у Bonefidius. Ius orient. p. 39; Leunclavius. Ius gr. rom. 2 p. 185; Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 411, 421.

⁵⁾ Издана у Bonefidius. Ius orientale p. 40; Leunclavius. Ius gr. rom. 1 p. 138; Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 412, 413.

⁶⁾ Издана у Παλλης κ. Ποτλης Συνταγμα τ. 3. κ. ι καν. V p. 291; Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 413—424.

⁷⁾ Издана у Bonefidius. Ius orient. p. 58; Leunclavius. Ius gr. rom. 1 p. 143; Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 424—426.

27) Imp. Alexii Comneni de fide isotyporum ¹⁾.

28) Imp. Alexii Comneni de minore infra ultrave decimam partem laeso ²⁾.

29) Imp. Alexii Comneni de juramento post testium productionem delato ³⁾.

30) Imp. Alexii Comneni de contumacibus ⁴⁾. Не дошла.

31) Imp. Alexii Comneni de episcopatu Soteriupoleos ⁵⁾. Не дошла.

Новеллы Иоанна Комнина: 1) Imp. Ioannis Comneni aurea bulla pro Venetis ⁶⁾. A. 1126.

2) Ἰωάννου τοῦ Κομνηνοῦ χρυσόβουλλον, διορίζονον μηδέν τι ἀπαιτεῖν τὸν πράκτορα ἀπὸ ἐκκλησίας χηρευούσης τοῦ ἐπισκόπου αὐτῆς (Imp. Ioannis Comneni, ne exactor quicquam ab ecclesia episcopo suo orbata exigat ⁷⁾. A. 1124 vel 1139).

32) Νεαρὰ βασιλέως κυροῦ Ἰωάννου τοῦ μεγάλου Κομνηνοῦ (Imp. Ioannis Comneni de collatione dotis ⁸⁾. Inter 1118—1143).

4) Νεαρὰ βασιλέως κυροῦ Ἰωάννου τοῦ μεγάλου Κομνηνοῦ (Imp. Ioannis Comneni de dote adulterae ⁹⁾.

¹⁾ См. въ схоліи Basil. ed Heimbach. 2 p. 482.

²⁾ См. Basil. ed Heimbach. 2 p. IX n 748.

³⁾ См. Basil. ed Heimb. 2 p. IX n IV p. 353.

⁴⁾ См. Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 427 n.

⁵⁾ См. Παλλης κ. Ποτλης. Σύνταγμα τῶν θειων κ. ιερων κανονων Y p. 493 not. 4.

⁶⁾ Издана у Tafel u. Thomas. Urkunden zur älteren Handels- u. Staatsgesch. der Republik Venedig. 1 Th. Wien 1856 p. 96—98.

⁷⁾ Leunclavius. Ius gr.-rom. 1 p. 147; Zachariae. Ius graeco-rom. 3 p. 428—430.

⁸⁾ Издана у Zachariae. Historiae juris gr.—rom. delineatio p. 133; Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 430, 431.

⁹⁾ Издана у Zachariae. Historiae juris gr.—rom. delineatio p. 134; Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 431, 432.

Новеллы Мануила Комнина: 1) *Imp. Manuelis Comneni aurea bulla de immunitate clericorum* ¹⁾. A. 1144.

2) *Imp. Manuelis Comneni aurea bulla de instrumentis monasteriorum* ²⁾. A. 1146.

3) *Imp. Manuelis Comneni aurea bulla Venetis concessa* ³⁾. A. 1148.

4) *Imp. Manuelis Comneni de juramento Iudaeorum* ⁴⁾. A. 1148.

5) *Imp. Manuelis Comneni aurea bulla de instrumentis ecclesiarum* ⁵⁾. A. 1148.

6) *Imp. Manuelis Comneni aurea bulla de locis a Venetis Constantinopoli possidendis* ⁶⁾. A. 1148.

7) *Imp. Manuelis Comneni aurea bulla de possessionibus magnae ecclesiae* ⁷⁾. A. 1153.

8) *Imp. Manuelis Comneni aurea bulla Pisanis concessa* ⁸⁾. A. 1155.

¹⁾ Zachariae Ius Graeco-Rom. 3 p. 432.

²⁾ См. Παλλης Συνταγμα 2 p. 598; Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 433.

³⁾ Издана у Tafel u. Thomas. Urkunden zur älteren Handels- u. Staatsgeschichte der Republik Venedig. 1 Th. Wien 1856 p. 114—124. Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 433—440.

⁴⁾ Издана у Leunclavius. Ius gr. rom. 1 p. 118; Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 440—442.

⁵⁾ Издана у Bonafidius. Ius orient. p. 109; Leunclavius. Ius gr. rom. 1 p. 149; Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 443—445.

⁶⁾ Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 446 и

⁷⁾ Издана у Bonafidius. Ius orient. p. 104; Leunclavius. Ius gr. rom. 1 p. 152; Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 446—449.

⁸⁾ Издана: Buchon. Recherches historiques sur la principauté française de Morée. Seconde Epoque T. 1 1845. Diplomes p 7—9 2-го счета.

9) Imp. Manuelis Comneni aurea bulla pro firmanda conventionē cum Genuensibus facta ¹⁾. A. 1155.

10) Imp. Manuelis Comneni aurea bulla de possessionibus monasteriorum ²⁾. A. 1158.

11) Imp. Manuelis Comneni aurea bulla de immobilibus monasteriorum ³⁾. A. 1159.

12) Imp. Manuelis Comneni ut rescripta contra jus elicta irrita sint ⁴⁾. A. 1159.

13) Imp. Manuelis Comneni ut immobilia ab imperatore donata dumtaxat ad hos, qui in dignitate constituti sunt, transmittantur ⁵⁾. A. 1144 vel 1159.

14) Imp. Manuelis Comneni ne morientium episcoporum bona ab exactoribus diripiantur ⁶⁾. A. 1151 vel 1166.

15) Νεαρά τοῦ βασιλέως κυροῦ Μανουήλ τοῦ Κομνηνοῦ περιέχουσα πολλῶν ἀμφιβολιῶν λύσεις (Novella Imp. Manuelis Comneni de diversis causis. A. 1166) ⁷⁾.

16) Τοῦ βασιλέως κυροῦ Μανουήλ τοῦ Κομνηνοῦ περὶ τῶν ἡμερῶν τοῦ ὅλου ἐνιαυτοῦ, ποῖται μὲν τούτων ἄπρακτοι, ποῖται δὲ ἐν μέρει μὲν ἄπρακτοι, ἐν μέρει δὲ, ἔμπρακτοι (Imp. Manuelis Comneni de diebus feriatis. A. 1166) ⁸⁾.

¹⁾ Издана у Buchon. Ibid. p. 9—11.

²⁾ Издана у Bonefidius. Ius orientale p. 96; Leunclavius. Ius gr. rom. 1 p. 156; Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 450, 454.

³⁾ Издана у Bonefidius. Ius orient. p. 96.

⁴⁾ Издана у Witte въ 'Ανεκδοτ. ed. Heimb. 2 p. 285; Zachariae. Ius. gr.—rom. 3. p. 455—458.

⁵⁾ См. у Ραλλῆς Συνταγμα 2 p. 653.

⁶⁾ Издана у Bonefidius. Ius orientale p. 89; Leunclavius. Ius gr.-rom. 1 p. 154; Zachariae. Ius Gr.-Rom. 3 p. 457—459.

⁷⁾ См. Biener въ Zeitschr. f. gesch. Rechtswiss 8 p. 269. Labbaeus. Obs. et em. in Syn. Bas. etc. Par. 1606 p. 104—113; Zachariae. Ius. gr.—rom. 3 p. 460—468.

⁸⁾ Labbaeus. Obs. et em. p. 127—136; Zachariae. Ius. gr.—rom. 3 p. 469—476.

17) Νεαρχὰ τοῦ πανευσεβεστάτου καὶ φιλογρίστου κραταιοῦ καὶ ἁγίου ἡμῶν βασιλέως τοῦ πορφυρογεννήτου κυροῦ Μανουήλ τοῦ Κομνηνοῦ περὶ τῶν ἐκουσίως φονευόντων (Imp. Manuelis Comneni de homicidis. A. 1166) ¹⁾).

18) Imp. Manuelis Comneni edictum, quod rescindit matrimonium septimo cognationis gradu contractum. A. 1166 ²⁾).

19) Imp. Manuelis Comneni edictum de controversia, quatenus pater major Christo sit. ³⁾). A. 1166.

20) Novella Imp. Manuelis Comneni de argentariorum mensis ad clericos ex emtione pertinentibus ⁴⁾). A. 1152 vel 1167.

21) Imp. Manuelis Comneni aurea bulla confirmans conventionem cum Genuensibus ⁵⁾). A. 1170.

22) Imp. Manuelis Comneni ut immobilia ab imperatore donata dumtaxat ad hos, qui in dignitate constituti sunt, transmittantur ⁶⁾). A. 1155 vel 1170.

23) Imp. Manuelis Comneni de his, qui adversarios suos vexare machinantur eo, quod causam ab imperatore dijudicari et decidi desiderant ⁶⁾). A. 1170.

¹⁾ Zachariae. Ius. gr.—rom. III p. 476—482.

²⁾ Издана у Ραλλῆς κ. Ποτλῆς Συνταγμα τ. Θ. κ. ι. καν. V p. 311; Zachariae. Ius gr.—rom. III p. 483—485.

³⁾ По Mortreuil. (Hist. du dr. byz. 3 p. 169) новелла эта издана въ 1146 г., по мнѣнію другихъ въ 1177 г. Издана у Zachariae. Ius gr.—rom. III p. 485—492.

⁴⁾ Zachariae. Ius gr.—rom. III p. 492, 493

⁵⁾ Zachariae. eodem p. 493—498.

⁶⁾ См. Ραλλῆς κ. Ποτλῆς. Συνταγμα II p. 653.

⁷⁾ Прежніе ученые обыкновенно приписывали эту новеллу Алексѣю Комнину, относя ее въ 1095-му году. Подъ этимъ авторствомъ она была издана у Bonafidius. Iuris orientale p. 75; Leunclavius. Ius. gr. rom. 1 p. 139; II p. 184 и Witte. Constitutiones IX etc. 28, 29 (на p. 11 приводятся доказательства за эту принадлеж-

24) Imp. Manuelis Comneni de episcopis Constantino-
poli versantibus ¹⁾. A. 1174.

25) Imp. Manuelis Comneni de tomo P. Sisinnii ²⁾.
A. 1145 vel 1160 vel 1175.

26) Novella Imp. Manuelis Comneni de possessionibus
monasteriorum ³⁾. A. 1176.

27) Imp. Manuelis Comneni de impedimento matrimo-
nii ob affinitatem sexti gradus ⁴⁾.

28) Imp. Manuelis Comneni subnotatio confirmans con-
suetudinem, secundum quam mulier a marito in monaste-
rium divertens post tres demum menses tondetur ⁵⁾.

29) Imp. Manuelis Comneni de foro Indaeorum ⁶⁾.

Новеллы Алексѣя Комнина II: 1) Imp. Alexii
Comneni II ne monasteriorum immobilia describantur ¹⁾.
A. 1181.

2) Σημείωμα τοῦ βασιλέως κυροῦ Ἀλεξίου, τοῦ υἱοῦ τοῦ
βασιλέως κυροῦ Μανουήλ τοῦ Κομνηνοῦ κατεστρωμένον ἐν τοῖς
προσφόροις σεκρέτοις, γεγονὸς κατὰ μῆνα ἰούλιον τῆς ιε' ἰνδ.,
καὶ διαλαμβάνον μὴ ὑποκείσθαι εἰς καθοσίωσιν τοὺς τότε συνο-

ность новеллы). Но Zachariae (Ius Graeco—Rom. 3 p. 498 п.)
положительно доказалъ, что новелла эта принадлежит Михаилу Комни-
ну, и издалъ ее подъ его именемъ (р. 489—500).

¹⁾ Zachariae. Ius. gr.—rom. 3 p. 500, 501.

²⁾ Издана у Bonefidius. Ius orient. p. 86; Leunclavius.
Ius gr.—rom. 1 p. 167; Zachariae. Ius. gr. rom 3 p. 501, 502.

³⁾ См. Παλλήῃ Συνταγμα II p. 603.

⁴⁾ Издана у Bonefidius. Ius orient. p. 88; Zachariae. Ius.
graeco—rom. 3 p. 503.

⁵⁾ Издана у Bonefidius. gr. orient. p. 115; Zachariae. Ius
gr.—rom. 3 p. 503, 504.

⁶⁾ Издана у Bonefidius. Ius orientale p. 115; Zachariae. Ius
gr.—rom. 3 p. 404.

⁷⁾ Издана у Leunclavius. Ius Gr.—Rom. t. I p. 167 и слѣд.;
Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 505, 506.

μοσαμένους μεγάλους καὶ ὑψηλοὺς ἄρχοντας, διὰ τὸ μὴ λογί-
ζεσθαι συνωμοσίαν τὸ γεγονός, ἀλλὰ θεμιτὸν ὄρκον διὰ τὸ ὑπὲρ
τῆς βασιλείας αὐτοῦ τὸν ὄρκον γενέσθαι (Imp. Alexii Com-
neni II de laesae majestatis reis. A. 1182 ¹⁾).

3) Imp. Alexii Comneni II ut immobilia ab imperatore
donata ad quemlibet possint transmitti ²⁾). A. 1183.

Новеллы Исаака Ангела: 1) Imp. Isaacii Ange-
li de nuptiis septimi gradus ³⁾). A. 1186.

2) Ἰσαακίου τοῦ Ἀγγέλου. Σημείωμα βασιλικὸν ἀκυροῦν
τὰς γινομένας ψήφους ἀπουσία τινὸς τῶν τῇ μεγάλῃ πόλει ἐν-
δημούντων ἀρχιερέων, διοριζόμενον δὲ καὶ εἰς τὸ ἐξῆς μὴ ἄλλως
γίνεσθαι ψήφον, εἰ μὴ πάντες οἱ ἐν τῇ μεγάλῃ πόλει ἐνδημο-
ῦντες ἀρχιερεῖς μετακληθῶσι, καὶ ἡ παρουσιάσουσιν ἢ δῶσουσι
γνώμας. μηνὶ σεπτεμβρίῳ ἡμέρᾳ δ' ἐπινεμήσεως έ. (Imp.
Isaacii Angeli de electionibus pontificum. A. 1187 ⁴⁾).

3) Τὸ γεγονός σημεῖωμα παρὰ τοῦ αἰοιδίμου βασιλέως κυ-
ρίου Ἰσαακίου τοῦ Ἀγγέλου περὶ τοῦ ἀποκείρεσθαι τὰς τῶν
ὑποψηφίων ἀρχιερέων γυναῖκας, ἀπολυθὲν κατὰ τὴν κ' τοῦ σεπ-
τεμβρίου μηνὸς ἡμέρᾳ τετάρτῃ ἐπινεμήσεως πέμπτῃς (Imp. Isa-
acii Angeli ut tondeantur electorum pontificum uxores.
A. 1187 ⁵⁾).

4) Imp. Isaacii Angeli aurea bulla Venetis concessa ⁶⁾).
A. 1187.

¹⁾ Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 507.

²⁾ Ibidem p. 507.

³⁾ Ibidem p. 507, 508.

⁴⁾ Издава у Leunclavius. Ius graeco-rom. 1 p. 169; Παλλης
καὶ Ποτλης. Συνταγμα τῶν θείων κ. ἱερῶν κανόνων V p. 314;
Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 508—514.

⁵⁾ Издава у Bonafidius. Ius orient. p. 121; Leunclavius.
Ius graeco-rom. 1 p. 175; Παλλης κ. Ποτλης Συνταγμα τῶν
θείων κ. ἱερῶν κανόνων V p. 321; Zachariae. Ius graeco-rom.
3 p. 514—516.

⁶⁾ Издава у Tafel u. Thomas. Urkunden zur alteren Han-

5) Imp. Isaacii Angeli aurea bulla de locis a Venetis Constantinopoli possidendis ¹⁾. A. 1187.

6) Imp. Isaacii Angeli pactio cum Venetis ²⁾. A. 1187.

7) Imp. Isaacii Angeli pactum cum Venetis de damnis resarciendis ³⁾. A. 1189.

8) Imp. Isaccii Angeli de metropoli Argeos ⁴⁾. A. 1098. Не дошла.

9) Imp. Isaacii Angeli aurea bulla Pisanis concessa ⁵⁾. A. 1192.

10) Imp. Isaacii Angeli de ecclesiis ad altio rem locum promotis ⁶⁾. A. 1193.

11) Imp. Isaacii Angeli de metropoli Нυραεporum ⁷⁾. Не дошла.

Новеллы Алексѣя Ангела: Imp. Alexii Angeli aurea bulla Venetis concessa ⁸⁾. A. 1199.

deks—u. Staatsg. der Republik Venedig. 1 Th. Wien. 1856 p. 179—203.—Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 517—524.

¹⁾ Издана у Tafel u. Thomas. Urkunden zur älteren Handels—u. Staatsgesch. der Republik Venedig 1 Th. Wien 1856 p. 189—195; Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 525—529.

²⁾ Издана у Tafel u. Thomas. Urkunden 1 p. 195—203; Zachariae. I. gr.—rom. 3 p. 529—535.

³⁾ Издана у Tafel u. Thomas. Urkunden zur älteren Handels—u. Staatsg der Republik Venedig. 1 Th. Wien 1856 p. 206—211.—Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 535—538.

⁴⁾ См. у Ρολλης κ. Ποτλης Συντάγμα V p. 481.

⁵⁾ Издана у Buchon. Recherches historiques sur la principauté française de Morée Seconde Epoque T. 1 1845. Diplomes p. 12—22 2-го счета; Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 539—552.

⁶⁾ Издана у Bonafidius. Ius orient. p. 119; Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 552.

⁷⁾ См. Ραλλης κ. Ποτλης Συνταγμα των Θεων κ. Ιερων κληρονων V p. 476 not. 1.

⁸⁾ Юридическое содержание этого хрисовула изложено у Thomas. Bemerkungen über die Anwendung des römischen Civilprozesses in

Новелла Θεόδора Ласкариса: Imp. Theodori Lascaris pactio cum Venetis ¹⁾. A. 1220.

Новеллы Иоанна Дуки Вататза 1) Imp. Ioannis Ducae Vatatzae de monasterio ad montem Lembo prope Smyrnam restaurando ²⁾. A. 1228.

2) Χρυσόβουλλον τοῦ ἀοιδίμου βασιλέως τοῦ κοσμοπότηου κυροῦ Ἰωάννου Δούκα τοῦ Βατάτζη (Imp. Ioannis Ducae Vatatzae ne defunctorum metropolitanarum sive episcoporum bonis civiles magistratus sese ingerant. A. 1229 ³⁾).

3) Imp. Ioannis Ducae Vatatzae de vestimentis ⁴⁾.

Новеллы Михаила Палеолога: 1) Imp. Michaelis Palaeologi aurea bulla pro Genuensibus ⁵⁾. A. 1261.

4) Imp. Michaelis Palaeologi auctera bulla pro firmanda pace cum Venetis ⁶⁾. A. 1265.

Verträgen der Venezianer u. Byzantiner etc. в Gelehrte Anzeigen der k. bayerischen Akad. der Wiss. Bd. 39 p. 20—25. Издана у Tafel. Symbolarum criticarum geographiam Byzantinam illustrantium partes duae (в Abhandl. der historischen Classe d. königl. bayer. Akad. der Wiss. Bd. V 1849 Abth. II u. III p. 14—33). Tafel u. Thomas. Urkunden zur älteren Handels- u. Staatsg. der Republik Venedig 1 Th. Wien 1856 p. 248—278. Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 553—565.

¹⁾ Издана у Tafel u. Thomas. Urkunden 2 Wien 1857 p. 205—207; Zachariae Ius gr.—rom. 3 p. 566—568.

²⁾ Zachariae Ius gr.—rom. 3 p. 568—571.

³⁾ Издана у Leunclavius. Ius gr.—rom. 1 p. 176; Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 572, 573.

⁴⁾ Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 574.

⁵⁾ Издана у Ducange в Recueil de diverses cartes pour l'hist. de Const. ed. Paris p. 9 и слѣд.; Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 574—582.

⁶⁾ Издана съ примѣчаніями у Tafel und Thomas. Friedensvertrag des griechischen Kaisers Michael Paläologus mit der Republik Venedig vom J. 1265 (в Sitzungsberichte der philos.—hist. Classe der kais. oestereich. Akad. der Wiss. Bd. V p. 180—209. Греческиѣ

5) Imp. Michaelis Palaeologi renovatio pacis cum Venetis ¹⁾. A. 1268.

6) Imp. Michaelis Palaeologi rescriptum quo Theodoro Scutariotae diacono dicaeophylacis dignitas confertur ²⁾. A. 1270.

7) Imp. Michaelis Palaeologi rescriptum de promovendo Theodori Scutariota ad altiore dignitatem ecclesiasticam ³⁾. A. 1270.

8) Imp. Michaelis Palaeologi, ut videtur, rescriptum, quo montis Sinai praepositus hypertimus nominatur ⁴⁾. A. 1271.

9) Imp. Michaelis Palaeologi aurea bulla de possessionibus monasterii Macrinitissae ⁵⁾. A. 1272.

10) Imp. Michaelis Palaeologi rescriptum, quo Theodorus Scutariota metropolita Cyzici hypertimi dignitate condecoratur ⁶⁾. Inter 1275—1282.

11) Imp. Michaelis Palaeologi de stauropégiis ⁷⁾. A. 1279.

12) Imp. Michaelis Palaeologi aurea bulla Monembasiotis concessa ⁸⁾. Не дошла.

13) Imp. Michaelis Palaeologi decretum in gratiam monasterii Novae Petrae ⁹⁾.

текст р. 180—191; немецкий переводъ р. 190—199 и старинный латинский р. 199—209.—Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 582—590.

¹⁾ См. Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 590 n.

²⁾ Издана у Παλλήν κ. Ποτλῆς Συνταγματ. Φ. κ. ι. καν. V p. 326 и слѣд; Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 590—592.

³⁾ Zachariae. Ius. gr.—rom. 3 p. 592—593.

⁴⁾ Zachariae. Ius. gr.—rom. 3 p. 593—595.

⁵⁾ Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 595—598.

⁶⁾ Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 598, 599.

⁷⁾ Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 599.

⁸⁾ См. Nov. XXVIII ed. Zahariae coll. V.

⁹⁾ Zachariae. Ius graeco-rom. 3 p. 600, 601.

14) Imp. Michaelis Palaeologi aurea bulla, qua monasterium Salvatoris Cristi Latomi, quod Thessalonicae est, Comneno Ioasaph Maliaseno conceditur: et de conjunctione inter monasterium Macrinitissae et Novae Petrae ¹⁾).

Новеллы Андроника старшего: 1) Imp. Andronici senioris aurea bulla de immunitate habitatorum Monembasiae ²⁾). A. 1284.

2) Imp. Andronici senioris privilegium mercatoribus Hispanis concessum ³⁾). A. 1290.

3) Imp. Andronici senioris aureae bullae de metropolitibus Philadelphensi, Thessalonicensi et Litbadorum ⁴⁾). Circa 1292.

4) Χρυσόβουλλον παρὰ τοῦ γαληνοτάτου ἐν βασιλεῦσι καὶ ἡγετῆτος Ἀνδρονίκου αὐτοκράτορος ῥωμαίων πρὸς τὸν ἀγιωτὸν μητροπολίτην μονεμβασίας καὶ τοὺς αὐτοῦ διαδόχους (Imp. Andronici senioris aurea bulla de privilegiis metropolitae Monembasiae. A. 1293) ⁵⁾).

5) Imp. Andronici senioris de ordinationibus absque praestatione consuetudinum faciendis ⁶⁾). A. 1295.

6) Imp. Andronici senioris aurea bulla in gratiam Gregorii Melissenii ⁷⁾). A. 1296.

¹⁾ Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 601—604.

²⁾ Издана у E. Miller. Catalogue des manuscrits grecs. de la bibliothèque de l'Escurial. Paris 1848 p. 59—60; Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 605, 606.

³⁾ Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 606—608.

⁴⁾ См. Ραλλῆς κ. Ποτλῆς. Συνταγμα V p. 491, 494.

⁵⁾ Издана въ греч. журналѣ Νέα Πανδώρα t. 4 1853 p. 338 и слѣд. Buchon. Recherches sur la principauté française de Morée.... Paris 1845 p. LXXXI—LXXXIV (Annexe B).—Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 615, 616.

⁶⁾ Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 615—616.

⁷⁾ Упоминается у Buchon. Nouvelles recherches hist. sur la principauté française de Morée T. 1 Paris 1845 p. 245.

7) Imp. Andronici senioris aurea bulla de possessionibus ecclesiae Moneimbasiae ¹⁾. A. 1301.

8) Imp. Andronici senioris de metropoli Apro ²⁾. A. 1304.

9) Imp. Andronici senioris aurea bulla pro Genuensibus ³⁾. A. 1304.

10) Imp. Andronici senioris constitutio synodalis ab Athanasio Patriarcha proposita de diversis causis ⁴⁾. A. 1306.

11) Imp. Andronici senioris ne civiles magistratus defunctorum metropolitaram vel episcoporum bona invadant ⁵⁾. A. 1312.

12) Imp. Andronici senioris aurea bulla Monembasiotis concessa ⁶⁾. A. 1317.

13) Imp. Andronici senioris de metropoli Ioanninorum ⁷⁾. A. 1318.

14) Imp. Andronici senioris privilegium secundum mercatoribus Hispanis concessum ⁸⁾. A. 1320.

15) Imp. Andronici senioris de metropoli Bryseos ⁹⁾. A. 1324.

¹⁾ Издана у Miller. Catalogue des manuscrits grecs de la bibliothèque de l'Escurial p. 61—65; Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 617—621.

²⁾ Zachariae. Ius. gr.—rom. 3 p. 621—623.

³⁾ Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 623—628.

⁴⁾ Издана у Παλλης κ. Ποτλης. Σύνταγμα τῶν θείων κ. ἱερῶν κανόνων V p. 121 κ αῖδ.; Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 628—632.

⁵⁾ Издана у Zachariae. Delineatio jur. gr.—rom. p. 134; Ejusd. Ius graeco-rom. 3 p. 633—635.

⁶⁾ Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 635—638.

⁷⁾ Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 638, 639.

⁸⁾ Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 639—641.

⁹⁾ Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 641.

16) Imp. Andronici senioris de metropoli Bryseos ¹⁾.
A. 1325.

17) Imp. Andronici senioris pacta cum Venetis inita ²⁾.
A. 1285, 1302, 1310, 1324 et 1325.

18) Imp. Andronici senioris aurea bullu, qua praedia nonnulla Irenae Augustae donantur ³⁾.

19) Imp. Andronici senioris aurea bulla, qua praedia Cutzi monasterio Serbico in monte Atho ad instantiam Cralis Serbiae conceditur ⁴⁾.

20) Imp. Andronici senioris aurea bulla pro componendo dissidio inter monachos ⁵⁾.

21) Imp. Andronici senioris aurea bulla de conjungendis monasteriis Galesii et S. Resurrectionis ⁶⁾.

22) Imp. Andronici senioris de iudicibus ⁷⁾.

23) Imp. Andronici senioris de festo assumptionis per totum mensem Augustum celebrando ⁸⁾.

Новеллы Андроника младшаго: 1) Imp. Andronici junioris ⁹⁾ de metropoli Serrarum ¹⁰⁾. A. 1329.

¹⁾ Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 642, 643.

²⁾ Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 463 n.

³⁾ Огу и слѣдующія пять новеллъ издалъ Boissonade. Anecd. graeca nov. II p. 57; Zachariae. Ius. gr.—rom. 644—647.

⁴⁾ Zachariae. Ius. gr.-rom. 3 p. 647—651.

⁵⁾ Издана у Boissonade. Anecd. gr. 2 p. 70; Zachariae. Ius. gr. rom 3 p. 651—655.

⁶⁾ Издана у Boissonade. Anecd. gr. 2 p. 77; Zachariae. Ius. gr.—rom. 3 p. 655—660.

⁷⁾ Zachariae. Ius. gr.—rom. 3 p. 660—672.

⁸⁾ Издана у Boissonade. Anecd. gr. 2 p. 107; Zachariae. Ius. gr.—rom. 2 p. 672—687.

⁹⁾ У Хейнбаха (Ersch u. Grub. 86 p. 375) это новелла приписана Андронику старшему, по всей вѣроятности это опечатка, такъ какъ въ 1329 году царствовалъ Андроникъ Младшій.

¹⁰⁾ Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 687, 688.

2) Imp. Andronici junioris de iudicibus universalibus ¹⁾. A. 1329.

3) Imp. Andronici junioris de iudicibus universalibus secunda ²⁾. A. 1329.

4) Imp. Andronici junioris de iudicibus universalibus tertia ³⁾. A. 1329.

5) Imp. Andronici junioris de possessionibus monasterii in insula Patmo siti ⁴⁾. A. 1331.

6) Imp. Andronici junioris pactio cum Venetis ⁵⁾. A. 1332.

7) Imp. Andronici junioris de privilegiis mercatorum Narbonensium ⁶⁾. Inter 1328—1341.

8) Imp. Andronici junioris aureae bullae de metropoli Zichnarum et aliis ⁷⁾.

Новеллы Иоанна Палеолога: 1) Imp. Ioannis Palaeologi pactum cum Venetis ⁸⁾. A. 1342.

2) Imp. Ioannis Palaeologi pactum cum Venetis ⁹⁾. A. 1363.

3) Imp. Ioannis Palaeologi de privilegiis mercatorum Narbonensium ¹⁰⁾ Inter 1355—1371.

¹⁾ Въ три новеллы подъ этимъ заглавіемъ изданы Zachariae въ Heidel. Jahrb. 1836 p. 867 и слѣд.; Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 688—689 (см. выше стр. 59 - 62).

²⁾ Издана у Giraud въ Revue de législ. et jurisprudence. 3 p. 460 и 4 p. 147; Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 690.

³⁾ Giraud ibidem; Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 691.

⁴⁾ Издана у Müller Sitzungsber. d. k. k. Akad. d. Wiss. t. IX. (1853) p. 411; Zachariae Ius gr.-rom. 692—694.

⁵⁾ См. Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 695 n.

⁶⁾ Издана у Дюканжа Famil. Byzantin. p. 237; Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 695—697.

⁷⁾ См. Zachariae Ius graeco-rom. 3 p. 697.

⁸⁾ Ibidem.

⁹⁾ Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 512 n.

¹⁰⁾ Издана у Дюканжа Familiae Byzantin. p. 239; Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 712, 713.

4) Imp. Ioannis Palaeologi pactum cum Vanetis ¹⁾.
A. 1370.

Новеллы Иоанна Кантакузена: 1) Imp. Ioannis Cantacuzeni confirmans tomum excommunicationis Patriarchae Ioannis Calecae ²⁾. A. 1347.

2) Imp. Ioannis Cantacuzeni de metropoli Cygebi ³⁾.
A. 1347.

3) Imp. Ioannis Cantacuzeni aurea bulla de monasterio Megaspilaeo. ⁴⁾. A. 1348.

4) Imp. Ioannis Cantacuzeni pactiones cum Venetis ⁵⁾.
A. 1350.

5) Imp. Ioannis Cantacuzeni aurea bulla pro Genuensibus ⁶⁾. A. 1352.

6) Imp. Ioannis Cantacuzeni de iudicio in metropolitam Caesariensem ferendo ⁷⁾. A. 1353.

Новеллы Мануила Палеолога: 1) Imp. Manuelis Palaeologi aurea bulla, qua ecclesiae Monembasiae Helicobuni passessio conceditur ⁸⁾. A. 1406 или 1405.

2) Imp. Manuelis Palaeologi de archiescopatu insularum Imbri et Thasi ⁹⁾.

Новелла Константина Палеолога: Imp. Constantini Palaeologi aurea bulla pro Ragusanis ¹⁰⁾ A. 1451.

¹⁾ Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 713 п.

²⁾ См. Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 698—700.

³⁾ Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 700—703.

⁴⁾ См. Zachariae. Ius gr. rom. 3 p. 703—705.

⁵⁾ Zachariae. Ius gr.-rom. 3 p. 705 п.

⁶⁾ Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 706—711.

⁷⁾ Zachariae. Jus. gr.—rom. 3 p. 712.

⁸⁾ Издана у Miller. Catalogue des manuscrits grecs de la biblioth. de l'Escorial p. 65, 66; Zachariae. Ius gr.—rom. 3 p. 713—115.

⁹⁾ См. у Παλλης κ. Ποτλης. Συνταγμα V p. 495 not. 1.

¹⁰⁾ Издана у Tafel u. Thomas в Sitzungsber. d. k. k.

Кромѣ упомянутыхъ новеллъ византійскихъ императоровъ въ различныхъ каталогахъ библіотекъ и рукописяхъ имѣются слѣды многихъ другихъ новоуказныхъ статей ¹⁾ частью изданныхъ Константинопольскими Императорами, частью въ отдѣлившихся частяхъ Византійской Имперіи подъ названіемъ отдѣльныхъ княжествъ болѣе или менѣе независимыхъ ²⁾, частью присваившихъ себѣ званіе имперіи ³⁾. Помимо того въ монастыряхъ имѣется множество такъ называемыхъ χρυσόβουλλα ⁴⁾, προστάξεις и ὁρίσμοι греческихъ императоровъ, т. е. мѣстныхъ и личныхъ постановленій ⁵⁾. Архимандритъ Порфирій Успенскій предпринялъ въ 1845 году путешествіе на Аѳонъ, гдѣ въ различныхъ монастыряхъ осмотрѣлъ и списалъ громадное число подобныхъ актовъ. Въ 1847 году вышелъ къ этому сборнику Указатель актовъ, хра-

Akad. der Wiss. t. VI (1851) p. 529. Zachariae. Ius. gr.-rom. 3 p. 715—711.

¹⁾ См. Heimbach у Ерша и Гр. 86 p. 376.

²⁾ Напр. Tafel u. Thomas издали нѣсколько документовъ византійскихъ деспотовъ, относящихся къ исторіи Рарузы (Griechische Original-Urkunden zur Geschichte des Freistaates Ragusa въ Sitzungsberichte der philos.—hist. Classe der Kaiser. oestr. Akad. der Wiss. t. VI 1851 p. 516 и слѣд.; p. 524 и слѣд.

³⁾ Такъ напр. см. о содержаніи торговыхъ трактатовъ трапезунтскихъ императоровъ съ Венеціею у Josef Müller. Urkundliche Beiträge zur Geschichte des sinkenden Romaerreiches Wien 1851 p. 14—17.

⁴⁾ См. Ross. Reisen auf den griech. Inseln des Aegäischen Meeres. Stutz. 1843. Brief 23 p. 123 fg. 135 fg. и Beilage p. 179 и слѣд. Fallmerayer. Fragmente aus dem Orient. Stutz. 1845 Bd. 2 p. 31, 40, 84, 93 и слѣд.

⁵⁾ Напр. Хрисовулъ Мануила Комнина Спасо-Преображенскому монастырю (τῆς μεταμορφώσεως) въ Biotin. Отпечатанъ въ Abhandlungen der 1 Classe der K. baier. Akad. der Wiss. II Th. Abth 1836 N. 5 p. 153—188.

нящихся въ обителяхъ св. горы Аѳонской ¹⁾. Въ числѣ документовъ, внесенныхъ въ каталогъ Успенскаго, находится большое число питтакіоновъ, т. е. царскихъ или патріаршихъ повелѣній, писанныхъ стилемъ на дощечкахъ, покрытыхъ воскомъ или другимъ какимъ-либо клеекимъ веществомъ, хрисовуловъ, или грамотъ съ золотыми печатями, сигилліоновъ, или грамотъ съ свинцовыми печатями ²⁾, и множество греческихъ юридическихъ актовъ ³⁾.

Указатель Успенскаго былъ переведенъ на нѣмецкій языкъ Мюллеромъ (*Historische Denkmäler in den Klöstern des Athos von Ioseph Müller. Wien 1851*) и дополненъ по труду Дм. Авраамовича Света гора са стране вере, художества и повестнице. Въ Бѣлградѣ 1848. Въ приложеніи къ этому переводу (стр. 83—140) отпечатанъ рядъ византійскихъ актовъ. Дополненъ этотъ указатель можетъ быть еще многими указаніями о византійскихъ грамотахъ и другихъ актахъ, хранящихся въ аѳонскихъ монастыряхъ,—въ Очеркѣ путешествія по европейской Турціи ⁴⁾ Казань 1848 только что потеряннаго русской наукой В. Григоровича.

¹⁾ Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1847 ч. LX Отд. II стр. 24—74 и 169—200. Введеніе въ этому указателю переведено на нѣмецкій языкъ въ *Archiv für wissenschaftliche Kunde von Russland. Herausgeg. v. Erman. t. XII 1 1848* p. 3—9.

²⁾ Указатель стр. 39—52.

³⁾ *Ibid.* стр. 55—63 и 71—74.

⁴⁾ Отдѣльный оттискъ изъ 3 кн. Учен. Зап. Казанскаго Универс. 1848 г.

Г Л А В А I I

Источники Канонического права во второмъ періодѣ.

§ 1 Свѣтское законодательство.

Въ первой части настоящаго труда (стр. 34—62) мы сдѣлали историческій очеркъ отношенію свѣтскаго права къ церковному за всю исторію Византіи; такъ что теперь мы только вкратцѣ напомнимъ главнѣйшія начала этого отношенія за второй періодъ исторіи византійскаго права.

Церковное начало, окрѣпшее въ своемъ вліяніи на византійскую жизнь вообще и на законодательство въ частности еще въ продолженіи перваго періода исторіи византійскаго права, — во второмъ получило окончательно преобладающее значеніе надъ свѣтскимъ законодательствомъ. Но вліяніе на Востокъ выражало совершенно иначе, чѣмъ проводилось оно на Западѣ. На Западѣ церковь стала государствомъ, тогда какъ на Востокъ мы замѣчаемъ совершенно обратное явленіе, а именно: дворъ и государство свѣтскія приобрѣтаютъ характеръ духовный ¹⁾. Выше мы уже видѣли, какую важную роль играли во внутренней исторіи Византіи церковныя неурядицы, которыя подавали поводъ къ изданію множества императорскихъ законовъ, опредѣлявшихъ часто существо вѣрованія, разрѣшавшихъ мелчайшія религіозно-догматическія вопросы ²⁾. Духовный строй византійской имперіи съ другой

¹⁾ Witte въ Zeitschr. für gesch. Rechtswiss. В 8 p. 159—161.

²⁾ Рѣдкая новелла этого періода не имѣла содержаніемъ церковнаго права. См. Ραλλης κ. Πετλης Συνταγμα 5 p. 177—340.

стороны выражался и въ томъ, что уже со временъ Юстиніана свѣтскими законами предоставлена каноническимъ предписаніямъ полная сила даже и въ свѣтскихъ судахъ ¹⁾. Что же касается до отношенія свѣтскихъ законовъ къ церковнымъ, то особенное преобладаніе духовнаго начала въ разсматриваемый періодъ выразилось, какъ мы уже видѣли (ч. 1 стр. 61), во мнѣніи Вальсамона и другихъ позднѣйшихъ канонистовъ, что *kanones* должны пользоваться преимуществомъ предъ *vómoi* въ случаяхъ коллизій между ними.

Отношенія предоставителей высшихъ свѣтской и духовной власти по прежнему фактически ²⁾ выражались въ полномъ подчиненіи послѣдней первой. По прежнему происходятъ по приказу императоровъ низложенія, заточенія, изгнанія и даже ослѣпленія высшихъ духовныхъ лицъ (царствованіе Льва Мудраго). Нѣкоторыми императорами запрещается строеніе новыхъ церквей, ограничивается собираніе имуществъ церковныхъ по отказамъ, а, наконецъ, выставляется требованіе при всякомъ епископскомъ избраніи императорскаго согласія (Никифоръ Фока).

§ 2 Церковное законодательство.

Церковное законодательство этого періода, какъ источникъ каноническаго права, состояло а) изъ добавленій къ канону и б) правилъ соборныхъ.

¹⁾ Biener. Geschichte der Novellen p. 157 и слѣд.

²⁾ Въ принципѣ, конечно, духовное начало государственнаго строя ставила его чистаго представителя, патріарха, выше императора, который и называлъ его своимъ *ἀγώτατος δεσποτης*, но постепенное проникновеніе государственной власти этимъ началомъ (цезарепапизмъ) дѣлало совершенно естественнымъ *de facto* обратное явленіе.

а) Добавленія къ церковному канону состояли частью въ трудѣ патріарха Фотія, обработавшаго и восполнившаго древній Номоканонъ въ 14 титуловъ и соединенную съ нимъ синагму позднѣйшими соборными правилами и правилами св. Отцевъ (см. ч. 1 стр. 108), — частью изъ комментаріевъ особенно уважаемыхъ канонистовъ на трудъ Фотія, какъ напримѣръ Зонара и Вальсамона. О трудахъ этихъ мы будемъ подробно говорить позднѣе въ отдѣлѣ науки Каноническаго права; тутъ же мы упоминаемъ объ нихъ, какъ о такихъ трудахъ, которые пользовались въ восточной Церкви всеобщимъ примѣненіемъ, какъ своды каноническихъ правилъ.

б) Соборныя правила. Тутъ слѣдуетъ сказать о слѣдующихъ двухъ соборахъ: 1) о Соборѣ Константинопольскомъ IV двукратномъ (*Synodus Constantinopolitana Primo-Secunda*) въ 861-омъ году и 2) о Соборѣ Константинопольскомъ во храмѣ св. Софіи (*Synodus S. Sophiae*) въ 879 году. На первомъ было составлено 17 правилъ, а на второмъ только три ¹⁾ Правила только этихъ двухъ соборовъ пользуются въ греческой церкви примѣненіемъ помимо каноническаго свода. Обстоятельства, вызвавшія созванія этихъ соборовъ, имѣли міровыя послѣдствія.

Послѣдній памятникъ церковнаго права въ первомъ періодѣ были правила седьмаго вселенскаго или втораго Никейскаго собора въ 787 году, собраннаго для осужденія иконоборцевъ (см. ч. 1 стр. 43). Этотъ соборъ можно считать послѣднимъ вселенскимъ соборомъ, признаннымъ и Западной и Восточной Церквами. Въ девятомъ вѣкѣ, какъ извѣстно честолюбіе папъ повлекло за собой окончательное ²⁾ раздѣленіе Западной и Восточной Цер-

¹⁾ См. Арх. Іоаннъ. Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія Спб. 1851 В. 2 стр. 531—578.

²⁾ Какъ подготовлялся этотъ разрывъ въ продолженіи цѣлыхъ вѣковъ

нвей ¹⁾. Однимъ изъ поводовъ къ этому разрыву Церквей послужилъ Константинопольскій Соборъ, названный двукратнымъ, или первовторымъ (πρωτη και δευτερα) потому, что два раза составляемъ былъ изъ однихъ и тѣхъ

различными притязаніями римскихъ папъ и отношеніемъ ихъ къ византійскимъ патріархамъ до Фотія, прекрасно очерчено у Maciejowski. *Essai historique sur l'église chrétienne primitive des deux rites chez les slaves*. Berlin 1846 p. 6—25. Затѣмъ изложеніе самихъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ распаденіе Церквей см. у Gieseler. *Lehrbuch. der Kirchengeschichte* B. 2 Изд. 3 Bonn 1831 p. 319—347. Что касается общаго характера трудовъ въ западной теологической наукѣ уже давно занимавшейся этимъ міровымъ событіемъ (см. перечень главнѣйшихъ сочиненій по этому вопросу въ Православномъ обозрѣніи 1868 г. Май стр. 54 и 55 прим.), то большинство изъ нихъ, какъ и слѣдовало ожидать, были простыми апологіями католической вѣрѣ. Относительнымъ безпристрастіемъ отличается только трудъ извѣстнаго Pichler'a. *Geschichte der Kirchlichen Trennung zwischen Orient und Occident* 1864—1865 2 Bde. Разумѣется, вопросъ этотъ не оставался безъ отвѣта въ трудахъ и нашихъ церковныхъ писателей, но статьи эти рѣдко имѣютъ серьезно научное значеніе. Въ нихъ хотя и устранена ядовитая запальчивость католическихъ писателей, но, какъ и слѣдуетъ ожидать, главное назначеніе ихъ состоитъ въ томъ, чтобы оправдать раздѣленіе церквей въ духѣ Православной Церкви какъ догматической критикой, такъ и выясненіемъ общаго историческаго хода этого раздѣленія. Въ числу подобныхъ статей принадлежатъ напримѣръ: *Исторія раздѣленія церкви восточной и западной въ Читеніяхъ въ Имп. Обществѣ исторіи и древн. при Москов. Унивирсит. Москва 1870 Кн. I стр. 3—16*, или статья Свящ. А. М. Иванцова—Платонова. *Объ отдѣленіи западной Церкви отъ Восточной въ Православномъ Обозрѣніи 1868 Июль стр. 316—349*.—Въ послѣднія времена особенное возбужденіе въ свѣтской и духовной нашей литературѣ вызвало появленіе на нѣмецкомъ языкѣ замѣчательнаго по громадности матеріала еще неоконченнаго тру-

¹⁾ Разсказы современниковъ объ этомъ разрывѣ изъ числа греческихъ писателей: Nicetas David Paphlago Vita S. Ignatii, Metrophanis Ep. Smurn. Epist. ad. Manuelem Patric.; Stiliani Marae Ep. Neocaesar. epist. 1 ad. Stephanum P. V.—Изъ числа латинскихъ писателей упомянемъ: Anastasii Bibl. praef. ad Conc. VIII ec.; Ejusd. vit. CVII Nicolai I et CVIII Hadriani II.

же лицъ, по однимъ и тѣмъ же дѣламъ; на западѣ онъ извѣстенъ подъ именемъ *consiliabulum* ¹⁾. На соборѣ этомъ въ угоду кесаря Варды былъ низложенъ патріархъ Игнатій и на мѣсто его возведенъ знаменитый Фотій. Игнатій апеллировалъ къ папѣ Николаю I, легаты котораго на Константинопольскомъ Соборѣ стали на сторону Фотія, утвердивъ его избраніе и низложеніе Игнатія. Не смотря на послѣднее обстоятельство папа, скоро убѣдившись по слухамъ и письмамъ Фотія, что новый патріархъ—человѣкъ крайне ловкій, самостоятельный и непреклонный, собираетъ изъ западныхъ епископовъ въ Римѣ соборъ (863 г.), на которомъ кассируются всѣ дѣйствія пап-

да крайняго, но глубоко ученаго, католика Hergenröther. Photius Patriarch von Constantinopel, sein Leben, seine Schriften, und das griechische Schisma. Regensburg 1867. Трудъ этотъ вызвалъ двѣ статьи нашего историка г. Костомарова. Патріархъ Фотій и первое раздѣленіе церквей (въ Вѣстникѣ Европы 1868 т. 1 стр. 120—168, стр. 591—636). Назначеніе этихъ статей состояло главнымъ образомъ въ сокращенномъ изложеніи выводовъ Гергенрөтера съ весьма незначительными поправками и измѣненіями отбѣнковъ налагаемыхъ католической точкой зрѣнія на вопросъ. Въ духовной литературѣ данный трудъ вызвалъ съ одной стороны краткіе отзывы, какъ напримѣръ г. Кустодіева (Православное Обзорѣніе 1867 Сентябрь) и г. Голубкова (Христіанское Чтеніе 1867 Мартъ),—а съ другой стороны и обстоятельныя ученныя большія труды. Такъ г. Лебедевъ далъ обстоятельную чисто научную провѣрку фактовъ, приводимыхъ Гергенрөтеромъ а виѣсть отчетъ и о статьяхъ г. Костомарова. (Новыя изслѣдованія о времени и личности Патріарха Фотія въ Православномъ Обзорѣніи 1868 Май стр. 54—89). Затѣмъ Іеромонахъ Герасимъ по поводу того же труда написалъ самостоятельный прекрасный трудъ подъ заглавіемъ: Отзывы о Св. Фотіѣ, Патріархѣ Константинопольскомъ, его современниковъ—въ связи съ исторіей политическихъ партій Византійской Имперіи. Первая статья въ Христіанскомъ Чтеніи 1872 Январь стр. 76—120 и затѣмъ рядъ другихъ статей.

¹⁾ Въ нѣкоторыхъ изданіяхъ Соборъ этотъ считается VIII вселенскимъ (Арх. Іоаннъ. Церк. Законовѣд. 2 стр. 551 п. 523).

скихъ пословъ въ Константинополѣ и назначеніе Фотія патріархомъ признается незаконнымъ, а потому опредѣляется отрѣшеннаго патріарха Игнатія возвести снова въ прежнее званіе и возвратить духовныя достоинства всѣмъ отъ него рукоположеннымъ.

Совершенно вѣрно считаютъ вопросъ о неправильности выбора только предложомъ для папы, чтобы устранить Фотія, какъ человѣка, успѣвшаго уже къ этому времени заявить свою самостоятельность въ ущербъ папской власти, а именно присоединеніемъ къ Константинопольскому патріархату болгарской церкви, на управленіе которой претендовалъ Римъ ¹⁾.

Въ отвѣтъ на римскій соборъ Фотій въ свою очередь собираетъ въ Константинополѣ многочисленный соборъ (867 г.), который посѣтилъ и императоръ Михаилъ. Соборъ этотъ отлучаетъ папу Николая I-го и лишаетъ его папскаго достоинства; на что папа отвѣчаетъ соотвѣствующею энцикликой. Въ сентябрѣ того же 867 года съ воцареніемъ Василія Македонянина, которому Фотій отказалъ въ причастіи, какъ убійцѣ императора Михаила ²⁾, онъ низлагается съ патріаршаго престола; а на помѣстномъ соборѣ 868 года собранномъ Адрианомъ II признано, что Фотій никогда и не былъ епископомъ; посвященіе его объявлено ничтожнымъ. Игнатій возвращается изъ ссылки и снова занимаетъ патріаршій престолъ, а на Константинопольскомъ соборѣ пятого Октября 869 года, который Римская Церковь почитаетъ Осмымъ Вселенскимъ Соборомъ, въ присутствіи папскихъ легатовъ было подтверждено рѣшеніе помѣстнаго собора.

Въ 878 году по смерти Игнатія Фотій снова входитъ

¹⁾ Болгарская исторія вкратцѣ разсказана въ Православномъ Обозрѣніи 1868. Іюль стр. 337, 338.

²⁾ Чтенія Общества истор. и древн. Москва 1870 Кн. 1 стр. 11.

въ милость у императора Василія, снова занимаетъ прежнее положеніе въ Церквѣ и даже папа Іоаннъ VIII признаетъ его. Въ ноябрѣ 879 года собирается многочисленный (изъ 386 епископовъ) соборъ въ Церкви Св. Софіи, на которомъ рѣшенія собора 869 года отмѣняются, Фотій признается между прочимъ и папскими послами въ патриаршемъ званіи и принимается Никейскій Символъ Вѣры безъ прибавленія *filioque*. Соборъ этотъ въ нѣкоторыхъ греческихъ сборникахъ называется VIII вселенскимъ, какъ онъ и самъ себя называетъ, въ своихъ правилахъ ¹⁾; но католики утверждали, что Фотій совершилъ подлогъ съ рѣшеніями этого собора ²⁾. Несомнѣнно, что слухи эти распространялись ввиду отказа подчинить Болгарію папской юрисдикціи, не смотря на уступки сдѣланныя на соборѣ папскими легатами.

Послѣ этого соглашеніе между Церквами Западной и Восточной сдѣлалось уже невозможнымъ ³⁾. Правда, формальная связь между обоими церквами продолжалась еще слишкомъ полтора столѣтія послѣ Фотія ⁴⁾. Наконецъ, въ половинѣ XI-го вѣка (1043) послѣдовалъ рѣшительный разрывъ между ними. Папой въ это время былъ воинственный, строгій и властолюбивый Левъ IX, у котораго секретаремъ и ближайшимъ совѣтникомъ былъ монахъ Гильдебрандъ, позднѣе знаменитый Григорій VII; патриархомъ же въ Константинополѣ былъ Михаилъ Керуларій, также человекъ горячій и непреклонной воли.

¹⁾ См. Архим. Іоанна. Церковное законовѣд. 2 стр. 573 прим. 536.

²⁾ См. объ этомъ у Fabricius. Biblioth. Graeca IV p. 372.

³⁾ Послѣдняя попытка на флорентинскомъ соборѣ 1439 г.

⁴⁾ Если взять во вниманіе, что до него она дважды была прерывана, то нельзя не признать ошибочнымъ взглядъ католическихъ писателей, будто раздѣленіе церквей есть актъ личной воли Фотія, а не лежали основанія этого событія въ иныхъ болѣе глубокихъ причинахъ (Перомонахъ Герасимъ въ христіанскомъ Чтеніи 1872 Январь стр. 84).

Непосредственный поводъ ¹⁾ къ окончательному разрыву подалъ Левъ, стремившійся распространить свое вліяніе на греческія церкви Южной Италіи, подчиненныя Константинопольскому патріархату, и возстановлявшій противъ Михаила Керуларія антиохійскаго патріарха. Немедленно по возбужденію этихъ недоразумѣній Керуларій приказалъ закрыть всѣ находящіяся въ областяхъ его вѣдомства латинскія церкви, монастыри и началъ съ Римомъ полемику. Такъ въ посланіи къ епископу Иоанну въ Транѣ Апулійскомъ онъ сильно осуждаетъ заблужденія католической церкви ²⁾, а въ посланіи къ Петру Антиохійскому онъ яркими чертами изобразилъ насилие и притѣсненія, которыя уже тогда претерпѣвали Греки отъ Римлянъ ³⁾. Прибывшее для разясненія недоразумѣній папское посольство своимъ высокоуміемъ еще болѣе ускорило этотъ разрывъ. Отчаявшись въ удачѣ своего дѣла, легаты положили на алтарь св. Софіи грамоту съ проклятіемъ Михаилу и греческой церкви, а затѣмъ оставили городъ, отряхая прахъ отъ ногъ своихъ. Немедленно за этимъ поступкомъ патріархъ собираетъ соборъ изъ подчиненныхъ ему епископовъ, на которомъ передаетъ проклятію папскихъ легатовъ и затѣмъ разсылаетъ по всѣмъ восточнымъ церквамъ посланіе о притязаніяхъ и отступленіяхъ римской церкви. Такъ совершилось великое историческое событіе—раздѣленіе церквей восточной и западной. Непрерывный рядъ послѣдующихъ попытокъ съ обѣихъ сторонъ произвести воссоединеніе церквей уже не могъ привести ни къ чему. Религіозная вражда перешла изъ области книжнаго спора въ народныя убѣжденія, о которыхъ и разбивались всѣ эти попытки.

¹⁾ См. Иванцова—Платонова въ Православномъ обозрѣніи Іюль 1868 стр. 341, 342.

²⁾ См. Gieseler. Kirchengeschichte B. 2 p. 335 п. в.

³⁾ См. Чтенія Общ. Истор. и Древн. Москва 1870 кн. 1 стр. 14.

Такимъ образомъ соборъ 879-го года былъ послѣднимъ восточнымъ соборомъ, на которомъ присутствовали представители западной церкви и на которомъ съ общаго согласія сдѣланы были постановленія, и въ тоже время послѣднимъ соборомъ на Востокѣ.

в) Соборныя опредѣленія, каноническіе отвѣты и каноническія миѣнія разныхъ лицъ — *Ἀποφάσεις συνδικαὶ ἀποκρίσεις συνδικαὶ, κανονικαὶ μελέται* (*sententiae synodales, responsiones et meditationes canonicae*). Соборъ 879 года, какъ сказано, былъ послѣднимъ соборомъ на Востокѣ. Отцынѣ дѣла, возбуждаемыя въ Церкви рѣшались синодальными опредѣленіями.

Въ противоположенность управленію католической церковью властью одного лица, управленіе восточной было вообще коллегіальное ¹⁾ и потому по раздѣленіи церквей на Востокѣ не чувствовалось болѣе и надобности въ соборахъ, тогда какъ на Западѣ ихъ продолжали собирать чрезвычайно часто.

Всѣ дѣла подлежащія Церкви, рѣшались на Востокѣ синодами, т. е. собраніемъ епископовъ подъ предсѣдательствомъ патріарха Константинопольскаго. Содержаніе синодальныхъ опредѣленій, миѣній (*ἀποφάσεις συνδικαὶ*) составляли рѣшенія вопросовъ внутренняго благочинія и управленія церковнаго, а также и предметовъ гражданскаго права, какъ-то дѣйствительности брака, обрядностей его, препятствій ко вступленію въ бракъ на основаніи родственныхъ отношеній, разводахъ ²⁾). Иногда эти синодальныя опредѣленія получали видъ соборныхъ или окружныхъ посланій (*ἐπιστολὴ ἐγκύκλιος, literae synodales*) ³⁾).

¹⁾ См. Архим. Іоаннъ. Церков. законов. 2 стр. 579.

²⁾ Mortreuil. Hist. du dr. byz. 2 p. 481.

³⁾ См. у Арх. Іоанна. Церковное Законовъд. 2 стр. 580, 581.

Другой источник канонического права въ этомъ періодѣ составляли каноническіе отвѣты (*ἀποκρίσεις κανονικάι*, *responso canonica*), подъ которыми разумѣлись рѣшенія вопросовъ, предлагаемыхъ патріархамъ епископами и другими нисшими духовными чинами.

Далѣе, дѣла церкви опредѣлялись и единичными рѣшеніями церковно-юридическихъ спорныхъ вопросовъ. Такія рѣшенія носили названіе миѣній (*μελέται*, *meditationes*).

Наконецъ, не лишены значенія для канонического права и протоколы (*συνάγματα*) Вселенскихъ Патріарховъ, заключавшія разныя дѣйствія патріарховъ, объявленія объ ихъ перемѣнѣ, акты о поставленіи и смѣнѣ архіереевъ, дѣла объ ересьяхъ и всякого рода отношенія и замѣтки. Протоколы такіе отъ 14-го столѣтія описаны по двумъ рукописямъ вѣнской бібліотеки недавно скончавшимся профессоромъ В. Григоровичъ. Протоколы константинопольскаго патріархата XIV-го столѣтія въ Журналѣ Министер. Народн. Просвѣщ. 1847 Іюнь стр. 132—164.

Что касается вообще значенія всѣхъ этихъ каноническихъ опредѣленій вообще, то можно только сказать, что они не имѣли силы равной съ опредѣленіями древнихъ вселенскихъ Соборовъ и Отцовъ Церкви и не входили въ составъ уже опредѣлившагося церковнаго канона, но служили ему дополненіемъ, получивъ общую силу путемъ постоянного примѣненія. Притомъ отвѣты каноническіе не пользовались такой общеобязательной силой, какую имѣли синодальныя миѣнія, а имѣли значеніе опредѣленія только частнаго сомнительнаго случая. Тѣмъ не менѣе нѣкоторые изъ этихъ отвѣтовъ входили въ каноническіе сборники на Востокѣ и въ Славянскія Бормчія ¹⁾.

¹⁾ См. у Арх. Іоанна. Церковн. законовѣд. 2 стр. 583—586.

Изданы были рассмотрѣнные памятники каноническаго права слѣдующими учеными, а именно прежде всего Bonifidius въ своемъ *Ius Orientale* напечаталъ большую часть этихъ опредѣленій ¹⁾. Такъ вторая книга содержитъ синодальныя мнѣнія и посланія константиновскихъ патріарховъ; третья же книга содержитъ каноническіе отвѣты патріарховъ другихъ діоцезовъ. Позднѣ Freherus перепечаталъ въ своемъ *Ius Graeco—Romanum libg. 3* и *5*, только исправивъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ латинскій переводъ Леуникавія. Кромѣ того въ томъ же *Ius Graeco—Romanum libg. 4* и *6* Леуникавій напечаталъ по своимъ рукописямъ и по рукописямъ Самбуція другія неизданныя еще опредѣленія. Такимъ образомъ въ данномъ сборникѣ были напечатаны въ двухъ книгахъ синодальныя опредѣленія и еще въ двухъ—каноническіе отвѣты. Новѣйшее и самое полное изданіе разсматриваемыхъ источниковъ каноническаго права выполнено у Ράλλη καὶ Ποτλῆ въ *Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων. Τ. 5 Ἀθήνησιν 1855* стр. 1—185, 341—627. Въ изданіе это съ одной стороны не вошли тѣ постановленія патріарховъ, которыя имѣются цѣликомъ въ сочиненіяхъ Вальсамона и Властара, но съ другой стороны въ него вошло много новаго сравнительно съ прежде упомянутыми сборниками, почерпнутое изъ другихъ твореній или даже неизданныхъ еще рукописей ²⁾.

¹⁾ Bonifidius. *Ius Orientale* 3 p. 180—312.

²⁾ Были и другія, но только частичныя, изданія этихъ памятниковъ, какъ напр. въ *Κριτικὸν ἢ προσκυνητῆριον τῆς ἱερᾶς καὶ βασιλικῆς μονῆς τοῦ Μεγάλου Σπηλαίου* etc. Афинны 1840 p. 102 и слѣд. напечатаны пять сигилліоновъ патріаршихъ. Затѣмъ нѣкоторые памятники этого рода помѣщены Хеймбахомъ въ его *Harmeropuli Nephiblos* p. 822—827.—На эти изданія будутъ сдѣланы ссылки въ примѣчаніяхъ.

По примѣру императорскихъ новеллъ мы перечислимъ здѣсь по Мортрейлю ¹⁾ и изданію Ралли отдѣльныя опредѣленія и постановленія, указывая и ихъ изданія:

I 'Αποφάσεις συνοδικαὶ καὶ διατάξεις τῶν Κωνσταντινουπόλεως ἀρχιεπισκόπων καὶ πατριάρχων (Sententiae synodales et constitutiones archiepiscoporum et patriarchorum Constantinopolis).

а) Николай Мистикъ (892—903 и 911—924 г.)

1) Περὶ τοῦ τὰς πατριαρχικὰς ἐπιστολάς ἀμισθὶ δίδοσθαι τοῖς αἰτουσιν ὡς γέγραπται ἐν τῇ χαρτοφυλακείῳ (Quod literae patriarchales gratis conceduntur potentibus eas, ut in chartophylaceo scriptum est ²⁾).

2) Ο τόμος τῆς Ενώσεως (tomus unionis). Впередѣ помѣщено: ὑπόθεσις τῆς ἀκολουθούσης διατάξεως, καὶ ἐιδήσις, πᾶς ἡ τετραγάμια τῷ βασιλεῖ κυρίῳ Λέοντι τετόλμηται, καὶ ὅπως κατήργηται δια τοῦ Τόμου τῆς Ἐνώσεως (argumentum sequentis constitutionis et narratio, quomodo imperator Leo quartas nuptias contrahere fuerit ausus et quo pacto per tomum unionis eae sint abolitae). Затѣмъ слѣдуетъ: Ο τόμος τῆς Ενώσεως, ἥτοι ἐκθεσις τῆς γενομένης τῆς Ἐκκλησίας ἐνώσεως, ἐπὶ Κωνσταντίνου καὶ Ῥωμανοῦ, τοῦ μὲν βασιλεύοντος τοῦ δε το τηνικαῦτα τῷ τοῦ βασιλεωπάτορος ἀξιώματι διαπρέποντος (Tomus unionis sive exposeitio factae unionis in ecclesia Constantini et Romani tempore, quorum ille tunc imperabat, hic ea dignitate fulgebat, quod imperatoris pater audiret ³⁾).

¹⁾ Histoire du dr. byz. 2 p. 482—484; 3 p. 383—397.

²⁾ Freherus. Ius gr.—rom. 1 p. 249.

³⁾ Печати. Корич. ч. 2, л. 171 об. См. г. Павловъ. Номоканонъ при Большомъ Требникѣ. Одесса 1872 стр. 75, 76.

б) **Сисинній** (996—999 г.).

Τόμος Σισιννίου πατριάρχου περί τοῦ μη λαμβάνειν δύο ἀδελφοὺς ἐξαδέλφας δύο (*Decisio Sisinnii Patriarchae, ne duo fratres accipiant duas consobrinas*) ¹⁾.

в) **Алексѣй** (1025—1043 г.).

1) Ἴσον υπομνήματος ἐναποτεθειμένου τῷ ἐν Κωνσταντινουπόλει χαρτοφυλακείῳ, τοῦ πατριάρχου κυροῦ Ἀλεξίου, Περί τῶν διὰ δωρεᾶς λαμβανόντων μοναστήρια, καὶ περί τινων ἄλλων ἀναγκαιῶν ἐκκλησιαστικῶν ὑποθέσεων, ταῖς πητροπόλεσι, ταῖς ἀρχιεπισκοπαῖς καὶ ταῖς ἐπισκοπαῖς ἀνηκουσῶν (*Exemplum monumenti in chartophylaceo Constantinopoli depositi, De his, qui per donationem monasteria accipiunt, et de aliis quibusdam causis ecclesiasticis necessariis ad Metropoles, Archiepiscopatos et Episcopatos pertinentibus*).

2) Ὑπόμνημα τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Ἀλεξίου, Περί διαφορῶν ἐκκλησιαστικῶν ὑποθέσεων, ἀνηκουσῶν πάσαις ταῖς μητροπόλεσι καὶ ἀρχιεπισκοπαῖς (*Monumentum sanctissimi patriarchae Alexii, De diversis causis ecclesiasticis pertinentibus ad universas Metropoles et Archiepiscopatos*).

3) Περί δισεξαδέλφων δύο, ὧν ὁ μὲν εἰς συνάλλαγμα συνεστήσατο μετάθυγατρός τινος ἀτελοῦς οὔσης τὴν ἡλικίαν, ἥτοι χρόνων πέντε πρὸς τῷ ἡμυσει, ἄτερος δὲ τῇ ταύτης συνεζύγη μητρὶ μετὰ τέλευτήν αὐτῆς, ὡς ἀντ' οὐδενός δοκοῦντος τοῦ πρώτου γάμου, διὰ το παντελῶς ἀτελές τῆς κόρης (*De sobrinis duobus, quorum unus matrimonium contraxit cum filia cujusdam adhuc impubere, hoc est, annos quinque cum dimidio nata, alter vero copulatus est illius matri post ejus*

¹⁾ Leunclavius. Ius Gr.-Rom. lib. 3 p. 197 π σλβδ.; Слѣдн. Корн. ч. 2 гл. 51.

obitum quod priores nuptiae pro nullis haberentur ob aetatem puellae prorsus imperfectam).

4) Τοῦ αὐτοῦ, Περί γάμου τοῦ ζ' βαθμοῦ (Ejusdem, De nuptiis septimi gradus) ¹⁾.

5) Περί τινος αρμοσαμένου τῇ ἰδίῳ υἱῷ προς γάμον θυγατέρα τινος ὑπεξουσίαν παρα γνῶμην τοῦ πατρὸς αὐτῆς (De quodam, qui suo filio per nuptias conjunxit filiamfamilias alterius sine patris ejus consensu).

г) Михаилъ Керуларій (1043—1059 г.).

1) Ἴσον τῆς ἐκτεθείσης συνοδικῆς ψήφου ἐπὶ Μιχαήλ του ἀγιωτάτου καὶ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου παρα Νικηῖτα τοῦ ὁσιωτάτου πρωτοσυγκέλλου καὶ χαρτοφύλακος τῆς μεγάλης ἐκκλησίας κατα τὸ σφξέ ἔτος, τῆς έ., ἐπινεμήσεως, περὶ τοῦ μηγίνεσθαι γάμόν ἐβδόμου βαθμοῦ (Exemplum editae synodalis sententiae sub Michaele, sanctissimo et universali patriarcha, a Niceta, sanctissimo protosyncello et chartophylace magnae ecclesiae anno 6565, Indict. 5 (1056), Ne nuptiae fiant septimo gradu) ²⁾.

2) Ἐπιστολὴ τοῦ πατριάρχου κυρίου Μιχαήλ τοῦ Κηρουλαρίου, Περί γάμου κεκωλυμένου (Epistola patriarchae domini Michaelis Cerularii, De matrimonio prohibito).

3) Ἐπιστολὴ τοῦ αὐτοῦ, περὶ μοιχευθείσης συζύγου ιερέως (Epistola ejusdem de uxore sacerdotis adultera).

4) Τοῦ αὐτοῦ, περὶ ιερέως εὐλογήσαντος γάμου παρὰ

¹⁾ Leunclavius. Ius graeco-rom. lib. 3 p. 204; Славян. Корича ч. 2 гл. 51. См. Арх. Иоанна. Церковн. Законов. 2 стр. 582 прим. 546.

²⁾ См. Матеев Властарь у Freherus. Ius gr.—rom. 1 p. 486. Издания Bonefidii. Ius orient. 2 p. 38—45; Freherus 1 p. 206—210.

³⁾ Freherus. Ius gr.—rom. 1 p. 263.

γνώμην τῶν γονέων (Ejusdem de sacerdote nuptias sine consensu parentum benedicente) ¹⁾).

5) Τοῦ αὐτοῦ ὅτι ἐπὶ τῶν ἐκ τοῦ αὐτοῦ γένους καὶ ὁ τοῦ ἐβδόμου βαθμοῦ γάμος κωλύεται (Ejusdem, de matrimonio inter cognatos etiam septimo gradu prohibito) ²⁾).

α) Κωνσταντίνῳ Λιχουδῷ (1059— 063 γ.).

1) Σημείωμα συνοδικόν, περί δούλου ἐγκληματικοῦ (Scriptum in Synodo subnotatum de servo criminali) ³⁾).

2) Περὶ τοῦ φονεύσαντος ἱερέως καὶ καθαιρεθέντος (De sacerdote caedis reo et deposito) ⁴⁾).

β) Ἰωάννῃ Κσιφιλίῳ (1064—1075 γ.).

1) Περὶ κληρικῶν συνηγορούντων (De clericis causam agentibus) ⁵⁾).

2) Περὶ μνηστείας (De sponsalibus) ⁶⁾).

3) Ἐτέρα συνοδικὴ ἀπόφασις περὶ μνηστείας (Altera synodalis sententia de sponsalibus) ⁷⁾).

4) Ψηφίσματος ἴσον, τοῦ ἀγιωτάτου καὶ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου, κυρίου Ἰωάννου, πρὸς τινὰ μητροπολίτην, περὶ κεκωλυμένων γάμων, ἐκτεθέντος παρὰ Νικήτα διακόνου καὶ Χαρτοφύλακος (Exemplum decreti sanctissimi et universalis pat-

¹⁾ Freherus. Ius gr.-rom. 1 p. 263, 264.

²⁾ Freherus. Ius gr.—rom. 1 p. 264.

³⁾ Freherus. Ius gr.—rom. 1 p. 264, 265.

⁴⁾ Freherus. Ius gr.—rom. 1 p. 265, 266.

⁵⁾ Beveregius. Synodicon 1 p. 338; Bonafidius. Ius orientale 2 p. 53; Freherus. Ius gr.—rom. 1 p. 214.

⁶⁾ Bonafidius. Ius orientale 2 p. 48—50; Leunclavius. Ius gr.-rom. 56, 57; Freherus. 1 p. 211, 212.

⁷⁾ Bonafidius. Ius orient. 2 p. 50—52; Leunclavius. Ius gr.-rom. p. 56—58; Freherus. 1 p. 212—214.

riarchae, domini Ioannis, ad quendam metropolitanum, de nuptiis prohibitis, literis mandati a Niceta diacono et char-
tephylace) ¹⁾.

ж) Евстапій Гаридъ (1081—1084 г.).

Περὶ δύο διζεξαδέλφων λαβόντων μητέρα καὶ θυγατέρα,
καὶ λυθέντος τοῦ δευτέρου συνοικεσίου, ὡς ἀνόμως συστάντος
(De duobus sobrinis, qui matrem et filiam duxerant, deque
diremto posteriore matrimonio, tanquam illicite contra-
cto) ²⁾.

з) Николай Грамматикъ (1084—1111 г.).

1) Περὶ γάμου θείου καὶ ἀνεψιᾶς μετὰ θείας καὶ ἀνεψιοῦ
κατ' ἀγχιστείαν (De nuptiis patruī avunculivē et fratris so-
rorisve filiae cum amita materterave et fratris sororisve
filio per affinitatem) ³⁾.

2) Ἡ γενομένη πρὸς τοὺς μὴ συνελθόντας τοῖς λοιποῖς
ἀρχιερεῦσιν ἐπ' τῇ ἐν τῷ ἀνωτέρῳ σημειώματι δηλουμένη ὑπο-
θέσει ἐρώτησις, καὶ ἡ τούτων ἀπόκρισις (Interrogatio de cau-
sa, quae superiore subnotatione continetur, ad eos, qui
cum reliquis archisacerdotibus non convenerunt, directa
eorumque responsio).

3) Περὶ τῶν κανονικῶν (De praestationibus canonici-
cis) ⁴⁾.

4) Συνοδικὸν χρᾶμμα τοῦ ἀγιωτάτου, καὶ οἰκουμενικοῦ
πατριάρχου, κυρίου Νικολάου πρὸς τὸν εὐσεβέστατον βασιλέα,
κυρὸν Ἀλέξιον τὸν Κομνηνόν, παριστῶν ἐκ τῶν ἀγίων κανόνων

¹⁾ Freherus. Ius gr.-rom. 1 p. 266—268.

²⁾ Freherus. Ius gr.—rom. 1 p. 268.

³⁾ Bonafidius. Ius orientale 2 p. 54—56; Freherus. Ius
gr.—rom. 1 p. 215, 216.

⁴⁾ Freherus. Ius gr.—rom. 1 p. 259—270.

καὶ νόμων, ὅτι οὐκ ἔξεστιν ἀφαιρῆσθαι τὰς ἐπισκοπὰς τῶν μητροπόλεων (Synodalis epistola sanctissimi et universalis patriarchae, domini Nicolai, ad piissimum Imperatorem, dominum Alexium Comnenum, probans ex sacris canonibus atque legibus, non esse fas, ut episcopatus a metopolibus auferantur) ¹⁾.

5) Περὶ τοῦ μη λαμβάνειν δύο δευτέρας ἐξαδέλφας (De duobus sobrinis non ducendis) ²⁾.

6) Περὶ μνηστείας τῆς ἑπταετοῦς (De sponsalibus septennis) ³⁾.

7) Ἀποκρίσεις πρὸς ἐρωτήσεις μοναχῶν ἔξω τῆς πόλεως διαγόντων (Responsiones ad interrogationes monachorum extra urbem degentiam) ⁴⁾.

8) Περὶ εἰκόνων (De imaginibus) ⁵⁾.

■) **Ιωαννῆ IX Χαλκεδονσκή** (1111—1134 γ.).

De sedium vacatione ⁶⁾.

i) **Λεὼν Στιπιοτῆ** (1134—1143 γ.).

1) Σημείωμα συνοδικὸν περὶ αἵρετικῶν τινῶν βιβλίων (Subnotatio synodalis de libris quibusdam haereticis) ⁷⁾.

¹⁾ Freherus. Ius gr.—rom. 1 p. 271—281.

²⁾ Bonafidius. Ius orient. 2 p. 57, 58; Freherus. Ius. gr. rom. 1 p. 216, 217.

³⁾ Bonafidius. Ius orient. 2 p. 56, 57; Freherus. Ius gr.—rom. 1 p. 216.

⁴⁾ Beveregius. Synodicon 2 p. 1. C. Biener. De collect. canon. p. 39 n. 1.

⁵⁾ Montfaucon Bibl. Coisliana pars 1 p. 103—110.

⁶⁾ Beveregius. Synodicon 2 append. p. 192.

⁷⁾ Leo Allatius. De consensu 2, 11 p. 644.

2) Περὶ γάμου δύο ἀδελφῶν μετὰ νύμφης καὶ ἀνδραδέ-
λης (D nuptiis duorum fratrum cum sponsa et glora) ¹⁾.

α) Μιχαήλ Οκσεντ (1143—1148 γ.).

1) Σημείωμα ἐπὶ τῇ καθαιρέσει γεμονὸς τῶν ἀπο τῆς ἐνο-
ρίας τῶν Τύανων ψευδοεπισκόπων, ταῦτε Σασίμων, καὶ τοῦ
Βαλβίστου, ὡς παρὰ τοὺς κανόνας χειροτονηθέντων, τῶν καὶ
Βογομήλων ἐς ὅστερον ἀπελεγχθέντων (Subnotatio de deposi-
tione pseudo-episcoporum in regione Tyanorum, Sasimorum
et Balbissae, contra canones electorum et postea Bogomilo-
rum convictorum) ²⁾.

2) Σημείωμα, δι' οὗ διεγνώσθησαν οἱ τὴν τῆς ἐπισκοπῆς
ἀξίαν προαφαιρεθέντες, ὡς παρὰ κανόνας χειροτονηθέντες, ὅτε
Σασίμων μοναχὸς Κλήμης, καὶ ὁ Βαλβίσσης Λέοντιος, ἐξ ἀνα-
φορᾶς τοῦ ιερωτάτου μητροπολίτου Τυάνων κυρίου Βασιλείου, τῆς
τῶν Βογομήλων ὄντες μυσαρωτάτης αἵρέσεως (Sententia, per
quam dijudicatum est, episcopali dignitate antea privatos,
contra canones ordinatos esse, tum Sasimorum monachum
Clementem et Balbissae Leontium, ex relatione sanctissimi
Tyanorum metropolitani domini Basillii, eos esse exosae
Bogomilorum haereseos) ³⁾.

3) Σημείωμα γεγονος ἐπὶ τῷ περιορισμῷ τῷ εἰς τὴν μο-
νὴν τῆς Περιβλέπτου, Νήφωνος (Sententia lata relegationis
in monasterium Periblepti, Bogomili et insignis omnibus notis
turpitudinis, Niphonis) ⁴⁾.

4) Σημείωμα, δι' οὗ διεγνώσθη ὁ ἀμόναχος καὶ παμβέβη-
λος Νήφων τῆς τῶν Βογομήλων ὁμολογουμένως μυσαρωτάτης

¹⁾ Bonafidius. Ius orient. 2 p. 59, Freherus. Ius gr. rom.
1 p. 217.

²⁾ Leo Allatius. De consensu 2, 12 p. 671.

³⁾ Leo Allatius. De Consensu 2, 12 p. 674.

⁴⁾ Leo Allatius. De Consensu 2, 12 p. 678.

εἶναι αἰρέσειως (Sententia, per quam monachum emenditum et profanissimum Niphonem Bogomilicae haeresi execrandissimae plane addictum esse, decretum) ¹⁾.

λ) **Николай Музалонъ** (1147—1151 г.).

Περὶ μνηστείας δύοιν πρώτοιιν ἐξαδέλφοιν μετὰ δυαῖν ἀδελφῶν (De sponsalibus duorum consobrinorum fratrumve patruelium cum duabus sororibus) ²⁾.

μ) **Θεοδοτὴ** (1151—1153 г.).

Περὶ διαζυγίου ἀπὸ τῆς ἀπίστου γυναικός (De divortio ab infideli uxore) ³⁾.

ν) **Неофитъ Клавстарій** (1153 г.).

Τόμος γενόμενος ἐν τῇ πατριαρχίᾳ τοῦ κυροῦ Νεοφύτου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως. Τῆς ἡμῶν τὰ.... (De duobus matrimonii impedimentis, quae oriuntur ex cognatione tam naturali, quam spirituali).

ο) **Константинъ Хліаренъ** (1154—1156 г.).

1) Περὶ φονέων τῶν ληστῶν (De homicidis latronum ⁴⁾).

2) Synodus contra Soterichum et socios (1154) ⁵⁾.

¹⁾ Leo Allatius. De Consensu 2, 12 p. 681.

²⁾ Bonafidius. Ius Orient. 2 p. 58, 59; Freherus. Ius graeco-rom. 1 p. 232.

³⁾ Bonafidius. Ius gr. rom. 2 p. 89; Freherus. Ius gr. rom 1 p. 232.

⁴⁾ Bonafidius. Ius orient. 2 p. 46; Freherus. Ius sr. rom. 1 p. 210.

⁵⁾ Bz. Symmicta Allatii lib. VIII p. 148.

π) **Λυκι Χριζοβεργъ** (1156—1 69 г.).

1) Σημείωμα συνοδικὸν ἐπὶ τῆς βασιλείας τοῦ Κομνηνοῦ κυρίου Μιχαήλ, πατριάρχου ὄντος Λουκᾶ, περὶ τοῦ μὴ γίνεσθαι γάμον ἐβδόμου βαθμοῦ ἐξ αἵματος (*Subnotatio synodalis sub imperio domini Manuelis Comneni, Luca patriarchatum obtinente, Ne fiant nuptiae septimi gradus cognationis*) ¹⁾.

2) Περί κληρικῶν κοσμικαῖς ἑαυτοῦς συμπλεκόντων φροντίσι (*De clericis se immiscentibus negotiis saecularibus*) ²⁾.

3) Περί ξηνοκουριτῶν καθηγουμένων (*De abbatibus in extraneo monasterio tonsis*) ³⁾.

4) Περί ἑορτῆς νοταρίων (*De festo notariorum*) ⁴⁾.

5) Περί καθαιρέσεως ἐπισκόπου (*De depositione episcopi*) ⁵⁾.

6) Περί τοῦ μὴ βλάβεσθαι ἐκκλησίαν διαλυτέῳ ἐπισκόπου (*Ne ecclesia laedatur transactione episcopi*) ⁶⁾.

7) Περί τῶν μαρτυρούντων κατὰ πνευματικοῦ παιδός (*De iis, qui testificantur contra filium spiritualem*) ⁷⁾.

8) Περί τοῦ κατὰ βίαν ἀποκαρέντος ἐπισκόπου (*De episcopo per vim tonso*) ⁸⁾.

¹⁾ Bonefidius. *Ius orientale* 2 p. 60—64; Freherus. *Ius gr.—rom.* 1 p. 217—220.

²⁾ Bonefidii. *Ius orient.* 2 p. 64—69; Freherus *Ius gr.—rom.* 1 p. 220—222.

³⁾ Bonefidius. *Ius orientale* 2 p. 69—70; Freherus. *Ius gr.—rom.* 1 p. 222, 223.

⁴⁾ Bonefidius. *Ius orient.* 2 p. 70; Freherus. *Ius gr.—rom.* 1 p. 223.

⁵⁾ Bonefidius. *Ius orient.* 2 p. 70, 71; Freherus. *Ius gr.—rom.* 1 p. 223.

⁶⁾ Bonefidius. *Ius orient.* 2 p. 71; Freherus. *Ius gr.—rom.* 1 p. 223.

⁷⁾ Bonefidius. *Ius orientale* 2 p. 71, 72; Freherus. *Ius gr.—rom.* 1 p. 223.

⁸⁾ Bonefidius. 2 p. 72; Freherus. 1 p. 223, 224.

9) Περὶ τοῦ μὴ φυλαχθῆναι ὄρκον ὄντα ἀκανόνιστον (*Ne jusjurandum irregulare servetur*) ¹⁾.

10) Περὶ ἐκουσίου φόνου (*De homicidio voluntario*) ²⁾.

11) Περὶ συνηγόρων (*De advocatis*) ³⁾.

12) Περὶ τοῦ βαπτίζεσθαι νήπια αἰχμαλωτισθέντα, καὶ περὶ των Ἀγαρηνῶν (*De infantibus captivis baptizandis, et de Agarenis*) ⁴⁾.

13) Περὶ τοῦ κληρικοῦς μὴ γίνεσθαι αἰσχροκερδεῖς ἢ ἱατοῦς (*Ne clerici tarpilucres fiant, aut medici*) ⁵⁾.

14) Περὶ τοῦ μὴ ἀφαρπάζεσθαι τοὺς κληρικοὺς τὰ ταῖς ἐκκλησίαις ἢ ἐπισκόποις τελευτῶσιν ἀνήκοντα (*Ne clerici auferant ea, quae ad ecclesias vel ad episcopos inorientes pertinent*) ⁶⁾.

ρ) **Михаилъ Анхіалинъ** (1169—1177 г.).

1) Μηδὲ ἀναγνώστας ἀναδέχεσθαι κοσμικὰ ὄφφικια (*Ut ne lectores quidem mundana officia suscipiant*) ⁷⁾.

2) Περὶ τοῦ μὴ χειροτονεῖν κληρικοὺς ἐξ ἐτέρας ἐνορίας (*Ne clerici ex aliena dioecesi creantur*) ⁸⁾.

3) Περὶ συνηθείας μὴ βεβαιωθείσης δια ὀικαστικῆς διαγνώσεως (*De consuetudine non confirmata judiciali sententia*) ⁹⁾.

¹⁾ Bonefidius. 2 p. 72, 73; Freherus. 1 p. 224.

²⁾ Bonefidius. 2 p. 74; Freherus. 1 p. 224, 225.

³⁾ Bonefidius. 2 p. 75; Freherus. 1 p. 225, 226.

⁴⁾ Bonefidius. 2 p. 76—78; Freherus. 1 p. 226.

⁵⁾ Bonefidius. 2 p. 78; Freherus. 1 p. 226, 227.

⁶⁾ Freherus. *lus gr.—rom.* 2 p. 282, 283.

⁷⁾ Bonefidius. 2 p. 78, 79; Freherus. 1 p. 227.

⁸⁾ Bonefidius. 2 p. 79—85; Freherus. 1 p. 227—230.

⁹⁾ Bonefidius. 2 p. 85; Freherus 1 p. 230.

4) Περὶ γάμου μετὰ συγγενούς τῆς προμνηστευθείσης (*De nuptiis cum cognata prius desponsata*) ¹⁾).

5) Περὶ γάμου δύο ἀδελφῶν μετὰ ἀνεψιάς τῆς γυναικὸς Ἰωάννου καὶ θυγατρὸς αὐτοῦ ἐξ ἐτέρας γυναικὸς (*De nuptiis duorum fratrum cum filio fratris sororisve Ioannis et filia ejus ex olia suscepta*) ²⁾).

с) Θεοδοσίῳ Βορροδίοντῃ (1178—1183 γ.).

1) Περὶ γάμου μετὰ τῆς προμνηστευθείσης τῇ δευτέρῃ ἐξαδέλφῳ (*De nuptiis cum prius desponsata sobrina*) ³⁾).

2) Περὶ μνηστείας μὴ ἀρκούσης ἀντὶ τελείου γάμου (*De sponsalibus non sufficientibus pro perfecto matrimonio*) ⁴⁾).

г. Георгіѣ Ксѣфилиниѣ (1193—1197 γ.).

Περὶ ἐνοριακῶν δικαίων (*De iuribus territoriorum*) ⁵⁾).

γ) Ἰωαννῇ Каматерῇ (1198—1204 γ.).

Συνοδικὸν ψήφισμα, κωλύον τὸν αὐτὸν καὶ ἓνα λαβεῖν εἰς γυναῖκα δις ἐξαδέλφας δύο (*Decretum synodale, quod prohibet unum et eundem sobrinas duas uxores ducere*) ⁶⁾).

ф) Германῇ (1222—1240 γ.).

1) Σημείωμα τοῦ παναγιωτάτου πατριάρχου κυρίου Γερμανοῦ κατὰ τοῦ μητροπολίτου Ναυπάκτου κυρίου Ἰωάννου, περ

¹⁾ Bonafidius. 2 p. 86, 87; Freherus. 1 p. 230, 231.

²⁾ Bonafidius. 2 p. 87; Freherus. 1 p. 231.

³⁾ Bonafidius. 2 p. 87, 88; Freherus. 1 p. 231, 232.

⁴⁾ Bonafidius. 2 p. 88; Freherus. 1 p. 232.

⁵⁾ Freherus. 1 p. 283, 284.

⁶⁾ Freherus. Ius gr.-rom. 1 p. 285—287.

πων μοναστηρίων ἐπισκοπικῶν, καὶ περὶ παρθένου τῆς ἱερολογηθείσης πρὸ τῆς ἡβης (Subnotatio sanctissimi patriarchae domini Germani contra metropolitanum Naupacti dominum Ioannem, de quibusdam episcopalibus monasteriis et de virgine, quae ante pubertatem nuptialem benedictionem accepit) ¹⁾.

2) Σιγίλλιον τοῦ παναγιωτάτου καὶ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου, κυρίου Γερμανοῦ, ἐπὶ τοῖς παραλαυρίοις τῶν πατριαρχικῶν μονῶν, τίνι ἂν διαφέρειν ὀφείλουσι, γεγονὸς κατὰ μῆνα Ἰούνιον τῆς ἐ. ἐπινεμήσεως καὶ καταστρωθέν τῷ σεκρέτῳ τοῦ ἱεροῦ χαρτοφυλαχείου (Sigillum sanctissimi et universalis patriarchae, domini Germani, de paralauriis patriarchalium monasteriorum, factum mense Iunio V, indictionis et insinuatum secreto sacri chartophylacii) ²⁾.

3) Ἐτερον τοῦ αὐτοῦ (Aliud ejusdem) ³⁾.

4) Τομος τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου κυροῦ Γερμανοῦ Ἀκούσατε ταῦτα πάντα τὰ ἔθνη.... (Decisio sanctissimi patriarchae, domini Germani; Audite haec, omnes gentes).

х) Мануилъ II (1240 или 1242—1255 г.).

1) Περὶ τοῦ γαμου ἐβδόμου βαθμοῦ Ἡ γοῦν μετριότης ἡμῶν μετα τῆς ἱεράς.... (De nuptiis septimi gradus).

2) Λύσεις ἐρωτήσεων τινῶν (Solutiones quarundam quaestionum) ⁴⁾.

3) Περὶ μεταθέσεως ἐπισκόπων (De translatione episcoporum) ⁵⁾.

4) Περὶ κτητορικοῦ δικαίου (De jure patronatus) ⁶⁾.

¹⁾ Bonafidius. 2 p. 89—95; Freherus. 1 p. 232—235.

²⁾ Bonafidius. 2 p. 95—98; Freherus. 1 p. 235—237.

³⁾ Bonafidius. 2 p. 98—101; Freherus. 1 p. 237, 238.

⁴⁾ Bonafidius. 2 p. 101—105; Freherus. 1 p. 238—240.

⁵⁾ Bonafidius. 2 p. 109—111; Freherus. 1 p. 242, 243.

⁶⁾ Bonafidius. 2 p. 109—111; Freherus. 1 p. 242, 243.

π) **Αρσενίη Авторіанъ** (1255—126. 1261—1266 γ.).

De nuptiis duorum fratrum cum sponsa ¹⁾).

ϣ) **Ιοαννῆ Βεκκῆ** (1275—1282 γ.).

Λύσις συνοδική (circa ann. 1276 γ.).

ш) **Αθανασίη** (1289—1293. 1302—1311 γ.).

1) Νεαρά τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως κυρίου Ἀθανασίου, καὶ τῶν ἐν αὐτῇ γεγραμμένων ἀρχιερέων τῆς ἱερᾶς συνόδου αὐτῆς, περὶ διαφόρων κεφαλαίων (*Novella sancti patriarchae Constantinopolis, domini Athanasii, et scriptorum in ea archisacerdotum sanctae Synodi, de diversis capitulis*).

2) De haereditate liberorum ²⁾).

3) De haereditate eorum, qui sine liberis in viduitate decesserunt ³⁾).

4) De constupratione virginis ⁴⁾).

5) De homicidii convicto.

6) Ἀθανασίου τοῦ χρηματίσαντος Κωνσταντίνου περίληψις τῶν νεαρῶν ⁵⁾).

ш) **Исай** (1323—1331 γ.).

Περὶ χρηματικῶν συνεις φορῶν τῶν μητροπόλεων ὑπὲρ τῆς μεγάλης Ἐκκλησίας (*De pecuniariis metropolium collationibus pro magna Ecclesia*). ⁶⁾

¹⁾ Freherus. 1 p. 217.

²⁾ Bonefidius. 2 p. 112.

³⁾ Bonefidius. 2 p. 114.

⁴⁾ Bonefidius. 2 p. 114.

⁵⁾ Heimbach. Harmenopuli Hexabiblos p. XXII—XXVII.

⁶⁾ Iosef. Müller. Urkundliche Beiträge zur Geschichte des sin-

1) **Филофей** (1362—1365. 1369—1375 г.).

Τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου, κυρίου Φιλοθέου, ἀνατροπῇ τῶν ἀναγεγραμμένων παρὰ τῷ Ἀρμενοπούλῳ ἀναθεματισμῶν (Sanctissimi patriarchae, domini Philothei, refutatio scriptarum apud Harmenopolum execrationum ¹).

2) **Нилъ** (1388—1388 г.).

Περὶ τοῦ Ἀντιμινσίου, ὅπερ πεποίηκεν ὁ κυρ Νεῖλος ὁ πατριάρχης Κωνσταντινουπόλεως, ὁ ἐκτοῦ Χαρσιανίτου ὁ Κεραμεύς.

3) **Антонинъ** (1388—1395).

Sententiae synodales.

4) **Неизвестные Константинопольские патриархи.**

1) Πιττάχων πατριαρχικόν, ἐκτεθέν παρὰ Ἰωάννου χαρτοφύλακος, τοῦ Ἰωνοπούλου, περὶ τοῦ, τῇ διζεξαδέλφῃ τῆς ἰδίας μητρὸς συναφθέντος, καὶ τῶν ὀφειλόντων δοθῆναι αὐτῷ ἐπημέων (Brevis patriarchalis de quodam, qui matris suae sobrinam duxerat, deque poenis illi irrogandis a Ioanne chartulario, Ionopuli filio expositus ²).

2) Συνοδικαὶ ἀποκρίσεις εἰς τὰ τῷ Σίδῳ ἐρωτηθέντα (Synodales responsiones ad interrogata Sidensis episcopi ³).

3) Περὶ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος (De sacro baptismo).

4) Περὶ τῶν ἐκτιθεμένων τα οἰκεῖα βρέφη (De his, qui proprios infantes exponunt ⁴).

kenden Romaerreiches в Sitzungsberichte der philos—hist. Classe der Wiener Akademie der Wissenschaft. 1851 Июль p. 340—342.

¹) Freherus. 1 p. 288—290.

²) Freherus. lus gr.—rom. 1 p. 291, 292.

³) Freherus. 1 p. 292, 293.

⁴) Bonafidius. 2 p. 122; Freherus. 1 p. 246.

5) Περὶ τῶν κατὰ βίαν ἀποκαρεισῶν γυγαικῶν (*De mulieribus per vim tonsis*¹⁾).

6) Ἀπάντησις πρὸς τὸν λέγοντα, κεκωλυμένον εἶναι τὸν ἐκ τριγενείας γάμον, καὶ ἀσυγχώρητον (*Responsio ad eum, qui prohibitas dicebat esse nuptias inter personas ex tribus diversis familiis*²⁾).

7) Ἐντάλματα διδόμενα τοῖς χειροτονουμένοις μητροπολίταις καὶ ἀρχιεπισκόποις, καὶ ἑτέροις (*Mandata, quae dantur metropolitanis et archiepiscopis, et aliis, cum ordinantur*³⁾).

8) Περὶ μεταθέσεων (*De translationibus episcoporum*⁴⁾).

II Ἀποκρίσεις, ἐπιστολαί, ψῆφοι, ἐπιλύσεις, καὶ ὑπομνήματα περὶ διαφόρων κανονικῶν ὑποθέσεων (*Responsa, epistolae, decreta, solutiones et monumenta de diversis causis canonicis*).

a) Eustathii Patricii Romani ὑπόμνημα περὶ δύο ἐξαδελφῶν λαβόντων δύο ἐξαδέλφας (*Commentarium de duobus consobrinis, qui duas consobrinas duxerant*).

6) Demetrii Syncelli, Metropolitanī Cyziceni:

1) Μελέτη περὶ κεκωλυμένον γάμων (*Meditatio de nuptiis prohibitis*⁵⁾).

2) Ἀπάντησις πρὸς τὸν λέγοντα, κεκωλυμένον εἶναι τὸν ἐκ τριγενείας γάμον καὶ ἀσυγχώρητον (*Responsio ad eum, qui prohibitas esse dicebat nuptias inter personas ex tribus diversis familiis*).

β) Ἐρωτήματα ἅπερ ἔλυσεν ὁ τιμιώτατος χαρτοφύλαξ, κύριος Πέτρος, καὶ διάκονος τῆς τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, ἐν ἔτει, σχ' (1092) (*Quaestiones, quas solvit reverendissi-*

¹⁾ Bonafidius. 2 p. 122; Freherus 1 p. 246.

²⁾ Freherus. 1 p. 406—408.

³⁾ Freherus. 1 p. 426—441.

⁴⁾ Freherus. 1 p. 294—296.

⁵⁾ Freherus. 1 p. 397—406.

mus Chartularius, dominus Petrus, idemque diaconus magnae Dei Ecclesiae, anno mundi VIMDC ¹⁾).

γ) Ἡλίου τοῦ μητροπολίτου Κρήτης, ἀποκρίσεις πρὸς τινα μοναχὸν Διονύσιον περὶ διαφόρων αὐτοῦ ἐρωτήσεων (Eliae, metropolitani Cretae, responsa ad monachum quendam Dionysium de diversis ejus interrogationibus).

δ) Ἐρωτήσεις καὶ ἀποκρίσεις διαφοροὶ, γενόμεναι παρὰ διαφόρων ἀρχιερέων πρὸς τὸν χαρτοφύλακα κύριον Νικήταν, τὸν γεγονότα ἀρχιεπίσκοπον τῆς μητροπόλεως Θεσσαλονίκης (Interrogationes et responsiones diversae, a variis antistibus factae ad dominum Nicetam, Chartularium, qui fuit archiepiscopus metropolis Thessalonicensis ²⁾).

ε) Basilii Achrideni, archiepiscopi Thessalonicensis:

1) Ἀντιγραφή τοῦ ὀγιοτάτου ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης, κυρίου Βασιλείου τοῦ Ἀχριδηνοῦ, πρὸς τὸν πάπαν Ῥώμης κύριον Ἀδριανόν (Rescriptum sanctissimo archiepiscopi Thessalonicensis, domini Basilii Achrideni, ad papam Romanum, dominum Adrianum ³⁾).

2) Ἀπόκρισις πρὸς τὰ ἐπερωτηθέντα περὶ τινος γάμου (Reponsio ad interrogata de quibusdam nuptiis ⁴⁾).

3) Responsio ad quaestionem: Num duo fratres admittuntur ad legitimum conjugium cum amita consobrini et sobrina nata ex alio consobrino? ⁵⁾.

ж) Ψήφισμα πολιτικῶν δικαστῶν περὶ σηγγενείας, ὅτε δύο ἀδελφὰς εἰς γάμου κοινωνίαν ἡγάγετό τις· καὶ ὧδε μὲν

¹⁾ Отвѣтъ Петра Хартоφиланса нѣтъ въ славянскоѣ Коричей о содержаніи см. г. Павловъ. Номоканонъ при большемъ Требникѣ. Одесса 1872 стр. стр. 100, 101, 179—185.

²⁾ Bonafidius. 3 p. 207—216; Freherus. 1 p. 346—351.

³⁾ Bonafidius. 3 p. 127, 131; Freherus. 1 p. 307—309.

⁴⁾ Bonafidius. 3 p. 131, 132; Freherus. 1 p. 309, 310.

⁵⁾ Freherus. 1 p. 408, 409.

παρα τούτων συγκεχώρηται τὸ τοιούτον· παρὰ δὲ τῆς συνόδου κεχώλυται (*Decretum civilium iudicum de cognatione, cum duas quidam sobrinas uxores duxit; et ab his quidem hoc concessum, a synodo autem prohibitum est*).

3) Μιχαὴλ τοῦ Χούμνου περὶ τῶν βαθμῶν τῆς συγγενείας (*Michaelis Chumni de gradibus cognationis*).

η) *Nicophori Chartophylacis*:

1) Ἐπιστολὴ τοῦ χαρτοφύλακος κυρίου Νικηφόρου, πρὸς τινα μοναχὸν Θεοδοσίον καὶ ἔγκλειστον Κορίνθου, περιέχουσα λύσιν τινῶν ζητημάτων (*Epistola chartophylacis domini Nicophori, ad monachum quendam Theodosium inclusum Corinthi, continens quarundam quaestionum solutionem* ¹⁾).

2) Τοῦ αὐτοῦ πρὸς τὸν αὐτόν (*Ejusdem ad eundem*).

ι) Ἰωάννου τοῦ ἐπισκόπου Κίτρου ἀποκρίσεις πρὸς Κωνσταντῖνον ἀρχιεπίσκοπον Δυρραχίου, τὸν Καβάσιλαν (*Ioannis episcopi Citri responsa ad Constantinum Cabasilam, archiepiscopum Dyrrhachii* ²⁾).

κ) *Demetrii Chomateni, archiepiscopi Bulgariae*:

1) Δημητρίου τοῦ Χωματηνοῦ, ἀρχιεπισκόπου Βουλγαρίας, περὶ βαθμὸν συγγενείας (*Demetrii Chomaten, archiepiscopi Bulgariae, de gradibus cognationis*).

2) Τοῦ μακαριωτάτου καὶ ἁγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Βουλγαρίας, κυρίου Δημητρίου τοῦ Χωματηνοῦ, πρὸς Κωνσταντῖνον ἀρχιεπίσκοπον τῆς μητροπόλεως Δυρραχίου, τὸν Καβάσιλαν ἀποκρίσεις (*Beatissimi et sanctissimi archiepiscopi Bulgariae, Demetrii Chomateni, responsa ad Constantinum Cabasilam, archiepiscopum Dyrrhachii*).

3) Τοῦ μακαριωτάτου ἀρχιεπισκόπου πασης Βουλγαρίας

¹⁾ Bonefidius. 3 p. 197—202; Freherus. 1 p. 341—344.

²⁾ Leunclavius. Ius gr.—rom. lib. 5 p. 323; Славян. Корн. гл. 53, См. Арх. Иоанн. Церк. Законов. 2 стр. 584, 585. г. Павловъ. Номоканонъ при большомъ Требникѣ стр. 18 и прим. 4. стр. 144—147, 148, 149, 154, 163—165, 213, 214.

κυροῦ Δυμητρίου τοῦ Χωματηνοῦ σημείωμα περὶ τοῦ τοιούτου ζητήματος (*Beatissimi archiepiscopi totius Bulgariae, domini Demetrii Chomateni, scriptum de huiusmodi quaestione*).

■) Νικήτα, μητροπολίτου Ἑρακλείας, ἀποκρίσεις πρὸς Κωνσταντῖνον ἐπίσκοπον (*Nicetae, metropolitani Heracleae, responsa ad Constantinum episcopum* ¹⁾).

■) Ὑπόμνησις πρὸς τον Θεσσαλονίκης, κυρὸν Νικήταν τον Μιτυληναῖον, περὶ δούλων ἵνα ἱερολογῶνται, καὶ λύσις (*Suggestio ad Thessalonicae archiepiscopum, dominum Nicetam Mitylenaeum, de servis, ut interveniente benedictione copulentur et responsum Nicetae* ²⁾).

• ■) Τόμος ἐξιτήριος ἦτοι παραίτησις τοῦ ἀγιωτάτου μητροπολίτου Ἑρακλείας, κυροῦ Θεοδώρου τοῦ Κριτοπούλου (*Libellus abdicationis sive renunciatio sanctissimi Heracleensis archiepiscopi, domini Theodori Critopuli*). •

ο) *Ioannis Zonarae*:

1) Ἰωάννου μοναχοῦ τοῦ Ζωναρᾶ ἐκ προσώπου τῶν ἀρχιερέων, περὶ τοῦ μὴ δεῖν δύο δισεξαδέλφους τὴν αὐτὴν ἀγαγέσθαι εἰς γάμον (*quod non debeant duo consobrini eandem uxorem in matrimonium accipere* ³⁾).

2) Ἰωάννου τοῦ Ζωναρᾶ, τοῦ γεγονότος μεγάλου δρουγγαρίου τῆς βίγλας καὶ πρωτοασηκρῆτις, λόγος πρὸς τοὺς τὴν φυσικὴν τῆς γονῆς ἐκροὴν μίασμα ἡγουμένους (*Ioannis Zonarae, magni quondam drungarii viglae et primi a secretis, oratio ad eos, qui naturalem seminis fluxum immunditiam existimant* ⁴⁾).

Въ рукописяхъ встрѣчаются и другія, кромѣ пере-

¹⁾ Leunclavius. Ius gr.-rom. lib. 5 p. 310—341; Славян. Коричная гл. 54. См. Арх. Іоанна. Церковн. Законов. 2 стр. 583, 584.

²⁾ Bonafidius. 3 p. 203—206; Freherus. 1 p. 644—646 и 409—411.

³⁾ Cotelerius 2 p. 483—492.

⁴⁾ Bonafidius. Ius orient. 3 p. 216—237; Freherus. 1 p. 351—361.

численныхъ, опредѣленія частью извѣстныхъ, частью неизвѣстныхъ авторовъ. Такъ приведемъ тѣ изъ нихъ который упомянуты у Хеймбаха ¹⁾: Ioasaphi Hieromonachi Responsa ad Georgium Drazinum; de nuptiis tractatus. Cod. τῶν Ἰβήρων 14; 2) Σημείωμα παρουσία Θεοδώρου Βελισσαριώτου. Ἀπο βασιλικῆς Cod. Bodlej. 205; 3) Διάταξις συνοδική περὶ δευτερογαμίαις. Τίμων εἶναι τὸν γάμον.... τοῦ τῆς παρθενίας Στεφάνου. Cod. Bodlej. 264 fol. 166; 4) Decretum de matrimomio missum ad Corinthi metropolitanum. Cod. Paris. 1319 fol. 543 a.; 5) Τόμος συνοδικὸς.... ἐπὶ τῇ καθάρσει τοῦ διακόνου Σωτηρίχου. Cod. Bodlej. 205; 6) Σημείωμα. Ἐπεὶ τὸ κατὰ τῆς χθῆς. Cod. Bodlej. 205; 7) Απολογητικὸν τοῦ Σωτηρίχου. Cod. Bodlej. 205; 8) Ἐνταλτήριον γράμμα 1392 года. Cod. τῶν Ἰβήρων 23.

ГЛАВА III

Исторія науки права.

§ 1. Занятіе правомъ.

1) Законодательные источники, по которымъ главнымъ образомъ отпращался судъ съ 10-го вѣка были Василики, руководства изданныя императорами, новеллы Льва Мудраго и послѣдующихъ императоровъ. Эти только источники выставлены въ Пеѳра (см. выше стр. 89), какъ примѣнимые въ практикѣ 10-го и 11-го вѣковъ ²⁾. Конечно, современемъ многое въ этихъ источникахъ мало по малу вышло изъ употребленія, какъ-то отдѣльныя опредѣленія Василикѣ и многія новеллы Льва ³⁾.

¹⁾ Bonafidius. 2 p. 79—85; Freherus. 1 p. 351—361.

²⁾ См. Zachariae. Delineatio § 34 p. 56.

³⁾ См. Heimbach въ Kritische Jahrb. 6 p. 998.

2) До 12-го вѣка источникомъ изученія и толькованія права на ряду съ Василиками продолжало служить Юстиніаново право, конечно, въ видѣ греческой его обработки. Только съ 12-го вѣка окончательно перестаютъ примѣнять и изучать Юстиніаново право, замѣняя ихъ Василиками (см. выше стр. 84-95).

3) Узученіе правовѣдѣнія.

Характеризуя образованность вообще второго періода, мы не можемъ не замѣтить типичнаго византійскаго ея признака, которое выражалось въ соединеніи свѣтскаго элемента съ духовнымъ и періодами даже въ преобладаніи послѣдняго надъ первымъ ¹⁾. Полное образованіе не только не было мыслимо безъ теологіи ²⁾, но нѣкоторыми императорами (напр. Алексѣемъ Комниномъ) даже прямо выражалось желаніе, чтобы чтенію Священнаго Писанія отдавалось преимущество предъ занятіями философіей ³⁾. Другими отличительными признаками Византійской образованности была универсальность знаній, преобладаніе общаго образованія надъ спеціальнымъ,—и, наконецъ, по мнѣнію почти всѣхъ ученыхъ (со мнѣніемъ этимъ я не могу согласиться никоимъ образомъ)—недостатокъ въ византійской наукѣ оригинальности какъ признака умственной скудости ⁴⁾. Думаютъ, что Византія жила только наслѣдствомъ античнаго Рима и Греціи, сама будучи лишена всякаго творчества. Отсюда, думаютъ, вытекло и преобладающее стремленіе византійскихъ ученыхъ къ компиляціямъ.

¹⁾ См. Krause. Die Byzantiner des Mittelalters. Halle 1869 Cap. 34.

²⁾ Никита Хоніатъ (Исторія т. 1 стр. 417) свидѣтельствуетъ, что обыкновеннымъ предметомъ разсужденій при дворѣ были вопросы религіи.

³⁾ Анна Комнинъ Сказан. о дѣл. ц. Алексѣя Комн. кн. V гл. 13.

⁴⁾ Грановскій. Сочиненія 2 стр. 203.

Всѣ эти признаки вообще византійской образованности по взгляду большинства ученыхъ находятъ особенное подтвержденіе въ юридической наукѣ этого періода (см. ниже).

Общее процвѣтаніе наукъ во второмъ періодѣ, какъ и въ первомъ, на ступаетъ только временами и почти всегда обусловливается поощреніемъ ихъ со стороны верховной власти. Такъ, о Константинѣ Порфирородномъ Кедренъ говоритъ ¹⁾: свою личною дѣятельностью онъ возстановилъ науки, т. е. ариметику, музыку, астрономію, геометрію, стереометрію и, наконецъ, мать всѣхъ наукъ—философію. Онъ всюду искалъ для каждой изъ нихъ наиболѣе опытныхъ и знатныхъ преподавателей и собиралъ вокругъ нихъ учениковъ. Для нѣкоторыхъ наукъ намъ извѣстны даже имена профессоровъ, назначенныхъ Константиномъ Порфиророднымъ; для другихъ же наукъ они намъ неизвѣстны. Всѣ эти профессора носили званіе *καθηγηταί*, т. е. правителей. Позднѣе въ официальныхъ спискахъ должностныхъ лицъ имперіи встрѣчаются званія *ρητόρων πρῶτος*, *ἐπατος τῶν φιλοσόφων*. Соотвѣтственно своему званію ученые имѣли особый официальный костюмъ и особое мѣсто, указанное въ церемоніяхъ двора. Ученіе было для учениковъ даровое.

Позднѣе по свидѣтельству Анны Комнинъ ²⁾ въ періодъ отъ Василя Порфиророднаго до Мономаха занятіе науками было въ большемъ упадкѣ; только по воцареніи Алексѣя I Комнинъ снова начинается ихъ процвѣтаніе. Вообще 12 вѣкъ былъ одинъ изъ самыхъ блестящихъ періодовъ византійской образованности ³⁾. За-

¹⁾ Cedrenus II p. 326.

²⁾ Сказан. о дѣлахъ ц. Алексѣя Ком. 5 гл. 2.

³⁾ Mortreuil. Hist. du dr. byz. 3 p. 193, 194.

воеваніе Константинополя Крестоносцами и правленіе необразованной латинской династіи подѣйствовало крайне вредно на византійскую образованность ¹⁾; помимо уже того, что при взятіи города отъ пожаровъ и грабежа сильно пострадала царская библіотека ²⁾. По возвращеніи Константинополя Михаилъ VIII Палеологъ прилагаетъ снова всѣ старанія, чтобы поднять науки изъ упадка. Съ этою цѣлью онъ открываетъ три школы и заботится о содержаніи преподавателей и учениковъ. Для большаго поощренія къ занятію науками онъ самъ присутствуетъ при упражненіяхъ и награждаетъ оказавшихъ успѣхи ³⁾. Наконецъ, по взятію Константинополя турками по господствующему мнѣнію былъ положенъ конецъ византійской образованности ⁴⁾.

Обращаемся теперь въ частности къ наукѣ правовѣдѣнія за второй періодъ. Что касается училищъ правовѣдѣнія, то о существованіи ихъ послѣ обнаруженія Василиемъ намъ ничего положительнаго неизвѣстно. До насъ не дошло имени ни одного профессора правовѣдѣнія отъ временъ первыхъ императоровъ македонской династіи и вообще неизвѣстно было ли въ это время правильное преподаваніе права, какія отношенія были между профессорами и учениками и какому методу слѣдовалъ каждый преподаватель при своихъ чтеніяхъ. Правда, трудно допустить, чтобы такіе императоры, какъ Василій Макед. и Левъ Мудрый послѣ своихъ громаднхъ законодательныхъ трудовъ не позаботились и объ юридиче-

¹⁾ Heeren. Geschichte des Studium der Classisch.—Liter. p. 125.

²⁾ Журналъ Минист. Народ. Просвѣщ. 1836 ч. IX стр. 144.

³⁾ См. Heimbach у Ерша 86 p. 386.

⁴⁾ См. Ранке. Государ. и народы Южной Европы 1, 26. Журналъ Мин. Нар. Просв. 1836 ч. IX; Домбровский въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1841 ч. XXIX стр. 8.

скомъ образованіи. Свидѣтельства позднѣйшихъ временъ не оставляютъ сомнѣнія о правильномъ преподаваніи права въ концѣ 11-го и 12-го вѣковъ. Такъ авторъ т. н. *Tirucitus* называетъ Гарида своимъ учителемъ; затѣмъ неизвѣстный схоластъ къ Василикамъ называетъ учителемъ своимъ Хагіотеодорита. Затѣмъ Михаилъ Атталіатъ въ предисловіи къ своему *ποίημα νομικόν* между основаніями, побудившими его къ составленію этого труда, приводитъ пользу своихъ слушателей. Наконецъ, Вальсамонъ свидѣтельствуетъ о большомъ числѣ юристовъ въ 12 вѣкѣ, что было бы немыслимо безъ существованія училищъ правовѣдѣнія. О процвѣтаніи науки права въ Константинополѣ 12-го вѣка сохранились преданія и на Западѣ ¹⁾. Въ какой степени распространялась забота Михаила VIII Палеолога о процвѣтаніи наукъ вообще на правовѣдѣніе въ частности, на поддержаніе училищъ правовѣдѣнія, по состоянію нашихъ источниковъ сказать трудно.

§ 2. Объ отдѣльныхъ юристахъ ²⁾.

Жизнеописаніе византійскихъ юристовъ за отсутствіемъ оригинальныхъ источниковъ даетъ самые скудные результаты. Новѣйшая наука должна быть довольна, если путемъ усиленной критики ей удастся опредѣлить для большинства юристовъ эпоху ихъ существованія и отличить каждого изъ толпы несуществовав-

¹⁾ См. у Heineccius. *Historia juris civilis romani ac germanici*. Neapoli 1765 p. 322 п.

²⁾ См. Mortreuil. *Hist. du dr. byz.* 2 p. 493 507, 3 p. 232—245; 368—503; Haimbach у Ерша 86 p. 386—392; Heimbach. *Prolegom. Basilic.* t. 6 p. 197—203.

шихъ личностей. Въ результатъ послѣдней работы мы получаемъ въ византійской исторіи массу именъ съ эпитетомъ псевдо.

Фотій ¹⁾ происходилъ изъ знатнаго и богатаго рода (онъ былъ внукъ патріарха Тарасія и братъ патриція Сергія женатаго на Иринѣ, одной изъ сестеръ императрицы Θεодоры). Въ свѣтскомъ званіи занималъ важныя должности начальника императорскихъ тѣлохранителей (*protospatharius*), посланника въ Персіи и перваго секретаря *protosecretarius* при императорѣ. Принявъ духовное званіе, онъ прошелъ въ нѣсколько дней (5) всѣ ступени церковныхъ чиновъ, чтобы занять прямо патріаршій престолъ вмѣсто низложеннаго Игнатія. Отъ этого званія онъ бывалъ нѣсколько разъ отрѣшаемъ. Такъ при Михаилѣ III Метистѣ Фотій былъ Патріархомъ 10 лѣтъ отъ 858—868 года, періодъ особенно достопамятный въ исторіи всего славянства. Тогда заботами и стараніями Фотія распространилась у Славянъ христіанская вѣра и славянская грамота ²⁾. Св. Кирилль, братъ св. Меѳодія, былъ не только ученикомъ, но и искреннимъ другомъ Фотія. Въ 868 году, какъ сказано выше, Фотій съ воцареніемъ Василія Македонянина былъ удаленъ съ патріаршаго престола. Въ 877 г. снова возстановленъ для того, чтобы въ 886 году при Львѣ Философѣ быть снова отрѣшеннымъ и заточеннымъ въ одномъ изъ монастырей Арменіи, гдѣ и умеръ въ 892 году.—Въ оцѣнкѣ Фотія, какъ человека съ нравственной стороны его дѣятельности, мы имѣемъ въ литературѣ вмѣстѣ съ самыми крайними отзывами и примиряющія ихъ воззрѣнія. Западные писатели и

¹⁾ Лучшая біографія Фотія написана Hergenröther. *Photius Patriarch von Constantinopel* кн. II—VII.

²⁾ Розенкамповъ. *Коричная* стр. 41, 42.

въ особенности католическіе канонисты не останавливаются ни предъ чѣмъ, чтобы только выставить Фотія въ самомъ черномъ видѣ, какъ человѣка ¹⁾; наоборотъ православные канонисты иногда величаютъ его честнѣйшимъ человѣкомъ ²⁾. Первые между прочимъ основываются въ своихъ сужденіяхъ на дошедшихъ до насъ отзывѣхъ современниковъ Фотія, по словамъ которыхъ онъ былъ эгоистомъ, упорно стремившимся къ честолюбивымъ дѣламъ и запятнавшимъ себя поступками, недостойными его имени. Вторые въ основаніе нравственной оцѣнки Фотія берутъ его сочиненія и по преимуществу его посланія, въ которыхъ всего ярче отражается нравственная личность человѣка ³⁾. По нашему же убѣжденію главнымъ исходнымъ основаніемъ оцѣнки Фотія всетаки остается безпристрастное сужденіе объ его общественной дѣятельности. И тутъ намъ кажется, что отдѣльные факты борьбы Фотія съ Игнатіемъ и папскимъ престоломъ не оставляютъ сомнѣнія, что это былъ такой человѣкъ, который для достиженія общихъ грандіозныхъ дѣлей способенъ былъ неостанавливаться ни предъ какими средствами, но въ тоже время такой человѣкъ, который способенъ былъ жертвовать и своею личностью въ убѣжденіи благодати своихъ стремленій, а въ поступкѣхъ его съ Василиемъ Македон. по убіеніи Михаила Метисты Фотій показалъ себя человѣкомъ глубокихъ нравственныхъ убѣжденій.—Фотій былъ умнѣйшій человѣкъ

¹⁾ См. напр. Pitra. Des canons et des collection canoniques de l'église grecque. Paris 1858 p. 14. Hergenröthen. Собственно жизнь Фотія излагается въ кн. II—VІІ; труды въ VІІІ и ІХ.

²⁾ Чтенія Общ. Ист. и Древ. Росс. Москва 1870 кн. 1 стр. 11.

³⁾ Иеромонахъ Герасимъ. Отзывы о св. Фотіѣ и т. д. въ Христ. Чтенія Январь 1872 р. 77.

тогдашняго міра ¹⁾. Онъ воплотилъ въ себя всю ученость предъидущихъ вѣковъ, и этимъ блескомъ учености и грандіозной дѣятельности далъ право назвать девятое столѣтіе вѣкомъ Фотія, *Saeculum Photianum* ²⁾. Даже въ современномъ ему обществѣ необыкновенная ученость Фотія, соединенная съ замѣчательною гибкостью ума, породила рассказы о сношеніи его съ діаволомъ ³⁾. Знанія его были крайне разнообразны. Ему были хорошо извѣстны не только философія во всѣхъ подробностяхъ и тонкостяхъ и вообще всѣ семь наукъ *trivium*'а (арифметика, музыка, астрономія, геометрія) и *quadtrivium*'а (риторика, грамматика, діалектика), но кромѣ того по медицинскимъ познаніямъ его сравнивали съ Иппократомъ и Галіэномъ ⁴⁾. Изъ оставшихся послѣ него сочиненій мы знаемъ ⁵⁾: богословскія (т. н. *Amphilochia*, трактатъ противъ Манихеевъ), экзегетическія (толкованіе на посланія ап. Павла); филологическія (лексиконъ) ⁶⁾, библіографическія (знаменитая бібліотека Фотія, содержащая анализъ, критику и извлеченіе изъ 279 сочиненій, *Mysiobiblion*) ⁷⁾. Патріарху Фотію

¹⁾ См. Моргенштернъ. Объ изученіи византійскихъ историковъ (Журн. Мин. Нар. Просв. 1841 т. 29 стр. 156—158).

²⁾ См. Розенкамповъ. Обзоръне Еоричей Книги. Москва 1829 стр. 41; Православное Обзоръне 1868 Іюль стр. 335.

³⁾ Основаніе такого повѣрья заключается единственно въ обаяніи ума, превосходящаго все окружающее, о ближайшемъ же поводѣ къ такому слуху въ наукъ спорятъ (см. Hergenröther. Photius 1 p. 325; Лебедевъ въ Бесѣдѣ 1 стр. 172, 173 въ примѣч.).

⁴⁾ Hergenröther. Photius 1 p. 333.

⁵⁾ Hergenröther. Photius кн. VIII и IX. См. перечисленіе у Gieseler. Kirchengeschichte 2 p. 348 п. о.

⁶⁾ См. Cobet. Ad Photii Lexicon въ Mnemosyne (Bibliotheca Philologica Batava v. 9 1860 p. 399—437; v. 10 p. 50—93.

⁷⁾ Собраніе сочиненій Фотія см. Patrol. Cursus completus, edit. Migne T. 101—104,

принадлежитъ и первая повѣсть о Руси ¹⁾, когда эта Русь, еще языческая и варварская, приходила громить самый Царьградъ (864) ²⁾. Наконецъ, Фотій былъ и великимъ юристомъ и канонистомъ, какъ показываютъ его Номоканонъ и Синтагма. Кромѣ того по мнѣнію Цахаріа Фотій принималъ участіе при составленіи Эпанагоги ³⁾.

Іоаннъ Зонара (*Zωναρᾱς*) ⁴⁾ родился въ Константинополѣ отъ знатныхъ родителей. Скоро достигъ при Алексѣѣ Комнинѣ званій начальника дворцовой стражи (*μεγάλος δρουγγάριος τῆς βίβλης*) и перваго секретаря при императорскомъ кабинетѣ (*πρωτοασηκρήτις*). Затѣмъ, наскучивъ свѣтомъ, удалился въ монастырь на Аѳонѣ и здѣсь написалъ свою историческую хронику въ 18 книгахъ (отъ сотворенія міра до смерти императора Алексѣя Комнина 1118 года) ⁵⁾ и каноническіе труды. Годъ смерти Зонары неизвѣстенъ; знаемъ только, что еще въ 1118 году, въ послѣдній годъ царствованія Алексѣя Комнина, онъ продолжалъ писать. Какъ юристъ онъ извѣстенъ комментариемъ къ Номоканону Фотія.

Алексѣй Аристинъ. Объ этомъ ученомъ намъ извѣстно весьма мало; знаемъ только, что онъ имѣлъ званія номофилакса, орфанотрофа, протекдика, т. е. на-

¹⁾ Четыре бесѣды Фотія перев. Арх. Порфирія Успенскаго Спб. 1864.

²⁾ Забѣлинъ. Исторія Русской жизни ч. 1 стр. 424, 425.

³⁾ По крайней мѣрѣ Codex Bodleianus 158, содержащій *Επίτομη legum* Романа, приписываетъ нѣкоторыя главы, заимствованныя изъ Эпанагоги, именно Фотію.

⁴⁾ См. Beveregii. Prolegomena ad Synod. p. XV; Fabricii Biblioth. graeca X p. 241—245.

⁵⁾ Издана въ исправленномъ видѣ Дюнанжемъ въ 1686 г. въ 2 vol. Paris. См. г. Терновскій. Изученіе византійской исторіи и ея тенденціозное приложеніе въ древней Руси. Вып. 1 Кіевъ 1875 стр. 136—141.

чальника *ἐκδικοι* или общинныхъ синдиковъ ¹⁾, и великаго эконома константинопольской церкви въ правленіе императора Мануила Комнина ²⁾. Какъ юристъ онъ извѣстенъ своими каноническими толкованіями. По ошибкѣ Аристину долго приписывали одно извлеченіе изъ древнихъ церковныхъ законовъ, изданное подъ его именемъ у Voellii et Iustellii Biblioth. jur. canon. vet. Т. II.

Θеодоръ Вальсамонъ ³⁾ величайшій ученый своего вѣка, какъ въ свѣтскомъ, такъ и церковномъ правѣ ⁴⁾. Родомъ былъ изъ Константинополя, а по званію лице духовное. Скоро прошелъ лѣстницу низшихъ духовныхъ должностей и занялъ почетныя должности номофилакта и хартофилакта. Въ послѣднее званіе онъ былъ произведенъ при патріархѣ Θεодосіи (1178—1183 г.) Въ 1193 году въ правленіе Исаака Ангела Вальсамонъ является уже въ званіи патріарха Антиохійскаго, но на самомъ дѣлѣ никогда не занималъ этой кафедры потому, что крестоносцы владѣли въ это время Антихіею съ 1100 года. Есть извѣстіе, что императоръ Исаакъ Ангелъ хотѣлъ возвести Вальсамона на константинопольскій патріаршій престолъ. Какъ канонистъ онъ пользовался громаднымъ вліяніемъ и совершенно справедливо можетъ считаться ⁵⁾ послѣ Фотія самымъ талантливымъ и заслуженнымъ ученымъ по греческому канони-

¹⁾ Schoell. Histoire de la litt. gr. Т. 7 p. 241.

²⁾ См. Fabricius. Biblioth. graeca X p. 287 и слѣд.

³⁾ О Вальсамонѣ см. Beveregii. Prolegomena ad Pandect. Т. II; Fabricii. Bibliotheca graeca (edit. Harles. Т. X p. 375). Mortreuil. Dr. Byz. t. 3 p. 488; Zachariae. Ius gr.-rom. § 51 п. 8; Соколовъ. Изъ лекцій по церковному праву стр. 183.

⁴⁾ Schoell. Hist. de la litt. grec. Т. 7 p. 241.

⁵⁾ Pitra. Des canons et des collections canoniques de l'église grecque, Paris 1858 p. 60, 61.

ческому праву. важнѣйшій трудъ его, о которомъ рѣчь будетъ ниже, написанный по порученію императора Мануила Комнина и патріарха Михаила Анхіала, былъ комментарий на полный составъ царковнхъ правилъ и номоканонъ Фотія. Затѣмъ изъ другихъ его трудовъ извѣстны слѣдующія: 1) 8 μελέται или meditationes, т. е. размышленія и отвѣты о разныхъ каноническихъ предметахъ, о правахъ патріарховъ, о бракахъ и пр. ¹⁾. Написанъ этотъ трудъ былъ Вальсамомъ въ бытность его Антиохійскимъ Патріархомъ 2). Мнѣнія или отвѣты на 64 вопроса патріарха Марка Александрійскаго (1195 г.) ³⁾. 3) Въ Cod. τῶν Ἱβήρων 8 u Vindob. VIII 55 fol. 31 b находится трактатъ Вальсамона de asimis, а 4) въ Cod. Laurent. V, 2 fol. 381—389 трактатъ de ordine in sedibus ⁴⁾. Затѣмъ долго приписывали Вальсамону, но теперь не безпорно 5),. Τῶν ἐκκλησιαστικῶν διατάξεων συλλογὴ, Collectio constitutionibus de rebus ecclesiasticis e Codice, Digestis et Novellis, libri III (собрание императорскихъ постановленій о церковныхъ предметахъ въ 3-хъ книгахъ: изъ Кодекса (1 кн.), изъ Дигестъ и Институцій (2 кн.), и изъ Новеллъ (3 кн.) ⁴⁾). Кромѣ этихъ трудовъ Вальсамону долго приписывались и многіе другіе труды ⁵⁾.

Матѳеѣ Властарь. былъ іеромонахомъ, жилъ въ 14 мѣ вѣкѣ. Какъ юристъ извѣстенъ алфавитной син-

¹⁾ Migne. Carsus Patrol. т. 138 p. 1014.

²⁾ Ibid. т. 138 p. 951.

³⁾ Издава у Bonafidius. Ius orientale III p. 118—121 и Freherus. Ius gr.—rom. 1 p. 234—256, но безъ обозначенія автора, хотя въ рукописи онъ прямо приписанъ Вальсамону.

⁴⁾ Voelli. Bibl. T. I p. 1223—1361.

⁵⁾ См. Mortreuil. Hist. du dr. byz. 3 p. 490, 491.

тагмой соборныхъ правилъ и свѣтскихъ законовъ (написана около 1335 года), т. е. алфавитнымъ указателемъ того, что находится въ канонахъ соборныхъ и императорскихъ законахъ. Былъ кромѣ того поэтомъ, такъ извѣстенъ изложенный имъ въ стихахъ указатель должностныхъ званій двора и церкви константинопольскихъ: *περί τῶν ὀφφικίων τοῦ παλατίου τῆς Κωνσταντινουπόλεως* ¹⁾. Ему же принадлежитъ четвертая редакція Постникова номоканона ²⁾, существовавшая, правда, и до него ³⁾, но приведенная имъ въ полноту и порядокъ. Въ греческомъ подлинникѣ она напечатана у Ралли и Потли *Συνταγμα τῶν θεῶν κ. ἐρῶν καὶ*. 4 р. 422 и слѣд. Въ Импер. Публич. Библіотекѣ имѣется списокъ ея при синтагмѣ, а также и отдѣльно отъ нея ⁴⁾.

Фотій, Іоаннъ, Занара, Алексѣй Аристинъ, Теодоръ, Вальсамонъ и Матѳей Властаръ могутъ справедливо считаться корифеями каноническаго права восточной церкви. Ихъ таланту и трудамъ обязана греческая церковь тѣмъ, что при разрывѣ съ Западомъ она получила самостоятельное церковное законодательство, чрезвычайно консеквентно и всесторонне развитое ⁵⁾ по такому направленію, которое не имѣло ничего общаго съ современными каноническими сборниками Запада.

¹⁾ Schoell. *Histoire de la litt. gr.* Т. 6 р. 130.

²⁾ См. проф. М. Горчакова. *Къ исторіи апостольныхъ номоканоновъ Православной Церкви.* Спб. 1874 стр. 20.

³⁾ Извлечения изъ нея напечатаны у Migne *Patrologiae cursus completus* т. 88 р. 1933—1935.

⁴⁾ Горчаковъ стр. 20.

⁵⁾ По поводу извѣстнаго собранія Ралли и Потли I. B. Pitra написалъ брошюру *Des canons et des collections canoniques de l'église grecque.* Paris 1858, въ которой онъ отрицаетъ всякое достоинство греческихъ каноническихъ трудовъ. Беря во вниманіе, что Патра католическое духовное лице, брошюра его, написанная крайне ядовито, м. б. признана за тенденціозный памфлетъ.

Однимъ словомъ они создали самостоятельную греческую науку церковнаго права, служащаго у насъ и донынѣ исходнымъ основаніемъ всякой канонической работы.

Обратимся теперь къ жизнеописанію трехъ важнѣйшихъ, вмѣстѣ съ упомянутыми, ученыхъ втораго періода, изъ которыхъ двое извѣстны своими трудами какъ во свѣтскому, такъ и каноническому праву.

Михаилъ Константинъ Пселлъ. Жизнь и творенія Пселла составляли предметъ изысканій многихъ ученыхъ ¹⁾. Михаилъ Кон. Пселлъ, обыкновенно въ источникахъ называемый *Μιχαήλ τοῦ Ψέλλου*, родился въ въ Константинополѣ въ началѣ XI-го вѣка, а именно въ 1020 году, отъ весьма знатныхъ родителей. Онъ былъ братомъ другого Михаила Пселла, съ которымъ его часто смѣшивали ²⁾. По занятію своему онъ былъ учителемъ философіи въ Константинополѣ. Въ царствованіе Константина Мономаха и его преемниковъ Пселлъ приобрѣлъ большое опредѣляющее вліяніе на государственныя дѣла. Императоръ Михаилъ Дука былъ его ученикомъ, которому онъ успѣлъ внушить такую любовь къ наукамъ, что нерѣдко для занятій ими пренебрегались государственныя дѣла. По смерти этого императора Пселлъ попалъ въ немилость предъ его преемникомъ, такъ что на старости лѣтъ былъ лишенъ всѣхъ званій (1078 г.) и долженъ былъ удалиться въ монастырь, гдѣ и умеръ въ началѣ 12-го вѣка ³⁾.

Репутація объ учености Пселла была такъ вели-

¹⁾ Всѣ прежнія изслѣдованія сведены у Mortreuil. Hist. du dr. byz. 3 p. 470 п. а.

²⁾ См. напр. Веск. De novellis Leonis p. 49.

³⁾ По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ онъ жилъ до 1110 года (Hagles въ Biblioth. graec. Fabricij X p. 44).

на ¹⁾, что официальнымъ его званіемъ было φιλόσοφον ὑπάτος, царя философовъ, хотя онъ былъ не только философомъ, но и теологомъ, юристомъ, историкомъ ²⁾, математикомъ, ораторомъ и врачомъ. Такая всесторонняя ученность дала ему право на прозваніе πολυγράφος. Это прозваніе онъ подтвердилъ своею энциклопедіею, посвященной Михаилу Дуки и составленной въ 193 вопросахъ и отвѣтахъ обо всѣхъ предметахъ человѣческаго знанія и изысканій.

Какъ юристъ Пселлъ извѣстенъ своимъ σύνοψις τῶν νόμων, составленнымъ въ руководство Михаилу Дуки, и σύνοψις τοῦ νομοκανόνου (см. ниже).

Другіе многочисленные труды Пселла частью еще даже неизданные, указаны у Charles въ Biblioth. graec. Fabricii X p. 42—96; Heimbach у Ерша 86 p. 454, 455, 459, 460.

Нѣкоторые труды неправильно приписывали Пселлу, какъ напримѣръ σύντομος διαίρεσις τῶν νεαρῶν τοῦ Γουστιανοῦ (см. ниже).

Слѣдующія мелкія сочиненія Пселла изданы Боассенадомъ ³⁾: 1) рѣчь о названіяхъ исконъ (πρὸς τοὺς μαθητάς περὶ τῶν ὀνομάτων τῶν δικῶν (стр. 95—110); 2) алфавитный перечень и объясненіе замѣчательнѣйшихъ римскихъ законовъ въ пользу учащихся, подъ заглавіемъ περὶ καινῶν δογμάτων καὶ ὅρων τῶν νομικῶν ῥωμαϊστί λεγομένων λέξεων (стр. 110—116); 3) донесеніе императору

¹⁾ См. отзывъ у Анны Комнинъ. Сказ. о цар. Алексѣя Комнина 5 гл. 4.

²⁾ Тачъ напр. имъ изложена исторія нѣкоторыхъ императоровъ отъ Цинкисіа до Константина Дуки.

³⁾ Ψελλός. Michael Psellus de operatione daemonum cum notis Gualmini, curante Jo. Fr. Boissonade. Accedunt inedita opuscula Pselli. 1838.

о совершенной у него (автора) покражѣ (περὶ τοῦ κλέμματος, οὗ πέπονθεν (стр. 117—120).

Михаилъ Атталіатъ. О жизни его извѣстно весьма мало; знаемъ только, что родился онъ въ городѣ Атталеа въ провинціи Памфиліи (въ Малой Азіи) и по своей родинѣ получилъ прозваніе 'Ατταλειώτης или 'Ατταλείατης. Изъ надписи единственного дошедшаго до насъ его юридическаго труда мы знаемъ, что онъ былъ проконсуломъ (ἀνθύπατος) и судьей (κρίτης) въ Константинополѣ, а по нѣкоторымъ рукописямъ—судьей Востока (κρίτης τῆς ἀνατολῆς, judex Orientis) ¹⁾, наконецъ, въ Эскуріальной рукописи, содержащей его хронику, ему дается титулъ предсѣдателя ипподрома, προέδρος ἐπὶ τοῦ ἵπποδρόμου καὶ τοῦ βῆλου ²⁾. Жилъ и писалъ Атталіатъ въ царствованіе Михаила Дуки (1071—1078 г.), по крайней мѣрѣ его хроника останавливается на правленіи этого императора. Дошедшій до насъ юридическій трудъ его носитъ названіе ποίημα νομικόν, σύνθημα νομικόν, πραγματεία τῶν συνοφισθέντων νομίμων (см. ниже).

Константиъ Арменопуло. Жизнь этого ученаго была предметомъ мистификаціи нѣкаго Николая Комнина Пападополи, рассказавшаго сказочную ³⁾ исторію его жизни въ сочиненіи Praenotiones mystagogicae ex jure canonico, sive responsa sex in quibus una proponitur communae ecclesiae utriusque graecae et latine suffragium. Napoli 1695. Сказкѣ этой повѣрили нѣкоторые серьезные ученые, какъ напримѣръ Fabricius. Biblioth. graec. X p. 374 и слѣд., а въ новѣйшее время бывший профессоръ римскаго права въ Аѳинскомъ университетѣ

¹⁾ Zachariae. Delineatio p. 59 n. 30.

²⁾ Mortreuil. Hist. du dr. byzant. 3 p. 474 n. d.

³⁾ См. Biener. Geschichte der Novell. p. 120 и Zachariae. Αἱ ῥοπαὶ p. 65.

Эмиліи Герцогъ (Προγμатеΐα περί τοῦ προχείρου ἢ τῆς ἐξαβιβλос Κωνσταντ. τοῦ Ἀρμενοπούλου Ἐν Μονάχῳ 1837) и отчасти Моврокордато (Harménopoule et son manuel de droit civil въ *Révue de législation* 25 p. 194, 195), — откуда и ведетъ свое начало подробное жизнеописание Арменопула. Доподлинно мы знаемъ о немъ только то что онъ былъ номофилаксомъ (νομοφύλαξ), т. е. магистратомъ обязаннымъ блюсти о правильномъ примѣненіи законовъ, судьею въ Фессалопонникахъ при Іоаннѣ Кантакузѣ и Іоаннѣ V ¹⁾. Такимъ образомъ время жизни его относится къ половинѣ 14-го вѣка ²⁾, а не 12-го ³⁾ или даже 11-го ⁴⁾, какъ думали прежде ⁵⁾. Правда, въ трудахъ Арменопула не встрѣчается новеллъ позднѣе жившихъ императоровъ, чѣмъ Мануилъ Комнинъ, но тѣмъ не менѣе нельзя относить время его жизни къ 12-му вѣку, такъ какъ у него встрѣчаются цитаты на *sententiae* Арсенія (1255—1260) и Аѳанасія (1289—1311). Какъ юрисконсультъ Арменопуло извѣстенъ своимъ юридическимъ руководствомъ (*Proimtuarium* или *Hexabiblos*) и каноническимъ извлеченіемъ (*Epitome canonum*), о чемъ подробно будетъ рѣчь позднѣе. Другіе юридическіе труды, прежде приписываемые Арменопулу, теперь заподозрѣны въ ихъ принадлежности ⁶⁾. Такъ напримѣръ во всѣхъ

¹⁾ Maurer. Das griechische Volk. 1 p. 104.

²⁾ По Zachariae. (Beise in den Orient. p. 124) онъ жилъ между 1305—1345 годами; по Heimbach. же (у Ерша 86 п. 391) онъ былъ современникомъ патріарха Филовея между 1354—1355 и 1362—1376 годами.

³⁾ См. Trotzius въ Praefat. ad Waechtleri Opusc. p. 75; Suaresius. Notitia Basilicorum p. 17.

⁴⁾ См. Selden. Uxor. Hebraica lib. II cap. XXIX; Lambecius въ Comment. de Bibl. Caes. Vindob. Lib. V p. 319, 365, 373, 381.

⁵⁾ См. Maurocordato въ *Révue de législat.* 25 p. 195—198.

⁶⁾ Maurocordato *ibid.* p. 198, 199.

изданіяхъ и переводахъ Шестиквижія обыкновенно помѣщаются и десять титуловъ законовъ, касавшихся земледѣлія ¹⁾ (*Ecloga legum georgicarum ex iure Iustiniano* *), которые долго приписывали Арменопулу *), но теперь доказано, что они не составляли части труды Арменопула, но составлены еще въ девятомъ вѣкѣ (см. ч. 1 стр. 89). Кромѣ юридическихъ трудовъ Арменопула намъ извѣстны и другіе, какъ напримѣръ: о вѣрѣ еретиковъ (περὶ ὧν οἱ κατὰ καιρὸν αἱρετικοὶ ἔδοξαν), о православной вѣрѣ (περὶ πιστεως ὀρθοδόξου) и друг.

Арменопулъ былъ послѣднимъ византійскимъ юристомъ предъ завоеваніемъ Константинополя Турками *).

Обращаемся теперь къ жизнеописанію и трудамъ такъ называемыхъ схолиастовъ Василикѣ, толкованія которыхъ въ отличіе отъ τὰ παλαιὰ назывались νέαι παραγράφαι (см. ниже *).

Евстаѳій Романъ ⁶⁾. Этотъ славный юристъ былъ сыномъ патриція Константина и принадлежалъ къ знатной фамиліи Манеили ⁷⁾. Въ трудѣ извѣстномъ подъ именемъ Πείρα данъ формулярный списокъ Ев. Роману. Такъ въ царствованіе Романа Младшаго и Никифора Фоки онъ былъ λιτὸς κριτής ⁸⁾, затѣмъ ἐξάκτωρ, κοιλίστωρ, πρωτοσπαθάριος, μουσикὸς, μάγιστρος и πατρίκιος. Какъ μάγιστρος

¹⁾ Witte въ Zeitschr. für gesch. Rechtswis. B. 8 p. 201.

²⁾ См. издание Leunclavii въ Ius Gr.-Rom. II p. 256 и слѣд.

³⁾ См. Heimbach. De Basilicorum origine p. 137, 138.

⁴⁾ Schoell. Histoire de la litt. gr. T. 7 p. 244.

⁵⁾ Специально объ этихъ византійскихъ юристахъ говорится у Suaresius. Notitia Basilicorum ed Pohlus p. 134—140 и Heimbach. Prolegom. Basilicor. t. 6 p. 197—203.

⁶⁾ Zachariae. въ Richter's Kritische Jahrb. f. deutsch. Rechtsw. 1847 p. 606, 607, 612.

⁷⁾ Leunclavius. Ius Graeco-Rom. 2 p. 173.

⁸⁾ Mortreuil. Hist. du dr. byz. 2 p. 505.

названъ онъ въ Nov. Basilii 996, а πατριχός въ ὑπόμνημα 1025 года. Въ схоліяхъ Василикъ встрѣчаются нѣкоторые фрагменты подѣ именемъ Евстаѳіа ¹⁾. Изъ остальныхъ его трудовъ намъ извѣстны трактатъ περὶ ὑπόβολου и ὑπόμνημα. По всей вѣроятности самъ Евстаѳій собралъ и издалъ свои ὑπομνήματα (relationes et decisiones). Ему же долго приписывали и трактатъ αἱ ῥοπαι (см. ч. 1 стр. 85, 86). Важнѣйшій памятникъ его таланта находимъ въ судебныхныхъ рѣшеніяхъ, помѣщенныхъ въ Παῖρα, которыя отличались громадными юридическими познаніями и тонкимъ пониманіемъ источниковъ. Евстаѳій Романъ достигъ высокой старости.

Гаридъ. Юристъ этотъ жилъ въ царствованіе Константина Дуки (1059—1067) и быть можетъ при его преемникѣ Михаилѣ Дуки (1068—1078 ²⁾). По профессіи онъ былъ преподавателемъ права въ Константинопольскомъ училище. Псевдо-Типуцитъ называетъ его своимъ учителемъ ³⁾, а въ нѣкоторыхъ схоліяхъ Василикъ онъ именуется просто подѣ именемъ magister ⁴⁾. Изъ трудовъ его извѣстны: трактатъ о различіи преднамѣренныхъ и непреднамѣренныхъ убійствъ (διαίρειος περὶ φόνων), упоминаемый въ схоліяхъ Василикъ трактатъ объ искахъ (βιβλίον περὶ ἀγωγῶν), подраздѣляемый на στοιχεῖα (см. ниже) по алфавиту ⁵⁾.

Іоаннъ Номофилаксъ (Ἰωάννης τοῦ νομοφύλακος) былъ древнѣйшимъ схолиастомъ изъ всѣхъ, писавшихъ послѣ того, какъ Василіки замѣнили собой Юстиніаново

¹⁾ См. Heimbach. Basilic. 6 p. 197 n. 11.

²⁾ См. Mortreuil. Hist. du dr. byz. 3 p. 468, 469.

³⁾ Basilic. Heimb. 2 p. 276.

⁴⁾ Schol. Basil. Heimb. T. V. p. 239.

⁵⁾ Объ цитированіи этого труда, подававшемъ поводъ ко многимъ недоразумѣніямъ, см. Heimbach. Proleg. Basilic. 6 p. 197, 198.

право. Въ схоліяхъ онъ обозначается иногда только собственнымъ именемъ, Іоанномъ ¹⁾, иногда только званіемъ, Номофилаксомъ ²⁾. О жизни его ничего неизвѣстно, даже и время. Изъ того, что въ одномъ схолиі противопоставляется его мнѣніе мнѣнію Гариды Мортрейля принимаетъ, что оба эти юриста могли быть современниками или по крайней мѣрѣ не надолго отстояли по времени другъ отъ друга ³⁾. О схоліяхъ этого юриста см. у Heimbach. Basilic. Т. 6 р. 198, 199.

Калоциръ Секстъ обозначался въ источникахъ иногда Καλόχυρος Σέξτος или Σέστος ⁴⁾, иногда просто Καλόχυρος ⁵⁾. Изъ этихъ двухъ именъ Суарезій сдѣлалъ различныхъ юристовъ ⁶⁾. Калоциръ былъ проконсуломъ (ἀνθύπατος ⁷⁾ а затѣмъ дуксомъ (δουξ ⁸⁾. О времени его жизни ничего положительнаго неизвѣстно. По мнѣнію нѣкоторыхъ прежнихъ писателей ⁹⁾ онъ жилъ послѣ Алексѣя Комнина, но мнѣніе это признано въ наукѣ неосновательнымъ ¹⁰⁾. Изъ формы его схолій и способа разсужденій новѣйшіе писатели ¹¹⁾ по инициативѣ Мортрейля ¹²⁾ счи-

¹⁾ Basil. ed. Heimbach 1 р. 800; 2 р. 27, 393, 396, 400 и др.

²⁾ Basil. ed. Heimbach 1 р. 794; 2 р. 13, 19, 20, 25, 52 и др.

³⁾ Mortreuil. Hist. du dr. byz. 3 р. 475, 476. Heimbach. Proleg. Basil. 6 р. 198.

⁴⁾ Basil. Heimb. Т. 3 р. 282.

⁵⁾ Basil. Heimb. Т. II р. 389; III р. 679, 778; IV р. 40, 53; 69 и др.

⁶⁾ Suaresius. Notitia Basilicorum § 42 срав. н χ Pohlī.

⁷⁾ Basil. Heimb. III р. 690, 696, 716, 720, 746, 749, 778; IV р. 12, 23, 33 и др.

⁸⁾ Basil. Heimb. IV р. 157, 181.

⁹⁾ Assemanus. Bibl. jur. orient. II cap. 10 n. 6 р. 402; Pohlīus ad Suaresium § 42 u. ф. р. 136.

¹⁰⁾ Уже Heimbach. De Basilicorum orig. р. 74.

¹¹⁾ См. Heimbach. Prolegom. Basil. 6 р. 199.

¹²⁾ Mortreuil Hist. du dr. byz. 3 р. 477.

тають его немногими младоже Іоанна Номофилакса и слѣдовательно относять его такжѣкъ XI-тому вѣку.

Патцъ. Подъ этимъ именемъ имѣются четыре схолиі къ Василикамъ ¹⁾, а въ одной схолиі цитируется самъ юристъ Патцъ ²⁾. Существованіе юриста этого имени было одно время сподозрѣно. Такъ Цахаріэ ³⁾ полагалъ что издатели Василикъ ошибочно приняли сокращеніе слова *παλαιός* (*antiquus*) за *πατζός*. Но Мортрейль нашелъ въ *Cod. Paris 1350 fol. 173* одно мѣсто, которое онъ считаетъ въ правѣ читать полное τοῦ πατζού ⁴⁾. Однако и въ этомъ мѣстѣ Цахаріэ видитъ ⁵⁾ сокращеніе слова *πατερρός* или *πατερινός*, и считаетъ рассматриваемое лицо за одно съ авторомъ Типуцита. Хеймбахъ ⁶⁾, основываясь на авторитетѣ Тишендорфа относительно чтенія рукописей греческихъ, несомнѣвается въ существованіи юриста именемъ Патцъ. О времени жизни Патца ничего достовернаго неизвѣстно ⁷⁾. Что онъ писалъ послѣ Константина Порфиророднаго слѣдуетъ изъ того, что онъ цитируетъ его Новеллу 11 ⁸⁾. По способу обращенія въ его схоліяхъ съ Василиками и Юстиніановыми сводами ⁹⁾ онъ долженъ быть отнесенъ къ 11-му вѣку, такъ какъ рядомъ съ Василиками онъ цитируетъ еще Юстиніановы книги.

¹⁾ Basil. Heimb. T. V p. 716 sq. 751, 767, 795.

²⁾ Sch. *Αξιόν Basil. Heimb. T. 1 p. 35.

³⁾ Heidelberg. Jahrb. 1835 p. 1077.

⁴⁾ Mortreuil. Hist. du dr. byz. 3 p. 241.

⁵⁾ Zachariae въ Richter's Krit. Jahrb. 1847. p. 596.

⁶⁾ Heimbach у Ерша 86 p. 388.

⁷⁾ Прежде обыкновенно рассказывали подробности его жизни по выдумкѣ Пападополи См. напр. Fabricius. Bibl. graeca X p. 515; Assemanus. Bibl. juris orient. 2 cap. 20 n. 26 p. 420; Heimbach. De Basilic. orig. p. 85.

⁸⁾ Basilic. Heimb. V p. 767.

⁹⁾ Basil. Heimb. 1 p. 709; 2 p. 672.

Константи́нъ Нике́йскій (Κωνσταντῖνος ὁ Νικαεὺς во многочисленныхъ его схолияхъ къ Василикамъ называется обыкновенно просто ὁ Νικαεὺς ¹⁾). Писалъ послѣ Іоанна Номофилакса и Гарида, и раньше Григорія Доксапатра. Первое слѣдуетъ изъ того, что онъ въ одной схолиі опровергаетъ мнѣніе Іоанна Ном. ²⁾ и цитируетъ Гарида. Въ одной схолиі ³⁾ онъ цитируетъ Василики гдѣ возлагается обязанность доказывать свободу лицу претендующему на нее, не упоминая новеллы Алексѣя Комнина 1095, трактующей объ этомъ предметѣ. Изъ этого слѣдуетъ что онъ жилъ ранѣе этого императора или въ концѣ 11-го вѣка; а такъ какъ Григорій Доксапатръ писалъ въ царствованіе Іоанна Комнина (1118—1143 г.), то значить, Константинъ Ник. ему предшествовалъ, какъ показываетъ и расположеніе схолій обоихъ этихъ юристовъ въ Василикахъ. Большинство *vέαι παραγραφαί* къ Basil. lib. XXI—XXIII, и многія схоліи къ lib. LX принадлежатъ Константину Никейскому ⁴⁾. Учителемъ его по всей вѣроятности былъ Гаридъ.

Григорій Доксапатръ или Григорій Никейскій. Нѣкоторые ученые ⁵⁾ дѣлали изъ этого юриста два различныя лица; но теперь болѣе не сомнѣваются, что схоліи къ Василикамъ, обозначенныя именемъ Григорія и Доксапатра принадлежатъ одному и тому же юристу, Григорію Доксапатру (Γρηγόριος Δοξαπατρός ⁶⁾). Въ Василикахъ (lib. XI tit. 1 cap. 10) находимъ подъ

¹⁾ Напр. Basil. Heimb. 2 p. 439, 441, 444, 447, 449, 450 и др.

²⁾ См. Mortreuil. Hist. du dr. byz. 3 p. 478.

³⁾ Basil. Heimb. 2 p. 491.

⁴⁾ См. Heimbach. Proleg. Basilic. 6 p. 200, 201.

⁵⁾ Suaresius Notitia Basilic. § 43 и note ε p. 139 Pohlh.

⁶⁾ Assemanus. Biblioth. jur. orient. 2 cap. 20 n. 12 p. 406; Heimbach Proleg. Basilic. 6 p. 201.

именемъ Григорія замѣчательную схолію о различіи исковъ. Схолія эта часто цитируется позднѣйшими схолиастами, причемъ схолиастъ ad Basil. lib. LX tit. 1 cap. 5 прямо называетъ авторомъ этой схоліи Григорія Доксапатра. Также и схолію къ Basil. lib. LX tit. 36 cap. 18 подъ именемъ Григорія позднѣйшій схолиастъ къ тому же мѣсту приписываютъ Доксапатру. Итакъ Григорій Доксапатръ былъ схолиастъ Василикъ; причемъ его собственные схоліи обозначаются только именемъ Григорія, а позднѣйшими схолиастами они цитируются, какъ принадлежащія Доксапатру. Юристу этому несправедливо приписываютъ въ западной наукѣ составленіе по повелѣнію Іоанна Комнина Номоканона; объ этомъ подробнѣе рѣчь позднѣе. Ему же приписываютъ ¹⁾ комментарий къ Nov. 131, который имѣется въ болонской рукописи новеллъ подъ именемъ Γρηγόριος ὁ Νικαεύς. Принимая оба послѣднія предположенія, слѣдуетъ съ западной наукой считать Григорія родомъ изъ Никеи и время его жизни отнести къ царствованію Іоанна Комнина (1118—1143) а по титулу приписываемаго ему номоканона предоставить ему званія Діакона, Номофилакта, патріаршаго нотаріуса и πρωτοπρόεδρος τῶν πρωτοσυγγέλλων. Большаго о немъ ничего неизвѣстно.

Хагіотеодоритъ (Ἀγιοθεόδωριτος или Ἀγιοθεοδώριτης, Hagiotheodorita). Имя это часто встрѣчается въ различныхъ памятникахъ византійской литературы. Но опредѣлить точно лице, подъ именемъ котораго извѣстны въ рукописяхъ (Cod. Paris 1350) схоліи къ 60 вниги Василикъ, довольно трудно ²⁾. Прежде обыкновенно авторомъ этихъ схолій считали ³⁾ Николая Хагіотеодорета, митропо-

¹⁾ Mortreuil. Histoire du droit byz. p. 284.

²⁾ См. Mortreuil Hist. du dr. byz. 3 p. 486—488.

³⁾ См. Suaresius. Notitia Basilicorum ed. Pohlus p. 139 л. γ.

лита Аѳинскаго при патріархѣ Константинопольскомъ Лукѣ (1059—1067), упоминаемаго Теодоромъ Вальсамонъ въ его комментаріи на Номоканонъ Фотія ¹⁾. Ему же приписывали и схолии къ повелѣмъ Льва Мудраго и составленіе синопсиса повелѣлъ. По мнѣнію новѣйшихъ писателей ²⁾ авторъ схолій къ 60 книгѣ Василикѣ былъ Михаилъ Хагіотеодорита, *logotheta dromi*, упоминаемый въ *subscriptions* четырехъ новеллъ императора Мануила Комнина 1166 года ³⁾. Къ другимъ книгамъ Василикѣ, кромѣ 60-ой, не встрѣчается схолій подъ именемъ Хагіотеодорита, такъ что мы можемъ предполагать, что онъ ограничивался только толкованіемъ этой книги.

Михаилъ Хумнъ (*Μιχαὴλ τοῦ χούμνος*), а не *Domnus* ⁴⁾, жилъ въ 13-омъ вѣкѣ и раньше Матѳея Властаря, который его цитируетъ ⁵⁾. Былъ номофилактомъ а затѣмъ архіепископомъ Солунскимъ. Вальсамонъ цитируетъ одну схолію, написаную на поляхъ, Хумна къ потерянному мѣсту Василикѣ (*lib. XLIII tit. I cap. 131* ⁶⁾). По этой цитатѣ его слѣдуетъ относить къ схоліастамъ Василикѣ. Если признать этого схоліаста за одно лице съ архіепископомъ солунскимъ, то время жизни Хумна слѣдуетъ отнести къ началу 13-го вѣка. Хумну принадлежитъ небольшой трактатъ о степеняхъ родства, цитированный Матѳеемъ Властаремъ ⁷⁾.

¹⁾ Ad. Photii Nomocan. Tit. XIII cap. 2.

²⁾ Heimbach. Prolegom. Basilic. t. 6 p. 202.

³⁾ Zachariae. Ius gr.—rom. 3 coll. IV Nov. LXVI, LXVII, LXVIII, LXIX.

⁴⁾ См. Suaresius. Notitia Basilic. § 42.

⁵⁾ Нѣкоторые писатели (*Pohlus ad Suaresium* § 42 *not. α* p. 138; Heimbach. De Basilicorum origine p. 87), не приводя оснований, опредѣляютъ болѣе тѣсно время его жизни при Никифорѣ Влемидѣ, призванномъ къ патріаршеству императорами никейскими.

⁶⁾ Comm. ad Photii Nomocan. XIII, 4.

⁷⁾ См. Leunclavius Ius gr.—rom. 1 p. 482, 487.

На Хумиѣ мы оканчиваемъ жизнеописаніе схолиастовъ Василикъ. Въ заключеніе мы вкратцѣ изложимъ извѣстѣйшіе факты о жизни и трудахъ нѣкоторыхъ другихъ второстепенныхъ византійскихъ юристовъ.

Симбацій. О жизни этого юриста извѣстно мало. Одинъ Симбацій былъ председателемъ комиссіи составленія Василикъ. Авторъ *Epitome legum* въ предисловіи называетъ его *protos patharius*’омъ двора при Львѣ. Цахаріэ отождествляетъ это лице съ Симбаціемъ, бывшимъ *Logotheta dromi*, затемъ Варды, о которомъ Дюкапѣ упоминаетъ въ своей генеалогіи византійскихъ династій ¹⁾. Цахаріэ же склоненъ думать, что этой же личности принадлежитъ комментарий на новеллы, который обыкновенно приписываютъ ²⁾ юристу Юстиніановой школы, да вообще обработки новеллъ отъ девятого вѣка намъ неизвѣстны.

Козьма. Упоминается какъ *magister officiorum* при дворѣ Романа старшаго въ прибавленіи *Synopseos* по поводу новеллы этого императора *de potentibus ab acquisitione praediorum arcendis* 935 года (или 929). Отъ него же дошли въ прибавленіяхъ къ Синописису за новеллами Романа двѣ *sententiae* (ψῆφοι) Кромѣ того въ прежнее время Козьмѣ приписывали неправильно и другіе труды, какъ-то *Epitome legum* 920 г. и Пейра ³⁾.

Θεοφίλῃ Декаполійскій—былъ патриціемъ и квесторомъ при Константинѣ Порфирородномъ и нерѣдко упоминается въ *inscriptiones* новеллъ этого императора. Родомъ онъ былъ изъ Декаполиса, откуда его и прозваніе ὁ δεκαπολίτης. Впрочемъ, въ источникахъ, съ этимъ эпи-

¹⁾ Zachariae. *Delineatio* p. 58; Ducangius. *Fanuliae Byzantinae*. Paris 1680 p. 125.

²⁾ Heimach у Ерша 86 p. 265.

³⁾ См. Mortreuil. *Hist. du dr. byz.* 2 p. 500, 501.

тетомъ встрѣчаются и другія имена, какъ то Θεодоръ, Θεодосίη ¹⁾. Считать ли ихъ за одно лице съ Θεοφιломъ, сказать трудно ²⁾. За утвердительный отвѣтъ будетъ сходство именъ, которыя легко могли быть перемѣшаны, одни и тѣже должности служебныя, званія и одно и тоже мѣсто происхожденія.

Симеонъ—былъ патриціемъ и *Primus a Secretis* при Романѣ Младшемъ и Никифорѣ Фокѣ, какъ это упоминается въ новеллѣ перваго императора *de roenae stipulationibus* (между 959 и 963 г.) и въ двухъ новеллахъ второго, — о запрещеніи основывать новые монастыри (964 г.) и *περί προτιμῆσεως* (967 г.) Кромѣ участія въ редакціи этихъ законовъ намъ о Симеонѣ болѣе ничего неизвѣстно.

Θεодоръ Вестъ (*Theodorus Bestus*). Юристъ этотъ упоминается въ *Cod. Paris 1319*, какъ получившій около 1080 году (или 1090 г.) порученіе отъ нѣкоего Михаила составить дополненіе Фотіева Номоканона ³⁾. Прежде нмѣ это подавало поводъ къ самымъ разнообразнымъ предположеніямъ. Бахъ считалъ его даже между юристами періода до Василикѣ ⁴⁾.

Георгій Форвенъ ⁵⁾ былъ *δικαιοφύλοξ* въ Солунѣ, какъ это слѣдуетъ изъ заглавія его трактата *de Nuptio* ⁶⁾. Время его жизни неизвѣстно ⁷⁾. Труды этого

¹⁾ Zachariae. *Delineatio* p. 58.

²⁾ По Mortreuil. (*Hist. du dr. byz.* 2 p. 501, 502) Θεοφίλѣ и Θεодоръ Декаполійскіе были лица различныя.

³⁾ Пока см. Zachariae. *Die griechischen Nomocanones*. S. Peterburg 1877 p. 15.

⁴⁾ Bachius. *Histor. jur. Lib. IV Sect. III cap. 1 § 21* p. 607 edit. nov.

⁵⁾ По Куяцію (*Observat. lib. V cap. 4*) и Суарезію (*Notitio Basilic. § 43*) Phobenus.

⁶⁾ Heimbach. *De Basilicorum origine* p. 85, 86.

⁷⁾ См. Mortreuil. *Hist. du dr. byzant.* 2 p. 506.

юриста, составляющіе обыкновенно часть прибавленія къ Synopsis maior, не встрѣчаются въ сборникахъ ранѣе 987 года. Только во второй части прибавленія, составленнаго около времени Константина XI (1025—1028) въ первый разъ попадаются между другими и труды Форвена. Отсюда заключаютъ ¹⁾, что онъ писалъ незадолго до воцаренія этого императора.

Псевдо—Типуцитъ. Авторъ такъ называемаго *Tipucitus* или *Repertorium Basilicorum* по имени неизвѣстенъ ²⁾. Былъ ученикомъ Гариды ³⁾. Часто цитируетъ новеллы Алексѣя Комнина, а по мнѣнію нѣкоторыхъ писателей ⁴⁾ и одну новеллу Іоанна Комнина. Но послѣднее признается теперь ⁵⁾ ошибкой, такъ какъ сокращеніе въ рукописи слѣдуетъ читать *κῆρις βασίλειος*, а не *κλιτωάννης*. Но во всякомъ случаѣ онъ писалъ послѣ Алексѣя I, т. е. послѣ 1118 года, такъ какъ при своихъ цитатахъ онъ не даетъ ему эпитетовъ, употребляемыхъ для еще живыхъ императоровъ.

Дмитрій Хоматинъ (*Δημήτριος τοῦ χωματηνός*) былъ сначала *Charthrylax* ⁶⁾, а позднѣе (когда неизвѣстно) — архіепископомъ болгарскимъ. Жилъ онъ въ первой половинѣ 13-го вѣка, такъ какъ нѣкоторые изъ его трудовъ обращены къ Теодору Дукѣ (1219 г.) и патріарху Герману II (1240 г. ⁷⁾). Его каноническіе отвѣты, какъ мы

¹⁾ Heimbach у Ерша 86 p. 387.

²⁾ См. Zachariae. въ Richter's Krit. Jahrb. 1847 p. 628.

³⁾ Heimbach. Basil. II p. 276.

⁴⁾ Mortreuil. Hist. du dr. byz. 3 p. 485; Heimbach. Basil. 2 p. X.

⁵⁾ Напр. самъ Heimbach у Ерша 86 p. 390 по Zachariae въ Krit. Jahrb. 1847 p. 629.

⁶⁾ Cujacius. Observat. lib. V cap. 4.

⁷⁾ Biener. Geschichte der Novell. p. 163 п. 20.

видѣли, обращенны къ Константину Кавасилѣ, архіепископу въ Дыррахіумѣ.

Арсеній. Изъ надписи его *Synopsis canonum* мы знаемъ, что онъ былъ монахомъ въ монастырѣ той *Φιλοθέου* на горѣ Аѳонѣ. Думаютъ ¹⁾, что позднѣе онъ былъ патріархомъ Константинопольскимъ и жилъ въ правленіе Θεодора Ласкариса около 1255 года. Въ числѣ патріарховъ Константинопольскихъ дѣйствительно встрѣчается имя Арсенія Авторіана (*ὁ ἄγιος Ἀρσένιος ὁ Αὐτορείανός*), который занималъ патріаршій престолъ съ 1255 года ²⁾.

По смерти патріарха Мануила Харитонула императоръ Θεодоръ Дука опредѣлилъ призвать на патріаршій престолъ Никифора Влеммида и послѣ того какъ атетъ отъказался, былъ призванъ въ патріархи монахъ Арсеній, въ одну недѣлю прошедшій посвященія въ діаконы, священники и патріарха. Источники представляютъ намъ Арсенія человѣкомъ незнакомымъ съ мірскими дѣлами и недостаточнаго научнаго образованія. По смерти Θεодора, Арсеній, недовольный узупаціей Михаила Палеолога, вопреки правамъ Іоанна сына покойнаго императора, оставилъ патріаршій престолъ, который занималъ нѣтъ лѣтъ, и въ 1260 году удалился въ монастырь. Преемникъ его Никифоръ, епископъ ефесскій, умеръ къ концу слѣдующаго года и такимъ образомъ престолъ патріаршій сдѣлался вакантнымъ. Когда Михаилъ Палеологъ въ 1261 году отвоевалъ у Латинянъ Константинополь, Арсеній снова является въ санѣ патріарха, но не безъ противодѣйствія со стороны императора и Святѣйшаго Синода. Побѣжденный въ борьбѣ съ императоромъ, Арсеній снова слагаетъ съ себя патріаршее достоинство въ концѣ Мая 1264-го года. Затѣмъ онъ былъ заточенъ на одномъ изъ

¹⁾ Zachariae. *Delineatio* p. 60 п. 23.

²⁾ Leunclavius. *Ius gr.-rom.* 1 p. 304.

острововъ Пропонтиды и въ этомъ заточеніи умеръ, описавъ въ завѣщаніи превратности своей жизни. Изъ трудовъ его намъ извѣстны: синопсисъ каноническій (см. ниже), написанный имъ ранѣе вступленія въ патріаршее званіе, *sententia patriarchalis*, извлеченіе изъ котораго сохранилось у Арменопула, и его завѣщаніе.

§ 3. О юридической литературѣ вообще.

1) Отъ Василія Македонянина до Константина XI (867—1028 г.). Теоретической подкладкой правовѣдѣнію за этотъ періодъ продолжали служить источники шестого вѣка, хотя и не въ ихъ оригиналѣ ¹⁾. Императоръ Василій не только не уничтожилъ научнаго значенія Юстиніанова законодательства для толкованія права, но на оборотъ даже указалъ на него въ предисловіи къ Прохирону ²⁾, какъ на неисчерпаемый источникъ, служащій, при недостаточности *Василикѣ*, къ разрѣшенію всѣхъ затрудненій. Въ трактатѣ *Meditatio de nudis pactis* изученіе Пандектъ провозглашается самымъ плодотворнымъ источникомъ для оживленія науки и вниманія *Василикѣ*. ³⁾.

Труды этого періода имѣли своимъ предметомъ или научное примѣненіе Юстиніановыхъ сводовъ въ границахъ, обозначенныхъ новымъ законодательствомъ, или пособія для облегченія изученія самихъ *Василикѣ* ⁴⁾.

а) Къ трудамъ перваго рода принадлежатъ: 1) оригинальные произведенія, составленныя изъ юридическихъ

¹⁾ Zachariae. *Al. fopai* p. 72.

²⁾ Prooemium Prochiri § 1 et 3 Zachariae p. 8, 10.

³⁾ Leunclavius. *Ius gr.-rom.* 2 p. 199, 200.

⁴⁾ Mortreuil. *Hist. du dr. byz.* 2 p. 367, 368.

источниковъ VI и IX вѣковъ, какъ напримѣръ *Epitome* 920 года; 2) Извлеченія изъ Юстиніановыхъ сводовъ, или скорѣе изъ ихъ обработокъ въ VI вѣкѣ, какъ напримѣръ *Scholia antiqua*; 3) Различныя разработчи Эклоги, Прохирона и Эланагоги, съ исправленіями и пополненіями новыми извлеченіями изъ древняго и позднѣйшаго законодательства.

б) Къ трудамъ второго рода принадлежитъ *Synopsis Basilicorum*.

в) Кромѣ этихъ двухъ родовъ произведеній въ разсматриваемый періодъ мы знаемъ массу болѣе мелкихъ трудовъ, которые могутъ быть отнесены то къ первому, то ко второму разряду. Таковы мелкія монографіи въ родѣ *tractatus de creditis* и др.

Что касается практики, то, какъ мы выше видѣли (стр. 89, 90), Левъ Мудрый уже въ первой своей новеллѣ запретилъ примѣненіе на практикѣ древнихъ законовъ, невошедшихъ въ Василики; а въ трудѣ т. н. Пеѣра практическими источниками выступаютъ только Василики (τα βασιλικά, οι βασιλικοί δέλτοι, το ἔδαφος τῶν νόμων) и новеллы Льва, Романа и Василия; но для истолкованія отдѣльных законовъ, хотя и въ рѣдкихъ случаяхъ, высшіе судьи обращались или вообще къ ἀνακαθαρσις τῶν νόμων Юстиніана, или къ соотвѣтствующимъ мѣстамъ въ πλάτος Стефана, или πλάτος τῶν κωδίκων или хатὰ πόδας Фалеся, или къ *Summa* Кирилла и Теодора.

Форма проявленія юридическихъ источниковъ, вытекающая изъ примѣненія положительнаго права къ гражданскимъ отношеніямъ, обозначается общимъ именемъ пеѣра (*experientia practica*), т. е. совокупности юридическихъ актовъ, которыми проводилось примѣненіе началъ къ практическимъ случаямъ.

¹⁾ Zachariae. *Delineatio* p. 81, 82.

Притомъ, въ приложеніи положительнаго права, важна только судейская дѣятельность, а не утвержденія судебныхъ сторонъ (адвокатовъ), такъ какъ дѣятельность ихъ имѣетъ характеръ преходящій, не оставляющій за собой слѣда и притомъ мнѣнія ихъ, высказанныя при судебномъ состязаніи часто далеки отъ истиннаго толкованія законовъ.

Судейская дѣятельность выражалась въ слѣдующихъ формахъ: въ формѣ судебныхъ рѣшеній, ψῆφοι (sententiae), процессуальныхъ дѣйствій σημειώσεις (acta judicii), обсужденій или совѣщаній, μελέται (meditationes), наконецъ, рѣшеній внесенныхъ въ официальные акты, πράξεις (acta publica), и сохраняемыхъ въ реестрахъ, κωδίκια (codicilla).

Эти рѣшенія составляютъ важный источникъ права; однообразное ихъ повтореніе образуетъ обычное судебное право.

2) Періодъ отъ Романа III до паденія византійской имперіи (1028—1453 г.). Литература юридическая за этотъ періодъ времени выражалась въ слѣдующихъ трехъ видахъ ¹⁾:

1) Въ простомъ и дословномъ воспроизведеніи повтореній прежнихъ трудовъ. Изъ числа этихъ дословно повторенныхъ въ рукописяхъ древнихъ памятниковъ, особеннаго вниманія заслуживаютъ Институціи, служившія еще и въ этомъ періодѣ, какъ лучший общій обзоръ всего права, служащій введеніемъ въ остальные своды. У Пселла въ хронологическомъ перечисленіи правовыхъ источниковъ они поставлены на первомъ мѣстѣ ²⁾ и тоже мѣсто занимаютъ у Арменопула ³⁾. Изъ этихъ свидѣтельствъ само собою вытекаетъ необходимость сдѣлать

¹⁾ Mortreuil. Histoire du droit. byz. 3 p. 200—208.

²⁾ Psellus. v. 50—54.

³⁾ Harmenop. lib. 1 tit. 1 § 5.

заключеніе о связи преподаванія въ первоначальныхъ основаніяхъ правовѣдѣнія и самой исторіи права. Отсюда можемъ объяснить себѣ тотъ фактъ, что парафразой институтій Теофила пользовались до конца византійской имперіи и списывали его. Извѣстныя ея рукописи все принадлежать послѣднему періоду ¹⁾.

Другой трудъ объ институтіяхъ находится въ библиотекѣ патріарха іерусалимскаго. Списокъ съ него, сдѣланный Микасомъ, имѣется въ парижской библиотекѣ (Suppl. gr. n. 481). Эта парафраза озаглавлена: Τῆς βασιλικῆς διδασκαλίας ἤτοι τῶν βασιλικῶν ἰνστιτούτων σύνταγμα (Elementa regia sive imperatoriarum institutionum syntagma). Проѡеоріа въ формѣ предисловія приводитъ аутентическій актъ обнародованія, а затѣмъ само сокращеніе слѣдуетъ безъ измѣненія оригинальному тексту. Составленіе этого труда послѣдовало по всей вѣроятности вскорѣ послѣ Юстиніана, но дошелъ до насъ въ трудахъ позднѣйшихъ юристовъ въ 11-мъ вѣкѣ.

Но наука правовѣдѣнія не ограничивалась подобными руководствами. Списки Василикъ и ихъ схолій отъ 11-го, 12-го и 13-го вѣковъ указываютъ на занятія въ это время трудами древнихъ юристовъ въ томъ объемѣ, на сколько они вошли въ схоліи Василикъ.

Странное явленіе въ эту позднюю эпоху византійской науки права представляютъ двѣ рукописи Юстиніановыхъ Новеллъ, одна отъ 13-го вѣка (Codex Marcianus 174), другая отъ 14-го вѣка (Codex Laurent LXXX, 4) ²⁾, — и какъ дополненіе сборника новеллъ, рукопись 1349 года

¹⁾ XI-го вѣка: Laurent. LXXX, 2, Messanensis, Vatican-Basil. 115; XII-го вѣка: Paris 1364, 1366; XIII-го вѣка: Vatican-Palat. 19; Paris. 1365; а. Marc. 178; Laurent. LXXX, 1. XV-го вѣка: Laurent. LXXX, 6, Middlebil. 980; Taur. 162.

²⁾ Biener. Geschichte der Novell. p. 87 и 151.

(Codex Bodlejan. 264), содержащая собраніе Edicta Praefectorum Praetorio. Существованіе этихъ рукописей, какъ замѣтилъ Бинеръ ¹⁾, представляется непонятнымъ по ихъ происхожденію отъ того времени, когда древніе источники права уже давно вышли изъ употребленія. Объясняютъ теперь ²⁾ это явленіе тѣмъ особеннымъ положеніемъ, которое занимали Новеллы въ продолженіи всего существованія имперіи и опредѣляло ихъ независимое отношеніе къ прочимъ правовымъ источникамъ.

Пселлъ посвятилъ особую часть своего синопсиса (v. 363 и слѣд.) на изложеніе права Новеллъ. Въ рукахъ его находился полный ихъ экземпляръ, какъ это показываетъ различіе, дѣлаемое имъ между примѣнимыми постановленіями и вышедшими изъ употребленія, а также выраженіе τῶν νεαρῶν βιβλίων (Liber novellarum v. 456).

Къ Новелламъ же относятся т. наз. Index Regiae и σύντομος διαίρεσις τῶν νεαρῶν τοῦ Ἰουστινιανοῦ, главнымъ назначеніемъ которыхъ было указать на болѣе непримѣнимыя и еще оставшіяся въ употребленіи новеллы. Составленіе подобныхъ трудовъ мыслимо не иначе, какъ если ихъ авторы пользовались сборникомъ изъ 168-ми Новеллъ.

Въ 12-мъ вѣкѣ схоли Вальсамона къ Синтагмѣ Фотія указываютъ, что Вальсамонъ обладалъ всѣми частями Юстиніанова законодательства. Однимъ вѣкомъ позднѣе примѣненіе Василікъ было почти вовсе замѣнено пользованіемъ разными сокращеніями и синопсисами ³⁾ и почти въ это же время еще списывались Юстиніановы Но-

¹⁾ Ibid. p. 151. См. также Heimbach. De origine et satis corporis quod. CLXVIII novellis constitutionibus.... Lipsiae 1844.

²⁾ Heimbach у Ерша 86 p. 393; Mortreuil. Hist. du dr. byz. 3 p. 203.

³⁾ Biener. Geschichte der Novellen p. 156.

веллы, какъ это показываютъ упомянутыя венеціанская и флорентинская рукописи.

Такое совпаденіе не было вполнѣ случайное. Оно наступаетъ въ то время, когда Василики оставляются юристами для текста, который по ихъ взгляду вполнѣ замѣняетъ Василики и казался достаточнымъ для примѣнимости положительнаго права.

Но замѣчательно, что эти сокращенія, замѣнившія у юристовъ Василики, оказались для пользованія новеллами недостаточными, такъ какъ рандовыя схолія синописа ссылаются на оригинальный текстъ этихъ конституцій въ порядкѣ сборника 168 Новеллъ ¹⁾. Схоліи этого рода предполагаютъ самостоятельное существованіе сборниковъ Новеллъ въ полномъ ихъ составѣ (венеціанскій) или согласованный (флорентинскій) съ новымъ законодательствомъ (съ Василиками).

Такъ объясняется замѣченный выше фактъ, почему византійскіе юристы такъ долго заинтересованы были въ сохраненіи текста новеллъ, тогда какъ остальные части Юстиніанова законодательства были забыты уже давно. Такое долгое пользованіе, которымъ Институціи обязаны были своему элементарному характеру, для Новеллъ объясняется ихъ практическою полезностью и особенно греческимъ ихъ текстомъ.

Такимъ образомъ окончательными источниками дѣйствующаго права были въ особенности Прохиронъ, Эклога, Эпанагоги, Теофилъ, Синописисъ и Новеллы. На этихъ памятникахъ и сосредоточивается научно правовая дѣятельность послѣднихъ временъ Византіи.

2) Второе выраженіе юридической литературы разсматриваемаго періода представлялось въ формѣ такихъ трудовъ, которые не были простымъ воспроизведеніемъ

¹⁾ См. примѣры у Mortreuil. Histoire du droit. byz. III. 204.

древнѣйшихъ юридическихъ памятниковъ, но послѣдніе подвергались въ нихъ соотвѣтственно позднѣйшему состоянию права разнымъ измѣненіямъ. Таковы два юридическіе труда не лишенные извѣстной оригинальности. Оба имѣютъ своимъ главнѣйшимъ назначеніемъ популяризировать и разъяснить что было новаго въ позднѣйшемъ правовѣдѣніи и восстановить нарушенную связь между юридической практикой и наукой. Труды эти были: *Synopsis legum* Михаила Пселла и *Πόρτμα* или *Πόντμα νομικόν* Михаила Атталиата. Нѣсколько позднѣе этихъ элементарныхъ трудовъ появляются болѣе или менѣе потерпѣвшія измѣненія новыя редакціи юридическихъ руководствъ (*Enchiridia juris*), которыя назначены главнымъ образомъ къ примѣненію положительнаго права, какъ напримѣръ *Epitome Marciana*, *Prochirum auctum*, *Epitome Leunclaviana*.

3) Третье выраженіе юридической литературы за разсматриваемый періодъ времени выражается въ формѣ самостоятельныхъ трудовъ. Василики, которыя къ концу 12-го вѣка окончательно вытѣснили Юстиніановы своды и заняли ихъ мѣсто, даютъ поводъ къ новымъ, весьма важнымъ, на нихъ основаннымъ трудамъ. Къ числу ихъ принадлежатъ рандовыя схоліи новѣйшихъ схолиастовъ: Іоанна Номофиakta, Калоцира Секста, Константина Никейскаго, Григорія Доксапатра, Патца, Хагіотеодорита и неизвѣстнаго по имени его ученика, автора глоссы къ Василикамъ. Труды эти самостоятельны, не состоятъ въ простомъ извлеченіи прежнихъ памятниковъ. Вмѣстѣ съ развитіемъ интереса къ наукѣ права появляются и пособия, служащія практическому еѳо примѣненію, чрезъ посредство самихъ Василикъ, какъ напр. такъ наз. *Tipusculus* и *Ecloga librorum I—X Basilicorum*, или чрезъ посредство другихъ трудовъ, какъ напримѣръ *Synopsis Basilicorum secundae et tertiae classis* и *Synopsis minor*.

Накопецъ отъ этого періода имѣются и отдѣльныя

самостоятельныя монографіи, какъ напримѣръ трактатъ Гарпа de actionibus и его же relatio de homicidiis, мелкія творенія Михайла Пселла и т. д.

Способствовала теоретическимъ занятіямъ правомъ сама практика этого періода. Такъ прямо относящіяся къ Василіанамъ схоли состоятъ большею частью изъ замѣтокъ, поводъ къ которымъ подадо практическое примѣненіе положительнаго права.

Разсмотримъ въ отдѣльности каждый юридическій памятникъ даннаго періода исторіи византійскаго права.

§ 4 Сокращеніе законовъ въ 50 главахъ (Ecloga legum in epitome expositarum)¹⁾.

Трудъ этотъ въ рукописяхъ имѣетъ такое заглавіе Ἐκλογὴ νόμων τῶν ἐν ἐπιτόμῳ ἐκπεμμένων (Ecloga legum in Epitomen redactarum), но обыкновенно, ради краткости, по Цахаріѳ его называютъ просто Epitome.

Въ полномъ видѣ трудъ этотъ до насъ не дошелъ, такъ что даже послѣдовательность послѣднихъ титуловъ сомнительна.

Полное заглавіе Epitome въ рукописяхъ такое:

Ἐκλογὴ νόμων τῶν ἐν ἐπιτόμῳ ἐκπεμμένων καὶ εἰς ὅ τῶν διηρμοσμένων, πῇ μὲν τῶν χρηματικῶν τί μὲν πῇ δὲ τῶν ποιναικῶν τί ἴ, ἀπὸ τε τοῦ δυοδεκαδέλτου, τῶν διγεστων

¹⁾ См. Lambecius. Commentar. de Bibliotheca Caesarea Vindobonensi lib. VI ad Codices Iuris Graeco-Romani III p. 18 ex editione Kollarі p. 39; Zachariae въ Richter's Krit. Jahrb. 22 p. 583—592; Wiener Jahrbüch. Bd. 87 p. 79 и слѣд.; Mortreuil. Hist. du dr. byz. 2 p. 372—387.

λουστινια νοῦ καὶ ἰνστιτούτων καὶ τῶν καλουμένων νεαρῶν σύν τῆς ἐκλογῆς τοῦ ἐγχειριδίου, καθὼς ὑποτέταχται μετὰ τοῦ καθιστορικοῦ προοιμίου (*Ecloga legum in epitomen redactarum, et in L titulos, partim criminalis, titulos X, ex Codice, Digestis Iustiniani Institutionibus et ita dictis Novellis cum delectu Enchiridii, sicuti expositum est post historicum prooemium*). За этимъ заглавіемъ въ нѣкоторыхъ рукописяхъ слѣдуетъ предисловіе, начинающееся словами „Τῆς νομικῆς μεγαλοφυοῦς δικαιοσύνης.... (*Proclaræ legalis justitiæ majestas....*), а за предисловіемъ указатель титуловъ (πίναξ), но не въ полномъ видѣ ¹⁾. За указателемъ слѣдуетъ содержаніе не въ полномъ видѣ 50 титуловъ.

Что касается системы, которой слѣдоваль авторъ *Epitome*, то можно только сказать, что дѣленіемъ на 50 титуловъ онъ напоминаетъ 50 книгъ *Дигестъ*, но въ сущности онъ имѣетъ также мало сходства по системѣ съ *Дигестами*, какъ и съ *Кодексомъ* и *Василиками* или однимъ изъ трехъ официальныхъ руководствъ.

Въ заглавіи *Epitome* источниками его указаны Юстиніановы своды (конечно, въ греческихъ обработкахъ) и ἐγχειρίδιον. Въ прежнее время обыкновенно полагали, что авторъ пользовался непосредственно Юстиніановымъ законодательствомъ въ греческихъ его обработкахъ, причемъ въ руководство бралъ для *Дигестъ* обработку Анонима, для *Кодекса-Θαλέλεя* и затѣмъ *Кодексъ* и *Breviarum Novellarum* Θεοδора. При этомъ удивлялись, что *Василики* не только не названы среди источниковъ но очевидно изъ нихъ и на самомъ дѣлѣ не дѣлалось

¹⁾ Указатель печатался весьма часто, какъ напр. у Zachariae Prochiron p. 294—297; 329—331; въ Richter's Krit. Jahrb. 22 p. 585—590; Mortreuil. Hist. du dr. byz. 2 p. 374—378; Heimbach у Ерша 86 p. 394, 395.

занимствований. Что же касается того, понимать ли подъ словомъ *ἐκχυρίδιον* Прохиронъ или Эпанагоги въ силу ихъ взаимныхъ отношеній не представляютъ особой важности.—Первая часть воззрѣнія объ источникахъ *Еpitome* позднѣе вызвала сильное возраженіе со стороны Цахаріэ ¹⁾, прежде раздѣлявшаго господствующій взглядъ ²⁾. По его мнѣнію авторъ *Еpitome* не только не имѣлъ своимъ источникомъ аутентическаго изданія Юстиніановыхъ сводовъ, но даже и комментаріевъ на каждый изъ нихъ въ отдѣльности, такъ какъ подобное пользованіе показало бы громадную эрудицію. Не могъ онъ пользоваться и схоліями Василикъ, какъ показываютъ многія мѣста, не вошедшія въ схоліи Василикъ. По мнѣнію Цахаріэ непосредственнымъ источникомъ при составленіи даннаго *Еpitome* служилъ другой, не дошедшій до насъ, *Еpitome*, составленный изъ древнѣйшихъ законовъ и раздѣленный на 50 титуловъ. Которое изъ этихъ воззрѣній достовѣрно, сказать при настоящемъ состояніи источниковъ трудно, но несомнѣнно только, что пользованіе Юстиніановымъ правомъ въ *Еpitome* происходило независимо отъ Василикъ и ихъ схолій, а потому для критики и толкованія Римскаго Права рассматриваемое Сокращеніе представляетъ особенную важность. Но и помимо того особенное значеніе *Еpitome* обусловливается еще тѣмъ, что позднѣйшіе византійскіе юристы много имъ пользовались ³⁾. Онъ послужилъ источникомъ не одному юридическому труду какъ то: 1) *Epitome ad Prochirum mutata*, 2) *Epitome Laurentiana*, 3) *Prochirum Viticanum*, 4) *Ecloga ad Prochirum mutata*, 5)

¹⁾ Zachariae. *Ius graeco-romanum* II p. 274, 275.

²⁾ Zachariae въ Richter's *Kritische Jahrbuch.* 22 p. 591.

³⁾ Тамъ же.

Epitome Marciana. Подробнѣе объ этихъ компиляціяхъ рѣчь будетъ ниже.

Авторъ *Epitome* неизвѣстенъ. Выше мы замѣтили, что нѣкоторые ученые приписывали ¹⁾ его юристу Козьмѣ, жившему при Романѣ Лекапенѣ.

Время составленія труда согласно всѣмъ почти ²⁾ рукописямъ относятся ³⁾ къ первому году царствованія императора Романа Старшаго (ἐν τῷ πρώτῳ ἔτι τοῦ εὐτυχοῦς Ῥωμανοῦ βασιλέως), т. е. 920 году. Въ прежнее время иногда *Epitome* приписывали императору Роману, какъ официальный законодательный памятникъ, но теперь, кажется, несомнѣнно доказано, что это была работа частнаго юриста, который въ предисловіи начертилъ поспѣшно краткую и мало достовѣрную исторію римскаго права отъ XII Таблицъ до императора Льва. Затѣмъ авторъ постоянно говоритъ отъ своего лица и оканчиваетъ, говоря, что онъ составилъ свою книгу въ первый годъ царствованія Романа Старшаго т. е. въ 920 году ⁴⁾.

О рукописяхъ этого памятника см. у Zachariae. *Delineatio* p. 62 и Его же. *Ius graeco—roman.* II p. 267—272.

Полное изданіе выполнены Zachariae во второмъ томѣ его *Ius Graeco-Romanum*. Lipsiae 1856 p. 277 до конца. Ранѣе того въ его же Прохиронѣ (p. 287—

¹⁾ Haur. Schoell. *Histoire de la litt. gr.* T. 7 p. 235.

²⁾ Въ предисловіи *Epitome* по Cod. Laurent. LXXX, 6 указывается на первый годъ правленія Константина Порфиророднаго (912 или 945 г.), но, какъ сказано въ текстѣ, всѣ остальные рукописи согласно указываютъ на 920 годъ.

³⁾ Zachariae. *Ius graeco-romanum* II Proleg. p. 272, 273.

⁴⁾ Mortreuil въ *Révue de législation* v. 29 p. 51.

305) были отпечатаны введение, оглавление и первый титулъ по одной рукописи Бодлеевской библіотеки.

§ 5. Схоліи Василикъ.

Подобно такъ называемому глоссированному изданію *Corpus juris civilis* въ большинствѣ сохранившихся рукописей Василикъ (см. выше стр. 98) ¹⁾, кромѣ самаго текста (*κεφαλαία*, *capitula*; *κείμενος ῥήτος*, *textus*; *βασίλικος*, *basilicus*) имѣются различнаго рода примѣчанія (*ἐρμηνεία*, *σχόλιον*) извѣстныя подѣ общимъ именемъ схолий Василикъ, *scholia Basilicorum*, которыя по преимущественному ихъ содержанію можно опредѣлить какъ поясненія Юстиніанова права, сохранившіяся болѣе или менѣе въ неиспорченномъ видѣ ²⁾.

Схоліи эти рѣзко отличаются отъ самаго текста болѣе мелкимъ письмомъ и своимъ расположеніемъ частью по краямъ текста (*ἔξωθεν*, *glossae marginales*), частью подѣ текстомъ, между строками (*ἔσωθεν*, *glossae interlineares*) ³⁾.

Писаны схоліи въ различныя эпохи и по характеру своему легко разлагаются по слѣдующимъ тремъ классамъ ⁴⁾.

1) Краткія глоссы къ тексту Василикъ, главное содержаніе которыхъ состоитъ въ указаніи источниковъ отдѣльныхъ мѣстъ въ Василикахъ по Юстиніанову пра-

¹⁾ См. Zachariae въ Richter's Krit. Jahrb. 22 p. 592, 593.

²⁾ Pöschmann въ Jahrbücher der deutschen Rechtswiss u. Gesetzgebung von Schletter B. 1 p. 190.

³⁾ Heimbach. De Basilicorum origine p. 118.

⁴⁾ Zachariae. въ Richter's Kritische Jahrb. B. 15 p. 818—821; 1083.

ву. Въ нѣкоторыхъ рукописахъ глоссы эти помѣщены между строками; въ рукописахъ же lib. VIII Basiliconi они помѣщаются особо подъ заглавіемъ *σχόλια* ¹⁾.

2) Извлеченіе изъ твореній Юстиніановыхъ юристовъ такъ называемыхъ *παλαιοί* (древніе, т. е. юристы). Сами эти извлеченія называются также *οἱ παλαιοί* или: *ἡ τοῦ παλαίου ἑρμηνεία*, *ἡ παραγραφὴ τοῦ παλαίου* и т. п. ²⁾.

Эти два вида объяснительныхъ примѣчаній къ Василикамъ ³⁾ новѣйшіе ученые соединяютъ подъ общимъ названіемъ древнихъ схолий *scholia antiqua* ⁴⁾.

3) Поясненія позднѣйшихъ юристовъ частью къ самимъ Василикамъ, частью къ извлеченіямъ изъ твореній Юстиніановыхъ юристовъ ⁵⁾. Они называются *νέαι παραγραφαί* въ отличіе отъ *παραγραφαί τῶν παλαιῶν*, или также *σχόλια* ⁶⁾.

Относительно того вопроса, когда къ тексту Василикѣ были присоединены схолии, въ наукѣ, какъ мы видѣли, существуетъ споръ (см. выше). Одни ученые ⁷⁾ полагаютъ, что древнія схолии были составною частью первоначальнаго состава Василикѣ и имѣютъ слѣдовательно, какъ самый текстъ Василикѣ, официаль-

¹⁾ О выраженіи *σχόλιον* срав. Basil. ed. Heimbach II p. 536, 550, 564, 575, 685.

²⁾ См. Basilic. ed. Heimb. II p. 126, 441, 550, 608, 612, 620, 651, 690

³⁾ Рукописи: Cod. Haenelianus; Lugdunensis (lib. VIII); Constantinopol. (lib. XV—XVIII); Paris 1349 и частью Paris 1354 (lib. XLV—XLVIII).

⁴⁾ Heimbach у Эрша 86 p. 398—403.

⁵⁾ Рукописи: Cod. Coislin. 152; Laurent. LXXX, 11; Paris. 1345; Paris. 1350.

⁶⁾ Basil. ed. Heimb. II p. 469, 612, 658, 661, 675, 685, 704.

⁷⁾ Mortreuil. Hist. du dr. byz. 2 p. 123—136; Heimbach. въ Richter's Krit. Jahrb. 6 p. 994—996.

ный характеръ. Другіе же ученые ¹⁾ думаютъ, что схолии были присоединены къ Василикамъ уже по составленіи ихъ, хотя быть можетъ и вскорѣ послѣ того, но ни коимъ образомъ работа эта не принадлежитъ самимъ редакторамъ Василикъ. Последнее воззрѣніе имѣетъ за себя всѣ данныя и въ новѣйшее время считается господствующимъ въ наукѣ ²⁾. По мнѣнію Цахаріэ, который былъ главнымъ защитникомъ послѣдняго воззрѣнія ³⁾, нельзя отрицать по нашимъ рукописямъ въ комментаріи къ Василикамъ, состоящимъ изъ краткихъ глоссъ и извлеченій изъ трудовъ Юстиніановыхъ юристовъ (*scholia antiqua*) опредѣленнаго общаго плана, но въ тоже время въ самомъ проведеніи этого плана нельзя не замѣтить извѣстнаго рода неровностей, изъ чего далѣе Цахаріэ дѣлаетъ такіе два заключенія: во первыхъ что выполненіемъ плана занимались различныя лица и во вторыхъ подъ общимъ руководствомъ одного лица. Это руководство Цахаріэ предоставляетъ Константину Порфирородному ⁴⁾, который могъ свое удаленіе отъ государственныхъ дѣлъ посвятить между прочимъ и этой компиляціи. Общее доказательство за этотъ взглядъ находимъ уже въ томъ фактѣ, что только послѣ второй половины десятаго вѣка мы можемъ указать слѣды существованія *Scholia antiqua* при текстѣ Василикъ. Такъ авторъ *Epitome* отъ 920 года пользовался трудами Юстиніановыхъ юристовъ еще въ оригиналѣ, авторъ *Sy-*

¹⁾ Biener. *Gesch. der Novell.* p. 149, но срав. p. 130. *Zachariae.* въ *Richter's Krit. Jahrb.* 15 p. 1084—1086; 22 p. 593—596.

²⁾ Heimbach. *Prolegom. Basil.* 6 p. 121—124.

³⁾ См. *Richter's Kritische Jahrb.* VIII p. 1084 и слѣд.; *Ibid.* XXII p. 592—595.

⁴⁾ См. *Zachariae. Delineatio* § 38 p. 62—64.

nopsis Basilicorum едва ли имѣлъ въ рукахъ Scholia antiqua; изъ Петра не видно, чтобы scholia antiqua до половины десятого вѣка были извѣстны. Впервые пользование scholia antiqua встрѣчается въ Tractatus de re-
culio и Tractatus de creditis. Такимъ образомъ Цахаріэ не считаетъ возможнымъ допустить одновременное и официальное происхождение вмѣстѣ съ текстомъ Василікъ и древнихъ схолій къ нимъ. Намъ кажется, что самое сильное общее доказательство за возрѣніе Цахаріэ слѣдуетъ истать въ самомъ состояніи дошедшихъ до насъ рукописей Василікъ, въ томъ фактѣ, что нѣкоторыя изъ нихъ составляютъ списки одного только текста Василікъ безъ схолій, какъ-то Cod. Paris 1357 (lib. XLVI—LII) и Cod. Coisl. 151 (lib. I—IX). Имѣй схоліи одновременно съ Василіками происхождение и официальный характеръ, послѣдній фактъ былъ бы непонятенъ.

Такимъ образомъ мы считаемъ себя въ правѣ думать, что первоначально практики пользовались только однимъ текстомъ Василікъ, а теоретики вмѣстѣ съ тѣмъ, въ оригинальномъ текстѣ и Юстиніановыми юристами. Соединеніе обоихъ направленій повело къ составленію и постепенному примѣненію древнихъ схолій, которыя въ соединеніи съ текстомъ Василікъ сдѣлались единственной основой для практики и теоріи.

Спрашивается теперь: всѣ ли книги Василікъ были снабжены схоліями ¹⁾? Только что мы указали, что нѣкоторыя рукописи содержали одинъ текстъ Василікъ; теперь же замѣтимъ, что по нѣкоторымъ рукописямъ съ схоліями ими снабжены не всѣ книги Василікъ. Такъ въ Cod. Paris. 1352 (lib. I—XVIII) книги IX и X не

¹⁾ См. Heimbach. у Ерша 86 р. 396, 397; Heimbach. Proleg. Basilic. 6 р. 194, 195.

имѣютъ вовсе схолий. Эти два обстоятельства очевидно понуждаютъ къ отрицательному отвѣту на поставленный вопросъ. Но съ другой стороны въ нашихъ рукописяхъ часто т. н. позднѣйшіе схоласти цитируютъ для тѣхъ книгъ Василикѣ, которыя въ дошедшихъ спискахъ неимѣютъ схолий, *παλαιά* или *παράγραφαί τῶν παλαιῶν*, т. е. древнія схолии; а кромѣ того для подобныхъ же книгъ или и вовсе недошедшихъ до насъ цитируются часто *νέα* *παράγραφαί*. Такимъ образомъ является вѣроятность, что всѣ книги Василикѣ были снабжены какъ древними, такъ и позднѣйшими схолиями. За послѣднее заключеніе имѣются и другія доказательства. Такъ въ спискахъ *Synopsis Basilicorum*, принадлежащихъ концу 12-го вѣка, между схолиями; по полямъ, встрѣчаются иногда ссылки къ недошедшимъ книгамъ Василикѣ. Затѣмъ въ *Пѣра* приводятся часто мѣста изъ Василикѣ съ древними и позднѣйшими схолиями, которыхъ иногда не имѣется въ дошедшихъ рукописяхъ или которые относятся къ утеряннымъ книгамъ. Хеймбахъ составилъ указатель такихъ несомнѣнно комментированныхъ мѣстъ въ Василикахъ, къ которымъ по нашимъ рукописямъ не имѣется схолий или имѣются пробѣлы въ текстѣ Василикѣ ¹⁾. Если въ этомъ указателѣ не находимъ схолий къ *lib. XXXII, XXXIV, XLIX, LIV, LV, LVI, LVII, LIX Basil.*, то это опять таки не свидѣтельствуешь, что къ этимъ книгамъ не было вовсе составлено схолий. Что не цитируется схолий къ *lib. LIV—LVII*, объясняется самимъ содержаніемъ этихъ книгъ, именно относящихся къ *jus municipale, fiscale* и *militare*, не подававшимъ повода къ цитатамъ въ книгахъ чисто-правового содержанія. Въ изданіи Леунклавиѣмъ *Synopsis Basilicorum* содержатся схолии къ *lib. IX, XIX,*

¹⁾ Proles. Basilic. 6 p. 194, 195.

XXVI, XXXI, XXXIII, XXXV, E, LIII, LVIII Basil. Но это не все схолии, которые содержатся въ рукописяхъ Synopseos. Такъ напр. въ Cod. Paris. 1351 между схолиями Synopseos fol. 23 A. имѣются извлеченія L. 1 C. X, 2 и L. 5 C. X, 3 изъ обработки Кодекса Анатолиемъ; а это показываетъ, что къ Basil. lib. LVI tit. 5, 6, гдѣ помѣщались эти конституціи, имѣлись схолии. Наконецъ Пѣра упоминаетъ схолии къ lib. LV и LVI (tit. XV cap. 3 tit XXXVI cap. 10) ¹⁾.

Разсмотримъ теперь отдѣльныя составныя части схолий каждую въ частности.

1) *Scholīa antiqua*, какъ сказано, состоятъ изъ а) краткихъ глоссъ и б) извлеченій изъ трудовъ Юстиниановыхъ юристовъ.

а) Глоссы. Такъ названы Захаріе ²⁾ примѣчанія, указывающія изъ какого титула Дигестъ и Кодекса, или Новеллы заимствовано такое то мѣсто Василікъ. Встрѣчаются между ними и указанія на параллельныя мѣста изъ Василікъ, иногда также краткія пояснительныя примѣчанія къ тексту, а часто указаніе на то, какія мѣста Дигестъ или Кодекса выпущены въ титулѣ Василікъ ³⁾.

Въ *CoJ. Naepelianus* и *Lugdunensis* эти глоссы названы *Εχόλια*.

Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ ⁴⁾ глоссы, которые поясняютъ текстъ Василікъ и отдѣльныя слова его, помѣщаются между строками а тѣ, которые цитируютъ мѣста Юстиниановыхъ сводовъ, — на крайнихъ поляхъ рукописей.

¹⁾ По изданію Zachariae. *Ius gr.—rom.* p. I Lipsiae 1856.

²⁾ Zachariae въ *Kritisch. Jahrb.* 1844 p. 818.

³⁾ Heimbach. *Proleg. Basilic.* 6 p. 208.

⁴⁾ Cod. Laurent. LXXX, 11, его списокъ Cod. Paris. 1354, Cod. Paris 1343.

Время появленія глоссъ при текстѣ Василикѣ пока достовѣрно неизвѣстно. Несомнѣнно только то, что они не могли принадлежать самимъ редакторамъ Василикѣ, такъ какъ мы не находимъ ихъ въ нѣкоторыхъ спискахъ ¹⁾, чего не могло случиться, если бы глоссы были изданы одновременно съ текстомъ Василикѣ и подъ оффиціальнымъ авторитетомъ. По мнѣнію Цахаріэ ²⁾, всѣ глоссы присоединены къ тексту Василикѣ въ одно время съ извлеченіями изъ комментаріевъ шестаго вѣка, т. е. около половины десятаго вѣка. Хеймбахъ ³⁾ не вполне соглашается съ этимъ воззрѣніемъ, дѣлая различіе между отдѣльными видами глоссъ. По его мнѣнію, междустрочныя глоссы и тѣ, въ которыхъ цитируются мѣста Василикѣ, были болѣе поздняго происхожденія, чѣмъ тѣ глоссы, которыя цитируютъ мѣста изъ Юстиніанова права, или поясняютъ отдѣльныя мѣста Василикѣ. Первый разрядъ глоссъ, по его мнѣнію, одновременнаго происхожденія съ т. н. *vetera paragraphi*, т. е. не ранѣе конца X-го или начала XI-го вѣка. Мнѣніе это Хеймбахъ основываетъ на томъ разсужденіи, что междустрочныя глоссы имѣли своимъ назначеніемъ облегчать судей, чтобы имъ не нужно было для изученія извлеченій обращаться къ оригиналамъ; это же предполагаетъ, что уже ранѣе того эти извлеченія были присоединены къ тексту Василикѣ; а изъ этого слѣдуетъ, что они должны были появиться уже послѣ изданія Василикѣ, но никакъ не позже конца 10-го или начала 11-го вѣка. Цитаты изъ Юстиніановыхъ книгъ и встрѣчающіеся латинскіе термины въ глоссахъ втораго рода свидѣлствуютъ, что составлены они были въ то время

¹⁾ Codex Coislin. 151 и Paris 1357.

²⁾ Zachariae. Krit. Jahrb. 1844 p. 818.

³⁾ Heimbach. Prolegom. Basilic. t. 6 p. 203, 204.

когда Юстиніаново право еще далеко не утратило своего практическаго значенія, а именно въ то же время, когда къ тексту Василикѣ были присоединены извлеченія изъ трудовъ юристовъ шестаго вѣка.

Такимъ образомъ Хеймбахъ различаетъ болѣе древнія и болѣе позднія глоссы.

б) Извлеченія изъ трудовъ Юстиніановыхъ юристовъ. Главнѣйшую и важнѣйшую часть такъ называемыхъ *scholia antiqua* образуютъ извлеченія изъ обработокъ юристами шестаго вѣка Юстиніановыхъ сводовъ. •

При тѣхъ мѣстахъ Василикѣ, которыя заимствованы изъ Дигестъ, въ схолиі приняты: соотвѣтствующія *summa* изъ индикса Кирилла ¹⁾ и притомъ почти въ полномъ его содержаніи ²⁾; затѣмъ *indices* и *параграфы* изъ Дигестъ Стефана ³⁾ для тѣхъ книгъ Дигестъ, которыя вошли въ учебный планъ Юстиніана (*τάπραττόμενα βιβλία* см. ч. 1 стр. 67), которыхъ только и касался комментарий Стефана. Комментарій этотъ вошелъ въ схолиі почти въ полномъ составѣ; только тѣ примѣчанія Стефана, которыя касались латинскаго текста Дигестъ иногда

¹⁾ См Heimbach. Ueber den Nutzen der Basiliken und der sogenannten alten Scholien für die Kritik des Digesten textes въ Zeitschr. für Rechtsg. B. 2 p. 330—334.

²⁾ Zachariae. въ Richter's Kritisch. Jahrbuch. XI p. 484.

³⁾ Heimbach. въ Zeitschr. für Rechtsg. 2 p. 325—330. — Pöschmann. Die Digesten paraphrase des Stephanum въ Jahrbücher der deutschen Rechtswissenschaft u. Gesetzgebung von Schletter B. 1 p. 190, 191 доказалъ, что изъ этой парафразы заимствованы схолиі на Василики, которыя въ изданіи Василикѣ Хеймбахомъ (Heimbach. Basilic. I p. 553 sq.) не обозначены ни крестикомъ, ни звѣздочкой. Мортрейль приписывалъ эти схолиі Кириллу (Hist. d. dr. byz. 1 p. 259, 260 п. а. II p. 157), но Цахаріе доказалъ несостоятельность этого воззрѣнія (Richter's Krit. Jahrb. XVI p. 807 п. XXX).

предназначенно выписались ¹⁾. Для тѣхъ книгъ Дигестъ, которые не пояснялись въ курсѣ (τὰ ἐξτραόρδινα βιβλία), схоліи заимствовались изъ обработки Дороеея ²⁾. Кроме того для Дигестъ въ схоліяхъ встрѣчаются παραγραφαὶ Авонима, извлеченія (summa) котораго вошли въ самый текстъ Василикъ (см. выше стр. 73) ³⁾, и, наконецъ, замѣтки изъ его же μονοβιβλος περὶ ἐναντιφωνιῶν ⁴⁾ (см. ч. 1 стр. 83).

Къ мѣстамъ Василикъ, заимствованнымъ изъ Кодекса схоліи состоятъ обыкновенно изъ κατὰ πόδας παραγραφαὶ индекса Фалелея, и summa и παραπομπαι Θεοδώρα ⁵⁾. Обработка вошла въ схоліи почти вся ⁶⁾.

Что касается Новеллъ, то схоліи заимствовали обыкновенно соотвѣтствующія мѣста изъ Breviarium Novellarum Θεοδώρα ⁷⁾.

Извлеченія изъ названныхъ обработокъ были болѣе или менѣе полныя. По мнѣнію Цахаріэ ⁸⁾ нельзя съ достовѣрностью сказать съ самаго ли начала, при самой компиляціи, извлеченія выразились въ такой формѣ, или они приобрѣли ее только мало по малу въ позднѣйшихъ рукописяхъ. Хеймбахъ ⁹⁾ основательно полагаетъ, что единство плана, которымъ руководствовались при компиляціи древнихъ схолій, исключаетъ вѣроятность той мысли, что бы такое несходство нашихъ рукописей было замѣчено самимъ компиляторомъ, а что необходимо приэ-

¹⁾ Zachariae въ Richter's Krit. Jahrb. XI p. 484.

²⁾ Heimbach въ Zeitsch. f. Rechtz. gesch. 2 p. 321—325.

³⁾ Richter's Kr. Jahr. XI p. 484.

⁴⁾ Heimbach въ Zeitschr. f. Rechtsg. 2 p. 334—337.

⁵⁾ См. Heimbach. Prolegom. Basilic. 6 p. 205.

⁶⁾ Zachariae въ Kritische Jahrbücher XI p. 484.

⁷⁾ Biener. Geschichte der Novell. p. 141.

⁸⁾ Zachariae въ Richter's Krit. Jahrb. 15 p. 819.

⁹⁾ Heimbach у Ерша 86 p. 400.

нать это несходство явленіемъ позднѣйшимъ, объясни-
мымъ разными выпусками частію по небрежности ко-
пістовъ, частію преднамѣренно сдѣланными для мѣстъ,
неимѣющихъ болѣе значенія, или замѣненныхъ замѣт-
ками позднѣйшихъ юристовъ и т. д. Кромѣ того могли
быть и другія причины, вызвавшія вскорѣ послѣ ком-
пиляціи несходство въ рукописяхъ, а именно можно счи-
тать доказаннымъ, что компиляторы не всегда имѣли въ
рукахъ полные комментаріи древнихъ юристовъ ¹⁾; а
этимъ могъ быть данъ поводъ къ большей или меньшей
полнотѣ въ позднѣйшихъ рукописяхъ.

Извлеченія въ древнихъ схоліяхъ не ограничива-
лись указанными древними комментаріями. Такъ къ мѣ-
стамъ изъ Дигестъ встрѣчаются отрывки изъ Индекса
Θеофила, замѣтки изъ Θалелея, Кобида, Анастасія а,
быть можетъ, и другихъ ²⁾. Для мѣстъ изъ Кодекса, кро-
мѣ упомянутыхъ комментаріевъ источниками для ком-
пиляторовъ служили обработки Исидора ³⁾ и Анатолія.
Для Новеллъ въ схоліяхъ встрѣчаются извлеченія изъ
Λεωνασія и Φιλοксена.

2) Позднѣйшіе схоліи. Въ 10-мъ и 11-мъ вѣ-
кахъ мало по малу къ древнимъ схоліямъ присоеди-
нились примѣчанія позднѣйшихъ юристовъ, а именно: Кон-
стантина Никейскаго, Іоанна Номофиакта, Колоцира
Секста, Гарида, Григорія Доксанатра. Замѣтки эти отно-
сились частію къ тексту Василикѣ, частію къ извлече-
ніямъ изъ трудовъ юстиніановыхъ юристовъ. Извѣстны
они подъ названіемъ *νέαι παραγραφαί* или *σχόλια*, а также
νέα σχόλια, въ отличіе отъ древнихъ схолій, *παραγραφαί*

¹⁾ Heimbach. Prolegom. Basilic. 6 p. 206.

²⁾ См. Zachariae. въ Richter's Krit. Jahrb. 1844 p. 803.

³⁾ См. Zachariae. Ueber die griechischen Bearbeitungen des
Iustimaneischen Codex въ Zeitschr. für Rechtsg. B. 10 p. 64.

τῶν παλαιῶν или σχόλια παλαιά, τῶν παλαιῶν ¹⁾). Рукописи, въ которыхъ встрѣчаются эти схолиі, съ подробнымъ ихъ описаніемъ находимъ у Хеймбаха въ шестомъ томѣ его изданія Василикъ стр. 211, 212.

Что касается судьбы схолиі къ Василикамъ послѣ начала 12-го вѣка, то въ вопросѣ этомъ западные ученые расходятся. Такъ Цахаріэ ²⁾ полагаетъ, что *scholia antiqua* и позднѣйшія схолиі были около 1200 года переработаны по извѣстному плану въ родѣ *glossa ordinaria*. При этомъ авторомъ этой работы, византійскимъ Аккурсіемъ, Цахаріэ считаетъ ученика Михаила Холіотеодорита ³⁾. Такую глоссу онъ находитъ въ полномъ видѣ въ Cod. Coisl. 152; Laurent LXXX, 11, Paris, 1345, 1350 (къ Basil. lib. XI—XIV, XXVIII, XXIX, XXXVIII—XLII, LX), а въ извлеченіи въ Cod. Paris. 1348 къ Basil. lib. XX—XXX и въ Cod. Paris. 1352 къ Basil. lib. I—XVIII. Другой ученый, Мортрейль ⁴⁾, отказывается признать систематическую редакцію такой *glossa ordinaria*, но дуемаетъ, что обладатели отдѣльныхъ рукописей мало по малу приписывали къ старымъ новыя схолиі, такъ что матеріалъ схолиі скопился все болѣе и болѣе и никогда формально не былъ законченъ. Свое воззрѣніе Мортрейль старается подтвердить описаніемъ отдѣльныхъ рукописей, а именно доказавъ, что одна и таже рукопись писана различными руками. Но заключеніе по различію письма на неодновременное происхожденіе схолиі рѣшительно отвергается въ новѣйшей наукѣ ⁵⁾, такъ какъ часто въ одной и той же рукописи встрѣчаются

¹⁾ Heimbach. Proleg. Basil. 6 p. 211.

²⁾ Въ Richter's Krit. Jahrb. 1847 p. 596.

³⁾ Срав. Zachariae. Delineatio § 38 (2 с.).

⁴⁾ Mortreuil. Hist. du dr. byzant. 3 p. 245—252.

⁵⁾ Heimbach Proleg. Basilic. 6 p. 213.

мѣста, писанныя различными руками, и тѣмъ не менѣе никто не рѣшался дѣлать заключеніе о разновременномъ происхожденіи самого содержанія.

Хеймбахъ призналъ воззрѣніе Цахаріэ единственно вѣрнымъ и подтвердилъ его слѣдующими основаніями ²⁾: 1) Во всѣхъ схоліяхъ Василикъ весьма часто цитируются мѣста изъ *κατὰ πόδας* и къ нимъ *παράγραφαι* *Θαλέλεя*, во главѣ которыхъ стоятъ слова: *τὸ κατὰ πόδας ἔχει οὕτως* (т. е. *κατὰ πόδας* содержится въ слѣдующемъ), или: *καὶ το μὲν κατὰ πόδας οὕτως καὶ φησιν ὁ Θαλέλαιος πρὸς τό* (т. е. *κατὰ πόδας* состоитъ въ слѣдующемъ, на что *Θαλέлей* говоритъ) и затѣмъ слѣдуютъ слова *παράγραφῃ* *Θαλέлея*. Эта формула встрѣчается такъ равномерно и часто, что заставляеть думать объ одномъ и томъ же авторѣ *glossa ordinaria*. 2) Частое соединеніе *νέαι παράγραφαί* съ древними схоліями такъ, что послѣдніе поясняются и исправляются первыми, говоритъ о предначертанномъ планѣ всей работы. 3) Часто весьма *παράγραφαί* къ мѣстамъ Василикъ цитируются по ихъ числу и при томъ какъ *παράγραφαί τῶν παλαιῶν*, такъ и *νέαι παράγραφαί*: это необходимо заставляеть предполагать, что оба рода примѣчаній были соединены въ одно цѣлое и всѣ они обозначены опредѣленнымъ числомъ, что снова заставляеть думать о сопоставленіи древнихъ и позднѣйшихъ примѣчаній по опредѣленному плану. 4) Не сопоставленіе схолій по опредѣленному плану указываетъ и то обстоятельство, что часто нѣсколько *νέαι παράγραφαί* частію извѣстныхъ, частію неизвѣстныхъ писателей сопоставляются для разъясненія одного и того же вопроса и кромѣ того иногда въ заключеніе самъ глоссаторъ высказываетъ свое собственное мнѣніе. 5) Весьма важнымъ обстоятельствомъ при

¹⁾ Ibid. p. 213—215.

разсчитываемомъ вопросѣ будетъ то, что часто глоссаторъ говоря отъ собственного лица, высказываетъ свое собственное мнѣніе. 6) Во многихъ схоліяхъ авторъ отдѣльнаго схолія ссылается на свои собственные примѣчанія къ другимъ мѣстамъ и цитируетъ ихъ. Это слѣдуетъ приписать автору глоссъ.

Время составленія глоссы Хеймбахъ относятъ съ Захаріе ко времени около 1200 года. Основывается это опредѣленіе срока на томъ, что между позднѣйшими схоліастами, которыхъ примѣчанія приняты въ схоліи, Холіотеодоритъ жилъ во второй половинѣ 12-го вѣка.

Предполагаютъ, что авторъ глоссы неизвѣстный по имени былъ ученикомъ Холіотеодорита ¹⁾.

Значеніе схолій. Значеніе разсмотрѣнныхъ схолій нѣсколько иное, чѣмъ значеніе болѣе позднихъ западныхъ схолій къ *Corpus justinianeum*. Уже по одному тому, что авторы схолій могли руководствоваться такими оригинальными рукописями, которыя до насъ не дошли, и такимъ образомъ передали до насъ множество оригинальныхъ фрагментовъ, нигдѣ болѣе не находимыхъ ²⁾, они имѣютъ для насъ громадное значеніе. Для критики Юстиніанова права древнія схоліи имѣютъ еще болѣе значенія, чѣмъ сами Василіки ³⁾. Что касается спеціально древнихъ схолій, то значеніе ихъ для критики и экзегезы Дигестъ, Кодекса и Новеллъ обыкновенно болѣе близко опредѣляютъ такъ ⁴⁾. Критика текста дигестъ можеть

¹⁾ См. доказательства, правда, неособенно сильныя у Хеймбахъ *Prolegom. Basilic.* 6 p. 215 срав. *Mortreuil. Hist. d. dr. byz.* 3 p. 242.

²⁾ См. *Zachariae*. въ *Richter's Kritisce Iarb.* 1842 p. 485, 486.

³⁾ *Giraud* въ *Révue de législation et de jurisprudence* t. 3 p. 50, 51.

⁴⁾ *Heimbach*. въ *Zeitschr. f. Rechtsg.* 337, 338. См. *Witte. Leges Restit.* p. 35, 36.

руководствоваться чтеніями латинскаго текста, которые ясно засвидѣтельствованы въ отдѣльных примѣчаніяхъ Стефана и Анонима, и въ меньшей мѣрѣ указаніями и заключеніями о чтеніи въ рукописяхъ Кирилла, Стефана и Анонима, какія можно было бы сдѣлать на основаніи synopsis, парафраза или замѣтокъ этихъ юристовъ. Особенное значеніе для критики Дигестъ имѣетъ мѣста изъ комментарія Дороея, т. е. это почти дословный переводъ Дигестъ ¹⁾. Что касается экзегезы Дигестъ, то прежде всего разъясненія Анонима имѣютъ только второстепенное значеніе. Правда, Анонимъ былъ однимъ изъ лучшихъ юристовъ и владѣлъ хорошимъ знаніемъ латинскаго языка, но по времени своей жизни онъ слишкомъ отстоялъ и отъ времени происхожденія источниковъ Дигестъ и даже времени ихъ компиляціи. Кромѣ того онъ несостоялъ и ученикомъ одного изъ профессоровъ Юстиніановой школы. Но еще меньшее значеніе, чѣмъ толкованія Анонима, имѣютъ разъясненія Кирилла, такъ какъ этотъ юристъ жилъ еще позднѣе Анонима, менѣе знакомъ съ латинскимъ языкомъ и съ источниками до юстиніанова права. Далѣе⁶ есть основанія предпочитать Анониму Стефана, такъ какъ онъ жилъ ранѣе, непосредственно за юристами, которые даже участвовали при составленіи Дигестъ; подъ руководствомъ этихъ юристовъ онъ изучалъ Дигесты и т. д.; но и Стефанъ былъ слишкомъ далекъ отъ классическихъ римскихъ юристовъ и на столько незнакомъ съ доюстиніановыми источниками права, что и его толкованія не могутъ имѣть большаго значенія, чѣмъ толкованія Анонима. Всего важнѣе для экзегезы Дигестъ опять таки толкованія Дороея какъ одного изъ редакторовъ Дигестъ и знакомаго съ доюстиніановыми источниками права ²⁾. Но къ сожалѣнію примѣчаній Дороея весьма мало.

¹⁾ Heimbach у Ерша 86 р. 405.

²⁾ Тамъ же.

Весьма важны древнія схоліи для Кодекса, по отноше-
нію къ которому мы нуждаемся для критики и экзе-
гезы въ бѣльшихъ пособіяхъ, чѣмъ по отношенію къ Ди-
гестамъ. Дословный переводъ латинскихъ конституцій
• Фалелеемъ вмѣстѣ съ древнѣйшими рукописами представ-
ляетъ важнѣйшее пособіе для критики текста. Также важ-
ны примѣчанія Фалелея для толкованія Кодекса; такъ
какъ тамъ часто приводятся мнѣнія и поясненія доюсти-
ніановыхъ учителей права и мѣста изъ прежнихъ сво-
довъ конституцій, а также обозначаются трибоніанизмы.
Менѣе значенія имѣютъ summa гораздо позднѣе жившаго
Феодора, но и его поясненіями и толкованіями не слѣду-
етъ пренебрегать вовсе, такъ какъ онъ все-таки жилъ въ
такое время (около конца шестаго вѣка), когда еще господ-
ствовалъ тотъ духъ, подъ вліяніемъ котораго издавались
юстиніановы конституціи, когда еще въ употребленіи былъ
одинъ и тотъ же языкъ и способъ выраженія.

Что касается, наконецъ, сходій къ Новелламъ, то
малый ихъ интересъ для насъ объясняется только тѣмъ,
что до насъ дошелъ въ полномъ видѣ *Bresarium Novella-
rum* Феодора, изъ котораго они извлечены.

Позднѣйшія схоліи вообще не представляютъ боль-
шого значенія для разсмотрѣнной задачи.

Для облегченія пользованія схоліями, Цахаріэ ²⁾ со-
ставилъ три таблицы ¹⁾. Въ первой указаны книги и ти-
тулы Василикъ, къ которымъ сохранились схоліи въ срав-
нительно полномъ видѣ. Она указываетъ изъ какого ти-
тула Дигестъ и Кодекса составленъ каждый титулъ и
затѣмъ изъ какого Юстиніанова юриста вошли въ схоліи
извлеченія. Вторая таблица указываетъ, изъ какихъ книгъ

¹⁾ Написаны у Heimbach у Ерша 86 р. 407—419; Heimbach.
Proleg. Basilic. 6 р. 221—434.

²⁾ Въ Richter's Kritische Iarbüc. 15 р. 822—828.

и титуловъ Дигестъ дошли до насъ въ схоліяхъ Василікъ остатки, а именно изъ обработокъ Стефана, Анонима и Кирилла и изъ *Enantiophanes*. Третья таблица указываетъ тоже для Кодекса Фалелая и Феодора.

Прежнія частичныя изданія схолій указаны въ статьѣ *Blume. Byzantinisches Recht* въ *Rheinisches Museum für Jurisprudenz* B. 4 p. 227—232.

§ 6 Сокращеніе Василікъ, извѣстное подъ названіемъ *Synopsis Basilicorum*.

Синописисъ (*σύνοψις τῶν Βασιλικῶν*, а также *νόμιμον κατὰ στοιχεῖον*) въ рукописяхъ озаглавленъ такъ: *Ἐκλογὴ καὶ σύνοψις τῶν βασιλικῶν ἐξήκοντα βιβλία συν παραπομπαῖς κατὰ στοιχεῖον* (*Delectus et Synopsis sexaginta librorum Basilicorum cum remissionibus secundum ordinem litterarum*), т. е. извлеченіе изъ 60 книгъ Василікъ въ алфавитномъ порядкѣ съ цитатами изъ параллельныхъ мѣстъ.

Трудъ этотъ новѣйшими писателями называется также *Synopsis maior* въ отричіе отъ другого труда (въ 13 вѣкѣ) того же рода меньшаго объема — *Synopsis minor*, *Μικρὸν κατὰ στοιχεῖον* ¹⁾).

Авторъ синописиса расположилъ одну за другою рубрики, начинающіяся въ Василикахъ съ одной и той же буквы, и свелъ подъ каждой рубрикой всѣ мѣста одного и того же содержанія. Такъ что синописисъ представляетъ рядъ то буквальныхъ, то краткихъ извлеченій важнѣйшихъ мѣстъ изъ большинства титуловъ Василікъ, извлеченій расположенныхъ въ алфавитномъ порядкѣ по заглавной буквѣ рубрики титула. Весь трудъ распадается на 24 части, по количеству буквъ въ алфавитѣ (*στοιχεῖα*),

¹⁾ Mortreuil. *Histoire du droit. byz.* 2 p. 435.

изъ которыхъ каждая содержитъ нѣсколько титуловъ. Всего титуловъ 348. Только первый изъ нихъ по своей особой важности стоитъ внѣ алфавитнаго порядка, а именно: *περί τῆς ὀρθοδόξου πίστεως τῶν χριστιανῶν* (*de fide orthodoxa christianorum*), о православной вѣрѣ христіанъ ¹⁾).

Обыкновенно отношеніе синописиса къ Василикамъ сравниваютъ съ отношеніемъ Вестготскаго Кодекса къ *Теодосіеву* ²⁾). Заимствованія изъ *Василикъ* въ немъ рѣдко представлены въ измѣненной формѣ или совсѣмъ въ новыхъ словахъ, но часто большая часть главы *Василикъ* въ синописисѣ выпущена, а остальное вошло цѣликомъ. Но все это только небольшія исключенія: въ общемъ *Василики* вполне согласуются съ *Синописисомъ*.

За титуломъ о православной вѣрѣ слѣдуютъ въ алфавитномъ порядкѣ остальные титулы труда ³⁾, обыкновенно въ рукописяхъ снабженные по полямъ *παράπομπαι*, т. е. замѣтками, указывающими на тѣ мѣста *Василикъ* или *Синописиса*, которыя одного содержанія съ сказаннымъ въ текстѣ, или болѣе подробнаго изложенія того же, или же указывающими на особенно достойныя вниманія мѣста текста ⁴⁾).

Что касается исторіи происхожденія *Синописиса*, то прежде всего должно замѣтить, что самъ авторъ *Синописиса* ⁵⁾ сдѣлалъ къ нему прибавленіе, состоящее въ извлеченіяхъ изъ *Новеллъ* Льва Мудраго, Романа Старшаго, Константина Порфиророднаго, Никифора Фоки ⁶⁾ и по

¹⁾ Schoell. *Histoire de la litt. gr.* T. 7 p. 237.

²⁾ Witte. *Die Leges Restitutae des Justin. Codex.* Breslau 1830 p. 36, 37.

³⁾ Указатель приведенъ у Mortreuil. *Hist. du dr. byz.* 2 p. 436—439.

⁴⁾ Zachariae. *Al ῥοπαλ* p. 33; *Ius graeco-romanum* 5 p. V.

⁵⁾ См. Zachariae. *Ius graeco-romanum* 5 p. IX.

⁶⁾ См. Mortreuil. *Hist. du dr. byz.* 2 p. 440—442.

всей вѣроятности и изъ другихъ юридическихъ памятниковъ¹⁾. Вотъ на основаніи этого-то прибавленія мы и можемъ приблизительно опредѣлить время составленія Синописа. Императорскія Новеллы въ прибавленіи оканчиваются на Новеллахъ Никифора Фоки 963—969 года. Значитъ сборникъ необходимо огносится ко времени нѣсколько позднѣйшему, чѣмъ царствованіе Никифора Фоки; по другимъ обстоятельствамъ заключая, нельзя отнести его къ періоду значительно отдаленному отъ этого времени. Несогласіе рукописей въ принятіи Новеллы 2 Василия Порфиророднаго отъ 996 года свидѣлствуетъ, что сборникъ уже былъ въ это время составленъ, а также и то, что Новелла эта была издана вскорѣ послѣ окончанія труда и такимъ образомъ вошла въ древнѣйшіе экземпляры, а со временемъ чрезъ списываніе и во многіе другіе. Далѣе, Новелла 1 того же Василия отъ 987 года, отмѣнявшая конституцію Никифора о запрещеніи учреждать новые монастыри, не входитъ въ обыкновенный составъ сборника. На основаніи этихъ соображеній Мортрейль²⁾, а за нимъ Хеймбахъ³⁾ относятъ составленіе Синописа къ періоду времени отъ 969—987 года. Съ этимъ опредѣленіемъ времени согласны всѣ лучшіе знатоки византійскаго права⁴⁾, но и въ числѣ новѣйшихъ писателей имѣются такіе, которые по Ассеману⁵⁾ продолжаютъ относить составленіе Синописа къ 1167 году⁶⁾.

¹⁾ Zachariae. *Al' ροπη* p. 33, 34.

²⁾ Mortreuil. *Hist. du dr. byz.* 2 p. 449.

³⁾ Heimbach у Ерша 86 p. 426.

⁴⁾ См. Witte въ *Zeitchr. für. gesch. Rechtswiss.* 8 p. 178, 179; Biener. *Ibid.* p. 265; Zachariae. *Delineatio* p. 64; *Al' ροπη* p. 33; *Ius graeco-roman.* 5 p. VIII, IX; Heimbach. *Ἀνεκδότα* 1 p. 213, 214.

⁵⁾ Assemanus. *Bibliotheca juris orient* 2 p. 436 и слѣд.

⁶⁾ Haup. Zbischmann. *Eherecht* p. 434.

Синописъ и первоначальное его прибавленіе, принадлежащее самому автору перваго (*Synopsis primaе classis*), въ различныхъ позднѣйшихъ рукописяхъ были нѣсколько разъ перерабатываемы и дополняемы. Составъ этихъ обработокъ подробно указанъ у Хеймбаха въ Энциклопедіи Ерша и Грубера т. 86 стр. 420—423.

Авторъ Синопися неизвѣстенъ. Было на этотъ счетъ въ наукѣ много предположеній, но всѣ они оказались несостоятельными. Такъ напримѣръ Assemanus въ одномъ мѣстѣ утверждаетъ ¹⁾ что нѣкоторые писатели, которыхъ онъ впрочемъ не называетъ, приписываютъ *Synopsis maior* императору Василию I и его сыновьямъ Льву и Константину. Тутъ, очевидно, смѣшивается съ Синописомъ Прохиронъ этихъ императоровъ. Было и такое воззрѣніе, по которому Синописъ приписывался Роману Декапену ²⁾; причемъ, очевидно, его принимаютъ за одинъ трудъ съ Эклогой, вышедшей въ первый годъ царствованія этого императора. По первому сравненію отпечатанныхъ рукописей того и другаго памятника не можетъ быть и рѣчи о ихъ тождествѣ.

Значеніе Синопися въ Византіи было такъ велико, что въ послѣднія времена имъ пользовались преимущественно предъ самими Василиками и при составленіи позднѣйшихъ руководствъ въ основаніи клался Синописъ, а не оригинальный текстъ Василикъ. Такъ авторъ т. н. *Prochirum auctum* (см. ниже) пользовался имъ не только для текста своей книги, но и для парафразы. Затѣмъ, Арменопулъ, по взгляду большинства новѣйшихъ ученыхъ, (см. ниже) при составленіи своего Шестикнижія, вовсе не пользовался Василиками, а только Синописомъ. Позднѣе, по завоеваніи Византіи Турками, Синописъ служилъ од-

¹⁾ Biblioth. juris orientalis 2 p. 434.

²⁾ Struvius. Historia juris cap. IV § 4.

нимъ изъ источниковъ права въ греческихъ провинціяхъ ¹⁾ и въ странахъ византійскаго права, какъ напримѣръ въ Молдавіи прошлаго столѣтія ²⁾. Въ западной наукѣ первый ученый, говорившій о Синописѣ, былъ Куяцій въ своемъ посвященіи труда *de excusationibus tutorum* Якову Камбрю 1564 г. Но самъ онъ зналъ Синописъ уже въ 1554 году и дѣлалъ изъ него употребленіе въ своихъ трудахъ 1562 года ³⁾. Затѣмъ, полагають ⁴⁾, что Тома Фрейгъ сдѣлалъ неизданный латинскій переводъ этого свода. Наконецъ, въ 1575 году Леунклавій издалъ (*Basil.*) его на греческомъ и латинскомъ языкахъ ⁵⁾, на основаніи рукописи, найденной венгерскимъ врачомъ Іоанномъ Самбукомъ въ Тарентѣ. Но изданіе это имѣло тотъ недостатокъ, что Леунклавій измѣнилъ расположеніе матеріала въ рукописяхъ ⁶⁾, т. е. онъ расположилъ текстъ не въ алфавитномъ порядкѣ, а въ порядкѣ расположенія Василикъъ, представивъ отдѣльно алфавитный указатель титуловъ ⁷⁾. Съ прибавленіемъ Синописиса поступлено еще болѣе произвольно: тутъ нарушается естественный порядокъ его составныхъ частей въ произвольномъ раздѣлѣ, прибавляются чуждыя ему части, выпускается все некасающееся императорскихъ конституцій и только послѣднія печатаются ⁸⁾. Многіе пропуски этого изданія были восполнены съ помощію парижскихъ рукописей у *Car. Lab-*

¹⁾ Neigebauer. въ *Zeitschr. für Rechtswiss. des Ausland.* 20 p. 47.

²⁾ См. Heimbach у Ерша 86 p. 423.

³⁾ Heimbach. *De Basilicorum origine* p. 121, 122.

⁴⁾ Fabricius *Biblioth. Graeca* XII p. 427.

⁵⁾ Заглавіе этого изданія начиналось словами: Βασιλικῶν Ecloga s. synopsis etc. Полное заглавіе съ посвященіемъ см. у Розенкампа. Обозрѣніе Коричей стр. 39, 40 трѣтьяго счета.

⁶⁾ См. Zachariae. *Αἱ ῥοπαι* p. 33.

⁷⁾ Schoell. *Histoire de la litt. gr.* T. 7 p. 238.

⁸⁾ Zachariae. *Reise in den. Orient.* p. 124.

haci Observat. et emendat. in Synopsin Basilicorum. Paris. 1606.

Новѣйшее изданіе Синонсиса выполнено *Zachariae* въ пятомъ томѣ его *Ius Graeco-Romannum. Lipsiae 1869.*

Синонсисъ имѣеть громадное значеніе для возстановленія утерянныхъ книгъ Василикъ. Въ примѣненіи этого значенія Синонсиса имъ пользовались въ своихъ изданіяхъ Василикъ какъ Фабротъ, такъ и Хаймбахъ.

Соотвѣтственно большой примѣнимости и сравнительно небольшого объема, отъ Синонсиса имѣется въ западныхъ библіотекахъ множество рукописей. Всѣ они указаны у *Assemanus. Bibliotheca juris orientalis* 2 p. 435 и слѣд.; *Zachariae. Al ῥωμα* p. 35; *Ejusd. Ius Graeco-Romannum* 5 p, VI—VIII. Кромѣ того одну Аѳинскую рукопись Синонсиса отъ 13-го вѣка описалъ *Stiffenhausen* въ *Zeitschr. für Rechtsg.* v. 10. Weimar. 1872 p. 163, а *Heimbach. 'Ανέκδοτα* 1 p. 216 *Cod. Vatican.* 852.

§ 7. Πείρα.

Слово Πείρα (*practica, experientia*) встрѣчалось въ источникахъ для обозначенія вообще встрѣчающихся въ жизни случаевъ (*Novell. 38, 6*) и въ особенности для обозначенія судейской опытности (*Nov. 82 pr.*) ¹⁾. Въ болѣе тѣсномъ смыслѣ подъ словомъ πείρα греческіе юристы понимали совокупность юридическихъ актовъ, которыми проводилось примѣненіе началъ права къ практическимъ случаямъ. Какъ одинъ изъ источниковъ пра-

¹⁾ *Heimbach* въ *Kritische Jahrb.* 6 p.

ва этимъ словомъ обозначились специально судебные обычаи.

Уже въ новеллѣ Юстиніана (Nov. 82 cap. 11) различаются законы и судебная практика (*usus forensis*); но съ тѣхъ поръ, какъ Василій Македонянинъ основалъ постоянныя судилища съ чиновниками на жалованьи (Tit. 7 Eranag.), а Левъ (Nov. 45) предписалъ, чтобы судьи давали рѣшенія письменно,—въ византійской имперіи образовалась судебная практика, отличавшаяся крайнею правильностью и однообразіемъ.

Эта новая судебная администрація ставила себѣ задачею установить правомъ то, что гармонировало съ правами и соціальнымъ положеніемъ 10 и 11 вѣковъ и множество особенностей, непредусмотрѣнныхъ законами но встрѣчавшихся въ практикѣ, привести съ ними въ соглашеніе.

Судебныя рѣшенія, какъ новый источникъ права, были: *ψῆφοι*, *σημειώσεις*, *μελέται* и все что хранилось въ актахъ (*πράξεις*, *κωδίκια*). Большинство судебной практики погибло; изъ дошедшаго можно упомянуть: *Sententiae Cosmae Magistri* (Κοσμά τοῦ μαγίστρου ψῆφοι); *Meditatio de nudis pactis* (μελέτη περὶ ψιλῶν συμφώνων); *Decretum judicum civilium de cognatione, quum duas sobrinas in societatem matrimonii adscirisset quidam* (ψῆφισμα πολιτικῶν δικαστῶν περὶ συγγενείας, ὅτε δύο δισεξαδέλφας εἰς γάμου κοινωνίαν ἡγάγετοτις); *Eustathii Patricii Romani commentaria* (Εὐσταθίου πάτρηίου, τοῦ ῥωμαίου ὑπομνήματα)¹⁾. Наконецъ, въ Cod. Laurent. LXXX 6 fol. 478, 399. дошелъ до насъ трудъ съ такою надписью: βιβλίον, ὅπερ παρὰ μὲν τινῶν ὀνομάζεται πεῖρα παρὰ δὲ τινῶν διδασκαλία ἐκ τῶν πράξεων τοῦ μεγάλου κυροῦ εὐσταθίου τοῦ ῥωμαίου, т. е. *liber, qui a*

¹⁾ См. Zachariae. Delineatio p. 67 и Mortreuil. Hist. du dr. byz. 2 p. 467—474.

nonnullis Practica vocatur, ab aliis vero doctrina ex actis magni viri Eustathii Romani.

Въ прежнее время объ этомъ трудѣ имѣлись только отдѣльныя замѣтки и самое смутное представленіе. Только благодаря трудамъ особенно ¹⁾ Цахаріэ ²⁾ мы имѣемъ болѣе точныя свѣдѣнія объ этомъ трудѣ.

Рукопись пѣтра считаетъ 75 титуловъ, хотя и съ пропусками и по всей вѣроятности испорченными мѣстами. Во главѣ ея стоитъ указатель титуловъ: (Πίναξ) ³⁾, за которымъ непосредственно, безъ всякаго предисловія, слѣдуетъ прямо первый титулъ.

Содержаніе отдѣльныхъ титуловъ состоитъ изъ двухъ составныхъ частей, а именно съ одной стороны краткихъ разсказовъ судебныхъ дѣлъ и ихъ рѣшеній на извѣстныхъ основаніяхъ, а съ другой—изъ буквально выписанныхъ мѣстъ Василикъ ⁴⁾, какъ они могутъ быть приводимы въ качествѣ ссылокъ при рѣшеніяхъ ⁵⁾. При томъ составлена пѣтра только ⁶⁾ изъ практики Евстафія Патриція Романа (doctrina ex actis Eustathii Romani), какъ мы видѣли, знаменитѣйшаго правовѣда въ періодъ времени отъ Никифора Фоки до Романа Аргира ⁷⁾.

¹⁾ До Цахаріэ спеціально этимъ памятникомъ занимались Maier и Heimbach (Iun.).

²⁾ Описана рукопись пѣтра у Zachariae. Reise in den Orient in den Jahren 1837 u. 1838. Heidelberg. 1840 p. 48, 49. Во время этого же путешествія Цахаріэ сдѣлалъ и списокъ съ нея. Затѣмъ см. его же статью въ Richter's Krit. Jahrb. 1847 p. 596—613.

³⁾ Напечатаны въ Richter's Kritisch. Jahrb. 1847 p. 597—602.

⁴⁾ Особенно много мѣстъ Василикъ приведено изъ 19-й книги (Zachariae въ Richter's Krit. Jahrb. 11 p. 505).

⁵⁾ Heimbach. въ Kritisch. Jahrb. 6 p. 998.

⁶⁾ Zachariae. Ius gr.—rom. I Prolegom. p. IV.

⁷⁾ Zachariae. Reise in den Orient p. 48 п.

Трудомъ этимъ весьма много пользовался Арменопулъ, который цитируетъ его подъ именемъ τῆ Φωμαίχῃ или τὸ τοῦ μαγίστρου βιβλίον ¹⁾ Онъ заимствовалъ изъ πεῖρα цѣлую массу мѣстъ, какъ изъ Василикъ, такъ и изъ другихъ памятниковъ. Цахаріэ составилъ цѣлую таблицу, указывающую по изданію Арменопула Рейцомъ заимствованія изъ πεῖρα ²⁾.

Авторъ разсматриваемаго труда неизвѣстенъ ³⁾. Судя по отдѣльнымъ мѣстамъ πεῖρα ⁴⁾, онъ по званію былъ по всей вѣроятности судьей или ассессоромъ въ судѣ.

Что касается времени составленія этого труда, то относить его обыкновенно къ срединѣ или концу 11-го вѣка. Въ доказательство приводятъ главнымъ образомъ одно мѣсто изъ πεῖρα ⁵⁾, гдѣ Ἀρχυρόπουλος, царствовавшій подъ именемъ Романа Аргира и умершій въ 1034 году, называется μαχαρίτης, эпитетомъ, которымъ Греки обозначали только тѣхъ лицъ, чья смерть была еще въ свѣжее воспоминаніи. Кромѣ того приводятся и другія доказательства за это воззрѣніе ⁶⁾.

Главное значеніе πεῖρα заключается въ томъ, что онъ даетъ наглядную картину всей судебной практики въ Константинополѣ 10-го и 11-го вѣковъ; главной задачей автора его было представить такъ называемую новѣйшими греками Νομολογία. Кромѣ того въ πεῖρα мы находимъ указанія многихъ весьма важныхъ условій

¹⁾ См. Maurocordato въ *Révue de législat.* 25 p. 201—202.

²⁾ Въ *Richter's Kritische Jahrb.* 1847 p. 604, 605.

³⁾ Прежде, какъ мы видѣли выше, его приписывали юристу Козьмѣ. См. напр. *Fabricius. Biblioth. Graeca* XII p. 434.

⁴⁾ *Zachariae* въ *Richter's Krit. Jahrb.* 1847 p. 605.

⁵⁾ *Zachariae. Delineatio* p. 68.

⁶⁾ См. *Heimbach.* въ *Krit. Jahrb.* 6 p. 999.

византийской жизни, какъ на примѣръ ¹⁾ объ административномъ раздѣленіи имперіи, о податяхъ и т. д.

Помимо всего этого, для филологовъ пѣира имѣетъ особенно важное значеніе въ томъ отношеніи, что тутъ впервые находимъ слѣды того діалекта (*διόλεκτος κοινή* или *καθολογούμενη*), который сильно отличался отъ употребляемаго въ письмѣ старогреческаго и весьма приближался къ нынѣшнему греческому языку ²⁾.

Издана пѣира у Цахаріэ въ первомъ томѣ его *Ius Graeco-Romanum: Practica ex actis Eustathii Patricii. Ex Codice Laurentiano edidit C. E. Zachariae a Lingenthal. Leipzig 1856*. Отзывъ на это изданіе см. *Sochse* въ *Gersdort's Repertorium der Literatur. Jahrb. XIV Bd. 1 Heft 1856* p. 314—317.

8) Частныя юридическія руководства (*Enchiridia juris privata*).

Кромѣ трехъ выше рассмотрѣнныхъ официальныхъ руководствъ къ законамъ (*Ecloga Leonis*, *Prochirum*, *Epanagoge*) современемъ появлялись и многія частныя руководства. Авторы ихъ преслѣдовали не научную, а только практическую, цѣль ³⁾. Они сводили изъ законодательныхъ сборниковъ и императорскихъ конституцій все практическое необходимое и часто встрѣчающееся въ примѣненіи, располагая эти извлеченія иногда по собственной системѣ, иногда по системѣ официальныхъ руководствъ и притомъ рѣдко съ собственными прибав-

¹⁾ Мѣста эти собраны и напечатаны у *Zachariae Richter's Krit. Jahrb.* 1847 p. 607—610.

²⁾ *Zachariae. Reise in den Orient* p. 49.

³⁾ *Mortreuil. Hist. du dr. byz.* 2 p. 390.

леніями. Такихъ сводовъ сохранилось въ рукописяхъ большое число; причемъ нѣкоторые изъ нихъ встрѣчаются только въ одной рукописи и тѣмъ даютъ право на предположеніе, что составлялись они единственно для личнаго употребленія составителей; другіе же дошли во многихъ спискахъ, что указываетъ на всеобщее ими пользованіе. Руководства послѣдняго рода, не смотря на все различіе ихъ характера, дѣлятся ¹⁾ обыкновенно на слѣдующіе два класса. Руководства перваго класса будутъ тѣ изъ нихъ, которыя съ официальными не имѣютъ ничего общаго. Руководства этого рода частію уже разсмотрѣны (*Synopsis Basilicorum*), частію ниже будутъ разсмотрѣны подробно, какъ напр. *ποῖναι νόμων* Михаила Атталаіата. Второй классъ образуютъ тѣ руководства, которыя представляютъ собою обработку одного изъ трехъ официальныхъ руководствъ и *Epitome* 920 г. Эти частныя руководства служили главнѣйшимъ поводомъ ко всевозможнымъ спорамъ о трехъ официальныхъ руководствахъ, а именно ихъ смѣшивали между собою и такимъ образомъ окончательно запутывались. Окончательнымъ различеніемъ ихъ и классификаціей мы обязаны преимущественно Цахарію. Впервые въ 1837 году въ предисловіи къ своему Прохирону Цахарію ²⁾ сдѣлалъ описаніе нѣкоторымъ изъ этихъ частныхъ руководствъ, затѣмъ въ 1839 году послѣ новыхъ изысканій въ Вѣнѣ, Венеціи, Флоренціи, Римѣ, Неаполѣ и греческихъ монастыряхъ онъ далъ краткое перечисленіе этихъ руководствъ, названныхъ имъ *Enchiridia juris privata* въ тѣсномъ смыслѣ ³⁾. Наконецъ, въ 1847 го-

¹⁾ Въ Richter's Kr. Jahr. 1847 p. 614. Прох. νόμος p. XV.

²⁾ Πρόχειρος νόμος p. XIV—XVIII; XCIV—CLXXXV.

³⁾ Delineatio § 42.

ду въ критической статьѣ ¹⁾ онъ подтверждаетъ и дополняетъ сказанное въ предисловіи къ Прохирону описаніемъ многихъ новыхъ рукописей.

Изъ числа этихъ частныхъ руководствъ, нѣкоторыя (*Ecloga privata* и *Ecloga privata aucta*) отнесены были нами къ первому періоду исторіи византійскаго права (ч. 1 стр. 94, 95), согласно послѣднимъ выводамъ Цахаріа ²⁾; изъ остальныхъ доподлинно намъ извѣстны слѣдующія руководства: 1) *Epanagoge cum scholiis*, 2) *Epanagoges tituli XIII*, 3) *Epanagoge cum Prochiro composita*, 4) *Epitome ad Prochirum mutata*, 5) *Epitome Laurentiana*, 6) *Prochirum Vaticanum*, 7) *Ecloga ad Prochirum mutata*, 8) *Epanagoge aucta*, 9) *Epitome Marciana*.— Названія эти даны руководствамъ въ новѣйшей наукѣ частію отъ новой формы, въ которой они появились, частію отъ библіотекъ, въ которыхъ были найдены ³⁾.

Замѣтимъ здѣсь, что перечисленными руководствами никоимъ образомъ нельзя ограничивать этотъ родъ памятниковъ: ихъ было по всей вѣроятности еще большее число ⁴⁾. Такъ въ Cod. Monac. п. 309 содержится руководство, имѣющее только сходство съ Прохиономъ, но само по себѣ оно крайне своеобразно. По мнѣнію Цахаріа ⁵⁾, первый титулъ, изданный Герцогомъ ⁶⁾, расходится со всѣми ему извѣстными руководствами этого рода ⁷⁾. Тоже можно думать и о руководствахъ Cod. Taurin.

¹⁾ Въ Richter's Kritische Jahrbüch. 1847 p. 613—626.

²⁾ Zachariae Ius graeco-romanum 4 p. 4.

³⁾ Mortreuil въ Revue de législation 29 p. 35.

⁴⁾ Zachariae въ Richter's Krit. Jahrb. 1847 p. 614.

⁵⁾ Ibidem.

⁶⁾ Въ его πραγματεία къ Арменопула p. 83—88.

⁷⁾ Witte. (Anecdota II p. 268 п. 94) причислялъ эту рукопись къ одному изъ списковъ Prochiron auctum.

105 ¹⁾ привезенномъ въ Парижъ Минасомъ Прохиронъ. Наконецъ, много изъ принадлежащихъ сюда руководствъ могли до насъ не дойти, какъ тому имѣются нѣкоторые слѣды ²⁾).

Разсмотримъ каждое изъ упомянутыхъ руководствъ въ отдѣльности.

1) *Epanagoge cum scholiis* (Эпанагоги съ комментариемъ) составляетъ то частное руководство, въ основаніе котораго положена Эпанагога Василия, Льва и Александра, разъясненная болѣе или менѣе пространными схоліями.

Въ дошедшихъ рукописяхъ ³⁾ компиляція эта не имѣетъ ни надписи, ни предисловія, а начинается прямо съ указателя: Πίναξ ἀκριβῆς τῆς παρούσης πυχτίδος διευκρινούσης τίτλους τῶν κεφαλαίων προχείρου νόμου εἰς μὴ ποσομένους (*Index accuratus praesentis libri, in quo tituli quadraginta legis manualis diligenter examinantur*). За указателемъ слѣдуютъ 40 титуловъ въ порядкѣ аутентическаго руководства и подъ тѣми же рубриками. Текстъ отдѣльныхъ титуловъ въ общемъ согласенъ съ аутентическою редакціею, за исключеніемъ многихъ дополненій, заимствованныхъ изъ другихъ источниковъ права. Ко многимъ титуламъ имѣются схоліи. Для примѣра Захаріѳ напечаталъ два такихъ схолія къ tit. XXXII и XXXVIII ⁴⁾). Общее назначеніе схолій было сопоставить право по Эпанагоги съ положеніями Юстиніановыхъ сборниковъ и представить необходимыя измѣненія по вопросамъ судебной практики. Въ виду такого сос-

¹⁾ Срав. Прох. νομος р. ССП.

²⁾ См. Richter's Krit. Jahrb. 1847 p. 614, 615.

³⁾ Zachariae. Πρόχ. νομος р. XCVII. Mortreuil. Hist. du dr. byz. 2 p. 416.

⁴⁾ Zachariae. Πρόχ. νομος р. 139 п. 19; р. 168 п. 16.

тава разсматриваемаго руководства, оно имѣетъ для насъ громадное значеніе, какъ источникъ часто единственный нѣкоторыхъ положеній византійскаго права, а во-вторыхъ какъ указатель измѣненій, введенныхъ правомъ греко-римскимъ.

Авторъ труда неизвѣстенъ. Но изъ способа его выраженія о конституціяхъ Льва Мудраго, мы не можемъ сомнѣваться, что жилъ онъ по крайней мѣрѣ въ царствованіе этого императора ¹⁾ (быть можетъ около 900 года).

2) *Epanagoges tituli XIII* (XIII главъ Эпанагоги). Какъ показываетъ самое заглавіе трудъ этотъ содержитъ 13 титуловъ Эпанагоги, а именно: tit. I—XI, XIII и XIX.

Въ одной изъ рукописей, въ которыхъ дошли до насъ XIII главъ ²⁾, въ началѣ помѣщены пять списковъ, излагающихъ мотивы предпринятаго труда. Когда обнародована была Эпанагоги, т. е. новое изданіе Прохирона, обладателямъ послѣдняго представлялась необходимость дополнить свои списки тѣми прибавленіями, которыя сдѣланы въ Эпанагогѣ сравнительно съ Прохиономъ. Вотъ съ этою-то цѣлью, авторъ разсматриваемаго труда, не желая, чтобы его списокъ Прохирона былъ ему бесполезенъ, выписалъ особенно недостающія въ немъ статьи изъ Эпанагоги и соединилъ ихъ съ своимъ Прохиономъ, въ видѣ дополненія къ нему ³⁾.

Составленъ этотъ трудъ въ концѣ IX вѣка. *

3) *Epanagoge cum Prochiro composita* (Сводъ Эпанагоги и Прохирона). Трудъ этотъ, дошедшій до насъ въ четырехъ рукописяхъ, описанъ Цахарію ⁴⁾,

¹⁾ Zachariae. Прох. νόμος р. XCVIII.

²⁾ Zachariae. Прохир. νόμος р. XCV, XCVI; Heimbach у Врта 86 р. 427, 428.

³⁾ Zachariae. Прох. νόμος р. XCVI.

⁴⁾ Zachariae. Прохир. νόμος р. XCIX—CIV.

а за нимъ и другими писателями ¹⁾. Изъ расположенія титуловъ, ихъ рубрикъ съ указаніемъ при каждой источникъ, не оставляетъ сомнѣнія, что рассматриваемый трудъ составленъ изъ Эпанагоги и Прохирона, что и выражено въ его названіи. Время составленія его относятъ къ концу IX, или началу X вѣка.

4) *Epitome ad Prochirum mutata* (Извлечение измененное по Прохирону) Такъ названъ Цахаріе ²⁾ небольшой трудъ, дошедшій до насъ въ двухъ рукописяхъ (Cod. Marcian. 579; Bodlejan. 3399) и составленный изъ Прохирона, изъ *Epitome* 920 года и другихъ источниковъ. Изъ *Epitome* въ него вошли цѣлыя титулы. Сохранившіеся титулы этого труда перечислены у Хеймбаха (Ершъ и Груберъ 86 стр. 429).

5) *Epitome Laurentiana* (Извлечение Лаврентіевское). Въ Cod. Laurent. LXXX, 6 fol. 46—223 содержится трудъ, который Цахаріе принималъ сначала ³⁾ за простое *Epitome*, а позднѣе назвалъ его *Epitome Laurentiana* ⁴⁾. Онъ неимѣетъ заглавія, а прямо начинается съ предисловія, заимствованнаго изъ *Epitome* 920 года. За предисловіемъ слѣдуетъ πίναξ (указатель) τῶν πεντήκοντα τίτλων τῶν ἐκτεθέντων παρὰ ἐμβάτου. Затѣмъ помѣщенъ Proaemium Прохирона и Κατάκρισις τεθεῖσα ὑπο τῶν πανευσεβῶν βασιλέων. За всѣмъ этимъ слѣдуютъ 50 титуловъ труда ⁵⁾. Tit. 1—40 взяты изъ Прохирона съ добавленіями изъ *Epitome*. Между Tit. 10 и 11 внесенъ 26-ой

¹⁾ Heimbach у Ерм. 86 р. 428—429; Mortreuil. Hist. du droit. byz. 2 р. 419—424.

²⁾ Zachariae. Delineatio p. 69; Wiener Jahrb. d. Literat. LXX XVI р. 200. См. также Heimbach. Ἀνέκδοτα 1 р. LXXII 99.

³⁾ Zachariae. Προχίρ. νόμος р. 309

⁴⁾ Zachariae. Delineatio § 42; Wiener Jahrb. LXXXVII р. 80.

⁵⁾ Zachariae. Ius graeco-romanum 2 р. 272.

титულъ Epitome; а между 18 и 19 титулами титулъ 19-ой Epitome, а послѣ 20-го титулъ 11-ый тогоже труда. Титулы 41—50 всѣ взяты изъ Epitome.

6) Prochirum Vaticanum (Ватиканскій Прохиронъ ¹⁾) имѣетъ такое заглавіе: Νόμος τῶν εὐσεβῶν ἡμῶν βασιλέων Βασιλείου Λέοντος καὶ Ἀλεξάνδρου. За этимъ слѣдуетъ предисловіе изъ Василиева Прохирона, а за нимъ содержаніе отдѣльных титуловъ. Рубрики въ первыхъ 39 титулахъ тѣже, что и въ Прохиронѣ аутентическомъ, за исключеніемъ гл. 26. Что касается содержанія то для первыхъ 39 титулахъ авторъ разсматриваемаго труда обыкновенно заимствовалъ изъ Эпанагоги, а въ остальныхъ изъ Epitome. Въ какое время составленъ былъ Ватиканскій Прохиронъ сказать трудно.

7) Ecloga ad Prochirum mutata (Эклога измѣненная по Прохирону). Подъ этимъ названіемъ, ведущимъ свое начало отъ Цахарію ²⁾, разумѣется руководство составленное изъ Частной Эклоги, Прохирона Василия, Константина и Льва, Эпанагоги, Epitome legum, Epitome Laurentiana, Epitome ad Prochirum mutata, Appendix Eclogae, Athanasii Epitome Novellarum, Ecloga legis Mosaicae, Canones Apostolorum ³⁾. Въ основаніе руководства легли главнымъ образомъ Ecloga privata и Epitome legum; во главѣ же труда послѣ заглавія помѣщено предисловіе заимствованное изъ Прохирона ⁴⁾.

Но кромѣ перечисленныхъ источниковъ въ Эклогу,

¹⁾ Описанъ у Zachariae. Collectio librorum juris graeco-rom. p. 58, 59.

²⁾ Zachariae. Prochiron p. CXXXIII срв. Mortreuil. Hist. du droit byz. 2 p. 409.

³⁾ См. Zachariae. Ius graeco-roman. 4 p. 51, 52 и Heimbach у Ерша 86 p. 431.

⁴⁾ Zachariae. Prochir. p. CXXXIV, CXXXV.

измѣненную по Прохирону, вошли нѣсколько такихъ положеній, которыя ни могли быть заимствованы не въ одномъ изъ приведенныхъ памятниковъ. Для примѣра приведемъ нѣкоторыя изъ нихъ, какъ-то: Tit. XVIII cap. 33 fin.

‘Ο κλάσας κεφαλὴν τοῦ πλησίον αὐτοῦ, δωσάτω σόλδιον (solidum) ἐν (Si quis vicini sui caput ruperit, solidum I componat). 34. ‘Ο τυφλώσος ὀφθαλμὸν τοῦ πλησίον, δώσει αὐτῷ σίκλους τριάκοντα (Si quis vicino oculum excaecaverit, componat ei siclos triginta). 35. ‘Ο τῆς ῥινός τομῇ ποιήσας, τὴν ταυτοπάθειαν ὑπομενέτω (Si quis alicui nasum absciderit, talioni subjaceat). 36. ‘Ο τοὺς ὀδόντας ἐκρίζων δώσει νομίσματα ιβ’ (Si quis alicui dentes excusserit, componat solidos XII). 37. ‘Ο βραχίονα κλάσας, τὰς ἰατρείας παρεχέτω καὶ δωσάτω νομίσματα τρία. (Si quis alicui brachium ruperit, curationis impensas solvat et componat solidos III). 38. ‘Ο τὰ ἄρθρα ἢ τὸ σκέλος παραλύσας, ὡς αὐτὸν ἀπολέσας, δώσει νομίσματα ιβ’ (Si quis alicui artus velcrus enervaverit, quasi cum interemerit, componat solidos XII). 39. ‘Ο ψωρὸν ποιήσας δωσάτω νομίσματα ιβ’, ὡς αὐτῷ καὶ τὰς ἰατρείας καὶ τὰ ἀναλώματα ὅλου τοῦ ἐνιαυτοῦ (Si quis aliquem scabiosum reddiderit, componat solidos XII, item curationis impensas et expensas totius anni). 40. ‘Ο τὸν πώγωνα διαφθείρας, ὡς αὐτὸν ἀποσφατιώσας, δωσάτω αὐτῷ νομίσματα γ’ (Si quis alicui barbam evellerit, quasi eum interemerit (?), componat et solidos III). 41. ‘Εν τοῖς κενδύνοις ὀφείλει πᾶς ἄνθρωπος ἑαυτῷ βοηθεῖν καὶ μὴ τὴν τῶν νόμων ἀναμένειν βοήθειαν (In periculis quilibet se ipsum defendere debet, nec legum expectare auxilium).

Въ наукѣ замѣчено было ¹⁾, что положенія подобныя приведеннымъ, не могли быть заимствованы изъ греко-римскаго права, были окончательно чужды ему.

¹⁾ Mortreuil. Hist. du droit. byz. 2 p. 410.

Общій характеръ этихъ положеній кромѣ другихъ признаковъ (напр. монеты, въ которыхъ опредѣлено было взысканіе), заставлялъ думать о заимствованіи ихъ изъ обычнаго права германскаго, мусульманскаго или славянскаго. Обыкновенно склоняются ¹⁾ къ той мысли, что заимствованіе произведено именно изъ мусульманскаго права, на томъ основаніи, что положенія главъ 39-ой и 40-ой менѣе знакомы германскимъ и славянскимъ обычнымъ правамъ, чѣмъ мусульманскому. Мы думаемъ, что такое заключеніе западныхъ ученыхъ объясняется исключительно ихъ незнакомствомъ съ древнѣйшимъ нашимъ русскимъ правомъ. Если обратиться къ системѣ пеней по Русской Правдѣ ²⁾, то общій характеръ приведенныхъ положеній не можетъ оставить сомнѣнія въ полномъ соотвѣтствіи ихъ съ древнѣйшимъ русскимъ обычнымъ правомъ ³⁾. Сходство это не прошло незамѣченнымъ въ нашей литературѣ ⁴⁾.

Такое смѣшеніе греко-римскихъ началъ съ началами славянскими давало право предполагать, что авторъ Эклоги измѣненной по Прохирону жилъ не въ Константинополѣ, а въ пограничной какой нибудь византійской провинціи, гдѣ греки приходили въ постоянное соприкосновеніе съ варварами. Намъ кажется, что и это предположеніе не имѣетъ за себя никакихъ основаній. Изъ того, что сказано нами въ нѣсколькихъ словахъ ⁵⁾ о со-

¹⁾ Ibidem и Heimbach у Ерша 86 р. 431; Zachariae. Prochiron р. CLIV.

²⁾ См. А. Чебышевъ-Дмитріевъ. О преступномъ дѣйствіи по русскому допетровскому праву. Бѣзань 1762 стр. 42—94.

³⁾ Сраз. Zachariae. Ius graeco-rom. 4 р. 107 съ стат. 134 и 135 Русск. Правды, по сводному тексту Калачева.

⁴⁾ А. Павловъ. Первоначальный славяно-русскій номоканонъ стр. 96 прим.

⁵⁾ Ч. 2 Предисловіе стр. III, IV.

ставъ населенія самыхъ внутреннихъ областей Византіи, слѣдуетъ повседневное столкновіе всѣхъ національностей во главѣ съ славянской и въ самомъ Константинополѣ. Такой составъ населенія необходимо условливалъ взаимное воздѣйствіе и въ сферѣ правовой. Въ слѣдующихъ выпускахъ будетъ сдѣлана попытка отличить въ византійскомъ правѣ эти чуждые ему элементы, воспринять которые заставляла сама жизнь. Примѣръ подобнаго воспринятія и представляютъ приведенныя положенія.

Время составленія разсматриваемаго труда относятъ ¹⁾ обыкновенно къ періоду между серединой десятого и серединой двѣнадцатаго вѣковъ. — Что онъ долженъ былъ быть составленнымъ послѣ 920 года, за это говоритъ пользованіе *Epitome legum* относимомъ къ этому времени (см. выше стр. 243). Далѣе, замѣчено было въ наукѣ, что автору Эклоги не были извѣстны новеллы императоровъ, жившихъ позднѣе Льва Мудраго, каковое обстоятельство само собою заставляетъ относить время ея составленія къ половинѣ 10-го вѣка. Но западные писатели, выходя изъ того предположенія, что трудъ составленъ въ отдаленной окраинѣ византійской имперіи, допускаютъ только незнаніе авторомъ этихъ новеллъ, а потому и не считаютъ себя въ правѣ дѣлать какихъ либо заключеній на этомъ обстоятельстве ²⁾. Выше мы только что отвергли предположеніе о мѣстѣ жительства автора Эклоги, а съ тѣмъ вмѣстѣ обязываемся ³⁾ и на сдѣланное заключеніе о времени составленія ея.

Эклога измѣненная по Прохирону въ полномъ ея со-

¹⁾ Zachariae. *Ius graeco-rom.* 4 p. 53.

²⁾ Mortreuil. *Hist. d. dr. byz.* 2 p. 411; Zachariae. *Prochiron.* p. CLIV.

³⁾ Цахаріа (*Ius gr.-rom.* 4 p. 53) позднѣе почти соглашался на это заключеніе.

ставѣ была издана впервые Цахаріэ въ его *Ius graeco-romanum* 4 p. 55—170. Раньше же были изданы только отдѣльныя ея части. Такъ Леунклавій напечаталъ во второмъ томѣ *Ius Graeco-Romanum* (ed. Freherus) титулы X—XVII (у него они составляютъ tit. XX—XXVII). Затѣмъ Mascovius издалъ по Лейпцигской рукописи предисловіе (*Puettmanni Memoria G. Mascovii Lips. 1771*) Наконецъ, указатель и первый титулъ были напечатаны по *Cod. Paris gr. 1720* у Цахаріэ *Prochiron* p. CXXXIV—CL.

8) *Epanagoge aucta* (Пространная Эпанагоги). Такъ названо Цахаріэ ¹⁾ одно частное руководство въ отличіе отъ положеннаго въ его основаніе Эпанагоги Василия, Льва и Александра. Дошло оно до насъ въ восьми рукописяхъ, подробно описанныхъ Цахаріэ ²⁾ и Хеймбахомъ ³⁾.

Что касается источниковъ пространной Эпанагоги, то по Цахаріэ они были слѣдующіе: 1) *Epanagoges tituli I—XIX* съ ихъ схоліями; 2) *Prochiri tituli X—XIV, XVI—XXVI, XXIX—XL*; 3) *Ecloga cum Appendice*; но при этомъ *Ecloga privata aucta*. Что касается прибавленій, то они состояли изъ: *αὶ ρωμαί'* (т. 1 стр. 85) *Ieges rusticae, militares, navales* (т. 1 стр. 88, 89) и около 30 фрагментовъ изъ Институцій, Дигестъ, Кодекса и Новеллъ. 4) *Athanasii Emiseni Eritome Novellarum*. 5) Василики. 6) Новеллы Льва Мудраго (Nov. 5, 6, 7, 9, 10, 18, 19, 22, 26, 27, 32, 34, 40, 42, 50, 66, 67, 68, 69, 72, 77, 82, 93, 98, 99, 100, 101, 106, 108).

Составлена Пространная Эпанагоги послѣ Льва Мудраго и ранѣе XII-го вѣка. Авторъ ея пользовался частью такими источниками права, которые составлены были въ

¹⁾ *Zachariae. Prochiron.* p. CV.

²⁾ *Zachariae. Ius graeco-romanum* 4 p. 178, 179.

³⁾ *Heimbach* у Ерша 86 p. 431, 732.

началъ десятого вѣка, какъ напимѣрь Новеллы Льва Мудраго, а съ другой стороны у него въ числѣ дѣйствующихъ еще законовъ приведены такіе (нѣкоторыя новеллы Льва), которые юристами 11-го вѣка (Пселлъ и Аталіатъ) обозначаются вышедшими изъ употребленія. Далѣе замѣчено было ¹⁾, что въ Пространной Эпанагоги не имѣется слѣдовъ императорскихъ новеллъ послѣ Льва, что было бы не понятно въ трудѣ, предназначенномъ для практики, еслибъ эти новеллы были извѣстны его автору. Всѣ эти данныя заставляли предполагать, что Пространная Эпанагоги составлена приблизительно въ царствованіе Константина Порфиророднаго ²⁾.

Въ рукописяхъ Пространная Эпанагоги обыкновенно обозначается надписью *Λέων βασιλεύς* и состоитъ изъ 52 титуловъ.

Въ предисловіи къ своему изданію Прохирона Цахаріэ отпечаталъ ³⁾ указатель титуловъ и нѣкоторые отрывки (изъ введенія, титула XII-го и LII-го). Полное изданіе выполасно имъ въ четвертомъ томѣ его *Ius graecoromanum Lipsiae* 1865 p. 180—370.

9) *Επίτομη Μαρσιανᾶ* Частное руководство, названное Цахаріэ ⁴⁾ *Επίτομη Μαρσιανᾶ*, дошло до насъ въ одной рукописи бібліотеки святого Марка (Cod. 172 или 192) и Cod. Palat. 55 fol. 55—260. Последняя только списокъ съ первой, написанной нотаріусомъ Іоанномъ въ 1175 году. Трудно сказать былъ ли этотъ Іоаннъ въ то же время и авторомъ этой компиляціи. *Επίτομη* составлена путемъ произвольныхъ заимствованій изъ Эклоги Льва и Константина, Прохирона, Эпанагоги и *Επίτομη L capit.*

¹⁾ Mortreuil. Hist. du droit. byz. 2 p. 431.

²⁾ Zachariae. Αὐτοκρατορ. p. 49; Prochiron p. CXXIX—CXXXII.

³⁾ Prochiron p. CVI—CXXVIII.

⁴⁾ Zachariae. Delineatio p. 70.

tulorum¹⁾, т. е. представляет какъ бы πανδέκτης compendiorum legalium. Во главѣ Epitome помѣщено предисловіе Эклоги, изъ которой взяты также первые титулы²⁾ Всѣхъ титуловъ 63. Надпись и указатель титуловъ отпечатаны у Леуноклавія (Ius graeco-rom. II p. 131) и у Мортрейля (Histoire du dr. byz. 3 p. 271—276)

§ 9 Два трактата Гарида: 1) объ искахъ
и 2) объ убійствахъ.

1) Гаридъ, профессоръ права при Константиѣ Дуки (см. ч. 2 стр. 223), составилъ трудъ подъ заглавіемъ περὶ ἀγωγῶν βιβλίον (de actionibus liber). На сколько мы можемъ теперь судить объ этомъ трудѣ, онъ представляется намъ въ видѣ судебного руководства, расположеннаго въ алфавитномъ порядкѣ (κατὰ στοιχεῖον). Нѣкоторые отрывки этого труда попадаются въ схоліяхъ къ Василикамъ³⁾ и это все что мы знаемъ изъ него. Изъ того употребленія, которое сдѣлали въ Василикахъ рукописи XIII вѣка, можно судить о большомъ теоретическомъ и практическомъ примѣненіи его. Изъ дошедшихъ до насъ фрагментовъ не трудно замѣтить, что это не была простая компиляція, составленная путемъ буквальныхъ извлеченій изъ другихъ книгъ, но что это былъ трудъ догматическій, оригинальный, нелишенный научнаго значенія⁴⁾.

¹⁾ Heimbach. 'Ανεκδότα I p. LXVI; Witte. 'Ανεκδότα II p. 291 н. 5.

²⁾ Zachariae. Collectio librorum juris graeco-rom. p. 7.

³⁾ Напр. Basil. Heimb. 2 p. 503, 522, 460, 674, 386, 398, 393, 411 и др.

⁴⁾ Mortreuil. Hist. du droit. byz. 3 p. 324.

2) Другой трудъ, приписываемый Гариду, носить такое заглавіе: Τοῦ Γαριδᾶ πρὸς τὸν βασιλέα κύρων Κωνσταντίνου τὸν Δοῦκαν περὶ διαιρεσέως τῶν φόνων καὶ τῶν προσφευγόντων τῇ τοῦ θεοῦ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ (Garidae ad imperatorem dominum Constantinum Ducam de divisione homicidiorum et de confugientibus ad magnam dei ecclesiam). Составленъ былъ этотъ трудъ съ цѣлью облегчить примѣненіе 11-й новеллы Константина Порфиророднаго περὶ τῶν ἐχουσίως φονευόντων (см. ч. 2 стр. 130). Въ немъ обозначаются различные признаки, по которымъ распознаются убійства преднамѣренныя и непреднамѣренныя и различные ихъ квалификаціи смотря по болѣе или менѣе прямомъ участіи воли. Въ заключеніе труда помѣщено разсужденіе о правѣ прибѣжища церковей. Въ концѣ Гаридъ заявляетъ, что эти различенія онъ заимствовалъ отъ древнихъ юристовъ, занимавшихся этимъ вопросомъ.

Ἡ αὐτὴ relatio de homicidiis приведена по всей вѣроятности позднѣйшимъ юристомъ въ качествѣ схоліи къ Basilic. lib. LX tit. 39 cap. 5.

§ 10 Синописиъ Михаила Пселла.

Синописиъ (σύνοψις τῶν νόμων, synopsis legum) извѣстнаго царя философовъ (ч. 2 стр. 218, 219) Михаила Пселла въ рукописяхъ обыкновенно носить такую надпись: Τοῦ σοφωτάτου Μιχαὴλ τοῦ Ψελλοῦ καὶ ὑπερτίμου σύνοψις τῶν νόμων διὰ στίχων ἱάμβων καὶ πολιτικῶν πρὸς τὸν βασιλέα καίσαρα Μιχαὴλ τὸν Δοῦκαν ἐκ προσταξέως τοῦ πατρὸς αὐτοῦ καὶ βασιλέως (Sapientissimi Michaelis Pselli et Hypertimi synopsis legum versibus iambicis et politicis scripta ad imperatorem Caesarem Michaellem Ducam, jubente patre eius imperatore ¹). Согласно этому заглавію Ца-

¹, Такова надпись Cod. Paris gr. 2749. Въ другихъ рукописяхъ

харіэ полагаль ¹⁾, что Пселль, состоя воспитателемъ Михаила Дуки, въ облегченіе еще очень молодому своему ученику перекладываль свои уроки въ памятные стихи, которые позднѣе были собраны и приведены въ систему. Этимъ путемъ считаетъ Цахаріэ возможнымъ объяснить, какъ такой дѣтскій, несовершенный трудъ могъ носить имя славного Пселла.

Начинается синопсисъ словами „Πολὺ καὶ δυσθεώρητον τὸ μᾶθημα τοῦ νόμου“ и состоитъ изъ 1406 ²⁾ стиховъ.

Въ началѣ труда Пселль перечисляетъ общіе источники права, приводя прежде всего Кодексъ, Пандекты и Новеллы, а затѣмъ Василики, какъ συνοπτικώτερον βιβλίον (*compendiosum volumen*), какъ темное и трудно объяснимое воспроизведеніе первыхъ трехъ сборниковъ. Названныя послѣ того Институціи по мнѣнію Пселла имѣли только историческое значеніе. Указавъ затѣмъ на нѣкоторыя общія начала права, онъ повторяетъ прежнее дѣленіе всего правового матеріала на—относящееся къ *personae*, *res* и *actiones*. Впрочемъ при самомъ изложеніи все сводится у него къ искамъ. Такимъ образомъ онъ разсматриваетъ договоры, правонарушенія и подобныя имъ отношенія только по поводу исковъ, возникающихъ изъ этихъ отношеній. Къ искамъ же онъ сводитъ и наслѣдственные права, *minoritas*,

надписи другія (См. Suaresius. *Notitia Basilicorum* ed. Pohlus p. 23 п. ρ.

¹⁾ Въ Richter's *Kr. Jahr.* В. 12 p. 626. Ср. Fabricius *Biblioth. Graeca* X p. 56.

²⁾ Въ изданіи Меермана приведено число 1408. Ошибка этого изданія была позднѣе исправлена. Если же въ *Cod. Paris gr.* 478 число стиховъ доведено до 1420, то это объясняется позднѣйшими добавленіями изъ Новеллъ Константина Порфиророднаго.

бракъ. Между всѣмъ этимъ встрѣчаются нѣсколько общихъ или частныхъ принциповъ права, ученія объ опекахъ, завѣщанійхъ, судебныхъ доказательствахъ, закладномъ правѣ и, наконецъ, ученіе о правѣ по Новелламъ Юстиніана, Льва и непосредственныхъ его преемниковъ. По всей вѣроятности Пселлъ имѣлъ въ рукахъ полный списокъ Сборника 168 Новеллъ, но крайней мѣрѣ въ в. 6, 7 онъ говоритъ, что имъ сдѣланъ краткій обзоръ обширнаго сборника.

Составленъ синопсисъ въ половинѣ 11-го вѣка, какъ думаютъ, около 1070-го года ¹⁾.

Рукописи см. у Хеймбаха (Ершъ 86 р. 434). Первое полное изданіе греческаго текста синопсиса съ латинскимъ переводомъ, нѣсколько поспѣшнымъ, выполнилъ Franciscus Bosquetus въ Парижѣ 1632 году ²⁾. Изданіе это было перепечатано въ 1751 году у Меермана (*Thesaurus juris civilis et canon. vol. I p. 40 и слѣд.*), но уже съ примѣчаніями Corn. а Sieben. Затѣмъ отдѣльно тотъ-же текстъ былъ перепечатанъ Teuchergus'омъ ³⁾ и Kainöhl'емъ во второмъ томѣ *Auctores graeci minores. Lipsiae 1796.*

§ 11. Михаила Атталіата трактатъ о правѣ и практикѣ.

Разсматриваемый трудъ по гречески носить названіе

¹⁾ Schoell. *Histoire de la litt. gr.* T. 7 p. 239.

²⁾ Mich. Pselli *Synopsis legum versibus jambis et politicis nunc. primum graece edita, latina interpretatione et notis illustrata, opera et studio Francisci Bosqueti narbonensis Icti ex Bibliotheca illustriss. D. archiepiscopi Tholosani, Parisiis 1632.*

³⁾ Michaelis Pselli *Synopsis legum versibus iambis et politicis... emendatius edidit Lud. Henric. Teucherus Lipsiae 1789.*

πόνημα ¹⁾ или ποίημα νομικόν ἤτοι πραγματικόν. Составленъ онъ во второй половинѣ 11-го вѣка ²⁾ Михайломъ Атталаѳомъ, проконсуломъ и судьей въ Константинополѣ (ч. 2 стр. 220), по порученію императора Михаила Дуки, которому и посвященъ ³⁾. Во всѣхъ почти рукописяхъ трудъ этотъ озаглавленъ словами Πόνημα Μιχαήλ ἀνθυπάτου καὶ κριτοῦ τοῦ Ἀτταλειώτου (Opus Michaelis Attalensis, proconsulis et iudicis). За этой надписью слѣдуетъ πίναξ, т. е. указатель титуловъ съ рубриками, и предисловіе, προοίμιον τῆς πραγματείας τῶν συνοψισθέντων νομίμων (prae-fatio tractatus legum abbreviatarum), начинающееся словами: Μέλλων ὦ θεϊότατε βασιλεῦ и кончающееся словами: τοῖς νόμοις διηγόρευται. За предисловіемъ слѣдуютъ отдѣльные титулы. Относительно же самого числа титуловъ въ первоначальной редакціи труда въ наукѣ существуетъ сомнѣніе. Поводъ къ этому сомнѣнію подають сами рукописи. Такъ по заключенію предисловія въ Cod. Paris. 1385 A. и Cod. Bodlej. 264 слѣдуетъ, что книга состоитъ изъ 35 титуловъ, по предисловіямъ же Cod. Vatic. 640; Paris. gr. 1358, 1359, 2256, 2991 A.; Laur. LXXX, 6—ихъ должно быть числомъ 37. Въ рукописяхъ же самой книги число титуловъ самое разнообразное. Цахаріэ составилъ таблицу рукописей съ различнымъ числомъ титуловъ отъ 35 до 67 ⁴⁾. Кромѣ того въ одной рукописи (Бреславской), имъ неупомянутой, число титуловъ дохо-

¹⁾ Прежде это названіе было самымъ обыкновеннымъ въ литературѣ (см. напр. Heineccius. Hist. juris rom. Lib. 1 c. 6 § 406). Впрочемъ оба слова выражаютъ общій смыслъ труда, умственной работы и т. п.

²⁾ См. Zachariae. Delineatio p. 72 По Schoell (Histoire de la litt. gr. 7 p. 239) и Pardessus (Collect. d. lois mar. 1 p. 164) трудъ этотъ составленъ въ 1073 году.

³⁾ Suaresius. Notitia Basilicorum ed. Pohlius d 21 n. g.

⁴⁾ Въ Richter's Kritische Jahrbüch. 22 p. 627.

днѣ до 82 или 83 ¹⁾. Такое различіе въ рукописяхъ подало поводъ къ различнымъ предположеніямъ о первоначальномъ числѣ титуловъ разсматриваемаго труда. По Леунклавію ²⁾ онъ подраздѣлялся даже на 95, а по Фабрицію ³⁾ и на 96 титуловъ. Въ новѣйшее время почти единогласно считаютъ правильнѣе ⁴⁾ подраздѣленіе на 37 титуловъ согласно Cod. Paris. 1263, 1358, 1359; Vind. jurid. 3; Cod. τοῦ Δουξαρίου; Vatic. 856;—а различіе въ рукописяхъ объясняютъ тѣмъ, что переписчики по невниманію принимали въ счетъ тѣ рубрики, которыя авторъ безъ помѣтки числомъ помѣстилъ въ средѣ своихъ 37 титуловъ.

Содержаніе труда составляетъ краткое изложеніе права по Василикамъ. Исключительно Василики легли въ основаніе его ⁵⁾ и быть можетъ еще схолиі къ нимъ ⁶⁾. Мѣста изъ Василикъ приведены по большей части въ буквальный извлеченіи, что дѣлаетъ этотъ трудъ особенно важнымъ для критики текста Василикъ. ⁷⁾ Въ цѣломъ каждый титулъ соотвѣтствовалъ одной книгѣ Василикъ.

По предисловію Атталіатъ предназначалъ свой трудъ въ руководство къ изученію права и за то, что онъ употреблялся согласно этому предназначенію, за это свидѣтельствуется пользованіе имъ въ т. н. *μικρὸν κατὰ στοιχεῖον* ⁸⁾.

¹⁾ См. Biener. въ Zeitschr. für gesch. Rechtswiss. 8 p. 271.

²⁾ Leunclavius. Ius graeco-rom. II p. 1—79.

³⁾ Fabricius Biblioth. Graeca vol. XII p. 489.

⁴⁾ Biener въ Zeitschr. für Rechtswiss. 8 p. 271; Zachariae въ Richter's Krit. Jahrb. 22 p. 627; Mortreuil Hist. d. droit byz. 3 p. 221.

⁵⁾ Biener. Geschichte der. Novell. p. 144, 145.

⁶⁾ Zachariae. въ Richter's Krit. Jahrb. 11 p. 505.

⁷⁾ Ibidem.

⁸⁾ Zachariae въ Richter's Krit. Jahrb. 22 p. 628.

Въ рукописяхъ обыкновенно къ тексту разсматриваемаго трактата имѣется множество прибавленій, которыя въ литературѣ подраздѣляютъ ¹⁾ на обыкновенныя, встречающіяся во всѣхъ рукописяхъ и случайныя, находящіяся только въ отдѣльныхъ рукописяхъ.

Обыкновенный составъ прибавленія будетъ слѣдующій: 1) Замѣтка о дѣйствительной связѣ новеллъ Льва; 2) Извлеченія изъ новеллъ Льва въ слѣдующемъ порядкѣ: *Περὶ ἱερολογίας* (Nov. 89), *Περὶ τῶν κτιζόντων ἐν ἀγρωτικαῖς καὶ ὑπαίθροις τόποις* (Nov. 71), *Περὶ ἐκτυφλώσεως* (Nov. 92), *Περὶ βαπτίσματος* (Nov. 15), *Περὶ ἐποχῶν* (Nov. 104, 57, 102), *Περὶ τοῦ διατίθεσθαι καὶ τοὺς μοναχοὺς* (Nov. 5); 3) *Περὶ δυνατῶν* (новелла Романа Декапнина. ч. 2 стр. 129); 4) *Περὶ προτιμήσεως* (новелла Константина Порфиророднаго. ч. 2 стр. 128); 5) *Περὶ στρατιωτοτεκνίων* (новелла того же императора. ч. 2 стр. 130). 6) *Περὶ φονευτῶν προσφευγόντων εἰς τὴν τοῦ θεοῦ μεγάλην ἐκκλησίαν* (новелла того же императора. ч. 2 стр. 130); 7) 5 рубрикъ съ извлеченіями изъ Василия: *Περὶ δικαιοσύνης νόμου* (lib. II tit. 1), *Περὶ ῥημάτων σημασίας* (lib. II tit. 2), *Περὶ διαφορῶν κανόνων* (lib. II tit. 3), *Περὶ δεήσεων βασιλεῖ προσφερομένων* (lib. II tit. 5), *Περὶ συνηγῶρων*; 8) О запрещеніи брака двухъ братьевъ съ *ἐξαδέλφῃ* или *θείᾳ* или *ἀνεψίᾳ*.

Прочій составъ прибавленія въ различныхъ рукописяхъ различенъ. Полный указатель его по отдѣльнымъ рукописямъ приведенъ у Мортрейля (*Histoire du droit byz.* 3 p. 224, 225) и Хеймбаха (Ершъ 86 p. 436).

Трудъ Атталиата впервые былъ напечатанъ по гречески и латыне во второмъ томѣ *Iuris graeco-romani* Лекклавія (ed. Freherus p. 1—72 ²⁾) не всегда въ полномъ

¹⁾ Mortreuil. *Histoire du droit. byz.* 3 p. 223.

²⁾ Описано это изданіе у Zachariae. *Delineatio* p. 72 и Mort-

видѣ, не по оригинальной рукописи и кромѣ того съ произвольнымъ подраздѣленіемъ на 95 титуловъ. Новѣйшее и лучшее изданіе выполнилъ Сгута (Σγούτα) въ Өέ-μς Том. Η σελ. 51 καὶ ἐξῆς 1861 года. Въ основаніе этого изданія положена Cod. Paris 1358, по отзыву Цахаріэ лучшая изъ вѣдѣнныхъ имъ рукописей ¹⁾).

§ 12 Τυπούχειτος sive Repertorium Basilicorum.

Отъ неизвѣстнаго автора дошелъ до насъ трудъ, названіе котораго по рукописи часто признавали за собственное имя его автора ²⁾. Теперь считается несомнѣннымъ фактомъ, что слово Τυπούχειτος не обозначаетъ какого-то юриста Типукита, а выражаетъ самый характеръ труда, которому служить заглавіемъ. Теперь его обыкновенно производятъ отъ словъ τί ποῦ χεῖται (quid ubi invenitur?), общій смыслъ которыхъ будетъ 'тотъ же что и въ латинскомъ словѣ repertorium ³⁾. Такимъ образомъ подъ τυπούχειτος извѣстенъ трудъ, состоящій въ болѣе или менѣе краткомъ указаніи содержанія каждаго титула Василикъ по порядку ихъ расположенія и въ заключеніи такой summa каждаго титула приведены παρατίτλα, т. е. указанія на тѣ мѣста въ другихъ титулахъ, содержаніе которыхъ находится въ связи съ даннымъ титуломъ. Цахаріэ ⁴⁾ обратилъ вниманіе на одну особенность этихъ

reuil. Hist. du dr. byz. 8 p. 225—229.

¹⁾ Zachariae. Αὐτὸς ποῦ καὶ p. 58, 105.

²⁾ Suaresius. Notitia Basilicorum p. 26 п. φ; Heimbach. De Basilicor. origine p. 139.

³⁾ Heimbach. Praefat. ad Basil. t. II p. IX; Mortreuil. Hist. du dr. byz. 8 p. 252.

⁴⁾ Въ Richter's Krit. Jahrb. 22 p. 628.

извлеченій изъ отдѣльныхъ титуловъ. Когда глоссаторы составляли *summa* изъ Дигестъ и Кодекса, то передавались хотя и въ краткой формѣ правовыя положенія, рѣшенія (*decisiones*), заключавшіяся въ отдѣльныхъ мѣстахъ или конституціяхъ каждаго титула; въ разсматриваемомъ же трудѣ обыкновенно приводился только рѣшенной въ данномъ мѣстѣ правовой случай (*pars decisa*), а касательно самого рѣшенія дѣлалась ссылка на текстъ и только иногда встрѣчаются и сами *decisiones*.

О времени составленія разсматриваемаго труда воззрѣнія колеблются между 11 и 14 вѣками ¹⁾. Вѣрнѣе же всего относить его составленіе къ началу XII вѣка ²⁾, т. к. авторъ называетъ Гарпа своимъ учителемъ (ч. 2 стр. 223).

Типукитъ составленъ съ большимъ стараніемъ. Въ свое время при пользованіи Василиками онъ долженъ былъ оказывать большую пользу; но при всемъ томъ имъ не воспользовались ни въ одномъ другомъ памятникѣ византійскаго права, потому ли что вскорѣ послѣ его составленія правовѣдѣніе вообще пришло въ упадокъ ³⁾, или потому, что Василики по причинѣ ихъ обширности скоро были замѣнены въ практикѣ *Synopsis Basilicorum* ⁴⁾.

Теперь Типукитъ имѣетъ значеніе, какъ одно изъ средствъ восстановленія Василикъ ⁵⁾. Въ немъ находимъ мы несомнѣнное свидѣтельство отъ того времени, когда Василики были еще въ полномъ употребленіи и отъ нихъ имѣлись полные списки, о числѣ титуловъ въ потеря-

¹⁾ За первое высказывается Zachariae. *Al' ῥοπαλ* p. 98;—за второе—Heimbach. *'Ανεκδοτα* T. II p. 221 not. 1.

²⁾ Mortreuil. *Hist. d. dr. byz.* 3 p. 258, 259.

³⁾ Zachariae. въ Richter's *Krit. Jahrb.* 22 p. 628.

⁴⁾ Heimbach у Ерша 86 p. 437.

⁵⁾ См. Heimbach, въ предисловіи ко второму тому его *Василикъ* p. VI и слѣд.

ныхъ книгъ и объ ихъ рубрикахъ. Далѣе, такое же несомнѣнное свидѣтельство находимъ въ немъ касательно принятыхъ или непринятыхъ въ утерянныя книги Василикъ мѣстъ Юстиніанова права. Что же касается значенія Типукита для возстановленія самого текста Василикъ, то Цахаріэ ¹⁾ правъ, сильно умоляя это теперешнее значеніе его, такъ какъ въ немъ рѣдко попадаются подлинныя слова Василикъ, а въ большинствѣ случаевъ только болѣе или менѣе обширныя summa отдѣльныхъ мѣстъ Василикъ.

Типукитъ дошелъ до насъ только въ одной рукописи, Cod. Vatic. 853, съ которой Leo Allatius сдѣлалъ списокъ, извѣстный теперь какъ Cod. Vatic. 1928, 1929. Рукопись во многихъ мѣстахъ попорчена. Чтеніе даже самой подписи несовсѣмъ установлено ²⁾.

Что касается изданія Типукита, то прежде всего мы находимъ у Ассемана ³⁾ отпечатаннымъ указатель титуловъ Василикъ по Типукиту съ соотвѣтствующею частью паратитлъ за каждымъ титуломъ. Позднѣе Пардессю ⁴⁾ отпечаталъ часть Типукита относящагося къ Basilic. lib. LIII tit. 8, 9. Затѣмъ въ 1833 году Май издалъ полный указатель титуловъ и нѣкоторую часть текста ⁵⁾. По мнѣнію однихъ писателей ⁶⁾ изданіе это отличается особой тщательностью, по мнѣнію же другихъ ⁷⁾ изданіе Майя соотавлено съ крайней небрежностью и незнаніемъ

¹⁾ Въ Richter's Krit. Jahrb. 11 p. 505.

²⁾ Срав. Zachariae. Defineatio p. 66 и Heimbach. 'Ανέκδοτα 1 p.

³⁾ Assemanus. Bibliotheca juris orientalis t. 1 p. 513—547.

⁴⁾ Pardessus. Collect. de lois maritimes 1 p. 559—560.

⁵⁾ A. Mai Collectio nova scriptorum veterum T. VII, 3 p. 1—33.

⁶⁾ Mortreuil. Hist. d. dr. byz. 3 p. 255.

⁷⁾ Zachariae. въ Richter's Krit. Jahrb. 22 p. 629.

греческой эниграфии. Наконецъ, Хеймбахъ во второмъ томѣ своего изданія Василикъ (р. 743—753) издалъ тѣ мѣста Типукита (lib. I—XII, XVI, XVII), которые относятся главнымъ образомъ къ потеряннымъ книгамъ Василикъ. Издалъ онъ эти мѣста безъ латинскаго перевода и подъ заглавіемъ *Paratitla Tipuciti cum Basilicis collata* ¹⁾.

§ 13 Извлеченіе изъ первыхъ десяти книгъ Василикъ.

Къ числу особенно важныхъ работъ, предметомъ которыхъ служили Василики принадлежитъ извлеченіе изъ первыхъ десяти книгъ этого сборника, снабженное комментариемъ Извлеченію этому, извѣстному въ западной наукѣ подъ именемъ *Ecloga Librorum I—X Basilicorum*, по инициативѣ Хаубольда ²⁾ даютъ такую надпись, въ рукописяхъ не встрѣчаемую: *Νόμων παρεκβολή ἐκ τῶν βασιλικῶν μετὰ ἐξηγήσεων καὶ σχολίων* (*Excerpta legum ex basilicis cum interpretationibus et scholiis*).

Дѣлится этотъ трудъ на десять книгъ, соотвѣтствующихъ десяти первымъ книгамъ Василикъ. Каждая изъ этихъ книгъ состоитъ изъ текста, выбраннаго въ соотвѣтствующей книгѣ Василикъ (т. н. *κείμενα*), и извлеченій изъ схолій къ Василикамъ (т. н. *παρεκβολὰς*); въ заключеніе же слѣдуютъ толкованія самого автора (т. н. *ἐρμηνεία*).

Трудъ этотъ дошелъ до насъ въ семи рукописяхъ. Cod. Paris. 1353 (olim. Mediceus Reg. 2525), Cod. Paris 1358 (olim. 2519) fol. 1—329, Cod. Coislin. 153, Cod. Laurent. LXXX, 12, Cod. Vatic. 1681, Cod. Ottobon. 439,

¹⁾ Объ этомъ заглавіи см. Zachariae. въ Richter's Krit. Jahrb. 11 p. 508, 509,

²⁾ Haubold. Instit. hist. dog. p. 206.

Cod. Viener. (olimp, Meerman. 168). Теперь считается доказаннымъ ¹⁾, что всѣ рукописи составлены посредственно или посредственно на основаніи одной потерянной рукописи отъ 1155 года.

Есть много вѣроятія ²⁾ предполагать, что до насъ дошла только первая часть труда, но что онъ распространялся и на остальные 50 книгъ Василикъ. Такъ за это предположеніе прежде всего говорить надпись къ указателю титуловъ, которая читается такъ: Πίναξ τοῦ πρώτου τεύχους τῶν ἐκλογῶν ἤτοι τῶν δέκα-βιβλίων τῆς ἐξηκονταβιβίου (Index titulorum primi voluminis Eclogarum sive decem librorum Basilicorum). Затѣмъ авторъ извлеченія часто ссылается и на другія книги Василикъ кромя дошедшихъ въ немъ. Но съ другой стороны по одному мѣсту въ lib. III, приведенному Цахаріа ³⁾ по Cod. Paris gr. 1358 fol. 102 verso, можно было бы сдѣлать и такое предположеніе, что извлеченіе изъ Василикъ и ихъ схолій не составлено самимъ авторомъ разсматриваемаго труда, а было имъ найдено и затѣмъ только комментировано въ числѣ десяти первыхъ книгъ. На это могутъ указывать слова πρώτου τεύχους τῶν ἐκλογῶν (primum volumen Eclogarum) въ приведенной надписи указателя.

Составленъ трудъ въ 1142 году въ Константинополѣ неизвѣстнымъ авторомъ. Что мѣсто составленія труда былъ Константинополь за это прямо говорится въ ἐμπνεῖα къ cap. 1 tit. 2 lib. V Basil. ⁴⁾. За то же, что онъ не могъ быть составленъ въ 1157 году, какъ преж-

¹⁾ Mortreuil. Histoire du droit. byz. 3 p. 262; Zachariae. Ἀνέκδοτα p. XLIII и въ Richter's Krit. Jahrb. 22 p. 630; Heimbach у Ерша 86 p. 439.

²⁾ См. Zachariae. Delineatio p. 73, 74.

³⁾ Zachariae. въ Richter's Krit. Jahrb. 22 p. 630, 631.

⁴⁾ См. у Zachariae. Delineatio p. 74.

де полагалъ Цахаріэ ¹⁾ по Ассеману ²⁾, будетъ уже то, что одна изъ рукописей его Cod. Vatic. 1681 (отъ 1549) положительно составляетъ списокъ съ рукописи 1155 года, какъ это свидѣтельствуется въ ея подписи. Ранѣе 1118 года онъ не могъ быть составленъ уже потому, что императоръ Алексѣй Комнинъ названъ въ немъ умершимъ ³⁾. Но ближайшее опредѣленіе времени его составленія кромѣ другихъ обстоятельствъ ⁴⁾ главнымъ образомъ даетъ право цитированіе авторомъ императорскихъ новеллъ до Мануила Комнина, вступившаго на тронъ въ 1143 году.

Авторъ труда, какъ сказано, неизвѣстенъ. Въ прежнее время особенно подъ вліяніемъ Куяція авторомъ называли Теодора Ермонопольскаго. Но этого никоимъ образомъ нельзя съ Бинеромъ ⁵⁾ считать за выдумку самого Куяція. Въ рукописяхъ, которыя могъ имѣть Квяцій въ рукахъ, положительно упоминается это имя ⁶⁾. Но теперь нѣтъ уже болѣе сомнѣнія, что оно вписано въ самое позднѣе время кописцами; за это будетъ и различное чтеніе имени по этимъ впискамъ (то Ἑρμοπολίτης, то Ἀρμενοπολίτης). Поводъ приписывать данный трудъ Теодору Ермонопольскому могли подать παρηγολαί изъ Кодекса и Новеллъ этого автора, встрѣчаемыя въ Эклогѣ, отъ которыхъ невѣжественные кописцы распространили авторство на весь трудъ ⁷⁾.

¹⁾ Zachariae. Αἱ ῥοπαι p. 62.

²⁾ Assemanus. Bibliotheca juris orient. II p. 427.

³⁾ Ad. Basil. lib. II tit. 3 cap. 30.

⁴⁾ Mortreuil. Histoire du dr. byz. 3 p. 264—266.

⁵⁾ Biener. Revision des Justin. Cod. p. 43 и 224; Witte. Basilicorum titulus de diversis regulis juris ant p. VIII.

⁶⁾ Zachariae. Αἱ ῥοπαι p. 62, 63.

⁷⁾ Zachariae. Ἀνεκδοτα p. XLIII—XLIV.

Въ позднѣйшемъ византійскомъ правовѣдѣніи Эклогой пользовались мало. Теперь для возстановленія и критики текста Василикъ она можетъ быть небезполезна ¹⁾. Хеймбахъ для своего изданія Василикъ нашелъ нужнымъ сравнить первыя 10 книгъ съ текстомъ Эклоги. Но тѣмъ не менѣе изданіе Эклоги въ наукѣ не представляютъ настоятельною необходимостью ²⁾. До сихъ поръ напечатаны отъ нея только отрывки до Дюканжа ³⁾, Витте ⁴⁾ и Цахаріэ ⁵⁾.

§ 14. Малый Синописисъ.

Названіе малый синописисъ, *synopsis minor*, дано разсматриваемому труду Пардессю ⁶⁾, чтобъ отличить его отъ вышерассмотрѣннаго *synopsis Basilicorum* (2 стр. 259—284), такъ какъ оба подраздѣляются на 24 алфавитныя буквы. Но собственно данный трудъ не составляетъ синописиса, т. е. сокращенной передачи Василикъ, а потому Арменопулъ гораздо правильнѣе называетъ его *μικρὸν κατὰ στοιχεῖον* (*parvum juxta ordinem alphabeticum* ⁷⁾). Въ самыхъ же рукописяхъ онъ называется то *νόμιμον κατὰ στοιχεῖον* (*jus alphabeticum*), то *πρόχειρον κατὰ ἀλφάβητον* (*Manuale juxta alphabeticum*).

¹⁾ Haubold. *Manuale Basilicorum* p. 227 п.

²⁾ См. отзывъ Witte. *Basilic. titulus de div. reg. juris* p. VII. ср. Giraud. *Revue de législ.* 3 p. 140, 141.

³⁾ Ducangius. *Glossarium* t. II App. p. 115.

⁴⁾ Witte. *Basilicorum titulus de div. reg. juris* p. X.

⁵⁾ Zachariae. *Delineatio* § 46 и въ Richter's *Krit. Jahrb.* 22 p. 631, 632.

⁶⁾ Pardessus. *Collect. de lois marit.* 1 p. 164.

⁷⁾ Rubrica tit. 8 libr. 6. Но Biener въ *Zeitschr. für gesch. Rechtsw.* 7 p. 160 п. 3.

Synopsis minor составленъ изъ труда Михаила Атталіата (ποίημα νομικόν) и Synopsis major. Подъ каждой буквой помѣщаются сначала мѣста изъ всѣхъ титуловъ Михаила Атталіата по порядку ихъ расположенія, затѣмъ идутъ мѣста изъ титуловъ Synopsis Major и изъ схолий и прибавленій къ этимъ трудамъ.

Кромѣ того всѣ эти мѣста снабжены болѣе или менѣе обширными толкованіями. Есть слѣды заимствованій и изъ Эпаногоги и Glossae Nomicae. Такимъ образомъ главнѣйшей основой синописа былъ трудъ Атталіата, что подало поводъ Мортрейлю опредѣлить характеръ синописа такъ: въ синописѣ подъ 24 титулами распределена вся праγματεία Михаила Атталіата такимъ образомъ, что порядокъ систематическій оригинальнаго труда превращенъ въ порядокъ алфавитный, затѣмъ къ тексту присоединены новыя толкованія и прибавленія, заимствованныя изъ другихъ юридическихъ источниковъ ¹⁾.

Авторъ синописа неизвѣстенъ ²⁾. Въ наукѣ дѣлались по этому вопросу различныя предположенія, назывались имена, но всѣ эти предположенія въ новѣйшей наукѣ отвергнуты ³⁾. Такъ, Куяцій ⁴⁾ называетъ юристовъ, которые приписывали синописъ Роману Лекапену, очевидно смѣшивая его съ эклогой. Пардессю ⁵⁾ по разнымъ соображеніямъ считалъ авторомъ синописа нѣкоего Доцима, лице вовсе неизвѣстное. Далѣе, по инициативѣ Антонія Августина многіе писатели долго приписывали синописъ нѣкому Юсифу Тенедію ⁶⁾. Но такъ какъ ни одна ру-

¹⁾ Mortreuil. Histoire du dr. byz. 3 p. 317.

²⁾ Pardessus. Collect. de lois marit. 1 p. 164.

³⁾ См. Mortreuil. Hist. d. dr. byz. 3 p. 317—320.

⁴⁾ Cujacius. Observationum libr. IV cap. X.

⁵⁾ Pardessus. Collect. de lois marit. 1 p. 164.

⁶⁾ См. у Witte. Die Leges Restitutae des Iust. Copax Breslau 1830 p. 38, 39.

копья не упоминала о послѣднемъ юристѣ ¹⁾, а Доцимъ оказался собственникомъ рукописи, а не авторомъ ея, — то вопросъ объ авторѣ синопсиса остается неразрѣшеннымъ и донынѣ.

Что касается опредѣленія времени, когда составленъ былъ синопсисъ, то мнѣнія ученыхъ объ этомъ расходятся. Такъ по Цахарію ²⁾ онъ составленъ въ первые года царствованія никейскаго императора Іоанна III Дуки Вататза (1222—1255 г.), по Мортрейлю ³⁾ же — въ царствованіе Мануила I Комнина (1143—1180 г.). Намъ кажется, что на основаніи приведенныхъ Цахарію фрагментовъ ⁴⁾, не можетъ быть сомнѣнія, что трудъ составленъ въ Никеѣ ⁵⁾ и именно при Іоаннѣ Вататзѣ.

Въ позднѣйшей исторіи византійскаго права разсмотрѣнный синопсисъ игралъ немаловажную роль, какъ тому свидѣлствуютъ большія заимствованія изъ него въ Шестикнижій Арменопула ⁶⁾ и переводъ его еще въ 16 столѣтіи на обыденный языка (*lingua vulgaris*) Θεοδοσίємъ Цигомаломъ.

Изданъ синопсисъ Цахарію во второмъ томѣ его *Ius Graeco-Romanum* 1856 г. 9 — 264. Въ предисловіи разсмотрѣны рукописи (*Proleg.* г. 3 — 7). Ранѣе того часть

¹⁾ Ducangius. *Glossar. med. Graecit. index auctorum* p. 65.

²⁾ Zachariae въ *Richter's Kr. Jahr.* 22 г. 635; *Ius gr.-rom.* II г. 3.

³⁾ Mortreuil. *Hist. d. dr. byz.* 3 г. 320.

⁴⁾ Zachariae. *Delineatio* p. 76, 77.

⁵⁾ И Мортрейль допускаетъ, что писанъ былъ трудъ не въ Константинополѣ.

⁶⁾ См. часть параллельной таблицы для заимствованій Арменопула изъ синопсиса и синопсиса изъ Арменопула у Zachariae въ *Richter's Krit. Jahrb.* 22 г. 633, 634.

синопсиса ¹⁾, касающаяся морского права была отпечатана у Pardessus. Collections des lois maritimes I p. 195—204.

§ 15 Пространный Прохиронъ.

Когда къ концу 12 вѣка всѣ вышеупомянутыя (§ 8) частныя обработки официальныхъ памятниковъ сильно устарѣли вслѣдствіе большихъ измѣненій, внесенныхъ въ законодательство конституціями Алексѣя и Мануила Комниновъ,—потребовалось новое руководство, въ которомъ было бы согласовано все византійское законодательство. Этой потребности удовлетворить и имѣлъ въ виду авторъ труда, названнаго Цахаріе ²⁾ и съ тѣхъ поръ извѣстнаго подъ именемъ Prochiron auctum, т. е. leges ac iura, которыя пользовались авторитетомъ у правовѣдовъ и судей въ то время, когда жилъ авторъ труда.

Въ основаніе этого Прохирона положенъ былъ Прохиронъ Василія, Константина и Льва. Тоже число титуловъ, а именно 40 ³⁾, въ общемъ таже система, тѣже рубрики титуловъ; даже тоже предисловіе только въ сокращенномъ видѣ. Только между титулами 4 и 5 Прохирона помѣщенъ новый титулъ de nefariis nuptiis (περὶ ἀδελφίτου γάμου), а за то 24-ый титулъ Прохирона выпущенъ на своемъ мѣстѣ и соединенъ съ 28-ымъ. Но въ содержаніи обоихъ памятниковъ была большая разница. Главы отдѣльныхъ титуловъ Прохирона почти всегда повторяются въ соответствующихъ титулахъ разсматривае-

¹⁾ Litt. Δ и L.—3 фрагмента и litt N cap. XIV—XXI, LIII—LXVII.

²⁾ Zachariae. Prochiron. p. CLV.

³⁾ Приведены напр. у Mortreuil. Hist. d. dr. byz, 3 p. 278—282. Срав. ч. 2 стр. 18, 19 нашего труда.

много труда, хотя почти всегда въ измѣненномъ порядкѣ; но кромѣ того сюда входятъ много фрагментовъ изъ другихъ источниковъ. Заимствованія послѣдняго рода по Цахарію ¹⁾ будутъ слѣдующія: 1) Васидики. Въ Пространномъ Прохиронѣ разбрасано множество отдѣльных фрагментовъ изъ Васидикъ, а кромѣ того его титулъ 27-ой de testibus содержитъ почти въ полномъ видѣ tit. 1 lib. XXI Basilic. съ его схолиями. 2) Эпанагоги съ Комментаріемъ (2 стр. 271): 3) Ерітоме legum 920 года. Титулъ 21 Пространнаго Прохирона, начиная съ сар. 39 и слѣд., цѣлкомъ заимствованъ изъ Ерітоме tit. XI. 4) Имѣются такія заимствованія, которыя приписать можно съ одинаковой вѣроятностью какъ поборъ вомихру Механда Атталиата, такъ и Synopsis minor. 5) Въ титулахъ о бракѣ авторъ Пространнаго Прохирона многое заимствовалъ изъ трудовъ по церковному праву, какъ напримѣръ изъ комментарія Вальсамона на Syntagma canonum и номоканонъ Фотія и каноническихъ мнѣній различныхъ другихъ писателей. Иногда цитируются новеллы сѣдующихъ императоровъ: Геракла и Константина, Льва Мудраго, Романа Старшаго, Константина Порфиророднаго, Василия II, Никифора Ватавіата, Алексѣя и Мануила Комниновъ. 6) Слѣдуетъ заимствованіе и изъ Эклога Льва и Константина и Synopsis Basilicorum. Но послѣдніе два труда по всей вѣроятности попали въ руки автору Пространнаго Прохирона по заключеніи 40 титуловъ и потому фрагменты изъ этихъ трудовъ вошли не въ титулы Прохирона, а въ Paratitla, составляющія въ числѣ 33 прибавленіе къ этимъ титуламъ.

Авторъ Пространнаго Прохирона неизвѣстенъ вовсе. Что же касается времени его составленія, то прежде по

¹⁾ Zachariae. Prochiron. p. CLXXXII—CLXXXIV; Аі ροπαі p. 53—55.

иниціативѣ Цахаріэ ¹⁾ его относили ²⁾ къ началу 13-го вѣка, а именно около 1200 года, считая его такимъ образомъ послѣднимъ юридическимъ литературнымъ памятникомъ предъ завоеваніемъ Константинополя Франками въ 1204 году. Но въ новѣйшее время тотъ же Цахаріэ принужденъ былъ согласиться, что ранѣе конца 13 или начала 14 вѣковъ Пространный Прохиронъ не могъ быть составленъ, такъ какъ авторъ его упоминаетъ синодальныя рѣшенія патріарховъ, которые занимали патріаршій престолъ въ концѣ 13-го столѣтія, но т. н. новеллы (ч. 2 стр. 260) патріарха Аѳанасія 1306 года и новеллы Андроника 2309 года онъ уже не зналъ ³⁾. Такимъ образомъ Пространный Прохиронъ являлся свидѣтельствомъ воззрѣнія юриспруденціи послѣ освобожденія отъ латинскаго ига.

Какъ свидѣтельствуемъ множество дошедшихъ до насъ рукописей ⁴⁾ Пространный Прохиронъ пользовался въ Византіи большимъ примѣненіемъ, что объясняется составленіемъ его изъ лучшихъ юридическихъ трудовъ и притомъ съ особеннымъ вниманіемъ.

На западѣ было много попытокъ издать разсмотрѣнный памятникъ. Такъ Май напечаталъ по гречески и латыни 40 рубрикъ этого руководства ⁵⁾. Затѣмъ по разнымъ рукописямъ напечатали рубрики Хеймбаха ⁶⁾ (съ начальными и послѣдними словами текста) и Ассеманъ ⁷⁾. Цахаріэ сначала отпечаталъ оглавленіе, введеніе и пер-

¹⁾ Zachariae. *Al. ῥωμα* p. 56; Prochiron p. CLXXXIV.

²⁾ Напр. Heimbach у Ерша 86 p. 444.

³⁾ См. Prolegomena p. VI, VII къ изданію Prochiron Auctum Lipsiae 1870.

⁴⁾ Ibidem p. V, VI.

⁵⁾ Biblioth. Uffembach P. II p. 521 и слѣд.

⁶⁾ 'Ανεκδοτα 1 p. XXXII—XXXVI.

⁷⁾ Bibliotheca juris orientalis II p. 586—590.

вый титулъ ¹⁾, а наконецъ въ 1870 году издалъ его вполне въ шестой части своего *Ius Graeco-Romanum*.

§ 16. Шестикнижіе Константина Арменопула.

Послѣдній значительный памятникъ византійскаго правовѣдѣнія было Шестикнижіе (ἑξαβιβλος) Константина Арменопула, судьи въ Солунии (Θεσσαλονικῆαхъ), который былъ важнымъ центромъ византійской образованности ²⁾. вплоть до паденія самой имперіи ³⁾.

Названіе Шестикнижія отъ раздѣленія труда на шесть книгъ дано ему самимъ авторомъ. Иначе называлось это руководство *Πρόχειρον τῶν νόμων* (*uapuale legum, promptuagium juris civilis*; Ручная книга законовъ).

Объ общемъ планѣ предпринимаемаго труда говорить самъ Арменопулъ въ Προθεωρία, а именно, высказавшись о не совсѣмъ удовлетворительномъ состояніи Прохирова Василия Константина и Льва (см. выше стр. 12), онъ продолжаетъ: «... познакомившись съ большимъ законодательнымъ сборникомъ (πλάτος τῶς νόμων), законами обыкновенно называемыми новеллами (νεαραί), та ρωμαῖκα τοῦ μαγίστρου λεγόμενα, эдиктами префектовъ (τὰ ἐπάρχικα), и лучшими руководствами (τῶν πρόχειρων τὰ καλλίστα) и извлекиши изъ всего этого болѣе замѣчательныя и важныя положенія, я присоединилъ ихъ къ этому Прохирону....»

Изъ приведенныхъ словъ слѣдуетъ, что главное назначеніе труда, предпринятаго Арменопуломъ, было допол-

¹⁾ Prochiron p. CLV—CLXXXI.

²⁾ См. Успенскій. Первые славянскія монархіи. Спб. 1872 стр. 49 прим. 2.

³⁾ Zachariae. Reise in den Orient p. 203.

нѣтъ Прохиронъ Василя, причѣмъ перечисляются и источники этого дополненію ¹⁾. Значить составлено Шестикнижіе главнымъ образомъ ²⁾ на основаніи слѣдующихъ памятниковъ. Прохиронъ Василя, Константина и Льва въ полномъ его содержаніи послужилъ главной основой для труда Арменопула. Въ нѣкоторыхъ еще рукописяхъ сохранились тѣ знаки, которыми Арменопуль отмѣчалъ мѣста изъ Прохирона (см. выше стр. 12, 13). По этимъ отмѣткамъ Витте въ изданіи Шестикнижія Рейцомъ свелъ всѣ мѣста Прохирона въ параллельную таблицу ³⁾. Въ русской литературѣ сличеніе Шестикнижія съ Прохирономъ (т. е. съ закономъ градскимъ въ 48 гл. Бормчей) сдѣлано барономъ Розенкампомъ ⁴⁾.

Что касается прочихъ источниковъ Шестикнижія, то прежде всего въ наукѣ до новѣйшихъ временъ не пришелъ къ согласію о томъ: пользовался ли Арменопуль непосредственно Василиками. Одни ученые ⁵⁾ говорятъ, что Арменопуль не имѣлъ ихъ въ рукахъ; другіе ⁶⁾ напротивъ утверждаютъ, что Василики служили однимъ изъ непосредственныхъ источниковъ его труда, ссылаясь на

¹⁾ Вообще объ источникахъ Шестикнижія см. Dirksen. *Hinterlassene Schriften* B. 2 Leipzig 1871 p. 153—157; *Πραγματεία, περί τοῦ προχίρων ἢ τῆς ἐξαβιβλου Κωνσταντίνου τοῦ Ἀρμενοπούλου παρὰ Αἰμίλιου Χέρτσογ. Ἐν Μονάχῳ* 1837 Цахаріа составилъ двѣ таблицы, указывающія нѣкоторые источники, изъ которыхъ черпалъ Арменопуль (въ Richter's *Krit. Jahrb.* 1847 p. 604, 605; 633, 634).

²⁾ См. Zachariae. *Delineatio* p. 79.

³⁾ Rheinisch. Museum für Jurisprud. 2 p. 286; 3 p. 60—65.

⁴⁾ Обзоръ Бормчей см. прилож № 2.

⁵⁾ Zachariae. *Al' ῥωμα Prol.* p. V; Heimbach у Ерша 86 p. 444.

⁶⁾ Herzog въ cit. *πραγματεία* p. 43 Dirksen. *Hinterlassene Schriften* B. 2. p. 154; Maurer. *Das griech. Volk* B. 1 p. 164.

упомянутое самимъ Арменопуломъ въ προθεωρία πλάτος τῶν νόμων (нѣсколько ниже въ неприведенныхъ нами словахъ онъ говоритъ объ ἐξήκοντα τῶν νομίμων βιβλίων) и затѣмъ въ самомъ трудѣ на ясныя указанія отдѣльныхъ мѣстъ Василикѣ (напр. IV § 23 ¹⁾), тѣмъ не менѣе мнѣ кажется, что воззрѣнiе тѣхъ ученыхъ болѣе вѣроятно, которые утверждаютъ, что всѣ мѣста Василикѣ, попадающіяся въ Шестикнижii заимствованы не изъ Василикѣ непосредственно, а частью изъ Синописиса и πεῖρα ²⁾). Это доказывается тѣмъ, что извѣстныя измѣненiя и выпущки словъ, которыя замѣчены въ Синописисѣ, но не въ Василикахъ, повторяются и у Арменопула. Затѣмъ тѣ мѣста Василикѣ, которыя въ изданiи Синописиса сопоставлены вмѣстѣ, въ этомъ видѣ находимъ ихъ и у Арменопула. — Итакъ вопреки собственному свидѣтельству Арменопула мы не можемъ признать Василики непосредственнымъ источникомъ Шестикнижii.

Далѣе Арменопулъ упоминаетъ среди источниковъ императорскiя конституцiи. Въ самомъ трудѣ встрѣчаются цитированными новеллы Льва Мудраго, Константина Порфиророднаго, Романа I, Романа III, Никифора Фоки, Василия II, Алексѣя и Мануила Комниновъ ³⁾). Затѣмъ, упоминаются эдикты префектовъ (τὰ ἐπάρχικα), которыми Арменопулъ пользовался по сборнику Юлиана изъ Аскалона (Iulianus Ascolonita), и τὰ Ρωμαῖκα τοῦ Μαγίστρου λεγόμενα (πεῖρα), изъ которой весьма многое вошло въ Шестикнижiе.

Прочiе источники указаны Арменопуломъ слишкомъ обще (τῶν πρόχειρων τὰ κάλλιστα). Изъ анализа самого

¹⁾ См. loci paralleli въ изд. Арменопула Хеймбахомъ р. 852—972

²⁾ Zachariae. въ Richter's Krit. Jahrb. 11 р. 507.

³⁾ Справ. Mortreuil. Histoire du droit. byz. 3 р. 354.

содержанія Шестикнижія ¹⁾ распознаются слѣдующія составныя его части. Кромѣ Синопсиса Арменопулъ несомнѣнно пользовался *Eclōga Novellarum Leonis* (см. выше стр. 123, 124), которая въ рукописяхъ помѣщалась въ качествѣ прибавленія къ Синопсису. Затѣмъ многое вошло въ Шестикнижіе изъ труда *Διόσκοι* (см. ч. 1 стр. 85, 86), изъ *Synopsis minor* (τὸ μικρὸν κατὰ στοιχεῖον), Эклоги Льва и Константина въ 18 титулахъ. Последнимъ источникомъ особенно много пользовался Арменопулъ въ шестой книгѣ своего труда. Пользованіе Эпанагогой замѣчается особенно въ схоліяхъ, но встрѣчаются его слѣды и въ самомъ трудѣ. Наконецъ, есть слѣды заимствованій изъ Апостольскихъ и Соборныхъ правилъ ²⁾, синодальныхъ и патріаршихъ постановленій и ἐκ τοῦ βιβλίου τοῦ ποιναλίου.

Полное заглавіе Шестикнижія было такое: *Πρόχειρον νόμων τὸ λεγόμενον ἢ ἐξάβιβλος, συναθροισθεν πάντοθεν κατ' ἐκλογὴν καὶ κατ' ἐπιτομὴν· οὕτω συντεθέν παρὰ τοῦ πανσεβάστου νομοφύλακος καὶ κριτοῦ Θεσσαλονίκης Κωνσταντίνου τοῦ Ἀρμενοπούλου* (*Manuale legum dictum Hexabiblos, undique selectim et compendise collectum: sie compositum a summo venerando nomophilace et iudice Thessalonicensi, Constantino Armenopulo*).

За этимъ заглавіемъ слѣдуетъ увѣщаніе судей правильно отправлять правосудіе: *Κριτῶν προκατάστασις ἢ περὶ δικαιοσύνης* (*Iudicum praeparatio sive de justitia*). За увѣщаніемъ помѣщена *Κατάκρισις ἐκτεθεῖσα εἰς τοὺς κριτὰς παρὰ Λέοντος καὶ Ἀλεξάνδρου, τῶν εὐσεβῶν βασιλέων*, одна изъ *Novellae extravagantes* Льва Мудраго и его брата Александра (см. выше стр. 124, 125). Затѣмъ слѣдуетъ *Προθεωρία*, предисловіе автора, начинающееся словами: Βιβ-

¹⁾ *Maurocordato* въ *Révue de législat.* 25 p. 201.

²⁾ *Dirksen. Hinterlassene Schriften* B. 2 p. 153.

λίου νόμου πάλαι παρῴηται... За предисловіемъ помѣщенъ указатель титуловъ, πίναξ τῆς ἐξαβιβλου ¹⁾, за которымъ слѣдуютъ, наконецъ, сами шесть книгъ

Содержаніе отдѣльныхъ книгъ было слѣдующее. Въ книгѣ первой говорилось о законахъ, судебномъ устройствѣ, реституціяхъ и свободномъ состояніи (βιβ. α. Περί νόμων καὶ δικαστικῆς καταστάσεως, ἔτι τε περὶ ἀποκαταστάσεως καὶ ἐλευθεριῶν). Всѣхъ титуловъ въ первой книгѣ 18.

Вторая книга говоритъ о владѣніи, opus novum, морскомъ правѣ (βιβ. β. Περί δικῶν διαφορῶν καὶ καινотоμιῶν). Титуловъ 11.

Третья книга говоритъ объ усыновленіи, объ отчужденіи, о договорахъ займа, покладаи и товарищества (βιβ. γ. Περί ἐκποιήσεως, δανείου τε καὶ κοινωνίας). Титуловъ 11. Въ четвертой книгѣ рѣчь идетъ о сговорѣ и бракѣ (βιβ. δ. Περί μνηστείας καὶ γάμων). Титуловъ 12.

Въ пятой книгѣ говорится о завѣщаніяхъ и опеки (βιβ. ε. Περί διαθηκῶν καὶ ἐπιτρόπων). Титуловъ 12.

Въ шестой книгѣ рѣчь идетъ объ убыткахъ и всякихъ взысканіяхъ (βιβ. ζ. Περί ζημίαν καὶ ποινῶν). Титуловъ 15.

Изъ этого уже краткаго указателя содержанія отдѣльныхъ книгъ Шестикинижія слѣдуетъ несомнѣнно, что система его не была одна и таже что у Прохирона. (ч. 2 стр. 18, 19), какъ думали прежде. Теперь доказано окончательно, что системы обонхъ трудовъ значительно разнятся ²⁾. Самъ по себѣ трудъ Арменопула по расположенію матеріала не похожъ ни на одинъ прежній законодательный сборникъ ²⁾.

¹⁾ Указатель шести книгъ съ титулами приведенъ по изданію Рейце у Розенкампа (Обозрѣніе Коричей стр. 9—18 по третьему счету) съ латинскими и русскими переводами.

²⁾ См. Olonargès Thémis t. 1 p. 207 н. 1.

³⁾ Маггесордато въ Revue de législ. 25 p. 202.

Въ своемъ предисловіи Арменопулъ говорить только о шести книгахъ, въ которыхъ общее число титуловъ, какъ видѣли, было 79. Однако въ всѣхъ рукописяхъ за этими титулами слѣдуютъ еще четыре подъ такими рубриками: Ἄλλοι τίτλοι διάφοροι (Alii tituli diversi): Τί. α' Περὶ ἀξιομάτων (1. De dignitatibus); Τί. β'. Περὶ κανόνων διαφόρων (2. De diversis regulis); Τί. γ'. Περὶ σημασίας ῥημάτων (3. De significatione verborum). Τί. δ' Περὶ χειροτονίας ἐπισκοπῶν καὶ πρεσβυτέρων (4 De ordinatione episcoporum et presbyterorum). За этими титулами въ полныхъ рукописяхъ слѣдуетъ подпись: τέλος συν θεῷ πάσης τῆς ἑξαβίβλου (Finis cum Deo totius Hexabiblos), Но большинство рукописей и на этомъ не останавливается, а именно подъ рубрикой «Ἐπιμετρα τῆς ἑξαβίβλου» слѣдуетъ дополненіе, состоящее за немногими исключеніями изъ слѣдующихъ статей: 1) Θέσπισμα τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου περὶ τοῦ Πάπα Ρώμης (Constitutio Constantini Magni de Papa Romae); 2) Tres tomi synodici de perduellionibus sub Constantino Porphyrogenita Manuele Comneno et Michaelae Palaeologo; 3) Τοῦ ἀγιωτάτου καὶ σοφωτάτου πατριάρχου κυροῦ Φηλοθέου ἀνατροπὴ τῶν ὀναγεγραμμένων ἀναθεματισμῶν (Sanctissimi et sapientissimi Patriarchae domini Philothei refutatio suprascriptularum execrationum). 4) Νόμοι γεωργικοὶ κατ' ἐκλογὴν βιβλίων τοῦ τῆς θείας λήξεως Ἰουστινιανοῦ βασιλέως (Leges georgicae См. ч. 1 стр. 88—90); 5) Epitome divinorum sacrorumque canonum; 6) Περὶ πίστεως ὀρθοδόξου (De fide orthodoxa) самого Арменопула; 7) Περὶ ὧν οἱ κατὰ καιροὺς αἰρετικοὶ ἔδοξαν (De opinionibus Haereticorum qui singulis temporibus exstiterunt) самого Арменопула; 8) Dispositio thronorum per Leonein Imperatorem; 9) Τὰ ὀφφίκια τοῦ παλατίου καὶ Τὰ ὀφφίκια τῆς μεγάλης ἐκκλησίας (Officia aulae imperatoriae et magnae ecclesiae Constantinopolitanae), приписываемыя Арменопулу; 10) Ordo thronorum ab imperatore Andronico secundo Palaeologorum.

Что касается времени составленія Шестикнижія, то, какъ мы видѣли въ жизнеописаніи его автора (ч. 2 стр. 220, 221), въ прежнее время его относили къ половинѣ 12-го вѣка; теперь же обыкновенно полагають ¹⁾, что Шестикнижіе составлено въ царствованіе Анны Палеологъ и ея сына Іоанна Палеологъ въ 6853 году отъ сотворенія міра, т. е. въ 1345 по [Р. Х. Основано послѣднее воззрѣніе на совершенно ясномъ указаніи Cod. Vind. jurid. gr. 11 fol 195 в²⁾). Тѣмъ не менѣе позднѣе Mortreuil ³⁾, а за нимъ и другіе ученые ⁴⁾ усумнились въ достовѣрности этого указанія. Главнѣйшее основаніе этому сомнѣнію находятъ въ заключительной замѣткѣ Cod. Ottobon. 440 ⁵⁾, изъ которой слѣдуетъ скорѣе, что въ 1345 году составленъ данный списокъ, а не напи-

¹⁾ Zachariae. Delineatio p. 79; Heimbach. De Basil. orig. p. 133.

²⁾ Τὸ παρὸν ὅλον τοῦτο βιβλίον τῶν τε θείων καὶ φιλευσεβῶν νόμων καὶ τῶν ἱερῶν καὶ θείων κανόνων συνετέθη πολλῷ πόνῳ καὶ οὕτως ὀργανώθη παρὰ τοῦ πανσεβάστου νομοφύλακος τοῦ εὐαργοῦς βασιλικοῦ σεκρέτου καὶ κριτοῦ τῆς θεοσωστοῦ πόλεως θεσσαλονίκης κυροῦ κωνσταντίνου τοῦ ἁρμενοπούλου, ἐπὶ τῆς βασιλείας τῆς εὐσεβεστάτης καὶ φιλοχρίστου δεσποίνης ἡμῶν καὶ αὐτοκρατορίσεως κυρᾶς ἄννης τῆς παλαιολογίνης, καὶ τοῦ ἐρασμιωτάτου ταύτης υἱοῦ τοῦ εὐσεβεστάτου καὶ φιλοχρίστου βασιλέως ἡμῶν καὶ αὐτοκράτορος ῥωμαίων κυροῦ ἰωάννου τοῦ παλαιολόγου, ἐν ἔτει ἀπὸ κτίσεως κόσμου 5ωνγ' ἰνδ ἰγ' (Praesens his totus liber divinarum ac piarum legum et sacrorum atque divinarum canonum multo labore compositus et ita instructus est a summe venerando Nomophylace sacri regii Secreti et iudice a Deo servatae urbis Thessalonicae, domino Constantino Harmenopulo, sub imperio piissimae et Christum amantis dominae nostrae atque imperatricis dominae Annae Palaeologinae, et dilectissimi filii ejus, piissimi et Christum amantis regis nostri et imperatoris Romanorum, domini Ioannis Palaeologi, anno a creatione mundi 6853 ind. XIII.

³⁾ Zachariae. въ Richter's Krit. Jahrb. 22 p. 636—638.

санъ трудъ. На выполненіе труда Арменопуломъ не можетъ указывать эта замѣтка еще и потому, что въ ней приведенъ мѣсяцъ (Январь). Такимъ образомъ, если въ Январѣ 1345 года сдѣланъ съ Шестикнижія конія, то оригиналъ не могъ быть составленъ въ 1345 году никакимъ образомъ. По этому всему можно предполагать, что кто либо не понялъ замѣтки въ Cod. Ottobon. 440 и на основаніи ея сдѣлалъ упомянутую хронологическую замѣтку въ Cod. Vindob. gr. 11.

На основаніи сказаннаго Шестикнижіе должно было быть составлено ранѣе 1345 года. Съ другой стороны въ немъ встрѣчаются во многихъ мѣстахъ извлеченія изъ такъ называемой Новеллы патріарха Аѳанасія отъ 1305 года. Значитъ Шестикнижіе было составлено послѣ этого года и притомъ гораздо позднѣе, такъ какъ объ Аѳанасіи говорится въ Шестикнижіи не только какъ о сошедшемъ съ патріаршаго престола, но и какъ объ умершемъ. Въ монастырь же, какъ намъ извѣстно, удался Аѳанасій гораздо позднѣе 1305 года. Такимъ образомъ по всему вѣроятію Шестикнижіе было составлено незадолго до 1345 года.

Что касается научнаго значенія или литературнаго значенія Шестикнижія, то въ оцѣнкѣ его западные ученые расходятся ¹⁾. По самому распространенному воззрѣнію трудъ Арменопула характеризуютъ какъ довольно необширную компиляцію прежнихъ источниковъ византійскаго права, компиляцію, неотличающуюся внимательнымъ составленіемъ, ясностью и допускающую иногда

¹⁾ См. Meermann. Thesaur. jur. civ. t. V p. 574—578. Terrasson Histoire de la jurispr. rom. p. 362; Clonagès въ Thémis 1 p. 205; Zachariae. Αί ῥοναι Proleg p. 5; Révue étrangère t. VII p. 288; Geib. Darstell. des rechtzust. in Griech. Heidelb. 1835 p. 14; Mortreuil. Histoire du droit. byz. 2 p. 77.

даже противорѣчія ¹⁾ Такимъ образомъ все значеніе Шестикнижія ограничиваютъ формальной стороною, какъ свода замѣнявшаго въ практикѣ всѣ предыдущіе законодательные труды и ставшаго такимъ образомъ единственнымъ посителемъ до новѣйшихъ временъ римскаго права.

Дѣйствительно, съ самого своего появленія трудъ Арменопула приобрѣлъ въ византійской имперіи громадное значеніе. Онъ легъ въ основаніе новыхъ юридическихъ трудовъ, изъ которыхъ нѣкоторые дошли до насъ. Такъ въ Cod. Paris 1355 мы имѣемъ Шестикнижіе распространенное извлеченіями изъ Частной Эклоги, *Synopsis Basilicorum*, Синописисъ Михаила Пселла и поіѣмъ *νομικὸν* Михаила Атталиата. Затѣмъ Cod. Paris 1386 содержитъ также распространенное Шестикнижіе не только уже на основаніи *Ecloga lib. I—X Basilicorum*. — После паденія Византіи не только не прекращалось примѣненіе труда Арменопула, но напротивъ его вліяніе распространилось на долго въ странахъ византійскаго вліянія. Что касается прежде всего греческихъ областей, то уже трапезунтская рукопись отъ 1605 года есть переводъ Шестикнижія на обыденный греческій языкъ (*lingua vulgaris*). Затѣмъ мы знаемъ множество другихъ подобныхъ переводовъ и изданій ²⁾, какъ напримѣръ монаха аерискаго Θεоклита 1671 года, затѣмъ въ 18-омъ столѣтіи сдѣланный другой новогреческій переводъ (авторъ его неизвѣстенъ) исправленный по повелѣнію митрополита Гераклійскаго Герасима Алексѣемъ Спаносомъ изъ Іоаннина и напечатанный на издержки митрополита въ 1744 году въ Венеціи. Позднѣе переводъ этотъ былъ издаваемъ многими другими изданіями ³⁾ и распространился въ

¹⁾ Zachariae. *Reise in Orient* p. 134.

²⁾ См. Zhishman. *Echerecht.* p. 67.

³⁾ Изъ новѣйшихъ *Clonages* въ Навплии 1833 года. *Οглавление*

Греції во множествѣ экземпляровъ ¹⁾. По провозглашеніи независимости Шестикнижіе приобрѣло въ Греції силу закона ²⁾. Въ указѣ отъ 15 Августа 1830 года о судебной организаціи повелѣно было примѣненіе его въ судахъ ³⁾, а въ первой главѣ конституціи 23 Февраля 1835 года указомъ короля Оттона (пері політикоῦ νόμου) Шестикнижіе поставлено въ числѣ законовъ, которые до составленія новаго гражданскаго уложенія должны сохранить силу, какъ законы византійскихъ императоровъ.

Въ странахъ византійской цивилизаціи трудъ Арменопула служилъ одной изъ главныхъ основъ ихъ положительнаго права, какъ прежде всего мы это замѣчаемъ въ Валахіи и Молдавіи ⁴⁾. Въ 1804 году по повелѣнію Александра Мурузесъ Арменопулъ былъ переведенъ Оомою Каррасъ на молдавскій языкъ ⁵⁾. Затѣмъ, сводъ на волошскомъ языкѣ 1817 года основанъ главнымъ образомъ на Арменопулѣ ⁶⁾. Далѣе, Шестикнижіе служило однимъ изъ источниковъ и Вахтангова свода грузинскихъ законовъ ⁷⁾. И т. д.

Арменопула по новогреческому переводу Спаноса изданія 1805 года приведено у Розенкампа Обозрѣніе Кормчей стр. 21—38 третьяго счета.

¹⁾ Zachariae. Reise in Orient. p. 125.

²⁾ См. Maurocordato. Harménopule et son Manuel d. dr. civil. въ Revue de législation v. 25 p. 193.

³⁾ Art. 148. См. Maurer. Das griech. Volk. III p. 114.

⁴⁾ Розенкампфъ Обозрѣніе Кормчей стр. 19 по третьему счету. Neigebauer. Die Bechtsverwaltung. in der Moldau u Walachei въ Zeitschr. für R. d. Ausl. 20 p. 47 и др.

⁵⁾ Biener. въ Zeitschr. für gesch. Rechtswiss des Ausland. 2 p. 236.

⁶⁾ Zachariae въ Zeitschr. für Rechtswiss. des Ausland. 12 p. 417, 418.

⁷⁾ Tchoubinof. Histoire de la Géorgie. St. Petersburg 1854

Что касается русскаго права, то прежде всего на нѣкоторыя статьи Шестикнижія имѣются прямыя ссылки въ нашей печатной Кормчей (гл. 50, 58). Затѣмъ, по присоединеніи къ Россіи Бессарабіи въ 1812 году дозволено было жителямъ ея руководствоваться въ судахъ Арменопуломъ, до того пользовавшимся у нихъ примѣненіемъ. Въ 1831 году сдѣланъ былъ и русскій переводъ труда Арменопула, но не съ подлинника, а съ новогреческаго перевода XVIII вѣка, по сличенію Коллегіею Иностранныхъ Дѣлъ, по распоряженію Сената, съ вытребованнымъ изъ Императорской Публичной Библиотеки экземпляромъ книги на древнемъ греческомъ языкѣ ¹⁾. Слова, въ русскомъ переводѣ напечатанныя косыми буквами, означаютъ смыслъ новогреческаго перевода; отмѣтки же, сдѣланныя на поляхъ, показываютъ значеніе подлинника. По рѣшенію сената эти отмѣтки должны приниматься въ руководство при рѣшеніи дѣла ²⁾.—Первая часть перевода (кн. 1—3) была перепечатана въ Кишиневѣ, въ типографіи и издѣвненіемъ Акіма Попова 1850 года.

На Западѣ изученіе, пользованіе и изданіе Шестикнижія начинается съ половины 16-го вѣка. Такъ мы знаемъ, что Великій Куяцій на своемъ спискѣ Шестикнижія сдѣлалъ своею рукою важныя отмѣтки ³⁾, знаемъ, что онъ пользовался имъ для критики текста Юстиніа-

р. XXX; Энгельманъ. Объ ученой обработкѣ греко-римскаго права стр. 93, 94.

¹⁾ Вторымъ изданіемъ переводъ Шестикнижія, безъ всякихъ измѣненій и подъ тѣмъ же заглавіемъ, вышелъ въ 1854 году при Святской типографіи съ присоединеніемъ въ концѣ грамоты Александра Маврокордата.

²⁾ См. Предисловіе перевода стр. XI.

³⁾ См. Clonagès въ *Thémis* t. 1 p. 206 п.

новаго права ¹⁾ и даже Василики извѣстны ему были сначала только чрезъ Арменопула ²⁾. Что касается изданій, то изъ цѣлой массы ихъ ³⁾ мы укажемъ только на тѣ, которые свидѣтельствуютъ объ уже раннемъ интересѣ западной науки къ труду Арменопула, или отличаются особеннымъ достоинствомъ: Первое греческое изданіе сдѣлано уже въ 1540 г. Theod. Adam Sua lemborgii. Первый переводъ на латинскій языкъ выполненъ въ 1547 г. Bernardus a Rey. Впервые издалъ на обоихъ языкахъ Dionysius Gothofredus въ 1587 г. За это же время появился во Франкфуртѣ и нѣмецкій переводъ Iustinus Göbler подъ заглавіемъ Handbuch und Auszug Kayserlicher und Burgerlicher Rechten, an sechs unterschiedliche Bucher, durch den Gottseligen, christlichen, ho hverstendigen. Herrn Constantinum Armenopolium etc. Впродолженіи 12 лѣтъ вышло три изданія этого перевода, что достаточно указываетъ, какъ изучалось Шестикнижіе въ Германіи и даже быть можетъ примѣнялось въ судахъ ⁴⁾. Изъ послѣдующихъ изданій этого труда особенными достоинствами отличалось изданіе съ латинскимъ переводомъ Рункена и Рейца въ Supplementum novi thessauri juris civilis et canonici ex collectione et museo Meermanneano 1780. Съ этого изданія Шестикнижіе было перепечатано въ Аѳинахъ

¹⁾ Observ. 1, 11, 20, 30; 2, 15, 18, 23; 4, 30 и т. д. — Ad tit. Dig. de usurpat.; notae ad Pauli receptae 1, 15, 6; 1, 17, 1; 1, 17, 5.

²⁾ Biener въ Thémis 7 p. 169.

³⁾ Всѣ эти изданія приведены у Suaresius. Notitia Basilicorum ed. Pohlius p. 17—20; Heimbach. De Basilicorum origine p. 135—137; Zachariae. Delineatio p. 80, 81; Mortreuil. Hist. du dr. byz. 3 p. 365—372.

⁴⁾ См. Maurer. Griech. Volk. B. 1 p. 104 п. 92.

1835 г. ¹⁾). Но лучшее и новѣйшее изданіе Шестикнижія выполнено Хеймбахомъ Младшимъ въ 1851 году: Constantini Harmenopuli Manuale legum sive Hexabiblos. Illustravit Gustavus Ernestus Heimbach. Lipsiae 1851. Для этого изданія Хеймбахъ воспользовался сравнительно съ Рейцомъ двумя лишними рукописями Cod. Constantinop. 1354 г. и Cod. Haenelianus.

Шестикнижіе дошло до насъ, какъ и слѣдовало ожидать по его примѣнимости, во множествѣ рукописей ²⁾). Въ одной парижской библіотекѣ ихъ до 12, въ вѣнской—4, въ Венеціи—4, а между прочимъ въ нашей синодальной московской библіотекѣ имѣются три рукописи Шестикнижія ³⁾).

§ 17. Мелкіе монографическіе труды.

1) Трактатъ о пекуліумѣ (Tractatus de pecuniis) дошелъ въ трехъ рукописяхъ: Cod. Bonon. 80 fol. 933—957; Cod. Marcian 174 fol. 28—33; Cod. Paris gr. 1351 fol. 196—203. Настоящее заглавіе труда неизвѣстно. Парижская рукопись начинается съ προοίμιον τοῦ λόγου i. e. initium tractatus, что относится очевидно только къ первой главѣ ⁴⁾). Авторъ труда также неизвѣстенъ. Содержаніе его составляетъ опредѣленіе правъ filiifamilias на различные виды пекуліума. Въ подтвержденіе своихъ воззрѣній авторъ ссылается не только на Василики, но

¹⁾ Πρῶχειρον νόμων τὸ λεγόμενον ἡ ἐξαβιβλος.... Κωνσταντίνου τοῦ Ἀμενιπούλου. Ἀθήναις 1835.

²⁾ См. Zachariae. Delinatio p. 80 и Proleg. къ изданію Хеймбахъ.

³⁾ Maurocordato въ Revue de législation 25 p. 203.

⁴⁾ См. Heimbach. Ἀνεκδότα II Proleg. p. LXX—LXXII.

и на само Юстиніаново право и греческія его обработки, какъ-то на Парафразу Теофила, примѣчанія Θεοδора и Симбація къ Новелламъ, и замѣтки Θεοδорея къ Кодексу (см. ч. 2 стр. 86). Изъ этихъ источниковъ шестого вѣка онъ приводитъ буквально болѣе или менѣе обширныя выдержки, изъ которыхъ многія не вошли вовсе въ Василики ¹⁾. Пользованіе подобными источниками заставляетъ относить составленіе разсматриваемаго трактата къ тому періоду времени, когда Василики и своды Юстиніановы пользовались на Востокѣ равною силою, т. е., въ силу выше сказаннаго (стр. 84—95), къ концу 10-го или началу 11-го вѣковъ ²⁾.

На Востокѣ разсмотрѣнный трактатъ пользовался большимъ успѣхомъ, на что указываетъ пользованіе имъ въ сборникахъ общаго употребленія.

Послѣ кое-какихъ попытокъ издать *Tractatus de pcculiis* онъ былъ напечатанъ Хеймбахомъ Младшимъ по болонской рукописи и при помощи парижской, съ латинскимъ переводомъ и примѣчаніями, въ его 'Авхѣдота 1840 г. II р. 247—260.

2) Трактатъ о долговыхъ обязательствахъ (*Tractatus de creditis*) имѣютъ въ рукописяхъ такую надпись: Τραχτάτον περί ἐνυποθήκων καὶ προσωπικῶν δανείων ἤτοι ἀνυποθήκων, τῶν μὲν ἐχόντων προνόμιον, τῶν δὲ μὴ ἐχόντων (*Tractatus de debitis cum hypotheca, quae vel privilegium habent vel non*). Въ трактатѣ этомъ, какъ и въ предъидущемъ, цитируются кромѣ Василикъ мѣста изъ комментаріевъ Юстиніановыхъ юристовъ, какъ напр. толкованія Дороеея на Дигесты (см. выше стр. 86). Последнее обстоятельство свидѣтельствуетъ объ ооновременномъ происхожденіи этого труда съ трактатомъ о пекуліумѣ,

¹⁾ Mortreuil. Histoire du dr. byz. 2 p. 458.

²⁾ Heimbach. 'Авхѣдота 1 р. XXXII—XXXVI.

т. е. между концомъ 10-го и началомъ 11-го вѣновъ.

Изданъ трактатъ о долговыхъ обязательствахъ съ латинскимъ переводомъ Цахаріэ въ Heidelberg. *Jahrbücher der Liter.* 1841 N. 34 и 35 р. 540—552.

3) Трактатъ о дѣленіи Дигестъ (*Περὶ τῶν πρᾶττομένων ὡς βιβλίων τῶ διγέστων. De partibus l. librorum Digestorum*). Подъ этимъ названіемъ извѣстенъ небольшой трудъ о раздѣленіи Пандектъ на семь частей, и о книгахъ, содержащихся въ каждой изъ этихъ частей и объ ихъ наименованіяхъ. Главное назначеніе такого труда состояло въ указаніи тѣхъ книгъ въ Дигестахъ, которыя объяснялись въ школахъ (*τὰ πρᾶττόμενα βιβλία*) и которыя въ нихъ не толковались (*τὰ ἐξτραόρδινα βιβλία*¹⁾). Разсмотрѣнный трактатъ издавъ Цахаріэ по *Cod. Bodlej.* 173 въ его *Προχир. νομ.* р. 284, 285. Ранѣе того подобный же трудъ былъ отпечатанъ у Дюканжа въ его *Glossar. ad script. med. Graecit. col.* 1179 v. *πλάτος* по парижской рукописи прежней нумераціи 2522. Текстъ Дюканжа гораздо полнѣе, чѣмъ текстъ Цахаріэ; въ немъ говорится о дѣленіи не только Дигестъ, но и Кодекса, почему и носитъ названіе *τὸ πλάτος τῶν νόμων εἰς βιβλοὶ ἐβ. πεντήκοντα μὲν τῶν διγέστων, καὶ ἐβ. τοῦ κώδικος (corpus legum LXII libros habens, nempe L Digestorum et XII Codicis)*.

4) Трактатъ объ искахъ (*Tractatus varii de actionibus et obligationibus*). Въ различныхъ рукописяхъ мы находимъ нѣсколько трактатовъ о византійскомъ процессѣ, т. е. объ искахъ, которые слѣдуетъ отличать отъ *libellus de actionibus* (*Αἰ Ἀγωγῆς*), составленнаго вскорѣ послѣ Юстиніана (ч. 1 стр. 84, 85²⁾). Такъ въ *Cod.*

¹⁾ См. ч. 1 стр. 67.

²⁾ Говоря въ первой части объ этомъ трудѣ, я не опредѣлялъ времени составленія его. Теперь считаю необходимымъ замѣтить слѣдующее: Хеймбахъ въ введеніи къ изданію этого труда (1830 г.) отпо-

Laurent LXXX, 6 имѣется трудъ περὶ ἀγωγῶν καὶ ἐνοχῶν, начинающійся словами: Ἀγωγή ἢ καθ' ἡμῶν μὴ ἀρξαμένη. Того же рода трудъ съ начальными словами «Ἐνοχὴ ἐστὶ δεσμὸς δίκαιου» находится въ Cod. Laurent. LXXX, 2. Затѣмъ въ Cod. Vindob. jur. gr. 6 нр. 2 содержится трудъ «Ἀγωγαὶ καὶ ῥοπαὶ» съ начальными словами: «Τὶ ἐστὶν ἀγωγή; ἀγωγή ἐστὶ δίκαιον τοῦ ἀπατεῖν». Другой подобный же трудъ περὶ ἀγωγῶν съ начальными словами «Αἰρέσειως ἀορίστως ἐπιτεθείσης» находимъ еще въ Cod. Vindob. jur. gr. 11 нр. 1.

5) Трактатъ περὶ ὑποβόλου (De Hypobolo). Въ обширномъ смыслѣ подъ словомъ ὑπόβολον разумѣется всякое добавленіе къ главной вещи; въ техническомъ же смыслѣ подъ нимъ понимается приобрѣтеніе женою имущественныхъ выгодъ изъ наслѣдства умершаго мужа въ вознагражденіе за принесенное ею приданное и въ извѣстномъ отношеніи къ его величинѣ. Hypobolum замѣнило въ Византіи вышедшія изъ практики donatio ante nuptias (προγαμία δωρεά) и donatio propter nuptias (παργαμία δωρεά) Объ этомъ говорится въ Nov. 20, 22, 85, 110 императора Льва.

Величина hypoboli опредѣляется брачными договорами; если такого договора не имѣлось въ данномъ случаѣ, то первоначально обычаемъ онъ опредѣлялся половиною

силъ его ко времени Льва Мудраго но въ позднѣйшихъ Ἀνέκδοτα t. 1 р. 216 онъ нѣсколько измѣнилъ это воззрѣніе, а именно онъ полагаетъ, что въ трактатѣ «Объ искахъ» должно различать двѣ одновременныя части: Первая, оканчивается словами «ἡ ἀγωγή ἀτιμοπρὸς καθέστη-хен» (См. Heimbach. Observationum juris Graeco-romani liber primus. Lipsiae 1830 p. 56 d. 14) и составлена до Василікъ; вторая же часть—отъ словъ «ὅσα παρὰ τῶν δικάζομένων» до конца (Ibid. p. 59 d. 14—p. 75 т. 45) относится уже къ послѣдующему времени. Кромѣ того прибавимъ здѣсь, что изданіе Хеймбаха было перепечатано въ афинскомъ журналѣ Θεμισα т. 1 стр. 119—126.

приданнаго, а поздиѣ былъ уменьшенъ до одной трети.

При замѣнѣ дареній *propter* и *ante nuptias* т. п. ὑπόβολου въ византийской юриспруденціи возникло много недоразумѣній, которыя влекло за собою установленіе новыхъ порядковъ въ этомъ отдѣлѣ семейнаго права ¹⁾. Новизна вопроса побудила къ составленію по нему нѣсколько монографій, изъ которыхъ до насъ дошли двѣ.

1) Первая по времени принадлежитъ Евстаѣю Роману (ч. 2 стр. 222, 223) съ надписью «Εὐσταθίου μαγίστρου τοῦ Ῥωμαίου περὶ ὑπόβολου» и съ начальными словами «Ἰστέον ὅτι μὲν τὸ παλαιὸν ἰσότης κ. τ. λ. — До сихъ поръ отъ нея было издано только начало по Cod. Paris 2024 (теперь N. 1351) у Дюканжа ²⁾.

2) Вторая монографія de hurobolo принадлежитъ Георгію Фовену (или Форвену ч. 2 стр. 230, 231). По Дюканжу надпись ея была такая: Περί ὑπόβολου τοῦ δικαυφύλακος Θεσσαλονίκης Γεωργίου τοῦ Φορβηνοῦ (De Hurobolo Dicoorphilacis Thessalonicensis Georgii Phorbeni). Отъ монографіи этой до сихъ поръ изданъ только одинъ фрагментъ, дающій опредѣленіе huroboli и напечатанный у Дюканжа по Cod. Paris тогда N. 2227 ³⁾.

6) Другіе труды подъ именемъ Георгія Форвена. Въ Ватиканской рукописи № 852 находится подъ именемъ Георгія Форвена трактатъ περὶ ἀποτυχίας (de casus praestatione), который встрѣчается и въ Cod. Marcian. 174. Въ послѣдней рукописи находятся еще четыре статьи (объ actio rei uxoriae, testamentum nuncupativum, jusjurandum judiciale, Atilianus tutor), которыя также приписываются теперь ⁴⁾ Форвену.

¹⁾ Mortreuil. Hist. d. dr. byz. 2 p. 463.

²⁾ Ducangius. Glossarium Graecit. v. ὑπόβολου, col. 1642 и index auctorum ineditorum, col. 26.

³⁾ Ducangius. Glossarium graecit. loc. cit.

⁴⁾ Haup, Heimbach у Ерма 86 p. 454.

7) *Opuscula varia*. Въ различныхъ рукописяхъ упоминаются нѣсколько трудовъ, отъ которыхъ до насъ извѣстны теперь только заглавія Такъ:

1) *De Donationum causis* упоминаемый Хаубольдомъ ¹⁾ по всей вѣроятности тождественъ съ трудомъ, находимомъ въ *Cod. Vatic. Palat.* 19 fol. 225—235 *de causis rerum datarum commentatio et aliae quaedam adnotationes juridicae* ²⁾).

2) Въ концѣ той же *Cod. Vatic. Palat.* содержится трактатъ *de Fuscae legis abrogatione et de legum primis inventoribus* ³⁾).

3) Въ *Cod. Vindob. jur. gr.* 15 fol. 36 A.—39 B. за Прохирономъ помѣщенъ небольшой трактатъ *de iure-jurando*, быть можетъ, одного и того же содержания съ только что упомянутомъ трудомъ Форвена ⁴⁾).

4) Въ *Cod. Biener.* (прежде Meerman. 169) fol. 143 содержится трактатъ *περί ἐνοχῶν* (*de Noxalibus*) съ начальными словами: *Ἐνοχὴ ἐστὶ δεισιδὸς δικαίου* ⁵⁾).

Кромѣ перечисленныхъ еще неизслѣдованныхъ трудовъ въ рукописяхъ имѣются много еще другихъ, на слѣды которыхъ было уже давно указано Цахарію ⁶⁾, какъ напр. *Cod. Laurent.* X, 16; LIX, 17; LXXX, 1; LXXX, 6; *Paris.* 1349, 1382.

8) *Meditatio de nudis pactis* (*μελέτη περί ψιλῶν συμφῶνων*). Выше мы говорили по какому поводу былъ составленъ рассматриваемый трудъ (ч. 2 стр. 92, 93) ⁷⁾. Авторъ его неизвѣстенъ, а по времени составле-

¹⁾ Haubold. *Manuale Basilicorum* p. 338.

²⁾ Zachariae. *Prochiron.* p. CXCVII.

³⁾ *Ibidem.*

⁴⁾ Heimbach у Epua 86 p. 454.

⁵⁾ Biener. въ *Zeitschr. für gesch. Rechtswiss* p. 269.

⁶⁾ Zachariae. *Delineatio* p. 81 п. 75.

⁷⁾ Biener. *Geschichte der. Novell.* p. 146.

нія онъ долженъ быть отнесенъ къ десятому или началу 11-го вѣковъ ¹⁾. Изданъ былъ Леунклавіемъ (*Ius Graecoromanum* II p. 192—202) по рукописи Франца Питу ²⁾ и затѣмъ въ *Θεμидѣ* I. 3 p. 352—363.

9) Мелкіе труды Михаила Пселла. Въ *Codex Paris. 1182* между прочимъ содержаніемъ имѣется нѣсколько небольшихъ юридическихъ трудовъ, замѣчательныхъ по сходству съ отдѣльными частями *Синописиса* М. Пселла (ч. 2 стр. 281—283); почему всѣ они и приписываются этому ученому. Труды эти слѣдующіе:

Nr. 20 fol. 31 в *Περὶ τῶν ἐν τῷ νομοκανόνῳ* (*De his quae continentur in nomocanone*). Начинается: 'Η περὶ τοῦ νομοκανόνου, περὶ οὗ μαθεῖν κ. т. λ. Оканчивается: οὕτω δὴ παρ' ἡμῶν διηκρίβωται. Напечатанъ Хеймбахомъ въ *его 'Ανέκδοτα* 2 p. 299, 300.

Nr. 105 fol. 180 A. Τοῦ ψελλοῦ. *Περὶ προτελ...* τῆς τῶν νόμων ἐπιστήμης (*Pselli de introductione ad legum scientiam*). Начинается: 'Επιβατηρία σοι ταῦτα τῆς νομικῆς κ. т. λ. Оканчивается: ὑπὲρ ὧν ἔπταισαν οἱ ὑπηρετοῦντες αὐτῷ.

Nr. 106 fol. 180 B. *Περὶ τῆς τῶν ἀγωγῶν διαιρέσεως*. (*De actionum divisione*). Начинается: Προάγωγές σοι καὶ ταῦτα τῶν μεγάλων ἀγωγῶν. Оканчивается: πλείους, ἀλλ οὔτοι μάλιστα πραγματικώτεροι.

Nr. 107 fol. 181 A. *Περὶ κονδικτικίων κοινῶς πάντων, καὶ περὶ ὁγῶν διαιρέσεως* (*De condictis generatim omnibus et actionum divisione*). Начинается: 'Αποδίδωμι μὲν σοι ὥσπερ ἔλειμα ὧν ἐπωφλήκαμεν κ. т. λ. Оканчивается: τῶν ἐγκαλούντων καὶ ἄκτωρ καὶ ῥέος ἐστί.

Nr. 108 fol. 181 B. *Περὶ καινῶν δογμάτων καὶ ὄρων*

¹⁾ Pöschmann въ *Jahrbücher der deutsch. Rechtswiss u. Gesetzgebung von Schletter* B. 1 p. 190.

²⁾ См. объ этой рукописи у Mortreuil. *Histoire du droit. byz.* 2 p. 470.

τῶν νομικῶν ῥωμαῖστὶ λεγομένων λέξεων (De novis constitutionibus et de verborum latinorum ad jus pertinentium significatione). Начинается: Ἀδριανεῖον δόγμα, ὅπερ βούλεται τὸν καλῇ πίστει κ. τ. λ. Оканчивается: τὰ δ' ἄλλα ἀπὸ τῶν βιβλίων αὐτὸς ἀναλέγοιο.

Nr. 109 fol. 182 B. Περὶ τῆς τῶν διγέστων διαιρέσεως (De digestorum divisione). Начинается: Τοῦ νομικοῦ πτυχίου παντός, τὰ μὲν εἰσι κώδικες κ. τ. λ. Оканчивается: αἵτινες δύο ἀγωγὰι πρᾶεδίχια λέγονται.

Nr. 111 fol. 185 B. Τοῦ αὐτοῦ ψελλοῦ σύνοψις διὰ στίχων σαφῶν καὶ πολιτικῶν (Ejusdem Pselli, versus politici de omnibus disciplinis). Начинается: Μελέτω σοι γραμματικῆς καὶ τῆς ὀρθογραφίας.

Между двумя послѣдними трудами помѣщенъ (Nr. 110 fol. 183 B.) Трактатъ «Σύντομος διαίρεσις τῶν νεαρῶν τοῦ Ἰουστινιανοῦ (Compendiaria divisio Novellarum Iustiniani)» начинающійся словами «Ἐδεήθης μαθεῖν παρ' ἡμῶν, ποῖαι μὲν τῶν νεαρῶν» и оканчивающійся «Ἀλλ' ἀρκεῖ καὶ ταῦτα μέτρῳ ἐπιστολῆς». По этому положенію послѣдняго труда въ парижск. рукописи нѣкоторые ученые ¹⁾ приписывали его М Пселлу и подъ этимъ именемъ было издано Бергеромъ ²⁾ Но благодаря статьѣ Витте въ Kritische Jahrb. für deutsche Rechtswiss. B. 1 p. 389—394 ³⁾ въ новѣйшей наукѣ болѣе уже не сомнѣваются, что Краткое Обзорѣніе Юстиніановыхъ Новеллъ не могло принадлежать Михаилу Пселлу, автору Синописиса ⁴⁾, и от-

¹⁾ См. Fabricius Bibliotheca Graeca edit. Harlesii tom. X p. 70.

²⁾ Pselli de Iustiniani Novellis libellum graece scriptum, cum versione latina, notis atque excursibus ex literis B. Tannenberg ed. Dr. Alb. Berger, privat. in Lips. Univ. doc., Lips. libr. Belgica 1836.

³⁾ Хотя съ самими доводами Витте не вполне соглашались въ наукѣ, какъ напр. Heimbach. Ἀνεκδότα II p. LXIV, XLV.

⁴⁾ Въ византийской исторіи и литературѣ встрѣчаются не менѣе

носятъ его теперь обыкновенно къ болѣе раннему времени, а именно къ десятому вѣку ¹⁾ (см. ч. 2 стр. 86). Новѣйшее изданіе этого труда выполнено Хеймбахомъ въ его 'Ανέκδοτα t. II p. 234—237 и затѣмъ было перепечатано въ афинскомъ журналѣ Θεμιда или обзорніе эллинскаго законодательства т II 1846 p 388—392.

10) Трактастъ Григорія Никейскаго подъ заглавіемъ Γρηγορίου Νικαίας ἐρμηνεία τοῦ πᾶσα παραγράφῃ (I. ἀγωγῇ) προσήκουσα σепτῶ οἴκῳ» καὶ τῆς ρλά νεαρᾶς σαφῆναι (Gregorii Nicaeni interpretatio legis «omnis actio, quae venerabili domo competit» et novellae 131 declaratio) дошелъ въ дополненіи къ новелламъ по болонской рукописи p. 984—986 ²⁾ и содержитъ разъясненіе Новеллъ 111 и 131-ой.

Начинается онъ словами: 'Η μὲν χ' διάταξις τοῦ β' τι τοῦ α' ββ. τοῦ κώδικος, и оканчивается: καὶ εἰκοσαετίαν καὶ τριαχονταετίαν.

Изданъ съ латинскимъ переводомъ у Хеймбаха 'Ανέκδοτα I p 249, 250.

11) Commentatio de retractu ad Novellam Romani Περί προτιμήσεως неизвѣстнаго автора находится въ Cod Paris 1355 fol. 1—5 Надпись: 'Η περί προτιμήσεως νεαρὰ χυροῦ 'Ρομανοῦ τοῦ Λαχαπνοῦ. Начинается: Γίνωσκε ὅτι ἡ περί προτιμήσεως νεαρὰ. Оканчивается: διδόντες τὰς ὑπὲρ τούτων δικαίας τιμὰς.

12) Небольшія статьи различнаго содержания: а) Περί προικός, о проданомъ, въ Cod. Paris 1339 fol. 274 A—275 A. Начинается со словъ: Δηλοῖ βιβλίον πέμπτον τοῦ κώδικος διάταξις γ' и оканчивается: καὶ δι' ἐπι-

трехъ Пселловъ (Rambaud. L'empire grec au dixième siècle p. 93).

¹⁾ Heimbach. 'Ανέκδοτα t II p. LXV, LXVI.

²⁾ Heimbach. въ Zeitch. f. g. RW. 8 p. 231. Zachariae. въ Heidelberg. Jahrb. 1841 p. 538.

τιμίων ἐθεραπεύθησαν. Еще не напечатана. б) *Περὶ προκο-
υράτορος*, о представителѣ, въ *Cod. Paris. 1388 fol. 19
A — 20 A* и *Ambros. C. 3*. Начинается со словъ: Προκο-
υράτωρ ἐστὶν ὁ διοικῶν ἀλλότρια πράγματα κατὰ ἐντολὴν τοῦ
δεσπότου и оканчивается словомъ μεμάθηκας. Издана Blume
въ *Rheinisch Museum f. Jurispr. 4 p. 230, 231*. в) *Περὶ
ἀποδείξεως καὶ προλήψεως καὶ ῥοπῆς* (*De probatione et pra-
esumptione et inoimento*) въ *Cod. Laurent. LXXX, 12 fol. 335*.
г) *Περὶ φαλκίδια*, — о фальсидіевой четверти, — небольшой
трактатъ, начинающійся словами: "Ὅτι ὁ Φαλκίδιος. Ἄρχι-
μὲν τεσσάρων παίδων. Находится въ *Cod. Paris 1349 fol.
233. A. — 236. B.* ¹⁾ Haenel. (*et Scorialens III, 7*) fol.
266. B. д) *Περὶ κληρονόμων*, о наследникахъ, въ *Cod.
Paris 1346 fol, 276 B.*

13) *Synopsis erotematica Codicis Theodori Hermopolitani*. Въ двухъ вѣнскихъ рукописяхъ (*Cod. Vindob. jur. 3* и *9*) находится синонисиъ, составленный на основаніи комментарія Θεοδора Ермопольскаго къ Кодексу. По копіи Меерманна (№ 173 его коллекціи) первый Рейцъ опредѣлилъ настоящій характеръ этого извлеченія ²⁾. Прежде его приписывали самому Θεοδору ³⁾, но потомъ было замѣчено, что въ рукописяхъ имя этого юриста не упоминается во главѣ всего труда, какъ ему принадлежащаго, а напротивъ о самомъ трудѣ совершенно ясно говорится, какъ объ σύνοψις или ἐκλογή, составленномъ на основаніи Кодекса Θεοδора Ермополитанскаго.

Рукописи начинаются прямо съ указателя: Πίναξ τῶν συνόψεων τῶν κωδίκων Θεοδώρου Ἐρμολίτου (*Tabula synopseos ex codicibus Theodori Hermopolitae*). Тутъ приведены рубрики 82 главъ и еще цитаты отдѣльных мѣстъ,

¹⁾ См *Révue de législation et de jurispr. 24 p. 516.*

²⁾ Reitz въ *Thesaurus Meerman. VI p. 861* и слѣд.

³⁾ Fabricius. *Bibl. Graeca XII p. 563.*

какъ напр. βιβλίον μὴ τιτ. ζ' διατ. ζ' (liber 48, tit. 6, const. 6). За этимъ слѣдуетъ содержаніе самаго извлеченія подъ такою надписью Σύνοψις ἐκλογὴ ἐκ τῶν κωδίκων Θεοδώρου Ἑρμοπολίτου (Synopsis Eclogae ex codicibus Theodori Hermopolitae).

Въ изложеніи принята форма вопросовъ и отвѣтовъ. Порядокъ поставленныхъ вопросовъ въ 74 первыхъ главахъ соотвѣствуетъ дѣленію Юстиніанова Кодекса на книги и титулы; главы 75—82 содержатъ, безъ опредѣленнаго порядка, извлеченія изъ Дигестъ и αἱ ῥοπαί. Въ концѣ 82-ой главы помѣщены слова: τέλος εἶχεν ὡδε τὰ πρὸ ἀνελλιπῶς (Finem hic habebat (cap.) 82 sine defectu). Затѣмъ въ видѣ прибавленія находимъ одно мѣсто изъ Дигестъ, Новеллу Никифора Фоки и извлеченія изъ двухъ новеллъ Юстиніана. За всѣмъ этимъ слѣдуютъ слова: Τέλος τῆς συνόψεως ἐκλογῆς τῆς ἐκ τῶν κωδίκων συναθροισθείσης ὑπὸ Θεοδώρου Ἑρμοπολίτου.— Τέλος σὺν θεῷ ἁγίῳ Ἀμῆν. (Finis synopseos Eclogae ex codicibus collectae a Theodoro Hermopolita.—Finis cum Deo sancto, amen).

Весь трудъ еще неиздавъ, У Рейца для примѣра отпечатаны по меермановскому списку указатель главъ, главы 1—5, прибавленіе сар. 61, 74—82 и фрагменты двухъ Юстиніановыхъ новеллъ¹⁾. Основой труда служилъ комментарий Θεοδώρου, но этимъ не ограничивались заимствованія автора, распространившіяся иногда на источники, чуждые правовѣдѣнію.

Авторъ труда неизвѣстенъ. Время составленія его также трудно опредѣлить. По Мортрейлю²⁾ первыя 28 главъ относятся къ началу 11-го вѣка; по Цахаріѣ же весь трудъ очевидно отнесенъ къ началу XII вѣка³⁾.

¹⁾ Thesaurus Meerm. VI p. 865—872.

²⁾ Mortreuil. Histoire du dr. byz. 3 p. 334, 335.

³⁾ Zachariae. Delineatio p. 82.

14) *Actiones in Synopsi*. Въ прибавленіи въ 40 титулу Пространнаго Прохирона находится трактатъ объ искровой давности ¹⁾. Надпись: εἶσιν ἐν συνόψει αἱ ἀγωγαὶ (καὶ αἱ ῥοπαί).—*Sunt in Synopsi actiones (et momenta)* Начальныя слова: Τί ἐστὶν ἀγωγή; Ἀγωγή ἐστὶ δίκαιον τοῦ ἀπατεῖν; а заключительныя: οὐκ ἀπήγγειλε τῷ ἀνδρὶ παραρῆμα.

Другой трактатъ объ искахъ безъ заглавной надписи по указанію Цахаріа ²⁾ находится въ *Cod. Paris gr. 1355 fol. 7. B*

15) Трактатъ о куплѣ—продажѣ (*De venditione venditore et emtore*). Въ *Paratitlon XXII* Пространнаго Прохирона имѣется трактатъ о куплѣ—продажѣ, не встрѣчаемый ни въ одномъ другомъ юридическомъ памятникѣ. Заглавіе его: Περί πράσεως, πράτου καὶ ἀγοραστοῦ (*De venditione, venditore et emptore*). Начинается словами: Ἡνίκα τις πηπράσων ὀρίζει τίμημα δореῶς χάριν, οὐχ ὡς μέλων ἀπατεῖν х. т. л.—Трактатъ этотъ еще неизвестенъ.

Г Л А В А IV.

Труды по каноническому праву.

Разработка канона Восточной Церкви за второй періодъ касалась или пополненія каноническихъ сборниковъ перваго періода признанными позднѣйшими правилами и толкованія ихъ, или только разъясненія ихъ смысла въ той или другой системѣ. Единственный трудъ перваго ро-

¹⁾ Zachariae. Prochiron. p. CLVI; Biener. вь *Zeitschr. für gesch. RW.* 8 p. 274.

²⁾ Zachariae. Αἱ ῥοπαί p. 87.

да, относящійся по времени къ самому началу второго періода исторіи византійскаго права частью уже разсмотрѣнъ нами (ч. 1 стр. 105—113),—мы говоримъ о Номоканонѣ изъ 14 титуловъ. Что же касается второго рода, то тутъ мы вкратцѣ замѣтимъ слѣдующее.

Въ XI и XII вѣкѣ древніе каноны во многихъ случаяхъ были въ своемъ подлинномъ текстѣ непонятны ¹⁾; покрайней мѣрѣ приложеніе ихъ къ современной церковной практикѣ требовало уже особеннаго искусства или такъ называемой юридической техники ²⁾ Такое отношеніе къ каноническому сборнику правилъ требовало настоятельно приложенія научной критики къ разъясненію и развитію всей глубины смысла церковныхъ правилъ, недоступной для общаго разумѣнія ³⁾. И вотъ въ XII вѣкѣ три извѣстнѣйшіе канониста пишутъ, по распоряженію высшей духовной и гражданской власти, толкованія на синтагму Фотія.

Греческіе сборники церковныхъ правилъ были двоякого рода: въ однихъ правила излагались въполнѣ,—такъ, какъ они составлены были Соборами (συντάγμα), въ другомъ сокращено (συνοψις),—какъ признавали болѣе удобнымъ излагать ихъ для употребленія сами составители сборниковъ. Дѣйствительно, сокращенія были общеупотребительнѣе въ практикѣ. Древность обоого рода сборниковъ одинакова. Соотвѣтственно той или другой полнотѣ сборника и толкованія изъ нихъ были то пространныя—для полныхъ синтагмъ,—то краткія—для синописовъ ⁴⁾.

¹⁾ См. Новеллу Алексѣя Комнина отъ 1107 г. Zachariae Jus graeco-romanum 3 1857 p. 422, 423.

²⁾ А. Павловъ. Первоначальный славяно-русскій номоканонъ. Казань 1869 стр. 68, 69.

³⁾ Слова Зонары. См. Σύνταγμα κανόνων ed Ραλλης κ. Пот-λης t. II p. 1.

⁴⁾ См. въ Христіанскомъ Читеніи 1851 кн. 1 стр. 554, 555.

Самыя извѣстныя обширныя толкованія принадлежатъ Вальсамону и Зонарѣ и краткое Аристину.

Разсмотримъ каждый изъ каноническихъ трудовъ этого періода въ отдѣльности.

§ 1. Номоканонъ и Синагма Фотія.

Въ 883 году патриархомъ Фотіемъ ¹⁾ былъ переработанъ ²⁾ Номоканонъ ³⁾ изъ 14 титуловъ ⁴⁾ вмѣстѣ съ

¹⁾ Только съ XII вѣка обработку Номоканона въ 14 т. стали приписывать Фотію, изъ чего въ самое недавнее время Цахаріэ (*Die Griechischeu Nomokanones. S. Petersbourg 1877 р. 14*) заключилъ, что трудъ 883 года не принадлежалъ Фотію.—Въ текстѣ я держался обще-принятаго теперь воззрѣнія.

²⁾ Въ первой части даннаго труда (ч. 1 стр. 105—113) я говорилъ, что въ западной наукѣ послѣ изысканій Бинера, Биккелля, обонихъ Хеймбаховъ, Цахаріэ, Мортрейля признанъ почти всѣми (срав. *Kunstmann D. neue Sion 1852. Beilage no. 23*) несомнѣннымъ тотъ фактъ, что номоканонъ, обыкновенно приписываемый патриарху Фотію, есть произведеніе двухъ лицъ, раздѣленныхъ довольно большимъ промежутокъ времени. Мысль эта призвана и нашими учеными канонистами, какъ напр. арх. Іоанномъ. Церковное законов. 1 стр. 92—94; неизвѣстнымъ авторомъ статьи о Фотіевомъ номоканонѣ въ Духовномъ Вѣстникѣ за 1866 г. (Іюнь и Іюль), Соколовымъ. Церковное право стр. 176 и г. Павловымъ. Первоначальный Славяно-Русскій Номоканонъ. Казань 1869 стр. 27—29.

³⁾ Подъ именемъ Номоканона сборникъ этотъ сталъ извѣстенъ только со времязъ Вальсамона, т. е. со второй половины XII вѣка, до того же его обозначали выраженіемъ *сѹнтаγμα ханѹмѹхѹ*. См. о смыслѣ и приѣмности слова *Νομοκανων* или *Νομοκανωνισμѹсѹ* въ письмѣ г. Павлова. Замѣчанія о грузинскомъ Номоканонѣ (въ Запискахъ Им. Академіи Наукъ т. 25 кн. 1 Спб. 1874 стр. 539, 540), а также въ Христіанскомъ Читеніи 1 за 1851 г. стр. 539, 540.

⁴⁾ Дифотіевскій номоканонъ хотя уже и неполнѣ въ первоначальной редакціи, содержится въ синодальномъ спискѣ № 227 л. 3—11 дополненнымъ въ пропускахъ по копіи 15-го или начала 16-го вѣковъ,

соединенной съ нимъ Синтагмой ¹⁾. Труду своему онъ предпослалъ предисловіе, которое въ рукописяхъ ²⁾ всего чаще распадается на двѣ части или два предисловія. Тоже дѣленіе находимое и въ нашей печатной Кормчей (см. 8 л.) должно свидѣтельствовать о дважды предпринятой Фотіемъ обработкѣ древняго Номоканона. Какимъ составомъ дополнилъ Фотій канонъ по этимъ двумъ предисловіямъ говорено уже въ первой части (стр. 106—109), тутъ только прибавимъ, что въ рукописяхъ встрѣчается иногда только первое предисловіе ³⁾, и въ томъ числѣ въ нашемъ синдальномъ спискѣ N. 237 л. 1—2.

Въ концѣ второго предисловія выставленъ годъ второй обработки, а именно 6391 г. отъ сотворенія міра по греческому лѣтосчисленію, т. е. 883-ій по Р. Х.

Главнѣйшія изданія труда Фотія указаны выше (ч. 1 стр. 113), перечисленіе остальныхъ можно найти у Хеймбаха (Ершъ 86 р. 457—459). Что касается рукописей подробно разсмотрѣнныхъ въ изданіи Ралли ⁴⁾, то тутъ замѣтимъ только, что въ нѣкоторыхъ содержится только синтагма (Cod. Palat. 326, Neapol. 201), въ другихъ же только номоканонъ (Cod. Neapol. 167). Синтагма отдѣльно отъ номоканона издана въ *Patrolog. Surr-*

находящейся въ библіотекѣ казанской духовной академіи (№ 1056 по алфав. каталогу). См. А. Павловъ. Первонач. славяно-русс. Номок. стр. 29.

¹⁾ См. Biener. De collect. can. p. 21—26. Справ. (Hallische) Allgemeine Literatur Zeitung. 1831 v. II N. 111, 112 p. 242—255.

²⁾ Между прочимъ такія рукописи съ двумя предисловіями имѣются и въ Имп. Публичной библіотекѣ (см. de Muralt. Catalogus Codicum Bibliothecae Imp. Publicae graecorum. Petropoli 1840 p. 15, или въ Richter's Krit. Jahrb. v. 10 p. 954).

³⁾ Zachariae. Prochiron. p. 312, 328, 326.

⁴⁾ См. Также Mortreuil. Hist. d. dr. byz. 3 p. 418, 419. Zachariae. Die griechischen Nomokan. p. 11, 12.

sus compl. ed. Migne T. 104 p. 442—957. Затѣмъ Синагма во многихъ спискахъ ¹⁾ еще не имѣетъ общепринятыхъ позднѣе толкованій Зонары или Вальсамона; но на поляхъ и въ самомъ текстѣ разсѣяно множество краткихъ схолій, или указываются сходныя правила, или соглашаются видимо-противорѣчащія. Изъ этихъ схолій до-зонаровскихъ списковъ синагмы, по замѣчанію профессора А. С. Павлова ²⁾, могла бы составиться своего рода *glossa ordinaria*, весьма поучительный въ историко-каноническомъ отношеніи; въ этихъ схоліяхъ, какъ и въ латинской глоссѣ къ Декрету Граціана и папскимъ Декреталіямъ, проводились новыя начала каноническаго права, едва ли вполне воспринятія Зонаромъ и Вальсамономъ. Издавъ отрывки дозонаровой канонической схоліи—глоссы Pitra (*Juris eccles. Graecorum historia et monumenta* t. II p. 657 sq.), но онъ не воспользовался схоліями нашей синодальной синагмы и наніевымъ венеціанскимъ спискомъ XIII—XIV вѣка (№ 226), хотя и имѣлъ ихъ въ рукахъ³⁾ У насъ по изслѣдованію г. Павлова ⁴⁾ въ XI и XII вѣкахъ несомнѣнно примѣнялся славянскій переводъ номоканона въ 14 титуловъ и соединенная съ нимъ синагма ⁵⁾, но еще безъ правилъ Фотіевыхъ соборовъ и безъ толкованій. Фотіевъ же номоканонъ сдѣлался извѣстнымъ у

¹⁾ Первоначальный славяно-русскій номоканонъ стр. 58. Заключение на стр. 80, 81.

²⁾ Одинъ изъ подобныхъ списковъ отъ XIII вѣка въ нашей Моск. Синод. Библиотекѣ (Коричная № 397) описанъ г. Павловымъ. Замѣтки о греческихъ рукописяхъ каноническаго содержанія. Одесса 1874 (въ XIII томѣ Записокъ Имп. Новоросс. унив.) отъ стр. 15.

³⁾ Ibidem. стр. 16.

⁴⁾ Ibidem. стр. 16.

⁵⁾ Срав. о первоначальномъ составѣ славянской кормчей книги въ Христіанскомъ Чтеніи 1851 кн. 1 стр. 540, 541.

насть въ славянскомъ переводѣ только со времени полученія кирилловской Кормчей (13 вѣка), а само имя Фотія, какъ автора номоканона, до XVI вѣка было у насъ вовсе неизвѣстно.

Номоканонъ Фотія послужилъ основою многимъ каноническимъ трудамъ позднѣйшаго времени. Изъ числа ихъ особенное вниманіе останавливаютъ на себѣ труды Θεодора Вальсамона, Іоанна Зонары и Алексѣя Аристина. Каноническія толкованія этихъ ученыхъ по своему значенію для истиннаго пониманія и примѣненія въ церковной практикѣ были такой важности, что скоро сдѣлались какъ бы необходимою составною частью канонического кодекса Восточной Церкви. Уже въ первой половинѣ XIII вѣка прежніе, нестолкованные списки номоканона и синтагмы признавались устарѣлыми, а лица, продолжавшіе пользоваться такими списками, подвергались литературному осужденію, какъ люди отсталые, недалекіе въ церковномъ законовѣдѣніи ¹⁾.

Разсмотримъ каждый изъ этихъ трудовъ въ отдѣльности.

§ 2. Комментарій Θεодора Вальсамона на Фотіевъ Номоканонъ и Синтагму. (Theodori Balsamonis commentarius in Photii Nomocanonem et Syntagma canonum).

Трудъ этотъ предпринятый, какъ сказано выше (стр. 216), по порученію императора Мануила Комнина и патріарха Михаила Анхіала, имѣлъ главною своею цѣлью, по указанію самого Вальсамона въ предисло-

¹⁾ См. А. Павловъ. Первоначальный славяно-русскій номоканонъ. Казань 1869 и примѣч. 96.

віи къ толкованію ¹⁾, разъяснить темныя мѣста церковныхъ законовъ, указать и гдѣ можно устранить противорѣчія ихъ между собою и особенно съ постановленіями свѣтскаго права, но въ особенности отмѣтити тѣ мѣста Юстиніанова права, которыя были приняты въ Василики, или которыя были изъ нихъ исключены ²⁾, такъ какъ послѣднія, не имѣя никакого значенія, могли только порождать прискорбныя замѣшательства,—и, наконецъ, дополнить номоканонъ извлеченіями изъ позднѣйшаго импер. законодательства и синодскихъ опредѣленій. И такъ задача Комментарія Вальсамона состояла въ томъ, чтобы окончательно опредѣлить отношеніе каноновъ къ *leges*, установить гармонію между гражданскими источниками номоканона и Василиками ³⁾, между которыми вообще онъ и не видѣлъ никакого противорѣчія ⁴⁾. Потому толкованія Вальсамона относятся только къ тѣмъ мѣстамъ Фотіева сборника, которыя заключаютъ въ себѣ постановленія свѣтскаго права ⁵⁾. Для большаго уясненія приѣма Вальсамона при его работѣ дадимъ небольшое его описаніе. Такъ при всякой цитатѣ Фотія изъ Новеллъ въ порядкѣ сборника 168 имѣется замѣтка, указывающая на то принять ли этотъ текстъ въ Василики и въ какую его часть. Благодаря послѣднему комментарий Вальсамона служилъ однимъ изъ главныхъ источниковъ опредѣленія того, въ какую часть Василикъ вошла такая то Новелла сборника 168 ⁶⁾. Если мѣсто вошло въ Василики, во

¹⁾ См. Voelli. *Bibl. jur. can.* Т. II p. 814 и 815, или Zachariae. *Die griechischen Nomokanones* St. Petersburg 1877 p. 16, 17.

²⁾ Biener. въ *Zeitsch. f. gesch. Rechtswiss.* B. 7 p. 157, 158; См. Voelli. *Bibl.* II p. 817, 838; 903; 986; 994, 1067, 1072, 1112.

³⁾ Mortreuil. *Hist. d. dr. byz.* 3 p. 432, 433.

⁴⁾ Pitra. *Des canons* p. 61.

⁵⁾ Mortreuil. *Hist. d. dr. byz.* 3 p. 433.

⁶⁾ См. Biener. *Geschichte der Novell.* p. 601—604.

между двумя извлеченіями имѣется какая либо разница, то Вальс. обыкновенно приводитъ текстъ Василикъ цѣликомъ; если же мѣсто не находится въ Василикахъ, то, онъ почти всегда замѣчаетъ, что оно не имѣетъ силы. Наконецъ, онъ отъ себя прибавляетъ нѣкоторые разсужденія, имѣющія цѣлю примирить противорѣчія или указать аналогію между свѣтскими и каноническими законами. Сверхъ того комментарий Вальсамона содержитъ различныя извлеченія изъ Василикъ или ихъ схолій; почти полный (безъ предисловія и эпилоговъ) текстъ позднѣйшихъ императорскихъ Новеллъ (особенно государей династіи Комниновъ) и сентенцій константинопольскихъ синодовъ и патріарховъ. Его комментарий на *Collectio canonum* и вторую часть *Synagoge* -выполненъ въ томъ же духѣ и формѣ. Вальсамонъ держится того возрѣнія, что въ церковныхъ предметахъ каноны должны имѣть предпочтеніе предъ законами, а изъ Юстиніановыхъ Кодексъ, Дигестъ и Новеллъ только тѣ постановленія, вошедшія въ *номоканонъ*, имѣютъ практическую силу закона, которыя приняты и внесены въ Василики..

Вообще толкованія Вальсамона обширны и подробны, по мѣстамъ дополняются юридическою казуистикою и разрѣшеніемъ различныхъ вопросовъ критическаго свойства. Тамъ, гдѣ прямыя и ясныя слова правилъ сами собою выражаютъ ихъ смыслъ, гдѣ они не требуютъ дополненія изъ государственныхъ законовъ или сравненія съ ними, Вальсамонъ перѣдко повторяетъ Зонару и Аристина ¹⁾).

Начать былъ Комментарій Вальсамона между 1169—1177 годами, такъ какъ изъ предисловія мы знаемъ, что онъ писанъ былъ по порученію императора Мануила Комнина (1143—1180) и патріарха Михаила Анхіала

¹⁾ Соколовъ. Церковное Право стр. 184.

(1169—1177). Когда же его трудъ былъ оконченъ, сказать трудно. Въ Комментаріи къ Syn. Carthag. с. 73 (81) годъ 1178-ой обозначенъ текущимъ. Если же приписать самому Вальсамону тѣ мѣста, въ которыхъ находимъ новеллы отъ 1181—1193 годовъ, то окончаніе труда можно отнести еще позднѣе и дѣлать всякія предположенія о посвященіи его патріарху Георгію Ксифилину (1193—1198 г. ¹⁾).

Рукописи см. Мортрейль (3 р. 437—440). На Западѣ изданія его начались съ 16 вѣка. Такъ въ одномъ и томъ же году 1561-омъ по различнымъ рукописямъ появились 2 латинскихъ перевода номоканона и Collectionis canonum Фотія съ Комментаріемъ Вальсамона, а именно Гервета въ Парижѣ и Агилія въ Базелѣ. Въ 1661 г. напечатали греческій текстъ съ латинскимъ переводомъ Voellus и Justelus во второмъ томѣ ихъ Библіотеки ²⁾. Затѣмъ Beveridge въ своемъ Synodicon s. Pandect. 1673. Изъ новѣйшихъ изданій укажемъ на Ῥάλλη καὶ Πότλη. Σύνταγμα τῶν κανόνων. 6. Томъ. Ἀθήνησιν 1852 κ.έ.

Благодаря особенно комментарію Вальсамона Номоканонъ въ 14 титуловъ получилъ чрезвычайное значеніе, которое осталось за нимъ въ греческой церкви до сихъ поръ. Послѣ этого Номоканонъ изъ 50 титуловъ (1 стр. 103—105) мало по малу сталъ приходить въ забвеніе, такъ что издатели источниковъ греческаго церковнаго права, Ралли и Потли, не считали нужнымъ вовсе принять его въ свой сборникъ.

§ 3. Толкованіе церковныхъ правилъ Іоанна Зонары (Ioannis Zonarae commentarius in Syntagma canonum).

Комментарій Зонары обнимаетъ всѣ вселенскіе и

¹⁾ Zachariae. D. griech. Nomok. p. 17.

²⁾ Voelli et Justelli. Biblioth. to. II p. 787 sqq.

помѣстные соборы и правила отцевъ церкви, принятыя въ канонъ, но въ порядкѣ расположенія ихъ отступаютъ отъ перечня во второмъ правилѣ трулльскаго собора ¹⁾, а именно правила располагаются не въ хронологическомъ порядкѣ, а по ихъ относительной важности, такъ что вселенскіе соборы съ ихъ канонами предпосланы помѣстнымъ ²⁾, а эти послѣдніе—правиламъ св. отцевъ. Ученый Гинеръ ³⁾ считалъ первымъ авторомъ такого расположенія правилъ въ синтагмѣ Зонару, но уже Мортрейль ⁴⁾ указалъ нѣсколько греческихъ списковъ съ подобнымъ порядкомъ расположенія правилъ, а г. Павловъ своими замѣчаніями на синодальный списокъ синтагмы, кажется, не оставляетъ сомнѣнія, что порядокъ этотъ расположенія правилъ примѣнялся уже задолго еще до Фотія ⁵⁾ и по этому авторомъ его никоимъ образомъ нельзя считать Зонару, да онъ и самъ въ предисловіи къ своему комментарию ни слова не говоритъ о какой нибудь перемѣнѣ, произведенной имъ въ первоначальномъ порядкѣ правилъ.

Въ своихъ довольно подробныхъ толкованіяхъ Зонаръ слѣдитъ главнымъ образомъ за прямымъ, буквальнымъ смысломъ Каноновъ и въ весьма рѣдкихъ случаяхъ обращается къ законамъ свѣтскимъ ⁶⁾.

Составленъ комментарій въ 1120 году. Многочисленныя рукописи разсмотрѣннаго труда перечислены у Мортрейля въ его *Histoire d. droit byz. v. 3 p. 425—427* ⁷⁾. Изъ числа ихъ аеонская рукопись τῆς μονῆς τοῦ

¹⁾ См. порядокъ у Mortreuil. *Hist. du dr. byz.* 3 p. 423.

²⁾ Христіан. Чтеніе 1851 кн. 1 стр. 550,

³⁾ Biener. *Das Kanon. Recht* p. 201, 202.

⁴⁾ Mortreuil. *Hist. du dr. byz. t. II* p. 487, 488.

⁵⁾ Павловъ. *Первонач. Славяно-Русск. Номок.* стр. 47—49.

⁶⁾ Соколовъ. *Церковное Право* стр. 182.

⁷⁾ Между прочимъ одна рукопись имѣется въ Императ. Публич.

Δογματίου содержитъ сборникъ правилъ съ комментариемъ Зонары въ переводѣ монахомъ Діонисіемъ отъ 1750 г. на ново-греческій языкъ.

Изъ изданій труда Зонары упомянемъ Bevegegi въ Synodicon v. I и II. Новѣшее же изданіе принадлежитъ Ραλλη κ. Πότλη въ Συντάγμα t. II, III, IV, для каковой работы издатели воспользовались одной новой рукописью содержащей еще нѣкоторыя неизданныя мѣста изъ комментарія Зонары.

Полный составъ Зонаровыхъ толкованій въ Славянскомъ или Русскомъ переводѣ неизвѣстенъ; въ печатной Кормчей книгѣ помѣщены только около тридцати толкованій Зонары съ полными правилами ¹⁾. Затѣмъ, текстъ такъ называемаго софійскаго списка XIII столѣтія (Московской Синодальной бібліотеки № 132) есть Синтаγμα Фотіева, по изложенію Зонары.

§ 4. Алексѣя Аристіна толкованіе на синописи церковныхъ правилъ (Alexii Aristeni commentarius in Epitomen canonum).

Къ разсмотрѣнному въ первой части (стр. 96) синопису церковныхъ правилъ въ 12-омъ вѣкѣ былъ написанъ Алексѣемъ Аристиномъ комментарий, но никакимъ образомъ нельзя считать Аристіна авторомъ самого синописа, какъ это слѣдовало бы заключить изъ надписи въ изданіи его, Воеллемъ и Юстелемъ (‘Н ὑπὸ ἀριστίνου

Библіотекѣ. См. de Muralto. Catalogus Codicum Biblioth. Imp. Public. graecorum. Petropoli 1840 XVI, 4. Или въ Richter's Krit. Jahrb. X p. 956, 957.

²⁾ Резекианинъ. Обзорѣніе Кормчей стр. 188 второго счета.

σύνοψις τῶν κανόνων πάντων ¹⁾ и какъ это прежде положительно признавалось нѣкоторыми писателями ²⁾ а въ томъ числѣ и барономъ Розенкампомъ ³⁾. Аристину принадлежитъ только комментарий на синопсисъ ⁴⁾. Это слѣдуетъ уже изъ того, что онъ не всегда одобряетъ автора сокращенія и замѣчаетъ по мѣстамъ (напримѣръ, при толкованіи на Анк. 19), что онъ невѣрно понималъ смыслъ канонѡвъ. Составленъ комментарий въ 1160 году.

Толкованія Аристина самого весьма кратки, иногда онъ только перефразировываетъ и разъясняетъ грамматическій смыслъ правилъ; иногда же онъ оставляетъ ихъ безъ всякаго объясненія, замѣчая, что правило само по себѣ ясно.

Содержаніе Аристинова сборника было слѣдующее⁵⁾. Кромѣ сокращеннаго изложенія соборныхъ правилъ общаго цековнаго канона въ него вошло еще слѣдующее: предисловіи къ Фотіеву Номоканону, сказанія о всѣхъ принятыхъ Церковью канонахъ, съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія; кромѣ извѣстныхъ 85 Апостольскихъ правилъ еще 17 особыхъ правилъ Апостола Павла, 17 правилъ Апостола Петра, два правила всѣхъ Апостоловъ; правило помѣстнаго собора въ Константинополѣ при Нектаріѣ (394 г.); кромѣ 91 правила Василия Великаго, вошедшаго въ общій канонъ, еще его же правило о времени и мѣстѣ церковнаго покаянія, о св. причащеніи, о пренебрегающихъ церковнымъ запреще-

¹⁾ Voellus. Biblioth. juris can. p. 673.

²⁾ См. у Mortreuil. Histoire du dr. byz. 3 p. 413 п. в.

³⁾ См. Христіан. Чтеніе 1851 кн. 1 стр. 555 прим. 50.

⁴⁾ Beveregius. Synodicon. Praef. p. XVIII; Biener. De collect. canon. p. 32. Zachariae. Defineatio p. 83.

⁵⁾ Содержаніе этого синопсиса указано въ Христіан. Чтеніи 1851 кн. 1 стр. 556, 557.

нѣмъ; затѣмъ, извѣстныя правила св. Діонисія и Петра александрійскихъ, св. Григорія неокесарійскаго, св. Аванасія и т. д.; затѣмъ посланіе собора константинопольскаго къ епископу антиохійскому, Мартирію, о томъ, какъ присоединять къ Церкви еретиковъ; булла императора Юстиніана о прибѣгающихъ къ Церкви рабахъ; анафематизмы св. Кирилла александрійскаго противъ Несторія; Дмитрія, епископа кизическаго, о іаковитахъ, богомилахъ, и пр.; Петра антиохійскаго къ епископу Венеціи объ опрѣсновахъ; изъ посланія св. Апостола Павла къ Коринѳянамъ (1 Кор. 7) о второмъ бракѣ; наконецъ, отвѣты патріарха константинопольскаго Николая III (1081) монахамъ, объясненные Вальсамономъ.

Порядокъ статей въ сборникѣ Аристина иной чѣмъ у Зонары.

Синонсисъ съ толкованіями Аристина избранъ былъ св. Саввою сербскимъ для перевода на славянскій языкъ (въ первой четверти XIII-го вѣка) и сдѣлался достояніемъ всѣхъ церквей славянскихъ православнаго востока ¹⁾ и между прочимъ цѣликомъ въ переводѣ вошелъ въ свѣдъ волошскихъ законовъ Матеея Бессарабы 1634 года ²⁾ или волошскаго перевода найденныхъ въ 1652 году митрополитомъ Стефаномъ рукописей духовнаго и свѣтскаго права ³⁾. Списокъ съ перевода Саввы былъ присланъ и къ намъ на Русь изъ Болгаріи по просьбѣ

¹⁾ Соколовъ. Церковное право стр. 182.

²⁾ Neigebauer въ Zeitch. f. d. Rechtswiss. d. Ausl. 20 p. 48. Специально же о каноническомъ правѣ Молдавіи и Валахіи см. его же: Das canonische Recht der morgenländischen Kirche in der Moldau und Walachei въ Neue Jahrb. der Gesch. u. Politik von. Pölitz u. Bülow 1847 t. 2 p. 495—508.

³⁾ См. Zachariae въ Zeitschr. für Rechtswiss. des Ausland. 12 p. 413, 414.

митрополита Кирилла II. Аристиновы толкованія церковныхъ правилъ большею частью вошли въ нашу печатную славянскую Кормчую ¹⁾. Въ синодальной библіотекѣ имѣется списокъ каноническаго синопсиса съ толкованіями Алексѣя Аристина (№ 237), несомнѣнно одного вѣка съ самимъ толкователемъ ²⁾. Перечисленіе остальныхъ рукописей см. у Мортрейль въ его *Hist. du droit byz.* 3 p. 414.

Списокъ отдѣльно отъ Аристиновыхъ толкованій напечатанъ у Voellus. *Biblioth.* T. II p. 673—709. Синопсисъ съ толкованіями Аристина былъ изданъ Бевериджемъ въ его *Synodicon sive Pandecta canonum etc.* T. II 1672 г. Новѣйшее изданіе выполнено Ралли и Потли въ ихъ *Συναγμα* I. II.

Изъ другихъ каноническихъ трудовъ непосредственно относящихся къ Номоканону Фотія слѣдуетъ остановиться на слѣдующихъ.

§ 5. Толкованіе неизвѣстнаго лица на Номоканонъ Фотія (*Commentarius incerti auctoris in Photii Nomocanonem*).

Въ одной рукописи амвросійской библіотеки въ Миланѣ (*Cod.* 1, 48 fol. 49—183) содержится обработка фотіева номоканона подъ заглавіемъ: *Νομοκανὼν σὺν θεῷ περνήχων συνοπτικῶς ὅλους τοὺς κανόνας τῶν τε ἁγίων οἰκουμένων ἡ συνόδων καὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων, μεθ' ὧν καὶ τοῦ μεγάλου Βασιλείου καὶ ἐτέρων ἁγίων θεοφίλων πατρῶν* (*Nomocanon Deo favente conscriptum synopses in ore, complectens canones omnes sanctarum et oecumenicarum septem*

¹⁾ См. Христіан. Чтеніе 1851 кн. 1 стр. 551, 552, 557, 558; Резенкампъ. Обзорѣніе Кормчей стр. 178 второго счета.

²⁾ г. Павловъ. Замѣтки о греческихъ рукописяхъ стр. 20, 21.

synodorum et sanctorum apostolorum atque inagni Basilii et aliorum sanctorum patrum Dei dilectorum). Текст фотіева номоканона въ данномъ трудѣ распространенъ заимствованиями изъ Юстиніанова права. Fol. 183 оканчивается на Tit. XI cap. 4. Къ правиламъ апостольскимъ присоединены толкованія (ἐρμηνεία) невѣстнаго греческаго юриста, которыя толкованія не имѣютъ ничего общаго съ комментаріями Вальсамона, Зонары и Аристина. Трудъ составленъ вскорѣ послѣ Фотія ¹⁾.

§ 6. Рукопись монастыря τοῦ Κουτλουμούση.

Между трудами, въ основу которыхъ былъ положенъ номоканонъ Фотія слѣдуетъ упомянуть рукопись монастыря τοῦ Κουτλουμούση на Аѳонѣ. Рукопись эта отъ 13-го вѣка и содержитъ между прочимъ номоканонъ Фотія съ схоліями Вальсамона, но только распространенный новымъ предисловіемъ, новыми примѣчаніями и нѣкоторыми другими добавленіями.

§ 7. Обработка Номоканона въ XIV титуловъ Θεοδωρῷ Вестомъ.

По новѣйшимъ изысканіямъ кардинала Питры ²⁾ въ двухъ рукописяхъ, Cod. Monac. 122 и Cod. 494 въ Trinity—College въ Дублинѣ ³⁾, содержится обработка

¹⁾ См. Heimbach. 'Ανέκδοτα 1 p. LXXVI. и 217.

²⁾ Pitra. Juris ecclesiat. graecorum hist. et monum. II p. 440 sqq.

³⁾ Cod. Paris, 1319 (а также Vatic. 828) подробно рассмотрѣнный Мортрепелемъ (Hist. d. droit byz. 3 p. 428—432) по изданію

Фотіева номоканона Θεοδωρὸς Вестомъ (2 стр. 230) въ 1090 году, т. е., какъ говоритъ третье предисловіе къ номоканону, 207 лѣтъ спустя послѣ обработки 883 года.

Въ этомъ же предисловіи разсказано и свойство новой работы. Предположенный планъ состоялъ изъ двухъ частей. Съ одной стороны авторъ имѣлъ въ виду прибавить къ извлеченіямъ изъ источниковъ свѣтскаго права (τὰ κερφαλαῖα νομίμα), содержащимся въ Номоканонѣ, болѣе полный или соотвѣтствующій текстъ. Съ другой стороны онъ задался цѣлью указать находятся ли соотвѣтствующія положенія въ Василикахъ и именно въ какомъ мѣстѣ и въ чемъ они состоятъ. Последняя часть работы имѣла особенное значеніе въ то время, когда въ практикѣ начали мало по малу смотрѣть на Василики, какъ на единственный источникъ дѣйствующаго права. Что касается первой части работы, то по послѣднему изслѣдованію мюнхенской рукописи Крюгеромъ ¹⁾ получились слѣдующіе результаты. Авторъ новой редакціи въ основаніе ея положилъ такіе источники: для Институцій взять Θεοφίλς притомъ даже и такія мѣста его, которыя не были приняты въ Василики. Для Дигестъ работа была облегчена тѣмъ, что авторъ Номоканона выписалъ index. Для Кодекса онъ довольствовался частью текстомъ Номоканона, частью пользовался index Анатолія, какъ онъ вошелъ въ collectio constitutionum ecclesiasticarum (ч. 1 стр. 113), чаще же всего взять index Θεαλεя. Изъ послѣдняго частью выписано πλάτος, частью κατὰ πόδας, частью же и то и другое вмѣстѣ. Многие изъ этихъ фрагментовъ Index'a неизвѣстны и при томъ

Цахаріа (Die griesch. Nomokanones St. Petersburg. 1877 p. 15) требуетъ еще дальнѣйшихъ изслѣдованій.

¹⁾ Krüger. Ueber eine neue Bearbeitung des Nomocanon in 14 Titeln въ Zeitschr. für Rechtsg. B. 9 p. 188—195.

большемъ значеніи Фаделея для критики Кодекса имѣютъ большую важность¹⁾). Для Новеллъ взяты извлечения Аѳанасія и Θεодора Ермополитанскаго, Василики и сборникъ 168 Новеллъ.

Эта новая редакція Номоканона не осталась безъ примѣненія въ позднѣйшія времена, какъ это показываютъ многіе слѣды²⁾.

Издана разсмотрѣнная обработка въ римскомъ сборникѣ источниковъ греческаго церковнаго права I. В Pitra *Inris ecclesiastici graecorum historia et monumenta jussu Pii IX pont. max. curante* въ концѣ второго тома 1868 г.

Другіе каноническіе труды второго періода мы рассмотримъ въ порядкѣ ихъ относительной важности.

§ 8. Алфавитная синтагма каноновъ и законовъ свѣтскихъ іеромонаха Матѳея Властаря. (Matthaei Blaastaris Hieromonachi syntagma alphabeticum canonum atque legum anno 1335 editum; *Σύνταγμα κατὰ στοιχείων*).

Большое количество сохранившихся рукописей этого труда указываетъ на обширное практическое ея употребленіе³⁾. Надпись труда такая: *Σύνταγμα κατὰ στοιχείων τῶν ἐμπεριελημμένων ἀπασῶν ὑποθέσεων τοῖς ἱεροῖς καὶ θείοις κανόσι πονηθέν τε ἅμα καὶ συντεθέν τῶν τῷ ἐν ἱερομονάχοις ἐλαχίστῳ Ματθαίῳ τῷ Βλαστάρῃ*. (Syntagma alphabeticum rerum omnium quae in sacris divinisque canonibus comprehenduntur, elaboratum pariter et compositum per

¹⁾ Ibid. p. 189—191.

²⁾ Ibid. p. 194, 195. Справ. Zachariae. *Die gr. Nomok.* p. 16.

³⁾ Mortreuil. *Histoire du droit. byz.* 3 p. 457.

minimum ex hieromonachis Matthaeum Blastarem). Послѣ этого слѣдуетъ предисловіе, προθεωρία. Τὸ τῶν ἱερῶν καὶ θεῶν χρῆμα κανόνων..... ὁ λόγος εὐσέτοπος εἶη. Послѣ этого излагаются хронологически различные источники, составляющіе каноническій кодексъ греческой церкви до собора 879 г. при Фотіи и очеркъ исторіи византійскаго права (подъ заглавіемъ νόμος или νόμοι πολιτικοί) до изданія Василикѣ. Самый трудъ расположенъ въ 24 отдѣленіяхъ по порядку греческаго алфавита, каждое изъ нихъ обозначено буквами отъ α до ω, такъ что различные предметы церковнаго права размѣщены подъ тѣми буквами съ которыхъ начинаются ихъ названія. Затѣмъ отдѣленіе каждой буквы подраздѣлено на главы, числомъ всѣхъ 303. Большая часть главъ начинается изложеніемъ каноническихъ постановленій относящихся къ предмету содержанія главы и оканчивается извлеченіями изъ свѣтскихъ законовъ; впрочемъ содержаніе многихъ главъ исключительно посвящено предметамъ свѣтскаго права, котораго положенія были заимствованы, по всей вѣроятности, изъ Эпаногоги Василия Льва и Александра ¹⁾. За 303 титулами самъ Властарь сдѣлалъ прибавленіе изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ каноническихъ статей, имѣвшихъ практическое значеніе въ современной ему греческой церкви, именно: 1) Catalogus officiorum ecclesiae Constantinopolitanae, каталогъ церковныхъ должностей при константинопольской церкви ²⁾; 2) Synopsis nomocanonis Ioannis Nesteutae, извлеченіе изъ номоканона Іоанна Постника, патріарха константинопольскаго (532 г. ³⁾; 3) Nicetae responsa ad interrogationes episcopi Constantini,

¹⁾ Срав. Witte. въ Rheinisch. Museum für. Iurisprudenz 2 p. 289, 290.

²⁾ Напечатано въ изданіи Властаря у Бевериджа.

³⁾ См. Assemani Ius orient. 3 p. 535 479 и слѣд.

отвѣты митрополита ираклійскаго Никиты епископу Константину ¹⁾; 4) *Nicéphori patriarchae canones*, правила патріарха Никіфора ²⁾; 5) *Ioannis episcopi Citri responsiones ad Cabasitam*, отвѣты епископа китрскаго (современника Вальсамона) епископу Константину Кавасилѣ ³⁾. Въ Восточной Церкви синтагма Властара, какъ сказано, пользовалась большимъ примѣненіемъ и не только въ Византійской имперіи, но весь трудъ Властара служилъ однимъ изъ источниковъ правовой жизни Грековъ подчиненныхъ туркамъ ⁴⁾. Этимъ объясняется и то что въ древней Россіи она была переводима нѣсколько разъ на славянскій языкъ ⁵⁾. Въ печатной Кормчей книгѣ въ главахъ 50 и 51 помѣщены нѣкоторыя извлеченія изъ Властара ⁶⁾. Синтагма Властара служила и однимъ изъ источниковъ при составленіи Вахтангова свода грузинскихъ законовъ ⁷⁾. Составлена синтагма въ 1335 году. Рукописи см. у *Mortreuil. Droit byz.* 3 p. 457—459. Кромѣ того списокъ алфавитной синтагмы Властара имѣется и въ Им. Публ. Библіотекѣ ⁸⁾, а въ московской синодальной библіотекѣ имѣется списокъ алфавитной синтагмы Властара (№ 149), написанный въ 1342 году, значить, спустя не болѣе 7 лѣтъ послѣ изданія самого оригинала. Съ этого списка въ XVII вѣкѣ іеромонахъ Евѣмій перевелъ Властареву синтагму ⁹⁾. Пздана по гречески и ла-

¹⁾ *Mortreuil. Hist. d. dr. byz.* 3 p. 395.

²⁾ *Cotelerius. Monumenta eccles. graecae* III p. 445—451.

³⁾ *Freherus. Ius gr.-rom.* 1 p. 234.

⁴⁾ *Zachariae. Reise in Orient.* p. 124.

⁵⁾ Розенкампфъ. Обзор. Кормчей стр. 182, 183 второго счета.

⁶⁾ Соколовъ. Церковное право ст. 186 п. 203.

⁷⁾ *Thoubinof. Histoire de la Géorgie* St. Pet. 1854 p. XXX.

⁸⁾ См. М. Горчаковъ. Къ исторіи эпитимійныхъ номоканоновъ Спб. 1874 p. 20.

⁹⁾ См. Павловъ. Замѣтки о греческ. рукописяхъ стр. 21 и п.

тыни во 2-омъ томѣ Beveregii Synodicum, но не совѣтъ тщательно ¹⁾. Отдѣлъ Γάμος, бракъ, былъ напечатанъ, какъ отдѣльный трудъ у Leunclavius Ius graeco-roman. Новѣйшее изданіе въ послѣднемъ томѣ Ῥάλλη καὶ Ποτλη Σύνταγμα τῶν κανόνων.

§ 9. Сокращеніе каноновъ Константина Арменопула, ἐπιτομή τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων, Constantini Armenopuli epitome canonum in sex Τμήματα (sectiones) divisa.

Трудъ этотъ составляетъ одну изъ частей, вышедшихъ въ приложеніи къ главному юридическ. сочиненію того же автора πρόχειρον νόμων (ручная книга законовъ). Въ предисловіи подробно исчисляются каноническіе источники, по которымъ составлено сокращеніе; между соборами нѣтъ только константинопольскаго 394 г. и кареагенскаго, бывшаго при Кипріанѣ; между каноническими правилами отцовъ нѣтъ посланій св. Аѳанасія, Григорія Богослова, Амфилохія, Теофила Александрійскаго и Геннадія Константинопольскаго; но прибавлены сверхъ принятыхъ въ канонѣ на соборѣ трудльскомъ правила патріарховъ Николая и Никифора. Сокращеніе раздѣлено на шесть отдѣловъ, подраздѣляемыхъ на главы: 1) о избраніи и поставленіи епископовъ (главъ 6); 2) о избраніи и поставленіи пресвитеровъ, діаконовъ и иподіаконовъ (6 главъ); 3) о прочихъ членахъ клира (5 главъ); 4) о монахахъ и монастыряхъ (3 главы); 5) о мірянахъ (5 главъ); 6) о женщинахъ (1 глава). Каноническія поста-

¹⁾ Schoell. Hist. de la litt. gr. T. 7 p. 243. Хотя въ общемъ изданіи Вильгельма Бевереджи, по отзыву Питры (Des canons et de collections canoniques de l'église grecque p. 15) имѣютъ за себя громадное достоинство въ сравненіи съ другими прежними изданіями.

новленія сгруппированныя подъ каждымъ изъ этихъ отдѣловъ, приводятся большею частью словами самыхъ соборовъ и отцевъ съ указаніемъ источниковъ ¹⁾. Трудъ этотъ пользовался всеобщимъ примѣненіемъ, какъ это свидѣтельствуется множество сохранившихся отъ него списковъ ²⁾. Греческій текстъ его вмѣстѣ съ латинскимъ переводомъ Леунклавія былъ напечатанъ въ *Ius graecoromanum*, изданномъ Marguardus Freherus 1596 г. (t. 1 p. 1—71) ³⁾. На Русскій языкъ его перевелъ іеромонахъ Епифаній Славеницкій подъ заглавіемъ: Епитоме Божественныхъ и Священныхъ Правилъ бывшая отъ Всечестнаго Севаста и Законохранителя и Судіи Θεσσαλονικискаго Господина Константина Арменопула — въ лѣто 7183.

§ 10. Новыя изданія каноническаго сокращенія Стефана Ефесскаго.

Въ первой части настоящаго труда (стр. 96) мы говорили объ *Epitome canonum*, приписываемомъ Стефану Ефесскому. Сокращеніе это сдѣлалось въ X—XII вѣкахъ основаніемъ новыхъ каноническихъ трудовъ, отъ которыхъ дошло много списковъ. По внѣшней формѣ обработки эти подраздѣляются обыкновенно на слѣдующіе классы ⁴⁾.

1) *Epitome canonum*, изданный Воеллемъ ⁵⁾ по одной

¹⁾ Соколовъ. Изъ лекцій по церковному праву. Москва 1874 стр. 187, 188.

²⁾ Maurocordato въ *Révue de législation* 25 p. 198.

³⁾ Предисловіе и оглавленіе по тому изданію перепечатано Розенкампомъ съ присоединеніемъ перевода Славеницкаго (Обозрѣніе Коричей отъ стр. 41, 91 третьяго счета).

⁴⁾ Mortreuil. *Hist. d. dr. byz.* 3 p. 405—410.

⁵⁾ Voellug. *Bibl. jur. can.* p. 673—709.

парижской рукописи подъ именемъ Аристина. Расположеніе правилъ соотвѣтствуетъ о указателѣ Номоканона въ XIV титуловъ, что свидѣтельствуешь о значительной древности сокращенія.

2) Другая форма Сокращенія извѣстна подъ именемъ Симеона магистра и логогета. Текеть тотъ же, что и предыдущаго Сокращенія, но только въ расположеніи правилъ Симеонъ отступаетъ отъ общепринятаго порядка. У него вселенскіе соборы предшествуютъ помѣстнымъ. Порядку Симеона позднѣе слѣдовали Зонаръ и Вальсамонъ. Издано это Сокращеніе у Voellus'a ¹⁾ подъ заглавіемъ Συμεών μαγίστρου καὶ λογοθέτου ἐπιτομή κανόνων (Symeonis magistri et logothetae epitome canonum). Сравнительно съ Epitome Стефана, содержащемъ 8 соборовъ и апостольскія правила, въ сборникѣ Симеона сдѣланы большія дополненія изъ правилъ соборовъ Халкедонскаго, Трулльскаго, Сардикійскаго, Карфагенскаго и св. Василія. Всего отдѣловъ 14.²

3) Сокращеніе по Cod. Taurin. CLXX, в, II, 24, fol. 91 и слѣд. также подъ именемъ Симеона магистра отступаетъ нѣсколько отъ порядка расположенія предыдущаго Epitome. Въ общемъ вселенскіе соборы предшествуютъ помѣстнымъ, а во главѣ правилъ св. Отецъ помѣщенъ правила св. Василія.

4) Epitome, изданный въ первомъ томѣ Synodicon Бевериджа и находящийся въ Cod. Monac. 122. нѣсколько распространенъ по содержанію. Къ правиламъ напечатаннымъ Воеллемъ подъ именемъ Аристина, присоединены правила собора Константинопольскаго объ Агапіи и трехъ послѣднихъ соборовъ греческой церкви. Такимъ образомъ Epitome это состоитъ изъ 18 отдѣловъ. Порядокъ расположенія соборовъ заимствованъ отъ Фотія.

¹⁾ Ibidem. p. 710—748.

5) Epitome еще болѣе полный чѣмъ предыдущія содержится въ Cod. Vindob. jurid. 18, Bodlejan 716, Laud. 64 и изданъ во второмъ томѣ томъ Synodicon Беве-риджа послѣ 188 страницы. Сокращеніе это (по Cod. Bodlej особенно) стличается множествомъ разнохарактер-наго дополненія ¹⁾, какъ-то: Canones Pauli XVII, Petri et Pauli XVII, omnium apostolorum II, Aurea Bulla Iustini-ani de confugientibus ad ecclesiam etc. (см. выше по поводу труда Арстинна).

§ 11. Сокращеніе правилъ Арсеніемъ (Arsenii Synopsis canonum).

Въ 13-мъ вѣкѣ монахъ Арсеній, позднѣе патріархъ, составилъ Synopsis canonum, носящее заглавіе: Ἀρσενίου μοναχοῦ τῆς ἐν τῷ ἁγίῳ μονῆς τοῦ Φιλοθέου σύνοψις τῶν θείων κανόνων (Arsenii monachi ejus quod est in sancto monte monasterii Philothei divinorum canonum synopsis). Со-стоятъ сокращеніе изъ 141 главы и оканчивается словами: Τέλος τῶν τοῦ νομοκανόνος θείων κανόνων τοῦ ἁγίου Ἀρσενίου (Finis divinorum canonum nomocanonis sancti Arsenii).

При составленіи своего труда авторъ пользовался такимъ приеомъ. Въ каждой главѣ сопоставляются ка-ноническія положенія различныхъ соборовъ и канониче-скихъ посланій, но одного и того же содержанія. За каждой главой имѣется указаніе соборовъ касавшихся даннаго вопроса, и въ большинствѣ случаевъ подъ за-главіемъ νομικὰ καφάλαια ссылки на сходныя положенія свѣтскаго права.

Для канонической части своего труда Арсеній слѣ-довалъ сборнику канона общепринятому начиная съ Фо-

¹⁾ См. Mortreuil. Hist. du dr. byz. p. 410.

тія, за исключеніємъ первой главы въ которой онъ цитируетъ чуждые каноническому сборнику церкви труды, какъ-то *Revelatio S. Gregorii Thaumaturgi*, *Orationes duae ex synodalibus S. Sophonii*, *Libellus Michaelis syncelli* и *Oratio de septem synodis*. — Для свѣтскаго права онъ пользовался *Collectio 87 capitulorum*.

Изданъ трудъ Арсенія по единственной рукописи *Cod. Paris. 1371 fol. 72 a—114*, у *Voellius et Jastellius. Bibliotheca juris canonici T. II p. 749—784*.

§ 12. Номоканонъ, приписываемый Доксапатру.

(*Doxapatris Nomocanon*).

По общему воззрѣнію въ западной литературѣ ¹⁾ въ числѣ толкователей и вмѣстѣ редакторовъ каноническаго кодекса греческой церкви въ XII вѣкѣ считается (на ряду съ Аристиномъ, Зонарою и Вальсамономъ) еще Доксапатръ, собственное имя котораго по мнѣнію однихъ ученыхъ было Григорій, по мнѣнію другихъ — Нилъ ²⁾. Но вотъ въ нашей литературѣ профессоръ каноническаго права А. С. Павловъ весьма убѣдительно доказалъ, что никакого такого каноническаго автора не существовало. Доводы его основаны на изученіи греческихъ рукописей

¹⁾ Первый *Pohlius ad Suaresii Basil. Not. p. 139 n. 8*.

²⁾ По первому воззрѣнію (*Mortreuil. Droit byz. 3 p. 483; Zachariae. Delineatio p. 59 и 83; Heimbach. De Basilicorum origine p. 81; и др.*) этотъ Доксапатръ будетъ однимъ лицомъ съ авторомъ *схоліи къ Василикамъ* (см. выше стр. 226, 227); по второму воззрѣнію (*Алліцій, Дюканжъ, Фабрицій*) онъ будетъ однимъ лицомъ съ Ниломъ (Николаемъ) Доксапатромъ, извѣстнымъ по своему сочиненію о пяти патріаршихъ престолахъ (см. у Павлова. Забѣтки о греческихъ рукописяхъ стр. 21 прим. **)

нашей московской синодальной библіотеки. Г. Павловъ говоритъ, что единственный списокъ номоканона, съ именемъ Доксапатра, находится теперь въ ватиканской библіотекѣ ¹⁾; а единственнымъ источникомъ свѣдѣній о немъ служить описаніе Монфокона, изданное въ его «*Iter Italicum*» и «*Bibliotheca Bibliothecarum*». Сравнивъ это описаніе съ синодальнымъ спискомъ Аристинова синопсиса, нельзя не замѣтить поразительнаго сходства между тѣмъ и другимъ сборникомъ (разница, конечно, только въ имени автора). Отсюда невольно приходишь къ заключенію о тождествѣ Доксапатра съ Аристиномъ, другими словами: о случайной замѣнѣ, въ ватиканскомъ списокѣ, имени послѣдняго именемъ перваго ²⁾. Для нагляднаго убѣжденія въ этомъ предположеніи г. Павловъ предлагаетъ параллельное описаніе обоихъ списковъ ³⁾, изъ каковаго описанія слѣдуетъ полное сходство между синодальнымъ и римскимъ спискомъ въ главныхъ составныхъ частяхъ (да и въ дополнительныхъ—разницъ не много). Нѣтъ различія и въ толкованіяхъ на правила, приписываемыхъ въ одномъ списокѣ Аристину въ другомъ—Доксапатру⁴⁾.

Итакъ г. Павловымъ въ противоположенность общему воззрѣнію западныхъ ученыхъ крайне ясно доказано, что quasi—Доксапатовъ номоканонъ ничто иное какъ каноническій синопсисъ съ толкованіями Алекѣя Аристина.

§ 13. Каноническіе труды Михаила Пселла.

Подобно своему *Sinopsis legum* Михаилъ Пселлъ пе-

¹⁾ См. Heimbach. у Ерша 86 р. 460.

²⁾ г. Павловъ. Замѣтки о греческихъ рукописяхъ стр. 21, 22.

³⁾ Ibidem. стр. 22, 37.

⁴⁾ Ibidem. стр. 27, 28.

редложилъ въ стихи нѣкоторые каноническіе труды прежнихъ писателей. Всѣмъ этимъ трудамъ въ совокупности въ наукѣ дано было несовсѣмъ идущее ¹⁾ названіе *Synopsis canonum*.

Два такихъ переложенія дошли въ *Cod. Paris 1371 fol. 115 a—123 a* подъ общимъ заглавіемъ: *Στίχου πολιτικοῦ τοῦ σοφωτάτου Μιχαήλ τοῦ Ψέλλου* (*Versus politici sapientissimi Michaelis Pselli*).

Первое изъ нихъ съ надписью *Σύοψις τοῦ νομοκανόνου* (*Synopsis canonum*) содержитъ 65 стиховъ и состоитъ въ описаніи источниковъ каноническаго права, собранныхъ въ *Номоканонѣ*. Приэтомъ изъ соборовъ Пселлъ упоминаетъ только 4 первыхъ вселенскихъ собора, 5 азіатскихъ и Сардикійскій. За исключеніемъ Никейскаго соборы расположены въ хронологическомъ порядкѣ. Классификація Пселла сильно напоминаетъ сборникъ Іоанна Схоластика. Только къ 68 правиламъ Василія онъ присоединилъ цѣлый рядъ другихъ каноническихъ посланій, признанный Церковью уже послѣ Іоанна. Но за то и у Пселла недостаетъ тѣхъ соборовъ которыхъ неимѣется у Іоанна, какъ Карфагенскій, Трулльскій и др. Можно думать, что Пселлъ работалъ по указателю Іоанна, который могъ быть помѣщенъ во главѣ *Номоканона* Фотія и частью распространенъ какимъ нибудь не особенно знающимъ лицомъ. Въ концѣ помѣщены апостольскія правила.

2) Второе переложеніе, находимое въ *Cod. Paris. 1371* подъ заглавіемъ *Περὶ δόγματος* (*De dogmate*) содержитъ въ 93 стихахъ каволическое ученіе о божественной природѣ и нѣкоторые догмы вѣры. Неизвѣстно по какому труду сдѣлалъ Пселлъ это переложеніе, находимое во многихъ другихъ рукописяхъ ²⁾.

¹⁾ См. Mortreuil. *Histoire du droit. byz.* 3 p. 446.

²⁾ Mortreuil. *Hist. d. dr. byz.* 3 p. 448.

3) Третье переложение, находимое между прочимъ въ Cod. Taurin. 331 fol. 26 в., содержитъ краткую исторію семи первыхъ вселенскихъ соборовъ. Оно ограничивается почти однимъ указаніемъ императоровъ, при которомъ состоялись соборы, ересей, осужденныхъ на нихъ, и числа присутствовавшихъ епископовъ. Стиховъ 70. Составлено переложение по одному изъ libelli synodici такъ часто встрѣчаемыхъ въ сборникахъ каноническаго права восточной церкви ¹⁾).

Упомянутыя выше три переложения впервые были собраны и изданы по гречески у Franciscus Bosquetus за текстомъ Synopsis legum (2 стр. 283) p. 129—136.

4) Въ Cod. Paris. 1339 fol. 272 в. и другихъ рукописяхъ содержатся 7 стиховъ Пселла о брактѣ въ седьмой степени подъ заглавіемъ Στίχοι τοῦ Ψελλοῦ πρὸς τὸν βασιλέα κύρου Μιχαήλ (Versus Pselli ad imperatorem Michaellem ducam).

5) Наконецъ, въ Cod. Paris. 1782 fol. 75 а находимъ Στίχοι εἰς τοὺν ἁγίους καὶ πανευφήμους ἱβ' ἀποστόλους (Versus in XII sanctis et celebrandis apostolis).

Оба послѣдніе труда Пселла еще не изданы.

§ 14. Мнѣнія Θεодора Вальсамона. (Theodori Balsamonis meditationes).

Въ рукописяхъ имѣются восемь т. н. μελέται (meditata) Вальсамона о церковныхъ предметахъ, расположенныя не всегда въ одинаковомъ порядкѣ. Μελέται эти будутъ слѣдующія: 1) Τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Ἀντιοχείας κυρίου Θεοδώρου τοῦ Βαλσαμῶν, ἐπιστολὴ πρὸς τὸν Πατίκιον μοναστή

¹⁾ Fabricius. Bibl. Graeca XI p. 160 и слѣд.

ρίων, μοναχὸς κυρὸν Θεοδόσιον, χάριν τῶν ῥασοφόρων (*De Rasophoris*); 2) Τοῦ αὐτοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου τῷ ἱερωτάτῳ μητροπολίτῃ Φιλιππουπόλεως καὶ ὑπερτίμῳ, περὶ τοῦ μὴ ἀναγινώσκειν βιβλίον μαθηματικόν (*De non legendo libro mathematico*); 3) Τοῦ αὐτοῦ μελέτη, χάριν τῆς εἰς τοὺς θείους ναοὺς τῶν μοναστηρίων γενομένης μετακλήσεως διὰ σημαντηρίων τριῶν (*Meditatum de convocatione quae fit ad sacras monasteriorum aedes per tria signa*); 4) Τοῦ αὐτοῦ πρὸς τὸν ἐπὶ τῶν κρίσεων, χάριον τῶν διδομένων θυμιαμάτων ἐτησίως παρὰ τοῦ πατριάρχου κατὰ τὴν ἡμέραν τῆς κατηχήσεως (*Epistola de incensis, quae a patriarcha dari solent eo die quo catechesis habetur*); 5) Τοῦ αὐτοῦ μελέτη, χάριν τῶν δὺρ ὀφφικίων, τοῦ τε νομοφύλακος καὶ τοῦ πρωτεκδίκου (*De duobus illis officiis chartularii scilicet ac primi defensoris*); 6) Τοῦ ἁγίου πατριάρχου Ἀντιοχείας Θεοδώρου μελέτη ἡγουν ἀπόκρισις, χάριν τῶν πατριαρχικῶν προνομίων (*De patriarcharum privilegiis*); 7) Τοῦ αὐτοῦ διάγνωσις, χάριν τοῦ λαληθέντος συνοδικῶς ζητήματος περὶ τοῦ, εἰ χρὴ τὸν αὐτόν καὶ ἓνα δισίδιζε-ξεδέλφαις συνόπτεσθαι (*Cognitio de disceptata in synodo quaestione num unus et idein duabus sobrinis jungi debeat*). 8) Ἐπιστολὴ τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου Ἀντιοχείας κυροῦ Θεοδώρου τοῦ Βαλσαμώνος, χάριν τῶν ὀφειλουσῶν τελεῖσθαι νιστε-ῶν ἐκάστου ἔτους, πεμθεῖσα πρὸς τοὺς Ἀντιοχεῖς (*Epistola de jejuniis*).

§ 15. Отвѣты Θεοδора Βαλσαμονα на вопросы Марка патриарха Александрійскаго. (Theodori Balsamonis responsa ad interrogationes Marci, Alexandrini patriarchae).

Отвѣты Βαλσαμονа находимъ въ различныхъ рукописяхъ подъ такимъ заглавіемъ: Ἐρωτήσεις κανονικαὶ τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου Ἀλεξανδρείας κυρίου Μάρκου, καὶ ἀποκρίσειν ἐπὶ αὐταῖς τοῦ ἀγιοτάτου πατριάρχου Ἀντιοχείας κυρίου

Θεοδώρου τοῦ Βαλσαμών. (Interrogationes canonicae sanctissimi patriarchae Alexandriae domini Marci et responsa ad eas sanctissimi patriarchae Antiochiae, domini Balsamonis).

Составлены они въ 1195 году. Изданы въ количествѣ 64 у Bonefidius. Ius orient. III p. 237—300; Freherus. Ius Gr. Rom. T. 1 p. 362—394 и въ количествѣ 66 у Ραλλη x. Ποτλη Σύνταγμα τῶν κανόνων IV p. 447—496.

§ 16. Вопросы и отвѣты Дмитрія Хоматена.
(Demetrii Chomateni quaestiones et responsa).

Отвѣты Дмитрія Хоматена на различные вопросы, обращенные къ нему современниками, находятся въ Cod. Monac. gr. 62. У Бонефидія (III p. 135—145) и Брехера (I p. 311—316) издана незначительная ея доля. Гораздо полнѣе новѣйшее изданіе Ραλλις x. Ποτλης въ Σύνταγμα V p. 432—435.

§ 17. Различные трактаты о бракѣ и степеняхъ родства.
(Tractatus varii de nuptiis et gradibus cognationis).

Въ различныхъ рукописяхъ имѣются еще заключеніемъ одного ненапечатанные труды о бракѣ и степеняхъ родства. Рукописи эти по Хеймбаху ¹⁾ будутъ: Cod. τοῦ Βατοπαίδι 15; Cod. τοῦ ἐσφιγμένου 1; Codd. τῶν Ἰβήρων 7, 8, 14, 23; Codd. τῆς ἀγίας Λαύρας 9, 14; Codd. Bodlej. 205, 264; Codd. Palatin. 55, 219, 233, 256, 369, 371; Codd. Laurent. X, 1; V, 40; Codd. Paris. 1259,

¹⁾ У Ерша 86 p. 471.

1263, 1313, 1323, 1344, 1272, 1373, 1388, 1788—
Текстъ статьи, «о степеняхъ родства» (Περὶ τῆς τῶν βαδ-
μῶν συγγενείας) по Cod. Guelferbytanus 97 изданъ въ Про-
граммѣ проректора Галльского Университета, Перниса
1839 г. VII—X ¹⁾).

29 Мая 1453 года Константинополь взятъ Турками
и съ того событія начинается слѣдующій третій періодъ
исторіи византійскаго права.

¹⁾ Хеймбахъ (у Ерша 86 г. 471) очевидно не зналъ этого из-
данія.

