

3  
0  
АРХИМАНДРИТЪ АРСЕНІЙ.

ТРИ СТАТЬИ  
НЕИЗВѢСТНАГО ГРЕЧЕСКАГО ПИСАТЕЛЯ

НАЧАЛА XIII ВѢКА

ВЪ

ЗАЩИТУ ПРАВОСЛАВІЯ И ОБЛИЧЕНІЯ НОВОСТЕЙ ЛАТИНСКИХЪ ВЪ ВѢРѢ И  
БЛАГОЧЕСТИ.



МОСКВА.

Типографія А. И. Снегиревой. Остоженка, Савеловскій пер., собств. домъ.  
1892.

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется.  
Москва. Ноябри 18 дня 1891 года.

Цензоръ священникъ Григорій Дьяченко.

**Три статьи неизвѣстнаго Греческаго писателя начала XIII вѣка  
въ защиту Православія и обличеніе новостей Латинскихъ  
въ Вѣрѣ и благочестіи.**

Въ рукописномъ сборникѣ Моск. Синодальной Библіотеки за № 368 заключаются три статьи неизвѣстнаго по имени писателя XIII вѣка, имѣющія предметомъ опроверженіе Латинскихъ новостей а) относительно догмата объ исхожденіи Св. Духа; б) относительно употребленія опрѣсноковъ въ Евхаристіи, и в) касательно папскаго главенства въ Церкви. Первая статья направлена, главнымъ образомъ, противъ писаній латинскаго богослова, Гугона Етеріана, еще въ семидесятихъ годахъ XII вѣка составленныхъ, когда онъ нѣсколько лѣтъ пробылъ въ Константинополѣ при дворѣ императора Мануила Комнина, но пользовавшихся особенною извѣстностію и послѣ, какъ видно изъ того, что даже въ 1252 году доминиканскіе монахи въ Константинополѣ, при составленіи обличительной книги противъ Грековъ (*Contra errores Graecorum*), заимствовали изъ нихъ едва не все содержаніе своего произведенія и прямо на нихъ ссылались. Въ цѣлости дошло только одно сочиненіе Етеріана, именно: *De haeresibus Graecorum*, въ трехъ книгахъ, о прочихъ же есть только указанія доминиканскихъ монаховъ и Греческаго писателя, коего произведенія нынѣ издаются. Сочиненіе *De haeresibus Graecorum* издано въ ССII томѣ *Patrologiae Latinae* Миня, а произведеніе *Contra errores Graecorum* въ CXI томѣ *Patrologiae Graecae*, его же.

Первая статья, начинающаяся словами Αἰχμάλωτοι παρ' αἰχμαλῶται, покойнымъ архимандритомъ Андроникомъ Димитракопуло причислена къ трудамъ Николая, епископа Меонскаго, извѣстнаго писателя XII вѣка (см. въ предисловіи къ изданію Νικολάου ἐπισκόπου Μεθώνης Λόγοι δύο κατὰ τῆς αἰρέσεως τῶν λεγόντων τὴν σωτήριον ὑπὲρ τῶν θύσιν μὴ τῇ τρισυποστάτῃ θεότητι προσαχθῆναι... ἐν Λειψία, 1865), хотя самъ говоритъ, что она не надписана его именемъ — ἀνεπίγραφον. Вѣроятно, онъ счелъ ее принадлежащею Николаю потому, что въ рукописи она помѣщена въ слѣдъ за произведеніями его. И такъ какъ дальше есть Τοῦ αὐτοῦ περὶ τοῦ ἁζύμου πρὸς τοὺς αὐτοὺς, то и эту статью приписалъ ему же. Между тѣмъ уже начальныя слова первой статьи служатъ указаніемъ, что составителемъ ея не могъ быть извѣстный Николай Меонскій. Какіе-то плѣнные, то есть покоренные Греки, обратились къ нему, также оказавшемуся подъ властію чужестранною, съ запросами о Вѣрѣ поработителей, Италіанцевъ. Но епископъ Николай, жившій въ царствованіе Мануила и, какъ принято думать, скончавшійся въ шестидесятихъ годахъ XII столѣтія, не испытывалъ Латинскаго плѣна; до изгнанія Греческихъ властей изъ Константинополя и порабощенія Латинянами отъ его времени прошло около сорока лѣтъ. И самъ Гугонъ Етеріанъ, не позже 1177 года обнародовавшій свое произведеніе «о ересьхъ Грековъ», не даетъ и малѣйшаго намека на то, будто Николай еще былъ живъ въ его время, хотя старательно выставляетъ свои возраженія противъ его положеній въ учении о Святомъ Духѣ. — Вторая статья, нынѣ издаваемая, стоитъ въ непосредственной связи съ предыдущею, и ни по надписи, ни по содержанію и слогу, не можетъ быть усвояема Николаю Меонскому, хотя и ее, въ слѣдъ за Димитракопуло, приписываютъ этому лицу, и считаютъ вторымъ его произведеніемъ объ опрѣсновахъ. Тутъ

идеть собесѣдованіе съ Греками, а Николай извѣстное свое сочиненіе, считаемое первымъ объ опрѣсновахъ, нисалъ для Латинянъ; естественно думать, что во второмъ, если бы оно ему принадлежало, онъ упомянулъ бы и о томъ, прежнемъ.— За вторую статью въ сборникъ помѣщена третья: *Περὶ τοῦ ὅπως ἰσχυοσε καθ' ἡμῶν ὁ Λατίνος*. Ея начальныя слова *Ἀλλὰ τίνα καὶ πάλιν τὰ τινῶν διαπορήματα*; прямо указываютъ на связь со второю и первою. Эта, третья, статья издана архіепископомъ, бывшимъ Патрасскимъ, Никифоромъ Калогера подъ заглавіемъ: *Περὶ τοῦ ὅπως ἰσχυοσε καθ' ἡμῶν ὁ Λατίνος, ἥτοι Δημηγορίας Θωμᾶ τοῦ Μωροζίνη, πρώτου χρηματίσαντος παπικοῦ Κωνσταντινουπόλεος πατριάρχου ἐν ἔτει 1205, ἐλεγχὸς καὶ ἀνατροπὴ, νῦν πρῶτον ἔκ παλαιοῦ χειρογράφου ἐκδιδομένη. Ἐν Λειψίᾳ, 1890*. То есть. «Какъ произошло, что Латинянинъ столь усилился противъ насъ, или Обличеніе и опроверженіе воззванія Θомы Морозини, перваго въ Константинополѣ папистическаго патриарха въ 1205 году, теперь впервые издаваемое съ древней рукописи. Въ Лейпцигѣ, 1890». Преосвященный пользовался (въ недолговременное свое пребываніе въ Москвѣ) рукописью № 207, гдѣ статья та стоитъ особнякомъ, не въ связи съ предыдущими. Пишущему эти строки довелось найти эту же статью въ сборникѣ № 368, въ связи съ упомянутыми двумя. Тутъ она переписана болѣе исправно, и въ спискѣ не оказалось тѣхъ поврежденій, какія вынудили преосвященнаго Никифора въ своемъ изданіи нѣкоторыя слова замѣнить точками или гадательными выраженіями. Напримѣръ, въ третьей строкѣ изданія *κα...* по рукописи № 368 должно быть восполнено *καὶ ἱερεύς*; въ четвертой *πλα (νης)...* (*ὅτι*) *μὲν*, а въ означенной рукописи—*πλανήτης, ὅπως μὲν*. Въ пятой строкѣ: *ἐκ τῆς... ἰσχύος*, а по той рукописи въ промежуткѣ стоитъ *κατ' ἐμοῦ*. Въ шестой строкѣ у преосвященнаго читаемъ *καὶ... εὐθεις*, а въ рукописи № 368—

καὶ λιπανθείς. Въ одинадцатой вмѣсто *δν*, какъ напечатано, должно стоять *οἱ*. Дальнѣйшія разночтенія неважны и смысла рѣчи не измѣняютъ. Таковы напримѣръ, поставленное въ 18-й строкѣ шестой страницы по догадкѣ *ἀπὸ τῆς* вмѣсто *αὐτῆς*, или въ 10-й строкѣ восьмой страницы Лейпцигскаго изданія *ἐχουχᾶ* вмѣсто *ἐχουχᾶς*, или въ 12-й тамъ же *ὁ τῆς ἀποθήκης* вмѣсто *ὁ τῆς ἀνω ἀποθήκης*.

Кто былъ творцомъ издаваемыхъ произведеній, остается неизвѣстнымъ; но что онъ былъ современникомъ взятія Константинополя Латинянами, видно изъ самихъ этихъ произведеній. Издаются онѣ по рукописи № 368, принадлежащей XIV вѣку.

*Архимандритъ Арсеній.*

20 ноября 1891.

Законоисп. мон.

Αἰχμάλωτοι παρ' αἰχμαλώτῳ ἐμοὶ ἐφελήσαντές τινες ἤροντό με· εἶπερ ὁ Ἰταλὸς οἶδε τὸ Πνεῦμα οὐσίαν ζῶσαν αὐθιπόστατον καὶ Θεὸν, δοξάζει δὲ αὐτὸ καὶ ἐκ τοῦ Υἱοῦ ἔκπορεύεσθαι, τίς ἄρα ἡ αἵρεσις καὶ ἡ κατὰ τοῦ Πνεύματος βλασφημία;

Καὶ μάλα αἰρετίζει ὁ στρεβλόχειλος, ὁ καθ' ὅλης τῆς μακαρίας Τριάδος μυρία συμφορῶν ἀπόφημα. Πρῶτα μὲν οὖν οὗτος ἀντιλογεῖ τῷ Θεῷ Λόγῳ, τῷ εἰδότει τὸν Πατέρα καὶ τὸ Πνεῦμα, ὡς ἑαυτόν. Εἰπόντος γάρ αὐτοῦ, τὸ Πνεῦμα ἐκ τοῦ Πατρὸς ἔκπορεύεται, προσέθετο αὐτὸς καὶ ἐκ τοῦ Υἱοῦ.

Ἀλλὰ φασίν, ὡς προβάλλεται ὁ Ἰταλὸς, διὰ τὸ ἀνθρώπινον τεταπεινολογηκέναι τὸν Θεὸν Λόγον, φεύγοντα τὸν περιαιτισμὸν.

Βαβαί, καὶ πῶς τὴν ἀληθινὴν διδασκαλίαν ὑπέκρυψεν, ἡ ὡς μὴ παραχωρούμενος διὰ

Нѣкоторые плѣнники, подѣвши ко мнѣ плѣннику, спрашивали меня: если Италіанецъ признаетъ Духа сущностію живою, самоипостасною и Богомъ, но исповѣдуетъ Его исходящимъ и отъ Сына, то какая жъ въ томъ ересь и поношеніе на Духа?

И весьма ерিতичествуетъ сей изворотливый, накопляющій тысячи нелѣпостей противъ всей блаженной Троицы. И прежде всего, онъ противорѣчитъ Богу Слову, знающему Отца и Духа, какъ самого Себя (Іоан. X, 15). Ибо, тогда какъ Онъ сказалъ *Духъ отъ Отца исходитъ* (Іоан. XV, 26), латинянинъ приложилъ «и отъ Сына».

Но, говорятъ, Италіанецъ выставляетъ, что Богъ Слово по смиренію \*) такъ выразился, избѣгая возвеличенія Себя.

\*) Такъ именно говорилъ еще Петръ Хризоланъ, латинскій архіе-

τὴν σάρκα, ἢ ὡς μὴ περιαι-  
τολογίῃ; Καὶ πῶς ἀλλαχοῦ  
λέγει· καὶ ἄλλον Παράκλητον  
πέμφω; Καὶ ὡς ἐκ τοῦ ἑμοῦ  
λήφεται καὶ ἀπαγγελεῖ. Εἴτουν·  
οὐκ ἑναντία διδάξει, ἀλλ' ὅσα  
ἐμά. Καὶ πάλιν· Ἐγὼ καὶ ὁ  
Πατὴρ ἐν ἐσμεν. Καὶ πάντα  
ὅσα ἔχει ὁ Πατὴρ, ἐμά.

Εἶτα, εἰ μὴ ἐδίδαξεν ὁ Σω-  
τὴρ, ἀντήγγειλεν ἂν τὸ Πνεῦ-  
μα τοῖς ἀποστόλοις. Ἀλλ' οὐκ  
ἔστι τοῦτο. Ὡστε καὶ ὁ Παῦ-  
λος, ἀκολουθῶν τῷ Σωτῇρι,  
μόνῳ τῷ Πατρὶ τὸ ἐκπρεβεῖν  
τὸ Πνεῦμα διδοσι, πλεισταχοῦ  
τῶν ἐπιστολῶν λέγων τὸ Πνεῦ-  
μα τοῦ Χριστοῦ, τὸ Πνεῦμα τοῦ  
Υἱοῦ, τὸ Πνεῦμα τοῦ Θεοῦ,  
τὸ Πνεῦμα ἐκ τοῦ Θεοῦ· ἐπὶ  
μὲν τοῦ Πατρὸς συνδυάζων  
καὶ τὴν κατὰ φύσιν οἰκείωσιν  
καὶ τὸ ἐξ αὐτοῦ εἶναι ὡς ἐξ  
αἰτίου, ἐπὶ δὲ τοῦ Υἱοῦ τὸ  
ὁμοφυὲς μονᾷ δεδωκώς.

Ἀλλὰ φησὶν ὁ Λατίνος· ἐπεὶ  
οὐκ εἶπεν ὁ Χριστὸς ἐκ μόνου  
τοῦ Πατρὸς, δηλονότι καὶ ἐξ  
αὐτοῦ ἐστιν.

Ἐξ ὑπονοίας καὶ ἐξ ἀνοίας  
τὸ συμπέρασμα. Ὁ Χριστὸς  
γὰρ σαφῶς διακρίνει, τί τὸ  
ἑαυτοῦ καὶ τί τὸ τοῦ Πατρὸς.  
Ὅταν γὰρ ἔφησε, καὶ ἄλλον  
Παράκλητον πέμφω, τὸ Πνεῦ-  
μα, ὃ παρὰ τοῦ Πατρὸς ἐκπο-  
ρεῖται, ἑαυτῷ μὲν δέδωκε τὴν  
πέμφιν, τῷ δὲ Πατρὶ τὸ ἐκπο-

Странно; почему жъ утаилъ  
истинное учение, или потому,  
что не постигалъ его по при-  
чинѣ плоти, или чтобъ не ве-  
личаться? И какъ это говорить  
въ другомъ мѣстѣ: *и много  
Утѣшителя пошлю* (Іоан.  
XIV, 16. XV, 26)? И: *отъ  
Моего возьмѣтъ и возвѣститъ*  
(Іоан. XVI, 14), то есть не  
противное будетъ возвѣщать,  
а то, что — Мое? И опять: *Я  
и Отецъ одно* (Іоан. X, 30)?  
И: *все, что имѣетъ Отецъ,  
есть Мое* (Іоан. XVI, 15)?

Затѣмъ, еслибы не научилъ  
Спаситель, то Духъ возвѣстилъ  
бы апостоламъ, а они пере-  
дали бы; но этого нѣтъ. Такъ  
что и Павелъ, слѣдуя Спаси-  
телю, одному Отцу усвоетъ  
извожденіе Духа, когда во мно-  
гихъ мѣстахъ Посланий своихъ  
говорить: *Духъ Христовъ* (Рим.  
VIII, 9. Фил. I, 19), *Духъ  
Сына* (Гал. IV, 6), *Духъ Божій*  
(Рим. XV, 19. Еф. IV, 30),  
*Духъ отъ Бога* (1 Кор. II,  
12), при Отцѣ соединяя и ра-  
венство по природѣ и бытіе  
отъ Него, какъ отъ Причины,  
а при Сынѣ только единоесте-  
ственность имѣя въ виду.

пископъ, въ 1113 году, бесѣдуя съ  
имп. Алексѣемъ Комнинимъ. Бесѣда  
издана Аллатіемъ въ Graecia Ortho-  
doxa (Romae, 1652).



ρεῖν. Ὡς ἂν δὴ μὴ λογήσαιο  
τις αὐτοῦ μόνως τὸ πέμπειν,  
τετράνωχε καὶ τοῦτο λέγων  
ἐτέρωθι· καὶ ἄλλον Παράκλη-  
τον ὁ Πατὴρ πέμπει ἐπὶ τῷ  
ὀνοματί μου. Ὡστε καὶ ἐπὶ τῆς  
προβολῆς, εἰ ὧδε παρέλιπε τὸ  
οἰκεῖον, ἀλλαχοῦ μεμαρτύρηκεν  
ἂν, ἰκεραιώσας τὴν θεολογίαν.  
Ἄρα ὀνειροπολήσει ὁ Ἰταλὸς  
ἐκεῖνο, ὡς ἐπεὶ ὁ Πατὴρ λέ-  
γων, ἐκ γαστρὸς πρὸ ἐωσφό-  
ρου ἐγέννησά σε, οὐ προσέθετο  
καὶ τὸ μόνον, ἄρα γεννητὸν  
καὶ τὸ Πνεῦμα ἢ οὐδόλως ἐκ  
γαστρὸς αὐτοῦ ἐκπορευτόν.

Ἄλλ' ὁ Ἰταλὸς διαλεκτικῶς  
ἑρωτᾷ· ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς,  
οὐκ ἐκ μόνου.

Καὶ ἀνάγκη δεῖξαι θατέρων  
τῶν μορίων τῆς ἀντιφάσεως.  
Ἔως ὁ Χριστὸς λαλεῖ, τὸ Πνεῦ-  
μα πέμπω, τὸ Πνεῦμα ἐξ ἐμοῦ  
λαμβάνει· τὸ δὲ προβάλλειν τῷ  
Πατρὶ μόνῳ ἀφορίζειν, οὐκ  
ἐμὸν τὸ δεῖξαι. Εἰ γάρτοι μὴ  
φανῇ τὸ οὐκ ἐκ μόνου, τὸ ἐκ  
μόνου νοεῖται καὶ μὴ εἰρημέ-  
νον. Συμμαρτύρεται δὲ καὶ ὁ  
μαθητὴς· λέγων γάρ τὸ Πνεῦ-  
μα ἐκ τοῦ Θεοῦ εἶναι, οὐκ  
ἐπιφέρει πῃ καὶ ἐκ τοῦ Υἱοῦ.

Ἀλλὰ φησὶν· οὐκ ἔστι δεῖ-  
ξις τῆς οὐ.

Εἶπον, ὡς ἡ Εὐαγγελικὴ  
φωνὴ τὴν ἐμὴν θέσιν δείκνου-  
σιν. Ἐνίστησι γάρ Προβολέα  
τοῦ Πνεύματος τὸν Πατέρα, καὶ

Но, говорить Латинянинъ:  
такъ какъ не сказалъ Христосъ  
«только отъ Отца», то ясно,  
что и отъ Него исходить.

Такое умозаключение проис-  
ходить отъ недомыслия и не-  
пониманія. Ибо Христосъ ясно  
различаетъ, что принадлежить  
Ему, и что Отцу. И когда ска-  
залъ: *и многа Утѣшителя*  
(Іоан. XIV, 16) *пошлю, Духа,*  
*Который отъ Отца исходитъ*  
(XV, 16), то Себѣ усвоилъ  
послание, а Отцу извождене.  
Теперь, чтобы кто не подумалъ,  
будто Ему только принадле-  
жить посылание, уяснилъ и  
это, говоря въ другомъ мѣстѣ:  
*и многа Утѣшителя пошлетъ*  
*Отецъ во имя Мое* (Іоан.  
XIV, 26). Такъ что и объ  
извожденіи, если бы тутъ опу-  
стилъ нужное, засвидѣтель-  
ствовалъ бы въ другомъ мѣстѣ,  
уяснивши Свое ученіе о Богѣ.  
Пожалуй и то придумаетъ Ита-  
ліанецъ, что поелику Отецъ,  
говоря *изъ чрева прежде ден-*  
*ницы Я родилъ Тебя* (Іс. СІХ,  
3), не прибавилъ и «одного  
только» значить — рождень и  
Духъ, или совсѣмъ не исхо-  
дить отъ чрева Его.

Но Италіанецъ хитро выстав-  
ляетъ: «отъ одного только Отца,  
не отъ одного только».

И необходимо указать на  
противорѣчіе сихъ обоихъ ча-

οὐκ ἄλλον· εἰ δὲ μὴ ἄλλον, ἄρα μόνος. Καὶ ὡς ἐν τύπῳ εἰπεῖν, ἔστιν ἐν ἡμῖν ἡ κατὰληψις ἢ πρόληψις. Καὶ ἡ μὲν κατὰληψις, ὃ καὶ ἀληθέστερον, λέγεται, ὁ ἀγὼν· ἡ δὲ πρόληψις νόμος· τὸν προλήπει μαχόμενον μὴ δεικνύειν. Ἐπικέχλασται ἄρα τῷ δι' ἐναντίας τὸ βάρος τῆς ἀποδείξεως, παραγραφικῶς εισάγον τι· ἀλλ' εἰ μὴ ἐκ μόνου.

Ὅμως ἐκ περιουσίας αὐτὸς παραστήσω καὶ ἐκ τῶν πατέρων ὃ ἐκ τοῦ Χριστοῦ καὶ Παύλου.

Ὁ μέγας Διονύσιος ὁ μύστης τοῦ Παύλου φησὶ· μόνῃ πηγῇ τῆς ὑπερουσίας θεότητος ὁ Πατήρ. Καὶ ὁ μέγας ἐν θεολογίᾳ Γρηγόριος μίαν ἀρχὴν καὶ αἷτιον τὸν Πατέρα, καὶ αὐτὸν μόνον Προβόλεα. Καὶ Θεοδώρητος ὁ σοφὸς ἐπὶ τινι λάξει τοῦ θείου Κυρίλλου μέση σκανδαλισθεὶς λέγει, ὡς εἰ τις τὸ ἐξ τοῦ Υἱοῦ ἢ διὰ τοῦ Υἱοῦ λέγων εἶναι τὸ Πνεῦμα δοξάζει ὡς ἐξ αὐτοῦ ὡς ἐξ αἰτίου ἔχειν τοῦτο τὴν ὕπαρξιν, βλασφημεῖ· ἀπρέσβευτον γὰρ αὐτὸ τῇ Ἐκκλησίᾳ. Ἐκ τοῦ Θεοῦ γὰρ φησιν ὁ ἀπόστολος Παῦλος τὸ Πνεῦμα, οὐκ ἐκ τοῦ Υἱοῦ. Πρὸς ὃ καὶ ὁ Κύριλλος συνθέμενος εἶρηκε διὰ τὸ ἴδιον εἶναι τὸ Πνεῦμα τοῦ Υἱοῦ καὶ μὴ ἀλλότριον. Καὶ ὁ μέγιστος

стей предложенія. Доселѣ Христосъ говорить: *пошлю Духа* (Іоан. XV, 26), *Духъ отъ Моего пріемлетъ* (Іоан. XVI, 15); а что извожденіе Отцу только усвояетъ, не мое это показаніе. Потому что, если не сказано «не отъ одного только», то разумѣется «отъ одного только», хотя и не высказанное. Сосвидѣтельствуешь и ученикъ; ибо, говоря, что *Духъ отъ Бога* (1 Кор. 11, 12), не прилагаетъ «и отъ Сына».

Но, говорить \*), нѣтъ указанія что не исходитъ и отъ Сына. Я сказалъ, что Евангельскимъ выраженіемъ называется мое положеніе. Пот. что оно Изводителемъ Духа представляетъ Отца, и не иного; а если не иного, то значить одинъ только (Изводитель). И къ примѣру сказать, есть въ насъ или убѣжденіе или предубѣжденіе; и убѣжденіемъ называется разсужденіе о томъ, что истиннѣе, а предубѣжденіемъ обычай; но опирающийся на обычай не доказываетъ. Итакъ сила сего доказательства понижена доказательствомъ отъ противнаго, вводя нѣчто прибавочное «но не отъ одного».

\*) Quis igitur cognoscendi modus sit, quod non procedat ex Filio? *Hugonis*

Μάξιμος φάσκει· εἰς Θεὸς ἐνὸς  
 Υἱοῦ καὶ Πατὴρ, καὶ Πνεῦμα-  
 τος Ἀγίου πηγὴ· μονὰς ἀσύγ-  
 χυτος, Τριάς ἀδιαίρετος, νοῦς  
 ἀναρχος, μόνου μόνος οὐσιω-  
 δῶς ἀναρχοῦ Λόγου γεννήτωρ,  
 καὶ μόνης αἰδίου ζωῆς, ἡγουν  
 Πνεύματος Ἀγίου, πηγὴ. Τοῦτο  
 καὶ ὁ ἱερὸς Γρηγόριος ὁ Διά-  
 λογος ῥωμαϊκῇ φωνῇ καὶ γράμ-  
 μασιν ἑθεολόγησε. Στήλαι τού-  
 του καὶ αἱ δύο ἀσπίδες, αἱ τῷ  
 ῥωμαϊκῷ θησαυροφυλακίῳ κε-  
 χειμηλιωμέναι. Ἀκολουθεῖ καὶ  
 ὁ ἐκ Δαμάσκου ὁ δογματικώ-  
 τатος, ἀνακηρύξας ἐκ μόνου  
 τοῦ Πατρὸς τὸ Πνεῦμα προ-  
 βάλλεσθαι.

Τί δέ, οἱ προσθέμενοι τὸ  
 μόνος, ὅπερ ὁ Χριστὸς οὐκ εἶρη-  
 κεν, οὐχ ὑπόδιχοι τῷ ἀποστο-  
 λικῷ ἐπιτιμίῳ; Οὐμενουν. Οὐ  
 γάρ πᾶσα πρόσθεσις ἐπιτιμη-  
 τέα, ἀλλ' ἡ καινοτόμος καὶ ὑπο-  
 βολιμαία, οἷα καὶ τὸ, τὸν Υἱὸν  
 ἐκπορεύειν τὸ Πνεῦμα. Εἰ γάρ  
 δοθεῖη, ὡς πᾶσα πρόσθεσις  
 ὑπεύθυνος, ἀποκηρυχθεῖεν οἱ  
 τοῦ ὁμοουσίου χήρυκες καὶ ἡ  
 δευτέρα σύνοδος ὑπὲρ τῶν εἰς  
 τὸ Ἅγιον Πνεῦμα προῤῥηθέν-  
 των, καὶ οἱ ἀναστηλώσαντες  
 τὴν Ἁγίαν Παρθένον Θεοτό-  
 χον. Ἀλλ' ἐπεὶ μαχαριστέοι  
 οὗτοι ὡς καὶ σύμφωνοι τοῖς  
 φάσασι (Τί γάρ τὸ ὁμοούσιον  
 ἡ ὁμοδύναμον πάντως τῷ, ἐκ  
 γαστρὸς πρὸ ἐωσφόρου ἐγέν-

Впрочемъ я изъ отцовъ до-  
 статочно представляю тоже, что  
 изъ словъ Христовыхъ и Пав-  
 ловыхъ.

Діонисій великій, ученикъ  
 Павловъ, говоритъ: «одинъ  
 источникъ пресущественнаго  
 Божества — Отецъ» \*). И ве-  
 ликій богословъ Григорій, что  
 «одно Начало и Причина Отецъ,  
 и Онъ же только Изводитель» \*\*).  
 И мудрый Θεодоритъ, усмотрѣвъ  
 обоюдность въ нѣкоемъ  
 неточномъ выраженіи св. Ки-  
 рилла, говоритъ: если кто, го-  
 воря, что Духъ отъ Сына или  
 чрезъ Сына существуетъ, ду-  
 маеть, что Онъ имѣетъ бытіе  
 отъ Него, какъ отъ Виновника,  
 то таковой богохульствуетъ;  
 потому что это не предано  
 Церкви. И апостолъ Павелъ  
 говоритъ, что отъ Бога Духъ,  
 не отъ Сына». Съ чѣмъ и  
 Кириллъ согласившись ска-  
 залъ, что Духъ есть Духъ  
 Сына, какъ собственный Сы-  
 ну и не чуждый (Ему по  
 сущности»). И великій Мак-  
 симъ говоритъ: «единъ Богъ,  
 Отецъ единого Сына и источ-

*Eleriani De haeresibus Graecorum*  
 lib. 1, cap. 2.

\*) *Arceonima* о Божеств. име-  
 нахъ, гл. 11, § 5.

\*\*) Въ словѣ 22 (о мирѣ).

νησά σε; Ταυτοουσία γάρ τῷ γενναμένῳ τὰ γεννώμενα. Καὶ τίς ἡ Θεοτόκος φωνή; Ἡ ἐπεὶ τὸ Πνεῦμα γέγραπται παρῆναι καὶ πληροῦν τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν, ἄρα Θεός. Τῆς γάρ φωνῆς ταύτης μαρτύριον ἡ πανταχοῦ παρουσία αὐτοῦ. Προπεφύτευται δὲ καὶ περὶ τῆς ἁγίας Μητρὸς τοῦ Θεοῦ, ὡς ἰδοῦ ἡ Παρθένος ἐν γαστρὶ ἔξει καὶ τέξεται Υἱόν, καὶ καλέσει τὸ ὄνομα αὐτοῦ Ἑμμανουήλ. Ἡ δὲ ὁ Θεός, μεθ' ἡμῶν σαρκικῶς συναναστραφείς μιᾷ ὑποστάσει. Ὑπόστασις δὲ ὑπόστασιν γεννᾷ, καὶ διαβεβαιοῦται ἡ τοῦ Ἑμμανουήλ γέννησις Θεοτόκον αὐτῇ)· οὐκ ἄρα πᾶν πρόρρημα ἐν ἐπιτιμίῳ, ἔξ ἀνάγκης νοούμενον καὶ μὴ εἰρημένον.

Τῷ δὲ λέγειν καὶ ἐκ τοῦ Υἱοῦ τὸ Πνεῦμα προβάλλεσθαι ἔπεται μὲν. πρῶτον τὸ τῆς ἑτεροδιδασκαλίας ἐγκλημα, ἀντιφωνούσης πρὸς αὐτὸν τὸν Χριστόν, τὸν εἰρηκότα· μὴ καλέσητε ἄλλον διδάσκαλον ἐπὶ τῆς γῆς. Δεύτερον δὲ, ὡς ἔπει ὁρος τῆς καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς ἐκκλησίας τὰς ιδιότητας τῶν θεαρχικῶν ὑποστάσεων ἀκινήτους εἶναι πρὸς ἀλλήλας. Τὸ δὲ γεννᾶν καὶ τὸ προβάλλειν ἢ τῆς ὑποστάσεως ἢ τῆς φύσεως· μεταξὺ γάρ τούτων οὐκ ἔστιν. Ἀλλὰ τῆς μὲν

никъ Духа Святаго, Единица неслиянная, Троица нераздѣльная, Умъ безначальный, единый Родитель единаго существенно безначальнаго Сына, и единой вѣчной Жизни, то есть Духа Святаго, Источникъ» \*). И священный Григорій Двоесловъ такъ же \*\*) богословствовалъ латинскимъ языкомъ и писаніями. Памятниками сего служатъ и двѣ доски, сохранившіяся въ Римской сокровищницѣ. Съ ними согласенъ и учительнѣйшій Дамаскинъ, провозгласившій, что Духъ исходитъ только отъ Отца \*\*\*).

Что же, прибавившіе «одинъ только» (Изводитель), чего не сказалъ Христосъ, не подлежатъ ли аностольскому запрещенію (Гал. 1, 8—9)? Нисколько. Пот. что не всякая прибавка подлежитъ запрещенію, а та, что вносить нѣчто новое и подложное, какъ на примѣръ эта, будто Сынъ изводитъ Духа. Ибо, если допустить, что всякая прибавка преступна, то пришлось бы отринуть проповѣдниковъ еди-

\*) См. въ Первой сотнѣ главъ Богословскихъ, главу четвертую.

\*\*) Наприм. въ Разговорѣ второмъ.

\*\*\*) Дамаскина Точное Изложеніе Вѣры, кн. I, гл. 8 и 12.

φύσεως οὐ· ἦν γὰρ κοινὸν ἀν-  
τῶν τριῶν, ὅτι καὶ ἡ φύσις  
μία. Ἀνάγκη εἶναι τῆς ὑπο-  
στάσεως. Καὶ εἰπερ ὁ Υἱὸς  
προβάλλει, ἔφευσται ἄρα ὁ τῶν  
πατέρων ὄρος καὶ λόγος. Εἰ  
δὲ ἐφ' ἐνὶ τῷ ψεῦδος, καὶ ἐν  
ἄλλῳ. Ἐνὸς γὰρ ἀτόπου δο-  
θέντος, καὶ τὰ ἕτερα ἔφεται,  
ἀνατραπήσεται τὰ τῆς ἐκκλη-  
σίας δόγματα. Τρίτον, ὡς εἰ-  
ἔστι συμπροβλεὺς ὁ Υἱὸς,  
ἀνάγκη νοεῖν ὡς τὸ ἑλλεῖπον  
ἀναπεπλήρωκε τοῦ Πατρὸς. Καὶ  
πολλὰ λοιπὸν τὰ ἀπόφθημα.  
Ἀδύναμος ὁ Προβλεὺς, ἀτε-  
λής· τὸ γὰρ ἐκ τελείου τέλειον.  
Καὶ φαίη ἂν τις, ὡς τῆς οὐ-  
σίας ἀναλωθείσης εἰς τὴν τοῦ  
Υἱοῦ ὑπαρξιν ἐπτώχευσε καὶ  
εἰς τὴν τοῦ Πνεύματος καθ'  
ὀλοκληρίαν Προβλεὺς· ὡς ἐν-  
τεῦθεν δεδωχέναι καὶ τὸ μὲν  
τῇ θεότητι. Ἔτι, αἱ κάτω σχέ-  
σεις καὶ αἱ κλήσεις καὶ οἱ  
ξυνδυασμοὶ παρρησιάζονται καὶ  
εἰς τὴν ἄνω θεογονίαν. Οὐκέτι  
γὰρ μόνος αἰεὶ Πρόβλευς ὁ  
Πατήρ, ἀλλὰ καὶ ὁ Υἱὸς. Καὶ  
οὐκέτι ὁ Υἱὸς αἰεὶ αἰτιατὸς,  
ἀλλὰ καὶ αἰτιος, ὃν τρόπον  
καὶ ἐν τῇ ῥωῳδῇ γεννήσει ὁ  
σήμερον υἱὸς αὖριον πατὴρ.  
Τέταρτον, ὡς εἰπερ ὁ Πατήρ  
καὶ ὁ Υἱὸς προβλεῖς, ὁ μὲν  
ἄλλο Πνεῦμα προβάλλει, ὁ δὲ  
ἄλλο· καὶ ἔστιν ἡ Τριάς τετ-  
ράς, ἐπὶ χώρας δὲ καὶ ἡ δυ-

носуція \*) и второй (вселен-  
скій) соборъ за приложение  
послѣ словъ «въ Духа Свята-  
го», и \*\*) подтвердившихъ, что  
Святая Дѣва есть Богородица.  
А поелику сѣи ублажаются,  
какъ согласующіеся съ преж-  
ними учителями (ибо что еди-  
носуціе, какъ не однозначу-  
щее по всему съ выраженіемъ  
*изъ чрева прежде денницы*  
*Я родилъ Тебя?* — такъ какъ  
раждающееся тождественно по  
сущности съ родившимъ. И  
что значить выраженіе «Бого-  
родица»? Или, такъ какъ на-  
писано, что Духъ всюду при-  
сутствуетъ и наполняетъ небо  
и землю (Прем. I, 7. Іоан.  
III, 8), то слѣдовательно Онъ—  
Богъ; пот. что подтвержденіемъ  
сего наименованія служить  
вездѣприсутствіе Его. Проро-  
чески сказано и о святой Ма-  
тери Божіей: *се Дѣва во чрествъ*  
*пріиметъ, и родитъ Сына,*  
*и нарекутъ имя Ему Емма-*  
*нуилъ*—Ис. VIII, 14. «Илъ»

\*) Выраженіе «единосуцный» встрѣ-  
чается въ литургіи Іакова, у Оригена  
(въ Разговорѣ противъ Маркіонитовъ),  
у св. Діонисія Алекс. и затѣмъ при-  
нято въ символъ Вѣры перваго все-  
ленскаго собора. См. *Suiceri Thesa-*  
*urus Ecclesiasticus*, слово ὁμοούσιος.

\*\*) То есть отцовъ—третьяго все-  
ленскаго собора, Ефесскаго, осудив-  
шихъ лжеученіе Несторія.

αρχία. Εἴτε γὰρ ἐπὶ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Πνεύματος ἡ θεωρία μία ἀρχὴ καὶ πηγὴ ὁ Πατὴρ παραδίδεται, εἴτε ἐπὶ τῶν γεννητῶν καὶ κτιστῶν μία ἀρχὴ ἡ ὅλη Τριάς, Μανέντος μόνου καὶ Μανιχαίου τερθρευσαμένων δύο ἀρχάς ἐναντίας. Εἰ δὲ δύο προβολεῖς ὁ Πατὴρ καὶ ὁ Υἱός, οὐκ ἄρα ἰδιοὑπόστατοι, ἀλλ' ἐν πρόσωπον κατὰ τὴν ἀσεβῆ τοῦ Σαβελλίου υἱοπατορίαν. Οὕτω ἡ τρίβλος πάντοθεν ὀρθόκεντρος. Πέμπτον, ὡς εἶπερ ὁ Πατὴρ καὶ ὁ Υἱός προβάλλει, τὸ δὲ Πνεῦμα οὐ, ἢ εἰς ὕφεισιν αὐτὸ πίπτει· ὁ γὰρ τοῖς δυσίν, οὐ τοῦτο καὶ αὐτῷ· ἢ ὑποληφθῆσεται μὴ εἶναι αὐτὸ οὐσίαν ζῶσαν ἰδιοὑπόστατον, ἀλλὰ χάριν καὶ ἐνέργειαν, ἣτις ἅμα τῷ ἐνεργηθῆναι πέπαυται, ὃ δὴ καὶ ἐπιτέτριπται ἐγκλημα τῷ Ἰταλῷ. Εἰ γὰρ κατὰ τὸ ὄνομα οὐχ ἁμαρτάνει, ἀλλὰ κατὰ τὸ πρᾶγμα εἰς τοῦτο περιάγεται.

Ἄλλ' ἔχει φησὶ καὶ ὁ Ἰταλὸς μαρτυρίας. Ὁ Παῦλος γὰρ λέγει ἐκ τοῦ Πατρὸς διὰ τοῦ Υἱοῦ πεφηνέναι τὸ Πνεῦμα. Καὶ ἐρμηνεύει τοῦτο ἐξ αἰτίας. Καίτοι ὁ Παῦλος οὐ διγλωσσος, ἐκ τοῦ Θεοῦ μόνου λέγων τὸ Πνεῦμα, ἀλλ' οὐκ ἐκ τοῦ Υἱοῦ. Τὸ δὲ πεφηνέναι οὐ τὸ ὑπάρχειν, ἀλλὰ τὸ ἐλλάμπειν. Καὶ παράδοσις τῆς θείας

же значить Богъ, съ нами плотски вмѣстѣ обращавшійся въ одной ипостаси. Ипостась же раждаетъ ипостась, и рождение Еммануила подтверждаетъ, что она—Богородица): то слѣдовательно не всякая прибавка воспрещена, по необходимости то есть мыслимая, хотя и не высказанная.

А за рѣчью, что Духъ исходить и отъ Сына, слѣдуетъ во первыхъ обвиненіе въ ученіи иному (1 Тим. VI, 8), противорѣчащемъ самому Христу, сказавшему: *не называйте никого иного учителемъ на земль* (Мѡ. XXIII, 8—9). Вторыхъ (слѣдуетъ обвиненіе въ ученіи иному) потому, что по вѣрованію католической и апостольской Церкви особенности \*) Богоначальныхъ ипостасей не переходятъ къ другимъ. А раждать и изводить свойственно или ипостаси или природѣ, пот. что нѣтъ средняго между ними. Но природѣ несвойственно, потому что въ такомъ случаѣ это было бы обще Тремъ, такъ какъ и природы (у Нихъ) одна; необходимо значить это—свойственно ипостаси. И если только и

\*) То есть—личныя свойства Божественныхъ ипостасей. *Дамаск.* Точное Изложене Вѣры 1, 8.

Γραφῆς, τὸ Πνεῦμα τὸ ἔκπορευθὲν ἐκ τοῦ Πατρὸς διὰ τοῦ Υἱοῦ ἐπιφάναι ἡμῖν καὶ γνωσθῆναι.

Πάλιν ἀντιτίθουσιν, ὡς ὁ μέγας Βασιλεὺς τρίτον εἶναι φησὶ τὸ Πνεῦμα τῇ τάξει καὶ τῷ ἀξιώματι, καὶ ἑπεὶ ὡς Υἱὸς ὑποβέβηκε τὸν Πατέρα, οὕτω καὶ τὸ Πνεῦμα τὸν Υἱόν. Ἔστι δὲ ὁ Υἱὸς ἐκ τοῦ Πατρὸς· ἄρα καὶ τὸ Πνεῦμα ἐκ τοῦ Υἱοῦ.— Μὴ σύναγε ἀσυμπέραντα. Οὐ γὰρ ὁ Υἱὸς, ὅτι τῇ τάξει δευτέρου τοῦ Πατρὸς, διὰ τοῦτο καὶ ἐξ αὐτοῦ· ἀλλ' ὅτι Υἱὸς. Οὐ γὰρ πᾶν, ὃ τῇ τάξει δευτερόν τινος ἢ καὶ τρίτον, τοῦτο ἐξ αὐτοῦ. Εἰ τοίνυν καὶ τὸ Πνεῦμα τρίτον ἴσως τῇ τάξει καὶ τῷ ἀξιώματι, ἀλλ' οὐκ ἀνάγκη καὶ ἐξ αὐτοῦ ἐξελθεῖν. Τέως συκοφαντεῖς καὶ τὸν θεόφορον Βασιλεῖον, οὗ ἡ φωνὴ φωνὴ Θεοῦ. Οὐ δόξα γὰρ τουτέου πατρὸς ταῦτα τὰ ῥήματα. Ἀκηχοῦς δὲ τοῦ ἀνόμου Εὐνομίου εἰρηκότος, ὡς παρελάβομεν τὸ Πνεῦμα ἐκ τῶν πατέρων τρίτον εἶναι τῇ τάξει καὶ τῷ ἀξιώματι, εἰ δὲ τοῦτο, καὶ τῇ φύσει, ἐπήγαγεν· ὡς ὁ ἄνθρωπος οὗτος, θρασὺς καὶ τολμητίας, πατέρας εἰσάγει, καὶ τίνες οὗτοι, αὐὶ διαρθροὶ. Ὡς τε πῶς ὁ χαλεπαίνων κατὰ τοῦ Εὐνομίου οὗτος τῶν φωνῶν αὐτοῦ αὐτογνώμων, εἴτα

Сынъ изводитъ, то опредѣленіе и разумѣніе отцовъ ложны. А если въ одномъ ложь, то и въ другомъ. Ибо когда допущена одна новость, то послѣдуютъ и другія, извращены будутъ догматы Церкви. Въ третьихъ, если и Сынъ есть Созводитель, то необходимо думать, что Онъ восполнилъ скудость Отца. И много затѣмъ пагубнаго выходитъ. Изводитель (слѣдовательно) безсиленъ, несовершенъ; потому что совершенное — отъ совершеннаго. И кто нибудь могъ бы сказать, что по причинѣ истощенія сущности на личное бытіе Сына оскудѣлъ Изводитель для изведенія Духа единолично, допуская посему и это въ Божествѣ. Еще, низменныя отношенія и названія и сопряженія допускаются (чрезъ это) и въ высшее Богоначаліе. Пот. что уже не одинъ навсегда Изводитель—Отецъ, а и Сынъ. И Сынъ, уже не неизмѣнно сущій отъ Вины, но и Виножникъ, подобно какъ и въ переходящемъ рожденіи тотъ, кто сегодня сынъ, завтра становится отцомъ. Четвертое, если Отецъ и Сынъ — Изводители, то одинъ изводитъ иного Духа, другой — другого, и Троица становится четверицею, а по достоинству выходитъ и дву-

ἐκ περιουσίας ὁ ἅγιος τὸν αἰρετικὸν περιτρέπων καὶ δεικνύων, ὡς εἰ καὶ τοῦτο δοθεῖη, οὐ συμπεραίνεται τὸ σπουδαζόμενον αὐτῷ, προὔθετο σχήματι ἀντιπεραστικῷ, ὡς εἰ καὶ ἴσως συγχωρηθεῖη εὐσεβῶς νοηθσόμενον, οὐκ ἄρα ἑτεροφυῆς ἐστί τὸ Πνεῦμα. Καὶ ἄγγελοι γάρ διάφοροι τῇ τάξει καὶ τῷ ἀξιώματι, ἀλλ' οὐ τῇ φύσει, ὥσπερ ἔπενεγκεῖν δεῖ· ἀλλ' οὐδὲ ἐξ ἀλλήλων οὗτοι, εἰ καὶ οὕτω διενηνόχασιν. Ὑποβέβηκε δὲ καὶ ἀδελφός ἀδελφόν, ἀλλ' οὐκ ἐξ αὐτοῦ. Ὅτι δὲ ὁ πατὴρ οὗτος οὐκ ἐκ τοῦ Υἱοῦ, ἀλλ' ἐκ τοῦ Πατρὸς μόνοις ὁμολογεῖ τὸ Πνεῦμα, καὶ ἄλλαι μὲν πλείσται μαρτυρίαι ἐναργεῖς, οὐχ ἥττον δὲ καὶ αὐταί. Φησὶ γάρ· ὁ τὸ Πνεῦμα μόνον εἰπὼν συμπεριέλαβε τῇ ὁμολογίᾳ ταύτῃ καὶ τὸ, οὐ ἔστι Πνεῦμα· τοῦ Χριστοῦ γάρ· καὶ τὸ, ἔξ οὗ· ἐκ τοῦ Θεοῦ γάρ, ὡς φησιν ὁ ἀπόστολος. Ὁ αὐτὸς δὲ καὶ τὸ ἀποστολικὸν σαφηνίζων τὸ λέγον, τὸ Πνεῦμα τοῦ Χριστοῦ, ἔφησεν εἰρηκέναι αὐτὸν τοῦτο διὰ τὴν κατὰ φύσιν οἰκείωσιν, ἀλλ' οὐ διὰ τὸ ἐκ τοῦ Χριστοῦ προελθεῖν αὐτὸ, ὡς Ἰταλὸς διδάσκει. Πάλιν ὁ αὐτὸς πατὴρ διδάσκων τὸ Πνεῦμα ἑξημμένον εἶναι καὶ τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ, ἔχει μὲν ἔφησε τῆς αἰ-

началіе. Ибо и относительно Сына и Духа предано намъ признавать Отца единственнымъ Началомъ и Источникомъ, и относительно производныхъ и тварныхъ существъ единымъ началомъ — всю Троицу, такъ какъ только Манесъ и Манихей измыслили два противоположныя начала. Если же два изводителя — Отецъ и Сынъ, то значить Они не особоиностасны, а — одно лице, по нечестивому сыноотчеству \*) Савеллія. Такъ трезубецъ отъсюду имѣеть прямое остріе \*\*). Пятое: если Отецъ и Сынъ изводить, а Духъ — нѣтъ, то или Самъ подлежитъ униженію, такъ какъ не имѣеть того, что принадлежитъ Двумъ; или окажется не особоиностасною живою сущностію, а дарованіемъ и дѣйствиємъ, которое прекращается вмѣстѣ съ приведеніемъ въ дѣйство. Обви-

\*) Савеллій еретикъ († 260), а за нимъ и другіе въ IV вѣкѣ, признавали не тринность Лицъ въ Богѣ, а только тринность именъ; поэтому у нихъ Сынъ назывался υἱοπάτωρ, Сыноотецъ, какъ тожественный съ Отцемъ. Эта ересь называлась υἱοπατορία (сыноотчество). Седьмое правило 2-го всел. собора гласитъ: Σαβελλιανός, τὸς υἱοπατορίαν διδάσκοντας... ὡς ἑλληνας δεχόμεθα.

\*\*) Пословица, которою выражается неизмѣнность истины.



τίας αὐτὸ ἐξηφθαι τοῦ Πατρὸς, ὡς τοῦ Υἱοῦ, διὰ τὸ ἀδιάστατον, ὥστε μίαν αἰτίαν τοῦ Πνεύματος σύνοιδε τὸν Πατέρα.

Ἀλλὰ φησὶν, ὡς ὁ Νύσσων εἰπὼν, ὅτι ὁ Υἱὸς μὲν προσεχῶς ἐκ τοῦ πρώτου, τὸ δὲ Πνεῦμα διὰ τοῦ προσεχῶς ἐκ τοῦ πρώτου, οὐκ ἔξω τῆς αἰτίας τοῦ Πνεύματος τὸν Υἱὸν εἶναι διαμαρτύρεται.— Οὐχί. Εἰ γὰρ διὰ τοῦ Υἱοῦ προσεχῶς τὸ Πνεῦμα ἐκπορεύεται, ἢ τέλειον ἐξήκει ἢ ἀτελές. Καὶ εἰ μὲν τέλειον, πῶς τὸ ὑπάρχον ἐκπεπόρευται καὶ ἐκ τοῦ Πατρὸς; ἐπεὶ ὁ τρόπος τῆς ἐκπορεύσεως αἰτίος ὑπάρξεως. Ἀλλὰ μὴν οὐκ ἔστι δις ὑπαρξεις. Ἀφηρέθη λοιπὸν ὁ Πατήρ τὸ εἶναι πηγὴ καὶ προβολεὺς τοῦ Πνεύματος, καὶ ἐφεύσατο ὁ Χριστός. Εἰ δὲ ἀτελές ἐξήκει, λαβὼν ἐκ τοῦ Υἱοῦ προέσεως ἀρχὴν καὶ τελειωθὲν ἐν τῷ Πατρὶ, ὡ τῶν ἀτοπιῶν πάλιν! Τίνες αὗται; Ἡ ἀτέλεια τοῦ Υἱοῦ πρὸς τὴν τελείωσιν τῆς προβολῆς, ἢ ἐξ αὐτοῦ ἀρχὴ τῆς προέσεως ἀπολέσαι τὸν Πατέρα τὸ εἶναι ῥιζαν τοῦ Πνεύματος. Ἐτι, ὁ ἐκ δυεῖν συνδυασμὸς εἰς τὴν ὑπαρξιν αὐτοῦ, ὅπερ οὐ θεῖχόν, τὸ σύνθετον τοῦ Πνεύματος διὰ τὸ ἐξ ἀμφοῖν ἐξέναι. Τὸ γὰρ ἐξ ἀπλοῦ ἀπλοῦν, τὸ δὲ ἐκ δύο

нение въ этомъ и падаетъ на сего италианца. Потому что хотя на словахъ не погрѣшаетъ такъ, но на дѣлѣ во-влекается въ это.

Но, говорить, и Италианецъ имѣеть свидѣтельства. Ибо Павелъ говорить, что Духъ явился отъ Отца чрезъ \*) Сына, и онъ изъясняетъ это въ смыслѣ причины. — Между тѣмъ Павелъ не двуязыченъ, когда говорить, что Духъ отъ Бога только (1 Кор. 11, 12), а не отъ Сына, а явился значить не получилъ бытіе, а возсіялъ. И предано Божественнымъ Писаніемъ, что Духъ, исходящій отъ Отца, явился намъ и познанъ чрезъ Сына.

Снова выставляетъ сказанное Великимъ Василиемъ, что Духъ по порядку и по достоинству—третій \*\*), и какъ Сынъ занимаетъ мѣсто ниже Отца, такъ и Духъ—Сына; а Сынъ отъ Отца; слѣдовательно и Духъ отъ Сына. — Не соединяй несоединимаго. Ибо Сынъ не потому отъ Отца, что по поряд-

\*) См. *Hugonis Eteriani De haeresibus Graecorum* III, 3. Имѣется въ виду текстъ Гал. IV, 6: *Бога послалъ въ сердца ваши Духи Сына Своего*.

\*\*) *Василій Вел.* въ третьемъ словѣ противъ Евномія. См. *Hugonis Et. De haeres. Graecorum* III, 12.

οὐχ ἀπλοῦν. Καὶ ἀλλάττα. Διασαφεί δὲ καὶ οὗτος ὁ πατὴρ τὴν οἰκείαν δόξαν καὶ ἐν ἑτέροις, διδούς μόνῳ τῷ Πατρὶ τὸ ἑκπορεύειν τὸ Πνεῦμα. Πρῶτα μὲν οὖν τὰ κοινὰ τῆς Τριάδος διατετράνωκεν, εἴτα καὶ τὰς διαφορὰς αὐτῆς παραδέδωκε. Καὶ μίαν μὲν ἔφησε τὸ εἶναι τὸ μὲν τῆς Τριάδος αἷτιον, τὸ δὲ αἰτιατὸν· δευτέραν δὲ, τὸν μὲν Υἱὸν εἶναι προσεχῶς ἐκ τοῦ Πρώτου, διὰ δὲ τοῦ προσεχῶς ἐκ τοῦ Πρώτου τὸ Πνεῦμα. Καὶ ἦν τὸ μὲν Πρῶτον κατὰ τὸν λόγον τῆς αἰτίας, τὸ δὲ δεύτερον κατὰ τὸν λόγον τῆς τάξεως. Καὶ ὅρα, πῶς αἷτιον εἶπε καὶ αἰτιατὸν, οὐ μὴν δὲ καὶ αἰτιατοαἷτιον, τὴν καινὴν καθ' ὁμὰς μίξιν, τὴν τῷ Υἱῷ ἐπιγεγραμμένην. Ὅποιος δὲ καὶ ὁ λόγος τῆς τάξεως; Ἐπεὶ γὰρ ὁ Υἱὸς μονογενὴς, τὸ δὲ Πνεῦμα οὐ γεννητὸν, ἀλλ' ἑκπορευτὸν, ὁ δὲ Υἱὸς εὐθὺς προσφέρει τὸν Πατέρα καὶ ὑπὸ τοῦ Πατρὸς προσφέρεται, τοιοῦτος δὲ ὁ λόγος τῶν πρὸς τι καὶ δεῖ τετηρηεῖσθαι τὸ σχετικὸν αὐτῶν ἀξίωμα· διὰ τοῦτο πρῶτον μὲν ἐκάλεσε τὸν Πατέρα, δεύτερον δὲ προσεχῇ τὸν Υἱόν. Ἰνα δὲ μὴ τις ὑπολάβῃ, ὡς ἐπεὶ τρίτον τὸ Πνεῦμα ἀπεσχοίνιται τοῦ Πατρὸς ἐπήγαγε· διὰ δὲ τοῦ προσεχῶς ἐκ τοῦ Πρώτου

ку второй отъ Него, а потому, что Сынъ. Не все, что въ порядкѣ есть второе или третье послѣ чего нибудь, и происходить отъ Него. Итакъ, если Духъ, положимъ, и третій по порядку и по достоинству, то еще не необходимо и исходить Ему отъ Сына. Между тѣмъ клеветешь и на богоноснаго Василия, котораго голосъ—голосъ Божій. Ибо эти выраженія не составляютъ мнѣнія сего Отца, но услышавъ, какъ беззаконный Евномій сказалъ, что отъ Отцовъ приняли мы, что Духъ—третій по порядку и по достоинству, а посему и по природѣ, выразился: «этотъ чловѣкъ, наглый и высокоумный, ссылается на отцовъ, а какіе это отцы, не указываетъ». И такъ вотъ, негодуя на Евномія, этотъ святой отецъ, хорошо понимая рѣчь его, затѣмъ безъ труда опровергая еретика и показывая, что если и это допустить, всетаки не выходить выводимое у него, выставилъ доводъ отъ противнаго, что если, пожалуй, и допустить тотъ порядокъ, понимаемый благочестиво, то всетаки Духъ не есть другой природы. Пот. что и ангелы разнятся порядкомъ и достоинствомъ, но не природою, слѣдуетъ добавить; да и

τὸ Πνεῦμα, δεικνύων τὴν κατὰ φύσιν οἰκειώσιν τοῦ Υἱοῦ πρὸς τὸ συγγενὲς Πνεῦμα, καὶ οὕτω δι' αὐτοῦ τῷ Πατρὶ σύναφιν. Ὅτι δὲ διὰ τὸ σχετικὸν τῶν ὀνομάτων ἡ μέση τάξις τῷ Υἱῷ (οὕτε γὰρ ἡ γέννησις πρόδρομος τῆς προέσεως, οὕτε ἡ πρόεσις τῆς γεννήσεως· ἅμα γὰρ ἐκ τοῦ Πατρὸς ἔξῃσαν, ὡς ὁ θεολόγος Γρηγόριος φησί· πότε ὁ Υἱὸς γεγέννηται; Ὅτε τὸ Πνεῦμα ἐκπεπόρευται. Καὶ πότε τὸ Πνεῦμα ἐκπεπόρευται; Ὅτε ὁ Υἱὸς γεγέννηται. Τὸ γὰρ πρῶτον καὶ τὸ ὕστερον ἐπὶ τῶν κάτω γεννήσεων· ἐνταῦθα δὲ οὐ, ὅπου μηδὲ ἀδελφοὺς λεχτέον τὸν Υἱὸν καὶ τὸ Πνεῦμα). Ὅτι τοίνυν διὰ τὸ σχετικὸν τῶν ὀνομάτων ἡ μέση τάξις τῷ Υἱῷ, καὶ αὐτὸς ὁ Νύσσης διεσαύφηνεν. Οὐδὲ γὰρ ἐπήγαγεν, ὡς ὁ Υἱὸς μέσος, ἵνα καὶ αὐτῷ φυλάττοιο τὸ αἷτιον τοῦ Πνεύματος, ἀλλ' ὡς μονογενὲς. Τὸ γὰρ Πνεῦμα οὐ γεννητόν, καὶ διὰ τοῦτο τρίτον τῇ τάξει τῶν ὀνομάτων καὶ τῇ ἐκφωνήσει, ὡς καὶ ἐν τῷ ἁγίῳ βαπτίσματι παραδέδοται. Διὸ καὶ Οὕγων ὁ Ἑτεριανὸς, προθέμενος τὴν ρῆσιν ταύτην τοῦ Νύσσης, παρέλιπε δολίως τὸ, ἵνα καὶ τὸ μονογενὲς φυλάττοιο.

Ἀντιτίθησι πάλιν· ἔφησέ που ὁ ἱερὸς Κύριλλος, τὸ Πνεῦμα

не другъ отъ Друга они (происходятъ), хотя и отличаются такъ другъ отъ друга. И братъ стоитъ ниже брата, но не происходитъ отъ него. А что этотъ отецъ признавалъ бытіе Духа не отъ Сына, но отъ Отца только, есть много и другихъ ясныхъ свидѣтельствъ, но не менѣе ясны и слѣдующія. Ибо говорить: «нарекшій Духа только, разумѣть съ симъ исповѣданіемъ и то, чей Онъ Духъ, именно — Христовъ! и то, отъ Кого исходитъ, именно — отъ Бога, какъ говоритъ апостолъ» (1 Кор. 11, 12). И онъ же, уясняя апостольское выраженіе *Духъ Христовъ* (1 Петр. 1, 11), сказалъ, что это сказано апостоломъ по причинѣ единенія по естеству \*), а не потому, чтобы Онъ исходилъ отъ Христа, какъ учить Италіанецъ этотъ. Тотъ же опять Отецъ, научая, что Духъ соединенъ и съ Отцемъ и съ Сыномъ, тамъ сказалъ, что Онъ соединенъ съ Отцемъ, какъ Виною, а здѣсь — съ Сыномъ по неразлучности, такъ что одну Вину Духа признаеть, Отца \*\*).

\*) *Василій Вел.* въ книгѣ о Св. Духѣ, глава 18.

\*\*) *Василій Вел.* Письмо 38.

ἐκ τοῦ Υἱοῦ πρόεισιν. Οὐ τι ἀριδηλότερον ἀνάγνωθι τὴν ἐπιγραφὴν τοῦ χωρίου, καὶ αὕτη σαφηνεῖ σοι, πῶς φησιν ἐκ τοῦ Υἱοῦ προίεναι τὸ Πνεῦμα. Ἐχει δὲ οὕτως· Ἀπόδειξίς, ὅτι ἐκ τῆς οὐσίας τοῦ Υἱοῦ τὸ Πνεῦμα. Εἰς τοῦτο ἡ δεῖξις, ἀλλ' οὐχ ὅτι ἐκ τοῦ Υἱοῦ τὸ Πνεῦμα ἐκπορευτόν. Συνάγει γὰρ οὕτω.

Ὡς ἐπεὶ καὶ ὁπηνίκα ὁ Ἀδὰμ πεπλαστούργητο, ἐκ τοῦ Θεοῦ τὸ ἐμφύσημα, τὸ ζώσαν αὐτόν καὶ ἀγιάσαν, ἐκ τοῦ Χριστοῦ δὲ καὶ πάλιν ἐμφύσημα, δι' οὗ ἔλαβον Πνεῦμα Ἅγιον οἱ ἀπόστολοι, οὐκ ἀλλότριον ἄρα καὶ τοῦ Υἱοῦ τὸ Πνεῦμα. Διὸ καὶ ἐξ αὐτοῦ ἔφησε προίεναι, εἰτούν ἐμφυσᾶσθαι καὶ ἐκχεῖσθαι. Τὸ δὲ ἐμφύσημα δωρεὰ τοῦ Πνεύματος, οὐ τρόπος τῆς αὐτοῦ ὑπάρξεως. Λάβε μοι δὲ καὶ τοῦτο σημεῖον, ὅτι καὶ τὸ ἐξ αὐτοῦ καὶ τὸ πρόεισι διχῶς νοεῖται. Τό, τε ἐξ αὐτοῦ εἶναι ὡς ἐξ αἰτίου καὶ τὸ κατ' οὐσίαν ὥκειώσθαι ὡς εἰ τις φαίη τὸδε τὸ ὕδωρ ἐκ τοῦδε τοῦ ὕδατος, διὰ τὸ ταυτόν τῆς οὐσιώδους ποιότητος· καὶ τὸ πρόεισιν, ἢ κατὰ τὸν λόγον τῆς ἐκπορεύσεως, ἢ τῆς ἐμφυσήσεως, ἢ ἐκχύσεως, ἢ ἀναδείξεως.

Ὅτι δὲ ὁ ἅγιος οὐκ ἐκπορευτὸν καὶ ἐκ τοῦ Υἱοῦ οἶδε

Но, говорить, пастырь Нисскій, сказавши, что Сынъ непосредственно отъ Перваго, а Духъ отъ Перваго чрезъ Того, что непосредственно \*), свидѣтельствуешь, что Сынъ не непричастенъ бытію Духа.— Не такъ! Потому что, если Духъ исходитъ отъ Сына непосредственно, то исходитъ или совершеннымъ, или несовершеннымъ \*\*). И если совершеннымъ, то какъ, будучи такимъ, исходитъ и отъ Отца?— потому что образъ исхожденія есть причина бытія. Но двукратнаго происхожденія не существуетъ. Итакъ Отецъ не могъ быть Источникомъ и Изводителемъ Духа, и Христосъ обманывается \*\*\*). А если исходитъ несовершеннымъ, пріемля начало исхожденія отъ Сына и совершаясь въ Отцѣ, то опять сколько нелѣпостей! — Какія это? Недостаточность Сына къ совершенству извожденія, начало исхожденія отъ Него от-

\*) Въ книгѣ къ Авлавію. Гуго Етеріанъ ссылается на это же въ соч. De haeresibus Graecorum III, 12.

\*\*) См. *Hugonis Eteriani De haeresibus Graecorum* 1, 14, гдѣ отвѣтъ на третій пунктъ въ обличеніяхъ Николая Меонскаго.

\*\*\*) То есть обманывается, когда говорить, что Духъ исходитъ отъ Отца (Іоан. XV, 26).

τὸ Πνεῦμα, μαρτυρεῖ μὲν πλεισταχοῦ, δηλοῖ δὲ καὶ ἡ πρὸς τὸν Θεοδώρητον ἀπολογία αὐτοῦ. Ἐχω δὲ καὶ ἐγὼ ἐπὶ μνήμης μίαν ὁμολογίαν αὐτοῦ καὶ παραστήσω. Τοῦ εὐαγγελιστοῦ γάρ Ἰωάννου εἰρηκότος τὸ Πνεῦμα τῆς ἀληθείας, ὃ παρὰ τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται, ἐπιφέρει οὕτως ὅπως οὖν τὸ ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορευόμενον καὶ Πνεῦμα τῆς ἀληθείας ὑπάρχον διὰ τὴν ἐμφέρειαν καὶ τὴν τῆς οὐσίας ταυτότητα, ὡς ἀλήθειαν καλεῖσθαι αὐτὸ γεννητὸν ἂν εἴη, καὶ ἐδέξατο τὸ ἐκ τοῦ Πατρὸς μὲν αὐτὸ ἐκπορεύεσθαι, Πνεῦμα δὲ τῆς ἀληθείας λέγεσθαι, ἥτις ἐστὶν ὁ Υἱός, οὐ διὰ τὸ ἐξ αὐτοῦ ἐκπορεύεσθαι, ἀλλὰ διὰ τὴν τῆς οὐσίας ταυτότητα, καθ' ὃν τρόπον καὶ Πνεῦμα Χριστοῦ ἐρρέθη. Ἐτέραν δὲ μὴ μέταιρέ φησιν ὄρια, ἃ ἔθεντο οἱ πατέρες σου. Οὐ γάρ ἦσαν αὐτοῖς οἱ λαλοῦντες, ἀλλὰ τὸ Πνεῦμα τοῦ Θεοῦ καὶ Πατρὸς, ὃ ἐκπορεύεται μὲν ἐξ αὐτοῦ, οὐκ ἄλλότριον δὲ τοῦ Υἱοῦ κατὰ τὸν τῆς οὐσίας λόγον.

Ἄλλη ἀντίθεσις. Ὁ ἐν θεολογίᾳ μέγας Γρηγόριος διακρίνων τὰ τῆς Ἁγίας Τριάδος πρόσωπα, οὕτω φησιν· ἀναρχον, ἀρχὴ καὶ μετὰ τῆς ἀρχῆς. Ὡς γοῦν τὸ ἀναρχον τοῦ Πατρὸς ὑποστατικόν, οὕτω καὶ ἡ ἀρχὴ τοῦ Υἱοῦ ὑποστατικὴ.

няло бы у Отца свойство быть корнемъ Духа. Еще: сопряженіе двухъ для бытія Его, что не прилично Богу, сложность Духа по причинѣ бытія отъ двухъ. Ибо что отъ одного, то несложно, а что отъ двухъ, то не несложно. И прочее подобное. Этотъ же отецъ разъясняетъ свое мнѣніе и въ другихъ выраженіяхъ, усвояя только Отцу извожденіе Духа. Сперва онъ разъяснилъ \*), что есть общаго въ Троицѣ, потомъ сказалъ и о различіяхъ въ Ней (по личнымъ свойствамъ). И одно, сказалъ, состоитъ въ томъ, что одно изъ Лицъ Троицы есть Вина (Начало), а другія — отъ Вины; второе же, что Сынъ — прямо отъ Перваго, а Духъ — чрезъ Того, что прямо отъ Перваго. И первое стало такъ въ смыслѣ Причины, а второе — въ смыслѣ порядка. И смотри, сказалъ «Причина и сущее отъ Причины», а не причиннопричинное, новое по вашему смѣшенію, приписанное Сыну. Каково же и основаніе порядка? Поелику Сынъ единокроветъ, а Духъ не рождень, но исходящій; и Сынъ прямо даетъ знать объ Отцѣ и съ Отцемъ представляется; а таковое отношеніе именъ и долж-

\*) То есть въ книгѣ къ Авлавію.

εἰ δὲ ὑποστατικῇ, καὶ ἐξ αὐ-  
τοῦ ἄρα τὸ Πνεῦμα.

Ἀπόκρισις. Ὅτε δὲ ὁ αὐτὸς πατὴρ τοιοῦτοις ὀνόμασι τὰ κατὰ τὴν Τριάδα πάλιν δια-  
κέκριεν αἰτίῳ, δημιουργικῷ καὶ τελειοποιῷ, πότερον καὶ ταῦτα ὑποστατικὰ εἶρηκε, καὶ εἰ οὕτω, πολλὰ ἄρα αὐτά; Τί δὲ, οὐ δημιουργεῖ καὶ ὁ Πα-  
τήρ, οὐ τελειοποιεῖ καὶ ὁ Υἱός; καὶ πῶς ὑποστατικὰ; Ἄλλ' οὐτε ταῦτα ἰδιότητες τῶν ὑπο-  
στάσεων, οὐτε ἐκεῖνα· πάντα δὲ κοινά. Ἔθος ἔστι τῇ ἁγίᾳ Γραφῇ δι' εὐκρίνειαν τῶν ὑπο-  
στάσεων ἐπιμερίζειν αὐταῖς ὡς ἴδια τὰ κοινά. Καὶ λαμβάνει μὲν ὁ Πατήρ τὸ εὐδοχεῖν καὶ τὸ Θεός· εἰς γὰρ φησιν ὁ Παῦ-  
λος Θεός, ὁ Πατήρ· καὶ τὸ αἰτίον τῆς δημιουργίας, καὶ τὸ κατὰ χρόνον ἀναρχόν. Τοῦ-  
το γὰρ ὡς λέγει, ὡς ἐμοὶ δοκεῖ, ὁ ἅγιος. Ὁ δὲ Υἱός τὸ Κύριος· εἰς γὰρ φησι Κύριος, Ἰησοῦς Χριστός· καὶ τὸ δη-  
μιουργός. Γέγραπται γὰρ δι' αὐτοῦ πάντα γεγονέναι, καὶ χωρὶς αὐτοῦ γενέσθαι μηδὲ ἓν, ὃ γέγονεν· ὡς περ καὶ τὸ εἰ-  
ρησθαι αὐτὸν ἀρχὴν ποιητικὴν. Το δὲ Πνεῦμα πάλιν τὸ Ἅγιον, τὸ ζωοποιόν, τὸ τελειοποιόν. Ὅτι δὲ ἀρχὴν δημιουργικὴν εἶρηκε τὸν Υἱόν, εἰς ἣν οὐκ ἀναφέρεται τὸ Πνεῦμα τὸ Ἅγιον· ἀκτιστον γὰρ καὶ τῷ χρόνῳ

но обуславливать относитель-  
ное Ихъ достоинство: то пер-  
вымъ назвалъ Отца, вторымъ  
непосредственно Сына. А что-  
бы кто не подумалъ, что Духъ,  
какъ третій, отдѣляется отъ  
Отца, прибавилъ: «а Духъ отъ  
Перваго чрезъ Того, кто прямо»  
(непосредственно), указывая  
на единеніе по естеству Сына  
съ сроднымъ Ему Духомъ, и  
такимъ образомъ на единеніе  
чрезъ Него съ Отцемъ. А что  
чрезъ соотношеніе именъ сред-  
нее мѣсто принадлежитъ Сы-  
ну... Потому что ни рожденіе  
предшествуетъ исхожденію, ни  
исхожденіе рожденію, такъ какъ  
вмѣстѣ произошли отъ Отца,  
какъ говорить \*) Григорій Бо-  
гословъ. Когда родился Сынъ?  
когда изшелъ Духъ. И когда  
изшелъ Духъ? когда родился  
Сынъ. Потому что первое и  
послѣднее бываетъ въ низмен-  
ныхъ рожденіяхъ, а тутъ нѣтъ,  
такъ какъ и братьями нельзя  
называть Сына и Духа... Такъ  
вотъ самъ Григорій Нисскій  
разъяснилъ, что чрезъ соотно-  
шеніе именъ Сыну дается сред-  
нее мѣсто. Ибо не прибавилъ,  
что Сынъ занимаетъ среднее  
мѣсто для того, чтобъ и за  
Нимъ сохранялась виновность

\*) «Одинъ не прежде, и Другой  
не послѣ» (Григ. Бог. въ 31 сл.).

ἀναρχον καὶ ὁμοούσιον τῷ Υἱῷ καὶ Θεῷ· αὐτὸς μάρτυς σαφὲς ἐν ἑτέρῳ λόγῳ. Φησὶ γάρ· ἀρχὴ ὁ Πατήρ, ὡς αἰτία καὶ πηγή καὶ ῥίζα τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Πνεύματος, ὁ δὲ Υἱὸς ἀρχὴ τῶν ὄλων.

Καὶ πόθεν φησὶ δῆλον λέγειν τὸν ἅγιον περὶ τοῦ Πατρὸς τὸ κατὰ τὸν χρόνον ἀναρχον, ἀλλ' οὐ τὸ μὴ ἔκ τινος, ὁ τοῦ Πατρὸς ἰδιαιτάτος, ἢ μὴ τὸ αἰτιον τὸ αἰτιον τὸ Πατρικόν, ἐξ οὗ ὁ Υἱὸς καὶ τὸ Πνεῦμα, ἀλλὰ τὸ τῆς δημιουργίας; Πόθεν; Ὡς εἴπερ τὰ κυρίως ὑποστατικὰ τοῦ Πατρὸς προεχειρίσθη, ἦσαν ἂν συστοίχως καὶ τὰ κυρίως ἰδιαιτάτα τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Πνεύματος τὸ γεννητὸν καὶ τὸ ἑκπορευτὸν. Ἐπεὶ δὲ τὸ δημιουργικὸν καὶ τὸ τελειοποιὸν τὰ κοινὰ, τὰ ἐπὶ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Πνεύματος ἑκφωνηθέντα, ἄρα καὶ τὰ τοῦ Πατρὸς οὐχ οἷα τὰ κυρίως ὑποστατικά.

Ἄλλῃ ἀντίθεσις. Φησὶν ὁ αὐτὸς θεολόγος, ὡς Υἱὸς εἰκὼν ζωσα τοῦ Πατρὸς διὰ τὸ ὁμοούσιον καὶ τὸ ἑχειθεῖν εἶναι· καὶ ἑπεὶ ἑρρέθη καὶ τὸ Πνεῦμα εἰκὼν τοῦ Υἱοῦ, ἑξ αὐτοῦ ἄρα.

Ἀπόκρισις. Πρῶτα μὲν οἶδαμεν, ὡς ὁ θεολόγος ἐν αἰτιον καὶ μίαν ἀρχὴν καὶ ῥίζαν καὶ ἓνα Προβόλεα τὸν Πα-

Духа, но—какъ Единородный. Ибо Духъ не рождень, и по-сему—третій по порядку именъ и провозглашенію, какъ предано и въ установленіи сятаго крещенія (Мѡ. XXVIII, 19). Потому и Гугонь Етеріанъ, выставивши это изреченіе Нисскаго, коварно опустилъ \*) сказанное «чтобы сохранилась единородность».

Возражаетъ опять: «Сказалъ нѣгдѣ святой Кириллъ: Духъ исходитъ отъ Сына». Нѣскольکو вразумительнѣе прочитай надписаніе того отдѣла, и оно выяснитъ тебѣ, въ какомъ смыслѣ говорить, что Духъ исходитъ отъ Сына. А оно \*\*)

\*) Полная рѣчь Григорія Нисскаго въ книгѣ «къ Аглавію о томъ, что не три Бога» такова: «исповѣдуя неизмѣниность природы, не отрицаемъ различія по Причинѣ и Причинности, въ чемъ одною только полагаемъ различіе одного отъ другого, вѣруя, что одно — Причина, а другое отъ Причины, и въ томъ, что отъ Причины, представляемъ опять иное различіе. Ибо одно—прямо отъ Перваго, а другое отъ Перваго чрезъ Того, что отъ Перваго, такъ что и Единородность несомнѣнно остается при Сынѣ, и непереложно Духъ имѣетъ бытіе отъ Отца, такъ какъ посредство Сына и Ему сохраняетъ единородность, и не исключаетъ Духа отъ естественнаго отношенія къ Отцу».

\*\*) См. *Migne Patrologiae Graecae* tom. LXXIV, 448—449.

τέρα διεμαρτύρατο. Καὶ εἶπερ ἐδόξαζεν, ὡς ὁ εἰκὼν ἔστι τινὸς κατ' οὐσίαν, ἔξ ἀνάγκης καὶ ἔξ ἑκείνου ἐρρέθη καὶ τὸ Πνεῦμα εἰκὼν τοῦ Θεοῦ, οὐκ ἂν ὡμολόγησεν αἷτιον ἐν τὸν Πατέρα καὶ ἓνα Προβολέα. Ἐπεὶ δὲ οὐ τὸ πρῶτον ἀληθές, οὐδὲ ἡ δουαρχία δοξαστὴ τῷ ἁγίῳ. Εἴτα. Ἐπεὶ ἰδιαίτατον τῆς εἰκόνος εἶτε φυσικὴ εἶτε μιμητικὴ, τὸ φέρειν ἐν αὐτῇ ὁμοίωμα, οὐ εἰκὼν ἔστι καὶ λέγεται, καθὼς καὶ αὐτὴ ἡ ἐτυμολογία τοῦ ὀνόματος δηλοῖ, οὐκ ἄρα ὁ Υἱὸς ὡς ἀπλῶς εἰκὼν ἔχει καὶ τὸ ἐκείθεν, ἀλλ' ὡς Υἱὸς. Διὸ καὶ ὁ ἅγιος συνέβουξε καὶ τὰ δύο καὶ τὸ ὁμοούσιον καὶ τὸ ἐκείθεν, οὐκ ὡς κατὰ πάσης φυσικῆς εἰκόνος κατηγορήσας αὐτά, ἀλλὰ τῆς τινὸς τῆς εἰς Πατέρα ἀναφερομένης. Δείξατε οὖν καὶ τὸ Πνεῦμα ἐκπορευτὸν τοῦ Υἱοῦ, ὡς καὶ ὁ Υἱὸς γεννητὸς ἐκ τοῦ Πατρὸς, καὶ κατηγορήσατε τῆς εἰκόνος καὶ τὸ ὁμοούσιον πρὸς τὸν Υἱόν, καὶ τὸ ἐκείθεν. Εἰ δὲ μὴ τὸ ἐκπορευτὸν, οὐδὲ τὸ ἐκείθεν· ἐπεὶ οὐχὶ ἡ εἰκὼν καὶ τὸ ἐξ ἑκείνου ἀντιστρέφονται ἐξ ἀνάγκης. Ἐδίδαξε τοῦτο καὶ ὁ μέγας Βασίλειος. Παραδοὺς γάρ κανονικῶς πάντα τὰ σημανόμενα τῆς εἰκόνος τῆς τε φυσικῆς τῆς τε μιμητικῆς, αὐτὸ συντάγαγεν ἐν

таково: *показаніе, что отъ сущности Сына Духъ*. Вотъ на что показаніе, а не на то, что отъ Сына исходить Духъ. Доказываетъ же такъ.

Поелику и при сотвореніи Адама сообщено Ему отъ Бога вдуновение, оживившее его и освятившее, и чрезъ Христа опять—дуновение, чрезъ которое апостолы приняли Духа Святаго, то значить не чуждъ и Сыну Духъ. Посему и отъ Него, сказалъ, исходить, то есть вдувается и изливается. Вдуновение же есть подааніе Духа, не образъ Его бытія. Возьми и то во вниманіе, что и «отъ него» и «исходить» понимается двояко. И «отъ Него» быть какъ отъ Причины, и быть сроднымъ по сущности, подобно какъ говорится «эта вода изъ той же воды», по причинѣ тождественности существеннаго качества; и «исходить»—или въ смыслѣ исхожденія, или вдуновенія, или изліянія, или освященія. А что сей святой не признаетъ Духа исходящимъ и отъ Сына, свидѣтельствуешь весьма часто, да и защита его противъ Θεοδорита показываетъ это; но я припоминаю одно исповѣданіе его и представлю то. Ибо къ тому, что сказалъ евангелистъ Іоаннъ: *Духъ истины, Кото-*



περιλήφει καὶ τὸ ἐκεῖθεν, ὡς τῆς εἰκόνης τὴν ἐμφέρειαν γνωρίζουσης καὶ οὐχ ἕτερον.

Ἀντιλέγει πάλιν· εἰ μὴ τὸ Πνεῦμα ἐκπορευτὸν τοῦ Υἱοῦ, πῶς εἰκὼν αὐτοῦ διὰ τὸ ὁμοούσιον; Ἐπεὶ ἐξ οὗ ὁ Υἱὸς, ἐκ τοῦ Πατρὸς δὲ, ἐξ αὐτοῦ ἐκπορευτὸν καὶ τὸ Πνεῦμα. Τῆς αὐτῆς ἄρα οὐσίας καὶ ἁμφωτὰ γὰρ τῷ αὐτῷ ἴσα καὶ ἀλλήλοις ἴσα. Ἐτι. Ὁ θεὸς Κύριλλος εἰπὼν τὸ Πνεῦμα εἰκόνα τοῦ Υἱοῦ, εἰ μὲν ἐπήγαγε διὰ τὸ ἐκπορευτὸν, δεῖξατε, καὶ ἀρχεῖ. Εἰ δὲ διὰ τὸ ὁμοούσιον, διατί μὴ ὅπου αὐτὸ ὁ ἅγιος ἐκπεφώνηκε καὶ ὁμῆς λαμβάνετε, ἀλλὰ παραχρᾶσθε βιάζοντες; Πάλιν. Εἰ οὐκ ἔστιν ὁ Υἱὸς ἀρχέτυπον, οὐ δεῖ λέγειν τὸ Πνεῦμα εἰκόνα αὐτοῦ· ἐπεὶ ἡ εἰκὼν αἰεὶ τῆς ἐμφερείας εἰκὼν οὐ λέγεται. Διὰ τὸ ταῦτόν τῆς οὐσίας ἐρρέθη καὶ τὸ Πνεῦμα εἰκὼν τοῦ Υἱοῦ. — Διὸ δὴ οὐ δεῖ λέγειν αὐτὸν εἰκόνα τοῦ Υἱοῦ, εἰ μὴ ἔστι καὶ ἐκπορευτὸν ἐξ αὐτοῦ. Ἔστι τις ἀποκλήρωσις εἰκόνα μὲν τινος εἰρησθαι κατ' ἀρετὴν ἢ λόγον ἢ σχῆμα ἢ μορφὴν, καὶ μὴ εἶναι ἀνάγκην εἰρησθαι καὶ ἐξ ἐκείνου· κατ' οὐσίαν δὲ καὶ μὴ δίδοσθαι, εἰ μὴ καὶ ἐξ ἐκείνου ἐστίν. — Ἐτι ἀποκρίνασθέ μοι· εἴπερ καθὰ τὸ Πνεῦμα, εἰ ὁμοού-

рвѣй исходитъ отъ Отца, примышляетъ такъ: «исходящій отъ Отца и сущій Духъ истины по подобію и тождеству сущности, такъ какъ Истиною называется (Іоан. XIV, 6) само Рожденное, и отъ Отца исходить и Духомъ Истины называется, которая есть Сынъ, не потому, что исходить отъ Него, а по причинѣ тождества сущности, почему и Духомъ Христовымъ (1 Петр. 1, 11) называется». Другое же (исповѣданіе): «Не передвигай, говорить, межей, которыя положили отцы твои (Притч. XXII, 28); потому что не они говорили, но Духъ Бога Отца, Который исходить отъ Него, но не чуждъ и Сыну въ разсужденіи сущности» \*).

*Иное возраженіе.* Великій богословъ Григорій, различая лица Святой Троицы, говоритъ такъ: Безначальное, Начало и Сущее съ Началомъ \*\*). Посему какъ безначальность есть ипостасное свойство Отца, такъ

\*) Св. Кириллъ Письмо къ Іоанну, патр. Антиохійскому, и прочимъ восточнымъ епископамъ см. *Migne Patrologiae Graecae* tom. LXXVII, pag. 332.

\*\*) Григорія Бог. слово 42 (Твореніи IV, 38). Ссылку Гюгона Етеріана см. въ произведеніи еіо *De haeresibus Graecorum* II, 3.

σιον τῷ Ἰῳ, ἐζυγομαχεῖτο ἰσως καὶ εἰ ὁ Σῆθ ὁμοιος τῷ Ἀβελ κατ' οὐσίαν, καὶ τις εἰδῶς ἔφησεν ὡς ἀπαράλλακτος εἰκὼν αὐτοῦ, ἄρα οὐκ ἀληθῶς εἰρήκει καὶ ἀσφαλῶς, εἰ καὶ μὴ ὁ Σῆθ τοῦ Ἀβελ ἐξέφυ.

Ἀντίθεσις. Καὶ ἐπεὶ κατὰ τὸ ὁμοούσιον ἐρρέθη τὸ Πνεῦμα εἰκὼν τοῦ Ἰοῦ, ἀλλ' οὐ κατὰ τὸ ἐξελθεῖν ἐκπορευτῶς τοῦ Ἰοῦ, ἵνατι μὴ καὶ ὁ Ἰὼς ἀντιστροφῶς εἰκὼν τοῦ Πνεύματος ἐρρέθη; Ἀπόκρισις. Τί με ἀπαιτεῖτε διδόναι λόγους καὶ ὑπὲρ ὧν οἱ πατέρες οὐκ εἰρήκασιν; Ὁμῶς τοῦτο πρῶτως ἔχω εἰπεῖν, ὡς εἰ μὴ τῆς οὐσίας τοῦ Ἰοῦ ἀπέσχιζον οἱ ἡμῖαροι τὸ Πνεῦμα, οὐδ' αὐτὸς ὁ ἅγιος Κύριλλος εἰρήκει αὐτὸ εἰκὼνα τοῦ Ἰοῦ. Ἦρκει γάρ τὸ εἰρησθαι αὐτὸ εἰς πλάτος εἰκὼνα τοῦ Θεοῦ καὶ Πατρός· εἰ δὲ τοῦ Θεοῦ, καὶ τοῦ Ἰοῦ αὐτοῦ. Ἀντιστροφῆς δὲ ποία χρεῖα καὶ τοῦ Ἰοῦ πρὸς τὸ Πνεῦμα, ἐπεὶ ὁ ἅγ. πρὸς τὸ ὁμολογεῖν τὸ Πνεῦμα ὁμοούσιον τῷ Ἰῳ, οὐ μὴν τὸν Ἰὼν ὁμοούσιον τῷ Πνεύματι, ζυγομαχομένης τῆς οὐσίας αὐτοῦ ὑπὸ τῶν μακεδονιανῶν καὶ καταγομένης εἰς χτίσμα. Ἐτι τὸ Ἰὼς ἔχει σχέσιν ἀναφορᾶς πρὸς πρωτότυπον, καὶ διὰ τοῦτο οὐκ ἔδειξε δεῖν εἰρησθαι ἀντιστρό-

и начало есть ипостасное свойство сына. Если же ипостасное, то, значить, и отъ Него Духъ (исходить).

*Отвѣтъ.* А когда тотъ же отецъ сими опять именами различаетъ лица Троицы—Винovníкъ, Зиждитель и Совершитель \*), то и ихъ (имена) принялъ ли за ипостасныя, и если такъ, то, значить, ихъ много? Но чего не создаетъ и Отецъ, не совершаетъ и Сынъ? И на какомъ основаніи ипостасныя? Ни эти имена не означаютъ свойствъ Ипостасей, ни тѣ; а всѣ они суть принадлежности общія. Обычно священному Писанію для явственности Ипостасей прилагать къ нимъ общее, какъ особенное. Такъ Отцу усвоится *блиговолѣніе* (Мѡ. III, 17, 2 Петр. 1, 17) и имя *Богъ*; ибо говорить Павелъ: *одинъ Богъ Отецъ* (1 Кор. VIII, 6). Равно—причинность творенія (Еф. IV, 6) и безначальность по временн (1 Іоан. II, 14). Потому что объ этомъ, мнѣ думается, говорить здѣсь святой. А Сыну

\*) *Григ.* Бол. слово 34 (къ пришедшимъ изъ Египта): «Господство именуется Богомъ, хотя состоятъ въ Трехъ высочайшихъ: Винovníкъ, Зиждитель и Совершитель, то есть Отецъ, Сынъ и Святой Духъ».

φως καὶ τὸν Υἱὸν εἰκόνα τοῦ Πνεύματος. Ἔτι φαίημεν, ὡς εἰκὼν τοῦ Υἱοῦ τὸ Πνεῦμα, ὅτι συμμόρφους ἡμᾶς αὐτῷ ποιεῖ, καθά καὶ ὁ Υἱός. Οὕτω γὰρ καὶ ὁ μέγας Βασιλεὺς τὸ τῆς εἰκόνος λαμβάνει, εἴ τις ἔστι μοι ἀνάμνησις. Καὶ ὅτι ἀκολούθως τῷ Υἱῷ πέμπεται, καὶ ὅτι ὁ Υἱός μὲν σαρκοφόρος τοῖς ἐπὶ γῆς συνανестράφη, ἐν εἶδει δὲ περιστερᾶς τὸ Πνεῦμα κάτεισιν εἰς τὸ βάπτισμα καὶ μετὰ τὴν ἀνοδὸν τοῦ Υἱοῦ χάθοδος τοῦ Πνεύματος ἐν εἶδει πυρίνων γλωσσῶν. Καὶ ὅτι κεχειροτόνηκεν ὁ Υἱός ἀποστόλους εἰς τὸ κήρυγμα, ἀφορίζει δὲ καὶ τὸ Πνεῦμα εἰς αὐτὸ Παῦλον καὶ Βαρνάβαν. Ἐνεφύσησεν ὁ Υἱός καὶ εἶπε τοῖς θεοκλήρουσι· λάβετε Πνεῦμα Ἅγιον, τὸ λυτικὸν τῶν ἁμαρτιῶν· δέδωκεν ὕστερον καὶ τὸ Πνεῦμα τοῖς αὐτοῖς πνεῦμα ἐρμηνείας γλωσσῶν καὶ ἐδίδαξε, καθὼς γέγραπται, πᾶσαν τὴν ἀλήθειαν.

Ἀντίθεσις. Οὐκ ἀληθές τὸ λέγειν, ὡς ὁ τοῖς δυοῖς κοινόν, τοῦτο καὶ τοῖς τρισί. Πέμπει γὰρ ὁ Πατήρ, πέμπεται δὲ ὁ Υἱός καὶ τὸ Πνεῦμα. Καὶ πάλιν· πέμπει ὁ Πατήρ καὶ ὁ Υἱός τὸ Πνεῦμα, τὸ δὲ οὐ πέμπει. Ἀπόκρισις. Ἔστιν ἐκ τῆς προφητείας μαρτυρία, αἷς στέλλει καὶ τὸ Πνεῦμα τὸν

усвояется наименование *Господь*; ибо говорится: *одинъ Господь Исусъ Христосъ* (1 Кор. VIII, 5); и — *Творецъ*; потому что написано: *все чрезъ Него начало быть, и безъ Него ничто не начало быть, что начало быть* (Иоан. I, 3). Подобно и *Началомъ творческимъ* (Апок. III, 14) называется \*). Духу же, опять, (усвояются имена) *Святый* (Лук. I, 35. II, 25. III, 22. Иоан. XIV, 26), *Животворящій* (Иоан. VI, 63), *Совершительный* \*\*). А что Сына называлъ «Началомъ Зиждительнымъ», къ которому не возводится Духъ Святый (пот. что Онъ несозданъ, безначаленъ по времени, единосущенъ Сыну и Богъ), самъ ясно свидѣтельствуесть въ другомъ словѣ. Ибо говорить: «Начало — Отецъ, какъ Виновникъ, Источникъ и Корень Сына и Духа, а Сынъ — Начало всяческихъ» \*\*\*).

\*) *Андрей Кесарійскій*: «Начало созданія Божія (Ап. III, 14), то есть первоначальная и несозданная Причина его».

\*\*) Пот. что благодатію Св. Духа *совершаются*, то есть освещаются таинства, чрезъ кои мы приобретаемъ спасеніе и содѣлываемся чадами Божіими. *Василія Вел.* 301 письмо.

\*\*\*) *Григорія Бог.* слово 20 (о поставленіи епископовъ и о догматѣ Св. Троицы). Твор. II, 168, 169.

Υἱόν. Πλὴν ἑπεὶ ὀρίζεται τοῖς πατράσιν ἡ πέμψις καὶ ἡ ἀποστολὴ εὐδοκία καὶ θέλησις, μία δὲ αὕτη τοῖς τρισὶ προσώποις, πέμπει ἄρα καὶ τὸ Πνεῦμα. Εἰ δὲ μὴ πέμπει, ἑτεροδοχοῦν ἔστι καὶ ἑτεροθέλητον. Εἰ δὲ ταῦτα, καὶ ἑτεροφυές· ἐπεὶ ταῦτόν ἡ πέμψις καὶ ἡ εὐδοκία· ὅπερ ἄτοπον. Ταυτοθελές γάρ καὶ τὸ Πνεῦμα καὶ ὁμοφώνως συνευδοχοῦν. Ἔτι. Γέγραπται τὸν Υἱόν καὶ τὸ Πνεῦμα πέμπεσθαι, ἀλλ' οὐ τὸν Πατέρα· καθότι ὁ μὲν ἀληθῶς σεσάρκωται καὶ ὠφθῇ σωματικῶς τοῖς ἀνθρώποις, τὸ δὲ ἐν εἴδει σώματος ἐφάνη κατιόν εἰς ἡμᾶς, ὁ δὲ Πατὴρ οὐτε ἐν ἀληθείᾳ σαρκὸς οὐτε ἐν σχήματι, πλὴν ὅπου ἡ διδυμος αὕτη ἀκτὺς, ἐκεῖ καὶ ἡλιώδης εὐδοκία τοῦ Πατρός. Ὁ δὲ χρυσοῤῥόας φησὶν, ὡς ἐπεὶ τὸ Πνεῦμα ἀπερίγραπτον ὃν πανταχοῦ παρέστιν ἀμερίστως καὶ τὰ πάντα πληροῖ, καὶ ὅπου θέλει δεσποτικῇ ἐξουσίᾳ καὶ θεϊκῇ πνεῖ, τίς ἡ πέμψις; Οὐκ ἄλλο, ἀλλ' ἡ δεῖξις, ὡς ἄλλος τὴν ὑπόστασιν ὁ Υἱὸς καὶ ἕτερον τὸ Πνεῦμα κατ' αὐτήν. Καὶ ἀνήρρηται ὁ σαβελλισμός. Ὁ γὰρ πέμπων καὶ τὸ πεμπόμενον ἑτεροὑπόστατα.

Ἀντίθεσις. Ὁ Υἱὸς καὶ τὸ Πνεῦμα παράκλητοι εἰρην-

Откудажъ, говорить, видно, что святой этотъ имѣетъ въ виду безначальность Отца по времени, а не по происхожденію отъ кого либо, что—отличительнѣйшій признакъ Отца, или непричинность Отеческую Того, отъ Коего Сынъ и Духъ, а причинность зиждительную?—Откуда? Если бы Онъ представлялъ собственно ипостасныя свойства Отца, то въ связи поставлены были-бъ и въ собственномъ смыслѣ отличительныя свойства Сына и Духа: рожденность и исходность. А какъ зиждительность и совершенность, отнесенныя къ Сыну и Духу, суть признаки общіе, то значить и усвоенныя Отцу не суть ипостасныя въ собственномъ смыслѣ.

*Иное возраженіе.* Тотъ же богословъ говорить, что Сынъ есть живой Образъ (2 Кор. IV, 4) Отца, какъ Единосущный, и потому, что Онъ отъ Отца \*); а такъ какъ и Духъ называется Образомъ Сына \*\*), то слѣдовательно отъ Него (исходить).

\*) *Его же* Слово 30 (о Богословіи четвертое). Твор. III, 99.

\*\*) *Григорій Неокес.* въ Символѣ: «совершенный Образъ Сына совершеннаго». Но латинскій возражатель имѣлъ въ виду сказанное Василіемъ Великимъ въ 5 книгѣ про-

ται, ὁ δὲ Πατὴρ οὐχί. Οὐκ ἄρα ὁ τοῖς δυοῖ, τοῦτο καὶ τοῖς τρισίν. Ἀπόκρισις. Ὡς τῆς παραπληξίας, ὅτι οὐκ ἔστι καὶ εἴρηται ὁ Πατὴρ παράκλητος! Εἰ γὰρ τὸ ὄνομα διχόθεν, ἢ ἐκ τοῦ τὸν Θεὸν παρακαλεῖν ἡμᾶς ὡς ἐπεγνωκέναι αὐτὸν καὶ δεδράχθαι παιδείας, ἢ ἐκ τοῦ ὑφ' ἡμῶν παρακαλεῖσθαι αὐτὸν οἷα Θεὸν, ἔχοντα ἐν ἐξουσίᾳ τὸ ἐλεεῖν καὶ τὸ σώζειν, ὁ δὲ Πατὴρ οὕτε παρακαλεῖ οὕτε παρακαλεῖται, μισόπαις ἄρα καὶ οὐδὲ Πατὴρ, ἀλλ' οὐδὲ Θεός. Θεοῦ γὰρ τὸ θεᾶσθαι προνοητικῶς τὰ καθ' ἡμᾶς καὶ οὐδὲ τὸ ὄντως ἐφετόν. Αὐτὸς γὰρ ἐρᾷ ἐρᾶσθαι καὶ διψᾷ διψᾶσθαι. Ἀλλ' οὐδὲ ὁ Υἱὸς καὶ τὸ Πνεῦμα παράκλητοι, εἴπερ μὴ ὁ Πατὴρ πάντα γὰρ, ὅσα ἔχουσιν οἱ θεόφυτοι βλαστοί, τοῦ Πατρὸς ἐξῆπται καὶ ἐκ τῆς οὐσίας αὐτοῦ πηγάζεται. Τοσοῦτον τοίνυν ὁ Πατὴρ τῶν θέσει καὶ χάριτι υἱῶν αὐτοῦ κηδεμών, ὅτι καὶ τὸν φύσει Υἱὸν αὐτοῦ τὸν μονογενῆ ἠγνόκησεν ὑπὲρ ἡμῶν παθεῖν. Κεῖται μὲν οὖν καὶ ἐπὶ τοῦ Πατρὸς ἡ τοῦ Παρακλητοῦ προσηγορία, καὶ φέρει φαλμικῶς καὶ ῥάβδον παιδευτικὴν τῶν υἱῶν αὐτοῦ καὶ βακτηρίαν παρακλησεως. Οὐ στερεῖ τοῦτον οὐδὲ Παῦλος τῆς θείας ταύτης κλήσεως.

*Отвѣтъ.* Впервые знаемъ, что тотъ богословъ признавалъ одного Виновника, одно Начало и Корень, одного Изводителя—Отца. И еслибы думалъ, что сущее образомъ чего нибудь по необходимости и происходить изъ него, и въ такомъ смыслѣ назвалъ Духа Образомъ Сына, то не исповѣдалъ бы Отца единымъ Виновникомъ и Единымъ Изводителемъ. А какъ не истинно первое, то и двуначаліе не мыслимо у того святаго. Затѣмъ: поелику чистѣйшая особенность образа, будетъ ли то естественный или подражательный, имѣть въ себѣ подобіе того, чего образомъ онъ есть и именуется, какъ показываетъ и самое слово-производство сего имени, то значить и Сынъ не просто есть «Образъ» и «оть Отца», но какъ Сынъ. Потому и сей святыи сочеталъ обое, и единосущіе и происхождение отъ Отца, не ко всякому естественному образу относя ихъ, а къ нѣкому образу, возводимому къ Отцу. Покажите жъ, что и Духъ исходитъ отъ Сына, какъ и Сынъ раждается отъ Отца. А если не исходитъ, то и

тивъ Евномія, на что и дается от вѣтъ.—Ссылку Гугона Етеріана см. De haeresibus Graecorum II, 7.

πλεονάζει δὲ ἡ φωνὴ ἐπὶ τοῦ  
Υἱοῦ καὶ τοῦ Πνεύματος διὰ  
τὴν πρὸς ἡμᾶς αὐτῶν ἐνδη-  
μίαν καὶ τὴν διὰ μέσων αὐ-  
τῶν ἀγωγὴν ἡμῶν πρὸς τὸν  
ἀόρατον Θεὸν καὶ Πατέρα.

Ἀντίθεσις. Ὁ Υἱὸς καὶ  
τὸ Πνεῦμα αἰτιατά, ὁ δὲ Πα-  
τὴρ μόνος αἴτιος. Ἀπόκρι-  
σις. Ἀλλὰ κατὰ τοῦνομα.  
Ἐτερος γάρ ὁ τρόπος τῆς  
ὕπαρξεως τοῦ Πνεύματος καὶ  
ἕτερος τοῦ Υἱοῦ, καθ' οὗς δὴ  
τρόπους καὶ ὑποστατικῶς οἱ  
ὁμοφυεῖς βλαστοὶ διεννηόχασιν.  
Εἰ τοίνυν κατὰ τοῦνομα καὶ  
ἡ προβολὴ τοῦ Πατρὸς καὶ  
τοῦ Υἱοῦ, ἄλλο μὲν ὁ Πατὴρ  
προβάλλει Πνεῦμα, ἄλλο δὲ ὁ  
Υἱὸς ὅπερ ἀτοπον· τετράς γάρ  
ἐστὶν ἡ Τριάς.

Ἀλλὰ φασὶν· οὐχ ἕτερον καὶ  
ἕτερον, ἀλλὰ τὸ αὐτό. Ἡ δὲ  
διαφορὰ, ὅτι ἐκ μὲν τοῦ Υἱοῦ  
ἀμέσως τὸ Πνεῦμα, διὰ δὲ  
τοῦ Υἱοῦ μέσου καὶ ἐκ τοῦ  
Πατρὸς. — Ματαία ἡ καινοτο-  
μία τῆς μεσοαμεσότητος καὶ  
ἐπίπλαστον χρῶμα δῆθεν δια-  
φορᾶς. Εἰ γάρ ἐκ τοῦ Υἱοῦ  
ἀμέσως τὸ Πνεῦμα ἐξῆι, καὶ  
τελείως ἄρα. Εἰ δὲ τελείως,  
αὐτὸς ὁ Υἱὸς Προβλεύς, καὶ  
οὐχ ὁ Πατὴρ. Καὶ ἀπώλεσεν  
οὗτος μετὰ τοῦ τρόπου τῆς  
προβολῆς καὶ τὸ ὄνομα ὅπερ  
ἀτοπον καὶ κένωσις τοῦ Εὐαγ-  
γελίου. Ἐτι. Τούτου καθ' ὅμας

не происходит отъ Него, такъ  
какъ «образъ» и «быть отъ  
него» не равнозначущи непре-  
мѣнно. Показалъ это и Васи-  
лій великій. Ибо, передавши  
въ надлежащемъ порядкѣ всѣ  
значенія образа естественнаго  
и подражательнаго, не присо-  
вокупилъ въ связи и происхо-  
жденія отъ чего, такъ какъ  
образъ означаетъ подобіе, а не  
что либо другое.

Возражаетъ опять: если Духъ  
не исходитъ отъ Сына, какъ  
Онъ есть Образъ Его по еди-  
носущію? (*Отвѣтъ*). Пот. что  
отъ кого Сынъ, а Онъ отъ  
Отца, отъ того исходитъ и  
Духъ. Значить Оба—одной и  
той же сущности; ибо что рав-  
няется тому же, то равно и  
другъ другу. Еще. Святой Ки-  
риллъ, назвавши Духа Обра-  
зомъ Сына, прибавилъ ли «по  
причинѣ исхожденія» — дока-  
жите, и довольно. А если —  
по единосущію, почему и вы  
не принимаете сказаннаго симъ  
святымъ, но стараетесь извра-  
тить? Опять (возражаютъ). Если  
Сынъ не есть Первообразъ, то  
не слѣдуетъ Духа называть  
Образомъ Его, потому что  
образъ подобія никогда не на-  
зывается образомъ (*Отв.*). По  
тождеству сущности и назы-  
вается Духъ Образомъ Сына.  
(*Возраж.*). Все-таки не должно

διδόμενου οὐκ ἔστιν ἄλλως νοῆσαι τὸ Πνεῦμα καὶ ἐκ τοῦ Πατρὸς, εἰ μὴ ὡς υἱωνὸν ἐκ τοῦ πάππου, ἀλλ' οὐχ ὡς ἐκ Προβολέως ἐκπορευτὸν τοῦ Υἱοῦ μεσιτεύοντος ἐν ταύτῃ σχεσει. Ἀλλὰ μὴν τὴν τοιαύτην υἱωνικὴν σχέσιν ἀμπαν ὁ μέγας ἐν θεολογίᾳ Γρηγόριος ἀπεκήρυξεν· ὁ γὰρ Χριστὸς μόνῳ τῷ Πατρὶ τὸ ἐκπορεύειν τὸ Πνεῦμα ἐπεκλήρωσεν. Οὐκ ἄρα ἐκ τοῦ Υἱοῦ, ἀλλ' ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορευτὸν.

Ἀντίθεσις. Ὡςπερ ὁ ποταμὸς ἀμέσως μὲν ἐκ τῆς πηγῆς, διὰ δὲ τῆς πηγῆς ἐμμέσως καὶ ἐκ τοῦ ὀφθαλμοῦ, ἐξ οὗ ἡ πηγὴ, οὕτω καὶ τὸ Πνεῦμα. Ἀπόκρισις. Ἐρωτῶ ὑμᾶς· ἐκ τῆς πηγῆς πρῶτως καὶ ἀμέσως ἐξηλθεν ὁ ποταμὸς ὡς τὸ Πνεῦμα καθ' ὑμᾶς ἀμέσως ἐκ τοῦ Υἱοῦ; Καὶ εἰ οὕτως, ἡ πηγὴ ἄρα προβλητικὴ τοῦ ποταμοῦ, ὁ δὲ ὀφθαλμὸς οὐ προβλεῦς αὐτοῦ, ἀλλὰ διὰ μέσης τῆς πηγῆς γνήσιος αὐτῷ κατ' οὐσιώδην ποιότητα. Ἀλλὰ μὴν τὸν Υἱὸν καὶ τὸ Πνεῦμα ἅμα ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐξιέναι γέγραπται, τὸν μὲν γεννητῶς, τὸ δὲ ἐκπορευτῶς, ὡς διαρρύτους ποταμοὺς ἐξ ἐνὸς ὀφθαλμοῦ.

Ἀντίθεσις. Καὶ μὴν ὁ θεολόγος Γρηγόριος ἀναλογεῖ μὲν τὸν Πατέρα τῷ ὕδρορρόῳ

называть Его Образомъ Сына, если и не отъ Него исходить. Можно назвать что либо образомъ чего нибудь или по добродѣтели, или по разуму, или по очертанію, или по виду, и нѣтъ необходимости говорить, что и происходить отъ того; но по сущности (называть образомъ) не допустимо, если и не происходить отъ того. (*Отвѣтъ*). Отвѣчайте жъ мнѣ. Еслибы, какъ о Духѣ, единосущенъ ли Сыну, спорили и о томъ, Снѣ по сущности подобенъ ли Авелю, и кто нибудь свѣдущій сказалъ, что онъ есть неизмѣнный образъ его, то не сказалъ ли бы справедливо и непогрѣшительно, хотя Снѣ и не произошелъ отъ Авеля?

*Возраженіе*. Если Духъ называется Образомъ Сына по единосущію, а не по происхожденію отъ Сына чрезъ исхожденіе, то почему и Снѣ обратно не называется Образомъ Духа? (*Отвѣтъ*). Что вы заставляете меня давать отчетъ и въ томъ, о чемъ не говорили отцы? Впрочемъ могу сказать во первыхъ, что еслибы полуаріане не отдѣляли Духа отъ сущности Сына, то и самъ святой Кириллъ не назвалъ \*)

\*) Въ книгѣ «о Святой и единос-

ὀφθαλμῷ, τὸν δὲ Υἱὸν τῇ πηγῇ, τὸ δὲ Πνεῦμα τῷ ποταμῷ· καὶ συλλογιστέον, ὡς ὅν τρόπον ἡ πηγὴ ἐκ τοῦ ὀφθαλμοῦ, οὕτω καὶ ἐκ τῆς πηγῆς ὁ ποταμός. Ἀπόκρισις. Прῶτα μὲν φύσει παραδειγμάτων τὸ εἶναι τὸ ἰσάζον ἐν τινι μέρει, ἀλλ' οὐκ ἐν ὅλῳ. Εἰ γάρ τοι ἐν ὅλῳ ἡ εἰκασία, ἐν δὲ τῷ ἰριθμῷ ταῦτα τὰ τρία, ἄρα καὶ ἡ μακαρία Τριάς. Ἀλλὰ μὴν τρισὶν ἀριθμοῖς διαιρετῇ, τρισυπόστατος γάρ· οὐκ ἄρα ἐν ὅλῳ ἡ θεωρία. Εἴτα, ἐπεὶ ὁ μὲν θεολόγος Γρηγόριος ἐν τοῦτοις μόνοις τὴν εἰκασίαν ἀμυδρῶς πως παρείληψε τῷ μῆτε χρόνῳ δηλαδὴ ταῦτα διεστηκέναι, μῆτε ἀλλήλων ἀπερρήχθαι τῇ συνεχείᾳ, καὶ δοκεῖν περὶ τρισὶν ιδιότησι τέμνεσθαι διαφόρως σχηματιζόμενα, ὑμεῖς δὲ νοθεύετε τὸ ῥητὸν τοῦ θεοφόρου καὶ τὴν διάνοιαν, λαλοῦντες πηγὴν εἰρησθαι τὸν Υἱὸν διὰ τὸ ἐξ αὐτοῦ τὸ Πνεῦμα ἐκπορεύεσθαι, ἱερόσυλοι ἄρα ὑμεῖς.

Ἀντίθεσις. Εἶπερ ὁ μὲν ὁ Πατήρ, καθὼ γεννᾷ καὶ προβάλλει, δύο δόξας ἔχει, ὁ δὲ Υἱὸς γεννᾶται μὲν, οὐ προβάλλει δὲ, καὶ τὸ Πνεῦμα πρόεισι μὲν ἐκ τοῦ Πατρὸς, οὐ μὲν δὲ καὶ ἐκ τοῦ Υἱοῦ, ἐλλείπουσιν ἄρα τοῦ Πατρὸς κατὰ δόξαν. Ἀλλὰ μὴν τοῦτο

бы Его Образомъ Сына. Ибо достаточно было назвать Его въ обширномъ смыслѣ Образомъ Бога и Отца; а если Бога, то и Сына Его. Но какая настояла нужда въ обратномъ сопоставленіи и Сына къ Духу? Шелъ споръ объ исповѣданіи Духа единосущнымъ Сыну, не Сына единосущнымъ Духу, такъ какъ сущность Духа оспаривалась македоніанами и низводилась въ тварь. Еще и то. Сынъ имѣетъ отношеніе возведенія \*) къ Первообразному, и потому не указаль (Кириллъ), что надлежитъ обратно и Сына называть Образомъ Духа. Скажемъ еще. Образъ Сына есть Духъ потому, что дѣлаетъ насъ сообразными Ему, какъ и Сынъ (Рим. VIII, 26. 29). Ибо такъ и великій Василій понимаетъ значеніе образа \*\*), сколько помню. И — потому, что посылается въ слѣдъ за Сыномъ;

сущной Троицѣ» (*Migne Patrol. Graecae tom. LXXV.*

\*) *Григорія Бог.* слово 31.

\*\*) *Василій В.* въ пятой книгѣ противъ Евномія: «образъ Божій — Христесъ, Который, какъ сказано, есть образъ Бога невидимаго (Кол. I, 15); образъ же Сына — Духъ, и причастники Духа дѣлаются сынами сообразными, по написанному: Рим. VIII, 29». См. *Дамаск. Точное Изл. Вѣры I, 19.*



ἀτοπον· ἀνάγκη γὰρ ὁμοδόξους εἶναι. Προβάλλει ἄρα καὶ ὁ Υἱὸς τὸ Πνεῦμα· καὶ οὕτω ἐκάστῳ τῶν θεαρχικῶν προσώπων αἱ δόξαι ξύνδου. Ἀπόκρισις. Ἡ δόξα τῆς Ἀγίας Τριάδος φυσικὴ καὶ μία, ὅλη ἐν ὅλῳ τῷ Πατρὶ καὶ ὅλη ἐν ὅλῳ τῷ Υἱῷ, καὶ ὅλη ἐν ὅλῳ τῷ Πνεύματι, ὃν λόγον καὶ ἡ θεότης ἡ αὐτὴ ἐν τοῖς τρισὶ· δυνάμειν δὲ αὐτὴν οὐκ ἐξόν ἢ τριάμειν, ὅτι μὴδὲ τὴν θεότητα ἢ τὴν κυριότητα ἢ τὴν βασιλείαν· ἄσχιστοι γάρ. Ἐπεὶ οὖν τὸ γεννᾶν καὶ τὸ προβάλλειν ἰδιότητες τῆς Πατρικῆς ὑποστάσεως, εἰ κατ' ἴσον λόγον δυασθήσεται καὶ ἡ δόξα, διακριθήσεται τὸ ἐνιαῖον αὐτῆς καὶ ὑποβληθήσονται τρόποι διαφορῶν δοξῶν· εἰ δὲ δοξῶν, καὶ θεοτήτων καὶ κυριοτήτων καὶ βασιλειῶν, ἅπερ ἀπόφημα. Ἐπ' ἀτόπῳ δὲ ἄτοπον παρῦποσταίη καὶ τὸ μετατεθῆναι μὴν τὴν ἀκίνητον ἰδιότητα τοῦ Πατρὸς ἐπὶ τὸν Υἱόν, δοθῆναι δὲ καὶ τῷ Πνεύματι ἐλληνικῶς δύο κόλπους γονίμους, προβλητικoὺς αὐτοῦ, καὶ ἀφελεῖν ἐξ αὐτοῦ τὸ μοναδικὸν τῆς προόδου, ὃ καὶ θεϊκόν, ὁποῖον καὶ τῷ Υἱῷ τὸ τῆς γεννήσεως· κατακερματίσαι δὲ καὶ τὴν μίαν τῷ ἀριθμῷ δόξαν καὶ ταυτὴν εἰς ἐξάδα δοξῶν, διαφορῶν τοῖς τρό-

и потому, что Сынъ какъ плотоносецъ обращался съ жившими на землѣ, а Духъ въ видѣ голубя сходилъ въ Крещеніи и послѣ вознесенія Сына было сошествіе Духа въ видѣ огненныхъ языковъ. И—потому, что Сынъ послалъ апостоловъ на проповѣдь, но и Духъ опредѣляетъ на тоже Павла и Варнаву (Дѣян. XIII, 2). Дунулъ Сынъ и сказалъ божественнымъ проповѣдникамъ: *примите Духа Святаго*, разрѣшающаго отъ грѣховъ (Іоан. XX, 22); въ послѣдствіи и Духъ сообщилъ имъ даръ истолкованія языковъ (1 Кор. XII, 10), и поставилъ, какъ написано (Іоан. XVI, 13), на всякую истину.

*Возраженіе.* Не справедлива рѣчь, будто общее Двумъ общее и Тремъ. Ибо посылаетъ Отецъ, а Сынъ и Духъ посылаются. И опять: Отецъ и Сынъ посылаютъ Духа, а Духъ не посылаетъ. *Отвѣтъ.* Есть свидѣтельство въ пророческой книгѣ, что и Духъ посылаетъ Сына (Ис. LXI, 1). Кромѣ того, подъ посланіемъ и отправленіемъ у отцовъ разумѣется благоволеніе л хотѣніе, а благоволеніе и хотѣніе одно у трехъ лицъ; слѣдовательно и Духъ посылаетъ. А если не посылаетъ, то Онъ отличается

ποις. Ἐτι, εἰ ὁ Πατὴρ εἴρηται μείζων τοῦ Υἱοῦ ὡς αἷτιος, ἀλλ' οὐχ ὡς τῇ δόξει μείζων· ἀπειρήται γάρ τοῦτο μέγαλω πατρὶ Βασιλείῳ· αἷτιος δὲ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Πνεύματος, ὡς τοῦ μὲν γεννήτωρ, τοῦ δὲ προβολεὺς· οὐκ ἄρα τοῖς τρόποις τοῦ γεννᾶν καὶ προβάλλειν ἐπομένη ἡ δόξα, ἀλλὰ τῇ μιᾷ θεότητι. Ἐτι, ἐὰν οἱ τρόποι δόξαι καὶ ἔχει μὲν ὁ Πατὴρ τὸ γεννᾶν καὶ προβάλλειν, οὐ τὸ γεννᾶσθαι δὲ ἢ τὸ ἐκπορεύεσθαι, λαίπεται ἄρα κατ' αὐτὸ καὶ ἀδοξεῖ ἐν μέρει καθ' ὁμᾶς· καντεῦθεν οἷς ἐπλουτίσατε τὸν Πατέρα, πάλιν αὐτὸν ἐπτωχίσατε. Ἐπιγινώτε τοίνυν ὡς οἱ μὲν τρόποι ἄκοινοι καὶ ἀκίνητοι, ἵνα μὴ συγχέωνται αἱ ὑποστάσεις· τὸ δὲ γεννᾶν καὶ τὸ γεννᾶσθαι καὶ τὸ ἐκπορεύεσθαι ἰδιώματα ὑποστατικά, καὶ οὐ δόξαι. Ἡ δὲ δόξα μία, φυσικῶς ἐπομένη τῇ θεότητι, καὶ οὐχ ἑτεροιοιμένη ταῖς τῶν ὑποστάσεων ἰδιότησι. Καὶ ὁ ἔστιν ὁ Πατὴρ, τοῦτο καὶ ὁ Υἱός, εἰ καὶ μὴ Πατὴρ ἢ Προβολεὺς· καὶ ὁ Υἱός, τοῦτο ὁ Πατὴρ, εἰ καὶ μὴ γεννητός· καὶ ὁ Πνεῦμα, τοῦτο καὶ ὁ Πατὴρ καὶ Υἱός, εἰ καὶ μὴ ἐκπορευτοί. Καὶ οὐδέτερον τῶν προσώπων ἐλλέλοιπε τοῦ ἑτέρου τῇ δόξῃ, θεωρουμένη ἐν τῇ μιᾷ φύσει καὶ τῇ ἀξίᾳ τῆς θεότητος.

мыслию и хотѣніемъ. Если же — такъ, то Онъ и — другой природы (пот. что посланіе и благоволеніе — одно и тоже); что неѣбно, такъ какъ и Духъ имѣетъ ту же волю и вмѣстѣ соблагонизволяетъ. Еще. Написано, что Сынъ и Духъ посылаются (Ис. XLVIII, 16. LXI. Іоан. XV, 16). но не Отецъ. Это потому, что Сынъ истинно воплотился и тѣлесно открылся людямъ, и Духъ въ тѣлесномъ видѣ (Лук. III, 22; Дѣян. II, 3) являлся сходящимъ къ намъ, а Отецъ ни въ истинномъ тѣлѣ, ни въ видѣ его (не являлся), но гдѣ сугубый тотъ Лучъ \*), тамъ и солнечное благоволеніе Отца. Златоустъ же говоритъ: «Послику Духъ, будучи неописуемымъ, вездѣ присутствуетъ и все наполняетъ, и гдѣ хочетъ, дышетъ владычественною и божественною властію, то что означаетъ посланіе? Не иное что, какъ показаніе того, что Сынъ — иный по ипостаси, и Духъ иный по ипостаси же. И такимъ образомъ исчезаетъ савелліанство. Потому что Посылающій и Посылаемый — иноиностасны».

\*) Выраженіе заимствовано изъ посланія Григорія Богослова къ монаху Евагрію о Божествѣ (Твореніи IV, 189).

**Ἀντίθεσις.** Εἰ καὶ ὁ Υἱὸς προβάλλει τὸ Πνεῦμα, ἀλλ' οὐ δύο ἀρχαί, διὰ τὸ εἰς τὸν Πατέρα τὸν Υἱὸν ἀναφέρεσθαι· καὶ φευδῶς τοῖς Ἱταλοῖς τὸ τῆς δυαρχίας ἐγκλήμα. Ἀπόκρισις. Ἡ αἰτιώδης ἀρχὴ ἡ τινῶν ἢ τινός· τῶν πρὸς τι γάρ. Ἐπεὶ οὖν ὁ Πατὴρ τοῦ Υἱοῦ ἀρχὴ καὶ αἴτιος ὡς γεννήτωρ, καὶ ὁ Υἱὸς δὴ ἀρχὴ τοῦ Πνεύματος, ὡς καθ' ὑμᾶς Προβλεὺς, δύο δὲ αἱ ὑποστάσεις ὁ Πατὴρ καὶ ὁ Υἱὸς· δύο ἄρα καὶ αἱ ἀρχαί. Εἰ δὲ μὴ δύο ἀρχαί, ἢ οὐχ ὁ Υἱὸς προβλεὺς τοῦ Πνεύματος, ὃ καὶ ἀληθές· ἢ ὁ Πατὴρ καὶ ὁ Υἱὸς οὐ δύο πρόσωπα, ἀλλ' ἐν κατὰ τὴν συνιζημένην τῷ Σαβελλίῳ υἱοπατορίαν· ἢ τὸ Πνεῦμα οὐκ αὐθυπόστατον, χάρισμα δὲ καὶ ἐνέργεια. Ταῦτα δὲ ἄτοπα. Εἰ δὲ καὶ ἡ Εὐα τμημα τοῦ Ἀδάμ, ἐξ αὐτοῦ γάρ· ἄρ' οὐ δύο ἀρχαί αἰτιώδεις τοῦ Κάιν κατὰ γέννησιν, τοῦ μὲν δόντος τὸ εἰδικὸν αἷτιον, τῆς δὲ τὸν ὕλικόν; Εἰ δὲ καὶ τὸ εἶδος μὴ καθ' ἑαυτὸ μὲν ὑφεστός, ἐν ὅλῃ δὲ προὑποκειμένη καὶ νῶ μόνον θεωρουμένη, διὰ τὸ ἀόριστον αὐτῆς καὶ ἀδιακόσμητον· ἄρ' οὐ δυάζει ταῦτα εἰς ἀρχάς ὁ ἐκ Σταγείρας, ὅτε καὶ τριάζων τὰς πρώτας ἀρχάς καὶ αὐτὴν τὴν στέρησιν ἀρχολογεῖ διὰ τὸ τὴν

**Возражение.** Сынъ и Духъ называются Утѣшителями, а Отецъ нѣтъ. Значить не все, что принадлежить Двумъ, то и Тремъ \*). **Отвѣтъ.** О безумная мысль, что Отецъ не есть Утѣшитель и не называется такъ! Потому что, если это имя понимать двояко—или отъ того, что Богъ приглашаетъ насъ познать Его и держаться вразумлений Его, или отъ того, что мы умоляемъ Его какъ Бога, имѣющаго власть миловать и спасать, а Отецъ ни утѣшаетъ, ни умилоостивляется: то значить Онъ чадоненавистникъ, а не Отецъ, да и не Богъ. Пот. что Богъ промыслительно назираетъ нашу жизнь и совсѣмъ непринужденно, такъ какъ Самъ любить быть любимымъ и желаетъ быть желаннымъ. Да и Сынъ и Духъ не суть Утѣшители, если не Утѣшитель и Отецъ. Ибо все, что имѣютъ богонасажденные отрасли, зависить отъ Отца и происходитъ отъ Его сущности. Посему Отецъ такъ заботится о чадахъ Своихъ по усыновленію и благодати, что благоволилъ пострадать за насъ и по естеству Сыну Своему Единородному (Іоан. III, 16).

\*) *Hugonis Etheriani De Haeresibus Graecorum lib. I. cap. VI et XVIII.*

ἀπουσίαν αὐτῆς διδόναι τῷ εἶ-  
δει παρείσδυσιν καὶ λογίζεσθαι  
κατὰ συμβεβηκός αἰτιώδῃ; Εἰ  
δὲ καὶ τὰ γενικώτατα γένη  
εἰς τὴν οὐσίαν ἄγονται καὶ  
αὐτῆς ἐξέχονται, καὶ ἐν αὐτῇ  
ὕφεστήχασιν ἀντούμενα· ἄρ'  
οὐκ εἰς ἀρχὰς τάττονται καὶ  
εἰς δεκαδικὸν ἀριθμὸν, συμ-  
παρειλημμένης καὶ τῆς οὐσίας;  
Οὐκ ἄρα τοίνυν, ὅτι ὁ Υἱὸς  
εἰς τὸν Πατέρα ἀναφέρεται,  
ἔστι δὴ καὶ οὗτος κατ' ὁμᾶς  
προβολεύς τοῦ Πνεύματος, ὡς  
ὁ Πατὴρ τοῦ Υἱοῦ Γεννήτωρ.

Ἀντίθεσις. Οὐ δύο ἀρχαὶ  
ὁ Πατὴρ καὶ ὁ Υἱός. Καὶ πῶς  
ἡ βασιλεία καὶ ἡ στρατηγία οὐ  
δύο ἀρχαί; Ἀλλ' οἷς ἡ στρα-  
τηγία πρὸς τὴν βασιλείαν ἀνα-  
φορικῇ, μία ἀρχὴ ἡ βασιλεία.  
Ἀποκρίσις. Ἐν μὲν, ὅτι  
πολυσήμαντος ἡ ἀρχή. Ἐντα-  
ῦθα μὲν ὁ Πατὴρ καὶ ὁ Υἱός  
ἀρχαὶ αἰτιώδεις κατ' ὁμᾶς  
ὕποσταται· εἰ δὲ αἰτία δύο,  
καὶ ἀρχαὶ δύο· ἐκεῖ δὲ ἡ ἀρχὴ  
ἄξια. Ἐτερον, αἷς ἐπεὶ οὐκ  
ἴσαί μέγα ἡ στρατηγία καὶ ἡ  
βασιλεία, ἀλλ' ὑποτεταγμένη  
χαμαιζήλως ἡ στρατηγία τῇ  
βασιλείᾳ, ὡς δοῦλη τῇ δεσποιν-  
ῇ· οὐκ ἄρα δύο ἀρχαί, μία  
δὲ. Πῶς γοῦν συναριθμήσον-  
ται ὁ τε Πατὴρ καὶ ὁ Υἱός  
ὁμότιμα καὶ ἀρχαὶ καὶ αἰτία  
ὁμοτίμων αἰτιατῶν, ὡς αὐτοὶ  
φατέ, δοξάζοντες καὶ τὸν Υἱόν

Слѣдовательно и Отцу принад-  
лежитъ названіе Утѣшителя,  
и, по выраженію псаломскому,  
носить Онъ и жезлъ вразум-  
ляющій и посохъ, утѣшающій  
сыновъ Его (Пс. XXII, 4). И  
апостолъ Павелъ не лишаетъ  
Его сего божественнаго наи-  
менованія (Рим. XV, 5. 2  
Кор. I, 34). А чаще прила-  
гается это имя къ Сыну и  
Духу по причинѣ пребыванія  
Ихъ въ насъ, и потому, что  
чрезъ Ихъ посредство мы воз-  
водимся къ невидимому Богу  
Отцу.

*Возраженіе.* Сынъ и Духъ—  
отъ Вины, а одинъ Виновникъ—  
Отець. *Отвѣтъ.* Но это \*)—  
по названію; потому что—дру-  
гой образъ бытія Духа, и дру-  
гой—Сына, по коимъ и ипо-  
стасно различаются сии отрасли  
одной природы. Значить, если  
соотвѣтственно сему и изво-  
жденіе Отца и Сына, то иного  
Духа изводитъ Отець, и иного  
Сынъ: что цельно. Ибо тогда  
Троица становится четверицею.

Но, говорить, не другое и  
другое, а тоже (исхожденіе);  
различіе же въ томъ, что отъ  
Сына Духъ исходитъ непосред-

\*) То есть, что въ Троицѣ сохра-  
няется единоеначаліе, хотя бы и до-  
пустить, что Духъ исходитъ и отъ  
Сына.

προβολέα τοῦ Πνεύματος; Ἐτι, ἐπὶ μὲν τῆς βασιλείας καὶ τῆς ὑπ' αὐτὴν δουλικῆς στρατηγίας οὐ δύο ἀρχαί, ἀλλὰ μία, ἢ τῆς βασιλείας· τῆς δὲ βασιλείας διεκχυθείσης εἰς ὁμότιμα πρόσωπα καὶ ὁμόφρονα τῷ ἐναδικῷ τῶν προσώπων καὶ ἡ δυαρχία μὴ συνίσταται. Διὸ καὶ θυραῖον ἀπόφθεγμα οὐκ ἄδοξον καὶ τῇ ἡμετέρᾳ αὐλῇ, ὡς εἰς ἔστω βασιλεὺς. Ὡς πάντως ἀνάγκη εἶναι δυασθῆσεται καὶ τὴν ἀρχὴν στρατηγῶν δὴ μὴ ἑνός, ἀλλὰ καὶ πολλῶν προχειρισμένων ἡ βασιλικὴ ἀρχὴ ἐνιαῖα. Οὐκοῦν καὶ ὁ σοφώτατος γνῶμων τὸ ξυνοικραεῖν ἀπείρηκεν. Οὐ μὴν τὸ ἐν βασιλείᾳ καὶ στρατηγίᾳ παρεῖναι.

Ἀντίθεσις. Καὶ πῶς τριῶν ὄντων τῶν θεαρχικῶν προσώπων ἡ βασιλικὴ αὐτῶν ἀρχὴ οὐ μερίζεται; Ἀπόκρισις. Ἐπεὶ ἡ ὑπεράρχιος καὶ θεάρχιος ἀρχὴ οὐκ ἐπίκτητος καὶ ἐπεισοδιῶδης, ἀλλὰ φυσικὴ καὶ σύμφυτος τῇ θεότητι καὶ συναίδιος, τὰ δὲ φυσικὰ τῆς Ἁγίας Τριάδος ἐνιαῖα καὶ ἀτμητα καὶ ἄσχιστα· διὰ τοῦτο καὶ βασιλικὴ ἀρχὴ οὐτε δυάζεται οὐτε τριάζεται.

Ἀλληλζήτησις. Πότερον οὐ λέγεται τὸ Πνεῦμα χεῖρ Θεοῦ, ἀλλὰ δάκτυλος τοῦ Χριστοῦ; Εὐρίσκεται γὰρ ὁ Οὐῶν ὡς φασι τοῦτο μαρτυρῶν ἐν

σθενно, а чрезъ посредство Сына и отъ Отца. — Суетное нововведеніе посредственноне-посредственности и обманчивая прикраса различія! Пот. что если отъ Сына непосредственно исходить Духъ, то—совершенно; а если совершенно, то самъ Сынъ есть Изводитель, а не Отецъ. И Отецъ вмѣстѣ съ свойствомъ извожденія теряетъ и имя Изводителя: что нелѣпо, и дѣлаетъ пустословнымъ Евангеліе. Еще. Допустивши это ваше мнѣніе, нельзя иначе представить Духа и отъ Отца, какъ внука отъ дѣда, а не какъ исходящаго отъ Изводителя чрезъ посредство Сына въ такомъ отношеніи. Но такое внучатное отношеніе со-всѣмъ опровергъ великій богословъ Григорій на томъ основаніи, что Христосъ одному только Отцу усвоилъ извожденіе Духа \*). Итакъ Духъ исходить не отъ Сына, а отъ Отца.

*Возраженіе.* Какъ потокъ непосредственно изъ источника, а чрезъ источникъ посредственно и изъ родника, изъ котораго источникъ, такъ и Духъ. *Отвѣтъ.* Спрашиваю васъ: изъ источника начально и непосредственно выходитъ

\*) *Григорія Бог.* слово 31 о (Богословіи пятое). Твор. III, 109.

τῇ βίβλῳ αὐτοῦ καὶ ἐντεῦθεν συνάγων τὸ Πνεῦμα ἐκ τοῦ Χριστοῦ βλαστῆσαι, ὡς ὁ δάκτυλος ἐκ χειρὸς ἐκφύεται. Ἀπόκρισις. Ψεύδεται ὁ υἱὸς τοῦ διαβόλου, τοῦ πατρὸς τοῦ φεύδους. Καὶ χεὶρ γάρ τοῦ Θεοῦ καὶ Πατρὸς λέγεται καὶ δάκτυλος. Αἱ χεῖρες σου γάρ φησιν ἐποίησάν με καὶ ἐπλασάν με· τῆς μὲν ποιήσεως δεδεγμένης εἰς τὴν γενέθλην τῆς ψυχῆς, τῆς δὲ πλάσεως εἰς τὴν σύνθεσιν τοῦ σώματος καὶ διοργάνωσιν. Καὶ πάλιν. Οἱ οὐρανοὶ διηγοῦνται δόξαν Θεοῦ, ποίησιν δὲ χειρῶν αὐτοῦ εὐαγγέλλει τὸ στερέωμα. Χεῖρες δὲ τοῦ Πατρὸς θεόφυτοι ὁ Υἱὸς καὶ τὸ Πνεῦμα. Δι' αὐτῶν γάρ τὰ πάντα γεγένηται, καὶ τὰ νοερά καὶ τὰ αἰσθητά, τοῦ μὲν Υἱοῦ οὐσιοποιούντος, τοῦ δὲ Πνεύματος τελειοποιούντος καὶ ἀγιαζόντος, ὡς ἡ ἁγία Γραφή παραδίδωσιν. Εἴρηται δὲ καὶ δάκτυλος τὸ Πνεῦμα, οὐ διὰ τὸ σμικροπρεπῶς περιτέλλεσθαι καὶ μειονεκτεῖν πρὸς τὸν Πατέρα καὶ τὸν Υἱόν, καθὼς οἱ τομεῖς τῆς μιᾶς καὶ ἀμεροῦς θεότητος εἰς οὐσίας ἀνίσους μικρὰς καὶ μεγάλας βεβλασφημήκασιν, ἤδη δὲ καὶ οἱ Ἰταλοὶ νεοεγραφήκασιν· ἀλλ' ὅτι ὁμοούσιον τῷ Πατρὶ καὶ τῷ Υἱῷ καὶ συνηγμένον καὶ ἀδιάστατον, ὡς ὁ δάκτυλος

потокъ, какъ Духъ непосредственно по вашему мнѣнію, отъ Сына? Если такъ, то значить источникъ производитъ потокъ, а родникъ не производитель его, но чрезъ посредство источника родственъ ему по существенному качеству. Между тѣмъ написано \*), что Сынъ и Духъ вмѣстѣ произошли отъ Отца, одинъ рожденно, другой исходно, какъ два потока изъ одного родника.

*Возраженіе.* Однакожъ богословъ Григорій сравниваетъ Отца съ водоточащимъ родникомъ, Сына съ источникомъ, Духа съ потокомъ \*\*); и нужно заключать, что какъ источникъ изъ родника, такъ и изъ источника потокъ. *Отвѣтъ.* Во-первыхъ, въ природѣ предметовъ, выставляемыхъ для примѣра, есть равенство въ нѣ-которомъ отношеніи, а не въ цѣлости. Пот. что еслибы подобіе было цѣлостное, а эти три по числу—одно \*\*\*), то зна-

\*) *Григорія Бог.* Письмо къ Енагрію (Твор. IV, 188. 189). *Кир. Алекс.* Слово о Св. Троицѣ.

\*\*) *Григорія Бог.* слово 31 (о Богословіи пятое).

\*\*\*) *Его же,* тамъ же. «Невозможно, чтобы взятое для сравненія во всемъ совершенно соответствовало истинѣ». Въ примѣненіи къ предметамъ дольнымъ «если и отыскивается

ὁμοφυῆς τῇ χειρὶ καὶ συμφυῆς, καὶ καθότι αὐτὸ εἰς τὸ χρίειν καὶ σφραγίζειν ἱερολόγηται, καὶ τὸ γράφειν θεϊκῶς καὶ ἀποκαλύπτειν τὰ ἄδηλα καὶ τὰ κρύφια τῆς σοφίας αὐτοῦ. Ἐπ' αὐτοῦ γάρ καὶ τὸ γραφεῖον τεθεώρηται, καὶ αὐτὸ εἰς καλὸν τεχνίτην ἐνθεάζεται, καὶ πληκτρον τῶν καλῶς καὶ εὐσεβῶς κρουομένων, Ἐγὼ γε πάλιν ἀκούων τοῦ Δαβὶδ „αἱ χεῖρες μου ἐποίησαν ὄργανον καὶ οἱ δάκτυλοί μου ἤρμωσαν ψαλτήριον“ καὶ εἰδὼς ὡς τὰ τοῦ Δαβὶδ ποιήματα τοῦ Θεοῦ καὶ ἔργα αὐτοῦ καὶ εἰς αὐτὸν ἀνηγμένα καὶ ἡχηλωτισμένα, ξηνίημι διὰ μέσου τοῦ Δαβὶδ τὸν Θεὸν καὶ Πατέρα λέγειν χεῖρας αὐτοῦ τὸν Υἱὸν καὶ τὸ Πνεῦμα, καὶ τοὺς αὐτοὺς αὐθις δακτύλους αὐτοῦ διὰ τὴν γένεσιν τοῦ ἄνω κόσμου καὶ τοῦ κάτω, τοῦ ἐκ ψυχῆς καὶ σώματος, οἷς ἡ δεκάχορδος σύμπηξις τῶν νοερῶν δυνάμεων καὶ τῶν αἰσθητῶν συνῆλθε, καὶ ἡ ἔμμουσος καὶ ἐναρμόνιος αὐτῶν τάξις καὶ κίνησις.

Ἀλλήζητησις. Βεβιβλιογράφηται τῷ αὐτῷ Οὐγῶνι μὴ εἰρησθαι τὸ Πνεῦμα εἰκόνα τοῦ Θεοῦ καὶ Πατρὸς, ἀλλὰ μόνου τοῦ Υἱοῦ. Ἀληθές ἄρα; Ἀπόκρισις. Φαλσογραφεῖ ὁ ἰουδαῖος. Ὡς γὰρ τῷ μισοχρίστῳ

чиť и блаженная Троица (одно по числу). Между тѣмъ Она раздѣляется тричисленно, потому что Тріипостасна. Итакъ представлѣніе подобія — не въ цѣломъ. Затѣмъ, такъ какъ богословъ Григорій въ этихъ отдѣльных предметахъ туманное нѣкоторое уловилъ сходство, въ томъ, что они не раздѣляются временемъ, ни разрываются въ сопребываніи другъ съ другомъ, хотя кажется, что они раздѣлены тремя свойствами; а вы искажаете реченіе и мысль сего богоноснаго мужа, говоря, будто онъ назваъ Сына источникомъ по причинѣ исхожденія

малое нѣкое сходство, то гораздо большее ускользаетъ, оставляя меня долу вмѣстѣ съ тѣмъ, что избрано для сравненія. Но примѣру другихъ представляя я себѣ родникъ, ключъ и потокъ, и рассуждалъ: не имѣютъ ли сходства съ однимъ Отцемъ, съ другимъ Сыномъ, съ третьимъ Духъ Святой? Ибо родникъ, ключъ и потокъ нераздѣльны временемъ, и сопребываемость ихъ непрерывна, хотя и кажется, что они раздѣлены тремя свойствами. Но убоялся, вопервыхъ, чтобъ не допустить въ Божество какого теченія, никогда не останавливающагося; в вторыхъ, чтобъ такимъ подобіемъ не ввести и *численную единства*. Ибо родникъ, ключъ и потокъ относительно числа составляютъ одно, а различны только въ образѣ представленія.

λαῶ ἔργον τὸ παραχαράττειν τὰ προφητικά, οὕτω καὶ αὐτῶ τὸ νοθεύειν τὰς Γραφάς. Καὶ αὕτη γὰρ ἡ προφητεία καὶ ὁ θεῖος Βασιλεὺς ἐξαγγέλλουσι τὸ Πνεῦμα εἰκόνα καὶ πρόσωπον τοῦ Θεοῦ καὶ Πατρός. Ὡστε συναχτέον, ἐπεὶ τῷ Υἱῶ μόνῳ κληροδοτεῖς τὸ εἶναι τὸ Πνεῦμα εἰκόνα αὐτοῦ διὰ τὸ δοῦναι ἐξ αὐτοῦ ἐξιέναι, ἄρα καὶ αὐτῶ δίδως τὸ τῆς προβολῆς αἷτιον μονοτάτως, ἀλλ' οὐχὶ καὶ τῷ Πατρὶ; Καὶ ἀντιφωνεῖ ἐπίπαν τῷ Χριστῷ ὁ ἀντίχριστος. Ἵνα καὶ πάλιν συντετμημένως τὸ περὶ τῆς εἰκόνης ὑπογράψωμεν· φύσις αὐτῆς εἴτε φυσικὴ ἐστίν, εἴτε μιμητικὴ, τὸ διὰ τὴν ἐμφέρειαν εἰρησθαι οὐ εἰκὼν λέγεται. Ἐπεὶ οὖν δι' αὐτὸ ἡ τῆς εἰκόνης κλησις, ὁμοούσιον δὲ καὶ τῷ Πατρὶ καὶ τῷ Υἱῶ τὸ Πνεῦμα, κατ' αὐτὸ ἄρα καὶ εἰκὼν ἐρρέθη. Καὶ γὰρ καὶ ὁ Υἱὸς εἰ ἐρρέθη μὲν μυριάκις εἰκὼν ἀπαράλλακτος τοῦ Θεοῦ, οὐχ Ὑἱὸς δὲ αὐτοῦ, οὐ δὴ ὀνοματός ἰδία σχέσις τὸ ἐξ αὐτοῦ εἶναι οὐκ ἂν ἐξ ἀνάγκης καὶ γενόητο καὶ ἐκ τοῦ Θεοῦ αὐτὸν ἐξελθεῖν γεννητῶς.

Ἄλλη ζήτησις. Οὐ δέδοται λέγειν τὸ Πνεῦμα ἐν τῷ Υἱῶ καὶ τὸν Υἱὸν ἐν τῷ Πνεύματι· ἀνήρνηται γὰρ τοῦτο ὁ αὐτὸς Ἰταλός. Ἀπόκρισις.

отъ Него Духа: то, выходить, вы оскорбляете святаго.

**Возражение.** Если Отецъ имѣеть двѣ славы, какъ Раждающій и Изводящій, Сынъ же рождается, но не изводитъ, и Духъ исходитъ отъ Отца, но не и отъ Сына, то Они по славѣ ниже Отца. Но это нелѣпо; потому что Имъ необходимо быть равночестными. Слѣдовательно и Сынъ изводитъ Духа, и такимъ образомъ каждому изъ богочаальныхъ Лицъ принадлежать по двѣ славы. **Отвѣтъ.** Слава Святой Троицы — естественна и одна, вся во всемъ Отцѣ, вся во всемъ Сынѣ и вся во всемъ Духѣ, какъ и Божество одно и тоже въ Трехъ; двоить же ее или троить нельзя, потому что нельзя раздѣлять ни Божества, ни господства или царства, такъ какъ Они нераздѣльны \*). И если на томъ основаніи, что рождать и изводить свойственно Отчей ипостаси, раздвоится и слава, то единственность ея раздробится и подставятся образы различныхъ славъ; а если — славъ, то и божество, и господство, и царство, чего нельзя допустить. Къ одной нелѣпости

\*) См. Григорія Бог. Таянств. Пѣснопѣнія, слово 3 (Твор. IV, 224).



Πλανῶ ἑαυτὸν· φεράλληλα γὰρ τὰ πρόσωπα καὶ ὡς φησιν ὁ θεοφάντωρ Διονύσιος ὀλίγη ἐν ἀλλήλοις ἡ μονὰς καὶ ἡ ἰδρυσις. Λέγει δὲ καὶ ὁ μέγας Βασίλειος· τὸ Πνεῦμα ἐν τῷ Λόγῳ καὶ ὁ Λόγος ἐν τῷ Πνεύματι. Εἰπάτω δὲ ὁ ἀνόητος· εἰ διὰ τοῦτο κατ' αὐτὸν οὐκ ἀντιστρέφει καὶ ὁ Υἱὸς πρὸς τὸ Πνεῦμα, ὡς λέγεσθαι τὸ Πνεῦμα ἐν τῷ Υἱῷ καὶ τὸν Υἱὸν ἐν τῷ Πνεύματι, καθόσον τοῦτο ἐξ ἐκείνου ἐκπορευτὸν, ὅπου τοῦναντίον ἐπίσης τὰ ἀντιστρέφοντα, οὐκ ἄρα θάτερον ἐκ θατέρου. Καὶ εἶγε φησιν ὁ Χριστὸς „Ἐγὼ γὰρ ἐν τῷ Πατρὶ καὶ ὁ Πατήρ ἐν Ἐμοί“ οὐκ ἄρα κατ' αὐτὸν ὁ Υἱὸς ἐκ τοῦ Πατρὸς. Ἀλλὰ μὴν καὶ ἀντιστρέφει ὁ Υἱὸς πρὸς τὸν Πατέρα καὶ ἐξ ἐκείνου ἐστίν.

\* Ἀλλῇ ζήτησις. Γράφει φησιν ὁ μέγας Βασίλειος τὸ Πνεῦμα παρὰ τοῦ Πατρὸς διὰ τοῦ Υἱοῦ ἐκπορεύεσθαι, καὶ συνάγει καὶ ἀμφοτέρους εἰς τὸν τρόπον τῆς ὑπάρξεως τοῦ Πνεύματος. Ἀπόκρισις. Οὐκ ἐστὶ μοι τοῦτο ἐπὶ μνήμης καὶ ζητεῖ, ποῦ καὶ πῶς ἐρρέθη; Μυσταγωγία γὰρ κοινὴ τῶν πατέρων λογοπραγεῖν μὴ ἐνόθευται· παρέφθαρται γὰρ πολλά. Ἐτι, τὰ ἄτριπτα καὶ δυσέμφαντα καὶ ὧν ἡ λέξις οἶον

прибавилась бы другая нелѣпость—переходъ неподвижной особенности Отца къ Сыну, присвоение Духу поеллински двухъ производительныхъ нѣдръ, изводящихъ Его, и отнятіе у Него единичности исхожденія, что и свойственно Богу, какъ и Сыну — единичность рожденія и раздробленіе единой по числу и тождественной славы на шесть славъ, различныхъ по размѣрамъ. Еще. Если Отецъ называется большимъ Сына, какъ Виновникъ, а не какъ большій славою, потому что думать такъ воспрещено великимъ отцомъ Василиємъ \*),— Виновникъ же Сына и Духа, одного какъ Родитель, другого какъ Изводитель: то, значить, не раждательности и изводительности присвоивается слава, а одному Божеству. Еще. Если отношенія суть славы, а Отецъ раждаетъ и изводитъ, но не раждается или не исходитъ, то Онъ, по вашему, имѣеть недостатокъ въ этомъ и отчасти теряетъ славу. И здѣсь, чѣмъ возвеличили Отца, тѣмъ опять уничижили Его. Знайте жъ, что отношенія несообщимы и неизмѣнны, такъ что ипостаси не сливаются. А ра-

\*) *Василія Вел.* противъ Евномія книга I (Твореній VII, 56).

λυκρόφως καὶ ὁμώνυμος καὶ δίχροος ἢ ἀφανία δεῖ τιμᾶσθαι, ἢ διευκρινεῖσθαι αὐτὴν τῇ ἀπλῇ καὶ σαφεὶ καὶ ἐγκατεστρωμένῃ πλεισταγοῦ τῆς θείας Γραφῆς. Ἔτι, λόγος πατρικὸς μὴ τῇ λέξει ἐνθαλαμεύεται τὴν εὐσέβειαν, ἀλλὰ τῷ σκοπῷ. Εἰ οὖν τυχὸν τὸ ρηθὲν τοῦ μεγάλου ἐστὶ Βασιλείου, ὅμως οὐκ ἐκ τοῦ σπανίου ὁ ἐκκλησιαστικὸς νόμος. Ποῖος ἀπόστολος τοῦτο συνέθετο; Ποῖα σύνοδος; Αἱ πᾶσαι γὰρ ἀκολουθοῦσαι τῷ Χριστῷ εἶπον μοναδικῶς καὶ ἀμέσως τὸ Πνεῦμα ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεσθαι. Ἔτι, οὐχ ὑπὸ τοῦ ἀσαφούς καὶ γρίφου ἐκβάλλεται τὸ σαφές καὶ ὑπὸ τοῦ διπλοῦ τὸ ἀπλοῦν, ἀλλὰ τὸ ἐμπαιλιν. Μὴ δίγλωσσος ὁ μέγας Βασίλειος. Μάθετε, ὅσα διαρρήδην φησὶν ἀλλαχοῦ ὁ τὸ Πνεῦμα εἰπὼν συμπεριέλαβε τῇ ὁμολογίᾳ ταύτῃ καὶ τὸν, οὗ ἐστὶ Πνεῦμα· Χριστοῦ γὰρ· καὶ τὸν, ἐξ οὗ ἐκ τοῦ Θεοῦ γάρ. Καὶ ἐρμηνεύων τὸ τοῦ ἀποστόλου ὡς τὸ Πνεῦμα τοῦ Χριστοῦ οὐκ εἶρηκε διὰ τὸ ἐξ αὐτοῦ ἐξελθεῖν ἐκπορευτῶς, ἀλλὰ διὰ τὸ κατὰ φύσιν τῷ Ἰῷ ὡκειῶσθαι. Καὶ πάλιν τὸ Πνεῦμα ἐκ τοῦ Πατρὸς φησι, καὶ οὐχ ἐτέρωθεν. Καὶ ἐν ἐτέροις τὸ Πνεῦμα ἐξημμένον μὲν τοῦ Πατρὸς τῇ αἰτίᾳ, τοῦ Ἰοῦ δὲ

ждать, раждаться и исходить — свойства ипостасныя, не свойства славы. Слава же — одна, естественно принадлежащая Божеству, не измѣняемая по особенностямъ ипостасей. И, что есть Отецъ, то и Сынъ, кромѣ что Онъ не Отецъ и не Изводитель; и что Сынъ, то и Отецъ, кромѣ что не рожденъ; и что Духъ, то и Отецъ и Сынъ, кромѣ что не исходить. И ни одно изъ Лицъ не имѣетъ предъ другимъ недостатка въ славѣ, созерцаемой въ единомъ естествѣ и достоинствѣ Божества.

*Возражение.* Хотя и Сынъ изводитъ Духа, но — не два Начала, пот. что Сынъ возводится къ Отцу; и ложно вносится на Италіанцевъ обвиненіе въ двуначаліи. *Отвѣтъ.* Основное начало есть начало или нѣкоторыхъ существъ или нѣкоего; потому что оно есть начало имѣющихъ къ нему отношеніе. Итакъ, если Отецъ — Начало Сына и Виновникъ, какъ Родитель, и Сынъ — Начало Духа, по вашему, какъ Изводитель, а Отецъ и Сынъ — двѣ ипостаси: то значить и два начала. Если же не два начала, то или Сынъ не есть Изводитель Духа, что и правда; или Отецъ и Сынъ не два Лица, а одно, но Савелліеву сыно-

τῷ ἀδιαστάτῳ. Ἐτι, πῶς ἡ δειξις, ἐπὶ τὸ αὐτὸ εἰς διάφορα συμπεραίνεται; Ἡ γὰρ διὰ μόνην ἔμφασιν τῆς συναφείας τὸ διὰ τοῦ Υἱοῦ προσενέπλεξεν ὁ ἅγιος, καὶ τῆς ἀδιακόπου καὶ ἀδιαστάτου συναφείας, καὶ τῆς αἰὶ ἀλληλενδέτου ἐνώσεώς τε καὶ σχέσεως, ἀναίρων ἐντεῦθεν τοὺς τότε μαχεδονίζοντας καὶ τοὺς ἀπαλλοτριούντας τοῦ Υἱοῦ τὸ Πνεῦμα. Δι' ἣν δὴ χρυσέαν σειρὰν καὶ τὰ ἐντρίτα παραδείγματα τὰ ἀλληλουχούμενα τοῖς πατράσιν ἐπινενόηται· ὁ ὀφθαλμὸς, ἡ πηγὴ καὶ ὁ ποταμὸς, ὁ ἥλιος, ἡ ἀκτίς καὶ τὸ φῶς, καὶ ἕτερα. Ἡ ἐπεὶ τὸ ἐκπορεύεσθαι εἰς διάφορα ἔσχισται, παραδέδοται δὲ διὰ τοῦ Υἱοῦ τὸ Πνεῦμα στέλλεσθαι καὶ κεχυμένα τὰ ἐς ἡμᾶς προοδεῦσαι δι' αὐτοῦ καὶ φανῆναι καὶ ἐλλάμφαι, εἰς ταῦτα τὸ ἐκπορεύεσθαι ἐκλήφθειν ἂν, ἀλλ' οὐκ εἰς τὸν τρόπον τῆς ὑπάρξεως. Ἐν τούτοις γὰρ καὶ τὸ διὰ τοῦ Υἱοῦ ἔχει χώραν. Ὁρᾶσθε δὲ, ὅπως καὶ τοῦ πατρὸς τὸ ῥητὸν, ἀλλὰ τῇ ἀφανεί τετίμηται διὰ τὴν ἀσαφείαν καὶ τὴν πολύνοϊαν, οὐδ' ὑπὸ τῶν ἁγιογράφων μεταληπτικῶς ἐκπεφώνησθαι εὐρήκαμεν τὸν ἅγιον εἰρηχότα καὶ τὴν σάρκα τοῦ Κυρίου θεοφόρον, οἱς τὸ πᾶν πλήρωμα τῆς

отчеству; или Духъ не самоипостасенъ, а есть дарованіе и дѣйствование. Но это нелѣпость. Хотя же Ева и отпрыскъ Адама, потому что отъ него: но не два ли основныя начала Каина по роженію, такъ какъ Адамъ есть видовая причина, а Ева—вещественная? И хотя видъ \*) не существуетъ самъ по себѣ, а въ подлежащемъ веществѣ и постигаемомъ только мыслію по причинѣ его неопредѣленности и неустроенности, не раздвояетъ ли ихъ на начала Стагирскій философъ, когда и на трое \*\*) дѣлитъ первыя начала, и самое лишеніе (отсутствіе чего нибудь) поставляетъ началомъ,

\*) *Eidos*—по Аристотелю умственная сущность предмета, опредѣляющая бытіе вещества; послѣднее есть также субстанція, но только *по возможности*, а видъ даетъ ему *дѣйствительное* бытіе. Видъ и вещество не существуютъ одно безъ другого. Такъ какъ ничто неопредѣленное не можетъ быть познаваемо, то и вещество само по себѣ недоступно знанію, а созерцается чрезъ отвлеченіе. *Zeller Die Philosophie der Griechen II, 2. 322* (третье изданіе, 1879, Leipzig) und 344.

\*\*) По Аристотелю, три начала вещей: *вещество*, *видъ* (мысль, форма, зиждущее начало всякаго предмета или явленія, его понятіе), и *мншеніе*, то есть относительное небытіе, напр. отсутствіе теплоты.

θεότητος οὐσιωδῶς κατὰ Παῦ-  
λον κατέκρησεν ἐν αὐτῇ, οὐχ  
ὡς φέρουσιν τὸν Θεὸν σχέσει  
καὶ χάριτι καὶ ἐνεργείᾳ κατὰ  
τοὺς χριστοὺς Κυρίου, ὡς οἱ  
αἵρετιζόντες βούλονται. Καὶ  
διὰ τοῦτο ἐσιωπήθη, διὰ τὸ  
διχόνοον δηλαδὴ· ἐγκέκριται  
δὲ τὸ, Θεὸν σαρκοφόρον εἰρη-  
σθαι τὸν Χριστόν.

Ἐγὼγε δὲ τὸν Οὐῶνα εἶδον  
ἄνδρα μήτε Θεὸν αἰδούμενον,  
μήτ' ἀνθρώπους. Τὸ πᾶν γὰρ  
ἀνέκυκε, καὶ τὴν μὲν προβο-  
λὴν τοῦ Πνεύματος ἐκ τοῦ  
Πατρὸς εἰς τὸν Υἱὸν μετενή-  
νοχε, μηδὲλως ἐμπαζόμενος  
τῆς εὐαγγελικῆς παραδόσεως·  
τῶν χρήσεων δὲ πατρικῶν τὴν  
μὲν ἐκ κεφαλῆς ἔτεμνε διὰ τὸ  
ἐξελέγχειν αὐτὴν τὴν ἀνομίαν  
αὐτοῦ, τὴν δὲ ἐκ μέσης ἁρμο-  
νίας, τὴν δὲ ἐκ τῶν ἐσχάτων.  
Ἔστι δ' οὐ καὶ κατὰ αὐτοῦ  
ὡς γραφικὰ συνανεμίγνυνεν, ἐφ'  
οἷς, ὡς τῆς ἀπονοίας, καὶ τῆς  
ἐρμηνείας τῶν ἐγκρίτων πατέ-  
ρων κατηρωνεύετο. Καὶ οἱ  
τούτου πλατύτεροι ἐλεῖχοι ἐν  
ἐτέρῳ βίβλῳ μοι ἐπονθήσαν·  
ἀπώλετο δὲ τοῦτο.

пот. что отсутствіемъ дается  
виду входъ въ вещество, и  
оно (то есть лишеніе) счи-  
тается относительною причи-  
ною. Если же и высшія родо-  
выя понятія \*) возводятся къ  
сущности, пребываютъ при  
ней и въ ней осуществляютъ:  
по не поставляются ли въ на-  
чала и въ десятичное количе-  
ство, со включеніемъ и сущ-  
ности? — Итакъ: потому, что  
Сынъ возводится къ Отцу, Онъ  
еще не есть по вашему Изво-  
дитель Духа, какъ Отецъ —  
Родитель Сына.

*Возраженіе.* Не два нача-  
ла—Отецъ и Сынъ. Какъ же  
царство и военачальство \*\*) не  
два начала? Гдѣ военачальство-  
ваніе возводится къ царству,  
тамъ одно начало — царство.

*Отвѣтъ.* Впервыхъ, начало  
имѣеть много значеній. Тутъ  
Отецъ и Сынъ, начала основ-  
ныя по вашему, ипостасны; а  
если двѣ причины, то и на-  
чалъ двое. Другое, поелику  
очень неравны военачальство  
и царство, но униженно под-  
чиняется военачальство цар-

\*) То есть такъ называемыя кате-  
горіи См. Zeller II, 2. 258.

\*\*) Можно думать, что Етеріанъ  
гдѣ либо сравнилъ предполагаемое  
имъ исхожденіе Духа отъ Сына съ  
подаваніемъ Духа отъ Сына.

ству, какъ рабъ господину, то уже не два начала, а одно. Какъ же тутъ Отецъ и Сынъ будутъ считаться равночестными и началами и причинами равночестныхъ происходящихъ, какъ говорите вы, признающіе и Сына Изводителемъ Духа? Еще. Въ царствѣ и подчиненномъ ему военачальствѣ не два начала, но одно, начало царства; а еѣ распространіемъ царства на лицъ, которыя равночестны и единомысленны съ единичнымъ изъ лицъ, происходитъ и двуначаліе. Посему и въ нашемъ дворѣ пользуется честию внѣшнее \*) изреченіе: «единный да будетъ царь». Потому что по неизбѣжной необходимости раздробится и царственное единое начало, когда не одинъ, а многіе присвоятъ начало военачальствованія. Посему и мудрый мыслитель не допустилъ совмѣстнаго господства, никонмъ образомъ совмѣщенія въ царской власти и военачальства.

**Возраженіе.** Какъ же у трехъ богочначальныхъ Лицъ царственное Ихъ начало не дѣ-

\*) Изреченіе въ Иліадѣ Гомера, пѣснь 2, ст. 204: «Нѣтъ въ многовластіи блага; да будетъ единый властитель, царь намъ да будетъ единый!»

лится? **Отвѣтъ.** Потому что вышенаачальное и богочначальное начало не есть нѣчто приобрѣтенное и приводящее, а естественное, соприсущее Божеству и совѣчное; естественныя же свойства Пресвятой Троицы просты, несѣкомы и нераздѣльны. Посему и царская власть не двоятся и не троится.

**Иное вопрошеніе.** Почему Духъ не называется рукою Божіею, а перстомъ Христовымъ? Пот. что Гугонъ, какъ говорятъ, приводитъ это свидѣтельство въ своей книгѣ \*), и отсюда заключаетъ, что Духъ произошелъ отъ Христа, какъ персть происходитъ отъ руки. **Отвѣтъ.** Лжетъ этотъ сынъ

\*) *Hugonis Eleriani De haeresibus Graecorum* II, 8. Nam Patris et Filii una manus est et eadem; testatur dicens: *Pater meus, qui dedit mihi, major omnibus est, et nullus potest rapere oves de manu Patris mei. Et post pauca iterum dicit: nullus rapiet eas de manu mea* (Ioh X, 28. 29) Ecce una manus, non duae, Patris et Filii, quoniam una causa unumque principium Spiritus existit uterque. De hac manu digitus prodit, Sanctus uidelicet Spiritus, sicut evangelistae testantur. Matthaeus enim ita scribit: *si in Spiritu Dei ejicio daemonia* (XII, 28); Lucas vero: *si in digito Dei* (XI, 20), digitum: indubitanter dicendo Spiritum....

діавола, отца лжи; потому что Духъ называется и рукою и перстомъ Бога Отца. Ибо говорить Псалмопѣвецъ: *руки Твои сотворили меня и устроили меня* (Пс. СХVІІІ, 73), сотвореніе относя къ произведенію души, а устроеніе къ составу и расположенію тѣла. И еще: *небеса проповѣдуютъ славу Божию, и о дѣлахъ рукъ Его вѣщаютъ твердь* (ХVІІІ, 2). А богоестественныя руки Отца—Сынъ и Духъ; потому что чрезъ Нихъ получило бытіе все, мысленное и чувственное, такъ какъ Сынъ осуществляетъ, а Духъ совершаетъ и освящаетъ \*), какъ научаетъ тому священное Писаніе (Рим. ХІ, 36. 1 Кор. VІІІ, 6. Еф. ІІ, 18. Евр. І, 3. Іоан. 1, 3). Называется же и перстомъ Духъ, не по причинѣ униженнаго отношенія и уменія предъ Отцемъ и Сыномъ, какъ нечестиво мыслили разсѣкавшіе единое и недѣлимое Божество на неравныя сущности, большія и меньшія \*\*), а те-

перь повторяютъ и Италіанцы, а потому, что Онъ единосущенъ Отцу и Сыну, соединенъ съ Ними и неразлученъ, какъ перстъ единоестественъ и срашенъ съ рукою \*), и потому, что призывается для помазанія и запечатлѣнія, и пишетъ Божески, и открываетъ невѣдомое и тайны премудрости Своей (Пс. L, 8). Ибо при Немъ созерцается и трость писчая (Пс. XLIV, 2), Онъ же вдохновляетъ художника на прекрасное (Исх. XXXI, 3) и есть орудіе прекрасно и благочестиво поемаго (1 Цар. XVI, 18). И я, опять, слыша Давида: *руки мои сдѣлали органъ, и персты мои составили псалтирь* (Псаломъ вѣ числа), и зная, что пѣснопѣнія Давида внушены Богомъ и дѣла его къ Нему возводятся и относятся, допускаю, что посредствомъ Давида Богъ Отецъ иззываетъ руками Своими Сына и Духа, и Ихъ же, опять, перстами Своими по причинѣ произведенія высшаго міра и нижняго, состоящаго изъ души

\*) См. Григорія Богослова слово 38 (на Богоявленіе или на Рождество Спасителя); Василія В. О Святомъ Духѣ гл. 16, и противъ Евномія кн. 5.

\*\*) Таковы — еретики Донатисты (*Augustini de haeresibus* 69), Аполлинарій (Григор. Бог. письмо въ

Блудонію), и другіе, о коихъ упоминаютъ Василій В. въ 70-мъ письмѣ и Августинъ въ книгѣ *de haeresibus* 74.

\*) Такъ — Кириллъ Алекс., и до него—Василій Великій.

и тѣла, Которымъ принадлежить и десятиструнное сочтаніе умныхъ силъ и чувственныхъ, стройный и согласный ихъ порядокъ и движеніе.

*Иное вопрошеніе.* У того же Гугона въ книгѣ \*) написано, что Духъ не называется образомъ Бога Отца, а только Сына. Правда ли? *Отвѣтъ.* Ложно писать тотъ жидъ. Потому что какъ христоненавистному народу обычно извращать пророчества, такъ и ему повреждать Писанія. И иное изреченіе пророческое (Ис. L, XI, 2) и святой Василій \*\*) показываютъ, что Духъ есть образъ и лице Бога Отца. Такъ что слѣдуетъ заключать: поелику одному только Сыну онъ усволяетъ, что Духъ есть образъ Его по причинѣ исхожденія отъ Него, то конечно Ему же единственно усвоишь вину исхожденія, а не Отцу. И совсѣмъ противорѣчитъ Христу этотъ

---

\*) Именно въ седьмой главѣ второй книги De haeresibus Graecorum, и въ XVIII главѣ книги третьей.

\*\*) *Василій В.* книга о Св. Духѣ, гл. 16. И вообще сюда относятся всѣ мѣста, гдѣ говорится о единосущіи Духа Святаго съ Отцемъ и Сыномъ, такъ какъ *быть въ образъ Божіемъ* равносильно выраженію «быть въ сущности Божіей». Твор. VII, 45.

противникъ Христовъ. Чтобы и снова вкратцѣ закончить объ образѣ, скажемъ: природа его или естественная или подражательная, называемая такъ по причинѣ сходства съ тѣмъ, чего образомъ называется. Поелику же названіе образомъ отъ этого зависеть, а Духъ единосущенъ и съ Отцемъ и съ Сыномъ, то поэтому (по единосущію то есть) и называется образомъ. Потому что и Сынъ много разъ называется неизмѣннымъ образомъ Бога (2 Кор. IV, 4. Кол. I, 15. Евр. I, 3), но не Сыномъ тамъ же, каковаго имени собственное значеніе—быть отъ Него, но при этомъ не соединяется необходимо и мысль, что Онъ происходитъ отъ Бога рожденно.

*Иное вопрошеніе.* Не позволительно говорить «Духъ въ Сынѣ» и «Сынъ въ Духѣ»; пот. что тотъ же Италіанецъ отвергаетъ это. *Отвѣтъ.* Обольщаетъ себя; пот. что Лица нераздѣльно являютъ Другъ Друга \*) и, какъ говорить

---

\*) «Существа разнородныя и одно другому чуждыя не могутъ объяснять себя взаимно; но имѣющія одну природу познаются одно изъ другого»—говоритъ св. Кириллъ Ал., объясняя слова Христовы: *еслибы вы знали Меня, то знали бы и Отца Мо-*

изъяснитель божественныхъ таинъ Діонисій, всецѣлое единство Другъ въ Другѣ и водруженіе \*) И великій Василій говорить: «Духъ въ Словѣ и Слово въ Духѣ» \*\*). Пусть же скажетъ несмысленный: если, но его мнѣнію, посему не относится и Сынъ къ Духу, чтобы говорить «Духъ въ Сынѣ и Сынъ въ Духѣ», имѣя въ виду, что Духъ исходитъ отъ Него, тогда какъ напротивъ равны относящіеся, значить не одинъ отъ другого, то и когда говоритъ Христосъ «*Я во Отца, и Отецъ во Мнѣ*», значить по его мнѣнію Сынъ не отъ Отца? Между тѣмъ и обратное отношеніе имѣетъ къ Отцу Сынъ, и отъ Него происходитъ.

*Иное вопрошеніе.* Пишетъ, говоритъ Онъ, великій Василій, что Духъ исходитъ отъ Отца чрезъ Сына, и Обоимъ усвояется \*\*\*) начало бытія Духа.

сю (ю и. XIV, 7). См. его книгу о Св. и Живоначальной Троицѣ.

\*) *Діон. Арео.* О Бож. именахъ гл. 13. И *Григорій Богословъ*: «Божество въ Раздѣленныхъ недѣлимо, какъ въ трехъ солнцахъ, которые заключены одно въ другомъ, одно раствореніе свѣта» (слово 31).

\*\*) *Василій В.* въ пятой кн. о Св. Духѣ (Твор VII, 208).

\*\*\*) Кажется имѣетъ въ виду мѣсто въ 2-й кн. de haeresibus Graecorum,

*Отвѣтъ.* Не помню этого и нужно поискать, гдѣ и какъ сказано? Пот. что общее ученіе стцовъ извращается подѣлкою, и многое попорчено. Еще. Непостижимое и неизъяснимое, и то, о чемъ выраженіе нѣсколько примратно и обоудно и двусмысленно, или нужно чтить молчаніемъ, или разъяснить это выраженіе простымъ, яснымъ и много разъ употребленнымъ въ священномъ Писаніи. Еще. Рѣчь отца не выраженію довѣряетъ благочестіе, а цѣли. И если мо-

главы 18: «тоже утверждаетъ и великій Василій въ третьемъ словѣ о Духѣ, говоря, что по достоинству Онъ второй по Сынѣ, какъ отъ Него имѣющій бытіе, отъ Него приемищій возвѣщаемое намъ и всецѣло зависящій отъ сей причины, это преподаетъ ученіе благочестія». — Что слова «отъ Него имѣющій бытіе» есть вставка латинянь, см. въ Тв. св. огцовъ 1846, часть 3, стр. 127 и дал. Такъ же *Микарія* Бог. § 46. А можетъ быть гдѣ небудь Гугонъ ссылался на сказанное Василіемъ Великимъ: «что Духъ отъ Бога, о томъ ясно проповѣдалъ апостолъ, говоря: мы приняли Духа, который отъ Бога (1 Кор. 11, 12); а что Духъ явился чрезъ Сына, сіе апостолъ содѣлалъ явнымъ, наименовавъ Его Духомъ Сына, какъ и Духомъ Божіимъ» — и проч. См. *Васил. В.* кн. 5 о Духѣ Святомъ. Твореній Вас. VII, 198.



жетъ быть это выраженіе принадлежитъ великому Василию, всетаки церковное правило не изъ рѣдко встрѣчающихся реченій выводится. Какой апостоль подтвердилъ это? Какой соборъ? Ибо всѣ, послѣдуя Христу, говорили, что Духъ единственно и непосредственно исходитъ отъ Отца. Еще. Не чрезъ неясное и сомнительное устраняется ясное, и не чрезъ двусмысленное—прямое, а обратно. Не двуязыченъ великій Василій. Внемлите, что ясно говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ: «нарекшій Духа только этимъ исповѣданіемъ объемлетъ и Того, чей онъ Духъ, то есть Христовъ; и Того, отъ Кого Духъ; пот. что—отъ Бога». И объясняя выраженіе апостольское сказалъ: «называется Духомъ Христовымъ» не потому, что происходитъ отъ Него чрезъ исхожденіе, а потому, что соединенъ съ Сыномъ по естеству \*). И еще говоритъ: «Духъ отъ Отца исходитъ», а не отъ другого кого \*\*). И въ другихъ мѣстахъ говорить, что Духъ соединенъ съ

Отцемъ виновностію, а съ Сыномъ нераздѣльностію \*). Еще, какъ это можетъ служить доказательствомъ, когда одно и тоже можетъ быть различно понимаемо? Пот. что слова «чрезъ Сына» включилъ этотъ святыи или единственно для показанія соестественности, неразрывнаго и нераздѣльнаго союза, вѣчнаго взаимнаго единенія и отношенія, опровергая этимъ тогдашнихъ послѣдователей Македонія и считавшихъ Духа чуждымъ (по естеству) Сыну. Ради показанія этой превосходящей умъ нераздѣльности отцами употреблялись и подходящіе примѣры предметовъ, состоящихъ во взаимной связи: родникъ, источникъ и рѣка, солнце, лучъ и свѣтъ, и другіе, Или, такъ какъ выраженіе «исходитъ» получило различный смыслъ, а мы научены, что Духъ посылается чрезъ Сына, и чрезъ Духа Онъ сокровенное Свое (1 Кор. II, 7) проводить до насъ, являетъ и возсіяваетъ, то въ этомъ значеніи употребилъ слово «исходитъ», а не въ смыслѣ образа личнаго бытія. Потому что въ тѣхъ дѣйствіяхъ имѣетъ мѣсто и выраженіе «чрезъ Сына». Смотрите жъ, какъ, хотя это —

\*) Въ книгѣ о Св. Духѣ, гл. 18.

\*\*) Въ бесѣдѣ противъ Савелліанъ, Арія и Аномеевъ, въ 32 письмѣ (брату Григорію) и въ бесѣдѣ на 32 псаломъ.

\*) Въ книгѣ о Св. Духѣ, гл. 5.

изреченіе отца, оно всетаки, по причинѣ его неясности и доступности многимъ истолкованіямъ, замалчивалось; да и никто изъ святыхъ писателей, по нашему наблюденію, не повторялъ за этимъ святымъ, назвавшимъ и плоть Господа богоносною \*), по ученію которыхъ вся полнота Божества существенно, какъ говоритъ Павелъ (Кол. II, 9), обитаетъ въ ней, не какъ имѣющей Бога относительно, благодатию и дѣй-

\*) Въ бесѣдахъ на 45 псаломъ и на 59. Св. Максимъ Исповѣдникъ въ примѣчаніяхъ на VII главу «О небесной Іерархіи» Діонисія Ареопагита поясняетъ, въ какомъ смыслѣ Василій Великій называлъ плоть Христову «богоносною». Но Кириллъ Ал. не допускалъ сего выраженія (см. 2 книгу противъ Несторія, такъ же пятое анафематствованіе). Дамаскинъ: «не дерзнемъ Христа называть или представлять Богоноснымъ, но—Богомъ воплощеннымъ» (Точное Изл. Вѣры III, 5).

ствіемъ, подобно помазанникамъ Господнимъ, какъ хотятъ еретики. Посему-то и замолчано это, то есть по причинѣ двусмысленности; а принято Христа называть Богомъ плотоносцемъ.

Но я усмотрѣлъ, что Гугонъ ни Бога не стыдится, ни людей. Все онъ перепуталъ, и исхожденіе Духа отъ Отца перенесъ на Сына, нисколько не уважая того, что предано въ Евангеліи; а изъ выраженій отеческихъ одно сверху извратилъ потому, что оно обличаетъ его беззаконіе, другое—въ серединѣ, иное—въ концѣ. Иногда же и отъ себя прибавлялъ, какъ будто изъ Писанія, при томъ, о безуміе! подсмѣивался и надъ толкованіемъ знаменитыхъ отцовъ. Болѣе обширныя обличенія сего сдѣланы мною въ другой книгѣ; но она пропала.

20 сент. 1891.

Законосп. мон.

Τοῦ αὐτοῦ περὶ τῆ ἀζύμου  
πρὸς τοὺς αὐτοὺς.

Ἄλλ' οὗτοι καὶ πάλιν ἐκ  
ἀπέστησαν ἀφ' ἡμῶν, λύσαι δὲ  
καὶ τὰ περὶ τοῦ ἀζύμου θερ-  
μῶς παρεκλήτεον, ἐρωτήσαν-  
τες οὕτως. Ὡς εἰ τὸ ἀζυμον  
εἰς τὸ σῶμα τοῦ Χριστοῦ ἁγια-  
σθὲν μεταποιεῖται, τίς ἡ περὶ  
τῆ ἐνζύμου καὶ ἀζύμου φιλο-  
νεικία; Ἐφῆν δ' ἐγώ. Ἐν τῷ  
μυστηρίῳ τῷ τῷ δύο τὰ παρα-  
δεδομένα· τό, τε ἄρτον προ-  
σάγεσθαι, καὶ τὸ αὐτὸν ἁγιά-  
ζεσθαι. Οἷος δὲ ὁ σήμερον,  
τοιούτος ἡμῖν παρεδόθη· ἀζύ-  
μου δὲ οὐδὲ μία μνεία, ὡς ἐδὲ  
τοῦ ἁμνοῦ ἢ τῶν πικρίδων.  
Ταῦτα γὰρ ὄχοντο τῇ ἐπιφα-  
νείᾳ τῆς ἄρτι τῆς ζωῆς, τοῦ  
καταβάντος ἐκ τῆ οὐρανοῦ. Καὶ  
ἐπεὶ δύο τὰ παραδεδομένα, καὶ  
ὁ μὲν ζυμωτὸς ἄρτος ἐκβάλλει  
τὸν ἰνδαϊκὸν ἀζυμον, ἡ δὲ  
μετὰ τὸν ἁγιασμὸν αὐτὸς σὰρξ  
Κυριακὴ τὴν τοῦ ἁμνοῦ κρεω-  
δαισίαν, ἀνάγκη φυλάττεσθαι

**Его же объ опрѣснѣнахъ  
къ нимъ же.**

Но эти и еще не отстали  
отъ насъ, а усиленно просили  
рѣшить и касающееся опрѣс-  
ноковъ, вопрошая такъ. Если  
опрѣснокъ по освященіи пре-  
лагается въ Тѣло Христово, то  
изъ-за чего споръ о квасномъ  
и безквасномъ хлѣбѣ? И я ска-  
залъ. Предано двое въ семь  
тайнствъ: приносить хлѣбъ, и  
освящать его. Каковъ въ упот-  
ребленіи теперь, таковъ намъ  
преданъ; а объ опрѣснокѣ пи  
разу не упоминается, равно  
какъ ни объ агницѣ, ни о горь-  
кихъ травахъ. Ибо это прек-  
ратилось съ появленіемъ Хлѣба  
жизни, спешаго съ небесъ  
(Іоан. VI, 35. 41). И поелику  
обое предано, и квасный хлѣбъ  
изгоняетъ іудейскій опрѣснокъ,  
а послѣ освященія его плоть  
Господня (замѣняетъ) вкуше-  
ніе мяса агнца, то необходимо  
хранить постановленія Церкви

τὰ θεσμὰ τῆς ἐκκλησίας καθόλου καὶ μὴ ἐν μέρει, ὡς καὶ ὁ Παῦλος ὑποτίθησι· στήκετε ἐφ' οἷς παρελάβετε· καὶ ἄγγελος εὐαγγελίζεται παρ' αὐτὰ, ἀνάθεμα ἔστω. \*Ἐτι ὁ αὐτὸς γνώμην δίδωσιν, ὡς ὁ ἁμαρτάνων εἰς τὸ μέρος τοῦ νόμου εἰς τὸ ὅλον ἁμαρτάνει, καὶ οὐ δίδωσιν ὁ μέγας Παῦλος ὡς ἐπὶ τρυτάνης ζυγοσατεῖν, ποῖα τῶν παραδεδομένων μικρὰ καὶ τίνα μεγάλα, ὡς τὸ μὲν παρορᾶν, τὸ δὲ μείζον καταιδεῖσθαι. \*Ἐπεὶ γὰρ πάντα τὰ μέρη τοῦ νόμου ἐξ ἑνὸς σώματος, ὁ ἡθετηκῶς ὁποιοῦν τὸν νομοθέτην ὕβριζει. \*Ἐχόμενον δὲ τίττι καὶ τὸ τοῦ Χρυσορρόου παράδειγμα. \*Ὡς γὰρ εἴ τι που σρουθάριον φησὶν ἢ ἐκ μέσης κοιλίας καὶ βαθείας πτέρυγος ζωγρηθεῖη ἢ ἐξ ἄκρου ὀνυχος, ἴση τις ἢ ἀφυκτοπέδη· οὕτω καὶ τῇ σειρά τῶν ἁμαρτιῶν ἐνσχετος καὶ ὁ ἐν ἡττονι τέτων ἢ μείζονι ἀλούς. \*Ἐτι καὶ πάμπολλα χαλεπαίνει ὁ αὐτὸς κατὰ τῶν σταθμύων τὰ ἁμαρτήματα καὶ ὀλιγάρως λεγόντων· τί τοῦτο καὶ τί ἐκεῖνο; \*Ἀνεκλόγιστα ταῦτα τῷ Θεῷ ἄς λεπτότατα, Θεῷ ὅφ' οὐ καὶ τὸ ἰ καὶ ἡ κεραία οὐκ ἀνεχδίκητα. \*Ὅθεν καὶ ἐπιφέρει ὁ ἅγιος, ὡς αἱ τοιαῖδε ἀσυγχώρητοι συγχορήσεις καὶ τὰ μεγάλα γεν-

въ цѣлости, а не частію, какъ и Павелъ обязываетъ: «стойте въ томъ, что приняли; хотя бы ангелъ благовѣствовалъ не то (что вы приняли), анаѹема да будетъ» (2 Сол. II, 15. Гал. I, 8. 9). Онъ же еще высказываетъ мысль, что погрѣшающій относительно части закона погрѣшаетъ во всемъ законѣ (Гал. V, 3), и великій Павелъ не попускаетъ какъ бы на вѣсахъ взвѣшивать, какія преданія малы и какія велики, чтобы малымъ пренебрегать, а большее уважать. Пот. что, такъ какъ всѣ части Закона вышли изъ однихъ устъ, то отиѣнившій какую нибудь оскорбляетъ Законодателя. Сюда идетъ и примѣръ Златоуста. Ибо, говоритъ \*), какъ если какая птичка захвачена будетъ или среди чрева и у основанія крыла или за кончикъ ноги, равно неизбѣжить узъ, такъ и въ цѣпяхъ грѣховъ содержится пойманный хоть меньшимъ изъ нихъ, хоть большимъ. Еще-жъ \*\*) весьма негодуетъ на взвѣшивающихъ прегрѣшенія и пренебрежительно говорящихъ: что это и что то? Въ такихъ вещахъ, какъ мелкихъ, не потребуетъ отчета

\*) Бесѣда VI на 2 Тим.

\*\*) Правоученіе 86 на Ев. Матѹея.

νώσιν ἄτοπα. Μὴ δύναιτ' ἂν τις ὄρνις ἀνωφορεῖν, εἰπὲρ τις μολιβδὶς κάτω κατασπᾷ μίαν τῶν πτερύγων. Ἡ βαδίσειέ τις τὴν ἰγνύην κατεαγμένος, εἰ καὶ ὕγιής ἢ δεξιὰ; Τίς ἢ πρώτη ἐντολή; Μὴ φαγεῖν ἐκ τοῦ ξύλου, οὐχ ὡς κακῆ φύσει, ἀλλ' ἵν' ὕποτεθῇ ὅλη τῷ αὐτεξουσίῳ. Ἡλίχην δὲ ποινήν ἀπέδωκεν ὁ παραβάς; Ἐτι, εἶπε Μωσῆς· μηδεὶς ξυλεύετω τὸ σάββατον, ἀλλὰ τις ξυλαγωγεῖ, λιθάζεται, ὡς εἶπερ τὰ φονέων δέδρακεν ἢ ἐμοίχευσεν ἢ τὸ δεινότερον ἐν ξύλοις μεμοίχευκεν. Ἐτι, τί μέγα, εἰ ἀφαιρεθεῖη ἡ ἐπιμείνοι ἢ ἐπιδέρμις τῷ παιδογόνῳ; Ἀλλ' ἐχρηφθήσεται τις παρ' ἡμῖν ὡς ἀλλόπριος, εἶπερ ἐκουσίως ἀποβαλεῖται τὸ ἀκρόβυρον. Συνεσετέτωσαν δὲ ἡμᾶς καὶ οἱ Μακκαβαῖοι, ἐπὶ μετρίοις μεγάλως ἀγωνισάμενοι. Οὐ γὰρ ὅτι ὑπὲρ πατρίῃς ἔθους οἱ καλλίνικοι μάρτυρες παρ' ἡμῖν; Ὅσος δὲ καὶ ὁ ἔπαινος αὐτῶν ἐν τῷ εὐαγγελίῳ τῷ Χριστοῦ, μαρτυρεῖ καὶ τὸ εἰς αὐτοὺς σύγγραμμα τοῦ θεολόγου πατρός. Ἐνα ἐπὶ φῶν θεῖον ἐπάδωμεν, ὡς τὸτο θεσμός πατριχός, καὶ δέον τιμᾶν αὐτὸ, καὶ μᾶλλον, εἰ αἰδίον ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ. Καὶ τὸτο γὰρ τῆς ὀρθότητος αὐτῆς σημεῖον, ὡς καὶ ὁ Χρυσόρρημων τὸτο ἐπιτετήρηκεν. Εἰ δὲ τις οἰκεῖ-

Богъ. (Не потребуеть отчета) Богъ, предъ Которымъ и юта и черта не остаются безъ отмѣтки (Мѡ. V, 18)? Почему и продолжаетъ сей святой, что такія послабленія неизвинительны и бываютъ причинами многихъ золъ. Птица не можетъ держаться въ высотѣ, если какая нибудь свинцовая тяжесть тянетъ внизъ одно изъ крыльевъ. Развѣ ступаетъ кто сокрушенною ногою, хотя и здорова правая рука? Какая первая заповѣдь? Не вкушать отъ древа, не потому, чтобы оно было худо по природѣ, а чтобы дать средство для упражненія въ самодѣтельности. Сколь же великое наказаніе понесъ преступившій заповѣдь! Еще. Мойсей сказалъ: «никто пусть не собираетъ дрова въ субботу»; но нѣкто собираетъ (и) побивается камнями (Числ. XV, 35), какъ еслибы совершилъ убійство или соблудилъ, или мерзко прелюбодѣйствовалъ съ деревомъ (Іер. III, 9). Еще. Что великаго, обрѣжется или останется крайняя плоть? Но у насъ, кто добровольно обрѣжетъ крайнюю плоть, будетъ отверженъ, какъ иновѣрный. Пусть вразумятъ насъ и Маккавей, великодушно подвизавшіеся за предметы средственныя. Ибо не за отеческій ли

οις λογισμοῖς ἄρξεται λέγειν, τί δέ, ὅχ ὁ Θεός ἐν παντί σθένει, καὶ τί τὸ ἐνζυμον ἢ ἄζυμον οὐ σῶμα Χριστοῦ; Εἰ δὲ τὸ τῆς ἀμπέλου μὴ προσεναχθῆσεται ἀπόθλιμμα, ἀλλὰ τὸ τοῦ ἀπίου, ἢ τὸ τοῦ σίκερα πόμα, ἀρ' οὐκ εἰς αἷμα μεταβληθήσεται τῷ θείῳ Πνεύματι; Εἰ δὲ μὴ ὕδωρ ἐν τῷ βαπτίσματι ληφθῆσεται, ἀλλ' ἕτερον ὕγρον, ἀρα οὐ ῥύφει τὸ θεῖον τὴν ψυχὴν; Εἰ δὲ μὴ χρίσμα ἐξ ἐλαίου ἐλαινοῦ, ἀλλ' ἐξ ἐτέρας ἀλοιφῆς, οὐκ ἀγαλλιάσεται ὁ χριόμενος ἐπὶ τῷ ὀνόματι τῷ Χριστοῦ; Εἰ δὲ καὶ τις μὴ κατὰ ἀνατολὰς προσεύξαιτο, ὅχ εἰσακούσεται Κύριος, οὐ ἐν παντί τόπῳ ἢ δεσποτεία; Ἐνὸς γὰρ ἀτόπῳ δοθέντος, καὶ τὰ ἕτερα ἔφεται. Εἰ τοίνυν ἀνακυχῶν τὰ θεῖα ἀποτρόπαιος, οὕτως ὁ τηρῶν ἐπαινετέος, ὡς τότε ἐνζυμον ὑποστοιχεῖ μὲν καὶ αἰτίας μυστικᾶς, ἃς προϊόντες ἀνακαλύφομεν, ἀναιρεῖ δὲ καὶ τὴν ὑπὸ τῷ ἄζυμῳ ἐλλοχῶσαν τοῦ Ἀπολλιναρίου αἵρεσιν καὶ τὸ συγγραῖσθαι ἡμᾶς τῷ Ἰουδαίῳ.

Ἀντίθεσις. Ἀλλὰ δεῖξον, εἰ καὶ παραδεδομένον τὸ ζυμωτόν; Ὁ Ἰταλὸς γὰρ δισχυρίζεται, ὡς διὰ τῷ ἄζυμου ὁ Χριστὸς τὸ μυρικὸν δεῖπνον ἱεροῦργησε, καὶ τοῦτο τοῖς ἀποστόλοις παραδέδωκε, καὶ αὐ-

обычай они считаются добродобѣдными мучениками у насъ? А сколь славно имѣя ихъ въ благовѣстїи Христовомъ, показываетъ и рѣчь \*) о нихъ богословствующаго отца. Одну пѣснь божественную будемъ воспѣвать, потому что это—установленіе отеческое, и надлежитъ чтить его, и тѣмъ болѣе, если оно всегдашнее въ Церкви. Ибо и это есть признакъ правоты его, какъ и Златословесный замѣтилъ \*\*). А что, если кто по своимъ вымысламъ начнетъ говорить: развѣ Богъ не во всемъ имѣетъ силу? и почему квасное вещество или безквасное не Тѣло Христово? И если будетъ принесенъ сокъ не виноградный, а грушевый, или сикерное питье, развѣ не можетъ Духомъ Божиимъ преложиться въ Кровь? И если не вода будетъ употреблена въ крещеніи, а другая влага, развѣ Богъ не омоетъ душу? И если помазаніе не изъ масла оливковаго, а изъ другой масти, развѣ помазуемый не возрадуется о имени Христовомъ? А если кто

\*) Григорія Богослова Слово 16 (на память св. мучениковъ Маккавеевъ).

\*\*) Златоуста Прав.уч. 2 на 2 Кор.

τοὶ τοῖς ἐφεξῆς πατράσι, καὶ ὡς ὁ λόγος τοῦ ἁζύμου κρείττων τῷ ἐνζυμου.

Ἀπόκρισις. Ποῖος Χριστός; ὁ Κύριός μὲ καὶ Θεός μου, ὁ τὸν δεῦτερον νόμον παραδεδωκώς, τὸν ἀναιρέτην τῷ προτέρῳ, καὶ παρῤησιάσας τὸ Πνεῦμα εἰς ἀπαλοίφην τοῦ γράμματος, ὡς ἀποκτείνοντος, ὁ ἐν τῷ εὐαγγελίῳ αὐτῷ ἐντελλόμενος μὴ προσράπτειν τῷ ἀγνάφῳ παλαιῷ, ἢ οἶνον νεοθλιβῆ ἐμβάλλεσθαι παλαιῷ ἄσκῳ; Ποῖος ἀπόστολος; Παῦλος, ὁ εἰπὼν· τὰ ἀρχαῖα παρῆλθον, ἰδὲ γέγονε τὰ πάντα κοινά; Ποία σύνοδος ἐκ τῶν ἀποστόλων παρέλαβεν; ἡ πρώτη καὶ μεγάλη, καὶ μὴ τὸν νέον Ἰσραὴλ συγχωρήσασα συγχρόνως τῷ παλαιῷ ἑορτάζειν; Εἰ δὲ τὸ σύγχρονον ἀπερῥάπισε, τὸ συνάζυμον ὅσον; Ποῖος πατήρ; ὁ Χρυσόστομος, ὁ διστῶν τὰς ἑορτάς ἐν τῷ οὕτῳ φάναι· ἐκεῖ τὸ ἅζυμον, ὡς ὁ ἄρτος, καὶ τοσούτον τοῦτο ἀποσχυβαλισάμενος, ὡς καὶ ἀκάθαρτον εἰρηχέναι; Ποῖος δὲ λόγος τῷ ἁζύμῳ, κρείττων τοῦ ἐνζύμου; ὁ διδάσκων προσάγειν τὰ ἀτελῆ καὶ νεκρά, ὁ συνιζῶν τὸν ἀπολλιναρισμόν καὶ διδοὺς ἐγκαίνιον τῇ παλαιότητι τοῦ γράμματος;

Ἄλλῃ ἀντίθεσις. Ἄρτον ἡ γραφή τῷ Μωσέως καὶ τὸ

не обратясь къ востоку помолится, не услышитъ Господь, Котораго владычество на всякомъ мѣстѣ (Пс. СП, 22)? Пот. что когда допущена одна нелѣпость, то за ней послѣдуютъ и другія. Итакъ, если приводящій въ безпорядокъ божественныя уставы долженъ быть отвергаемъ, то хранящій ихъ въ томъ же видѣ долженъ быть похваляемъ, такъ какъ квасное вещество имѣетъ за себя и таинственныя причины, которыя дальше укажемъ, и истребляетъ таящуюся подъ безкваснымъ хлѣбомъ ересь Аноллинаріеву и общеніе наше съ Іудеями.

*Возраженіе.* Но покажи, что и преданъ квасный хлѣбъ! Потому что Италіанецъ \*) утверждаетъ, что Христосъ совершилъ священнодѣйствіе Тайной Вечери на хлѣбѣ безквасномъ, и его предалъ апостоламъ, а они послѣдующимъ отцамъ, и что основаніе для безкваснаго лучше, чѣмъ для кваснаго.

*Отвѣтъ.* Какой Христосъ? Господь и Богъ мой, предавшій второй законъ, упразднившій прежній, Подающій Духа

\*) *Hugo Etherianus* въ сочиненіи *De Haeresibus Graecorum*, lib. II, cap. XV (*Migne Patrol. Latinae* ССП, 319).

ἄζυμον ἐκάλεσεν· ἀκολούθως γὰρ καὶ οἱ ἀπόστολοι καὶ οἱ πατέρες. Ἀνάγκη σοὶ τοῖνυν δεῖξαι τὸ ζυμωτὸν ἐπὶ ῥήτι.

Ἀπόκρισις. Οὐχ ἐμοί, ἀλλ' ὑμῖν τοῖς Ἰταλοῖς ἡ κατὰ λέξιν τοῦ ἄζυμου ἀποδείξεις ἐπικέχλασται. Ὡς περ γὰρ ὅταν ἀκούω ἐν τῷ εὐαγγελίῳ ὁ υἱὸς τῆ ἀνθρώπου, νοῶ ἐμφυχον καὶ ἔννοον τὸ πρόσλημμα, ὅλον γὰρ τὸ συναμφοτέρον παριῶν ἡ ἀνθρώπος φωνή, οὕτω καὶ ὅταν φασὶν οἱ εὐαγγελισαὶ καὶ ὁ Παῦλος ἀδιαστάτως τὸν ἄρτον εἰλογήσας καὶ ἀγιάσας δέδωκε, τὸν ἐνζυμον νοῶ, τὸν ἐπίσημον, τὸν τέλειον, τὸν κυριονύμως ἄρτον ὡς ἄρτιον, τὸν ἡρμένον εἰς ὄγκον καὶ μέγεθος τῇ θέρμῃ τῆς ζύμης, τῆς ζωούσης αὐτόν· ἀλλ' οὐ τὸ ἀτελές καὶ ἄζυμον καὶ νεκρόν, καὶ γεῶδες καὶ συμπεπλημένον, καὶ εἰς βρώσιν ἀτριπτόν. Οὐχ ἐμοὶ γοῦν, ἀλλ' ὑμῖν τὸ βάρος τῆς ἀποδείξεως. Εἰ δὲ ὡς φάτε Μωσῆς τὸ ἄζυμον ἡρτολόγησεν, ἐσπανισμένη πάνυ ἡ ἀντωνομία, καὶ οὐ καινὸν, εἰ καὶ κατὰ παράκλησιν καὶ ἀκυρολεξίαν πεφεισμένως ἐρρέθη, ἐπεὶ πεπλατυσμένως καὶ διαρρήδην τὸ ἄζυμον αὐτὸς ἀναγράφει. Ἐκεῖνο δὲ εἰρηται, ὡς εἰ τις καὶ τὸ γεγραμμένον ὁμωνύμως ἐφη ζῶν, τὸ μὴ ἔχον οὐσίαν ἐμφυχον

(Гал. III, 5) для изглажденья буквы убивающей (2 Кор. III, 6), Заповѣдавшій въ своемъ Евангеліи не пришивать къ новому стараго, не вливать вина молодого въ мѣхи ветхіе (Мѣ. IX, 16. 17)? Какой апостолъ? Павелъ, сказавшій «древнее прошло, теперь все новое» (2 Кор. V, 17)? Какой соборъ принялъ отъ апостоловъ? Первый ли и великій, не дозволившій новому Израилю праздновать (Пасху) въ одно время съ древнимъ? А если отвергъ одновременность, то сколь болѣе употребленіе опрѣсноковъ! Какой отецъ? Златоустъ ли, различающій праздники (ветхозавѣтный и новозавѣтный) выраженіемъ: «тамъ опрѣснокъ здѣсь хлѣбъ», и до того пренебрегающій опрѣснокомъ, что и нечистымъ назвалъ его? Какое жѣ основаніе для безкваснаго лучше, чѣмъ для кваснаго? Научающее приносить несовершенное и мертвое, вкореняющее аполлинаризмъ и поновляющее устарѣлость буквы.

*Иное возраженіе.* Писаніе Мойсеево называло и опрѣснокъ хлѣбомъ; такъ же слѣдовательно и апостолы и отцы. Посему необходимо тебѣ доказать квасный хлѣбъ до буквы.

*Отвѣтъ.* Не у меня, а у васъ Италіанцевъ букввальное



καὶ αἰσθητικὴν, ἢ τὸν νεκρὸν ἄνθρωπον, ὃς ἄνω ἀθρεῖ καὶ ζῇ καὶ πνεῖ καὶ νοεῖται καὶ λογίζεται. Εἰ τοίνυν ἄζυμον κάνταῦθα ἐθύετο καὶ τῆς σκιάς παρελθούσης καὶ τῆ νομικοῦ ἁμνῆ ὑπεκχάντος τῷ τῆς ζωῆς ἄρτῳ καὶ τῶν πικρίδων τῇ εὐφροσύνῃ θεία πρὸς φῇ μόνον αὐτὸ ἐκ τῶν ἰουδαϊκῶν ἐπιλίγδην παρελαμβάνετο, προφανῶς ἂν αὐτὸ παρέδωκεν ἡ νέα Γραφή. Ἐπεὶ δὲ ἡ μονολόγιστος τῆς παρακατάσχεσις ἀλόγιστος· τίς γάρ ἡ ἀποκλήρωσις ὡς ἐντεῦθεν πάλιν τὰ τῆς σκιάς παρυφίστασθαι; διὰ τῆς οὐδεμία πῃ ποτὲ τοῦ ἄζυμου φωνῇ ἢ παράδοσις.

Ἀντίθεσις ἄλλη. Οὐχ ὁμωνύμως ἄρτος ἐρρέθη τὸ ἄζυμον, ἀλλ' ὡς εἶδος αὐτοῦ, διαιρέμενον δισχιδῶς εἰς ἐνζυμον καὶ ἄζυμον.

Ἀπόκρισις. Ψευδὴς ἡ διαίρεσις, ὡς εἰ τις καὶ τὸ ἐμφυχὸν διαιρεῖ εἰς ζῶον καὶ ἄζωον, ἢ τὸν ἄνθρωπον εἰς ζῶντα καὶ νεκρὸν. Τὰ γάρτοι ἐκ τῆ αὐτῆς γένους εἰδικῶς ἀντιδιασελλόμενα καὶ τὸν λόγον αὐτοῦ ἐπιδέδεχται. Ἐπεὶ δὲ ὁ ἄρτος ἐκ τοῦ ἡρτυῶσθαι ἐξ ἀλεύρου καὶ ζύμης τὸ ὄνομα ἐσχῆκε, τὸ δὲ ἄζυμον ζύμης ἐστερημένον, καὶ ὕδρ' ἐκ τῶν λόγων τοῦ ἄρτος δεδεγμένον, ὡς οὐδ' ὁ νεκρὸς τὸν ὄρον τοῦ

доказательство опрѣснока недостаточное. Ибо подобно тому, когда слышу въ Евангеліи «Сынъ Человѣческій» (Мѣ. XI, 19), то разумѣю одушевленный и умный предметъ, такъ какъ слово «человѣкъ» выражаетъ всецѣло то и другое, такъ и когда Евангелисты и Павелъ говорятъ постоянно «благословивши хлѣбъ и освятивши далъ», разумѣю квасный, извѣстный, совершенный, въ собственномъ смыслѣ хлѣбъ какъ настоящій, поднявшійся въ высоту и величину отъ теплоты кваса, оживляющаго его, а не несовершенный, безжизненный и мертвый, земляной и тощій, и для питанія необычный. Итакъ не на мнѣ, а на васъ лежитъ обязанность доказать. Если же, по вашимъ словамъ, Мойсей называлъ опрѣснокъ хлѣбомъ, то весьма рѣдка такая замѣна имени, и не новость, если изрѣдка по ненадлежащему употребленію и не въ собственномъ смыслѣ говорилъ такъ, тогда какъ вообще и въ ясныхъ выраженіяхъ называетъ его опрѣсночнымъ. А то сказано такъ же, какъ если кто животнымъ называетъ одноименно живописное, не имѣющее сущности одушевленной и чувствующей, или мертвеца человѣкомъ, ко-

ανθρώπου· ἔκ ἄρα εἶδος τοῦ ἄρτου τὸ ἄζυμον.

Ἄλλη ἀντίθεσις. Παῦλος φησὶ μὴ ἑορταστέον ἐν ζύμῃ, ἀλλ' ἐν ἀζύμοις.

Ἀπόκρισις. Ὡς ἄνοια τῶν λατίνων, οἱ ἐνόμισαν περὶ τῆς ἁγίας θυσίας γράφειν τὸν ἀποστολὸν. Οὐ γὰρ εἶπεν οὗτος, ὡς ἱερόσυλοι, μὴ ἐν ζύμῃ ἑορταστέον, ἀλλ' ἐν ἀζύμοις, ἀλλ' οὕτως· μὴ ἐν ζύμῃ κακίας, ἀλλ' ἐν ἀζύμοις εὐλκρινείας. Συνάψατε ταῦτα, καὶ οἰχήσεται τὸ σόφισμα· τροπικῶς γὰρ εἴρηνται. Ἐχει δὲ ὧδε ἡ συμβολικὴ μυσταγωγία. Ἡνίκα ὁ Μωσῆς ἀνεχώρει τῆς Αἰγύπτου, ἐπέταξε τοῖς Ἰουδαίοις μὴ ἐξάραι ζύμην ἐξ αὐτῆς, εἴθουν κακίαν αἰνιγματῶδως αἰγυπτιακὴν, τεθραμμένην ἐκ τῶν ἐλληνικῶν στοιγερῶν τεμενῶν καὶ δρασιχωτάτην συγχακῶναι ὥστε ἂν προπελάσοι, ὃν λόγον καὶ ἡ ζύμη δύναται ἀντικειμένως τῇ κακίᾳ ζύμην τὸ φύραμα καὶ οἶον ζωοῦν, καὶ τιθέναι ἄρτον τὸν νουσιμώτατον, τὸν καρδίαν στηρίζοντα. Ἐπεὶ τοίνυν καὶ οἱ Κορίνθιοι τὰς αἰγυπτιακὰς καὶ ἐλληνικὰς πανηγύρεις ἀνεένουν, ἀκολούθως καὶ ὁ Παῦλος κατὰ τὸν Μωϋσῆν συμβολικῶς ἐντέλλεται αὐτοῖς ἑορτάζειν μὴ ἐν ζύμῃ παλαιᾷ κακίας, ἀλλ' ἐν ἀζύμοις εὐλκρινείας, εἴτην ἐν

торый смотреть вверх, жить, дышать, мыслить и рассуждает. Следовательно, еслибы и здѣсь освящался опрѣснокъ, и по прошествіи тѣни и по замѣнѣ законнаго агнца хлѣбомъ жизни, и горькихъ травъ—веселіемъ (Дѣян. II, 46), Божественное Писаніе говорило, что только это по выбору заимствовано изъ Іудейскихъ обрядовъ, то явно бы передало объ этомъ новозавѣтное Писаніе. А какъ единственное удержаніе его немислимо; потому что какое основаніе тутъ опять существованію предметовъ сѣновныхъ? то посему нѣтъ и слова или преданія объ опрѣснокѣ.

*Иное возраженіе.* Не по тожеству имени хлѣбомъ названъ опрѣснокъ, а какъ видъ его, раздѣляемый на двое, на кислый и безкислый.

*Отвѣтъ.* Неправильное раздѣленіе; все равно какъ еслибы кто и одушевленное существо раздѣлялъ на живущее и безжизненное, или человека на живого и мертвого. Ибо предметы одного рода, различаемые по виду, принимаютъ и основаніе рода. А какъ хлѣбъ получилъ названіе отъ изготовленія изъ муки и кваса, опрѣснокъ же кваса не имѣетъ, то не принимаетъ и смысла

βίῳ κεκαθαρμένῳ καὶ σαρκίῳ ἀθίκτῳ τῇ ἀμαρτίᾳ καὶ τῇ ἡδουπαθείᾳ. Ταῦτα γὰρ ἡ ἄζυμοφαγία ἡνίττετο, προσλαμβανομένη καὶ τὸ τῆς πικρίδος ὄφον. Ὡς ἄρα λοιπὸν, ὦ Λατίνε, καὶ ὁ ὑδροπαραστάτης ἀκηχοῦς μὴ ἐν οἴνῳ σταφυλῆς Γομόρρας ἐορτασεόν, οὗτος γὰρ θυμὸς δραχόντων, ἐπήγαγεν ἂν κατὰ σέ, ὡς οὐ δεῖ πληροῦν τὸ ποτήριον τῆς θείας σπονδῆς οἴνου, ἀλλ' ὕδατος μόνον, μὴ ἐννοῶν ὁ παχύνεις, τίς ὁ Γομόρρικός οἶνος.

**Ἀντίθεσις.** Ἄλλ' ἀντικειμένων ἀρετῆς καὶ καχίας τὸ μὲν ἄζυμον εἰς τὴν κρείττω μοίραν εἰσάχθη, τὸ δὲ ἔνζυμον εἰς τὴν χείρω.

**Ἀπόκρισις.** Ἀλλ' οὐ κατὰ τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ δύναμιν, καθ' ἐτέρως δὲ λόγους ἀντικειμένους. Ὡς γὰρ ἡ καχία ἔχει καχῶναι τὸ προπελάσαν, οὕτω καὶ ἡ ζύμη ἀπεναντίως τὸ χρηστεῦσαι τὸ ἀναχερασθὲν φύραμα. Ἐτι τὸ μὲν τῷ Παύλῳ προβάλλεσθε σοφίζόμενοι, τὸ δὲ τοῦ Χριστοῦ. Ποῦ; Ἀφωμίωσε γὰρ τὴν ζύμην ἐν τοῖς εὐαγγελίοις τῇ βασιλείᾳ τῶν οὐρατῶν, καὶ τοὺς θεοφόρους τῷ θεῷ προσλήματι διὰ τὸ τὴν φύσιν ἡμῶν ἀναστοιχειωθῆναι. Ὑμεῖς οὖν καὶ τὸ ὕδωρ ἐκφαυλίσητε ἂν τὸ ζωογόνον, οἷς ὁ Δαβὶδ τροπο-

хлѣба, какъ и мертвый—опредѣленія челоувѣка. Значить, опрѣснокъ не есть видъ хлѣба.

**Иное возраженіе.** Павелъ говоритъ: «не съ закваскою нужно праздновать, а съ опрѣсноками» (1 Кор. V, 8).

**Отвѣтъ.** О неразсудительность латинянь! Они \*) подумали, что апостолъ пишетъ о святой жертвѣ. Поругатели святыхъ! Не сказалъ онъ «не съ закваскою нужно праздновать, а съ опрѣсноками», но такъ: «не съ закваскою горька, а съ опрѣсноками чистоты». Соедините это, и выдумка исчезнетъ; пот. что сказано иносказательно. И тутъ заключается символическое таинство. Когда Мойсей выступалъ изъ Египта, то велѣлъ Іудеямъ не выносить кислаго тѣста изъ него (Исх. XII, 15. 19. 20. 34. 39), то, есть прикровенно—злобу Египетскую, выросшую изъ языческихъ гнусныхъ капищъ и быстро заражающую къ чему ни при-

\*) Подобно говорилъ еще Никита Стигватъ, іеромонахъ Студійскаго монастыря въ своемъ сочиненіи противъ Латинянь (Libellus contra Latinos), изд. въ лат. переводѣ въ Migne Patr. Graecae tom. CXX. Именно: Sed quid hic dictus apostolus scribit ad Corinthios? Numquid, ut vos existimatis, de celebratione, quam vos in azymis celebratis?—

λογικῶς εἰς τὰς τῶν πειρασμῶν εἰσβολὰς αὐτὸ δεχεται. Εἰσαήλθοσαν γάρ φησιν ὕδατα ἕως φυγῆς μὲν. Ἐξυδενώσοιτε καὶ τὸ ἅλας, οὐ πολὺς ὁ ἔπαινος ἐν τῷ εὐαγγελίῳ, ὅτι τὸ τῆ Λωτ γυναιχάριον ἐγένετο στήλη ἁλός. Καίτοι καθὼ ἦν τὸ γύναιον ἐν τῷ καλῷ ἀπαγῆς, τῇ ἀλατίνῃ στήλῃ παρωμοιώθη· ἡ δὲ ζύμη οὐχ οὕτως παρασυμβλήθη τῇ κακίᾳ, ἀλλ' ἐναρτίως οἷς ἡ μὲν δυναμικωτάτῃ καὶ ὀλιγίστῃ πολὺ φύρμα ζυμοῦν καὶ καλλίστως ἀρτοποιεῖν, ἡ δὲ τὸ χρηστὸν κακοθεύειν, καθὼς εἶπον.

Ἀντίθεσις ἐτέρα. Ἀλλ' ὁ λατίνος ἔχῃ ὡς ἰουδαίων ἡ ἀπολλιναρίζων ἐπικρίνει τὸ ἄζυμον, ἀλλ' ὡς εἰδὼς τὸ πρόσλημμα ἄσπορον.

Ἀπόκρισις. Τὰ μὲν πρῶτα ἐπιγνώσειον, ὡς δεῖ φεύγειν τὰς ὑπολήψεις, καὶ φεύδεις τυχὸν ὦσιν. Εἰ γὰρ καὶ οἱ ἐσθίοντες τὰ εἰδωλόθυτα προσβάλλοντο ἐσθίειν αὐτὰ ὡς ἀπλῶς βρώμα, πείνης ἱάμα, ἀλλ' ἵνα μὴ ἴσως ἡ ἀπολογία ἐπιχρύσει εἰδωλολατρείαν, ἡ ἵνα μὴ καὶ οἱ ἀκέραιοι τραυματίζονται τὴν συνειδήσιν, ἀπηγόρευσεν ὁ Παῦλος τὴν βρώσιν. Μὴ φάγοις γάρ φησι χρέας, ἵνα μὴ τὸν ἀδελφὸν σε σκανδαλίσης. Εἶτα, ἄσπορον μὲν τὸ πρόσλημμα, πλὴν τέλειον

κοσμεῖται, подобно какъ и закваска можетъ, противоположно злобѣ, квасить тѣсто и какъ бы оживлять, и содѣлывать хлѣбъ здоровый, укрѣпляющій сердце (Пс. СІІ, 15). И поелику и Коринѣяне возобновляли Египетскія и Еллинскія праздничныя утѣхи, то послѣдовательно и Павелъ подражая Мойсею символически заповѣдуетъ имъ праздновать не съ закваскою древней порочности, а съ опрѣсноками чистоты, то есть—въ поведеніи чистомъ, чуждомъ плотскаго грѣха и сладострастія. Ибо на это указывало яденіе опрѣсноковъ, съ присоединеніемъ и вкушенія горькихъ травъ. Такъ что, о Латинянинъ, и представляющій для Евхаристіи одну воду, услышавъ «не должно праздновать съ виномъ лозы Гоморрекой, потому что это—яръсть драконовъ» (Вт. XXXII, 33), сдѣлалъ бы по твоему выводъ, что не слѣдуетъ наполнять чашу Божественнаго Завѣта виномъ, а только водою, не понимая тупоумный, какое это вино Гоморрекое.

*Возраженіе.* Но при противоположности добродѣтели и порока опрѣснокъ примѣненъ къ лучшей сторонѣ, а квасное къ худшей.

*Отвѣтъ.* Но не одинако-

φυγῇ καὶ σώματι, ὡς καὶ τὸ ἀδαμαιοῦν φύραμα, τὸ ἐκ τῆς παρθενικῆς γῆς· ἐτι γὰρ ἀνθρώπος τε ἦν καὶ ἄσπαρτος· κεκηρημάτικε δὲ τῷ προσλήμματι ὅσα καὶ σπόρος ὁ θεῖος λόγος. Πῶς τοίνυν τὴν πρὸς τὸ πρόσλημμα ἀναλογίαν ζητούντες, οὐ προσφέρετε τὴν ζύμην τῆς ψυχῆς τὴν εἰκόνα οἰονεῖ; ἀλλὰ μὲν διὰ τὸ ἀσπορον διώχετε, διὰ δὲ τὸ ἄψυχον οὐκ εὐλαβεῖσθε τὸν διωγμόν; Ὑπουλον ἄρα τῆς ἀσπορίας τὸ πρόσλημμα.

Ἀντίθεσις. Διὰ τῆτο ἔγκριτον τῷ Ἰταλῷ τὸ ἄζυμον, ὅτι τρία ἐν τῷτῳ, ἄλευρον, ὕδωρ καὶ πῦρ, ἐπὶ τιμῇ τῆς Ἁγίας Τριάδος. Καθὸ μὲν οὖν ὁ Πατὴρ εὐδόκησε τῇ προσλήψει, ὁ δὲ Υἱὸς προσελάβετο, τὸ δὲ Πνεῦμα ὠκοδόμησε τὸν ναόν.

Ἀπόκρισις. Παραλαμβάνετε, ὡς φατε, τὰ τρία· τὴν δὲ ἁγίαν Παρθένον ποῦ παρήκατε, τὴν δοῦσαν τὰ πανάχραντα αὐτῆς αἵματα; Ἀλλ' οὐδὲ τότε αὐτὴν οἱ Λατίνοι τιμήκατε, οὐδὲ Θεοτόκον κατωνομάσατε, ἀλλὰ τὸ δύσγλωττον πρόσρημα, πάντα Μαρία, εἶπεν ἁγία κατ' ἐλλάδα λεκτικὴν, ὥσπερ καὶ ἡ Μαгдаλινὴ Μαρία καλοῖτ' αὖν. Ἐτι, πᾶ τὰ τρία ἐν τῇ προσκομιδῇ, ὀπηνίκα μᾶλλον ἔδει παρεῖναι,

выимъ образомъ и не въ той же силѣ, а по другимъ, противоположнымъ основаніямъ. Ибо какъ порокъ можетъ портить своимъ прикосновеніемъ, такъ квасъ, напротивъ, улучшать замѣшанное тѣсто. Еще, вы то Павлово выставяете съ примѣсю лжи, а это—Христово. Гдѣ? Уподобилъ Онъ (Мѡ. XIII, 33) закваску царству небесному, и богоносныхъ — божественному воспріятію (человѣческаго естества), для преобразования (возрожденія) естества нашего. Вы, пожалуй, и воду животворную станете охуждать, такъ какъ Давидъ иносказательно принимаетъ ее за прираженія искушеній. Ибо говорить: *воды дошли до дуиы моеѣ* (Пс. ECVIII, 2). Въ ничто вмѣните и соль, много похваляемую въ Евангеліи (Мр. IX, 50. Лук. XIV, 34), потому что жена Лотова обращена въ столпъ соленый. Правда, жена та, поелику не тверда была въ добрѣ, уподоблена соленому столпу; но закваска не въ этомъ смыслѣ сравнена съ порокомъ, а соотвѣтственно тому, что она имѣетъ силу и въ самомъ маломъ количествѣ квасить много тѣста и прекрасно дѣлать хлѣбъ, а порокъ—портить хорошее, какъ я сказалъ.

Τὸ μὲν γὰρ ὕδωρ ὑπὸ τῇ πυρὸς ἐπικρατήσαντος ἀναπέπεται, τὸ δὲ πῦρ ὥχето σβεσθὲν, καὶ παρήχθη ὁ ἐγκρυφίας ἀλίβας καὶ ἄπυρος.

Ἀντίθεσις. Ὁ εὐαγγελιστὴς Ματθαῖος φησὶ· τῇ δὲ πρώτῃ τῶν ἄζύμων προσῆλθον οἱ μαθηταὶ λέγοντες, πῶς θέλεις ἐτοιμάσομέν σοι φαγεῖν τὸ πάσχα; καὶ ἐπεὶ κατ' αὐτὴν τὸ ἄζυμα, ὑποχωροῦντος τῷ ζυμωτοῦ, διὰ ἄζυμου ἄρα ὁ Χριστὸς ἐτέλεσε τὸ μυσικὸν δεῖπνον, καὶ ἀνάγκη ἀκολοθεῖν καὶ ἡμᾶς.

Ἀπόκρισις. Προτεθείσθωσαν τὰ τοῦ Μωσέως καὶ τὰ τῶν Εὐαγγελιστῶν καὶ ἐξετάζεσθω, τίς ἡ πρώτη. Γέγραπται ἐν τῷ Λευιτικῷ· ἐν τῷ πρώτῳ μηνί, ἐν τῇ τεσσαρεσκαίδεκάτῃ ἡμέρᾳ τῷ μηνὸς ἀναμέσον τῶν ἐσπεριῶν, πάσχα τῷ Κυρίῳ· καὶ ἐν τῇ πεντεκαίδεκάτῃ ἡμέρᾳ τοῦ μηνὸς τούτου ἑορτὴ τῶν ἄζύμων, καὶ πάλιν· ἐπτά ἡμέρας τὰ ἄζυμα ἔδεσθε. Ταῦτα καὶ τοῖς Ἀριθμοῖς. Ἰδὲ ἡ τεσσαρεσκαίδεκάτη πάσχα, ἡ πεντεκαίδεκάτη πρώτη τῶν ἄζύμων. Εἶπατε ἔν, ὁ Ματθαῖος πρώτην τὴν πεντεκαίδεκάτην φησὶ, καὶ πῶς κατ' αὐτὴν οἱ μαθηταὶ λέγουσιν ἐτοιμάσαι τὸ πάσχα, ὃ ἦν βρώσις τοῦ ἁμνῆ; Καὶ μὴν προτετέλεσται κατὰ τὴν τεσσα-

*Другое возражение.* Латинянинъ не изъ-за Іудейскихъ или Аполлинаріевыхъ убѣждений употребляетъ опрѣснокъ, а въ означеніе безсѣмннаго воспріятія (человѣческой природы).

*Отвѣтъ.* Нужно знать во-первыхъ, что должно избѣгать подозрѣній, хотя бы даже они были несправедливы. Ибо хотя ядущіе идолжертвенное выставляли, что они ѣдятъ это, какъ простую нищу, утоленіе голода, но чтобы такая защита не прикрывала идолослуженія, или чтобы немощные не соблазнялись въ своей совѣсти, Павелъ запретилъ эту пищу. Ибо говорить: «не ѣшь мяса, чтобы не соблазнить брата твоего» (1 Кор. VIII, 13. Сн. X, 23. 28). Затѣмъ, безсѣмнно воспріятіе человѣчества, но совершенно по душѣ и тѣлу, какъ и Адамова смѣсь, сдѣланная изъ дѣвственной земли (пот. что она еще не была воздѣлываема и засѣваема: Быт. II, 5. 7); но воспріятію человѣческаго естества дало возможность, какъ сѣмя, повелѣніе Божіе. Какъ же, подыскивая сходство съ воспріятымъ человѣческимъ естествомъ, не привносите заква-ски души, то есть образа, но гоняетесь за безсѣмнностію,

ρεσκαιδεκάτην, νόμος δὲ ἐξολοθρεύεσθαι τὴς μὴ κατ' αὐτὴν φαγόντας. Οὐκ ἄρα πρώτη παρὰ τῷ Ματθαίῳ καὶ παρὰ τῷ Μωσεὶ πεντεκαιδεκάτη, καὶ ἀνάγκη εὐρεθῆναι τὴν πρώτην. Ἡ οὖν τεσσαρεσκαιδεκάτη πάσχα, καὶ συνεισάγεται τὴν τρισκαιδεκάτην εἰρηκέναι τὸν ἀπόστολον, ἥτις ἢ τῆς ἐβδομάδος πέμπτη ἡμέρα, καθ' ἣν ὁ Ἰησοῦς περίπου μὲν τὰς τῶν λύχνων ἀφ᾽ ἑαυτοῦ κατεσχέθη, τῇ δὲ ἐπαυριον, ἥτις ἢ παρασκευῇ, ἐσαυρώθη. Ὁ δὲ ἀπόστολος τὴν τρισκαιδεκάτην πρώτην τῶν ἀζύμων εἰρηκεν, ἐτι τῆς ζύμης παρρησιαζομένης καὶ μηδὲ τοῦ ἀμυῦ τυθέντος. Οὕτω δισημάντος ἡ φωνή. Καὶ ὡς πρώτη μὲν τῆς δευτέρας σχετικῶς, ὁποῖα, ἡ μετὰ τὴν τεσσαρεσκαιδεκάτην πεντεκαιδεκάτη, ἡ ἀρχὴ τῶν ἑπτὰ ἡμερῶν τῶν ἀζύμων, ἀπλῶς δὲ ὅτε καὶ ἀσχέτως πρώτη καὶ ἡ προτέρα τῶν ἀζύμων, ὡς εἰληπται καὶ τῷ ἀποστόλῳ, δῆλον δῆ. Ἐπεὶ γὰρ ἱστορεῖ δεῖπνον ἐτοιμάσαντας καὶ ἀναπεπτωχότας ἐσθίειν, ὡς καὶ τὸ νομικὸν ἐσθιεται· ἐν ὁρίῳ γὰρ τῇ στάσει καὶ ἀνασεορμένῳ χιτῶνι καὶ πρὸς πορείαν ἡυτρεπισμένῳ· οὐκ ἄρα αὐτὴ ἡ ἡμέρα τῶν νομικῶν πάσχα ἐφεισῆκει, πολλῶ δὲ πλέον ἔδ' αὐτὴ ἡ πρώτη τῶν ἀζύμων ἡ πεντε-

а для бездушности не хотите позаботиться? Итакъ ложенъ предлогъ безсѣменности.

*Возражение.* Потому допущенъ Италіанцемъ опрѣснокъ, что въ немъ есть три: мука, вода и огонь, въ честь \*) Святой Троицы, такъ какъ Отецъ соблаговолилъ на воспріятіе челоѣческаго естества, Сынъ воспринялъ, а Духъ создалъ храмъ.

*Отвѣтъ.* Какъ говорите, вы принимаете трехъ, а святую Дѣву, давшую всенепорочныя свои крови, гдѣ поставили? Но и затѣмъ вы, Латиняне, не почитаете ее и не называете Богородицею, но двуязычнымъ наименованіемъ, «санта Марія», то есть святая на Греческомъ языкѣ, подобно какъ бы именовалась и Магдалина Марія. Еще, гдѣ въ Проскомидіи, когда наибольше надлежало бы быть имъ, есть три? Пот. что вода испарилась отъ воздѣйствія огня, огонь же учасши исчезъ, и вышла лепешка сухая и огня не имѣющая.

*Возражение.* Евангелистъ Матѳей говорить: «въ первый же день опрѣсночный присту-

\*) Ся. *Никиты Умиага* въ Libellus contra Latinos (Migne, Patrol. Graecae tom. CXX, pag 1013—1014.

Ἄπο κρισις. Τῷ τῷ τοῦ δῆ-  
λον; Εἰ γὰρ βέβαιον αὐτὸ,  
ἵνα πληρώσῃ τὸν νόμον καὶ  
δείξῃ ἑαυτὸν αὐτῇ νομοθέτην,  
καὶ μὴν τὴν ἀνόπιν χρόνον  
ἔφαγε, πάντως ὁ εὐαγγελιστὴς  
διατόρως μεμαρτύρηκε καὶ τὴν  
βρῶσιν καὶ τὸν τρόπον. Ἐπεὶ  
δὲ οὐ δεδήλωκεν, ἢ ἀληθὲς  
ἄρα. Ἔτι, εἰ τὸ Ἰησοῦ εἰπόν-  
τος τῷ Ἰησοῦ, ὃ βάλει ποιεῖν  
ποιήσων, ὑπέλαβον οἱ μαθηταὶ  
λέγειν διὰ τὰ ὦνια, τὰ χρή-  
σιμα τῇ ἑορτῇ· αὐτὸς γάρ ἦν  
ὁ γλωσσόκωμον βασιλεὺς εἰς  
φάρμακον δῆθεν τῆς φιλαργυ-  
ρίας· μέρος δὲ τῶν μαθητῶν  
τῶν οὕτως ὑπειληφόντων καὶ  
ὁ Μαρθαῖος ἢ ἂν τῷ τοῦ συνε-  
λογίσαιτο, οὕτως ἐπὶ τῇ ἐσ-  
ματος ἔτι τῆς βρώσεως τοῦ  
ἀμνῦ. Ἀλλὰ μὴν ψευδὴς ἡ  
ἀμνοφαγία, οὐκ ἂν πρώτη τῶν  
ἁλῶν αὐτῇ ἡ ἀληθὺς ἁλῶ-  
μοφάγος ἡμέρα, ἢ ἡ ἐσπερά  
τοῦ προβάτη, ἀλλ' ἡ πρὸ τοῦ  
ἁλῶν καὶ τῇ ἀμνοῦ. Ἰτέον  
καὶ εἰς τὸ τοῦ Λαχὰ εὐαγγέ-  
λιον. Ἠλθε φησὶν ἡ ἡμέρα  
τῶν ἁλῶν, ἐν ἣ ἔδει θύε-  
σθαι τὰ πάσχα, καὶ ἀπέστειλεν

*Отвѣтъ.* Выставимъ слова Мойсея и Евангелистовъ и изслѣдуемъ, какой день первый. Въ книгѣ Левитъ написано: «въ первый мѣсяцъ, въ четырнадцатый день мѣсяца вечеромъ пасха Господня, и въ пятнадцатый день сего же мѣсяца праздникъ опрѣсноковъ». И опять: «семь дней ѣшьте опрѣсноки» (XXIII, 5—6, Исх. XII, 15). Это самое и въ книгѣ Числъ (XXVIII, 16—17). Тутъ четырнадцатый день — пасха, пятнадцатый — первый день опрѣсноковъ. Скажите жъ, если Матѳей называетъ первымъ пятнадцатый, то какъ ученики говорятъ о приготовленіи пасхи въ тотъ день, которая состояла въ яденіи агнца? Вѣдь она совершалась въ четырнадцатый, и постановленъ законъ — истреблять не ядущихъ въ тотъ день (Исх. XII, 15). Значить, первый день опрѣсноковъ у Матѳея и Мойсея не пятнадцатый, и



ὁ Ἰησοῦς Πέτρον καὶ Ἰωάννην. Ἐγγὺς εἶναι λέγει τὴν ἡμέραν τῶν ἀζύμων, οὐκ ἐρεζάναι ἤδη. Ὡς καὶ ἡ παρὰ τῷ Ματθαίῳ ἡ πρὸ τῶν ἀζύμων ἐστίν. Ἡ γὰρ ἐναντιοφωνὴ τῶν εὐαγγελιστῶν κένωσις ἂν ᾗν τοῦ εὐαγγελίου. Καὶ πάλιν ὁ αὐτὸς Λουκᾶς· καὶ ὅτε ἐγένετο τὸ ὥρα, ἀνέπεσε, καὶ οἱ δώδεκα σὺν αὐτῷ. Τὸ οὖν ἀνακλιθῆναι καὶ ἀμφω συνεμαρτύρησαν. Οὐκ ἄρα στάσις, ἢ δὲ ἡ δειπνοποιία τοῦ ἀμνοῦ.

Ἀντίθεσις. Καὶ ποῖον ἡτοίμασαν δεῖπνον οἱ μαθηταί, εἰ μὴ τὸ τῆ πάσχα;

Ἀπόκρισις. Αὐτὸ δ' ἔφη τὲ καὶ ἡμεῖς, τὸ κοινόν· ὁ καὶ εὐαγγελιστὴς μαρτυρεῖ. Ἐπεὶ γὰρ ὃ δεδηλωται συμπαρεῖναι τοῖς δαιτυμόσι καὶ τὸν οἰκοδεσπότην, καθ' ἕκαστον γὰρ οἶκον ἀμνὸς ἐσφάζετο καὶ συνησθίετο, ὥρα δὲ ἦν ἀρίστη καὶ προϋτέθη δεῖπνον, καὶ ὥς φησιν ὁ Λουκᾶς ἐπιτραπέζιον τρυβλίον, τὸ ἄγνος τῆς ἁλμης καὶ ποτῆριον, ἐξ οὗ ἐπιον, ὡγρὰ δὲ διαίτα καὶ πότος οἶνον ἐν τῇ βρώσει τῇ ἰουδαϊκῇ πάσχα ὅχι ἐννομα, ὁπτῶν ἐσθιόμενων μοναδικῶς τῶν χρεῶν τοῦ ἀμνοῦ, ὃν λόγον ἢ δὲ ἡ ἀνάκλησις ἐπετέτραπτο· διὰ πάντα ταῦτα οὐ τῆς νομικῆς τελετῆς ἡ βρώσις. Οὐδὲ γὰρ οὐδὲ ἡμέρα ἡ νενομισμένη, ὥς

нужно найти первый. Четырнадцатый конечно есть пасха, и выходить, что апостолъ сказалъ о тринадцатомъ, который есть пятый \*) день седмицы, въ который Иисусъ около времени возженія свѣтильниковъ былъ схваченъ, а на слѣдующій, которымъ была пятница, распятъ на крестѣ. И апостолъ первымъ опрѣсночнымъ называлъ тринадцатый, когда еще квасное употреблялось и агнецъ не былъ закланъ. Такимъ образомъ уясняется двузначущее выражение первый. И что онъ предъидущій относительно втораго, который есть послѣ четырнадцатаго пятнадцатый, начало семи дней опрѣсночныхъ, а просто такъ и безотносительно — первый и предшествующій опрѣснокамъ, какъ принято и апостоломъ, ясно.

\*) То есть по древнему счету, когда первымъ днемъ былъ слѣдовавшій за субботою. О томъ, что тайная вечера совершенна была въ тринадцатый день луны, за день до законной пасхи, въ концѣ XI вѣка написалъ сочинение Никита Давидъ Пафлагоускій (Издано въ старомъ славянскомъ переводѣ Чельцовымъ въ приложеніяхъ къ книгѣ: «Полемика между Греками и Латинами объ опрѣснокахъ въ XI—XII вѣкахъ». Спб. 1879. На Греч. имѣется въ рукоп. сборникѣ № 368 Моск. Синод. Библіотекѣ).

ἐδεῖξαμεν, ἀλλὰ κοινή ἡ τράπεζα, καὶ μετ' αὐτὴν ἡ τῆς μουσικῆς δεῖπνον, ὃ καὶ ἐπιθυμητὸν πάσχα ὁ Σωτὴρ ὠνόμασεν, ὑπεξαίρων τοῦ ἰσθαιῖ. Τίς γὰρ ἡ τῆς τοῦ ἀλόγου ζώου ἐκείνου κρεωδοσίας ἐπιθυμία, καὶ ταῦτα πολλάκις βρωθέντος πρότερον; Ἀδελφὰ δὲ τὸ ἦλθε τοῦ Λουκᾶ καὶ τὸ ἡγγικε τῷ Μάρκῳ. Ἐπιγνωστέον δὲ καὶ τὰ τῆς βροντοπαιδος, τὰ ὑστερόφωνα. Ἐποπτεύσας γὰρ οὗτος τὰ τῶν ἄλλων εὐαγγελίων, ὃ μὲν διασάφησεν, ὃ δὲ προσέθηκεν, ὡς τὸ τῷ Λαζάρῳ καὶ τὸ ἐν Λαζάρῳ διεισπύσας δὲ καὶ τὴν ἄνω γέννησιν. Οὗτος πῇ μὲν φησιν, ὡς οὐκ εἰσηλθούσαν εἰς τὸ πριτωρίον, ἵνα μὴ μινθῶσιν, ἀλλ' ἵνα φάγῃσι τὸ πάσχα· πῇ δὲ, ὡς πρὸ τῆς ἑορτῆς τῆς πάσχα ἀνέστη ὁ Ἰησοῦς μετὰ τὸ δεῖπνον καὶ ἐνίπτε τῆς πόδας τῶν μαθητῶν. Ἔτι παράγει τοὺς Ἰουδαίους αἰτιμένους τὸ τῷ Ἰησοῦ σώμα, ἵνα μὴ μείνῃ ἐν τῷ σταυρῷ· ἦν γὰρ φησι μεγάλη ἡμέρα τοῦ σαββάτου. Τίς δὲ ἡ ἀνάγκη πρόωρον γενέσθαι τῷ Σωτῆρι τὸ πάσχα καὶ τοῖς Ἰουδαίοις θῆναι λαβὴν ἀληθοῦς τάχα κατηγορίας, καὶ ἐξελθεῖν καὶ ἐκ τῶν δολίων χειλέων αὐτῶν ἀλήθειαν τὸ παράδοξον.

Ἀντίθεσις. Ἀλλὰ φασίν,

Ἰδοὺ, такъ какъ говорить, что приготовили вечерю и возлежа (Мѡ. XXVI, 20) ѿли, не какъ снѣдалась пасха законная (пот. что та — снѣдалась стоя, съ препоясанною одеждою и наложенною къ пути: Исх. XII, 11), то значить тотъ день не былъ днемъ законной пасхи, а тѣмъ болѣе онъ не первый опрѣсночный, нятнадцатый, въ который не агнецъ снѣдался, а опрѣсноки съгорькими травами.

*Возраженіе.* Но послѣ вкушенія законной пасхи Онъ возлегъ и вкусилъ общей трапезы, потому — таинственной.

*Отвѣтъ.* Откуда это видно? Если бы вкушалъ ее, (чтобъ исполнить законъ и показать Себя узаконившимъ ее, дѣйствительно вкушалъ ее въ ирежніе годы), то безъ сомнѣнія Евангелистъ ясно указалъ бы и на яденіе и на обрядность при томъ. А такъ какъ не указалъ, то значить это неправда. Еще, если сказанное Іудѣ Іисусомъ «что дѣлаешь, дѣлай скорѣе» (Іоан. XIII, 27) ученики поняли сказаннымъ о покупкахъ, нужныхъ къ празднику, такъ какъ Іуда носилъ денежный ящикъ, конечно для уврачеванія сродолубія своего: то часть учениковъ, такъ подумавшихъ, и Матѳеи не заключали бы такъ,

ὡς τῶν ἀζύμων δι' ὅλων τῶν ἑπτὰ ἐσθιομένων, ὃς ὑποβολή τοις Ἰουδαίοις εἰς τὸ πραιτώριον εἰσελθεῖν διὰ τὸ μήπω τὸν ἄμνον φαγεῖν, βεβρώκασιν γὰρ αὐτόν· ἀλλὰ τὸ ἐτι τὰ τῆς ἀζυμοφαγίας ἐκτελεῖν.

**Ἀποκρίσις.** Ψεύδῃ λέγουσι· Μωσῆς γὰρ τὴν τεσσαρεσκαίδεκάτην φησὶ τὸ πάσχα, τὴν δὲ πεντεκαίδεκάτην πρώτην τῶν ἀζύμων. Καὶ ὁ εὐαγγελιστὴς ἐνάρθρως λέγει· ἵνα φάγωσι τὸ πάσχα, τὸ ἐτι ἄβρωτον τὸ τῷ ἄμνῳ. Οὗτος γὰρ τὸ πάσχα καὶ ἦν καὶ ἐλέγετο. Ποῦ δὲ θήσετε καὶ τὸ πρὸ τῆς ἑορτῆς τοῦ πάσχα λαβεῖν τὸν Ἰησοῦν λέντιον μετὰ δεῖπνον καὶ τὸ αἰτήσασθαι τῆς Ἰουδαίας ἐκ τοῦ σαυρῶς τὸ σῶμα κατενεχθῆναι; Εἰ γάρτοι ἡ παρασκευὴ ἦν ἡ πεντεκαίδεκάτη καὶ πρώτη τῶν ἀζύμων, ἵνατί μὴ μᾶλλον ἡυλαβήθησαν τὸν αὐτόν ἐν αὐτῇ ἀνεσκολοπίσθαι, ἥτις δὴ καὶ αἰδοιεσέμεν τῷ σαββάτῳ; πῶς δὲ καὶ ἡ ἡμέρα αὐτῇ κατ' ἐξαίρετον ἐμεγαλύνθη; Ἀλλ' εὐδὴλον καὶ τῷ νηπιᾷ, ὡς ὀπηνίκα τὸ σῶμα ἐζήτῃται κατενεχθῆναι, τηνικαῦτα καὶ ἡ ὥρα τοῦ πάσχα καὶ ἡ ἀμνοθυσία. Διὸ καὶ τὴν ἡμέραν ὑπειδόμενοι, ἀποκρυβὴν ἤτοῦντο τῷ ἀνομήματος οἱ σεμνοὶ καὶ ἐπίτριπτοι.

**Ἀντίθεσις.** Ὁ Χρυσόρ-

когда еще во рту былъ агнецъ. Но яденіе агнца тогда не было, первымъ опрѣсночнымъ не былъ тотъ дѣйствительно опрѣсночный день или вечеръ, въ который ѣли агнца, но предшествующій опрѣснокамъ и агнцу. Заглянемъ и въ Евангеліе Луки. «Насталь», говоритъ (XXII, 7), «день опрѣсноковъ, въ который надлежало закалатъ пасхальнаго агнца, и послалъ Іисусъ Петра и Іоанна». «Приближался», говоритъ (XXII, 1), «праздникъ опрѣсноковъ», а не наступилъ уже. Такъ что и у Матвея означенный (первый) есть предшествующій опрѣснокамъ. Потому что противорѣчіе Евангелистовъ равнялось бы упраздненію Евангелія. И опять тотъ же Лука говоритъ: «и когда насталь часъ, Онъ возлегъ, и двѣнадцать апостоловъ съ Нимъ» (ст. 14). Такимъ образомъ оба засвидѣтельствовали о возлежаніи. Значить, не было стоянія, а потому и вечера съ яденіемъ агнца.

**Возраженіе.** Какую жъ вечерю приготовили ученики, если не пасхальную?

**Отвѣтъ.** Ту самую, о которой онъ сказалъ и мы говоримъ, обыкновенную, какъ и Евангелистъ свидѣлствуетъ. Такъ какъ не означено, что

ῥόας εἰρήκει τὰ δύο τότε φαγεῖν τὸν Χριστὸν καὶ τὸ νομικὸν καὶ τὸ μουσικόν. Οὐκ ἂν δὲ προῶτως ἔφαγε καὶ τὸν οἰκεῖον νόμον ἡδετήκεν· ὥς διὰ τῆ ἀζύμης τέθυκε.

Ἀπόκρισις. Συγχωρεῖσθω τὸτο εἰπεῖν τὸν Χρυσολόγον, καὶ τί συμβαλεῖται πρὸς ἀναίρεσιν τῆς ἐκκλησιαστικῆς παραδόσεως; Περιτέμνεται καὶ ὁ Χριστὸς καὶ Τιμόθεος, περιηγησμένοι τοῖς ἰσραηλитоῖς ῥαντίσμασι καὶ οἱ ἀπόστολοι· δότε ταῦτα, καὶ νῦν ὁράτε καὶ τὴν ἱεροτελεστίαν καὶ τὸ βάπτισμα. Ἐτι, ἡ αὐτὴ ὥρα ὡς φατε καὶ ὁ αὐτὸς τόπος τὰ δεῖπνα συνεδύασε· νῦν δὲ ὁ ἐνισμὸς αὐτῶν ἐν χρόνῳ ἢ ἐν τόπῳ ἀποτρόπαιος. Ἐτι, τῇ Ἰουδαϊκῇ προηγησαμένῃ ὡς ὑποτίθεσθε, τὸ ἐγκατάλειμμα ὅλη τῇ πνευματικῇ γέγονεν· ἀλλὰ νόμος ὕστερον ἀποστολικὸς καὶ συνοδικὸς μὴ τὰ ἐκ τῶν ἐορτῶν αὐτῶν προσέεισθαι ξένια, πολλῶν δὲ πλεον μὴδὲ ἐκ τῆ ἀζύμης τέτων ἱεροτελετεῖν. Βέβρωτο καὶ ὁ ἄμνος· βεβρώσθω καὶ νῦν, καὶ λογίζεσθωσαν εὐποιοῦντες τὸτο καὶ οἱ ἀζυμίται Ἀρμένιοι. Ἐπεὶ δὲ ταῦτα ἀνῆρηται, τίς ἢ τῇ ἀζύμῃ μοναδικῇ ἀποκληρώσεις; Καχύποπτοι ἄρα οἱ ἐνσατικοί. Ἐτι, διδάσκαλος μέγας ὁ Χρυσόρροας σύμφημι· οὐ μόνος δὲ

съ вечерявшими присутствовалъ и хозяинъ дома, между тѣмъ въ каждомъ домѣ закалался и совмѣстно снѣдался агнецъ, а былъ часть обѣденный и предложена транеза, и, какъ говорить Лука (XXVI, 23), необходимое при трапезѣ блюдо-сосудъ съ разсоломъ, и чаша, изъ которой пили, между тѣмъ жидкая пища и питье вина при яденіи Іудейской пасхи не допускались закономъ, когда снѣдалось единственно исеченное мясо агнца, причемъ и возлежаніе не допускалось: то по всему этому тогда не было вкушенія законной пасхи. Да и не былъ тотъ день установленный, но обыкновенная трапеза, и послѣ ней — таинственная вечера, которую и называлъ Спаситель вождедѣнною пасхою (Лук. XXII, 15), устрояя Іудейскую. Ибо какое это сильное желаніе мяса онаго безсловеснаго животнаго, при томъ часто ядомаго прежде? А сказанное у Луки «насталъ» и «приближался» соотвѣтственно сказанному у Марка (XIV, 1). Обратимъ вниманіе и на слова сына грома, сказанныя послѣ тѣхъ. Потому что, перечитавши другія Евангелія, онъ кое-что уяснилъ, кое-что прибавилъ, какъ напр. рассказъ о Лазарѣ

οὗτος, ἀλλὰ καὶ ἄλλοι πολλοὶ τῶν θεοφόρων. Νόμος δὲ τὴν τῶν πλειόνων ψῆφον κρατεῖν. Εἰ δὲ καὶ ἔφησε τὸ νομικὸν τελεσθῆναι τότε, ἀλλ' ἀφ' ὧν πάλιν δεδίδαχε καὶ τῆτο ἡθετεῖσθαι δεδήλωκεν. Εἶπε γάρ· ἔχει τὸ ἄζυμον, ὥδε ὁ ἄρτος. Εἰ δὲ δι' ἄζυμον ἱερῶργει, ὅκ ἂν οὕτως ἀνῆρει, ὅδ' ἀκάθαρτον αὐτὸ κέκληκε. Καὶ πῶς ἀκάθαρτον, εἰ μὴ ἰσδαϊκῶς προσφέρεται; Εἰ καὶ μὴ καθ' ἑαυτὸ, ἀλλὰ διὰ τὸ μετὰ τὴν ἀναίρεσιν τῶν νομικῶν προσάγεσθαι, καὶ διὰ τὸ ἐορτάζειν δι' αὐτῶ τοὺς Ἰουδαίους. Εἰ δὲ καὶ εἰς τὴν ἁγίαν καὶ ζῶσαν θυσίαν λαμβάνεται, ἀλλὰ σφόδρα φευκτόν. Μέσος γάρ τις ὁρος οἷον αὐτὸ λογίζεται, συνάπτον τὴν νομικὴν τελετὴν τῇ εὐαγγελικῇ, καὶ ὅτω καὶ ἐμὲ τῷ Ἰουδαίῳ. Ὁρᾶτε δὲ καὶ ταῦτα τῷ Χρυσορρήμονος. Καθάπερ οἱ ζωγράφοι πρότερον τὰς σκιάς ἐπὶ τῷ αὐτῷ πίνακος περιάγουσι, καὶ τότε τὴν ἀλήθειαν τῶν χρωμάτων περιτιθέασιν, αὐτῷ καὶ ὁ Χριστὸς ἐπὶ τῆς αὐτῆς τραπέζης καὶ τὸ τοπικὸν πάσχα ὑπέγραψε, καὶ τὸ ἀληθινὸν προτέθεικε. Καὶ πάλιν. Ἦν τὸ ἰσδαϊκόν, ἀλλὰ τῷ ἡλίου ἐλθόντος μηκέτι λύχνος φανείτω. Τῆς ἀληθείας παραγενομένης, ἀργείτω λοιπὸν ἡ σκιά· συγ-

у него и у Луки; выяснилъ же и рожденіе свѣше. Онъ въ одномъ мѣстѣ говорить, что «не вошли въ преторію, чтобы не оскверниться, но чтобы можно было ѣсть пасху» (XVIII, 28), а въ другомъ, что «предъ праздникомъ пасхи Иисусъ всталъ съ вечери и началъ умывать ноги ученикамъ» (XIII, 1—5). Еще, выставляетъ Иудеевъ просящими не оставлять тѣла Иисусова на крестѣ, потому что, говорить, та суббота былъ день великій (XIX, 31). Что же за необходимость была Спасителю совершить пасху преждевременно и дать Иудеямъ поводъ къ справедливому, пожалуй, обвиненію, и изъ коварныхъ устъ ихъ выйти необычной истинѣ?

*Возраженіе.* Но говорить: такъ какъ опрѣсноки ѣлись въ продолженіе цѣлыхъ семи дней, Иудеи не осмѣливались войти въ преторію не потому, что еще не вкушали агнца, потому что уже съѣли его, а для того, чтобы закончить обряды яденія опрѣсноковъ.

*Отвѣтъ.* Неправду говорить; потому что Мойсей называетъ пасхою четырнадцатый день, а пятнадцатый первымъ опрѣсночнымъ. И Евангелистъ явственно говорить, «чтобы можно было ѣсть пас-

κατήργει λοιπὸν καὶ ὁ ἀμνὸς καὶ τὸ ἄζυμον. Ἐτι, τῷ πατρὸς ἱστοροῦντος τὸν μὲν Ἰησοῦν ὠρίμον βεβρωκέναι τὸν ἀμνόν, τῷς Ἰουδαίῃς ἐξάίρως διὰ τὸ ἐνησχολῆσθαι τοῖς κατὰ Χριστοῦ συμβεβλήτοισι, κἀντεῦθεν μήτε τὴν ζύμην ἀρθῆναι· ὃ γὰρ ἦν ἄζυμοφαγεῖν πρὶν ἢ τὸν ἀμνὸν θῦσαι· ἀρα τὸ ζυμωτὸν καὶ ἐτι ἐπιχώριον καὶ ἐν τῷ δεῖπνῳ τοῦ Χριστοῦ ἐπιτραπέζιον. Ἄρατε τῷς ὀφθαλμοῦς ὑμῶν εἰς τὴν παγκόσμιον ἐκκλησίαν τῶν εὐσεβῶν, καὶ πανταχῶς τὸ ἐνζυμον ἴδате, Ἰουδαίῃς δὲ μόνους ἄζυμῖτας καὶ Ἀρμενίῃς, ὡς τῷς μὲν μισοχρίστους, τοὺς δὲ ψευδοχριστιανούς, οἱ τὰς φύσεις τοῦ Χριστοῦ συνουσίωσαν καὶ εἰς μίαν συνήλειψαν, συκοίτως δὲ καὶ τὰς διττάς θελήσεις καὶ ἐνεργείας· ἀπέφραξαν δὲ καὶ τὴν πηγὴν τῇ ἐκ τῆς πλευρᾶς ὕδατος, ἄκρατον χερνῶντες τὸ τῷ σπηρὶσι ποτήριον, καὶ ἀμνοθυτῶσι δὲ, ὡς ὀλιχωῶς Ἰουδαίῃς. Ἐπονταὶ οὖν τέτοις καὶ οἱ τῆς Ῥώμης, καὶ ἕτερα σκῆπτονται.

Ἀντίθεσις. Καὶ πόθεν δῆλον, ὡς ἀρχαία ἢ τῷ ζυμῶτι παράδοσις;

Ἀπόκρισις. Ἐπεὶ δὲ ὅλων τῶν ἐπὶ συνόδων οἱ τῷ πάπα συνερῶργον τοῖς χωνεαντιναπολίταις, δι' ἐνζύμῳ δηλο-

ху», то есть еще не съѣденнаго агнца; пот. что онъ и былъ и назывался пасхою. А куда вы дѣнете и то, что «предъ праздникомъ пасхи взявъ Іи сусъ полотенце послѣ вечери» и просьбу Іудеевъ снять тѣло со креста (Іоан. XIX, 31)? Если пятница была пятнадцатымъ и первымъ опрѣсночнымъ, то почему напротивъ не поопасались даже распять въ тотъ самый день, который священниче и субботы? Какимъ же образомъ и день той субботы великимъ сталъ? Но ясно и ребенку, что когда испрашивалось позволеніе снять тѣло, тогда была пора и пасхи и закланія агнца. Потому, имѣя сей день въ виду, искали сокрытія того беззаконія благоговѣйные и злодѣи.

*Возраженіе.* Златоустъ \*) сказалъ, что Христосъ вкушалъ тогда двѣ вечери, и законную и таинственную; а Онъ не вкушалъ бы преждевременно и собственнаго закона не отметалъ. Слѣдовательно священнодѣйствовалъ на опрѣснокѣ.

*Отвѣтъ.* Пусть сказалъ это Златоустъ; что же оно даетъ къ уничтоженію церковнаго преданія? Обрѣзанъ былъ и

\*) Злат. Бесѣда XII на Ев. Маттея.

νότι. Εἶπετο γὰρ τῇ μητρὶ Ῥώμῃ ἢ θυγάτηρ, ἢ Νέα. Ὡς περ καὶ τὸ ἐκ τῆς Γιοῦ ἐκπορεύεσθαι τὸ Πνεῦμα ὡς ἀρχαία, ἀλλὰ νεόγραφος λατινικὴ πρόσθεσις, μήτε τῷ εὐαγγελίῳ ἐπεγνωσμένη, μήτε τῷ συμβόλῳ τῆς πρώτης συνόδου, οὕτω καὶ ἡ τῆς ἀζύμου προσφορά νεώτερον τόλμημα. Καὶ γὰρ αἱ δύο Ῥώμαι τῶν τῆς καινῆς χάριτος ἐξείχοντο ἐξ ἀρχῆς καὶν τῇ πέμπτῃ συνόδῳ συνανεθεμάτιζον πάσας τὰς τῶν ἀζυμιτῶν Ἀρμενίων αἱρέσεις καὶ τὰς ἰσδαϊκάς αὐτῶν ἱερατείας, τοῦ Χριστοῦ κατακούσασαι μὴ οἶνον νέον τῷ παλαιῷ ἀσπῶ ἐμβάλλειν, μηδὲ τῷ ῥωγαλέῳ συρράπτειν τὸ ἄγναφον, καὶ τῷ Παύλῳ κηρύττοντος, ὡς τὸν ἄρτον, ὃν παρέλαβε, καὶ παρέδωκε, καὶ τῷ Χρυσόβροχ καὶ τῶν πατέρων εἰς τὰς Ἰουδαίους παραπεμπόντων τὸ ἀζυμον, καὶ ὅτι καὶ λόγος κατέβαινεν εἰς τὰς ἐξῆς τότε πατέρας, ὡς ὁ ἄνους Ἀπολλινάριος ἀζύμως ἔδυσε. Ἐκ τούτων οὖν ἡ Λατινικὴ ἀζυμοθυσία ὑστέρᾳ φαίνεται, οἷς καὶ πᾶσα ὁδὸς τῆς ἀληθείας τετάραχται.

Ὡς γὰρ ἐπεξέλθω καὶ τοῖς λοιποῖς τῶν Λατίνων; Ἄρα ἐκόσμετο τότε τὸν ἀρχιερέα χρυσὸς δακτύλιος, κόσμος γυναικῶν, καὶ ἐνταῦθα παρὰ

Χριστοῦ, καὶ Τιμοθέῳ τὰς αὐτὰς, καὶ ἀποστόλοις ὀφθαλμοῖς Ἰουδαϊσμοῦ (Δεῖν. XXI, 18—26); согласитесь съ этимъ, а теперь посмотрите и на священнодѣйствіе и на крещеніе. Еще, тотъ же часъ и тоже мѣсто совокупляло обѣ вечери, а теперь недозволено соединеніе ихъ по времени или по мѣсту. Еще, такъ какъ Іудейская вечеря предшествовала, по вашему предположенію, то оставшееся послужило веществомъ для духовной; но впоследствии узаконеніе апостольское и соборное не принимать праздничныхъ даровъ ихъ, тѣмъ болѣе священнодѣйствовать на опрѣснокъ ихъ. Съѣдался агнецъ; пусть ѣдятъ его и теперь, и пусть считаются хорошо дѣлающими это и опрѣснители Армяне. Но когда это отмѣнено, почему единственное исключеніе въ пользу опрѣснoka? Посему противники не заслуживаютъ довѣрія. Еще, Соглашаюсь, что Златоустъ—великій учитель. Но не онъ только (учитель), а есть и иныхъ много богоносныхъ. Законъ же—давать преимущество голосу большаго числа. Хотя жъ и сказалъ, что тогда совершена была законная пасха, но затѣмъ опять научилъ и указалъ, что она отмѣнена.

κατάχρησιν; Σὺ δὲ, εἰ τὸν  
δακτύλιον τῆτον τῆς γῆς ῥέο-  
υσαν ὕλην εἰς τὸν ἐν εὐαγγε-  
λίοις ἀναφέρεις ἀρραβῶνα τῆ  
Πνεύματος, σωματικῶς τὰ  
πνευματικὰ λαμβάνων, δέχῃ  
αἰσθητῶς καὶ τὸν μόσχον σι-  
τευτόν. Ἀλλὰ μὴν μωρία τὸ  
δεύτερον· ἄρα καὶ τὸ πρῶτον.  
Επακολυθθεὶ δὲ καὶ τὸ ἄκοσμον.

Ἔτι, ὅχ ὡς νῦν καὶ τότε  
ἡ Λατινικὴ ἐκκλησία ἐπέτρε-  
πε τὴν κατὰ πάσης σαρκὸς  
ἀγχιστευσῆς ἀσχημοσύνην.  
Ἀγχιστεία γὰρ ἐτυμολογικῶς  
τὸ, ἀγχι τῆς καθ' αἶμα συγ-  
γενείας ἵσασθαι. Καὶ οἱ νόμοι  
τῶν τότε μοναρχούντων κοινοὶ  
ταῖς Ῥώμαις, ἐκβάλλοντες τὰς  
ἐκ τῆς ἀγχιστείας ἀθεμιτογα-  
μίας ἕως τινῶν ὠρισμένων  
προσώπων· καὶ οἱ περὶ τούτων  
κανόνες τῆ μεγάλῃ Βασιλείᾳ  
γνωστοὶ ταῖς συνόδοις.

Ἔτι, ὅχ ἀρχαῖον τὸ τὸν ἱε-  
ρὸν ἀνδρῶνα γυναικωτίζειν καὶ  
ἀναπεταννύειν καὶ ταῖς πόρ-  
ναις τὸ ἄδουτον, καὶ διδόναι  
κατόπτειυσιν δημοσίαν τῶν  
ἀνεκφόρων, καὶ ὑποσρωννύειν  
αὐταῖς εἰς καθέδραν τῆς ἱερᾶς  
ἀναβάθμης, οὐσαις πολλάκις  
καὶ ἐν ἀφένδρῳ ἢ καὶ ἐν αἰ-  
μορροΐᾳ. Ἀλλ' οὐχ ἔγνωτε δια-  
φορὰν βεβήλη καὶ ἁγίου. Οὐχ  
ἐσωφρόνισεν ὑμᾶς ὁ εἰπὼν τῷ  
Μωσεί· λῦσον τὸν σφαιρωτῆρα  
τοῦ ὑποδήματός σου· ὁ γάρ

Ибо сказалъ: «тамъ опрѣснокъ,  
тутъ хлѣбъ». А если бы свя-  
щеннодѣйствовалъ на опрѣс-  
нокъ, то не осуждалъ бы такъ  
и не называлъ его нечистымъ.  
И почему онъ нечистъ, если  
не по Іудейски приносится?  
Не самъ по себѣ нечистъ онъ,  
но — потому, что приносится  
послѣ упраздненія законныхъ  
обрядовъ, и потому, что съ  
нимъ празднуютъ Іудеи. Если  
же приѣмлется и во святую и  
живую жертву, то весьма пре-  
досудительно; потому что онъ  
считается какъ бы нѣкимъ  
посредствомъ, соединяющимъ  
законное празднованіе съ Еван-  
гельскимъ, а такимъ образомъ  
и меня съ Іудеемъ. Просмот-  
рите жъ и эти слова Злато-  
уста. Какъ живописцы сперва  
проводятъ линіи на той же  
доскѣ и потомъ налагаютъ са-  
мыя краски, такъ и Христосъ  
на той же трапезѣ и образную  
(прообразовательную) пасху  
начерталъ, и истинную пред-  
ложилъ. И опять. Была пасха  
Іудейская; но съ появленіемъ  
Солнца (Мал. IV, 2) уже не  
нужно возжигать свѣтильника.  
Когда явилась истина, тѣнь  
уже скрывается; упраздняются  
посему и агнецъ и опрѣснокъ.  
Еще, когда сей отецъ говоритъ,  
что Іисусъ вкусилъ агнца въ  
болѣе раннюю пору, потому что



τόπος, ἐν ᾧ ἔστηκας, ἅγιος· καίτοι ἐκεῖ μὲν τύπος τῆ θείης ἀνθρακος ἐθεαματίσθη, ἐνταῦθα δὲ αὐτὸς ὁ ἀνθραξ ὁ ζῶν, ὁ καυσιχὸς τῶν μοχθηρῶν ἀμαρτάνων καὶ τὰ εἰς θείαν γνῶσιν φωτιστιχός. Καὶ ἐκεῖ μὲν τὸ ἐπιτετιμημένον ὁ σφαιρωτῆρ· ἐνταῦθα δὲ τὸ ἀνεπιτίμητον καὶ ῥάκος πολλάκις ἀποκαθιμένης. Ἄρα οὐκ ἐδίδαξάν σε καὶ οἱ τόποι, ὁ τῶν προσχλαίωντων, ὁ τῶν προσπιπτομένων, ὁ τῶν συνισαμένων; Οὐ τοσούτῃ Παῦλος ἤκουσας· τίς με ῥύσεται ἐκ τῆ σώματος τοῦ θανάτου τούτου; Οὐδὲ τὸν θεῖον Δαβὶδ ἑμαθες ἐκ μόνης ὁφείως κατακρημνισθέντα εἰς παράλογον ἔρωτα; Οὐ μέλει σοι, ὡς ἐκζητηθήσεται ἐκ σοῦ τὸ αἷμα τῆ λαοῦ σου; Σὺ μὲν ὡς κομπάζεις ἀπαθῆς, τὰ στίγματα τῆ Χριστοῦ φέρων καὶ οὐδὲ τὰ ἐν τῇ χειρὶ σου γυναῖκεα φιλήματα ὑπεκκαύματα σοι βέβηλα. Ἔθος γὰρ ὑμῖν καὶ τὰς μίξεις ὀνειρώξεις λέγειν. Οἱ δὲ συμμυζηριάζοντές σοι μὴ καὶ αὐτοὶ ἀπαθεῖς; Καὶ τίνες οὗτοι, καὶ πῶς πάντες; Σπάνιον γὰρ τὸ καλόν. Ὅμως ἔσω καὶ τὸτο φεῦδος. Ἀνέρωτες δὲ καὶ αἱ γυναῖκες; Ἔτι, πῶς τὴν θεοπλασίαν παραποιεῖς, καὶ χείρων τὸ γένειον, θηλεύεις σαυτόν, μὴ ἔχων ἔτι τὴν ἀντιδιαστολήν;

Иудеи въ ненадлежащее время занимались совѣщаніями противъ Христа, и посему не были изъять изъ употребленія квасный хлѣбъ, такъ какъ не ѣли опрѣсноковъ прежде закланія агнца: то, значитъ, квашеная и еще обыкновенная снѣдь предлагалась на вечера Христовой. Подымите взоры свои на Церковь благочестивыхъ во всемъ мірѣ, и всюду увидите квасный хлѣбъ, а только Іудеевъ и Армянъ—опрѣсночниками, однихъ — пот. что они ненавистники Христа, другихъ потому, что они ложные христіане, смѣшавшіе природы Христовы и слившіе ихъ въ одну, такъ же и двоякую волю и дѣйствіе. Заградили они и источникъ воды изъ ребра, наливая въ чашу спасенія вино неразтворенное; закаляютъ и агнца, какъ всецѣло іудействующіе. Имъ посему слѣдуютъ и чада Рима, хотя и подъ другими предлогами.

*Возражение.* Откуда - жъ видно, что преданіе кваснаго хлѣба есть древнее?

*Отвѣтъ.* Изъ того, что на всѣхъ семи соборахъ предстатели папы священнодѣйствовали вмѣстѣ съ константинопольцами, очевидно на квасномъ хлѣбѣ; потому что матери Риму слѣдовала дочь,

Συχοφαντεῖς δὲ καὶ τὸν ἅγιον Πέτρον ὁ ἁγιοκατήγορος, καὶ πῶς ἀντιδεδημιούργηκεν ἄν, ὡς τοῦ Θεοῦ μὴ εὐ δεδημιουργήκτος; Ὡς τῆς φύσεως; Καὶ μὴν οὐδὲ αὐτῇ, εἰ καὶ ἄλογός ἐστιν, ἀλόγως ποιεῖ, οἷα ὑπὸ τῆ ποιητοῦ ἐλλόγως κεκινήμενη, ὥς καὶ ἀμβλωμα ταύτης ἢ μὴ καθ' ὥραν τρίχους τοῦ πώγωνος. Ἀποσολικὴ διδασκαλία τῆ Πέτρον τὸ γυναικίσεσθαι καὶ δρῦπτειν τὰς παρειάς ἕως αἵματος καὶ γίνεσθαι δις παῖδας τοὺς πολιούς οὐ κατὰ τὴν εὐαγγελικὴν ὑποτροφὴν, ἀλλὰ τὴν γελοιωδὴ καὶ σκηνικὴν; Πάλιν ἐρήσομαι· ἐγγράφως τῆτο ἐδίδαξεν ὁ ἅγιος Πέτρος ἢ ἀγράφως; Εἰ μὲν ἐγγράφως, δότε τὴν δέλτον, καὶ ποῦ; Ἐκμάρτυρες γὰρ αὐτῆ αἱ ἐπιστολαί. Εἰ δὲ ἀγράφως, κοινῶς ἢ μόνοις τοῖς Ἰταλοῖς; Καὶ εἰ μὲν κοινῶς, πῶς ἔχι καὶ ἐν ταῖς ἄλλαις ἐκκλησίαις ὁ νόμος ἀπογενειώσεως, ὡς καὶ ἡ ἐπὶ κορυφῆς ἱερὰ κουρά; Εἰ δὲ ἰδίως, τίς ὁ λόγος τῆς ἀποκληρώσεως; Λεγούσης δὲ καὶ τῆς θείας Γραφῆς, μὴ τίλλε τὸν πώγωνα, πῶς ἀντιγνώμων ὁ θεῖος Πέτρος; Ἀλλ' ἔρρε συχοφάντα τῆ κορυφαίου, καὶ μὴ ἰδοὺς πολὺν χάρα, πολὺν γένειον.

Ἔτι, τίς ὁ νομοθετήσας τὴν τετράδα καὶ τὴν παρασκευὴν

Новый Римъ. Подобно какъ и исхожденіе Духа отъ Сына не старое вѣрованіе, но новописанное латинское прибавленіе, невѣдомое ни Евангелію, ни символу перваго собора, такъ и приношеніе опрѣснока—новѣйшій дерзкій поступокъ. Поэтому что оба Рима изъ начала оставались при уставахъ новой благодати и на пятомъ соборѣ совмѣстно анаеоматствовали всѣ ереси опрѣсночниковъ Армянь и Іудейское ихъ священство, слушая Христа, что не должно вина новаго вливать въ мѣхи ветхіе, ни въ ветхой одѣждѣ пришивать небѣлennую ткань (Мѡ. IX, 16. 17), --- и Павла, возвѣщающаго, что хлѣбъ, который припялъ онъ (отъ Господа), тотъ и передалъ (1 Кор. XI, 23), и Златоустаго и отцовъ, предоставляющихъ опрѣсноки Іудеямъ; и еще потому, что до послѣдующихъ за тѣмъ отцовъ дошло извѣстіе, что безумный Аполлинарій совершалъ литургію на опрѣснокѣ. Слѣдовательно отъ нихъ происходитъ и жертвоприношеніе чрезъ опрѣсноки у латинянь, у коихъ и всякій путь далеко отъ истины.

Ибо какъ перечислить остальные отступленія Латинскія? Украшалъ ли тогда архіерея

χοίρειον κρέας ἐσθίειν; Μὴ ὁ ἀγιώτατος Πέτρος, ὁ παραδε-  
δωκὼς κατ' αὐτὰς διὰ τὸν  
σταυρὸν τῷ Χριστοῦ καὶ τὸ  
πάθος βρῶμα ξηρὸν καὶ ἀνέ-  
λαιον. Μὴ ὁ Παῦλος, ὁ εἰπὼν  
οὐ μὴ φάγω κρέα, ἵνα μὴ τὸν  
ἀδελφὸν σκανδαλίσω. Σὺ δέγε  
ἀντιφάσκεις, ὡς φάγω κρέα,  
καὶ ὁ ἀδελφὸς ἐρρέτω σκαν-  
δαλιζέσθω.

Ἔτι, πῶς ἐκγαμίζεις τὰς  
ιερεῖς καὶ ἀντικανονίζεις τῇ  
πρώτῃ συνόδῳ, τῇ γαμιζούσῃ  
αὐτοὺς ἀποστολικῶς; Σὺ τῷτο  
ὁ ναβατίζων μέχρι τῆς ὑποχ-  
ρίσεως. Σὺ μισογαμῖς ὁ θη-  
λουμανὴς καθ' ἑπὶ, μὴδ'  
ὑπὸ τῷ Πέτρῳ συνηγορούμε-  
νος, μὴδ' ὑπὸ τῷ Παύλῳ, οἱ  
καὶ κοινοῦνται ἀλλήλοις τὸ  
εὐαγγέλιον· σὺ δὲ αὐτόβουλος  
νομοθετὴς καὶ ἄχοινος. Ἀλλ'  
ἐρεῖς, καὶ πῶς τῶν ἀποστόλων  
ἐπιέντων συζῆν τῇ συζύγῳ  
τὸν ἱεράρχην ἡμεῖς τὴν ὁμευ-  
νίαν ταύτην οὐ προσηκάμεθα;  
Ἀλλ' ἀνταχῆσαις, ὡς ἄλλοι  
λόγοι ἱερέων καὶ ἄλλοι ἀρχιε-  
ρέων, καὶ ἄλλη τις τότε οἰχο-  
νομία. Πάντες γὰρ ἔτι τὰ εἰς  
πίσιν νεόφυτοι, ἐπὶ δὲ τῆς  
ἐκτῆς συνόδου πλείοι οἱ ἡυξη-  
μένοι. Ἔτι, τὸ ποιμαίνειν ἐπι-  
σκήμη ἐπιστημῶν· τωτότε δὲ  
σπάνις τῶν ἐπιστημόνων, καὶ  
ἵνα μὴ τις διὰ τὴν ῥῆξιν τῷ  
γάμῳ τῷ κατὰ σάρκα πρὸς τὸν

золотой перстень, украшение  
женщинъ, и то по злоупотреб-  
ленію? И ты, если этотъ пер-  
стень, измѣнчивое вещество  
земное, относишь къ упоми-  
наемому въ Евангеліяхъ залoгу  
духовному (Лук. XV, 22), тѣ-  
лесно понимая духовное, при-  
нимай въ чувственномъ смыслѣ  
и тельца упитаннаго (ст. 23).  
Но не глупость ли второе? Слѣ-  
довательно и первое. Къ то-  
му-жъ выходить и безобразіе.

Еще. Латинская церковь не  
дозволяла тогда, какъ теперь,  
срамоты относительно всякой  
плоти купнородной; потому  
что купнородство по слово-  
производству означаетъ нахо-  
диться въ близкомъ родствѣ  
по крови. И законы тогдаш-  
нихъ единовластителей, общіе  
для (обоихъ) Римовъ, воспре-  
щающіе непозволительные бра-  
ки по причинѣ близкаго род-  
ства до опредѣленныхъ нѣкихъ  
лицъ, и правила Великаго Ва-  
силія о таковыхъ извѣстны  
соборамъ.

Еще, не изначальный обы-  
чай — допускать женщинъ и  
въ алтарь, гдѣ стоятъ лица  
освященные, и блудницамъ  
открывать святилище и пуб-  
личнымъ женщинамъ позволять  
смотрѣть на сокровенное, и по-  
пускать имъ священныя вос-  
хожденія на кафедру, даже

πνευματικὸν δυσκολαίνοι, ἐφεῖ-  
το τὰ διπλᾶ μνηστρα. Ἐτι καὶ  
μισογαμία τῶν φαρισαίων ἐπι-  
χώριον τότε κακὸν καὶ πλατύ.  
Μήπω οὖν δι' αὐτὴν βυσσοδο-  
μημένην πολλοὶ τῶν οἰκείων  
γαμετῶν ἀπορρήγγυνται προ-  
φάσει τῶν μνηστρουμένων αὐ-  
τοῖς ἐκκλησιῶν, οὐ τὸ ἀπο-  
στάσιον συγκεχώρητο. Ἐτερον,  
ὡς ὅτι τὸ ἀπερρώγενα τῆς συ-  
ζύγῃ φίλον ἦν, τότε τὸ ἀπο-  
λύειν αὐτὴν ἐτοιμότατον, ἔτι  
καὶ ἀκόλαστον. Διὸ καὶ ὁ Παῦ-  
λος ἐπέχει τέττας, λέγων· δέ-  
δεσαι γυναικὶ, μὴ ζητεῖ λύσιν.  
Ὅθεν τοσοῦτον συνεῖχον οἱ  
θεοὶ ἀπόστολοι τὸν ζυγόν, ὡς  
μηδὲ τὸν νυμφαγωγὸν τῆς ἐκ-  
κλησίας ἀποδίδεσθαι τῆς κα-  
τὰ σάρκα γαμετῆς. Ταῦτα καὶ  
ἄλλα τότε τῆς συζυγίας τὰ  
αἷτια· οἱ καιροὶ γάρ, ὡς ἔφη-  
σέ τις, τῶν πραγμάτων ψυχαί.  
Ὁ δὲ ἡμέτερος τῆ διαζυγίᾳ  
νόμος, ὃ συγγνώμων καὶ  
ἐπιγνώμων καὶ ὁ ἀγιώτατος  
πάπας Ἀγαθὸν, κοινὸς ἐς καὶ  
οἰκουμενικὸς· ὅτι καὶ συνοδι-  
κός. Τὸ δὲ σὸν ἀντίνομον  
πρὸς τῷ ἀλογίῳ καὶ ἀκοινων,  
οἰησισοφίαν σοὶ ἐπιγραφόμενον  
καὶ ἐν τῇ καθαρότητι ἀκα-  
θαρσίαν.

Ἐτι, πῶς αὐχὼν ἐπέχειν  
τὸν τόπον τῆ κορυφαίᾳ Πέτρου  
ἐσθίεις χρέας ἐν αἵματι, τοῦ-  
του συνομοθετήσαντος τοῖς

когда онѣ страдаютъ менструа-  
ціею или и кровотеченіемъ.  
Но вы не полагаете различія  
между несвятымъ и святымъ  
(Іез. XXII, 26). Не образумилъ  
васъ сказавшій Мойсею: «сни-  
ми обувь твою съ ногъ тво-  
ихъ, потому что мѣсто, на  
которомъ ты стоишь, свято»  
(Исх. III, 5),—хотя тамъ со-  
зерцался образъ угля Боже-  
ственного, а тутъ — самый  
Уголь живой, сжигающій без-  
стыдные грѣхи наши и просвѣ-  
щающій вѣдѣніемъ божествен-  
нымъ. И тамъ запрещена обувь;  
а здѣсь (у тебя) не воспре-  
щена и одежда часто нездоро-  
вой. Развѣ не вразумили тебя  
мѣста, одно—плачущихся дру-  
гое—припадающихъ, третіе—  
стоящихъ съ вѣрными? Не  
слышалъ ли великаго Павла  
(говорящаго): «кто избавить  
меня отъ сего тѣла смерти»  
(Рим. VII, 24)? Не знаешь ли,  
что и святой Давидъ отъ одного  
зрѣнія увлеченъ былъ въ пре-  
ступную любовь? Не беспокоить  
тебя, что взыщется отъ тебя  
кровь народа твоего? Тщесла-  
вишься ты, какъ безстрастный,  
носящій язвы Христовы (Гал.  
VI, 17), и на рукѣ твоей  
женскія лобзанія не суть для  
тебя нечистыя раздраженія.  
Потому что обычно вамъ и  
смѣшенія называть веселыми

ἄλλοις ἀποκόλοις ἐν τῷ παντὶ  
πνικτὲ καὶ εἰδωλοθύτῃ καὶ  
αἵματος καὶ πορνείας ἀπέχεσ-  
θαι; Ὡς ὅτι βάρβαρος καὶ θη-  
ριώδης ἡ αἵρεσις, ἀντίπετρος  
ἄρα σὺ ὁ πνικτοδοίνας, ταυ-  
τὸν δὲ εἰπεῖν ὁ ψυχотρώξ. Τὸ  
γὰρ αἷμα ψυχὴ τῇ ἀλόγῃ ζῶν.  
Τοιοῦτος ἄρα διάδοχος σὺ, ὡς  
τὸ σκότος μετὰ τὸ φῶς, ὡς  
μετὰ τὸν Χριστὸν ὁ ἀντίχρι-  
στος. Ὅτι δὲ ἡ αἱμοβασία βδε-  
λυρὸν, καὶ τῇ πρεσβυτέρᾳ  
Γραφῇ ἀποβάλλεται. Ἐσθιε γὰρ  
φῆσι κρέα, ὡς λάχανα χόρτι·  
ἀναιμα δηλαδὴ.

Ἔτι, πῶς θύεις σὺ τε καὶ  
τὸ σὸν πρεσβυτερεῖον τὴν ἀναί-  
μακτον θυσίαν, ἐπεὶ τὸ δόρυ  
σοι μέμνηεν ἐν παλάμαις καὶ  
ἔχεις τὸ ξίφος ἐν δίκῃ σύνε-  
δρον, καὶ ὁ ἀνασχολοπισμὸς  
ἐθῆς σοι, καὶ φίλος ὁ δῆμιος;  
Ποῦ κατὰ σωμάτων ἡ ἀποκο-  
λική μάχαιρα, εἰπερ τῶν ἱερῶν  
ποιμένων αἱ ψυχαὶ κλῆρος, αἱ  
δὲ νοεραὶ καὶ ἀναιμοί, λόγῳ  
σωφρονιζόμεναι; Ἀλλ' ὅτι οὐκ  
ἐν ἱερεῦσι σὺ Θεοῦ, ἔδδ᾽ ἡ  
μάχαιρά σε ἐξ αἱμάτων ἀμέ-  
θεκτος, ἣν βδελύσσεται Κύριος.

Ἔτι, διατί σοι τὴν τεσσα-  
ρακοστὴν τὸ ἀλληλούια ἀνεκ-  
φώνητον, τὸ εὐχταῖον ῥῆμα,  
τὸ ἐπιτακτικὸν τῇ αἰνεῖν τὸν  
Κύριον καὶ εὐλογεῖν, ὃ πρε-  
πωδέσατον ἐπὶ μᾶλλον ἐν ταῖς  
νῆσι μοῖς, ταῖς πλεοναζούσαις

снами. А сослужащие тебѣ,  
не безстрастны ли и они? И  
какіе это? И какиѣмъ образомъ  
всѣ? — потому что прекрасное  
рѣдко. Но пусть это будетъ и  
ложь. Не похотливы и жен-  
щины?

Еще, для чего извращаешь  
созданное Богомъ, и сбывая  
бороду дѣлаешь себя женопо-  
добнымъ, не имѣя уже разли-  
ченія? Клевещешь и на свя-  
таго Петра, ты, обвиняющій  
святыхъ! И почему бы онъ  
дѣлалъ противное? Потому ли,  
что Богъ не хорошо создалъ?  
Или природа? Но и она, хотя  
и неразумна, не творитъ безъ  
разума, какъ разумно направ-  
ляемая Творцомъ, такъ что и  
уродство въ ней, если не бы-  
ваетъ во время опушеніе под-  
бородка волосами. Апостоль-  
ское ли ученіе Петра—дѣлаться  
женоподобнымъ, сдирать щеки  
до крови и сѣдымъ становиться  
дважды отроками не по Еван-  
гельскому обращенію (Мѡ.  
XVIII, 3), а по шутовскому  
и театральному? Спрошу опять:  
письменно научилъ такъ свя-  
тый Петръ, или не письменно?  
Если иисьменно, подайте сви-  
токъ, и гдѣ (написано); по-  
тому что посланія его не со-  
держатъ свидѣтельства о томъ.  
А если не письменно, то (за-  
повѣдалъ) вообще всѣмъ, или

ἐν φалτηρίῳ, τὸ διαγγέλλον, ἦλθεν ὁ Κύριος; Διὸ καὶ προ-  
ασμα φалτωδημάτων τὸ αὐτὸ  
καὶ ἐκσφράγισμα, ὅτι καὶ ὁ  
διαγγελλόμενος ἀρχὴ τῶν ὅλων  
δημιουργικὴ καὶ πέρας αὐτῶν,  
καὶ τρισσῆται ἐπὶ τιμῇ τῆς  
Τριάδος συναπτῇ ἐκφωνήσῃ  
ἐπὶ ἐμφάσει τῆς ἀλληλενδέτη  
συναφείας αὐτῆς. Παράδοτος  
βυθῷ σιωπῆς καὶ τὸ, Θεὸς  
Κύριος καὶ ἐπέφανεν ἡμῖν. Τίς  
γάρ ἢ ἐπ' ἐκείνῳ ἀποκλήρω-  
σις; ὡς ἄρα αὐτόνομοί σὺ αἱ  
αἱρέσεις, τῷτο μόνον περιερ-  
γασμένοι τὸ ἀντινομεῖν τῇ κα-  
θεξῆς ἐκκλησίᾳ ἐν πάσιν;

Ἔτι, ἵνατι παρρησιάζων τὸ  
ἄζυμον καὶ ἐγκαινίζων τὸν  
ἰουδαϊσμόν, ἀτόπῳ δίδως ἄτο-  
πον ἔπεσθαι καὶ τῷ ἰουδαϊσμῷ  
ἰουδαϊσμόν, τὸν ἐν σαββάτῳ  
νηστισμόν ἀναγείρων, ὃν ἐξ  
αὐτῶν τῶν προοιμίων τῆς νέας  
χάριτος ὁ Χριστὸς ἐνέκρωσε  
τῇ ἀργίᾳ τῶν μαθητῶν ἐν τῷ  
τῷ τοὺς σάββας ἐκλεμματίζειν  
καὶ ἐσθίειν κελευθέντων, εἰ  
καὶ Ἰουδαῖοι ἀπηρέσχοντο.  
Καὶ ὅτε τὸν ἐμπραχτον τῷτον  
νόμον τῷ Χριστῷ ἡυλαβήθης ὁ  
δεύτερος Πέτρος, ὡς λέγεις,  
οἷτε τὸν γραπτὸν κανόνα, τὸν  
ἐντελλόμενον μὴ νηστεύειν ἐν  
τῷ σαββάτῳ διχα τῷ μεγάλῳ·  
καὶ ἤρξατό σοι ἡ σκιά και-  
νεῖσθαι τῆς νεκρᾶς ἰουδαίων  
λατρείας καὶ κατὰ τὸν ραϊβό-

однимъ только италянцамъ?  
И если всѣмъ вообще, то по-  
чему и въ другихъ церквахъ  
не существуетъ постановление  
о бранобритіи, какъ и священ-  
ное остриженіе на головѣ?  
Если же это постановление  
частное, то какое основаніе  
сему исключенію? А когда и  
божественное Писаніе говорить  
«не сбривай бороды» (Лев. XIX,  
27), какъ святой Петръ дер-  
жится мнѣнія противнаго? Но  
сгибни, клеветующій на перво-  
верховнаго, и да не увидишь  
ни сѣдой головы, ни сѣдой  
бороды.

Еще, кто узаконилъ ѣсть  
свиное мясо въ среду и пят-  
ницу? Не святѣйшій Петръ,  
заповѣдавшій въ тѣ дни, ради  
креста и страданія Христова,  
вкушать пищу сухую и безъ  
масла; не Павелъ, сказавшій:  
«не буду ѣсть мяса, чтобъ не  
соблазнить брата» (1 Кор. VIII,  
13). А ты говоришь напро-  
тивъ: буду ѣсть мясо, и братъ  
мой пусть соблазняется, про-  
пади онъ!

Еще, почему священниковъ  
заставляешь быть безбрачными  
и постановляешь такъ въ про-  
тивность первому собору, ко-  
торый согласно апостольскому  
преданію дозволяетъ имъ брач-  
ное сожителство? Женонее-  
ственный, какъ кони (1ер. V,

πην καρχίνον σὺ ὀπισθοδρο-  
μείς. Ἀλλ' ἀκούω σὺ λέγον-  
τος μὴ κατὰ ἰσθαίσιμον νησεύ-  
ειν, ἀλλ' ὡς τετράδα καὶ πα-  
ρασχευὴν τιμῶν καὶ τὸ σάβ-  
βατον διὰ τὸν σωτήριον θά-  
νατον. Τί μετακινεῖς ὅρια  
εὐαγγελικά, ὧν μὴδὲ πύλαι  
ἁδου κατισχύουσιν; Εἰ γὰρ εὐλό-  
γισον ἐδόκει τοῖς ἀποστόλοις,  
συνεισῆχτο καὶ τὸ σάββατον  
ταῖς ἄλλαις. Ἐπεὶ δὲ ἔκχ εὐ-  
λογον· πῶς γὰρ ἂν ὁ καθή-  
ρην πάλιν ἀνφοδόμην καὶ εἰς  
παραβάτας ἑαυτοὺς ἔαξαν, ἀντι-  
σχίζης ἐμβαλόντες κοινωνίαν  
πρὸς τὸν Ἰουδαῖον; διὰ τῆτο  
οὐδὲ συνέταξαν.

Ἔτι, εἰ διὰ τὸν ἄνθρω-  
πακτον ἐν τῷ σαββάτῳ ὑπνώ-  
σαι νησεύεις, ἵνατί μὴ καὶ ἐν  
τῇ πέμπτῃ διὰ τὴν προδοσίαν  
καὶ τὸν δεσμόν; Ἀλλ' ὅτι μὴ  
διὰ τὸ πάθος ἡ νησεία αὐτῇ,  
ἀλλὰ διὰ τὸ συνιουδαίζειν καὶ  
ἐτεροδιδασκαλεῖν καὶ θεομα-  
χεῖν, ἔκχ ἐν νησίμοις ἡ πέμπ-  
τη. Νησεύων δὲ ἐν σαββάτῳ  
ἐκβάλλεις καὶ τὴν ἁγίαν θυ-  
σίαν, τὴν ὑπὲρ τῶν κατοικο-  
μένων ὀρισθεῖσαν παρὰ τῶν  
πατέρων τελειοῦναι, ὡς ἂν καὶ  
τῷ τοιάτῳ νόμῳ καὶ λόγῳ τέ-  
λεον ἀπρακτῇ ἡ σαββατικὴ  
τῶν Ἰουδαίων νησεία.

Ἔτι, οἱ ἅγιοι πατέρες θέ-  
λοντες πάσας τὰς νηστείας  
τῆς τεσσαρακοῆς διέχαι τῇ σαβ-

8), ты ненавидишь бракъ, ли-  
цемерно подражая въ этомъ \*)  
Навату, не имѣя опоры ни въ  
Петрѣ, ни въ Павлѣ, которые  
проповѣдуютъ общее другъ дру-  
гу благовѣствованіе (2 Петр.  
III, 16. 2 Кор. XI, 5); а ты—  
самовольный законодатель и  
нечистый. Но скажешь, поче-  
му же когда апостолы дозво-  
лили іерарху сожителъствовать  
съ супругою, мы не допускаемъ  
такого сожителства? Выслу-  
шай же: другія условія іереевъ  
и другія архіереевъ, и иное  
тогда нѣкое домостроительство.  
Потому что всѣ еще были въ  
вѣрѣ новообращенные, а ко  
времени шестого собора боль-  
шинство возросшихъ (въ вѣрѣ).  
Еще, пастырство есть наука  
наукъ, а тогда мало было лю-  
дей искусныхъ, и чтобы кто  
нибудъ изъ - за расторгенія  
плотскаго брака не отказывался  
отъ духовнаго, допускались оба  
обрученія. Притомъ же, и бра-  
коненавистничество фарисей-  
ское было тогда зломъ обык-  
новеннымъ и распространен-  
нымъ (1 Тим. IV, 3). Итакъ,

\*) Наватъ, священникъ Рим., съ  
252 года составилъ отдѣльную об-  
щину «чистыхъ» (кларовъ), строго  
относившуюся къ падшимъ въ тяж-  
кіе грѣхи и выставлявшую себя соб-  
равіемъ людей почти безгрѣшныхъ.

βάτω καὶ τῆς κυριακῆς εἰς  
μόνον τὸν καιρὸν τῆς εὐχῆς  
ἀφωρίσθαι καὶ τὸ εἰς ἑαυτὸν  
συνάγεσθαι ἕκαστον καὶ ἐπὶ  
τοῖς πλημμεληθεῖσι πενθεῖν,  
καὶ μήτε ἐπ' ἁγίοις ἐορτάζειν,  
μήτε ὑπὲρ κατοικομένων θύειν  
καὶ μυσηριάζειν ὅσα τῆς τε-  
λείας θυσίας, τῆς παγιυρι-  
ζέσης τῆς συμβολικῆς τύπου  
τῆς ἀναστάσεως, ἀλλὰ τὸν ἑαυ-  
τῷ νεκρὸν ἕκαστον δακρύειν  
ἀένναον τὸ ἐν ἄλλοις τεθνη-  
κόσιν ἔχ ἀνεπιτίμητον εἰ ἀγάρ-  
ριον· ἐγκρίνοντες δὲ καὶ τὴν  
μετάληψιν τῶν ἀχράντων μυ-  
σηρίων σοφία θεία διαιτητικῇ  
τῆς μεσότητος τό, τε σχολά-  
ζειν εἰς τὴν ὑπὲρ ἑαυτῶν δέη-  
σιν καὶ τὸ ἐκ τῆς θείας τρα-  
πέζης ἀγιάζεσθαι, τὴν προη-  
γιασμένην παραδεδώκασιν.  
Ἰνατί γὰρ σὺ ταύτην ὃ δέχῃ,  
τὴν ἐναντίαν ἐν ᾧ πασι τέμ-  
νων; Ἄλλ' ἐρεῖς ἰσως, ὡς  
τοπικὴ σύνοδος ἢ κεκανονι-  
κυῖα. Ἄλογός σοι ἡ αἰτία.  
Ἐπέγνων γὰρ ἐκείνην αἰ μετ'  
αὐτὴν μεγάλαι σύνοδοι. Οὕτω  
καὶ ἐξ ἀρχῆς τὰ ἀποστολικά·  
εἰς ἀρχιεγνῶμων Πέτρος ἢ Παῦ-  
λος ἢ ἕτερος καὶ πάντες οἱ  
ἀποστόλοι ἐπευφήμουν. Οὕτω τὰ  
μεγάλα συνοδικά· μία φωνὴ  
εἰς ὁμαχίον ἐπιπτεν, ἰσως  
καὶ τινος μητροπολίτη σταθ-  
μὸν ἔχοντος ἑσχατον, καὶ οἱ  
ὀψίζυγοι πάντες κατένευον

чтобы ради сего браконена-  
вистничества, таящагося во  
глубинѣ души, многіе не раз-  
водились съ своими женами  
подъ предлогомъ обручаемыхъ  
имъ церквей, не позволялось  
расторжение брака. Другое:  
кому пріятно было разлучиться  
съ супружницею, тотъ весьма  
былъ готовъ отпустить ее, по-  
тому что это не подлежало  
наказанію. Посему и Павелъ  
сдерживаетъ ихъ, говоря: «сое-  
диненъ ли ты съ женою? не  
ищи развода» (1 Кор. VII, 27).  
Отъ того святые апостолы такъ  
уважали брачный союзъ, что  
и обручившагося перкви не  
разлучали отъ жены по плоти.  
Таковыя и иныя еще тогда  
причины брачнаго состоянія  
(архіереевъ); потому что вре-  
мена, какъ сказалъ нѣкто,  
бываютъ душами дѣлѣ. И нашъ  
законъ объ отлученіи (изби-  
раемаго на архіерейскую ка-  
ѣдру) отъ жены, на который  
согласился и соизволилъ и  
святѣйшій папа Агаѳонъ, есть  
общій и вселенскій, потому что  
и соборный; а твое измышле-  
ніе и противозаконно при не-  
основательности, и не имѣетъ  
общаго признанія, свидѣтель-  
ствуетъ о твоёмъ самоиѣніи  
и нечистотѣ въ самой чистотѣ.

Еще, какъ, хвастаясь, будто  
заступаешь мѣсто верховнаго



πνεύματι ἐπικρίσεως, καὶ ἔχον-  
 τοῦτο τὸ ἴδιον. Οὕτω τὰ πο-  
 λιτικά· διότι γὰρ τῶν πρὸς  
 χρείαν δικανικῆς εἴτε συμβу-  
 λευτικῆς εὐνομίας ἐγραμμά-  
 τιζέ τις οἰκοθεν πίνακα, καὶ  
 ὥχειοῦτο τῷ δικαστηρίῳ καὶ τῇ  
 βουλῇ καὶ τῇ ὑπατείᾳ.

Ἔτι, ἵνατί μήπω λαμφάσης  
 ἐμφανῶς τῆς ἡμέρας βαρβαρι-  
 ζεις ἔτι καὶ σολοικίζεις ἐν τῇ  
 θυτικῇ τελετῇ, καὶ ἀντιφωνας-  
 χεῖς ἐκ τῶν κάτω τῷ οὐρανίῳ  
 ὠρολόγῳ, τῷ παραδεδωκότι τῇ  
 τρίτῃ ὥρᾳ ἐπιπεφοιτηχέναι τοῖς  
 μαθηταῖς τὸν Παράκλητον,  
 ὅτε καὶ ὥραία ἡ ἱεροτελεστία;  
 Σοὶ δὲ εἰ ἐπιγνωσθεῖη καὶ  
 ἐτέρου τριωβόλου. ἐπιφορὰ, ὃ  
 κερδαλεόφρον, σὺ δισσεύεις καὶ  
 τρισσεύεις τὴν ἁγιστεῖαν ἐν τῷ  
 αὐτῷ θυσιαστηρίῳ, προθύων  
 καὶ ἐπιθύων. Ὡς τῆς ἀδιαφο-  
 ρίας, ὃ τῆς ἐξορχήσεως τῶν  
 πατρικῶν λόγων καὶ νόμων,  
 οἱ μιᾷ ἡμέρᾳ τῆς τεσσαραχο-  
 ρῆς, ὑπεξηρημένων σαρβάτων  
 καὶ κυριακῆς, παραδεδώκασιν  
 θύειν, ἐν τῷ εὐαγγελισμῷ τῆς  
 Παρθένου δηλαδὴ, ὅτε ἡ ἐν  
 γαστρὶ σύλληψις τοῦ Θεοῦ Λό-  
 γου ἐνθεάζεται καὶ ἅπας κόσ-  
 мос ὅσος ὁρατός καὶ ἀόρατος  
 συνδιασεύων ἀγάλλεται.

Ἔτι, ἵνατί τὸ ἐπὶ τῆς τρα-  
 πέζης θύσας καὶ μετεωρίσας,  
 εὐθύς ἀκλαστον παραπέμπεις  
 τῷ στόματι καὶ ἐκ κλάς, ὡς

Петра, ѣшь мясо съ кровію,  
 тогда какъ онъ вмѣстѣ съ дру-  
 гими апостолами узаконилъ  
 совсѣмъ воздерживаться отъ  
 удушения, идоложертвеннаго,  
 крови и блуда (Дѣян. XV,  
 23—29)? Такъ что, поелику  
 это ересь варварская и звѣро-  
 нравная, ты, кушающій удав-  
 ленину, становишься против-  
 никомъ Петра, и что тоже—  
 душепожирателемъ; ибо кровь  
 есть душа безсловеснаго жи-  
 вотнаго (Быт. IX, 4. Лев.  
 XVII, 14). Значить ты такой  
 же преемникъ (Петра), какъ  
 тьма послѣ свѣта, какъ анти-  
 христъ послѣ Христа. А пое-  
 лику яденіе крови есть дѣло  
 мерзкое, то и ветхимъ Писа-  
 ніемъ отвергается. Ибо гово-  
 рить: «ѣшь мясо, какъ зелень  
 травную» (Быт. IX, 3), то  
 есть безъ крови.

Еще, какъ ты и твои пре-  
 свитеры приносите безкровную  
 жертву, когда коньѣ дѣйстви-  
 вало у тебя въ рукахъ и мечъ  
 употребляешь въ защиту тво-  
 его дѣла, и пытки (инквизи-  
 ции) у тебя обычны, и палачъ  
 любезенъ тебѣ? Гдѣ противъ  
 тѣлѣ указанъ апостолами мечъ,  
 когда жребій священныхъ па-  
 стырей—души, а онѣ мыслен-  
 ны и безкровны, вразумляемы  
 словомъ? Но такъ какъ ты не  
 въ числѣ іереевъ Божиихъ, то

ὁ Κύριος ἐποίησε καὶ παρέδωκε, δεικνύων τὸ πάθος ἐν τῇ κλάσει, ὡς καὶ οἱ ἅγιοι παρεσημειώσαντο. Οὕτως ὡς σὺ ἡδὲ οἱ ἄκρως αἰρεσιάρχαι ἀντιφωνεῖν καὶ ἀντιδρᾶν ταῖς φανεραῖς πυραδόσεσι τετολμήχασαι, ἐπεὶ καὶ Ἄρειος, δοξάζων τὸν Υἱὸν κτίσμα, ὁμῶς εἰς τὸ ὄνομα τῷ Πατρὶ καὶ τῷ Υἱῷ καὶ τῷ Ἁγίῳ Πνεύματι ἐβάπτιζεν.

Ἔτι, ἔχ ὁ ἐν τῷ Κυριακῷ δείκνῃ μυσικὸς ἄρτος εἰς τρισκαίδεκα μερίδας ἐκλάσθη, καὶ ἦν ἡ μὲν μία τῷ Κυρίου. Ὡς γὰρ αὐτὸς ἑαυτὸν ἱερόργει, οὕτω καὶ τὸ ἑαυτοῦ σῶμα ἐφαγε καὶ τὸ αἷμα ἐπὶ πρῶτος, ἵνα καὶ τοὺς μαθητὰς παρασκευάσῃ πρὸς τὴν σαρκοδαισίαν καὶ τὴν αἱμοποσίαν· αἱ δὲ δωδεκά τῶν μαθητῶν; Πῶς οὖν σὺ μόνος ἐσθίεις, καὶ οἱ συμπαριζάμενοι τῷ θυσιαστηρίῳ ἄγευσοι, λάπτοντες μόνον ἐκ τῶν σῶν χερνίβων καὶ δοχοῦντες ἀγιάζεσθαι, ἢ ἐσθίοντες μὲν, ἕτερον δὲ παρὰ τὸ σὸν, ἐλαττον αὐτοῦ; Οὐ γὰρ σοι δοκεῖ δίκαιον τῆς ἰσῆς μετασχεῖν τραπέζης τὸν μὴ κατὰ σὲ ὑψηλὸν τῇ δόξῃ καὶ τῇ ἀγιότητι, ὡς παράσιτόν σε καὶ κυνάριον; Ὡς κόμπε, ἀπόκριται. Πρεσβύτερος συνιερρατεύει καὶ οὐ μεταλαμβάνει; Παρὰ νησιδος ἡ ἱεροτελεστία συνίστασθαι

не свободенъ отъ кровей и мечъ твой, котораго гнушается Господь.

Еще, почему у тебя въ четыредесятницу не возглашается «аллилуія», молитвенное выражение, возбуждающее хвалить и благословлять Господа, что прилично особенно въ дни пощенья, когда усиливается чтение Псалтири, — выражение, означающее \*) «грядетъ Господь»? Потому оно составляетъ и предначатіе псалмопѣнія и заключеніе, такъ какъ и Означаемый — зиждительное Начало всего и Конецъ, и связнымъ возглашеніемъ устрояется въ честь Троицы, для означенія нераздѣльнаго сочетанія Ея. — Предано (у васъ) глубокому умолчанію и пѣніе «Богъ Господь и явился намъ». Ибо для чего исключаете это? Конечно самозаконны отступленія у тебя, заботящагося объ одномъ только — противорѣчить остальной церкви во всемъ.

Еще, для чего употребляя

\*) Такъ говорить, слѣдѣя св. Герману, патріарху константинопольскому († 740), въ его «Изъясненіи на Литургію». Писатель первой половины XV вѣка, Симеонъ Солунскій, говорить: «пѣнь *аллилуія* означаетъ хвалу Богу и явленіе божественной благодати» (см. книгу о храмѣ).

παραδέδοται, οὐ μὴν τὸν ἱερο-  
τελεστὴν νῆστιν ἐξέρχεσθαι·  
οὐκ ἀνεύθυνον γὰρ τὸ ἀμετά-  
ληπτον. Κακὸς οὐ μέσος, ἀπο-  
τειχίζων ἐκ Θεοῦ τῆς συμπα-  
ραστάτας, οὐ μὴν συνάπτων τῇ  
κοινωνίᾳ τῆς θεοσώμης ξενίας.  
Πίστε, φησὶν ὁ Σωτὴρ, πάν-  
τες τὸ αἷμά μου τὸ τῆς και-  
νῆς διαθήκης, οὐ μὴν τὸ τῆς  
χειρὸς ἀπόλουμα, ἴσως καὶ  
χειρὸς αἱμάτων.

Ἔτι, πῶς ἡ σὴ κοινωνία  
ἀγιωτέρα καὶ μείζων; Εἰ μὲν  
πολλοὶ οἱ χριστοὶ, καὶ μείζους  
καὶ ἐλάττους, ἄρα καὶ ὁ σὸς·  
εἰ δὲ εἷς, τίς ἡ τῶν κοινω-  
νιῶν διαφορὰ; Οὐκ ἤκουσας  
τῆ ἀποστόλου, ὡς οἱ πάντες ἄρτοι  
εἷς, καὶ ἡ αὐτὴ καὶ μία θυ-  
σία; Ὅτε δὲ ἴσως καὶ φῆς·  
ποιήσον τὸν ἄρτον τίμιον σῶ-  
μα τῆ Χριστοῦ σὺ, πρὸς ποῖον  
ἡ ποίησις, τὸ τῆ θεανθρώπου,  
ἡ τινὸς τῶν φιλῶν καὶ χρισ-  
τῶν χάριτι; Εἰ μὲν πρὸς τὸ  
τῆ θεανθρώπου, ἴση ἡ κοινω-  
νία καὶ σοὶ τῷ πρωτοστάτῃ  
καὶ τοῖς ὑποκαταστάταις. Καὶ  
πῶς λογίζῃ διαφορὰν τῆς θείας  
προσφορᾶς, καὶ τελείαν ὑπο-  
τίθῃς τῇ θεώσει καὶ ἡμίθεον  
οἶον; ὡς εἰρησθαι καὶ σὲ ἡμι-  
θύτην, ὥσπερ καὶ ἀπολλινα-  
ρίζαι διμοιρίζαι ἐλέγοντο, μὴ  
τελείαν δοξάζοντες τὴν ἐναν-  
θρώπησιν; Εἰ δὲ πρὸς σῶμα  
ἐνὸς τῶν λεγομένων χριστῶν

опрѣснокъ и возобновляя иудей-  
ство, допускаешь нелѣпости  
слѣдовать за нелѣпостію и  
иудейству за иудействомъ, уста-  
новляя въ субботу \*) постъ,  
съ самаго начала новой бла-  
годати упрядненный Христомъ,  
когда ученикамъ велѣлъ сры-  
вать колосья и ѣсть, хотя Іудеи  
и негодовали (Мѡ. XII, 1—8)?  
И ни сего практическаго за-  
кона Христова не уважаешь  
ты, второй Петръ, какъ гово-  
ришь, ни письменнаго правила,  
повелѣвающаго не поститься  
въ субботу, исключая великой;  
и начала у тебя обновляться  
тѣнь мертваго служенія иудей-  
скаго, и ты, какъ кривоногий  
ракъ, пятишься назадъ. Но,  
слышу, ты говоришь, будто  
постишься не поиудейски, а  
чтобы почтить среду и пят-  
ницу и субботу ради спаси-  
тельной смерти. Для чего пе-  
редвигаешь уставы Евангель-  
скіе, которыхъ и врата адовы  
не одолѣваютъ? Потому что,  
если-бы апостолы считали  
удобнымъ, то и субботу при-  
числили бы къ другимъ (пост-  
нымъ днямъ). А такъ какъ

\*) О постѣ въ субботу, какъ про-  
тивномъ вселенской Церкви обычая,  
упомянулъ еще Фотій въ «Окру-  
жномъ посланіи»; за нимъ — Левъ  
Ахридскій, Михаилъ Керуларій и др.

Κυρίου, πόθεν ἐδιδάχθης τὴν  
 θυσίαν θυάζειν εἰς τὸν θεάν-  
 θρωπον καὶ εἰς φίλον ἄνθρω-  
 πον; Ἡ μύησις γὰρ ἢ ἐκ τῶν  
 νεσοριανῶν ἢ ἐκ τῶν πεπεζη-  
 νῶν, οἱ ῥάφισι χαλκαῖς νέον  
 παῖδα κατακεντοῦντες καὶ τὸ  
 αἷμα αὐτῷ μὴ γνόντες φυράματι,  
 προσφοράν ἤρτοποιοῦν καὶ με-  
 τελαμβάνον αὐτῆς. Εἰ οὖν ἔτω  
 αἰρεσιολογεῖς, καὶ ὧ μὲν τί-  
 θης τὸ σὸν φίλημα ἄρχιον εἰς  
 λῆμμα τοῦ σώματος τῷ Θεῷ  
 Λόγῳ, ἢ τὸ νύμμα κομπάζων  
 τὸ ἀγιάζειν ἴσα Θεῷ, διαιρεῖς  
 δὲ καὶ τὴν μίαν θυσίαν εἰς  
 διαφόρους, ὥσπερ καὶ οἱ ἀρει-  
 νοὶ τὴν μίαν θεικὴν οἰσίαν  
 εἰς ἀνίσως, μείζως καὶ ἐλάτ-  
 τως, καὶ τὸν ἕνα Χριστὸν οἱ  
 νεσοριανοὶ εἰς τὸν ἐκ τοῦ Θεοῦ  
 καὶ Πατρὸς καὶ τὸν ἐκ τῆς  
 ἁγίας Μαρίας· οὕτε σὺ κατὰ  
 Χριστὸν ἱερατεύεις, οὕτε τὸ  
 ἱερευόμενον ὁ θεάνθρωπος,  
 ἔτε ἡ κοινωνία κατὰ Παῦλον  
 τοῦ σώματος τοῦ Χριστοῦ με-  
 καὶ τοῦ αἵματος, ἔτε οἱ συμ-  
 μύσται σοὶ ἐν ἱερεῦσι Θεοῦ.

Ἰνατί δὲ ἔθος καὶ τὸτο  
 ὑμέτερον, τὸ ἅμα τῷ σταυρί-  
 κῳ φαινομένῳ σημείῳ ἐπανα-  
 παύειν εὐθύς τὸν πῶγωνα τοῖς  
 δακτύλοις καὶ ὑποσφρίζειν,  
 ὥσπερ οἱ λεγόμενοι πασσαλο-  
 ρυγχῖται, ἐν ταῖς τάχα προ-  
 σευχαῖς ἐφισῶσι τὸν δακτύλον  
 τῆς δεξιᾶς τῷ ῥώθωνι.

почли это не приличнымъ; ибо  
 почему бы они снова создали  
 то, что разрушили, и сами  
 себя дѣлали преступниками  
 (Гал. II, 18), вмѣсто отдѣле-  
 нія внося общеніе съ Иудеямъ?  
 то поэтому и не причислили.

Еще, если постишься въ  
 память того, что Недремлющій  
 (Пс. LXX, 4) спалъ въ суб-  
 боту, то почему (не постишься)  
 и въ пятый день ради того,  
 что Онъ былъ преданъ и свя-  
 занъ? Но какъ этотъ постъ  
 соблюдается не по воспомина-  
 нію о страданіяхъ, а по под-  
 ражанію Иудеямъ. по чуждому  
 ученію (1 Тим. VI, 3) и бо-  
 гопротивленію, то пятый день  
 не между постными. Постясь  
 же въ субботу, отмѣняешь и  
 божественное жертвоприноше-  
 ніе, которое опредѣлили отцы  
 совершать за умершихъ, чтобы  
 и этимъ закономъ и опредѣ-  
 леніемъ упразднить субботній  
 постъ Иудеевъ.

Еще. Святые отцы, желая  
 чтобы всѣ посты Четыредесят-  
 ницы, исключая субботы и  
 воскресенья, посвящаемы были  
 только молитвѣ и углубленію  
 каждаго въ себя и сокрушенію  
 о грѣхахъ, чтобы такъ же ни  
 праздники въ честь святыхъ  
 не совершались въ нихъ, ни  
 жертвоприношенія за умершихъ  
 и священнодѣйствія полной ли-

Εἶτα ὁ τοιαῦτα καὶ τοσαῦτα  
 καχοφρονῶν κρίνεται περὶ Ἀζύ-  
 μῃ καὶ περὶ Πνεύματος. Ἐγὼ γ'  
 οὐκ ἐπιλογικῶς ἀνακεφαλαιώ-  
 σομαι τὸ περὶ Ἀζύμῃ· οὐκ  
 ἀθετήσω δὲ παρέλαβον, ἢ ἐρῶ  
 ἀδιαφόρως εἴτε ζυμωτὸν εἴτε  
 ἄζυμον, ὅμως σῶμα Χριστοῦ,  
 ὡς καὶ ὁ Ἀρμένιος, εἴτε βό-  
 τυρον εἴτε μῦρον, Πνεῦμα ἐστὶ  
 τὸ ἁγιάζον. Οὐκ ἐναπεδώσω  
 ἑαυτὸν τῷ ἐπιτιμῷ τῆ ἀπο-  
 κρίβῃ, οὐ συνεφάγω τῷ νεοφρεῖ  
 τὸ ῥωγαλέον. Οὐ γενοίμην ἡμι-  
 σος Ἰσθαῖος, ἢ δραμοῦμαι ὁπί-  
 σω τῇ Ἀρμενίᾳ τοῦ καὶ ἰσθαί-  
 κως ἀμνοθυτῆντος· ἢ δὲ ἐκ  
 τοῦ Ἀζύμου ἐπιζηρίξω καὶ τὰ  
 λοιπὰ αὐτῇ δυσσεβήματα. Σκά-  
 φην, ὃ φησιν ἡ παροιμία, ἀκύνω,  
 σκάφην καὶ νοῶ. Οὐ φυράσω  
 ἄρτον ἄνευ ἁλός. Ὡς γάρ ἢ ἐκ  
 ἰδίου τῆς λογικῆς φυγῆς τὸ  
 ἄλογον, οὕτως οὐδὲ τῇ ἄρτι  
 ἀναλον. Φησὶ γάρ καὶ ὁ πο-  
 λὺς Ἰωβ· μὴ βρωθήσεται ἄρ-  
 τος ἄνευ ἁλός, ὡς τῇ ἀνάβῃ  
 μὴ ὄντος ἄρτι. Εἰ δὲ μὴ ἄρ-  
 τος, οὐδὲ τῇ πνευματικῇ τρα-  
 πέζῃ ἐπιχώριος, ὅπερ ὡς οἶμαι  
 καὶ ὁ Ἰωβ προφητεύει, τὴν  
 δι' ἐνζύμῃς εὐαγγελικὴν θυσίαν  
 φανερῶν. Οὐ κατὰ τὴν τάξιν  
 ἱερουργήσω τῇ Ἀαρὼν· ἐντρέ-  
 φει γάρ με Δαβὶδ· ἀλλὰ κατὰ  
 τὴν τῇ Μελχισεδέκ, ἐν ἄρτι  
 καὶ οἶνῳ θύσαντος, ὅτε μὴδὲ  
 φιλή τις Ἀζύμου ἀκοή· ἐπεὶ

тургін, вмѣщающей символическіе образы воскресенія, но каждый непрестанно оплакивалъ своего мертвеца (что въ другихъ умершихъ оплакивать не беззасорно, если поспѣшно); разсуждая же по божественной мудрости, устрояющей посредство, и упражняться въ моленіяхъ о себѣ и освящаться отъ божественной Трапезы, предали и приобщеніе пречистыхъ Таинъ, преждеосвященныхъ. Почему-жъ ты не приемишь сего, пролагая во всемъ противную дорогу? — Можетъ быть скажешь, что это установлено соборомъ мѣстнымъ? Предлогъ у тебя неосновательный; потому что его признали бывшіе затѣмъ великіе соборы. Такъ и изначала происходило съ апостольскими постановленіями; съ начала одинъ давалъ рѣшеніе, Петръ или Павелъ или другой, и всѣ апостолы подтверждали его. Такъ на великихъ соборахъ въ слухъ всего собора раздавался одинъ голосъ, можетъ быть даже какого митрополита, занимавшаго послѣднее мѣсто, и всѣ высокопоставленные обсуждали то въ духѣ исправленія, и частное обобщалось. Такъ и въ гражданскихъ дѣлахъ; ибо какъ только напишетъ кто отъ себя книгу въ руководство къ

καὶ ἡ ζωογραφία τοῦ ἀμνοῦ, ἡ ὁμοταγὴς τῷ ἀζύμῳ, καὶ ἐκ τῶν προθύρων τῆς ἐκκλησίας ἀπηλίκη παρὰ τῶν πατέρων, ἀπειπαμένων τὸ ἐσχηματίζεσθαι τὸν προδρομικὸν δάκτυλον εἰς δεῖξιν τῆ εἰκονικῆς ἀμνῆς. Οὐ δώσω τῷ Ἀπολλίναρίῳ λαβὴν, καὶ μᾶλλον, ἐπεὶ φέρεται λόγος καὶ πιεύεται ἐξ αὐτῆς καταβῆναι εἰς Λατίνους τὴν ἀζυμοθυσίαν. Οὐ προτιμήσω τὸν νεκρὸν τῇ οἰονεὶ ζώντος, οὐ τὸ ἀτελὲς τῇ τελείῳ, ἕως ἄκω ἀπόβλητα εἶναι Θεῷ τῶν ὀλοκαυτωμάτων τὰ κολοβά. Εἰ ἀντίτοπον πρὸ τῆς ἁγιασθῆναι ὁ μέγας Βασίλειος εἶρηκε τῇ θείᾳ προσλήμματος, τὸ δὲ τέλειον ἐκ ψυχῆς καὶ σώματος, τὸ ἐνζυμον ἄρα ἐπικρινῶ ἔχον τὴν ἐκείνην εἰκόνα διὰ τὸ ἄρτιον.

судебной или сенатской практикѣ, то она принимается и судебными мѣстами, и сенатомъ, и верховнымъ правительствомъ.

Еще, для чего еще до явнаго наступленія дня ты подражаешь варварамъ или даже превратно дѣйствуешь въ литургическомъ священнодѣйствіи, и съ земли противорѣчишь небесному указателю времени, передавшему, что въ третьемъ часу сошелъ на учениковъ Утѣшитель (Дѣян. II, 15), когда и священнодѣйствіе прилично совершать? А если тебѣ нанести и другой ударъ, — ты, хлопочущій о прибыли, и удвоаешь и утроаешь священнодѣйствіе на томъ же жертвенникѣ, прежде принося жертву и послѣ (второй службы) священнодѣйствуя.

О неразборчивость, о издѣвательство надъ отеческими внушеніями и постановленіями, предавшими въ одинъ день Четыредесятницы, исключая субботы и воскресенья, приносить Жертву, именно въ Благовѣщеніе Дѣвѣ, когда прославляется зачатіе Бога Слова во чревѣ и весь міръ, видимый и невидимый, торжествуя веселится.

Еще, почему послѣ освященія хлѣба на трапезѣ и

возвышенія, ты его непреломленный берешь въ уста и не преломляешь, какъ сдѣлалъ Господь (Мѡ. XXVI, 26) и предашь, преломленіемъ указывая на страданія, какъ и святые (толковники) замѣтили. Такъ, какъ ты, противорѣчить и дѣлать вопреки яснымъ преданіямъ не дерзали и прежніе ересеначальники, пот. что и Арій, считая Сына твореніемъ, все-таки крестилъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Еще, на божественной Вечери таинственный Хлѣбъ не былъ ли раздробленъ на тринадцать частицъ, и одна была Господня (ибо какъ Самъ Себя священнодѣйствовалъ, такъ и ѣлъ Свое тѣло и пилъ Свою кровь первымъ, чтобы и учениковъ приготовить къ вкушенію плоти и питію крови), а двѣнадцать для учениковъ? Почему же ты одинъ только ѣшь, а сопредстоящіе у жертвенника не вкушаютъ, испивая только изъ воды, которою ты омывалъ руки, и думая такимъ образомъ освящаться, или хотя ѣдятъ, но отличный отъ твоего, меньшій его? Потому ли, что не кажется тебѣ справедливымъ приобщаться равной трапезы не подобно тебѣ высокому славою и святостію, какъ бы нахлѣбнику

твоему и щенку? Отвѣтъ, напыщенный! Предано, чтобы священнодѣйствіе совершалось неядшимъ, а не то, чтобы священнодѣйствующій выходилъ (изъ церкви) неядшимъ; потому что неприобщившійся подлежитъ осужденію. Недобрый ты посредникъ, отдѣляющій сопредстоящихъ отъ Бога, а не соединяющій общеніемъ вечери Божественнаго Тѣла. Спаситель говоритъ: «пейте всѣ Мою Кровь новаго Завѣта» (Мѡ. XXVI, 27. 28), а не стекающую съ омываемой руки воду, можетъ быть даже руки, запятнанной убійствами.

Еще, какимъ образомъ твое приобщеніе святѣе и больше? Если много Христовъ, и большихъ и меньшихъ, то значить есть и твой; а если одинъ (1 Кор. I, 13. VIII, 6), то какое различіе въ приобщеніяхъ? Не слышалъ ли апостола, что многіе хлѣбы — одинъ, и одна и та же жертва (1 Кор. X, 16. 17. Евр. X, 12)? Когда же можетъ быть и говоришь, «сотвори хлѣбъ сей честнымъ тѣломъ Христа твоего», во что бываетъ предложеніе, въ тѣло Богочеловѣка, или кого изъ простыхъ (людей) и христовъ (помазанныхъ) по благодати? Если въ тѣло Богочеловѣка, то общеніе

равно и для тебя первостоятеля и для ниже стоящихъ. И какъ допускаешь различіе въ божественномъ приношеніи, и совершенное предполагаешь, по обоженію, и полубожественное какъ бы? такъ что и тебя можно назвать полусвященникомъ, подобно тому какъ и Аноллинаристы, признающіе воцеловѣченіе не совершеннымъ, назывались \*) половнищиками. Если же — въ тѣло одного изъ такъ называемыхъ христовъ (помазаниковъ) Господнихъ (напр. Ис. II, 2. XIX, 7), то откуда ты научился двоять жертву на Богочеловѣка и простого человѣка? Это ученіе происходитъ или отъ Несторіанъ или отъ Пепузіанъ, которые козя юнаго отрока мѣдными иглками и смѣшивая кровь его съ тѣстомъ, дѣлали хлѣбъ приношенія и приобщались его. Если ты такъ еретичествуешь и свое лобзаніе считаешь замѣняющимъ принятіе тѣла Бога Слова, или омовеніе свое разглашаешь освящающимъ наравнѣ съ Богомъ, такъ же раздѣляешь и одну жертву на различныя, подобно какъ и Аріане одну Божескую сущность на нерав-

ныя, большія и меньшія, и Несторіане одного Христа на сущаго отъ Бога Отца и рожденнаго отъ святой Маріи: то ни ты священствуешь по духу Христову, ни священнодѣйствуемое тобою — Богочеловѣкъ, ни приобщеніе оно, по Павлу (1 Кор. X, 16), тѣла и крови Христа моего, ни сослужители твои — въ числѣ іереевъ Божіихъ.

Для чего же обычай и этотъ у васъ—вмѣстѣ съ творимымъ крестнымъ знаменіемъ гладить тотчасъ бороду пальцами и поддерживать ее, подобно какъ такъ называемые Пассалорунхиты \*) при своихъ якобы молитвахъ приставляютъ къ носу палецъ правой руки.

За симъ онъ такъ и столь худо мудрствуетъ объ опрѣснокѣ и о Св. Духѣ. Итакъ я въ видѣ заключенія повторю сказанное объ опрѣснокѣ. Не отрини того, что принялъ, не

\*) Это давнее восточные еретики, отрасль монтанистовъ. Епифаній передаетъ: «во время молитвы, будто ради печальнаго выраженія лица и самовольной праведности, они кладутъ такъ называемый указательный палецъ на носъ. Посему нѣкоторые и называли ихъ *Таскодрухитами*, то есть *закладывающими носъ* (*пассалорунхитаи*)». См. о ересяхъ, ересь 48, гл. 14 (Твореній Епифанія II, 326).

\*) См. *Епифанія* о ересяхъ (Тв. I, 12).



скажу, что безразличный — квасный ли хлѣбъ или безквасный, все равно тѣло Христово, какъ и Армянинъ, коровье ли масло или муро — безразлично освящаетъ Духъ. Не подвергну себя запрещенію апостольскому, не буду ѣсть вмѣстѣ съ вновь установленнымъ отмѣненнымъ. Не буду на половину Іудеемъ, не стану идти за Армяниномъ, который и закаляетъ агнца по іудейски, ни стану отъ опрѣснока подтверждать и остальные его злостивыя дѣянія. Когда слышу о лодкѣ, то лодку и разумѣю, по пословицѣ. Не буду мѣсить хлѣбъ безъ соли. Пот. что какъ несвойственно разумной душѣ безсловесіе, такъ и хлѣбу несоленость. Ибо и великій Іовъ говорить: «ѣдятъ ли хлѣбъ безъ соли» (Іов. VI, 6), такъ какъ не бываетъ хлѣба несоленнаго. Если же то не хлѣбъ, то не допускается и на духовной трапезѣ, о чемъ, думаю, и пророчествуетъ Іовъ, указывая на Евангельскую жертву. Не стану священнодѣйствовать по чину Ааронову, такъ какъ пристыдить меня Давидъ (Пс. CIX, 4), но

по чину Мелхиседека, который священнодѣйствовалъ на хлѣбѣ и винѣ, когда не встрѣчаемъ и простого какого упоминанія объ опрѣснокѣ; потому что и живописаніе агнца, имѣющее одинаковое значеніе съ опрѣснокомъ, даже изъ преддверій церковныхъ изглажено отцами, воспретившими изображать Предтечу съ перстомъ, указывающимъ прообразовательнаго агнца. Не дамъ Аполлинарію заручки, и тѣмъ болѣе, когда носится слухъ и вѣроятность, что отъ него дошло къ Латинамъ приношеніе опрѣсночное. Не предпочту мертвago какъ бы живому, несовершеннаго совершенному, пока слышу, что поврежденные всесоженія отринуты Богомъ (Вт. XV, 21. Мал. I, 13). Если великій Василій сказалъ \*) «вмѣстообразное» Божественнаго воспріятія (т. е. природы человѣческой) — до освященія, а совершенное состоитъ изъ души и тѣла, то конечно я признаю квасный хлѣбъ имѣющимъ образъ его по причинѣ совершенства.

\*) Именно — въ молитвѣ предъ освященіемъ Даровъ.

Περὶ τοῦ ὅπως ἰσχυσε καθ'  
ἡμῶν ὁ Λατίνος.

Ἀλλὰ τίνα καὶ πάλιν τὰ  
τινῶν διαπορρήματα; Εἰ δυσσε-  
βῆς ὁ Λατίνος, πῶς ἤρατο  
μέγα κῦδος καὶ αὐτὸς μὲν κα-  
τεστάθη βασιλεὺς καὶ ἱερεὺς,  
ἐμὲ δὲ ἐξετίναξε, καὶ περιφέ-  
ρομαι ἀπολις, ἄθρονος, πλά-  
νῃτης. Ὅπως μὲν δυσσεβῆς  
ὁ Λατίνος δέδειχται, ἐλήλεχ-  
ται δὲ ἐπιμᾶλλον ἐκ τῆς κατ'  
ἐμὴ ἰσχύος. Λαβὼν γάρ και-  
ρὸν καθ' ἡμῶν κατὰ θείαν  
συγχώρησιν καὶ λιπανθεὶς,  
ἀνεχάλυσεν, ὅπως μακρόθεν  
ἐκ Θεοῦ ἀπελάχτισεν, ἐξορχη-  
σάμενος νῦν μᾶλλον τὰ θεία  
μυστήρια. Πᾶς οὖν θεοκῦδισος;  
Ποίων φοβερῶν καὶ αἰδεσίμων  
ἢ κατεφράξατο; Οὐ σκηνώ-  
ματα Θεοῦ τετίμηκεν, οὐ τὸ  
ἄδυτον, ἐν ᾧ θεῖος ληνός, ὃν  
ἐπάτησε μονώτατα Κύριος, καὶ  
τὰ ἐκ τῆς ἐρευνανθέντα ἱμά-  
τια ὡς πυλωροὶ τοῦ οὐρανοῦ  
ἐξεπλάγησαν. Ἰππῶνας ἐδετο

**О томъ, какъ усилился противъ  
насъ Латинянинъ.**

Но какія и еще недоумѣнія  
нѣкоторыхъ? Если Латинянинъ  
неблагочестивъ, то какъ за-  
бралъ великую силу, и самъ  
сталъ царемъ и священникомъ,  
а меня выгналъ, и я ношусь  
внѣ столицы, не имѣя престо-  
ла, скитальцемъ. Насколько же  
превознесся злочестивый Лати-  
нянинъ, особенно обнаружил-  
ось изъ его насилія противъ  
меня. Пот. что улучивъ время  
противъ насъ по допущенію  
Божію и растолстѣвши, обна-  
ружилъ, сколь далеко отсту-  
пилъ отъ Бога, нынѣ особен-  
но предавши поруганію боже-  
ственныя Тайны. Какимъ же  
образомъ онъ прославляетъ  
Бога? На что страшное и по-  
стыдное не посягнулъ? Не  
почтилъ храмовъ Божіихъ, ни  
святѣлища, гдѣ точило, кото-  
рое топталъ одинъ только Гос-  
подь (Ис. LXIII, 3—5), и

τοὺς ναοὺς καὶ κοπρῶνας τοὺς εὐώδεις· θείας εἰκόνας κατεπάτησαν πανιέρους, καὶ τραπεζὰς ἐξύβρισαν, καὶ ὅπῃ τὸ τῆς μυστικῆς θυσίας αἷμα, ἐκεῖ καὶ οὗς ἐσφάγη καὶ πρόβατον. Τύμβους καὶ θείους καὶ κοινὰς ἐξεχάλυψαν.

Οὗτοι δὲ οἱ τυμβωρύχοι τῷ Κυριακοῦ λέγονται Τάφου προσκυνηταὶ καὶ ἐρασταὶ τῆς ἐξ Ἀγαρηνῶν ἀναβρύσεως αὐτῆ. Εἰ ἐτίμων τὸν Τάφον, ἐσεβάσθη γε ἂν καὶ τὰ θυσιαστήρια. Εἰ γὰρ ἐκεῖνος θεοδόχος, καὶ αὐτὰ ἐκεῖνος ἐφάπαξ, καὶ ἐν τρισὶν ἡμέραις, ταῦτα ὀσημέραι. Εἰ δὲ ὅφ' ὁμῶν ἐξυβρισμένα, ἅρα καὶ ὁ ἱεροσολυμίτης Τάφος. Ἐπιποθία δὲ ὁμῖν ἀποσιπᾶσαι τὴν Αἰλίαν ἐκ τῶν Ἀρράβων. Διὸ καὶ ὁ Χριστὸς, εἰδὼς ὡς Τάφος μὲν προβληματιζόμενον, τὸ δὲ ὑποκαθήμενον ἢ τῆς Πόλεως ἀναζητήσις, ἀφῆκε καταστρωθῆναι τὰ κῶλα ὁμῶν ἐν τῇ ἐρήμῳ. Ἕτεροι τὰς ἀχράντους σινδόνας τῷ Δεσποτικῷ σώματος ἐξετίθουν ταῖς πόρναις, καὶ ἡ χαμαιτύπη κατεδάρθετο ἐν αὐταῖς. Καὶ ἡ εἰχὼν τοῦ Κυρίου ὑπεστρώθη ταῖς ἑδραῖς τῶν ἀσεβῶν, καὶ ἤργησαν αἱ τῶν ἀζωτίων φυλακτίδες, καὶ ὁ θεὸς δίσκος καὶ τὸ ποτήριον ἐχοινοποιοῦντο καὶ τοῖς ἀνθρώποις καὶ τοῖς κυσίν. Οὗτοι

окрашенные Имъ одежды внушаютъ благоговѣніе, какъ завѣсы неба (Евр. X, 19. 20). Храмы обратилъ въ конюшни и благовоиѣйшія мѣста въ навозную кучу; попрали они божественныя и свѣтыя иконы, трапезы предали поруганію, и гдѣ была кровь таинственнаго жертвоприношенія, тамъ убивали свиней и овецъ. Разрывали гробы и свѣтыхъ и обыкновенныхъ людей.

Сии-то обкрадыватели гробовъ называются поклонниками Гроба Господня и ревнителями освобожденія его отъ Агарянъ. Если бы они чтили Гробъ, то уважали бы и жертвенники. Потому что, если Онъ—богопріемный, то и они; онъ—разъ, и на три дня, а эти—ежедневно. А если предаются поруганію они, то, значить, и Гробъ іерусалимскій. Между тѣмъ желаніе у васъ—отнять Элію у Арабовъ. Посему и Христосъ, зная, что Гробъ для васъ служить предлогомъ, а имѣется въ виду пріобрѣтеніе Константинополя, допустилъ трупамъ вашимъ пасть въ пустынь (сн. Евр. III, 17). Другіе отдавали блудницамъ неприкосновенныя плащаницы тѣла Владычняго и непотребная женщина засыпала на нихъ. И икона Господня

γούν οἱ Θεῷ φίλτατοι, ἡμεῖς δὲ ὡς θεομισαίτατοι;

Ἔτι, πῶς παρ' αὐτοῖς αἱ δεσποτικαὶ θεῖαι πανηγύρεις καὶ αἱ τῶν θεραπόντων Χριστῆ, ὡς καὶ παρ' ἡμῖν; Ποῦ τὰ ἱερὰ σώματα ἢ λείψατα τῶν ἁγίων; Ποῦ τῆ Βαπτισμῶ τὸ θειότατον πρόσωπον; Πῶς οἱ σεμνοὶ γυναικῶνες καὶ παρθενῶνες, καὶ πῶς νῦν ἀνδράνες οὗτοι καὶ ἁσώτοι; Ἀλλὰ ποῦ μέτρον τῆς κακίας; Κόκκον ἐκ μεδιμναίας σωρείας ἀφελόμεθα.

Ὁ δὲ ἀντιπρόσωπος τῆ πάπα, εἰς τὸ ἡμέτερον πατριαρχεῖον ἀνεληλυθὼς ἐπιβατικῶς, τοιαύδε καθ' ἡμῶν ἐδημηγόρησεν. Ὁ Γραικοί, ὑμεῖς διὰ τὸ μὴ ὀρθά φρονεῖν καὶ μὴ ἀκολουθεῖν τῇ ἐκκλησίᾳ τῆς Ῥώμης, μητρὶ πασῶν τῶν ἐκκλησιῶν, καὶ ὑπεῖχεν τῷ ἄλλῳ κορυφαίῳ Πέτρῳ, τῷ πάπα, τῷ καὶ διαδόχῳ τῆ ἀποστόλου, καὶ διὰ τὸ ἁμαρτάνειν ἀδεῶς, ἐξώσθητε ἐκ τῆς πατρίδος καὶ τῆς ἐκκλησίας ὑμῶν καὶ τὴν ἱερατείαν ἀφηρέθητε. Ὅμως εἰ ἐπιστραφεῖτε πρὸς τὸν κοινὸν ἡμῶν πατέρα καὶ ποιμένα, καὶ Θεὸς ἰλεωθῇ καὶ αὐτὸς ὁ πάπας. Ὡς περ γὰρ εἰς Θεὸς, οὕτω δέδωκε καὶ ἐν ἑκάστῳ τῶν ποιημάτων αὐτῆς ἄρχειν μοναδικῶς· τῷ ἡλίῳ, τῆς ἡμέρας· τῇ σελήνῃ, τῆς νυκτός·

служила сѣдалищемъ нечестивцевъ, и тщетны были предостереженія Азотянъ (1 Цар. V. VI), и божественный дискосъ и чаша дѣлались общими для людей и псовъ. Сіи ли Богу угоднѣйшіе, а мы наибогоненавистнѣйшіе?

Еще, гдѣ у нихъ торжества въ честь Владыки Бога и угодниковъ Христовыхъ, какъ и у насъ? Гдѣ святыя тѣла и мощи святыхъ? Гдѣ священнѣйшая глава Крестителя? Гдѣ честныя монастыри женъ и дѣвъ, и какъ нынѣ сдѣлались они мужскими и распущенными? Но гдѣ предѣлъ злу? Мы вынули зерно изъ большой кучи.

А представитель папы, насильственно вступившій въ нашу патріархію, обнародовалъ противъ насъ слѣдующее. «О Греки! За то, что не право мыслите и не слѣдуете церкви Римской, матери всѣхъ церквей, и не повинуетесь другому верховному Петру, папѣ, который есть и преемникъ сего апостола, и упорно грѣшите, вы изгнаны изъ отечества и церкви своей и потеряли священство. Но если обратитесь къ общему нашему отцу и пастырю, то и Богъ смироствится надъ вами и самъ папа. Пот. что какъ Богъ — одинъ, такъ и каждому изъ твореній

τῷ Ἀδὰμ, τὸ εἶναι μονώτατον γενάρχην καὶ κύριον πάντων φάναι τῶν ἐπὶ γῆς· τῷ Ἀβραάμ, τὸ πάτερархον· τῷ Μωσῇ, τὸ κρατηγικόν καὶ τῷ μετ' αὐτὸν Ἰησοῦ τῷ Ναυίδῃ· τῷ Πέτρῳ, τὸ κορυφαϊότατον καὶ τὸ ὑποτάσσεσθαι αὐτῷ τοὺς ἀποστόλους καὶ τῆς διδασχῆς αὐτῷ ἐξῆφθαι. Διὸ καὶ ἰδιαζόντως αὐτῷ τὰς κλεῖς ἐμπεπίσειυκε καὶ πρὸς αὐτὸν ἔφη· ποίμαινε τὰ πρόβατά μου, καὶ, σῆριξόν σου τὴς ἀδελφῆς, καὶ· ἐπὶ σοὶ οἰκοδομήσω τὴν ἐκκλησίαν. Ὅθεν καὶ αὐτὸς τὸν Ματθαῖον εἰς ἀπόστολον χρίει, καὶ τὸν ὠραιοφυλίτην χωλὸν ἀνορθεῖ, καίτοι παρόντος καὶ τῷ ὑψηλοῦ Ἰωάννου καὶ κοινῶς δυσωποῦντος τοῦ πάσχοντος, καὶ αὐτὸς νομοθετεῖ. Ἐπεὶ δὲ θρόνος τοῦ Πέτρου ἢ πρέσβη Ῥώμη, τετίμηται τῇ αὐτῇ ἐξοχῇ καὶ τὸν αὐτῷ διάδοχον. Καὶ ἦν ὁ Ῥώμης εἰς ἐν τῷ παντὶ διδάσκαλος καὶ ποιμὴν. Ἐξότου δὲ ἀπεσχίσθητε, εὐρήκατε πάμπολλα τὰ ἐπιχειρεῖα, καὶ τέλος τὴν αἰχμαλωσίαν καὶ ἐξόριαν.

Ἀβέλτερον τὸ προσωπεῖον τῇ ψευδοχρίστῃ! Εἰ δεδιώγμαι, ὅτι κεκακοδόξηκα, ἢ ὅτι τοῦ Ῥώμης ἀπέσχισμαι; Ἐγὼ δὲ ἅπερ ἔλαβον τετήρηκα, ἢ δ' ἐκ τῆς Ῥώμης σχίζα παλαι-

Своихъ опредѣлили начальство единоличное: солнце управляетъ днемъ, луна — ночью; Адаму опредѣлили быть единственнымъ родоначальникомъ и господиномъ всего существующаго на землѣ; Аврааму — начальнымъ отцомъ; Мойсею далъ власть военачальствованія, какъ и Иисусу Навину послѣ него; Петру — быть верховнѣйшимъ и имѣть въ подчиненіи у себя апостоловъ и въ зависимости отъ своего ученія. Потому и ввѣрилъ ему отдѣльно ключи и сказалъ ему: «паси овецъ Моихъ (Мѡ. XXI, 16), и: «утверди братьевъ твоихъ» (Лук. XXII, 32), и: «на тебѣ создамъ церковь Мою» (Мѡ. XVI, 18). Потому и самъ поставляетъ Матѳея въ апостола (Дѣян. I, 24), и исцѣляетъ хромого у Красныхъ дверей (Дѣян. III, 2—7), хотя присутствовалъ и великій Іоаннъ и страдалецъ обращался къ обоимъ, и самъ поучаетъ (ст. 12 — 26). Поелику же престолъ Петра — старый Римъ, то и своего преемника почтилъ тѣмъ же преимуществомъ. И епископъ Римскій былъ во всемъ мірѣ единымъ учителемъ и пастыремъ. А съ той поры, какъ вы отдѣлились, вы испытывали много нападеній, и наконецъ — плѣнъ и изгнаніе».

γενής. Ἡδίκηκέ με ὁ Χριστὸς  
καρᾶσας πικρίαν, ἣν ἔδει πε-  
πωκέναι τοῦ πατέρας μου·  
καίτοι νόμος αὐτῷ ταχύπεν  
ἦκειν τὴν δίκην εἰς τὰς πρώ-  
τους τῆς ἁμαρτίας ὑπογραμ-  
μοὺς καὶ ἀρχετύπους, ὡς εἰς  
τὸν ἀδελφοκτόνον Κάιν καὶ  
εἰς τὸν ἐν σαββάτῳ ξυλεύσαν-  
τα, καὶ εἰς τὸν γλωσσοκλέπ-  
την Ἀχαρ, καὶ τὸν Ἀνανίαν,  
τὸν φευσάμενον εἰς τὸ Πνεῦ-  
μα. Ἀλλὰ μὴν μᾶλλον ἂν  
ἐγκαλοίην τῇ χιόνι τὸ φλέγειν,  
ἢ τῷ Χριστῷ μου τὸ ἀδικεῖν.  
Οὐκ ἄρα σημεῖον τῆς κακοδο-  
ξίας καὶ τῆς παρανόμου σχίζης  
ἢ ἐκ τῆς πατρίδος μου διώξεις  
ἐστίν.

Εἵπερ ἡ φυγὴ σημεῖον τῆς  
ἐν κακῷ σχίζης, ἐπιμαρτυρο-  
μενον τοῖς διώκταις τὸ ὀρθῶς  
φρονεῖν, ἔσαι τὸτο κοινὸν ση-  
μεῖον ἐν παντὶ διωχθέντι καὶ  
διώξαντι. Ἀλλὰ μὴν οὐ κοινόν·  
διαπέπτωκε γάρ. Οὐκ ἄρα ἡ  
φυγὴ ταύτης σημεῖον, καὶ δῆ-  
λον ἐκ τῶν κατὰ μέρος. Κτί-  
νεται ὁ Ἀβελ, καὶ ὁ κινινὺς  
ὁ Κάιν. Ἰερὸς ἄρα κατὰ σέ ὁ  
ἀδελφοκτόνος, καὶ ἡ τῶν φω-  
ριόντων καὶ διαλελωβημένων  
σπονδὴ ἁμώμος. Ἀλλὰ μὴν ὁ  
Ἀβελ δίκαιος, καὶ τὸ ὀλοκαύ-  
τωμα αὐτοῦ, οὐχὶ τῷ Κάιν,  
δεκτόν. Καὶ ὁ διώκτης ἄρα,  
καὶ οὐχ ὁ διωχθεὶς ἀποτρό-  
παιος. Εἰ δὴ καὶ ὁ Ἰακώβ

Сумазбродная личина лже-  
христа! Потому ли терплю го-  
нение, что худо мыслю, или  
потому, что отстагъ отъ епи-  
скопа Римскаго? Но я сохра-  
нилъ что принягъ, а разрывъ  
съ Римомъ застарѣлый. Не-  
право поступилъ со мною Хри-  
стосъ, насыщая меня горечью  
(Плач. III, 15), которую над-  
лежало выпить отцамъ моимъ;  
между тѣмъ обычно у Него  
быстро происходить отмищенію  
надъ первыми примѣрами грѣ-  
ха и начальными образцами,  
какъ напр. надъ братоубійцею  
Каиномъ, надъ собиравшимъ  
дрова въ субботу (Числ. XV,  
33), утаившимъ слитокъ Аха-  
ромъ (Нав. VII), и надъ Ана-  
ніею, солгавшимъ Духу Свя-  
тому (Дѣян. V, 3). Но я ско-  
рѣй припишу снѣгу жаръ, не-  
жели Христу несправедливость  
относительно меня. Итакъ из-  
гнаніе меня изъ отечества не  
есть признакъ неправоты испо-  
вѣданія и преступнаго раскола.

Если изгнаніе есть признакъ  
худого раскола, свидѣтель-  
ствующій о правосмысли гони-  
телей, то это будетъ общимъ  
признакомъ во всякомъ гони-  
момъ и гонителѣ. Но это не  
общій признакъ; потому что  
имѣеть перерывъ. Значить,  
изгнаніе не есть признакъ ра-  
скола по худымъ побужденіямъ,

προσκυνήτης τοῦ Ἰησοῦ, ὁ Ἰακώβ ἄρα μεμισημένος; Ἄλλα μὴν τοῦναντίον. Ὅρα καὶ τῆς τρεῖς ἁγίους παῖδας καὶ τὸν Ναβυχοδονόσορ. Ὅρα καὶ τοὺς ἀποκόλως καὶ τῆς διώξαντας, καὶ τοὺς μάρτυρας καὶ τοὺς τυράνους, καὶ Πέτρον σὺν Παύλῳ καὶ Νέρωνα. Εἶπέ· οὐκ οἶδε καὶ ὁ Δαυὶδ θυσιαστήρια ἐξυβρισμένα καὶ κλῆρον θεῖον κεχραμένον; Τίνων οὖν τὸ ἀνασχάφαι καὶ καταχρᾶναι; Οὐ τῶν ἐθνῶν; Οὐ μεμήνηκε καθαιρέτας τοῦ εὐαγγελικῶ ἀμπελώνος, τὸν δὲ καθαιροῦντα σὺν καὶ μονιόν; Οὐκ ἀνέγνως, ὡς παραδίδονται καὶ δίκαιοι εἰς χεῖρας ἀσεβῶν, ἕχ' ἵνα ἔχεινοι τιμηθῶσιν, ἀλλ' ἵνα οὗτοι δοκιμασθῶσιν; Ἐνθυμήθητι καὶ τὸν Ἡλίαν καὶ τὴν Ἰεζάβελ, τὸν ἐπιτιμῶντα τοῖς καταρράκταις τοῦ οὐρανοῦ παρὰ τῆς ἐχθίστης διωχόμενον, τὸν κατάγοντα ἐξ οὐρανοῦ τὸ ἄξυλον πῦρ, τὸν ἐλαύνοντα πύρινον τέτρωρον. Φιλόχριστοι δὲ οἱ λεοντώνουμοι εἰκονομάχοι, εὐσεβεῖς οἱ Γαβαωνῖται, οἱ τὴν ἐξ Ἰεσοῦς Ἱερουσαλὴμ εἰσοικησάμενοι, οἱ δὲ Ἄραβες πιστοί, οἱ ἀφανίσαντες τὴν Θηβαίδα, τὴν Σκήτην; Παρέδωκεν ἡ ἱστορία τὴν Συράκουσαν ἄπταισον πάλαι ἐπ' εὐσεβείᾳ καὶ ἐπ' εὐνομίᾳ δεδέχθαι τὸν προστάτην αὐτῆς;

и это явно изъ частныхъ примѣровъ. Авель умерщвляется, Каинъ умерщвляетъ. По твоему братоубійца оказывается святымъ, и приношеніе больныхъ и уродливыхъ животныхъ непорочнымъ. Между тѣмъ Авель праведенъ, и угодно Богу всеожженіе его, не Каина. И слѣдовательно преслѣдователь, а не гонимый, заслуживаетъ отвращенія. Если теперь Іаковъ поклонился Ісаву (Быт. XXXIII, 3), то значить Іаковъ возненавидѣнъ? Совсѣмъ напротивъ (Рим. IX, 13). Обрати вниманіе и на трехъ святыхъ отроковъ и Навуходоносора. Погляди и на апостоловъ и на гонителей, на мучениковъ и мучителей, на Петра съ Павломъ и Нерона. Скажи: не зналъ ли и Давидъ объ оскверненныхъ жертвенникахъ и поруганномъ наслѣдіи Божиѣмъ? Кто же раскопалъ ихъ и предалъ поруганію? Не язычники ли (Пс. LXXVIII)? Не заклеилъ ли разорителей Евангельскаго виноградника (Мѡ. XXI, 33), раскапывающаго веоря и полевого звѣря (Пс. LXXIX, 13. 14)? Не читалъ ли, что предаются и праведники въ руки нечестивыхъ, не потому, что нечестивые достойны уваженія, а чтобы испытать праведни-

ἀλλὰ βάρβαρος ναυμαχία αἰθιο-  
πική ἐκπορθεῖ ταύτην, ἐλεπό-  
λεις τεγνασάμενη καὶ αὐτουρ-  
γήσασα βαθμιδῶτει, καὶ ὁ ἱεὺς  
ποιμὴν ἐν δεσμοῖς, καὶ ἔδεν  
λείφανον τῆς εὐπρεπείας τοῦ  
ναοῦ ἢ τῆς πολυτελείας τῶν  
ἀγίων σκευῶν. Τὸ δόγμα σὺ  
κατὰ σοῦ, καὶ ἐκ τῶν ἰδίων  
σοι χειλέων ἢ παγίς. Ἐδιώχ-  
θης καὶ σὺ ἐκ τῆς Ἱερουσα-  
λήμ οὐ πρὸ πολλοῦ· ὁ διώ-  
ξας, Ἀραφ. Ἀρα κατὰ τὰς  
σὰς ἀρχὰς οἱ Ἀραβες τῆς σῆς  
ἐκκλησίας καὶ τοῦ προέδρου  
ταύτης ἀμείνονες τὴν πίστιν.  
Ἀλλὰ καὶ ὁ Σχύθης καὶ ὁ  
Βούλγαρος κατηρυμεγέθησέ σε,  
κατέσφαξέ σε. Ἀρα σὺ ἱερώ-  
τερος.

Τὸ παθεῖν ἐνδίκως διὰ πλημ-  
μελείας συνεπιφηριῶ καὶ αὐ-  
τὸς, καθ' ἑμαυτοῦ μὲν, οὐ  
κατὰ πάντων δέ, ἕως οὐ ἄκω  
τὸν πειρασμὸν ὁμονύμως σχι-  
ζόμενον εἰς διαφόρους τρόπους.  
Καὶ ὅς μὲν ἐκपुरοῖ τὸν δι-  
καιον, ἵνα δοκιμασθῇ ὡς τὸ  
χρυσίον τὸ εὐροῖζον· ὅς δὲ  
παιδαγωγεῖ τὸν πταίοντα, ὡς  
ἂν ἐπιστρέφῃ κἀντεῦθεν ἢ ἀπαλ-  
λαγῇ τέλεον τῆς χολάσεως,  
ἢ μειάσῃ ταύτην. Καὶ ἐς καὶ  
τὸτο δαίγμα φιλανθρωπίας,  
διηρημένων τῶν ἀμαρτανόν-  
των εἰς τῆς μᾶλλον καὶ ἥκτον  
μοχθηροῦς τῇ κακίᾳ. Ἄλλο  
γάρ βάπτισμα καθάρσιον καὶ

ковъ (Прем. III, 5)? Подумай  
объ Илии и Иезавели, о пре-  
слѣдованіи злодѣйкою мужа,  
заклучившаго окна небесныя  
(3 Цар. XVII, 1), сведшаго  
съ неба огонь безъ дровъ (—  
XVIII, 38), вознесшагося на  
огненной колесницѣ (4 Цар.  
II, 11). Христілюбивы ли сон-  
менные львамъ иконоборцы,  
благочестивы ли Гаваониты  
(Нав. IX), Іевусеи, жившіе  
въ Іерусалимѣ (Суд. 1, 21),  
правовѣрны ли и Арабы, опус-  
тошившіе Θиваиду и Скитскія  
обители? Історія передаетъ,  
что Сиракузы нѣкогда имѣли  
безпорочнаго по благочестію и  
добродѣтели предстоятеля себѣ;  
но морская сила варваровъ  
евіоновъ, приспособивши осад-  
ныя машины и постепенно  
овладѣвши городомъ, разорила  
его, и свѣтитель пастырь сдѣ-  
лался \*) узникомъ, и ничего  
не осталось отъ благолѣпія

\*) О сиракузскомъ архіепископѣ  
Софроніи, при которомъ случилось  
взятіе города Арабами въ мѣѣ 880  
года, см. Письмо монаха Θεολογία  
къ Льву архидіакону въ *Rocchi Pirri*  
*Sicilia Sacra*, и въ изданіи *Carusii*  
*Bibliotheca Sicula* (Panormi, 1723)  
tom. 1, in monumentis Historiae Sara-  
cenico Siculae pag. 24—31. Въ пос-  
лѣдствіи онъ, какъ и другіе плѣн-  
ники, былъ выкупленъ греч. пра-  
вительствою при посредствѣ папы.



ὁ τοιοῦτος πειρασμός, μὴ πλήττων εἰς τραύματα καὶ δοκῇ, ἀλλὰ καταέλλων οἰδήματα φυχικά, ἀπαλείφων καὶ τὰς οὐλὰς, εἰ μόνον πανευχαρίζως δεχόμεθα. Διὸ καὶ πρόσταγμα εὐαγγελικὸν Κυριακόν, οὐ τὸ ἀπέχεσθαι πειρασμῶν, ἀλλὰ τὴν ὑπ' αὐτοῦ καταπόντισιν. Ἐτερος πειρασμός, πάλιν, ὃς ἐκ τοῦ Θεοῦ, ἀλλ' ἐξ ἡμετέρας ἀμελείας καὶ θρασυότητος, ὁποῖόν τι. Ὁ κυβερνήτης ὑπτιάζει καὶ ἀφίησι τῆς οἰκίας, καὶ ταῦθ' ὅτε αὖρα τις ἐγήγερται· ἢ αὐτὸς μὲν οἰαχίζει, οὐδὲ πείθονται νηῖται, ἀντιπαρίστανται δὲ καὶ πρὸς αὐτὸν καὶ πρὸς ἀλλήλους. Ἀφέντες γὰρ τὴν νῆα· καὶ κυμαίνει τὰ ἔσω ἐν ἀνύγρῳ μάλιχα τῇ ἔξω πελαγίου κακῇ. Εἰ τοίνυν αὐτάνδρος ἐμβολισθεῖ, οἱ πλωτῆρες τὸ ναυάγιον ἡτοουργήκασιν, ὡς καὶ ἐπὶ τῆς Κωνσταντινουπόλεως καὶ ἡμῶν ἢ ἄλλωσις τῶν ἐνδον στασιαζόντων καὶ πρὸς ἀλλήλους καὶ πρὸς τὸν κυβερνήτην βασιλέα διὰ τὴν πρὸς αὐτὸν ἀπιστίαν. Ἔτι καὶ ἐκ θράσους ἐστὶ πειρασμός· εἴ τις μὴ δὲ πρὸς ἓνα ἰσχυρὸν κατανδρίζεται πρὸς δέκα, ἢ ῥίπτει ἑαυτὸν εἰς μέγαν πόντον διὰ σαυροτάτου λεμβადίου.

Ἐπεὶ οὖν ποικίλοι τῶν πειρασμῶν οἱ τρόποι καὶ τὰ ἐξ

храма или отъ многоцѣнныхъ святыхъ сосудовъ. Твое учение—противъ тебя, и ты опуталъ себя собственными твоими устами (Прит. VI, 2. Мѡ. XII, 37). И ты незадолго \*) предъ симъ изгнанъ изъ Іерусалима; изгналъ Арабъ. Выходить по твоимъ началамъ, Арабы по вѣрѣ лучше твоей церкви и предсѣдателя оной. Да и Скиѣ и Болгаринъ превозмогъ \*\*) тебя, поразили тебѣ; слѣдовательно онъ священнѣе тебя.

Соглашусь и я, что заслуженно пострадалъ за прегрѣшенія, но за себя, не за всѣхъ, пока знаю, что искушеніе съ тѣмъ же именемъ употребляется въ различныхъ смыслахъ. И одно расплавляетъ праведника, чтобы испытать его, какъ золото неподдѣльное (Притч. XVII, 3. XXVII, 21. 1 Петр. I, 7); другое-жъ руководствуетъ согрѣшающаго \*\*\*) къ обращенію, и такимъ образомъ или совсѣмъ освобождаетъ

\*) Именно—въ 1187 году.

\*\*) Взятіе болгарями въ плѣнъ перваго лат. императора въ Константинополь, Балдуина, и смерть въ тюрьмѣ послѣдовали въ половинѣ 1205 года.

\*\*\*) Сн. Златоуста Бес. XIII на Ев. Матѳея, и XIV къ Антиох. народу.

ἐκάστου συμπεράσματα ἑτεροῖα, πῶς ἂν συναγάγω τὸ τῷ διωγμοῦ εἰς ἓν κατὰ παντός, τὸ ἐκ θεομηνίας δηλονότι τοῦτον ἐπενεχθῆναι πᾶσι; Παραπικραίνουσι τὸν Θεὸν τὰ μέγιστα· ἐπεὶ καὶ τὸν ἐξ ἀμελείας κακοποιὸν πειρασμὸν καὶ φθόνου καὶ φιλαρχίας καὶ ἐπιβουλῆς ξυνορκῶ κἀνταῦθα συνελθόντα. Ποῦ γάρ ἡ ἡμετέρα ναυστολή, ἡ ἀντίμαχος τῇ πολεμῖ; ἡ ἡ πρὸς τὸν κρατοῦντα ὑποταγή, τῶν πλειόνων ἐποφθαλμιζόντων τῷ πορφυρεῖω πεδίλῳ; Ἡ ποῦ κοινὸν σύνθημα πᾶσιν, ὡς ἄνδρες ἐσμὲν καὶ μνησχόμεθα θούριδος ἀλκῆς, εἰ μὴ καὶ προδοσία πρὸς τῷ ἐχθρῷ διὰ ποικίλην κακίαν;

Εἶτα, πῶς με νενίκηκας; Διὰ δόρατος. Καὶ τίς ἡ ἅλη Ἄρει τε καὶ Ἑρμῇ, ὧς τὸ χειροδικεῖν καὶ ὧς τὸ λόγῳ κρατεῖν; Δὸς μοι ἱερὸν μόθον, ἀναίμακτον, ὧς γνώσις γνώσει καὶ νοῦς νοῖ συμπλέκεται, καὶ τότε γνώση, ποῖος ὁ στεφανίτης. Καὶ ἐμὸς διδάσκαλος ὁ Χριστός, ὁ εἰπὼν τῷ ἁγίῳ με Πέτρῳ· βάλε τὴν μάχαιράν σου εἰς τὴν θήκην σου· πᾶς γὰρ ὁ ἀποκτείνας μάχαιρα, μάχαιρα ἀποθανεῖται. Ὁ τὴν ἀναίμακτον θυσίαν παραδεδωκώς, ὁ παραγγέλλας. μὴ καλέσητε ἄλλον διδάσκαλον ἐπὶ τῆς γῆς.

отъ наказанія, или уменьшаетъ его. И это есть доказательство челоуѣколюбія, такъ какъ согрѣшающіе раздѣляются на болѣе и менѣе упорныхъ во злѣ. Ибо инымъ крещеніемъ чистительнымъ бываетъ такое искушеніе, не налагающее ранъ, хотя бы казалось такъ, но унимающее душевныя опухоли, сглаживающее и слѣды язвинъ, если только принимаемъ его съ благодарностію. Посему и заповѣдь Господня въ Евангеліи (Мѡ. XXVI, 41)—не искушеній избѣгать, а поглощенія искушеніемъ. Другое опять искушеніе, которое не отъ Бога, а отъ нашей небрежности и наглости, какъ на примѣръ. Кормчій находится въ праздности и оставляетъ руль, и это, когда насталь вѣтеръ; или, самъ онъ править, но матросы не повинуются, а ссорятся и съ нимъ и между собою, потому что небрегутъ о кораблѣ; и волненіе внутри въ безводномъ мѣстѣ сильнѣе внѣшней морской опасности. И слѣдовательно, если корабль погибнетъ и съ людьми, то кораблекрушеніе произвели сами пловцы, какъ и относительно Константинополя и насъ произошло взятіе вами, потому что находившіеся въ немъ были въ раздорѣ и между со-

Οὐκ ἐμὸν δόρυ δολιχόσκιον, ἀλλ' ὁ σταυρός, ἡ σημαία τοῦ Χριστοῦ.

Ἔτι ἐν τούτῳ ἐγκαυχᾶς, ὅτι ἔφαγες τὰ τῆς σαρκὸς ἡμῶν περιθέματα καὶ τὴν καλὰμην. Ἀλλ' ὁ τῆς πίστεως κόγχος ἄσυλός μοι τετήρηται, ὁ τῆς ἄνω ἀποθήκης ἄξιός. Λυπεῖ τι τὸν Ἰωσήφ τὸ περίβλημα, τὸ ψυχρὸν τῇ Αἰγυπτίᾳ ὑπαγκάλισμα, ἂν δι' αὐτὸ διολισθαίνει καὶ σώζεται; Ἀκύνετε καὶ τοῦ Χριστοῦ ἐπιτέλλοντος· γίνεσθε φρόνιμοι ὡς οἱ ὄφεις τὸ σώζειν τὴν κεφαλὴν, ἣτις ἐστὶν ἡ πῖσις· οὕτω προμηθεῖσθε τῆς ῥεούσης ὕλης. Τίνας οὖν ἡ αἰσχύνῃ; Ἐμῖ, τοῦ διὰ πυρὸς καὶ ὕδατος διελθόντος, τῆς δοκιμασίας δηλονότι καὶ τῆς καθάρσεως, ὧν ἄνευ χαλεπὸν τὸ σωθῆσεσθαι, καὶ αὐθις ἐξιόντος εἰς ἀναφυχήν, ἢ σοῦ, τοῦ διὰ ληστείας καὶ ἀσεβείας, τῆς εἰς Θεόν, ὧν τὸ τέλος τὸ κακῶς ἀποφύξει; Τί δέ, εἰ τῆς Κωνσταντινῆ πόλεως ἐξεληλάμαι; Ἄρα καὶ τὴν ἱερατεῖαν συναπεχδέδουμαι, ἧς ἡ δόξα ἐν τῇ κατὰ Χριστὸν ἀποκολικῇ πτωχείᾳ; Ἡ αὐτῆς ἡ τελεταρχία ἐν μόνῃ τῇ Πόλει, οὐχὶ καὶ ἔξω δέ, ὡς οὐδὲ ἡ ἰσθαικὴ ἱερwsύνη ἔξω τῆς Ἱερουσαλήμ; Καὶ μὴν πανταχοῦ τὰ ἡμέτερα θυσιαστήρια καὶ ἐν παντὶ τόπῳ τῆς δεσποτείας αὐτοῦ.

бою и съ кормчимъ царемъ по невѣрности ему. Бываетъ еще искушеніе и отъ излишней отваги, когда ктонибудь, не имѣя силы и противъ одного, отваживается противъ десятирѣхъ, или на гниломъ суденышкѣ бросается въ открытое море.

Итакъ, поелику различны свойства искушеній и происходящія отъ каждаго послѣдствія инаковы, какъ я могу съ точностію свести причины сего бѣдствія воедино, что то есть оно гнѣвомъ Божиимъ наведено на всѣхъ? Преогорчевають Бога величайшія преступленія. Ибо и здѣсь я усматриваю злоторное искушеніе, происшедшее отъ безпечности и зависти, и любоначалия и коварства. Гдѣ наша морская сила, противоборствующая nepřательской? Или гдѣ повиновеніе державному, когда многіе устремляли взоры на червленую обувь? Или гдѣ общее согласіе всѣхъ, что мы мужи и должны показать неудержимую силу, а не такое предательство врагамъ изъ-за различныхъ побужденій злобы? .

Затѣмъ, какъ ты одолѣлъ меня? Оружіемъ. Какая-жъ борьба между Ареемъ и Гермесомъ, изъ конхъ одинъ дѣйствуетъ руками, другой вла-

Ἔτι κατειρωνεύη με λέγων· ποῦ τὰ ἱερά μοι κειμήλια; Τί δέ, οὐ καθιέρωτο ταῦτα Θεῷ; Τὸ δὲ καθιεροῦν οὐ τῶν εὐσεβῶν, ὥσπερ τὸ ἱεροσυλεῖν τῶν ἀσεβῶν; Οὐ παλαιὰ δὲ καλλιέρησις καὶ Θεῷ θελητή, λαμβάνοντι ἐκ τῶν ἰδίων τὰ ἴδια; Καὶ μαρτυρεῖ ἡ τῇ Ἀβελ σπονδῇ, καὶ ἡ μέχρι τῶν ἡρυνθροδανωμένων τριχῶν προσαγωγῇ, καὶ τὰ δύο λεπτά τὰ αἰμνητα τῆς χήρας, καὶ τῆς πόρνης τὸ μύρον, τῶν ῥ' ὀφθαλμίων τὸ ὄνιον, ἴσως καὶ ἐκ τῶν τῇ μαμωνᾷ, ὃ ἐπέκρινεν ὁ Χριστός, ἃν ἀπέκρινεν ὁ Ἰουδας ὁ φιλοχρηματίας, ὃ τῷ δοκεῖν φιλαίτης, ἀλλ' οὐ τῷ εἶναι. Οὐ χρυσότευκτα τὰ χερουβείμ; Οὐκ ἐκ τῶν δώδεκα λίθων τὸ Λογεῖον τῶν πολυτίμων ᾗ ὄγαζεν; Οὐ περιηργύρωτο ἡ κιβωτός; Οὐ τὰ ἐναπόθετα αὐτῇ τιμαλφέστερα; Οὐχ ἐκολάσθη ὁ Ἀχαρ ὑπὸ τοῦ βλέμματος τῆς χρυσῆς γλώττης, τῆς ἀνατεθειμένης; Ἀπεσούλησας δὲ καὶ οὐ τὰ ἱερά, καὶ ἀπεχρήσω κακῶς καὶ ἐξαγίστως. Εἰλὸν ποτε καὶ τὴν κιβωτὸν οἱ ἀλλόφυλοι· ἀλλὰ μάθε, οἷα ἀπέτισαν δάκρυα διολλόμενοι, καίτοι μηδὲν λυμηνάμενοι, ἢ ἀπονάμενοι κερδαλέως μέχρι καὶ λεπτῇ φύγματος. Καὶ σὺ μὲν ἐξήντησας τὰ τοῦ Θεοῦ, αὐτός δὲ ἔκ

дѣть словомъ? Вступи со мною въ священную битву, безкровную, гдѣ состязается знаніе съ знаніемъ и умъ съ умомъ, и тогда узнаешь, кто достоинъ увѣнчанія. Учитель мой—Христосъ, сказавшій моему святому Петру: «возврати мечъ твой въ его мѣсто; пот. что всякій, убившій мечемъ, отъ меча умретъ» (Мѡ. XXVI, 52); Предавшій жертву безкровную, Заповѣдавшій: «не называйте себѣ учителемъ иного на землѣ» (XXIII, 8. 9). Мое оружіе—не длинное копье, а крестъ, знамя Христово.

Еще хвалишься тѣмъ, что пожралъ украшеніе плоти нашей и соломѣ; но зерно вѣры, достойное вышнихъ обитателей (Лук. XII, 33. Мѡ. X, 32), соблюдается у меня неприкосновеннымъ. Нанесла ли какой уронъ Іосифу накидка, легкое для Египтянки прикрытіе, если онъ чрезъ то избѣгаетъ гибели и спасается (Быт. XXXIX)? Послушайте и что Христосъ заповѣдуетъ: «будьте мудры, какъ змѣи» (Мѡ. X, 16), спасая голову, которая есть вѣра; такъ заботьтесь о скоропреходящемъ веществѣ. Итакъ, кому стыдъ? Мнѣ ли, прошедшему сквозъ огонь и воду, то есть испытаніе и очищеніе, безъ которыхъ трудно спастись, и

ἐπτώχευσεν, οὐδὲ τῆς θείας δόξης ἠλάττωται διὰ τὸ σὲ ἐξυβρίσαι· αὐτῷ γὰρ τὸ χρυσίον καὶ τὸ ἀργύριον, καὶ ὁ λίθος καὶ ὁ μάργαρος, ὅτι καὶ αὐτοῦ ἡ γῆ καὶ ἡ θάλασσα, αἱ μητέρες αὐτῶν. Οὐτε οἱ δωροφόροι τὸν μισθὸν ἀπόλεσαν, ἢ τὸν πόθον οἱ ἐτι ζῶντες ἔσβησαν· ἔλοιτο γὰρ ἀνείμονες εἶναι καὶ πεινᾶν, εἰ μὴ διὰ σπονδείων τιμίῳ καὶ χρυσαυγῶν θῦσαι τὸ ἄχραντον σῶμα τοῦ Χριστοῦ καὶ σὲ ἐλέγξει μάτην χανόντα, τὸν τριχάρχαρον κύνα, ὃς οὐτε οἶδας δωροφορεῖν, οὐτε δωροφόρον ἐπαινεῖς, σულᾶς δὲ ἀθέως καὶ τὰς προσαγωγὰς.

Εἴτα ἐπὶ τούτοις ζητεῖς κρατεῖν ἐν πάσαις ταῖς ἱεραῖς πατριαῖς καὶ προβάλλῃ, ὡς ἐπεὶ εἰς Θεός, ὁ ἐν τῇ ἀρχῇ τῶν ὄλων, ἄρα καὶ σὺ ἐν τῇ ποιμεναρχίᾳ. Ἀκυσσον οὖν οἷα καὶ τὰ ἀσύνακτά σοι παραδείγματα.

Εἰ καὶ ὁ Θεός εἰς τὴν θεότητα καὶ τῇ δυνάμει καὶ τῇ ἐνεργείᾳ καὶ τῇ βασιλείᾳ, ἀλλ' οὐχὶ καὶ ἐν τῷ προσώπῳ. Τοῦτο γὰρ τῆς ἰουδαϊκῆς πτωχείας, ὅπερ ἡ ἐκκλησία τῷ Θεοῦ οὐ πρεσβεύει, ἡ πλουσία τῇ ἀπείρῳ ἀγαθότητι τοῦ Θεοῦ· ἀλλὰ δίδως μονάδα κινηθεῖσαν εἰς δυάδα καὶ μέχρι Τριάδος σταῖσαν. Καὶ τούτο ἐστὶν ὁ Πα-

снова вышедшему на свободу (Пс. LXV, 12), или тебѣ, прошедшему сквозь разбой и нечестіе противъ Бога, которые закончились худою смертію? Что же, если я изгнанъ изъ Константинополя? Развѣ лишился и священства, котораго слава въ апостольской бѣдности во Христѣ (2 Кор. VI, 10)? Или совершеніе имъ священнодѣйствій возможно только въ Константинополѣ, а не и внѣ его, подобно тому какъ и у Іудеевъ священство не внѣ Іерусалима? Поистинѣ всюду наши жертвенники и на всякомъ мѣстѣ владычества Его.

Еще подсмѣиваешься надо мною говоря: гдѣ мои священные вклады? Что-жъ, не посвящены ли они Богу? А посвящать не принадлежитъ ли благочестивымъ, какъ похищать священное — нечестивымъ? Не изъ древности ли умиловительныя жертвы, и не угодны ли Богу, принимающему Свое изъ даровъ Своихъ (1 Пар. XXIX, 14)? Свидѣтельствуя о томъ жертва Авелева (Быт. IV, 4), и приношеніе даже шерсти червленной (Исх. XXV, 4. XXVI, 1), и приснопамятныя двѣ лепты вдовицы (Мар. XII, 24) и мнро блудницы, цѣною во сто динаріевъ, что одобрилъ Христосъ,

τῆρ καὶ ὁ Υἱὸς καὶ τὸ Ἅγιον Πνεῦμα, τριῶν ἀπειρῶν ἀπειρος συμφυία. Ὡς οὐχ ἐνὶ προσώπῳ τὸ Κράτος.

Τί δὲ τὰ κτίσματα; κατέλωμεν γάρ εἰς αὐτά.

Πρῶτον τὰ νοερά. Ταῦτα εἰς ἐννάδα συμπράττεται, τριαδικῶς τετραγωνιζομένην. Κἂν οὖν ἐξ ὀνόματος ἀναγορεύει ταῦτα ὁ θεὸς μετεωρολόγος, ἀλλ' ἔκ ἐν ἐκάστῳ προτάττει ἐν, ἡδὲ λέγει θρόνον τῶν θρόνων, ἡδὲ κυριότητα τῶν κυριοτήτων καὶ δύναμιν τῶν δυνάμεων, ἢ ἀρχάγγελον τῶν ἀρχαγγέλων, ὡς τῶν ἀγγέλων. Καὶ ἐν τῇ ἀναλήφει τῷ Σωτῆρος τὸ πνεῦμα κελεύεται ἄρατε πόλας οἱ ἄρχοντες, οὐχ ὁ ἄρχων. Ἐπίσης δὲ ἀκήχοις τετιμηθεῖσαι τῇ ἀρχιστρατηγίᾳ καὶ τὸν Μιχαὴλ καὶ τὸν Γαβριήλ· οὐχ οἶδα δὲ, εἰ καὶ ἑτερός ἐστίν. Οὐκοῦν ὁ μὲν κάτεισι, μυρίας ψυχὰς παρέμπων τῷ ἁδῇ, ἀποστάτιδας Θεοῦ· ὁ δὲ, ἄγγελος τῇ Παρθένῳ τῷ μεγίστῳ μυστηρίου.

Εἰ δὲ καὶ ὁ ἥλιος ἄρχει τῆς ἡμέρας, ἀλλ' οὐχὶ καὶ τῆς νυκτὸς, ἐν αἷς τὸ νυκθήμερον. Κέκρυπται γάρ ὑπὸ γῆν, ὡς ὁ λόγος ἐρεῖ, τὸ κυκλοφορητικὸν συγχωρῶν τῷ οὐρανίῳ σώματι, ὅφ' οὗ καὶ οὗτος συμπεριφέρεται· τῆς γάρτοι νυκτὸς ὁ σεληναῖος

хотя осудилъ Иуда сребролюбецъ, повидимому изъ любви къ бѣднымъ, но не на самомъ дѣлѣ (Іоан. XII). Херувимы не изъ золота ли были сдѣланы (Исх. XXV, 18). Наперсникъ не сіялъ ли онъ двѣнадцати многоцѣнныхъ камней (Исх. XXVIII, 17—20)? Ковчегъ не былъ ли обложенъ золотомъ (XXV, 11)? Не было ли наложено на него самое драгоцѣнное вещество? Не былъ ли наказанъ Ахаръ за утайку золотого слитка, заклѣтого (Нав. VI, 17. VII, 21)? Но и ты расхитилъ освященные вещи и распорядился ими худо и кощунственно. Взяли нѣкогда и ковчегъ иноплеменики; но припомни, сколько они, поражаемые наказаніями, пролили слезъ, хотя ничего не повредили и не взяли съ корыстнойю цѣлю даже и малаго кусочка (1 Цар. V). И ты пограбилъ посвященное Богу, но Онъ не обѣднѣлъ, ни уменьшился въ божественной Своей славѣ чрезъ поношеніе отъ тебя; потому что Его—золото и сребро, и камень и жемчугъ, такъ какъ Его-жъ—земля и море, производящія ихъ. И принесшіе дары не потеряли своей награды, и еще живущіе не угасили въ себѣ желанія приносить; они предпоч-

φωσφόρος ἄρχει. Καὶ ἐκάτεροι παρὰ τῇ Γραφῇ συναπτῶς μεγαλίζονται, καὶ θάτερος θάτερον τῇ φωσφόρῳ ὑπεκχωρεῖ.

Τί δέ; ὁ προπάτωρ μόνος γενάρχης, ἡ προμήτωρ δὲ οὐχί; Γέγραπται γάρ· ποιήσωμεν ἄνθρωπον, ἄρσεν καὶ θήλυ, καὶ ἀρχέτωσαν. Καὶ πάλιν· αὐξάνεσθε καὶ πληθύνεσθε καὶ κατακυριεύσατε τῆς γῆς. Ἀμφοῖν γοῦν τὸ ἄρχειν, ὅτι καὶ ξύνδου συνηκείτην εἰς σάρκα μίαν· καὶ οὔτε ὁ Ἀδὰμ δίχα τῶν ἐμμήνων τῆς Εὕας ἀνθρωποτόκος, οὔτε ἡ Εὕα δίχα τοῦ σπέρματος αὐτοῦ. Διὸ καὶ ὁ μὲν Θεὸς εἰς βοηθὸν αὐτὴν μεγαληγορεῖ, ὁ δὲ ἱερὸς νόμος, ἐπιτέλλων τῷ υἱῷ „τίμα τὸν πατέρα σου“, ἐπιφέρει συνημμένως „καὶ τὴν μητέρα σου“. Καὶ „εὐλογία μὲν πατρὸς στηρίζει οἶκον, κατάρτα δὲ μητρὸς ἐκρίζοι αὐτόν“.

Ἔτι. Τεσσάρων ὄντων τῶν ἀπλῶν σωμάτων, ἃρ' οὐχ ἕκασον χαίρει ἐπὶ τῷ οἰκείῳ τόπῳ μένειν; Μὴ ἕτερον θάτερον καταδυναστεύει;

Εἰ καὶ Μωσῆς νομοθέτης, ἀλλ' οὖν καὶ ὁ Ἀαρὼν ἱερέων ἱερώτατος· ὅθεν καὶ ἀμφοτέροι προστάται τῇ Ἰσραὴλ καὶ σωτῆρες. Ὁ μὲν τὰς ἐπερχομένας ἐν σκοτομήνῃ ρομφαίας προμηνύων, ὁ δὲ ἀπαρύτων αὐτάς. Καὶ ὁ μὲν ὅσα καὶ

ли бы скорѣе быть въ рубищахъ и голодать, чѣмъ не священнодѣйствовать непорочное тѣло Христова на дорогихъ и блистающихъ золотомъ сосудахъ, и не обличить тебя, глупо раскрывшаго зѣвъ, свирѣпаго пса, который ни приносишь даровъ, ни одобряешь приносящаго, а безбожно похищаешь и приношенія.

Сверхъ того еще хлопочешь о владычествахъ во всѣхъ священныхъ патріархіяхъ, и выставляешь, что какъ одинъ Богъ, стоящій въ началѣ всего, такъ и ты относительно пастыреначалія. Выслушай же, какъ нескладны у тебя примѣры.

Хотя Богъ и одинъ по божеству, силѣ, дѣйствию и царству, но не одинъ по лицу. Последнее свойственно Иудейской скудости \*), чего не приѣмлетъ Церковь Божія, богатѣющая безпредѣльною благостію Божіею, но исповѣдуетъ Единицу, подвигшуюся въ двойственность и остановившуюся на тронности. И это—Отецъ, Сынъ и Святыи Духъ, Трехъ безконечныхъ безконечная соестественность \*\*). Такъ что

\*) Сн. *Григорія Бог.* слово 38—Твор. III, 240.

\*\*) *Его же* слово 40 (на Крещеніе)—Твор. III, 315

νοῦς, ὁ δὲ ὅσα καὶ λόγος. Ἄνεκλάλητος ἐκεῖνος, ἐκλαλούμενος οὗτος.

Πάλιν. Ἐκάστη αἰσθησις ἐν τοῖς οἰκείοις αἰσθητοῖς ἐστὶ καὶ ἢκ ἐκβάλλεται ὑφ' ἐτέρας. Ἄρχει καὶ Ἰῦδας τῆς βασιλικῆς φυλῆς καὶ ὁ Λεὺι τῆς ἱερατικῆς, καὶ οὐ πλεονεκτοῦνται παρ' ἀλλήλων. Καὶ „ἀγαθὸν οἱ δύο“, κατὰ τὸν σοφὸν Παροιμιαστήν· ὁ δὲ εἷς, ἀσθενής. Ἡ δὲ τριάς καὶ αὐτὴ ἀγαθὴ, συνημμένη ἐπὶ τῷ ὀνόματι τοῦ Θεοῦ.

Ἄλλὰ δεῦρο καὶ σὺ ἀναλέγου καὶ τὰ τοῦ Κυρίου. Φωνὴ πᾶσι μία ταῖς μαθηταῖς· „θεῦτε, καὶ ποιήσω ὑμᾶς ἀλτεῖς ἀνθρώπων“. Πάλιν μία φωνή· „εἰς ὁδὸν ἐθνῶν μὴ ἀπέλθῃτε, πορεύεσθε δὲ μάλλον εἰς τὰ πρόβατα οἴκου Ἰσραὴλ“. Ἐδόθη πᾶσι τὸ ἐκβάλλειν τὰ δαιμόνια, καὶ ἐπανελθόντες ὁμοφώνως εἰρήκασιν· „Κύριε, καὶ τὰ δαιμόνια ἡμῖν ὑποτάσσεται“. Ὅτε καὶ ταπεινῶν τοὺς μαθητάς ὁ Διδάσκαλος φησὶν· „ἐθεώρουσαν τὸν σατανᾶ, ὡς ἀστραπὴν πεσόντα“, ἐνάγων αὐτοὺς εἰς τὸ ἐπεγνώκεναι Θεοῦ εἶναι τὸ ἔργον, τῷ καταβαλόντος αὐτόν. Ἐγκαλεῖ πατὴρ δαιμονῶντος, ὅτι μὴ οἱ μαθηταὶ τὸ δαιμόνιον ἐξεβάλον, καὶ ἦν κατὰ πάντων τὸ κατηγόρημα, κἄν τις

не одному Лицу принадлежить держава.

Что же сказать о тварях? нот. что сойдемъ къ нимъ.

Сперва о мысленныхъ. Они сводятся въ единство, тройственно утряемое\*). И хотя святой провозвѣстникъ таинъ\*\*) по имени называетъ ихъ, но не поставляетъ надъ каждымъ одного, и не говорить «престолю престоловъ» или «господство господствъ, сила силъ», или «архангелъ архангеловъ», какъ и «ангелъ ангеловъ». И при вознесеніи Спасителя Духъ повелѣваетъ «примите врата, начальники» (Пс. XXIII, 7), не начальникъ. Равнымъ же военачальствованіемъ, слышу, почтены и Михаилъ и Гавріилъ; незнаю-жъ, если и другой кто. И одинъ сходить, отсылая въ адъ тысячи духовъ, отпавшихъ отъ Бога (Ап. XII, 7—9); а другой былъ вѣстникомъ величайшей тайны Дѣвѣ (Лук. I, 26—28).

Хотя же солнце и начальствуетъ надъ днемъ, но не

\*) Вѣроятно такъ слѣдуетъ понимать, т. е. единство, состоящее изъ девяти чиновъ, раздѣляемыхъ на три лика. И греч. выраженіе *τῆς τριφυλῆς* можетъ быть есть описаніе вѣсего *τριαζομένης*.

\*\*) *Διονυσίου Αρεοπαγίτου* въ книгѣ «Ὁ небесной Ιεραρχίης».



τῶν καθ' ἡμᾶς διδασκάλων ἔφησεν· ἀλλ' οὐχὶ καὶ οἱ στυλοὶ τηνικαῦτα παρῆσαν· ὁμῶς πληθυντικῶς καὶ οὗτος τοὺς ἐκκρίτους στυλολογεῖ, ὡς ὁρᾷς. Κοινὸν καὶ τό· „ὁμείς ἐστε τὸ ἅλας τοῦ κόσμου“. Καὶ τό· „ὁμείς ἐξε τὸ φῶς τοῦ κόσμου“. Καὶ τὸ μετὰ τὴν ἀνάστασιν· „πορευθέντες μαθητεύσατε πάντα τὰ ἔθνη“. Οὐδὲ γὰρ Πέτρον, οὐχ Ἰωάννην, οὐχ Ἀνδρέαν προκεφαλαιοῖ, ἀλλὰ πάλιν ἑαυτὸν μόνον ἀοράτως συνεχδῆμειν αὐτοῖς ἐπαγγέλλεται καὶ ὡς προηγὸν καὶ ὡς οὐραγόν, κατὰ τό· „ἐγὼ εἰμι τὸ Α καὶ τὸ Ω“. Εἰ δὲ καὶ πρὸς τὸν Πέτρον φησὶν ὁ Χριστὸς τό· „σὺ Πέτρος, καὶ ἐπὶ ταύτῃ τῇ πέτρᾳ οἰκοδομήσω τὴν ἐκκλησίαν“, ἀλλ' οὐχ ἀπλῶς οὕτω τὸν ἀπόστολον μακαρίζει, ἀλλὰ διὰ τὴν βεβαίαν ὁμολογίαν. Τότε γὰρ καὶ ἐκ Σίμονος Πέτρος μετωνομάσθη καὶ ὑπόσχεσιν ἔσχε λαβεῖν τὰς κλείς τῶν οὐρανῶν. Τούτων δὲ ταμίαι καὶ οἱ λοιποί. Ἐπεὶ γὰρ αὗται μὲν ἀναφορικαὶ εἰς τὰς θέσεις καὶ λύσεις τῶν ἁμαρτιῶν, εἰρηκε δὲ πᾶσιν ὁ Χριστὸς, ὡς „ὅσα ἂν δήσητε, ἐσὶ δεδεμένα ἐν τῷ ἕρανῳ, καὶ ὅσα λύσητε, λελυμένα“. Ἄρα καὶ παρὰ πᾶσιν αἱ κλείς.

Εἶτα. Πέτρον ὁ Χριστὸς τὴν

начальствуетъ и надъ ночью, — изъ коихъ состоятъ сутки. Ибо оно скрывается подъ землю, какъ обыкновенно говорятъ, уступая круговое движенье небесному тѣлу, въ связи съ котормъ и само движется. Именно надъ ночью начальствуетъ лунное свѣтило. И оба въ Писаніи называются совокупно великими (Быт. I, 16. Вт. IV, 19), и каждое уступаетъ свѣтоносцу другого.

Что же? Праотецъ — одинъ родоначальникъ, а праматерь нѣтъ? Потому что написано: «сотворимъ челоуѣка, мужчину и женщину, и да владѣютъ» (Быт. I, 26. 27). И опять: «плодитесь и размножайтесь, и обладайте землею» (ст. 28). И такъ обоимъ принадлежитъ начальствованіе, пот. что и оба сошлись въ одну плоть (Быт. II, 24). И ни Адамъ не есть родитель челоуѣка безъ кровей Евы, ни Ева — безъ его сѣмени. Посему и Богъ величаетъ ее помощницею (Быт. II, 20), а священный законъ, заповѣдую сыну «чти отца твоего», присовокупляетъ вмѣстѣ «и мать твою» (Исх. XX, 12). Такъ же: «благословеніе отца утверждаетъ домъ, а клятва матери искореняетъ его» (Сир. III, 9).

στερρὴν ὁμολογίαν τοῦ Πέτρου, οὐκ αὐτὸν εἶπε τὸν Πέτρον, ἐν ᾗ καὶ οἰκοδομηθῆσαι τὴν ἐκκλησίαν ἐπήνεγκεν. Εἰς γὰρ θεμέλιος αὐτῆς, ὁ Χριστός· ὅτι καὶ μόνος οὗτος τὸ καινὸν ὄνομα, Θεὸς καὶ ἄνθρωπος. Διὸ καὶ ὁ Παῦλος φησί· „μὴ τεθείσθω ἕτερος θεμέλιος παρὰ τὸν κεῖμενον“. Ἡ δὲ προφητεία· „οὐκ ἄγγελος, οὐκ ἄνθρωπος, ἀλλ' αὐτὸς ὁ Κίριος ἔσωσεν ἡμᾶς“. Οἱ δὲ ἀπόστολοι μέρος τῆς οἰκοδομῆς, καὶ μέρος τὸ πρῶτιστον ἐν τῇ ἀρχῇ αὐτῆς καὶ τῇ αὐξήσει. Ὅθεν καὶ ὡς πρῶτως δομητοί, θεμέλιοι τῆς ἐκκλησίας ἐκλήθησαν καὶ λίθοι ἐκλεκτοί.

Εἰ δὲ σὺ διαίρεις καὶ σταθμοῖς, καὶ τῶν μὲν βαρυτέρων τὴν λύσιν δίδως τῷ Πέτρῳ, τῶν δὲ κουφοτέρων τοῖς ἄλλοις, ὅχι ὡς τῷ Πέτρῳ φιλοτιμούμενος, ἀλλὰ τῇ σῇ κορυζῇ καὶ τῇ ὀφρῷ ἐν τῷ καὶ σεαυτὸν εἰς Πέτρον αὐτοχειροτονήτως ἐκχορυφοῦν, κἀντεῦθεν συνάγεσθαι καὶ Παύλου καὶ Ἰωάννου ὑπερχαθῆσθαι σε, ὅτι καὶ Πέτρος αὐτῶν, οὐκ αὐτόνομος ἄρα διαιτητῆς ἐξελέγχῃ; Οὐ γελοῖος τοῖς γελοιασταῖς; Ὑποκείσθω γάρ, ὡς δύο τὸ αὐτὸ ἡμάρτον καὶ προσήεσαν ἀνὰ μέρος, ὁ μὲν τῷ Πέτρῳ, ὁ δὲ τῷ Παύλῳ, καὶ

Еще. Изъ четырехъ простыхъ тѣлъ не каждое ли довольствуется пребывать въ своемъ мѣстѣ? Не господствуетъ одно надъ другимъ.

Хотя и законодатель—Моисей, но и Ааронъ — священнѣйшій изъ священниковъ; потому оба — предстоятели Израиля и охранители: одинъ, напередъ указывая на наступление пораженія въ ночное время, а другой, отвращая его (Исх. XII, 23—28. см. Лев. XVI, 47. Прем. XVIII, 21. Сир. XLV, 7—26). И одинъ значилъ тоже, что умъ, другой, что и слово. Тотъ не рѣшистъ, этотъ внятно возвѣщалъ (Исх. IV, 10. 14).

Опять. Каждое чувство находится въ своихъ орудіяхъ чувствительности и не смѣняется другимъ. Отъ Іуды началось царское племя, и отъ Левія—священническое, и они не превозносятся другъ надъ другомъ. И по выраженію мудраго Приточника «хорошо двумъ» (Екк. IV, 9); а одинъ безсиленъ. А троичность и того лучше (ст. 12), сопряженная во имя Божіе.

Но къ сему еще обрати вниманіе и на слова Господни. Веѣмъ ученикамъ одинаково сказалъ: «идите за Мною, и Я сдѣлаю васъ ловцами члео-

ζητῶσι θερμῶς ἐπίσης τὴν ἄφεσιν. Καὶ ὁ μὲν πετριανὸς, εἰρήσθω γὰρ οὕτω, ἤκουσεν „ἀφίεται σοι ἡ ἁμαρτία“, ὁ δὲ παυλιανὸς τῷ μὴ ἔχειν τὸν Παῦλον τὴν αὐτὴν χάριν, ἔκ ἤκουσεν, ἢ ἤκουσε μὲν, ὅμως εἰς ἀπάτην· ἄρ' ἔκ ἀλόγιστος ἢ ἀνισότης τῆς ἀποστολῆς; Οὐκ ἀδίκος πρὸς τὰς ἴσα μὲν σπειραντας μετανοίας δάκρυα, μὴ ἴσα δὲ θερίσασι δράγματα; Ἡνίκα δὲ ἔγραψεν ὁ Παῦλος τῇ ἐκκλησίᾳ Κορινθίων περὶ τοῦ παραδεδομένου τῷ σατανᾷ „κυρώσατε εἰς αὐτὸν ἀγάπην“, ἄλυτος ἄρα ἡ λύσις καὶ ἄκυρος ἡ τῆς ἀγάπης κύρωσις;

Σὺ δὲ Πέτρος, ὃς ἐπέξευσε κατὰ πελάγους καὶ ὃν ὁ ὑπερλίαν ἐνθερμος ζῆλος ἐξεπύρρωσεν, ὡς ἄλλον σεραφεῖμ; Σὺ Πέτρος, ὡς ἐκκυκλῶν ἐκυκλῆ τὴν ὑπ' οὐρανὸν, κηρύσσων τὸν Χριστόν; Σὺ Πέτρος, ὧς θερμια τὸ ὄφον καὶ πόμα ἐκ κρήνης, παρόδιον ἀπραγμάτευτον, καὶ τῆτο σπανιστόν; Σὺ Πέτρος, ὁ λέγων τῷ ζῶντι τελευτά, καὶ τῇ νεκρᾷ ἀνάστηθι; Ἐρρε Πέτρε, ἀλλὰ τὴν πεπωρωμένην καρδίαν καὶ ἀπερίτμητον. Ἐρρε Σίμων, ἀλλὰ κατ' ἐκεῖνον τὸν δαιμονόληπτον καταβρᾶσαι καὶ σὲ ὁ ἀπόστολος.

Ἐτι ἔφη, ὡς μόνος ὁ Πέτρος ἀποστόλους προεχειρίζετο

вѣковъ» (Мѡ. IV, 19). Опять одинъ гласъ (ко всѣмъ): «на путь къ язычникамъ не ходите, а идите наипаче къ овцамъ дома Израилева» (X, 5. 6). Всѣмъ дано изгонять демоновъ, и возвратившіеся единоголосно говорили: «Господи, и бѣсы повинуются намъ» (Лук. X, 17), когда и Учитель, смиряя учениковъ, говорить: «Я видѣлъ сатану, спадшаго какъ молнію» (ст. 18), давая имъ знать, что это—дѣло Бога, низвергшаго его. Жалуется отецъ бѣсноватаго, что ученики не изгнали бѣса (Мѡ. XVII, 15), и обвиненіе касалось всѣхъ, хотя нѣкто изъ нашихъ учителей замѣтилъ «но не были при томъ и столпы». Однако-жъ множественнымъ числомъ, какъ видишь, и знаменитыхъ (Гал. II, 6) обвиняетъ. Обще и то: «вы соль земли» (Мѡ. V, 13); и то: «вы свѣтъ міра» (ст. 14); и сказанное послѣ воскресенія: «идите, научите всѣ народы» (XXVIII, 19). Потому что ни Петра, ни Іоанна, ни Андрея не ставитъ во главѣ, но общаетъ опять Самъ невидимо пребывать съ ними и какъ впереди идущій и какъ сзади охраняющій по сказанному: «Я первый и послѣдній» (Ап. I, 8. 11. XXI, 6). А

καὶ ἐπισκόπους, καὶ αὐτὸς ἐδίδασκε καὶ εἶποντο οἱ πάντες, καὶ αὐτὸς ἰάτο, καὶ οὐχ οἱ δώδεκα. Τί γάρ καινόν, εἶπερ μὴ ἐλλείποντος αὐτοῦ οἱ τέλειαι τοῦ τελείου ἐθελονταὶ παρεχώρουν, οἷς ἐν οἱ πάντες, καὶ αἱ πολλαὶ γλώσσαι μία, καὶ πᾶσαι πόριναί; Οὐδὲ φιλία ἐνδείξεως ἔκει, οὐδὲ πρωτείου· ἀλλ' ἐν αὐτοῖς τὸ „ποιήσον αὐτός, Πάτερ, ἐν καθὼς ἐγὼ καὶ σὺ ἐν ἐσμέν“. Καὶ ὡς κρίκου ἐνὸς κινήθοντος συγκινοῦνται τῇ συναφείᾳ καὶ οἱ ἕτεροι, καὶ ὁ Πέτρος ἢ ὁ Ἰωάννης ἢ ὁ Ἰάκωβος ὁ πρωτοκίνητος, καὶ οἱ ἕτεροι συνεργάται, ὡς καὶ τῷ αὐτῷ νοῦ καὶ τῷ αὐτῷ πνεύματι κατηρητισμένοι.

Ὅμως δεῖξω σε καὶ τὴν τύτφ ψευδόμενον. Ἐχεις γὰρ ὠδε τὰ τοῦ Λουκά. Ἐπειδὴ ὁ Ἰσακρίωτης ἀπερρώγε λαχκίσας καὶ ἔδει ἀναπληρωθῆναι τὸν ἀριθμόν, ἀναζάς ὁ Πέτρος ἔφησεν, ὡς ἀνάγκη ἓνα τῶν ἐν ἡμῖν ἐν παντὶ τῷ χρόνῳ συνελθόντων ἀνδρῶν ἀντεισελθεῖν. Καὶ ὕρα· δεῖν εἶπε γενέσθαι, οὐχ ἐποίησεν ἰδιοβούλως, οὐκ ἔχειράπησεν ἀκοίνως. Ἀλλ' ἐξησάν φησι δύο, Ἰωσήφ τὸν Βαρσαβᾶν καὶ Ματθαῖον, καὶ προσευξάμενοι εἶπον· „Σὺ, Κύριε, καρδιογνώστα, ἀνάδειξον ὃν ἐξελέξω. Καὶ ἔδωκαν κλή-

хотя Христосъ и говорить Петру: «ты Петръ (Камень), и на семь камиѣ Я создамъ церковь Мою» (Мѡ. XVI, 18), но не безусловно такъ ублажаетъ сего апостола, а за его твердое исповѣданіе. Ибо тогда и переименованъ изъ Симона Петромъ и принялъ обѣтованіе получить ключи царства небеснаго (ст. 19); а распорядители ихъ — и прочіе. Ибо такъ какъ они (ключи) относятся къ вязанію и разрѣшенію грѣховъ, а всѣмъ сказалъ Христосъ: «что свяжете, будетъ связано на небѣ, и что разрѣшите, будетъ разрѣшено» (Мѡ. XVIII, 18),—то значить и у всѣхъ находятся ключи.

Затѣмъ. Камнемъ назвавъ Христосъ не самого Петра, а твердое исповѣданіе Петра, на которомъ и общалъ создать Церковь. Ибо одно основаніе ей—Христосъ, такъ какъ Онъ одинъ только имѣетъ имя новое (Ап. III, 12)—Богъ и человѣкъ. Посему и Павелъ говоритъ: «да не полагають другого основанія, кромѣ положеннаго» (1 Кор. III, 11); и слово пророческое: «не ангелъ, не человѣкъ, но самъ Господь спасъ насъ» (Ис. LXIII, 9). Апостолы же суть часть зданія, и часть первѣйшая въ началѣ его и распро-

ρως, καὶ ἔπεσεν ἐπὶ τὸν Ματθαίον, καὶ συγκατεφηρίσθη τοῖς δώδεκα“. Καὶ ἦν πάντα ὁμῶς τιμα· τὸ στήσαι, τὸ προσεύξασθαι, τὸ συγκληροδοτῆσαι, τὸ συμφηρίσασθαι.

Ἄλλ' ἰάσατο, ἔφη, τὸν ὠραιопυλέτην χωλὸν αὐτός, οὐχ ὁ Ἰωάννης παρών. Συμφημι. Εἰ ἔξεσι καὶ σοὶ δόσις θαυμάτων, ἔχχεον αὐτὴν· κόχλω οἱ ἄρρωστοι. Καὶ τότε γινώσομαι, ὅτι σκιά σὺ τοῦ Πέτρου. Τέως οὖν πρῶτως „ιατρέ, θεράπευσον σεαυτὸν“.

Τί; μὴ μόνῳ τῷ Πέτρῳ τὸ θεραπεύειν, καὶ μὴν ὁ Ἰησοῦς ἴσην τὴν πανάκειαν αὐτοῖς δέδωκεν, ὅτε τὸ δεύτερον αὐτοῦς ἀπέστειλεν εἰς τὸ κήρυγμα, ἐφοδιάσας τοῖς αὐτοῖς σημείοις καὶ θαύμασι πρὸς πᾶσαν νόσον καὶ μαλακίαν καὶ δηλητήριον. Καὶ βεβαίῳ τῷ καὶ ἡ βίβλος τῶν Πράξεων. Φησὶ γάρ· „διὰ τῶν χειρῶν τῶν ἀποστόλων ἐγένετο σημεῖα καὶ τέρατα ἐν τῷ λαῷ πολλά“. Εἰ δὲ ὁ Ἰωάννης οὐχ ὕψιστος τὸν χωλόν, ὃ τοῦτο ἀσθενείας, ἀλλ' ἡ τῇ ἐκουσίᾳ ὑποτάσσεται ἀλλήλοις, καθὼς ἐνετάλθησαν. Δεῖσαν δὲ καὶ γράμμα οἰκουμενικὸν ἀπεστάλθαι διδασκτικὸν τίνων ἀρεκτέον· ἐκκλινον γάρ φησι πρῶτον ἀπὸ κακῆ. Ὁ μὲν Ἰάκωβος, ὁ πρῶτος ἐν Ἱεροσολύμοις ἀρχιε-

странині. Посему, какъ прежде назданные, и называются они основаніями Церкви (Еф. II, 20) и камнями отборными.

Если же ты различаешь и взвѣшиваешь, и разрѣшеніе тяжчайшихъ грѣховъ предоставляешь Петру, а легчайшихъ другимъ, не о Петровой чести ревнуя, но о своей суетной славѣ и напыщенности тѣмъ, что и себя самопроизвольно возводишь въ Петра и отсюда заключаешь, что превосходишь ты и Павла и Іоанна, потому что и Петръ превосходитъ ихъ, то не уличаешься ли въ самозаконномъ властелинствѣ? Не смѣшонъ ли для остряковъ? Ибо предположимъ, что два челоѣка согрѣшили одинаково и пришли отдѣльно, одинъ къ Петру, другой къ Павлу, и одинаково пламенно испрашиваютъ отпущенія грѣха. И Петровъ сторонникъ, выразимся такъ, услышалъ «отпускается тебѣ этотъ грѣхъ», а Павловъ, такъ какъ Павелъ не имѣетъ той же благодати, не услышалъ, или хотя услышалъ, но для обману; не бессмысленно ли неравенство апостольства? Не несправедливо ли относительно сѣявшихъ одинаковыя слезы покаянія, а пожавшихъ не равныя сноны (Псал. СХХV, 5.

ρεύς, προῦθετο τὸ ἀπέχεσθαι ἀλισγημάτων, εἰδωλοθύτων, πνικτοῦ καὶ αἵματος· ἐγένετο δὲ ὁ λόγος ὁρος. Εἰ δὲ καὶ ἀπὸ τῆς πνεύματος τοῦ Πέτρου ἐκχεῖται εἰς σάρκα Θεῶ δουλεύουσιν· εἰ δὲ καὶ τάττει σκοπούς, ἀλλ' ὁμοτίμως καὶ οἱ λοιποὶ συμπροβολεῖς. Καὶ φησὶ τὸ Πνεῦμα τὸ Ἅγιον πᾶσιν· ἀφορίσατε Παῦλον καὶ Βαρνάβαν. Εἰ δὲ καὶ ἐξετασθεῖη τίνι πλεονάζοιεν, Πέτρω ἢ Παύλῳ, αἱ ἐπισκοπαὶ ἀποστολαί, ἃρ' οὐκ ἐπὶ ῥέφοι τὸ κέντρον τοῦ ζυγοῦ εἰς τὴν τοῦ Παύλου πλάστιγγα, ὡς ἔχει μαθεῖν ὁ διὰ τῶν ὀνομάτων τῶν Ὁ ἀποστόλων διελθὼν καὶ ταῖς ἐπιστολαῖς ἐπιστατήσας τῆς ἀποστόλου; Ἐπειδὴ καὶ προπεπόδιχεν οὗτος τοῦ Πέτρου τῷ δρόμῳ τῆς εὐαγγελίου, εἰ καὶ τῷ χρόνῳ ὑστέρησε, περισσotέρως κύχλῳ κυκλεύων καὶ κάμνων, ὡς αὐτὸς διεμαρτύρατο, οὐ περιαιτιζόμενος. Πῶς γάρ ὁ ἑαυτὸν ἀποκαλῶν ἐκτρωμα καὶ ἕκ ἐμὶ λέγων ἄξιος καλεῖσθαι ἀπόστολος, ἀλλ' εἰδὼς καιρὸν καὶ περιαιτολογίας ἀληθοῦς ἢ μαρτυρίας μετρίαζούσης καὶ ἀχρείας ἑαυτοῦ, ὅτε μὴ δεῖ;

Σὺ οὖν ἐννόησον, ὡς οὐ παρὰ τὸν χρόνον ἢ ὑπόβασιν, καὶ μὴ ὑφ' αὐτῷ σου τὴν ὀφρὺν ἢ πρέσβα ἀρχή, μηδὲ οἷου

6)? И когда о преданномъ сатанѣ (1 Кор. V, 5) Павелъ написалъ церкви Коринѣской «окажите Ему любовь» (2 Кор. II, 8), то значить разрѣшеніе не было разрѣшительнымъ и оказаніе любви было недѣйствительно?

А ты Петръ, ходившій по морю (Мѡ. XIV, 29), и котораго чрезмѣрно пламенная ревность разожгла, какъ другого серафима? Ты — Петръ, который съ ученіемъ обходилъ поднебесную, проповѣдуя Христа? Ты — Петръ, для котораго пищею служили дикіе бобы и питьемъ вода изъ источника, дорожныя одежды не прихотливы, и то самыя бѣдныя? Ты Петръ, говорящій живому — умри (Дѣян. V, 5), и умершей встань (X, 40)? Прочь отъ насъ — Петръ, но съ окамененнымъ и необрѣзаннымъ сердцемъ (Іоан. XII, 40. Еф. IV, 18. Дѣян. XII, 51)! Иди отъ насъ — Симонъ, но какъ онаго, поднятаго на воздухъ демонами, да сокрушить и тебя апостоль!

Сказалъ ты еще, что одинъ только Петръ избиралъ апостоловъ и епископовъ, самъ училъ и ему слѣдовали всѣ, самъ исцѣлялъ, а не двѣнадцать. Что-жъ необычайнаго, если, когда онъ присутство-

ἀπριάτην εἶναι τὴν τιμὴν, εἰ μὴ πλεονάσοι ἡ ἀρετὴ. Τιμὴν δὲ λέγω οὐ τὸν προποδισμόν ἐν εισόδοις, οὐ τὸ δεξιὸν ἐν καθέδρᾳ, οὐ τὸ μέσον ἐν στάσει, ἀλλὰ τὴν ἡράνιον ἐκείνην, τὴν ὑστάτην, τὴν ὑπερένδοξον. Ἐπεὶ καὶ ὅταν οἱ μαθηταὶ ἡρώτων, ὡς οὐπω τέλειοι, τίς αὐτῶν ὁ μείζων, ὁ Ἰησοῦς ἐχαλέπαινε καὶ τὸ ὑψηλὸν τῶν πάντων ἐπεγράφετο. Εἰ δὲ καὶ εἶρηκεν ὁ Χριστός· „εἰπάτε τοῖς μαθηταῖς καὶ τῷ Πέτρῳ“, οὐκ εἰς σημεῖον ὑπεροχῆς τοῦτο, ἀλλ' ἵνα δηλώσῃ, ὡς ἢ διὰ τὴν ἄρνησιν ἐκβέβληται ὁ Πέτρος· ἀλλ' ἐπεὶ κλαύσοι πικρῶς, ἐν τῷ αὐτῷ πάλιν ἔστηκεν. Εἰ δὲ τὸ τρίτον αὐτῷ ἐπιτέλλει „ποιμαίνει τὰ πρόβατά μου“, ἀλλ' οὐκ ἐκ τῶν ἄλλων ὑπεξείλε τὸ ποιμαίνειν ἢ κατήγαγεν αὐτὸς εἰς ποιμνιον (ἐπεὶ καὶ ὁ ἐπίσημον τῷ Πέτρῳ τὸ ὑπὲρ τῶν προβάτων τιθέναι τὴν ψυχὴν, τὸτο καὶ τοῖς λοιποῖς)· ἀλλὰ καθότι τὸ τριαδικὸν τῆς ἀρνήσεως τὸν στύλον τῆς εὐαγγελίου κατέσεισε, κέκρικεν ὁ καλλιτέχνης Χριστὸς ἐπιστηρίξαι αὐτὸν τῷ τριαδικῷ τῆς ὁμολογίας. Νόμος γὰρ αὐτῷ τὸ ὁμοιον κατὰ τοῦ ὁμοίου ἀντισάγειν, καὶ τῷ ἐναντίῳ θεραπεύειν τὸ ἐναντίον. Ὅν λόγον τὸ ξύλον κα-

валъ, предоставляли ему совершенство совершенные, которые всѣ были одно (Іоан. XVІІ, 21), и многіе языки—одинъ, и всѣ языки огненные (Дѣян. ІІ, 3)? Тамъ ни къ выставкѣ на показъ стремленіе, ни къ первенству, но въ нихъ исполняется сказанное: «содѣлай ихъ, Отче, да будутъ одно, какъ Я и Ты одно» (Іоан. XVІІ, 11). И какъ бы при движеніи одного колеса, съ нимъ по соприкосновенности приходятъ въ движеніе и другіе, хотя бы первымъ двинулся Петръ или Іоаннъ или Іаковъ, и другіе соработники (1 Кор. ІІІ, 9), какъ и соединенные однимъ и тѣмъ же умомъ (1 Кор. ІІ, 16) и однимъ и тѣмъ же духомъ (1 Кор. XII, 13).

Но я покажу, что и въ этомъ ты говоришь неправду. Потому что имѣешь тутъ свидѣтельство Луки. Когда Іуда Искаріотскій погибъ низринувшись и надлежало восполниться числу (двѣнадцати), Петръ, ставши посреди учениковъ, сказалъ: «надобно, чтобы одинъ изъ мужей, которые находились съ нами во все время, занялъ его мѣсто» (Дѣян. І, 21. 22). И смотри! Сказалъ «надобно» этому быть, не по своей волѣ сдѣлать, не возло-

τὰ τοῦ ξύλου ἀντέδεικε· τῆτο ἡ ὁμοιότης. Τὸ ζωηφόρον κατὰ τῆ θανασίμου· τοῦτο ἡ ἐναντιότης, ὡς καὶ ἐνταῦθα τριάς καὶ τριάς, ἄρνησις καὶ ὁμολογία. Ταύτης τῆς ἀκολουθίας καὶ τὸ „ἀπελθὼν στήριξον σε τοὺς ἀδελφούς“. Ἐπεὶ γὰρ τῆ μὲν Πέτρου ἡ ἁμαρτία ἡ ἄρνησις, τῶν δὲ λοιπῶν ἀποστόλων τὸ ἐν τῷ σταυρῷ τοῦ Σωτῆρος σκανδαλισθῆναι καὶ λιπόντας αὐτὸν διασχεδασθῆναι, διὸ καὶ δεῖ ἐκκραδᾶνόντο, οἰόμενοι ἀποπεμφθῆναι, στέλλει Πέτρον, ὁμωρον τῆς προτέρας οἰκειοσύνης. Εἰ γὰρ ὦ μείζον τὸ πταῖσμα συνέγνωσται, πάντως ἄρα καὶ οἷς ἦττον. Ἡ ἀδελφοὶ Πέτρου καὶ πάντες οἱ πταίνοντες καὶ παραπεκρίνοντες τὸν Θεὸν καὶ δακρύοντες εἰς μετάνοιαν· καὶ συνετίζεσθαι καὶ τούτους μὴ ἀπογινώσκειν διὰ τοῦ Πέτρου βύλεται ὁ Διδάσκαλος· ἡ ἐπεὶ πολὺς ὁ ζῆλος τῷ Πέτρῳ καὶ ἂν σιδήρῳ καὶ πυρὶ, ἔχῃ ἡπίους φαρμάκους, ἐνοσοχόμει τοὺς ἁμαρτάνοντας, παιδεύει αὐτὸν ὁ Κύριος τῷ αὐτῷ μέτρῳ ἀντιμετρεῖν, τῷ τῆς ἰλαρᾶς συμπαθείας, ὃ καὶ αὐτὸς μεμέτρηται ἄρνησάμενος. Λέγεται γὰρ καὶ αὐτοὺς τῆς στόλους οἰκονομικῶς συγχωρηθῆναι πειρασθῆναι, ὡς ἂν τοῖς ὁμοιοπαθεσι βοηθῶσιν.

жилъ руки безъ общаго согласія. Но, говорить Лука, «поставили двоихъ, Иосифа, называемаго Варсавою, и Матѳея, и помолившись сказали: Ты, Господи Сердцевѣдче, покажи кого избралъ! И бросили жребіи, и выпалъ жребій на Матѳея, и онъ сопричисленъ къ двѣнадцати» (Дѣян. I, 23—26). И все при общемъ участіи происходило: поставили, помолились, вмѣстѣ давали жребіи, вмѣстѣ сопричисляли.

Но, сказалъ ты, хромого у Красныхъ дверей (Дѣян. III, 1—8) исцѣлилъ онъ самъ, не Іоаннъ, бывшій съ нимъ. Не противорѣчу. Если и у тебя есть даръ чудотвореній, покажи его; больные кругомъ. И тогда познаю, что ты тѣнь Петра (сн. Дѣян. V, 15). А пока что, сперва ты, врачъ, исцѣли себя самого (сн. Лук. IV, 23).

Что же? не Петру ли только благодать исцѣленій, а равную даровалъ имъ Іисусъ власть исцѣлять всякую болѣзнь, когда во второй разъ посылалъ ихъ на проповѣдь, напутствовавши ихъ знаменіями и чудотвореніями противъ всякой болѣзни, недуга и заразы (Мѳ. X)? И это подтверждаетъ и книга Дѣяній. Ибо говорить: «руками апостоловъ совершались въ народѣ многія знаменія и чу-



Εἶτα, τί ταῦτα πρὸς σέ; Ἐγὼ ὁ μέγας Πέτρος ἐν ἀποστόλοις ἔσοχος· ἄρα καὶ σέ, ὡς ἄλλον αὐτόν, Θεὸς ἀνῆγειρε; Καὶ δὸς τὰς ἐνεργείας· αὐταὶ γὰρ ἐμφατικαὶ τῷ ἔσω ἀνθρώπῳ· καὶ δέχομαί σε.

Ἄλλ' ἔφη, ὡς ὁ ἐμὸς θρόνος αὐτοῦ. Καὶ μὴν οὐδὲ τῷ το πιστόν· Ἐν γὰρ ταῖς περιόδοις τῶν ἀποστόλων ἔχ' ὅδε μὲν ξένος, ὁ δὲ ἐγχώριος νομφίος ταῖς πατρίαις τῆς γῆς, ἀλλὰ τὰ πάντα κοινά. Διὸ καὶ ἑξόνδου συνήρχοντο. Οὕτω καὶ τῆς Ρώμης πολλοὶ οἱ κηδεμόνες· ἐκεῖ καὶ πρῶτος ἱερός πολιούχος εἰς τῶν Ὁ'. Ἐκεῖ καὶ τῷ Ἀνδρῆς αἱ πορεῖαι καὶ ὁ σπόρος αὐτοῦ ὁ σταχυοτρόφος. Ἐκεῖ καὶ ὁ μέγας Παῦλος, μεταδιδούς χάρισμα. Καὶ πῶς αὐτὸς ἰδιάζεις τῷ Πέτρῳ τὴν Ρώμην, καὶ τὸ οἰκουμένην καλὸν ἐν στενῷ ἐπιτοπίζεις, καὶ οὕτω καταβάλλεις ὃν δοκεῖς ὑφοῦν; Οὐκ ἤκουσα τοῦ Παύλου λέγοντος, ὡς Πέτρου ἢ Ρώμης, ἀλλ' ἢ Ἰουδαία, ὡς περ καὶ τὰ ἔθνη αὐτῷ. Οὐκ ἤκουσα, ὡς Πέτρου ἢ Ρώμης πατρὶς καὶ τροφός, ἢ ὅτι ἐν αὐτῇ ἔλαβε τὸ χρίσμα τῆς ἀποστολῆς ἢ τὴν πυρίνην γλῶσσαν. Ἀλλὰ ταῦτα ἡ Σιών ηᾷχησεν, ἢ καὶ τῷ Χριστοῦ πατρὶς. Οὐδ' ὅτι ἡ Ρώμη πρώτη μαθήτρια τοῦ εὐαγ-

деса» (V, 12). А если Іоаннъ не исцѣлилъ хромого, то это не отъ немощи, а потому что подчинялись другъ другу, какъ заповѣдано имъ (Мѳ. XX, 26. 27). А когда надлежало послать и грамоту повсемственную съ указаніемъ, отъ чего воздерживаться (пот. что говорится: «уклоняйся отъ зла и дѣлай добро» — Пс. XXXIII, 15), то Іаковъ, первый въ Іерусалимѣ архіерей, предложилъ воздерживаться отъ идолжертвеннаго, блуда, удавленины и крови, и сказанное имъ стало опредѣленіемъ (Дѣян. 13—29). Если же и отъ Духа Петрова изливается (благодать) на плоть, работающую Богу (сн. Дѣян. II, 18); если и поставляетъ епископовъ: но съ одинаковымъ достоинствомъ проводники (благодати) и остальные. И говорить Духъ Святый всѣмъ: «отдѣлите Павла и Варнаву» (Дѣян. XIII, 2). А если изслѣдовать, кому, Петру или Павлу, принадлежитъ большинство епископскихъ назначеній, то не наклонятся ли всѣсы къ чашкѣ Павла, какъ дознаеть (всякій), кто пересмотритъ по именамъ дѣянія семидесяти апостоловъ и вникнетъ въ посланія сего апостола? Потому что онъ, хотя временемъ отсталъ, даже

γελίου αὐτῇ καὶ πρωτότοκος ἐν τῇ κατὰ πνεῦμα γεννήσει τῶν τέκνων αὐτοῦ· ἀλλ' ἡ Ἀντιόχεια αὐτῆς πρεσβυτέρα, ὅπῃ καὶ ἡ ῥίζα τῆς χριστιανίας, πρῶτως κληθείσης ἐκ τοῦ Χριστοῦ χριστιανῆς. Εἰ τοίνυν ἐκ τοιούτων τρόπων μεγαλειότης συνίσταται, ἡ Σιών καὶ ἡ Ἀντιόχεια δικαιότεραι αὐτὴν λήφεσθαι.

Ἀλλ' ἐν σοὶ ἐλλέλοιπεν ἰδιαίτατον, ὅτι ἡ Ῥώμη τοῦ ἁγίου ἀναιρέτις, ἡ ἐπειπούσα τῷ μακαρίῳ „δεῦρ' ἀνάβηθι κάτω“· κατωκάρηνος γὰρ εἰς τὸ ξύλον ἀνῆλθεν. Εἰ τοίνυν τοῦτο προβάλλῃ, χαλῶς ἄρα σφετερίζῃ καὶ ὑποδείῃ τὸν αὐτοῦ κορυφαϊότατον, ὅτι καὶ σὸν τὸ διὰ μαρτυρίου προσενεγκεῖν αὐτὸν μεγάλην λατρείαν τῷ Θεῷ.

Τί ἐτι; ἔσω κατὰ πάντα σὸς ὁ Πέτρος. Διὰ τὰ μεγαλεῖα γοῦν ὑπεῖξω σοὶ τὰ ἀποστολικά, ἢ τὸν θρόνον; Εἰ διὰ τὰ μεγαλεῖα, ποῦ ταῦτα ἐν ᾧ καὶ πολέμοι αἰδοῦνται; Εἰ δὲ διὰ τὸν θρόνον, τί το αἰτήσαιτ' ἂν καὶ ὁ τῆς Ἐφέσου ποιμὴν παρρησιαστικώτερον διὰ τὸν κυρίως θρόνον τῆ ἡγαπημένου, καὶ ὑφεδρεύσει ὁ τῆς Κωνσταντινου· ἀλλὰ μὴν καὶ ὁ τῆς Ἀλεξανδρέων· εἶπερ αἱ τοῦ ἐπιστήθους καὶ τῆ Μάρκου μεγαλειότητες ἴσως συγχριθῇσονται. Ζηλώσει καὶ ὁ

превозмошъ Петра въ распространѣніи благовѣстія, большеходя во всѣ стороны и трудясь, какъ самъ, не хвалясь, засвидѣтельствовалъ съ клятвою (2 Кор. XI, 21—31). Ибо какъ (хвалился бы) называющій себя извергомъ и говорящій «я недостойнъ называться апостоломъ» (1 Кор. XV, 8. 9), но знающій время какъ истинной похвалы себѣ, такъ и свидѣтельства умѣряющаго и оуждающаго его, когда не должно (съ похвалою говорить о себѣ).

Ты же помысли, что не отъ времени зависить умаленіе, и старѣйшее начальство да не подымаетъ бровь твою, и не думай, что честь достается даромъ, хотя бы добродѣтель не умножалась. Подъ честію же разумѣю не предшество въ входахъ, не правую сторону на каѳедрѣ, не средину между стоящими, а честь небесную, высочайшую, преславную. Потому что и когда ученики, какъ еще несовершенные, спрашивали, кто изъ нихъ большій, Иисусъ огорчился и начерталъ высоту для всѣхъ (Мѣ. XVIII, 1). А если сказалъ Христосъ «скажите ученигамъ и Петру» (Мар. XVI, 7), то это не для означенія преимущества его, а чтобы

τῆς Παλαιᾶς Πάτρας ὑπὲρ πρωτείου διὰ τὸν πρωτόκλητον Ἀνδρέαν καὶ παρρησιάζεται κατὰ τῆς τῶν Καισαρέων ἐκκλησίας, καὶ ἄλλη ἄλλην δι' ἄλλον ἀπόστολον τυραννήσει καὶ ταπεινώσει, καὶ ὡς ἐν κύβῳ, τῷ λήμματι τῇ τῷ, μεταπεττευθεῖεν οἱ θρόνοι ἀνοδοκαδοδικῶς, καὶ ἐκμοχλευθεῖεν τὰ συνοδικὰ τῶν πατέρων ὄρια.

Ἀλλ' οὐδὲ σὺ ἀπόναιο τοῦ σου τέττι δόγματος. Δικαιώσεις γὰρ αὐτὸ τὴν Ἱερουσαλὴμ καὶ ὑπερχαθίσεις καὶ σὴ καὶ πάντων· καθότι μήτηρ αὕτη τοῦ Χριστοῦ καὶ τροφὸς καὶ ἀναγωγός, καὶ τῶν διδασκαλιῶν αὐτῆς χώρα καὶ πηγὴ τῆ εὐαγγελίου, ὡς καὶ ἡ προφητεία αὐτὴν ἐσέμνυνε· «μήτηρ Σιών, καὶ ἄνθρωπος ἐγεννήθη ἐν αὐτῇ». Καὶ· «ἐκ Σιών ἐξελεύσεται νόμος». Ἐρίσει δὲ καὶ ἡ Ἀντιόχεια εἰς τὸ μετ' αὐτὴν εἶναι καὶ ὑπὲρ σε, ὡς πρωτότοκος θυγάτηρ Πέτρου καὶ φιλοπάτωρ· οὐ γὰρ ἀπέχει οὗτος ἐξ αὐτῆς τοιαῦτα τροφεῖα, οἷα καὶ ἐκ σοῦ διὰ τῆς ἀνασχολοπίσεως.

Οὐ τοίνυν διὰ τὸν θρόνον ἔχεις τὸ πρωτεῖον· καὶ τὸ παράδειγμα ἀφ' ἑστίας, ὁ μέγας καὶ ἱερός Κλήμης καὶ συνέκδημος τῷ Πέτρῳ καὶ τῆς ἀρετῆς αὐτοῦ κατὰ τὸ ἐγγωροῦν

показать, что за отречение не отверженъ Петръ, но поелику горько плакался, то опять стоитъ въ томъ же достоинствѣ. Если же и въ третій разъ заповѣдуетъ ему «паси овецъ Моихъ» (Іоан. XXI, 16), все-таки не отнялъ пастырства у другихъ и не низвелъ ихъ на степень паствы (пот. что и предназначенное Петру — положить душу за овецъ — предназначено и другимъ): но поелику троекратное отречение поколебало столпа благовѣствованія, то премудрый художникъ Христосъ благоволилъ утвердить его троекратнымъ исповѣданіемъ. Потому что обычно ему подобное противопоставлять подобному и противнымъ вречевать противное. Какъ древо противопоставлено древу; это — подобіе; Живоносное противъ смертоноснаго; это — противорѣчіе; такъ и здѣсь — троекратность и троекратность, отречение и исповѣданіе. Въ такой послѣдовательности стоитъ и сказанное: «обратившись, утверди братьевъ твоихъ» (Лук. XXII, 32). Ибо поелику грѣхѡмъ Петра было отречение, а прочихъ апостоловъ — соблазнъ крестомъ Спасителя и то, что оставивши Его разсѣялись (Мѡ. XXVI, 31. 56), почему и

ἐκμαγεῖον. Οὐ γάρ εἶχε κατὰ Πέτρον καὶ τὸ πρεσβεῖον ἐν πάσαις ταῖς ἐκκλησίαις, οὐδὲ πανταχῶς καθίστα σκοπούς, ἀλλ' ἐν μόνῃ τῇ ἐκκλησίᾳ αὐτοῦ περιεγράφετο. Οὐκ ἔγραφεν ἑαυτὸν κορυφαῖον, οὐδ' ἀνεγράφετο.

Οὕτε αὖθις διὰ τὰ μεγαλεῖα τοῦ ἁγιωτάτου Πέτρου.

Ἐξιχνιάσαντες γάρ τὰ σὰ γραπτά καὶ πρακτά, εὖρομέν σε ἐναντίον αὐτῷ, ὅσον τὸ σκότος τῷ φωτὶ καὶ ὁ Βελίαρ τῷ Θεῷ. Υἱὸς γάρ σὺ οργῆς, υἱὸς αἵματος, φυσῶν τὰ ὑπερ-νέφελα τοῦ διαβόλου ἐξάρματα, τὰ ὀρεκτικὰ μὲν τῆς μετὰ Θεοῦ καθέδρας, καταρράχτικὰ δὲ εἰς ἔρεβος. Χριστῷ ἀντιτασσόμενος· τὸ εὐαγγέλιον αὐτοῦ καπηλεύων· τὸν ἰουδαϊσμόν ἀνανεῶν. Ἀντιχανονίζων, βεβηλῶν τὰ ἅγια, τὸ ἄδυτον γυναικωνίζων. Λέγων „λάβετε, φάγετε“ ἐν φιλήματι, ἐν νύμ-μασι „πίετε“. Διπλᾶ θύων, τὸ μέγα καὶ τὸ μικρόν. Ἐν ἀλὶ ἀλίζων τὸ στόμα τοῦ βαπτιζομένου, καὶ ἐν μιᾷ καταδύσει βαπτίζων, ὡς ἂν σαβελίζης. Ἐκ πνιχτοῦ τριπελοποιῶν, ἐξ ἀκαθάρτου θηρίου δαιτρεύων. Ἐν ξίφει διαιτῶν, Ἄρει ὀροφορῶν καὶ ἀχοντίζων εἰς θάνατον. Θηριομαχῶν, κυνηγετῶν, χειρίδας φορῶν διὰ τὸν ἱέραχα. Ἐν σαββάτῳ ἐννατί-

обуревались страхомъ, думая, что будутъ отвержены, то посылаетъ Петра, члена прежняго сообщества. Пот. что если прощенъ тотъ, на комъ болѣшій грѣхъ, конечно будутъ прощены и тѣ, на комъ былъ меньшій. Или: братья Петру суть и всѣ согрѣшающіе и преогорчевающіе Бога, и проливающіе слезы къ покаянію, и Учитель хочетъ чрезъ Петра и имъ образумиться и не отчаиваться; или-такъ какъ великая ревность Петрова врачевала бы согрѣшающихъ даже огнемъ и желѣзомъ, не успокоивающими лекарствами, то Господь вразумляетъ его тою-же мѣрою отмѣривать (Мѡ. VII, 2. Лук. VI, 38), мѣрою успокоивающей сострадательности, какою надѣленъ и самъ онъ, отвергшійся. Ибо говорится, что и самимъ столпамъ домостроительно попущено впасть въ искушение, чтобы помогали подобострастнымъ.

Затѣмъ, какое это имѣть къ тебѣ отношеніе? Пусть между апостолами Петръ будетъ отмѣннымъ; уже ли и те я, какъ другого его, воздвигъ Богъ? Покажи жъ силы свои, такъ какъ онѣ выражаютъ внутренняго чловѣка, и я приму тебя.

ζων, σφάττων τὸν τυπικὸν ἁμνὸν καὶ ὀπτῶν, καὶ ἐν τῇ ἐσπέρᾳ τῇ μεγάλῃ σαββάτου μερίζων, εἴτε λαβὼν ἐξ Ἀρμενίου τοῦτο, εἴτε παραδοὺς Ἀρμενίοις, ὡς πεσεῖν καὶ τῷ το εἰς τὰ παλαιὰ ἀπομνημονεύματα· „Ἀρμένιος ῥωμαίζει, ἢ Ῥωμαῖος ἀρμενίζει“. Θυσιάζων τρίς καὶ τετράχως ἐν τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ καὶ τῷ αὐτῷ θυσιαστηρίῳ, καὶ διακωμῶδῶν τὸ ἅπαξ ἀποθανεῖν τὸν Χριστόν. Τὴν Θεοτόκος φωνὴν ἐπὶ τῆς ἀειπαρθένου Μητρὸς ἀπαγορευων. Τοὺς μάρτυρας μὴ τιμῶν, ὧν τοῖς αἵμασιν ὡς βύσσω ἡ ἐκκλησία κεχώσμηται. Ἀποῤῥαπίζων τὰ δόγματα καὶ διδάγματα τῶν οἰκουμενικῶν διδασκάλων.

Ἐπεὶ οὖν οὕτε ἐκ τοῦ ὕφους τῇ ἀγιωτάτῃ πατριάρχῳ, ἢ ἐκ τοῦ λέγεσθαι τὸν θρόνον αὐτοῦ τὸν θρόνον Ῥώμης ἢ ἀνάβασίς σοι· τὸ δὲ προαριθμεῖσθαι σε τῶν πατριαρχῶν καὶ προεκφωνεῖσθαι καὶ τὴν δεξιὰν οἰκείουσθαι στάσιν διὰ τὸ τὴν βασιλείαν ἐν Ῥώμῃ πάσαι προεδρεύειν, καθὼς καὶ ἐκ τῶν συνοδικῶν καὶ κανονικῶν παραδόσεων ἐπεγνώκειμεν, τῶν ἐφεισῶν ἔχειν καὶ τὴν νέαν Ῥώμην τὰ ἴσα πρεσβεῖα τῇ παλαιᾷ καὶ ἐναυθεντεῖν τῷ σχοινίσματι αὐτῆς, ὅσον ὁ ὅρος τῶν ἁγίων πα-

Но ты сказалъ: престолъ его есть мой престолъ. Въ дѣйствительности и это не вѣрно. Потому что въ путешествіяхъ апостоловъ не такой-то пришлецъ, а такой-то мѣстный обручникъ для странъ земныхъ, но все общее. Посему и вдвоемъ ходили (Дѣян. III. XI, 25. XII, 25. XIII, 2. XV, 39. 40. Фил. I, 1. 1 Сол. I, 1). Такъ и церкви Римской многіе споспѣшники; тамъ и первымъ священнымъ предстоятелемъ былъ одинъ изъ семидесяти \*). Тамъ проходилъ и Андрей, и сѣяніе \*\*) его произрастило колосья. Тамъ и великій Павелъ (Дѣян. XXVIII), преподающій благодать (Рим. 1, 7). Какъ же ты усвоишь Петру Римъ, и вселенскую красоту вмѣщаешь въ уголокъ, и такимъ образомъ унижаешь того, кого думаешь возвысить? Не слыхалъ я, чтобы Павелъ говорилъ, будто Римъ есть жребій Петра, но—что Іудея, какъ его—язычники (Гал. II, 7. Рим. XI, 13). Не слыхалъ,

\*) То есть — св. Линъ, изъ 70, первый епископъ Римскій.

\*\*) Кажется, въ словахъ автора есть неточность; ап. Андрей по преданию былъ въ Византіи (Новомъ Римѣ, и поставилъ Стахіа епископомъ тамъ.

τέρων παραδέδωκεν, ὁ καὶ τὰ  
 σὰ περιγραφάμενος καὶ τῇ  
 Εὐρώπῃ μόνη γῇ περιορισά-  
 μενος διὰ τὸ τὴν βασιλείαν  
 αὐτὴν, δι' ἣν καὶ ἡ σὴ ἐκκλη-  
 σία τετίμηται, εἰς τὴν τῇ ἰσα-  
 ποσὸν Κωνσταντίνου πόλιν  
 μεταπεσεῖν κραταιότερον· ἡδέ-  
 τηκας δὲ σὺ πάντα τὰ τοῦ  
 Θεοῦ θεσμὰ καὶ ἐμίανας τὴν  
 κληρονομίαν αὐτοῦ, παραχω-  
 ρήσαντος. Διὰ τε ἄλλα καὶ  
 ἵνα μὴ ἐξαπατήσης τοὺς ἀχε-  
 ραιοτέρους, ἀνάγκη πᾶσα καὶ  
 ἡμῖν καὶ παντὶ πιστῷ μακρο-  
 τέραν τῆς προτέρας ποιεῖσθαι  
 τὴν ἀπὸ σοῦ σχίζαν. Ὅσῳ  
 γὰρ μακρύνομεν, τοσοῦτῳ τῷ  
 μαχαριωτάτῳ Πέτρῳ ἐγγίζομεν  
 καὶ αὐτῷ τῷ Θεῷ, ὃ πρέπει  
 πᾶσα δόξα, τιμὴ εἰς τοὺς  
 αἰῶνας, ἀμήν.

что Римъ есть отечество и  
 воспитатель Петра, или что  
 въ немъ онъ получилъ благо-  
 дать апостольства или огнен-  
 ный языкъ. Но этимъ просла-  
 вился Сіонъ, который есть и  
 Христово отечество. И не слы-  
 халъ, что Римъ первый услы-  
 шалъ благовѣстіе его и есть  
 первородный между чадами его  
 по духовному рожденію; но—  
 Антиохія старше его, гдѣ и  
 корень имени христіанъ, въ  
 первый разъ названныхъ хри-  
 стіанами отъ Христа (Дѣян.  
 XII, 26). Если же изъ такихъ  
 событій составляется величіе,  
 то Сіонъ, и Антиохія имѣютъ  
 большее на него право.

Одно у тебя осталось не-  
 отъемлемое, что Римъ—убійца  
 святаго, съ понужденіемъ «ну  
 взойди на низъ»; потому что  
 онъ попалъ на древо (крестъ)  
 внизъ головою. Итакъ, если  
 это выставлѣешь, то хорошо  
 значить грабишь и обкрады-  
 ваешь самое главное въ немъ,  
 потому что и твое дѣло, что  
 чрезъ мученичество онъ при-  
 несъ великую службу Богу  
 (сн. Іоан. XVI, 2).

Что еще? Пусть по всему  
 будетъ твоимъ Петръ. Итакъ,  
 ради преславныхъ дѣлъ я дол-  
 женъ уступить тебѣ апостоль-  
 скія преимущества, или ради  
 престола? Если ради великихъ

дѣяній, то гдѣ они, когда ихъ и враги стыдятся? Если же ради престола, то съ большимъ дерзновеніемъ потребовалъ бы этого и пастырь Ефесскій ради подлиннаго престола возлюбленнаго (ученика Христова), и Константинопольскій сядеть ниже его; да и Александрійскій (станетъ ниже), если будутъ приведены въ сравненіе преимущества наперсника (Христова) и Марка. И епископъ Стараго Патраса поревнуетъ о первенствѣ ради Андрея первозваннаго и выступить противъ церкви Кесарійской, и иная (церковь) иную ради иного апостола подчинить и унижить, и какъ въ шахматной игрѣ, допустивши это, престолы восходя и нисходя измѣнятся въ своемъ положеніи, и соборныя опредѣленія отцовъ теряютъ значеніе.

Ди и ты не приобрѣтешь выгоды отъ сего твоего ученія. Пот. что оно дастъ право церкви іерусалимской и поставитъ ее выше твоей и всякой, такъ какъ она мать Христа и воспитательница, и учительница Его, была поприщемъ учительности Его и источникомъ благоговѣствованія, какъ и пророчество отличило ее: «Сіонъ—мать, и человекъ родился въ немъ» (Пс. LXXXVI, 5); и:

«отъ Сіона выйдетъ законъ» (Ис. II, 3). И Антіохія будетъ оспаривать мѣсто за нею и выше тебя, какъ первородная дщерь Петра и отцелюбивая; потому что онъ не получаетъ отъ ней такого воздаянія за наученіе, какое и отъ тебя чрезъ пригвожденіе ко кресту.

Слѣдовательно, не ради престола имѣешь первенство. И примѣръ дома—великій и святой Климентъ, спутникъ Петра и по возможности отображеніе его доблести. Потому что не имѣлъ, подобно Петру, старшинства во всѣхъ церквахъ, и не ставилъ епископовъ всюду, а ограничивался только своею церковію. Не писалъ себя верховнымъ, и другіе не назначали его такъ.

Ни, опять, ради превосходства святѣйшаго Петра (подобаетъ тебѣ первенство).

Потому что всмотрѣвшись въ твои писанія и дѣянія, мы нашли тебя противникомъ ему на столько же, на сколько свѣту противна тьма и Богу велиаръ (2 Кор. VI, 14). Ты—сынъ гнѣва (Еф. II, 3), сынъ крови (Мѣ. XXIV, 31), питающій въ себѣ заоблачные замыслы діавола, стремящіеся къ занятію престола вмѣстѣ съ Богомъ, но низвергающіе

въ мракъ ада (Ис. XIV, 13—15). Ты поступаешь наперекоръ Христу; торгуешь Его благовѣствованіемъ; возобновляешь Іудейство; несоблюдаешь каноновъ, безчестишь святыню, открываешь женщинамъ то, что закрыто для нихъ. Говоришь «пріимите, ядите», въ лобзаніи, при питьѣ \*) воды съ рукъ твоихъ «пейте». Двоюкую жертву приносишь, великую и малую, солюю осоляешь уста крещаемаго, крестишь въ одно погруженіе, какъ бы раздѣляя ересь Савеллія. Трапезу готовишь изъ давленіи, дѣлаешь пищу изъ нечистаго звѣря, живешь мечемъ, служишь Марсу (Богу войны; то есть — выходишь на войну) и поражаешь на смерть. Сражаешься съ звѣрями, ходишь на охоту, носишь перчатки изъ-за соколиной охоты. Въ субботу справляешь девятины, убиваешь и печешь прообразовательнаго агнца и вечеромъ великой субботы раздѣляешь, или отъ Армянина заимство-

\*) Обвиненіе—въ томъ, будто у латинянъ на литургіи пріобщался только епископъ, а сослужащіе довольствовались его лобзаніемъ и питьемъ воды, которою онъ умывалъ руки. Конечно, обвиненіе неосновательное. О немъ см. *Hergenröter Photius*—III. 821.

вавши этотъ обычай или передавши Армянамъ, такъ что и это напоминаетъ древнее присловіе: «Армянинъ римствуетъ, или Римлянинъ армянствуетъ». Совершаешь литургію три, даже четыре раза въ одинъ и тотъ же день и на томъ же жертвенникѣ, и издѣваешься надъ тѣмъ, что Христосъ умеръ однажды (1 Петр. III, 18. Евр. VII, 27. IX, 12). Слово «Богородица» не допускаешь относительно приснодѣвы Маріи. Не чтишь мучениковъ, которыхъ кровями, какъ виссономъ, украсилась Церковь. Отметаешь догматы и постановленія вселенскихъ учителей.

Итакъ, поелику ни отъ высоты того святѣйшаго патріарха (Петра апостола), ни отъ названія престоломъ его престола Римскаго получило начало возвышеніе твое, а счисленіе первымъ между патріархами и возглашеніе имени твоего прежде именъ ихъ, и усвоеніе стоянія на правой сторонѣ, произошло потому, что въ старину царская столица находилась въ Римѣ, какъ знаемъ и изъ соборныхъ и каноническихъ преданій, дозволяющихъ и Новому Риму имѣть равныя съ Старымъ преимущества и распоряжаться



въ своемъ округѣ по опредѣленію святыхъ отцовъ, какое опредѣленіе обозначило и твои права и ограничило только Европою, ради того, что державною властію перенесена самая столица, изъ-за которой и твоя церковь получила честь, въ градъ равноапостольнаго Константина; а ты отвергнулъ всѣ уставы Божіи и осквернилъ наслѣдіе Его (Пс. LXXVIII, 1), по Его попущенію (Пс.

XLIII, 10 и дал.): то и по другимъ причинамъ и чтобы ты не прельщалъ простодушныхъ (Рим. XVI, 18), всячески необходимо и намъ и всякому вѣрному дальше прежняго отдалиться отъ тебя. Ибо насколько удаляемся отъ тебя, настолько приближаемся къ блаженнѣйшему Петру и самому Богу, Которому подобаетъ всякая слава, честь во вѣки, Аминь.

14 ноября 1891.  
Занковосп. мон.



