This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

3 3433 06686398 0

Digitized by Google

MICROFILMED

Digitized by Google

*Q63
Russia
Go.
Digitized by Google

Digitized by Google

АРХИВЪ

ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

ТОМЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЦАРСТВОВАНІЕ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го.

(съ 1810 по 19 ноября 1825 г.).

ЖУРНАЛЫ ПО ДѢЛАМЪ ДЕПАРТАМЕНТА ЗАКОНОВЪ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
1874.

Digitized by Google

THE NEW YORK
PUBLIC LIBRARY
645356 A
ASTOR, LENOX AND
TILDEN FOUNDATIONS
R 1933 L

Въ Типографіи Втораго Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи.

Digitized by Google

ЖУРНАЛЫ

ПО. ДѢЛАМЪ

ДЕПАРТАМЕНТА ЗАКОНОВЪ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

СОСТАВЛЕНІЕ, РАЗСМОТРѢНІЕ И УТВЕРЖДЕНІЕ УСТАВОВЪ, ПОЛОЖЕНІЙ И СТАТЕЙ ПО РАЗНЫМЪ ЧАСТЯМЪ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

Received 31 Dec 1932

Digitized by Google

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Столбцы.

I. Учрежденія государственныя.

1. Государственный Совѣтъ.

а) О журналахъ и порядкѣ дѣлопроизводства въ Департаментѣ Законовъ . . . . . 1— 4.
б) Объ опубликованіи заключеній Государственнаго Совѣта по дѣламъ частнымъ . . 3— 6.

2. Правительствующій Сенатъ.

а) О нѣкоторыхъ лицахъ, подлежащихъ суду Сената . . . . . 7—16.
б) О разногласіяхъ въ Сенатѣ . . . . . 15—18
в) О порядкѣ производства дѣлъ въ Сенатѣ . . . . . 17—18.
г) О подозрѣніяхъ, изъявляемыхъ тяжущимися на сенаторовъ Общаго Собранія . . . 17—20.
д) О пріостановленіи исполненія по рѣшеніямъ Департаментовъ Сената . . . . . 21—22.

II. Общія губернскія учрежденія.

1) Объ освобожденіи гражданскихъ губернаторовъ отъ освидѣтельствованія вина и соли. 23—24.
2) О возложеніи на губернскія правленія переписки о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ имѣній . . . . . 23—30.
3) Объ освобожденіи казенныхъ палатъ отъ освидѣтельствованія провіантскихъ магазиновъ . . . . . 29—30.
4) О значеніи депутатовъ съ духовной стороны при производствѣ дѣлъ, къ коимъ прикосновенно духовное лицо . . . . . 31—32.
5) О распредѣленіи дѣлъ въ Московскихъ палатахъ гражданскаго и уголовнаго суда . 33—36.
6) О преобразованіи медицинской экспедиціи Черноморскаго флота . . . . . 35—36.
7) О полученіи членами Виленскихъ земскаго и гродскаго судовъ и городоваго магистрата доходовъ съ рѣшаемыхъ въ нихъ судныхъ дѣлъ . . . . . 35—38.
8) Объ учрежденіи ратушъ и словесныхъ судовъ въ городахъ Онегѣ и Кеми . . . . 39—40.
9) Объ управленіи полицейскою частью въ Опеченскомъ посадѣ . . . . . 39—44.

III. Уставы о службѣ гражданской.

1. По опредѣленію отъ Правительства.

1) О поступленіи на службу:
а) О принятіи въ службу по различію происхожденія . . . . . 43—58.
б) О поступленіи на службу сложившихъ съ себя монашеское званіе . . . . . 57—62.

Digitized by Google

Столбцы.

в) О поступленіи на службу воспитанниковъ Константиновской при межевой канцеляріи школы . . . . . 61— 68.
г) О принятіи духоборцевъ на службу безъ присяги . . . . . 67— 70.
2) О правилахъ, на какомъ основаніи наполнять канцеляріи повсемѣстно . . . . . 69— 70.
3) О производствѣ въ чины медицинскихъ чиновниковъ и о назначеніи имъ жалованья и другихъ окладовъ . . . . . 71— 88.
4) О награжденіи чинами чиновниковъ, прослужившихъ въ Грузіи четыре года, а также въ оную отправляемыхъ . . . . . 87— 92.
5) О производствѣ въ чины директоровъ училищъ . . . . . 91— 94.
6) Объ утвержденіи учителей въ классныхъ чинахъ . . . . . 95— 98
7) О присвоеніи университетскимъ студентамъ чина XII-го класса, а кандидатамъ X-го класса . . . . . 97—100.
8) О производствѣ чиновниковъ вѣдомства путей сообщенія . . . . . 99—100.
9) О обязательныхъ срокахъ службы нижнихъ служителей почтоваго вѣдомства . . 101—104.
10) О увольненіи подсудимыхъ чиновниковъ изъ мѣста ихъ подсудности на извѣстное время и мѣсто . . . . . 103—106.
11) О вычетахъ у чиновниковъ изъ жалованья за время бытности въ отпуску . . . . . 105—106.
12) О невычетѣ на госпиталь изъ жалованья духовныхъ лицъ иновѣрныхъ исповѣданій . . . . . 105—108.
13) О пенсіи присяжнымъ . . . . . 107—108.

2. О службѣ по выборамъ:

1) О балотированіи занимавшихъ мѣсто совѣстнаго судьи въ губернскіе предводители. 109—110.
2) О балотированіи не выслужившихъ по выборамъ дворянства полнаго трехлѣтія въ высшихъ къ низшимъ должностямъ . . . . . 109—114.
3) О мѣрахъ къ искорененію злоупотребленій при выборахъ по Гродненской губерніи . . . . . 115—122.

IV. Уставы о повинностяхъ.

1. Уставы рекрутскіе.

1) О воспрещеніи однодворческимъ крестьянамъ поступать въ рекруты за однодворцевъ и крестьянъ . . . . . 121—124.
2) О членовредителяхъ, отдаваемыхъ въ рекруты . . . . . 123—128.
3) О зачетѣ помѣщикамъ при отсужденіи отъ нихъ однодворцевъ за рекрутъ . . . . 127—130.
4) О зачетѣ за рекрутъ людей наказанныхъ палачемъ по неосмотрительности полиціи. 129—130.
5) О возвышеніи суммы складочныхъ за рекрутъ денегъ . . . . . 131—132.
6) О взиманіи съ имѣющихъ на половину рекрута квитанцію за другую половину деньгами . . . . . 133—134
7) О выдачѣ рекрутскихъ зачетныхъ квитанцій прямо изъ казенныхъ палатъ . . . . . 133—135.

2. Земскія повинности:

1) Объ освобожденіи домовъ, принадлежащихъ приходскимъ училищамъ, отъ постоя . 135—138.
2) Обязанность священно-и церковно-служителей въ исправленіи мостовъ и гатей по дорогамъ, пролегающимъ по церковнымъ землямъ . . . . . 137—140.
3) О порціи для военной команды, употребляемой на экзекуціи при взысканіи недоимокъ . . . . . 139—142.
4) О десятинномъ сборѣ въ пользу духовенства въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ . . . . . 141—148.

Digitized by Google

Столбцы.

V. Уставы о податяхъ, пошлинахъ и винокуреніи.

1. Уставъ о податяхъ.

Объ исключеніи изъ оклада помѣщичьихъ крестьянъ, происходящихъ изъ духовнаго званія . . . . . 147—150.

2. Уставъ о пошлинахъ.

1) О невзиманіи съ отыскивающихъ свободу людей пошлинныхъ, аппелляціонныхъ и за гербовую бумагу денегъ . . . . . 149—152.

2) О невзысканіи пошлинъ съ капиталовъ, завѣщаемыхъ инвалидамъ, сиротамъ и бѣднымъ людямъ . . . . . 151—154.

3) О невзиманіи пошлинъ при продажѣ опекунскими совѣтами просроченныхъ имѣній. 155—160.

4) Объ отмѣнѣ пошлинъ съ вывозимыхъ за границу имуществъ . . . . . 159—166.

5) О невзысканіи пошлинъ съ завѣщаній, дѣлаемыхъ иностранцами въ пользу дѣтей ихъ или ближайшихъ наслѣдниковъ . . . . . 165—166.

6) О крѣпостномъ и гербовомъ сборахъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ . 167—170.

7) О непріемѣ къ засвидѣтельствованію прежнихъ актовъ, писанныхъ на простой бумагѣ . . . . . 169—176.

8) О свидѣтельствованіи со взятіемъ гербовыхъ пошлинъ отпускныхъ, писанныхъ на простой бумагѣ . . . . . 175—178.

9) О писаніи отсрочекъ по закладнымъ контрактамъ на гербовой бумагѣ со взысканіемъ пошлинъ . . . . . 177—180.

10) О недопущеніи употребленія простой бумаги вмѣсто гербовой для перевода документовъ по дѣламъ разночинцевъ бѣднаго состоянія Могилевской губерніи . . . . 179—180.

11) О взиманіи пошлинъ съ закладныхъ актовъ въ западныхъ губерніяхъ. . . . . 179—184.

12) О пошлинахъ съ купчихъ крѣпостей на продаваемыя иностранцами недвижимыя имѣнія . . . . . 183—184.

13) О пошлинахъ съ имѣній, завѣщаемыхъ отъ мужа женѣ и обратно . . . . . 185—186.

14) О пошлинахъ при переносѣ дѣлъ въ Сенатъ кураторами банкротовъ . . . . . 185—180.

15) О взысканіи пошлинъ съ имѣній, раздѣляемыхъ за долги между кредиторами въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ . . . . . 187—194.

3. Винокуреніе.

О воспрещеніи духовнымъ лицамъ изъ дворянъ заниматься винокуреніемъ съ разрѣшеніемъ отдавать имъ питейные ихъ домы и винокурни на откупъ . . . . . 193—194.

VI. Уставъ таможенный.

О награжденіи поимщиковъ контрабанды . . . . . 195—202.

VII. Уставы монетный, горный и о соли.

1. Уставъ монетный.

1) О взиманіи въ Малороссіи штрафовъ, взыскиваемыхъ по литовскому статуту, серебромъ по утверждаемому ежегодно курсу . . . . . 201—204.

2) Объ оцѣнкѣ на ассигнаціи краденыхъ вещей и монеты . . . . . 203—206.

2. Уставъ горный.

1) Объ оставленіи при горныхъ заводахъ дѣтей незаконнорожденныхъ солдатскими женами и дочерьми ихъ, проживающими на казенныхъ горныхъ заводахъ . . . . 205—208.

2) О льготныхъ годахъ, предоставляемыхъ горнымъ заводчикамъ по вновь устроеннымъ ими заводамъ . . . . . 207—214.

Digitized by Google

Столбцы.

3) О взысканіи съ рудопромышленниковъ въ случаѣ изувѣченія мастеровыхъ на ихъ рудникахъ . . . . . 213—214.

4) О вычетѣ за воровство и проступки изъ жалованья у мастеровыхъ и непремѣнныхъ работниковъ горныхъ казенныхъ заводовъ . . . . . 215—216.

3. Уставъ о соли.

О порядкѣ суда по проступкамъ и преступленіямъ по соляному управленію . . . . 217—222.

VIII. Уставъ лѣсной.

1) О взысканіяхъ и наказаніяхъ за порубку частныхъ лѣсовъ . . . . . 221—224.

2) О взысканіяхъ съ самовольныхъ порубщиковъ казенныхъ лѣсовъ и о порядкѣ производства сего рода дѣлъ . . . . . 223—226.

IX. Законы о состояніяхъ.

а) Дворянство.

1. Пріобрѣтеніе и сообщеніе дворянства потомственнаго.

1) О дворянствѣ, жалуемомъ иностранными государями . . . . . 225—232.

2) О возведеніи въ дворянство по орденамъ . . . . . 231—238.

3) О возведеніи въ россійское дворянство дворянскихъ магометанскихъ и греческихъ родовъ въ Таврической губерніи . . . . . 237—242.

4) О возведеніи въ дворянство дѣтей, рожденныхъ въ бытность отцовъ ихъ въ унтеръ-офицерскомъ званіи . . . . . 241—244.

5) О возведеніи въ дворянство именитаго гражданина Стригалева . . . . . 243—246.

6) О правѣ дѣтей оберъ-офицеровъ фельдъ-егерскаго корпуса на дворянское достоинство . . . . . 247—248.

7) О возведеніи въ дворянство за службу дѣдовъ и отцовъ въ офицерскихъ чинахъ . . 247—250.

2. О непринятіи доказательствомъ дворянства грамотъ армянскихъ патріарховъ . . . . . 249—252.

3. О правахъ и преимуществахъ дворянскаго состоянія.

1) О неукрѣпленіи разночинцами и прочими дворянскаго права неимѣющими за собою крестьянъ и дворовыхъ людей . . . . . 253—258.

2) О составленіи правилъ, по коимъ купцы, пожалованные 8-мъ классомъ, могутъ покупать деревни, населенныя крестьянами . . . . . 257—264.

3) Право горныхъ оберъ-офицеровъ пріобрѣтать крестьянъ и дворовыхъ людей . . . 263—266.

4) О дворянскихъ правахъ однодворцевъ, возведенныхъ въ дворянство или дослужившихся до офицерскихъ чиновъ до 16 ноября 1816 г. . . . . 265—268.

5) О нераспространеніи на лишенныхъ чести дворянъ, чиновниковъ и канцелярскихъ служителей указа 23 февраля 1823 г. о преступникахъ и бродягахъ . . . . . 269—270.

6) Объ обязанности дворянъ, занимающихся торговыми дѣлами, брать установленные для купечества паспорты . . . . . 269—272.

б) Духовенство.

1) Объ основаніи, на которомъ отпущенные на волю помѣщиками дворовые люди и крестьяне могутъ поступать въ духовное званіе . . . . . 271—274.

Digitized by Google

Столбцы.

2) О неизъятіи духовенства магометанскаго исповѣданія отъ тѣлеснаго наказанія за преступленія . . . . . 273—276.

в) Городскіе обыватели.

1) О правѣ перехода неотдѣленныхъ купеческихъ дѣтей въ мѣщанство . . . . . 277—278.
2) Объ освобожденіи нѣжинскихъ грековъ отъ тѣлеснаго наказанія . . . . . 279—280.
3) Объ освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія купцовъ 2-й гильдіи, перешедшихъ до открытія ихъ преступленія въ 3-ю гильдію . . . . . 279—284.
4) О воспрещеніи купцамъ, мѣщанамъ и иностранцамъ владѣть въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ населенными имѣніями . . . . . 283—292.
5) О взысканіяхъ съ прописныхъ купцовъ . . . . . 293—300.

г) Сельскіе обыватели.

1) О правахъ и обязанностяхъ половниковъ въ Вологодской губерніи . . . . . 299—304.
2) О начертаніи общаго положенія объ однодворцахъ . . . . . 305—306.
3) Предоставленіе крестьянамъ казеннымъ и удѣльнаго вѣдомства права пріобрѣтать въ городахъ дома . . . . . 305—312.
4) О составленіи положенія о повинностяхъ крымскихъ татаръ, живущихъ на помѣщичьихъ земляхъ . . . . . 311—314.
5) О переселеніи помѣщиками ихъ крестьянъ . . . . . 315—320.
6) О воспрещеніи помѣщикамъ заключать условія на отдачу крестьянъ въ услуженіе лицамъ, не имѣющимъ права на владѣніе ими . . . . . 319—324.
7) О воспрещеніи продажи дворовыхъ людей и крестьянъ порознь и безъ земли . . . 323—348.
8) Объ отсылкѣ крѣпостныхъ людей за дурные поступки въ Сибирь, и положеніе о сихъ людяхъ . . . . . 347—355.
9) О взятіи въ казенное вѣдомство помѣщичьихъ крестьянъ, у коихъ оставлено помѣщикомъ для прокормленія ихъ менѣе 4½ десятинъ на душу . . . . . 355—360.
10) Объ освобожденіи отъ крѣпостнаго состоянія дѣвки Анны Пшенишниковой, изнасилованной ея помѣщикомъ . . . . . 359—362.

д) Инородцы.

О предоставленіи свободы вымѣненнымъ у киргизъ-кайсаковъ русскими подданными плѣннымъ калмыкамъ и другимъ азіятцамъ . . . . . 361—368.

X. Уставы законовъ и судопроизводства гражданскихъ.

I. Законы гражданскіе.

I) О правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ.

а) О союзѣ брачномъ:

1) О раскольничьихъ бракахъ. . . . . 369—374.
2) О записяхъ и другихъ актахъ между мужемъ и женою, клонящихся къ разрыву супружескаго союза . . . . . 372—382.
3) Постановленія относительно выѣзда азіятцевъ, женившихся на россійскихъ подданныхъ, съ женами и дѣтьми ихъ въ свое отечество. . . . . 383—384.

Digitized by Google

	Столбцы.
4) О бракахъ протестантовъ съ евреями и магометанами	383—386.
5) О недозволеніи мужьямъ (евреямъ) слѣдовать въ Сибирь за женами, приговоренными въ ссылку на поселеніе	385—388.
6) О дозволеніи продажи имѣній отъ мужей женамъ и обратно	387—390.
б) Объ усыновленіи лицъ изъ другихъ фамилій	391—392.
в) О причисленіи къ почтовому вѣдомству подкидышей почталіонамъ	391—394.
г) Объ опекѣ и попечительствѣ	393—402.

II) О порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущество.

а) О свойствѣ имѣнія, пріобрѣтеннаго куплею у родственниковъ той же фамиліи	304—404.
б) О совершеніи и явкѣ актовъ	405—426.
в) О вводѣ во владѣніе недвижимыми имѣніями въ присоединенныхъ къ Россіи отъ Польскаго края губерніяхъ	425—428.
г) О недѣйствительности словесныхъ завѣщаній	429—439.
д) О срокѣ для явки духовныхъ завѣщаній	433—438.
е) О духовныхъ завѣщаніяхъ въ пользу бѣдныхъ	437—440.
ж) О раздѣлѣ имѣній, когда, за выдѣломъ дочерямъ узаконенной части, сыновьямъ останется менѣе дочернихъ долей	439—442.
з) О наслѣдствѣ благопріобрѣтеннаго имѣнія послѣ бездѣтно-умершаго	441—452.
и) О наслѣдствѣ родителей послѣ дѣтей въ выморочныхъ имѣніяхъ	451—452.
і) О наслѣдованіи въ выморочномъ имуществѣ чиновниковъ учебныхъ заведеній	451—454.
к) О вызовѣ наслѣдниковъ послѣ умершихъ въ Россіи иностранцевъ	453—456.
л) О продажѣ оставшихся послѣ личныхъ дворянъ населенныхъ имѣній	455—464.
м) О дозволеніи производить раздѣлъ оставшихся послѣ магометанъ имѣній наслѣдникамъ ихъ по магометанскому закону	463—466.
н) О вѣчныхъ раздѣлахъ въ имѣніяхъ, гдѣ дѣйствуетъ Литовскій статутъ	465—474.
о) О дозволеніи выкупа имѣнія, перешедшаго отъ лица одного состоянія къ лицу другаго состоянія	473—478.
п) О совершеніи купчихъ крѣпостей	477—486.

III) О обязательствахъ по договорамъ.

а) О невзиманіи 3% неустойки при взысканіи по закладнымъ на недвижимыя имѣнія	485—488.
б) О распространеніи постановленій о залогахъ по винным откупамъ на всѣ казенные подряды и поставки	480—488.
в) О неуничтоженіи довѣренностей на залоги имѣній по казеннымъ подрядамъ при производствѣ по онымъ торговъ	487—492.
г) О правѣ передачи закладныхъ	491—492.
д) О заставныхъ или закладныхъ контрактахъ въ западныхъ губерніяхъ	491—494.
е) Объ отсрочкахъ по контрактамъ	493—494.
ж) О подрядахъ и поставкахъ. О подрядахъ и поставкахъ по черноморскому управленію	493—508.
з) О недопущеніи переторжекъ по подрядамъ и поставкамъ по однимъ предложеніямъ болѣе выгодныхъ цѣнъ послѣ окончательныхъ торговъ	507—510.
и) О расчетахъ съ поставщиками казны относительно процентныхъ денегъ	509—512.
і) О возвращеніи залогодателямъ залоговъ, когда, по назначеніи ихъ въ продажу, сумма, въ коей они приняты, возвращена	513—516.

Digitized by Google

Столбцы.

к) О личномъ наймѣ.

1) О воспрещеніи разночинцамъ имѣть въ услуженіи дворовыхъ людей и крестьянъ по вѣрющимъ письмамъ . . . . . 515—520.

2) О воспрещеніи евреямъ имѣть въ услуженіи христіанъ . . . . . 519—522.

II. Судопроизводство и взысканія гражданскія.

1) О производствѣ въ дѣлахъ безспорныхъ.

а) О процентахъ съ пошлинъ, вносимыхъ при явкѣ просроченныхъ закладныхъ . 521—522.

б) О взысканіяхъ по обязательствамъ, залогами или закладами необезпеченнымъ. 523—532.

в) О правилахъ для возвращенія отъ частныхъ лицъ завладѣннаго ими казеннаго имущества . . . . . 531—534.

2) О ходатайствѣ въ присутственныхъ и судебныхъ мѣстахъ за сторонннхъ лицъ.

а) О неизъятіи Кіевской губерніи отъ дѣйствія правилъ объ адвокатахъ . . . . . 533—540.

б) О правилахъ передачи исковыхъ дѣлъ частными лицами для ходатайства за нихъ приказомъ общественнаго призрѣнія. . . . . 539—546.

в) О правѣ чиновниковъ, находящихся при должностяхъ, имѣть хожденіе по дѣламъ частныхъ лицъ . . . . . 547—550.

г) О назначеніи отъ суда безденежно адвокатовъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ . . . . . 551—554.

3) О земской давности въ искахъ по обязательствамъ. . . . . 553—554.

4) О мѣрахъ къ пресѣченію умноженія просительскихъ дѣлъ . . . . . 555—556.

5) О доказательствахъ:

1. Документы . . . . . 555—560.

2. Присяга . . . . . 559—562.

6) О рѣшеніи безъ очереди дѣлъ иностранцевъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ . . . . . 561—568.

7) О переносѣ дѣлъ изъ нижнихъ въ среднія и изъ среднихъ въ высшія инстанціи . . 567—580.

8) О пересмотрѣ дѣлъ, вошедшихъ въ законную силу . . . . . 579—584.

9) О правилахъ для веденія поземельныхъ дѣлъ между крестьянами казеннаго и удѣльнаго вѣдомства и помѣщиками . . . . . 583—584.

10) О судопроизводствѣ по дѣламъ людей, отыскивающихъ свободы изъ помѣщичьяго владѣнія . . . . . 583—590.

11) О значеніи депутата съ духовной стороны при производствѣ дѣлъ, касающихся духовныхъ лицъ . . . . . 589—590.

12) О судопроизводствѣ по дѣламъ несостоятельныхъ лицъ неторговаго званія.

1. Открытіе несостоятельности и право конкурса . . . . . 591—602.

2. Правила о взысканіи съ несостоятельныхъ судей наложенныхъ на нихъ денежныхъ штрафовъ . . . . . 601—606.

13) О третейскомъ судѣ . . . . . 605—610.

14) О порядкѣ производства дѣлъ, касающихся магометанъ . . . . . 609—612.

15) О наложеніи запрещенія на недвижимыя имѣнія и снятіи онаго . . . . . 611—616.

16) Объ обращеніи на богоугодныя заведенія денегъ, остающихся отъ пересылки въ сенатскую типографію за припечатаніе объявленій о наложеніи запрещеній на имѣнія и снятіи оныхъ . . . . . 633—634.

17) О публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній.

1) О составленіи правилъ оцѣнки и продажи . . . . . 635—648.

Digitized by Google

Столбцы.

2) О свидѣтеляхъ при описяхъ и оцѣнкахъ дворянскихъ имѣній въ Царскосельскомъ уѣздѣ . . . . . 647—650.
3) О способѣ удовлетворенія кредиторовъ западныхъ губерній, не имѣющихъ права владѣть населенными имѣніями . . . . . 649—652.
18) Объ удовлетвореніи кредиторовъ слѣдующими должнику изъ казны деньгами по подрядамъ . . . . . 651—654.

III. Межевые законы.

1. Учрежденіе властей и мѣсть межевыхъ.

1) О рѣшеніяхъ губернскихъ межевыхъ судовъ, учрежденныхъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, отъ Польскаго края присоединенныхъ . . . . . 653—658.
2) О прекращеніи дѣйствій межевыхъ судовъ надъ государственными имуществами по западнымъ губерніямъ . . . . . 657—664.
3) Объ отмѣнѣ доставленія меморій изъ Межевой Канцеляріи въ Сенатъ . . . . . 663—666.

2. Уставъ о производствѣ межеванія.

1) О генеральномъ межеваніи въ Пермской и Таврической губерніяхъ . . . . . 665—666.
2) О намежеваніи земель отпускаемымъ помѣщиками людямъ и выходцамъ изъ-за границы въ малолюдныхъ губерніяхъ . . . . . 667—670.
3) О пропорціи земли, отводимой въ собственность владѣльческимъ селеніямъ, смежнымъ съ казенными . . . . . 669—676.
4) Объ отдѣленіи однодворческихъ земель отъ общественныхъ и помѣщичьихъ отъ казенныхъ . . . . . 675—682.

3. Уставъ о судопроизводствѣ и взысканіяхъ межевыхъ.

1) Объ искахъ между казною и частными лицами по межевымъ судамъ . . . . . 681—684.
2) О спорныхъ земляхъ между помѣщиками западныхъ губерній . . . . . 683—688.
3) О случаяхъ исполненія по журналамъ межевыхъ канцеляріи и конторъ . . . . . 687—690.
4) О разрѣшеніи Межевому Департаменту Сената приводить въ исполненіе опредѣленія объ утвержденіи за казенными крестьянами Вятской губерніи земель въ пополненіе 15-десятинной пропорціи . . . . . 689—692.

XI. Законы о торговлѣ и промышленности.

1. Уставъ торговый.

О дозволеніи псковскимъ мѣщанамъ наравнѣ съ крестьянами производить торговлю по городу и уѣзду и наниматься въ прикащики и сидѣльцы безъ взноса пошлинъ . 693—696.

2. Уставъ о векселяхъ.

1) Разсмотрѣніе проекта вексельнаго устава . . . . . 695—698.
2) О производствѣ вексельныхъ дѣлъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ . 697—698.
3) О мѣрахъ къ прекращенію злоупотребленій при выдачѣ векселей . . . . . 697—704.

3. Торговые суды.

1) О дополнительныхъ статьяхъ къ уставу коммерческаго суда въ Одессѣ . . . . . 703—724.
2) О прибавкѣ въ одесскій коммерческій судъ одного члена изъ негоціантовъ . . . . 725—726.
3) О производствѣ въ одесскомъ коммерческомъ судѣ исковъ одесскихъ купцовъ на людей разнаго званія и обратно . . . . . 725—728.

Digitized by Google

Столбцы.

4) О предоставленіи исключительнаго права коммерческому суду въ Таганрогѣ совершать купчія крѣпости на суда и мореходныя лодки, по Азовскому морю плавающія. 729—730.
5) О разсмотрѣніи проекта учрежденія коммерческой палаты для С.-Петербурга . . . —

4. О консульствахъ.

1) О разсмотрѣніи проекта устава для россійскихъ консуловъ въ европейскихъ земляхъ . . . . . 729—736.
2) Объ участіи россійскихъ консуловъ при продажѣ внѣ Россіи русскихъ купеческихъ судовъ . . . . . 735—738.
3) О пересмотрѣ рѣшеній константинопольскихъ коммисій по дѣламъ тяжебнымъ . . 737—768.

5. Уставъ о заводской и фабричной промышленности.

О запискѣ вольнонаемныхъ людей на фабрикахъ въ цехи . . . . . 767—772.

XII. Законы о путяхъ сообщенія, почтѣ и народномъ образованіи.

1. Пути сообщенія.

О дополнительныхъ правилахъ къ наставленію судоходной расправы . . . . . 771—772.

2. Уставъ почтовый.

1) О принадлежности почтовому вѣдомству дѣтей инвалидовъ сего вѣдомства, рожденныхъ по ихъ отставкѣ . . . . . 771—774.
2) Объ освобожденіи помѣщичьихъ людей отъ платежа вѣсовыхъ денегъ по искамъ о свободѣ . . . . . 773—773.

3. Народное образованіе.

1) О перемѣнахъ въ уставѣ казанскаго университета . . . . . 775—776.
2) О разсмотрѣніи проекта гимназіи высшихъ наукъ кн. Безбородко . . . . . 775—778.

XIII. Законы общественнаго призрѣнія и врачебной части.

1. Приказы общественнаго призрѣнія.

1) О распространеніи на присоединенныя отъ Польши губерніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 17 іюля 1818 г. . . . . 777—780.
2) О составленіи правилъ для больницъ и богадѣленъ вѣдѣнія приказа общесвеннаго призрѣнія . . . . . 779—782.

2. Уставъ врачебный.

1) О разсмотрѣніи инструкцій для врачей по гражданскому вѣдомству и для врачебныхъ управъ . . . . . 781—782.
2) Разсмотрѣніе проекта карантиннаго устава . . . . . 783—804.
3) О конфискаціи судна «Св. Николай» . . . . . 803—808.
4) Разсмотрѣніе проекта устава о чумѣ и ея прекращеніи . . . . . 807—808.

Digitized by Google

Столбцы.

XIV. Уставы о бѣглыхъ и ссыльныхъ.

1. О передержательствѣ бѣглыхъ . . . . . 807—810.

2. О предупрежденіи и пресѣченіи преступленій.

О поясненіи указа 4 апрѣля 1817 г. касательно назначенія опекъ къ дворянскимъ имѣніямъ . . . . . 809—812.

3. Уставъ о ссыльныхъ.

1) Объ имѣніи, остающемся послѣ смерти ссыльныхъ, въ Сибири водворяемыхъ . . . 811—814.
2) О ссыльныхъ, бѣжавшихъ за границу и добровольно возвратившихся (послѣ манифеста 30 августа 1814 г.) . . . . . 815—816.
3) О вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ кражи, совершенной ссыльными, въ случаѣ неспособности преступниковъ къ заработыванію покраденаго . . . . . 815—818.

XV. Законы уголовные.

1. О преступленіяхъ и наказаніяхъ.

1) О взысканіяхъ за помѣщичьихъ людей, убитыхъ людьми другихъ помѣщиковъ . . 817—826.
2) О наказаніи женщинъ за оскопленіе себя и другихъ . . . . . 825—828.
3) О штрафахъ съ судохозяевъ за неисполненіе правилъ, для судоходства постановленныхъ . . . . . 827—836.
4) О наказаніи за кражу по различію суммы . . . . . 835—840.
5) О вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ кражи въ случаѣ неспособности преступниковъ къ заработыванію краденаго . . . . . 839—840.

2. Уголовное судопроизводство.

1) О вызовахъ къ рукоприкладству по дѣламъ уголовнымъ участвующихъ въ нихъ лицъ . . . . . 839—844.
2) О неисполненіи приговоровъ (безъ ревизіи въ Сенатѣ) о простолюдинахъ при участіи въ преступленіяхъ ихъ помѣщиковъ . . . . . 843—848.
3) О представленіи въ Сенатъ о преступникахъ-иновѣрцахъ, принявшихъ православіе . 847—848.
4) О правѣ лицъ низшаго состоянія приносить жалобы на рѣшенія уголовныхъ палатъ. 849—854.
5) О наказаніи совершившаго нѣсколько преступленій въ разныхъ мѣстахъ — въ одномъ мѣстѣ . . . . . 859—860.
6) Объ отсрочкѣ тѣлеснаго наказанія женщинамъ, питающимъ грудью младенцевъ. . 859—862.
7) О дозволеніи чиновникамъ, предаваемымъ уголовному суду, приносить оправданія . 861—864.
8) О судебныхъ мѣстахъ, гдѣ должны производиться дѣла о малолѣтныхъ преступникахъ въ губерніяхъ, въ коихъ нѣтъ совѣстныхъ судовъ . . . . . 863—866.
9) О подсудности дѣлъ о прелюбодѣяніи . . . . . 865—870.

Особыя учрежденія:

I: Земля Донскаго войска.

1) Преобразованія въ войсковыхъ присутственныхъ мѣстахъ . . . . . 871—878.
2) О порядкѣ объявленія рѣшеній сыскныхъ начальствъ и порядкѣ переноса дѣлъ въ войсковую канцелярію . . . . . 877—888.

Digitized by Google

Столбцы.

3) Объ учрежденіи словеснаго торговаго суда въ Новочеркаскѣ . . . . . 887—890.
4) О разборѣ дѣлъ третейскимъ судомъ . . . . . 891—892.

II. Астраханское казачье войско.

Войсковая канцелярія . . . . . 891—894.

III. Таганрогское градоначальство.

1) О предоставленіи градоначальнику взыскивать пени съ подчиненныхъ ему мѣстъ . 893—894.

IV. Кавказъ.

1) Разсмотрѣніе перевода грузинскаго гражданскаго уложенія царя Вахтанга . . . . 893—898.
2) О новомъ образованіи Кавказской области . . . . . 897—912.
3) Объ упраздненіи города Св. Креста . . . . . 911—914.
4) Объ учрежденіи въ Грузіи совѣстнаго суда . . . . . 913—916.
5) Объ учрежденіи въ Грузіи дворянскихъ опекъ и сиротскихъ судовъ . . . . . 917—918.
6) Объ освобожденіи помѣщиковъ отъ поставки рекрутъ натурою . . . . . 917—920.
7) Объ опредѣленіи опекуновъ надъ сиротами городскихъ жителей и ихъ имѣніемъ . 919—920.
8) О распространеніи на Грузію россійскихъ законовъ относительно имѣній, остающихся послѣ умершихъ бездѣтно . . . . . 919—922.
9) Объ освобожденіи грузинскаго приказа общественнаго призрѣнія отъ публикаціи въ сенатскихъ вѣдомостяхъ о закладываемыхъ въ оном имѣніяхъ . . . . . 921—924.
10) О распространеніи на Грузію десятилѣтней давности . . . . . 923—926.
11) О правилахъ для медіаторскихъ судовъ въ Грузіи . . . . . 925—926.
12) О дозволеніи крестьянамъ, продаваемымъ съ публичныхъ торговъ, выкупаться за долги несостоятельныхъ владѣльцевъ . . . . . 925—930.
13) О непереводѣ въ столицы публичныхъ продажъ имѣніямъ, въ Грузіи состоящимъ . 929—930.
14) О прибавкѣ въ Грузіи землемѣровъ съ ихъ помощниками и о командированіи къ нимъ инвалидовъ . . . . . 929—932.
15) О сохраненіи въ Имеретіи, Мингреліи, Гуріи и Абхазіи прежняго порядка въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ . . . . . 931—934.

V. Прибалтійскія губерніи.

I. Губернскія и уѣздныя учрежденія:

1) Устройство и права присутственныхъ мѣстъ . . . . . 933—940.
2) О вліяніи рижскаго уѣзднаго фискала въ дѣлахъ, производящихся въ Лифляндіи . . 941—946.
3) О сношеніяхъ между уѣздными судебными и полицейскими мѣстами . . . . . 945—948.
4) О субъ-арендованіи казенныхъ мызъ въ Курляндіи . . . . . 947—952.
5) О разрѣшеніи браковъ до совершеннолѣтія и въ запрещенныхъ степеняхъ родства. 951—952.
6) О крещеніи въ остзейскихъ губерніяхъ незаконнорожденныхъ дѣтей отъ матерей евангелическаго исповѣданія въ томъ же исповѣданіи . . . . . 953—954.
7) О дополненіяхъ въ положеніяхъ о крестьянахъ . . . . . 955—970.
8) О мѣрахъ къ облегченію производства тяжебныхъ дѣлъ, установленнаго въ положеніи о крестьянахъ Эстляндской губерніи . . . . . 969—974.
9) О правилахъ для рѣшенія спорныхъ дѣлъ между помѣщиками Эстляндской губерніи, до межей и повинностей касающихся . . . . . 973—976.

Digitized by Google

Столбцы.

10) О распространеніи указа 1799 г. 13 апрѣля, касательно аукціонныхъ продажъ имѣній, на Эстляндскую губернію . . . . . 975— 976.

II. Постановленія по части учебной:

11) О перемѣнахъ и дополненіяхъ въ уставѣ дерптскаго университета . . . . . 975— 992.
12) Объ уставѣ учебныхъ заведеній, подвѣдомыхъ дерптскому университету . . . . . 990— 998.
13) О постановленіи для сельскихъ учебныхъ заведеній въ Эстляндіи . . . . . 997—1000.

VI. Финляндія:

О судопроизводствѣ по преступленіямъ, совершаемымъ жителями россійскихъ губерній въ Финляндіи и обратно . . . . . 999—1010.

ПРИЛОЖЕНІЯ:

I. Положеніе для опредѣленія въ статскую службу разнаго званія людей . . . . . 1013—1020.
Формы спискамъ канцелярскимъ чиновникамъ и служителямъ . . . . . 1021—1025.
II. Форма свода запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ . . . . . 1026.
Штатъ коммисіямъ, учрежденнымъ для приведенія въ извѣстность существующихъ на имѣніяхъ запрещеній . . . . . 1027.
III. Штаты разнымъ чинамъ присутственныхъ мѣстъ войска Донскаго . . . . . 1028—1030.

Указатели:

I. Именъ личныхъ . . . . . I—X.
II. Географическій . . . . . IX—XIV.
III. Предметовъ . . . . . XIII—XXVI.

Digitized by Google

СОСТАВЛЕНІЕ, РАЗСМОТРѢНІЕ И УТВЕРЖДЕНІЕ

УСТАВОВЪ, ПОЛОЖЕНІЙ И СТАТЕЙ

ПО РАЗНЫМЪ ЧАСТЯМЪ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

I. УЧРЕЖДЕНІЯ ГОСУДАРСТВЕННЫЯ.

I. Государственный Совѣтъ.

а) О журналахъ и порядкѣ дѣлопроизводства въ Департаментѣ Законовъ.

1815 года, 8 января (№ 2). — Читанъ въ Департаментѣ Законовъ журналъ декабря мѣсяца прошлаго 1814 года (*). Члены разсуждали, что занятія Департамента Законовъ хотя и могутъ быть означаемы отдѣльно въ каждое онаго засѣданіе, но сіе было бы безполезно, ибо занятія его такого рода, что весьма часто разсмотрѣніе одного и того же предмета бываетъ возобновляемо въ продолженіе нѣсколькихъ засѣданій; означать же всѣ дѣлаемыя по онымъ разсужденія было бы не только чрезвычайно обременительно для Канцеляріи, но и невозможно, ибо для полнаго и вѣрнаго изложенія сихъ разсужденій нужно бы было записывать ихъ въ то же самое время, когда они дѣлаются, и слѣдовать, такъ сказать, за каждымъ словомъ; иначе оно не будетъ имѣть главнѣйшаго своего достоинства—точности; а таковыя замѣчанія прерывали бы и самыя разсужденія и самыя занятія Департамента, и слѣдовательно вмѣсто пользы они принесли бы вредъ, тѣмъ болѣе очевидный, что слѣдствіе всѣхъ разсужденій заключается уже въ тѣхъ бумагахъ, кои члены по разсмотрѣніи утверждаютъ своимъ подписаніемъ, а потому опредѣлено: журналы нынѣшняго года вести такъ же какъ и въ прошедшемъ году, т. е. помѣсячно, записывая въ оныхъ единственно время и число засѣданій, предметы занятій Департамента и дѣлаемыя имъ по онымъ положенія; но въ тѣхъ случаяхъ, когда при занятіяхъ по части законодательства бываютъ еще разсматриваемы дѣла текущія, взносимыя въ Департаментъ на его заключеніе, постановленіе сіе отмѣняется и таковыхъ засѣданій журналы вести обыкновеннымъ порядкомъ.

1820 года, 12 мая (№ 26). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ записку статсъ-секретаря сего Департамента слѣдующаго содержанія: по опыту двухлѣтняго нахожденія въ Департаментѣ Законовъ Государственнаго Совѣта замѣчено имъ, что наблюдаемый донынѣ порядокъ производства дѣлъ, въ сей Департаментъ поступающихъ, требуетъ нѣкотораго сокращенія, сколько для облегченія Канцеляріи, такъ наиболѣе для доставленія той удобности, чтобы гг. члены не были затрудняемы напрасно подробнымъ слушаніемъ вдвойнѣ одного того же предмета. Дѣла, въ Департаментъ Законовъ вносимыя, суть двоякаго рода: одни, требующія поясненія, или истолкованія настоящаго разума закона уже существующаго; другія, относящіяся къ пополненію сего существующаго,

(*) Журнала этого въ бумагахъ Государственнаго Совѣта не найдено.

Digitized by Google

или же къ изданію совсѣмъ новаго закона. Докладъ обоихъ родовъ дѣлъ производится въ Департаментѣ безъ всякаго различія; но резолюціи бываютъ: однѣ рѣшительныя, другія же требующія предварительнаго соображенія Коммисіи Законовъ. А отъ того происходитъ, что гг. члены, выслушавъ подробно дѣло, слѣдующее быть препровожденнымъ въ помянутую Коммисію, должны сперва ожидать отъ Канцеляріи заготовленія журнала, потомъ оный подписать, и наконецъ, по возвращеніи изъ Коммисіи, снова то же самое дѣло прослушивать съ тою же подробностію, какъ и прежде, и подписывать другой уже рѣшительный журналъ. Для избѣжанія сего излишняго, по́ мнѣнію его, статсъ-секретаря, занятія, онъ представляетъ Департаменту Законовъ, не благоугодно ли будетъ на будущее время разрѣшить, дабы производство дѣлъ, подлежащихъ предварительному соображенію Коммисіи Законовъ (*), имѣло слѣдующій порядокъ: 1) поставить въ обязанность статсъ-секретаря, или заступающаго его мѣсто помощника, дабы онъ всѣ дѣла, требующія пополненія закона, или изданія новаго, отдѣля отъ прочихъ, докладывалъ по краткимъ запискамъ на тотъ единственно предметъ, чтобы гг. члены могли только удостовѣриться въ несомнительной принадлежности сихъ дѣлъ до соображенія Коммисіи и изъявить на то свое согласіе. 2) Чтобъ полученныя такимъ образомъ резолюціи надписывалъ статсъ-секретарь, или заступающій его мѣсто помощникъ, на помянутыхъ запискахъ своеручно, съ обыкновенною помѣткою когда оныя послѣдовали, и сіи записки совокупно съ дѣлами будутъ препровождаться, по заведенному порядку, въ Коммисію, безъ составленія особаго журнала и слѣдственно безъ потерянія времени. 3) По полученіи же изъ Коммисіи Законовъ мнѣній ея и возвращенныхъ при оныхъ дѣлъ, въ Департаментѣ докладывать и производить оныя на общихъ правилахъ, для дѣлъ Государственнаго Совѣта постановленныхъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя представляемыя мѣры относительно нужнаго сокращенія порядка въ производствѣ дѣлъ по сему Департаменту уважительными, положилъ оныя утвердить.

б) Объ опубликованіи заключеній Государственнаго Совѣта по дѣламъ частнымъ.

1818 года, 23 января (№ 1).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ: 1) записку министра юстиціи и 2) опредѣленіе Правительствующаго Сената по предмету опубликованія заключеній Государственнаго Совѣта по дѣламъ частнымъ. Министръ юстиціи въ запискѣ своей объясняетъ: а) что образованія Государственнаго Совѣта въ § 41-мъ поставлено: «во всѣхъ положеніяхъ Департамента по дѣламъ частнымъ заключенія Совѣта изображаются въ общемъ видѣ закона или учрежденія, дабы разрѣшеніемъ одного случая можно было объять всѣ другіе съ нимъ единородные»; б) что при вступленіи его въ настоящую должность нашелъ онъ, что Правительствующій Сенатъ, получая къ исполненію Высочайше утвержденныя заключенія Государственнаго Совѣта по частнымъ дѣламъ, по сіе время оставлялъ ихъ безъ опубликованія; признавая же съ одной стороны, что узаконеніе безъ Высочайшей отмѣны не можетъ оставаться безъ точнаго исполненія, а съ другой, что заключающіяся въ ономъ мѣры необходимо нужны къ правильнѣйшему направленію производства дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ и слѣдственно къ избѣжанію запутанностей и разнообразій, ибо судебныя мѣста въ случаяхъ, Государственнымъ Совѣтомъ уже разрѣшенныхъ, могутъ въ рѣшеніяхъ своихъ руководствоваться его положеніями, таковыя уваженія свои предлагалъ онъ Правительствующему Сенату съ тѣмъ, чтобы учинены были надлежащія распоряженія, дабы положенія Государственнаго Совѣта были всегда публикуемы; в) что Правительствующій Сенатъ, встрѣчая затрудненія въ распубликованіи всѣхъ частныхъ рѣшеній, съ учрежденія Государственнаго Совѣта послѣдовавшихъ, въ опредѣленіи своемъ 16 минувшаго ноября заключилъ предоставить

(*) Таковыхъ дѣлъ изъ числа всѣхъ поступающихъ въ Департаментъ бываетъ всегда большая часть.

Digitized by Google

ему, министру юстиціи, войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ, не благоразсудитъ ли оный въ мнѣніяхъ своихъ, къ дѣйствительному исполненію подлежащихъ, дѣлать заключенія и о распубликованіи оныхъ, и г) что посему онъ, министръ юстиціи, представляя обстоятельство сіе на благоуваженіе Государственнаго Совѣта, взноситъ въ спискѣ и означенное опредѣленіе Правительствующаго Сената. Въ опредѣленіи Сената 16 ноября 1817 года изображено слѣдующее: по выслушаніи предложенія министра юстиціи, въ коемъ изъясняетъ онъ, что, усматривая изъ производства дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, что мнѣнія Государственнаго Совѣта по дѣламъ частнымъ не публикуются, долгомъ поставляетъ предложить Правительствующему Сенату, не благоугодно ли будетъ сдѣлать распоряженіе, чтобы, во исполненіе 41-го § образованія Государственнаго Совѣта, заключенія его по частнымъ дѣламъ были всегда публикуемы, дабы судебныя мѣста при рѣшеніи дѣлъ въ случаяхъ, Государственнымъ Совѣтомъ разрѣшенныхъ, могли руководствоваться его положеніями,—Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Санктпетербургскихъ Департаментовъ Собраніи заключаетъ: «Высочайше изданнаго образованія Государственнаго Совѣта отдѣленія втораго пункта VI-го о особенномъ порядкѣ разсмотрѣнія законовъ, уставовъ и учрежденій въ §§ 67, 68, 69, 70, 71 и 72-мъ и пункта VII-го о формахъ изданія постановленій въ §§ 73, 74, 75, 76 и 77-мъ предписанъ порядокъ и установлены формы, въ какомъ видѣ должны составляться и выходить всѣ новые законы, уставы, учрежденія, дополненія и поясненія въ существующихъ законахъ, каковые во всеобщее извѣстіе и для непремѣннаго исполненія всегда отъ Сената и публикуются; но принявъ въ уваженіе предложеніе министра юстиціи и тѣ случаи, въ которыхъ отъ нераспубликованія рѣшеній по частнымъ дѣламъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденныхъ, можетъ родиться сомнѣніе въ такомъ законѣ, который опредѣленіемъ Совѣта разрѣшается совершенно: то предоставить ему, министру юстиціи, представить отъ себя Государственному Совѣту, не благоразсуждено ли будетъ въ мнѣніяхъ Совѣта, къ дѣйствительному исполненію подлежащихъ, дѣлать свои заключенія и о распубликованіи оныхъ, тѣмъ болѣе, что если теперь приступить къ распубликованію всѣхъ частныхъ рѣшеній, съ учрежденія Государственнаго Совѣта послѣдовавшихъ, то многія въ порядкѣ судебныхъ дѣлъ могутъ встрѣтиться разномыслія и уклоненія отъ истиннаго разума законовъ». Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по соображеніи записки министра юстиціи и опредѣленія Правительствующаго Сената съ правилами, въ образованіи Государственнаго Совѣта содержащимися, не признаетъ нужнымъ въ мнѣніяхъ своихъ по дѣламъ означать, которыя изъ нихъ должны быть публикуемы, потому что сими правилами дано уже Правительствующему Сенату достаточное къ тому руководство, а притомъ и прописываемый въ опредѣленіи его образъ бывшаго доселѣ исполненія по предмету опубликованія положеній Государственнаго Совѣта находя правильнымъ и съ смысломъ заключающихся въ образованіи Совѣта постановленій согласнымъ, полагаетъ: въ обнародованіи мнѣній Государственнаго Совѣта поступать и впредь на томъ же основаніи.—*22 апрѣля.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, слушавъ журналъ Департамента Законовъ по предмету внесенной министромъ юстиціи записки относительно распубликованія частныхъ рѣшеній Государственнаго Совѣта и находя заключеніе Департамента по сему предмету правильнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить (*).

(*) Исполнено по Высочайшему повелѣнію 3 сентября 1818 года.

Digitized by Google

II. Правительствующій Сенатъ.

а) О нѣкоторыхъ лицахъ, подлежащихъ суду Сената.

1819 года 17 декабря (№ 47).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ 6-го Департамента 2-го Отдѣленія Правительствующаго Сената о чиновникахъ, преданныхъ суду ревизующими губерніи сенаторами. По ревизіи сенатора Ключарева былъ отрѣшенъ отъ должности и преданъ за лихоимство суду тверской уголовной палаты секретарь кашинскаго городоваго магистрата Мѣшковъ. Но рѣшеніями палаты, утвержденными гражданскимъ губернаторомъ и сообщенными къ исполненію тверскому губернскому правленію, онъ, Мѣшковъ, по непризнанію и по неимѣнію ясныхъ доказательствъ въ показанныхъ на него преступленіяхъ, учиненъ отъ суда свободнымъ, а потому въ послѣдствіи опредѣленъ опять къ прежней должности. Послѣ сего коллежскій секретарь Коловскій, имѣющій подозрѣніе на секретаря Мѣшкова по дѣлу, въ кашинскомъ магистратѣ производившемуся, принесъ жалобу Правительствующему Сенату за несправедливое якобы допущеніе его, Мѣшкова, вновь до исправленія секретарской должности. Правительствующій Сенатъ, при разсмотрѣніи сей жалобы, принялъ въ соображеніе: 1) Высочайшій рескриптъ, послѣдовавшій 15 апрѣля 1808 года на имя ревизовавшаго Вятскую и Пермскую губерніи сенатора Рунича; 2) именной Высочайшій указъ 9 ноября 1817 года о дѣлахъ чиновниковъ, преданныхъ суду по ревизіи сенатора Мясоѣдова; 3) указъ Сената по 1-му Отдѣленію 6-го Департамента отъ 28 августа 1817 года всѣмъ уголовнымъ палатамъ о дѣлахъ, по коимъ послѣдовали Высочайшія повѣленія; 4) Высочайшаго учрежденія о губерніяхъ статьи: 109, 110, 111, 112, 113-ю, и 5) указъ 1784 года мая 29 дня по предмету допущенія подсудимыхъ въ палатахъ уголовнаго суда до апелляціи. За тѣмъ, сообразя обстоятельства дѣла сего и узаконенія съ послѣдовавшими, по ревизіямъ сенаторовъ Рунича и Мясоѣдова, Высочайшими повелѣніями, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указомъ 1784 года мая 29 дня велѣно уголовнымъ палатамъ о подсудимыхъ въ преступленіи должностей, кои по дѣяніямъ своимъ къ лишенію жизни, или лишенію чести, или торговой казни не подлежатъ, съ согласія управляющихъ губерніею, рѣшенія свои сообщать, куда слѣдуетъ, къ исполненію, и потому, хотя почитаетъ себя, на основаніи сего узаконенія, не въ правѣ истребовать къ разсмотрѣнію показаннаго дѣла о секретарѣ Мѣшковѣ, какъ о неприговоренномъ уголовною палатою къ вышеписаннымъ наказаніямъ; но, принимая въ уваженіе, во первыхъ, что онъ, Мѣшковъ, преданъ суду за преступленія, признаваемыя подлежащими оному ревизовавшимъ Тверскую губернію сенаторомъ, отрѣшившимъ его тогда же и отъ должности; во вторыхъ, что въ 1808 году апрѣля 15 дня Высочайшимъ рескриптомъ, даннымъ осматривавшему Вятскую и Пермскую губерніи сенатору Руничу, производство дѣлъ о преданныхъ имъ, сенаторомъ, суду чиновникахъ, приличающихся въ злонамѣренныхъ поступкахъ и лихоимствѣ, поручено его же, сенатора, попеченію съ тѣмъ, чтобы по рѣшеніи оныхъ въ уголовныхъ палатахъ, взнесены были приговоры по дѣламъ симъ на его разсмотрѣніе, а отъ него съ мнѣніемъ въ Сенатъ; въ третьихъ, что именнаго Высочайшаго указа, состоявшагося въ 9 день ноября 1817 года, во 2-мъ пунктѣ повелѣно: всѣ вообще дѣла о преданныхъ суду чиновникахъ по ревизіи сенатора Мясоѣдова, хотя бы и оправданы они были, представлять изъ уголовныхъ палатъ на ревизію въ Правительствующій Сенатъ; а въ указѣ Сената по 1-му Отдѣленію 6-го Департамента отъ 28 августа 1817 года подтверждено всѣмъ уголовнымъ палатамъ, чтобы оныя по дѣламъ, по коимъ послѣдовали Высочайшія повелѣнія, не приводили рѣшеній своихъ въ исполненіе и, не объявляя оныхъ подсудимымъ, доносили бы о подобныхъ дѣлахъ Правительствующему Сенату, по утвержденіи начальникомъ губерніи, и потомъ ожидали бы отъ Сената предписанія,—Правительствующій Сенатъ полагаетъ: предписать уголовнымъ палатамъ вообще приговоры ихъ по дѣламъ о чиновникахъ, предаваемыхъ суду ревизующими губернію сенаторами за престу-

Digitized by Google

пленія по должностямъ, хотя бы тѣ чиновники и оправданы ими были и хотя бы приговоры ихъ были утверждены начальниками губерній, согласно указу 1817 года ноября 9 дня, не приводя въ исполненіе, вмѣстѣ съ дѣлами вносить въ Правительствующій Сенатъ на ревизію; о чемъ и представляетъ на Высочайшее благоусмотрѣніе. Министръ юстиціи заключеніе Правительствующаго Сената признаетъ правильнымъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, сообразя представленіе Правительствующаго Сената съ приведенными въ ономъ Высочайшими повелѣніями и узаконеніями, находитъ также заключеніе его основательнымъ, и потому полагаетъ оное утвердить.—*1820 года, 9 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента утверждено (*).

1820 года, 29 сентября (№ 38).—Слушана въ Департаментѣ Законовъ записка, внесенная министромъ юстиціи, въ коей онъ изъясняетъ, что по дѣламъ о купцахъ первыхъ двухъ гильдій, осуждаемыхъ къ лишенію добраго имени и ссылкѣ, встрѣтилось сомнѣніе въ томъ, слѣдуетъ ли дѣла сіи вносить предварительно на ревизію въ Прав. Сенатъ, или, съ согласія начальниковъ губерній, приводить приговоры уголовныхъ палатъ въ исполненіе? Высочайше конфирмованнымъ 25 мая 1809 года докладомъ Сената не велѣно принимать на рѣшенія уголовныхъ палатъ жалобъ отъ людей нижняго состоянія, присужденныхъ къ лишенію чести и торговой казни, а указомъ Общаго Собранія Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ 10 марта 1813 года, къ нижнему классу людей причислены и купцы 3-й гильдіи, о купцахъ же первыхъ двухъ гильдій ничего не сказано ни въ сихъ постановленіяхъ, ни въ мнѣніи Государственнаго Совѣта 12 января 1815 года, коимъ положено, чтобъ апелляцій и жалобъ по уголовнымъ дѣламъ, по коимъ слѣдовать будетъ преступникамъ лишеніе жизни, чести или торговая казнь, какъ отъ помѣщиковъ за ихъ крестьянъ, такъ и отъ людей простаго состоянія не принимать. Между тѣмъ 107-ю и 113-ю ст. Городоваго Положенія купцы 1-й и 2-й гильдіи освобождены отъ тѣлеснаго наказанія, слѣдовательно нельзя причислять ихъ къ низшему состоянія людей, для коихъ таковое наказаніе закономъ опредѣлено. Но какъ за всѣмъ тѣмъ нѣтъ точнаго постановленія въ законахъ, представлять ли въ Прав. Сенатъ на ревизію дѣла о купцахъ первыхъ двухъ гильдій, осужденныхъ къ лишенію добраго имени и къ ссылкѣ, или оканчивать оныя по рѣшенію уголовныхъ палатъ и утвержденію начальника губерній, подобно какъ о простолюдинахъ, то обстоятельство сіе, на основаніи манифеста 1 января 1810 года, министръ юстиціи счелъ долгомъ внесть на разрѣшеніе въ Государственный Совѣтъ, съ таковымъ мнѣніемъ, что купцовъ 1-й и 2-й гильдій, яко пользующихся особеннымъ правомъ, не должно смѣшивать съ купцами 3-й гильдіи и мѣщанами или вообще съ простолюдинами, о коихъ дѣла оканчиваются по рѣшенію уголовныхъ палатъ, съ утвержденіемъ начальника губерніи, но надлежитъ, въ случаѣ осужденія ихъ, т. е. купцовъ первыхъ двухъ гильдій, къ лишенію добраго имени или къ ссылкѣ, яко наказанію тяжкому, представлять на утвержденіе Сената, что согласно будетъ и съ Высочайше конфирмованнымъ докладомъ 25 мая 1809 года, коимъ повелѣно: не принимать жалобъ на рѣшенія уголовныхъ палатъ только отъ людей низшаго состоянія, къ коему купцовъ первыхъ двухъ гильдій нимало относить нельзя; но по освобожденію ихъ отъ тѣлеснаго наказанія наравнѣ съ дворянствомъ, они приближаются паче къ сему послѣднему состоянію. Департаментъ Законовъ, находя представленіе министра юстиціи по сему предмету правильнымъ и съ законами сообразнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить.—*1821 года, 24 января.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента Законовъ утверждено (*).

1825 года, 2 октября (№ 25).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана выписка изъ журналовъ Комитета Министровъ 21 февраля и 19 мая 1825 года. Въ выпискѣ сей излагается слѣдующее: Въ засѣданіи 21 февраля слушана была записка управляющаго министерствомъ внутреннихъ

(*) Исполнено по Высочайшему повелѣнію 27 іюня 1821 г. См. сенатскій указъ 30 ноября 1821 г. въ Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 28825.

(*) Исполнено по Высочайшему повелѣнію 14 мая 1824 года.

Digitized by Google

дѣлъ по просьбѣ могилевскаго губернскаго маршала о незаконномъ преданіи его уголовному суду. Могилевскій губернскій маршалъ Голынскій въ прошеніи своемъ изъясняетъ, что генералъ-губернаторъ князь Хованскій, принявъ распоряженія и дѣйствія могилевскихъ повѣтовыхъ коммисій продовольствія за злоупотребительныя, нарядилъ для изслѣдованія сего чиновниковъ другой губерніи и въ предположеніи своемъ утвердясь на производствѣ ихъ, совершенно отступленномъ отъ законныхъ правилъ, предалъ чрезъ посредство могилевскаго губернскаго правленія сужденію 1-го департамента главнаго суда не только членовъ повѣтовыхъ коммисій, надъ которыми произведено слѣдствіе избранными токмо имъ чиновниками, но и членовъ губерской коммисіи продовольствія, а въ числѣ ихъ и его, губернскаго маршала, безъ истребованія отъ коммисіи нужныхъ свѣдѣній и объясненій. Хотя же онъ не причастенъ распоряженію коммисіи, которое якобы заключаетъ въ себѣ причину дѣйствій злоупотребительныхъ и во все время распоряженій, производившихся по губерніи о пособіяхъ для помѣщиковъ, большею частію находился по Высочайшему повелѣнію въ коммисіи, учрежденной тогда при начальствѣ поселенныхъ войскъ въ Могилевской губерніи, о заготовленіяхъ и закупкахъ лѣсу для построенія въ военныхъ поселеніяхъ, а посему весьма не трудно ему доказать свою невинность; но какъ по всѣмъ дѣламъ должности его состоитъ онъ, губернскій маршалъ, въ непосредственномъ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, то распоряженіе о преданіи его суду безъ сношенія съ симъ Министерствомъ есть несоотвѣтственное порядку и обидное для него, ибо права и преимущества губернскаго предводителя дворянства, на основаніи указа Правительствующаго Сената 4 декабря 1816 г., изъемлютъ его изъ числа чиновниковъ, кои подлежатъ сужденію уголовныхъ палатъ. Къ сему Голынскій присовокупляя, что, по содержанію помянутаго указа, губернскому предводителю дворянства дано право предсѣданія во всякомъ случаѣ предъ вице-губернаторомъ, каковый чиновникъ не иначе можетъ быть судимъ, какъ только въ Правительствующемъ Сенатѣ, проситъ защитить его отъ неприличнаго званію его распоряженія генералъ-губернатора, и еслибы предположеніе о сужденіи его уклонено быть не могло, то чтобы исполненъ былъ обрядъ утверждающій правосудіе, т. е. чтобы напередъ истребовано было отъ него подробное противъ обвиненія объясненіе и ежели оное не будетъ заслуживать уваженія, тогда подвергнуть его суду Сената, коему онъ по правамъ званія своего подлежать долженъ. I. О чинахъ, подлежащихъ въ губерніи суду уголовной палаты, законами повелѣно: Учрежд. о губ. ст. 81. Генералъ-губернаторъ обязанъ строго взыскивать со всѣхъ ему подчиненныхъ мѣстъ и людей о исполненіи законовъ и опредѣленнаго ихъ званія должностей, но безъ суда да не накажетъ никого. Ст. 106. Палата уголовнаго суда ни что иное есть, какъ юстицъ-коллегіи департаментъ, которому поручаются особенно уголовныя дѣла и слѣдственныя въ преступленіи должностей въ той губерніи. Высочайшимъ указомъ, объявленнымъ Прав. Сенату 3 марта 1804 г. «всѣ слѣдственныя дѣла въ преступленіи должностей производить въ уголовныхъ палатахъ». Изъ числа чиновъ, губернскій штатъ составляющихъ, гражданскіе губернаторы судятся въ Прав. Сенатѣ. Нѣкоторые вице-губернаторы предаваемы были суду въ Прав. Сенатѣ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ. Губернскіе прокуроры судятся въ Прав. Сенатѣ. Учрежденіемъ о сибирскихъ губерніяхъ постановлено ч. I, § 600. «Всѣ донесенія, возбуждающія отвѣтственность гражданскаго губернатора, поступаютъ прежде всего къ генералъ-губернатору и разсматриваются въ совѣтѣ главнаго управленія». § 601. «Когда донесенія, бывъ приведены въ совершенную ясность, признаны будутъ основательными, то генералъ-губернаторъ доноситъ о томъ Государю Императору и, получивъ Высочайшее разрѣшеніе, препровождаетъ дѣло въ Прав. Сенатъ на окончательное разсмотрѣніе». § 35. «Частное губернское управленіе составляютъ по дѣламъ полиціи губернское правленіе, по дѣламъ хозяйственнымъ казенная палата, по дѣламъ суднымъ губернскій судъ». § 612. «Совѣтники главнаго управленія, областные начальники, предсѣдатели губернскихъ мѣстъ и губернскій прокуроръ судятся въ Правительствующемъ Сенатѣ». § 613. «Всѣ прочіе члены судятся въ губернскомъ судѣ». II. О преимуществахъ губернскихъ предводителей

Digitized by Google

и маршаловъ дворянства, въ указѣ 19 іюля 1818 года сказано: «признавая, что званіе губернскихъ предводителей дворянства есть одно изъ преимущественнѣйшихъ, каковымъ дворянинъ изъ среды своего сословія по выборамъ почтенъ быть можетъ, и потому, считая справедливымъ поставить оное на степень должнаго уваженія, повелѣваю: губернскимъ предводителямъ дворянства считаться въ 5-мъ классѣ за урядъ, пока въ сей должности пребываютъ». Закона, чтобы губернскіе предводители и маршалы, по должности ихъ, не подлежали суду мѣстной палаты уголовнаго суда, не существуетъ. Губернскіе предводители и губернскіе маршалы предсѣдательствуютъ во всѣхъ собраніяхъ дворянства и въ дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ. Степень, какую должны занимать въ губерніи между присутственными мѣстами дворянскія депутатскія собранія, опредѣлена Высочайше конфирмованнымъ 20 февраля 1806 года докладомъ Сената, въ коемъ сказано: дворянскія депутатскія собранія по дѣламъ своимъ ни отъ кого, кромѣ Сената, не зависятъ, слѣдственно и не подчинены губернскимъ правленіямъ и палатамъ. Докладомъ симъ установлено, чтобы образъ сношенія депутатскихъ собраній съ губернскими правленіями и палатами и обратно употребляемъ былъ соотвѣтственный установленному для приказовъ общественнаго призрѣнія и совѣстныхъ судовъ. Образъ сношеній гражданскихъ губернаторовъ съ предводителями дворянства учрежденъ по Высочайшему повелѣнію формами, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ преподанными. Въ общихъ присутствіяхъ съ губернскими чиновниками по Высочайше утвержденному журналу Комитета Министровъ, изъясненному въ указахъ Прав. Сената 4 декабря 1816 года, положено: губернскому предводителю занимать мѣсто послѣ губернатора, за нимъ вице-губернатору, а прочимъ чинамъ по прежнему старшинству. III. О коммисіяхъ продовольствія. Высочайшимъ указомъ 14 апрѣля 1822 года повелѣно ст. 11. «Коммисію продовольствія въ каждой губерніи, подъ предсѣдательствомъ гражданскаго губернатора, составляютъ: губернскій предводитель дворянства, вице губернаторъ, управляющій удѣльною конторою, губернскій прокуроръ, два уѣздные предводителя и одинъ непремѣнный членъ отъ дворянства. IV. О случаѣ, по которому могилевскій губернскій маршалъ Голынскій, по изъясненію его, преданъ сужденію тамошняго главнаго суда. Бѣлорусскій генералъ-губернаторъ, доносилъ Государю Императору о законопротивныхъ дѣйствіяхъ бывшаго могилевскаго губернатора Вельсовскаго при раздачѣ могилевскимъ дворянамъ суммы на покупку сѣмянъ. По показанію маршаловъ двухъ повѣтовъ и одного хорунжаго состояли оныя въ томъ, что Вельсовскому дано изъ сей суммы по 1.000 р. отъ повѣта. По донесенію сему, Высочайшимъ указомъ 14 декабря 1823 г. повелѣно кн. Хованскому принять дѣятельнѣйшія мѣры къ раскрытію сего дѣла. А положеніемъ Комитета Министровъ 18 тогожъ мѣсяца предоставлено ему, чтобы онъ противу сдѣланныхъ по двумъ повѣтамъ показаній, а также и по полученіи дальнѣйшихъ свѣдѣній по прочимъ повѣтамъ истребовалъ отъ Вельсовскаго объясненія и если признаетъ объясненія сіи не оправдывающими его, то удалилъ бы немедленно отъ должности губернатора и все слѣдствіе представилъ прямо въ Прав. Сенатъ для преданія его суду по законамъ. Исполняя сіе, князь Хованскій поручилъ могилевскому губернскому маршалу Голынскому отобраніе показаній отъ повѣтовыхъ маршаловъ. Но какъ Голынскій донесъ, что прочіе маршалы, кромѣ двухъ еще неспрошенныхъ, въ дачѣ Вельсовскому денегъ не сознались, то князь Хованскій, дабы открыть истину, поручивъ изслѣдовать сіе смоленскому уѣздному предводителю Аничкову съ назначенными къ нему въ помощь тремя чиновниками, всеподданнѣйше испрашивалъ объ удаленіи губернатора Вельсовскаго отъ исправленія должности. Вмѣстѣ съ тѣмъ представилъ онъ записку о послѣдствіи обревизованія, сдѣланнаго уже по повѣтамъ Оршанскому и Копыскому. По представленію сему Комитетъ журналомъ, 29 апрѣля 1824 г., Высочайше утвержденнымъ, положилъ удалить Вельсовскаго отъ должности губернатора. О семъ положеніи Комитета и о донесеніи, по которому оно послѣдовало, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ представлялъ Правительствующему Сенату, который сдѣлалъ распоряженіе объ удаленіи Вельсовскаго отъ должности, о преданіи его суду и о при-

Digitized by Google

сылкѣ для сего произведеннаго уже слѣдствія,—вмѣстѣ съ тѣмъ предписалъ князю Хованскому сдѣлать распоряженіе о преданіи и другихъ прикосновенныхъ къ сему дѣлу лицъ суду надлежащаго судебнаго мѣста. Полученные потомъ всеподданнѣйшій рапортъ князя Хованскаго и жалоба могилевскаго губернскаго маршала препровождены въ Правительствующій Сенатъ для разсмотрѣнія. Князь Хованскій изъ помянутаго слѣдствія между прочимъ выводилъ, что могилевская губернская коммисія продовольствія, приступая къ начальному распоряженію ассигнованными суммами, упустила вовсе изъ виду удостовѣриться о настоящей нуждѣ владѣльцевъ въ пособіи, и поруча въ распоряженіе повѣтовыхъ коммисій суммы, не снабдила ихъ надлежащими правилами, безъ коихъ дѣйствовали онѣ въ употребленіи казенныхъ денегъ по произволу, извлекая изъ таковыхъ суммъ и собственныя пользы; что ржи вовсе безъ нужды заготовлено было 12.279 четв., отчего казна по сравненіи цѣнъ заготовленія съ нынѣ существующими терпитъ убытку 60.457 р., и что въ нѣкоторыхъ повѣтахъ участвовали въ поставкѣ и обязывались къ тому контрактами и сами маршалы и члены коммисіи, допуская къ тому лицъ служащихъ подъ ихъ вѣдомствомъ въ званіи канцелярскомъ и не имѣющихъ за собою никакого достоянія. Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла сего и приведенныхъ выше узаконеній, полагалъ: поелику генералъ-губернаторъ вывелъ поступки, подвергающіе могилевскаго губернскаго маршала Голынскаго суду, — сообщить князю Хованскому, чтобы онъ, истребовавъ отъ Голынскаго противу тѣхъ поступковъ объясненіе, представилъ оное въ Прав. Сенатъ, куда вслѣдъ за симъ долженъ быть вызванъ и губернскій маршалъ. Комитетъ, пріемля въ уваженіе, что дѣло сіе разсматривается въ Прав. Сенатѣ, полагалъ: по прикосновенности къ оному тамошняго губернскаго маршала Голынскаго, предоставить Прав. Сенату разсмотрѣть и обвиненія, выведенныя на него по слѣдствію, на что и испросить Высочайшее соизволеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ хотя и находилъ, что, на основаніи учрежденія о губерніяхъ, губернскіе предводители и губернскіе маршалы по преступленіямъ въ должностяхъ подлежатъ сужденію мѣстной палаты уголовнаго суда, но въ виду того, что званіе сіе есть самое почетнѣйшее въ губерніи, считая приличнѣйшимъ, чтобы они, въ случаѣ отвѣтственности по своей должности, судимы были въ Прав. Сенатѣ и предаваемы были суду съ Высочайшаго разрѣшенія, положилъ: представить Его Императорскому Величеству, не благоугодно ли будетъ повелѣть Государственному Совѣту войти въ разсмотрѣтіе сего обстоятельства и постановить по оному заключеніе. Въ засѣданіи 19 мая объявлено Комитету, что положеніе онаго Высочайше утверждено. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, согласно съ заключеніемъ Комитета, полагаетъ: губернскихъ предводителей дворянства, губернскихъ маршаловъ и исправляющихъ ихъ должность судить въ Прав. Сенатѣ и предавать суду съ Высочайшаго разрѣшенія.—*1826 года, 22 ноября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено и Высочайше утверждено 9 февраля 1827 года.

б) О разногласіяхъ въ Сенатѣ.

1816 года, 31 октября (№ 31).—Читанъ въ Департаментѣ Законовъ журналъ Государственнаго Совѣта Общаго Собранія, коимъ предоставлена предварительному соображенію и заключенію Департамента Законовъ внесенная министромъ юстиціи записка о способѣ къ прекращенію разногласій въ Прав. Сенатѣ. Департаментъ Законовъ, находя, что для сужденій по сему предмету нужно имѣть въ виду всѣ бывшіе доселѣ относительно учрежденія Правительствующаго Сената постановленія, полагаетъ: возложить на Коммисію Составленія Законовъ собраніе оныхъ и препроводить въ Коммисію вышеозначенную записку министра юстиціи съ тѣмъ, дабы она, сообразивъ съ существующими узаконеніями обстоятельства, въ запискѣ сей изложенныя, представила Государственному Совѣту свое мнѣніе, въ коемъ объяснила бы равнымъ образомъ какъ замѣчанія свои, буде откроетъ какое либо въ на-

Digitized by Google

стоящихъ постановленіяхъ несовершенство или недостатокъ, такъ и способъ, который признаетъ она лучшимъ къ исправленію или пополненію оныхъ. Канцеляріи же Департамента составить выписку изъ бывшихъ въ послѣднее время относительно Правительствующаго Сената въ Государственномъ Совѣтѣ сужденій.

в) О порядкѣ производства дѣлъ въ Сенатѣ.

1817 года, 11 сентября (№ 30).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ о способѣ къ прекращенію въ Сенатѣ разногласій для успѣшнаго теченія дѣлъ, вслѣдствіе препровожденной въ оную Департаментомъ для соображенія по сему предмету записки бывшаго министра юстиціи. Въ этой запискѣ дѣйств. тайный совѣтникъ Трощинскій объясняетъ, что при вступленіи имъ въ должность министра юстиціи, онъ нашелъ на консультаціи 319 нерѣшенныхъ дѣлъ, поступившихъ по разногласію изъ Общихъ Собраній Сената, изъ коихъ нѣкоторыя были съ 1809 года, продолжавшіяся въ нижнихъ инстанціяхъ по 30 и по 40 лѣтъ, и употребивъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ скорѣйшему ихъ окончанію, онъ однако убѣдился, что причина такому отяготительному какъ для тяжущихся, такъ и для судебныхъ мѣстъ наковленію дѣлъ заключается въ самомъ порядкѣ дѣлопроизводства въ Сенатѣ. Потому онъ полагалъ бы полезнымъ, чтобы, вмѣсто длиннаго чтенія всего дѣла, при чемъ каждой сенаторъ подаетъ мнѣніе особо, сенаторамъ предлагаемы были вопросы изъ дѣла, подобно тому, какъ это дѣлается въ Государственномъ Совѣтѣ, и отвѣты ихъ заключались бы въ простомъ «да» или «нѣтъ» и что при семъ случаѣ они могутъ имѣть между собою узаконенный диспутъ. Наблюденіе за симъ возложить въ отсутствіи министра на старшихъ оберъ-прокуроровъ. Коммисія Составленія Законовъ, соглашаясь вполнѣ съ таковымъ мнѣніемъ министра юстиціи, относительно предложенія сенаторамъ вопросовъ, но предварительномъ впрочемъ утвержденіи оныхъ сенаторами, изъясняетъ однако, что, для точнаго начертанія правилъ къ скорѣйшему окончанію дѣлъ въ Сенатѣ, необходимо разсмотрѣть сперва всѣ законы, касающіеся до учрежденія Правительствующаго Сената, на что потребуется не мало времени. Департаментъ Законовъ, находя изысканіе способовъ къ доставленію возможнаго совершенства образованію сего верховнаго судилища весьма важнымъ, полагаетъ: предписать Коммисіи Составленія Законовъ приступить къ разсмотрѣнію во всей подробности учрежденія Правительствующаго Сената, дабы изслѣдовать причины медленности рѣшенія въ оном дѣлъ и разногласія сенаторовъ, съ показаніемъ недостатковъ и неудобствъ, если оныя найдены будутъ въ образованіи Сената.

г) О подозрѣніяхъ, изъявляемыхъ тяжущимися на сенаторовъ Общаго Собранія.

1818 года, 11 сентября (№ 31).—Департаментомъ Законовъ слушано отношеніе дѣйствительнаго статскаго совѣтника Колосова къ правящему должность государственнаго секретаря, съ изложеніемъ послѣдовавшаго въ Комитетѣ Министровъ 20 мая сего года положенія передать на уваженіе Государственнаго Совѣта, яко предметъ, требующій новаго закона, мнѣніе министра юстиціи, чтобы на сенаторовъ въ Общемъ Собраніи не принимать подозрѣній, ибо одно или два лица въ множествѣ не составляютъ окончательнаго въ дѣлахъ рѣшенія, и чтобы сенаторъ, при разсмотрѣніи собственнаго его дѣла, въ Сенатѣ не присутствовалъ Департаментъ Законовъ полагаетъ: предметъ сей предоставить предварительно соображенію Коммисіи Составленія Законовъ и потому предписать ей войти въ подробное онаго разсмотрѣніе и представить Государственному Совѣту свое мнѣніе.

1819 года, 26 февраля (№ 5).—Разсматривано въ Департаментѣ Законовъ дѣло, заключающее въ себѣ вопросъ: слѣдуетъ ли въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената принимать на сенаторовъ подозрѣніе и долженъ ли сенаторъ присутствовать при разсматриваніи собственнаго его дѣла. Министръ юстиціи представилъ Комитету Министровъ

Digitized by Google

мнѣніе свое, чтобъ на сенаторовъ въ Общемъ Собраніи не принимать подозрѣній, ибо одно или два лица въ множествѣ не составляютъ окончательнаго въ дѣлахъ рѣшенія, и чтобы сенаторъ при разсматриваніи собственнаго его дѣла въ Сенатѣ не присутствовалъ. Комитетъ Министровъ передалъ сіе мнѣніе, яко предметъ требующій новаго закона, на уваженіе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Законовъ представлялъ оное предварительному соображенію Коммисіи Составленія Законовъ. Коммисія объясняетъ, что какъ россійскія узаконенія, такъ и лучшія иностранныя, въ разсужденіи сего предмета, между собою согласны, то есть, что всѣ они даютъ право тяжущимся объявлять на судей законныя подозрѣнія во всѣхъ инстанціяхъ безъ исключенія, съ слѣдующими только условіями: 1) чтобы тяжущійся, желающій объявить на судью подозрѣніе, представлялъ и доказалъ законныя тому причины, а именно: родство, свойство, дружбу, вражду, доброжелательство, наклонность къ противной сторонѣ и проч., какъ изъяснено въ указѣ 13 ноября 1724 года; 2) дабы таковыя подозрѣнія представлены были въ самомъ началѣ производства дѣла и прежде разсмотрѣнія онаго въ то самое мѣсто, гдѣ дѣло производится. Сіе мѣсто должно или само учинить опредѣленіе о законности или незаконности причинъ къ подозрѣнію, или же въ нѣкоторыхъ случаяхъ представить на разсмотрѣніе высшему мѣсту. Но никакой законъ не дозволяетъ тяжущимся устранять судей самопроизвольно и безъ упомянутыхъ причинъ. Указомъ же 1724 года мая 20 дня распространены сіи правила и на сенаторовъ. Въ 1809 году, по случаю объявленія однимъ истцомъ на двухъ сенаторовъ подозрѣнія, объявлено было Правительствующему Сенату министромъ юстиціи Высочайшее повелѣніе, что нѣтъ никакого повода къ перемѣнѣ постановленныхъ уже о подозрѣніяхъ на судей законовъ. Сообразно сему и Коммисія Составленія Законовъ не токмо не находитъ и нынѣ никакихъ побудительныхъ причинъ къ изъятію сенаторовъ въ Общемъ Сената Собраніи, яко судей, изъ сего общаго закона, но еще заключаетъ, что оный тѣмъ паче долженъ быть наблюдаемъ въ семъ высшемъ судилищѣ, гдѣ предсѣдательствуетъ самъ Государь Императоръ, гдѣ дѣла рѣшаются окончательно и гдѣ болѣе, нежели во всякомъ другомъ мѣстѣ, собственность тяжущихся и прекращеніе тяжбъ должно быть основано не токмо на правосудіи, но и на довѣренности къ судящимъ. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ, по разсмотрѣніи мнѣнія Коммисіи, находитъ также справедливымъ не воспрещать тяжущимся объявлять подозрѣніе на сенаторовъ даже и въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената, съ наблюденіемъ токмо слѣдующихъ, изложенныхъ въ существующихъ законахъ, правилъ: 1) чтобы подозрѣніе объявлено было въ самомъ началѣ прежде приступленія къ слушанію экстракта изъ дѣла, а не послѣ; 2) чтобы таковое объявленіе учинено было письменно и въ пристойныхъ выраженіяхъ, безъ малѣйшаго повреженія чести сенатора, на коего подозрѣніе объявляется; 3) чтобы при томъ именно изъяснены и ясно доказаны были причины подозрѣнія, постановленныя уже въ существующихъ законахъ, а не просто объявляемы были подозрѣнія по извѣстнымъ одному тяжущемуся причинамъ; 4) чтобы прежде устраненія отъ присутствія по какому нибудь дѣлу кого либо изъ сенаторовъ, по объявленному на него подозрѣнію, причины сіи были разсмотрѣны и уважены Правительствующимъ Сенатомъ и, если оныя найдутся справедливыми и законными, въ такомъ случаѣ сенаторъ долженъ удалиться изъ присутствія, а тѣмъ паче не долженъ присутствовать при слушаніи собственнаго дѣла, ибо никто не можетъ быть вмѣстѣ и истцомъ и отвѣтчикомъ и судьею; наконецъ 5) чтобы тяжущійся, объявившій несправедливо на кого либо изъ сенаторовъ подозрѣніе и недоказавшій приведенныя имъ къ тому причины или объявляющій оное по извѣстнымъ одному только ему причинамъ, безъ точнаго ихъ означенія, подвергаемъ былъ такому взысканію, какое постановлено за оскорбленіе чести государственныхъ чиновниковъ.—*1820 года, 16 февраля.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя заключеніе Департамента Законовъ правильнымъ, полагаетъ мнѣніемъ: оное утвердить (*).

(*) Относительно сего мнѣнія въ меморіи 23 февраля 1820 года сдѣлана помѣта: «читано Государемъ», но Высочайшее по оному повелѣніе состоялось лишь 14 мая 1824 года

Digitized by Google

д) О пріостановленіи исполненія по рѣшеніямъ Департаментовъ Сената.

1820 года, 5 марта (№ 15). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, слушавъ записку министра юстиціи о постановленіи общаго правила, чтобы исполненіе по рѣшеніямъ Департаментовъ Сената останавливаемо было когда воспослѣдуетъ Высочайшая воля о пересмотрѣ тѣхъ рѣшеній въ Общемъ Собраніи, полагаетъ: записку сію препроводить на предварительное разсмотрѣніе въ Коммисію Составленія Законовъ.

1821 года, 21 сентября (№ 26).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ записку министра юстиціи о постановленіи общаго правила, чтобы исполненіе по рѣшеніямъ Департаментовъ Правительствующаго Сената останавливаемо было когда воспослѣдуетъ Высочайшая воля о пересмотрѣ тѣхъ рѣшеній въ Общемъ Собраніи, и мнѣніе по сему Коммисіи Составленія Законовъ. Въ запискѣ своей министръ юстиціи объясняетъ, что по сему предмету въ Общемъ Собраніи Сената происходятъ различныя сужденія: одни сенаторы полагаютъ, что исполненіе сенатскихъ рѣшеній, неприведенныхъ еще въ исполненіе на мѣстѣ, должно быть остановлено, руководствуясь указомъ 27 января 1798 года, по коему всѣ имѣнія, о коихъ дѣла окончательно еще не рѣшены, велѣно брать подъ запрещеніе и подъ призоръ губернскаго начальства. А другіе сенаторы съ этимъ не соглашаются, основываясь на указѣ 8 сентября 1802 года, въ коемъ изображено: «указы Сената исполняются всѣми какъ собственные Его Императорскаго Величества: одинъ Государь или его именной указъ можетъ остановить сенатскія повелѣнія», что и случилось по дѣлу жены генералъ-фельдмаршала графа Мусина-Пушкина, которая какъ залогодательница, будучи привлечена къ отвѣтственности по московскому питейному откупу, просила остановить продажу ея имѣнія, впредь до окончательнаго разсмотрѣнія ея прошенія въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената въ Общемъ Собраніи онаго, въ виду того, что можетъ подвергнуться отъ преждевременной продажи имѣнія невознаградимымъ убыткамъ. Для разрѣшенія сего случая и въ предотвращеніе подобныхъ разногласій, министръ юстиціи находитъ нужнымъ постановить общимъ правиломъ, чтобы исполненіе по рѣшеніямъ Департаментовъ Сената было останавливаемо когда послѣдуетъ Высочайшее повелѣніе о пересмотрѣ оныхъ; если же рѣшеніе приведено уже въ исполненіе на мѣстѣ, то въ семъ случаѣ поступать по силѣ указа 27 января 1798 года. Коммисія Составленія Законовъ, разсмотрѣвъ сіе обстоятельство и принимая въ соображеніе, что разсмотрѣніе дѣла въ Общемъ Собраніи Сената допускается по Высочайшей волѣ лишь вслѣдствіе какихъ либо важныхъ причинъ, и что въ семъ случаѣ указъ 27 января 1798 года, повелѣвая имѣнія отдавать подъ надзоръ губернскаго начальства, тѣмъ самымъ останавливаетъ силу и дѣйствіе рѣшенія Департамента Сената до окончательнаго рѣшенія дѣла въ Общемъ Собраніи онаго; притомъ, если дано Высочайшее повелѣніе о пересмотрѣ рѣшенія, то само по себѣ слѣдуетъ остановить исполненіе по рѣшенію Департамента, если оно еще не имѣло своего дѣйствія. По симъ причинамъ Коммисія Составленія Законовъ, вполнѣ соглашаясь съ министромъ юстиціи, признаетъ справедливымъ постановить общимъ правиломъ, чтобы рѣшеніе Департамента Сената, о пересмотрѣ коего въ Общемъ Собраніи послѣдовало Высочайшее повелѣніе, не приводимо было въ исполненіе до окончанія дѣла; буде же таковое рѣшеніе уже приведено въ исполненіе на мѣстѣ, то поступать по силѣ указа 27 января 1798 года, т. е. имѣнія оставлять подъ запрещеніемъ и подъ надзоромъ губернскаго начальства; по дѣламъ же движимыхъ имѣній спорные капиталы отдавать для обращенія изъ процентовъ въ государственный заемный банкъ на основаніи изданныхъ узаконеній въ пользу того, кому оныя окончательнымъ Общаго Собранія рѣшеніемъ присуждены будутъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе по сему предмету Коммисіи Составленія Законовъ правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*1822 года, 11 декабря.*—Заключеніе Департамента Общимъ Собраніемъ утверждено и Высочайше утверждено 30 января 1824 года (*).

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 28750.

Digitized by Google

II. Общія губернскія учрежденія.

1. Объ освобожденіи гражданскихъ губернаторовъ отъ свидѣтельствованія вина и соли.

1821 года, 23 августа (№ 17).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ внесенную министромъ юстиціи записку по вопросу: надлежитъ ли гражданскимъ губернаторамъ свидѣтельствовать хранящіяся въ казенныхъ магазинахъ вино и соль. Въ этой запискѣ изъясняется, что Правительствующій Сенатъ, сообразивъ представленіе по означенному предмету новгородскаго гражданскаго губернатора съ существующими узаконеніями, находитъ, что хотя, по Высочайшему указу 2 іюля 1809 года, свидѣтельство вина и соли поручено было гражданскимъ губернаторамъ, но послѣ того учрежденіями: 2 апрѣля 1817 года, для управленія питейнаго сбора въ 29 великороссійскихъ губерніяхъ и 5 августа 1818 года (учрежденіе соляпаго управленія) эта обязанность возложена непосредственно на казенныя палаты, а потому Правительствующій Сенатъ полагаетъ: гражданскихъ губернаторовъ отъ сего устранить, давъ о семъ знать по всѣмъ губерніямъ для единообразнаго исполненія, а какъ таковое предположеніе служитъ поясненіемъ Высочайшихъ учрежденій питейнаго и солянаго управленій, отмѣняя и дѣйствіе указа 2 іюня 1809 года, то Сенатъ и испрашиваетъ Высочайшаго утвержденія. Министръ юстиціи, представляя о семъ на уваженіе Государственнаго Совѣта, изъясняетъ, что онъ съ симъ опредѣленіемъ Сената согласенъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе Сената по сему предмету основательнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить. — *6 сентября*.—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, по выслушаніи журнала Департамента Законовъ, находя заключеніе онаго правильнымъ, полагаетъ: заключеніе сіе утвердить, но съ тѣмъ, чтобы вмѣсто выраженія, употребленнаго въ рѣшеніи Сената: «гражданскихъ губернаторовъ устранить» было сказано «освободить» (*).

2. О возложеніи на губернскія правленія переписки о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ имѣній.

1819 года, 7 мая (№ 19). — Разсматриванъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ, о возложеніи на губерискія правленія переписки въ разсужденіи налагаемыхъ на имѣнія частныхъ лицъ запрещеній и разрѣшеній. московская гражданская палата донесла 7-му Департаменту Сената, что хотя по сообщенію московскаго губернскаго правленія въ 1815 году и принято ею дѣланіе повсемѣстныхъ запрещеній, опредѣляемыхъ всѣми оной губерніи присутственными мѣстами, не исключая самаго правленія, основавшаго о томъ требованіе свое на указѣ Сената 2-го Департамента 1800 года марта 12 дня, что крѣпостною экспедиціею по сіе время и исполняется, но сіе производится не съ тою поспѣшностію, какой требуетъ важность запретительныхъ бумагъ. Неудобства исполнять сіе скорѣйшимъ образомъ состоятъ въ слѣдующемъ: многочисленность переписки, производимой по сему предмету отъ крѣпостной экспедиціи, есть первое и главнѣйшее затрудненіе, ибо требованій и представленій о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ поступаетъ каждодневно до 50, а въ недѣлю иногда болѣе 300, которыя. для повсемѣстнаго запрещенія, должны быть вписаны въ общій нарядъ, составляющій 65 экземпляровъ, такъ что не успѣетъ

(*) 21 мая 1823 г. Высочайше повелѣно: мнѣніе по означенному дѣлу оставить безъ утвержденія въ Собственной Канцеляріи Его Величества.

Digitized by Google

быть изготовленъ одинъ нарядъ, какъ поступившія въ такомъ же числѣ вновь требованія, занимая тѣхъ же дѣлопроизводителей, не только препятствуютъ поспѣшному сихъ нарядовъ изготовленію, но и отвлекаютъ отъ занятія другими казенными дѣлами, входящими въ составъ той экспедиціи, по положенію оной данному; напротивъ того по губернскому правленію таковые наряды въ типографіи его всегда были печатаемы, слѣдовательно и могутъ оные разсылаться въ свое время; при палатѣ же типографіи не имѣется; почему и требованія судебныхъ мѣстъ не ближе двухъ недѣль могутъ быть исполняемы, что самое можетъ навлечь палатѣ неминуемую ответственность за производство другихъ дѣлъ, до палаты слѣдующихъ; а притомъ, по указу 2-го Департамента Сената 12 марта 1800 года, остается на ответственности палаты производство о запрещеніяхъ, какъ самою ею опредѣляемыхъ, такъ и по требованіямъ банка, опекунскихъ совѣтовъ, провіантскихъ и комиссаріатскихъ коммиссій; но чтобъ дѣлать повсемѣстныя запрещенія и по представленіямъ нижнихъ судебныхъ мѣстъ, а паче по сообщеніямъ губернскаго правленія, имѣющаго право вести переписку съ другими губерніями,— подобное дѣйствіе палаты, по мнѣнію ея, противно Высочайшаго о губерніяхъ учрежденія статьямъ 97 и 98-й, по коимъ оное относится до губернскаго правленія, что самое по другимъ губерніямъ и исполняется, да и въ состоявшемся 1802 года августа 16 дня указѣ изъяснено, что губернское правленіе—мѣсто исполнительное, а гражданская палата—отправляющее правосудіе. За каковыми законоположеніями дѣланіе повсемѣстныхъ запрещеній и не принадлежитъ до палаты, а притомъ московскія присутственныя мѣста, по Высочайше конфирмованному въ 1805 году докладу о раздѣленіи палатъ на департаменты, состоятъ подъ апелляціею 1-го той палаты департамента, слѣдовательно и за правильность таковыхъ представленій 2-й Департаментъ ответствовать не можетъ потому болѣе, что всѣ нижнихъ и другихъ мѣстъ требованія въ журналъ палаты не входятъ, но сдаются прямо въ крѣпостную экспедицію къ исполненію. А потому палата и испрашивала отъ Правительствующаго Сената предписанія, чтобъ повсемѣстныя запрещенія и разрѣшенія по представленіямъ нижнихъ мѣстъ Московской губерніи, равно и по прошеніямъ, вступающимъ въ губернское правленіе, чинить самому правленію, не возлагая сей обязанности на палату, которая ни типографіи, ни особой для сего предмета на расходъ суммы не имѣетъ. По сему доношенію 7-й Департаментъ Правительствующаго Сената дѣлалъ справку со 2-мъ, по коей оказалось, что послѣдній 27 января 1800 года опредѣлилъ слѣдующее: «Какъ по силѣ 414-й статьи Высочайшаго о губерніяхъ учрежденія, палаты, по дѣламъ имъ порученнымъ, имѣютъ право вести сношенія и переписки съ губернскими правленіями и палатами своей и другихъ губерній; запрещенія же и разрѣшенія имѣній—такъ какъ купчія и закладныя большею частію совершаются и запретительныя книги содержатся въ палатахъ суда и расправы — есть дѣло по существу своему принадлежащее до сихъ палатъ; притомъ и указами 1799 года, изъ 1-го Сената Департамента во всѣ палаты посланными, предписано, чтобъ онымъ уѣздные суды доставляли о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ предварительныя свѣдѣнія, то какъ симъ палатамъ, такъ и всѣмъ прочимъ предписать, чтобъ переписки о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ имѣній дѣлали палаты суда и расправы безъ посредства губернскихъ правленій, сообщая каждая другихъ губерній таковымъ же палатамъ и дѣлая предписанія своей губерніи уѣзднымъ судамъ объ оныхъ запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ, присужденныхъ какъ самою палатою, такъ и другимъ какимъ либо судебнымъ мѣстомъ». По сему опредѣленію и сдѣлано 2-мъ Департаментомъ Сената предписаніе 12 марта того же 1800 года. Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ сіе дѣло, нашелъ, что московское губернское правленіе, чрезъ сообщеніе, присланное въ 1815 году, производство повсемѣстныхъ запрещеній, опредѣляемыхъ всѣми Московской губерніи присутственными мѣстами, не исключая и самаго правленія, оставило на ответственности одной гражданской палаты, основываясь на указѣ Сената 2-го Департамента, 1800 года марта 12 послѣдовавшемъ, коимъ между прочимъ велѣно, чтобъ переписки о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ имѣній дѣлали палаты суда и расправы безъ посредства губернскихъ правленій, сообщая каждая другихъ губерній таковымъ же палатамъ, а своей уѣзднымъ су-

Digitized by Google

дамъ дѣлая предписанія о тѣхъ запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ, присужденныхъ какъ палатою самою, такъ и другимъ какимъ либо присутственнымъ мѣстомъ. Московская гражданская палата, по оному отношенію губернскаго правленія, получая нынѣ ежедневно многочисленныя требованія о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ, производитъ по онымъ переписку отъ крѣпостной экспедиціи, долженствующей по онымъ изготовлять нарядъ для повсемѣстнаго запрещенія, составляющій 65 экземпляровъ, каковыя упражненія, при множествѣ требованій, занимая тѣхъ же дѣлопроизводителей, сколько препятствуютъ прочимъ обширнымъ по оной экспедиціи занятіямъ, столько же поставляютъ ее въ невозможность и исполнять сіе съ надлежащею поспѣшностію, за неимѣніемъ при палатѣ типографіи; при губернскомъ же правленіи наряды сіи были печатаемы въ оной, и слѣдовательно могли разсылаться въ свое время, да и по узаконеніямъ таковыя со всѣми присутственными мѣстами сношенія о запрещеніяхъ признаетъ палата въ должность губернскаго правленія входящими. Высочайшихъ же учрежденій о губерніяхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изображено: 115-й: Гражданская палата ни что иное есть, какъ соединенный департаментъ юстицъ- и вотчинной коллегіи, которому поручается апелляція для ревизіи гражданскихъ дѣлъ. 97-й: Въ намѣстническое правленіе вносятся, производятся и отправляются въ ономъ всѣ дѣла исполнительныя и скораго отправленія или приказанія требующія. 98-й: Наложеніе ареста на имѣніе, или на часть онаго за долги по приговору судебнаго мѣста, есть дѣло губернскаго правленія. По указу 1802 года августа 16 разборъ всѣхъ частныхъ просьбъ предоставленъ губернскому правленію. А потому Правительствующій Сенатъ, соображаясь съ сими узаконеніями, положилъ, что переписка о повсемѣстныхъ запрещеніяхъ, по представленіямъ судебныхъ мѣстъ, равно какъ и по разнымъ случаямъ, самимъ губернскимъ правленіемъ опредѣляемымъ, яко часть исполнительная, до должности гражданской палаты принадлежать не можетъ, а относится непосредственно до губернскаго правленія; почему оно и обязано само дѣлать о семъ свои, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношенія по прежнему. Гражданская жъ палата въ такомъ только случаѣ обязана сноситься съ другими палатами о наложеніи запрещеній, когда оныя слѣдовать будутъ по производимымъ собственно въ ней дѣламъ. Министръ юстиціи съ своей стороны нашелъ заключеніе Правительствующаго Сената Общаго Собранія правильнымъ и съ законами согласнымъ. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ, пріемля въ уваженіе, что купчія и закладныя большею частію совершаются и запретительныя книги содержатся въ палатахъ суда и расправы, находитъ, что запрещенія и разрѣшенія имѣній по существу своему принадлежатъ къ симъ же палатамъ, а не къ губернскимъ правленіямъ; статья же 98-я учрежденія о губерніяхъ, на которую ссылаются московская гражданская палата и Общее Сената Собраніе, не простирается на переписку о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ имѣній, ибо въ сей статьѣ говорится, что дѣло губернскаго правленія есть наложеніе ареста на имѣніе или на часть онаго за долги по приговору судебнаго мѣста; а потому Департаментъ Законовъ полагаетъ имѣніемъ, согласно съ заключеніемъ 2-го Департамента Правительствующаго Сената, что переписка о повсемѣстныхъ запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ имѣній должна производиться гражданскими палатами. Что же касается до типографій, по неимѣнію коихъ при гражданскихъ палатахъ не могутъ быть съ надлежащею поспѣшностію производимы сношенія съ другими мѣстами о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ; то какъ типографіи при губернскихъ правленіяхъ содержатся самими правленіями на счетъ канцелярской ихъ суммы, Департаментъ Законовъ полагаетъ, что и гражданскія палаты могутъ въ тѣхъ же типографіяхъ печатать свои наряды за условленную цѣну, на счетъ таковой же своей суммы.—*1820 года, 24 мая.*—Слушанъ журналъ Департамента Законовъ по возникшему вопросу: на кого слѣдуетъ возложить переписку относительно дѣлаемыхъ по имѣніямъ частныхъ лицъ запрещеній и разрѣшеній: на губернскія ли правленія, или на гражданскія палаты? Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта девять членовъ (графъ Литта, баронъ фонъ-деръ-Остенъ-Сакенъ, Ланской, Шишковъ, Пестель, фонъ-Дезинъ, Неплюевъ, Поповъ и графъ Головинъ) приняли заключеніе Департамента Законовъ, состоящее въ томъ, чтобы означенную переписку по запрещеніямъ и

Digitized by Google

разрѣшеніямъ предоставить гражданскимъ палатамъ. А шесть членовъ (кн. Лопухинъ, маркизъ-де-Траверсе, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, кн. Голицынъ, баронъ Кампенгаузенъ и Тутолминъ) утверждаютъ мнѣніе Общаго Собранія Правительствующаго Сената и согласившагося съ онымъ министра юстиціи, чтобъ таковую переписку оставить на обязанности губернскихъ правленій по прежнему (*).

3. Объ освобожденіи казенныхъ палатъ отъ освидѣтельствованія провіантскихъ магазиновъ.

1823 года, 12 сентября (№ 22).—Слушана записка министра финансовъ, въ коей изъяснено, что казенныя палаты часто отзываются на замѣчанія о медленности производства въ нихъ дѣлъ, лежащимъ, между прочимъ, на обязанности членовъ сихъ палатъ, не относящимся до ихъ должности, свидѣтельствованіемъ въ провіантскихъ магазинахъ какъ денежныхъ суммъ, такъ и провіанта, на что, при должной осмотрительности, употребляется отъ 2-хъ до 4-хъ дней. Неудобство это возросло еще болѣе отъ распоряженія главнокомандующаго 1-ю арміею, утвержденнаго Сенатомъ 8 января сего года, свидѣтельствовать каждый разъ поставляемый въ магазины хлѣбъ, и чтобы квитанціи въ пріемѣ хлѣба утверждались свидѣтельствующими членами, потому что если транспорты будутъ поступать каждонедѣльно или ежедневно, то, при строгомъ освидѣтельствованіи поступаемаго хлѣба, члены палатъ должны употребить для сего нѣсколько мѣсяцевъ сряду, чрезъ что само собой разумѣется произойдетъ чувствительная остановка въ дѣлахъ и упущеніе. Министръ финансовъ, принимая въ уваженіе, что многочисленность дѣлъ казенныхъ палатъ давно уже обращала на себя вниманіе правительства, вслѣдствіе чего указами Сената 23 апрѣля 1806 и 10 апрѣля 1818 года подтверждено было, чтобы совѣтники палатъ, а паче губернскіе казначеи въ командировки употребляемы не были, а отряжаемы были ассесоры палатъ или тотъ изъ губернскихъ стряпчихъ, который менѣе будетъ обремененъ занятіями, полагалъ освободить ихъ отъ освидѣтельствованія провіантскихъ магазиновъ, и представляя о семъ изъяснилъ, что въ уѣздахъ и уѣздныхъ городахъ, гдѣ часто бываютъ значительнѣйшіе магазины, признано достаточнымъ освидѣтельствованія оныхъ возлагать, кромѣ провіантскихъ чиновниковъ, только на уѣзднаго стряпчаго и члена уѣзднаго суда, придавая имъ въ городахъ городничаго, а потому и въ губернскихъ городахъ, освобождая членовъ казенныхъ палатъ, достаточно будетъ назначить для того гражданскихъ чиновниковъ, сверхъ тѣхъ, кои назначены мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 15 марта 1810 года, именно члена губернскаго правленія, губернскаго стряпчаго, еще полиціймейстера. Департаментъ Законовъ полагаетъ: утвердить это представленіе съ тѣмъ, чтобы и полиціймейстеры также были освобождены отъ означенной обязанности, такъ какъ и сіи чиновники обременены множествомъ дѣлъ.—*3 декабря*.—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи полагаетъ: освободить членовъ казенныхъ палатъ отъ освидѣтельствованія провіантскихъ магазиновъ и по тѣмъ же уваженіямъ освободить и членовъ губернскихъ правленій, а производить оное въ уѣздныхъ городахъ городничему, уѣздному стряпчему и одному изъ членовъ уѣзднаго суда, а въ губернскихъ городахъ полиціймейстеру, губернскому стряпчему и одному изъ штабъ-офицеровъ внутренней стражи. Мнѣніе это Высочайше утверждено 17 февраля 1825 года (**).

(*) По сему журналу Высочайшаго утвержденія не послѣдовало. См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1819 г. папки 1-й № 19.

(**) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1823 г., № 22, и Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 30238.

Digitized by Google

4. О значеніи депутатовъ съ духовной стороны при производствѣ дѣлъ, къ коимъ прикосновенно духовное лицо.

1822 года, 1 ноября (№ 20).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о томъ: какъ должно уважать депутатовъ съ духовной стороны, при производствѣ дѣлъ, къ коимъ прикосновенны духовныя лица, и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ, по сему дѣлу изъ оной истребованное. При сужденіи въ 1-мъ департаментѣ минскаго главнаго суда дѣла минскихъ базиліанокъ съ помѣщикомъ Каменскимъ о наспліяхъ послѣдовали разногласія. Предсѣдатель съ духовнымъ депутатомъ былъ одного мнѣнія, а совѣтникъ съ засѣдателемъ—другаго; отсюда возникъ вопросъ: на чьей сторонѣ долженъ быть перевѣсъ въ голосахъ? — Предсѣдатель и засѣдатель суда полагали, что депутатъ, бывъ назначенъ токмо въ родѣ защитника со стороны духовной и не состоя въ числѣ комплектныхъ членовъ, не можетъ давать въ рѣшеніи голосомъ своимъ перевѣса; а совѣтникъ заключалъ, что депутаты, приглашаемые для рѣшенія духовныхъ дѣлъ, имѣютъ полный голосъ и могутъ дѣлать онымъ перевѣсъ, съ чѣмъ согласился и минскій губернскій прокуроръ, основываясь на указѣ 1791 года сентября 26 о несужденіи свѣтскому суду духовныхъ безъ депутатовъ. 1-й Департаментъ Прав. Сената одобрилъ мнѣніе губернскаго прокурора, руководствуясь, кромѣ помянутаго указа, и 12-мъ пунктомъ полковничей инструкціи 1764 года декабря 8, постановляющей въ случаѣ ссоры съ посадскими, когда будутъ кого судить въ полку офицеры, земскимъ депутатамъ имѣть съ ними то же самое право и мѣсто судейское, какъ и другіе судьи, а взаимно и офицерамъ имѣть то же право, когда будутъ прикомандированы въ магистратъ или гражданскій судъ. Опредѣленіе сіе, подписанное министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, передано было въ Общее Сената Собраніе, которое полагало духовному депутату, присутствующему въ гражданскомъ судѣ по дѣлу, къ коему прикосновенно духовное лице, быть равнымъ членомъ съ прочими, въ ономъ засѣдающими, и голосъ его принимать къ перевѣсу большинства головъ, на основаніи 6 и 7-й главы Генеральнаго Регламента; но какъ указъ 1791 сентября 26 главнѣйше относится до духовныхъ депутатовъ, долженствующихъ быть при производимыхъ градскими и сельскими полиціями первоначальныхъ слѣдствіяхъ, настоящимъ же положеніемъ распространится на нихъ право быть при сужденіи самыхъ дѣлъ и подавать голоса, то и испросить на сіе Высочайшій указъ. Министръ юстиціи, внеся докладъ сей въ Государственный Совѣтъ, присовокупилъ, что хотя оный и разрѣшается 12-мъ пунктомъ полковничей инструкціи 1764 года, но какъ она не распространена на производство дѣлъ гражданскихъ, то и признаетъ онъ заключеніе Прав. Сената правильнымъ. Коммисія Составленія Законовъ, сообразивъ докладъ сей съ существующими узаконеніями, и находя, что оными повелѣно духовнымъ депутатамъ находиться токмо при первоначальныхъ слѣдствіяхъ, чинимыхъ городскими и земскими полиціями, не распространяя на депутатовъ сихъ права быть при сужденіи дѣлъ и подавать голоса, признаетъ справедливымъ заключеніе Прав. Сената, чтобъ депутатъ, присутствующій съ духовной стороны въ гражданскомъ судѣ по дѣлу, къ коему прикосновенно духовное лоце, былъ равнымъ членомъ съ другими, въ ономъ засѣдающими, и чтобъ мнѣніе его принимаемо было для составленія большинства голосовъ на ряду съ прочими судьями гражданскаго вѣдомства. Чтожъ касается до перевѣса голосовъ при рѣшіи дѣла, когда число ихъ бываетъ равное, то оный присвоенъ, на основаніи 6 и 7-й главы Генеральнаго Регламента, одному предсѣдателю. Департаментъ Законовъ, находя докладъ Прав. Сената по сему предмету правильнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оный утвердить.—*4 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента утверждено (*).

(*) Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 27 марта 1823 года.

Digitized by Google

5. О распредѣленіи дѣлъ въ Московскихъ палатахъ гражданскаго и уголовнаго суда.

1823 года, 12 сентября (№ 21).—Случанъ докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената, въ коемъ изъяснено: Вслѣдствіе ходатайства Московскаго военнаго генералъ-губернатора объ отдѣленіи части дѣлъ изъ 1-го департамента гражданской палаты во 2-й департаментъ, Правительствующій Сенатъ 7 марта 1821 года разрѣшилъ ему сдѣлать распоряженіе объ отдѣленіи, по его усмотрѣнію, части нерѣшенныхъ дѣлъ 1-го департамента во 2-й департаментъ. Затѣмъ генералъ-губернаторъ увѣдомилъ министра юстиціи, что мѣра эта къ успѣшному окончанію дѣлъ есть временная и потому недостаточна. Изъ соображеній, представленныхъ имъ министру юстиціи, между прочимъ, видно: 1) что 2-й департаментъ гражданской палаты занимается производствомъ и рѣшеніемъ апелляціонныхъ дѣлъ, поступающихъ изъ всѣхъ уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ Московской губерніи, а 1-му департаменту предоставлены дѣла всѣхъ мѣстъ въ Москвѣ существующихъ; 2) 2-му департаменту подчинено число мѣстъ болѣе, нежели 1-му департаменту, въ которомъ однако дѣлъ болѣе, нежели во 2-мъ департаментѣ; тоже самое существуетъ и въ департаментахъ уголовной палаты, ибо всѣ слѣдственныя дѣла о преступленіяхъ по должностямъ поступаютъ въ 1-й департаментъ, а во 2-й только уголовныя уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ Московской губерніи, хотя же число дѣлъ и равняется въ обоихъ департаментахъ, но по важности самаго производства въ 1-мъ департаментѣ съ нимъ не можетъ сравниться 2-й департаментъ. Соображая все изложенное, генералъ-губернаторъ полагаетъ нужнымъ относительно дѣлъ гражданскихъ постановить: рѣшеніе всѣхъ вообще апелляціонныхъ дѣлъ, вносимыхъ въ палату какъ изъ московскихъ, такъ и иногородныхъ Московской губ. судебныхъ мѣстъ, поручить 1-му департаменту; а частныя жалобы, подаваемыя на всѣ присутственныя мѣста Московской губерніи, подчинить 2-му департаменту, предоставя разсмотрѣніе опекунскихъ и другихъ дѣлъ по департаментамъ по прежнему порядку. Симъ распоряженіемъ занятія по департаментамъ уравнятся, кромѣ того во 2-мъ департаментѣ останется по прежнему крѣпостная экспедиція и сверхъ сего имѣется въ виду, что съ предоставленіемъ разсмотрѣнія частныхъ жалобъ другому департаменту, а не тому, въ которой должно поступить апелляціонное дѣло, будетъ сохранено болѣе осторожности, ибо ошибка одного будетъ исправляться другимъ департаментомъ, также можно замѣтить, что ежели представляется направлять и рѣшать дѣла одному и тому же мѣсту, то симъ дается поводъ къ неправильнымъ рѣшеніямъ, ибо, въ случаѣ принесенія апелляціонной жалобы тому же мѣсту, гдѣ рѣшено дѣло, если имъ дано тому дѣлу неправильное направленіе, оно не можетъ постановить рѣшеніе противно сему направленію. Относительно уголовныхъ и слѣдственныхъ дѣлъ 2-му департаменту уголовной палаты присоединить къ прочимъ дѣламъ и рѣшеніе слѣдственныхъ дѣлъ о преступленіяхъ по должностямъ тѣхъ чиновниковъ, которые находятся въ иногородныхъ мѣстахъ, а 1-му департаменту слѣдственныя дѣла о чиновникахъ, находящихся въ московскихъ судебныхъ мѣстахъ, предоставя ему и уголовныя дѣла по прежнему. Министръ юстиціи вносилъ сіе предположеніе въ Правительствующій Сенатъ, который призналъ полезнымъ испросить на оное Высочайшаго разрѣшенія. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, признавая и съ своей стороны предположенія генералъ-губернатора основательными, полагалъ для уравненія дѣлъ по департаментамъ уголовной и гражданской палатъ Московской губерніи распредѣлить оныя слѣдующимъ образомъ: 1) въ палатѣ уголовныхъ дѣлъ: а) 1-му департаменту завѣдывать дѣла слѣдственныя о тѣхъ только чиновникахъ, которые находятся собственно въ московскихъ судебныхъ мѣстахъ, и по прежнему дѣла уголовныя, въ сихъ мѣстахъ производящіяся; б) ко 2-му департаменту сверхъ прочихъ дѣлъ присоединить дѣла слѣдственныя о преступленіяхъ по должностямъ чиновниковъ, находящихся въ другихъ городахъ Московской губерніи; 2) въ палатѣ гражданскихъ дѣлъ: а) 1-му департаменту завѣдывать всѣ вообще апелляціонныя дѣла,

Digitized by Google

вносимыя въ палату изъ судебныхъ мѣстъ, какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ Московской губерніи находящіяся; б) 2-му же департаменту всѣ частныя жалобы на судебныя мѣста Московской губерніи въ палату поступающія; но в) дѣла по опекамъ и другія, къ разсмотрѣнію гражданской палаты относящіяся, завѣдывать обоимъ департаментамъ на томъ же основаніи, какъ было сіе донынѣ.—*3 декабря.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ полагаетъ утвердить: Это мнѣніе Высочайше утверждено 17 февраля 1825 года (*).

6. О преобразованіи медицинской экспедиціи черноморскаго флота.

1824 года, 28 ноября (№ 31).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ записку начальника морскаго штаба, въ коей онъ изъясняетъ, что, вслѣдствіе донесенія главнаго доктора къ главному командиру черноморскаго флота и портовъ о затрудненіи въ производствѣ дѣлъ по медицинской экспедиціи флота, происходящемъ отъ того, что письмоводитель оной не имѣетъ никакихъ понятій о дѣлахъ, до медицины относящихся, составляющихъ одинъ изъ главныхъ предметовъ занятій той экспедиціи, и что по скудному содержанію, для письмоводителя положенному, нельзя пріискать даже посредственнаго чиновника, означенный главный командиръ просилъ исходатайствовать разрѣшенія: 1) о переименованіи медицинской экспедиціи, по ея малочисленности и по ходу дѣлъ ея, въ канцелярію главнаго доктора черноморскаго флота; 2) объ употребленіи въ должность управляющаго дѣлами медицинской экспедиціи одного изъ медиковъ, съ производствомъ ему сверхъ содержанія, по чину имъ получаемаго, по 800 р. въ годъ; 3) о перемѣненіи письмоводителя, при экспедиціи положеннаго, въ помощники управляющаго дѣлами оной, съ назначеніемъ ему жалованья по 900 р., квартирныхъ по 300 р. и дровяныхъ по 300 р.; 4) о назначеніи для письмоводства 4 писарей изъ фельдшеровъ съ жалованьемъ двумъ по 120 и двумъ по 90 р. въ годъ; 5) о обращеніи 373 р. 88 к., отпускаемыхъ нынѣ для двухъ писцовъ, на покупку канцелярскихъ припасовъ. По штату для медицинской экспедиціи черноморскаго флота положено всего 700 р. въ годъ, но впослѣдствіи сумма эта увеличена до 1.253 р. 88 к., по вновь же предполагаемому образованію сумма эта будетъ простираться до 3.193 р. 88 к. Представляя сіе на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта, начальникъ морскаго штаба, одобряя вышеизложенное, полагалъ излишекъ въ суммѣ по новому положенію, всего 1.940 р., отнести на счетъ остатковъ отъ некомплекта медицинскихъ чиновъ по флоту. Департаментъ Законовъ, находя представленіе сіе уважительнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*1825 года, 7 января.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи полагаетъ: заключеніе Департамента Законовъ утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено 30 іюня 1826 года (**).

7. О полученіи членами Виленскихъ земскаго и городскаго судовъ и городоваго магистрата доходовъ съ рѣшаемыхъ въ нихъ судныхъ дѣлъ.

1820 года, 21 января (№ 4). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ докладъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ о собираніи виленскому городовому магистрату копъ на содержаніе членовъ онаго; о занятіи членовъ виленскаго земскаго суда въ свободное время въ городскомъ судѣ и объ отпускѣ регентамъ и канцелярскимъ служителямъ городскаго суда половины доходовъ, получаемыхъ регентами земскаго суда. Обстоятельства этого дѣла заключаются въ слѣдующемъ: Виленскіе городовой магистратъ и городскій судъ просили виленское

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 30241.
(**) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 435.

Digitized by Google

губернское правленіе: магистратъ о томъ, чтобы съ тяжущихся въ оном сторонъ по гражданскимъ дѣламъ разрѣшено было ему собирать копы, правами дозволенныя, наравнѣ съ прочими присутственными мѣстами, а гродскій судъ, чтобы земскій судъ въ свободное время заступалъ мѣста членовъ гродскаго суда въ производствѣ уголовныхъ и прочихъ дѣлъ, и совокупно съ гродскимъ содержалъ фундушъ для канцелярскихъ служителей, оныя дѣла производящихъ. Виленское губернское правленіе, по разсмотрѣніи сихъ представленій, испрашивало отъ Правительствующаго Сената разрѣшенія: 1) дабы на основаніи указа Сената отъ 30 апрѣля 1809 года земскіе суды давали гродскимъ судамъ на содержаніе въ немъ регентовъ и канцелярскихъ служителей половину доходовъ изъ своихъ копъ; 2) дабы таковые-жъ доходы взимаемы были и въ городовомъ магистратѣ, и 3) дабы члены земскаго суда въ свободное время занимались уголовными и слѣдственными дѣлами въ гродскомъ судѣ. 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената препровождалъ означенный рапортъ на соображеніе литовскаго военнаго губернатора, который вслѣдствіе сего изъяснилъ: 1) относительно городоваго магистрата, что примѣняясь къ магдебургскимъ правамъ, ординаціи короля Сигизмунда I и привилегіи короля Владислава IV, а также къ Высочайше утвержденному 28 августа 1802 года штату для Литовско-Виленской губерніи, не противно было бы дозволить Виленскому городовому магистрату собирать дозволенныя конституціею 1726 года копы, по тому болѣе уваженію, что городовой магистратъ судитъ нынѣ разныя дѣла, кои подвѣдомы были прежде прочимъ судамъ и имѣлъ бы лучшій способъ вознаграждать своихъ членовъ и регентовъ, а также содержать своихъ канцелярскихъ служителей безъ отягощенія общества новымъ сборомъ. 2) Въ отношеніи доходовъ гродскаго суда, соображаясь съ существующими законами и пріемля въ уваженіе, что гродскій судъ, занимаясь большею частію производствомъ уголовныхъ и слѣдственныхъ дѣлъ, имѣетъ менѣе времени заниматься дѣлами гражданскими, нежели земскіе суды, получающіе отъ сего значительный доходъ, между тѣмъ какъ, по Высочайше конфирмованному штату, оба они, яко равныя между собою судилища, могутъ имѣть книгу общую о приходѣ доходовъ отъ дѣлъ гражданскихъ и раздѣлять ихъ между собою поровну, и наконецъ 3) относительно присутствія въ вакантное время членовъ земскаго суда въ гродскомъ судѣ, обстоятельство сіе оставалось бы разрѣшить въ такомъ случаѣ, если бы виленскій земскій судъ собственныя свои дѣла оканчивалъ въ сроки засѣданія, но сего не бываетъ, какъ видно изъ вѣдомостей прошедшаго времени, и члены онаго уѣзжаютъ не окончивъ дѣлъ, противъ чего и приняты мѣры губернскимъ правленіемъ; а если по усердію своему они и окончатъ дѣла до вакаціи, то въ такомъ случаѣ справедливость требуетъ не стѣснять ихъ свободы, ибо отъ таковаго же усердія и членовъ гродскаго суда могло бы зависѣть окончить дѣла и пользоваться вакаціею, очередуясь между собою засѣданіемъ внѣ каденціи для рѣшенія дѣлъ неотложныхъ и колодничныхъ. 1-й Департаментъ Сената, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ литовскаго военнаго губернатора, препроводилъ рапортъ его въ Общее Правительствующаго Сената Собраніе, которое также съ онымъ согласилось; но какъ таковое положеніе заключаетъ въ себѣ пополненіе законовъ, то испрашиваетъ на утвержденіе Высочайшаго указа. Съ симъ заключеніемъ согласился и министръ юстиціи. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя и съ своей стороны опредѣленіе Правительствующаго Сената основательнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить.—*27 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, заключеніе Департамента утверждено (*).

(*) Исполнено по Высочайшему повелѣнію 18 марта 1821 года.

Digitized by Google

8. Объ учрежденіи ратушъ и словесныхъ судовъ въ городахъ Онегѣ и Кеми.

1818 года, 21 августа (№ 30).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената слѣдующаго содержанія: Архангельское губернское правленіе и тамошній военный губернаторъ Клокачевъ представляли, что оной губерніи въ городѣ Онегѣ по послѣдней 7-й ревизіи числится въ купцахъ одно семейство, состоящее изъ 8 душъ и мѣщанъ 196 душъ, въ числѣ коихъ находятся престарѣлые, малолѣтные и бѣднѣйшіе, не могущіе исправно платить подати; почему, уважая малолюдство и скудное состояніе жителей города Онеги, кои по симъ причинамъ отягощаются содержаніемъ учрежденныхъ въ оном городоваго магистрата, думы, сиротскаго и словеснаго судовъ, испрашивали дозволенія, вмѣсто оныхъ, учредить въ городѣ Онегѣ одну ратушу съ словеснымъ судомъ. Таковое мнѣніе утверждается и управляющимъ Министерствомъ Полиціи, коему отъ Правительствующаго Сената обстоятельство сіе предоставляемо было на разсмотрѣніе. Правительствующій Сенатъ, согласно съ симъ, полагаетъ: отмѣнивъ существующіе въ городѣ Онегѣ городовой магистратъ, думу и сиротскій судъ, учредить одну ратушу съ словеснымъ судомъ, на что и испрашиваетъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества указа. Департаментъ, находя причины, изъясняемыя въ представленіи архангельскаго губернскаго правленія и тамошняго военнаго губернатора, уважительными, мнѣніемъ полагаетъ: утвердить заключеніе Правительствующаго Сената.—*16 сентября.* — Заключеніе Департамента Законовъ въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 8 января 1820 года (*).

1824 года, 19 марта (№ 5). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ докладъ 1-го Департамента Сената, объ отмѣнѣ существующихъ Архангельской губерніи въ г. Кеми магистрата и градской думы и о учрежденіи тамъ одной ратуши и словеснаго суда, съ оставленіемъ для дѣлъ общественныхъ по прежнему градскаго главы. Вслѣдствіе отношенія архангельскаго генералъ-губернатора, управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ входилъ съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ объясняя, что въ г. Кеми по послѣдней ревизіи числится 419 душъ, въ числѣ коихъ купцовъ одно семейство, и по малому числу градскаго общества избираются къ отправленію должностей въ магистратъ, думу, сиротскій и словесный суды бургомистромъ, ратманомъ и гласными думы самые недостаточные мѣщане, которые, отрываясь отъ своихъ промысловъ, приходятъ въ совершенную бѣдность, почему, принимая сіе въ уваженіе, ходатайствовалъ объ уничтоженіи въ г. Кеми, согласно просьбѣ общества, существующихъ тамъ магистрата и градской думы и о учрежденіи одной ратуши и словеснаго суда, съ оставленіемъ для дѣлъ общественныхъ по прежнему градскаго главы. На сіе представленіе Правительствующій Сенатъ согласился. Департаментъ Законовъ, находя заключеніе Сената правильнымъ, полагаетъ оное утвердить.—*29 сентября.*— Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента утверждено и Высочайше утверждено 27 марта 1825 года (*).

9. Объ управленіи полицейскою частью въ Опеченскомъ посадѣ.

1825 года, 9 октября (№ 31).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано: 1) записка его королевскаго высочества главноуправляющаго путями сообщенія о учиненіи положенія для управленія полицейскою частью въ Опеченскомъ посадѣ и 2) мнѣніе отъ Коммисіи Составленія Законовъ по сему предмету истребо-

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 28085.

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 30308.

Digitized by Google

ваніе. Содержаніе записки слѣдующее: Въ Новгородской губерніи Боровицкаго уѣзда на р. Мстѣ находится важнѣйшая для судоходства Опеченская пристань, при которой останавливаются всѣ суда, приплывающія изъ Вышняго Волочка для пріуготовленія къ переходу черезъ начинающіеся тутъ Боровицкіе пороги. При оной пристани имѣетъ постоянное пребываніе управленіе сей части судоходства со всѣми вѣдомства его чиновниками и нижними служителями и около 160 семействъ, поселившихся съ давняго времени изъ разныхъ мѣстъ и званій, изъ коихъ одни отправляютъ лоцманскія должности, а другіе производятъ торговлю жизненными припасами. Сверхъ того въ лѣтнее время, когда изъ Вышняго Волочка идутъ караваны, бываетъ на сей пристани большое стеченіе рабочаго народа, купцовъ, мѣщанъ, казенныхъ коммисіонеровъ, прикащиковъ и другихъ людей, принадлежащихъ къ судоходству. Коренные поселенцы при сей пристани терпѣли прежде большое неудобство и невыгоды отъ того, что, живя въ отдаленіи отъ тѣхъ мѣстъ, къ которымъ они по званіямъ своимъ принадлежали, должны были получать оттуда паспорты и исправлять разныя повинности и службы. Бывшій главный директоръ путей сообщенія, Бетанкуръ, уваживъ просьбы, возобновленныя отъ жителей сей пристани, входилъ съ представленіемъ своимъ въ 1820 году въ Комитетъ Министровъ объ учрежденіи тамъ посада, съ присвоеніемъ оному правъ по общимъ узаконеніямъ, и вслѣдствіе того 22 іюня 1820 г. данъ Правительствующему Сенату Высочайшій указъ, коимъ повелѣно: 1) селеніе Опеченскій рядокъ переименовать посадомъ, предоставивъ жителямъ онаго всѣ права и преимущества, какія по узаконеніямъ городскимъ обывателямъ присвоены; 2) для управленія посадомъ и для расправы суда между обывателями учредить ратушу; 3) ратушѣ сей по судебной части состоять на общемъ положеніи въ связи съ губернскими присутственными мѣстами, по полицейской же части, въ уваженіе стеченія на Опеченскую пристань большаго числа людей, занятыхъ единственно судоходствомъ, быть подъ зависимостью мѣстнаго начальства путей сообщенія, которое впрочемъ обязано наблюдать, дабы ратуша исполняла всѣ постановленія по предметамъ до полицейскихъ распоряженій относящимся на основаніи законовъ. Во исполненіе чего, при общемъ распоряженіи, учиненномъ со стороны главнаго управленія путей сообщенія объ открытіи и учрежденіи означеннаго посада, управленіе въ ономъ полицейскими дѣлами возложено на директора Боровицкой части, имѣющаго всегдашнее пребываніе въ посадѣ. А дабы онъ имѣлъ основанія на исправленіе сей должности во всѣхъ отношеніяхъ, особенно въ отношеніяхъ къ ратушѣ и къ губернскому начальству, о томъ составлено начальникомъ 1-го округа путей сообщенія положеніе, сообразное съ мѣстными обстоятельствами, которое было сообщаемо на соглашеніе къ управляющему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и потомъ, по сдѣланнымъ отъ него замѣчаніямъ быв исправлено, разсмотрѣно нынѣ окончательно въ совѣтѣ путей сообщенія и представляется на утвержденіе Его Императорскаго Величества. Коммисія Законовъ, находя означенный проектъ о управленіи полицейскою частью въ Опеченскомъ посадѣ, сообразнымъ съ предположенною цѣлію, сдѣлала по оному еще слѣдующее замѣчаніе: § 2-мъ положенія предполагается вмѣнить въ обязанность ратушѣ всѣ тѣ предметы полицейскаго управленія, которые исчислены учрежд. о губерніяхъ въ гл. XIX о должности городничаго и въ уставѣ полицейскомъ. Коммисія, сличая сіе предположеніе съ узаконеніями о ратушахъ, содержащимися въ XX-й гл. тѣхъ же учрежд. о губерніяхъ, находитъ, что на ратушу возлагается судъ и расправа по тяжебнымъ дѣламъ и уголовнымъ преступленіямъ обывателей, принадлежащихъ къ городскому обществу; но сему мѣсту не поручены предметы полицейскаго управленія, для веденія коихъ въ каждомъ городѣ учреждена управа благочинія. Посему, дабы ратуша Опеченскаго посада могла съ успѣхомъ отправлять какъ дѣла судныя, такъ и полицейскія, то Коммисія считаетъ полезнымъ производство въ ратушѣ дѣлъ судныхъ и общественныхъ поручить бургомистру и двумъ ратманамъ; для управленія же полицейскою частію опредѣлить частнаго пристава на правахъ городничаго, которому по полицейскимъ предметамъ засѣдать съ другими двумя ратманами, подчинивъ нхъ зависимости директора Боровицкой части. На

Digitized by Google

основаніи сего Коммисія составила также проектъ, который, при мнѣніи своемъ, представила на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, разсмотрѣвъ представленіе главнаго начальника путей сообщенія и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ, находитъ предполагаемыя правила для управленія полицейскою частію въ Опеченскомъ посадѣ нужными и полезными; чтожъ касается до замѣчанія Коммисіи о томъ, чтобъ въ составъ полицейскихъ чиновниковъ прибавить еще частнаго пристава, возложивъ на него и управленіе въ ратушѣ полицейскими дѣлами, то, по мнѣнію Департамента Законовъ, сей чиновникъ былъ бы излишнимъ: производство полицейскихъ дѣлъ въ ратушѣ Опеченскаго посада можетъ быть удобно управляемо и тѣми лицами, кои войдутъ въ составъ присутствія, притомъ вся полицейская часть подчиняется тамъ директору 1-го округа Боровицкой части Вышневолоцкаго отдѣленія путей сообщенія, который имѣетъ всегдашнее прибываніе въ посадѣ, да и самое начальство путей сообщенія, коему ближе извѣстны мѣстныя уваженія, назначаетъ токмо квартальнаго надзирателя; слѣдовательно такого чиновника, какъ предполагаетъ Коммисія, и начальство сіе признаетъ не нужнымъ; а посему Департаментъ Законовъ изъ двухъ проектовъ: главнаго начальства путей сообщенія и Коммисіи Законовъ, принявъ первый и сдѣлавъ въ немъ надлежащія перемѣны, полагаетъ: проектъ сей представить на Высочайшее усмотрѣніе.—*1826 года, 4 января.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи большинствомъ голосовъ полагаетъ: заключеніе Департамента Законовъ утвердить. Мнѣніе это, а также составленное Государственнымъ Совѣтомъ положеніе о управленіи полицейскою частью въ Опеченскомъ посадѣ Высочайше утверждены 25 марта 1826 года (*).

III. Уставы о службѣ гражданской.

1. По опредѣленію отъ Правительства.

1. О поступленіи на службу.

а) О принятіи въ службу по различію происхожденія.

1816 года, 29 августа (№ 16).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ: 1) внесенный министромъ юстиціи докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ, о правилахъ для принятія въ канцелярское званіе людей, разными податьми обложенныхъ и производства ихъ въ классные чины. 2) Препровожденное отъ управляющаго Министерствомъ Юстиціи подлинное, состоявшееся по сему предмету въ Правительствующемъ Сенатѣ, опредѣленіе. 3) Сообщенную статсъ-секретаремъ Марченко, по положенію Комитета гг. Министровъ, выписку изъ журнала онаго 6 мая сего года состоявшагося, по коей, вслѣдствіе Высочайшаго утвержденія, предоставляется Государственному Совѣту сдѣлать въ непродолжительномъ времени постановленіе, сколько времени люди податнаго званія, и особенно изъ отпущенныхъ на волю, должны служить въ канцелярскихъ чинахъ до оберъ-офицеровъ, сообразно положенію о людяхъ сего званія по воинской части, и 4) Отношеніе отъ управляющаго Министерствомъ Юстиціи къ правящему должность государственнаго секретаря о томъ же. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, не приступая къ обсуживанію сего дѣла, долгомъ поставляетъ, по силѣ 67 статьи образованія Государственнаго Совѣта, истребовать сперва по оному мнѣнія Коммисіи Составленія Законовъ, и потому полагаетъ: препроводить въ оную всѣ вышеозначенныя бумаги, съ тѣмъ, дабы она, занявшись немедленно разсмотрѣ-

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 211.

Digitized by Google

ніемъ оныхъ, представила потомъ Государственному Совѣту свое мнѣніе.

14 ноября (№ 33). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, приступя къ разсмотрѣнію дѣла о правилахъ, на какомъ основаніи и какими людьми наполнять канцеляріи повсемѣстно, находитъ, что хотя поводомъ къ сужденію о семъ въ Сенатѣ было открытіе во многихъ губерніяхъ нарушенія общаго порядка и возникающаго злоупотребленія въ принятіи въ канцелярское званіе людей разными податьми обложенныхъ, но Сенатъ въ изложенныхъ имъ по сему предмету правилахъ коснулся частію всѣхъ сословій, равно и Коммисія Составленія Законовъ въ мнѣніи своемъ разсматривала оныя въ томъ же видѣ, а потому Департаментъ Законовъ полагаетъ обратить докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ въ означенную Коммисію съ тѣмъ, дабы привела она въ систематическій порядокъ заключающіяся въ оном правила, изложивъ оныя отдѣльно для каждаго состоянія, и тамъ, гдѣ они недостаточны, пополнила, сообразуясь съ существующими уже постановленіями, и согласуя пользу службы съ пользою прочихъ предметовъ правительства, равнымъ образомъ препроводить въ Коммисію и полученныя при предложеніи предсѣдателя Государственнаго Совѣта заключенія члена онаго тайнаго совѣтника и кавалера Пестеля относительно опредѣленія канцелярскихъ служителей по Сибирскому краю съ тѣмъ дабы пріобщила оныя къ правиламъ для Сибирскаго края, заключающимся въ докладѣ Сената, и по исполненіи сего представила на дальнѣйшее разсмотрѣніе Департамента Законовъ проектъ постановленія и мнѣніе свое съ подробнымъ по всѣмъ частямъ объясненіемъ.

18 декабря (№ 38).—Слушана въ Департаментѣ Законовъ записка С.-Петербургскаго военнаго генералъ-губернатора, управляющаго Министерствомъ Полиціи, о разрѣшеніи принимать въ статскую службу церковнослужительскихъ дѣтей, неокончившихъ курса наукъ, и принявъ въ соображеніе, что въ дѣлѣ о правилахъ, на какомъ основаніи и какими людьми наполнять канцеляріи повсемѣстно, бывшемъ уже на разсмотрѣніи Департамента и обращенномъ въ Коммисію Составленія Законовъ по журналу его ноября 14 дня сего 1816 года, для предварительнаго ея соображенія, заключаются какъ способы къ снабженію канцелярій присутственныхъ мѣстъ нужнымъ числомъ чиновниковъ, такъ и правила по сему предмету въ отношеніи ко всѣмъ сословіямъ и званіямъ людей, находитъ, что сіе представленіе управляющаго Министерствомъ Полиціи, составляя непосредственно часть общаго на счетъ наполненія канцелярій предмета, слѣдуетъ къ совокупному съ вышеозначеннымъ дѣломъ соображенію, и потому полагаетъ: обратить для сего въ Коммисію Составленія Законовъ и внесенную нынѣ управляющимъ Министерствомъ Полиціи записку.

1817 года, 10 и 17 апрѣля (№6).—Департаментъ Законовъ слушалъ обращенные имъ въ прошедшемъ 1816 году въ Коммисію Составленія Законовъ докладъ Правительствующаго Сената и другія бумаги по части гражданской службы и нынѣ вслѣдствіе сего полученный «Проектъ положенія для опредѣленія въ статскую службу разнаго званія людей» и «о позволеніи принимать въ службу церковнослужительскихъ дѣтей, неокончившихъ курса наукъ». Представляя сей проектъ, Коммисія объясняла, что по первому предмету она начертала только правила предварительныя, потому что общія правила по всѣмъ частямъ службы она составляетъ въ Общемъ Уставѣ, а относительно втораго предмета, что онъ составляетъ непосредственно часть сего проекта и разрѣшается въ оном, равно какъ въ проектѣ Сената, согласно съ мнѣніемъ г. управляющаго Министерствомъ Полиціи; далѣе, что правила, заключающіяся въ докладѣ Правительствующаго Сената, сообразны съ законами и удовлетворяютъ всѣмъ потребностямъ снабженія канцелярій хорошими чиновниками; что наконецъ сама Коммисія, руководствуясь докладомъ Сената, собственно для сего начертала правила, чтобы поступающіе на службу не только представляли свидѣтельства объ ихъ ученіи, но чтобы имъ производимы были и испытанія въ томъ мѣстѣ, куда они поступаютъ, по части подлежащихъ въ немъ занятій; по той же причинѣ постановляетъ она, чтобы никого моложе 15-ти лѣтъ не принимать въ канцелярскіе служители. Мнѣніе свое Коммисія заключаетъ тѣмъ, что вслѣдствіе положенія Государственнаго Совѣта она привела въ систематическій порядокъ постановленія, заключающіяся въ сенатскомъ докладѣ, съ необходимыми отъ себя дополне-

Digitized by Google

ніями: чтобы по гражданской службѣ срокъ выслуги въ офицерскій чинъ назначить, какъ и по военной, вмѣсто 9-ти-лѣтняго, 12-тилѣтній, а для отвращенія злоупотребленій не допускать опредѣлять сверхъ штата; что же касается до правилъ, изложенныхъ въ мнѣніи Сибирскаго генералъ-губернатора, то, одобряя оныя, ввела ихъ въ VI-е отдѣленіе своего проекта для руководства въ отношеніи Грузіи и губерній сибирскихъ и кавказскихъ. По выслушаніи сего мнѣнія и подробномъ разсмотрѣніи проекта Коммисіи, заключающагося въ семи отдѣленіяхъ и 44 параграфахъ, Департаментъ Законовъ находитъ принятыя ею основанія, дополненія, перемѣны и распредѣленія предметовъ вообще правильными и полезными, и правила въ ономъ заключающійся достаточными для наполненія канцелярій нужнымъ числомъ служителей и пресѣченія злоупотребленій, возникающихъ чрезъ принятіе въ службу вольноотпущенныхъ и вообще людей находящихся въ податномъ окладѣ; но признаетъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія перемѣны и дополненія: въ § 1-мъ, въ коемъ говорится, что въ гражданскую службу могутъ быть принимаемы люди всякаго званія и состоянія, къ слову «состоянія» прибавить «свободнаго», дабы яснѣе опредѣлить, что люди, отъ себя независящіе, какъ-то крѣпостные, не входятъ въ число сіе; въ § 17-мъ прибавить, что за точнымъ исполненіемъ сихъ правилъ въ губерніяхъ имѣютъ наблюдать губернскія начальства. По содержанію § 17, коимъ предполагается людямъ, уволеннымъ изъ податнаго званія, два рода приготовленія себя къ статской службѣ: ученіе въ публичныхъ или частныхъ училищахъ и пріобрѣтеніе познанія въ канцелярскихъ обязанностяхъ, полагается и § 18 перемѣнить такимъ образомъ: всѣ таковые люди, заявляя желаніе вступить въ канцелярское званіе, по представленіи видовъ объ увольненіи ихъ отъ обществъ или помѣщиковъ, предъявляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ ихъ ученіи или получаютъ испытаніе въ способностяхъ своихъ къ канцелярской должности, отъ того начальства, по вѣдомству коего желаютъ они опредѣлиться. Въ § 19-мъ вмѣсто слова «наукъ» поставить слово «свѣдѣнія», ибо съ первымъ выраженіемъ соединяется понятіе о цѣлой системѣ знаній по извѣстному предмету, чего отъ нижнихъ канцелярскихъ чиновниковъ требовать невозможно. Департаментъ, согласно съ Коммисіею, полагаетъ, чтобы вступающіе въ статскую службу, уволенные изъ податнаго званія, достигали перваго оберъ-офицерскаго чина не прежде 12-ти лѣтъ, но время прохожденія степеней копіиста, подканцеляриста и канцеляриста находитъ полезнымъ предоставить на благоусмотрѣніе начальства и тѣмъ доставить оному способъ къ поощренію; а потому § 21-й считаетъ нужнымъ исправить такимъ образомъ: «кто при похвальномъ поведеніи и отличномъ исправленіи должности, пройдетъ въ теченіи 12-ти лѣтъ званія копіиста, подканцеляриста и канцеляриста, тотъ можетъ быть удостоенъ въ классный чинъ и представляется Сенату. § 23 составляетъ статью отдѣленія «о людяхъ, уволенныхъ изъ податнаго званія», но въ немъ говорится и о уволенныхъ изъ званія духовнаго, притомъ поставляемое онымъ находится уже въ отдѣленіи о духовныхъ и въ §§ съ 16-го до 22-го, и такъ § 23-й поставленъ не на своемъ мѣстѣ и излишній, а потому Департаментъ полагаетъ оный уничтожить. На основаніи перемѣнъ, введенныхъ въ § 21-й и въ окончаніи § 30-го, сказать такимъ образомъ: . . «и кто съ сего времени при похвальномъ поведеніи и отличномъ исполненіи своей должности въ теченіи шести лѣтъ пройдетъ званія копіиста, подканцеляриста и канцеляриста, таковой по представленію начальства возводится въ слѣдующій чинъ». Департаментъ Законовъ находитъ также нужнымъ, чтобы Правительствующій Сенатъ имѣлъ свѣдѣніе о числѣ находящихся въ канцеляріяхъ чиновниковъ и потому, согласно съ Коммисіею, полагаетъ, чтобъ Министерства и прочія мѣста представили оному нынѣ же имянные о людяхъ, составляющихъ канцеляріи, списки; но ограничить губерніи прежними штатами по умножившемуся числу дѣлъ признаетъ невозможнымъ; а потому считаетъ нужнымъ предоставить при семъ случаѣ губернскимъ начальствамъ показать и о томъ количествѣ, которое для наполненія всѣхъ въ губерніи канцелярій потребно, и для того въ составленныхъ на сей предметъ Правительствующимъ Сенатомъ формахъ сдѣлать, согласно замѣчанію сему, дополненіе, а въ § 36-мъ сказать такимъ образомъ: «пріемъ людей въ канцеляріи повсемѣстно производить такъ, чтобы отнюдь

Digitized by Google

не было излишества», посему нынѣ же представить Сенату по приложеннымъ у сего формамъ именные о людяхъ, составляющихъ канцеляріи, списки; губернскія же начальства имѣютъ сверхъ того показать сколько для достаточнаго наполненія каждой канцеляріи оныхъ потребно, и впредь какъ объ убылыхъ, такъ и вновь принимаемыхъ доносить Сенату. Государственный Совѣтъ признаетъ долгомъ справедливости не обращать на людей, уволенныхъ уже изъ службы, мѣру новаго сего постановленія; ибо тѣмъ обременилась бы участь ихъ, тогда какъ они въ оставленіи службы руководствовались существовавшими правилами и слѣдовательно не подлежатъ никакой отвѣтственности; но § 39-й находитъ нужнымъ изложить яснѣе и короче, а для того вмѣсто сказаннаго въ оном: «опредѣленныхъ до сего въ службу и уволенныхъ нижними чинами, оставить въ томъ же званіи свободными, поелику не было закона, который бы симъ людямъ присвоивалъ свободное состояніе или обязывалъ ихъ избраніемъ податнаго званія», поставить: «опредѣленныхъ до сего въ службу и отставленныхъ нижними чинами оставить въ настоящемъ ихъ званіи свободными». Въ окончаніи 39 § говорится, что дѣти находящихся нынѣ въ отставкѣ нижними чинами не могутъ пользоваться правомъ отцовъ ихъ и обязаны въ полгода избрать родъ жизни; по поводу сего Государственный Совѣтъ находитъ нужнымъ сказать о малолѣтныхъ и для бо́льшей ясности сдѣлать въ особомъ отдѣленіи слѣдующее дополненіе: «само собою разумѣется, что малолѣтные подъ сіе правило не подходятъ, но по пришествіи въ совершеннолѣтіе обязаны они также въ полгода избрать родъ жизни по способностямъ своимъ и желанію». При разсмотрѣніи § 40-го Департаментъ, принявъ въ соображеніе разныя препятствія, могущія встрѣтиться желающему вступить въ канцелярское званіе, въ исполненіе сего до обнародованія новой ревизіи, какъ-то: краткость времени и при оном болѣзнь, дальнее отсутствіе и тому подобное, находитъ несправедливымъ за столь невинныя причины обвинять человѣка и лишать его навсегда права вступленія въ статскую службу, но дабы вмѣстѣ съ симъ не дать повода таковымъ людямъ оставаться праздными и безполезными для общества, полагаетъ § сей перемѣнить слѣдующимъ образомъ: «Если получившіе въ теченіи ревизіи увольненіе отъ градскихъ и поселянскихъ обществъ для опредѣленія въ службу, или свободу отъ помѣщиковъ, или же виды отъ правительства для избранія рода жизни, по обнародованіи манифеста о новой ревизіи, не изъявятъ правительству желанія своего вступить въ канцелярское званіе и не будутъ имѣть опредѣленныхъ для сего въ семъ положеніи одобреній, изъ таковыхъ первые обязаны показать себя по сказкамъ въ прежнихъ градскихъ и поселянскихъ обществахъ и для опредѣленія въ службу получить отъ нихъ новое позволеніе или же обезпечить слѣдующія съ нихъ повинности до другой ревизіи, а послѣдніе записаться въ состояніе кромѣ статской службы и оставить оное могутъ не иначе, какъ на правилахъ въ прежнихъ положеніяхъ для сего изданныхъ; кто же сего не исполнитъ, таковаго, по окончаніи сроковъ на произведеніе новой ревизіи, почитать праздношатающимся и съ таковымъ поступать по изданнымъ о бродягахъ узаконеніямъ безъ всякаго послабленія. Департаментъ Законовъ полагаетъ: исправивъ по симъ замѣчаніямъ представленное Коммисіею положеніе для опредѣленія въ статскую службу разнаго званія людей, представить оное потомъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе, для приведенія въ дѣйствіе до изданія общаго устава объ опредѣленіи, испытаніи и производствѣ чиновниковъ по всѣмъ частямъ службы (*).—*16 мая.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи къ замѣчаніямъ Департамента Законовъ на проектъ, внесенный Коммисіей, сдѣлалъ слѣдующее дополненіе: Въ § 15-мъ говорится о выключаемыхъ изъ духовнаго вѣдомства за дурное поведеніе и за пьянство; но какъ предметъ проекта есть единственно опредѣленіе въ службу и производство канцелярскихъ чиновниковъ, а основаніе—принятіе въ оную только людей доброй нравственности, слѣдовательно выключаемые изъ подъ-начальствъ или сословій за дурное поведеніе въ

(*) Къ сему журналу приложены: Проектъ «положенія», съ формами для веденія списка чиновникамъ въ министерствахъ и въ низшихъ присутственныхъ мѣстахъ, представленный Коммисіей Составленія Законовъ, и сдѣланныя въ формахъ измѣненія Департаментомъ Законовъ. См. ниже Приложеній № I.

Digitized by Google

число таковыхъ людей ни подъ какимъ видомъ входить не могутъ и на счотъ ихъ есть уже постановленіе; то § 15-й, заключая въ себѣ правила, не отвѣчающія предмету проекта, признается излишнимъ и слѣдующимъ къ уничтоженію. Затѣмъ, утверждая во всѣхъ частяхъ сужденіе и заключеніе Департамента Законовъ, согласно съ онымъ, полагаетъ: исправивъ проектъ положенія для опредѣленія въ статскую службу разнаго званія людей, представить оный потомъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе, для приведенія въ дѣйствіе до изданія общаго устава объ опредѣленіи, испытаніи и производствѣ чиновниковъ по всѣмъ частямъ службы (*).

1819 года, 7 мая (№ 17).—Въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената о правилахъ, на какомъ основаніи принимать въ статскую службу купцовъ, получившихъ 8-ми классные чины не по порядку службы. Департаментъ полагаетъ: дѣло сіе препроводить въ Коммисію Составленія Законовъ для предварительнаго разсмотрѣнія и для представленія по оному ея мнѣнія.

1819 года, 5 ноября (№ 41). — Въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о правилахъ для принятія въ статскую службу и производства въ чины купцовъ, получившихъ 8-ми-классные чины не по порядку службы. По существующимъ узаконеніямъ, пожалованные изъ купцовъ не по порядку службы въ 8-ми-классные чины, платятъ равныя съ купечествомъ подати, кромѣ подушной; пользуются только преимуществами по городовому положенію. Тѣмъ же изъ купцовъ, которые по пожалованіи чинами, или личному праву владѣли деревнями, позволено и впредь владѣть, но не распространено права сего на потомство и не причислены они къ дѣйствительному дворянству, службою пріобрѣтенному. Дѣйствительными же дворянами велѣно почитать тѣхъ только изъ купечества, которымъ послѣ пожалованія ихъ классными чинами, хотя и не службою, но, по особенной Высокомонаршей милости, даны за Высочайшимъ подписаніемъ грамоты на дворянское потомственное достоинство. Но вступающіе изъ податнаго состоянія въ канцелярскіе служители изъ оклада исключаются, и позволено ихъ опредѣлять въ Канцелярію Сената и въ Департаменты Министерствъ. Къ ободренію же людей достойныхъ и способныхъ, по представленіямъ ихъ начальства, указомъ 1790 года декабря 16-го повелѣно давать чины тѣмъ изъ удостоенныхъ, кто не менѣе трехъ лѣтъ въ одномъ чинѣ дѣйствительно служитъ, разумѣя до осьмаго класса, но и тутъ по точнымъ доказательствамъ прилежности, особливо искусства и успѣха въ дѣлахъ, и то порядкомъ изъ чина въ чинъ. Въ коллежскіе-жъ ассесоры производить тѣхъ, кои не изъ дворянъ, не иначе, какъ по выслуженіи титулярнымъ совѣтникомъ 12-ть лѣтъ безпорочно. Въ 1808 году сентября 21-го дня изъ купечества коллежскій ассесоръ Устиновъ, по постановленію Правительствующаго Сената, опредѣленъ въ экспедицію счетовъ, и отъ платежа съ капитала, по прежнему его купеческому званію, подати освобожденъ. Въ продолженіи же имъ статской службы въ чинѣ коллежскаго ассесора, оставленъ на основаніи узаконеній, а о выдачѣ ему на оный чинъ патента, по выслугѣ узаконенныхъ 3-хъ лѣтъ, по засвидѣтельствованію начальства объ отличномъ отправленіи имъ должности, предоставлено Геральдіи доложить въ Общемъ Сената Собраніи. Другимъ опредѣленіемъ Правительствующаго Сената 1813 года декабря 3-го, изъ купечества надворный совѣтникъ и кавалеръ Михайло Кусовниковъ, утвержденъ по вѣдомству Департамента Государственныхъ Имуществъ, съ освобожденіемъ его, Кусовникова, отъ платежа по купечеству повинностей и съ исключеніемъ изъ гильдіи и сопряженнымъ съ нею званіемъ. Рязанскій именитый купецъ Петръ Мальшинъ, 1800 года іюля 23-го Всемилостивѣйше пожалованъ въ 7-й классъ, съ оставленіемъ его въ прежнихъ по купечеству правахъ и съ дозволеніемъ покупки на его имя деревень съ крестьянами, а 5 іюня 1806 года въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя его, Мальшина, послѣдовавшемъ, названъ онъ надворнымъ совѣтникомъ и пожалованъ кавалеромъ ордена св. Анны 2-го класса. Въ 1809 году

(*) Меморія 23 мая 1817 года, въ которой находится это мнѣніе Общаго Собранія, читана Государемъ Императоромъ того же числа, но оно не было приведено въ дѣйствіе.

Digitized by Google

рязанскій городовой магистратъ выдалъ Малышину свидѣтельство, объ увольненіи его изъ тамошняго купеческаго общества для опредѣленія въ статскую службу. Малышинъ, представляя сіе свидѣтельство управляющему Министерствомъ Полиціи, просилъ о принятіи его на службу по тому Министерству. Управляющій симъ Министерствомъ испрашивалъ отъ Правительствующаго Сената предписанія на опредѣленіе Малышина въ службу съ исключеніемъ навсегда изъ купеческаго званія. 1-й Департаментъ Сената положилъ: Малышина опредѣлить по вѣдомству Министерства Полиціи съ исключеніемъ изъ купеческаго званія. А хотя таковые изъ купцовъ, которые получили классные чины и права пріобрѣтать покупкою на свое имя деревни съ крестьянами, но не по порядку службы, по вступленіи въ оную, должны таковыми правами пользоваться, но не иначе какъ доколѣ прохожденіемъ дѣйствительной службы не пріобрѣтутъ преимуществъ 8-миклассному дворянству присвоенныхъ; почему и нужно для сего пріобрѣтенія постановить особыя правила и опредѣлить время на выслугу въ дѣйствительной службѣ тѣми чинами, съ коими люди сего рода приняты будутъ въ службу, и какъ на сей предметъ точнаго постановленія не содержится, послѣдовавшія же по подобнымъ случаямъ о принятіи изъ купцовъ Устинова и Кусовникова въ дѣйствительную службу, Правительствующаго Сената заключенія между собою различны и неясны, то обстоятельство сіе, на основаніи указа 1763 г., передано было въ Общее Правительствующаго Сената Собраніе. Въ Общемъ Собраніи Сената 19 сенаторовъ, согласно предложенію министра юстиціи, полагаютъ: 1) купцамъ, осьмиклассные чины не по порядку службы получившимъ, вступать въ статскую службу дозволить, но для пріобрѣтенія преимуществъ 8-ми-классному дворянству присвоенныхъ, должны они, согласно Высочайшему указу декабря 16-го 1790 года, выслужить въ настоящихъ чинахъ, за каждый нижняго класса чинъ по три года, и потомъ старшинствомъ считаться младшими предъ всѣми тѣми, кои съ ними въ одно время на государственной службѣ произведены были и въ однихъ чинахъ состояли, и прежде производства не дѣлать, пока всѣ старшіе предъ ними произведены не будутъ. 2) Послѣ таковой выслуги дозволить имъ воспользоваться правомъ, дарованнымъ осьмиклассным чиновникамъ на потомственное владѣніе деревнями и крестьянами, распространяя право сіе и на дѣтей ихъ обоего пола, рожденныхъ послѣ или прежде пріобрѣтенія отцами сего достоинства. А 5 сенаторовъ заключаютъ: купцамъ, получившимъ осьмиклассные чины не по порядку службы, вступать въ статскую службу дозволить, но право на пріобрѣтеніе преимуществъ, осьмиклассному дворянству присвоенныхъ, должны имѣть тогда, когда они со времени вступленія въ оную выслужатъ въ тѣхъ чинахъ безпорочно два срока положенныхъ указомъ 1799 года декабря 9-го лѣтъ для повышенія находящихся въ статской службѣ слѣдующими чинами, и послѣ уже таковаго двухъ сроковъ прослуженія, воспользоваться имъ правомъ, дарованнымъ осьмиклассным чиновникамъ на потомственное владѣніе деревнями и крестьянами, распространивъ право сіе и на дѣтей ихъ обоего пола, рожденныхъ послѣ пріобрѣтенія отцами сего достоинства, а прежде того родившіяся дѣти ихъ должны оставаться въ купеческомъ званіи; далѣе же въ производствѣ таковыхъ, выслужившихъ два срока, чинами, поступать по общимъ существующимъ узаконеніямъ. Отъ одного же сенатора, который, прежде предложенія министра юстиціи, былъ согласенъ съ сими 5-ю сенаторами, отзыва на оное предложеніе не отобрано за смертію. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ представлялъ докладъ сей предварительному соображенію Коммисіи Составленія Законовъ, которая находитъ: 1) что дворянское достоинство пріобрѣтается не иначе, какъ дѣйствительнымъ прохожденіемъ государственной военной или гражданской службы; 2) что на основаніи сего правила, не только купцамъ, получившимъ осьмиклассные чины не по порядку службы, но по особенной Высочайшей милости, не предоставляется, по силѣ Высочайшихъ именныхъ указовъ 1766 г. декабря 14-го, 1790 г. февраля 18-го и 1804 г. октября 18-го, такого, какое въ табели о рангахъ положено, т. е. дѣйствительнаго дворянства, но даже и иностранные дворяне, получившіе отъ своихъ державъ на сіе достоинство дипломы, по указу 1805 января 29-го и Высочайше утвержденному въ 18-й день декабря 1816 г.

Digitized by Google

мнѣнію Государственнаго Совѣта, не иначе причисляются къ дворянству россійскому, какъ по оказаннымъ ими заслугамъ россійскому Государю и государству, а предоставляется имъ избирать здѣсь или родъ службы или другое какое дозволенное состояніе, безъ присвоенія однако же дворянскаго достоинства; 3) что ежели купцамъ, имѣющимъ 8-ми-классные чины не по службѣ, предоставить прямо, при вступленіи ихъ въ гражданскую службу, права, дѣйствительному дворянству присвоенныя, и слѣдовательно сопричислить ихъ къ дворянскому достоинству съ выдачею на оное диплома и герба, то сіе не только будетъ нарушеніемъ справедливости въ отношеніи къ тѣмъ, кои заслужили сіе отличное достоинство долговременною государственною службою, но и послужитъ еще нѣкоторымъ образомъ поводомъ къ открытію новаго пути снискивать, почти безъ всякаго затрудненія первѣйшее въ государствѣ достоинство людямъ, не заслужившимъ онаго никакими отличными подвигами въ пользу государственной службы, и тѣмъ сдѣлать въ нѣкоторомъ отношеніи безполезными приведенныя выше сего узаконенія, дабы дворянство пріобрѣтаемо было не иначе какъ дѣйствительнымъ прохожденіемъ военной или гражданской службы, ибо купецъ, получившій по особенно Монаршей милости 8-ми-классный чинъ, безъ сомнѣнія, употребитъ всѣ свои способы быть причисленнымъ къ какому либо Департаменту единственно въ томъ намѣреніи, дабы, воспользовавшись симъ случаемъ, освободиться отъ обязанностей, съ купеческимъ состояніемъ сопряженныхъ, пріобрѣсть вдругъ потомственное дворянство, получить на оное дипломъ и гербъ, и потомъ пробывъ въ службѣ сколь можно короткое время, оставить оную, не успѣвъ оказать никакихъ заслугъ государству, и наконецъ 4) что мѣры, предполагаемыя въ докладѣ Правительствующаго Сената, дабы вступающій въ гражданскую службу купецъ, получившій 8-ми-классный чинъ не по порядку службы, для пріобрѣтенія преимуществъ, потомственному дворянству присвоенныхъ, выслуживалъ за каждый нижняго класса чинъ по три года, совершенно достаточны къ предупрежденію сего зла. А потому Коммисія Составленія Законовъ признаетъ заключеніе большинства голосовъ Правительствующаго Сената, учиненное согласно предложенія министра юстиціи, во всѣхъ отношеніяхъ не только сообразнымъ съ разумомъ нашего законодательства, но и соотвѣтственнымъ своей цѣли, присовокупляя съ своей стороны только то, что весьма полезно бы было постановить на будущее время непремѣннымъ правиломъ, дабы купцовъ, за оказанныя ими заслуги по торговлѣ, или по части мануфактурной, не награждать чинами, присвоенными исключительно государственной службѣ, но предоставить имъ за сіе установленныя единственно для купеческаго состоянія званія коммерцъ- и мануфактуръ-совѣтниковъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе Правительствующаго Сената большинствомъ голосовъ принятое и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ правильнымъ, мнѣніемъ полагаетъ оное утвердить.—*1820 года, 16 и 23 августа.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя заключеніе Департамента Законовъ по сему предмету правильнымъ, полагалъ оное утвердить, съ дополненіемъ, по мнѣніямъ предсѣдателя Государственнаго Совѣта князя Лопухина и государственнаго контролера барона Кампенгаузена, чтобъ на означенныхъ 8-ми-классныхъ купцовъ былъ распространенъ также и указъ въ 6-й день августа 1809 года изданный, такимъ образомъ, что они тогда только могутъ совершенно утверждаемы быть въ чинахъ 8-го класса, съ правомъ дворянства, когда, выслуживъ, по силѣ указа 16 декабря 1770 года, за каждый нижняго класса чинъ по три года, представятъ надлежащія свидѣтельства, вышепомянутымъ указомъ 6 августа 1809 года назначенныя. По прочтеніи заготовленнаго въ семъ видѣ журнала къ подписанію, въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, бывшемъ сего числа, т. е. 23 августа, возникли новыя по сему предмету разсужденія; вслѣдствіе чего заключеніе Департамента Законовъ по сему дѣлу было вторично выслушано, и по соображеніи онаго съ опредѣленіемъ Правительствующаго Сената большинства голосовъ, принятаго и Департаментомъ Законовъ, Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи положилъ: утвердить мнѣніе сего Департамента, изложивъ только 1-ю статью изъ опредѣленія Правительствующаго Сената слѣдующимъ образомъ: купцамъ, осьмиклассные чины, не но

Digitized by Google

порядку службы получившимъ, вступать въ статскую службу дозволить; но для пріобрѣтенія преимуществъ 8-ми-классному дворянству присвоенныхъ, должны они, согласно Высочайшему указу декабря 16-го 1790 года, выслужить въ настоящихъ чинахъ за каждый нижняго класса чинъ по три года, и потомъ старшинствомъ считаться младшими предъ всѣми тѣми, которые прежде выслуги положенныхъ имъ лѣтъ будутъ пожалованы (*).

1822 года, 15 февраля (№ 2).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ разсматривалъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента, о правилахъ опредѣленія людей податнаго состоянія въ артисты и другіе театральные служители. Въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 8 октября 1817 года, касательно исключенія изъ податнаго состоянія людей, въ службу дирекціи императорскихъ театровъ вступающихъ, постановлено, чтобы о каждомъ изъ такихъ поступающихъ въ театры представляемо было Правительствующему Сенату для исключенія его въ то же время изъ подушнаго оклада. На семъ основаніи, Правительствующій Сенатъ утвердилъ представленіе бывшаго главнаго директора театральныхъ зрѣлищъ объ исключеніи изъ податнаго состоянія 32 человѣкъ, на театральную службу принятыхъ. Но министръ финансовъ, при подписаніи о семъ опредѣленія, представилъ Сенату свое мнѣніе, чтобы пріемъ на службу людей податнаго состоянія учредить на слѣдующемъ основаніи: 1) принимать изъ податныхъ состояній такихъ только людей, которые окажутъ особливую способность къ должностямъ по части театральной дирекціи; 2) вмѣнить въ обязанность каждому поступающему представлять увольненіе отъ своего общества съ обезпеченіемъ платежа податей до слѣдующей ревизіи; 3) чтобы каждаго поступившаго въ вѣдомство театральной дирекціи изъ податнаго состоянія въ артисты или служители обязать десятилѣтнимъ при оной срокомъ службы, буде же онъ выбудетъ изъ службы до сего срока, то обращать его въ первобытное податное состояніе съ платежемъ податей, а тѣхъ, кои опредѣлены до избранія ими рода жизни, немедленно записывать въ податное званіе, какое сами изберутъ. Правительствующій Сенатъ призналъ таковое Министра Финансовъ мнѣніе основательнымъ, но какъ изложенныя въ ономъ правила должны служить пополненіемъ къ мнѣнію Государственнаго Совѣта 8 октября 1818 г., то и положилъ испросить на оныя Монарше соизволеніе. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить. — *23 октября*.—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи мнѣніемъ полагаетъ: заключеніе Департамента Законовъ утвердить. Къ сему одинъ членъ (князь Куракинъ) присовокупилъ, чтобъ возвращеніе въ первобытное состояніе не выслужившихъ въ дирекціи императорскихъ театровъ опредѣленнаго десятилѣтняго срока относилось только до податнаго состоянія; отпущенныхъ же на волю къ помѣщикамъ не возвращать. На это мнѣніе послѣдовало слѣдующее, объявленное 21 мая 1823 года, Высочайшее повелѣніе: «Его Императорское Величество, воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о правилахъ опредѣленія людей податнаго состоянія и отпущенныхъ помѣщиками на волю въ артисты и другіе театральные служители, Высочайше утвердить соизволилъ, съ прибавленіемъ, однимъ членомъ сдѣланнымъ, и повелѣлъ исполнить» (*).

б) О поступленіи на службу сложившихъ съ себя монашеское званіе.

1822 года, 17 мая (№ 8).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ разсматривалъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербурскихъ Департаментовъ по дѣлу о бывшемъ архимандритѣ Иванѣ Лебединскомъ, объявившемъ

(*) Дальнѣйшее движеніе законодательства по этому дѣлу см. въ журналахъ Совѣта царствованія Императора Николая I-го.

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 29559.

Digitized by Google

желаніе поступить въ статскую службу. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по разсмотрѣніи: 1) прошенія бывшаго настоятеля Черноморской Екатеринолебожской Николаевской пустыни, въ Екатеринославской епархіи, архимандрита Іоасафа о снятіи съ него священномонашескаго сана и обращеніи его въ первобытное состояніе, потому что онъ по плотскому грѣхопаденію сознаетъ себя недостойнымъ долѣе оставаться въ духовномъ званіи; 2) объявленія покойнаго преосвященнаго Михаила, митрополита Новгородскаго, что онъ увѣщевалъ означеннаго архимандрита, но сей въ намѣреніи своемъ остался непреклоннымъ, и 3) справки по канцеляріи Синода, что сей Іоасафъ постриженъ въ монашество въ 1800 году, родомъ же изъ дворянъ, и назывался прежде Іоаннъ Лебединскій, предписалъ преосвященнѣйшему митрополиту Кіевскому Серапіону снять съ него, Іоасафа, священномонашескій санъ и отослать подъ прежнимъ именемъ изъ дикастеріи въ Кіевское губернское правленіе на разсмотрѣніе. Вслѣдствіе сего Лебединскій присланъ былъ изъ дикастеріи въ Кіевское губернское правленіе, и поданнымъ въ оное прошеніемъ изъяснялъ, что онъ изъ дворянъ, сынъ надворнаго совѣтника, служилъ прежде въ семъ правленіи, и былъ представленъ въ Правительствующій Сенатъ къ награжденію чиномъ, но оный ему объявленъ не былъ за выбытіемъ его изъ службы и поступленіемъ въ монашество, а потому просилъ теперь объявить ему чинъ, каковымъ отъ Правительствующаго Сената награжденъ. Губернское правленіе, удостовѣрясь изъ имѣющагося у себя дѣла, что Лебединскій дѣйствительно состоялъ въ ономъ на службѣ и награжденъ чиномъ коллежскаго регистратора, который ему за выбытіемъ его изъ службы объявленъ не былъ, но не осмѣливаясь само собою объявить ему пожалованный чинъ и привесть на оный къ присягѣ, представило о семъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Дѣло сіе, по происшедшему въ 1-мъ Сената Департаментѣ разногласію, разсматриваемо было въ Общемъ Собраніи Сената, которое, согласно мнѣнію министра юстиціи, опредѣлило: отказать Лебединскому въ его просьбѣ и постановить на будущее время правиломъ, чтобы таковымъ слагающимъ монашеское званіе вопреки данныхъ ими обѣтовъ и отъ духовнаго правительства обращаемымъ въ гражданское, предоставлять избирать родъ жизни какой пожелаютъ, не возвращая имъ ни прежнихъ чиновъ и отличій, ни имѣнія ихъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе Правительствующаго Сената по сему предмету правильнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить.—*6 октября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя заключеніе Департамента Законовъ правильнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить, но съ тѣмъ, чтобы на будущее время постановлено было правиломъ, слагающему съ себя монашеское званіе и обращаемому въ первобытное состояніе гражданское, не возвращать уже того, отъ чего онъ при постриженіи своемъ единожды и навсегда предъ Церковію отрекся, какъ-то: имѣнія, чиновъ и знаковъ отличія, а предоставить пользоваться тѣми токмо правами, кои принадлежали ему по рожденію. Одинъ же членъ (баронъ Кампенгаузенъ) представилъ особое по сему предмету мнѣніе. На эти мнѣнія послѣдовала, 10 апрѣля 1823 года, Высочайшая резолюція: быть по мнѣнію большинства голосовъ (*).

Мнѣніе барона Кампенгаузена. Санъ монашескій есть санъ священный; монахъ даетъ обѣты одному Богу и если нарушаетъ ихъ, то подлежитъ отвѣтственности предъ Нимъ однимъ, но никакъ не предъ свѣтскимъ правительствомъ, для котораго это предметъ совершенно посторонній. Духовное же правительство, до котораго это больше касается, не имѣетъ у себя опредѣлительныхъ правилъ о томъ, какъ поступать съ монахомъ по увольненіи его изъ духовнаго званія и обращеніи въ первобытное гражданское. Вообще же слѣдуетъ, во избѣжаніе всякихъ несправедливостей, возвращать такому лицу все то, чѣмъ онъ до поступленія въ монашество пользовался, какъ-то: чины и имѣніе, если онъ его кому нибудь не подарилъ или не продалъ. Обращать же его въ первобытное состояніе въ униженномъ положеніи тѣмъ болѣе несправедливо, что удержаніемъ такимъ образомъ монаховъ отъ обращенія въ гражданское состояніе, когда они по душѣ

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 29413.

Digitized by Google

уже принадлежать свѣту, поощрялось бы единственно лицемѣріе и наружное благочестіе, и противно было бы духу Церкви, требующей одного добровольнаго, душевнаго и на внутреннемъ убѣжденіи утверждающагося преданія спасительнымъ началамъ вѣры. На семъ же основаніи должно быть поступлено и въ отношеніи къ бывшему архимандриту Лебединскому, коему и возвратить тотъ чинъ, въ который онъ произведенъ былъ до поступленія его въ монашество (*). *Баронъ Кампенгаузенъ*, 23 октября 1822 года.

в) О поступленіи на службу воспитанниковъ Константиновской при Межевой Канцеляріи школы.

1816 года, 26 сентября (№ 23).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента о недостаткѣ при межевыхъ канцеляріяхъ и конторахъ въ штатное количество чиновниковъ и позволеніи удерживать въ межевомъ корпусѣ Константиновской школы учениковъ до перваго оберъ-офицерскаго чина. Обстоятельства, заключающіяся въ докладѣ, суть слѣдующія: Въ 1814 году Межевая Канцелярія представляла Сенату, что въ штатное количество недостаетъ чиновниковъ, какъ-то: секретарей и другихъ, всего 36, при чертежныхъ ея: смотрителя, помощниковъ, старшихъ и младшихъ учениковъ 79 человѣкъ, въ межевыхъ конторахъ: Екатеринославской 19, Оренбургской 77, Саратовской 77, Симбирской 60 и Вятской 42, а всего въ канцеляріи, ея чертежныхъ и конторахъ 390 человѣкъ, почему и просила, кому слѣдуетъ, предписать о наполненіи онаго недостатка изъ чиновъ, числящихся при Герольдіи, ежели таковые въ ней есть. По сему рапорту Сенатъ тогда же сдѣлавъ опредѣленіе, сообщилъ Герольдіи, чтобы она чиновникамъ, состоящимъ въ ея вѣдомствѣ, и преимущественно тѣмъ, кои остались безъ должностей отъ уничтоженнаго временнаго Межевой Канцеляріи Департамента, объявила не пожелаетъ ли кто изъ нихъ быть опредѣленнымъ въ штаты Межевой Канцеляріи и межевыхъ конторъ на вакансіи классныхъ чиновъ и канцелярскихъ служителей, и буде кто объявитъ на сіе желаніе, то таковаго отправила бы туда гдѣ кто служить пожелаетъ, увѣдомя тогда жъ и Межевой Сената Департаментъ; но опредѣленъ ли ею кто либо на вышеупомянутыя мѣста свѣдѣнія нѣтъ. А въ 1815 году Канцелярія Сенату представила, что при чертежной ея для наученія ариѳметикѣ, геометріи, обрисовкѣ и чистой копировкѣ плановъ, по состоявшемуся въ ней 779 г. мая 7 опредѣленію, учреждено училище съ тѣмъ, чтобы всѣхъ худо знающихъ тѣ науки помощниковъ и учениковъ учинить достойными къ исполненію ихъ должности, отданы были въ то училище получавшіе жалованье, но худо знавшіе науку землемѣрія, и у нихъ для произведенія жалованья учителямъ и для покупки нужныхъ для ученія матеріаловъ и всѣхъ къ тому потребностей, вычиталось въ треть, у помощника по 5 руб., у учениковъ первоклассныхъ по 3 руб., второклассныхъ по 2 руб., всего 185 руб., а въ годъ 555 руб.; на каковомъ положеніи оное училище въ Межевой Канцеляріи открыто того жъ мая 14 и въ честь Его Императорскаго Высочества Цесаревича и Великаго Князя Константина Павловича наименовано Константиновскимъ; потомъ, по Высочайше конфирмованному 1796 года декабря 7 для Межевой Канцеляріи штату, означенное Константиновское училище переименовано школою и получило особенное преобразованіе, по коему учреждены въ немъ одинъ учитель изъ землемѣровъ, съ жалованьемъ 500 руб., ему два помощника, съ жалованьемъ каждому по 200 руб. и 100 человѣкъ учениковъ, каждому по 30 руб. въ годъ, а всего на то училище ассигновано каждогодно 3.900 руб. Наконецъ, по представленію бывшаго главнаго ея директора Обрезкова, по Имянному Высочайшему повелѣнію 1804 года апрѣля 13, прибавлено на оную школу еще 2.000 руб., вслѣдствіе чего помянутый главный директоръ тогда же предложилъ канцеляріи изъ сей послѣдней суммы отдѣлить на отправленіе учениковъ въ конторы и пособія неимѣющимъ

(*) Мнѣніе это въ настоящемъ изданіи сокращено.

Digitized by Google

500 р., на матеріалы школѣ потребныя 400 р., а остальные 1.100 р. на жалованье учителямъ, что канцеляріею и было исполняемо. Въ отношеніи жъ учителей сдѣланъ имъ, главнымъ директоромъ, слѣдующій распорядокъ: старшему, имѣющему главное смотрѣніе за школою, и обучающему геометрическій классъ, опредѣлилъ жалованья 500 р., обучающему высшій ариѳметическій классъ 350 р., нижній ариѳметическій 200 р., высшій рисовальный 425 р., нижній рисовальный 200 р., письменный 200 р. и классъ французскаго и нѣмецкаго языковъ 125 р.; сверхъ сего онъ же, главный директоръ, отъ Его Императорскаго Высочества Государя Цесаревича испросилъ милостивое соизволеніе на отпускъ каждогодно изъ придворной Его Высочества конторы по 250 р. на награжденіе означенной школы учениковъ, особенно отличившихся въ наукахъ, каковая сумма всякой годъ въ канцелярію и отпускается, и изъ оной суммы какъ покойный главный директоръ дѣлалъ, такъ по смерти его и канцелярія производитъ награжденіе. Изъ всѣхъ распоряженій видно, что цѣль сего полезнаго учрежденія единственно есть та, чтобъ кончившіе въ оной школѣ курсъ ученія непремѣнно поступали по порядку на дальнѣйшее службы продолженіе, по штату при межевыхъ канцеляріи и конторахъ положенное, какъ-то: по чертежнымъ и къ землемѣрамъ, въ полевыя работы командируемымъ, въ младшіе и старшіе ученики, затѣмъ въ землемѣровы помощники, изъ нихъ же по достоинствамъ и способностямъ въ званіе оберъ-офицерское и даже въ самые землемѣры, каковымъ образомъ прежде сего и наполнялось въ канцеляріи и конторахъ количество учениковъ и помощниковъ; отъ чего канцелярія и конторы не имѣли въ штатномъ положеніи такого недостатка, а особливо въ нижнихъ чинахъ; причину же сему канцелярія заключаетъ ту самую, что въ вышепомянутой школѣ хотя всегда и состоитъ не только полное количество, по штату положенное, но даже и сверхъ онаго желающихъ ученія на собственномъ ихъ содержаніи нѣсколько опредѣляется, но изъ числа кончившихъ курсъ всего ученія весьма мало въ канцелярскую чертежную и въ ея архивъ поступаетъ, а въ межевыя конторы и никто никогда не опредѣляется, ибо многіе изъ учениковъ, воспользовавшись безденежнымъ отъ благодѣянія правительства изученіемъ всѣмъ вышеизъясненнымъ предметамъ, и по опредѣленіямъ канцеляріи, съ апробаціи главныхъ директоровъ, увольнялись и нынѣ канцеляріею увольняются для поступленія на службу въ другія присутственныя мѣста; межевой же корпусъ, лишаясь людей, приготовленныхъ къ продолженію настоящей въ немъ службы, годъ отъ году становится недостаточнымъ въ чиновникахъ, а наиболѣе въ нижнихъ, при чемъ канцелярія не можетъ умолчать и того, что, кромѣ наполненія штатнаго ея положенія, нерѣдко обязана она, вслѣдствіе предписаній Правительствующаго Сената, вызывать изъ своего же вѣдомства желающихъ къ поступленію разныхъ губерній въ уѣздные землемѣры; почему и представляетъ Сенату съ таковымъ мнѣніемъ, что она не находитъ никакихъ способовъ къ наполненію штатнаго положенія, какъ единственно только то, чтобъ учениковъ, нынѣ находящихся въ Константиновской школѣ на 30-ти окладахъ, и впредь въ оную имѣющихъ поступать на оныя жъ, удерживать въ вѣдомствѣ канцеляріи до произведенія ихъ въ первый офицерскій чинъ, поставя сіе непремѣнною для нихъ обязанностію въ благодарность начальству за обученіе ихъ наукамъ, съ произвожденіемъ притомъ и жалованья, чѣмъ самымъ въ полной мѣрѣ вознаградится понеченіе объ нихъ начальства, и проистечетъ польза межевому корпусу; что же принадлежитъ до таковыхъ, которые будутъ себя оказывать нерадивыми, то ихъ, какъ безполезныхъ, немедленно исключать изъ школы; но какъ могутъ быть и такіе случаи, что кто либо изъ учениковъ окажется въ болѣзненномъ состояніи, и затѣмъ только будетъ просить увольненія изъ школы, то сіе исполнять не иначе, какъ по удостовѣренію медицинской конторы о неспособностяхъ его продолжать далѣе ученіе. Сверхъ сего въ Сенатѣ оказалось, что, по постановленіямъ его 1767, 768, 770 и 774 гг. и по Высочайше конфирмованному 1779 г. декабря 20 дня докладу Сената, имѣется подобное жъ училище и при чертежной Межеваго Сената Департамента, въ коемъ, по упомянутому докладу, положено: учениковъ старшихъ 10-ть съ жалованьемъ по 150 р. и младшихъ 30-ть съ жалованьемъ по 100 р. въ годъ, рисовальный

Digitized by Google

ный учитель одинъ съ жалованьемъ по 400 р., которые по опредѣленію и указу Сената 1811 года сентября 27 производятся въ добавокъ 3-мъ землемѣрамъ за обученіе учениковъ ариѳметикѣ, геометріи, чистописанію, ситуаціи и рисованію. Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи сего, опредѣлилъ: поелику изъ представленій межевой канцеляріи видно: изъ перваго, что въ штатное количество межеваго корпуса, состоящаго изъ самой межевой канцеляріи и изъ пяти подвѣдомственныхъ ей межевыхъ конторъ, недостаетъ землемѣровъ, ихъ помощниковъ и канцелярскихъ служителей всего 390 человѣкъ; а изъ втораго, что обучающіеся въ учрежденной въ 1779 году при межевой канцеляріи Константиновской школѣ ученики, окончивъ курсъ ученія, весьма мало остаются въ межевомъ корпусѣ, а большею частію, по просьбамъ ихъ, увольняются, для опредѣленія въ другія присутственныя мѣста, что несоотвѣтственно ни учрежденію оной школы, ни самой цѣли правительства, которое, учредя ту школу, принимаетъ въ нее офицерскихъ, канцелярскихъ и другихъ, изъятыхъ отъ подушнаго платежа состояній, дѣтей, обучаетъ ихъ не только на счетъ казны ариѳметикѣ, геометріи, обрисовкѣ и чистой копировкѣ плановъ, а также чистописанію, нѣмецкому и французскому языкамъ, но еще снабжаетъ каждаго изъ нихъ и денежнымъ по 30 р. въ годъ жалованьемъ, единственно для ожидаемаго отъ нихъ, по изученіи, въ межевомъ корпусѣ служенія, къ которому, кромѣ ихъ, не всякой, со стороны вступить желающій, приготовленъ и приспособленъ; а сверхъ сего и самъ Межевой Сената Департаментъ имѣетъ при своей чертежной подобное жъ для дѣтей училище, въ коемъ, кромѣ упомянутыхъ наукъ, также каждый ученикъ, по Высочайше конфирмованному въ 1799 году докладу Сената, получаетъ жалованья старшій по 150 р., а младшій по 100 р. въ годъ, изъ коихъ, подобно ученикамъ Константиновской школы, по окончаніи наукъ, увольняются жъ къ другимъ должностямъ, не служа нисколько въ межевомъ корпусѣ; а потому, во уваженіе недостатка противу штатнаго въ межевомъ корпусѣ количества людей, и для удержанія учениковъ, хотя на нѣсколько времени, въ службѣ того корпуса, согласно представленію межевой канцеляріи и особенно правиламъ школы землемѣровъ при Волынской гимназіи, коей ученики, образованные на казенномъ иждивеніи, по 11-му пункту Высочайше конфирмованнаго въ 27 день іюля 1807 года доклада Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, обязаны въ теченіи четырехъ лѣтъ быть въ казенной службѣ землемѣрами, Сенатъ полагаетъ, чтобы и находящихся нынѣ въ Константиновской при межевой канцеляріи школѣ и впредь поступить въ нее имѣющихъ, а также и въ подобномъ при чертежной Межеваго Департамента училищѣ вышесказанныхъ состояній дѣтей удерживать въ межевомъ корпусѣ отъ вступленія ихъ изъ школы къ должностямъ до произведенія въ первый офицерскій чинъ, который, по Всемилостивѣйшему повелѣнію, всякой усердный и ревностный къ служенію получаетъ не болѣе какъ чрезъ три года. Все сіе обязаны они исполнять изъ благодарности коронѣ и начальству, за обученіе ихъ на казенномъ иждивеніи наукамъ, коимъ одни изъ нихъ по бѣдности отцовъ, а другіе по сиротству, безъ Высочайше преподаннаго къ тому въ вышеписанныхъ школахъ средства, изучиться не могли бъ; упомянутое же объ нихъ попеченіе по крайней мѣрѣ доставитъ межевому корпусу ту пользу, что, по распредѣленіи ихъ начальствомъ къ должностямъ, послужатъ при межеваніи или въ чертежныхъ: Сената, межевой канцеляріи и конторъ, или же и въ уѣздныхъ землемѣрахъ по губерніямъ, три года, поставя при семъ случаѣ правиломъ, чтобъ нерадивыхъ учениковъ, яко безполезныхъ, изъ упомянутыхъ школъ тотчасъ исключать, а кто изъ нихъ окажется въ болѣзненномъ состояніи и будетъ просить увольненія отъ школъ, таковыхъ не иначе увольнять, какъ по удостовѣренію медицинскихъ конторъ въ неспособности ихъ къ дальнѣйшему продолженію ученія. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по внимательномъ разсмотрѣніи сего доклада Правительствующаго Сената и всѣхъ прописываемыхъ въ ономъ обстоятельствъ, находитъ представленіе его основательнымъ и потому полагаетъ: оное утвердить.—*16 октября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи мнѣніе Департамента Законовъ утверждено и Высочайше утверждено 21 февраля 1818 года слѣдующей резолюціей: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Об-

Digitized by Google

щемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу о недостаткѣ при межевыхъ канцеляріяхъ и конторахъ полнаго количества чиновниковъ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить (*).

г) О принятіи духоборцевъ на службу безъ присяги.

1819 года 16 апрѣля (№ 13).—Слушанъ журналъ Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, коимъ предоставляются предварительному разсмотрѣнію Департамента Законовъ мѣры, предлежащія къ принятію съ духоборцами, вступающими на службу и по обрядамъ своимъ не соглашающимися къ дѣланію установленной присяги. Въ семъ журналѣ, между прочимъ, изъясняются слѣдующія обстоятельства по дѣлу о нѣсколькихъ подсудимыхъ, кои, бывъ отданы въ рекруты, отказались отъ принятія присяги и отъ воинской службы потому, что принадлежатъ къ духоборческой сектѣ. Департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, разсуждая, что означенные люди, бывъ приняты въ рекруты, поступили уже въ военное вѣдомство, и тамъ воспротивились принять присягу на службу, и заключая, что посему слѣдовало бы судить ихъ военнымъ судомъ, а не обращать для того въ гражданское правительство, призналъ нужнымъ, для единообразнаго впредь производства сего рода дѣлъ, постановить правиломъ, что буде кто изъ отданныхъ въ рекруты воспротивится принять присягу, или будетъ отказываться отъ службы подъ какимъ бы то предлогомъ ни было, таковыхъ подвергать не гражданскому, а военному суду. По внесеніи же журнала о семъ Департаментомъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ въ Общее Собраніе Государственнаго Совѣта и при разсужденіи въ ономъ о присягѣ людей сего рода, министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія изъявилъ таковое мнѣніе, что какъ главнѣйшая причина неповиновенія, оказываемаго въ подобныхъ случаяхъ такъ называемыми духоборцами, происходитъ отъ принужденія ихъ къ исполненію церковнаго обряда, совершенно противнаго образу ихъ мыслей, ибо они почитаютъ за величайшее преступленіе произносить какія либо клятвы, то полезнѣе бы было не принуждать ихъ къ принятію обыкновенной присяги и освободить отъ оной по примѣру магометанъ, дабы тѣмъ, безъ нужды и безъ всякой для государства пользы, не приводить ихъ въ отчаяніе и самое ожесточеніе, и подвергать ихъ наказанію единственно за неповиновеніе къ гражданскимъ установленіямъ правительства и за неисполненіе общихъ государственныхъ обязанностей; каковое предположеніе, по мнѣнію его, министра, можетъ быть приведено въ дѣйствіе или секретными указами, дабы не ослаблять общаго понятія о присягѣ, или особеннымъ гласнымъ постановленіемъ по благоусмотрѣнію Его Императорскаго Величества. Департаментъ Законовъ, вслѣдствіе положенія Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, приступая къ разсмотрѣнію изложенныхъ въ журналѣ онаго обстоятельствъ и обращаясь, во первыхъ, къ заключенію Департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ постановить на будущее время правиломъ, что буде кто изъ отданныхъ въ рекруты воспротивится принять присягу или будетъ отказываться отъ службы, таковаго подвергать не гражданскому, а военному суду,—находитъ правило сіе согласнымъ съ общими государственными постановленіями, ибо всѣ военные въ преступленіяхъ своихъ по обязанностямъ службы, на основаніи означенныхъ постановленій, должны судиться судомъ военнымъ; затѣмъ, вникнувъ въ мнѣніе министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія въ отношеніи къ заключенію его объ увольненіи духоборцевъ, по примѣру магометанъ, отъ принятія при поступленіи на службу обыкновенной присяги, разсуждаетъ: во первыхъ, что присяга, заключая въ себѣ обѣтъ на выполненіе возлагаемыхъ чрезъ оную обязанностей, заключаетъ вмѣстѣ съ симъ и отвѣтственность въ случаѣ неисполненія оныхъ, слѣдовательно обѣтъ сей необходимъ, ибо иначе нѣтъ преступленія и виновнаго нельзя подвергнуть наказанію; во вторыхъ, что магометане, будучи совсѣмъ другаго исповѣданія, по терпимости въ государствѣ нашемъ вѣръ, поступая на службу, увольняются отъ принятія христіанской присяги, но не менѣе того совершаютъ оную по своему исповѣданію, и наконецъ, въ третьихъ, если

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 27291.

Digitized by Google

по какимъ либо убѣжденіямъ и видамъ правительства, духоборцы, будучи впрочемъ также христіане, но по ереси своей, противящіеся обрядамъ Греко-Россійской Церкви и по сему отрекающіеся отъ принесенія установленной присяги, не должны быть къ оной принуждаемы, то однако жъ нельзя совсѣмъ уволить ихъ отъ принесеній обѣта, по причинамъ, выше сего изъясненнымъ. По симъ уваженіямъ Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ мнѣніемъ полагаетъ: во всякомъ случаѣ, гдѣ правительство требуетъ отъ гражданъ присяги, духоборцы должны совершать оную обѣтами по ихъ обыкновенію, и неповинующихся или отрекающихся какъ отъ службы, такъ и вообще отъ выполненія своихъ обязанностей, предавать суду того вѣдомства, въ коемъ каждый находится по своему званію.—*22 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта двѣнадцать членовъ (князь Лопухинъ, князь Лобановъ-Ростовскій 1-й, князь Голицынъ, графъ Кочубей, графъ Головинъ, Саблуковъ, князь Лобановъ-Ростовскій 2-й, Поповъ, Тутолминъ, Неплюевъ, Вейдемейеръ, графъ Литта) полагаютъ: не освобождая духоборцевъ ни отъ какихъ государственныхъ обязанностей, не принуждать однако жъ ихъ къ совершенію присяги по какой бы то формѣ или обряду ни было; о чемъ и представить Государю Императору съ тѣмъ, не благоугодли будетъ Высочайше повелѣть привести сіе въ исполненіе посредствомъ Министерства Полиціи и Военнаго. А четыре члена (Ланской, Шишковъ, Пестель, фонъ-Дезинъ) заключаютъ: при принятіи въ службу спросить у духоборца: присягаетъ ли онъ или даетъ ли обѣтъ? Ежели онъ не захочетъ дать, то его принять безъ присяги; но въ то же время объявить ему, что если онъ не будетъ исполнять тѣхъ обязанностей, какія исполняютъ всѣ прочіе, то его накажутъ по законамъ, точно такъ, какъ бы онъ присягалъ.—8 января 1820 года Высочайше утверждено по сему предмету мнѣніе большинства членовъ Общаго Собранія (*).

2. О правилахъ, на какомъ основаніи наполнять канцеляріи повсемѣстно.

1816 года, 14 ноября (№ 33).—Департаментъ Законовъ, приступя къ разсмотрѣнію дѣла о правилахъ, на какомъ основаніи и какими людьми наполнять канцеляріи повсемѣстно, находитъ, что хотя поводомъ къ сужденію о семъ въ Правительствующемъ Сенатѣ было открытіе во многихъ губерніяхъ нарушенія общаго порядка и возникающаго злоупотребленія въ принятіи въ канцелярское званіе людей, разными податьми обложенныхъ; но Правительствующій Сенатъ, въ изложенныхъ имъ по сему предмету правилахъ, коснулся частію всѣхъ состояній; равно и Коммисія Составленія Законовъ въ представленномъ мнѣніи своемъ разсматривала оныя въ томъ же видѣ; а потому Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, сообразно съ докладомъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, считая долгомъ войти въ разсмотрѣніе и соображеніе правилъ на принятіе въ статскую службу и наполненіе канцелярій не только относительно къ людямъ податнаго состоянія, но дворянъ, разночинцевъ и проч., полагаетъ: обратить вышеозначенный докладъ въ Коммисію Составленія Законовъ съ тѣмъ, дабы привела она въ систематическій порядокъ заключающіяся въ ономъ правила, изложивъ оныя отдѣльно для каждаго состоянія, и тамъ, гдѣ они недостаточны, пополнила, сообразуясь съ существующими уже постановленіями и согласуя пользу службы съ пользою прочихъ предметовъ правительства; равнымъ образомъ препроводить въ Коммисію и полученныя при предложеніи предсѣдателя Государственнаго Совѣта замѣчанія члена онаго, тайнаго совѣтника и кавалера Пестеля, относительно опредѣленія канцелярскихъ служителей по Сибирскому краю, съ тѣмъ, дабы пріобщила оныя къ правиламъ для Сибирскаго края, заключающимся въ докладѣ Правительствующаго Сената, и, по исполненіи сего, представила на дальнѣйшее разсмотрѣніе Департамента Законовъ проектъ постановленія и мнѣніе свое съ подробнымъ по всѣмъ частямъ объясненіемъ.

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 28086.

Digitized by Google

3. О производствѣ въ чины медицинскихъ чиновниковъ и о назначеніи имъ жалованья и другихъ окладовъ.

1816 года, 18 декабря (№ 37). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, слушавъ: во 1-хъ, препровожденный изъ Комитета Министровъ проектъ общаго постановленія объ испытаніи гражданскихъ чиновниковъ въ наукахъ, для производства ихъ въ чины, со включеніемъ и положенія о художникахъ, съ принадлежащими къ оному формами, мнѣніями министра юстиціи и государственнаго контролера, съ запискою министра просвѣщенія, при которой проектъ сей внесенъ былъ въ Комитетъ, и съ запискою изъ журнала Комитета Министровъ 10 апрѣля 1812 года, а во 2-хъ, представленный военнымъ министромъ при запискѣ его проектъ правиламъ о производствѣ медицинскихъ чиновниковъ, съ мнѣніями по оному генералъ-штабъ-докторовъ морской и гражданской части Лейтона и Крейтона и главнаго по арміи медицинскаго инспектора Виллié, — признаетъ нужнымъ истребовать по симъ предметамъ предварительно мнѣнія Коммисіи Составленія Законовъ, и потому полагаетъ: обратить въ оную всѣ вышеозначенныя бумаги съ тѣмъ, дабы она, сообразя оныя и разсмотрѣвъ оба проекта, какъ каждый отдѣльно, такъ и въ совокупности по связи ихъ предметовъ, представила потомъ замѣчанія и заключеніе свое Государственному Совѣту.

1817 года, 10 апрѣля (№ 5).—Департаментъ Законовъ, по выслушаніи внесеннаго военнымъ министромъ проекта правиламъ для производства медицинскихъ чиновниковъ, при чемъ приглашенъ былъ въ засѣданіе, составлявшій проектъ сей, главный по арміи медицинскій инспекторъ Виллié, — предполагая, чтобы медицинскимъ чиновникамъ, отправляющимся на службу въ Грузію, на Кавказъ или въ Сибирскія губерніи, давать въ награжденіе чины по примѣру статскихъ чиновниковъ, туда отправляющихся, предоставилъ ему, Виллié, представить по сему предмету свое мнѣніе; при томъ, какъ вышеозначенный проектъ требуетъ по нѣкоторымъ частямъ соображенія съ правилами Министерства Народнаго Просвѣщенія, положилъ: поручить исправляющему должность государственнаго секретаря снестись объ оном съ управляющимъ означеннымъ министерствомъ.

5 іюля (№ 15). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ проектъ правилъ о производствѣ медицинскихъ чиновниковъ со всѣми принадлежащими сюда бумагами и замѣчаніями, представленными въ оный Коммисіею Составленія Законовъ. Коммисія, одобряя какъ самый проектъ во всѣхъ его частяхъ, такъ и замѣчанія къ оному генералъ-штабъ-докторовъ, присовокупляетъ, что она занимается вмѣстѣ съ симъ изложеніемъ общихъ правилъ о чинахъ гражданскихъ; посему, еслибы Государственный Совѣтъ нашелъ нужнымъ сдѣлать перемѣны въ тѣхъ общихъ правилахъ о чинахъ, то и сіе положеніе о медицинскихъ чиновникахъ слѣдовало бы подвергнуть таковымъ общимъ перемѣнамъ. При разсмотрѣніи сего предмета еще 10 апрѣля сего года въ Департаментѣ Законовъ, оный предполагалъ, чтобы медицинскимъ чиновникамъ, отправляемымъ въ Грузію и на Кавказъ, давать въ награжденіе чины по примѣру прочихъ статскихъ чиновниковъ, туда опредѣляемыхъ, и предоставилъ главному медицинскому инспектору по арміи представить о томъ свое мнѣніе, и какъ самый проектъ требовалъ въ нѣкоторыхъ частяхъ соображеній министра народнаго просвѣщенія, то о семъ сдѣлано было съ нимъ сношеніе. Въ то же время, въ исполненіе журнала Департамента 10 апрѣля, отъ управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія получены: 1) выписка изъ постановленій, имѣющихся въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія по медицинской части; 2) докладъ министра народнаго просвѣщенія, Высочайше утвержденный 5 февраля, и 3) указъ, на его имя послѣдовавшій 7 февраля 1816 года; а главный по арміи медицинскій инспекторъ, представляя отвѣтъ на предоставленный его соображенію вопросъ о медицинскихъ чиновникахъ, отправляемыхъ въ Кавказскія и Сибирскія губерніи, полагалъ, вмѣсто чина, давать имъ двойное содержаніе во все время нахожденія ихъ тамъ, съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи 6-ти-лѣтняго ихъ тамъ пребыванія,

Digitized by Google

дозволять имъ возвращаться въ другія губерніи и давать имъ для сего прогонныя деньги; вмѣстѣ съ тѣмъ, въ отмѣну табели, находящейся при проектѣ, онъ представилъ новую табель окладамъ медицинскихъ чиновниковъ на основаніи Высочайше конфирмованной табели 12 декабря 1816 года. По препровожденіи сей табели Государственною Канцеляріею военному министру, сей послѣдній отозвался, что прибавка жалованья по сей табели не можетъ распространяться на медицинскихъ чиновниковъ. Департаментъ Законовъ, по внимательномъ разсмотрѣніи и соображеніи всѣхъ сихъ бумагъ, находитъ: 1) что представленный военнымъ министромъ проектъ производства медицинскихъ чиновниковъ и сравненія съ гражданскими чинами медицинскихъ ученыхъ степеней заслуживаетъ совершенной похвалы и соотвѣтствуетъ цѣли правительства, равно какъ примѣчанія, находящіяся при семъ проектѣ, вполнѣ основательны и полезны; 2) что положеніе о производствѣ фельдшеровъ въ классные чины заслуживаетъ одобренія; 3) что представленную главнымъ по арміи медицинскимъ инспекторомъ табель объ окладѣ утвердить нельзя, ибо въ Высочайше утвержденномъ въ 8-й день февраля сего года особомъ положеніи сказано, что прибавка жалованья не распространяется на медицинскихъ чиновниковъ. Что же касается до дачи вмѣсто чиновъ двойнаго содержанія медикамъ, отправляемымъ въ Сибирскія и Кавказскія губерніи, кромѣ посылаемыхъ въ тѣ мѣста за штрафъ, и о выдачѣ имъ прогоновъ для возвращенія внутрь Россіи послѣ 6-ти-лѣтняго тамъ пребыванія, то Государственный Совѣтъ съ симъ соглашается; 4) что мнѣніе главнаго по арміи медицинскаго инспектора на счетъ сдѣланныхъ по проекту замѣчаній генералъ-штабъ-докторами морской и гражданской части, признается во всѣхъ частяхъ справедливымъ, и наконецъ 5) что, сообразивъ свѣдѣнія, представленныя управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія съ бумагами, внесенными военнымъ министромъ, Государственный Совѣтъ не находитъ ничего какъ въ самомъ проектѣ, такъ и въ прочихъ постановленіяхъ, требующаго по онымъ какого либо дополненія или перемѣны. По симъ уваженіямъ Департаментъ Законовъ полагаетъ: 1) утвердить проектъ правиламъ о производствѣ медицинскихъ чиновниковъ и постановленіе о производствѣ фельдшеровъ въ классные чины съ дополненіемъ замѣчаній генералъ-штабъ-докторовъ морской и гражданской части, принятыхъ главнымъ по арміи медицинскимъ инспекторомъ; 2) примѣчанія главнаго по арміи медицинскаго инспектора привесть въ исполненіе; 3) оклады медицинскимъ чиновникамъ производить по распредѣленію, находящемуся въ первой табели, представленной при проектѣ, дополнивъ въ оной, что врачамъ, служащимъ въ Грузіи, на Кавказской линіи и въ Сибири, исключая посылаемыхъ туда за штрафъ, во все время пребыванія ихъ тамъ, производятся двойные, положенные въ табели по чинамъ и мѣстамъ, оклады, кромѣ раціоновъ, деньщиковъ и квартирныхъ денегъ, кои остаются на общемъ положеніи; при томъ предоставляется имъ право чрезъ шесть лѣтъ, буде сами они пожелаютъ, быть переведенными въ другія губерніи съ выдачею прогонныхъ на проѣздъ денегъ, и 4) все сіе представить на Высочайшее благоусмотрѣніе, для приведенія потомъ въ дѣйствіе и силу закона.— *15 іюня.* — При слушаніи Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи журнала Департамента Законовъ, по внесенному военнымъ министромъ проекту правиламъ о производствѣ медицинскихъ чиновниковъ, предсѣдатель замѣтилъ, что въ Комитетѣ Министровъ, по представленію генералъ-лейтенанта Ермолова, о увеличеніи жалованья медицинскимъ чиновникамъ, служащимъ нынѣ подъ его начальствомъ, сдѣлано особое положеніе, которое однакожъ въ виду у Департамента не было; но какъ обстоятельство сіе входитъ также въ число предметовъ предстоящаго разсмотрѣнію Государственнаго Совѣта проекта, то и нужно бы, для совокупнаго съ онымъ соображенія, поручить правящему должность государственнаго секретаря истребовать вышеизъясненное положеніе, а до того времени отложить разсмотрѣніе проекта о производствѣ медицинскихъ чиновниковъ. Общее Собраніе, принявъ сіе замѣчаніе, полагаетъ: по истребованіи означеннаго свѣдѣнія, предложить оное на соображеніе Департамента Законовъ, потомъ съ мнѣніемъ его внести уже на разсмотрѣніе Общаго Собранія.

13 и 20 ноября (№ 34).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ дѣло о жалованьѣ и прочихъ окла-

Digitized by Google

дахъ медицинскимъ чинонникамъ военнаго вѣдомства, по рапортамъ, препровожденнымъ въ Государственный Совѣтъ генералъ отъ артиллеріи графомъ Аракчеевымъ, генералъ-фельдмаршала князя Барклая де-Толли и главнаго по арміи инспектора Вилліе и выписку изъ журнала Комитета Министровъ отъ 5 и 19 іюня сего года по означенному предмету. Генералъ-фельдмаршалъ князь Барклай де-Толли во всеподданнѣйшемъ представленіи своемъ объясняетъ, что многіе армейскіе медицинскіе чиновники и нерѣдко самые лучшіе оставляютъ службу, единственно по причинѣ малаго жалованья ихъ, чрезъ что армія можетъ лишиться значительнаго числа медиковъ, а посему обстоятельство сіе повергаетъ на благоуваженіе Государя Императора. Главный же по арміи медицинскій инспекторъ представляетъ начальнику главнаго штаба Его Императорскаго Величества о крайнемъ недостаткѣ въ военныхъ медикахъ, на кои открылось теперь за 400 вакансій и кои нынѣ онъ не видитъ средствъ замѣстить, ибо жалованье военнаго медика отъ 400 до 750 руб. не только недостаточно для покупки имъ инструментовъ и книгъ, но и не удовлетворяетъ самонужнѣйшимъ потребностямъ его, и что въ Государственномъ Совѣтѣ разсматривается уже составленный имъ, Вилліе, проектъ новаго положенія для медицинскихъ чиновъ вообще и табель предполагаемаго имъ жалованья, для приличнаго содержанія сего сословія. Изъ выписки жъ изъ журнала Комитета Министровъ явствуетъ, что въ засѣданіе онаго 5 іюня слушана была записка военнаго министра о мѣрахъ, предполагаемыхъ необходимыми къ улучшенію пользованія больныхъ солдатъ Грузинскаго корпуса, въ коей излагалось, что, по донесенію командира отдѣльнаго Грузинскаго корпуса о непомѣрной въ нѣкоторыхъ полкахъ смертности нижнихъ чиновъ, главный по арміи медицинскій инспекторъ и медицинскій департаментъ, входя въ изысканіе причинъ таковой смертности и средствъ къ уменьшенію оной, признали надежнѣйшимъ къ тому способомъ назначеніе больнымъ въ полковыхъ лазаретахъ, гдѣ они, по отдаленности госпиталей, наиболѣе оставляются, лучшаго содержанія и опредѣленія туда лучшихъ медиковъ, которые бы находили выгоды свои служить тамъ; что на семъ основаніи сдѣлали они предположенія, которыя одобрены и генералъ-лейтенантомъ Ермоловымъ и въ коихъ, между прочимъ, полагается: a) всѣмъ врачамъ въ Грузинскомъ корпусѣ и въ тамошнихъ госпиталяхъ, прослужившимъ донынѣ 4 года, производить двойное жалованье во время ихъ тамъ бытности; b) при помѣщеніи вновь врачей въ Грузинскій корпусъ на убылыя мѣста, дабы ихъ болѣе туда пріохотить, давать имъ двойное жалованье съ того самаго времени, какъ они туда прибудутъ, кромѣ служащихъ тамъ по контрактамъ и посылаемыхъ въ наказаніе; c) каждаго врача, прослужившаго болѣе 6 лѣтъ въ Грузіи и на Кавказѣ, не принуждать противъ желанія оставаться тамъ, но переводить, кромѣ посланныхъ въ наказаніе; d) дабы не отнимать у врачей времени на заготовленіе лѣкарствъ, опредѣлить въ каждый полкъ по одному старшему аптекарскому ученику; e) при всемъ Грузинскомъ корпусѣ положить 10-ть старшихъ фельдшеровъ, которые, по усмотрѣнію корпуснаго штабъ-доктора, употребляемы будутъ вмѣсто заболѣвшихъ врачей и при отдѣльныхъ командахъ, и f) выгоды, предоставляемыя медицинскимъ чиновникамъ, должны принадлежать аптекарямъ, аптекарскимъ ученикамъ и фельдшерамъ; что Комитетъ утвердилъ сіе представленіе военнаго министра, но Государь Императоръ, по разсмотрѣніи меморіи замѣтивъ, что служащіе въ Грузіи медицинскіе чины унижаются въ выгодахъ противъ опредѣляемыхъ туда вновь, Высочайше повелѣть соизволилъ соразмѣрить сіи выгоды, и потому Комитетъ, въ засѣданіи своемъ 19 іюня, положилъ: всѣмъ вообще медицинскимъ чиновникамъ въ Грузіи, безъ различія вновь опредѣляющихся съ служащими уже тамъ, производить съ будущаго года двойное жалованье; но при подписаніи журнала генералъ отъ артиллеріи графъ Аракчеевъ объявилъ, что Государь Императоръ изволилъ полагать достаточнымъ производить двойное жалованье всѣмъ медицинскимъ чиновникамъ, какъ нынѣ въ Грузіи находящимся, такъ и впредь туда опредѣляемымъ, когда первые прослужили уже, а послѣдніе прослужатъ тамъ два года, исключая впрочемъ служащихъ по контрактамъ и посылаемыхъ въ наказаніе. Проектъ правиламъ для производства медицинскихъ чиновниковъ, внесенный военнымъ министромъ, и дополненія къ оному, а также двѣ

Digitized by Google

табели окладамъ жалованья, внесенныя главнымъ по арміи инспекторомъ, находились уже на разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта Департамента Законовъ 5 іюня сего года, при чемъ какъ проектъ сей, такъ и дополненія были одобрены во всѣхъ частяхъ; изъ двухъ же табелей была принята одна, а другая отвергнута. Нынѣ же Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, уваживъ ходатайство начальства и настоянія главнаго по арміи медицинскаго инспектора о прибавкѣ жалованья медикамъ, столь необходимой и важной для удержанія ихъ на службѣ, а также имѣя въ виду, что Государь Императоръ изволилъ уже утвердить производство двойнаго жалованья врачамъ, находящимся при Грузинскомъ корпусѣ, послѣ двухлѣтняго ихъ тамъ пребыванія, признаетъ необходимымъ принять табель возвышеннымъ окладамъ для медицинскихъ, фармацевтическихъ и ветеринарныхъ чиновниковъ военнаго вѣдомства, составленную главнымъ по арміи медицинскимъ инспекторомъ, сообразно Высочайше утвержденной 12 декабря 1816 года табели окладамъ всѣмъ вообще военнымъ штабъ-и оберъ-офицерамъ, и по разсмотрѣніи сей табели утверждаетъ: 1) оклады медицинскимъ, фармацевтическимъ и ветеринарнымъ чиновникамъ, сообразно ихъ ученому званію и чину, прибавку къ жалованью, назначеніе раціоновъ и деньщиковъ, а равно и выгоды, предоставляемыя медикамъ, служащимъ въ полкахъ лейбъ-гвардіи; 2) оклады, назначаемые сверхъ того по мѣстамъ; 3) чтобы всѣ состоящіе донынѣ для военныхъ медиковъ разнородные оклады уничтожить, и 4) при командировкахъ и переводѣ врачей въ другія мѣста выдавать прогонныя на проѣздъ по чину деньги. Что же касается до прибавки жалованья служащимъ при Медицинскомъ Департаментѣ и квартирныхъ денегъ всѣмъ вообще военнымъ медикамъ, то Государственный Совѣтъ по первому предмету усматривая, что Медицинскій Департаментъ состоитъ на равномъ положеніи со всѣми другими Департаментами прочихъ Министерствъ, не видитъ никакой надобности дѣлать изъятія изъ общаго правила для служащихъ въ ономъ, а по второму предмету, пріемля въ уваженіе, что медики при полкахъ и госпиталяхъ имѣютъ квартиры и по нынѣ существующему положенію, полагаетъ: объ сіи статьи оставить на прежнемъ основаніи. Затѣмъ, на счетъ служащихъ въ Грузіи и въ губерніяхъ Кавказской и Сибирской, полагаетъ: всеподданнѣйше представить Государю Императору, что такъ какъ причина удвоить оклады служащимъ въ тѣхъ мѣстахъ медикамъ, есть нужда въ нихъ, а предметъ—пріохотить ихъ къ занятію должностей, и посему отдаленіе сихъ выгодъ двухлѣтнимъ срокомъ могло бы ослабить дѣйствіе сей мѣры, а потому не благоугодно ли будетъ Его Величеству повелѣть, чтобы выдачу сихъ окладовъ производить имъ тотчасъ по ихъ назначеніи. Наконецъ, Департаментъ Законовъ, согласно съ прежнимъ заключеніемъ своимъ, признаетъ нужнымъ и нынѣ всѣ оклады для медиковъ военно-сухопутнаго вѣдомства распространить и на медицинскихъ чиновниковъ морскаго вѣдомства, а потому мнѣніемъ полагаетъ: исправивъ, на основаніи сдѣланныхъ имъ замѣчаній, табель окладамъ военнымъ медицинскимъ чиновникамъ, внести оную вмѣстѣ съ проектомъ для производства ихъ на Высочайшее Его Императоскаго Величества утвержденіе.—*31 декабря.*—Предсѣдательствующій при чтеніи въ Общемъ Собраніи журнала Департамента Законовъ 13 и 20 ноября сдѣлалъ замѣчаніе, чтобы предполагаемыя въ разсмотрѣнномъ имъ проектѣ правила сообразить съ утвержденнымъ уже штатомъ для медиковъ гражданскаго вѣдомства, а относительно служащихъ при карантинахъ оставить на томъ основаніи, какое положено будетъ въ карантинномъ уставѣ. Министръ финансовъ присовокупилъ къ тому, что такъ какъ на предполагаемое увеличеніе окладовъ жалованья военнымъ медикамъ потребуется по смѣтѣ слишкомъ 700 тысячъ рублей, то сей прибавки въ этомъ году произвесть будетъ не можно. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, уваживъ означенныя замѣчанія двухъ членовъ, полагаетъ: проектъ положенія и табель окладамъ препроводить къ с.-петербургскому генералъ-губернатору, управляющему министерствомъ полиціи, для зависящаго соображенія съ правилами и окладами по части гражданской, дабы за тѣмъ съ мнѣніемъ своимъ внесъ это дѣло на дальнѣйшее разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

1818 года, 22 мая (№ 21).—Слушаны въ Департаментѣ Законовъ двѣ записки, внесенныя управляющимъ министерствомъ полиціи,

Digitized by Google

изъ коихъ 1-я заключаетъ въ себѣ мнѣніе его о проектѣ правилъ для производства медицинскихъ чиновниковъ, а 2-я постановленіе о медицинскихъ и аптекарскихъ чиновникахъ гражданскаго вѣдомства и при оныхъ три штата. Департаментъ, по разсмотрѣніи бумагъ сихъ и по соображеніи оныхъ съ проектомъ о медицинскихъ чиновникахъ, внесеннымъ военнымъ министромъ, находя, что представленіе управляющаго министерствомъ полиціи требуетъ исключенія изъ означеннаго проекта всего того, что можетъ касаться до медицинскаго гражданскаго вѣдомства, сверхъ того заключаетъ въ себѣ частію основанія и мѣры противныя принятымъ въ проектѣ, и что въ проектѣ есть такія правила, которыя должны быть общими для всѣхъ вѣдомствъ, полагаетъ: такъ какъ проектъ, внесенный военнымъ министромъ, былъ разсмотрѣнъ въ Коммисіи Составленія Законовъ, то обратить въ оную нынѣ представленіе управляющаго министерствомъ полиціи, равно и всѣ прочія имѣющіяся по сему предмету бумаги съ тѣмъ, чтобы Коммисія, сообразя постановленіе, представляемое управляющимъ министерствомъ полиціи, съ прежнимъ проектомъ, поставила, во первыхъ, на видъ тѣ отмѣны, кои по сему представленію требуется сдѣлать въ проектѣ, разсмотрѣла со всею подробностію правила, излагаемыя въ означенномъ представленіи, и сравнила ихъ съ находящимися въ проектѣ, а потомъ изложила бы по сему Государственному Совѣту свое мнѣніе, и, наконецъ, составила проектъ уже на основаніи своихъ заключеній, въ которомъ если бъ нельзя было слить всѣхъ сихъ правилъ, то, изложа сперва въ одной статьѣ все то, что должно оставаться общимъ, начертала оныя въ разныхъ отдѣленіяхъ для вѣдомствъ военныхъ и для гражданскаго. При семъ предоставить Коммисіи, въ случаѣ если бы признала она нужнымъ полученіе какихъ-либо еще свѣдѣній, снестись съ кѣмъ слѣдуетъ по установленному порядку.

1819 года, 27 августа (№ 26).—Слушано представленіе управляющаго министерствомъ полиціи о награжденіи чинами медицинскихъ чиновниковъ, отправляемыхъ на службу въ Сибирь, Грузію и Кавказскую губернію. Содержаніе сего представленія состоитъ въ слѣдующемъ: Высочайшимъ указомъ, даннымъ 11 іюня 1816 года Правительствующему Сенату, повелѣно: лѣкарей, выпускаемыхъ изъ Императорской медико-хирургической академіи для опредѣленія на службу въ Грузію и Кавказскую губернію, производить при опредѣленіи въ чины титулярныхъ совѣтниковъ, съ тѣмъ, чтобы они прослужили въ томъ краю не менѣе шести лѣтъ; что же касается до вольныхъ медицинскихъ чиновниковъ, кои обучались врачебному искусству не на казенномъ иждивеніи, то при опредѣленіи ихъ въ Сибирь, Грузію и Кавказскую губернію руководствоваться въ награжденіи тѣми правилами, какія положены для чиновниковъ гражданской службы. Чиновники гражданской службы, опредѣляемые въ Сибирскія и Кавказскую губерніи, на основаніи указовъ 1798 года марта 21, 1803 года ноября 17, того же года декабря 19, 1809 года октября 29 и 1810 года марта 21, получаютъ слѣдующіе чины: лѣкаря, выпускаемые изъ Императорской медико-хирургической академіи, при опредѣленіи на службу въ Сибирскія губерніи, производятся по указу 1 марта 1818 года въ титулярные совѣтники. Управляющій министерствомъ полиціи, опредѣливъ 12 января минувшаго 1818 года въ Томскую врачебную управу операторомъ штабъ-лѣкаря Третьякова, представлялъ Правительствующему Сенату о награжденіи его на основаніи помянутаго Высочайшаго указа 11 іюня 1816 года чиномъ коллежскаго ассесора, который присвоивается штабъ-лѣкарямъ или медико-хирургамъ по уставу академіи, Высочайше конфирмованному 28 іюля 1808 года, и въ который производятся они и по указу 1790 года декабря 16 за выслугу въ семъ званіи десяти лѣтъ. Правительствующій Сенатъ далъ знать ему, управляющему министерствомъ полиціи, что какъ въ указѣ 1816 года іюня 11 не сказано, чтобы опредѣляемыхъ въ Сибирскія губерніи штабъ-лѣкарей производить въ коллежскіе асессоры, то онъ не можетъ произвести Третьякова въ сей чинъ. Поелику же Высочайшимъ указомъ 11 іюня 1816 года повелѣно уже, чтобы медицинскіе чиновники при опредѣленіи ихъ въ Сибирь, Грузію и Кавказскую губернію, награждались слѣдующими чинами, то управляющій министерствомъ полиціи испрашиваетъ, не угодно ли будетъ въ разрѣшеніе Правительствующему Сенату постановить, чтобы, на основаніи сего указа, и тѣ медицин-

Digitized by Google

ские чиновники, кои не имѣютъ классныхъ чиновъ, но одни ученыя званія, какъ-то: доктора медицины и хирургіи, доктора медицины, штабъ-лѣкари или медико-хирурги, лѣкари и ветеринарные врачи, награждаемы были при опредѣленіи ихъ въ помянутыя отдаленныя мѣста, тѣми чинами, какіе званіямъ ихъ присвоены по уставу медико-хирургической академіи. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя представленіе управляющаго министерствомъ полиціи соотвѣтствующимъ пользѣ службы, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить. — *1820 года.—9 августа.*—Слушаны: 1) журналъ Департамента Законовъ о производствѣ врачей, не имѣющихъ классныхъ чиновъ, при опредѣленіи ихъ въ Сибирь, Грузію и Кавказскую губернію и 2) отзывъ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе требованнаго отъ него положеніемъ Государственнаго Совѣта 24 минувшаго мая мнѣнія по сему дѣлу, въ коемъ изъясняетъ, что онъ съ заключеніемъ Департамента Законовъ, утверждающимъ представленіе управлявшаго министерствомъ полиціи, совершенно согласенъ. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя мнѣніе Департамента Законовъ по сему предмету правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить, съ таковымъ при томъ дополненіемъ, чтобъ означенные медицинскіе чиновники, для сохраненія получаемыхъ ими при опредѣленіи въ Сибирь, Грузію и Кавказскую губернію чиновъ, навсегда обязаны были прослужить тамъ время, гражданскимъ чиновникамъ на сіе постановленное. Мнѣніе это Высочайше утверждено 8 февраля 1822 года (*).

1820 года, 20 октября (№ 39). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ записку, внесенную министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, слѣдующаго содержанія: въ Высочайше утвержденномъ въ 29 день декабря 1806 года положеніи для воспитанниковъ при Виленскомъ университетѣ изображено: въ 3-мъ пунктѣ: «желающіе поступить въ званіе казенныхъ медицинскихъ воспитанниковъ обязываются подписками, въ вознагражденіе издержекъ, на нихъ употребленныхъ, нести службу, буде подданные Россійскіе, въ продолженіи семи лѣтъ, а иностранцы въ продолженіи десяти лѣтъ». Въ 4-мъ: «по прошествіи срока сего, отъ произвола ихъ зависѣть будетъ продолжать службу или производить вольную практику, гдѣ пожелаютъ». Въ 5-мъ: «они могутъ, сверхъ того, оставлять службу и во всякое время съ возвращеніемъ только въ казну употребленныхъ на воспитаніе ихъ издержекъ». На семъ основаніи многократно дѣлаемы были отъ Виленскаго университета представленія объ освобожденіи его воспитанниковъ отъ обязательной семилѣтней службы, коль скоро они внесутъ употребленныя на ихъ воспитаніе издержки. Но министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, находя вышеизъясненное узаконеніе вовсе несовмѣстнымъ съ общею пользою, при нынѣшнемъ недостаткѣ въ врачахъ въ Россіи, представляетъ Государственному Совѣту объ исходатайствованіи Высочайшаго соизволенія на отмѣну сего узаконенія отъ нынѣшняго времени съ тѣмъ, чтобы тѣ воспитанники, по окончаніи учебнаго курса, непремѣнно поступали на службу и находились въ оной не менѣе положеннаго семилѣтняго срока, тѣмъ болѣе, что внесеніемъ отъ воспитанниковъ слѣдующей за ихъ содержаніе суммы покрываются только издержки на ихъ пищу, одежду, книги, но при семъ нисколько не берется въ разсчетъ содерженіе медицинскаго института, профессоровъ и учебныя пособія. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя сіе представленіе основательнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить. — *25 октября.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи полагаетъ: заключеніе Департамента Законовъ утвердить, но съ тѣмъ, чтобы срокъ выслуги, назначенный 3-мъ пунктомъ упомянутаго положенія, былъ нѣсколько уменьшенъ, постановивъ оный для подданныхъ Россійскихъ шесть лѣтъ, а для иностранцевъ восемь лѣтъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено 24 января 1822 года (*).

1824 года, 18 іюня (№ 9).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ проектъ о производствѣ медицинскихъ

(*) См. прилож. къ журн. Департамента Законовъ 1819 г., № 26, и Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 28916.

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 28886.

Digitized by Google

чиновниковъ: въ 1816 году военнымъ министромъ представленъ былъ Государственному Совѣту проектъ, составленный главнымъ по арміи медицинскимъ инспекторомъ, заключавшій въ себѣ слѣдующія правила: 1) объ опредѣленіи въ службу медицинскихъ, фармацевтическихъ и ветеринарныхъ чиновниковъ, о пребываніи ихъ въ оной, увольненіи и переводѣ изъ военнаго въ гражданское вѣдомство; 2) о чинахъ, ученымъ ихъ достоинствамъ присвояемыхъ, и о производствѣ ихъ; 3) о переименованіи нынѣшнихъ медицинскихъ чиновниковъ и о выдачѣ имъ дипломовъ; 4) о мундирахъ сихъ чиновниковъ въ военномъ вѣдомствѣ; 5) о пенсіи, какъ имъ самимъ, такъ и вдовамъ и дѣтямъ ихъ, и 6) положеніе о производствѣ фельдшеровъ въ классные чины. По сему проекту отобраны были мнѣнія отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ, до коихъ оный относился, а въ 1817 году по сему предмету состоялись въ Департаментѣ Законовъ два журнала, но при поступленіи ихъ въ Общее Собраніе Государственнаго Совѣта возникшія здѣсь разныя замѣчанія были поводомъ къ составленію управляющимъ министерствомъ полиціи особаго положенія для гражданскихъ медицинскихъ чиновниковъ, и все это было передано на разсмотрѣніе Коммисіи Законовъ и управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Когда Департаментъ Законовъ готовъ былъ приступить къ разсмотрѣнію сего дѣла, поступилъ новый проектъ, составленный главнымъ медицинскимъ инспекторомъ, заключающій въ себѣ 2 статьи: 1) о чинахъ, ученымъ, медицинскимъ, фармацевтическимъ и ветеринарнымъ достоинствамъ присвоенныхъ, и о производствѣ въ слѣдующіе чины, и 2) о пенсіонахъ, какъ симъ чиновникамъ, такъ вдовамъ ихъ и дѣтямъ. При чемъ онъ объяснилъ, что только эти двѣ статьи слѣдуетъ въ настоящее время исправить и дополнить, какъ важныя для медицинской части въ Россіи, ибо, сдѣлавшись закономъ, онѣ обезпечатъ судьбу медицинскихъ чиновниковъ, которые по службѣ своей заслуживаютъ вниманія, и просилъ прежній проектъ оставить и уважить послѣдній. Военный министръ по сему новому проекту изложилъ: а) въ отношеніи уничтоженія статей изъ прежняго проекта: 1) что тайный совѣтникъ Виллié, какъ видно изъ дѣла, въ медицинскомъ департаментѣ имѣющагося, исключилъ первыя статьи прежняго проекта объ опредѣленіи въ службу медицинскихъ чиновъ, потому что содержаніе большаго числа параграфовъ находится въ уставѣ медико-хирургической академіи, §§ 14 и 15-й по существующему недостатку въ лѣкаряхъ гражданскаго и морскаго вѣдомствъ исполнить невозможно, а остальные §§ 8, 12, 13 и 16-й какъ недовольно важные, чтобы могли составить особыя статьи; 2) что 3-я статья о переименованіи медицинскихъ чиновниковъ и о выдачѣ имъ дипломовъ имѣла цѣлью ввести единообразіе въ названіи и производствѣ въ медицинскія достоинства, и какъ сіе требовало, чтобы многіе медицинскіе чиновники подверглись вновь экзамену, что предполагалось при умноженіи лѣкарей, то существующій въ нихъ нынѣ недостатокъ препятствуетъ исполненію сей статьи, пока въ Россіи онъ не будетъ устраненъ; 3) что 4-я ст. о мундирахъ медицинскимъ чиновникамъ исключена по неважности своей; 4) что такъ какъ въ табеляхъ 1819 и 1822 годовъ жалованье военнымъ и морскимъ медицинскимъ чиновникамъ уже опредѣлено, то по этой причинѣ уничтожаются и §§ проекта о жалованьи; 5) что положеніе о производствѣ фельдшеровъ выпущено потому, что предметъ этотъ разрѣшенъ Высочайшимъ приказомъ. b) Въ отношеніи же къ правиламъ, въ новомъ проектѣ заключающимся, военный министръ находитъ, что почти всѣ параграфы его согласны съ статьями прежняго проекта, исключая нѣкоторыхъ, именно: а) въ § 1-мъ первой статьи, который есть §17-й прежняго проекта, согласно правиламъ устава медико-хирургической академіи, прибавлены классы, кои присвоиваются лѣкарямъ,—лѣкарю 9-й классъ вмѣсто 10-го, ибо по всей справедливости его слѣдуетъ сравнить съ аптекаремъ, которому присвоенъ 9-й классъ; б) прибавленные §§ 5, 6, 7, 8 и 9-й, о производствѣ лѣкарей въ штабъ-лѣкари, нынѣ же министръ внутреннихъ дѣлъ, по отношеніямъ военнаго и морскаго министровъ, производитъ лѣкарей по выслугѣ 3, 4 и 6 лѣтъ въ штабъ-лѣкари, но какъ преимущество 8-го класса основано не на ученой степени, а только на выслугѣ лѣтъ, то и должно предоставить каждому министру производить въ штабъ-лѣкаря служащихъ въ вѣдомствѣ ихъ лѣкарей; в) § 10-й новаго проекта о производствѣ лѣкарей въ чинъ кол-

Digitized by Google

лежскаго ассесора, совершенно согласенъ съ §§ 19 — 22 прежняго проекта съ тою разницею, что отмѣнено производство лѣкарей въ титулярные совѣтники потому, что лѣкаря чрезъ 3—4 года производятся въ штабъ-лѣкаря, съ преимуществомъ 8-го класса, и производство ихъ въ титулярные совѣтники несовмѣстно; г) въ § 15-мъ новаго проекта, провизоръ, по выслугѣ 3-хъ лѣтъ, производится въ коллежскіе секретари, а въ § 28-мъ прежняго проекта чрезъ 4 года; сія перемѣна сдѣлана потому, что провизору присвоенъ 10-й классъ, а производство изъ 12-го въ 10-й классъ дѣлается чрезъ 3 года; точно также положено аптекаря по выслугѣ 3-хъ, а не 5-ти лѣтъ, производить въ титулярные совѣтники; д) § 40-мъ прежняго пр. выпущенъ потому, что находится въ уставѣ медико-хирургической академіи; е) въ статьѣ 2-й новаго проекта § 29-го, прибавлено слово «окладной» по различію жалованья окладнаго и прибавочнаго; ж) въ концѣ § 30-го новаго проекта сказано: половина окладнаго жалованья, а въ § 95-мъ прежн. пр. положено 300 р.: это сдѣлано согласно положенію 1805 г. для управленія медицинской части по арміи и флоту; з) въ §§ 31 и 33-мъ сдѣланы перемѣны согласно съ уставомъ академіи, а прочіе §§ согласны съ §§ ст. 5-й прежняго проекта, а остальные §§ отъ 102-го въ новомъ проектѣ выпущены за отмѣною ихъ; за тѣмъ военный министръ представленіе главнаго медицинскаго инспектора одобряетъ. Департаментъ Законовъ требовалъ по сему предмету мнѣнія министра внутреннихъ дѣлъ, который представилъ оное съ замѣчаніями генералъ-штабъ-доктора гражданской части; замѣчанія эти слѣдующія: 1) Въ §§ 5, 6, 7 и 8-мъ проекта о производствѣ медицинскихъ, фармацевтическихъ и ветеринарныхъ чиновниковъ, предполагается производить въ штабъ-лѣкари — лѣкарей, по различію отдѣленій, за выслугу лѣтъ чрезъ 3, 4 и 6 лѣтъ. Такъ какъ проектомъ этимъ предполагается предоставить врачамъ гражданскіе чины, по выслугѣ означенныхъ въ указѣ 1799 года сроковъ, то признается излишнимъ производить лѣкарей по выслугѣ нѣкотораго срока въ званіе штабъ-лѣкаря; впрочемъ прилично было бы награждать этимъ званіемъ тѣхъ изъ нихъ, которые окажутъ успѣхи въ медицинскихъ познаніяхъ, для чего надлежало бы лѣкарей обязать къ доставленію своему начальству разныхъ сочиненій о медицинѣ и переводовъ съ иностранныхъ языковъ и т. п., по разсмотрѣніи коихъ медицинскій совѣтъ удостоиваетъ ихъ званія штабъ-лѣкаря и представляетъ министру на утвержденіе; врачъ, получа такимъ образомъ званіе штабъ-лѣкаря, имѣетъ право на полученіе чиновъ, тѣхъ же, кои не удостоились сего званія — не производить далѣе чина титулярнаго совѣтника, въ которомъ утверждать ихъ по выслугѣ срока, назначаемаго въ проектѣ для полученія званія штабъ-лѣкаря; для поощренія же ихъ къ усовершенствованію въ наукѣ, полезно бы было предоставлять мѣста: старшихъ полковыхъ медиковъ, членовъ врачебныхъ управъ и т. п. только тѣмъ, кои имѣютъ высшія медицинскія достоинства. Въ отношеніи же производства въ штабъ-лѣкари врачей военнаго вѣдомства нельзя требовать, чтобы они выполняли означенныя условія къ достиженію сего званія, но и несправедливо было бы ихъ лишать онаго; почему предоставить производить ихъ въ штабъ-лѣкари главному по арміи медицинскому инспектору, который удостоиваетъ сего званія тѣхъ, кои заслуживаютъ онаго за оказанныя отличія по врачебной части. 2) Въ §§ 21, 22, 23 и 24-мъ постановляется производить ветеринарныхъ помощниковъ за выслугу лѣтъ въ ветеринарные лѣкаря, съ чѣмъ вмѣстѣ получаютъ они право на производство до чина коллежскаго ассесора. Генералъ-штабъ-докторъ полагалъ допускать производство ветеринарныхъ помощниковъ въ лѣкари не иначе, какъ по испытанію въ наукахъ: математикѣ, физикѣ, ботаникѣ и химіи, съ тѣмъ, чтобы получившіе такимъ образомъ званіе ветеринарнаго лѣкаря вступали и въ права на производство въ чины, предоставленные сему званію, тѣхъ же, кои экзамену не подвергнутся, производить, за выслугу лѣтъ, въ 14-й классъ, но не далѣе. 3) Относительно производства ветеринарныхъ лѣкарей въ классные чины §§ 17, 18, 21, 22 и 23-мъ полагается давать имъ за выслугу лѣтъ чины титулярнаго совѣтника и коллежскаго ассесора, сообразно отдѣленіямъ, въ коихъ они состоятъ по успѣхамъ въ наукахъ, изъ коллежскихъ же ассесоровъ производить въ чины до статскаго совѣтника на основаніи общихъ о медицинскихъ чиновникахъ правилъ. О званіи старшаго ветеринарнаго врача вовсе не упоминается: соображаясь съ докладомъ мини-

Digitized by Google

стра народнаго просвѣщенія, 10-ю ст. коего постановляется: ветеринарныхъ лѣкарей, представившихъ академіи какое либо полезное наблюденіе или разсужденіе по ветеринарной части, удостоивать званія старшаго ветеринарнаго врача, по истеченіи 6 лѣтъ службы ветеринарнымъ лѣкаремъ, генералъ-штабъ-докторъ находитъ приличнымъ сохранить на семъ основаніи званіе старшаго ветеринарнаго врача, и производить въ коллежскіе ассесора по выслугѣ лѣтъ тѣхъ, кои пріобрѣтутъ эту степень, а не получившихъ оную не производить далѣе титулярнаго совѣтника. 4) Принимая въ уваженіе, что званія фармацевтика и ветеринара не могутъ сравниться съ званіемъ медика ни по познаніямъ, ни по приносимой ими пользѣ, не должно сравнивать ветеринарныхъ и фармацевтическихъ чиновниковъ въ предоставляемыхъ имъ по службѣ въ отношеніи къ производству въ чины выгодахъ съ чиновниками медицинскими, а достаточно производить ихъ до коллежскаго ассесора, но не преграждая идти далѣе, если они окажутъ особенныя отличія; и 3) Ветеринарные и фармацевтическіе чиновники, занимающіе должности директоровъ и профессоровъ при скотоврачебныхъ и фармацевтическихъ учебныхъ заведеніяхъ, должны пользоваться правами на производство въ чины наравнѣ съ врачами высшихъ степеней. Департаментъ Законовъ, признавъ причины, побудившія главнаго по арміи медицинскаго инспектора къ исключенію нѣкоторыхъ статей изъ прежняго его проекта, основательными, приступилъ къ разсмотрѣнію новаго проекта «о производствѣ въ чины медицинскихъ, фармацевтическихъ и ветеринарныхъ чиновниковъ и о назначеніи имъ пенсіоновъ»; за симъ, согласно съ мнѣніемъ бывшаго военнаго министра, одобрилъ предполагаемыя имъ перемѣны и исправленія; обращаясь же къ замѣчаніямъ генералъ-штабъ-доктора гражданской части, находитъ справедливымъ: 1) что званія фармацевтика и ветеринара не могутъ быть сравнены съ званіемъ медика, а потому и не должно ихъ сравнивать и въ предоставляемыхъ по службѣ къ производству въ чины выгодахъ съ чиновниками медицинскими; 2) удержать званіе старшаго ветеринарнаго врача, и за симъ ветеринарныхъ чиновниковъ производить не далѣе титулярнаго совѣтника, а старшаго врача до коллежскаго ассесора; 3) производство фармацевтовъ ограничить чиномъ коллежскаго ассесора; 4) но тѣмъ и другимъ разрѣшить достиженіе высшихъ степеней за особенныя отличія; 5) ветеринарамъ и фармацевтамъ, занимающимъ должности директоровъ и профессоровъ при учебныхъ заведеніяхъ, производство въ чины предоставить наравнѣ съ докторами, медико-хирургами и штабъ-лѣкарями. За симъ Департаментъ Законовъ полагаетъ: прежній проектъ о производствѣ медицинскихъ, фармацевтическихъ и ветеринарныхъ чиновниковъ оставить безъ уваженія и утвердить вновь составленный главнымъ по арміи медицинскимъ инспекторомъ, пополнивъ оный введеніемъ старшаго ветеринарнаго врача и исправивъ, на основаніи принятыхъ Департаментомъ замѣчаній генералъ-штабъ-доктора гражданской части, параграфы относительно производства въ чины фармацевтиковъ и ветеринаровъ (*).

4. О награжденіи чинами чиновниковъ, прослужившихъ въ Грузіи четыре года, а также въ оную отправляемыхъ.

1819 года, 19 ноября (№ 42).—Слушано въ Департаментѣ Законовъ представленіе министра юстиціи относительно награжденія слѣдующими чинами тѣхъ чиновниковъ, кои, прослуживъ въ Грузіи 4 года, получатъ увольненіе. Высочайшимъ именнымъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 19 декабря 1803 года, между прочими преимуществами, дарованными чиновникамъ, отправляющимся въ Грузію на службу, узаконено: «тѣмъ изъ нихъ, кои продолжатъ тамъ службу въ теченіи 4-хъ лѣтъ, и пожелаютъ выдти въ отставку, или опредѣлиться къ другимъ дѣламъ внѣ Грузіи, сверхъ узаконеннаго производства въ теченіи сего времени за отличіе и лѣта службы, давать при увольненіи слѣдующіе чины, хотя

(*) Продолженіе и окончаніе разсмотрѣнія этого дѣла см. въ журналахъ слѣдующаго царствованія.

Digitized by Google

бы и не выслужили они положеннаго для награжденія при отставкѣ времени». Титулярный совѣтникъ Болле, по выслуженіи въ Грузіи болѣе 4-хъ лѣтъ, получивъ увольненіе для опредѣленія къ другимъ дѣламъ, испрашивалъ о награжденіи его, на основаніи вышеозначеннаго Высочайшаго указа, слѣдующимъ чиномъ. Но Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи С.-Петербургскихъ Департаментовъ, опредѣленіемъ, 25 мая сего года состоявшимся, отказалъ ему въ таковой наградѣ, разсуждая, что Высочайшій указъ 1803 года не уничтожаетъ силы манифеста 18 февраля 1762 года, коимъ повелѣно давать чины при отставкѣ дворянамъ, если кто болѣе года въ настоящемъ чинѣ служилъ, и что по сему и изъ служившихъ въ Грузіи чиновниковъ имѣютъ право на полученіе чина при отставкѣ тѣ только, которые состоятъ въ дворянскомъ достоинствѣ, и, въ вознагражденіе продолженной тамъ службы, могутъ пользоваться убавкою нѣкотораго только времени изъ положеннаго для награжденія при отставкѣ; титулярный же совѣтникъ Болле, будучи не изъ дворянъ, по силѣ указа 16 декабря 1790 года, долженъ прослужить въ семъ чинѣ, для полученія, какъ за службу, такъ и при отставкѣ, чина коллежскаго ассесора, 12 лѣтъ; но вообще, пользуясь исключительнымъ правомъ, дарованнымъ служащимъ въ Грузіи, гдѣ онъ находился на службѣ болѣе осьми лѣтъ, могъ бы еще получить слѣдующій чинъ, когда бы онъ въ настоящемъ прослужилъ по крайней мѣрѣ 6 лѣтъ, такъ какъ 5-мъ пунктомъ указа 1803 года повелѣно: тѣмъ, кои, прослуживъ въ Грузіи 4 года, еще пожелаютъ остаться при должностяхъ, считать время службы въ половину вообще противу положеннаго; но Болле въ настоящемъ чинѣ прослужилъ только съ небольшимъ три года. Послѣ сего управлявшій министерствомъ полиціи внесъ на уваженіе Правительствующаго Сената представленіе главноуправляющаго въ Грузіи, генералъ-отъ инфантеріи Ермолова, который, свидѣтельствуя объ отличной службѣ титулярныхъ совѣтниковъ Николая и Моисея Татаровыхъ, прослужившихъ въ Грузіи болѣе 4-хъ лѣтъ и получившихъ потомъ увольненіе отъ должностей, ходатайствуетъ о награжденіи ихъ слѣдующими чинами, на основаніи вышеозначеннаго Высочайшаго именнаго указа 19 декабря 1803 года, присовокупляя, что таковая награда прослужившихъ въ Грузіи четыре года и болѣе крайне необходима; ибо средство сіе можетъ польстить прочихъ чиновниковъ, съ хорошими способностями и поведеніемъ, къ дальнѣйшему продолженію службы въ Грузіи, каковыхъ тамъ весьма недостаточно, и кои, кромѣ Высочайше предоставленныхъ изъясненнымъ указомъ преимуществъ, совершенно лишены всѣхъ другихъ выгодъ, коими бы могли пользоваться, служа въ Россіи. Но Правительствующій Сенатъ, по не представленію со стороны Татаровыхъ доказательствъ дворянскаго происхожденія, полагаетъ отказать и имъ въ испрашиваемой главноуправляющимъ въ Грузіи наградѣ слѣдующими чинами. По внимательномъ соображеніи настоящаго предмета министръ юстиціи не соглашается съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, чтобы манифестъ 1762 года, коимъ повелѣно давать при отставкѣ чины однимъ дворянамъ, могъ быть преградою къ награжденію слѣдующими чинами тѣхъ чиновниковъ, которые, прослуживъ въ Грузіи безпорочно 4 года, получатъ оттуда увольненіе, хотя бы они были и не изъ дворянъ; ибо, во первыхъ, въ именномъ Высочайшемъ указѣ 19 декабря 1803 года, коимъ присвоены чиновникамъ, въ Грузію на службу отправляющимся, исключительныя права и преимущества для вящшаго ободренія ихъ къ продолженію тамъ службы, не поставлено никакого различія между дворянами и недворянами. Во вторыхъ, манифестомъ 1762 года повелѣно давать при отставкѣ чины тѣмъ только, кои отъ всѣхъ дѣлъ увольненія просить будутъ; при томъ по указу 6 августа 1809 года чиновники, получившіе слѣдующіе чины при отставкѣ, должны быть принимаемы паки въ службу не иначе, какъ тѣми самыми чинами, какіе имѣли они до отставки. Напротивъ того въ Высочайшемъ указѣ 19 декабря 1803 года именно сказано: «тѣмъ изъ нихъ, кои продолжатъ въ Грузіи службу въ теченіи 4-хъ лѣтъ и пожелаютъ выдти въ отставку, или опредѣлиться къ другимъ дѣламъ внѣ Грузіи, сверхъ узаконеннаго производства въ теченіи сего времени за отличіе и лѣта службы, давать при увольненіи слѣдующіе чины, хотя бы не выслужили они положеннаго для награжденія при отставкѣ времени». По точному разуму сего постановленія, чиновники, прослужившіе въ Грузіи 4 года, должны быть въ отношеніи

Digitized by Google

къ полученію слѣдующихъ при отставкѣ чиновъ, изъяты изъ общихъ правилъ, тѣмъ паче, что на полученіе слѣдующихъ чиновъ имѣютъ они право не только при отставкѣ, но и при увольненіи для опредѣленія къ другимъ дѣламъ внѣ Грузіи и слѣдовательно чины сіи служатъ имъ дѣйствительною наградою за четырехъ-лѣтнюю службу въ Грузіи, между тѣмъ какъ, по общимъ узаконеніямъ, слѣдующіе чины при отставкѣ даются тѣмъ только, кои отъ всѣхъ дѣлъ увольненія просятъ; по вступленіи же паки въ службу тѣ чины съ нихъ снимаются. По симъ уваженіямъ и такъ какъ главноуправляющій генералъ Ермоловъ удостовѣряетъ, что узаконенная Высочайшимъ указомъ 1803 года награда прослужившихъ въ Грузіи четыре года и болѣе необходима, по крайнему недостатку тамъ способныхъ чиновниковъ, кои кромѣ преимуществъ сихъ совершенно лишены всѣхъ другихъ выгодъ, министръ юстиціи полагаетъ, что упомянутый Высочайшій указъ не долженъ быть ограничиваемъ манифестомъ 1762 года, но слѣдуетъ оставить его въ полной силѣ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя въ заключеніи министра юстиціи изъясненіе точнаго смысла указа 19 декабря 1803 года, полагаетъ мнѣніемъ: оное утвердить.—*1820 года, 9 сентября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя заключеніе Департамента по сему дѣлу правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить во всей его силѣ. Мнѣніе это Высочайше утверждено 8 февраля 1822 года (*).

1825 года, 13 мая (№ 20).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра юстиціи о награжденіи опредѣляемыхъ въ должности почтмейстеровъ въ Грузію слѣдующими чинами. Въ сей запискѣ министръ юстиціи изъясняетъ, что главноначальствующій надъ Почтовымъ Департаментомъ представилъ Правительствующему Сенату о награжденіи назначеннаго въ г. Тифлисъ почтмейстеромъ надворнаго совѣтника Боголюбова за пріѣздъ въ Грузію слѣдующимъ чиномъ, и что Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи сего представленія, на основаніи Высочайшаго указа 19 декабря 1803 года, положилъ поднести о семъ всеподданнѣйшій докладъ Государю Императору. Но онъ, министръ юстиціи, сообразивъ сей докладъ Сената, нашелъ, что помянутымъ указомъ повелѣно награждать слѣдующими чинами опредѣляющихся въ Грузію на мѣста уѣздныхъ судей и земскихъ исправниковъ, также въ секретарскія и канцелярскія должности, а въ 1819 и 1824 годахъ указъ сей распространенъ на тамошнихъ землемѣровъ, на чиновниковъ градскихъ и земскихъ полиціи и на губернскихъ и уѣздныхъ стряпчихъ; должность же почтмейстера не есть ни секретарская, ни канцелярская, почему надворный совѣтникъ Боголюбовъ не можетъ быть награжденъ слѣдующимъ чиномъ. Поелику же Правительствующій Сенатъ, за неоднократными прежде таковыми жъ дѣйствіями своими, настоящаго постановленія своего измѣнить не въ правѣ, то онъ, министръ юстиціи, обстоятельство сіе, для должнаго на будущее время руководства, внесъ въ Государственный Совѣтъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по разсмотрѣніи дѣла сего, находя должность почтмейстера не менѣе значительною и необходимою, чѣмъ тѣ, о которыхъ сказано въ приведенныхъ министромъ указахъ, полагаетъ: указъ 19 декабря 1803 года во всѣхъ частяхъ распространить и на почтмейстеровъ и согласно сему произвесть надворнаго совѣтника Боголюбова въ слѣдующій чинъ. — *1826 года, 18 января.*—Государственнымъ Совѣтомъ въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено и Высочайше утверждено 28 апрѣля 1826 года.

5. О производствѣ въ чины директоровъ училищъ.

1820 года, 21 января (№ 2).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ записку министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія касательно порядка производства въ чины директоровъ училищъ по всѣмъ вообще учебнымъ округамъ. Въ сей запискѣ изъяснено, что попечитель дерптскаго учебнаго округа, представляя вновь состав-

(*) См. Приложеніе къ журн. Департамента Законовъ 1819 года, № 42, и Полнаго Собранія Законовъ, собр. 1, № 28915.

Digitized by Google

ленный для училищъ ввѣреннаго ему округа уставъ, ходатайствовалъ притомъ и о доставленіи директорамъ гимназій поощренія ихъ за службу наравнѣ съ подчиненными имъ учителями, должности коихъ они не рѣдко исполняютъ въ ихъ отсутствіе, а между тѣмъ не пользуются ихъ правомъ быть награждаемыми чиномъ коллежскаго ассесора, не подвергаясь экзамену по указу 6 августа 1809 года, хотя надзоръ, подъ коимъ состоятъ директоры, равно какъ всѣ служащіе при училищахъ, можетъ быть почитаемъ самъ по себѣ за безпрерывный экзаменъ. Посему представляемо было о дарованіи права директорамъ гимназій получать чинъ VII класса, присвоенный ихъ мѣсту, по прошествіи пяти лѣтъ службы въ семъ званіи. Въ Высочайше утвержденномъ уставѣ для учебныхъ заведеній, подвѣдомыхъ университетамъ, постановлено: ст. 3, начальникъ гимназіи есть директоръ, состоящій въ 7-мъ классѣ государственныхъ чиновниковъ, если выше чина не имѣетъ; ст. 65, въ избраніи директора наблюдается, чтобы онъ былъ свѣдущъ въ наукахъ, могъ исправно судить объ искусствѣ учителей и успѣхахъ учениковъ, былъ бы дѣятеленъ, благонамѣренъ, любилъ порядокъ и добродѣтель, усердствовалъ пользамъ юношества и зналъ цѣну воспитанія; ст. 73, директоръ, въ случаѣ отсутствія котораго либо учителя гимназіи, препоручаетъ классъ его другому кому либо, но, по обстоятельствамъ, иногда и самъ занимаетъ мѣсто отсутствующаго учителя. По 6-му пункту Высочайшаго указа 14 января 1811 года, директоры гимназій, если не состоятъ въ званіи профессоровъ, докторовъ и т. п., производятся въ чины не иначе, какъ по общимъ правиламъ, постановленнымъ 6 августа 1809 года, а старшіе учителя, по 2-му пункту сего жъ указа, производятся за учебную свою службу безъ испытанія въ чины до статскаго совѣтника. По силѣ сихъ постановленій, директоры гимназій, не взирая на то, что отъ нихъ требуются бо́льшія свѣдѣнія и трудныя обязанности, не могутъ быть, наравнѣ съ старшими учителями, производимы въ высшіе чины безъ экзамена, если не будутъ состоять въ званіяхъ профессоровъ, докторовъ или по крайней мѣрѣ старшихъ учителей гимназій. Главное правленіе училищъ, принимая во вниманіе вышеизложенное, признало основательнымъ предположеніе Дерптскаго училищнаго начальства о поощреніи директоровъ за ихъ службу, по всѣмъ вообще учебнымъ округамъ, но съ тѣмъ, чтобы производство оныхъ въ чинъ VII класса производилось не чрезъ пять лѣтъ по вступленіи директорами въ сію должность, но чрезъ девять лѣтъ служенія ихъ; тѣхъ же изъ нихъ, кои поступаютъ на должность въ чинѣ коллежскаго совѣтника, повышать и далѣе по порядку службы въ статскіе совѣтники чрезъ четыре года, не подвергая ихъ экзамену на основаніи указа 6 августа 1809 года. Министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, находя и съ своей стороны, что таковымъ постановленіемъ директоры училищъ, причтены будучи въ число ученаго званія чиновниковъ, каковыми они и должны быть, будутъ ревностнѣе исполнять свои обязанности, проситъ исходатайствовать Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе предположенію главнаго правленія училищъ касательно повышенія въ чинахъ директоровъ училищъ, причемъ приложилъ и проектъ указа. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя представленіе министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія основательнымъ, полагаетъ мнѣніемъ: поднести проектъ указа къ Высочайшему подписанію.—*2 августа.* — По выслушаніи въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта журнала Департамента Законовъ 21 января, семь членовъ, согласно заключенію Департамента, признали предложеніе министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія уважительнымъ, а пять полагали представленіе сіе отложить до разсмотрѣнія общаго положенія о производствѣ чиновниковъ, въ гражданской службѣ состоящихъ. Изъ сихъ мнѣній резолюціей 8 февраля 1822 года Высочайше утверждено мнѣніе большинства голосовъ (*).

(*) См. сенатскіе указы 12 апрѣля 1822 года въ Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 28998.

Digitized by Google

6. Объ утвержденіи учителей въ классныхъ чинахъ.

1820 года, 26 мая (№ 28).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ внесенную министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія записку о назначеніи срока 4-хъ-лѣтней выслуги для учительскаго званія. Въ запискѣ сей министръ изъясняетъ: министръ внутреннихъ дѣлъ, исправляя должность министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1817 и въ февралѣ 1818 года сдѣлалъ Правительствующему Сенату представленія объ утвержденіи разныхъ чиновниковъ вѣдомства департамента народнаго просвѣщенія въ чинахъ тѣхъ классовъ, въ которыхъ они по Высочайше конфирмованнымъ постановленіямъ состоятъ. Правительствующій Сенатъ, находя, что сіе дѣло до него не касается, заключилъ, что упомянутыхъ чиновниковъ утвердить въ классахъ не можетъ. Въ Высочайше же утвержденныхъ постановленіяхъ изображено: предварительныхъ правилъ народнаго просвѣщенія 24 января 1803 года: въ § 25-мъ, университетъ имѣетъ право давать ученыя степени или достоинства, но не иначе, какъ по строгомъ испытаніи въ знаніяхъ; § 26, университетскія степени суть слѣдующія: первая или достоинство кандидата состоитъ въ 12-мъ классѣ, вторая или магистерское достоинство состоитъ въ 9-мъ классѣ, къ которому принадлежатъ также и старшіе учители гимназій, третья или докторское достоинство состоитъ въ 8-мъ классѣ, къ которому принадлежатъ и адъюнкты университета; младшіе учители гимназій состоятъ въ 10-мъ классѣ, а учители уѣздныхъ училищъ въ 12-мъ классѣ; § 27, имѣющіе ученыя степени, вступая въ родъ службы, соотвѣтствующій ихъ познаніямъ, по предъявленіи данныхъ имъ свидѣтельствъ, принимаются чинами тѣхъ классовъ, въ которыхъ они состоятъ. Устава учебныхъ заведеній 5 ноября 1804 года въ пунктахъ: 9-мъ, учители наукъ, преподаваемыхъ въ гимназіи, именуются старшими и состоятъ въ 9-мъ классѣ государственныхъ чиновниковъ; учители языковъ называются младшими и состоятъ въ 10-мъ классѣ; учители рисованія состоятъ въ 12-мъ классѣ. § 88. Всѣ учители уѣздныхъ училищъ состоятъ въ 12-мъ классѣ, если чиновъ выше не имѣютъ, исключая изъ нихъ учителя рисованія, который состоитъ въ 14-мъ классѣ. По Высочайше конфирмованному въ 7 день іюля 1811 года докладу учитель латинскаго языка въ гимназіяхъ уровненъ съ старшими учителями, съ присвоеніемъ ему 9-го класса. Высочайшимъ указомъ, объявленнымъ въ 3 день сентября 1814 года, повелѣно, дабы опредѣляемые въ гимназіи учители наукъ и языковъ сверхъ тѣхъ, какіе въ штатахъ означены, считались наравнѣ съ штатными въ государственной службѣ и состояли въ классахъ, учители наукъ въ 9-мъ, а учители языковъ въ 10-мъ. Высочайшаго указа 16 декабря 1816 года о преимуществахъ Царскосельскаго благороднаго пансіона во 2 пунктѣ: учители наукъ и надзиратели равняются въ преимуществахъ съ старшими учителями гимназій, то есть состоятъ въ 9-мъ классѣ и на законномъ основаніи производятся въ высшіе чины. Симъ преимуществомъ пользуются они во время служенія въ пансіонѣ, равно какъ и тогда, когда, прослужа въ ономъ не менѣе 4-хъ лѣтъ, пожелаютъ выдти изъ онаго. Высочайше утвержденнаго во 2 день мая 1817 года устава Ришельевскаго лицея въ Одессѣ въ слѣдующихъ параграфахъ: § 100, профессоры состоятъ въ 8-мъ классѣ, адъюнкты въ 9-мъ, надзиратели и учители пріятныхъ искусствъ въ 12-мъ, если выше чина не имѣютъ; § 118, два учителя и одинъ помощникъ учительскій въ начальномъ при лицеѣ училищѣ состоятъ въ тѣхъ же классахъ, какіе присвоены учителямъ уѣздныхъ училищъ. Высочайшимъ указомъ, объявленнымъ въ 14 день сентября 1817 года, повелѣно: учреждаемое въ Одессѣ дѣвичье училище сравнить съ уѣздными училищами, и учителямъ онаго, подобно какъ и въ уѣздныхъ училищахъ, на основаніи § 88-го устава учебныхъ заведеній, состоять въ 12-мъ классѣ. Высочайшаго указа 14 февраля 1818 года о преимуществахъ, дарованныхъ учрежденнымъ при московскомъ и с.-петербургскомъ университетахъ пансіонамъ, во 2 пунктѣ изображено: учители наукъ и надзиратели равняются въ преимуществахъ съ старшими учителями губернскихъ гимназій, т. е. состоятъ въ 9-мъ классѣ, а учители языковъ въ 10-мъ, учители искусствъ въ 12-мъ, буде всѣ они не

Digitized by Google

имѣютъ чиновъ выше, и потомъ на законномъ основаніи они производятся въ высшіе чины. Но всѣ они пользуются таковыми правами только тогда, когда пробудутъ при пансіонахъ не менѣе 4-хъ лѣтъ, а въ противномъ случаѣ, т. е. ежели оставятъ службу при сихъ пансіонахъ прежде сего срока, лишаются правъ, ихъ должностямъ нынѣ присвояемыхъ. Высочайше утвержденнаго же въ 28 день декабря того же 1818 года доклада состоящимъ въ университетахъ лекторамъ или учителямъ языковъ присвоенъ 10-й, а учителямъ пріятныхъ искусствъ и гимнастическихъ упражненій 12-й классъ государственныхъ чиновниковъ. Узаконенія сіи не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что всѣ означенные чиновники находятся дѣйствительно въ чинахъ, соотвѣтственныхъ ихъ классамъ, и потому онъ, министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, совершенно согласенъ съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, что нѣтъ никакой надобности утверждать ихъ въ классахъ, какіе они имѣютъ по мѣсту; но какъ учительское званіе легче получается чѣмъ ученыя степени, здѣсь упомянутыя, то, въ избѣжаніе неудобства отъ оставленія показанными чиновниками званій ихъ, если бы они, по полученіи сопряженнаго съ тѣмъ классомъ чина, оставляли службу, министръ находитъ справедливымъ и пристойнымъ, чтобы постановленъ былъ четырехлѣтній срокъ выслуги въ званіяхъ ихъ прежде, нежели будутъ они имѣть право удерживать присвоенный званію ихъ классъ, по выходѣ изъ учебной службы. Прослужившіе же сей срокъ пользуются старшинствомъ въ чинѣ со дня опредѣленія ихъ въ должность, какъ это уже Высочайше и установлено для чиновниковъ благородныхъ пансіоновъ при Царскосельскомъ лицеѣ и при С.-Петербургскомъ и Московскомъ университетахъ. Вслѣдствіе сего министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія просилъ Правительствующій Сенатъ объ утвержденіи такого его предположенія, ибо если не установить сего общаго и единообразнаго правила, трудно удерживать учащихъ на службѣ, когда они не удостовѣрены въ точномъ классѣ званія своего и должны служить неопредѣленное время въ ономъ для полученія повышенія по службѣ. Правительствующій Сенатъ предоставилъ министру войти по сему предмету, какъ требующему новаго законоположенія, куда слѣдуетъ, почему онъ и испрашиваетъ разрѣшенія Государственнаго Совѣта. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя представленіе министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія основательнымъ и съ законами сообразнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить. — *31 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента утверждено и Высочайше утверждено 17 ноября 1821 года (*).

7. О присвоеніи университетскимъ студентамъ чина 12-го класса, а кандидатамъ 10-го класса.

1820 года, 12 мая (№ 27).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ внесенную министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія записку, о неудобствѣ, проистекающемъ отъ неуравненія преимуществъ университетскихъ студентовъ съ преимуществами, предоставленными для воспитанниковъ С.-Петербургскаго и Московскаго университетскихъ пансіоновъ. На основаніи Высочайшаго указа 14 февраля 1818 года, воспитанники пансіоновъ выпускаются въ гражданскую службу, смотря по успѣхамъ въ наукахъ, съ чинами отъ 14 до 10-го класса включительно, а студенты и кандидаты, не взирая на пройденный ими курсъ въ гимназіяхъ и усовершенствованіе своихъ познаній въ университетахъ, пріобрѣтаютъ только 12-й классъ, и такимъ образомъ университеты лишаются немалаго числа студентовъ, ибо молодые люди скорѣе поступаютъ въ пансіоны, чѣмъ въ университеты, а потому онъ, министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, и представляетъ Государственному Совѣту объ исходатайствованіи Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія о присвоеніи выпускаемымъ изъ университе-

(*) См. приложеніе къ журналу Департамента Законовъ 1820 года подъ № 28.

Digitized by Google

товъ нашихъ студентамъ, по окончаніи курса наукъ, 12-го класса, а кандидатамъ 10-го класса, не распространяя сего преимущества на тѣхъ, кои до изданія таковаго положенія получатъ упомянутыя степени. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ находитъ, съ одной стороны, представленіе министра правильнымъ и въ особенности признаетъ, что излишнее покровительство пансіоновъ предъ университетами, гдѣ молодые люди получаютъ классическое образованіе по факультетамъ, клонится ко вреду послѣднихъ, а съ другой стороны, что предполагаемое министромъ уравненіе все еще будетъ недостаточно къ достиженію предначертанной цѣли, ибо молодые люди, кончившіе курсъ въ гимназіяхъ, не получаютъ никакого чина, между тѣмъ какъ воспитанники пансіоновъ получаютъ уже X классъ, не взирая на свое поверхностное образованіе, не говоря о студентахъ и кандидатахъ, которые должны по представленію министра пользоваться только 12 или 10-мъ классомъ, слѣдовательно полезно бы было составить такое уравненіе, чтобы не только кандидатъ, но и студентъ имѣлъ при выпускѣ преимущество предъ воспитанникомъ пансіоновъ, въ сравненіи съ коимъ они выше ученіемъ и годами, а потому Департаментъ Законовъ полагаетъ: представленіе министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія утвердить съ тѣмъ, чтобы, согласно мнѣнію его, со дня изданія сего положенія, кандидаты состояли въ X классѣ, дѣйствительные студенты въ XII, а прочіе кончившіе курсъ въ гимназіи въ XIV-мъ, предоставя ему, министру, назначить особенныя преимущества въ пользу университетскихъ воспитанниковъ, дабы юношество, не довольствуясь поверхностнымъ ученіемъ, стремилось съ большимъ рвеніемъ въ университеты для основательнаго ученія какой либо части университетскихъ занятій, проходя полный курсъ наукъ въ одномъ изъ факультетовъ и не предпочитая онымъ прочихъ учебныхъ заведеній по одной токмо удобности при меньшихъ трудахъ достигнуть большей награды, чрезъ что и государство пріобрѣтало бы для всѣхъ отраслей гражданской службы чиновниковъ, совершенно кончившихъ ученіе и слѣдовательно способныхъ съ вящшею пользою служить Государю и отечеству.—*25 августа.* Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя заключеніе министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить, отмѣнивъ то дополненіе, коимъ Департаментъ Законовъ предоставлялъ министру назначить особыя преимущества въ пользу университетскихъ воспитанниковъ. Это мнѣніе Высочайше утверждено 9 іюля 1822 года (*).

8. О производствѣ чиновниковъ вѣдомства путей сообщенія.

1817 года, 17 іюля (№ 18).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ отношеніе статсъ-секретаря Марченко къ правящему должность государственнаго секретаря и препровожденное при ономъ представленіе правящаго должность главнаго директора путей сообщенія инженеръ-генерала Деволанта, о разрѣшеніи гражданскихъ чиновниковъ вѣдомства путей сообщенія производить въ чины 8 и 5-го классовъ по примѣру военныхъ министерствъ, на основаніи Высочайшаго указа марта 21 дня 1812 года. Въ отношеніи своемъ статсъ-секретарь Марченко изъясняетъ, что записка генерала Деволанта была представляема Комитету Министровъ, который, узнавъ, что въ Государственномъ Совѣтѣ будетъ скоро приведено къ окончанію общее положеніе о производствѣ гражданскихъ чиновниковъ, положилъ и сію записку генерала Деволанта передать въ Государственный Совѣтъ для совокупнаго съ прочими бумагами разсмотрѣнія. Департаментъ Законовъ, не приступая къ сужденію по сему предмету, такъ какъ внесенныя на его разсмотрѣніе правила для производства гражданскихъ чиновниковъ предоставлены предварительному соображенію Коммисіи Составленія Законовъ, полагаетъ: обратить въ оную и записку инженеръ-генерала Деволанта для соображенія съ прочими по означенному предмету бумагами.

(*) См. прилож. къ журн. Департамента Законовъ 1820 года подъ № 27 и сенатск. указъ 28 сентября 1822 года въ Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 29191.

645356 A

Digitized by Google

9. О обязательныхъ срокахъ службы нижнихъ служителей почтоваго вѣдомства.

1824 года, 4 сентября (№ 20).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о томъ, какой срокъ выслуги лѣтъ до отставки полагать инвалидамъ почтоваго вѣдомства и должны ли дѣти ихъ, рожденныя по отставкѣ, принадлежать почтовому вѣдомству. Поводомъ къ сему было ходатайство главноначальствующаго надъ Почтовымъ Департаментомъ объ увольненіи отъ службы на собственное пропитаніе штата его инвалида Бабкина (который сынъ почталіона), съ объясненіемъ, что какъ о срокѣ выслуги лѣтъ дѣтямъ нижнихъ почтовыхъ служителей, такъ и о томъ, должны ли дѣти ихъ, рожденные по отставкѣ, принадлежать вѣдомству почтовому, нѣтъ закона, почему онъ просилъ разрѣшенія Правительствующаго Сената. По разсмотрѣніи сего ходатайства, 1-й Департаментъ и Общее Собраніе Сената полагали: 1) назначить дѣтямъ нижнихъ почтовыхъ служителей срокъ выслуги въ почтовой службѣ 25-лѣтній на общемъ основаніи, буде до того времени не получатъ оберъ-офицерскихъ чиновъ; 2) дѣтей, рожденныхъ отъ сихъ чиновъ и въ отставкѣ, считать обязанными на почтовую службу,—на что испросить Высочайшее соизволеніе. Министръ юстиціи съ заключеніемъ Сената согласился. Департаментъ Законовъ полагалъ: заключеніе это утвердить.—*3 декабря.*—Государственнымъ Совѣтомъ въ Общемъ Собраніи мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 2 іюня 1826 года (*).

1825 года, 12 февраля (№ 2).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка главноначальствующаго надъ Почтовымъ Департаментомъ слѣдующаго содержанія: Высочайшими именными указами 30 сентября 1799 и 19 августа 1802 года повелѣно: дѣтей нижнихъ почтовыхъ служителей, какъ-то: почталіоновъ, станціонныхъ смотрителей, инвалидовъ (т. е. часовыхъ при почтамтахъ), привратниковъ и сторожей, какъ прижитыхъ въ настоящей службѣ, такъ и въ той, изъ которой кто изъ нихъ въ сію поступилъ, опредѣлять въ званіе отцовъ ихъ, а по востребованію нужды и по способностямъ каждаго и на мѣста нижнихъ канцелярскихъ служителей при Почтовомъ Департаментѣ. Сіе однакожъ не относится до всѣхъ вообще дѣтей нижнихъ почтовыхъ служителей, ибо таковыя должности занимаютъ и дворяне, отставные отъ воинской и гражданской службы оберъ-офицеры, находящіеся смотрителями на станціяхъ, приказнослужители и проч., а считаются обязанными на службу почтовую дѣти только тѣхъ служителей, которымъ опредѣленъ срокъ выслуги лѣтъ, каковы суть: 1) присылаемые по отношеніямъ почтоваго начальства изъ внутренней стражи, кои не прежде увольняются, какъ по прослуженіи въ военной и почтовой службѣ 25 лѣтъ; 2) исключенные на основаніи Высочайше конфирмованнаго въ 27 день октября 1811 года мнѣнія Государственнаго Совѣта изъ податныхъ состояній съ подпискою на 20-лѣтнее служеніе, и 3) выпускаемые изъ духовнаго званія въ свѣтское, и иностранцы, давшіе на подданство Россіи присягу, кои всѣ, будучи обязаны избрать для себя родъ жизни, вступаютъ, съ разрѣшенія Правительствующаго Сената, въ почтовую службу съ подпискою на 20-лѣтнее служеніе. Изъ вольноопредѣляющихся же нижнихъ почтовыхъ служителей обязаны на службу почтовую только дѣти отставныхъ солдатъ, рожденныя въ сей службѣ. Дѣти всѣхъ оныхъ служителей воспитываются съ малолѣтства и приготовляются къ прохожденію почтовой службы въ школахъ, заведенныхъ при почтамтахъ; но дабы за сіе они могли быть полезны въ оной,—онъ, главноначальствующій надъ Почтовымъ Департаментомъ, считаетъ нужнымъ сдѣлать въ отношеніи къ нимъ особое положеніе, по которому бы они, поступивъ на почтовую службу и получивъ первый классный чинъ, не имѣли права переходить по желаніямъ ихъ въ другія вѣдомства прежде, нежели выслужатъ

(*) См. приложеніе къ журналу Департамента Законовъ 1824 года, № 20, и Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 387.

Digitized by Google

въ ономъ шесть лѣтъ. Сіе положеніе распространить и на тѣхъ, кои, поступивъ сначала въ должности нижнихъ почтовыхъ служителей съ подпискою на 20-лѣтнее служеніе, впослѣдствіи перемѣщены будутъ на основаніи Высочайше конфирмованнаго въ 28 день августа 1814 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, съ утвержденія Правительствующаго Сената, въ канцелярское званіе. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по разсмотрѣніи сего представленія, полагаетъ: утвердить оное съ тѣмъ, чтобы право увольненія изъ почтоваго вѣдомства обязанныхъ на службу почтовую, по полученіи перваго класснаго чина прежде 6-лѣтняго срока, было предоставлено не начальству, а единственно главному начальнику надъ Почтовымъ Департаментомъ.—*13 апрѣля.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента утверждаетъ съ тѣмъ, чтобы какъ дѣти нижнихъ почтовыхъ служителей, воспитываемыя на иждивеніи почтоваго вѣдомства, такъ и всѣ обязанные на службу почтовую, не могли оставлять оной до истеченія шестилѣтняго срока съ полученія перваго офицерскаго чина иначе, какъ по причинамъ неизлѣчимой болѣзни или увѣчья, и слѣдовательно совершенной къ службѣ неспособности. Мнѣніе это Высочайше утверждено 27 января 1827 года.

10. О увольненіи подсудимыхъ чиновниковъ изъ мѣста ихъ подсудности на извѣстное время и мѣсто.

1820 года, 11 августа (№ 34).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ записку министра юстиціи объ изданіи общаго постановленія по предмету увольненія подсудимыхъ чиновниковъ изъ мѣста ихъ подсудимости на извѣстное время и въ извѣстныя мѣста. Бывшій костромской гражданскій губернаторъ Пасынковъ, находящійся подъ судомъ за разныя злоупотребленія, вошелъ въ Общее Собраніе Московскихъ Департаментовъ Сената съ просьбою объ увольненіи его во Владимірскую и другія губерніи, съ обязательствомъ явиться по первому востребованію, представляя, что всѣ отвѣты по даннымъ имъ вопросамъ уже имъ сдѣланы, и что, по безотлучному его пребыванію болѣе 4-хъ лѣтъ въ Москвѣ, небольшое имѣніе его пришло въ разстройство и требуетъ личнаго надзора. Въ Общемъ Собраніи нѣкоторые сенаторы полагали, что такъ какъ дѣло Пасынкова уже выслушано въ Сенатѣ и поступило на консультацію Министерства Юстиціи, то и предоставить заключенію министра юстиціи, можетъ ли Пасынковъ быть уволенъ изъ Москвы прежде окончанія рѣшенія о немъ дѣла. Министръ юстиціи, хотя и не находилъ препятствія къ удовлетворенію просьбы Пасынкова, тѣмъ паче, что тому бывали примѣры, ибо по докладу его 21 января 1818 года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе объ увольненіи съ надлежащими о явкѣ реверсами бывшихъ также подъ судомъ гражданскихъ губернаторовъ: кіевскаго, Черепанова и воронежскаго, Бравина, о коихъ дѣла въ то время еще не были окончены, но какъ на сей случай нѣтъ яснаго закона и дабы на будущее время устранить затрудненія въ разрѣшеніи такихъ просьбъ, министръ юстиціи представлялъ на уваженіе Комитета Министровъ, не благоугодно ли будетъ сдѣлать по настоящему предмету общее постановленіе и испросить Высочайшее соизволеніе, дабы подсудимые чиновники были, по отобраніи отъ нихъ отвѣтовъ, увольняемы изъ мѣстъ ихъ подсудности. Комитетъ министровъ относительно сего вопроса предоставилъ министру юстиціи войдти съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, а относительно Пасынкова увѣдомилъ, что на увольненіе его Государь Императоръ соизволяетъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, согласно съ мнѣніемъ министра юстиціи, полагаетъ: постановить впредь общимъ правиломъ, что подсудимые чиновники, когда всѣ отвѣты отъ нихъ будутъ взяты и рукоприкладство ими учинено, могутъ быть увольняемы въ тѣ мѣста, куда требуетъ ихъ собственная надобность; при чемъ однако же обязаны они дать реверсъ къ явкѣ по первому востребованію. — *20 сентября.*—Государственнаго Совѣта, въ Общемъ Собраніи одинъ членъ (баронъ Кампенгаузенъ) предложилъ, чтобы предметъ сей оставить до разсмотрѣнія новаго Уголовнаго Уложенія; три члена (фонъ-Де-

Digitized by Google

зинъ, Саблуковъ, Тутолминъ) съ симъ мнѣніемъ одного члена согласились; четырнадцать членовъ (князь Лопухинъ, Мордвиновъ, графъ Литта, Ланской, Шишковъ, Пестель, графъ Коновницынъ, князь Лобановъ-Ростовскій 1-й, баронъ Меллеръ-Закомельскій, князь Голицынъ, графъ Потоцкій, Неплюевъ, Поповъ, графъ Головинъ, полагаютъ: утвердить заключеніе Департамента Законовъ (*).

11. О вычетахъ у чиновниковъ изъ жалованья за время бытности въ отпуску.

1824 года, 27 августа (№ 14).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ записку министра юстиціи, въ коей изъяснено: указомъ Сената 13 мая 1818 года предписано было Костромской губерніи, Большесольской ратуши секретарю, титулярному совѣтнику Красавину отсрочить, согласно его просьбѣ, 29-дневный отпускъ еще на три мѣсяца съ вычетомъ жалованья за все время увольненія. При исполненіи сего костромская казенная палата встрѣтила затрудненіе въ вычетѣ съ Красавина жалованья, какъ потому, что, во время его увольненія, должность его исправлялъ другой, которому и выдавалось жалованье за Красавина, такъ и потому, что секретари городовыхъ магистратовъ, ратушъ и думъ получаютъ жалованье изъ городскихъ доходовъ, а не изъ казны, о чемъ и представила на разсмотрѣніе министру финансовъ, который, находя, что вычеты за отпуски составляютъ государственный доходъ, полагалъ причитающіяся за 4-хъ-мѣсячный отпускъ Красавина деньги, вычтя изъ его жалованья, отослать въ казначейство, о чемъ и представилъ въ Правительствующій Сенатъ. По разсмотрѣніи сего дѣла, Сенатъ опредѣлилъ, что хотя указомъ его 13 мая 1818 года и дозволено было отпускъ Красавину отсрочить на 3 мѣсяца съ вычетомъ жалованья за все время его увольненія, но какъ нынѣ открылось, что жалованье онъ получалъ изъ городскихъ доходовъ, а не изъ казны, то и не слѣдуетъ производить съ него въ пользу казны означеннаго вычета. Министръ юстиціи, находя, что постановленіе это служитъ поясненіемъ закона, представилъ оное на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, признавая съ своей стороны заключеніе Сената правильнымъ. Департаментъ Законовъ, соглашаясь съ заключеніемъ Сената, что вычета изъ жалованья Красавина въ пользу казны производить не слѣдуетъ, положилъ: произвести оный въ доходъ ратуши, отъ коей онъ получалъ жалованье, съ тѣмъ однакожъ, чтобы таковой вычетъ сдѣланъ былъ не за все время отпуска, но за 3-хъ-мѣсячную токмо отсрочку онаго, ибо указомъ 28 мая 1785 года 29-дневный отпускъ дозволенъ безъ вычета жалованья. — *3 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 28 апрѣля 1826 года (**).

12. О невычетѣ на госпиталь изъ жалованья духовныхъ лицъ иновѣрныхъ исповѣданій.

1824 года, 28 ноября (№ 30).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ записку министра народнаго просвѣщенія, главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, въ коей изъяснено: Государственная Экспедиція для ревизіи счетовъ требовала отъ бывшаго Департамента Духовныхъ Дѣлъ свѣдѣнія, слѣдуетъ ли производить вычетъ на госпиталь по одной копѣйкѣ съ рубля изъ жалованья, получаемаго духовными лицами иновѣрныхъ исповѣданій, на что тотъ сообщилъ, что изъ

(*) Высочайшее повелѣніе, коимъ утверждено это заключеніе, состоялось 1 мая 1822 года.

(**) См. приложеніе по Департаменту Законовъ къ журналу 1824 года, № 14, и Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 288.

Digitized by Google

собранныхъ свѣдѣній оказалось, что таковой вычетъ одними мѣстами производится болѣе или менѣе, а другими вовсе не дѣлается, причемъ поставилъ на видъ относящіеся къ сему предмету Высочайше утвержденный 28 января 1765 года докладъ коллегіи экономіи и указъ Сената отъ 30 сентября 1781 г., коими духовныя лица отъ вычета сего освобождены. Государственная Экспедиція, усматривая, что въ указѣ 1781 года безъ всякаго ограниченія постановлено не дѣлать вычета на госпиталь съ духовныхъ лицъ, полагала, что постановленіе это должно относиться въ равной силѣ и на духовныя лица иностранныхъ исповѣданій, получающихъ жалованье изъ государственныхъ доходовъ, о чемъ представила совѣту Государственнаго Контроля, который, находя заключеніе это правильнымъ, препроводилъ оное къ главноуправляющему духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій для надлежащихъ соображеній; сей послѣдній сносился съ министромъ финансовъ, который и съ своей стороны согласился съ таковымъ заключеніемъ. Затѣмъ главноуправляющій полагалъ: на основаніи доклада 1765 года, съ духовныхъ чиновъ иностранныхъ христіанскихъ и нехристіанскихъ религій, коимъ производится или впредь назначено будетъ жалованье отъ казны, въ какихъ бы должностяхъ они ни состояли, вычета изъ жалованья на госпиталь не производить. Департаментъ Законовъ, находя таковое заключеніе правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*1825 года, 7 января.*— Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено и Высочайше утверждено 30 іюня 1826 года (*).

13. О пенсіи присяжнымъ.

1823 года, 7 ноября (№ 33). — Разсматриванъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ касательно назначенія пенсіоновъ присяжнымъ получающимъ жалованья болѣе 100 рублей. Вслѣдствіе представленія министромъ финансовъ къ пенсіи нѣкоторыхъ присяжныхъ, Правительствующій Сенатъ далъ знать, что хотя въ представленіяхъ къ пенсіи должно руководствоваться не правилами, опредѣленными въ указѣ 7 іюня 1804 года, а вновь изданными указами 27 марта 1819 года, 19 января 1820 года и 20 августа 1821 года о пенсіонахъ по гражданской части, но что сіи указы относятся къ чиновникамъ, получающимъ менѣе 100 рублей жалованья, и не разрѣшаютъ вопроса, какой пенсіонъ слѣдуетъ присяжнымъ, кои получаютъ жалованья болѣе 100 руб. Затѣмъ министръ финансовъ представилъ Сенату свое заключеніе по сему предмету, въ коемъ изъяснилъ: 1) присяжнымъ, получающимъ жалованья 80 руб., за выслугу 35 лѣтъ и болѣе назначать полные оклады 80 руб. 2) Тѣмъ же, которые получаютъ жалованья 100 р. и болѣе, до 200 р., за выслугу 35 лѣтъ, вмѣсто назначенія прежняго половиннаго оклада, назначать по 100 руб. согласно указу 6 ноября 1822 года. 3) На семъ основаніи назначать пенсіи и присяжнымъ, служащимъ въ польскихъ и остзейскихъ губерніяхъ, но не серебромъ, а ассигнаціями. 4) Относительно тѣхъ, кои не выслужили 35 лѣтъ, но коимъ исполнились положенныя въ военной службѣ лѣта, всѣмъ таковымъ, безъ всякаго между ними различія, назначать пенсіонъ отъ 50 до 65 руб. ассигнаціями. Правительствующій Сенатъ съ симъ заключеніемъ согласился. Департаментъ Законовъ полагаетъ: докладъ Сената утвердить.— *1824 года, 21 января.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 17 февраля 1825 года (**).

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 436.

(**) Высочайшій указъ, коимъ утверждено это мнѣніе, обнародованъ Правительствующимъ Сенатомъ 26 мая 1825 г. См. приложеніе къ журналу Департамента Законовъ 1823 г., № 33.

Digitized by Google

2. О службѣ по выборамъ.

1) О балотированіи занимавшихъ мѣсто совѣстнаго судьи въ губернскіе предводители.

1817 года, 5 іюня (№ 14).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъзаписку, внесенную министромъ внутреннихъ дѣлъ, о балотированіи занимавшихъ мѣсто совѣстнаго судьи въ губернскіе предводители наравнѣ съ прочими кандидатами. Въ запискѣ этой объясняется, что во время производившихся послѣднихъ дворянскихъ выборовъ по Тульской губерніи въ числѣ прочихъ кандидатовъ въ губернскіе предводители былъ избранъ чиновникъ, занимавшій прежде мѣсто совѣстнаго судьи, но не бывшій прежде уѣзднымъ предводителемъ, — и въ семъ званіи утвержденъ тульскимъ гражданскимъ губернаторомъ главнымъ образомъ на основаніи докладныхъ пунктовъ 1778 года, въ коихъ сказано: дворянина, занимавшаго высшія мѣста, къ низшимъ не опредѣлять, почему и не могъ онъ быть избранъ въ уѣздные предводители. Объ обстоятельствѣ семъ было представлено Правительствующему Сенату, который указомъ 11 мая 1817 года предоставилъ министру испросить Высочайшаго разрѣшенія о дозволеніи чиновниковъ, занимавшихъ прежде мѣста совѣстныхъ судей, допускать, по ихъ желанію, къ балотировкѣ въ губернскіе и уѣздные предводители дворянства. О томъ же, хотя и по другимъ обстоятельствамъ, министръ юстиціи входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ. Комитетъ также положилъ испросить на сіе Высочайшее разрѣшеніе; при подписаніи его журнала генералъ отъ артиллеріи графъ Аракчеевъ объявилъ Высочайшее соизволеніе на изданіе чрезъ Государственный Совѣтъ новаго закона о выборѣ изъ совѣстныхъ судей въ губернскіе предводители, почему и тульскому губернатору замѣчанія не дѣлать. Представляя о семъ Государственному Совѣту, министръ внутреннихъ дѣлъ доноситъ, что хотя изъ существующихъ на предметъ сей узаконеній и не видно, чтобы занимавшему мѣсто совѣстнаго судьи дозволялось быть кандидатомъ губернскаго предводителя, но съ другой стороны не было бы противно узаконеніямъ и допустить сіе, ибо въ докладныхъ пунктахъ, Высочайше конфирмованныхъ, 1778 г. сказано, что дворянинъ, занимавшій высшее мѣсто, не можетъ занимать низшаго; но такъ какъ совѣстный судья, по силѣ учрежденія о губерніяхъ, состоитъ въ 6-мъ классѣ, а уѣздный предводитель въ 7-мъ, и стало быть нельзя избрать его въ уѣздные предводители, то можно было бы считать при выборахъ кандидатомъ губернскаго предводителя, если дворянство признаетъ его достойнымъ и самъ онъ изъявитъ на то желаніе. Департаментъ Законовъ, по соображеніи сихъ обстоятельствъ и узаконеній, находя мнѣніе министра внутреннихъ дѣлъ правильнымъ, полагаетъ: чиновниковъ, занимавшихъ мѣста совѣстныхъ судей, допускать къ балотировкѣ въ губернскіе предводители обще съ уѣздными, если сами они изъявятъ на то желаніе.—*15 іюня.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи полагаетъ: заключеніе Департамента утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено 25 августа 1817 года (*).

2) О балотированіи невыслужившихъ по выборамъ дворянства полнаго трехлѣтія въ высшихъ — къ низшимъ должностямъ.

1818 года, 24 апрѣля (№ 15). — Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по представленію екатеринославскаго губернскаго прокурора, о поясненіи закона относительно невыслужившихъ по выбору дворянства въ должностяхъ полнаго трехлѣ-

(*) См. меморію 15 іюня 1817 г. и сенатскій указъ 26 марта 1819 г. въ Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 27733.

Digitized by Google

тія, коимъ прокуроръ донося, что дворяне Екатеринославской губерніи, по выборѣ ихъ въ засѣдатели палатъ и совѣстнаго суда, вскорѣ уклоняются отъ должностей подъ предлогомъ болѣзни, отъ чего происходитъ излишняя переписка о замѣщеніи ваканцій кандидатами и мѣста сіи бываютъ долгое время незанятыми, къ тому же и число дворянъ къ выбору въ уѣздныя присутственныя мѣста весьма уменьшается, ибо, по силѣ законовъ, нельзя выбирать въ нижнія мѣста служившихъ по выборамъ въ высшихъ,—заключалъ, что къ прекращенію таковаго безпорядка помянутое право, даваемое законами, должно бы распространить на тѣхъ только дворянъ, кои выслужили въ занимаемыхъ ими по выборамъ должностяхъ не менѣе цѣлаго трехлѣтія. Правительствующій Сенатъ, принимая въ соображеніе: 1) послѣдовавшее послѣ состоявшихся въ 1775 году учрежденій о управленіи губерній на 19-й докладной пунктъ, въ случаѣ, когда дворянинъ паки выбранъ будетъ къ мѣсту, можетъ ли онъ требовать увольненія и права отказаться и можетъ ли онъ выбранъ быть къ меньшему мѣсту того, которое онъ занималъ? въ 5 день ноября 1778 года Высочайшее повелѣніе: «показавъ причины и буде собраніе уволитъ, къ меньшимъ же мѣстамъ не опредѣлять». 2) Высочайше конфирмованный въ 5 день мая 1801 года докладъ Правительствующаго Сената, въ 5 отдѣленіи коего изображено: относительно тѣхъ дворянъ, кои уклоняются отъ выборовъ къ должностямъ и бывъ выбраны къ онымъ не являются, удаляясь въ другіе города, или деревни, равно и тѣхъ, кои бывъ отпущены, просрочатъ, Сенатъ въ 1800 году марта отъ 30 числа указомъ предписалъ, что градская и сельская полиціи обязаны наблюдать, чтобъ таковые нигдѣ ни подъ какимъ видомъ не проживали, а отправляемы были къ мѣстамъ и должностямъ ихъ за присмотромъ на собственномъ ихъ коштѣ, изъ службы же ихъ не исключать, предавая сверхъ того суду для поступленія съ ними по законамъ; но поелику таковое взысканіе превышаетъ мѣру учиненнаго проступка, то почитаетъ, что довольно будетъ предосудительно для такого дворянина, который уклонится отъ службы, когда онъ по общему правилу закона лишится опредѣленнаго ему мѣста, помѣщеніемъ на оное другаго, а поступокъ его сужденію дворянскаго собранія предоставленъ будетъ. 3) Именной Высочайшій указъ, данный Правительствующему Сенату въ 30 день мая 1808 года, въ коемъ изображено: изъ дошедшихъ къ Намъ свѣдѣній Мы усмотрѣли, что по Псковской губерніи мѣста, отъ выборовъ дворянства зависящія, остаются праздными по уклоненію отъ общественной службы дворянъ, отъ чего дѣла во вредъ службы въ своемъ теченіи останавливаются. Признавая сіе небреженіемъ правъ, учрежденіемъ о губерніяхъ Всемилостивѣйше дворянству дарованныхъ, Мы повелѣваемъ въ тѣхъ уѣздахъ Псковской губерніи, гдѣ мѣста отъ выборовъ дворянскихъ зависящія, по причинамъ вышеизъясненнымъ, затрудняется начальство замѣщать, опредѣлять въ оныя чиновниковъ отъ Герольдіи. 4) Мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное въ 18 день декабря 1811 года, коимъ постановлено, чтобъ служащіе по выборамъ дворянства чиновники не иначе по болѣзнямъ ихъ были отъ должностей увольняемы, какъ съ согласія того же самаго дворянства, или губернскаго предводителя, по строгомъ изслѣдованіи, что они дѣйствительно исправлять службы не могутъ,—единогласно въ 1-мъ Департаментѣ и большинствомъ голосовъ въ Общемъ Собраніи заключилъ: дворянъ, не выслужившихъ по выборамъ въ высшихъ должностяхъ полнаго трехлѣтія, на которое избираются, опредѣлять и къ меньшимъ, распространивъ правило сіе на всѣ губерніи, въ коихъ мѣста занимаются по выбору дворянства; но какъ въ узаконеніи 1778 года ноября 5 дня нѣтъ точнаго на сіе постановленія, то Общее Сената Собраніе всеподданнѣйше испрашиваетъ Высочайшаго разрѣшенія, дабы сила 19 пункта помянутаго узаконенія, коимъ прослужившихъ въ высшихъ должностяхъ не велѣно опредѣлять къ меньшимъ, простиралась единственно на тѣхъ, которые выслужатъ полное трехлѣтіе въ тѣхъ высшихъ званіяхъ по выбору, что съ одной стороны послужитъ имъ справедливымъ воздаяніемъ, а съ другой преградою уклоненія, подъ разными предлогами изыскиваемаго. Департаментъ Законовъ, по внимательномъ соображеніи всѣхъ прописываемыхъ въ представленіи екатеринославскаго прокурора обстоятельствъ, находя заключеніе, большинствомъ голосовъ въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената принятое, правильнымъ и полезнымъ, мнѣніемъ полагаетъ:

Digitized by Google

оное утвердить.—*16 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 8 января 1820 года (*).

1822 года, 17 мая (№ 10). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ разсматривалъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о томъ: избирать ли къ низшимъ должностямъ тѣхъ изъ дворянъ, кои, поступивъ изъ кандидатовъ на мѣста избранныхъ чиновниковъ, дослужили въ оныхъ остальное время трехлѣтняго срока. Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ представилъ 1-му Департаменту Правительствующаго Сената, что Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: дворянъ, не прослужившихъ по выборамъ въ высшихъ должностяхъ полнаго трехлѣтія, на которое избираются, опредѣлять и къ низшимъ; силу же Высочайшаго повелѣнія въ 5 день ноября 1778 года, чтобы дворяне къ меньшимъ мѣстамъ опредѣляемы не были, отнести единственно къ тѣмъ, которые выслужили полное трехлѣтіе въ высшихъ званіяхъ по выбору. Цѣль сего постановленія состоитъ въ томъ, чтобы съ одной стороны прослужившимъ полный срокъ дѣлать справедливое воздаяніе, а съ другой—положить прѣграду уклоняться отъ службы. Нынѣ по многимъ губерніямъ представился вопросъ: должны ли подходить подъ упомянутое постановленіе тѣ изъ дворянъ, кои, вступивъ изъ кандидатовъ на мѣста избранныхъ чиновниковъ, не явившихся почему либо на должность, дослужили все остальное время трехлѣтняго срока, съ наступленіемъ же новыхъ выборовъ остались по волѣ дворянства свободными, слѣдовательно и не могущими выслужить полнаго трехлѣтія. Онъ, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, не находя въ вышеупомянутомъ постановленіи Государственнаго Совѣта положительнаго на вопросъ сей отвѣта, представилъ оный на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, полагая съ своей стороны, что справедливо было бы постановить, чтобы дворянъ, поступившихъ изъ кандидатовъ на мѣста избранныхъ чиновниковъ, буде они въ высшемъ званіи прослужатъ сряду двѣ трети трехлѣтняго срока, къ низшимъ должностямъ не избирать, разумѣя однакожъ въ такомъ токмо случаѣ, когда кандидаты въ тѣ должности поступятъ за выбытіемъ или за неявкою къ онымъ избранныхъ чиновниковъ. 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената и Общее онаго Собраніе утвердили вполнѣ это представленіе, и съ таковымъ заключеніемъ согласился и министръ юстиціи. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить.—*22 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 10 апрѣля 1823 года (*).

3) О мѣрахъ къ искорененію злоупотребленій при выборахъ по Гродненской губерніи.

1825 года, 12 февраля (№ 1).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1 Департамента, о мѣрахъ къ искорененію злоупотребленій, вкравшихся при дворянскихъ выборахъ по Гродненской губерніи, со стороны вотчинниковъ и владѣльцевъ закладныхъ имѣній, слѣдующаго содержанія: 1) Гродненскій гражданскій губернаторъ представилъ Его Императорскому Высочеству Государю Цесаревичу, что вотчинники значительныхъ имѣній, по разнымъ своимъ видамъ, выдаютъ единственно на случай выборовъ зависящимъ отъ нихъ людямъ, не имѣющимъ никакой собственности, подложныя (кондиктовыя) крѣпости и закладныя записи на частицы имѣній своихъ, составляющія 8 дворовъ, не выпуская впрочемъ ихъ изъ своего владѣнія, яко-

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 28084.

(*) См. сенатскій указъ 11 іюля 1823 года въ Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 29412.

Digitized by Google

бы на основаніи арендныхъ контрактовъ, отъ сихъ людей имъ выданныхъ, но также подложныхъ; 2) что кондиктовыя сдѣлки заключаются по большей части на закладныя имѣнія, потому что пошлины съ закладной крѣпости и за гербовую бумагу на 8 дворовъ не превышаютъ 20 рублей ассигнаціями; 3) что нѣсколько подобныхъ помѣщиковъ берутъ несправедливый перевѣсъ, устраняютъ отъ должностей людей достойныхъ и наполняютъ правительственныя мѣста чиновниками ненадежными и неспособными. А потому онъ, губернаторъ, предполагалъ: обязать каждаго вписывающагося въ книгу дворянъ, имѣющихъ право на выборы, чтобы предварительно представилъ въ доказательство о дворянскомъ происхожденіи опредѣленіе дворянскаго денутатскаго собранія, коимъ утвержденъ онъ въ семъ званіи, и чтобы въ присяжномъ листѣ на выборы давать присягу въ томъ, что ни самъ присягающій не участвуетъ въ выборахъ изъ кондиктоваго владѣнія, ниже таковымъ владѣніемъ никого не снабдилъ. Дѣйствительный тайный совѣтникъ сенаторъ Новосильцевъ на требованіе Государя Цесаревича о мнѣніи его по сему предмету, представилъ, что донесеніе гражданскаго губернатора находитъ онъ весьма справедливымъ, но вмѣстѣ съ симъ изъяснилъ, что къ подкрѣпленію перваго предлагаемаго губернаторомъ способа, онъ, сенаторъ Новосильцевъ, признаетъ полезнымъ дополнить оный тѣмъ, чтобы каждый по поводу владѣнія имѣніемъ по закладному праву вновь вписываемый въ книгу дворянъ для участвованія въ выборахъ представилъ законное обязательство, какъ съ своей стороны, что до истеченія трехлѣтія не выпуститъ имѣнія изъ своего владѣнія, такъ и со стороны вотчинника, заложившаго ему сіе имѣніе, что онъ оставитъ оное при немъ въ продолженіи помянутаго времени. Ибо подобные владѣльцы допускаются по законамъ къ выборамъ единственно на основаніи несомнительнаго владѣнія ихъ въ теченіи цѣлаго трехлѣтія, на которое дѣлаются выборы, въ обезпеченіе той отвѣтственности, каковая требуется въ случаѣ избранія ихъ въ какую либо должность. Кромѣ того, предписать всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, гдѣ совершаются крѣпостные акты, чтобы по совершеніи каждой закладной записи на недвижимыя имѣнія съ крестьянами, увѣдомляли они о томъ губернское правленіе для наложенія на оныя запрещенія. Запрещеніе сіе на имѣніе владѣльца, по коему онъ имѣетъ голосъ на выборъ, должно продолжаться чрезъ цѣлые три года, считая со времени внесенія въ дворянскую книгу, хотя бы выкупъ онаго послѣдовалъ. Наконецъ предварить дворянство, что если бы и за симъ обнаружилось, что представленное закладное право есть только мнимая сдѣлка, учиненная на случай выборовъ, то изобличенный въ подлогѣ дворянинъ будетъ подвергнутъ суду по законамъ и тогда или на основ. 65 ст. дворянской грамоты долженъ быть исключенъ изъ собранія дворянства, или на основ. 6-й ст. сей грамоты вовсе лишенъ означеннаго званія. Его Императорское Высочество признадъ сіи заключеніе сенатора весьма основательнымъ, исключая мѣры, предлагаемой противу подложныхъ закладныхъ сдѣлокъ, которая могла бы помѣшать дѣйствительнымъ закладнымъ владѣльцамъ пользоваться дозволенною имъ закономъ свободою въ возвращеніи капиталовъ своихъ въ сроки, зависящіе отъ добровольнаго условія. Дѣло о семъ препровождено было на разсмотрѣніе управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, который донесъ Его Императорскому Высочеству: 1) что онъ, согласно съ мнѣніемъ сенатора Новосильцева, не находитъ никакой надобности въ изданіи новаго правила, дабы каждый вписывающійся въ книгу дворянъ, имѣющихъ право на выборы, обязанъ былъ предварительно представлять опредѣленіе депутатскаго собранія о дворянскомъ достоинствѣ, ибо на основаніи дворянской грамоты никакое лицо не можетъ быть вписано въ книгу дворянъ, участвующихъ въ выборахъ, не предъявивъ напередъ законныхъ доказательствъ на дворянское достоинство. Если же правило сіе не было соблюдаемо, то сіе происходило единственно отъ упущенія повѣтовыхъ маршаловъ, которые, на основаніи указа 3 марта 1805 года, за внесеніе въ означенную книгу лицъ, кои права на выборы имѣть не могутъ, подвергаются суду по законамъ. Равнымъ образомъ нельзя извинить губернатора, если онъ, имѣя свѣдѣніе, что въ управленіе его Гродненскою губерніею включаемы были въ повѣтовыя дворянскія книги такія лица, кои не пользуются дѣйствитель-

Digitized by Google

нымъ дворянствомъ, не принялъ тотчасъ къ отвращенію сего надлежащихъ мѣръ, какъ сказано въ 14-мъ пунктѣ упомянутаго указа. Вслѣдствіе сего онъ полагалъ бы сдѣлать о томъ подтвержденіе гродненскому губернскому начальству; вмѣстѣ съ симъ предписать тамошнему губернатору, чтобы онъ предоставилъ повѣтовымъ маршаламъ истребовать доказательства о дворянскомъ достоинствѣ отъ однихъ тѣхъ, кои служатъ по выборамъ на основаніи закладнаго права, и буде сверхъ чаянія откроются такіе, кои вовсе не имѣютъ дворянства, или не доказано еще онаго, то таковыхъ тотчасъ исключить изъ дворянскихъ повѣтовыхъ книгъ и устранять отъ службы съ опредѣленіемъ на мѣста ихъ кандидатовъ; причемъ сдѣлать за допущеніе ихъ къ выборамъ надлежащее съ виновныхъ взысканіе. Кромѣ того, онъ, управляющій министерствомъ, признаетъ необходимымъ обратить вниманіе и на выдачу вотчинниками крѣпостей и записей на закладныя имѣнія съ крестьянами тѣмъ лицамъ, кои не имѣютъ дворянства и кои посему не могутъ владѣть оными. Въ такомъ случаѣ, по его мнѣнію, слѣдуетъ взыскивать съ вотчинниковъ тѣхъ имѣній въ казну за каждаго человѣка мужеска пола по 500 руб., а женска по 200 руб., подобно тому, какъ указомъ 30 іюля 1823 года велѣно поступать съ разночинцами и прочими людьми; 2) относительно отвращенія подложныхъ или кондиктовыхъ сдѣлокъ на закладныя имѣнія, онъ, управляющій министерствомъ, согласно съ сенаторомъ Невосильцевымъ, полагаетъ нужнымъ, чтобы каждый дворянинъ, вновь вписывающійся къ книгу для участвованія въ выборахъ, по поводу владѣнія недвижимымъ закладнымъ имѣніемъ, представлялъ: а) законное доказательство, что за годъ предъ записью въ книгу дѣйствительно введенъ былъ во владѣніе закладнымъ недвижимымъ имѣніемъ, согласно указу Правительствующаго Сената 11 октября 1807 года; б) законныя обязательства, какъ съ своей стороны, что до истеченія трехлѣтія сохранитъ онъ закладное имѣніе, такъ и со стороны вотчинника, заложившаго сіе имѣніе, что онъ оставитъ его при немъ въ теченіи того времени. Если же заставной владѣлецъ до истеченія трехлѣтія передастъ вотчиннику заложенное имѣніе въ аренду, то по обнаруженіи такого подлога, по мнѣнію его, управляющаго, слѣдуетъ взыскивать съ вотчинника сумму, какой стоитъ имѣніе, а съ заставнаго владѣльца трехлѣтній доходъ съ того имѣнія; если же владѣлецъ, состоя на службѣ по выборамъ, въ продолженіи трехлѣтія передастъ означенное имѣніе другому постороннему лицу, то, по удаленіи его отъ должности и по устраненіи отъ выборовъ, подвергать взысканію въ пользу казны такой суммы, какой стоитъ имѣніе; 3) хотя на стѣсненія права выкупа закладныхъ имѣній до окончанія срока выборовъ не существуетъ положительнаго закона, но тѣмъ не менѣе установлено сіе быть можетъ въ настоящихъ случаяхъ, ибо не иначе, какъ закономъ предоставлено закладнымъ владѣльцамъ участвовать по заложеннымъ имъ имѣніямъ въ выборахъ, и слѣдственно чье право заставнаго владѣнія кончилось, тотъ не могъ бы по силѣ самаго закона пользоваться преимуществомъ служенія по выборамъ. Его Высочество, находя замѣчанія управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ весьма правильными, предоставилъ ему внесть о семъ на Высочайшее утвержденіе. Вслѣдствіе чего дѣло сіе представлено въ Правительствующій Сенатъ, который, находя заключеніе сенатора Новосильцова и мнѣніе управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, одобренныя Его Императорскимъ Высочествомъ, правильными и уваженія заслуживающими, согласно онымъ положилъ: 1) Гродненскому губернскому начальству строжайше подтвердить, чтобы впредь при внесеніи въ книгу помѣщиковъ, имѣющихъ голосъ на выборахъ, отнюдь не были упускаемы изъ виду узаконенія, по предмету сему существующія и выше сего изъясненныя. 2) Предписать гродненскому гражданскому губернатору, чтобы онъ предоставилъ повѣтовымъ маршаламъ истребовать доказательства о дворянствѣ отъ тѣхъ лицъ, кои служатъ по выборамъ, на основаніи закладнаго права, и буде откроются изъ нихъ такіе, кои вовсе не имѣютъ дворянства, или не доказали еще онаго, то таковыхъ тотчасъ исключать изъ дворянскихъ повѣтовыхъ книгъ и устранить отъ службы, а за таковое допущеніе ихъ къ выборамъ подвергнуть виновныхъ взысканію. 3) Въ отвращеніе незаконной выдачи вотчинниками крѣпостей и записей на закладныя имѣнія съ крестьянами лицамъ, не имѣющимъ дворянства, взыскивать съ вотчинниковъ тѣхъ имѣній въ

Digitized by Google

казну за каждаго человѣка мужеска пола по 500 руб., а женска по 200 руб., подобно тому какъ предписано въ указѣ 30 іюля 1823 года, постановя правиломъ, чтобы вотчинники въ удостовѣреніяхъ о дворянствѣ тѣхъ лицъ, коимъ они закладываютъ имѣнія свои, руководствовались или чинами закладныхъ владѣльцевъ, приносящими дѣйствительное дворянство, или свидѣтельствами объ ономъ дворянскихъ депутатскихъ собраній. 4) Въ отвращеніе подложныхъ, или кондиктовыхъ сдѣлокъ, каждому дворянину, вновь вписывающемуся въ книгу для участвованія въ выборахъ, представлять слѣдующее: а) законное доказательство, что за годъ предъ записку въ книгу введенъ онъ былъ во владѣніе закладнымъ недвижимымъ имѣніемъ, и б) законныя обязательства, какъ съ своей стороны, что до истеченія трехлѣтія сохранитъ онъ закладное имѣніе въ своемъ владѣніи, такъ и со стороны вотчинника, заложившаго оное, что оставитъ его при немъ въ теченіи сего срока. Въ случаѣ же заставной владѣлецъ до истеченія трехлѣтія передастъ вотчиннику заложенное отъ него имѣніе въ аренду, или подъ другимъ видомъ, то, по обнаруженіи такого подлога, взыскивать съ вотчинника сумму, какой стоитъ имѣніе, а съ заставнаго владѣльца трехлѣтній доходъ съ того имѣнія; если же владѣлецъ, состоя на службѣ по выборамъ, въ продолженіи трехлѣтія передастъ означенное имѣніе другому постороннему лицу, то, по удаленіи его отъ должности и по устраненіи отъ выборовъ вообще, подвергать его взысканію въ пользу казны такой суммы, какой стоитъ имѣніе. 5) Предписать всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, въ коихъ совершаются крѣпостные акты, чтобы, по совершеніи каждой закладной записи на недвижимыя имѣнія съ крестьянами, увѣдомляли они о томъ губернское правленіе для наложенія на оныя запрещенія, которое должно продолжать чрезъ цѣлые три года, считая со времени служенія его по выборахъ. Каковое положеніе Правительствующій Сенатъ представляетъ на Высочайшее утвержденіе. Министръ юстиціи призналъ сіе заключеніе правильнымъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, разсмотрѣвъ изложенныя Правительствующимъ Сенатомъ мѣры, находитъ первыя двѣ изъ нихъ правильными, въ отношеніи же къ третьей усматриваетъ, что здѣсь могутъ быть два случая: подлогъ и незнаніе; первый есть уголовное преступленіе какъ вотчинника, такъ и заставнаго владѣльца, подлежащее суду и наказанію; въ незнаніи же, если оно въ судѣ будетъ доказано, подлежитъ наказанію одинъ заставный владѣлецъ, а не вотчинникъ; въ обоихъ же случаяхъ дѣло должно быть предоставлено разсмотрѣнію суда. Статью 4-ю Департаментъ Законовъ признаетъ полезнымъ, для бо́льшаго отвращенія умышленныхъ и подложныхъ сдѣлокъ, пополнить тѣмъ, чтобы такое обязательство было дѣлаемо и на случай допущенія владѣльца имѣнія къ выборамъ. Затѣмъ мѣры, постановленныя Сенатомъ въ подтвержденіе сей статьи, Департаментъ Законовъ находитъ излишними, ибо онѣ и безъ того указаны въ законѣ. По симъ уваженіямъ Департаментъ мнѣніемъ полагаетъ: I. Гродненскому губернскому начальству строжайше подтвердить, чтобы впредь при внесеніи въ книгу помѣщиковъ, имѣющихъ голосъ на выборахъ, отнюдь не были упускаемы изъ виду узаконенія, на сей предметъ существующія, т. е. указъ 6 февраля 1758 года, 20 августа 1804 года, 29 марта 1807 года и 11 іюня 1814 года и 69-я статья дворянской грамоты. II. Гродненскому гражданскому губернатору предписать, чтобы онъ поручилъ повѣтовымъ маршаламъ истребовать доказательства о дворянскомъ достоинствѣ отъ служащихъ нынѣ по выборамъ на основаніи закладнаго права, и буде откроются изъ нихъ такіе, кои вовсе не имѣютъ дворянства или не доказали еще онаго, то таковыхъ исключить изъ дворянскихъ повѣтовыхъ книгъ и устранить отъ службы, опредѣливъ на мѣсто ихъ кандидатовъ изъ дворянъ; при чемъ за допущеніе ихъ къ выборамъ сдѣлать надлежащее съ виновныхъ взысканіе. III. Въ случаѣ незаконной отдачи дворянскаго имѣнія недворянину, предавать дѣло разсмотрѣнію уголовнаго суда, и если окажется подлогъ, какъ со стороны заставнаго владѣльца, такъ и со стороны вотчинника, то обоихъ судить, перваго—за подлогъ, а втораго—за участіе въ ономъ, и взыскивать по законамъ. Когда же въ судѣ обнаружено будетъ, что подлогъ учиненъ со стороны одного заставнаго владѣльца, а вотчинникъ вовлеченъ былъ въ залогъ обманомъ, тогда подвер-

Digitized by Google

гать наказанію одного заставнаго владѣльца; а законный актъ считать во всѣхъ послѣдствіяхъ его ничтожнымъ. IV. Каждый дворянинъ, вновь вписывающійся въ книгу для участвованія въ выборахъ по закладному праву на недвижимое имѣніе, долженъ представить: 1) законное доказательство, что за годъ предъ запискою въ книгу дѣйствительно онъ введенъ былъ во владѣніе закладнымъ недвижимымъ имѣніемъ, и 2) законное обязательство, какъ съ своей стороны, что если будетъ допущенъ къ выборамъ или избранъ въ должность и въ оной утвержденъ, то до истеченія трехлѣтія сохранитъ закладное имѣніе въ своемъ владѣніи, такъ и со стороны вотчинника, заложившаго ему оное, что онъ оставитъ его при немъ въ теченіи сего времени. V. Въ случаѣ нарушенія сего обязательства, или открытія подлога, виновнаго предавать суду по законамъ. Въ заключеніе Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ полагаетъ, что если положеніе сіе удостоено будетъ Высочайшаго утвержденія, то полезно распространить оное на всѣ губерніи, отъ Польши присоединненныя.—*1825 года, 9 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 14 іюня 1827 года.

IV. Уставы о повинностяхъ.

1. Уставы рекрутскіе.

1) О воспрещеніи однодворческимъ крестьянамъ поступать въ рекруты за однодворцевъ и крестьянъ.

1820 года, 21 января (№ 3).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-петербургскихъ Департаментовъ, о дозволеніи однодворческимъ крестьянамъ поступать въ рекруты за другія семейства однодворцевъ той же волости. Поводомъ къ сему было слѣдующее обстоятельство: въ Курской казенной палатѣ во время рекрутскаго набора встрѣтилось сомнѣніе въ томъ, могутъ ли однодворческіе крестьяне поступать въ рекруты за другія семейства однодворцевъ одной волости, наравнѣ съ казенными поселянами. Экспедиція курской казенной палаты по части экономіи, сообразивъ обстоятельство сіе съ законами, мнѣніемъ своимъ заключила, что оное возможно по доброй волѣ крестьянина и съ согласія его помѣщика или семьянина, лишь бы крестьянинъ не былъ вновь причисленный. А курскій губернскій прокуроръ, по неимѣнію на сей предметъ точныхъ законовъ, съ заключеніемъ симъ не согласился. Курская же казенная палата полагала, что отбытіе однодворческимъ крестьяниномъ рекрутской повинности за другую сказку или семейство можетъ быть не иначе, какъ по силѣ Высочайшаго указа 7 сентября 1804 года, и представила о семъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. 1-й Департаментъ Сената поручалъ обстоятельство сіе разсмотрѣнію министра финансовъ, который изъяснилъ, что при согласіи однодворцевъ слѣдуетъ дозволять крестьянамъ поступать въ рекруты за семейства другихъ, такъ точно, какъ допускаются къ тому прочіе казенные крестьяне по состоявшимся на сіе въ 1808 году августа 31 и 1811 года ноября 3 Высочайшимъ постановленіямъ. Съ симъ совершенно согласился 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, а равно и Общее Собраніе С.-Петербургскихъ Департаментовъ,

Digitized by Google

въ которое было передано это дѣло, какъ требующее пополненія въ законахъ. Съ таковымъ опредѣленіемъ согласился и министръ юстиціи. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя опредѣленіе Сената правильнымъ, полагаетъ мнѣніемъ: оное утвердить. — *1822 года, 6 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта предсѣдательствовавшій въ означенное засѣданіе дѣйствительный тайный совѣтникъ князь Куракинъ разсуждалъ, что дозволеніемъ симъ отяготилось бы чрезъ мѣру положеніе однодворческихъ крестьянъ и допустились бы дѣйствія, запрещаемыя закономъ. Однодворцы, составляя нынѣ среднее званіе между дворянамъ и крестьянами, имѣютъ съ первыми общія права помѣщичьи, а наравнѣ со вторыми несутъ рекрутскія повинности, такъ что крестьяне ихъ входятъ съ владѣльцами своими въ общую раскладку при наборѣ, подобное же дозволеніе родило бы такое злоупотребленіе, что однодворцы-крестьяне стали бы поступать въ рекруты за себя и за своихъ владѣльцевъ, которые, сверхъ того, стали бы даже продавать своихъ крестьянъ въ рекруты, что́ воспрещено закономъ. По симъ причинамъ дѣйствительный тайный совѣтникъ князь Куракинъ полагаетъ не только не позволять однодворческимъ крестьянамъ, и при согласіи ихъ владѣльцевъ, поступать въ рекруты за другія семейства, но и строго воспретить, чтобы однодворческіе крестьяне поступали въ рекруты не иначе, какъ по очереди. Пятнадцать членовъ (гр. Морковъ, гр. Литта, кн. Волконскій 2-й, Васильчиковъ, Ланской, Шишковъ, Карцовъ, гр. Милорадовичъ, фонъ-Дезинъ, кн. Голицынъ, баронъ Кампенгаузенъ, Пашковъ, Тутолминъ, Канкринъ и Саблуковъ) съ симъ мнѣніемъ согласились; три же члена (кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Мордвиновъ и кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й) полагаютъ утвердить заключеніе Департамента Законовъ. Изъ этихъ двухъ мнѣній Высочайше утверждено 21 мая 1823 года мнѣніе большинства голосовъ (*).

2) О членовредителяхъ, отдаваемыхъ въ рекруты.

1822 года, 29 ноября (№ 27).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ о томъ, какъ поступать съ отдаваемыми въ рекруты мѣщанами, уличенными въ членовреженіи. Вопросъ этотъ возникъ по представленію волынскаго рекрутскаго присутствія о томъ, поступать ли съ членовредителями изъ мѣщанъ и помѣщичьихъ людей на основаніи Высочайше утвержденнаго 4 марта 1812 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о казенныхъ крестьянахъ, т. е. брать ли въ рекруты и того, кто себя увѣчилъ и другаго въ томъ же семействѣ годнаго на службу, или малолѣтнаго, или разсматривать о нихъ дѣло судебнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего 1-й Департаментъ и Общее Собраніе Сената опредѣлили зачетъ за рекрутъ членовредителей всякаго званія дѣлать не прежде, какъ по окончаніи дѣлъ о нихъ въ уголовномъ порядкѣ, о мѣщанахъ же полагали распространить и на нихъ правила, изданныя 4 марта 1812 года, о изобличенныхъ казенныхъ крестьянахъ въ самоувѣчьи. Коммисія Составленія Законовъ признала подлежащимъ разсмотрѣнію въ дѣлѣ семъ два вопроса: 1) брать ли, въ случаѣ членовреженія, съ мѣщанъ двухъ рекрутъ вмѣсто одного, и 2) производить ли слѣдствіе о увѣчьи мѣщанина по указу 27 ноября 1813 года. По первому вопросу состоялись въ Коммисіи два различныя мнѣнія: одно согласное съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, чтобы положеніе 4 марта 1812 года распространено было и на мѣщанъ членовредителей, а другое, состоящее въ томъ, чтобы семейства виновнаго мѣщанина не подвергать наказанію, а обращать таковое на самого преступника, уличеннаго въ увѣчьи. Послѣднее мнѣніе подкрѣплялось Высочайшимъ указомъ 4 октября 1803 года, коимъ предписано, «чтобы ни за чью вину не наказывался другой», и основывалось на томъ, что хотя законами и не опредѣляется ясно исключеніе лицъ, имѣющихъ тѣсную связь родства, отъ доноса на ближайшихъ родственниковъ, однакожъ должно имѣть

(*) См. Полн. собр. Зак., собр. 1, № 29476.

Digitized by Google

уваженіе къ нравственнымъ въ народѣ чувствамъ, и что менѣе всего можно допустить отдачу за виновнаго малолѣтнаго брата его, когда всѣ положительные законы воспрещаютъ наказывать невиннаго за виновнаго. Относительно втораго вопроса Коммисія разсуждала, что всего удобнѣе разсматривать дѣла о членовредителяхъ ремесленникахъ, каковы суть мѣщане, въ собраніи цеховомъ при ремесленномъ головѣ, а въ мѣщанскомъ обществѣ при старостѣ, предоставивъ самое слѣдствіе мѣстной полиціи, а не нижнему земскому суду; а потому полагала установить слѣдующія правила: 1) для удостовѣренія о подложномъ увѣчьѣ, причиненномъ себѣ мѣщаниномъ или цеховымъ въ отбывательство отъ рекрутства, собирать въ цехахъ 24 цеховыхъ, а въ мѣщанскомъ обществѣ 24 мѣщанъ, въ городахъ же, гдѣ число ихъ будетъ менѣе, то совокупно изъ обоихъ сословій, которымъ составлять приговоръ подъ присягою ихъ при ремесленномъ головѣ, или при мѣщанскомъ старостѣ, въ присутствіи полиціймейстера, или городничаго и медицинскаго чиновника; 2) приговоръ этотъ представлять начальнику губерніи и, по утвержденіи имъ, членовредителя отсылать въ рекрутское присутствіе для поступленія съ нимъ, согласно мнѣнію Государственнаго Совѣта 4 марта 1812 года. Департаментъ Законовъ, сообразивъ вопросъ о мѣщанахъ-членовредителяхъ съ мнѣніемъ 1812 года и указомъ 1813 года, полагалъ поступать съ ними на основаніи 2, 3 и 4-го пунктовъ 6-й ст. мнѣнія Государственнаго Совѣта 4 марта 1812 года, а слѣдствія о подложности увѣчья производить порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ уголовныхъ. — *1823 года, 5 ноября.*—Общее Собраніе Государственнаго Совѣта, находя нужнымъ для соображенія имѣть въ виду и тѣ бумаги, которыя дали поводъ къ означенному выше мнѣнію 1812 года, полагаетъ: поручить Государственной Канцеляріи собрать оныя и представить Государственному Совѣту, а до того времени отложить и разрѣшеніе настоящаго дѣла.—*1826 года, 25 октября.*—Во исполненіе сего государственный секретарь представилъ требуемыя бумаги, изъ коихъ видно: по докладу Правительствующаго Сената 1811 г. въ Оренбургской губерніи числилось по разнымъ наборамъ въ недоимкѣ 77 рекрутъ, въ числѣ коихъ 10 человѣкъ по Мензелинскому уѣзду. Для пополненія сихъ послѣднихъ приведено было въ уфимское рекрутское присутствіе изъ разныхъ деревень того уѣзда 203 человѣка, изъ коихъ 94 не имѣли положеннаго роста, а 109 оказались увѣченными. Уфимское рекрутское присутствіе обще съ медицинскими членами, относя сіе увѣчье къ умышленному поврежденію и не находя средствъ къ отысканію истины, для удержанія отъ таковыхъ покушеній, полагало всѣхъ 203 человѣкъ сослать по негодности на поселеніе, или взять съ каждаго семейства по два человѣка годныхъ въ фурлейты, а остальныхъ сослать на поселеніе, и, внося сіе заключеніе въ Правительствующій Сенатъ, испрашивало на будущее время въ подобныхъ случаяхъ разрѣшенія. Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ засѣданіяхъ Департаментовъ Военнаго и Гражданскихъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, въ 1812 году, вопросъ сей разрѣшилъ такимъ образомъ: 1) съ помѣщичьими людьми, обличенными въ умышленномъ себя поврежденіи, поступать по точной силѣ генеральнаго о наборѣ рекрутъ учрежденія 3-й гл. 6-го п.; 2) въ казенныхъ селеніяхъ изъ семействъ, гдѣ откроются таковыя подложныя увѣчья, брать двухъ, т. е. того, кто учинилъ себѣ увѣчье, и другаго, годнаго на службу, или малолѣтнаго, перваго безъ зачета, а втораго съ зачетомъ, и буде сдѣлавшій себѣ увѣчье окажется неспособнымъ ни къ фронтовой, ни къ строевой службѣ, то обращать его навсегда въ крѣпостныя работы; 3) но если въ томъ семействѣ не окажется ни одного годнаго къ фронтовой службѣ, ни съ убавкою мѣры роста, ни малолѣтнаго, то брать также двухъ за одного, т. е. какъ увѣчившаго себя, такъ и другаго, какой будетъ состоять въ семействѣ на лицо, и распредѣлять въ нестроевые, а буде ни одинъ по увѣчью не окажется годнымъ, тогда обоихъ посылать навсегда въ крѣпостныя работы, а деревнѣ засчитать за одного рекрута; 4) правила сіи относятся только до семействъ, кои содѣйствовали увѣчью, для избавленія отъ рекрутства, или зная объ ономъ, не донесли въ свое время, а напротивъ съ семействъ, кои въ томъ не участвовали, и отецъ или родственникъ извѣститъ о томъ начальство, брать только одного обличеннаго въ увѣчьи и поступать съ нимъ по генеральному о наборѣ рекрутъ

Digitized by Google

учрежденію 3-й гл. 6-го п. о помѣщичьихъ крестьянахъ, т. е. принять его на службу, въ какую годенъ будетъ, а по негодности ссылать въ крѣпостную работу съ зачетомъ деревнѣ за рекрута. По выслушаніи сей записки и за тѣмъ вновь журнала Департамента Законовъ 29 ноября 1822 года, Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, остановясь на разногласіи, возникшемъ въ Коммисіи Составленія Законовъ, признавая справедливымъ послѣднее изъ состоявшихся въ ней мнѣній и разсуждая что мѣра предупрежденія и отвращенія преступленій, оказывающихся при отдачѣ людей въ рекруты чрезъ умышленное поврежденіе себѣ членовъ, достаточно достигнетъ цѣли своей, если преступленіе будетъ изобличено, преступникъ не успѣетъ въ своемъ намѣреніи остаться въ семействѣ и еще получитъ наказаніе, полагаетъ на семъ основаніи разсмотрѣть снова и въ отношеніи къ крестьянамъ вопросъ: какъ поступать въ такомъ случаѣ, когда отдаваемый въ рекруты уличенъ будетъ въ подложномъ себя увѣчьи изъ отбывательства отъ рекрутства, и, разрѣшивъ оный совокупно уже какъ для крестьянъ, такъ и мѣщанъ, вмѣстѣ съ тѣмъ изложить и правила по вопросу: какимъ образомъ должно быть произведено слѣдствіе объ увѣчьи мѣщанина (*).

3) О зачетѣ помѣщикамъ, при отсужденіи отъ нихъ однодворцевъ за рекрутъ.

1822 года, 17 мая (№ 7).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ разсматривалъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ по дѣлу о зачетѣ помѣщикамъ, при отсужденіи изъ ихъ владѣнія людей однодворческаго происхожденія за рекрутъ. Поводомъ къ сему было слѣдующее: въ 1797 году тайному совѣтнику Львову Всемилостивѣйше пожаловано было Саратовской губерніи Балашовскаго уѣзда, въ селѣ Рязановомъ Бродѣ дворцовыхъ крестьянъ 544 души, въ числѣ коихъ состоялъ Антонъ Кореневъ. Сей послѣдній заявилъ въ 1812 году саратовскому гражданскому губернатору, что онъ однодворецъ Борисоглѣбской округи и будучи женатъ на дочери одного изъ крестьянъ означеннаго села, только живетъ въ домѣ своего тестя, не принадлежа къ числу помѣщичьихъ крестьянъ, и потому просилъ освободить его отъ помѣщичьяго владѣнія. По справкѣ оказалось, что по 3-й ревизіи означенный Антонъ Королевъ (а не Кореневъ) по увольнительному письму отъ однодворцевъ села Богоны приписался въ дворцовые крестьяне села Рязанова Броду. Балашовскій уѣздный судъ, принимая въ основаніе сіе обстоятельство, а также то, что Кореневъ со времени пожалованія Львову села Рязанова Броду до 6-й ревизіи не просилъ о вольности болѣе 10 лѣтъ, слѣдовательно по манифесту 1787 года іюня 28 потерялъ право на отысканіе свободы, — отказалъ ему въ его искѣ. Саратовская же гражданская палата отмѣнила это рѣшеніе Балашовскаго уѣзднаго суда и на основаніи указа 21 сентября 1815 года предоставила Кореневу о причисленіи его въ прежнее однодворческое состояніе просить казенную палату. Надворный совѣтникъ Львовъ, сынъ тайнаго совѣтника Львова, принеся 8-му Департаменту Правительствующаго Сената апелляцію на сіе рѣшеніе, просилъ или оставить Коренева за нимъ, или выдать ему вмѣсто его семейства пять рекрутскихъ квитанцій. Министръ финансовъ, къ коему дѣло сіе было препровождено отъ Сената на заключеніе, полагалъ, освободя Коренева изъ числа пожалованныхъ Львову крестьянъ, выдать вмѣсто него Львову одну квитанцію. 8-й Департаментъ Правительствующаго Сената, находя, что предки и отецъ Антона Коренева, равно какъ и братъ принадлежатъ къ числу однодворцевъ, опредѣлилъ исключить его изъ числа пожалованныхъ Львову крестьянъ, а какъ указомъ 30 апрѣля и положеніемъ Комитета Министровъ 9 марта 1820 года постановлено: людей духовнаго и солдатскаго происхожденія, оказывающихся въ жалованныхъ имѣніяхъ, зачитать за рекрутъ, то силу сихъ узаконеній распро-

(*) См. журналы слѣдующаго царствованія.

Digitized by Google

странить и на однодворцевъ, и потому за семейство Антона Коренева выдать Львову одну рекрутскую квитанцію. Общее Собраніе Сената, въ которое было внесено это заключеніе, какъ содержащее новое постановленіе, а также министръ юстиціи признали оное правильнымъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя и съ своей стороны заключеніе Правительствующаго Сената по сему предмету основательнымъ и съ законами сообразнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить.—*16 октября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи мнѣніемъ полагаетъ: заключеніе Департамента утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено 21 мая 1823 года (*).

4) О зачетѣ за рекрутъ людей, наказанныхъ палачемъ по неосмотрительности полиціи.

1824 года, 19 марта (№ 6). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о томъ, слѣдуетъ ли выдавать зачетныя рекрутскія квитанціи на такихъ людей, кои, по одной неосмотрительности полиціи будучи наказаны за преступленія руками палача, находятся въ военной службѣ, не бывъ къ таковому наказанію осуждены судебными мѣстами. Изъ сего доклада видно, что инспекторскій департаментъ главнаго штаба Его Императорскаго Величества представилъ 1-му Департаменту Правительствующаго Сената, что руководствуясь положеніемъ 10 октября 1808 года о пріемѣ рекрутъ, 4-мъ пунктомъ коего наказанныхъ руками палача въ рекруты принимать не велѣно, въ зачетъ таковыхъ не принимаетъ; между тѣмъ вступили два дѣла о зачетѣ поселянина Приходченка и мѣщанъ Щербакова и Козлова, приговоренныхъ судебными мѣстами къ наказанію плетьми и къ отдачѣ въ военную службу съ зачетомъ обществамъ за рекрутъ; всѣ они къ службѣ оказались годными, но наказаны руками палача отъ упущенія полиціи, а потому инспекторскій департаментъ полагалъ, на основаніи указовъ 19 января 1765 года и 22 августа 1767 года, всякаго рода преступниковъ, кромѣ такихъ, кои по особымъ узаконеніямъ, вмѣсто смертной казни, наказываются кнутомъ и въ зачетъ не допускаются, зачитать въ рекруты, если они по лѣтамъ, мѣрѣ, росту и сложенію окажутся къ тому годными. Вмѣстѣ симъ въ Сенатъ поступили донесенія по тому же предмету отъ калужскаго, витебскаго и смоленскаго гражданскихъ губернаторовъ, а также отъ исправляющаго должность черниговскаго губернатора. Правительствующій Сенатъ въ 1-мъ Департаментѣ и Общемъ Собраніи положилъ: всѣхъ тѣхъ людей, кои по неосмотрительности полиціи наказаны руками палача, не бывъ къ тому приговорены судебными мѣстами и поступили по приговорамъ ихъ въ военную службу, ежели они къ таковой окажутся годными, зачитать за рекрутъ обществамъ ихъ или помѣщикамъ, въ чемъ и выдавать имъ квитанціи, но не иначе, какъ по сношенію съ инспекторскимъ департаментовъ, о чемъ распубликовать повсемѣстно, строжайше подтвердя мѣстамъ и лицамъ, коимъ полиціи подвѣдомственны, чтобы впредь отнюдь не было производимо чрезъ палачей наказанія преступникамъ, кои къ сему приговорами судебныхъ мѣстъ не осуждены. Департаментъ Законовъ опредѣленіе это полагалъ утвердить. — *29 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Денартамента утверждено. Высочайше утверждено 23 іюня 1826 года (**).

(*) См. прилож. къ журн. Департамента Законовъ 1822 года, № 7, и сенатскій указъ 28 сентября 1823 года въ Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 29619.

(**) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 421.

Digitized by Google

5) О возвышеніи суммы складочныхъ за рекрутъ денегъ.

1824 года, 18 декабря (№ 35).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ выписку изъ журналовъ Комитета Министровъ, въ коей значится: Тульскій гражданскій губернаторъ вошелъ съ представленіемъ, что на имѣніи алексинской помѣщицы Андреяновой считается по 84 и 85 набору въ недоимкѣ 2 рекрута, по недостатку годныхъ къ военной службѣ людей; учиненное земскимъ судомъ съ штабъ-лѣкаремъ и уѣзднымъ стряпчимъ свидѣтельство наличнымъ крестьянамъ Андреяновой было переосвидѣтельствовано въ рекрутскомъ присутствіи, но годныхъ людей не оказалось. По разсмотрѣніи сего генералъ-губернаторъ Балашовъ полагалъ: взыскать съ Андреяновой за означенныхъ 2-хъ рекрутъ на основаніи указа 23 іюля 1770 года складочныя деньги, по 500 руб. за каждаго. Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, соглашаясь съ симъ заключеніемъ, представилъ о томъ Комитету Министровъ, который полагалъ представленіе сіе утвердить, испросивъ на то Высочайшее соизволеніе; но какъ съ нѣкотораго времени стало умножаться число просьбъ о разрѣшеніи взимать вмѣсто недоимочныхъ рекрутъ деньгами, то сумма 500 руб. для платежа рекрутскихъ складочныхъ денегъ не можетъ быть признана ни достаточною, ни соразмѣрною съ рекрутскою новинностію въ натурѣ, то Комитетъ представлялъ Государю Императору, не благоугодно ли будетъ повелѣть обстоятельство сіе разсмотрѣть въ Государственномъ Совѣтѣ, на что и послѣдовало Высочайшее соизволеніе. Департаментъ Законовъ нашелъ, что случаи, по коимъ вмѣсто рекрутъ въ натурѣ взимаются деньги, суть: 1) когда нѣсколько имѣній мелкопомѣстныхъ соединяются вмѣстѣ для составленія количества душъ, потребнаго на положенное число для рекрута; 2) когда мелкопомѣстныя имѣнія приписываются къ такому, которое хотя по числу своему обязано поставкою рекрута въ натурѣ, но не составляетъ полнаго количества на положенное число душъ для рекрута: въ сихъ случаяхъ сборъ съ неставящихъ рекрута въ натурѣ называется складочными деньгами и производится въ пользу поставившаго рекрута; 3) когда мелкопомѣстное имѣніе по очереди или жеребью обязано поставить рекрута въ натурѣ, но не имѣетъ годнаго къ службѣ: денежный платежъ этотъ есть сборъ казны за натуральнаго рекрута. Въ двухъ первыхъ случаяхъ имѣнія, съ коихъ берутся деньги, сохраняя для общества и семейства полезнаго человѣка, получаютъ выгоду, почему сумма 500 руб., въ которую оцѣнивается рекрутъ, не можетъ быть признана ни достаточною, ни соразмѣрною сей выгодѣ. Въ послѣднемъ же случаѣ взносъ денегъ основанъ на недостаточномъ положеніи имѣнія; посему при такомъ состояніи имѣнія увеличенія суммы 500 руб. было бы для него отяготительно. Сей случай не можетъ быть поставленъ въ одно положеніе съ двумя предъидущими и потому, что здѣсь взносъ суммы за рекрута долженъ быть произведенъ цѣлою суммою, нераздробительно, а тамъ предоставляется времени и взаимному соглашенію владѣльцевъ. По симъ уваженіямъ Департаментъ Законовъ полагаетъ: складочныя за рекрутъ деньги удвоить, т. е. возвысить до 1,000 руб., но за тѣхъ рекрутъ, коихъ имѣніе окажется въ невозможности ни изъ совершеннолѣтнихъ, ни изъ малолѣтныхъ поставить въ натурѣ, взимать попрежнему по 500 руб. за каждаго.—*1825 года, 17 января.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи по сему предмету произошли разныя мнѣнія: 2 члена (князь Лобановъ-Ростовскій 2-й и Карцовъ) полагали утвердить заключеніе Департамента Законовъ, а 11 (фонъ-Дезинъ, Болотниковъ, кн. Салтыковъ, гр. Морковъ, гр. Литта, Сукинъ, кн. Голицынъ, Сперанскій и гр. Потоцкій), имѣя въ виду, что въ Военномъ Министерствѣ разсматривается общій рекрутскій уставъ, который внесется въ Государственный Совѣтъ, признали лучшимъ обстоятельство какъ по предмету суммы взысканія за недоимочныхъ рекрутъ, такъ и складочныхъ рекрутскихъ денегъ оставить до того времени въ настоящемъ положеніи (*).

(*) См. продолженіе въ журналахъ слѣдующаго царствованія.

Digitized by Google

6) О взиманіи съ имѣющихъ на половину рекрута квитанцію за другую половину деньгами.

1824 года, 11 сентября (№ 18). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената, о томъ, чтобы съ имѣющихъ на половину рекрута квитанцію брать за другую половину деньги и выдавать имъ полную квитанцію. Изъ сего доклада видно, что въ 1819 году управлявшій министерствомъ полиціи, вслѣдствіе указа Сената, поручавшаго разсмотрѣнію его рапортъ псковскаго рекрутскаго присутствія о томъ, можно ли принять къ зачету за имѣніе графини Апраксиной представленную ею квитанцію на половину рекрута, ей выданную, и за другую половину рекрута деньгами,—донесъ Сенату, что съ его стороны препятствія нѣтъ, а потому Сенатъ утвердивъ сіе представленіе, объ исполненіи предписалъ псковскому рекрутскому присутствію въ 1820 году. Въ семъ же году с.-петербургская казенная палата донесла Сенату, что не рѣшаясь, согласно требованію инспекторскаго департамента главнаго штаба, выдать титулярной совѣтницѣ Маріи Калининой на вышедшаго изъ-за границы и записавшагося въ мѣщане дворовато человѣка Петрова, не имѣвшаго узаконенныхъ лѣтъ, квитанцію за половину рекрута, съ тѣмъ чтобы при выдачѣ оной было взыскано все то, что взимается при принятіи въ зачетъ рекрута, просила разрѣшенія на сіе у инспекторскаго департамента, который увѣдомилъ, что сколько слѣдуетъ взыскивать за половину рекрута, постановленія о томъ въ виду департамента нѣтъ, а если существуетъ таковое, чтобы къ половинной квитанціи за другую принимать деньги, то справедливость требуетъ взыскивать и половинное число денегъ, взимаемыхъ при представленіи въ зачетъ рекрута. Вслѣдствіе сего палата просила разрѣшенія Сената: по скольку слѣдуетъ взыскивать рекрутскихъ денегъ при выдачѣ квитанціи за половину рекрута. По требованію Сената, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по сему предмету, полагалъ: 1) поелику Калининой слѣдуетъ выдать за половину рекрута квитанцію, то справедливо бы было, чтобы и деньги на одежду, провіантъ и жалованье взысканы были въ половину, и 2) пріема денегъ за другую половину допустить нельзя, по неимѣнію на сіе правила и по неудобности онаго, но взамѣнъ того можетъ просительница выданную ей квитанцію представить въ казну и получить слѣдующее по разсчету количество складочныхъ денегъ за половину рекрута. 1-й Департаментъ Сената опредѣлилъ: за сдѣланнымъ уже постановленіемъ по дѣлу графини Апраксиной, онъ не можетъ сдѣлать другаго, несогласнаго съ онымъ, заключенія по дѣлу Калининой. Общее Собраніе Сената, признавая опредѣленіе 1-го Департамента, чтобы съ имѣющихъ на половину рекрута квитанцію, брать за другую половину по установленной цѣнѣ деньги и выдавать полную квитанцію, — правильнымъ, положило: распространить оное на всѣ таковые случаи, но, не приводя сего положенія въ исполненіе, испросить Высочайшаго разрѣшенія. Съ симъ опредѣленіемъ согласился министръ юстиціи. Департаментъ Законовъ полагалъ: оное утвердить. — *10 ноября.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено въ 1825 году (*).

7) О выдачѣ рекрутскихъ зачетныхъ квитанцій изъ казенныхъ палатъ.

1816 года, 8 и 21 марта (№ 8). — Въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра финансовъ, коею объясняетъ онъ, что Высочайше конфирмованнымъ въ 14 день іюля 1810 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта производство по военной коллегіи дѣлъ въ отношеніи рекрутскихъ зачетовъ ограничено тѣмъ,

(*) См. сенатскій указъ 8 октября 1825 года въ Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 30531.

Digitized by Google

чтобы сами просители представляли въ оную какъ о принадлежности имъ людей, такъ и о прочихъ потребныхъ свѣдѣніяхъ свидѣтельства казенныхъ палатъ и другія письменныя доказательства на право полученія квитанцій, и о сдѣланной имъ выдачѣ сихъ свидѣтельствъ присутственныя мѣста извѣщали бы предварительно коллегію; что вслѣдствіе представленія костромской казенной палаты о неудобствѣ и разореніи, сопряженныхъ для казенныхъ крестьянъ съ симъ образомъ полученія рекрутскихъ квитанцій и о предоставленіи имъ получать оныя, по примѣру удѣльныхъ поселянъ, чрезъ установленныя начальства, оставаясь спокойно въ домахъ своихъ, — онъ министръ финансовъ, признавая полезнымъ, вносилъ сіе на уваженіе Комитета Министровъ, и журналомъ Комитета 8 числа минувшаго января мѣсяца положено, что какъ выдача изъ инспекторскаго департамента рекрутскихъ квитанцій лично просителямъ, по представляемымъ ими изъ казенныхъ палатъ свидѣтельствамъ, основана на мнѣніи Государственнаго Совѣта, то обстоятельство сіе внесть ему, министру финансовъ, на уваженіе онаго, съ тѣмъ, что вмѣстѣ съ симъ можетъ быть признано будетъ за удобнѣйшее Государственнымъ Совѣтомъ и вообще рекрутскія квитанціи выдавать впредь прямо изъ казенныхъ палатъ. Соглашаясь на представленіе министра финансовъ и съ мнѣніемъ Комитета гг. Министровъ, Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ полагаетъ: выдачу рекрутскихъ квитанцій для всѣхъ вообще производить впредь прямо изъ казенныхъ палатъ.—*11 октября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи положилъ: такъ какъ Департаментъ Законовъ разсматривалъ одно представленіе министра финансовъ, бумаги жъ по сему предмету, полученныя изъ департаментовъ инспекторскаго, главнаго штаба Его Императорскаго Величества и министерства юстиціи, не были еще въ ономъ разсматриваны, то и обратить сіе дѣло въ Департаментъ Законовъ для совокупнаго съ департаментомъ военныхъ дѣлъ всѣхъ бумагъ разсмотрѣнія и для учиненія по нимъ надлежащаго положенія.

IV. Земскія повинности.

1) Объ освобожденіи домовъ, принадлежащихъ приходскимъ училищамъ, отъ постоя.

1823 года, 27 декабря (№ 40).—Слушана въ Департаментѣ Законовъ записка управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ коей изъяснено: попечитель дерптскаго учебнаго округа, усмотрѣвъ, что нерѣдко ученіе въ приходскихъ школахъ прерывается отъ расположенія постоя въ домахъ учителей, въ коихъ часто помѣщаются и самыя училища, ходатайствовалъ о распространеніи силы Высочайшаго повелѣнія 1809 года на учителей публичныхъ начальныхъ школъ и учителей и наставницъ дѣвичьихъ училищъ. Министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, соглашаясь на сіе представленіе, сообщилъ объ ономъ управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, который нашелъ: 1) что въ 12-й статьѣ грамотъ Московскаго, Харьковскаго и Казанскаго университетовъ, Высочайше утвержденныхъ въ 5 день ноября 1804 года, изображено: «всѣ университетскія зданія и жилища профессоровъ, собственные ли ихъ домы, или наемные, если лично ими занимаются, свободны отъ постоя и платежа квартирныхъ денегъ; 2) что сіе распространено 4 іюня 1820 года и на дерптскій университетъ; 3) что по Высочайшему повелѣнію, объявленному 16 февраля 1809 года, изъяты отъ постоя дома директоровъ и учителей гимназій, если они не отдаютъ ихъ въ наемъ; 4) что по Высочайшему же повелѣнію, объявленному 3 февраля 1816 года, освобождены отъ постоя и платежа квартирныхъ денегъ домы членовъ и чиновниковъ военныхъ учебныхъ заведеній, и наконецъ 5) что въ то время, когда состоялись сіи узаконенія, весьма мало или вовсе не было устроено приходскихъ или начальныхъ школъ, слѣдственно не представлялось еще тогда и существенныхъ причинъ къ изъятію отъ постоя домовъ учителей сихъ

Digitized by Google

школъ; по симъ уваженіямъ управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ согласился съ заключеніемъ министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія о распространеніи означенныхъ преимуществъ на учителей приходскихъ и учителей и наставницъ дѣвичьихъ училищъ. Обращаясь же къ вышеизложеннымъ постановленіямъ, и признавая полезнымъ сблизить между собою заключающіяся въ нихъ распоряженія, министръ внутреннихъ дѣлъ полагалъ издать для единообразнаго по онымъ руководства слѣдующія правила: 1) освобождаются отъ постоя въ натурѣ и платежа квартирныхъ денегъ домы, принадлежащіе нижеслѣдующимъ лицамъ, при учебныхъ заведеніяхъ находящимся: а) членамъ и чиновникамъ военно-учебныхъ заведеній, б) директорамъ, профессорамъ и учителямъ гимназій, в) штатнымъ смотрителямъ и учителямъ уѣздныхъ училищъ, г) учителямъ начальныхъ или приходскихъ школъ, въ городахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ учреждаемыхъ, и д) учителямъ и наставницамъ дѣвичьихъ училищъ, въ городахъ заводимыхъ; 2) здѣсь разумѣть тѣхъ учителей приходскихъ школъ, кои находятся при училищахъ, учреждаемыхъ на иждивеніи казны, городовъ, крестьянскихъ обществъ и помѣщиковъ, равно и учителей и наставницъ дѣвичьихъ училищъ, кои получаютъ содержаніе отъ казны или отъ городовъ; 3) преимущество это распространить на тѣ ихъ домы, въ коихъ они жительствуютъ, не исключая и отдѣльныхъ строеній или флигелей, даже въ такомъ случаѣ, когда сіи флигели или часть дома отдастся въ наймы, если только домъ и строенія при оном, составляя одинъ дворъ, числятся подъ однимъ нумеромъ; 4) дома, ими незанимаемые и числящіеся подъ другими нумерами, не освобождать отъ постоя и платежа квартирныхъ денегъ; 5) правила сіи распространить на округи всѣхъ университетовъ; 6) профессоры университетовъ и другихъ равныхъ имъ заведеній остаются при тѣхъ преимуществахъ, кои дарованы имъ особенными грамотами и уставами сихъ заведеній. Департаментъ Законовъ, находя правила эти полезными, полагалъ: оныя утвердить.—*1824 года, 23 апрѣля.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента утвердилъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено 17 февраля 1825 года (*).

2) Объ обязанности священно-и церковно-служителей въ исправленіи мостовъ и гатей по дорогамъ, пролегающимъ по церковнымъ землямъ.

1823 года, 12 сентября (№ 20). — Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ, въ коемъ значится, что вслѣдствіе запроса министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, должны ли быть понуждаемы священно-и церковнослужители къ исправленію мостовъ и гатей по дорогамъ, чрезъ церковныя земли пролегающимъ или по званію своему могутъ быть отъ сего освобождены, министръ юстиціи, находя, что къ церквамъ отводятся земляные участки изъ общаго владѣнія прихожанъ единственно на содержаніе священно-и церковнослужителей, доколѣ продолжится существованіе тѣхъ церквей, слѣдовательно участки эти не престаютъ быть принадлежностію прихожанъ, полагалъ исправленіе на нихъ дорогъ возложить на прихожанъ, не распространяя правила сего на тѣ губерніи, кои состоятъ на особыхъ правахъ. 1-й Департаментъ Сената, которому министръ юстиціи предложилъ это дѣло на разсмотрѣніе, опредѣлилъ: земли, отмежеванныя къ церквамъ по указу 11 января 1798 года, считаются только церковнымъ удѣломъ, но присоединены къ общему количеству земли, принадлежащей прихожанамъ, почему и исправленіе лежащихъ чрезъ нихъ дорогъ лежитъ на отвѣтственности прихожанъ; что же касается церковныхъ земель, составляющихъ особыя дачи и находящихся въ непосредственномъ распоряженіи священно-и церковно-служителей, то исправленіе на нихъ дорогъ принадлежитъ къ обязанности того причта, который пользуется сими землями. При подписаніи сего опредѣленія министръ

(*) См. прилож. къ журналу Департамента Законовъ 1823 года, № 40, и Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 30245.

Digitized by Google

духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія дополнилъ, что земли, предоставляемыя священно- и церковно-служителямъ, какъ единственное пособіе для существованія ихъ, должны быть изъяты отъ исправленія дорогъ, мостовъ и гатей даже и въ такомъ случаѣ, если бы они обработывали эти земли и если бы оныя составляли особенные участки, ибо издержки на сіе исправленіе превысили бы ихъ и безъ того скудные доходы, тѣмъ болѣе, что исправленіе сихъ повинностей самими ими несовмѣстно съ ихъ саномъ и неотяготительно для самихъ обществъ. Общее Собраніе Сената опредѣлило, что исправленіе дорогъ, мостовъ и гатей на земляхъ, отмежеванныхъ къ церквамъ на основаніи указа 11 января 1798 г., должно лежать на отвѣтственности прихожанъ, во всякомъ случаѣ безъ различія того, пользуются ли сими землями прихожане, по присоединенію ихъ къ числу принадлежащей имъ земли, съ доставленіемъ за сіе священно- и церковно-служителямъ положеннаго означеннымъ указомъ содержанія, или же оныя земли, составляя особенные участки, обработываются самими служителями церкви, ибо угодья имъ предоставляемыя составляютъ единственное пособіе для существованія ихъ; что же касается до тѣхъ церковныхъ земель, которыя не составляютъ удѣловъ, указомъ 1798 года для церквей назначенныхъ, но суть особыя дачи, заключающія независимую церковную собственность и находящіяся въ непосредственномъ распоряженіи священно- и церковно-служителей, то на оныхъ исправленіе вышеозначенной повинности отнести къ обязанности тѣхъ священно- и церковно-служителей, которые ими пользуются. Министръ юстиціи съ симъ заключеніемъ согласился. Департаментъ Законовъ, находя докладъ Сената основательнымъ, полагалъ оный утвердить. — *3 декабря.*— Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента утверждено. Высочайше утверждено 17 февраля 1825 года (*).

3) О порціи для военной команды, употребляемой для экзекуціи при взысканіи недоимокъ.

1825 года, 12 ноября (№ 36).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по дѣлу о взысканіи съ обывателей порцій для воинской команды, употребляемой на экзекуціи при взысканіи недоимокъ. Въ 1822 году, по донесенію овручскаго городничаго о надобности въ пособіи при взысканіи инвалидной команды, и что командиръ оной требуетъ заплаты каждому отряженному для сего солдату по 10 коп. серебромъ, исправляющій должность волынскаго гражданскаго губернатора предлагалъ губернскому правленію опредѣлить порцію употребляемымъ для экзекуціи воинскимъ чинамъ. Губернское правленіе предоставило предметъ сей на заключеніе волынскому губернскому прокурору, который, на основаніи регламента камеръ-коллегіи 23 іюня 1731 года, полагалъ, что нижнимъ воинскимъ чинамъ, за время употребленія ихъ для взысканія недоимокъ, должно быть отпускаемо неплательщиками количество съѣстныхъ припасовъ и кормовыхъ денегъ, означенное въ камеръ-коллегскомъ регламентѣ. За симъ губернское правленіе предоставило гражданскому губернатору о положительномъ назначеніи платы нижнимъ чинамъ, при употребленіи ихъ на экзекуціи, учинить сношеніе съ командиромъ отдѣльнаго корпуса внутренней стражи. Но генералъ-адъютантъ графъ Комаровскій отозвался, что нижнимъ чинамъ, командируемымъ на экзекуцію, слѣдуетъ производить опредѣленную закономъ плату хлѣбную и мясную порцію; на случай же необходимости новаго положенія предоставлялъ гражданскому губернатору войти о томъ съ представленіемъ по начальству. 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената предоставилъ дѣло сіе общему заключенію министра финансовъ и управляющаго военнымъ министерствомъ. По истребованіи же министромъ финансовъ отъ волынскаго вице-

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1823 г., № 20, и Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 30234.

Digitized by Google

губернатора свѣдѣній, изъ показаній тамошнихъ жителей оказалось, что при польскомъ правительствѣ посыланные для взысканія недоимокъ воинскіе чины получали обыкновенно солдатскій дневный паекъ или жолдъ, т. е. 15 грошей, что нынѣ 7½ коп. сер., и обыкновенную для себя пищу, а для лошадей корм. Министръ финансовъ, находя, что таковое положеніе согласно съ изображеннымъ въ камеръ-коллегскомъ регламентѣ положеніемъ и только превышаетъ количество денежной дачи, полагалъ, чтобъ посылаемымъ на экзекуціи воинскимъ чинамъ опредѣлить порцію, какъ равно и денежную дачу, разумѣя опредѣленныя для унтеръ-офицеровъ по 5, а для рядовыхъ по 3 коп. не серебромъ, а мѣдью, по упомянутому регламенту (6-мъ §) назначенныя, съ присовокупленіемъ круп. Съ симъ согласился и управляющій военнымъ министерствомъ. 1-й Департаментъ Сената, признавая мнѣніе министра финансовъ и управляющаго военнымъ министерствомъ правильнымъ, опредѣлилъ: давъ знать о таковомъ заключеніи волынскому губернскому правленію, для единообразнаго въ семъ случаѣ поступленія, предписать объ исполненіи сего всѣмъ губернскимъ и областнымъ правленіямъ и правительствамъ, командируемымъ же на экзекуціи нижнимъ чинамъ, во время пребыванія на оныхъ, провіанта отъ казны не отпускать. Министръ юстиціи съ симъ заключеніемъ согласился. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ полагаетъ: докладъ Сената утвердить.—*1827 года, 5 января.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, уваживъ, что могутъ быть случаи, гдѣ неплательщики будутъ не въ состояніи доставить воинской командѣ слѣдующее ей продовольствіе, полагаетъ: согласно съ Департаментомъ Законовъ, утвердить заключеніе Сената, дополнивъ оное тѣмъ, чтобъ команды, отправляющіяся на экзекуціи, брали съ собою всегда въ запасъ нужное количество провіанта, но чтобы оный употребляли токмо въ случаѣ необходимости, со взысканіемъ его послѣ съ тѣхъ, кои долженствовали оный доставить. Мнѣніе это Высочайше утверждено 23 февраля 1827 года.

4) О десятинномъ сборѣ въ пользу духовенства въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ.

1821 года, 18 октября (№ 29). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ внесенное министромъ юстиціи, за разногласіемъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, дѣло о получаемой римско-католическими священниками хлѣбной, сноповой и денежной десятинѣ, и мнѣніе о семъ Комиссіи Составленія Законовъ. Изъ дѣла сего явствуетъ, что въ 1801 году, подольскій главный судъ, по рапорту каменецкаго главнаго суда, представляя 3-му Департаменту Правительствующаго Сената объ искахъ, предъявленныхъ приходскими ксензами на владѣльцевъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ имѣній за неплатежъ церквамъ въ сихъ имѣніяхъ сноповой десятины, изъяснялъ, что оную слѣдуетъ взыскивать посредствомъ земской полиціи. По предписанію Сената подольской казенной палатѣ представить о семъ предметѣ тамошнему военному губернатору свое мнѣніе, она, въ донесеніи своемъ, полагала, что эту десятину дѣйствительно слѣдуетъ платить римско-католическому духовенству, натурою или деньгами, какъ временными владѣльцами пожалованныхъ имѣній, такъ и самою казною, когда имѣніе снова поступитъ въ ея вѣдѣніе. Военный губернаторъ, напротивъ сего, объяснялъ, что такой сборъ крайне обременителенъ для поселянъ, что онъ вовсе нейдетъ на церкви, но поступаетъ къ священникамъ, которые имѣютъ принадлежащія къ костеламъ деревни, фундуши и другіе доходы, а потому и полагалъ таковаго сбора десятины не дѣлать ни съ казенныхъ, ни съ помѣщичьихъ имѣній. Сенатъ въ 1805 году требовалъ по сему дѣлу заключенія римско-католической духовной коллегіи и министра финансовъ. Духовная коллегія, основываясь на древнемъ польскомъ правѣ и на позднѣйшихъ россійскихъ узаконеніяхъ, донесла въ 1808 году Сенату, что десятинный сборъ, натурою или деньгами, смотря по взаимному согласію, необходимо слѣдуетъ про-

Digitized by Google

наводить со всѣхъ вообще имѣній, даже въ интересахъ самой казны, которая въ противномъ случаѣ должна будетъ уменьшить сборъ съ духовенства казенныхъ податей, ибо, при оставленіи ихъ въ настоящемъ положеніи, оно внезапно почувствовало бы стѣсненіе правъ своихъ. Министръ финансовъ представлялъ Сенату, что эта подать дѣйствительно платилась духовенству въ началѣ принятія христіанства, когда духовенство не имѣло еще собственнаго стяжанія, и притомъ платилась она сначала только хлѣбомъ и не со всѣхъ вообще имѣній, но съ возвращеніемъ къ Россіи польскихъ провинцій многія имѣнія поступили въ пожалованіе лицамъ другаго исповѣданія, которыя не обязываются платить дани духовенству, совѣсти ихъ чуждому, а потому онъ, министръ финансовъ, полагалъ бы вообще предоставить на совѣсть и волю каждаго владѣльца, даже католическаго исповѣданія, платить сію десятину, отнюдь не принуждая къ оной казенныхъ крестьянъ, могущихъ придти чрезъ то въ угнетеніе. Требованіе католическаго духовенства сей подати находитъ онъ вообще излишнимъ, ибо, по собраннымъ свѣдѣніямъ, оно имѣетъ болѣе 140,000 душъ, такъ что располагаетъ большими имѣніями, и если бы на самомъ дѣлѣ въ какой либо церкви или монастырѣ оказался недостатокъ, то онъ можетъ быть восполненъ изъ избытка другихъ духовныхъ имуществъ по распоряженію главнаго управленія духовныхъ дѣлъ и иностранныхъ исповѣданій. Между тѣмъ въ 3-й Сената Департаментъ препровождено было изъ 1-го Департамента для совокупнаго разсмотрѣнія другое дѣло о присужденной въ пользу подольскаго училищнаго фундуша съ старостства Скальскаго десятинѣ. 3-й Департаментъ Сената требовалъ по первому дѣлу въ 1815 году мнѣнія отъ главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, который донесъ, что министръ внутреннихъ дѣлъ 4 марта 1808 г. сообщилъ ему, что Его Императорскому Величеству благоугодно было указать по поводу поданнаго тайнымъ совѣтникомъ Чацкимъ проекта объ измѣненіи сноповой десятины, чтобы производимый по нѣкоторымъ мѣстамъ десятинный сборъ въ пользу духовенства былъ продолжаемъ и чтобы на семъ основаніи окончено было дѣло въ римско-католической духовной коллегіи, о чемъ онъ и сообщилъ министру юстиціи, но изъ дѣла не видно, чтобы таковая Высочайшая воля была объявлена Сенату,—а потому онъ полагаетъ продолжать сей сборъ на основаніи польскихъ узаконеній, съ тою только разностью, что съ прихожанъ, присоединившихся къ греко-россійскому исповѣданію, производить сей сборъ въ пользу православнаго духовенства, дабы онъ не былъ собираемъ вдвойнѣ. 3-й Сената Департаментъ, по полученіи таковаго представленія, считая, что указъ отъ 4 марта 1808 года относится только къ тому, чтобы десятинный сборъ оставался на прежнемъ основаніи, пока дѣло сіе получитъ свое окончаніе,—полагалъ: согласно мнѣнію министра финансовъ, римско-католическому духовенству, имѣющему по собраннымъ свѣдѣніямъ болѣе 140,000 душъ, въ требованіи съ помѣщичьихъ и казенныхъ имѣній сноповой десятины отказать; а какъ положеніе сіе не согласно съ заключеніемъ министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, и требуетъ новаго постановленія, то дѣло сіе перенесено было въ Общее Сената Собраніе. Въ семъ Собраніи 15 сенаторовъ согласились съ заключеніемъ 3-го Департамента, и изъ нихъ трое добавили, что еслибъ отъ прекращенія десятины духовенство лишилось достаточнаго содержанія, то Министерство Духовныхъ Дѣлъ обязано отдѣлить нужное для сего пособіе отъ избытка духовныхъ имѣній, капиталовъ и доходовъ; 5 сенаторовъ согласились съ Министерствомъ Духовныхъ Дѣлъ, въ числѣ коихъ трое полагали поручить ему, вмѣстѣ съ министромъ финансовъ, составить положеніе о взиманіи сего сбора уравнительнѣе и сообразнѣе съ мѣстными обстоятельствами для представленія онаго Сенату, и чтобъ между тѣмъ взысканіе десятиннаго сбора осталось на прежнемъ основаніи; а 3 сенатора, что какъ $^{6}/_{18}$ марта 1817 года послѣдовалъ въ царствѣ Польскомъ по сему же предмету Высочайшій указъ, то, вытребовавъ оный, испросить Высочайшее соизволеніе о распространеніи его на присоединенныя къ Россіи отъ Польши губерніи. Министръ юстиціи поставлялъ на видъ Сенату, что, за силою указа 4 марта 1808 года, ни къ отмѣнѣ десятиннаго сбора, ниже къ какому либо новому положенію по оному приступить нельзя, а что въ случаѣ какихъ либо неудобствъ при взиманіи десятины на прежнемъ

Digitized by Google

основаніи, министры финансовъ и духовныхъ дѣлъ будутъ въ обязанности, представя о томъ Государу Императору, испросить Высочайшее соизволеніе на составленіе правилъ или къ удобнѣйшему того сбора взиманію, или же къ замѣну онаго священникамъ другою какою либо пристойною выгодою. Съ симъ предложеніемъ согласились 8 сенаторовъ, а другіе 8 остались при своихъ мнѣніяхъ. Коммисія Составленія Законовъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, находитъ: 1) что платежъ сноповой десятины установленъ въ Польшѣ съ самаго начала принятія христіанства и утвержденъ какъ каноническими правами, такъ и узаконеніями королей и республики съ такою строгостью, что, буде кто сей десятины не внесетъ, тотъ подвергался церковному проклятію, а имѣніе его — секвестру. Потомъ, по желанію короля Владислава IV-го, буллою папы Урбана VIII-го отъ 1634 года, эта десятина замѣнена была другою пристойною для духовенства выгодою, а именно снопами, зерномъ, деньгами и другими выгодами, такъ что вообще она никакъ не отмѣнялась; 2) что указомъ 1807 года декабря 21, всѣ собственности заграничнаго духовенства причислены къ училищному фундушу, чѣмъ возобновлено право 1550 года и приведены въ исполненіе намѣренія завѣщателей, вслѣдствіе чего и предполагалось допустить десятинный сборъ въ пользу училищъ, какъ видно изъ представленія каменецкаго епархіальнаго епископа, находящагося на разсмотрѣніи Правительствующаго Сената; 3) сверхъ того нельзя оставить безъ вниманія и обстоятельство, объясненное въ рапортѣ римско-католической духовной коллегіи, что уничтоженіе десятиннаго сбора отзовется на казенныхъ податяхъ, платимыхъ духовенствомъ, а также что его привилегіи Высочайше подтверждены и не далѣе какъ 4 марта 1808 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе, чтобы начатое о семъ въ римско-католической духовной коллегіи было окончено на семъ основаніи. По симъ уваженіямъ Коммисія Составленія Законовъ, согласно всѣмъ вышеозначеннымъ представленіямъ и мнѣніямъ, полагаетъ удержать вышеозначенный десятинный сборъ въ пользу римско-католическаго духовенства по силѣ прежнихъ постановленій и Высочайшаго повелѣнія 4 марта 1808 года. Что же касается до составленія правилъ для уравнительнаго платежа десятины, какъ полагаютъ министръ юстиціи и согласившіеся съ нимъ сенаторы, то изложеніе оныхъ было бы полезно и могло бы быть сдѣлано по примѣру Пруссіи, въ коей положеніе о десятинахъ (decimis) начертано въ гражданскомъ уложеніи, для чего слѣдуетъ назначить мѣстныя коммисіи изъ заинтересованныхъ лицъ, владѣльцевъ и духовенства, подъ вѣдомствомъ министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, съ тѣмъ, чтобы сіи коммисіи занялись подробнымъ разсмотрѣніемъ положенія и нуждъ римско-католическаго духовенства. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по надлежащемъ соображеніи обстоятельствъ сего дѣла, находя мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ правильнымъ, полагаетъ оное утвердить. Коммисіи же о постановленіи правилъ для уравнительнаго и удобнаго сбора десятины учредить по сношенію между собою министровъ духовныхъ дѣлъ, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, при чемъ они, министры, не упустятъ принять въ соображеніе и то, на какомъ основаніи учреждена часть сія въ царствѣ Польскомъ. — *1824 года, 22 декабря.* — При разсмотрѣніи дѣла о десятинномъ сборѣ въ пользу духовенства въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта читано было представленіе отъ бывшаго министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, въ коемъ онъ изъясняетъ, что Его Императорское Высочество Цесаревичъ отнесъ къ его разсмотрѣнію прошеніе казенныхъ крестьянъ Волынской губерніи Опалинскаго староства объ освобожденіи ихъ отъ взноса десятины священнику римско-католической церкви, такъ какъ они, по присоединеніи того края къ Россіи, обратились къ восточной церкви, но казенная палата, не смотря на сіе, поставила имъ въ обязанность продолжать сей взносъ и что Его Высочество отозвался, что не видитъ законнаго основанія для такого постановленія. Бывшій министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, принявъ въ уваженіе: 1) что римско-католическое духовенство и безъ того пользуется въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ богатыми доходами и фундушами и имѣетъ всегдашнее пособіе отъ своихъ единовѣрцевъ, тогда какъ тамошнее православное духовенство страдаетъ бѣдностью; 2) что десятинный сборъ

Digitized by Google

не принадлежитъ исключительно римской церкви, и 3) что по дѣлу о десятинномъ сборѣ съ Крестинскаго имѣнія по Виленской губерніи, въ коемъ часть крестьянъ лютеранскаго исповѣданія, Государю Императору угодно было повелѣть, чтобы сіи поселяне платили десятинный сборъ не бернардинамъ, какъ дотолѣ было, но своему пастору, — а потому онъ, министръ, соглашаясь съ Его Высочествомъ, полагаетъ, чтобы прихожане греко-россійскаго исповѣданія платили десятину и всѣ сборы учрежденные въ замѣнъ ея греко-россійскому духовенству, сообразно населенію ихъ по вѣдомостямъ люстрацій или по другимъ актамъ. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи сего, уваживъ съ одной стороны, что польскими узаконеніями и Высочайшимъ повелѣніемъ 4 марта 1808 года, католическому духовенству предоставлено право десятиннаго сбора, а съ другой стороны, что сборъ сей не есть такое учрежденіе, которое исключительно принадлежитъ Римской Церкви, и что право участвовать въ немъ точно также принадлежитъ православному духовенству въ тѣхъ приходахъ, гдѣ населеніе греко-россійскаго исповѣданія, согласно съ мнѣніемъ Его Императорскаго Высочества, бывшаго министра духовныхъ дѣлъ и Департамента Законовъ, полагаетъ: десятинный сборъ въ пользу римско-католической Церкви и духовенства въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ оставить на прежнемъ основаніи, но въ тѣхъ имѣніяхъ, въ коихъ находятся прихожане греко-россійскаго исповѣданія, то, по числу сихъ прихожанъ, отдѣлять десятину и всѣ сборы, учрежденные въ замѣнъ оной, въ пользу греко-россійскаго духовенства, если же поселяне какого либо имѣнія всѣ безъ изъятія принадлежатъ къ сему исповѣданію, а не къ Римской Церкви, то вся съ онаго десятина и весь денежный сборъ, учрежденный въ замѣнъ десятины по вѣдомостямъ люстрацій или по другимъ актамъ, имѣетъ принадлежать одному греко-россійскому духовенству. Равнымъ образомъ Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи соглашается съ Департаментомъ Законовъ, что полезно, какъ замѣчаетъ министръ юстиціи, составить правила для уравнительнаго платежа десятины; что изложеніе оныхъ должно быть сдѣлано мѣстными коммисіями по разсмотрѣніи фундаціонныхъ актовъ и правъ при участіи лицъ, назначенныхъ какъ со стороны владѣльцевъ и прочихъ состояній, обязанныхъ симъ платежомъ, такъ и со стороны духовенства; что сіи коммисіи должны быть подъ вѣдомствомъ главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій и наконецъ, чтобы учредить оныя по сношенію между собою министровъ народнаго просвѣщенія, главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, внутреннихъ дѣлъ и финансовъ; при чемъ они, министры, не оставятъ принять въ соображеніе и то, на какомъ основаніи учреждена часть сія въ царствѣ Польскомъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено 16 февраля 1825 года. (*).

V. Уставы о податяхъ, пошлинахъ и винокуреніи.

1. Уставъ о податяхъ.

Объ исключеніи изъ оклада помѣщичьихъ крестьянъ, происходящихъ изъ духовнаго званія.

1822 года, 1 ноября (№ 16).—Разсматриванъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, объ исключеніи изъ оклада крестьянъ, кои по пожалованію числятся за помѣщиками и отсуждены отъ нихъ по причинѣ происхожденія изъ церковнаго званія. Изъ доклада сего видно: Тверская казенная палата испрашивала разрѣшенія министра финансовъ объ

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 30231.

Digitized by Google

исключеніи, на основаніи Высочайшаго указа 30 апрѣля 1810 года и положенія 21 сентября 1815 года, изъ помѣщичьяго оклада отсужденныхъ отъ помѣщиковъ, происходящихъ изъ церковнаго званія 23 душъ мужескаго пола, кои находились въ числѣ всемилостивѣйше пожалованныхъ симъ помѣщикамъ, присовокупивъ, что она на сихъ людей выдала помѣщикамъ свидѣтельства для полученія зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій. Инспекторскій департаментъ на запросъ министра финансовъ о томъ, какъ поступаетъ онъ въ зачетѣ таковыхъ людей за рекрутъ (въ числѣ коихъ бываютъ престарѣлые и малолѣтные), отозвался, что въ сихъ случаяхъ разрѣшается казеннымъ палатамъ выдавать по рекрутской квитанціи за цѣлое семейство. Министръ финансовъ, сообразивъ все вышеизложенное и принимая во вниманіе, что упоминаемые въ означенномъ представленіи 23 души состоятъ въ помѣщичьемъ окладѣ по всемилостивѣйшему пожалованію, и потому помѣщики не обязываются платить за нихъ до новой ревизіи подати, какъ за другихъ отсуждаемыхъ людей, полагалъ оставить за помѣщиками въ окладѣ только то число душъ, на какое получатъ они рекрутскія квитанціи, а прочихъ изъ онаго исключить. 1-й Департаментъ и Общее Собраніе Сената съ таковымъ заключеніемъ согласились, но какъ по сему предмету нѣтъ яснаго постановленія, то испрашивали Высочайшаго указа. Департаментъ Законовъ, находя докладъ Сената по означенному дѣлу правильнымъ и съ законами сообразнымъ, полагалъ: заключеніе онаго утвердить.—27 *ноября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено въ 1823 году (*).

2. Уставъ о пошлинахъ.

1) О невзиманіи съ отыскивающихъ свободу людей пошлинныхъ, апелляціонныхъ и за гербовую бумагу денегъ.

1819 года, 5 октября (№ 34).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о томъ, чтобы съ отыскивающихъ свободы изъ помѣщичьяго владѣнія людей и въ ономъ оставленныхъ не взыскивать пошлинныхъ, апелляціонныхъ и за гербовую бумагу денегъ, и по тѣмъ дѣламъ, кои кончены до состоянія указа 25 февраля 1818 года. Симъ указомъ Общаго Сената Собранія, къ надлежащему исполненію повсемѣстно разосланнымъ, предписано: поелику люди, отыскивающіе свободы, по большей части неимущіе, на коихъ возлагать взысканіе денегъ за бумагу и пошлины по дѣламъ ихъ о искѣ свободы недоказанной было бы для нихъ отяготительно, а по совершенной нѣкоторыхъ бѣдности и учинить невозможно; то когда доказательства сихъ людей, или производящихъ за нихъ ходатайство губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ, будутъ уничтожены высшимъ судомъ или Правительствующимъ Сенатомъ, освобождать ихъ отъ взысканія въ казну пошлинныхъ, апелляціонныхъ и за гербовую бумагу, вмѣсто которой употребляться будетъ простая. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1818 года оберъ-прокуроръ 8-го Департамента Правительствующаго Сената представилъ министру юстиціи, что изъ донесеній судебныхъ мѣстъ видно, что нѣкоторыя изъ нихъ приводятъ въ исполненіе предписанія Сената о взысканіи съ отбывавшихъ изъ помѣщичьяго владѣнія пошлинныхъ и другихъ въ казну денегъ, послѣдовавшія до состоянія вышеизъясненнаго указа Общаго Сената Собранія отъ 25 февраля 1818 года, а другія оставляютъ означенныя деньги безъ взысканія. 8-й Департаментъ Правительствующаго Сената, основываясь на указѣ 1785 г. декабря 18 числа, полагалъ, что предписанія его о взысканіи оныхъ денегъ, послѣдовавшія прежде указа

(*) См. прил., къ журн. Деп. Зак. 1822 г. № 16, и въ Полн. Собр. Зак., собр. 1, сенатск. указъ 30 іюля 1823 г., № 29558.

Digitized by Google

Общаго Сената Собранія, должны приведены быть въ исполненіе; но поелику взысканіе упоминаемыхъ денегъ останавливается большею частію по совершенному неимуществу тѣхъ, съ кого слѣдуетъ произвести оное, то хотя и полагалъ бы онъ, оберъ-прокуроръ 8-го Департамента Сената, прекратить всякую о томъ переписку; но какъ сіе противно будетъ вышеозначенному указу 1785 года, то и преданъ таковый случай въ разсмотрѣніе министра юстиціи. По предложеніи сего представленія Общему Собранію Правительствующаго Сената, оное собраніе, принявъ въ уваженіе бѣдность людей, ищущихъ свободы, но приговоренныхъ Правительствующимъ Сенатомъ до состоянія вышеупомянутаго 25 февраля 1818 г. указа въ помѣщичье владѣніе, опредѣлило: для единообразнаго впредь поступленія, взысканія съ нихъ по дѣламъ, до состоянія сего указа конченнымъ, апелляціонныхъ, пошлинныхъ и за гербовую бумагу денегъ не производить. Министръ юстиціи разсуждаетъ, что хотя законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, и потому слѣдующія ко взысканію деньги по рѣшеннымъ, до состоянія означеннаго указа, дѣламъ, надлежало бы взыскать, но какъ, по бѣдности отыскивавшихъ свободы, предстоитъ въ томъ крайнее затрудненіе и даже невозможность, а при томъ и самый указъ оный исполняется въ присутственныхъ мѣстахъ разнообразно, то и соглашается онъ съ заключеніемъ по сему предмету Правительствующаго Сената, полагая токмо дополнить оное тѣмъ, чтобы взысканныхъ уже денегъ не возвращать, иначе будутъ входить о возвратѣ оныхъ безконечныя требованія. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя постановленіе Правительствующаго Сената Общаго Собранія правильнымъ, полагаетъ мнѣніемъ: оное утвердить, съ добавленіемъ мнѣнія министра юстиціи.—*1820 года, 9 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено въ 1821 году (*).

2) О невзыскиваніи пошлинъ съ капиталовъ, завѣщаемыхъ инвалидамъ, сиротамъ и бѣднымъ людямъ.

1817 года, 22 мая (№ 12).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ записку министра юстиціи по дѣлу о пошлинахъ съ капиталовъ, завѣщаемыхъ въ пользу раненыхъ, также сиротъ и бѣдныхъ людей, внесенную въ оный вслѣдствіе разногласія по сему предмету въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената. Обстоятельства, заключающіяся въ сей запискѣ, суть слѣдующія: графиня Ланжеронъ 31 декабря 1815 г. сдѣлала духовное завѣщаніе, которымъ изъ капитала ея, составляющаго 45.000 руб., назначала 25.000 руб. инвалидамъ, служившимъ подъ начальствомъ мужа ея, 5.000 руб. жившей при ней сиротѣ, ея крестницѣ, а въ случаѣ ея смерти 5-ти сиротамъ, офицерскимъ дѣтямъ, а прочія деньги разнымъ бывшимъ при ней людямъ и бѣднымъ сиротамъ. При явкѣ этого духовнаго завѣщанія послѣ смерти завѣщательницы, 7 января 1816 г., 8-го числа тогоже мѣсяца, въ костромскую гражданскую палату, послѣдняя, по указамъ 28 октября 1808 года и манифеста 11 февраля 1812 года, требовала отъ душеприкащика покойной графини генерала Свѣчина пошлины съ завѣщаннаго капитала чрезъ Московскую гражданскую палату, по мѣсту жительства его. Генералъ Свѣчинъ представилъ оное завѣщаніе во 2-й Департаментъ Правительствующаго Сената, объясняя, что съ таковыхъ завѣщаній пошлинъ брать не узаконено и просилъ уничтожить опредѣленіе костромской гражданской палаты. 2-й Департаментъ Сената отказалъ въ просьбѣ Свѣчина, на основаніи 20-го § указа февраля 11 дня 1812 года, коимъ велѣно взимать пошлины и по движимому имѣнію или капиталу, въ случаѣ перехожденія ихъ къ лицу, не состоящему въ прямомъ и непосредственномъ отъ завѣщателя наслѣдствѣ. Министръ юстиціи разсмотрѣвъ сію единогласную резолюцію, нашелъ, что завѣщаніе графини Ланжеронъ заключаетъ въ себѣ одни благотворенія, что посему даже указъ 28 октября 1808 г. къ нему

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 28797.

Digitized by Google

относиться не можетъ, ибо въ оном ничего не говорится о благотворительныхъ отказахъ въ пользу пострадавшихъ въ отечественную войну инвалидовъ, также сиротъ и бѣдный людей, что напротивъ сюда скорѣе могутъ быть отнесены разные благотворительные указы, освобождающіе отъ взиманія пошлинъ при переходѣ имѣній къ неимущимъ лицамъ и въ особенности Высочайшая привилегія воспитательному дому 1763 г., а посему онъ, министръ юстиціи, полагалъ бы постановить правиломъ, чтобы пошлинъ съ завѣщаемыхъ капиталовъ инвалидамъ, также сиротамъ и бѣднымъ людямъ не взыскивать. 2-й Департаментъ Сената вполнѣ согласился съ симъ предложеніемъ министра юстиціи, но такъ какъ онымъ полагается изъясненіе или пополненіе закона, то положилъ препроводить дѣло сіе на разсмотрѣніе Общаго Собранія Правительствующаго Сената. Въ Общемъ Собраніи произошло по сему предмету разногласіе: 17 сенаторовъ приняли во всей силѣ предложеніе министра юстиціи; но три особы присовокупляли, чтобы пошлинъ не взыскивать только тогда, если благодѣяніе сдѣлано одному лицу не свыше 5.000 рублей, ибо получающій болѣе сей суммы не есть уже бѣдный и заплатить оные въ состояніи; а 6-ть особъ полагали, чтобъ пошлинъ не брать съ такихъ только завѣщаемыхъ капиталовъ, кои назначаются къ выдачѣ единственно на богоугодныя заведенія, въ числи коихъ и инвалидамъ. Департаментъ Законовъ, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ, призналъ правильнымъ мнѣніе министра юстиціи и большинства сенаторовъ съ нимъ согласныхъ; но дабы пресѣчь способы къ ложнымъ предлогамъ сиротства и бѣдности, и тѣмъ самымъ сберечь доходъ казны, счелъ нужнымъ постановить правиломъ, чтобы всѣ сироты и бѣдные, получающіе по завѣщаніямъ какіе-либо капиталы, о положеніи своемъ представляли свидѣтельства отъ мѣстныхъ начальствъ и не иначе какъ по онымъ освобождались отъ платежа пошлинъ. Мнѣніе же нѣкоторыхъ сенаторовъ, чтобы не взыскивать оныхъ только тогда, если благодѣяніе сдѣлано будетъ не свыше 5.000 руб. одному лицу, по мнѣнію его, не можетъ быть принято, потому что дачи сіи получаютъ въ семъ случаѣ значительность свою не столько отъ той суммы, которую онѣ въ себѣ заключаютъ, сколько отъ положенія того лица, къ коему переходятъ, слѣдовательно иногда человѣкъ пріобрѣтающій и менѣе, можетъ безъ всякаго обремененія и разстройства заплатить пошлины, а другой и больше получившій, платя пошлины, теряетъ еще значительный для него капиталъ. По симъ уваженіямъ Департаментъ Законовъ полагаетъ: пошлинъ съ завѣщеваемыхъ капиталовъ инвалидамъ, также сиротамъ и бѣднымъ людямъ, когда сіи послѣдніе представятъ о томъ свидѣтельства отъ мѣстныхъ начальствъ, не взыскивать, и правило сіе обратить на духовную графини Ланжеронъ въ пользу лицъ подъ оное подходящихъ.—*4 іюня.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находитъ также мнѣніе министра юстиціи правильнымъ, на счетъ же предполагаемой Департаментомъ Законовъ мѣры для отвращенія способа къ ложнымъ предлогамъ сиротства и бѣдности, разсуждая съ какими затрудненіями и пожертвованіями, тѣмъ тягостнѣйшими для людей бѣдныхъ и беззащитныхъ, можетъ быть сопряжено полученіе свидѣтельствъ отъ мѣстныхъ начальствъ, призналъ дополненіе сіе излишнимъ и полагаетъ: пошлинъ съ завѣщеваемыхъ капиталовъ инвалидамъ, сиротамъ и бѣднымъ людямъ не взыскивать, каковое правило обратить и на духовную графини Ланжеронъ въ пользу лицъ, подъ оное подходящихъ. Одинъ же членъ (Вейдемейеръ) остался при мнѣніи, данномъ имъ въ Правительствующемъ Сенатѣ и заключающемъ въ себѣ ограниченіе суммою 5.000 рублей, распространяя оное также на духовное завѣщаніе графини Ланжеронъ. Изъ сихъ мнѣній Высочайше утверждено 21 августа 1818 года мнѣніе большинства членовъ (*).

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 27493.

Digitized by Google

3) О невзиманіи пошлинъ при продажѣ опекунскими совѣтами просроченныхъ имѣній.

1824 года, 20 сентября (№ 19).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ дѣло, внесенное министромъ юстиціи за разногласіемъ въ Общемъ Собраніи С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената, относительно поясненія закона о пошлинахъ при совершеніи крѣпостей на продаваемыя опекунскими совѣтами недвижимыя имѣнія по просроченнымъ займамъ. Поводомъ къ сему дѣлу было слѣдующее обстоятельство: С.-Петербургскій опекунскій совѣтъ продалъ съ публичнаго торга домъ купца Таирова, по просроченному займу за 75.000 р. и отнесся въ с.-петербургскую гражданскую палату о совершеніи на сей домъ купчей на имя купца Жадиміровскаго въ суммѣ 215.000 р. безъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 августа 1763 года доклада объ учрежденіи воспитательнаго дома. Гражданская палата, имѣя въ виду, что означеннымъ докладомъ дозволено продавать и покупать воспитательному дому имѣнія безъ платежа всѣхъ государственныхъ пошлинъ, и находя, что правило сіе относится на тѣ только имущества, которыя должны составлять собственность воспитательнаго дома, опредѣлила взыскать съ Жадиміровскаго установленную пошлину при совершеніи купчей крѣпости. На это Жадиміровскій жаловался опекунскому совѣту, который по разсмотрѣніи дѣла, соображаясь со 2-мъ п. доклада 1763 г. и съ привилегіями, дарованными воспитательному дому, нашелъ, что право продавать и покупать имѣнія безъ платежа пошлинъ, распространяется на всѣ обращающіяся въ пользу благочестиваго дѣла имѣнія и что прежде всегда взыскивались пошлины въ пользу дома; но въ декабрѣ 1822 г. постановлено не брать таковыхъ подобно тому какъ оныхъ не взыскивается при продажѣ имѣній по московскому опекунскому совѣту; почему, съ Высочайшаго соизволенія Императрицы Маріи Ѳеодоровны, 22 марта того же года, отнесся къ министру юстиціи, дабы онъ сдѣлалъ распоряженіе о немедленномъ совершеніи купчей на домъ Таирова безъ взысканія пошлинъ и о воспрещеніи палатѣ требовать таковыя впредь въ подобныхъ случаяхъ. Министръ юстиціи препроводилъ сіе дѣло на разсмотрѣніе въ 1-й Департаментъ Сената, который требовалъ по оному заключенія отъ министра финансовъ. За тѣмъ отъ министра финансовъ поступило донесеніе, что тайный совѣтникъ Вилламовъ, по волѣ Государыни Императрицы, поставляя на видъ 2-й пунктъ доклада 1763 года, а также докладъ Высочайше конфирмованный 20 ноября 1772 г., просилъ привилегію воспитательнаго дома сохранить въ полной силѣ, въ томъ самомъ смыслѣ, какъ донынѣ разумѣлась. Министръ же финансовъ съ своей стороны находитъ, что въ докладахъ 1763 и 1772 гг. нѣтъ точнаго постановленія о томъ, дозволяется ли воспитательному дому продавать имѣнія, не составляющія его собственности, но токмо на извѣстное время заложенныя ему и продаваемыя для возврата выданныхъ въ ссуду капиталовъ, безъ платежа пошлинъ и что, по неясности сихъ узаконеній, нельзя сдѣлать рѣшительнаго заключенія относительно взысканія пошлинъ съ проданнаго дома купца Таирова. Правительствующаго Сената 1-й Департаментъ заключилъ: 1) что упоминаемое 1763 года постановленіе не можетъ распространяться на частныя имѣнія, заложенныя опекунскому совѣту; 2) что крѣпостныя пошлины съ публичныхъ продажъ на общихъ узаконеніяхъ составляютъ государственный доходъ, а потому и не должно ихъ обращать въ пользу воспитательнаго дома, о чемъ предоставить министру юстиціи сообщить опекунскимъ совѣтамъ для наблюденія, съ тѣмъ, чтобы изъ вырученной за домъ купца Таирова суммы отчислены были крѣпостныя пошлины и обращены въ государственный доходъ. Притомъ, какъ по здѣшнему опекунскому совѣту взыскиваемыя прежде крѣпостныя пошлины отсылались не въ государственный доходъ, а обращались въ пользу воспитательнаго дома, по московскому же совѣту таковыхъ вовсе не взыскивались, то непоступившія по обоимъ совѣтамъ пошлины, на основаніи указа Сената 7 іюня 1810 г., надлежало бы доправить. Вслѣдствіе предложенія оберъ-прокурора 1-го Департамента, дѣло это внесено въ Общее Собраніе Сената, гдѣ

Digitized by Google

произошли разныя мнѣнія: 18 сенаторовъ согласились съ резолюціею 1-го Департамента, 1 сенаторъ согласился, что пошлины слѣдуетъ взыскивать въ казну, относительно же того, что опекунскій совѣтъ прежде взыскивалъ таковыя и обращалъ въ пользу воспитательнаго дома, а московскій совѣтъ вовсе не взыскивалъ оныхъ, находилъ, что обстоятельство это разсмотрѣнію Сената не подлежитъ, такъ какъ совѣты никому отчетностію не обязаны, и что сама казна въ искѣ по сему предмету пропустила 10-ти лѣтнюю давность. Одинъ же сенаторъ согласился съ разсужденіемъ, представленнымъ въ Сенатъ тайнымъ совѣтникомъ Вилламовымъ. Въ предложеніи своемъ Общему Собранію Сената, министръ юстиціи изъяснилъ, что, по соображеніи обстоятельствъ дѣла сего съ узаконеніями и Высочайше утвержденными привилегіями 26 августа 1763 и 20 ноября 1722 года, согласно съ мнѣніемъ министра финансовъ, онъ усматриваетъ, что нѣтъ точнаго постановленія, чтобы дарованное воспитательному дому право продавать законноданныя ему деревни, также продавать и покупать земли, мѣста и проч. безъ платежа пошлинъ, распространялось на имѣнія, не составляющія собственности этого дома, но токмо заложенныя ему на извѣстное время и продаваемыя для возврата выданныхъ въ ссуду капиталовъ, то къ прекращенію разномыслій, произшедшихъ отъ неясности сихъ узаконеній, полагаетъ обстоятельство сіе представить на Высочайшее разрѣшеніе. Съ этимъ предложеніемъ согласились 4 сенатора. Одинъ же сенаторъ, согласно съ онымъ же предложеніемъ, полагалъ обстоятельство сіе представить на Высочайшее разрѣшеніе съ такимъ мнѣніемъ, чтобы пошлины, при совершеніи крѣпостей на такія имѣнія, были взыскиваемы по общимъ узаконеніямъ; 1 сенаторъ остался при прежнемъ мнѣніи; а 12 сенаторовъ полагали, что пошлинъ взыскивать не слѣдуетъ. Департаментъ Законовъ при разсмотрѣніи сего дѣла находя, что существо его состоитъ въ вопросѣ: изъемлется ли привилегіями воспитательнаго дома продажа заложенныхъ въ ономъ имуществъ отъ взысканія въ казну пошлинъ, принялъ въ соображеніе: 1) буквальный смыслъ привилегій; 2) образъ исполненія, и 3) разумъ привилегій: 1) О буквальномъ смыслѣ привилегій, во 2-мъ пунктѣ доклада 23 августа 1763 года постановлено: воспитательному дому дается право продавать всѣ законноданныя ему деревни, также покупать и продавать земли, мѣста, строенія и проч. безъ платежа въ казну пошлинъ. По смыслу сихъ словъ изъемлются отъ платежа: 1) законноданныя деревни, и 2) земли, мѣста, строенія и проч. Очевидно что къ имуществамъ законноданнымъ имѣнія заложенныя и просроченныя принадлежать не могутъ, но принадлежатъ ли они ко 2-му разряду, буквальный смыслъ не представляетъ яснаго разрѣшенія. Что втораго рода имущества не суть законноданныя, оное видно изъ самой связи словъ, но должно ли разумѣть здѣсь тѣ только имущества, кои воспитательнымъ домомъ куплены и потомъ обращены въ продажу или же тѣ, кои, не бывъ куплены, обращаются въ продажу по просрочкѣ,—сего опредѣлить невозможно, а потому Департаментъ Законовъ призналъ сомнѣнія, изъявленныя по сему предмету министрами юстиціи и финансовъ основательными. Но въ такой нерѣшимости словеснаго смысла, обращаясь къ практическимъ понятіямъ, кои съ сими словами постоянно были сопрягаемы, Департаментъ Законовъ призналъ нужнымъ разсмотрѣть подробнѣе въ чемъ они состояли: сіе ведетъ къ второму соображенію 2) О образѣ исполненія: изъ дѣла видно, что въ теченіи 60-ти лѣтъ ни одно присутственное мѣсто никогда не требовало пошлинъ съ продаваемыхъ отъ воспитательнаго дома просроченныхъ имѣній, слѣдовательно всѣ единообразно и слишкомъ полвѣка самымъ дѣломъ утверждали, что продажи сіи взысканію пошлинъ не подлежатъ, и тѣмъ дополняется тотъ недостатокъ точности въ словахъ привилегій. Указъ 24 ноября 1821 года нисколько не измѣнилъ смысла сего, ибо въ немъ ничего не сказано о взысканіи пошлинъ съ имѣній сего рода. Совѣтъ воспитательныхъ домовъ, съ своей стороны, смыслъ сей по давнему его исполненію имѣлъ право считать столь достовѣрнымъ, что въ запискахъ, поднесенныхъ отъ Ея Императорскаго Величества послѣ указа 1821 г., то же изъятіе представляется какъ правило, которое вмѣстѣ съ тѣмъ утверждено 9 мая 1824 г., чѣмъ смыслъ привилегій еще рѣшительнѣе удостовѣренъ. 3) О разумѣ привилегій. Безпошлинная продажа и покупка имуществъ присвоена

Digitized by Google

была воспитательнымъ домамъ въ томъ намѣреніи, чтобы содѣйствовать благотворительной цѣли ихъ учрежденія. Цѣль сія не была бы вполнѣ достигнута, если бы относилась только къ продажѣ имуществъ въ собственность сихъ домовъ поступающихъ и если бы не простиралась на продажу просроченныхъ имѣній; ибо въ семъ предположеніи съ одной стороны воспитательный домъ при убыточной продажѣ имуществъ (случай не въ числѣ невозможныхъ) дѣлая потерю въ заемномъ его капиталѣ, терпѣлъ бы оную еще сугубо въ платежѣ пошлинъ, и прибытокъ казны обращался бы въ ущербъ благотворительныхъ учрежденій, а съ другой стороны при продажѣ безубыточной для воспитательнаго дома, онъ тѣмъ не менѣе видѣлъ бы состояніе заимщика, самою продажею уже разстроеннаго, еще болѣе разореннымъ отъ взысканія пошлинъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ Департаментъ Законовъ полагаетъ: въ разрѣшеніе возникшихъ сомнѣній и поясненіе существующихъ узаконеній постановить: 1) По разуму данныхъ воспитательнымъ домамъ привилегій покупка и продажа недвижимыхъ имуществъ, какъ въ собственность имъ принадлежащихъ, такъ и по просроченнымъ закладнымъ, въ продажу обращаемыхъ, должна быть совершаема безъ взысканія въ казну пошлинъ. 2) На семъ основаніи должна быть совершена и купчая крѣпость на домъ купца Таирова. — *17 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 12 мая 1826 года (*).

4) Объ отмѣнѣ пошлинъ съ вывозимыхъ за границу имуществъ.

1821 года, 1 сентября (№ 22).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ записку управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ объ отмѣнѣ пошлины съ вывозимыхъ за границу имуществъ и докладъ Правительствующаго Сената Общаго С.-Петербургскихъ Департаментовъ Собранія объ изложеніи правилъ для взиманія сей пошлины, вмѣстѣ съ мнѣніемъ о томъ Коммисіи Составленія Законовъ. Въ запискѣ своей по первому предмету управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ изъясняетъ, что во всѣхъ почти европейскихъ государствахъ подать, издревле взимаемая съ имуществъ, вывозимыхъ переселившимися въ чужіе краи выходцами, или по случаю полученія наслѣдства иностранными подданными уже отмѣнена и еще въ 1816 г. многіе европейскіе державы предлагали Императорскому двору взаимно уничтожить оную, но по разсмотрѣніи сего предложенія министрами финансовъ, юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, Государю Императору благоугодно было оставить дѣло сіе въ прежнемъ положеніи, то и не было оно приведено въ исполненіе. Вслѣдствіе сего многіе европейскіе дворы наблюдаютъ сію подать къ невыгодѣ подданныхъ Его Императорскаго Величества единственно по праву возмездія, но французская миссія чинила многократныя домогательства противу взиманія сей пошлины въ Россіи; ибо она отмѣнена во Франціи въ пользу всѣхъ иностранцевъ. Въ виду сихъ столь многихъ заявленій отъ различныхъ государствъ и движимый къ нимъ дружественнымъ расположеніемъ, Государь Императоръ изволилъ предметъ сей поручить новому изслѣдованію, находя дальнѣйшее существованіе сего правила несовмѣстнымъ съ существомъ отношеній, соединяющихъ насъ съ европейскою системою и не представляющимъ особыхъ выгодъ для казны и что по симъ уваженіямъ Его Величеству угодно, чтобы законы, постановляющіе въ Россіи пошлину за вывозъ имущества, были вновь пересмотрѣны и чтобъ Государственный Совѣтъ вошелъ въ разсмотрѣніе, какія перемѣны могутъ быть въ оныхъ сдѣланы. Къ сему управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ присовокупляетъ, что правительственный совѣтъ въ Варшавѣ, коему также поручено было заняться симъ дѣломъ, объявилъ, что онъ не находитъ взаимную отмѣну пошлинъ за вывозъ имущества въ отношеніи ко всѣмъ иностраннымъ державамъ противною выгодамъ государства. Обстоятельства, подавшія поводъ ко второму дѣлу, были слѣдующія: при совершеніи купчей крѣпости въ с.-петербургской гражданской палатѣ адмираломъ Мордвиновымъ на дачу, купленную имъ у англичанъ

(*) См. прил. къ журн. Деп. Зак. 1824 г., № 19, и Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 332.

Digitized by Google

Париса и Гарвея, палата требовала по прежнимъ примѣрамъ положеннаго узаконеніями вычета за переводъ имущества. Бывшій министръ юстиціи Трощинскій, по письму адмирала Мордвинова, предлагалъ 1-му Департаменту Сената, что за взысканіемъ пошлины сей обязаны наблюдать мѣста, завѣдывающія часть исполнительную и таможни, а не гражданскія палаты, и что съ покупщика Мордвинова вычета сего требовать не слѣдуетъ, ибо изъ дѣла не видно, чтобы Парисъ и Гарвей жили когда въ Россіи, но что только подъ ихъ фирмою находится въ С.-Петербургѣ торговый домъ. 1-й Департаментъ Сената сообщалъ о семъ на заключеніе министра финансовъ и полученное отъ него мнѣніе препровождалъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Сената, которое, во всемъ согласно съ министромъ финансовъ, испрашиваетъ Высочайшаго указа на введеніе въ дѣйствіе слѣдующаго положенія: 1) чтобы торгующіе иностранцы, при выѣздѣ изъ Россіи, объявляли о количествѣ вывозимыхъ ими капиталовъ установленнымъ въ таможенномъ уставѣ порядкомъ и въ уплатѣ слѣдующихъ съ оныхъ въ казну денегъ получали квитанцію; 2) чтобы безъ сей квитанціи не выдавать имъ паспортовъ; 3) чтобы въ случаѣ, если иностранецъ, выѣхавъ по паспорту изъ Россіи, поручитъ кому либо выслать ему вырученныя отъ продажи его недвижимаго имущества деньги къ нему въ чужіе краи, то взыскивать съ такихъ переводимыхъ капиталовъ десятую долю пошлины въ гражданскихъ палатахъ при совершеніи купчей крѣпости, буде же таковые капиталы остаются въ Россіи, то сего 10% не брать, если о семъ удостовѣрятъ два благонадежные свидѣтеля. Министръ юстиціи, внеся докладъ сей въ Государственный Совѣтъ, нашелъ заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, но въ вящшее охраненіе казны почелъ нужнымъ присовокупить, чтобы при удостовѣреніи, что капиталъ, вырученный за продажу такого имущества, остается здѣсь, повѣренный иностранца и свидѣтели дали подписки, что въ противномъ случаѣ они отвѣтствуютъ своимъ имѣніемъ. Комиссія Составленія Законовъ, разсматривая оба сіи дѣла для изслѣдованія: не имѣетъ ли взиманіе пошлины съ вывозимыхъ имуществъ основаніемъ своимъ важнѣйшихъ причинъ, могущихъ имѣть дѣйствіе на благосостояніе государства, нашла три представляющіеся по сему предмету вопроса: а) полезна ли будетъ отмѣна сей пошлины для Россіи, какъ по положенію ея промышленности и торговли, такъ и по правилу взаимности; б) не отяготительны ли условія вычета съ капиталовъ, переводимыхъ за границу иностранцами; в) не имѣютъ ли недостатковъ существующія постановленія въ отношеніи исполненія ихъ. На первый вопросъ два члена Совѣта отвѣчали отрицательно. Они не признаютъ предполагаемую отмѣну пошлины потому собственно полезною, что положеніе Россіи отлично отъ положенія всѣхъ иностранныхъ державъ, домогающихся взаимнаго уничтоженія пошлины, ибо не мы къ иностранцамъ, но иностранцы къ намъ ѣздятъ за добываніемъ капиталовъ. Относительно втораго вопроса, т. е. условій вычета, тѣ же два члена находятъ его нисколько не отяготительнымъ, но даже справедливымъ, тѣмъ болѣе, что сами иностранцы подчиняются ему и охотно въѣзжаютъ въ Россію. Относительно третьяго вопроса—достаточны ли существующія узаконенія въ отношеніи исполненія ихъ, оные два члена, усмотрѣвъ, что на сей предметъ не существуетъ ясныхъ правилъ, считаютъ нужнымъ, чтобы воспрепятствовать скрытному вывозу капиталовъ, согласно мнѣнію министра финансовъ, одобренному Правительствующимъ Сенатомъ, и заключенію министра юстиціи, изложить для сего слѣдующія правила: 1) взысканіе при переводѣ за границу иностранцами капиталовъ установленнаго по узаконеніямъ взноса въ казну жившими въ Россіи отъ 1-го года до 5 лѣтъ пятой части, а отъ пяти до десяти—десятой части со всего благонажитаго имѣнія, обязаны чинить предписаннымъ въ таможенномъ уставѣ порядкомъ: съ торгующихъ—градская дума, принимая отъ нихъ показанія о количествѣ вывозимыхъ капиталовъ подъ присягою и свидѣтельствуя конторскія книги, съ ремесленниковъ—ремесленная управа, а съ прочихъ состояній—то мѣсто, коему вывозящій капиталъ по званію своему подвѣдомъ. 2) Иностранцы, объявляющіе при выѣздѣ своемъ капиталы, вывозимые ими за границу, или оставляемые въ Россіи, или же показывающіе, что они вовсе оныхъ не имѣютъ, должны представлять свидѣтельство нѣсколькихъ благонадежныхъ лицъ въ дѣйствительно-

Digitized by Google

сти ихъ показаній. 3) Мѣстамъ и лицамъ, отъ коихъ зависитъ выдача паспортовъ на выѣздъ за границу, выдавать оные не иначе, какъ по предъявленіи удостовѣренія, что слѣдующій вычетъ учиненъ, или что объ отъѣзжающихъ представлено надлежащее свидѣтельство,—о чемъ и означать на каждомъ паспортѣ. 4) Если иностранецъ, пребывающій за границею, вышлетъ изъ чужихъ краевъ довѣренность на продажу остающагося въ Россіи недвижимаго имѣнія, то установленный вычетъ чинить на основаніи узаконеній гражданской палаты при совершеніи купчей крѣпости. 5) Буде повѣренный предъявитъ достаточное свидѣтельство, что капиталъ, вырученный за проданное имѣніе, оставляетъ въ Россіи, то купчія крѣпости совершать, не взыскивая вычета. 6) Ежели противу показаній открыто будетъ укрытіе переводимыхъ за границу капиталовъ, то съ вывозящихъ оное скрытно, а въ небытность ихъ съ свидѣтелей взыскивать вдвое установленнаго вычета. 7) Повѣренныхъ, продающихъ по довѣренностямъ иностранцевъ недвижимыя имѣнія, равно и свидѣтелей, удостовѣряющихъ показанія о капиталахъ, обязывать подписками, что буде противъ нихъ откроется несправедливость, тогда отвѣтствуютъ они собственнымъ своимъ имѣніемъ. 8) Разумѣется, что правила сіи не относятся на тѣ случаи, когда между Россійскою Имперіею и другими державами существуетъ, или впредь установлено будетъ по особымъ конвенціямъ, взаимное освобожденіе подданныхъ отъ сего вычета, какъ напримѣръ между королевствомъ Саксонскимъ, герцогствомъ Саксенъ-Веймарскимъ, въ отношеніи коихъ отмѣненъ вычетъ сей при переводѣ родовыхъ наслѣдственныхъ или завѣщаемыхъ имѣній. Одинъ же членъ Совѣта Коммисіи, находя, что вообще налогъ съ капиталовъ имѣетъ вредное вліяніе на промышленность; что пошлина съ вывозимыхъ имуществъ за границу должна неминуемо отклонять чужестранцевъ отъ употребленія капиталовъ своихъ въ Россіи, имѣющей по ея положенію и степени промышленности великую нужду въ оныхъ; что капиталы, въ смыслѣ государственнаго хозяйства, состоятъ не въ однихъ только деньгахъ, и что пріѣзжающіе въ Россію иноземцы съ особеннымъ какимъ нибудь искусствомъ, или особыми свѣдѣніями, привозятъ въ способностяхъ своихъ дѣйствительный капиталъ, обращаемый въ истинную пользу государству, и что сія польза несравненно важнѣе ущерба, происходящаго отъ вывоза денегъ за границу; что иноземецъ, употребившій въ Россіи свои деньги или свое искусство и пріобрѣвшій чрезъ то себѣ имущество, тѣмъ самымъ доказываетъ, что онъ былъ полезенъ для промышленности народной, ибо каждый человѣкъ, обогащающійся честными средствами, обогащаетъ и то государство, въ которомъ онъ живетъ, и наконецъ, что если чужеземцы обогащаются иногда отъ роскоши нашихъ соотечественниковъ, то сіе зло не можетъ быть искореняемо налогами. Принимая все сіе въ соображеніе, помянутый членъ полагаетъ, что уничтоженіе сказанной пошлины будетъ согласно съ истинными выгодами государства. Наконецъ въ разсужденіи случая, объясненнаго въ докладѣ Правительствующаго Сената, объ иностранцахъ Парисъ и Гарвей, Совѣтъ Коммисіи признаетъ мнѣніе бывшаго министра юстиціи справедливымъ, что вычета съ капитала, если оный оставляется въ Россіи, дѣлать не слѣдуетъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, разсмотрѣвъ оба дѣла съ мнѣніемъ по онымъ членовъ Совѣта Коммисіи, находитъ нужнымъ обратить вниніе еще на слѣдующія обстоятельства: 1) что какъ иностранцы, въѣзжающіе въ Россію и ввозящіе капиталы съ собою, не всѣ оставляютъ оную, но многіе изъ нихъ поселяются въ Россіи окончательно, то вообще должно быть болѣе капиталовъ ввозимыхъ въ наше государство, нежели вывозимыхъ; 2) что поелику вывозимыя имущества суть болѣе движимыя, то почти совершенно невозможно уничтожить скрытный вывозъ оныхъ и всѣ по сему предмету правила будутъ недостаточны, и 3) что взысканіе пошлинъ при продажѣ недвижимыхъ имуществъ иноземцами, оставляющими Россію, подаетъ поводъ къ подлогу, коего истребить также не будетъ можно. По симъ соображеніямъ Департаментъ Законовъ полагаетъ: мнѣніе одного члена Коммисіи объ отмѣнѣ пошлины съ вывозимыхъ за границу имуществъ утвердить, равно какъ и общее мнѣніе всѣхъ членовъ Коммисіи относительно учиненной адмираломъ Мордвиновымъ купли, согласно съ предложеніемъ бывшаго министра юстиціи Трощинскаго.—*5 декабря.*—При докладѣ въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта журнала Де-

Digitized by Google

партамента Законовъ, объяснено, что 1-й предметъ—объ отмѣнѣ пошлины съ вывозимыхъ за границу имуществъ разрѣшенъ уже въ Общемъ Собраніи Государственаго Совѣта 1 сего декабря при разсмотрѣніи 20-го § Проекта Гражданскаго Уложенія и что потому предлежитъ къ разрѣшенію только 2-й предметъ онаго. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, по уваженію всѣхъ обстоятельствъ, находитъ оба сіи предмета въ столь тѣсной связи между собою, что разрѣшеніе вопроса по 2-му изъ нихъ непосредственно зависитъ отъ разрѣшенія перваго, и потому полагаетъ: ожидать Высочайшаго повелѣнія, имѣющаго послѣдовать на тѣ мнѣнія Государственнаго Совѣта, кои возникли по 20-му § Проекта Гражданскаго Уложенія. Оберъ-гофмейстеръ графъ Литта оставилъ собраніе до закрытія сужденій по сему дѣлу и объявилъ, что онъ принимаетъ по оному заключеніе Департамента Законовъ (*).

5) О невзысканіи пошлинъ съ завѣщаній, дѣлаемыхъ иностранцами въ пользу дѣтей ихъ или ближайшихъ наслѣдниковъ.

1825 года, 9 апрѣля (№ 10).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ по вопросу: должно ли распространять 13-й пунктъ манифеста 24 ноября 1821 года и на такія завѣщанія, коими завѣщается имѣніе отъ иностранцевъ дѣтямъ ихъ, или ближайшимъ по закону наслѣдникамъ иностранцамъ же? Существо сего доклада заключается въ слѣдующемъ: жена иностраннаго купца Дазера, Каролина представила въ с.-петербургскую гражданскую палату, для засвидѣтельствованія, духовное завѣщаніе покойнаго мужа ея, коимъ онъ завѣщаетъ благопріобрѣтенное свое движеніе и недвижимое имѣніе оной женѣ своей и законнорожденнымъ дѣтямъ ихъ; при чемъ она, вдова Дазеръ, объявила тому имѣнію цѣну 100.000 р. Гражданская палата, основываясь на 13-мъ пунктѣ манифеста 24 ноября 1821 г., опредѣлила: съ завѣщаннаго Дазеромъ имѣнія взыскать пошлины 4.000 р. Правительствующаго Сената 4-й Департаментъ, по жалобѣ на сіе опредѣленіе вдовы Дазеръ, сообразивъ 10 и 13-й пункты вышеозначеннаго манифеста съ указами 1808 г. октября 28 и 1821 г. іюня 30, полагалъ, что 13-й пунктъ манифеста относится къ тѣмъ токмо завѣщаніямъ иностранцевъ, которыми завѣщается имѣніе не въ прямую линію родства, тѣмъ болѣе, что если бы иностранецъ умеръ безъ завѣщанія, то имѣніе его, въ Россіи находящееся, перешло бы къ законнымъ наслѣдникамъ его и безъ всякихъ пошлинъ. Съ симъ опредѣленіемъ согласились министръ финансовъ и Общее Сената Собраніе; но поелику въ упомянутомъ 13-мъ пунктѣ манифеста опредѣлительно не изъяснено, въ какомъ случаѣ съ завѣщанныхъ имѣній отъ иностранцевъ иностранцамъ же пошлины взимать, или не взимать оныхъ, то Сенатъ и испрашиваетъ Высочайшаго разрѣшенія. Таковое заключеніе министръ юстиціи съ своей стороны признаетъ правильнымъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя также заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ и съ законами сообразнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*11 мая.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 20 ноября 1825 года (**).

(*) По сему предмету 2 іюня 1823 г. послѣдовалъ именной указъ Сенату объ отмѣнѣ вычета, въ государственную казну производимаго, за вывозъ и переводъ за границу наслѣдственныхъ и другихъ имѣній иностранцевъ. См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 29493.

(**) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 30587.

Digitized by Google

6) О крѣпостномъ и гербовомъ сборахъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ.

1825 года, 18 февраля и 19 марта (№ 6).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о крѣпостномъ и гербовомъ сборахъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ. Существо сего доклада состоитъ въ слѣдующемъ: бывшій министръ финансовъ, по донесенію кіевскаго вице-губернатора, представлялъ Правительствующему Сенату, что по Кіевской губерніи не въ совершенной точности исполняются узаконенія о гербовомъ и крѣпостномъ сборахъ, особенно за долги между кредиторами; что главный судъ, не смотря на всѣ строгія предписанія Правительствующаго Сената, нимало не заботится, чтобы пошлины, слѣдующія въ казну съ тѣхъ имѣній, взыскиваемы и отсылаемы были куда слѣдуетъ при самомъ раздѣленіи между кредиторами, отъ чего по множеству конкурсовъ безпрерывно увеличивается недоимка пошлинныхъ денегъ, а о конкурсахъ сихъ не только не даетъ знать казенной палатѣ въ свое время, но даже и за прошедшіе годы, по многократнымъ требованіямъ ея и предписаніямъ вышняго начальства, не сообщилъ полныхъ свѣдѣній. Посему министръ финансовъ просилъ Правительствующій Сенатъ строжайше подтвердить всѣмъ мѣстамъ и лицамъ въ Кіевской губерніи о непремѣнномъ исполненіи узаконеній по гербовому и крѣпостному сборамъ и притомъ предписать кому слѣдуетъ во всѣхъ западныхъ губерніяхъ слѣдующее: 1) въ имѣющихся въ главныхъ и повѣтовыхъ судахъ книгахъ для записыванія являемыхъ актовъ, также въ выдаваемыхъ частнымъ лицамъ выпискахъ изъ сихъ книгъ и въ доставляемыхъ въ казенную палату вѣдомостяхъ означать: на какой именно гербовой бумагѣ (т. е. какой цѣны) каждый актъ написанъ, сколько пошлинъ взято, какою монетою и по какому курсу; 2) по всѣмъ дѣламъ о пошлинахъ, въ случаѣ какихъ либо сомнѣній, повѣтовые суды, не дѣлая рѣшительныхъ опредѣленій, должны испрашивать разрѣшеній главнаго суда; 3) имѣнія несостоятельныхъ должниковъ, раздѣляемыя за долги между кредиторами, до окончанія конкурса отдавать въ администрацію подъ наблюденіемъ конкурсоваго суда, съ таковымъ точно притомъ отчетомъ по симъ имѣніямъ, какой учрежденъ по имѣніямъ, отдаваемымъ въ опеку, и собираемые доходы отсылать немедленно Императорскаго воспитательнаго дома въ опекунскій совѣтъ для приращенія процентами; а по окончаніи конкурса, обративъ изъ нихъ слѣдующія въ казну пошлины, остальныя деньги употреблять на удовлетвореніе кредиторовъ по судебному опредѣленію, вошедшему въ законную силу. Въ случаѣ жъ недостатка доходовъ на платежъ пошлинъ, недостающую сумму взыскивать съ кредиторовъ и безъ платежа оныхъ не допускать до владѣнія присужденнымъ имѣніемъ, а отдавать оное въ опеку до выручки всѣхъ пошлинъ и процентовъ на томъ же основаніи, какъ отдаются имѣнія за казенныя недоимки; 4) пошлинныя деньги взыскивать въ полномъ количествѣ по цѣнѣ имѣнія, какъ отданнаго за должную сумму, такъ и съ того участка, который прибавляется на платежъ пошлинъ; 5) главнымъ судамъ наблюдать за вѣрнымъ исчисленіемъ пошлинъ съ таковыхъ имѣній и при окончаніи каждаго раздѣла оныхъ между кредиторами доставлять въ то же время вѣрныя и полныя свѣдѣнія о сихъ пошлинахъ въ казенныя палаты; 6) дабы главные и повѣтовые суды могли имѣть всегда вѣрныя и полныя свѣдѣнія о конкурсахъ и удобнѣе наблюдать за исчисленіемъ пошлинъ съ имѣній, раздѣляемыхъ между кредиторами, вести имъ о всѣхъ конкурсахъ и пошлинахъ особыя книги; 7) сверхъ того, строжайше подтвердить всѣмъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ, что въ случаѣ неисполненія ими узаконенныхъ правилъ по крѣпостному и гербовому сборамъ, за всякій причиненный чрезъ то казнѣ ущербъ они сами подвергнутся неизбѣжному по законамъ взысканію. Правительствующаго Сената 3-й Департаментъ и Общее Собраніе, разсмотрѣвъ означенное представленіе, во всемъ оное утвердили. Но какъ таковое постановленіе заключаетъ въ себѣ пополненіе къ существующему о сборѣ пошлинъ положенію,—то Сенатъ испрашиваетъ на оное Высочайшаго разрѣшенія.

Digitized by Google

Заключеніе Сената министръ юстиціи признаетъ правильнымъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя представленіе министра финансовъ уважительнымъ, согласно съ заключеніемъ Сената, полагаетъ: оное утвердить.—*4 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 15 декабря 1826 года (*).

7) О непріемѣ къ засвидѣтельствованію прежнихъ актовъ, писанныхъ на простой бумагѣ.

1825 года, 12 февраля, 23 апрѣля и 1 мая (№ 17).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента о распространеніи на всѣ губерніи, подъ надзоромъ Его Императорскаго Высочества Государя Цесаревича состоящія, указа 13 іюня 1821 г., разрѣшившаго по Виленской губерніи принимать къ засвидѣтельствованію акты прежнихъ лѣтъ, писанные на простой бумагѣ. Означенный докладъ заключается въ слѣдующемъ: именнаго Высочайшаго указа 18 декабря 1797 г. пункта 6-го ст. 2-ю повелѣно: писать не иначе какъ на гербовой бумагѣ всѣ вѣрющія письма, копіи завѣщаній, счеты денежные, контракты или договоры и вообще всякіе акты, которые въ судное мѣсто или правительство представлены быть могутъ. Высочайше утвержденнаго положенія 11 февраля 1812 г. о гербовой бумагѣ узаконено въ §§-хъ: 17-мъ, на гербовой крѣпостной бумагѣ, по суммѣ, означенной въ актѣ, или по цѣнамъ имѣнія, писать купчія крѣпости, закладныя, дарственныя записи, всякія записи о продажѣ имѣній, духовныя завѣщанія, раздѣльные акты или записи и копіи съ оныхъ, съ засвидѣтельствованіемъ присутственнаго мѣста, сонаслѣдникамъ дворянскихъ и купеческихъ имѣній выдаваемыя. Въ 18-мъ, акты сіи не должны быть совершаемы и не могутъ имѣть законной силы и дѣйствія, если не будутъ писаны на крѣпостной гербовой бумагѣ установленнаго достоинства. Духовныя завѣщанія по существу своему могутъ быть допускаемы и на простой бумагѣ, но при явкѣ оныхъ слѣдующія пошлины за гербовую бумагу должны быть взысканы соразмѣрно цѣнѣ имѣнія, въ завѣщаніи означеннаго. Само собою разумѣется, что законъ, допускающій употребленіе простой бумаги вмѣсто гербовой по недостатку оной, остается въ своей силѣ. Правительствующій Сенатъ указомъ отъ 19 марта 1819 года предписалъ, чтобъ прошенія, объясненія и всѣ приложенія при оныхъ, на основаніи Высочайшаго указа 18 декабря 1797 года и Высочайше утвержденнаго 11 февраля 1812 года положенія о гербовой бумагѣ и крѣпостныхъ пошлинахъ принимаемы были отъ частныхъ людей неиначе, какъ на установленной гербовой бумагѣ, въ противномъ же случаѣ никакого бы по нимъ производства чинимо не было; чтобъ всѣ акты, писанные не на установленной по роду ихъ гербовой бумагѣ, какъ присутственными мѣстами свидѣтельствуемы и утверждаемы не были, такъ нотаріусами и маклерами къ запискѣ въ ихъ книги не принимались, и вообще никакого дѣйствія не имѣли, подъ опасеніемъ взысканія за невыполненіе сего съ самихъ присутствующихъ секретарей, маклеровъ и нотаріусовъ. Виленское губерское правленіе, по случаю предъявленнаго къ записанію въ гродскіе акты духовнаго завѣщанія, писаннаго въ 1819 году на простой бумагѣ, представляло Правительствующему Сенату, что многіе, не разумѣя точной силы узаконеній о гербовой бумагѣ, писали разныя сдѣлки по домамъ на простой въ намѣреніи уплатить за гербовую бумагу въ казну пошлины при явкѣ оныхъ въ присутственныхъ мѣстахъ; да и во время нашествія въ 1812 году непріятеля, когда и гербовой бумаги тамъ не было, могли состояться между частными людьми документы также на простой бумагѣ; то дабы съ одной стороны чрезъ непринятіе къ заявленію разныхъ сдѣлокъ, заемныхъ обязательствъ и денежныхъ росписокъ по домамъ между частными людьми, послѣ распространенія на тамошній край положенія о гербовой бумагѣ заключенныхъ, казна не теряла своего дохода, а съ другой, чтобъ частныя лица, дѣйствительно быть мо-

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 751.

Digitized by Google

жетъ по недоразумѣнію о узаконеніяхъ, писавшіе таковые документы на простой бумагѣ, не потеряли своей собственности, представляя о семъ Правительствующему Сенату, просило разрѣшенія принимать къ заявленію или къ признанію въ присутственныхъ мѣстахъ всѣ разнаго рода сдѣлки, послѣ распространенія на тамошній край положенія о гербовой бумагѣ заключенныя, со взысканіемъ при явкѣ слѣдующихъ за гербовую бумагу денегъ и крѣпостныхъ пошлинъ и назначить къ тому одногодичный срокъ. Относительно же документовъ, состоявшихся до присоединенія Польши къ Россіи и до распространенія на тамошній край положенія о гербовой бумагѣ, въ судовые акты невнесенныхъ, правленіе полагаетъ, что оные могутъ быть принимаемы къ явкѣ безъ платежа за гербовую бумагу и крѣпостныхъ пошлинъ, кромѣ печатныхъ. Правительствующій Сенатъ, согласно мнѣнію министра финансовъ, далъ знать виленскому губернскому правленію указомъ отъ 13 іюня 1821 года, что онъ дозволяетъ принимать въ тамошней губерніи въ теченіи того 1821 года къ засвидѣтельствованію акты прежнихъ лѣтъ на простой бумагѣ, съ тѣмъ, чтобы изъ числа оныхъ писанные до распространенія на Виленскую губернію узаконеній о гербовой бумагѣ свидѣтельствовать безъ взысканія денегъ за бумагу и пошлинъ, кромѣ печатныхъ; тѣ же акты, кои писаны послѣ распространенія на сію губернію тѣхъ узаконеній, свидѣтельствовать со взысканіемъ какъ денегъ за бумагу, такъ и установленныхъ пошлинъ, предписавъ правленію объявить въ Виленской губерніи повсемѣстно, что по истеченіи 1821 года акты прежняго времени, на простой бумагѣ писанные, къ засвидѣтельствованію принимаемы не будутъ. Во время производства о семъ дѣла встрѣтился подобный же вопросъ по Лифляндской губерніи, по случаю предъявленія транзакта, писаннаго не на узаконенной гербовой бумагѣ, коимъ жена маляра Обера отдала мужу своему домъ, доставшійся ей наслѣдственно по раздѣлу съ братьями, и каковаго транзакта перемѣнить было нельзя за смертію жены Обера. Министръ финансовъ полагалъ распространить на сію губернію вышеозначенное, принятое по Виленской губерніи, правило. Въ слѣдъ за симъ гродненскій гражданскій губернаторъ вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ, чтобы вышеозначенное постановленіе распространить и на Гродненскую губернію по уваженію одинаковыхъ причинъ. Наконецъ оберъ-прокуроръ предложилъ Сенату списокъ съ отношенія Его Императорскаго Высочества Государя Цесаревича къ министру юстиціи, при которомъ Его Высочество, приложивъ въ подлинникѣ полученный имъ отъ минскаго губернскаго маршала рапортъ, мнѣніемъ полагалъ, что означенное по Виленской губерніи распоряженіе могло бы быть съ пользою распространено, ежели не на всѣ прочія Высочайше ввѣренныя надзору его губерніи, то по крайней мѣрѣ на тѣ, въ которыхъ находился непріятель во время нашествія его въ 1812 г., и требовалъ, если министръ юстиціи признаетъ оное съ своей стороны полезнымъ, предложить на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. А въ означенномъ рапортѣ минскаго губернскаго маршала изъяснено, что изъ числа жителей Минской губерніи многія лица, особенно дворяне, или по недоразумѣнію точной силы законовъ, или по отдаленному жительству отъ уѣздныхъ городовъ, въ коихъ производится продажа гербовой бумаги, или по неимѣнію оной въ казначействахъ, или же наконецъ по другимъ причинамъ, заключали въ разныя времена сдѣлки, выдавали обязательства и составляли прочіе документы одни на несвойственной гербовой, а другіе совершенно на простой бумагѣ; а особливо еще во время нашествія на сей край въ 1812 г. непріятеля, когда гербовой бумаги вовсе не было. Заключавшія таковыя сдѣлки лица представляли составленные ими документы къ заявленію въ суды съ уплатою причитающихся за гербовую бумагу денегъ и слѣдуемыхъ въ казну по роду сдѣлки пошлинъ. Сіе не токмо довершало все то, что при заключеніи сдѣлки было упущено, но даже непримѣтно исправляя таковыя отступленія, указывало напредъ необходимость непремѣннаго исполненія закона. За послѣдованіемъ же указа Правительствующаго Сената 19 марта 1819 года, коимъ, на основаніи именнаго Высочайшаго указа 18 марта 1797 г. и Высочайше конфирмованнаго 11 февраля 1812 г. положенія о гербовомъ сборѣ, писанные не на гербовой бумагѣ документы не токмо въ присутственныхъ мѣстахъ при прошеніяхъ, но даже къ явкѣ и засвидѣтельство-

Digitized by Google

нію принимать воспрещено, всѣ таковыя на простой или не на свойственной гербовой бумагѣ написанныя сдѣлки, по несоблюденію токмо формальности, остаются безъ всякаго дѣйствія, отъ чего многіе приходятъ въ крайнее разореніе, а нѣкоторые изъ нихъ остаются даже безъ дневнаго пропитанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ и 2-й департаментъ минскаго главнаго суда вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ, изъясняя свои затрудненія относительно обязательствъ, писанныхъ не на узаконенной гербовой бумагѣ, въ томъ числѣ въ Виленской губерніи, гдѣ указомъ Сената заявленіе оныхъ по 1822 г. было дозволено,— почему и просилъ распространить на Минскую губернію дѣйствіе указа 13 іюня 1821 г. Правительствующій Сенатъ по уваженію вышензложенныхъ причинъ, признаетъ необходимымъ: постановленіе свое въ указѣ 13 іюня 1821 г. распространить нынѣ на всѣ губерніи, подъ главнымъ начальствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Цесаревича состоящія: Гродненскую, Минскую, Волынскую, Подольскую и Бѣлостоцкую область; равномѣрно и на губернію Лифляндскую, дозволивъ въ сихъ губерніяхъ и области принимать въ теченіи одного года, считая срокъ со дня полученія о семъ изъ Сената указовъ, къ засвидѣтельствованію прежнихъ лѣтъ акты, на простой бумагѣ, съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ писанные до сего свидѣтельствовать безъ взысканія денегъ за бумагу и пошлинъ, кромѣ печатныхъ, тѣ же акты, кои писаны послѣ распространенія на сіи губерніи означенныхъ узаконеній, свидѣтельствовать со взысканіемъ какъ за бумагу денегъ, такъ и установленныхъ пошлинъ, съ таковымъ однакожъ ограниченіемъ, что мѣра сія на тѣ акты, о коихъ уже заведены и рѣшены дѣла, или оныя еще производятся въ присутственныхъ мѣстахъ, распространяться не должна, хотя впрочемъ взысканіе пошлинъ и по симъ актамъ слѣдуетъ производить; каковую мѣру Правительствующій Сенатъ нужнымъ считаетъ отнесть и на Виленскую губернію; на что и испросить Высочайшаго утвержденія. Министръ юстиціи призналъ заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, выслушавъ докладъ Правительствующаго Сената, по обсужденіи заключающихся въ немъ обстоятельствъ, кои требуютъ уваженія, именно: 1) что указъ Сената 18 іюня 1821 г. изданъ въ отмѣну Высочайшаго указа 18 декабря 1799 г. и положенія 11 февраля 1812 г. о гербовомъ сборѣ, почему долженствовало бы признать его не имѣющимъ силы, но какъ онъ еще въ 1821 г. исполненъ и дѣйствіе его, по сроку, въ немъ назначенному, уже пресѣклось, полагаетъ: не отмѣняя дѣйствія сего указа, изложить опредѣлительнѣе точный смыслъ его; 2) что постановленія 1797 и 1812 гг. о гербовой бумагѣ для жителей присоединенныхъ отъ Польши губерній суть ни что иное, какъ подтвержденіе собственныхъ ихъ узаконеній, прежде существовавшихъ (конституціи 1768 г., книги 7-й, стр. 708, и конституціи 1775 г., книги 8-й, стр. 145 и 146); посему Департаментъ заключаетъ, что дозволеніе принимать къ засвидѣтельствованію акты, на простой бумагѣ писанные, могло бы развѣ имѣть мѣсто въ 1813 или 1814 гг., вскорѣ послѣ изгнанія непріятеля, а какъ есть другія губерніи, потерпѣвшія отъ непріятеля не менѣе, чѣмъ губерніи отъ Польши присоединенныя, то допустивъ таковое разрѣшеніе для сихъ послѣднихъ, несправедливо было бы не распространить онаго и на тѣ губерніи; что къ распространенію указа Сената 1821 года не представляется никакой уважительной причины, и что сіе распространеніе на всѣ присоединенныя отъ Польши губерніи было бы противно какъ собственнымъ ихъ кореннымъ, такъ и общимъ государственнымъ постановленіямъ. Чтожъ касается до дохода, который можетъ получить казна чрезъ дозволеніе заявлять акты, написанные на простой бумагѣ, какъ поставляютъ сіе также на видъ мѣстныя начальства, то доходъ сей, по мнѣнію Департамента, не можетъ быть значителенъ и ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть уваженіемъ для измѣненія общихъ правилъ, законами постановленныхъ и продолжительнымъ опытомъ оправданныхъ. А сіе заключеніе свое Департаментъ Законовъ распространяетъ какъ на Бѣлостоцкую область, такъ и на Лифляндскую губернію; 3) наконецъ въ отношеніи рапорта 2-го департамента минскаго главнаго суда, къ разрѣшенію вопроса: принимать ли обязательства на простой бумагѣ, писанныя въ Виленской губерніи, полагаетъ: принять въ основаніе заключеніе его, по двумъ первымъ статьямъ изложенное. По симъ уваженіямъ Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Зако-

Digitized by Google

новъ мнѣніемъ полагаетъ: I. Указъ Правительствующаго Сената о дозволеніи въ теченіи 1821 года принимать въ Виленской губерніи къ засвидѣтельствованію прежнихъ лѣтъ акты, на простой бумагѣ писанные, по прямому смыслу его не простирается на отмѣну существующихъ въ польскихъ губерніяхъ постановленій о срокѣ явки и сознанія всѣхъ актовъ въ надлежащихъ присутственныхъ мѣстахъ, почему всѣ акты, въ свое время и въ надлежащихъ мѣстахъ несознанные, признавать недѣйствительными. II. Указъ Правительствующаго Сената 13 іюня 1821 г., изданный на Виленскую губернію, ни на какія губерніи не распространять, и III, Всѣ акты или сдѣлки по имѣніямъ, не въ Виленской губерніи состоящимъ, но въ Виленской губерніи, на основаніи указа Сената 13 іюня 1821 г., заявленные, къ засвидѣтельствованію въ другихъ губерніяхъ не принимать и почитать ничтожными по силѣ конституціи 1768 г., по коей всѣ акты въ посторонникъ городскихъ или земскихъ судахъ совершенные должны быть явлены во время тишины въ первый или второй срокъ открытія суда, а въ замѣшательствѣ въ теченіи года и 6 недѣль по усмиреніи онаго, въ тѣхъ воеводствахъ или повѣтахъ, гдѣ находится имущество.—*5 октября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя сужденіе Департамента Законовъ правильнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: заключеніе его утвердить. Высочайше утверждено 21 марта 1826 года (*).

8) О свидѣтельствованіи со взятіемъ гербовыхъ пошлинъ отпускныхъ, писанныхъ на простой бумагѣ.

1825 года, 12 ноября (№ 37).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматривавъ докладъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ по дѣлу, заключающему въ себѣ: можно ли свидѣтельствовать отпускныя, писанныя на простой бумагѣ. Поводомъ къ сему дѣлу было слѣдующее обстоятельство: Въ 1823 г. декабря 18 отпущенный вѣчно на волю отъ поручика Потемкина дворовый человѣкъ Никаноръ Львовъ, при поданномъ во 2-й департаментъ с.-петербургской гражданской палаты прошеніи, представивъ данную ему отпускную отъ 30 сентября 1823 г., просилъ о засвидѣтельствованіи оной и выдачѣ обратно. 2-й департаментъ оной палаты, затрудняясь тѣмъ, что означенная отпускная писана на простомъ листѣ, представилъ обстоятельство сіе на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. 1-й Департаментъ Сената опредѣлилъ: хотя представленная въ здѣшнюю гражданскую палату дворовымъ человѣкомъ Львовымъ отпускная писана на простой бумагѣ послѣ состоянія Высочайшаго указа 24 ноября 1821 г., коимъ узаконено: отпускныя писать на бумагѣ 3-рублеваго достоинства и вообще по бумагамъ, неимѣющимъ гербоваго достоинства, указомъ опредѣленнаго, производства не чинить; но поелику отъ упущенія, сдѣланнаго по сему со стороны помѣщика Потемкина, не долженъ бывшій его дворовый человѣкъ Львовъ, какъ тому невинный, лишиться дарованной свободы; то Правительствующій Сенатъ полагалъ: с.-петербургской палатѣ гражданскаго суда предписать, чтобъ она означенную отпускную Львова засвидѣтельствовала, взыскавъ съ него въ казну слѣдующія за трехрублевый листъ гербовой бумаги деньги. Общее Собраніе Правительствующаго Сената, согласно мнѣнію министра финансовъ и 1-го Департамента Сената, полагаетъ отпускную Львова засвидѣтельствовать, испросивъ на исполненіе сего положенія, служащаго поясненіемъ существующаго закона, Высочайшаго соизволенія. Министръ юстиціи призналъ сіе заключеніе правильнымъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя также заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, полагаетъ: отпускныя, писанныя на простой бумагѣ, если соблюдены будутъ всѣ прочія по предмету отпускныхъ правила, принимать къ засвидѣтельствованію, взыскивая притомъ съ предъявителей по три рубля за гербовый листъ бумаги, установленной для отпускныхъ указомъ 24 ноября 1824 г., и на семъ

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 203.

Digitized by Google

основаніи кончить дѣло отпущеннаго на волю помѣщикомъ Потемкинымъ дворового его человѣка Никонора Львова. — *1826 года, 17 іюня.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи мнѣніемъ полагаетъ: заключеніе Департамента Законовъ утвердить. Высочайше утверждено 17 ноября 1826 года (*).

9) О писаніи отсрочекъ по закладнымъ контрактамъ на гербовой бумагѣ со взысканіемъ пошлинъ.

1825 года, 18 февраля и 19 марта (№ 5).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о томъ, чтобы на будущее время, вмѣсто надписей на закладныхъ контрактахъ объ отсрочкѣ должныхъ суммъ, таковыя отсрочки писаны были каждая на особомъ листѣ установленной крѣпостной гербовой бумаги, со взысканіемъ 10 руб. пошлины за записку оной въ книгу. Дѣло сіе возбуждено было кіевскимъ губернскимъ прокуроромъ, который въ предложеніи своемъ въ гражданскій департаментъ кіевскаго главнаго суда изъяснилъ, что при освидѣтельствованіи имъ совершенныхъ между частными лицами разнаго рода актовъ, въ теченіе бывшихъ въ генварѣ 1820 года контрактовъ, замѣтилъ онъ, что на закладныхъ контрактахъ, съ залогомъ недвижимыхъ имѣній, чинятся пересрочки съ надписями на оныхъ, каковыя закладныя контрактовое присутствіе принимаетъ, не взыскивая положенныхъ по указу 1808 года октября 28, за пересрочку, явочныхъ пошлинныхъ и за крѣпосную гербовую бумагу денегъ; почему онъ, прокуроръ, признаетъ нужнымъ, чтобы при явкѣ контрактовъ съ отсроченными надписями, какъ заключающими новый между частными лицами договоръ, продолжающій иногда исполненіе контракта на нѣсколько лѣтъ и употребляемыми, по видимому, единственно для избѣжанія платежа пошлинъ, взыскивать на точномъ основаніи именнаго Высочайшаго указа 29 декабря 1812 г. слѣдующія въ казну за надлежащую крѣпостную бумагу деньги и сверхъ того положенныя указомъ 1808 года явочныя 10 рублевыя пошлины. Кіевскаго главнаго суда гражданскій департаментъ, находя, что при самомъ совершеніи или явкѣ въ актахъ закладныхъ и заставныхъ контрактовъ взыскиваются, установленныя указомъ 28 октября 1808 г., пошлины, какъ въ оном департаментѣ, такъ и въ контрактовыхъ актахъ; что закладные контракты съ надписями на нихъ, продолжающими платежъ слѣдующихъ по онымъ денегъ на дальнѣйшее время, не заключаютъ въ себѣ на счетъ заложеннаго имѣнія никакого новаго договора, и безъ таковыхъ надписей остаются по законамъ въ своей силѣ чрезъ долгое время и даже до выкупа заложеннаго имѣнія, и что въ законахъ о непремѣнномъ учиненіи таковыхъ надписей съ платежомъ пошлинъ постановленія не имѣется, представилъ сіе обстоятельство на разсмотрѣніе 1-го Департамента Правительствующаго Сената. Губернскій прокуроръ, протестуя противъ сего представленія и исчисляя ущербъ, причиняемый черезъ то казнѣ, при протестѣ своемъ представилъ министру юстиціи вѣдомость, составленную въ кіевскомъ главномъ судѣ, въ коей показано 27 контрактовъ, свидѣтельствованныхъ съ учиненными надписями объ отсрочкѣ платежа долга; по каждому изъ нихъ отдана въ заемъ подъ залогъ недвижимыхъ имѣній значительная сумма, коей въ общемъ итогѣ выходитъ 1.012.600 руб. асс. и 13.750 руб. сер, и на многихъ сдѣланы по двѣ, по три, по четыре и по пяти надписей объ отсрочкѣ платежа денегъ. 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената препроводилъ дѣло сіе на заключеніе министра финансовъ, который полагалъ нужнымъ постановить, чтобы на будущее время, вмѣсто надписей на контрактахъ объ отсрочкѣ должныхъ суммъ, отсрочки сіи писать каждую на особомъ листѣ установленной крѣпостной гербовой бумаги со взысканіемъ 10 рублевой пошлины за записку оной въ книгу, и впредь закладныхъ контрактовъ съ надписями на томъ же контрактѣ

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 676.

Digitized by Google

къ засвидѣтельствованію не принимать. Правительствующаго Сената 1-й Департаментъ, съ коимъ согласился и министръ юстиціи, находя мнѣніе министра финансовъ правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ, соглашаясь также съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, полагаетъ: оное утвердить.—*4 мая.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя заключеніе Департамента Законовъ правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить (*).

10) О недопущеніи употребленія простой бумаги вмѣсто гербовой для перевода документовъ по дѣламъ разночинцевъ бѣднаго состоянія Могилевской губерніи.

1824 года, 6 ноября (№ 28).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената, о томъ, чтобы, по дѣламъ разночинцевъ бѣднаго состоянія, поступающимъ по апелляціи въ Сенатъ, назначаемы были для перевода документовъ на россійскій языкъ штатные переводчики (*), а вмѣсто гербовой была употребляема простая бумага. Дѣло сіе возникло вслѣдствіе жалобы жены губернскаго секретаря Анціошковой на дѣйствія опекуновъ надъ имѣніемъ, доставшимся ей съ ея сестрою, съ представленіемъ ею при семъ документовъ во 2-й департаментъ могилевскаго главнаго суда. Въ виду того, что Анціошкова представила свидѣтельство о бѣдности, судъ просилъ 3-й Департаментъ Сената о разрѣшеніи употребить для перевода сихъ документовъ простую бумагу вмѣсто гербовой, при чемъ присовокупилъ, что въ указѣ 7 мая 1809 года содержатся постановленія, относящіяся только до дворянъ, мѣщанъ, христіанъ и евреевъ, о разночинцахъ же нѣтъ постановленія отъ кого слѣдуетъ выдавать сего сословія людямъ свидѣтельства о бѣдности, почему онъ полагалъ бы возложить эту обязанность на градскую и земскую полицію. Общее Собраніе Сената, куда дѣло сіе поступило изъ 3-го Департамента согласно заключенію министра финансовъ, опредѣлило: выдачу свидѣтельствъ о бѣдномъ состояніи разночинцевъ возложить на градскія и земскія полиціи, относительно же употребленія для перевода документовъ вмѣсто гербовой простую бумагу, сего для разночинцевъ бѣднаго состоянія Могилевской губерніи не допускать, по силѣ указовъ 18 декабря 1797 г., 11 февраля 1812 г. и 24 ноября 1821 года, исключая случаевъ, въ коихъ по 43-й статьѣ сего послѣдняго указа допущено употребленіе простой бумаги. Департаментъ Законовъ полагаетъ: заключеніе Сената утвердить.—*3 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 2 іюня 1826 года (**).

11) О взиманіи пошлинъ съ закладныхъ актовъ въ западныхъ губерніяхъ.

1825 года, 18 февраля и 19 марта (№ 7). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ по дѣлу относительно взиманія пошлинъ съ закладныхъ актовъ, коими предоставляется заимодавцу право вступить во владѣніе заложен-

(*) О назначеніи штатныхъ переводчиковъ для перевода документовъ по дѣламъ разночинцевъ бѣднаго состоянія см. ниже особый отдѣлъ въ законахъ гражданскихъ.

(*) Дальнѣйшій ходъ этого дѣла см. въ журналахъ Деп. Зак. слѣдующаго царствованія.

(**) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 388.

Digitized by Google

нымъ ему имѣніемъ при самомъ совершеніи оныхъ, равно при передачѣ права сего другимъ лицамъ. Въ докладѣ семъ изъяснено: по дѣламъ Министерства Финансовъ видно, что въ западныхъ губерніяхъ существуетъ два рода закладныхъ актовъ. По однимъ заимодавецъ вступаетъ во владѣніе заложеннымъ ему имѣніемъ въ случаѣ неплатежа въ срокъ должникомъ занятой суммы; по другимъ заимодавецъ получаетъ право вступить во владѣніе заложеннымъ ему имѣніемъ при самомъ совершеніи того акта и владѣть до полученія отъ должника занятой суммы, для чего часто не полагается никакого срока; заимодавецъ же, вступивъ во владѣніе заложеннымъ ему имѣніемъ, переуступаетъ право свое другому лицу, а сіе третьему, и т. д. Такимъ образомъ имѣніе переходитъ во владѣніе отъ одного лица къ другому нѣсколько разъ безъ платежа пошлинъ. Принимая въ уваженіе, что, на основаніи указа 28 іюня 1809 года, со всѣхъ закладныхъ при совершеніи ихъ и выдачѣ должно быть взимаемо за каждую по десяти рублей, не требуя болѣе никакихъ пошлинъ; если же заложенныя имѣнія не будутъ въ срокъ выкуплены, то при явкѣ закладныхъ взыскивать крѣпостныя пошлины, и это подтверждено указомъ 24 ноября 1821 года, министръ финансовъ полагаетъ, что означенные указы должны имѣть силу свою относительно только перваго рода закладныхъ; при совершеніи же втораго рода закладныхъ, равно и при всякой передачѣ сего права другимъ лицамъ, непремѣнно должны быть взыскиваемы въ казну какъ за записку въ книгу, такъ и крѣпостныя пошлины. Таковыя же пошлины, на основаніи 41 пунк. 2-й ч. Банкротскаго Уст., должны быть внесены въ казну и при выкупѣ заложеннаго имѣнія должникомъ. Министръ финансовъ, представляя мнѣніе сіе Правительствующему Сенату, требовалъ распоряженія онаго къ непремѣнному исполненію сего какъ въ западныхъ, такъ и въ прочихъ губерніяхъ. Правительствующаго Сената 1-й Департаментъ утвердилъ мнѣніе министра финансовъ. Общее же Собраніе Правительствующаго Сената полагаетъ: поелику по существующимъ узаконеніямъ никто не можетъ владѣть недвижимымъ имѣніемъ безъ платежа пошлинъ; то въ семъ уваженіи по закладнымъ, коими предоставляется заимодавцу право вступить во владѣніе заложеннымъ ему недвижимымъ имѣніемъ, при совершеніи оныхъ, равно и при всякой передачѣ сего права другимъ лицамъ, слѣдуетъ взыскивать въ казну какъ за записку въ книгу, такъ и крѣпостные пошлины, оставляя по прежнему взиманіе таковыхъ на основаніи 41 пункта 2-й ч. Устава о банкротахъ и при выкупѣ заложеннаго имѣнія должникомъ. Сіе новое положеніе распространяться должно единственно на однѣ западныя губерніи, въ коихъ закладные акты сего рода существуютъ; но не относится на тѣ губерніи, гдѣ, по 21 пункту 2-й части Банкротскаго Устава, передача закладныхъ и долговыхъ съ залогомъ писемъ съ надписями другимъ запрещена. Съ симъ положеніемъ Правительствующаго Сената согласенъ и министръ юстиціи. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, сообразивъ обстоятельства дѣла сего, признаетъ, что по предмету перваго рода закладныхъ актовъ не предлежитъ никакого вопроса, ибо по нимъ (и по правиламъ, дѣйствующимъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ) заимодавецъ вводится во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ по просроченной закладной, заплативъ въ казну крѣпостныя пошлины, а потому обратился сужденіемъ своимъ къ закладнымъ втораго рода, т. е. къ тѣмъ, по коимъ заимодавецъ входитъ во владѣніе имѣніемъ при самомъ совершеніи закладнаго акта (при чемъ однако, какъ и въ первомъ случаѣ, при совершеніи и выдачѣ закладной взимается только 10 рублей). Въ семъ отношеніи Департаментъ Законовъ, уваживъ съ одной стороны, что право передачи владѣнія недвижимымъ имѣніемъ по закладному акту безъ ограниченія времени, на срокъ весьма отдаленный, замѣняя почти совершенно продажу и лишая казну крѣпостныхъ пошлинъ, можетъ лишать ее значительнаго дохода; а съ другой стороны, что на сдѣлкахъ сего рода, т. е. на сихъ передачахъ во владѣніе имѣній по закладному акту основаны почти всѣ хозяйственные обороты владѣльцевъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ, слѣдовательно воспрещеніе оныхъ было бы для нихъ чрезмѣрно стѣснительно, и что сіи передачи дѣлаются столь часто, что взысканіе при каждомъ случаѣ крѣпостныхъ пошлинъ было бы чрезмѣрно для самыхъ имѣній отяготительно, полагаетъ: въ западныхъ губерніяхъ, гдѣ существуютъ закладные акты

Digitized by Google

съ правомъ владѣнія отдаваемымъ въ залогъ недвижимымъ имѣніемъ, всѣ таковые акты писать непремѣнно съ назначеніемъ срока, и съ такихъ закладныхъ, кои заключаются срокомъ не менѣе 25 лѣтъ, взыскивать крѣпостныя пошлины; но взысканіе оныхъ производить токмо единожды, при первомъ случаѣ; а передачи отъ одного лица другому, въ теченіи срока закладнаго акта, дѣлаемыя, крѣпостнымъ пошлинамъ не подвергать; въ прочихъ же частяхъ утвердить мнѣніе Общаго Сената Собранія.—*24 августа.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, слушавъ журналъ Департамента Законовъ, объясненіе по оному предсѣдателя сего Департамента (что если бы назначенный облагаемымъ пошлиною контрактамъ 25-лѣтній срокъ былъ найденъ слишкомъ продолжительнымъ, то, при сокращеніи его, необходимо для тѣхъ, кои отдали имѣнія свои въ заставу на безсрочное время, назначить нѣсколько лѣтъ льготы, дабы новымъ положеніемъ не ввергнуть владѣльцевъ по сдѣлкамъ между ими существующимъ въ затрудненіе или даже разореніе) и выписку изъ польскихъ законовъ, находитъ съ одной стороны, что по общимъ узаконеніямъ крѣпостныя пошлины взимаются токмо съ крѣпостнаго владѣнія; заставное же владѣніе не есть крѣпостное, ибо оно можетъ быть всегда прекращено уплатою заемнаго капитала, что при заставномъ владѣніи вотчинникъ остается тотъ же и заставной владѣлецъ не есть вотчинникъ, что по сему владѣній сего рода, яко временныхъ и всегда отъ платежа долга зависящихъ, подвергнуть крѣпостнымъ пошлинамъ, взимаемымъ съ имуществъ въ полную и потомственную собственность поступающихъ, невозможно; но съ другой стороны нельзя не принять во вниманіе: 1) что посредствомъ таковыхъ заставъ имущество можетъ переходить многое и почти неограниченное число лѣтъ отъ одного владѣльца къ другому; 2) что сей переходъ почти обыкновенно бываетъ сопряженъ съ великимъ изнуреніемъ крестьянъ и потому, въ прекращеніе сихъ неудобствъ, Государственный Совѣтъ полагаетъ: 1) заставное право ограничить на будущее время контрактами отъ 1 до 3 лѣтъ; 2) заставы писать не иначе, какъ на гербовой бумагѣ по суммѣ займа; 3) пересрочки заставныя составлять не простою передачею или отсрочкою прежняго контракта, но составленіемъ новаго, съ тѣмъ же ограниченіемъ въ срокѣ; 4) таковыхъ отсрочекъ не допускать далѣе 9 лѣтъ, считая отъ заключенія первоначальнаго заставнаго контракта; 5) порядокъ составленія закладныхъ крѣпостей безъ ввода во владѣніе оставить на прежнемъ общемъ основаніи, и 6) правила сіи распространить на всѣ тѣ губерніи, гдѣ существуютъ закладные акты съ отдачею въ заставу недвижимыхъ имѣній. За симъ Государственный совѣтъ въ Общемъ Собраніи, разсуждая, что положеніе сіе, простираясь на будущее время, не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія, предоставилъ Департаменту Законовъ сообразить на какомъ основаніи должны быть оставлены дѣла по прежнимъ заставнымъ контрактамъ и опредѣливъ для сего, по сношенію съ министромъ финансовъ, подробныя правила, внесть потомъ все сіе положеніе на окончательное усмотрѣніе Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи (*).

12) О пошлинахъ съ купчихъ крѣпостей на продаваемыя иностранцами недвижимыя имѣнія.

1820 года, 12 февраля (№ 12).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, слушавъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ по дѣлу: слѣдуетъ ли взыскивать съ купчихъ на продаваемыя иностранцами недвижимыя имѣнія, сверхъ шестипроцентной пошлины, еще 10, полагаетъ: препроводить докладъ сей, съ мнѣніемъ министра юстиціи, въ Коммисію Составленія Законовъ для предварительнаго разсмотрѣнія.

(*) Дальнѣйшій ходъ этого дѣла см. въ журналахъ Департамента Законовъ слѣдующаго царствованія.

Digitized by Google

13) О пошлинахъ съ имѣній, завѣщаемыхъ отъ мужа женѣ и обратно.

1824 года, 4 сентября (№ 21).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената о томъ, слѣдуетъ ли взимать пошлины съ имѣній, завѣщаемыхъ отъ мужа женѣ и обратно. Существо доклада сего состоитъ въ слѣдующемъ: по смерти мѣщанки Помыкиной было представлено въ казанскую гражданскую палату духовное завѣщаніе, которымъ все благопріобрѣтенное имѣніе отказано было умершей мужу ея. Палата, имѣя въ виду Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 16 мая 1821 г., о невзысканіи пошлинъ съ имѣній, завѣщанныхъ одному изъ нѣсколькихъ сонаслѣдниковъ, встрѣтила сомнѣніе въ томъ, слѣдуетъ ли сіе постановленіе примѣнять къ настоящему случаю, ибо хотя супруги и наслѣдуютъ одинъ послѣ другаго, но только въ узаконенныхъ частяхъ и не такіе наслѣдники какъ братъ послѣ брата или другіе близкіе родственники; на что губернскій прокуроръ отозвался, что мужъ Помыкиной, если бы не было духовнаго завѣщанія, наслѣдовалъ бы имѣніемъ только въ указной части, а прочія поступили бы къ другимъ наслѣдникамъ въ раздѣлъ, слѣдовательно въ прочихъ трехъ частяхъ, кои по завѣщанію пріобрѣтаетъ, онъ есть уже посторонній; а потому на основаніи указа 19 іюня 1816 г. и пошлины съ завѣщаннаго имѣнія, исключая узаконенной части, должны быть взысканы. О чемъ палата представила на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Министръ финансовъ, заключенія котораго по сему дѣлу потребовано было Сенатомъ, нашелъ, что ближайшими и въ прямой линіи состоящими наслѣдниками къ какому либо лицу должно считать тѣхъ, которые получаютъ послѣ смерти сего лица, хотя бы и безъ завѣщанія, нѣкоторыя части имѣнія его; по существующимъ узаконеніямъ мужъ послѣ жены и жена по мужѣ имѣютъ право наслѣдства на нѣкоторыя части имущества ихъ, слѣдственно и они суть между собою ближніе и по прямой линіи наслѣдники; а потому могутъ получать одинъ послѣ другаго по духовному завѣщанію и болѣе назначенной закономъ части; то, согласно мнѣнію Государственнаго Совѣта 1821 г., не должно взыскивать крѣпостныхъ пошлинъ. За разногласіемъ въ 1-мъ Департаментѣ Сената, дѣло это перешло въ Общее Собраніе, которое, согласно заключенію министра юстиціи, большинствомъ голосовъ постановило, что какъ означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта относится къ такимъ лицамъ, изъ коихъ каждое въ особенности имѣетъ законное право наслѣдства на все умершаго родственника имѣніе, но мужъ послѣ жены, или жена послѣ мужа ни въ какомъ случаѣ не наслѣдуютъ всѣмъ имѣніемъ, кромѣ выдѣла имъ указной части изъ онаго, слѣдовательно къ прочимъ частямъ имѣнія, выдаваемымъ по завѣщанію, они не имѣютъ законнаго права наслѣдовать, не могутъ называться наслѣдниками, но остаются посторонними лицами, получающими имѣніе въ дарственномъ видѣ, то и слѣдуетъ съ сихъ дарственныхъ частей имѣнія взыскивать опредѣленную закономъ пошлину, на каковое заключеніе, какъ служащее пополненіемъ закона, и испросить Высочайшее соизволеніе. Департаментъ Законовъ, находя заключеніе Общаго Собранія Сената правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*3 декабря*.—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 9 іюня 1826 года (*).

14) О пошлинахъ при переносѣ дѣлъ въ Сенатъ кураторами банкротовъ.

1817 года, 11 сентября (№ 28).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу, заключающему въ себѣ вопросъ: по скольку брать переносныхъ и

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 400.

Digitized by Google

апелляціонныхъ пошлинъ при переносѣ дѣлъ въ Правительствующій Сенатъ кураторами банкрота? Вопросъ сей возникъ въ тверской гражданской палатѣ и представленъ былъ на разрѣшеніе министра юстиціи тамошнимъ губернскимъ прокуроромъ Гирилевымъ, который полагалъ, между прочимъ, что, на основаніи 131 ст. Высочайшаго учрежденія о губерніяхъ, увольняющей казенныхъ чиновниковъ по общественнымъ дѣламъ отъ взноса денегъ при переносѣ апелляціонныхъ дѣлъ, и конкурсъ, учрежденный въ видѣ присутственнаго мѣста для разбирательства общественныхъ дѣлъ, можетъ, какъ и казенные стряпчіе, быть уволенъ отъ взноса пошлинъ. 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената и согласно съ нимъ Общее Собраніе онаго полагали, что хотя законами, изъясненными въ указѣ 21 мая 1805 г., опредѣлено, что всякій тяжущійся долженъ вносить пошлинныя деньги по апелляціи за себя, но какъ указъ сей относится до такихъ людей, кои иски свои начинаютъ хотя и чрезъ одного повѣреннаго, но въ разныхъ претензіяхъ и каждый въ особенности за себя, кураторы же производятъ искъ въ общей банкротовъ массѣ долговъ и дѣйствуютъ болѣе въ видѣ членовъ конкурса, нежели въ лицѣ повѣренныхъ, то съ апелляціи, вносимыхъ въ Сенатъ кураторами конкурсовъ на рѣшеніе гражданскихъ палатъ, брать какъ за переносъ дѣла, такъ и за апелляціи установленныя въ казну пошлины не по числу лицъ кредиторовъ и банкротовъ, но отъ лица одного конкурса, какъ признаваемаго, на основаніи Устава о банкротахъ, въ видѣ присутственнаго мѣста, передавая однако таковое постановленіе, какъ заключающее въ себѣ пополненіе существующаго на подобные случаи закона, въ Высокомонаршее благоизволеніе и испрашивая на сіе Высочайшаго указа. Департаментъ Законовъ, находя съ своей стороны заключеніе по сему предмету Правительствующаго Сената правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*21 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 31 августа 1818 года (*).

15) О взысканіи пошлинъ съ имѣній, раздѣляемыхъ за долги между кредиторами въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ.

1818 года, 23 января (№ 3).—Департаментомъ Законовъ слушаны: внесенная министромъ юстиціи копія съ опредѣленія 3-го Департамента Правительствующаго Сената по представленію минскаго гражданскаго губернатора и тамошняго губернскаго маршала объ отмѣнѣ существующаго положенія на взиманіе пошлинъ при раздѣлѣ эксдивизорскими судами имѣній несостоятельныхъ должниковъ, и отношеніе его къ правящему должность государственнаго секретаря, въ коемъ изъясняетъ, что дѣло сіе разсматривалось въ Сенатѣ по положенію Комитета Министровъ 13 октября прошлаго 1817 года, коимъ было поручено ему предложить 3-му онаго Департаменту войти въ разсмотрѣніе: можетъ ли быть допущена испрашиваемая минскимъ губернскимъ маршаломъ перемѣна закона, съ тѣмъ, чтобы заключеніе о томъ Сената внесъ онъ потомъ, при мнѣніи своемъ, на дальнѣйшее уваженіе Государственнаго Совѣта, и что онъ, министръ юстиціи, признаетъ съ своей стороны опредѣленіе по сему предмету Сената съ законами согласнымъ. Департаментъ полагаетъ: истребовать по сему дѣлу предварительно мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ и для того препроводить въ оную означенную копію съ опредѣленія Сената.

1819 года, 26 февраля (№ 4). — Разсматривано въ Департаментѣ Законовъ дѣло о пошлинахъ, взимаемыхъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ при раздѣлѣ эксдивизорскими судами имѣній несостоятельныхъ должниковъ. Существо сего дѣла заключается въ слѣдующемъ: Минскій губернскій маршалъ 27 марта 1817 года представлялъ тамошнему губернатору, что минувшая война, причинивъ едва пятой части обывателей Минской губерніи менѣе разоренія

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 27525.

Digitized by Google

противу прочихъ, содѣлалась причиною упадка многихъ фамилій; обыватели губерніи, въ числѣ коихъ состоитъ и Минская, даютъ капиталы подъ залогъ вотчинной земли разнаго наименованія; по уменьшеніи съ имѣнія дохода уменьшилась и цѣна оному; обезпечившій на таковомъ имѣніи свой капиталъ, желалъ получить его обратно; вотчинникъ не могъ занять на упавшее имѣніе толикой же суммы, почему и долженъ былъ обратить и другіе свои фундуши на удовлетвореніе долга, прежде на одномъ только имѣніи обезпеченнаго, а наконецъ постепенно чрезъ упавшій кредитъ все подвергулъ подъ раздѣлъ или экздивизію. Такимъ образомъ, чрезъ взаимную въ платежахъ неустойку, обыватели причиняли одинъ другому пагубу. Столь частыхъ въ настоящее время экздивизій нельзя отнести на счетъ злоухищренія, которое такъ скоро увеличиться не могло, но приписать должно единственно войнѣ. Указомъ о пошлинахъ предписано взыскивать оныя съ заимодавцевъ, яко достаточнѣйшихъ лицъ, считая пошлины отъ суммъ, опредѣленныхъ судомъ, а изъ сего происходитъ, что судьи не обращаютъ вниманія на то, что выдѣляютъ за признанныя суммы, смотрятъ на число присужденныхъ денегъ, въ таксѣ опредѣляютъ для кредитора не самую землю, но цѣнятъ строеніе, движимость, разныя вещи, произрастенія и даже находящійся еще на полѣ хлѣбъ, подверженный перемѣнамъ воздуха и воды, и поелику на семъ обезпечиваются суммы, то полагаются пошлины съ движимаго имѣнія, противъ воли пріобрѣтеннаго, которому, равно какъ и землѣ, судъ часто чрезвычайно возвышаетъ цѣну. Есть даже примѣры, что пошлины назначаются и отъ суммъ, за кои никакого имѣнія не выдѣлено, и опредѣляются ко взысканію съ имѣнія, когда либо открыться могущаго. Когда же случающіеся вѣчные раздѣлы или экздивизіи, по разуму указа 16 мая 1807 года, должны быть уважаемы за точную продажу имѣнія, то губернскій маршалъ отъ имени обывателей Минской губерніи просилъ минскаго губернатора объ учиненіи представленія, дабы Всемилостивѣйше дозволено было съ имѣній, отданныхъ и отдаваемыхъ подъ раздѣлъ или экздивизію, взыскивать пошлины не отъ присужденной суммы, но по числу ревизскихъ душъ, въ томъ имѣніи состоящихъ, полагая душѣ цѣну, указомъ 20 января 1815 года опредѣленную, то есть мужеска пола по 200, а женска по 100 рублей. Минскій гражданскій губернаторъ, при всеподданнѣйшей запискѣ своей, поднося выписку изъ представленія губернскаго маршала на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества, испрашивалъ Высочайшаго на сіе соизволенія. По Высочайшему повелѣнію, выписки, какъ изъ означенной записки губернатора, такъ и изъ представленія маршала внесены были въ Комитетъ Министровъ, который 13 октября 1817 года поручалъ министру юстиціи предложить 3-му Департаменту Правительствующаго Сената войти въ разсмотрѣніе, можетъ ли быть допущена испрашиваемая Минскимъ губернскимъ маршаломъ перемѣна закона, съ тѣмъ, чтобы министръ юстиціи заключеніе о томъ Правительствующаго Сената внесъ при своемъ мнѣніи на дальнѣйшее уваженіе въ Государственный Совѣтъ. Правительствующій Сенатъ по дѣламъ сего рода нашелъ, что, по отдачѣ должниками имѣній своихъ подъ экздивизію или раздѣлъ въ пользу кредиторовъ ихъ, учреждаемые для того экздивизорскіе суды, по приведеніи въ извѣстность массы всего движимаго и недвижимаго имѣнія, должнику принадлежащаго, дѣлаютъ оному оцѣнку не по одному числу ревизскихъ въ немъ душъ, но по уваженію хозяйственныхъ заведеній, земляныхъ и лѣсныхъ угодій и словомъ всѣхъ и всякихъ къ имѣнію принадлежностей, доходъ приносящихъ, и, по сдѣланіи такимъ образомъ оцѣнки, помѣщаютъ кредиторовъ на частяхъ имѣнія по старшинству ихъ претензій, или въ полныхъ присужденныхъ имъ суммахъ, или соразмѣрно количеству самаго имѣнія; слѣдовательно брать съ кредиторовъ пошлины по числу однихъ только ревизскихъ душъ, значило бы разрушать порядокъ, экздивизорскими судами при раздѣлахъ и размѣщеніи или колліокаціи соблюдаемый, уменьшить настоящую цѣну имѣнію, а съ тѣмъ вмѣстѣ, по однимъ только частнымъ и случайнымъ побужденіямъ, лишать казну положительной ея принадлежности въ пошлинахъ, со всей цѣны имѣнія узаконенныхъ. А притомъ и кромѣ сего, на самомъ событія основаннаго, разсужденія, находится ясное, на представленіе минскаго губернскаго маршала, разрѣшеніе въ

Digitized by Google

существующихъ на сей точно предметъ законахъ, именно: въ указахъ 16 мая 1807 и 8 іюня 1810 годовъ, изъ коихъ первымъ предписаны правила для взысканія съ раздѣляемыхъ кредиторамъ имѣній казенныхъ пошлинъ, взимаемыхъ при совершеніи продажныхъ правъ по числу суммъ, въ какую тѣ имѣнія оцѣнены будутъ эксдивизорскимъ судамъ, или съ той цѣны, въ какой будутъ розданы кредиторамъ, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ временной таксы, пошлины сіи хранились, до предоставленнаго должнику на выкупъ 10-ти-лѣтняго срока, въ приказѣ общественнаго призрѣнія, а въ случаѣ вѣчной таксы, послѣ коей должникъ уже не имѣетъ права выкупа, обращаемы были тотчасъ въ казну; а втораго 5-мъ пунктомъ подтверждены сила и дѣйствіе онаго перваго указа, то, при столь ясныхъ и прямо къ прописываемому минскимъ губернскимъ маршаломъ обстоятельству относящихся законоположеніяхъ, Правительствующій Сенатъ, найдя представленіе его клонящимся къ ущербу казеннаго интереса, а потому и несовмѣстнымъ, заключилъ: оставить оное безъ уваженія и подтвердить губернскимъ правленіямъ и главнымъ судамъ всѣхъ присоединенныхъ отъ Польши губерній о точномъ и непремѣнномъ исполненіи указовъ отъ 16 мая 1807 и отъ 8 іюня 1810 годовъ, съ такимъ только дополненіемъ, чтобы, въ случаѣ недостатка должникова имѣнія, когда кредиторы получатъ изъ онаго удѣлы или колліокаціи, несоотвѣтствующія ихъ претензіямъ, пошлины взыскиваемы съ нихъ были по мѣрѣ суммъ, въ коихъ они помѣщаются, а не по количеству ихъ претензій, вполнѣ неудовлетворяемыхъ. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ предоставлялъ сіе опредѣленіе Правительствующаго Сената предварительному соображенію Коммисіи Составленія Законовъ, которая, находя постановленіе Сената правильнымъ, считаетъ однакожъ оное справедливымъ въ такомъ только случаѣ, когда имѣніе должниково или вовсе недостаточно для удовлетворенія кредитововъ, или хотя онаго и достаточно было, но безъ всякаго излишества, ибо въ семъ случаѣ ежели бы самое имѣніе и продано было съ публичнаго торга, то кредиторы со всѣмъ тѣмъ лишились бы суммы для платежа пошлинъ потребной, по той причинѣ, что покупатель онаго, зная впредь, что онъ обязанъ учинить сей платежъ, безъ сомнѣнія при семъ разсчетѣ не оставитъ сего обстоятельства безъ уваженія и дастъ за имѣніе по мѣрѣ своей суммы меньшую цѣну. Но въ случаѣ, когда бы имѣніе должника превышало количество долговъ его, вопросъ сей получаетъ новый видъ и требуетъ новаго разрѣшенія. Эксдивизія не есть настоящая добровольная покупка, но принужденное принятіе недвижимаго имѣнія, въ замѣнъ данныхъ заимообразно денегъ. Заимодавецъ, можетъ быть, нимало не желающій получить участка земли, по неволѣ долженъ принять оный вмѣсто капитала, отъ должника ему доводящагося, слѣдственно должникъ, а не заимодавецъ обязанъ отвѣчать за всѣ тягостныя послѣдствія, изъ сей принужденной продажи произойти могущія, т. е. участокъ земли, присужденный заимодавцу за его капиталъ, долженъ быть ему же отданъ отъ должника безъ всякой убавки, дабы онъ получилъ сполна слѣдующій ему капиталъ, хотя и не деньгами, но по крайней мѣрѣ имѣніемъ, въ точности замѣняющимъ оный, по оцѣнкѣ безъ дальнѣйшей потери; посему Коммисія Законовъ и полагаетъ: утвердить опредѣленіе Правительствующаго Сената токмо въ такомъ случаѣ, ежели должникъ не будетъ въ состояніи платить въ казну узаконенныхъ за эксдивизію пошлинъ, но когда долги его не превышаютъ долговой массы, то платежъ пошлинъ взыскивать съ него, а не съ кредиторовъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, полагаетъ мнѣніемъ: оное утвердить. — *10 ноября.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено въ 1820 году (*).

1822 года, 1 ноября (№ 17). — Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената, по предмету взысканія крѣпостныхъ пошлинъ при раздѣлѣ въ западныхъ губерніяхъ помѣщичьихъ имѣній за долги между кредиторами съ правомъ выкупа другимъ лицамъ. Въ докладѣ семъ изъяснено: изъ дѣлъ Министерства Финансовъ видно,

(*) См. прил. къ журн. Деп. Зак. 1818 и 1819 гг. № 3 и 4, и сен. указъ 12 августа 1820 г. въ Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 28376.

Digitized by Google

что по раздѣленіи въ западныхъ губерніяхъ помѣщичьихъ имѣній за долги между кредиторами съ правомъ выкупа, кредиторы сіи, внеся въ казну узаконенныя пошлины, въ послѣдствіи времени участки свои переуступаютъ другимъ лицамъ на тѣхъ же правахъ, но безъ платежа пошлинъ, по истеченіи же 10-лѣтняго срока они остаются у послѣдняго пріобрѣтателя, чрезъ каковыя переуступки и продажи казна теряетъ, получая пошлины только одинъ разъ; а потому, въ огражденіе казеннаго интереса, министръ финансовъ находитъ нужнымъ, чтобы впредь, если кредиторъ, получивъ за долги часть недвижимаго имѣнія должника съ правомъ выкупа и заплатя узаконенныя пошлины, передаетъ оную съ такимъ же правомъ другому лицу, а сей третьему и т. д., то при каждой таковой передачѣ взыскивать вновь узаконенныя пошлины съ того лица, которому передается право на владѣніе имѣніемъ, и пошлины сіи до истеченія десятилѣтняго срока или до выкупа имѣнія хранить въ приказѣ общественнаго призрѣнія, по прошествіи же срока отсылать съ процентами въ уѣздныя казначейства для причисленія къ государственнымъ доходамъ, а въ случаѣ выкупа имѣній возвращать изъ приказа съ % же тѣмъ лицамъ, съ кого взысканы на основаніи указа 16 мая 1807 г. 1-й Департаментъ и Общее Собраніе Сената согласились съ симъ заключеніемъ; но какъ имъ дополняется указъ 7 іюня 1810 года, то полагали испросить на утвержденіе онаго Высочайшаго указа. Департаментъ Законовъ, находя докладъ Сената по сему дѣлу правильнымъ, полагаетъ: оный утвердить. — *4 декабря.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено въ 1823 году (*).

8. Винокуреніе.

О воспрещеніи духовнымъ лицамъ изъ дворянъ заниматься винокуреніемъ, съ разрѣшеніемъ отдавать имъ питейные ихъ домы и винокурни на откупъ.

1818 года, 11 декабря (№ 37).—Слушано въ Департаментѣ Законовъ представленіе министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія о производимомъ грекороссійскими духовными изъ дворянъ винокуреніи. Въ представленіи своемъ министръ объясняетъ, что поелику всякое состояніе имѣетъ свои права и обязанности, то и тѣ лица, кои посвятили себя духовному званію, какого бы происхожденія они ни были, отнюдь не должны отступать отъ тѣхъ правилъ, которыя вообще для сего званія установлены Церковію, а какъ 9-мъ правиломъ 6-го вселенскаго собора возбранено церковнымъ причетникамъ имѣть корчемницы и въ нихъ дѣйствовати (т. е. продавать вино), то изъ сего слѣдуетъ, что и всякому высшаго чина духовному человѣку, хотя бы онъ былъ дворянскаго происхожденія, еще менѣе прилично заниматься продажею вина и винокуреніемъ. Но дабы не лишить духовныхъ изъ дворянъ принадлежащаго имъ по происхожденію права на владѣніе недвижимыми имѣніями, предоставить таковымъ духовнымъ отдавать питейные ихъ домы и винокурни на откупъ или въ аренду. Департаментъ Законовъ, находя, что представленіе основано на церковномъ правилѣ, согласно оному, полагаетъ: воспретить духовнымъ лицамъ изъ дворянъ куреніе и продажу вина, яко дѣйствія съ ихъ саномъ несовмѣстныя, предоставивъ имъ отдавать свои винокурни и питейные домы на откупъ или въ аренду.—*1819 года, 28 февраля.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 16 іюля 1819 года (**).

(*) См. сен. указъ 31 мая 1823 г. и Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 29402.

(**) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 27886.

Digitized by Google

VI. Уставъ таможенный.

О награжденіи поимщиковъ контрабанды.

1816 года, 8 марта (№ 7).— Департаментъ Законовъ слушалъ записку, внесенную министромъ финансовъ, о назначеніи награды поимщикамъ запрещенныхъ товаровъ, не ожидая окончательнаго рѣшенія дѣлъ. Обстоятельства, изложенныя въ сей запискѣ, суть слѣдующія: Радзивиловская пограничная таможня доноситъ департаменту внѣшней торговли, что сенаторъ, тайный совѣтникъ Сиверсъ, находящійся въ Волынской губерніи, далъ знать исправляющему должность начальника радзивиловскаго таможеннаго округа, дѣйствительному статскому совѣтнику графу Булгари, чтобы, по неудобствамъ и медленности, встрѣчаемымъ таможнями въ окончательномъ положеніи рѣшеній о конфискаціяхъ товаровъ, гдѣ нѣтъ въ виду провозителей, таможни, не ожидая отъ главныхъ судовъ рѣшеній, получа отъ земской полиціи свѣдѣнія, что по слѣдствію не открыто тайнопровозителей товаровъ и участниковъ въ томъ, рѣшили бы таковыя дѣла и присуждали бы награду поимщикамъ. Способъ сей находитъ онъ нужнымъ для сокращенія производства дѣлъ и скорѣйшаго вознагражденія поимщиковъ, поощряемыхъ тѣмъ къ большему открытію контрабанды. Министръ финансовъ представляетъ съ своей стороны, что хотя таковый ходъ рѣшенія дѣлъ о конфискаціяхъ запрещенныхъ къ привозу товаровъ и опредѣленія наградъ и почитаетъ онъ отступленіемъ отъ установленныхъ правилъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, входя въ ближайшее разсмотрѣніе порядка, на коемъ производится рѣшеніе дѣлъ и награда поимщикамъ или открывателямъ запрещенныхъ товаровъ, находитъ, что скорѣйшее доставленіе имъ награды было бы сильнымъ и побудительнымъ средствомъ къ открытію или поимкѣ запрещенныхъ товаровъ и послужило бы къ сокращенію усиливающихся, сколь примѣтно, день отъ дня со стороны неблагомѣренныхъ людей злоупотребленій, ибо, по установленному нынѣ порядку, всѣ слѣдствія объ открытіи провозителей для взысканія съ нихъ слѣдующей за провозъ запрещеннаго товара пени, получая окончательное рѣшеніе уже въ высшихъ инстанціяхъ, нерѣдко продолжаются многіе годы, между тѣмъ какъ поимщики или открыватели запрещеннаго товара, въ ожиданіи рѣшенія дѣла не получая награды, которая была единственнымъ ихъ предметомъ при учиненіи поимки или открытія товаровъ, умирали, какъ нерѣдко случалось, не получивъ слѣдующаго имъ возмездія и за смертію ихъ доставалось оное уже ихъ наслѣдникамъ; а дабы поддержать сей способъ къ прекращенію злоупотребленій, поселивъ какъ въ обязанныхъ должностію, такъ и въ частныхъ людяхъ большее соревнованіе къ открытію запрещенныхъ товаровъ и дѣла сего рода основать на правилахъ болѣе полезныхъ, министръ финансовъ мнѣніемъ полагаетъ: 1) по всякой поимкѣ запрещенныхъ къ провозу товаровъ, съ задержаніемъ конхъ не взятъ будетъ хозяинъ или провозитель оныхъ, и по произведенному со стороны земской или городской полиціи изслѣдованію, не будетъ открытъ тотъ или другой, по полученіи имъ увѣдомленія, не ожидая разсмотрѣнія таковыхъ слѣдствій въ высшихъ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ или въ Министерствѣ Финансовъ, назначать, по продажѣ товаровъ, количество или родъ награды поимщикамъ или открывателямъ товаровъ, на основаніи 2-го пункта мнѣнія Государственнаго Совѣта, 21 января 1812 года Высочайше утвержденнаго, какъ то и нынѣ исполняется въ тѣхъ случаяхъ, когда хозяина рѣшительно уже въ виду нѣтъ. 2) Изъ опытовъ извѣстно, что иногда городскія или земскія полиціи, производящія слѣдствія объ открытіи хозяевъ или провозителей запрещенныхъ товаровъ, не находятъ слѣдовъ къ открытію оныхъ. По поступленіи же таковыхъ слѣдствій въ губернское начальство, а отъ онаго въ Министерство Финансовъ, оказывались сіи слѣдствія неполными и недостаточными, а потому обращались для дослѣдованія и дальнѣйшаго изысканія; нерѣдко таковыя замѣчанія послѣдствіемъ имѣли открытіе хозяевъ или

Digitized by Google

провозителей запрещенныхъ товаровъ. Посему признать должно нужнымъ, чтобы, не смотря на то, что награда поимщикамъ уже произведена, всѣ слѣдствія таковаго рода изъ нижнихъ инстанцій переходили на разсмотрѣніе высшихъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ, какъ то и до сего происходило. 3) Буде по разсмотрѣніи таковыхъ изслѣдованій въ высшихъ мѣстахъ не будетъ уже предвидѣться способа къ открытію хозяина или провозителя контрабанды или участниковъ въ провозѣ или пропускѣ, тогда дѣло о поимкѣ товаровъ, за кои, какъ сказано въ 1-мъ пунктѣ, выдана будетъ награда, по разсмотрѣніи въ Министерствѣ Финансовъ, получаетъ симъ окончаніе, въ противномъ же случаѣ, буде бы продолженіемъ изслѣдованій хозяинъ или провозитель запрещеннаго товара открытъ былъ, тогда присуждается съ него въ пеню цѣна товаровъ, изъ каковой пени департаментъ внѣшней торговли, сверхъ выданной уже поимщику товаровъ награды, назначаетъ ему еще слѣдующую, согласно 41-му § учрежденія таможеннаго управленія по европейской торговлѣ, додачу и поступаетъ въ окончаніи дѣла на тѣхъ правилахъ, по которымъ рѣшаетъ онъ дѣла о товарахъ, коихъ хозяинъ есть въ виду и съ коего слѣдующая пеня взыскана. 4) Правила сіи распространить и на тѣ поимки запрещенныхъ товаровъ, представленныхъ безъ провозителей, о коихъ дѣла еще не рѣшены. Министръ финансовъ, испрашивая утвержденія вновь излагаемому имъ постановленію, заключаетъ тѣмъ, что не благоугодно ли будетъ, по важности провозамъ запрещенныхъ товаровъ злоупотребленія и преступленія законовъ, постановить о подтвержденіи губернскимъ начальствамъ, дабы слѣдствія о провозѣ запрещенныхъ товаровъ и открытіи провозителей производились безъ малѣйшаго промедленія, разсматривались со всею строгостію и съ виновными въ томъ поступаемо было безъ всякаго послабленія. Въ существующихъ нынѣ на предметъ сей законахъ и постановленіяхъ, изложенныхъ въ запискѣ министра финансовъ, сказано слѣдующее: Положенія о торговлѣ на 1811 годъ изданнаго и нынѣ дѣйствующаго: § 29-мъ: виновный въ провозѣ запрещеннаго товара присуждается заплатить тому, кто открылъ провозъ, цѣну товарамъ по прейскурантамъ, отвѣтствуя въ томъ своимъ имуществомъ. Если же имущества его на платежъ сей будетъ недостаточно, тогда недостатокъ пополняется изъ суммъ отъ конфискацій и пеней, въ казну поступающихъ. § 30-мъ: сверхъ сего взысканія виновный въ провозѣ запрещеннаго товара предается суду, и когда доказано будетъ его преступленіе, то, по приговору суда, лишается честнаго имени и отсылается въ ссылку на время, какое въ приговорѣ суда будетъ означено. § 31-мъ: обвиненію подлежатъ: 1) купецъ, запрещенный товаръ выписавшій; 2) если купца, выписавшаго товаръ, въ виду не будетъ, то прикащикъ или коммисіонеръ, къ пріему товара запрещеннаго уполномоченный; 3) если ни купца, выписавшаго товаръ запрещенный, ни прикащика, ни коммисіонера, уполномоченнаго къ пріему его, въ виду не будетъ, то товаръ считается собственностію шкипера, который потому и подвергается обвиненію; 4) при сухопутномъ транспортѣ если ни купца, ни прикащика въ виду не будетъ: то подвергается обвиненію старшій извощикъ, коему транспортъ порученъ. Учрежденія таможеннаго управленія по европейской торговлѣ, 24 іюня 1811 года Высочайше конфирмованнаго: § 39-мъ: всѣ суммы, взысканныя пенями и вырученныя изъ конфискаціи, имѣютъ быть раздѣляемы между таможенными чиновниками и другими къ задержанію товара содѣйствовавшими, за вычетомъ 20-ти процентовъ, которые поступать будутъ въ капиталъ, назначенный для выдачи пенсій таможеннымъ чиновникамъ. § 40-мъ: суммы, поступающія изъ конфискацій и пеней, по вычетѣ упомянутыхъ 20-ти процентовъ, раздѣляются на три равныя доли, которыя имѣютъ быть располагаемы слѣдующимъ порядкомъ: двѣ трети принадлежатъ задержавшимъ, чиновникъ, начальствовавшій при задержаніи, получаетъ изъ того вдвое или вполтора противу прочихъ, смотря по чину; прочіе же получаютъ каждый по равнымъ частямъ. Одна раздѣляется между высшими чиновниками, какъ-то: начальниками округа, управляющими, членами и чиновниками таможенъ. Мнѣнія Государственнаго Совѣта, 21 января 1812 года Высочайше конфирмованнаго, пунктами: 1-мъ, награду, 29-ю статьею положенія о торговлѣ поимщикамъ опредѣленную, назначать въ тѣхъ только случаяхъ, когда вмѣстѣ съ товаромъ открытъ будетъ и одинъ изъ

Digitized by Google

виновныхъ, по коему бы можно было дойти до того, кому товаръ адресованъ; 2-мъ, если бы случилось, чтобъ товаръ запрещенный пойманъ былъ одинъ безъ всякихъ конносаментовъ и даже безъ извощиковъ; тогда за поимку сію опредѣлять награду не по соразмѣрности цѣны пойманнаго, но по усмотрѣнію обстоятельствъ. Родъ сей награды, въ деньгахъ ли она должна состоять, или по важности дѣла въ другомъ какомъ либо возмездіи за усердіе, предоставляется усмотрѣнію правительства. Правилъ на производство дѣлъ по конфискаціи товаровъ, 13 августа 1813 г. Государственнымъ Совѣтомъ утвержденныхъ, пунктомъ 12-мъ постановляется, дабы губернскія присутственныя мѣста, производя слѣдствіе объ открытіи провозителей и судъ надъ виновными, отнюдь не входили въ сужденіе о товарахъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, разсмотрѣвъ представленіе министра финансовъ и существующія по предмету онаго узаконенія, находитъ, что предполагаемыя имъ мѣры къ уменьшенію провоза запрещенныхъ товаровъ чрезъ доставленіе во всякомъ случаѣ скорой награды открывателямъ онаго, не удовлетворяютъ той полезной цѣли, для коей мѣры сіи пріемлются; онъ полагаетъ даже, что мѣры сіи могутъ скорѣе усилить, чѣмъ прекратить злоупотребленіе, ибо если поимщикъ и не открывъ виновнаго будетъ тотчасъ получать награду, тогда нѣтъ довольно сильной причины пещись ему о поимкѣ людей, въ преступленіи семъ участвующихъ или виновныхъ; что если открыватель въ поступкахъ своихъ управляется корыстолюбіемъ, то мѣра сія легко обратитъ оное во вредъ правительству, облегчивъ открывателю способъ къ большему полученію интереса чрезъ злоупотребленіе; ибо если допустить, что товаръ можетъ быть пойманъ безъ провозителей и что открыватель онаго и тогда заслуживаетъ награды, то хотябъ вмѣстѣ съ товаромъ захватилъ онъ и виновнаго, корыстолюбіе его несравненно болѣе удовлетворится, когда онъ даетъ виновному свободу, ибо виновный, укрываясь отъ строгости законовъ, спасаетъ еще большую часть своего достоянія и собственную свою безопасность и слѣдовательно охотно пожертвуетъ на сіе значительною суммою. По симъ причинамъ Департаментъ Законовъ не только не можетъ согласиться на то, чтобы открыватели запрещенныхъ товаровъ, хотя бы при поимкѣ оныхъ и не былъ взятъ хозяинъ или провозитель и хотябы, по произведенному со стороны городской или земской полиціи изслѣдованію не былъ открытъ тотъ или другой, по полученіи о семъ увѣдомленія, не ожидая окончательнаго рѣшенія дѣлъ и разсмотрѣнія таковыхъ слѣдствій въ высшихъ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ или въ министерствѣ финансовъ, получали, по продажѣ товаровъ, количество или родъ награды на основаніи 2-го пункта мнѣнія Государственнаго Совѣта, 21 января 1812 года Высочайше утвержденнаго; но и самый 2-й пунктъ мнѣнія Государственнаго Совѣта считаетъ нужнымъ отмѣнить; ибо полагаетъ, что когда при поимкѣ товаровъ не открывается ни хозяевъ, ни вощиковъ, кои могли бы показать оныхъ, то сіе происходитъ если и не отъ умышленнаго упущенія, по крайней мѣрѣ уже вѣрно отъ того, что открыватель все вниманіе свое устремляетъ на товаръ и отнюдь не печется о поимкѣ находящихся при ономъ людей, которые конечно бываютъ неотлучно при возахъ своихъ и которые должны бы обращать на себя первое его вниманіе, ибо товаръ тотчасъ дѣлается непремѣнною и такъ сказать неподвижимою добычею открывателя, а люди, при немъ находящіеся, при малѣйшемъ упущеніи могутъ укрыться и всякія розысканія сдѣлать впослѣдствіи безуспѣшными, чрезъ то правительство лишится способа къ приведенію въ дѣйствіе сильнѣйшихъ мѣръ въ истребленіи злоупотребленій наказаніемъ виновныхъ, а злонамѣренные, оставаясь ненаказанными и свободными, будутъ продолжать свои дѣйствія. Что же касается до подтвержденія губернскимъ начальствамъ, дабы слѣдствія о провозѣ запрещенныхъ товаровъ и открытіи провозителей производились дѣятельно и безъ всякаго промедленія, разсматривались со всею строгостію и съ виновными въ томъ поступаемо было безъ малѣйшаго послабленія, то Департаментъ Законовъ сіе представленіе министра финансовъ признаетъ уважительнымъ и мнѣніемъ полагаетъ: 1) награду открывателямъ запрещенныхъ къ привозу товаровъ, 29-ю статьею положенія о торговлѣ поимщикамъ опредѣленную, назначать какъ сказано въ 1-мъ пунктѣ мнѣнія Государственнаго Совѣта, 21 января 1812 г. Высочайше утвержденнаго, въ тѣхъ только случа-

Digitized by Google

яхъ, когда вмѣстѣ съ товаромъ открытъ будетъ и одинъ изъ виновныхъ, по коему бы можно было дойти до того, кому товаръ адресованъ. 2) Въ противномъ же случаѣ, открывателямъ однихъ только товаровъ никакой награды не дѣлать и товары обращать въ пользу казны. Но 3-е, если бы и послѣ, посредствомъ изысканій полиціи или другимъ случаемъ, были открыты виновные, понищикъ запрещенныхъ товаровъ, по окончаніи дѣла, получаетъ слѣдующую ему по законамъ награду, и для того 4-е, подтвердить губернскимъ начальствамъ, дабы слѣдствія о провозѣ запрещенныхъ товаровъ и открытіи провозителей производились дѣятельно и безъ всякаго промедленія, притомъ разсматривались со всею строгостію и съ виновными въ томъ поступаемо было безъ малѣйшаго послабленія. И сіе постановленіе представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе.—*27 марта.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, не входя въ разсмотрѣніе правилъ, постановляемыхъ по сему предмету Департаментомъ Законовъ, мнѣніемъ полагаетъ: вслѣдствіе постановленія Департамента Государственной Экономіи, утвержденнаго и Общимъ Собраніемъ въ 16-й день сего марта мѣсяца, составить министерствамъ финансовъ, полиціи и внутреннихъ дѣлъ противъ заповѣднаго торга общій проектъ уложенія, заключающій въ себѣ мѣры какъ противъ привоза запрещенныхъ товаровъ, такъ и противъ внутренней оныхъ продажи, и для соображенія при составленіи сего проекта препроводить туда представленіе министра финансовъ и заключеніе по оному Департамента Законовъ.

VII. Уставы: монетный, горный и о соли.

1. Уставъ монетный.

1) О взиманіи въ Малороссіи штрафовъ, взыскиваемыхъ, по Литовскому статуту, серебромъ по утверждаемому ежегодно курсу.

1823 года, 7 ноября (№ 34).—Разсматриванъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената по вопросу о единообразномъ опредѣленіи въ Малороссіи значенія монетъ, упоминаемыхъ въ Литовскомъ статутѣ. Вопросъ этотъ возникъ при производившемся въ 3-мъ Департаментѣ Сената дѣлѣ о спорныхъ земляхъ надворной совѣтницы Покорской-Жураковны, съ которой назначено было взыскать штрафныя деньги за испорченіе на спорной землѣ съ казенными крестьянами села Пигаровки межевыхъ знаковъ, поновленіе оныхъ и гвальты. Правительствующій Сенатъ требовалъ чрезъ полтавское и черниговское губернскія правленія отъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ тѣхъ губерній свѣдѣнія и по сему предмету, по полученіи коихъ оказалось, что взысканіе штрафа производится разнообразно; а потому, для постановленія опредѣлительныхъ мѣръ ко взысканію помянутыхъ штрафовъ, опредѣлилъ: 1) что законныя взысканія по статуту должны числиться серебромъ по курсу; 2) что узаконенный грошъ долженъ быть принятъ въ 2 коп. сер., какъ сіе и въ сравненіи старинныхъ цѣнъ скота, птицы и сѣна по статуту раздѣла 13-го артикуловъ 5—9 и по Уложенію главы 24-й статей 2-й и 287-й отъ мѣста къ мѣсту довольно сходствуетъ; 3) что копа, въ сельскомъ значеніи, есть хлѣбная мѣра, заключающая въ себѣ 60 сноповъ, а въ деньгахъ должна составлять два гульдена или 60 грошей, какъ то явствуетъ изъ раздѣла 4-го артикула 22-го § 1-го и слѣдовательно равняется 120 коп. сер., и 4) узаконенный рубль грошей не приведется въ 100 оныхъ грошей по современному съ изданіемъ статута значенію, по крайней мѣрѣ долженъ числиться за цѣлый серебряный рубль нынѣшней россійской государственной монеты. Общее Собраніе Сената, согласно съ симъ, опредѣлило: какъ по дѣламъ, въ присутственныхъ мѣстахъ производящимся, раз-

Digitized by Google

нообразность во взысканіи упоминаемыхъ въ Литовскомъ статутѣ монетъ къ положенію штрафовъ происходитъ отъ неимѣнія симъ монетамъ исчисленія, то, для единообразнаго во всей Малороссіи на будущее время взысканія штрафовъ, положенныхъ въ статутовомъ правѣ, постановить правиломъ, чтобы всѣ установленные статутомъ штрафы взыскивать серебромъ по курсу, ежегодно по представленію министра финансовъ Высочайше утверждённому, считая всякую копу въ одинъ рубль 20 коп., рубль въ рубль, грошъ въ 2 копѣйки, 2 денежки въ копѣйку, а пенязь въ полушку. Департаментъ Законовъ опредѣленіе это полагаетъ утвердить.—*1824 года, 21 января.*— Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 16 февраля 1825 года (*).

2) Объ оцѣнкѣ на ассигнаціи краденыхъ вещей и монеты.

1825 года, 6 ноября (№ 34). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ касательно постановленія цѣны всѣмъ краденымъ вещамъ на ассигнаціи. Сужденіе о семъ предметѣ возникло по представленію кіевскаго гражданскаго губернатора, который изъяснялъ слѣдующее: Высочайшимъ указомъ 1802 года мая 14 повелѣно: за воровство-кражу отъ 20 руб. до 100, въ первый разъ судомъ обличенныхъ наказывать тѣлесно въ самыхъ селеніяхъ и возвращать въ оныя; съ тѣми же, кои во второй разъ въ таковой изобличатся, такъ какъ и въ случаѣ кражи выше 100 руб., поступать по точной силѣ указа 1799 года іюля 31, т. е. годныхъ отдавать въ рекруты, а негодныхъ отсылать въ Сибирь на поселеніе. Потомъ, въ разрѣшеніе бывшихъ недоумѣній по дѣламъ о покражѣ червонцевъ и серебряной монеты, указомъ Общаго Собранія Сената 31 октября 1810 года предписано: въ случаѣ кражи червонцевъ и иностранной золотой и серебряной монеты, переводить оную на россійскіе серебряные рубли; а таковые рубли въ отношеніи похищенія считать рубль во 100 копѣекъ, опредѣляя ворамъ по числу таковаго счета украденныхъ рублей изображенное въ законахъ наказаніе. Прямой смыслъ сего указа относится единственно на золотую и серебряную монету; но весьма часто полагаютъ на серебро и цѣну краденыхъ вещей или скота. Отъ сего происходитъ, что участь впадшаго въ таковое преступленіе зависитъ въ подобномъ случаѣ или отъ хозяина, или отъ дѣлопроизводителя, которые, если покажутъ цѣну воровства на ассигнаціи болѣе 100 руб., то виновный подвергается отдачѣ въ солдаты или ссылкѣ, а если приведутъ оную на серебро менѣе 100 р., тогда онъ оставляется на прежнемъ жительствѣ, и такимъ образомъ люди, учинившіе одинакую покражу, подвергаются не одинаковому жребію. Встрѣчая при ревизіи дѣлъ таковую несправедливость, онъ, губернаторъ, представилъ обстоятельство сіе на усмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ, предлагая, чтобы, кромѣ воровства червонцевъ и серебряной монеты, цѣны всякимъ краденымъ вещамъ, скоту и прочему показываемы были повсюду единообразно на ассигнаціи. Въ 5-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената произошло по сему разногласіе, вслѣдствіе котораго дѣло сіе перенесено въ Общее Сената Собраніе, гдѣ большинствомъ голосовъ сенаторовъ опредѣлено: для точнаго и единообразнаго во всѣхъ случаяхъ исполненія законовъ о наказаніяхъ за кражу, не только покраденныя вещи и прочее оцѣнивать на ассигнаціи, но и похищенную серебряную и золотую монету исчислять на ассигнаціи же по курсу, существовавшему во время сдѣланнаго преступленія, и соразмѣрно оному опредѣлять степень наказанія. Удовлетвореніе же обворованнымъ лицамъ полагать по свойству украденнаго у нихъ, т. е. за ассигнаціи, вещи, скотъ и прочее, оцѣненныя на оныя, ассигнаціями; за россійскую серебряную, золотую и мѣдную монету таковою же монетою; а за червонцы, иностранную золотую и серебряную монету россійскими серебряными рублями такимъ числомъ, сколько по переводу оныхъ червонцевъ иностранной золотой и серебряной

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 30230.

Digitized by Google

монеты слѣдовать будетъ. А курсъ серебряному рублю полагать объявляемый ежегодно отъ министерства финансовъ для взиманія пошлинъ, поступая въ семъ единообразно по всей Имперіи. Въ семъ смыслѣ далъ предложеніе и министръ юстиціи. Правительствующій Сенатъ по большинству голосовъ согласился съ предложеніемъ министра. Департаментъ Законовъ, разсмотрѣвъ докладъ сей, сообразилъ и тѣ уваженія, кои при сужденіи по предмету оцѣнки покражъ пріемлемы были въ Сенатѣ. Оцѣнка покраденнымъ вещамъ на ассигнаціи существуетъ въ Россіи съ давняго времени и повсемѣстно; случай же, произведшій вопросъ, могъ встрѣтиться токмо въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, гдѣ серебряная монета въ такомъ же общемъ употребленіи, какъ и ассигнаціи; а дабы возмездіе за равныя преступленія было всегда одинаково, необходимо при опредѣленіи наказанія за кражу какъ россійской, такъ и иностранной монеты вообще исчислять также на ассигнаціи; почему, соглашаясь во всемъ съ заключеніемъ, принятымъ большинствомъ голосовъ сенаторовъ, полагаетъ: докладъ Сената утвердить.—*1827 года, 29 августа.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 5 октября 1827 года (*).

9. Уставъ горный.

1) Объ оставленіи при горныхъ заводахъ дѣтей незаконнорожденныхъ солдатскими женами и дочерьми ихъ, проживающими на казенныхъ горныхъ заводахъ.

1825 года, 2 октября (№ 26).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра финансовъ о дѣтяхъ незаконнорожденныхъ солдатскими женами и ихъ дочерьми, проживающими на казенныхъ горныхъ заводахъ. Изъ записки сей видно, что горный совѣтъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ заключилъ, что хотя таковыя дѣти мужескаго пола почитаются не принадлежащими заводамъ и по достиженіи извѣстнаго возраста должны поступать въ военное вѣдомство; но оставленіе ихъ навсегда при заводахъ въ числѣ мастеровыхъ и рабочихъ людей, съ принятіемъ на заводскій счетъ и самаго содержанія ихъ въ малолѣтствѣ, было бы удобнѣе для военнаго вѣдомства и полезнѣе для заводовъ, ибо первое избавится напрасныхъ расходовъ, потребныхъ для ихъ содержанія, и вмѣстѣ съ тѣмъ избѣжитъ затрудненій и расчетовъ въ случаѣ довольствія ихъ съ своей стороны; а послѣдніе, получивъ дѣтей сихъ, хотя и должны будутъ употребить нѣкоторые напрасные расходы на ихъ содержаніе до того времени, пока поступятъ они въ работу, но за то получатъ уже работниковъ, привыкшихъ къ тамошнему климату и образу жизни, свойственному заводскимъ людямъ, чрезъ что избѣгнутъ и убыли въ людяхъ, которая часто тамъ бываетъ, особенно когда люди, для оныхъ назначенные, поступаютъ изъ отдаленныхъ губерній. Сверхъ сего распоряженіе сіе будетъ согласно съ 379-ю ст. проекта горнаго положенія, коею предписывается малолѣтныхъ дѣтей нижнихъ чиновъ, служащихъ въ горныхъ ротахъ, употреблять съ извѣстныхъ лѣтъ въ заводскія работы, а по пришествіи въ совершенный возрастъ, помѣщать къ такимъ должностямъ и работамъ, къ какимъ окажутся способными. А посему горный совѣтъ полагалъ: всѣхъ незаконнорожденныхъ дѣтей оставлять навсегда при тѣхъ заводахъ, при которыхъ рождены, въ замѣнъ рекрутъ, поступающихъ на оные изъ наборовъ для укомплектованія мастеровыхъ и непремѣнныхъ работниковъ, содержа и употребляя ихъ во всемъ такъ точно, какъ дѣтей мастеровыхъ и рабочихъ людей. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ, согласно съ представленіемъ министра финансовъ, полагаетъ: всѣхъ дѣтей незаконнорожденныхъ солдатскими жё-

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 1445.

Digitized by Google

нами и дочерьми, какъ нынѣ при заводахъ находящихся, такъ и впредь при оныхъ родиться имѣющихъ, оставлять навсегда при тѣхъ заводахъ въ замѣнъ рекрутъ, поступающихъ на оные изъ наборовъ для укомплектованія мастеровыхъ и непремѣнныхъ работниковъ, содержа и употребляя ихъ во всемъ такъ точно, какъ дѣтей мастеровыхъ и рабочихъ людей.— *1827 года, 17 ноября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 29 декабря 1827 года (*).

2) О льготныхъ годахъ, предоставляемыхъ горнымъ заводчикамъ по вновь устроеннымъ ими заводамъ.

1816 года, 8 февраля (№ 3). — Слушана въ Департаментѣ Законовъ внесенная въ Государственный Совѣтъ, по опредѣленію Правительствующаго Сената, министромъ финансовъ, записка о дополнительныхъ правилахъ на дачу заводчикамъ льготныхъ лѣтъ по вновь устрояемымъ ими заводамъ. Изъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ запискѣ сей, видно, что дѣйствительный камергеръ Всеволожскій, на основаніи Высочайшаго манифеста 28 іюня 1782 года, устроилъ въ 1808 году на рѣкѣ Лытвѣ при Аникіевской горѣ двѣ обыкновенныя чугуноплавленныя домны, а для ковки желѣза фабрику съ кричными молотами и заводъ сей именованъ Александровскимъ. Первая изъ сихъ доменъ пущена въ дѣйствіе 4 іюля, а послѣдняя 15 декабря 1808 года. Пермское горное правленіе, внеся объ домны, со времени пущенія ихъ въ дѣйствіе, въ окладъ, обложило ихъ оброчными деньгами по 200 руб. съ каждой. Относительно же десятины съ выплавляемаго чугуна, оно опредѣлило сдѣлать разсмотрѣніе, слѣдуетъ ли дать сему заводу на основаніи законовъ льготные годы. По сему предмету въ правленіи произошли различныя мнѣнія: совѣтники Ушаковъ и Комаровъ полагаютъ, что по опредѣленію Правительствующаго Сената 1 февраля 1784 года новому Александровскому заводу, такъ какъ онъ получаетъ руды изъ стараго Кизеловскаго рудника, льготныхъ лѣтъ давать не слѣдуетъ, тѣмъ болѣе, что при старомъ Пажевскомъ заводѣ въ послѣдніе три года выплавка чугуна уменьшена въ значительномъ количествѣ, а напротивъ усиливается во вредъ казны при семъ новомъ Александровскомъ заводѣ; но Пермское горное правленіе, опровергая мнѣнія и доводы, совѣтниками Ушаковымъ и Комаровымъ представляемые, полагаетъ, что, на основаніи указа 9 августа 1764 г. и 240-й статьи проекта горнаго положенія, должно считать льготные годы Александровскому заводу съ того числа, какъ домна пущена въ дѣйствіе, и въ семъ положеніи дѣло сіе было представлено министру финансовъ, а онъ предложилъ его на разсмотрѣніе горнаго совѣта. Изъ разсужденій горнаго совѣта видно, что Александровскій заводъ, построенный на собственныхъ земляхъ Всеволожскаго, безъ всякаго отъ казны пособія, съ самаго начала своего дѣйствія, т. е. съ 4 іюля 1808 года, довольствуется рудами изъ Кизеловскаго рудника, принадлежащаго къ Пажевскому заводу, а въ проектѣ горнаго положенія постановлено статьями: 241-ю, если заводчикъ проситъ дозволеніе выстроить новый заводъ въ отводѣ, сдѣланномъ уже къ прежде выстроенному его собственному заводу, который состоитъ однакожъ на землѣ, принадлежащей казнѣ, и коего лѣса были также отведены отъ казны, а не суть собственные выдѣльческіе, то горное правленіе предварительно разсматриваетъ, по управленію лѣсами, достаточно ли будетъ на полное и безпрерывное дѣйствіе рудъ и на вѣчныя времена лѣсовъ какъ для стараго, такъ и для новаго завода; притомъ не уменьшится ли дѣйствіе стараго завода, а чрезъ то и не потерпитъ ли казна въ своихъ доходахъ отъ льготныхъ заводовъ для новаго завода. Сообразивъ все сіе, горное правленіе, если не найдетъ никакихъ затрудненій и препятствій по прописаннымъ предметамъ, то даетъ ему позволеніе на выстройку новаго завода. Въ 243-мъ, ежели заводчикъ въ отводѣ прежде построеннаго завода, къ которому онъ имѣетъ отъ казны пособіе въ земляхъ и лѣсахъ, проситъ позволенія выстроить новый заводъ съ

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 1660.

Digitized by Google

тѣмъ, чтобъ уменьшить дѣйствіе прежняго, по причинѣ удаленія лѣсовъ перваго завода, или по причинѣ ближайшаго положенія рудъ къ сему вновь предполагаемому заводу, или по другимъ какимъ либо причинамъ для его выгодъ, то горное правленіе, разсмотрѣвъ его просьбу, ежели найдетъ, что казна изъ доходовъ своихъ ничего не теряетъ, что, въ случаѣ недостатка рудъ и лѣсовъ, дѣйствіе симъ новымъ заводомъ не умножится, а чрезъ то сей недостатокъ въ лѣсахъ и рудахъ не увеличится, то даетъ ему на то позволеніе, однакожъ безъ права льготныхъ годовъ для новаго завода. Въ подобномъ случаѣ заводчикъ, пользующійся собственными лѣсами и рудниками, доноситъ о семъ горному правленію только за извѣстіе. Горное правленіе замѣчаетъ также: 1) что по обѣимъ симъ статьямъ давая позволеніе строить новый заводъ, обязанностію его есть наблюдать, не потерпитъ ли отъ того казна уменьшенія въ своихъ доходахъ и что новый заводъ, построенный въ отводѣ прежняго, съ уменьшеніемъ дѣйствія сего послѣдняго, не можетъ пользоваться льготными годами. Правила сіи равно относятся какъ на заводы, имѣющіе отъ казны пособія, такъ и до тѣхъ, кои никакихъ пособій не имѣютъ, и сказанное въ окончаніи 243-й статьи проекта о заводчикахъ, пользующихся собственными лѣсами и прочимъ, даетъ имъ право не на льготные годы, но на построеніе завода безъ предварительныхъ соображеній горнаго правленія. 2) Еслибъ можно было допустить, что заводчикъ, не имѣющій отъ казны пособія, построивъ новый заводъ въ отводѣ стараго и уменьшивъ дѣйствіе послѣдняго, въ правѣ пользоваться льготными годами, то должно было бы ожидать, что онъ, устроивая новые заводы одни послѣ другихъ, въ вѣчной былъ бы льготѣ, и тогда казна должна была бы исключить таковые заводы изъ статей, приносящихъ ей доходъ. 3) Хотя Высочайшимъ указомъ 16 января 1807 года дозволено каждому заводчику выплавлять чугуна столько, сколько найдетъ для себя полезнымъ, не предполагая для того никакой опредѣленной мѣры; но дозволеніе сіе дано въ томъ разумѣ, что доходъ казны будетъ всегда соразмѣренъ пользѣ заводчика, напротивъ того, предоставляя ему на волю съ уменьшеніемъ выплавки чугуна на старомъ заводѣ увеличивать оную на новомъ, какъ то изъяснено въ предъидущей статьѣ, отмѣняется справедливая соразмѣрность сія между пользою казны и частною и приращеніе послѣдней основывается на ущербѣ первой. Въ предотвращеніе сего Правительствующимъ Сенатомъ 1 февраля 1784 года постановлено было слѣдующее: «хотя по узаконенію не воспрещается заводить новые заводы съ увольненіемъ отъ платежа десятины на 10 лѣтъ, но дабы при таковомъ новомъ заведеніи, по каковому либо злоупотребленію, или невниманію со стороны правительствъ, не могло иногда послѣдовать въ казенныхъ доходахъ упущенія, то въ предупрежденіе сего Правительствующій Сенатъ за нужное счелъ строжайше подтвердить намѣстническимъ и губернскимъ правленіямъ, такъ какъ и казеннымъ палатамъ, что если пожелаетъ кто устроить вновь и дѣйствительно устроитъ заводы, то при семъ случаѣ кому слѣдуетъ прилежное и строгое имѣть смотрѣніе, дабы изъ принадлежащихъ къ старымъ заводамъ рудниковъ ни въ какомъ количествѣ и ни подъ какимъ видомъ руды не были обращаемы на новый заводъ для выплавки; если же за кѣмъ то откроется, то за таковое во вредъ казны поползновеніе поступить по законамъ». Въ отмѣну постановленія сего нигдѣ ничего не сказано, слѣдовательно оное остается въ своей силѣ. Горный совѣтъ, по соображеніи всѣхъ сихъ узаконеній, положилъ: съ Александровскаго завода взыскать узаконенную подать съ выплавляемаго чугуна съ самаго начала его дѣйствія и не считать его въ льготныхъ годахъ, доколѣ на ономъ будетъ проплавляемо какое либо количество рудъ изъ рудниковъ, принадлежащихъ другому заводу. Если же заводъ сей будетъ довольствоваться изъ собственныхъ своихъ рудниковъ, тогда дать ему узаконенныя десять лѣтъ льготы. Директоръ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ соглашаясь съ симъ положеніемъ горнаго совѣта, присовокупляетъ къ тому еще, что не только новый заводъ, довольствующійся рудами изъ рудниковъ, принадлежащихъ другому, не можетъ пользоваться льготными годами, но что и тогда не во всякомъ случаѣ долженъ бы имѣть онъ право на льготу, когда бы дѣйствовалъ и своими собственными рудниками вновь открытыми и въ доказательство тому приводитъ слѣдующее обстоятельство: «заводчикъ, устроившій новый чугуноплавильный заводъ, будетъ проплавлять на ономъ руды

Digitized by Google

изъ рудниковъ, собственно къ оному принадлежащихъ, не заимствуя нисколько изъ другихъ; по положенію горнаго совѣта онъ имѣетъ право на десятилѣтнюю льготу. По прошествіи сего времени, взявъ въ расчетъ капиталъ на устроеніе плотины и прочихъ заведеній, къ чугуноплавленному заводу относящихся, и полученный съ завода сего чугунъ, заводчикъ не только возвратитъ употребленныя издержки, но еще знатныя получитъ выгоды. Предполагая съ симъ вмѣстѣ, что въ его владѣніяхъ открыты будутъ вновь желѣзныя руды, нельзя не подумать, чтобы онъ не погасилъ прежняго завода съ истеченіемъ льготныхъ лѣтъ и не устроилъ вновь другаго, стараясь токмо о приращеніи собственной корысти. И такимъ образомъ можетъ продолжать, доколѣ изсякнутъ въ его владѣніи всѣ источники рудные. Въ семъ случаѣ воля заводчика никакимъ постановленіемъ не ограничивается, казна не получитъ своихъ доходовъ, а повинности прочихъ заводчиковъ не будутъ нѣкоторымъ образомъ уравнены съ повинностями имъ несомыми, потому единственно, что земля его болѣе изобилуетъ рудниками». И какъ всѣ таковые случаи не опредѣлены ни проектомъ горнаго положенія, ни прочими, до сего времени относившимися узаконеніями, то онъ, директоръ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, въ предотвращеніе могущихъ встрѣтиться по сему предмету злоупотребленій, полагаетъ нынѣ постановить, чтобы узаконенныя 10 лѣтъ льготы давать тѣмъ только чугуноплавительнымъ заводамъ, при которыхъ будутъ вновь устроены заводы желѣзнодѣлательные, или если сего не будетъ сдѣлано, то съ такимъ условіемъ, чтобъ количество выковываемаго желѣза на старомъ заводѣ безъ уменьшенія выплавки чугуна на оном, увеличивалось по мѣрѣ выплавки чугуна на новомъ. Совѣтъ министерства финансовъ утвердилъ какъ положеніе горнаго совѣта, такъ и дополненіе къ оному департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, не входя въ разсмотрѣніе просьбы дѣйствительнаго камергера Всеволожскаго и правъ чугуноплавленнаго Александровскаго завода на льготу, какъ обстоятельства до него не принадлежащаго, но, изслѣдывая замѣчанія, дѣлаемыя на счетъ постановленій о льготѣ какъ горнымъ совѣтомъ, такъ и директоромъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, находитъ оныя справедливыми и потому, въ отвращеніе могущихъ происходить въ ущербъ казнѣ злоупотребленій, утверждаетъ представленіе директора департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, и въ пополненіе существующихъ правилъ на дачу заводчикамъ льготныхъ лѣтъ по вновь устроеннымъ ими заводамъ, мнѣніемъ полагаетъ: постановить, чтобы законныя 10 лѣтъ льготы давать тѣмъ только чугуноплавленнымъ заводамъ, при которыхъ будутъ вновь устроены заводы желѣзнодѣлательные, или же съ такимъ условіемъ, чтобы количество выковываемаго желѣза при старомъ заводѣ того же заводчика, который вновь заводитъ, безъ уменьшенія выплавки чугуна на старомъ, увеличивалось по мѣрѣ выплавки онаго на новомъ. — *20 марта.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ принятыя Департаментомъ Законовъ въ уваженіе обстоятельства относительно могущихъ происходить иногда со стороны заводчиковъ въ ущербъ казнѣ злоупотребленій, и правила, полагаемыя имъ въ дополненіе къ существующимъ на предметъ о дачѣ заводчикамъ льготныхъ лѣтъ постановленіямъ, и признавая ихъ совершенно полезными, мнѣніемъ полагаетъ: оныя утвердить; что же касается до просимыхъ дѣйствительнымъ камергеромъ Всеволожскимъ устроенному имъ въ 1808 году чугуноплавленному Александровскому заводу узаконенныхъ льготныхъ лѣтъ, то, согласно съ мнѣніемъ горнаго совѣта, утвержденнымъ и совѣтомъ министерства финансовъ, Государственный Совѣтъ признаетъ также, что завода его не должно считать въ льготныхъ годахъ, доколѣ на оном будетъ проплавляемо какое либо количество рудъ изъ рудниковъ, принадлежащихъ другому заводу; если же заводъ сей будетъ довольствоваться изъ собственныхъ своихъ рудниковъ, тогда дать ему узаконенныя десять лѣтъ льготы и равно если онъ уже теперь такъ дѣйствуетъ, то считать его въ льготныхъ годахъ съ того времени, какъ пересталъ онъ заимствоваться рудами изъ рудниковъ другихъ заводовъ, а до того времени взыскать съ Александровскаго завода узаконенную подать съ выплавляемаго чугуна съ самаго начала его дѣйствія; но какъ полное взысканіе можетъ составить сумму весьма значительную и быть для заводчика крайне обременитель-

Digitized by Google

нымъ, то по сему уваженію Государственный Совѣтъ признаетъ необходимымъ предоставить министру финансовъ разсрочить оное такимъ образомъ, чтобы съ наблюденіемъ казеннаго интереса сопряжено было и всевозможное облегченіе заводчика. — Мнѣніе это Высочайше утверждено 17 апрѣля 1816 года (*).

3) О взысканіи съ рудопромышленниковъ въ случаѣ изувѣченія мастеровыхъ на ихъ рудникахъ.

1817 года, 2 октября (№ 31).—Департаментъ Законовъ слушалъ записку, внесенную министромъ финансовъ, по предмету оштрафованія рудопромышленниковъ, въ случаѣ изувѣченія мастеровыхъ на ихъ рудникахъ, слѣдующаго содержанія: пермскій бергъ-инспекторъ представилъ въ департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ на разсмотрѣніе дѣло о мастеровомъ Журавлевѣ, который, находясь въ работѣ на рудникѣ рудопромышленника Дружинина, упалъ въ шахту восьмисаженной глубины и отъ того по семидневной болѣзни померъ. Горный совѣтъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, а потомъ и совѣтъ министра финансовъ, разсмотрѣвъ дѣло сіе, нашли, что несчастіе сіе послѣдовало отъ неосторожности самого мастероваго Журавлева, а потому, согласно заключенію пермскаго военнаго суда, утвержденому начальникомъ заводовъ и пермскимъ бергъ-инспекторомъ, положили обстоятельство сіе, на основаніи воинскихъ процессовъ 2 части 5 главы 9 и 10 пунктовъ, предать волѣ Божіей. Въ предупрежденіе же подобныхъ случаевъ, бывающихъ съ мастеровыми на рудникахъ вольныхъ рудопромышленниковъ отъ неправильности работъ и худаго рудниковъ укрѣпленія, а также и отъ неисправности машинъ и инструментовъ, постановили, чтобы пермскій бергъ-инспекторъ при объѣздѣ рудниковъ, а горные начальники на мѣстѣ посредствомъ заводской полиціи, на основаніи 512 статьи проекта горнаго положенія, имѣли неослабное наблюденіе за производствомъ работъ въ рудникахъ, и старалися бы предупреждать всякую замѣченную опасность настоятельнымъ требованіемъ отъ рудопромышленниковъ исправленія того, что можетъ причинить вредъ работающимъ. Если же, не смотря на подтвержденіе горныхъ начальниковъ и бергъ-инспектора, рудопромышленники не предпримутъ къ отвращенію опасныхъ случаевъ всѣхъ возможныхъ мѣръ предосторожности, и по строжайшему изысканію откроется что дѣйствительно худой распорядокъ, небреженіе, или употребленіе непрочныхъ инструментовъ и прочаго, были причиною увѣчья, а особливо смерти рабочаго; то таковые рудопромышленники, по силѣ 146 пункта морскаго устава, должны быть преданы суду, какъ неисполняющіе предписаній начальства. Въ отвращеніе же казны отъ напрасныхъ убытковъ, не только лѣченіе мастероваго, изувѣченнаго отъ вышеизъясненныхъ причинъ, но и содержаніе его, если по излѣченіи окажется неспособнымъ къ работѣ, должно падать на счетъ рудопромышленника, въ рудникѣ коего онъ получилъ увѣчье. Когда же мастеровой при работахъ въ рудникахъ будетъ задавленъ, или отъ ушиба умретъ и по слѣдствію откроется, что неправильная разработка, или употребленіе непрочныхъ подставокъ, инструментовъ и разныхъ машинъ были причиною его смерти, то рудопромышленникъ обязанъ давать и семейству умершаго такое жъ содержаніе, какое проектомъ горнаго положенія въ подобныхъ случаяхъ назначается семействамъ мастеровыхъ, на казенныхъ заводахъ служащихъ. Министръ финансовъ, будучи согласенъ съ симъ положеніемъ, представляетъ оное на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Законовъ, соглашаясь съ сими соображеніями, полагаетъ: заключеніе по сему совѣта департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ и совѣта министра финансовъ утвердить. — *12 ноября.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 7 января 1818 года (**).

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 26233.

(**) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 27218.

Digitized by Google

4) О вычетѣ за воровство и проступки изъ жалованья у мастеровыхъ и непремѣнныхъ работниковъ горныхъ казенныхъ заводовъ.

1825 года, 12 февраля (№ 3).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: Пермское горное правленіе и тамошній бергъ-инспекторъ, почитая мастеровыхъ и непремѣнныхъ работниковъ горныхъ казенныхъ заводовъ наравнѣ съ солдатами и затрудняясь, на основаніи 3-й гл. 10-й ч. 4-го пункта воинскаго устава о полевой пѣхотной службѣ, вычитать изъ ихъ жалованья за кражу, представляли обстоятельство сіе на разрѣшеніе департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ. Въ отвѣтъ на сіе, департаментъ въ 1822 г. далъ знать подвѣдомственнымъ ему мѣстамъ, что хотя мастеровые по состоянію и равны солдатамъ, но по окладамъ ихъ жалованья и прочимъ получаемымъ изъ казны выгодамъ весьма ихъ превосходятъ, слѣдовательно, употребя ихъ къ работамъ, за которыя они получали бы большую плату, не встрѣтится затрудненія въ произведеніи вычета изъ ихъ жалованья. Между тѣмъ многіе военные суды, горный совѣтъ, департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ и совѣтъ министра финансовъ съ мастеровыхъ и непремѣнныхъ работниковъ, которые комплектуются рекрутскими наборами и получаютъ паекъ и жалованье только на самыя необходимыя ихъ потребности,—таковыхъ вычетовъ не допускаютъ, основываясь на тѣхъ самыхъ узаконеніяхъ, по коимъ воспрещенъ вычетъ изъ жалованья нижнихъ воинскихъ чиновъ. Разность сія въ рѣшеніяхъ по однимъ и тѣмъ же дѣламъ убѣдила департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ въ необходимости постановить опредѣлительное правило для руководства при взысканіи съ мастеровыхъ и непремѣнныхъ работниковъ, обличенныхъ въ кражѣ частнаго или въ потерѣ по небреженію ихъ казеннаго имущества. Посему горный совѣтъ вывелъ къ заключенію своему, что мастеровые горныхъ казенныхъ заводовъ вообще раздѣлены быть могутъ на два разряда: одни, которые получаютъ задѣльную плату, простирающуюся иногда отъ 100 до 200 р., другіе, которые имѣютъ только окладное жалованье отъ 12 до 24 р. и кромѣ провіанта болѣе ничего отъ казны не получаютъ; первые пользуются, если захотятъ быть прилежными, большими выгодами, нежели нижніе воинскіе чины, а вторые только равняются съ сими послѣдними, и потому полагалъ: вычетъ изъ жалованья за кражу и подобныя сему взысканія производить съ тѣхъ только мастеровыхъ, которые по окладамъ жалованья, не могутъ быть сравнены съ солдатами, получая онаго отъ 100 р. и болѣе въ годъ, съ тѣхъ же изъ нихъ, коихъ оклады не превышаютъ солдатскихъ (вообще получаютъ онаго менѣе 100 р.), вычетовъ не производить, согласно примѣчанію на 4-й пунктъ 10-й ч. 3-й гл. воинскаго устава. Но директоръ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ съ симъ положеніемъ совѣта не согласился по слѣдующимъ причинамъ: 1) что въ приведенномъ горнымъ совѣтомъ уставѣ говорится собственно о невычетѣ изъ жалованья у унтеръ-офицеровъ и рядовыхъ, не распространяя сего правила на другія состоянія, равныя солдатскому, и 2) что изъятіе мастеровыхъ отъ взысканія, по мнѣнію его, директора, не послужа къ пресѣченію преступленій, можетъ послабленіемъ своимъ распространить число оныхъ и быть вреднымъ для заводовъ. Совѣтъ министра финансовъ, по разсмотрѣніи вышеизложенныхъ обстоятельствъ, съ симъ заключеніемъ горнаго совѣта департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ согласился. Таковое заключеніе Департаментъ Законовъ, признавая и съ своей стороны правильнымъ, полагаетъ оное утвердить. — *6 апрѣля.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи полагаетъ: вычеты съ мастеровыхъ и непремѣнныхъ работниковъ горныхъ казенныхъ заводовъ за кражу частнаго или потерю по небреженію ихъ казеннаго имущества, производить только съ тѣхъ, кои получаютъ денежнаго жалованья болѣе 24 р. въ годъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено 17 ноября 1826 года. (*)

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 675.

Digitized by Google

3. Уставъ о соли.

О порядкѣ суда по проступкамъ и преступленіямъ по соляному управленію.

1820 года, 21 января (№ 5).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ записку министра финансовъ относительно суда чиновниковъ, служащихъ при соляныхъ правленіяхъ. Въ сей запискѣ министръ финансовъ изъясняетъ, что для приготовленія солей изъ казенныхъ соляныхъ источниковъ, по силѣ учрежденія, Высочайше утвержденнаго 5 августа 1818 г., образованы соляныя правленія: камышинское, астраханское, крымское, дедюхинское, старорусское, онежское и илецкое, при коихъ соляныя операціи производятся частію посредствомъ приписныхъ крестьянъ, частію вольнонаемными людьми. Относительно внутренняго управленія приписныхъ къ Елтонскому озеру крестьянъ и илецкихъ солевозцевъ, суда ихъ и расправы существуетъ особое положеніе, Высочайше утвержденное 13 января 1819 г., но относительно суда чиновниковъ, служащихъ при соляныхъ промыслахъ и заводахъ, въ случаѣ упущеній ихъ или явныхъ преступленій, не существуетъ положительнаго закона; почему управляющій старорусскаго солянаго правленія испрашиваетъ по сему предмету разрѣшенія. Въ законахъ же изображено: Высочайшаго учрежденія о губерніяхъ въ статьѣ 106-й: «палата уголовнаго суда ничто иное есть какъ юстицъ-коллегіи департаментъ, которому особенно поручаются уголовныя дѣла и слѣдственныя дѣла въ преступленіи должностей той губерніи». Въ докладѣ министра финансовъ, Высочайше утвержденномъ 21 сентября 1804 г., изображено, что за упущенія чиновниковъ при горныхъ заводахъ найдено болѣе удобнымъ судить ихъ военнымъ судомъ; военный судъ разумѣется здѣсь въ томъ смыслѣ, что подсудимый подвергается сужденію на мѣстѣ при заводахъ, по тому обряду, какой употребляется въ военныхъ командахъ. Судъ сей долженъ состоять подъ единственнымъ наблюденіемъ начальника заводовъ по всѣмъ вообще преступленіямъ, причемъ приговоры о нижнихъ чинахъ, гдѣ оправдывается виновный, онъ утверждаетъ самъ, или въ случаѣ несогласія, такъ какъ и всѣ сентенціи опредѣляющія наказанія, представляетъ съ своимъ мнѣніемъ генералъ-губернатору, сей же о нижнихъ чинахъ утверждаетъ или уменьшаетъ наказаніе, а о штабъ- и оберъ-офицерахъ, слѣдующихъ съ лишенію чиновъ, представляетъ высшему правительству. Касательно же преступленій людей, подлежащихъ вѣдѣнію горной полиціи, но не состоящихъ въ горной службѣ, отсылать ихъ къ сужденію въ ближайшій уѣздный судъ, какъ сказано въ Высочайшемъ учрежденіи о губерніяхъ. Въ проектѣ горнаго положенія по § 855 учреждается при казенныхъ заводахъ для дѣлъ уголовныхъ военный судъ, а въ § 856 сказано, что судъ сей наряжается горнымъ начальникомъ и долженъ состоять изъ президуса и нѣсколькихъ при немъ ассесоровъ, не менѣе двухъ. Президусъ долженъ быть изъ горныхъ или военныхъ чиновъ, а буде такового не найдетъ горный начальникъ для суда надъ чиновникомъ высшаго класса, то онъ относится къ генералъ-губернатору. При судѣ полагается одинъ аудиторъ. Единственный начальникъ военнаго суда есть горный начальникъ (§ 858). Относительно людей, служащихъ въ непосредственномъ вѣдѣніи горнаго правленія, обязанности горнаго начальника принимаетъ на себя бергъ-инспекторъ (§ 859). Всѣ люди, состоящіе на казенныхъ заводахъ въ службѣ горной, за учиненное преступленіе судятся судомъ военнымъ и гдѣ бы они оное ни учинили съ ясно обслѣдованнымъ дѣломъ отсылаются къ горному начальнику (§ 860). Всѣ, несостоящіе въ горной службѣ, а равно женскій полъ, за преступленія отсылаются для суда горнымъ начальникомъ или его помощникомъ въ уѣздный судъ, а купцы и мѣщане въ ближайшій городовый магистратъ или ратушу (§ 861). По §§ 273 и 274 учрежденія соляного управленія, Высочайше утвержденнаго 5 августа 1818 г., соляное правленіе, за превышеніе власти, допущеніе безпорядковъ и злоупотребленій и упущенія подвергается отвѣтственности, по представленію министра финансовъ Правительствующему Сенату, который и предаетъ

Digitized by Google

виновныхъ суду. Учрежденія министерства финансовъ въ § 53 постановлено: къ отдѣленію горнаго суда принадлежатъ дѣла: I) по части уголовной: 1) всѣ дѣла, производящіяся по горнымъ военнымъ судамъ надъ служащими военными чинами, имѣющими классные горные и гражданскіе чины, также надъ художниками и мастерами; 2) разсмотрѣніе слѣдствій по дѣламъ уголовнымъ означенныхъ выше сего чиновъ и людей въ отношеніи къ казнѣ и къ частнымъ людямъ. Дѣло по возникшему вопросу—какъ поступать съ чиновниками, служащими по соляной части, въ случаѣ упущенія или преступленія ими должностей, т. е. отсылать ли ихъ въ уголовную палату или военные суды, учрежденные при соляныхъ правленіяхъ, разсматриваемо было предварительно въ департаментѣ горныхъ и соляныхъ дѣлъ, а потомъ въ совѣтѣ министерства финансовъ, коими принято въ уваженіе: 1) въ учрежденіи соляная управленія, Высочайше утвержденнаго 3 августа 1818 года, § 205 постановлено: въ управленіи заводскими мастеровыми и рабочими людьми и въ разбирательствѣ по дѣламъ ихъ руководствоваться правилами, какія существуютъ на сей предметъ по горнымъ заводамъ хребта Уральскаго; по §§ 273 и 274: соляныя правленія подвергаются за упущенія отвѣтственности по представленію министра финансовъ Сенату; впрочемъ въ § 58 сказано о чиновникахъ вообще, что они отрѣшаются и предаются суду отъ той же власти, отъ которыхъ кто опредѣленъ. 2) Изъ разсмотрѣнія сихъ узаконеній видно, что въ разбирательствѣ по дѣламъ мастеровыхъ людей при заводахъ слѣдуетъ руководствоваться правилами, существующими по горнымъ заводамъ хребта Уральскаго; что же касается до чиновниковъ-то оными законоположеніями опредѣляется только власть, могущая предавать ихъ суду, но ничего не сказано гражданскій ли сей судъ долженъ быть или военный. 3) Разсматривая возникшій вопросъ, совѣты горный и министерства финансовъ, пріемля въ уваженіе § 61 учрежденія министерствъ, коимъ опредѣляется единообразный порядокъ производства дѣлъ во всѣхъ министерствахъ, департаментахъ и отдѣленіяхъ, и имѣя въ виду, что для суда надъ мастеровыми учрежденіямъ соляная управленія велѣно руководствоваться правилами горныхъ заводовъ хребта Уральскаго, не находятъ надобнымъ, ни полезнымъ вводить особливый порядокъ для суда надъ чиновниками. Впрочемъ въ Высочайше утвержденномъ 21 сентября 1804 г. докладѣ министра финансовъ прямо повелѣно, чиновниковъ, служащихъ при горныхъ заводахъ, судить судомъ военнымъ, яко скорѣйшимъ и строжайшимъ. По симъ уваженіямъ совѣтами горнымъ и министерства финансовъ постановлено: на чиновниковъ, служащихъ по соляной части, въ случаѣ преступленій ихъ, подлежащихъ по военной части суду военному, а по гражданской суду уголовному, распространить правила, коими руководствуются при подобныхъ обстоятельствахъ по горнымъ заводамъ хребта Уральскаго. Министръ финансовъ, соглашаясь съ таковымъ мнѣніемъ сихъ совѣтовъ, представилъ оное на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Законовъ, по разсмотрѣніи сего представленія, мнѣніемъ полагаетъ: поелику Высочайшаго утвержденія о губерніяхъ 106 статьею палатѣ уголовнаго суда поручены уголовныя и слѣдственныя дѣла въ преступленіи должностей, то сообразно сему и чиновниковъ соляная управленія по дѣламъ уголовнымъ судить въ уголовныхъ палатахъ. — *13 сентября.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 27 іюня 1821 года (*).

1824 года, 27 августа (№ 12).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ записку министра финансовъ о томъ, чтобы сентенціи военнаго суда по илецкому соляному промыслу были представляемы на утвержденіе въ департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ. Изъ сей записки видно, что управляющій илецкимъ соляными правленіемъ въ 1823 г. представилъ департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ, что указомъ 10 октября 1831 г. повелѣно судъ и расправу производить надъ нижними чинами и другими лицами, принадлежащими соляному промыслу, на основаніи проекта горнаго положенія; вслѣдствіе сего всѣ рѣшенія по дѣламъ надъ впадающими въ преступленія представлялись на утвержденіе его, управляющаго. Но какъ по случаю смертоубійства, учиненнаго тремя ссыльнорабочими ихъ товарищу, сіи преступники преданы суду, сентенція коего должна быть представлена на разсмотрѣніе пермскаго и вятскаго генералъ-

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 28661.

Digitized by Google

губернатора, на коего, по проекту горнаго положенія, возложенъ надзоръ за дѣлами горными, и какъ нынѣ пермскаго генералъ-губернатора нѣтъ, то чтобы преступники не избѣжали наказанія,—полагалъ представить дѣло объ нихъ на утвержденіе оренбургскому военному губернатору, о чемъ и испрашиваетъ разрѣшенія. Департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ нашелъ, что помянутое предположеніе допущено быть не можетъ, потому что, по силѣ указа 1821 г., вліяніе оренбургскаго военнаго губернатора по симъ дѣламъ совершенно постороннее; но какъ симъ же указомъ повелѣно дѣла о таковыхъ людяхъ производить на основаніи законовъ, изложенныхъ въ проектѣ горнаго положенія, то они должны восходить на ревизію постепенно къ непосредственно начальствующимъ лицамъ и мѣстамъ, именно изъ горнозаводскихъ военныхъ судовъ поступать къ горному начальнику, а потомъ къ берггъ-инспектору, а отъ него въ департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ. А какъ на семъ основаніи указомъ 1821 г. повелѣно судъ и расправу производить и по илецкому соляному промыслу, который находится въ непосредственномъ вѣдомствѣ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, то департаментъ полагалъ, что дѣла сіи должны быть представляемы съ мнѣніемъ управляющаго прямо въ департаментъ, а потому, въ разрѣшеніе представленія, предписать: сентенціи военнаго суда въ важныхъ случаяхъ, съ мнѣніемъ управляющаго, представлять въ департаментъ и чтобы на семъ основаніи было поступлено и съ вышеупомянутымъ дѣломъ. Совѣтъ министра финансовъ нашелъ положеніе сіе основательнымъ, не принимая во вниманіе, что оное требуетъ новаго закона относительно перехода уголовныхъ дѣлъ по сентенціямъ военныхъ судовъ, заключилъ представить его на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Съ симъ согласился и министръ финансовъ. Департаментъ Законовъ находитъ, что заключеніе министра финансовъ о представленіи сентенцій военнаго суда по илецкому соляному промыслу прямо на ревизію департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ можетъ быть допущено токмо въ отношеніи дѣлъ о чиновникахъ, о мастеровыхъ и другаго званія людяхъ при означенномъ промыслѣ находящихся, что же касается до дѣлъ о ссыльнорабочихъ, то для ускоренія оныхъ, такъ и для лучшаго порядка полагаетъ: сентенціи военнаго суда по таковымъ дѣламъ, съ мнѣніемъ управляющаго илецкимъ соляным правленіемъ, представлять на окончательное утвержденіе оренбургскаго военнаго губернатора.—*1 декабря.* — Въ Общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 28 апрѣля 1826 года (*).

VIII. Уставъ лѣсной.

1) О взысканіяхъ и наказаніяхъ за порубку частныхъ лѣсовъ.

1817 года, 16 января (№ 2).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ докладъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената о постановленіи взысканія за истребленіе лѣсовъ, сообразно общему возвышенію цѣнъ на вещи. Докладъ сей содержитъ въ себѣ два предмета: 1) заключеніе Сената, что положенная по существующимъ узаконеніямъ цѣна вознагражденія частныхъ лицъ за произведенныя у нихъ порубки лѣса не только весьма недостаточна, по знатному возвышенію нынѣ цѣнъ на всѣ вещи, но что вообще требуются самыя сильныя мѣры къ необходимому сбереженію лѣсовъ, и 2) чтобы денежное взысканіе съ самовольныхъ порубщиковъ во владѣльческихъ лѣсахъ производилось сообразно взысканію за порубки въ казенныхъ лѣсахъ, съ такимъ дополненіемъ, чтобы за каждый возъ поросли взыскивать впятеро; а за учиненіе оной во второй и третій разъ, равно и съ тѣхъ, кои порубку сдѣлаютъ хотя и въ первый разъ, не свыше двадцати и ста рублей—поступать по законамъ вообще о кражахъ существующимъ. Департаментъ Законовъ, не приступая къ разрѣшенію сего, находитъ нужнымъ истребовать по оному предварительно мнѣнія министра

(*) См. Пол. Собр. Зак., собр. 2, № 286.

Digitized by Google

финансовъ, и потому полагаетъ: препроводить къ нему вышеозначенныя бумаги, дабы онъ составилъ новое по сему предмету положеніе, если признаетъ возвышенную оцѣнку лѣсамъ нужною, для взнесенія на утвержденіе Государственнаго Совѣта и представилъ мнѣніе свое на счетъ дополненія къ правиламъ по взысканіямъ за самовольныя порубки въ владѣльческихъ лѣсахъ.

1825 года, 29 марта (№ 9). — Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ объ опредѣленіи мѣры взысканія за порубку чужаго лѣса, принадлежащаго частному владѣльцу. По дѣлу о порубкѣ лѣса титулярнаго совѣтника Кузмицкаго Общимъ Собраніемъ Сената опредѣлено взыскать съ виновныхъ, по указу 19 сентября 1765 г. и согласно IV гл. 64 пункта межевой инструкціи, за каждую вырубленную десятину вдесятеро. Но такъ какъ цѣны на лѣса съ состоянія того указа измѣнились и вознагражденіе, предписываемое симъ указомъ за порубку лѣса, не только не служитъ къ прекращенію сего рода насилій, но подаетъ поводъ еще къ большему истребленію лѣсовъ и посему взысканіе за порубку казенныхъ лѣсовъ указомъ 1810 г. ноября 12 увеличено гораздо превосходною суммою, то Общее Собраніе Сената полагало: испросить Высочайшее разрѣшеніе, чтобы на будущее время распространена была на порубщиковъ лѣсовъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, мѣра взысканія, постановленная за порубку казенныхъ лѣсовъ въ указѣ 12 ноября 1810 г. по приложенной при ономъ таксѣ, въ статьѣ о штрафахъ, равно и въ указѣ 8 іюля 1815 г. Департаментъ Законовъ, соглашаясь съ симъ заключеніемъ Сената, мнѣніемъ полагаетъ: подвергать порубщиковъ помѣщичьихъ лѣсовъ назначаемому Сенатомъ взысканію, разумѣя при семъ, что оному должны подлежать не только помѣщичьи, но и казенные крестьяне, если порубка учинена ими въ лѣсахъ помѣщичьихъ. — *1824 года, 14 апрѣля.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 15 февраля 1825 года (*).

2) О взысканіяхъ съ самовольныхъ порубщиковъ казенныхъ лѣсовъ и о порядкѣ производства сего рода дѣлъ.

1825 года, 13 мая (№ 19). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о порядкѣ производства въ уѣздныхъ судахъ дѣлъ о самовольныхъ порубщикахъ лѣсовъ. Существо сего доклада слѣдующее: Шадринскій уѣздный судъ, разсмотрѣвъ дѣло о произведенной 75-ю крестьянами Кондинской волости порубкѣ лѣсовъ для поправки домовъ своихъ, въ дачахъ той волости, нераздѣльной съ казною, приговорилъ съ означенныхъ крестьянъ произвесть денежное взысканіе. Впослѣдствіи времени одинъ изъ числа незаплатившихъ порубщиковъ просилъ пермское губерское правленіе отъ положеннаго взысканія его избавить. Правленіе, найдя, что рѣшеніе уѣзднаго суда приведено въ исполненіе безъ представленія дѣла въ высшее правительство и безъ объявленія подсудимымъ, на основаніи указа 28 апрѣля 1816 года, предписало оному суду представить дѣло сіе на ревизію въ уголовную палату. За симъ оберъ-форстмейстеръ испрашивалъ отъ департамента государственныхъ имуществъ разрѣшенія, какъ поступать по дѣламъ о самовольныхъ порубкахъ, въ которыхъ обвиняется многое число людей, неподлежащихъ тѣлесному наказанію, т. е. отсылать ли ихъ на ревизію въ уголовную палату, или оканчивать въ 1-й инстанціи. Министръ финансовъ въ представленіи своемъ Сенату полагалъ, что дѣла о самовольныхъ порубкахъ казенныхъ лѣсовъ, по коимъ виновные присуждаются только къ денежному штрафу, должны исполняемы быть по приговорамъ нижнихъ судебныхъ мѣстъ, если со стороны лѣснаго начальства на сіе рѣшеніе изъявлено будетъ согласіе. Поелику же упомянутые крестьяне произвели самовольную порубку на домашнія надобности изъ общихъ съ казною дачъ, изъ которыхъ обѣ стороны имѣютъ право пользоваться валежникомъ и сухими деревьями безъ платежа попенныхъ денегъ, то

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 30395.

Digitized by Google

онъ, министръ финансовъ, и испрашивалъ на сей предметъ разрѣшенія Правительствующаго Сената съ тѣмъ, что если указъ 12 февраля 1813 г. будетъ распространенъ и на тѣхъ казенныхъ крестьянъ, которые сдѣлаютъ самовольную порубку лѣса въ общихъ дачахъ на домашнія надобности, то взысканныя съ крестьянъ Кондинской волости попенныя деньги имъ возвратить, въ противномъ же случаѣ изъ остающихся въ недоимкахъ 582 руб. 7 коп. взыскать съ незаплатившихъ крестьянъ 501 руб. 67 коп., а остальныя изъ имѣнія бывшаго оберъ-форстмейстера, сдѣлавшаго ошибочное попенныхъ и штрафныхъ денегъ исчисленіе. 5-й Департаментъ Сената, по разсмотрѣніи дѣла сего, поступившаго уже на ревизію пермской уголовной палаты, предоставилъ сей послѣдней привести оное къ окончанію установленнымъ порядкомъ, предписавъ ей, чтобы взысканныя съ означенныхъ крестьянъ попенныя деньги имъ возвратить или зачесть въ число государственныхъ податей. За симъ Общее Собраніе С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената опредѣлило: 1) Указъ 12 февраля 1813 г. о невзиманіи попенныхъ денегъ съ казенныхъ поселянъ, кои вырубятъ самовольно лѣсъ изъ примежеванныхъ къ ихъ селеніямъ дачъ и употребятъ оный на домашнія свои надобности, распространить и на тѣхъ казенныхъ поселянъ, которые учинятъ самовольную порубку лѣса въ нераздѣльныхъ съ казною дачахъ и употребятъ также на домашнія надобности. 2) Дѣла о самовольныхъ порубкахъ казенныхъ лѣсовъ, по коимъ виновные присуждаются къ одному только денежному оштрафованію, а не къ тѣлесному наказанію, на основаніи указа 15 іюня 1814 г., исполнять по приговорамъ уѣздныхъ судовъ, ежели со стороны лѣснаго начальства на рѣшеніе изъявлено будетъ согласіе, въ такомъ только случаѣ, когда падающее на одно лицо взысканіе не будетъ превышать 20 руб., или хотя и нѣсколько лицъ подвергнутся отвѣтствію, но съ каждаго изъ нихъ по расчету придется не болѣе той суммы. А буде съ лица, въ такомъ преступленіи обличеннаго, присудится свыше 20 руб. или взысканіе обратится на цѣлое селеніе, то уѣздные суды, по истребованіи, предписаннымъ въ указѣ 24 октября 1804 г. порядкомъ, согласія на рѣшенія по симъ предметамъ оберъ-форстмейстеровъ, должны объявлять оныя участвующимъ лицамъ такимъ же порядкомъ, какимъ объявляются, на основаніи указовъ 23 декабря 1802 г., 23 сентября 1803 г. и 20 января 1813 г., рѣшенія уголовныхъ палатъ, и если въ установленный сими указами двухнедѣльный срокъ апелляціоннаго отзыва подано не будетъ, тогда только рѣшенія тѣхъ уѣздныхъ судовъ приводить въ исполненіе; въ противномъ же случаѣ, такъ какъ и въ случаѣ несогласія оберъ-форстмейстеровъ, уѣздные суды должны дѣла съ рѣшеніями своими и отзывами на оныя вносить на ревизію въ уголовныя палаты. Министръ юстиціи съ симъ опредѣленіемъ Правительствующаго Сената согласился. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя и съ своей стороны заключеніе Правительствующаго Сената основательнымъ, полагаетъ: оное утвердить.— *5 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 8 февраля 1826 года (*).

IX. Законы о состояніяхъ.

а) Дворянство.

1. Пріобрѣтеніе и сообщеніе дворянства потомственнаго.

1) О дворянствѣ, жалуемомъ иностранными государями.

1817 года, 17 іюля (№ 19). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, слушавъ журналъ Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 1817 г. 30 апрѣля, коимъ положено предоставить соображенію Департамента Законовъ объявленное предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта Высочайшее повелѣніе слѣдующаго содержанія: «Его

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 130.

Digitized by Google

Императорское Величество, по поднесенному отъ Государственнаго Совѣта мнѣнію объ адвокатѣ Рутценѣ, замѣтивъ, что отказывается ему въ дворянствѣ по неважности его заслугъ и что дипломъ, данный ему на сіе достоинство отъ австрійскаго императора, признается къ тому недостаточнымъ, Высочайше повелѣть соизволилъ предложить Государственному Совѣту на разрѣшеніе, что если заслуги Рутцена не могутъ давать ему права на россійское дворянство, то по диплому, ему данному австрійскимъ императоромъ, не должно ли его здѣсь признавать австрійскимъ дворяниномъ, а потому какія могутъ принадлежать ему и потомству его преимущества?»— полагаетъ: предоставить предметъ сей предварительному соображенію Комиссіи Составленія Законовъ и притомъ признаетъ полезнымъ сообщить ей въ выпискѣ какъ содержаніе дѣла адвоката Рутцена, такъ и бывшія по оному въ Государственномъ Совѣтѣ сужденія; Комиссія же, по внимательномъ разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ и существующихъ на предметъ сей узаконеній, представитъ Государственному Совѣту свое мнѣніе.

1818 года, 24 апрѣля (№ 16). — Разсматривался въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената объ утвержденіи курляндскаго оберъ-гофгерихта адвоката Іогана Рутцена въ дворянскомъ достоинствѣ, по пожалованному ему отъ австрійскаго императора диплому, исходатайствованному чрезъ посла нашего графа Штакельберга, за отличную ревность въ исполненіи обязанностей званія его. Въ докладѣ Правительствующаго Сената были представлены при томъ на видъ: 1) свидѣтельство курляндскаго полиціймейстера, что Рутценъ способствовалъ ему въ 1812 году въ спасеніи казенныхъ магазейновъ, нанимая работниковъ и подводы на собственный свой капиталъ; 2) отношеніе бывшаго курляндскаго губернатора Сиверса къ Рутцену отъ 29 іюня 1812 года, коимъ объявлялось ему, что онъ, Рутценъ, за особенную дѣятельность и похвальную ревность назначенъ временнымъ полицейскимъ засѣдателемъ въ Либавѣ. Въ Государственномъ Совѣтѣ произошли по сему разныя мнѣнія и большинство голосовъ, не находя означенныя услуги Рутцена столь уважительными, чтобъ они могли быть основаніемъ къ дарованію ему дворянства, заключало, что одного диплома австрійскаго императора къ признанію его, Рутцена, въ семъ достоинствѣ недостаточно, тѣмъ болѣе, что въ ономъ ничего особеннаго не означается, кромѣ того, что онъ исправлялъ званіе свое хорошо, каковая обязанность предлежитъ и всякому вѣрноподданному Россіи, и потому полагало: Рутцену въ дворянствѣ отказать. Когда положеніе сіе представлено было на Высочайшее утвержденіе, то послѣдовало отъ Государя Императора повелѣніе, объявленное Государственному Совѣту предсѣдателемъ онаго (*) о разсмотрѣніи преимуществъ, могущихъ принадлежать Рутцену и его потомству по данному ему австрійскимъ императоромъ диплому. Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, въ исполненіе таковой Высочайшей воли, разрѣшеніе сего предоставилъ предварительно Департаменту Законовъ, а Департаментъ, прописавъ всѣ обстоятельства дѣла Рутцена, обратилъ оное въ Комиссію Составленія Законовъ съ требованіемъ по сему ея мнѣнія. Совѣтъ Комиссіи, войдя въ разсмотрѣніе сего, принялъ въ особенное соображеніе существующія узаконенія о пріобрѣтеніи достоинства россійскаго дворянства и именно: 1) табель о рангахъ 1722 года января 24, въ которой постановлено: въ пунктѣ 11: «всѣ служители россійскіе или чужестранные, которые осьми первыхъ рангов находятся, или дѣйствительно были, имѣютъ оныхъ законные дѣти и потомки въ вѣчныя времена лучшему старшему дворянству, во всякихъ достоинствахъ и авантажахъ, равно почтены быть, хотя бъ они низкой породы были и прежде отъ коронованныхъ главъ никогда въ дворянское достоинство произведены или гербомъ снабдены не были». Въ 15-мъ: «Воинскимъ чинамъ, которые дослужатся до оберъ-офицерства не изъ дворянъ, то когда кто получитъ вышеписанный чинъ, оный суть дворянинъ и его дѣти, которые родятся въ оберъ-офицерствѣ, а ежели не будетъ въ то время дѣтей, а есть прежде, и отецъ будетъ бить челомъ, тогда дворянство давать и тѣмъ, только одному сыну, о которомъ отецъ будетъ просить. Прочіе же чины, какъ гражданскіе, такъ придворные, которые въ рангахъ не изъ дворянъ, оныхъ

(*) См. выше въ журналѣ 17 іюля 1817 г. подлинныя слова Императора Александра I, которыя здѣсь опять повторяются.

Digitized by Google

дѣти не суть дворяне». Въ 16-мъ: «Въ нашей службѣ обрѣтающіеся чужестранные люди имѣютъ или своими дипломами или публичными свидѣтельствами отъ правительства ихъ отечества свое дворянство и гербъ доказать». 2) Всемилостивѣйше жалованной благородному россійскому дворянству грамоты 1785 года апрѣля 21, статьи 78, 79 и 92-й пункты 1, 2, 19 и 22-й, коими подтверждены въ полной ихъ силѣ вышеписанные пункты табели о рангахъ. 3) Именной Высочайшій указъ 1805 года января 29, въ коемъ постановлено: «чтобы по представляемымъ на дворянское, баронское или графское достоинства, отъ иностранныхъ державъ дипломамъ, пожалованныхъ въ оныя безъ предварительнаго подтвержденія Императорскаго Величества въ родословныя книги не вносить и не позволять имъ пользоваться преимуществами, россійскому дворянству предоставленными». 4) Высочайше утвержденное въ 18 день декабря 1816 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, коимъ узаконено: «дабы отнынѣ впредь иностранцевъ, присягнувшихъ на подданство Россіи и просящихъ о причисленіи въ россійское дворянство, по дипломамъ отъ чужихъ государей имъ даннымъ, не иначе въ сіе званіе производить, какъ по оказаннымъ ими заслугамъ Россійскому Государю и государству, предоставляя впрочемъ избирать имъ здѣсь или родъ службы или другое какое дозволенное состояніе безъ причисленія ихъ къ дворянскому сословію». И въ представленномъ нынѣ на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта мнѣніи своемъ, выводя изъ разума означенныхъ узаконеній, что въ Россіи дворянское достоинство и сопряженныя съ нимъ политическія права и преимущества пріобрѣтаются не иначе, какъ дѣйствительною службою Россійскому государству военною или гражданскою, за тѣмъ разсуждая, что въ Россіи, не такъ какъ въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ, патенты и дипломы не раздаются за деньги, тѣмъ паче, что пріобрѣтаемыя чрезъ нихъ достоинства состоятъ у насъ не въ однихъ пустыхъ титулахъ, но приносятъ многія и важныя преимущества, какъ-то: право покупать деревни и крѣпостныхъ людей, быть внесеннымъ въ дворянскія родословныя книги и занимать предводительскія и другія отъ дворянскихъ выборовъ зависящія мѣста и тому подобное; что хотя законы не только никому не воспрещаютъ, но даже и подаютъ каждому способы достигать службою состоянія высшаго, нежели какое ему судьба по рожденію предоставила; однакоже вмѣстѣ съ тѣмъ каждому состоянію полагаютъ свои предѣлы, коихъ не позволено никому самовольно безъ всякихъ заслугъ государству преступать; что во всѣхъ иностранныхъ государствахъ, гдѣ дворянство пользуется существенными преимуществами предъ прочими состояніями личными или вещественными, весьма бы странно показалось, чтобы посторонняя держава могла присвоить таковыя преимущества кому либо изъ чужихъ подданныхъ, равнымъ образомъ и въ Россіи нельзя допустить, да и законы никогда не допускали того, чтобы иностранные государи могли жаловать россійскимъ подданнымъ самыя высшія награды, каковыя только могутъ существовать, то есть такія, которыя переходятъ на дальнѣйшее потомство; что ежели доселѣ и встрѣчаются какія либо въ семъ злоупотребленія, но неясности можетъ быть законовъ, которые нѣкоторые частные люди обращали въ свою пользу для пріобрѣтенія не слѣдующаго имъ дворянскаго достоинства, то сіе тѣмъ болѣе побуждаетъ правительство отдалить и пресѣчь всѣ средства избѣгать дѣйствія коренныхъ правилъ нашего законодательства, а особливо въ отношеніи къ адвокату Рутцену сія мѣра тѣмъ болѣе справедлива, что, во 1-хъ, онъ, будучи россійскимъ подданнымъ, не имѣлъ права безъ Высочайшаго соизволенія принимать не только диплома на дворянское достоинство, но и никакой другой награды отъ иностранной державы; во 2-хъ, что званіе адвоката, занимаемое имъ въ Курляндіи, хотя и утверждается присутственными мѣстами, однакоже со всѣмъ тѣмъ не можетъ почитаться дѣйствительною службою, ибо онъ, получая плату отъ своихъ вѣрителей, болѣе служитъ имъ, нежели государству, и въ 3-хъ, что заслуги, имъ въ особенности правительству оказанныя, хотя и даютъ ему можетъ быть право на полученіе перваго офицерскаго чина или на другую соотвѣтственную оному награду, но не вдругъ на дворянское достоинство, и наконецъ, что между титуломъ и дѣйствительнымъ достоинствомъ дворянства находится важное различіе и въ чужихъ краяхъ простое дворянство, такъ называемое по дипломамъ, то есть которое не вносится въ родословныя книги (матрикулы)

Digitized by Google

и не даетъ права индигената (или права гражданства), сообщаетъ получившему оное токмо нѣкоторыя почести и титулъ, чего и въ Россіи не нужно возбранять тѣмъ, которые по милости или лучше сказать по слабости чужеземныхъ правительствъ получили такіе дипломы; но сравнивать ихъ съ заслугами, оказанными Россійскому престолу, никакъ не слѣдуетъ, да и въ самой Австріи таковые дипломы даются собственнымъ подданнымъ не иначе, какъ за заслуги; какія же заслуги могъ оказать курляндскій адвокатъ австрійскому правительству и можетъ-ли иностранная держава награждать россійскаго подданнаго за заслуги, оказанныя имъ въ Россіи? а потому Совѣтъ Коммисіи полагаетъ, что хотя и нельзя иностранцамъ, имѣющимъ дипломы на дворянство отъ государей своего отечества, пріѣзжающимъ въ Россію навсегда или на время, отказать въ титулѣ иностраннаго дворянства; однако же причислять ихъ къ россійскому дворянству и предоставлять имъ права и преимущества, съ онымъ сопряженныя, никакъ не слѣдуетъ, не заграждая впрочемъ имъ пути пріобрѣтать сіе отличное и знаменитое званіе службою и заслугами Россійскому престолу и государству. Россійскимъ же подданнымъ слѣдуетъ совершенно запретить принимать безъ особаго Высочайшаго соизволенія отъ иностранныхъ державъ дипломы на дворянское, бароиское и графское достоинства, и, представляя сіе на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта, испрашиваетъ разрѣшенія, не нужно ли будетъ издать для сего новый законъ, объемлющій всѣ сіи предметы, въ какомъ случаѣ будетъ ожидать предписанія для заготовленія оному проекта. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя разсужденіе по сему Коммисіи Составленія Законовъ правильнымъ и съ смысломъ существующихъ узаконеній согласнымъ, на основаніи онаго, мнѣніемъ полагаетъ: представить Его Императорскому Величеству, что хотя и нѣтъ законной причины адвоката Рутцена, принявшаго дипломъ отъ австрійскаго императора, не испрося предварительно Высочайшаго соизволенія, признавать здѣсь австрійскимъ дворяниномъ, но что еслибъ угодно было Всемилостивѣйше оное ему предоставить, то преимущества, съ симъ сопряженныя, какъ для него, такъ и для его потомства, будутъ состоять единственно въ титулѣ и отличномъ предъ прочими званіями уваженіи въ обществѣ; за тѣмъ, согласно представленію Коммисіи, предписать ей заняться составленіемъ новаго закона, объемлющаго всѣ по сему предмету обстоятельства.—*16 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 13 февраля 1822 года.

2) О возведеніи въ дворянство по орденамъ.

1818 года, 11 сентября (№ 32). — Слушана въ Департаментѣ Законовъ, внесенная министромъ юстиціи, записка, о происшедшихъ Правительствующаго Сената въ Общемъ С.-Петербургскихъ Департаментовъ Собраніи у сенаторовъ разныхъ мнѣніяхъ, по выслушаніи предложенія его, министра юстиціи, о внесеніи надворныхъ совѣтниковъ Кусовникова, Мальшина и Фалѣева и титулярныхъ совѣтниковъ Крамера и Щетинина, по пожалованнымъ имъ орденамъ, въ дворянскую родословную книгу съ выдачею дипломовъ и объ отказѣ въ томъ московскому купцу Пантелѣеву. Департаментъ полагаетъ: записку сію препроводить въ Коммисію Составленія Законовъ для предварительнаго ея разсмотрѣнія и соображенія съ существующими по предмету оной узаконеніями, въ исполненіе чего Коммисія имѣетъ представить оную обратно Государственному Совѣту при своемъ мнѣніи.

1819 года, 5 марта (№ 6).—Слушана въ Департаментѣ Законовъ записка министра юстиціи по дѣлу о внесеніи надворныхъ совѣтниковъ Кусовникова, Мальшина и Фалѣева и титулярныхъ совѣтниковъ Крамера и Щетинина въ дворянскую родословную книгу, съ выдачею имъ дипломовъ, и объ отказѣ въ томъ купцу Пантелѣеву. Мнѣніе министра юстиціи, изъясненное въ предложеніи его Правительствующему Сенату, состоитъ въ томъ, что московскій купецъ Пантелѣевъ, который, при Всемилостивѣйшемъ его пожалованіи кавалеромъ ордена св. Владиміра 4-й степени, оставленъ именно въ правахъ, купеческому состоянію присвоенныхъ, долженъ остаться въ прежнемъ купече-

Digitized by Google

своимъ званіи, при преимуществѣ, оному данномъ, а надворныхъ совѣтниковъ Кусовникова, Мальшина, Фалѣева и титулярныхъ совѣтниковъ Крамера и Щетинина (хотя первые получили чины свои въ купеческомъ состояніи, а два послѣдніе въ статской службѣ, но приносящіе только личное дворянство и изъ коихъ два первые пожалованы кавалерами св. Анны 2-го класса, а три послѣдніе св. Владиміра 4-й степени) внесть въ первую часть родословной книги и изготовя имъ въ Герольдіи дипломы и гербы, представить на Высочайшее утвержденіе, на основаніи: а) дворянской грамоты; б) Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго Герольдіи въ 1804 году бывшимъ тогда министромъ юстиціи, по коему 92-я статья оной постановлена основаніемъ потомственному дворянству, и вслѣдствіе сего изготовленный въ Герольдіи священнику Смирнову дипломъ на дворянское достоинство былъ утвержденъ Его Императорскимъ Величествомъ; в) бывшихъ примѣровъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, коими въ 1815 году титулярные совѣтники Пучковъ, Трифоновъ и Маркъ по орденамъ св. Владиміра 4-й степени, и протоіерей Фотіевъ по ордену св. Анны 2-го класса, внесены въ 1-ю часть родословной книги въ число дѣйствительнаго дворянства, и о семъ, для единообразнаго во всѣхъ дворянскихъ собраніяхъ поступленія, предписано отъ Сената всѣмъ губернскимъ правленіямъ; наконецъ г) на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше конфирмованнаго въ 30 день октября 1816 года, о утвержденіи дѣтей московскаго успенскаго собора протоіерея Левщина въ осьмиклассномъ потомственномъ и дѣйствительномъ дворянствѣ съ пожалованіемъ диплома и герба. Въ Общемъ Собраніи С.-Петербургскихъ Сената Департаментовъ 11-ть сенаторовъ согласились съ симъ предложеніемъ; одинъ отозвался, что онъ также согласенъ, чтобъ Кусовниковъ и прочіе были возведены въ дворянское достоинство, но не распространяя сего на ихъ потомство; а 17 особъ остались при прежнихъ своихъ мнѣніяхъ, которыми они полагали: 4 особы, чтобъ пожалованныхъ чиновниковъ ниже 8-го класса за службу и купцовъ орденами вносить въ дворянскую родословную книгу въ 1-ю часть и выдавать имъ дипломы и гербы на дворянское достоинство; сіе дворянское достоинство распространить и на потомство чиновниковъ ниже 8-го класса и купцовъ, прежде произведенныхъ чинами 8-го класса и выше безъ правъ дворянскихъ, но впослѣдствіи времени получившихъ ордена, изъ купеческаго званія исключенныхъ и находящихся въ коронной службѣ, а прочихъ, не бывшихъ въ службѣ, изъ купцовъ, на тѣхъ токмо дѣтей, кои рождены по пожалованіи отцовъ ихъ орденами; 3 особы, что всѣ вышеупомянутые чиновники и купецъ Пантелѣевъ слѣдуютъ быть внесенными въ дворянскую родословную книгу и удостоены къ полученію грамотъ на дворянское и потомственное достоинство; 8 особъ, что купцы, получая чины 8-го класса и выше, не пріобрѣтая ихъ постепенно въ коронной статской службѣ, равно и ордена, съ оставленіемъ прочихъ правъ купеческихъ, не могутъ пользоваться потомственнымъ дворянствомъ, а только однимъ личнымъ, и для того получившіе понынѣ право на пріобрѣтеніе деревень должны только онымъ пользоваться лично и потомки ихъ не иначе могутъ вступать во владѣніе оныхъ, какъ развѣ пріобрѣтутъ на то право своею службою особо; въ противномъ случаѣ, по смерти владѣльцевъ ихъ имѣній, поступать сообразно узаконеніямъ; чиновниковъ же, проходящихъ статскую службу, которые ниже 8-го класса, но будутъ украшены россійскими орденами, признавать, на основаніи дворянской грамоты, дворянами и вносить въ дворянскую родословную книгу въ 1-ю часть; 1 особа—Кусовникову, Мальшину и Фалѣеву отказать въ дворянской грамотѣ по указу 1766 года; Пантелѣеву также отказать по указу 1815 года сентября 21, коимъ повелѣно: возводить въ дворянское достоинство кавалеровъ по статской службѣ, знаки отличія получившихъ; Крамера же и Щетинина по сему же закону утвердить въ дворянскомъ достоинствѣ; 1 особа, чтобъ титулярныхъ совѣтниковъ Крамера и Щетинина, по пожалованнымъ имъ за усердную службу орденамъ, въ родословную книгу въ первую часть внести, и на дворянское достоинство съ потомствомъ ихъ дипломы выдать; изъ купцовъ же, получившихъ ордена не по службѣ коронной, вносить въ родословную книгу и выдавать по прошеніямъ ихъ дипломы на дворянство не слѣдуетъ, а признавать ихъ только за личныхъ дворянъ. Означенная записка министра юстиціи была обращаема Департаментомъ Законовъ въ Коммисію Составленія Законовъ,

Digitized by Google

для предварительнаго ея соображенія, вслѣдствіе чего Коммисія представила нынѣ Государственному Совѣту въ спискѣ опредѣленіе своего совѣта и мнѣніе одного изъ членовъ онаго. Въ первомъ изъ нихъ излагается, что Совѣтъ Коммисіи, соображая всѣ обстоятельства съ существующими законами, и именно, дворянской грамоты съ статьями 77 и 92-ю, съ журналами Правительствующаго Сената герольдмейстерской конторы 1797 марта 17, именнымъ Высочайшимъ указомъ 1804 года, объявленнымъ Герольдіи бывшимъ тогда министромъ юстиціи и Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 1816 г. октября 30 дня, которымъ вышеозначенныя статьи дворянской грамоты постановлены основаніемъ на полученіе потомственнаго дворянскаго достоинства, находитъ мнѣніе министра юстиціи и сенаторовъ, принявшихъ оное, совершенно съ сими узаконеніями согласнымъ, потому полагаетъ, что оное въ настоящемъ случаѣ слѣдуетъ утвердить, тѣмъ болѣе, что, по силѣ 183-й статьи наказа Коммисіи о сочиненіи проекта новаго уложенія, подтвержденной указомъ Правительствующаго Сената 1818 года марта 5 дня, законы должны быть принимаемы въ буквальномъ ихъ смыслѣ. Одинъ же сочленъ Совѣта Коммисіи, въ мнѣніи своемъ обращаясь также къ дворянской грамотѣ и разсуждая, что цѣль установленія ея состоитъ въ наградѣ людей, отличающихъ себя службою государству военною или гражданскою, что 79-я статья оной опредѣляетъ исключительную награду службы, установляя потомственное дворянство для всѣхъ чиновниковъ первыхъ 8-ми классовъ, хотя бы были они и породы низшей; статьи же 91 и 92-я, на которыхъ основываютъ свое дворянство лица, означенныя въ семъ дѣлѣ, заключаютъ въ себѣ начала и правила для отыскивающихъ дворянство, по происхожденію предковъ ихъ изъ сего достоинства, и что орденъ, полагаясь въ числѣ принадлежностей службы, пріемлется по сему однимъ изъ доказательствъ на оное, полагаетъ, что существующіе законы не даютъ права на потомственное дворянство никому, получившимъ орденъ не по службѣ, въ табели о рангахъ изъясненной; но что касается до чиновниковъ, въ службѣ состоящихъ, коихъ чины приносятъ имъ только личное дворянство, то таковымъ орденъ даетъ право на потомственное, по мѣрѣ того, какою степенью класса въ отношеніи къ чинамъ опредѣленъ оный по учрежденію его или статуту, и чтобъ на семъ основаніи разрѣшить настоящее дѣло, полезнымъ притомъ для единообразнаго впредь дѣйствія силу существующихъ на предметъ сей законовъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по внимательномъ разсмотрѣніи всѣхъ означенныхъ въ дѣлѣ семъ обстоятельствъ и мнѣній и по соображеніи оныхъ какъ съ существующими законами, такъ и съ бывшими по сему примѣрами, изъясненными въ мнѣніи министра юстиціи, находитъ, что, по силѣ 92-й статьи дворянской грамоты, орденъ даетъ всякому потомственное право на дворянское достоинство. Что же касается до московскаго купца Пантелѣева, который, будучи пожалованъ кавалеромъ ордена св. Владиміра 4-й степени, оставленъ въ правахъ, купеческому состоянію присвоенныхъ, то сіе Государственный Совѣтъ пріемлетъ не иначе, какъ правомъ, предоставленнымъ ему остаться и въ прежнемъ его званіи, на основаніи того же узаконенія, коимъ и дворянству позволяется записываться также въ сословіе купеческое, и что симъ правомъ дѣйствіе 92-й статьи дворянской грамоты въ отношеніи къ Пантелѣеву не измѣняется, а потому и полагаетъ: надворныхъ совѣтниковъ Кусовникова, Мальшина и Фалѣева, титулярныхъ совѣтниковъ Крамера и Щетинина и московскаго купца Пантелѣева, изъ коихъ два первые Всемилостивѣйше пожалованы орденомъ св. Анны 2-го класса, а послѣдніе св. Владиміра 4-й степени, внесть въ 1-ю часть родословной книги, и, изготовя для нихъ въ Герольдіи дипломы и гербы, представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе установленнымъ порядкомъ. — *27 октября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи четыре члена (гр. Литта, Ланской, Шишковъ, Пестель) полагаютъ: надворныхъ совѣтниковъ: Кусовникова, Мальшина и Фалѣева, титулярныхъ совѣтниковъ Крамера и Щетинина и купца Пантелѣева, по пожалованнымъ имъ орденамъ, утвердить въ дѣйствительномъ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ. А одиннадцать членовъ (кн. Лопухинъ, гр. Милорадовичъ, маркизъ де-Траверсе, кн. Лобановъ-Ростовскій, Балашовъ, кн. Голицынъ, Саблуковъ, Поповъ, Тутолминъ, Неплюевъ и гр. Головинъ) заключаютъ, что какъ московской купецъ Пан-

Digitized by Google

телѣевъ, при Всемилостивѣйшемъ пожалованіи его кавалеромъ ордена св. Владиміра 4-й степени, оставленъ въ правахъ, купеческому сословію присвоенныхъ, то и долженъ остаться въ прежнемъ купеческомъ его званіи; что же касается до надворныхъ совѣтниковъ: Кусовникова, Мальшина и Фалѣева и титулярныхъ совѣтниковъ Крамера и Щетинина, то хотя первые три чиновника получили чины свои въ купеческомъ состояніи, а два послѣдніе пріобрѣли по статской службѣ чины, дающіе одно личное дворянство, но сверхъ того всѣ они Всемилостивѣйше пожалованы кавалерами: первые св. Анны 2-й степени безъ ограниченія, чтобъ оставаться имъ въ прежнемъ состояніи, а вторые кавалерами ордена св. Владиміра 4-й степени, въ каковыхъ случаяхъ ордена, по силѣ 77 и 92-й статей дворянской грамоты, даютъ право на дѣйствительное потомственное дворянство, то надворныхъ совѣтниковъ: Кусовникова, Мальшина и Фалѣева и титулярныхъ совѣтниковъ Крамера и Щетинина внесть въ 1-ю часть родословной дворянской книги, и, изготовя въ Герольдіи дипломы и гербы для нихъ, представить на Высочайшее утвержденіе. Но при семъ принимая во вниманіе различныя неудобства, отъ пожалованія купцовъ орденами происходящія, замѣчаютъ, что пожалованіе купцовъ орденами имѣетъ вредное вліяніе и на самую торговлю; ибо въ такихъ случаяхъ купечество часто оставляетъ оную. Мнѣніе большинства членовъ Высочайше утверждено 26 октября 1820 года (*).

3) О возведеніи въ россійское дворянство дворянскихъ магометанскихъ и греческихъ родовъ въ Таврической губерніи.

1816 года, 1 февраля (№ 1).—Читанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената объ учрежденіи въ Таврической губерніи особой комиссіи для приведенія въ извѣстность тамошнихъ дворянскихъ магометанскихъ и греческихъ родовъ. Департаментъ, не приступая къ сужденію о предположенномъ Сенатомъ на предметъ сей учрежденіи, положилъ собрать предварительно справки: 1) какія существуютъ постановленія на принятіе магометанъ въ россійское дворянство; 2) магометане и греки, живущіе въ Таврической губерніи и отыскивающіе дворянство, не состоятъ ли нынѣ въ окладѣ, въ какомъ именно, или какими пользуются правами.

23 февраля (№ 5).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ всеподданнѣйшій докладъ Правительствующаго Сената слѣдующаго содержанія: бывшій министръ юстиціи, тайный совѣтникъ Дмитріевъ, предлагалъ Сенату на разсмотрѣніе, полученное имъ чрезъ министра полиціи, прошеніе таврическаго благороднаго общества магометанскаго закона и представленіе бывшаго херсонскаго военнаго губернатора дюка де-Ришелье, объ учрежденіи въ Таврической губерніи особой комиссіи для приведенія въ извѣстность обитающихъ тамъ дворянскихъ родовъ магометанскаго закона. Представленіе сіе разсматриваемо было вмѣстѣ съ представленіемъ бывшаго таврическаго губернскаго предводителя дворянства Нотары, который, затрудняясь въ удовлетвореніи просьбъ, вступившихъ въ тамошнее дворянское собраніе отъ беевъ и мураъ татарскаго и отъ дворянъ греческаго происхожденія, о внесеніи ихъ въ родословную книгу, испрашивалъ разрѣшенія: разсматривать ли оныя дворянскому собранію и утверждаться ли о дворянствѣ первыхъ по заведенному у татаръ обыкновенію извѣстностію объ нихъ народа, а вторыхъ, т. е. грековъ, на имѣющихся у нихъ документахъ, отъ константинопольскихъ патріарховъ данныхъ. Правительствующій Сенатъ, признавъ учрежденіе особой комиссіи для разбора въ Крыму дворянъ полезнымъ, предписалъ херсонскому военному губернатору составить проектъ правилъ, на коихъ должна быть основана комиссія и собрать свѣдѣнія о греческихъ дворянахъ. Вслѣдствіе чего херсонскій военный губернаторъ, составивъ проектъ правилъ, предполагаемыхъ въ руко-

(*) Къ журналу этому приложено мнѣніе князя Голицына, состоящее въ томъ, что отъ пожалованія купцовъ орденами происходятъ различныя неудобства и между прочимъ имѣетъ оно вредное вліяніе и на торговлю.

Digitized by Google

водство коммисіи и изъяснивъ, какія могутъ быть представляемы отъ грековъ доказательства о ихъ благородствѣ, внесъ сіе на уваженіе Сената. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ оныя и руководствуясь Высочайшимъ манифестомъ 1783 года апрѣля 8 дня, о присоединеніи полуострова Крыма къ Россіи, полагаетъ: 1) о дворянахъ магометанскаго закона, для приведенія въ извѣстность обитающихъ въ Крыму дворянъ, учредить особую коммисію подъ руководствомъ муфтія и губернскаго предводителя дворянства, въ которую избрать депутатами: 7-хъ изъ древнихъ дворянскихъ родовъ и 4-хъ изъ капихалковъ. Къ представленію доказательствъ допустить всѣ бейскіе и къ нимъ принадлежащіе уланскіе и мурзинскіе роды съ законнымъ ихъ потомствомъ, также поколѣнія черкескихъ и нагайскихъ беевъ; а изъ капихалковъ токмо тѣхъ, кои жалованы были отъ хановъ деревнями въ потомственное владѣніе. Доказательствами неопровергаемыми принимать, сверхъ свидѣтельствъ уѣздныхъ дворянскихъ предводителей, родословныя и свидѣтельства о беяхъ отъ всѣхъ бейскихъ фамилій; а о капихалкахъ отъ 24-хъ особъ постороннихъ, доказательства сіи почитать достаточными единогласнымъ признаніемъ всѣхъ членовъ, коммисію составляющихъ. Содержаніе коммисіи оставить на попеченіе самихъ дворянъ съ дозволенія мѣстнаго начальства. 2) О дворянахъ греческой націи. Дворянами изъ грековъ признавать токмо тѣхъ, кои, по переселеніи въ Россію, находились въ службѣ и пріобрѣли чины, дворянство приносящіе, исключая тѣхъ, кои признаны уже дворянскими собраніями въ дворянствѣ и пріобрѣли покупкою недвижимыя имѣнія. Представленныя отъ грековъ въ доказательство ихъ дворянства свидѣтельства константинопольскихъ патріарховъ достаточными не почитать, и для разсмотрѣнія доказательствъ о дворянствѣ греческихъ родовъ прибавить къ таврическому дворянскому депутатскому собранію 2-хъ чиновниковъ изъ грековъ, пріобрѣтшихъ службою дворянство. По приведеніи въ извѣстность благороднаго происхожденія магометанъ и грековъ, все дѣлопроизводство объ нихъ представить на разсмотрѣніе Сената съ мнѣніемъ мѣстнаго начальства. Срокъ на представленіе доказательствъ полагается двухгодовой со времени публикаціи. Буде же кто разсмотрѣніемъ коммисіи и дворянскаго собранія не будетъ доволенъ, тотъ можетъ просить о томъ въ Герольдіи. Департаментъ Законовъ принялъ при семъ въ соображеніе, на основаніи журнала предъидущаго засѣданія, собранныя Канцеляріею Государственнаго Совѣта изъ герольдіи и отъ министерства финансовъ свѣдѣнія, изъ коихъ видно: 1) Высочайшимъ указомъ 1784 года февраля 22 дня повелѣно: «чтобъ всѣ тѣ, кои изъ такъ называемыхъ князей и мурзъ татарскаго происхожденія, въ какомъ бы они законѣ отъ праотцевъ своихъ ни остались, предъявятъ жалованныя предкамъ ихъ государскія грамоты на недвижимыя имѣнія и другіе письменные виды, утверждающіе благородство, съ явнымъ доказательствомъ, что они отъ тѣхъ родовъ произошли, возстановлены были въ состояніе имъ свойственное и, по написаніи ихъ въ Герольдіи особымъ спискомъ, воспользовались всѣми тѣми вольностями, выгодами и преимуществами, каковыми, отъ щедроты предковъ нашихъ и нашей Императорской, россійское дворянство пожаловано, исключая только право покупать, пріобрѣтать и имѣть крѣпостныхъ людей или подданныхъ христіанскаго исповѣданія, коимъ никто въ Имперіи нашей, не будучи въ христіанскомъ законѣ, пользоваться не можетъ. Сенатъ нашъ предпишетъ генералъ-губернаторамъ и правящимъ ту должность, дабы въ каждой губерніи, гдѣ подобные князья и мурзы жительствуютъ, таковъ разборъ учиненъ и списки съ доказательствами на разсмотрѣніе и утвержденіе Сената доставлены были»; 2) что изъ числа жительствующихъ въ Таврической губерніи магометанъ, состоящихъ въ 2-хъ-рублевомъ окладѣ, находится 6,930 душъ; а изъемлемыхъ отъ платежа въ казну податей 6,109 духовенства, 60 купечества и 84,676 поселянъ; грековъ же, платящихъ съ объявленнаго капитала по 4½ процента и пользующихся наравнѣ съ прочимъ россійскимъ купечествомъ торговлею, 33; мѣщанъ, платящихъ по 5 рублей съ двора, 626 дворовъ, 1,527 душъ; керчь-еникольскихъ грековъ, платящихъ по 5 рублей съ фамиліи, 221 фамилія, 479 душъ, и неплатящихъ никакихъ податей, состоящихъ на льготѣ, 18 человѣкъ, но имѣются ли въ числѣ сихъ магометанъ и грековъ, купцовъ и мѣщанъ, магометанскихъ и греческихъ родовъ дворяне, сіе по справкамъ оказалось неизвѣстнымъ. Государственный Со-

Digitized by Google

вѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, сообразивъ всѣ обстоятельства, представленныя въ докладѣ Правительствующаго Сената и находя долгомъ справедливости предоставить каждому отыскивать право ему принадлежащее, мнѣніемъ полагаетъ: не учреждая въ Таврической губерніи особой комиссіи для разбора магометанскихъ и греческихъ дворянскихъ родовъ, въ возведеніи какъ первыхъ, такъ и послѣднихъ въ достоинство дворянское тамошнему депутатскому дворянскому собранію руководствоваться указомъ 1784 года февраля 22 дня и Всемилостивѣйше дарованною дворянству грамотою; но какъ изъ представленій бывшаго тамъ военнаго губернатора дюка де-Ришелье и губернскаго предводителя дворянства Нотары видно, что магометане, обитающіе въ Таврической губерніи, не могутъ представить другихъ доказательствъ на знаменитость происхожденія своего или личнаго своего достоинства, кромѣ свидѣтельствъ своихъ собратій, утверждающихъ ихъ показанія; ибо у нихъ не было обычая утверждать грамотами или другими какими либо письменными документами пожалованія за заслуги и сіе сохраняется единственно въ преданіяхъ, живущихъ въ памяти потомства, доказательства же грековъ заключаются въ документахъ, полученныхъ ими отъ константинопольскихъ патріарховъ или въ свидѣтельствованіяхъ отъ главныхъ начальниковъ Россійскаго флота въ Архипелагѣ, на коемъ служили они до переселенія своего въ Крымъ, и какъ таковыя доказательства не подходятъ подъ общее правило, принятое на предметъ сей въ Имперіи нашей, но не менѣе могутъ заключать въ себѣ истинное право на отличіе, то для собранія и разсмотрѣнія оныхъ прибавить къ таврическому депутатскому дворянскому собранію тѣхъ самыхъ магометанъ, изъ коихъ Правительствующій Сенатъ полагалъ составить коммисію, т. е. тамошняго муфтія, 7-ть изъ древнихъ знатнѣйшихъ родовъ и 4-хъ изъ капыхалковъ, а изъ грековъ 2-хъ пріобрѣтшихъ уже дворянство службою. Обязанностію магометанъ сихъ и грековъ будетъ собрать всѣ свѣдѣнія и всѣ доказательства, какія могутъ только представить собратія ихъ, отыскивающіе права на дворянство, и потомъ, положивъ общее съ депутатскимъ дворянскимъ собраніемъ по онымъ мнѣнія свои, представить тамошнему начальству, которое уже съ заключеніемъ своимъ внесетъ оныя на дальнѣйшее разсмотрѣніе Правительствующаго Сената.— *20 марта.* Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 17 апрѣля 1816 года (*).

4) О возведеніи въ дворянство дѣтей, рожденныхъ въ бытность отцевъ ихъ въ унтеръ-офицерскомъ званіи.

1817 года, 11 сентября (№ 27. — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ всеподданнѣйшій докладъ Правительствующаго Сената о возведеніи въ дворянское достоинство по одному сыну изъ дѣтей инженеръ-капитана Леонтьева и подпоручика каменнаго дѣла мастера Чернышева, прижитыхъ ими въ унтеръ-офицерскомъ званіи. Сенатъ по представленіи ему прошеній сихъ чиновниковъ инженеръ-генераломъ Деволантомъ, разсмотрѣвъ ихъ службу, находитъ, что хотя въ Высочайше утвержденномъ 28 ноября 1809 года учрежденіи объ управленіи водяными и сухопутными сообщеніями и постановлено корпусу инженеровъ и служащимъ въ ономъ оберъ-офицерамъ выдавать патенты на чины отъ военной коллегіи, но какъ сіи чиновники въ дѣйствительной службѣ строевыми офицерами не состоятъ, и имѣютъ ли на военное дворянство таковое право, какое предоставлено тѣмъ находящимся въ дѣйствительной военной службѣ офицерамъ 78-ю и 19-мъ пункт. 92-й ст. дворянской грамоты, яснаго закона нѣтъ, то означенныя прошенія повергая на Высокомонаршее благоизволеніе; всеподданнѣйше испрашиваетъ указа. Департаментъ Законовъ, разсмотрѣвъ статьи приведеннаго Сенатомъ узаконенія 23 ноября 1809 года и находя, что чины корпуса инженернаго, будучи сравнены во всемъ съ чинами армейскими, должны пользоваться и таковыми же какъ тѣ правами дворянства, полагаетъ: сыновей инженеръ-капитана Леонтьева, Ѳедора и подпоручика каменнаго дѣла мастера Черны-

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 26231.

Digitized by Google

шева Андрея, по прошенію отцовъ ихъ, на основаніи 19-го пункта 92-й ст. дворянской грамоты, возвесть въ дворянское достоинство.— *24 сентября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ о возведеніи въ дворянское достоинство сына инженеръ-капитана Леонтьева признаетъ правильнымъ; относительно же сына Чернышева, произошли разныя сужденія: нѣкоторые члены, согласно съ Департаментомъ, признавали его, по чину подпоручика, въ равныхъ правахъ на дворянство съ прочими военными чинами; другіе же разсуждали, что такъ какъ онъ состоитъ въ чинѣ подпоручика, то, пользуясь самъ только личнымъ дворянствомъ, передать онаго сыну не можетъ. Вслѣдствіе того былъ предложенъ вопросъ: давать ли дворянство сыну каменнаго дѣла мастера, состоящаго въ чинѣ подпоручика? 9 членовъ (кн. Волконскій, гр. Литта, Ланской, Шишковъ, Пестель, гр. Головинъ, Саблуковъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Мордвиновъ) находятъ, что слѣдуетъ возвесть его въ дворянское достоинство; а 5 членовъ (кн. Лопухинъ, фонъ-Дезинъ, князь Лобановъ-Ростовскій 2-й, Коновницынъ, Неплюевъ) полагаютъ Чернышеву въ ономъ отказать. Изъ числа сихъ послѣднихъ предсѣдатель Государственнаго Совѣта, князь Лопухинъ, изъяснилъ: «такъ какъ Чернышевъ, каменнаго дѣла мастеръ, не состоитъ въ дѣйствительной военной службѣ, то не давать дворянства сыну его, рожденному отъ отца, бывшаго въ унтеръ-офицерскомъ чинѣ». Мнѣніе пяти членовъ Высочайше утверждено 16 ноября 1817 года.

5) О возведеніи въ дворянство именитаго гражданина Стригалева.

1819 года, 5 марта (№ 8).—Слушана въ Департаментѣ Законовъ записка изъ дѣла, по прошенію именитаго гражданина Стригалева, о возведеніи его въ дворянское достоинство, представленная Государственному Совѣту при дѣлѣ, производившемся въ Правительствующемъ Сенатѣ, и препровожденная министромъ юстиціи при отношеніи его къ правящему должность государственнаго секретаря, въ коемъ онъ, министръ, между прочимъ изъясняетъ, что при разсмотрѣніи по дѣлу сему рапорта герольдмейстера, нашелъ онъ, что двумя резолюціями бывшаго министра юстиціи, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Трощинскаго, одною собственноручною, а другою подтвержденною чрезъ директора департамента Мартоса, изъявлено имъ рѣшительное заключеніе о непропускѣ къ подписанію сенаторовъ опредѣленія, а какъ онъ находитъ себя не въ правѣ отмѣнять заключеній Сената, а тѣмъ менѣе по дѣламъ еще въ 1815 году производившимся, то и счелъ долгомъ опредѣленіе Сената вмѣстѣ съ дѣломъ и краткою изъ онаго запискою препроводить въ Государственный Совѣтъ на разсмотрѣніе и для разрѣшенія, какъ настоящаго, такъ и вновь поступающихъ подобныхъ случаевъ. Существо же означеннаго дѣла состоитъ въ томъ, что Общее Собраніе Правительствующаго Сената, выслушавъ записку, изъ онаго составленную, 2 апрѣля 1815 года опредѣлило: поелику костромскій гражданскій губернаторъ, городовой магистратъ и градская дума, данными костромскому градскому головѣ Ѳедору Стригалеву свидѣтельствами, удостовѣряютъ, что дѣдъ его именитый гражданинъ Иванъ Тимофеевъ сынъ Стригалевъ, находясь съ 1753 по 1759 годъ президентомъ костромскаго градскаго общества, исправлялъ сію должность безпорочно съ крайнею рачительностію и похвалою и былъ по капиталу именитымъ гражданиномъ, какъ до изданія городоваго положенія, такъ и по состояніи онаго; отецъ Борисъ Стригалевъ былъ также избранъ отъ именитыхъ гражданъ гласнымъ, въ каковой должности находился три года, самъ же проситель Ѳедоръ Стригалевъ, проходя по выборамъ съ 1800 по 1803 годъ въ костромскомъ городовомъ магистратѣ первымъ бургомистромъ, а съ 1807 года третіе трехлѣтіе градскимъ главою, при похвальномъ поведеніи и жизни, оказывалъ всегда отличные къ службѣ подвиги и неусыпные труды и до 1807 года состоялъ по капиталу въ именитыхъ гражданахъ, а съ сего года въ первостатейномъ купечествѣ, имѣетъ отъ роду 44 года,—Всемилостивѣйше пожалованной 1785 года апрѣля въ 21 день городамъ грамоты въ 137-й статьѣ постановлено: «именитыхъ гражданъ внучатъ, буде дѣдъ, отецъ и онъ именитость безпорочно

Digitized by Google

сохранили, дозволяется старшему послѣ 30 лѣтъ отъ рожденія его, бывъ самому жизни безпорочной, просить дворянства»,—то о возведеніи просителя Ѳедора Стригалева въ дворянское достоинство поднесть Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ. Вслѣдствіе сей резолюціи изготовленное въ Герольдіи опредѣленіе препровождено было въ Департаментъ Министерства Юстиціи 4-го мая того же года, но какъ оное было возвращено въ Герольдію съ особымъ собственноручнымъ замѣчаніемъ бывшаго тогда министра юстиціи, несогласнымъ съ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, то замѣчаніе сіе было доведенодо свѣдѣнія Общаго Собранія, которое однакожъ осталось при прежнемъ своемъ рѣшеніи, и какъ послѣ того запискою, писанною бывшимъ директоромъ министерства юстиціи Мартосомъ объявлено Герольдіи, что замѣчаніе министра сдѣлано съ тѣмъ только намѣреніемъ, чтобъ Герольдіи видно было для чего приговоръ не пропущенъ къ подписанію, то дѣло сіе и осталось нерѣшеннымъ. Но понеже опредѣленіе Правительствующаго Сената и дѣло по означенному предмету безъ надлежащаго окончанія оставаться не можетъ, то оное при рапортѣ герольдмейстера представлено было снова къ министру юстиціи князю Лобанову-Ростовскому и притомъ до свѣдѣнія его доведено, что сверхъ помянутаго прошенія Стригалева поступило въ Правительствующій Сенатъ два представленія: одно отъ бывшаго с.-петербургскаго генералъ-губернатора, а другое отъ смоленскаго гражданскаго губернатора о возведеніи купцовъ нижегородскаго Костромина и дорогобужскаго Пальцова, на основаніи помянутой статьи городоваго положенія, въ дворянское достоинство, которымъ представленіемъ Герольдія затрудняется докладывать Правительствующему Сенату, будучи еще не разрѣшена въ подобномъ случаѣ по просьбѣ Стригалева. Департаментъ Законовъ, по соображеніи обстоятельствъ дѣла сего съ законами, находя, согласно съ мнѣніемъ Правительствующаго Сената, что манифестомъ 1807 года января 1 дня не только не отмѣняется (какъ заключалъ сіе бывшій министръ юстиціи, дѣйствительный тайный совѣтникъ Трощинскій), но и не ослабляется сила 137-й статьи городоваго положенія, въ 21 день апрѣля 1785 года изданнаго, и что по силѣ оной проситель, костромской именитый гражданинъ Ѳедоръ Стригалевъ имѣетъ полное право быть возведеннымъ въ дворянское достоинство, полагаетъ утвердить заключеніе объ немъ Правительствующаго Сената.—*10. сентября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи произошли по сему дѣлу разныя мнѣнія, а потому предсѣдательствующимъ предложенъ былъ вопросъ: остается ли 137-я статья городоваго положенія въ своей силѣ или же отмѣняется манифестомъ 1 января 1807 года? Девять членовъ (гр. Вязмитиновъ, гр. Литта, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Саблуковъ, Поповъ, Вейдемейеръ, Неплюевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й и гр. Головинъ), находя, что манифестомъ 1 января 1807 года уничтожено званіе именитыхъ гражданъ, полагаютъ, что и права, предоставленныя сему званію 137-ю статьею городоваго положенія, на возведеніе въ дворянство уничтожаются и потому Стригалеву въ дворянствѣ отказать; три же члена (Ланской, Шишковъ, Пестель), находя, во первыхъ, что въ манифестѣ семъ не сказано, чтобъ городовое положеніе уничтожалось, во вторыхъ, что цѣлію сего манифеста, какъ видно изъ самыхъ словъ онаго, есть возвысить и увеличить права россійскаго купечества, и въ третьихъ, что законъ обратнаго дѣйствія имѣть не можетъ и что тѣ, кои до изданія онаго получили права именитаго гражданства, изданіемъ сего манифеста не лишены оныхъ,—остаются при мнѣніи, данномъ ими въ Департаментѣ, коимъ полагаютъ: Стригалева, по силѣ 137-й статьи городоваго положенія, возвесть въ дворянское достоинство. Мнѣніе трехъ членовъ Высочайше утверждено 26 октября 1820 года (*).

(*) См. прилож. къ журналу Деп. Зак. 1819 г., № 8.

Digitized by Google

6) О правѣ дѣтей оберъ-офицеровъ фельдъегерскаго корпуса на дворянское достоинство.

1822 года, 4 октября (№ 13).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о томъ, должны ли офицеры фельдъегерскаго корпуса пользоваться въ разсужденіи дворянства тѣми же правами, какія предоставлены офицерамъ дѣйствительной военной службы, и мнѣніе по сему Коммисіи Составленія Законовъ. Изъ доклада сего явствуетъ, что Сенатъ разсматривалъ: 1) прошеніе подпоручика фельдъегерскаго корпуса Отто о возведеніи въ дворянское достоинство сына его, рожденнаго до брака и по указу, данному Сенату 26 августа 1818 г., введеннаго въ фамилію его и во всѣ права, по роду и наслѣдію законнымъ дѣтямъ принадлежащія, и 2) отзывъ Инспекторскаго Департамента на требованіе Герольдіи, что хотя о сравненіи офицеровъ фельдъегерскаго корпуса съ армейскими офицерами нѣтъ особаго указа, но они должны быть съ ними сравнены, ибо пользуются одинаковыми правами по жалованью и что производятся въ чины и увольняются отъ службы по Высочайшимъ приказомъ. Сенатъ, разсуждая, что, по силѣ 92-й ст. дворянской грамоты, возведеніе въ дворянское достоинство изъ дѣтей воинскихъ оберъ-офицеровъ, рожденныхъ ими въ нижнихъ чинахъ, по одному сыну предоставлено токмо оберъ-офицерамъ, находившимся въ дѣйствительной службѣ, и не сочтя себя въ правѣ принять за основаніе мнѣніе Инспекторскаго Департамента, положилъ: испросить на сей предметъ Высочайшее разрѣшеніе. Коммисія Составленія Законовъ, по надлежащемъ соображеніи сего дѣла съ законами, находитъ: 1) что по существующимъ постановленіямъ оберъ-офицеры фельдъегерскаго корпуса сравнены въ чинахъ и содержаніи съ армейскими и сверхъ того производится имъ по 100 руб. въ годъ; 2) что ни однимъ закономъ не сдѣлано различія въ правѣ на полученіе дворянскаго достоинства между офицерами, имѣющими военные чины, и что какъ офицеры фельдъегерскаго корпуса, такъ и армейскіе получаютъ одинаковые патенты на чины, которые суть неопровержимое доказательство благородства, а слѣдовательно не могутъ пользоваться различными правами въ такомъ достоинствѣ, которое есть общее для всѣхъ оберъ-офицеровъ военной службы. Сіе доказывается бывшими примѣрами и между прочимъ Высочайшимъ указомъ 1806 года іюля 15, коимъ малолѣтный сынъ подпоручика фельдъегерскаго корпуса Александръ Меркель возведенъ былъ въ дворянское достоинство, не смотря на то, что рожденъ былъ прежде пожалованія отца его въ офицерской чинъ. По симъ уваженіямъ Коммисія полагаетъ, что дѣти оберъ-офицеровъ фельдъегерскаго корпуса могутъ быть возводимы въ дворянское достоинство, наравнѣ съ дѣтьми прочихъ оберъ-офицеровъ военной службы. Департаментъ Законовъ, находя мнѣніе Коммисіи правильнымъ и съ законами согласнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить.—*6 ноября*.—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 10 апрѣля 1823 года (*).

7) О возведеніи въ дворянство за службу дѣдовъ и отцовъ въ офицерскихъ чинахъ.

1822 года, 1 ноября (№ 21).—Слушана въ Департаментѣ Законовъ записка министра юстиціи и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ о поясненіи закона касательно возведенія въ дворянство тѣхъ, коихъ дѣды и отцы имѣли чины, приносящіе личное дворянство. Въ запискѣ сей министръ юстиціи изъясняетъ, что, на основаніи жалованной дворянству грамоты 92-й ст. 20-го пунк., Правительствующій Сенатъ до 1815 года полагалъ возводить въ дворянство тѣхъ, коихъ дѣды и отцы, бывъ на службѣ 20 лѣтъ, имѣли чины, приносящіе

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 29410.

Digitized by Google

личное дворянство, и доклады о семъ бывали неоднократно удостоиваемы Высочайшаго утвержденія; но при разсмотрѣніи въ 1815 году въ Общемъ Собраніи Сената просьбы недоросля Львова, дѣдъ и отецъ коего находились на службѣ и въ оберъ-офицерскихъ чинахъ болѣе 20 лѣтъ, возникли сомнѣнія: должны ли дѣдъ и отецъ выслужить каждый по 20 лѣтъ, или чтобъ служба обоихъ составила 20 лѣтъ, и полагать ли въ это число нижніе канцелярскіе чины или одни оберъ-офицерскіе; въ разрѣшеніе сего Общее Собраніе Сената постановило, что надлежитъ возводить въ дворянство просителей тогда только, когда дѣдъ и отецъ ихъ находились въ службѣ и въ чинахъ, приносящихъ личное дворянство, каждый не менѣе 20 лѣтъ и при томъ, чтобы сами просители были въ совершенныхъ лѣтахъ и на службѣ. На сіе министръ юстиціи, руководствуясь тѣмъ, что такое постановленіе есть дополненіе къ 92-й ст. дворянской грамоты, счелъ нужнымъ представить о семъ на Высочайшее благоусмотрѣніе. Комиссія Составленія Законовъ, имѣя въ виду, что 20-мъ пунк. 92-й ст. жалованной дворянству грамоты не опредѣлено, чтобы дѣдъ и отецъ просителя прослужили въ оберъ-офицерскихъ чинахъ каждый по 20 лѣтъ, тѣмъ болѣе, что до выслуги ими этихъ лѣтъ и до совершеннолѣтія просящаго дворянство можетъ пройти цѣлое столѣтіе и что помянутою статьею того, чтобы просящій о возведеніи въ дворянство, былъ совершеннолѣтнимъ и находился на службѣ не опредѣлено, постановленія же о недорослихъ касаются лишь нѣкоторыхъ ограниченій по службѣ, и слѣдовательно нѣтъ причины удвоивать срокъ 20-лѣтней службы и заграждать несовершеннолѣтнему отыскивать дворянство, полагаетъ, что, для точнаго исполненія 20-го пунк. 92-й ст. дворянской грамоты, слѣдуетъ обратиться къ тому порядку, который былъ наблюдаемъ прежде положенія Сената 1815 года. Департаментъ Законовъ, обративъ для разрѣшенія сего предмета особенное вниманіе на 20-й пунктъ 92-й статьи дворянской грамоты, находитъ, что сказанными въ ней слѣдующими словами: «буде отецъ и сынъ имѣли чины, приносящіе личное дворянство, и пробывали 20 лѣтъ въ службѣ безпорочно, то внуку дозволяется просить дворянства дѣйствительнаго», опредѣляется положительно 20 лѣтъ службы вмѣстѣ тому и другому; но что для сего срока должно брать единственно время нахожденія лицъ сихъ въ чинахъ офицерскихъ; поелику же оною статьею не опредѣленъ возрастъ просителя, то право на дворянство предоставляется и малолѣтнему; въ семъ послѣднемъ заключеніи Департаментъ еще болѣе убѣждается 137-ю ст. городоваго положенія, гдѣ сказано, что потомокъ именитыхъ гражданъ можетъ просить дворянства, но не прежде какъ по достиженіи 30 лѣтъ отъ рожденія. По симъ уваженіямъ Департаментъ Законовъ мнѣніемъ полагаетъ, что для точнаго исполненія постановленія, содержащагося въ 20-мъ пунктѣ 92-й статьи дворянской грамоты, слѣдуетъ обратиться къ тому порядку, который былъ наблюдаемъ Сенатомъ до 1815 года, и по коему положенія его неоднократно были удостоиваемы Высочайшаго утвержденія.—*1823 года, 19 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта: восемь членовъ (гр. Литта, Балашовъ, Ланской, Шишковъ, Сперанскій, Карцовъ, фонъ-Дезинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й) полагали утвердить мнѣніе Департамента, а восемь (гр. Кочубей, бар. Кампенгаузенъ, Нашковъ, Тутолминъ, Канкринъ, гр. Потоцкій, Саблуковъ, кн. Куракинъ) приняли заключеніе Сената, особенно по тому уваженію, что чѣмъ болѣе затруднится возведеніе въ дворянство, тѣмъ сіе будетъ полезнѣе для государства. По этому дѣлу 29 января 1824 года послѣдовала Высочайшая резолюція: «Быть по мнѣнію послѣднихъ восьми членовъ» (*).

2. О непринятіи доказательствомъ дворянства грамотъ армянскихъ патріарховъ.

1819 года, 12 іюня (№ 24).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената о разрѣшеніи: принимать ли достаточнымъ доказательствомъ дворянства грамоты патріарховъ. Поводомъ къ сему служило слѣдующее: Кавказское дворянское со-

(*) См. прилож. къ журналу Деп. Зак. 1822 г., № 21, и Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 29745.

Digitized by Google

браніе представляло на разсмотрѣніе доказательства о дворянствѣ жительствующаго въ городѣ Кизлярѣ изъ дворянъ армянской націи Ивана Ходжаева (онъ же и Ходженцъ), просящаго о внесеніи его съ родомъ въ дворянскую родословную книгу и о выдачѣ грамоты. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ доказательства Ходжаевыхъ, какъ-то грамоту, данную просителямъ Ивану, Еммануилу, Якову, Власу и Петру Ходжаевымъ-Ходженцамъ изъ Армянскаго Ечміадзинскаго Синода, за подписаніемъ католикоса всея Арменіи Ефрема, свидѣтельство грузинскихъ царевичей: генералъ-лейтенанта Давыда, Вахтанга и Іоанна и грамоту имеретинскаго царя Соломона, находитъ, что они, Ходженцы, происходятъ отъ царей армянскихъ, коихъ потомокъ князь Исаакъ обладалъ Сюнскою областію; внукъ его Алавердій или Богданъ былъ княземъ Кегаркунійскимъ, а сынъ Богдановъ Бабиджанъ, названный Ходжаевымъ, владѣльцемъ Нахичевана, въ каковомъ достоинствѣ пребывали сынъ его Меликъ Пириджанъ-Бекъ и внукъ Меликъ Міансаръ-Бекъ, прадѣдъ же просителей Авраамъ, сынъ Міансара-Бека, основалъ жительство въ Васпураканіи, а правнукъ его Еммануилъ Ходженцъ, дѣдъ просителей, оставя въ отечествѣ своемъ помѣстья и домы, переселился въ Грузію, а оттуда въ городъ Кизлярь, гдѣ потомки его, Ходженцы, болѣе 70 лѣтъ находясь въ россійскомъ подданствѣ, никакимъ подушнымъ окладомъ обложены не были. Правительствующій Сенатъ, принявъ сіи засвидѣтельствованія во уваженіе, руководствуясь узаконеніями, въ дворянской грамотѣ изображенными, и имѣя въ виду Высочайше утвержденное въ 30 день октября 1816 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, коимъ армянинъ Егоръ Хубовъ, по засвидѣтельствованію же патріарха всея Арменіи, утвержденъ въ дворянскомъ достоинствѣ, представляетъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоизволеніе объ утвержденіи Ходженцевъ съ потомствомъ ихъ въ дворянскомъ достоинствѣ, и притомъ проситъ въ разрѣшеніе Высочайшаго указа: повелѣно ли будетъ Правительствующему Сенату и впредь по подобнымъ дѣламъ грамоты патріарховъ и Ечміадзинскаго Синода принимать достаточнымъ доказательствомъ дворянства. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по разсмотрѣніи сего доклада Правительствующаго Сената, мнѣніемъ полагаетъ: грамоты патріаршія на дворянское достоинство принимать въ уваженіе не иначе, какъ когда онѣ будутъ представлены Правительствующему Сенату чрезъ мѣстное начальство и при его засвидѣтельствованіи, по соображеніи обстоятельствъ.— *1821 года, 24 января и 14 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта положено: по изъясненнымъ въ докладѣ Правительствующаго Сената уваженіямъ Ходженцевъ въ дворянскомъ достоинствѣ утвердить. Что же касается до другаго предмета, то по оному произошли слѣдующія мнѣнія: одинъ членъ (кн. Голицынъ) разсуждалъ, что грамоты и свидѣтельства, выдаваемыя изъ Ечміадзинскаго Синода, за подписаніемъ католикоса или патріарха армянскаго, допускаемы быть не должны, потому что духовнымъ людямъ, не имѣющимъ для доказательства надлежащихъ документовъ, въ таковыя дѣла входить не слѣдуетъ и свидѣтельства сіи тѣмъ болѣе не могутъ быть принимаемы, что въ дворянской грамотѣ ясно опредѣлено, какіе акты нужны для возведенія въ дворянское достоинство; пять членовъ (маркизъ де-Траверсе, бар. Каменгаузенъ, Саблуковъ, Тутолминъ, гр. Головинъ) согласились съ симъ мнѣніемъ одного члена; а тринадцать членовъ (кн. Лопухинъ, гр. Литта, Ланской, Шишковъ, Пестель, гр. Коновницынъ, фонъ-Девинъ, гр. Аракчеевъ, Мордвиновъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Меллеръ-Закомельскій, гр. Потоцкій, Неплюевъ) утверждаютъ заключеніе Департамента Законовъ, чтобъ означенныя грамоты патріаршія на дворянское достоинство принимать во уваженіе, но не иначе, какъ когда онѣ будутъ представлены Правительствующему Сенату чрезъ мѣстное начальство и при его засвидѣтельствованіи, по соображеніи обстоятельствъ. По сему дѣлу 12 апрѣля 1822 года послѣдовала резолюція Его Императорскаго Величества: быть по мнѣнію шести членовъ (*).

(*) См. сенат. указъ 28 іюля 1822 года въ Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 29146.

Digitized by Google

3. О правахъ и преимуществахъ дворянскаго состоянія.

1) О неукрѣпленіи разночинцами и прочими, дворянскаго права не имѣющими, за собою крестьянъ и дворовыхъ людей.

1815 года, 9 іюля (№ 4).—Слушано въ Департаментѣ Законовъ мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ объ укрѣпленіи разночинцами и прочими, дворянскаго права не имѣющими, по вѣрющимъ письмамъ за собою крестьянъ и дворовыхъ людей, обращенное въ Департаментъ изъ Общаго Собранія Государственнаго Совѣта по журналу онаго 11 января 1815 года. Департаментъ, признавъ разсужденія, дѣлаемыя по сему предмету Коммисіею, правильными и постановленія полезными, оныя утверждаетъ. — *1 ноября.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи находитъ, что настоящій по сему дѣлу вопросъ состоитъ только въ томъ: какимъ средствомъ остановить противозаконное дѣйствіе разночинцевъ и прочихъ лицъ, дворянскаго права не имѣющихъ, въ укрѣпленіи за собою крестьянъ и дворовыхъ людей по вѣрющимъ письмамъ. Къ разрѣшенію сего вопроса должно напередъ изслѣдовать всѣ злоупотребленія, происходящія отъ сего отступленія отъ точнаго смысла законовъ. Сіи злоупотребленія изчислены въ слѣдующемъ представленіи Правительствующему Сенату и въ докладѣ московскаго военнаго губернатора. Надворный совѣтникъ Наумовъ, въ бытность его въ Москвѣ губернскимъ казенныхъ дѣлъ стряпчимъ, 1804 года представилъ Сенату, что, по вошедшему въ обычай злоупотребленію, не имѣющіе права владѣть крѣпостными людьми, какъ-то: разночинцы, купцы, мѣщане, цеховые и даже иновѣрцы, евреи, татары и другіе, вопреки Всемилостивѣйше пожалованной дворянству грамоты и указа 1784 года, укрѣпляютъ за собою таковыхъ людей христіанскаго исповѣданія посредствомъ вѣрющихъ писемъ, даваемыхъ отъ дворянъ означеннымъ разночинцамъ въ томъ, что они довѣряютъ имъ крѣпостныхъ ихъ людей или цѣлое помѣстье продать и вырученныя деньги зачесть за имѣющійся будто бы на нихъ долгъ, а до того предоставляютъ имъ оныхъ въ полное распоряженіе, получившіе же таковыя довѣренности, дѣлаясь по онымъ какъ бы настоящими законными владѣльцами, располагаютъ въ полной мѣрѣ участію доставшихся имъ людей, закладываютъ ихъ, отдаютъ въ рекруты, продаютъ ихъ въ разныя руки съ таковыми же вѣрющими письмами, кои переходятъ, какъ то свидѣтельствуютъ многія по судебнымъ мѣстамъ дѣла, наслѣдственно отъ одного къ другому и оставляютъ людей тѣхъ по нѣскольку лѣтъ, а нерѣдко и въ вѣчномъ рабствѣ. Между тѣмъ какъ дѣло сіе воспріяло свое движеніе въ 7-мъ Департаментѣ Сената, бывшій тогда московскій военный губернаторъ Беклешовъ вошелъ съ особеннымъ по оному къ Государю Императору докладомъ, въ коемъ, изобразивъ всѣ тѣ же самые извороты означенныхъ вѣрющихъ писемъ, присовокупилъ, что сіи противозаконныя сдѣлки не рѣдко имѣютъ послѣдствіемъ запутанности и тяжбы, ввергающія и самихъ покупщиковъ въ невозвратную потерю заплаченныхъ ими за людей денегъ, такъ какъ иногда не упоминается въ вѣрющихъ письмахъ, чтобы вырученныя чрезъ продажу людей деньги зачтены были за имѣющійся на довѣрителѣ долгъ, почему довѣритель сей или наслѣдникъ его уничтожаютъ вѣрющее письмо и отбираютъ людей. Изъ показанныхъ злоупотребленій ясно, что къ прекращенію оныхъ необходимо должно, если нельзя вовсе запретить, безъ крайняго стѣсненія дворянъ въ ихъ оборотахъ, давать вѣрющія письма разночинцамъ и другимъ людямъ, дворянскаго права не имѣющимъ, то по крайней мѣрѣ сократить сроки и ограничить права, сими вѣрющими письмами предоставляемыя, чтобъ таковыя довѣренныя лица не могли пользоваться подъ предлогомъ вѣрющихъ писемъ тѣми преимуществами, которыя присвоены дворянскому состоянію. На сей конецъ Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, въ пресѣченіе подобныхъ злоупотребленій, полагаетъ нужнымъ постановить слѣдующія правила: 1) вѣрющія письма на имя разночинцевъ и другихъ лицъ, права дворянскаго не имѣющихъ, которыми довѣряемо будетъ продавать или закладывать крестьянъ или господскихъ лю-

Digitized by Google

дей не иначе, какъ съ землею, отъ находящихся въ Россіи далѣе года, а отъ пребывающихъ въ чужихъ краяхъ далѣе двухъ лѣтъ, со дня какъ оныя подписаны будутъ, въ присутственныхъ мѣстахъ силы имѣть не могутъ. 2) По прошествіи сего срочнаго времени, по таковымъ письмамъ никакихъ сдѣлокъ не совершать. 3) Не отъемлется однако право у помѣщиковъ возобновлять сіи вѣрющія письма на семъ точно основаніи, тѣмъ же лицамъ или другимъ по усмотрѣнію ихъ. 4) Въ сихъ письмахъ никакихъ долговыхъ оборотовъ не включать (ибо на сіе имѣются другой формы законами установленные документы), а потому и должно въ оныхъ единственно писать слѣдующее: что такой-то вѣритъ такому-то продать или заложить крестьянъ или дворовыхъ людей съ землею, и полученныя по сему деньги доставить ему, вѣрителю, или такому-то, по его порученію, съ надлежащею въ оныхъ росписскою. 5) Въ вѣрющихъ письмахъ на имя разночинцевъ и людей, не имѣющихъ дворянскаго права (исключая токмо евреевъ), которыми отъ владѣльцевъ или вотчинниковъ поручено имъ будетъ управленіе вотчинъ, деревень, крестьянъ и крѣпостныхъ дворовыхъ людей, никакихъ долговыхъ сдѣлокъ не включать, равнымъ образомъ тѣмъ письмами не давать имъ права на продажу или закладъ ввѣряемаго въ управленіе ихъ имѣнія и крѣпостныхъ людей. Но въ случаѣ сей надобности снабжать ихъ особыми вѣрющими письмами на основаніи вышепомянутыхъ статей. 6) Въ вѣрющихъ письмахъ на имя разночинцевъ или людей, права дворянскаго не имѣющихъ, по которымъ поручено имъ будетъ отдавать на воспитаніе или въ ученіе крѣпостныхъ помѣщичьихъ людей, условія на таковыя отдачи, по силѣ сихъ вѣрющихъ писемъ, не дозволять имъ заключать далѣе пяти лѣтъ; въ случаѣ же надобности могутъ они условія сіи возобновлять, но не иначе, какъ по новому вѣрющему письму. 7) Со дня обнародованія сихъ правилъ, всѣ нынѣ существующія на прежнемъ основаніи вѣрющія письма и другія довѣренности, писанныя на имя разночинцевъ и людей, права дворянскаго не имѣющихъ, должны быть уничтожены, пребывающими въ Россіи въ теченіи одного года, а отсутствующими въ два года, и замѣнены по произволу вѣрителей новыми вѣрющими письмами, на основаніи сихъ правилъ. — *1816 года, 28 мая.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, пересмотрѣвъ, по Высочайшему повелѣнію, внесенное въ оный дѣло о укрѣпленіи по вѣрющимъ письмамъ разночинцами и прочими, дворянскаго права не имѣющими, за собою крестьянъ, полагаетъ, къ совершенному пресѣченію таковыхъ противозаконныхъ дѣйствій, наложить мнѣніе свое и поднести оное на Высочайшее благоусмотрѣніе, въ слѣдующемъ видѣ: 1) Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе, состоявшееся на поднесенномъ отъ Государственнаго Совѣта мнѣніи и обнародованное отъ Правительствующаго Сената 20 мая 1812 года, по которому «дача вѣрющихъ писемъ и совершеніе по онымъ купчихъ крѣпостей на продажу людей по-одиночкѣ и безъ земли запрещается», оставить во всей его силѣ и дѣйствіи. 2) Вѣрющія письма на имя разночинцевъ и другихъ лицъ, права дворянскаго не имѣющихъ, которыми отнынѣ довѣряемо будетъ продавать или закладывать крестьянъ и дворовыхъ людей, не иначе какъ съ землею, отъ находящихся въ Россіи далѣе года, а отъ пребывающихъ въ чужихъ краяхъ далѣе двухъ лѣтъ, со дня какъ оныя подписаны будутъ, въ присутственныхъ мѣстахъ силы имѣть не могутъ. 3) По прошествіи сего срочнаго времени, по таковымъ письмамъ никакихъ сдѣлокъ не совершать. 4) Не отъемлется однако право у помѣщиковъ возобновлять сіи вѣрющія письма на семъ точно основаніи, тѣмъ же лицамъ или другимъ, по усмотрѣнію ихъ. 5) Поелику крѣпостные люди, предполагаемые къ продажѣ или закладу, по силѣ приведеннаго Высочайшаго повелѣнія въ первой статьѣ сихъ правилъ, должны оставаться на своей землѣ и безъ оной отнюдь проданы и заложены быть не могутъ, то не должны они имѣть и жительства или пребыванія у разночинцевъ и прочихъ, дворянскаго права не имѣющихъ, получившихъ на таковыя сдѣлки вѣрющія письма. 6) Въ сихъ письмахъ никакихъ долговыхъ оборотовъ не включать (ибо на сіе имѣются другой формы законами постановленные документы), а потому и должно въ оныхъ единственно писать слѣдующее: что такой-то вѣритъ такому-то продать или заложить крестьянъ или дворовыхъ людей съ землею, и полученныя по сему деньги доставить ему, вѣрителю, или такому-то, по его порученію, съ надлежащею въ оныхъ росписскою. 7) Въ вѣрющія письма на имя разно-

Digitized by Google

чинцевъ и людей, не имѣющихъ дворянскаго права (исключая токмо евреевъ), которымъ отъ владѣльцевъ или вотчинниковъ поручено будетъ управленіе вотчинъ, деревень, крестьянъ и крѣпостныхъ дворовыхъ людей, никакихъ долговыхъ сдѣлокъ не включать; равнымъ образомъ тѣми письмами не давать имъ права на продажу или закладъ ввѣряемаго въ управленіе ихъ имѣнія и крѣпостныхъ людей, но въ случаѣ сей надобности, снабжать ихъ особыми вѣрющими письмами. 8) Въ вѣрющихъ письмахъ на имя разночинцевъ и людей, права дворянскаго не имѣющихъ, но которымъ поручено имъ будетъ отдавать на воспитаніе или въ ученіе крѣпостныхъ помѣщичьихъ людей, условія на таковыя отдачи, по силѣ сихъ вѣрющихъ писемъ, не дозволять имъ заключать далѣе пяти лѣтъ; въ случаѣ же надобности, могутъ они условія сіи возобновлять, но не иначе, какъ по новому вѣрющему письму. 9) Со дня обнародованія сихъ правилъ, всѣ нынѣ существующія на прежнемъ основаніи вѣрющія письма и другія довѣренности, писанныя на имя разночинцевъ и людей, права дворянскаго не имѣющихъ, долженствуютъ быть уничтожены. Для перемѣны же оныхъ по новому порядку, назначается пребывающимъ въ Россіи годовой, а отсутствующимъ двухгодичный срокъ; и если въ теченіи сего времени прежнія вѣрющія письма перемѣнены или отобраны не будутъ: то, уничтоживъ оныя, крестьянъ и дворовыхъ людей, находящихся по силѣ тѣхъ вѣрющихъ писемъ въ управленіи разночинцевъ и другихъ лицъ, не имѣющихъ дворянскаго права, истребовать въ губернское правленіе, для предоставленія имъ на основаніи законовъ избрать родъ жизни, въ который ихъ и записать». Это мнѣніе Высочайше утверждено 23 октября 1816 года (*).

2) О составленіи правилъ, по коимъ купцы, пожалованные 8-мъ классомъ, могутъ покупать деревни, населенныя крестьянами.

1818 года, 11 декабря (№ 36).—Департаментъ Законовъ разсматривалъ дѣло о дозволеніи не имѣющимъ дворянскаго достоинства пріобрѣтать покупкою въ собственность деревни. Существо сего дѣла дѣла заключается въ слѣдующемъ: Въ именномъ Высочайшемъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату 18 октября 1801 года, между прочимъ, изображено: «хотя пожалованнымъ изъ купечества классными чинами не по службѣ, яко не имѣющимъ дѣйствительнаго дворянства, и надлежало бы единственно пользоваться преимуществами, въ городовомъ положеніи означенными, но желая и ихъ сдѣлать участниками тѣхъ существенныхъ выгодъ, которыя съ пріобрѣтеніемъ земель сопряжены, а съ другой стороны усилить и ободрить земледѣліе, яко главнѣйшій источникъ государственнаго богатства,—Всемилостивѣйше повелѣваемъ всѣмъ таковымъ позволить покупать и владѣть деревнями, но не иначе, какъ на основаніи условій, заключаемыхъ съ поселенными на оныхъ крестьянами въ сходствіе указа 1803 года февраля 20 дня; для чего препоручаемъ министру внутреннихъ дѣлъ, по соображеніи всѣхъ выгодъ земледѣлія съ государственными узаконеніями, составить правила, на которыхъ таковыя условія при покупкѣ деревень совершаемы быть должны, и представить оныя намъ на утвержденіе; безъ земли же крестьянъ и дворовыхъ имъ не покупать». Во исполненіе сего указа, министръ внутреннихъ дѣлъ составилъ правила, на которыхъ условія съ крестьянами совершаемы быть могутъ и, представляя оныя, по Высочайшему повелѣнію, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, изъяснялъ, что указами 12 декабря 1801 и 20 февраля 1803 годовъ присвоено право всякаго званія людямъ пріобрѣтать незаселенныя земли и владѣть ими. А дабы вящше ободрить земледѣліе и промышленность, указомъ 1804 года октября 18 дозволено купцамъ, пожалованнымъ 8-ми-классными чинами, на особенномъ основаніи, пріобрѣтать и владѣть и заселенными землями или деревнями. Но такъ какъ сей послѣдній классъ заключается въ весьма маломъ числѣ людей; ободреніе же и усиленіе земледѣлія зависитъ отъ привлеченія на то капиталовъ, которые капиталисты пожелаютъ употребить на пріобрѣтеніе деревень, то онъ и считаетъ согласнымъ съ справедливостію, право владѣть заселенными зем-

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 26469.

Digitized by Google

лами или деревнями распространить не на одно только сословіе 8-ми-классными чинами пожалованныхъ купцовъ, но и на другія лица, не имѣющія права дворянскаго, какъ-то: на именитыхъ гражданъ, купцовъ и имъ подобныхъ членовъ разныхъ сословій государства. Главныя правила, министромъ внутреннихъ дѣлъ представляемыя, суть слѣдующія: «Позволеніе недворянамъ покупать земли и владѣть оными не даетъ имъ ни правъ дворянства, ни права личнаго на крестьянъ (§§ 1 и 2), предоставляемаго исключительно одному дѣйствительному дворянству». «Послѣ всякой продажи, такимъ образомъ сдѣланной, возвращается, во первыхъ, родственникамъ продавшаго, а если они не захотятъ или не будутъ въ состояніи, то и каждому постороннему дворянину въ теченіи двухъ лѣтъ оное имѣніе выкупить, оставя однако же крестьянъ въ пріобрѣтенномъ ими продажею состояніи, т. е. что они не почитаются болѣе крѣпостными» (§§ 3—8). «Посему крестьяне таковой деревни освобождаются отъ состоянія личной зависимости, въ которой они прежде находились въ отношеніи къ своему помѣщику дворянину» (§§ 1, 2 и 3). «Новый помѣщикъ можетъ ихъ употреблять только для сельскихъ работъ». «Для сего долженъ онъ участокъ земли, которымъ теперь владѣетъ крестьянинъ, утвердить ему въ потомственное владѣніе, пока крестьянинъ пребываетъ въ селеніи (§§ 10—11), но за сіе каждый крестьянинъ, въ такомъ состояніи находящійся, обязанъ для помѣщика въ продолженіи каждой недѣли работать по три дня, какъ то уже вообще заведено, и въ сіи три дня можетъ помѣщикъ употреблять его для обработыванія полей своихъ и для исправленія прочихъ сельскихъ или домашнихъ работъ. Если же помѣщикъ не хочетъ заниматься земледѣліемъ, но, уступивъ землю свою крестьянамъ, пожелаетъ употреблять ихъ къ работѣ на фабрикахъ, заводахъ и проч., или получать съ нихъ оброкъ, въ такомъ случаѣ долженъ заключить съ ними добровольное условіе» (§§ 12 и 13). «Для дѣйствительности таковыхъ условій, которыя могутъ быть разнообразны, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, и должны быть заключаемы не навсегда, но на опредѣленное время и не далѣе какъ на 20 лѣтъ (§ 14), требуется, чтобъ они были подписаны помѣщикомъ, выборными отъ крестьянъ и свидѣтельствуемы приходскимъ священникомъ, потомъ таковыя условія были подтверждены въ уѣздномъ судѣ при уѣздномъ предводителѣ и записаны, какъ прочіе контракты, въ крѣпостныя книги» (§§ 14—19). «Право помѣщика недворянина состоитъ въ томъ, что онъ можетъ на купленной имъ землѣ устраивать фабрики и заведенія разныхъ родовъ, продавать, закладывать и завѣщать, но на тѣхъ же правахъ, на которыхъ самъ пріобрѣлъ крестьянъ, и если бы таковое имѣніе перешло опять во владѣніе дѣйствительнаго дворянина, то крестьяне остаются некрѣпостными и съ правами выше сего изложенными» (§§ 4, 5 и 7). «Также по смерти покупщика, хотя жена его и дѣти вступаютъ по законамъ во владѣніе имѣнія, но не нарушая правъ крестьянъ». «Помѣщику недворянину предоставляется право отпускать крестьянъ совершенно и навсегда на волю, или продать имъ землю, дабы она сдѣлалась ихъ собственностію на основаніи указа 1803 февраля 20» (§ 10). «Права же крестьянъ таковыхъ имѣній состоятъ въ томъ, что хотя они остаются по главному сельскому управленію на отчетѣ помѣщика, но въ отношеніи внутренняго управленія, какъ-то: сбора податей, поставки рекрутъ, рѣшенія споровъ и проч. зависятъ отъ рѣшенія мірской сходки, на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ управляются поселяне казенные» (§ 22). «При каждомъ вступленіи помѣщика во владѣніе имѣнія, земскій судъ долженъ объявлять крестьянамъ правила, на которыхъ они переходятъ, съ точнымъ означеніемъ участка, опредѣленнаго для каждаго крестьянина, и внести сіе въ особенный журналъ, который долженъ быть подписанъ земскимъ судомъ, помѣщикомъ, купившимъ деревню, и выборными отъ крестьянъ и засвидѣтельствованъ приходскимъ священникомъ, потомъ надлежитъ одну копію съ журнала, за скрѣпою суда, выдать выборнымъ отъ крестьянъ, другую хранить въ судѣ, а оригиналъ отправить въ гражданскую палату» (§§ 23, 24 и 25). «Если же встрѣтятся при исполненіи сихъ предписаній сомнѣнія или затрудненія, то мѣстныя начальства обязаны просить разрѣшенія у министра внутреннихъ дѣлъ» (§ 26). «Постановленія, до фабрикъ касающіяся, основываются на существующихъ издревле узаконеніяхъ относительно обязанныхъ суконныхъ фабрикъ и приписныхъ къ нимъ крестьянъ»

Digitized by Google

(§§ 20 и 21). Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ препровождалъ сіи правила въ Комиссію Составленія Законовъ на предварительное заключеніе. Комиссія Составленія Законовъ, ссылаясь на узаконенія, въ разныя времена изданныя (указы 1762 августа 8, 1803 февраля 20, 1804 октября 20, 1805 января 29, 1808 іюня 30, 1810 мая 25 и проч.), коими положено правиломъ, что только родовые дворяне и по заслугамъ получившіе дворянство могутъ владѣть землями съ крестьянами, дѣлаетъ слѣдующія какъ къ общему, такъ и къ частному праву принадлежащія замѣчанія. Министръ внутреннихъ дѣлъ полагаетъ распространить право владѣть заселенными землями или деревнями, по условію, не на одно только сословіе пожалованныхъ 8-ми-классными чинами купцовъ, какъ сіе опредѣлено Высочайшимъ указомъ 1804 года, но даже и на другія лица, не имѣющія дворянскаго достоинства, какъ-то: на именитыхъ гражданъ, купцовъ и другія имъ подобныя лица, къ разнымъ сословіямъ государства принадлежащія. Таковое распространеніе, по мнѣнію Комиссіи Составленія Законовъ, подлежало бы разнымъ неудобствамъ, и потому требуетъ обстоятельнаго разсмотрѣнія: 1) извѣстно, что благосостояніе помѣщичьихъ крестьянъ основано болѣе на взаимныхъ выгодахъ, соединяющихъ помѣщика съ его крестьянами, нежели на законахъ. Долговременное же обыкновеніе, безъ сомнѣнія, сильно поддерживаемое самымъ тѣмъ обстоятельствомъ, что одному токмо отличнѣйшему въ государствѣ сословію позволено владѣть крестьянами, производило между дворянами и крѣпостными ихъ людьми такую связь, которая, по необходимости и по силѣ существующихъ нынѣ законовъ, почитается родомъ попечительства и семейственнымъ отношеніемъ. Но едвали можно ожидать улучшенія состоянія крестьянъ, когда бы право владѣть деревнями даровано было безъ различія всѣмъ недворянамъ. 2) Права разныхъ сословій должны быть опредѣлены, и нынѣшній порядокъ государственнаго управленія основанъ на томъ, что одному дворянству даровано право владѣть деревнями. Право сіе составляетъ главнѣйшее и всегдашнее преимущество, которымъ дворянство пользуется предъ прочими сословіями государства. 3) Высочайшій указъ 1805 года января 29 дня служитъ неизмѣннымъ доказательствомъ, что Государь Императоръ желаетъ сохранить преимущества дворянства въ семъ отношеніи неприкосновенными, яко непротивными пользамъ другихъ сословій, а особенно крестьянскаго. 4) Что касается въ особенности до предполагаемыхъ между недворянами и крестьянами условій, дѣйствіемъ которыхъ полагается улучшить состояніе сихъ послѣднихъ, то нельзя также не замѣтить, что заключеніе оныхъ во время крѣпостнаго состоянія подвержено большимъ затрудненіямъ. Прежде самой продажи крестьяне, находясь подъ властію помѣщика, не могутъ заключить съ третьимъ лицемъ законнаго условія потому, что они не могутъ свободно и добровольно изъявлять своего согласія, что, какъ извѣстно, по правиламъ гражданскихъ законовъ, есть первая потребность для дѣйствительности взаимныхъ условій. Съ другой стороны, купецъ не прежде можетъ купить, какъ по заключеніи условія, слѣдовательно въ семъ положеніи вещей и цѣль закона не можетъ быть достигнута. По всѣмъ вышеизъясненнымъ причинамъ, Комиссія Составленія Законовъ сомнѣвается, будетъ ли полезно распространять вдругъ право владѣнія деревнями безъ различія на всѣ прочія состоянія, пока въ Россіи существуетъ крѣпостная зависимость; хотя же министромъ внутреннихъ дѣлъ положено различіе между правомъ собственности надъ имѣніемъ и надъ человѣкомъ, но сіе различіе едвали не будетъ непреложнымъ въ практикѣ тамъ, гдѣ законъ привязываетъ человѣка къ землѣ, на которой онъ родился; ибо владѣющій землею и располагающій временемъ работъ каждаго человѣка (по 3 дня въ недѣлю) по необходимости имѣетъ и большую власть надъ самымъ человѣкомъ, къ землѣ приписаннымъ. Впрочемъ въ указѣ 1804 года говорится только о пожалованныхъ 8-ми-классными чинами купцахъ; число ихъ весьма ограниченно. Они Высочайше отличены предъ прочими своими собратіями и приближены къ благородному сословію дворянъ; слѣдственно ежели правительство даруетъ имъ и въ томъ отношеніи дворянское право (хотя о семъ здѣсь и не разсуждается), то сіе меньше сдѣлаетъ затрудненій, нежели приведеніе въ дѣйствіе условій и соглашеніе оныхъ съ правами дворянства и съ выгодами крестьянъ; но ежели сила сего указа, какъ предполагаетъ министръ внутреннихъ дѣлъ, должна быть распространена на всѣхъ

Digitized by Google

вообще недворянъ, то нельзя сего привести въ дѣйствіе, не сообразивъ средствъ исполненія съ коренными правами дворянства и всѣхъ другихъ состояній. Хотя же проектъ министра внутреннихъ дѣлъ въ общемъ его видѣ основанъ на несомнительныхъ правилахъ, но онъ еще недостаточны для образованія новаго состоянія крестьянъ, указомъ 1804 года предназначеннаго. Посему, для достиженія цѣли правительства, министромъ внутреннихъ дѣлъ начертанной, и для доставленія возможности пожалованнымъ 8-ми-классными чинами купцамъ воспользоваться благотворнымъ постановленіемъ сего указа, Комиссія Составленія Законовъ почитаетъ необходимымъ, чтобы въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ новый сей порядокъ долженъ быть приведенъ въ дѣйство, правительство учредило особенные комитеты, состоящіе изъ гражданскихъ губернаторовъ и вице-губернаторовъ и изъ губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства, поручая имъ привести въ извѣстность мѣстныя обстоятельства; какъ-то: свойство и мѣру повинностей, качество самой земли, образъ хозяйственнаго управленія, способы промышленности и проч., и по уваженію оныхъ составить для каждой изъ сихъ губерній въ особенности подробнѣйшее постановленіе объ условіяхъ, на которыхъ покупка деревень можетъ быть дозволена недворянамъ. Комиссія же Составленія Законовъ не прежде можетъ быть въ состояніи учинить основательное о семъ предметѣ разсужденіе и выполнить сдѣланное ей порученіе, какъ по полученіи отъ мѣстныхъ начальствъ предполагаемыхъ ею свѣдѣній. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ, по внимательномъ разсмотрѣніи представленнаго министромъ внутреннихъ дѣлъ предположенія о дозволеніи всѣмъ вообще недворянамъ покупать деревни съ крестьянами и владѣть ими по условіямъ, находя, что коренными россійскими узаконеніями право пріобрѣтать деревни въ собственность дарено одному дворянскому сословію и что различнымъ въ государствѣ состояніямъ дозволено пользоваться безпрепятственно тѣми правами, преимуществами и выгодами, какія предоставлены каждому узаконеніями, такъ чтобы одно состояніе не присвоило себѣ правъ другаго,—мнѣніемъ полагаетъ: существующія узаконенія о правѣ однихъ дворянъ на владѣніе крестьянами оставить въ своей силѣ и непрекосновенности. Купцу же пожалованнымъ 8-ми-классными чинами купцамъ Всемилостивѣйше дозволено покупать и владѣть деревнями по условіямъ, заключаемымъ съ населенными на оныхъ крестьянами; и вслѣдствіе сего Высочайше препоручено министру внутреннихъ дѣлъ составить правила, на которыхъ таковыя условія при покупкѣ деревень совершаемы быть должны, то, обратив къ министру внутреннихъ дѣлъ внесенныя имъ правила на покупку деревень всѣмъ вообще недворянамъ, предоставить ему, по точной силѣ именнаго Высочайшаго указа 18 октября 1804 года, составить для однихъ 8-ми-классными чинами пожалованныхъ купцовъ правила объ условіяхъ съ крестьянами, по соображеніи съ государственными узаконеніями и съ выгодами земледѣлія, какъ то сказано въ помянутомъ Высочайшемъ указѣ.—*1819 года, 20 октября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено въ томъ же году (*).

39) О правѣ горныхъ оберъ-офицеровъ пріобрѣтать крестьянъ и дворовыхъ людей.

1820 года, 10 марта (№ 19).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ по вопросу: должны ли горные офицеры подводимы быть подъ указъ 11 іюня 1814 г., воспрещающій оберъ-офицерамъ не изъ дворянъ, состоящимъ по гражданской службѣ, пріобрѣтать крестьянъ и дворовыхъ людей. Совѣтъ Департамента Горныхъ и Соляныхъ Дѣлъ, разсмотрѣвъ упомянутый вопросъ, по представленію пермскаго горнаго правленія, принялъ въ уваженіе, что указъ 11 іюня 1814 г. ни въ какомъ случаѣ не можетъ про-

(*) Исполнено по Высочайшему повелѣнію 7 января 1820 г. См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1818 г., № 36.

Digitized by Google

стираться на чиновников не из дворян, имѣющих горные оберъ-офицерскіе чины, потому что, по силѣ доклада, Высочайше утвержденнаго 1761 г. января 12, Высочайше конфирмованной 5 марта 1764 инструкціи, главному командиру Пермскихъ заводовъ, и указа Сената 16 марта 1801 г., горные чиновники въ рангахъ, жалованьи и достоинствѣ поставлены, по сходству математическихъ ихъ свѣдѣній, наравнѣ съ инженерными и артиллерійскими, кои, въ силу 78-й ст. дворянской грамоты 1785 г. апрѣля 21, суть не личные, а потомственные дворяне, каковаго преимущества гражданская служба, по 15-му пункт. табели о рангахъ, не имѣетъ, и потому положилъ доносить отъ Правительствующаго Сената указъ, чтобы гражданскаго вѣдомства присутственныя мѣста не останавливались совершеніемъ крѣпостныхъ актовъ на владѣніе горнымъ оберъ-офицерамъ крестьянами и дворовыми людьми. Министръ финансовъ, будучи согласенъ съ заключеніемъ онаго Совѣта, представилъ объ ономъ Правительствующему Сенату на разсмотрѣніе. 1-й Департаментъ Сената, находя, что постановленіе Государственнаго Совѣта о недозволеніи личнымъ дворянамъ ниже 8-го класса пріобрѣтать крестьянъ, было производимо въ исполненіе по Общему Собранію Сената, внесъ въ оное и означенное представленіе министра финансовъ. Общее Собраніе Правительствующаго Сената, по соображеніи вопроса сего съ вышеупомянутыми законами, большинствомъ голосовъ, съ коимъ согласился и министръ юстиціи, признавая горныхъ оберъ-офицеровъ за дворянъ, имѣющихъ право пріобрѣтать крестьянъ и дворовыхъ людей, опредѣлило: согласно представленію министра финансовъ, предписать гражданскаго вѣдомства присутственнымъ мѣстамъ, чтобъ они не останавливались совершеніемъ крѣпостныхъ актовъ на пріобрѣтаемыхъ горными оберъ-офицерами крестьянъ и дворовыхъ людей. Департаментъ Законовъ, находя заключеніе Сената по сему предмету справедливымъ и съ законами согласнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить.—*10 ноября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 18 марта 1823 года (*).

4) О дворянскихъ правахъ однодворцевъ, возведенныхъ въ дворянство, или дослужившихся до офицерскихъ чиновъ до 16 ноября 1816 года.

1831 года, 30 ноября (№ 35).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ разсматривалъ докладъ Правительствующаго Сената, Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ по вопросу: распространяется ли 4-я статья Высочайше утвержденнаго въ 16 день ноября 1816 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта на тѣхъ, которые изъ однодворцевъ возведены въ дворянское достоинство или дослужились до штабъ- и оберъ-офицерскихъ чиновъ прежде состоянія онаго мнѣнія, и заключеніе по сему предмету Коммисіи Составленія Законовъ. Изъ доклада сего видно, что Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленіе министра финансовъ по дѣлу о крестьянахъ помѣщика Черемисинова и сестры его Шаталовой, согласно его мнѣнію опредѣлилъ, что однодворческіе крестьяне, доставшіеся выслужившимся въ штабъ- и оберъ-офицерскіе чины однодворцамъ прежде состоянія вышеозначеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, не могутъ быть перечисляемы въ званіе помѣщичьихъ, а должны оставаться въ прежнемъ положеніи. 1-й Департаментъ Сената, по случаю поступившей въ оный жалобы подпоручика Ретюнскаго, хотя и находитъ, что, на основаніи 4-й ст. помянутаго мнѣнія, возведенные изъ однодворцевъ въ дворянское достоинство должны пользоваться и по имѣнію своему правами, вообще дворянству предоставленными, а потому и крестьяне должны быть перечислены изъ оклада однодворческаго въ помѣщичій, но соображая съ другой стороны означенное постановленіе Сената и то обстоятельство, что въ сей статьѣ не изъяснено, распространяется ли таковое право на однодворцевъ, достигшихъ дворянства прежде изданія помянутаго мнѣнія, пере-

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 29360.

Digitized by Google

далъ дѣло сіе на разсмотрѣніе Общаго Сената Собранія. Министръ финансовъ, отъ котораго было требовано по сему предмету мнѣніе, изъяснялъ: 1) что исполненіе по каждому новому закону начинается не прежде какъ по обнародованіи онаго; 2) что въ мнѣніи Государственнаго Совѣта не сказано, дабы постановленное въ оном правѣ простиралалось и на прошедшее время и что до состоянія онаго существовалъ законъ 22 апрѣля 1787 г., а слѣдственно, если бы обратить силу новаго положенія на прежніе случаи, то произошли бы два различныя исполненія. Общее Сената Собраніе, хотя и соглашалось, что каждый законъ имѣетъ дѣйствіе только на будущее время, но съ другой стороны полагало испросить, для уравненія лицъ, достигшихъ Монаршей милости одинаковою выслугою чиновъ, Высочайшее повелѣніе, чтобы означенное постановленіе распространено было и на однодворцевъ, кои дослужились до офицерскихъ чиновъ прежде его изданія. Съ симъ заключеніемъ Сената согласился и министръ юстиціи. Коммисія Законовъ, разсматривая постановленія, состоявшіяся до изданія дворянской грамоты и послѣ оной, находитъ: 1) что хотя по межевой инструкціи 1766 г. и запрещено было продавать однодворческія имѣнія кому либо другому, кромѣ однодворцевъ, но правило сіе не распространено на владѣльцевъ таковыхъ имѣній, если они возведены были въ дворянское достоинство, и вообще положеніе сіе было временное; 2) что потомъ указомъ Сената 1787 г. апрѣля 22 извлечено было отсюда общее заключеніе, что однодворческіе крестьяне ни въ какомъ случаѣ не перемѣняютъ своего состоянія, и 3) впослѣдствіи постановленіе сіе подтверждено указами: Высочайшимъ 1799 г. февраля 2 и сенатскимъ 1800 г. августа 19. Между тѣмъ Всемилостивѣйшимъ манифестомъ 1801 года апрѣля 2 и Высочайше конфирмованнымъ въ 5 день мая того же года докладомъ Правительствующаго Сената возстановлены были всѣ преимущества, дарованныя дворянству грамотою 1785 года, и слѣдовательно съ тѣмъ вмѣстѣ возобновлено пожалованное всѣмъ дворянамъ право, родомъ ли или службою пріобрѣвшимъ ихъ достоинство, владѣть, на одинаковомъ основаніи, своею собственностію, не неся никакихъ другихъ повинностей, кромѣ положенныхъ вообще съ дворянскихъ имѣній. Такимъ образомъ однодворцы, равно какъ и другія лица, перешедшія изъ крѣпостнаго или податнаго состоянія въ государственную службу и пріобрѣвшіе оною дворянство, не иначе могли уже владѣть своими имѣніями, какъ на правѣ, дворянскому сословію предоставленномъ; слѣдовательно, 4-я статья Высочайше утвержденнаго въ 16 день ноября 1816 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ которой правило сіе, ссылаясь на дворянскую грамоту, ясно изложено, есть не иное что, какъ подтвержденіе прежнихъ по сему предмету постановленій. По симъ уваженіямъ, Коммисія Законовъ полагаетъ, что въ настоящемъ случаѣ предметомъ сужденія не можетъ быть обратное дѣйствіе закона, но что напротивъ сила постановленія 1816 года ноября 16 сама собою принадлежитъ до однодворцевъ, возведенныхъ прежде состоянія онаго въ дворянское достоинство, слѣдуя непосредственно изъ существа прежнихъ узаконеній, съ коими оно въ семъ отношеніи совершено согласуется. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по соображеніи всѣхъ изъясненныхъ въ докладѣ Правительствующаго Сената обстоятельствъ, находитъ по сему дѣлу правильнымъ заключеніе Коммисіи Составленія Законовъ, а потому и полагаетъ: оное утвердить. — *1822 года, 22 ноября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 10 апрѣля 1823 года (*).

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 29414.

Digitized by Google

5) О нераспространеніи на лишенныхъ чести дворянъ, чиновниковъ и канцелярскихъ служителей указа 23 февраля 1823 г. о преступникахъ и бродягахъ.

1823 года, 24 августа (№ 18).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана внесенная министромъ юстиціи записка по возникшему недоумѣнію: распространять ли на лишенныхъ чести дворянъ, чиновниковъ и канцелярскихъ служителей Высочайшій именной указъ 23 февраля 1823 г. о преступникахъ и бродягахъ. Слѣдуя буквально сему Высочайшему указу, надлежало бы отсылать въ работу всѣхъ преступниковъ, въ томъ числѣ дворянъ и чиновниковъ, которые за преступленія присуждались прежде по лишеніи чиновъ и дворянства къ отдачѣ въ военную службу, ибо о нихъ въ упомянутомъ указѣ нѣтъ никакого исключенія, но какъ послѣ изданія сего указа многіе преступники изъ дворянъ и чиновниковъ по Высочайшимъ конфирмаціямъ присуждались попрежнему къ отдачѣ въ военную службу или къ ссылкѣ на поселеніе, то Правительствующій Сенатъ, при разрѣшеніи подобныхъ дѣлъ, встрѣчаетъ затрудненіе, куда назначать лишенныхъ дворянства и чиновъ; а также возникло въ Сенатѣ разногласіе и о канцелярскихъ служителяхъ, которыхъ нѣкоторые сенаторы приговариваютъ, основываясь на указѣ 1823 г. за нерадѣніе къ должности, къ отсылкѣ въ работу, напротивъ того, другіе признаютъ ихъ подлежащими отдачѣ въ военную службу, считая, что послѣднимъ узаконеніемъ о преступникахъ и бродягахъ не отмѣняется сила указа 1798 г. О такихъ сомнѣніяхъ и разногласіяхъ министръ юстиціи представилъ Государственному Совѣту: не признается ли нужнымъ по означеннымъ предметамъ сдѣлать поясненіе закона, присовокупивъ, что, по его мнѣнію, сила указа 23 февраля 1823 г. должна относиться только на преступниковъ нижняго состоянія, неизъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія, и что съ дворянами и чиновниками слѣдуетъ поступать по прежнимъ законамъ; равнымъ образомъ нельзя, по мнѣнію его, министра юстиціи, онаго указа о преступникахъ и бродягахъ распространять и на канцелярскихъ служителей, предаваемыхъ суду за нерадѣніе къ должности и ослушаніе противу начальства своего; ибо хотя преступники сіи и не могутъ быть терпимы въ гражданской службѣ, но не влекутъ за собою и тяжкаго по законамъ наказанія; слѣдственно надлежитъ оставить въ своей силѣ Высочайшій указъ 1798 г., именно на нерадивыхъ канцелярскихъ служителей изданный. Департаментъ Законовъ, находя представленіе министра юстиціи основательнымъ и съ законами сообразнымъ, полагаетъ оное утвердить.—*1824 года, 17 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 17 февраля 1825 года (*).

6) О обязанности дворянъ, занимающихся торговыми дѣлами, брать установленные для купечества паспорты.

1824 года, 19 марта (№ 7).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената о томъ: обязаны ли вступившіе въ гильдію дворяне брать, для отлучекъ по торговымъ дѣламъ, паспорты, установленные для купечества? Изъ доклада сего видно, что, вслѣдствіе ходатайства курляндской казенной палаты, министръ финансовъ входилъ съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ о разрѣшеніи означеннаго вопроса, присовокупляя, что въ манифестѣ 1 января 1807 г. сказано, что дворянинъ, записанный въ гильдію, платитъ подать, съ капитала положенную, и несетъ городскія повинности и тягости личныя и вещественныя. Далѣе въ семъ же манифестѣ изображено: «разумѣет-

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 30236.

Digitized by Google

ся, что, неся всѣ повинности по купеческому званію наравнѣ съ купцомъ, онъ не перестаетъ исполнять обязанностей и повинностей и по дворянскому званію, а потому онъ находилъ, что таковый дворянинъ обязанъ брать паспортъ, установленный для купечества (кромѣ своего дворянскаго вида), съ платою за оный установленныхъ указомъ 24 ноября 1821 г. пошлинъ, о чемъ и было имъ предписано курляндской казенной палатѣ и дано знать всѣмъ прочимъ мѣстамъ и лицамъ для единообразнаго исполненія. Правительствующій Сенатъ въ 1-мъ Департаментѣ съ симъ представленіемъ согласился съ тѣмъ, чтобы о таковомъ постановленіи дать знать указами прочимъ казеннымъ палатамъ и повсемѣстно. Общее Собраніе Сената равнымъ образомъ утвердило представленіе министра финансовъ. Департаментъ Законовъ, находя заключенія Сената правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить. — *20 октября*. — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, по уваженію означеннаго вопроса, хотя соглашается въ томъ, что дворяне, записанные въ купечество, будучи обязаны нести всѣ повинности, съ званіемъ симъ сопряженныя, должны и при отлучкахъ своихъ имѣть виды, установленные для купечества, независимо отъ вида дворянскому своему званію, но находя, что такъ какъ въ купеческихъ паспортахъ описываются лѣта, ростъ и всѣ примѣты лица, коему оный выдается, то видъ такого рода унизителенъ для достоинства дворянина и что равнымъ образомъ паспорты сіи по формѣ своей неприличны и для купечества, полагаетъ: поручить министру финансовъ на основаніи вышеизложеннаго замѣчанія составить новую форму паспортовъ для купечества, которую и представить потомъ на уваженіе Государственнаго Совѣта, а до того времени удержаться разрѣшеніемъ вопроса о дворянахъ, записанныхъ въ гильдіи, оставя обстоятельство сіе въ томъ положеніи, въ какомъ нынѣ оно находится. На это мнѣніе не послѣдовало Высочайшаго утвержденія вслѣдствіе того, что новая форма паспортовъ, въ ономъ предполагавшаяся, была Высочайше утверждена 8 сентября 1825 года по мнѣніямъ Департамента Государственной Экономіи и Общаго Собранія о гербовой бумагѣ (*).

б) Духовенство.

1) Объ основаніи, на которомъ отпущенные на волю помѣщиками дворовые люди и крестьяне могутъ поступать въ духовное званіе.

1824 года, 19 марта (№ 4). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената о томъ: могутъ ли отпущенные на волю помѣщиками дворовые люди и крестьяне поступать въ духовное званіе или должны избирать другой родъ жизни. Дѣло по сему предмету возникло вслѣдствіе запроса, сдѣланнаго 10 ноября 1817 г. волынскою духовною консисторіею кіевской казенной палатѣ: можетъ ли отпущенный на волю крестьянинъ Задворный поступить въ духовное вѣдомство съ согласія начальника губерніи; на что палата отозвалась, что какъ таковымъ отпущеннымъ людямъ велѣно избирать родъ жизни податнаго состоянія, то и Задворнаго слѣдуетъ отправить, для приписки въ окладъ, въ волынское губернское правленіе. Съ своей стороны губернское правленіе, вслѣдствіе поданнаго отъ Задворнаго прошенія, принимая во вниманіе, что онъ въ сказкахъ послѣдней ревизіи пропущенъ, а состоитъ записаннымъ въ уніатскомъ духовномъ званіи, и что жители с. Спичинецъ приняли на себя платежъ за него податей, сообщило въ волынскую духовную консисторію, что на принятіе Задворнаго въ духовное званіе препятствія не имѣется. Кіевская же казенная палата, въ которую также поступали подобныя просьбы, не имѣя въ виду разрѣшенія, дозволяющаго вольноотпущеннымъ вступать въ духовное вѣдомство, просила разрѣшенія Сената, какъ поступать въ таковыхъ случаяхъ. Правительствующаго Сената 1-й Де-

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1824 г., № 7, и Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 26235.

Digitized by Google

партаментъ требовалъ по сему дѣлу заключенія министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, который предложилъ Святѣйшему Синоду на разсмотрѣніе: могутъ ли вольноотпущенные, въ случаѣ недостатка въ церковныхъ причетникахъ, не входя въ другія сословія, поступать прямо въ духовное званіе и на какомъ основаніи имъ сіе должно дозволить? Святѣйшій Синодъ постановилъ: сообразуясь съ правилами св. апостолъ 82 пункт. и отъ свитка новыхъ заповѣдей 50 гл., коими не препятствуется допускать подобныхъ людей въ духовное званіе, если они для сего будутъ увольняемы, можно дозволить принимать ихъ въ оное въ тѣхъ только епархіяхъ, гдѣ есть ощутительный недостатокъ въ людяхъ духовнаго вѣдомства, при чемъ однако пріемъ ихъ ограничить на слѣдующемъ основаніи: 1) чтобы увольненіе таковыхъ людей, сообразно съ указомъ Святѣйшаго Синода 17 іюля 1807 г., послѣдовавшимъ по вѣдѣнію Сената, къ безпрепятственному поступленію ихъ въ духовное званіе утверждаемо было казенною палатою съ согласія начальника губерніи, и 2) чтобы духовное начальство предварительно имѣло свѣдѣніе о честной жизни ихъ и благонравіи, а также о способностяхъ ихъ къ занятію низшихъ должностей при церквахъ. Правительствующій Сенатъ въ 1-мъ Департаментѣ и Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи сего, положилъ: дозволить отпущеннымъ людямъ на волю поступать въ духовное званіе по епархіямъ, имѣющимъ ощутительный недостатокъ въ людяхъ духовнаго званія, съ тѣмъ однакожъ, чтобы, какъ объ нихъ, такъ и о прочихъ податнаго состоянія людяхъ, которые изъявятъ таковое желаніе, получивъ и отъ духовнаго начальства согласіе на принятіе ихъ, — по разсмотрѣніи казенною палатою и начальникомъ губерніи, представляемо было симъ послѣднимъ на утвержденіе Правительствующему Сенату съ изъясненіемъ его мнѣнія и удостовѣренія епархіальнаго начальства о недостаткѣ въ людяхъ духовнаго вѣдомства. Департаментъ Законовъ, находя заключеніе Сената по сему предмету правильнымъ и съ законами сообразнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить.—*29 сентября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 11 февраля 1826 года (*).

2) О неизъятіи духовенства магометанскаго исповѣданія отъ тѣлеснаго наказанія за преступленія.

1821 года, 15 іюня. (№ 11).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ разсматривалъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ по вопросу: подвергать ли духовенство магометанскаго исповѣданія за преступленія тѣлесному наказанію. Вопросъ сей возникъ въ пензенской палатѣ уголовнаго суда вслѣдствіе обличенія въ дѣланіи фальшивыхъ ассигнацій муллы Мокшанскаго уѣзда Бикмая Умярова, почему пензенскій гражданскій губернаторъ вошелъ съ представленіемъ къ министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія о томъ: могутъ ли простираться на магометанское духовенство указы 9 декабря 1796 года и 22 мая 1801 года объ изъятіи отъ тѣлеснаго наказанія духовенства грекороссійскаго исповѣданія? Въ представленіи своемъ 5-му Департаменту Правительствующаго Сената министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, изъясняя, что Пензенской губерніи магометанское духовенство подчинено оренбургскому магометанскому собранію, и что, согласно указу 22 сентября 1788 г., муллы избираются изъ лицъ подушнаго состоянія, въ коемъ и считаются остающимися, и только общество, избирающее ихъ, принимаетъ на себя ихъ подати и рекрутскую повинность. Избираемые въ муллы, по надлежащемъ испытаніи въ знаніи своей религіи, утверждаются, по свидѣтельству оренбургскаго духовнаго магометанскаго собранія о ихъ способности, въ семъ званіи губернскимъ начальствомъ, которое и даетъ ему въ томъ указъ, заключалъ, что какъ сила указовъ 9 декабря 1796 и 22 мая 1801 г., по коимъ изъ-

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 139.

Digitized by Google

емлются отъ тѣлеснаго наказанія священники и дьяконы греко-россійскаго исповѣданія, не распространяется даже на нижнихъ служителей православной Церкви, то не могутъ они никоимъ образомъ относиться къ муллamъ, которые выбираются изъ подушнаго состоянія, и слѣдовательно должны подлежать наказанію по этому состоянію; почему онъ, министръ, полагалъ бы: отъ уличенныхъ въ преступленіи муллъ отбирать указы губернскаго правленія съ тѣмъ, чтобы правленіе увѣдомляло о семъ оренбургское духовное магометанское собраніе и приходы тѣхъ муллъ, дабы богослуженіе прерываемо не было. 5-й Департаментъ Правительствующаго Сената, по соображеніи указовъ 1796 и 1801 гг. съ правилами и привилегіями, означенными въ указѣ 1788 г. сентября 22 для духовныхъ лицъ магометанскаго исповѣданія, находя, что Высочайше дарованныя въ упомянутыхъ указахъ преимущества по изъятію отъ тѣлесныхъ наказаній принадлежатъ одному только греко-россійскому духовенству, слѣдовательно ни на какое другое, а тѣмъ паче магометанское, распространяемы быть не могутъ, полагалъ утвердить заключеніе министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія и потому опредѣлилъ: такъ называемыхъ муллъ въ случаѣ учиненія ими преступленія, влекущаго за собою тѣлесное наказаніе, не изъемля отъ того наравнѣ съ прочими простолюдинами, на основаніи общихъ изданныхъ на то узаконеній, подвергать оному, исключая токмо того, что развѣ таковые муллы избраны будутъ изъ дворянъ магометанскаго исповѣданія, кои вообще пользуются Всемилостивѣйше дарованными дворянству въ семъ отношеніи привилегіями; а также утвердилъ заключеніе министра въ отношеніи отобранія указа губернскаго правленія отъ муллы, впадшаго въ преступленіе, подвергающее его тѣлесному наказанію, и извѣщенія о лишеніи его таковой привилегіи, какъ оренбургское духовное магометанское собраніе, такъ и приходъ, въ коемъ онъ находился муллою; но какъ таковое разъясненіе содержитъ въ себѣ новый законъ, то, для единообразнаго по оному исполненія, внесъ обстоятельство сіе на разсмотрѣніе Общаго Собранія Правительствующаго Сената, которымъ опредѣлено: утвердить заключеніе министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, а также 5-го Департамента Сената; но разсужденіе сего Департамента, «что преимущества (о ненаказываніи за уголовныя преступленія) принадлежатъ одному только греко-россійскому духовенству, слѣдовательно ни на какое другое, а тѣмъ паче магометанское, распространяемы быть не могутъ»,—отмѣнить. Съ симъ опредѣленіемъ согласился министръ юстиціи. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя докладъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената по сему предмету основательнымъ и съ законами сообразнымъ, полагаетъ: оный утвердить. — *6 сентября.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, полагаетъ: утвердить оное въ отношеніи токмо наказаній за преступленія муллъ, что же касается до изъясненнаго въ докладѣ 5-го Департамента Правительствующаго Сената разсужденія, «что преимущества о ненаказываніи за уголовныя преступленія, принадлежа одному только греко-россійскому духовенству, ни на какое другое, а тѣмъ паче на магометанское, распространяемы быть не могутъ» — такъ какъ предметъ сей Департаментомъ Законовъ разсматриваемъ не былъ, то возникающій при семъ вопросъ: должно ли означенное преимущество распространить на духовенство и прочихъ христіанскихъ исповѣданій, предоставить особо надлежащему соображенію онаго Департамента. Мнѣніе это Высочайше утверждено 25 января 1822 года (*).

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 28891.

Digitized by Google

в) Городскіе обыватели.

1) О правѣ перехода неотдѣленныхъ купеческихъ дѣтей въ мѣщанство.

1823 года, 2 мая (№ 15). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушаны: 1) записка изъ дѣла, бывшаго въ разсмотрѣніи Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената, о недопущеніи къ переходу въ мѣщанство купеческихъ дѣтей, отъ родителей своихъ неотдѣленныхъ и особыхъ капиталовъ по гильдіи не объявившихъ, и 2) мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по сему предмету. Изъ дѣла видно, что саратовская казенная палата отказала въ просьбѣ купеческихъ дѣтей о перечисленіи ихъ въ мѣщанство, находя, что таковой отдѣлъ безъ капиталовъ закономъ не установленъ и что въ подобномъ отдѣлѣ можетъ скрываться то намѣреніе, чтобъ, раздробивъ семейство записку сыновей порознь въ мѣщанство, потомъ, при наступленія срока къ объявленію капитала, переписаться и самому капиталисту, въ надеждѣ, по раздѣленіи семейства, вмѣстѣ съ дѣтьми избѣжать рекрутской очереди. 1-й Департаментъ Сената, согласно мнѣнію министра финансовъ, опредѣлилъ, чтобы дѣти, отъ родителей неотдѣленныя и особыхъ по гильдіи капиталовъ не объявившія, отнюдь не были допускаемы къ переходу въ мѣщанство, ни по тѣмъ городамъ, въ коихъ отцы ихъ состоятъ записанными, ни въ другіе, гдѣ они сами жительствуютъ. По разсмотрѣніи сего въ Общемъ Собраніи Сената, 12 сенаторовъ полагали: не только дозволить купеческимъ дѣтямъ записываться въ мѣщанство, но даже наблюдать, чтобы при отцѣ въ одномъ капиталѣ не было болѣе одного сына, почему и постановить правиломъ, чтобы купеческія дѣти, пришедшія въ совершеннолѣтіе, непремѣнно избирали родъ жизни податнаго званія; а 14 сенаторовъ хотя и соглашались на свободный переходъ неотдѣленныхъ купеческихъ дѣтей въ мѣщанство, но съ тѣмъ 1) чтобы они записываемы были не иначе, какъ въ томъ же городѣ, гдѣ состоитъ отецъ ихъ; 2) если послѣ того и отецъ пожелаетъ перейти въ мѣщанство, то причислять его къ семейству дѣтей, чтобы они не могли уклоняться отъ рекрутской очереди. Съ симъ мнѣніемъ согласился и министръ юстиціи. Коммисія Составленія Законовъ, въ разрѣшеніе недоумѣній: дозволить ли купеческимъ неотдѣленнымъ дѣтямъ переходить въ мѣщанство съ запискою въ тѣ города, которые они изберутъ, и какъ имъ въ семъ званіи отправлять рекрутскую повинность, полагаетъ постановить слѣдующія правила: 1) Неотдѣленнымъ дѣтямъ купцовъ, на основаніи ст. 92 и 94-й город. полож. и указа Сената 11 января 1811 г., отдается на волю, либо оставаться въ семейномъ капиталѣ при своихъ родителяхъ, либо объявлять капиталы по гильдіямъ, либо наконецъ перечисляться въ мѣщанство, не ограничивая ихъ въ избираніи губерніи и города, куда они пожелаютъ приписаться, съ наблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ указахъ 31 марта 1805 и 28 ноября 1810 г. 2) Каждый неотдѣленный сынъ, если, при перечисленіи въ мѣщанство, имѣетъ собственное семейство, или приживетъ таковое послѣ приписки въ сіе званіе по тому обществу, въ коемъ состоитъ записаннымъ, отправляетъ рекрутскую повинность на основаніи указовъ: 7 сентября 1804 г., 21 апрѣля 1814 г. и 9 іюня 1816 г. 3) На томъ же основаніи выполняетъ сію повинность и отецъ, переходящій въ мѣщанство съ цѣлою семьею, или же послѣ переписки въ сіе званіе его дѣтей. Департаментъ Законовъ, находя заключеніе Коммисіи Составленія Законовъ правильнымъ и одобряя сдѣланное ею изложеніе закона по предмету перехода купеческихъ дѣтей въ мѣщанство, полагаетъ: оное утвердить.—*1824 года, 28 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. — По прочтеніи сего мнѣнія, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: «вопросъ о переходѣ купеческихъ сыновей въ мѣщане отложить до общаго уложенія». Впослѣдствіи времени все производившееся о семъ дѣло препровождено къ министру финансовъ для разсмотрѣнія, не могутъ ли содержащіяся въ ономъ обстоятельства войти въ предметъ гильдейскаго положенія, подлежавшаго обсужденію (*).

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1824 г., подъ № 15, и дѣло Деп. Государ. Экономіи 1828 г., подъ № 63.

Digitized by Google

2) Объ освобожденіи нѣжинскихъ грековъ отъ тѣлеснаго наказанія.

1821 года, 16 ноября (№ 31).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ разсматривалъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по вопросу: какую мѣру наказанія опредѣлять нѣжинскимъ грекамъ, обличившимся въ преступленіи, и мнѣніе о томъ Коммисіи Составленія Законовъ. Изъ сего дѣла видно, что означенный вопросъ былъ представленъ малороссійскимъ военнымъ губернаторомъ на разсмотрѣніе 5-го Департамента Правительствующаго Сената, который полагалъ, что нѣжинскихъ купцовъ, какъ пользующихся, по Высочайшимъ грамотамъ и указамъ, правами заграничной торговли и паспортами наравнѣ съ первостатейными купцами, не слѣдуетъ подвергать за преступленія тѣлесному наказанію. Съ симъ заключеніемъ согласились Общее Собраніе Правительствующаго Сената и министръ юстиціи. Коммисія Составленія Законовъ, соображая обстоятельство сіе съ существующими постановленіями, а именно грамотою 3 ноября 1742 г., Высочайше утвержденнымъ 10 февраля 1775 г. докладомъ Правительствующаго Сената, Высочайшимъ указомъ 3 августа 1797 г., грамотою 29 декабря 1801 г. и Высочайшимъ рескриптомъ 1808 г., на имя малороссійскаго генералъ-губернатора, находитъ, что нѣжинскіе греки сравнены относительно заграничной торговли и полученія паспортовъ съ купцами 1-й и 2-й гильдіи, а потому наравнѣ съ ними не должны подлежать тѣлесному наказанію; но преимущество сіе, по силѣ вышеозначеннаго рескрипта 1808 г., можетъ быть предоставлено только тѣмъ изъ нихъ, которые трехлѣтнимъ пребываніемъ въ Россіи пріобрѣли право на полученіе паспортовъ для выѣзда заграницу въ качествѣ россійскихъ подданныхъ; пріѣзжающіе же временно для торговыхъ своихъ промысловъ и не учинившіе присяги на подданство не имѣютъ другихъ правъ, какъ и иностранные купцы всѣхъ прочихъ европейскихъ націй, не водворившіеся въ Имперіи, а посему, за силою манифеста 1807 г. января 1, не могутъ пользоваться никакими преимуществами или выгодами, гильдіямъ присвоенными. На семъ основаніи Коммисія Законовъ полагаетъ: 1) что, по существу вышеозначенныхъ грамотъ и указовъ, члены нѣжинскаго греческаго общества, поступившіе въ подданство Россіи, относительно наказанія за содѣланныя ими преступленія, согласно заключенію Правительствующаго Сената и министра юстиціи, должны состоять на одинаковомъ положеніи съ купечествомъ 1-й и 2-й гильдіи, съ коими они сближены и въ прочихъ своихъ правахъ, и 2) что прочіе купцы греческой націи, ежели не совершили присяги на подданство и пребываютъ въ Нѣжинѣ только временно, не имѣя тамъ осѣдлости, подвергаются наказаніямъ, установленнымъ вообще для иностранныхъ гостей, или для заѣзжихъ купцовъ, судя по мѣрѣ объявляемаго ими капитала. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе Коммисіи Законовъ правильнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить.—*1822 года, 13 марта.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 18 марта 1823 года (*).

3) Объ освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія купцовъ 2-й гильдіи, перешедшихъ до открытія ихъ преступленія въ 3-ю.

1819 года, 7 мая (№ 17). — Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената объ освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія купцовъ, учинившихъ преступленіе во 2-й гильдіи, перешедшихъ до открытія онаго въ 3-ю гильдію. Департаментъ положилъ: дѣло сіе препроводить въ Коммисію Составленія Законовъ для предварительнаго разсмотрѣнія и для представленія по оному ея мнѣнія.

8 октября (№ 36). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ разсматри-

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 29362.

Digitized by Google

валъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ, заключающій въ себѣ вопросъ: слѣдуетъ ли освобождать отъ тѣлеснаго наказанія купцовъ, учинившихъ преступленіе въ бытность ихъ во 2-й гильдіи и перешедшихъ до открытія онаго въ 3-ю гильдію? Правительствующій Сенатъ большинствомъ голосовъ, съ коимъ согласился и министръ юстиціи, заключилъ: какъ указомъ 1811 г. апрѣля 10 преграждено, во время производства суда, купцамъ переходить въ высшія гильдіи, то, обращаясь къ помянутому вопросу, ясно усмотрѣть можно, что сей указъ изданъ на тотъ конецъ, дабы подсудимый купецъ осуждаемъ былъ сообразно правамъ и преимуществамъ присвоеннымъ по гильдіи, въ коей находился во время содѣяннаго преступленія, а дабы воспрепятствовать купцамъ 3-й гильдіи переходить умышленно въ высшія гильдіи единственно для избѣжанія подлежащаго имъ за преступленіе тѣлеснаго наказанія, то купецъ 3-й гильдіи, прежде обнаруженія его преступленія, подвергающаго тѣлесному наказанію, перешедшій во 2-ю гильдію, не долженъ быть избавленъ отъ таковаго наказанія, ибо переходъ его открываетъ умыселъ къ избѣжанію наказанія, напротивъ того, купецъ 2-й гильдіи прежде обнаруженія преступленія, или хотя и послѣ того во время самаго суда, перешедшій въ 3-ю гильдію, дѣлаетъ сіе безъ всякаго умысла, по одному только упадку капитала по торговлѣ, слѣдовательно преступленіе его, не увеличиваясь симъ переходомъ, не влечетъ и усугубленія наказанія; а какъ по предмету присужденія подсудимыхъ къ наказаніямъ установлены общія правила, коими судебныя мѣста, разсматривающія уголовныя дѣла, обязаны руководствоваться, а именно: 1) по указу 1768 октября 14 «принимать въ соображеніе прежнія заслуги подсудимыхъ»; 2) 1765 г. мая 2: «каждый, до кого, по криминальнымъ дѣламъ, разсмотрѣніе доходить будетъ по всеобщему правилу, долженъ оказывать себя больше милостивымъ, нежели жестокимъ судьею»; 3) Въ 205-й статьѣ наказа Коммисіи о сочиненіи проекта новаго уложенія изображено, «что намѣреніе установленныхъ наказаній не то, чтобъ мучить тварь, чувствами одаренную, они на тотъ конецъ предписаны, чтобъ воспрепятствовать виноватому, дабы онъ впредь не могъ вредить обществу и чтобъ отвратить сограждавъ отъ содѣланія подобныхъ преступленій»; слѣдовательно тѣлесное наказаніе купца 3-й гильдіи, учинившаго преступленіе во время бытности его во 2-й гильдіи, сколько отягощало бы судьбу таковаго подсудимаго по одному его произвольно невинному себя пониженію, столько несообразно было бы съ предъидущими узаконеніями, въ руководство о подсудимыхъ постановленными; то по всѣмъ симъ уваженіямъ Правительствующаго Сената Общее Собраніе полагаетъ: купцовъ 2-й гильдіи, перешедшихъ по содѣяніи преступленія въ 3-ю гильдію, не подвергать тѣлесному наказанію, но не находя въ вышеизображенныхъ узаконеніяхъ точнаго о семъ постановленія, испрашиваетъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества указа. Коммисія Составленія Законовъ, предварительному соображенію коей предоставленъ былъ докладъ Правительствующаго Сената, находитъ, что вышеупомянутый вопросъ: «слѣдуетъ ли купца, перешедшаго изъ 2-й въ 3-ю гильдію, учинившаго преступленіе въ бытность его во 2-й гильдіи, освободить отъ предлежащаго за оное тѣлеснаго наказанія, или подвергнуть оному, какъ перешедшаго уже въ 3-ю гильдію прежде обнаруженія преступленія?» хотя и не разрѣшается прямо никакимъ закономъ, однако же основательность заключенія Правительствующаго Сената совершенно подтверждается приведенными въ ономъ причинами, къ коимъ надлежитъ присовокупить еще слѣдующія: 1) Изъ правила, издавна уже въ законахъ нашихъ принятаго, что законъ не можетъ имѣть дѣйствія на прошедшее время, слѣдуетъ еще и то, что поступки гражданина, яко члена какого либо общества или сословія, не могутъ быть иначе судимы, какъ на основаніи тѣхъ правъ и преимуществъ, кои были ему въ то время присвоены. Итакъ, ежели перешедшій изъ одного сословія въ другое не можетъ избѣгнуть отвѣтственности за незаконные поступки, учиненные имъ въ бытность въ прежнемъ сословіи, то по той же самой причинѣ онъ не можетъ подвергаемъ быть за оные наказанію строже того, какое слѣдовало бы ему въ то время, когда онъ учинилъ таковый незаконный поступокъ. 2) Въ уголовныхъ законахъ всѣхъ прочихъ европейскихъ державъ принято общимъ правиломъ, что если встрѣтятся два закона равно приличные къ одному и тому же случаю, то надлежитъ держаться

Digitized by Google

того, который менѣе строгъ. Поелику же при столь многочисленныхъ въ разныя времена и при разныхъ обстоятельствахъ изданныхъ законахъ, каковы суть наши, личныя права обществъ и самые роды наказаній часто подвергались перемѣнамъ, слѣдовательно случаи, въ коихъ на одно и то же обстоятельство имѣются два различные закона, должны весьма часто встрѣчаться, то Коммисія, соглашаясь совершенно съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, чтобы купцовъ 2-й гильдіи, учинившихъ преступленіе и потомъ до открытія онаго перешедшихъ въ 3-ю гильдію, не подвергать тѣлесному наказанію, полагаетъ притомъ мнѣніемъ, что не токмо для настоящаго, но и для будущихъ случаевъ полезно бы было постановить слѣдующія правила: 1) Противузаконные поступки члена какого либо сословія должны быть судимы и наказываемы по силѣ тѣхъ правъ и преимуществъ, коими онъ пользовался въ то время, когда преступленіе учинено. 2) Ежели противузаконный поступокъ члена какого либо сословія обнаруженъ будетъ не прежде, какъ по переходѣ его въ другое сословіе, то совсѣмъ тѣмъ онъ долженъ подвергаемъ быть тому наказанію, какое слѣдовало бы ему, ежели бы преступленіе его обнаружено было прежде оставленія имъ того сословія, къ коему онъ принадлежалъ въ то время, когда учинилъ сіе преступленіе. 3) Хотя же законы ни въ уголовныхъ, ни въ гражданскихъ дѣлахъ не имѣютъ дѣйствія на прошедшее время, однако, ежели въ продолженіе уголовнаго суда надъ преступникомъ и до окончательнаго еще приговора въ высшемъ мѣстѣ послѣдуетъ узаконеніе, предписывающее наказаніе не столь строгое, какое за таковое же преступленіе полагаемо было прежде, то приговоръ имѣетъ быть учиненъ на основаніи сего послѣдняго узаконенія. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя справедливымъ заключеніе Правительствующаго Сената и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ, чтобъ всякій подсудимый подвергаемъ былъ наказанію сообразно тому званію, въ коемъ учинилъ онъ преступленіе, и что потому купецъ, перешедшій изъ высшей гильдіи въ 3-ю не содѣянін уже онаго, не долженъ быть подвергаемъ тѣлесному наказанію; равнымъ образомъ и представляемыя нынѣ Коммисіею по предмету сему правила признавая полезными и съ разумомъ нашихъ узаконеній согласными, мнѣніемъ полагаетъ: оныя утвердить.—*1820 года, 16 августа.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, согласно съ Департаментомъ Законовъ, находя заключеніе Правительствующаго Сената по сему предмету правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить; чтожъ касается до проекта правилъ для всѣхъ вообще сословій, то оный предоставить Коммисіи Законовъ принять въ соображеніе при составленіи проекта Уголовнаго Уложенія. Мнѣніе это Высочайше утверждено 27 апрѣля 1822 года (*).

4) О воспрещеніи купцамъ, мѣщанамъ и иностранцамъ владѣть въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ населенными имѣніями.

1818 года, 11 декабря (№ 35).—Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ разсматривалъ два дѣла: 1) по вопросу: могутъ ли иностранцы, купцы и мѣщане въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ покупать деревни и владѣть ими? и 2) о правѣ купцовъ Шодуаровъ на владѣніе крестьянами въ Волынской губерніи. І. Кіевскій военный губернаторъ 1805 года отъ 21 мая представлялъ на разсмотрѣніе 1-го Департамента Правительствующаго Сената, что минскіе: губернское правленіе, казенная палата и главнаго суда оба департамента, по полученіи Высочайшаго указа 29 января тогожъ 1805 года, запрещающаго совершать на имѣнія людей, не принадлежащихъ къ дѣйствительному дворянству, крѣпости и купчія на деревни и крестьянъ, въ общемъ присутствіи разсуждали, согласно заключенію губернскаго прокурора, что хотя Польскою конституціею 1775 года не возбранено иностранцамъ и мѣщанамъ покупать деревни и всякія имѣнія и владѣть ими на томъ правѣ, на которомъ продавцы оныхъ владѣли, но какъ помянутымъ Высочайшимъ указомъ запрещено владѣть деревнями и крестьянами не только мѣщанамъ, долженствующимъ пользоваться однимъ правомъ, въ городовомъ положеніи предписанномъ, но

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 29016.

Digitized by Google

даже и иностранцамъ, прибывшимъ туда по коммерціи и по другимъ оборотамъ промышленности, хотя бы они имѣли отъ иностранныхъ державъ на дворянское, баронское и графское достоинство дипломы, безъ Высочайшаго ихъ утвержденія и присяги на вѣчное въ Россіи подданство, то означенная конституція въ нынѣшнемъ образѣ правленія дѣйствовать не можетъ. 1-й Сената Департаментъ, найдя таковое заключеніе основательнымъ и признавъ за нужное сдѣлать о томъ предписаніе по всѣмъ присоединеннымъ отъ Польши губерніямъ, 21 іюля 1809 года положилъ поднести о томъ всеподданнѣйшій докладъ. Но по внесеніи министромъ внутреннихъ дѣлъ особаго мнѣнія, которымъ онъ полагалъ, что иностранцы, въ означенныхъ губерніяхъ поселенные, кои признаны россійскими подданными, равнымъ образомъ и мѣщане не могутъ лишены быть права покупать деревни и владѣть ими по условіямъ, съ поселянами заключаемымъ, 1-й Департаментъ Сената, 18 іюля 1810 года, заключилъ слѣдующее: «поелику въ Высочайшемъ манифестѣ, того года мая 27 дня изданномъ, постановлено §§: 1-мъ, изъ государственныхъ имуществъ, кои всегда служили ассигнаціямъ залогомъ, отдѣляется извѣстная часть для обращенія ея въ частную собственность посредствомъ продажи; 2-мъ, имущества сіи состоять будутъ въ оброчныхъ статьяхъ, нынѣ въ наемъ отдаваемыхъ, въ части казенныхъ лѣсовъ, въ имѣніяхъ арендныхъ и другихъ, нынѣ во временномъ частномъ владѣніи состоящихъ; 6-мъ, по общему праву, присвоенному въ Россіи всѣмъ свободнымъ состояніямъ, каждый можетъ пріобрѣтать оброчныя статьи и лѣса, назначаемые въ продажу; 7-мъ, сверхъ того россійское именитое купечество разныхъ высшихъ разрядовъ, въ томъ числѣ и купцы 1-й гильдіи, могутъ пріобрѣтать и населенныя земли, въ число сей продажи назначаемыя; право сіе относится единственно и исключительно къ тѣмъ населеннымъ имѣніямъ, кои отъ казны обращаемы будутъ въ продажу: оно не распространяется на покупку населенныхъ имѣній у частныхъ людей; владѣть сими имѣніями на правѣ помѣщичьемъ, оставаясь однако же въ купеческомъ состояніи и безъ всякаго присвоенія правъ, дворянскому сословію особенно принадлежащихъ и пріобрѣтаемыхъ не иначе, какъ родомъ и службою на основаніи общихъ законовъ; 8-мъ, таковое право недвижимыхъ населенныхъ имѣній на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ и съ тѣми же ограниченіями распространяется и на иностранныхъ капиталистовъ»; то, основываясь на семъ Высочайшемъ манифестѣ и согласно мнѣнію министра внутреннихъ дѣлъ, иностранцамъ, неутвержденнымъ въ дворянскомъ въ Россіи достоинствѣ, также купцамъ и мѣщанамъ, въ пріобрѣтенныхъ отъ Польши губерніяхъ находящимся, кои по конституціи 1775 года купили деревни и всякія имѣнія, дозволить владѣть оными на правѣ помѣщичьемъ, по условію съ поселенными крестьянами, съ оставленіемъ ихъ въ томъ состояніи, въ какомъ они по ихъ званію числятся, безъ всякаго присвоенія правъ, дворянскому сословію особенно принадлежащихъ; впредь же предоставить покупку населенныхъ имѣній единственно изъ казны, и право владѣнія ими на изъясненномъ въ помянутомъ Высочайшемъ манифестѣ основаніи предоставить однимъ токмо россійскимъ купцамъ и иностранцамъ капиталистамъ; а мѣщанамъ и прочимъ иностранцамъ, не состоящимъ въ гильдіяхъ и въ дворянскомъ достоинствѣ неутвержденнымъ, дозволить пріобрѣтать однѣ оброчныя статьи и лѣса; покупку же земель съ крестьянами имъ воспретить. Но какъ обстоятельства сіи требуютъ новаго и особаго постановленія, то все производство дѣла препровождено въ Общее Сената Собраніе. II. Министръ юстиціи въ 1808 году 21 ноября препроводилъ въ 3-й Сената Департаментъ на разсмотрѣніе рапортъ совѣтника главнаго волынскаго гласнаго суда 2-го департамента, что въ томъ судѣ въ 1805 году совершены крѣпостныя сдѣлки на продажу купцамъ Шодуарамъ помѣщицею Миевскою и дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Моршковскимъ въ мѣстечкѣ Ивницѣ 340 душъ въ противность указовъ 1746 и 1749 годовъ и предоставленныхъ тому краю правъ, которыми воспрещено купцамъ пріобрѣтать покупкою крестьянъ; указомъ же 1808 года, хотя дано позволеніе покупать крестьянъ къ фабрикамъ, но не иначе, какъ по предварительному Высочайшему на то сонзволенію. О чемъ доносилъ министру юстиціи и волынскій губернскій прокуроръ. На учиненное отъ Сената волынскому главному суду предписаніе о доставленіи объясненія, оный судъ доносилъ, что составленная въ 1795 году

Digitized by Google

въ городѣ Махновѣ коммисія для разбора долговъ бывшаго польскаго банкира графа Протопотоцкаго назначила, въ числѣ прочихъ его кредиторовъ, и купцамъ Шодуарамъ въ мѣстечкѣ Ивницѣ 28 душъ крестьянъ съ землею; что учрежденная въ Варшавѣ отъ трехъ Высочайшихъ дворовъ: Россійскаго, Австрійскаго и Прусскаго, банковая коммисія утвердила въ 1800 году опредѣленіе махновской коммисіи и, оставивъ за кредиторами, въ томъ числѣ и за Шодуарами, розданное имъ имѣніе, предоставила имъ право выкупать части одному у другаго, и что указами Сената предписано было приговоры банковой коммисіи приводить въ исполненіе; послѣ чего и не можно было отказать Моршковскому и Мневской въ совершеніи крѣпостей на части, проданныя имъ Шодуарамъ; сверхъ того и конституціею 1775 года людямъ городскаго званія (исключая евреевъ и крестьянъ) дозволено пріобрѣтать земли, деревни и всякое недвижимое имѣніе на вѣчность закладомъ или арендою, съ тѣмъ однакожъ, что таковое владѣніе не могло давать имъ дворянства. 3-й Департаментъ Сената 12 іюля 1802 года опредѣлилъ: поелику варшавская банковая коммисія въ разборъ рода людей, могутъ ли они владѣть дворянскимъ имѣніемъ, не входила, а разсматривала токмо кредиторскія къ банкирамъ претензіи и ничего противнаго какъ кореннымъ россійскимъ узаконеніямъ, такъ и предоставленнымъ присоединенному отъ Польши краю правамъ, опредѣлять не могла, слѣдовательно купцы Шодуары къ пріобрѣтенію означеннаго имѣнія, а волынскій главный судъ къ совершенію на оное крѣпостныхъ сдѣлокъ, приняли въ основаніе рѣшеніе банковой коммисіи неправильно, ибо указомъ 1746 года марта 14 дня, также статута Литовскаго раздѣла 3, артикуломъ 26-мъ, купцамъ и другаго простаго званія людямъ покупать дворянское имѣніе и онымъ владѣть запрещено, да и конституціею 1775 года, на коей Шодуары, сверхъ рѣшенія банковой коммисіи, право свое къ пріобрѣтенію показаннаго имѣнія основываютъ, дано было позволеніе людямъ мѣщанскаго званія пріобрѣтать въ вотчинничество имѣніе временно на случай тотъ, дабы засѣлять бывшія тогда въ княжествѣ Литовскомъ пустопорожнія земли; по заселеніи жъ оныхъ, а тѣмъ паче по присоединеніи польскаго края къ Россіи, на основаніи общихъ государственныхъ узаконеній, дѣйствіе сей конституціи уже ей невмѣстно, людямъ же купеческаго званія указомъ 1808 года іюня 30 дня и прочими узаконеніями дозволена покупка деревень единственно къ усиленію заводовъ и фабрикъ за предварительнымъ Высочайшимъ утвержденіемъ и по условіямъ, съ поселянами заключенными, то посему купцы Шодуары, не имѣющіе заводовъ и фабрикъ, не имѣютъ права владѣть пріобрѣтеннымъ ими недвижимымъ съ людьми и крестьянами имѣніемъ. Хотя же, на основаніи указа 1758 года февраля 6 дня, слѣдовало бы назначить имъ для продажи того имѣнія 6-мѣсячный срокъ, но пріемля въ уваженіе, что они пріобрѣли оное по поводу неправильнаго понятія не только ими, но и главнымъ судомъ рѣшенія бывшей варшавской банковой коммисіи, вступя же во владѣніе того имѣнія, какъ настоящіе владѣльцы, могли дѣлать въ немъ хозяйственныя распоряженія, употребляя на то издержки, то, чтобы они отъ продажи въ столь краткій срокъ не могли потерпѣть стѣсненія и самаго разоренія, предоставить имъ на продажу имѣнія трехгодичный срокъ, съ тѣмъ, что, буде они въ теченіи сего времени не продадутъ онаго, въ такомъ случаѣ имѣніе сіе, по силѣ законовъ, взято будетъ отъ нихъ въ казну. А дабы впредь по всѣмъ присоединеннымъ отъ Польши губерніямъ люди, не имѣющіе права владѣть недвижимымъ съ людьми и крестьянами имѣніемъ, не могли дѣлать таковыхъ покупокъ, присутственныя жъ мѣста не совершали на оныя крѣпостныхъ сдѣлокъ, учинить повсемѣстное въ тѣхъ губерніяхъ запрещеніе, и если кто изъ такихъ людей послѣ присоединенія польскаго края къ Россіи пріобрѣлъ покупкою или другимъ образомъ въ вотчинничество людей и крестьянъ, то всѣмъ имъ велѣть таковыя имѣнія продать въ теченіи трехъ лѣтъ; на семъ основаніи 3-й Департаментъ заключилъ, поднести Государю Императору всеподданнѣйшій докладъ. Но какъ, по взятой изъ 1-го Департамента справкѣ, оказалось, что дѣло о правѣ купцовъ и мѣщанъ покупать деревни въ пріобрѣтенныхъ отъ Польши губерніяхъ передано въ Общее Собраніе, то и сіе дѣло препровождено туда же. Высочайшимъ же указомъ, объявленнымъ 19 марта 1812 года, повелѣно: имѣющееся въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ дѣло купцовъ Шодуаровъ рѣшить не въ очередь. Оба сіи

Digitized by Google

дѣла въ Общемъ Сената Собраніи слушаны были совокупно. При сужденіи объ оныхъ произошли разныя мнѣнія. Бо́льшая часть сенаторовъ полагала: иностранцамъ, въ дворянскомъ достоинствѣ по надлежащему неутвержденнымъ, равно купцамъ и мѣщанамъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ покупку у частныхъ людей, деревень и крестьянъ запретить; нѣкоторые же сенаторы заключали: тѣмъ изъ сихъ людей, кои купили деревни, дозволить владѣть оными по условію съ крестьянами, впредь же покупку населенныхъ имѣній единственно изъ казны предоставить однимъ россійскимъ купцамъ и иностраннымъ капиталистамъ на правилахъ, въ манифестѣ 27 мая 1810 года изъясненныхъ. Относительно жъ купцовъ Шодуаровъ большинствомъ голосовъ полагаемо было, чтобъ они продали населенное имѣніе въ опредѣленный указомъ 1758 года февраля 6 дня 6-ти-мѣсячный срокъ; нѣкоторые сенаторы соглашались съ 3-мъ Департаментовъ, назначившимъ 3-хъ-годичный срокъ, а другіе полагали оставить ихъ во владѣніи. Министръ юстиціи въ согласительномъ предложеніи 3 іюля 1813 г. изъяснилъ, что какъ въ пріобрѣтенныхъ отъ Польши губерніяхъ, по силѣ указовъ 1796 декабря 12 и 1801 сентября 9, дѣйствуютъ прежніе права и законы, въ числѣ которыхъ заключается и конституція 1775 года, по которой въ литовскихъ губерніяхъ дозволялось людямъ мѣщанскаго сословія и иностранцамъ, желавшимъ поселиться въ томъ краю, пріобрѣтать и владѣть недвижимыми имѣніями на правѣ вотчинномъ, безъ присвоенія однакожъ имъ дворянскаго достоинства; Высочайшій же́ указъ 1805 года, повелѣвающій, чтобы иностранцевъ, находящихся въ Россіи и предъявляющихъ доказательства на дворянство, безъ подтвержденія оныхъ Высочайшею властію, въ дворянскія родословныя книги не вносить и купчихъ крѣпостей на деревни и крестьянъ на имя ихъ не писать и не совершать—точно не опредѣляетъ, чтобы сила и дѣйствіе онаго равно простиралась и на губерніи, существующія на особыхъ правахъ: то тѣхъ недворянъ, кои доселѣ владѣютъ по особымъ постановленіямъ, въ томъ краю существовавшимъ, оставить по прежнему во владѣніи, не присвояя только имъ чрезъ то права дворянства, сообразно тому, какъ Высочайшимъ указомъ 18 октября 1804 года хотя воспрещено имѣющимъ 8-ми-классные чины изъ купечества не по службѣ пріобрѣтать и владѣть крестьянами на правѣ дворянскомъ, но въ томъ же указѣ сказано, что буде кто изъ нихъ до того по покупкѣ деревнями уже владѣлъ, тѣхъ оставить при томъ владѣніи, не распространяя только сего на ихъ потомковъ; на будущее же время пріобрѣтеніе крестьянъ и деревень купцамъ и мѣщанамъ, также и иностранцамъ, въ дворянствѣ неутвержденнымъ, и вообще всѣмъ, къ дворянскому сословію не принадлежащимъ, воспретить и, отмѣнивъ дѣйствіе конституціи, постановить сію часть на общемъ основаніи коренныхъ государственныхъ узаконеній. Относительно купцовъ Шодуаровъ, министръ юстиціи согласился съ мнѣніемъ 3-го Департамента въ томъ, чтобъ они продали купленное ими недвижимое имѣніе съ людьми и крестьянами въ трехгодичный срокъ. А какъ изъ прошенія ихъ съ приложеніемъ свидѣтельства волынскаго главнаго суда видно, что они въ томъ имѣніи устраиваютъ суконную фабрику, то, буде желаютъ удержать за собою имѣніе на правѣ фабрикантовъ, могутъ просить о семъ, по содержанію указа 1808 года іюня 30, чрезъ министерство внутреннихъ дѣлъ, порядкомъ, для сего установленнымъ. 20 сенаторовъ согласились съ симъ предложеніемъ; 8 сенаторовъ остались при прежнихъ мнѣніяхъ; отъ 4 сенаторовъ, за отсутствіемъ ихъ, мнѣній не отобрано. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ препровождалъ оба сіи дѣла въ Коммисію Составленія Законовъ съ тѣмъ, чтобы она, по разсмотрѣніи оныхъ, представила свое мнѣніе. Коммисія Законовъ представила слѣдующее мнѣніе: Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что во всѣхъ отъ Польши пріобрѣтенныхъ губерніяхъ, кромѣ принадлежавшихъ къ великому княжеству Литовскому, право покупать деревни и владѣть ими до присоединенія Польши къ Россіи недворянамъ не принадлежало. Сіе явствуетъ изъ статутовъ 1496 и 1538 и конституцій 1550 и 1611 годовъ. Граждане нѣкоторыхъ польскихъ городовъ имѣли право по особеннымъ привилегіямъ пріобрѣтать земскія имѣнія на основаніи статута 1598 и конституцій 1598, 1611, 1677 и 1717 годовъ, но правомъ симъ пользовались только нѣкоторые граждане, а не всѣ—что явствуетъ изъ конституцій 1667 и 1773 годовъ. Въ великомъ же княжествѣ Литов-

Digitized by Google

скомъ конституціею 1775 года таковое право предоставлено было и недворянамъ. Изъ сего слѣдуетъ, что купцы Шодуары, не имѣвшіе означенныхъ привилегій, не могутъ владѣть недвижимыми имѣніями съ крестьянами, находящимися въ Волынской губерніи, которая принадлежала къ Малой Польшѣ, а не къ великому княжеству Литовскому, и руководствовалась законами коренными, то есть изданными для Великой и Малой Польши, тѣмъ болѣе, что въ сей губерніи Литовскій статутъ былъ въ употребленіи только по такимъ дѣламъ, по которымъ впослѣдствіи не было издано другихъ законовъ, какъ явствуетъ изъ конституціи 1569 года, кн. 2, стр. 754 и 757; касательно же подтвержденія права Шодуаровъ на владѣніе купленныхъ имѣній рѣшеніемъ варшавской банковой коммисіи,—Коммисія Составленія Законовъ, согласно съ мнѣніемъ Сената, полагаетъ, что рѣшенія оной коммисіи, сенатскими указами 1800 г. декабря 10 и 1801 г. іюня 14 дня утвержденныя, относясь только къ разсчетамъ между кредиторами, не могутъ перемѣнять существующихъ по сей части польскихъ законовъ, кои совершенно въ семъ случаѣ согласны съ общими россійскими узаконеніями. Послѣ сего остается токмо рѣшить, какую силу могутъ въ семъ отношеніи имѣть Высочайшіе указы 1803, 1804, 1805 и 1808 годовъ вообще въ разсужденіи жителей польскихъ губерній. Бо́льшая часть сенаторовъ полагаетъ, что владѣніе имѣніями съ крестьянами, по существующимъ законамъ, кромѣ дворянъ, никому въ Россіи не дозволяется. Хотя таковое запрещеніе до 1746 и 1758 годовъ не было точно опредѣлено, но уже съ сего времени изданными узаконеніями (указомъ 1762 августа 8) именно запрещается недворянамъ покупать имѣнія съ крестьянами. Какъ сими, такъ и послѣ того изданными узаконеніями (указами 1803 февраля 20, 1804 октября 20, 1805 января 29, 1808 іюня 30, 1810 мая 25 и проч.), положено правиломъ въ россійскомъ законодательствѣ, что только родовые дворяне и по заслугамъ получившіе дворянство могутъ владѣть имѣніями съ крестьянами, указы же, основывающіеся на манифестѣ 1775 года, позволяющемъ недворянамъ покупать всякія недвижимыя имѣнія и владѣть оными (но безъ крестьянъ), совсѣмъ не относятся къ настоящему предмету; ибо изъ вышеозначенныхъ узаконеній нимало не слѣдуетъ, чтобы недворяне не могли владѣть деревнями на правахъ дворянскихъ. Въ семъ отношеніи Коммисія Составленія Законовъ, будучи совершенно согласна съ мнѣніемъ бо́льшаго числа сенаторовъ, столь ясно на существующихъ законахъ основаннымъ, полагаетъ излишнимъ присовокуплять свои замѣчанія. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ, по надлежащемъ уваженіи предмета о правѣ недворянъ и иностранцевъ, въ подданствѣ и дворянствѣ россійскомъ неутвержденныхъ, въ пріобрѣтенныхъ отъ Польши губерніяхъ покупать дворянскія имѣнія съ крестьянами и владѣть ими, находитъ, что коренными того края узаконеніями запрещено было недворянамъ и иностранцамъ владѣть деревнями; хотя же конституція 1775 года дозволяла въ княжествѣ Литовскомъ мѣщанамъ и иностранцамъ пріобрѣтать имѣнія съ крестьянами, но и сіе дозволеніе было только временное; слѣдственно, по прошествіи тѣхъ обстоятельствъ, по коимъ дано было сіе дозволеніе, дѣйствія имѣть не можетъ, а потому Департаментъ Законовъ полагаетъ: воспретить въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ купцамъ, мѣщанамъ и иностранцамъ, въ подданствѣ и дворянствѣ россійскомъ неутвержденнымъ, покупать недвижимыя имѣнія съ крестьянами и владѣть ими; на семъ основаніи всѣмъ недворянамъ и иностранцамъ, кои по конституціи 1775 года владѣютъ нынѣ деревнями на правѣ вотчинномъ, велѣть продать ихъ въ теченіи трехъ лѣтъ, если же кто не продастъ таковаго имѣнія въ трехгодичный срокъ, въ такомъ случаѣ взять оное въ казну.—*1819 года, 20 октября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя заключеніе Департамента Законовъ правильнымъ, полагаетъ: присовокупить къ оному, что по отобраніи въ казну имѣнія, которое въ трехгодичный срокъ не будетъ продано не имѣющимъ права владѣть имъ, оно должно быть продано отъ казны съ тѣмъ, чтобъ вырученная за продажу сумма отдана была тому, отъ кого имѣніе сіе отобрано, или, въ случаѣ смерти его, законнымъ его наслѣдникамъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено 8 января 1820 года (*).

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 28083.

Digitized by Google

5) О взысканіяхъ съ прописныхъ купцовъ.

1819 года, 19 ноября (№ 44).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ всеподданнѣйшій докладъ Правительствующаго Сената, о взысканіи съ прописныхъ купцовъ, дѣтей и родственниковъ ихъ, въ семейномъ капиталѣ состоящихъ, по одному проценту на мѣсяцъ съ повинностей по объявляемымъ капиталамъ за все то время, которое они по ревизіи записанными не состояли. Поводомъ къ сему было слѣдующее: московская и орловская казенныя палаты представили министру финансовъ, что купцы и мѣщане городовъ Серпухова и Карачева подали о себѣ семейныя ревизскія сказки—города Серпухова въ городовой магистратъ, а города Карачева въ градскую думу,—прежде назначеннаго Высочайшимъ о 7-й ревизіи манифестомъ срока; но магистратъ и дума прислали оныя сказки въ казенныя палаты по истеченіи уже срока, почему и просятъ разрѣшенія, и въ особенности московская казенная палата о томъ, на все ли серпуховское купечество и мѣщанство положить взысканіе двойныхъ податей за 2-ю половину 1816 года, или же только на градскаго главу, а членовъ магистрата оштрафовать пятикопѣечною пенею со всѣхъ тѣхъ душъ, о которыхъ сказки представить они просрочили. Министръ финансовъ, сообразивъ оныя представленія съ узаконеніями, представилъ Правительствующему Сенату слѣдующее свое мнѣніе: 1) что, на точномъ основаніи Высочайшаго о 7-й ревизіи манифеста и указовъ Правительствующаго Сената 19 августа 1812 и 22 декабря 1816 года, всѣ тѣ, о коихъ ревизскія сказки поступили въ казенную палату послѣ установленнаго срока 15 августа 1816 года, должны быть признаваемы прописными и вносимы съ платежемъ двойныхъ податей; 2) сіи двойныя, т. е. штрафныя подати, слѣдующія съ прописныхъ купцовъ и мѣщанъ, надлежитъ взыскать съ самихъ градскихъ думъ, магистратовъ и ратушъ, на коихъ манифестомъ о ревизіи возложена была подача сказокъ къ опредѣленному времени и которые, по тому же манифесту, обязаны платить пятикопѣечную съ души пеню, назначенную за недоставленіе сказокъ къ 15-му марта; 3) что принадлежитъ до взысканія съ прописныхъ купцовъ, то взимать, вмѣсто двойныхъ податей, штрафъ за все то время, которое они по ревизіи не состояли, съ каждой души, къ семейному капиталу приписанной, по одному проценту на мѣсяцъ съ повинностей, платимыхъ купцами по объявленнымъ ими капиталамъ. Правительствующій Сенатъ утвердилъ во всей силѣ первые два пункта мнѣнія министра финансовъ, какъ основанные на точномъ разумѣ и словахъ закона. Что же касается до 3-го пункта, чтобъ съ прописныхъ купцовъ, равно дѣтей ихъ и родственниковъ, въ общемъ семейномъ капиталѣ состоящихъ, такъ какъ сей классъ людей всѣ повинности отправляетъ по мѣрѣ капиталовъ, къ запискѣ въ гильдіи объявляемыхъ, взыскивать, вмѣсто двойныхъ податей, штрафъ, полагая съ каждой души, къ семейному капиталу приписанной, по одному проценту на мѣсяцъ съ повинностей, по тѣмъ объявляемымъ капиталамъ платимыхъ, за все то время, которое они по ревизіи не состояли; то хотя и сію мѣру взысканія Сенатъ призналъ какъ для казны удовлетворительною, такъ и для подвергшихся таковому взысканію необременительною, но поелику мѣра сія заключаетъ въ себѣ новое постановленіе, долженствующее быть введеннымъ на будущее время въ число законовъ, то Сенатъ, не приступая самъ собою къ приведенію оной въ исполненіе, опредѣлилъ: испросить Высочайшее на то соизволеніе. Министръ юстиціи, съ своей стороны, призналъ заключеніе Сената правильнымъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя также заключеніе Правительствующаго Сената основательнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить, съ тѣмъ однакожъ, что какъ законъ обратнаго дѣйствія имѣть не можетъ, то постановленіе о взысканіи съ прописныхъ купцовъ, вмѣсто двойныхъ податей, штрафа по одному проценту на мѣсяцъ съ платимыхъ ими повинностей должно относиться на будущее, а не на прошедшее время.—*1820 года, 13 сентября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи положилъ: означенный докладъ Правительствующаго Сената препроводить въ Коммисію Соста-

Digitized by Google

вленія Законовъ для предварительнаго соображенія съ существующими по сему предмету узаконеніями. Департаментъ же Законовъ, изъяснивъ уже разъ мнѣніе свое по сему дѣлу, не можетъ согласиться на препровожденіе онаго въ Коммисію Составленія Законовъ и остается при своемъ мнѣніи.

1821 года, 24 ноября и 7 декабря (№ 38). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ (представленное вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго мнѣнія Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 13 сентября 1820 года) на докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу о взысканіи съ прописныхъ купцовъ. Коммисія, разсматривая обстоятельства сего дѣла, находитъ въ немъ три представляющіеся вопроса: 1) должны ли быть признаваемы купцы и мѣщане прописными, когда они въ срокъ внесли свои ревизскія сказки въ должныя мѣста и въ промедленіи провинились эти мѣста? 2) какому штрафу подлежатъ за это члены сихъ мѣстъ и 3) какое взысканіе чинить съ самихъ купцовъ, которые объявятъ себя прописными въ ревизію? По первому вопросу, Коммисія, соображая постановленія о послѣдней 7-й ревизіи, находитъ, что первый срокъ на подачу ревизскихъ сказокъ назначенъ манифестомъ о ревизіи по 15-е марта 1816 года, а послѣдній по 15-е августа 1816 года, при чемъ за представленіе сказокъ во второй срокъ положено взыскивать 5 коп. съ души, въ сказкѣ написанной, по истеченіи же этого срока взыскивать двойныя подати; а потомъ сей срокъ указомъ 1817 года декабря 13 распространенъ по 1-е іюля 1818 года. Усматривая же изъ доклада Правительствующаго Сената, что городское общество города Серпухова внесло свои семейныя сказки въ срокъ, хотя и не видно въ какой именно: первый или второй — Коммисія не можетъ рѣшить, должны ли быть изъяты совершенно отъ отвѣтственности самыя тѣ семейства серпуховскаго городскаго общества; что касается до мѣщанъ города Карачева, о которыхъ прямо сказано, что они внесли свои сказки до перваго срока 15 марта 1816 г., то явно, что они не подлежатъ никакому взысканію. Впрочемъ само собою разумѣется, что ни тѣхъ, ни другихъ нельзя почесть прописными и вносить ихъ въ ревизію съ двойными податями, какъ предполагается въ 1-мъ пунктѣ доклада. Въ разсужденіи втораго вопроса: какому штрафу подлежатъ члены магистратовъ и ратушъ за несвоевременное доставленіе ревизскихъ сказокъ въ казенныя палаты, Коммисія находитъ, что они могутъ подлежать отвѣтственности только за медленное исполненіе, но не за прописку людей въ ревизію. Но въ докладѣ не объяснено, сколь велика была просрочка, происшедшая со стороны градскихъ думъ и магистрата послѣ 15 августа 1816 года: имъ могли подать сказки за одинъ или нѣсколько дней до того и другаго срока, при чемъ подавшіе не несутъ отвѣтственности, а члены и чиновники должны были употребить необходимое время на сличеніе сказокъ съ прежнею ревизіею, на составленіе генеральной переписи и на отправленіе ихъ изъ уѣзднаго города въ губернскій. Между тѣмъ, по необъясненію въ точности всѣхъ этихъ сроковъ промедленія въ докладѣ Сената, нельзя даже видѣть степени ихъ упущенія по должности. Если же она, въ дѣйствительности, существуетъ, то, по мнѣнію Коммисіи, изслѣдовавъ вину въ семъ отношеніи, т. е. упущенія должности членовъ магистрата и ратуши, слѣдуетъ ихъ подвергнуть, по силѣ 96-й ст. учрежденія о губерніяхъ, денежной пенѣ, не превышающей 500 р. Подвергать же ихъ штрафу за несвоевременную прописку людей платою двойныхъ податей было бы и несправедливо, потому что за купечество, сообразно платимыхъ купцами податей съ объявленныхъ капиталовъ, имъ пришлось бы заплатить свыше милліона рублей, а за мѣщанство до нѣсколькихъ десятковъ тысячъ, чего они, конечно, не въ состояніи исполнить, да и притомъ было бы противно законамъ, потому что ни въ манифестѣ о ревизіи, ни въ дополнителныхъ къ нему указахъ не упоминается о такой отвѣтственности сихъ членовъ, а ей подлежатъ по онымъ одни только просрочившіе подачею сказокъ сами тѣ лица, которыя по своей винѣ попали въ число прописныхъ. Что касается до третьяго вопроса: какое взысканіе должно чинить съ прописныхъ купцовъ — Коммисія не можетъ согласиться съ предположеніемъ, изъясненнымъ въ 3-мъ пунктѣ сенатскаго доклада, потому что встрѣтятся большія неудобства въ томъ, со всего ли

Digitized by Google

оклада умножать количество тѣхъ процентовъ, когда въ одномъ семействѣ между пятью человѣками будутъ трое или четверо прописныхъ, или же раздроблять окладъ сей на части,—что составило бы весьма ничтожную сумму; да притомъ несправедливо, чтобы за одного прописнаго отвѣчало все семейство: ибо купеческая повинность распредѣлена по семействамъ и вообще это распредѣленіе было бы несоразмѣрно. Перечисленіе мѣщанъ и другихъ сословій необходимо для требованія отъ нихъ казенныхъ податей и рекрутовъ, тогда какъ перепись купцовъ болѣе необходима для ихъ исчисленія, а потому не предвидится надобности ни преувеличивать взысканія, ни уменьшать его до степени меньшей, чѣмъ двойная подать съ мѣщанъ. Въ манифестѣ о всѣхъ бывшихъ доселѣ ревизіяхъ не сдѣлано было никакого различія въ отношеніи купцовъ и всѣ вообще пени расположены равномѣрно. По симъ причинамъ Коммисія Составленія Законовъ считаетъ, что, по силѣ § 17-го манифеста, этого кореннаго о ревизіи закона, купецъ за непредставленіе къ сроку сказокъ (послѣ 15 августа 1816 г.) долженъ платить двойную мѣщанскую подать; впрочемъ изъ обстоятельствъ дѣла не видно, чтобы и ей подлежали серпуховскіе купцы, такъ какъ они внесли сказки къ сроку. Въ докладѣ Правительствующаго Сената объясняется, что предполагаемое взысканіе по одному проценту въ мѣсяцъ признано нужнымъ распространить на прописныхъ купцовъ, дѣтей ихъ и родственниковъ, въ общемъ семейномъ капиталѣ состоящихъ. Съ этимъ Коммисія также не можетъ согласиться, потому что, по существующимъ узаконеніямъ, въ семейномъ капиталѣ купца, для пользованія гильдейскими правами, не могутъ быть приписываемы другіе родственники кромѣ дѣтей, да и вообще правило сіе считаетъ неудобнымъ по вышеизъясненнымъ причинамъ. Для рѣшенія же сего дѣла, взявъ въ основаніе манифестъ 1815 г., Коммисія полагаетъ, съ своей стороны, слѣдующее мнѣніе: 1) что мѣщане, подавшіе ревизскія сказки въ градскія думы прежде 15 августа 1816 года, высланныя по упущенію думъ въ казенныя палаты послѣ сего срока, должны быть внесены въ подушный окладъ, если сего доселѣ не исполнено, съ платежомъ обыкновенныхъ податей, по ихъ состоянію платимыхъ; 2) что если найдутся изъ сихъ купцовъ или мѣщанъ такіе, о коихъ представлены сказки послѣ 15 марта 1816 года, то, на основаніи § 13-го манифеста, слѣдуетъ быть взыскана по числу ихъ пеня по 5 коп. за каждаго, съ кого манифестомъ назначено; 3) что съ каждаго прописнаго купца, подавшаго ревизскія сказки въ магистратъ послѣ 15 августа 1816 года, должна быть взыскиваема двойная мѣщанская подать по разчисленію лѣтъ, за все то время, какое онъ въ ревизіи не состоялъ; 4) что прописные купцы, открытые правительствомъ, не изъемлются отъ платежа, сверхъ двойныхъ податей, денежнаго штрафа по 500 р. съ каждаго, согласно § 17-го манифеста; 5) что всѣхъ членовъ магистрата или городской думы, виновныхъ въ медленной высылкѣ въ казенную палату сказокъ, поданныхъ семействами прежде 15 августа 1816 года, слѣдуетъ оштрафовать по силѣ статьи 96-й учрежденія о губерніяхъ, пенею, состоящею въ 500 рубляхъ. Буде же просрочка произошла не болѣе нѣсколькихъ дней, кои должно было употребить на заготовленіе и отсылку изъ уѣзднаго города въ губернскій сказокъ, представленныхъ семействами за одинъ или нѣсколько дней предъ означеннымъ срокомъ, въ такомъ случаѣ члены магистратовъ и думъ освобождаются отъ всякаго взысканія, полагая недѣлю на повѣрку сказокъ и сверхъ того для отправки ихъ поверстный срокъ, на основаніи 4-й главы генеральн. реглам.; 6) чтобы казеннымъ палатамъ, губернскимъ и уѣзднымъ стряпчимъ подтверждено было о непремѣнномъ исполненіи указа 1809 года февраля 28, состоявшагося для прекращенія подлога, чинимаго состоящими въ гильдіяхъ людьми, приписною многихъ семействъ въ одинъ капиталъ, подъ опасеніемъ строгаго взысканія съ виновныхъ въ таковой приписке и въ слабомъ надзорѣ. Всѣ таковыя распоряженія слѣдуютъ изъ самаго Высочайшаго манифеста о ревизіи и существующихъ законовъ и не требуютъ никакого новаго постановленія. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя разсужденія Коммисіи вполнѣ основательными, полагаетъ: утвердить во всѣхъ частяхъ мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ, предоставя уже мѣстнымъ начальствамъ опредѣлить на основаніи онаго степень вины означенныхъ купечества и мѣщанства, или магистратовъ и градскихъ думъ и слѣдующій ко взысканію съ нихъ штрафъ.—*1824 года,*

Digitized by Google

17 сентября.—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 27 марта 1825 года (*).

г) Сельскіе обыватели.

1) О правахъ и обязанностяхъ половниковъ въ Вологодской губерніи.

1825 года, 28 февраля (№ 7).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматривана записка управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ съ проектомъ новаго положенія о поселянахъ Вологодской губерніи, именуемыхъ половниками, и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ съ таковымъ же проектомъ, вновь ею составленнымъ. Изъ записки, представленной управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, видно, что Устюжской области, составлявшей часть Вологодской губерніи, и такъ называемыхъ поморскихъ городовъ посадскіе люди съ давнихъ временъ и еще до 1652 года имѣли, какъ видно изъ грамоты 31 марта 1699 года, привилегіи за прежнюю службу, отправляемую ими сверхъ обыкновенныхъ городскихъ повинностей, пріобрѣтать въ свою собственность земли и имѣть на нихъ для обработыванія, по добровольному согласію, черносошныхъ крестьянъ, давая имъ изъ всѣхъ произведеній половину, отъ чего послѣдніе получили названіе половниковъ. Въ 1725 г. права ихъ были подтверждены. Впослѣдствіи возникли тяжбы между половниками и владѣльцами земли относительно права владѣнія. Вологодская казенная палата, отъ которой требовалось по сему предмету объясненіе, донесла, что земли, состоящія въ Вологодской губерніи за купцами, мѣщанами и другими лицами, издевле принадлежали казнѣ; что владѣльцы присвоили ихъ себѣ противно правиламъ межевой инструкціи; что нигдѣ по дѣламъ не видно, чтобы кому либо какія земли пожалованы были по указамъ и грамотамъ въ вѣчное владѣніе, а пользовались они временно таковымъ преимуществомъ по продажамъ отъ крестьянъ по половничеству и по написанію въ ревизію изъ платежа въ казну податей; почему палата полагала всѣ означенныя земли отобрать отъ владѣльцевъ и отдать обратно половникамъ. Вологодскій же гражданскій губернаторъ, имѣя въ виду указъ Сената 4 августа 1810 г., коимъ эти земли утверждены за владѣльцами, а также Высочайшій указъ 12 декабря 1801 г., послѣдовавшій по сему предмету, полагалъ, не входя вновь въ разсмотрѣніе этого обстоятельства, половниковъ оставить въ прежнемъ положеніи, съ тѣмъ, чтобы, на основаніи указа 22 февраля 1725 года, они давали владѣльцамъ записи съ означеніемъ времени, кто на сколько лѣтъ идетъ въ половничество; а владѣльцы должны за нихъ платить всѣ государственныя повинности и предоставить половникамъ переходить къ владѣльцу другаго уѣзда или селиться на казенныхъ земляхъ. Жалобы же владѣльцевъ на половниковъ и ихъ на владѣльцевъ разсматривать въ казенной палатѣ и въ земскихъ полиціяхъ. Департаментъ Государственнаго Хозяйства полагалъ: земли владѣльцевъ оставить въ ихъ собственности, кромѣ тѣхъ, кои могутъ подлежать спорамъ, о каковыхъ земляхъ предоставить разбирательство и рѣшеніе общему законному порядку; а чтобы оградить на будущее время половниковъ отъ всякихъ со стороны владѣльцевъ притѣсненій и недоразумѣній, Департаментъ составилъ по сему предмету проектъ положенія. Представляя сей проектъ, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ присовокупилъ, что изъ межевой инструкціи и собранныхъ свѣдѣній видно, что отчужденіе земель отъ владѣльцевъ положено въ инструкціи производить при генеральномъ размежеваніи въ случаѣ споровъ; что размежеваніе это было и окончено во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ находятся половники, и что по сему предмету не было ни отъ кого предъявляемо споровъ, а потому и полагалъ: оставить земли у владѣльцевъ по прежнему, исключая тѣхъ, которыя могутъ подлежать спорамъ или которыя заняты въ казенныхъ дачахъ послѣ состоянія сенатскаго указа 4

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 30305.

Digitized by Google

августа 1810 года, о коихъ предоставить судебному разбирательству. Коммисія Составленія Законовъ, разсмотрѣвъ сіе дѣло, а также проектъ, представленный управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по которому поселяне совершенно выходятъ изъ казеннаго вѣдомства, находитъ мнѣніе министра относительно свободныхъ поселянъ въ Россіи правильнымъ, а въ отношеніи проекта, для усовершенствованія онаго, признаетъ полезнымъ сдѣлать въ немъ слѣдующія перемѣны. Въ отдѣленіи 1-мъ, заключающемъ обязанности половниковъ къ владѣльцамъ земли: Въ § 1-мъ, для большей ясности, прибавить: «на основаніи § 19». Въ 4-мъ, вмѣсто: «помѣщиковъ» поставить слова: «владѣльцевъ земли». Въ § 5-мъ послѣ словъ: «переходитъ съ земли одного владѣльца къ другому», прибавить: «или къ помѣщикамъ, съ условіемъ, по обоюдному согласію, давать половину произведеній, или менѣе оной, равномѣрно на казенныя земли». Сверхъ того признается нужнымъ въ сей статьѣ дополнить: «не возбраняется обѣимъ сторонамъ дѣлать условія о платежѣ деньгами или оброка за пользованіе землею, въ содержаніе половникамъ отдаваемою». Въ статьѣ 7-й вмѣсто словъ: «по распоряженію мѣстнаго губернскаго начальства», сказать: «на основаніи правилъ, о семъ предметѣ существующихъ». Въ статьѣ 8-й вмѣсто словъ: «на томъ же основаніи, какъ и донынѣ было въ обыкновеніи», сказать: «на основаніи условій». Во второмъ отдѣленіи, содержащемъ обязанности владѣльцевъ земли къ половникамъ: въ § 9-мъ прибавить: «въ теченіи 6 мѣсяцевъ отъ изданія сего положенія». Въ § 10-мъ перемѣняется, чтобъ записи между владѣльцами и половниками для лучшей достовѣрности писаны были не на простой бумагѣ, какъ сказано въ проектѣ, а на гербовой низшаго разбора, исключивъ слова: «для свѣдѣнія при раскладкѣ и взысканіи податей»; затѣмъ присовокупить въ особой статьѣ, чтобъ въ земскомъ судѣ заведена была книга, въ которую вносить по порядку имена владѣльцевъ и половниковъ и количество отдѣленной на нихъ земли. Въ § 11-мъ (въ проектѣ Коммисіи § 12) признано необходимымъ объяснить три случая, въ коихъ надлежитъ составлять новыя записи: а) существовавшія по указамъ 1723 и 1725 года, по проекту министра внутреннихъ дѣлъ, слѣдуетъ уничтожить, b) записи, въ коихъ сроковъ не означено и с) когда записей вовсе нѣтъ. Посему и прибавлено къ сей статьѣ: «если въ прежнихъ записяхъ сроковъ не означено, или когда записей вовсе нѣтъ, то оныя должны быть составлены вновь чрезъ 6 мѣсяцевъ отъ изданія сего положенія». Въ § 12-мъ (въ проектѣ Коммисіи 13), гдѣ объясняется форма записей, Коммисія считаетъ нужнымъ исключить изъ сей статьи въ отдѣленіе *e* слова: «въ обмежеванныхъ дачахъ», дополнивъ еще необходимое условіе: «количество полагаемаго оброка деньгами или произведеніями». Предписаніе же о непомѣщеніи въ записяхъ никакихъ условій включить для большей ясности въ § 14-й проекта Коммисіи Законовъ. За симъ Коммисія въ § 16-мъ своего проекта присовокупила, что неопредѣленныя въ семъ положеніи условія должны быть утверждаемы начальникомъ губерніи, коему вмѣняется въ обязанность не допускать условій противныхъ общему положенію и благосостоянію поселянъ. Въ § 14-мъ (въ проектѣ Коммисіи 17) назначается срокъ жительства половниковъ отъ 6 до 10 и до 20 лѣтъ. § 18-й по сравненіи съ § 26-мъ сего же проекта, яко заключающій повтореніе того же самаго предмета, исключить. Въ § 19-мъ (въ проектѣ Коммисіи § 20), послѣ словъ «повинностей», прибавить: «и службъ», послѣ словъ: «сельскаго хозяйства» помѣстить «на участкахъ, въ пользованіи половниковъ находящихся и положенныхъ въ условіяхъ на основаніи § 13». § 20-й сравненъ былъ съ 20-ю ст. прежняго проекта относительно снабженія паспортами людей, отпускаемыхъ на работы, и какъ прежняя редакція признается болѣе приличною, то и внести ее въ проектъ Коммисіи съ прибавленіемъ (§ 21) словъ: «наблюдая правила, о выдачѣ паспортовъ существующія, и представляя ихъ въ земскую полицію на основаніи порядка, о семъ предметѣ установленнаго». Такъ какъ половники выходятъ изъ казеннаго вѣдомства, то и нельзя подвергать ихъ въ семъ отношеніи волостнымъ головамъ или старостамъ. Въ § 21-мъ (въ проектѣ Коммисіи § 25), срокъ владѣльцамъ на предвареніе половниковъ о желаніи сослать ихъ съ земель, Коммисія считаетъ нужнымъ распространить до двухъ лѣтъ. § 22-й (въ проектѣ Коммисіи § 34) опредѣляетъ, чтобы маловажныя вины, ссоры и несогласія между половниками разбирать чрезъ волостныхъ головъ и сельскихъ ста-

Digitized by Google

ростъ. Сія полицейская мѣра, по мнѣнію Коммисіи Законовъ, можетъ быть допущена потому, что въ деревняхъ, въ коихъ живутъ половники, нѣтъ другаго свободнаго мірскаго общества, кромѣ казенныхъ поселянъ, расправѣ коего половники могли бы быть подвержены. Относительно же ссоръ между владѣльцами и половниками — что они предоставляются разбирательству посредниковъ, дополнить послѣ словъ: «отъ себя»,—«или изъ людей другаго свободнаго состоянія». Вслѣдствіе сего изъ § 22-го (въ проектѣ Коммисіи § 34) исключаются слова: «на семъ же основаніи должны быть разбираемы въ маловажныхъ случаяхъ взаимныя между половниками и владѣльцами земли ссоры», ибо владѣльцы не могутъ быть въ такомъ отношеніи подвергаемы приговорамъ волостныхъ головъ и сельскихъ старостъ. Въ § 25-мъ (въ проектѣ Коммисіи § 37) вмѣсто: «казенныхъ крестьянахъ» сказать: «свободныхъ поселянахъ», такъ какъ половники принадлежатъ къ сему послѣднему состоянію. § 26-й (въ проектѣ Коммисіи §§ 28 и 29), заключающій въ себѣ два различные предмета: а) платежъ повинностей и б) взносъ хлѣба въ сельскіе магазины, раздѣлить на двѣ статьи. Въ § 28-мъ (въ проектѣ Коммисіи § 31) вмѣсто словъ: «въ казенныхъ селеніяхъ» помѣстить «свободными поселянами» За тѣмъ Коммисія находитъ нужнымъ раздѣлить проектъ этотъ на 4 отдѣленія: 1) Обязанности половниковъ къ владѣльцамъ земли. 2) Обязанности владѣльцевъ къ половникамъ. 3) Объ отправленіи общественныхъ повинностей, и 4) О судѣ и расправѣ. По причинѣ таковаго раздѣленія проекта послѣдовало и перемѣщеніе нѣкоторыхъ статей, какъ-то: § 21 надлежало отнести въ конецъ II отдѣл., въ составъ же сего отдѣленія вошли §§ 29, 30, 31; а § 32 въ составъ III отдѣл.; напослѣдокъ отдѣленіе IV составлено изъ §§ 22, 23, 24, 25. Департаментъ Законовъ Государственнаго Совѣта, по разсмотрѣніи всего вышеизложеннаго, находитъ проектъ, представленный Коммисіею Составленія Законовъ, соотвѣтствующимъ во всѣхъ частяхъ своей цѣли, и потому полагаетъ: утвердить оный, съ нѣкоторыми токмо въ редакціи перемѣнами, означенными на самомъ проектѣ.—*1824 года, 17 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта произошло разногласіе относительно §§ 15 и 16-го проекта, исправленнаго Департаментомъ Законовъ: 11 членовъ (Морковъ, графъ Литта, князь Волконскій, Васильчиковъ, Шишковъ, Ланской, фонъ-Дезинъ, Сперанскій, Сукинъ, Карцовъ, Тутолминъ), согласно съ Департаментомъ, полагаютъ: позволить владѣльцамъ помѣщать въ общія записи съ половниками особыя условія объ отдаваемыхъ симъ послѣднимъ хозяйственныхъ заведеніяхъ по добровольному съ обѣихъ сторонъ согласію, но не иначе, какъ съ утвержденія начальника губерніи; вмѣстѣ съ чѣмъ признали нужнымъ оба сіи параграфа соединить въ одинъ; а 4 члена (Мордвиновъ, Пашковъ, Салтыковъ, Болотниковъ) находятъ, что какъ всѣмъ условіямъ, заключаемымъ между владѣльцами и половниками, полагается въ основаніе добровольное согласіе, то правило сіе должно быть соблюдаемо во всѣхъ отношеніяхъ; предполагаемое же утвержденіе нѣкоторыхъ изъ сихъ условій начальникомъ губерніи было бы таковому правилу противно, не имѣя за собою никакихъ доказательствъ необходимости. Въ прочихъ же статьяхъ всѣ члены утвердили единогласно заключеніе Департамента Законовъ, съ тѣмъ только, чтобы въ исправленномъ имъ проектѣ сдѣлать слѣдующія перемѣны: а) въ § 10-мъ, послѣ словъ: «въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ» прибавить: «отъ того времени, какъ положеніе сіе будетъ имъ объявлено», и б) § 19-й изложить слѣдующимъ образомъ: «владѣльцы земли при первоначальной отдачѣ земель въ содержаніе половникамъ обязаны снабдить ихъ сѣмянами на посѣвъ, впослѣдствіи же отдѣлять сѣмяна сіи изъ общаго урожая прежде раздѣла онаго, и такимъ образомъ сѣмяна сіи должны переходить отъ одного года къ другому съ перемѣною ихъ на лучшія, если годовой урожай не произведетъ сѣмянъ добротныхъ». Мнѣніе это о тиосительно утвержденія проекта положенія о половникахъ, а равно и самый проектъ онаго съ изложеніемъ § 15-го согласно мнѣнію 11 членовъ Высочайше утверждены 1 декабря 1827 года(*).

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 1675.

Digitized by Google

2) О начертаніи общаго положенія объ однодворцахъ.

1818 года, 2 января (№ 5).—Департаментомъ Законовъ слушаны: 1) выписка изъ журналовъ Комитета Министровъ 13 ноября и 10 декабря 1817 г., по предмету предложенной, по Высочайшему повелѣнію, на разсмотрѣніе Комитета предсѣдателемъ онаго записки объ однодворцахъ и другой—истребованной изъ Коммисіи Составленія Законовъ—о существующихъ постановленіяхъ объ однодворческихъ земляхъ и ихъ крестьянахъ. Въ означенной выпискѣ заключается Высочайше утвержденное представленіе Комитета, чтобы такъ какъ объ однодворцахъ и о принадлежащихъ имъ имѣніяхъ были до сихъ поръ разныя постановленія, которыя по временамъ измѣнялись, то записку предсѣдателя Комитета Министровъ препроводить въ Государственный Совѣтъ для разсмотрѣнія заключающагося въ оной предположенія и для учиненія, по соображеніи существующихъ постановленій, новаго общаго объ однодворцахъ положенія; относительно же управленія ими поручить министру финансовъ представить Государственному Совѣту свое мнѣніе, и 2) двѣ записки выше сего означенныя. Департаментъ Законовъ полагаетъ: исполненіе изъясненнаго въ вышеозначенной выпискѣ представленія Комитета Министровъ, Высочайше утвержденное, предоставить предварительно Коммисіи Составленія Законовъ, для чего и обратить въ оную всѣ доставленныя изъ Комитета по предмету сему бумаги.

3) Предоставленіе крестьянамъ казеннымъ и удѣльнаго вѣдомства права пріобрѣтать въ городахъ дома.

1824 года, 27 августа (№ 11). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ рапортъ 2-го Департамента Правительствующаго Сената относительно пріобрѣтенія крестьянами удѣльнаго вѣдомства въ городахъ домовъ. Поводомъ къ сему было слѣдующее дѣло: въ 1818 году поступили въ Новгородское губернское правленіе ко взысканію съ удѣльнаго крестьянина Гаврилы Языкова заемныя обязательства, въ томъ числѣ и отъ военныхъ поселянъ полка Императора Австрійскаго Прокофія Чернышева и Григорія Яковлева. Въ обезпеченіе сего взысканія Языковъ предоставилъ владѣемый имъ каменный домъ въ г. Новгородѣ, оцѣненный въ 4.000 руб. Въ виду сего удѣльная контора сообщила уѣздному суду, что Языковъ, на основаніи указовъ 14 февраля 1761 года и 25 октября 1765 года и мнѣнія Государственнаго Совѣта 16 ноября 1814 года, не могъ обязываться долговыми актами, а потому имѣніе его продавать не слѣдуетъ. Новгородскій уѣздный судъ вмѣстѣ съ магистратомъ опредѣлили: на основаніи помянутыхъ законовъ всѣ претензіи на Языкова уничтожить. Вслѣдствіе апелляціонной на сіе жалобы отъ кредиторовъ, новгородская палата гражданскаго суда, согласно манифесту 16 мая 1811 года и Высочайше конфирмованному докладу Правительствующаго Сената 13 марта 1773 года, постановила: такъ какъ домъ Языкова купленъ на деньги кредиторовъ, и состоитъ на градской землѣ, а удѣльному вѣдомству не подлежитъ, и самимъ имъ представленъ на удовлетвореніе долговъ, то оный для сего удовлетворенія продать съ публичнаго торга. На сіе рѣшеніе кредиторы и депутатъ со стороны военныхъ поселянъ объявили удовольствіе, при чемъ послѣдній представилъ копію съ отношенія графа Аракчеева новгородскому гражданскому губернатору, изъ коей между прочимъ видно, что Государь Императоръ, обративъ на сіе обстоятельство свое вниманіе, Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы губернаторъ какъ ходъ сихъ дѣлъ, такъ и защиту правъ военныхъ поселянъ принялъ въ особенное свое вѣдѣніе и оказывалъ содѣйствіе депутату, оберъ-аудитору Москвину. По выслушаніи сего палата заключила: рѣшеніе ея, не смотря на апелляцію, привести въ исполненіе. Вслѣдствіе жалобы стряпчаго удѣльной конторы, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ графа Арак-

Digitized by Google

чеева, постановилъ: рѣшеніе гражданской палаты утвердить и по случаю объявленнаго Высочайшаго повелѣнія донести Государю Императору; но не приводя сего въ исполненіе, копію съ опредѣленія послать въ Департаментъ министра удѣловъ. Вслѣдствіе сего министръ удѣловъ донесъ Сенату, что онъ къ исполненію сего рѣшенія не находитъ препятствія; но вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ о учиненіи распоряженія, дабы сходственно съ изложеннымъ въ 15-й ст. 19-й главы Уложенія запрещеніемъ на покупку крестьянамъ въ городахъ дворовъ и прочаго купчихъ на то крѣпостей на имя удѣльныхъ крестьянъ впредь нигдѣ совершаемо не было. Правительствующій Сенатъ заключилъ: на основаніи прежде состоявшагося опредѣленія по сему дѣлу изготовя всеподданѣйшій рапортъ, предложить его къ подписанію, и если оный будетъ обращенъ къ исполненію, то, согласно съ мнѣніемъ министра удѣловъ, распубликовать повсемѣстно, чтобы впредь на имя удѣльныхъ крестьянъ купчихъ крѣпостей на покупку домовъ и дворовъ въ городахъ не было совершаемо. Департаментъ Законовъ, принимая во вниманіе, что дозволеніе удѣльнымъ крестьянамъ имѣть въ городахъ домы наравнѣ съ людьми купеческаго и мѣщанскаго званія, сколько можетъ быть полезно для сихъ крестьянъ, представляя имъ новые способы къ выгодному употребленію собственности и разширенію ихъ промышленности, не менѣе того и для городовъ, наипаче уѣздныхъ, коихъ благосостояніе можетъ улучшиться умноженіемъ народонаселенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и городскіе жители могутъ получить облегченіе въ отправленіи повинностей, не рѣдко для нихъ тягостныхъ, какъ напр. постоя и проч., полагалъ: разрѣшить крестьянамъ удѣльнаго вѣдомства строить и пріобрѣтать домы, не токмо въ уѣздныхъ городахъ.—*1825 года, 24 августа.*—Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, при разсмотрѣніи журнала Департамента Законовъ, счелъ нужнымъ узнать предварительно: не имѣетъ ли министръ удѣловъ какихъ либо уважительныхъ обстоятельствъ къ подкрѣпленію представленія своего въ Правительствующій Сенатъ; на что министръ отвѣтствовалъ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ Департамента Законовъ, полагая притомъ, чтобы купчія крѣпости на дома, по примѣру покупаемыхъ удѣльными крестьянами земель, были совершаемы, примѣняясь къ указу 21 марта 1800 года, на имя Департамента Удѣловъ. По выслушаніи сего отзыва Государственному Совѣту представились новыя уваженія: 1) не полезно ли будетъ распространить и на всѣхъ крестьянъ казеннаго вѣдомства дозволеніе пріобрѣтать въ городахъ дома и на какомъ основаніи; 2) въ какое положеніе въ отношеніи къ повинностямъ поставить крестьянъ удѣльныхъ и казенныхъ, сдѣлавшихся владѣльцами домовъ въ городахъ. Вопросы сіи обращены были къ министру финансовъ, который по 1-му вопросу полагалъ, что относительно распространенія на крестьянъ казеннаго вѣдомства дозволенія пріобрѣтать въ городахъ домы, представляются тѣ же самыя уваженія, кои приняты Государственнымъ Совѣтомъ относительно удѣльныхъ крестьянъ, но чтобы цѣль Государственнаго Совѣта: открыть новые способы къ выгодному употребленію собственности,—могла еще вѣрнѣе быть достигнута, то не ограничиваться одними уѣздными городами и разрѣшить покупку домовъ, какъ въ губернскихъ городахъ, такъ и въ столицахъ; сіе разрѣшеніе въ существѣ своемъ не будетъ, что либо новое, ибо указомъ 12 декабря 1801 года людямъ всѣхъ состояній, кромѣ помѣщичьихъ крестьянъ, позволено пріобрѣтать всякія подъ разными именами извѣстныя земли безъ крестьянъ и владѣть всѣмъ тѣмъ, что на поверхности и въ нѣдрахъ ихъ находится. Въ отношеніи же того, на какомъ основаніи дозволить крестьянамъ покупку въ городахъ домовъ, министръ финансовъ объяснилъ, что указомъ 1801 года дозволяется утверждать за собою пріобрѣтеніе земель совершеніемъ купчихъ каждому отъ своего имени, установленнымъ порядкомъ, а указомъ 24 апрѣля 1802 года пріобрѣтателямъ земель предоставляется право распоряжать оными какъ полною собственностію; но получившіе такое имѣніе въ наслѣдство отъ пріобрѣтателя должны сообразоваться съ узаконеніями, изданными о наслѣдственныхъ имѣніяхъ. 2-й вопросъ министромъ финансовъ разсмотрѣнъ въ двухъ отношеніяхъ: 1) касательно повинностей государственныхъ, и 2) повинностей городскихъ и общественныхъ. По мнѣнію министра, казенный или удѣльный крестьянинъ, пріобрѣтя въ городѣ домъ, не можетъ

Digitized by Google

быть за то облагаемъ мѣщанскими податями, а долженъ платить одну поселянскую подать и нести рекрутскую повинность по крестьянскому обществу, а не съ городскими обывателями, причемъ не излишне подтвердить, что означенные крестьяне обязаны имѣть узаконенные паспорты, если разстояніе города отъ ихъ селенія болѣе 30 верстъ. Изъ городскихъ и общественныхъ повинностей крестьяне должны исправлять: а) квартирную, деньгами или натурою; б) сборы, располагаемые съ домовъ по оцѣнкѣ или иначе; в) полицейскія повинности по содержанію въ чистотѣ улицъ, исправленію мостовой и проч. Другихъ денежныхъ взносовъ нельзя требовать отъ крестьянъ, если не производятъ они въ городѣ торговли или промышленности, за что опредѣлены особые сборы и въ казну и въ пользу города. Магистратамъ и ратушамъ они подсудимы въ городахъ только по торговымъ своимъ дѣламъ, если таковыя имѣютъ, наконецъ отъ личныхъ службъ по городамъ они должны быть совершенно свободными, исправляя оныя по поселянскому званію, равно какъ и земскія повинности денежныя и натуральныя. По закону посадскій не можетъ имѣть въ столицѣ дома цѣною свыше 15.000 руб., а торгующій мѣщанинъ свыше 25.000 руб.: правило сіе слѣдуетъ примѣнить и къ сельскимъ жителямъ, если дозволено имъ будетъ имѣть дома въ столицахъ, такъ что имѣющій домъ, оцѣненный свыше 15.000 руб., долженъ брать свидѣтельство 4-го рода, а если домъ оцѣненъ свыше 25.000 руб., то свидѣтельство 3-го рода, если онъ не взялъ свидѣтельства для торговли своей и промысловъ. Общее Собраніе, по выслушаніи вышеизложеннаго, находитъ: 1) причины, уваженныя Департаментомъ Законовъ, для дозволенія удѣльнымъ крестьянамъ пріобрѣтать въ городахъ домы, основательными и справедливыми и что по тѣмъ же самымъ причинамъ полезно будетъ, согласно съ мнѣніемъ министра финансовъ, дозволеніе сіе распространить и на крестьянъ казеннаго вѣдомства; 2) Департаментъ Законовъ полагаетъ въ разрѣшеніи крестьянамъ пріобрѣтать домы ограничиться единственно уѣздными городами, а министръ финансовъ распространяетъ оное на губернскіе города и столицы. Дозволеніе крестьянамъ имѣть домы и въ губернскихъ городахъ можетъ быть столь же полезно для сихъ городовъ, какъ и для уѣздныхъ, но въ отношеніи столицъ, по многочисленности жителей въ оныхъ и по самой цѣли привлечь крестьянъ въ города уѣздные и губернскіе, уваженія сіи не существуютъ, развѣ впослѣдствіи представятся какія либо новые къ тому причины; 3) что касается до того, чтобы крестьяне удѣльнаго вѣдомства пріобрѣтали дома на имя Департамента Удѣловъ, то сіе не отвѣчало бы цѣли, для коей оное разрѣшается; домы сіи были бы на правахъ казенныхъ и городскіе обыватели не извлекли бы отъ онаго облегченій въ отправленіи разныхъ повинностей; сверхъ того указомъ 12 декабря 1801 года предоставляется людямъ всѣхъ состояній, кромѣ помѣщичьихъ, на дѣлаемыя ими пріобрѣтенія совершать купчія каждому отъ своего имени, а въ узаконеніи 24 апрѣля 1802 года предоставляется право продажи заклада, завѣщанія, дара, яко собственности на основаніи законовъ; 4) признавая мнѣніе министра финансовъ, что казенный или удѣльный крестьянинъ, пріобрѣтя въ городѣ домъ, не можетъ быть облагаемъ за то мѣщанскими податями, правильнымъ, Государственный Совѣтъ находитъ, что крестьяне, сдѣлавшись городскими жителями, не имѣютъ нужды въ паспортахъ, а должны брать виды отъ своего волостнаго правленія, дабы тѣмъ содержать оное всегда въ извѣстности о мѣстѣ ихъ жительства; паспорты же брать имъ для свидѣтельствъ на торговлю; 5) относительно повинностей, кои министръ финансовъ исчисляетъ, Государственный Совѣтъ исчисленіе сіе признаетъ неудобнымъ и полагаетъ опредѣлить ихъ однимъ общимъ выраженіемъ: «обязанности владѣльца по дому», присовокупивъ, что обязанности по торговлѣ опредѣляются тѣми свидѣтельствами, какія кто имѣетъ, а на счетъ личной повинности сказать, что въ городскую службу по выборамъ крестьяне не употребляются, но въ натуральныхъ повинностяхъ по части полицейской, гдѣ оныя есть, участвуютъ, въ денежныхъ же участвуютъ токмо по званію поселянъ; 6) относительно правила о цѣнѣ дома въ столицахъ, Государственный Совѣтъ полагаетъ: вопросъ этотъ предоставить времени. По симъ соображеніямъ, признавая полезнымъ разрѣшить крестьянамъ удѣльнаго и казеннаго вѣдомства пріобрѣтеніе въ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ до-

Digitized by Google

мовъ, Общее Собраніе находитъ нужнымъ опредѣлить обязанности ихъ по сему новому положенію какъ въ отношеніи къ государственнымъ, такъ и къ городскимъ, общественнымъ и личнымъ повинностямъ и вслѣдствіе сего мнѣніемъ полагаетъ: 1) какъ удѣльнымъ, такъ и всѣмъ казеннымъ крестьянамъ, дозволить строить и покупать домы въ городахъ, кромѣ столицъ; 2) сіи построенія и покупки могутъ они дѣлать на основаніи указа 12 декабря 1801 года на свое имя и располагать оными какъ собственностію; 3) для жительства въ городѣ они должны имѣть виды отъ тѣхъ волостныхъ правленій, въ вѣдомствѣ коихъ они находятся по званію поселянъ, для полученія же крестьянскихъ свидѣтельствъ по установленнымъ торговымъ разрядамъ, буде кто занимается торговлею, обязаны брать паспорты; 4) крестьяне, владѣющіе въ городахъ домами, платятъ казенныя подати токмо по званію поселянъ, исправляя и рекрутскую повинность по крестьянскому обществу, а не съ городскими обывателями; 5) крестьянинъ, имѣющій въ городѣ домъ, обязанъ исправлять всѣ тѣ городскія и общественныя повинности, кои вообще, по праву владѣнія сего, возлагаются на городскаго обывателя; 6) права и обязанности по торговлѣ опредѣляются тѣми свидѣтельствами, какія кто имѣетъ; 7) въ городскую службу по выборамъ крестьяне не употребляются, но къ исправленію натуральныхъ повинностей по части полицейской, гдѣ оныя есть, обязаны наравнѣ съ прочими городскими жителями, въ денежныхъ же земскихъ повинностяхъ участвуютъ токмо въ своихъ волостяхъ, и 8) магистратамъ и ратушамъ подвѣдомы они въ городахъ токмо по торговымъ дѣламъ своимъ, но, живя въ городѣ, подчиняются городской полиціи. Мнѣніе это Высочайше утверждено 23 ноября 1827 года (*).

4) О составленіи положенія о повинностяхъ крымскихъ татаръ, живущихъ на помѣщичьихъ земляхъ.

1816 года, 3 октября (№ 28).—Департаментъ Законовъ слушалъ записку, внесенную министромъ внутреннихъ дѣлъ, о повинностяхъ крымскихъ татаръ помѣщикамъ, коихъ землями они пользуются, и проектъ положенія о повинностяхъ татаръ-поселянъ Таврической губерніи, и находя мнѣніе министра внутреннихъ дѣлъ во всѣхъ статьяхъ основательнымъ и согласнымъ какъ съ правами помѣщиковъ, такъ и съ пользою татаръ, на земляхъ ихъ живущихъ, полагаетъ утвердить оное во всей его силѣ.—*30 октября.*—Повторено чтеніе записки министра внутреннихъ дѣлъ, слушанной въ прошедшемъ засѣданіи, о новомъ положеніи, опредѣляющемъ повинности татаръ къ владѣльцамъ въ Крымскомъ полуостровѣ (*). По прочтеніи сей записки, предсѣдатель Департамента Государственной Экономіи, адмиралъ Мордвиновъ, объяснялъ свое мнѣніе по сему предмету. Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, послѣ надлежащихъ по сему важному дѣлу разсужденій, положено: собрать для окончательнаго по оному заключенія слѣдующія свѣдѣнія: 1) Сколько имѣется въ Крыму татаръ-поселянъ? 2) Сколько изъ нихъ собственно крымскихъ и сколько ногайскихъ? 3) Сколько изъ оныхъ, числомъ, живутъ на земляхъ помѣщичьихъ или владѣльческихъ? 4) Сколько сихъ поселянъ-татаръ имѣется порознь на земляхъ владѣльцевъ христіанскаго и также магометанскаго законовъ? 5) Сколько имѣется свободныхъ казенныхъ земель, удобныхъ къ поселенію и хлѣбопашеству? 6) Сколько и какіе татары-поселяне живутъ на казенныхъ земляхъ? 7) Сколько имѣется въ Крыму крѣпостныхъ поселянъ и гдѣ именно?

1823 года, 3 октября (№ 24). — Читаны: 1) докладная записка правящаго должность государственнаго секретаря по дѣлу о повинностяхъ крымскихъ татаръ, живущихъ на помѣщичьихъ земляхъ, 2) подробная сравнительная записка (съ присовокупленіемъ нужныхъ объясненій) о постановленіяхъ, содержащихся въ двухъ проектахъ положенія

(*) Журнала Общаго Собранія Совѣта, въ которомъ происходило первое чтеніе означенной здѣсь записки, въ бумагахъ Совѣта не находится.

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 1559.

Digitized by Google

по сему дѣлу, изъ коихъ одинъ былъ представленъ Государственному Совѣту бывшимъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, а другой Высочайше учрежденнымъ комитетомъ по дѣламъ, до Таврической губерніи относящимся, составленная въ Государственной Канцеляріи по порученію Департамента Законовъ, и 3) проектъ положенія по сему же дѣлу, составленный въ Государственной Канцеляріи. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по выслушаніи означенныхъ бумагъ, положилъ: списки съ оныхъ препроводить (на томъ основаніи, на которомъ препровождаются дѣла изъ сего Департамента для предварительнаго разсмотрѣнія въ Коммисію Составленія Законовъ) къ новороссійскому генералъ-губернатору и полномочному намѣстнику области Бессарабской графу Воронцову, съ тѣмъ, чтобы онъ, сообразивъ постановленія, въ тѣхъ бумагахъ заключающіяся, съ мѣстными обстоятельствами, разсмотрѣлъ всѣ три проекта, а въ особенности III-ю и послѣднюю часть третьяго проекта, и потомъ возвратилъ означенныя бумаги съ своимъ мнѣніемъ на имя правящаго должность государственнаго секретаря.

24 октября (№ 31). — Правящій должность государственнаго секретаря, представляя Департаменту Законовъ записку управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о постановленіи правилъ на прочное владѣніе въ Крыму землями, объяснилъ, что она имѣетъ непосредственную связь съ дѣломъ о повинностяхъ крымскихъ татаръ, живущихъ на земляхъ помѣщичьихъ, а потому испрашивалъ разрѣшенія, не препроводить ли оную къ графу Воронцову для разсмотрѣнія съ отосланнымъ къ нему дѣломъ о повинностяхъ крымскихъ татаръ? Департаментъ Законовъ, утвердивъ сіе представленіе правящаго должность государственнаго секретаря, поручилъ ему оное исполнить.

1824 года, 23 октября (№ 26).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, слушавъ проектъ положенія о повинностяхъ татаръ-поселянъ и правила на прочное владѣніе землями въ Таврической губерніи, составленныя въ Государственной Канцеляріи по порученію Департамента, на основаніи проекта Коммисіи Составленія Законовъ, измѣненнаго согласно заключенію таврическаго начальства и, по нѣкоторымъ перемѣнамъ въ редакціи, утвердивъ оный, полагаетъ представить сей проектъ въ настоящемъ видѣ на уваженіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта вмѣстѣ съ изготовленнымъ проектомъ Высочайшаго указа на имя Правительствующаго Сената для приведенія сего дѣла въ исполненіе.—*1827 года, 5 сентября.* — Государственнаго Совѣта Общее Собраніе признало нужнымъ, по соображеніи истребованнаго имъ по сему предмету заключенія министра финансовъ и замѣчаній графа Воронцова, въ проектѣ положенія для татаръ-поселянъ и владѣльцевъ въ Таврической губерніи, въ § 1-мъ исключить слова: «наравнѣ съ казенными поселянами»; § 3-й изложить такъ: «татары могутъ переселяться съ земель владѣльческихъ на земли казенныя и обратно съ земель казенныхъ на земли владѣльческія, съ объявленіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ за годъ впередъ земской полиціи, для донесенія казенной экспедиціи, къ какому именно владѣльцу татаринъ переходитъ съ земли казенной». Въ 11 и 15-мъ §§ къ числу участковъ земли, внутри казенныхъ и помѣщичьихъ дачъ находящихся, прибавить: «общественныя дачи». Изъ §§ 19 и 22-го исключить: «словесныя условія» и въ первомъ изъ сихъ §§ дополнить, чтобы письменныя условія представляемы были чрезъ земскую полицію на утвержденіе казенной экспедиціи. Въ § 24-мъ выраженіе о повинностяхъ общественныхъ замѣнить: «земскими» и притомъ сдѣлать примѣчаніе, что земскія повинности суть тѣ, кои правительствомъ налагаются, и что оныя не должны быть смѣшиваемы съ повинностями поселянъ помѣщику. Относительно же §§ 13, 14 и 20-го,—то по уваженію причинъ, изъясненныхъ графомъ Воронцовымъ, оставить сіи §§ въ прежнемъ видѣ. На семъ основаніи, исправивъ проектъ означеннаго положенія и заготовивъ указъ Правительствующему Сенату, поднести оные къ Высочайшему Его Императорскаго Величества подписанію. Вслѣдствіе сего мнѣнія состоялся 28 сентября 1827 года именный указъ Сенату, коимъ означенное положеніе повелѣно перевести на татарскій языкъ и обнародовать (*).

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 1417.

Digitized by Google

5) О переселеніи помѣщиками ихъ крестьянъ.

1816 года, 1 февраля (№ 2).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ журналъ Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 24 января 1816 года, содержащій въ себѣ слѣдующее, объявленное предсѣдателемъ Совѣта княземъ Салтыковымъ, именное Высочайшее повелѣніе: «Государь Императоръ, усматривая изъ донесеній о происшествіяхъ неоднократно оказываемое крестьянами неповиновеніе при переселеніи ихъ помѣщиками, а наиначе при переводѣ на заводы, такъ что употребляются воинскія команды къ усмиренію и нерѣдко происходитъ при случаѣ семъ смертоубійство, повелѣлъ мнѣ изъявить Государственному Совѣту Монаршую волю, состоящую въ томъ, чтобъ разсмотрѣны были существующіе нынѣ законы, на упомянутые переводы крестьянъ изданные, и ежели оные по обстоятельствамъ измѣнились, то предположить новое по сему предмету узаконеніе, соотвѣтственное пользѣ частной и общему спокойствію», и постановленіе Общаго Собранія Совѣта: исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія поручить Департаменту Законовъ, съ тѣмъ, чтобъ заключеніе онаго внесено было на дальнѣйшее разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта Общаго Собранія. Вслѣдствіе сего Департаментомъ Законовъ положено: препроводить въ Коммисію Составленія Законовъ копію съ объявленнаго предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта Высочайшаго повелѣнія, съ тѣмъ, чтобъ Коммисія, приступя немедленно къ собранію всѣхъ существующихъ на переселеніе крестьянъ узаконеній, поспѣшила представленіемъ оныхъ Департаменту Законовъ, дабы чрезъ то Департаментъ могъ также съ своей стороны въ скорѣйшемъ времени исполнить постановленіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта.

23 мая (№ 13).—Департаментъ Законовъ слушалъ: 1) сообщенный по Высочайшему повелѣнію генераломъ-отъ-артиллеріи графомъ Аракчеевымъ рапортъ рязанскаго гражданскаго губернатора о крестьянахъ, купленныхъ у статской совѣтницы Нестеровой для переселенія въ землю войска Донскаго, и всеподданнѣйшее прошеніе повѣреннаго крестьянъ сихъ; 2) выписку изъ журнала Комитета Министровъ 28 марта съ заключеніемъ Коммисіи Прошеній по просьбѣ крестьянъ надворнаго совѣтника Яковлева; 3) дѣло, производимое по сему въ Министерствѣ Полиціи и доставленное главнокомандующимъ въ С.-Петербургѣ, и 4) представленное Коммисіею Составленія Законовъ собраніе, бывшихъ доселѣ на переселеніе крестьянъ, узаконеній, и вслѣдствіе именнаго Высочайшаго повелѣнія, сообщеннаго Департаменту Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта, приступилъ къ разсмотрѣнію сихъ узаконеній и къ сужденію о способахъ въ постановленіи правилъ, какъ на переселеніе крестьянъ къ заводамъ и фабрикамъ, такъ и вообще на переводъ ихъ изъ одного мѣста въ другое, согласить свободу, требуемую въ ономъ для пользы общественной и казенной, со всевозможнымъ облегченіемъ и выгодою для переселяемыхъ. Изъ первыхъ бумагъ Департаментъ видитъ, сколь тягостны для крестьянъ таковыя переселенія; исторія же измѣненій въ бывшихъ на сей предметъ постановленіяхъ доказываетъ, съ какими сопряжено затрудненіями таковое соединеніе удовлетворенія нужды заводовъ и фабрикъ въ работникахъ съ улучшеніемъ участи крестьянъ, на нихъ переводимыхъ. Но польза государственная требуетъ всевозможнаго поощренія и распространенія сей отрасли произведенія и промышленности, мѣстныя же обстоятельства опредѣляютъ различныя мѣры и представляютъ разные способы. Указомъ 1802 года іюля 31 дня покупка крестьянъ къ заводамъ и фабрикамъ позволена только изъ расположенныхъ къ нимъ по близости такъ, чтобъ крестьяне могли быть употребляемы въ работы безъ переселенія съ прежнихъ жилищъ своихъ, не разстраиваясь въ заведенномъ ими хозяйствѣ и не лишаясь права на земли, ими владѣемыя; покупка же крестьянъ, въ отдаленности отъ оныхъ расположенныхъ, гдѣ необходимо нужно переселеніе, предполагающее неизбѣжное крестьянамъ раззореніе, вовсе запрещена и такимъ заводамъ предоставлено исправляться единственно наймомъ вольныхъ работниковъ или употреблять къ сему по способности изъ отправляемыхъ въ работу по приговорамъ присутственныхъ

Digitized by Google

мѣстъ. Докладомъ же министра финансовъ, Высочайше утвержденнымъ въ 15 день марта 1807 года, о наполненіи уральскихъ заводовъ непремѣнными работниками, принято въ уваженіе положеніе тамошнихъ заводовъ и постановлено: «заводчикамъ, кои имѣютъ нужду и желаютъ купить крестьянъ для заводовъ, какъ вмѣсто непремѣнныхъ работниковъ, такъ и для дополненія недостающаго количества для заводовъ по ихъ расчисленію, позволить производить сію покупку на слѣдующемъ основаніи: а) они обязаны дать купленнымъ и переселеннымъ людямъ тѣ пособія, какія назначаются нынѣ отъ міру непремѣннымъ работникамъ, переселяемымъ на заводы по набору: то есть домъ и время устроить оный; если же заводчики возлагать будутъ на нихъ конныя работы, то и лошадей съ упряжью; б) чтобъ заводчики, переселяя людей на заводы, не разлучали ихъ съ семействами, а покупали бы и переводили ихъ туда вмѣстѣ съ оными; в) они обязаны содержать сихъ людей точно такъ, какъ содержатся таковые же рабочіе люди при заводахъ казенныхъ, или какъ полагается нынѣ содержать непремѣнныхъ работниковъ, въ разсужденіи выдачи жалованья и провіанта, возложенія на нихъ работъ; г) они не должны людей сихъ употреблять, какъ выше сказано, ни къ какимъ другимъ работамъ кромѣ заводскихъ, кромѣ дѣлъ, до управленія заводовъ касающихся, также кромѣ хлѣбопашества въ дачахъ или отводахъ заводскихъ; д) когда переселенные прослужатъ 30 лѣтъ, а дѣти ихъ 40 лѣтъ, начиная считать службу ихъ какъ и при заводахъ казенныхъ, то заводчикъ, по ихъ желанію, обязанъ дать имъ свободу отъ работъ, такъ чтобы могли они записаться въ такое состояніе, какое сами изберутъ; но если они, по старости или по другимъ обстоятельствамъ, не найдутъ себѣ пропитанія или не захотятъ сами имѣть сей свободы, то заводчики обязаны давать имъ содержаніе, какое положено по казеннымъ заводамъ, употребляя ихъ на томъ же основаніи въ легкія работы, какія они могутъ исправлять; если же совсѣмъ не могутъ работать, то содержать въ богадѣльнѣ на счетъ завода». Департаментъ Законовъ, останавливаясь на сихъ двухъ послѣднихъ—на счетъ переселенія крестьянъ къ заводамъ и фабрикамъ—узаконеніяхъ, и находя, что казенные заводы не имѣютъ никакой нужды въ покупкѣ и переселеніи крестьянъ; ибо они снабжаются изъ селеній приписныхъ къ нимъ на основаніи рекрутскихъ наборовъ или посредствомъ отдѣляемыхъ изъ тѣхъ селеній непремѣнныхъ работниковъ, сужденіями своими о постановленіи правилъ на переселеніе къ заводамъ крестьянъ обратился единственно къ частнымъ заводамъ, которые однакожъ не менѣе казенныхъ должны обращать на себя вниманіе правительства: ибо они снабжаютъ армію и флотъ военными снарядами наравнѣ съ казенными. И съ одной стороны, принявъ въ уваженіе, что въ мѣстахъ мало населенныхъ, въ коихъ большею частію заводы устроены, потребнаго числа вольныхъ работниковъ сыскать невозможно; по затрудненіи же заводчикамъ переселенія къ ихъ заводамъ работниковъ, какъ отъ одного завода къ другому, такъ и изъ другихъ по крайней мѣрѣ сосѣдственныхъ губерній, сія столь важная отрасль государственнаго хозяйства можетъ придти въ совершенный упадокъ и тѣмъ привести правительство въ крайнее затрудненіе по части снабженія Министерствъ Военнаго и Морскаго артиллерійскими снарядами; равно имѣя въ виду потребность какъ правительства, такъ и частныхъ людей въ разныхъ металлическихъ издѣліяхъ, которая умножается по мѣрѣ успѣха народной образованности; а съ другой стороны, желая сколь возможно облегчить участь, утвердить благосостояніе крестьянъ, которые назначаются къ столь трудному, но для пользы государственной необходимому, роду жизни, при томъ оградить ихъ отъ могущаго быть отягощенія со стороны помѣщиковъ, и, слѣдуя цѣли правительства, привести постепенно заводы въ такое положеніе, чтобы всѣ работы со временемъ производились на нихъ, по возможности, людьми свободными, изъ платы трудящимися и добровольно остающимися при семъ родѣ жизни,—Департаментъ Законовъ, впредь до воспослѣдованія новыхъ постановленій, полагаетъ: 1) Покупку съ переводомъ крестьянъ на сибирскіе заводы по вышензъясненнымъ причинамъ запретить. 2) Въ наполненіи непремѣнными работниками заводовъ хребта Уральскаго руководствоваться докладомъ министра финансовъ, Высочайше утвержденнымъ 1807 года марта 15 дня, съ присовокупленіемъ еще слѣдующихъ правилъ: а) чтобъ къ переводу крестьянъ приступаемо было не

Digitized by Google

прежде, какъ по пріуготовленіи въ новомъ мѣстѣ жительства ихъ полнаго для нихъ водворенія—что и возлагается на отвѣтственность горнаго и губернскаго начальства; b) а потому кто желаетъ переводить, тотъ обязанъ предварительно доносить о семъ правительству, изъяснить самый удобнѣйшій способъ перевода крестьянъ безъ отягощенія ихъ и представить свидѣтельство отъ мѣстнаго начальства, что для предполагаемаго къ переводу числа людей въ новомъ мѣстѣ жительства ихъ отведены участки потребной земли и готово не только уже водвореніе, но и нужное на первый случай для нихъ продовольствіе и обзаведеніе; за непремѣннымъ исполненіемъ сего со стороны помѣщиковъ мѣстныя и горныя начальства должны имѣть неослабное наблюденіе; c) при томъ заводчикъ новопереселеннымъ крестьянамъ своимъ обязанъ дать, ежели не болѣе, то, по крайней мѣрѣ, годъ льготы по заводскимъ или по хлѣбопашеннымъ собственнымъ для него работамъ, платя всѣ повинности въ теченіи сего времени за переведенныхъ крестьянъ изъ собственныхъ своихъ доходовъ, и сію льготу считать со дня прибытія ихъ на мѣсто новаго ихъ водворенія; d) сорокалѣтній срокъ для дѣтей считать на основаніи 618-й статьи проекта горнаго положенія съ 12-ти-лѣтняго ихъ возраста. 3) Покупку крестьянъ къ фабрикамъ и къ заводамъ, находящимся внутри Имперіи, позволить на основаніи указовъ 1752 января 17 и 1802 іюля 31 дня, т. е. только въ такомъ количествѣ, сколько по положенію будетъ требоваться къ заводамъ и фабрикамъ симъ работниковъ; притомъ въ столь близкомъ разстояніи, чтобъ крестьяне сіи могли быть употребляемы въ работы безъ переселенія съ жилищъ своихъ и приступать къ оному не иначе, какъ по предварительномъ испрошеніи на то позволенія начальства, которое обязано блюсти за строгимъ выполненіемъ правилъ сихъ со стороны заводчиковъ и фабрикантовъ. 4) Принявъ въ уваженіе мѣстныя обстоятельства, какъ-то: безплодіе земли или недостатокъ въ оной, переводъ крестьянъ изъ одного мѣста въ другое позволить на основаніи указа октября мѣсяца 1782 года, но съ тѣмъ однакожъ, чтобъ переводимыя семейства не были раздѣляемы и чтобъ помѣщики приступали къ оному не прежде, какъ по пріуготовленіи въ новомъ мѣстѣ жительства ихъ полнаго для нихъ водворенія, а въ удостовѣреніе въ исполненіи онаго представляли свидѣтельства начальствъ тѣхъ мѣстъ, куда люди сіи будутъ назначены къ переводу. 5) Покупка же крестьянъ съ переводомъ въ землю войска Донскаго запрещается; ибо никто не имѣетъ тамъ собственной земли своей, и земли въ войскѣ Донскомъ принадлежатъ войску безъ раздѣленія на частныя собственности (*).

6) О воспрещеніи помѣщикамъ заключать условія на отдачу крестьянъ въ услуженіе лицамъ, не имѣющимъ права на владѣніе ими.

1823 года, 7 ноября (№ 37).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ о воспрещеніи помѣщикамъ заключать условія на отдачу крѣпостныхъ людей въ услуженіе лицамъ, не имѣющимъ права на владѣніи ими, по примѣру тому, какъ на основаніи 8-й пункта Высочайше утвержденнаго 23 октября 1816 года мнѣнія Государственнаго Совѣта отдаются по вѣрющимъ письмамъ на воспитаніе или ученіе. Изъ дѣла сего видно, что княгиня Болховская, по заключенному съ мѣщанкою Селезневою условію, отдала въ услуженіе послѣдней крѣпостную дѣвку Ермолаеву на 5 лѣтъ съ платою по 40 рублей и получила впередъ за сіи года 200 руб. Ермолаева, по прошествіи 2 лѣтъ, принесла казанскому губернскому прокурору жалобу на жестокое съ нею обращеніе мѣщанкою Селезневою. По произведенному по сему предмету слѣдствію положительнаго ничего не открылось. Спасскій уѣздный судъ и городовая ратуша, основываясь на томъ, что Ермолаева отдана не подъ видомъ какой либо продажи, воспрещенной

(*) Продолженіе сего см. въ журналахъ слѣдующаго царствованія.

Digitized by Google

Высочайшимъ указомъ 23 октября 1816 года, и что княгиня Болховская, согласно 8-му пункту онаго, заключила съ Селезневою актъ, не признали возможнымъ осудить ее въ умышленномъ поступкѣ; Селезневу же, обвиняемую въ притѣсненіи и битьѣ Ермолаевой, ничѣмъ недоказанныхъ, отъ суда освободить, предоставивъ ей взыскивать съ Болховской незаслуженныхъ Ермолаевою денегъ, такъ какъ она возвращена къ своей помѣщицѣ. Казанская палата уголовнаго суда, находя, что указами 14 февраля 1761 и 25 октября 1765 гг. и Высочайше утвержденнымъ 23 октября 1816 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта дозволено отдавать крѣпостныхъ людей лишь на воспитаніе или ученіе; почему Болховская не имѣла права заключать съ Селезневою условія на отдачу Ермолаевой въ услуженіе на 5 лѣтъ, получа впередъ за все это время 200 руб., ибо 5-мъ пунк. означеннаго мнѣнія именно запрещено жительство крѣпостныхъ людей у разночинцевъ, — заключила: внушить помѣщицѣ Болховской, чтобы она впредь удержалась отъ таковыхъ дѣйствій; а членовъ уѣзднаго суда и ратуши за неправильныя толкованія словъ означеннаго мнѣнія и оставленіе безъ вниманія указовъ 1761 и 1765 гг. оштрафовать 10 рублями. Казанскій гражданскій губернаторъ полагалъ, что княгиня Болховская не преступила приводимыхъ палатою и прокуроромъ законовъ Уложенія гл. II, п. 32, указовъ 1761, 1765 и 1802 года ноября 30 и мнѣнія Государственнаго Совѣта 23 октября 1816 года, ибо если она предоставила Селезневой Ермолаеву, для исправленія отъ дурныхъ поступковъ, представлять куда слѣдуетъ, то сего никто запретить не можетъ; притомъ мѣра сія не заключаетъ въ себѣ, по его мнѣнію, никакого оборота, одинаковаго съ вѣрющими письмами. Почему онъ, губернаторъ, не согласился ни съ рѣшеніемъ уголовной палаты, ни съ мнѣніемъ прокурора, тѣмъ болѣе, что по слѣдствію не доказано, чтобы условіе Болховской было сдѣлано въ видѣ скрытной какой либо продажи; относительно же предоставленія Селезневой права взыскивать съ Болховской незаслуженныя дѣвкою Ермолаевою по разсчету деньги согласился съ мнѣніемъ уѣзднаго суда и ратуши. 1-е отдѣленіе 6-го Департамента Сената полагало, что подобнаго рода условія, заключаемыя между помѣщиками и лицами, не имѣющими права на владѣніе крѣпостными людьми, по примѣру тому, какъ сказано о вѣрющихъ письмахъ, не должны быть допускаемы, исключая отдачи крѣпостныхъ въ ученіе и на воспитаніе. Общее Собраніе Сената нашло напротивъ того, что приводимыя узаконенія къ подобнымъ дѣламъ относиться не могутъ, ибо первыя имѣютъ предметомъ вексельныя, а другія денежныя обязательства, съ запрещеніемъ принимать оныя отъ крестьянъ, и правила производства дѣлъ между откупщиками и ихъ служителями, а мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 1816 года запрещено владѣніе крѣпостными людьми, по вѣрющимъ письмамъ, только лицамъ, не имѣющимъ дворянскаго права; почему княгиня Болховская, не видя въ законѣ яснаго запрещенія, могла отдать дѣвку свою въ услуженіе по условію. Обращаясь затѣмъ къ послѣдствіямъ, происходящимъ отъ подобнаго рода условій, Общее Собраніе Сената нашло, что условіе помѣщика съ нанимателемъ его людей въ услуженіе, не имѣющимъ дворянскаго права, заключаетъ въ себѣ видъ кабалы, законами воспрещенной, и что подъ симъ предлогомъ ясно допускается нарушеніе закона, возбраняющаго владѣть крѣпостными людьми лицамъ, не имѣющимъ на то права, ибо, по истеченіи назначеннаго въ условіи времени, помѣщикъ можетъ заключить другое, и такимъ образомъ подъ видомъ услуженія могутъ оставаться до самой смерти отданные въ услуженіе крѣпостные люди, и что наконецъ подъ симъ видомъ можетъ скрываться и самая сдѣлка въ продажѣ ихъ; сверхъ того казна чрезъ это теряетъ доходъ, получаемый отъ выдачи рабочимъ людямъ паспортовъ; а потому Общее Собраніе Сената утвердило рѣшеніе 6-го Департамента Сената, съ каковымъ опредѣленіемъ согласился и министръ юстиціи. Коммисія Составленія Законовъ нашла: 1) Что приведенныя въ рѣшеніи уголовной палаты и въ заключеніи губернскаго прокурора узаконенія 1761, 1765 и 1816 гг. на дѣла, подобныя настоящему, не относятся. 2) Что на основаніи существующихъ узаконеній каждый помѣщикъ имѣетъ право отдавать своихъ людей въ услуженіе разночинцамъ по найму. Сіе подтверждено мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 1823 года 10 апрѣля (публикованнымъ

Digitized by Google

30 іюля), гдѣ въ 3-мъ пунк. сказано: лицамъ, не имѣющимъ дворянскаго права, не воспрещается держать у себя въ услугахъ, съ платою по найму, отпускаемыхъ по узаконеннымъ видамъ людей и крестьянъ по правиламъ, существующимъ для слугъ и рабочихъ людей. 3) Но съ другой стороны, неоспоримо, что изъ подобныхъ условій, какое заключено было княгинею Болховскою, могутъ произойти злоупотребленія и притѣсненія крѣпостнымъ людямъ, даже и укрѣпленія ихъ, во вредъ свободному обращенію работы, столь полезной для промышленности. 4) Что наконецъ вопросъ сей рѣшенъ 7-мъ пунк. вышеозначеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ коемъ сказано: «разночинцы и прочіе люди, на владѣніе крестьянъ и дворовыхъ права не имѣющіе, кои, вопреки узаконеній будутъ держать оныхъ у себя по контрактамъ или инымъ сдѣлкамъ, подвергаются денежному взысканію въ казну за каждаго человѣка мужескаго пола по 500 рублей, а женска по 200 руб.». Посему Коммисія полагаетъ установить слѣдующее: по возникшимъ недоумѣніямъ можно ли, основываясь на 8-мъ пунктѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 24 ноября 1816 года, дозволяющаго отдавать разночинцамъ въ обученіе на 5 лѣтъ крѣпостныхъ людей по вѣрющимъ письмамъ, на имя ихъ выдаваемымъ, допустить владѣльцевъ, по примѣру сему, заключать съ разночинцами условія и контракты объ отдачѣ имъ на какое бы то время ни было крестьянъ и людей своихъ въ услуженіе, съ платою впередъ условленной цѣны или оброка и съ предоставленіемъ разночинцамъ права представлять таковыхъ людей за проступки для наказанія,—предписывается: 1) всѣ таковые контракты и сдѣлки воспретить и ни на какое время не совершать, подъ опасеніемъ со стороны владѣльцевъ, что людямъ ихъ дана будетъ свобода, для избранія рода жизни на основаніи 9-го пункта постановленія 24 ноября 1816 года; а со стороны разночинцевъ — подъ опасеніемъ штрафа, установленнаго 7-мъ пунк. мнѣнія Государственнаго Совѣта 10 апрѣля 1823 года; 2) само собою разумѣется, что лицамъ, дворянскаго права не имѣющимъ, дозволяется держать у себя съ платою по найму въ услугахъ отпускаемыхъ владѣльцами, по паспортамъ и узаконеннымъ видамъ, людей и крестьянъ, наблюдая правила, для слугъ и рабочихъ людей предписанныя. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе Коммисіи основательнымъ, полагаетъ оное утвердить.—*1824 года, 21 января.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 12 мая 1824 года (*).

7) О воспрещеніи продажи дворовыхъ людей и крестьянъ порознь и безъ земли.

1818 года, 22 мая (№ 20).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу о запрещеніи продажи крестьянъ безъ земли въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской. Обстоятельства, въ семъ докладѣ содержащіяся, суть слѣдующія: По представленію бывшаго кіевскаго намѣстническаго правленія, Правительствующій Сенатъ подносилъ всеподданнѣйшій докладъ блаженныя памяти Государю Императору Павлу I-му, чтобы на основаніи а) манифеста 1783 года мая 3 дня, коимъ повелѣно каждому изъ малороссійскихъ поселянъ остаться въ томъ мѣстѣ и званіи, гдѣ кто по ревизіи 1782 года записанъ, кромѣ отлучившихся до состоянія того указа, а въ случаѣ побѣговъ послѣ изданія онаго, поступать по общимъ государственнымъ узаконеніямъ, которыми также крестьяне сіи поравнены съ Россійскими крестьянами подушнымъ окладомъ, а съ совершенія въ Малороссіи крѣпостей установлена въ казну пошлина наравнѣ съ Великороссіею; b) манифеста о заемномъ для дворянства и городовъ государственномъ банкѣ 1786 года іюля 28 дня, 4-ю статьею коего малороссійскіе крестьяне уравнены въ цѣнѣ съ великороссійскими, и с) статутоваго права (по коему малороссійскіе помѣщики судятся) раздѣла 7-го, артикула 1-го, въ

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 30040.

Digitized by Google

которомъ, между прочимъ, сказано: «свободно всякому имѣнія свои, всѣ вообще, половину или нѣкоторую часть изъ оныхъ порозь, людей, землю, что похочетъ, по волѣ и разсужденію своему, отдать, продать, даровать, записать, либо въ закладъ отдать», разрѣшить и малороссійскимъ помѣщикамъ продажу крестьянъ и людей своихъ безъ земли; но также съ наблюдаемыми въ Великороссіи правилами, то есть, чтобы не во время рекрутскаго набора и не съ молотка, и чтобъ, при совершеніи крѣпости, платежъ подушныхъ денегъ покупщикъ принималъ на себя; но на семъ докладѣ въ написанной собственноручно Государемъ Императоромъ въ 16 день октября 1798 года резолюціи, сказано: крестьянъ безъ земли не продавать. 1816 года января 9 дня по рапорту кіевскаго губернскаго прокурора бывшему министру юстиціи обнаружена по дѣламъ тамошнихъ присутственныхъ мѣстъ продажа крестьянъ безъ земли, въ противность упомянутаго Высочайшаго повелѣнія 16 Октября 1798 года, помѣщикомъ Квашинскимъ Киріянову, при чемъ встрѣтилось сомнѣніе, что такъ какъ сей Высочайшій указъ послѣдовалъ въ разрѣшеніе на докладъ Сената, по представленію кіевскаго намѣстническаго правленія тогда, когда къ Кіеву принадлежала часть Малой Россіи, и запросъ былъ о малороссійскихъ крестьянахъ, то относится ли онъ къ исполненію и на губерніи украинскія, послѣ того отъ Польши возвращенныя? и по мнѣнію прокурора, что такъ какъ всѣ тамошніе крестьяне одного племени съ малороссійскими, только съ тою разницею, что они позднѣе возвратились подъ владѣніе Россіи, при томъ же вся Украина, какъ на лѣвой, такъ и на правой сторонѣ Днѣпра, то есть губерніи: Черниговская, Полтавская, Кіевская, Волынская и Подольская судятся однимъ правомъ статутовымъ, то означенный Высочайшій указъ долженъ распространяться и на сіи послѣднія три губерніи. Правительствующаго Сената 3-й Департаментъ, 1817 года января 18 дня, заключилъ: силу Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго на докладъ Сената о малороссіянахъ, распространить на ту только часть Кіевскаго и Васильковскаго повѣтовъ, которая, заключая въ себѣ по прежнему ея составу малороссійскихъ крестьянъ, осталась присоединенною къ Кіевской губерніи при новомъ ея въ 1798 году распредѣленіи; а крестьяне прочихъ повѣтовъ бывшей Польши, должны оставаться на правахъ, тамошнему краю предоставленныхъ. Въ Общемъ же Собраніи Правительствующаго Сената положено: послѣдовавшее на поднесенномъ покойному Государю Императору Павлу I-му отъ Сената докладѣ Высочайшее повелѣніе 16 октября 1798 года, чтобъ въ Малороссіи крестьянъ и дворовыхъ людей безъ земли не продавать, распространить на всѣ вообще присоединенныя отъ Польскаго края къ Россіи губерніи. Департаментъ Законовъ, сообразя вышеприведенныя узаконенія съ положеніемъ обстоятельствъ и представленіемъ кіевскаго губернскаго прокурора и разсуждая, что крестьяне малороссійскіе и тѣ, о коихъ требуется нынѣ разрѣшеніе, должны быть въ равномъ положеніи и отношеніи къ своимъ помѣщикамъ съ прочими ихъ согражданами, какъ находящіеся подъ однимъ съ ними скипетромъ и граждане одного государства; а потому и право помѣщиковъ на продажу ихъ должно быть одинаково съ помѣщиками прочей части государства, полагаетъ: не токмо въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской, но и во всѣхъ малороссійскихъ распространить право, существующее въ Великороссіи: продавать крестьянъ и дворовыхъ людей безъ земли, тѣмъ болѣе, что сіе дозволено и статутовымъ правомъ, коимъ, по привилегіямъ, Высочайше дарованнымъ, оныя управляются; но при семъ наблюдать также, чтобъ таковая продажа дѣлаема была не во время рекрутскаго набора и не съ молотка, и чтобъ, при совершеніи крѣпости, платежъ подушныхъ денегъ покупщикъ принималъ на себя.—Мнѣніе это осталось безъ послѣдствій, такъ какъ дѣло, по которому оно постановлено, передано было въ Комитетъ, учрежденный для составленія общаго закона о непродажѣ помѣщичьихъ людей безъ земли (*).

1820 года, 12 февраля (№ 10).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, слушавъ записки с.-петербургскаго военнаго генералъ-губернатора и управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ касательно пресѣченія продажи крестьянъ и дворовыхъ людей порозь, полагаетъ: препроводить сіи записки съ приложеніями въ Коммисію Составленія Законовъ для разсмотрѣнія ихъ со-

(*) См. журналъ и дѣло Депт. Зак. 1829 года, № 28.

Digitized by Google

вокупно съ имѣющимся въ ономъ производствомъ по сему же предмету.

20 октября (№ 40). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ дѣло относительно продажи дворовыхъ людей и крестьянъ порознь и безъ земли. Существо дѣла сего состоитъ въ слѣдующемъ: министръ юстиціи, вслѣдствіе положеній Комитета Министровъ, представилъ въ Государственный Совѣтъ записки по сему предмету с.-петербургскаго военнаго генералъ-губернатора и управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Въ запискѣ своей с.-петербургскій генералъ-губернаторъ объясняетъ, что по принесеннымъ ему жалобамъ произведенными слѣдствіями открыто: 1) что коллежскій ассессоръ Лупандинъ продалъ по одиночкѣ изъ своей вотчины вдовъ 3, дѣвокъ 17 и 1 подарилъ, вслѣдствіе чего онъ, генералъ-губернаторъ, предписалъ взять его имѣніе въ опеку; 2) отставной штабсъ-капитанъ Раздеришинъ, покупая по одиночкѣ малолѣтнихъ дѣвокъ, держалъ ихъ у себя для непотребства, за что онъ и преданъ суду; 3) статская совѣтница Полонская продала полковницѣ Андреевой своего дворовaго человѣка Чернышева съ женою и малолѣтнею дочерью, а старшую дочь оставила у себя; 4) 3-й департаментъ надворнаго суда, основываясь на Банкротскомъ Уставѣ, приговорилъ двухъ дворовыхъ людей умершаго титулярнаго совѣтника Дьякова продать для удовлетворенія его долга купцу Ильину. Посему онъ, генералъ-губернаторъ, принявъ мѣры къ пресѣченію сихъ злоупотребленій, представлялъ Государю Императору о запрещеніи продажи людей безъ земли и по одиночкѣ. Записка управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ заключаетъ въ себѣ объясненіе изслѣдованій по двумъ всеподданѣйшимъ жалобамъ крестьянъ Саратовской губерніи, Камышинской помѣщицы, гвардіи прапорщицы Кирѣевой на свою помѣщицу, которая, заключивъ съ сими крестьянами въ числѣ 262 душъ мужескаго пола, доставшимися ей по купчей отъ надворнаго совѣтника Бахметева, домашнее условіе объ увольненіи ихъ въ вольные хлѣбопашцы съ платою по 700 р. съ души, но по неуплатѣ крестьянами къ сроку всей суммы, удержала внесенныя ими деньги 14.800 р. и хлѣбъ съ поля, который долженъ былъ принадлежать имъ, и сверхъ того продала 26 человѣкъ обоего пола разнымъ лицамъ по одиночкѣ, посему саратовское губернское правленіе и предписало всѣхъ проданныхъ Кирѣевою людей слободы Кленовки отобрать отъ покупщиковъ и обратить ихъ на прежнее жительство. Коммисія Составленія Законовъ, въ которую были препровождены означенныя записки по журналу Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта отъ 12 февраля сего года, представила проектъ закона о пресѣченіи продажи крестьянъ порознь и безъ земли. При составленіи проекта сего, она руководствовалась слѣдующими соображеніями: 1) Что ни въ Уложеніи, ни въ новоуказныхъ статьяхъ не содержится позволенія продавать крестьянъ, приписанныхъ къ вотчинамъ, порознь и безъ земли; законодатель никогда не могъ этого имѣть въ виду и допускать, чтобы крестьянинъ былъ лично отдѣленъ отъ земли, къ которой онъ приписанъ для пользы государственной и помѣщичьей. Сіе произошло отъ превратнаго толкованія закона, коимъ позволялось продавать дворовыхъ людей или холопей, поелику они были большею частію плѣнные, безродные и неприписанные къ землѣ люди, а также отъ вошедшаго въ употребленіе обычая селить таковыхъ холопей на вотчинныхъ земляхъ и отъ смѣшенія ихъ съ крестьянами, такъ что господинъ могъ уже по своему произволенію крестьянъ брать въ дворовые, а дворовыхъ на крестьянство съ уничтоженіемъ названія холопей, и за тѣмъ помѣщики присвоили себѣ мало по малу надъ крестьянами то же право, какое они имѣли надъ дворовыми. 2) Не упоминая уже о томъ, сколь таковая продажа людей по одиночкѣ, какъ безсловесныхъ животныхъ, не соотвѣтственна духу времени, она имѣетъ и другія неудобства, весьма вредныя для государства и для нѣсколькихъ милліоновъ подданныхъ. 3) Что крестьяне, будучи приписаны къ землѣ, не иначе могутъ быть продаваемы, какъ съ землею, ибо продавать человѣка, существо разумное, нельзя, а продается земля, безъ которой крестьянинъ не долженъ быть. 4) Что таковую противную нравственности продажу людей старался прекратить еще Петръ I своимъ указомъ 1721 года апрѣля 15 дня, объявленнымъ тогда кабинетъ-секретаремъ Макаровымъ Правительствующему Сенату; но обычай сей столь укоренился и столь соотвѣтствовалъ видамъ нѣкоторыхъ корыстныхъ людей, что

Digitized by Google

всѣ мѣры къ пресѣченію онаго оставались тщетными. 5) Что хотя и запрещено продавать людей на ярмонкахъ, но присутственныя мѣста чинятъ имъ продажу на аукціонахъ съ публичнаго торга. Основываясь на сихъ соображеніяхъ, Коммисія составила проектъ новаго закона въ слѣдующемъ видѣ (*).

§ 1. Всякая продажа, закладъ и укрѣпленіе крестьянъ иначе какъ селеніями, со всѣмъ крестьянскимъ имуществомъ и землею отнынѣ навсегда запрещается подъ какимъ бы то наименованіемъ ни было.

§ 2. Сдѣлать немедленно въ государствѣ общую перепись дворовымъ людямъ и показывать ихъ впредь въ ревизскихъ сказкахъ отдѣльно отъ крестьянъ.

§ 3. Впредь же, со дня обнародованія сего положенія, запрещается взятіемъ во дворъ помѣщика отдѣлять отъ земли всякаго крестьянина или крестьянку.

§ 4. Впрочемъ никому изъ помѣщиковъ не запрещается находящихся нынѣ дѣйствительно при нихъ дворовыхъ людей обоего пола выпускать въ крестьянство, какъ напримѣръ женитьбою ихъ, но взять ихъ обратно во дворъ безъ земли помѣщикъ права не имѣетъ.

§ 5. Находящіеся нынѣ при помѣщикахъ дворовые люди для исчисленія государственныхъ повинностей впредь отнюдь не должны быть приписываемы къ городскимъ домамъ, но къ селеніямъ, и платить за нихъ подати долженъ помѣщикъ, въ услуженіи котораго они состоятъ, исключая только, когда дворовый человѣкъ будетъ выпущенъ на крестьянство, въ каковомъ случаѣ онъ и платитъ подати за себя наравнѣ съ прочими крестьянами.

§ 6. Всѣ таковые дворовые люди не иначе могутъ быть продаваемы, какъ вмѣстѣ съ тѣмъ селеніемъ, къ коему они приписаны; но помѣщику не воспрещается при продажѣ селенія выговаривать себѣ нѣсколькихъ дворовыхъ людей, но не иначе, какъ приписывая ихъ къ другому селенію, а также отдавать ихъ въ наслѣдство сыновьямъ или въ приданое, но во всякомъ случаѣ не разлучая ближайшихъ между собою родственниковъ.

§ 7. Что же касается до дворовыхъ людей, принадлежащихъ дворянамъ, неимѣющимъ собственныхъ деревень, то хотя на первый случай до дальнѣйшаго распоряженія и позволяется ихъ на прежнемъ основаніи приписывать къ городскимъ домамъ, но всѣ таковые люди также не могутъ быть продаваемы, и не иначе могутъ переходить отъ одного владѣльца къ другому, какъ только на правахъ законнаго наслѣдованія, а буде таковыхъ наслѣдниковъ не явится, то сіи дворовые люди дѣлаются свободными.

§ 8. При взысканіяхъ по партикулярнымъ долгамъ люди также не иначе могутъ быть продаваемы, какъ селеніями со всѣмъ крестьянскимъ имуществамъ, а приписанные дворовые должны быть отпускаемы на оброкъ, который и поступаетъ на погашеніе долга. Когда сіи отпускаемые на волю люди достигнутъ 60 лѣтъ, или когда долги прежде уплачены будутъ, то оброкъ сей обращается въ пользу прежняго владѣльца. Дѣти, рожденныя отъ нихъ по-полученію ими свободы, не платятъ никакого оброка.

§ 9. Сіе постановленіе распространяется и на взысканія казенныя.

§ 10. Для предупрежденія раздробленія имѣній на малыя части постановляется, что имѣніе изъ нѣсколькихъ сотъ душъ состоящее, не можетъ быть продано, заложено, или идти въ раздѣлъ на части, менѣе ста душъ заключающія.

§ 11. Равномѣрно имѣніе, въ которомъ заключается не болѣе или менѣе ста душъ, можетъ идти въ продажу, залогъ и иное укрѣпленіе только полнымъ ихъ числомъ со всею землею.

§ 12. При продажѣ и укрѣпленіи части имѣнія никому не отдѣлять для себя менѣе ста крестьянъ, и во всякомъ случаѣ со всею землею.

§ 13. Буде каждый изъ наслѣдниковъ не можетъ получить ста или болѣе крестьянъ и если они въ теченіи двухъ лѣтъ не согласятся владѣть имѣніемъ совокупно, то все имѣніе поступаетъ въ продажу полнымъ числомъ, со всею землею, и наслѣдники удовлетворяются вырученными деньгами, какъ бы дѣлили недвижимое имѣніе.

§ 14. Если владѣлецъ пожелаетъ перевести нѣсколько семей на пустопорожнюю землю въ другую губернію или уѣздъ, то сіе дозволять не иначе, какъ съ разрѣшенія правительства,

(*) Проектъ этотъ въ настоящемъ изданіи нѣсколько сокращенъ.

Digitized by Google

и то, если владѣлецъ приготовитъ имъ тамъ дома и одинаковое съ прежнимъ число десятинъ.

§ 15. Крѣпостныхъ людей и крестьянъ, принадлежавшихъ прежде личнымъ дворянамъ, а потомъ ихъ наслѣдникамъ, если послѣдніе не изъ дворянъ, освобождать и увольнять въ оброкъ, который они обязаны платить симъ послѣднимъ, пока не исполнится имъ 60 лѣтъ.

§ 16. При всѣхъ вообще переходахъ крѣпостныхъ людей отъ одного владѣльца къ другому ни въ какомъ случаѣ семейства не должны быть раздѣляемы. Семействомъ же почитать мужа, жену и дѣтей мужескаго пола до совершеннолѣтія, т. е. до 17-тилѣтняго возраста, а женска до замужества.

§ 17. Всякій крѣпостный человѣкъ, дворовый или крестьянинъ, съ изданія сего закона проданный, заложенный или переданный вопреки §§ 3 и 4, дѣлается тѣмъ самымъ свободнымъ, а всѣ послѣдствія преступленія закона падаютъ на виновнаго и на совершившее актъ присутственное мѣсто.

§ 18. Относительно отдачи крѣпостныхъ въ рекруты держаться существующихъ законовъ.

Представляя проектъ сей совокупно съ выпискою изъ законовъ, Коммисія въ заключеніе изъясняетъ, что симъ токмо можетъ быть исполнено намѣреніе Петра I, и если законодательство XIX вѣка не можетъ идти далѣе XVIII, то по крайней мѣрѣ оно не должно отставать отъ него. По выслушаніи сего, Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ принялъ въ уваженіе слѣдующее: 1) Коммисія приводитъ въ основаніе представленнаго ею проекта указъ Петра I, объявленный 1721 года апрѣля 15 дня, и называетъ его закономъ, но это скорѣе мнѣніе, отданное на судъ Сенату, чѣмъ законъ. Законы требуетъ точныхъ опредѣленій и точнаго исполненія по онымъ, а здѣсь видны одни условныя предложенія, какъ напримѣръ: «а ежели невозможно пресѣчь, то хотя бы по нуждѣ и продавали» и проч. Законы такимъ двуличнымъ образомъ не пишутся. При томъ же и выраженія употреблены здѣсь такія, изъ которыхъ иныя неопредѣлительны, какъ-то: «продавать цѣлыми фамиліями или семьями». Въ законѣ, буде бы указъ сей состоялся въ видѣ законодательства, было бы означено, что именно подъ словомъ фамилія или семья разумѣть должно. Другія не содержатъ въ себѣ существенной истины, какъ напримѣръ: «въ Россіи продаютъ людей, какъ скотовъ». Сего выраженія никакимъ образомъ въ настоящемъ смыслѣ принять не можно, ибо въ Россіи продаются люди, какъ люди, а не какъ скоты. Притомъ приводимый Коммисіею указъ не былъ никогда внесенъ въ Уложеніе, то Департаментъ не можетъ принять его даже за поводъ къ какому либо толкованію. 2) Далѣе Коммисія, утверждаясь на семъ указѣ и пріемля оный за настоящій законъ, а настоящіе законы, по коимъ всѣ дѣла рѣшаются, отвергая и называя ихъ обычаемъ и вкравшимся злоупотребленіемъ, изъясняетъ: «но сей обычай столь уже глубоко вкоренился и столь соотвѣтствовалъ видамъ нѣкоторыхъ корыстолюбивыхъ людей, что всѣ старанія къ искорененію его остались тщетными и что оный продолжается и понынѣ, хотя правительство въ разныя времена употребляло всѣ мѣры къ ограниченію сего злоупотребленія и къ уменьшенію происходящаго отъ него вреда». На сіе мнѣніе Коммисіи никакъ согласиться нельзя, первое, потому, что это не есть обычай, но издавна существующее въ Россіи законопостановленіе, второе, потому, что невозможно приписывать сего видамъ нѣкоторыхъ корыстолюбивыхъ людей. Ибо если разумѣть подъ сими корыстолюбивыми людьми нѣкоторыя частныя лица, то они не могли мѣшать видамъ правительства, а если людей государственныхъ, изъ коихъ многіе оставили по себѣ столь славную память, то такое предположеніе ни на чемъ не основано и не заслуживаетъ вѣроятія; наконецъ, третіе, потому, что въ нашемъ Богохранимомъ отечествѣ не было примѣра ослушанія повелѣнію самодержавной власти, которая находила бы при изданіи своихъ повелѣній препятствія отъ нѣкоторыхъ корыстолюбивыхъ людей. 3) Изъ доставленной Коммисіею выписки изъ законовъ видно, что Уложеніемъ и послѣдующими указами продажа крѣпостныхъ людей вообще по онымъ дворянамъ дозволена безъ всякаго ограниченія, а посему, вводя въ своемъ проектѣ ограниченія сему, Коммисія сама себѣ противорѣчитъ. 4) Изъ прочихъ же указовъ, въ выпискѣ сей помѣщенныхъ, нѣтъ ни одного, которымъ бы разрушался коренной законъ о продажѣ людей, какъ соображала Коммисія для отмѣны сего закона. 5) Сверхъ того открывается, что Коммисія

Digitized by Google

не внесла въ составленную ею выписку изъ законовъ Высочайшій указъ 1808 года октября 28 (о пошлинахъ), коимъ при продажѣ или даренія людей съ землею или безъ земли мужескаго пола душа оцѣняется въ сто рублей, а женскаго пола противъ того въ половину, когда она поступаетъ въ продажу по одиночкѣ. 6) Коммисія, пройдя указъ сей молчаніемъ, продолжаетъ повторять, что продажа людей безъ земли, на подобіе неразумныхъ существъ, унизительна для человѣчества и основана на злоупотребленіи и обычаѣ, когда сіе право прямо истекаетъ изъ изданныхъ на то постановленій. Посему Департаментъ Законовъ не можетъ принять проекта, какъ основаннаго на умствованіяхъ не токмо съ существующими законами несообразныхъ, но и несправедливыхъ, отъ коихъ для благосостоянія народнаго несравненно болѣе вреда, нежели пользы произойти можетъ. Мысль, что «продажа людей лично по одиночкѣ, на подобіе безсловесныхъ животныхъ, несвойственна духу нынѣшняго времени и т. д.» во многихъ отношеніяхъ несправедлива; во первыхъ неизвѣстно, что такое разумѣется подъ словами «продавать лично и по одиночкѣ?» Всякій человѣкъ продается лично, ибо одного за другаго продать не можно. Слово «по одиночкѣ» требовало бы объясненія, чтобы понять, почему продажа нѣсколькихъ человѣкъ предпочитается продажѣ одного человѣка, первая свойственна духу нынѣшняго времени, а вторая несвойственна и равняется продажѣ безсловесныхъ животныхъ. Почему запрещать помѣщику забрать къ себѣ въ домъ людей безродныхъ и обращать ихъ себѣ въ услугу, и почему предполагать въ немъ дурное намѣреніе отлучать людей отъ хлѣбопашества, когда сіе было бы противно собственнымъ его выгодамъ? Помѣщикъ нерѣдко беретъ такихъ людей, чтобы научать ихъ разнымъ ремесламъ и имѣть у себя домочадцевъ, но отнюдь не для притѣсненія крестьянъ, а что касается до продажи по одиночкѣ, то сіе дѣлалось большею частію для покупки рекрута изъ бездомныхъ, чтобы поставить его вмѣсто семьянина, приносящаго пользу земледѣлію. Во вторыхъ, выраженіе, что продажа безъ земли и порознь несоотвѣтственна духу нынѣшняго времени есть неопредѣленное и съ силою законовъ несовмѣстное. Подъ словомъ «духъ времени» часто разумѣется стремленіе къ своеволію и непокорливенію. Департаментъ Законовъ подобныхъ выраженій къ сужденію принимать не можетъ, ибо мнитъ, что гдѣ правительство твердо и законы святы, тамъ они управляютъ духомъ времени, а не духъ времени ими. Въ третьихъ, если разсуждать, что такая продажа унизительна для человѣчества, какъ разсуждаетъ Коммисія, и что крестьяне, будучи приписаны къ землѣ, составляютъ съ нею собственность владѣльца и, слѣдовательно, они должны быть проданы съ землею, на коей они поселены; въ такомъ случаѣ продается не человѣкъ, не разумное существо, а земля и т. д.,—то стало быть, если разсуждать, что такая продажа унизительна для человѣчества, то надлежитъ сперва опровергнуть и уничтожить право всякой продажи (Департаментъ не дерзаетъ входить въ сужденіе о семъ, какъ о дѣлѣ, требующемъ великаго вниманія и крайней осторожности, чтобы на мѣсто мнимаго блага не произвесть величайшаго зла). Но утверждать, что человѣкъ составляетъ собственность съ землею, и тогда продается съ нею, какъ разумное существо, а отдѣльно, какъ вещь, или какъ животное, есть несроднымъ образомъ человѣка смѣшивать и соединять съ землею или животными; вещи и животныя суть собственность владѣльца, и онъ имѣетъ надъ ними полное право истреблять и убивать ихъ, но право надъ человѣкомъ не безпредѣльное: оно ограждено закономъ, требующимъ, чтобы владѣлецъ съ своими людьми обращался какъ отецъ съ дѣтьми, въ противномъ случаѣ законъ его наказуетъ; когда же продавать есть не что иное, какъ передавать свое право, законами опредѣленное и огражденное, то на чемъ основано мнѣніе, что при продажѣ деревни продаваться человѣку вмѣстѣ съ полями, лѣсами и коровами не безчестно, а одному безъ нихъ унизительно. Развѣ продается онъ отъ земли собственно ему принадлежащей? Или развѣ право надъ нимъ перемѣняется, когда онъ продается безъ земли? Но какъ ни то, ни другое не существуетъ и состояніе его, съ землею-ли онъ продается или безъ земли, ни мало чрезъ то не становится ни хуже, ни лучше, то въ чемъ же состоитъ унизительность его? Почему равняется онъ тогда съ вещью или безсловеснымъ животнымъ? Напротивъ, уничижительно для человѣка, когда

Digitized by Google

благосостояніе и честь его не въ немъ одномъ ограничиваются, а соединенно съ кускомъ земли или чего инаго; когда почитается, что онъ безъ земли уже не человѣкъ и долженъ непремѣнно, какъ бы дерево, посаженъ быть въ оную, дабы пребывать въ ней недвижно. Таковая мысль, несходная съ достоинствомъ человѣка, оскорбительна для него, и когда бы произведена была въ дѣйство, могла бы принести множество вреда и запутанности, ибо, если проданный человѣкъ по состоянію своему земледѣлецъ, то онъ, на какую бы ни посаженъ былъ землю, станетъ ее воздѣлывать безъ всякой перемѣны состоянія или оскорбленія чести своей; буде же онъ портной, кучеръ, поваръ или лакей, который ни на какой землѣ не сидитъ и сочтетъ себѣ за великое наказаніе, если его, обученнаго шить или стряпать, сошлютъ пахать землю, то какая и для помѣщика и для крестьянъ и для него будетъ польза, чтобы онъ непремѣнно проданъ былъ съ землею. Можетъ случаться, что у помѣщика, живущаго въ Петербургѣ, нѣтъ другой земли какъ въ Крыму или въ иной какой отдаленной губерніи: тогда, чтобы продать повара своего, долженъ онъ будетъ отнять у крестьянъ своихъ нужную для нихъ часть земли, дабы отдать ее, какъ въ приданое, за поваромъ, которому она, равно какъ и тому, кто его покупаетъ, нимало не нужна. При томъ же, когда предпишется человѣка продавать съ землею, а землю безъ человѣка, то изъ сего выйдетъ одно только безполезное стѣсненіе, изъ котораго необходимо родятся новыя тяжбы и ябеды съ ихъ злоупотребленіями, между тѣмъ какъ предписаніе или законъ сей не достигнетъ своей цѣли; ибо не нарушая онаго можно будетъ продать человѣка съ землею, и землю обратно купить: тогда человѣкъ съ излишнимъ токмо затрудненіемъ и запутанностію въ дѣлахъ проданъ будетъ одинъ. Новые законы должны будутъ безпрестанно себя поправлять и, выдавая перемѣну за перемѣною, не быть ни постоянными, ни ясными. Земледѣльческое состояніе во всякомъ государствѣ привязано конечно къ землѣ, однако жъ не именно такое-то число людей къ такому-то именно участку земли. Сіе послѣднее положеніе едва ли не будетъ столько вредно, сколько первое полезно; ибо въ первомъ случаѣ вся лучшая земля во всемъ государствѣ обработывается достаточнымъ числомъ рукъ, а въ 2-мъ часто могутъ на маломъ количествѣ безплодныхъ полей сидѣть излишнее число работниковъ, тогда какъ на великомъ количествѣ плодоносныхъ земель недоставать будетъ дѣлателей; поелику законы, привязывая каждаго къ своей полосѣ, возбраняютъ дѣлать нужное для сего уравненіе. Наконецъ много могутъ быть другихъ, не упомянутыхъ здѣсь, причинъ, которыя надлежало бы подробно разсмотрѣть и взвѣсить прежде нежели предлагать перемѣны и потрясенія коренныхъ законовъ, ибо поспѣшать разрушеніемъ чего нибудь, не обозрѣвъ со всѣхъ сторонъ и не увѣрясь напередъ въ слѣдствіяхъ, тѣмъ опаснѣе, что разрушенное не всегда опять воздвигнуть можно. 7) Комиссія разсуждаетъ, что хотя запрещено людей продавать на ярмонкахъ, но присутственныя мѣста чинятъ имъ продажу съ публичнаго торга. Но развѣ продажа людей въ присутственныхъ мѣстахъ, производящаяся при томъ безъ привода ихъ, а заочно, есть ярмонка? Публичный торгъ есть только вызовъ, не желаетъ ли кто купить? Развѣ зло полагать въ томъ, что слуга перемѣняетъ своего помѣщика? Но когда состояніе его такое, чтобы служить господину, то уже кто будетъ у него господинъ или какъ его зовутъ, для него все равно, поелику тотъ и другой, кто бы онъ ни былъ, обязанъ законами поступать съ нимъ какъ съ человѣкомъ. 8) Наконецъ относительно предположенія Комиссіи ограничить раздробленіе имѣній при продажѣ, закладѣ и раздѣлахъ, Департаментъ не видитъ въ этомъ никакой связи съ случаями, подавшими поводъ къ ея проекту, а потому разсуждать объ этомъ считаетъ безполезнымъ. 9) Что касается до коллежскаго ассесора Лупандина, то Департаментъ не видитъ въ чемъ заключается преступность его дѣйствія, когда онъ продавалъ дѣвокъ; быть можетъ, что въ сосѣдней деревнѣ понадобились невѣсты, и онъ продалъ своихъ дѣвокъ въ невѣсты, то не противно ли нравственности и государственнымъ заботамъ о народонаселеніи препятствовать брачнымъ сочетаніямъ? Сами отцы часто взрослыхъ дочерей своихъ выдаютъ въ сосѣдственныя или даже отдаленныя деревни въ замужество и просятъ о позволеніе на то господъ своихъ: справедливо ли и полезно ли въ семъ случаѣ отнимать волю у помѣщика, у родителей и препятствовать

Digitized by Google

бракосочетанію двухъ желающихъ сочетаться? Ежели съ одной стороны запрещеніе продажи отнимаетъ у помѣщика волю брать взрослую отъ семьи дѣвку, то съ другой стороны въ подобныхъ вышеписанному случаяхъ произведетъ общій вредъ для помѣщика, для семейства, для государства и для нравственности. И такъ, кажется, надлежитъ еще взвѣсить на которой сторонѣ больше добра или зла. Относительно того, что Лунандинъ одну дѣвку подарилъ, Департаментъ также не находитъ въ томъ дѣйствія унизительнаго и злоупотребленія, ибо дарятъ вещь, но не человѣка, — человѣка же укрѣпляютъ за деньги и безъ денегъ. Если дѣйствіе передавать право свое другому позволяется законами и не имѣетъ въ себѣ ничего уничижительнаго для человѣчества, то и дѣйствіе передавать оное безденежно (изъявляемое несвойственнымъ глаголомъ подарить) не есть беззаконное и злоупотребительное. Языкъ имѣетъ свои проличія: можно глаголъ подарить отнесть къ непроличію языка, когда говорится о человѣкѣ, но смѣшивать сіе и принимать несвойственность выраженія въ языкѣ за беззаконность дѣйствія въ правахъ несходно съ истиною. Впрочемъ Департаментъ разсматривалъ дѣло сіе со стороны только позволенныхъ случаевъ. Если же Лупандинъ дѣйствительно продавалъ вдовъ и дѣвокъ непозволенными образами, обирая своихъ крестьянъ и дѣлая имъ многія другія притѣсненія, то за таковые поступки долженъ онъ быть судимъ въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ и въ семъ случаѣ взять его имѣніе въ опеку, какъ отъ неблагоразумнаго строптиваго человѣка, но ставить сіе въ вину всѣмъ вообще помѣщикамъ несправедливо. 10) Относительно Раздеришина, Департаментъ полагаетъ, что преступленіе его заключается не въ покупкѣ дѣвокъ, а въ непотребствѣ, за что онъ и преданъ суду, и потому нѣтъ причины запрещать другимъ покупать дѣвокъ для выдачи ихъ въ замужество. Почему за одного Раздеришина всѣхъ считать Раздеришиными? 11) Въ отношеніи продажи статскою совѣтницею Полонскою полковницѣ Андреевой двороваго своего человѣка съ женою и малолѣтнею дочерью, при чемъ старшую дочь Полонская оставила у себя, Департаментъ не находитъ ничего преступнаго, ибо развѣ дочь сія не могла сама желать остаться въ домѣ своей помѣщицы, или, если даже на это была единственно воля сей послѣдней, то какъ же препятствовать законнымъ правамъ владѣлицы? Нельзя всегда семействамъ жить не въ разлукѣ, ибо сія разлука вынуждается обстоятельствами, какъ напримѣръ разлучаютъ отцовъ съ дѣтьми, мужьевъ съ женами для отдачи въ рекруты и однимъ зломъ предотвращается другое зло, или бы непріятель пришелъ въ государство и предалъ всѣхъ огню и мечу. 12) По дѣлу о дворовыхъ людяхъ Дьякова, проданныхъ для удовлетворенія его долга, Департаментъ не видитъ другаго способа заплатить кредиторамъ, если послѣ Дьякова ничего, кромѣ дворовыхъ людей, не осталось, ибо если продажа въ семъ случаѣ есть зло, то и наслѣдство тоже есть зло, потому что въ томъ и другомъ случаѣ слуги одинаково перемѣняютъ господина. Предположеніе Коммисіи давать симъ людямъ свободу и отпускать ихъ на оброкъ, весьма неудобно, ибо гдѣ кредиторамъ искать послѣ людей сихъ для полученія съ нихъ денегъ. 13) Относительно дѣла саратовской помѣщицы Кирѣевой съ своими крестьянами, должно, во первыхъ, обратить вниманіе на то, имѣла ли Кирѣева право не возвращать своимъ крестьянамъ денегъ, но всего важнѣе обратить здѣсь вниманіе на то, какимъ образомъ одно судебное мѣсто совершаетъ крѣпости, а другое равное ему уничтожаетъ ихъ? 14) Всѣ сіи обстоятельства показываютъ, что гораздо полезнѣе предотвращать злоупотребленія и наблюдать правду, чѣмъ называть законы злоупотребленіемъ и разрушать ихъ до половины, и тѣмъ паче не хорошо, что въ смѣси стараго съ новымъ одно другому вредитъ и ни то, ни другое не составляетъ цѣлаго. Народное благо есть конечно первѣйшій предметъ человѣколюбиваго правительства, но сіе благо состоитъ въ наблюденіи правосудія, въ равенствѣ каждаго предъ лицемъ закона, въ воспрещеніи сильному угнетать безсильныхъ, а не въ снятіи съ нихъ должнаго повиновенія и обузданности; ибо тогда, почувствовавъ силу свою, они возложатъ иго на сильнаго и въ неистовствѣ своемъ сами себѣ нанесутъ вредъ и погибель. Народъ есть рѣка, текущая мирно въ берегахъ своихъ, но умножь въ ней воду, она выступитъ изъ предѣловъ и ничто не удержитъ ея свирѣпства. Благоденствіе народа состоитъ въ обузданности и повиновеніи, ибо и

Digitized by Google

Св. Писаніе говоритъ: повинуйтеся властямъ, начало премудрости страхъ Господень. Въ то время, какъ почти всѣ Европейскія державы вокругъ насъ мятутся и волнуются, наше благословенное отечество, храня чистоту нравовъ своихъ, пребываетъ въ спокойствіи, то время ли помышлять о перемѣнахъ, если бы онѣ были даже нужны. Мы явно видимъ надъ собою благодать Божію. Десница Всевышняго хранитъ насъ. Чего намъ лучшаго желать? Основываясь на всѣхъ сихъ разсужденіяхъ, Департаментъ находитъ, что Коммисія долженствовала бы ограничиться разсмотрѣніемъ препровожденныхъ въ оную записокъ, но она, вмѣсто разсмотрѣнія: не было ли по симъ запискамъ какихъ противузаконныхъ дѣйствій, обратилась къ опроверженію коренныхъ законовъ, называя ихъ злоупотребленіями и предлагая вмѣсто нихъ свои новые, неудобные къ исполненію и несогласные съ благоустройствомъ, а потому Департаментъ Законовъ полагаетъ: 1) представленный Коммисіею проектъ новыхъ узаконеній, яко не основанный на истинныхъ началахъ, оставить безъ уваженія. 2) Посему, не касаясь никакихъ предложеній о перемѣнѣ коренныхъ законовъ и не дерзая судить о томъ, должно ли законодательство XIX вѣка идти далѣе законодательства XVIII вѣка — оставить существующіе законы въ полной силѣ своей по слову Петра Великаго: всуе законы писать, когда не хранить ихъ. 3) Подтвердить строжайшее запрещеніе, чтобъ неприличнаго человѣку образа продажи, какъ то: вывода на ярмонку или на аукціонъ, также и раззорительныхъ или жестокихъ съ крестьянами и дворовыми людьми поступокъ отнюдь не было, предписавъ кому слѣдуетъ за таковыми противузаконными злоупотребленіями крѣпко наблюдать, и по уличеніи виновнаго поступать съ нимъ по законамъ. 4) Предоставить Правительствующему Сенату неукоснительно разсмотрѣть и рѣшить дѣло Саратовской губерніи, Камышинскаго уѣзда, помѣщицы Кирѣевой съ ея крестьянами. — *29 ноября.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи читано: мнѣніе графа Литты по предмету продажи крестьянъ и дворовыхъ людей по одиночкѣ и безъ земли; отношеніе предсѣдателя Государственнаго Совѣта, главноуправляющаго Коммисіею Составленія Законовъ, къ исправляющему должность государственнаго секретаря съ представленіемъ объясненій Совѣта оной, на основаніи § 71-го образованія Государственнаго Совѣта, и два отношенія министра юстиціи къ главноуправляющему Коммисіею и таковыя же отношенія его при доставленіи подлежащихъ по сему обстоятельству дѣлъ къ правящему должность государственнаго секретаря. Вслѣдъ за симъ читаны письменное мнѣніе государственнаго контролера по сему предмету и журналы Государственнаго Совѣта 6 и 16 мая 1801 года. Послѣ многихъ по сему важному обстоятельству объясненій предсѣдатель Государственнаго Совѣта, на основаніи § 53-го образованія онаго, закрылъ разсужденія слѣдующимъ вопросомъ: «отложить ли сужденіе по сему дѣлу до полученія мнѣній отъ гг. членовъ?» Всѣ присутствовавшіе въ семъ засѣданіи члены положили сужденіе по сему дѣлу отложить до представленія мнѣній. Одинъ членъ (баронъ Кампенгаузенъ) остался при томъ заключеніи, которое онъ письменно представилъ. При подписаніи сего журнала, 8 декабря, внесено было мнѣніе адмирала Мордвинова по дѣлу о продажѣ людей безъ земли. Сіе мнѣніе адмиралъ Мордвиновъ представилъ не для возрожденія новаго совѣщанія, но единственно для пріобщенія онаго къ другимъ по сему же дѣлу поданнымъ мнѣніямъ, не отклоняясь отъ согласія предоставить каждому изъ гг. членовъ достаточное время для изложенія мнѣній своихъ по важности предложеннаго къ сужденію дѣла. Равнымъ образомъ министръ юстиціи доставилъ свое мнѣніе по сему же предмету письменно. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи положилъ сіи мнѣнія пріобщить къ нынѣшнему журналу и имѣть ихъ въ виду при будущемъ сужденіи о семъ предметѣ, когда внесены будутъ всѣ мнѣнія по означенному дѣлу.—По сему дѣлу 23 іюля 1829 года состоялось Высочайшее повелѣніе о составленіи особаго комитета для начертанія новаго закона по обсуждавшемуся въ оном предмету (*).

Мнѣніе оберъ-гофмейстера графа Литты (**). Графъ Литта полагаетъ, что не слѣ-

(*) См. прилож. къ журналу Департамента Законовъ 1829 г. № 28.

(**) Мнѣніе это, равно какъ и мнѣнія бар. Кампенгаузена и кн. Лобанова-Ростовскаго изложены въ

Digitized by Google

дуетъ удаляться отъ смысла учрежденія Государственнаго Совѣта, а потому должно или утвердить или отвергнуть мнѣніе Департамента Законовъ по слушанному имъ частному дѣлу о степени виновности лицъ, упоминаемыхъ въ представленіяхъ с.-петербургскаго военнаго генералъ-губернатора и управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ; что же касается до желанія нѣкоторыхъ господъ составлять новые законы, то когда бы на сіе воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе, предоставить каждому сколько ему угодно времени для составленія новыхъ законовъ, съ объясненіями и доказательствами, почему старые худы и въ чемъ новые будутъ преимущественнѣе.

Мнѣніе государственнаго контролера. Баронъ Кампенгаузенъ полагаетъ, что въ настоящемъ дѣлѣ должны быть разрѣшены слѣдующіе вопросы: 1) Право продажи или уступки людей безъ земли совершенно ли равно въ своихъ основаніяхъ праву продажи или уступки ихъ съ землею, какъ полагалъ Департаментъ Законовъ? Съ этимъ онъ согласиться не можетъ, потому что право продажи или уступка людей безъ земли есть рабственное состояніе, и если владѣлецъ не можетъ поступать съ таковыми своими людьми по произволу, то это доказываетъ только что рабственное состояніе ихъ имѣетъ ограниченія. Напротивъ того, право продажи и уступки людей съ землею не иное что есть, какъ право продажи и уступки собственно земли, а относительно людей доказываетъ только крѣпостное ихъ состояніе по землѣ (Glebae adscriptio). Не касаясь вопроса о пользѣ такого состоянія, которое существуетъ во многихъ странахъ, гдѣ сельскіе жители пользуются полными политическими правами, онъ однако не можетъ не замѣтить, что они находятся въ отношеніи къ владѣльцамъ земель въ томъ же положеніи, хотя въ бо́льшемъ масштабѣ, какъ и всѣ подданные къ правительствамъ тѣхъ земель, къ коимъ они принадлежатъ. 2) Существующая у насъ продажа и уступка людей безъ земли не противна ли существующимъ узаконеніямъ? Изъ указа Петра I и другихъ узаконеній видно, что старались оную отмѣнить, но все же право на оную понынѣ существуетъ. 3) Полезно ли было бы уничтожить ее и въ какомъ случаѣ? Онъ, государственный контролеръ, не можетъ не согласиться, что сіе было бы весьма полезно, если только можно это сдѣлать безъ большаго потрясенія. 4) Удобенъ ли составленный Коммисіею проектъ и можетъ ли онъ въ томъ видѣ, въ какомъ представленъ, или же съ нужными пополненіями нынѣ быть обнародованъ? Государственный контролеръ полагаетъ, что во всякомъ случаѣ однѣ статьи сего проекта требуютъ пополненія сами въ себѣ, а другія пополненія въ законодательствѣ, и что, не разсмотрѣвъ его со всѣхъ сторонъ, нельзя обнародовать его, не произведя потрясенія въ умахъ крестьянъ, которые изъ закона непродажи ихъ безъ земли заключатъ о полной себѣ свободѣ и будутъ обвинять начальство въ укрывательствѣ такого закона—чему были неоднократные примѣры. 5) Какая затѣмъ мѣра могла бы нынѣ же быть допущена? Онъ полагаетъ: для предотвращенія всѣхъ непріятныхъ послѣдствій обнародованія новаго положенія, казалось бы достаточнымъ, если бы Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть министру юстиціи предписать всѣмъ гражданскимъ палатамъ, которыя встрѣтили большое сомнѣніе въ приложеніи закона о продажѣ и уступкѣ людей безъ земли, чтобы онѣ пріостановились совершеніемъ купчихъ на продажу и уступку людей безъ земли. За симъ правительство будетъ имѣть время съ полнымъ досугомъ разсмотрѣть предметъ сей во всѣхъ его отношеніяхъ, и предупредить посредствомъ сей мѣры въ новомъ законѣ разныя затрудненія при продажѣ людей безъ земли.

Мнѣніе адмирала Мордвинова по правамъ собственности и зависимости. Первое право есть естественное, второе есть гражданское. Первое предшествовало второму и дало основаніе сему, ибо первое есть законъ Творца, второе законъ человѣческій. Чтобъ быть праведнымъ, законъ человѣческій долженъ согласоваться съ закономъ Божіимъ; потому право гражданское не можетъ праведно быть противоположнымъ и уничтожающимъ право естественное. Творецъ всего далъ человѣку право обладанія надъ вещами, между человѣками же положилъ взаимную зависимость: чада зависятъ отъ родителей, жена отъ мужа, слабый отъ сильнаго, скудоумный отъ разумнаго.

сокращенія, мнѣніе же адмирала Мордвинова напечатано вполнѣ.

*

Digitized by Google

Какъ право собственности распространяется токмо на вещи, то человѣкъ не можетъ быть собственностію другаго человѣка, но можетъ быть зависимымъ, подвластнымъ другому, въ семъ законъ гражданскій согласуется съ естественнымъ. Какъ вещь различна въ качествахъ своихъ отъ человѣка, такъ и собственность различна отъ зависимости. Право собственности даетъ неограниченное обладаніе надъ вещею, право начальства имѣетъ свои предѣлы и взаимное нравственное соотношеніе между повелителемъ и повинующимся, между господиномъ и слугою. Въ древнія времена и нынѣ въ Азіи и въ Африкѣ невольничество существуетъ, но въ Европѣ и въ самой Россіи человѣкъ не есть собственность другаго человѣка, но человѣки зависятъ одинъ отъ другаго, и сія зависимость различна въ каждой землѣ, по степени населенія, просвѣщенія, богатства и роду правленія. Родъ правленія можетъ увеличить сію зависимость, ибо самодержавное, общее надъ всѣми, необходимо требуетъ правъ начальства и между частными людьми въ вышней степени, нежели они существуютъ при другихъ родахъ правленія. Зависимость человѣка отъ человѣка, или степень оной, сопряжены съ политическимъ, физическимъ, нравственнымъ и статистическимъ состояніемъ каждой особой земли,—и степень зависимости, для блага общаго и частнаго, должна согласоваться съ онымъ. По малонаселенію въ Россіи, по великому пространству ея, по различію почвъ земли, тощихъ и плодородныхъ, по различію климатовъ, холодныхъ и теплыхъ, по степени просвѣщенія, по недостатку капиталовъ, для заплаты посѣва прежде снятія съ полей урожая, зависимость крестьянъ отъ помѣщиковъ должна быть для общаго благосостоянія, въ высшей мѣрѣ, нежели существуетъ она въ Англіи, Швейцаріи и Италіи. Но зависимость сія въ Россіи крестьянъ отъ помѣщиковъ не есть неограниченна. Законы существующіе полагаютъ ей предѣлы. Законы въ Россіи дали надъ вещами, какъ и вездѣ, неограниченное обладаніе. Въ Россіи, какъ и вездѣ, мы владѣемъ вещію, пользуемся оною, образуемъ оную, раздѣляемъ, раздробляемъ и сокрушаемъ по волѣ нашей. Надъ подвластными же намъ человѣками мы имѣемъ ограниченную власть; предъ законами нашими крестьяне, въ отношеніи помѣщиковъ ихъ, суть домочадцы. Никакого уязвленія, никакого нравственнаго оскорбленія дѣлать имъ недозволительно. Жалобамъ ихъ открыты суды; чиновники гражданскіе постановлены имъ покровителями, и за поступки, противные благонравію, за нерадѣніе о ихъ благосостояніи, помѣщикъ лишается права власти надъ подчиненными ему крестьянами и съ лишеніемъ сей власти лишается даже права владѣнія той земли, на коей оскорбленные имъ крестьяне жительство имѣютъ. Наказаніе строгое и ограждающее въ сильной мѣрѣ благосостояніе зависимыхъ крестьянъ! Всѣ законы, взирающіе на подвластныхъ намъ крестьянъ и слугъ, яко домочадцевъ нашихъ, будутъ благотворны и сообразны съ правомъ естественнымъ и съ настоящимъ гражданскимъ Россіи состояніемъ. Скажутъ, что мы продаемъ и даримъ человѣка равнымъ образомъ, какъ и вещь, и что въ семъ отношеніи поступаемъ съ человѣкомъ, какъ съ вещью, собственностію нашею? Но продажа или дарованіе человѣка другому не даютъ купившему онаго, или получившему въ даръ, иныхъ правъ, какъ тѣхъ только, коими продавецъ пользовался, и законы положили различіе въ правахъ надъ человѣкомъ и въ правахъ надъ вещію. Первыя означены и ограничены законами, вторыя предоставлены безпредѣльной волѣ нашей, и потому, что надъ обладаніемъ вещи воля наша не стѣсняется, то вещь и есть наша собственность. На подобныхъ сему разсужденіяхъ основано мнѣніе Департамента Законовъ относительно продажи людей съ землею и безъ земли. По точномъ изслѣдованіи существующихъ на сей предметъ законовъ, Департаментъ не нашелъ ни единаго изъ нихъ прямо воспрещающаго продажу крестьянъ по одиночкѣ и безъ земли, и поставляетъ притомъ на видъ побочные указы, знаменующіе согласіе законодателя на продажу людей и безъ земли. Департаментъ Законовъ не находитъ и потребности въ изданіи воспретительнаго закона, основываясь на томъ, что продажа людей, при настоящемъ гражданскомъ Россіи состояніи, не заключаетъ въ самомъ дѣяніи своемъ ничего предосудительнаго; но предосужденіе, или одобреніе, продажи зависитъ непосредственно отъ причинъ, побуждающихъ продавца къ оной. Изъ нихъ иныя могутъ быть и противны благонравію, другія могутъ быть терпимы, а многія могутъ быть и благодѣтельны даже. Первымъ

Digitized by Google

поставлять должно источникомъ корыстолюбіе, вторыя же терпимы могутъ быть по нуждѣ и законнымъ обязательствамъ продавца, а послѣднія уважительны по улучшенію состоянія проданныхъ людей. Для сего Департаментъ Законовъ приводитъ на видъ многіе случаи, въ коихъ самое предусматриваемое благосостояніе продаваемыхъ требуетъ продажи ихъ другому помѣщику, имѣющему болѣе способовъ къ содержанію ихъ, и въ таковыхъ случаяхъ не можетъ быть различія между продажею одного или двухъ, или многихъ съ землею и безъ земли. Законъ же, возбраняющій злыя дѣянія, но совокупно съ тѣмъ воспрещающій и добрымъ, не можетъ признанъ быть совершеннымъ и въ полной мѣрѣ благотворнымъ. Благоразуміе законодателей въ Россіи или предусмотрѣніе неудобствъ удерживало ихъ донынѣ отъ изданія закона, воспрещающаго продажу по одиночкѣ и безъ земли, но направляло ихъ къ изданію законовъ, ограждающихъ благосостояніе подчиненныхъ или зависимыхъ людей, возбраняя всякія жестокости противъ нихъ строгими за то наказаніями. Сего роду законы издаваемы были въ разныя времена и число ихъ не мало. Должно бы собрать всѣ таковые законы и разсмотрѣть ихъ. Если они недостаточны и неопредѣлительны, то надлежало бы пополнить и усовершить. Если же найдутся достаточными, то подтвердить генералъ-губернаторамъ, губернаторамъ и дворянскимъ предводителямъ о строгомъ оныхъ выполненіи. Но дабы мѣстныя начальства не могли, по злоупотребленію, притѣснять и помѣщиковъ въ управленіи ихъ крестьянами, то означить именно случаи, въ какихъ помѣщики подвергаются отдачѣ имѣній въ опеку и самому лишенію оныхъ, по силѣ соотвѣтствующихъ законовъ. *Николай Мордвиновъ*, 2 декабря 1820 г.

Мнѣніе министра юстиціи. По мнѣнію кн. Лобанова-Ростовскаго дозволеніе продавать и покупать людей безъ земли и по одиночкѣ заключается въ указѣ 1688 года, въ которомъ дано было право поступаться, вмѣсто бѣглыхъ, помѣстными и вотчинными крестьянами, по сдѣлочнымъ записямъ и по всякимъ крѣпостямъ; что съ того времени таковая продажа производилась, видно изъ указа 1705 г. ноября 9, а указомъ 1737 г. 7 января и фабрикантамъ дано было право покупать людей безъ земли; но при всемъ томъ правительство принимало дѣятельныя мѣры, чтобы такая передача крѣпостнаго права не походила на торгъ людьми, какъ это видно изъ запрещенія покупать людей для поставки въ рекруты, а также строго воспрещена продажа за долги съ молотка и продажа на ярмонкахъ. Относительно заключенія Коммисіи Составленія Законовъ о недозволеніи впредь дворянамъ покупать крестьянъ и дворовыхъ безъ земли и проч., онъ, министръ юстиціи, не можетъ не замѣтить, что хотя дворянство, наиболѣе мелкопомѣстное, часто не имѣющее другой собственности кромѣ нѣсколькихъ дворовыхъ, и принуждено продавать своихъ людей по одиночкѣ и безъ земли, и оно въ семъ основывается на существующихъ законахъ, однако желательно бы было, чтобы такая продажа, какъ разстроивающая цѣлыя семейства, была запрещена. Но этотъ предметъ требуетъ внимательнаго соображенія, причемъ рождаются слѣдующіе вопросы: 1) какъ предметъ ограниченія права дворянъ на продажу людей безъ земли и по одиночкѣ клонится къ тому, чтобы не были раздробляемы семейства, то могутъ ли впредь дворяне передовать свое крѣпостное право на цѣлыя семейства безъ земли? Въ разрѣшеніе сего вопроса слѣдовало бы, по его мнѣнію, постановить, чтобы такая продажа совершалась не иначе, какъ на цѣлыя крестьянскія семейства, живущія по деревнямъ въ одномъ дворѣ, и на цѣлыя семейства дворовыхъ людей. При этомъ, основываясь на указѣ 1814 года ноября 20, по коему при продажѣ имѣній купцамъ велѣно людей съ земли переводить въ другія мѣста, онъ не находитъ препятствія, чтобы крестьяне или дворовые люди были переселяемы, особенно въ губерніи многоземельныя, какъ и было до сихъ поръ и какъ отчасти населены губерніи Саратовская, Оренбургская, Кавказская, Херсонская и Екатеринославская, лишь бы это переселеніе совершалось цѣлыми семействами и переселяемымъ давалась необходимая имъ земля. 2) Относительно продажи людей за партикулярные долги, слѣдовало бы, по его мнѣнію, оставивъ указъ 1798 года января 28 объ отобраніи въ казну крѣпостныхъ за долгъ казенный, относительно долговъ частныхъ держаться того правила, чтобы таковая продажа людей безъ земли не иначе совершалась, какъ цѣлыми семействами, отнюдь ихъ не раздробляя. Поэтому, отвлекаясь отъ всякаго умствованія, ко-

Digitized by Google

отрое, при настоящемъ волненіи умовъ, можетъ повести къ весьма вреднымъ послѣдствіямъ, онъ, министръ юстиціи, полагалъ бы въ проектѣ указа постановить просто: крѣпостныхъ крестьянъ и людей продажа по одиночкѣ отнынѣ строго воспрещается; но переходъ оныхъ отъ одного владѣльца къ другому, а также продажа за долги дозволяется не иначе, какъ цѣлыми семействами, безъ раздробленія, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ отобранія оныхъ въ казенное вѣдомство.

8) Объ отсылкѣ крѣпостныхъ людей за дурные поступки въ Сибирь и положеніе о сихъ людяхъ.

1819 года, 29 октября (№ 37).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ всеподданнѣйшій докладъ Правительствующаго Сената объ отсылкѣ крѣпостныхъ людей за дурные поступки въ Сибирь на поселеніе. Дворовые люди помѣщиковъ Новгородской губерніи Павла и жены его Александры Протасовыхъ, Ферапонтъ Максимовъ и Семенъ Родіоновъ судимы были въ бѣлозерскомъ уѣздномъ судѣ и въ новгородской палатѣ гражданскаго суда за намѣреніе отравить госпожу свою ядомъ; по неясности доказательствъ о семъ злонамѣренномъ ихъ поступкѣ, дѣло разсматривалось новгородскимъ совѣстнымъ судомъ, который, уваживъ, что люди сіи въ обвиненіи, на нихъ доказываемомъ, признанія не учинили, на судѣ не доказаны и повальнымъ обыскомъ одобрены, заключилъ: вмѣня имъ въ наказаніе тюремное содержаніе, возвратить ихъ на прежнее жительство. Помѣщики Протасовы, желая избавиться сихъ неблагонамѣренныхъ людей, просили бѣлозерской уѣздный судъ зачесть имъ сихъ людей за рекрутъ, предоставляя впрочемъ оныхъ и безъ зачета. Уѣздный судъ, основываясь на указахъ 1760 года декабря 13, 1763 года февраля 10 и 1812 года сентября 30 числъ, присудилъ дворовыхъ людей Максимова и Родіонова, за непринятіемъ помѣщиками ихъ, сослать въ Сибирь на поселеніе, а помѣщикамъ Протасовымъ зачесть за рекрутъ. Губернское же правленіе, найдя сіе несогласнымъ съ указомъ 5 іюля 1811 года, велѣло возвратить означенныхъ людей помѣщикамъ, съ предоставленіемъ имъ на волю отдать ихъ въ военную службу. Вслѣдствіе сего одинъ изъ вышесказанныхъ людей Максимовъ и отданъ отъ помѣщиковъ въ рекруты; Родіоновъ же, по немолодымъ его лѣтамъ, въ службу не принятъ. Послѣ сего помѣщикъ Протасовъ, по довѣренности жены своей, просилъ Правительствующій Сенатъ, чтобы, для доставленія ему и женѣ его личной безопасности, Родіоновъ принятъ былъ въ казенное вѣдомство, куда окажется годнымъ, безъ зачета уже за рекрута. За произшедшими въ 1-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената по дѣлу сему разногласіями, перенесено оное Правительствующаго Сената въ Общее С.-Петербургскихъ Департаментовъ Собраніе, которое, по соображеніи обстоятельствъ дѣла сего съ законами, признало справедливымъ: на Родіонова, какъ въ поведеніи своемъ со стороны его помѣщиковъ неодобряемаго, равно и на прочихъ ему подобныхъ, коихъ помѣщики за пьянство и другіе продерзостные поступки, причиняющіе имъ безпокойства, имѣть при себѣ не пожелаютъ и кои къ воинской службѣ окажутся неспособны, распространить силу указовъ 10 февраля 1763 г. и 30 сентября 1812 года, изъ коихъ первымъ въ третьемъ пунктѣ предписывается вообще, «что буде кто либо, по оговору на него, станетъ запираться, а по повальному обыску будетъ одобренъ, таковаго освободить на поруки; если же въ большомъ повальномъ обыскѣ на оговорнаго окажутся явныя подозрѣнія, а онъ и за тѣмъ не повинится, къ тому же онъ человѣкъ подлой, и никто таковаго на поруки не возметъ, то сослать на житье въ Сибирь». А послѣднимъ разрѣшено: «крестьянъ удѣльнаго вѣдомства за дурные поступки, неспособныхъ къ воинской службѣ, по хозяйственному распоряженію удѣльнаго начальства, посылать на поселеніе». Но поелику сіе постановленіе заключаетъ въ себѣ новый пополнительный законъ о преступникахъ, то Правительствующій Сенатъ, не приводя онаго въ исполненіе, испрашиваетъ на то Высочайшаго утвержденія. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по разсмотрѣніи сего доклада, находя

Digitized by Google

заключеніе Правительствующаго Сената основательнымъ, полагаетъ мнѣніемъ: оное утвердить, съ тѣмъ, чтобы людей, удаляемыхъ помѣщиками, посылать въ Сибирь на поселеніе безъ зачета за рекрутъ.—*1820 года, 16 августа.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 3 марта 1822 года (*).

1824 года, 15 августа (№ 10). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, мнѣніе Комиссіи Составленія Законовъ и проектъ положенія, въ оной составленный, о помѣщичьихъ людяхъ, ссылаемыхъ по волѣ помѣщиковъ въ Сибирь на поселеніе. Въ первой объясняется, что с.-петербургскій гражданскій губернаторъ представилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 3 марта 1822 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, нѣкоторые помѣщики представляютъ въ губернское правленіе крѣпостныхъ своихъ людей для удаленія за дурное поведеніе въ Сибирь, а правленіе отсылаетъ туда только негодныхъ къ военной службѣ, а остальныхъ возвращаетъ къ помѣщикамъ; относительно же женъ и дѣтей ссылаемыхъ, а также престарѣлыхъ и вообще неспособныхъ къ работѣ людей въ означенномъ мнѣніи ничего не сказано. По уставу же о ссыльныхъ, Высочайше утвержденному 22 іюля 1822 г., жены могутъ слѣдовать за мужьями добровольно; но какъ нѣтъ постановленія, чтобы симъ отмѣнялось право, данное указомъ 30 сентября 1812 года помѣщикамъ: оставлять у себя женъ или мужей вопреки ихъ желанію, то губернаторъ испрашивалъ на сіе разрѣшенія. Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ полагалъ: 1) воспретить строго разлучать мужей или женъ при отправленіи кого либо изъ нихъ въ Сибирь по волѣ помѣщиковъ. 2) Если отсылаемые имѣютъ дѣтей, то, согласно Высочайшему повелѣнію 23 февраля 1823 года, ихъ не отнимать отъ родителей, если имъ менѣе 10 лѣтъ. 3) Престарѣлыхъ и увѣчныхъ не отправлять въ Сибирь, объявляя помѣщикамъ о причинахъ, по коимъ люди ихъ не могутъ быть отсылаемы, какъ-то: за старостію, дряхлостію и увѣчьемъ. Комиссія Составленія Законовъ обратилась прежде всего къ разсмотрѣнію существующихъ на этотъ предметъ законовъ, изъ коихъ видно: до 1808 года помѣщикамъ дозволялось отправлять крестьянъ за вины ихъ въ Сибирь не старѣе 45 лѣтъ и годныхъ къ работѣ, не разлучая ихъ съ женами и за дѣтей велѣно платить помѣщикамъ отъ казны, обязывая послѣднихъ давать отсылаемымъ платье и обувь и на пропитаніе, въ пути и на мѣстѣ, положенную сумму; потомъ въ 1808 и 1809 гг. повелѣно отсылать на поселеніе удѣльныхъ и казенныхъ крестьянъ, по приговорамъ мірскихъ судовъ, а помѣщичьихъ—по приговорамъ судебныхъ мѣстъ. Въ 1811 году ссылка крестьянъ въ Сибирь установлена за кражу свыше 100 р., но всегда по приговору судебныхъ мѣстъ; а за пьянство и непослушаніе велѣно подвергать ихъ полицейскому наказанію. Въ 1812 году прибавлено къ сему только, чтобы женъ и дѣтей казенныхъ поселянъ отправлять съ виновными не иначе, какъ по ихъ собственному и общества ихъ согласію, а о помѣщичьихъ—предоставить на волю помѣщиковъ съ тѣмъ, чтобы слѣдующія съ мужскаго пола подати помѣщики уплачивали до новой ревизіи. Наконецъ послѣднія постановленія о ссылкѣ помѣщичьихъ крестьянъ состоялись въ 1822, 1823 и 1824 гг.; на основаніи оныхъ губернскія правленія отсылаютъ крестьянъ въ Сибирь по одному только желанію помѣщиковъ, не смотря на ихъ лѣта и здоровье. О женахъ же и дѣтяхъ въ этихъ постановленіяхъ ничего не сказано, и если держаться словъ указа 30 сентября 1812 года, то отъ воли помѣщиковъ зависитъ отправлять ихъ туда или оставлять при своихъ имѣніяхъ. Изъ сего видно, что крестьяне до постановленія 3 марта 1822 года отсылались въ Сибирь не по желанію одного помѣщика, но и по приговору судебнаго мѣста, а съ 1822 года сила этого постановленія нѣкоторыми превратными толкованіями опровергнута. Въ отвращеніе сего Комиссія постановила себѣ въ обязанность рѣшить два вопроса: 1) въ какихъ случаяхъ и какимъ порядкомъ ссылать крестьянъ помѣщичьихъ въ Сибирь и какъ наказывать ихъ за маловажные проступки и 2) какъ поступать съ женами и дѣтьми ссылаемыхъ, а равно съ престарѣлыми и увѣчными? Примѣняя вышеприведенныя узаконенія къ первому вопросу, Комиссія полагаетъ: крестьянина, обличеннаго въ воровствѣ выше

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 28954.

Digitized by Google

100 р., или оговореннаго по суду въ большихъ преступленіяхъ, какъ-то: разбоѣ и другихъ; но необличеннаго и котораго на поруки никто не возметъ, ссылать на житье въ Сибирь, но не иначе, какъ по приговору судебнаго мѣста; крестьянина же, обвиненнаго въ пьянствѣ, непослушаніи и другихъ маловажныхъ проступкахъ, представлять въ полицію для наказанія полицейскаго. Относительно втораго вопроса Коммисія не находитъ въ существующихъ узаконеніяхъ, чтобы престарѣлые и увѣчные преступники были освобождаемы отъ наказанія; осужденные къ ссылкѣ отправляются въ Сибирь, а за маловажные проступки наказываются въ полиціи или заключаются въ смирительный домъ, смотря по лѣтамъ. Что же касается до женъ и дѣтей, то законъ не воспрещаетъ имъ слѣдовать за ссылаемыми въ Сибирь. Посему она полагаетъ: возобновить постановленіе 11 мая 1765 года и, согласно ему, зачитать помѣщикамъ отпущенныхъ дѣтей мужескаго пола за рекрутъ; но если для избавленія помѣщика и селеній отъ вредныхъ людей, ихъ необходимо дозволить отправлять въ Сибирь на житье безъ суда, то не иначе, какъ въ видѣ простого переселенія, а не ссылки. На семъ основаніи Коммисія постановила слѣдующія, изложенныя ею въ видѣ проекта, правила: 1) о ссылкѣ крѣпостныхъ людей въ Сибирь за преступленія по суду; 2) о наказаніи ихъ за маловажныя преступленія, и 3) о переселеніи людей неисправимыхъ въ Сибирь безъ суда, по волѣ помѣщиковъ. Департаментъ Законовъ, по разсмотрѣніи проекта Коммисіи, находитъ: I. Что Коммисія распространила проектъ сего положенія на такіе случаи, о коихъ не настояло вопроса и кои, бывъ давно уже опредѣлены общими законами, не требуютъ новаго постановленія: таковы суть всѣ статьи о ссылкѣ помѣщичьихъ крестьянъ въ Сибирь по суду за преступленіе, и о наказаніи ихъ за маловажныя преступленія, статьи отъ 1 до 9. II. Въ самыхъ тѣхъ статьяхъ, кои принадлежатъ къ настоящему вопросу и кои въ проектѣ начинаются съ 9-й ст. Департаментъ Законовъ находитъ слѣдующія неудобства: 1) Въ ст. 10-й власть помѣщика къ отсылкѣ крестьянъ на переселеніе ограничивается тѣмъ однимъ случаемъ, когда будетъ доказана неисправимость крестьянина,—доказательство во многихъ случаяхъ невозможное и во всѣхъ влекущее съ собою судъ и разбирательство между помѣщикомъ и крестьяниномъ. 2) Въ ст. 10-й полагается отправлять съ пересылаемыми дѣтей ихъ, до 10 лѣтъ отъ роду. Но мѣра сія стѣснительна для помѣщиковъ, почему Государственный Совѣтъ полагаетъ ограничить возрастъ въ женскомъ полѣ до 10-ти, а въ мужескомъ до 2-хъ лѣтъ. 3) Въ ст. 16-й, сверхъ одежды и кормовыхъ денегъ до мѣста, полагается отъ помѣщика по 60 р. на обзаведеніе ссылаемымъ въ Сибирь. Взысканіе сіе Департаментъ Законовъ признаетъ тягостнымъ. 4) Всѣ статьи отъ 18 до 22-й, о распредѣленіи пересылаемыхъ въ Сибирь, Департаментъ Законовъ находитъ принадлежащими къ мѣстному исполненію, и слѣдств. къ уставу о ссыльныхъ, въ видѣ его дополненія. Сверхъ сего въ проектѣ Коммисіи не опредѣлены слѣдующіе случаи: 1) Когда крестьянинъ по какому либо судному дѣлу отданъ помѣщику или деревнѣ на поруки. 2) Когда въ судебныхъ мѣстахъ производится дѣло объ отбывательствѣ крестьянина отъ помѣщичьяго права. 3) Когда крестьянинъ по дозволенію помѣщика вступилъ въ торговлю и получилъ на то отъ казенной палаты свидѣтельство. 4) Когда крестьянинъ, при свидѣтельствѣ его лѣтъ въ губернскомъ правленіи, объявитъ себя прикосновеннымъ, какъ свидѣтель, въ какомъ либо уголовномъ дѣлѣ. А потому Департаментъ Законовъ полагаетъ: исправивъ проектъ положенія, представить его въ видѣ слѣдующаго мнѣнія: по недоразумѣніямъ, возникшимъ при исполненіи мнѣнія Государственнаго Совѣта 3 марта 1822 года, о переселеніи помѣщичьихъ крестьянъ въ Сибирь безъ суда по волѣ ихъ помѣщиковъ и по вошедшимъ о томъ представленіямъ отъ губернскихъ начальствъ, въ разрѣшеніе оныхъ и въ поясненіе означеннаго мнѣнія, Государственный Совѣтъ полагаетъ: I. О лѣтахъ крестьянъ пересылаемыхъ и ихъ семействахъ: 1) Крѣпостные люди, пересылаемые въ Сибирь не по судебному приговору, но по волѣ ихъ помѣщиковъ, должны быть не старѣе 50 лѣтъ, также не дряхлые и не увѣчные. 2) Отправлять ихъ въ Сибирь не разлучая жены отъ мужа, мужа отъ жены, вмѣстѣ съ дѣтьми женскаго пола до 10-ти лѣтъ, а мужескаго до 2-хъ лѣтъ, безъ зачета за рекрута. 3) Пересылаемыхъ помѣщикъ обязанъ снабдить одеждою и кормовыми деньгами по расчету отъ мѣста пересылки до Тобольска, и платить за нихъ подати до слѣдующей ревизіи. II. По-

Digitized by Google

рядокъ представленія и отправленія въ Сибирь. 4) Пересылаемые въ Сибирь крѣпостные люди представляются отъ помѣщиковъ въ губернскія правленія для освидѣтельствованія ихъ въ лѣтахъ и въ томъ, что они не дряхлые и не увѣчные, при прошеніи помѣщика съ свидѣтельствомъ уѣзднаго предводителя дворянства и двухъ дворянъ уѣзда и земскаго суда въ томъ: а) что представляемые къ переселенію крѣпостные люди дѣйствительно принадлежатъ тому помѣщику, суть люди худаго поведенія, имѣютъ лѣта означенныя въ прошеніи, не дряхлы, не увѣчны, холосты или женаты и имѣютъ дѣтей означенныхъ въ прошеніи лѣтъ. б) Что они ни по какимъ судебнымъ дѣламъ не состоятъ на поручительствѣ помѣщика. в) Что въ судебныхъ мѣстахъ того уѣзда не производится ни тяжебныхъ дѣлъ о крѣпостномъ ихъ состояніи, ни уголовныхъ, къ коимъ бы они были прикосновенны. г) Что они не состоятъ въ торговыхъ дѣлахъ по дозволенію помѣщика и по свидѣтельству, выданному отъ казенной палаты. 5) По такому свидѣтельству и прошенію губернское правленіе, принявъ кормовыя деньги и освидѣтельствовавъ одежду, времени года сообразную, отправляетъ представленныхъ крѣпостныхъ людей съ ихъ семействами по § 2-му въ Сибирь по правиламъ, изложеннымъ въ I и II отдѣленіяхъ устава о ссыльныхъ (§§ 17—155), составляя имъ особенный отъ прочихъ ссыльныхъ списокъ. 6) При семъ распредѣленіе и общій счетъ сего рода людей до окончательнаго ихъ водворенія составляютъ обязанность тобольскаго приказа о ссыльныхъ на основаніи §§ 153—231-го отдѣленія III; съ такими отмѣнами: а) они размѣщаются по способностямъ: или въ разрядъ ремесленниковъ или въ цехъ слугъ или въ разрядъ поселенцевъ; б) записанные въ ремесленники обязаны, по силѣ § 299-го, быть въ ремесленныхъ домахъ 6 лѣтъ, но могутъ и прежде сего срока требовать водворенія; в) вступившіе въ услуженіе получаютъ условленное жалованіе безъ ограниченія, въ §§ 325 и 326-мъ прописаннаго; г) они разсылаются въ губерніи по требованію мѣстныхъ начальствъ и сообразно съ §§ 201—252, но строго соблюдая, чтобы не смѣшивать ихъ съ ссыльными. 7) По прибытіи на мѣсто назначенія, они должны быть приписаны или къ волостямъ для вольнаго пропитанія, по силѣ §§ 341—349-го Устава о ссыльныхъ, или употребляемы въ работы при заведеніи новыхъ селеній, либо для приселенія къ прежнимъ деревнямъ по правиламъ, въ главѣ XXV §§ 350—393 постановленнымъ. 8) Крѣпостные люди, сосланные въ Сибирь по волѣ помѣщиковъ съ состоянія положенія 1822 г. по сіе время, имѣютъ быть причислены къ приличному разряду, на основаніи правилъ, выше сего въ 6-й ст. изображенныхъ.—*17 ноября.*—Общее Собраніе Государственнаго Совѣта, по выслушаніи журнала Департамента Законовъ по проекту Коммисіи Составленія Законовъ, замѣчаетъ: 1) Относительно 2-й статьи находя, что и 2-хъ-лѣтній возрастъ столь еще слабъ, что необходимо требуетъ попеченій родительскихъ, полагаетъ: дѣтей мужескаго пола оставлять при родителяхъ до 5-ти лѣтъ. 2) Относительно 4-й ст. находя, что свидѣтельство двухъ дворянъ сколько съ одной стороны не заключаетъ въ себѣ необходимости при свидѣтельствѣ предводителя и земскаго суда, столько съ другой, какъ для самыхъ лицъ, такъ и для помѣщика обременительно, полагаетъ: дворянъ къ свидѣтельству не привлекать. 3) Что же касается до пункта подъ лит. а, находитъ, что свидѣтельствовать о лѣтахъ довольно затруднительно и что обстоятельство о поведеніи можно оставить на показаніи помѣщика, ибо самая польза его не допуститъ его лишиться человѣка способнаго къ работѣ и добропорядочнаго, почему удостовѣренія надлежитъ требовать отъ свидѣтелей единственно въ томъ, что лѣта переселяемыхъ сходны съ ревизскими сказками, а лѣта ихъ дѣтей, если они не поступили въ ревизію, вѣрны съ показаніями метрикъ. За тѣмъ во всемъ прочемъ одобряя составленныя Департаментомъ Законовъ правила, полагаетъ: правила сіи, по исправленіи на основаніи вышеозначенныхъ замѣчаній, утвердить. — *1827 года, 13 іюня.* — Слушана записка бывшаго государственнаго секретаря, тайнаго совѣтника Оленина, въ коей онъ объясняетъ: 1) Въ положеніи Государственнаго Совѣта о крѣпостныхъ людяхъ, ссылаемыхъ въ Сибирь по волѣ помѣщиковъ, первое отдѣленіе правилъ опредѣляется словами: «о лѣтахъ крестьянъ пересылаемыхъ и ихъ семействахъ», но въ немъ говорится о крѣпостныхъ людяхъ вообще, слѣдовательно и о дворовыхъ, а потому не будетъ ли правильнѣе отдѣленіе сіе опре-

Digitized by Google

дѣлить такъ: о лѣтахъ пересылаемыхъ помѣщичьихъ людей и ихъ семействахъ. 2) Въ означенномъ положеніи Государственнаго Совѣта всѣ правила раздѣляются на статьи и пункты, а въ ссылкѣ статьи сіи называются параграфами—что можетъ производить сбивчивость, тѣмъ болѣе что не во всѣхъ ссылкахъ означено къ какому положенію приводимыя статьи принадлежатъ, между тѣмъ какъ тутъ же есть ссылки и на Уставъ о ссыльныхъ и уставъ сей раздѣляется на §§; а потому не признается ли полезнымъ въ настоящемъ положеніи параграфы называть статьями, а затѣмъ 5 и 6-ю статьи изложить слѣдующимъ образомъ: ст. 5, по такому свидѣтельству и прошенію помѣщика,—губернское правленіе, принявъ отъ него кормовыя деньги по разсчету, въ ст. 3-й назначенному, и освидѣтельствовавъ одежду, времени года сообразную, отправляетъ представленныхъ крѣпостныхъ людей съ семействами ихъ, по силѣ 2-й ст. сего положенія, въ Сибирь на основаніи общихъ правилъ Устава о ссыльныхъ, составивъ имъ особый отъ прочихъ ссыльныхъ списокъ. Ст. 6, при семъ распредѣленіи и общій счетъ сего рода людей до окончательнаго ихъ водворенія составляетъ обязанность тобольскаго приказа, на основаніи правилъ Устава о ссыльныхъ, съ такими при томъ отмѣнами: п. б) записанные въ разрядъ ремесленниковъ не обязаны быть въ ремесленныхъ домахъ 6 лѣтъ и т. д.; п. в) вступающіе въ услуженіе получаютъ жалованье, по условіямъ, не подвергаясь никакимъ ограниченіямъ; п. г) они разсылаются въ губерніи по требованіямъ мѣстныхъ начальствъ, но строго наблюдая, чтобы не смѣшивать ихъ съ ссыльными. Ст. 7, по прибытіи на мѣсто назначенія они должны быть приписаны или къ волостямъ для вольнаго пропитанія по силѣ Устава о ссыльныхъ или употребляемы въ работы только при заведеніи новыхъ селеній, либо для присоединенія къ прежнимъ деревнямъ по правиламъ, въ семъ же Уставѣ на сей предметъ постановленнымъ. Смыслъ каждой статьи укажетъ самъ собою при исполненіи тѣ параграфы Устава о ссыльныхъ, которые къ той статьѣ относятся. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя сіи замѣчанія основательными, полагаетъ: сообразно съ ними сдѣлать въ означенномъ положеніи исправленіе и потомъ положеніе сіе представить на Высочайшее утвержденіе. Высочайше утверждено 30 августа 1827 года (*).

9) О взятіи въ казенное вѣдомство помѣщичьихъ крестьянъ, у коихъ оставлено помѣщикомъ для прокормленія ихъ менѣе 4½ десятинъ на душу.

1825 года, 9 октября (№ 32).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушаны: 1) всеподданнѣйшій докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ, о распространеніи силы указа 20 ноября 1814 года на всѣхъ помѣщичьихъ крестьянъ, у коихъ, за залогомъ или продажею помѣщиками ихъ земли, будетъ оставаться оной для прокормленія себя менѣе 4½ десятинъ на душу, и 2) мнѣніе, истребованное по сему предмету отъ Коммисіи Составленія Законовъ. Въ докладѣ Сената излагается слѣдующее: Губернская секретарша Авдотья Крутовская, имѣя за собою благопріобрѣтенное ею имѣніе Тульскаго уѣзда, въ сельцѣ Костинѣ, Щепотево тожъ, крестьянъ мужеска пола 28 душъ и земли 210 десятинъ, въ 1818 году сентября 18, по закладной, совершенной въ тульской гражданской палатѣ, заложила тульскому купеческому сыну Ивану Сапельникову, въ занятыхъ у него на три года 40.000 р. ассиг., изъ того имѣнія земли 200 десятинъ съ хлѣбомъ наличнымъ и въ землѣ посѣяннымъ, съ господскимъ домомъ, садомъ, прудами и рыбными ловлями, оставя за собою только 10 десятинъ. Сверхъ того она, Крутовская, дала ему же, Сапельникову, заемное письмо въ 10.000 рублей. По смерти той Крутовской 1 іюня 1822 года, Сапельниковъ представилъ того жъ іюня 23 означенную закладную ко взысканію въ тульскую гражданскую палату, которая 27 іюня предписала тульскому нижнему земскому суду поступить на основаніи Устава о банкротахъ 2 ч. 39 и 43 ст. Почему

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 1339.

Digitized by Google

заложенное имѣніе отдано было во временное владѣніе кредитору Сапельникову. Остальное за тѣмъ имѣніе,— состоящее изъ 28 крестьянъ и 10 десятинъ земли, да въ г. Тулѣ 5 дворовыхъ людей и разное движимое имущество, принадлежащее малолѣтнему сыну Крутовской, не имѣющему права дворянства потомственнаго,—взято въ вѣдѣніе тульской дворянской опеки, коею опредѣлены были къ оному опекунами сперва поручикъ Сухотинъ, а послѣ родная Крутовской сестра, малолѣтняго жъ тетка, губерниская секретарша Соколова. Потомъ дворянская опека, не находя средствъ уплатить долгъ изъ доходовъ съ того имѣнія, тѣмъ болѣе, что вся земля, кромѣ 10 десятинъ, съ движимымъ имѣніемъ, отдана по закладной въ 6-тимѣсячное владѣніе купеческому сыну Сапельникову, такъ что и самыхъ крестьянъ продовольствовать должно не иначе, какъ продавая послѣднюю движимость, и притомъ разсуждая, что малолѣтній Крутовскій, не имѣя правъ дворянства дѣйствительнаго, по силѣ Высочайшихъ указовъ 1758 года февраля 6, 1780 ноября 20, 1814 іюля 9 и 1821 ноября 21, не можетъ пользоваться симъ имѣніемъ, представила гражданской палатѣ о продажѣ онаго повольною цѣною въ полугодичное время. Гражданская палата, находя имѣніе тульской дворянской опеки о таковой продажѣ оставшагося послѣ Крутовской имѣнія основательнымъ, сообщила въ тульское губернское правленіе съ требованіемъ, дабы оно испросило отъ Правительствующаго Сената разрѣшеніе. Опекунша Соколова приносила сверхъ того жалобу тульской дворянской опекѣ отъ имени всѣхъ крестьянъ матери малолѣтняго на чинимыя Сапельниковымъ имъ разоренія, заборомъ съ нихъ собственнаго ихъ хлѣба и перевозкою онаго въ Тулу въ домъ его, Сапельникова, на ихъ же счетъ, безъ всякой за то имъ платы, и вмѣстѣ просила опеку войти въ защиту и попеченіе о имѣніи малолѣтняго. Дворянская опека обстоятельство сіе передала тульскому уѣздному суду. Послѣ сего Соколова подавала въ гражданскую палату три прошенія, въ которыхъ изъясняла еще, что предъ смертію сестры ея, Крутовской, Сапельниковъ захватилъ разные документы, до означеннаго имѣнія относящіеся, и сверхъ того употреблялъ дворовыхъ людей ея въ свою услугу. Въ послѣдней просьбѣ она жаловалась на дворянскую опеку въ томъ, что оная, за истеченіемъ 6-тимѣсячнаго владѣнія Сапельниковымъ по закладной означеннымъ имѣніемъ, позволяетъ ему и донынѣ онымъ пользоваться, оставя просьбы ея, Соколовой, объ отобраніи онаго безъ разрѣшенія. Гражданская палата просьбы сіи препроводила въ уѣздный судъ для совокупнаго разсмотрѣнія съ дѣломъ объ оспориваемой закладной и заемномъ письмѣ. По жалобѣ Соколовой, Правительствующаго Сената 8-й Департаментъ, вытребовавъ отъ палаты объясненія, опредѣлилъ: 1) тульской гражданской палатѣ предписать указомъ, немедленно изслѣдовать о самовольно забранномъ купеческимъ сыномъ Сапельниковымъ у крестьянъ Крутовской хлѣбѣ и вывезенномъ имъ изъ сельца Костина въ Тулу чугунѣ и заводской домнѣ, о возвращеніи всего онаго, буде извѣтъ опекунши Соколовой окажется справедливымъ, въ пользу малолѣтняго; также о удовлетвореніи крестьянъ за подводы ихъ, при перевозкѣ Сапельниковымъ въ Тулу употребленныя, сдѣлать надлежащее опредѣленіе, и 2) тульскому губернскому правленію предписать, чтобы оно по сообщенію къ нему гражданской палаты, относительно назначенія въ продажу оставшагося послѣ Крутовской имѣнія, на удовлетвореніе претензіи Сапельникова, учинило немедленно разсмотрѣніе; а между тѣмъ къ огражденію крестьянъ Крутовской отъ притѣсненія Сапельникова и къ доставленію имъ пропитанія сдѣлало бы надлежащее распоряженіе; о чемъ и посланы указы 18 февраля 1824 года. Сверхъ сего 8-й Департаментъ заключилъ: какъ изъ дѣла сего открывается, что умершая Крутовская, заложивъ Сапельникову въ сельцѣ ея Костинѣ 200 десятинъ земли въ 40.000 руб., оставила у крестьянъ ея мужеска пола 28 душъ только 10 десятинъ, каковое количество, по отчисленіи изъ онаго потребной подъ усадьбы, доказываетъ очевидно, что крестьяне остались совершенно безъ земли и слѣдовательно лишены средствъ къ пропитанію себя; указомъ же 1814 г. ноября 20, въ охраненіе существующихъ поселеній отъ совершеннаго разстройства, въ отношеніи къ земледѣлію, постановлено правило, что, при дозволенной покупкѣ купцами и другаго званія людьми земель заселенныхъ, долженъ продавецъ въ то же самое время, или не далѣе годоваго срока, обитающихъ тутъ крестьянъ перевесть на другія земли, или продать

Digitized by Google

ихъ другому, имѣющему дворянское право, съ тѣмъ же о переселеніи сихъ крестьянъ на собственныя свои земли обязательствомъ, въ чемъ при совершеніи купчихъ брать отъ нихъ подписки и за исполненіемъ оныхъ строго наблюдать земскому начальству; если же въ теченіи годоваго срока переселеніе крестьянъ на другія земли не совершится, тогда конфисковать оныхъ въ вѣдомство казенное и водворить ихъ на земляхъ казенныхъ же по распоряженію правительства — то, въ отвращеніе, подобнаго залога Крутовской злоупотребленія, по коему почти вся земля заложена купеческому сыну Сапельникову—впредь на всѣхъ таковыхъ помѣщичьихъ крестьянъ, у коихъ за залогомъ или продажею помѣщиками ихъ земли будетъ оставаться оной для прокормленія себя менѣе 4½ дес. на душу, и въ теченіи года со времени продажи, или предъявленія закладной, не будетъ помѣщикомъ ихъ пріобрѣтено и дано имъ другой земли соразмѣрно числу ихъ душъ, распространить силу означеннаго указа 1814 года ноября 20, и брать ихъ въ казенное вѣдомство. По выслушаніи дѣла сего, въ Общемъ Собраніи Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената единогласно заключено: положеніе 8-го Департамента утвердить во всей силѣ, испросивъ на сіе Высочайшаго указа. Министръ юстиціи, внеся докладъ сей въ Государственный Совѣтъ, призналъ рѣшеніе Сената правильнымъ. Коммисія Составленія Законовъ, разсмотрѣвъ дѣло сіе, одобрила во всемъ положеніе 8-го Департамента Сената. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ полагаетъ: докладъ Правительствующаго Сената по сему предмету утвердить и сверхъ того обратить особенное вниманіе министра юстиціи относительно исполненія предписаній Правительствующаго Сената тульской гражданской палатѣ и губернскому правленію по дѣлу о землѣ, заложенной Крутовскою купцу Сапельникову.—*1826 года, 18 октября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя заключеніе Департамента Законовъ по сему дѣлу правильнымъ, согласно съ онымъ полагаетъ: 1) силу указа 20 ноября 1814 г. по предмету продажи земель, заселенныхъ крестьянами, распространить и на земли, отдаваемыя помѣщикамъ въ залогъ; 2) дѣйствіе сего указа обращать по мѣрѣ помѣщичьихъ крестьянъ, у коихъ послѣ вышеозначенной продажи или по просрочкѣ закладной, будетъ оставаться земли менѣе 4½ десятинъ на душу. За симъ Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи соглашается также съ Департаментомъ Законовъ и на счетъ заключенія его, чтобы обратить особенное вниманіе министра юстиціи на положеніе крестьянъ Крутовской, остающихся безъ земли и почти безъ всякаго пропитанія. Мнѣніе это Высочайше утверждено 22 декабря 1826 года (*).

10) Объ освобожденіи отъ крѣпостнаго состоянія дѣвки Анны Пшенишниковой, изнасилованной ея помѣщикомъ.

1823 года, 24 августа (№17).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушаня записка управляющаго военнымъ министерствомъ, въ коей между прочимъ изъяснено: черноморская войсковая канцелярія, по разсмотрѣніи дѣла объ отставномъ войсковомъ старшинѣ Панченкѣ, сужденномъ за прелюбодѣяніе съ крѣпостною дѣвкою его Анною Пшенишниковою, приговорила его, Панченка, за сіе преступленіе, выдержать четыре мѣсяца въ крѣпости и потомъ оставить свободнымъ; а Пшенишникову предать гражданскому суду. За тѣмъ, по дѣлу сему открылось, что Пшенишниковой, при изнасилованіи ея Панченкомъ, было отъ роду 12 лѣтъ, что она согласилась на таковой поступокъ изъ страха наказанія, и что впослѣдствіи соглашалась на блудодѣяніе не по доброй волѣ. Командующій отдѣльнымъ кавказскимъ корпусомъ приговоръ канцеляріи относительно Панченка утвердилъ, предписавъ Пшенишникову отъ суда освободить, отдавъ ее подъ присмотръ полиціи. Представляя сіе Аудиторіатскому Департаменту, генералъ Вельяминовъ полагалъ: къ удержанію помѣщиковъ отъ насильственнаго блуда, обезчещенной дѣвкѣ давать свободу, на что однакожъ нѣтъ закона, почему и просилъ сіе обстоятельство принять въ особое разсмотрѣніе.

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 906.

Digitized by Google

Аудиторіатскій Департаментъ представилъ все дѣло на уваженіе Совѣта Военнаго Министерства, который согласился съ мнѣніемъ генерала Вельяминова съ тѣмъ, чтобы постановленія сего не дѣлать общимъ правиломъ, такъ какъ подобныя дѣла имѣютъ разныя обстоятельства, подлежащія разрѣшенію присутственныхъ мѣстъ. Управляющій военнымъ министерствомъ, сообразивъ сужденіе Совѣта, находитъ, что если средство, представляемое генераломъ Вельяминовымъ, будетъ признано дѣйствительнымъ и достаточнымъ къ предупрежденію таковыхъ преступленій, и если правительство сочтетъ нужнымъ издать законъ, состоящій въ томъ, чтобы, къ удержанію владѣльцевъ отъ изнасилованія крѣпостныхъ дѣвокъ, давать симъ обезчещеннымъ дѣвкамъ свободу, то мѣру таковую слѣдуетъ допускать только въ такихъ обстоятельствахъ, при которыхъ Панченкомъ совершено преступленіе, и съ тѣмъ еще, чтобы таковое отбираніе обезчещенныхъ дѣвокъ, судебными мѣстами присуждаемое, служило такъ сказать увеличеніемъ наказанія, какое существующими уже законами опредѣляется за растлѣніе дѣвства чрезъ насиліе. Департаментъ Законовъ, находя заключеніе Совѣта Военнаго Министерства правильнымъ, полагаетъ: разрѣшить единственно сей случай и дать Пшенишниковой содержаніе до замужества, изъ доходовъ Панченки, по назначенію ген.-лейт. Вельяминова; но не дѣлать по сему предмету общаго закона, такъ какъ невозможно было бы примѣнить оный ко всѣмъ различнымъ случаямъ.—*10 декабря.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено (*).

д) Инородцы.

О предоставленіи свободы вымѣненнымъ у киргизъ-кайсаковъ русскими подданными плѣннымъ калмыкамъ и другимъ азіатцамъ.

1820 года, 24 іюня (№ 33). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ дѣло о вознагражденіи за отпускъ на волю выкупленныхъ азіатцевъ, вслѣдствіе внесеннаго министромъ юстиціи всеподданнѣйшаго о семъ доклада Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената. Въ семъ докладѣ изъяснено, что по поводу разногласія сенаторовъ объ отыскиваемой изъ калмыковъ Алексѣемъ Ильинымъ свободѣ изъ владѣнія наслѣдниковъ купца Бакалдина, дѣло сіе тогда же внесено было въ Государственный Совѣтъ, и въ Общемъ Собраніи онаго послѣдовали разныя мнѣнія: тринадцать членовъ полагали распространить на вымѣнниваемыхъ азіатцевъ силу указа 1808 года мая 23 дня, т. е. давать симъ послѣднимъ свободу по достиженіи 25-тилѣтняго возраста, а два члена полагали нужнымъ назначать пристойное возмездіе тому, кто доставитъ отечеству извѣстное число людей безъ насилія, яко избавителямъ отъ тяжкой неволи. На каковомъ мнѣніи собственною Его Императорскаго Величества рукою, 13 февраля 1819 года, написано: «быть по мнѣнію тринадцати членовъ съ дополненіемъ о наградѣ, изъясненной въ мнѣніяхъ тайнаго совѣтника Вейдемейера и генерала отъ инфантеріи графа Милорадовича». 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената полагалъ: на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта 25 апрѣля 1811 года о вознагражденіи разныхъ помѣщиковъ Витебской губерніи за отошедшихъ отъ нихъ въ панцырные бояре крестьянъ, всѣмъ тѣмъ людямъ, которые у киргизцевъ, калмыковъ и другихъ азіатцевъ вымѣнятъ или купятъ дѣтей мужеска или женскаго пола, совокупно не менѣе пяти душъ, когда сіи послѣдніе по достиженіи указныхъ лѣтъ получатъ свободу, выдавать въ вознагражденіе изъ казны по сту пятидесяти рублей за каждую душу того или другаго пола. Съ таковымъ мнѣніемъ согласилось и Общее Собраніе Правительствующаго Сената; поелику же постановленіе сіе заключаетъ въ себѣ законъ, то опредѣлило: испросить на приведеніе его въ исполненіе Высочайшаго указа. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ

(*) Исполнено по Высочайшему повелѣнію 12 марта 1824 г.

Digitized by Google

Законовъ, по соображеніи всѣхъ сихъ обстоятельствъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Сената относительно суммы вознагражденія за вымѣниваемыхъ у киргизовъ, калмыковъ и другихъ азіатцевъ дѣтей мужска пола, находитъ, что постановленіе о таковомъ вознагражденіи только при представленіи пяти человѣкъ въ совокупности не соотвѣтствуетъ благотворительной цѣли поощрить къ вымѣну оныхъ, и потому полагаетъ: утвердить докладъ Сената, но съ тѣмъ, чтобы не удерживать выдачу вознагражденія за вымѣниваемыхъ азіатцевъ до тѣхъ поръ, пока наберется ихъ пять душъ у того, кто ихъ вымѣнялъ, но за каждую душу въ особенности платить сполна по 150 руб., сумму же сію выдавать немедленно по представленіи отпускной тому, отъ кого азіатецъ по достиженіи узаконенныхъ лѣтъ получаетъ свободу, о чемъ и сдѣлать министру финансовъ съ своей стороны надлежащее распоряженіе, чтобы владѣльцы, отъ коихъ помянутые азіатцы будутъ получать свободу, были немедленно по представленіи отпускной за каждую душу означенною суммою удовлетворяемы. — *1820 года, 13 сентября.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 8 февраля 1822 года (*).

1823 года, 17 октября (№ 27). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената, о вымѣнѣ у киргизъ-кайсаковъ разнаго званія людьми калмыковъ и другихъ азіатцевъ, и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по сему предмету. Изъ дѣла видно, что указомъ Сената 9 января 1757 года предписано по недостатку въ Сибири владѣльцевъ, имѣющихъ право на пріобрѣтеніе крестьянъ, дозволять купцамъ и разночинцамъ покупать и вымѣнивать плѣнниковъ, привозимыхъ киргизъ-кайсаками въ Ямышевскую и Семипалатинскую крѣпости (п. 1) съ объявленіемъ о покупкѣ ихъ командирамъ крѣпостей и потомъ не далѣе трехъ лѣтъ извѣщать о томъ губернскія и воеводскія канцеляріи для полученія изъ оныхъ владѣнныхъ выписей (п. 2 и 3), а плѣнникамъ тѣмъ быть вѣчно за ихъ купцами (п. 4), съ дозволеніемъ перепродавать ихъ, если покупатели имѣютъ на то право. Именнымъ указомъ 1808 года 23 мая дозволено всѣмъ россійскимъ подданнымъ свободнаго состоянія покупать и вымѣнивать на Оренбургской линіи киргизскихъ дѣтей, съ тѣмъ, между прочимъ, чтобы всѣ таковыя дѣти по достиженію 25-ти лѣтъ были свободны. А 13 февраля 1819 года Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: 1) слова въ вышеупомянутомъ указѣ «вѣчнаго владѣнія» принимать «въ пожизненномъ значеніи»; 2) распространить указъ 23 мая 1808 года и на вымѣниваемыхъ у киргизовъ, калмыковъ и другихъ азіатцевъ, и 3) назначить приличное вознагражденіе тому, кто симъ образомъ безъ насилія доставитъ отечеству извѣстное число таковыхъ людей. Тобольская гражданская палата, при исполненіи сего, встрѣтила затрудненія, а потому просила Правительствующій Сенатъ разрѣшить: 1) Какимъ образомъ пріобрѣтатели не изъ дворянъ могутъ сбыть купленныхъ плѣнниковъ, если не пожелаютъ имѣть ихъ у себя по смерть? 2) Должны ли купленные оставаться въ потомственномъ владѣніи дворянъ, которые купили ихъ отъ людей разнаго званія? 3) Какіе виды давать владѣльцамъ, вымѣнившимъ азіатскихъ плѣнниковъ, но не успѣвшимъ получить выписей, предъ истеченіемъ 3-хъ-лѣтняго срока на полученіе оныхъ? 4) Почитать ли государственныхъ крестьянъ въ числѣ пользующихся правомъ вымѣна сихъ плѣнниковъ? и 5) Можетъ ли право владѣнія переходить къ наслѣднику владѣльца, умершаго предъ исполненіемъ плѣннику 25-ти лѣтъ и если нѣтъ, то кому призрѣть его, буде онъ останется малолѣтенъ? Общее Собраніе Правительствующаго Сената, согласно съ заключеніемъ 1-го Департамента, постановило: *на 1-й вопр.*: дозволить владѣльцу таковыхъ людей передавать пожизненное право, кому пожелаетъ, но не иначе, какъ по смерть свою; *на 2-й:* калмыковъ, пріобрѣтенныхъ дворянами до положенія Государственнаго Совѣта 1819 года, оставить за ними въ крѣпостномъ владѣніи, пріобрѣтенными же послѣ владѣть не иначе, какъ по правиламъ, изъясненнымъ въ указѣ 1808 года; *на 3-й:* владѣльцамъ, не успѣвшимъ получить выписей до изданія положенія 1819 года, давать виды, сообразно правиламъ указа 1808 года;

(*) См. прилож. къ журналу Департамента Законовъ 1820 г. № 33.

Digitized by Google

на 4-й: права владѣнія плѣнниками не распространять на казенныхъ крестьянъ, и *на 5-й:* наслѣдникамъ владѣльца дозволить пользоваться правомъ владѣнія, принадлежавшимъ умершему, согласно указу 1808 года. Съ таковымъ заключеніемъ согласился и министръ юстиціи. По разсмотрѣніи сего Комиссія Составленія Законовъ, принявъ въ соображеніе, что по внесеніи заключенія Сената въ Государственный Совѣтъ, послѣдовали въ 1822 году два Высочайшія узаконенія — 30 мая и 22 іюля — относящіяся къ тому же предмету, полагала, въ областяхъ, еще необразованыхъ по уставу 22 іюля 1822 года и въ тѣхъ областяхъ, гдѣ возникнутъ дѣла о свободѣ плѣнниковъ, разрѣшить означенные вопросы такъ: 1-й, буде калмыкъ, находящійся у купца, не достигъ еще 25-ти лѣтъ, то дозволить передавать его, если же онъ достигъ таковыхъ лѣтъ, то оставлять въ пожизненномъ владѣніи хозяина, а по смерти послѣдняго давать ему свободу. По 2-му, утвердить заключеніе Сената. По 3-му постановить, чтобы изъ числа владѣльцевъ, не успѣвшихъ до изданія положенія 1819 года получить выписей, купцамъ и разночинцамъ даваемы были виды съ объясненіемъ въ нихъ, что если плѣнникъ перешелъ 25-ти-лѣтній возрастъ, то пріобрѣтатель въ правѣ только самъ владѣть имъ, не передавая его другому; если же не достигъ 25-ти лѣтъ, то владѣть имъ на основаніи указа 1808 года, согласно съ мнѣніемъ Сената; — дворянамъ же выдавать владѣнныя выписи совершенно по прежней формѣ. Наконецъ по 4-му и 5-му вопросамъ утвердить заключеніе Правительствующаго Сената. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ находитъ, что для приведенія сего дѣла въ ясность, надлежитъ раздѣлить его на два вопроса: 1) какимъ образомъ поступать съ киргизами и калмыками, доселѣ купленными, и 2) надлежитъ ли родъ сего пріобрѣтенія продолжать и на будущее время? Разсматривая первый вопросъ, Департаментъ находитъ, что киргизы и калмыки, доселѣ купленные, состоятъ въ двухъ разныхъ положеніяхъ: одни суть тѣ, кои куплены до указа 1808; другіе послѣ онаго. Первые крѣпки пріобрѣтателямъ ихъ по жизнь (указъ 13 февраля 1819 г.); вторые до 25-ти-лѣтняго ихъ возраста (указъ 1808 г.). По сему двоякому положенію и вопросы, возникшіе въ тобольской гражданской палатѣ, должны быть разрѣшены двоякимъ образомъ. *Первое,* о людяхъ пріобрѣтенныхъ до 1808 года: 1) киргизы и калмыки, пріобрѣтенные до 1808 года и доселѣ отъ первыхъ ихъ пріобрѣтателей никому непроданные, должны быть крѣпки единственно по жизнь сихъ первыхъ пріобрѣтателей, но отъ нихъ никому быть продаваемы не могутъ. Постановляя сіе правило, Департаментъ Законовъ разсуждалъ, что лицу въ другомъ владѣніи состоящему, невозможно знать о смерти перваго пріобрѣтателя, тѣмъ болѣе, что люди сіи обыкновенно покупаются въ дѣтствѣ, слѣдовательно ни объ имени, ни о пребываніи перваго пріобрѣтателя не могутъ имѣть никакого понятія. 2) Киргизы и калмыки, поступившіе продажею отъ первыхъ ихъ пріобрѣтателей къ другимъ владѣльцамъ, имѣющимъ помѣщичье право, и по ревизіи за ними или за дѣтьми ихъ положенные, должны оставаться имъ и потомству ихъ навсегда крѣпими. Постановляя сіе правило, Департаментъ Законовъ разсуждалъ, что указъ 1757 года, на коемъ всѣ пріобрѣтенія сего рода до 1808 года совершались, давалъ помѣщикамъ право пріобрѣтать сихъ людей вѣчно и записывать дѣтей ихъ въ ревизію; хотя же указомъ 1819 года слово вѣчно и истолковано пожизненнымъ владѣніемъ, но въ томъ же самомъ указѣ истолкованіе сіе отнесено къ купцамъ и разночинцамъ, а не къ помѣщикамъ. Къ сему присоединяется и то уваженіе, которое выше уже замѣчено было, и именно: трудность и почти невозможность отыскать лицу въ крѣпостномъ владѣніи состоящему перваго его пріобрѣтателя и знать съ достовѣрностію о времени его смерти. 3) Киргизы и калмыки, доселѣ поступившіе продажею отъ первыхъ пріобрѣтателей къ другимъ, помѣщичьяго права не имѣющимъ, должны быть свободными. Постановляя сіе правило, Департаментъ Законовъ разсуждалъ, что въ указѣ 1757 года, на коемъ всѣ продажи сего рода до 1808 года совершались, 5 и 6-ю ст. дозволеніе перепродажи сихъ людей отъ первыхъ ихъ пріобрѣтателей ограничено, именно тѣмъ условіемъ, когда новые покупатели имѣютъ помѣщичье право, слѣдовательно продажа ихъ купцамъ и разночинцамъ совершена въ противность закону. 4) Киргизы и калмыки, на конхъ въ теченіи трехъ лѣтъ, считая отъ перваго пріобрѣтенія

Digitized by Google

не совершено владѣльныхъ выписей, по точнымъ словамъ указа 1757 года 7-й статьи, должны быть признаны свободными. *Второе*, о людяхъ, пріобрѣтенныхъ послѣ 1808 года. Указъ 1808 года, установляющій срокомъ владѣнія 25-ти-лѣтній возрастъ киргиза, достаточно разрѣшаетъ всѣ подробности сего владѣнія, нужно токмо опредѣлить слѣдующіе случаи: 1) какъ въ указѣ 1808 года не упоминается о калмыкахъ, то при возникшемъ сомнѣніи, къ калмыкамъ ли или къ киргизамъ должно относить лице, отыскивающее свободы, считать право тѣхъ и другихъ одинаковымъ, и срокъ владѣнія какъ для киргизскихъ дѣтей, такъ и для калмыцкихъ считать равный, а именно 25 лѣтъ. 2) Когда возникнетъ сомнѣніе о самомъ возрастѣ и когда въ видахъ, выдаваемыхъ отъ пограничныхъ коммиссій, лѣта малолѣтняго не означены, тогда считать срокъ ихъ владѣнія со времени выдачи самыхъ видовъ, полагая оный не болѣе 20-ти лѣтъ, ибо нѣтъ вѣроятности, чтобы дитя менѣе 5-ти лѣтъ могло быть продано на границѣ. 3) Когда пріобрѣтатель умретъ ранѣе положеннаго калмыку или киргизу на службу срока, тогда право обладанія имъ переходитъ къ наслѣдникамъ, но не болѣе какъ на остальное время срока, по истеченіи коего онъ признается свободнымъ. 4) Право вымѣна и покупки киргизовъ и калмыковъ не распространяется на крестьянъ. Сими правилами опредѣливъ положеніе киргизовъ и калмыкъ, доселѣ пріобрѣтенныхъ и тѣмъ разрѣшивъ первый вопросъ, Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ приступилъ къ разсмотрѣнію 2-го вопроса: о правѣ сихъ пріобрѣтеній на будущее время. Членъ Департамента Законовъ, бывшій сибирскій генералъ-губернаторъ, тайный совѣтникъ Сперанскій далъ по сему предмету особое мнѣніе, въ коемъ сказано, что киргизскія и калмыцкія дѣти, привозимыя для продажи на Сибирскую и Оренбургскую линіи, суть похищенные барантою вмѣстѣ съ отгономъ скота. Удобность сбыта ихъ поощряетъ къ похищенію. Дѣти сіи на мѣновныхъ дворахъ скупаются или вымѣниваются оптомъ на товаръ, цѣною отъ 10 до 25 рублей. Промышленники содержатъ ихъ въ неволѣ и изнуреніи отъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, когда обыкновенно производится вымѣнъ, до зимы; въ декабрѣ и январѣ, нагрузивъ ими фуры, отвозятъ ихъ на Ирбитскую ярмонку и тамъ распродаютъ, или промѣниваютъ; излишне было бы описывать всѣ жестокости и страданія, сопряженныя съ симъ торгомъ. По симъ уваженіямъ въ Сибирскомъ учрежденіи постановлено уже общимъ правиломъ торгъ сей на Сибирской линіи въ округахъ, образованныхъ по новому положенію, прекратить. Департаментъ Законовъ положилъ: мѣру, принятую на Сибирской линіи, распространить и на линію Оренбургскую, запретивъ торгъ сей повсемѣстно, съ слѣдующими ограниченіями: бываютъ случаи, когда киргизы, въ голодные годы, привозятъ на мѣновные дворы собственныхъ дѣтей, и бросаютъ ихъ такъ сказать даромъ, то въ сихъ случаяхъ предписать сибирскому и оренбургскому главному управленію, сообразивъ мѣстныя обстоятельства, положить на мѣрѣ способы къ призрѣнію таковыхъ дѣтей, назначивъ на то потребную сумму, а самихъ дѣтей размѣщать по селеніямъ къ добрымъ хозяевамъ, опредѣливъ за воспитаніе заработные годы, по истеченіи коихъ должны они быть свободными, и на сихъ основаніяхъ составивъ подробное положеніе, представить по порядку на утвержденіе. — *1824 года, 14 января.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 8 октября 1825 года (*).

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 30528.

Digitized by Google

X.

УСТАВЫ ЗАКОНОВЪ И СУДОПРОИЗВОДСТВА ГРАЖДАНСКИХЪ.

I. Законы гражданскіе.

1) О правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ.

а) О союзѣ брачномъ.

1) О раскольничьихъ бракахъ.

1823 года, 10 октября (№ 26).—Слушаны въ Департаментѣ Законовъ: а) два дѣла, внесенныя министромъ юстиціи за разногласіемъ въ Общемъ Собраніи Московскихъ Департаментовъ сената, о казакахъ и дочеряхъ ихъ, сужденныхъ за вступленіе въ бракъ по раскольничьему обряду; b) внесенный имъ же рапортъ войсковой канцеляріи войска Донскаго о сдѣланномъ ею распоряженіи на счетъ содержащихся подъ карауломъ казаковъ, сужденныхъ по означенному предмету, и с) мнѣніе Комиссіи Составленія Законовъ. Изъ перваго дѣла видно, что въ 1816 году священники Глазуновской станицы крестовоздвиженской церкви донесли устьмедвѣдицкому сыскному начальству, что казаки-старообрядцы и ихъ дѣти въ числѣ 42 человѣкъ вступили по раскольническому обряду въ бракъ съ казачьими дочерьми. По произведенному слѣдствію оказалось, что казаки и жены ихъ вѣнчаны, по желанію ихъ родителей, священникомъ Добронравовымъ въ домахъ и имѣютъ на то отъ него свидѣтельства. Устьмедвѣдицкое сыскное начальство, имѣя въ виду указъ Святѣйшаго Синода 20 августа 1808 г. на имя воронежскаго архіерея, по которому такіе браки признаны любодѣяніемъ, опредѣлило: 1) Расторгнуть незаконное сожитіе означенныхъ казаковъ съ ихъ женами и, на основаніи 169 и 170 ст. воинск. уст., наказать ихъ 25-ю ударами плетьми, не изъемля и казака Быкадорова и жену его, если не подтвердятъ брака своего въ церкви по изъявленному ими желанію. 2) Казака Бахалдина, не наказывая тѣлесно, лишить знака отличія ордена св. Георгія. 3) Казака Чернышова съ женою—наказать 50-ю ударами и расторгнуть бракъ ихъ. Войсковая канцелярія, 22 декабря 1819 года, утвердила сіе рѣшеніе съ тѣмъ, чтобы и казакъ Бахалдинъ, по лишеніи ордена, былъ наказанъ 20-ю ударами; но если кто изъ подсудимыхъ подтвердитъ бракъ свой въ церкви, то освободить отъ наказанія. Съ чѣмъ согласился и войсковой наказный атаманъ. Изъ другаго дѣла оказывается: 9 января 1818 года священникъ Лапинъ увѣдомилъ устьмедвѣдицкое сыскное начальство, что раскольничьи казачьи дѣти въ числѣ 8 человѣкъ неизвѣстно кѣмъ и гдѣ въ 1817 году повѣнчаны, а потому просилъ произвести слѣдствіе для поступленія съ виновными по законамъ. При слѣдствіи открыто, что означенные казачьи дѣти содержатъ одну съ родителями своими старообрядческую секту, по которой и обвѣнчаны; изъ числа ихъ одинъ согласился подтвердить бракъ свой въ церкви. Устьмедвѣдицкое сыскное начальство полагало разлучить подсудимыхъ отъ сожитія и, по силѣ 170 ст. воинск. устава, наказать каждаго 15-ю ударами; а родителей ихъ, по уваженію къ старости, выдержать два мѣсяца на хлѣбѣ и водѣ. Войсковая канцелярія, 10 марта 1820 года, утвердила это рѣшеніе, съ тѣмъ, чтобы тѣхъ, кои подтвердятъ браки свои въ церкви, на основаніи воинскаго устава 176 артик., освободить отъ наказанія и

Digitized by Google

впредь до особаго предписанія содержать подъ карауломъ. Съ симъ согласился и войсковой атаманъ и представилъ оба эти дѣла Правительствующему Сенату на разрѣшеніе. 6-й Департаментъ Сената, найдя доносы священниковъ, сдѣланные не духовному ихъ правленію, но свѣтской власти, неправильными, также приговоръ о расторженіи браковъ не относящимся къ власти войсковой канцеляріи, отмѣнилъ ея рѣшеніе и предписалъ дѣло сіе предоставить разсмотрѣнію духовной власти. На сіе войсковая канцелярія представила Сенату, что указомъ Святѣйшаго Синода 1808 года 14 августа велѣно раскольничьи браки признавать незаконными и что такія преступленія, по силѣ Высочайшей резолюціи на докладныхъ Синода пунктахъ 1722 года апрѣля 12, подлежатъ суду гражданскому. На семъ основаніи канцелярія испрашивала разрѣшеніе какъ на сей, такъ и другіе подобные случаи. 6-й Департаментъ, находя опять рѣшеніе канцеляріи неправильнымъ и несогласнымъ съ указомъ 26 марта 1819 года по дѣлу Шелковникова, которымъ повелѣно, «чтобы никакія въ гражданскомъ управленіи мѣста и лица не допускали и не утверждали актовъ, клонящихся къ разрыву супружескаго союза, но, считая себя не въ правѣ отмѣнить указъ Синода 1808 года, опредѣлилъ испросить на сіе Высочайшее разрѣшеніе, для чего внести дѣла въ Общее Собраніе Сената. Въ Общемъ Собраніи произошли по симъ дѣламъ разныя мнѣнія. 3 сенатора полагали несогласнымъ съ христіанскимъ духомъ наказывать означенныхъ подсудимыхъ и что духовенство должно стараться обратить ихъ къ принятію таинствъ Церкви кротостію и до тѣхъ поръ, пока они не обратятся, налагать на нихъ штрафъ согласно указу 14 декабря 1762 года; 4 сенатора полагали, что дѣло подлежитъ разсмотрѣнію гражданскаго, а не духовнаго начальства; одинъ сенаторъ полагалъ испросить на этотъ предметъ Высочайшій указъ, и одинъ — поднесть всеподданнѣйшій докладъ о распространеніи на всѣ губерніи указа 1808 года августа 14. Министръ юстиціи въ своемъ предложеніи пояснилъ, что указомъ Синода 1808 года 14 августа предписано подобныя дѣла вѣдать суду гражданскому, но какъ онъ извѣстенъ только въ воронежской епархіи, то предлагалъ испросить Высочайшее повелѣніе на распространеніе силы сего указа на всѣ епархіи; относительно же указа 16 марта 1819 года полагалъ, что дѣйствія его относятся только до законныхъ супружествъ; но съ симъ предложеніемъ большинство сенаторовъ не согласилось. Между тѣмъ войсковая канцелярія въ рапортѣ объяснила, что по сему дѣлу съ давняго времени содержатся подъ карауломъ 36 человѣкъ, чрезъ что приходятъ въ разстройство ихъ семейства, а потому предписала освободить ихъ съ обязаніемъ подписками не жить подсудимымъ вмѣстѣ съ ихъ женами и тѣхъ изъ нихъ, коимъ миновала очередь, командировать на службу при первомъ нарядѣ, а прочихъ поставить на очередь; сообразно сему и впредь поступать въ подобныхъ случаяхъ, не останавливая продолженія слѣдствій до полученія отъ Сената разрѣшенія на рапорты оной канцеляріи. Поелику же изъ дѣла видно, что всѣ почти подобные браки совершаются внѣ предѣловъ войска, то въ отвращеніе сего предписать мѣстному начальству наблюдать, чтобы никто безъ письменныхъ видовъ не отлучался изъ войска, въ противномъ же случаѣ поступать съ ними по законамъ о бѣглыхъ, а также имѣть наблюденіе за удаленіемъ раскольническихъ поповъ. Коммисія Составленія Законовъ, по разсмотрѣніи сего, находитъ, что въ настоящемъ случаѣ разрѣшенію подлежатъ два вопроса: 1) духовному или гражданскому суду принадлежитъ рѣшеніе дѣлъ сего рода; 2) какому взысканію подлежатъ, по существующимъ узаконеніямъ, раскольники, коихъ браки совершены по ихъ обрядамъ. По первому вопросу Коммисія, имѣя въ виду, что указомъ 15 мая 1722 года постановлено: «обѣихъ расколъ держащихъ лицъ не вѣнчать»; а указомъ 14 августа 1808 года предписано подобныя дѣла рѣшать войсковой канцеляріи и, согласно 15 и 17 §§ Высочайше утвержденнаго 25 іюня 1811 года образованія Министерства Полиціи и указа Святѣйшаго Синода 25 іюня 1814 года, полагаетъ, что дѣла о бракахъ раскольниковъ, какъ о людяхъ, не принадлежащихъ къ числу истинныхъ чадъ православной Церкви, предоставлены разбору не духовныхъ, но гражданскихъ судебныхъ мѣстъ; относительно же Высочайше утвержденнаго 26 марта 1819 года мнѣнія Государственнаго Совѣта находитъ, что оно касается до тѣхъ лицъ, коп со-

Digitized by Google

стоятъ въ законномъ супружествѣ по правиламъ какого либо установленнаго исповѣданія христіанской религіи. Обращаясь затѣмъ ко 2-му вопросу, Комиссія находитъ, что, на основаніи указа Сената 14 декабря 1762 года и Высочайше утвержденнаго мнѣнія митрополита московскаго 27 октября 1800 года, нельзя не согласиться, что расторженіе раскольничьихъ браковъ съ тѣлеснымъ наказаніемъ обратившимся было бы несообразно ни съ духомъ христіанства, ни съ пользою гражданскою, ибо дѣти, отъ нихъ произшедшія, были бы несчастны, какъ зазорно рожденныя; посему полагаетъ постановить въ обязанность духовенству, чтобы оно старалось посредствомъ кроткаго ученія обращать заблуждающихся къ принятію таинства Церкви, а доколѣ они не обратятся—налагать на нихъ штрафъ по указу 14 декабря 1762 года. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, согласно мнѣнію 3-хъ сенаторовъ и Комиссіи Составленія Законовъ, полагаетъ: 1) что браки, раскольниками по обрядамъ ихъ совершенные, подлежатъ разбору гражданскихъ судебныхъ мѣстъ. 2) Браки сіи не должны быть расторгаемы. 3) Въ положеніи за нихъ штрафа руководствоваться указомъ 14 декабря 1762 года. 4) На семъ основаніи рѣшить какъ настоящія дѣла о донскихъ казакахъ, такъ и могущія впередъ встрѣтиться.—*1824 года, 9 іюня.*—Общее Собраніе Государственнаго Совѣта большинствомъ голосовъ (оберъ-егермейстеръ Пашковъ представилъ особое мнѣніе, при семъ прилагаемое) полагаетъ: при разсмотрѣніи въ гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ о бракахъ раскольниковъ руководствоваться въ рѣшеніи оныхъ указомъ 14 декабря 1762 года, а на семъ основаніи рѣшить и дѣла о донскихъ казакахъ, бывшія въ разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта. По сему дѣлу состоялось 11 іюня 1827 года Высочайшее повелѣніе о распубликованіи указа 1808 года для повсемѣстнаго исполненія (*).

Мнѣніе оберъ-егермейстера Пашкова. Вникая въ самое существо сего дѣла, соглашаюсь во всемъ съ предложеніемъ министра юстиціи и что указъ Св. Синода, 14 августа 1808 года состоявшійся, слѣдуетъ привесть въ извѣстность по всѣмъ епархіямъ; относительно же мнѣнія 3-хъ особъ Общаго Собранія Сената, «что буде по значущимся узаконеніямъ расторгать таковые браки, то тѣхъ родителей дѣти содѣлаются несчастными, оставаясь подъ именемъ зазорно-рожденныхъ», то таковое несчастіе есть обыкновенное послѣдствіе собственной родителей ихъ вины, или паче преступленія, ибо когда законъ явственно предварилъ чего не должно дѣлать, то сопротивленіе оному или неисполненіе не есть уже ненамѣренное дѣйствіе; слѣдовательно таковое состраданіе къ онымъ не должно имѣть мѣста, и потому еще, когда оно можетъ допускать мысль, что и бракъ не есть таинство, а ради того сіе существующее законоположеніе долженствуетъ, по мнѣнію моему, пребыть для правительства вѣрнѣйшимъ и кроткимъ средствомъ обуздывать людей, по прихотямъ и по плотоугожденію отступающихъ отъ догматовъ греко-россійской Церкви. Измѣненіе же онаго едва-ли не будетъ допускать иногда къ поползновенію и истинно въ греко-россійскомъ исповѣданіи пребывающаго, которому случится имѣть дѣтей безъ брака прижитыхъ, объявить себя раскольникомъ, лишь бы возможно стало ему очистить своихъ дѣтей зазорно-рожденныхъ.. *Оберъ-егермейстеръ Пашковъ.*

2) О записяхъ и другихъ актахъ, заключаемыхъ между мужемъ и женою.

1818 года, 24 апрѣля (№ 14).—Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ слушалъ записку, внесенную министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, содержащую въ себѣ заключеніе Святѣйшаго Синода по обстоятельству, открывшемуся въ разводномъ дѣлѣ поручика Шелковникова съ женою его и заключающемуся въ записи, данной Шелковниковымъ женѣ, совершенной въ гражданской палатѣ и оставленной въ своей силѣ Правительствующимъ Сенатомъ, коею Шелковниковъ пріемлетъ на себя обязанность давать женѣ ежегодно на содержаніе, въ продолженіи жизни своей, по 2.500 рублей, но съ

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1823 г. подъ № 26.

Digitized by Google

тѣмъ, чтобы она, по полученіи означенной суммы, въ первой же годъ выѣхала изъ его дома и жила, гдѣ пожелаетъ. Святѣйшій Синодъ, не находя достаточныхъ причинъ къ разводу Шелковникова съ женою его и признавая сдѣланный между ими актъ вящшимъ поводомъ къ ихъ разводу и притомъ противнымъ святости супружескихъ обязанностей ихъ и согласія, полагаетъ оный уничтожить, а для отвращенія на будущее время подобныхъ поступковъ и для охраненія твердости брачнаго союза постановить правиломъ, чтобы никакія въ гражданскомъ управленіи мѣста и лица не допускали и не утверждали между супругами обязательствъ и другихъ актовъ, въ коихъ будетъ заключаться условіе жить имъ въ разлученіи или какое либо другое произвольное ихъ желаніе, клонящееся къ разрыву супружескаго союза. Съ симъ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія изъявляетъ совершенное свое согласіе. Департаментъ Законовъ полагаетъ: предоставить сіе предварительному разсмотрѣнію и соображенію Коммисіи Составленія Законовъ и потому препроводить въ оную вышеозначенную записку министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, съ тѣмъ, дабы потомъ Коммисія, уже при мнѣніи своемъ, внесла оную опять на дальнѣйшее уваженіе Государственнаго Совѣта.

29 мая (№ 23). — Слушана въ Департаментѣ Законовъ записка, внесенная министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, о записяхъ и другихъ актахъ, заключаемыхъ между мужемъ и женою, и мнѣніе, истребованное по сему Государственнымъ Совѣтомъ отъ Коммисіи Составленія Законовъ. Обстоятельства, въ означенныхъ бумагахъ содержащіяся, суть слѣдующія: 1) Святѣйшій Синодъ, разсматривая дѣло по просьбѣ отставнаго поручика Шелковникова о разводѣ его съ женою по причинѣ распутнаго ея поведенія (см. журналъ 24 апрѣля), полагалъ: заключенную между Шелковниковыми запись уничтожить и на будущее время постановить правиломъ, чтобы никакія гражданскія мѣста не утверждали никакихъ между мужемъ и женою актовъ о разрывѣ супружескаго ихъ союза. 2) Коммисія Составленія Законовъ при разсмотрѣніи сего положенія Святѣйшаго Синода, принявъ въ уваженіе: а) прибавленія къ духовному регламенту 1721 года января 22 правила о монахахъ пунктъ 4; б) Высочайшаго указа 1723 года марта 23 пунктъ 11; в) указъ 1730 г. декабря 2; г) указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода 1767 года іюня 10; д) Высочайшаго указа 1777 года мая 28 пунктъ 9; — по соображеніи всѣхъ сихъ обстоятельствъ съ вышеприведенными узаконеніями, находитъ, во первыхъ, что законы наши именно запрещаютъ, съ одной стороны, супругамъ не токмо самовольно, но даже и съ согласія ихъ духовныхъ отцовъ, разлучаться отъ брачнаго сожитія и заключать между собою такъ называемыя распустныя книги, и съ другой — гражданскому правительству мѣшаться въ частныя между мужемъ и женою несогласія, и во вторыхъ, что запись, совершенная въ здѣшней гражданской палатѣ между поручикомъ Шелковниковымъ и его женою, содержитъ въ себѣ явнымъ образомъ условіе жить имъ въ разлученіи другъ отъ друга, и слѣдовательно, какъ уже Святѣйшимъ Синодомъ замѣчено, есть не что иное, какъ распустная книга или разлученіе отъ стола и ложа (separatio a thoro et mensa), противное вышеприведеннымъ законамъ. Допущеніе подобныхъ между супругами актовъ со стороны гражданскаго правительства не послужило бы ни къ чему иному, какъ токмо къ облегченію своевольныхъ разлученій супруговъ, которые, въ случаѣ малѣйшаго несходства въ нравахъ, не имѣя достаточныхъ причинъ къ формальному разводу, въ первомъ пылу случившагося между ими раздора, не упустили бы прибѣгать къ сему способу, весьма предосудительному чистотѣ нравовъ и вредному въ своихъ послѣдствіяхъ; ибо когда таковые супруги имѣли бы дѣтей, то сіе внезапное и не имѣющее достаточныхъ причинъ разлученіе ихъ произвело бы весьма худое вліяніе и на нравы самыхъ ихъ дѣтей; а иногда даже лишило бы ихъ любви и попеченія родительскаго и сдѣлало бы на всю жизнь несчастными. По симъ причинамъ коммисія признаетъ, что положеніе Святѣйшаго Синода, какъ въ разсужденіи уничтоженія вышепомянутой записи, такъ и въ разсужденіи запрещенія подобныхъ актовъ на будущее время, совершенно согласно какъ съ правилами нашей религіи и добронравія, такъ и съ духомъ законовъ, тѣмъ паче, что гражданское правительство, имѣя въ виду

Digitized by Google

ясный законъ о невступаніи въ частные раздоры между супругами, совершеніемъ таковаго акта, утверждающаго раздоръ между мужемъ и женою,—преступило предѣлы своей власти, ибо вмѣшалось въ дѣло, до него не принадлежащее. Департаментъ Законовъ, по уваженіи всѣхъ сихъ обстоятельствъ и по соображеніи оныхъ съ приведенными Коммисіею законами, находя заключеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, какъ въ разсужденіи уничтоженія вышепомянутаго условія, яко подающаго вящшій поводъ къ разрыву супруговъ и притомъ противнаго святости супружескихъ обязанностей, такъ и запрещенія подобныхъ актовъ на будущее время, основательнымъ и полезнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: запись, совершенную между поручикомъ Шелковниковымъ и женою его, уничтожить; а для отвращенія на будущее время подобныхъ поступковъ и для охраненія твердости брачныхъ союзовъ, постановить правиломъ, чтобъ никакія въ гражданскомъ управленіи мѣста и лица не допускали и не утверждали между супругами обязательствъ и другихъ актовъ, въ коихъ будетъ заключаться условіе жить имъ въ разлученіи или какое либо другое произвольное ихъ желаніе, клонящееся къ разрыву супружескаго союза.—*2 сентября.*— Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя заключеніе Департамента Законовъ основательнымъ, полагаетъ оное утвердить съ таковымъ дополненіемъ, чтобъ постановленіе объ означенныхъ записяхъ и другихъ актахъ относилось только до браковъ тѣхъ христіанскихъ исповѣданій, гдѣ брачный союзъ почитается таинствомъ. — *23 сентября.* — Слушанъ въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта вторично журналъ Департамента Законовъ по внесенному Коммисіею Составленія Законовъ мнѣнію ея, о недопущеніи заключать между мужемъ и женою греко-россійскаго исповѣданія записей и другихъ актовъ, клонящихся къ разрыву супружескаго союза. При чемъ читаны были, собранныя въ Департаментѣ Министерства Духовныхъ Дѣлъ и при семъ въ подлинникѣ прилагаемыя, свѣдѣнія относительно браковъ евангелическаго исповѣданія. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, по выслушаніи сего журнала и доставленныхъ изъ Департамента Министерства Духовныхъ Дѣлъ свѣдѣній, находя заключеніе Департамента Законовъ основательнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить съ таковымъ дополненіемъ, чтобъ постановленіе объ означенныхъ записяхъ и другихъ актахъ распространено было въ Россіи и на всѣ христіанскія исповѣданія, т. е. какъ на тѣ, въ коихъ брачный союзъ почитается таинствомъ, такъ и на тѣ, въ коихъ онъ принимается за гражданскій бракъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено 26 марта 1819 года (*).

Записка Министерства Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія (22 сентября 1818 года, № 972). Въ положеніи Святѣйшаго Правительствующаго Синода «дабы никакія въ гражданскомъ управленіи мѣста и лица не допускали и не утверждали *между супругами* обязательствъ и другихъ актовъ всякаго рода, въ которыхъ будетъ заключаться условіе жить имъ въ разлученіи или какое либо другое произвольное ихъ желаніе, клонящееся къ разрыву супружескаго союза», говорится только о обязательствахъ между особами, состоящими уже въ супружествѣ. Въ семъ отношеніи ничто не препятствуетъ распространенію благодѣтельнаго сего закона на евангелическія исповѣданія, хотя оныя и не признаютъ бракъ таинствомъ. Брачные договоры протестантовъ, заключаемые частію до супружества, частію же по вступленіи въ оное, бываютъ вообще въ отношеніи къ предмету двоякіе. Если они касаются до имѣнія или до распоряженій о наслѣдствѣ, то называются *рядными* (pacta dotalia); если же ими опредѣляются личныя отношенія супруговъ, то называются *брачными договорами* (pacta nuptialia) Thibaut System des Pandectenrechts § 476. Здѣсь идетъ дѣло только о послѣднихъ и притомъ о такихъ брачныхъ договорахъ, кои заключены по вступленіи въ супружество. Хотя протестанты не признаютъ брака таинствомъ, однакоже сохранили многія основанныя на семъ понятіи узаконенія каноническаго права. *Joh. Iam Stryck*, de reliquiis sacramenti in matrimonialibus. Halie, 1706. *Mich. Henr. Griebner*, de his, quae ex jure Protest. matrimon. ad reliquias sacramenti pergeram referuntur. Даже постановленія римскаго права (которое для протестантовъ служитъ вспомогательнымъ), признающія бракъ гражданъ-

(*) См. книгу Высочайшихъ постановленій 1849 г. и Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 27737.

Digitized by Google

скимъ токмо установленіемъ, на которое можно заключать договоры, утверждаютъ однако: Arg. L. 5. D. de pactis dotalibus illud convenire non potest, ne publica coërcitio privata pactione tollatur, «то есть, о томъ не можетъ заключено быть договора, чтобъ какою либо частною сдѣлкою отмѣнить общественное обязательство». Тамъ же L. 6. D. de pactis сказано: «pacta quae contra leges constitutionesque, vel contra bonos mores fiunt, nullam vim habere, indubitati juris est», «т. е. договоры, кои законамъ и учрежденіямъ или же благонравію противны, не имѣютъ по несомнѣнному праву никакой силы». Въ примѣненіи вышеприведенныхъ законовъ всѣ протестантскіе законовѣдцы согласны: Thibaut: System des Pandectenrechts § 479. Hellfeldi juris-prudentia forensis secundum pandectarum ordinem § 1245. Justi Henningii Boehmeri jus ecclesiasticum Protestantium, Tom 1, Lib 1, Tit. XXXVI, § IV. Dabelows Grundsätze des Eherechts der deutschen Christen § 255. Въ послѣднемъ сочиненіи именно признана недѣйствительность такихъ между супругами договоровъ, которые противны законной цѣли брака. Другой протестантскій учитель церковнаго права Флейшеръ (Einleitung zum Geistlichen Recht, Cap. X § 25) доказываетъ, что супруги евангелическаго исповѣданія не могутъ самовольно полагать между собою разлученія отъ стола и ложа, но что сіе долженствуетъ опредѣляемо быть токмо консисторіею, изъ чего естественно и слѣдуетъ, что между супругами не можетъ заключаемо быть о томъ никакихъ договоровъ. Вообще, законъ, предлагаемый Святѣйшимъ Синодомъ, отнюдь не противенъ церковнымъ правиламъ евангелическаго исповѣданія, основаннымъ на священномъ писаніи, на 3-хъ главныхъ символахъ вѣры, апостольскомъ, никейскомъ и аѳанасіевскомъ, на рѣшеніяхъ евангелическихъ соборовъ (Corporis Evangelici), какъ-то: Аугсбургскаго, Дордрехтскаго и проч., на каноническомъ и римскомъ правахъ, на общемъ протестантскомъ правѣ и въ особенности на шведскомъ церковномъ уставѣ 1687 года.

11 декабря (№ 38). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано представленіе министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія о дѣлахъ бракоразводныхъ. Въ семъ представленіи изъяснено, что при разсматриваніи въ Святѣйшемъ Синодѣ таковаго рода дѣлъ сколь ни строго наблюдаемы были правила, предписанныя Церковію и государственными узаконеніями, но при исполненіи рѣшеній Святѣйшаго Синода гражданскими властями, дѣйствія по симъ рѣшеніямъ, за недостаткомъ опредѣлительности въ законахъ, были такъ слабы, что лица, признанныя виновными и преданныя церковному покаянію или гражданскому суду, по прежнему жили вмѣстѣ, или одно виновное лицо, предъ публикою неизобличенное, продолжало порочную жизнь къ явному соблазну для общества; а чрезъ сіе самое не было достигаемо и главной цѣли наказанія, состоящей въ томъ, чтобы виновные, ощущая сами всю тягость содѣяннаго ими преступленія, примѣромъ своимъ устраняли и другихъ отъ покушенія на оное. Дабы постановить преграду, могущую сколько нибудь удерживать отъ вступленія въ беззаконныя связи и отъ необдуманнаго начинанія тяжбы, министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія почитаетъ полезными слѣдующія мѣры: 1) всякій разъ по окончаніи бракоразводнаго дѣла публиковать во всеобщее извѣстіе о рѣшеніи Святѣйшаго Синода, какъ въ такомъ случаѣ, когда разводъ между супругами учиненъ, такъ и въ случаѣ, если къ расторженію брака не найдено законныхъ причинъ. 2) Для вящшаго обузданія порочной и предосудительной страсти, особливо въ высшемъ классѣ общества, назначить и политическое наказаніе, для сего класса людей чувствительное, которое можетъ состоять въ запрещеніи виновному лицу жить въ обѣихъ столицахъ; но сему наказанію подвергать одинъ только женскій полъ; ибо лица мужескаго пола, кромѣ духовнаго наказанія за таковыя вины, подвергаются иногда и свѣтскому суду, сверхъ того и занятія по государственной службѣ часто препятствуютъ удалять ихъ изъ столицъ. Мѣры сіи министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія считаетъ нужнымъ только для одного дворянства, на которое гласность въ дѣлахъ сего рода должна имѣть во всѣхъ отношеніяхъ бо́льшое дѣйствіе, нежели на людей низшаго званія. Онъ присовокупляетъ, что съ его мнѣніемъ согласенъ и Святѣйшій Синодъ. Департаментъ Законовъ полагаетъ препроводить сіе представленіе въ Коммисію Составленія Законовъ, съ тѣмъ, что бы Коммисія, сообразивъ оное съ суще-

Digitized by Google

ствующими узаконеніями и разсмотрѣвъ во всей подробности предполагаемыя мѣры къ уменьшенію брачныхъ разводовъ, представила полное по сему предмету мнѣніе.

3) Постановленія относительно выѣзда азіатцевъ, женившихся на россійскихъ подданныхъ, съ женами и дѣтьми въ отечество.

1825 года, 23 апрѣля (№ 14).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматривавъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о томъ, могутъ ли азіатцы, въ оренбургской губерніи жительствующіе, женившіеся на дочеряхъ россійскихъ подданныхъ, выѣхать съ женами и дѣтьми ихъ въ свое отечество? Дѣло сіе возникло по отношенію, въ 1811 г., оренбургскаго военнаго губернатора къ государственному канцлеру, что многіе азіатцы, пріѣхавшіе по торговымъ оборотамъ въ Оренбургъ, женились въ подгородномъ Сентовскомъ посадѣ на подданныхъ Россіи дѣвкахъ и женкахъ. Когда же мѣстное начальство требовало отъ нихъ исполненія повинностей, то они отозвались, что ни повинностей отправлять, ни въ какой родъ жизни записаться не желаютъ, и во избѣжаніе сего нѣкоторые изъ нихъ просили его, военнаго губернатора, не принуждать ихъ къ тому; другіе же объявили желаніе отъѣхать и съ семействами ихъ въ свои отечества. Вслѣдствіе чего онъ, губернаторъ, согласно съ заключеніемъ оренбургской коммисіи, полагалъ бы дозволять азіатцамъ симъ возвращаться въ свое отечество однимъ, а дѣтей ихъ, рожденныхъ въ Россіи отъ женъ подданныхъ россійскихъ, записывать непремѣнно въ родъ жизни, какой пожелаютъ, написавъ ихъ въ ревизію; женамъ же ихъ дозволить вторично вступить въ бракъ, буде мужья не возвратятся чрезъ два года въ Россію. Таковое предположеніе оренбургскаго губернатора государственный канцлеръ препроводилъ къ министру юстиціи, который внесъ оное въ Сенатъ. Послѣ того въ 1822 г. оберъ-прокуроръ 1-го Департамента предложилъ Сенату для соображенія съ симъ дѣломъ доставленную къ министру юстиціи отъ управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, въ спискѣ утвержденную Государемъ Императоромъ въ 1816 г., ноту, врученную бухарскому посланнику. Въ сей нотѣ (ст. 9) сказано: «Бухарцамъ, женившимся въ Россіи на женахъ магометанскаго исповѣданія, будетъ дозволено возвращаться въ отечество съ тѣми женами и дѣтьми ихъ, если на то согласны будутъ отцы и матери ихъ женъ; ибо извѣстно, что они женятся именно съ тѣмъ условіемъ, чтобы никогда не выѣзжать изъ Россіи». «Бухарцамъ не воспрещено будетъ и навсегда въ Россіи оставаться, но они должны будутъ избрать какой либо родъ жизни», на основаніи государственныхъ узаконеній. 1-й Департаментъ и согласно съ нимъ Общее Собраніе Сената, по истребованіи заключенія министра внутреннихъ дѣлъ, который согласился съ правилами, составленными оренбургской коммисіей, съ нѣкоторыми измѣненіями относительно бухарцевъ, значащимися въ нотѣ, врученной въ 1816 г. бухарскому послу, и, по разсмотрѣніи сего дѣла, полагали въ разрѣшеніе означеннаго вопроса постановить слѣдующія правила: 1) азіатцамъ (исключая бухарцевъ), по торговлѣ изъ разныхъ странъ въ Россію пріѣзжающимъ и на дочеряхъ россійскихъ подданныхъ женившимся, не воспрещать возвращаться въ свое отечество; но женъ и прижитыхъ отъ нихъ въ Россіи дѣтей оставлять въ Россіи, записывая дѣтей мужескаго пола при ревизіи въ родъ жизни, какой они сами изберутъ; 2) такъ какъ по правиламъ греко-россійской и римско-католической Церкви запрещено магометанамъ и другимъ не исповѣдующимъ христіанской вѣры вступать въ браки съ христіанками, подданными россійскими, Церковь же евангелическаго исповѣданія допускаетъ подобные браки не иначе какъ съ обязательствомъ, предварительно даваемымъ въ консисторіи сего исповѣданія, не отвлекать жены отъ ея закона и воспитывать дѣтей въ оном, то правила сіи и впредь должны быть соблюдаемы со всею точностію; 3) при отпускѣ азіатцевъ за границу брать съ нихъ, сообразно указу 6 сентября 1743 г., сказки, намѣрены ли они къ женамъ своимъ возвратиться, и буде объявятъ намѣреніе, то

Digitized by Google

давать имъ на сіе срока не болѣе 2 лѣтъ; когда же въ продолженіи сего срока не возвратятся, то съ истеченіемъ онаго считать женъ ихъ отъ супружества свободными. А дабы къ разрѣшенію браковъ предполагаемая мѣра согласована была и съ магометанскими по сему предмету правилами, по коимъ въ числѣ обстоятельствъ, расторгающихъ бракъ, хотя поставляется также отсутствіе мужа отъ жены, но гораздо продолжительнѣе и притомъ сопровождаемое другими обстоятельствами, напр. упущеніемъ мужа обезпечить жену въ ея содержаніи и проч., то, во избѣжаніе могущихъ быть въ подобныхъ случаяхъ со стороны магометанъ неудовольствій, поручить министру народнаго просвѣщенія, главноуправляющему дѣлами иностранныхъ исповѣданій, учинить зависящее отъ него распоряженіе, дабы имамы включали въ условія, предъ бракомъ у нихъ бывающія, и то, что когда мужья заграничные магометане, уѣзжая въ свои земли, не возвратятся къ своему семейству чрезъ два года, въ такомъ случаѣ бракъ уничтожается; 4) что касается до бухарцевъ, пріѣзжающихъ въ Россію и женившихся на россійскихъ подданныхъ магометанскаго закона, буде кто изъ таковыхъ пожелаетъ возвратиться въ свое отечество, — то имъ, согласно 9-й ст. ноты, въ 1816 г. Высочайше утвержденной и бывшему здѣсь бухарскому посланнику врученной, дозволить брать съ собою женъ и дѣтей своихъ, если на то будутъ согласны родители тѣхъ женъ ихъ. Министръ юстиціи заключеніе Сената призналъ правильнымъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя постановленныя Правительствующимъ Сенатомъ на сей предметъ правила основательными и полезными, мнѣніемъ полагаетъ: оныя утвердить съ таковымъ къ 3-му пункту дополненіемъ, чтобы азіатцы (кромѣ бухарцевъ), уѣзжая въ свои отечества и оставляя женъ и дѣтей въ Россіи, при изъявленіи намѣренія возвратиться, обезпечивали ихъ въ содержаніи въ продолженіи означеннаго въ семъ пунктѣ двухлѣтняго срока своего отсутствія. Образъ же сего обезпеченія и мѣру его возложить на распоряженіе мѣстнаго начальства.—*31 августа.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено (*).

4) О бракахъ протестантовъ съ евреями и магометанами.

1821 года, 16 марта (№ 6).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія съ изложеніемъ правилъ о бракахъ, заключаемыхъ христіанами евангелическаго исповѣданія съ евреями и магометанами, и мнѣніе о семъ Коммисіи Составленія Законовъ. Министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія въ запискѣ своей объясняетъ слѣдующее: по евангелическимъ церковнымъ правиламъ дозволяется протестантамъ вступать въ браки съ евреями и магометанами, на основаніи чего евангелическое духовное начальство и разрѣшало доселѣ таковые браки съ тѣмъ, чтобы рожденныя отъ таковыхъ браковъ дѣти крещены и воспитываемы были въ христіанской вѣрѣ. Но за нѣсколько времени передъ симъ консисторіальное засѣданіе государственной юстицъ-коллегіи лифляндскихъ и эстляндскихъ дѣлъ донесло ему, министру, что магометане морскаго вѣдомства пріжитыхъ ими отъ женъ евангелическаго исповѣданія дѣтей не только оставляютъ некрещенными, но даже два обрученія магометанъ съ христіанками совершены были свѣтскими магометанами; почему консисторіальное засѣданіе представляло о подтвержденіи, дабы магометане, съ христіанками евангелическаго исповѣданія въ сожительствѣ находящіеся, были обвѣнчаны законнымъ образомъ священникомъ евангелическаго исповѣданія, а пріжитыя ими дѣти окрещены и съ ослушными поступаемо бы было по законамъ. Почему онъ, министръ, и относился къ морскому министру о прекращеніи такихъ злоупотребленій, поступки же свѣтскихъ лицъ, обвѣнчавшихъ браки, не оставлены были безъ вниманія, и вмѣстѣ съ тѣмъ далъ предписаніе по магометанскому духовному начальству, чтобы впредь магометане не осмѣливались вѣнчать единовѣрцевъ своихъ съ христіанами. Имѣя въ виду, что въ отечественныхъ зако-

(*) Окончаніе этого дѣла см. въ журналахъ слѣдующаго царствованія.

Digitized by Google

нахъ нѣтъ никакихъ постановленій относительно браковъ протестантовъ съ магометанами или евреями,—министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія представилъ Государственному Совѣту слѣдующіе пункты, испрашивая по онымъ разрѣшенія: 1) чтобы на бракъ протестантамъ съ магометанами или евреями каждый разъ испрашиваемо было позволеніе евангелической консисторіи; 2) чтобы вѣнчанія таковыхъ браковъ предоставлены были евангелическому духовенству; магометанамъ же и евреямъ подъ строгимъ наказаніемъ запретить вѣнчать или перевѣнчивать единовѣрцевъ своихъ съ женами евангелическаго исповѣданія; 3) чтобы евангелическія консисторіи отъ таковыхъ магометанъ или евреевъ брали подписку въ томъ, что они дѣтей обоего пола, прижитыхъ ими отъ женъ евангелическаго исповѣданія, крестить и воспитывать будутъ въ христіанской вѣрѣ евангелическаго или, буде пожелаютъ, греко-россійскаго исповѣданія; что какъ женъ своихъ, такъ и дѣтей никакими угрозами или обольщеніями не будутъ приводить къ своему закону, ниже малѣйше препятствовать имъ въ свободномъ содержаніи ихъ религіи, и что магометане, вступающіе въ бракъ съ христіанками, отрекаются съ того времени отъ многоженства. Преступившихъ же сіи обязательства подвергать наказанію по всей строгости духовныхъ и гражданскихъ законовъ. Коммисія Составленія Законовъ, одобряя во всѣхъ частяхъ сіи предположенія, нашла не безполезнымъ распространить на сіи случаи указъ Святѣйшаго Синода отъ 18 августа 1821 г. о бракахъ съ невѣрными или иновѣрными христіанъ греко-россійскаго исповѣданія. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя какъ правила, представленныя министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, такъ и мнѣніе Коммисіи основательными, полагаетъ: правила сіи утвердить, съ присовокупленіемъ 4-го пункта: евангелическіе пасторы, имѣющіе въ приходахъ ихъ людей своего исповѣданія, сочетавшихся съ евреями или магометанами, обязаны наблюдать, чтобы какъ они, такъ и дѣти ихъ обоего пола пользовались пасторскими наставленіями въ законѣ Божіемъ, ходили въ евангелическую церковь и по достиженіи надлежащаго возраста пріобщались въ ней святыхъ таинъ.—*1824 года, 20 октября.*—Государственаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 17 іюня 1826 года.

5) О недозволеніи мужьямъ слѣдовать въ Сибирь за женами, приговореннымъ къ ссылкѣ на поселеніе.

1824 года, 19 марта (№ 8).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената по дѣлу о дозволеніи черниговскому мѣщанину еврею Драпкину съ двумя малолѣтными дѣтьми слѣдовать на жительство за женою его, приговоренною къ наказанію плетьми и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Изъ дѣла сего видно, что Драпкинъ изъявилъ желаніе слѣдовать за женою своею съ двумя малолѣтными дѣтьми, такъ какъ самъ по старости и бѣдности воспитывать ихъ до совершеннолѣтія не можетъ, и что на сіе согласилось и городское общество, принявъ на себя уплачивать за него съ сыномъ до ревизіи всѣ повинности; о каковомъ обстоятельствѣ малороссійскій военный губернаторъ представилъ Правительствующему Сенату. 1-й Департаментъ Сената требовалъ мнѣнія отъ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, который нашелъ: 1) что указомъ 13 декабря 1760 г. дозволяется помѣщикамъ отдавать крестьянъ на поселеніе въ Нерчинскій край Сибири, за распутство и иные поступки, не разлучая мужей съ женами; 2) что указомъ 11 мая 1765 г. повелѣно бѣглыхъ отсылать не иначе, какъ съ женами, что также подтверждено указомъ 17 октября 1799 г., и что указомъ 1812 г. 30 сентября позволено женамъ и дѣтямъ слѣдовать за мужьями въ мѣста ссылки по согласію ихъ и обществъ, съ наблюденіемъ правилъ о переписленіи, а потому полагалъ, что Драпкинъ можетъ быть уволенъ, согласно просьбѣ его, съ дѣтьми на поселеніе въ Тобольскъ, тѣмъ болѣе, что по еврейскому закону супружеская связь не разрывается преступленіемъ одного изъ супруговъ; хотя же сибирскія губерніи и не принадлежатъ къ тѣмъ, кои от-

Digitized by Google

крыты для всегдашняго пребыванія евреевъ, но сіе правило не можетъ служить препятствіемъ, ибо оно относится къ пребывающимъ по гражданскимъ причинамъ: 1-й Департаментъ и Общее Собраніе Сената положили: дозволить Драпкину слѣдовать за женою на поселеніе съ дѣтьми, съ тѣмъ, чтобы онъ и дѣти его находились на ряду съ прочими поселенцами и правами, свободнымъ людямъ предоставленными, не пользовались, пока будутъ находиться въ еврейскомъ законѣ, ибо по положенію о евреяхъ 9 декабря 1804 г. сибирскія губерніи не открыты для всегдашняго пребыванія евреевъ. Симъ постановленіемъ руководствоваться и впредь въ подобныхъ случаяхъ, на что и испросить Высочайшее соизволеніе. Министръ юстиціи согласился съ заключеніемъ Сената. Департаментъ Законовъ полагаетъ постановить слѣдующее общее правило: евреямъ, коихъ жены по приговорамъ судебныхъ мѣстъ будутъ ссылаемы въ Сибирь на поселеніе, дозволяется за ними слѣдовать и съ дѣтьми, если общество, въ коемъ они находились, изъявивъ согласіе на увольненіе ихъ, приметъ на себя обязанность платить какъ за нихъ, такъ и за дѣтей ихъ подати до слѣдующей ревизіи. Въ такомъ случаѣ евреи съ дѣтьми, по пріѣздѣ въ Сибирь, обязываются вступить, по разсмотрѣнію тамошняго начальства, въ какое либо окладное состояніе и нести по оному всѣ повинности. На семъ основаніи разрѣшить и дѣло о евреѣ Драпкинѣ.—*10 ноября.*—Общее Собраніе Государственнаго Совѣта, имѣя въ виду, что женамъ дозволяется слѣдовать за мужьями въ Сибирь на поселеніе, но мужьямъ слѣдовать за женами по закону не дозволено, дѣлать же изъ общаго постановленія исключеніе или перемѣну въ ономъ по просьбѣ одного еврея Драпкина нѣтъ достаточной причины, полагаетъ: существующій по сему предмету законъ оставить въ своей силѣ, и на семъ основаніи еврею Драпкину въ просьбѣ отказать. Мнѣніе это Высочайше утверждено 13 февраля 1826 года.

6) О дозволеніи продажи имѣній отъ мужей женамъ и обратно.

1823 года, 27 декабря (№ 42).—Слушаны въ Департаментѣ Законовъ: записка министра юстиціи и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ о томъ, можетъ ли быть допускаема продажа имѣній отъ мужей женамъ и обратно. Поводомъ къ сему вопросу было дѣло о родовомъ имѣніи, проданномъ генералъ-маіору Кишинскому умершею его женою, каковую продажу оспариваетъ племянникъ покойной, штабсъ-ротмистръ Салтыковъ. 8-й Департаментъ Сената, соглася съ рѣшеніемъ пензенскихъ уѣзднаго суда и гражданской палаты, полагалъ продажу эту утвердить потому, что на совершеніе таковыхъ актовъ нѣтъ точнаго запрещенія и что подводить дѣло это подъ рѣшеніе Сената 26 февраля 1763 г. по дѣлу Афанасьевой съ Константиновымъ не слѣдуетъ за силою указа 15 іюня 1714 г.; равнымъ образомъ нельзя принять въ настоящемъ случаѣ за основаніе рѣшеніе бывшей вотчинной коллегіи 1780 г. объ уничтоженіи подобныхъ сдѣлокъ, неподтвержденное высшимъ начальствомъ за состояніемъ указовъ 15 іюня 1797 и 5 іюля 1812 гг., кои митаковыя сдѣлки запрещены во избѣжаніе только платежа долговъ и раздробленія имѣній. Съ симъ опредѣленіемъ Сената министръ юстиціи не согласился, находя, что указъ 1763 г. по дѣлу Афанасьевой долженъ быть принимаемъ въ общемъ видѣ закона, ибо Сенатъ симъ указомъ уничтожилъ данную отъ Марковой мужу ея купчую, каковое правило и принято было вотчинною коллегіею руководствомъ по дѣламъ сего рода. Указы же, приводимые Сенатомъ, 1797 г. и 1812 г., не относятся къ настоящему дѣлу, ибо не заключаютъ въ себѣ дозволенія подобныхъ продажъ, а предписываютъ только мѣры къ отвращенію злоупотребленій отъ перекрѣпленія имѣній. По причинѣ же разнообразныхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ по дѣламъ сего рода, онъ, министръ, почитаетъ полезнымъ постановить общее правило о томъ: могутъ ли быть допускаемы продажи имѣній мужей женамъ, а особливо отъ женъ мужьямъ, полагая, съ своей стороны, принять въ руководство указъ 26 февраля 1763 г. Коммисія Составленія Законовъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, а также прежде состоявшихся узаконеній, находитъ, что въ нихъ нѣтъ ни одного запрещающаго продажу имѣній между супругами, за исключеніемъ указа 1763 г., который содержитъ въ себѣ нѣкотораго рода за-

Digitized by Google

прещеніе подобныхъ продажъ, но, какъ нераспубликованный и частный, не можетъ быть признанъ за общій законъ. Это видно изъ послѣдующихъ за нимъ узаконеній, какъ-то: дворянской грамоты и городоваго положенія, гдѣ нѣтъ на таковыя продажи воспрещенія; а напротивъ въ нихъ владѣльцу имѣнія дана власть продавать оное кому онъ заблагоразсудитъ. Указомъ же 1797 г. акты между родственниками признаются дѣйствительными. Изъ сего Коммисія заключаетъ: 1) въ коренныхъ законахъ, въ Уложеніи и дворянской грамотѣ, на продажу имѣній между супругами нѣтъ воспрещенія. 2) Въ узаконеніяхъ отъ Уложенія и до дворянской грамоты и потомъ отъ состоянія оной по сіе время на сіе также нѣтъ воспрещенія. 3) Рѣшеніе частнаго дѣла, въ указѣ 1763 г. означенное, но неопубликованное и тѣмъ мѣстамъ, гдѣ по закону совершаются купчія, неизвѣстное и имъ къ исполненію непредписанное, не можетъ быть признанъ общимъ закономъ, для всѣхъ обязательнымъ и силу прежнихъ законовъ отмѣняющимъ. 4) Но если бы указъ сей былъ и опубликованъ въ свое время, и если бы и отмѣнялись имъ прежнія узаконенія, то и въ семъ, впрочемъ неправильномъ, предположеніи и должно считать его самого послѣдующими узаконеніями и дворянскою грамотою уже отмѣненнымъ и въ общемъ производствѣ купчихъ недѣйствительнымъ. Наконецъ 5) если бы указу сему, доселѣ недѣйствительному, признано было нужнымъ или полезнымъ дать силу и дѣйствіе закона, то должно прежде опубликовать его, а потомъ примѣнять къ дѣламъ, считая дѣйствіе его не со дня состоянія, а со дня полученія онаго въ каждомъ мѣстѣ. Сіе есть общее правило, нарушеніемъ коего всѣ совершенныя между супругами купчія съ 1763 г. подлежали бы уничтоженію и всѣ переходы, на нихъ основанные, подверглись бы безчисленнымъ тяжбамъ и затрудненіямъ. Въ Департаментѣ Законовъ: 3 члена (Ланской, Шишковъ, Сперанскій), находя заключеніе Коммисіи правильнымъ, полагаютъ оное утвердить. Но одинъ членъ, предсѣдатель Департамента (кн. Яковъ Лобановъ-Ростовскій) согласился съ мнѣніемъ министра юстиціи объ исполненіи въ точности правилъ, предписанныхъ указомъ 26 февраля 1763 г.— *1824 года, 23 апрѣля.* — Общее Собраніе Государственнаго Совѣта, находя заключеніе трехъ членовъ Департамента правильнымъ, полагаетъ: заключеніе онаго утвердить; а одинъ членъ остался при своемъ мнѣніи. Мнѣніе большинства членовъ Высочайше утверждено 17 февраля 1825 года (*).

Мнѣніе князя Лобанова-Ростовскаго 2-го (**).—Соглашаясь съ заключеніемъ министра юстиціи о исполненіи въ точности правилъ, предписанныхъ указомъ 26 февраля 1763 г., на счетъ непродажи имѣній отъ мужей женамъ и обратно, князь Лобановъ-Ростовскій добавляетъ, что указъ тотъ почесть сепаратнымъ ничто не разрѣшаетъ; ибо что онъ начертанъ въ видѣ общаго закона—служитъ удостовѣреніемъ, кромѣ подробностей изложенія, и то, что при изданіи его повелѣно вотчинной коллегіи рѣшеніе по дѣлу Афанасьевой уничтожить и взыскать штрафъ со всѣхъ присутствовавшихъ и секретаря. На замѣчаніе жъ, что указъ сей не публикованъ повсемѣстно, можно сказать, что онъ тотчасъ же посланъ не только въ вотчинную коллегію, но и въ канцелярію конфискаціи, и что состоялся въ Общемъ Собраніи Сената и въ присутствіи самой Великой Екатерины; впрочемъ, если его негласностью затрудняются губернскія мѣста, Сенату, не опираясь на канцелярскую погрѣшность, слѣдуетъ исправить ее, распубликованіемъ сего указа и при томъ объявить, что всѣ рѣшенныя съ того времени дѣла должны почитаться оконченными и оставаться въ томъ положеніи, въ какомъ объявленіе это ихъ застанетъ; впредь же актовъ между супругами не совершать, а тяжебныя о томъ дѣла рѣшать по точному смыслу помянутаго указа, какъ неотмѣненнаго никакимъ Высочайшимъ повелѣніемъ.

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1823 г., № 42.
(**) Мнѣніе это отчасти сокращено.

Digitized by Google

б) Объ усыновленіи лицъ изъ другихъ фамилій.

1817 года, 11 сентября (№ 26).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената объ усыновленіи коллежскимъ ассесоромъ и кавалеромъ Кириломъ Федоровымъ двухъ родныхъ внуковъ отъ двухъ и единственныхъ дочерей его: отъ первой, бывшей въ замужествѣ за надворнымъ совѣтникомъ Пестовымъ, а отъ другой, находящейся въ замужествѣ за полковникомъ Максимовичемъ, съ присоединеніемъ имъ къ своимъ фамиліямъ и фамиліи Федорова. Сенатъ, разсмотрѣвъ прошеніе Федорова, хотя находитъ, что двое его сыновей умерли въ военной службѣ, а другихъ потомковъ мужскаго пола у него нѣтъ, но, не имѣя въ виду точнаго закона, коимъ бы дозволялось усыновлять по одному сыну изъ двухъ другихъ фамилій, повергая прошеніе Федорова въ Высочайшее Его Императорскаго Величества благоизволеніе, испрашиваетъ указа. Департаментъ Законовъ, принявъ въ уваженіе Высочайшій указъ 13 марта 1714 г., 7-мъ пунк. коего повелѣвается всякому не имѣющему мужскаго потомства и остающемуся однимъ въ родѣ для возобновленія фамиліи своей передать оную и недвижимое свое имѣніе въ потомство женскаго пола, и находя, что хотя и не означено въ оном, что сія передача разрѣшается вдругъ нѣсколькимъ лицамъ изъ разныхъ фамилій съ передачею имъ своей фамиліи, но, не находя въ томъ ничего противнаго законамъ, ни вреднымъ и пользамъ общества, а напротивъ усматривая равную справедливость и любовь отца къ дѣтямъ и желаніе раздѣлить съ ними имѣніе, какъ сіе видно изъ прошенія Федорова, полагаетъ: Высочайшій указъ 1714 года марта 13 дня распространить предоставленіемъ права усыновлять не только одного, но и нѣсколькихъ лицъ, съ присовокупленіемъ онымъ и своей фамиліи, лишь бы усыновляемые были въ равныхъ правахъ на наслѣдство и не былъ обойденъ ближайшій наслѣдникъ, который по законамъ могъ бы имѣть предпочтительное предъ другими право на полученіе недвижимаго наслѣдственнаго имѣнія, притомъ раздѣляя имѣніе усыновляемымъ поровну, и на семъ основаніи коллежскому ассесору Федорову въ просьбѣ его сдѣлать удовлетвореніе.—*24 сентября.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 16 ноября 1817 года.

в) О причисленіи къ почтовому вѣдомству подкидышей почталіонамъ.

1824 года, 23 января (№ 1).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу о причисленіи въ почтовое вѣдомство младенца, подкинутаго Новгородской почтовой конторы почталіону Костыреву, и о поступленіи впредь такимъ же образомъ въ подобныхъ сему случаяхъ. Изъ дѣла сего видно, что вслѣдствіе прошенія почталіона Костырева объ усыновленіи и причисленіи въ почтовое вѣдомство подкинутаго ему мальчика, главноначальствующій надъ почтовымъ департаментомъ, за неимѣніемъ на сей предметъ положительнаго узаконенія, представилъ о семъ Правительствующему Сенату. Сенатъ въ Общемъ Собраніи, согласно съ 1-мъ Департаментомъ, нашелъ, что хотя указомъ 21 сентября 1815 г. о подкидышахъ и непомнящихъ родства и постановлено, что если изъ воспитателей ихъ будутъ люди, не имѣющіе права на владѣніе крѣпостными, то приписывать ихъ въ казенные поселяне, но сила сего указа должна служить правиломъ, если кто изъ подкидышей ищетъ свободы и не относится до просьбы Костырева; слѣдуя же означенному правилу, чтобы подкидышей и непомнящихъ родства, воспитываемыхъ купцами, мѣщанами и крестьянами, приписывать въ то сословіе, къ которому принадлежатъ ихъ воспитатели, и согласно Высочайше утвержденному 15 мая 1824 г. положенію Комитета Министровъ, Правительствующій Сенатъ полагалъ: подкинутаго къ почталіону Костыреву мальчика Григорія причислить къ почтовому вѣдомству, а въ просимомъ имъ усыновленіи

Digitized by Google

его отказать; на семъ основаніи поступать и впредь по другимъ подобнымъ случаямъ. Департаментъ Законовъ полагаетъ: докладъ Сената утвердить.—*28 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это исполнено по Высочайшему повелѣнію 27 марта 1825 года.

г) Объ опекѣ и попечительствѣ.

1819 года, 19 февраля (№ 1). — Разсматриваны въ Департаментѣ Законовъ доклады Правительствующаго Сената и поступившія въ оный разныя дѣла о распространеніи въ малороссійскихъ и отъ Польши присоединенныхъ губерніяхъ правилъ о дворянскихъ опекахъ. Департаментъ Законовъ положилъ: доклады и дѣла сіи препроводить въ Коммисію Составленія Законовъ на предварительное разсмотрѣніе, съ тѣмъ, чтобы она по означенному предмету представила Государственному Совѣту особое мнѣніе.

19 ноября (№ 45).—Слушано въ Департаментѣ Законовъ представленное Коммисіею Составленія Законовъ, вслѣдствіе предписанія Департамента Законовъ, мнѣніе по докладу Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената о распространеніи на малороссійскія и присоединенныя отъ Польши губерніи тѣхъ же самыхъ правилъ о дворянскихъ опекахъ, кои уже изданы и впредь издаваемы будутъ на сей предметъ для великороссійскихъ губерній. Существо доклада Правительствующаго Сената состоитъ въ слѣдующемъ: въ указѣ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ, отъ 28 февраля 1817 года, изложены были правила и обряды для производства дѣлъ о поступающихъ въ опекунское управленіе дворянскихъ имѣніяхъ по губерніямъ, отъ Польши пріобрѣтеннымъ, состоящія въ томъ: 1-е. Въ порядкѣ назначенія опекуновъ къ тѣмъ имѣніямъ, кои поступаютъ въ присмотръ опекъ, по назначенію правительства, за долги государственному заемному банку и другимъ мѣстамъ, за казенныя взысканія и по другимъ случаямъ, въ отдачѣ сихъ имѣній въ управленіе опекунамъ, въ полученіи отъ опекуновъ отчетовъ и въ назначеніи имъ награды, поступать единообразно съ тѣмъ, какъ сіе установлено тамъ для имѣній, принимаемыхъ въ опеку по малолѣтству дворянъ и по другимъ случаямъ, требующимъ призрѣнія. 2-е. Дворянскія опеки составляются изъ общаго присутствія земскаго повѣтоваго суда, подъ предсѣдательствомъ повѣтоваго маршала, кои въ опредѣленіи опекуновъ къ имѣніямъ, вступающимъ въ призрѣніе и присмотръ опеки по какому бы то случаю ни было, распоряжаются литовскаго статута раздѣла 6 по артикуламъ 1 и 3-му и по указу Сената 28 сентября 1809 года. 3-е. Въ опекѣ сей по дѣламъ, вмѣсто протоколиста, употреблять положенныхъ при повѣтовыхъ маршалахъ письмоводителей, канцелярскихъ же служителей заимствовать изъ канцеляріи повѣтовыхъ маршаловъ или повѣтовыхъ судовъ, а канцелярскіе расходы относить на счетъ доходовъ того имѣнія, о коемъ дѣло производится. 4-е. Въ описаніи имѣній, поступающихъ въ опеку, и отдачѣ оныхъ опекунамъ поступать того статута раздѣла 6 по 4-му артикулу, употребляя однакожъ для сего члена повѣтоваго суда. 5-е. Опекуны обязаны давать ежегодно отчетъ повѣтовому суду на основаніи конституціи 1775 года и указа Сената 31 января 1801 года, за предварительнымъ выполненіемъ присяги, а изъ повѣтоваго суда отчеты сіи отправлять въ главный судъ для разсмотрѣнія, не отнимая притомъ отъ владѣльца имѣніемъ права, при сдачѣ ему обратно изъ опеки имѣнія, ежели усмотрѣны имъ будутъ сдѣланныя опекою убытки, искать оныхъ на виновныхъ. 6-е. Съѣздъ въ поступающія въ опеку имѣнія долженъ быть одинъ только разъ, для описи оныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ для сдачи опекунамъ. Издержки для проѣзда отправляемаго по сей надобности со стороны повѣтоваго суда члена онаго обращать на счетъ помянутыхъ имѣній, также и опекуны разъѣздовъ своихъ, какъ при семъ случаѣ, такъ и вообще во время управленія имѣніемъ, не должны ставить на счетъ онаго, но на счетъ доходовъ съ имѣнія остается переѣздъ канцелярскихъ служителей, ежели въ нихъ будетъ необходимая нужда, канцелярскіе расходы и приличное содержаніе пищею всѣхъ имѣющихъ съѣхаться для описи и сда-

Digitized by Google

чи имѣнія опекунамъ. 7-е. Осмотры имѣній въ продолженіи опеки дѣлать на счетъ виновныхъ; и 8-е. Опекунамъ за труды получать 10-й грошъ съ чистаго дохода за всѣми издержками. Послѣ того малороссійскій военный губернаторъ, князь Репнинъ, испрашивалъ, для обезпеченія дворянскихъ имѣній, поступающихъ въ опекунское управленіе, отъ растройства и расхищенія, распространить сіи правила объ опекахъ на малороссійскія губерніи, основываясь въ томъ на особенныхъ мѣстныхъ законахъ, коими сей край по силѣ Высочайшаго указа 1796 года руководствуется. Сіе представленіе было разсматриваемо въ Правительствующемъ Сенатѣ, и Общее Собраніе С.-Петербургскихъ Департаментовъ, согласно съ предложеніемъ министра юстиціи, генерала отъ инфантеріи князя Лобанова-Ростовскаго, большинствомъ голосовъ заключило, что представленіе малороссійскаго военнаго губернатора о распространеніи силы и дѣйствія указа онаго Общаго Собранія отъ 28 февраля 1817 года, относительно правилъ для опекъ въ губерніяхъ, отъ Польши присоединенныхъ, и на малороссійскія губерніи, достойно уваженія; но какъ включенная въ оный указъ конституція 1775 года о предварительной присягѣ опекуновъ въ вѣрности ихъ отчетовъ несовмѣстна съ опредѣляемою ревизіею оныхъ (по силѣ учрежденія о губерніяхъ) въ самыхъ опекахъ и потомъ въ главныхъ или генеральныхъ судахъ и несообразна съ Высочайшею волею, изображенною 1816 года октября 23 дня въ указѣ Правительствующему Сенату, за собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, по случаю допущенія къ присягѣ графини Потоцкой, въ коемъ сказано: «когда вѣрность отчетовъ утверждается присягою, тогда не можетъ имѣть мѣсто ревизія». Сверхъ сего, такъ какъ по предмету опекъ, учреждаемыхъ въ губерніяхъ, отъ Польши присоединенныхъ, указами Правительствующаго Сената 1801 г. января 31 и 1808 г. августа 28 предписано, дабы опекуны и опеки поступали по россійскимъ узаконеніямъ и особенно по XVI главѣ учрежденія о губерніяхъ, каковыя правила предполагается нынѣ распространить и на малороссійскія губернія, а при таковомъ установленіи присяга также не можетъ быть совмѣстна, да и вообще на вышеприведенный указъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената 28 февраля 1817 года не было испрошено Высочайшаго соизволенія, безъ чего необлеченъ онъ формою закона, то, для общаго единообразія въ государствѣ, во всемъ, что относится до должности опекъ, руководствоваться въ губерніяхъ, отъ Польши присоединныхъ и въ малороссійскихъ, тѣми же узаконеніями, которыя уже изданы и будутъ издаваться на сей предметъ, и на великороссійскія губерніи. Коммисія Составленія Законовъ, усматривая въ означенномъ докладѣ Правительствующаго Сената два обстоятельства, требующія разрѣшенія: 1) для исправленія встрѣтившихся въ польскихъ законахъ неудобствъ, утвердить ли указъ Сената 28 февраля 1817 года, распространенный на малороссійскія губерніи, или 2) утвердить заключеніе Общаго Собранія Правительствующаго Сената, чтобъ для общаго единообразія въ государствѣ во всемъ, что относится до опекъ, руководствоваться въ губерніяхъ, отъ Польши присоединенныхъ и въ малороссійскихъ, тѣми же узаконеніями, которыя изданы и будутъ издаваться на сей предметъ и на великороссійскія губерніи?—для лучшаго соображенія сего предмета признала полезнымъ вникнуть въ существо тѣхъ правилъ относительно опекъ, на коихъ основаны какъ россійскіе, такъ и польскіе законы, и находя, во первыхъ, что цѣль какъ тѣхъ, такъ и другихъ есль цѣль одна и таже, но средства для достиженія оной цѣли, сими законами принятыя, между собою различны, а во вторыхъ, что по разсмотрѣніи и соображеніи обоихъ сихъ законоположеній, въ польскихъ узаконеніяхъ открываются нѣкоторыя постановленія, кои хотя основаны и на справедливыхъ началахъ, но, по перемѣнѣ обстоятельствъ, не соотвѣтствуя уже нынѣшнему времени и настоящему положенію вещей, заключаетъ, что польскіе законы объ опекѣ необходимо требуютъ исправленія, какъ то замѣчено и Его Императорскимъ Величествомъ въ Высочайшемъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату 28 октября 1816 года, и что потому остается токмо разсмотрѣть: согласно ли заключеніе Общаго Собранія Правительствующаго Сената съ правилами и преимуществами, Высочайше подтвержденными симъ провинціямъ? По соображеніи же какъ частной, такъ и общей пользы съ законами объ опекахъ, въ Россіи существующими и съ особенными законоположеніями выщеупомянутыхъ провинцій, Коммисія Составленія Законовъ

Digitized by Google

находитъ, что правила, *для великороссійскихъ* губерній постановленныя, нимало не противорѣчатъ особенности существеннымъ гражданскимъ правамъ провинцій, къ Россіи присоединенныхъ, и потому, согласно съ заключеніемъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената и съ предположеніемъ министра юстиціи, мнѣніемъ полагаетъ: узаконенія, существующія въ великороссійскихъ губерніяхъ касательно опекъ, распространить и на пріобрѣтенныя отъ Польши и малороссійскія губерніи; но присовокупляетъ еще, чтобъ притомъ предоставлено было тамошнему мѣстному правительству, если оно почтетъ нужнымъ, по полученіи сего заключенія, учинить, на основаніи 101 статьи учрежденія о губерніяхъ, собраніе губернскихъ правленій, главныхъ генеральныхъ судовъ и казенныхъ палатъ, для мѣстнаго соображенія и для представленія Правительствующему Сенату своего мнѣнія. При семъ случаѣ Коммисія предварительно доноситъ Государственному Совѣту, что, по полученіи отъ учрежденныхъ, по Высочайшему повелѣнію, въ сихъ губерніяхъ особенныхъ комитетовъ возложеннаго на нихъ систематическаго изложенія мѣстныхъ законовъ, она не приминетъ внесть на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта мнѣніе свое о всѣхъ тѣхъ предметахъ, въ разсужденіи которыхъ можетъ имѣть мѣсто единообразіе между общими государственными и частными провинціальными законами. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по внимательномъ соображеніи сего предмета, уваживъ, во первыхъ, недостатокъ, открывающійся въ польскихъ узаконеніяхъ объ опекахъ, и во вторыхъ, пользу отъ введенія единообразія по всему государству въ правилахъ на предметъ сей, признаетъ заключеніе Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената основательнымъ, и потому, согласно съ онымъ, мнѣніемъ полагаетъ: во всемъ, что относится до должности опекъ въ губерніяхъ, отъ Польши присоединенныхъ и въ малороссійскихъ, руководствоваться тѣми же узаконеніями, которыя уже изданы и впредь издаваться будутъ на сей предметъ и *для великороссійскихъ* губерній.—*1820 года, 9 сентября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 8 февраля 1822 года.

1821 года, 23 августа (№ 15). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, объ опекѣ надъ имѣніемъ и дѣтьми мастероваго московскаго большаго суконнаго двора Кадочкина, и о постановленіи правила подобнымъ дѣламъ на будущее время. Въ докладѣ Правительствующаго Сената изъяснено слѣдующее: когда, по смерти Кадочкина, жена его просила объ учрежденіи означенной опеки, то сиротскій судъ опредѣлилъ оставшееся имѣніе и сиротъ отдать въ вѣдомство и управленіе содержателя фабрики или его управляющаго. Губернское же правленіе нашло, что должно учредить опеку подъ вѣдѣніемъ сиротскаго суда, о чемъ и испрашивало разрѣшенія Правительствующаго Сената. 7-й Сената Департаментъ передавалъ сіе обстоятельство соображенію бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, который заключилъ, что хотя не существуетъ такого узаконенія, чтобы имѣніе умершихъ фабричныхъ подчинять завѣдыванію владѣльца фабрикъ, но, по тѣсной связи выгодъ мастеровыхъ съ пользою самихъ содержателей фабрикъ, слѣдовало бы въ семъ случаѣ допустить такое узаконеніе, и потому полагалъ надъ дѣтьми и имѣніемъ Кадочкина учредить опеку подъ вѣдомствомъ московскаго сиротскаго суда, съ тѣмъ, чтобы опекунами были избраны одно лицо судомъ, а другое владѣльцемъ фабрики. Но 7-й Департаментъ Сената не согласился съ симъ мнѣніемъ министра, полагая поручить означенную опеку непосредственному завѣдыванію сиротскаго суда, и посему дѣло поступило въ Общее Собраніе Сената, которое, согласно съ предположеніемъ министра юстиціи, находя, что какъ по законамъ опеки надъ малолѣтными и ихъ имѣніями учреждаются всегда изъ людей того же званія и состоянія, къ которому принадлежалъ ихъ отецъ, а также что и въ настоящемъ случаѣ общая польза фабричныхъ и ихъ хозяевъ побуждаетъ подчинять оныхъ въ отношеніи опеки симъ послѣднимъ, признаетъ заключеніе министра внутреннихъ дѣлъ основательнымъ и полагаетъ такое правило наблюдать и впредь въ подобныхъ случаяхъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, согласно заключенію Общаго Сената Собранія, полагаетъ: постановить правиломъ, чтобы опека надъ имѣніемъ малолѣтныхъ и

Digitized by Google

вдовъ мастеровыхъ людей казенныхъ заводовъ и фабрикъ, находящихся въ содержаніи частныхъ лицъ, учреждаема была подъ вѣдомствомъ сиротскаго суда, на такомъ основаніи, дабы въ опекуны избираемо было одно лицо со стороны того суда, а другое со стороны содержателя фабрики.—*6 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 7 ноября 1821 года.

1823 года, 24 августа (№ 16). — Разсматривано въ Департаментѣ Законовъ, внесенное министромъ юстиціи, по разногласію Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, дѣло о дозволеніи продажи вещей, неподверженныхъ тлѣнію, принадлежащихъ малолѣтнымъ, подъ опекою состоящимъ, и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по сему предмету. Изъ дѣла сего видно, что московское губернское правленіе испрашивало разрѣшенія 7-го Департамента Сената о дозволеніи продавать движимыя имѣнія, состоящія въ жемчугѣ, серебрѣ, платьяхъ и брилліантовыхъ вещахъ и разномъ товарѣ, принадлежащія малолѣтнымъ, находящимся въ опекѣ, какъ такое имѣніе, которое не приноситъ малолѣтнымъ никакой пользы и можетъ со временемъ понизиться въ цѣнѣ, чрезъ что произойдетъ ущербъ въ имѣніи малолѣтныхъ, вырученный же продажею капиталъ можетъ быть умноженъ. 7-й Департаментъ Сената заключилъ: дозволить таковую продажу подъ надзоромъ сиротскихъ судовъ. Но оберъ-прокуроръ того Департамента, принимая во вниманіе, что продажу имѣнія малолѣтныхъ дозволено производить лишь для удовлетворенія долговъ, и хотя указами 23 мая 1804 и 31 августа 1816 гг. дозволено опекамъ входить съ представленіемъ о разрѣшеніи продажи имѣній малолѣтныхъ и безъ долговъ, но только о такихъ, кои подвержены тлѣнію и отъ сохраненія коихъ можетъ быть убытокъ малолѣтнымъ, а не такихъ какъ жемчугъ, золото, серебро и т. п., кои не подвергаются тлѣнію и цѣны на нихъ время отъ времени не понижаются, а возвышаются,—предлагалъ дозволить испрашиваемую продажу одному тлѣнному имуществу, сохраненіе котораго сопряжено съ убыткомъ, не распространяя разрѣшенія на золотыя, серебряныя и другія драгоцѣнныя вещи. Въ Общемъ Собраніи, въ которое дѣло это перешло по несогласію сенаторовъ 7-го департамента съ предложеніемъ оберъ-прокурора, произошли разныя мнѣнія: 11 сенаторовъ полагали дозволить продажу движимыхъ имуществъ, тлѣнію не подверженныхъ; 5 сенаторовъ согласились съ предложеніемъ оберъ-прокурора, а два сенатора полагали дополнить его мнѣніе дозволеніемъ: одинъ—продавать жемчужныя вещи, ибо онѣ отъ долговременнаго употребленія теряютъ цѣнность, а второй—продавать нетлѣнныя вещи въ такомъ случаѣ, когда у малолѣтныхъ къ содержанію ихъ другаго имѣнія не будетъ; 5 сенаторовъ полагали воспретить таковую продажу, но съ слѣдующими изъятіями: а) когда малолѣтныя другаго имѣнія не имѣютъ и содержать ихъ нечѣмъ; б) когда они останутся послѣ тѣхъ, кои ими торговали, какъ товаръ, тогда сіи вещи могутъ быть продаваемы съ дозволенія Сената. Министръ юстиціи полагалъ дозволить продажу только тѣхъ вещей, кои подвержены тлѣнію, причисляя къ нимъ жемчугъ, какъ подверженный отъ лежанія измѣненію, но не распространяя продажу на золотыя, серебряныя и брилліантовыя вещи. Съ симъ предложеніемъ согласились 5 сенаторовъ, а 14 остались при своемъ мнѣніи, два же сенатора присоединились къ мнѣнію 5 сенаторовъ, полагавшихъ обстоятельство это, какъ требующее новаго закона, внесть на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Законовъ, принимая во вниманіе, что если вещи, подверженныя тлѣнію, оставаясь непроданными и безъ употребленія, суть мертвый капиталъ, который не приноситъ малолѣтнымъ никакой пользы, а даже убытокъ отъ порчи, то напротивъ того, если вещи не подвержены тлѣнію и порчѣ, то продажа оныхъ безъ уважительной причины можетъ угрожать вмѣсто пользы убыткомъ отъ могущей быть дешовой продажи и въ случаѣ неблагоразумнаго или неблагонамѣреннаго распоряженія вырученнымъ капиталомъ опекунами, полагаетъ: 1) продажу движимаго имѣнія малолѣтныхъ, состоящаго въ вещахъ, тлѣнію и порчѣ подверженныхъ, допустить на правилахъ, донынѣ на сіе существующихъ; 2) но продажа вещей, тлѣнію неподверженныхъ, заключающихся въ серебрѣ, золотѣ, жемчугѣ и всякаго рода драгоцѣнныхъ каменьяхъ, можетъ быть разрѣшаема только въ слѣдующихъ случаяхъ: а) если дошедшее

Digitized by Google

къ малолѣтному имѣніе обременено долгами и сіе необходимо для уплаты оныхъ; b) если сіе необходимо для содержанія малолѣтнаго, и c) если означенныя вещи составляли предметъ торговли лица, отъ коего дошли онѣ къ малолѣтнему и слѣдовательно суть товаръ. Въ сихъ случаяхъ опекуны входятъ съ представленіемъ своимъ въ дворянскую опеку или сиротскій судъ и дѣло поступаетъ на окончательное разрѣшеніе въ Правительствующій Сенатъ, продажа же означенныхъ вещей производится подъ непосредственнымъ надзоромъ опекъ или сиротскихъ судовъ, которые строго блюдутъ и охраняютъ пользы малолѣтныхъ.—*17 декабря.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя мнѣніе Департамента Законовъ основательнымъ, полагаетъ: оное утвердить съ тѣмъ, чтобы жемчугъ причислить къ вещамъ, порчѣ подверженнымъ. Одинъ же членъ (кн. Куракинъ) находитъ нужнымъ поставить въ обязанность Сената имѣть наблюденіе, чтобы, въ случаѣ продажи движимаго имѣнія за долги, вещи хотя по внутреннему достоинству и значительную цѣну имѣющія, но вмѣстѣ драгоцѣнныя для фамиліи, не продавать, а оставлять во владѣніи оной. Предсѣдатель Государственнаго Совѣта полагалъ принять это мнѣніе въ соображеніе при составленіи общихъ правилъ о продажѣ вещей, малолѣтнимъ принадлежащихъ Изъ сихъ мнѣній 12 марта 1824 г. Высочайше утверждено мнѣніе большинства членовъ (*).

1824 года, 4 сентября (№ 15).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана слѣдующая записка министра юстиціи: въ указѣ 22 декабря 1785 г. изображено: «малолѣтному по прошествіи отъ роду 17 лѣтъ вступить въ совершеннолѣтство и въ управленіе своего имѣнія, но прежде 20 лѣтъ съ годомъ запрещается ему продажа и закладъ недвижимаго всякаго имѣнія безъ согласія и подписи попечителя и опекуна». По производству дѣлъ о векселяхъ и заемныхъ письмахъ, выдаваемыхъ лицами, имѣющими болѣе 17 лѣтъ, но недостигшими 21 года, происходятъ разныя сужденія въ судебныхъ мѣстахъ: одни уничтожаютъ таковые векселя и заемныя письма, гдѣ нѣтъ согласія и подписи попечителя и опекуна, а другіе утверждаютъ оные, потому что въ означенномъ указѣ не говорится о векселяхъ и заемныхъ письмахъ, а посему для устраненія по подобнымъ дѣламъ разномыслія, министръ юстиціи полагалъ: постановить по сему предмету положительныя правила, находя справедливымъ содержащееся въ указѣ 22 декабря 1785 г. запрещеніе распространить и на дачу малолѣтными всякаго рода заемныхъ обязательствъ, такъ какъ дача ихъ, при взысканіи по оными денегъ, влечетъ за собою продажу недвижимаго ихъ имѣнія. Департаментъ Законовъ, при разсмотрѣніи сей записки, обратился къ смыслу указа 22 декабря 1785 г. При соображеніи сего указа открывается, съ одной стороны, что недостигшимъ еще 21 года законъ не допускаетъ всѣхъ тѣхъ правъ надъ имѣніемъ, каковыя предоставляются пришедшимъ уже въ полное совершеннолѣтіе, и запрещаетъ продажу и залогъ недвижимыхъ имѣній безъ согласія опекуновъ ихъ и попечителей, а слѣдовательно и всякаго рода долги, какъ падающіе на самыя имѣнія, должны быть воспрещены; но, съ другой стороны, нельзя не принять въ уваженіе, что симъ же закономъ предоставляется имъ полное управленіе имѣніемъ, долги же могутъ быть дѣлаемы не всегда въ отягощеніе имѣнія, а напротивъ для самой пользы и улучшенія онаго, посему несправедливо было бы и противно самому разуму сего закона воспретить хозяину обороты такого рода, которые иногда могутъ быть для него весьма выгодные. По симъ уваженіямъ Департаментъ Законовъ, согласно съ мнѣніемъ министра юстиціи, полагаетъ: достигшіе уже 18-ти-лѣтняго возраста, но коимъ не исполнилось еще 21 года, могутъ дѣлать долги и давать письменныя обязательства, однакожъ не иначе, какъ съ согласія попечителей; но правило сіе не распространяется на прошедшее время и ни въ какомъ случаѣ не касается до управленія имѣніемъ, которое должно оставаться на существующихъ уже основаніяхъ.—*3 декабря.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 15 декабря 1826 года (*).

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1823 г., № 16, и Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 29837.

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 752.

Digitized by Google

II) О порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества.

а) О свойствѣ имѣнія, пріобрѣтеннаго куплею у родственниковъ той же фамиліи.

1822 года, 19 апрѣля (№ 5).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ рапортъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената по вопросу, должно ли считать родовымъ имѣніе, пріобрѣтенное куплею у родственниковъ той же фамиліи, причемъ слушано: 1) отношеніе министра юстиціи по сему дѣлу къ исправляющему должность государственнаго секретаря; 2) мнѣніе Коммисіи Законовъ. Главныя обстоятельства сего дѣла слѣдующія: статскій совѣтникъ Вердеревскій завѣщалъ родственникамъ однофамильнымъ, мимо ближайшихъ наслѣдниковъ, имѣніе свое, дошедшее къ нему не порядкомъ наслѣдства, а по праву купли отъ его родственниковъ. Произшедшій отсюда споръ, родовое ли это имѣніе или благопріобрѣтенное—между ближайшими наслѣдниками и отдаленными родственниками разрѣшенъ отчасти указомъ 30 ноября 1807 года, коимъ постановлено, что имѣніе родовое, проданное въ тотъ же родъ, не теряетъ своего свойства; почему и повелѣно: родовое имѣніе, проданное Вердеревскимъ въ родъ свой и послѣ имъ обратно купленное, почитать родовымъ; но какъ изъ завѣщаннаго Вердеревскимъ имѣнія была имъ куплена у родственниковъ только одна часть, другая же прежде продана родственникамъ, а потомъ опять отъ нихъ куплена, то указъ 1807 года, приведя только послѣдній случай, т. е. продажи и купли, оставлялъ первый, т. е. просто купли, безъ всякаго опредѣленія, отчего дѣло, бывшее въ разсмотрѣніи разныхъ мѣстъ, подверглось разнымъ сужденіямъ: рязанская гражданская палата, Коммисія Прошеній и Общее Собраніе Сената имѣніе, въ первомъ случаѣ означенное, считали благопріобрѣтеннымъ, потому что въ указѣ 1807 года не названо оно родовымъ; а 2-й Департаментъ Сената признавалъ оное родовымъ, основываясь на точномъ смыслѣ указа. Министръ юстиціи, приводя слова вышеупомянутаго указа, что «родовое имѣніе, бывъ продано въ тотъ же родъ, не перемѣняетъ своего свойства», выводилъ изъ нихъ то же заключеніе, что родовое имѣніе, бывъ куплено у родственниковъ, также не перемѣняетъ своего свойства и остается родовымъ. Коммисія Составленія Законовъ соглашается съ симъ мнѣніемъ министра юстиціи и, основываясь на точномъ смыслѣ закона, признаетъ то и другое мнѣніе Вердеревскаго, т. е. какъ проданное имъ родственникамъ, такъ и купленное у родственниковъ, родовымъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя, что разнообразныя рѣшенія сего дѣла разными мѣстами произошли оттого, что изъ нихъ три судили по *словамъ закона*, а три другія *по его смыслу*, заключаетъ, что если бы рѣшенія судебныхъ мѣстъ могли быть утверждаемы на смыслѣ закона, то таковое заключеніе сихъ послѣднихъ трехъ мѣстъ было бы неоспоримо, но какъ дѣла судебныя велѣно рѣшить не по смыслу, но по словамъ закона, то рѣшеніе первыхъ трехъ мѣстъ, рязанской гражданской палаты, Коммисіи Прошеній и Общаго Собранія Сената, заслуживаютъ предпочтительно утвержденія.—*8 мая*.—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, признавая заключеніе Департамента Законовъ правильнымъ, согласно оному, полагаетъ: ту часть имѣнія Вердеревскаго, которая имъ куплена у родственниковъ, не бывъ прежде отъ него имъ продана, считать имѣніемъ благопріобрѣтеннымъ, съ тѣмъ, дабы таковое положеніе имѣло силу закона во всѣхъ спорахъ о наслѣдствѣ, къ коимъ оно по подобному случаю примѣнено быть можетъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено и по Высочайшему повелѣнію, объявленному 21 мая 1823 г., обнародовано сенатскимъ указомъ отъ 23 іюля того же года (*).

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 29547.

Digitized by Google

б) О совершеніи и явкѣ актовъ.

1817 года, 8 мая (№ 9).—Слушавъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о дозволеніи въ уѣздныхъ городахъ всѣхъ великороссійскихъ губерній, кромѣ сибирскихъ, пользующихся уже особымъ положеніемъ, совершать крѣпостные акты на людей до 200 рублей. Поводомъ къ сужденію о семъ въ Сенатѣ были представленія къ министру юстиціи прокуроровъ: оренбургскаго и гродненскаго, изъ коихъ *первый* доносилъ, что уѣздные суды по указу 1731 г. іюня 17 дня могли совершать крѣпостные акты на крестьянъ и дворовыхъ людей, продаваемыхъ по-одиночкѣ, до 100 руб., а нынѣ, по установленіи за каждую мужскаго пола душу до 200 руб., помянутые суды не имѣютъ уже права удовлетворять требованіямъ помѣщиковъ о совершеніи таковыхъ купчихъ крѣпостей, отчего, по дальнему разстоянію нѣкоторыхъ уѣздовъ отъ губернскаго города, помѣщики терпятъ неудобство и даже производятъ непозволенныя между собою сдѣлки, лишая чрезъ то казну дохода; а *второй*—гродненскій, что повѣтовые суды тамошней губерніи въ противность узаконеній совершаютъ купчія крѣпости безъ разбора суммъ и безъ соблюденія установленныхъ на то правилъ, отчего происходитъ ущербъ казеннаго интереса. Правительствующій Сенатъ въ 1-мъ Департаментѣ и Общемъ Собраніи принялъ по сему въ соображеніе слѣдующія узаконенія: указы 7208 г. 9 декабря, 1701 г. апрѣля 30, 1731 г. іюня 17, статью IV Учрежденія о Заемномъ Банкѣ 1786 г. іюня 28, указъ 9 февраля 1811 г., мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 18 декабря 1811 г., о дозволеніи писать купчія до 5.000 р. въ уѣздныхъ городахъ сибирскихъ губерній, указы Сената 17 февраля 1813 г. на представленіе курской гражданской палаты, можно ли малороссійскихъ генеральныхъ судовъ во 2-мъ департаментѣ и повѣтовыхъ судахъ совершать купчія на великороссійскія имѣнія и 31 мая 1816 г. литовско-гродненскаго главнаго суда 2-му департаменту на представленіе онаго, распространяется ли означенный выше отъ 17 февраля 1813 г. указъ на тамошнюю губернію? Затѣмъ, по уваженію дальняго разстоянія въ многихъ губерніяхъ отъ уѣздныхъ городовъ до губернскихъ и принявъ въ разсужденіе, что совершеніе актовъ въ уѣздныхъ судахъ до 100 руб. могло существовать только до учрежденія непремѣнной 200 руб. на крѣпостныхъ людей цѣны, Сенатъ полагаетъ: совершеніе крѣпостныхъ актовъ на людей до 200 руб. въ уѣздныхъ городахъ всѣхъ великороссійскихъ губерній позволить, кромѣ сибирскихъ, не распространяя сего на губерніи, состоящія на особыхъ правахъ и привилегіяхъ, поелику въ совершеніи въ оныхъ крѣпостныхъ актовъ указами Общаго Собранія Правительствующаго Сената отъ 31 мая 1816 г. предписано поступать по точной силѣ правъ и законовъ, указомъ 12 декабря 1796 г. тѣмъ губерніямъ предоставленныхъ. Департаментъ Законовъ, по соображеніи заключающихся въ вышеозначенномъ докладѣ обстоятельствъ и узаконеній, признаетъ основательнымъ и полезнымъ мнѣніе Правительствующаго Сената — позволить уѣзднымъ судамъ совершать крѣпостные акты выше суммы, до сихъ поръ оные ограничивавшей, но соображая возвышеніе цѣнъ на всѣ предметы съ того времени, какъ установленіе 100 руб. получило свое дѣйствіе, находитъ, что 200 руб. нынѣ не заключаютъ въ себѣ той важности и не дадутъ той свободы и облегченія уѣзднымъ жителямъ, какую имѣли они тогда отъ полученія позволенія совершать въ уѣздныхъ судахъ купчія до 100 руб.; а потому и считаетъ нужнымъ въ соразмѣрность сему назначить нынѣ 500 руб., притомъ распространить сіе вообще на акты всякаго рода, ограниченіе же единственно купчими на крѣпостныхъ людей удовлетворяло бы одинъ только классъ жителей, но и тотъ несовершенно, ибо сдѣлки въ сію сумму не только могутъ быть и другаго рода, но еще и чаще чѣмъ первыя, полагаетъ: оставя сибирскія губерніи на изъятіи, предоставленномъ онымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ 18 день декабря 1811 г. Высочайше утвержденнымъ, позволить въ уѣздныхъ городахъ всѣхъ прочихъ великороссійскихъ губерній совершать крѣпостные акты всякаго рода до 500 руб. Губерніи же, состоящія на особыхъ положеніяхъ, должны въ семъ случаѣ поступать по

Digitized by Google

точной силѣ правъ и законовъ, Высочайшимъ указомъ 12 декабря 1796 г. онымъ дарованныхъ.—*28 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 24 февраля 1819 года.

1819 года, 5 ноября (№ 40).—Въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ, касательно предоставленія права одному коммерческому суду въ Таганрогѣ совершать купчія крѣпости на всѣ суда и мореходныя лодки, по Азовскому морю плавающія. Таганрогскій градоначальникъ доносилъ министру юстиціи, что на основаніи устава о купеческомъ водоходствѣ 163 ст. купчія крѣпости на мореходныя суда по Азовскому судоходству совершались всегда въ Таганрогѣ, какъ главномъ портовомъ городѣ сего судоходства. Сперва, по записаніи крѣпостей на судно у маклера, представлялись оныя, для утвержденія и взысканія пошлинъ на водоходныя училища, въ городовой магистратъ; потомъ, по учрежденіи въ Таганрогѣ коммерческаго суда, взносятся уже оныя въ сей послѣдній, потому, что въ немъ вѣдаются всѣ споры по азовской коммерціи и мореплаванію. Порядокъ сей существовалъ до сего времени, и никакихъ злоупотребленій не было, какъ между тѣмъ одинъ иностранецъ, пришедшій на суднѣ изъ Цареграда, занялъ у таганрогскаго купца до 6.000 руб. и обязался по продажѣ товаровъ заплатить ему тѣ деньги. Но распродавъ товары свои на Макарьевской ярмонкѣ заѣхалъ онъ на Качалинскую пристань, выстроилъ тамъ мореходное судно и провелъ его къ Таганрогскому порту. Занмодатель заявлялъ всѣмъ таганрогскимъ маклерамъ и коммерческому суду, чтобы не совершали на то судно, до уплаты ему долга, купчей крѣпости: заимодатель, узнавши сіе, тайнымъ образомъ продалъ судно другому, уѣхалъ въ Новочеркаскъ, совершилъ тамъ въ Донской войсковой канцеляріи купчую и скрылся послѣ того неизвѣстно куда, лишивъ такимъ образомъ заимодателя взятыхъ у него денегъ. Но войсковая канцелярія не въ правѣ была принять къ совершенію на мореходное судно купчую крѣпость, когда, сообразно уставу о купеческомъ водоходствѣ, должна быть оная утверждена не иначе, какъ въ городовомъ магистратѣ, или по принятому порядку въ коммерческомъ судѣ. Если же на будущее время допустить Донской войсковой канцеляріи и другимъ подобнымъ ей мѣстамъ совершать на суда крѣпости, то отъ сего могутъ произойти большія злоупотребленія со стороны иностранцевъ, изъ которыхъ многіе имѣютъ къ сему большую склонность. Въ пресѣченіе того, градоначальникъ считаетъ необходимымъ сдѣлать повсемѣстное постановленіе, чтобы не только войсковая канцелярія, но и никакое другое подобное ей губернское присутственное мѣсто не могло ни писать, ни совершать купчихъ на суда и мореходныя лодки, но предоставить сіе исключительно одному коммерческому суду въ Таганрогѣ, а потому и просилъ, въ обезпеченіе купечества и для пользы судоходства по Азовскому морю, исходатайствовать на сіе постановленіе. Общее Собраніе Правительствующаго Сената, согласно заключенію 1-го Департамента и мнѣнію министровъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, опредѣлило предписать войска Донскаго войсковой канцеляріи и всѣмъ губернскимъ правленіямъ, дабы никакое присутственное мѣсто не могло ни писать, ни совершать купчихъ крѣпостей на суда и мореходныя лодки, по Азовскому морю плавающія, но предоставить право сіе исключительно одному коммерческому суду въ Таганрогѣ, потому болѣе, что всѣ суда и лодки, обращающіяся по Азовскому морю, имѣютъ всѣ свои торговые обороты въ томъ коммерческомъ судѣ, въ Таганрогѣ учрежденномъ, и въ оному же вѣдаются и всѣ споры по Азовской коммерціи между самими торговцами, — на приведеніе постановленія сего испросить Высочайшаго указа. Комиссія Составленія Законовъ нашла мнѣніе Сената основательнымъ. Департаментъ Законовъ полагаетъ: предписать повсемѣстно, чтобы купчія крѣпости на суда и мореходныя лодки, по Азовскому морю плавающія, совершаемы были въ одномъ таганрогскомъ коммерческомъ судѣ.—*1820 года, 9 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта положено: совершеніе означенныхъ купчихъ крѣпостей оставить по прежнему на общихъ узаконеніяхъ, для сего предмета существующихъ. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 27 іюня 1821 года.

1823 года, 14 февраля (№ 3).—Въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ

Digitized by Google

Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ по дѣлу, требующему постановленія о находящихся въ Одессѣ маклерахъ и нотаріусахъ, знающихъ одинъ токмо природный языкъ, но свидѣтельствующихъ акты на языкахъ имъ неизвѣстныхъ. Одесскій коммерческій судъ, сообразясь съ указомъ Правительствующаго Сената 14 апрѣля 1820 года, коимъ предписано, чтобы впредь неграмотныхъ маклеровъ не избирать и не опредѣлять, и находя, что многіе изъ состоящихъ въ Одессѣ маклеровъ и нотаріусовъ, зная одинъ только природный языкъ, свидѣтельствуютъ разные между людьми акты на языкахъ имъ неизвѣстныхъ, мнѣніемъ полагалъ, что они безъ вѣрнаго перевода не должны ни принимать, ни свидѣтельствовать бумагъ, писанныхъ на языкѣ, котораго не разумѣютъ. Прокуроръ одесскаго коммерческаго суда, согласясь съ симъ мнѣніемъ, представилъ объ ономъ министру юстиціи рапортомъ, который былъ предложенъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Правительствующему Сенату. 1-й Департаментъ и Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣлили: предписать одесскому градоначальнику о строжайшемъ подтвержденіи тамошнимъ маклерамъ и нотаріусамъ, дабы они, кромѣ актовъ на языкахъ имъ извѣстныхъ, никакихъ другихъ на неизвѣстныхъ имъ языкахъ не свидѣтельствовали. Къ сему Общее Сената Собраніе присовокупило, что ноелику сіе положеніе заключаетъ въ себѣ новое по вышесказанному предмету постановленіе, то и представить объ ономъ на Высочайшее благоусмотрѣніе. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе Правительствующаго Сената по сему предмету правильнымъ, мнѣніемъ полагаетъ оное утвердить.—*19 ноября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 22 февраля 1824 года.

1823 года, 29 марта (№ 8).—Въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ, о пополненіи существующихъ узаконеній, относящихся къ должности гофмаклера, маклера и нотаріуса. Московскій военный генералъ-губернаторъ, по представленію тамошняго губернскаго правленія, сообщилъ министру финансовъ о злоупотребленіяхъ нѣкоторыхъ гофмаклеровъ и маклеровъ, записывающихъ у себя такіе акты, кои по предмету ихъ должны быть записываемы у крѣпостныхъ дѣлъ, отъ чего казна лишается слѣдующаго ей дохода. При ревизіи книгъ, произведенной откомандированнымъ отъ губернскаго правленія стряпчимъ уголовныхъ дѣлъ, найдено, что гофмаклеры, маклеры и нотаріусы, противно закону, получали издавна излишнія книги на внесеніе договоровъ, контрактовъ, условій и заемныхъ писемъ между людьми всякаго состоянія; что явка условій и даже сдѣлокъ разнаго рода была присвоенною ихъ должностію; что книги ихъ никѣмъ не ревизовались и не были вносимы для храненія въ магистратъ, какъ сіе въ 1815 году было предписано; что между тѣмъ на продажу недвижимыхъ имѣній въ продолженіи пяти мѣсяцевъ совершено въ Москвѣ условій на сумму до 2.000.000 рублей, съ коей казна лишилась пошлинъ до 100.000 руб., а въ теченіе года вдвое. Свѣдѣнія, истребованныя отъ уѣздныхъ стряпчихъ, открыли, что подобныя условія записываются и въ уѣздныхъ городахъ Московской губерніи, что бываетъ и въ другихъ губерніяхъ. Изъ сего видно, сколько во всей Имперіи казна лишается доходовъ. Вѣдомости присутственныхъ мѣстъ и долговыя дѣла, много лѣтъ продолжающіяся, доказываютъ, что причиною нерѣшенія ихъ есть по большей части перекрѣпленіе имѣній по условіямъ. Условія могутъ быть даже недозволенныя закономъ, слѣдовательно, чрезъ записываніе сихъ актовъ не у крѣпостныхъ дѣлъ подъ предлогомъ дозволенія скрывается одно злоупотребленіе, и не имѣющій права можетъ купить имѣніе и владѣть онымъ вопреки узаконеній. Министръ финансовъ, въ отвращеніе сихъ безпорядковъ, представлялъ Сенату объ учиненіи слѣдующихъ распоряженій: 1) магистратамъ, отъ которыхъ, по 19 гл. регламента главнаго магистрата, зависитъ опредѣленіе гофмаклеровъ, маклеровъ и нотаріусовъ, вмѣнить въ обязанность, дабы они при выдачѣ имъ книгъ дѣлали на нихъ надписи, для записыванія такихъ токмо предметовъ, какіе каждому изъ нихъ законами предоставлены. О точномъ исполненіи сего обязывать ихъ подписками съ тѣмъ, чтобъ они не осмѣливались вносить въ книги актовъ на продажу или уступку недвижимыхъ имѣній, подъ опасеніемъ въ проти-

Digitized by Google

номъ случаѣ уголовнаго суда; 2) чтобъ городовые магистраты и ратуши, по представленіи отъ гофмаклеровъ, маклеровъ и нотаріусовъ за каждый прошедшій годъ книгъ, дѣлали въ то же время вѣрное онымъ обревизованіе, и когда откроются по онымъ записанными въ противность узаконеній какіе либо непринадлежащіе акты, то представляли бы немедленно губернскимъ правленіямъ о преданіи за сіе виновныхъ сужденію по законамъ. Уѣзднымъ же стряпчимъ подтвердить о наблюденіи за сохраненіемъ, по силѣ § 410 учрежденія о губерніяхъ, въ сихъ книгахъ предписаннаго законами порядка; 3) чтобъ градскія и земскія полиціи безъ крѣпостныхъ актовъ и платежа по онымъ узаконенныхъ пошлинъ ко владѣнію благопріобрѣтеннымъ недвижимымъ имѣніемъ никого не допускали, подъ отвѣтственностію въ противномъ случаѣ по законамъ. 1-й Департаментъ Сената, одобривъ сіе мнѣніе и предписавъ губернскимъ правленіямъ о исполненіи 3-й статьи онаго, внесъ двѣ первыя статьи, какъ содержащія дополненіе къ существующимъ узаконеніямъ, на разсмотрѣніе Общаго Собранія. Общее Сената Собраніе положило: 1) гофмаклерамъ, маклерамъ и нотаріусамъ въ записываніи предъявляемыхъ имъ актовъ поступать по содержанію устава о банкротахъ II-й ч. §§ 11 и 12, уст. благоч. § 179 и прочихъ узаконеній, до ихъ должности относящихся; такихъ же актовъ, въ коихъ заключаются условія о продажѣ или уступкѣ отъ одного лица другому недвижимаго имѣнія, составляющаго помѣстье и вотчинничество, къ запискѣ имъ отнюдь не принимать, но представлять оные въ уѣздные суды или гражданскія палаты той губерніи, гдѣ находится имѣніе, или гдѣ дѣлающіе условіе пожелаютъ, записывая оные безъ взятія пошлинъ, ибо записка сія означаетъ ни что иное, какъ явку къ засвидѣтельствованію акта; но и по таковымъ актамъ безъ совершенія формальнымъ образомъ купчей крѣпости и безъ взятія пошлинъ ко владѣнію недвижимымъ имѣніемъ не допускать. 2) Вмѣнить въ непремѣнную обязанность городовымъ магистратамъ, дабы они гофмаклерамъ, маклерамъ и нотаріусамъ выдавали книги съ надлежащими о томъ на нихъ надписями, для записки такихъ токмо предметовъ, кои записывать каждому изъ нихъ законами предоставлено, кромѣ, какъ сказано выше, условій на продажу или передачу отъ одного другому недвижимыхъ имѣній, въ уѣздѣ состоящихъ, и обязывали бы ихъ о точномъ исполненіи сего подписками, съ тѣмъ, что въ противномъ случаѣ подвержены будутъ уголовному суду. 3) Городовымъ магистратамъ и ратушамъ, по представленіи отъ гофмаклеровъ, маклеровъ и нотаріусовъ за всякій прошедшій годъ книгъ, дѣлать въ то же время вѣрнѣйшее онымъ обревизованіе, и когда по оному откроются гдѣ записанными въ противность сего положенія акты, то немедленно представлять губернскимъ правленіямъ о преданіи за сіе виновныхъ сужденію по законамъ. Уѣзднымъ же стряпчимъ строго подтвердить о неослабномъ наблюденіи, по силѣ Высочайшаго учрежденія для управленія губерній 410 ст., за сохраненіемъ въ сихъ книгахъ предписаннаго законами порядка. Министръ юстиціи призналъ заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя докладъ Правительствующаго Сената основательнымъ и съ законами сообразнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оный утвердить съ перемѣною только 2-го пункта въ томъ, чтобы городовые магистраты при выдачѣ гофмаклерамъ, маклерамъ и нотаріусамъ книгъ не надписывали на оныхъ предметовъ, кои записывать каждому изъ нихъ слѣдуетъ, но означали бы на сихъ книгахъ только тѣ предметы, кои записывать въ оныя запрещается.—*1824 года, 28 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 7 марта 1826 года:

1823 года, 2 мая (№ 14).—Въ Департаментѣ Законовъ разсматривано: 1) дѣло, внесенное министромъ юстиціи по разногласію, въ Общемъ Собраніи Сената произшедшему, о встрѣтившихся затрудненіяхъ при исполненіи указа 30 ноября 1817 года: о истребованіи отъ владѣльцевъ домовъ и другихъ недвижимыхъ имѣній крѣпостныхъ актовъ и о взысканіи съ оныхъ пошлинъ, и 2) мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по сему предмету. I. Правительствующаго Сената 1-й Департаментъ указомъ 30 ноября 1817 г. предписалъ всѣмъ губернскимъ правленіямъ и правительствамъ, дабы они посредствомъ градскихъ полицій всѣхъ владѣльцевъ домовъ и другихъ недвижимыхъ въ городахъ имѣній обязали подписками, чтобы каждый владѣ-

Digitized by Google

лецъ, обитающій нынѣ внутри Имперіи, пріобрѣвшій таковое имѣніе покупкою или другимъ образомъ, но установленнаго на оное акта не имѣющій, совершилъ оный въ теченіи 6 мѣсяцевъ со дня объявленія сего постановленія и уплатилъ принадлежащія казнѣ съ цѣны владѣемаго имъ имѣнія крѣпостныя пошлины, за неисполненіе жъ сего въ назначаемый срокъ виновныхъ предавали бъ суду и наказанію, опредѣленному за утайку казеннаго интереса; а отсутствующимъ по службѣ и находящимся за границею объявить о семъ предписаніи чрезъ публичныя вѣдомости, дабы они сами или чрезъ повѣренныхъ своихъ исполнили сію обязанность въ годовой срокъ непремѣнно подъ опасеніемъ таковаго взысканія, какому подвергаются за неисполненіе оной владѣльцы недвижимыхъ имѣній, пребывающіе внутри Россіи. До истеченія упомянутаго срока, а частью и послѣ онаго многія губернскія правленія, вслѣдствіе поступившихъ къ нимъ представленій и просьбъ, испрашивали у Сената разрѣшенія по разнымъ встрѣтившимся при исполненіи указа 30 ноября 1817 г. обстоятельствамъ, ниже сего объясненнымъ. Правительствующій Сенатъ, препроводивъ сіи представленія на разсмотрѣніе министра финансовъ и принявъ въ уваженіе, что опредѣленный указомъ 30 ноября 1817 г. на совершеніе купчихъ крѣпостей и взысканія съ оныхъ пошлинъ срокъ кончился, вступившія же изъ многихъ мѣстъ по встрѣтившимся затрудненіямъ въ исполненіи того указа представленія еще не разрѣшены, требовалъ мнѣнія его, министра, не нужно ли прежній 6-мѣсячный срокъ продолжить? Сверхъ сего министръ юстиціи сообщилъ министру финансовъ рапортъ слободско-украинскаго губернскаго прокурора о данномъ имъ заключеніи тамошнему губернскому правленію относительно произшедшаго по сему предмету сомнѣнія. Наконецъ Правительствующій Сенатъ препроводилъ при указѣ отъ 18 августа 1819 г. рапортъ херсонскаго военнаго губернатора о перепродажахъ одного дома въ Одессѣ, учиненныхъ безъ платежа пошлинъ. Министръ финансовъ въ представленіи своемъ Правительствующему Сенату, прописывая вышеизложенное, изъясняетъ, что изъ всѣхъ сихъ представленій, подобно тому и изъ другихъ, поступавшихъ въ министерство финансовъ отъ нѣкоторыхъ казенныхъ палатъ, видно, что коренныя узаконенія о пріобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ отъ послабленія мѣстныхъ начальствъ оставались безъ исполненія, отъ чего, съ одной стороны, казна лишилась весьма значительныхъ суммъ, а съ другой—и право собственности теряетъ свою твердость, такъ что во многихъ случаяхъ, по неимѣнію узаконенныхъ фактовъ, изъ коихъ видно было бы, кому домы и другія недвижимыя имущества принадлежатъ, предполагается узнавать нынѣ сіе обыскомъ. Хотя узаконеніями и предписано, чтобы никто не владѣлъ недвижимымъ имѣніемъ безъ акта, совершеннаго у крѣпостныхъ дѣлъ со взносомъ въ казну узаконенныхъ пошлинъ, но изъ всѣхъ означенныхъ представленій открывается, что весьма многіе владѣютъ домами и другими недвижимыми имѣніями по условіямъ и сдѣлкамъ, несовершеннымъ у крѣпостныхъ дѣлъ, а только въ маклерскую книгу записаннымъ, а симъ образомъ одно имѣніе перепродавалось и переуступалась нѣсколько разъ безъ платежа пошлинъ. Подобно сему владѣніе переходило по вѣрющимъ на продажу письмамъ, даже представлены въ документъ писанныя на простой бумагѣ записки или такъ называемыя поступныя письма, а многіе отозвались неимѣніемъ на владѣніе вовсе никакихъ письменныхъ документовъ. При сихъ безпорядкахъ, съ давняго времени допущенныхъ, произошли разныя затрудненія въ совершеніи нынѣ крѣпостей, въ назначеніи пошлинъ и особенные случаи, на кои нѣтъ точныхъ постановленій; по существу своему они заключаются въ слѣдующихъ статьяхъ: 1) слѣдуетъ ли за владѣніе недвижимымъ имѣніемъ, въ домахъ состоящимъ, безъ крѣпостей и утайку пошлинъ взыскивать штрафъ, опредѣленный указомъ 1752 г. 29 іюня, или полагать обыкновенныя безъ штрафа пошлины и только за послѣднее нынѣшними владѣльцами пріобрѣтеніе недвижимыхъ въ городахъ имѣній, оставляя безъ взысканія пошлины за прежнія продажи и другаго рода пріобрѣтенія? 2) Какой актъ выдавать, когда купчей послѣднему владѣльцу не съ кѣмъ совершить, когда продавецъ или наслѣдникъ его умерли, или находятся въ безвѣстномъ отсутствіи? 3) Когда въ условіяхъ, у маклеровъ явленныхъ, и другихъ всякаго рода письменныхъ сдѣлкахъ, служащихъ настоящимъ владѣльцамъ домовъ вмѣсто крѣпостнаго акта, цѣна не

Digitized by Google

означена, то съ какой суммы взыскивать пошлины при совершеніи крѣпостныхъ актовъ? 4) Кто имѣетъ на отведенныя въ городахъ мѣста планы или владѣнные указы или билеты отъ городничихъ, таковымъ владѣльцамъ нужно ли имѣть особую какую крѣпость и на одну ли землю или на строеніе, на тѣхъ мѣстахъ произведенное? 5) Взыскивать ли пошлины съ владѣльцевъ домовъ, которые получили они по наслѣдству и на которые не имѣютъ купчихъ крѣпостей? 6) Взыскивать ли указныя пошлины съ спорныхъ имѣній, въ домахъ заключающихся, а равно и подъ запрещеніемъ состоящія утверждать ли за настоящими владѣльцами, не допуская перепродавать оныя въ постороннія руки? 7) Взыскивать ли пошлины съ мѣстъ и домовъ, въ планъ города не входящихъ, и съ владѣльцевъ домовъ и прочихъ недвижимыхъ имѣній, находящихся внѣ городовъ на земляхъ, городамъ принадлежащихъ, когда оные владѣльцы не имѣютъ крѣпостныхъ актовъ? 8) Взимать ли пошлины съ поселянъ, въ городахъ живущихъ, которые на дома свои не имѣютъ купчихъ крѣпостей? 9) Взимать ли пошлину съ домовъ въ нѣкоторыхъ заштатныхъ городахъ, въ портахъ и форштатахъ пограничныхъ крѣпостей, по сибирской линіи находящихся, также Нахичевани, Маріуполѣ и т. п. городахъ, владѣльцы коихъ не имѣютъ купчихъ крѣпостей, и не дозволить ли имъ по дальнему отъ губернскихъ городовъ разстоянію совершать сіи акты въ мѣстахъ ихъ жительства? 10) Взимать ли пошлины съ домовъ и земель западныхъ губерній, въ городахъ привилегированныхъ и въ мѣстечкахъ находящихся? 11) Пустопорожнія въ городахъ мѣста по Высочайше конфирмованнымъ планамъ назначаются подъ обывательскія строенія и потому слѣдуетъ ли на оныя совершать крѣпостные акты, со взиманіемъ крѣпостныхъ пошлинъ и отъ чьего имени, или отдавать сіи мѣста на прежнемъ основаніи отъ губернскихъ правленій со взиманіемъ обыкновенныхъ съ исходящихъ бумагъ пошлинъ и поземельныхъ въ пользу городовъ денегъ по 3 коп. съ квадратной сажени? 12) Малолѣтные или ихъ опекуны на проданныя отцами первыхъ или родственниками земли, дома и другія имѣнія, въ городахъ состоящія, могутъ ли давать установленнымъ порядкомъ крѣпости или не могутъ? 13) Есть города, въ коихъ большая часть жителей отъ пожаровъ лишились того и съ дозволенія правительства отведены симъ жителямъ на построеніе оныхъ по вновь утвержденнымъ планамъ другія мѣста, слѣдуетъ ли обывателямъ сихъ городовъ совершать на дома крѣпости со взносомъ пошлинъ или они отъ сего изъемлются? 14) Давать ли какіе акты тѣмъ изъ хозяевъ домовъ, которые построили ихъ послѣ пожара, но дома ихъ назначены къ сломкѣ и перенесенію на другія мѣста, и въ случаѣ продажи оныхъ совершать ли купчія крѣпости? 15) Кто занялъ пустопорожее городское мѣсто, не заплативъ въ казну ничего, а домъ и прочее строеніе выстроилъ самъ, должно ли тому совершать купчую крѣпость и на одно ли мѣсто или съ строеніемъ и съ нимъ? 16) Священно-церковно-служителямъ, выстроившимъ домы на земляхъ, принадлежащихъ къ церквамъ, но узаконенныхъ на оныя актовъ не имѣющимъ, слѣдуетъ ли выдавать таковые акты? Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ всѣ означенные пункты, полагалъ разрѣшить ихъ слѣдующимъ образомъ: 1) владѣльцы домовъ и другихъ недвижимыхъ въ городахъ имѣній, которые не имѣютъ на оные ни купчихъ крѣпостей, ни владѣнныхъ указовъ, ни плановъ отъ мѣстныхъ начальствъ, опредѣленному въ указѣ 1752 г. штрафу подвергаться немогутъ: ибо штрафъ сей предписано взимать за утайку цѣны при совершеніи на продажу и покупку имѣній купчихъ крѣпостей, а въ вышеозначенныхъ случаяхъ никакой цѣны объявлено еще не было, слѣдовательно и утайки не послѣдовало. Почему съ владѣльцевъ сихъ слѣдуетъ взыскать пошлины безъ штрафу съ цѣны имѣній, обнаруженной какими либо сдѣлками, или за несуществованіемъ оныхъ показанной по совѣсти пріобрѣтателями имѣній, не требуя платежа пошлинныхъ денегъ за прежнія покупки и другія пріобрѣтенія, поелику указъ 30 ноября 1817 г. относится только къ настоящему владѣльцу. 2) Въ такомъ случаѣ, когда настоящему безспорному владѣльцу дома или другаго недвижимаго имѣнія въ городѣ, за смертію продавца или наслѣдниковъ или за неизвѣстною отлучкою, купчей получить не отъ кого, давать, на основаніи общихъ узаконеній, даныя отъ гражданскихъ палатъ и уѣздныхъ судовъ со взносомъ крѣпостныхъ пошлинъ по цѣнѣ недвижимаго имѣнія, обнаруженной какими либо сдѣлками, или за несуществованіемъ оныхъ объявляемой по совѣ-

Digitized by Google

сти. 3) При совершеніи купчихъ крѣпостей на дома и другія недвижимыя въ городахъ имѣнія, цѣна коихъ въ сдѣлкахъ не означена, взысканіе крѣпостныхъ пошлинъ производить на основаніи указа 29 іюля 1752 г. съ цѣны, по совѣсти объявляемой. 4) Послику земли по городовому положенію утверждены городамъ въ вѣчное владѣніе и безпрепятственное пользованіе; на полученіе же пустопорожнихъ мѣстъ подъ постройку указомъ 5 октября 1720 г. и Высочайше конфирмованными правилами 25 іюня 1801 г. для города Астрахани предписывается брать отъ мѣстныхъ начальствъ только планы и владѣнные указы или данныя со взносомъ узаконенныхъ поземельныхъ пошлинъ, а не купчія отъ крѣпостныхъ дѣлъ; почему и не слѣдуетъ отъ владѣльцевъ таковыхъ имѣній требовать крѣпостныхъ актовъ ни на мѣста, ни на произведенныя на оныхъ постройки, но въ доказательство означеннаго права своего настоящіе владѣльцы обязаны представить планъ, владѣнные указы или данныя, собственно имъ или тѣмъ, послѣ кого наслѣдовали, отъ мѣстнаго начальства выданные; въ противномъ же случаѣ должны они на мѣста свои, буде оныя непокупныя, получить данныя на основаніи указа 5 октября 1720 г. и Высочайше конфирмованнаго доклада 7 іюля 1775 г.; а буде оныя покупныя, то совершить крѣпостные акты по изъясненнымъ въ предъидущихъ пунктахъ правиламъ. 5) Съ наслѣдственныхъ недвижимыхъ имѣній пошлины не взимаются, почему владѣльцы, не имѣющіе крѣпостныхъ актовъ на имѣнія, дошедшія къ нимъ по наслѣдственной линіи, отъ платежа пошлинъ изъемлются по указу 28 октября 1808 г., но кто изъ числа владѣльцевъ не докажетъ наслѣдственнаго права на таковое владѣніе, тотъ долженъ получить купчую крѣпость или данную отъ крѣпостныхъ дѣлъ, со взносомъ пошлинъ, какъ изъяснено выше. 6) На благопріобрѣтенные домы и имѣнія, состоящія подъ запрещеніемъ, купчія крѣпости выдать законнымъ владѣльцамъ со взысканіемъ узаконенныхъ пошлинъ, съ цѣны, обнаруженной какими либо сдѣлками или объявленной по совѣсти владѣльцами, не допуская перепродажу таковыхъ имѣній на основаніи законовъ. Что же касается до спорныхъ имѣній, то на оныя совершать купчія со взысканіемъ таковыхъ же пошлинъ на имя тѣхъ лицъ, у которыхъ сіи имѣнія состоятъ въ дѣйствительномъ владѣніи, поступая въ семъ случаѣ по точнымъ словамъ указа 29 декабря 1809 г.; если же изъ спорящихся по какимъ либо причинамъ никто настоящаго владѣнія не имѣетъ, то по сей необходимости совершеніе крѣпостныхъ актовъ оставить до рѣшенія спорныхъ дѣлъ, а потомъ оные выдавать со взиманіемъ пошлинъ съ тѣхъ, кому присуждено будетъ имѣніе въ собственность. 7) Владѣльцы, которые имѣютъ благопріобрѣтенное имѣніе, хотя не внутри города, а въ предмѣстіи онаго, или на самомъ городскомъ выгонѣ, но не внѣ черты онаго, должны получить узаконенные акты на основаніи, изъясненномъ въ предъидущихъ пунктахъ. 8) Казенные и удѣльные поселяне, живущіе въ тѣхъ городахъ, которые учреждены изъ селеній, какъ сторожилы, должны быть устранены отъ дѣйствія указа 30 ноября 1817 г., по тому уваженію, что земли, на коихъ построены дома и обзаведены усадьбы ихъ, даны имъ въ узаконенную на душу пропорцію; что же принадлежитъ до тѣхъ, которые, жительствуя въ городахъ, продаютъ постороннимъ людямъ и покупаютъ у нихъ домы и усадебныя мѣста, то само собою разумѣется, что и они, подобно другимъ жителямъ городовъ, не могутъ быть изъяты отъ вышеизъясненныхъ общихъ правилъ. 9) Нынѣшніе владѣльцы домовъ и другихъ имѣній въ заштатныхъ городахъ, портахъ и пограничныхъ крѣпостяхъ и т. п. должны или быть изъяты отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ, или подлежать оному на основаніи, въ 4-мъ п. указанномъ. Что же касается до испрашиваемаго дозволенія совершать купчія въ мѣстахъ ихъ жительства, то въ сихъ случаяхъ не иначе должно поступать, какъ на основаніи законовъ. 10) По силѣ общаго узаконенія 7 іюня 1810 г. о продажахъ и переуступкахъ въ западныхъ губерніяхъ недвижимыхъ имѣній, надлежитъ во взиманіи пошлинъ съ продаваемыхъ имѣній и домовъ поступать такимъ же образомъ, какъ и въ великороссійскихъ губерніяхъ. 11) Такъ какъ по предмету отвода пустопорожнихъ мѣстъ подъ обывательскія строенія изложены правила въ узаконеніяхъ 5 октября 1720 г., 21 октября 1737 г. и 7 іюля 1775 г., то въ подобныхъ случаяхъ поступать по симъ узаконеніямъ. 12) Когда встрѣтится надобность въ полученіи на дома и другія недвижимыя имѣнія въ городахъ купчихъ отъ мало-

Digitized by Google

лѣтнихъ, находящихся подъ опекою, то руководствоваться указомъ 22 октября 1785 г. 13) Владѣльцы, у коихъ прежніе домы сгорѣли, а подъ постройку новыхъ отведены другія мѣста, должны быть изъяты отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ: ибо усадьбы ихъ перемѣнены по распоряженію правительства. 14) Владѣльцамъ домовъ, которые выстроены ими послѣ пожаровъ съ формальнаго имъ дозволенія мѣстнаго начальства, не нужно на оные никакихъ другихъ актовъ; въ случаѣ же продажи таковыхъ домовъ, хотя бы оные были построены и не на мѣстахъ, по плану назначенныхъ, купчія совершать установленнымъ порядкомъ, со взиманіемъ узаконенныхъ пошлинъ. 15) Тѣ владѣльцы, кои построили домы на пустопорожнихъ мѣстахъ безъ платежа посаженыхъ денегъ въ городской доходъ, обязаны только внести оныя деньги на основаніи законовъ и получить на земли владѣнные указы. 16) На мѣста, принадлежащія церквамъ и назначенныя подъ построеніе домовъ для священно-и церковно-служителей, существуютъ особыя узаконенія, по разуму коихъ могутъ они владѣть ими безъ крѣпостныхъ актовъ; почему указъ 30 ноября 1817 г. до земель сего рода не относится; въ такомъ же случаѣ, когда кто изъ священно-церковно-служителей купилъ домъ не на церковной землѣ или продалъ таковой же, то купчая должна быть совершена со взысканіемъ установленныхъ пошлинъ. 17) Въ отвращеніе затрудненій, какія могли бы встрѣтиться по предмету доказательствъ о правѣ давняго владѣнія домами и другими недвижимыми имѣніями въ городахъ, и по силѣ указа 30 ноября 1817 г.,—всѣ вышеизложенныя правила должны имѣть дѣйствіе свое съ изданія онаго и слѣдовательно должны относиться только къ настоящимъ того времени владѣльцамъ, а потому за всѣ произшедшія между прежними владѣльцами, сообразно 179 ст. Уст. Благочинія, продажи таковыхъ имѣній безъ купчихъ крѣпостей пошлинъ съ нихъ не требовать, и по всѣмъ дѣламъ сего рода поступать по точнымъ словамъ манифестовъ 28 іюня 1787 г., 2 апрѣля 1801 г. и 30 августа 1814 г. 18) Поелику опредѣленный указомъ 30 ноября 1817 г. на совершеніе купчихъ срокъ давно уже прошелъ, а недоразумѣнія, встрѣтившіяся при исполненіи указа сего, остановили во многихъ губерніяхъ дѣйствіе онаго и были конечною причиною того, что многіе владѣльцы пропустили время на совершеніе крѣпостныхъ актовъ, то, согласно предположенію Сената, прежній 6-мѣсячный срокъ нужно для сего на тѣхъ же самыхъ правилахъ назначить вновь повсемѣстно. А какъ случиться можетъ, что нѣкоторые владѣльцы за несовершеніе на дома и другія недвижимыя въ городахъ имѣнія купчихъ въ теченіе опредѣленнаго указомъ 30 ноября 1817 г. термина по какимъ либо обстоятельствамъ преданы уголовному суду, то, по уваженію затрудненій, которыя при разрѣшеніи всѣхъ по предмету сему случаевъ возникли, отъ суда ихъ освободить и всѣ начатыя о томъ дѣла оставить безъ производства. Вслѣдъ за симъ министръ финансовъ донесъ Правительствующему Сенату, что онъ входилъ въ разсмотрѣніе препровожденнаго къ нему при указѣ Сената рапорта оренбургскаго военнаго губернатора, который заключается въ слѣдующемъ: Оренбургскаго войска атаманъ и верхне-уральскій городничій просили военнаго губернатора объ освобожденіи обывателей сего города, по приводимымъ ими причинамъ, отъ совершенія по указу 30 ноября 1817 г. на домы ихъ купчихъ крѣпостей и платежа пошлинъ. Министръ финансовъ заключилъ, что какъ взиманіе крѣпостныхъ пошлинъ, которыя сами по себѣ весьма умѣренны, производится на основаніи законовъ со всѣхъ безъ изъятія владѣльцевъ недвижимыхъ имѣній, то и не можно бѣдныхъ обывателей Верхне-Уральска освободить отъ сего сбора, тѣмъ болѣе, что сіе могло бы послужить поводомъ во многихъ другихъ городахъ владѣльцамъ домогаться таковаго жъ освобожденія, сопряженнаго съ нарушеніемъ общихъ узаконенныхъ правилъ. 1-й Департаментъ Сената, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла сего, опредѣлилъ: вышеозначенныя, изложенныя министромъ финансовъ въ представленіяхъ его, правила и мнѣніе о совершеніи на недвижимыя имѣнія крѣпостныхъ актовъ и взиманіи въ казну пошлинъ, утвердить, съ тѣмъ: 1) чтобы означенные въ 9-й ст. оныхъ правилъ владѣльцы домовъ и другихъ имѣній въ заштатныхъ городахъ и т. д., въ отношеніи платежа за оные крѣпостныхъ пошлинъ, подлежали тому же положенію, какъ изъяснено въ 4-й ст. правилъ. 2) Поелику опредѣленный указомъ Правительствующаго Сената 30 ноября 1817 г. на совершеніе купчихъ 6-мѣсячный срокъ уже

Digitized by Google

прошелъ, то оный на тѣхъ же самыхъ правилахъ, какія изъяснены въ семъ указѣ, назначить вновь повсемѣстно. Въ Общемъ Сената Собраніи 8 сенаторовъ приняли мнѣніе 1-го Департамента Сената, а 9 сенаторовъ согласились съ мнѣніемъ министра финансовъ, кромѣ 10-го пункта, въ отмѣну коего полагали, съ передаваемыхъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ домовъ никакихъ пошлинъ не взыскивать и никакихъ актовъ, кромѣ помѣщикомъ утвержденныхъ, не требовать. За таковымъ разногласіемъ сенаторовъ, министръ юстиціи предлагалъ, что онъ находитъ правила, изложенныя министромъ финансовъ, достаточными къ разрѣшенію встрѣтившихся обстоятельствъ, почему и полагаетъ утвердить ихъ во всѣхъ частяхъ, безъ изъятія 10-го пункта, правило коего основано на узаконеніяхъ 7 іюня 1810 г. и 30 ноября 1817 г. По выслушаніи сего предложенія, сенаторы остались при своихъ мнѣніяхъ. Коммисія Составленія Законовъ полагаетъ утвердить правила, въ мнѣніи министра финансовъ изложенныя, съ тѣмъ, чтобы, согласно заключенію Сената относительно 9-й статьи, владѣльцы домовъ въ заштатныхъ городахъ, портахъ и форштатахъ пограничныхъ крѣпостей по Сибирской линіи, также въ Нахичеванѣ, Маріуполѣ и тому подобныхъ городахъ, подлежали платежу пошлинъ на объясненномъ въ 4-й ст. основаніи; а поелику въ указѣ 24 ноября 1821 г. о крѣпостныхъ пошлинахъ ничего не постановлено о случаяхъ, въ семъ дѣлѣ объясненныхъ, то разрѣшеніе ихъ будетъ также служить дополненіемъ и къ сему указу. Департаментъ Законовъ, сообразивъ существо дѣла сего, призналъ нужнымъ въ изложенныхъ министромъ финансовъ правилахъ сдѣлать слѣдующія перемѣны: *въ ст. 7-й*, что правило по предмету взысканія пошлинъ съ домовъ (въ статьѣ сей изложенное) должно относиться только до тѣхъ владѣльцевъ, коихъ дома находятся въ чертѣ городскаго плана, прочіе же подъ оные подходить не могутъ, тѣмъ болѣе, что на выгонной землѣ нельзя строиться иначе, какъ съ особеннаго дозволенія градскаго управленія. *Въ 8-й ст.*, первое правило, въ сей статьѣ изложенное, объ устраненіи казеннмхъ и удѣльныхъ поселянъ въ городахъ, учрежденныхъ изъ селеній, отъ дѣйствія указа 30 ноября 1817 г.; на счетъ же дѣлаемыхъ сими лицами постороннимъ продажъ и покупокъ домовъ и усадебныхъ мѣстъ, Департаментъ полагаетъ сказать, чтобы въ таковыхъ покупкахъ и продажахъ руководствоваться общимъ на сей предметъ закономъ. *Въ 9-й ст.*, всѣ означенные въ сей статьѣ владѣльцы отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ должны быть изъяты. *Въ 10-й ст.*, съ продаваемыхъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ домовъ никакихъ пошлинъ не взыскивать и никакихъ актовъ, кромѣ условій, помѣщикомъ утвержденныхъ, не требовать. Относительно же г. Верхне-Уральска, который, будучи не что иное, какъ казацкое населеніе на городовомъ положеніи, не можетъ стоять на общей чертѣ городовъ, и изъятіе въ пользу бѣдныхъ его жителей не можетъ давать на оное права жителямъ другихъ городовъ, Департаментъ признаетъ справедливымъ жителей сего города отъ взноса пошлинъ освободить. Засимъ Департаментъ Законовъ, находя правила, изложенныя министромъ финансовъ въ разрѣшеніе затрудненій, встрѣченныхъ мѣстными начальствами при исполненіи указа 30 ноября 1817 г., вообще достаточными, и мнѣніе его, чтобы 6-мѣсячный срокъ, опредѣленный симъ указомъ на совершеніе купчихъ, возобновить, а буде кто изъ владѣльцевъ за неисполненіе по сему указу преданъ уголовному суду, таковыхъ отъ онаго освободить и всѣ заведенныя о семъ дѣла оставить безъ производства, признавая справедливымъ, полагаетъ: все сіе утвердить и привесть въ исполненіе.— *1826 года, 18 января.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, прежде разсмотрѣнія журнала Департамента Законовъ, слушана была записка правящаго должность государственнаго секретаря по тому же предмету, въ коей излагается слѣдующее: по указу 30 ноября 1817 г. всѣ владѣльцы городскихъ имуществъ, не имѣющіе на оныя крѣпостныхъ актовъ и не совершившіе сихъ актовъ съ заплатою пошлинъ въ теченіи 6 мѣсяцевъ со времени объявленія того указа, должны быть предаваемы суду и наказанію, опредѣленному за утайку казеннаго интереса; при исполненіи сего указа во многихъ случаяхъ встрѣтились затрудненія; почему мѣстныя начальства вошли съ представленіями и въ 1823 г. Департаментъ Законовъ кончилъ разсмотрѣніемъ поступившее изъ Сената дѣло о правилахъ для разрѣшенія сихъ затрудненій; правила сіи составлены были министромъ финансовъ, который сознался

Digitized by Google

притомъ, что недоразумѣнія, встрѣтившіяся при исполненіи указа 30 ноября 1817 г., были причиною остановки во многихъ губерніяхъ дѣйствія онаго и могли быть причиною того, что владѣльцы пропустили установленное симъ указомъ время на совершеніе крѣпостныхъ актовъ, почему Департаментъ Законовъ, согласно съ мнѣніемъ министра, призналъ нужнымъ при изданіи дополнительныхъ правилъ 6-мѣсячный срокъ возобновить и подвергшихся по сему указу уголовному суду учинить отъ суда свободными; но со времени окончанія означеннаго дѣла въ Департаментѣ Законовъ поступили въ Государственный Совѣтъ чрезъ министра юстиціи, для совокупнаго съ онымъ разсмотрѣнія, еще новыя представленія: 1) владимірской гражданской палаты, 2) отъ главноуправляющаго Грузіею. Въ сихъ представленіяхъ, кромѣ обстоятельствъ, объясняющихъ затрудненія, излагаются и мѣры для разрѣшенія оныхъ, на мѣстныхъ уваженіяхъ основанныя; причемъ генералъ Ермоловъ описываетъ, что въ одномъ Кизлярѣ преданныхъ суду за невыполненіе указа 1817 г. было уже 265 челов., что дальнѣйшія розысканія могутъ увеличить число таковыхъ вдвое, — то правящій должность государственнаго секретаря, внося въ Общее Собраніе Государственнаго Совѣта журналъ Департамента Законовъ по означенному предмету и доводя до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта о новыхъ отъ мѣстныхъ начальствъ по сему же предмету донесеніяхъ,—по долгу званія государственнаго секретаря представляетъ, не благоугодно ли будетъ поручить Департаменту Законовъ положеніе его, въ вышеозначенномъ журналѣ заключенное, сообразить еще съ представленіями, вновь поступившими, пригласивъ и министра финансовъ для совѣщанія, и тогда уже все вмѣстѣ внесть на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи; но независимо отъ сего распоряженія, предписать къ исполненію слѣдующія мѣры: 1) чтобы дѣйствіе указа 30 ноября 1817 г. въ отношеніи къ сроку и взысканію съ городскихъ владѣльцевъ остановить; 2) чтобы подвергнутыхъ уже суду или взысканію за невыполненіе указа 1817 г., какъ отъ суда, такъ и отъ взысканія учинить свободными и всѣ начатыя о томъ дѣла оставить безъ производства; 3) что при изданіи разрѣшеній на дошедшія до высшаго правительства представленія отъ мѣстныхъ начальствъ о затрудненіяхъ, встрѣченныхъ при исполненіи указа 1817 г., опредѣленъ будетъ окончательный срокъ, въ теченіи коего всѣ владѣльцы въ городахъ домовъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ, не имѣющіе на оные крѣпостныхъ актовъ, должны совершать сіи акты, со взносомъ крѣпостныхъ пошлинъ. Мѣра сія можетъ предуготовить безостановочное дѣйствіе предполагаемыхъ дополнительныхъ правилъ по ихъ изданіи. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, уваживъ сіе представленіе правящаго должность государственнаго секретаря, полагаетъ: утвердить представленіе его во всей полнотѣ. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 11 марта 1826 года.

1824 года, 4 сентября (№ 17).—Въ Департаментѣ Законовъ разсматривавъ докладъ Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ по дѣлу относительно совершенія въ повѣтовыхъ судахъ крѣпостныхъ сдѣлокъ на сумму выше ста рублей. Указами онаго Общаго Собранія отъ 31 мая 1816 года предписано: въ губерніяхъ, на особыхъ правахъ и привилегіяхъ состоящихъ, въ совершеніи крѣпостныхъ актовъ на тамошнія имѣнія поступать по точной силѣ правъ и законовъ, указомъ 1796 года 12 декабря имъ предоставленныхъ. Кіевскій губернскій прокуроръ представлялъ министру юстиціи, что въ тѣхъ правахъ ничего не сказано ни о платежѣ въ казну крѣпостныхъ пошлинъ, ни о томъ, въ какую цѣну совершать акты въ повѣтовыхъ и въ какую въ главныхъ судахъ, и что посему въ повѣтовыхъ судахъ совершаемы были акты во всякую цѣну безъ ограниченія, а со времени составленія по симъ предметамъ указа Правительствующаго Сената 25 мая 1798 года, чтобы въ губерніяхъ, на особыхъ правахъ состоящихъ, во взиманіи со всѣхъ дѣлъ и актовъ пошлинъ въ казну поступать по общимъ россійскимъ узаконеніямъ, и Высочайше конфирмованнаго 25 іюля того же года доклада Сената о томъ, чтобы совершаемы были крѣпостныя сдѣлки съ ограниченіемъ въ повѣтовыхъ судахъ цѣною до 100 рублей, а выше оной въ главныхъ судахъ, порядокъ сей въ тамошнемъ краѣ исполняется. Если же возстановить совершеніе крѣпостей въ повѣтовыхъ судахъ по точной силѣ тамошнихъ правъ безъ ограниченія цѣны, то изъ сего, съ одной стороны, произойдетъ для

Digitized by Google

казны немалый ущербъ при взысканіи съ крѣпостныхъ актовъ пошлинъ, который въ губернскомъ городѣ можно отвратить, а въ повѣтовомъ нѣтъ ни средства, ни удобности, да и въ обревизованіи крѣпостныхъ книгъ послѣдуетъ въ казенныхъ палатахъ затрудненіе; а съ другой стороны, что неопредѣлительность и неизвѣстность тамошнихъ правъ потребуетъ неминуемо составленія особыхъ для повѣтовыхъ судовъ правилъ, какъ совершать крѣпости и взимать по онымъ пошлины. Министръ юстиціи представленіе сіе предлагалъ на разсмотрѣніе Сената. Общее Сената Собраніе, по истребованіи отъ министра финансовъ заключенія, согласно съ онымъ полагало: на основаніи Высочайше конфирмованнаго 25 іюня 1798 года доклада Правительствующаго Сената, совершеніе крѣпостныхъ актовъ въ повѣтовыхъ судахъ оставить ограниченнымъ. А поелику суды сіи суть тоже, что въ великороссійскихъ губерніяхъ уѣздные суды, въ коихъ, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта 19 мая 1819 года, дозволено совершать акты суммою до 500 рублей, то право сіе распространить и на повѣтовые суды, а въ суммахъ свыше того велѣть писать крѣпости въ главныхъ и генеральныхъ судахъ, и вообще по сему предмету поступать по россійскимъ узаконеніямъ. Но какъ симъ постановленіемъ отмѣняется положеніе Общаго Сената Собранія, въ указахъ 31 мая 1816 года изложенное, то, не приводя онаго въ исполненіе, Правительствующій Сенатъ испрашиваетъ въ разрѣшеніе Высочайшаго указа. Министръ юстиціи съ заключеніемъ Сената согласился. Департаментъ Законовъ полагаетъ: заключеніе Правительствующаго Сената утвердить.—*10 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 27 марта 1825 года.

в) О вводѣ во владѣніе недвижимыми имѣніями въ присоединенныхъ къ Россіи отъ Польскаго края губерніяхъ.

1821 года, 19 января (№ 2).—Въ Департаментѣ Законовъ слушаны: а) докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о вводѣ во владѣніе недвижимыми имѣніями въ присоединенныхъ къ Россіи отъ Польскаго края губерніяхъ и б) мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по сему предмету. Въ Минской губерніи, оставленной на прежнихъ правахъ и привилегіяхъ, покупщики недвижимыхъ имѣній и получающіе ихъ по разнымъ сдѣлкамъ вступаютъ во владѣніе по интромиссіи, или вводу возныхъ. Минское губернское правленіе, въ томъ предположеніи, чтобы покупщики не могли уклоняться отъ совершенія купчихъ крѣпостей и платежа пошлинъ, представляло, чтобъ вводъ во владѣніе имѣній производить, на основаніи 205 и 224 ст. Учрежденія о Губерніяхъ, чрезъ градскія и земскія полиціи, а интромиссію чрезъ возныхъ прекратить. 3-й Департаментъ Сената предоставилъ сіе разсмотрѣнію Общаго Собранія, которое, разсуждая, что купчія и закладныя крѣпости и другія сдѣлки на срочное и вѣчное владѣніе недвижимыхъ имѣній не могутъ иначе совершаться, какъ по судебному дозволенію, которое въ семъ случаѣ есть судебный приговоръ, и что таковые приговоры приводятся въ исполненіе градскими и земскими полиціями, и, основываясь на Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 1812 года 8 іюня, опредѣлило вводы во владѣніе по крѣпостнымъ актамъ чинить не чрезъ возныхъ, а чрезъ градскія и земскія полиціи, на что и испрашивало Высочайшаго указа; съ каковымъ заключеніемъ согласенъ былъ и министръ юстиціи. Коммисія Составленія Законовъ находила: 1) что интромиссія, или вводъ во владѣніе, производимый по Литов. стат. чрезъ вознаго, не только не противорѣчитъ правилу, постановленному указомъ 1799 года 25 декабря и мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 1812 года 8 іюня, по силѣ коего исполненіе всѣхъ судебныхъ приговоровъ возлагается на градскую или земскую полицію, но что напротивъ того обрядъ сей, наблюдаемый въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ, совершенно основанъ на тѣхъ же самыхъ началахъ, ибо возный есть лицо, обязанное дѣйствовать не иначе, какъ только по предписаніямъ градскаго или земскаго суда: по точнымъ словамъ Литов. стат. 2 §, разд. IV, арт. IX, возный по назначенію отъ суда земскаго или градскаго вводитъ во вла-

Digitized by Google

дѣніе имѣніемъ и землями за приговоренныя судомъ взысканія; 2) что по предмету взысканія пошлинъ и актовъ, совершаемыхъ въ сихъ губерніяхъ на продажу и уступку имѣній, по коему новому лицу дается право вступить во владѣніе или взять интромиссію, содержится ясное постановленіе въ указѣ 1 января 1819 года, коимъ предписано всѣмъ вообще присутственнымъ мѣстамъ, въ коихъ совершаются купчія крѣпости и сдѣлки, не приводить въ дѣйствіе помянутаго права ни одного изъ актовъ сихъ, если не будутъ заплачены въ казну указныя пошлины. Сіе удостовѣряетъ, что вводъ во владѣніе чрезъ вознаго не можетъ быть причиною неудобствъ по взысканію пошлинъ, зачѣмъ обязаны наблюдать мѣста, дающія вознымъ предписанія на вводъ во владѣніе пріобрѣтателей и не чинить того прежде поступленія пошлинъ въ казну; 3) что въ пріобрѣтенныхъ отъ Польши губерніяхъ дѣйствіе вознаго не ограничивается токмо вводомъ во владѣніе по купчимъ крѣпостямъ, но вообще по всякимъ сдѣлкамъ, закладнымъ, вѣчнымъ, или пожизненнымъ актамъ, предъявляемымъ тамъ, гдѣ имѣнія состоятъ въ земскихъ, повѣтовыхъ или главныхъ судахъ; 4) что по Литов. статуту возный избирается изъ помѣстныхъ дворянъ съ учиненіемъ присяги, и что, кромѣ ввода во владѣніе по предписанію суда, должность возныхъ состоитъ, между прочимъ, въ доставленіи тяжущимся бумагъ ассесорскаго, градскаго, подкоморскаго и главнаго судовъ, въ учиненіи позывовъ и всякихъ объявленій и назначеній сроковъ къ расправѣ со стороны судебныхъ мѣстъ. Они также приводятъ къ присягѣ, находятся при всякихъ освидѣтельствованіяхъ и наконецъ чинятъ разсылки о побояхъ, смертоубійствѣ и насиліяхъ, о вредѣ, сдѣланномъ нивамъ и лугамъ, и тому подобномъ; 5) изъ сего явствуетъ, что правила о возныхъ принадлежатъ къ числу установленій, освященныхъ временемъ и, не смотря на то, что дѣйствіе возныхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можетъ статься по слабому надзору мѣстныхъ начальствъ, или по какимъ либо инымъ причинамъ пришло въ упадокъ, учрежденіе ихъ по кореннымъ установленіямъ сего края всегда имѣло цѣлью содѣйствовать полиціи къ сохраненію безопасности и внутренняго благоустройства. Впрочемъ всякое установленіе сопряжено съ неудобствами и изъ каждаго могутъ родиться злоупотребленія, ежели не удерживать оное въ настоящей его силѣ. Цѣль законодательнаго труда состоитъ въ томъ, чтобы вникнуть въ причины, нарушающія существующій порядокъ, и сохранить правила, долговременно признанныя полезными. По симъ уваженіямъ, не могши удостовѣриться, чтобы причины, объясненныя въ докладѣ Сената, были достаточны, дабы отмѣнить существующій въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ вводъ во владѣніе чрезъ вознаго и видя напротивъ того изъ всего вышеобъясненнаго, что возные не могутъ произвесть неудобства по взысканію пошлинъ при совершеніи актовъ; что производимый ими вводъ во владѣніе не противорѣчитъ правилу, содержащемуся въ Учрежд. о Губерніяхъ, и что указъ 1799 года и мнѣніе Государственнаго Совѣта 1812 года порядка сего не измѣнили, равномѣрно, принимая въ соображеніе обстоятельства, о коихъ было разсуждаемо въ 1817 г. при разсмотрѣніи дѣла о вексельномъ судопроизводствѣ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ,—коммисія составленія законовъ полагала, что дѣйствіе возныхъ по вводу во владѣніе имѣніями уничтожать не слѣдуетъ, тѣмъ болѣе, что указомъ 1819 года 7 января воспрещено уже чинить интромиссію, если не заплачены въ казну указныя пошлины. Департаментъ Законовъ, уваживъ приводимыя Коммисіею причины и находя, что возные есть часть полиціи и что они облегчаютъ труды земскаго суда, и безъ того множествомъ дѣлъ обремененнаго, полагаетъ: утвердить по сему предмету мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ.—*6 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта 14 членовъ (кн. Лопухинъ, Мордвиновъ, гр. Литта, Балашовъ, Ланской, Шишковъ, Пестель, Коновницынъ, Милорадовичъ, Фонъ-Дезинъ, гр. Кочубей, Саблуковъ, гр. Потоцкій, Неплюевъ) приняли мнѣніе Департамента Законовъ; два члена (кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й и баронъ Меллеръ-Закомельскій) полагаютъ утвердить заключеніе Правительствующаго Сената, чтобы означенные вводы производить не чрезъ возныхъ, а посредствомъ градскихъ и земскихъ полицій, тѣмъ болѣе, что сіи послѣднія отъ дѣйствія въ уѣздахъ ни въ какомъ случаѣ устранены быть не должны. Высочайше утверждено мнѣніе большинства членовъ (Высочайшее повелѣніе объявлено 24 декабря 1821 года).

Digitized by Google

г) О недѣйствительности словесныхъ завѣщаній.

1819 года, 24 сентября (№ 31).—Департаментъ Законовъ, слушавъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ объ изустныхъ завѣщаніяхъ, или памятяхъ, положилъ: докладъ сей съ прочими при немъ бумагами препроводить въ Коммисію Составленія Законовъ для предварительнаго соображенія, съ тѣмъ, чтобы она представила свое мнѣніе.

1820 года, 14 апрѣля (№ 25).—Слушанъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу объ изустныхъ памятяхъ и мнѣніе по оному Коммисіи Составленія Законовъ. Чрезъ 10 мѣсяцевъ послѣ смерти купеческой жены Мокѣевой, у коей наслѣдниковъ не осталось и по вызовамъ магистрата никого не явилось, священникъ Александровъ и полковникъ Елагинъ дали свидѣтельство воспитанницѣ ея, музыкантской женѣ Чайковской, въ томъ, что Мокѣева изустно завѣщала въ пользу ея, Чайковской, все движимое и недвижимое свое имѣніе. С.-Петербургская гражданская палата, имѣя въ виду указъ 1 марта 1704 года, коимъ повелѣно духовныя и изустныя памяти и росписи записывать въ судномъ приказѣ въ два мѣсяца, а буде онѣ въ указныя числа не будутъ записаны и тѣмъ духовнымъ и изустдымъ памятямъ не вѣрить,—встрѣтила сомнѣніе, съ какого времени должно считать двухмѣсячный срокъ на записку духовныхъ и изустныхъ завѣщаній: съ написанія ли ихъ, со времени ли изустнаго объявленія завѣщателемъ воли своей, или со дня смерти завѣщателя? Въ особенности же изустныя памяти отъ кого должны быть предъявлены къ записке: отъ принявшаго ли оныя, отъ завѣщателя, или отъ тѣхъ, кому имѣніе завѣщано? и наконецъ просрочка въ объявленіи и запискѣ изустнаго завѣщанія, учиненная принявшими оное, можетъ ли лишать права наслѣдованія тѣхъ, въ пользу конхъ имѣніе завѣщано? Исправлявшій должность губернскаго прокурора полагалъ, что, по силѣ указа 1704 года, упомянутые исполнители изустнаго Мокѣевой распоряженія должны были въ 2-хъмѣсячный срокъ отъ дня смерти ея представить ея изустное завѣщаніе въ надлежащее судебное мѣсто для засвидѣтельствованія, дабы актъ таковой привесть въ законную силу, что за упущеніемъ сего времени отвѣтственность упадаетъ на нихъ, исполнителей, и что затѣмъ данное священникомъ Александровымъ и полковникомъ Елагинымъ Чайковской свидѣтельство въ дѣйствіе принято быть не можетъ; а потому и имѣніе купчихи Мокѣевой за неявкою никого наслѣдниковъ должно, какъ выморочное, поступить въ казенное вѣдомство. Но поелику точнаго и яснаго узаконенія въ томъ, съ котораго времени считать къ явкѣ и засвидѣтельствованію изустныхъ памятей срокъ, не имѣется, то правившій должность губернскаго прокурора обстоятельство сіе представляетъ на разсмотрѣніе министра юстиціи. Министръ юстиціи предложилъ Правительствующему Сенату по предмету изустныхъ завѣщаній, на какомъ они должны быть правѣ и какимъ порядкомъ или формою тѣ, коимъ изустное приказаніе учинено будетъ, обязаны писать ихъ—сдѣлать особенное постановленіе, дабы въ подобныхъ случаяхъ было вездѣ единообразное правило, а вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшить обстоятельство, относящееся до музыкантской жены Чайковской, которая, по мнѣнію его, не должна лишиться своего права, буде изустное завѣщаніе откроется истиннымъ и неподложнымъ, ибо она невинна въ томъ, что священникъ Александровъ и полковникъ Елагинъ дали ей свидѣтельство чрезъ 10 мѣсяцевъ. 4-й Сената Департаментъ, полагая, что изустныя завѣщанія, неявленныя на основаніи указа 1704 года 1 марта въ два мѣсяца, должны быть недѣйствительными, обстоятельство сіе передалъ на дальнѣйшее разсмотрѣніе Общаго Сената Собранія, которое относительно изустнаго завѣщанія Мокѣевой единогласно заключило, чтобъ то завѣщаніе, на основаніи указа 1704 года, оставить безъ дѣйствія; относительно же общаго на будущее время для подобныхъ случаевъ положенія, большинствомъ голосовъ сенаторовъ, согласно съ предложеніемъ министра юстиціи, опредѣлило: предписать всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, что при распоряженіи движимымъ или недвижимымъ имѣніемъ, остающимся послѣ смерти завѣщателей, объявленныя свидѣтелями изустныя памяти, на основаніи существующихъ о духов-

Digitized by Google

ныхъ завѣщаніяхъ узаконеній и указа 1704 г. 1 марта, не могутъ и не должны имѣть своей силы и дѣйствія, исключая самыхъ крайнихъ случаевъ, когда человѣкъ за лишеніемъ зрѣнія или по тяжкой болѣзни никакъ не въ состояніи подписать собственноручно духовнаго завѣщанія, но и тогда надлежитъ призвать члена изъ судебнаго мѣста съ секретаремъ и имъ при свидѣтеляхъ, не менѣе двухъ человѣкъ, изъявить послѣднюю волю свою, которую и обязаны они тогда же записать у крѣпостныхъ дѣлъ, въ отвращеніе всякаго сомнѣнія. Но одинъ сенаторъ полагалъ оставить указъ 1704 года 1 марта во всей его силѣ. Коммисія Составленія Законовъ признаетъ словесныя завѣщанія не только безполезными, но даже и весьма вредными въ своихъ послѣдствіяхъ, а потому, согласно съ мнѣніемъ Общаго Сената Собранія, полагаетъ оныя уничтожить. Что же касается до предположенія Правительствующаго Сената о присовокупленіи къ показанному мнѣнію, дабы изустныя памяти оставить въ своей силѣ только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, съ соблюденіемъ притомъ извѣстныхъ формъ при изъявленіи завѣщателемъ своей воли, то таковое прибавленіе Коммисія признаетъ излишнимъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) указомъ 1726 года 19 іюля, дозволяющимъ дѣлать письменныя духовныя завѣщанія въ домахъ, постановлено, дабы, въ случаѣ неумѣнія завѣщателя писать, таковыя духовныя подписываемы были вмѣсто его отцомъ его духовнымъ или кѣмъ либо другимъ, кому онъ въ томъ вѣритъ, но въ семъ отношеніи лишенный зрѣнія есть тотъ же безграмотный, ибо какъ тотъ, такъ и другой не могутъ сами прочитать написаннаго въ ихъ присутствіи завѣщанія, но должны вѣрить тому, кто оное писалъ и находящимся при ономъ свидѣтелямъ. 2) Приглашеніе для написанія изустной памяти члена и секретаря присутственнаго мѣста сопряжено всегда съ большими неудобствами, затрудненіемъ и медленностію, кольми паче для живущихъ въ деревняхъ, иногда въ весьма дальнемъ разстояніи не только отъ губернскаго, но и отъ уѣздныхъ городовъ находящихся. 3) При томъ же изустная память въ существѣ своемъ есть не что иное, какъ домашнее завѣщаніе, дѣлаемое безграмотнымъ или по другимъ причинамъ не имѣющимъ возможности подписать оное. Но поелику законъ отъ такого завѣщанія требуетъ только, чтобы оно писано было при свидѣтеляхъ и подписываемо вмѣсто завѣщателя кѣмъ либо другимъ, кому онъ вѣритъ, и слѣдовательно, каждый лишенный зрѣнія и одержимый болѣзнею, препятствующею писать, весьма удобно и безъ всякихъ затрудненій можетъ во всякомъ случаѣ дѣлать таковое домашнее завѣщаніе, то къ чему же послужатъ изустныя памяти, требующія, по предположенію Общаго Сената Собранія, гораздо болѣе и затруднительнѣе формъ и обрядовъ? А потому Коммисія полагаетъ всякаго рода словесныя завѣщанія и такъ называемыя изустныя памяти, какъ съ одной стороны совершенно безполезныя, съ другой и вредныя въ своихъ послѣдствіяхъ, вовсе уничтожить, отмѣня притомъ, яко излишнее, и исключеніе, предполагаемое Правительствующимъ Сенатомъ въ пользу лишенныхъ зрѣнія и одержимыхъ тяжкими болѣзнями. Департаментъ Законовъ, находя дѣло о правѣ музыкантской жены Чайковской на наслѣдство умершей купчихи Монѣевой единогласно оконченнымъ уже въ Сенатѣ, обращается единственно къ постановленію объ изустныхъ завѣщаніяхъ, или памятяхъ. По разсмотрѣніи же сего предмета и по соображеніи заключенія Правительствующаго Сената съ мнѣніемъ Коммисіи Составленія Законовъ, признаетъ словесныя завѣщанія, или изустныя памяти, не только совершенно безполезными, но даже и вредными въ своихъ послѣдствіяхъ, а допущеніе сихъ изустныхъ памятей, дѣлаемое Сенатомъ для людей лишенныхъ зрѣнія и подвергнутыхъ тяжкимъ болѣзнямъ, съ тѣмъ, чтобы завѣщатель призывалъ въ такомъ случаѣ члена и секретаря судебнаго мѣста,—находитъ излишнимъ при существованіи указа 1726 года 19 іюля, а потому, согласно мнѣнію Коммисіи Составленія Законовъ, полагаетъ: словесныя завѣщанія, или такъ называемыя изустныя памяти, вовсе уничтожить и впредь не принимать ни въ какое уваженіе.—*1822 года, 9 января.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 21 марта 1823 года (*).

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 29373.

Digitized by Google

д) О срокѣ для явки духовныхъ завѣщаній.

1825 года, 3 сентября (№ 22).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по предмету срока на предъявленіе духовныхъ завѣщаній и проектъ составленныхъ ею для сего правилъ. Проектъ сей внесенъ Коммисіею по порученію Государственнаго Совѣта, когда до него доходило разсмотрѣніе дѣла о духовномъ завѣщаніи Башкурова въ пользу Нестерова, коему пермская гражданская палата отказала въ засвидѣтельствованіи онаго за пропущеніемъ имъ двухмѣсячнаго срока, установленнаго указомъ 1 марта 1704 года. Приступая къ разсмотрѣнію означеннаго предмета, Коммисія останавливается на двухъ вопросахъ: 1) опредѣленъ ли въ законахъ нашихъ какой либо срокъ на предъявленіе духовныхъ завѣщаній; 2) если не опредѣленъ, то нужно ли опредѣлять для сего срокъ кфроче десятилѣтняго. По первому вопросу Коммисія замѣчаетъ, что двухмѣсячный срокъ опредѣленъ дѣйствительно въ одномъ только указѣ 1 марта (онъ же приводится иногда отъ 25 февраля) 1704 г., но онъ вовсе не относится къ домашнимъ завѣщаніямъ, поелику сіи вовсе не были употребительны съ 1701 года по 1709 годъ: сіе явствуетъ изъ указовъ 1701 января 30 и 1709 г. марта 10, по коимъ завѣщанія велѣно писать у крѣпостныхъ дѣлъ, а домашнія завѣщанія почитались недѣйствительными. Двухмѣсячный срокъ, опредѣленный въ вышеупомянутомъ указѣ 1704 г., относится именно къ тому, чтобы сіи завѣщанія, совершенныя у крѣпостныхъ дѣлъ, приносить, какъ и всѣ вообще крѣпостные акты, въ два мѣсяца, по написаніи оныхъ, къ запискѣ въ судный приказъ, а не со дня смерти завѣщателя, что явно было бы несообразно, ибо наслѣдникъ могъ не имѣть завѣщанія въ рукахъ, могъ быть въ дальнемъ отсутствіи и т. п. Уже начиная съ указа 1714 г. іюля 15, уничтожавшаго постановленія, противныя Уложенію 1649 года, въ томъ числѣ, чтобы вѣрить только крѣпостнымъ духовнымъ, стали входить въ употребленіе домашнія завѣщанія, а указами 1726 г. іюля 19 и сентября 7 оныя именно дозволены. По 2-му вопросу, нужно ли опредѣлить срокъ короче десятилѣтняго на предъявленіе завѣщаній, Коммисія объясняетъ, что изъ иностранныхъ законодательствъ одни допускаютъ давность, а другія нѣтъ, почему она полагала бы въ Россіи предоставить и впредь руководствоваться въ семъ отношеніи законами, о десятилѣтней давности существующими, но, дабы отвратить недоумѣнія о принадлежности имѣній, признаетъ полезнымъ постановить нѣкоторыя мѣры для побужденія мѣстъ и лицъ, у коихъ хранятся завѣщанія, къ ускоренію записки ихъ, почему и представила настоящій проектъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ по первому вопросу находитъ, что искъ по духовнымъ завѣщаніямъ, явленнымъ при жизни завѣщатели въ присутственныхъ мѣстахъ, не прекращается никакимъ другимъ срокомъ, кромѣ общей земской давности; но срокъ сей нельзя отнести до завѣщаній домашнихъ, т. е. неявленныхъ при жизни владѣльца, которыя воспринимаютъ свое дѣйствіе только будучи сознаны и удостовѣрены, и каждый, получившій такое завѣщаніе, можетъ въ теченіи десяти лѣтъ, оставляя его въ бездѣйствіи, въ концѣ только сего срока представить его къ явкѣ и начать искъ о завѣщанномъ ему имѣній, и, въ разсужденіи сего срока, прямо представляется къ разсмотрѣнію вопросъ: не нужно ли постановить особенный срокъ на явку домашнихъ завѣщаній на будущее время. Разсматривая сію часть вопроса, Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что съ одной стороны при столь продолжительномъ срокѣ законные наслѣдники, въ незвѣстности о домашнемъ завѣщаніи, могутъ истратить большія деньги на устройство имѣнія, котораго должны будутъ лишиться, но съ другой стороны представляется, что едва ли событія сіи вѣроятны, ибо врядъ ли кто можетъ пренебречь оставленнымъ ему имѣніемъ до такой степени, чтобы оставлялъ его въ чужомъ владѣніи десять лѣтъ и самое завѣщаніе подвергнулъ бы спору, а можетъ быть и уничтоженію за смертію свидѣтелей. Опасенія сіи опровергаются впрочемъ и самымъ опытомъ, ибо съ самаго Уложенія 1649 г. для домашнихъ завѣщаній никакого срока на явку ихъ, кромѣ общей тогдашней 40-лѣтней дав-

Digitized by Google

ности, не было, и такъ продолжалось, за исключеніемъ 14 лѣтъ, болѣе 170 лѣтъ, а затѣмъ если суды и прилагали иногда къ домашнимъ завѣщаніямъ, по своему недоумѣнію, двухмѣсячный срокъ, то сіе приложеніе, какъ частное, не могло составить общаго правила и отвергнуто указомъ Сената отъ 17 октября 1791 г., слѣдовательно болѣе нежели столѣтній опытъ существованія сего закона доказалъ, что онъ можетъ безъ важныхъ послѣдствій во вредъ наслѣдниковъ остаться въ своей силѣ, но съ тѣмъ вмѣстѣ нельзя не признать, что законъ сей, хотя въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, но можетъ имѣть неудобства, и потому желательно бы было уменьшить ихъ сколько возможно. Къ сему есть два способа: 1) первый способъ—перемѣнить законъ нынѣ существующій и постановить другой особый срокъ на явку завѣщанія. Здѣсь встрѣчаются слѣдующіе вопросы: съ какого времени считать сей срокъ, со смерти ли завѣщателя, или съ того времени, какъ завѣщаніе сдѣлается извѣстнымъ тому, въ пользу коего оно составлено и, потомъ, какимъ образомъ удостовѣриться въ сей извѣстности? Тогда нужно будетъ сдѣлать три постановленія: одно о порядкѣ открытія духовныхъ завѣщаній, когда они найдены будутъ въ бумагахъ завѣщателя, другое—о порядкѣ открытія, когда завѣщаніе отдано на сохраненіе въ частныя руки, и третье—когда оно находится на сохраненіи присутственнаго мѣста, и въ каждомъ изъ сихъ постановленій должно опредѣлить множество подробностей. 2) Второй способъ. Не отмѣняя существующаго закона, пояснить и пополнить его слѣдующими статьями: 1) Въ разрѣшеніе недоразумѣній, возникшихъ въ судебныхъ мѣстахъ о срокѣ явки домашнихъ завѣщаній, подтверждается указъ Правительствующаго Сената октября 17 1791 года, чтобы судебныя мѣста не прилагали къ домашнимъ духовнымъ завѣщаніямъ 2-хъ-мѣсячнаго срока, но, согласно 10-й гл. Улож. и указу 1787 года, руководствовались общею десятилѣтнею давностію со времени кончины завѣщателя. 2) Законные наслѣдники, вступивъ во владѣніе имѣніемъ, не отвѣтствуютъ наслѣдникамъ по домашнему завѣщанію ни въ доходахъ, ни въ управленіи до того времени, доколѣ завѣщаніе не будетъ въ подлежащемъ мѣстѣ явлено и по сей явкѣ не будетъ открытъ искъ, по открытіи коего поступать уже съ спорнымъ имѣніемъ по существующимъ узаконеніямъ. 3) Если имѣніе до открытія иска законнымиъ наслѣдниками будетъ продано, то продажа сія считается дѣйствительною, но полученныя по купчей крѣпости деньги обращаются къ тому, кому по завѣщанію присуждено будетъ имѣніе. 4) Въ случаѣ утайки законнымъ наслѣдникомъ завѣщанія, поступать на томъ же основаніи, какъ вообще о самовольныхъ завладѣніяхъ законами предписано. По сравненіи обоихъ способовъ, Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ находитъ второй изъ нихъ, разрѣшая затрудненія, въ дѣйствующемъ нынѣ законѣ встрѣтиться могущія и съ тѣмъ вмѣстѣ сохраняя сей законъ въ его силѣ, есть предпочтительнѣе перваго, коимъ отмѣнился бы законъ, издревле существовавшій, и вмѣстѣ съ тѣмъ надлежало бы составить новое постановленіе, по существу своему весьма многосложное. Во всѣхъ же случаяхъ постановленіе сіе, еслибы оно и было признано полезнымъ, должно отнести къ составу новаго Гражданскаго Уложенія.—*9 ноября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи двѣнадцать членовъ (кн. Лопухинъ, Ланской, кн. Голицынъ, Татищевъ, Тутолминъ, князь Салтыковъ, Мордвиновъ, Болотниковъ, Сперанскій, Сукинъ, Карцовъ, гр. Милорадовичъ) полагаютъ утвердить положеніе Департамента Законовъ съ поясненіями, Департаментомъ постановленными, дополнивъ токмо въ 3-й статьѣ о продажѣ случай залога и издержекъ, употребленныхъ на заведенія или улучшенія имущества, и такимъ образомъ 3-ю статью изложить въ слѣдующемъ видѣ: 3) если имѣніе до открытія иска законными наслѣдниками будетъ продано или заложено, то продажа сія и залогъ, яко учиненные на имѣніе свободное и безспорное, суть дѣйствительны, и даже въ такомъ случаѣ, когда впослѣдствіи домашнее завѣщаніе будетъ признано и утверждено законнымъ порядкомъ, продажа и залогъ, до явки того завѣщанія совершившіеся, не уничтожаются, но полученныя по купчей или закладной крѣпости деньги взыскиваются въ пользу того, кому по завѣщанію присуждено будетъ имѣніе. Когда же въ имѣніи до открытія иска будутъ устроены какія либо заведенія, или употреблены будутъ владѣльцемъ его какія либо издержки на его усовершеніе, то издержки

Digitized by Google

сіи должны быть владѣльцу возвращены отъ получающаго по завѣщанію имѣніе. Три члена (графъ Литта, Пашковъ, Васильчиковъ), соглашаясь съ первыми, полагаютъ поручить Комиссіи на будущее время срокъ для предъявленія духовныхъ завѣщаній установить короче 10-лѣтняго. Одинъ членъ (князь Куракинъ) и согласившіеся съ нимъ еще двое (кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, фонъ-Дезинъ) полагаютъ: 1) оставить духовныя завѣщанія въ прежнемъ положеніи, безъ всякой перемѣны, по тому уваженію, что оное существуетъ болѣе 100 лѣтъ и въ продолженіи сего времени значительныхъ неудобствъ по сему предмету изъ дѣлъ не видно; 2) въ случаѣ томъ, еслибъ впредь открылись какія либо затрудненія въ дѣйствіи законныхъ завѣщаній, таковыя разрѣшать частно; 3) для избѣжанія невыгодныхъ послѣдствій, какія отъ 10-лѣтней давности (въ продолженіи которой завѣщаніе остается въ силѣ) произойти могутъ, поручить Комиссіи Законовъ составить новое и подробное о духовныхъ завѣщаніяхъ, съ сокращеніемъ сроковъ, положеніе и представить оное на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта (*).

е) О духовныхъ завѣщаніяхъ въ пользу бѣдныхъ.

1821 года, 15 іюня (№ 10). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматривана записка министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, о нѣкоторыхъ постановленіяхъ московскаго попечительнаго комитета въ разсужденіи духовныхъ завѣщаній, вносимыхъ въ оный въ пользу бѣдныхъ. Поводомъ къ составленію постановленій сихъ послужило пожертвованіе подполковника князя Одоевскаго имѣнія своего, въ коемъ состоитъ 1,110 душъ, со взносомъ съ каждой души по 16 р., на заведеніе въ подмосковномъ его селѣ Большевѣ убѣжища для бѣдныхъ на 40 человѣкъ, по акту, совершенному имъ въ московской гражданской палатѣ и данному московскому попечительному комитету Императорскаго человѣколюбиваго общества, съ тѣмъ, что при жизни своей симъ заведеніемъ будетъ завѣдывать онъ самъ, а послѣ его смерти оно поступитъ въ вѣдѣніе ярославской казенной палаты. Составленныя въ отношеніи сего предмета двѣ статьи совѣтъ Императорскаго человѣколюбиваго общества поручилъ министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія внесть на разсмотрѣніе Комитета Министровъ. При внесеніи оныхъ, министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія сдѣлалъ отъ себя такое дополненіе, что, по его мнѣнію, слѣдуетъ ограничить количество денежнаго сбора съ имѣній и поставить попечительному комитету въ обязанность, не приступать къ исполненію распоряженій завѣщателей безъ утвержденія совѣта Императорскаго человѣколюбиваго общества. Комитетъ Министровъ, найдя, что статьи сіи, а равно и дополненіе къ онымъ, сдѣланное министромъ, составляютъ предметъ законодательства, предоставилъ ему, министру, внести ихъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Означенныя постановленія заключаются въ слѣдующемъ: 1) Представляемыя отъ разныхъ лицъ въ попечительный комитетъ духовныя завѣщанія, учиненныя при жизни завѣщателей законнымъ порядкомъ и сопряженныя съ пользою комитета, принимать, чинить по онымъ, согласно волѣ завѣщателя, исполненія и доносить о томъ совѣту Императорскаго человѣколюбиваго общества. 2) Предоставляемыя также кѣмъ либо изъ благотворителей въ пособіе бѣднымъ недвижимыя имѣнія съ крестьянами принимать по дарственнымъ записямъ, предоставляя управленіе оными тѣмъ губернскимъ присутственнымъ мѣстамъ, гдѣ сіи имѣнія по мѣстоположенію своему состоятъ, которыя, управляя оными имѣніями наравнѣ съ крестьянами казеннаго вѣдомства, имѣютъ доставлять съ оныхъ комитету доходы; однако же комитетъ, по волѣ и назначенію благотворителя, долженъ входить въ хозяйственныя распоряженія, касающіяся до земледѣлія и тому подобнаго, къ чему присутственное мѣсто, кромѣ только предоставленнаго ему сбора доходовъ, приступать не должно. 3) При утвержденіи распоряженій

(*) Окончаніе сего дѣла см. въ журналахъ слѣдующаго царствованія.

Digitized by Google

благотворителей, ограничивать по ихъ волѣ и назначенію количество денежнаго сбора съ имѣнія, опредѣляя именно, чего болѣе съ души не взимать. Московскому же попечительному комитету вмѣняется въ обязанность, чтобы онъ, при всякомъ таковомъ случаѣ, какъ о предположеніяхъ жертвователя, такъ и своихъ, по сему предмету сдѣланныхъ, каждый разъ предварительно представлялъ совѣту Императорскаго человѣколюбиваго общества на разсмотрѣніе, и до утвержденія совѣта не приступалъ къ исполненію оныхъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя, какъ сіи статьи, такъ и дополненіе, сдѣланное министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, основательными, а также, что дозволеніе жертвователямъ вносить свои завѣщанія на храненіе въ опекунскій совѣтъ при Императорскомъ воспитательномъ домѣ и другія мѣста, каковы попечительные комитеты, будетъ соотвѣтствовать благотворительнымъ цѣлямъ, мнѣніемъ полагаетъ: дополнительныя статьи къ правиламъ московскаго попечительнаго комитета утвердить во всей силѣ.—*10 октября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя заключеніе Департамента Законовъ правильнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить съ таковымъ дополненіемъ: 1) чтобы вносимыя въ московскій попечительный комитетъ въ пользу бѣдныхъ духовныя завѣщанія не противны были 22-й ст. Высочайше дарованной дворянству грамоты, по силѣ которой воспрещается распоряжаться наслѣдственными имѣніями дарственнымъ образомъ, и 2) чтобы объ учиненіи завѣщаній въ пользу попечительнаго комитета всегда предварительно представляемо было Государю Императору, чрезъ Комитетъ Министровъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено 28 марта 1823 года.

1825 года, 9 апрѣля (№ 11).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ 21 августа 1818 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено не взыскивать пошлинъ съ капиталовъ, завѣщанныхъ инвалидамъ, сиротамъ и бѣднымъ людямъ, но чтобы дѣлать какія либо изысканія о неимуществѣ ихъ, того не предписано. При исполненіи сего постановленія встрѣтились два вопроса: 1) всѣ ли сироты, получающіе по духовнымъ завѣщаніямъ какія либо суммы, должны быть освобождены отъ взысканія пошлинъ, или только тѣ, которые бѣдны, и 2) чье показаніе о бѣдности сихъ лицъ должно приниматься въ уваженіе? Министръ финансовъ, по разсмотрѣніи сихъ вопросовъ, полагаетъ справедливымъ признавать бѣднымъ того, кого назовутъ таковымъ исполнители духовной, долженствующіе имѣть свѣдѣніе о положеніи лицъ, получающихъ что либо по завѣщанію; но дабы показанія ихъ не были основаны на одномъ произволѣ къ ущербу казны и имѣли надлежащую достовѣрность, то вмѣнить имъ въ обязанность подкрѣплять оныя засвидѣтельствованіемъ мѣстныхъ начальствъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по соображеніи записки министра финансовъ съ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 21 августа 1818 года, о невзиманіи пошлинъ съ капиталовъ, завѣщаемыхъ инвалидамъ, сиротамъ и бѣднымъ людямъ, находя, что, по смыслу сего постановленія, показаніе завѣщателя, замѣняя всякое свидѣтельство, должно быть съ точностью выполняемо, и что всѣ сироты, безъ исключенія, должны быть освобождаемы отъ платежа пошлинъ, а посему признавая вопросы, изложенные въ запискѣ министра финансовъ, уже разрѣшенными, полагаетъ: при исполненіи сего рода духовныхъ завѣщаній, относительно пошлинъ, поступать по точной силѣ означеннаго выше мнѣнія Государственнаго Совѣта 21 августа 1818 года.—*11 мая.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено (*).

ж) О раздѣлѣ имѣній, когда за выдѣломъ дочерямъ узаконенной части сыновьямъ останется менѣе дочернихъ долей.

1823 года, 14 февраля (№ 4).—Слушаны въ Департаментѣ Законовъ: 1) докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ, о разрѣшеніи вопроса: какъ поступать при раздѣлѣ между

(*) Исполнено по Высочайшему повелѣнію 16 ноября 1825 года.

Digitized by Google

наслѣдниками движимыхъ имѣній въ такомъ случаѣ, когда за выдѣломъ каждой дочери узаконенной 8-й части, остающіяся затѣмъ доли сыновей будутъ менѣе дочернихъ, и 2) мнѣніе Комиссіи Составленія Законовъ по сему предмету. Дѣло сіе началось по случаю раздѣла движимаго имѣнія купца Наумова между его наслѣдниками, коихъ опекуны испрашивали разрѣшенія: какъ поступать, если за выдѣломъ женѣ 4-й, а дочерямъ по 8-й части, достанется сыновьямъ менѣе нежели сестрамъ ихъ. Вслѣдствіе истребованнаго Правительствующимъ Сенатомъ мнѣнія по сему дѣлу общаго присутствія тамбовскихъ губернскаго правленія и палатъ казенной, уголовной и гражданской, оно представило, что законами сестрамъ не дано преимущественнаго права въ наслѣдствѣ предъ братьями, напротивъ 1-мъ пункт. указа 17 марта 1731 г. дочерямъ при братьяхъ изъ недвижимаго и движимаго имѣній велѣно давать вполовину противу матери, изъ чего слѣдуетъ, что сыновья въ имѣніи отца имѣютъ преимущество предъ сестрами; указомъ же 15 февраля 1815 года постановленъ уравнительный раздѣлъ въ такомъ только случаѣ, когда будетъ столько дочерей, что за выдѣломъ каждой по 8-й части сыновьямъ ничего не останется. Посему, держась точныхъ словъ сего узаконенія, общее присутствіе, согласно съ заключеніемъ губернскаго прокурора, полагало: движимое имѣніе купца Наумова раздѣлить между сыновьями и дочерьми по ровнымъ частямъ. Правительствующій Сенатъ, какъ въ 8-мъ Департаментѣ, такъ и въ Общемъ Собраніи, одобривъ это мнѣніе, опредѣлилъ: распространить силу указа 15 февраля 1815 г. и на тѣ случаи, когда за выдѣломъ дочерямъ надлежащихъ частей, остающіяся затѣмъ части для сыновей будутъ меньше дочернихъ, и какъ подобный случай можетъ встрѣтиться и при раздѣлѣ между наслѣдниками недвижимыхъ имѣній, то правило, изображенное въ означенномъ указѣ, распространить и на дѣла сего рода. Комиссія Составленія Законовъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Правительствующаго Сената, представила проектъ слѣдующаго общаго правила: «если послѣ кого останется столько дочерей, что по назначенію каждой изъ нихъ узаконенной части, какъ изъ недвижимаго, такъ и движимаго имѣнія, сыновнія части будутъ менѣе дочернихъ, то, по выдѣлѣ одному изъ супруговъ, оставшемуся во вдовствѣ, указанной части, остальное раздѣлить между сыновьями и дочерьми поровну». Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе Комиссіи Составленія Законовъ основательнымъ, полагаетъ оное утвердить. — *19 ноября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи мнѣніе Департамена Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 3 мая 1824 года (*).

з) О наслѣдствѣ благопріобрѣтеннаго имѣнія послѣ бездѣтно-умершаго.

1816 года, 3 октября (№ 25). — Департаментъ Законовъ слушалъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго всѣхъ С.-Петербургскихъ Департаментовъ Собранія, въ коемъ объясняется, что Его Императорское Высочество новогородскій, тверскій и ярославскій генералъ-губернаторъ, покойный принцъ Голштейнъ-Ольденбургскій, представлялъ рапортомъ Государю Императору, что во ввѣренныхъ управленію его губерніяхъ встрѣчалъ онъ нерѣдко такія дѣла, изъ коихъ ясно было видно, что противныя между собою стороны, не имѣя никакой наклонности къ тяжбамъ, вовлекались въ оныя единственно отъ корыстолюбія своихъ повѣренныхъ, пользующихся неопредѣлительностію законовъ и происходящимъ отъ того разногласіемъ въ сужденіяхъ, поставляя въ примѣръ слѣдующій вопросъ: кто долженъ быть почитаемъ ближайшимъ наслѣдникомъ благопріобрѣтенному имѣнію по смерти пріобрѣтателя онаго, умершаго бездѣтно и не сдѣлавшаго имѣнію никакого распоряженія—братъ ли единоутробный той же съ нимъ матери, но другого отца, или двоюродный братъ по отцѣ? и что рапортъ сей, по Высочайшему повелѣнію, предложенъ былъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Общее Собраніе, находя, что на сей случай дѣйствительно нѣтъ въ законахъ

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 29891.

Digitized by Google

точнаго положенія, и, сообразуясь съ рѣшеніями 2-го Департамента Правительствующаго Сенатами и съ Высочайшимъ указомъ 9 декабря 1773 года, послѣдовавшими по дѣламъ подобнаго рода, а равно съ Уложеніемъ и новоуказными статьями, коими велѣно послѣ умершихъ родовыя и выслуженныя имѣнія ихъ отдавать ближайшимъ ихъ родственникамъ, большинствомъ голосовъ полагаетъ, что послѣ пріобрѣтателей умершихъ бездѣтно и безъ завѣщанія долженъ быть почитаемъ ближайшимъ наслѣдникомъ благопріобрѣтенному имѣнію братъ его единоутробный, хотя отъ другого отца, но отъ той же матери рожденный, а двоюродный братъ по отцѣ при томъ родномъ братѣ наслѣдовать не можетъ, понеже первый по крови умершему ближе двоюроднаго брата со стороны отцовской. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя сіе мнѣніе, большинствомъ голосовъ Правительствующаго Сената принятое, правильнымъ и съ законами согласнымъ, полагаетъ оное утвердить; но, въ предотвращеніе могущаго произойти впредь сомнѣнія или вопроса, считаетъ нужнымъ присовокупить къ тому, что и родные братья по отцѣ, хотя не одной матери, имѣютъ тѣ же права на наслѣдство благопріобрѣтеннаго имѣнія одинъ послѣ другого, какъ и братья разныхъ отцовъ, но одной матери.—*16 октября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя, что вопросъ сей относится до общей системы гражданскихъ законовъ и что не только требуетъ полнаго соображенія съ существующими законами, но можетъ родить и другіе вопросы, также законами еще неразрѣшенные, большинствомъ голосовъ (кн. Лопухинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, гр. Аракчеевъ, Трощинскій, Балашовъ, Саблуковъ, гр. Литта, гр. Потоцкій, Вейдемейеръ, Неплюевъ, Мордвиновъ) полагаетъ: понеже случай сей не былъ предварительно разсмотрѣнъ въ Коммисіи Составленія Законовъ, то истребовать по оному мнѣніе ея, которое подвергнуть соображенію Департамента Законовъ и потомъ уже съ положеніемъ онаго внесть въ Общее Собраніе Государственнаго Совѣта. Члены Департамента Законовъ (Ланской, Шишковъ, кн. Салтыковъ, Пестель) остались при мнѣніи, въ Департаментѣ ими данномъ.

1817 года 2 и 9 октября (№ 32).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ бумаги, представленныя Коммисіею Составленія Законовъ, вслѣдствіе обращенія въ оную Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта въ октябрѣ прошлаго 1816 г. для соображенія доклада Правительствующаго Сената, по предмету разрѣшенія вопроса: кто долженъ быть почитаемъ ближайшимъ наслѣдникомъ благопріобрѣтенному имѣнію по смерти пріобрѣтателя онаго, умершаго бездѣтнымъ и не сдѣлавшаго имѣнію никакого распоряженія—братъ ли единоутробный той же матери, но другого съ нимъ отца, или двоюродный братъ по отцѣ? Бумаги эти слѣдующія: 1) журналъ Совѣта Коммисіи; 2) проектъ закона о наслѣдованіи благопріобрѣтеннаго имѣнія; 3) объясненія на проектъ сей, и 4) мнѣнія членовъ коммисіи. Изъ бумагъ сихъ видно: 1) Въ исполненіе предписанія Государственнаго Совѣта, были составлены и предложены Совѣту Коммисіи: а) проектъ предварительнаго закона о взаимномъ наслѣдованіи благопріобрѣтеннаго имѣнія въ боковыхъ линіяхъ послѣ умершихъ бездѣтно и безъ завѣщанія братьевъ и сестръ отъ одного отца, но отъ разныхъ матерей, или отъ разныхъ отцовъ, но отъ одной матери рожденныхъ; по сему проекту единоутробный братъ предпочитается двоюродному брату по отцѣ, и б) объясненія на оный проектъ, изъ коихъ видно, что вышеозначенный вопросъ произошелъ отъ совершеннаго недостатка постановленій о семъ предметѣ, причина коего есть та, что система, принятая по существующимъ законамъ о порядкѣ наслѣдованія вообще, не можетъ быть почитаема ни полною, ниже сообразною съ самой собою, потому что: во первыхъ, самое главное правило, принятое въ сей системѣ, что ближайшій по родству почитается ближайшимъ и къ наслѣдству, весьма неопредѣлительно, и находится въ противурѣчіи съ постановленіями закона, ибо самые ближніе родственники, то есть отецъ и мать, не наслѣдуютъ и нигдѣ не опредѣлено, кого почитать ближайшимъ или дальнимъ въ равныхъ степеняхъ по боковымъ линіямъ; во вторыхъ, право представленія, отъ котораго также зависитъ порядокъ въ наслѣдствѣ, изъяснено равномѣрно не съ совершенною точностію, но нельзя исправить ни того, ни другаго, не отмѣнивъ самой системы, нынѣ существующей, хотя бъ и войти въ многочисленныя постановленія, всегда

Digitized by Google

дающія поводъ къ безконечнымъ спорамъ и сомнѣніямъ о близости родства или права къ наслѣдію. Для избѣжанія сихъ затрудненій въ новомъ Проектѣ Гражданскаго Уложенія предложенъ совсѣмъ другой порядокъ наслѣдованія, хотя оный основанъ на томъ же правилѣ о близости родства. Порядокъ сей, изложенный въ главѣ XII, ст. 145 и проч. сего Проекта, есть самый простой. Въ недостаткѣ нисходящей линіи, наслѣдство всегда обращается къ отцу и матери; а ежели ихъ нѣтъ въ живыхъ, то полагается, что каждый изъ нихъ оставилъ слѣдующую ему часть своему потомству, то есть братьямъ и сестрамъ умершаго вотчинника или ихъ дѣтямъ. Тутъ же единоутробный сынъ самъ по себѣ получаетъ половину той части, какая слѣдуетъ сыну, происходящему отъ одного отца и отъ одной матери. Въ недостаткѣ родителей и ихъ потомства, наслѣдство поступаетъ къ двумъ дѣдамъ и двухъ бабкамъ. Каждый изъ нихъ получаетъ четвертую часть и оставляетъ оную на томъ же основаніи своему потомству, то есть двоюроднымъ братьямъ и сестрамъ и ихъ потомству, считая право представленія до безконечности, потому что оно всегда простирается въ прямой линіи. По сей системѣ всѣ встрѣтиться могущіе случаи сами собою разрѣшаются безъ малѣйшаго затрудненія и никогда никакого сомнѣнія не можетъ возникнуть о порядкѣ наслѣдованія и о томъ, какая часть наслѣдникамъ, равнымъ линіями и степенями, принадлежитъ; поелику же о таковой перемѣнѣ не иначе разсуждать можно, какъ по окончательномъ разсмотрѣніи новаго проекта въ Государственномъ Совѣтѣ, то нынѣ Коммисія представить можетъ токмо предварительный законъ и то единственно о порядкѣ наслѣдованія между сводными братьями, не касаясь до наслѣдованія между прочими родственниками. 2) При разсужденіи о семъ одинъ изъ членовъ коммисіи составленія законовъ представилъ свое мнѣніе, въ коемъ содержится слѣдующее: Законы о родовомъ имѣніи Уложенія главы 17-й пункты 1, 2, 4-й и указовъ 184 марта 14 статьи 16, 13 и 14-я, 185 августа 10 статьи 13 и 16-я предоставляютъ наслѣдство въ родовыхъ и благопріобрѣтенныхъ имѣніяхъ преимущественно сыновьямъ съ потомствомъ, а дочерямъ уже тогда, когда пресѣчется линія мужская, по пресѣченіи же обѣихъ линій повелѣваютъ отдавать имѣнія родовыя и выслуженныя въ родъ, кто кому ближе, наблюдая вездѣ то главное правило, что сестры при жизни братьевъ родныхъ не вотчинницы, что̀ подтверждено и указомъ 1770 года марта 15. На семъ основаніи и приданыя вотчины, по пресѣченіи потомства отъ мужа, къ коему за женою поступили, должны возвращаться въ прежній родъ по указу 189 года послѣдняго отдѣленія пункту 1-му. О купленныхъ вотчинахъ, или, что все равно, о благопріобрѣтенномъ имѣніи въ приведенныхъ законахъ, а именно: Уложенія главы 17-й въ пунктѣ 1-мъ упомянуто только, что женѣ умершаго до родовыхъ имѣній дѣла нѣтъ, кромѣ купленныхъ; въ пунктѣ 7-мъ постановлено: вдовѣ отказанными отъ мужа купленными вотчинами владѣть только по смерть, по постриженіе въ монахини или по новое супружество, а потомъ отдавать ихъ въ родъ умершаго; 5-ю же статьею, также указовъ 184 марта 14 статьею 4-ю, 185 августа 10 статьею 4-ю и указомъ 185 февраля 17 узаконено: послѣ умершихъ и оставившихъ по себѣ дѣтей отъ разныхъ женъ отдавать купленныя вотчины послѣдней женѣ и дѣтямъ умершаго по жеребьямъ, а дочерямъ давать тогда только, когда нѣтъ сыновей. Изъ сего непосредственно явствуетъ общее правило нашихъ коренныхъ законовъ: 1) что родовыя имѣнія должны сохраняться въ одномъ родѣ; 2) что какъ въ родовыхъ, такъ и купленныхъ или благопріобрѣтенныхъ наслѣдуетъ преимущественно мужеская линія, а женская уже при недостаткѣ мужеской, и слѣдовательно 3) само по себѣ проистекаетъ заключеніе, что законъ, поровнявъ благопріобрѣтенныя имѣнія съ родовыми въ отношеніи къ преимуществу мужеской линіи, предполагаетъ сохраненіе и благопріобрѣтенныхъ въ родѣ перваго пріобрѣтателя. Почему въ разсужденіи ихъ и поступаемо было всегда наравнѣ, какъ съ родовыми, съ тѣмъ различіемъ, что первый пріобрѣтатель въ правѣ отказать ихъ, кому пожелаетъ. Жалованныя предкамъ разныхъ фамилій вотчины, въ отношеніи къ первымъ пріобрѣтателямъ, назывались *выслуженными*, а при перехожденіи къ потомству получали названіе *родовыхъ*. Право наслѣдства въ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинахъ присвоено мужскому полу, потому что съ нимъ тѣсно сопряжена была обязанность служить. Изъ сего само по себѣ слѣдуетъ, что

Digitized by Google

отдать въ родъ, кто ближе, значило не что иное, какъ сохраненіе вотчинъ въ родѣ перваго пріобрѣтателя, коему пожалованы, и подъ словомъ *родъ* разумѣли всегда родъ мужескій, или инымъ выраженіемъ *родъ по отцѣ* или *по крови*, также подъ словомъ родства *родство по крови* или *по отцѣ*. Послѣ сего, принявъ въ соображеніе указъ 1958 февраля 17, повелѣвающій и купленныя вотчины (иначе благопріобрѣтенное имѣніе) отдавать преимущественно сыновьямъ умершаго перваго пріобрѣтателя, слѣдуетъ заключить, что порядокъ наслѣдованія въ коренныхъ нашихъ законахъ и благопріобрѣтенному имѣнію присвоенъ тотъ же какъ и родовому, ибо сіе имѣніе, перешедъ преимущественно къ сыну, въ разсужденіи его не будетъ уже благопріобрѣтенное, но должно поступить въ потомство его по общему правилу наслѣдованія, и получить наименованіе родоваго, сохраняясь въ родѣ по крови перваго пріобрѣтателя. Молчаніе закона о единоутробныхъ братьяхъ не означаетъ недостатка постановленій о нихъ, но есть послѣдствіе общаго правила, чтобы сохранить имѣнія въ родѣ по крови, къ коему единоутробный братъ причтенъ быть не можетъ, ибо происходитъ отъ другаго отца и носитъ имя фамиліи его же, а не вотчина. Исключа единоутробныхъ отъ наслѣдія въ имѣніи послѣдняго, законы наши излишнимъ признавали входить въ подробности, тогда какъ само собою исключеніе сіе разумѣется, что подтверждается и самою практикою: въ теченіи почти двухъ вѣковъ никогда не сомнѣвались въ примѣненіи сего правила. Приводимая даже въ пользу единоутробныхъ естественная ихъ связь по рожденію отъ одной матери не можетъ быть согласна съ системою нашихъ доселѣ существующихъ о наслѣдствѣ законовъ. 3) Напротивъ того прочіе члены коммисіи представляютъ, что означенное мнѣніе не можетъ быть принято по слѣдующимъ причинамъ: а) по силѣ Уложенія главы XVII ст. 2, 5 и 6-й въ родъ поступаютъ только родовыя и выслуженныя вотчины. Что же касается до купленныхъ, т. е. благопріобрѣтенныхъ вотчинъ, то онѣ ни послѣ бездѣтно-умершаго, ниже при жизни дѣтей его въ родъ его не обращались, но отдавались женѣ его въ полную ея собственность, исключая только случая, когда послѣ него не осталось ни родовыхъ, ни выслуженныхъ вотчинъ, ибо тогда только отдаваемы были его дѣтямъ наравнѣ съ женою. Слѣдовательно благопріобрѣтенное имѣніе въ то время считалось собственностью самого пріобрѣтателя, которая по смерти его, поступая къ его женѣ, а послѣ ея смерти къ ея наслѣдникамъ, дѣлалась уже собственностію рода, происходящаго отъ жены пріобрѣтателя, и посему предпочтеніе, отдаваемое въ проектѣ единоутробнымъ его братьямъ и сестрамъ предъ двоюроднымъ братомъ по отцѣ въ благопріобрѣтенномъ имѣніи, совершенно согласно съ смысломъ Уложенія; б) указы 1764 г. апрѣля 26, 1766 августа 10 и 1772 г. октября 3 дня также не опровергаютъ правила, принятаго въ проектѣ Коммисіи, ибо они относятся къ наслѣдованію въ боковыхъ линіяхъ между потомками братьевъ и сестръ и согласно съ Уложеніемъ и послѣдующими узаконеніями дальніе родственники однофамильцы предпочтены онымъ дальнимъ же родственникамъ другаго рода, но о братьяхъ и сестрахъ единоутробныхъ нимало въ нихъ не упоминается, слѣдовательно они не могутъ служить образцомъ для наслѣдованія между братьями и сестрами единокровными и единоутробными, и правило проекта, что въ случаѣ неимѣнія братьевъ и сестръ единоутробныхъ, должны быть предпочитаемы родственники по отцѣ бездѣтно-умершаго родственникамъ его по матери, основано на сихъ указахъ; в) хотя правило, въ семъ проектѣ изложенное, само собою слѣдуетъ изъ Уложенія—сего кореннаго нашего закона, однако нельзя сказать, чтобы вопросъ сей не требовалъ новыхъ постановленій, которыя и сдѣланы Коммисіею въ проектѣ, ибо указъ 1775 г. декабря 9 ничего не говоритъ о наслѣдіи единоутробныхъ братьевъ съ прочими родственниками по отцѣ. 4) Противъ разсужденія большинства членовъ, что въ родъ поступаютъ только родовыя и выслуженныя вотчины, а купленныя, то есть благопріобрѣтенныя, вотчины ни послѣ бездѣтно-умершаго, ниже при жизни дѣтей его въ родъ не обращались, и что указы 1764 апрѣля 26, 1766 августа 10 и 1772 октября 3 не опровергаютъ правила, принятаго въ проектѣ, Коммисіею составленномъ, тотъ же членъ совѣта коммисіи полагаетъ, что на сіе нельзя согласиться, ибо благопріобрѣтенное имѣніе не можетъ принадлежать женѣ въ полную собственность по вышеизъясненнымъ 5 и 7-й статьямъ главы 17 Уло-

Digitized by Google

женія и указовъ: 184 марта 14 по статьѣ 4, 185 августа 10 по статьѣ 4 же и по указу 185 февраля 17, предписывающимъ и купленное имѣніе отдавать въ родъ и притомъ преимущественно мужескому поколѣнію, также по указу 1731 марта 17, опредѣляющему въ 1-мъ пунктѣ, чтобъ изъ всего недвижимаго имѣнія, какого бы званія ни было оно, давать женѣ токмо 15 четвертей со ста, а изъ движимаго по Уложенію, то есть четвертую часть. А упомянутые указы 1764, 1766 и 1772 годовъ потому ясно относятся къ настоящему случаю, что доказываютъ право наслѣдственное только въ кровномъ родствѣ, на коемъ, какъ выше объяснено уже, основывается наслѣдство и въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ. И такъ онъ заключаетъ, что общій порядокъ въ нашихъ коренныхъ законахъ о наслѣдствѣ относительно всякихъ недвижимыхъ имѣній, какъ родовыхъ, такъ и купленныхъ, когда сіи не отказаны особо самимъ пріобрѣтателемъ, есть тотъ, чтобы преимущественно вводить въ наслѣдство мужеское поколѣніе, а уже въ недостаткѣ онаго и женское, по пресѣченіи же того и другаго, отдавать въ родъ, кто ближе, то есть въ родъ перваго пріобрѣтателя или по крови, и слѣдовательно братья и сестры единоутробные бездѣтно-умершихъ не могутъ быть наслѣдниками благопріобрѣтеннаго недвижимаго имѣнія, пока еще въ живыхъ кровные родственники отъ мужескаго поколѣнія. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по соображеніи сихъ мнѣній, утверждая заключеніе, большинствомъ членовъ въ Коммисіи принятое, приступилъ къ разсмотрѣнію составленнаго на сей предметъ проекта предварительнаго закона, и находя, что въ проектѣ семъ, кромѣ двухъ первыхъ параграфовъ и послѣдняго, прочіе заключаютъ въ себѣ повтореніе правилъ, существующихъ уже въ законахъ нашихъ, каковое повтореніе не признавая нужнымъ, а разсужденіе о сихъ правилахъ почитая теперь несовмѣстнымъ, яко въ законѣ предварительномъ и слѣдующимъ быть отложеннымъ до общаго разсмотрѣнія всей системы законовъ, полагаетъ: ограничиться на сей разъ единственно разрѣшеніемъ вопроса, кто долженъ быть почитаемъ ближайшимъ наслѣдникомъ благопріобрѣтенному имѣнію послѣ бездѣтно-умершаго пріобрѣтателя: братъ ли его единоутробный или двоюродный по отцѣ? Въ разрѣшеніи же онаго повторяетъ прежнее заключеніе свое, что братья единоутробные и единокровные въ наслѣдствѣ благопріобрѣтеннаго имѣнія послѣ вотчинника, не имѣвшаго родныхъ братьевъ и сестръ, ни ихъ потомства, умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія, должны быть предпочитаемы прочимъ его родственникамъ, присовокупляя къ тому, что таковое наслѣдство поступаетъ къ нимъ въ одинаковомъ порядкѣ какъ отъ пріобрѣтателей мужескаго пола, такъ и женскаго, и что какъ единоутробные и единокровные признаются въ равныхъ правахъ на наслѣдство, то тамъ, гдѣ наслѣдниками тѣ и другіе, имѣніе дѣлится между ними на законномъ основаніи, какъ бы между родными братьями.—*1818 года, 14 января.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, по прочтеніи журнала Департамента Законовъ и особаго мнѣнія, представленнаго по сему дѣлу отъ предсѣдателя Департамента Государственной Экономіи, адмирала Мордвинова, которое разными доводами также подкрѣпляетъ положеніе Департамента Законовъ, предсѣдатель Общаго Собранія, послѣ многихъ возникшихъ по сему обстоятельству у гг. членовъ разсужденій, предложилъ къ разрѣшенію слѣдующій вопросъ: которое изъ мнѣній долженствуетъ быть принято, т. е. мнѣніе ли Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта, согласное съ заключеніемъ двухъ членовъ Коммисіи Составленія Законовъ, или мнѣніе одного члена сей Коммисіи? Пять членовъ (кн. Лопухинъ, гр. Литта, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Саблуковъ и Тутолминъ) согласились съ мнѣніемъ членовъ Департамента Законовъ; съ ними же согласно мнѣніе адмирала Мордвинова, приславшаго, по болѣзни, свое мнѣніе письменно; пять членовъ (гр. Головинъ, Неплюевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, фонъ-Дезинъ, кн. Волконскій) утверждаютъ заключеніе одного члена Коммисіи; одинъ же членъ (Вейдемейеръ) представилъ особое по сему предмету мнѣніе, состоящее въ томъ, что въ случаѣ, если кто уже пользовался или долженствовалъ воспользоваться наслѣдствомъ послѣ обоихъ родителей, умретъ бездѣтенъ и безъ завѣщанія, то благопріобрѣтенное имѣніе его, раздѣлясь надвое, слѣдуетъ уже пополамъ въ оба рода — отцовскій и материнскій—къ ближайшимъ ему по родству съ обѣихъ сторонъ лицамъ, тѣмъ самымъ, коимъ

Digitized by Google

по законамъ нашимъ долженствовало бы достаться наслѣдственное его имѣніе. Изъ сихъ мнѣній 14 августа 1818 г. Высочайше утверждено мнѣніе членовъ, согласныхъ съ мнѣніемъ Департамента Законовъ.

и) О наслѣдствѣ родителей послѣ дѣтей въ выморочныхъ имѣніяхъ.

1821 года, 23 августа (№ 18). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриваны дѣла: 1) о вышедшихъ разнообразныхъ рѣшеніяхъ касательно выморочныхъ имѣній, и 2) о наслѣдствѣ родителей послѣ дѣтей и мнѣніе по онымъ Коммисіи Составленія Законовъ. Совѣтъ Коммисіи, по возникшимъ изъ сихъ дѣлъ вопросамъ: 1) можно ли благопріобрѣтенное имѣніе, оставшееся послѣ умершаго бездѣтно, почитать выморочнымъ при жизни родственниковъ со стороны матери? и 2) наслѣдуютъ ли родители послѣ дѣтей своихъ? полагалъ: по первому, что какъ всякое лицо принадлежитъ къ двумъ родамъ, т. е. къ роду отца и къ роду матери, то благопріобрѣтенное имѣніе и не можетъ принадлежать исключительно одному роду, но обоимъ; слѣдовательно, благопріобрѣтеннаго имѣнія нельзя назвать выморочнымъ, пока еще есть родственники со стороны матери; а по второму, что постановленіе, устраняющее родителей отъ наслѣдства дѣтей, не соотвѣтствуетъ болѣе настоящему времени, и посему, согласно съ большинствомъ голосовъ Общаго Сената Собранія по дѣлу Угрюмовой и Плещеевой, необходимо должно, дабы впредь до разсмотрѣнія новаго проекта Гражданскаго Уложенія принимаемо было за правило возвращать родителямъ послѣ дѣтей ихъ, скончавшихся бездѣтно, тѣ имѣнія, кои родители ихъ при жизни имъ уступили, а благопріобрѣтенное имѣніе отдавать родителямъ на прожитокъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы они во все время владѣнія не могли оное ни продавать, ни закладывать, ни другимъ образомъ отчуждать. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, разсмотрѣвъ сіи дѣла и заключенія по онымъ Коммисіи Составленія Законовъ, мнѣніемъ полагаетъ: 1) что благопріобрѣтенное имѣніе должно почитать выморочнымъ, когда изъ того рода, коему умершій принадлежалъ по отцу, не осталось болѣе ни одного лица, какъ въ прямой нисходящей, такъ и въ побочныхъ линіяхъ, и 2) что хотя нѣтъ опредѣлительнаго закона о правѣ наслѣдованія въ восходящей линіи и пріобрѣтенное имѣніе всегда отдается въ родъ, а не родителямъ умершаго, однакожъ въ случаѣ, когда имѣніе не есть пріобрѣтенное, но родовое, уступленное сыну или дочери родителями при жизни сихъ послѣднихъ и могущее почесться даромъ отъ нихъ дѣтямъ, и когда притомъ послѣ умершаго сына или дочери не осталось дѣтей, но токмо наслѣдники въ побочныхъ линіяхъ, то имѣніе сіе не въ видѣ наслѣдства, а яко даръ должно быть возвращено къ родителямъ, отъ коихъ оно получено было. Вслѣдствіе сего Департаментъ Законовъ признаетъ положеніе Сената правильнымъ. — *10 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 18 марта 1823 года.

і) О наслѣдованіи въ выморочномъ имуществѣ чиновниковъ учебныхъ заведеній.

1820 года, 11 августа (№ 35).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія слѣдующаго содержанія: попечитель харьковскаго учебнаго округа представляетъ, что послѣ умершаго въ 1811 г. учителя воронежской гимназіи Шарбея осталось имущество и такъ какъ, не смотря на вызовъ чрезъ столичныя вѣдомости, наслѣдниковъ къ оному не явилось, то харьковскій университетъ, на основаніи 148 ст. городоваго положенія и § 16-го устава дерптскаго университета, положилъ: вырученныя чрезъ продажу имущества Шарбея деньги 238 руб. 20 коп. обратить въ пользу воронежской гимназіи, съ причисленіемъ

Digitized by Google

оныхъ къ ея экономической суммѣ. Вслѣдствіе таковаго заключенія университета, попечитель испрашиваетъ разрѣшенія, дабы въ подобныхъ случаяхъ дозволено было руководствоваться поминутыми узаконеніями и харьковскому университету. Городоваго положенія въ ст. 148 сказано: «выморочныя имѣнія мѣщанина того города уступаются въ доходъ городу», а Высочайше утвержденнаго въ 4 день іюня 1820 г. устава дерптскаго университета въ § 16-мъ повелѣно: имѣніе скончавшагося безъ наслѣдниковъ и не оставившаго завѣщанія члена университета обращать въ пользу послѣдняго. По поводу означеннаго представленія попечителя, министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, признавая справедливымъ, чтобы и прочіе университеты и ихъ округи руководствовались правиломъ, изображеннымъ въ уставѣ дерптскаго университета, представляетъ Государственному Совѣту о распространеніи сего правила на всѣ вообще университеты и ихъ учебные округи, а также и объ обращеніи денегъ за проданное имущество Шарбея въ пользу воронежской гимназіи. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія основательнымъ, полагаетъ: оное утвердить. — *13 сентября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 1 мая 1822 года.

к) О вызовѣ наслѣдниковъ послѣ умершихъ въ Россіи иностранцевъ.

1821 года, 21 сентября (№27).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано: 1) записка министра юстиціи о постановленіи на будущее время правилъ къ вызову наслѣдниковъ послѣ умершихъ здѣсь иностранцевъ, и 2) мнѣніе по сему предмету Комиссіи Составленія Законовъ. Министръ юстиціи въ запискѣ своей изъясняетъ, что управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ сообщилъ ему ноту баварскаго посланника графа Брей о допущеніи наслѣдниковъ умершаго здѣсь купца Лейзера къ полученію оставшагося послѣ него имущества, коего они лишаются, потому что учиненная 2-мъ департаментомъ с.-петербургскаго магистрата о семъ наслѣдствѣ публикація дошла до свѣдѣнія ихъ лишь въ іюнѣ мѣсяцѣ прошлаго года, когда не было уже возможности предъявить права свои въ срокъ, магистратомъ положенный. Управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ полагалъ, что какъ не всѣ губернскія правленія относятся въ коллегію иностранныхъ дѣлъ о напечатаніи таковыхъ публикацій и въ иностранныхъ публичныхъ листахъ, то неизлишне было бы постановить общимъ правиломъ, дабы о всѣхъ наслѣдствахъ остающихся въ Россіи послѣ иностранцевъ, сверхъ публикаціи въ здѣшнихъ вѣдомостяхъ, печатаемы были объявленія въ гамбургскихъ газетахъ, какъ наиболѣе въ Европѣ извѣстныхъ, и въ газетахъ, издаваемыхъ въ томъ мѣстѣ, откуда умершій родомъ. Издержки же за пересылку и напечатаніе сихъ публикацій взыскивать съ наслѣдниковъ изъ вырученныхъ отъ продажи имущества денегъ; срокъ же къ предъявленію правъ наслѣдникамъ считать со дня напечатанія объявленій въ иностранныхъ вѣдомостяхъ. Министръ юстиціи, вполнѣ соглашаясь съ таковымъ мнѣніемъ управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, входилъ о томъ съ запискою въ Комитетъ Министровъ, который, по уваженіямъ, въ нотѣ баварскаго посланника представляемымъ, полагалъ: возстановить наслѣдникамъ купца Лейзера срокъ къ предъявленію правъ ихъ на оставшееся послѣ него имѣніе, испросивъ на то Высочайшее соизволеніе, а относительно предположенія управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ предоставить ему, министру юстиціи, войти о семъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ. Таковое положеніе Комитета Министровъ Государь Императоръ соизволилъ утвердить. Комиссія Составленія Законовъ, разсмотрѣвъ сіе обстоятельство, находитъ: 1) что въ существующихъ узаконеніяхъ вовсе не предписано правила посылать въ чужіе краи объявленія объ оставшемся здѣсь послѣ иностранцевъ наслѣдствѣ для припечатанія въ чужестранныхъ вѣдомостяхъ, по той же причинѣ, какъ и въ другихъ государствахъ нигдѣ не поставлено

Digitized by Google

въ обязанность доставлять подобныя объявленія въ Россію, и даже не велѣно сообщать оныхъ въ тѣ иностранныя государства, изъ коихъ таковыя взаимно не получаются; 2) что постановленіе, служащее только для выгоды иностранцевъ, должно быть основано по крайней мѣрѣ на взаимности между Россіею и другими народами, коей однакоже въ семъ отношеніи вовсе не существуетъ; 3) что каждый участвующій въ наслѣдствѣ, достающемся въ Россіи иностранцу, не лишенъ средства послать о томъ объявленіе отъ себя въ чужіе краи; 4) что издаваемыя у насъ на нѣмецкомъ языкѣ академическія вѣдомости, гдѣ таковыя публикаціи печатаются, легко могутъ быть выписываемы и изъ Россіи въ чужіе краи; 5) что если принять за правило припечатаніе объявленій въ иностранныхъ газетахъ и сроки, предполагаемые управляющимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, то отъ того произошли бы для находящихся въ Россіи неизвѣстность сроковъ и остановка дѣлопроизводства; 6) что касается до сроковъ, то Коммисія находитъ, что они по нашимъ законамъ весьма достаточны, ибо Банкротскимъ Уставомъ (п. 62) положено девять мѣсяцевъ отъ первой троекратной публикаціи для пребывающихъ въ иностранныхъ европейскихъ мѣстахъ, и полтора года для находящихся въ отдаленнѣйшихъ частяхъ свѣта, и что посему не предвидится необходимости распространять сіи сроки. Впрочемъ правила о срокахъ еще подробнѣе опредѣлены въ новомъ Банкротскомъ Уставѣ, сочиненномъ Коммисіею и представленномъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. По симъ уваженіямъ, совѣтъ Коммисіи Составленія Законовъ, не соглашаясь съ предположеніями управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ и министра юстиціи, полагаетъ, съ своей стороны, что означенныя объявленія достаточно припечатывать по заведенному порядку въ вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при академіи наукъ на нѣмецкомъ языкѣ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, разсмотрѣвъ обстоятельства, изложенныя въ запискѣ министра юстиціи, находитъ сужденіе Коммисіи по онымъ во всѣхъ частяхъ основательнымъ, признавая достаточнымъ какъ существующую доселѣ мѣру къ вызову иностранцевъ чрезъ припечатаніе въ вѣдомостяхъ, издаваемыхъ на нѣмецкомъ языкѣ при Императорской академіи наукъ, такъ и девятимѣсячный срокъ, положенный въ законахъ нашихъ на предъявленіе требованій пребывающихъ въ иностранныхъ державахъ.—*1824 года, 9 іюня.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, утверждая мнѣніе Департамента Законовъ относительно вызова иностранцевъ для полученія наслѣдства въ Россіи чрезъ академическія газеты, полагаетъ: срокъ къ предъявленію требованій на помянутое наслѣдство отъ иностранцевъ, пребывающихъ какъ въ европейскихъ державахъ, такъ и въ отдаленныхъ частяхъ свѣта, продолжить до двухъ лѣтъ, на основаніи 10 пункта указа 23 марта 1714 года. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 27 марта 1825 года.

л) О продажѣ оставшихся послѣ личныхъ дворянъ населенныхъ имѣній.

1816 года, 3 октября (№ 26).—Департаментъ Законовъ слушалъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Московскихъ Департаментовъ Собранія, о разрѣшеніи, по представленію рязанской гражданской палаты: кому продавать оставшіяся послѣ личныхъ дворянъ недвижимыя имѣнія, малолѣтнымъ наслѣдникамъ принадлежащія: опекунамъ ли, или самимъ малолѣтнымъ по пришествіи ихъ въ совершеннолѣтіе? Содержаніе сего доклада заключается въ слѣдующемъ: Рязанская гражданская палата донесла 8-му Департаменту Правительствующаго Сената, что послѣ умершаго титулярнаго совѣтника Іереева, происшедшаго изъ духовнаго званія, осталось недвижимое съ крестьянами имѣніе, а наслѣдницею малолѣтная дочь его. Указомъ же 1814 года іюня 11 повелѣно: право владѣнія личныхъ дворянъ крестьянами и дворовыми людьми, доселѣ ими пріобрѣтенными, оставить неприкосновеннымъ по смерть ихъ, не распространяя права сего на наслѣдниковъ, которые потому и должны будутъ людей тѣхъ и крестьянъ продать въ узаконенный срокъ, буде не пріобрѣли сами по себѣ законнаго права на владѣніе. Почему въ разсужденіи малолѣтства помяну-

Digitized by Google

той Іереевой дѣло сіе сообщено было на заключеніе тамошняго губернскаго прокурора, а потомъ было разсматриваемо въ общемъ присутствіи рязанскаго губернскаго правленія и палатъ. Губернскій прокуроръ, принимая въ основаніе указы 1760 декабря 5 и 1755 декабря 22, заключалъ, что имѣніе послѣ личныхъ дворянъ, коихъ наслѣдники не пріобрѣли законнаго права на владѣніе, должно продавать имъ самимъ, почему во время малолѣтства ихъ брать таковыя имѣнія въ вѣдомство дворянскихъ опекъ, а по семнадцатилѣтнемъ ихъ возрастѣ предоставить имъ дѣлать ту продажу съ совѣта попечителей или самимъ по достиженіи 21 года въ полугодичный срокъ. Согласно сему полагали и 12-ть членовъ общаго собранія рязанскихъ присутственныхъ мѣстъ, разсуждая, что какъ малолѣтные, по существующимъ объ нихъ законамъ, не могутъ до совершеннолѣтія дѣлать продажи имѣній, имъ принадлежащихъ, право же пріобрѣтенія покупкою земель предоставлено указомъ 1814 іюня 11 и личнымъ дворянамъ, то и слѣдуетъ, что земля подъ поселеніемъ крестьянъ есть такая собственность ихъ наслѣдниковъ, которая не подходитъ подъ указъ 1760 декабря 5, а потому недвижимыя съ людьми и съ крестьянами имѣнія, малолѣтнымъ личнымъ дворянамъ принадлежащія, до совершеннаго ихъ возраста, должно отдавать въ вѣдомство дворянскихъ опекъ; а по достиженіи тѣхъ лѣтъ, въ которые самимъ позволено дѣлать продажу, если не пріобрѣтутъ права на владѣніе, то, не допуская ихъ къ оному, обязывать ихъ продавать тѣ имѣнія по собственному ихъ распоряженію въ полугодичный срокъ. Два же члена полагали продажу таковыхъ имѣній производить не дожидаясь совершеннолѣтія наслѣдниковъ, предоставя наблюсти при оной о пользѣ малолѣтныхъ мѣстному начальству при опекунахъ ихъ или родственникахъ; ибо малолѣтные распоряжать имѣніемъ и продавать онаго сами не могутъ, а ожидать совершеннолѣтія ихъ—значило бы допускать пользоваться недворянину правами дворянства; равно соблюденіе имущества и воспитаніе ихъ должно бы было поручить надзору дворянской опеки, но она, по содержанію учрежденія о губерніяхъ 16 главы 213 статьи, обязана имѣть попеченіе объ имѣніяхъ малолѣтныхъ только дворянскаго происхожденія. 8-й Департаментъ Правительствующаго Сената, сдѣлавъ по сему обстоятельству свое заключеніе, перенесъ оное на разсмотрѣніе Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ. Законы, по сему предмету принятые Правительствующимъ Сенатомъ къ соображенію, были слѣдующіе: указы 1758 февраля 9, 1760 декабря 5, 1763 декабря 15 пункты 2 и 11, 1785 декабря 22 пункты 2 и 3, 1814 іюня 11 пункты 1 и 2 и Высочайшаго учрежденія для управленія губерній глава 16 статья 213 и глава 21 статья 297. Общее Собраніе, согласно съ 8-мъ Департаментомъ, заключило, что по соображеніи узаконеній усматривается, что указомъ 11 іюня 1814 года право владѣнія личныхъ дворянъ крестьянами и дворовыми людьми, доколѣ ими пріобрѣтенными, оставлено неприкосновеннымъ только по смерть ихъ, не распространяя онаго на наслѣдниковъ, которымъ потому поставлено въ обязанность людей тѣхъ и крестьянъ продать въ узаконенный срокъ; срокъ же сей, указами 1758 февраля 9 и 1760 декабря 5, назначенъ полугодовой, почему и Общее Собраніе находитъ, что, по точному содержанію означеннаго указа 1814 года іюня 11 дня, наслѣдники личныхъ дворянъ, буде не пріобрѣли сами по себѣ законнаго права на владѣніе крестьянами и дворовыми людьми, какого бы они возраста ни были, должны людей тѣхъ и крестьянъ продать непремѣнно въ полгода; отлагая же таковую продажу наслѣдникамъ симъ до достиженія ими совершеннолѣтія будетъ означать временное присвоеніе имъ права, принадлежащаго однимъ только наслѣдственнымъ дворянамъ. А посему какъ малолѣтные личныхъ дворянъ наслѣдники, не пріобрѣтшіе сами по себѣ полнаго права дворянскаго, изъ общаго правила изъяты быть не могутъ, то продажу наслѣдственнаго ихъ имѣнія, на владѣніе котораго права они не имѣютъ, должны производить въ узаконенное время опредѣленные къ нимъ опекуны, съ сохраненіемъ во всей точности выгодъ и существенной ихъ пользы, подъ наблюденіемъ мѣстнаго начальства новольною цѣною. А какъ дѣти личныхъ дворянъ принадлежатъ къ классу разночинцевъ, то избраніе къ нимъ опекуновъ, слѣдуя общему правилу, изъ числа родственниковъ ихъ или постороннихъ, предоставить сиротскимъ судамъ. Доставшееся же имъ, какъ и разночинцамъ, по наслѣдству отъ личныхъ или дѣйствительныхъ дво-

Digitized by Google

рянъ имѣніе, которымъ они владѣть права не имѣютъ, до совершенной продажи онаго, брать дворянскимъ опекамъ въ свое вѣдѣніе, къ которому избирая опекуновъ изъ числа дворянъ, получаемые доходы выдавать особо опредѣленнымъ къ самимъ малолѣтнымъ наслѣдникамъ опекунамъ, кои въ употребленіи ихъ должны давать отчетъ сиротскимъ судамъ на законномъ основаніи. Наблюденіе же за тѣмъ, чтобъ при продажѣ наслѣдственнаго малолѣтныхъ сихъ имѣнія не могло произойти какого либо въ выгодахъ и пользѣ ихъ упущенія возложить кромѣ сиротскихъ судовъ на особенное попеченіе губернскихъ правленій, въ вѣдомствѣ котораго таковое имѣніе состоять будетъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя разсужденіе Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената правильнымъ и какъ заключеніе его совершенно согласнымъ съ законами, такъ и постановленныя имъ мѣры предосторожности въ отвращеніе могущаго произойти въ пользахъ малолѣтныхъ при таковой продажѣ имѣній упущенія основательными и достаточными, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить.—*16 октября.*—Государственаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 21 февраля 1818 года.

1819 года, 19 февраля (№ 2).—Разсматривано въ Департаментѣ Законовъ, производившееся въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената Московскихъ Департаментовъ дѣло коллежскаго секретаря Василькова о духовномъ завѣщаніи тетки его, дочери статскаго совѣтника, дѣвицы Натальи Протопоповой. Существо сего дѣла заключается въ слѣдующемъ: помянутая Протопопова 16 февраля 1814 года сдѣлала духовное завѣщаніе, коимъ предоставила племяннику своему, сенатскому регистратору (что нынѣ коллежскій секретарь), между прочимъ движимымъ и недвижимымъ имѣніемъ, сельцо Чаплино съ крестьянами, Московской губерніи, въ Коломенскомъ округѣ находящееся. Протопопова въ семъ завѣщаніи изъяснила, что оне учинено ею на основаніи завѣщанія родителя ея, который означенное недвижимое имѣніе отдалъ ей, а на случай ея смерти приказалъ предоставить оное завѣщаніемъ помянутому внуку его, и который при жизни своей 27 мая 1810 года самъ представилъ свое завѣщаніе во 2-й департаментъ московскаго уѣзднаго суда. Вмѣсто завѣщательницы, по слабости и по прошенію, подписался духовный ея отецъ, священникъ Спиридонъ Герасимовъ, засвидѣтельствовали коллежскій ассесоръ Григорій Стрекаловъ, подполковникъ Павелъ и поручикъ Василій Глѣбовы и сестра секретарша Екатерина Василькова. По смерти Протопоповой племянникъ Васильковъ, представивъ сіе завѣщаніе 8 мая же 1814 года во 2-й департаментъ московскаго уѣзднаго суда, просилъ, учиня на немъ надпись о явкѣ, выдать ему оное обратно. Уѣздный судъ, по резолюціи своей, 11 мая послѣдовавшей, допрашивалъ всѣхъ подписавшихся на завѣщаніи и писца завѣщанія, именно: священника Герасимова—29 сентября, секретаршу Василькову—20 ноября, писца завѣщанія, титулярнаго совѣтника Крылова—3, коллежскаго ассесора Стрекалова—22, подполковника Павла и поручика Василія Глѣбовыхъ—23 декабря 1814 года; всѣ они показали, что духовное завѣщаніе подлинно учинено по собственной волѣ завѣщательницы, которая въ то время была въ твердомъ умѣ и совершенной памяти. Между тѣмъ 11 іюня 1814 года состоялся указъ, которымъ повелѣно: «1) право владѣнія личныхъ дворянъ крестьянами и дворовыми людьми, доселѣ ими пріобрѣтенными, оставить неприкосновеннымъ по смерть ихъ, не распространяя права сего на наслѣдниковъ, которые потому и должны будутъ людей тѣхъ и крестьянъ продать въ узаконенный срокъ, буде не пріобрѣли сами по себѣ законнаго права на владѣніе; 2) на будущее время строжайше наблюдать, чтобъ никто изъ личныхъ дворянъ, какъ-то: регистраторовъ, протоколистовъ, секретарей, титулярныхъ совѣтниковъ и проч., не въ 8-мъ классѣ по гражданской службѣ состоящихъ, и не отъ дѣйствительнаго дворянства происходящихъ чиновъ, не могъ пріобрѣтать крестьянъ и дворовыхъ людей, посему и крѣпостныхъ актовъ на то не совершать». Васильковъ 19 февраля 1815 года представилъ въ уѣздный судъ свѣдѣніе по совѣсти, что написанное въ духовномъ завѣщаніи движимое и недвижимое имѣніе стоитъ 4.600 рублей. Уѣздный судъ 2 іюня 1815 г. заключилъ: поелику духовное завѣщаніе Натальи Протопоповой согласно съ завѣщаніемъ, учиненнымъ прежде отъ покойнаго ея отца, а просителя Василькова дѣда,

Digitized by Google

статскаго совѣтника Протопопова и утвержденнымъ въ оном департаментѣ, равно не противно уложенія 17 главы 1 и 17 пунктамъ, указамъ 1714 г. марта 23 пункту 3, 1626 г. іюля 19 и сентября 7, то оное утвердить въ его силѣ; о введеніи Василькова во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ сообщить въ Коломенскій уѣздный судъ, взыскавъ прежде съ него пошлинныя и слѣдующія за бумагу деньги, при чемъ объявить ему съ подпискою, чтобъ онъ исполнилъ предписанное указомъ Правительствующаго Сената въ іюнѣ мѣсяцѣ прошлаго 1814 года относительно пріобрѣтеннаго личными дворянами недвижимаго имѣнія. Вслѣдствіе сего Васильковъ и далъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1815 года подписку въ томъ, что по учиненному отъ родной его тетки Протопоповой духовному завѣщанію въ предоставленіи ему во владѣніе показаннаго въ немъ движимаго и недвижимаго имѣнія непремѣнно выполнитъ повелѣнное указомъ Правительствующаго Сената, 1814 года въ іюнѣ мѣсяцѣ состоявшимся, относительно пріобрѣтенныхъ личными дворянами имѣній. А 17 іюля тогожъ года Васильковъ просилъ о дачѣ ему за скрѣпою копіи съ вышепрописаннаго опредѣленія суда, и получивъ оную, подалъ 7 сентября въ московское губернское правленіе просьбу, въ которой прописывалъ, что постановленіе уѣзднаго суда учинено въ противность того самаго указа, на основаніи коего положено взять съ него подписку, ибо въ 1 пунктѣ онаго именно сказано: право владѣнія личныхъ дворянъ крестьянами и дворовыми людьми, доселѣ ими пріобрѣтенными, оставить неприкосновеннымъ по смерть ихъ. А какъ недвижимое имѣніе съ крестьянами и дворовыми людьми досталось ему по завѣщанію 16 февраля 1814 года и сіе завѣщаніе представлено въ уѣздный судъ къ явкѣ 8 мая, до состоянія указа, который послѣдовалъ уже 11 іюня, хотя же оно находилось у явки болѣе года, но сего въ вину ставить ему не можно, то и просилъ оставить въ его владѣніи крестьянъ и дворовыхъ людей по силѣ онаго указа. Губернское правленіе объявило Василькову, чтобы на рѣшеніе уѣзднаго суда принесъ онъ просьбу куда слѣдуетъ, апелляціоннымъ порядкомъ. На сіе заключеніе губернскаго правленія Васильковъ принесъ жалобу 7-му Департаменту Правительствующаго Сената, который признавъ апелляціонный порядокъ въ семъ дѣлѣ неумѣстнымъ, 21 декабря 1816 года, заключилъ: хотя духовное завѣщаніе Протопоповой представлено въ уѣздный судъ къ явкѣ прежде состоянія указа 11 іюня 1814 года, воспрещающаго личнымъ дворянамъ пріобрѣтать крестьянъ и дворовыхъ людей, но утверждено судомъ и выдано Василькову послѣ того указа, почему и должно считать оное вошедшимъ въ свою силу со дня утвержденія его; а потому Васильковъ обязанъ, согласно вышеписанному указу и опредѣленію уѣзднаго суда, значущееся въ духовной имѣніе, коимъ онъ не имѣетъ права владѣть, продать въ узаконенный срокъ. 1817 года мая 28 дня, по поводу сдѣланнаго оберъ-прокуроромъ словеснаго 7-му Департаменту Правительствующаго Сената по дѣлу сему предложенія, вслѣдствіе предписанія бывшаго министра юстиціи, Сенатъ, имѣя разсужденіе о резолюціи своей 21 декабря 1816 года, положилъ: вмѣсто онаго написать слѣдующее: изъ обстоятельствъ дѣла сего явствуетъ, что недвижимое имѣніе, о которомъ проситъ Васильковъ, предоставлено было ему во владѣніе еще дѣдомъ его, статскимъ совѣтникомъ Протопоповымъ въ 1810 году духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ тогда же московскимъ уѣзднымъ судомъ; послѣднее же завѣщаніе, писанное дочерью его, дѣвицею Натальею Протопоповою, есть не что иное, какъ единственно только выполненіе воли отца ея, да и сіе учинено и къ явкѣ представлено прежде состоянія указа 11 іюня 1814 года, воспрещающаго личнымъ дворянамъ пріобрѣтать крестьянъ и дворовыхъ людей; а хотя московскимъ уѣзднымъ судомъ утверждено и выдано Василькову то завѣщаніе по воспослѣдованіи помянутаго указа, но какъ симъ же указомъ повелѣно право владѣнія личныхъ дворянъ крестьянами и дворовыми людьми, до того ими пріобрѣтенными, оставить неприкосновеннымъ по смерть ихъ, то Сенатъ, основываясь на семъ, признаетъ справедливымъ, по представленному Васильковымъ до состоянія того указа завѣщанію, оставить имѣніе во владѣніи его неприкосновеннымъ по смерть тѣмъ его. При дачѣ сей послѣдней резолюціи одинъ сенаторъ, подписавшій первую, былъ въ отпускѣ и потому, вслѣдствіе предписанія министра юстиціи, дѣло сіе переслано въ Общее Собраніе Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Въ Об-

Digitized by Google

щемъ Собраніи 19 сенаторовъ согласились съ послѣднею резолюціею 7-го Департамента Сената, 28 мая 1817 г. послѣдовавшею, а одинъ сенаторъ полагаетъ утвердить рѣшеніе уѣзднаго суда. Нынѣшній министръ юстиціи, представляя дѣло сіе въ Государственный Совѣтъ, внесъ мнѣніе свое, въ коемъ изъясняетъ, что какъ духовное завѣщаніе Протопоповой не было утверждено уѣзднымъ судомъ до 1 іюня 1815 года и потому не вошло еще до того времени въ надлежащую силу, а между тѣмъ 11 іюня 1814 года состоялся указъ, коимъ повелѣно на будущее время строжайше наблюдать, чтобы никто изъ личныхъ дворянъ не могъ пріобрѣтать крестьянъ и дворовыхъ людей, почему и крѣпостныхъ актовъ не совершать, то дѣйствію сего указа должно подлежать и духовное завѣщаніе Протопоповой, яко не получившее прежнимъ указомъ надлежащей силы установленнымъ порядкомъ; по сему уваженію и полагаетъ, согласно съ рѣшеніемъ уѣзднаго суда и мнѣніемъ двухъ сенаторовъ, велѣть Василькову значущееся въ духовномъ завѣщаніи имѣніе, коимъ онъ, по силѣ прописаннаго указа, владѣть не имѣетъ права, продать въ узаконенный срокъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, находя правильнымъ первое заключеніе 7-го Департамента Правительствующаго Сената 21 декабря 1816 года и мнѣніе нынѣшняго министра юстиціи о томъ, что духовное завѣщаніе Протопоповой, хотя писано и представлено въ уѣздный судъ до состоянія указа 11 іюня 1815 года о непріобрѣтеніи личнымъ дворянамъ крестьянъ и дворовыхъ людей и о несовершеніи крѣпостныхъ актовъ, но утверждено судомъ и совершенно вошло въ надлежащую силу послѣ состоянія уже онаго указа, и что потому надлежитъ Василькову доставшееся ему недвижимое имѣніе продать въ означенный срокъ, мнѣніемъ полагаетъ: оныя утвердить. — *10 ноября.*—Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, находя правильнымъ заключеніе Департамента Законовъ, что Васильковъ, яко не имѣющій потомственнаго дворянства, долженъ означенное имѣніе продать въ узаконенный срокъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 7 января 1820 года (*).

м) О дозволеніи производить раздѣлъ оставшихся послѣ магометанъ имѣній наслѣдникамъ ихъ по магометанскому закону.

1824 года, 28 ноября (№ 33). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматривавъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената о томъ, должно ли производить раздѣлъ состоящаго въ опекунскомъ управленіи имѣнія между дѣтьми умершихъ татаръ по магометанскому закону. Казанская палата гражданскаго суда, вслѣдствіе просьбъ наслѣдниковъ умершаго купца Юнусова о раздѣлѣ по магометанскому закону его имѣнія, состоящаго въ опекѣ по случаю малолѣтства одного наслѣдника, не находя въ нашихъ законахъ исключенія на раздѣлъ имѣній умершихъ магометанъ по ихъ установленіямъ, представила сей случай на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, присовокупляя, что магометане, слѣдуя правиламъ духовнаго ихъ закона тамъ, гдѣ не препятствуютъ россійскія гражданскія права, обыкновенно производятъ раздѣлъ по сему ихъ закону; что сила онаго, управляя имѣніями магометанъ, содержитъ ихъ въ предѣлахъ своего дѣйствія, и что допущеніе раздѣла между магометанами имѣній по россійскимъ правамъ было бы для нихъ наружною формою, противу которой вѣроятно составятся скрытныя предположенія, могущія быть причиною и нарушенія опекунами своихъ обязанностей или семейнаго несогласія и тяжбъ, вредныхъ для ихъ состоянія. 4-й Департаментъ Сената и согласно съ нимъ Общее онаго Собраніе, полагаютъ: допустить раздѣлъ имѣній, оставшихся послѣ магометанъ, по ихъ закону, тѣмъ болѣе, что въ отношеніи къ выдѣлу указныхъ частей женамъ умершихъ магометанскаго закона мужей Высочайшимъ указомъ, на докладъ Сената послѣдовавшимъ, соотвѣтственно ихъ религіи и обрядамъ, повелѣно: послѣ умершихъ магометанскаго закона татаръ оставшимся женамъ всѣмъ вообще вы-

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1819 г., № 2.

Digitized by Google

дѣлять изъ движимаго и недвижимаго имѣнія, буде дѣти останутся, одну осьмую часть. Съ таковымъ заключеніемъ согласился и министръ юстиціи. Департаментъ Законовъ полагаетъ: заключеніе Сената утвердить.—*1825 года, 7 января.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 2 іюня 1826 года (*).

и) О вѣчныхъ раздѣлахъ въ имѣніяхъ, гдѣ дѣйствуетъ Литовскій статутъ.

1816 года, 23 апрѣля (№ 11). — Читанъ въ Департаментѣ Законовъ журналъ Общаго Собранія Государственнаго Совѣта марта 6 дня, по коему дѣло «о утвержденіи навсегда раздѣла имѣнію между наслѣдниками князя Ксаверія Любомірскаго», передано въ Департаментъ Законовъ на предварительное его разсмотрѣніе и заключеніе. Вслѣдствіе сего постановленія Общаго Собранія Департаментъ Законовъ, приступя къ разсмотрѣнію означеннаго дѣла, слушалъ еще слѣдующія бумаги: журналъ Департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ августа 12 дня прошлаго 1815 г.; докладъ Правительствующаго Сената и, препровожденное въ Государственный Совѣтъ отъ предсѣдателя онаго, генералъ-фельдмаршала князя Салтыкова, для пріобщенія къ дѣлу и совмѣстнаго съ онымъ разсмотрѣнія, прошеніе флигель-адъютанта князя Константина Любомірскаго. Содержаніе двухъ первыхъ бумагъ заключается въ томъ: 1) по смерти генералъ-лейтенанта князя Ксаверія Любомірскаго осталось недвижимаго имѣнія и предпочтительно по бѣлорусскимъ губерніямъ около 30,000 душъ, въ числѣ же наслѣдниковъ нѣсколько малолѣтныхъ. 2) 1809 года августа 24 дня состоялся Высочайшій указъ, коимъ, между прочимъ, повелѣно: «въ раздѣлѣ имѣнія, послѣ покойнаго князя Ксаверія Любомірскаго оставшагося, между участвующими поступить на основаніи законовъ». О исполненіи чего Правительствующій Сенатъ предписалъ могилевскому главному суду, который раздѣлъ имѣнія возложилъ на повѣтоваго подкоморія. Когда подкоморій порученное ему приводилъ къ окончанію, то опекуны малолѣтныхъ, оберъ-егермейстеръ Нарышкинъ и тайный совѣтникъ Бакунинъ, вошли въ Сенатъ съ донесеніемъ, представляя о несоблюденіи подкоморіемъ при раздѣлѣ имѣнія нѣкоторыхъ формальностей; вслѣдъ затѣмъ другія участвующія лица просили Сенатъ раздѣлъ, подкоморіемъ учиненный, утвердить; а князья Константинъ и Евгеній Любомірскіе, въ доказательство справедливости того раздѣла, предлагали части свои на обмѣнъ частей меньшихъ своихъ братьевъ. 3) Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ всѣ сіи обстоятельства, въ 1811 году предписывалъ главному суду въ приведеніи къ исполненію дѣлежа поступить согласно съ закономъ Литовскаго статута раздѣла 6 артикуловъ 12 и 13, съ тѣмъ, что таковый дѣлежъ долженъ оставаться въ своей силѣ до пришествія въ совершеннолѣтіе малолѣтныхъ и чтобы опекунамъ предоставлено было право, въ случаѣ неуравнительности доставшихся малолѣтнымъ частей, обмѣнять оныя на принадлежащія старшимъ братьямъ. 4) Князь Константинъ Любомірскій вошелъ потомъ въ Правительствующій Сенатъ съ прошеніемъ, въ коемъ изъясняя разныя обстоятельства, а именно: что хотя, по силѣ Литовскаго статута 6 раздѣла 12 артикула, раздѣлъ имѣнію, во время малолѣтства наслѣдниковъ дѣлаемый, есть только временный, но законъ сей, не смотря на то, что между сонаслѣдниками его находятся и несовершеннолѣтніе, на нихъ раздѣлъ распространяться не можетъ: ибо оный учиненъ не самопроизвольно совершеннолѣтними, а правительствомъ въ сообразность установленныхъ правилъ и съ сохраненіемъ всѣхъ соучастниковъ пользы, на каковой случай нѣтъ опредѣлительнаго постановленія; что участки, доставшіеся ему и брату его князю Евгенію Любомірскому, по случаю нашествія непріятеля, приведены въ такое разореніе, что для поправленія оныхъ нужно значительное пожертвованіе, на что нельзя рѣшиться не будучи удостовѣреннымъ, что оное обратится имъ же самимъ въ пользу и каковаго удостовѣренія, пока раздѣлъ есть

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1824 г., № 33.

Digitized by Google

только временный, они имѣть не могутъ; а потому положеніе сіе какъ однимъ служитъ препятствіемъ къ улучшенію собственнаго и крестьянъ своихъ состоянія, такъ другимъ можетъ подать поводъ къ небрежливости и безпорядкамъ, и наконецъ, что нѣкоторые изъ родственниковъ его не только не уплачиваютъ старыхъ долговъ, но входятъ еще въ новые; иные же не вносятъ слѣдующихъ по займамъ суммъ въ государственный банкъ, а чрезъ то вмѣстѣ съ собою могутъ подвергнуть безвинно и другихъ отвѣтственности и потерѣ,—проситъ, по уваженію всѣхъ означенныхъ обстоятельствъ, учиненный имѣнію отца его раздѣлъ утвердить навсегда непремѣннымъ; таковаго же содержанія поступили прошенія и отъ князя Евгенія Любомірскаго и зятя ихъ помѣщика Крогера. 5) Напротивъ того опекуны малолѣтныхъ князей Любимірскихъ представляли Правительствующему Сенату о неосновательности просьбы на счетъ утвержденія раздѣла оставшагося послѣ князя Ксаверія Любомірскаго имѣнія, какъ потому, что по данному праву на обмѣнъ не учинено еще надлежащаго соображенія о доставшихся малолѣтнымъ участкахъ, такъ потому, что оные участки оказываются неполными и наконецъ потому, что сіе бы было противно закону, опредѣляемому въ Литовскомъ статутѣ раздѣла 6 артикула 12 параграфами 1 и 2. 6) Правительствующій Сенатъ находитъ, съ одной стороны, что, на основаніи Литовскаго статута, раздѣлъ имѣнію князя Ксаверія Любомірскаго, находящемуся въ бѣлорусскихъ губерніяхъ, долженъ быть временнымъ; но съ другой, обстоятельства, изъясняемыя князьями Константиномъ и Евгеніемъ Любомірскими и зятемъ ихъ Крогеромъ, не смотря на возраженія опекуновъ малолѣтныхъ князей Любомірскихъ, заслуживающими совершеннаго уваженія; но не считая себя въ правѣ удовлетворить ихъ прошенію, полагалъ: представить о томъ на Высочайшее благоусмотрѣніе. Департаментъ же Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ признаетъ, что утвержденіемъ навсегда раздѣла сему имѣнію нарушился бы коренной законъ, въ Бѣлоруссіи существующій, коимъ раздѣлы между совершеннолѣтними и малолѣтными дозволяются только временные съ предоставленіемъ послѣднимъ права, по достиженіи совершеннолѣтія, просить о передѣлѣ, и потому, не смотря на всю уважительность причинъ, изложенныхъ въ докладѣ Правительствующаго Сената, полагаетъ въ просьбѣ князей Константина и Евгенія Любомірскихъ и помѣщика Крогера отказать. Въ поданномъ флигель-адъютантомъ княземъ Константиномъ Любомірскимъ прошеніи предсѣдателю Государственнаго Совѣта изъясняется: 1) по Литовскому статуту дозволяется совершеннолѣтнимъ братьямъ и опекунамъ малолѣтныхъ дѣлать раздѣлъ имѣнію по своему произволу безъ всякаго вліянія присутственныхъ мѣстъ и потому какъ братья могутъ имѣть въ такомъ случаѣ въ виду собственную свою пользу, а опекуны сдѣлать какое либо упущеніе, то и опредѣлено таковому дѣлежу быть временнымъ, а не вѣчнымъ. Раздѣлъ же, произведенный въ имѣніи отца ихъ, есть другаго рода, ибо оный учиненъ ни самими наслѣдниками, ни опекунами, а совершенъ, по предписанію Правительствующаго Сената, подъ наблюденіемъ могилевскаго главнаго суда 2-го департамента, опредѣленнымъ законами на сей случай уѣзднымъ подкоморіемъ, то есть тѣмъ же самымъ чиновникомъ, который долженъ былъ бы и вторично дѣлить имѣніе, если бы малолѣтные потребовали передѣла. 2) При производствѣ дѣлежа находились всѣ наслѣдники, какъ совершеннолѣтніе, такъ и малолѣтные посредствомъ ихъ опекуновъ, матери и отъ нихъ повѣренныхъ, и представляли всѣ нужныя объясненія и требованія. Опредѣленіемъ подкоморія всѣ совершеннолѣтніе наслѣдники довольствовались; хотя же опекуны малолѣтныхъ и принесли жалобу на сіе опредѣленіе Правительствующему Сенату, но Сенатъ, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, нашелъ оныя не заслуживающими никакого уваженія. 3) Всѣ польскія имѣнія получаютъ свою цѣну единственно отъ экономическаго промысла самого владѣльца и отъ большихъ или меньшихъ издержекъ, на сей предметъ употребляемыхъ. Извѣстная бѣдность крестьянъ тамошняго края заставляетъ почти всегда владѣльца пропитать ихъ и взносить за нихъ казенныя подати, а тѣмъ самымъ дѣлаетъ владѣльца отвѣтственнымъ казнѣ за крестьянъ. Имѣніе отца его состоитъ въ Бѣлорусско-Могилевской губерніи, по рѣкѣ Днѣпру, на одномъ изъ пунктовъ, гдѣ послѣдняя война свирѣпствовала наиболѣе. Если хозяйство и благосостояніе крестьянъ требуютъ и въ обыкновенное время значущаго пособія, то

Digitized by Google

безъ сравненія болѣе еще послѣ причиненныхъ войною столь ужасныхъ разореній. Но можно ли рѣшиться на необходимыя пожертвованія, издержки, займы, если дѣлежъ останется временнымъ? Въ такомъ случаѣ часть находящагося нынѣ у одного наслѣдника можетъ современемъ перейти къ другому, почему и не имѣетъ никто увѣренія, что всѣ сіи усилія обратятся въ собственную его пользу, а не въ пользу другаго. Сія неизвѣстность служитъ для однихъ препятствіемъ къ улучшенію имѣнія, а другимъ подаетъ поводъ къ небрежливости и безпорядкамъ; состоящіе же во владѣніи ихъ слишкомъ 30,000 душъ крестьянъ остаются между тѣмъ въ разорительномъ положеніи. Князь Любомірскій, доказывая чрезъ сіе: 1) что настоящій дѣлежъ есть другаго рода отъ тѣхъ дѣлежей, которымъ по закону Литовскаго статута опредѣляется быть временными, слѣдственно и не можетъ оный подходить подъ сей законъ; 2) что производство сего дѣлежа совершено со всею точностію; 3) что причины къ утвержденію онаго основаны на пользѣ помѣщика, крестьянъ и самой казны,—проситъ утвердить раздѣлъ сей навсегда непремѣннымъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по выслушаніи всѣхъ означенныхъ бумагъ, находитъ, что дѣло сіе представляется къ разрѣшенію въ двухъ вопросахъ: 1-й—произведенный раздѣлъ имѣнію, оставшемуся послѣ генералъ-лейтенанта князя Ксаверія Любомірскаго, можетъ ли быть, согласно прошенію нѣкоторыхъ изъ наслѣдниковъ, утвержденъ навсегда непремѣннымъ, не смотря на то, что въ числѣ оныхъ есть и малолѣтные? и 2-й—не требуетъ ли пополненія законъ, на раздѣлъ имѣній въ бѣлорусскихъ губерніяхъ существующій. 1-й вопросъ признаетъ Департаментъ, по силѣ образованія Государственнаго Совѣта, не подлежащимъ его рѣшенію, и слѣдовательно ни въ какое сужденіе по оному не входитъ; но разрѣшеніе 2-го вопроса полагаетъ онъ предметомъ, по коему дѣло князей Любомірскихъ обращено на предварительное его разсмотрѣніе и заключеніе, а потому, вникая въ смыслъ 1-го и 2-го §§ 6-го раздѣла 12-го артикула Литовскаго статута, коими постановляется: въ случаѣ, если въ числѣ наслѣдниковъ оставшемуся послѣ родителей имѣнію будутъ совершеннолѣтніе и малолѣтные, то хотя первымъ и позволяется выдѣлять изъ онаго слѣдующія имъ части, но раздѣлъ сей опредѣляется дѣлать только временный, съ предоставленіемъ малолѣтнымъ права, по пришествіи въ совершеннолѣтіе, требовать передѣла, и если бы въ продолженіи управленія имѣніемъ совершеннолѣтніе какую либо часть онаго продали или заложили, то когда меньшіе братья, по достиженіи совершеннолѣтія, пожелаютъ раздѣлъ учинить вѣчный, покупщики или залогодержатели должны подвергнуть въ судѣ и находящіяся у нихъ части общему съ имѣніемъ передѣлу,—находитъ, что въ законѣ семъ не предвидѣны и не предупреждены тѣ случаи, въ коихъ и положеніе имѣній и пользы малолѣтныхъ могутъ непремѣнно требовать допущенія раздѣловъ вѣчныхъ. Одинъ изъ сихъ случаевъ представляется уже въ дѣлѣ князей Любомірскихъ: имѣніе разорено непріятелемъ, для поддержанія онаго требуется пожертвованіе большихъ капиталовъ, иначе оно можетъ притти въ совершенный упадокъ и истребленіе; но въ числѣ наслѣдниковъ есть малолѣтные и раздѣлъ имѣнію по Литовскому статуту допускается только временный; слѣдовательно, никто изъ сонаслѣдниковъ не знаетъ части, ему принадлежащей, или не увѣренъ во всегдашнемъ обладаніи тою, которою онъ теперь управляетъ, а потому не смѣетъ дѣлать никакихъ пожертвованій, ибо всѣ усилія его, всѣ издержки могутъ послѣ обратиться въ пользу другаго и такимъ образомъ имѣніе, а съ нимъ вмѣстѣ и благосостояніе всѣхъ наслѣдниковъ остается, такъ сказать, жертвою непредвидѣннаго закономъ обстоятельства. Постановленіе—раздѣлы при наслѣдникахъ малолѣтныхъ дѣлать только временные,—тѣмъ тягостнѣе и стѣснительнѣе для наслѣдниковъ совершеннолѣтнихъ и вреднѣе для малолѣтныхъ, что окончанію сихъ обстоятельствъ нѣтъ опредѣлительнаго времени. Можетъ случиться, что старшій братъ, въ продолженіи несовершеннолѣтія меньшаго своего брата, сдѣлается отцемъ семейства; но лишь меньшой достигъ совершеннолѣтія, какъ старшій умираетъ, оставляя дѣтей малолѣтныхъ; пока дѣти сіи достигаютъ совершеннолѣтія, съ меньшимъ братомъ можетъ случиться тоже самое и такъ далѣе; а имѣніе между тѣмъ, не имѣя постояннаго и непремѣннаго владѣльца, остается почти безъ попеченія и призора и часъ отъ часу приходитъ въ большій упадокъ

Digitized by Google

и разореніе; ибо временные правители пекутся единственно о временныхъ своихъ пользахъ, и слѣдовательно, ежели, съ одной стороны, закономъ симъ малолѣтные ограждаются въ потерѣ, могущей произойти отъ корыстолюбія сонаслѣдниковъ совершеннолѣтныхъ и упущенія опекуновъ при раздѣлѣ имѣнія тотчасъ по полученіи ими на оное права, то съ другой, теряютъ уже и едвали не болѣе въ томъ достоинствѣ и положеніи имѣнія, въ коемъ достается имъ оное по достиженіи ими совершеннолѣтія; а потому Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ мнѣніемъ полагаетъ: до изданія новаго Уложенія, въ случаяхъ чрезвычайныхъ, какъ-то: разоренія имѣній отъ непріятеля и другихъ могущихъ встрѣтиться еще уважительнѣе онаго, какъ для пользы самихъ имуществъ, такъ и всѣхъ сонаслѣдниковъ, хотя бы въ числѣ оныхъ были и малолѣтные—позволить въ бѣлорусскихъ губерніяхъ дѣлать раздѣлы вѣчные, по такимъ образомъ, чтобы удѣлы онымъ составляемы были главнымъ судомъ въ присутствіи совершеннолѣтнихъ и опекуновъ малолѣтныхъ; чтобы по распредѣленіи наслѣдникамъ частей, не вводя ихъ во владѣніе онымъ, представляемо было Правительствующему Сенату, который, по разсмотрѣніи сего раздѣла, буде найдетъ его правильнымъ, вноситъ уже на Высочайшее утвержденіе. Одинъ членъ (князь Салтыковъ) находитъ полезнымъ дать законную силу постановленіямъ, заключающимся Проекта Гражданскаго Уложенія 2-й части, въ 29-й главѣ, о порядкѣ раздѣловъ, въ 1, 2 и 3-мъ отдѣленіяхъ, съ присовокупленіемъ правилъ, постановленныхъ въ главѣ 12-й объ опекѣ, обязанности и отвѣтственности опекуновъ 1-й части онаго; но пока будутъ дѣйствовать нынѣ существующіе на предметъ сей законы, не допускать никакихъ изъятій и при наслѣдникахъ малолѣтныхъ ни въ какомъ случаѣ вѣчныхъ раздѣловъ не дѣлать.—*8 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, въ виду разныхъ мнѣній, возникшихъ по сему дѣлу въ Департаментѣ Законовъ, предсѣдательствующимъ предложенъ былъ вопросъ: признаетъ ли Государственный Совѣтъ предполагаемыя Департаментомъ дополненія къ существующему въ Литовскомъ статутѣ на раздѣлъ имѣній узаконенію уважительными и полезными? 16 членовъ (кн. Лопухинъ, кн. Куракинъ 1-го кл., Тормасовъ, Ланской, Шишковъ, кн. Лобановъ-Ростовскій, Балашовъ, Козодавлевъ, Саблуковъ, гр. Литта, Тутолминъ, гр. Потоцкій, Вейдемейеръ, Неплюевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій и Мордвиновъ), согласно съ Департаментомъ, находя, что могутъ быть такіе случаи, въ коихъ какъ польза самихъ имуществъ, такъ и всѣхъ наслѣдниковъ будетъ требовать допущенія раздѣловъ вѣчныхъ, и какъ примѣръ, встрѣчаемый въ дѣлѣ князей Любомірскихъ, такъ и причины, объясняемыя по сему Департаментомъ признавая основательными, постановленія онаго находятъ уважительными и полезными; притомъ считаютъ справедливымъ дополненія сіи къ Литовскому статуту или изъятія изъ правила о раздѣлахъ распространить не только на бѣлорусскія губерніи, но и на всѣ тѣ, гдѣ дѣйствуетъ статутъ Литовскій. Одинъ членъ (кн. Салтыковъ) остался при прежнемъ своемъ мнѣніи. Департаментъ Законовъ не входилъ въ разсмотрѣніе самаго дѣла князей Любомірскихъ и просьбы совершеннолѣтнихъ наслѣдниковъ объ утвержденіи навсегда сдѣланнаго раздѣла оставшемуся послѣ отца ихъ имѣнію съ наслѣдниками малолѣтными; въ Общемъ же Собраніи предложенъ былъ по сему еще слѣдующій вопросъ: дѣло князей Любомірскихъ заслуживаетъ ли быть представленнымъ на Высочайшее благоусмотрѣніе? Государственный Совѣтъ, обратясь къ существу онаго дѣла и видя, что имѣніе князей Любомірскихъ разорено непріятелемъ, что для поддержанія онаго требуется пожертвованіе большихъ капиталовъ; но въ настоящемъ положеніи наслѣдниковъ никто изъ нихъ не смѣетъ дѣлать оныхъ пожертвованій и, слѣдовательно, имѣніе ко вреду какъ совершеннолѣтнихъ, такъ и малолѣтныхъ наслѣдниковъ остается безъ должнаго попеченія и со временемъ можетъ притти въ совершенный упадокъ и истребленіе,—находитъ прошеніе флигель-адъютанта князя Константина Любомірскаго, брата его князя Евгенія и зятя ихъ помѣщика Крогера и причины, приводимыя ими, достойными совершеннаго уваженія, какъ въ отношеніи къ пользамъ казны, такъ и самихъ крестьянъ и всѣхъ наслѣдниковъ, и 15 членовъ (кн. Лопухинъ, кн. Куракинъ 1 кл., Тормасовъ, Ланской, Шишковъ, кн. Лобановъ-Ростовскій, Балашовъ, Козодавлевъ, Саблуковъ, гр. Литта, Тутолминъ, Вейдемейеръ, Неплюевъ, кн. Ло-

Digitized by Google

бановъ-Ростовскій и Мордвиновъ), согласно съ 3-мъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, признали дѣло князей Любомірскихъ заслуживающимъ быть представленнымъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе. Одинъ членъ (кн. Салтыковъ) полагаетъ, что если постановленіе на счетъ раздѣловъ, большинствомъ голосовъ принятое, удостоится Высочайшаго утвержденія, то князья Любомірскіе въ правѣ будутъ требовать вѣчнаго съ братьями раздѣла и безъ особеннаго о томъ представленія. Одинъ же членъ (гр. Потоцкій) отъ сужденія по сему предмету за родствомъ съ наслѣдниками отказался. — Высочайше утверждено мнѣніе большинства голосовъ (*).

о) О дозволеніи выкупа имѣнія, перешедшаго отъ лица одного состоянія къ лицу другаго состоянія, за исключеніемъ одной земли.

1816 года, 29 августа (№ 17).—Департаментъ Законовъ слушалъ записку, внесенную управляющимъ министерствомъ юстиціи, по дѣлу о выкупѣ княгинею Бѣлосельскою родоваго имѣнія, въ коей объясняетъ онъ, между прочимъ, что въ 1815 году бригадиръ Дурасовъ и купецъ Стариковъ сдѣлали между собою договорную запись: 1-й продать Старикову наслѣдственные свои заводы чугуноплавленный и желѣзодѣлательный, состоящіе въ оренбургской губерніи, и при оныхъ 2,537 душъ, а 2-й купить заводы сіи у Дурасова за 1.130.000 рублей на такомъ основаніи, чтобъ 200.000 получить Дурасову отъ Старикова въ задатокъ при совершеніи той записи, 300.000 при совершеніи купчей, а въ достальныхъ 630.000 рубляхъ принять Дурасову отъ Старикова заемныя письма, срокомъ на три года безъ процентовъ, съ обезпеченіемъ платежа оныхъ выработываемымъ на тѣхъ заводахъ желѣзомъ; что на основаніи таковой записи купчая на заводы сіи въ московской палатѣ гражданскаго суда совершена 29 сентября того жъ 1815 года и 30 сентября купцу Старикову выдана; но въ тотъ же самый день, т. е. 30 сентября, княгиня Бѣлосельская, по праву родства, внеся въ палату 500.000 рублей, которые Дурасовъ получилъ отъ Старикова наличными, и на 630.000 руб. заемныхъ обязательствъ на имя его, Дурасова, просила имѣніе сіе, яко родовое, на основаніи узаконеній, отдать ей на выкупъ. А Стариковъ, въ прегражденіе онаго, 4 октября приступилъ было къ перезаложенію сихъ заводовъ коммерціи совѣтнику Куманину въ 2.000.000 рубляхъ. Вмѣстѣ съ симъ и Дурасовъ, лишаясь таковымъ поступкомъ Старикова должнаго обезпеченія въ платежѣ 630.000 руб., вошелъ въ палату съ просьбою и, представя заемныя Старикова письма, данныя ему въ счетъ покупной суммы за то имѣніе, просилъ возвратить оныя Старикову, а отъ княгини Бѣлосельской на ту же сумму, въ число выкупа, принять и ему выдать. Въ палатѣ по сему случаю произошли разныя мнѣнія и послѣдовало два опредѣленія, изъ коихъ первымъ имѣніе, по праву купчей, предоставлялось во владѣніе Старикова съ наложеніемъ на оное запрещенія; а вторымъ утверждалось за княгинею Бѣлосельскою, по праву выкупа, учиненнаго ею при самомъ совершеніи купчей крѣпости. Въ семъ видѣ дѣло доходило до Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, которое опредѣленіемъ своимъ отъ 28 января сего года, опровергнувъ всѣ споры купца Старикова и признавъ оные недѣйствительными, постановило, что княгиня Бѣлосельская, по силѣ указовъ 1744, 1766 и 1815 годовъ, на выкупъ родоваго имѣнія, проданнаго Дурасовымъ купцу Старикову, имѣетъ полное и неопровергаемое право и что законъ о выкупѣ продаваемыхъ дворянами родовыхъ имѣній столь ясенъ, что безъ всякаго сомнѣнія повсемѣстно исполняется, и для того утвердилъ послѣднее опредѣленіе палаты о вводѣ княгиню Бѣлосельскую во владѣніе выкупленнаго ею имѣнія. По случаю дѣла сего оберъ-прокуроръ получилъ отъ министра юстиціи предписаніе,

(*) См. указъ сенатскій отъ 3 іюля 1816 г., о позволеніи дѣлать вѣчные раздѣлы имѣнія во всѣхъ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ дѣйствуетъ Литовскій статутъ, хотя бы въ числѣ наслѣдниковъ были и малолѣтные, въ Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 26338.

Digitized by Google

въ коемъ изъяснялось, что изъ производящихся дѣлъ объ отдачѣ на выкупъ проданныхъ другаго состоянія людямъ имѣній замѣтилъ онъ, министръ, что указъ 1807 года апрѣля 20 дня толкуется разнообразно и даже въ подрывъ коренныхъ общихъ законовъ, запрещающихъ не только купцамъ, но и личнымъ дворянамъ владѣть крестьянами; однакожъ дворянскія съ крестьянами имѣнія подводятся подъ правило, изложенное въ ономъ указѣ, для людей простаго состоянія, также для мѣщанъ и купцовъ на случай пріобрѣтенія ими въ собственность одной земли и тому подобнаго имѣнія безъ крестьянъ, и для того нужнымъ призналъ предписать ему, оберъ-прокурору, наблюсти, чтобъ при разрѣшеніи дѣла княгини Бѣлосельской приведено было въ ясность и возникшее сомнѣніе въ разсужденіи выкупа, дабы тѣмъ предохранить простыхъ людей отъ недоразумѣній, часто бывающихъ поводомъ къ разорительнымъ для нихъ тяжбамъ безъ основательныхъ къ тому причинъ. На сіе предложеніе въ Общемъ Собраніи Московскихъ Департаментовъ 31 марта и 21 апрѣля послѣдовала единогласная резолюція: «что хотя въ заключеніи указа 1807 апрѣля 20 и сказано, чтобы право выкупа существовало впредь между людьми одинаковаго состоянія, чтобы ни которое изъ нихъ не имѣло права на выкупъ имѣнія, перешедшаго изъ одного состоянія въ другое»; но самымъ дѣломъ, по которому сей указъ послѣдовалъ, а именно по всеподданнѣйшей жалобѣ экономическихъ крестьянъ Вышневолоцкаго уѣзда, Ясовской волости, на 2-й Сената Департаментъ, присудившій купленную ими у маіора Глазатова землю отдать на выкупъ въ пользу малолѣтнаго Глазатова, и предъидущими того указа словами объясняется, что сіе относится единственно на недвижимыя имѣнія безъ крестьянъ, ибо тѣми словами точно такъ изображено: «земли, казенными крестьянами, купцами и прочаго званія людьми отъ дворянъ въ собственность пріобрѣтенныя, равно и земли, дворянами отъ тѣхъ сословій купленныя, на выкупъ не отдавать», то, по точному разуму сихъ словъ онаго указа, на имѣнія съ крестьянами, изъ одного состоянія людей въ другое перешедшія, какъ и на имѣніе, княгинею Бѣлосельскою у купца Старикова выкупленное, распространять не слѣдуетъ, а сила сего относиться должна единственно на такія имѣнія, которыя продаются безъ крестьянъ, т. е. не надлежитъ отдавать на выкупъ имѣнія, изъ одного состоянія въ другое безъ крестьянъ перешедшее. Управлявшій министерствомъ юстиціи заключилъ сію записку тѣмъ, что хотя и совершенно согласенъ онъ съ единообразнымъ положеніемъ Общаго Собранія, какъ на счетъ изъясненія точнаго смысла указа 1807 года апрѣля 20 дня, такъ и самаго дѣла княгини Бѣлосельской по выкупу имѣнія родственника ея, бригадира Дурасова; и что потому хотя и слѣдовало бы таковыя положенія Правительствующаго Сената привесть въ исполненіе установленнымъ порядкомъ; но поелику Высочайшаго манифеста объ образованіи Государственнаго Совѣта въ § 29 постановлено, что дѣла, требующія «въ законахъ, уставахъ и учрежденіяхъ изъясненія истиннаго ихъ смысла, поступаютъ предварительно на уваженіе Государственнаго Совѣта», то, не приступая къ исполненію оныхъ, онъ поставляетъ долгомъ обязанности своей представить положенія сіи, равно какъ и самое дѣло княгини Бѣлосельской, на утвержденіе Государственнаго Совѣта и въ приведеніи оныхъ къ окончательному исполненію на томъ основаніи, какъ полагаетъ Правительствующій Сенатъ, будетъ ожидать отъ Государственнаго Совѣта разрѣшенія. Департаментъ Законовъ, не входя въ разсмотрѣніе дѣла княгини Бѣлосельской о выкупѣ имѣнія, проданнаго родственникомъ ея, бригадиромъ Дурасовымъ купцу Старикову, ибо разрѣшеніе частныхъ случаевъ, по силѣ образованія Государственнаго Совѣта, до него не касается, но обращаясь къ истолкованію точнаго смысла указа 1807 года апрѣля 20 дня, въ коемъ, между прочимъ, изображено: «земли, казенными крестьянами, купцами и прочаго званія людьми отъ дворянъ въ собственность пріобрѣтенныя, равно и земли, дворянами отъ тѣхъ сословій купленныя, на выкупъ не отдавать», заключеніе Общаго Собранія Московскихъ Правительствующаго Сената Департаментовъ, что указа сего, по точному разуму словъ онаго, на имѣнія съ крестьянами, изъ одного состоянія людей въ другое перешедшихъ, распространять не слѣдуетъ, а сила его относиться должна на такія имѣнія, которыя продаются безъ крестьянъ, «т. е. не должно отдавать на выкупъ имѣнія безъ крестьянъ,

Digitized by Google

перешедшихъ изъ одного состоянія въ другое»,—находитъ совершенно основательнымъ и съ силою указа согласнымъ и потому полагаетъ: оное утвердить.—*11 сентября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, по выслушаніи журнала Департамента Законовъ, утверждая равнымъ образомъ положеніе Правительствующаго Сената, находитъ только нужнымъ истолкованіе указа 1807 года апрѣля 20 изложить съ большею опредѣлительностію, и потому постановляетъ, что указомъ 1807 года апрѣля 20 дня, по точному смыслу словъ онаго, запрещается отдавать на выкупъ только земли, перешедшія отъ одного состоянія людей къ другому; но никакія другія имѣнія подъ силу онаго не подходятъ. Впрочемъ Государственный Совѣтъ, разрѣшивъ вопросъ, въ случаяхъ отдачи или неотдачи на выкупъ имѣній касающійся, самое дѣло княгини Бѣлосельской о выкупѣ имѣнія, проданнаго родственникомъ ея, бригадиромъ Дурасовымъ купцу Старикову, предоставляетъ законному теченію.

п) О совершеніи купчихъ крѣпостей.

1817 года, 17 іюля (№ 17). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ докладъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по вопросу: кому слѣдуетъ разсматривать просьбы объ остановленіи по какимъ либо обстоятельствамъ совершенія купчихъ, то есть губернскимъ ли правленіямъ или палатамъ?—и представленную при томъ записку министра юстиціи съ его замѣчаніями, о производствѣ вообще частныхъ дѣлъ, коею также испрашиваетъ онъ, чтобы для яснѣйшаго опредѣленія обязанности каждаго мѣста возложить на Коммисію Составленія Законовъ, исчисливъ всѣ роды подобныхъ дѣлъ, представить по сему предмету заключеніе ея для единообразнаго поступленія и для отвращенія тѣхъ неудобствъ, какія нынѣ по производству частныхъ дѣлъ встрѣчаются. Департаментъ Законовъ, находя сіе предположеніе министра юстиціи правильнымъ, не приступая къ разсмотрѣнію обстоятельствъ, заключающихся въ запискѣ его и въ докладѣ Правительствующаго Сената, полагаетъ: препроводить оные въ Коммисію, дабы она, по исполненіи сего, представила Государственному Совѣту мнѣніе свое сообразно ожиданію министра юстиціи, поставя ей также на видъ о скорѣйшемъ обстоятельства сего разрѣшеніи.

1849 года, 26 февраля (№ 3).—Слушано въ Департаментѣ Законовъ дѣло по встрѣтившемуся сомнѣнію: кому слѣдуетъ разсматривать просьбы объ остановленіи по какимъ либо обстоятельствамъ совершенія купчихъ, губернскимъ ли правленіямъ или гражданскимъ палатамъ? Существо сего дѣла заключается въ слѣдующемъ: московская палата гражданскаго суда, встрѣтивъ сомнѣніе въ совершеніи купчей на проданную купцомъ Огородниковымъ купцу же Сапожникову землю, вошла съ представленіемъ своимъ въ 7-й Департаментъ Правительствующаго Сената слѣдующаго содержанія: по дѣламъ, въ палатѣ производящимся, неоднократно случается, что при совершеніи купчихъ входятъ съ просьбами объ остановленіи совершенія оныхъ, каковыя просьбы обыкновенно отсылаются въ губернское правленіе на его опредѣленіе, съ требованіемъ о послѣдующемъ увѣдомленія, и до полученія отвѣта купчая совершеніемъ останавливается. Но помянутаго купца Сапожникова просьбу губернское правленіе нашло дѣломъ къ разсмотрѣнію его не подлежащимъ, хотя по ней, равно какъ и по другимъ таковымъ же, правленіе, на основаніи учрежденія о губерніяхъ статьи 97-й, должно сдѣлать свои заключенія, ибо если просьба не заключаетъ въ себѣ сомнѣнія, то правленіе, по словамъ сей статьи и указа 1802 года августа 16, въ правѣ не уваживъ ее, сообщить палатѣ о совершеніи купчей, а буде она подлежитъ какому либо сомнѣнію, то правленіе, по силѣ той же самой статьи, отсылаетъ дѣло къ надлежащему разсмотрѣнію, и какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ законный порядокъ не нарушается, а правому просителю открывается способъ къ защищенію своей собственности; не если палата, пріемля въ основаніе 115 статью учрежденія о губерніяхъ, по поданнымъ частнымъ просьбамъ не будетъ оста-

Digitized by Google

навливать купчихъ до полученія отъ губернскаго правленія увѣдомленія, разсматривать же ей самой не должно, то часто просители будутъ лишены своего достоянія, потому что таковыя просьбы нерѣдко подаются въ палату въ самую минуту окончанія совершеніемъ купчей и проситель никакъ не успѣлъ бы испросить отъ губернскаго правленія запрещенія, хотя бы просьба его и была законна. А притомъ такъ какъ нѣтъ яснаго на сей предметъ закона, буде постановленная на видъ палатѣ просьба впослѣдствіи окажется справедливою, то палата можетъ подвергнуться отвѣтственности. Почему палата испрашивала предписанія: какимъ образомъ поступать ей на будущее время съ частными прошеніями объ остановленіи совершенія купчихъ: отсылать ли ихъ, по преждезаведенному порядку, въ губернское правленіе и до полученія отвѣта совершеніемъ купчихъ удерживаться, или, на основаніи учрежденія о губерніяхъ 115-й статьи, возвращать оныя съ надписями? 7-й Сената Департаментъ опредѣлилъ, что, во избѣжаніе затрудненія въ поворотѣ несправедливо проданнаго имѣнія, нельзя воспретить гражданской палатѣ принимать прошеній, которыя поступятъ съ представленіемъ документовъ, препятствующихъ продажѣ, но каковымъ просьбамъ палата, остановясь совершеніемъ крѣпости, обязана сообщать о томъ губернскому правленію и ожидать отъ него на совершеніе оной крѣпости увѣдомленія. Общее Сената Собраніе, согласно съ заключеніемъ 7-го Департамента, учинило слѣдующее положеніе: по силѣ указа 1802 года августа 16 и учрежденія о губерніяхъ 97, 98-и 115-й статей, хотя и никакія частныя просьбы не должны подлежать рѣшенію гражданской палаты, но какъ случиться можетъ, что во время совершенія въ той палатѣ крѣпости на имѣніе послѣдовалъ уже приговоръ въ какомъ либо судебномъ мѣстѣ о запрещеніи продаваемаго имѣнія, или у продавца и покупщика договоръ не состоялся, или учиненъ съ другимъ лицемъ таковой же договоръ, или какой крѣпостной актъ, явно препятствующій совершенію другой крѣпости, то Правительствующій Сенатъ полагаетъ, что, во избѣжаніе затрудненія въ поворотѣ несправедливо проданнаго имѣнія, нельзя воспретить гражданской палатѣ принимать прошеній, ежели которыя поступятъ съ представленіемъ документовъ о подобныхъ сему обстоятельствахъ, препятствующихъ продажѣ; по каковымъ прошеніямъ гражданская палата, не входя въ дальнѣйшее разсмотрѣніе, а остановясь только совершеніемъ крѣпости, обязана сообщить о томъ губернскому правленію и ожидать отъ него на совершеніе той крѣпости увѣдомленія, другія же просьбы, безъ означенныхъ документовъ подаваемыя, подобныя вышеозначенной, поданной въ гражданскую палату отъ купца Сапожникова, долженствуетъ палата тотчасъ возвращать съ надписями, не останавливаясь нимало совершеніемъ крѣпостей. А поелику чрезъ сіе распоряженіе палата въ необходимости будетъ входить нѣкоторымъ образомъ въ производство по частнымъ просьбамъ, то Сенатъ, на основаніи именнаго Высочайшаго указа 1763 года декабря 15 дня, заключилъ представить сіе мнѣніе его на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе. Бывшій министръ юстиціи, дѣйствительный тайный совѣтникъ Трощинскій, представляя всеподданнѣйшій докладъ Правительствующаго Сената на уваженіе Государственнаго Совѣта, присовокупилъ вообще на счетъ производства и разсмотрѣнія частныхъ дѣлъ, слѣдующее свое мнѣніе: изъ именнаго Высочайшаго указа, Правительствующему Сенату даннаго 16 августа 1802 года, явствуетъ, что до того времени въ производствѣ сихъ дѣлъ поступали не единообразно и одинъ департаментъ Сената считалъ ихъ подлежащими разбору губернскихъ правленій, а другой палатъ, принимая въ основаніе 96, 115 и 174-ю статьи учрежденія о губерніяхъ; въ статьяхъ сихъ указано: въ 96-й: «намѣстническое правленіе бдѣніе свое прилежно простираетъ, дабы законы были всегда исполняемы, взысканіе чинить со всѣхъ непослушныхъ, ропливыхъ, лѣнивыхъ и медлительныхъ, нѣмо на нихъ полагаетъ и буде не исправляются, то оныхъ къ суду отсылаетъ, тщаніе имѣетъ, дабы учрежденія полицейскія или благочинія и торговли сохраняемы и исполняемы были съ точностію. Всѣ непорядки, законамъ противные, заблаговременно прекращаетъ, прилежное стараніе имѣетъ о установленіи, утвержденіи и сохраненіи въ ненарушимости всякаго рода благонравія, порядка, мира и тишины не токмо въ городахъ, селахъ и деревняхъ, но и во всѣхъ подчиненныхъ той губерніи земляхъ

Digitized by Google

и водахъ, также и на дорогахъ, въ оной лежащихъ». Въ 115-й: «Палата гражданскаго суда ничто иное есть какъ соединенный департаментъ юстицъ-и вотчинной коллегій, которому поручается апелляція для ревизіи гражданскихъ дѣлъ на верхній земскій судъ, губернскій магистратъ и верхнюю расправу той губерніи». Въ 174-й: «Буде кто недоволенъ рѣшеніемъ верхняго земскаго суда, то чрезъ недѣлю неудовольствіе свое да объявитъ сему суду, и тогда жалобу свою для ревизіи внести можетъ въ палату, въ которую дѣло подлежитъ, но напередъ да внесетъ сто рублей; сіи деньги въ верхнемъ земскомъ судѣ вѣрно сохранятся до рѣшенія палаты. Сверхъ же того переноситель да роспишется вмѣсто присяги, что онъ по истинѣ думаетъ, что онъ правое дѣло имѣетъ, или стряпчій его тоже учинитъ, и буде палата, по ревизіи дѣла, его обвинитъ, тогда внесенныя деньги останутся въ верхнемъ земскомъ судѣ и отдадутъ ихъ въ проценты, кои употребляются по опредѣленію и произволенію верхняго земскаго суда по прошествіи всякаго года. Стряпчіе казенныхъ и уголовныхъ дѣлъ отъ взноса ста рублей увольняются, ибо ихъ должность есть общественная, только вмѣсто присяги роспишаться они должны». Сверхъ того въ статьѣ 233-й изъяснено: «буде кто нижняго земскаго суда исполненіемъ по повелѣнію или рѣшенію верхняго какого мѣста недоволенъ и доказать можетъ, что нижній земскій судъ незаконно поступилъ, тотъ долженъ просить въ четырехнедѣльный срокъ въ томъ верхнемъ мѣстѣ того намѣстничества, отъ котораго то повелѣніе или рѣшеніе для исполненія въ нижнемъ земскомъ судѣ получено». Въ именномъ Высочайшемъ указѣ, Правительствующему Сенату данномъ 16 августа 1802 года, изображено: «при обозрѣніи сенаторомъ Державинымъ въ губернскомъ городѣ Калугѣ правительственныхъ мѣстъ примѣчены медленность и проволочка въ производствѣ и рѣшеніи дѣлъ, такъ что гражданская палата неоднократно ихъ отсылала въ губернское правленіе, а сіе обращало паки въ оную. Палата, поданною запискою, извиняла себя въ томъ разнообразными по одинаковымъ дѣламъ предписаніями Правительствующаго Сената, изъ коихъ усматривается, что 2-й Департаментъ въ 1791 октября 9, въ 1792 мая 14, въ 1793 годахъ февраля 10 и апрѣля 13 чиселъ, воспрещалъ ей принимать частныя жалобы и чинить по онымъ рѣшенія, предоставляя то губернскому правленію, на основаніи учрежденій о управленіи губерній, 96-й, а ей по 174-й статьямъ, разсмотрѣніе и рѣшеніе только апелляціонныхъ дѣлъ. Напротивъ того 6-й Департаментъ указомъ своимъ отъ 17 августа 1793 года, по силѣ того же учрежденія 115-й статьи, предписывалъ и частныя жалобы принимать, рѣшать ихъ на основаніи законовъ, не отрицаясь тѣмъ, что якобы до разсмотрѣнія гражданской палаты принадлежатъ одни только апелляціонныя дѣла, ибо де палата гражданскаго суда ничто иное есть, какъ соединенный департаментъ юстицъ-и вотчинной коллегій, а въ тѣ коллегіи поступали не однѣ апелляціонныя, но и всякаго рода жалобы. Соображая существенныя должности правленія и палаты, первыя, яко мѣста исполнительнаго, а вторыя, яко отправляющей правосудіе, находимъ правильнѣе заключеніе 2-го Департамента, а потому и повелѣваемъ предписать, чтобъ единообразно вездѣ поступали по оному. Впрочемъ подтвердить, чтобъ, въ случаѣ разнорѣчащихъ предписаній Правительствующаго Сената, исполняемъ былъ въ точности указъ 1705 года сентября 3 дня». По содержанію вышеприписанныхъ статей учрежденія, губернское правленіе есть мѣсто исполнительное. Въ частныхъ же жалобахъ большею частію заключается судебный разборъ правъ спорящихся лицъ или разсмотрѣніе дѣйствій нижней инстанціи, приводящей въ исполненіе приговоръ верхней. Въ первомъ случаѣ, по точному разуму 115-й статьи учрежденія, а во второмъ, по 233-й, разсмотрѣніе частныхъ жалобъ непосредственно принадлежитъ до палатъ; ибо палаты, составляя по учрежденію соединенный департаментъ юстицъ-и вотчинной коллегій, должны входить въ разборъ того рода дѣлъ, каковыя поступали въ сей департаментъ; въ департаментъ же сей поступали не однѣ апелляціонныя, но и всякаго рода жалобы, а въ 233-й статьѣ учрежденія именно узаконено приносить жалобы на неточное исполненіе указовъ высшихъ мѣстъ тамъ, откуда указы послѣдовали, да и кому ближе разрѣшать отступленіе отъ разума оныхъ, какъ не тому мѣсту, которое издало ихъ? Въ самомъ Правительствующемъ Сенатѣ апелляціонные департаменты разсматриваютъ не одни апелляціон-

Digitized by Google

ныя дѣла, но и частныя, по жалобамъ на всѣ мѣста тѣхъ губерній, которыя по раздѣленіи къ нимъ приписаны. Есть конечно нѣкоторый родъ частныхъ просьбъ, которыя могутъ принадлежать разсмотрѣнію губернскихъ правленій, ихъ отнести можно вообще къ части полицейской, но просьбы судебнаго разбора требующія, хотя бы оныя начались и не апелляціоннымъ порядкомъ, также жалобы на неточное исполненіе приговоровъ палатъ, относятся, по его мнѣнію, до разсмотрѣнія палатъ. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ препровождалъ дѣло сіе въ Коммисію Составленія Законовъ, съ тѣмъ, чтобы она, согласно предложенію бывшаго министра юстиціи, исчислила всѣ роды подобныхъ дѣлъ и представила свое по сему предмету заключеніе, для единообразнаго впредь поступленія и для отвращенія тѣхъ неудобствъ, каковыя нынѣ встрѣчаются по производству частныхъ дѣлъ. Коммисія Законовъ, войдя въ разсмотрѣніе обстоятельствъ вышеизложеннаго дѣла и причинъ, по коимъ бывшій министръ юстиціи полагалъ, что всѣ частныя жалобы и прошенія, заключающія въ себѣ какой либо спорный предметъ, должны принадлежать къ разсмотрѣнію палатъ, нашла сіе мнѣніе весьма основательнымъ, ибо хотя Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 1802 года августа 16, и повелѣно, всѣ частныя прошенія и жалобы, какого бы роду оныя ни были, подавать въ губернское правленіе, однако же, по разуму Высочайшаго учрежденія о губерніяхъ, яко кореннаго закона, губернское правленіе есть не что иное, какъ мѣсто исполнительное, а въ 97 и 98-й статьяхъ онаго даже именно постановлено, что оно принимаетъ жалобы и производитъ токмо дѣла исполнительныя и скораго отправленія или приказанія требующія, или неподверженныя никакому противорѣчію и спору, также прошенія о проволочкѣ въ подчиненныхъ мѣстахъ; изъ чего слѣдуетъ, что всякая частная жалоба или прошеніе, содержащія въ себѣ какое либо оспориваніе права другаго, которое онъ намѣревается привести въ дѣйствіе, не могутъ относиться до мѣста исполнительнаго, каково есть губернское правленіе, но должны подаваемы быть въ палату, яко въ мѣсто, имѣющее разобрать споры. И посему Коммисія, основываясь какъ на вышеозначенныхъ статьяхъ Высочайшаго учрежденія о губерніяхъ, такъ и на статьяхъ 115 и 233-й того же учрежденія, изъ коихъ въ первой сказано, что «палата гражданскаго суда не что иное есть, какъ соединенный департаментъ юстицъ-и вотчинной коллегій», въ которыхъ принимали не однѣ апелляціонныя, но и частныя жалобы; а въ послѣдней, что разсмотрѣніе частныхъ жалобъ на неточное исполненіе рѣшеній принадлежитъ до палатъ, — мнѣніемъ полагаетъ: предоставить палатѣ принимать, во первыхъ, частныя жалобы по всѣмъ спорнымъ и тяжебнымъ дѣламъ, какъ-то: 1) на учиненныя при производствѣ тяжебныхъ дѣлъ частныя къ справкамъ опредѣленія или журнальныя резолюціи, по коимъ апелляція не допускается, на точномъ основаніи указа 1800 года іюля 23 дня; 2) на нестдачу на выкупъ имѣній или на неправильную оныхъ отдачу; 3) на неправильное принужденіе къ говоренію суда или на незаконное отъ онаго увольненіе; 4) на недопущеніе къ подпискѣ апелляціи или на неправильное позволеніе оной; 5) на незаконное превращеніе обряда въ производствѣ дѣлъ и тому подобныя; во вторыхъ, частныя жалобы на неправильное или на неточное исполненіе палатскихъ рѣшеній, и въ третьихъ, прошенія объ остановленіи совершенія купчихъ или другихъ крѣпостей, ибо хотя съ одной стороны таковыя прошенія и должны основываться на безспорныхъ и ясныхъ документахъ, но съ другой — заключаютъ въ себѣ нѣкоторымъ образомъ оспориваніе права продавца, намѣревающагося привести оное въ дѣйствіе. Палата, принимая таковыя жалобы и прошенія, должна сама приступать къ разсмотрѣнію и рѣшенію ихъ на основаніи законовъ, порядкомъ, для частныхъ жалобъ установленнымъ. Прочія же всякаго рода жалобы по дѣламъ исполнительнымъ, требующимъ скораго рѣшенія или приказанія и неподлежащимъ никакому спору или противорѣчію, также жалобы на проволочку въ производствѣ дѣлъ и на медленное исполненіе рѣшеній палатъ, должны быть подаваемы, на основаніи 97 и 98-й статей учрежденія о губерніяхъ, въ губернское правленіе. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ, по внимательномъ разсмотрѣніи мнѣнія бывшаго министра юстиціи и объясненія Коммисіи Составленія Законовъ, находя оныя правильными и съ законами согласными, полагаетъ: предоставить палатамъ принимать, во

Digitized by Google

первыхъ, частныя жалобы по всѣмъ спорнымъ дѣламъ, какъ-то: а) на учиненныя при производствѣ тяжебныхъ дѣлъ частныя по справкамъ опредѣленія или журнальныя резолюціи, по коимъ не допускается апелляція, на точномъ основаніи указа 1800 года іюля 23 дня; b) на неотдачу на выкупъ имѣній или на неправильную оныхъ отдачу; c) на неправильное принужденіе къ говоренію суда или на незаконное отъ онаго увольненіе; d) на недопущеніе къ подпискѣ апелляціи или на неправильное позволеніе оной; e) на незаконное превращеніе обряда въ производствѣ дѣлъ и тому подобныя; во вторыхъ, частныя жалобы на неправильное или на неточное исполненіе палатскихъ рѣшеній, и въ третьихъ, прошенія объ остановленіи совершенія купчихъ или другихъ крѣпостей. Палата, принимая таковыя жалобы и прошенія, должна сама приступать къ разсмотрѣнію и рѣшенію ихъ, на основаніи законовъ порядкомъ, для частныхъ жалобъ установленнымъ. Прочія же всякаго рода жалобы по дѣламъ исполнительнымъ, требующимъ скораго рѣшенія или приказанія и неподлежащимъ никакому спору или противорѣчію, также жалобы на проволочку въ производствѣ дѣлъ и на медленное исполненіе рѣшеній палатъ, должны быть подаваемы, на основаніи 97 и 98-й статей учрежденія о губерніяхъ, въ губернское правленіе.—*1820 года, 16 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента утверждено. Исполнено по Высочайшему та велѣнію 28 іюня 1820 года.

1819 года, 27 августа (№ 27).—Слушано въ Департаментѣ Законовъ опредѣленіе Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о разрѣшеніи вопроса: во всякой ли палатѣ гражданскаго суда можно совершать купчія и закладныя на родовыя имѣнія и на выкупъ оныхъ принимать деньги, или въ одной той губерніи, въ которой состоитъ имѣніе. Сіе опредѣленіе сообщено было главноуправляющему коммисіею составленія законовъ отъ министра юстиціи съ тѣмъ, чтобъ Коммисія, сочиня особый на всѣ тѣ случаи проектъ, представила его Государственному Совѣту; но какъ въ Коммисію Законовъ дѣла вносимы бываютъ по предварительному ихъ разсмотрѣнію въ Государственномъ Совѣтѣ, то главноуправляющій и препроводилъ оное къ исправляющему должность государственнаго секретаря, отъ коего внесено въ Государственный Совѣтъ. Департаментъ Законовъ положилъ: предоставить сіе опредѣленіе Правительствующаго Сената разсмотрѣнію и заключенію Коммисіи Составленія Законовъ.

1821 года, 23 августа (№ 16). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано дѣло о разрѣшеніи вопроса: во всякой ли палатѣ гражданскаго суда можно совершать купчія и закладныя на родовыя имѣнія и принимать на выкупъ оныхъ деньги? по коему предлагаемо было Коммисіи Составленія Законовъ сочинить проектъ на всѣ случаи сего предмета. Департаментъ Законовъ находитъ необходимымъ отложить разсмотрѣніе онаго по тремъ причинамъ: 1) потому, что предлагаемый Коммисіею проектъ не разрѣшаетъ всѣхъ затрудненій при выкупѣ родовыхъ имѣній и не можетъ примѣненъ быть ко всѣмъ случаямъ; 2) что основаніе сего вопроса разрѣшается уже Высочайше утвержденнымъ въ 9 день февраля 1811 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, и 3) что и сама Коммисія отлагаетъ окончательное составленіе онаго проекта до разсмотрѣнія общаго свода о всѣхъ предметахъ, принадлежащихъ къ законоположенію о наслѣдствѣ. — *6 сентября.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено.

III. О обязательствахъ по договорамъ.

а) О невзиманіи трехъ процентовъ неустойки при взысканіи по закладнымъ на недвижимыя имѣнія.

1817 года, 27 ноября (№ 35).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената по дѣлу, поступившему изъ с.-петербургскаго губернскаго правленія, заключающему въ себѣ вопросъ: нолагать ли по просроченнымъ

*

Digitized by Google

закладнымъ съ залогомъ недвижимаго имѣнія со всего незаплаченнаго капитала единожды за неустойку по три процента. Общее Собраніе Правительствующаго Сената, принявъ въ соображеніе постановленія 2-й части Банкротскаго Устава, полагаетъ: неустойку по три процента, единственно положенную по крѣпостнымъ и домовымъ засимымъ письмамъ съ залогомъ движимаго имѣнія, ни въ какомъ случаѣ не распространять на закладныя съ залогомъ недвижимаго имѣнія, такъ какъ сіи послѣднія не подвергаются, хотя бы кто и умедлилъ явиться съ оными, той строгости, какая для первыхъ предназначена, но всегда имѣютъ свою силу и дѣйствіе и никогда въ конкурсъ съ прочими идти не могутъ; а дабы не могло по сему обстоятельству произойти недоумѣній и разномыслій въ присутственныхъ мѣстахъ, постановить сіе на будущее время правиломъ, съ ограниченіемъ, что, въ отвращеніе затруднительныхъ переписокъ и возрожденія всякихъ притязаній, требованія о возвратѣ заплаченныхъ и взысканныхъ до распубликованія сего постановленія таковыхъ трехъ процентовъ пресѣкаются. Департаментъ Законовъ, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*19 декабря.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 31 августа 1818 года (*).

б) О распространеніи постановленій о залогахъ по виннымъ откупамъ на всѣ казенные подряды и поставки.

1812 года, 19 марта (№ 1). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, разсмотрѣвъ представленіе министра юстиціи о распространеніи постановленія о залогахъ по виннымъ откупамъ на всѣ вообще поставки, мнѣніемъ полагаетъ: постановленіе о цѣнѣ, по коей недвижимыя имѣнія указами 20 ноября 1809 и 18 февраля 1810 годовъ велѣно принимать въ залогъ по виннымъ откупамъ, распространить и на всѣ вообще казенные подряды и поставки, оставляя прочія узаконенія о залогахъ въ прежней ихъ силѣ. Мнѣніе это, утвержденное и Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта (**), Высочайше утверждено 27 марта 1812 года (***).

в) О неуничтоженіи довѣренностей на залоги имѣній по казеннымъ подрядамъ при производствѣ по онымъ торговъ.

1818 года, 11 сентября (№ 33). — Слушаны въ Департаментѣ Законовъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу, заключающему въ себѣ вопросъ: можно ли довѣрителямъ ввѣренный ими залогъ на казенные подряды уничтожать при производствѣ уже торговъ? и отношеніе министра юстиціи къ правящему должность государственнаго секретаря, въ коемъ изъясняетъ онъ, что признаетъ правильнымъ изложенное въ семъ докладѣ заключеніе Сената. Департаментъ Законовъ полагаетъ: докладъ сей обратить на предварительное разсмотрѣніе Коммисіи Составленія Законовъ и истребовать по оному ея мнѣніе.

1819 года, 5 марта (№ 9).—По вопросу, предоставленному Департаментомъ Законовъ, 11 сентября 1818 г., предварительному разсмотрѣнію Коммисіи Составленія Законовъ, Правительствующій Сенатъ, какъ въ 1-мъ Департаментѣ, такъ и въ Общемъ Собраніи, заключилъ: «впредь, когда довѣренности, отъ кого либо данныя на имѣнія, для представленія въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, какъ срочныя, такъ и безсрочныя, представлены уже будутъ въ присутственное мѣсто къ торгамъ, оныхъ ни подъ какимъ

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 27524.

(**) Подлиннаго журнала Общаго Собранія по сему дѣлу въ бумагахъ Архива не найдено.

(***) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1812 г.

Digitized by Google

видомъ не уничтожать, а оставлять ихъ въ своей силѣ, исключая только то, когда оныя не были еще представлены къ торгу. Въ полученномъ нынѣ отъ Комиссіи Составленія Законовъ по сему предмету мнѣніи, она, во первыхъ, признаетъ совершенно правильнымъ Заключеніе Правительствующаго Сената, ибо таковое уничтоженіе довѣренностей было бы противно самому существу оныхъ, кои суть родъ договора, по которому повѣренный получаетъ отъ вѣрителя право учинить что либо за него, а сей послѣдній обязывается признать и исполнить все то, что повѣренный по данному ему уполномочію учинитъ; слѣдовательно, если повѣренный представилъ залогъ, отъ вѣрителя въ его распоряженіе данный, то сей послѣдній не имѣетъ уже болѣе права отрекаться отъ самаго акта и обязанъ оный исполнить, т. е. оставить имѣніе въ залогѣ тамъ, гдѣ оно представлено, и во вторыхъ, представляетъ Департаменту Законовъ, что, по мнѣнію ея, недостаточно было бы объяснить законъ объ уполномочіяхъ въ одномъ отношеніи къ имѣніямъ, для представленія въ залогъ ввѣреннымъ, но что полезнѣе будетъ постановить общее правило для всѣхъ подобныхъ случаевъ; ибо изъ производства разныхъ дѣлъ явствуетъ, что по сему предмету встрѣчаются большія недоумѣнія и что законъ о прекращеніи дѣйствія вѣрющихъ писемъ или уполномочій отъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ толкуется различнымъ образомъ, и что по симъ уваженіямъ составила она правила, на основаніи 8-й главы III-й части Проекта Гражданскаго Уложенія, касательно одного прекращенія уполномочій, не говоря о прочихъ отношеніяхъ сего предмета, кои и представляетъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Законовъ, по выслушаніи сего и по внимательномъ соображеніи самаго предмета, находитъ заключеніе Правительствующаго Сената основательнымъ, а равнымъ образомъ полезнымъ и мнѣніе Комиссіи по поводу сего не только объяснить законъ объ уполномочіяхъ въ отношеніи къ имѣніямъ, для представленія въ залогъ ввѣреннымъ, но и постановить общее правило для всѣхъ подобныхъ случаяхъ касательно прекращенія уполномочій; ибо по сему предмету встрѣчаются иногда большія недоумѣнія и разныя толкованія; въ каковомъ уваженіи, разсмотрѣвъ также представленныя Комиссіею на означенный предметъ правила и одобряя оныя, въ разрѣшеніе означеннаго въ докладѣ Правительствующаго Сената обстоятельства, признаетъ справедливымъ, что когда довѣренности отъ кого либо кому данныя на имѣнія для представленія въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, какъ срочныя, такъ и безсрочныя, представлены уже будутъ въ присутственное мѣсто къ торгамъ, оныхъ уничтожать нельзя иначе, какъ развѣ только по обоюдному согласію повѣреннаго и съ утвержденія присутственнаго мѣста, которому представленъ будетъ въ замѣнъ тотчасъ же другой залогъ равнаго достоинства. Затѣмъ, обращаясь къ изъясненію правилъ въ отношеніи къ прекращенію дѣйствія довѣренностей вообще, мнѣніемъ полагаетъ: 1) Вѣрющія письма или уполномочія по обоюдному согласію могутъ быть составлены: a) безъ назначенія срока для ихъ дѣйствія и съ назначеніемъ онаго, b) безъ включенія особеннаго условія на случай уничтоженія, какъ со стороны вѣрителя, такъ и со стороны повѣреннаго, или со включеніемъ онаго. 2) Ежели вѣрющее письмо составлено безъ назначенія срока его дѣйствія и особеннаго условія на случай уничтоженія, то вѣритель во всякое время властенъ уничтожить оное, однакожъ не менѣе того отвѣтствуетъ онъ за все то, что повѣренный именемъ его по оному уполномочію уже учинилъ и долженъ сіе въ точности исполнить. 3) Повѣренный, желая отречься отъ онаго, обязанъ предварительно письменно извѣстить о томъ своего вѣрителя, дабы сей послѣдній, въ случаѣ надобности, могъ назначить на мѣсто его другаго, и не иначе имѣетъ право прекратить самъ собою дѣйствія свои по обязанности, принятой имъ на себя чрезъ принятіе довѣренности, какъ по истеченіи двухъ недѣль по отреченіи, или же, въ случаѣ дальняго разстоянія отъ мѣста пребыванія или жительства вѣрителя, по истеченіи повсретнаго срока, притомъ отвѣчаетъ онъ за всякое небреженіе, отъ коего въ теченіи сего времени произойдетъ вредъ для вѣрителя. 4) Ежели въ уполномочіи назначенъ какой либо срокъ для его дѣйствія, то ни вѣритель уничтожить, ни повѣренный отречься отъ онаго не властны прежде наступленія назначеннаго въ ономъ срока. 5) Равномѣрно когда оно содержитъ въ себѣ какое либо особенное условіе на случай уничтоженія со сто-

Digitized by Google

роны вѣрителя или повѣреннаго, тогда каждый изъ нихъ не прежде можетъ отречься отъ онаго, какъ исполнивъ предварительно сіе условіе. 6) Уполномочіе, означенное въ статьѣ 2-й, прекращается смертію вѣрителя или повѣреннаго, но наслѣдники умершаго обязаны увѣдомить о томъ другую сторону; что же повѣреннымъ въ невѣдѣніи о смерти уполномочившаго будетъ учинено по дѣлу, ему порученному, остается всегда въ своей силѣ. 7) Уполномочіе, въ которомъ означенъ срокъ для его дѣйствія, сохраняетъ силу свою и послѣ смерти вѣрителя, но оно прекращается смертію повѣреннаго, однакожъ наслѣдники сего послѣдняго обязаны въ непродолжительномъ времени о томъ извѣстить вѣрителя; въ противномъ же случаѣ отвѣтствуютъ за всѣ убытки, которые изъ сего пропущенія для вѣрителя происходили. 8) Уполномочіе, въ которомъ помѣщено условіе на случай его уничтоженія, и по смерти какъ вѣрителя, такъ и повѣреннаго сохраняетъ свою силу и въ разсужденіи ихъ наслѣдниковъ, которые не въ правѣ безъ взаимнаго согласія отрекаться отъ онаго, но обязаны условіе исполнить, какъ и всякой другой договоръ.—*1820 года, 9 августа.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя заключеніе Департамента Законовъ, по изъясненному въ докладѣ Правительствующаго Сената обстоятельству, правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить. Чтожъ принадлежитъ до изложенныхъ въ журналѣ Департамента правилъ на всѣ вообще случаи касательно дѣйствія и прекращенія уполномочій, то предметъ сей предоставить Коммиссіи Составленія Законовъ принять въ соображеніе при составленіи Проекта Гражданскаго Уложенія. Мнѣніе это Высочайше утверждено 10 марта 1822 года (*).

г) О правѣ передачи закладныхъ.

1815 года, 13 августа (№ 5).—Читанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ по дѣлу о закладной поручика Пребстинга, данной надворному совѣтнику Салтыкову, и журналы, по сему дѣлу въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ дѣлъ и въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта состоявшіеся. Департаментъ Законовъ находитъ нужнымъ по сему дѣлу истребовать предварительно мнѣніе Коммиссіи Составленія Законовъ, и потому опредѣлено: обратить въ оную всѣ находящіяся по сему дѣлу въ Департаментѣ бумаги, дабы она, сдѣлавъ свои соображенія относительно постановленія закона о правѣ передавать закладныя и наличныя деньги, представила оныя Департаменту Законовъ.

д) О заставныхъ или закладныхъ контрактахъ въ западныхъ губерніяхъ.

1825 года, 18 февраля и 19 марта (№ 7).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по выслушаніи доклада Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ, по дѣлу о взиманіи пошлинъ съ закладныхъ актовъ, коими предоставляется заимодавцу право вступать во владѣніе заложеннымъ ему имѣніемъ при самомъ совершеніи оныхъ, равно при передачѣ права сего другимъ лицамъ (**), полагаетъ: въ западныхъ губерніяхъ, гдѣ существуютъ закладные акты съ правомъ владѣнія отдаваемымъ въ залогъ недвижимымъ имѣніемъ, всѣ таковые акты писать непремѣнно съ назначеніемъ срока. —

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1818 и 1819 г., №№ 33 и 9.

(**) Поводъ къ сему дѣлу и обсужденіе его въ Сенатѣ и Департаментѣ Законовъ см. выше, ст. 179—184.

Digitized by Google

24 августа. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ журналъ Департамента Законовъ 18 февраля и 19 марта и находя, что посредствомъ заставъ имущество можетъ переходить многое и почти неограниченное число лѣтъ отъ одного владѣльца къ другому, и что сей переходъ бываетъ обыкновенно сопряженъ съ великимъ изнуреніемъ крестьянъ, и потому, въ прекращеніе сихъ неудобствъ, полагаетъ: 1) заставное право ограничить на будущее время контрактами отъ 1 до 3-хъ лѣтъ; 2) заставы писать на гербовой бумагѣ по суммѣ займа; 3) пересрочки заставныя составлять не простою передачею или отсрочкою прежняго контракта, но составленіемъ новаго, съ тѣмъ же ограниченіемъ въ срокѣ; 4) таковыхъ отсрочекъ не допускать далѣе 9-ти лѣтъ, считая отъ заключенія первоначальнаго заставнаго контракта; 5) порядокъ составленія закладныхъ крѣпостей безъ ввода во владѣніе оставить на прежнемъ общемъ основаніи, и 6) правила сіи распространить на всѣ тѣ губерніи, гдѣ существуютъ закладные акты съ отдачею въ записку недвижимыхъ имѣній. За симъ Общее Собраніе предоставило Департаменту Законовъ сообразить, на какомъ основаніи должны быть оставлены дѣла по прежнимъ заставнымъ контрактамъ и, опредѣливъ для сего по сношенію съ министромъ финансовъ подробныя правила, внесть потомъ все сіе положеніе на окончательное усмотрѣніе Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи (*).

е) Объ отстрочкахъ по контрактамъ.

1825 года, 18 февраля и 19 марта (№ 5).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по выслушаніи доклада правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о томъ, чтобы отсрочки должныхъ суммъ были писаны не на самыхъ контрактахъ, а каждая на особомъ листѣ гербовой бумаги (*), полагаетъ: на будущее время, вмѣсто надписей на контрактахъ объ отсрочкѣ должныхъ суммъ, отсрочки сіи писать каждую на особомъ листѣ установленной крѣпостной гербовой бумаги со взысканіемъ 10-рублевой пошлины за записку въ книгу и впредь закладныхъ контрактовъ съ надписями на томъ же контрактѣ къ засвидѣтельствованію не принимать. — *4 мая.* Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено (**).

ж) О подрядахъ и поставкахъ.

О подрядахъ и поставкахъ по черноморскому управленію.

1821 года, 26 января (№ 5). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка морскаго министра о подрядныхъ дѣлахъ по черноморскому управленію и истребованное по сему мнѣніе Комиссіи Составленія Законовъ. Морской министръ въ запискѣ своей изъясняетъ, что изъ многихъ представленій главнаго командира черноморскаго флота видны по черноморскому управленію слѣдующія неудобства и затрудненія при исполненіи постановленій о подрядахъ и поставкахъ: 1) Черноморскій край скуденъ капиталистами; тамъ и 2-й гильдіи купцовъ очень мало, а 1-й гильдіи всего трое, почему случается, что при значительныхъ подрядахъ имѣющіе на то право по манифесту 1 января 1807 г. удерживаютъ за собою цѣны, какія взять пожелаютъ; 2) каменныхъ зданій, которыя дозволено принимать въ залогъ, въ Одессѣ, Ѳеодосіи и Та-

(*) Поводъ къ сему дѣлу и обсужденіе его въ Сенатѣ см. выше, ст. 177—180.

(*) Дальнѣйшее движеніе этого дѣла см. въ журналахъ Деп. Зак. слѣдующаго царствованія.

(**) Дальнѣйшій ходъ этого дѣла см. въ журналахъ Деп. Зак. слѣдующаго царствованія.

Digitized by Google

таврогѣ весьма немного, а на промышленниковъ въ Николаевѣ, имѣющихъ подобныя зданія, такое право не распространяется, чрезъ что и бываютъ они обязаны уступать подряды иногороднымъ и нести ущербы по своему хозяйству; 3) дворянство тамошнее, большею частію не имѣя крестьянъ, занимается хлѣбопашествомъ, скотоводствомъ и фруктовыми садами, употребляя къ тому людей съ воли, и хотя оное можно назвать достаточнымъ, но, по неимѣнію за собою капиталовъ, дворяне не могутъ по законамъ быть по подрядамъ поручителями за другихъ. По симъ обстоятельствамъ начальство черноморскаго департамента, въ видахъ пользы казны, еще прежде сего допускало къ подрядамъ купцовъ 2-й и 3-й гильдіи и другаго званія людей совзысканіемъ съ нихъ гильдейскихъ денегъ по мѣрѣ подряда, когда оный за ними состоится, и допускало пріемъ въ залогъ помѣщичьихъ крымскихъ имѣній безъ крестьянъ, по оцѣнкѣ мѣстныхъ помѣщиковъ, которые признавались имъ въ видѣ поруки за подрядчиковъ; но какъ эта мѣра вызвана была только крайнею необходимостью и не соотвѣтствовала законамъ, то начальство департамента и испрашивало по сему разрѣшенія установленнымъ порядкомъ. Главный командиръ черноморскаго флота, вице-адмиралъ Грейгъ, изъясняя, что, по его мнѣнію, постановленіе, по которому купецъ 3-й гильдіи не допускается къ подряду, когда сумма подряда превышаетъ 12 т. руб., а купцы 2-й гильдіи — когда эта сумма выше 50 т. руб., относиться можетъ болѣе до столичныхъ городовъ, а не до Черноморскаго края, гдѣ купеческія общества небольшія, такъ что если бы подрядъ и на каждое лицо подѣлить не свыше 12 т. руб., то едвали по числу ихъ раздѣлить иной было бы возможно, — ходатайствовалъ посему объ утвержденіи той мѣры, которая уже введена тамъ необходимостію, т. е., чтобы для соблюденія пользъ казны дозволено было допускать къ торгамъ купцовъ безъ различія гильдій и дворянъ съ подписками и со взятіемъ притомъ съ контрагента гильдейскихъ денегъ по мѣрѣ суммы подряда. Въ разсужденіи же залоговъ вице-адмиралъ Грейгъ, по причинамъ, выше сего изъясненнымъ, признаетъ необходимымъ постановить закономъ: 1) принимать въ залоги каменные домы и другія зданія, въ Николаевѣ состоящія, наравнѣ какъ таковыя пріемлются въ Одессѣ, Ѳеодосіи и Таганрогѣ; 2) дозволить принимать въ залогъ невозбранно и крымскія или другія имѣнія безъ крестьянъ, съ заведеніями въ нихъ, по оцѣнкѣ ихъ на основаніи Высочайше конфирмованнаго въ 1 день іюня 1809 года доклада министра внутреннихъ дѣлъ; 3) чтобы дать промышленникамъ болѣе удобства запасаться залогами—дозволить принимать въ обезпеченіе подрядовъ свидѣтельства и на виноградныя заведенія, каковыхъ тамъ много, но какъ они подвержены бываютъ порчѣ отъ условій климата, то для большаго обезпеченія казны принимать ихъ въ $^1/_5$ части противу оцѣнки. Морской министръ, представляя предположенія вице-адмирала Грейга на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта, присовокупляетъ, что онъ, съ своей стороны, находитъ оныя основательными и полезными. Коммисія Составленія Законовъ, разсмотрѣвъ дѣло сіе, находитъ предположенія вице-адмирала Грейга, одобренныя и морскимъ министромъ, основательными, но полагала бы право залога каменныхъ домовъ распространить и на Севастополь, а при оцѣнкѣ держаться Высочайше утвержденнаго 8 марта 1819 года положенія Комитета Министровъ о залогахъ въ Новороссійскомъ краѣ по займамъ изъ приказовъ общественнаго призрѣнія, а посему и полагаетъ: правила, въ настоящемъ случаѣ предлагаемыя, изложить такимъ образомъ: «для лучшей удобности по производству въ черноморскихъ портахъ подрядовъ и поставокъ, признается за благо: 1) Дозволить въ Черноморскомъ краѣ, во уваженіе мѣстныхъ обстоятельствъ, допускать къ торгамъ купцовъ всѣхъ гильдій и дворянъ съ подписками и со взятіемъ притомъ съ заключающихъ контракты денегъ по гильдіи, по количеству суммы подряда. 2) По недостатку имѣній, представляемыхъ на общихъ правилахъ при подрядахъ и поставкахъ сихъ въ обезпеченіе благонадежности подрядчиковъ, принимать въ залоги: а) каменные домы и другія зданія, въ Николаевѣ и Севастополѣ состоящія, подобно тому, какъ сіе дозволено въ Одессѣ, Ѳеодосіи и Таганрогѣ; b) крымскія и другія имѣнія безъ крестьянъ съ хозяйственными заведеніями и безъ оныхъ; с) свидѣтельства на фруктовые и виноградные сады, по оцѣнкѣ ихъ на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ, 8

Digitized by Google

марта 1819 года о пріемѣ оныхъ въ залоги при займѣ денегъ изъ приказовъ общественнаго призрѣнія состоявшагося. 3) Свидѣтельства о благонадежности и свободѣ залоговъ и дальнѣйшее о семъ производство должны быть въ правилахъ, преподанныхъ вообще на сей предметъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, разсмотрѣвъ записку морскаго министра, находитъ обстоятельства, изъясненныя въ оной, уважительными и мѣры, притомъ постановленныя, вообще полезными; но, согласно мнѣнію Комиссіи Составленія Законовъ, полагаетъ: во первыхъ, дозволеніе принимать въ залогъ каменные домы и другія зданія распространить и на Севастополь, а во вторыхъ, въ залоги сіи принимать свидѣтельства на фруктовые и виноградные сады, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ 8 марта 1819 года, по предмету принятія оныхъ въ приказы общественнаго призрѣнія, а потому и утверждаетъ составленныя Комиссіею правила. — *10 октября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено.

1822 года, 15, 22 февраля и 1 марта (№ 4). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ проектъ постановленія о производствѣ торговъ на подряды для черноморскаго департамента. Начальникъ морскаго штаба въ запискѣ своей по сему предмету объясняетъ слѣдующее: главный начальникъ черноморскаго флота, убѣдясь опытомъ пятилѣтняго управленія черноморскимъ департаментомъ, что, не смотря на припечатаніе въ столичныхъ вѣдомостяхъ и вызовъ чрезъ губернскія правленія желающихъ обязаться поставкою потребныхъ вещей для тамошнихъ адмиралтействъ, изъ отдаленныхъ мѣстъ является весьма мало, причиною чему есть отдаленность сего края и невозвратные часто убытки по переѣзду, — старался изыскать средства къ выгоднѣйшему заготовленію вещей и вызову отдаленнѣйшихъ капиталистовъ, давъ имъ участіе въ торгахъ безъ личнаго ихъ присутствія, почему на основаніи сихъ предположеній и составилъ проектъ о производствѣ торговъ для черноморскаго департамента. Вице-адмиралъ Грейгъ удостовѣряетъ, что, сверхъ выгодъ привлеченія отдаленныхъ торговцевъ къ участію въ торгахъ, при приведеніи въ дѣйствіе сихъ правилъ, устранятся всякаго рода несправедливости, стачки подрядчиковъ и жалобы. Начальникъ морскаго штаба присовокупляетъ, что, находя причины, приводимыя вице-адмираломъ Грейгомъ, уважительными, онъ сообщалъ означенный проектъ въ свое время на усмотрѣніе министра юстиціи, который его одобрилъ во всѣхъ частяхъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ въ засѣданіи 15 февраля, по выслушаніи сей записки и проекта, нашелъ нужнымъ пополнить его нѣкоторыми свѣдѣніями, вслѣдствіе чего въ засѣданіе 22 февраля прибылъ для объясненій вице-адмиралъ Грейгъ. Департаментъ Законовъ прежде всего желалъ знать, въ какомъ смыслѣ должно разсматривать представленный имъ проектъ: какъ дополненіе къ разсматривавшемуся уже представленію морскаго министра о средствахъ къ улучшенію порядка подрядныхъ дѣлъ по черноморскому управленію, или какъ замѣну его? На это вице-адмиралъ Грейгъ отвѣчалъ, что проектъ и представленіе должны быть соединены, ибо заключаютъ въ себѣ одну и ту же цѣль и одинъ предметъ. Послѣ сего вице-адмиралу Грейгу сообщено было, что въ прежнемъ представленіи морскаго министерства сдѣланы слѣдующія перемѣны: во первыхъ, дозволеніе принимать въ залогъ каменные домы и другія зданія распространено и на Севастополь, и, во вторыхъ, въ залоги сіи положено принимать свидѣтельства на фруктовые и виноградные сады на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ 8 марта 1819 года по предмету принятія оныхъ въ приказы общественнаго призрѣнія. Вице-адмиралъ Грейгъ отозвался, что о распространеніи принимать въ залоги зданія въ Севастополѣ, какъ и въ Николаевѣ, онъ самъ хотѣлъ представить Государственному Совѣту, и что равнымъ образомъ постановленіе Государственнаго Совѣта принимать въ залоги свидѣтельства на фруктовые сады на томъ же основаніи, какъ принимаются оные въ приказы общественнаго призрѣнія, доставитъ владѣльцамъ того края болѣе возможности вступать въ подряды и производству дѣлъ сихъ еще большую обширность. Засимъ Департаментъ Законовъ приступилъ къ разбору проекта о производствѣ торговъ на подряды для черноморскаго департамента, и, разсмотрѣвъ оный, какъ въ

Digitized by Google

основаніи, такъ и въ существѣ его, положилъ: уважить причины, побудившія главнаго начальника черноморскаго флота къ принятію мѣръ, вмѣсто личныхъ торговъ на поставки для тамошнихъ адмиралтействъ вещей, производить подряды посредствомъ присылаемыхъ отъ торговцевъ объявленій, не требуя ни въ какомъ случаѣ ихъ присутствія; на основаніи же объясненій, полученныхъ отъ вице-адмирала Грейга, призналъ нужнымъ сдѣлать въ проектѣ слѣдующія перемѣны и дополненія: 1) Постановленіе, заключающееся въ 7-й ст. проекта, дополнить, во первыхъ, тѣмъ, что вскрытіе объявленій и утвержденіе подрядовъ должно быть производимо при открытыхъ дверяхъ, дабы тѣмъ самымъ дать большую достовѣрность и гласность въ справедливомъ и безпристрастномъ производствѣ дѣлъ сихъ, и, во вторыхъ, что утвержденіе подрядовъ имѣетъ быть основываемо не только на томъ, кто меньшія выпросилъ цѣны, но и на соображеніи цѣнъ сихъ съ справочными, ибо легко можетъ статься, что самыя меньшія изъ назначенныхъ въ объявленіяхъ цѣнъ все еще столь высоки, что мѣстное начальство будетъ въ возможности само посредствомъ своихъ коммисіонеровъ произвесть поставку гораздо выгоднѣйшимъ для казны образомъ. Сверхъ того, сказанное: «еслибъ случилось, что два или болѣе желающихъ объявили одинакія цѣны, тогда подрядъ отдается тому, кто, смотря по числу и мѣсяцу объявленія, прежде другаго объявилъ желаніе принять на себя поставку»—исключить, и предоставить рѣшить сіе между означенными лицами жребію. Къ сей послѣдней перемѣнѣ Департаментъ приступилъ то тому убѣжденію, что время подачи объявленія можетъ иногда зависѣть отъ разстоянія жительства подряжающихся, и несправедливо было бы за отдаленность жительства подвергать ихъ какому либо лишенію, тѣмъ болѣе, что казна ничего не пріобрѣтаетъ и ничего не теряетъ, если объявленія сіи подаются раньше, или ближе къ назначенному сроку. Въ статьѣ 10-й проекта сказано, что залоги или поручительства, представленные подрядчикомъ при доставленіи контракта, удерживаются до окончанія поставки на тотъ случай, еслибъ подрядчикъ впослѣдствіи отъ обязанности своей отказался, или не совершенно оную исполнилъ. Департаментъ Законовъ призналъ нужнымъ мѣру сію распространить и на тѣ случаи, если бы принявшій на себя поставку утвержденіемъ полученнаго отъ него объявленія до присылки еще контракта отъ оной отказался, ибо и отъ сего можетъ произойти казнѣ убытокъ, и чтобъ въ семъ случаѣ равно удерживаемъ былъ представленный подрядчикомъ залогъ или поручительство; но по отдачѣ той поставки другому лицу или по произведеніи оной какими другими способами, все оставшееся за пополненіемъ казеннаго убытка было ему возвращаемо. 3) Проектъ сей дополнить еще слѣдующими правилами: Главный начальникъ черноморскаго флота обязанъ всякій разъ до производства торговъ собрать свѣдѣнія о цѣнахъ вещамъ посредствомъ сношеній съ окрестными начальствами. Открытыя такимъ образомъ цѣны суть тѣ справочныя, которыя должны служить основаніемъ сужденія о цѣнахъ, требуемыхъ подрядчиками. Когда же признано будетъ, что испрашиваемыя подрядчиками цѣны слишкомъ высоки, и что можно произвесть поставку посредствомъ коммисіонеровъ, выгоднѣйшимъ для казны образомъ, то онъ имѣетъ право производить чрезъ нихъ оную. Затѣмъ предоставить главному начальнику утверждать подряды, если цѣна, назначенная въ объявленіи, превышаетъ не болѣе 10-й доли справочныхъ цѣнъ; равно на семъ же основаніи производить поставку и чрезъ своихъ коммисіонеровъ. Личные же торги по черноморскому департаменту отмѣнить. Наконецъ, Департаментъ Законовъ обратился къ журналу своему 26 января 1821 года о подрядныхъ дѣлахъ по черноморскому управленію, и, согласясь съ мнѣніемъ вице-адмирала Грейга, что постановленіе, въ оном заключающееся, полезно соединить съ правилами, изложенными въ нынѣ составленномъ имъ проектѣ по единообразію ихъ предметовъ, въ постановленіи семъ признаъ излишнею и положилъ уничтожить 3-ю статью, въ коей сказано, что свидѣтельства о благонадежности и свободѣ залоговъ, и дальнѣйшее о семъ производство должны быть въ правилахъ, вообще на предметъ сей преподанныхъ. Уважив такимъ образомъ оба сіи представленія Морскаго Министерства, Департаментъ Законовъ возложилъ на Государственную Канцелярію составить изъ оныхъ на основаніи вышеозна-

Digitized by Google

ченныхъ замѣчаній проектъ постановленія, который и представить ему по изготовленіи. Въ засѣданіе 1 марта Департаментъ Законовъ разсматривалъ проектъ, составленный Государственною Канцеляріею на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) вмѣсто личныхъ торговъ на поставки вещей, подряды по черноморскому департаменту производить посредствомъ письменныхъ отъ торговцевъ объявленій, не требуя личнаго ихъ присутствія; 2) изъ жителей Черноморскаго края допускать къ подрядамъ дворянъ и купцовъ всѣхъ гильдій; 3) при сихъ подрядахъ принимать въ залоги и тамошнія имѣнія, какъ-то: фруктовые и виноградные сады и вообще земли безъ крестьянъ, съ хозяйственными заведеніями и безъ оныхъ; 4) главный начальникъ черноморскаго департамента обязанъ предъ наступленіемъ торговъ открывать настоящія цѣны вещамъ посредствомъ своихъ комиссіонеровъ или сношеній съ окрестными начальствами, а сіи свѣдѣнія должны служить основаніемъ сужденія о цѣнахъ, просимыхъ подрядчиками, и заключенія съ ними условій; 5) главный начальникъ черноморскаго департамента можетъ утверждать подряды и по цѣнамъ свыше справочныхъ, если цѣны сіи превышаютъ справочныя не болѣе 10-й доли; онъ можетъ также производить поставки и чрезъ своихъ комиссіонеровъ. Проектъ сей изложенъ Государственною Канцеляріею въ пяти отдѣленіяхъ. Департаментъ Законовъ, одобривъ его во всѣхъ частяхъ, полагаетъ: оный утвердить; но какъ правила, содержащіяся въ немъ, въ образѣ производства дѣлъ совершенно новы и не испытаны, то издать его сперва въ видѣ временнаго постановленія, предоставя начальству, если оное оправдается успѣхомъ, войти съ представленіемъ объ утвержденіи постояннымъ для черноморскаго департамента закономъ.—*8 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта: одинъ членъ (князь Куракинъ) объявилъ, что онъ, предвидя многія въ новомъ образѣ предполагаемаго проектомъ производства дѣлъ затрудненія, а въ мѣрахъ малое для казны обезпеченіе въ вѣрности поставокъ и въ уменьшеніи цѣнъ, полагаетъ: по обязанности Департамента Государственной Экономіи наблюдать за выгодами казны и охранять ее отъ убытковъ, обратить дѣло сіе на совокупное разсматриваніе Департамента Государственной Экономіи и Законовъ. Съ симъ мнѣніемъ согласились шесть членовъ (кн. Лопухинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Пашковъ, Канкринъ, Неплюевъ и Саблуковъ); а восемь членовъ (гр. Морковъ, гр. Литта, Ланской, Шишковъ, Сперанскій, Карцовъ, фонъ-Дезинъ, Мордвиновъ) утвердили мнѣніе Департамента Законовъ, изъ коихъ два члена (фонъ-Дезинъ, Карцовъ) присовокупили, чтобы положеніе сіе введено было сперва на три года, а одинъ членъ (Мордвиновъ) отозвался, что правила, постановляемыя симъ положеніемъ для Черноморскаго края, по малой населенности онаго, признаетъ онъ необходимыми, полагая распространить оныя и для всего государства, чрезъ что можетъ быть сбережено въ казнѣ нѣсколько милліоновъ рублей (*).

Положеніе о производствѣ подрядовъ по черноморскому департаменту.

Для лучшей удобности по производству въ черноморскихъ портахъ поставокъ и подрядовъ, признается за благо личные торги на оные по черноморскому департаменту отмѣнить и производство дѣлъ сихъ учредить на слѣдующемъ основаніи: I. *О вызовѣ желающихъ взять на себя поставку.* § 1. Въ случаѣ какого либо значительнаго подряда по черноморскому департаменту, публикуется объ оном установленнымъ порядкомъ, чрезъ припечатаніе въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ. § 2. Въ сей публикаціи по прилагаемой формѣ подъ лит. A (**) должно быть опредѣляемо количество и качество требуемыхъ вещей, когда же поставка слишкомъ многосложна, т. е. если какая либо статья заключаетъ въ себѣ много однородныхъ

(*) Продолженіе этого дѣла см. въ журналахъ Соед. Деп.

(**) Въ подлинникѣ указываемыя здѣсь и ниже приложенія подъ литерами A, B, C, D, E, F, G и H не находятся.

*

Digitized by Google

вещей или подробностей, тогда означается только до какой суммы, примѣрно, оная простираться можетъ. Въ сей публикаціи означается также къ какому числу и мѣсяцу желающіе взять на себя поставку должны прислать свои объявленія и что о прочихъ условіяхъ можно обстоятельно узнать въ такомъ-то губернскомъ правленіи или другомъ присутственномъ мѣстѣ. § 3. Публикаціи сіи чинить по крайней мѣрѣ за шесть мѣсяцевъ до наступленія срока поставки. § 4. Вмѣстѣ съ публикаціею должны быть посылаемы въ тѣ губернскія правленія, куда адресованы для полученія подробныхъ свѣдѣній желающіе взять на себя поставку или другія приличныя присутственныя мѣста обѣихъ столицъ, равно и той губерніи, гдѣ поставка имѣетъ производиться, отношенія по прилагаемой формѣ подъ лит. В, съ обстоятельнымъ прописаніемъ условій, на коихъ поставка сія предлагается и съ. означеніемъ образа платежа за подряжаемыя вещи, а если нужно, то и съ приложеніемъ образцовъ вещамъ симъ, для предъявленія оныхъ желающимъ. II. *Отзывы или объявленія желающихъ взять на себя поставку.* § 5. Желающіе взять на себя поставку должны, первоначально до истеченія назначеннаго въ публикаціи срока, прислать въ то мѣсто, отъ коего опая послѣдовала, объявленія на гербовой бумагѣ по приложенной формѣ подъ лит. С и въ какомъ либо присутственномъ мѣстѣ засвидѣтельствованныя. Въ сихъ объявленіяхъ, сверхъ изъявленія желанія войти въ подрядъ, должны они означать каждой вещи послѣднія цѣны, представя притомъ благонадежныя и въ губернскихъ правленіяхъ засвидѣтельствованныя поручительства или предварительные залоги. § 6. Если объявленія сіи посылаются по почтѣ, то должны быть отправляемы страховыми. На запечатанныхъ конвертахъ, заключающихъ въ себѣ оныя, должно быть надписано, что они касаются до такого-то подряда, публикованнаго отъ такого-то присутственнаго мѣста, въ вѣдомостяхъ такихъ-то и такого-то числа, мѣсяца и года, безъ означенія отъ кого. Сіи запечатанные конверты должны быть вложены въ другой конвертъ съ надписью единственно на имя главнаго начальника черноморскаго департамента, не означая также отъ кого оный и что въ себѣ заключаетъ. III. *Особенныя обязанности главнаго начальника черноморскаго департамента относительно къ подрядамъ.* §7. Главный начальникъ, по полученіи такого двойнаго конверта и по снятіи перваго, усмотрѣвъ, что онъ заключаетъ въ себѣ объявленіе, до подряда касающееся, оставляетъ оное у себя запечатаннымъ, для препровожденія въ назначенный къ разсмотрѣнію день въ то присутственное мѣсто, отъ котораго о томъ подрядѣ публиковано было. § 8. Онъ обязанъ также предъ наступленіемъ торговъ собрать свѣдѣнія о цѣнахъ вещамъ посредствомъ своихъ коммисіонеровъ, или посредствомъ сношеній съ окрестными начальствами, и открытыя такимъ образомъ цѣны суть тѣ справочныя, которыя должны служить основаніемъ сужденія о цѣнахъ, требуемыхъ подрядчиками, и заключенія съ ними условій. *IV. Разсмотрѣніе объявленій и утвержденіе подрядовъ.* § 9. По прошествіи срока, назначеннаго въ публикаціи для пріема вышепомянутыхъ объявленій, главный начальникъ всѣ полученныя имъ до извѣстнаго подряда относящіяся объявленія и собранныя о цѣнахъ свѣдѣнія препровождаетъ въ то мѣсто, до котораго оный подрядъ касается, и тамъ въ полномъ собраніи, въ коемъ имѣютъ присутствовать и члены контрольной экспедиціи, объявленія сіи распечатываются и разсматриваются. § 10. Распечатаніе и разсмотрѣніе объявленій должно происходить при открытыхъ дверяхъ. Въ случаѣ, если нѣкоторые изъ членовъ по какимъ либо причинамъ въ сіе время присутствовать не могутъ, то главному начальнику разрѣшается, для производства оныхъ дѣлъ, прикомандировывать, по своему усмотрѣнію, членовъ изъ другихъ подвѣдомственныхъ ему мѣстъ. § 11. По вскрытіи объявленій разсматриваются изъ нихъ только тѣ, въ коихъ выполнены всѣ правила, въ § 5-мъ сего проекта постановленныя, прочія же остаются безъ уваженія. § 12. При разсмотрѣніи объявленій, требуемыя подрядчиками цѣны сообразаются съ справочными (§ 8) и буде оныя не превышаютъ сихъ послѣднихъ, то подрядъ немедленно утверждается за тѣмъ, кто по всѣмъ статьямъ или въ общей сложности меньшія объявилъ цѣны. § 13. Въ случаѣ, если двое или нѣсколько лицъ объявили одинакія цѣны, тогда рѣшитъ жребій, за кѣмъ

Digitized by Google

изъ нихъ должна оставаться поставка. § 14. По окончаніи такимъ образомъ сего дѣла, присутственное мѣсто обо всемъ оному немедленно доноситъ главному начальнику, препровождая къ нему въ подлинникахъ всѣ, полученныя по тому подряду, объявленія, какъ съ поручительствами или залогами, такъ и безъ оныхъ, буде таковыя оказались. § 15. За симъ также немедленно публикуетъ оно въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ по формѣ подъ лит. Д, что подрядъ остался за такимъ-то, объявившимъ вообще низшія противъ другихъ цѣны, а посредствомъ отношенія по формѣ подъ лит. Е, у сего прилагаемой, въ губернское правленіе той губерніи, гдѣ подрядчикъ имѣетъ свое жительство, извѣщаетъ подрядчика, чтобы онъ въ непродолжительномъ времени, составивъ и подписавъ на изъясненныхъ въ 4-мъ § положенія условіяхъ контрактъ, по объявленнымъ имъ цѣнамъ, съ засвидѣтельствованіемъ присутственнаго мѣста, доставилъ чрезъ то же губернское правленіе къ главному начальнику черноморскаго департамента и приступилъ къ ставкѣ вещей (по условію или по образцамъ, буде таковые были разосланы) въ назначенный срокъ, или сроки, представивъ въ казну дополнительные къ первому (буде онаго недостаточно) залоги или поручительства, на законномъ основаніи; равнымъ образомъ, если желаетъ имѣть нѣкоторую сумму впередъ, то и на сіе доставилъ бы законное обезпеченіе. § 16. Всѣмъ прочимъ возвращаются поручительства ихъ или залоги посредствомъ губернскихъ правленій при отношеніяхъ въ оныя по прилагаемой у сего формѣ подъ лит. Ѳ, съ объясненіемъ, за кѣмъ и по какимъ именно цѣнамъ подрядъ состоялся. § 17. Когда же окажется, что цѣны, назначенныя въ объявленіяхъ, превышаютъ справочныя (§ 8), въ такомъ случаѣ присутственное мѣсто, не дѣлая никакого постановленія, доноситъ о семъ главному начальнику черноморскаго департамента, представляя и всѣ бумаги, въ оное поступившія. § 18. Главный начальникъ можетъ утвердить подрядъ и по цѣнамъ выше справочныхъ, если онѣ превышаютъ сіи послѣднія не болѣе 10-й доли. Онъ можетъ также, буде польза казны того требуетъ, произвесть на семъ основаніи поставку и чрезъ своихъ коммисіонеровъ. § 19. Если главный начальникъ черноморскаго департамента утвердитъ подрядъ, тогда дальнѣйшее производство дѣла ведется порядкомъ, выше сего въ § 15-мъ изложеннымъ, но если поставку сію возложитъ онъ на своихъ коммисіонеровъ, то объ отказѣ подрядчикамъ публикуется въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ по формѣ подъ лит. G, съ прописаніемъ самыхъ причинъ, а представленные ими залоги или поручительства возвращаются по порядку, въ 16-мъ § постановленному, при отношеніяхъ въ губернскія правленія по формѣ подъ лит. Н. V. *О залогахъ и лицахъ, имѣющихъ право вступать въ подряды.* § 20. Залоги или поручительства, представляемые подрядчиками при объявленіяхъ, должны быть не менѣе, какъ на шестую часть всей суммы за подряжаемыя вещи и такого же достоинства пополнительные при заключеніи уже контракта, но выдача денегъ впередъ обезпечивается залогами или поручительствами рубль за рубль. § 21. Залоги или поручительства, принадлежащіе тому лицу, за коимъ утвержденъ подрядъ, удерживаются въ первомъ обстоятельствѣ, т. е. по разсмотрѣніи объявленій, на случай если бы подряжающійся, по утвержденія за нимъ подряда, отъ онаго отказался и тѣмъ нанесъ казнѣ убытокъ; во второмъ—при полученіи уже контракта, также на случай отказа или несовершеннаго выполненія принятой подрядчикомъ на себя обязанности; наконецъ въ третьемъ, по выдачѣ денегъ впередъ, удерживаются оныя на то время, пока ссуда сія требуетъ обезпеченія. По минованіи же означенныхъ причинъ, или по пополненіи изъ сихъ залоговъ или поручительствъ нанесенныхъ подрядчикомъ казнѣ убытковъ, все оставшееся за тѣмъ возвращается ему немедленно. § 22. Свойства лицъ, имѣющихъ право вступать въ подряды, залоги и поручительства вообще должны быть на основаніи существующихъ на сіе правилъ, но въ отношеніи къ жителямъ Черноморскаго края и тамошнимъ имуществамъ, въ уваженіе мѣстныхъ обстоятельствъ, разрѣшается: а) допускать къ торгамъ купцовъ всѣхъ гильдій и дворянъ съ подписками и со взятіемъ притомъ съ заключающихъ контракты денегъ на гильдіи по количеству суммы подряда и б) принимать въ залоги: 1) каменные домы и другія зданія въ Николаевѣ и Севастополѣ подобно тому, какъ сіе дозволено въ Одессѣ, Ѳеодосіи и Таганрогѣ; 2) крымскія и

Digitized by Google

другія имѣнія безъ крестьянъ съ хозяйственными заведеніями и безъ оныхъ; 3) свидѣтельства на фруктовые и виноградные сады по оцѣнкѣ ихъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ 8 марта 1819 г. о пріемѣ оныхъ въ залоги при займѣ денегъ изъ приказовъ общественнаго призрѣнія.

3) О недопущеніи переторжекъ по подрядамъ и поставкамъ по однимъ предложеніямъ болѣе выгодныхъ цѣнъ послѣ окончательныхъ торговъ.

1824 года, 18 декабря (№ 36).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ записку министра юстиціи, въ коей изъяснено: государственная адмиралтейская коллегія просила разрѣшенія Сената на заключеніе контракта съ купцомъ Устиновымъ на поставку потребныхъ для флота и госпиталей съ 1825 года провизій по цѣнамъ, состоящимся за нимъ по произведеніи, съ сохраненіемъ всѣхъ установленныхъ закономъ правилъ, публичныхъ вызововъ, торговъ и переторжки. Вслѣдъ затѣмъ вступили прямо въ Сенатъ прошенія купеческаго сына Синебрюхова и купцовъ Буторина и Дешкина объ утвержденіи за ними этой поставки съ предложеніемъ уступки отъ одной до десяти тысячъ противъ цѣны, состоявшейся за Устиновымъ. Правительствующій Сенатъ въ 1-мъ Департаментѣ, заключая изъ сего, что цѣны Устинова не доведены до возможнаго пониженія, выгоднаго для казны, полагалъ: предписать начальнику морскаго штаба назначить между желающими торгъ и переторжку и за кѣмъ останется послѣдняя цѣна, съ тѣмъ и заключить контрактъ на означенную поставку; но оберъ-прокуроръ онаго департамента въ предложеніи своемъ изъяснилъ, что Синебрюховъ, Буторинъ и Дешкинъ, не явясь въ свое время къ торгамъ и переторжкѣ и допустивъ окончаніе подряда съ Устиновымъ, потеряли всякое право на уступки и производства новыхъ торговъ, ибо 15-мъ п. 1-й главы адмиралтейскаго регламента и указомъ 30 августа 1765 года повелѣно: послѣ окончательнаго торга и переторжки никого къ подрядамъ не допускать. По несогласію сенаторовъ съ симъ предложеніемъ, дѣло перешло въ Общее Собраніе Сената, коимъ утверждено заключеніе 1-го Департамента. Между тѣмъ главный начальникъ морскаго штаба просилъ министра юстиціи о скорѣйшемъ разрѣшеніи сего дѣла, такъ какъ время къ заготовленію провизій не только наступило, но уже истекаетъ. Вслѣдствіе сего онъ, министръ юстиціи, согласился съ заключеніемъ Сената; но какъ по дѣламъ сего рода происходятъ въ Сенатѣ разнообразныя сужденія и постановленія, то признаетъ необходимымъ постановить на сей предметъ положительныя правила. По силѣ 15-го п. 1-й главы адмир. регл. и указа 11 апрѣля 1765 года, послѣ окончательнаго торга и переторжки никого не должно къ торгу допускать, слѣдовательно, если кто не явился въ срокъ къ торгамъ, тотъ уже потерялъ право какимъ бы то ни было образомъ участвовать въ подрядѣ. Если же по окончаніи торговъ и переторжекъ допустить принятіе прошеній, подъ предлогомъ уступки подаваемыхъ, и произведеніе по онымъ новыхъ торговъ, то казна можетъ понести убытокъ: торги могутъ быть безконечными и всякое довѣріе къ онымъ исчезнетъ; а потому полагаетъ онъ, что для существенной пользы и выгоды казны и для поддержанія закона, надлежитъ, по силѣ вышеупомянутыхъ узаконеній, послѣ окончательнаго торга и переторжки, къ торгу никого не допускать. Мѣсто же или лицо, къ которому представляется контрактъ на утвержденіе, обязано токмо разсмотрѣть и наблюсти, чтобы сохранены были всѣ правила, постановленныя закономъ на вызовы и торги, чтобы цѣны были сообразны съ справочными, и когда все окажется правильнымъ, тогда дѣлать утвержденіе, въ противномъ же случаѣ слѣдуетъ назначать новые торги и далѣе поступать по закону. Департаментъ Законовъ, по разсмотрѣніи сего представленія, находя его правильнымъ, полагалъ: при заключеніи подрядовъ по истеченіи назначеннаго для совершенія торга времени и по соблюденіи всѣхъ правилъ, на сей предметъ установленныхъ, новыхъ торговъ не дѣлать, прошеній объ ономъ или предложеній съ уступкою цѣнъ нигдѣ уже не принимать и условія съ принявшимъ на себя по произведенному торгу подрядъ заключать окончательно; но то мѣсто

Digitized by Google

или лицо, къ коему представленъ будетъ контрактъ на утвержденіе, обязано разсматривать, всѣ ли соблюдены, постановленныя на предметъ торговъ, правила, и если усмотритъ упущеніе или отступленіе отъ оныхъ, а чрезъ то и самый вродъ казнѣ, можетъ торгъ сей уничтожить и съ виновными поступаетъ по законамъ.—*1825 года, 4 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено (*).

и) О разсчетахъ съ поставщиками казны относительно процентныхъ денегъ.

1820 года, 25 августа (№ 37).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано представленіе морскаго министра о разрѣшеніи затрудненій по разсчетамъ съ поставщиками, въ разсужденіи положенія и замѣны процентныхъ денегъ. По разсчету съ бывшими поставщиками къ адмиралтейству провіанта, коммерціи совѣтникомъ Перетцомъ и именитымъ гражданиномъ Злобинымъ, учиненному адмиралтействъ-коллегіею, на основаніи мнѣній Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденныхъ въ 31 день мая 1816 г. и въ 9 день сентября 1818 г., между прочимъ, изъясняется: 1) Что съ поставщиковъ сихъ слѣдуетъ взыскать за невыставленный вполнѣ провіантъ, на который выдано имъ отъ казны по контракту денегъ впередъ, не приключая процентовъ, 114.230 рублей 98¼ к. 2) Напротивъ того принадлежитъ заплатить имъ отъ казны: а) за отданный на Ижерскій заводъ и Новогородскую парусную фабрику хлѣбъ по справочнымъ цѣнамъ 110.211 р. 7¾ к.; d) за поступившій въ команды провіантъ остальныхъ по контракту по 1 р. 50 к. за куль и четверть 69.184 р. 7¼ к., и с) за отданную сверхъ нарядовъ крупу 2,042 четверти 32.564 р. 12½ к., а всего 211.959 р. 27½ к. 3) Ежели взысканіе процентовъ опредѣлить по банковымъ правиламъ, то, полагая по 6 на 100, причитаться будетъ съ 1805 г., т. е. съ того времени, какъ вышепомянутыя 114.230 р. 98¼ к. въ рукахъ ихъ имѣются, по текущій 1820 г., всего 137.151 р. 13 к., болѣе капитала 22.920 р. 14¼ к. А если принять въ семъ взысканіи къ основанію коренное постановленіе устава благочинія или полиціи, Высочайше конфирмованнаго въ 8 день апрѣля 1782 года, то слѣдовать будетъ на означенную сумму положить равномѣрное и взысканіе, т. е. на 114.230 р. 98¾ к. тоже 114.230 р. 98¾ к., что вообще составитъ 228.461 р. 97¾ к. 4) О положеніи процентовъ на тѣ суммы, кои, по мнѣніямъ Государственнаго Совѣта, слѣдуютъ къ уплатѣ отъ казны симъ поставщикамъ, въ оныхъ мнѣніяхъ нѣтъ яснаго постановленія. 5) Залоговъ ихъ во все продолженіе обязанности состояло въ казнѣ не только достаточно, но и съ нѣкоторымъ въ охраненіе ея избыткомъ. Поелику же взысканіе возросло отъ наложенія процентовъ, накопившихся на выданную имъ сумму, въ теченіи слишкомъ 14 лѣтъ—когда дѣло о разсчетѣ съ ними продолжалось производствомъ въ разныхъ правительственныхъ мѣстахъ, то послѣдствіе изъ сего открыло въ оныхъ оскудѣніе или недостатокъ, простирающійся въ одномъ случаѣ, т. е. разчисляя взысканіе по банковымъ правиламъ на 100.251 р. 33¾ к., а въ другомъ, разчисляя по уставу благочинія, на 77.331 р. 19¾ к. Въ таковомъ положеніи дѣла сего, адмиралтействъ-коллегія относилась къ морскому министру для разрѣшенія: 1) по банковымъ ли правиламъ или по уставу благочинія, Высочайше конфирмованному въ 8 день апрѣля 1782 г, слѣдуетъ опредѣлить взысканіе процентовъ? 2) коллегія, пріемля въ разсужденіе, что въ той или другой мѣрѣ взысканіе сіе умножилось по неразрѣшенію дѣла сихъ поставщиковъ въ разныхъ правительственныхъ мѣстахъ, бывшаго въ производствѣ съ августа 1809 г. по окончаніе 1818 года, заключаетъ изъ того о невинности ихъ по оному и свободности оштрафованія процентами или отвѣтствія, а потому, 3) основываясь на рѣшеніи Правительствующаго Сената, послѣдовавшемъ въ прошломъ 1819 году по дѣлу купцовъ Синебрюхова и Тиханова, коимъ опредѣленные въ штрафъ за неисправность ихъ по контракту объ очисткѣ въ Кронштадтѣ

(*) Окончаніе этого дѣла см. въ журналахъ слѣдующаго царствованія.

Digitized by Google

нечистоты процентныя деньги 6.465 р. 90 к. замѣнены таковыми же процентными деньгами 6.319 р. 93¼ к., насчитанными за невыдачу въ срокъ отъ казны слѣдовавшихъ имъ денегъ, и, разсуждая, что поставщики Перетцъ и Злобинъ, коимъ, какъ выше объяснено, причитается равномѣрно къ полученію до 212.000 р., находятся въ одинаковомъ съ помянутыми подрядчиками отношеніи,—заключаетъ, что та же самая справедливость, которою опредѣляется съ нихъ взысканіе процентовъ (на 114. 230 р. 98¾ к.), даетъ и имъ то же право на полученіе изъ казны процентовъ на состоящую съ 1806 г. въ казнѣ и имъ невыданную въ свое время, сумму 211.959 р. 27½ к., каковыхъ процентовъ по разсчету коллегіи причитается съ помянутаго 1806 г. по настоящій 1820 годъ 175.249 р. 71¾ к. О чемъ и поставщикъ, коммерціи совѣтникъ Перетцъ, поданнымъ въ оную коллегію доношеніемъ, заявилъ свою претензію. Обстоятельства сіи, затруднившія заключеніе разсчета съ оными поставщиками и дѣйствіе взысканія съ нихъ, по связи разрѣшеній онаго дѣла, отъ Государственнаго Совѣта послѣдовавшихъ, и ради руководства на будущее время о замѣнѣ начетовъ на подрядчикахъ и поставщикахъ деньгами, причитающимися имъ отъ казны въ такомъ случаѣ, когда разсчеты съ ними получаютъ остановку за производствомъ дѣлъ въ правительственныхъ мѣстахъ, разрѣшеніе коихъ отъ нихъ зависѣть не можетъ, морской министръ, предавая на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта, изъясняетъ, что въ настоящемъ случаѣ мнѣніе адмиралтействъ-коллегіи по изъясненнымъ предметамъ находитъ онъ основательнымъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по выслушаніи сего представленія, находитъ, что какъ затрудненія относительно разсчетовъ съ поставщиками въ процентныхъ деньгахъ возникли по такому предмету, который подлежитъ еще разсмотрѣнію и опредѣленію Правительствующаго Сената, то и полагаетъ: предоставить морскому министру означенное представленіе его внести въ Правительствующій Сенатъ.—

11 декабря. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта читана записка исправляющаго должность государственнаго секретаря, въ которой онъ объясняетъ, что, при разсмотрѣніи Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта 27 прошедшаго ноября дѣла о разрѣшеніи затрудненій по разсчетамъ съ поставщиками казны относительно процентныхъ денегъ, былъ предложенъ предсѣдателемъ вопросъ: отослать ли это дѣло на разсмотрѣніе Сената, согласно мнѣнію Департамента Законовъ, или рѣшить оное въ Государственномъ Совѣтѣ? Восемь членовъ (кн. Лопухинъ, гр. Литта, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, гр. Кочубей, Пашковъ, Тутолминъ, Канкринъ, Саблуковъ) отвѣтствовали, чтобы рѣшить въ Государственномъ Совѣтѣ, а десять членовъ (кн. Куракинъ, бар. Кампенгаузенъ, гр. Остенъ-Сакенъ, Васильчиковъ, Ланской, Шишковъ, Карцовъ, Сперанскій, гр. Милорадовичъ, фонъ-Дезинъ) полагали обратить оное въ Правительствующій Сенатъ. Впослѣдствіи открылось, что нѣкоторые члены, полагавшіе обратить дѣло въ Правительствующій Сенатъ, убѣждались предположеніемъ, что оное уже тамъ производится, но какъ изъ представленія морскаго министра ясно открылось, что оно производится въ государственной адмиралтействъ-коллегіи и не поступало въ Сенатъ, то правящій должность государственнаго секретаря, пріостановясь составленіемъ журнала, почелъ нужнымъ обстоятельство сіе представить на уваженіе Государственнаго Совѣта. По выслушаніи сей записки правящаго должность государственнаго секретаря, Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи полагаетъ: представленіе морскаго министра возвратить ему, съ тѣмъ, что если по обстоятельствамъ, въ семъ представленіи изложеннымъ, онъ находитъ въ законахъ неясность или неопредѣлительность, то вошелъ бы по сему предмету установленнымъ порядкомъ въ Правительствующій Сенатъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено въ 1823 году. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 27 марта 1823 года.

Digitized by Google

i) О возвращеніи залогодателямъ залоговъ, когда, по назначеніи ихъ въ продажу, сумма, въ коей они приняты, внесена.

1822 года, 29 ноября (№ 29).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената о возвращеніи залогодателю представленныхъ залоговъ, когда, по назначеніи ихъ въ продажу, внесена сумма, въ коей они были приняты, и мнѣніе о семъ Коммисіи Составленія Законовъ. Поводомъ къ сему докладу было слѣдующее дѣло. Въ началѣ 1814 г., по распоряженію Военнаго Министерства о раздачѣ хлѣба, оставшагося безъ употребленія въ разныхъ магазинахъ, выдано было заимообразно мѣщанину Щукину муки и овса на сумму 97.424 р. 62 к., съ тѣмъ, чтобы количество, взятое имъ, было возвращено изъ урожая слѣдующаго года, а если онъ въ теченіе мѣсяца оный не отдастъ, то хлѣбъ будетъ купленъ на счетъ его залоговъ, съ какою бы то передачею ни было. По сему займу крестьянинъ графа Орлова, Марининъ, въ качествѣ повѣреннаго Щукина, принялъ на себя возвратить означенное количество хлѣба и представилъ въ числѣ залоговъ свидѣтельства: 1) на 6 каменныхъ домовъ въ городѣ Нарвѣ, оцѣненныхъ въ 150.000 р., и 2) на недвижимое имѣніе графа Орлова, состоящее изъ 47 душъ крестьянъ, въ 7.050 р. Но по неисполненію сего обязательства, на упомянутые залоги было обращено взысканіе въ числѣ 170.770 р. 70¼ к., на пополненіе коего имѣлось въ виду отъ продажи дома Щукина 5.108 р. 55 к., назначенные въ продажу 47 крестьянъ графа Орлова, принятые въ залогъ въ 7.050 р., и 6 каменныхъ домовъ, оцѣненные вновь въ 8.450 р. По учиненіи Провіантскимъ Департаментомъ распоряженія о продажѣ сихъ залоговъ, конторщикъ графа Орлова, внеся 7.050 р., обезпеченныхъ 47 душами крестьянъ, просилъ залогъ этотъ освободить, но Департаментъ полагалъ, что какъ взысканіе превышаетъ оцѣнку всѣхъ залоговъ, то и крестьянъ этихъ слѣдуетъ обратить въ дополненіе суммы, недостающей по продажѣ дома Щукина. Совѣтъ Военнаго Министерства, разсматривая, слѣдуетъ ли продать крестьянъ графа Орлова, не ограничиваясь суммою, въ коей они приняты, или какъ за нихъ внесена уже вся сумма, возвратить по принадлежности, признавъ, что обстоятельство сіе требуетъ поясненія существующихъ на сей предметъ постановленій,— о чемъ военный министръ и представилъ Сенату. 1-й Департаментъ Сената нашелъ, что по сенатскому указу 7 октября 1805 года залоги отвѣтствуютъ токмо въ суммѣ, ими обезпеченной, и что по указу 14 марта 1816 года взысканіе откупныхъ и соляныхъ недоимокъ велѣно располагать по количеству залоговъ, не обременяя одного залогодателя противъ другаго, а потому полагалъ: означенный залогъ, за внесеніемъ за него полной суммы, освободить отъ отвѣтственности, считая, что возлагать на него болѣе, нежели въ чемъ онъ принятъ, не слѣдуетъ. Общее Собраніе Сената и министръ юстиціи съ симъ заключеніемъ согласились. Коммисія Составленія Законовъ, признавая, что возложеніе взысканія на залогъ болѣе той суммы, въ какой онъ принятъ, противно существующимъ постановленіямъ и самой справедливости, полагаетъ нужнымъ правила, существующія для взысканія соляныхъ и откупныхъ недоимокъ, распространить на всѣ казенныя вѣдомства съ тѣмъ, чтобы залоги по внесеніи суммы, въ коей они приняты, возвращались залогодателямъ. Департаментъ Законовъ, находя мнѣніе это правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*1823 года, 19 марта.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 13 мая 1824 года

Мнѣніе барона Кампенгаузена (*).—Государственный контролеръ полагаетъ, что въ настоящемъ дѣлѣ должно различать два рода залоговъ и поручительствъ: 1) залоги и поручительства, данные на исправное выполненіе контрактовъ по поставкамъ и подрядамъ, и 2) залоги и поручительства, приняты е за выдачу впередъ денегъ. Въ первомъ случаѣ, залогодатели и поручители освобождаются отъ дальнѣйшей отвѣтственности, если вне-

(*) Мнѣніе это изложено здѣсь въ сокращеніи.

Digitized by Google

сутъ сумму, причитающуюся съ нихъ ко взысканію, въ то самое время, въ которое обнаружилась неисправность контрагентовъ, съ тѣмъ, что она остается въ казнѣ съ накопляющимися на нее процентами, впредь до окончанія дѣла и разсчета, причемъ разумѣется, что если за надлежащимъ взысканіемъ съ самого контрагента всей суммы останется излишекъ, то таковой возвращается залогодателю или поручителю. Но если залогодателями или поручителями такимъ образомъ не обезпеченъ сей искъ, то залоги должны отвѣтствовать какъ за сумму, за которую они приняты, такъ и за причитающіеся на нее проценты. Сихъ же правилъ должно держаться и во второмъ случаѣ, т. е. относительно выданныхъ впередъ денегъ, когда они выданы были безъ процентовъ, и слѣдовательно проценты на оныя причитаются со времени неисправности контрагента, но если оны выданы съ условіемъ платежа за нихъ процентовъ, то, въ случаѣ несостоятельности самихъ контрагентовъ, должны отвѣчать залогодатели и поручители, кромѣ капитальной суммы, и за сіи проценты не со дня обнаруженной неисправности контрагента, но со дня выдачи ему тѣхъ денегъ. Въ этомъ случаѣ положеніе залогодателей равно съ заемщиками, которые отвѣчаютъ не только за взятую ими сумму, но и за проценты со дня полученія капитала. Если напротивъ принять правиломъ, что залоги и поручительства отвѣчаютъ за одну капитальную сумму, въ которую они приняты, безъ процентовъ на оную, то казна, при неисправности и несостоятельности самого контрагента, можетъ понесть убытки за выданныя впередъ деньги, обезпеченныя залогами въ рубль за рубль; ибо нельзя при неисправности контрагента тотчасъ приступить ко взысканію съ залогодателей и поручителей, для этого нужно, чтобы дѣло прошло чрезъ всѣ инстанціи суда и чтобы въ случаѣ опроверженій тяжба произведена была во всей формѣ и пространствѣ, но и по окончаній дѣла, нельзя еще приступить ко взысканію, ибо по закону нужно напередъ отыскать имѣнія самого контрагента, и взыскавъ всю должную казнѣ сумму, а потомъ уже при недостаточности обращаться къ залогодателямъ и поручителямъ, притомъ при продажѣ имѣній слѣдуетъ соблюдать сроки, установленные для публикъ и торговъ, а въ теченіи этого времени значительные могутъ накопиться проценты. Впрочемъ правила эти необременительны для залогодателей и поручителей, ибо съ того времени, какъ контрагентъ сдѣлался неисправнымъ, они становятся должниками казнѣ, то справедливо, чтобы они за пользованіе суммою заплатили проценты, сложеніемъ коихъ казна теряла бы и могла бы только возмѣщать ихъ налогами на народъ. На замѣчаніе Государственнаго Совѣта, что залогодатели довольно теряютъ при продолжительномъ производствѣ дѣла, можно отвѣтить, что отъ нихъ зависитъ отвратить это взносомъ причитающейся съ нихъ суммы, а если обстоятельства ихъ сего не дозволятъ, то уже пособить нечѣмъ, и по частнымъ искамъ имѣнія нерѣдко остаются нѣсколько лѣтъ подъ запрещеніемъ; казна равнымъ образомъ не можетъ дѣлать какой либо уступки одному, не пополнивъ оную наборомъ съ другаго. Это относится собственно къ залогодателямъ; но когда контрагентъ заключилъ контрактъ не отъ своего лица, но по довѣренности, то сей послѣдній не есть поручитель, а самъ контрагентъ, и хотя бы поставку обезпечилъ своимъ залогомъ, но, при неисправности своего повѣреннаго, отвѣчаетъ не только симъ залогомъ, но и всѣмъ своимъ имуществомъ.

к) О личномъ наймѣ.

1) О воспрещеніи разночинцамъ имѣть въ услуженіи дворовыхъ людей и крестьянъ по вѣрющимъ письмамъ.

1821 года, 15 іюля (№ 12).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ, о поясненіи указа 1816 года ноября 24 числа касательно воспрещенія

Digitized by Google

разночинцамъ имѣть въ услуженіи дворовыхъ людей и крестьянъ по вѣрющимъ письмамъ ихъ помѣщиковъ, и мнѣніе о семъ Коммисіи Составленія Законовъ. С.-Петербургское губернское правленіе, донося Правительствующему Сенату о разныхъ дворовыхъ людяхъ, находящихся по контрактамъ и условіямъ во владѣніи у разночинцевъ, которые, держа ихъ въ своемъ распоряженіи и услугахъ, предъявляютъ данные отъ помѣщиковъ покормежные виды, плакатные паспорты, адресные билеты, вѣрющія письма, на снабженіе дворовыхъ людей видами и полученія съ нихъ оброка, люди же сіи находятся у самихъ разночинцевъ и, наконецъ, заключенные съ помѣщиками контракты на ученіе дворовыхъ людей, имѣющихъ отъ роду отъ 20 до 30 лѣтъ и болѣе, мастерствамъ, хозяйственнымъ занятіямъ, хотя сами ни въ какомъ цехѣ не состоятъ, — испрашивало разрѣшенія Правительствующаго Сената: во 1) должны ли оставаться въ рабствѣ дворовые люди, на коихъ нынѣ предъявлены упомянутыя сдѣлки отъ державшихъ ихъ по вѣрющимъ письмамъ разночинцевъ, которые не представляютъ въ судебное мѣсто доказательства объ уничтоженіи тѣхъ вѣрющихъ писемъ въ годовой срокъ? во 2) велѣно ли будетъ на будущее время отдавать дворовыхъ людей въ обученіе не иному кому, какъ записаннымъ въ цехъ мастеровымъ, опредѣля притомъ и лѣта возраста, коего должны быть отдаваемы? въ 3) людей, коимъ должна быть дана свобода за неперемѣною въ срокъ вѣрющихъ писемъ, обращать ли на удовлетвореніе казенныхъ или частныхъ на владѣльцахъ взысканій или даровать имъ свободу, какъ отданнымъ за долгъ въ родѣ продажи и немогущихъ оставаться ихъ собственностію? Въ разрѣшеніе сего представленія 1-й Департаментъ и Общее Сената Собраніе, положивъ даровать свободу людямъ, означеннымъ въ рапортѣ губернскаго правленія, испрашиваютъ Высочайшаго указа на приведеніе въ дѣйство слѣдующихъ правилъ для пресѣченія непозволеннаго укрѣпленія по вѣрющимъ письмамъ за разночинцами крестьянъ и дворовыхъ людей и въ дополненіе указа 24 ноября 1816 года: 1) при предъявленіи, по силѣ указа 1816 года ноября 24, въ губернскія правленія разночинцами и людьми, дворянскаго права не имѣющими, данныхъ отъ владѣльцевъ довѣренностей на возобновленіе паспортовъ крѣпостнымъ ихъ людямъ, не чиня никакихъ притязаній, наблюдать, чтобъ оныя писаны были согласно правиламъ, въ томъ указѣ изображеннымъ. 2) Условія владѣльцевъ на отдачу въ ученіе дворовыхъ людей мастеровымъ, незаписаннымъ въ цехъ, уничтожать, предоставляя отданнымъ людямъ избирать себѣ родъ жизни, а виновныхъ подвергать узаконеніямъ о людяхъ, кои производятъ ремесла, не бывъ записаны въ цехъ. 3) Лицамъ, дворянскаго права не имѣющимъ, не воспрещается держать у себя въ услугахъ съ платою по найму, отпускаемыхъ по узаконеннымъ видамъ, людей и крестьянъ по правиламъ, существующимъ для слугъ и рабочихъ людей. 4) За разночинцами, имѣющими отъ владѣльцевъ довѣренности на выдачу покормежныхъ видовъ дворовымъ людямъ и крестьянамъ, и на полученіе оброка, кои будутъ держать ихъ у себя безъ платы и не отпуская въ стороннее служеніе, имѣть строгое смотрѣніе и по доказательствамъ о сихъ злоупотребленіяхъ, уничтожая вѣрющія письма, давать людямъ свободу для избиранія рода жизни. 5) Подтверждаются къ непремѣнному исполненію прежнія узаконенія, чтобъ владѣльцы отдавали крѣпостныхъ людей для ученія ремесламъ тѣмъ только мастеровымъ, кои записаны въ цеховую управу, и заключали условія не иначе, какъ по содержанію указа 1816 года ноября 24, подъ опасеніемъ учиненія оныхъ свободными по силѣ 9-го пункта сего указа, буде злоупотребленіе откроется. 6) Хотя бы на владѣльцахъ оказались казенные или частные иски въ то время, когда крѣпостные люди подлежать будутъ свободѣ; то, въ обезпеченіе оныхъ, сихъ людей не включая, давать имъ свободу по содержанію 9-го пункта помянутаго указа. Чтожъ касается до ограниченія, какихъ лѣтъ отдавать людей въ обученіе по контрактамъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ сіе неудобнымъ. Каковое заключеніе Сената и министромъ юстиціи признано правильнымъ. Коммисія Составленія Законовъ, сообразивъ докладъ Правительствующаго Сената съ законами, воспрещающими всякія сдѣлки на продажу и уступку разночинцамъ дворовыхъ людей и крестьянъ, находитъ всѣ вышеозначенныя правила сообразными своей цѣли, но для усиленія мѣры, предполагаемой правительствомъ, полагаетъ съ своей стороны мнѣніемъ, чтобъ и на тѣхъ, кои держатъ у себя людей

Digitized by Google

вопреки существующихъ узаконеній, возложена была приличная отвѣтственность, и для того считаетъ нужнымъ присовокупить слѣдующій пунктъ: 7) Разночинцы и прочіе люди, на владѣніе крестьянъ и людей права не имѣющіе, если вопреки узаконеній будутъ держать оныхъ у себя по контрактамъ или инымъ сдѣлкамъ, подвергаются денежному взысканію въ казну за каждаго человѣка положенной за рекрута цѣны, а женскаго пола по 200 рублей. Таковое правило, по мнѣнію Коммисіи, необходимо, дабы отвратить злоупотребленія, кои, не смотря на всѣ запретительныя узаконенія, доказываются примѣрами, что у приказнослужителей и церковниковъ отыскиваются во владѣніи, отдаваемые имъ дворянами, дворовые люди и крестьяне, какъ явствуетъ изъ доклада Правительствующаго Сената. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя изъясненныя въ докладѣ Правительствующаго Сената по сему предмету правила основательными и съ законами сообразными, полагаетъ: оныя утвердить, присовокупивъ, согласно заключенію Коммисіи Составленія Законовъ, чтобы разночинцы и прочіе люди, кои не имѣютъ правъ на владѣніе крестьянами и дворовыми людьми и однако, вопреки узаконеній, будутъ держать ихъ у себя по контрактамъ или инымъ сдѣлкамъ, подвергались денежному взысканію въ казну за каждаго человѣка положенной за рекрута цѣны, а женскаго пола по 200 рублей, съ тою токмо отмѣною, чтобы полагаемое Коммисіею Составленія Законовъ денежное взысканіе въ казну ограничить пятью стами рублями за каждаго человѣка мужскаго пола.—*6 сентября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 10 апрѣля 1823 года.

2) О воспрещеніи евреямъ имѣть въ услуженіи христіанъ.

1820 года, 11 августа (№ 36).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра юстиціи о разрѣшеніи, могутъ ли быть христіане въ услуженіи у евреевъ при содержимыхъ сими послѣдними откупахъ. Вопросъ сей возникъ въ Черниговской губерніи при приведеніи въ исполненіе Сенатомъ Высочайше утвержденнаго 10 февраля сего 1820 г. положенія Комитета Министровъ, коимъ воспрещено евреямъ держать въ услуженіи христіанъ обоего пола. 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, согласно съ заключеніемъ министра финансовъ, заключаетъ, что сего положенія не слѣдуетъ распространять на содержимые евреями откупа, ибо чрезъ удаленіе отъ оныхъ христіанъ они подверглись бы неизбѣжному разстройству. Министръ юстиціи, признавая и съ своей стороны полезнымъ оставить христіанъ въ услуженіи у евреевъ по содержимымъ ими откупамъ, но, не останавливая исполненія по настоящему опредѣленію 1-го Департамента Сената, представляетъ обстоятельство сіе Государственному Совѣту съ тѣмъ, не благоугодно ли на будущее время сдѣлать поясненіе: могутъ ли быть христіане въ услуженіи у евреевъ при откупахъ или надлежитъ строго держаться вышеприведеннаго положенія Комитета Министровъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по выслушаніи сей записки, положилъ: препроводить оную на предварительное соображеніе министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, съ тѣмъ, чтобы съ мнѣніемъ его внесена была означенная записка на разсмотрѣніе Департамента. — *23 августа.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 18 марта 1821 года.

1822 года, 4 октября (№ 14).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра юстиціи о разрѣшеніи, могутъ ли быть христіане въ услуженіи у евреевъ при содержимыхъ сими послѣдними винныхъ откупахъ (см. выше жур. Деп. Зак. 11 авг. 1820 г.), и мнѣніе по сему предмету министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, въ коемъ онъ изъясняетъ, что за неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній о вліяніи евреевъ-откупщиковъ на находящихся у нихъ въ услуженіи по откупамъ христіанъ, а также по незнанію, на сколько сіи послѣдніе имъ нужны, онъ не можетъ дать своего мнѣнія, но прилагаетъ для соображенія копію съ своего отно-

Digitized by Google

шенія къ управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, дабы начальникамъ губерній было дано должное предписаніе исполнять въ точности Высочайше утвержденное по сему предмету положеніе Комитета Министровъ, которое, по дошедшимъ до него свѣдѣніямъ, въ однихъ губерніяхъ исполняется съ излишнею строгостью, а въ другихъ съ излишнею снисходительностью. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, сообразивъ всѣ сіи обстоятельства и уваживъ, сколько съ одной стороны причины, требовавшія запрещенія имѣть евреямъ христіанъ въ услуженіи, столько и съ другой, что евреи производятъ откупныя дѣла свои посредствомъ христіанъ, и что ихъ откупныя дѣла чрезъ удаленіе нынѣ же отъ оныхъ всѣхъ христіанъ подверглись бы неизбѣжному разстройству, мнѣніемъ полагаетъ: оставить христіанъ въ услуженіи у евреевъ по винным откупамъ въ теченіи наступающаго четырехлѣтія; послѣ же сего, положеніе Комитета Министровъ 10 февраля 1820 года распространить на всѣ случаи и христіанамъ воспретить вообще входить къ евреямъ въ какія либо услуги.—27 *ноября*. — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 21 мая 1823 года.

II. Судопроизводство и взысканія гражданскія.

1) О производствѣ въ дѣлахъ безспорныхъ.

а) О процентахъ съ пошлинъ, взносимыхъ при явкѣ просроченныхъ закладныхъ.

1825 года, 13 мая (№ 21).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматривавъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ по дѣлу о процентахъ съ пошлинъ, взносимыхъ при явкѣ просроченныхъ закладныхъ. С.-Петербургское губернское правленіе испрашивало отъ Правительствующаго Сената разрѣшенія: слѣдуетъ ли взыскивать въ пользу заимодавцевъ проценты съ пошлинъ, взносимыхъ ими при явкѣ просроченныхъ закладныхъ и по заплатѣ должной суммы обратно возвращаемыхъ. При семъ правленіе объясняло, что, по мнѣнію онаго, таковые проценты съ пошлинъ взыскивать слѣдуетъ. Съ симъ мнѣніемъ согласились: министръ финансовъ и 4-й Департаментъ Правительствующаго Сената. Общее Собраніе С.-Петербургскихъ Департаментовъ сената положило: принять на будущее время правиломъ, чтобъ, независимо отъ присвоенныхъ по Высочайше утвержденному 17 іюля 1818 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта въ пользу приказа общественнаго призрѣнія процентовъ, взыскивать и въ пользу заимодавцевъ узаконенные проценты съ пошлинъ, взносимыхъ ими при явкѣ просроченныхъ закладныхъ, по заплатѣ должной суммы обратно возвращаемыхъ, съ одной стороны потому, что сумма, употребленная заимодавцемъ на платежъ пошлинъ единственно по неисправности должника, бывъ у него въ обращеніи, принесла бы сіи проценты, а съ другой, что и Банкротскаго Устава 2-й ч. на 41-й п. въ примѣчаніи постановлено: вмѣстѣ съ должною по закладной суммою и процентами слѣдуютъ возвращены быть заимодавцу и всѣ издержки его на пошлину и бумагу. Съ симъ заключеніемъ министръ юстиціи согласился. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить. — *5 октября*. — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 8 февраля 1826 года.

Digitized by Google

б) О взысканіяхъ по обязательствамъ, залогами или закладами необезпеченныхъ.

1815 года, 13 августа (№ 5).—Читанъ въ Департаментѣ Законовъжурналъ Департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, утвержденный въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу князя Енгалычева о долговыхъ его обязательствахъ. Департаментъ Законовъ находитъ нужнымъ по сему дѣлу истребовать предварительно мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ, и потому опредѣлено: обратить въ оную всѣ находящіяся по сему дѣлу въ Департаментѣ бумаги, дабы она, сдѣлавъ свои соображенія по предмету дополненія 2-й части 59-й статьи Банкротскаго Устава, представила оныя Департаменту Законовъ.

1821 года, 8 сентября (№ 20).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ объ отмѣнѣ конституціи 1726 г., воспрещающей литовскимъ жителямъ пріобрѣтать отъ иностранцевъ обліговыя обязательства и другаго рода акты, и мнѣніе о семъ Коммисіи Составленія Законовъ. Изъ доклада Правительствующаго Сената видно, что могилевскій магистратъ по 30-му пункту Россійскаго вексельнаго права положилъ учинить взысканіе по векселю шкловскаго жителя Лохмана лейпцигскому жителю Деннингу, отъ котораго этотъ вексель переданъ двумъ могилевскимъ мѣщанамъ. Лохманъ же подавалъ на сіе рѣшеніе жалобу въ могилевскій главный судъ, который оное уничтожилъ на томъ основаніи, что по силѣ литовской конституціи 1726 г. воспрещается тамошнимъ обитателямъ пріобрѣтать отъ иностранцевъ облиги, ассекураціи и всякаго рода претензіи. Но засѣдатель могилевскаго главнаго суда представилъ мнѣніе, что хотя означенная конституція запрещаетъ пріобрѣтать отъ иностранцевъ векселя на обывателей княжества Литовскаго, а конституціи 1775 и 1780 г. никакого дѣйствія на Бѣлорусскій край не имѣютъ, ибо онѣ послѣдовали въ Польшѣ послѣ присоединенія Бѣлорусскаго края къ Россійской державѣ; но какъ указами 11 ноября 1798 г. и 28 декабря 1803 г., послѣдовавшими въ поясненіе указа 12 декабря 1796 г., предписано въ вексельныхъ дѣлахъ по Бѣлорусскому краю поступать по вексельному праву, то и не слѣдуетъ къ оному примѣнять конституцію 1726 г. При поступленіи дѣла сего въ Правительствующій Сенатъ, 3-й онаго Департаментъ, находя также конституцію 1726 г. для торговыхъ оборотовъ стѣснительною, передалъ оное въ Общее Собраніе, въ коемъ съ симъ заключеніемъ согласилось большинство сенаторовъ, равно какъ и министръ юстиціи, съ тѣмъ, чтобы испросить объ отмѣнѣ конституціи 1726 г. Высочайшаго указа, но два сенатора полагали оставить ее въ прежней силѣ на томъ основаніи, что въ противномъ случаѣ возникнутъ безконечныя ябеды отъ иностранцевъ. Коммисія Составленія Законовъ находитъ, что, судя по исторіи польскаго законодательства, конституція 1726 г. имѣла основаніемъ своимъ причины политическія, побудившія польское правительство во время военныхъ дѣйствій не допускать переводъ долговъ по обязательствамъ подданныхъ съ иностранцами,—мѣра, прекратившаяся впослѣдствіи, при перемѣнѣ обстоятельствъ, но при семъ, однако, нельзя упускать изъ виду, что, по неудобству примѣненія Россійскаго вексельнаго права въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ, Высочайшимъ указомъ 1819 г. февраля 24 повелѣно не приводить въ оныхъ въ дѣйствіе правилъ, содержащихся въ Банкротскомъ и Вексельномъ Уставахъ; посему могилевскій магистратъ неправильно принялъ, какъ видно изъ дѣла, въ руководство 30-й пунктъ Россійскаго вексельнаго права. По симъ соображеніямъ Коммисія Составленія Законовъ, соглашаясь съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, что конституція 1726 г., воспрещающая пріобрѣтать обліговыя обязательства и акты отъ иностранцевъ, не соотвѣтствуетъ нынѣ выгодамъ жителей Литовскаго края,—представляетъ на уваженіе Государственнаго Совѣта, не благоугодно ли будетъ въ такомъ случаѣ, когда будетъ признано за благо отмѣнить сію конституцію, сдѣлать подтвержденіе, дабы сверхъ того, въ губерніяхъ, пріобрѣтенныхъ отъ Польскаго края, относительно взысканія по претензіямъ поступаемо было не иначе,

Digitized by Google

какъ по польскому праву. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя соображенія Коммисіи Составленія Законовъ правильными, согласно съ оною, мнѣніемъполагаетъ: докладъ Правительствующаго Сената, утвердить, сдѣлавъ притомъ подтвержденіе, дабы въ губерніяхъ, пріобрѣтенныхъ отъ Польскаго края, относительно взысканія по претензіямъ поступаемо было не иначе, какъ по польскому праву, согласно Высочайшему указу 1819 г. февраля 24 дня. — *10 октября.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 18 марта 1823 года.

1822 года, 17 мая (№ 9).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматривалъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о распространеніи во всемъ Сибирскомъ краѣ полуторагодичнаго срока на вызовъ кредиторовъ, пребывающихъ внѣ россійскихъ владѣній. Сужденіе о семъ возникло по производившемуся въ иркутскомъ городовомъ магистратѣ дѣлу о претензіи австрійскаго подданнаго, бродскаго купца Клебера на иркутскаго купца Никифора Синицына въ 25.000 рубляхъ. Иркутское губернское начальство, затрудняясь въ томъ, какимъ образомъ въ отношеніи отдаленности считать городъ Броды, находящійся въ Европѣ, съ Иркутскомъ, находящимся въ Азіи, представило о семъ обстоятельствѣ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. 4-й Сената Департаментъ, принявъ въ разсужденіе отдаленность Иркутска, заключилъ: распространить въ ономъ на вызовъ кредиторовъ, пребывающихъ въ городѣ Бродахъ и другихъ столь же отдаленныхъ мѣстахъ, постановленный въ 62-й ст. Устава о банкротахъ полуторагодичный срокъ. Общее Собраніе Сената, по большинству голосовъ, съ которымъ согласился и министръ юстиціи, положило распространить оный срокъ во всемъ Сибирскомъ краѣ на вызовъ кредиторовъ, пребывающихъ внѣ россійскихъ владѣній. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ законовъ, находя заключеніе Общаго Собранія Сената по сему предмету правильнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить.—*23 октября.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 21 мая 1823 года.

15 ноября (№ 23). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената по предмету разрѣшенія вопроса: какимъ образомъ поступать при взысканіи долговъ съ помѣщиковъ и уроженцевъ пріобрѣтенныхъ отъ Польши губерній, имѣющихъ временное пребываніе въ С.-Петербургѣ, и подвергать ли ихъ личному аресту, или вовсе никакого притязанія къ нимъ по обязательствамъ ихъ не имѣть. Вслѣдствіе недоумѣнія по сему предмету с.-петербургское губернское правленіе донесло Правительствующему Сенату, что многіе кредиторы представляютъ въ оное ко взысканію на должниковъ, пріѣхавшихъ сюда изъ присоединенныхъ отъ Польши губерній, разныя, данныя ими въ Россіи, долговыя обязательства; что лица сіи на удовлетвореніе или обезпеченіе долга, на нихъ состоящаго, предоставляютъ свои имѣнія, находящіяся въ тѣхъ губерніяхъ, и хотя губернское правленіе относится въ губернскія же правленія, въ вѣдомствѣ коихъ имѣнія состоятъ, о взысканіи тѣхъ долговъ, но оныя отзываются тѣмъ, что по правиламъ тамошняго края, по силѣ указа 31 марта 1819 г., заимодавцы сами по претензіямъ своимъ обязаны производить взысканія, почему здѣшніе заимодавцы не удовлетворяются, не смотря на то, что предъявленныя ими взысканія признаны должниками, проживающими въ С.-Петербургѣ. 1-е отдѣленіе 3-го Департамента Сената полагало, что, за силою указа 24 февраля 1819 года, с.-петербургское губернское правленіе не въ правѣ принимать подобныхъ документовъ и производить по нимъ взысканіе, если же кредиторы, представя обязательства на проживающихъ здѣсь должниковъ, предъявятъ установленныя свидѣтельства о неимѣніи сими должниками на мѣстахъ ихъ родины ни осѣдлости, ни имущества, ни капитала, то губернское правленіе, принявъ эти обязательства и свидѣтельства, обязано производить по нимъ взысканіе на общихъ правилахъ, установленныхъ для россійскихъ подданныхъ, и лица западныхъ губерній отъ дѣйствія сихъ правилъ не могутъ быть изъяты. Общее Собраніе Сената съ своей стороны полагало: предписать с.-петербургскому губернскому правленію, чтобы

Digitized by Google

въ случаѣ предъявленія таковыхъ претензій, если кредиторами показано будетъ состоящее у должниковъ въ великороссійскихъ губерніяхъ движимое или недвижимое имѣніе, или когда его вовсе нѣтъ, или когда претензія будетъ простираема только къ личности, не касаясь собственности, взысканіе производить по россійскимъ узаконеніямъ. Буде же предъявленный искъ потребуетъ обезпеченія имуществомъ, въ томъ краю находящимся, или самое требованіе обращено будетъ на оное, то поступать на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 февраля 1819 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, предоставляя просителямъ отыскивать свои права по правиламъ той губерніи, гдѣ состоитъ имѣніе. Съ симъ заключеніемъ согласился и министръ юстиціи. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по разсмотрѣніи обстоятельствъ сего дѣла и смысла постановленія Государственнаго Совѣта 24 февраля 1819 г., на коемъ Правительствующій Сенатъ и министръ юстиціи основали свое заключеніе, нашелъ, что помѣщики и уроженцы присоединенныхъ отъ Польши губерній, пріѣзжая въ С.-Петербургъ, дѣлаютъ долги, но обращая взысканія по онымъ на имѣнія, въ мѣстахъ осѣдлости ихъ находящіяся, оставляютъ чрезъ то кредиторовъ своихъ безъ всякаго удовлетворенія; ибо тамошнія губернскія правленія, ссылаясь на мнѣніе Государственнаго Совѣта 24 февраля 1819 г. отказываются отъ исполненія требованій с.-петербургскаго и даже претензіи заимодавцевъ не обезпечиваются. Въ означенномъ же мнѣніи Государственнаго Совѣта сказано: «всѣ партикулярныя взысканія съ обывателей присоединенныхъ отъ Польши губерній, какъ по вексельнымъ, такъ и по обліговымъ претензіямъ, производить по правамъ, Высочайшими указами 1796 г. декабря 12 и 1801 г. сентября 9 тому краю предоставленнымъ». Вслѣдствіе сего Департаментъ Законовъ разсуждалъ, что неудовлетвореніе заимодавцевъ съ одной стороны отягощаетъ ихъ, съ другой вредитъ самимъ обывателямъ Польскаго края, ибо подрываетъ кредитъ и лишаетъ ихъ здѣсь въ случаѣ нужды вспомоществованій онаго; вышеозначеннымъ же постановленіемъ Государственнаго Совѣта предписывается только образъ взысканія по претензіямъ, а относительно обезпеченія оныхъ ничего не упомянуто и тѣмъ обстоятельство сіе оставлено на общемъ основаніи. По такимъ уваженіямъ, Департаментъ Законовъ, въ исполненіе постановленія 24 февраля 1819 г., полагаетъ: по всѣмъ векселямъ и облигамъ, предъявленнымъ на проживающихъ въ С.-Петербургѣ обывателей присоединенныхъ отъ Польши губерній, и коихъ дѣйствительность они сознаютъ, но удовлетвореніе по онымъ обратятъ на имѣнія, въ тѣхъ губерніяхъ находящіяся, — имѣнія сіи по требованіямъ здѣшнихъ губернскихъ правленій подвергать запрещенію; въ случаѣ же, если кредиторомъ открыто будетъ у должника имѣніе движимое или недвижимое въ великороссійскихъ губерніяхъ, равномѣрно когда онаго нигдѣ нѣтъ, или когда претензія простирается къ одному лицу, не касаясь до собственности, въ Польскомъ краю находящейся, то, согласно заключенію Сената, взысканіе платежа должно быть чиними по россійскимъ законамъ.—*11 декабря*:—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 30 января 1824 года (*).

1823 года, 27 декабря (№ 41).—Разсматривавъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ относительно удовлетворенія кредиторовъ по обязательствамъ безъ залоговъ изъ описаннаго имѣнія дворянина въ такомъ случаѣ, когда, по неизвѣстности пребыванія должника, самъ онъ по вызовамъ не явится и повѣреннаго не представитъ, слѣдовательно не будетъ отзыва его о утвержденіи обязательства. По дѣлу о долгахъ капитанъ-лейтенанта Жемчужникова, который по вызовамъ не явился, ни отзыва къ утвержденію долговъ не далъ, имѣніе его, описанное съ давняго времени, остается непроданнымъ; въ виду же того, что представившійся здѣсь вопросъ: какъ поступать въ такихъ случаяхъ, не разрѣшается никакимъ положительнымъ постановленіемъ,—пензенское губернское правленіе вмѣстѣ съ палатами: казенною, гражданскою и уголовною положили постановить слѣдующія правила: 1) вызывать должника или наслѣдниковъ его чрезъ публикацію, полагая срокъ явки для пребывающихъ: въ Россіи—9-мѣсячный, а за границею—2 года,

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1822 г., № 23.

Digitized by Google

и если по истеченіи двухъ лѣтъ они не явятся, то имѣніе продавать; 2) если кто объявитъ споръ уже послѣ продажи, то имѣнія ему не возвращать, предоставивъ лишь отыскивать удовлетвореніе; 3) при выдачѣ кредиторамъ денегъ брать съ нихъ подписку, что если впослѣдствіи откроется уплата по ихъ актамъ или докажется подлогъ, то обязываются они удовлетворить вполнѣ того, чье имѣніе продано, и подвергаютъ себя законной отвѣтственности; 4) до истеченія двухгодичнаго срока имѣнія брать въ опеку и доходы отсылать въ приказъ общественнаго призрѣнія. 8-й Департаментъ и Общее Собраніе Сената, согласно съ заключеніемъ министра юстиціи, полагали: какъ скоро на лицо, находящееся въ неизвѣстной отлучкѣ, поступятъ ко взысканію акты безъ залоговъ, судебное мѣсто чрезъ земскіе суды объявляетъ о томъ управляющимъ или прикащикамъ имѣнія его съ подписками, для извѣщенія должника или, въ случаѣ смерти, его наслѣдниковъ въ положенный поверстный срокъ и публикуетъ троекратно въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ, чтобъ должникъ или наслѣдники явились въ то судебное мѣсто, гдѣ происходитъ взысканіе: находящіеся въ Россіи въ теченіи 9 мѣсяцевъ, а за границею въ теченіи $1^1/_2$ года, считая сей срокъ съ перваго припечатанія вызова, и если кто не явится по прошествіи 9 мѣсяцевъ и не пришлетъ повѣреннаго, то имѣніе брать въ опеку и по истеченіи послѣдняго срока приступать къ продажѣ онаго для удовлетворенія кредиторовъ и никакихъ уже на то споровъ не принимать. Къ сему два сенатора присовокупили, что положеніе сіе не слѣдуетъ распространять на закладныя и домовыя письма съ залогомъ движимаго имѣнія, о которыхъ въ X отдѣленіи 2-й части Устава о банкротахъ есть уже ясное постановленіе. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя постановленіе Сената основательнымъ, полагаетъ: оное утвердить съ дополненіемъ, сдѣланнымъ двумя сенаторами. — *1824 года, 13 апрѣля.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 28 іюня 1824 года (*).

1825 года, 9 апрѣля (№ 9).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ объ образѣ взысканія съ крестьянъ казеннаго вѣдомства занятыхъ ими денегъ по роспискамъ не на установленной гербовой бумагѣ. Вопросъ относительно сего предмета возникъ изъ производства дѣла въ калужскомъ губернскомъ правленіи, которое испрашивало по оному разрѣшенія Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего, по требованію 1-го Департамента Сената, бывшій министръ финансовъ изъяснилъ: 1) что послѣ состоянія указа 1765 г., запрещающаго казеннымъ крестьянамъ входить въ обязательства, изданы законы, коими, для распространенія земледѣлія и торговли, дозволено, съ нѣкоторыми ограниченіями, всѣмъ казеннымъ поселянамъ производить разнаго рода торговлю, вступать въ подряды, заключать контракты и договоры и пріобрѣтать, а равно продавать и передавать другимъ пріобрѣтенныя земли. Всѣ сіи обороты необходимо сопряжены съ платежемъ и полученіемъ суммы наличной или съ разсрочкою оной на условленное время, — слѣдовательно полученіе обязательствъ и выдача оныхъ сдѣлались для поселянъ казеннаго вѣдомства необходимыми. 2) Поелику въ сихъ правилахъ позволяется поселянамъ совершать всѣ акты, необходимые при покупкахъ и продажахъ земель, а въ указѣ 1803 года хлѣбопашцамъ, коимъ дозволена только покупка земли, дано право входить во всякія обязательства и указъ 1765 г. для нихъ отмѣненъ, то тѣмъ болѣе поселянамъ казеннаго вѣдомства, коимъ позволена и покупка земель и торговля, слѣдуетъ дать право на пріемъ долговыхъ обязательствъ. А посему онъ, министръ финансовъ, и полагалъ: I. Всѣмъ казеннаго вѣдомства поселянамъ и крестьянамъ позволить выдавать другимъ лицамъ обязательства на уплату въ срокъ денежной суммы и также получать оныя отъ другихъ лицъ. II. Обязательства, происходящія отъ пріобрѣтенія или передачи земель, производить и выполнять по порядку, для мѣщанъ изданному, въ обоихъ же случаяхъ съ пошлинами и на установленной бумагѣ; судъ и разборъ первыхъ принадлежитъ до уѣздныхъ судовъ, а послѣднихъ до магистратовъ обще съ сельскими засѣдателями, изъ уѣзднаго суда приглашаемыми. III. Взысканіе и удовлетвореніе

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1823 г., № 41.

Digitized by Google

по симъ обязательствамъ съ поселянъ казенныхъ относиться должно на тѣ только земли, домы, товары и прочее имѣніе, которое ими пріобрѣтено, и потому принадлежитъ имъ въ неограниченную собственность, и производить оное слѣдуетъ общимъ порядкомъ; но къ землямъ, непріобрѣтеннымъ ими, а подлежащимъ къ платежу оброка, равно и къ домамъ, изъ казенныхъ лѣсовъ построеннымъ, относиться не можетъ, потому что сіи земли никакими долгами обременяемы и за иски отдаваемы въ другія руки по 18-му пункту межевой инструкціи быть не могутъ. IV. Въ случаѣ, если казенный поселянинъ за неуплату подвергнетъ себя личному аресту, то оброкъ казенный и всѣ прочія повинности должны быть исправляемы отъ земли, бывшей у того поселянина, семействомъ его или тѣмъ поселяниномъ, кому оная земля будетъ во владѣніе отдана, по распоряженію сельскаго общества. V. Поелику покупка земель, торги, подряды и договоры могутъ происходить и отъ цѣлыхъ обществъ поселянъ, то если бы по симъ предметамъ даны были обязательства отъ имени цѣлаго общества порядкомъ, въ указѣ 1805 г. установленнымъ,—по таковымъ обязательствамъ поступать такъ, какъ во 2 и 3 пунктахъ изложено, ибо покупки сіи и договоры будутъ относиться къ частной выгодѣ цѣлаго общества. Но буде оныя произойдутъ для охраненія земель, обязанныхъ оброкомъ и повинностями, то сіи обязательства удовлетворять порядкомъ, въ указѣ 1768 г. октября 31 дня установленнымъ, только вмѣсто положенныхъ въ оном указѣ 50 коп. съ души, опредѣлить сумму, теперешней цѣнѣ вещей сообразную. Сіе мнѣніе министра финансовъ утверждено 1-мъ Департаментомъ Правительствующаго Сената и Общимъ онаго Собраніемъ. Министръ юстиціи, соглашаясь также съ таковымъ заключеніемъ, считаетъ только нужнымъ 5-й пунктъ онаго пояснить тѣмъ, чтобы опредѣленіе соотвѣтственной нынѣшнимъ цѣнамъ вещей суммы взысканія съ казенныхъ поселянъ, вмѣсто положенныхъ указомъ 31 октября 1768 г. 50 коп. съ души, предоставлено было министру финансовъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя докладъ Правительствующаго Сената основательнымъ, полагаетъ: оный утвердить съ дополненіемъ, отъ министра юстиціи сдѣланнымъ. — *11 мая.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, соглашаясь съ заключеніемъ Департамента Законовъ, признаетъ нужнымъ дополнить оное еще тѣмъ, чтобы министръ финансовъ, по силѣ V-го пункта изложенныхъ въ журналѣ Департамента правилъ, опредѣливъ сумму вмѣсто постановленнаго указомъ 1768 года октября 31 дня сбора по 50 коп. съ души, положеніе сіе внесъ на утвержденіе Государственнаго Совѣта, почему и полагаетъ: къ означеннымъ выше правиламъ присовокупить VI пунктъ, изложивъ оный слѣдующимъ образомъ: VI. Сіе опредѣленіе взысканія съ казенныхъ поселянъ суммы, соотвѣтственной нынѣшнимъ цѣнамъ вещей, вмѣсто положенныхъ указомъ 31 октября 1768 г. 50 коп. съ души, предоставить министру финансовъ, который, по исполненіи сего, о суммѣ, какая имъ будетъ назначена, представитъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 20 ноября 1825 года.

в) О правилахъ для возвращенія отъ частныхъ лицъ завладѣннаго ими казеннаго имущества.

1822 года, 15 ноября (№ 24).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената о правилахъ для возвращенія чрезъ земскую полицію отъ частныхъ лицъ завладѣннаго ими казеннаго имущества, когда дѣло не доходило еще до формальнаго суда. Вслѣдствіе жалобы однодворцевъ Орловской губерніи, Малоархангельской округи, поданной въ 1792 г. земскому исправнику, о насильственномъ завладѣніи у нихъ, за три года предъ тѣмъ, земли ихъ подпоручикомъ Клушинымъ, посѣявшимъ на оной хлѣбъ, малоархангельскій земскій судъ велѣлъ возвратить спорную землю съ посѣяннымъ хлѣбомъ и объявилъ Клушину, что если онъ имѣетъ на ту землю доказательства, то просилъ бы формальнымъ судомъ. Дѣло это доходило до разсмотрѣнія 1-го Департамента Сената, который, согласно съ истребованнымъ имъ по сему

Digitized by Google

предмету заключеніемъ министра финансовъ, постановилъ: 1) что означенныя земли слѣдуетъ возвратить однодворцамъ, предоставивъ Клушину по суду доказывать принадлежность ихъ; 2) что разнообразныя по сему дѣлу рѣшенія происходятъ отъ неозначенія въ законахъ времени, въ теченіи коего должно считать завладѣніе насильнымъ: по правиламъ, дѣйствующимъ въ польскихъ губерніяхъ, полагается 6-ти-недѣльный срокъ, въ теченіи коего тотъ, у кого имѣніе отнято, можетъ просить о возвращеніи онаго безъ суда, а по прошествіи сего срока долженъ искать тяжебнымъ порядкомъ, но сіе установлено для частныхъ владѣльцевъ, имѣющихъ управляющихъ, напротивъ того казенныя имущества, для охраненія ихъ никого кромѣ казенной палаты и губернскаго стряпчаго не имѣютъ, а по нахожденію ихъ въ губернскомъ городѣ, до нихъ не скоро можетъ доходить извѣстіе о насильствѣ, учиненномъ внутри, почему въ отношеніи къ нимъ слѣдуетъ постановить срокъ не менѣе 1 года, такъ какъ осмотръ цѣлости казенныхъ имуществъ производится одинъ разъ въ году. По симъ соображеніямъ 1-й Департаментъ Сената утвердилъ слѣдующія, составленныя министромъ финансовъ по сему предмету, правила: 1) на подачу къ земскому исправнику или въ земскій судъ со стороны казны требованія или объявленія о завладѣніи казеннымъ имуществомъ назначается годовой срокъ, считая отъ времени насильнаго или самоуправнаго завладѣнія; 2) по требованію сему судъ, съѣхавъ на мѣсто, хотя бы слѣдствіе продолжалось и далѣе сего срока, возвращаетъ отнятое безъ тяжбы, объявляя отнявшему оное, не смотря на представленныя крѣпости или другія письменныя доказательства, чтобы онъ, не управляясь самъ собою, искалъ на казнѣ установленнымъ по суду порядкомъ; 3) подобнымъ же образомъ поступать, какъ въ отношеніи къ землямъ, принадлежащимъ цѣлымъ селеніямъ государственныхъ крестьянъ и поселянъ казеннаго вѣдомства, такъ равно и по жалобамъ частныхъ лицъ на сихъ послѣднихъ; 4) относительно имѣній казенныхъ, во временномъ владѣніи разныхъ лицъ по пожалованіямъ въ арендѣ и по оброку состоящихъ, поелику самоуправное завладѣніе какой либо части оныхъ сторонѣ казенной не прежде можетъ открыться, какъ по пріемѣ оныхъ имѣній обратно изъ временнаго владѣнія и по осмотрѣ границъ, то годовой срокъ считать не отъ времени завладѣнія, но отъ времени дѣйствительнаго пріема въ натурѣ, буде прежде о томъ не доходило до казенной палаты донесенія или жалобы; 5) если казна или поселяне ея вѣдомства въ теченіи назначеннаго срока не подадутъ требованія, объявленія или жалобы земскому исправнику или нижнему суду, то, пропустивъ оный, должны они начинать тяжбу въ уѣздномъ судѣ, но и тогда, за упущеніе сего, чиновники, на коихъ возложена обязанность защищать и управлять имуществами государственныхъ и казенныхъ поселянъ, подвергаются отвѣтственности по мѣрѣ ущерба доходовъ, причиненнаго ихъ упущеніемъ. Общее Собраніе Сената заключеніе это признало правильнымъ и министръ юстиціи съ Сенатомъ согласился. Департаментъ Законовъ, одобряя означенныя правила, замѣчаетъ единственно, что годовой срокъ, назначаемый на подачу къ земскому исправнику или въ земскій судъ жалобы о насильственномъ завладѣніи, слишкомъ продолжителенъ, и что для сего можно признать достаточнымъ 10-ти-недѣльный срокъ, какъ то опредѣлено Литовскимъ статутомъ, — полагаетъ сдѣлать на основаніи сего въ означенныхъ правилахъ исправленіе, утвердивъ оныя во всѣхъ прочихъ статьяхъ.—*1823 года, 5 ноября.*— Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 3 мая 1824 года.

2) О ходатайствѣ въ присутственныхъ и судебныхъ мѣстахъ за сторонникъ лицъ.

а) О неизъятіи Кіевской губерніи отъ дѣйствія правилъ объ адвокатахъ.

1818 года, 15 февраля (№ 9).—Слушано въ Департаментѣ Законовъ дѣло, поступившее за разногласіемъ изъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правитель-

Digitized by Google

ствующаго Сената, по представленію ревизовавшаго Кіевскую губернію сенатора Болотникова, объ уничтоженіи опредѣленія кіевскаго главнаго суда, предоставившаго имѣть хожденіе по дѣламъ однимъ только избраннымъ имъ адвокатамъ, съ устраненіемъ другихъ уполномочиваемыхъ тяжущимися сторонами. Департаментъ, признавъ нужнымъ истребовать по сему дѣлу предварительно мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ, полагаетъ: препроводить оное на ея соображеніе.

29 мая (№ 22).—Слушаны въ Департаментѣ Законовъ: а) внесенная министромъ юстиціи при дѣлѣ записка, содержащая въ себѣ изложеніе мнѣній членовъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената объ адвокатахъ по Кіевской губерніи, и b) мнѣніе, представленное по сему Коммисіею Составленія Законовъ. Въ запискѣ по сему дѣлу излагается слѣдующее: 11 мая 1817 года въ Общемъ Сената Собраніи докладываво было: 1) записка изъ рапорта ревизовавшаго Кіевскую губернію сенатора Болотникова объ уничтоженіи опредѣленія кіевскаго главнаго суда 2-го департамента, предоставившаго имѣть хожденіе по дѣламъ однимъ только избраннымъ имъ адвокатамъ съ устраненіемъ другихъ, уполномочиваемыхъ тяжущимися сторонами, что онъ, сенаторъ, признаетъ несообразнымъ съ Высочайше утвержденнымъ объ адвокатахъ положеніемъ; 2) означенное положеніе, состоявшееся 17 сентября 1811 года. По сему дѣлу бывшіе въ присутствіи сенаторы объявили слѣдующія мнѣнія. Первое, 21 особа, поелику Высочайше утвержденнымъ на присоединенныя отъ Польши губерніи объ адвокатахъ положеніемъ и предоставленными тамошнему краю правами не запрещено и кромѣ адвоката самой тяжущейся сторонѣ имѣть для защищенія дѣла своего повѣреннаго, уполномоченнаго законною довѣренностію; то посему полагаютъ они, согласно съ представленіемъ сенатора Болотникова, учиненное кіевскимъ главнымъ судомъ въ 1811 году опредѣленіе, объ исключительно предоставленномъ правѣ имѣть хожденіе по дѣламъ однимъ избраннымъ имъ адвокатамъ, яко несообразное съ законами и стѣснительное для производящихъ дѣла, отмѣнить, оставя всякому на волю производить дѣло свое кто пожелаетъ чрезъ адвоката или чрезъ другаго повѣреннаго, уполномоченнаго законною довѣренностію, хотя бы онъ и не состоялъ въ числѣ адвокатовъ, и о таковомъ разрѣшеніи дать знать всѣмъ главнымъ судамъ. Второе, 9 особъ, что Высочайше утвержденное объ адвокатахъ положеніе весьма полезно для присоединенныхъ къ Россіи отъ Польши провинцій, но съ тѣмъ вмѣстѣ, по мнѣнію ихъ, оставляя число адвокатовъ для общей пользы и для бѣдныхъ, дозволить всякому тяжущемуся присылать въ судъ своихъ повѣренныхъ, коимъ они довѣрятъ по собственной ихъ доброй волѣ и по собственному ихъ же выбору, полагаясь на ихъ знаніе, честность и усердіе. Но какъ сію перемѣну Сенатъ самъ собою сдѣлать не можетъ, то и слѣдуетъ поднесть докладъ на Высочайшее утвержденіе. Третье, 5 особъ, что на дозволеніе имѣть хожденіе по дѣламъ въ главномъ судѣ, кромѣ избранныхъ адвокатовъ, другимъ лицамъ, несостоящимъ въ числѣ оныхъ, согласиться не можно, потому что сіе противно будетъ Высочайше утвержденному объ адвокатахъ положенію, которое точный и прямой смыслъ свой заключаетъ въ себѣ, чтобы совершенно предохранить тамошнихъ обитателей отъ потери ихъ дѣлъ, чрезъ чинимое ими прежде сего довѣріе людямъ неопытнымъ, неблагонадежнымъ и не обязаннымъ никакою отвѣтственностію, и какъ о томъ, чтобы предоставленное кіевскимъ главнымъ судомъ право имѣть хожденіе по дѣламъ исключительно однимъ адвокатамъ для тяжущихся въ томъ судѣ сторонъ было стѣснительно, ни отъ кого не только изъ обитателей Кіевской губерніи, но и всѣхъ прочихъ присоединенныхъ отъ Польши провинцій донынѣ въ Сенатъ ни жалобъ, ни представленій отъ тамошняго начальства не доходило, то за симъ испрашивать вновь Высочайшаго утвержденія на дозволеніе присылать въ судъ каждому своихъ особыхъ повѣренныхъ причины не находятъ и считаютъ сіе излишнимъ. По таковымъ разнымъ сенаторовъ мнѣніямъ, отъ министра юстиціи 4 октября 1817 года дано Правительствующему Сенату предложеніе, въ коемъ изъяснено: сообразивъ представленіе сенатора Болотникова объ адвокатахъ въ Кіевской губерніи съ Высочайше утвержденнымъ 17 сентября 1811 года положеніемъ объ адвокатахъ по всѣмъ присоединеннымъ отъ Польши губерніямъ, онъ, министръ юстиціи, находитъ, что положеніе таковое, по описаннымъ въ докладѣ Правительствующаго Сената 3-го Департамента уваже-

Digitized by Google

ніямъ, сколько въ отвращеніе происходившихъ безпорядковъ, не менѣе и въ соблюденіе пользы самихъ тяжущихся, ввѣрившихъ дѣла свои людямъ неопытнымъ и несвѣдущимъ въ законахъ и судопроизводствѣ, въ 1797 году введено было сперва въ одной Литовской губерніи, потомъ, по представленію мѣстныхъ начальствъ и по уваженію тѣхъ же самыхъ причинъ, отъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената подносимъ былъ также всеподданнѣйшій докладъ о распространеніи во всей силѣ того положенія и на всѣ прочія присоединенныя отъ Польши губерніи, съ назначеніемъ извѣстнаго и достаточнаго числа адвокатовъ, долженствующихъ быть какъ въ главныхъ, такъ и въ повѣтовыхъ судахъ, въ магистратахъ и консисторіяхъ, коимъ тяжущіеся имѣютъ ввѣрять дѣла свои. Докладъ сей и мнѣніе по оному Государственнаго Совѣта въ 17 день сентября 1811 года удостоены Высочайшей конфирмаціи. Съ того времени положеніе сіе во всѣхъ тѣхъ губерніяхъ дѣйствуетъ; адвокаты избираются судомъ съ потребными качествами и свѣдѣніями по предписаннымъ правиламъ и за упущеніе ихъ или нерадѣніе подвергаются отвѣтственности, а тяжующіеся, не стѣсняясь въ выборѣ изъ оныхъ того или другаго, имѣютъ право ходатайствовать только сами по дѣламъ своимъ и объяснять оныя въ судѣ на письмѣ, буде не пожелаютъ имѣть никого изъ тѣхъ адвокатовъ, а чтобы они могли ввѣрять таковое ходатайство и другимъ лицамъ, мимо опредѣляемыхъ отъ правительства, сіе несообразно бы было помянутому положенію, котораго единственною цѣлію было отвращеніе затрудненія въ судебныхъ мѣстахъ и предохраненіе самихъ тяжущихся отъ таковаго ввѣряемаго ими ходатайства постороннимъ лицамъ, часто не имѣющимъ ни свѣдѣнія, ни опытности въ порядкѣ производства дѣлъ и необязаннымъ никакою отвѣтственностію, и чтобы положеніе сіе, основанное на конституціяхъ и существующее съ 1811 года, было стѣснительно для тяжущихся или же неудобно для присутственныхъ мѣстъ, о семъ ни жалобъ, ни представленій изъ тѣхъ губерній ни отъ кого не происходило, слѣдовательно нѣтъ достаточнаго основанія дѣлать изъятіе изъ общаго закона для одной Кіевской губерніи, или же измѣнять все положеніе сіе по предполагаемой пользѣ отъ свободнаго выбора повѣренныхъ, кого кто пожелаетъ, бывшей и прежде въ виду правительства, но онымъ непризнанное. Посему, согласно рѣшенію Правительствующаго Сената 3-го Департамента и мнѣнію пяти особъ сенаторовъ Общаго Собранія, онъ, министръ юстиціи, полагаетъ руководствоваться въ семъ случаѣ ясными и точными правилами, начертанными въ Высочайшемъ постановленіи 17 сентября 1811 года, въ отмѣну коего входить всеподданнѣйшимъ докладомъ нѣтъ достаточныхъ и основательныхъ причинъ, и на таковомъ основаніи полагалъ: не благоугодно ли будетъ Правительствующему Сенату постановить по сему дѣлу единогласное опредѣленіе. Съ симъ предложеніемъ изъ сенаторовъ согласились 16-ть и составилось съ 5-ю прежними 21 персона; осталось несогласныхъ 14 персонъ, въ числѣ коихъ отъ 6 персонъ не отобрано мнѣній по разнымъ причинамъ. Коммисія Составленія Законовъ въ представленномъ по сему дѣлу Государственному Совѣту мнѣніи объясняетъ, что, признавая правильнымъ заключеніе министра юстиціи, какъ въ разсужденіи существующихъ законовъ, такъ и существа самаго предмета, не находитъ ничего присовокупить къ оному. Департаментъ Законовъ, по достаточномъ уваженіи сего предмета, признаетъ также предложеніе, данное Правительствующему Сенату министромъ юстиціи, во всѣхъ частяхъ основательнымъ и потому полагаетъ: утвердить оное во всей силѣ. — *2 сентября.* — Слушанъ въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта журналъ Департамента Законовъ по внесенному Коммисіею Составленія Законовъ мнѣнію ея объ адвокатахъ по Кіевской губерніи. Одинъ членъ (баронъ Кампенгаузенъ) полагалъ передать дѣло сіе на предварительное соображеніе Коммисіи Составленія Законовъ съ тѣмъ, чтобъ она показала какія особенныя есть причины, что истцу непремѣнно должно имѣть адвоката, правительствомъ признаннаго, а не повѣреннаго отъ себя по волѣ избираемаго, какого бы онъ званія ни былъ. Съ симъ мнѣніемъ согласились десять членовъ (кн. Волконскій, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, гр. Милорадовичъ, Саблуковъ, Поповъ, гр. Потоцкій, Вейдемейеръ, Неплюевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, гр. Головинъ), а одинъ членъ (гр. Литта) объяснилъ письменно, что такъ какъ всѣ причины уже извѣстны и по-

Digitized by Google

ставлены на видъ въ предложеніи министра юстиціи, кои уважены и Коммисіею Составленія Законовъ, то и нѣтъ никакой надобности вновь спрашивать у Коммисіи объ ономъ. Съ симъ мнѣніемъ согласились шесть членовъ (кн. Лопухинъ, гр. Вязмитиновъ, фонъ-Дезинъ, Ланской, Шишковъ, Пестель), въ томъ числѣ и члены Департамента Законовъ.— *1821 года, 17 января.*—Разсматривано въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта дѣло объ адвокатахъ по Кіевской губерніи, состоящее въ слѣдующемъ: по Высочайше утвержденному мнѣнію большинства голосовъ въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 2 сентября 1818 года состоявшемуся, означенное дѣло было препровождаемо въ Коммисію Составленія Законовъ съ тѣмъ, дабы оная показала: какія могутъ быть особенныя причины, что тяжущійся непремѣнно долженъ имѣть адвоката, правительствомъ признаннаго, а не повѣреннаго отъ себя по волѣ избираемаго, какого бы онъ званія ни былъ. Вслѣдствіе чего Коммисія Составленія Законовъ, учинивъ таковыя требуемыя отъ нея соображенія, въ журналѣ своемъ представила на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Нынѣ Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, по надлежащемъ уваженіи какъ сихъ соображеній, Коммисіею Составленія Законовъ представленныхъ, такъ и всѣхъ предметовъ, имѣющихся въ производствѣ дѣла и сужденіяхъ Правительствующаго Сената, призналъ нужнымъ основать слѣдующій вопросъ: которое изъ мнѣній Общаго Собранія Правительствующаго Сената къ разрѣшенію дѣла сего долженствуетъ быть принято, то есть, меньшаго ли числа сенаторовъ, которые полагали въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ оставить всякому тяжущемуся на волю производить дѣло свое чрезъ адвоката или чрезъ другаго повѣреннаго, уполномоченнаго законною довѣренностію, хотя бы онъ и не состоялъ въ числѣ адвокатовъ, или же большаго числа сенаторовъ, чтобъ производства дѣлъ въ означенной губерніи, кромѣ избранныхъ правительствомъ адвокатовъ, другимъ лицамъ не дозволять? Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта пять членовъ (кн. Лопухинъ, гр. Аракчеевъ, бар. Кампенгаузенъ, Саблуковъ, гр. Головинъ) согласились съ мнѣніемъ меньшаго числа сенаторовъ, а десять членовъ (гр. Литта, Ланской, Шишковъ, Пестель, гр. Коновницынъ, фонъ-Дезинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Тутолминъ, гр. Потоцкій, Неплюевъ) полагаютъ утвердить заключеніе большаго числа сенаторовъ, которое было принято и Департаментомъ Законовъ Государственнаго Совѣта. Мнѣніе большинства утверждено Высочайшимъ повелѣніемъ 27 іюня 1821 года.

б) О правилахъ передачи исковыхъ дѣлъ частными лицами, для ходатайства за нихъ приказомъ общественнаго призрѣнія.

1819 года, 5 ноября (№ 39).—Слушано въ Департаментѣ Законовъ дѣло, внесенное министромъ юстиціи, о правилахъ на производство дѣлъ, по коимъ уступаются приказамъ общественнаго призрѣнія отъ частныхъ людей цѣлыя претензіи или часть оныхъ. Департаментъ Законовъ полагаетъ: препроводить сіе дѣло въ Коммисію Составленія Законовъ на предварительное разсмотрѣніе.

1820 года, 7 апрѣля (№ 21).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка изъ дѣла, поступившаго изъ Правительствующаго Сената, о правилахъ при производствѣ дѣлъ, по которымъ уступаются въ пользу приказовъ общественнаго призрѣнія частными людьми долговые иски и претензіи въ цѣлости или въ частяхъ, и мнѣніе по дѣлу сему Коммисіи Составленія Законовъ. Дѣло о семъ возникло по донесенію 2-го департамента минскаго главнаго суда, что нѣкоторые кредиторы, не получая съ должниковъ своихъ денегъ, для взысканія оныхъ, передали дѣла свои въ приказъ общественнаго призрѣнія, съ уступкою нѣкоторой части на благотворительныя заведенія и что наблюденіе за симъ поручено губернскимъ правленіемъ, на основаніи указа 1-го Сената Департамента 11 октября 1811 г., губернскому стряпчему, который представилъ главному суду, что хотя дѣла такого рода должны бы были производиться слѣдственнымъ порядкомъ по связи съ казенными, но нѣкоторые экскивизорскіе суды, отсылая оныя въ главный судъ, удерживаютъ поступившія по нимъ бумаги, требуя отъ тѣхъ

Digitized by Google

суммъ солярій, а потому просилъ постановить: а) чтобы экздивизорскіе суды дѣла такого рода производили слѣдственнымъ порядкомъ; b) чтобы таковыя суммы, по связи съ казеннымъ долгомъ, были взыскиваемы преимущественно предъ прочими и непремѣнно наличными деньгами, и с) чтобы экздивизорскіе суды соляріевъ отъ таковыхъ претензій не требовали. Главный судъ представлялъ притомъ Правительствующему Сенату свое заключеніе, разсмотрѣнное и одобренное минскимъ гражданскимъ губернаторомъ, что, по указу Сената 11 октября 1811 г., иски, переданные въ приказъ общественнаго призрѣнія съ уступкою цѣлыхъ капиталовъ, или процентовъ съ оныхъ, должно почитать наравнѣ съ казенными, слѣдовательно уступка весьма малой части изъ оныхъ не перемѣняетъ свойства цѣлаго иска, а подъ конкурсъ и взысканіе солярій нейдетъ только та часть, которая уступлена приказу. Послѣ того Правительствующій Сенатъ требовалъ мнѣнія отъ бывшаго с.-петербургскаго военнаго генералъ-губернатора графа Вязмитинова, который въ рапортѣ своемъ по сему полагалъ не воспрещать приказамъ общественнаго призрѣнія принимать иски для ходатайства о взысканіи по онымъ, но только съ тѣмъ, чтобы они не были сомнительнаго свойства, не служили въ обремененіе бѣднаго должника, чтобы уступленная сумма составляла по крайней мѣрѣ седьмую часть всего иска и чтобы дѣло производилось слѣдственнымъ порядкомъ подъ наблюденіемъ губернскаго стряпчаго, а взысканіе за гербовую бумагу обращать на виновнаго. 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената съ симъ мнѣніемъ согласился. Въ Общемъ же Собраніи Сената, куда это дѣло перешло на основаніи манифеста 15 октября 1763 г., 13 сенаторовъ полагали: истребовать отъ 2-го департамента минскаго главнаго суда, на основаніи какихъ именно законовъ въ губерніяхъ отъ Польши присоединенныхъ конкурсовые или экздивизорскіе суды получаютъ солярій и съ однихъ ли капитальныхъ суммъ кредиторовъ или и съ процентовъ на оныя. 8 сенаторовъ разсуждали, что таковыя пожертвованія, не будучи присуждены судебно, не могутъ быть вѣрны и потому находятъ, что оныхъ приказамъ принимать не должно. Одинъ сенаторъ изъяснилъ, что Высочайшаго для управленій губерній учрежденія ст. 382 дозволено приказамъ общественнаго призрѣнія, кромѣ жалованнаго отъ казны капитала, получать и пожертвованія, даже впослѣдствіи времени дозволено принимать самые иски съ уступкою капиталовъ, или отъ оныхъ процентовъ, но не имѣется такого закона и быть его не можетъ, чтобы въ вознагражденіе жертвователя давать ему еще защиту въ дѣлѣ его. Притомъ есть ли основаніе исключать изъ конкурса ту часть имѣнія, справедливость въ долгѣ которой еще не доказана, и производить дѣло слѣдственнымъ порядкомъ? потому онъ, сенаторъ, полагаетъ не дозволять приказамъ принимать исковъ на имѣнія, конкурсу и прочимъ взысканіямъ подверженныя, а если и дозволить приказамъ принимать такого рода иски, то довольно будетъ ограничиться тѣмъ, чтобы о таковыхъ уступаемыхъ имъ искахъ они давали знать тѣмъ главнымъ судамъ, въ коихъ дѣла о сихъ искахъ производятся, для взысканія по окончаніи дѣла законнымъ порядкомъ уступленной въ пользу приказа суммы. Съ симъ мнѣніемъ согласились еще два сенатора; одинъ же сенаторъ (графъ Стройновскій), соглашаясь съ заключеніемъ 8 сенаторовъ, представляетъ, что отдача исковъ приказамъ доказываетъ затрудненіе получить данныя деньги съ банкротовъ, особенно въ польскихъ провинціяхъ, гдѣ всякій судъ особыхъ держится правилъ, а потому онъ полагаетъ: испросить Высочайшее разрѣшеніе, чтобы распространить Россійскій Банкротскій Уставъ на присоединенныя отъ Польши провинціи, удерживая только правила конституціи 1588 г. о первенствѣ записей. Въ предложеніи своемъ Сенату министръ юстиціи (генералъ отъ инфантеріи князь Лобановъ-Ростовскій) изъяснилъ, что онъ, разсмотрѣвъ разныя мнѣнія сенаторовъ и соображая учрежденія объ управленіи губерній съ 382 и 429 ст. Устава о банкрот. 1 ч., X отд., полагаетъ, что приказы общественнаго призрѣнія должны принимать добровольныя подаянія, но эти подаянія должны заключаться въ деньгахъ и вещахъ, но не въ спорахъ; если же имъ будетъ уступлена часть капитала или процентовъ съ исковъ, то, согласно мнѣнію трехъ сенаторовъ, и онъ предлагаетъ, чтобы приказы давали знать тѣмъ судамъ, гдѣ иски сіи производятся, дабы они, по окончаніи дѣла, взыскивали въ пользу приказа слѣдующую ему сумму, но пожертвованія

Digitized by Google

такого рода, о которыхъ не начато исковъ и о которыхъ приказамъ должно пещись самимъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы искъ, подверженный конкурсу, обращать въ казенный, отнюдь приказамъ не принимать, ибо даже взысканіе казенныхъ долговъ одинаково съ партикулярными по ст. 98-й 1-й ч. Банкротск. Устава. Относительно мнѣнія сенатора графа Стройновскаго онъ предлагаетъ Сенату имѣть особое разсужденіе, а теперь не угодно ли будетъ приступить къ единогласному по настоящему дѣлу заключенію? По выслушаніи сего предложенія въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената 15 сенаторовъ во всемъ согласились съ онымъ, а 6 остались при прежнемъ мнѣніи. Коммисія Составленія Законовъ въ мнѣніи своемъ, представленномъ Государственному Совѣту, изъясняетъ, что въ принятіи приказами общественнаго призрѣнія въ даръ исковъ и претензій для ходатайства по нимъ она не встрѣчаетъ препятствій, тѣмъ болѣе, что таковыя пожертвованія могутъ быть дѣлаемы отъ чистаго сердца и въ довольно значительныхъ суммахъ людьми, которые движимы человѣколюбіемъ или по личнымъ обстоятельствамъ сами затрудняются въ преслѣдованіи иска; но, дозволивъ принятіе оныхъ, слѣдуетъ однако положить нѣкоторыя ограниченія: иски сомнительные и запутанные, необезпеченные надлежащимъ образомъ, не должны быть принимаемы приказами, равно какъ иски малоцѣнные, почему и слѣдуетъ постановить правиломъ, чтобы уступаемая часть составляла по крайней мѣрѣ четвертую часть всей суммы иска. Обращаясь къ дѣйствующимъ законамъ, Коммисія находитъ, что ими не воспрещается вообще принимать приказамъ общественнаго призрѣнія ходатайство какъ по общимъ дѣламъ, касающимся до пріумноженія выгодъ оныхъ, такъ и въ особенности по дѣламъ вексельнымъ и другимъ претензіямъ, уступаемымъ въ пользу ихъ, но съ надлежащею токмо осмотрительностію; статьи 429-й пунктомъ 6-мъ учрежденія объ управленіи губерній дозволяется казеннымъ стряпчимъ быть ходатыми въ пользу и защищеніе правды приказа. Въ пунктѣ 7-мъ той же статьи постановлено, что «приказъ общественнаго призрѣнія, буде нужда случится напоминать или понуждать какое судебное мѣсто объ исполненіи по законамъ, то о томъ доноситъ главнокомандующему или сообщаетъ правленію губерніи». Слѣдовательно, приказамъ предоставляется вообще право наблюдать и ходатайствовать о скорѣйшемъ теченіи дѣлъ въ пользу ихъ служащихъ. Въ статьѣ 392, между прочимъ, изображено, «что приказъ общественнаго призрѣнія не чинитъ въ пожертвованіяхъ никому препятствія, лишь бы установленіе или пожертвованіе сходствовало общимъ для установленій предписаннымъ правиламъ и оныхъ не повреждало, ибо приказъ общественнаго призрѣнія вездѣ оказывать долженствуетъ доброхотство къ роду человѣческому и споспѣшествовать повсюду дѣламъ, основаннымъ на человѣколюбіи». Въ предписаніи министра полиціи 1811 года ноября 21 дня сказано: «ходатайство со стороны приказа общественнаго призрѣнія по предоставленнымъ ему вексельнымъ и другимъ претензіямъ частныхъ людей, если и принимать, то не иначе, какъ со всевозможною осмотрительностію, чтобы чрезъ сіе не вовлечь себя въ затрудненіе и особливо въ случаѣ несостоятельности или стѣснительнаго и разстроеннаго положенія должника». Изъ всѣхъ сихъ указаній явствуетъ, что не отъемлется совершенно у приказовъ право принимать въ пользу свою частные иски, а у доброхотныхъ дателей воля дѣлать пожертвованія оными, лишь бы оныя не имѣли какой либо неблагонамѣренной цѣли, не скрывали бы злоупотребленій жертвователя и не клонились бы на счетъ разстроенныхъ и несчастныхъ должниковъ. Но какъ приказы общественнаго призрѣнія имѣютъ непрестанныя и различныя дѣйствія по разнымъ присутственнымъ мѣстамъ, то незатруднительно кажется для нихъ получать вѣрныя свѣдѣнія о производимыхъ въ оныхъ мѣстахъ искахъ, предоставляемыхъ въ ихъ пользу. Казенные стряпчіе, употребляемые по дѣламъ приказовъ, имѣя непрестанное хожденіе въ мѣстахъ, гдѣ обыкновенно производятся взысканія по вексельнымъ претензіямъ и другимъ долговымъ искамъ, легко могутъ узнать о свойствѣ жертвуемаго иска, равно какъ о вѣрности и удобности взысканія до оному. Указомъ 1786 г. февраля 14 именно «поручается ходатайству губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ взысканіе пени въ пользу приказовъ общественнаго призрѣнія за нераздѣлъ наслѣдниками въ указанный срокъ имѣнія». Взысканіе денегъ, налагаемыхъ на основаніи законовъ, на непо-

Digitized by Google

слушныхъ, роптивыхъ и проч., равно взысканія съ откупщиковъ, подрядчиковъ и поставщиковъ за невзносъ откупной суммы и по другимъ случаямъ также возлагаются на приказы общественнаго призрѣнія. Почему отряжаемые изъ приказовъ для хожденія по всѣмъ таковымъ взысканіямъ чиновники безъ трудности получать могутъ свѣдѣнія какъ о предоставляемыхъ въ пользу приказовъ искахъ, такъ и о самомъ лицѣ жертвователя, тѣмъ болѣе, что приказы при всякомъ пожертвованіи, сколько бы оно вѣрно ни было, обязаны давать свѣдѣнія о лицѣ жертвователя Министерству Полиціи для надлежащаго разрѣшенія прежде принятія самаго пожертвованія, какъ то именно предписано въ Высочайшемъ повелѣніи, данномъ 1816 г. января 27 дня. По соображеніи сихъ узаконеній и имѣя въ виду, что пожертвованія исковъ приказамъ могутъ быть изъ доброй цѣли, Коммисія Составленія Законовъ полагаетъ: не отказывая имъ вовсе отъ ходатайства по предоставляемымъ имъ искамъ, постановить однако для предосторожности слѣдующія правила: 1) Приказы общественнаго призрѣнія, по предоставленію въ пользу ихъ частными лицами исковъ своихъ, о коихъ уже производятся дѣла въ надлежащихъ судебныхъ мѣстахъ, освѣдомляются предварительно чрезъ губернскихъ стряпчихъ о свойствѣ иска и теченіи дѣла по оному. 2) Приказы уклоняются отъ принятія исковъ и претензій, о запутанности и сомнительности коихъ получатъ свѣдѣніе чрезъ надлежащее освѣдомленіе. 3) Если бы приказу общественнаго призрѣнія предоставленъ былъ искъ или часть онаго, простирающіеся на лице, коего имущество по долговымъ претензіямъ подвержено конкурсу, то въ семъ случаѣ приказъ, сообщая конкурсу о сдѣланномъ ему пожертвованіи, ожидаетъ удовлетворенія по рѣшеніи конкурснаго дѣла наравнѣ съ другими участниками въ суммѣ конкурсной, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ Уставѣ о банкротахъ. 4) Какъ вообще запрещается принимать какія либо пожертвованія отъ людей порочныхъ, желающихъ чрезъ пожертвованіе прикрыть прежніе проступки, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 27 января 1816 года, то и пріемъ исковъ отъ таковыхъ лицъ былъ бы несовмѣстенъ съ цѣлію и правилами приказа. 5) При пріемѣ въ ходатайство приказовъ частныхъ исковъ, дознанныхъ судебными мѣстами вѣрными и правильными, приказы наблюдаютъ, чтобы уступаемая часть оныхъ могла соотвѣтствовать требуемымъ хлопотамъ и хожденію и потому, чтобы равнялась по крайней мѣрѣ четвертой части всего иска, предоставляя волѣ пожертвователя уступить и болѣе. 6) Дѣла по таковымъ взысканіямъ производятся слѣдственнымъ порядкомъ, на основаніи 429 статьи учрежденія объ управленіи губерній, кромѣ дѣлъ, подлежащихъ конкурсу, кои производятся обыкновеннымъ порядкомъ. 7) Губернскіе стряпчіе или отряжаемые изъ приказовъ другіе чиновники, для хожденія по дѣламъ симъ, имѣютъ попеченіе о скорѣйшемъ окончаніи оныхъ для прекращенія дальнѣйшихъ заботъ со стороны приказовъ. 8) Взысканіе за гербовую бумагу, потребную на производство дѣла въ присутственныхъ мѣстахъ, производится по рѣшеніи дѣла съ присужденнаго къ платежу должника. 9) Въ сношеніяхъ своихъ и въ прочихъ мѣрахъ приказы общественнаго призрѣнія, по предоставленнымъ имъ частнымъ искамъ въ присутственныхъ мѣстахъ, поступаютъ по общимъ правиламъ, постановленнымъ въ учрежденіи объ управленіи губерній и особымъ на то предписаніямъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по разсмотрѣніи существа дѣла и по соображеніи всѣхъ означенныхъ мнѣній съ законами, находитъ правильнымъ заключеніе министра юстиціи и согласившихся съ нимъ сенаторовъ, а потому полагаетъ: оное утвердить.—*27 сентября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это утверждено Высочайшимъ повелѣніемъ 18 марта 1821 г. и обнародовано 16 іюня того же года (*).

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1819 и 1820 г., №№ 39 и 21.

Digitized by Google

в) О правѣ чиновниковъ, находящихся при должностяхъ, имѣть хожденіе по дѣламъ частныхъ лицъ.

1819 года, 19 февраля (№ 1).—Слушаны въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената и дѣло по вопросу: могутъ ли чиновники, находящіеся при должностяхъ, имѣть хожденіе за дѣлами частныхъ лицъ. Департаментъ Законовъ положилъ: докладъ и дѣло сіе препроводить въ Коммисію Составленія Законовъ на предварительное разсмотрѣніе, съ тѣмъ, чтобы она по означенному предмету представила Государственному Совѣту особое мнѣніе.

1820 года, 10 марта (№ 17).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ Докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ по вопросу: могутъ ли служащіе чиновники имѣть хожденіе по дѣламъ частныхъ лицъ, и мнѣніе по сему предмету Коммисіи Составленія Законовъ. Поводомъ къ означенному вопросу послужили поданныя въ с.-петербургское губернское правленіе отъ служащаго при Военномъ Министерствѣ чиновника 5-го класса Лунина прошенія, въ коихъ онъ изъясняя, что статскій совѣтникъ Хвицкій, служащій въ департаментѣ государственныхъ имуществъ, взявъ отъ жены его, Лунина, довѣренность для хожденія по дѣламъ ея, съ нимъ, Луниным, производящимся въ присутственныхъ мѣстахъ, и въ награжденіе за его труды условіе въ 30.000 р., разстроиваетъ тѣмъ семейную связь, просилъ: его, Хвицкаго, какъ находящагося въ службѣ и принявшаго въ противность законовъ должность адвоката; отъ хожденія по дѣламъ жены его удалить. Губернское правленіе казусъ сей передало на заключеніе губернскаго прокурора, который мнѣніемъ полагалъ, что допускать къ хожденію по дѣламъ чиновниковъ, въ службѣ находящихся, вовсе не слѣдуетъ; впрочемъ чиновники, отправляющіе службу, могутъ, по довѣренности частнаго лица, подавать въ присутственное мѣсто прошеніе или совершать закономъ дозволенные акты и прилагать руку вмѣсто вѣрителя. С.-Петербургское губернское правленіе, согласясь съ таковымъ мнѣніемъ губернскаго прокурора, представило оное на разрѣшеніе 1-го Департамента Правительствующаго Сената, который полагалъ, что не должно допускать служащихъ чиновниковъ къ хожденію по частнымъ дѣламъ въ тѣхъ лишь присутственныхъ мѣстахъ, гдѣ они состоятъ на службѣ, но въ другихъ мѣстахъ таковое хожденіе дозволить можно. Общее Собраніе Правительствующаго Сената, согласно предложенію министра юстиціи, большинствомъ голосовъ опредѣляетъ: 1) для ходатайства по дѣламъ, по исковымъ прошеніямъ формальнымъ судомъ производимымъ, никто изъ чиновниковъ, состоящихъ въ гражданской или военной службѣ, не долженъ принимать довѣренностей, ибо съ нимъ соединено не только упущеніе по должности, но даже и невознаградимый ущербъ для самихъ вѣрителей, когда довѣренный чиновникъ будетъ командированъ по службѣ въ другое мѣсто; 2) также чиновники не могутъ принимать довѣренностей по дѣламъ вотчиннымъ о наслѣдствѣ, крѣпостнымъ, по векселямъ, обязательствамъ, контрактамъ и всякаго рода тяжебнымъ дѣламъ; 3) но по всѣмъ симъ дѣламъ ежели довѣренности дадутъ родители дѣтямъ или дѣти родителямъ, братъ брату, жена мужу, тесть или теща зятю, можетъ всякій чиновникъ принимать довѣренность, впрочемъ не иначе, какъ съ дозволенія своего начальства, а если онъ будетъ командированъ въ другое мѣсто, то долженъ передать свою довѣренность другому лицу; 4) на совершеніе купчихъ, условій, закладныхъ, займа или полученія денегъ, дозволить чиновникамъ принимать довѣренности отъ постороннихъ лицъ; 5) всякаго рода порученія и ходатайства чиновникамъ за деньги и часть имѣнія, какъ корыстныя, запретить; 6) всякаго рода порученія и ходатайства, хотя бы отъ родителей данныя чиновнику, служащему въ томъ мѣстѣ, гдѣ дѣло производится, надлежитъ воспретить потому, что общіе законы о подозрѣніи на судей и чиновниковъ, состоящихъ въ родствѣ и пріязни, запрещаютъ не только ходатайствовать, но даже велятъ отрицаться отъ присутствія и отъ всякаго по дѣламъ ихъ участія; 7) опекуны, родители и хозяева могутъ защищать своихъ питомцевъ,

Digitized by Google

дѣтей и служителей по всѣмъ дѣламъ, предоставляя впрочемъ на ихъ волю давать довѣренности и другимъ. Поелику же на исчисленные случаи ясныхъ и точныхъ постановленій не имѣется, а основаны они болѣе на опытѣ, то Общее Собраніе Правительствующаго Сената испрашиваетъ Высочайшаго указа. Коммисія Составленія Законовъ въ мнѣніи своемъ изъясняетъ, что она совершенно согласна съ заключеніемъ Правительствующаго Сената въ томъ, что государственнымъ чиновникамъ нельзя дозволить хожденіе по частнымъ дѣламъ, что сіе и было уже выражено ею въ проектѣ устава судопроизводства для судовъ первой и второй инстанціи, но вмѣстѣ съ тѣмъ она находитъ, что запрещеніе это, какъ оно изложено въ заключеніи Сената, не вполнѣ соотвѣтствуетъ лучшему на сей предметъ порядку, а потому полагаетъ постановить особыя правила, положенныя подробно въ означенномъ ея мнѣніи, въ силу конхъ для хожденія по частнымъ дѣламъ должны быть учреждены стряпчіе съ назначеніемъ ихъ занятій и съ предоставленіемъ имъ разныхъ преимуществъ для дѣйствія въ пользу ихъ вѣрителей. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по соображеніи доклада Сената и мнѣнія Коммисіи, находя съ одной стороны, что указы 1753 и 1808 г. запрещаютъ чиновникамъ хожденіе по частнымъ дѣламъ, а съ другой стороны, что частныя лица не перестаютъ обращаться къ нимъ съ предпочтительною довѣренностью,—признаетъ необходимымъ войти въ подробнѣйшее разсмотрѣніе обстоятельствъ и причинъ, побуждающихъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ къ таковымъ поступкамъ. Самая обширность государства дѣлаетъ иногда затруднительнымъ и невозможнымъ прибытіе тяжущагося или просителя въ то мѣсто, гдѣ производится его дѣло, а хожденіе по дѣламъ требуетъ познаній въ законахъ и судебныхъ формахъ. Въ Россіи нѣтъ еще особаго класса стряпчихъ, который бы пользовался общимъ довѣріемъ и уваженіемъ, какъ то учреждено въ иностранныхъ государствахъ, но есть вольные стряпчіе, которые дѣйствуютъ нерѣдко во вредъ своихъ вѣрителей, что самое и заставляетъ обыкновенно имѣющихъ дѣло прибѣгать къ находящимся въ службѣ чиновникамъ, которые по мѣсту пребыванія своего и по опытности въ дѣлахъ имѣютъ всю къ тому удобность. Съ другой стороны, чиновники кромѣ родства и дружбы нерѣдко побуждаются къ тому бѣднымъ своимъ положеніемъ. При сихъ обстоятельствахъ запретить чиновникамъ хожденіе по частнымъ дѣламъ значило бы лишить ихъ всякой помощи, не открывъ имъ другаго взамѣнъ сему пособія. Что же касается до замѣчанія Общаго Собранія Сената, что командировкою чиновника можетъ быть нанесенъ вредъ его вѣрителю, то обстоятельство сіе остается на усмотрѣніи и осторожности самихъ вѣрителей. Однакожъ законъ, дающій право тяжущимся объявить подозрѣніе на судей и чиновниковъ того мѣста, гдѣ дѣла ихъ производятся, и въ семъ отношеніи долженъ быть принятъ въ уваженіе. По симъ причинамъ Департаментъ Законовъ, согласно съ мнѣніемъ 1-го Департамента Сената, полагаетъ: не допускать служащихъ чиновниковъ къ хожденію по частнымъ дѣламъ только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они при должностяхъ находятся; въ другихъ же оное позволить, но съ тѣмъ, чтобъ отъ сего не происходило упущеній по должности.—*1821 года, 24 января.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи, семнадцать членовъ (кн. Лопухинъ, гр. Литта, Ланской, Шишковъ, Пестель, гр. Коновницынъ, гр. Аракчеевъ, Мордвиновъ, маркизъ-де-Траверсе, бар. Меллеръ-Закомельскій, кн. Голицынъ, бар. Кампенгаузенъ, Саблуковъ, Тутолминъ, гр. Потоцкій, Неплюевъ, гр. Головинъ) полагаютъ утвердить по сему дѣлу заключеніе Департамента Законовъ, а одинъ членъ (кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й) объявилъ, что онъ остается при мнѣніи, объясненномъ имъ въ предложеніи Правительствующему Сенату,—съ каковымъ мнѣніемъ согласился и еще одинъ членъ (фонъ-Дезинъ). Изъ сихъ мнѣній, 12 апрѣля 1822 г., Высочайше утверждено мнѣніе большинства членовъ (*).

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1820 г., № 17.

Digitized by Google

г) О назначеніи отъ суда безденежно адвокатовъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ.

1820 года, 12 февраля (№ 9).—Департаментъ Законовъ, по выслушаніи доклада Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о назначеніи отъ суда адвокатовъ безденежно для несостоятельныхъ лицъ въ губерніяхъ, присоединенныхъ отъ Польскаго края, мнѣніемъ полагаетъ: препроводить сей докладъ въ комиссію Составленія Законовъ на предварительное разсмотрѣніе.

1821 года, 26 января (№ 3).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената о назначеніи отъ суда безденежно адвокатовъ по дѣламъ бѣдныхъ людей въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ, мнѣніе по сему предмету Коммисіи Составленія Законовъ и проектъ закона, ею при томъ представленный. Дѣло сіе возникло во 2-мъ департаментѣ могилевскаго главнаго суда, который, по разсмотрѣніи просьбы одного тамошняго бѣднаго дворянина о назначеніи ему для его иска адвоката отъ суда, нашелъ, что хотя въ польскихъ губерніяхъ и дозволено назначать бѣднымъ людямъ адвокатовъ отъ суда, но нѣтъ правила, на какомъ удостовѣреніи о бѣдности суды должны основываться, и потому испрашивалъ указа Правительствующаго Сената, чтобы, въ предупрежденіе обмана, распространить на такіе случаи постановленіе о переводѣ документовъ, состоящее въ томъ, чтобы люди бѣднаго состоянія представляли суду о бѣдности ихъ формальныя свидѣтельства. Сіе представленіе, одобренное 3-мъ Департаментомъ Сената и переданное имъ въ Общее онаго Собраніе, было имъ уважено, и какъ требующее Высочайшаго указа, внесено въ Государственный Совѣтъ министромъ юстиціи, который призналъ заключеніе по сему предмету Правительствующаго Сената правильнымъ. Коммисія Составленія Законовъ, разсмотрѣвъ сіе дѣло, находитъ, что если съ одной стороны правительство, пекущееся о благосостояніи своихъ подданныхъ, доставляетъ защиту неимущему въ огражденіе правъ его, то съ другой стороны можетъ оно требовать формальнаго удостовѣренія о его бѣдности, дабы снисходительность сія не была употребляема во зло, какъ сіе принято и въ другихъ законодательствахъ, требующихъ отъ бѣдныхъ свидѣтельствъ и присягу въ ихъ бѣдности, а также и коренными россійскими законами освобождаются неимущіе отъ платы апелляціонныхъ 25 руб. при переносѣ дѣла, и потому составленный Коммисіею проектъ заключаетъ въ началѣ общее правило, въ чемъ состоитъ освобожденіе бѣдныхъ отъ издержекъ при производствѣ дѣлъ и въ какихъ случаяхъ тяжущіеся могутъ быть отъ оныхъ увольняемы; а затѣмъ предоставляется суду, смотря по представляемому просителемъ свидѣтельству и его показаніямъ, дѣлать опредѣленіе объ освобожденіи его отъ всѣхъ или отъ части издержекъ по производству дѣла его, въ случаѣ же сомнѣнія, требовать присягу. Между прочимъ положено на бумагахъ по дѣламъ людей совершенно бѣднаго состоянія, освобождаемыхъ отъ пошлинъ и гербовой бумаги, вмѣсто гербоваго клейма, означать «по бѣдности». Сверхъ того опредѣляется какъ поступать должно, когда участвуютъ по равному праву нѣсколько тяжущихся. Не смотря на то, освобожденный отъ судебныхъ издержекъ имѣетъ обязанность вознаграждать противную сторону за убытки, когда сіе слѣдуетъ по закону, равномѣрно платить издержки, отъ коихъ онъ былъ уволенъ, если впослѣдствіи придетъ въ лучшее состояніе. Наконецъ присовокупляется правило о наказаніи за представленіе ложнаго свидѣтельства и за учиненіе несправедливой присяги. По разсмотрѣніи доклада Сената и мнѣнія Коммисіи, равно какъ и проекта, ею составленнаго, Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ находитъ распространеніе, дѣлаемое Коммисіею, чтобы бѣдныхъ освобождать отъ платежа пошлинъ и денегъ за гербовую бумагу, совершенно излишнимъ, тѣмъ болѣе, что правительство не имѣетъ о семъ ни представленій отъ мѣстнаго начальства, ни просьбъ отъ частныхъ лицъ; но постановленіе Правительствующаго Сената признавая основательнымъ, согласно съ онымъ, мнѣніемъ полагаетъ: при назначеніи адвокатовъ отъ суда въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ

Digitized by Google

по дѣламъ бѣдныхъ людей, въ тѣхъ мѣстахъ производящимся, наблюдать правила, изложенныя въ указѣ 7 мая 1809 г. по предмету перевода документовъ.—*6 іюня.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 24 декабря 1821 года.

3) О земской давности въ искахъ по обязательствамъ.

1821 года, 16 марта (№ 8).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано: 1) записка изъ дѣла о претензіи коммерціи совѣтника Перетца на купца Косиковскаго, предъявленной по истеченіи десятилѣтней давности, и 2) мнѣніе о томъ Комиссіи Составленія Законовъ. Въ ноябрѣ 1818 г. коммерціи совѣтникъ Перетцъ подалъ прошеніе въ с.-петербургское губернское правленіе о взысканіи съ купца Косиковскаго по заключенному съ нимъ въ 1804 г. договору, о поставкѣ казеннаго провіанта изъ С.-Петербурга въ разные Балтійскіе порты на 335.073 руб. 91 коп. Но губернское правленіе отказало Перетцу на томъ основаніи, что пропущена была 10-тилѣтняя давность со дня написанія контракта. Тогда истецъ обратился съ прошеніемъ объ удовлетвореніи его долга къ с.-петербургскому военному генералъ-губернатору, который входилъ съ рапортомъ въ Правительствующій Сенатъ, изъясняя, что 69 й пунктъ 2-й ч. Банкротскаго Устава, который приняло въ руководство губернское правленіе, основанъ на манифестѣ 1787 г. іюня 28, а по смыслу сего манифеста десятилѣтнюю давность слѣдуетъ считать не со дня написанія контракта, на нѣсколько лѣтъ заключеннаго, а съ окончанія срока онаго, когда наступаетъ время къ разсчету и расплатѣ, слѣдовательно и къ началу иска противъ уклоняющагося отъ разсчета. 1-й Департаментъ Сената, признавъ справедливымъ сіе мнѣніе, опредѣлилъ дать дѣлу Перетца законное теченіе. Но министръ юстиціи въ предложеніи своемъ Сенату съ симъ заключеніемъ не согласился, основываясь на 69-й же ст. 2-й ч. Банк. Уст., которой, по его мнѣнію, опредѣленіе Сената противорѣчитъ, и на томъ, что въ указѣ 1787 г. ничего не сказано въ отношеніи къ обязательствамъ, съ котораго времени считать имъ давность. 1-й Сената Департаментъ, по выслушаніи сего предложенія, остался при прежней резолюціи и дѣло перенесено было на разсмотрѣніе Общаго Сената Собранія, въ коемъ 22 сенатора приняли заключеніе 1-го Департамента, а одинъ сенаторъ согласился съ мнѣніемъ министра юстиціи. Комиссія Составленія Законовъ нашла, что слова 69-й ст. Банк., Уст. объ уничтоженіи исковъ: «ежели обязательства, по просрочкѣ ихъ, предъявлены будутъ ко взысканію по минованіи уже отъ написанія ихъ 10-ти лѣтъ» — относится до простыхъ заемныхъ писемъ, которыя пишутся только на нѣсколько мѣсяцевъ или на годъ, а далѣе слова сей же 69-й ст. «или по предъявленіи обязательствъ ко взысканію не будетъ по нимъ хожденія 10 лѣтъ», прямо доказываютъ, что нельзя предъявлять иска безъ окончанія срока обязательству, и что, въ отношеніи къ предлежащему вопросу — съ котораго времени считать давность, со дня ли написанія контракта, или съ окончанія срока оному, какъ наши законы, такъ и иностранные прямо опредѣляютъ начало давности съ окончанія срока контракту; а потому Комиссія согласилась съ заключеніемъ с.-петербургскаго генералъ-губернатора, одобреннымъ большинствомъ голосовъ Правительствующаго Сената. Департаментъ Законовъ, по соображеніи вышеозначенныхъ обстоятельствъ съ законами, находитъ также и съ своей стороны заключеніе, большинствомъ голосовъ въ Сенатѣ принятое, правильнымъ, а потому, согласно съ онымъ, мнѣніемъ полагаетъ, что десятилѣтнюю давность для уничтоженія взысканія по контракту, на нѣсколько лѣтъ заключенному, должно считать не иначе, какъ съ истеченія срока, назначеннаго для его дѣйствія по взаимному условію.—*20 іюня.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 5 декабря 1821 года.

Digitized by Google

4) О мѣрахъ къ пресѣченію умноженія просительскихъ дѣлъ.

1820 года, 21 января (№ 7). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, слушавъ дѣло, по представленію министра юстиціи, о принятіи мѣръ къ пресѣченію умноженія просительскихъ дѣлъ, полагаетъ: предоставить оное предварительному разсмотрѣнію Коммисіи Составленія Законовъ.

1821 года, 12 сентября (№ 28). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ записку министра юстиціи, препровожденную изъ Комитета Министровъ, о мѣрахъ къ пресѣченію умноженія просительскихъ дѣлъ, и мнѣніе о семъ Коммисіи Составленія Законовъ. Министръ юстиціи представлялъ Государю Императору, что тяжебныя дѣла годъ отъ году повсемѣстно умножаются и что это умноженіе происходитъ отъ необузданности просителей, изъ которыхъ одни—по невѣдѣнію, а другіе—по склонности къ ябедамъ, обременяютъ присутственныя мѣста и должностныя лица недѣльными просьбами и едва дѣло возъимѣетъ начало въ низшихъ судахъ, какъ уже сіи просители обращаются съ своими жалобами въ Правительствующій Сенатъ, къ министрамъ и даже къ Государю Императору; а потому, въ отвращеніе сего зла, онъ, министръ юстиціи, полагаетъ возстановить силу указа 1765 года, января 19, коимъ для таковыхъ дерзновенныхъ просителей наказанія ясно опредѣлены, отмѣнивъ лишь ссылку на каторгу и замѣнивъ ее отдачею въ городскія работы, дополня къ сему еще и то, чтобы наказанію подвергать и тѣхъ, кои пишутъ недѣльныя жалобы. Коммисія Составленія Законовъ представляетъ съ своей стороны, что, входя въ подробное изслѣдованіе причинъ, подающихъ поводъ къ таковымъ жалобамъ, она находитъ, что оныя заключаются по большей части въ самыхъ законахъ о формѣ судопроизводства, въ запутанности канцелярскаго порядка, корыстолюбіи чиновниковъ низшихъ судовъ и совершенномъ незнаніи законовъ стряпчими или повѣренными, такъ что приводится въ запутанность самое ясное дѣло, что и выводитъ наконецъ изъ терпѣнія самаго скромнаго просителя. Видя вмѣсто правосудія одни притѣсненія, проволочки и стараніе привести дѣло въ запутанность, тяжущійся поневолѣ жалуется высшему правительству, и никакіе строгіе законы не въ состояніи будутъ удержать его отъ таковыхъ жалобъ; а посему вообще Коммисія не предвидитъ противъ сего иного средства, какъ только въ изданіи полнаго устава судопроизводства, совершенно яснаго и опредѣлительнаго, ничего не оставляющаго на произволъ судьи, въ преобразованіи канцелярскаго порядка и въ наполненіи канцелярій нижнихъ судовъ людьми способными и добросовѣстными. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя сколько съ одной стороны уважительнымъ представленіе министра юстиціи, о необходимости принятія мѣры къ пресѣченію безпрестаннаго умноженія дѣлъ, столько съ другой и причины, объясняемыя Коммисіею, справедливыми,—изъ двухъ къ пресѣченію недѣльныхъ просьбъ и къ уменьшенію дѣлъ представляющихся средствъ: возстановленія силы указа 1765 г. января 19, или изданія полнаго устава судопроизводства, признаетъ послѣднее удобнѣйшимъ и ближайшимъ къ справедливости, а потому и полагаетъ: обстоятельство сіе оставить до изданія новаго устава судопроизводства, при сочиненіи коего принять оное въ особенное вниманіе.—*1822 года, 13 марта.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено.

5) О доказательствахъ.

1. Документы.

1824 года, 6 ноября (№ 28). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ разсматривалъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената о томъ, чтобы по дѣламъ разночинцевъ бѣднаго состоянія, поступающимъ по апелляціи

Digitized by Google

въ Сенатъ, были назначаемы для перевода документовъ на россійскій языкъ штатные переводчики. Дѣло сіе возникло вслѣдствіе жалобы жены губернскаго секретаря Анціошковой на дѣйствія опекуновъ надъ имѣніемъ, доставшимся ей съ сестрою, съ представленіемъ ею при семъ документовъ на польскомъ языкѣ во 2-й департаментъ могилевскаго главнаго суда. Въ виду того, что Анціошкова представила свидѣтельство о бѣдности, судъ просилъ 3-й Департаментъ Сената о назначеніи штатнаго переводчика для перевода сихъ документовъ. Общее Собраніе Сената, въ которое перешло это дѣло, согласно заключенію министра финансовъ, опредѣлило: правила, изложенныя въ указѣ 7 мая 1809 г. о переводѣ на русскій языкъ документовъ просителей изъ дворянъ и мѣщанъ, христіанъ и евреевъ, распространить и на разночинцевъ бѣднаго состоянія. Министръ юстиціи съ заключеніемъ Сената согласился. Департаментъ Законовъ, находя также заключеніе Сената правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*3 декабря.*—Общее Собраніе Государственнаго Совѣта полагаетъ: заключеніе Департамента Законовъ утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено 2 іюня 1826 года (*).

1825 года, 23 апрѣля (№ 15). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о постановленіи правила, чтобы всякій, совершающій въ западныхъ губерніяхъ крѣпостной актъ на польскомъ языкѣ, при явкѣ въ присутственное мѣсто на утвержденіе, прилагалъ и переводъ съ онаго. Существо доклада сего слѣдующее: Министръ финансовъ представлялъ 1-му Департаменту Правительствующаго Сената, что предмѣстникъ его въ 1821 году предписалъ всѣмъ казеннымъ палатамъ и экспедиціямъ производить по окончаніи года подробную повѣрку всѣхъ пошлинъ, поступившихъ съ крѣпостныхъ актовъ, не по однимъ приходнымъ и расходнымъ книгамъ присутственныхъ мѣстъ, но и по тѣмъ книгамъ, въ кои записываются акты, какъ подлиннымъ документамъ, необходимымъ для узаконенной ревизіи. О чемъ подтверждено въ 1823 г. и указомъ Сената. По сему случаю могилевская казенная палата вошла съ представленіемъ, что присылаемыя въ оную актовыя и акторатовыя книги писаны большею частію на польскомъ языкѣ, безъ перевода коихъ ревизовать невозможно, положеннаго же по штату переводчика въ палатѣ не имѣется, по неотысканію желающаго занять сіе мѣсто. Впрочемъ, если бы онъ и былъ, то, по обширности книгъ, переложить ихъ на россійскій языкъ въ короткое время невозможно; между тѣмъ книги сіи всегда необходимо нужны повѣтовымъ судамъ и магистратамъ для справокъ и выдачи документовъ. Посему палата просила на случай сей разрѣшенія. Подобное представленіе поступило и отъ кіевской казенной палаты, а также и отъ другихъ, выражающихъ встрѣчающееся при ревизіи затрудненіе, по случаю неприложенія къ документамъ, писаннымъ на польскомъ языкѣ, переводовъ на русскій. Въ отвращеніе таковаго неудобства при ревизіи поступившихъ въ казну пошлинъ и для облегченія въ производствѣ всѣхъ вообще дѣлъ о спорахъ при переуступкахъ въ западныхъ губерніяхъ имѣній отъ однихъ лицъ другимъ, онъ, министръ финансовъ, полагалъ: вмѣнить въ обязанность всякому, совершающему актъ по сему предмету на польскомъ языкѣ, чтобы при представленіи его въ присутственное мѣсто къ утвержденію прилагалъ переводъ съ сего акта на бумагѣ того достоинства, которая установлена для производства дѣлъ сего мѣста; по засвидѣтельствованіи же онаго переводчикомъ и по внесеніи вмѣстѣ съ подлиннымъ актомъ въ учрежденныя для того книги выдавать обратно предъявителю. Правительствующаго Сената 1-й Департаментъ и Общее Собраніе утвердили представленіе министра финансовъ. Съ чѣмъ согласился и министръ юстиціи. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, разсмотрѣвъ докладъ Сената, признаетъ также представленіе министра финансовъ основательнымъ, но видя изъ дѣла, что казенныя палаты въ исполненіи предписанія имъ отъ министерства финансовъ производить подробную повѣрку пошлинъ съ крѣпостныхъ актовъ не только по приходнымъ и расходнымъ книгамъ присутственныхъ мѣстъ, но и по тѣмъ, въ коихъ акты сіи записываются, встрѣчаютъ также затрудненіе въ томъ, что по безпрерывной нуждѣ повѣтовыхъ судовъ и магистратовъ

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 2, № 388.

Digitized by Google

сихъ книгахъ для справки и выдачи документовъ онѣ не могутъ удерживать ихъ у себя довольно достаточное для производства ревизіи время,—въ отвращеніе таковой неудобности, полагаетъ означенное выше постановленіе дополнить тѣмъ: 1) чтобы для записки переводовъ учреждены были особыя шнуровыя книги и получающій обратно подлинный актъ и переводъ росписывался въ той и другой книгѣ, и 2) чтобы книги сіи были третныя, дабы по истеченіи каждыхъ 4 мѣсяцевъ могли онѣ быть отсылаемы въ казенныя палаты для провѣрки пошлинъ съ актовъ, въ нихъ записанныхъ.—*31 августа*.—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 20 ноября 1825 года.

2. Присяга.

1824 года, 18 декабря (№ 38).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано: а) докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената о постановленіи правилъ, въ какихъ именно случаяхъ и съ какою предосторожностью должно опредѣлять присягу по дѣламъ, въ присоединенныхъ отъ Польскаго края губерніяхъ производящимся, въ предохраненіе на будущее время отъ всякаго подбора и угнетенія невинности, и б) мнѣніе по сему предмету Комиссіи Составленія Законовъ. Высочайшимъ указомъ 14 декабря 1802 г., между прочимъ повелѣно Сенату, чтобы для предохраненія отъ угнетенія невинности чрезъ чинимую присягу, собрать мнѣнія главныхъ судовъ: въ какихъ именно случаяхъ и съ какою предосторожностью должно опредѣлять присягу. Во исполненіе сего отъ 1-го и 2-го департаментовъ главныхъ судовъ доставлены 3-му Департаменту Сената выписки изъ законовъ, относящихся къ сему случаю, и сверхъ того литовско-гродненскій губернскій прокуроръ представилъ бывшему министру юстиціи, что главный судъ по одному дѣлу о смертоубійствѣ приговорилъ присягу противно обстоятельствамъ, значущимся въ слѣдствіи, а по другому дѣлу назначилъ присягу, когда подсудимая созналась. Сенатъ, по соображеніи мнѣній главныхъ судовъ съ законами, Всемилостивѣйше предоставленными тамошнему краю, полагалъ необходимымъ постановить, чтобы по исковымъ дѣламъ опредѣляема была присяга въ слѣдующихъ только случаяхъ: 1) когда недостаточно будетъ къ разрѣшенію дѣла письменныхъ документовъ или свидѣтельскихъ показаній, съ тѣмъ, что который истецъ не имѣетъ никакихъ письменныхъ доказательствъ, ни свидѣтелей, тотъ не долженъ быть допускаемъ къ присягѣ; 2) къ удостовѣренію о количествѣ тяжебныхъ издержекъ, понесенныхъ при защищеніи отъ неправильной тяжбы, предоставляемыхъ къ отысканію судомъ послѣдней инстанціи или Сенатомъ, съ тѣмъ, чтобы на одной присягѣ истца не утверждаться, потому что онъ, или повѣренный его могутъ употребить деньги на вещи и случаи измѣненіе; но таковой истецъ долженъ представить въ судъ первой инстанціи реестръ понесеннымъ имъ на тяжбу издержкамъ, съ означеніемъ расхода своего порознь, на что именно и какое количество издержано. Сей реестръ предъявлять въ судѣ отвѣтчику и по отзыву его разсматривать всякую, имъ оспариваемую, статью, опредѣляя въ вознагражденіе истцу за издержки его сколько по разсмотрѣнію суда признано будетъ справедливымъ и послѣ сего уже обязывать истца подтвердить присягою, что онъ дѣйствительно издержалъ на тяжбу не менѣе того числа, какое ему судомъ присуждено будетъ; 3) къ доказательству объ убыткахъ, причиненныхъ чрезъ разореніе и захваченіе имущества при самоуправномъ и насильственномъ наѣздѣ въ домъ или въ имѣніе, съ тѣмъ, чтобы въ таковыхъ случаяхъ назначалась обиженному присяга не иначе, какъ по строгомъ на мѣстѣ показанія его изслѣдованіи и по подробномъ въ судѣ разсмотрѣніи, но дабы и затѣмъ не могло произойти чрезъ чинимую присягу подбора къ угнетенію невинности, то къ совершенному отъ сего на предбудущія времена предохраненію, Сенатъ полагаетъ: по всѣмъ таковымъ дѣламъ, которыя судомъ первой или второй инстанціи предположено будетъ разрѣшить присягою истца или отвѣтчика, отъ выполненія которой получается или теряется что либо на

Digitized by Google

цѣну, узаконенную къ переносу дѣлъ изъ суда въ судъ и въ Сенатъ, когда противная сторона объявитъ на таковое опредѣленіе неудовольствіе, дозволять апелляцію, и до рѣшенія дѣла выполненіе присяги удержать. По окончательномъ же таковыхъ дѣлъ разрѣшеніи чрезъ апелляцію приводить къ присягѣ каждаго по его вѣроисповѣданію въ присутствіи суда, а не въ канцеляріи, какъ прежде въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до сего было, при бытности противной стороны, или его повѣреннаго, если быть кто при томъ пожелаетъ, и со внушеніемъ отъ первоприсутствующаго о важности присяги, и послѣ учиненія оной ни отъ кого и никакихъ извѣтовъ о лживой присягѣ, по основанію статутоваго права раздѣла 4-го, артикула 75-го, не принимать, и дѣлъ о семъ ни въ которомъ судѣ не начинать и не производить. А какъ по тѣмъ же узаконеніямъ означеннаго края обязаны выполнять предварительную предъ разсмотрѣніемъ дѣла присягу: 1) истецъ и отвѣтчикъ о неподговариваніи свидѣтелей къ несправедливому показанію и о сообщеніи ими къ дѣлу безъ утайки имѣющихся у нихъ и вновь отысканныхъ документовъ; 2) опекуны при представленіи ежегодныхъ отчетовъ за управленіе ввѣреннымъ имъ имѣніемъ малолѣтныхъ и въ другихъ нѣкоторыхъ случаяхъ по дѣламъ, одною присягою не оканчивающимся; то всѣ оныя присяги, яко не могущія наносить ни одной сторонѣ ущерба, оставить на прежнемъ ихъ основаніи. Мнѣніе сіе, какъ заключающее въ себѣ новое законоположеніе, 3-й Сената Департаментъ, по силѣ 2-го пункта Высочайшаго указа 1763 года декабря 15 дня, внесъ съ дѣломъ на разсмотрѣніе въ Общее Собраніе, которое, на основаніи даннаго министромъ юстиціи предложенія, большинствомъ голосовъ согласилось съ Департаментомъ, отмѣнивъ только слѣдующія слова въ окончаніи его мнѣнія: «всѣ оныя присяги, яко не могущія наносить ни одной сторонѣ ущерба, оставить на прежнемъ ихъ основаніи», вмѣсто коихъ, на основаніи вышеписаннаго именнаго Высочайшаго указа 23 октября 1816 года, положило ко всѣмъ таковымъ присягамъ ни по какимъ дѣламъ тяжущихся между собою, какъ истца, такъ и отвѣтчика, не допускать, а особливо въ разсужденіи отчетовъ, представляемыхъ опекунами имѣній малолѣтныхъ, считая, что по общимъ правиламъ, для опекъ узаконеннымъ, присяга совершенно несовмѣстна, ибо въ присоединенныхъ отъ Польскаго края губерніяхъ, по недостатку тамошнихъ законовъ, уже установлены опеки на основаніи учрежнія о губерніяхъ, по правиламъ котораго отчеты опекуновъ безъ всякой присяги не только должны быть разсматриваемы въ повѣтовыхъ судахъ, но сверхъ того и поступать на ревизію въ главные суды. Коммисія Составленія Законовъ и съ своей стороны нашла заключеніе Общаго Собранія Сената правильнымъ. Департаментъ Законовъ, находя заключеніе Общаго Сената Собранія правильнымъ и съ законами согласнымъ, полагаетъ: оное утвердить. — *1826 года, 18 января.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено. 19 января 1827 года (*).

6) О рѣшеніи безъ очереди дѣлъ иностранцевъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ.

1819 года, 16 апрѣля (№ 14).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о рѣшеніи безъ очереди въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ дѣлъ по прозьбамъ иностранцевъ. По Высочайшему повелѣнію начальникъ главнаго штаба Его Императорскаго Величества препроводилъ къ министру юстиціи прошеніе, присланное Государю Императору маіоромъ австрійской службы Згерскимъ, о рѣшеніи безъ очереди дѣла его съ дѣвицею Родвановскою, въ виленскомъ главномъ судѣ производящагося, и объ отобраніи отъ помѣщиковъ Пенчковскихъ, отданнаго имъ по опредѣленію троицкаго земскаго суда, денежнаго капитала, принадлежащаго просителю. Литовскій военный губернаторъ также писалъ къ министру юстиціи, что онъ предлагалъ 2-му департаменту виленскаго

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1824 г., № 38.

Digitized by Google

главнаго суда учинить немедленно распоряженіе о приведеніи безъ проволочки въ совершенное окончаніе дѣла маіора Згерскаго, отыскивающаго наслѣдства послѣ роднаго своего брата, въ Вильнѣ умершаго; но главный судъ донесъ ему, что онъ разсмотритъ то дѣло по очереди, а безъ оной, не имѣя особеннаго на сіе предписанія, приступить къ рѣшенію не можетъ. Военный губернаторъ при семъ объяснилъ, что хотя 28-мъ артикуломъ 4-го раздѣла Литовскаго статута повелѣвается иностранцамъ въ дѣлахъ ихъ оказывать скорѣйшее правосудіе и сіе подтверждено именнымъ Высочайшимъ указомъ, опубликованнымъ отъ Правительствующаго Сената 28 ноября 1802 года, но онъ не рѣшился самъ собою дать 2-му департаменту главнаго суда предписаніе о безочередномъ рѣшеніи дѣла сего, а потому и просилъ министра юстиціи представить, куда слѣдуетъ, о рѣшеніи означеннаго дѣла въ виленскомъ главномъ судѣ безъ очереди, съ наставленіемъ, какъ поступать по подобнымъ дѣламъ на будущее время. Министръ юстиціи препроводилъ прошеніе маіора Згерскаго и отношеніе литовскаго военнаго губернатора въ 3-й Департаментъ Правительствующаго Сената, который, по разсмотрѣніи оныхъ и справки (состоящей въ томъ, что тотъ же Департаментъ, разсмотрѣвъ прошеніе, принесенное Государю Императору маіоромъ австрійской службы фонъ-Мирбахомъ и отношеніе литовскаго военнаго губернатора, касательно рѣшенія безъ очереди двухъ дѣлъ: означеннаго Мирбаха съ разными лицами и варшавскаго гражданскаго чиновника Моревича о купленномъ имъ въ Вильнѣ домѣ, — въ 1817 и 1818 годахъ предписалъ виленскому главному суду, чтобъ онъ ковенскому и виленскому земскимъ судамъ велѣлъ сіи два дѣла рѣшить немедленно и безъ очереди, поелику упомянутые Мирбахъ и Моревичъ, будучи иностранцами, могутъ пользоваться правомъ статута Литовскаго раздѣла 4-го, артикула 28-го)—23 октября 1818 года, опредѣлилъ: поелику маіоръ Згерскій, по тяжебному своему дѣлу съ дѣвицею Родвановскою, во 2-мъ департаментѣ виленскаго главнаго суда производящемуся, имѣетъ неоспоримое право, яко иностранецъ въ семъ государствѣ, пользоваться преимуществомъ, для тяжебныхъ дѣлъ иностранцевъ статута Литовскаго раздѣловъ 4 и 11-го, въ артикулахъ 28 и 31-мъ изображеннымъ, то 2-му департаменту виленскаго главнаго суда предписать, дабы онъ показанное дѣло маіора Згерскаго съ дѣвицею Родвановскою рѣшилъ немедленно и безъ очереди. Поелику же подобнаго рода просьбы иностранцевъ о безочередномъ дѣлъ ихъ рѣшеніи могутъ нерѣдко встрѣчаться и, на основаніи вышеприведенныхъ артикуловъ статута Литовскаго, нельзя имъ въ томъ отказывать, но дабы при семъ не допустить какого либо рода злоупотребленія, то, во всякомъ случаѣ, когда иностранецъ будетъ просить о рѣшеніи дѣла его безъ очереди, главный судъ обязанъ, собравъ надлежащія свѣдѣнія, представить управляющему губерніею, а сей съ мнѣніемъ своимъ донести Сенату, испрашивая разрѣшенія на дозволеніе вывести дѣло таковаго иностранца изъ очереди. Но какъ сіе постановленіе Сената заключаетъ въ себѣ распоряженіе, по коему существующій законъ долженъ приводиться въ исполненіе съ избѣжаніемъ злоупотребленій, то оное, на основаніи указа 1763 г. декабря 23, взнесено въ Общее Сената Собраніе. Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи С.-Петербургскихъ Департаментовъ опредѣленіемъ заключилъ: поелику статута Литовскаго раздѣла 4-го, артикуломъ 28-мъ постановлено, что дѣла иностранцевъ должны рѣшаться безъ назначенія сроковъ и удовлетвореніе долженствуетъ доставляться имъ безъ проволочки, то, въ случаѣ просьбы иностранцевъ по губерніямъ, присоединеннымъ отъ Польши къ Россіи, о рѣшеніи дѣлъ ихъ безъ очереди поступать на основаніи вышеписаннаго узаконенія, но дабы не допустить какого либо рода злоупотребленія, то когда иностранецъ будетъ просить о рѣшеніи дѣла его безъ очереди, главный судъ долженъ, собравъ надлежащія свѣдѣнія, какъ о существѣ самаго дѣла, такъ и о томъ, подлинно ли онъ есть главное лицо, тяжбу производящее, представить о всемъ томъ управляющему губерніею, а онъ, положивъ по симъ свѣдѣніямъ свое мнѣніе, всякой разъ долженъ доносить объ ономъ Правительствующему Сенату, испрашивая разрѣшенія на дозволеніе вывести дѣло таковаго иностранца изъ очереди, Сенатъ же, по разсмотрѣніи, не приминетъ сдѣлать надлежащее предписаніе. Въ помянутыхъ же артикулахъ статута Литовскаго изображено: раздѣла 4-го, артикула 28-го, въ § 1-мъ постановлено: ежели бы кому изъ иностранцевъ въ какомъ либо городѣ, или въ окруж-

Digitized by Google

ности онаго во время нашей бытности, или въ наше отсутствіе причинено было отъ кого либо изъ здѣшнихъ уроженцевъ какое насиліе, побои, разбой, раны и насильственное отнятіе его имущества, или что либо изъ вышеописаннаго, то обвиненный въ таковыхъ поступкахъ безъ позыва, а мѣщанинъ, человѣкъ простаго званія, безъ назначенія ему сроковъ, но по одному призыву, ничѣмъ не отговариваясь, долженъ будетъ оправдываться предъ нами, предъ воеводами и судьями нашими гродскими; мѣщане же, кои судятся по правамъ магдебургскимъ,—передъ городовымъ судомъ. А ежели бы кто изъ подданныхъ нашихъ, будучи призыванъ къ отвѣту по жалобѣ иностранца, скрылся, то въ имѣніе его долженъ быть посланъ возный съ формальнымъ позывомъ, или судъ гродскій имѣетъ послать вознаго съ своимъ позывомъ и хотя бы онъ не былъ найденъ въ имѣніи, то позывъ должно ему въ ономъ оставить и положить крайній четырехнедѣльный срокъ къ явкѣ въ судъ, и онъ за симъ, ничѣмъ уже не отговариваясь и никакими причинами не опровергая позыва, обязанъ на тотъ срокъ явиться и оправдываться; если же онъ не явится на тотъ положенный ему срокъ, тогда на немъ то, въ чемъ состояла жалоба, имѣетъ быть по доказательствамъ приговорено и взысканіе тогдажъ съ его имѣнія произведено безъ назначенія разсрочекъ, позволенныхъ статутомъ. Раздѣла 11-го, артикула 31-го, въ § 3-мъ: «купцамъ, людямъ изъ далекихъ иностранныхъ земель пріѣзжимъ, кои въ семъ государствѣ нашемъ никакого не имѣютъ знакомства, ежели бы учиненъ былъ разбой въ семъ государствѣ нашемъ или отъ дворянина или отъ кого другаго, тогда судъ нашъ, на основаніи 28-го артикула, раздѣла 4-го, коимъ предписывается доставлять гостямъ скорое правосудіе, произведя немедленно обыскъ, то есть достаточное изслѣдованіе о таковомъ злодѣяніи, также о поведеніи и поступкахъ того лица, на которое поступила жалоба, разсматривая при таковомъ изслѣдованіи внимательно время, мѣсто, знаки, правдоподобія и всякія другія причины, открывающія истину, долженъ пещись о томъ, дабы гость, безъ проволочки, получилъ справедливое удостовѣреніе. Почему пріѣзжій, сверхъ показаній свидѣтелей при изслѣдованіи и сверхъ важныхъ какихъ либо признаковъ или явнаго подозрѣнія, хотя противъ дворянина, съ меньшимъ уже числомъ свидѣтелей, нежели какъ выше сказано, то есть самъ-третей, можетъ быть допущенъ къ присягѣ, или же дворянинъ, имѣя о себѣ и о честномъ своемъ поведеніи свидѣтельства, долженъ очиститься отъ того обвиненія присягою, также самъ-третей». Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ, вникнувъ въ существо вышепрописанныхъ артикуловъ статута Литовскаго, находитъ, что оными постановлено дѣла по жалобамъ иностранцевъ разсматривать и рѣшать немедленно въ такихъ токмо случаяхъ, когда бы иностранцамъ причинено было отъ кого либо изъ здѣшнихъ уроженцевъ какое насиліе, побои, разбой, раны и насильственное отнятіе у нихъ имущества; но чтобы разсматривать и рѣшить дѣла иностранцевъ безъ назначенія сроковъ по прочимъ прошеніямъ, гражданскій искъ въ себѣ заключающимъ, о томъ въ артикулахъ сихъ ничего не сказано; а потому Департаментъ Законовъ и полагаетъ: дѣла по жалобамъ иностранцевъ разсматривать и рѣшать безъ очереди въ такихъ только случаяхъ, какіе изъяснены въ означенныхъ артикулахъ Литовскаго статута; прочія жъ гражданскія дѣла иностранцевъ производить порядкомъ, для жителей присоединенныхъ отъ Польши губерній установленнымъ. — *24 ноября.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта двѣнадцать членовъ (графъ Кочубей, графъ Литта, Ланской, фонъ-Дезинъ, Балашовъ, Пестель, князь Лобановъ-Ростовскій 2-й, маркизъ де-Траверсе, князь Голицынъ, Саблуковъ, Тутолминъ, Неплюевъ), согласно съ Департаментомъ Законовъ, полагаютъ: дѣла иностранцевъ, на основаніи статута Литовскаго раздѣла 4-го, артикула 28-го, § 1-го и раздѣла 11-го, артикула 31-го, § 3-го, рѣшить безъ очереди въ такихъ токмо случаяхъ, когда бы иностранцамъ причинены были отъ кого либо изъ здѣшнихъ уроженцевъ насиліе, побои, разбой, раны и насильственное отнятіе имущества; прочія жъ дѣла иностранцевъ производить порядкомъ, для жителей присоединенныхъ отъ Польши губерній установленнымъ; а одинъ членъ (кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й), согласно съ Правительствующимъ Сенатомъ, заключаетъ, чтобы, на основаніи раздѣла 4-го, артикула 28-го статута Литовскаго, рѣшить безъ очереди всякія дѣла иностранцевъ, съ тѣмъ только, дабы, въ случаѣ просьбы о томъ иностранца, главный судъ, со-

*

Digitized by Google

бравъ надлежащія свѣдѣнія, представлялъ управляющему губерніею, а сей съ мнѣніемъ своимъ Сенату, испрашивая разрѣшенія на дозволеніе вывести дѣло таковаго иностранца изъ очереди. Изъ сихъ мнѣній 16 апрѣля 1819 года Высочайше утверждено мнѣніе одного члена, согласное съ заключеніемъ Сената (*).

7) О переносѣ дѣлъ изъ нижнихъ въ среднія и изъ среднихъ въ высшія инстанціи.

1821 года, 21 сентября (№ 25).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, слушавъ записку изъ дѣла дѣвицъ Кривцовыхъ съ разными лицами о землѣ, внесеннаго бывшимъ министромъ юстиціи, дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Трощинскимъ, по коему отъ разногласія въ Общемъ Собраніи Московскихъ Департаментовъ Сената возникъ вопросъ: какъ считать годовой срокъ подачи апелляцій на рѣшенія гражданскихъ палатъ: со дня ли подписанія рѣшительнаго опредѣленія, или со дня объявленія онаго тяжущимся? и мнѣніе о томъ Коммисіи Составленія Законовъ,—согласно съ симъ мнѣніемъ, находитъ, что годовой срокъ на подачу апелляцій по всѣмъ гражданскимъ дѣламъ между тяжущимися, внутри государства находящимися, должно считать со дня объявленія рѣшительнаго опредѣленія, и что правило сіе ясно изображено въ указѣ 30 іюля 1762 года.—*1822 года, 15 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 25 мая 1822 года.

16 ноября (№ 32). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, о постановленіи дополнительныхъ правилъ для переноса дѣлъ изъ нижнихъ въ среднія инстанціи, и мнѣніе о семъ Коммисіи Составленія Законовъ. Обстоятельства дѣла сего слѣдующія: Въ 1819 году жена сапожнаго мастера Фридрихса жаловалась министру юстиціи, что с.-петербурская гражданская палата, въ которую она подавала, въ августѣ 1818 года, апелляцію на рѣшеніе городоваго магистрата по дѣлу о выдѣлѣ ей части изъ имѣнія ея перваго мужа, возвратила ей оную обратно, продержавъ слишкомъ четыре мѣсяца, съ надписью за пропущеніемъ будто бы срока, который долженъ былъ кончиться 3 сентября. Вслѣдствіе сего министръ юстиціи относился къ с.-петербургскому гражданскому губернатору, который ему объяснилъ, что, въ отвращеніе сомнѣній, слѣдуетъ постановить, чтобы просители подъ апелляціонными жалобами сами выставляли годъ, мѣсяцъ и число, когда оныя поданы, и чтобы при семъ прилагалось такое же свидѣтельство отъ низшаго суда, какое выдаетъ палата для представленія въ Сенатъ, съ означеніемъ, когда именно объявлено рѣшеніе. Министръ юстиціи, находя мнѣніе губернатора согласнымъ съ указомъ Правительствующаго Сената 14 февраля 1801 года, препроводилъ таковое на разсмотрѣніе въ 4-й Сената Департаментъ, а оный въ Общее Собраніе, которое опредѣлило выдачу просителямъ свидѣтельствъ при переносѣ апелляціоннымъ порядкомъ дѣлъ по формамъ, въ вышеупомянутомъ указѣ установленнымъ, распространить на будущее время и на всѣ подвѣдомственныя палатамъ судебныя мѣста, съ тѣмъ, чтобы просители сами подписывали подъ жалобами, котораго года, мѣсяца и числа оныя поданы. Съ симъ заключеніемъ согласился и министръ юстиціи. Коммисія Составленія Законовъ, разсмотрѣвъ обстоятельства, объясненныя въ докладѣ Правительствующаго Сената, находитъ: 1) что порядокъ пріема просьбъ въ судебныхъ мѣстахъ, хотя и нѣтъ объ ономъ въ прежнихъ постановленіяхъ подробныхъ правилъ, заслуживаетъ особаго вниманія, ибо случаи неправильнаго отказа за пропущеніемъ годоваго срока весьма часты, и потому въ отвращеніе сего слѣдуетъ принять мѣры, дабы помѣта на просьбахъ дня полученія не зависѣла отъ произвола секретаря и не служила поводомъ къ притѣсненію просителей и удержанію пріема до другаго дня; 2) что съ другой стороны встрѣчается затрудненіе въ доставленіи тяжущимся по-

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1819 г., № 14.

Digitized by Google

вѣстокъ чрезъ полицію, о явкѣ къ выслушанію судебныхъ приговоровъ, по неизвѣстности мѣста ихъ жительства, а потому Коммисія считаетъ нужнымъ, чтобы на каждомъ прошеніи при подачѣ его тяжущійся или повѣренный его означали мѣсто своего жительства; 3) что же касается до свидѣтельствъ, кои предлагается тяжущимся выдавать при переносѣ дѣлъ, то Коммисія находитъ ихъ весьма полезными и облегчающими дѣлопроизводство. Почему Коммисія, основываясь на тѣхъ же причинахъ, кои объяснены въ докладѣ Правительствующаго Сената, для отвращенія злоупотребленій, чинимыхъ въ судебныхъ мѣстахъ по пріему просьбъ, считаетъ нужнымъ постановить слѣдующія правила: 1) во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ секретари и вообще чиновники, принимающіе прошенія, должны заставлять просителей или ихъ повѣреныхъ означать въ точности время подачи просьбъ и мѣсто своего жительства. 2) Секретарямъ принимать прошенія не иначе, какъ повѣривъ означенныя надписи, и чинить помѣту тѣмъ самымъ днемъ, въ который прошеніе подано. 3) Если проситель самъ не можетъ сдѣлать означенной помѣты, то обязанъ ее сдѣлать самъ секретарь, съ означеніемъ тому причины. 4) При переносѣ дѣлъ по апелляціи судъ долженъ выдавать о томъ свидѣтельства по формамъ, предписаннымъ для гражданскихъ палатъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, хотя и находитъ надпись самими просителями подъ апелляціонными жалобами, котораго именно года, мѣсяца и числа оныя поданы, неудобною, но въ отвращеніе злоупотребленій, происходящихъ отъ неозначенія просителями времени подачи апелляціонныхъ жалобъ и отъ произвольной помѣты въ судебныхъ мѣстахъ полученія оныхъ, полагаетъ: мѣру, опредѣляемую въ докладѣ Правительствующаго Сената при переносѣ апелляціонныхъ дѣлъ изъ нижнихъ въ среднія инстанціи, принять до изданія новаго устава судопроизводства. Что же касается до правилъ, представляемыхъ Коммисіею Составленія Законовъ, относительно подачи и принятія просьбъ вообще, то Департаментъ Законовъ, находя оныя неудобоисполнительными, не можетъ ихъ одобрить.—*1822 года, 13 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 25 мая 1822 года.

1823 года, 7 ноября (№ 38).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената о распространеніи, въ случаѣ апелляціи, на нижнія судебныя мѣста силы указа 27 января 1798 года, относительно сохраненія въ цѣлости недвижимыхъ имѣній, отсуждаемыхъ рѣшеніями ихъ отъ одного лица къ другому. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: Пензенскій губернскій прокуроръ представлялъ министру юстиціи, что тамошняя гражданская палата исполняетъ рѣшенія свои по дѣламъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, за неявкою тяжущихся къ выслушанію оныхъ въ узаконенный четырехмѣсячный срокъ, по вызовамъ чрезъ газеты, вводя лица, коимъ имѣнія присуждены ея рѣшеніями, во владѣніе оными, но не принимаетъ никакихъ мѣръ къ охраненію оспориваемыхъ имѣній отъ разстройства и перевода въ другія руки до совершеннаго истеченія годоваго срока, установленнаго для апелляціи. Такъ какъ новые владѣльцы имѣній, не будучи ограничены въ образѣ управленія, на случай перевершенія дѣла въ Сенатѣ, могутъ иногда привести спорныя имѣнія въ раззореніе, не опасаясь за это взысканія, то губернскій прокуроръ и испрашивалъ по сему предмету разрѣшенія. Правительствующій Сенатъ, какъ въ 8-мъ Департаментѣ, такъ и въ Общемъ Собраніи, принявъ въ уваженіе, что указомъ 27 января 1798 года предписано по дѣламъ, рѣшеннымъ Департаментомъ Сената, но внесеннымъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія, присужденныя имѣнія до окончательнаго рѣшенія тѣхъ дѣлъ въ Общемъ Собраніи имѣть подъ запрещеніемъ въ продажѣ и закладѣ, положилъ силу сего указа распространить и на дѣла по спорамъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, производимыхъ въ нижнихъ судебныхъ мѣстахъ, въ такомъ случаѣ, когда за неподачею отъ обвиненной стороны апелляціонной жалобы въ мѣсячный поверстный или 4-мѣсячный сроки, установленные 1, 2 и 3-мъ пунктами указа 17 августа 1797 года, рѣшеніе котораго либо изъ тѣхъ мѣстъ должно будетъ исполнить. Министръ юстиціи призналъ заключеніе Сената правильнымъ. Коммисія Составленія Законовъ полагаетъ по сему предмету

Digitized by Google

постановить слѣдующія правила: 1) когда, за неподачею отъ обвиняемой стороны апелляціонной жалобы въ мѣсячный поверстный, или четырехмѣсячный сроки, установленные 1, 2 и 3-мъ пункт. указа 1797 года августа 17, рѣшеніе нижняго судебнаго мѣста должно исполнить и спорное имущество передать въ руки другаго владѣльца, то, учинивъ исполненіе по приговору и передавъ имущество, имѣть оное подъ запрещеніемъ въ продажѣ и закладѣ, а въ образѣ управленія— подъ призоромъ губернскаго начальства, чтобъ изъ него ничего вывезено и переведено не было въ другія имѣнія; заводы же, фабрики, лѣса, равно и прочія заведенія и угодья оставались бы безъ малѣйшаго разстройства и перемѣны до самаго окончательнаго рѣшенія дѣла въ высшей инстанціи; 2) само собою разумѣется, что когда спорное имущество оставлено по судебному приговору нижней инстанціи въ рукахъ того же самаго владѣльца, который имъ владѣлъ прежде сего приговора, то воспрещеніе сіе не можетъ имѣть мѣста, хотя бы спорное дѣло и было перенесено на апелляцію въ верхній судъ. Департаментъ Законовъ, находя заключеніе Коммисіи Составленія Законовъ правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить съ тѣмъ, чтобы спорное имѣніе, переданное по рѣшенію нижняго судебнаго мѣста въ руки другаго владѣльца, было сохраняемо въ цѣлости, какъ до подачи апелляціонной жалобы въ годовой срокъ, такъ и до окончательнаго по оной рѣшенія, если она подана будетъ.—*1824 года, 14 апрѣля.*— Общее Собраніе Государственнаго Совѣта, принимая по сему дѣлу заключеніе Департамента Законовъ, полагаетъ въ составленныхъ на сей конецъ правилахъ изложить первый пунктъ въ слѣдующемъ видѣ: когда за неподачею отъ обвиненной стороны апелляціонной жалобы въ мѣсячный поверстный, или 4-хъмѣсячный сроки, установленные 1, 2 и 3-мъ пункт. указа 17 августа 1797 года, рѣшеніе нижняго судебнаго мѣста должно исполнить, и спорное имущество передать въ руки другаго владѣльца, то, учинивъ исполненіе по приговору и передавъ имущество по описи, за подписаніемъ обѣихъ сторонъ, имѣть оное подъ запрещеніемъ въ продажѣ и закладѣ, а въ образѣ управленія — подъ призоромъ губернскаго начальства, чтобы изъ него ничего вывезено и переведено не было въ другія имѣнія; заводы же, фабрики, лѣса, равно и прочія заведенія и угодья оставались бы безъ малѣйшаго разстройства и перемѣны. Въ такомъ состояніи все имѣніе должно быть сохраняемо, какъ до подачи апелляціонной жалобы, такъ и до окончательнаго по оной рѣшенія, если она подана будетъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено 17 февраля 1825 года (*).

1824 года, 28 ноября (№ 34). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра юстиціи объ увеличеніи цѣнъ искамъ по гражданскимъ дѣламъ для переноса ихъ въ среднія инстанціи и въ Правительствующій Сенатъ, и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по сему предмету. Вслѣдствіе ежегоднаго увеличенія числа гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ министръ юстиціи находитъ, что одна изъ главнѣйшихъ причинъ сему та, что цѣны искамъ, установленныя для переноса дѣлъ въ высшія инстанціи, не соотвѣтствуютъ настоящему времени. По Высочайшему о губерніяхъ учрежденію установлены слѣдующія цѣны искамъ для переноса объ нихъ дѣлъ: изъ уѣзднаго суда въ верхній земскій судъ 25 р., изъ онаго въ гражданскую палату 100 р., а изъ палаты въ Сенатъ 500 р. По упраздненіи верхнихъ земскихъ судовъ не было по сему предмету никакого постановленія и нынѣ изъ уѣзднаго суда переносится въ гражданскую палату всякое дѣло не ниже 25 р. А потому министръ юстиціи полагаетъ установить для переноса дѣлъ изъ судовъ первой инстанціи въ гражданскую палату и равныя ей мѣста 300 р., а изъ средней инстанціи въ Сенатъ 1.500 р. Коммисія Составленія Законовъ находитъ: 1) что цѣны искамъ въ учрежденіи для переноса дѣлъ въ среднія инстанціи и въ Сенатъ полагаемы были по достоинству серебряной монеты, но нынѣ цѣна ассигнацій унизилась болѣе нежели втрое противу цѣны серебра; 2) поелику указомъ 9 сентября 1801 года ст. 6 подразд. 3, въ гражданской палатѣ соединена средняя губернская инстанція съ верхнею, и дѣла, поступавшія въ верхній земскій судъ, поступаютъ нынѣ прямо въ палату, то и цѣна исковъ, взносимыхъ въ палаты, должна быть основана на цѣнѣ, назначенной по учреж. о губ. для переноса дѣлъ, сообра-

(*) См. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 30244.

Digitized by Google

жаясь съ достоинствомъ ассигнацій нынѣшняго времени; 3) что возвышеніемъ цѣнъ судебныхъ исковъ, Сенатъ и мѣста средней инстанціи освободятся отъ дѣлъ маловажныхъ. Департаментъ Законовъ, признавая въ представленіи министра юстиціи обстоятельство, имъ объясненное, весьма уважительнымъ, но что увеличеніе числа дѣлъ въ среднихъ и высшихъ присутственныхъ мѣстахъ происходитъ не отъ одной низкой цѣны искамъ для перепоса оныхъ, а есть тому еще многія другія причины, напримѣръ удержаніе вообще исполненій по рѣшеніямъ гражданской палаты въ случаѣ переноса дѣлъ по апелляціи и друг.; обстоятельство же, озаботившее министра юстиціи, признавая важнымъ какъ въ отношеніи къ ходу самыхъ дѣлъ и занятій присутственныхъ мѣстъ, такъ и въ отношеніи къ благосостоянію гражданъ, — полагаетъ: предоставить министру юстиціи войти въ разсмотрѣніе всѣхъ причинъ чрезмѣрнаго умноженія гражданскихъ дѣлъ въ среднихъ и высшихъ инстанціяхъ и изыскать способы къ отвращенію онаго, въ числѣ же сихъ способовъ, безъ сомнѣнія, и нынѣшнее представленіе можетъ имѣть мѣсто, и уже по таковомъ общемъ и въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ соображеніи войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ.

1825 года, 25 апрѣля и 1 мая (№ 16).— Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматривано дѣло о жалобѣ бывшихъ въ ряжскомъ городовомъ магистратѣ присутствующихъ и секретаря за положенный на нихъ рязанскою гражданскою палатою штрафъ по дѣлу мѣщанина Герасимова. Существо дѣла сего заключается въ слѣдующемъ: По жалобѣ, принесенной ряжскимъ мѣщаниномъ Григорьевымъ на рѣшеніе тамошняго магистрата, присудившаго взыскать съ него въ пользу мѣщанина Герасимова по векселямъ денежную претензію, рязанская гражданская палата опредѣлила: мѣщанина Григорьева отъ наложеннаго магистратомъ взысканія освободить, а съ присутствующихъ и секретаря, подписавшихъ опредѣленіе, за неправильное рѣшеніе, взыскать, на основаніи указа 14 января 1802 г., штрафъ съ 2.322 руб. 40 коп., съ каждаго рубля по 5 коп. Поелику же къ выслушанію сего опредѣленія палаты никто изъ тяжущихся и послѣ вызововъ чрезъ газеты не явился, то палата предписала привести опредѣленіе ея въ исполненіе. Но члены магистрата и секретарь принесли на сіе опредѣленіе палаты жалобу въ 8-й Департаментъ Сената, который, истребовавъ отъ нея объясненіе, опредѣлилъ: хотя по указу 1762 года іюля 30 рѣшенія гражданскихъ палатъ, оставленныя тяжущимися безъ апелляціи, приводятся въ исполненіе и не подлежатъ отмѣнѣ, а самыя апелляціонныя дѣла не подвергаются болѣе пересмотру въ Правительствующемъ Сенатѣ, но сіе должно относиться собственно до лицъ тяжущихся. Денежные же штрафы съ судей и секретарей, опредѣляемые гражданскими палатами, налагаются на основаніи указа 14 января 1802 года, которымъ повелѣно взыскивать сіи штрафы съ судей и секретарей тѣхъ присутственныхъ мѣстъ, коихъ сужденія при окончательномъ рѣшеніи признаны будутъ несправедливыми. Но палатскія рѣшенія окончательными называться не могутъ. Притомъ въ случаѣ взятія отъ тяжущихся въ Правительствующій Сенатъ апелляціи, если палатское рѣшеніе признано будетъ неправильнымъ, могутъ судьи и секретари нижняго судебнаго мѣста избавлены быть отъ положеннаго на нихъ палатою штрафа. Равнымъ образомъ если и не будетъ, за примиреніемъ апелляторовъ, разсмотрѣно Сенатомъ рѣшеніе нижняго и средняго мѣста, то и тогда тѣмъ же указомъ 1802 г. велѣно судей и секретарей помянутыхъ мѣстъ отъ всякаго за рѣшенія штрафа освобождать, потому именно, что правость того и другаго, за послѣдовавшимъ прежде окончательнаго рѣшенія примиреніемъ, осталась неизвѣстною; а въ сей неизвѣстности правильность палатскихъ и нижнихъ судебныхъ мѣстъ рѣшеній остается также и тогда, когда апелляціи въ Сенатъ тяжущимися не будетъ взято. Но въ означенномъ выше указѣ 1802 г. о томъ, чтобы безъ взятія отъ тяжущихся на палатское рѣшеніе апелляціи, могли судьи и секретари нижняго судебнаго мѣста въ одномъ положеніомъ на нихъ палатою штрафѣ жаловаться въ Правительствующемъ Сенатѣ и о томъ, чтобы по такой ихъ жалобѣ можно было избавлять ихъ отъ штрафа,—не изъяснено, и нѣтъ на сіе какъ дозволенія, такъ и воспрещенія. Между тѣмъ по частнымъ дѣламъ на неправильность оштрафованія средними мѣстами присутствующихъ и секретарей нижнихъ мѣстъ, отъ таковыхъ оштрафо-

Digitized by Google

ванныхъ жалобы въ Сенатъ допускаются. Равнымъ образомъ и по апелляціоннымъ дѣламъ, если рѣшеніемъ гражданской палаты подвергнуты будутъ судьи и секретари за послабленіе должникамъ и за упущеніе ихъ платежу всего или части иска, то, по содержанію указа Сената 30 ноября 1812 г., въ случаѣ взятія ими въ Сенатъ апелляціи, могутъ быть избавляемы они отъ того взысканія. Соображая право сіе, даваемое судьямъ и секретарямъ къ апелляціи, съ указомъ 15 ноября 1739 года, несправедливо было бы воспрещать имъ приносить жалобы на гражданскія палаты въ неправильномъ наложеніи на нихъ по неапеллированнымъ дѣламъ штрафовъ. Вслѣдствіе сего 8-й Департаментъ Правительствующаго Сената положилъ: 1) по рѣшеннымъ гражданскими палатами дѣламъ, по коимъ будетъ опредѣлено взысканіе штрафовъ съ судей и секретарей нижнихъ присутственныхъ мѣстъ и число штрафа составлять будетъ не менѣе 500 р., апелляціи же со стороны тяжущихся не будетъ, дозволить на тѣ рѣшенія подвергаемымъ штрафу судьямъ и секретарямъ подавать въ Сенатъ жалобы частнымъ порядкомъ, но не позже какъ только въ теченіи одного года, считая сей срокъ для тѣхъ, которые находиться будутъ при своихъ должностяхъ, отъ дня полученія ими предписаній о приведеніи оныхъ палатскихъ рѣшеній въ исполненіе; для тѣхъ же, которые прежде полученія помянутыхъ предписаній выбудутъ къ другимъ должностямъ или совсѣмъ уволены будутъ отъ службы—со дня востребованія отъ нихъ платежа положеннаго палатою штрафа, но по пропущеніи ими сего срока никакихъ отъ нихъ жалобъ не принимать; 2) по поступленіи вышеозначенныхъ жалобъ разсматривать оныя вмѣстѣ съ производствомъ самаго дѣла; 3) если же жалобы сіи признаны будутъ Сенатомъ несправедливыми, то съ присутствующихъ и секретарей нижнихъ присутственныхъ мѣстъ взыскивать вдвое противъ опредѣленія палаты, и 4) поелику положенный по настоящему дѣлу рязанскою гражданскою палатою на присутствующихъ ряжскаго городоваго магистрата штрафъ не составляетъ 500 р., то жалобу ихъ, на основаніи 132-й ст. учрежденія о губерніяхъ, оставить безъ разсмотрѣнія. Въ Общемъ Сената Собраніи 7 сенаторовъ согласились съ заключеніемъ 8-го Департамента; а 3 сенатора полагали: такъ какъ указомъ 1762 г. 30 іюля апелляціонныя дѣла, за неподачею въ годовой срокъ апелляціонныхъ просьбъ, перевершивать воспрещено, а велѣно отсылать въ тѣ мѣста, гдѣ они рѣшены, къ надлежащему исполненію, то посему полагаютъ они, что если со стороны тяжущихся по дѣламъ не будетъ подано въ Сенатъ въ узаконенный срокъ на рѣшенія палатъ апелляціи, не слѣдуетъ уже, по просьбамъ подвергнутыхъ палатскими рѣшеніями штрафу судей, брать въ Сенатъ тѣ дѣла къ разсмотрѣнію и отмѣнять положенные палатскими рѣшеніями штрафы. Министръ юстиціи, въ предложеніи своемъ Сенату, соглашаясь съ заключеніемъ большинства голосовъ сенаторовъ, полагаетъ присовокупить къ оному, что означенныя жалобы дозволяется приносить въ тѣхъ только случаяхъ, когда на рѣшеніе о существѣ дѣла отъ которой либо изъ тяжущихся сторонъ объявлено будетъ неудовольствіе, самое же дѣло не поступитъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената за пропущеніемъ ли недовольною стороною срока апелляціи или по другимъ причинамъ; если же обѣ стороны объявятъ на рѣшеніе палаты удовольствіе, въ такомъ случаѣ жалобъ не принимать. Но въ Общемъ Сената Собраніи, по выслушаніи сего предложенія, сенаторы остались при прежнихъ мнѣніяхъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, разсмотрѣвъ сіе дѣло, находитъ, что обстоятельство, требующее по оному разрѣшенія, заключается въ вопросѣ: могутъ ли судьи и секретари нижнихъ присутственныхъ мѣстъ приносить жалобы на рѣшенія гражданскихъ палатъ, коими подвергаются они штрафамъ, въ случаѣ, если дѣло, за пропущеніемъ тяжущимися апелляціоннаго срока, не поступитъ въ Правительствующій Сенатъ? По мнѣнію Департамента Законовъ, сумма налагаемаго на судей штрафа не можетъ быть причиною ни позволенія, ни отказа въ принесеніи жалобъ, ибо предметомъ штрафа есть единственно изъявленіе отъ правительства взыскательности за неправильное рѣшеніе дѣлъ, а потому весь вопросъ заключается токмо въ томъ: можно ли допустить сіи жалобы по такимъ дѣламъ, кои за пропускомъ тяжущимися апелляціоннаго срока не должны восходить въ высшую инстанцію? Въ разрѣшеніе сего вопроса Департаментъ пріем-

Digitized by Google

летъ слѣдующія уваженія: 1) рѣшеніе гражданской палаты, оставленное безъ апелляціи, получаетъ всю законную силу окончательнаго приговора и приводится въ исполненіе, слѣдовательно, если рѣшеніе палаты по самому существу дѣла не должно быть подвергаемо болѣе обсуживанію или разсмотрѣнію и не можетъ быть перевершено, то нельзя подвергнуть оному и тѣхъ предметовъ, кои суть токмо послѣдствіе сего рѣшенія и кои на семъ же самомъ рѣшеніи основаны; 2) если допустить право оштрафованнымъ чиновникамъ и секретарямъ нижнихъ присутственныхъ мѣстъ приносить жалобы на палаты, то отъ сего произойдутъ слѣдующія неудобства: а) Правительствующій Сенатъ будетъ неоднократно обремененъ разсмотрѣніемъ дѣлъ по жалобамъ несправедливымъ, хотя и полагается за таковыя жалобы производить взысканіе вдвое, и б) Сенатъ, по разсмотрѣніи дѣла, сложивъ взысканіе штрафа, тѣмъ самымъ покажетъ, что рѣшеніе палаты и по существу дѣла признаетъ онъ неправильнымъ, между тѣмъ какъ сіе самое рѣшеніе по общему закону остается непоколебимымъ; а чрезъ сіе ослабится необходимое уваженіе къ рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ, въ силу закона пришедшимъ, и сверхъ того откроется поводъ къ жалобамъ самимъ тяжущимся и къ домогательствамъ о перерѣшеніи дѣла, въ нарушеніе коренаго закона о срокахъ апелляціи для совершенной твердости рѣшеній присутственныхъ мѣстъ и для совершеннаго окончанія дѣлъ. По симъ уваженіямъ Департаментъ Законовъ, согласно съ мнѣніемъ трехъ сенаторовъ, полагаетъ: когда рѣшенія гражданскихъ палатъ по существу дѣла останутся безъ переноса, жалобъ отъ членовъ и секретарей нижнихъ присутственныхъ мѣстъ въ неправильномъ наложеніи на нихъ тѣми рѣшеніями штрафовъ не допускать. Но разрѣшивъ настоящій случай, Департаментъ Законовъ не можетъ оставить безъ вниманія, что, вслѣдствіе указа 14 января 1802 г. о штрафахъ съ судей и секретарей нижнихъ присутственныхъ мѣстъ за неправильное рѣшеніе дѣлъ, возникали уже различные вопросы, кои и доходили до его разсмотрѣнія; а потому признаетъ нужнымъ возложить на Коммисію Составленія Законовъ сообразить сей указъ съ прежними на тотъ же предметъ положеніями и по разсмотрѣніи его въ отношеніи къ означеннымъ штрафамъ представить мнѣніе о томъ: удобенъ ли или неудобенъ указъ сей въ своемъ дѣйствіи; при чемъ сообщить въ свое время въ Коммиссію рѣшеніе Государственнаго Совѣта какъ по настоящему дѣлу, такъ и по обстоятельству о возвращеніи взысканныхъ въ штрафъ денегъ съ членовъ и секретаря тверской гражданской палаты по дѣлу купца Барсукова съ крестьяниномъ Дорофѣевымъ.—*17 сентября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 30 ноября 1825 года.

1 мая (№ 18). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ по дѣлу объ отыскиваемыхъ съ тверскаго купца Барсукова крестьяниномъ Дорофѣевымъ (онъ же Брызгинъ) 10.000 р. по поставкѣ лошадей въ артиллерію. Министръ юстиціи внесъ докладъ сей въ Государственный Совѣтъ, какъ заключающій въ себѣ постановленіе, чтобы при утвержденіи Общимъ Собраніемъ Правительствующаго Сената рѣшеній губернскихъ мѣстъ, за кои они Департаментомъ Сената оштрафованы, возвращать лицамъ, въ томъ участвующимъ, взысканныя съ нихъ штрафныя деньги, присовокупляя, что онъ таковое заключеніе Сената признаетъ правильнымъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, разсмотрѣвъ докладъ Сената, находитъ, что дѣло Барсукова съ Дорофѣевымъ производилось по апелляціи въ тверскихъ городовомъ магистратѣ и гражданской палатѣ и во 2-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, которые опредѣлили: магистратъ — взыскать съ Барсукова въ пользу Дорофѣева 8.000 р.; палата — искъ Дорофѣева, какъ ничѣмъ со стороны его неподкрѣпленный, оставить безъ уваженія, а Сенатъ—утвердить рѣшеніе магистрата, подвергнувъ присутствующихъ гражданской палаты и секретаря, подписавшихъ опредѣленіе, установленному указомъ 14 января 1802 г. штрафу; что на сіе рѣшеніе купецъ Барсуковъ принесъ всеподданнѣйшую жалобу, которую министръ юстиціи, по Высочайшему повелѣнію, внесъ въ Общее Сената Собраніе; что послѣ сего Общее Собраніе, по опредѣленію 2 іюня 1822 года и указомъ, отъ 23 того же іюня,

Digitized by Google

тверскому губернскому правленію, предписало, чтобы взысканіемъ съ купца Барсукова присужденныхъ опредѣленіемъ 2-го Департамента Сената въ пользу Дорофѣева 10.000 р. оно остановилось, впредь до рѣшенія о той претензіи въ Общемъ Собраніи дѣла, наложивъ между тѣмъ въ обезпеченіе иска Дорофѣева на имѣніе Барсукова и поручителей по немъ запрещеніе. А 11 декабря того же года, 2-й Сената Департаментъ препроводилъ въ Общее Собраніе рапортъ тверской гражданской палаты, въ коемъ палата сія изъясняла, что по рѣшенію 2-го Сената Департамента указомъ онаго, между прочимъ, предписано: за неправое рѣшеніе палатою означеннаго дѣла подвергнуть присутствующихъ установленному указомъ 14 января 1802 г. штрафу, каковой уже и взысканъ; а какъ послѣ сего велѣно оное дѣло представить въ Общее Собраніе на разсмотрѣніе и исполненіе по рѣшенію 2-го Департамента Сената остановить, то она требовала отъ казенной палаты, чтобы штрафныя деньги были доставлены къ ней, но получила въ отвѣтъ, что сего требованія исполнить нельзя, потому что оныя деньги по взысканіи къ общимъ доходамъ уже записаны и донесено объ ономъ Сенату; а посему гражданская палата испрашивала отъ Сената разрѣшенія объ отпускѣ въ оную удержанной казенною палатою суммы; что Общее Сената Собраніе опредѣлило: крестьянину Дорофѣеву въ искѣ его отказать. Въ разрѣшеніе же рапорта тверской гражданской палаты по предмету положеннаго 2-мъ Департаментомъ Сената штрафа на присутствующихъ и секретаря,—штрафъ сей, которому они съ утвержденіемъ ихъ рѣшеній подвергаться не должны, справедливость требуетъ сложить; но какъ оный поступилъ уже въ казну, то единожды навсегда испросить Высочайшаго разрѣшенія, чтобы при утвержденіи Общимъ Правительствующаго Сената Собраніемъ рѣшеній губернскихъ мѣстъ, за кои они Департаментомъ Сената оштрафованы, возвращать лицамъ, въ томъ участвовавшимъ, взысканныя съ нихъ деньги, не распространяя токмо сего правила на преждерѣшенныя уже дѣла. Государственный Совѣтъ, по уваженіи доклада Правительствующаго Сената, полагаетъ: деньги, взысканныя въ штрафъ по положеніямъ Департаментовъ Правительствующаго Сената съ членовъ и секретарей гражданскихъ палатъ, за таковыя по дѣламъ рѣшенія, кои Департаментами признаны неправильными, но впослѣдствіи Общимъ Сената Собраніемъ будутъ одобрены, возвращать симъ лицамъ, хотя бы деньги сіи были уже внесены и записаны въ общій доходъ казны; на каковомъ основаніи поступить и въ настоящемъ случаѣ съ присутствующими въ тверской гражданской палатѣ, и на каковые случаи министръ финансовъ имѣетъ сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе.—*17 сентября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 15 декабря 1826 года.

8) О пересмотрѣ дѣлъ, вошедшихъ въ законную силу.

1819 года, 25 апрѣля (№ 17).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ журналъ Департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ объ учиненіи общаго постановленія по предмету новаго пересмотра дѣлъ, въ вышнемъ правительствѣ уже разсмотрѣнныхъ. Департаментъ положилъ: дѣло сіе препроводить въ Коммисію Составленія Законовъ для предварительнаго разсмотрѣнія и для представленія по оному ея мнѣнія.

1821 года, 21 сентября (№ 34).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи при разсмотрѣніи всеподданнѣйшихъ прошеній: 1) полковника Малиновскаго, о пересмотрѣ по отысканному имъ вновь документу начальной ленной привилегіи короля Сигизмунда-Августа Щастному Кочицкому дѣла, рѣшеннаго уже въ Государственномъ Совѣтѣ, дяди его Франца Малиновскаго, о недвижимомъ имѣніи, и 2) поручика Сысоева на рѣшеніе Общаго Собранія Сената по дѣлу о наслѣдственномъ имѣніи послѣ гвардіи капрала Макшеева, присужденномъ въ пользу Вальмасовыхъ съ устраненіемъ Сысоева отъ участія по непредъявленію тогда, за нахожденіемъ въ военной службѣ; полныхъ о принадлежности къ роду Вальмасовыхъ доказа-

Digitized by Google

тельствъ, кои представлены имъ въ выпискахъ изъ вотчиннаго департамента,—положилъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 8 декабря 1816 года, препроводить сіи дѣла для новаго ихъ пересмотра въ Правительствующій Сенатъ; причемъ одинъ членъ, тайный совѣтникъ графъ Потоцкій, представилъ мнѣніе, чтобы Департаменту Законовъ или Коммисіи поручено было составить подробныя правила для ревизіи дѣлъ сего рода, которую считаетъ онъ совершенно новою въ нашемъ законодательствѣ, изложивъ способъ къ удаленію всѣхъ неудобствъ, отъ оной послѣдовать могущихъ. Коммисія Составленія Законовъ, въ которую передано было это дѣло, совершенно соглашаясь съ мнѣніемъ графа Потоцкаго, находитъ, что кромѣ словъ Уложенія: по неправильно рѣшеннымъ дѣламъ дати судъ съ головы (ст. 10, гл. X), относящихся токмо вообще до перерѣшенія дѣлъ, въ нашемъ законодательствѣ не имѣется правилъ, когда послѣ рѣшенія судебныхъ мѣстъ, вошедшихъ въ законную силу, по невзятію апелляціи, представлены быть могутъ новые документы или доказательства, содержаніе коихъ измѣняетъ самое основаніе рѣшенія. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ полномъ уставѣ судопроизводства должно находиться достаточное постановленіе на разные случаи, въ коихъ представленіе новыхъ документовъ можетъ имѣть мѣсто; однако, съ другой стороны, нельзя не согласиться, что таковое постановленіе требуетъ большой предосторожности, дабы таковая мѣра не послужила къ злоупотребленіямъ и неограниченному возобновленію рѣшенныхъ тяжбъ; по сему уваженію во всѣхъ законодательствахъ, равно и въ общихъ ихъ источникахъ—римскомъ и каноническомъ правахъ—предписаны разныя мѣры къ отвращенію, чтобы средство сіе сколь возможно меньше могло быть употребляемо во зло. Правила, кои надлежало бы принять на сей случай, должны были бы заключаться въ слѣдующемъ: 1) Если кто изъ тяжущихся, послѣ того какъ рѣшеніе дѣла вошло въ законную силу, найдетъ новое доказательство, то, не испрашивая разрѣшенія высшаго мѣста, можетъ подать прошеніе о перерѣшеніи дѣла въ тотъ низшій судъ, гдѣ оно суждено было прежде. 2) Прошеніе сіе должно заключать: а) самый подлинный документъ и б) объявленіе, что истецъ готовъ подтвердить присягою, что сей документъ до того времени, какъ приговоръ вошелъ въ законную силу, не былъ ему извѣстенъ. 3) Проситель теряетъ свое право, если, по полученіи документа, замедлилъ предъявить оный въ теченіи 8 недѣль; но если со дня рѣшенія прошло 10 лѣтъ, то прошеніе не можетъ быть принято ни подъ какимъ видомъ. 4) Судъ, принявъ прошеніе, долженъ предварительно разсмотрѣть — измѣняетъ ли представленный документъ основаніе перваго рѣшенія въ той мѣрѣ, что оно вовсе или въ нѣкоторыхъ пунктахъ должно уничтожиться, и не разсмотрѣно ли и не рѣшено ли уже сіе же самое обстоятельство, хотя не было еще въ виду новаго документа. 5) Въ первомъ случаѣ судъ приводитъ просителя къ присягѣ, и дѣло ведется обыкновеннымъ порядкомъ, съ тою только разницею, что выигравшій по первому приговору, подлежащему новому пересмотру, не подлежитъ никакому обезпеченію и хотя бы прежнее рѣшеніе отмѣнено было не возвращаетъ процентовъ или доходовъ, между тѣмъ полученныхъ. 6) Также исполненіе перваго приговора ни въ какомъ случаѣ не останавливается, ниже подлежитъ вознагражденію за судебныя издержки. 7) Когда судъ найдетъ, что приведенныя вновь обстоятельства не измѣняютъ прежняго рѣшенія или измѣняютъ его лишь въ нѣкоторыхъ маловажныхъ отношеніяхъ, то отказываетъ просителю, который можетъ на то подать прошеніе высшему суду, сей же послѣдній можетъ предписать нижней инстанціи пересмотрѣть дѣло. 8) Буде послѣ рѣшенія по правиламъ судопроизводства начатаго вновь дѣла въ той же первой инстанціи одинъ изъ тяжущихся объявитъ свое неудовольствіе, и когда дѣло во второй и третьей инстанціи получитъ окончательное рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, то за тѣмъ истецъ не можетъ приносить дальнѣйшаго прошенія о новомъ онаго пересмотрѣ по новымъ доказательствамъ. Но представляя сіи правила, Коммисія Составленія Законовъ находитъ, что если бы и должно было ввести оныя въ русское законодательство, то сколь съ одной стороны мѣра сія ни была бы полезна, столько съ другой стороны въ земскихъ и уѣздныхъ судахъ могла бы она родить вредныя послѣдствія, открывъ ябеднику средства продолжать свои тяжбы до безконечности, а судьямъ перемѣнять рѣшенія по ихъ произ-

*

Digitized by Google

волу. По симъ причинамъ Комиссія Составленія Законовъ полагаетъ мнѣніемъ, что постановленіе о перерѣшеніи дѣлъ по предъявленнымъ вновь документамъ, какъ долженствующее быть подкрѣплено другими, состоящими съ нимъ въ тѣсной связи, полезнѣе было бы включить въ полный Уставъ Гражданскаго Судопроизводства, чего Комиссія и не упустить изъ виду при изложеніи сего Устава; до того же времени оставить мѣру сію безъ приведенія въ дѣйство. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по уваженію обстоятельствъ, въ мнѣніи Комиссіи Составленія Законовъ изложенныхъ, находитъ основательнымъ заключеніе ея, что хотя съ одной стороны въ полномъ уставѣ судопроизводства должно находиться достаточное постановленіе на разные случаи, въ коихъ представленіе новыхъ документовъ можетъ имѣть мѣсто, но что съ другой, при нынѣшнемъ положеніи дѣлопроизводства въ нижнихъ инстанціяхъ, сколько бы мѣра сія въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ ни была полезна, но могутъ встрѣтиться случаи, гдѣ опасаться должно, чтобъ не произвела она вредныхъ послѣдствій, открывъ для ябедника новый путь къ продолженію дѣлъ до безконечности, а для судей къ перемѣнамъ рѣшеній по ихъ приговору, въ каковыхъ обстоятельствахъ право собственности подвергнется большей опасности, нежели сколько того ожидать можно при совершенномъ недостаткѣ таковаго постановленія, и потому полагаетъ: утвердить мнѣніе Комиссіи Составленія Законовъ, чтобы постановленіе о перерѣшеніи дѣлъ по предъявленнымъ вновь документамъ, какъ долженствующее быть подкрѣпляемо другими, состоящими съ нимъ въ тѣсной связи, включить въ Уставъ Гражданскаго Судопроизводства, до того же времени мѣру сію оставить безъ приведенія въ дѣйство. — *1822 года, 13 марта.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 28 мая 1822 года.

9) О правилахъ для веденія поземельныхъ дѣлъ между крестьянами казеннаго и удѣльнаго вѣдомства и помѣщиками.

1818 года, 13 февраля (№ 10).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ журналъ Комиссіи Составленія Законовъ по предмету учиненнаго ей Департаментами Законовъ и Государственной Экономіи требованія о доставленіи подробной выписки съ изложеніемъ началъ, на коихъ основывается право собственности помѣщиковъ къ владѣемымъ ими землямъ, равно какъ и разума законовъ, оное утверждающихъ, и въ коемъ Комиссія объясняетъ, что, по обширности предмета, касающагося въ разныхъ отношеніяхъ своихъ до всѣхъ частей Гражданскаго Уложенія, не можетъ исполнить она сего требованія Государственнаго Совѣта иначе, какъ представленіемъ цѣлаго свода законовъ, до сей части относящагося и уже составляемаго ею. Департаментъ Законовъ, находя нужнымъ повторить запросъ сей, изложа оный опредѣлительнѣе и яснѣе, полагаетъ: препроводить въ Комиссію самый докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената по дѣлу о постановляемыхъ правилахъ для дѣлъ поземельныхъ между крестьянами казеннаго и удѣльнаго вѣдомства и помѣщиками съ тѣмъ, дабы, на основаніи онаго, представила она свѣдѣніе о разумѣ законовъ нашихъ по сему предмету, показавъ въ подробной выпискѣ, какія были сверхъ приведенныхъ въ докладѣ постановленій законныя отношенія по праву на владѣемыя земли, какъ помѣщиковъ между собою, такъ и помѣщиковъ къ казнѣ.

10) О судопроизводствѣ по дѣламъ людей, отыскивающихъ свободы изъ помѣщичьяго владѣнія.

1819 года, 8 октября (№ 35).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, слѣдующаго содер-

Digitized by Google

жанія: Въ Правительствующемъ Сенатѣ разсматривалось дѣло, поступившее изъ владимірской гражданской палаты по апелляціи отыскивавшихъ вольности изъ владѣнія поручицы Перфильевой женки Прасковьи Антоновой и сына ея Степана Михайлова. Сенатъ, согласно съ рѣшеніемъ владимірской гражданской палаты, утвердивъ Антонову и сына ея во владѣніи помѣщицы Перфильевой, предписывалъ тамошнему губернскому правленію о взысканіи съ нихъ, за неправильную на палату жалобу, положеннаго именнымъ указомъ 1802 года января 14 дня штрафа; но какъ ни Антоновой, ни Михайлова въ мѣстѣ жительства не оказалось, то губернское правленіе и обращало требованіе сіе на самую помѣщицу Перфильеву, однакоже Перфильева отозвалась тѣмъ, что ей неизвѣстно, гдѣ женка Антонова проживаетъ, вольность же свою изъ владѣнія покойной матери ея, Перфильевой, маіорши Родриковой, начала она отыскивать по собственной своей волѣ и въ неудовольствіи своемъ сама брала на гражданскую палату апелляцію, по неправильности коей и присуждено Правительствующимъ Сенатомъ взыскать съ нея, Антоновой, какъ штрафныя, такъ и за гербовую бумагу деньги, а по симъ обстоятельствамъ и не обязывается она, Перфильева, платить требуемаго за Антонову, яко за ненаходящуюся въ ея владѣніи; если же та женка, чрезъ кого слѣдуетъ, будетъ ей доставлена, то и штрафныя деньги внести не преминетъ. Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Московскихъ Департаментовъ Собраніи, по разсмотрѣніи вышеозначеннаго обстоятельства, 6 іюня 1819 года заключилъ: какъ люди, отыскивающіе свободы, по неимуществу ихъ и совершенной нѣкоторыхъ бѣдности, по указу Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ, 25 февраля 1818 года послѣдовавшему, освобождены отъ взысканія въ казну пошлинныхъ апелляціонныхъ денегъ и за гербовую бумагу, вмѣсто которой употребляется простая, то Сенатъ признаетъ съ своей стороны справедливымъ, что по тѣмъ же самымъ причинамъ и положеннаго указомъ 1802 года декабря 14 дня за неправую апелляцію штрафа съ таковыхъ отыскивающихъ свободы людей взыскивать не слѣдуетъ, тѣмъ паче, что сіе взысканіе, въ случаѣ присужденія оныхъ людей въ помѣщичье владѣніе, по неимуществу и невозможности ихъ самихъ заплатить присужденный штрафъ, могло бы упадать вмѣсто людей, приносящихъ несправедливыя жалобы, на ихъ помѣщиковъ, рѣшеніемъ оправданныхъ, о чемъ и представляетъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе. Съ таковымъ заключеніемъ Правительствующаго Сената согласенъ и министръ юстиціи. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя сіе постановленіе Правительствующаго Сената основательнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить.—*1820 года, 16 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 18 марта 1821 года.

1823 года, 14 февраля (№ 6).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о томъ, на какомъ основаніи приводить въ исполненіе рѣшенія губернскихъ присутственныхъ мѣстъ по такимъ дѣламъ о людяхъ, отыскивающихъ свободы изъ помѣщичьяго владѣнія, по которымъ пропущенъ со стороны помѣщиковъ узаконенный срокъ на удержаніе исполненія означенныхъ рѣшеній. Изъ доклада сего видно, что въ 1818 г. новгородская гражданская палата, разсмотрѣвъ дѣло объ отыскивающихъ свободы помѣщика Путятина двухъ крестьянъ и одной крестьянки, предоставила имъ свободу. Путятинъ пропустилъ установленный 1-мъ пунктомъ указа 17 августа 1797 года мѣсячный срокъ на удержаніе исполненія рѣшенія; крестьяне, отыскивающіе вольности, принесли министру юстиціи жалобу на медленность новгородской гражданской палаты въ окончаніи дѣла о ихъ свободѣ. По свѣдѣніямъ же отъ новгородскаго прокурора, открылось, что палата выжидаетъ истеченія годоваго срока на основаніи 4-го пункта Высочайшаго указа 1797 года. Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи дѣла сего во 2-мъ Департаментѣ, а потомъ въ Общемъ Собраніи, куда оно было передано изъ означеннаго Департамента, какъ требовавшее, по заключенію его, дополненія къ закону, полагалъ: 1) за пропущеніемъ помѣщиками сроковъ, удерживающихъ исполненіе рѣшеній губернской инстанціи, присудившей людямъ вольность, освобождать ихъ

Digitized by Google

немедленно отъ владѣнія помѣщичьяго; поелику же таковая свобода есть только временная, которая можетъ быть измѣнена рѣшеніемъ Сената, то до окончанія дѣла запретить людямъ такого рода записываться въ казенное вѣдомство, а вмѣсто того снабжать ихъ отъ мѣста, рѣшившаго дѣло, паспортами на гербовой бумагѣ, въ которыхъ означать, что таковой данъ (такому то) воспользовавшему свободою, на отъѣздъ или жительство впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла его Сенатомъ. 2) Что касается до платежа податей и другихъ повинностей, то таковыя (по предложенію министра юстиціи, съ коимъ согласилось Общее Собраніе Сената) долженъ оплачивать помѣщикъ сообразно указу 10 апрѣля 1775 г., тѣмъ болѣе, что сей платежъ будетъ служить побужденіемъ для владѣльцевъ не останавливать дѣла въ окончательномъ и скорѣйшемъ рѣшеніи. Въ Коммисіи Составленія Законовъ по сему дѣлу произошло разногласіе: два члена, признавая мѣру, предполагаемую Сенатомъ, самою удобною, за исключеніемъ предоставленія временной свободы получающимъ означенные паспорты, полагали снабжать таковыхъ людей надлежащими видами до окончательнаго рѣшенія дѣла, но до того времени запрещать имъ избирать родъ жизни, и если они будутъ опять присуждены во владѣніе помѣщика, то являться имъ къ нему для вступленія въ прежнія обязанности; одинъ же членъ представилъ особое мнѣніе, въ коемъ между прочимъ объяснилъ: 1) Нельзя думать, чтобы существующіе законы о срокахъ заключали въ себѣ недостатокъ, ибо предполагаемое постановленіе не перемѣняетъ ихъ; однакожъ оно измѣняетъ силу судебныхъ рѣшеній и токмо въ отношеніи къ людямъ, отыскивающимъ свободы, а сіе неравенство дѣйствія судебныхъ рѣшеній болѣе всего вредитъ правосудію и порядку судопроизводства. 2) Существующій законъ о приведеніи въ исполненіе рѣшенія губернской инстанціи за пропущеніемъ мѣсячнаго срока, представляетъ лишь мнимое неудобство, что помѣщикъ, пропустившій срокъ, можетъ лишиться людей и въ замѣнъ ихъ получить рекрутскія квитанціи; напротивъ того, неудобство произойдетъ большое отъ введенія сего новаго постановленія для ищущихъ свободы людей, которые до окончательнаго рѣшенія дѣла могутъ вступить въ различныя отношенія, если, по рѣшеніи дѣла, должны будутъ возвратиться къ своему помѣщику. 3) Духъ нашего законодательства есть покровительствовать людей, отыскивающихъ свободу, и правило принятое—вознаграждать помѣщиковъ рекрутскими квитанціями; доказательствомъ сего можетъ служить Высочайше утвержденное 20 ноября 1810 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, коимъ предписывается людей, неправильно записанныхъ въ свободное состояніе, не возвращать помѣщикамъ, а отдавать въ рекруты, выдавая владѣльцамъ указанную за рекрута сумму, а потому членъ коммисіи полагалъ: когда законъ велитъ исполнять рѣшенія, если недовольный пропустилъ мѣсячный срокъ, то Правительствующій Сенатъ, не допуская сего исполненія и совершенно уничтожая законъ своимъ толкованіемъ, дѣлаетъ постановленіе новое, противное нынѣ существующему. Департаментъ Законовъ, находя докладъ Сената правильнымъ, полагаетъ: оный утвердить.—*10 декабря.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, приступивъ къ разсмотрѣнію сего дѣла, различилъ въ ономъ два вопроса: 1) давать ли вѣчную или только временную свободу людямъ отыскивающимъ оной, когда помѣщики пропустятъ срокъ на удержаніе рѣшенія судебнаго мѣста, и 2) взыскивать ли съ помѣщика подать, слѣдующую съ выбывшаго на свободу человѣка, или избавить его отъ сего взысканія, обративъ оное на отыскивающаго свободу. По первому вопросу 9 членовъ (кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, кн. Голицынъ, Тутолминъ, кн. Салтыковъ, Болотниковъ, Саблуковъ, кн. Куракинъ, Мордвиновъ, Васильчиковъ) полагаютъ давать означеннымъ людямъ вѣчную свободу, когда помѣщики ихъ пропустятъ срокъ, а 10 членовъ (Ланской, кн. Юсуповъ, гр. Литта, Шишковъ, Сперанскій, Сукинъ, Карцовъ, фонъ-Дезинъ, гр. Аракчеевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й)—временную. По второму вопросу 5 членовъ (кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, Шишковъ, Сперанскій, Пашковъ) полагаютъ: взыскивать съ помѣщика подать до первой ревизіи за отбывшаго на свободу человѣка, а 15 членовъ (Тутолминъ, кн. Салтыковъ, Болотниковъ, Саблуковъ, кн. Юсуповъ, гр. Литта, Васильчиковъ, Сукинъ, Карцовъ, фонъ-Дезинъ, гр. Аракчеевъ, Ланской, кн. Голицынъ, кн. Ку-

Digitized by Google

ракинъ, Мордвиновъ)—избавить его отъ оной, причемъ четыре изъ нихъ (гр. Аракчеевъ, кн. Куракинъ, кн. Юсуповъ, Сукинъ) присовокупили, что надлежитъ освободить помѣщика отъ взноса податей не только въ случаѣ вѣчной, но и временной свободы его человѣка; одинъ же членъ (Пашковъ) по первому вопросу представилъ особое мнѣніе (*). Изъ сихъ мнѣній 12 марта 1824 года Высочайше утверждено въ первомъ случаѣ мнѣніе девяти членовъ, а во второмъ — большинства (**).

11) О значеніи депутата съ духовной стороны при производствѣ дѣлъ, касающихся духовныхъ лицъ.

1822 года, 1 ноября (№ 20).—Департаментъ Законовъ слушалъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о томъ: какъ должно уважать депутатовъ съ духовной стороны, при производствѣ дѣлъ, къ коимъ прикосновенны духовныя лица, и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по сему предмету. При сужденіи въ 1-мъ департаментѣ минскаго главнаго суда дѣла минскихъ базиліанокъ съ помѣщикомъ Каменскимъ о насиліяхъ послѣдовали разногласія. Предсѣдатель съ духовнымъ депутатомъ былъ одного мнѣнія, а совѣтникъ съ засѣдателемъ другаго; отсюда возникъ вопросъ: на чьей сторонѣ долженъ быть перевѣсъ въ голосахъ? Предсѣдатель и засѣдатель полагали, что депутатъ съ духовной стороны, не состоя въ числѣ комплектныхъ членовъ, не можетъ голосомъ своимъ давать перевѣса въ рѣшеніи, а совѣтникъ былъ противоположнаго мнѣнія, съ каковымъ согласился и минскій губернскій прокуроръ, основываясь на указѣ 26 сентября 1791 года. 1-й Департаментъ Сената одобрилъ тоже мнѣніе, руководствуясь сверхъ того 12-мъ пункт. полковничей инструкціи 1764 года декабря 8; но Общее Сената Собраніе положило: духовному депутату, присутствовавшему въ гражданскомъ судѣ по дѣлу, къ коему прикосновенно духовное лицо, быть равнымъ членомъ съ прочими въ ономъ засѣдателями, и голосъ его принимать къ перевѣсу большинства голосовъ, на основаніи 6 и 7-й главы генеральнаго регламента; но какъ указъ 1791 г. сентября 26 относится до духовныхъ депутатовъ, присутствующихъ при первоначальныхъ слѣдствіяхъ, производимыхъ городскими и сельскими полиціями, а настоящимъ положеніемъ распространится на нихъ право быть при сужденіи самыхъ дѣлъ и подавать голоса, то испросить на сіе Высочайшій указъ. Министръ юстиціи, представляя сіе дѣло Государственному Совѣту, присовокупилъ, что онъ признаетъ опредѣленіе Сената правильнымъ. Коммисія Составленія Законовъ, соглашаясь также съ заключеніемъ Общаго Собранія Сената, замѣчаетъ, что касательно перевѣса голосовъ при рѣшеніи дѣлъ, таковой присвоенъ, на основаніи 6 и 7-й главъ генеральнаго регламента, одному предсѣдателю. Департаментъ Законовъ, согласно заключенію Коммисіи Составленія Законовъ, находя докладъ Сената правильнымъ, полагаетъ: оный утвердить.—*4 декабря*.—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 27 марта 1823 года.

(*) Въ мнѣніи этомъ изъясняется, что заключеніе Сената совершенно правильно, ибо въ докладѣ своемъ Сенатъ, никакъ не предполагаетъ (отыскивающимъ вольности людямъ) временной свободы, ниже оставаться кому во владѣніи помѣщика, хотя бы рѣшеніемъ своимъ и признавалъ его неподлежащимъ воспользоваться свободою, а находитъ согласнымъ со всѣми узаконеніями, если тѣмъ людямъ будутъ даваемы виды для свободнаго прожитія до окончательнаго рѣшенія дѣлъ ихъ, и въ ономъ случаѣ положеніе Сената, дабы человѣкъ съ такимъ видомъ проживавшій, а послѣ присужденный быть въ крѣпостномъ владѣніи, являлся по окончательномъ рѣшеніи къ помѣщику, постановлено, какъ заключить должно, единственно на тотъ предметъ, чтобъ владѣлецъ могъ тогда представить его налицо своевременно въ судебное мѣсто и правильнѣе получить за него указную за рекрута сумму, по мнѣнію Государственнаго Совѣта 20 ноября 1810 года.

(**) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1823 г., № 6

Digitized by Google

12) О судопроизводствѣ по дѣламъ несостоятельныхъ лицъ неторговаго званія.

1. Открытіе несостоятельности и право конкурса.

1821 года, 16 марта (№ 7).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената о постановленіи за правило, чтобы банкротское имѣніе, заложенное въ государственномъ заемномъ банкѣ, предоставляемо было конкурсу выкупать изъ банка и потомъ уже вступать въ распоряженіе имъ на основаніи Устава о банкротахъ, и мнѣніе о семъ Коммисіи Составленія Законовъ. Означенное дѣло возникло вслѣдствіе представленія с.-петербургскаго губернскаго правленія въ 4-й Департаментъ Сената, чтобы домъ купца Канаева, заложенный въ государственномъ заемномъ банкѣ, былъ предоставленъ, по силѣ 39 и 159-го пункт. 1-й части Банкр. Устава, въ распоряженіе учрежденнаго по дѣламъ Канаева конкурса, съ тѣмъ, чтобы слѣдующія банку по сему закладу деньги были уже внесены отъ конкурса; причемъ губернское правленіе изъяснило, что оно относилось о семъ въ государственный заемный банкъ, но оный отозвался, что это было бы противно 6-й статьѣ Высочайшаго манифеста о банкахъ, по которой запрещается конкурсу распоряжаться имѣніемъ, въ банкѣ заложеннымъ,—чего оно, губернское правленіе, не можетъ признать правильнымъ, ибо, по силѣ Банкр. Устава, конкурсъ, учрежденный надъ дѣлами и имѣніемъ банкрота, есть полный хозяинъ всего оставшагося послѣ его имѣнія. 4-й Департаментъ Сената, признавъ сперва заключеніе сіе губернскаго правленія неосновательнымъ, полагалъ оное уничтожить и предписать ему, что такое распоряженіе тогда только можетъ быть исполнено, когда конкурсъ по долгамъ Канаева внесетъ всю должную Канаевымъ банку сумму и когда получитъ на то согласіе отъ правленія онаго. Но затѣмъ оберъ-прокуроръ департамента, сообразивъ дѣло сіе съ Банкротскимъ Уставомъ и указомъ 1805 г. декабря 20, въ предложеніи своемъ изъяснилъ, что имѣнія и дома, заложенные въ банкѣ владѣльцемъ, который послѣ залога сдѣлался несостоятельнымъ, могутъ быть отдаваемы въ распоряженіе и управленіе конкурсу съ непремѣнною обязаностью уплачивать изъ доходовъ съ сего имѣнія или дома прежде всего проценты въ банкъ, а буде конкурсъ найдетъ надобнымъ и полезнымъ учинить продажу оныхъ, то дозволять ему таковую, соглашаясь съ банкомъ во время продажи въ заплатѣ казеннаго долга, въ дачѣ крѣпостей и въ прочемъ. Сіе мнѣніе было принято 4-мъ Департаментомъ, но, какъ требующее новаго постановленія, препровождено въ Общее Собраніе Сената, которое, предварительно разсмотрѣнія сего дѣла, потребовало по оному мнѣнія министра финансовъ. Но министръ финансовъ отозвался, что, по силѣ 6-й статьи манифеста о банкахъ, правленіе банка не могло допустить, чтобъ конкурсъ распоряжалъ заложеннымъ въ банкѣ домомъ Канаева; относительно же перваго заключенія 4-го Департамента Правительствующаго Сената, т. е. чтобы имѣнія или дома, заложенные банку, тогда только отдавать въ распоряженіе конкурса, когда долгъ по нимъ въ банкъ будетъ въ оный внесенъ сполна, то нетокмо справедливость онаго опровергать нельзя, но и банкъ по своему Законоположенію противорѣчія въ ономъ сдѣлать не можетъ. По выслушаніи сего мнѣнія въ Общемъ Собраніи Сената, 23 сенатора полагали: согласно съ заключеніемъ министра финансовъ, предоставить учрежденному надъ имѣніемъ купца Канаева конкурсу выкупить заложенный въ банкѣ домъ и потомъ уже вступить въ распоряженіе онымъ на основаніи Устава о банкротахъ, и съ симъ мнѣніемъ согласился министръ юстиціи; но 1 сенаторъ согласился съ послѣднимъ опредѣленіемъ 4-го Сената Департамента. Общее Собраніе, не приводя въ исполненіе сего заключенія, какъ требующаго пополненія закона, испрашиваетъ на то Высочайшаго указа. Коммисія Составленія Законовъ, сообразивъ обстоятельство сіе съ существующими законами и ст. 105, 106, 39 и 98-ю ч. 1-й Банкротскаго Устава, находитъ, что по онымъ предоставлено требовать въ конкурсъ одни только несправедливые залоги банкрота, а имѣніемъ, правильно заложеннымъ, кон-

Digitized by Google

курсъ распоряжаться не можетъ, не заплативъ всѣхъ денегъ тому мѣсту, у кого оное въ залогѣ, и потому противно законамъ принуждать казенное мѣсто отдавать состоящее у него въ залогѣ имѣніе конкурсу. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, разсмотрѣвъ и сообразивъ съ законами обстоятельства, изложенныя въ докладѣ Сената, находитъ заключеніе, большинствомъ голосовъ въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената принятое, правильнымъ и потому полагаетъ: оное утвердить. — *6 іюня.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 24 декабря 1821 года.

1823 года, 12 сентября (№ 19).—Слушано въ Департаментѣ Законовъ мнѣніе Комиссіи Составленія Законовъ на докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ, по предмету привода несостоятельныхъ должниковъ и прикащиковъ ихъ къ присягѣ. Дѣло это возникло по представленію с.-петербургскаго губернскаго правленія, которое, разсмотрѣвъ по вошедшимъ жалобамъ дѣйствія с.-петербургскаго магистрата по учрежденію конкурсовъ, предписало приводить къ присягѣ несостоятельныхъ должниковъ самому магистрату, не возлагая сего на конкурсы. На сіе магистратъ объяснилъ правленію, что въ 26 и 30-й ст. Банкр. Устава не означено, судебному ли мѣсту или конкурсу приводить банкрота и прикащиковъ его къ присягѣ, и что по симъ и по другимъ статьямъ Банкр. Устава приводъ къ присягѣ относится не до него, а до конкурса, какъ сіе доселѣ было исполняемо. Губернское правленіе подтвердило магистрату объ исполненіи его предписанія. Военный генералъ-губернаторъ, соглашаясь съ мнѣніемъ губернскаго правленія, что банкроты должны быть приводимы къ присягѣ не конкурсомъ, а прежде учрежденія онаго при наличныхъ кредиторахъ судебнымъ мѣстомъ, представлялъ о семъ Сенату, присовокупляя, что таковую присягу надлежитъ совершать въ церкви при народѣ, по правиламъ св. отецъ, объясненнымъ въ Уложеніи (гл. XIV, ст. 10), и на основаніи указовъ 187 (1682) декабря 19 и 205 года (1700) февраля 21.—4-й Сената Департаментъ, одобривъ представленіе генералъ-губернатора, передалъ оное, какъ содержащее дополненіе закона, въ Общее Собраніе, въ коемъ произошло по сему дѣлу разногласіе: 26 сенаторовъ согласились съ представленіемъ генералъ-губернатора, полагая притомъ, что означенная присяга должна быть совершаема въ церкви при кредиторахъ и членѣ того суда, гдѣ производится дѣло; а 5 сенаторовъ согласились съ представленіемъ только въ томъ, чтобы къ присягѣ приводить несостоятельныхъ должниковъ тому судебному мѣсту, гдѣ производится дѣло, въ отношеніи же совершенія присяги въ церкви заключенія своего не положили по причинѣ, что сіе положеніе содержитъ въ себѣ дополненіе къ Банкротскому Уставу, который поручено разсмотрѣть Комиссіи Законовъ по Высочайше утвержденному 27 іюня 1821 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта. Министръ юстиціи согласился съ большинствомъ голосовъ. Комиссія Законовъ находитъ, что въ дѣлѣ семъ заключаются три вопроса: 1) При самомъ ли началѣ объявленія должникомъ несостоятельности или при открытіи конкурса приводить его къ присягѣ, и повѣренныхъ или прикащиковъ его. 2) На какое вѣдомство исполненіе сего возложить и кто долженъ присутствовать при присягѣ. 3) Гдѣ присяга должна быть совершаема, т. е. въ церкви ли, на дому, или въ иномъ мѣстѣ. Для разрѣшенія *перваго* вопроса представляются слѣдующія разсужденія: а) въ отношеніи несостоятельнаго должника отъ большей части людей ожидать можно, что, бывъ приведены заблаговременно къ присягѣ, они побуждены будутъ открыть истину, а потому нельзя не согласиться съ мнѣніемъ генералъ-губернатора, что слѣдуетъ приводить ихъ къ присягѣ при началѣ объявленія несостоятельности, обязавъ сею присягою несостоятельнаго на будущее время дополнить то, что онъ забылъ упомянуть; по окончаніи же составленія въ конкурсѣ подробной имуществу его описи, брать съ него особую подписку въ вѣрномъ исполненіи данной имъ прежде присяги и что въ противномъ случаѣ подвергается онъ суду по законамъ; б) въ отношеніи повѣренныхъ или прикащиковъ несостоятельнаго надлежитъ принять въ уваженіе, что они тогда токмо могутъ знать, все ли объявлено несостоятельнымъ должникомъ, когда по показаніямъ его составлена уже въ кон-

Digitized by Google

курсѣ подробная опись всему его движимому и недвижимому имуществу, по содержанію 45-й ст. 1-й ч. Банкр. Уст., а потому приличнѣе приводить ихъ къ присягѣ, если кредиторы будутъ сего требовать, уже по составленіи описи имуществу. Въ разсужденіи *втораго вопроса:* на какое вѣдомство возложить по сему исполненіе и кто при семъ обязанъ присутствовать,—сообразно предъидущему предположенію, несостоятельнаго должника надлежитъ приводить къ присягѣ не чрезъ посредство конкурса, но того судебнаго мѣста, въ коемъ дѣло о несостоятельности воспріяло начало, и когда конкурсъ еще не существуетъ. При присягѣ долженъ присутствовать членъ судебнаго мѣста, гдѣ производится дѣло, при наличныхъ кредиторахъ, а если члены конкурса уже избраны, то въ присутствіи двухъ или болѣе кураторовъ. При назначеніи дня привода къ присягѣ судъ обязавъ увѣдомить о томъ кредиторовъ повѣстками чрезъ полицію, которая наблюдаетъ, чтобы всѣ они въ назначенное время явились. Такимъ образомъ слѣдуетъ поступать и въ отношеніи повѣренныхъ и прикащиковъ несостоятельнаго должника. Разсуждая о томъ, гдѣ именно долженъ быть приводимъ къ присягѣ несостоятельный должникъ, надлежитъ при семъ принять во вниманіе: 1) различныя вѣроисповѣданія; 2) малолѣтство или совершеннолѣтіе; 3) болѣзнь несостоятельнаго и другія обстоятельства, препятствующіе исполненію присяги на общемъ основаніи; 4) неимѣніе во многихъ городахъ внутреннихъ губерній церквей иностранныхъ исповѣданій. Принимая всѣ сіи обстоятельства во вниманіе, Коммисія считаетъ нужнымъ, чтобы общимъ правиломъ принято было: несостоятельныхъ греко-россійскаго исповѣданія приводить къ присягѣ въ церкви съ наблюденіемъ правилъ св. отецъ и на основаніи узаконеній, о присягѣ состоявшихся; исповѣдующіе же другую вѣру должны присягать по ихъ обряду; изъятія изъ сего общаго правила могутъ быть приняты въ случаѣ болѣзни должника, когда въ городѣ нѣтъ церкви того исповѣданія, къ коему несостоятельный принадлежитъ, и проч.,—во всѣхъ подобныхъ случаяхъ судъ долженъ опредѣлять мѣсто, гдѣ и какимъ образомъ совершать присягу. При семъ Коммисія считаетъ нужнымъ замѣтить, что такъ какъ существующія нынѣ о присягахъ правила требуютъ исправленія или перемѣны, то о томъ должно разсмотрѣть при сочиненіи уставовъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго, кои должны содержать въ себѣ правила о присягѣ вообще, яко судебномъ доказательствѣ, объ увѣщаніи при оной и преступленіи ея. А посему Коммисія полагаетъ установить для объясненія 29 и 30-й статей Банкротскаго Устава слѣдующія правила: I. *О присягѣ несостоятельныхъ должниковъ.* § 1. Присяга несостоятельнаго должника, предписанная 29 и 30-ю ст. Банкр. Устава, должна быть чинима при началѣ въ судебномъ мѣстѣ дѣла о несостоятельности. § 2. Лица греко-россійскаго исповѣданія совершаютъ присягу въ церкви по правиламъ св. отецъ съ крестнымъ цѣлованіемъ, какъ объяснено въ Уложеніи (гл. XIV, ст. 10), въ указахъ 187 г. декабря 19 и 205 г. февраля 21 и въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 8 апрѣля 1820 года. О содержаніи таковой присяги прилагается у сего форма подъ буквою A. § 3. Исповѣдующіе другую вѣру присягаютъ по ихъ закону. § 4. Судъ при объявленіи несостоятельности назначаетъ день, часъ, церковь или мѣсто, гдѣ совершать присягу, и повѣстка о семъ, по предписанію суда, доставляется чрезъ полицію несостоятельному и лицамъ, кои при семъ должны присутствовать. Въ обязанность полиціи поставляется наблюдать, чтобы всѣ они въ опредѣленное время явились въ церковь или назначенное мѣсто. § 5. Присягу чинить въ присутствіи слѣдующихъ лицъ: a) одного изъ членовъ судебнаго мѣста, въ коемъ дѣло о несостоятельности воспріяло свое начало; b) двухъ или болѣе кураторовъ, если они при началѣ дѣла уже наименованы, и c) кредиторовъ, налицо въ томъ городѣ находящихся. § 6. Въ случаѣ тяжкой болѣзни должника, или по другимъ уважительнымъ причинамъ, присягу дозволяется совершать въ домѣ жительства должника, или въ иномъ мѣстѣ, по назначенію суда, въ присутствіи тѣхъ же самыхъ лицъ, кои въ предъидущей статьѣ означены. § 7. По совершеніи такимъ образомъ присяги, присяжный листъ подписывается несостоятельнымъ должникомъ, священникомъ, членомъ суда, при томъ присутствовавшимъ, и двумя кураторами или наличными кредиторами, бывшими во время присяги, и передается, куда слѣдуетъ, для

Digitized by Google

пріобщенія къ дѣлу о несостоятельномъ должникѣ. § 8. По окончаніи составленія въ конкурсѣ подробной имуществу описи, несостоятельный должникъ обязанъ дать особую подписку въ вѣрномъ исполненіи учиненной имъ присяги и что въ противномъ случаѣ онъ подвергается суду по законамъ. Форма сей подписки у сего прилагается подъ буквою Б. II. *О присягѣ повѣренныхъ и прикащиковъ.* § 9. Если кредиторы будутъ требовать о приведеніи къ присягѣ повѣренныхъ и прикащиковъ несостоятельнаго должника, то оная должна быть чиниma на вышеозначенныхъ правилахъ (2—7), по составленіи въ конкурсѣ подробной описи всему движимому и недвижимому имуществу должника, предписанной 45-ю ст. Банкр. Уст. Форма присяги ихъ прилагается къ сему подъ буквою В. § 10. По совершеніи сей присяги, повѣренные и прикащики обязаны дать конкурсу подписку, такого жъ содержанія, какъ въ § 8-мъ предписано о самомъ несостоятельномъ должникѣ. Форма подписки прилагается подъ буквою Г(*). Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, уваживъ всѣ обстоятельства сего предмета, находитъ мнѣніе Комиссіи Составленія Законовъ по оному основательнымъ, но въ правилахъ, изложенныхъ ею для объясненія 29 и 30-й ст. Банкр. Уст., признаетъ нужнымъ сдѣлать еще дополненіе, коимъ постановить, чтобы не только исповѣдывающіе греко-россійскую вѣру, но и всякую другую христіанскую, тамъ, гдѣ есть церкви ихъ вѣроисповѣданія, приводимы были къ присягѣ въ оныхъ, гдѣ же ихъ нѣтъ, то въ судѣ; а нехристіане, кромѣ случаевъ изъятія, исчисленныхъ въ оныхъ правилахъ, присягали вообще въ судѣ по ихъ закону. Затѣмъ мнѣніемъ полагаетъ: означенныя правила утвердить.— *1824 года, 17 сентября.* Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено (**).

1824 года, 28 ноября (№ 32).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриваны: 1) докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената о томъ: слѣдуетъ ли удовлетворять претензію биржевыхъ гофъ-маклера и маклеровъ по ихъ счетамъ, представляемымъ въ конкурсъ по дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ, куртажными деньгами и къ какому классу причислить ихъ по ихъ обязанности, т. е. почитать ли ихъ въ числѣ тѣхъ, коимъ, по силѣ Уст. о банкр. 1-й ч. 89-го п., предоставлено предпочтительное изъ имѣнія банкрота удовлетвореніе, или признавать ихъ равными съ другими кредиторами; 2) мнѣніе Комиссіи Составленія Законовъ по сему предмету. Вопросъ этотъ возникъ по случаю предъявленныхъ на купца Михайлова отъ биржевыхъ маклеровъ и гофъ-маклера по куртажнымъ ихъ счетамъ претензій. Двое кураторовъ конкурса, по дѣламъ его учрежденнаго, полагали: претензіи сіи уничтожить и къ платежу подлежащими не считать; поелику биржевые маклера къ классу тѣхъ состояній, коихъ 89-мъ пункт. Банкр. Уст. удовлетворять велѣно, не принадлежатъ; а другіе два заключили, что, на основаніи того же 89-го пункта, по счетамъ, предъявленнымъ на Михайлова, слѣдуетъ произвесть удовлетвореніе. 3-й департаментъ с.-петербургскаго магистрата согласился съ мнѣніемъ первыхъ двухъ кураторовъ. На это гофъ-маклеръ и маклера жаловались Департаменту Внѣшней Торговли и 4-му Департаменту Сената, который предписалъ губернскому правленію, чтобы оно по претензіи маклеровъ въ разсмотрѣніи и постановленіи относительно обстоятельства, къ какому разряду кредиторовъ они должны быть причислены, поступило по силѣ 405-й ст. 6-го отд. учрежд. о губер. Во исполненіе сего губернское правленіе донесло: 1) что губернскій прокуроръ полагалъ, что относительно преимущественнаго удовлетворенія маклеровъ, требованія ихъ должно причислить къ тѣмъ, которыя, по 89-му § Уст. о банкр., за службу и работу подлежатъ; 2) что оное правленіе не можетъ согласиться съ таковымъ мнѣніемъ, ибо биржевые маклера суть люди публичные, а не служители банкрота, и потому полагаетъ удовлетворять маклеровъ наравнѣ съ кредиторами; 3) что посему магистратъ по неподписаннымъ Михайловымъ счетамъ отказалъ просителямъ правильно, а потому и оно полагаетъ по симъ счетамъ ихъ не удовлетворять. 4-й Департаментъ Сената, по разсмотрѣніи вышеизложеннаго, заключилъ: предписать губернскому правленію,

(*) Означенныхъ формъ, какъ подъ сею буквою, такъ и подъ буквами А, Б и В, при журналѣ не имѣется; но копіи ихъ см. въ приложеніи къ сему журналу.

(**) По этому дѣлу Высочайшаго утвержденія не послѣдовало.

Digitized by Google

чтобы оно впредь относительно удовлетворенія маклеровъ куртажными деньгами руководствовалось заключеніемъ губернскаго прокурора; что же касается до настоящей претензіи маклеровъ, то какъ она въ существѣ не разсмотрѣна, поручить магистрату сдѣлать касательно удовлетворенія маклеровъ о существѣ и количествѣ ихъ претензій свое постановленіе, а какъ по предмету предпочтительнаго удовлетворенія биржевыхъ маклеровъ въ претензіяхъ ихъ на несостоятельныхъ должниковъ противу прочихъ кредиторовъ, равно въ какомъ классѣ тѣ маклера лично должны состоять, яснаго закона нѣтъ, то обстоятельство это передать въ Общее Собраніе Сената. Сіе послѣднее, по истребованіи мнѣнія министра финансовъ, нашло: 1) что биржевые гофъ-маклеръ и маклера къ классу коммерческихъ людей принадлежать не могутъ и потому несправедливо было бы претензіи ихъ считать наравнѣ съ другими, возникшими по торговлѣ; 2) что счеты ихъ о куртажныхъ деньгахъ ни въ какомъ случаѣ опровергнуты быть не могутъ, ибо счеты эти суть выписи изъ книгъ, которыя, по силѣ регламента магистрата 1721 года, имѣютъ законную силу какъ протоколъ въ судѣ; 3) что по обще заведенному обряду маклера по покупкѣ или продажѣ куртажныхъ денегъ тотчасъ не получаютъ, а подаютъ о таковыхъ деньгахъ счеты по окончаніи года, и 4) что указомъ 17 марта 1717 г. куртажныя и получаемыя маклерами деньги названы трудовыми, что̀ подтверждено и указомъ 8 февраля 1731 г., а Уст. о банкр. 1-й ч. 89-мъ § повелѣно: «прежде всего сполна заплатить церковныя деньги и удовлетворить за службу и работу прикащиковъ банкротовыхъ и прочихъ служителей, мастеровыхъ и рабочихъ людей». По симъ уваженіямъ Общее Собраніе Сената полагало, что гофъ-маклера и маклера не могутъ быть въ удовлетвореніи сравнены съ прочими кредиторами, но подлежатъ полному удовлетворенію предпочтительно, согласно 89-го § 1-й ч. Уст. о банкр. Коммисія Составленія Законовъ находитъ, что законы предоставляютъ маклеру получать деньги за труды, не взирая на то, выгоденъ или нѣтъ купцамъ торгъ, заключенный маклеромъ, и слѣдоват. въ волѣ маклера стоитъ вычесть деньги за труды тотчасъ при совершеніи торга. Вычетъ сей дѣйствительно происходитъ, когда покупщикъ и продавецъ иногородные или по торговлѣ своей подвержены превратности счастія. Нѣтъ закона объ отстрочкѣ полученія куртажныхъ денегъ къ концу года, а происходитъ это только отъ обычая; если же предоставить маклерамъ преимущественное удовлетвореніе, то, при накопленіи значительнаго числа куртажныхъ денегъ, другія лица, кои не знавъ о количествѣ оныхъ, вручили должнику свое имѣніе, могутъ онаго лишиться. Сіе значило бы предоставить маклерамъ пользоваться прибылью, а кредиторамъ лишиться не только процентовъ, но и капитала. На семъ основаніи Коммисія полагаетъ, что исключительнаго преимущества маклерамъ въ удовлетвореніи претензій предоставлять не слѣдуетъ, а надлежитъ удовлетворять ихъ наравнѣ съ другими кредиторами. Департаментъ Законовъ, признавая заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*1825 года, 7 января.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 29 декабря 1826 года. (*).

1825 года, 12 ноября (№ 35).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматривавъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ по дѣлу, заключающему въ себѣ вопросъ: распространяется ли 98-й п. 1-й ч. Устава о банкр. на штрафныя деньги, взыскиваемыя съ несостоятельныхъ должниковъ за неправыя ихъ по дѣламъ апелляціи? Правительствующаго Сената 4-й Департаментъ, по разсмотрѣніи въ 1824 г. апелляціоннаго дѣла с.-петербургскаго купца Якова Шульгина съ поручикомъ Ивановымъ объ убыткахъ по поручительству за купца Башмакова въ поставкѣ симъ послѣднимъ камня, всего на сумму 136.447 руб. 69½ коп., опредѣлилъ: просьбу Шульгина оставить безъ уваженія и взыскать съ него за неправую апелляцію положенный именнымъ указомъ 14 января 1802 г. штрафъ; о чемъ и посланъ указъ с.-петербургской гражданской палатѣ. Вслѣдствіе сего уѣздный судъ, истребовавъ изъ присланной въ магистратъ губернскимъ правленіемъ выручennой за домъ Шульгина суммы штрафныя и за гербовую бумагу деньги, всего 13.745 руб. 82 коп., пред-

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1824 г., № 32.

Digitized by Google

ставилъ изъ нихъ въ палату половину, подлежащую присутствующимъ и секретарю, а другую половину, также за гербовую бумагу взысканныя пошлины, какъ принадлежащія казнѣ, препроводилъ въ уѣздное казначейство; на каковое дѣйствіе въ сентябрѣ 1823 г. кураторы надъ имѣніемъ Шульгина жалуясь въ 4-й Департаментъ Правительствующаго Сената, просили деньги тѣ возвратить въ конкурсъ Шульгина. 4-й Департаментъ Правительствующаго Сената находитъ, что по 98-му пунк. 1-й ч. X-го отд. Устава о банкр. казенные долги и взысканія, кромѣ прежде банкротства особымъ залогомъ обезпеченныхъ, удовлетворяются наравнѣ съ партикулярными и преимущества предъ ними не имѣютъ, но слѣдуетъ ли оный пунктъ принимать за основаніе и во взысканіи штрафныхъ съ несостоятельнаго должника денегъ, того въ законахъ нѣтъ; а потому объ обстоятельствѣ семъ онъ полагаетъ справедливымъ представить на усмотрѣніе Общаго Сената Собранія съ такимъ мнѣніемъ, что силу и дѣйствіе вышеприведеннаго 98-го пунк. Уст. о банкр. слѣдуетъ распространить и на штрафныя, взыскиваемыя съ несостоятельныхъ должниковъ, деньги, и что, по точной силѣ сего узаконенія, изъ числа полученнаго съ Шульгина штрафа въ пользу присутствующихъ и секретаря палаты и казны должно поступить, на основаніи 88-го пунк. Уст. о банкр., наравнѣ съ прочими его, Шульгина, кредиторами, то только количество, что каждому причитаться будетъ на рубль въ число его требованій, но остальныя за тѣмъ деньги должны возвращены быть въ конкурсъ Шульгина для удовлетворенія прочихъ кредиторовъ. Общее Собраніе, истребовавъ мнѣніе по сему предмету министра финансовъ, который, въ отношеніи распространенія означеннаго 98-го пунк. и на деньги штрафныя, призналъ заключеніе 4-го Департамента правильнымъ, — согласно съ симъ, полагаетъ: силу и дѣйствіе 98-го пунк. 1-й ч. X-го отд. Банкр. Уст. распространить и на штрафныя, взыскиваемыя съ несостоятельныхъ должниковъ, деньги и на таковое пополненіе закона испросить Высочайшаго указа; въ отношеніи же дѣла Шульгина предписать губернскому правленію изслѣдовать, прежде ли или послѣ наложенія штрафа возникли претензіи его кредиторовъ и донести о семъ Сенату, въ которомъ и предложить къ разрѣшенію, когда удостоится Высочайшаго утвержденія изложенное по предмету закона заключеніе Сената. Съ симъ согласился и министръ юстиціи. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя, что, по общему смыслу 98-го пунк. 1-й ч. X-го отд. Банкр. Устава, и штрафы за неправыя апелляціи должно разумѣть подъ общимъ словомъ казенныхъ взысканій, полагаетъ: утвердить заключеніе Правительствующаго Сената. — *1826 года, 8 и 15 ноября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, утверждая заключеніе Департамента, находитъ однако нужнымъ дополнить, что штрафы тогда только входятъ въ массу конкурсныхъ долговъ, если откроются они въ узаконенный для предъявленія исковъ срокъ, и потому полагаетъ: силу 98-го пунк. 1-й ч. X-го отд. Устава о банкротахъ распространить на штрафы, взыскиваемые съ несостоятельныхъ должниковъ за неправыя ихъ по дѣламъ апелляціи, причисляя оные къ массѣ конкурсныхъ долговъ банкрота въ такомъ токмо случаѣ, если откроются они въ узаконенный для предъявленія исковъ срокъ. Но одинъ членъ (фонъ-Дезинъ) полагаетъ, что штрафы не могутъ идти наравнѣ съ долгами и казенными взысканіями, а потому и слѣдуетъ взыскивать ихъ особо. Высочайше утверждено 19 января 1827 года мнѣніе большинства членовъ.

2) Правила о взысканіи съ несостоятельныхъ судей наложенныхъ на нихъ денежныхъ штрафовъ.

1822 года, 29 ноября (№ 26). — Въ Департаментѣ Законовъ слушано дѣло о разрѣшеніи вопроса: какъ поступать съ такими судьями, на которыхъ за упущенія по дѣламъ положены денежныя взысканія и кои окажутся несостоятельными, и мнѣніе по сему предмету Коммиссіи Составленія Законовъ. Изъ дѣла видно: 1) что Правительствующій Сенатъ по 5-му Департаменту, въ 1802 г. апрѣля 3, предписалъ взыскать съ подвѣдомственнаго астраханскому магистрату городскаго общества, по раскладкѣ безъ отягощенія

Digitized by Google

одного предъ другимъ, для удовлетворенія купца Мѣщанинова за упущенія членовъ магистрата; 2) а 25 мая 1812 года Правительствующій Сенатъ по 2-му Департаменту предписалъ архангельской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда, положенный на двухъ несостоятельныхъ ратмановъ штрафъ по дѣлу повѣренныхъ Бухарскаго, Гилянскаго и Агрыжанскаго общества взыскать съ ихъ товарищей, присутствовавшихъ въ магистратѣ, изъясняя, что члены всякаго судебнаго мѣста составляютъ одно присутствіе и одно лицо и отвѣтственность взысканія полагается не на членовъ, но на мѣсто, какъ одно лицо составляющее, и что нѣтъ закона, чтобы взысканіе за несостоятельныхъ судей обращать на общество. Въ 1814 г. повѣренный астраханскихъ купеческаго и мѣщанскаго обществъ Самарскій просилъ тамошній магистратъ сдѣлать распоряженіе о сложеніи съ довѣрителей его 682 руб. съ рекамбіею и процентами за выборъ двухъ несостоятельныхъ бургомистровъ и двухъ ратмановъ, наложивъ таковое взысканіе, на основаніи сенатскаго указа 1802 г. апрѣля 3, не на однихъ выборщиковъ, а на цѣлое общество. Вслѣдствіе сего магистратъ требовалъ отъ полиціи, дабы взысканіе съ выборщиковъ пріостановить и недовзысканное съ нихъ въ число штрафныхъ денегъ наложить на все городское общество. Астраханская полиція, представляя губернскому правленію, что таковыя взысканія производятся разнообразно, просила оное предписать магистрату, чтобы онъ постановилъ опредѣленіе, съ кого именно производить взысканіе за несостоятельныхъ судей: съ выборщиковъ ли, или со всего общества, и если съ общества, то не съ прежде бывшаго, а съ наличнаго. Губернское правленіе, имѣя въ виду, что изъ четырехъ бывшихъ членовъ магистрата надъ двумя назначенъ конкурсъ, а два другихъ умерли, и что по одному и тому же предмету послѣдовали изъ 2-го и 5-го Департаментовъ Сената два разнообразныя постановленія,—просило разрѣшенія Правительствующаго Сената, коего 7-й Департаментъ призналъ положеніе 5-го Департамента, чтобы взысканія за несостоятельныхъ судей производить съ городскаго общества, правильнымъ, но какъ оно есть дополненіе къ закону, то передалъ дѣло сіе въ Общее Собраніе Московскихъ Департаментовъ. При разсмотрѣніи онаго въ семъ послѣднемъ послѣдовали разныя мнѣнія: 13 сенаторовъ полагали: если кто изъ присутствующихъ судебнаго мѣста, на коихъ положено будетъ взысканіе, окажется несостоятельнымъ, то часть его обращать на его товарищей, а если они всѣ окажутся несостоятельными, то поступать съ личностію ихъ по правиламъ о несостоятельныхъ должникахъ. Два сенатора полагали, что каждый членъ отвѣчаетъ за свою часть, наложенную на него ко взысканію, но если всѣ они окажутся несостоятельными, то предоставить тому, въ чью пользу производится взысканіе, просить о поступленіи съ ними по законамъ; другіе два сенатора полагали: поступить согласно указу 1722 года; а остальные трое дали заключеніе, согласное съ опредѣленіемъ 7-го Департамента. Министръ юстиціи въ предложеніи своемъ Сенату изъяснилъ, что взысканіе, налагаемое на судей, слѣдуетъ производить съ каждаго особо, какая часть по пропорціи получаемаго имъ жалованья причтется, въ случаѣ же несостоятельности поступать съ ними по правиламъ о несостоятельныхъ должникахъ, не обращая взысканія ни на сочленовъ несостоятельныхъ, ни на общество, ихъ избравшее. Съ таковымъ предложеніемъ согласилось 12 сенаторовъ, а 4 остались при прежнемъ мнѣніи. Коммисія Составленія Законовъ находитъ: 1) что обращеніе отвѣтственности за несостоятельныхъ судей, приговоренныхъ къ денежнымъ взысканіямъ за несправедливыя рѣшенія или упущенія по дѣламъ, на все прежде бывшее или наличное городское общество было бы совершенно противно справедливости; 2) что нельзя возложить оной и на тѣхъ, кои были при выборѣ сихъ судей, по причинѣ невозможности удостовѣриться, какія именно лица участвовали въ одобреніи выбора. При семъ указъ 17 апрѣля 1722 г., на который сослались два сенатора при разсмотрѣніи сего дѣла въ Общемъ Собраніи, не можетъ быть примѣненъ къ настоящему дѣлу, ибо относится токмо до трехъ посадскихъ, коихъ въ то время положено было имѣть при государственной адмиралтействъ-коллегіи для свидѣтельства пробъ и пріемныхъ по онымъ матеріаловъ; 3) что равномѣрно не можетъ быть допущено и то заключеніе, дабы судьи отвѣтствовали одинъ за всѣхъ и всѣ за одного, ибо сіе было бы про-

Digitized by Google

тивно 4 и 5-му пунктамъ Высочайшаго указа 29 января 1802 г. Поелику же указомъ 1766 г. 31 марта велѣно денежные штрафы взыскивать по пропорціи получаемаго жалованья и сіе подтверждено указомъ 1804 г. декабря 30, который, какъ послѣдній, отмѣняетъ положеніе 1802 г., установляющее платежъ поровну, то и слѣдуетъ распредѣлять штрафъ на виновныхъ по пропорціи окладнаго ихъ жалованья; наконецъ 4) что генеральнаго регламента въ 32-й главѣ предписано: «ежели кто штрафованъ будетъ денежнымъ штрафомъ, а платить его нечѣмъ, того отсылать въ галерную работу, зачитая по десяти рублей на годъ». По симъ уваженіямъ Коммисія полагаетъ: 1) Въ случаѣ несостоятельности судей, не налагать штрафовъ ни на наличное, ни на прежде бывшее городское общество, ниже на ихъ наслѣдниковъ. 2) Равнымъ образомъ не возлагать оныхъ ни на тѣхъ, кои судей избрали, ни на ихъ наслѣдниковъ. 3) Штрафъ платить тѣмъ судьямъ, кои обличены въ несправедливомъ рѣшеніи или упущеніи. 4) Налагаемыя на судей взысканія производить съ каждаго особо, только ту часть, какая по пропорціи получаемаго жалованья причтется. 5) Если кто изъ присутствующихъ, на коихъ положено будетъ взысканіе, заплатить онаго окажется не въ состояніи, то поступать съ таковымъ по общимъ правиламъ, о несостоятельныхъ должникахъ установленнымъ. Департаментъ Законовъ, находя заключеніе Коммисіи основательнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*1823 года, 5 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 3 мая 1824 года.

13) О третейскомъ судѣ.

1816 года, 12 сентября (№ 19).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о разнообразномъ понятіи медіаторами нѣкоторыхъ Высочайшихъ указовъ и постановленій, послѣдовавшихъ по дѣламъ, третейскимъ судомъ разбираемымъ, и о правилахъ, кои Сенатъ по сему случаю признаетъ нужнымъ. Департаментъ Законовъ, не приступая къ сужденію по сему дѣлу, долгомъ поставляетъ, по силѣ 67-й статьи образованія Государственнаго Совѣта, истребовать по оному предварительно мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ, и потому полагаетъ: препроводить въ Коммисію сей докладъ Правительствующаго Сената съ тѣмъ, дабы она, занявшись немедленно разсмотрѣніемъ онаго, вмѣстѣ съ нимъ представила потомъ Государственному Совѣту и свое мнѣніе.

28 ноября (№ 36).—При разсмотрѣніи доклада Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о правилахъ на разборъ дѣлъ третейскимъ судомъ и внесеннаго по оному мнѣнія Коммисіи Составленія Законовъ, Департаментъ Законовъ, вникнувъ въ существо сего предмета, усматриваетъ, во первыхъ, что основаніе третейскаго суда зависитъ совершенно и единственно отъ доброй воли тяжущихся подвергнуть дѣла свои его сужденію и, во вторыхъ, что польза правительства и польза частныхъ лицъ, сколько по вліянію на нравственность и благосостояніе тяжущихся, столько же и въ отношеніи къ облегченію судопроизводства и присутственныхъ мѣстъ, требуетъ всевозможнаго поощренія къ сему образу окончанія тяжбъ; а потому въ такомъ дѣлѣ, на которое призывается человѣкъ собственною его волею и къ коему должно направлять его правительству, всякое излишнее ограниченіе и малѣйшее стѣсненіе было бы несправедливо и противно цѣли, дѣйствію и успѣху. Вслѣдствіе чего Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя, что предметъ сей, по важности и пользѣ своей, требуетъ тщательнаго соображенія и изданія полныхъ и подробныхъ правилъ, полагаетъ: возложить на Коммисію Составленія Законовъ, вникнувъ во всю обширность онаго и принявъ въ руководство сіе сужденіе Департамента, составить проектъ постановленія на разборъ дѣлъ третейскимъ судомъ, стараясь въ оном какъ распространить свободу тяжущимся, такъ и предупредить тѣ случаи, кои могутъ быть противны цѣли и успѣшному дѣйствію сего постановленія; по сочиненіи же проекта внесть оный на разсмотрѣніе Департамента Законовъ.

Digitized by Google

1818 года, 30 января (№7).—Комисія Составленія Законовъ, представляя Государственному Совѣту проектъ закона о третейскихъ судахъ, въ журналѣ своемъ, между прочимъ, изъясняетъ, что въ отношеніи къ дѣламъ, производящимся въ земляхъ войска Донскаго, не настоитъ ли надобность въ изъятіи изъ общаго узаконенія или въ принятіи другаго правила по мѣстнымъ обстоятельствамъ того края, а также по тамошнему судопроизводству и обычаямъ, и не объяснено ли о томъ какихъ уважительныхъ причинъ въ докладѣ Правительствующаго Сената; по неимѣнію въ виду сего доклада, не можетъ она сдѣлать своего заключенія. Департаментъ Законовъ, хотя и находитъ, что въ упоминаемомъ докладѣ Сената, по представленію войсковаго донскаго прокурора, встрѣчаются все тѣ же обстоятельства, кои Комисія могла почерпнуть изъ прочихъ бумагъ и кои должны были быть приняты ею самою въ соображеніе при составленіи проекта закона о третейскихъ судахъ, но усматривая въ семъ проектѣ нѣкоторый недостатокъ въ мѣрахъ для отвращенія медленности и проволочекъ, могущихъ быть по производству дѣлъ сего рода наносимыми одною стороною ко вреду другой, въ представленіи же прокурора объяснены какъ обстоятельства, заслуживающія въ отношеніи къ сему вниманія, такъ и причины, побуждающія къ принятію мѣръ сихъ,—полагаетъ: обратить въ Комисію на исправленіе и пополненіе представленный ею проектъ закона о третейскихъ судахъ и послѣдній докладъ Сената для ея по сему соображенія.

17 іюля и 21 августа (№28).—Слушаны: представленный Комисіею Составленія Законовъ проектъ закона о третейскихъ судахъ, объясненіе на сей проектъ и журналъ Совѣта Комисіи. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по внимательномъ разсмотрѣніи бумагъ сихъ, находя проектъ закона о третейскихъ судахъ во всѣхъ отношеніяхъ полнымъ и правила, въ ономъ заключающіяся, споспѣшествующими цѣли своего предмета, признаетъ только нужнымъ въ § 25-мъ, для разрѣшенія неопредѣлительности, кто изъ посредниковъ долженъ заступить мѣсто супераарбитра, въ случаѣ его отсутствія, ибо всѣ они равны между собою, вмѣсто сказаннаго «ежели же его нѣтъ, то старшій изъ посредниковъ», постановить: «ежели же его нѣтъ, то одинъ изъ посредниковъ», присовокупя: «кому по жребію достанется», и посему полагаетъ: сдѣлавъ таковое дополненіе въ проектѣ, представить оный потомъ на Высочайшее утвержденіе для приведенія повсемѣстно въ дѣйствіе и силу закона.—*1819 года, 19 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта 23 апрѣля сего 1819 года предложенъ былъ въ слушанію проектъ закона о третейскихъ судахъ съ приложеніемъ къ оному и формы записи. Но выслушаніи сего одинъ членъ (графъ Кочубей) разсуждалъ, что по прежнему порядку въ Государственномъ Совѣтѣ проекты законовъ, заключающіе въ себѣ важные предметы, предлагались всегда въ печатныхъ экземплярахъ соразмѣрно числу членовъ Совѣта, дабы каждый могъ у себя дома прилежное обратить на то вниманіе, разсмотрѣть и сообразить всѣ ли обстоятельства введены въ составъ новаго закона, почему и полагалъ, что проектъ закона о третейскихъ судахъ долженъ быть по важности своего предмета въ семъ видѣ и для того же предположенія розданъ членамъ Государственнаго Совѣта. Съ симъ мнѣніемъ согласились всѣ присутствовавшіе члены, но между тѣмъ отсюда возникъ слѣдующій вопросъ: на чей счетъ печатать въ случаѣ нужды подобные проекты? Предсѣдатель Государственнаго Совѣта и главноуправляющій Комисіею Составленія Законовъ объявилъ, что при оной особенно на сей предметъ никакихъ суммъ не имѣется. Равнымъ образомъ правящій должность государственнаго секретаря отозвался невозможностію принимать сіи издержки на счетъ суммы, положенной на расходы Государственной Канцеляріи, всего 9.100 рублей, изъ которой покупается весь запасъ писчей бумаги для Государственнаго Совѣта, перья, чернила и проч., а притомъ содержится и обмундировывается сторожевская команда и прочіе производятся мелочные расходы. По симъ обстоятельствамъ предсѣдатель полагалъ: всеподданнѣйше представить Государю Императору, не благоугодно ли будетъ Его Величеству, дабы отпускаемо было на предметъ отпечатанія небольшихъ проектовъ, заключающихъ въ себѣ нѣкоторыя пополненія или поясненія законовъ, для предварительнаго ихъ разсмотрѣнія членами Государственнаго Совѣта, по пяти тысячъ рублей въ годъ изъ общихъ государственныхъ суммъ въ распоряженіе Государственной Кан-

Digitized by Google

целяріи по назначеніямъ Государственнаго Совѣта. Съ симъ предложеніемъ согласились всѣ члены сего Совѣта. Предсѣдатель заключилъ сіе предложеніе тѣмъ, чтобъ, не составляя по сему предмету журнала Общаго Собранія, внести статью сію предварительно въ меморіи на Высочайшее благоусмотрѣніе. Государь Императоръ, разсмотрѣвъ 6 мая меморію отъ 23 апрѣля сего года, въ коей, по положенію Государственнаго Совѣта, помѣщена была вышеозначенная статья, Высочайше повелѣть соизволилъ въ семъ дѣлѣ руководствоваться прежнимъ порядкомъ и подобные проекты, по мѣрѣ надобности, печатать на счетъ суммъ, принадлежащихъ Коммисіи Составленія Законовъ. Государственный Совѣтъ, на основаніи сей Высочайшей воли, положилъ: проектъ закона о третейскомъ судѣ препроводить къ главноуправляющему Коммисіею Составленія Законовъ, съ тѣмъ, дабы отъ него, по напечатаніи сего проекта въ числѣ тридцати экземпляровъ, доставлены оные были въ Государственную Канцелярію для надлежащей разсылки ихъ къ членамъ Государственнаго Совѣта (*).

14) О порядкѣ производства дѣлъ, касающихся магометанъ.

1824 года, ноября 6 (№ 27).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената по дѣлу, требующему постановленія закона по предмету порядка производства дѣлъ, касающихся магометанъ. Поводомъ къ сему было слѣдующее: Оренбургскій муфтій жаловался министру юстиціи на уфимскій земскій судъ за производство дѣла объ отлучкахъ муллы Кутлыбаева, и что по сему дѣлу слѣдствіе произведено безъ депутата со стороны духовной, а потому просилъ предписать губернскимъ правленіямъ, чтобы въ разсмотрѣніе просьбъ на духовныхъ чиновниковъ магометанскаго исповѣданія они предоставляли бы просителямъ обращаться въ оренбургское духовное магометанскаго закона собраніе, кромѣ уголовныхъ и слѣдственныхъ дѣлъ, которыя разсматривать при депутатѣ съ духовной стороны. Министръ юстиціи передалъ сіе ходатайство на разсмотрѣніе Правительствующему Сенату, по требованію котораго оренбургскій военный губернаторъ донесъ, что онъ полагаетъ, согласно съ губернскимъ правленіемъ, что переписка, до духовныхъ чиновъ касающаяся, должна быть производима присутственными мѣстами не съ муфтіемъ, а съ духовнымъ магометанскимъ собраніемъ, почему и не слѣдуетъ приглашать къ слѣдствіямъ по уголовнымъ и прочимъ дѣламъ надъ духовными магометанскаго закона чиновниками депутатовъ съ духовной стороны. Относительно же разбора дѣлъ между магометанами о супружествѣ, находитъ приличнымъ, чтобы они производимы были въ духовномъ магометанскомъ собраніи. Министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія полагалъ, что мѣста и лица гражданскаго вѣдомства могутъ принимать только жалобы на духовныхъ магометанскихъ чиновъ, но не должны разсматривать ихъ, а обязаны о нихъ относиться къ духовному магометанскому собранію; вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ справедливымъ предоставить магометанамъ такое же право, какимъ пользуются евреи, т. е., чтобы всѣ магометане, какъ простолюдины, такъ и духовные, при слѣдствіяхъ и судѣ отъ гражданской власти имѣли изъ своихъ собратій кого сами изберутъ для объясненія ихъ дѣлъ; относительно же магометанскихъ браковъ полагалъ слѣдовать порядку, изложенному въ указахъ 28 мая 1767 г. и 5 мая 1811 г. 1-й Департаментъ и Общее Собраніе Сената большинствомъ голосовъ постановили: 1) поелику указомъ 22 сентября 1788 г. объ учрежденіи въ Уфѣ духовнаго собранія магометанскаго закона повелѣно состоять оному въ вѣдѣніи намѣстническаго правленія и равняться съ средними присутственными мѣстами, то на семъ основаніи, за уничтоженіемъ впослѣдствіи сихъ мѣстъ, уѣздные и земскіе суды и городничіе должны вести переписку не съ муфтіемъ, а съ духовнымъ собраніемъ сообщеніями. 2) По силѣ того же указа магометанское духовенство должно быть подчинено духовному собра-

(*) Окончаніе этого дѣла см. въ журналахъ слѣдующаго царствованія.

Digitized by Google

нію въ отношеніи только духовныхъ обязанностей, мѣста же и лица гражданскаго вѣдомства не должны входить въ разсмотрѣніе о нихъ дѣлъ, относящихся до ихъ обязанностей, а обязаны предоставлять оныя разсмотрѣнію духовнаго магометанскаго собранія, дѣла же касающіяся до магометанскихъ обществъ или хотя и лицъ духовныхъ, но не имѣющихъ отношенія къ ихъ духовнымъ обязанностямъ, должны разсматриваться въ гражданскихъ мѣстахъ. 3) Относительно присутствія депутатовъ со стороны духовной при слѣдствіяхъ и судѣ надъ духовными магометанами,—такъ какъ духовенство это не имѣетъ никакихъ привилегій по своему сану и состоитъ въ подушномъ окладѣ, отправляетъ всѣ повинности и по дѣламъ уголовнымъ судится и наказывается наравнѣ съ поселянами, а потому при слѣдствіяхъ и судѣ надъ духовными магометанами гражданскимъ начальствомъ долженъ быть наблюдаемъ такой же порядокъ, какой наблюдается въ отношеніи къ прочимъ поселянамъ, и 4) относительно брачныхъ дѣлъ, согласно мнѣнію министра духовныхъ дѣлъ, слѣдуетъ держаться порядку, предписанному въ указахъ 1767 и 1811 г., т. е., чтобы дѣла сего рода въ отношеніи къ религіи предоставлялись суду магометанской духовной власти, а въ отношеніи къ встрѣчающимся въ оныхъ слѣдствіямъ гражданскимъ, напр. къ похищенію имѣнія, къ личной обидѣ и прочее, предоставлять власти гражданской. Съ симъ заключеніемъ согласился и министръ юстиціи. Департаментъ Законовъ заключеніе это полагаетъ утвердить.—*1825 года, 7 января.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 1 декабря 1826 года (*).

15) О наложеніи запрещенія на недвижимыя имѣнія и снятіи онаго.

1817 года, 6 марта (№ 4).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, слушавъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, заключающій въ себѣ вопросъ: какимъ образомъ поступать въ наложеніи запрещенія на имѣнія членовъ магистрата и кураторовъ конкурса, когда отъ нихъ по вексельнымъ искамъ произойдутъ упущенія, и находя нужнымъ истребовать по сему предварительно мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ, полагаетъ: обратить для сего въ оную вышеозначенный докладъ Сената.

17 іюля (№ 16).—Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ слушалъ докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената слѣдующаго содержанія: генералъ-маіоръ Алексѣй Татищевъ въ поданномъ, находящемуся на ревизіи въ Твери, сенатору Ключареву прошеніи объяснялъ, что по залогодательству въ питейныхъ откупахъ за брата его, военнаго совѣтника Василія Татищева, уплатилъ онъ въ число казенной недоимки значительную сумму, достальную же за тѣмъ располагался взнести чрезъ хозяйственные обороты, не подвергая имѣнія продажѣ, но когда приступилъ онъ къ полученію для сего свидѣтельства, то оказалось, что по указу Сената за начетную по бытности его въ провіантскомъ департаментѣ сумму 34.855 руб. 50 коп. на домъ и на имѣніе его тверскимъ губернскимъ правленіемъ наложено запрещеніе, при чемъ каждая ревизская душа оцѣнена только въ 40 руб., а посему просилъ приказать, для успѣшнаго внесенія суммы по залогу брата, числить запрещеніе на имѣніе его по провіантскому начету, полагая за душу не по 40 руб., а соразмѣрно установленнымъ закономъ цѣнамъ. Сенаторъ Ключаревъ, представляя о томъ Правительствующему Сенату, находитъ, что тверское губернское правленіе поступило законно на основаніи указа 1797 г. августа 17, но какъ по положенію Государственнаго Совѣта 19 мая 1813 г. велѣно принимать въ купчихъ и другихъ актахъ каждую ревизскую душу въ 200 руб., по каковой цѣнѣ и по Высочайше утвержденнымъ съ 1815 г. по 1819 г. для содержанія питейныхъ сборовъ условіямъ повелѣно принимать въ залогъ, ибо цѣны на все со времени указа 1797 г. вообще увеличились, то и полагаетъ удовлетворить Татищева и постановить вмѣстѣ съ тѣмъ общее

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1824 г., № 27.

Digitized by Google

правило о цѣнѣ ревизскихъ душъ въ облегченіе помѣщиковъ и для пользы казны. Сенатъ, соображая существующія на сей предметъ узаконенія, находитъ, что какъ казна пріемлетъ нынѣ каждую мужеска пола душу въ 200 руб., то и слѣдуетъ принимать оную цѣну по всѣмъ вообще казеннымъ взысканіямъ, но поелику положеніемъ симъ отмѣняется указъ 1797 г. августа 17 дня, повелѣвающій при запрещеніяхъ полагать ревизскую душу въ 40 руб., то и испрашиваетъ на то Высочайшаго разрѣшенія. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*8 августа.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, убѣждаясь причинами, приведенными Правительствующимъ Сенатомъ и основываясь на указѣ 1815 г. февраля 2, по содержанію § 61 условій, заключенныхъ въ Сенатѣ на питейные откупа съ 1815 г. по 1819 г., въ коемъ сказано, что допущенный по онымъ пріемъ въ залогъ ревизскихъ душъ по 200 руб. каждую, какъ обезпеченіе достаточное во всякомъ случаѣ, распространить на подряды по всѣмъ вообще вѣдомствамъ,—согласно съ Департаментомъ Законовъ полагаетъ: при запрещеніяхъ на имѣнія частныхъ людей по всѣмъ казеннымъ взысканіямъ принимать единообразно обезпеченіемъ каждую мужскаго пола душу въ 200 руб. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 3 сентября 1817 года.

1821 года, 16 ноября (№ 33).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, объ образѣ наложенія запрещеній на имѣнія членовъ магистрата и кураторовъ конкурса, когда отъ нихъ по вексельнымъ искамъ произойдутъ упущенія, и мнѣніе о семъ Коммисіи Составленія Законовъ. Означенный вопросъ внесенъ бывшимъ сибирскимъ генералъ-губернаторомъ Пестелемъ на разрѣшеніе Сената по недоумѣнію въ разрѣшеніи его, встрѣтившемуся въ Иркутской губерніи. 4-й Сената Департаментъ опредѣлилъ: какъ указомъ Общаго Собранія ноября 30-го 1812 г., между прочимъ, постановлено, что производство вексельныхъ взысканій по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ относится по узаконеніямъ только на должниковъ и поручителей, то судей нельзя подвергать такимъ взысканіямъ, ибо они ни въ какія долговыя обязательства не входили, почему налагаемое на нихъ взысканіе должно чинить не прежде окончанія дѣла въ высшей инстанціи, а до тѣхъ поръ на имѣніе ихъ полагать только въ купчихъ и закладныхъ запрещеніе. Что же касается до того, по числу ли окладовъ и капитала подвергать запрещенію имѣніе таковыхъ лицъ, то поступать слѣдующимъ образомъ: если окажутся виновными въ упущеніи по искамъ присутствующіе въ магистратѣ, то до окончательнаго рѣшенія обезпеченіе на имѣніе ихъ налагать соразмѣрно искомой суммѣ, а по окончательномъ рѣшеніи взысканіе въ удовлетвореніе оной чинить съ нихъ по числу получаемыхъ ими окладовъ содержанія, а если виновны будутъ кураторы конкурса, то подвергать запрещенію имѣнія ихъ, раздѣля сумму взысканія между ними поровну. А если въ упущеніи окажутся виновными какъ судьи магистрата, такъ и кураторы вмѣстѣ, то сумму иска раздѣлить на двѣ равныя части, изъ коихъ одну наложить на первыхъ по числу штатныхъ окладовъ, а другую на всѣхъ вообще кураторовъ по равнымъ частямъ на каждаго. Общее Собраніе Правительствующаго Сената согласилось съ симъ заключеніемъ. Коммисія Составленія Законовъ, находя также это заключеніе основательнымъ и съ законами согласнымъ, замѣчаетъ впрочемъ, что въ вящшее обезпеченіе заимодавцевъ при предполагаемомъ взысканіи съ членовъ магистратовъ и кураторовъ, слѣдуетъ чинить оное таковымъ образомъ, чтобы каждый изъ нихъ отвѣтствовалъ за всѣхъ и всѣ за одного, какъ сіе дѣлается при казенныхъ взысканіяхъ штрафовъ съ судей и секретарей по гражданскимъ дѣламъ. Департаментъ Законовъ, находя заключеніе Правительствующаго Сената соотвѣтствующимъ нынѣшнему состоянію нашего законодательства, мнѣніемъ полагаетъ: докладъ онаго утвердить во всѣхъ частяхъ.—*1822 года, 13 марта.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 10 апрѣля 1823 года.

1822 года, 25 октября (№ 15).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, разсмотрѣвъ представленіе министра юстиціи и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ объ учрежденіи коммисій для составле-

Digitized by Google

нія свода запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ, нашелъ дѣло сіе въ слѣдующемъ положеніи. Всѣ мѣста, совершающія крѣпостные акты, обязаны содержать въ извѣстности всѣ запрещенія, налагаемыя по искамъ частнымъ и казеннымъ на недвижимыя имѣнія. Для сего о всякомъ запрещеніи сообщаются циркулярно свѣдѣнія во всѣ мѣста, совершающія крѣпостные акты. Изъ сихъ свѣдѣній, по мѣрѣ ихъ вступленія, составляются по алфавиту книги, запретительными именуемыя. Разрѣшенія, коими, по окончаніи исковъ, уничтожаются запрещенія, сообщаются въ тѣ же мѣста также циркулярно и отмѣчаются въ тѣхъ же самыхъ книгахъ противъ статей запретительныхъ. Въ семъ образѣ содержанія запретительныхъ книгъ, сверхъ многосложности и затруднительной переписки, слѣдующія два неудобства давно были замѣчены: 1) статьи запретительныя, накопляясь годъ отъ году и не бывъ уничтожаемы по разрѣшеніи, составили наконецъ огромную массу книгъ (до 500,000 статей простирающуюся), гдѣ почти невозможно отыскать необходимыя справки; 2) другое неудобство состоитъ въ томъ, что хотя всѣ запрещенія и разрѣшенія сообщаемы были циркулярно, тѣмъ не менѣе, по небрежности, статьи въ одной губерніи разрѣшенныя остаются въ другой запрещенными, чрезъ что являлись новыя затрудненія въ пріисканіи справокъ. Въ отвращеніе сего Правительствующій Сенатъ нѣсколько разъ предписывалъ гражданскимъ палатамъ повѣрить запретительныя книги съ документами и уничтожить статьи разрѣшенныя, но, по неисполненію сего, наконецъ указомъ 10 мая 1821 г. предписано представить Сенату мнѣніе, какія могутъ быть средства къ исправленію запретительныхъ книгъ и къ сокращенію обряда ихъ содержанія. Между тѣмъ какъ гражданскія палаты занимались и еще не окончили сего многотруднаго дѣла, въ Государственный Совѣтъ, по представленію московскаго военнаго генералъ-губернатора, внесено, въ оном разсмотрѣно и 28 декабря 1821 г. Высочайше утверждено другое предположеніе о порядкѣ составленія запретительныхъ книгъ. Предположеніе сіе кратко состоитъ въ томъ, чтобъ всѣ запрещенія и разрѣшенія съ 1822 года соединивъ въ одномъ мѣстѣ, и именно въ типографіи Сената, издавать отъ оной въ видѣ объявленій съ принадлежащими къ тому срочными алфавитами и снабжать оными какъ присутственныя мѣста, такъ и частныхъ людей для всеобщаго употребленія. Но при семъ представился вопросъ, какимъ образомъ привесть въ порядокъ книги до 1822 г. При разсмотрѣніи сего вопроса разсуждаемо было, что достаточно сдѣлать требуемыя для сего повѣрки запретительныхъ книгъ въ нѣкоторыхъ только мѣстахъ, такъ какъ книги вездѣ должны быть одинаковы, и исключивъ статьи разрѣшенныя, оставить одни запрещенныя и въ семъ видѣ издать ихъ ко всеобщему свѣдѣнію и употребленію. Посему и положено учредить три особенныя коммисіи, коихъ образованіе поручено министру юстиціи. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, разсмотрѣвъ представленіе отъ министра юстиціи вслѣдствіе сего постановленія внесенное, и сообразивъ оное какъ съ прежнимъ дѣла сего производствомъ, такъ и съ мнѣніемъ Коммисіи Составленія Законовъ, положилъ: 1) Въ составѣ и образѣ дѣйствія коммисій держаться тѣхъ же самыхъ правилъ, кои приняты были основаніемъ при первоначальномъ дѣла сего постановленіи 28 декабря 1822 г., и вслѣдствіе того ограничить сводъ запретительныхъ книгъ тремя только опредѣленными мѣстами. 2) Но при семъ ограниченіи первоначальнаго свода учредить двѣ степени повѣрки его, во первыхъ, до напечатанія въ одной изъ трехъ коммисій; во вторыхъ, по напечатаніи, во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ совершаются крѣпостные акты. 3) Когда сводъ симъ образомъ будетъ составленъ и двоякою его повѣркою достигнетъ всей возможной достовѣрности, тогда разослать его по всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ и обратить ко всеобщему свѣдѣнію и употребленію. На сихъ главныхъ основаніяхъ составленное подробное положеніе объ учрежденіи коммисій для свода запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ при семъ представляется. — *22 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 18 марта 1823 года.

Digitized by Google

Правила коммисіямъ, учреждаемымъ для составленія свода запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ.

§ 1. Для приведенія въ извѣстность состоящихъ на недвижимыхъ имѣніяхъ по частнымъ и казеннымъ искамъ запрещеній, на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ 28 день декабря 1821 г. Высочайше утвержденнаго, учреждаются три особенныя коммисіи: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и въ Кіевѣ.

§ 2. Каждая коммисія состоитъ по штату, при семъ прилагаемому, изъ одного предсѣдателя и двухъ членовъ, съ надлежащимъ числомъ канцелярскихъ чиновъ.

§ 3. Предсѣдатели и члены опредѣляются Правительствующимъ Сенатомъ по предложеніямъ министра юстиціи.

§ 4. Каждая коммисія обязана въ той губерніи, гдѣ оная учреждена, разсмотрѣть всѣ вообще запретительныя и разрѣшительныя книги, при палатѣ гражданскаго суда состоящія, начавъ съ перваго введенія сихъ книгъ до 1823 г., повѣрить статьи запретительныя съ разрѣшительными, составить онымъ сводъ, и тѣ изъ нихъ, кои окажутся по документамъ, также по входящимъ и исходящимъ книгамъ разрѣшенными, уничтожить, тѣмъ же, кои остаются неразрѣшенными, составить книги по формамъ, при семъ прилагаемымъ.

§ 5. Для сего гражданскія палаты тѣхъ губерній, гдѣ коммисіи учреждаются, имѣютъ доставить коммисіямъ какъ самыя книги, такъ и всѣ документы, на коихъ запрещенія и разрѣшенія основаны. При чемъ коммисіи, по сношенію съ палатами, не оставятъ распорядиться, дабы составленіе сводовъ въ коммисіяхъ, нимало не затруднило производства справокъ по дѣламъ текущимъ въ палатахъ.

§ 6. Коммисіи московская и кіевская, окончивъ порученное имъ дѣло, доставятъ своды ихъ въ коммисію с.-петербургскую, которая свѣритъ своды сіи съ своими.

§ 7. При сей повѣркѣ с.-петербургская коммисія, замѣтивъ разность или противорѣчіе въ показаніяхъ одного свода съ другимъ, сношеніями своими, какъ съ коммисіями, такъ и съ тѣми мѣстами, отъ коихъ послѣдовали запрещенія или разрѣшенія, имѣетъ привести статьи сіи въ ясность и такимъ образомъ изъ трехъ сводовъ составить одинъ окончательный.

§ 8. Сей окончательный сводъ с.-петербургская коммисія имѣетъ представить министру юстиціи для напечатанія его въ типографіи Правительствующаго Сената.

§ 9. По напечатаніи сего свода, онъ имѣетъ быть разосланъ во всѣ гражданскія палаты съ предписаніемъ повѣрить съ онымъ книги, у нихъ состоящія, и если найдутся въ оныхъ какія либо статьи съ общимъ сводомъ несходныя, то выписки о таковыхъ статьяхъ палаты имѣютъ доставить въ с.-петербургскую коммисію.

§ 10. Изъ сихъ выписокъ, по надлежащемъ ихъ разсмотрѣніи и повѣркѣ, с.-петербургская коммисія, составивъ дополнительныя статьи съ алфавитомъ, представитъ оныя министру юстиціи для напечатанія въ типографіи Правительствующаго Сената, въ видѣ прибавленія къ своду.

§ 11. Такимъ образомъ сводъ запретительныхъ книгъ, бывъ двукратно свѣренъ въ коммисіи с.-петербургской, а потомъ и во всѣхъ гражданскихъ палатахъ, имѣетъ быть изданъ въ достаточномъ числѣ экземпляровъ, для всеобщаго употребленія и разосланъ, для справокъ и руководства, во всѣ мѣста, гдѣ крѣпостные акты совершаются.

§ 12. Коммисіи имѣютъ воспріять свои дѣйствія съ начала 1823 г.; двѣ изъ нихъ: московская и кіевская имѣютъ быть закрыты какъ скоро с.-петербургская представитъ окончательный сводъ министру юстиціи, послѣдняя же изъ нихъ продолжитъ свои труды, доколѣ не окончена будетъ повѣрка во всѣхъ губерніяхъ. Срокомъ сей повѣрки назначается шесть мѣсяцевъ, считая со дня полученія въ каждой гражданской палатѣ печатныхъ сводовъ.

§ 13. Срока трудамъ коммисій не назначается, но министръ юстиціи не оставитъ учредить порядокъ надзора и отвѣтственности въ успѣшномъ производствѣ порученнаго имъ дѣла (*).

1823 года, 11 апрѣля (№ 13).—Слушаны въ Департаментѣ Законовъ: 1) записка министра юстиціи о новомъ порядкѣ наложенія и снятія запрещеній на недвижимыя имѣнія;

(*) Къ симъ правиламъ приложены: 1) форма свода запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ, и 2) штатъ коммисіямъ, учрежденнымъ для приведенія въ извѣстность существующихъ на имѣніе запрещеній. См. приложеній № II.

Digitized by Google

2) выписка изъ замѣчаній по сему предмету губернскихъ прокуроровъ съ мнѣніемъ на оныя министра юстиціи, и 3) отношеніе его, министра, къ правящему должность государственнаго секретаря о представленіи на уваженіе Государственнаго Совѣта мнѣнія его, что за сообщенія, дѣлаемыя отъ опекунскихъ совѣтовъ и присутственныхъ мѣстъ въ сенатскую типографію о наложеніи на имѣнія запрещеній, когда оныя чинятся не по просьбѣ частныхъ лицъ, а по распоряженію правительства, вѣсовыхъ денегъ въ почтовый доходъ платить не слѣдуетъ. Министръ юстиціи, на основаніи Высочайше утвержденнаго 28 декабря 1821 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, составивъ формы сношеній между присутственными мѣстами о снятіи и наложеніи запрещеній и сенатскихъ объявленій, а также правила о соблюденіи въ оныхъ повсемѣстно единообразія и ясности,—представилъ таковыя Правительствующему Сенату, который розослалъ ихъ во всѣ присутственныя мѣста для надлежащаго исполненія. Въ то же время министръ юстиціи предписалъ губернскимъ прокурорамъ имѣть наблюденіе за теченіемъ вновь введеннаго порядка относительно наложенія и снятія запрещеній на имѣнія, и донести ему въ концѣ года: признается ли достаточнымъ сей новый способъ для отвращенія бывшихъ доселѣ по сей части невѣрностей и запутанностей. Губернскіе прокуроры новый порядокъ о снятіи и наложеніи запрещеній на имѣнія признали удобнымъ, но нѣкоторые токмо случаи, по замѣчаніямъ ихъ, требуютъ разрѣшенія. Министръ юстиціи, представляя сіи замѣчанія съ мнѣніемъ своимъ, присовокупилъ, что, по разрѣшеніи встрѣченныхъ губернскими прокурорами недоумѣній, можно будетъ, на основаніи 9 пункта мнѣнія Государственнаго Совѣта, отстранивъ прежній порядокъ по означенному предмету, оставить новый въ дѣйствіи. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, выслушавъ записку министра юстиціи, приступилъ къ разсмотрѣнію замѣчаній губернскихъ прокуроровъ и прочихъ бумагъ министра юстиціи, излагая сужденія свои на каждую статью особо: 1) губернскіе прокуроры замѣчаютъ по 2 пункту Высочайше утвержденнаго въ 28 день декабря 1821 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, что бываютъ случаи, когда правительство само налагаетъ запрещенія за открывшіеся начеты или растраты казеннаго имущества, имѣнія же виновнаго въ виду не находится и самого его на лицо нѣтъ, то откуда брать 5 руб. для отсылки на припечатаніе въ сенатскую типографію и деньги за гербовую бумагу. Министръ юстиціи полагаетъ: въ подобныхъ случаяхъ губернское правленіе отправляетъ въ сенатскую типографію деньги изъ своей расходной суммы и таковыя издержки относитъ къ экстраординарной губернской суммѣ, буде нѣтъ возможности взыскать оныхъ съ виновныхъ; что же касается до гербовой бумаги, взысканіе которой относится къ дѣламъ слѣдственнымъ, то, на основаніи манифеста 24 ноября 1821 г., переписку объ оныхъ производить на простой бумагѣ. Департаментъ Законовъ разсуждалъ, что губернскія правленія не имѣютъ достаточныхъ суммъ для подобныхъ издержекъ и что гораздо удобнѣе за припечатаніе объявленій, при коихъ не будетъ доставляемо положенныхъ денегъ, вести счетъ самой сенатской типографіи, по истеченіи же года разсчитываться ей въ оныхъ съ государственнымъ казначействомъ; а относительно гербовой бумаги мнѣніе по сему министра юстиціи признаетъ правильнымъ. 2) Губернскіе прокуроры спрашиваютъ: если за всякое объявленіе взыскивать 5 руб., то съ кого брать страховыя деньги за пересылку оныхъ, по почтѣ. Министръ юстиціи полагаетъ взыскивать деньги за пересылку съ того, съ кого взысканы означенные 5 руб. Департаментъ Законовъ заключеніе это признаетъ правильнымъ. 3) Губернскіе прокуроры, объясняя, что нерѣдко Правительствующій Сенатъ предписываетъ повсемѣстно отыскивать чье либо имѣніе и налагать на оное запрещеніе, спрашиваютъ: обязаны ли губернскія правленія въ такихъ случаяхъ сообщать въ сенатскую типографію о наложеніи запрещенія. Министръ юстиціи полагаетъ, что въ сихъ случаяхъ когда въ Правительствующемъ Сенатѣ состоится опредѣленіе, канцелярія онаго должна сообщать выписку для припечатанія въ сенатскую типографію; губернское правленіе, которое отыщетъ таковое имѣніе, обязано сообщить сенатской типографіи для припечатанія, что на имѣніе это налагается запрещеніе по положенію Правительствующаго Сената, публикованному въ сенатскихъ объявленіяхъ такого-то числа, мѣсяца и года, за такимъ-то №, въ такой-то статьѣ, и увѣдомить то мѣсто,

Digitized by Google

отъ котораго производится взысканіе. Департаментъ Законовъ сіе разрѣшеніе утверждаетъ. 4) Губернскіе прокуроры объясняютъ: въ 3-мъ пунктѣ правилъ, между прочимъ, сказано: «но дабы имѣніе, на которое налагается запрещеніе, до полученія изъ типографіи объявленія не могло быть продано или заложено, то губернское правленіе въ то же время сообщаетъ о полученномъ и отправленномъ въ сенатскую типографію запрещеніи въ гражданскую палату той губерніи, гдѣ состоитъ имѣніе, для вѣдома, доколѣ изъ сенатской типографіи не получится установленное объявленіе». Эта мѣра не можетъ достигать своей цѣли, ибо всякій имѣетъ право совершать купчую или закладную въ другой губерніи, въ присоединенныхъ же отъ Польши губерніяхъ крѣпости и закладныя совершаются не въ однихъ главныхъ судахъ, но и во всѣхъ повѣтовыхъ мѣстахъ. Министръ юстиціи полагаетъ постановить правиломъ, чтобы купчія крѣпости и закладныя нигдѣ не совершались безъ сношенія съ гражданскою палатою или главнымъ судомъ той губерніи, гдѣ состоитъ имѣніе и безъ полученія свѣдѣнія, что имѣніе это свободно отъ запрещеній, для чего признаетъ полезнымъ учредить, чтобы въ каждой гражданской палатѣ, главномъ и генеральномъ судѣ содержалась алфавитная книга всѣхъ недвижимыхъ имѣній владѣльцамъ, въ губерніи числящимся, съ показаніемъ наименованія имѣній, числа ревизскихъ душъ и количества земли; таковую же книгу о владѣльцахъ каждаго уѣзда содержать особо въ уѣздномъ или повѣтовомъ судѣ. Въ книгахъ сихъ могутъ безъ затрудненія дѣлаться отмѣтки, если на какого владѣльца будутъ поступать взысканія или на имѣніе его запрещеніе. Книги сіи весьма нужны и для вѣрнѣйшихъ выправокъ въ случаяхъ, когда по распоряженіямъ правительства отыскивается чье либо имѣніе. Департаментъ Законовъ находитъ: а) что постановляемою министромъ юстиціи мѣрою отмѣнится издревле существующій порядокъ; b) что обстоятельство сіе было уже въ разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта, но онъ призналъ тогда необходимымъ сочинить такой проектъ закона, которой бы обнималъ всѣ по оному случаи, и отложилъ сіе до разсмотрѣнія общаго свода о всѣхъ предметахъ, принадлежащихъ къ законоположенію о наслѣдствѣ, и c) что законъ, постановляя уголовный судъ за подлоги, достаточно отвращаетъ оные, а потому случаи, предполагаемые въ вопросѣ прокуроровъ, не могутъ быть иначе, какъ весьма рѣдки, и новой мѣры не требуютъ. 5) Губернскіе прокуроры представляютъ: такъ какъ въ публикаціяхъ о разрѣшеніи имѣнія слѣдуетъ упоминать № сенатскихъ объявленій, гдѣ публиковано запрещеніе на оное, но не всѣ мѣста получаютъ таковыя объявленія, то они не въ состояніи исполнять сіе правило. Министръ юстиціи полагаетъ, что мѣста, не получающія сенатскихъ объявленій, въ представленіяхъ своихъ губернскимъ правленіямъ о разрѣшеніяхъ могутъ указывать токмо на прежнія свои представленія о наложеніи запрещенія, которое снимается, чтобы губернское правленіе могло удобнѣе у себя выправиться и отправить о томъ объявленіе въ типографію. Департаментъ Законовъ разрѣшеніе сіе признаетъ правильнымъ. 6) Губернскіе прокуроры замѣчаютъ по формѣ подъ лит. А, что въ губернскія правленія могутъ вступать отношенія о учиненіи запрещеній на неизвѣстныя имѣнія, или на имѣнія такихъ лицъ, кои вовсе онаго не имѣютъ, а изъ формъ же подъ лит. Г, Д, Е не видно, чтобы правленія могли сообщать въ сенатскую типографію о учиненіи запрещенія на таковыя имѣнія, слѣдовательно можетъ встрѣтиться въ семъ случаѣ сомнѣніе, между тѣмъ таковое запрещеніе было бы безполезнымъ, а съ другой стороны послужитъ къ наполненію запретительныхъ книгъ такими статьями, кои могутъ оставаться навсегда безъ разрѣшенія. Министръ юстиціи полагаетъ: въ случаѣ предполагаемаго съ кого либо взысканія за казенные начеты или частные долги, нельзя не дѣлать публикаціи о запрещеніи на его имѣніе, потому только, что неизвѣстно, есть ли оно и гдѣ находится. Впрочемъ, въ подобныхъ случаяхъ не ограничиваются однимъ запрещеніемъ: то мѣсто, которое производитъ взысканіе, сверхъ наложенія запрещенія, отыскиваетъ имѣніе чрезъ сношенія съ губернскими начальствами. Для чего и полезно содержать алфавитныя книги владѣльцамъ недвижимыхъ имѣній, какъ въ гражданскихъ палатахъ по губерніямъ, такъ и въ уѣздныхъ судахъ по уѣздно. Когда же пополнится взысканіе или по собраннымъ свѣдѣніямъ не окажется имѣнія, то запрещеніе слѣдуетъ уничто-

Digitized by Google

жить. Департаментъ Законовъ мнѣніе это признаетъ правильнымъ. 7) Губернскіе прокуроры спрашиваютъ: въ какой цѣнѣ считать ревизскую душу, согласно ли указу 24 сентября 1817 г. въ 200 руб. или, по указу 24 ноября 1821 г., сообразно росписанію для каждой губерніи, а также землю, если у кого оная безъ крестьянъ будетъ во владѣніи, по тому же ли росписанію полагать? Министръ юстиціи полагаетъ, что на сіе нельзя постановить общаго правила, но зависитъ то болѣе отъ распоряженія мѣста, налагающаго запрещеніе, такъ какъ при подрядахъ цѣна полагается одна, а при займахъ въ опекунскихъ совѣтахъ другая. Въ прочихъ случаяхъ губернское начальство приводитъ подвергаемое взысканію имѣніе въ извѣстность чрезъ описи и оцѣнки его, и принимая въ соображеніе доходы, оставляетъ ту часть подъ запрещеніемъ, какая признается достаточною на пополненіе взысканія, а остальное освобождается отъ запрещенія. Департаментъ Законовъ полагаетъ, чтобы при публичной продажѣ имѣній какъ людей, такъ и земли оцѣнивать сообразно указу 24 ноября 1821 г. Впрочемъ цѣна запрещенія не должна нарушать тѣхъ правилъ, которыя наблюдаются для продажи имѣній съ публичнаго торга. 8) Губернскіе прокуроры спрашиваютъ: при выдачѣ кому либо свидѣтельства о свободности его имѣнія, гражданская палата въ то же время налагаетъ на оное запрещеніе, когда же подъ залогъ того имѣнія выданы будутъ изъ казеннаго мѣста деньги, или то имѣніе представится въ залогъ при подрядахъ и поставкахъ, то онять на оное налагается запрещеніе. Нужно ли таковое двойное запрещеніе? Министръ юстиціи полагаетъ, что при выдачѣ свидѣтельства о свободности имѣнія нужно дѣлать на оное запрещеніе посредствомъ объявленія отъ сенатской типографіи съ объясненіемъ, что оно налагается по такому - то случаю и тогда-то. Когда же по выдачѣ денегъ подъ залогъ сего имѣнія гражданская палата получитъ о семъ увѣдомленіе, то, дѣлая о томъ отмѣтку въ запретительной статьѣ, посредствомъ губернскаго правленія сообщаетъ въ сенатскую типографію для припечатанія, что наложенное по выданному свидѣтельству запрещеніе считается отъ такого-то мѣста за выдачу ли взаемъ денегъ, или за представленіе имѣнія въ залогъ по такому-то подряду или поставкѣ. Если же получившій свидѣтельство ни денегъ подъ оное не займетъ, ни въ залогъ имѣнія не представитъ, а послѣ пожелаетъ снять съ него запрещеніе, гражданская палата сообщаетъ о томъ чрезъ губернское правленіе въ сенатскую типографію не прежде какъ по возвращеніи ей выданнаго ею свидѣтельства. Департаментъ Законовъ полагаетъ, что налагать на имѣніе запрещеніе слѣдуетъ только одинъ разъ, т. е. когда по выданному свидѣтельству имѣніе поступитъ въ залогъ къ казнѣ или частному лицу. 9) Губернскіе прокуроры замѣчаютъ, что лицо женскаго пола, имѣя недвижимое имѣніе подъ запрещеніемъ и выйдя въ замужество въ первой или во второй разъ, по перемѣнѣ своей фамиліи, можетъ имѣніе это продать или заложить, не смотря на запрещеніе. Министръ юстиціи полагаетъ, что при соблюденіи правила о несовершеніи купчихъ и закладныхъ безъ сношенія между гражданскими палатами, лицу, желающему по перемѣнѣ своей фамиліи продать имѣніе, возможно будетъ это сдѣлать не иначе, какъ по сношенію съ гражданскою палатою той губерніи, гдѣ находится имѣніе, чрезъ что легко откроется состоитъ ли оно подъ запрещеніемъ. Департаментъ Законовъ полагаетъ, что опасеніе прокуроровъ по сему предмету неосновательно, потому что при совершеніи закладной или купчей на имѣніе собираются свѣдѣнія откуда, какимъ образомъ и отъ кого поступило это имѣніе къ настоящему владѣльцу, слѣд. извѣстность онаго имѣнія всегда сохраняется. За тѣмъ наказаніе, опредѣляемое законами за подлоги, служитъ также отвращеніемъ оныхъ. 10) Губернскіе прокуроры представляютъ, что опекунскіе совѣты и вслѣдствіе новыхъ распоряженій должны сообщать попрежнему въ гражданскія палаты о наложеніи запрещенія или измѣненіи владѣльца съ приложеніемъ слѣдующихъ за каждое объявленіе 5 руб., а палаты обязаны давать знать о томъ сенатской типографіи, и какъ переписку по сему предмету велѣно производить на гербовой бумагѣ, то должны ли опекунскіе совѣты доставлять деньги и на гербовую бумагу. Министръ юстиціи полагаетъ, что на основаніи манифеста 24 ноября 1821 г. освобождаются отъ употребленія гербовой бумаги, между прочимъ, просительвы дѣла въ банкахъ, воспитательныхъ до-

Digitized by Google

махъ, въ человѣколюбивыхъ обществахъ и въ приказахъ общественнаго призрѣнія, то и переписку по сообщеніямъ опекунскихъ совѣтовъ слѣдуетъ производить на простой бумагѣ, не требуя за оную денегъ. Департаментъ Законовъ признаетъ мнѣніе это основательнымъ. 11) Министръ юстиціи въ отношеніи къ правящему должность государственнаго секретаря объясняетъ, что отъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ начальствъ поступили къ нему представленія о разрѣшеніи, откуда брать вѣсовыя деньги, подлежащія въ почтовый доходъ, за пересылку гражданскими палатами въ сенатскую типографію по сообщеніямъ опекунскихъ совѣтовъ объявленій о наложеніи и снятіи запрещеній и о измѣненіи владѣльцевъ, ибо отъ нихъ получается только по 5 руб. за припечатаніе и по 5 коп. страховыхъ, и что обстоятельство это министръ юстиціи полагалъ разрѣшить такимъ образомъ: поелику при самой выдачѣ свидѣтельствъ о свободности имѣній дѣлается на оныя запрещеніе и на отсылку о томъ объявленій въ сенатскую типографію взыскиваются съ просителей вѣсовыя въ почтовый доходъ деньги, вторичныя же запрещенія суть ничто иное, какъ объявленія, что наложенное тогда-то и подъ такимъ-то № по выданному свидѣтельству запрещеніе считается отъ такого-то мѣста за то-то, и сіи объявленія дѣлаются по сообщеніямъ опекунскихъ совѣтовъ и присутственныхъ мѣстъ, гдѣ тѣ свидѣтельства приняты, то при отсылкѣ вторичныхъ объявленій въ сенатскую типографію, какъ посылаемыхъ по распоряженію правительства, вѣсовыхъ денегъ платить не слѣдуетъ. Департаментъ Законовъ разсуждалъ: изложенными выше разрѣшеніями на 4 и 8-ю ст. замѣчаній губернскихъ прокуроровъ наложеніе запрещеній на имѣнія по выдачѣ изъ палатъ свидѣтельствъ, какъ безполезное, отмѣняется; мнѣніе же министра юстиціи, что за отсылку изъ губернскихъ правленій въ сенатскую типографію объявленій отъ опекунскихъ совѣтовъ и присутственныхъ мѣстъ денегъ въ почтовый доходъ платить не слѣдуетъ, совершенно основательно. По симъ основаніямъ Департаментъ Законовъ полагаетъ: а) исправить, на основаніи вышеозначенныхъ замѣчаній его, разрѣшенія, сдѣланныя министромъ юстиціи на вопросы губернскихъ прокуроровъ, и пополнить оныя сказаннымъ на счетъ вѣсовыхъ денегъ за сообщенія, посылаемыя въ сенатскую типографію отъ присутственныхъ мѣстъ и опекунскихъ совѣтовъ; b) разрѣшенія сіи издать въ видѣ пополненій къ мнѣнію Государственнаго Совѣта 28 декабря 1821 г. о новомъ порядкѣ наложенія и снятія запрещеній на недвижимыя имѣнія и вмѣстѣ съ онымъ, устранивъ, согласно представленію министра юстиціи, прежній порядокъ производства дѣлъ сего рода, ввесть въ полное дѣйствіе правила, означеннымъ мнѣніемъ постановленныя. За симъ представлено было Департаменту Законовъ возвращенное отъ Государя Императора мнѣніе Государственнаго Совѣта по вопросу, на кого слѣдуетъ возложить переписку въ разсужденіи дѣлаемыхъ на имѣнія частныхъ лицъ запрещеній и разрѣшеній: на гражданскія ли палаты или на губернскія правленія, и что, по сообщенію генерала графа Аракчеева, Его Величеству угодно было остановиться утвержденіемъ сего предмета до изданія общаго постановленія объ отстраненіи прежняго по оному порядка. Департаментъ Законовъ находитъ, что предметъ, содержащійся въ означенномъ мнѣніи, совершенно разрѣшится приведеніемъ въ исполненіе общаго постановленія о новомъ порядкѣ наложенія и снятія запрещеній на недвижимыя имѣнія. — *24 сентября.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по нѣкоторымъ статьямъ журнала Департамента Законовъ произошли разныя мнѣнія и сдѣланы нѣкоторыя перемѣны: а) вмѣсто сказаннаго Департаментомъ Законовъ въ 1-й статьѣ журнала его, чтобы сенатская типографія за припечатаніе такихъ объявленій, за кои не доставлено къ ней назначенныхъ 5 рублей, разсчитывалась по истеченіи года съ государственнымъ казначействомъ, *положено сказать,* чтобъ сенатская типографія по истеченіи года, сдѣлавъ свой разсчетъ, слѣдующія ей за таковыя припечатанія деньги требовала отъ государственнаго казначейства; b) по 4-й статьѣ министръ юстиціи остался при заключеніи, изложенномъ въ представленіи его, чтобы для отвращенія подлоговъ нигдѣ не совершались купчія и закладныя безъ сношенія съ гражданскою палатою или главнымъ судомъ той губерніи, гдѣ состоитъ имѣніе, и что полезно и даже необходимо учредить въ каждой гражданской палатѣ, главномъ и генеральномъ судѣ, равно какъ въ уѣздномъ или повѣтовомъ судѣ алфавит-

Digitized by Google

ныя книги всѣхъ недвижимыхъ имѣній владѣльцамъ, въ той губерніи или уѣздѣ числящимся, съ описаніемъ самыхъ имѣній. Съ симъ согласились еще два члена (кн. Салтыковъ, Болотниковъ), а 9 членовъ (кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, гр. Литта, Шишковъ, Сперанскій, Сукинъ, Карцовъ, фонъ-Дезинъ, Тутолминъ, Саблуковъ) приняли мнѣніе Департамента Законовъ, данное по сей статьѣ; с) по 8-й статьѣ принято единогласно мнѣніе министра юстиціи, чтобы запрещенія на имѣнія налагать и по выдачѣ изъ гражданской палаты свидѣтельствъ и по поступленіи ихъ въ залогъ, съ прописаніемъ всякій разъ по какому случаю запрещеніе сіе налагается. По прочимъ же статьямъ утверждено заключеніе Департамента Законовъ, исключая 9-й статьи, разрѣшеніе которой зависитъ отъ 4-й статьи, и *положено*: представить объ ономъ предварительно чрезъ меморію на благоусмотрѣніе Государя Императора, и по полученіи Высочайшаго разрѣшенія, поднесть все дѣло въ томъ видѣ, какъ будетъ сего требовать существо и порядокъ содержащихся въ оном предметовъ, на утвержденіе Его Величества для приведенія потомъ въ исполненіе. Мнѣніе это, а въ разногласіи мнѣніе большинства членовъ Высочайше утверждено 17 февраля 1825 года (*).

Мнѣніе князя Куракина (**). — Предсѣдатель Департамента Экономіи Государственнаго Совѣта князь Куракинъ въ мнѣніи своемъ объясняетъ, что бывшее до 1822 г. неудобное и затруднительное положеніе о наложеніи и снятіи запрещеній на недвижимыя имѣнія и о запретительныхъ книгахъ по случаю совершенія разнаго рода актовъ съ давняго времени составляло предметъ занятій правительства. Самое учрежденіе 1821 г., казавшееся достаточнымъ для отвращенія неудобствъ, требуетъ въ настоящее время еще исправленія и нѣкоторыхъ пополненій. Достаточно указать на опредѣленіе Правительствующаго Сената 1819 г. мая 2 дня, по вопросу, во всякой ли палатѣ гражданскаго суда можно совершать купчія и закладныя на родовыя имѣнія, а также на бумаги, внесенныя министромъ юстиціи о недостаткахъ положенія 1821 г., по которымъ опредѣляется отложить это дѣло до разсмотрѣнія Проекта Гражданскаго Уложенія о судопроизводствѣ. Съ своей стороны, по неотложности требуемаго исправленія, онъ, князь Куракинъ, полагаетъ, что содержаніе запретительныхъ книгъ въ одной палатѣ той губерніи, гдѣ имѣніе состоитъ, есть та точка, которая сама собою опредѣляетъ правила для устроенія сего дѣла и которую признать должно единственнымъ средствомъ, могущимъ отвратить всѣ понынѣ существующія неудобства и затрудненія, чего не могутъ достигнуть потому только, что принимается въ уваженіе нѣкоторое отъ онаго стѣсненіе частныхъ лицъ. Положеніе Государственаго Совѣта 1821 г. о содержаніи запретительныхъ книгъ въ каждой гражданской палатѣ есть единственный способъ къ отвращенію неудобствъ; но что оно недостаточно, это доказывается внесенными бумагами министра юстиціи и невозможностью остеречься отъ ошибокъ, исправленіе коихъ затруднительно, и отъ злоупотребленій, кои сами собою открываютъ себѣ тутъ всю возможность. *Отъ ошибокъ* не можно себя предостеречь потому, что могутъ онѣ произойти отъ неосторожности, свойственной всякому, слѣдовательно и отъ ошибки типографщика и отъ ошибки писца губернскаго правленія; къ сему если присоединить ошибочное обсужденіе дѣла, случая, или обстоятельства, по коему запрещеніе налагается неправильно, а потому владѣлецъ сего имѣнія, пока исправится ошибка, можетъ потерять случай къ выгодной продажѣ онаго или исполнить оборотъ для себя выгодный; отъ злоупотребленій не убережетъ и новый обрядъ со всѣми его мѣрами: злоупотребленіе можетъ послѣдовать потому, что по отправленіи губернскимъ правленіемъ въ сенатскую типографію объявленія о наложеніи запрещенія довольно остается времени, чтобы до разсылки изъ оной установленныхъ объявленій неблагонамѣренный могъ то самое имѣніе, на которое запрещеніе налагается, продать или заложить оное, и хотя въ новыхъ правилахъ и назначено, чтобы губернское правленіе въ то же время сообщало объ ономъ въ гражданскую палату той губерніи, гдѣ имѣніе состоитъ, но какъ на имѣніе крѣпостные акты совершаются во всѣхъ гражданскихъ палатахъ, то неблагонамѣренному что̀ можетъ помѣшать то же самое имѣніе, доколѣ не получатся изъ сенатской типографіи объявленія, продать или заложить по такой гражданской палатѣ, гдѣ имѣніе не со-

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1823 г., № 13.
(**) Мнѣніе это изложено здѣсь въ сокращеніи.

Digitized by Google

стоитъ и въ которой извѣщенія о запрещеніи еще не получено, а палата, по неимѣнію въ виду запрещенія, не можетъ отказаться отъ совершенія акта. Обращаясь на счетъ приведенія въ извѣстность всѣхъ статей запретительныхъ книгъ за прошедшее время до 1822 года, что̀ назначено исполнить особымъ коммисіямъ, которыя имѣютъ быть учреждены въ Москвѣ и двухъ другихъ губерніяхъ, можно предполагать, что занятіе сихъ коммисій продолжится значительное время и на весьма долгое время останется безпорядокъ, затрудненіе въ выправкахъ и неправильныя запрещенія; переписка по сему предмету будетъ столь сложна и продолжительна, что сомнительно, чтобы коммисіи и въ нѣсколько лѣтъ могли окончить сіе порученіе. Всѣ сіи послѣдствія доказываютъ, что пока запретительныя книги будутъ находиться во всѣхъ палатахъ на всѣ вообще имѣнія, въ обширнѣйшемъ нашемъ государствѣ состоящія, то правительство никогда не достигнетъ желаемой цѣли. Единственный способъ къ отвращенію неудобствъ,—постановить, чтобы содержаніе запретительныхъ книгъ и совершеніе всѣхъ актовъ на недвижимыя имѣнія исполнялись въ одной только палатѣ той губерніи, гдѣ имѣніе находится, что самое 1) отвратитъ ошибки типографіи и писцовъ, каковыя хотя и случаются, но исправленіе ихъ можетъ быть приведено въ исполненіе безъ затрудненія по удобности палаты дѣйствовать въ собственной своей губерніи; 2) уничтожитъ обширное занятіе гражданскихъ палатъ и губернскихъ правленій, доставитъ членамъ палатъ удобность все свое время обратить на свою должность и уменьшитъ число канцелярскихъ служителей въ палатахъ; 3) предохранитъ многихъ отъ злоупотребленій неблагонамѣренныхъ людей отвращеніемъ всѣхъ случаевъ открыть возможность приводить въ дѣйствіе свои ухищренія; 4) подастъ удобное средство, не учреждая особыхъ коммисій, привесть въ порядокъ запретительныя книги до 1822 года, и 5) дѣло сіе, подверженное обширному и многосложному занятію, поставитъ на ту степень простоты, послѣдствіемъ которой будетъ совершенная исправность запретительныхъ книгъ. Затѣмъ князь Куракинъ присовокупилъ свое мнѣніе о затрудненіяхъ, заключающихся: 1) въ неудобности для тѣхъ, кои, по болѣзненному состоянію или по чему другому, не могутъ явиться для совершенія закладной, купчей или контракта, на такое имѣніе, которое находится не въ той губерніи, гдѣ они живутъ; 2) въ опасности ввѣрить другому лицу употребленіе или пріемъ важныхъ капиталовъ: одинъ смертный случай достаточенъ опасность сію представить непреодолимою; 3) въ затрудненіи совершать купчія на имѣнія, купленныя съ публичныхъ торговъ, состоящія въ разныхъ губерніяхъ по производству торга въ одной изъ нихъ или въ столицѣ; 4) въ невозможности совершать акты о закладѣ имѣній въ одной той губерніи, гдѣ имѣніе состоитъ, по казеннымъ подрядамъ или по займу въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Но всѣ сіи затрудненія, можно устранить слѣдующими постановленіями: 1) для отвращенія неудобности въ совершеніи актовъ тѣмъ, кои не могутъ отлучиться изъ мѣста своего пребыванія, обратить дѣйствіе совершенія актовъ на коммисіонеровъ, вѣрющими письмами уполномоченныхъ, которыя могутъ заключать всѣ тѣ предосторожности, кои сочтутся нужными; 2) для отвращенія опасности ввѣрять капиталы другому лицу — дозволить къ дѣйствію коммисіонера по вѣрющему письму пріобщить для пріема храненія и выдачи денегъ дѣйствіе приказовъ общественнаго призрѣнія, съ опредѣленнымъ въ пользу его возмездіемъ. Приказы, выполняя значущіеся въ актахъ пріемъ или платежъ денегъ, въ очистку свою должны будутъ получить и самый актъ, который вмѣстѣ съ деньгами препровождать тому лицу, отъ котораго получили порученіе; 3) для отвращенія затрудненія совершать купчія на купленныя съ публичнаго торгу имѣнія разныхъ губерній, слѣдовать существующему нынѣ обряду, исполненіе котораго основать слѣдующимъ образомъ: а) по продажѣ изъ губернскаго правленія съ аукціона имѣнія сообщать гражданской палатѣ о выдачѣ данной покупщику съ платежемъ пошлинъ, съ тѣмъ, чтобы покупщикъ уплатилъ всѣ числящіяся на томъ имѣніи недоимки; b) симъ даннымъ присвоить силу купчей крѣпости, по предъявленіи которой въ тотъ уѣздный судъ, гдѣ имѣніе состоитъ, вводить покупщика во владѣніе; c) если имѣніе состоитъ въ разныхъ губерніяхъ и уѣздахъ, то съ данной брать засвидѣтельствованныя копіи или изъ того мѣста, откуда оная выдана,

Digitized by Google

или изъ одного изъ тѣхъ уѣздныхъ судовъ, въ которомъ данная предъявлена, и d) когда совершится продажа, губернское правленіе сообщаетъ о томъ въ надлежащую гражданскую палату о выдачѣ покупщику данной и увѣдомляетъ то губернское правленіе, гдѣ проданное имѣніе находится; 4) относительно возраженія, которое представляетъ невозможность закладныя совершать въ одной палатѣ той губерніи, гдѣ имѣніе состоитъ, по подрядамъ или по займу денегъ въ кредитныхъ установленіяхъ, должно сказать, что по самому основанію сихъ дѣлъ контракты или обязательства не иначе могутъ совершаться, какъ въ тѣхъ мѣстахъ, кои подряжаютъ или ссужаютъ деньги; но для предупрежденія подлога въ подобныхъ случаяхъ необходимо установить слѣдующія правила: a) въ выданныхъ гражданскими палатами свидѣтельствахъ о благонадежности имѣнія на заемъ денегъ или на снятіе въ казнѣ подряда означать одинъ предметъ, на который свидѣтельство выдается, дабы ни на что другое не могло оно быть употреблено; b) въ запретительную книгу вносить содержаніе онаго для свѣдѣнія и предосторожности на счетъ распоряженія имъ въ послѣдующее время; c) при выдачѣ свидѣтельства для займа гражданскія палаты должны извѣщать о томъ тѣ кредитныя учрежденія, гдѣ предполагается дѣлать заемъ, съ препровожденіемъ копіи съ свидѣтельства; d) о свидѣтельствахъ, данныхъ для подрядовъ и поставокъ, публиковать въ прибавленіяхъ с.-петербургскихъ и московскихъ вѣдомостей; e) по совершеніи займа кредитное учрежденіе помѣчаетъ количество выданныхъ денегъ на самыхъ свидѣтельствахъ, обозначая принятыя въ залогъ имѣнія, и сообщаетъ о томъ въ палату съ возвращеніемъ копіи свидѣтельства съ отмѣткою; f) для устраненія переписки о свободныхъ душахъ, гражданскимъ палатамъ назначить посылать въ то мѣсто, гдѣ сдѣланъ заемъ, или заключенъ контрактъ, новое свидѣтельство; g) буде заемщикъ или подрядчикъ пожелаетъ имѣть копію съ свидѣтельства съ отмѣткою принятаго залога, то таковыя гражданскія палаты выдаютъ, но они ни на что употреблены быть не должны; h) по окончаніи подряда или уплатѣ займа, свидѣтельство на имѣніе, бывшее въ залогѣ, выдается обратно съ отмѣткою объ уплатѣ денегъ или исправномъ выполненіи контракта; затѣмъ оно представляется въ гражданскую палату той губерніи, гдѣ имѣніе состоитъ, для снятія съ него запрещенія. Этими средствами можно отвратить подлоги и злоупотребленія. На счетъ же исправленія и приведенія въ порядокъ запретительныхъ книгъ до 1822 г. должно присовокупить, что къ изложенному выше средству полезно бы было обратиться къ манифесту 1787 года, гдѣ положена 10-лѣтняя давность на гражданскія дѣла, и потому можно бы было вмѣнить въ обязанность всѣмъ сдѣлавшимъ по своимъ искамъ на имѣнія запрещенія, чтобы они, ежели протекли 10 лѣтъ и болѣе отъ дня подачи просьбы о своемъ искѣ и запрещеніи и удовлетворенія по оной не получали, возобновили бы свои просьбы, дабы новое сдѣлано было запрещеніе, о чемъ и публиковать въ газетахъ, съ опредѣленіемъ узаконеннаго для отзыва срока, съ тѣмъ, что, по неполученіи онаго въ назначенное время, состоящее запрещеніе будетъ исключено изъ запретительныхъ книгъ. Симъ уменьшится число статей въ запретительныхъ книгахъ и ускорится время приведенія ихъ въ порядокъ; нужно только назначить для каждой палаты двѣ книги: одну о запрещеніяхъ, коимъ не минуло 10 лѣтъ и которыя сами по себѣ, по окончаніи должныхъ объ оныхъ сношеній, вноситься должны въ исправленную запретительную книгу, а другую о тѣхъ запрещеніяхъ, коимъ прошло 10 лѣтъ и по которымъ сдѣлана публикація, дабы по полученіи отзывовъ о наложеніи новаго запрещенія, по надлежащей отмѣткѣ, вносить ихъ въ исправленную запретительную книгу. Мѣра сія для скораго исправленія запретительныхъ книгъ до 1822 года полезна была бы и на будущее время на счетъ новыхъ запрещеній, съ 1821 года наложенныхъ.

Digitized by Google

16) Объ обращеніи на богоугодныя заведенія денегъ, остающихся отъ пересылки въ сенатскую типографію за припечатаніе объявленій о наложеніи запрещеній на имѣнія и снятіи оныхъ.

1823 года, 10 октября (№ 25).—Слушана въ Департаментѣ Законовъ записка управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по представленію пензенскаго гражданскаго губернатора о обращеніи на богоугодныя заведенія денегъ, остающихся отъ пересылки въ сенатскую типографію за припечатаніе объявленій. Изъ записки этой видно, что сверхъ 5 рублей, взыскиваемыхъ въ пользу типографіи, по положенію Государственнаго Совѣта, 28 декабря 1821 года Высочайше утвержденному, на припечатаніе объявленій о наложеніи или снятіи запрещенія съ имѣнія при отсылкѣ въ сенатскую типографію взыскивается еще по каждой статьѣ вѣсовыхъ и страховыхъ по 2 руб. 70 коп. въ пользу почты, а потому губернаторъ просилъ разрѣшенія, чтобы вѣсовыя деньги, остающіяся отъ отправленія въ сенатскую типографію по нѣскольку объявленій вмѣстѣ, обращать въ капиталъ пензенскаго губернскаго тюремнаго замка въ приказѣ общественнаго призрѣнія. Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вслѣдствіе сего полагаетъ предписать чрезъ посредство Правительствующаго Сената для единообразнаго во всѣхъ губерніяхъ распоряженія: 1) чтобы губернскія правленія по сношенію съ губернскими почтовыми конторами привели въ извѣстность, сколько нужно въ почтовый доходъ вѣсовыхъ и страховыхъ денегъ на отсылку изъ губернскаго города въ сенатскую типографію пакета съ требованіемъ о наложеніи или снятіи запрещенія и слѣдующими на то деньгами; 2) чтобы всѣ мѣста, входя въ губернское правленіе съ представленіями о наложеніи и снятіи запрещеній, присылали и деньги, слѣдующія на пересылку въ сенатскую типографію; 3) чтобы требованія губернскихъ правленій въ сенатскую типографію и при оныхъ слѣдующія ей деньги отправляемы были въ особыхъ ли пакетахъ по каждой статьѣ или и въ одномъ по нѣсколькимъ статьямъ, какъ удобство и надобность того требуютъ; 4) чтобы остатки, какіе при отправленіи пакетовъ въ сенатскую типографію на вышеизъясненномъ основаніи составляться будутъ изъ полученныхъ на то губернскимъ правленіемъ денегъ, отсылаемы были ежемѣсячно изъ губернскихъ правленій въ приказы общественнаго призрѣнія, для обращенія въ число ихъ доходовъ на благотворительные предметы. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя представленіе это основательнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: въ разрѣшеніяхъ на замѣчанія прокуроровъ, изложенныхъ въ журналѣ его 11 апрѣля и утвержденныхъ въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта 24 сентября 1823 года, по предмету новаго порядка наложенія и снятія запрещеній на недвижимыя имѣнія, сдѣлать ко 2-й статьѣ дополненіе, сказавъ въ ономъ: а) что каждое губернское правленіе обязано по сношеніи съ почтовою конторою исчислить и опредѣлить, сколько слѣдовать будетъ денегъ за пересылку изъ онаго въ сенатскую типографію конверта съ объявленіемъ о наложеніи или снятіи съ имѣнія запрещенія и по каждому объявленію деньги сіи взыскивать особо; b) объявленія сіи отсылать немедленно по поступленіи требованій; но если оныхъ войдетъ нѣсколько въ одно время, такъ что безъ всякаго задержанія можно будетъ посылать ихъ вмѣстѣ при одномъ отношеніи и въ одномъ конвертѣ, то сіе не возбраняется, а остающіяся отъ сего почтовыя деньги препровождать ежемѣсячно въ приказы общественнаго призрѣнія на благотворительные предметы.—*15 октября*.—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 10 марта 1824 года.

Digitized by Google

17) О публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній.

1. О составленіи правилъ оцѣнки и продажи.

1816 года, 12 сентября (№ 20). — Департаментъ Законовъ слушалъ, внесенное главноуправляющимъ коммисіею составленія законовъ, дѣло московскаго купца Ильина о должныхъ ему, а по передачѣ отъ него московскому купцу Протопопову, губернскимъ секретаремъ Веневитиновымъ по заемному письму деньгахъ, при разсмотрѣніи коего Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Московскихъ Департаментовъ Собраніи, сообразя правила, существующія на оцѣнки имѣній и продажи ихъ съ аукціоннаго торга по десятилѣтней получаемаго дохода сложности, и находя оныя недостаточными, а нерѣдко въ отягощеніе владѣльцевъ или кредиторовъ ихъ во зло употребляемыми, предполагалъ, въ отвращеніе того, сдѣлать о семъ предметѣ разсмотрѣніе; но какъ Высочайшаго Устава о банкротахъ 2-й части въ примѣчаніи на 43-й пунктъ сказано, что уже предположены къ изданію особливыя правила, чрезъ кого и съ какими справками совершать описи недвижимымъ имѣніямъ; а между тѣмъ оцѣнка прочимъ имѣніямъ и заведеніямъ оставлена до будущаго постановленія на основаніи прежнихъ указовъ, то Сенатъ, не входя за симъ ни въ какое объ ономъ разсмотрѣніе, положилъ, къ общему постановленію тѣхъ предположенныхъ означеннымъ Уставомъ правилъ, внесть свои по сему предмету разсужденія въ Коммисію Составленія Законовъ чрезъ министра юстиціи. По внесеніи сихъ разсужденій въ Коммисію Составленія Законовъ, Совѣтъ оной, сообразивъ всѣ доселѣ существующія по сему предмету узаконенія, а именно: указъ 1723 ноября 12, инструкціи канцеляріи конфискаціи 1730 августа 7, пункты 11 и 12-й, указы 1737 сентября 13, 1738 апрѣля 8, дополненіе къ инструкціи 1738 апрѣля 9, пункты 2, 3 и 7-й, указъ 1799 апрѣля 13, Устава о банкротахъ 1800 декабря 19, часть II-я, пунктъ 43 примѣч., указы 1803 сентября 28, 1807 октября 29, 1808 декабря 8, положеніе Государственнаго Совѣта 1813 мая 19 и указъ 1815 апрѣля 30, находитъ, что законы наши въ разсужденіи обязанности исполнительныхъ мѣстъ, какъ при оцѣнкѣ, такъ и при дѣйствительной продажѣ съ аукціона недвижимыхъ и движимыхъ имѣній, заключаютъ въ себѣ достаточныя постановленія, и что нужно только приводить ихъ въ надлежащее исполненіе: 1) Правило, чтобы недвижимыя имѣнія оцѣняемы и продаваемы были не ниже десятилѣтней сложности получаемыхъ съ оныхъ доходовъ, содержащееся уже въ инструкціи канцеляріи конфискаціи, совершенно справедливо и не послѣдовало бы никакой выгоды, если бы вмѣсто 10-тилѣтней положена была 20-тилѣтняя сложность, употребляемая въ польскихъ провинціяхъ. Да и въ другихъ государствахъ, напримѣръ въ Пруссіи, чистый доходъ послѣднихъ 10-ти лѣтъ принятъ за основаніе для оцѣнки имѣнія. 2) Въ сихъ узаконеніяхъ предписано, чтобы присутственныя мѣста, относительно къ движимымъ вещамъ, опредѣляли присяжныхъ и знающихъ цѣновщиковъ, а относительно къ недвижимымъ имѣніямъ, дѣлали оцѣнку въ присутствіи по крайней мѣрѣ двухъ или трехъ сосѣдей или самого владѣльца. 3) Въ разсужденіи объявленія о продажѣ съ аукціоннаго торга пожитковъ и имѣній постановлены ясные и ежедневно наблюдаемые законы. 4) Наконецъ обязанности аукціонистовъ движимыхъ вещей изъяснены достаточно и подробно въ указахъ 1723 ноября 12 и 1808 декабря 8. Кромѣ сихъ общихъ постановленій, точное наблюденіе коихъ доказывается почти во всякихъ вѣдомостяхъ припечатываемыми объявленіями отъ разныхъ мѣстъ, не требуется въ разсужденіи формы никакихъ новыхъ узаконеній, и Коммисія Законовъ увѣрена, что если томко оныя строго будутъ наблюдаемы, то присутственныя мѣста не встрѣтятъ никакихъ затрудненій, кои бы сами собою не разрѣшались. Полное собраніе всѣхъ таковыхъ правилъ въ видѣ проекта принадлежитъ къ той части Устава Гражданскаго Судопроизводства, въ которой разсуждается о взысканіяхъ и о конкурсѣ и которою Коммисія, окончивъ нынѣ первую часть сего Устава, немедленно займется при изложеніи 2 и 3-й

Digitized by Google

онаго частей. Правда, можно бы было составить таковой проектъ и отдѣльно, однако же для единообразія и лучшаго уразумѣнія приличнѣе не отдѣлять онаго отъ всего состава судопроизводства и изложить ихъ въ совокупности, тѣмъ болѣе, что въ таковыхъ правилахъ необходимо должны послѣдовать многія ссылки на самый порядокъ производства исковыхъ дѣлъ. Со всѣмъ тѣмъ предстоитъ еще другое затрудненіе, которое Коммисія не весьма легко отвратить можетъ и безъ коего никоимъ образомъ не можно постановить вѣрныхъ и непреложныхъ правилъ для оцѣнки имѣній, лежащихъ въ уѣздахъ и городахъ, ниже составить порядочнаго устава для конкурсовъ и залоговъ. Затрудненіе сіе состоитъ въ томъ, чтобъ изложить наставленіе для цѣновщиковъ, какимъ порядкомъ должны они установлять цѣну доходамъ съ деревенъ и прочихъ недвижимыхъ угодій и заведеній. Таковое наставленіе должно измѣняться сообразно съ особенными отношеніями каждой губерніи. Доходы съ недвижимыхъ имѣній, а слѣдовательно и цѣна оныхъ подвержены по пространству Имперіи безчисленному разнообразію и перемѣнамъ. Посему въ каждой губерніи надлежитъ различнымъ образомъ дѣлать и самую оцѣнку. Обстоятельства, на коихъ таковое наставленіе должно быть основано, могутъ быть доставлены Коммисіи токмо отъ мѣстныхъ начальствъ, и если ей повелѣно будетъ симъ заняться, то она начнетъ изложеніемъ образца, по которому мѣстныя начальства имѣютъ доставить ей всѣ нужныя свѣдѣнія для составленія изъ оныхъ для нѣкоторыхъ губерній полнаго наставленія, изъ котораго прочія могутъ извлечь себѣ правила, соотвѣтственныя мѣстному положенію. На сей конецъ курляндское мѣстное начальство собрало въ 1813 году въ городахъ депутатовъ отъ дворянства для изложенія таковаго наставленія для оцѣнки имѣній, которое, по разсмотрѣніи и утвержденіи военнымъ и гражданскимъ губернаторами и губернскимъ прокуроромъ, совокупно съ проектомъ устава для залоговъ, конкурсовъ и взысканій (ибо оное безъ нихъ существовать не можетъ), препровождено въ Коммисію Законовъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по внимательномъ соображеніи существующихъ на оцѣнки имѣній и продажи оныхъ съ аукціоннаго торга узаконеній и мнѣнія Коммисіи Составленія Законовъ, находя правильнымъ заключеніе ея, что законы наши какъ для оцѣнки, такъ и продажи съ аукціона недвижимыхъ и движимыхъ имѣній заключаютъ въ себѣ достаточныя постановленія; что правила оцѣнивать и продавать недвижимыя имѣнія не ниже десятилѣтней сложности получаемыхъ съ оныхъ доходовъ, къ оцѣнкѣ движимыхъ вещей опредѣлять присяжныхъ и знающихъ цѣновщиковъ, а недвижимымъ имѣніямъ дѣлать оную въ присутствіи двухъ или трехъ сосѣдей или самого владѣльца, совершенно справедливы и въ дѣйствіи своемъ благотворны; что законъ объ объявленіи и продажѣ съ аукціоннаго торга пожитковъ и имѣній ясенъ и удобоисполнителенъ, а обязанности аукціонистовъ движимыхъ вещей достаточно и подробно изъяснены въ указахъ 1723 ноября 12 и 1808 декабря 8; что потому не требуется въ разсужденіи формы никакихъ новыхъ узаконеній, и что если только всѣ сіи правила будутъ строго наблюдаемы, то присутственнымъ мѣстамъ не предстоитъ такихъ затрудненій, кои бы сами собою не разрѣшались; равнымъ образомъ, признавая основательнымъ и полезнымъ, дѣлаемое при семъ случаѣ представленіе Коммисіею Составленія Законовъ, чтобы, для преодолѣнія затрудненій въ изложеніи наставленія для цѣновщиковъ: какимъ порядкомъ должны они установлять цѣну доходамъ съ деревень и прочихъ недвижимыхъ угодій и заведеній, такъ какъ сіе зависитъ отъ мѣстнаго положенія и слѣдовательно въ Россіи должно измѣняться съ особенными отношеніями каждой губерніи, ибо доходъ съ недвижимыхъ имѣній и цѣна оныхъ по пространству Имперіи подвержены безчисленному разнообразію и перемѣнамъ, а потому въ каждой губерніи надлежитъ различнымъ образомъ дѣлать и самую оцѣнку, и какъ обстоятельства, на коихъ таковое постановленіе должно быть основано, могутъ быть доставлены Коммисіи только отъ мѣстныхъ начальствъ, то, буде ей повелѣно будетъ симъ заняться, она приступитъ къ изложенію образца, по которому мѣстныя начальства имѣютъ доставить ей всѣ нужныя свѣдѣнія для составленія изъ оныхъ для нѣкоторыхъ губерній полнаго постановленія, изъ котораго прочія могутъ извлечь правила, свойственныя мѣстному ихъ положенію,— мнѣніемъ полагаетъ: въ оцѣнкѣ и продажѣ

Digitized by Google

имѣній съ аукціоннаго торга руководствоваться доселѣ существующими постановленіями; а Коммисіи Составленія Законовъ предоставить заняться изложеніемъ образца, по которому мѣстныя начальства имѣютъ доставить ей нужныя свѣдѣнія для сочиненія наставленія цѣновщикамъ, какимъ образомъ должны они установлять цѣну доходамъ съ деревень и прочихъ недвижимыхъ угодій и заведеній. — *25 сентября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи полагаетъ: заключеніе Департамента Законовъ утвердить, вмѣнивъ однакожъ Коммисіи Составленія Законовъ въ обязанность по составленіи образца, по которому мѣстныя начальства имѣютъ доставить ей нужныя свѣдѣнія для сочиненія наставленія цѣновщикамъ,—представить оный на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

1817 года, 6 марта (№ 2).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената слѣдующаго содержанія. Исполнительная экспедиція таврическаго губернскаго правительства доносила рапортами въ 1813 и 1814 годахъ 1-му Департаменту Сената, что, по случаю продажи съ публичнаго торга въ Симферополѣ имѣнія купца Вепринцова за неисправную поставку въ казну муки и крупъ, никого желающихъ къ покупкѣ онаго по троекратнымъ публикаціямъ не явилось, а потому испрашивала разрѣшенія: распространять ли Высочайшій указъ 12 марта 1807 года и на купеческія и мѣщанскія имѣнія, когда оныя, по многократнымъ публикаціямъ за неявкою желающихъ къ покупкѣ, не будутъ проданы? Сущность же сего указа заключается въ слѣдующемъ: въ случаѣ неявки покупщиковъ къ публичной продажѣ за долги дворянскихъ имѣній въ губерніяхъ, гдѣ они находятся, или если за оныя будутъ давать цѣну ниже сложности десятилѣтняго дохода, дозволяется торги и продажи таковыхъ имѣній неисправныхъ дворянъ производить въ столицахъ, по предварительномъ однакоже представленіи въ тѣ Сената Департаменты, въ которые губернскія правленія по росписанію дѣлъ относиться обязаны, почему и продажу производить въ той изъ столицъ, гдѣ Департаменты сіи учреждены; въ случаѣ же непродажи имѣнія или невыгодной оному цѣны поступать на основаніи Банкротскаго Устава, т. е. отдавать имѣніе заимодавцу, а если таковый крестьянами владѣть не можетъ, то онъ обязанъ продать таковое имѣніе въ узаконенный срокъ на томъ основаніи, какъ указомъ 1758 г. февраля 6 о наслѣдствахъ, впадающихъ въ недворянскіе роды, узаконено. 1-й Департаментъ Сената внесъ обстоятельство сіе на разсмотрѣніе Общаго Собранія Сената съ таковымъ заключеніемъ, что купеческія и мѣщанскія имѣнія, которыя подвергаются публичной продажѣ на пополненіе казеннаго взысканія, должны поступать подъ силу указа 12 марта 1807 г. Общее Собраніе Сената, утвердивъ сіе заключеніе, представило оное на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе. Департаментъ Законовъ, разсмотрѣвъ сей докладъ и видя изъ обстоятельствъ, въ ономъ заключающихся, что не всегда въ губерніяхъ сыскиваются желающіе къ покупкѣ купеческихъ и мѣщанскихъ имѣній, и что чрезъ то какъ казна, такъ и частные люди терпятъ убытокъ, признаетъ полезнымъ распространить силу указа 12 марта 1807 г. и на купеческія и мѣщанскія имѣнія, продаваемыя съ публичнаго торга не только по казеннымъ взысканіямъ, но и частнымъ; притомъ, вникнувъ въ силу самаго указа, находитъ полезнымъ дополнить, чтобы въ случаѣ, если имѣніе съ крестьянами и дворовыми людьми, оставшееся непроданнымъ съ публичнаго торга, перейдетъ къ заимодавцу, не имѣющему права владѣть онымъ, то дворянскимъ опекамъ слѣдуетъ брать оныя подъ свой присмотръ до продажи ихъ лицу, имѣющему право на владѣніе, и потому полагаетъ: въ случаѣ когда къ покупкѣ продаваемыхъ съ публичнаго торга, по казеннымъ ли то взысканіямъ, или по частнымъ, имѣній, какъ дворянскихъ, такъ купеческихъ и мѣщанскихъ и проч., по троекратному вызову въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ таковыя имѣнія будутъ находиться, никого желающихъ не явится, или явившіеся при продажѣ недвижимыхъ имѣній съ крестьянами будутъ давать цѣну ниже 10-тилѣтняго дохода, прочихъ же имѣній менѣе суммы, слѣдующей на пополненіе взысканія, тогда продажу сихъ имѣній производить на законномъ основаніи въ столицахъ, по предварительномъ представленіи въ тѣ Департаменты Сената, въ которые губернскія правленія обязаны по распредѣленію дѣлъ относиться, и продажу сію

Digitized by Google

производить въ той изъ столицъ, гдѣ департаменты сіи учреждены; но если имѣніе и въ столицѣ по тѣмъ же причинамъ продано не будетъ, то поступать по правиламъ, о продажѣ имѣній за долги, въ Банкротскомъ Уставѣ положеннымъ, по которымъ продаваемое имѣніе, когда цѣна оному будетъ менѣе подлежащей въ платежъ суммы, постановлено отдавать заимодавцу, и если бы, вслѣдствіе сего постановленія, недвижимое имѣніе съ дворовыми людьми и крестьянами перешло къ заимодавцу, по роду званія своего не имѣющему права владѣть онымъ, то таковой владѣлецъ обязанъ, на основаніи указа 1758 г. февраля 6 дня, продать оное въ законный срокъ другому лицу, имѣющему право на владѣніе, а до того времени дворянскимъ опекамъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ имѣніе сіе будетъ находиться, брать оное подъ свой присмотръ.—*16 мая.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, признавая нужнымъ единственно разрѣшеніе вопроса о продажѣ купеческихъ и мѣщанскихъ имѣній, ибо указъ 12 марта 1807 г. до сихъ поръ въ исполненіи своемъ не встрѣчаетъ никакихъ неудобствъ, находитъ, что не должно какъ совершенно запрещать переводовъ таковымъ продажамъ, такъ и вообще разрѣшать оныя, ибо имѣнія сіи суть большею частію такого рода, что пріобрѣтеніе ихъ можетъ быть нужно только для жителей того мѣста, гдѣ оныя находятся, слѣдовательно, если они не будутъ проданы въ самой губерніи, то тѣмъ менѣе можно ожидать успѣха въ отдаленной отъ столицѣ; при разсмотрѣніи же причинъ, отъ коихъ иногда происходятъ на мѣстѣ таковыя непродажи, находитъ, что сіе случиться можетъ отъ неявки желающихъ къ покупкѣ, такъ и отъ цѣны, даваемой покупателями ниже самой оцѣнки; изъ перваго случая можно вывести заключеніе, что продаваемое съ публичнаго торга имѣніе или слишкомъ значительно и требуетъ большихъ капиталовъ, каковыхъ въ губерніи не находится, или же столь малозначуще, что никто не желаетъ быть его пріобрѣтателемъ, въ послѣднемъ, что оцѣнка имѣнію сдѣлана слишкомъ высока, слѣдовательно какъ въ одномъ случаѣ переводъ торговъ въ столицы можетъ быть полезенъ и нуженъ, такъ въ другомъ не обѣщаетъ никакого успѣха и требуетъ иныхъ мѣръ, именно пониженія оцѣнки. По уваженію сихъ причинъ, Государственный Совѣтъ признаетъ нужнымъ дѣлать таковые переводы торговъ купеческимъ и мѣщанскимъ имѣніямъ, продаваемымъ съ публичнаго торга, по разбору достоинства и рода ихъ, что предоставить Правительствующему Сенату, и потому полагаетъ распространить указъ 1807 г. марта 12 дня и на имѣнія купеческія и мѣщанскія, продаваемыя съ публичнаго торга, какъ по казеннымъ взысканіямъ, такъ и по частнымъ, но съ таковымъ ограниченіемъ, что когда по троекратнымъ вызовамъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ имѣнія сіи будутъ находиться, къ покупкѣ оныхъ никого желающихъ не явится или явившіеся будутъ давать менѣе суммы, требуемой на пополненіе взысканія, то на представленія объ ономъ губернскихъ правленій Сенатъ, вникнувъ въ обстоятельства и по разсмотрѣніи достоинства и рода имѣнія, предпишетъ или перевесть продажу въ столицу, или же возобновить оную въ губерніи, сдѣлавъ новую понизительную оцѣнку имѣнію. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 18 февраля 1818 года.

1820 года, 7 апрѣля (№ 23). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената о средствахъ къ удобнѣйшей продажѣ недвижимыхъ имѣній на удовлетвореніе недоимокъ по винным откупамъ и соляным поставкамъ. Содержаніе сего дѣла слѣдующее: Во исполненіе Высочайшаго указа 21 февраля 1816 г. о неотложномъ взысканіи недоимокъ по питейнымъ откупамъ и соляным поставкамъ, Правительствующій Сенатъ дѣлалъ отъ себя многократныя строгія подтвержденія, и между прочимъ указомъ 6 апрѣля 1818 г. велѣлъ назначаемыя въ продажу имѣнія брать въ казенное управленіе, удаля изъ оныхъ помѣщиковъ, и собираемые доходы обращать въ недоимку, и въ таковой же силѣ послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 6 мая 1819 г. о имѣніяхъ, которыя по произведеннымъ торгамъ не могли быть проданы. Министръ финансовъ представилъ Сенату, что, не взирая на это, по всей Имперіи такихъ недоимокъ насчитывается болѣе 13 милліоновъ, сверхъ наростающихъ на нихъ процентовъ, такъ какъ залогодательскія имѣнія, по силѣ узаконеній, не отвѣтствуютъ передъ казною свыше суммы принятаго ими на себя обезпеченія, причиною чего онъ поставляетъ, что помѣщики показываютъ при продажѣ сво-

Digitized by Google

ихъ имѣній доходы съ оныхъ по 10-лѣтней сложности гораздо превосходнѣе, чѣмъ въ дѣйствительности есть, отчего продажа сихъ имѣній состояться не можетъ; а потому онъ проситъ Правительствующій Сенатъ принять противъ сего надлежащія мѣры, представляя слѣдующія по сему предположенія: 1) поелику всѣ непроданныя донынѣ за недоимки имѣнія по указамъ Правительствующаго Сената 6 апрѣля 1818 г. и 5 іюня 1819 г. должны состоять въ казенномъ управленіи, а доходы съ оныхъ обращаться на пополненіе недоимокъ, чрезъ что и количество тѣхъ доходовъ продаваемыхъ имѣній должно быть уже извѣстно казнѣ, то предписать всѣмъ губернскимъ правленіямъ, чрезъ предводителей дворянства, сдѣлать точнѣйшее о нихъ изысканіе, на правилахъ, предписанныхъ Сенатомъ указами 8 октября 1814 г. и 10 іюня 1819 г., и затѣмъ при продажѣ приняты были бы за основаніе къ 10-лѣтней сложности не прежде показанные, но по изысканію сему открытые доходы, и чтобы на семъ основаніи приступлено было медленно къ продажѣ таковыхъ имѣній. 2) Тѣ заложенныя имѣнія, которыя окажутся не поступившими еще въ казенное управленіе, взять въ оное безъ всякаго отлагательства и въ продажѣ оныхъ поступать на томъ же основаніи. 3) Подтвердить повсемѣстно, чтобы продажа за недоимки состоящихъ въ залогѣ домовъ производима была по точной силѣ указа Правительствующаго Сената отъ 30 октября 1816 года. 4) Постановить за правило, чтобы продажа на семъ основаніи тѣхъ имѣній, кои должны отвѣтствовать казнѣ тою только суммою, въ какой заложены, произведена была немедленно, коль скоро состоится съ торговъ цѣна не менѣе той суммы, въ какой приняты въ залогъ и не менѣе основанной на вышеозначенныхъ правилахъ оцѣнки въ 10-лѣтней сложности доходовъ. О тѣхъ же имѣніяхъ, по продажѣ коихъ вырученныя суммы всѣ безъ изъятія должны обратиться на пополненіе недоимокъ, принимать въ соображеніе какъ недоимку, долженствующую возмѣститься продажею оныхъ имѣній, такъ и цѣну, предлагаемую на торгахъ, и въ случаяхъ, могущихъ представлять по сему какія либо затрудненія, доносить немедленно на разрѣшеніе высшему начальству. Чтожъ касается до тѣхъ имѣній, коихъ продажа пріостановлена по особымъ предписаніямъ Правительствующаго Сената, оныя должны быть оставлены въ томъ же положеніи до полученія о нихъ надлежащихъ разрѣшеній. Министръ финансовъ доноситъ притомъ, что отъ него предписано будетъ всѣмъ казеннымъ палатамъ и экспедиціямъ, дабы они самыми дѣятельными мѣрами содѣйствовали къ пополненію недоимокъ, руководствуясь въ семъ точною силою его циркуляра отъ 5 марта 1816 г. и указами о семъ Сената 14 марта и 30 октября 1816 г. и 6 апрѣля 1818 г. Правительствующій Сенатъ, уваживъ сіе представленіе министра финансовъ и приявъ въ соображеніе изданныя въ узаконеніяхъ на продажу недвижимыхъ имѣній правила, чтобы таковымъ имѣніямъ дѣлать описи при двухъ или трехъ сосѣдяхъ, дознавать получаемые съ оныхъ доходы и ниже 10-лѣтней ихъ сложности имѣній не продавать, и что Сенатъ собственнымъ постановленіемъ предписалъ нижегородскому губернскому правленію переоцѣнить слишкомъ высоко оцѣненное имѣніе Приклонскихъ и на семъ основать продажу его, а также Высочайшій манифестъ 11 февраля 1812 г., о доходахъ съ помѣщичьихъ имѣній,—полагаетъ, что если сіи доходы съ подлежащихъ продажѣ имѣній менѣе тѣхъ, которые были представлены для выведенія 10-лѣтней сложности къ оцѣнкѣ имѣнія, въ такомъ случаѣ чинить о семъ изысканіе чрезъ предводителей или маршаловъ и дворянство тѣхъ уѣздовъ, гдѣ состоитъ продаваемое имѣніе, съ тѣмъ, чтобы предводитель или маршалъ не менѣе какъ съ двумя или тремя сосѣдними дворянами съѣхавъ на мѣсто и отобравъ отъ управляющихъ со стороны казны имѣніемъ сколько поступаетъ дохода съ имѣнія и не полагаясь на сіе дѣлали точнѣйшее изысканіе, сколько дѣйствительно онаго должно получаться и, опредѣливъ на семъ основаніи вѣрнѣйшимъ образомъ количество дохода, представляли объ ономъ мѣстному губернскому начальству для выведенія по 10-лѣтней сложности оцѣнки имѣнія и для продажи по оной имѣнія съ публичныхъ торговъ; при чемъ, если откроется, что доходъ былъ въ превосходнѣйшемъ количествѣ противъ того, какой отъ казенныхъ управителей поступалъ въ казну, то, дознавъ сему причину, съ виновными въ злоупотребленіяхъ поступать по всей строгости законовъ. Правительствующій Сенатъ, постановляя сію мѣру единственно къ исполненію Высочайшаго указа 23 февраля 1816 г., о

Digitized by Google

взысканіи недоимокъ по винным откупамъ и соляным поставкамъ, не распространяя на прочія, какъ казенныя, такъ и частныя взысканія, испрашиваетъ на оную Высочайшаго утвержденія. Министръ юстиціи съ своей стороны признаетъ мѣру, Правительствующимъ Сенатомъ пріемлемую только по предмету выполненія указа 23 февраля 1816 г., необходимо нужною. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по разсмотрѣніи сего доклада, находя мѣры, постановляемыя Сенатомъ для выполненія Высочайшаго указа 23 февраля 1816 г. о взысканіи недоимокъ по винным откупамъ и соляным поставкамъ, на случай сей необходимыми, мнѣніемъ полагаетъ: утвердить докладъ Правительствующаго Сената.—*2 августа.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 27 іюня 1821 года.

1824 года, 20 сентября (№ 22).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано дѣло, внесенное министромъ юстиціи за разногласіемъ сенаторовъ въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ, объ учиненіи постановленія къ прекращенію безвременныхъ и за безцѣнокъ публичныхъ и аукціонныхъ продажъ имѣній. Общее Собраніе С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената, вслѣдствіе произведенной псковскимъ губернскимъ правленіемъ безъ сохраненія узаконенныхъ правилъ продажи имѣнія военнаго совѣтника Татищева, между прочимъ, постановило: для прекращенія на будущее время продажъ имѣній безвременно и за безцѣнокъ, предоставить 2-му Департаменту Сената, сообразивъ обстоятельство сіе со всѣми о аукціонной продажѣ узаконеніями, сдѣлать особое и полное постановленіе, что и исполнено въ 1819 г. За тѣмъ поступило въ оный представленіе тверскаго гражданскаго губернатора по предмету описей и оцѣнокъ продаваемымъ съ публичныхъ торговъ имѣніямъ. 2-й Департаментъ Сената, имѣя въ виду указъ 23 января 1817 г., коимъ признаны Государственнымъ Совѣтомъ существующія на сей предметъ правила достаточными, считалъ себя не въ правѣ постановлять на тотъ же самый предметъ какія либо новыя правила; а потому всѣ собранныя по сему дѣлу справки передалъ на дальнѣйшее заключеніе Общаго Сената Собранія; въ семъ же послѣднемъ произошли разныя мнѣнія: 16 сенаторовъ полагали: неединообразно и за безцѣнокъ продаваемыя имѣнія послѣ состоянія указа 23 января 1817 г. требуютъ особаго по сему предмету сужденія, тѣмъ болѣе, что тверскій гражданскій губернаторъ поставляетъ на видъ, что иногда въ составъ описей входятъ не только ревизскія обоего пола души, но и рожденныя послѣ ревизіи и все собственное имущество крестьянъ и земли, ими владѣемыя, потомъ господскія строенія, разныя заведенія, наличный и посѣянный хлѣбъ, скотъ, лѣса и проч., все сіе, на основаніи дополнительнаго къ инструкціи канцеляріи конфискаціи 1738 г. апрѣля 9 указа и указа 1740 г. апрѣля 9, оцѣнивается чрезъ присяжныхъ оцѣнщиковъ каждое особо, изъ людей мужскаго пола болѣе или менѣе, а нынѣ только, по указу 2-го Департамента Сената отъ 4 сентября 1818 г., оцѣнка душѣ мужеска пола въ 200 р., а женска въ 100 р., но закона на сіе нѣтъ; рожденные же послѣ ревизіи или оцѣниваются произвольно или остаются безъ оцѣнки. При показаніи дохода имѣнію, оный полагается разнообразно: въ иномъ случаѣ съ крестьянъ оброкъ, какой цѣновщики назначали, а не настоящій, а иногда съ заключеніемъ такимъ только, что таковой получить можно по мѣрѣ принадлежащей къ имѣнію земли, а въ другомъ съ издѣлія и особенно получаемый съ разныхъ заведеній, какъ-то: фабрикъ, заводовъ, мельницъ и коннаго завода, не смотря на то, что крестьяне, находящіеся при фабрикахъ и заводахъ, не могутъ уже вмѣстѣ съ симъ обрабатывать столько земли и приносить со всей оной дохода; по неимѣнію же почти цѣновщиковъ, оцѣнка производится гадательно одними приглашенными къ сему дворянами и доходъ полагается безъ присяги. Относительно продажи указомъ 1723 г. велѣно имѣнія продавать съ оцѣнки, а послѣдующими узаконеніями постановлено продавать не менѣе 10-лѣтней сложности дохода съ имѣнія. Случается, что имѣніе оцѣнено менѣе нежели чего оно стоитъ, а доходъ показанъ болѣе чѣмъ приноситъ; за непродажею назначаются другіе торги и если сумма, даваемая за имѣніе, не соотвѣтствуетъ 10-лѣтней сложности дохода, то представляется Сенату. Изъ сего оказывается, что въ законахъ нѣтъ положительныхъ правилъ: a) какія лица и сколько ихъ должно быть постоянными цѣновщиками; b) какъ и съ

*

Digitized by Google

чего признавать доходы? оброчные—иногда бываютъ тягостными, то по окладу ли назначать оные или по возможности и по приличію края? c) 10-лѣтняя сложность дѣлается не по книгамъ за прошедшее время, а по умноженію только единожды оказавшагося, или даже примѣрно положеннаго годоваго дохода, что̀ совершенно несправедливо; d) оцѣнивать ли дома, строенія, пруды, не приносящіе пользы? e) какъ оцѣнивать качество лѣса? f) оцѣнивать ли устройство мельницъ, заводовъ, матеріаловъ или только показывать прибыль, отъ сихъ заведеній происходящую? g) что принимать за основаніе при утвержденіи продажи, когда оцѣнка превышаетъ 10-лѣтнюю сложность дохода? И такъ чинившіе описи и оцѣнки, не видя въ законахъ полнаго разрѣшенія, располагаются въ дѣйствіяхъ по своему произволу. Отъ нихъ непосредственно зависитъ опредѣленіе цѣны, но отъ возвышенія оной замедляется продажа и чрезъ то какъ кредиторы, такъ и самая казна не получаютъ скораго по взысканіямъ своимъ удовлетворенія, а отъ пониженія цѣны невинно разоряются должники. Въ отвращеніе всѣхъ существующихъ безпорядковъ, встрѣчаемыхъ въ столь важномъ предметѣ, который относится къ обезпеченію общественнаго довѣрія и къ соблюденію казенной пользы, — они, сенаторы, полагаютъ опредѣлить подробнѣйшія на всѣ изъясненные выше случаи правила, кои были бы руководствомъ по всему государству; но при разсмотрѣніи вопроса на кого начертаніе оныхъ возложить произошло разногласіе: одни полагали составить коммисію изъ 3 сенаторовъ, другіе—предоставить 2-му Департаменту и наконецъ нѣкоторые полагали возложить сіе на Коммисію Составленія Законовъ. Одинъ же сенаторъ, находя, что за указомъ 1817 г. онъ не считаетъ себя въ правѣ входить въ разсужденіе по сему предмету, полагалъ: съ прописаніемъ всѣхъ существующихъ узаконеній, подтвердить повсемѣстно, чтобы оныя были въ точности исполняемы съ отвѣтственностію за отступленіе отъ нихъ. Министръ юстиціи въ предложеніи своемъ Сенату изъяснилъ, что онъ полагалъ бы достаточнымъ подтвердить отъ Правительствующаго Сената, чтобы описи, оцѣнки и продажи имѣній были производимы по силѣ существующихъ узаконеній безъ всякаго отступленія подъ опасеніемъ за оное строгаго съ виновныхъ взысканія. Съ симъ предложеніемъ 7 сенаторовъ согласились, а 10 остались при своихъ мнѣніяхъ. Департаментъ Законовъ, сообразивъ обстоятельства сего дѣла и представленіе тверскаго гражданскаго губернатора и имѣя въ виду, что послѣ состоянія указа 23 января 1817 г. происходили разнообразныя и за безцѣнокъ продажи имѣній съ публичнаго торга, признаетъ нужнымъ законъ объ оцѣнкѣ и аукціонныхъ продажахъ имѣній разсмотрѣть вновь, и потому полагаетъ: обратить въ Коммисію Составленія Законовъ означенное дѣло, съ тѣмъ, чтобы она, сообразивъ всѣ обстоятельства въ представленіи тверскаго губернатора и всѣ замѣчанія, сдѣланныя въ Сенатѣ, составила по предмету описи, оцѣнки и продажи имѣній съ публичнаго торга полныя правила, которыя бы обнимали и ясно опредѣляли всѣ случаи, и правила сіи внесла бы потомъ на уваженіе Государственнаго Совѣта (*).

2) О свидѣтеляхъ при описяхъ и оцѣнкахъ дворянскихъ имѣній въ Царскосельскомъ уѣздѣ.

1824 года, 19 марта (№ 3).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената о назначеніи членовъ царскосельскаго уѣзднаго суда свидѣтелями при описяхъ и оцѣнкахъ дворянскихъ имѣній, вмѣсто дворянъ, въ случаѣ недостатка оныхъ въ уѣздѣ. Предводитель дворянства Царскосельскаго уѣзда донесъ с.-петербургскому губернскому правленію, что, въ виду встрѣтившагося затрудненія въ оцѣнкѣ состоящаго въ г. Павловскѣ дома надворной совѣтницы Баклановской, не признаетъ ли правленіе нужнымъ предписать уѣздному суду командировать кого либо изъ членовъ онаго какъ для помянутой описи, такъ и впредь по подобнымъ случаямъ, если окажется недостатокъ въ на-

(*) О дальнѣйшемъ ходѣ этого дѣла см. въ журн. Деп. Зак. слѣдующаго царствованія.

Digitized by Google

личныхъ дворянахъ. Губернское правленіе заключило: поелику члены уѣзднаго суда избираются изъ дворянъ того же уѣзда, въ коромъ засѣданіе имѣютъ, то поручить членамъ сего суда быть при описи и оцѣнкѣ дворянскихъ имѣній, о чемъ и представило на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Общее Сената Собраніе, согласно заключенію 1-го Департамента Сената, утвердило это представленіе впредь до изданія новыхъ правилъ. Поелику же настоящимъ положеніемъ измѣняются указы 26 сентября 1780 г. и 29 августа 1802 г., коими воспрещено отвлекать должностныхъ лицъ отъ исполненія прямыхъ ихъ обязанностей, то, не приводя онаго въ исполненіе, представить на Высочайшее разрѣшеніе. Департаментъ Законовъ полагаетъ: заключеніе Сената утвердить.—*29 сентября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 27 марта 1825 года.

3) О способѣ удовлетворенія кредиторовъ западныхъ губерній, не имѣющихъ права владѣть населенными имѣніями.

1825 года, 7 ноября (№ 36).—Разсматривавъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о томъ, какимъ образомъ удовлетворять кредиторовъ въ западныхъ губорніяхъ, не имѣющихъ права владѣть недвижимыми имѣніями съ крестьянами, въ случаѣ, если имъ тѣ имѣнія присуждены будутъ за долгъ. Гродненской губерніи, въ Пружанскомъ повѣтѣ, при раздѣленіи ексдивизорскимъ судомъ имѣнія помѣщиковъ Непокойчицкаго и Выгоновскаго за долги между кредиторами, выдѣлена еврею Гинзбургу съ сыномъ часть имѣнія Тевели съ 9 душами, съ правомъ управленія оною чрезъ избраннаго тамъ администратора, которому предоставлено распоряжаться сею собственностію еврея, согласно ихъ желанію, при продажѣ оной и въ другихъ случаяхъ подписываться на заключаемыхъ сдѣлкахъ или одному или вмѣстѣ съ Гинзбургами, словомъ, во всемъ поступать по ихъ требованіямъ; притомъ предоставлено имъ, буде пожелаютъ по какимъ либо причинамъ перемѣнить того администратора, просить о томъ дворянскую опеку или гдѣ нужно будетъ. Министръ финансовъ, считая таковое распоряженіе противнымъ указамъ 11 декабря 1800 г. и 15 іюля 1801 г., коими запрещено евреямъ владѣть деревнями и крестьянами, представилъ о семъ Правительствующему Сенату, полагая для отвращенія на будущее время подобныхъ распоряженій постановить: если какому либо лицу, не имѣющему права владѣть крестьянами, присуждена будетъ въ уплату долга часть имѣнія съ крестьянами, съ правомъ выкупа, на основаніи указа 16 мая 1807 г., то таковая часть должна быть отдаваема или до выкупа оной должникомъ или до истеченія 10-лѣтняго срока въ распоряженіе опеки съ тѣмъ, чтобы доходы, собираемые опекою, выдавались тому лицу, кому эта часть имѣнія выдѣлена, по прошествіи же 10-лѣтняго срока, или при раздѣлѣ имѣнія должника безъ права выкупа, предоставлять кредиторамъ, не имѣющимъ права владѣть крестьянами, продавать оную лицамъ, имѣющимъ таковое право, въ теченіи 3 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы въ продолженіи этого времени участки ихъ находились также въ распоряженіи опеки, а по истеченіи сего срока, въ случаѣ непродажи оныхъ ими самими, опека продавала оные узаконеннымъ порядкомъ и вырученныя деньги отдавала кредиторамъ или ихъ наслѣдникамъ; сообразно сему поступить и съ имѣніемъ, доставшимся евреямъ Гинзбургамъ. 3-й Департаментъ Сената съ симъ мнѣніемъ согласился, а въ Общемъ Собраніи Сената одни сенаторы согласились съ резолюціею 3-го Департамента, а другіе полагали, чтобы по присужденіи имѣнія должниковъ лицамъ, не имѣющихъ права на владѣніе крестьянами, отдавать оныя въ распоряженіе опекъ, съ предоставленіемъ должнику права ихъ выкупа въ теченіи полугода, по прошествіи же сего срока предоставить продавать опекамъ для удовлетворенія кредиторовъ. Министръ юстиціи въ данномъ Правительствующему Сенату предложеніи изъяснилъ, что въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ, на основаніи польскихъ правъ, недвижимыя имѣнія за долги не продаются, а раздѣляются ексдивизорскимъ судомъ между кредиторами, сколь-

Digitized by Google

ко кому причтется, съ правомъ должнику выкупа его имѣнія въ теченіи 10-лѣтняго срока, но какъ распоряженіе объ отдачѣ еврею Гинзбургу имѣнія противно конституціямъ 1496 и 1775 г., указамъ 1813 г. февраля 20, 1818 г. апрѣля 22 и 1819 г. марта 17, коими запрещено евреямъ владѣть деревнями съ крестьянами, то онъ полагаетъ: для отвращенія сего на будущее время постановить по дѣлу сему рѣшеніе, согласное съ заключеніемъ 3-го Департамента; а такъ какъ положеніе сіе содержитъ въ себѣ пополненіе закона, то внесть оное на Высочайшее благоусмотрѣніе. Съ симъ предложеніемъ согласились всѣ сенаторы, а одинъ присовокупилъ, чтобы объ имѣніяхъ взятыхъ въ опеку доносить Сенату. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ, согласно съ законами, существующими въ Польшѣ, полагаетъ: постановить на будущее время общимъ правиломъ, чтобы во всѣхъ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ не только однимъ евреямъ, но и всѣмъ другимъ лицамъ, которыя за силою указовъ Правительствующаго Сената 9 февраля 1758 г. и 11 іюня 1814 г., а также Высочайше конфирмованнаго собственно для присоединенныхъ отъ Польши губерній мнѣнія Государственнаго Совѣта 8 января 1820 г., не имѣютъ права покупать деревень и владѣть крестьянами, въ случаѣ присужденія кому либо изъ нихъ части имѣнія должника, заключающей въ себѣ крестьянъ, — таковую часть, кромѣ одной земли, пріобрѣтеніе коей въ собственность по указу 12 декабря 1801 г. предоставлено всѣмъ свободнымъ состояніямъ, отдавать до выкупа должникомъ или до истеченія назначеннаго къ выкупу 10-лѣтняго срока въ полное распоряженіе мѣстной дворянской опеки, съ тѣмъ, чтобы доходы, собираемые съ сего имѣнія, по уплатѣ слѣдующихъ въ казну пошлинъ, отдаваемы были тому лицу, коему оное выдѣлено; по прошествіи же 10-лѣтняго срока, или при раздѣлѣ имѣнія должника безъ права выкупа, участки таковаго имѣнія съ крестьянами, присужденные лицамъ, не имѣющимъ права владѣть оными, дозволить имъ, сообразно съ Высочайше конфирмованнымъ 8 января 1820 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, продать кому либо изъ пользующихся таковымъ правомъ въ теченіи 3 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы въ продолженіи сего времени участки ихъ находились въ распоряженіи опеки и чтобы по прошествіи 3-лѣтняго срока, въ случаѣ непродажи оныхъ самими ими, опека, продавъ тѣ участки по распоряженію губернскаго начальства, узаконеннымъ порядкомъ, вырученную сумму отдавала тѣмъ лицамъ или ихъ наслѣдникамъ.— *1824 года, 14 января.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 17 февраля 1825 года (*).

18) Объ удовлетвореніи кредиторовъ слѣдующими должнику изъ казны деньгами по подрядамъ.

1823 года, 14 февраля (№1).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о разрѣшеніи вопроса: можно ли слѣдующія изъ казны въ выдачу подрядчику деньги удерживать для удовлетворенія частныхъ его кредиторовъ. Поводомъ къ сему вопросу послужило слѣдующее: Въ 1821 году государственный контролеръ представилъ 1-му Департаменту Сената: 1) что въ государственный контроль поступаютъ на разсмотрѣніе и утвержденіе разсчеты съ полками и подрядчиками о долгахъ военнаго вѣдомства по 1816 г., удовлетвореніе коихъ зависитъ отъ коммисіи погашенія долговъ; 2) что по одному изъ такихъ разсчетовъ, доставленныхъ отъ военнаго министерства и въ очередь къ утвержденію не вошедшихъ, признается къ уплатѣ подрядчику Розенмейеру 15.715 р., изъ коихъ с.-петербургскій гражданскій губернаторъ проситъ удержать 3.500 р. съ % на удовлетвореніе предъявленнаго на Розенмейера въ надворномъ гражданскомъ судѣ иска. Военно-счетная экспедиція вслѣдствіе сего отозвалась, что удовлетвореніе частныхъ претензій до государственнаго контроля не относится, такъ какъ главный его предметъ есть повѣрка прихода и расхода казенныхъ и

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1823 г., № 36.

Digitized by Google

общественныхъ суммъ, а не удержаніе частныхъ долговъ. Государственный контролеръ, соглашаясь съ симъ мнѣніемъ, но принимая во вниманіе, что 26-я ст. II главы провіантскихъ регулъ, коею запрещено при выдачѣ подрядчикамъ слѣдующихъ изъ казны денегъ удерживать оныя на удовлетвореніе частныхъ его кредиторовъ, «дабы подрядчикамъ чрезъ вымышленныя прошенія и по какимъ иногда прихотямъ напраснаго задержанія и волокиты не было»,—не относится къ тому случаю, когда судъ сдѣлаетъ приговоръ удовлетворить претендателя, и что требуемая губернаторомъ сумма не иначе можетъ быть выдана, какъ по судебному приговору—испрашивалъ для руководства въ подобныхъ случаяхъ разрѣшенія Сената. 1-й Департаментъ Сената, согласно мнѣнію государственнаго контролера, находя, что постановленное 26-ю ст. II-й главы провіант. регулъ запрещеніе останавливать у подрядчиковъ деньги изъ суммъ, имъ въ выдачу слѣдующихъ, относится до такихъ исковъ, кои не доказаны, а не до тѣхъ, кои присуждены уже ко взысканію судебнымъ мѣстомъ, положилъ, что выдача подрядчику причитающихся изъ казны денегъ, слѣдующихъ на удовлетвореніе частныхъ его кредиторовъ, должна быть останавливаема, но тогда, когда уже вся операція подрядчика съ казною кончена. Съ симъ заключеніемъ согласилось и Общее Сената Собраніе, мнѣніе котораго министръ юстиціи призналъ правильнымъ. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ полагаетъ: заключеніе Сената утвердить съ таковымъ дополненіемъ, чтобы выдачу подрядчику означенныхъ денегъ останавливать тогда, когда иски частныхъ его кредиторовъ утверждены уже будутъ судебнымъ мѣстомъ.—*5 ноября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, сходственно заключенію Правительствующаго Сената и дополненію, Департаментомъ Законовъ учиненному, мнѣніемъ полагаетъ: останавливать выдачу изъ казны подрядчику денегъ тогда только, когда претензіи его кредиторовъ признаны по суду подлежащими удовлетворенію, и когда подряды, по коимъ выдача слѣдуетъ, совершенно кончены. Высочайше утверждено 3 мая 1824 года.

III. Законы межевые.

1) Учрежденіе властей и мѣстъ межевыхъ.

1) О рѣшеніяхъ губернскихъ межевыхъ судовъ, учрежденныхъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, отъ Польскаго края присоединенныхъ.

1822 года, 15 февраля (№ 3). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано дѣло, поступившее изъ Правительствующаго Сената, и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ о рѣшеніяхъ губернскихъ межевыхъ судовъ, учрежденныхъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, отъ Польскаго края присоединенныхъ. Межевой Сената Департаментъ, по жалобѣ помѣщика Бобятинскаго на рѣшеніе виленскаго губернскаго суда, учинившаго якобы по дѣлу его два противныя одно другому опредѣленія, требовалъ отъ виленскаго гражданскаго губернатора мнѣнія, правильно ли въ семъ дѣлѣ означеннымъ судомъ поступлено или въ противность Высочайше конфирмованнаго въ 1810 г. положенія о размежеваніи литовскихъ губерній, и чему члены за сіе подлежать должны, и чтобъ онъ дѣйствіе и исполненіе по опредѣленіямъ суда остановилъ. На сіе правящій должность виленскаго гражданскаго губернатора, представя подробныя обстоятельства дѣла, изъ коихъ видно, что виленскій губернскій апелляціонный межевой судъ уничтожилъ рѣшеніе россіенскаго повѣтоваго межеваго суда по поземельному спору Сиповича съ Лобановскимъ, оконченному мировою между ними сдѣлкою, объясняетъ съ своей стороны, что виленскій губернскій ме-

Digitized by Google

жевой судъ не имѣлъ права входить въ разбирательство мировыхъ документовъ и поданнаго на мѣстѣ просителями мироваго прошенія суду 1-й инстанціи, а также отмѣнять опредѣленіе россіенскаго апелляціоннаго суда, утвердившаго таковое же суда 1-й инстанціи и мировые акты; но такъ какъ члены судовъ по конституціи 1766 г. за мнѣніе, данное ими при рѣшеніи дѣла, не отвѣтствуютъ, то и полагаетъ онъ отъ взысканія ихъ освободить, тѣмъ болѣе, что по бывшимъ выборамъ они уже смѣнены другими; въ предосторожность же на будущее время считаетъ нужнымъ установить на сей предметъ для межевыхъ судовъ правила, какія заблагоразсудится верховному правительству. Межевой Сената Департаментъ нашелъ сіе мнѣніе правильнымъ; но какъ положеніемъ 1810 г. не дозволено приносить на рѣшенія губернскихъ межевыхъ судовъ жалобы въ Правительствующій Сенатъ, между тѣмъ въ оный безпрестанно поступаютъ жалобы на таковыя неправильныя рѣшенія литовскихъ межевыхъ судовъ, то и положилъ испросить Высочайшее повелѣніе о предоставленіи Сенату уничтожать по жалобамъ неправильныя рѣшенія губернскихъ межевыхъ судовъ, предписывая имъ чинить вновь сообразныя съ законами рѣшенія. Министръ юстиціи, въ ордерѣ оберъ-прокурору Межеваго Департамента, изъяснялъ съ своей стороны, что положеніемъ 1810 г. и указомъ 14 декабря 1815 г. литовскимъ губернскимъ межевымъ судамъ предоставлено дѣла рѣшать окончательно, и что, какъ изложилъ самъ Межевой Департаментъ, нѣтъ закона, допускающаго недовольнымъ сторонамъ апелляцію въ Сенатъ, то заключеніе Межеваго Департамента готовитъ оному множество дѣлъ и новую обязанность и что жалобы на губернскіе межевые суды, какъ неподлежащіе апелляціи Сенату, принимать не слѣдовало, тѣмъ болѣе, что принятіемъ и разсмотрѣніемъ испровергается самая цѣль установленія тѣхъ судовъ. Въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената по сему дѣлу произошло разногласіе: большинство сенаторовъ полагало: предоставить министру юстиціи испросить Высочайшее повелѣніе на разсмотрѣніе всеподданнѣйшаго доклада по жалобѣ помѣщика Бобятинскаго въ Общемъ Собраніи; семь сенаторовъ согласились съ мнѣніемъ министра юстиціи, а три сенатора остались при мнѣніи, данномъ ими въ Межевомъ Департаментѣ. Коммисія Составленія Законовъ, разсмотрѣвъ сіе дѣло, находитъ: 1) что положеніемъ 6 октября 1810 г. о размежеваніи Литовско-Виленской губерніи, по просьбѣ самаго дворянства, Высочайше учреждено въ оной существованіе апелляціоннаго межеваго суда съ правомъ рѣшить дѣла окончательно; при чемъ предоставлено учрежденіе сіе распространить и на гродненскую губернію, если дворянство сей губерніи ввести оное для себя признаетъ полезнымъ. Послѣ того гродненское дворянство, найдя на опытѣ, что окончательные приговоры апелляціонныхъ судовъ не всегда полезны для тяжущихся, чрезъ гродненскаго маршала и депутатовъ утруждало Государя Императора о дозволеніи оставить въ губернскомъ городѣ высшую инстанцію межеваго суда, съ выборомъ въ оную по одному изъ судей каждаго повѣта съ тѣмъ, чтобы инстанція сія рѣшала дѣла по апелляціи окончательно, на тѣхъ самыхъ правилахъ, кои утверждены были для апелляціонныхъ судовъ. Государь Императоръ рескриптомъ, данным 19 ноября 1815 года министру юстиціи, изъявилъ на таковое прошеніе гродненскаго дворянства Всемилостивѣйшее соизволеніе, а впослѣдствіи, по прошенію виленскаго дворянства, Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета гг. Министровъ 1816 г. сентября 6 велѣно силу упомянутаго Высочайшаго рескрипта распространить и на виленскую губернію. Изъ сего слѣдуетъ, что постановленія сіи, бывъ введены въ литовскихъ губерніяхъ по собственному о томъ ходатайству тамошняго дворянства, входятъ въ составъ особыхъ правъ, предоставленныхъ сему краю. Жалобы, доходившія въ Правительствующій Сенатъ отъ разныхъ лицъ на рѣшенія литовскихъ губернскихъ межевыхъ судовъ, не могутъ служить совершенно достаточнымъ доказательствомъ, чтобы предоставленіе имъ права производить и рѣшить дѣла окончательно было неумѣстно, или клонилось ко вреду сего края; ибо при каждомъ дѣлѣ, хотя бы и рѣшенномъ по совершенной справедливости, могутъ оставаться недовольные, но сколько изъ дѣла видно ни отъ кого не поступило еще просьбы объ уничтоженіи права, помянутымъ судамъ предоставленнаго. 2) Въ разсужденіи мѣры, предполагаемой Межевымъ Сената Департаментомъ, чтобы по усмотрѣнію несправедливости въ рѣшеніяхъ межевыхъ су-

Digitized by Google

довъ, предоставлено было Сенату уничтожать ихъ и, не входя объ нихъ въ сужденіе, дѣлать судамъ предписанія, чтобы они составляли другія рѣшенія, сообразныя законамъ, то новое сіе устройство, по мнѣнію Коммисіи Законовъ, не только удалилось бы отъ порядка судопроизводства, установленнаго какъ въ присоединенныхъ отъ Польскаго края, такъ и въ великорусскихъ губерніяхъ, и отъ обыкновеннаго хода дѣлъ, по коему ни одно судебное мѣсто не можетъ перемѣнять свои приговоры, но и противно было бы 130-му пункту учрежденія губерній, въ коемъ сказано: «одна палата не можетъ перемѣнять рѣшенія другой палаты и собственныхъ перевершать». 3) Равномѣрно, если слѣдовать точной силѣ Высочайшихъ постановленій о губернскихъ межевыхъ судахъ въ литовскихъ губерніяхъ, то обстоятельства, заключающіяся въ дѣлѣ по жалобѣ Бобятинскаго, не подлежатъ сужденію Сената, и потому мнѣніе 14 сенаторовъ, положившихъ испросить Высочайшее повелѣніе на разсмотрѣніе доклада сего въ Общемъ Собраніи, не соотвѣтствуетъ узаконеніямъ, изданнымъ о семъ предметѣ для Литовскаго края. По симъ уваженіямъ Коммисія Составленія Законовъ полагаетъ, что при дѣйствіи Высочайшихъ постановленій, коими по просьбѣ дворянскихъ сословій литовской губерніи предоставлено губернскимъ межевымъ судамъ рѣшать дѣла окончательно, несовмѣстно было бы привесть въ дѣйство мѣры, предположенныя въ мнѣніи Межеваго Сената Департамента и прочихъ сеторовъ, и что если бы признано было необходимымъ дополнить или исправить существующее для сихъ судовъ положеніе, то надлежитъ предварительно истребовать чрезъ начальниковъ литовскихъ губерній объясненіе дворянства ихъ, какъ сіе наблюдаемо было всегда при каждой перемѣнѣ особыхъ правъ, дарованныхъ какому либо краю или сословію. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, признавая большинствомъ голосовъ сужденіе по оному Коммисіи Составленія Законовъ основательнымъ и заключеніе ея правильнымъ, полагаетъ: заключеніе сіе, согласное и съ мнѣніемъ министра юстиціи, утвердить. А одинъ членъ (Ланской) далъ такой отзывъ: граничнымъ судамъ хотя и предоставлено рѣшить дѣла окончательно, но нимало не уполномочены они на беззаконныя дѣйствія. Въ настоящемъ дѣлѣ виленскій губернскій межевой судъ поступилъ не только съ существомъ дѣла несогласно, но и весьма предосудительно: онъ въ угодность двухъ помѣщиковъ по одному дѣлу сдѣлалъ два различныя и притомъ беззаконныя опредѣленія. А потому, согласно съ большинствомъ голосовъ Общаго Собранія Сената, полагаетъ предоставить Сенату разсмотрѣніе и рѣшеніе помянутаго дѣла, постановивъ ему въ обязанность за произвольныя дѣйствія виленскаго граничнаго суда опредѣлить виновнымъ мѣру взысканія на основаніи законовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердить прочимъ граничнымъ судамъ, дабы они отъ подобныхъ поступковъ воздержались подъ опасеніемъ отвѣтственности.—*22 ноября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи полагаетъ: заключеніе Департамента Законовъ утвердить. Но одинъ членъ (Ланской) остался при мнѣніи, данномъ имъ въ Департаментѣ. По Высочайшему повелѣнію 21 мая 1823 г. исполнено мнѣніе большинства членовъ.

2) О прекращеніи дѣйствій межевыхъ судовъ надъ государственными имуществами по западнымъ губерніямъ.

1822 года, 11 января (№ 1).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра финансовъ о прекращеніи дѣйствія межевыхъ судовъ надъ государственными имуществами по западнымъ губерніямъ. Министръ финансовъ изъясняетъ, что для размежеванія губерній: Виленской, Гродненской и Подольской учреждены въ каждой изъ нихъ по три инстанціи межеваго суда, а именно: губернскій межевой судъ, повѣтовый апелляціонный 2-й инстанціи, въ которомъ должно быть не болѣе 21 и не менѣе 15 членовъ, и наконецъ межевые суды 1-й инстанціи. Межевые же споры между имѣніями государственными и духовными и помѣстьями частныхъ владѣльцевъ по положенію должны быть разбираемы подъ надзоромъ члена губернскаго правленія, казенной палаты и стряпчаго казенныхъ дѣлъ. При столь великомъ числѣ межевыхъ судовъ, Министерство

Digitized by Google

Финансовъ изъ доходящихъ до него жалобъ съ 1813 г. усмотрѣло, что суды 1-й инстанціи, размножаясь по повѣтамъ соразмѣрно числу просителей, производятъ свои дѣла безъ присутствія членовъ правительства, которые въ одно время могутъ находиться только въ одномъ судѣ; что суды сіи, такимъ образомъ составленные изъ самихъ вотчинныхъ владѣльцевъ, дѣйствуютъ съ крайнею несправедливостью для государственныхъ имуществъ и вводятъ въ споръ такія земли, которыя никогда въ ономъ не были, а чрезъ нѣсколько столѣтій находились въ спокойномъ владѣніи бывшаго польскаго, а потомъ россійскаго правительства; что суды сіи не принимаютъ отъ крестьянъ государственныхъ и отъ временныхъ и арендныхъ владѣльцевъ объясненій, хотя бы подавались ими прямо отъ себя или чрезъ казенную палату и стряпчаго, а основываютъ свои приговоры на односторонніихъ объясненіяхъ частныхъ владѣльцевъ; что сверхъ того межевые суды, соединяя въ себѣ власть судебную и исполнительную, приводятъ рѣшенія свои въ дѣйство мимо земской полиціи чрезъ своихъ каморниковъ и землемѣровъ, дѣлая притѣсненія казеннымъ крестьянамъ, а частныя лица, получающія между прочими людьми казенные лѣса, истребляютъ ихъ невозвратно вырубкою и продажею; что межевые суды, не будучи подчинены губернскимъ правленіямъ, оставляютъ законныя требованія сихъ послѣднихъ и казенныхъ палатъ безъ всякаго вниманія, особенно со времени послѣдовавшаго отъ Сената предписанія, чтобы губернскія правленія сносились съ повѣтовыми межевыми судами не указами, а сообщеніями. Министръ финансовъ, въ отвращеніе ущерба казенныхъ имуществъ, предлагаетъ слѣдующія мѣры: 1) предоставить межевымъ судамъ продолжать ихъ дѣйствіе только между имѣніями частныхъ владѣльцевъ, не касаясь отнюдь до границъ имѣній государственныхъ, духовныхъ, эдукаціонныхъ, городскихъ и общественныхъ, поселянамъ казеннаго вѣдомства принадлежащихъ; 2) всѣ рѣшенія, опредѣленія, межи и границы между государственными имѣніями, учиненныя межевыми судами безъ бытности и подписи двухъ членовъ губернскаго правленія и казенной палаты и безъ объясненія дѣла губернскимъ стряпчимъ, какъ не имѣющія законной силы, отмѣнить; 3) всѣ отнятыя такими дѣйствіями межевыхъ судовъ государственныя имѣнія возвратить по прежнему въ казенное владѣніе по распоряженіямъ губернскаго правленія обще съ казенною палатою, которая вмѣстѣ съ оберъ-форштмейстеромъ, исчисливъ убытки отъ провладѣнія или истребленія лѣсовъ, имѣетъ отыскать оные на лицахъ, владѣвшихъ имѣніемъ или истребившихъ спорные лѣса; а въ случаѣ недостатка ихъ имѣнія—и на самыхъ межевыхъ судахъ. Для доставленія стряпчему казенныхъ дѣлъ способовъ къ успѣшнѣйшему ходатайству, по множеству возникшихъ отъ таковаго завладѣнія государственными имуществами казенныхъ дѣлъ, прибавить ему къ нынѣ получаемому жалованью 200 руб. сер., да на двухъ при немъ писарей на каждаго по 100 руб. и на канцелярскіе расходы 50 руб.; а сверхъ того опредѣлить къ нему отъ казенной палаты одного помощника съ жалованьемъ по 250 руб. въ годъ, всю же сію добавку производить только до общаго о государственныхъ имѣніяхъ въ западныхъ губерніяхъ положенія; 4) владѣльцамъ, сосѣднимъ съ государственнымъ имѣніемъ, объявить, что буде они пожелаютъ возобновить границы или отыскивать вновь изъ казны какую либо часть имѣнія, то могутъ обратиться съ просьбами своими въ 1-й Департаментъ Сената. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла и сообразивъ подробныя свѣдѣнія, кои въ присутствіи онаго словесно были представлены, по назначенію министра финансовъ, директоромъ департамента государственныхъ имуществъ,—находитъ: 1) что при размежеваніи частныхъ владѣній въ губерніяхъ: Виленской, Гродненской, Минской и Подольской въ ущербъ казенныхъ имуществъ нарушенъ порядокъ, установленный положеніемъ 1810 года; 2) къ возстановленію сего порядка министръ финансовъ представляетъ мѣры двоякаго рода: а) мѣры къ пресѣченію безпорядка и б) мѣры къ устройству дѣлъ сего рода на будущее время. Первыя состоятъ въ томъ, чтобы признавъ всѣ дѣйствія межевыхъ судовъ въ отношеніи къ казеннымъ имуществамъ неправильными, имущества сіи возвратить въ казну; а съ тѣхъ, кои ими владѣли, взыскать всѣ убытки, какіе казна отъ сего потерпѣла. Вторыя установляютъ порядокъ, коимъ частные владѣльцы въ теченіи межеванія могутъ возобновлять межи

Digitized by Google

между ихъ имуществами и казенными или отыскивать права ихъ владѣнія. Порядокъ сей состоитъ въ томъ, чтобы каждый владѣлецъ, имѣющій таковое къ казнѣ притязаніе, прежде всего входилъ съ прошеніемъ въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, отъ коего даны будутъ предписанія о назначеніи комисаровъ для присутствія въ межевыхъ судахъ. Рѣшенія сихъ судовъ будутъ входить на ревизію въ главный судъ, который, составя общее присутствіе съ вице-губернаторомъ, губернскимъ прокуроромъ, членами казенной палаты и съ членами, избранными отъ владѣльцевъ, рѣшитъ дѣло по большинству голосовъ, и потомъ, по исполненіи обряда переноса, представитъ въ 1-й Департаментъ Сената. По симъ двоякимъ мѣрамъ Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ разсуждалъ: а) о мѣрахъ, относящихся къ прошедшему времени, что хотя дѣйствія межевыхъ судовъ въ отсужденіи казенныхъ имуществъ въ частную собственность были неправильны, но, во первыхъ, въ неправильности сей не можно обвинять тѣхъ частныхъ владѣльцевъ, кои безъ насилія и подлога, получивъ имѣніе отъ межеваго суда, правительствомъ установленнаго, располагали онымъ какъ собственностью, правильно къ нимъ дошедшею; дѣломъ казеннаго и губернскаго управленія было не допускать, чтобы односторонніе опредѣленія межевыхъ судовъ были приводимы въ дѣйствіе и не передавать ввѣренныхъ имъ казенныхъ имуществъ въ частное владѣніе безъ надлежащаго судебнаго постановленія; во вторыхъ, въ числѣ сихъ имуществъ могутъ быть такія, коихъ частное владѣніе, хотя и неправильное, покрыто уже 10-тилѣтнею давностью; могутъ быть и такія имущества, кои хотя неправильно по формѣ, но правильно по существу дѣла отсуждены въ частную собственность; если возвратить нынѣ сіи имущества въ казну и взыскать съ владѣльцевъ убытки, впослѣдствіи же найдено и судомъ доказано будетъ, что сіи имущества дѣйствительно имъ принадлежали, тогда должно будетъ снова и имущества имъ возвращать и за убытки, съ нихъ взысканные же, ихъ удовлетворять, а изъ сего родятся весьма затруднительные и неокончаемые между ими и казною разсчеты; б) о мѣрахъ для производства сихъ дѣлъ на будущее время, Государственный Совѣтъ разсуждалъ, во первыхъ, что съ общимъ порядкомъ было бы несогласно и для частныхъ владѣльцевъ весьма отяготельно при каждомъ межевомъ разводѣ между казеннымъ и частнымъ имуществомъ, при разводѣ иногда и маловажномъ, входить въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената и испрашивать на каждый случай особеннаго разрѣшенія; во вторыхъ, не менѣе было бы затруднительно и несогласно съ положеніемъ 1810 г. учреждать вмѣсто губернскаго межеваго суда общее присутствіе, составленное изъ всѣхъ почти, какъ судебныхъ, такъ и правительственныхъ губернскихъ мѣстъ, и учреждать не для окончательнаго рѣшенія, но единственно въ видѣ средней инстанціи, съ правомъ переноса въ 1-й Департаментъ Сената; въ третьихъ, вообще предполагаемый министромъ финансовъ порядокъ отмѣняетъ въ самыхъ существенныхъ статьяхъ положеніе 1810 г. Высочайше утвержденное. По всѣмъ симъ уваженіямъ Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ полагаетъ: I. Признавъ дѣйствія межевыхъ судовъ въ отношеніи къ казеннымъ имуществамъ неправильными, остановить всѣ приговоры ихъ, доселѣ неисполненные. II. По приговорамъ исполненнымъ, на всѣ имущества, изъ казеннаго владѣнія въ частное ими отсужденныя, наложить въ письмѣ купчихъ крѣпостей запрещеніе и сверхъ того владѣльцевъ ихъ обязать подписками, чтобы имѣнія сіи сохраняемы были въ цѣлости, за чѣмъ и имѣть со стороны казны надлежащій надзоръ. III. Всѣ дѣла сего рода подвергнуть новому разсмотрѣнію въ межевыхъ судахъ, составивъ сіи суды точно на томъ же основаніи, какъ въ положеніи 1810 г. постановлено было, и для сего IV. Каждый владѣлецъ, имѣющій какое либо по разводу межей или по отысканію недвижимой собственности притязаніе къ казенному имуществу, обязанъ прежде всего предъявить свой искъ въ казенную палату, которая, назначивъ комисаровъ и землемѣровъ, дастъ надлежащее движеніе иску сему въ межевомъ судѣ 1-й инстанціи. Положеніе сіе распространить и на тѣ дѣла, кои были уже разсмотрѣны въ межевыхъ судахъ, но безъ участія членовъ со стороны казенной палаты. V. Казенная палата должна быть уполномочена содержать надлежащее число чиновниковъ для отправленія ихъ въ званіи комисаровъ въ тѣ уѣзды, гдѣ таковыя межеванія могутъ

Digitized by Google

возникнуть. *Примѣчаніе.* Хотя содержаніе сихъ коммисаровъ и составитъ по 4-мъ губерніямъ нѣкоторую издержку, но издержка сія въ сравненіи съ содержаніемъ межевой конторы и разныхъ партій землемѣровъ не можетъ быть значительна. VI. Рѣшеніе межевыхъ судовъ двухъ первыхъ инстанцій, коимъ будетъ отсуждаема казенная собственность, не приводить въ исполненіе, но представлять на ревизію въ губернскій межевой судъ, который долженъ быть составленъ съ содѣйствіемъ казенной палаты на томъ основаніи, какъ положеніемъ 1810 г. предписано. VII. Рѣшенія губернскихъ межевыхъ судовъ относительно казенныхъ имуществъ приводятся въ исполненіе въ томъ только случаѣ, когда они будутъ единогласны, въ случаѣ же разногласія, дѣло поступаетъ въ Правительствующій Сенатъ для законнаго окончанія. VIII. Вмѣстѣ съ рѣшеніемъ дѣла въ губернскомъ межевомъ судѣ и Правительствующемъ Сенатѣ чинить постановленіе и о томъ, кто виновенъ былъ въ злоупотребленіи и съ кого слѣдуетъ взыскать убытки, если имѣніе прежнимъ приговоромъ межеваго суда отдано было въ частное владѣніе, а настоящимъ присуждено будетъ возвратить его въ казну, и если по изысканію на мѣстѣ откроется, что убытки таковые дѣйствительно при первоначальной отдачѣ во вредъ казны были допущены. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ находитъ, что сими положеніями ограждены будутъ достаточно и пользы казны и отстранится поводъ къ жалобамъ въ нарушеніи правъ частной собственности, и наконецъ сохранится въ своей силѣ законъ, для размежеванія сихъ губерній въ 1810 году постановленный.—*10 апрѣля.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя заключеніе Департамента Законовъ по сему дѣлу основательнымъ, полагаетъ: оное утвердить. Одинъ же членъ (фонъ-Дезинъ) присовокупилъ, чтобы всѣ тѣ дѣла, по коимъ будетъ отсуждаема казенная собственность въ частное владѣніе, всегда были вносимы въ Правительствующій Сенатъ на основаніи Высочайшаго по сему предмету указа, для отобранія мнѣнія министра финансовъ. Изъ сихъ мнѣній 21 марта 1823 г. Высочайше утверждено мнѣніе большинства членовъ (*).

3) Объ отмѣнѣ доставленія меморій изъ Межевой Канцеляріи въ Сенатъ.

1822 года, 1 ноября (№ 18).—Разсматриванъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Межеваго Департамента Сената объ отмѣнѣ доставленія меморій изъ Межевой Канцеляріи въ Сенатъ, а изъ межевыхъ конторъ въ Канцелярію и о дополненіи присылаемыхъ изъ сихъ мѣстъ срочныхъ вѣдомостей. Прежде нежели учреждены были по межевой части директоры и прокуроры, предписано было для усмотрѣнія успѣха по производству дѣлъ доставлять въ Сенатъ изъ Межевой Канцеляріи и въ оную изъ конторъ: 1) меморіи (копіи съ журналовъ) за каждую недѣлю, 2) вѣдомости о рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлахъ. Сверхъ того назначенные для надзора за теченіемъ дѣлъ и занятіями членовъ и землемѣровъ главный директоръ Межевой Канцеляріи и прокуроры, независимо отъ возложенныхъ на нихъ обязанностей, должны представлять министру юстиціи также ежемѣсячныя вѣдомости о производящихся въ Межевой Канцеляріи дѣлахъ. Прописывая вышеизложенное, главный директоръ Межевой Канцеляріи представлялъ Правительствующему Сенату объ отмѣнѣ присылки подобныхъ меморій, которая затрудняетъ межевыхъ чиновниковъ Канцеляріи и останавливаетъ производство дѣлъ. Правительствующій Сенатъ, находя, что послѣ учрежденія главнаго директора и прокуроровъ нѣтъ надобности въ меморіяхъ, согласился съ симъ представленіемъ и потому полагалъ, дабы впредь доставляемы были однѣ только вѣдомости изъ межевыхъ конторъ въ Канцелярію ежемѣсячно, а изъ Канцеляріи въ Сенатъ за каждую треть года, вмѣстѣ съ получаемыми изъ конторъ, съ донесеніемъ Сенату о томъ, что изъ нихъ усмотрѣно, и чтобы сверхъ того Межевая Канцелярія представляла въ Сенатъ годовыя вѣдомости какъ свои, такъ и присылаемыя изъ конторъ, дополняя въ нихъ къ прежнимъ предметамъ, сколько на межѣ находится землемѣровъ, въ какіе дни въ Канцеля-

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1822 г., № 1.

Digitized by Google

ріи и въ конторахъ кто былъ въ присутствіи и кто по какой причинѣ не былъ. Министръ Юстиціи таковое заключеніе Сената призналъ правильнымъ. Департаментъ Законовъ полагаетъ: докладъ Правительствующаго Сената утвердить. — 27 *ноября*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 21 мая 1823 года.

2. Уставъ о производствѣ межеванія.

1) О генеральномъ межеваніи въ Пермской и Таврической губерніяхъ.

1822 года, 4 октября (№ 12).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Межеваго Департамента Правительствующаго Сената о генеральномъ размежеваніи въ Пермской губерніи и правила, для сего составленныя въ особо учрежденной коммисіи. Существо доклада заключается въ слѣдующемъ: бывшій главный директоръ межевой канцеляріи, сенаторъ Обрѣзковъ, посыланный по Высочайшей волѣ въ Пермскую губернію, во всеподданнѣйшемъ представленіи своемъ о необходимости произвесть въ тамошнемъ краю генеральное межеваніе, особливо для казенныхъ крестьянъ, кои, не смотря на изобиліе казенныхъ земель и лѣсовъ, имѣютъ въ оныхъ крайній недостатокъ,—повергъ на Высочайшее благоусмотрѣніе мнѣніе свое, чтобы для составленія сходно мѣстнымъ обстоятельствамъ правилъ сему межеванію учреждена была въ Перми особая подъ предсѣдательствомъ генералъ-губернатора коммисія. Учрежденная вслѣдствіе сего по Высочайшему указу 1809 г. декабря 9 въ Перми межевая коммисія, сочинивъ проектъ правилъ генеральному межеванію Пермской губерніи, внесла оный на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, который препроводилъ его для соображенія съ законами и изложенія мнѣнія въ Межевую Канцелярію. Послѣдняя находила, что большая часть статей проекта заимствована изъ межевыхъ инструкцій и указовъ и однѣ отъ нихъ отступаютъ, а другія совсѣмъ не принадлежатъ къ генеральному межеванію. Сенатъ, сообразивъ вышеупомянутый проектъ съ мнѣніемъ Межевой Канцеляріи и предположеніемъ сенатора Обрѣзкова и найдя также, что коммисіею внесены въ проектъ многія статьи, не относящіяся до генеральнаго межеванія или такія, на кои въ законахъ находится достаточное разрѣшеніе, выключивъ всѣ таковыя постановленія, составилъ особыя статьи, заключающія въ себѣ тѣ только правила, которыя служатъ дополненіемъ къ общимъ законамъ относительно предназначеннаго въ Пермской губерніи межеванія, внеся въ нихъ нѣкоторые §§ изъ дополнительныхъ статей 1798 г. августа 18 на межеваніе губерній: Симбирской, Саратовской и Оренбургской и указъ 1804 г. іюня 17 дня о межеваніи губерніи Вятской, послѣ чего внесъ оныя на Высочайшее благоусмотрѣніе. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по соображеніи правилъ для размежеванія Пермской губерніи съ перемѣнами и дополненіями, сдѣланными Межевымъ Департаментомъ Сената, находитъ оныя основательными, а потому полагаетъ: утвердить составленныя Сенатомъ на основаніи оныхъ статьи, кромѣ 51-й, которую изложить такимъ образомъ: чтобы оброчныя земли не межевать за тѣми, у кого онѣ находятся въ содержаніи, а оставлять въ вѣдомствѣ казенной палаты, исключая томъ, когда за недостаткомъ у государственныхъ крестьянъ или иновѣрцевъ положенной пропорціи земли должно будетъ дополнить оную.—*6 ноября*.—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, согласно съ Департаментовъ Законовъ, полагаетъ: утвердить составленныя въ Правительствующемъ Сенатѣ дополнительныя статьи съ таковою отмѣною, чтобы 51-ю статью изложить слѣдующимъ образомъ: «оброчныя земли не межевать за тѣми, у кого онѣ находятся въ содержаніи, а оставлять въ вѣдомствѣ казенной палаты». Мнѣніе это Высочайше утверждено 10 февраля 1824 года.

Digitized by Google

1823 года, 17 октября (№28).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматривавъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ съ приложеніями о генеральномъ размежеваніи земель въ Таврической губерніи и Крымскомъ полуостровѣ и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по сему предмету. Департаментъ, находя нужнымъ имѣть по сему дѣлу мнѣніе новороссійскаго генералъ-губернатора, полагаетъ: препроводить оное къ нему съ приложеніями, съ тѣмъ, чтобы онъ, по соображеніи сего дѣла съ мѣстными обстоятельствами и съ отправленными къ нему двумя дѣлами, именно: о прочномъ владѣніи въ Крыму землями и о повинностяхъ татаръ, тамъ же на земляхъ помѣщичьихъ живущихъ, представилъ оное паки на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта съ своимъ заключеніемъ (*).

2) О намежеваніи земель отпускаемымъ помѣщиками людямъ и выходцамъ изъ-за границы въ малолюдныхъ губерніяхъ.

1823 года, 3 октября (№ 23).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматривано внесенное министромъ юстиціи, за разногласіемъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената, дѣло о постановленіи правила, чтобы отпускаемыхъ помѣщиками на волю людей, равно какъ и выходцевъ изъ-за границы, причислять и допускать къ водворенію въ губерніяхъ малолюдныхъ, имѣющихъ, сверхъ 15-десятинной пропорціи, излишнія земли. Изъ дѣла сего видно, что вольноотпущенный крестьянинъ Шкляренко съ семействомъ причисленъ черниговскою палатою въ казенные крестьяне Черниговскаго повѣта, деревни Коповой; за тѣмъ палата, съ согласія военнаго губернатора, просила министра финансовъ разрѣшить ей удовлетворить угодьями это семейство, предоставя казенную оброчную статью, находящуяся въ частномъ содержаніи изъ платежа въ казну 50 руб. въ годъ, въ количествѣ 22 десятинъ земли, въ пользу всѣхъ поселянъ означенной деревни, при коей у нихъ имѣется земли 81 десятина и изъ сего количества причитается имъ, полагая и то причисленное туда семейство, менѣе 3 десятинъ, да и съ оною оброчною статьею составится съ небольшимъ по 3 десят. на душу. Министръ финансовъ полагалъ, что удовлетворить Шкляренко изъ дачи, деревнею владѣемою, нельзя, но какъ онъ причисленъ къ ней еще въ 1816 г., то, считая его водворившимся въ оной, полагалъ необходимымъ, согласно съ предположеніемъ мѣстнаго начальства, предоставить въ общее владѣніе обывателямъ той деревни сказанную оброчную статью, т. е. 22 дес., исключивъ ее изъ оклада, и надѣлить означенное семейство уравнительно съ прочими. Присемъ министръ финансовъ считалъ нужнымъ постановить общимъ правиломъ, чтобы отпускаемыхъ на волю помѣщиками людей, а также выходцевъ изъ-за границы (коихъ на основаніи указа 9 декабря 1805 года, даннаго начальникамъ пограничныхъ губерній, велѣно: по освобожденіи ихъ отъ крѣпостной работы селить при казенныхъ селеніяхъ), причислять и допускать къ водворенію въ малонаселенныхъ губерніяхъ, въ коихъ, сверхъ 15-десятинной пропорціи, находятся излишнія земли. Вслѣдствіе сего Межевой Департаментъ Сената предписалъ черниговской казенной палатѣ объ утвержденіи означенной земли во владѣніи крестьянина Шкляренка и сообщилъ 1-му Департаменту Сената объ исключеніи этой земли изъ оброка, и о постановленіи общихъ по заключенію министра финансовъ правилъ, о поселеніи отпускаемыхъ помѣщиками на волю людей и выходцевъ изъ-за границы въ губерніяхъ малолюдныхъ. 1-й Департаментъ Сената опредѣлилъ: означенную землю 22 десят. изъ оброка исключить; что же касается до постановленія общаго правила, чтобы отпускаемыхъ помѣщиками на волю людей и выходцевъ изъ-за границы поселять и водворять въ малолюдныхъ губерніяхъ, то Сенатъ, съ своей стороны, находя такое предположеніе основательнымъ, съ онымъ согласился,

(*) Дальнѣйшее движеніе этого дѣла см. въ журналахъ Деп. Зак. слѣдующаго царствованія.

Digitized by Google

но какъ заключающее въ себѣ новый законъ, передалъ въ Общее Собраніе. Въ Общемъ Собраніи Сената одни сенаторы полагали представленіе министра финансовъ утвердить, а другіе, соглашаясь съ онымъ, дополнили, чтобы относительно семействъ отпускныхъ людей поступаемо было при рекрутскомъ наборѣ уравнительно съ прочими, т. е. чтобъ очередовались двойники съ двойниками, тройники съ тройниками, одного же сына у отца могли бы только отдавать за худое поведеніе съ доказательствами въ мірскомъ приговорѣ и обстоятельнымъ свидѣтельствомъ отъ нижняго земскаго суда. Министръ юстиціи въ данномъ Сенату предложеніи изъяснялъ, что, по его мнѣнію, не слѣдуетъ распространять предположеніе министра финансовъ на людей отпускаемыхъ помѣщиками на волю, ибо сіе было бы для нихъ стѣснительно и они ограждены отъ сего навсегда узаконеніемъ—манифеста 1775 г. 17 марта 46-ю ст., основываясь на оном и на силѣ указа 11 февраля 1792 г., полагалъ: всѣхъ таковыхъ людей оставлять на прежнемъ основаніи, т. е., что сами они могутъ избрать себѣ мѣсто поселенія и водворенія своего въ казенныхъ селеніяхъ по обоюдному согласію, и не иначе должны быть поселяемы, по мнѣнію министра финансовъ, въ малолюдныхъ губерніяхъ, какъ въ случаѣ непринятія ихъ обществами казенныхъ селеній, самими ими избираемыхъ. Впрочемъ губерискія начальства должны имѣть наблюденіе о непремѣнномъ дѣйствіи Высочайшихъ указовъ 19 сентября 1809 года и 7 сентября 1814 года, коими въ пресѣченіе продажи людей въ рекруты именно запрещено вновь приписанныхъ къ казеннымъ обществамъ изъ отпущенныхъ на волю людей отдавать и принимать въ рекруты до истеченія трехъ лѣтъ со времени ихъ приписки. Что же касается выходящихъ изъ-за границы людей россійской націи, то ихъ, согласно мнѣнію министра финансовъ, отправлять прямо для поселенія въ губерніи малолюдныя, имѣющія, сверхъ 15-дес. пропорціи, излишнія земли, гдѣ признано будетъ удобнымъ, по усмотрѣнію министра финансовъ. По выслушаніи сего предложенія, 9 сенаторовъ остались при прежнемъ мнѣніи, утверждающемъ заключеніе 1-го Департамента Сената, а 14 сенаторовъ съ нимъ согласились; изъ числа сихъ одинъ добавилъ, что когда отпускаемыя на волю семейства на прописанномъ въ представленіи министра финансовъ основаніи поселены будутъ въ казенныхъ селеніяхъ, то при рекрутскомъ наборѣ ихъ надлежитъ сравнивать съ старожилыми. Департаментъ Законовъ, находя мнѣніе министра юстиціи и согласившихся съ нимъ сенаторовъ правильнымъ, полагаетъ: утвердить оное во всей силѣ.—*10 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 28 сентября 1825 года.

3) О пропорціи земли, отводимой въ собственность владѣльческимъ селеніямъ, смежнымъ съ казенными.

1823 года, 17 октября (№ 29). — Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ объ опредѣленіи на число душъ пропорціи въ помѣщичьихъ селеніяхъ, прикосновенныхъ къ казеннымъ землямъ и самовольно поселившимся на таковыхъ до 1765 г., также имѣющимъ при четвертной дачѣ откащиковы лѣса, и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по сему предмету. Изъ дѣла сего видно, что Межевая Канцелярія, въ которой производилось дѣло о земляхъ Симбирской губерніи разныхъ помѣщиковъ, смежныхъ съ казенными землями и имѣющихъ болѣе 15-дес. пропорціи на душу, постановила: намѣря деревнямъ Игнатовкѣ и Чириковой на каждую душу по 15-десят. пропорціи со взысканіемъ въ казну по тройной цѣнѣ за десятину, прочее число десятинъ взять въ казну. Министръ финансовъ, на заключеніе котораго Межевымъ Департаментомъ Сената препровождалось это дѣло, полагалъ: 1) оставить помянутымъ деревнямъ одно крѣпостное число десятинъ съ прибавкою земли на 100 по 10 четвертей; 2) за тѣмъ изъ примѣрныхъ земель казеннаго вѣдомства дополнить только до 8-десятинной пропорціи со взысканіемъ по

Digitized by Google

3 р. за каждую десятину; 3) прочія земли взять въ казну. Межевой Департаментъ полагалъ: къ деревнямъ Игнатовкѣ и Чириковой изъ состоящихъ о владѣніи ихъ земель намѣрить крѣпостное число десятинъ и потомъ, на основаніи межев. инстр. гл. 13-й, пунк. 5-го, дополнить къ онымъ на души 5 ревизіи въ 15-десят. пропорцію недостающее количество, которое, яко намѣренное изъ бывшаго ихъ до 1765 года владѣнія, хотя и слѣдовало бы по тому пункту оставить безденежно, но какъ на рѣшеніе Межевой Канцеляріи отъ владѣльцевъ жалобы не принесено, то и взыскать съ нихъ Межевою Канцеляріею исчисленное количество денегъ, а излишнія земли отрѣзать въ казенное вѣдомство; относительно жъ заключенія министра финансовъ, о надѣлѣ вмѣсто 15-десят. пропорціи по 8 десятинъ на душу, Департаментъ находилъ, что при рѣшеніи спорныхъ между владѣльцами дѣлъ не можетъ руководствоваться сими предполагаемыми отъ министра экономическими правилами, а долженъ ограничиваться межевою инструкціею, коей 13-й гл. въ 5-мъ пунктѣ постановлено: прилегающимъ смежествомъ къ казеннымъ землямъ селеніямъ изъ владѣемыхъ до 1765 года примѣрныхъ земель оставлять 15-десятинную пропорцію, а за тѣмъ излишнія изъ ихъ владѣнія отрѣзывать въ казну. Общее Собраніе также единогласно заключило: положеніе Межеваго Департамента Сената утвердить во всей его силѣ. Министръ юстиціи въ предложеніи своемъ изъяснилъ: 1) хотя положеніе Сената и основано на 4 и 5-й ст. XIII-й гл. меж. инстр., но нельзя не принять въ уваженіе недостатка въ Симбирской губерніи 15-десятинной пропорціи и для казенныхъ крестьянъ; 2) при томъ означенная глава инстр. содержитъ въ себѣ правила о казенныхъ засѣкахъ и о владѣніяхъ къ нимъ и къ пустолежащимъ землямъ смежностію прикосновенныхъ, и по 4 и 5-му пунк. слѣдуетъ имъ изъ казенныхъ земель надѣлить 15-десят. пропорцію тѣмъ помѣщичьимъ селеніямъ, кои прикосновенны къ казеннымъ засѣкамъ и обширнымъ государственнымъ землямъ (названнымъ по древнему дикими полями); 3) напротивъ того XXII-й гл. той же инстр. въ 7-мъ пунк. сказано: «заселенныя иновѣрцами оставшіяся за отпискою и покидныя иновѣрческія и всякаго рода казенныя, бывшія прежде порожжія земли, которыми они владѣютъ безъ дачъ, къ тѣмъ ихъ селеніямъ отдавать положенную на число душъ пропорцію, т. е. на каждую по 8 десят., казеннымъ безъ взятія денегъ, а владѣльческимъ со взятіемъ продажнымъ землямъ тройной цѣны, таковую же пропорцію или сколько они взять пожелаютъ»; 4) и такъ въ инструкціи положены двѣ пропорціи земли: одна 15-десятинная для селеній, прикосновенныхъ къ обширнымъ казеннымъ землямъ, а другая 8-десятинная; 5) при изданіи инструкціи народонаселеніе въ Россіи было, безъ сомнѣнія, гораздо меньше нынѣшняго и за неприведеніемъ тогда въ извѣстность количества земель не было и затрудненія назначать по 15 десятинъ на душу, но впослѣдствіи открылось, что въ большей части обмежеванныхъ губерній причитается въ сложности на душу менѣе 10 десятинъ; въ нѣкоторыхъ, какъ и въ Симбирской, по 9 и 8, а въ иныхъ отъ 7 и до 3 десятинъ; 6) посему нѣтъ естественной возможности въ таковыхъ губерніяхъ назначать въ пользу помѣщичьихъ крестьянъ по 15 десятинъ безъ явнаго лишенія способовъ къ надѣленію достаточнымъ количествомъ земли казенныхъ поселянъ; 7) съ сего же повода докладомъ 17 декабря 1800 года повелѣно: въ малоземельныхъ губерніяхъ при надѣленіи казенныхъ крестьянъ землями принимать за первоначальное основаніе 8-десятинную пропорцію на душу. По симъ уваженіямъ министръ юстиціи предлагалъ постановить, чтобы при рѣшеніи подобныхъ дѣлъ о наполненіи помѣщичьимъ крестьянамъ въ узаконенную пропорцію, сверхъ крѣпостныхъ ихъ дачъ, изъ примѣрныхъ казенныхъ земель, въ малоземельныхъ губерніяхъ, въ коихъ причитается на душу менѣе 15 десят., признать узаконенною пропорціею 8 десятинъ, на основаніи чего рѣшить и настоящее дѣло. Въ Общемъ Собраніи Сената, по выслушаніи сего предложенія, 3 сенатора съ нимъ согласились, а 7 остались при своемъ мнѣніи, дополнивъ, чтобы намѣръ производить не изъ казенныхъ земель, а изъ бывшихъ во владѣніи помѣщичьихъ крестьянъ до 1765 г. Государственный Совѣтъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, мнѣніемъ своимъ, Высочайше утвержденнымъ 10 мая 1820 года, полагалъ, что онъ не можетъ не согласиться съ большинствомъ голосовъ сенаторовъ общаго собранія и положеніемъ Межеваго Департамента Сената по тому уваже-

Digitized by Google

нію, что существующій нынѣ законъ (меж. инстр., гл. XIII, пунк. 5) именно опредѣляетъ 15-десят. пропорцію потому, что на семъ законѣ основываются донынѣ всѣ рѣшенія подобныхъ дѣлъ и потому еще особенно въ настоящемъ случаѣ, что означенное удовлетвореніе примѣрными землями опредѣляется не изъ казенныхъ, а изъ бывшихъ во владѣніи помѣщичьихъ крестьянъ до 1765 г. земель, и что казна за таковымъ удовлетвореніемъ все еще получитъ болѣе 4000 десят. земли, отрѣзаемыхъ отъ деревень Игнатовки и Чириковой по рѣшенію Межеваго Департамента Сената. Впрочемъ Государственный Совѣтъ, не отвергая того, что въ губерніяхъ малоземельныхъ невозможно уже назначать 15-десят. пропорцію, соглашается съ министромъ юстиціи, что на будущее время должно принять вообще узаконенною пропорціею вмѣсто 15-ти 8-мь десятинъ; но какъ правило сіе составитъ новый законъ въ отмѣну прежняго, то Государственный Совѣтъ счелъ нужнымъ, чтобы Сенатъ, войдя по сему предмету въ особое соображеніе, сдѣлалъ общее постановленіе. Межевой Департаментъ, принимая во вниманіе меж. инструкціи XIII гл. 5 пунк. и указы 9 іюля 1800 г. и 28 августа 1802 г. и соображаясь съ мнѣніемъ министра юстиціи, въ предложеніи его объясненнымъ, и сверхъ того находя, что указомъ 12 марта 1820 года постановлено, дабы пожалованныя разнымъ лицамъ за службу земли отдаваемы были не иначе, какъ въ тѣхъ только губерніяхъ, гдѣ по числу душъ казенныхъ и удѣльныхъ поселянъ послѣдней ревизіи имѣется болѣе 15 десят. на душу, по уваженію видимаго во внутреннихъ губерніяхъ недостатка въ земляхъ по числу душъ казенныхъ крестьянъ, полагалъ: впредь при рѣшеніи дѣлъ въ губерніяхъ, гдѣ по числу душъ 5-й ревизіи за 15-десят. пропорціею излишка не имѣется, вмѣсто положенной 15 десят. опредѣлять 8 десят. собственно изъ владѣемыхъ помѣщичьими крестьянами до 1765 года земель, смежныхъ съ казенными, безденежно, а за дополняемыя сверхъ крѣпостной дачи по указу 1800 г. 9 іюля на откащиковы лѣса и самовольно поселившимся по указу 1802 г. августа 28 со взысканіемъ въ казну денегъ въ 1-мъ случаѣ по одинаковой, а во 2-мъ по тройной цѣнѣ; а остающіяся за тѣмъ земли брать въ вѣдомство казны, оставляя впрочемъ указы 1800 и 1802 годовъ, а также 5 п. XIII гл. меж. инструкціи для многоземельныхъ губерній во всей силѣ. Общее Собраніе Сената, взявъ въ основаніе мнѣнія своего манифестъ 1765 года 19 сентября, меж. инстр. IV гл. 9 пунк., XIII гл. 5 пунк., XXXII гл. 6 пунк. и Высочайшіе указы 9 іюля 1800 года и 28 августа 1802 года, на коихъ основывались всѣ рѣшенія межевыхъ инстанцій и Сената, и принимая во вниманіе, что тѣ владѣльцы, кои достигли окончательныхъ рѣшеній по спорамъ, воспользовались дарованною сими узаконеніями милостію,—находило, что было бы несправедливо нарушать коренныя узаконенія для подобныхъ владѣльцевъ, коихъ селенія также обмежеваны, но только производимыя по межевымъ правительствамъ дѣла окончательныхъ рѣшеній не достигли, тѣмъ паче, что остаются таковыя неоконченныя дѣла почти по однимъ многоземельнымъ и отдаленнымъ губерніямъ, во внутреннихъ же и крайне малоземельныхъ губерніяхъ, какъ самое генеральное межеваніе, такъ и дѣла по заведеннымъ спорамъ достигли своего окончанія на основаніи сихъ изложенныхъ коренныхъ узаконеній. По всѣмъ симъ убѣжденіямъ Общее Сената Собраніе полагало: I, чтобы ко всѣмъ селеніямъ, какъ-то: прикосновеннымъ къ казеннымъ землямъ, поселившимся самовольно на таковыхъ до 1765 года, равно имѣющимъ при четвертныхъ дачахъ откащиковы лѣса, кои уже обмежеваны донынѣ, но только заведенныя по спорамъ дѣла не кончены, при рѣшеніяхъ въ Сенатѣ дѣлъ изъ владѣемыхъ ими до 1765 года земель оставлять на основаніи 5 пунк. XIII гл. и указовъ 1800 г. іюля 9 и 1802 г. августа 28, на каждую ревизскую душу 5-й ревизіи по 15 десят., со взысканіемъ съ самовольно поселившихся и за откащиковы лѣса постановленныхъ въ сихъ указахъ въ казну денегъ, ибо и при опредѣленіи таковой пропорціи на число состоящихъ въ тѣхъ селеніяхъ по послѣдней 7-й ревизіи душъ едвали будетъ болѣе 8-десят. пропорціи на душу, а казна за всѣмъ тѣмъ пріобрѣтетъ въ свою пользу излишнія за тою пропорціею земли, владѣемыя издавна помѣщиками. II. Относительно же таковыхъ селеній владѣльческихъ, состоящихъ въ малоземельныхъ губерніяхъ, кои донынѣ не были еще межеваны, и такимъ, коимъ дополняться будетъ въ силу статей

Digitized by Google

1798 года и изъ казенныхъ земель положенная 15-десят. пропорція, то таковымъ при рѣшеніяхъ впредь дѣлъ — первымъ оставлять изъ владѣемыхъ земель, а вторымъ—дополнять къ владѣемымъ изъ казенныхъ земель не болѣе 8 десят. на душу той ревизіи, въ которую межеваніе производиться будетъ, со взысканіемъ съ послѣднихъ установленныхъ въ дополнительныхъ статьяхъ цѣнъ. III. Въ многоземельныхъ же губерніяхъ, которыя нынѣ межуются и впредь межеваться будутъ, ко всѣмъ владѣльческимъ селеніямъ оставлять на владѣльческія души изъ владѣемыхъ донынѣ земель по 15 десят. на душу 7-й ревизіи. Таковое заключеніе Правительствующаго Сената министръ юстиціи призналъ правильнымъ. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ полагаетъ докладъ: Сената утвердить.—*1824 года, 9 іюня.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 8 октября 1825 года (*).

4) Объ отдѣленіи однодворческихъ земель отъ общественныхъ и помѣщичьихъ отъ казенныхъ.

1823 года, 7 ноября (№ 32).—Слушано въ Департаментѣ Законовъ, внесенное министромъ юстиціи за разногласіемъ сенаторовъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ, дѣло объ отдѣленіи личныхъ однодворческихъ земель отъ общественныхъ и помѣщичьихъ отъ казенныхъ, и мнѣніе Комиссіи Составленія Законовъ по сему предмету. Изъ дѣла сего видно: 1) что уѣздные суды, производя, на основаніи указа 16 августа 1804 года, отдѣленіе по крѣпостямъ помѣщичьихъ земель отъ однодворческихъ, принимаютъ отъ однодворцевъ крѣпости на имѣющіяся у нихъ особыя земли и въ отдѣленіи ихъ отъ общества поступаютъ какъ съ помѣщичьими; 2) что судебныя мѣста по дѣламъ объ отдѣленіи помѣщичьихъ земель отъ казенныхъ призываютъ къ слушанію рѣшеній тяжущихся чрезъ газеты, допуская переносить дѣла эти на апелляцію, а какъ они непремѣнно, на основаніи указовъ 13 апрѣля 1810 г. и 31 мая 1820 г., должны поступать въ казенную палату, то и надлежитъ ихъ, не допуская до апелляціи, производить слѣдственнымъ порядкомъ; 3) что полюбовные разводы въ земляхъ между помѣщиками и казенными селеніями для казны и обществъ невыгодны и допускать оные должно не иначе, какъ согласно указу 30 ноября 1806 года 1 п. и при участіи казенныхъ палатъ; 4) что медленность въ отдѣленіи чрезполосныхъ владѣльцевъ и въ разсмотрѣніи судебными мѣстами ихъ крѣпостей происходитъ отъ того, что помѣщики не представляютъ крѣпостей, за что не опредѣлено никакой отвѣтственности. Поелику же по межевымъ дѣламъ постановлено указомъ Сената 1766 года 27 мая пункт. 9: «кто крѣпостей по спору въ опредѣленный срокъ не представитъ, тотъ теряетъ на заспоренную землю свое право»; а докладомъ 1805 года іюня 3 о въѣзжихъ лѣсахъ на представленіе крѣпостей положенъ 4-мѣсячный срокъ, подъ опасеніемъ лишенія права въѣзда и полученія участка, то посему казенныя палаты и испрашивали разрѣшенія: можно ли правила сіи распространять и на дѣла объ отдѣленіи казенныхъ и общественныхъ земель отъ помѣщичьихъ? Министръ финансовъ до воспослѣдованія отъ Сената на сей предметъ положительнаго указа, на основаніи §§ 207 и 211 общ. учрежд. мин., разрѣшилъ отъ себя всѣ казенныя палаты въ слѣдующемъ. На 1-й вопросъ: какъ объ отдѣленіи однодворцевъ, имѣющихъ частныя земли, отъ однодворцевъ, владѣющихъ землею вообще, въ указѣ 16 августа 1804 года ничего не предписано, то и не слѣдуетъ его распространять на однодворцевъ. На 2-й вопросъ: хотя дѣла объ отдѣленіи помѣщиковъ отъ казенныхъ селеній, по силѣ указовъ 7 іюня 1800 и 24 апрѣля 1806 г., производятся судебнымъ порядкомъ, но для охраненія государственныхъ имуществъ сдѣланы нѣкоторыя изъятія, а потому подобныя дѣла слѣдуетъ производить частію судебнымъ, а частію различнымъ отъ него порядкомъ. I. *Порядкомъ судебнымъ*: а) въ призывѣ въ срокъ сторонъ съ крѣпостями; б) въ требова-

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1823 г., № 29.

Digitized by Google

вiи отъ нихъ отвѣтовъ и возраженій; в) въ объявленіи для взаимнаго объясненія крѣпостей; г) въ осмотрѣ и снятіи на планъ земель; д) въ подписи записокъ; е) въ объявленіи рѣшеній и выполненіи обряда на переносъ; ж) въ подачѣ со стороны казенной апелляцій. II. *Порядкомъ различнымъ отъ судебнаго*: а) въ томъ, что дѣла объ отдѣленіи земель начинаются не по исковой жалобѣ, а по повелѣніямъ правительства, не смотря на нежеланіе той или другой стороны; б) въ подачѣ однихъ прошеній и объясненій безъ судныхъ рѣчей; в) въ дополненіи дѣлъ чрезъ справки и сношенія съ казенною палатою самимъ судебнымъ мѣстомъ, если со стороны казенной не будетъ представлено документовъ; г) въ томъ, что въ случаѣ упущенія повѣреннымъ или стряпчимъ судебныхъ сроковъ, за сію ихъ вину не отсуждается государственное или общественное, поселянамъ принадлежащее, имущество, и наконецъ д) въ томъ, что хотя повѣренные и стряпчіе подписали бы на рѣшеніе удовольствіе, или не явились къ слушанію, не выполнили обряда, либо пропустили апелляцію, но рѣшенія не приводятся въ исполненіе, а отправляются въ высшія мѣста. На 3-й вопросъ: поелику въ указѣ 1804 г. сказано производить отдѣленіе по крѣпостямъ и вслѣдствіе того судомъ назначается количество земли, къ отдѣленію слѣдующее, безъ всякихъ полюбовныхъ сдѣлокъ, то не слѣдуетъ ни крестьянъ къ онымъ допускать, ни дѣлать оныхъ самимъ палатамъ. По 4-му вопросу. Въ разрѣшеніе сего вопроса нѣтъ надобности въ новыхъ правилахъ, ибо по указу 1804 г. слѣдуетъ назначать для представленія крѣпостей предписанные закономъ сроки, а потому и надлежитъ только прилагать срокъ годовой, по силѣ указа 1812 года 12 марта, отвѣтственность же за пропущеніе сего срока должна быть заимствована изъ общихъ положеній о формѣ суда пунк. 5 и 6 указа, распространенныхъ указомъ 1766 мая 27 въ особенности и на межевыя правительства. Поелику же въ отдѣленіи земель и въ производствѣ объ ономъ дѣлъ участвуютъ и судебныя мѣста, то министръ финансовъ просилъ Правительствующій Сенатъ дать онымъ по сему предмету надлежащее предписаніе. 8-й департаментъ сената находилъ, что указами онаго отъ 31 мая и 7 декабря 1820 года, вслѣдствіе прежнихъ представленій министра финансовъ изданными, равно и предписаніемъ его самого всѣмъ казеннымъ палатамъ отъ 29 февраля 1820 года, послѣдовавшимъ по поводу указа 10 декабря 1819 года, учинены уже по предмету отдѣленія помѣщичьихъ земель отъ однодворческихъ надлежащія распоряженія, какъ о порядкѣ производства о томъ дѣлъ, такъ и относительно охраненія по онымъ казеннаго имущества. Почему, не усматривая необходимой надобности въ новыхъ поясненіяхъ общихъ судебныхъ формъ, Департаментъ сей съ заключеніемъ министра финансовъ не согласился. Обращаясь за симъ къ одному вопросу—о срокахъ для представленія крѣпостей, оный Департаментъ разсуждалъ, что нѣкоторые помѣщики могутъ быть удерживаемы въ отдаленности службою или другими обстоятельствами, либо, не имѣя у себя крѣпостей, должны обращаться для справокъ въ состоящіе въ столицахъ архивы, а для сего недостаточно иногда одного года. Почему и полагалъ для предъявленія помѣщиками крѣпостей назначить двухгодовой срокъ. Въ Общемъ Собраніи Сената одинъ сенаторъ согласился съ мнѣніемъ министра финансовъ, а прочіе съ резолюціею 8-го Департамента. Министръ же юстиціи, соглашаясь съ мнѣніемъ министра финансовъ, полагалъ въ назначеніи годоваго срока къ представленію отъ владѣльцевъ крѣпостей руководствоваться указомъ 1812 года 12 марта, оставляя для состоящихъ въ арміи или внѣ Имперіи два года, а въ прочихъ частяхъ согласился съ большинствомъ сенаторовъ. Но сенаторы остались при своемъ мнѣніи. Коммисія Составленія Законовъ находитъ: 1) что указомъ 31 мая 1820 года предписано, чтобы уѣздные суды, по представленіи отъ дворянъ крѣпостей и просьбъ объ отдѣленіи, требовали отъ однодворцевъ, какъ отъ другой стороны по законамъ слѣдуетъ, отвѣта и объясненія, безъ чего ничьей собственности отсуждать не позволено; 2) въ случаѣ спора о землѣ производили осмотръ и повѣрку на мѣстѣ, на основаніи 199 ст. учрежд.; 3) отнюдь не принимали къ сужденію такія крѣпости, по коимъ нѣтъ владѣнія, ибо по закону должно о семъ искъ вести особо, а не по случаю отдѣленія, которое для однихъ дѣйствительно владѣющихъ предписано; 4) чтобы гражданскія палаты дѣла, до цѣлыхъ селеній относящіяся, согласс-

Digitized by Google

но указу 1810 года 13 апрѣля препровождали на заключеніе казенныхъ палатъ. А указомъ 7 декабря 1820 года въ отношеніи прекращенія затрудненій по отдѣленію чрезполосныхъ владѣній предписано, чтобы при рѣшеніи о количествѣ земли назначаемо было на планѣ и мѣсто, гдѣ оное количество въ нарѣзкѣ опредѣляется, а симъ средствомъ каждый споръ объ отдѣленіи можетъ быть рѣшенъ въ одинъ разъ, какъ о количествѣ земли, такъ и о мѣстѣ, гдѣ оное отдѣлить будетъ назначено. Кромѣ того Сенатъ изъ представленія министра финансовъ по подобнымъ дѣламъ усматривалъ, что для выполненія правилъ, въ указѣ 10 декабря 1819 года изданныхъ на поземельныя дѣла, даны отъ него 29 февраля 1820 г. предписанія казеннымъ палатамъ, чтобы онѣ за поступленіемъ къ нимъ сихъ дѣлъ дополняли оныя приведеніемъ въ извѣстность количества дѣйствительнаго владѣнія и снятіемъ онаго на планы, и по таковомъ дополненіи, съ своими мнѣніями, представляли оныя дѣла чрезъ начальника губерніи въ сенатъ. Коммисія находитъ: 1) что въ сихъ узаконеніяхъ говорится объ отдѣленіи дворянскихъ имѣній отъ однодворческихъ, а объ отдѣленіи личныхъ участковъ однодворцевъ отъ общественныхъ, — о чемъ палаты нынѣ спрашиваютъ,—ничего не упоминается; 2) хотя министръ финансовъ и означаетъ какія дѣла производить судебнымъ порядкомъ и въ какихъ отъ него отступать, но сіе разрѣшеніе не отмѣняетъ порядка, опредѣленнаго указами 17 марта 1771-го, 17 августа 1799-го, 13 апрѣля 1810-го (пунк. 4), 20 декабря 1819 (1 и 2 пунк.) и 31 мая 1820 г. (пунк. 4); а потому полагаетъ, согласно съ рѣшеніемъ Сената, излишнимъ предписывать судебнымъ мѣстамъ какія либо новыя по сему предмету правила; 3) сравнивая рѣшеніе министра финансовъ по 3-му вопросу съ указами 31 мая и 7 декабря 1820 года, Коммисія находитъ, что оными не запрещаются полюбовные разводы, а при томъ и въ указѣ 16 августа 1804 года сказано: «размежевать владѣльцевъ съ однодворцами во внутреннемъ ихъ владѣніи .... по крѣпостямъ, не взирая на ихъ несогласіе». Впрочемъ сей послѣдній указъ изданъ по случаю принесенной однодворцами Тамбовской губерніи всеподданнѣйшей жалобы на смежныхъ съ ними помѣщиковъ, завладѣвшихъ ихъ собственными землями и не представляв-шихъ въ уѣздный судъ крѣпостей, на коихъ они основываютъ свое право. Слѣдственно, то было спорное между помѣщиками и однодворцами дѣло, а тѣмъ же указомъ повелѣно впредь поступать только въ подобныхъ сему случаяхъ на основаніи онаго, а потому указъ 1804 г. не можетъ разрѣшать вопроса о полюбовныхъ разводахъ. Напротивъ того на сей случай есть постановленіе, заключающееся въ указѣ 1800 года сентября 26, гдѣ изображено: «какъ по дѣламъ замѣчается, что и полюбовные между казенными поселянами съ помѣщиками въ земляхъ разводы обращаются болѣе въ ущербъ земель казенныхъ отъ оплошности или злоупотребленія со стороны казенныхъ повѣренныхъ; ..... то для обезпеченія въ таковыхъ случаяхъ цѣлости казенныхъ земель можетъ быть полезно, ежели предпишется, чтобы всѣ полюбовные разводы въ земляхъ, учиненные между дачами казенными съ помѣщичьими, прежде подачи ихъ къ землемѣрамъ, представляемы были на разсмотрѣніе и утвержденіе казеннымъ палатамъ, въ вѣдомствѣ коихъ межуемыя казенныя дачи состоять будутъ, хотя бы при тѣхъ разводахъ находились со стороны казенной и особые изъ чиновныхъ людей повѣренные; до разсмотрѣнія же и подтвержденія казенныхъ палатъ ни подъ какимъ видомъ тѣхъ разводовъ въ дѣйствіе не производить и межъ по нимъ не утверждать ..... Если же по утвержденнымъ казенными полатами полюбовнымъ разводамъ послѣдуетъ неправильная уступка помѣщикамъ изъ принадлежащихъ казнѣ земель, за то тѣ палаты и отвѣтствовать будутъ. По четвертому вопросу Коммисія соглашается съ мнѣніемъ министра юстиціи. Затѣмъ Коммисія находитъ, что Сенатомъ оставлены безъ разрѣшенія вопросы: 1) можно ли однодворцевъ, имѣющихъ частныя земли, допускать къ отдѣленію оныхъ отъ общественныхъ, и 2) слѣдуетъ ли запретить казеннымъ крестьянамъ полюбовные разводы въ отдѣленіи земель своихъ отъ помѣщичьихъ. По первому Копросу Коммисія полагаетъ разрѣшеніе министра финансовъ оставить въ его силѣ до общаго о семъ предметѣ постановленія, а по второму полагаетъ, что разрѣшеніе его послѣдовало въ указѣ 26 сентября 1800 г., и цѣлость казеннаго имущества обезпечена предписанными въ ономъ обрядами. По всѣмъ симъ соображеніямъ Коммисія признала достаточ-

Digitized by Google

нымъ изданныя по симъ предметамъ правила подтвердить слѣдующимъ положеніемъ: 1) отдѣленіе по крѣпостямъ земель помѣщичьихъ отъ однодворческихъ и казенныхъ селеній производить судебнымъ мѣстамъ на основаніи указовъ 17 августа 1799-го, 13 апрѣля 1800-го, 10 декабря 1819-го, 31 мая и 7 декабря 1820 г.; 2) полюбовные разводы и промѣны земель между селеніями казеннаго вѣдомства отъ помѣщиковъ допускать не иначе, какъ съ наблюденіемъ правилъ, предписанныхъ указомъ 26 сентября 1800 г., подъ отвѣтственностію казенныхъ палатъ, и 3) срокомъ къ предъявленію крѣпостей по дѣламъ объ отдѣленіи чрезполосныхъ владѣльцевъ, согласно законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ, назначить для пребывающихъ въ Россіи одинъ, а за границею или въ арміи два года, пропустившихъ же сей срокъ безъ представленія документовъ, по силѣ указа 1776 года мая 27, лишать права на заспоренную землю. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя сіи постановленія, Коммисіею сдѣланныя, полезными, полагаетъ: оныя утвердить. Министръ финансовъ полагаетъ проектъ Коммисіи пополнить слѣдующимъ пунктомъ (поставя оный подъ № 2): При отдѣленіи земель изъ чрезполоснаго владѣнія помѣщиковъ отъ однодворцевъ, на основаніи указа 16 августа 1804 г., однодворцевъ между собою по крѣпостямъ не отдѣлять, при случающемся же уравненіи въ земляхъ однодворцевъ между собою, въ случаѣ присвоенія кѣмъ либо изъ нихъ земли по крѣпостямъ въ личную собственность, поступать по указу 10 мая 1821 года.—*1824 года, 24 ноября.*—Общее Собраніе Государственнаго Совѣта, по выслушаніи журнала Департамента Законовъ 7 ноября 1823 г. и заключенія министра финансовъ, полагаетъ: въ отвращеніе встрѣченныхъ нѣкоторыми казенными палатами затрудненій при производствѣ дѣлъ объ отдѣленіи личныхъ однодворческихъ земель отъ общественныхъ и земель помѣщичьихъ отъ казенныхъ, постановить слѣдующее: I. Отдѣленіе по крѣпостямъ земель помѣщичьихъ отъ однодворческихъ и казенныхъ селеній производить судебнымъ мѣстамъ на основаніи указовъ 1799 г. августа 17-го, 1810 г. апрѣля 13-го, 1819 г. декабря 10 и 1820 г. мая 31 и декабря 7. II. При отдѣленіи земель изъ чрезполоснаго владѣнія помѣщиковъ отъ однодворцевъ, на основаніи указа 16 августа 1804 г., однодворцевъ между собою по крѣпостямъ не отдѣлять, при встрѣчающемся же уравненіи въ земляхъ однодворцевъ между собою, въ случаѣ присвоенія кѣмъ либо изъ нихъ земли по крѣпостямъ въ личную собственность, поступать на основаніи указа 10 мая 1821 г. III. Полюбовные разводы и промѣны въ земляхъ между селеніями казеннаго вѣдомства отъ помѣщиковъ допускать не иначе, какъ съ наблюденіемъ правилъ, предписанныхъ въ указѣ 1800 года сентября 26, подъ отвѣтственностію въ томъ самихъ казенныхъ палатъ. IV. Срокомъ къ предъявленію крѣпостей по дѣламъ объ отдѣленіи чрезполосныхъ владѣльцевъ, согласно общимъ законамъ о гражданскомъ судопроизводствѣ, назначается для пребывающихъ въ Россіи одинъ, а для пребывающихъ за границею и въ арміи два года, пропустившихъ же срокъ сей безъ представленія документовъ, по силѣ указа 1766 мая 27, лишать права на заспоренную землю. Высочайше утверждено 5 мая 1826 года.

3. Уставъ о судопроизводствѣ и взысканіяхъ межевыхъ.

1) Объ искахъ между казною и частными лицами по межевымъ судамъ.

1823 года, 19 декабря (№ 39). — Слушана въ Департаментѣ Законовъ записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: Въ Высочайше утвержденномъ 21 марта 1823 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта о искахъ между казною и частными лицами по межевымъ судамъ въ Виленской, Гродненской, Минской и Подольской губерніяхъ, изображено: въ 7 пунк. «рѣшенія губернскихъ межевыхъ судовъ относительно казенныхъ имуществъ приводятся въ исполненіе, когда они будутъ единогласны, въ противномъ случаѣ дѣло поступаетъ въ Сенатъ»; «въ 5 пунктѣ казенная палата имѣетъ содержать коммиса-

Digitized by Google

ровъ для отправленія ихъ въ тѣ уѣзды, гдѣ таковыя межеванія могутъ возникнуть». Нокакъ 7-мъ пунк. не объяснено: отмѣняется или нѣтъ дѣйствіе указа 19 августа 1799 г., то есть должны ли вноситься въ Сенатъ единогласныя рѣшенія межевыхъ судовъ относительно отчужденія изъ казны имуществъ, то отъ сего въ сихъ судахъ происходитъ недоумѣніе: ибо, приводя въ исполненіе ихъ рѣшенія, казна подвергается потерямъ, въ случаѣ несправедливаго рѣшенія, что доказывается опытомъ, такъ какъ извѣстно, что нерѣдко рѣшенія губернскихъ мѣстъ отмѣняются Сенатомъ, какъ несогласныя съ законами. Относительно же коммисаровъ, назначенныхъ 5 пунк. при казенныхъ палатахъ, министръ финансовъ находитъ, что, на основаніи указа 22 февраля 1817 г., въ 1-й и 2-й инстанціяхъ межевыхъ судовъ по казеннымъ дѣламъ должны присутствовать повѣтовые землемѣры и стряпчіе, которые по опытности въ сихъ дѣлахъ полезнѣе для казны, нежели особые чиновники, а потому министръ финансовъ признаетъ нужнымъ постановить: 1) въ дополненіе 7 пунк., что оный относится только къ тѣмъ дѣламъ, по коимъ изъ владѣнія казны ничего не отсуждается, въ противныхъ же случаяхъ межевые суды, не приводя въ исполненіе единогласныхъ рѣшеній своихъ, вносятъ таковыя дѣла, по коимъ отсуждается изъ казны какая либо собственность, вмѣстѣ съ рѣшеніями своими на ревизію Сената, согласно указу 19 августа 1799 г., и 2) оставить въ своей силѣ указъ Сената 22 февраля 1817 года о присутствованіи по казеннымъ дѣламъ въ межевыхъ судахъ 1-й и 2-й инстанцій повѣтовымъ землемѣрамъ и стряпчимъ, впредь до назначенія особыхъ чиновниковъ при казенныхъ палатахъ. Департаментъ Законовъ, находя дополненіе, сдѣланное министромъ финансовъ къ 7-му пункту означеннаго выше мнѣнія Государственнаго Совѣта, основательнымъ, полагаетъ: оное утвердить: что же касается до присутствованія въ межевыхъ судахъ по казеннымъ дѣламъ повѣтовыхъ землемѣровъ и стряпчихъ, то мѣру сію допустить только до назначенія на сей конецъ особыхъ чиновниковъ, коихъ опредѣленіе и распоряженіе о семъ поставить въ обязанность министерства финансовъ.—*1824 года, 14 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 15 февраля 1825 года (*).

2) О спорныхъ земляхъ между помѣщиками западныхъ губерній.

1823 года, 17 октября (№30).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ по вопросу: какимъ образомъ производить дѣла въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ о спорныхъ земляхъ между помѣщиками смежныхъ губерній, изъ коихъ на одну не распространена сила Высочайше конфирмованнаго 6 октября 1810 г. положенія о межеваніи литовскихъ губерній, и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по сему предмету. Поводомъ къ сему былъ споръ о землѣ помѣщика Подольской губерніи князя Черторійскаго съ помѣщикомъ Кіевской губерніи Сарнецкимъ, разсматривавшійся во 2-мъ департаментѣ подольскаго главнаго суда, который, по жалобѣ Сарнецкаго, передалъ сіе дѣло въ апелляціонный межевой судъ, назначившій для разбора онаго, по состоянію имѣнія Сарнецкаго на границѣ Кіевской губерніи съ Подольскою, согласно § 80 постановлен[ія] 1810 г., на мѣстѣ спорныхъ земель, суд[ью] межеваго судьи и подкоморія Кіевско[й] [губ]; когда же оно вторично, по жало[бѣ] [сто]ронъ, поступило въ межев[ой] [апе]ляціонный судъ, то сей послѣдній оп[ре]дѣлилъ назначи[ть] на основаніи § 81 пост[ановленія] 1810 Литовск. стат. разд. IX [о] дѣл[ахъ] спорное мѣсто судъ [межевой] дей и двухъ подком[орія] [Кіевской] ніи. Съ симъ опр[ѣленіемъ] предсѣдатель межев[ого] слѣдующимъ при[казомъ] нія 1810 г. отн[ести] ной или до 2-

(*) См. пр[имѣчаніе]

Digitized by Google

водствуются, но не можетъ служить основаніемъ для составленія апелляціоннаго отдѣленія подкоморіевъ Кіевской губерніи, на которую сіе постановленіе не распространено; 2) что хотя § 44-мъ означеннаго узаконенія и велѣно соображаться съ Литовскимъ статутомъ, но въ немъ нѣтъ постановленія, чтобы по поступленіи дѣла на апелляцію въ подлежащій судъ приглашать судъ той губерніи, гдѣ находится имѣніе истца, а напротивъ апелляціонныя дѣла рѣшаются въ той губерніи, гдѣ находится имѣніе отвѣтчика; 3) что если отнесть къ сему дѣлу § 81 постановленія 1810 г., то оный не могъ бы быть въ точности исполненъ, ибо ни въ одномъ повѣтѣ нѣтъ двухъ подкоморіевъ, и что по законамъ сего края два подкоморія составляютъ окончательное рѣшеніе межеваго дѣла, то въ комплектѣ, требуемомъ Сарнецкимъ, могли бы быть 3 согласныя подкоморскія рѣшенія и сверхъ того рѣшеніе межеваго суда,—чего законами сего края и узаконеніемъ 1810 г. не предписано; а посему предсѣдатель испрашивалъ разрѣшенія Сената: 1) относится ли § 81 означеннаго узаконенія до споровъ о земляхъ, лежащихъ на границѣ повѣтовъ губерній Кіевской и Херсонской, онымъ не руководствующихся и смежныхъ съ Подольскою, и 2) можно ли требовать въ апелляціонное отдѣленіе, на мѣстѣ назначаемое, для засѣданія съ двумя межевыми судьями также и двухъ подкоморіевъ, коихъ въ каждомъ повѣтѣ Кіевской губерніи только по одному подкоморію. Означенное донесеніе Сенатъ препроводилъ въ подольскій губернскій межевой апелляціонный судъ для доставленія его заключенія, равно какъ и просьбу повѣреннаго князя Черторійскаго объ отстраненіи отъ участія въ сужденіи о семъ дѣлѣ нѣкоторыхъ судей гайсинскаго и ольгопольскаго повѣтовъ, имѣвшихъ дружбу съ его противникомъ. Судъ донесъ, что мнѣніе предсѣдателя правильно, а потому полагалъ: 1) что дѣло это, рѣшенное въ 1-й инстанціи межевымъ судьею обще съ подкоморіемъ Кіевской губерніи, должно разсматриваться во 2-й инстанціи въ повѣтовомъ апелляціонномъ судѣ, порядкомъ, предписаннымъ для той губерніи, гдѣ находится имѣніе отвѣтчика; 2) что на семъ основаніи должно поступить и въ томъ случаѣ, еслибъ истцомъ былъ помѣщикъ Подольской губерніи, а отвѣтчикомъ помѣщикъ другой смежной съ нею губерніи, на которую узаконеніе 1810 г. не распространяется. Но Межевой Департаментъ Сената нашелъ сіе рѣшеніе губернскаго межеваго суда несообразнымъ съ Литовскимъ статутомъ (разд. IV, артик. 7 и 8), и съ постановленіемъ 1810 г., а потому опредѣлилъ: 1) для рѣшенія сего дѣла составить отдѣльный на мѣстѣ спорныхъ земель судъ изъ двухъ членовъ гайсинскаго и ольгопольскаго повѣтоваго межеваго суда, за исключеніемъ тѣхъ, на коихъ жалуется князь Черторійскій, и изъ 2 повѣтовыхъ маршаловъ Кіевской губерніи, на коихъ бы обѣ стороны не имѣли никакого подозрѣнія. 2) Если на кого нибудь изъ судей съ которой стороны объявлено будетъ по законнымъ причинамъ подозрѣніе, то на мѣсто подозрѣваемаго назначить другаго того же званія и потомъ, взявъ отъ тяжущихся о неподозрѣніи на избранныхъ судей подписки, немедленно приступить къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣла сообразно узаконенію 1810 г. 3) Когда рѣшеніе послѣдуетъ единогласное или по большинству голосовъ, тогда, объявя оное обѣимъ тяжущимся сторонамъ, недовольному предоставить право апелляціи въ подольскій губернскій межевой апелляціонной судъ. 4) Въ случаѣ разногласія и равенства голосовъ представить опое на дальнѣйшее разсмотрѣніе въ тотъ же апелляціонный судъ, въ коемъ для сего по вышеписанному порядку составить отдѣльный судъ изъ двухъ его судей и двухъ же Кіевской губерніи, какъ-то: губернскаго маршала и совѣтника главнаго суда 2-го департамента, и когда въ семъ судѣ рѣшеніе будетъ единогласное или по большинству голосовъ, тогда по § 55 положенія 1810 г. считать оное окончательнымъ и апелляціи не подлежащимъ и потому привесть въ надлежащее исполненіе. 5) Буде въ губернскомъ судѣ между упомянутыми судьями при рѣшеніи дѣла послѣдуетъ равенство голосовъ, то представить его для окончательнаго рѣшенія въ Сенатъ. Но какъ таковое заключеніе будетъ дополненіемъ къ узаконенію 1810 г., то испросить на приведеніе онаго въ исполненіе Высочайшее соизволеніе, съ тѣмъ, чтобы правила сіи распространить на подобные случаи, могущіе встрѣтиться по спорамъ о земляхъ другихъ губерній, въ коихъ нѣтъ повѣтовыхъ и губернскихъ межевыхъ судовъ, и кои смежны съ губерніями: Виленскою, Гродненскою, Минскою и По-

Digitized by Google

дольскою. Общее Собраніе Сената, министръ юстиціи и Коммисія Составленія Законовъ съ симъ заключеніемъ согласились. Департаментъ Законовъ полагаетъ: правила, изложенныя по сему предмету Межевымъ Департаментомъ Сената, утвердить.—*1824 года, 17 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 17 февраля 1825 года (*).

3) О случаяхъ исполненія по журналамъ межевыхъ канцелярій и конторъ.

1819 года, 27 августа (№ 28).—Министръ юстиціи представилъ, что главный директоръ межевой канцеляріи, сенаторъ Алябьевъ, сообщилъ ему, министру юстиціи, объ учиненномъ имъ распоряженіи, чтобы межевая канцелярія и конторы по такимъ дѣламъ, по коимъ не можетъ быть особаго или новаго рѣшенія, дѣлали исполненія по однимъ журналамъ, подписаннымъ всѣми присутствующими, не сочиняя по онымъ особыхъ протоколовъ. Таковое распоряженіе сенатора Алябьева министръ юстиціи съ своей стороны находитъ полезнымъ для успѣшнѣйшаго движенія дѣлъ и согласнымъ съ законами, ибо указомъ 4 апрѣля 714 года велѣно протоколы подписывать всѣмъ присутствующимъ, прочіе же, которые не подлежатъ рѣшенію, яко суть слѣдующіе: сдѣлать выписку, послать память, велѣть какое дѣло окреснить или изъяснить и прочіе тому подобные, подписывать секретарямъ и дьякамъ; но какъ въ журналахъ, на основаніи указа 6 іюля 799 года, иногда помѣщаются и рѣшительныя положенія, съ которыхъ, поелику они суть равносильны протоколамъ, велѣно давать копіи и допускать къ подписанію удовольствія или неудовольствія, при томъ ордеромъ бывшаго генералъ-прокурора Обольянинова отъ 6 сентября 1800 года, объявленнымъ симбирской межевой конторѣ прокуроромъ оной, запрещено дѣлать исполненіе въ частныхъ дѣлахъ по журналамъ, то отношеніе о томъ сенатора Алябьева предлагалъ министръ юстиціи Правительствующему Сенату на тотъ конецъ, не благоугодно ли ему будетъ учинить рѣшительное постановленіе, въ какихъ именно случаяхъ надлежитъ дѣлать исполненіе по однимъ журналамъ и въ какихъ по протоколамъ и опредѣленіямъ, такъ чтобы согласно тому во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ единообразно поступаемо было. Межевой Департаментъ Правительствующаго Сената, въ отвращеніе описываемыхъ сенаторомъ Алябьевымъ затрудненій и медленности, происходящихъ въ межевыхъ канцеляріи и конторахъ въ сочиненіи и перепискѣ опредѣленій по резолюціямъ, по всѣмъ входящимъ бумагамъ, призналъ нужнымъ, чтобъ въ межевыхъ канцеляріи и конторахъ по такимъ дѣламъ, гдѣ не можетъ быть особаго или новаго рѣшенія, но слѣдуетъ только отнестись въ какое либо мѣсто о доставленіи справки, нужной къ разрѣшенію дѣла, представить требуемое свѣдѣніе въ высшее или равное мѣсто, а тѣмъ болѣе исполнить рѣшеніе или повелѣніе начальства,—во всѣхъ сихъ случаяхъ, впредь по даннымъ резолюціямъ, не сочиняя особыхъ протоколовъ или опредѣленій, дѣлать исполненіе по однимъ журналамъ, подписаннымъ всѣми членами, съ тѣмъ однакоже, что журналы прежде исполненія по онымъ должны быть просмотрѣны прокуроромъ, на основаніи указа 1809 года, если же въ тотъ день, въ которой таковая резолюція, по коей должно сдѣлать исполненіе безъ сочиненія протоколовъ и опредѣленій, не будетъ котораго либо члена въ присутствіи, въ такомъ случаѣ на другой же или не далѣе какъ на третій день, когда онъ прибудетъ въ присутствіе, долженъ объявить, согласенъ ли онъ на тѣ данныя безъ него прочими членами резолюціи, или, по какимъ именно причинамъ, на которую изъ нихъ не согласенъ, и о томъ записать въ журналъ того дня, когда онъ сіе объявитъ; въ случаѣ же неприсутствованія его и на другой или на третій день, немедленно отобрать отъ него особыя, за подписаніемъ его, мнѣнія на тѣ резолюціи и по полученіи оныхъ записать въ журналъ, и когда согласится съ тѣми резолюціями, то по онымъ, по просмотрѣнному прокуроромъ журналу, чинить исполненіе, не сочиняя прото-

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1823 г., № 30.

Digitized by Google

ковъ и опредѣленій, а въ случаѣ несогласія, поступить по правиламъ, указаннымъ о разногласіяхъ; по прочимъ же дѣламъ, имѣющимъ ходъ апелляціонный, также о выдачѣ денегъ, объ удовлетвореніи просителей, или объ отказѣ имъ и по другимъ такого рода, что по нимъ можетъ быть особое или новое рѣшеніе, сочинять, сверхъ журналовъ, особые протоколы и опредѣленія и по онымъ дѣлать исполненіе, по существующимъ донынѣ о томъ постановленіямъ. Какъ вышеписанное постановленіе заключаетъ въ себѣ дополненіе къ состоявшимся донынѣ о журналахъ и протоколахъ постановленіямъ, да и не во всемъ согласно съ ордеромъ, даннымъ отъ бывшаго генералъ-прокурора Обольянинова прокурору симбирской межевой конторы, коимъ запрещалось дѣлать исполненіе въ частныхъ дѣлахъ по журналамъ, то оное, полагаемое нынѣ, постановленіе внесено, по силѣ указа 1763 года декабря 15, на разсмотрѣніе въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената. Общее Собраніе, по большинству голосовъ сенаторовъ, полагаетъ: чтобъ по всѣмъ бумагамъ, сверхъ составленія журнала, сочинять протоколы, исключая единственно тѣхъ случаевъ, когда по резолюціи вступившая бумага принимается къ свѣдѣнію или должна быть пріобщена къ дѣлу. Соображая таковое положеніе съ указами 1714 апрѣля 4-го, 753 іюня 9-го, 767 декабря 11-го, 799 апрѣля 27-го, 1809 іюня 2 и декабря 31, которыми установлено дѣлать исполненіе по однимъ журналамъ, и пріемля въ уваженіе, что и Общее Собраніе въ большинствѣ голосовъ упоминаетъ, что губернскія правленія не сочиняютъ по всякой статьѣ протоколовъ, а дѣлаютъ исполненіе по однимъ же журналамъ, въ разсужденіи дѣлъ исполнительныхъ и скораго отправленія требующихъ,—министръ юстиціи находитъ положеніе Межеваго Департамента Правительствующаго Сената справедливымъ и болѣе соотвѣтствующимъ скорому теченію дѣлъ по межевымъ канцеляріямъ и конторамъ, тѣмъ паче, что на сочиненіе исполнительныхъ протоколовъ указомъ 769 ноября 13 назначенъ срокъ въ малыхъ дѣлахъ, ежели прежде исправиться не можно, одна недѣля, а въ самыхъ обширныхъ одинъ мѣсяцъ, а по крайней мѣрѣ не далѣе полутора мѣсяца, слѣдовательно, ежели по всякой статьѣ сочинять протоколы, умножится не только лишній трудъ, но что по журналу исполнить бы было можно въ два дня, то самое за сочиненіемъ протоколовъ продолжаться будетъ недѣлю и болѣе. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ, находя положеніе Межеваго Департамента Правительствующаго Сената и мнѣніе министра юстиціи правильными, полагаетъ: оныя утвердить, съ таковымъ дополненіемъ, чтобы резолюцію по просмотрѣнному прокуроромъ журналу исполнять и безъ заключенія не присутствовавшаго члена, если онъ и на третій день не могъ дать своего мнѣнія по причинѣ тяжкой болѣзни.—*1820 года, 24 мая.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя заключеніе Департамента Законовъ по сему предмету основательнымъ, полагаетъ: оное утвердить, съ дополненіемъ только того, чтобъ въ изложеніи журнала сего Департамента, гдѣ упоминаются слова: «во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ», было перемѣнено и сказано: «во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ». Одинъ же членъ (фонъ-Дезинъ) объявилъ, что онъ по сему дѣлу остается при мнѣніи, даннóмъ имъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, чтобы по всѣмъ бумагамъ, сверхъ составленія журнала, сочинять протоколы, исключая единственно тѣхъ случаевъ, когда по резолюціи вступившая бумага принимается къ свѣдѣнію или должна быть пріобщена къ дѣлу. Высочайше утверждено мнѣніе большинства членовъ и исполнено по Высочайшему повелѣнію 21 декабря 1820 года.

4) О разрѣшеніи Межевому Департаменту Сената приводить въ исполненіе его опредѣленія объ утвержденіи за казенными крестьянами Вятской губерніи земель въ пополненіе 15-десятинной пропорціи.

1825 года, 2 октября (№ 24).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ рапортъ Межеваго Департамента Сената объ отдачѣ казеннымъ крестьянамъ Вятской губерніи Верхорожественской и Екатерининской волостей четырехъ оброчныхъ статей,

Digitized by Google

внутри тѣхъ волостей состоящихъ. Упомянутыя волости въ генеральное межеваніе обмежеваны отъ всѣхъ прикосновенныхъ дачъ безспорно, сверхъ того внутри тѣхъ волостей особо сняты были на планы казенныя оброчныя статьи: въ Екатерининской—три, въ числѣ 384 дес. 1,552 саж., а въ Верхорожественской—одна статья, 73 дес., которыя статьи вятская межевая контора, по уваженію тому, что у тѣхъ волостей въ 15-десятинную пропорцію имѣется недостатку у первой 15,557 дес. съ саженьми, а у второй 10,879 дес. съ саженьми, въ 1815 г. предоставила имъ въ надѣленіе, а въ 1817 г. обмежевала въ одну округу съ прочими ихъ землями. Но какъ сіе надѣленіе сдѣлано конторою послѣ запретительнаго указа 2 марта 1811 г., то Правительствующій Сенатъ, вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго 13 февраля 1819 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ 1822 г. предписалъ межевой канцеляріи: показанное дѣло вытребовать изъ межевой конторы и, обревизовавъ, представить на его разсмотрѣніе. Межевая канцелярія, разсмотрѣвъ сіе дѣло, постановила: означенное конторское рѣшеніе, по значительному въ вышепоименованныхъ волостяхъ недостатку въ земляхъ, утвердить въ его силѣ, и съ симъ мнѣніемъ представила на разсмотрѣніе Сената. Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ министра финансовъ, опредѣлилъ: утвердить таковое заключеніе межевой канцеляріи; хотя же вслѣдствіе объявленнаго Сенату 27 февраля 1819 г. Высочайшаго указа слѣдовало бы о таковыхъ рѣшеніяхъ доводить до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества, но поелику мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 4 іюня 1824 г., надѣленіе казенныхъ крестьянъ разрѣшено, коль скоро будетъ на то согласіе министра финансовъ, то посему Сенатъ не призналъ уже соотвѣтственнымъ доводить впредь до Высочайшаго свѣдѣнія тѣ рѣшенія, по коимъ съ согласія министра финансовъ будутъ оставляться у казенныхъ крестьянъ намежеванныя вятскою межевою конторою въ пополненіе 15-десятинной пропорціи земли, а постановилъ таковыя рѣшенія приводить въ исполненіе безъ поднесенія всеподданнѣйшихъ рапортовъ. Министръ юстиціи объяснилъ, что онъ вноситъ изложенное въ рапортѣ заключеніе Сената на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта потому, что указъ 27 февраля 1819 г., коимъ повелѣно объ утвержденіи намежеванныхъ и предположенныхъ къ намежеванію въ 15-десятинную на душу пропорцію казеннымъ и удѣльнымъ крестьянамъ земель доводить до Высочайшаго свѣдѣнія, не отмѣненъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 4 іюня 1824 г., ибо симъ мнѣніемъ разрѣшенъ токмо запретительный указъ 1811 г., коимъ, по случаю тогдашняго распоряженія о продажѣ казенныхъ земель, остановлено было назначеніе оныхъ въ пополненіе 15-десятинной пропорціи, а о указѣ 1819 г. въ томъ послѣднемъ мнѣніи Государственнаго Совѣта вовсе не упомянуто и слѣд. указъ остается въ своей силѣ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя, что Межевой Департаментъ Правительствующаго Сената объясняетъ разумъ объявленнаго по Высочайшему повелѣнію въ 4 день іюня 1824 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта правильно, полагаетъ: Межевому Департаменту Правительствующаго Сената рѣшенія свои, по коимъ, съ согласія министра финансовъ, будутъ утверждены казеннымъ крестьянамъ намежеванныя вятскою межевою конторою въ пополненіе 15-десятинной на душу пропорціи казенныя земли, приводить въ исполненіе, не поднося уже о томъ всеподданнѣйшихъ рапортовъ.—*1826 года, 21 іюня.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 12 августа 1826 года.

Digitized by Google

XI. Законы о торговлѣ и промышленности.

1. Уставъ торговый.

О дозволеніи псковскимъ мѣщанамъ наравнѣ съ крестьянами производить торговлю по городу и уѣзду и наниматься въ прикащики и сидѣльцы безъ взноса пошлинъ.

1825 года, 2 октября (№ 27).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по предмету всеподданнѣйшаго прошенія повѣреннаго псковскаго мѣщанскаго общества о терпимомъ тѣмъ обществомъ въ положеніи его стѣсненіи, которое вмѣстѣ съ приговоромъ общества препровождено было, по Высочайшему повелѣнію, на разсмотрѣніе Коммисіи и для внесенія потомъ въ Государственный Совѣтъ. По журналу Коммисіи, обстоятельства, въ означеніомъ приговорѣ изложенныя, суть слѣдующія: 1) по малому населенію Пскова и по сосѣдству знатныхъ торговыхъ городовъ, изъ коихъ всякія рукодѣлія доставляются по выгоднѣйшимъ цѣнамъ, между псковскими мѣщанами никто не пользуется правомъ имѣть станы и производить таковыя рукодѣлія, тѣмъ болѣе, что съ истощеніемъ древняго богатства и многолюдства города Пскова уменьшились и способы къ заведеніямъ и выгодамъ, коихъ бы отъ нихъ ожидать можно. 2) Право имѣть въ домахъ своихъ для продажи рукодѣлій лавочки, по той же причинѣ, не приноситъ псковскимъ мѣщанамъ выгоды, а пользуются оными однѣ бѣдныя мѣщанки и солдатскія вдовы, торгующія мелочными съѣстными припасами по ветхимъ хижинамъ въ лавочкахъ, числомъ не болѣе 20-ти. 3) Трактиры, герберги, постоялые дворы и торговыя бани, коихъ во Псковѣ всего 19, при платежѣ акцизовъ въ казну и въ пользу города, доставляютъ пропитаніе едва только 10 мѣщанамъ, ибо право содержать сіи заведенія принадлежитъ и купцамъ 3 гильдіи; а количество гербергов притомъ ограничено правительствомъ. 4) Равнымъ образомъ, продажею плодовъ, овощей и другихъ мелочей, по малолюдству города, занимаются однѣ бѣдныя солдатки и вдовы мѣщанскаго и духовнаго званія, безъ всякаго въ томъ со стороны мѣщанъ участія. Вслѣдствіе сего псковское мѣщанское общество,—по соображеніи объявленнаго ему указа Правительствующаго Сената отъ 23 іюня 1819 года, которымъ повелѣно, дабы мѣщане, буде желаютъ производить торги, ихъ званію непредоставленные, или быть купеческими прикащиками и коммисіонерами, записывались въ гильдіи съ объявленіемъ капитала, а въ противномъ случаѣ ограничивались бы предписанными въ городовомъ положеніи для мѣщанъ промыслами,—находило, что тамошніе мѣщане, по необходимости, занимаясь съ самаго изданія городоваго положенія мелочнымъ торгомъ на небольшіе капиталы, по коимъ ни въ какую не могутъ поступить гильдію, несли всѣ государственныя и городскія повинности, не обучая и дѣтей своихъ никакому рукодѣлію; почему, съ устраненіемъ ихъ отъ торговаго промысла и отъ права наниматься у купцовъ въ сидѣльцы и прикащики, они пришли бы въ совершенную невозможность пропитать себя и свои семейства и отправлять государственныя и городовыя повинности и подати. Посему псковское общество просило начальника губерніи исходатайствовать дозволеніе мѣщанамъ, наравнѣ съ крестьянами, производить торговлю по городу совокупно съ его уѣздомъ, съ тѣмъ, чтобы каждый, сверхъ платежа процентовъ съ объявляемаго имъ капитала, подвергался и всѣмъ мѣщанскимъ повинностямъ, а также дозволеніе наниматься въ прикащики и сидѣльцы безъ взноса пошлинъ, обременительныхъ для бѣднаго ихъ состоянія, ибо богатые въ званіе сіе вступать не будутъ, по возможности быть самимъ хозяевами. Псковскій гражданскій губернаторъ, признавая ходатайство псковскихъ мѣщанъ уважительнымъ, препроводилъ дѣло о семъ къ министру финансовъ, который, не находя удобства къ изъятію на счетъ одинхъ псковскихъ мѣщанъ, за силою указа 1819 года іюня 23, не усматривалъ достаточныхъ причинъ для представленія о семъ предметѣ высшему правительству. Псковское общество утруждало Государя Императора просьбою, что если найдено будетъ невозможнымъ предо-

Digitized by Google

ставить мѣщанамъ одинаковыя съ крестьянами торговыя права, то благоволено бы было о положеніи ихъ постановить особое Высочайшее рѣшеніе. Коммисія Составленія Законовъ, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла сего, замѣчая въ постановленіяхъ и въ исполненіи ихъ нѣкоторыя противорѣчія, признала необходимымъ изданіе общаго о мѣщанской промышленности положенія, и мнѣніе свое оканчиваетъ тѣмъ, что сіе положеніе, какъ мѣра правительственная, потребуетъ точнаго соображенія съ общими государственными пользами, а потому составленіе онаго должно быть возложено на министра финансовъ, послѣ чего и Коммисія, на основаніи образованія Государственнаго Совѣта отдѣленія VI, § 67-го, поставлена будетъ въ возможность изложить свое по сему предмету заключеніе. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, уваживъ, что со времени принесенія всеподданнѣйшаго прошенія повѣреннымъ псковскаго мѣщанскаго общества и разсмотрѣнія онаго въ Коммисіи Законовъ состоялось новое дополнительное постановленіе объ устройствѣ гильдій и торговыхъ прочихъ состояній, которое объемлетъ и предметъ сего прошенія, полагаетъ: за силою означеннаго постановленія, изданнаго въ прошломъ 1824 году, прошеніе сіе оставить безъ дальнѣйшаго производства и дѣло объ ономъ зачесть по Государственному Совѣту рѣшеннымъ.—*1826 года, 21 іюня.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, утверждая заключеніе Департамента Законовъ, полагаетъ заключеніе сіе сообщить чрезъ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ псковскому гражданскому губернатору. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 8 августа 1826 года.

2. Уставъ о векселяхъ.

1) Разсмотрѣніе проекта вексельнаго устава.

1817 года, 1, 8 и 22 мая (№ 11).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, слушавъ внесенный главноуправляющимъ Коммисіею Составленія Законовъ проектъ вексельнаго устава, сдѣлалъ на сей проектъ слѣдующія замѣчанія: 1) какъ въ самомъ вексельномъ уставѣ, такъ и въ семъ проектѣ есть нѣкоторыя иностранныя слова, кои употребляются предпочтительно русскимъ, межъ тѣмъ какъ въ томъ и другомъ находится также и переводъ онымъ на русскій языкъ, совершенно ихъ выражающій, напримѣръ, *трассированный* или *переводный*, *акцептатель* или *приниматель*, *адвизное* или *увѣдомительное* и проч.; чистота языка требуетъ, чтобы сколь можно менѣе употреблялось въ ономъ словъ иностранныхъ; сіе тѣмъ болѣе не терпимо, когда въ иностранномъ словѣ нѣтъ непремѣнной надобности; а потому всѣ таковыя иностранныя слова въ проектѣ исключить; но по уваженію, что оныя и для самихъ русскихъ, обращающихся въ торговыхъ оборотахъ, по давности употребленія, сдѣлались почти извѣстнѣе своихъ отечественныхъ,—во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они пишутся въ первый разъ, иностранныя поставить въ видѣ перевода за русскими словами въ скобкахъ и буквами иностранными, какъ-то: въ I главѣ *объ образцѣ* (пробѣлъ) и *доставленіи векселей*. Въ примѣчаніи къ § 11 поставить вмѣсто *акцептателя—принимателя*, а слово акцептатель вслѣдъ за онымъ въ скобкахъ; въ § 12 вмѣсто при трассированныхъ или переводныхъ векселяхъ написать *при переводныхъ* (пробѣлъ) *векселяхъ*; также въ § 13, гдѣ сказано: векселедавецъ обязанъ доставить переводителю трассированный вексель, поставить вмѣсто трассированный—*переводный* и т. д. 2) § 9-й, въ коемъ говорится: вексель долженъ быть писанъ на бумагѣ, законами для того опредѣленной, исправить такъ: «вексель долженъ быть писанъ на бумагѣ, для того установленной». 3) Въ §§ 83 и 84-мъ, слова: собственность векселя, заключаютъ въ себѣ понятіе обычное, а потому вмѣсто сего сказать «собственность въ векселѣ». 4) Государственный Совѣтъ усматриваетъ, что Коммисія въ составленномъ ею образцѣ векселямъ выпустила слѣдующія слова, употребляемыя нынѣ при выдачѣ втораго, третьяго и проч. экземпляровъ: «по сему второму векселю, буде по первому не заплачено; по сему третьему векселю, буде по первому или второму не заплачено» и такъ далѣе, и находя слова сіи нужными, полагаетъ сдѣлать въ 1-й главѣ проекта, на основаніи сего,

Digitized by Google

пополненіе. 5) § 107-й, коимъ позволяется желающему заплатить сумму сполна прежде срока, Департаментъ Законовъ полагаетъ уничтожить, ибо, по многимъ уваженіямъ, признаетъ лучшимъ не говорить объ оном и предоставить обоюдному согласію должника и заимодавца. За тѣмъ, по выслушаніи всего проекта, Государственный Совѣтъ, усматривая во многихъ статьяхъ онаго, какъ-то: въ 3, 13, 19, 52-й и другихъ или дополненіе къ существующимъ постановленіямъ, или перемѣны, или же правила совершенно вновь вводимыя, и находя представленное Коммисіею на проектъ объясненіе недостаточнымъ, ибо оное заключаетъ въ себѣ почти одни ссылки на законы, служившіе ей въ основаніе и руководство, тамъ же, гдѣ приняла она или отвергла мнѣніе купцовъ, въ сужденіи по оному участвовавшихъ, сказано кратко и безъ показанія причинъ, полагаетъ: истребовать отъ Коммисіи объясненія по всѣмъ таковымъ статьямъ, съ показаніемъ какъ причинъ, коими была убѣждена она при введеніи оныхъ или перемѣнѣ, такъ и той пользы, коей отъ сего она ожидаетъ, и для того обратить въ коммисію проектъ вексельнаго устава. Исправленіе же проекта по вышеозначеннымъ замѣчаніямъ оставить до окончательнаго онаго разсмотрѣнія.

2) О производствѣ вексельныхъ дѣлъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ.

1816 года, 31 октября (№ 32). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ записку министра юстиціи изъ дѣла, разсматриваннаго въ Общемъ Собраніи 1-хъ 3-хъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, о неединообразномъ производствѣ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ вексельныхъ дѣлъ и по онымъ взысканій. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ находитъ нужнымъ предметъ сей предоставить предварительному соображенію и заключенію Коммисіи Составленія Законовъ и потому полагаетъ: обратить въ Коммисію все дѣло, находящееся въ Департаментѣ, съ тѣмъ, дабы она, по разсмотрѣніи, представила оное обратно при своемъ мнѣніи.

1817 года, 8 мая (№ 8).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по выслушаніи истребованнаго имъ по журналу 31 октября 1816 года мнѣнія Коммисіи Составленія Законовъ о производствѣ вексельныхъ дѣлъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ, находя его правильнымъ во всѣхъ частяхъ, полагаетъ: оное утвердить.—*28 мая*.—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено (*). Исполнено по Высочайшему повелѣнію 24 февраля 1819 года.

3) О мѣрахъ къ прекращенію злоупотребленій при выдачѣ векселей.

1824 года, 20 сентября (№ 23). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената о средствахъ къ прекращенію злоупотребленій отъ фальшивыхъ и безденежныхъ векселей, и мнѣніе по оному Коммисіи Составленія Законовъ. Совѣтникъ московскаго губернскаго правленія Никифоровъ представлялъ оному правленію, что по ввѣренной ему экспедиціи о частныхъ по разнымъ актамъ взысканіяхъ, входя въ изслѣдованіе причинъ, затрудняющихъ скорое и строгое взысканіе долговъ, онъ нашелъ, что установленная вексельнаго устава 1-й главы § 32-мъ записка у маклеровъ векселей при за-

(*) Мнѣніе Государственнаго Совѣта по этому дѣлу (см приложеній къ журналу Деп. Зак. 1816 г. 31 окт. № 32) слѣдующее: «всѣ партикулярныя взысканія съ обывателей пріобрѣтенныхъ отъ Польши губерній, какъ по векселямъ, такъ и по обліговымъ претензіямъ, производить по правамъ, Высочайшими указами 1796 дек. 12 и 1801 годовъ сент. 9 тому краю предоставленнымъ, и указами Прав. Сената 1797 сент. 23 и 1802 г. генв. 30 подтвержденнымъ; а посему и правилъ, содержащихся въ уставахъ: банкротскомъ и вексельномъ, равно и въ указахъ Прав. Сената 1798 генв. 14, 1800 апр. 19, 1805 сент. 12 и 1806 г. іюня 6, какъ несоотвѣтственныхъ правамъ присоединенныхъ отъ Польши провинцій, въ дѣйствіе не приводить впредь до дальнѣйшаго разсмотрѣнія польскихъ законовъ».

Digitized by Google

ключенiи ихъ не внесена въ непремѣнную обязанность для кредитующихся векселями, какъ то узаконено о домовыхъ заемныхъ письмахъ Устава о банкротахъ 2-й части 12-мъ пунктомъ и указомъ 1815 г. іюня 10; но въ случаѣ споровъ на таковые незаписанные векселя указомъ 1762 г. апрѣля 23 велѣно разбираться словеснымъ или формальнымъ судомъ по произволу кредитора; что изъ вступающихъ ежедневно векселей ни одинъ (кромѣ даваемыхъ безграмотными) не записанъ у маклера, и всѣ таковые по спорамъ отсылаются полиціею въ судебныя мѣста; что записка эта могла бы служить преградою къ составленію фальшивыхъ векселей, и была бы препятствіемъ для выдачи ихъ задними числами, во вредъ другимъ кредиторамъ, безденежно; а потому полагалъ: 1) чтобы векселя подвергнуть тому же правилу въ отношеніи записки у маклеровъ или нотаріусовъ, каковое узаконено указомъ 10 іюня 1815 года на заемныя письма; 2) дѣйствіе скораго и строгаго взысканія оставить для такихъ только векселей, которые, будучи записаны по силѣ § 32 и 1 гл. Вексельн. Уст. у маклера, выданы подъ росписку самого векселедавца или повѣреннаго его, незаписанные же симъ порядкомъ векселя предписывать полицейскимъ мѣстамъ, въ случаѣ неплатежа должникомъ по первому востребованію или какихъ споровъ, возвращать кредиторамъ для отысканія и удовлетворенія въ судебномъ мѣстѣ; въ случаѣ же банкротства должника, удовлетвореніе по такимъ незаписаннымъ у маклера векселямъ производить послѣ уплаты долговъ, т. е. по записаннымъ у маклеровъ или нотаріусовъ векселямъ; 3) чтобы кредиторы, кои предъявятъ свои претензіи по неявленнымъ у маклеровъ и нотаріусовъ актамъ, не участвовали въ правахъ, дарованныхъ имъ 12 и 148 п. Уст. банкр. Это представленіе, одобренное губернскимъ правленіемъ и губернаторомъ, было внесено на разсмотрѣніе министра юстиціи, который, признавъ и съ своей стороны мѣру сію весьма полезною, предоставилъ губернатору войти о семъ съ представленіемъ въ Сенатъ. 7-й Департаментъ Сената и Общее онаго Собраніе положили: 1) на основаніи Вексельн. Уст. 1 гл. 32 ст. и указа 1815 года іюня 10 всѣ векселя, по написаніи ихъ, являть къ запискѣ самимъ векселедателямъ у маклеровъ или нотаріусовъ, въ магистратѣ или ратушѣ, или хотя въ городской и земской полиціи, не далѣе 10 дней, и получать изъ оныхъ мѣстъ съ росписокою. 2) По векселямъ въ вышеозначенный срокъ незаписаннымъ равнаго удовлетворенія съ векселями записанными не производить; а уплату по онымъ производить изъ остатковъ отъ удовлетворенія записанныхъ векселей, исключая тѣхъ случаевъ, когда кромѣ сихъ другихъ векселей не будетъ. 3) Лица, имѣющія незаписанные векселя, не могутъ быть соучастными въ правахъ, подъ общимъ словомъ кредиторамъ 12 и 148 ст. 1 ч. Уст. банкр. и на 1-й изъ нихъ въ толкованіи предоставленныхъ. 4) Кромѣ того, передача векселей съ бланковыми надписями отъ одного лица къ другому нигдѣ записываема быть не должна, чтобы не стѣснять торговые купеческіе обороты, ибо векселя, принимаемы будучи какъ наличныя деньги, могутъ переходить съ бланковою надписью чрезъ многія руки и въ одинъ день. 5) Въ случаѣ несостоятельности займа подъ вексель, записанный уже въ книгу, предъявлять оный самому векселедателю для отмѣтки подъ статьею записки его несостоятельнымъ. 6) Чтобы преградить маклерамъ и другимъ лицамъ путь къ злоупотребленіямъ при запискѣ векселей и прочихъ документовъ, узаконить, чтобы всѣ книги, въ которыя записываться будутъ векселя, кромѣ надзора уѣздныхъ стряпчихъ, были свидѣтельствуемы ежемѣсячно какъ денежныя суммы; и о записанныхъ векселяхъ присылать въ губернскія правленія именныя вѣдомости каждонедѣльно, и 7) какъ опытомъ доказано, что существующее въ 133 ст. 1 ч. Уст. банкр. узаконеніе, лишающее кредитора его права требовать съ упадшаго банкрота что либо изъ имѣнія, которое онъ вновь пріобрѣтетъ торговлею, или получитъ по наслѣдству, не только доселѣ не принесло ожидаемой пользы, но вмѣсто того содѣйствовало къ одному только ослабленію кредита между торгующими, то оное, какъ не приносящее никакой пользы, отмѣнить, предоставя кредитору, если банкротъ впослѣдствіи что либо пріобрѣтетъ или получитъ по наслѣдству, требовать недоплаченной суммы, если только кредиторы на будущее время не отрекались отъ всякихъ съ него требованій. Съ симъ положеніемъ согласился и министръ юстиціи. Коммисія Составленія Законовъ, разсмотрѣвъ докладъ Сената, нашла: 1) что, въ отношеніи записки, векселя сравнились бы совершенно

Digitized by Google

съ домашними заемными письмами, съ тѣмъ различіемъ, что послѣдніе, кромѣ маклеровъ и нотаріусовъ, предъявляются въ палатахъ и уѣздныхъ судахъ. 2) Для принужденія векселедателей къ сей запискѣ, Сенатъ полагаетъ удовлетворять ихъ по уплатѣ всѣхъ векселей, записанныхъ у маклеровъ, если таковые будутъ; по 13-му же пунк. Банкр. Уст., если не предъявитъ кто закладныхъ и домашнихъ заемныхъ писемъ въ срокъ, то лишается процентовъ и не получаетъ равнаго съ прочими явленными обязательствами удовлетворенія. Въ 14-мъ пунк. сего устава сказано, что если за неимѣніемъ или за удовлетвореніемъ всѣхъ казенныхъ и частныхъ претензій останется имѣніе должника, то удовлетворять изъ онаго и по тѣмъ документамъ, кои явлены не въ сроки. 3-й и 5-й пункты мнѣнія Сената сходны съ 4 пунк. указа 1815 г. іюня 10. Относительно же передачи симъ указомъ постановлено, чтобы передатель, самъ надписавъ передачу, предъявилъ для записки маклеру, нотаріусу или въ присутственное мѣсто, что нынѣ Сенатомъ отмѣняется. Коммисія находитъ: 1) что подобное установленіе, по мнѣнію многихъ иностранныхъ законодателей, или въ исполненіи неудобно, или противно пользѣ и кредиту купечества; 2) неудобства эти ясно изложены въ указѣ 23 апрѣля 1762 года; 3) къ сему присовокупляется новое неудобство — невозможность завести въ тѣхъ мѣстахъ маклерскія книги и доставить имъ надлежащую вѣрность; 4) если привести мѣры сіи въ исполненіе, то не останется никакого различія между векселями и заемными письмами, и 5) что мѣрой этой не полагается той преграды къ злоупотребленіямъ, ибо неблагомыслящій, по неосторожности чиновниковъ, кои для сего будутъ опредѣлены, можетъ внести въ книгу безденежные векселя или для прикрытія незаконныхъ процентовъ не настоящими суммами, какъ сіе часто встрѣчается въ домашнихъ заемныхъ письмахъ. Предъявитель, индосентъ или акцептатель векселя не всегда можетъ свѣрить полученный отъ другаго или представленный вексель съ книгою, которая можетъ находиться отъ мѣста его пребыванія за нѣсколько тысячъ верстъ. Тотъ, кто позволитъ себѣ писать фальшивые векселя, дерзнетъ также написать на нихъ и отмѣтку присутственныхъ мѣстъ. Средства для отвращенія составленія фальшивыхъ векселей суть: 1) веденіе купеческихъ книгъ, которыя предписано законами имѣть каждому купцу и вносить въ оныя съ точностію всѣ дѣла и употребленныя суммы. Если бы сіи узаконенія исполняемы были съ точностію, то и по симъ книгамъ тотчасъ можно было бы открыть учиненное злоупотребленіе. 2) Строгія наказанія, опредѣляемыя въ уголовныхъ законахъ всѣхъ народовъ. 3) Учрежденіе коммерческихъ судовъ и коммерческаго уложенія и судопроизводства. По симъ уваженіямъ, Коммисія не можетъ согласиться съ 5-ю первыми пунктами предположеній Сената. Относительно 6-го пункта, объ освидѣтельствованіи книгъ, Коммисія находитъ, что мѣра эта недостаточна, ибо въ оной не опредѣлено кому свидѣтельствовать книги ежемѣсячно сверхъ всегдашняго надзора стряпчихъ. Если право записывать векселя предоставить шести разнымъ мѣстамъ, то надзоръ за ними стряпчихъ, ежемѣсячное свидѣтельство и посылка именныхъ вѣдомостей въ губернское правленіе могли бы для отвращенія злоупотребленій сихъ мѣстъ признаны быть полезными; но самая сложность сего надзора доказываетъ неудобство и ничтожность онаго. Кто изъ купцовъ, особливо банкировъ, выдающихъ почти ежедневно векселя, захотѣлъ бы открыть вексельные свои обороты стряпчимъ, опредѣленнымъ для ежемѣсячнаго свидѣтельства, губернскому правленію или какому либо другому мѣсту? Впрочемъ, если Государственный Совѣтъ согласится съ Коммисіею въ 1-хъ 5-ти пунктахъ, то мѣра сія само собою уничтожится. Въ 7 пунктѣ Сенатъ полагаетъ отмѣнить 133 ст. 1 ч. Банкр. Уст. Сія статья относится къ ст. 132, въ которой исчисляются разныя причины несчастнаго банкротства. Коммисія признаетъ, что нѣкоторыя причины упадка, изложенныя въ ст. 132 Банкр. Уст., напримѣръ отсутствіе въ дальныхъ мѣстахъ прикащиковъ, мотовство ихъ и сидѣльцевъ, нельзя причислить къ такимъ, кои упадшему никакою осторожностію отвратить невозможно. Коммисія находитъ также и другіе недостатки какъ въ сей статьѣ, такъ и въ другихъ, однакожъ не можетъ согласиться на то, чтобы не дѣлать никакого различія между банкротомъ несчастнымъ, упадшимъ и неосторожнымъ. Всѣ законодательства дѣлаютъ сіе различіе. Недостатки Банкротскаго устава не иначе можно

Digitized by Google

исправить, какъ только обработавъ его вновь. Мѣры, предполагаемыя Сенатомъ, имѣютъ предметомъ искорененіе злоупотребленій какъ въ выдачѣ векселей, такъ и въ производствѣ банкротскаго конкурса; но въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ представлены, по мнѣнію Коммисіи, влекли бы за собою другія не менѣе сего вредныя послѣдствія, какъ въ составѣ существующаго нынѣ по сему предмету законодательства, такъ и въ оборотахъ купечества, безъ всякой надежды искоренить имѣющіяся въ виду злоупотребленія. Каждая частная перемѣна законовъ влечетъ за собою недоумѣніе или затрудненіе въ примѣненіи и исполненіи другихъ статей, законную силу сохраняющихъ. Занимаясь, по порученію Государственнаго Совѣта, составленіемъ проекта коммерческаго уложенія, Коммисія Законовъ надѣется скоро привести оное къ окончанію; въ семъ уложеніи приняты будутъ въ уваженіе мѣры, предлагаемыя Сенатомъ, и приведутся въ связь съ общимъ составомъ сей важной части законодательства. Вслѣдствіе сего Коммисія полагаетъ: предположенія совѣтника Никифорова, впредь до общаго коммерческаго уложенія, оставить безъ дальнѣйшаго дѣйствія. Департаментъ Законовъ полагаетъ: мнѣніе Коммисіи утвердить.

3. Торговые суды.

1) О дополнительныхъ статьяхъ къ уставу коммерческаго суда въ Одессѣ.

1820 года, 15 и 20 декабря (№41).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ Правительствующаго Сената. Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ о дополнительныхъ статьяхъ къ уставу коммерческаго суда для Одессы. Бывшій министръ юстиціи князь Лопухинъ предлагалъ представленные ему отъ сего суда вопросы на соображеніе Коммисіи Составленія Законовъ, которою и учинены были отвѣты. Вопросы и отвѣты были слѣдующіе: Вопросъ 1-й: имѣетъ ли коммерческій судъ право пользоваться тѣми преимуществами, которыя палатамъ, наравнѣ съ коллегіями, присвоены? Отвѣтъ: вопросъ сей не иначе можно разумѣть, какъ о образѣ и порядкѣ сношеній, и въ семъ разумѣ Коммисія находитъ, что судъ долженъ сноситься сообщеніями, какъ съ палатами, такъ и съ другими равными имъ мѣстами. Вопросъ 2-й: отъ кого коммерческій судъ долженъ истребовать указныя книги, для судебныхъ мѣстъ нужныя, и впредь получать указы? Отвѣтъ: предоставить сіе обстоятельство на распоряженіе г. градоначальника, по усмотрѣнію коего можетъ быть назначена на покупку сихъ книгъ потребная сумма. Вопросъ 3-й: въ чемъ состоитъ завѣдываніе коммерческаго суда просьбъ о переводѣ или уступкѣ имѣній, не въ совершеніи ли по онымъ купчихъ и проч.? Отвѣтъ: подъ именемъ передачи имѣній, въ 17 статьѣ устава означенной, разумѣются одни движимыя имѣнія, товары и капиталы; чтожъ касается до купчихъ крѣпостей на недвижимыя имѣнія, то оныя должны быть совершаемы въ установленныхъ мѣстахъ на общемъ основаніи. Вопросъ 4-й: всякаго ли званія несостоятельныхъ людей иски подвѣдомы коммерческому суду? Отвѣтъ: подвѣдомы ему иски несостоятельныхъ купцовъ, какъ живущихъ, такъ и торгующихъ въ таганрогскомъ градоначальствѣ. Вопросъ 5 и 6-й: какого званія малолѣтныя и вдовы предоставляются попеченію коммерческаго суда и проч. Отвѣтъ: только принадлежащія къ купечеству таганрогскаго градоначальства. Вопросъ 7-й: отъ кого судъ получаетъ увѣдомленіе о заключеніи обязательствъ по таганрогской торговлѣ, съ условіемъ разобраться, въ случаѣ спора, мимо коммерческаго суда? Отвѣтъ: одна изъ сторонъ, вступающихъ въ обязательство, должна предъявить о томъ въ судѣ. Вопросъ 8-й: всѣ ли акты, векселя и обязательства по внѣшней и внутренней таганрогской торговлѣ, какъ между купцами, такъ между помѣщиками и

Digitized by Google

купцами заключенные, подлежатъ разсмотрѣнію коммерческаго суда? Отвѣтъ: всѣ векселя, акты, писанные, явленные или совершенные въ таганрогскомъ градоначальствѣ, подлежатъ его разсмотрѣнію, если въ оныхъ не будетъ постановлено особаго условія о мѣстѣ разбирательства. Вопросъ 9-й: если случится, что отвѣтчикъ, отправясь въ путь для явки къ суду, занеможетъ или удержанъ будетъ другими непредвидимыми препятствіями, то не должно ли поставить въ обязанность отвѣтчику, чтобы подобныя приключенія немедленно предъявляемы были мѣстному начальству, или полиціи, которыя должны о томъ увѣдомить судъ до истеченія назначеннаго отвѣтчику для явки срока? Отвѣтъ: присутствіе Коммисіи, полагая сію мѣру необходимою и посему одобряя оную, за нужное признаетъ, для объясненія пунктовъ устава коммерческаго суда, до назначенія срока отвѣтчику относящихся, присовокупить слѣдующее: 1) по пропущеніи отвѣтчикомъ двухъ сроковъ къ явкѣ, въ 23 статьѣ устава постановлено: рѣшить дѣло такъ, какъ бы отвѣтчикъ весь искъ призналъ справедливымъ; но какъ случиться можетъ, что искъ будетъ простираться выше, нежели документы самимъ истцомъ представляемые, то въ сихъ случаяхъ рѣшить должно дѣло не по количеству всего иска, но по количеству въ документахъ означенному, такъ какъ бы отвѣтчикъ самъ бы налицо и призналъ искъ справедливымъ; 2) срокъ для явки въ судъ не иначе должно считать какъ со времени объявленія позыва отвѣтчику; 3) публикацію въ одесскихъ вѣдомостяхъ срокомъ не ставить, и 4) публикація сія не исключаетъ формальнаго позыва. Вопросъ 10-й: можетъ ли коммерческій судъ требовать отъ отсутствующаго отвѣтчика объясненія, или же и самого его къ суду посредствомъ мѣстныхъ начальствъ или полиціи? Отвѣтъ: коммерческій судъ долженъ требовать того чрезъ полицію, посредствомъ губернскаго правленія. Вопросъ 11-й: на какомъ основаніи коммерческій судъ долженъ поступать относительно уголовныхъ дѣлъ? Отвѣтъ: коммерческій судъ долженъ отсылать уголовныя дѣла въ тѣ мѣста, коихъ рѣшенію оныя подлежатъ, но, за отсылкою дѣла уголовнаго, гражданскую часть онаго рѣшить не останавливаясь. Вопросъ 12-й: можетъ ли отсутствующій истецъ присылать просьбу по почтѣ, или всякій истецъ и отвѣтчикъ долженъ имѣть хожденіе по дѣлу самъ, или чрезъ повѣреннаго, или же чрезъ консулента? Отвѣтъ: прошеній, по почтѣ присылаемыхъ, не принимать, но каждый долженъ ходить по дѣлу самъ или чрезъ повѣреннаго. Вопросъ 13-й: кто опредѣляетъ стряпчихъ и проч.? Отвѣтъ: опредѣленіе и число оныхъ предоставляется суду съ утвержденіемъ г. градоначальника. Вопросъ 14-й: на чемъ основываться коммерческому суду при назначеніи платы повѣреннымъ или стряпчимъ за труды? Отвѣтъ: въ случаѣ спора, судъ долженъ поступать по совѣсти и справедливости. Вопросъ 15-й: предоставлять ли долги несостоятельнаго должника разбору конкурса, или же кредиторы должны получать удовлетвореніе отъ коммерческаго суда? Отвѣтъ: коммерческій судъ обязанъ самъ приступить къ удовлетворенію. Вопросъ 16-й: а) можетъ ли коммерческій судъ при продажѣ имѣній, въ таганрогскомъ градоначальствѣ находящихся, вмѣсто вызова къ торгамъ посредствомъ представленія въ Правительствующій Сенатъ, публиковать о томъ только въ сосѣдственныхъ, имѣющихъ торговыя связи съ Таганрогомъ, городахъ, полагая трехмѣсячный срокъ со дня подписанія о томъ въ судѣ опредѣленія? b) Въ случаяхъ, гдѣ скорое рѣшеніе почитается необходимымъ для поддержанія кредита и торговли, если доведется приступить къ продажѣ имѣнія, можно ли производить о томъ публики только въ кругу таганрогскаго градоначальства, назначая такой срокъ, какой достаточенъ будетъ для явки покупщиковъ. c) Буде покупщики не явятся или же и явятся, но станутъ давать цѣну ниже десятилѣтней сложности дохода, то какъ поступать коммерческому суду? d) По окончаніи продажи имѣнія, можетъ ли коммерческій судъ давать на оныя данныя, совершать купчія и проч.? e) Маловажные движимые пожитки, находящіеся не въ Таганрогѣ, а въ другихъ городахъ таганрогскаго градоначальства, можетъ ли судъ продавать посредствомъ мѣстныхъ начальствъ? Отвѣтъ: a) коммерческій судъ можетъ приступить къ продажѣ имѣній, въ таганрогскомъ градоначальствѣ находящихся (исключая однако же деревень, которыхъ продажа должна быть производима на основаніи общихъ узаконеній), не представляя въ Сенатъ, но публикуя о томъ въ сосѣдственныхъ только городахъ, какъ-то: Харь-

Digitized by Google

ковѣ, Екатеринославѣ, Одессѣ, Херсонѣ, Николаевѣ, Ѳеодосіи и Черкаскѣ. b) Таковую продажу допустить можно, за исключеніемъ однако же деревень. c) Продавать, кромѣ деревень, не представляя Правительствующему Сенату, или же отдавать имѣнія кредиторамъ, на основаніи указовъ 1771 іюня 27 и 1772 іюля 16. d) Совершеніе купчихъ и другихъ крѣпостнымъ актовъ до коммерческаго суда не принадлежитъ. e) Можетъ. Вопросъ 17 и 18-й: обязанъ ли коммерческій судъ взыскивать пошлинныя и апелляціонныя деньги, какими руководствоваться правилами и куда отсылать деньги? Отвѣтъ: пошлинныя и апелляціонныя деньги взыскивать на основаніи палатъ, и оставлять оныя въ храненіи и употребленіи суда по указу 1806 года мая 31. Вопросъ 19 и 20-й: пункты относительно просьбъ, присылаемыхъ отсутствующими. Отвѣтъ: разрѣшены въ 12-мъ пунктѣ. Вопросъ 21-й: если истецъ, въ пользу котораго дѣло рѣшено, къ выслушанію онаго не явится, то какимъ образомъ судъ долженъ поступать во взятіи залога на случай перевершенія дѣла? Отвѣтъ: если истецъ не явится, то должно самый присужденный искъ принять залогомъ, и дать отвѣтчику апелляцію. Вопросъ 22-й: если обвиненная сторона прежде объявленія ей рѣшенія, изъ города, неизвѣстно куда отъѣдетъ, не оставивъ повѣреннаго, то какъ поступать суду относительно назначенія срока къ объявленію рѣшенія, подписанію удовольствія или неудовольствія и проч.? Отвѣтъ: въ таковыхъ случаяхъ судъ долженъ поступать на основаніи общихъ правилъ. Вопросъ 23-й: какой срокъ назначать довольной рѣшеніемъ суда сторонѣ (если она въ отсутствіи) для подачи объясненія противъ апелляціонной жалобы. Отвѣтъ: тотъ же, который постановленъ для перваго позыва. Вопросъ 24-й: для наличныхъ тяжущихся недѣльный срокъ къ подписанію удовольствія или неудовольствія съ котораго времени полагается? Отвѣтъ: со времени объявленія рѣшенія тяжущимся. Вопросъ 25-й: трехмѣсячный для подачи апелляціонной жалобы срокъ назначать ли съ того времени, какъ представленный отъ получившей удовлетвореніе стороны залогъ, по признаніи онаго достаточнымъ, будетъ судомъ принятъ, или по истеченіи назначеннаго къ подписанію удовольствія или неудовольствія срока? Отвѣтъ: срокъ трехмѣсячный должно считать съ того времени, какъ залогъ будетъ признанъ достаточнымъ. Вопросъ 26-й: если истецъ или отвѣтчикъ по вызову суда къ выслушанію экстракта въ срокъ не явится, то какъ поступить въ такомъ случаѣ? Отвѣтъ: приступить къ слушанію экстракта, на основаніи указа 1802 іюля 1, безъ рукоприкладства тяжущихся. Вопросъ 27-й: съ поступленіемъ маклеровъ въ вѣдомство коммерческаго суда, которые между прочимъ обязаны крѣпости на корабли записывать въ свои книги, входитъ ли въ обязанность суда брать пошлины, которыя доселѣ при объявленіи таковой записки въ магистратахъ были взимаемы? Отвѣтъ: пошлины сіи, на основаніи устава купеческаго водоходства, собирать коммерческому суду. Таковые отвѣты препровождены были министромъ юстиціи для руководства по коммерческимъ судамъ, какъ къ таганрогскому градоначальнику, такъ и къ одесскому военному губернатору. На основаніи сихъ разрѣшеній, при объявленіи купцомъ Денерикомъ на рѣшеніе одесскаго коммерческаго суда, по дѣлу его съ Иваномъ Рено, неудовольствія, взысканы были съ него, какъ переносные 200 руб., такъ и пошлинныя съ апелляціонной жалобы деньги. Денерикъ относительно таковаго взысканія жаловался 8-му Департаменту Сената, показывая, что оное учинено несообразно уставу коммерческихъ судовъ, въ которомъ нѣтъ о томъ постановленія. По истребованіи отъ одесскаго коммерческаго суда означенныхъ дополнительныхъ пунктовъ и отъ военнаго-губернатора Дюка-де-Ришелье особаго свѣдѣнія, при разсмотрѣніи всего онаго въ 8-мъ Департаментѣ произошли разныя мнѣнія, по поводу чего дѣло сіе поступило въ Общее Собраніе Московскихъ Сената Департаментовъ. Между тѣмъ внесено въ оное же Собраніе для разсужденія изъ 8-го же Департамента обстоятельство относительно того, слѣдуетъ ли съ членовъ коммерческихъ судовъ, въ случаѣ отмѣненія ихъ рѣшеній, также съ обвиненныхъ апелляторовъ на тѣ суды, взыскивать, установленный указомъ 1802 года января 14, штрафъ. По разсмотрѣніи совокупно всѣхъ изъясненныхъ обстоятельствъ въ Общемъ Собраніи Московскихъ Департаментовъ Сената, относительно штрафа, послѣдовало единогласное мнѣніе, взыскивать оный, какъ съ членовъ коммерческихъ судовъ, такъ и съ апелляторовъ, на основаніи указа 1802 года

Digitized by Google

января 14; касательно же дополнительныхъ пунктовъ произошли разныя мнѣнія. Осмнадцать сенаторовъ признали учиненныя коммисіею разрѣшенія правильными. Одинъ сенаторъ заключилъ, что, на основаніи устава коммерческихъ судовъ XI главы 136 статьи, сдѣланное министромъ разрѣшеніе не подлежитъ разсмотрѣнію Сената. Одинъ сенаторъ къ разрѣшеніямъ Коммисіи сдѣлалъ по нѣкоторымъ пунктамъ свои дополненія. Наконецъ, согласно предложенію министра юстиціи, всѣ, кромѣ одного послѣдняго, оставшагося по дополнительнымъ пунктамъ при своемъ мнѣніи, опредѣлили: 1) поелику учиненныя Коммисіею Составленія Законовъ на дополнительные пункты къ уставу коммерческихъ судовъ разрѣшенія не противны порядку, законами установленному, то Сенатъ полагаетъ ввести оныя въ употребленіе по коммерческимъ одесскому и таганрогскому судамъ, для руководства ихъ въ производствѣ дѣлъ; 2) хотя въ уставѣ коммерческихъ судовъ, чтобы на присутствующихъ и юрисконсультовъ оныхъ судовъ, за неправыя рѣшенія по дѣламъ, полагать, на основаніи указа 1802 года января 14, штрафъ, ничего не сказано, но поелику суды сіи установлены для разбора тяжебъ разнаго рода, и изъ оныхъ дѣла поступаютъ въ Сенатъ апелляціоннымъ порядкомъ, а притомъ означеннымъ указомъ 1802 года повелѣно, какъ за неправыя рѣшенія, такъ за неправыя жалобы, взыскивать штрафъ, безъ всякаго исключенія со всѣхъ судебныхъ мѣстъ и апелляторовъ, а потому какъ съ членовъ и юрисконсультовъ одесскаго и таганрогскаго коммерческихъ судовъ, въ случаѣ отмѣненія рѣшеній ихъ по дѣламъ, такъ и съ обвиненныхъ апелляторовъ на тѣ суды, должно взыскивать опредѣленный помянутымъ указомъ штрафъ. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ препровождалъ сей докладъ въ Коммисію Законовъ на предварительное разсмотрѣніе. Коммисія оставила безъ всякой перемѣны отвѣты на 19 вопросовъ, а именно: на 1, 3, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26 и 27-й; что же касается до прочихъ отвѣтовъ на вопросы 2, 4, 5, 6, 7, 8, 15 и 25-й, то она признала нужнымъ сдѣлать слѣдующія дополненія и перемѣны. Вопросъ 2-й: отъ кого коммерческій судъ долженъ истребовать указныя книги, для судебныхъ мѣстъ нужныя, и впредь получать указы? Отвѣтъ: предоставить сіе обстоятельство на распоряженіе г. градоначальника, по усмотрѣнію коего можетъ быть назначена на покупку сихъ книгъ потребная сумма. Поелику симъ отвѣтомъ разрѣшается токмо вопросъ объ указныхъ книгахъ, а не о новыхъ указахъ, то для большей ясности надлежитъ добавить: указы коммерческій судъ, наравнѣ съ палатами, получаетъ прямо изъ Правительствующаго Сената. Вопросъ 4-й: всякаго ли званія несостоятельныхъ людей иски подвѣдомы коммерческому суду? Отвѣтъ: подвѣдомы ему иски несостоятельныхъ купцовъ, какъ живущихъ, такъ и торгующихъ въ таганрогскомъ градоначальствѣ. Разрѣшеніе сіе хотя и согласно съ общимъ основаніемъ вѣдомства коммерческихъ судовъ, однако жъ неудовлетворительно, по той причинѣ, что, какъ извѣстно, большіе торговые обороты производятся въ Одессѣ и такими же лицами, которыя не принадлежатъ купеческому сословію, а сверхъ того по нашимъ узаконеніямъ встрѣчаться можетъ и тотъ случай, что дворянинъ, записанный въ какую либо гильдію, пользуется вмѣстѣ правами, обоимъ симъ сословіямъ присвоенными. Потому Коммисія Законовъ, принимая во уваженіе какъ проектъ торговаго уложенія, такъ и въ особенности статью 18 устава одесскаго коммерческаго суда, предлагаетъ нынѣ слѣдующее разрѣшеніе на оный четвертый вопросъ: Во всякомъ случаѣ подвѣдомы ему иски несостоятельныхъ купцовъ какъ живущихъ, такъ и торгующихъ въ таганрогскомъ градоначальствѣ, даже тогда, когда купцы сіи принадлежатъ къ дворянскому сословію. Иски другаго званія несостоятельныхъ лицъ принадлежатъ токмо тогда разбору онаго суда, когда они происходятъ изъ торговыхъ ихъ оборотовъ; въ противномъ же случаѣ коммерческій судъ, не вступая въ разбирательство оныхъ, отсылаетъ ихъ въ то судебное мѣсто, которому несостоятельный подвѣдомъ по его состоянію. Вопросы 5 и 6-й: какого званія малолѣтные и вдовы предоставляются попеченію коммерческаго суда? Отвѣтъ: только принадлежащіе къ купечеству таганрогскаго градоначальства. Разрѣшеніе на сіи пункты исключаетъ отъ попеченія коммерческаго суда всѣхъ малолѣтныхъ и вдовъ, хотя и жительствующихъ въ Таганрогѣ, но непринадлежащихъ къ купечеству онаго градоначальства; сіе ограниченіе не отвѣтствуетъ общей цѣли устава, а особливо постановле-

*

Digitized by Google

нію, въ статьѣ 18 содержащемуся; ибо купцы могутъ быть записаны въ гильдію другаго какого либо города, но имѣть, по ихъ жительству, всѣ купеческіе свои обороты и все имѣніе въ Таганрогѣ; слѣдовательно оставшіяся послѣ ихъ смерти малолѣтныя дѣти и вдовы должны пользоваться попеченіемъ онаго коммерческаго суда. По сей причинѣ, Коммисія Законовъ мнѣніемъ полагаетъ: разрѣшеніе на оные 5 и 6-й вопросы изложить слѣдующимъ образомъ: Только принадлежащія, какъ собственному таганрогскому купечеству, такъ и иногородному купечеству, жительствующему въ таганрогскомъ градоначальствѣ. Вопросъ 7-й: отъ кого судъ получаетъ увѣдомленія о заключеніи обязательствъ по таганрогской торговлѣ, съ условіемъ разобраться, въ случаѣ спора, мимо коммерческаго суда? Отвѣтъ: одна изъ сторонъ, вступающихъ въ обязательство, должна предъявить о томъ въ судѣ. Для большей вѣрности въ непремѣнномъ извѣщеніи коммерческаго суда и дабы одна сторона не могла въ семъ случаѣ положиться на другую, слѣдуетъ обязывать обѣ договаривающіяся стороны, а потому изложить отвѣтъ сей такимъ образомъ: Обѣ договаривающіяся стороны должны предъявить о томъ въ судѣ. Вопросъ 8-й: всѣ ли акты, векселя и обязательства по внѣшней и внутренней таганрогской торговлѣ, какъ между купцами, такъ между помѣщиками и купцами заключенные, подлежатъ разсмотрѣнію коммерческаго суда? Отвѣтъ: всѣ векселя, акты, писанные, явленные или совершенные въ таганрогскомъ градоначальствѣ, подлежатъ его разсмотрѣнію, если въ оныхъ не будетъ постановлено особаго условія о мѣстѣ разбирательства. Для вящшей опредѣлительности надлежало бы учинить разрѣшеніе на сей вопросъ такими словами: всѣ акты, векселя и обязательства по внѣшней и внутренней таганрогской торговлѣ, какъ между купцами, такъ между другаго званія людьми и купцами въ таганрогскомъ градоначальствѣ совершенные, въ случаѣ спора, принадлежатъ разбору таганрогскаго коммерческаго суда; изъ сего общаго правила исключается случай, если въ оныхъ будетъ постановлено особое условіе о мѣстѣ разбирательства, на основаніи пункта 19 устава. Вопросъ 15-й: предоставлять ли долги несостоятельнаго должника разбору конкурса, или же кредиторы должны получать удовлетвореніе отъ коммерческаго суда? Отвѣтъ: коммерческій судъ обязанъ самъ приступить къ удовлетворенію. Соображаясь съ правиломъ, принятымъ при составленіи проекта Банкротскаго Устава, Коммисія Законовъ мнѣніемъ полагаетъ: отмѣнить сіе разрѣшеніе, а вмѣсто онаго учинить слѣдующее: долги несостоятельныхъ должниковъ купеческаго званія разбираются, на основаніи Устава о банкротахъ, конкурсомъ, который учреждается отъ коммерческаго суда по учиненномъ въ ономъ объявленіи о несостоятельности должника; кураторы конкурсной массы состоятъ подъ вѣдѣніемъ коммерческаго суда, отъ котораго они получаютъ всѣ нужныя наставленія и разрѣшенія по ихъ представленіямъ. Вопросъ 25-й: трехмѣсячный для подачи апелляціонной жалобы срокъ назначать ли съ того времени, какъ представленный отъ получившей удовлетвореніе стороны залогъ, по признаніи онаго достаточнымъ, будетъ судомъ принятъ, или по истеченіи назначеннаго къ подписанію удовольствія или неудовольствія срока? Отвѣтъ: срокъ трехмѣсячный должно считать съ того времени, какъ залогъ будетъ признанъ достаточнымъ. Коммисія Законовъ, увидѣвъ изъ представленій мѣстнаго начальства, что какъ исполненіе приговоровъ коммерческаго суда, такъ и представленіе достаточныхъ залоговъ требуетъ часто долговременнаго производства, а симъ подачи апелляцій и окончаніе дѣла остаются крайне продолжительными, въ ущербъ какъ самихъ тяжущихся сторонъ, такъ и торговли вообще, мнѣніемъ полагаетъ: учинить на сей вопросъ слѣдующее разрѣшеніе: срокъ трехмѣсячный на подачу апелляціи считать со времени подписанія неудовольствія. Разрѣшивъ такимъ образомъ вопросы, Коммисія Составленія Законовъ приступила къ разсмотрѣнію новаго обстоятельства, въ докладѣ Правительствующаго Сената содержащагося, относительно того: слѣдуетъ ли съ членовъ коммерческихъ судовъ, въ случаѣ отмѣненія ихъ рѣшеній, также съ обвиненныхъ апелляторовъ на тѣ суды, взыскивать, установленный указомъ 1802 года января 14, штрафъ? Правительствующій Сенатъ единогласно постановилъ, что какъ съ членовъ и юрисконсультовъ одесскаго и таганрогскаго коммерческихъ судовъ, въ случаѣ обвиненія ихъ по дѣламъ, такъ и съ обвиненныхъ апелляторовъ на тѣ суды, должно взыскивать

Digitized by Google

опредѣленный помянутымъ указомъ штрафъ. Соображая постановленіе Правительствующаго Сената, какъ съ самымъ существомъ коммерческихъ судовъ и постановленіями иностранныхъ законодательствъ по сему предмету, такъ и съ представленіями мѣстнаго начальства, Коммисія не соглашается съ онымъ, по слѣдующимъ причинамъ: въ коммерческихъ судахъ часто рѣшаются дѣла по однимъ купеческимъ обыкновеніямъ, въ случаѣ недостатка яснаго закона для примѣненія къ спорному дѣлу; въ подобныхъ случаяхъ мнѣнія судей, безъ всякаго пристрастія и умысла, могутъ быть различны и несправедливо было бы подвергать членовъ коммерческаго суда штрафу, ежели дѣло такое будетъ иначе рѣшено въ верхней инстанціи; ибо здѣсь не могутъ уже имѣть мѣста причины, въ упомянутомъ указѣ 1802 года изложенныя; въ ономъ сказано: «и хотя бы не должно ожидать различныхъ мнѣній и рѣшеній, поелику одинъ законъ вездѣ руководствуетъ ими», слѣдовательно полагается, что существуетъ ясный законъ для разрѣшенія спорнаго дѣла, чего въ коммерческихъ дѣлахъ нѣтъ. Но даже и тогда, когда судьи имѣютъ въ виду касающійся до спорнаго случая законъ, могутъ они безъ всякаго умысла положить разныя рѣшенія по причинѣ разновидныхъ въ дѣлѣ обстоятельствъ, которыя по коммерческимъ дѣламъ бываютъ гораздо запутаннѣе, нежели по прочимъ гражданскимъ дѣламъ. А притомъ они требуютъ гораздо кратчайшихъ формъ и скорѣйшаго рѣшенія. Въ семъ случаѣ различное мнѣніе происходитъ не отъ неисправнаго соображенія и уваженія обстоятельствъ, какъ сіе сказано и въ вышеозначенномъ указѣ, но изъ самаго существа дѣла. Сверхъ того, коммерческіе суды разрѣшаютъ несравненно болѣе дѣлъ, нежели прочія судебныя мѣста, изъ которыхъ многія заключаютъ въ себѣ иски, простирающіеся до весьма значительныхъ суммъ, изъ чего слѣдуетъ, что члены коммерческихъ судовъ должны непремѣнно имѣть большое имѣніе для заплаты штрафовъ, и что безъ онаго даже невозможно ихъ и опредѣлять въ сію должность. По симъ уваженіямъ, Коммисія Составленія Законовъ мнѣніемъ полагаетъ, что штрафы и взысканія, коимъ должны подвергаться члены коммерческихъ судовъ, имѣютъ быть опредѣляемы на слѣдующихъ правилахъ: члены коммерческихъ судовъ не должны подлежать штрафамъ за таковыя рѣшенія, кои отмѣнены будутъ Правительствующимъ Сенатомъ, исключая слѣдующихъ случаевъ: 1) если приговоръ въ рѣшеніи несомнительнаго обстоятельства противенъ словамъ и разуму яснаго закона, или въ ономъ приведенъ будетъ законъ отмѣненный и не имѣющій уже никакого дѣйствія. 2) Ежели нарушены главнѣйшіе обряды, какъ-то: ежели не позволено было одному изъ тяжущихся представить отвѣта или законныхъ доказательствъ; ежели при исполненіи приговора, подлежащаго апелляціи, противная сторона, въ случаѣ перемѣны рѣшенія, не обезпечена въ могущихъ произойти отъ того для нее убыткахъ. 3) Когда совершенно уличены будутъ въ явномъ пристрастіи или лихоимствѣ, подлогѣ или умышленной проволочкѣ. 4) Во всѣхъ сихъ случаяхъ Правительствующій Сенатъ, ежели найдетъ изъ жалобы обиженной стороны или изъ протеста прокурора усмотритъ таковыя злоупотребленія, то, истребовавъ напередъ объсненія отъ суда, поступаетъ съ членами, оказавшимися виновными, по правиламъ въ указѣ 1802 года января 14 постановленнымъ, и сверхъ того предоставляетъ обиженной сторонѣ право отыскивать удовлетвореніе за всѣ понесенные и доказанные убытки. За подлогъ же предаетъ виновныхъ уголовному суду. Если же жалобу найдетъ неосновательною, то жалобщикъ не токмо подвергается штрафу, положенному указомъ 1802 года съ обвиненныхъ апелляторовъ, но и долженъ удовлетворить обиженныхъ имъ членовъ коммерческаго суда за всѣ убытки, понесенные ими отъ его жалобы, и сверхъ того во всѣхъ случаяхъ, гдѣ законы опредѣляютъ особенное сужденіе за таковыя ложныя клеветы, оно и въ семъ отношеніи имѣетъ послѣдовать. 5) Впрочемъ, за одно мнѣніе и разногласіе, хотя бы члены и не согласились съ предложеніемъ и заключеніемъ прокурора, или въ случаѣ отмѣны рѣшенія или приговора коммерческаго суда Правительствующимъ Сенатомъ, ежели вышеупомянутыя причины не имѣли мѣста, они не должны подвергаться ни штрафамъ, ни взысканію. 6) Всѣ приговоры и рѣшенія, прежде объявленія тяжущимся оныхъ, должны быть сообщаемы прокурору на заключеніе, и буде онъ незаконное опредѣленіе коммерческаго суда пропуститъ и признаетъ съ законами согласнымъ, тогда въ случаяхъ, изъясненныхъ въ

Digitized by Google

1 и 2 пунктахъ, онъ подвергается отвѣтственности наравнѣ съ прочими членами; но ежели судъ, не смотря на его заключеніе, или замѣчаніе, не соглашаясь съ мнѣніемъ прокурора, останется при первомъ своемъ противузаконномъ опредѣленіи, то во всѣхъ вышеупомянутыхъ случаяхъ отвѣтствуютъ одни члены, предсѣдатель, юрисконсульты и секретарь. Коммисія полагаетъ, что на такомъ основаніи члены коммерческихъ судовъ не отрекутся принять на себя отвѣтственность, отъ коей ни одинъ чиновникъ, ни гражданинъ не можетъ и не долженъ уклоняться. Что же касается до штрафа, опредѣленнаго указомъ 1802 года, въ разсужденіи обвиненныхъ апелляторовъ, то Коммисія, согласно съ мнѣніемъ Правительствующаго Сената, полагаетъ: сохранить сіе постановленіе и по дѣламъ, въ коммерческихъ судахъ рѣшаемымъ, во всей силѣ; ибо въ семъ отношеніи одинаковыя причины и обстоятельства требуютъ одинаковаго закона. За симъ слушаны были указы объ учрежденіи коммерческихъ судовъ въ Таганрогѣ, Ѳеодосіи и Архангельскѣ и указъ 5 ноября сего 1820 года о предоставленіи одесскому коммерческому суду права наравнѣ съ гражданскими палатами совершать купчія, закладныя и всякаго рода сдѣлки. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, разсмотрѣвъ докладъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по предмету разрѣшеній, учиненныхъ Коммисіею Составленія Законовъ на вопросы, представленные таганрогскимъ коммерческимъ судомъ, съ присовокупленіемъ положенія о взысканіи съ коммерческихъ судовъ въ случаѣ отмѣненія ихъ рѣшеній, также съ обвиненныхъ на сіи суды апелляторовъ опредѣленнаго указомъ 1802 года января 14 штрафа; притомъ, сообразя съ онымъ мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ, по требованію Государственнаго Совѣта полученное, одобряетъ вообще какъ учиненныя прежде Коммисіею рѣшенія, такъ и вводимыя нынѣ по онымъ дополненія, полагая съ своей стороны сдѣлать только слѣдующія перемѣны: въ отвѣтѣ на 3-й вопросъ, 17-ю статью устава истолковать согласно съ Высочайшимъ указомъ 5 ноября сего 1820 года, на счетъ одесскаго коммерческаго суда послѣдовавшимъ. Въ отвѣтѣ на 9-й вопросъ пункты: 3-й, «публикацію въ Одесскихъ вѣдомостяхъ срокомъ не ставить» и 4-й, «публикація сія не отмѣняетъ формальнаго позыва», уничтожить; ибо сказанное на счетъ Одесскихъ вѣдомостей исключительно можетъ дать поводъ къ противному мнѣнію на счетъ вѣдомостей другихъ мѣстъ, какъ-то: Таганрога, Ѳеодосіи и проч., а сіе принято было Коммисіею потому, что отвѣты ея относительно только до таганрогскаго и одесскаго коммерческихъ судовъ, и въ то время въ Таганрогѣ вѣдомостей издаваемо не было. Въ отвѣтѣ на 12-й вопросъ разрѣшить тяжущимся присылать прошенія по почтѣ. Въ отвѣтѣ Коммисіи на 14-й вопросъ сказано, что въ случаѣ споровъ между стряпчими или повѣренными и вѣрителями ихъ о платежѣ за труды, коммерческій судъ въ назначеніи онаго долженъ поступать по совѣсти и справедливости. Государственный Совѣтъ находитъ, что таковая неопредѣлительность права, предоставляемаго суду, можетъ быть иногда обращаема во зло, и сколько въ одномъ случаѣ клониться къ разоренію вѣрителей, столько въ другомъ къ обидѣ повѣренныхъ, и что симъ правомъ стряпчіе и повѣренные отдаются въ руки тѣхъ же судей, противъ коихъ иногда должны они дѣйствовать; а потому, въ отвращеніе сего, признаетъ нужнымъ въ отвѣтѣ на 14-й вопросъ сказать, чтобъ стряпчіе или повѣренные о вознагражденіи за труды ихъ дѣлали съ вѣрителями своими предварительныя условія, въ коихъ было бы оное совершенно опредѣляемо, и по коимъ уже только будутъ имѣть они право требовать себѣ удовлетворенія. Въ отвѣтѣ на вопросъ 16-й, пункты a) и b) соединить въ одинъ и тѣмъ хотя разрѣшить въ нѣкоторыхъ случаяхъ продажу имѣнія безъ представленія Правительствующему Сенату, но не иначе, какъ по опубликаціи въ сосѣдственныхъ городахъ. Въ статьѣ же подъ литерою c) позволить коммерческому суду въ случаѣ, если за продаваемое имѣніе нельзя получить цѣны десятилѣтней сложности доходовъ, отдавать оное кредиторамъ, но продажу совершать не иначе, какъ съ утвержденія Правительствующаго Сената, и такъ какъ Департаментъ Законовъ въ отвѣтѣ на 3-й вопросъ разрѣшаетъ коммерческому суду въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ гражданскихъ палатъ, передачу имѣній всякаго рода и совершенія на оныя купчихъ, закладныхъ и другихъ сдѣлокъ, то пунктъ 16-й отвѣта Коммисіи подъ литерою d) долженъ измѣниться въ своей силѣ и долженъ быть уничтоженъ; ибо онъ заключалъ бы въ себѣ

Digitized by Google

повтореніе сказаннаго выше. Въ отвѣтѣ на вопросы 17 и 18-й сказать, что во взысканіи и отсылкѣ пошлинныхъ и апелляціонныхъ денегъ коммерческій судъ поступаетъ на одномъ основаніи съ палатами. Такъ какъ вопросы 19 и 20-й разрѣшены уже въ 12-мъ отвѣтѣ, то и отвѣтъ на сіи вопросы уничтожить. Мнѣніе же Коммисіи, чтобъ указъ 1802 года января 14 дня обращать только на неправыхъ апелляторовъ, но съ членовъ и юрисконсультовъ коммерческихъ судовъ, при отмѣнѣ рѣшенія ихъ Правительствующимъ Сенатомъ, взыскивать штрафъ единственно въ случаяхъ явнаго ихъ упущенія, Департаментъ Законовъ, по уваженію причинъ, Коммисіею изъясненныхъ, признаетъ справедливымъ и, утверждая изложенныя въ мнѣніи семъ правила, какъ въ отношеніи къ штрафамъ, такъ и вообще отвѣтственности коммерческихъ судовъ и приносящихъ на нихъ жалобы апелляторовъ, признаетъ однако жъ излишнимъ сказанное въ 4 и 5 пунктахъ оныхъ какъ долженъ поступать Правительствующій Сенатъ въ случаѣ уличенія въ винѣ присутствующихъ, ибо на сіе существуютъ уже законы, и что обвиненные апелляторы обязаны удовлетворять членовъ коммерческихъ судовъ за понесенные чрезъ несправедливыя жалобы ихъ убытки; ибо судья не можетъ потерпѣть убытка отъ несправедливой жалобы на его рѣшеніе и слѣдовательно таковое вознагражденіе не можетъ имѣть мѣста. Но при семъ, по поводу сужденія объ отвѣтственности коммерческихъ судовъ, Департаментъ Законовъ, обращая вниманіе на палаты и на прочія нижнія присутственныя мѣста, вообще находитъ, что полезно было бы возложить на Коммисію, исчисливъ тѣ случаи, когда члены сихъ присутственныхъ мѣстъ за мнѣнія или рѣшенія свои по дѣламъ дѣйствительно могутъ подвергаться взысканіямъ и въ какой степени, и когда, не смотря на отмѣну рѣшеній ихъ, взысканій сихъ они не заслуживаютъ, составить проектъ постановленія, который и внесть на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Наконецъ, хотя вопросы, о разрѣшеніи коихъ настоитъ теперь дѣло, были представлены только отъ таганрогскаго коммерческаго суда; но какъ оные возникли при исполненіи устава коммерческаго суда для Одессы, за тѣмъ такъ какъ уставъ сей распространенъ на таганрогскій, феодоссійскій и архангельскій коммерческіе суды, почему и прежніе отвѣты Коммисіи Составленія Законовъ, сколько видно сіе изъ производства дѣла, были сообщены не только таганрогскому, но и одесскому начальствамъ, и такъ какъ Департаментъ Законовъ полагаетъ нынѣ разрѣшенія сіи издать въ видѣ дополнительныхъ статей къ вышеозначенному уставу, то въ статьяхъ сихъ имѣть уже въ виду не одинъ таганрогскій коммерческій судъ, и изложить оныя соотвѣтственнымъ сему образомъ. Уваживъ, такимъ образомъ, обстоятельства, заключающіяся въ докладѣ Правительствующаго Сената, Департаментъ Законовъ мнѣніемъ полагаетъ: въ разрѣшеніе представленій таганрогскаго коммерческаго суда, по случаю встрѣченныхъ онымъ при составленіи начертанія о раздѣленіи и производствѣ дѣлъ недоумѣній, сдѣлать къ уставу коммерческаго суда для Одессы вышеозначенныя дополненія, въ коихъ равнымъ образомъ разрѣшить обстоятельство, относящееся до отвѣтственности и взысканія штрафовъ съ коммерческихъ судовъ и приносящихъ на нихъ жалобы апелляторовъ. *Дополнительныя статьи къ уставу коммерческаго суда для Одессы*: 1) коммерческій судъ долженъ сноситься сообщеніями, какъ съ палатами, такъ и съ другими равными имъ мѣстами. 2) Снабженіе коммерческаго суда указными книгами предоставляется распоряженію градоначальника, по усмотрѣнію коего можетъ быть назначена на покупку сихъ книгъ потребная сумма. Указы же получаетъ онъ, наравнѣ съ палатами, прямо изъ Правительствующаго Сената. 3) Подъ именемъ передачи имѣній, въ 17-й статьѣ устава означенной, должно разумѣть право, предоставляемое коммерческимъ судамъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ гражданскихъ палатъ, совершать купчія, закладныя и другія сдѣлки на имѣнія всякаго рода. 4) Коммерческому суду во всякомъ случаѣ подвѣдомы иски несостоятельныхъ купцовъ, какъ живущихъ, такъ и торгующихъ въ томъ градоначальствѣ, коему онъ принадлежитъ, даже тогда, когда бы купцы сіи были дворянскаго сословія. Иски другаго званія несостоятельныхъ лицъ принадлежатъ токмо тогда разбору онаго суда, когда они происходятъ изъ торговыхъ ихъ оборотовъ; въ противномъ же случаѣ коммерческій судъ, не вступая въ разбирательство оныхъ, отсылаетъ ихъ въ то судебное мѣсто, которому несостоятельный подвѣдомъ по его званію. 5) По-

Digitized by Google

печенію коммерческаго суда предоставляются малолѣтныя и вдовы, принадлежащіе какъ собственно купечеству того же градоначальства, такъ и иногородному, если они тамъ жительствуютъ и дома ихъ производили, или производятъ тамъ торговлю. 6) Ежели между договаривающимися сторонами при заключеніи обязательства будетъ сдѣлано условіе, въ случаѣ спора, разбираться помимо коммерческаго суда, то каждая изъ нихъ обязана предъявить въ семъ судѣ объ ономъ. 7) Всѣ акты, векселя и обязательства по внутренней и внѣшней торговлѣ, какъ между купцами, такъ между людьми другаго званія и купцами, при возникшемъ спорѣ принадлежатъ разбору того коммерческаго суда, въ коемъ они совершены, исключая тѣхъ случаевъ, когда въ оныхъ будетъ постановлено особое условіе о мѣстѣ разбирательства, на основаніи 19-го пункта устава. 8) Если случится, что отвѣтчикъ, отправясь въ путь для явки къ суду, занеможетъ или удержанъ будетъ другими непредвидѣнными препятствіями, то онъ обязанъ предъявить о семъ немедленно мѣстному начальству, или полиціи, которыя должны увѣдомить о томъ судъ до истеченія назначеннаго отвѣтчику для явки срока. 9) По пропущеніи отвѣтчикомъ двухъ сроковъ къ явкѣ, въ 23-й статьѣ устава постановленныхъ, рѣшить дѣло такъ, какъ бы отвѣтчикъ весь искъ призналъ справедливымъ; но какъ случиться можетъ, что искъ простирается выше документовъ, самимъ истцемъ представленныхъ, то въ сихъ случаяхъ рѣшить дѣло не по количеству всего иска, а по количеству, въ документахъ означенному. 10) Срокъ для явки въ судъ считать со времени объявленія позыва отвѣтчику. 11) Коммерческій судъ можетъ требовать отъ отсутствующаго отвѣтчика объясненія, или же самого его къ суду чрезъ полицію, посредствомъ губернскаго правленія. 12) Коммерческій судъ, посредствомъ мѣстнаго начальства, долженъ отсылать уголовныя дѣла въ тѣ мѣста, коихъ рѣшенію оныя подлежатъ; но за отсылкою дѣла уголовнаго, гражданскую часть онаго рѣшить не останавливаясь. 13) Предоставляется на волю тяжущихся ходить по дѣлу самимъ или присылать прошенія по почтѣ и ходить по дѣлу чрезъ повѣренныхъ своихъ или консулентовъ. 14) Опредѣленіе стряпчихъ и число оныхъ предоставляется коммерческому суду съ утвержденіемъ градоначальника. 15) Стряпчіи или повѣренные, принимая на себя обязанность, должны съ вѣрителями своими дѣлать о мѣрѣ вознагражденія ихъ условіе и только на основаніи сихъ условій могутъ онаго отъ нихъ требовать. 16) Долги несостоятельныхъ должниковъ купеческаго званія разбираются на основаніи Устава о банкротахъ конкурсомъ, который учреждается отъ коммерческаго суда по учиненномъ въ оный объявленіи о несостоятельности должника. Кураторы конкурсной массы состоятъ подъ вѣдѣніемъ коммерческаго суда, отъ коего получаютъ они всѣ нужныя наставленія и разрѣшенія по ихъ представленіямъ. 17) Коммерческій судъ можетъ, по уваженію обстоятельствъ, приступать къ продажѣ имѣній, въ вѣдомствѣ его градоначальства находящихся, не представляя въ Правительствующій Сенатъ, а публикуя о томъ только въ городахъ какъ собственной, такъ и сосѣдственныхъ губерній, но продажа деревень изъ сего изъемлется и должна быть производима на основаніи общихъ узаконеній. 18) Въ случаѣ, если къ покупкѣ имѣній покупщиковъ не явится или явившіеся будутъ давать цѣну ниже десятилѣтней сложности доходовъ, коммерческій судъ можетъ самъ, не представляя Правительствующему Сенату, отдавать имѣніе кредиторамъ, на основаніи существующихъ на сей предметъ узаконеній; но продажа такого рода безъ разрѣшенія Правительствующаго Сената совершаема быть не можетъ. 19) Маловажные движимые пожитки, находящіеся не въ томъ самомъ городѣ, гдѣ коммерческій судъ, а въ другихъ, одному съ нимъ вѣдомству принадлежащихъ, коммерческій судъ можетъ продавать посредствомъ мѣстныхъ начальствъ. 20) Во взысканіи и отсылкѣ пошлинныхъ и апелляціонныхъ денегъ коммерческій судъ имѣетъ поступать на одномъ основаніи съ палатами. 21) Если истецъ, въ пользу коего рѣшено дѣло, къ выслушанію онаго не явится, то давъ отвѣтчику апелляцію, на случай перевершенія дѣла, самый присужденный искъ принять залогомъ. 22) Въ случаѣ неизвѣстнаго отбытія изъ города обвиненной стороны до объявленія рѣшенія, не оставивъ повѣреннаго, въ назначеніи срока къ объявленію рѣшенія, подписанію удовольствія или неудовольствія и проч., коммерческій судъ долженъ поступать на основаніи общихъ правилъ. 23) Срокъ довольной рѣшеніемъ су-

Digitized by Google

да сторонѣ, если она въ отсутствіи, для подачи объясненія противъ апелляціонной жалобы, имѣетъ быть тотъ же, какой постановленъ для перваго вызова. 24) Для наличныхъ тяжущихся семидневный срокъ къ подписанію удовольствія или неудольствія полагать со времени объявленія имъ рѣшенія. 25) Срокъ трехмѣсячный на подачу апелляціи считать со времени подписанія неудовольствія. 26) Если истецъ или отвѣтчикъ по вызову суда къ выслушанію экстракта въ срокъ не явится, въ такомъ случаѣ поступать на основаніи устава 1802 года іюля 1 дня безъ рукоприкладства тяжущихся. 27) Пошлину за записку маклерами въ книгу свою крѣпостей на корабли, на основаніи устава купеческаго водоходства, собирать коммерческому суду. 28) Члены коммерческаго суда не должны подлежать взысканію штрафовъ или другой какой либо отвѣтственности за отмѣняемыя Правительствующимъ Сенатомъ рѣшенія ихъ, какъ только въ слѣдующихъ случаяхъ: a) ежели приговоръ въ рѣшеніи несомнительнаго обстоятельства противенъ словамъ и разуму яснаго закона, или въ ономъ приведенъ будетъ законъ отмѣненный и не имѣющій уже никакого дѣйствія; b) ежели нарушены главнѣйшіе обряды, какъ-то: ежели не позволено было одному изъ тяжущихся представить отвѣта или законныхъ доказательствъ; ежели при исполненіи приговора, подлежащаго апелляціи, противная сторона въ случаѣ перемѣны рѣшенія не обезпечена въ могущихъ произойти отъ того для нее убыткахъ; c) когда совершенно уличены будутъ въ явномъ пристрастіи или лихоимствѣ, подлогѣ или умышленной проволочкѣ; d) всѣ приговоры и рѣшенія прежде объявленія тяжущимся должны быть сообщаемы прокурору на заключеніе, и буде прокуроръ незаконное опредѣленіе коммерческаго суда пропуститъ и признаетъ согласнымъ съ законами, тогда и онъ наравнѣ съ членами коммерческаго суда подвергается отвѣтственности; но ежели судъ, не смотря на его заключеніе, или замѣчаніе, останется при прежнемъ своемъ противузаконномъ опредѣленіи, то отвѣтствуютъ ужъ одни члены, предсѣдатель, юрисконсульты и секретарь; и 29) съ обвиненныхъ на коммерческій судъ апелляторовъ взыскивать штрафъ, указомъ 1802 года января 14 дня положенный; сверхъ того во всѣхъ случаяхъ, гдѣ законъ опредѣляетъ особенное сужденіе за клеветы, сужденіе сіе и въ семъ отношеніи имѣетъ послѣдовать. — *1822 года, 6 ноября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ журналъ Департамента Законовъ 1820 года 15 и 20 декабря, и выслушавъ читанную при докладѣ сего журнала записку правящаго должность государственнаго секретаря, объясняющую, что, по разсмотрѣніи уже въ Департаментѣ Законовъ дѣла о дополнительныхъ статьяхъ къ уставу коммерческаго суда, поступило отъ министра юстиціи представленіе о дозволеніи одесскому коммерческому суду продавать съ публичнаго торга домы и лавки, въ Одессѣ состоящіе, на что по справкѣ, выведенной Государственною Канцеляріею, оказалось, что 3-мъ и 17-мъ пунктами дополнительныхъ статей къ означенному уставу, въ журналѣ Департамента изложенныхъ, сіе представленіе министра юстиціи уже разрѣшено, — призналъ нужнымъ: въ составленныхъ Департаментомъ Законовъ дополнительныхъ статьяхъ къ уставу коммерческаго суда для Одессы сдѣлать слѣдующія исправленія и перемѣны: a) въ 3-й статьѣ, коею опредѣляется право коммерческихъ судовъ, тамъ гдѣ нѣтъ гражданскихъ палатъ, совершать купчія, закладныя и другія сдѣлки на имѣнія всякаго рода, постановить изъятіе, принятое 17-ю статьею, на счетъ деревень, и потому сказанное въ сей послѣдней, «но продажа деревень изъ сего изъемлется и должна быть производима на основаніи общихъ узаконеній», перенесть въ 3-ю статью, яко заключающую въ себѣ общее постановленіе правилъ для коммерческихъ судовъ. b) Въ 7-й статьѣ, къ сказанному, что «споры подлежатъ разбору того коммерческаго суда, гдѣ совершены акты, по коимъ оные возникли», присовокупить: «но также и тому, въ портѣ коего происходитъ по актамъ симъ самое исполненіе». c) Въ 17-й статьѣ прибавить: чтобы публикаціи дѣлаемы были также и чрезъ газеты собственныя, буде оныя есть, равно и сосѣдственныхъ губерній, въ коихъ онѣ издаются. d) По 18-й статьѣ Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что правило оцѣнивать имѣнія по 10-лѣтней сложности доходовъ часто бываетъ весьма невѣрно и весьма неудобно; ибо иногда совершенно затрудняетъ продажу въ отягощеніе кредиторовъ

Digitized by Google

и самого должника, а въ другомъ случаѣ даетъ поводъ къ злоупотребленіямъ чрезъ продажу за безцѣнокъ; что правило сіе тѣмъ менѣе можетъ быть принято въ отношеніи къ дѣламъ коммерческимъ, основаннымъ на кредитѣ, требующемъ поддержанія какъ чрезъ строгую справедливость, такъ и скорое удовлетвореніе, и потому полагаетъ въ статьѣ сей разрѣшить коммерческимъ судамъ отдавать имѣнія кредиторамъ, но буде они не пожелаютъ, совершать продажу съ согласія большинства ихъ, хотя бы даваемая за имѣніе цѣна была и менѣе 10-лѣтней сложности доходовъ. e) Въ 19-й статьѣ, къ сказанному «маловажные движимые пожитки» присовокупить: «стоющіе не болѣе 1.000 руб.», а вмѣсто выраженія «и одному съ нимъ вѣдомству принадлежащихъ» поставить: «къ тому же градоначальству принадлежащихъ». f) 28-ю статью, о случаяхъ отвѣтственности членовъ коммерческихъ судовъ по ихъ рѣшеніямъ, Государственный Совѣтъ полагаетъ уничтожить, и замѣнить оную, сказавъ токмо, что сила указа 1802 года января 14 на нихъ не распространяется. Перемѣну сію Государственный Совѣтъ основалъ на слѣдующихъ уваженіяхъ: 1) Департаментъ Законовъ полагаетъ предоставить Коммисіи Законовъ заняться исчисленіемъ тѣхъ случаевъ, когда члены присутственныхъ мѣстъ, за неправильныя мнѣнія или рѣшенія свои по дѣламъ, должны подвергаться штрафамъ, и составить общее о семъ положеніе; то неприлично было бы теперь въ частномъ постановленіи предупреждать исчисленіе таковыхъ случаевъ, которые при общемъ обозрѣніи предмета легко могутъ подвергнуться перемѣнамъ или самому уничтоженію; ибо 2) трудно опредѣлить съ совершенною точностію всѣ тѣ случаи, когда судья за мнѣніе или рѣшеніе свое по дѣлу можетъ по строгой справедливости быть подвергнутъ оштрафованію; 3) дѣла коммерческія еще многосложнѣе, еще запутаннѣе, чѣмъ прочія, притомъ требуютъ кратчайшихъ формъ и скорѣйшаго рѣшенія, а потому обстоятельство сіе дѣлается еще затруднительнѣе; 4) иски по дѣламъ коммерческимъ нерѣдко простираются на суммы весьма значительныя, слѣдовательно члены коммерческихъ судовъ, для удовлетворенія полагаемыхъ на нихъ штрафовъ, должны имѣть великіе капиталы и безъ того не могутъ быть даже опредѣляемы въ сіи должности; наконецъ 5) потому, что отвѣтственность за несоблюденіе формы и другія упущенія въ порядкѣ судопроизводства опредѣлена уже прежними постановленіями, а за поступки, уличающіе судью въ пристрастіи и дурномъ умыслѣ, положенъ уголовный судъ, то чрезъ отмѣну указа 1802 года, члены коммерческихъ судовъ не останутся безъ отвѣтственности; ибо на нихъ обратится сила означенныхъ постановленій. g) По 29-й статьѣ, одинъ членъ (генералъ-лейтенантъ Канкринъ) разсуждалъ, что если судья можетъ быть извиняемъ въ неправильномъ сужденіи его по дѣлу, то нельзя не принять тѣхъ же уваженій и въ пользу апелляторовъ, кои и безъ того за неправильныя жалобы свои штрафуются потерею апелляціонныхъ и за переносъ дѣла представленныхъ ими денегъ; а потому указъ 1802 года января 14 дня и на апелляторовъ обращенъ быть не долженъ. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, уваживъ такимъ образомъ обстоятельства дѣла сего и признавъ также съ своей стороны, что представленіе министра юстиціи о дозволеніи одесскому коммерческому суду продавать съ публичнаго торга дома и лавки, въ Одессѣ состоящіе, разрѣшено 3 и 17-мъ пунктами дополнительныхъ статей къ уставу коммерческаго суда для Одессы, полагаетъ: 1) внесенныя Департаментомъ Законовъ *дополнительныя статьи къ уставу коммерческаго суда для Одессы*, исправивъ на основаніи сдѣланныхъ замѣчаній, представить при особомъ мнѣніи съ изъясненіемъ причинъ, побудившихъ къ составленію оныхъ, на Высочайшее утвержденіе, для приведенія въ дѣйствіе во всѣхъ коммерческихъ судахъ, на кои распространенъ означенный уставъ. 2) Возложить на Коммисію Составленія Законовъ заняться соображеніемъ тѣхъ случаевъ, когда судьи за мнѣнія или рѣшенія свои по дѣламъ заслуживаютъ взысканій и въ какой степени, и когда оныхъ не заслуживаютъ, съ тѣмъ, чтобы Коммисія, составивъ по сему проектъ постановленія, представила оный на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Дополнительныя статьи къ уставу коммерческаго суда въ Одессѣ и мнѣніе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта Высочайше утверждены 13 февраля 1824 года (*).

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1820 года, № 41.

Digitized by Google

2) О прибавкѣ въ одесскій коммерческій судъ одного члена изъ негоціантовъ.

1820 года, 26 мая (№ 29).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ читанъ препровожденный въ оный главноуправляющимъ Коммисіею Составленія Законовъ въ копіи журналъ сей Коммисіи и отношеніе херсонскаго военнаго губернатора, препровожденноекъ нему, главноуправляющему, министромъ юстиціи по дѣлу о прибавкѣ въ одесскій коммерческій судъ еще одного члена изъ негоціантовъ по выбору отъ купечества. Въ семъ отношеніи херсонскій военный губернаторъ изъяснялъ, что члены одесскаго коммерческаго суда, назначаемые отъ правительства, не имѣютъ столь достаточныхъ свѣдѣній въ коммерціи и мореплаваніи, дабы въ дѣлахъ коммерческихъ дать судъ основательный, изъ самой вещи извлеченный, и что находящихся нынѣ двухъ членовъ изъ негоціантовъ недостаточно для перевѣса голосовъ противъ членовъ отъ правительства, коихъ три, почему онъ, военный губернаторъ, по свѣдѣніямъ его въ коммерціи, пріобрѣтеннымъ продолжительными плаваніями по океану въ Америку и по морю Балтійскому, находитъ необходимымъ прибавить въ оный судъ еще одного члена изъ негоціантовъ по выбору купечества, съ коимъ тогда будетъ 6 судей, включая въ сіе число и президента; въ случаѣ же равнаго раздѣленія голосовъ, для рѣшенія дѣла можетъ быть приглашенъ въ судъ градоначальникъ, чтобы дать свое мнѣніе, коимъ рѣшилось бы дѣло. Коммисія Составленія Законовъ, сообразя сіе предположеніе херсонскаго военнаго губернатора съ уставомъ одесскаго коммерческаго суда, изданнымъ 1808 года 10 марта, не встрѣчаетъ въ оном ничего противнаго сему уставу. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя причины, изложенныя херсонскимъ губернаторомъ, уважительными, полагаетъ: представленіе его о прибавкѣ въ одесскій коммерческій судъ еще одного члена изъ негоціантовъ по выбору отъ купечества утвердить, тѣмъ болѣе, что представленіе сіе основано на собственномъ продолжительномъ опытѣ его, военнаго губернатора. — *20 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта: шесть членовъ (Мордвиновъ, Ланской, Шишковъ, Пестель, гр. Коновницынъ, гр. Литта) утверждаютъ мнѣніе Департамента Законовъ; двѣнадцать же членовъ (князь Лопухинъ, фонъ-Дезинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Меллеръ-Закомельскій, кн. Голицынъ, бар. Кампенгаузенъ, Саблуковъ, Тутолминъ, гр. Потоцкій, Неплюевъ, Поповъ, гр. Головинъ) полагаютъ: число членовъ въ одесскомъ коммерческомъ судѣ оставить прежнее, ибо, назначая въ коммерческій судъ двухъ членовъ изъ купечества и двухъ изъ чиновниковъ, правительство имѣло цѣлью сохранить равновѣсіе между знающими коммерческія дѣла и опытными въ судопроизводствѣ, предсѣдателя же предоставило себѣ выбрать изъ лицъ, соединяющихъ и то и другое, и такимъ образомъ соблюсти совершенное равновѣсіе между членами, которое можетъ разрушиться, коль скоро допущено будетъ умноженіе числа однихъ или другихъ изъ сихъ членовъ. Мнѣніе большинства голосовъ Высочайше утверждено 27 іюля 1821 года (*).

3) О производствѣ въ одесскомъ коммерческомъ судѣ исковъ одесскихъ купцовъ на людей разнаго званія и обратно.

1819 года, 7 мая (№ 20). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматривано представленіе министра юстиціи о производствѣ въ одесскомъ коммерческомъ судѣ исковъ какъ купцовъ одесскихъ на людей разнаго званія, такъ и обратно. Поводомъ сего представленія было слѣдующее: херсонскій военный губернаторъ въ отношеніи своемъ къ министру юстиціи изъяснялъ, что въ одесскомъ коммерческомъ судѣ произ-

(*) См. Полн. Собр. Законовъ, 1 собр., № 28669.

Digitized by Google

водилось дѣло по жалобѣ одесскаго 1-й гильдіи купца Янкеля Рабиновича на помѣщика Кіевской губерніи, Сквирскаго повѣта, Каспера Ивановскаго, въ неустойкѣ сего послѣдняго по контрактамъ. Коммерческій судъ, имѣя въ виду, что Рабиновичемъ куплено у Ивановскаго въ имѣніи его 6000 корцовъ пшеницы и наняты фуры для доставленія оной въ Одессу, признавалъ дѣло сіе относящимся къ своему разсмотрѣнію и по существу онаго находилъ Ивановскаго неправымъ. Но 8-й Департаментъ Правительствующаго Сената, по принесенной въ оный отъ Ивановскаго жалобѣ, счелъ означенное дѣло не принадлежащимъ до коммерческаго суда потому, что пшеница куплена и принята въ имѣніи Ивановскаго, и что о принадлежности сей покупки до одесской торговли въ контрактахъ ничего не сказано, почему и предписалъ суду, чтобы онъ предоставилъ Рабиновичу, ежели имѣетъ какую либо претензію на Ивановскаго, предъявить ее тому мѣсту, которому Ивановскій подвѣдомственъ. По мнѣнію же предсѣдателя коммерческаго суда, таковое постановленіе Сената не соотвѣтствуетъ цѣли, для коей учрежденъ оный судъ: ибо съ одной стороны помѣщики, при всей увѣренности своей о покупкѣ продуктовъ ихъ для одесской торговли, не соглашаются никогда означать того въ контрактахъ, а съ другой покупщики, побуждаемые отдаленностію мѣстъ, купеческими занятіями и болѣе всего долговременною тяжбою, принуждены бываютъ соглашаться на всякое снисхожденіе въ случаѣ неустойки,—чѣмъ помѣщики всегда пользовались до учрежденія коммерческаго суда. Когда же одесскіе купцы лишены будутъ права доискиваться удовлетворенія посредствомъ коммерческаго суда, то статья сія останется въ прежней отъ воли продавцовъ зависимости, стѣснительной для людей, производящихъ торговлю. По симъ причинамъ предсѣдатель коммерческаго суда признавалъ необходимымъ дозволить сему суду принимать къ разбирательству его по прежнему дѣла, принадлежащія до одесской торговли, хотя бы покупка продуктовъ учинена была внѣ Одессы, по однимъ сторонним о таковой принадлежности доказательствамъ, безъ означенія о томъ въ контрактахъ. Херсонскій военный губернаторъ, соглашаясь съ мнѣніемъ предсѣдаля, просилъ министра юстиціи объ исходатайствованіи дозволенія коммерческому суду принимать въ оный дѣла на вышеизъясненномъ основаніи. Въ 18-й статьѣ Высочайше утвержденнаго коммерческаго устава сказано: «всякой къ одесской торговлѣ искъ на купцовъ одесскихъ и иногородныхъ, равно какъ и на людей другаго званія, слѣдуетъ непремѣнно въ сей коммерческій судъ, для разсмотрѣнія и рѣшенія». Основываясь на семъ постановленіи и соображая оное съ существомъ дѣла о купцѣ Рабиновичѣ и помѣщикѣ Ивановскомъ, министръ юстиціи находитъ, что Правительствующій Сенатъ неправильно отмѣнилъ положеніе одесскаго коммерческаго суда, о истребованіи Ивановскаго въ сей судъ для разбирательства съ Рабиновичемъ, ибо когда наймомъ фурщиковъ доказано, что пшеница Рабиновичемъ подряжена была къ отвозкѣ точно для Одесскаго порта, то и разбирательство за неустойку по сему подряду относилось до одесскаго коммерческаго суда, а не до того судебнаго мѣста, которому Ивановскій, по жительству или по имѣнію своему, подвѣдомственъ. Но какъ постановленіе Правительствующаго Сената по сему дѣлу приведено уже въ исполненіе, то министръ юстиціи представилъ Государственному Совѣту на разрѣшеніе, какъ сего, такъ и другихъ подобныхъ случаевъ, полагая съ своей стороны, что, въ охраненіи права коммерческаго устава, всѣ иски какъ купцовъ одесскихъ на людей разнаго званія, такъ и обратно, должны быть производимы въ одесскомъ коммерческомъ судѣ, когда ясно и точно доказано будетъ, что предметъ того иска относится собственно до одесской торговли. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, сообразивъ сіе представленіе съ 18-ю статьею Высочайше утвержденнаго коммерческаго устава, находитъ мнѣніе министра юстиціи правильнымъ, а потому и полагаетъ мнѣніемъ: всѣ иски, какъ купцовъ одесскихъ на людей разнаго званія, такъ и обратно, должны быть производимы въ одесскомъ коммерческомъ судѣ, когда ясно и точно доказано будетъ, что предметъ того иска относится собственно до одесской торговли.— *1820 года, 24 мая.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 2 марта 1822 года.

Digitized by Google

4) О предоставленіи исключительнаго права коммерческому суду въ Таганрогѣ совершать купчія крѣпости на суда и мореходныя лодки, по Азовскому морю плавающія.

1818 года, 17 іюля (№ 26). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, слушавъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената о предоставленіи исключительно права одному коммерческому суду въ Таганрогѣ совершать купчія крѣпости на всѣ суда и мореходныя лодки, по Азовскому морю плавающія,—полагаетъ: докладъ сей обратить въ Коммисію Составленія Законовъ для предварительнаго ея разсмотрѣнія и для соображенія съ прочими дѣлами, по подобнымъ предметамъ въ Коммисіи находящимися.

5) О разсмотрѣніи проекта учрежденія коммерческой палаты для С.-Петербурга.

1818 года, 11 сентября (№ 34).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано отношеніе министра финансовъ къ правящему должность государственнаго секретаря и препровожденный при ономъ, по Высочайшему повелѣнію для внесенія въ Государственный Совѣтъ, проектъ учрежденія коммерческой палаты для С.-Петербурга, съ приложеніемъ мнѣнія по оному, бывшаго членомъ комитета для составленія проекта, купца Брюкснера. Министръ финансовъ въ означенномъ отношеніи на счетъ проекта отзывается, что онъ согласенъ съ большинствомъ голосовъ комитета, оный составлявшаго, и находитъ проектъ основаннымъ вообще на правилахъ и мѣстныхъ соображеніяхъ, пользѣ торговли соотвѣтственныхъ. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ, по выслушаніи сего, обратился первоначально къ полученному предсѣдательствующимъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Ланскимъ 1 мая прошлаго 1817 года и предъявленному Департаменту отношенію отъ правящаго должность государственнаго секретаря, коимъ онъ, по случаю поступленія на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта проекта вексельнаго устава, извѣщалъ его, предсѣдательствующаго, о сообщенной ему министромъ финансовъ Высочайшей волѣ, чтобы Департаментъ Законовъ вообще съ министромъ занялись составленіемъ правилъ для учрежденія коммерческихъ судовъ, и что вслѣдствіе сего онъ, министръ, предполагаетъ въ непродолжительномъ времени внесть на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта свои по сему проекты,— за тѣмъ положилъ: проектъ учрежденія коммерческой палаты для С.-Петербурга и мнѣніе по оному купца Брюкснера препроводить въ Коммисію Составленія Законовъ на предварительное ея разсмотрѣніе и соображеніе съ сочиняемымъ въ оной проектомъ торговаго уложенія; когда же при мнѣніи Коммисіи поступитъ оный опять въ Государственный Совѣтъ, то пригласить министра финансовъ для соучастія его въ сужденіи.

1819 года, 24 сентября (№ 32).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, слушавъ мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ, содержащее въ себѣ замѣчанія ея на проектъ объ учрежденіи коммерческой палаты въ С.-Петербургѣ, — положилъ: какъ проектъ сей, такъ и мнѣніе Коммисіи препроводить къ министру финансовъ на предварительное разсмотрѣніе.

4. О консульствахъ.

1) О разсмотрѣніи проекта устава для россійскихъ консуловъ въ европейскихъ земляхъ.

1818 года, 22 мая (№ 18). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ «проектъ устава для россійскихъ консуловъ, пребывающихъ въ европейскихъ земляхъ», внесенный управляющимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ при отно-

Digitized by Google

шеніи къ исправляющему должность государственнаго секретаря, въ коемъ онъ, прося его о представленіи сего проекта на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, изъясняетъ, что къ составленію онаго былъ побужденъ онъ многими опытами, доказавшими, что нынѣшнее положеніе россійскихъ консуловъ въ разныхъ европейскихъ государствахъ не соотвѣтствуетъ, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, прямому ихъ назначенію; что сіе происходитъ отъ недостатка въ точныхъ и общихъ правилахъ по дѣламъ, имъ поручаемымъ, и что означенный уставъ составленъ изъ свѣдѣній, по симъ предметамъ имъ собранныхъ, и на основаніи замѣчаній министра финансовъ, съ коимъ онъ также по сему сносился. Департаментъ Законовъ, по выслушаніи бумагъ сихъ, полагаетъ: проектъ устава для россійскихъ консуловъ обратить въ Коммисію Составленія Законовъ, съ тѣмъ, дабы она, по подробномъ разсмотрѣніи онаго, представила Государственному Совѣту свое мнѣніе.

1820 года, 7 апрѣля (№ 20).—Коммисія Составленія Законовъ, представляя Государственнаго Совѣта въ Департаментъ Законовъ мнѣніе свое относительно проекта устава для россійскихъ консуловъ, пребывающихъ въ европейскихъ земляхъ, объясняетъ въ ономъ, что войдя въ подробнѣйшее разсмотрѣніе означеннаго проекта и сообразивъ его съ лучшими иностранными уставами, она находитъ, что сей проектъ опредѣляетъ съ надлежащею точностію права и обязанности россійскихъ консуловъ во всѣхъ отношеніяхъ, содержитъ въ себѣ ясныя правила на всѣ случаи гораздо полнѣе и подробнѣе иностранныхъ уставовъ и разрѣшаетъ всѣ могущія встрѣтиться недоразумѣнія, а потому, признавая оный совершенно полезнымъ и соотвѣтственнымъ своей цѣли, состоящей въ охраненіи правъ и выгодъ россійскаго купечества и мореходцевъ, торгующихъ въ европейскихъ портахъ, въ оказаніи правосудія и въ споспѣшествованіи распространенію россійской торговли, — считаетъ за нужное сдѣлать съ своей стороны слѣдующія только замѣчанія: I. Въ проектѣ, представленномъ управляющимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, предметы разнообразные включены нерѣдко въ одномъ параграфѣ или по крайней мѣрѣ слѣдуютъ непосредственно одинъ за другимъ, между тѣмъ постановленія одинаковаго рода и по свойству своему принадлежащія къ одной и той же категоріи отдалены другъ отъ друга; по сей причинѣ Коммисія сочла нужнымъ перемѣнить планъ сего проекта и привести его въ соотвѣтственный существу его предмета порядокъ, раздѣля оный на три отдѣленія, содержащія въ себѣ: первое—общія постановленія; второе—власть и обязанность консуловъ въ дѣлахъ, относящихся до торговли, государственнаго хозяйства и дипломатическихъ сношеній, и третье—власть и обязанности въ разбирательствѣ споровъ и тяжбъ между мореходцами и прочими россійскими подданными, находящимися въ мѣстахъ ихъ пребыванія. II. Въ § 1-мъ, опредѣляющемъ вообще обязанности консула, не упоминается о долгѣ его быть посредникомъ въ тяжбахъ между россійскими подданными въ округѣ его вѣдомства, что однако же составляетъ одну изъ первѣйшихъ и важнѣйшихъ его обязанностей, почему Коммисія дополняетъ сей пропускъ въ § 2-мъ исправленнаго ею проекта. III. Въ статьѣ 7-й проекта, представленнаго управляющимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ (въ исправленномъ Коммисіею проектѣ § 18), сказано, что по прибытіи русскаго судна въ мѣсто пребыванія консула, онъ имѣетъ право требовать, чтобъ шкиперъ явился въ консульское правленіе для объявленія, чѣмъ нагружено его судно, для предъявленія своихъ бумагъ и такъ далѣе, а въ статьѣ 21-й того же проекта (въ исправленномъ Коммисіею проектѣ § 13) говорится о пошлинахъ, которыя должны платить шкипера за выдаваемыя имъ отъ консуловъ свидѣтельства и другія бумаги; но нигдѣ не постановлено, какія мѣры можетъ принять консулъ къ принужденію шкипера, если бы онъ не захотѣлъ исполнить сихъ обязанностей, что однакоже весьма важно: ибо одно право безъ способовъ къ приведенію его въ дѣйствіе было бы совсѣмъ безполезно. Посему Коммисія признала за нужное прибавить въ проектѣ новый §, содержащій, по мнѣнію ея, достаточный способъ къ принужденію шкипера не уклоняться отъ возложенныхъ на него обязанностей, а именно, что консулъ имѣетъ право за таковое ослушаніе взыскать съ него штрафъ вдвое противъ установленной пошлины за выдаваемыя свидѣтельства и что консулъ вмѣстѣ съ тѣмъ доноситъ Императорскому Министерству Иностранныхъ Дѣлъ и Департаменту Внѣшней Торговли. IV. Въ статьѣ 12-й проекта, представленнаго управляющимъ министер-

Digitized by Google

ствомъ иностранныхъ дѣлъ (въ исправленномъ Коммисіею проектѣ § 52) постановлено, что, въ случаѣ ссоръ, происшедшихъ на русскомъ суднѣ у шкипера съ служителями или хозяиномъ, консулъ долженъ разбирать ихъ сообразно съ правилами, изложенными въ уставѣ мореходства, изданномъ Лудовикомъ XIV въ 1681 году. Коммисія, соглашаясь съ симъ положеніемъ на нынѣшнее время, поелику Россія не имѣетъ еще собственнаго устава мореходства, а помянутый уставъ Лудовика XIV, по превосходству своему, признается общимъ закономъ почти во всѣхъ европейскихъ державахъ, почла однако же нужнымъ прибавить слѣдующія слова: «впредь до изданія устава для россійскаго мореходства», ибо по изданіи такого устава, составленіемъ коего Коммисія, по обязанности своей, нынѣ занимается и который будетъ въ свое время представленъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, не совмѣстно уже было бы руководствоваться при разбирательствѣ ссоръ между россійскими подданными, гдѣ бы они ни находились, законами чужеземными; наконецъ V) хотя въ проектѣ и сказано, что консулъ имѣетъ не только власть, но даже и обязанность разбирать всѣ споры и тяжбы, возникающіе между россійскими подданными, и на сей конецъ постановлены въ руководство ему нѣкоторыя общія правила, однако въ ономъ не содержится ни порядка, коимъ онъ долженъ производить дѣла сего рода, ни образа, какимъ рѣшенія консульскія должны быть приводимы въ исполненіе, ниже положенія, въ какихъ случаяхъ куда и въ какой срокъ недовольные рѣшеніемъ консула могутъ брать апелляцію; но какъ всѣ сіи предметы относятся совершенно къ формамъ дѣлопроизводства и должны составлять особенное такъ сказать положеніе отъ настоящаго закона, то Коммисія, положивъ внести нынѣ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта исправленный ею проектъ устава для россійскихъ консуловъ въ европейскихъ земляхъ, вмѣнила себѣ за долгъ приступить тотчасъ же къ составленію проекта устава судопроизводства въ россійскихъ посольскихъ канцеляріяхъ и консульствахъ въ иностранныхъ державахъ, при чемъ не упуститъ также принять въ особенное соображеніе и препровожденный на разсмотрѣніе Коммисіи докладъ Правительствующаго Сената о дозволеніи тяжущимся брать апелляціи на рѣшенія россійско-константинопольской коммисіи, какъ входящій въ составъ помянутаго устава, и по составленіи онаго немедленно представить на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта вмѣстѣ съ означеннымъ докладомъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по выслушаніи означеннаго мнѣнія Коммисіи Составленія Законовъ и по соображеніи «проектовъ устава для россійскихъ консуловъ, пребывающихъ въ европейскихъ земляхъ», какъ внесеннаго управляющимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, такъ и составленнаго Коммисіею, находитъ: 1) уставъ для россійскихъ консуловъ, который бы опредѣлялъ въ точности права и обязанности ихъ, необходимо нужнымъ; 2) правила, содержащіяся въ проектѣ устава для россійскихъ консуловъ, внесенномъ управляющимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, во всѣхъ отношеніяхъ основательными и полезными; но 3) одобряя замѣчанія, сдѣланныя на оный Коммисіею Составленія Законовъ, и какъ пополненія ею вводимыя, такъ и планъ принятый въ проектѣ, ею составленномъ, находя вообще полезными и въ порядкѣ, ближе къ существу предмета подходящемъ, мнѣніемъ полагаетъ: утвердить «проектъ устава для консуловъ Его Императорскаго Величества, пребывающихъ въ европейскихъ земляхъ», въ томъ видѣ, какъ оный представленъ Коммисіею Составленія Законовъ, а также и «проектъ тарифа для пошлинъ, кои имѣютъ право взимать консулы, и образцы вѣдомостей, кои должны они представлять въ Департаментъ Внѣшней Торговли», внесенные управляющимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ; за тѣмъ однакожъ къ 32-му § проекта устава присовокупить, что въ случаѣ, если оставшійся съ отплывшаго русскаго судна больной будетъ не въсостояніи самъ нести издержекъ на его лѣченіе, а послѣ умершаго не окажется достаточнаго имѣнія для пополненія издержекъ на его похороны, то до истребованія оныхъ съ хозяина того судна, на которомъ больной или умершій находился въ должности, консулъ производитъ оныя изъ экстраординарныхъ суммъ правительства и доноситъ о томъ тотчасъ куда слѣдуетъ, а потому въ 32-мъ § вмѣсто сказаннаго: «издержки на лѣченіе и похороны будутъ ему (консулу) заплачены изъ оставленнаго покойнымъ имѣнія, а за несостояніемъ онаго хозяиномъ того судна, на которомъ онъ находился въ должности. Свидѣтельство о кончинѣ и опись

Digitized by Google

оставшимся вещамъ должны отъ консула доставлены быть Императорскому министру иностранныхъ дѣлъ», изложить такимъ образомъ: «издержки на лѣченіе и похороны будутъ ему заплачены изъ оставленнаго покойнымъ имѣнія, а за несостояніемъ онаго, имѣетъ онъ употреблять на сіе деньги изъ экстраординарныхъ суммъ правительства, у него находящихся, въ случаѣ же если онъ не имѣетъ оныхъ, то испрашиваетъ у россійскаго посольства, отъ коего онъ зависитъ, и потому доноситъ немедленно Императорскому министру иностранныхъ дѣлъ о вышеозначенныхъ издержкахъ, имъ употребленныхъ, для взысканія съ хозяина того судна, на коемъ больной находился въ должности, а въ случаѣ смерти, представляетъ при томъ какъ свидѣтельство о кончинѣ, такъ и опись оставшимся послѣ него вещамъ. — *12 апрѣля.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, по разсмотрѣніи журнала Департамента Законовъ, отмѣняетъ перемѣну, предполагаемую Департаментомъ въ § 32-мъ проекта устава, и находя проектъ сей во всѣхъ отношеніяхъ полезнымъ, согласно съ Департаментомъ Законовъ, полагаетъ: утвердить какъ проектъ устава для консуловъ Его Императорскаго Величества, такъ и означенныя выше приложенія, при ономъ представленныя. Мнѣніе и уставъ съ слѣдующими къ нему таблицами и образцами вѣдомостей Высочайше утверждены 25 октября 1820 года (*).

2) Объ участіи россійскихъ консуловъ при продажѣ внѣ Россіи русскихъ купеческихъ судовъ.

1824 года, 25 октября (№ 25). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра финансовъ, въ коей онъ представляетъ, что изъ свѣдѣній, полученныхъ отъ россійскихъ консуловъ о корабельныхъ документахъ, остающихся послѣ крушенія или послѣ проданныхъ иностранцамъ россійскихъ купеческихъ судовъ, открывается: 1) что по продажѣ внѣ Россіи иностранцамъ россійскихъ кораблей, были иногда передаваемы имъ и документы оныхъ, что̀ подало поводъ къ подлогамъ и злоупотребленіямъ во вредъ россійскаго кораблеплаванія; 2) что документы, оставаясь въ рукахъ хозяевъ россійскихъ, также могутъ быть употребляемы къ противузаконнымъ сдѣлкамъ. Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ сіе обстоятельство и сообразивъ съ постановленіями о строеніи и мореплаваніи россійскихъ судовъ, находитъ: во 1-хъ, что прямаго узаконенія на счетъ возвращенія въ Россію корабельныхъ документовъ послѣ проданныхъ иностранцамъ или потерпѣвшихъ крушеніе россійскихъ купеческихъ судовъ, также и о мѣстѣ храненія сихъ документовъ не имѣется, что подтверждаетъ и Государственная Адмиралтействъ-Коллегія; во 2-хъ, что̀ храненіе корабельныхъ документовъ въ тѣхъ мѣстахъ, отъ коихъ они выданы, будетъ всегда оставлять въ неизвѣстности о нихъ Министерство Финансовъ, которое вѣдаетъ дѣла о частномъ кораблестроеніи, и потому легко можетъ произвести запутанность въ самомъ дѣлопроизводствѣ и излишнюю переписку въ случаѣ отысканія оныхъ; по симъ уваженіямъ, въ отвращеніе могущихъ быть злоупотребленій, онъ, министръ финансовъ, полагаетъ постановить правиломъ: 1) Чтобы продажа россійскихъ купеческихъ судовъ не была производима безъ соучастія россійскихъ консуловъ. 2) Чтобы консулы при таковыхъ продажахъ, выдавая на проданные корабли новые аттестаты или крѣпости, отбирали всѣ принадлежавшіе тѣмъ кораблямъ документы и доставляли ихъ, такъ какъ и спасенные отъ крушенія, въ Департаментъ Внѣшней Торговли. 3) Чтобы сей Департаментъ, оставляя у себя паспорты таможенные, какъ грузовые документы, прочіе всѣ препровождалъ въ Департаментъ Мануфактуръ и Внутренней Торговли для храненія, и въ случаѣ надобности для производства по онымъ дѣлъ. 4) Чтобы таможни проданные россійскими подданными иностранцамъ при портахъ россійскихъ корабли или суда не прежде отпускали ихъ, какъ по полученіи отъ покупщиковъ всѣхъ принадлежавшихъ онымъ кора-

(*) Упоминаемые въ мнѣніи Государственнаго Совѣта уставъ, таблицы и образцы вѣдомостей см. прилож. къ журналу Деп. Зак. 1818 г. въ № 18.

Digitized by Google

бельныхъ документовъ. Департаментъ Законовъ находитъ представленіе это полезнымъ; но замѣчаетъ на 1-й пунктъ онаго, что онъ изложенъ такимъ образомъ, какъ бы правительство наше предоставляло себѣ право мѣшаться въ распоряженія другихъ державъ, а потому и признаетъ нужнымъ сдѣлать въ ономъ исправленіе, изложивъ оный такъ: 1) Россійскимъ консуламъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность быть всегда при продажѣ россійскихъ купеческихъ судовъ въ тѣхъ портахъ, гдѣ имѣютъ свое пребываніе. 2, 3 и 4-й пункты оставилъ безъ измѣненія.—*8 декабря.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя правило, изложенное въ 1-мъ пунктѣ, неудобоисполнительнымъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, признаетъ должнымъ: обязанность, въ 1-мъ пунктѣ постановленную, обратить на самихъ хозяевъ судовъ, продающихъ оныя въ чужихъ краяхъ, а потому полагаетъ: утвердить составленныя Департаментомъ правила, кромѣ перваго пункта, который изложить такъ: 1) Россійскимъ подданнымъ, продающимъ суда свои въ портахъ чужихъ державъ, вмѣняется въ непремѣнную обязанность продажу оныхъ чинить съ вѣдѣнія и соучастія россійскихъ консуловъ, при тѣхъ портахъ находящихся. Мнѣніе это Высочайше утверждено 9 іюня 1826 года (*).

3) О пересмотрѣ рѣшеній константинопольскихъ коммисій по дѣламъ тяжебнымъ.

1819 года, 14 мая (№ 23). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената о дозволеніи тяжущимся брать апелляціи на рѣшенія россійско-константинопольской коммисіи. Департаментъ Законовъ полагаетъ препроводить докладъ сей въ Коммисію Составленія Законовъ для заключенія совокупно съ препровожденными дѣлами о консулахъ.

1821 года, 15 іюня (№ 9).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриваны два дѣла: 1) по докладу Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, о дозволеніи тяжущимся брать апелляціи на рѣшенія россійско-константинопольской коммисіи; 2) по двумъ запискамъ управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, о судопроизводствѣ тяжебныхъ дѣлъ между подданными различныхъ державъ, торгующими въ Константинополѣ, и 3) мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по симъ дѣламъ. Первое дѣло заключаетъ въ себѣ слѣдующее: Рагузинскій уроженецъ Николай Калафатовичъ приносилъ одесскому коммерческому суду жалобу на назначеніе его судна въ продажу съ публичнаго торга рѣшеніемъ учрежденной въ канцеляріи россійскаго посольства коммисіи. Поелику кредиторы его, принадлежа къ подданнымъ разныхъ государствъ, устранились отъ сужденія коммерческаго суда за неисполненіемъ имъ, Калафатовичемъ, ни одной изъ предписанныхъ закономъ для апелляторовъ обязанностей, то и коммерческій судъ оставилъ оное дѣло безъ производства. Но какъ въ представленной Калафатовичемъ копіи съ засвидѣтельствованнаго канцеляріею россійскаго посольства прошенія означено, что онъ дѣло сіе переносилъ на апелляцію въ одесскій коммерческій судъ, то чтобы впредь по подобнымъ дѣламъ не было затрудненія въ принятіи или устраненіи апелляціи, одесскій коммерческій судъ требовалъ отъ россійской миссіи въ Константинополѣ свѣдѣнія, на какомъ порядкѣ установленъ тамъ переносъ дѣлъ по апелляціи. Вслѣдствіе сего тамошній посланникъ препроводилъ въ оный судъ объясненіе управляющаго россійскою коммерческою канцеляріею въ Константинополѣ, что миссія не имѣетъ для руководства въ производствѣ тяжебныхъ дѣлъ никакого устава, который соединялъ бы въ себѣ россійскіе законы и иностранные обычаи; что тяжбы разбираются третейскимъ судомъ или коммисіями, посланникомъ назначаемыми; апелляція же на рѣшенія ихъ принимается только тогда, когда между просителями не находятся подданные Оттоманской Порты; что рѣшенія коммисій, не смотря на апелляцію, исполняются за поручительствомъ на случай ревизіи; что мѣсто, куда приносить апелляцію, не назначено, но прежде

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1824 года, № 25.

Digitized by Google

дѣла переносились въ Московскіе и С.-Петербургскіе Департаменты Правительствующаго Сената; что срокъ для объявленія на рѣшенія неудовольствія не положенъ, и что просителямъ предписано выдавать засвидѣтельствованныя копіи. Къ сему объясненію посланникъ присовокупилъ, что необходимо нужно сдѣлать особое начертаніе, по коему консулы, торговцы, мореплаватели и россійскіе подданные, равно и чужія націи, находящіяся съ ними въ сношеніяхъ, могли бы знать, что до всякаго касается о своей силѣ, о своихъ правахъ и полномочіяхъ, обязанностяхъ и способахъ, коими могутъ получить удовлетвореніе. Вслѣдствіе сего одесскій коммерческій судъ положилъ апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія константинопольскихъ коммисій не принимать, яко слѣдующихъ ревизіи Правительствующаго Сената, и потому отказалъ Калафатовичу, который на сей конецъ и обратился къ бывшему министру юстиціи Трощинскому съ прошеніемъ. Прошеніе сіе было препровождено къ управлявшему херсонскою губерніею, который, представляя министру юстиціи записку о существѣ этого дѣла, испрашивалъ разрѣшенія, дабы предоставлено было одесскому коммерческому суду принимать апелляціонныя жалобы на рѣшенія константинопольской коммисіи, не препятствуя впрочемъ недовольнымъ рѣшеніями оной приносить апелляцій своихъ въ другія мѣста. 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, на разсмотрѣніе котораго сіе обстоятельство было предложено, истребовалъ по оному мнѣніе министра финансовъ, поручивъ ему снестись съ управляющимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ. Управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, объясняя, что по сему предмету нѣтъ опредѣлительнаго постановленія, полагалъ, что судебный порядокъ въ константинопольскихъ коммисіяхъ не долженъ нарушать порядка, принятаго въ Россіи, и не можетъ препятствовать россійскимъ подданнымъ искать удовлетворенія въ здѣшнихъ присутственныхъ мѣстахъ; что апелляція на сіи коммисіи должна быть допущена; что по прежнимъ примѣрамъ дѣла сіи переносились въ Сенатъ; что въ дѣлахъ россійскихъ подданныхъ съ турецкими нужно на переносъ дѣла взаимное согласіе обѣихъ тяжущихся сторонъ; что для апелляцій по дѣламъ между россійскими подданными преимущественно можетъ быть назначенъ одесскій коммерческій судъ, и посему дѣло Калафатовича можетъ быть въ немъ разсматриваемо. Министръ финансовъ, согласясь съ симъ мнѣніемъ управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, представилъ дѣло сіе въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, который передалъ оное въ Общее Сената Собраніе, какъ требующее новаго закона. Общее Собраніе, согласно съ заключеніемъ 1-го Департамента, опредѣлило: 1) въ дѣлахъ между подданными россійскими, на рѣшеніе константинопольскихъ коммисій допустить апелляцію преимущественно въ одесскій коммерческій судъ, перенося въ оный самыя дѣла, а по тяжбамъ Россіянъ съ Турками переносъ дѣлъ въ означенный судъ дозволить не иначе, какъ по взаимному согласію обѣихъ тяжущихся сторонъ; 2) когда тяжущіеся не довольны будутъ рѣшеніемъ коммерческаго суда и сіи рѣшенія на основаніи устава онаго суда, въ 10 день марта 1808 года изданнаго, подлежать будутъ апелляціи, въ такомъ случаѣ предоставить тяжущимся право на рѣшенія того суда брать апелляціи Правительствующаго Сената въ 8-й Департаментъ; 3) апелляціонныя прошенія на рѣшенія коммерческаго суда подавать въ сей же судъ, по силѣ 97-й статьи помянутаго устава онаго суда, равнымъ образомъ и сроки какъ въ подписаніи неудовольствія на рѣшительное опредѣленіе одесскаго коммерческаго суда, такъ и въ подачѣ апелляціонныхъ просьбъ считать тѣ самые, какіе опредѣлены въ 90 и 96-й статьяхъ означеннаго же устава, и 4) на семъ основаніи разсмотрѣть въ одесскомъ коммерческомъ судѣ и дѣло Калафатовича, буде онъ находится въ подданствѣ Россіи или состоитъ подъ ея покровительствомъ, и докажетъ, что онъ соблюлъ весь установленный при переносѣ дѣла порядокъ. Второе дѣло содержитъ въ себѣ слѣдующее: Управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ объясняетъ, что по общему юридическому правилу, принятому во всей Европѣ, тяжбы между торгующими иностранцами рѣшатся въ судебныхъ мѣстахъ и по законамъ того государства, въ коемъ дѣло происходитъ; что основаніемъ сего правила суть сдѣлки, уговоры, условія, контракты и обязательства, заключаемые между купцами по обрядамъ и законамъ той земли, гдѣ они производятъ свои обороты, развѣ мирными и торговыми догово-

Digitized by Google

рами будутъ постановлены какія либо изъ сего изъятія, и что съ сей точки зрѣнія надлежитъ разсматривать производство тяжбъ въ Константинополѣ. Оныя раздѣлены въ запискѣ на три разряда. I. *Тяжбы между россійскими подданными и подданными Порты.* Въ разсужденіи сего перваго рода тяжбъ управляющій министерствомъ удостовѣряетъ, что по договорамъ между Россіею и Портою, разборъ ихъ по общимъ правиламъ предоставленъ турецкимъ судебнымъ мѣстамъ; но обыкновеніемъ, или вліяніемъ россійской миссіи въ Константинополѣ, введенъ порядокъ, по коему для рѣшенія тяжбъ составляется общій судъ изъ нѣсколькихъ купцовъ, избираемыхъ посланникомъ и турецкимъ правительствомъ. Онъ заключаетъ, что въ отношеніи сихъ тяжбъ нельзя изобрѣсть для россійскихъ подданныхъ полезнѣйшаго судопроизводства, какъ по скорости въ приведеніи дѣлъ къ окончанію, такъ и по безпристрастію общихъ судовъ, еслибъ только рѣшали они всегда дѣла окончательно, и еслибъ можно было увѣриться въ непремѣнномъ исполненіи ихъ приговоровъ; но что изъ объясненія россійскаго посланника въ Константинополѣ видно, что рѣшеніе суда сего подвергается иногда пересмотру нѣсколькихъ купцовъ, назначаемыхъ главнымъ турецкимъ начальникомъ таможенъ, и что турецкій подданный, а наипаче магометанинъ, недовольный рѣшеніемъ общаго суда, имѣетъ право перенесть изъ онаго дѣло по апелляціи въ турецкое судилище, да и Россіянинъ, буде не признаетъ рѣшеніе общаго суда справедливымъ, долженъ принесть жалобу туда же; поелику судилище сіе донынѣ старалось по вліянію россійской миссіи удерживать рѣшенія общаго суда, то польза россійскихъ подданныхъ требуетъ сохранить сей порядокъ. II. *Тяжбы между подданными россійскими и подданными другихъ христіанскихъ державъ.* Управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ утверждаетъ, что нѣкоторыя изъ сихъ тяжбъ рѣшатся третейскихъ судомъ, имѣющимъ преимущество предъ всѣми прочими, и что когда тяжущіеся несогласны на выборъ посредниковъ, то разборъ таковыхъ тяжбъ поручается коммисіямъ, особо для того назначаемымъ, по выбору взаимныхъ миссій, изъ равнаго числа почетныхъ купцовъ тѣхъ націй, къ коимъ тяжущіеся принадлежатъ; что жалобы на таковыя рѣшенія приносятся въ вышнее судилище того государства, коему принадлежитъ соперникъ недовольной стороны; но что бываютъ случаи, въ коихъ вышнія судилища отвергаютъ апелляціи, признавая общіе суды третейскими, и что россійскій посланникъ въ Константинополѣ справедливо замѣтилъ, что апелляціи сіи крайне раззорительны для участвующихъ въ левантской торговлѣ. Посему управляющій министерствомъ полагаетъ, что если бы можно было постановить правиломъ, чтобъ рѣшенія помянутыхъ судовъ признаваемы были третейскими и окончательными, то тѣмъ самымъ отвращены были бы всѣ неудобства, но что трудно будетъ склонить къ такому постановленію и взаимныя миссіи и купечество. Въ разсужденіи же переноса дѣлъ по апелляціи онъ находитъ, что самое большое неудобство состоитъ въ томъ, что коммисіи, учреждаемыя для разсмотрѣнія сихъ дѣлъ, основываютъ рѣшенія свои на торговыхъ обрядахъ и на мѣстныхъ обыкновеніяхъ, особенно на французскомъ законоположеніи для левантской торговли, изданномъ въ 1681 году; напротивъ того верховное судилище, въ которое таковое дѣло переносится по апелляціи, рѣшитъ уже по законамъ своего отечества, отъ чего и должны весьма часто рождаться опроверженія рѣшеній, послѣдовавшихъ въ Константинополѣ, иногда даже вопреки самой справедливости. Управляющій министерствомъ находитъ, что главнѣйшее дѣло состоитъ въ отвращеніи сего неудобства, сопряженнаго притомъ съ крайнимъ раззореніемъ тяжущихся. По мнѣнію его, полезнѣйшее къ тому средство есть образовать для дѣлъ сего рода въ Константинополѣ двѣ инстанціи, изъ коихъ первою оставить тѣ же составляемыя коммисіи, кои бы рѣшали окончательно всѣ дѣла, менѣе тысячи піастровъ, не дозволяя по нимъ апелляціи; а вторую инстанцію учредить изъ министровъ тѣхъ державъ, коимъ принадлежатъ тяжущіеся, съ присовокупленіемъ по ровному числу совѣтниковъ посольства. Онъ полагаетъ также, чтобъ сія вторая инстанція рѣшала дѣла окончательно, по большинству голосовъ, и что оставался бы одинъ только случай, вѣроятно рѣдкій, въ коемъ число голосовъ было бы для обѣихъ сторонъ равное, тогда обѣ миссіи могли бы избирать еще одного судью по взаимному согласію, или по же-

Digitized by Google

ребью; чтобъ рѣшенія сей второй инстанціи по дѣламъ, превышающимъ тысячу піастровъ, приводить въ исполненіе, не взирая на апелляцію, которую недовольная сторона взять можетъ; чтобъ сроки для апелляціи положить на первую инстанцію одинъ мѣсяцъ, а на вторую шесть мѣсяцевъ. Управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ считаетъ, что трудно будетъ склонить вдругъ всѣхъ пребывающихъ въ Константинополѣ иностранныхъ министровъ на таковое постановленіе; но если учинить оное сперва съ однимъ, а потомъ съ другимъ, то вѣроятно съ теченіемъ времени и прочіе, увидя пользу его, къ тому же приступятъ; что доколѣ таковаго постановленія съ согласія иностранныхъ министровъ въ Константинополѣ не будетъ учинено, то иностраннымъ подданнымъ нельзя возбранять апелляціонныхъ жалобъ въ Правительствующій Сенатъ на тѣ рѣшенія общихъ судовъ, коими они почитаютъ себя недовольными. Сверхъ того онъ постановляетъ нужнымъ, чтобъ при пересылкѣ дѣлъ въ С.-Петербургъ миссія наша въ Константинополѣ доставляла по онымъ Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, для внесенія въ Правительствующій Сенатъ, свои мнѣнія, особенно въ отношеніи обстоятельствъ, основанныхъ на мѣстныхъ обрядахъ, и чтобъ иностранный министръ, коему подчиненъ истецъ, въ то же время доставлялъ по дѣлу свое мнѣніе, хотя бы въ видѣ ходатайства въ пользу подданнаго его монарха, а всего лучше, еслибъ объ миссіи присылали одно общее мнѣніе. III. *Тяжбы между россійскими подданными съ одной и съ другой стороны.* Управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ объясняетъ, что кромѣ третейскихъ судовъ, избраніе коихъ всегда предоставлено тяжущимся, по ихъ согласію,— тяжбы сіи рѣшаются обыкновенно коммисіями, назначаемыми посланникомъ изъ почетныхъ купцовъ, на рѣшенія коихъ жалобы поступаютъ въ одесскій коммерческій судъ, а иногда въ Правительствующій Сенатъ. Управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, считая сей переносъ дѣлъ въ одесскій коммерческій судъ несогласнымъ ни съ порядкомъ, ниже съ какими законами, и что судъ сей есть мѣсто первой инстанціи, а переносъ тяжебнаго дѣла можетъ послѣдовать по общему юридическому правилу только изъ нижняго мѣста въ вышнее,—полагаетъ, чтобъ оный былъ чинимъ токмо въ Правительствующій Сенатъ, яко по дѣламъ, производящимся подъ непосредственнымъ вліяніемъ самого посланника, долженствующаго согласовать ихъ съ видами политическими; что для сего усугубляется нужда въ представленіи въ Сенатъ при каждомъ дѣлѣ мнѣнія посланника; что для тяжущихся полезно было бы воспретить апелляцію по дѣламъ не превышающимъ тысячу піастровъ; чтобъ срокъ для апелляціи постановить шестимѣсячный; чтобъ по рѣшенію нижней инстанціи чинить съ отвѣтчика взысканіе, но, не выдавая взысканнаго истцу, хранить при миссіи до рѣшенія Сената. Управляющій министерствомъ, поставляя здѣсь на видъ то же самое неудобство, о которомъ упомянуто при разсужденіи о тяжбахъ между подданными россійскими и подданными другихъ христіанскихъ державъ, т. е., что коммисія рѣшитъ дѣла по общимъ о торговлѣ законамъ и мѣстнымъ обыковеніямъ, а Правительствующій Сенатъ будетъ принимать въ основаніе своего сужденія токмо узаконенія россійскія; что различныя сіи законоположенія во многихъ случаяхъ одно другому совершено противоположны, и что судить человѣка по другимъ законамъ, а не по тѣмъ, съ коими обязанъ онъ сообразовать свои дѣйствія, есть высшая степень неправосудія, — признаетъ, что введеніе полнаго торговаго устава, сообразно съ положеніемъ левантской торговли, отвратило бы всѣ неудобства, встрѣчающіяся нынѣ при разборѣ тяжбъ, но что составленіе такого устава не только подвержено многимъ затрудненіямъ, но и требуетъ весьма продолжительнаго времени; что на сей конецъ надлежитъ предварительно образовать при россійской миссіи въ Константинополѣ комитетъ изъ особъ, знающихъ общія коммерческія узаконенія и свѣдущихъ въ производствѣ левантской торговли, и поручить оному составленіе полнаго для сей торговли устава; что комитетъ сей могъ бы принять въ основаніе французское законоположеніе 1681 года, съ изданными на оное комментаріями, сообразить ихъ съ мѣстными обрядами и обыкновеніями, получившими въ теченіи полутора вѣка силу закона, согласить древнія постановленія съ перемѣнами, временемъ въ образѣ торговли произшедшими съ устроеніемъ новыхъ торговыхъ портовъ, съ примѣрами прежнихъ тяжебныхъ дѣлъ и во-

Digitized by Google

обще съ настоящимъ положеніемъ, существующими связями между различными народами, и такимъ образомъ составить нѣчто цѣлое, которое бы не только принесло существенную пользу россійскимъ подданнымъ, торгующимъ въ Леванте, но вѣроятно было бы принято впослѣдствіи времени и другими державами; доколѣ же таковое предположеніе не приведено будетъ въ исполненіе, управляющій министерствомъ считаетъ нужнымъ, чтобъ при рѣшеніи тяжбъ всѣхъ тѣхъ родовъ, о коихъ говорено было выше, принимаемо было въ руководство вышеупомянутое французское законоположеніе 1681 года, съ изданными на оное комментаріями. Причины, къ сему побуждающія, по его мнѣнію, суть слѣдующія: 1) что законоположеніе сіе составлено въ то время, когда французская торговля въ Леванте наиболѣе стала процвѣтать въ царствованіе Людовика XIV, который вліяніемъ и могуществомъ своимъ въ состояніи былъ доставить французскимъ подданнымъ всевозможныя выгоды, слѣдовательно принятіе онаго не можетъ быть вредно для россійскихъ подданныхъ; 2) что оне и нынѣ пріемлется въ основаніе при рѣшеніи многихъ тяжбъ, особенно же такихъ, которыя встрѣчаются между россійскими подданными и подданными другихъ христіанскихъ державъ, не только нашею миссіею, но и другими миссіями въ Константинополѣ; 3) что существующее уже близь полутора вѣка, извѣстно оно всему торгующему въ Леванте купечеству. Управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ заключаетъ, что въ семъ случаѣ необходимо, дабы и Правительствующій Сенатъ, при разсмотрѣніи апелляціонныхъ тяжбъ, сообразовался съ симъ законоположеніемъ, которое, какъ онъ полагаетъ, имѣется здѣсь въ Коммисіи Составленія Законовъ и удобно можетъ быть предварительно разсмотрѣно. Сверхъ того управляющій министерствомъ упоминаетъ о требованіяхъ одесскаго коммерческаго суда, дабы турецкіе подданные, живущіе въ Константинополѣ, являлись къ суду въ Одессу по дѣламъ тамошней торговли, которое судъ сей основываетъ на § 18-мъ устава его, изданнаго 1808 марта 10, въ коемъ сказано: «всякій по одесской торговлѣ искъ на купцовъ одесскихъ и иногородныхъ слѣдуетъ непремѣнно въ сей коммерческій судъ для разсмотрѣнія и рѣшенія».—Управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ утверждаетъ, что поелику во всѣхъ россійскихъ узаконеніяхъ именовались доселѣ иногородными купцы живущіе или записанные въ другихъ россійскихъ городахъ, а прочіе иностранными, то сіе толкованіе одесскаго коммерческаго суда есть произвольное, и россійскій посланникъ въ Константинополѣ баронъ Строгановъ весьма справедливо замѣтилъ, что требованіе сіе противно общимъ правиламъ, по коимъ истецъ долженъ обратиться туда, гдѣ находится отвѣтчикъ; что одесскій коммерческій судъ не имѣетъ способа принудить къ явкѣ въ оный иностранца, а буде рѣшитъ дѣло въ отсутствіе его, то рѣдко имѣетъ средство понудить къ исполненію рѣшенія; что во всякомъ случаѣ таковыя притязанія причиняютъ ощутительный вредъ россійской торговлѣ. Управляющій министерствомъ признаетъ, что по симъ причинамъ всего полезнѣе послѣдовать въ семъ случаѣ мнѣнію барона Строганова, чтобъ не вызывать въ Россію отвѣтчиковъ по просьбамъ, подаваемымъ въ одесскій коммерческій судъ, а всѣ иски на купцовъ, находящихся въ Константинополѣ, разбирать въ семъ городѣ; въ Одессѣ же судить дѣла живущихъ въ ней, или временно находящихся. Сіи предположенія сообщены были отъ управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ предварительно министру юстиціи, который отвѣтствовалъ, что образованіе въ Константинополѣ двухъ коммисій дѣйствительно принесло бы существенную выгоду, какъ для скорости рѣшенія дѣлъ, такъ и для высшей степени увѣренія въ правильности приговора, но что переносъ дѣлъ сихъ въ Правительствующій Сенатъ, по его мнѣнію, неудобенъ по причинѣ, что коммисіи основывать будутъ рѣшенія свои на мѣстныхъ обычаяхъ и законахъ, а Правительствующій Сенатъ руководствовался бы при разсматриваніи таковыхъ дѣлъ одними россійскими узаконеніями; ибо невозможно ему знать законы, дѣйствующіе въ Константинополѣ, равно обряды, связи, отношенія дворовъ и частные торговые договоры, и что поелику всѣ таковыя свѣдѣнія принадлежатъ непосредственно до Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, то и апелляцію ближе и удобнѣе было бы предоставить сей Коллегіи, или Азіятскому Департаменту, съ тѣмъ, чтобы рѣшеніе оныхъ было уже окончательное. Всѣ прочія статьи

Digitized by Google

проекта касательно опредѣленія количества суммы, на которую дозволять переносъ дѣлъ, и срока на подачу апелляціи министръ юстиціи совершенно одобрилъ, присовокупивъ къ тому, что онъ предполагаетъ, чтобъ рѣшенія второй инстанціи въ Константинополѣ приводить въ исполненіе, ограждая поручительствомъ или залогомъ, на случай перевершенія дѣла, сообразно 66-й статьи 2-й части Банкротскаго Устава. Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, съ своей стороны, нашло неудобнымъ предоставить Азіятскому Департаменту или Государственной Коллегіи ревизію дѣлъ, рѣшенныхъ въ Константинополѣ, потому что въ Азіятскомъ Департаментѣ хотя и можетъ образоваться совѣтъ изъ директора и начальниковъ отдѣленій, но случиться можетъ, что мѣста директора или начальниковъ отдѣленій сдѣлаются вакантными, и весь совѣтъ состоять будетъ изъ одного лица, тогда какимъ образомъ предоставить одному лицу рѣшеніе дѣла? что въ Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ весьма часто былъ только одинъ членъ, а нынѣ и сего не имѣется, и Коллегія остается подъ завѣдываеніемъ управляющаго министерствомъ, слѣдственно представляется то же самое неудобство; что политическія занятія министерства иностранныхъ дѣлъ и подвѣдомственныхъ оному департаментовъ не позволяютъ отнюдь посвящать нужную степень вниманія на судныя дѣла. Управляющій министерствомъ, дабы согласить неудобства, изъясняемыя министромъ юстиціи, съ тѣми, кои представляетъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, считаетъ возможнымъ, чтобы дѣла были переносимы на апелляцію въ Департаментъ Правительствующаго Сената въ С.-Петербургѣ, повелѣвъ присутствовать по тѣмъ дѣламъ на то время и принимать участіе въ сужденіяхъ директору азіятскаго департамента, буде состоитъ въ 3-мъ классѣ, а если ниже чиномъ, то находиться въ Сенатѣ при трактованіи дѣла, для нужныхъ объясненій; но что, по его мнѣнію, казалось бы еще приличнѣйшимъ, принявъ въ уваженіе достоинство россійскаго полномочнаго министра, который утверждаетъ рѣшенія по суднымъ дѣламъ въ Константинополѣ, жалобы на таковыя рѣшенія вносить въ Государственный Совѣтъ, гдѣ уже докладчикомъ по онымъ могъ бы быть директоръ азіятскаго департамента, или исправляющій сего должность. Коммисія Составленія Законовъ, соображая докладъ Правительствующаго Сената и записки управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, и слѣдуя принятому въ сихъ послѣднихъ раздѣленію тяжбъ на три рода, т. е. россійскихъ подданныхъ: 1) съ турецкими, 2) съ подданными другимъ державъ и 3) россійскихъ подданныхъ между собою, почла нужнымъ для разрѣшенія сего вопроса объяснить и самый порядокъ судопроизводства, установленнаго на основаніи мирныхъ и торговыхъ договоровъ между Россійскою Имперіею и Оттоманскою Портою. I. Во всѣхъ государствахъ, какъ въ купеческихъ оборотахъ, такъ и вообще во всякихъ общественныхъ сношеніяхъ между коренными обывателями и иностранцами, сдѣлки и условія должны быть совершаемы по законамъ и обрядамъ той земли, гдѣ торговые люди имѣютъ жительство, слѣдственно по законамъ того же края судятся и спорныя дѣла, чрезъ сіи обороты возникшія. На семъ основаніи иски россійскихъ подданныхъ и другихъ націй на жителей Оттоманской Порты судятся тамошними судьями (кадіями) по законамъ, обрядамъ и обычаямъ, дѣйствующимъ въ семъ государствѣ. Но изъ сего неоспоримаго правила слѣдуетъ, по мнѣнію Коммисіи Законовъ, что излишне было бы говорить о тяжбахъ сего рода, ибо посольства и консулы, пребывающіе въ Константинополѣ и въ разныхъ областяхъ Турціи, не могутъ въ оныхъ имѣть инаго участія, какъ въ видѣ посредниковъ, защищая личныя права и имущества частныхъ людей своихъ націй. По сей причинѣ Коммисія Законовъ полагаетъ, что дѣла сего перваго рода, кои не подлежатъ разсмотрѣнію въ россійскихъ судебныхъ мѣстахъ и не рѣшатся по нашимъ законамъ, не могутъ составлять предмета законодательнаго и разсужденій Государственнаго Совѣта. II. По дѣламъ втораго рода, по коимъ управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ полагаетъ учредить въ Константинополѣ съ общаго согласія державъ особую апелляціонную инстанцію изъ министровъ и совѣтниковъ разныхъ дворовъ, находящихся при Оттоманской Портѣ, Коммисія Составленія Законовъ находитъ, что учрежденіе такой апелляціонной инстанціи подвержено было бы неудобствамъ: 1) потому, что порядокъ, наблюдаемый въ Константинополѣ въ отношеніи тяжбъ между подданными разныхъ христіанскихъ державъ, какъ

Digitized by Google

объ оном объяснено въ запискѣ управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, кажется есть самый естественный, необходимый, и по тамошнимъ обстоятельствамъ весьма удобный; ибо, хотя обороты и сдѣлки между иностранцами совершаются отчасти по обычаямъ и обрядамъ, принятымъ въ Константинополѣ и въ другихъ левантскихъ портахъ, однакожъ бо́льшая часть споровъ между иностранцами основана на сдѣлкахъ, заключенныхъ по тѣмъ законамъ, коимъ подвѣдомъ отвѣтчикъ, и потому справедливость требуетъ, дабы оныя рѣшаемы были по законамъ тогожъ самаго края; 2) извѣстно, что съ того времени, когда французское правительство первое вступило въ мирныя и коммерческія сношенія съ Оттоманскою Портою, французская миссія въ Константинополѣ и консулъ въ Левантѣ, т. е. въ самомъ началѣ, когда еще такъ называемые адмиралтейскіе и коммерческіе суды въ Марселѣ и другихъ портахъ не были установлены, судили тяжбы французскихъ подданныхъ безъ апелляціи, но съ учрежденіемъ сихъ судовъ и изданій уставовъ 1673 и 1681 годовъ апелляціи приносимы были въ вышнія мѣста, какъ явствуетъ изъ самаго устава 1681 (стр. 12 и 18), слѣдовательно, если основаться на французскомъ законодательствѣ, то нельзя отринуть переносъ дѣлъ по апелляціи въ коммерческіе суды, внутри государства учрежденные; 3) поелику, по самому удостовѣренію управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, переноса апелляціи въ другія государства изъ Константинополя не иначе избѣгнуть можно, какъ учрежденіемъ въ семъ городѣ высшаго судебнаго мѣста, составленнаго изъ взаимныхъ министровъ тѣхъ державъ, къ коимъ тяжущіеся принадлежатъ, что не можетъ быть приведено въ дѣйство безъ согласія другихъ правительствъ, то, по мнѣнію Комиссіи, таковое распоряженіе не составляетъ также предмета гражданскаго законодательства, а можетъ быть мѣрою дипломатическою. Впрочемъ гдѣ бы учреждена ни была вторая инстанція, тамъ апелляціонное мѣсто всегда будетъ имѣть въ виду законы и обряды, на коихъ рѣшевія константинопольскихъ коммисій были основаны. III. Относительно третьяго рода дѣлъ, въ коихъ обѣ спорящіяся стороны суть подданныя Россіи, Комиссія Составленія Законовъ находитъ, что, судя о составѣ мѣстныхъ коммисій, учреждаемыхъ при россійско-константинопольскомъ посольствѣ и при консульствахъ въ разныхъ портахъ Турціи, какъ по вѣдомству, такъ и по свойству дѣлъ, въ нихъ производимыхъ, представляются для разсмотрѣнія слѣдующіе вопросы: 1) Утвердить ли составъ сихъ коммисій въ видѣ первой инстанціи? 2) Дозволить ли переносъ дѣлъ для разсмотрѣнія въ одесскій коммерческій судъ, или въ особую при посольствѣ учрежденную коммисію въ видѣ второй инстанціи? 3) Куда переносить дѣла въ третью или послѣднюю инстанцію: въ Правительствующій Сенатъ или въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ? 4) На основаніи какихъ законовъ и судебныхъ обрядовъ дѣла сіи должны быть разсматриваемы? 1) Что касается до состава коммисій, замѣняющихъ при посольствѣ первую инстанцію по дѣламъ между россійскими подданными, то изъ вышеприведеннаго явствуетъ, что, на основаніи трактатовъ, заключенныхъ съ Оттоманскою Портою, право судить подданныхъ Россіи по примѣру другихъ державъ предоставлено миссіи, которая къ сужденію дѣлъ приглашаетъ нѣсколькихъ купцовъ; въ докладѣ же Правительствующаго Сената упоминается, что управляющій судною коммерческою частію имѣлъ изстари только званіе судьи (ab antiquo), но употреблялся не иначе, какъ по волѣ посланника, и что объясненіе барона Строгонова доказываетъ, что при миссіи не имѣется никакого уложенія, по которому бы можно было руководствоваться въ производствѣ тяжебныхъ дѣлъ. Если положеніе судной расправы въ видѣ первой инстанціи сопряжено съ таковыми недостатками, то тѣмъ менѣе Коммисія Составленія Законовъ можетъ согласиться съ предложеніемъ управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ и министра юстиціи, объ учрежденіи при посольствѣ второй инстанціи для разбора тяжбъ между россійскими подданными, ибо сіе было бы въ отмѣну того порядка, по коему дѣла сіи переносимы были на апелляцію по прежнимъ примѣрамъ въ одесскій коммерческій судъ. Управляющій министерствомъ полагаетъ, что сія вторая инстанція состоять будетъ изъ посланника, совѣтника посольства и нѣсколькихъ купцовъ, на которую бы апелляція приносима была Правительствующему Сенату, и что переносъ въ одесскій коммерческій судъ, доселѣ существовавшій, долженъ быть отмѣненъ, яко не соотвѣтствующій съ порядкомъ, ниже съ какими либо

Digitized by Google

законами, полагая, что одесскій коммерческій судъ есть судилище первой инстанціи, и что переносъ тяжебныхъ дѣлъ по общему юридическому правилу можетъ послѣдовать только изъ нижняго мѣста въ высшее, каково есть посольство, гдѣ производятся дѣла подъ непосредственнымъ вліяніемъ самого посланника, который долженъ согласовать теченіе дѣлъ съ видами политическими. Напротивъ того Комисія Составленія Законовъ находитъ, во первыхъ, что чины и мѣста, никакого сходства между собою не имѣющія, не должны быть смѣшиваемы. Неоспоримо, что министръ двора Его Императорскаго Величества при Портѣ Оттоманской занимаетъ высокую степень между должностями государственными, но дипломатическое достоинство не подлежитъ сравненію съ достоинствомъ другихъ присутственныхъ мѣстъ, внутри государства находящихся. Здѣсь нейдетъ рѣчь о чинѣ посланника, но о разныхъ степеняхъ судной расправы т. е. первой и второй инстанціяхъ и гдѣ удобнѣе ихъ учредить: въ Константинополѣ или въ Одессѣ. Во вторыхъ, что въ рѣшеніи частныхъ тяжбъ между россійскими подданными никакія другія соображенія, кромѣ основанныхъ на законахъ, не должны имѣть мѣста, и что ничего не было бы противнѣе справедливости, какъ согласовать ихъ съ видами политическими, не долженствующими имѣть никакого вліянія на правосудіе. Въ третьихъ, управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ и министръ финансовъ въ мнѣніяхъ своихъ по дѣлу Калафатовича оба согласились, чтобъ тяжбы, рѣшенныя въ константинопольской коммисіи первою инстанціею, переносимы были по апелляціи въ одесскій коммерческій судъ. Къ сему должно присовокупить и то, что особенное свойство дипломатическихъ свѣдѣній и занятій посольскихъ канцелярій не представляетъ для разсмотрѣнія дѣлъ во второй инстанціи тѣхъ способовъ, кои имѣетъ одесскій, или иной коммерческій судъ, потому что сіи суды, будучи образованы, какъ постоянныя судебныя мѣста, имѣютъ законы и предписанные имъ обряды судопроизводства, по коимъ они судятъ дѣла, что все не существуетъ и не можетъ учредиться въ Константинополѣ при посольской канцеляріи. Объяснивъ неудобства по учрежденію въ Константинополѣ второй инстанціи, и по коимъ апелляціи на константинопольскія коммисіи, по свойству и роду дѣлъ, въ оныхъ производимыхъ, подлежатъ вѣдѣнію одесскаго коммерческаго суда, Коммисія Составленія Законовъ полагаетъ, что по тѣмъ же самымъ причинамъ устройство сего суда для дѣйствія въ семъ отношеніи требуетъ нѣкотораго распространенія, о чемъ подробно будетъ изложено въ особомъ мнѣніи о дополненіяхъ къ уставу его, которое въ непродолжительномъ времени представлено будетъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. 2) Что касается до вопроса, куда переносить апелляціи для окончательнаго разсмотрѣнія дѣлъ въ третью инстанцію, то здѣсь представляются на разсужденіе Государственнаго Совѣта два мнѣнія: первое, изложенное въ докладѣ Общаго Правительствующаго Сената Собранія по дѣлу Калафатовича, въ которомъ Сенатъ, согласно съ объясненіями, доставленными отъ управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ и министра финансовъ, полагалъ, что апелляціи изъ второй инстанціи должны быть переносимы въ Правительствующій Сенатъ, яко въ высшее судилище государства. Другое же мнѣніе министра юстиціи (изложенное въ запискѣ управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ), въ которомъ министръ юстиціи, одобривъ образованіе двухъ инстанцій въ Константинополѣ, признаетъ разсмотрѣніе апелляцій ближе и удобнѣе предоставить Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, или Азіятскому Департаменту Министерства, съ тѣмъ, чтобъ рѣшеніе оныхъ было уже окончательное. Но какъ управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, съ своей стороны, нашелъ сіе неудобнымъ, то Комисія полагаетъ также, что по кореннымъ государственнымъ законамъ Правительствующій Сенатъ есть высшее судебное мѣсто въ государствѣ, и никогда не можетъ быть замѣненъ въ своемъ дѣйствіи никоторою коллегіею, а еще менѣе подчиненнымъ ей департаментомъ; что же касается до участія директора азіятскаго департамента при рѣшеніи сихъ дѣлъ въ Сенатѣ, то кажется доколѣ директоръ какого либо департамента не произведенъ въ сенаторы, до тѣхъ поръ присутствіе его въ Сенатѣ не было бы совмѣстно съ порядкомъ, въ какомъ бы онъ ни находился чинѣ. Равнымъ образомъ несвойственно было бы, кажется, съ учрежденіемъ Государственнаго Совѣта, чтобы апелляціи изъ Константинополя прямо входили въ оный. Что

Digitized by Google

же касается до затрудненій, состоящихъ въ томъ, что Сенатъ не можетъ знать константинопольскіе обычаи и законы, и что посольство не имѣетъ уложенія, на которомъ оно могло бы основывать свои рѣшенія, какъ въ первой, такъ и во второй инстанціи, то Коммисія Законовъ выше замѣтила уже, что вообще споры иностранныхъ жителей въ Константинополѣ судятся не по константинопольскимъ или турецкимъ законамъ, но по законамъ той націи, къ которой они принадлежатъ. Не токмо первая, но и вторая инстанція, гдѣ бы онѣ впрочемъ учреждены ни были, лишь бы только въ оныхъ присутствовали свѣдущіе судьи, не иначе можетъ судить, какъ по законамъ и обрядамъ россійскимъ, которые не менѣе достаточны для рѣшенія споровъ россійскихъ подданныхъ, какъ и французскіе законы для рѣшенія тяжбъ между французами. 3) Управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ въ запискѣ своей неоднократно ссылается на уставъ Людовика XIV, 1681 года, который, какъ онъ удостовѣряетъ, уже близъ полутора вѣка почти безъ исключенія извѣстенъ всѣмъ торгующимъ въ Левантѣ и, такъ сказать, принятъ всѣми народами, а потому и долженъ служить руководствомъ для россійскихъ подданныхъ въ Левантѣ, пока особеннымъ комитетомъ, учрежденнымъ при миссіи нашей въ Константинополѣ, составленъ будетъ новый проектъ о сей части торговли. Коммисія Составленія Законовъ, для подробнаго разсмотрѣнія сего законоположенія Людовика XIV, нужнымъ считаетъ объяснить, что уставъ сей, раздѣленный на 5 частей или книгъ, заключаетъ исключительно предметы о внутренней во Франціи торговлѣ и о судебной ея расправѣ, но отнюдь не относится до особливыхъ обстоятельствъ левантской торговли. О всѣхъ предметахъ, помѣщенныхъ въ семъ уставѣ, содержится и въ нашемъ законодательствѣ достаточныя постановленія, какъ о томъ ниже сего будетъ доказано. Извѣстно также, что для левантской торговли и для консуловъ, находящихся въ семъ краѣ (Echelles du Levant) и въ Варварійскихъ владѣніяхъ (Barbaresques) вышли какъ при Людовикѣ XIV, такъ и въ послѣдующее время особыя постановленія, кои для большей удобности соединены въ одинъ составъ и изданы въ 1781 году (*) въ особенномъ положеніи подъ заглавіемъ: Ordonnances concernant le commerce, le consulat et la navigation dans les Echelles du Levant, съ прочими дополненіями, сдѣланными въ томъ же 1781 и 1785 годахъ, кои служатъ доселѣ единственнымъ руководствомъ для левантскихъ консуловъ и константинопольскаго посольства, подлежащаго въ семъ отношеніи однимъ и тѣмъ же правиламъ. Въ семъ уставѣ 1781 года именно предписано при разборѣ тяжебныхъ дѣлъ поступать по коммерческому уложенію (*) и по обрядамъ, въ ономъ предписаннымъ, и поелику судная расправа, предоставленная консульствамъ и посольству, замѣняетъ токмо первую инстанцію, то само по себѣ разумѣется, что апелляціи на рѣшенія ихъ переносимы были въ высшія мѣста внутри Франціи. Изъ сего явствуетъ, что дѣйствіе устава Людовика XIV, 1681 года, который управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ предлагаетъ принять нынѣ въ руководство при рѣшеніи тяжебныхъ дѣлъ, давно уже прекратилось для самой Франціи, и что уваженіе, которое имѣли къ нему другіе народы, относилось только до консуловъ, имѣющихъ пребываніе въ Европѣ и Азіи, но никогда не простиралось до левантской торговли, или до судной расправы при константинопольскомъ посольствѣ. Въ Россіи же уставъ 1681 года тѣмъ менѣе можетъ быть принятъ, что въ нашемъ законодательствѣ находятся достаточныя постановленія не только о предметахъ, заключающихся въ семъ уставѣ, но и по части судопроизводства по дѣламъ торговымъ россійскихъ подданныхъ по Черному морю и въ Левантѣ. Соображая трактаты, заключенные между Россійскою Имперіею и Оттоманскою Портою, и инструкціи, данныя консуламъ въ прежнія времена, съ существующими о вышеозначенныхъ предметахъ узаконеніями, какъ-то: Морскимъ Уставомъ Петра I, 1719 года, разными постановленіями, касающимися до таможенъ и судной расправы, равно съ уставомъ о водоходствѣ, изданнымъ въ 1781 году въ царствованіе Императрицы Екатерины II, и невоздержащіяся въ положеніи 1781 г., вошли въ составъ проекта устава для консуловъ въ Левантѣ, разсматриваемомъ въ коммисіи».

(*) При семъ Коммисія замѣчаетъ: «правила, содержащіяся въ старомъ французскомъ коммерческомъ уложеніи заключалось въ уставахъ 1667 и 1673 годахъ, кои замѣнены уложеніями 1790 и 1791, а напослѣдокъ изданнымъ (Code de Commerce) въ 1807 и 1808 годахъ.

Digitized by Google

можно усумниться, что константинопольское посольство, или учрежденный при оном комитетъ для судныхъ дѣлъ, не имѣютъ ни малѣйшей надобности примѣнять древнія французскія законоположенія 1681 года, ежели они токмо снабжены будутъ существующими россійскими законами и имѣютъ свѣдущаго чиновника въ части коммерческой и въ судопроизводствѣ. По всѣмъ симъ уваженіямъ Коммисія Составленія Законовъ, соглашаясь съ заключеніемъ министра финансовъ и управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, содержащимся въ докладѣ Правительствующаго Сената по дѣлу Калафатовича, ограничивается изложеніемъ здѣсь слѣдующихъ правилъ о вѣдомствѣ и ходѣ тяжебныхъ дѣлъ, производимыхъ при россійско-константинопольскомъ посольствѣ: 1) судная расправа, поручаемая коммисіямъ, учреждаемымъ при россійско-константинопольскомъ посольствѣ, долженствуетъ имѣть свое дѣйствіе не иначе, какъ судъ первой инстанціи. 2) Разборъ тяжебныхъ дѣлъ въ сихъ коммисіяхъ чинить также по правиламъ первой инстанціи, какъ о томъ подробно будетъ предписано въ уставѣ для россійскихъ консуловъ въ Левантѣ. 3) Коммисіямъ симъ предоставляется окончательное рѣшеніе дѣлъ, не превышающихъ тысячи піастровъ. 4) Апелляція на рѣшенія ихъ принимается въ одесскій и въ прочіе коммерческіе суды, смотря потому, гдѣ находятся отвѣтчикъ, или по согласію тяжущихся сторонъ. 5) Недовольные рѣшеніемъ коммерческаго суда, приносятъ жалобу въ Правительствующій Сенатъ, на основаніи устава сихъ судовъ. Изложивъ такимъ образомъ сіи предварительныя правила, Коммисія Составленія Законовъ предоставляетъ себѣ, по существу предмета сего, включить дальнѣйшія подробности о судопроизводствѣ въ проектъ устава для россійскихъ консуловъ въ Левантѣ, кои подлежатъ въ семъ отношеніи тѣмъ же самымъ правиламъ, какъ и посольскія канцеляріи. Что же касается до предположенія управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ касательно образованія при россійской миссіи въ Константинополѣ комитета изъ особъ, знающихъ общія коммерческія узаконенія и свѣдущихъ въ левантской торговлѣ, для составленія новаго сей торговли устава, то Коммисія Составленія Законовъ находитъ мѣру сію весьма полезною и заслуживающею особаго вниманія. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по всѣмъ вышеизъясненнымъ предметамъ основательнымъ и съ законами сообразнымъ, полагаетъ: оное утвердить во всей силѣ.

1822 года, 8 мая (№ 6).—Въ 1821 году Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ былъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената по дѣлу рагузинскаго уроженца Калафатовича, о дозволеніи тяжущимся брать апелляціи на рѣшенія россійско-константинопольской коммисіи, двѣ записки управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ о производствѣ тяжебныхъ дѣлъ между подданными различныхъ державъ, торгующими въ Константинополѣ, и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по симъ дѣламъ, которое тогда же было утверждено относительно Калафатовича, для вѣдомства же и хода тяжебныхъ дѣлъ, производимыхъ при россійско-константинопольскомъ посольствѣ, изложены особыя правила (см. журналъ предъидущаго засѣданія). Но впослѣдствіи времени предсѣдатель Департамента Законовъ (князь Лобановъ-Ростовскій) предложилъ Департаменту, что, по случаю полученныхъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ новыхъ свѣдѣній о семъ предметѣ, управляющій симъ министерствомъ заявилъ желаніе, чтобы Департаментъ Законовъ позволилъ ему или директору ввѣреннаго ему министерства быть при слушаніи помянутаго дѣла въ Департаментѣ Государственнаго Совѣта. Департаментъ Законовъ, по выслушаніи всего онаго и по отобраніи отъ тайн. сов. Родофиникина свѣдѣній, разсуждалъ: какъ дѣло, поступившее изъ Сената, такъ и представленіе управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ содержатъ правила о образѣ производства тяжбъ торгующихъ въ Левантѣ россійскихъ подданныхъ съ подданными Порты, съ подданными христіанскихъ державъ и между собою. Изъ самыхъ сихъ представленій явствуетъ, что по положенію всѣхъ государствъ сдѣлки и условія между коренными обывателями и иностранными должны быть совершаемы на законахъ и обрядахъ той земли, гдѣ они имѣютъ свое жительство, слѣдовательно по законамъ того же края судятся и спорныя дѣла, возникшія отъ оборотовъ торговыхъ; что по самымъ трактатамъ Россіи съ

Digitized by Google

Портою, тяжбы между подданными россійскими и турецкими должны быть разсматриваемы въ турецкихъ судебныхъ мѣстахъ, учреждаемыя же тамъ для сего коммисіи суть не что иное, какъ слѣдствіе вліянія нашего посольства, а потому разсмотрѣніе сихъ рѣшеній зависитъ отъ турецкаго правительства; что равнымъ образомъ для разсмотрѣнія тяжбъ россійскихъ подданныхъ съ подданными другихъ христіанскихъ державъ учреждаются коммисіи по обоюдному согласію посольствъ тѣхъ державъ, коимъ принадлежатъ тяжущіеся, а жалобы на сіи рѣшенія приносятся обыкновенно въ высшее судилище государства, къ коему принадлежитъ соперникъ стороны недовольной, и что рѣшенія означенныхъ коммисій основываются болѣе на торговыхъ обрядахъ и мѣстныхъ обыкновеніяхъ. По симъ причинамъ Департаментъ Законовъ, находя вышеозначенныя обстоятельства не составляющими предмета его разсмотрѣнія, обратился единственно къ производству тяжебныхъ дѣлъ въ Левантѣ россійскихъ подданныхъ между собою и съ подданными другихъ державъ въ такомъ случаѣ, когда по рѣшенію коммисіи обвиненъ будетъ иностранецъ и пожелаетъ перенесть дѣло въ наше судилище. Департаментъ Законовъ, сообразивъ въ семъ отношеніи докладъ Правительствующаго Сената, представленіе управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ, полагаетъ: 1) коммисіямъ, кои учреждаются посольствомъ нашимъ въ Константинополѣ для разсмотрѣнія тяжбъ между россійскими подданными, быть на томъ основаніи, какъ донынѣ было. 2) Дѣйствіе сихъ коммисій подвергается непосредственному надзору посланника нашего при Портѣ. 3) Коммисіямъ симъ предоставляется окончательное рѣшеніе дѣлъ, не превышающихъ 1.000 піастровъ. 4) По дѣламъ, превышающимъ сію сумму, если обвиняемый пожелаетъ взять апелляцію, искъ, признанный въ первой инстанціи правильнымъ, долженъ быть со стороны обвиненной обезпеченъ. 5) Дѣла по апелляціи для русскихъ подданныхъ, равно какъ и для иностранцевъ съ русскими, поступаютъ изъ коммисій въ с.-петербургскіе департаменты Правительствующаго Сената. 6) Срокъ на переносъ дѣла 6-мѣсячный. 7) При разсмотрѣніи сихъ дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ присутствуетъ министръ иностранныхъ дѣлъ или управляющій симъ министерствомъ. На семъ основаніи Департаментъ Законовъ полагаетъ дать движеніе и дѣлу Калафатовича. Что же касается до образованія при россійской миссіи въ Константинополѣ комитета изъ особъ, знающихъ общія коммерческія узаконенія и свѣдущихъ въ левантской торговлѣ, для составленія новаго сей торговли устава, то Департаментъ Законовъ находитъ мѣру сію полезною, и полагаетъ предоставить министерству иностранныхъ дѣлъ привести ее въ дѣйствіе.—*1824 года, 30 января.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ объяснилъ: 1) что возникшія въ Турціи смятенія могутъ измѣнить отношенія нашихъ подданныхъ въ сей имперіи и требовать со временемъ перемѣны въ самыхъ статьяхъ образованія судопроизводства, и что по сей причинѣ онъ полагалъ бы необходимымъ пріостановиться съ окончательнымъ утвержденіемъ сихъ правилъ, кои Государственный Совѣтъ можетъ съ большею точностію и пользою опредѣлить тогда, когда существовавшія въ прежнимъ порядкѣ неудобства и предполагаемыя къ исправленію оныхъ мѣры будутъ соображены съ новыми мѣстными обстоятельствами. 2) Что настоящее предположеніе Департамента Законовъ о пересмотрѣ въ Сенатѣ дѣлъ можно обратить на дѣла, кои кончены уже въ константинопольскихъ коммисіяхъ и взяты недовольными на апелляцію, но еще не пересмотрѣны въ высшей инстанціи, за неимѣніемъ на то постоянныхъ правилъ, куда имъ поступать. 3) При пересмотрѣ въ Сенатѣ дѣлъ, поступающихъ изъ коммисій, министръ иностранныхъ дѣлъ не всегда можетъ присутствовать, а удобнѣе возложить эту обязанность на директора азіятскаго департамента, коему имѣть по симъ дѣламъ въ Сенатѣ голосъ совѣщательный. 4) Что учрежденіе комитета для составленія устава о левантской торговлѣ можетъ быть приведено въ исполненіе по возвращеніи посольства нашего въ Константинополь, и 5) онъ, управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, считаетъ полезнымъ, дабы предположеніе Департамента Законовъ о пересмотрѣ вышеупомянутыхъ дѣлъ въ Сенатѣ распространено было и на всѣ другія дѣла, имѣющія поступать изъ константинопольскихъ коммисій и на будущее время такъ, чтобы Сенатъ былъ всегда постоянною инстанціею для дѣлъ сего рода.

Digitized by Google

Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, признавъ таковое представленіе управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ совершенно основательнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить. Высочайше утверждено 21 мая 1824 года.

1825 года, 6 ноября и 3 декабря (№ 33).—Государственнаго Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушана сенатская записка изъ дѣла нѣжинскаго грека Константина Попандопуло, перенесеннаго изъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената за несостоявшимся большинствомъ голосовъ, о денежномъ взысканіи съ Попандопуло и одесскаго купца Манеса въ удовлетвореніе турецкихъ подданныхъ Попазогло и Полихронади. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ находилъ, что въ семъ дѣлѣ разсмотрѣнію его принадлежатъ два вопроса: 1) слѣдуетъ ли рѣшеніе константинопольскихъ коммисій по тяжбамъ турецкихъ подданныхъ Попазогло и Полихронади съ нѣжинскимъ грекомъ Попандопуломъ и одесскимъ купцомъ Манесомъ подвергнуть пересмотру здѣшнихъ присутственныхъ мѣстъ? 2) Если слѣдуетъ, то гдѣ и въ какомъ департаментѣ Правительствующаго Сената должны они быть разсмотрѣны? Обстоятельства, относящіяся къ симъ двумъ вопросамъ, слѣдующія: 1) по претензіи Попазогло. Находившійся въ Константинополѣ грекъ Ангелопуло трассировалъ 1 іюля 1814 г. камбіалъ на 6.500 руб. въ Одессу къ Дмитрію Вальяно для уплаты по оному одесскому купцу Манесу; Вальяно онаго камбіала не принялъ и платежа не учинилъ; почему Манесъ, сдѣлавъ надлежащіе протесты, началъ противъ него въ одесскомъ коммерческомъ судѣ искъ, доказывая, что сія трассировка произошла отъ сдѣланнаго имъ по собственной просьбѣ Вальяно аккредитованія въ Константинополѣ Ангелопуло чрезъ находящагося тамъ его комисіонера Попандопуло; но до окончанія дѣла въ судѣ Манесъ, узнавъ что Ангелопуло въ Бессарабіи и продалъ тамъ ромъ маіору Патеракію, секвестровалъ у сего послѣдняго на счетъ сего камбіала 10.000 левовъ и просилъ одесскій коммерческій судъ объ истребованіи той суммы для удовлетворенія его, Манеса, что и учинено было означеннымъ судомъ по его опредѣленію 7 декабря 1814 года. Патеракій внесъ въ одесскій коммерческій судъ 10.000 левовъ, которые выдалъ всѣ Манесу со взятіемъ поручительства о возвратѣ оныхъ въ случаѣ, если бы они были отъ него отсуждены; но Ангелопуло ни самъ не явился, ни повѣреннаго не прислалъ, а ромъ, проданный Ангелопуло, оказался ввѣреннымъ ему турецкимъ подданнымъ Попазогло, съ коимъ Ангелопуло, при свидѣтелѣ Попандопуло, обязался раздѣлить барышъ отъ продажи янайскаго рома пополамъ, но, когда Ангелопуло, по возвращеніи въ Константинополь, не доставилъ Попазогло выручки за ромъ, то послѣдній объявилъ претензію на Попандопуло, доказывая, что ромъ секвестрованъ по стачкѣ сего послѣдняго съ Манесомъ. 2) По претензіи Полихронади. Полихронади, находившійся до 1814 года въ Одессѣ, задолжавъ Манесу, уѣхалъ ночью безъ вѣдома полиціи подъ чужимъ именемъ; Манесъ, узнавъ о томъ, просилъ о задержаніи его по начальству, а повѣренному своему Попандопуло велѣлъ изъ продуктовъ Полихронади, находившихся на его двухъ судахъ въ Константинополѣ, при продажѣ вычесть должные ему 20.023 лева, что Попандопуло и учинилъ. Полихронади, по прибытіи въ Константинополь въ званіи австрійскаго подданнаго, разсчитался съ Попандопуло за свои продукты и получивъ въ очистку за продажею, расходами и за исключеніемъ 20.023 лев. оставшуюся сумму, далъ въ томъ Попандопуло росписку, но спустя нѣкоторое время началъ противъ сего послѣдняго искъ и поддерживалъ оный въ званіи турецкаго уже подданнаго. Для разсмотрѣнія сихъ претензій, по обыкновенію, существовавшему въ Константинополѣ, учреждены были коммисіи изъ россійскихъ и турецкихъ подданныхъ, которыя привлекли по означеннымъ жалобамъ къ суду Попандопуло, но сей приносилъ разныя жалобы россійскому посольству при Отоманской Портѣ, доказывая, что отвѣтчикомъ долженъ быть одинъ Манесъ, который съ своей стороны удостовѣрялъ также, что онъ одинъ является отвѣтчикомъ, а не Попандопуло. Но коммисіи признавали въ отвѣтѣ и Попандопуло, и какъ имѣнія у него въ удовлетвореніе претензій не оказалось, то россійскій посланникъ баронъ Строгановъ препроводилъ его вмѣстѣ съ дѣлами Попазогло и Полихронади въ одесскій коммерческій судъ, съ тѣмъ, чтобы оный судъ учинилъ надлежащія

Digitized by Google

справки и содѣйствовалъ законнымъ образомъ къ удовлетворенію турецкихъ подданныхъ, объявивъ истцамъ, чтобы они или сами ѣхали въ Одессу, или отправили своихъ повѣренныхъ. Министръ юстиціи въ предложеніи 1-му Департаменту Сената изъяснилъ, что нашъ посланникъ препроводилъ всѣ бумаги по дѣлу Попандопуло и Манеса къ херсонскому военному губернатору, дабы сообщить одесскому коммерческому суду собственно для представленія нужныхъ справокъ и для изысканія средствъ къ удовлетворенію претензій турецкихъ подданныхъ Попазогло и Полихронади, ибо судъ не имѣетъ право перевершать рѣшеній коммисій, какъ оказалось и изъ обоюдныхъ сношеній его, министра юстиціи, съ министромъ иностранныхъ дѣлъ, увѣдомлявшимъ, что по существующему трактату съ Портою Оттоманскою рѣшенія турецкихъ судовъ обязательны для россійскихъ подданныхъ не только въ Турціи, но и въ самой Россіи, и что апелляціи они могутъ подавать въ высшіе турецкіе суды; но коммерческій судъ, вмѣсто изслѣдованія объ имуществѣ Попандопуло и отобранія отъ Манеса книгъ, счетовъ и писемъ, а также слѣдующаго по закону обезпеченія, дѣлаетъ возраженія противъ сентенцій упомянутыхъ коммисій, исчисляетъ всѣ неудобства таковыхъ судилищъ, упрекаетъ оныя въ незнаніи россійскихъ законовъ и, называя сужденія ихъ неосновательными и несправедливыми, отзывается, что оныя дѣла не могутъ быть вторично предоставлены разсмотрѣнію обоюдныхъ коммисій; вслѣдствіе чего баронъ Строгановъ опредѣленіе коммерческаго суда обратно препроводилъ къ херсонскому губернатору. Доводя вышеизложенныя обстоятельства до свѣдѣнія Правительствующаго Сената, онъ, министръ юстиціи, предлагалъ: не угодно ли оному будетъ строжайше предписать одесскому коммерческому суду, дабы онъ, не выходя изъ круга своихъ обязанностей, приступилъ немедленно къ точному исполненію требованій посланника нашего при Портѣ Оттоманской, послѣдовавшихъ по упомянутымъ дѣламъ. Вслѣдствіе сего 1-й Департаментъ Сената указомъ отъ 23 ноября 1820 г. сдѣлалъ о томъ строжайшее предписаніе одесскому коммерческому суду. Между тѣмъ грекъ Константинъ Попандопуло тремя прошеніями, поданными въ 1-й Департаментъ Сената, изъяснялъ, что, не смотря на рѣшенія одесскаго коммерческаго суда, въ который ему и довѣрителю его Манесу велѣно было обратиться отъ министровъ юстиціи и иностранныхъ дѣлъ, баронъ Строгановъ настоятельно требуетъ слѣпаго повиновенія приговорамъ константинопольской коммисіи, и просилъ: рѣшеніе одесскаго суда велѣть объявить ему, просителю, апелляціоннымъ порядкомъ, а дѣлу Полихронади дать законное теченіе; но Правительствующаго Сената 1-й Департаментъ возвратилъ сіи просьбы Попандопуло, какъ до его разсмотрѣнія не относящіяся. На сіе Попандопуло принесъ всеподданнѣйшую жалобу Государю Императору; тогда, по разсмотрѣніи оной и обстоятельствъ дѣла, коммисія прошеній, не находя Попандопуло виновнымъ и отвѣтственнымъ вмѣсто Манеса, а послѣдняго по жительству его въ Одессѣ подлежащимъ подсудности одесскаго коммерческаго суда, котораго рѣшенія должны были быть обязательны по смыслу законовъ и по препровожденію въ оный означеннаго дѣла на разсмотрѣніе отъ посланника и министровъ юстиціи и иностранныхъ дѣлъ, заключила: жалобу Попандопуло препроводить на разсмотрѣніе Общаго Собранія Правительствующаго Сената. Общее Сената Собраніе единогласно заключало: предписать одесскому коммерческому суду постановить свое опредѣленіе по сему дѣлу на законномъ основаніи, не стѣсняясь прежними по оному сужденіями. Но министръ юстиціи предписалъ симъ рѣшеніемъ пріостановиться до окончательнаго разсмотрѣнія въ Государственномъ Совѣтѣ дѣла объ апелляціяхъ на константинопольскія коммисіи, а равно, по случаю нахожденія Попазогло и Полихронади въ Одессѣ, пріостановиться исполненіемъ опредѣленія 1-го Департамента Сената по предмету подтвержденія одесскому коммерческому суду о выполненіи требованій посольства нашего въ Константинополѣ касательно удовлетворенія турецкихъ подданныхъ, и между тѣмъ искъ Попазогло и Полихронади обезпечить наложеніемъ запрещенія на имѣнія Попандопуло и Манеса. Въ маѣ же 1824 г. министръ юстиціи предложилъ Общему Собранію Сената Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о константинопольскихъ коммисіяхъ (по дѣлу Калафатовича), и тогда, при разсмотрѣніи настоящаго дѣла Манеса и Попандопуло, въ виду мнѣнія сего, въ Общемъ

Digitized by Google

Сената Собраніи произошло разногласіе: 23 сенатора находили, что по разсматриваемому дѣлу предлежатъ ревизіи дѣйствія константинопольскихъ коммисій, рѣшенія коихъ, по изъясненію просителей, были неправильны, и принимая во вниманіе, что отъ Манеса представлено уже обезпеченіе со взятіемъ всей отвѣтственности на себя одного, полагали, что нынѣ же слѣдуетъ освободить Попандопуло отъ всякаго взысканія и снять запрещеніе съ его имѣнія; одинъ сенаторъ, обратясь къ самому смыслу постановленія объ апелляціяхъ на константинопольскія коммисіи и не входя въ разборъ самаго дѣла Манеса, находилъ, что по смыслу мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 21 мая 1824 года, дозволеніе апелляцій на оныя относится исключительно до дѣлъ россійскихъ подданныхъ между собою или съ подданными другихъ державъ, а не касается до тяжбъ россіянъ съ подданными турецкими, кои по существующимъ трактатамъ, какъ это изъясняли министръ юстиціи и министръ иностранныхъ дѣлъ, должны быть разбираемы въ турецкихъ судилищахъ, и должны быть исполнены въ Россіи, почему онъ, сенаторъ, и полагаетъ: предоставить на заключеніе управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли по разуму Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта рѣшенія константинопольскихъ коммисій въ тяжбахъ между россійскими и турецкими подданными ревизіи Правительствующаго Сената, или въ настоящемъ дѣлѣ наши присутственныя мѣста обязаны немедленно привести въ исполненіе рѣшеніе константинопольской обоюдной коммисіи? Соглашаясь съ симъ мнѣніемъ, министръ юстиціи предложилъ Правительствующему Сенату постановить на основаніи онаго единогласное опредѣленіе; съ каковымъ предложеніемъ 10 сенаторовъ согласились, а 8 остались при прежнемъ мнѣніи, отъ прочихъ же мнѣнія по разнымъ причинамъ не могли быть отобраны. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ находитъ, что существо сего дѣла состоитъ кратко въ слѣдующемъ: турецкіе подданные Попазогло и бывшій россійскій подданный, а послѣ назвавшійся австрійскимъ, и потомъ турецкимъ, Полихронади, желая возвратить одинъ—сумму, удержанную купцомъ Манесомъ у коммисіонера его Ангеленуло по камбіалу изъ имущества, оказавшагося послѣ принадлежавшимъ Попазогло, а другой—сумму, удержанную у него коммисіонеромъ Манеса Попандопуло за долгъ его, Полихронади, Манесу, пользуясь пребываніемъ Попандопуло въ Константинополѣ, назвали его товарищемъ Манеса и сдѣлали къ нему притязаніе. Хотя сумма, отыскиваемая Попазогло, выдана была Манесу по опредѣленію одесскаго коммерческаго суда, а вызываемый отвѣтчикъ Ангелопуло не явился и жалобы на сіе рѣшеніе не принесъ; второе же дѣло, начатое также въ Одессѣ, кончено было въ Константинополѣ, разсчетомъ самого должника Полихронади съ коммисіонеромъ Манеса—Попандопуло, но Попазогло и Полихронади нашли потомъ способъ принесть жалобу на Попандопуло въ константинопольскія коммисіи. Коммисіи обвинили Попандопуло, а вмѣстѣ съ тѣмъ привлекли къ отвѣтственности и Манеса. Россійское посольство при Оттоманской Портѣ требовало, чтобы приговоры коммисій исполнены были судомъ одесскимъ, но судъ отъ сего отрекся, находя дѣйствія коммисій противными трактатамъ, а приговоры ихъ, обвиняющіе Попандопула и Манеса, несправедливыми. Отсюда возникъ вопросъ: слѣдуетъ ли рѣшенія константинопольскихъ коммисій привесть въ исполненіе? Ясно, что вопросъ сей не можетъ быть рѣшенъ безъ пересмотра дѣлъ въ высшемъ судебномъ мѣстѣ. До изданія положенія 21 мая 1824 года могло настоять сомнѣніе о семъ мѣстѣ; ибо вообще не рѣшено еще было съ точностію куда переносить рѣшенія константинопольской коммисіи. Положеніемъ 21 мая 1824 года опредѣлено высшимъ мѣстомъ для константинопольской коммисіи быть с.-петербургскому департаменту Правительствующаго Сената. Такимъ образомъ главный вопросъ рѣшенъ; ибо приговоръ какъ одесскій, такъ и константинопольскій должны быть по жалобѣ на сей послѣдній пересмотрѣны въ Правительствующемъ Сенатѣ, и тотъ изъ нихъ долженъ получить законную силу, который будетъ утвержденъ Сенатомъ. Но при семъ возникли два сомнѣнія: 1) въ какомъ именно изъ с.-петербургскихъ департаментовъ Сената дѣла сіи должны быть разсмотрѣны? Сіе сомнѣніе легко можетъ быть разрѣшено соображеніемъ министра юстиціи и испрошеніемъ общаго на сіе Высочайшаго соизволенія. 2) Нѣкоторыя вы-

Digitized by Google

рѣшенія, въ положеніи 21 мая 1824 года помѣщенныя, заставляютъ предполагать, что не всѣ спорныя дѣла, въ константинопольскихъ коммисіяхъ производимыя, подлежатъ переносу въ россійскія судебныя мѣста, но тѣ токмо, кои производятся между подданными россійскими и подданными другихъ европейскихъ державъ, дѣла же, производившіяся въ коммисіи, были между турецкими подданными съ подданными россійскими, и слѣдовательно по трактату подлежатъ къ переносу въ турецкія судебныя мѣста. Сомнѣніе сіе легко разрѣшается самыми обстоятельствами дѣлъ: во первыхъ истцы Попазогло и Полихронади сдѣлали пригязаніе къ Попандопуло, коммисіонеру Манеса, бывшему тогда въ Константинополѣ, назвавъ для сего Попандопуло товарищемъ Манеса по такимъ дѣламъ, изъ коихъ одно состоитъ въ претензіи за неправильное якобы присвоеніе отъ Ангелопуло собственности Попазогла одесскимъ купцомъ Манесомъ, а другое—въ обратномъ требованіи суммы, удержанной коммисіонеромъ Манеса—Попандопуломъ въ уплату слѣдовавшихъ съ Полихронади Манесу денегъ и взаимнымъ ихъ разсчетомъ оконченное, слѣдовательно, во вторыхъ, если по первому дѣлу и долженъ быть отвѣтчикъ кто либо изъ сихъ двухъ русскихъ подданныхъ, то отвѣтчикомъ долженъ быть Манесъ, равно и по второму также Манесъ; ибо Попандопуло, бывъ его коммисіонеромъ, токмо кончилъ разсчетъ съ Полихронади и деньги доставилъ Манесу. А какъ всякое дѣло подлежитъ тому суду, коему подвѣдомственъ отвѣтчикъ, и какъ отвѣтчикъ есть россійскій подданный, пребывающій въ Россіи, то ясно, что и ревизія сихъ дѣлъ не можетъ подлежать другому суду, кромѣ суда россійскаго. По всѣмъ симъ соображеніямъ Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ находитъ, что первоначальное опредѣленіе въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената о ходѣ сего дѣла состоявшееся, было правильно, и что положеніе 21 мая 1824 года не измѣняетъ онаго, а потому и полагаетъ: по жалобамъ одесскаго купца Манеса и нѣжинскаго грека Попандопуло дать дѣлу сему законное движеніе въ томъ департаментѣ Правительствующаго Сената, какой вслѣдствіе положенія 21 мая 1824 года будетъ вообще для сего рода дѣлъ предназначенъ; о назначеніи же департамента испросить министру юстиціи Высочайшее соизволеніе. Равнымъ образомъ, такъ какъ самъ Манесъ въ отзывахъ своихъ признаетъ Попандопула неправильно привлеченнымъ къ отвѣтственности по дѣламъ его съ Попазогломъ и Полихронадіемъ и отвѣтственность по предмету удовлетворенія ихъ претензій пріемлетъ на себя, то Департаментъ Законовъ соглашается съ первымъ мнѣніемъ 23 сенаторовъ и въ томъ, чтобы имѣніе Попандопула не подвергать по дѣламъ симъ запрещенію, однако съ тѣмъ, буде Манесъ одинъ достаточно обезпечитъ означенныя претензіи турецкоподданныхъ, и притомъ съ подтвержденіемъ одесскому коммерческому суду, чтобы до окончательнаго рѣшенія сихъ дѣлъ содержалось полное по онымъ обезпеченіе.—*1826 года, 13 іюля.*—По выслушаніи журнала Департамента Законовъ, Общее Собраніе Государственнаго Совѣта обратилось къ положенію 21 мая 1824 года, въ коемъ изображено, въ пунктахъ: 2-мъ: «Предположеніе Департамента Законовъ о пересмотрѣ въ Правительствующемъ Сенатѣ дѣлъ, можно обратить на тѣ дѣла, кои кончены уже въ константинопольскихъ коммисіяхъ и взяты недовольными на апелляцію, но еще по сіе время не пересмотрѣны въ высшей инстанціи, за неимѣніемъ на то постоянныхъ правилъ, куда имъ поступать». 3-мъ: «Министръ иностранныхъ дѣлъ, или управляющій симъ министерствомъ, по роду дѣлъ, ему ввѣренныхъ, не всегда можетъ присутствовать въ Правительствующемъ Сенатѣ при пересмотрѣ дѣлъ, поступающихъ изъ означенныхъ константинопольскихъ коммисій, и слѣдственно удобнѣе возложить сію обязанность на директора азіятскаго департамента, коему и имѣть по симъ дѣламъ въ Правительствующемъ Сенатѣ голосъ совѣщательный». 5-мъ: «Предположеніе Департамента Законовъ о пересмотрѣ вышеупомянутыхъ дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, распространить и на всѣ другія дѣла, имѣющія поступать изъ константинопольскихъ коммисій, и на будущее время такъ, чтобы Правительствующій Сенатъ былъ всегда постоянною инстанціею для дѣлъ сего рода». Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, примѣнивъ силу сего положенія къ случаю, подлежащему его сужденію, убѣдился, что въ семъ постановленіи мѣстомъ пересмотра рѣшеныхъ въ константинопольскихъ коммисіяхъ дѣлъ опредѣлительно назначены

Digitized by Google

с.-петербургскіе департаменты Правительствующаго Сената, каковое обстоятельство, какъ удовлетворительно уже разрѣшенное, и не требуетъ новаго обсужденія; но что нынѣ для соображенія Государственнаго Совѣта предстоитъ одинъ только вопросъ: въ который именно изъ Департаментовъ Сената должны поступать дѣла сіи на ревизію? Департаментъ Законовъ, въ разрѣшеніе сего обстоятельства, полагалъ: предоставить министру юстиціи испросить Высочайшее соизволеніе на назначеніе таковаго департамента Сената. Но поелику сіе предположеніе Департамента Законовъ при исполненіи потребовало бы новаго производства и довольнаго времени, чрезъ что отдалилось бы и самое окончаніе тяжбы Попандопула и Манеса, о скорѣйшемъ рѣшеніи коей послѣдовало Высочайшее повелѣніе, то Государственный Совѣтъ, во уваженіе сихъ обстоятельствъ, поручалъ правящему должность государственнаго секретаря войти въ предварительное сношеніе съ министромъ юстиціи о томъ, что не благоугодно ли ему, для сближенія скорѣйшаго окончанія означеннаго дѣла, объявить къ рѣшительному соображенію Государственнаго Совѣта: который изъ с.-петербургскихъ департаментовъ Правительствующаго Сената можетъ быть назначенъ для разсмотрѣнія, по мнѣнію его, министра, какъ означенной тяжбы, такъ и другихъ подобныхъ дѣлъ? Министръ юстиціи, въ отзывѣ своемъ на сіе, между прочимъ, изъясняетъ, что для ревизіи поступающихъ изъ константинопольскихъ коммиссій тяжебныхъ дѣлъ удобно назначить 2-й Департаментъ Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, утвердивъ заключеніе Департамента Законовъ, въ разсужденіи обращенія въ Правительствующій Сенатъ дѣла одесскаго купца Манеса и нѣженскаго грека Попандопулу, для законнаго разсмотрѣнія и рѣшенія, а равно и относительно обезпеченія иска по сей тяжбѣ, полагаетъ: для рѣшенныхъ въ константинопольскихъ коммисіяхъ дѣлъ, кои на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 21 мая 1824 года должны поступать въ с.-петербургскіе департаменты Правительствующаго Сената, назначить къ ревизіи сихъ дѣлъ 2-й Сената Департаментъ. Мнѣніе это исполнено по Высочайшему повелѣнію 18 іюля 1826 года.

5. Уставъ о заводской и фабричной промышленности.

О запискѣ вольнонаемныхъ людей на фабрикахъ въ цехи.

1817 года., 11 сентября (№ 29).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ по предмету записки въ цехи вольнонаемныхъ людей, на фабрикахъ работающихъ. Поводомъ къ сему представленію былъ докладъ министру внутреннихъ дѣлъ московскаго гражданскаго губернатора о прошеніи, поданномъ ему отъ московскихъ купеческихъ дѣтей Котовыхъ, въ коемъ они изъясняли, что отецъ ихъ 2-й гильдіи купецъ, по Высочайше дарованнымъ купечеству той гильдіи правамъ, имѣлъ въ Москвѣ шляпную фабрику, на которой работали, какъ продолжается и нынѣ, вольнонаемные люди, записанные въ московской конторѣ адресовъ и имѣющіе узаконенные виды, но московская ремесленная управа, неизвѣстно по какому положенію, требуетъ, чтобы находящіеся на фабрикахъ подмастерья и ученики явились въ оную для записки въ цехи, а какъ отъ сего происходитъ остановка работы и отягощеніе для находящихся при фабрикахъ людей, то они и просятъ въ семъ случаѣ защиты и покровительства. По требованію московскаго гражданскаго губернатора объясненія на сіе прошеніе, ремесленная управа донесла: 1) что хотя статьями 105 и 111 Городоваго Положенія и не запрещено купцамъ 1-й и 2-й гильдіи заводить фабрики и заводы, но по 120 статьѣ того же Положенія велѣно записать въ цехи каждаго, кто ремесло или рукодѣліе въ городѣ производить желаетъ, и кого по Городовому Положенію въ мѣщанское общество причесть можно, каковое мѣщанское званіе тогожъ Положенія въ примѣчаніи на 49 и 50 ст. истолковано, и въ немъ включены и гильдейскія, и сверхъ того на шляпное мастерство съ 1785

Digitized by Google

года существуетъ особенная управа, подъ названіемъ шляпнаго цеха, а потому Котовы и должны быть подвѣдомы ремесленной управѣ, если отъ бывшей Мануфактуръ-Коллегіи и ея конторы не имѣютъ особой привилегіи; 2) равнымъ образомъ Ремесленнаго Положенія повелѣно отдѣленіями: 28-мъ: одинакаго ремесла мастерамъ, подмастерьямъ и ученикамъ повиноваться своей управѣ и управному старшинѣ; 60-мъ: буде кто захочетъ производить ремесло въ томъ городѣ, гдѣ есть управа того ремесла, то обязанъ въ оную явиться для освидѣтельствованія своей работы и для полученія дозволенія производить оную; 62-мъ: господскимъ ремесленникамъ работать на господина, если же онъ работаетъ по городу на постороннихъ, то объявлять управѣ; а потому дума требовала, чтобы шляпные мастера, подмастерья и ученики записывались въ ремесленной управѣ. Напротивъ того гражданскій губернаторъ, разсмотрѣвъ сіе обстоятельство, полагаетъ, что было бы весьма отяготительно для рабочихъ фабрики Котовыхъ записывать ихъ въ цехъ и брать съ нихъ какъ съ цеховыхъ третичныя въ казну пошлины, ибо они и безъ того несутъ по своему званію опредѣленныя повинности и платятъ положенныя въ адресъ-контору деньги; притомъ Городовымъ Положеніемъ предоставлено купцамъ первыхъ двухъ гильдій имѣть фабрики и заводы, а 90-я статья онаго дозволяетъ мѣщанамъ заводить станы и производить всякаго рода рукодѣлье; въ указѣ же 1752 года марта 17 шляпное мастерство названо фабрикою, и къ каждому лучку таковой фабрики дозволено покупать по 30 душъ мужскаго пола крестьянъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ излагаетъ по сему предмету слѣдующее заключеніе: выше сего уже изъяснено, что учреждать фабрики и заводы предоставлено токмо купечеству первыхъ 2-хъ гильдій. Отецъ нынѣшнихъ содержателей шляпной фабрики Котовыхъ, пользуясь званіемъ купца 2-й гильдіи, имѣлъ полное право пользоваться и званіемъ фабриканта, который не могъ быть подвѣдомъ ремесленной управѣ; ибо, по смыслу ремесленнаго положенія, къ вѣдомству ея принадлежатъ не фабриканты, пользующіеся особенными правилами, но мастера, производящіе ремесла и разныя рукодѣлья, которые, будучи подвѣдомы управѣ того цеха, къ которому исправляемое имъ ремесло принадлежитъ, и должны быть записаны въ цехъ и платить слѣдующую по оному подать. Поелику же дѣло шляпное отнесено еще въ прежнія времена къ фабрикамъ и предоставлено по силѣ узаконеній покупать къ онымъ извѣстное число людей: то купеческіе дѣти Котовы, пользуясь по настоящему званію именемъ фабрикантовъ, и не могутъ, по мнѣнію его, подвѣдомы быть ремесленной управѣ, какъ фабриканты, на которыхъ Ремесленное Положеніе не простирается; что же касается до людей вольнонаемныхъ на фабрикахъ, не токмо на шляпныхъ, какова у Котовыхъ, но и на прочихъ всякаго рода, работами занимающихся, которыя бываютъ частію изъ крестьянъ разнаго званія, временно на фабрики работать приходящихъ, частію изъ приписныхъ и покупныхъ людей, изъ мѣщанъ, кромѣ записанныхъ въ званіе цеховыхъ, то люди сіи, хотя бы они по искуству своему состояли на фибрикахъ въ званіи мастеровъ и подмастерьевъ, вѣдомству ремесленной управы подлежать не могутъ, ибо они отправляютъ каждый по званію своему казенныя повинности и прочія государственныя подати, а вольнонаемные платятъ сверхъ того въ столицахъ за покормежные и адресные билеты особыя деньги и слѣдовательно будутъ крайне стѣснены, если возложена на нихъ будетъ обязанность на время пребыванія ихъ при фабрикахъ записываться въ цехи и исправлять повинности, съ тѣмъ сопряженныя. Таковое стѣснительное положеніе рабочаго народа можетъ дѣйствительно заставить оный или уклоняться отъ занятій фабричныхъ, съ которыми соединены налоги, или возвысить на работы свои цѣны. Кромѣ сего и самые фабриканты, особенно производящіе фабричное дѣло людьми вольнонаемными, должны будутъ встрѣтить величайшія затрудненія въ пріисканіи рабочихъ рукъ. По всѣмъ симъ уваженіямъ министръ внутреннихъ дѣлъ не находитъ нужнымъ обременять вольнонаемныхъ на фабрикахъ людей принужденіемъ записываться въ цехи, буде не находятся они въ званіи цеховыхъ прежде явки ихъ на фабрику. Департаментъ Законовъ, приступивъ къ разсмотрѣнію сего представленія, находитъ заключеніе московской ремесленной управы о подчиненіи ей шляпной фабрики Котовыхъ правильнымъ, ибо по 120 ст. Городоваго Положенія Котовы, буде не пользуются привилегіею, должны быть подчинены сей управѣ,

Digitized by Google

какъ отправляющіе ремесло; но что касается до записки въ цехи вольнонаемныхъ людей для работъ на фабрикахъ, то признавая уважительными причины, объясняемыя министромъ внутреннихъ дѣлъ, и заключеніе его по сему основательнымъ, вслѣдствіе того мнѣніемъ полагаетъ: купечество, производящее какое либо ремесло, въ такомъ только случаѣ не зависитъ по оному отъ ремесленной управы, если имѣетъ отъ правительства законную на содержаніе фабрикъ привилегію; людей же, нанимаемыхъ для работъ на фабрики въ столицахъ, хотя бы они по искусству своему состояли и въ званіи мастеровъ и подмастерьевъ, не принуждать записываться въ цехи, буде не были они въ званіи цеховыхъ прежде поступленія ихъ на оныя.— *1818 года, 27 марта.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя причины, представляемыя министромъ внутреннихъ дѣлъ, уважительными, мнѣніемъ полагаетъ: представленіе его утвердить во всей силѣ. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 31 августа 1818 года.

XII. Законы о путяхъ сообщенія, почтѣ и народномъ образованіи.

1. Пути сообщенія.

О дополнительныхъ правилахъ къ наставленію судоходной расправы.

1817 года, 16 января (№ 1).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по выслушаніи записки правящаго должность главнаго директора путей сообщенія, инженеръ-генерала де-Воланта, о дополнительныхъ правилахъ къ наставленію судоходной расправы, для рѣшенія въ оной спорныхъ дѣлъ, отношенія къ нему министра юстиціи и правилъ на производство въ судоходной расправѣ и въ отдѣленіяхъ ея дѣлъ по словеснымъ просьбамъ, полагаетъ: препроводить всѣ вышеозначенныя бумаги на разсмотрѣніе Комиссіи Составленія Законовъ, съ тѣмъ, дабы она, по соображеніи оныхъ, вникнувъ во всѣ обстоятельства заключающагося въ нихъ предмета, представила мнѣніе свое Государственному Совѣту.

1820 года, 17 іюня (№ 32).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, слушавъ дѣло по представленію правившаго должность главнаго директора путей сообщенія, инженеръ-генерала де-Воланта, о дополнительныхъ правилахъ къ наставленію судоходной расправы для рѣшенія въ оной спорныхъ дѣлъ, и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по сему дѣлу и, по надлежащемъ его соображеніи, признавъ нужнымъ имѣть по оному мнѣніе нынѣшняго главнаго директора путей сообщенія, положилъ препроводить къ нему все производство по означенному дѣлу; по полученіи же его мнѣнія, внести оное совокупно съ дѣломъ паки на разсмотрѣніе Департамента Законовъ.—*2 августа.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено.

2. Уставъ почтовый.

1) О принадлежности почтовому вѣдомству дѣтей инвалидовъ сего вѣдомства, рожденныхъ по ихъ отставкѣ.

1824 года, 4 сентября (№ 20).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматривавъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о томъ, должны ли дѣти инвалидовъ почтоваго вѣдомства, рожденныя по ихъ отставкѣ, принадлежать почтовому вѣдомству. Поводомъ къ сему было ходатайство

Digitized by Google

главноначальствующаго надъ почтовымъ департаментомъ о разрѣшеніи Правительствующимъ Сенатомъ означеннаго вопроса; вслѣдствіе чего 1-й Департаментъ и Общее Собраніе Сената полагали: дѣтей, рожденныхъ отъ инвалидовъ почтоваго вѣдомства по ихъ отставкѣ, сообразно Высочайше конфирмованному 19 апрѣля 1822 г. докладу начальника главнаго штаба Его Императорскаго Величества, считать обязанными на почтовую службу. Къ сему Общее Собраніе присовокупило, чтобы на приведеніе таковаго положенія въ дѣйствіе испросить Высочайшее соизволеніе. Съ таковымъ опредѣленіемъ согласился и министръ юстиціи. Департаментъ Законовъ, находя сіе заключеніе правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить. — *3 декабря.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 2 іюня 1826 года.

2) Объ освобожденіи помѣщичьихъ людей отъ платежа вѣсовыхъ денегъ по искамъ свободы.

1819 года, 5 марта (№ 7).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра юстиціи и внесенное при оной въ спискѣ опредѣленіе 4-го Департамента Правительствующаго Сената, изъ коего явствуетъ: въ 4-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената разсматривалось дѣло по вопросу: слѣдуетъ ли при пересылкѣ дѣлъ по апелляціи отыскивающихъ свободы изъ помѣщичьяго владѣнія людей брать съ нихъ въ почтамтъ вѣсовыя деньги? Высочайшимъ именнымъ указомъ 19 мая 1799 г. ищущіе свободы люди, по неимуществу ихъ, освобождены отъ взысканія узаконенныхъ пошлинъ и за гербовую бумагу денегъ. Почему 4-й Департаментъ Сената, принимая въ уваженіе крайнюю бѣдность людей сего рода, хотя съ своей стороны и признавалъ справедливымъ освободить ихъ отъ платежа въ почтамтъ вѣсовыхъ денегъ за пересылку, какъ апелляціонныхъ дѣлъ ихъ изъ одного мѣста въ другое, такъ равно и всякаго рода ихъ жалобъ и прошеній; но поелику обстоятельство сіе заключаетъ въ себѣ новое постановленіе, которое должно служить повсемѣстно на будущее время закономъ, то и полагалъ дѣло сіе внесть на дальнѣйшее разсмотрѣніе въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената. Министръ же юстиціи, признавая съ своей стороны заключеніе Правительствующаго Сената объ освобожденіи ищущихъ вольности людей отъ платежа вѣсовыхъ денегъ правильнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ желая ускорить разрѣшеніе настоящаго производства, не передавая дѣла сего въ Общее Собраніе Сената, вносилъ мнѣніе 4-го Департамента на благоусмотрѣніе Комитета Министровъ, который, находя, что предметъ сей требуетъ постановленія новаго закона, предоставилъ ему обратиться съ представленіемъ о томъ по принадлежности въ Государственный Совѣтъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, пріемля во уваженіе крайнюю бѣдность людей, отыскивающихъ изъ владѣнія помѣщиковъ свободу, по коей уже указомъ 19 мая 1799 г. уволены они отъ платежа апелляціонныхъ пошлинъ и денегъ за гербовую бумагу, находитъ заключеніе 4-го Департамента Правительствующаго Сената правильнымъ и, согласно съ онымъ мнѣніемъ, полагаетъ: освободить ихъ и отъ платежа въ почтамтѣ вѣсовыхъ денегъ за пересылку какъ апелляціонныхъ дѣлъ ихъ изъ одного мѣста въ другое, такъ равно и всякаго рода ихъ жалобъ и прошеній.— *10 сентября.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 8 января 1820 года.

Digitized by Google

3. Народное образованіе.

1) О перемѣнахъ въ уставѣ казанскаго университета.

1820 года, 12 февраля (№ 8).—Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ, выслушавъ записку министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, при коей внесены статьи, перемѣняемыя въ уставѣ казанскаго университета, полагаетъ: предоставить оныя предварительному разсмотрѣнію Коммисіи Составленія Законовъ.

2) О разсмотрѣніи проекта устава гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко.

1825 года, 11 апрѣля (№ 11).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, разсмотрѣвъ внесенный отъ министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія проектъ устава гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко, мнѣніе о семъ проектѣ Коммисіи Законовъ и свѣдѣнія, при ономъ приложенныя, нашелъ дѣло сіе въ слѣдующемъ положеніи: По завѣщанію покойнаго князя Безбородко, братомъ его графомъ Безбородко и внукомъ графомъ Кушелевымъ-Безбородко составлены капиталы и устроено зданіе для учрежденія въ г. Нѣжинѣ гимназіи высшихъ наукъ. Суммы, кн. Безбородко и родомъ его на сіе пожертвованныя, состоятъ: 1) въ единовременныхъ издержкахъ на устроеніе зданія до 600 тысячъ руб.; 2) въ постоянныхъ капиталахъ, на содержаніе гимназіи опредѣленныхъ, съ процентами до 450 тысячъ; 3) въ ежегодномъ доходѣ, обезпеченномъ 3,000 душъ, 15 тысячахъ рубляхъ; 4) сверхъ сего въ пособіи первоначальному заведенію физическаго кабинета и устроенію пансіона 20.000 руб. Въ сихъ суммахъ личное участіе графа Кушелева-Безбородко, сверхъ подаренной имъ библіотеки, простирается до 270 тысячъ руб. По устроеніи такимъ образомъ зданія гимназіи и по составленіи капиталовъ, обезпечивающихъ ея содержаніе, Высочайшимъ рескриптомъ 19 апрѣля 1820 г. на имя министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія повелѣно: 1) именовать оную гимназіею высшихъ наукъ князя Безбородко; 2) сравнить ее въ правахъ съ ярославскимъ Демидовскимъ училищемъ; 3) въ уваженіе отличнаго подвига князя Безбородка и рода его въ основаніи толь важнаго учебнаго заведенія предоставить графу Кушелеву-Безбородко и по немъ всегда старшему въ родѣ носить званіе почетнаго попечителя сей гимназіи, опредѣливъ сношенія его съ оною въ уставѣ. На семъ основаніи, по распоряженію Министерства, гимназія сія открыта, а уставъ оной, внесенный на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, признано было нужнымъ прежде всего препроводить на заключеніе Коммисіи Составленія Законовъ. Нынѣ, разсмотрѣвъ сіи заключенія и сообразивъ оные съ проектомъ устава и съ свѣдѣніями, выше сего изложенными, Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ находитъ: 1) что примѣчанія Коммисіи Законовъ, относясь большею частію къ общимъ началамъ о порядкѣ распредѣленія наукъ, не могутъ быть съ удобностію приложены къ нѣжинской гимназіи; 2) что представленный министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія проектъ устава содержитъ въ себѣ всѣ правила и распоряженія, нужныя къ содержанію сей гимназіи въ порядкѣ, сообразномъ прочимъ заведеніямъ сего рода; 3) при подробномъ разсмотрѣніи статей сего проекта, въ коихъ опредѣляются сношенія почетнаго попечителя съ начальствомъ гимназіи, Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ разсуждалъ, что установленіе сего званія, въ Высочайшемъ рескриптѣ 19 апрѣля 1820 г. изображенное, имѣетъ два предмета: а) свидѣтельство уваженія къ роду, учредившему сіе важное заведеніе, и б) поощреніе его и на будущее время способствовать благосостоянію и разширенію онаго посредствомъ связи попечительства, каковая между симъ установленіемъ и старшимъ въ родѣ навсегда полагается. Въ семъ послѣднемъ видѣ Государственный Совѣтъ въ

Digitized by Google

Департаментѣ Законовъ находитъ полезнымъ, чтобы таковая связь почетнаго попечителя съ училищемъ означена была въ уставѣ точнѣе и дѣйствіе его попеченія было бы непрерывнѣе. По симъ причинамъ Государственный Совѣтъ полагаетъ въ статьяхъ, опредѣляющихъ сіи сношенія, сдѣлать слѣдующія дополненія: 1) въ § 25-мъ постановлено: почетный попечитель съ своей стороны можетъ рекомендовать извѣстныхъ ему ученыхъ, и относится о семъ къ попечителю округа. Симъ, съ одной стороны, участіе почетнаго попечителя въ выборѣ кандидатовъ выражается слишкомъ слабо, а съ другой—онъ подчиняется попечителю округа. Посему удобнѣе будетъ статью сію изложить слѣдующимъ образомъ: почетный попечитель съ своей стороны также представляетъ кандидатовъ, изъ людей ему извѣстныхъ, министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія на его усмотрѣніе; 2) въ § 50-мъ постановлено: конференція доставляетъ попечителю округа меморіи съ журналовъ засѣданій. Здѣсь полагается приличнымъ присоединить слова: «и почетному попечителю». Симъ онъ поставленъ будетъ въ извѣстность о теченіи дѣлъ въ гимназіи и не будетъ оной чуждымъ. По тому же самому уваженію въ § 61-мъ, гдѣ предписывается правленію гимназіи представлять попечителю округа отчетъ въ суммахъ, признается нужнымъ также присоединить слова: «и почетному попечителю»; 3) § 69-й изложить такъ: «почетный попечитель дѣлаетъ предписаніе правленію гимназіи единственно въ случаяхъ, симъ уставомъ опредѣленныхъ; во всѣхъ же другихъ онъ ходатайствуетъ по дѣламъ оной предъ высшимъ начальствомъ, наипаче тогда, когда узнаетъ, что доходы гимназіи употребляются не по точному ихъ назначенію; наконецъ 4) въ § 7-мъ, гдѣ опредѣляется родъ учениковъ, кои имѣютъ обучаться въ гимназіи и въ концѣ означаются ученики, жительствующіе въ городѣ и приходящіе въ классы для слушанія уроковъ, слова: «коихъ число не ограничивается» считаются излишними, ибо само собою разумѣется, что число учениковъ всегда и вездѣ ограничивается, и пространствомъ помѣщенія, и количествомъ учителей. — *16 мая.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя перемѣны и дополненія, сдѣланныя въ семъ проектѣ Департаментомъ Законовъ, основательными, мнѣніемъ полагаетъ: оныя утвердить. Относительно утверждаемаго симъ мнѣніемъ проекта устава нѣжинской гимназіи, 20 октября 1826 года состоялась слѣдующая Высочайшая резолюція: «Надо будетъ подождать, доколѣ не кончится пересмотръ всѣхъ уставовъ училищъ въ учрежденномъ на то комитетѣ» (*).

XIII. Законы общественнаго призрѣнія и врачебной части.

1. Приказы общественнаго призрѣнія.

1) О распространеніи на присоединенныя отъ Польши губерніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 17 іюля 1818 года.

1820 года, 7 апрѣля (№ 22).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка, внесенная министромъ юстиціи, по вопросу: распространяется ли на присоединенныя отъ Польши губерніи Высочайше утвержденное 17 іюля 1818 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта объ отсылкѣ въ приказы общественнаго призрѣнія для обращенія въ пользу ихъ изъ процентовъ всѣхъ спорныхъ суммъ, въ присутственныя мѣста поступающихъ? Въ сей запискѣ излагается слѣдующее: указомъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ отъ 13 декабря 1815 г. предписано кіевскому главному суду: вносимыя въ оный частными лицами суммы на выкупъ имѣній или по другимъ обстоятельствамъ, до разрѣшенія, кому тѣ суммы принадлежатъ,

(*) См. прилож. къ журналу Департамента Законовъ 1823 года, № 11. Отсюда же видно, что дѣло это получило окончаніе въ означенномъ комитетѣ (въ 1827 г.).

Digitized by Google

отдавать помѣщикамъ на эвикцію. Потомъ, Высочайше конфирмованнымъ въ 17 день іюля 1818 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта повсемѣстно подтвержденъ къ исполненію указъ Правительствующаго Сената 31 мая 1806 года, объ отсылкѣ изъ присутственныхъ мѣстъ въ приказы общественнаго призрѣнія, для обращенія въ пользу ихъ изъ процентовъ, денежныхъ суммъ: апелляціонныхъ за переносъ дѣлъ, вступающихъ на выкупъ имѣній, въ залогъ по спорнымъ дѣламъ, партикулярныхъ, вексельныхъ и тому подобныхъ, частнымъ людямъ принадлежащихъ. При исполненіи сего Высочайше конфирмованнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта въ Кіевской губерніи возникъ вопросъ: распространяется ли узаконеніе сіе на губерніи, отъ Польши присоединенныя и на особыхъ правахъ состоящія? Какъ же въ томъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайшей конфирмаціи удостоенномъ, не сказано, чтобы оное распространить и на губерніи, отъ Польши присоединенныя, которыя состоятъ на особыхъ правахъ, краю ихъ Всемилостивѣйше дарованныхъ, то, дабы избѣжать произвольныхъ по сему предмету разнообразныхъ сужденій, министръ юстиціи счелъ долгомъ обстоятельство сіе, какъ заключающее въ себѣ поясненіе закона, внести въ Государственный Совѣтъ на разрѣшеніе, присовокупляя, что поелику, съ одной стороны, приказы общественнаго призрѣнія учреждены въ польскихъ губерніяхъ по присоединеніи уже сихъ губерній къ Россіи, а съ другой—вышеизъясненное Высочайше конфирмованное положеніе Государственнаго Совѣта издано для поддержанія благотворительныхъ заведеній приказовъ, которые безъ сихъ необходимыхъ пособій и существовать не могутъ, то, по мнѣнію его, положеніе сіе слѣдуетъ распространить во всей силѣ на всѣ тѣ губерніи, въ коихъ существуютъ приказы общественнаго призрѣнія. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя мнѣніе министра юстиціи по означенному вопросу основательнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*15 сентября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя заключеніе Департамента Законовъ правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить; одинъ же членъ (графъ Нотоцкій), принимая во уваженіе, что по польскимъ законамъ нерѣдко представляются въ судъ суммы на выкупъ заставнаго имѣнія, кои владѣлецъ онаго отрицается принять, отъ чего возникаютъ многолѣтныя тяжбы, полагаетъ, что желательно бы было не распространять силу сего указа на присоединенныя отъ Польши губерніи, но представлять только одинъ процентъ со 100 въ пользу приказа. Мнѣніе большинства членовъ Общаго Собранія Высочайше утверждено въ 1821 году и исполнено по Высочайшему повелѣнію 27 іюня сего года (*).

2) О составленіи правилъ для больницъ и богадѣленъ вѣдѣнія приказовъ общественнаго призрѣнія.

1819 года, 19 февраля (№ 1).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената и внесенные управляющимъ министерствомъ полиціи проекты уставовъ для больницъ и богадѣленъ вѣдѣнія приказовъ общественнаго призрѣнія. Департаментъ Законовъ положилъ: докладъ и проекты препроводить въ Коммисію Составленія Законовъ на предварительное разсмотрѣніе, съ тѣмъ, чтобы она по означенному предмету представила Государственному Совѣту свое мнѣніе.

1821 года, 22 іюня (№ 13). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриваны внесенные управлявшимъ министерствомъ полиціи проекты уставовъ для больницъ и богадѣленъ вѣдѣнія приказовъ общественнаго призрѣнія и мнѣніе по сему предмету Коммисіи Составленія Законовъ, Департаментъ Законовъ, по надлежащемъ соображеніи дѣла сего, признавая нужнымъ имѣть по оному въ виду мнѣніе управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, полагаетъ: препроводить къ нему какъ проекты сіи, такъ и заключеніе Коммисіи Законовъ, съ тѣмъ, дабы онъ при мнѣніи своемъ внесъ означенные проекты на окончательное разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта

1822 года, 29 ноября (№ 28). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Зако-

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1820 г., № 22.

Digitized by Google

новъ слушана записка управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о проектахъ уставовъ для больницъ и богадѣленъ приказовъ общественнаго призрѣнія и мнѣніе по сему предмету Коммисіи Составленія Законовъ. Въ запискѣ своей управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ изъясняетъ, что главныя правила для заведеній, подчиненныхъ приказамъ общественнаго призрѣнія, находятся въ учрежденіи о губерніяхъ; что дѣланныя впослѣдствіи времени распоряженія относительно сихъ заведеній и самыхъ приказовъ, не измѣняя общихъ постановленій, касались только до лучшаго устройства разныхъ частей, въ оныя входящихъ, или до правильнѣйшаго ихъ дѣйствія, и что хотя Министерство Полиціи признало полезнымъ дополнить сіи самыя распоряженія и соединить ихъ вмѣстѣ въ общіе уставы, коихъ проекты внесены въ Государственный Совѣтъ и подобное предпріятіе должно быть приписано усердію помянутаго Министерства, но все сіе не требуетъ участія законодательства, относясь токмо до внутренняго устройства означенныхъ заведеній; и потому правила, положенія или инструкціи, для оныхъ нужныя, должны быть издаваемы, соотвѣтственно мѣстнымъ обстоятельствамъ, тѣмъ управленіемъ, отъ коего они зависятъ, при точномъ наблюденіи, дабы въ подобныхъ правилахъ ничего не было противнаго существующимъ законамъ. По симъ уваженіямъ управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ заключаетъ, что нѣтъ надобности издавать особенные уставы для больницъ и богадѣленъ, но признаетъ полезнымъ заимствовать изъ представленныхъ въ Государственный Совѣтъ проектовъ все, что можетъ оказаться нужнымъ для составленія въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ частныхъ положеній, примѣняя каждое къ мѣстнымъ отношеніямъ и способамъ; равнымъ образомъ не входя въ замѣчанія о мнѣніи Коммисіи Законовъ по сему предмету, онъ предполагаетъ только имѣть его въ виду при составленіи частныхъ положеній и заимствовать изъ него все то, что можетъ относиться къ лучшему устройству заведеній. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ полагаетъ: обратить къ министру внутреннихъ дѣлъ проекты сіи, доставивъ въ спискѣ и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ для употребленія оныхъ на томъ основаніи, какъ изъяснено въ его запискѣ.—*1823 года, 5 ноября.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 10 марта 1824 года.

2. Уставъ врачебный.

1) О разсмотрѣніи инструкцій для врачей по гражданскому вѣдомству и для врачебныхъ управъ.

1818 года, 17 іюля (№ 27). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка управляющаго министерствомъ полиціи о инструкціи для врачей по гражданскому вѣдомству, и представленныя при оной: а) инструкція для врачебныхъ управъ и б) дѣло по предмету составленія сей инструкціи. Департаментъ Законовъ полагаетъ: все сіе обратить въ Коммисію Составленія Законовъ, для предварительнаго ея разсмотрѣнія и для соображенія съ находящимся въ оной дѣломъ по предмету общаго новаго положенія о медицинской части.

1820 года, 17 іюня (№ 31). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, слушавъ дѣло по представленію управлявшаго министерствомъ полиціи по проекту новой инструкціи для врачебныхъ управъ, и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по сему дѣлу, и по соображеніи оныхъ признавая нужнымъ имѣть по означенному проекту мнѣніе управляющаго министерствомъ внутреннимъ дѣлъ, положилъ: препроводить къ нему на сей конецъ все производство по означенному дѣлу и, по полученіи его мнѣнія, внести оное совокупно съ дѣломъ паки на разсмотрѣніе Департамента Законовъ.—*2 августа.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено.

Digitized by Google

2) Разсмотрѣніе проекта карантиннаго устава.

1816 года, 8 марта (№6).—Государственнаго Совѣта Департаменту Законовъ представленъ былъ полученный отъ главнокомандующаго въ С.-Петербургѣ проектъ карантиннаго устава и свѣдѣнія, что Департаментъ Законовъ въ соединенномъ засѣданіи съ Департаментомъ Государственной Экономіи имѣлъ уже въ виду по предмету о карантинахъ проектъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Куракина, который, журналомъ Соединенныхъ Департаментовъ 31 мая 1815 г., предоставленъ предварительному разсмотрѣнію главнокомандующаго въ С.-Петербургѣ. Департаментъ Законовъ находитъ полезнѣйшимъ заняться разсмотрѣніемъ сего проекта уже вмѣстѣ съ проектомъ, представленнымъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ княземъ Куракинымъ, а потому полагаетъ: и сей проектъ со всѣми приложеніями обратить къ главнокомандующему въ С.-Петербургѣ, съ тѣмъ, дабы онъ, сообразя оный съ проектомъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Куракина, уже вмѣстѣ съ тѣмъ при замѣчаніяхъ своихъ представилъ оный Государственному Совѣту.

23 и 29 августа и 6 сентября (№18).—Департаментъ Законовъ слушалъ внесенныя управляющимъ министерствомъ полиціи: 1) записку объ устройствѣ карантиновъ; 2) записку относительно новаго образованія карантиновъ съ замѣчаніями на уставъ, докладъ и штаты; 3) проектъ карантиннаго устава; 4) записку относительно исправленія въ карантинномъ уставѣ объ очищеніи вещей и прочія бумаги, къ онымъ относящіяся. По внимательномъ разсмотрѣніи всѣхъ сихъ бумагъ, Департаментъ, убѣждаясь, что отмѣны, допускаемыя проектомъ симъ въ прежнихъ постановленіяхъ, и правила, вновь вводимыя, основаны на опытѣ и совершенномъ удостовѣреніи въ неудобствѣ первыхъ и пользѣ послѣднихъ; что проектъ карантиннаго устава составленъ людьми по части сей знающими и опытными, съ вниманіемъ, важности предмета соотвѣтственнымъ, притомъ не находя съ своей стороны ничего въ немъ противнаго пользѣ и цѣли государственной, и равнымъ образомъ признавая основательными и полезными всѣ замѣчанія управляющаго министерствомъ полиціи, изложенныя въ его запискахъ, и мѣры, кои предполагаетъ онъ необходимыми, какъ при введеніи въ дѣйствіе сего проекта, такъ и послѣ, и пріемля въ уваженіе представленіе его, чтобъ, по настоятельной нуждѣ въ новомъ карантинномъ уставѣ, былъ изданъ оный, не ожидая разсмотрѣнія проекта устава, представленнаго дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ княземъ Куракинымъ,—мнѣніемъ полагаетъ: проектъ карантиннаго устава утвердить, равно утвердить и все представляемое по предмету онаго управляющимъ министерствомъ полиціи.—*2 октября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, выслушавъ журналъ Департамента Законовъ о проектѣ карантиннаго устава и самый проектъ сей, положилъ: въ слѣдующее засѣданіе приступить къ подробному онаго разсмотрѣнію и къ соображенію отдѣльно каждой онаго части. — *9 октября.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта возобновлено чтеніе: представленія управляющаго министерствомъ полиціи объ устройствѣ карантиновъ, записки его относительно новаго образованія карантиновъ съ замѣчаніями на уставъ, докладъ и штаты, и записки относительно исправленія въ карантинномъ уставѣ объ очищеніи вещей, причемъ и самый проектъ карантиннаго устава былъ соображаемъ по статьямъ. Въ представленіи своемъ управляющій министерствомъ полиціи объясняетъ: а) что журналомъ Государственнаго Совѣта марта 29 дня прошлаго 1815 года возложено было на него разсмотрѣніе карантиннаго устава, составленнаго особо учрежденнымъ на сей предметъ комитетомъ; b) что вслѣдствіе сего представляетъ онъ записку, объясняющую ходъ дѣла, и замѣчанія его на важнѣйшія статьи какъ самаго устава, такъ и доклада комитета; с) что изъ записки сей и находящихся при оной приложеній усмотрится, что обозрѣніе доклада, устава и штатовъ карантинныхъ предоставлено было лично министру полиціи и что правилъ для карантиннаго очищенія посредствомъ газа пересыщенной соляной кислоты нельзя было дать безъ нѣкоторыхъ достовѣрныхъ свѣдѣній о его дѣйствіи, въ чемъ онъ, управляющій министерствомъ полиціи, и вспомоществовалъ всѣми мѣрами Медицинскому Со-

Digitized by Google

вѣту; d) что, окончивъ сіе порученіе, онъ представляетъ докладъ, уставъ и штаты, составленные комитетомъ вмѣстѣ съ новымъ проектомъ устава, исправленнымъ по журналамъ Медицинскаго Совѣта и прочимъ замѣчаніямъ, и e) что если разсужденія его Государственнымъ Совѣтомъ будутъ признаны правильными, то онъ полагаетъ нужнымъ: 1) по недостаткамъ въ существующихъ нынѣ карантинныхъ правилахъ привесть въ дѣйствіе новый карантинный уставъ; но какъ сдѣлать сего по всѣмъ частямъ онаго невозможно, ибо новый способъ окуриванія требуетъ устроенія удобныхъ для сего зданій, то и уставъ сей издать въ видѣ проекта, доколѣ опытъ не удостовѣритъ въ совершенствѣ его, либо подастъ способъ исправить, показавъ его недостатки; новыя же средства очищенія ввесть теперь же въ тѣхъ карантинахъ, гдѣ найдутся удобныя для сего строенія, а въ прочихъ выстроить для того по нѣскольку покоевъ; 2) дать новые штаты всѣмъ портовымъ карантинамъ и заставамъ съ нужными дополненіями и жалованье назначить сообразно съ таможенными; 3) на разные по карантинамъ расходы опредѣлить до 50 т. руб. экстраординарной суммы въ распоряженіе Министерства Полиціи; 4) предоставить Военному Министерству обще съ Министерствомъ Полиціи составить штаты для карантинной стражи; 5) Министерству морскихъ силъ обще съ Министерствомъ Полиціи составить особое положеніе для брандвахтъ карантинныхъ, судовой стражи и прочихъ предметовъ, принадлежащихъ къ карантинамъ, имѣющимъ связь съ морскою службою, и опредѣлить суммы на устройство и ежегодное содержаніе сей части; 6) снестись съ мѣстнымъ начальствомъ въ Бессарабіи относительно перевода карантинной линіи на новую границу и помѣщенія тамъ карантинныхъ заведеній; но до того времени сухопутную карантинную линію по Днѣстру оставить въ настоящемъ положеніи; 7) таганрогскій карантинъ сдѣлать постояннымъ; къ нему причислить керченскую карантинную заставу и подчинить оную таможнему начальству; 8) внутреннія карантины оставить въ настоящемъ ихъ положеніи до разсмотрѣнія проекта устава, представленнаго дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ княземъ Куракинымъ; 9) севастопольскій карантинъ ввести въ общую зависимость карантиновъ и подчинить его Министерству Полиціи; 10) для карантинныхъ чиновниковъ и служителей назначить особый мундиръ, и 11) ежели опредѣленіе особыхъ карантинныхъ окружныхъ начальниковъ по сухопутной границѣ и подчиненіе томоженной стражи карантинамъ будутъ одобрены, то онъ, управляющій министерствомъ полиціи, сдѣлаетъ особое объ нихъ положеніе и представитъ на разсмотрѣніе. Затѣмъ, обратясь къ проекту устава о предостереженіи отъ чумы и прекращеніи ея, составленному дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ княземъ Куракинымъ, который журналомъ Государственнаго Совѣта былъ предоставленъ соображенію управляющаго министерствомъ полиціи съ новымъ карантиннымъ уставомъ, управляющій министерствомъ полиціи представляетъ, что проектъ сей заключаетъ въ себѣ много новаго и полезнаго, но разсмотрѣніе онаго требуетъ не малаго времени, ибо по многимъ частямъ онаго нужно соображеніе мѣстныхъ начальствъ, а потому полагаетъ, не ожидая сего, издать карантинный уставъ. Впослѣдствіи же, по разсмотрѣніи проекта, княземъ Куракинымъ представленнаго, извлечь изъ онаго дополненіе къ общему карантинному уставу, который издается также еще въ проектѣ. Въ запискѣ управляющаго министерствомъ полиціи относительно новаго образованія карантиновъ съ замѣчаніями на уставъ, докладъ и штаты заключается: I. *Обращеніе дѣла о новомъ образованіи карантиновъ для обозрѣнія министра полиціи.* Что Государственный Совѣтъ, одобря всѣ предположенія и правила, представленныя ему комитетомъ, учрежденнымъ для образованія карантинной части, не утверждая однако жъ оныхъ, счелъ нужнымъ, во первыхъ, удостовѣриться въ пользѣ новаго способа окуриванія вещей посредствомъ газа пресыщенной соляной кислоты (gaz muriatique oxigenae) и искуственнаго жара, и, во вторыхъ, призналъ полезнымъ предоставить оныя предварительно обозрѣнію министра полиціи, съ тѣмъ притомъ, дабы собралъ онъ свѣдѣнія о способахъ окуриванія вещей, употребляемыхъ въ иностранныхъ карантинахъ, и чрезъ то удостовѣрился въ пользѣ нововводимаго карантиннаго очищенія. *Сужденіе Медицинскаго Совѣта Министерства Полиціи о дѣйствіи газа пресыщенной соляной кислоты и искуственнаго жара.* Что Медицинскій Совѣтъ, вслѣдствіе требованія Министерства Полиціи, по сообра-

Digitized by Google

женіи доставленныхъ ему онымъ свѣдѣній, призналъ за полезное ввести способъ очищенія нѣкоторыхъ товаровъ и вещей посредствомъ гаса пресыщенной сѣрной кислоты, искуственный же жаръ вовсе отвергнулъ, ибо польза онаго не доказана опытами, а для товаровъ и вещей, поврежденныхъ симъ гасомъ, назначилъ особые роды очищенія, которые и введены въ проектъ карантиннаго устава. III. *Замѣчанія на прочія части карантиннаго устава.* Управляющій министерствомъ полиціи, объясняя, что херсонскій военный губернаторъ и ѳеодосійскій градоначальникъ прислали дополнительныя замѣчанія къ карантинному уставу, вноситъ сокращенно тѣ статьи изъ оныхъ, кои или вовсе не заключаются въ новомъ карантинномъ положеніи или измѣняютъ оное, съ присовокупленіемъ притомъ своего мнѣнія. А) *Относительно устава.* Дюкъде-Ришилье полагаетъ: 1) карантинную контору переименовать карантиннымъ правленіемъ и предоставить ей право сноситься сообщеніями съ губернскими присутственными мѣстами, съ министрами и консулами нашими, въ иностранныхъ государствахъ находящимися, о состояніи здоровья. Управляющій министерствомъ полиціи не находитъ никакой пользы въ семъ переименованіи конторы; онъ заключаетъ также, что и предоставленіе новыхъ правъ для полученія сихъ свѣдѣній конторѣ не нужно. 2) Карантинное правленіе составить изъ инспектора, четырехъ членовъ отъ короны и четырехъ отъ одесскаго купечества по выбору. Управляющій министерствомъ полиціи находитъ достаточнымъ число членовъ конторы, назначенное въ новомъ карантинномъ уставѣ. 3) Кромѣ членовъ карантиннаго правленія, всѣхъ прочихъ судить карантиннымъ правленіямъ, и приговоръ исполнять по утвержденіямъ градоначальника. Управляющій министерствомъ полиціи находитъ сіе противнымъ общему составу законоположенія и невозможнымъ, полагая притомъ, что постановленіе Комитета Министровъ, вслѣдствіе представленія его послѣдовавшее и въ новый карантинный уставъ введенное, чтобъ дѣла о карантинныхъ преступленіяхъ были разсматриваемы въ уголовныхъ палатахъ немедленно и безъ очереди, доставляетъ и безъ того скорое онымъ окончаніе. 4) Директоръ карантиннаго дома и коммисаръ очистительнаго квартала не должны отлучаться изъ карантинной ограды безъ дозволенія градоначальника или карантинной конторы. Управляющій министерствомъ полиціи признаетъ сіе также нужнымъ и потому ввелъ въ проектъ карантиннаго устава. 5) Назначить сумму на платье для выдерживающихъ карантинъ и учредить цейхвартера. Управляющій министерствомъ полиціи находитъ также оное нужнымъ, но понеже опредѣлительно на всѣ карантины суммы для сего назначить невозможно, то и полагаетъ какъ для сей, такъ и другихъ неопредѣленныхъ надобностей отпускать ежегодно въ распоряженіе Министерства полиціи до 50.000 руб. Ѳеодосійскій градоначальникъ полагаетъ: 6) за платье, даваемое въ карантинѣ пассажирамъ, взыскивать по рублю за все время, а за покой по 25 копѣекъ въ день; бѣдные же люди могутъ тутъ же по выпускѣ заработывать слѣдующія съ нихъ деньги. Управляющій министерствомъ полиціи почитаетъ взысканія сіи затруднительными и неудобными, равно какъ и взысканія съ товаровъ за окуриваніе. 7) Нагрузку отпускныхъ товаровъ чрезъ карантинъ производить безъ выдержанія судовыми людьми карантина. Управляющій министерствомъ полиціи находитъ нужнымъ дополнить сіе тѣмъ, чтобъ при отпускѣ таковыхъ судовъ были даваемы имъ виды съ показаніемъ, что экипажъ судна не былъ въ карантинѣ очищенъ и что потому оно, равно какъ и самый грузъ, безопаснымъ почитаться не можетъ. 8) Государственный Совѣтъ, журналомъ своимъ 29 марта 1815 года, предоставилъ соображенію управляющаго министерствомъ полиціи представленія нѣкоторыхъ мѣстныхъ начальствъ объ учрежденіи въ карантинахъ вѣсовъ и мѣръ и постановленіи правилъ доставлять изъ карантиновъ подробные товарамъ реестры въ таможни. Управляющій министерствомъ полиціи, сообразя обязанность, на карантины возлагаемую, находитъ необходимо нужнымъ имѣть въ оныхъ вѣсы и мѣры, введеніе коихъ доставитъ карантинамъ средство имѣть вѣрныя свѣдѣнія о родѣ и количествѣ товаровъ и подастъ способъ мѣстнымъ начальствамъ, въ случаѣ нужды, повѣрять таможни карантинными свѣдѣніями, а карантины—таможенными, полагая также, чтобы свѣдѣнія сіи при сдачѣ товаровъ въ таможни были сообщаемы оной во всей подробности, а потому и ввелъ сіе въ проектъ устава. В) *Относительно штатовъ.* 9) Дюкъ

Digitized by Google

де-Решилье полагаетъ необходимымъ карантинныхъ чиновникамъ опредѣлить достаточное жалованье и представляетъ примѣрный штатъ одесскаго карантина, составленный сообразно таможенному штату. По сему штату назначается 111.127 рублей, между тѣмъ какъ по штату сего карантина, комитетомъ составленному, назначено всего 28.060 рублей. Въ облегченіе казны онъ обратился по сему случаю къ торговлѣ одесской, которая охотно жертвуетъ на сіи издержки посредствомъ легкаго налога на товары, кои проходить будутъ чрезъ карантинъ, подъ названіемъ «магазейной пошлины», и на суда, въ карантинъ поступающія, подъ названіемъ: «пошлины за якорное стояніе», и представилъ таксу пошлины, составленную коммерческою депутаціею; ежели же предположеніе сіе не утвердится, то требуемую по штату сему сумму проситъ онъ назначить изъ существующаго уже налога въ пользу карантиновъ. Ѳеодосійскій градоначальникъ представляетъ также свои штаты. Управляющій министерствомъ полиціи находитъ справедливымъ, чтобъ жалованье карантинныхъ чиновникамъ было уравнено съ таможенными, но отвергаетъ способъ недостающую по штату сумму пополнять особеннымъ налогомъ на привозимые въ Одессу товары, признавая удобнѣйшимъ увеличить существующій уже по карантинному положенію, въ 1800 г. утвержденному, общій налогъ на товары, зачумленію подверженные, въ пользу карантиновъ и представляетъ составленныя имъ на семъ основаніи штаты всѣмъ портовымъ карантинамъ и заставамъ. 10) При центральномъ карантинѣ опредѣлить казначея. Управляющій министерствомъ полиціи находитъ сіе также нужнымъ и потому ввелъ его въ новый штатъ. *IV. Замѣчанія на докладъ. А. Относительно карантинной стражи.* 11) Херсонскій военный губернаторъ и ѳеодосійскій градоначальникъ признаютъ необходимо нужнымъ сформированіе карантинной стражи изъ служащихъ солдатъ и рекрутъ, для Одессы изъ 500 и для Ѳеодосіи изъ 618 человѣкъ пѣшихъ и 117 конныхъ, съ нужнымъ числомъ штабъ и оберъ-офицеровъ. Управляющій министерствомъ полиціи признаетъ и съ своей стороны необходимо нужнымъ сформировать постоянную стражу безъ дальнѣйшаго отлагательства и подчинить ее карантинамъ. Штаты таковой стражи, по его мнѣнію, должны быть составлены Министерствомъ Военнымъ по сношенію съ Министерствомъ Полиціи. 12) Брандвахты должны состоять въ полномъ вѣдомствѣ карантиновъ. Управляющій министерствомъ полиціи считаетъ нужнымъ, какъ подчиненіе брандвахтъ карантинамъ, такъ и опредѣленіе суммы на устроеніе ихъ и содержаніе экипажа. Но суммы сіи отпускать адмиралтейству. 13) Князь Куракинъ находитъ полезнымъ опредѣлить особыхъ карантинныхъ начальниковъ по примѣру окружныхъ начальниковъ таможенъ, для надзора за карантинами, и таможенную стражу въ мѣстахъ, гдѣ есть карантины, подчинить карантинамъ. Управляющій министерствомъ полиціи совершенно съ онымъ согласенъ, присовокупляя къ тому, что еслибъ мѣра сія и не была принята, то по крайней мѣрѣ необходимо нужно усилить всѣми способами карантинную стражу. В. *Относительно карантинной линіи.* 14) Князь Куракинъ полагаетъ два квартала таганрогскаго карантина отдѣлить въ керченскую заставу, гдѣ производиться будетъ очищеніе товаровъ, зачумленію подверженныхъ, и разрѣшить привозъ оныхъ въ Таганрогъ на томъ же основаніи, какъ и къ порту ѳеодосійскому. При керченской заставѣ сформировать особую когорту изъ черноморскихъ служителей для провожанія судовъ въ Таганрогъ, и учредить крейсерство по Азовскому морю для недопущенія соединяться кораблямъ однимъ съ другими. Управляющій министерствомъ полиціи объясняетъ, что различныя доказательства представлены были о пользѣ и вредѣ оставленія въ Таганрогѣ карантина; на приведенный же здѣсь проектъ князя Куракина онъ потребовалъ мнѣніе таганрогскаго градоначальника, по полученіи коего представитъ особое мнѣніе. Между тѣмъ, думаетъ, что пользы, проистекающія отъ существованія таганрогскаго карантина, не позволяютъ онаго уничтожить; равно невозможно и оставить его въ томъ разрушеніи, въ коемъ теперь онъ находится; очищеніе товаровъ въ Керчѣ, вмѣсто Ѳеодосіи, не представляетъ ни малѣйшей выгоды для таганрогской торговли; на устроеніе въ Керчѣ карантина и прочихъ зданій потребовались бы страшныя суммы. Перемѣщеніе въ Керчь двухъ отдѣленій изъ Таганрога не составитъ въ Керчѣ карантина, а въ Таганрогѣ вовсе оный уничтожитъ. И такъ управляющій

Digitized by Google

министерствомъ полиціи полагаетъ, что таганрогскій карантинъ нужно сдѣлать постояннымъ и устроить въ надлежащемъ видѣ. Для совершенной же безопасности Азовскаго моря, керченскую карантинную заставу причислить также къ сему карантинному отдѣленію; о семъ послѣднемъ обстоятельствѣ получено отъ Комитета Министровъ разрѣшеніе, которое и приведено уже въ дѣйствіе. 15) Въ докладѣ относительно карантинной линіи на турецкой и австрійской границѣ предположено назначить черту по окончаніи войны съ Турціею. Управляющій министерствомъ полиціи объясняетъ, что отъ Государственнаго Совѣта въ 29 день марта 1815 г. послѣдовало разрѣшеніе, означающее черту линіи карантинной по границѣ австрійской и турецкой, гдѣ и опредѣлены уже мѣста карантиновъ и карантинныхъ заставъ; но какъ приличныя зданія для нихъ еще не устроены, то, оставляя до времени днѣстровскую карантинную линію въ настоящемъ положеніи, онъ находитъ нужнымъ снестись съ управляющимъ въ Бессарабіи гражданскою частію: нѣтъ ли въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ назначены карантины и заставы, приличныхъ строеній для помѣщенія оныхъ на первый случай, пока предположенныя зданія устроены будутъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ истребовать отъ него и примѣрные штаты сихъ заведеній, и, по соображеніи оныхъ, представить на утвержденіе. Управляющій министерствомъ полиціи къ сему присовокупляетъ: 16) по всей карантинной линіи изъ общей зависимости оной выведенъ одинъ только севастопольскій карантинъ, и хотя въ ономъ очищаются единственно военные суда, но для вящшей предосторожности и для лучшаго надзора, нужно и сей карантинъ ввести въ общую зависимость карантиновъ и подчинить министерству полиціи. 17) Чиновникамъ и служителямъ карантинныхъ назначить особый мундиръ, коему представляетъ и описаніе. 18) Когда въ Мальтѣ открылась зараза и берега и порты Африканской Варваріи, острова Западной Индіи и всѣ порты Испаніи объявлены сомнительными, сескарскій же карантинъ оказался неудобнымъ, и потому, какъ совершенно безполезный, уничтоженъ: то, по положенію Комитета Министровъ ноября 25 дня 1813 г., приняты уже въ осторожность такія мѣры, чтобы никакое судно, изъ сомнительнаго берега идущее, не было впускаемо въ Балтійское море прежде, нежели представитъ свидѣтельства о выдержкѣ на пути своемъ полнаго очищенія въ какомъ либо изъ иностранныхъ карантиновъ. Предположено также имѣть при карантинѣ въ Данѣ одного изъ нашихъ чиновниковъ; важность сего предмета потребуетъ точныхъ и постоянныхъ правилъ. 19) Чижевскій карантинъ для огражденія бѣломорскихъ портовъ отъ желтой горячки, комитетомъ для устройства карантиновъ положено оставить въ настоящемъ его видѣ; но по неустройству и неудобности онаго представлено уже Комитету Министровъ о перенесеніи его къ Лапоминской гавани. 20) Кромѣ устроенія карантинныхъ зданій по новой границѣ и всѣ прочія какъ морскія, такъ и сухопутныя, исключая одесскій карантинъ, требуютъ или постройки ихъ вновь или важныхъ прибавленій, перестроекъ и починокъ. На усовершенствованіе феодосійскаго карантина, который лучше всѣхъ прочихъ, кромѣ одесскаго, требуется еще 344.409 р. Управляющій министерствомъ полиціи полагаетъ сдѣлать о семъ особое соображеніе, и, по утвержденіи карантиннаго устава, внесть на разсмотрѣніе. Въ запискѣ относительно исправленія въ карантинномъ уставѣ объ очищеніи вещей управляющій министерствомъ полиціи представляетъ, что Медицинскій Совѣтъ, удостовѣрясь нынѣ изъ опытовъ, произведенныхъ въ домѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Куракина, въ присутствіи членовъ онаго Совѣта, что и самые нѣжные цвѣты отъ окуриванія матерій гасомъ пресыщенной соляной кислоты не измѣняются, полагаетъ: 1) куреніе гасомъ пресыщенной соляной кислоты принять въ проектѣ карантиннаго устава очистительнымъ средствомъ для всѣхъ, куренію подлежащихъ вещей, съ тѣмъ однакожъ, чтобы описанный въ ономъ проектѣ способъ куренія симъ гасомъ исполнялся въ точности, чтобы окуриваемыя матеріи отнюдь не были развѣшиваемы непосредственно надъ окурными сосудами; 2) посему куреніе сѣрою, какъ излишнее и не столь дѣйствительное, изъ карантиннаго устава исключить, и 3) всѣ ткани, въ составъ коихъ входитъ золото, серебро или другой какой-либо металлъ, не подвергать окуриванію гасомъ, но провѣтривать: ибо отъ таковаго куренія металлы теряютъ блескъ и ржавѣютъ. Управляющій министерствомъ полиціи заклю-

Digitized by Google

чаетъ сіе мнѣніемъ своимъ, что предположеніе Медицинскаго Совѣта не можетъ быть приведено въ исполненіе потому: во первыхъ, Мчто медицинскимъ Совѣтомъ составлены прежде сего правила карантиннаго очищенія, въ числѣ коихъ есть и очищеніе гасомъ пресыщенной соляной кислоты, и правила сіи введены въ проектъ карантиннаго устава; во вторыхъ, въ § 68-мъ сего устава предоставлено на волю купечества или хозяевъ товара очищать оный не однимъ только симъ гасомъ, но и другими изъясненными въ уставѣ способами, совершенно по ихъ желанію, и въ третьихъ, хотя бы мы произведенными опытами дѣйствительно были увѣрены въ томъ, что сей гасъ не повреждаетъ ни цвѣту, ни добротѣ матерій и другихъ вещей, но при всемъ томъ ввести одно сіе какъ непремѣнное очистительное средство въ карантинахъ и увѣрить купечество въ безвредности онаго невозможно; сія мѣра была бы для него стѣснительна. Но ежели со временемъ купечество само удостовѣрится въ томъ, что гасъ пресыщенной соляной кислоты не вредитъ ни въ какомъ случаѣ товарамъ, то само жъ по себѣ охотнѣе и безъ всякаго принужденія изберетъ средство сіе, ибо для очищенія онымъ требуется весьма короткое время, а чрезъ то пріобрѣтаются большія выгоды. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, при подробномъ разсмотрѣніи вышеозначенныхъ бумагъ,—вслѣдствіе разсужденія, оставить ли керченскую карантинную заставу въ вѣдѣніи таганрогскаго градоначальника или подчинить оную ѳеодосійскому,—принявъ въ основаніе важность таганрогскаго порта, большинствомъ голосовъ (кн. Лопухинъ, Ланской, Шишковъ, кн. А. Салтыковъ, Пестель, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Трощинскій, Балашовъ, Саблуковъ, гр. Литта, Тутолминъ, гр. Потоцкій, Вейдемейеръ, Неплюевъ, Мордвиновъ) утвердилъ предположеніе управляющаго министерствомъ полиціи, изъясненное въ 7-й статьѣ представленія его о устройствѣ карантиновъ и приведенное уже въ дѣйствіе по положенію Комитета Министровъ, послѣдовавшему прошлаго 1815 года іюня 26 дня; но одинъ членъ (фонъ-Дезинъ), почитая надзоръ за оною, по отдаленности Керчи, для таганрогскаго градоначальства неудобнымъ и даже невозможнымъ, притомъ поставляя на видъ, что товары, идущіе въ Таганрогъ и подлежащіе очищенію, обращаются для сего изъ Керчи въ Ѳеодосію, находитъ, что и керченской заставѣ должно быть въ завѣдываніи ѳеодосійскомъ. Относительно 9-й статьи записки, содержащей въ себѣ замѣчанія на уставъ, докладъ и штаты, въ коей управляющій министерствомъ полиціи изъясняетъ, что почитая нужнымъ увеличить карантиннымъ чиновникамъ жалованье соразмѣрно получаемому таможенными, для пополненія недостающей на сіе по штату суммы, полагаетъ онъ прибавить на существующій уже по карантинному положенію, въ 1800 году утвержденному, общій налогъ на товары, зачумленію подверженные, представляя притомъ штаты всѣмъ портовымъ карантинамъ и заставамъ, составленные имъ сообразно штатамъ таможеннымъ. Государственный Совѣтъ полагаетъ (мнѣніе сіе приняли: кн. Лопухинъ, фонъ-Дезинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Трощинскій, Балашовъ, Саблуковъ, гр. Литта, Тутолминъ, гр. Потоцкій, Вейдемейеръ, Неплюевъ, Мордвиновъ, члены Департамента Законовъ): принять возвышенные штаты карантиновъ, но не увеличивая налога на подверженные зачумленію товары; нужную же въ дополненіе для жалованья чиновникамъ сумму обратить на существующіе таможенные доходы. Въ проектѣ карантиннаго устава § 4-й, въ коемъ сказано, что присутствіе карантинной конторы составляется изъ карантиннаго инспектора, который предсѣдательствуетъ въ ней, изъ вице-инспектора, главнаго медицинскаго чиновника и засѣдателя, выбраннаго изъ гражданъ, Государственный Совѣтъ полагаетъ перемѣнить учрежденіемъ въ конторахъ числа членовъ сообразно предположенію бывшаго херсонскимъ военнымъ губернаторомъ дюка де-Ришелье, т. е. чтобъ присутствіе въ оныхъ состояло изъ инспектора, четырехъ членовъ, опредѣляемыхъ отъ короны, и четырехъ отъ купечества по выбору; въ числѣ же четырехъ чиновниковъ отъ короны быть,—какъ представляетъ о томъ управляющій министерствомъ полиціи,—и медицинскому чиновнику. Въ § 174-мъ, въ коемъ сказано: карантинные чиновники и хозяева своихъ товаровъ, находящіеся при пріемѣ и раскрытіи ихъ, должны не только остерегаться отъ всякаго къ нимъ прикосновенія и держаться въ надлежащемъ отъ нихъ разстояніи, но все время пріема и выгрузки стоять отъ нихъ за вѣтромъ, полагается: вмѣсто слова за

Digitized by Google

вѣтромъ» поставить «на вѣтрѣ»; ибо сіе выраженіе точнѣе опредѣляетъ то положеніе осторожности, которое § симъ предписывается. При слушаніи §191-го, объ обязанности карантиновъ предъ выпускомъ товаровъ сообщать объ нихъ таможнямъ подробныя свѣдѣнія и реестры, а для сего имѣть въ карантинахъ вѣсы и мѣры, Государственный Совѣтъ обратился къ бывшимъ прежде по послѣднему предмету сего § сужденіямъ, вслѣдствіе чего читаны журналы Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи марта 17 и Общаго Собранія марта 29 дня прошлаго 1815 года. Изъ журналовъ сихъ видно, что управляющій министерствомъ полиціи, по полученіи отъ Феодосійскаго градоначальника представленія, чтобы для охраненія казеннаго интереса постановить при выпускѣ изъ карантина въ таможню товаровъ дѣлать онымъ примѣрную вывѣску и вымѣрку, во избѣжаніе же излишней и для купечества затруднительной перебивки товаровъ, досмотръ оныхъ по таможенной части дѣлать въ карантинѣ предъ выпускомъ ихъ изъ карантиннаго вѣдомства на такомъ точно основаніи, какъ дѣлается досмотръ сей въ таможнѣ по выпускѣ товаровъ изъ карантина; что представленіе сіе управляющій министерствомъ полиціи сообщилъ министру финансовъ, который въ отвѣтѣ своемъ изъяснялъ ему, что въ мѣрѣ сей не находитъ онъ особенной надобности и ощутительной для казны пользы, а потому и не можетъ дать на оную своего согласія, тѣмъ болѣе, что Правительствующимъ Сенатомъ запрещено карантинамъ заниматься вывѣшиваніемъ и измѣреніемъ товаровъ; но управляющій министерствомъ полиціи, находя введеніе вѣсовъ и мѣръ въ карантинахъ полезнымъ, представилъ объ ономъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. При сужденіи же въ Соединенныхъ Департаментахъ по сему представленію, государственный контролеръ изъяснилъ, что особенно учрежденнымъ комитетомъ, въ коемъ и онъ былъ членомъ, составленъ новый проектъ карантиннаго устава, гдѣ подробно изложены всѣ правила, до должности карантиновъ относящіяся, и что проектъ сей, по Высочайшему повелѣнію, препровожденъ къ министру полиціи на дальнѣйшее его разсмотрѣніе. А потому Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ положилъ: дать знать управляющему министерствомъ полиціи, что когда разсматриваемъ будетъ проектъ о карантинахъ, то и сіе обстоятельство, о взвѣшиваніи и вымѣриваніи товаровъ въ карантинахъ, было бы соображено и поставлено на видъ, каковое положеніе утвердило тогда и Общее Собраніе Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе сихъ свѣдѣній, Общее Собраніе, обратясь къ разсмотрѣнію причинъ, по коимъ управляющій министерствомъ полиціи полагаетъ нужнымъ въ карантинахъ вѣсы и мѣры и кои объясняетъ онъ въ 8-й статьѣ записки, содержащей въ себѣ замѣчанія его на уставъ, докладъ и штаты, находя оныя правильными, введеніе въ карантинахъ вѣсовъ и мѣръ признаетъ полезнымъ. § 228-й, заключающій въ себѣ правила, гдѣ и за какія карантинныя вины долженъ производиться судъ и когда приводить въ исполненіе по дѣламъ симъ приговоры, Государственный Совѣтъ находитъ нужнымъ (мнѣніе сіе приняли: кн. Лопухинъ, фонъ-Дезинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Трощинскій, Балашовъ, Саблуковъ, гр. Литта, Тутолминъ, гр. Потоцкій, Вейдемейеръ, Неплюевъ, Мордвиновъ, члены Департамента Законовъ) дополнить тѣмъ, что если градоначальникъ или губернаторъ не согласится на утвержденіе сдѣланнаго конторою приговора, то таковыя дѣла долженъ онъ представлять съ мнѣніемъ своимъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Полагая сдѣлать вышеозначенныя перемѣны, Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи утверждаетъ затѣмъ всѣ замѣчанія и предположенія управляющаго министерствомъ полиціи, равно какъ и постановленія, заключающіяся въ проектѣ карантиннаго устава.—*6 ноября.*—Въ прошлое засѣданіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 30 минувшаго октября (*) подписанъ журналъ по проекту карантиннаго устава. При подписаніи сего журнала положено было, чтобы, не приводя оный въ исполненіе, пригласить къ слѣдующему засѣданію управляющаго министерствомъ полиціи и министра финансовъ, для соглашенія ихъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ сего устава. Такимъ образомъ, въ присутствіи ихъ сего числа, былъ повторенъ чтеніемъ помянутый журналъ протедшаго засѣданія. Министръ финансовъ, по выслушаніи онаго,

(*) Этого журнала въ бумагахъ Архива Государственнаго Совѣта не найдено.

Digitized by Google

объявилъ, что онъ согласенъ на заключеніе Государственнаго Совѣта, кромѣ двухъ токмо предметовъ, а именно: 1) О подчиненіи таможенной стражи карантинамъ. 2) О установленіи въ карантинахъ вѣсовъ и мѣръ для приведенія въ извѣстность количества привозимыхъ товаровъ. О неудобности и затруднительности къ введенію сего въ карантины министръ финансовъ сдѣлалъ свои замѣчанія и представилъ оныя Государственному Совѣту письменно въ мнѣніи своемъ, лично въ семъ присутствіи поданномъ. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, по прочтеніи журнала и замѣчаній министра финансовъ, положилъ, по 1-му предмету: чтобъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть карантины и таможни, объѣздчикамъ, принадлежащимъ къ штатамъ таможеннымъ, быть въ завѣдываніи таможенъ; а военную стражу, занимаемую отъ армейскихъ полковъ, подчинить карантинамъ, т. е. вѣдомству Министерства Полиціи. По 2-му предмету, чтобъ, согласно съ постановленіемъ карантиннаго комитета и мнѣніемъ министра финансовъ, въ карантинахъ вѣсовъ и мѣръ не учреждать, а руководствоваться въ семъ случаѣ порядкомъ, въ 22-мъ § (*) прежняго Карантиннаго Устава постановленнымъ. Управляющій же министерствомъ полиціи, согласясь по 1-му предмету съ общимъ мнѣніемъ, объявилъ, что по 2-му остается при своемъ мнѣніи, т. е. какъ въ статьяхъ карантиннаго проекта изложено. По окончаніи такимъ образомъ разбора статей проекта карантиннаго устава, Государственный Совѣтъ заключилъ, чтобъ, на основаніи сдѣланныхъ имъ замѣчаній, Государственная Канцелярія, занявшись перемѣною нѣкоторыхъ изъ сихъ статей, изготовила проектъ карантиннаго устава совмѣстно съ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, для поднесенія оныхъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе.—*1817 года, 13 августа.*—Исправляющій должность государственнаго секретаря, въ запискѣ своей Государственному Совѣту, изъяснилъ, что при просматриваніи имъ изготовленной въ Государственной Канцеляріи, вслѣдствіе положенія Государственнаго Совѣта отъ 6 ноября 1816 года, редакціи проекта карантиннаго устава, встрѣтилъ онъ необходимость сдѣлать въ нѣкоторыхъ статьяхъ сего устава дополненія. Но какъ безъ предварительнаго разрѣшенія отъ Государственнаго Совѣта онъ приступить къ тому не можетъ, то и представляетъ о семъ обстоятельствѣ на благоусмотрѣніе онаго. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, по выслушаніи сей записки, въ подлинникѣ здѣсь приложенной, и означенныхъ въ ней статей проекта карантиннаго устава, подлежащихъ къ дополненію, съ примѣчаніями, заимствованными изъ свѣдѣній, полученныхъ отъ Министерства Полиціи, положилъ сдѣлать въ оныхъ статьяхъ перемѣну и прибавленіе на слѣдующемъ основаніи: 1) § 4-й изложить такимъ образомъ: присутствіе карантинной конторы составляется изъ карантиннаго инспектора, который предсѣдательствуетъ въ ней, изъ вице-инспектора, главнаго медицинскаго чиновника, двухъ членовъ отъ короны и назначеннаго по штатамъ числа оныхъ отъ купечества. Члены отъ купечества опредѣляются изъ первой гильдіи; если же случится, что купцовъ сей гильдіи въ томъ мѣстѣ, гдѣ карантинъ устроенъ, находиться не будетъ, то позволяется замѣнять ихъ купцами и изъ другихъ гильдій. Они избираются симъ же самымъ сословіемъ изъ имѣющихъ въ томъ мѣстѣ осѣдлость и извѣстныхъ по честности правилъ и доброму поведенію; въ должностяхъ же сихъ утверждаются министромъ полиціи по представленіямъ управляющихъ губерніями или градоначальниковъ. Каждый изъ членовъ, отъ купечества избираемыхъ, остается въ сей должности непрерывно два года и потомъ смѣняется другимъ; по прошествіи же нѣсколькихъ лѣтъ можетъ быть опять въ оную избранъ. 2) § 9-го пункты 1, 2 и 4-й исправить такъ, чтобъ по карантинной линіи наблюденіе за порядкомъ и исправностію и въ случаѣ отсутствія вице-инспектора, занятіе его мѣста возлагаемо было на членовъ отъ короны, а защищеніе правъ купечества — на членовъ изъ ихъ сословія избираемыхъ. 3) § 22-й, гдѣ говорится о запрещеніи всѣмъ служащимъ въ карантинѣ имѣть какое либо участіе въ грузѣ на судахъ или торговлѣ, дополнить сими словами: «исключая членовъ отъ купечества», по тому уваженію, что если и выводить причину разныхъ злоупотре-

(*) . . . . почему карантинная контора . . . . о числѣ путешествующихъ, приходящихъ судовъ съ наименованіемъ товаровъ и вещей и наложеніемъ сроковъ очищенія, составляетъ со всѣми подробностями семидневные рапорты, для отсылки къ начальствующему въ губерніи.

Digitized by Google

бленій изъ того, что подъ видомъ и даже подъ именемъ членовъ отъ купечества всѣ прочіе въ карантинѣ служащіе будутъ имѣть способъ производить торговлю, то все однакожъ признается за лучшее для членовъ купечества сдѣлать исключеніе, ибо отъ злоупотребленія избѣгнуть нельзя, а стѣсненіе купцовъ въ ихъ оборотахъ по всей справедливости противно пользѣ общей. 4) Въ § 228-мъ сдѣлать состоящую въ томъ перемѣну, чтобъ дѣла о взысканіяхъ или оштрафованіяхъ за маловажныя упущенія карантинныхъ обязанностей исполняемы были по утвержденію губернатора или градоначальника и о таковомъ исполненіи подробно уже рапортовать Правительствующему Сенату, дабы оный могъ дѣлать свои замѣчанія и воздерживать отъ дальнѣйшихъ отягощеній въ случаѣ несправедливости (*).

Мнѣніе министра финансовъ. Въ проектѣ карантиннаго устава предполагается: 1) таможенную стражу подчинить карантинамъ, и 2) ввести въ карантины вѣсы и мѣры для приведенія въ извѣстность количества привозимыхъ товаровъ. Министръ финансовъ долгомъ поставляетъ на сіи статьи представить слѣдующее свое мнѣніе: на 1-ю, таможенный присмотръ учрежденъ на тотъ конецъ, чтобы отвращать тайный провозъ и доставлять государственной казнѣ вполнѣ тотъ доходъ, который съ ввозимыхъ и вывозимыхъ товаровъ слѣдовать будетъ. Существо предмета сего, составляющее точность пошлиннаго сбора, принадлежитъ собственно до Министерства Финансовъ, завѣдывающаго доходы государства, которое посему завѣдывать должно и все то, что способствуетъ къ сему предмету. Но при подчиненіи стражи карантинамъ, оная должна уже будетъ или перейти отъ Министерства Финансовъ въ вѣдѣніе Министерства Полиціи, или состоять подъ обоюдною ихъ зависимостію. Въ первомъ случаѣ, при распорядкѣ такомъ, Министерство Финансовъ ослаблено будетъ въ средствахъ своихъ надзирать надъ водвореніемъ и выпусковъ товаровъ и пресѣкать зло, а съ тѣмъ вмѣстѣ таможенное устройство разрушится въ своемъ основаніи; Министерство же Полиціи, заботящееся въ семъ случаѣ о томъ, чтобы входящіе изъ-за границы товары не миновали карантиннаго очищенія, и безъ сего нарушенія удобно достигало и достигаетъ всегда своей цѣли, потому что обязанность таможенной стражи состоитъ главнѣйше въ томъ, чтобы все вѣзено было путями, лежащими на таможни, а потому неминуемо и на карантины, ибо сіи два мѣста устроиваются въ тѣсномъ между собою соединеніи, не далѣе 200 сажень (уст. о карант. § 6). Во второмъ случаѣ, если стража будетъ состоять въ обоюдной зависимости, т. е. отъ карантиннаго и таможеннаго начальства, тогда отъ совокупности властей послѣдовать должны между ними замѣшательства въ распоряженіяхъ, и ни та, ни другая изъ нихъ не достигнетъ предназначенной цѣли. Изъ сего краткаго изложенія явствуетъ, что по сей статьѣ предположеніе не совершенно полезно, а заключаетъ въ себѣ только одну перемѣну власти. На 2-ю, о введеніи въ карантины вѣсовъ и мѣръ не предвидитъ онъ никакой особенной надобности, а полагаетъ, что послужитъ сіе, во 1-хъ, къ единому затрудненію карантинныхъ чиновниковъ; во 2-хъ, къ стѣсненію торгующихъ отъ тройной перебивки товаровъ и, въ 3-хъ, подастъ нерѣдко поводы къ безплоднымъ слѣдствіямъ, умноженію дѣлъ и запутанностямъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) карантинные чиновники не могутъ имѣть надлежащихъ свѣдѣній для обмѣра, экеровки и вывѣски товаровъ, кои бываютъ многоразличнаго свойства, ибо обязанность сія никогда на нихъ не лежала и они несвѣдомы въ таможенныхъ обрядахъ, кои познаются опытомъ; 2) но допустивъ, что карантинные чиновники совершенное имѣютъ по сей части свѣдѣніе, то и тогда могутъ нерѣдко происходить несходства въ обмѣркѣ, экеровкѣ и отвѣсѣ товаровъ въ карантинѣ и таможнѣ, ибо нѣкоторые предметы подвержены утечкѣ, усышкѣ, раструскѣ; другіе же отъ одной перемѣны воздуха тяжелѣютъ или легчаютъ. Слѣдовательно есть очевидныя причины къ могущимъ быть разностямъ въ вѣсѣ и мѣрѣ карантинномъ противъ таможеннаго. Но если карантинное показаніе будетъ пріемлемо за основаніе, то однѣ вышесказанныя естественныя причины убыли товара возродятъ нерѣдко доносы въ злоупотребленіяхъ и побудятъ начальство къ изысканіямъ, безполезнымъ

(*) Карантинный Уставъ Высочайше утвержденъ 21 августа 1818 года, см. Полн. Собр. Зак., собр. 1, № 27490, гдѣ онъ напечатанъ вмѣстѣ съ именнымъ объ исполненіи его указомъ, даннымъ Сенату.

Digitized by Google

переискамъ, неправильнымъ подозрѣніямъ и излишнимъ заботамъ. И наконецъ 3) учрежденіе въ карантинѣ вѣсовъ и мѣръ, сверхъ того, что заключаетъ въ себѣ неудобства исполненія, сопряжено также съ медленностію въ движеніи торговли, и послужитъ къ отягощенію и убыткамъ купечества, которые отвращать всегда необходимо нужно. Отягощеніе же и убытки сіи произойти могутъ отъ тройной перебивки товаровъ, каковую должно будетъ дѣлать въ первый разъ при поступленіи ихъ въ карантинъ и очистительные пакгаузы; во второй—при обмѣрѣ и взвѣшиваніи ихъ тамо, и въ третій разъ—при обмѣрѣ и взвѣшиваніи ихъ въ таможнѣ, что самое вѣроятно было причиною, что въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ о карантинахъ сего не упомянуто. Впрочемъ на таковое постановленіе министръ финансовъ согласился бы, когда бъ пошлины съ товаровъ можно было взимать въ карантинѣ, но какъ по разуму таможенныхъ узаконеній допустить сего не слѣдуетъ, то и предполагаемое введеніе находитъ онъ ненужнымъ, тѣмъ болѣе, что обстоятельство сіе было уже въ соображеніи Правительствующаго Сената, отъ коего послѣдовалъ 3 мая 1802 года на имя бывшаго каменецъ-подольскаго военнаго губернатора, генерала Розенберга, указъ, въ коемъ, между прочимъ, прописано: «въ карантинахъ привозимыхъ товаровъ приведеніемъ въ мѣру и вѣсъ заниматься не должно, какъ только вести реестръ ввезенному къ очищенію товару и вещамъ въ обыкновенныхъ тюкахъ и мѣстахъ». *Гурьевъ*, 6 ноября 1816 года.

Записка о затрудненіяхъ, встрѣченныхъ при редакціи проекта карантиннаго устава. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ проектъ карантиннаго устава и другія предположенія, къ усовершенію сей части относящіяся, представленныя отъ управляющаго министерствомъ полиціи, постановилъ журналомъ 6 ноября прошлаго 1816 года сдѣлать въ оныхъ нѣкоторыя измѣненія. Во исполненіе сего, произведя вновь редакцію проекта устава сообразно замѣчаніямъ Государственнаго Совѣта, я встрѣтилъ необходимость сдѣлать по нѣкоторымъ предметамъ дополненія, которыхъ внесть въ уставъ безъ предварительнаго разрѣшенія Государственнаго Совѣта не могъ, и потому, имѣя честь представить оныя здѣсь, я долгомъ считаю присовокупить и нѣкоторыя примѣчанія, сдѣланныя мною по свѣдѣніямъ, заимствованнымъ отъ Министерства Полиціи: 1) Государственный Совѣтъ постановилъ умножить карантинные штаты прибавленіемъ двухъ членовъ отъ короны и опредѣленіемъ, вмѣсто одного члена изъ гражданъ, четырехъ отъ купечества, согласно предположенія дюка де-Ришилье. Вслѣдствіе сего и полагаю я § 4-й проекта устава перемѣнить и дополнить нижеслѣдующимъ образомъ: присутствіе карантинной конторы составляется изъ карантиннаго инспектора, который предсѣдательствуетъ въ ней, изъ вице-инспектора, главнаго медицинскаго чиновника, двухъ членовъ отъ короны и назначеннаго по штатамъ числа оныхъ отъ купечества. Члены отъ купечества опредѣляются изъ первой гильдіи, избираются симъ же самымъ сословіемъ изъ имѣющихъ въ томъ мѣстѣ осѣдлость и извѣстныхъ по честности правилъ и доброму поведенію. Они утверждаются въ должностяхъ сихъ министромъ полиціи по представленіямъ управляющихъ губерніями или градоначальниковъ. Каждый изъ членовъ, отъ купечества избираемыхъ, остается въ сей должности непрерывно два года, и потомъ смѣняется другимъ; по прошествіи же нѣсколькихъ лѣтъ, можетъ быть опять въ оную избранъ. *Примѣчаніе.* При семъ нельзя не обратить вниманія на членовъ конторы, отъ купечества избираемыхъ: извѣстно съ какою трудностію сопряженъ выборъ людей изъ сего состоянія въ гражданскія должности, и съ какимъ принужденіемъ вступаютъ они въ оныя; новый выборъ четырехъ въ должность сію и притомъ изъ первой гильдіи, какъ назначалъ дюкъ де-Ришилье и какъ важность мѣста требуетъ, безъ сомнѣнія примутъ они за новое отягощеніе. Положимъ впрочемъ, что, не взирая на то, можно, хотя съ трудностію, избирать и перемѣнять ихъ въ Одессѣ, Астрахани и даже въ Таганрогѣ и Ѳеодосіи, но какимъ образомъ избирать ихъ въ Кизлярѣ и Екатеринодарѣ, гдѣ едвали находится всѣхъ по четыре человѣка изъ первогильдейскаго купечества? 2) § 9-го въ пунктахъ 1, 2 и 4-мъ, между прочимъ, сказано, чтобы съ утвержденія мѣстнаго начальства карантинные чиновники были отправляемы по карантинной линіи для наблюденія за порядкомъ и исправностію; чтобы, въ случаѣ отсутствія вице-инспектора, занималъ его мѣсто капи-

Digitized by Google

танъ карантиннаго порта и чтобы засѣдатель изъ гражданъ защищалъ права купечества. Съ умноженіемъ штата сообразно назначенію Государственнаго Совѣта, слѣдуетъ обязанности сіи возложить въ первыхъ двухъ случаяхъ на членовъ отъ короны, а въ послѣднемъ—на членовъ, отъ купечества избираемыхъ. 3) Въ § 22-мъ постановлено правиломъ запретить всѣмъ служащимъ въ карантинѣ имѣть какое либо участіе въ грузѣ на судахъ или въ торговлѣ, заключать контракты съ пассажирами и другими людьми, въ карантинѣ пребывающими, и даже принимать вѣрющія письма; ибо въ противномъ случаѣ акты сіи не будутъ имѣть никакой силы. *Примѣчаніе.* Ежели узаконеніе сіе оставить въ настоящемъ видѣ, то исполненію онаго неминуемо должны быть подвержены и члены конторы, отъ купечества избираемые, слѣдовательно во время бытности въ карантинной службѣ оставить совершенно торговлю, всѣ дѣла по ихъ званію и самые капиталы безъ всякаго оборота. Если же сдѣлать для нихъ исключеніе изъ сего правила, то отъ сего произойдутъ конечно большія злоупотребленія, и подъ видомъ и даже подъ именемъ членовъ отъ купечества всѣ прочіе въ карантинѣ служащіе будутъ имѣть способъ производить торговлю. 4) Въ §§ 174 и 191-мъ исправленія сдѣланы согласно назначенію Государственнаго Совѣта. 5) Къ § 228-му Государственный Совѣтъ положилъ присовокупить слѣдующее: Ежели градоначальникъ или губернаторъ не согласится на утвержденіе сдѣланнаго карантинною конторою приговора (касательно взысканій или оштрафованій за маловажныя упущенія карантинныхъ обязанностей), то таковыя дѣла долженъ онъ представлять съ мнѣніемъ своимъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. *Примѣчаніе.* Оштрафованія сіи главнѣйше опредѣляются для шкиперовъ, пассажировъ и экипажа, слѣдственно для такихъ людей, кои пріѣзжаютъ на короткое время и въ одномъ мѣстѣ долго оставаться не могутъ. При сихъ обстоятельствахъ, ежели предположить, что за какое либо маловажное упущеніе, напримѣръ шкипера, контора положитъ взыскать съ него въ штрафъ 30, а градоначальникъ 50 руб., то дѣло отправится въ Правительствующій Сенатъ, а шкиперъ, которому время чрезвычайно дорого, удержится до рѣшенія дѣла, будучи готовъ заплатить въ десять разъ больше, лишь бы только имѣть свободу. По всѣмъ предметамъ и замѣчаніямъ симъ я испрашиваю предварительныхъ разрѣшеній Государственнаго Совѣта. *Статсъ-секретарь А. Олениинъ*, 13 августа 1817 года.

3) О конфискаціи судна «св. Николай».

1816 года, 20 декабря (№ 39).—Департаментъ Законовъ слушалъ записку с.-петербургскаго военнаго генералъ-губернатора, управляющаго и министерствомъ полиціи, слѣдующаго содержанія: 21 іюля сего года прибыло въ Ѳеодосійскій портъ изъ Константинополя сомнительное судно св. Николай, принадлежащее шкиперу онаго, турецкому подданному греку Матео. Хотя шкиперъ сей показалъ въ деклараціи, что находился въ пути изъ Константинополя 16 дней, прибыли и убыли въ людяхъ не было и ни съ кѣмъ сообщенія въ пути не имѣлъ; но показаніе сіе, по признанію многихъ пассажировъ, оказалось ложнымъ и открылось, что въ пути Матео былъ только 8 дней и что по выходѣ изъ Константинополя въ четвертый день умеръ одинъ пассажиръ и брошенъ въ море. При осмотрѣ всѣхъ людей того судна одинъ оказался больнымъ чумою, а другой умеръ отъ оной. Между тѣмъ шкиперъ того судна Матео, какъ видно избѣгая наказанія за ложное показаніе, ушелъ ночью 2 августа съ 12 матросами изъ порта на баркасѣ. Бывшій ѳеодосійскій градоначальникъ, вслѣдствіе рѣшенія Комитета Министровъ 1 сентября, предавъ суду уголовной палаты виновныхъ въ допущеніи шкипера Матео къ побѣгу, въ представленіи своемъ отъ 21 минувшаго октября испрашивалъ разрѣшенія, какъ поступить съ судномъ, принадлежащимъ сему шкиперу, присовокупляя, что оное можетъ получить поврежденіе отъ долгаго стоянія на рейдѣ безъ починки и безъ присмотра за отсылкою матросовъ къ суду. Управляющій министерствомъ полиціи заключаетъ записку свою тѣмъ, что, на основаніи таможенныхъ узаконеній, суда, представившія по прибытіи

Digitized by Google

къ россійскимъ портамъ фальшивые документы, конфискуются въ пользу казны; но какъ по карантинной части на означенный предметъ не существуетъ закона, то обстоятельство сіе и предаетъ онъ на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта, полагая съ своей стороны, что судно св. Николай, какъ принадлежащее бѣжавшему шкиперу Матео, можетъ быть конфисковано и продано въ пользу казны. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по разсмотрѣніи записки управляющаго министерствомъ полиціи, разсуждаетъ, что если, за представленіе фальшивыхъ документовъ по части таможенной, суда конфискуются и продаются въ пользу казны, то карантинные законы, охраняя важнѣйшій предметъ государства, должны быть на таковый случай еще строжѣе, и потому, находя правильнымъ заключеніе управляющаго министерствомъ полиціи, мнѣніемъ полагаетъ: не только конфисковать въ пользу казны, прибывшее къ Ѳеодосійскому порту, судно св. Николай за представленіе ложнаго показанія о состояніи онаго шкиперомъ Матео, но и обратить сіе въ правило на подобные случаи, почему и внесть въ VII главу проекта карантиннаго устава «о карантинныхъ преступленіяхъ и наказаніяхъ за оныя» слѣдующее дополненіе къ §§ 230 и 231-му: «Сверхъ того въ обоихъ сихъ случаяхъ судно съ находящимся на ономъ грузомъ или товаръ, привезенный сухимъ путемъ, конфискуется и продается въ пользу казны».—*28 декабря.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, вслѣдствіе бывшаго по сему предмету разсужденія, находитъ, что для удаленія всякаго при таковой продажѣ поползновенія, могущаго имѣть самыя пагубныя послѣдствія, гораздо полезнѣе таковыя суда со всѣмъ на нихъ грузомъ предавать огню, и потому на предложенный вопросъ: утвердить ли положеніе Департамента Законовъ, или постановить, чтобъ таковыя суда, равно какъ и судно св. Николай, были сожигаемы,—всѣ члены приняли сію послѣднюю мѣру, полагая изложить въ семъ видѣ и статью закона.—*1817 года, 8 августа.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи читаны: 1) записка с.-петербургскаго военнаго генералъ-губернатора, управляющаго и министерствомъ полиціи, внесенная имъ по поводу полученнаго вновь представленія отъ ѳеодоссійскаго градоначальника, о возвращеніи хозяевамъ находящагося подъ арестомъ въ Ѳеодосійскомъ портѣ судна св. Николай, которое, какъ открылось впослѣдствіи, принадлежитъ не шкиперу Матео, а туркѣ Хаджи Махмедъ и купцу Али и объ освобожденіи коего по настоянію министерства Оттоманской Порты ходатайствуетъ посланникъ нашъ въ Константинополѣ баронъ Строгоновъ, и 2) отношеніе с.-петербургскаго военнаго генералъ-губернатора къ правящему должность государственнаго секретаря, въ коемъ пишетъ онъ, что ѳеодосійскій градоначальникъ вошелъ къ нему съ третьимъ уже по предмету судна сего представленіемъ, ходатайствуя о возвращеніи онаго хозяевамъ и подкрѣпляя сіе еще тѣмъ, что капитанъ Али, коему оно принадлежитъ, есть одинъ изъ знатныхъ турецкихъ вельможъ, оказывающій россійскимъ купцамъ вспоможеніе по торговлѣ; притомъ объясняетъ, что судно сіе, оставаясь долгое время безъ починки, подвергается совершенному разрушенію; что четыре оставленные на ономъ матроса не имѣютъ пропитанія, и что ежели арестовано оно для примѣра другимъ, то содержаніе его въ такомъ положеніи болѣе года достаточнымъ послужитъ наказаніемъ. С.-петербургскій военный генералъ-губернаторъ отношеніе свое заключаетъ просьбою о скорѣйшемъ обстоятельства сего разрѣшеніи. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, по выслушаніи бумагъ сихъ, обратился къ сдѣланному имъ прежде по предмету судна св. Николай положенію и потому читаны журналы 20 и 28 декабря прошлаго 1816 года. По выслушаній сего положенія, предсѣдатель Государственнаго Совѣта призналъ нужнымъ спросить на счетъ онаго мнѣнія четырехъ членовъ (кн. Волконскій, Мордвиновъ, гр. Головинъ, Неплюевъ), тогда не присутствовавшихъ и находящихся нынѣ въ собраніи. На предложенный вопросъ четыре члена сіи объявили мнѣніе ихъ, что таковыхъ судовъ и товаровъ жечь не должно, но конфискуя, по очищеніи въ карантинахъ, продавать въ пользу казны; одинъ же изъ нихъ (Мордвиновъ) присовокупилъ еще слѣдующее къ тому разсужденіе: «правило сожиганія товаровъ, принимающихъ чуму, существовало во многихъ государствахъ; но по испытаніи безполезности онаго было вездѣ оставлено и замѣнено очищеніемъ оныхъ въ карантинахъ.

Digitized by Google

Полагать же нынѣ жечь таковые конфискованные товары значило бы возобновить законъ, который, будучи совершенно безполезенъ, оставленъ всѣми государствами, и показать, что карантинныя заведенія въ Россіи не дошли еще до того совершенства, чтобъ могли соотвѣтствовать своей цѣли. Сверхъ того законъ сей могъ бы побудить скрывать товары, на созженіе опредѣленные, дабы послѣ продавать ихъ тайнымъ образомъ, и слѣдовательно вмѣсто пресѣченія чумы можетъ распространить бѣдственныя ея послѣдствія». По отобраніи сихъ мнѣній, члены Государственнаго Совѣта, подписавшіе журналъ онаго въ 28 день декабря 1816 года, остались при своемъ мнѣніи. 8 октября 1817 г. послѣдовала по сему дѣлу Высочайшая резолюція: «Постановляемое правило на будущее время утверждаю по мнѣнію четырехъ членовъ. Но какъ никакой законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, то, не подводя подъ оной судна св. Николай, выслать его за границу со всѣмъ грузомъ, съ объявленіемъ, что впредь при подобномъ случаѣ поступлено уже будетъ по вышеизъясненному правилу».

4) Разсмотрѣніе проекта устава о чумѣ и ея прекращеніи.

1816 года, 19 сентября (№ 22). — Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи, журналомъ своимъ 31 мая прошлаго 1815 года, обратилъ къ управляющему министерствомъ полиціи сочиненный дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ княземъ Куракинымъ проектъ устава для предостереженія отъ чумы и прекращенія ея, буде бы она гдѣ появилась, съ тѣмъ, дабы онъ, по разсмотрѣніи и соображеніи онаго съ карантиннымъ уставомъ вмѣстѣ съ медиками, извѣстными по опытности своей и учености, приглася къ тому и князя Куракина,—представилъ потомъ общее заключеніе Государственному Совѣту. Вслѣдствіе сего управляющій министерствомъ полиціи, внеся нынѣ снова проектъ сей на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, представилъ записку, объясняющую ходъ и положеніе дѣла, замѣчанія свои на проектъ устава, сдѣланныя на оныя поясненія дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ княземъ Куракинымъ и замѣчанія медиковъ: Крейтона, Каменецкаго и Гаевскаго. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по разсмотрѣніи сихъ бумагъ, одобряя замѣчанія управляющаго министерствомъ полиціи и пріемля въ уваженіе, что внесенный имъ прежде сего проектъ карантиннаго устава со всѣми къ оному дополненіями утвержденъ Департаментомъ Законовъ, полагаетъ: предоставить управляющему министерствомъ полиціи исправить сей проектъ устава князя Куракина, какъ по его замѣчаніямъ, такъ и по тѣмъ замѣчаніямъ медиковъ, кои признаетъ онъ достойными утвержденія и по соображеніи онаго съ вышеозначеннымъ проектомъ карантиннаго устава, исключить изъ онаго все то, что противно правиламъ и постановленіямъ того устава и то, что въ ономъ уже заключается, и чтобъ въ семъ уже видѣ представленъ былъ проектъ устава для предостереженія отъ чумы Государственному Совѣту на утвержденіе, а потому для исполненія сего обратить снова къ управляющему министерствомъ полиціи какъ самый проектъ, такъ и всѣ представленныя имъ при ономъ бумаги.

XIV.—Уставы о бѣглыхъ и ссыльныхъ.

1. О передержательствѣ бѣглыхъ.

1819 года, 14 мая (№ 22). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано представленіе военнаго министра о разрѣшеніи взыскивать съ передержателей военныхъ дезертировъ, сверхъ штрафныхъ, и тѣ деньги, кои употреблены будутъ на прогоны при производствѣ объ нихъ дѣлъ. Департаментъ Законовъ положилъ: представленіе сіе пріобщить къ дѣлу о пристанодержателяхъ военныхъ дезертировъ.

Digitized by Google

1820 года, 3 марта (№ 16). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, слушавъ внесенные министромъ юстиціи доклады Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената: 1) о поясненіи инструкціи о ревизіи 1743 г. относительно искорененія злоупотребленій въ держательствѣ и укрывательствѣ бѣглыхъ и 2) о томъ, какъ поступать съ передержателями въ помѣщичьихъ имѣніяхъ дезертировъ, коихъ хотя не обзавелись домами, но проживали въ оныхъ отъ одного года до трехъ лѣтъ, — положилъ: доклады сіи препроводить на предварительное разсмотрѣніе Комисіи Составленія Законовъ совокупно съ проектомъ положенія о бѣглыхъ всякаго званія людяхъ, доставленнымъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Розенкампфомъ къ исправляющему должность государственнаго секретаря.

2. О предупрежденіи и пресѣченіи преступленій.

О поясненіи указа 4 апрѣля 1817 года касательно назначенія опекъ къ дворянскимъ имѣніямъ.

1819 года, 16 апрѣля (№ 15). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената о поясненіи указа 1817 года 4 апрѣля касательно назначенія опекъ къ дворянскимъ имѣніямъ. Поводомъ къ сужденію о семъ въ Правительствующемъ Сенатѣ были два представленія гражданскихъ губернаторовъ: первое, слободско-украинскаго, коимъ испрашивалось разрѣшенія: для составленія положенія о назначеніи опеки должно ли быть собираемо дворянское сословіе цѣлой губерніи, или только одного того уѣзда, въ которомъ состоятъ тѣ лица, коихъ имѣніе, по силѣ 84-й статьи учрежденія о губерніяхъ, должно подвергнуться опекѣ, и положеніе сословія дворянскаго въ семъ случаѣ должно ли заключать въ себѣ опредѣленіе о взятіи имѣнія въ опеку, или же единственно назначеніе рода опеки, оставляя взятіе онаго въ опекунское управленіе разрѣшенію гражданскаго губернатора и губернскаго правленія? и второе, пензенскаго, заключающее въ себѣ вопросъ: должно ли въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ Высочайшимъ указомъ 4 апрѣля 1817 года повелѣно учреждать опеки въ имѣніяхъ, составлять полное дворянское собраніе, или предлагать о томъ въ собраніи однихъ только дворянскихъ предводителей?, внесенныя въ Правительствующій Сенатъ управляющимъ министерствомъ полиціи, при его мнѣніи, что такъ какъ случаи, подъ вышеупомянутый указъ подходящіе, требуютъ рѣшительныхъ мѣръ и медленности не терпятъ, то если составлять каждый разъ полное дворянское собраніе, въ такомъ случаѣ, по невозможности дворянамъ цѣлой губерніи съѣхаться въ губернскій городъ съ равною поспѣшностію, будетъ происходить излишнее продолженіе времени, отяготительное для стороны невинной, а по сему уваженію и дабы цѣль означеннаго Высочайшаго указа, клонящаяся къ охраненію имѣній отъ разстройства, могла быть выполнена съ успѣхомъ, онъ, управляющій министерствомъ полиціи, полагаетъ, что составленіе положеній о назначеніи опекъ удобнѣе предоставить собранію однихъ только дворянскихъ предводителей, такъ какъ они во всѣхъ почти случаяхъ, исключая выборовъ, замѣняютъ и представляютъ лицо дворянства, и сіе тѣмъ удобнѣе, что положенія ихъ, по силѣ вышеозначеннаго указа, не могутъ быть исполняемы иначе, какъ съ утвержденія Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, при сужденіи о семъ, принявъ въ соображеніе 84-ю статью учрежденія о губерніяхъ и именный Высочайшій указъ 4 апрѣля 1817 года по дѣлу о распутной жизни жены губернскаго секретаря Левашова и отставнаго унтеръ-офицера Быкова, расточавшихъ свое имѣніе, изъ коихъ первою постановлено: «какъ государеву намѣстнику благочиніе и полиція градская и сельская подчинены, то онъ имѣетъ пресѣкать всякаго рода злоупотребленія, а наипаче роскошь безмѣрную и развратительную, обуздывать излишества,

Digitized by Google

безпутства, мотовство, тиранство и жестокости», а вторымъ повелѣно: «распоряженіе здѣшняго военнаго генералъ-губернатора на счетъ опредѣленія опекъ къ имѣніямъ Левашовой и Быкова утвердить, предоставивъ въ подобныхъ случаяхъ право сіе и впредь, какъ генералъ-губернаторамъ, такъ и военнымъ губернаторамъ, гражданскою частію управляющимъ; относительно же гражданскихъ губернаторовъ тѣхъ губерній, гдѣ нѣтъ генералъ-губернаторовъ и военныхъ губернаторовъ, то имъ исполнять 84-ю статью учрежденія такимъ образомъ, чтобы о назначеніи по вышеозначеннымъ причинамъ опеки было составляемо положеніе дворянскимъ сословіемъ, а послѣ представляемо о томъ Правительствующему Сенату на утвержденіе», — въ разрѣшеніе вопроса, должно ли въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ Высочайшимъ указомъ 4 апрѣля 1817 года повелѣно учреждать опеки къ имѣніямъ, составлять полное дворянское собраніе, или предлагать о томъ въ собраніи однихъ только дворянскихъ предводителей? по большинству голосовъ, опредѣлилъ: «во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ Высочайшимъ указомъ 4 апрѣля 1817 года повелѣно учреждать опеки надъ имѣніемъ дворянъ, живущихъ въ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ генералъ-губернаторовъ и военныхъ губернаторовъ, управляющихъ гражданскою частію, положеніе объ учрежденіи надъ имѣніемъ дворянина опеки, по описаннымъ въ 84-й статьѣ учрежденія о губерніяхъ причинамъ, составлять собраніемъ губернскаго и всѣхъ уѣздныхъ предводителей дворянства той губерніи совокупно съ дворянскимъ депутатскимъ собраніемъ», и представляетъ о семъ на Высочайшее благоусмотрѣніе, какъ положеніе, заключающее въ себѣ пополненіе указа. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по соображеніи 84-й статьи учрежденія о губерніяхъ и Высочайшаго указа 4 апрѣля 1817 года съ предметомъ, къ разрѣшенію Правительствующаго Сената представившимся, находя сдѣланное Сенатомъ постановленіе правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*1820 года, 16 августа.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 3 марта 1822 года (*).

3. Уставъ о ссыльныхъ.

1) Объ имѣніи, остающемся послѣ смерти ссыльныхъ, въ Сибири водворенныхъ.

1819 года, 24 сентября (№ 33).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о имѣніи, остающемся послѣ смерти ссыльныхъ, въ Сибири поселяемыхъ. Бывшій сибирскій генералъ-губернаторъ, тайный совѣтникъ Пестель, въ іюнѣ 1818 г. сообщилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что до изданія указа Правительствующаго Сената 17 января 1818 года имѣніе водворяемыхъ въ сибирскихъ губерніяхъ на счетъ казны ссыльныхъ, послѣ смерти тѣхъ изъ нихъ, кои не имѣютъ родственниковъ, по продажѣ онаго, поступало всегда въ казну и причислялось, для уплаты употребленныхъ по водворенію ихъ денегъ, къ общей поселенческой суммѣ, ассигнуемой обыкновенно отъ казны на основаніи Высочайше конфирмованнаго 29 іюня 1806 г. положенія о поселеніяхъ въ Сибири; по силѣ же означеннаго указа 1818 года, имѣніе сихъ людей должно нынѣ обращаться въ приказъ общественнаго призрѣнія. Тайный совѣтникъ Пестель съ своей стороны находилъ, что правила, изложенныя въ означенномъ постановленіи Правительствующаго Сената, не должны распространяться на поселенцевъ и самыхъ тѣхъ ссылочныхъ, кои находятся въ казенныхъ заводскихъ работахъ, потому что употребленныя на водвореніе сихъ людей издержки подлежатъ возвращенію съ нихъ въ казну согласно Высочайше утвержденному 5 сентября 1817 года положенію Государствен-

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1819 г., № 15.

Digitized by Google

наго Совѣта, такъ какъ и самое взысканіе съ нихъ податей должно быть начато съ поселенцевъ, первоначально водворенныхъ съ 1813 года, а съ прочихъ съ 1817 года; что настоящій порядокъ обращенія послѣ такихъ поселенцевъ имѣнія въ казну будетъ служить возможнымъ облегченіемъ другимъ поселенцамъ, обязаннымъ послѣ умершихъ платить въ казну долги и самыя подати, какъ за себя, такъ и за нихъ, въ совершенное себѣ отягощеніе, и, наконецъ, что на призрѣніе ссыльныхъ, находящихся въ казенныхъ заводахъ, приказъ никогда и ничего не употребляетъ, но все нужное для водворенія и содержанія ихъ производится отъ казны; посему и полагалъ онъ, что имѣніе ссыльныхъ, не оставляющихъ по себѣ родственниковъ, слѣдуетъ обращать въ приказъ общественнаго призрѣнія въ такомъ только случаѣ, когда по смерти ихъ не будетъ на нихъ никакихъ казенныхъ долговъ; имѣніе же поселенцевъ, какъ водворенныхъ уже на счетъ казны, такъ находящихся еще неводворенными и вновь приходящихъ въ Сибирь, для таковаго же водворенія на казенный счетъ, должно поступать по прежнему въ казну, въ замѣнъ употребленныхъ изъ оной для нихъ суммы, остающейся за ними въ долгу, а въ случаѣ неимѣнія на нихъ оныхъ, въ пользу обществъ поселенческихъ, обязанныхъ, по смерти ихъ, платить за нихъ подати и отправлять повинности до исключенія ихъ изъ оклада при слѣдующей ревизіи, и что на семъ же основаніи и по тѣмъ же уваженіямъ должны пользоваться имѣніемъ, общества крестьянскія и поселенческія, остающимся послѣ смерти такихъ поселенцевъ, кои, не имѣя на себѣ казенныхъ долговъ, водворены на собственномъ иждивеніи и приняты крестьянами въ свои семейства, которыя также, по смерти ихъ, обязаны платить за нихъ всѣ подати и отправлять повинности до новой ревизіи. По дѣлу сему требовано было мнѣніе отъ нынѣшняго сибирскаго генералъ-губернатора, тайнаго совѣтника Сперанскаго, который сообщилъ, что, по соображеніи изъясненныхъ предмѣстникомъ его обстоятельствъ по предмету распредѣленія имѣнія ссыльныхъ, онъ признаетъ заключеніе его о томъ совершенно основательнымъ. Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, находя, съ своей стороны, мнѣніе генералъ-губернаторовъ Пестеля и Сперанскаго по дѣлу о распредѣленіи имѣнія ссыльныхъ основательнымъ и съ существомъ дѣла сообразнымъ, совершенно соглашается съ онымъ и вслѣдствіе того полагаетъ постановить, чтобы имѣніе ссыльныхъ, находящихся въ казенныхъ работахъ и не оставляющихъ по себѣ родственниковъ, обращалось, на основаніи указа Правительствующаго Сената 17 января 1818 года, въ приказъ общественнаго призрѣнія тогда только, когда по смерти ихъ не будетъ на нихъ никакихъ казенныхъ долговъ; имѣніе же поселенцевъ, какъ водворенныхъ уже на счетъ казны, такъ и находящихся еще неводворенными и вновь приходящихъ въ Сибирь, должно поступать въ сумму, на поселеніе отъ казны отпускаемую, въ замѣнъ употребленныхъ на нихъ расходовъ, чему и вести особый счетъ въ каждомъ селеніи, и вносить то въ общую годовую отчетную вѣдомость о поселенцахъ въ Сибири; когда же расходы казенные уже пополнены, то отдавать такое имѣніе въ пользу поселенческихъ обществъ, обязанныхъ за умершихъ платить подати и отправлять повинности до исключенія ихъ изъ оклада при слѣдующей ревизіи; равномѣрно и послѣ смерти такихъ поселенцевъ, кои водворены на собственномъ иждивеніи и приняты крестьянами въ свои семейства, если по смерти ихъ не останется казенныхъ долговъ, имѣніемъ должны пользоваться тѣ крестьянскія общества, къ которымъ они приписаны, что будетъ служить облегченіемъ для обязанныхъ платить послѣ умершихъ въ казну долги и самыя подати до новой ревизіи. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, признавая мнѣніе управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*1820 года, 23 августа.*—Государственнаго Совѣтъ въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 18 марта 1821 года.

Digitized by Google

2) О ссыльныхъ, бѣжавшихъ за границу и добровольно возвратившихся (послѣ манифеста 30 августа 1814 г.).

1824 года, 20 сентября (№ 24).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената о томъ: должно ли вышедшимъ изъ-за границы ссыльнымъ, по желанію, дозволить избрать родъ жизни и особенно мѣстопребываніе въ томъ мѣстѣ, откуда кто посланъ, или обращать таковыхъ въ поселеніе, откуда бѣжали. Въ докладѣ семъ изъяснено слѣдующее: бывшій сибирскій генералъ-губернаторъ Пестель донесъ 1-му Департаменту Сената, что нѣкоторые изъ скрывшихся за границею въ Киргизъ-Кайсацкой степи дезертировъ, узнавъ о манифестѣ 30 августа 1814 г. и надѣясь на прощеніе и предоставленное имъ право избрать родъ жизни, добровольно явились изъ-за границы, а потому сдѣлано о нихъ распоряженіе соотвѣтственно 15-й ст. того манифеста. Но въ числѣ сихъ дезертировъ двое оказались изъ бѣглыхъ ссыльныхъ; одинъ желалъ приписаться къ татарской деревнѣ, а другой возвратиться въ ту деревню, изъ которой онъ былъ отправленъ на поселеніе. По неимѣнію на то узаконенія, онъ, генералъ-губернаторъ, испрашивалъ разрѣшенія Сената, должно ли вышедшимъ изъ-за границы ссыльнымъ дозволить избирать родъ жизни, и что, по мнѣнію его, эти бѣглые, по силѣ манифеста, избавляются отъ наказанія за побѣгъ свой, но что они, какъ одинъ разъ уже осужденные въ ссылку и на поселеніе, должны оставаться навсегда и въ томъ мѣстѣ, гдѣ водворены были. 1-й Департаментъ Сената и Общее Собраніе онаго, сообразивъ обстоятельство сіе съ манифестомъ 30 августа 1814 г. и Высочайшимъ рескриптомъ сего же числа, на имя министра юстиціи даннымъ, и находя мнѣніе бывшаго сибирскаго генералъ-губернатора основательнымъ, положили: ссыльныхъ, бѣжавшихъ за границу и послѣ манифеста 30 августа 1814 г. изъ оной возвратившихся, не допускать къ избранію по ихъ желанію рода жизни, а должны они обращаемы быть въ то самое состояніе, въ коемъ до побѣга находились. Съ симъ заключеніемъ Сената согласился и министръ юстиціи. Департаментъ Законовъ, находя заключеніе Сената правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*3 декабря*.—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 30 іюня 1826 года.

3) О вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ кражи, совершенной ссыльными, въ случаѣ неспособности преступниковъ къ заработыванію покраденаго.

1825 года, 23 апрѣля (№ 13).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ о томъ, чтобы, въ случаѣ неспособности преступниковъ къ заработыванію покраденаго, довольствоваться истцамъ найденнымъ изъ покраденаго. Существо доклада заключается въ слѣдующемъ: иркутское губернское правительство донесло Правительствующему Сенату, что тамошняя палата уголовнаго суда, съ утвержденія гражданскаго губернатора, опредѣлила: ссыльнаго, состоящаго на своемъ пропитаніи, изъ евреевъ, Смерковича, 70 лѣтъ, изобличеннаго въ кражѣ у крестьянина Перетолчина денегъ 1.041 р. 20 к., не подвергая, по старости лѣтъ, тѣлесному наказанію, на основаніи указа 19 ноября 1798 г., назначить въ работу на 6 мѣсяцевъ, а деньгами, вырученными продажею его имущества, удовлетворить понесшаго отъ кражи убытокъ, недостающее же за тѣмъ пополнить заработкою. Вслѣдствіе сего подсудимый Смерковичъ, по недостатку у него имущества на покрытіе покраденаго и по нежеланію общества взять его въ работы, отправленъ былъ на 6 мѣсяцевъ въ казенную работу на Александровскій винокуренный заводъ, а впослѣдствіи на Иркутскій соляной заводъ. Но смотритель сего завода,

Digitized by Google

представляя Смерковича въ губернское правительство, объявилъ, что онъ, по старости лѣтъ, неспособенъ къ работѣ. Губернское правительство, не находя на сей случай соотвѣтственныхъ узаконеній, испрашивало у Правительствующаго Сената разрѣшенія по дѣламъ сего рода. Впослѣдствіи министръ юстиціи предложилъ Правительствующему Сенату рапортъ кіевскаго губернскаго прокурора о томъ, что 1-й департаментъ главнаго суда, по дѣлу о крестьянкѣ помѣщика Сулимы, Семенченковой, судимой за побѣгъ, бродяжество и воровство вещей на 100 р., положилъ: на основаніи указовъ 13 мая 1754 г. пункта 31-го и 14 мая 1802 г., наказать ее плетьми 15 ударами и, удовлетворивъ обиженнаго воровствомъ изъ имущества ея, или, по указу 19 іюля 1736 г. выслугою, отдавъ ее на отработки, потомъ водворить на жительство. Но такъ какъ имущества у ней вовсе не оказалось и никто не соглашался взять ее въ услуженіе, то кіевскій главный судъ, на основаніи указа 19 іюля 1736 года 3-го пункта, предписалъ полиціи отослать Семенченкову въ рабочій домъ. Но кіевскій приказъ общественнаго призрѣнія не приступилъ къ исполненію опредѣленія главнаго суда, основываясь на томъ, что приводимый онымъ указъ состоялся тогда, когда рабочихъ домовъ еще не было и потому относиться къ рабочему дому не можетъ, ибо по существующимъ узаконеніямъ въ оный дозволено осуждать за кражу не выше 20 р., а указомъ 31 мая 1816 года назначенъ самый большій срокъ содержанія въ томъ домѣ для заработанія 20 руб.—180 рабочихъ дней, на большее же время присуждать не позволено. Правительствующаго Сената 5-й Департаментъ и Общее Собраніе большинствомъ голосовъ положили: постановить правиломъ, чтобы тѣхъ изъ преступниковъ, кои, находясь въ ссылкѣ, назначены будутъ приговорами судебныхъ мѣстъ за произведенныя вновь преступленія для заработыванія покраденаго въ удовлетвореніе истцовъ въ заводскія работы; но одни изъ нихъ по достовѣрнымъ свидѣтельствамъ окажутся за старостію и дряхлостію вовсе къ заводскимъ работамъ неспособными, а другихъ ни помѣщики, ни сторонніе люди, ни истцы принять въ отслугу и къ отработыванію не согласятся,—оставлять на мѣстахъ жительства ихъ; истцамъ же, на основаніи 1-го пункта указа 22 августа 1765 года, довольствоваться тѣмъ, сколько покраденаго будетъ найдено или сколько изъ имѣнія преступниковъ взыскать будетъ можно. Такимъ же образомъ поступать и съ тѣми, кои, не бывъ въ ссылкѣ, осуждаются судебными мѣстами къ заработыванію покраденаго. Что же касается до тѣхъ, которые по важности преступленій подлежать будутъ къ ссылкѣ, то на людей сего рода остаются въ своемъ дѣйствіи существующіе уже законы. Съ симъ согласился и министръ юстиціи. Департаментъ Законовъ полагаетъ: мнѣніе большинства сенаторовъ утвердить.—*31 августа.*—Государственнаго Совѣтъ въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 20 ноября 1825 года.

XV. Законы уголовные.

I. О преступленіяхъ и наказаніяхъ.

1) О взысканіяхъ за помѣщичьихъ людей, убитыхъ людьми другихъ помѣщиковъ.

1816 года, 3 октября (№ 27).—Департаментъ Законовъ слушалъ записку изъ дѣла о убитомъ вологодскаго помѣщика Бахметева бурмистрѣ Никитинѣ, въ коей объясняется, что при сдѣланномъ слѣдствіи по сему преступленію открыто виновныхъ нѣсколько человѣкъ, принадлежащихъ разнымъ помѣщикамъ, и когда должно было рѣшить объ образѣ удовлетворенія Бахметева за убитаго у него человѣка, то въ Общемъ Собраніи Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената произошли разныя мнѣ-

Digitized by Google

нія. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, не приступая къ разрѣшенію сего случая, полагаетъ: истребовать по оному предварительно мнѣніе Комиссіи Составленія Законовъ, въ коемъ бы сообразила она какъ заключающееся въ семъ дѣлѣ обстоятельство, такъ послѣдствія, проистекающія иногда въ совершенное раззореніе и утѣсненіе невинныхъ семействъ, изъ среды коихъ берутся у помѣщиковъ люди по установленному между помѣщиками правилу: за убитаго человѣка требовать отъ того, кому принадлежатъ убійцы, удовлетворенія не только натурою, но и назначая кѣмъ именно, равно и то зло, которое можетъ быть слѣдствіемъ постановленія удовлетворять за убитыхъ людей деньгами, и на сей конецъ препроводить въ Коммисію все находящееся въ Департаментѣ дѣло.

28 ноября (№ 35). — Департаментъ Законовъ слушалъ дѣло объ убитомъ вологодскаго помѣщика Бахметева бурмистрѣ Никитинѣ крестьянами, разнымъ помѣщикамъ принадлежащими, по коему вслѣдствіе изъявленнаго въ отзывѣ помѣщика Бахметева неудовольствія на рѣшеніе вологодской уголовной палаты: въ удовлетвореніе его за убитаго у него человѣка взыскать съ помѣщиковъ, коихъ люди подозрѣваются въ семъ убійствѣ, цѣну за рекрута 360 рублей,—и объясненія его, что указъ 1798 г. февраля 24 можетъ имѣть таковую же силу и дѣйствіе въ разсужденіи замѣна за убитаго, хотя бы и не одного владѣльца были убійцы, каковую имѣетъ и на взятье за убитаго крестьянина одного владѣльца; ибо прочіе владѣльцы, изъ вотчинъ коихъ никого взято не будетъ, могутъ по расчисленію, сколько стоитъ рекрутъ, додать тому, отъ котораго взятъ будетъ человѣкъ за убитаго. При сужденіи въ Общемъ Собраніи Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената объ образѣ удовлетворенія Бахметева за убитаго у него человѣка произошли разныя мнѣнія. Одни изъ сенаторовъ полагали, что поелику бурмистръ Никитинъ убитъ крестьянами разныхъ помѣщиковъ, то и удовлетворить Бахметева по указу 1798 февраля 24 не можно; но взыскать въ пользу его на основаніи указа 1809 года октября 22 цѣну за рекрута 500 рублей. Другіе находили справедливымъ получить Бахметеву за убитаго у него человѣка крестьянина натурою отъ одного котораго либо изъ помѣщиковъ, по желанію его, а съ прочихъ взыскать въ удовлетвореніе онаго деньгами по разсчету. Нѣкоторые присуждали отдать Бахметеву человѣка по жеребью, но о семъ поднесть всеподданнѣйшій докладъ; а нѣкоторые также, согласно предложенію оберъ-прокурора 6-го департамента правительствующаго сената, откуда поступило дѣло сіе въ Общее Собраніе, полагали: что какъ на сей случай нѣтъ яснаго закона, а притомъ подобныя происшествія и впредь случиться могутъ, то поднести Государю Императору всеподданнѣйшій докладъ съ испрашиваніемъ какъ на сіе, такъ и на будущія подобныя дѣла разрѣшенія. И по таковому разногласію сенаторовъ дѣло поступило на консультацію къ министру юстиціи, который, въ предложеніи своемъ Правительствующему Сенату, изъяснялъ, что на основаніи указовъ 1798 февраля 24 и 1805 года августа 15 не иначе можно удовлетворить помѣщика Бахметева, какъ отдачею ему одного крестьянина изъ деревень помѣщиковъ, у коихъ во владѣніи были убійцы, но дабы при семъ случаѣ ни одному изъ нихъ не было обиды, то жребій долженъ рѣшить кому дать натурою человѣка за убитаго, а съ прочихъ въ удовлетвореніе за сіе взыскать деньгами установленную за рекрута цѣну, не предоставляя того добровольному ихъ разсчету, изъ коего можетъ вытти новая тяжба, почему и предлагалъ на семъ основаніи приступить къ единообразному рѣшенію онаго дѣла. Изъ числа 16 особъ, бывшихъ при сужденіи по сему дѣлу, 8 согласились съ предложеніемъ министра юстиціи, съ тѣмъ, чтобъ въ удовлетвореніе того помѣщика, изъ имѣнія котораго взысканъ будетъ крестьянинъ натурою, положена была цѣна рекруту 500 рублей на основаніи указа 1809 года октября 22. Изъ прочихъ 8, бывшихъ противнаго мнѣнія предложенію, одинъ сенаторъ остался при прежнемъ своемъ заключеніи; отъ остальныхъ же по разнымъ причинамъ отобрать мнѣній было не можно. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, не приступая къ разрѣшенію сего обстоятельства, счелъ нужнымъ отдать оное предварительно на разсмотрѣніе Коммисіи Составленія Законовъ. Вслѣдствіе сего Коммисія въ представленномъ мнѣніи своемъ объясняетъ, что, войдя въ соображеніе заключающихся въ дѣлѣ объ удовлетвореніи Бахметева за убитаго у него чело-

Digitized by Google

вѣка обстоятельствъ съ существующими на предметъ сей узаконеніями, а именно: Уложенія 21-й главы статьи 69, 71, 73-я; новоуказныхъ статей 177 года января 22 статьи 76, 77, 78, 80-я; указы 1765 апрѣля 18, 1766 августа 15, 1798 февраля 24 и 1805 августа 15, находитъ: 1) что всѣ разногласія произошли въ Правительствующемъ Сенатѣ отъ неимѣнія яснаго и опредѣлительнаго закона объ образѣ таковаго вознагражденія въ томъ случаѣ, когда въ неумышленномъ убійствѣ участвуютъ нѣсколько человѣкъ, принадлежащихъ къ разнымъ селеніямъ и помѣщикамъ; 2) что изъ сего же самаго недостатка закона можетъ родиться еще другое гораздо труднѣйшее сомнѣніе, а именно: весьма легко случиться можетъ, что въ таковомъ убійствѣ замѣшаны будутъ не только нѣсколько человѣкъ, принадлежащихъ разнымъ помѣщикамъ, но и отчасти казеннымъ или удѣльнымъ селеніямъ; а какъ по 80-й новоуказной статьѣ 177 года и по указамъ 1765 и 1766 годовъ между помѣщиками и мѣщанами, или крестьянами государственными и удѣльными за убитыхъ положено дѣлать взаимно вознагражденіе не возвращеніемъ вмѣсто убитаго другаго человѣка, не деньгами; то изъ сего естественно долженъ возникнуть подобный же вопросъ, который еще труднѣе будетъ рѣшить: ибо если удовлетвореніе положить на казенное или удѣльное селеніе, тогда потерпитъ явный ущербъ тотъ помѣщикъ, коему принадлежалъ убитый, ибо нѣтъ сомнѣнія, что онъ совершенно будетъ не удовлетворенъ полученіемъ, можетъ быть за самаго лучшаго человѣка и знающаго какое либо мастерство, столь умѣренной цѣны, каковая положена сими указами. Если же напротивъ обратить сіе удовлетвореніе на одного изъ помѣщиковъ, и на основаніи указовъ 1798 и 1805 годовъ взять у него человѣка натурою, то сіе будетъ не только для него отяготительно, но даже и весьма несправедливо, потому что онъ одинъ понесетъ, и можетъ быть безвинно, всю тягость вознагражденія, между тѣмъ какъ прочіе будутъ почти совершенно отъ онаго свободны; 3) да и въ томъ случаѣ, когда всѣ, участвующіе въ такомъ неумышленномъ убійствѣ, принадлежатъ одному и тому же помѣщику, всѣ вышеозначенные законы,—съ одной стороны—не удовлетворительны и могутъ подать поводъ къ новымъ сомнѣніямъ, а съ другой—отяготительны или для того или для другаго помѣщика; ибо если держаться точнаго смысла Уложенія и новоуказанныхъ 177 года статей, то вмѣсто убитаго надлежитъ возвратить помѣщику его изъ вотчины владѣльца, коему принадлежалъ убійца, самого убійцу; а въ случаѣ нежеланія взять онаго, кого либо другаго по собственному назначенію помѣщика, которому принадлежитъ убитый или по крайней мѣрѣ лучшаго крестьянина, съ женою и со всѣми его дѣтьми мужеска и женска пола, которые живутъ съ нимъ не въ раздѣлѣ, со всѣмъ его движимымъ имуществомъ и съ хлѣбомъ стоячимъ, и даже который еще въ землѣ. Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что никто не захочетъ взять къ себѣ человѣка, оказавшагося виновнымъ въ явномъ убійствѣ и публично наказаннаго, а особливо когда убійца одинокой, но пожелаетъ взять другаго, и что сей выборъ всегда надетъ на семейство самое лучшее, зажиточное и имѣющее самое большое число работниковъ (какъ то весьма часто случается, что есть семьи живущія не въ раздѣлѣ, которыя имѣютъ отъ 8 до 12 работниковъ), и въ такомъ случаѣ помѣщикъ убійцы долженъ будетъ безвинно лишиться весьма значительнаго числа, а мелкопомѣстные, имѣющіе не болѣе 20 или 30 душъ, нерѣдко половины всѣхъ работниковъ и отъ того придти въ совершенное раззореніе, между тѣмъ какъ противная сторона потеряла только одного, и даже иногда и самаго негоднаго работника. Ежели же напротивъ того поступать на основаніи указовъ 1798 и 1805 годовъ, то есть, въ случаѣ нежеланія взять убійцы или неоткрытія онаго, назначеніе крестьянина, который имѣетъ быть отданъ вмѣсто убійцы, предоставить выбору помѣщика, коему сей послѣдній принадлежитъ, то, не говоря уже о томъ, что по неясности сихъ законовъ можетъ родиться новая тяжба (ибо въ оныхъ не сказано точно, съ женою ли и дѣтьми, или же безъ нихъ отдавать такого крестьянина), въ семъ случаѣ могутъ также произойти большія несправедливости, а именно: хотя бы сіи узаконенія истолковать такъ, чтобы отдаваемъ былъ одинъ только убійца, или вмѣсто его другой крестьянинъ лично безъ его семейства, по назначенію собственнаго его помѣщика и на кого бы таковой выборъ ни палъ, то хотя самый помѣщикъ и не потерпитъ никакого существеннаго отягощенія, ибо онъ

Digitized by Google

всегда стараться будетъ отдать таковаго крестьянина, который приноситъ ему менѣе всѣхъ пользы, лишь бы только не былъ оглашенъ въ явныхъ порокахъ, но семейство, изъ среды коего отданный крестьянинъ будетъ взятъ, лишаясь иногда единственнаго своего работника, повергнуто будетъ въ раззореніе; да и самый отданный, будучи приведенъ въ отчаяніе отторженіемъ его отъ всѣхъ родственниковъ, можетъ весьма легко развратиться и не только не послужитъ тому помѣщику, коему онъ отданъ будетъ, соразмѣрнымъ вознагражденіемъ за убитаго у него, можетъ быть лучшаго, человѣка, но и обратится еще ему въ тягость, не упоминая уже о томъ, что весьма несправедливо разлучать человѣка, безъ всякаго съ его стороны преступленія, отъ жены и дѣтей. Вслѣдствіе чего Комиссія Составленія Законовъ мнѣніемъ полагаетъ, что когда таковое вознагражденіе положить деньгами, какъ то уже между помѣщиками и казеннаго вѣдомства крестьянами или мѣщанами, по указамъ 1765 г. апрѣля 18 и 1766 августа 15, и дѣлается, то сверхъ того что симъ способомъ отвратятся многія сомнѣнія и споры, могущіе возникнуть и дѣйствительно нынѣ возникшіе изъ существующихъ на сей предметъ узаконеній, предполагать можно и ту еще выгоду, что помѣщикъ, коему принадлежалъ убитый, получитъ себѣ достаточное за оное удовлетвореніе, а особливо когда цѣна будетъ соразмѣрна съ качествами убитаго; а помѣщикъ, который присужденъ будетъ къ заплатѣ вознагражденія, не потерпитъ никакого для себя ощутительнаго отягощенія. Что же касается до суммы таковаго вознагражденія, то, по мнѣнію Коммисіи, можно оную опредѣлить по цѣнѣ рекрута, какая въ то время отъ правительства установлена будетъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя правильнымъ заключеніе Коммисіи Составленія Законовъ, что возникшее разногласіе въ Правительствующемъ Сенатѣ на счетъ удовлетворенія помѣщика Бахметева за убитаго у него человѣка людьми, разнымъ помѣщикамъ принадлежащими, произошло отъ неясности и неопредѣлительности въ существующихъ на предметъ сей законахъ; что разность, находящаяся въ постановленіяхъ объ удовлетвореніи за убитыхъ людей, какъ на счетъ помѣщиковъ въ отношеніи ихъ одного къ другому, такъ и на счетъ обществъ или казенныхъ и удѣльныхъ селеній въ отношеніи ихъ къ помѣщикамъ, заключаетъ въ себѣ несоразмѣрность въ вознагражденіяхъ, притомъ влечетъ за собою сбивчивость въ понятіяхъ и затрудненіе въ рѣшеніи; равно признавая основательнымъ и полезнымъ мнѣніе Коммисіи, чтобъ вмѣсто существующаго нынѣ правила удовлетворять помѣщиковъ за убитыхъ у нихъ людей натурою, если подозрѣваемые убійцы принадлежатъ помѣщикамъ же, распространить на помѣщиковъ постановленіе, существующее уже между ими и казеннаго вѣдомства крестьянами или мѣщанами по указамъ 1765 апрѣля 18 и 1766 августа 15, удовлетворять за сіе деньгами,—полагаетъ: вознагражденій за убитыхъ людей натурою не дѣлать, но вмѣсто сего взыскивать, нынѣ опредѣленную правительствомъ цѣну за рекрута, 2.000 рублей, что распространить и на крестьянъ казеннаго вѣдомства и проч.; равнымъ образомъ Департаментъ Законовъ считаетъ справедливымъ и помѣщика Бахметева удовлетворить на семъ основаніи.—*18 декабря.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи семнадцать членовъ (кн. Лопухинъ, гр. Головинъ, Ланской, Шишковъ, кн. Салтыковъ, Пестель, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, гр. Аракчеевъ, Трощинскій, Гурьевъ, Саблуковъ, гр. Литта, Тутолминъ, гр. Сев. Потоцкій, Вейдемейеръ, Неплюевъ, Мордвиновъ) утвердили положеніе Департамента Законовъ, какъ въ отношеніи къ правиламъ вознагражденія впредь за убитыхъ людей, такъ и на счетъ удовлетворенія помѣщика Бахметева; одинъ членъ (фонъ-Дезинъ) въ поданномъ мнѣніи своемъ письменно изъяснилъ, что онъ согласенъ съ Департаментомъ, но съ тѣмъ, чтобъ предоставлено было притомъ помѣщикамъ на волю вмѣсто платежа, когда имъ заплата двухъ тысячъ рублей покажется отяготительною, отдавать изъ своихъ крестьянъ по силѣ указа. Высочайше утверждено 8 августа 1818 года мнѣніе большинства членовъ.

1821 года, 21 сентября (№ 24).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, слушавъ внесенный министромъ юстиціи рапортъ 6-го Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу о вознагражденіи помѣщицы Нелидовой за убитаго крестьяниномъ помѣщика Сипягина Денисовымъ дворового ея человѣка (см. содержаніе сего дѣла и

Digitized by Google

опредѣленіе Сената въ отдѣленіи законовъ гражданскихъ) и по разсмотрѣніи существа сего дѣла и законовъ, къ оному относящихся, находя рѣшеніе 6-го Департамента Сената объ отказѣ Нелидовой въ вознагражденіи, за преданіемъ уже убійцы, какъ умышленнаго преступника, наказанію, правильнымъ и съ законами согласнымъ, полагаетъ оное утвердить, *1822 года, 13 марта.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи мнѣніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 10 апрѣля 1823 года.

2) О наказаніи женщинъ за оскопленіе себя и другихъ.

1819 года, 25 апрѣля (№ 16).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка, внесенная министромъ юстиціи, слѣдующаго содержанія: въ 6-й Департаментъ Правительствующаго Сената представлено тамбовскимъ гражданскимъ губернаторомъ дѣло о моршанскомъ мѣщанинѣ Васильѣ Поповѣ, женѣ его Марфѣ Устиновой и дѣтяхъ ихъ Степанѣ и Петрѣ, сужденныхъ за оскопленіе себя. По сему дѣлу произошелъ вопросъ: какому наказанію слѣдуетъ подвергать женскій полъ за оскопленіе себя? По разсмотрѣніи означеннаго дѣла въ 6-мъ Департаментѣ, резолюціею заключено: какъ въ законахъ не значится особаго постановленія, какому наказанію подлежатъ женщины, изобличенныя въ оскопленіи себя, то, на основаніи указа 1763 года декабря 15, внести сіе обстоятельство на разсмотрѣніе Общаго Собранія Правительствующаго Сената съ таковымъ мнѣніемъ, чтобъ подсудимую Марфу Устинову, изобличившуюся въ дѣйствительномъ себя оскопленіи, яко вредную для общества, и дабы она не могла распространять онаго заблужденія, въ которое сама впала, удалить навсегда на суконныя фабрики, въ Сибирскихъ губерніяхъ состоящія, по разсмотрѣнію тамошняго начальства, о чемъ и поднести отъ Сената Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ съ испрашиваніемъ на то Высочайшаго указа. Оберъ-прокуроръ Яковлевъ, находя, что, на основаніи Высочайшаго указа 8 января 1807 года и Высочайше утвержденной выписки изъ журнала Комитета Министровъ 27 сентября 1812 года, надлежитъ изобличенныхъ въ оскопленіи себя людей, годныхъ къ военной службѣ, отдавать въ оную съ зачетомъ за рекрутъ, а негодныхъ отсылать на казенные заводы,—въ предложеніи своемъ Правительствующему Сенату изъяснилъ, что преступленіе сего рода подвергаетъ и женскій полъ таковому же наказанію, какъ и мущинъ, неспособныхъ къ военной службѣ, слѣдовательно заключеніе Правительствующаго сената служитъ только поясненіемъ, а не дополненіемъ къ узаконеніямъ, повелѣвающимъ отдѣлять таковыхъ скопцовъ отъ общества; а потому и нѣтъ надобности передавать изложенное обстоятельство на разсмотрѣніе Общаго Собранія. Но, по несогласію сенаторовъ съ предложеніемъ оберъ-прокурора, дѣло сіе поступило въ Общее Собраніе Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ которомъ, по выслушаніи записки изъ онаго дѣла, произошли у сенаторовъ разныя мнѣнія: 4 особы остались при данной въ 6-мъ Департаментѣ резолюціи; 11 особъ согласились съ предложеніемъ оберъ-прокурора. Министръ юстиціи, находя, съ своей стороны, что положеніями Комитета Министровъ 4 августа 1816 и 29 декабря 1817 годовъ и изображенными въ нихъ Высочайшими повелѣніями постановлено, чтобъ тѣхъ, кои производятъ надъ другими оскопленіе и кои сами себя оскопляютъ, отдавать: годныхъ въ военную службу, въ полки, въ Сибири и Грузіи расположенные, а неспособныхъ къ оной отсылать въ Иркутскую губернію, ибо прежнія постановленія объ отдачѣ таковыхъ въ военную службу безъ различія мѣстъ не достигаютъ своей цѣли, и скопцы сіи разными средствами оставались иногда въ тѣхъ же самыхъ мѣстахъ, откуда поступили въ службу, содѣйствуютъ къ распространенію своей ереси,—полагаетъ: что по сему самому уваженію слѣдуетъ женщинъ, производящихъ надъ другими оскопленіе или оскопляющихъ самихъ себя, не оставляя на казенныхъ заводахъ вблизи мѣста жительствъ ихъ, гдѣ могутъ онѣ содѣйствовать распространенію сего зла, отсылать также въ Иркутскую губернію на суконныя фабрики, и какъ предложеніе сіе составляетъ

Digitized by Google

дополненіе къ существующимъ узаконеніямъ о скопцахъ, то, дабы ускорить окончаніе настоящаго дѣла и другихъ ему подобныхъ, онъ, министръ юстиціи, не входя съ предложеніемъ по сему въ Правительствующій Сенатъ, на основаніи Высочайшаго манифеста 1 января 1810 года, представляетъ описанное обстоятельство и мнѣніе свое на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, испрашивая разрѣшенія его по сему предмету для единообразнаго впредь руководства. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по соображеніи изложенныхъ въ запискѣ министра юстиціи обстоятельствъ и мнѣнія его съ изображенными въ журналѣ Комитета Министровъ 4 августа 1816 и 29 декабря 1817 годовъ Высочайшими повелѣніями,—находитъ заключеніе его, министра, о женщинахъ изобличенныхъ въ оскопленіи какъ самихъ себя, такъ и другихъ, съ сими Высочайшими повелѣніями сообразными и потому, согласно ономy, полагаетъ: женщинъ, оскопляющихъ самихъ себя и производящихъ оскопленіе надъ другихъ, не оставляя на казенныхъ заводахъ вблизи жительства ихъ, гдѣ могутъ онѣ съ большею удобностію распространять зло сіе, отсылать на суконныя фабрики въ Иркутскую губернію, и на семъ основаніи рѣшить дѣло о женѣ моршанскаго мѣщанина Василья Попова, Марфѣ Устиновой.—*8 декабря.*—Государственаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 10 января 1820 года (*).

3) О штрафахъ съ судохозяевъ за неисполненіе правилъ, для судоходства постановленныхъ.

1825 года, 9 октября (№ 29). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана внесенная главноуправляющимъ путями сообщенія записка объ отвращеніи неустройства по судоходству въ ладожскомъ отдѣленіи онаго округа, происходящаго отъ неимѣнія на нѣкоторыхъ судахъ положеннаго числа работниковъ, отъ употребленія огня во время хода по Ладожскому каналу и отъ плаванія ихъ связанными по два вмѣстѣ. По засвидѣтельствованію управляющаго 1-мъ округомъ водяныхъ сообщеній, суда, тяжело нагруженныя дровами, при входѣ въ Ладожскій каналъ, кромѣ лоцмана и коноводовъ, имѣютъ по большей части только по одному рабочему, чрезъ что часто происходитъ промедленіе, а для другихъ остановка. Держать огонь на судахъ, идущихъ по рѣкамъ безъ приваловъ, необходимо для варенія пищи, но во время хода судовъ по Ладожскому каналу вовсе не надобно, ибо такія суда, при несчастныхъ случаяхъ, подвергаютъ большой опасности другія, находящіяся въ каналѣ. Не менѣе того вредно плаваніе судовъ связанныхъ по два вмѣстѣ. О сихъ предметахъ существуютъ въ судоходныхъ правилахъ слѣдующія постановленія. Высочайшаго учрежденія о судоходствѣ по вышневолоцкой системѣ, изданнаго въ 29 день октября 1810 года въ §§ 17-мъ: «На всякіе девять сотъ пудовъ груза, начиная отъ пристаней по нижней части Волги до Нижняго-Новагорода, должно имѣть на судахъ три работника, а отъ Нижняго-Новагорода до Рыбинска то же число на тысячу пудовъ». 18-мъ: «Сверхъ сихъ работниковъ, употребляемыхъ только на извѣстныхъ разстояніяхъ, каждая барка должна имѣть лоцмана и по крайней мѣрѣ трехъ кореннныхъ». 82-мъ: «Строжайше запрещается имѣть огонь на судахъ и подтверждается прежнее о семъ постановленіе и пеня 50 р. съ барки.—Дистанціонные смотрители обязаны прилежно наблюдать за неисполненіемъ сего; въ противномъ случаѣ лишаются своего мѣста». Въ дополненіе сего послѣдняго §, вслѣдствіе представленія бывшаго главнаго директора путей сообщенія, генералъ-лейтенанта Бетанкура, по журналу Комитета Министровъ 11 и 22 ноября 1819 года, Высочайше утверждены введенныя имъ объ огнѣ на судахъ слѣдующія правила: 1) «Дозволить судоотправителямъ по всѣмъ системамъ судоходства имѣть огонь на судахъ для собственнаго ихъ употребленія или для рабочихъ во все время плаванія, кромѣ дистанціи отъ Рыбинска до Вышняго-Волочка. 2) Но коль скоро суда остановлены каравана-

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1819 г., № 16.

Digitized by Google

ми, причалены къ берегу или на пристани, то огонь на судахъ имѣть запрещается, ибо въ такомъ случаѣ дѣлается общая опасность». О неплаваніи судамъ связаннымъ по два вмѣстѣ сдѣлано было запрещеніе въ 1821 году отъ того же главнаго директора по водамъ 1-го и 2-го округовъ, съ объявленіемъ и самыхъ причинъ, по которымъ употребленіе сего способа воспрещается, и именно: лоцманъ, управляющій двумя судами, связанными вмѣстѣ, не имѣя при себѣ столько рабочихъ, сколько должно быть на двухъ судахъ, не можетъ управлять ими съ такою удобностію и скоростію, какъ однимъ судномъ, и слѣдствіемъ того часто бываетъ гибель самыхъ оныхъ судовъ, или же другихъ, на которыя таковыя связни наплываютъ. Подобная гибель съ связанными судами случается особенно въ порогахъ и при вѣтрѣ, который тогда сильно на нихъ дѣйствуетъ. Самый убытокъ, хозяиномъ отъ того потерпѣнный, дѣлается для того чувствительнѣе: ибо когда отъ какой либо несчастной причины одно изъ связанныхъ судовъ подвергается гибели, то вмѣстѣ съ собою увлекаетъ оно и другое судно, и хозяинъ, вмѣсто одного судна, лишается двухъ судовъ, чего случиться не можетъ, если суда порознь отправляемы будутъ. Послѣ того, и именно въ 1822 году, по положенію совѣта путей сообщенія допущено изъ сего запрещенія исключеніе, и предписано управляющимъ 1-го и 2-го округами путей сообщенія дозволить впредь сплавлять связанныя попарно томко тихвинскія лодки, соминки и другія мелкія суда; но сплавъ такимъ образомъ судовъ большой конструкціи воспретить попрежнему. По разсмотрѣніи дѣла сего совѣтъ путей сообщенія признавалъ нужнымъ опредѣлить штрафъ или пеню на слѣдующемъ основаніи: 1) съ тѣхъ судоходцевъ, у которыхъ на судахъ во время хода ихъ по Ладожскому каналу не будетъ трехъ коренныхъ узаконенныхъ § 18-мъ Высочайшаго учрежденія о судоходствѣ по вышневолоцкой системѣ, а на лодкахъ большаго размѣра пашенныхъ и свирскихъ, по два человѣка, взимать по приходѣ ихъ въ Шлюссельбургъ (ибо тамъ болѣе нужны люди для выпроваживанія судовъ чрезъ шлюзы) съ лодки и судна за каждаго недостающаго человѣка по 2 рубли. Таковое взысканіе производить смотрителю въ Шлиссельбургѣ и, по надписаніи на накладной, вносить въ шнуровую на сей предметъ книгу, которою и снабдить его особо. Взыскиваемыя деньги употреблять собственно на наемъ людей для выпровожденія таковыхъ судовъ чрезъ шлюзы въ Неву, въ чемъ и не должно быть никакой остановки или препятствія, подъ отвѣтственностію смотрителя, который, по истеченіи года, обязанъ представлять о приходѣ и расходѣ суммы надлежащій отчетъ. 2) За имѣніе на судахъ по Ладожскому каналу огня взыскивать пеню на точномъ основаніи § 82-го высочайшаго учрежденія о судоходствѣ по Вышневолоцкой системѣ по 50 р. съ судна; за плаваніе же судовъ большой конструкціи, съ грузомъ, связанными по два вмѣстѣ и болѣе, взыскивать съ хозяина груза или хозяина судовъ, буде доставка по найму производиться будетъ, и кто изъ нихъ виновенъ въ томъ окажется, по 50 р. съ такихъ судовъ, кои вмѣстѣ *бортъ о бортъ* связаны будутъ, а *по 25 р.* съ такихъ, кои связаны будутъ *одно за другимъ*, т. е. носомъ къ кормѣ передняго судна; каковой штрафъ долженъ поступать въ доходъ судоходной расправы на общемъ порядкѣ сборовъ, въ оную поступающихъ. Главноуправляющій путями сообщенія, соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ совѣта, представляетъ Государственному Совѣту объ исходатайствованіи Высочайшаго разрѣшенія. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя сіе заключеніе основательнымъ, полагаетъ: оное утвердить, оговоривъ однакожъ въ статьѣ о штрафѣ 25 р. съ судовъ, плавающихъ связанными одно съ другимъ, т. е. носомъ къ кормѣ передняго судна, что сей штрафъ не долженъ быть обращаемъ на тѣ, кои будутъ ведены судами дѣйствующими посредствомъ устроенной въ носѣ паровой или другой какой либо машины. —*1826 года, 15 февраля.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя заключеніе Департамента правильнымъ, признаетъ однакожъ нужнымъ замѣчаніе, сдѣланное Департаментомъ на счетъ судовъ, дѣйствующихъ посредствомъ устроенныхъ въ нихъ машинъ, пополнить еще случаемъ препровожденія судовъ посредствомъ завода, и за симъ полагаетъ: утверждаемыя статьи по предмету штрафа съ судохозяевъ за неисполненіе правилъ по судоходству въ ладожскомъ отдѣленіи путей сообщенія изложить въ слѣдующемъ видѣ: 1) Съ тѣмъ судоходцовъ, у ко-

Digitized by Google

ихъ на судахъ во время хода по Ладожскому каналу не будетъ трехъ коренныхъ, узаконенныхъ § 18-мъ Высочайшаго учрежденія о судоходствѣ по вышневолоцкой системѣ, а на лодкахъ большаго размѣра пашскихъ и свирскихъ по 2 человѣка, взыскивать, по приходѣ ихъ въ Шлюссельбургъ (ибо тамъ наиболѣе нужны люди для выпровожденія судовъ чрезъ шлюзы) съ лодки и съ судна за каждаго недостающаго человѣка по 2 рубли. 2) Таковое взысканіе производить смотрителю въ Шлюссельбургѣ, и, по надписаніи на накладной, вносить въ шнуровую на сей предметъ книгу, которою и снабдить его особо. 3) Взысканныя съ лодокъ и судовъ деньги употреблять собственно на наемъ недостающихъ по учрежденію людей для выпровожденія оныхъ чрезъ шлюзы въ Неву, въ чемъ и не должно быть ни малѣйшей остановки или препятствія, подъ строгою отвѣтственностію смотрителя, а по прошествіи года представлять отчетъ о приходѣ и расходѣ суммы. 4) За имѣніе на судахъ по Ладожскому каналу огня взыскивать на точномъ основаніи § 82-го Высочайшаго учрежденія о судоходствѣ по вышневолоцкой системѣ пеню по 50 руб. съ судна. 5) За плаваніе же судовъ большой конструкціи съ грузомъ, связанными вмѣстѣ по два и болѣе, взыскивать съ хозяина груза или съ хозяина судовъ (буде доставка производится по найму и кто изъ нихъ окажется въ томъ виновнымъ), по 50 руб. за такія суда, кои будутъ связаны бордъ о бордъ, и по 25 руб. за связанныя одно за другимъ, т. е. носомъ къ кормѣ переднаго судна. *Примѣчаніе.* Но сего штрафа 25 р. не обращать на тѣ, кои будутъ ведены посредствомъ завоза или судами, дѣйствующими посредствомъ устроенной въ нихъ паровой или другой какой либо машины. 6) Штрафныя деньги, собираемыя на основаніи предъидущихъ 4 и 5-го пунктовъ, должны поступать въ доходъ судоходной расправы на общемъ порядкѣ сборовъ, въ оную поступающихъ.— Мнѣніе это Высочайше утверждено 14 апрѣля 1826 года.

9 октября (№ 28). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ внесенную морскимъ министромъ записку о предполагаемыхъ штрафахъ для хозяевъ партикулярныхъ судовъ за неисполненіе ими предписаннаго въ узаконеніяхъ по судоходству. Въ сей запискѣ изложено слѣдующее: по случаю разбитія осенью 1818 года двухъ купеческихъ судовъ, шедшихъ изъ Петербурга въ Кронштадтъ съ адмиралтейскимъ провіантомъ, изъ которыхъ у одного, ставшаго за вѣхами на якорѣ, оторвало палубу отъ носовой части до самыхъ помпъ, и передніе носовыя части отвалились отъ штевня, производимо было изслѣдованіе о причинахъ таковаго крушенія сихъ судовъ, и открылось, что главнѣйшею виною былъ недостатокъ въ ихъ прочности, удостовѣренной впрочемъ свидѣтельствами здѣшней городовой верфи. Сіе обстоятельство, по сношенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, и остановленнов надлежащей мѣрѣ, и по предмету ущерба казны отъ потери бывшаго въ погрузкѣ на оныхъ судахъ провіанта внесено отъ Адмиралтействъ-Коллегіи представленіе въ Правительствующій Сенатъ. Между тѣмъ при изслѣдованіи оказалось, что никто изъ судовщиковъ не извѣщаетъ военную брандвахту о случающихся поврежденіяхъ судамъ или о разбитіи ихъ, потерянін якорей и проч. и командиръ брандвахты рапортовалъ о бѣдствіи тѣхъ судовъ съ донесеній, полученныхъ имъ отъ командира маяка, а не отъ судовщиковъ, какъ бы по узаконеніямъ слѣдовало. Хотя о обвѣщеніи судохозяевъ и обязанін ихъ къ непремѣнному выполненію предписаннаго имъ на таковые случаи въ законахъ, Адмиралтействъ-Коллегія сдѣлала сношеніе съ здѣшнимъ губернскимъ правленіемъ, но, разсуждая съ симъ вмѣстѣ, что изъ установленій съ желаемою точностію болѣе выполняются тѣ, кои за неисполненіе налагаются на виновныхъ опредѣленные штрафы, признавала за нужное къ достиженію сей цѣли постановить для судохозяевъ нижеслѣдующее оштрафованіе: 1) За небытіе на палубѣ караульнаго по 4 р. за каждый разъ, т. е. вдвое противъ того, сколько бы стоила плата караульному, въ уставѣ купеческаго водоходства 1781 года положенная. 2) Ежели кто потеряетъ якорь съ судна, или другое что, и не извѣститъ о семъ въ то же время брандвахту, таковый не только лишается потерянныхъ вещей, если казна отыщетъ и вынетъ оныя изъ воды, но сверхъ сего, когда узнано будетъ имя хозяина судна, повиненъ будетъ внести въ казну въ штрафъ за неизвѣщеніе такую сумму, какой поднятая вещь стоитъ, которую на сей случай и оцѣнивать при поступленіи въ казну. 3) Когда за-

Digitized by Google

тонетъ судно и брандвахтѣ о томъ объявлено не будетъ, хозяинъ таковаго судна лишается права требовать отъ казны сего судна, которое оставлять въ пользу казны, а если открыто будетъ имя хозяина, тогда онъ повиненъ еще внести въ казну въ штрафъ десятую долю той суммы, чего стоило судно. Морской министръ, признавая мѣру эту полезною, представилъ о томъ Государственному Совѣту на благоусмотрѣніе, донося притомъ, что по сношенію его съ покойнымъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, получилъ онъ отъ управлявшаго симъ министерствомъ увѣдомленіе, что таковое предположеніе коллегіи и онъ находитъ нужнымъ для обезпеченія судоходства по фарватерамъ. По выслушаніи сей записки морскаго министра было прочтено въ іюнѣ сего года отъ начальника морскаго штаба свѣдѣніе, которое объясняетъ, что со времени сдѣланнаго морскимъ министромъ по означенному предмету представленія никакого постановленія въ разрѣшеніе или въ отмѣну онаго по морскому вѣдомству не состоялось. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по уваженію обстоятельствъ, изложенныхъ въ представленіи морскаго министра и по соображеніи онаго съ существующими о судоходствѣ учрежденіями, находитъ представленіе сіе основательнымъ, но признаетъ нужнымъ во 2 *ст.* о штрафѣ за потерю якоря или чего другаго, пояснить, что о сихъ потеряхъ должно быть объявлено при опросѣ судна брандвахтою; а 5 *ст.*, подвергнуть хозяина судна штрафованію въ такомъ только случаѣ, буде онъ не объявитъ на другой же день по полученіи извѣщенія о потибели судна. Вслѣдствіе сего, утвердивъ представленіе морскаго министра о штрафахъ съ хозяевъ частныхъ судовъ въ случаѣ неисполненія ими предписаннаго въ узаконеніяхъ по судоходству, полагаетъ: 1) за небытіе на палубѣ караульнаго взыскивать всякій разъ по 4 р., т. е. вдвое противъ той платы, которая уставомъ купеческаго водоходства 1781 года положена караульному; 2) если съ судна будетъ потерянъ якорь, или что другое, и во время прохожденія онаго мимо брандвахты при опросѣ, отъ нея дѣлаемомъ, объявлено о томъ не будетъ, то не только вещь сія, по отысканіи и вынятіи изъ воды правительствомъ, обращается въ принадлежность казны, но когда откроется хозяинъ оной, то, по сдѣланіи вещи оцѣнки, взыскивается съ него въ казну та сумма, которой она по оцѣнкѣ будетъ стоить, и 3) когда затонетъ судно и хозяинъ онаго по полученіи извѣщенія, не объявитъ о томъ на другой же день, то судно остается казенною собственностію и сверхъ того хозяинъ обязанъ внести десятую часть той суммы, коей погибшее судно стоило.—*1827 года, 17 января.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ журналъ Департамента Законовъ 1825 года 9 октября и представленныя начальникомъ морскаго штаба Его Императорскаго Величества правила, на конхъ, по мнѣнію его, имѣютъ быть установлены объявленія о потерѣ якорей или о разбитіи судовъ для постановленія на тѣхъ мѣстахъ примѣтныхъ знаковъ, находя сіи правила удобными и полезными, мнѣніемъ полагаетъ постановить слѣдующее: 1) когда при слѣдованіи купеческаго судна по невскимъ фарватерамъ, не выходя изъ узкостей оныхъ, потерянъ будетъ якорь, или грузъ съ судна потонетъ, то хозяинъ того судна, шкиперъ, или кто есть старшій обязанъ тотчасъ явиться на Невскую брандвахту объявить о случившемся и буде грамотенъ, записать о томъ въ журналѣ брандвахты, а буде неграмотенъ, то объявленіе при немъ же записать въ тотъ журналъ командиру брандвахты, а онъ подъ тѣмъ поставитъ свои знаки или приложитъ печать. 2) Если потеря якоря или груза, который по свойству своему садится на дно, случится за фарватерами въ морѣ между Кронштадтомъ и Петербургомъ, то объявленіе, какъ выше сказано, дѣлать и записывать на Кронштадтской или на Петербургской (Невской) брандвахтѣ, на которой по разстоянію мѣста будетъ удобнѣе. 3) Командиры брандвахтъ, по внесеніи таковыхъ случаевъ въ журналъ, имѣютъ тотчасъ выдавать сдѣлавшимъ объявленія билеты за своимъ подписаніемъ и съ № во свидѣтельство того, что объявленіе о случившемся сдѣлано, также кѣмъ и когда именно. 4) Въ то же время командиры брандвахтъ принимаютъ нужныя мѣры для постановленія примѣтныхъ знаковъ на мѣстахъ, гдѣ потерянъ якорь или грузъ судна, и для дальнѣйшихъ распоряженій доносятъ капитанамъ надъ портами, а с.-петербургскіе и генералъ-интенданту. 5) Если же судно разобьется или потонетъ въ морѣ и экипажъ его спасется на берегъ, то старшій изъ экипажа обязанъ объявить о томъ мѣстному земскому

Digitized by Google

начальству, а сіе по порядку отобравъ объявленіе письменно, извѣстить государственную адмиралтействъ-коллегію или ближайшій къ тому мѣсту военный портъ. 6) За небытіе на палубѣ караульнаго взыскивать всякій разъ по 4 рубля, т. е. вдвое противъ той платы, которая уставомъ купеческаго водоходства 1781 года положена караульному. 7) Если съ судна потерянъ будетъ якорь или что другое, и о сей потерѣ не будетъ сдѣлано надлежащаго объявленія, то не только потерянная вещь, по отысканіи и вынятіи изъ воды правительствомъ, обращается въ принадлежность казны, но когда сдѣлается извѣстнымъ судно, съ коего вещь сія была потеряна, то, по учиненіи оной оцѣнки, взыскивается еще въ казну со шкипера та сумма, которой по оцѣнкѣ оная будетъ стоить; а буде шкиперъ заплатить не въ состояніи или судно отправилось уже въ море, то все взысканіе обращается на судохозяина. Равнымъ образомъ 8) когда затонетъ судно и о томъ не сдѣлано будетъ надлежащаго объявленія, то судно остается казенною собственностію и сверхъ того съ хозяина онаго взыскивается 10-я часть той суммы, коей погибшее судно стоило. 9) Правила сіи распространяются на судохозяевъ и въ отношеніи ко всѣмъ россійскимъ портамъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено 16 марта 1827 года.

4) О наказаніяхъ за кражу по различію суммы.

1821 года, 16 ноября (№ 30).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ по вопросу: чрезъ кого производить наказаніе плетьми преступникамъ, учинившимъ воровство-кражу отъ 20 рублей и выше, и мнѣніе о томъ Коммисіи Составленія Законовъ. Изъ доклада сего явствуетъ, что с.-петербургское губернское правленіе, по представленію губернскаго прокурора и предложенію генералъ-губернатора, испрашивая разрѣшенія Правительствующаго Сената, производить ли полагаемое по рѣшеніямъ уголовныхъ палатъ наказаніе плетьми учинившимъ воровство-кражу отъ 20 рублей и выше, при съѣзжихъ дворахъ и земскихъ полиціяхъ или публично, полагало съ своей стороны, что его слѣдуетъ производить публично, на опредѣленныхъ для того мѣстахъ, чрезъ палача, не допуская никакого и ни надъ кѣмъ различія въ образѣ произведенія онаго. 5-й Департаментъ Сената заключалъ: 1) что хотя и постановлено наказывать преступниковъ по рѣшеніямъ уголовныхъ палатъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ учинено преступленіе, но не опредѣлено, должно ли происходить сіе наказаніе публично и чрезъ палача, и притомъ не сдѣлано никакого различія между преступленіями, подлежащими наказанію; 2) что таковое публичное наказаніе считается по законамъ не исправительнымъ, а сущею казнію; 3) что учинившіе въ 1-й разъ кражу отъ 20 р. до 100 р. должны подлежать только наказанію исправительному; 4) что ежели бы виновные въ такомъ преступленіи, за которое опредѣлено тѣлесное наказаніе и отдача въ военную службу, были подвергаемы публичному чрезъ палача наказанію, то не могли бы они быть терпимы въ военномъ званіи, а указомъ 12 сентября 1812 г. напротивъ предписано отдавать ихъ въ фронтовую службу, и потому опредѣляемое симъ преступникамъ наказаніе не можетъ быть признаваемо для нихъ торговою казнію и производиться чрезъ палача. По таковымъ уваженіямъ 5-й Департаментъ полагалъ: преступниковъ, приговоренныхъ за воровство-кражу и другія подобныя преступленія къ наказанію плетьми, не смотря на то, остаются ли они на прежнемъ жительствѣ или присуждаются въ солдаты, а въ случаѣ негодности къ ссылкѣ на поселеніе — наказывать при съѣзжихъ дворахъ, а въ городахъ при городскихъ и земскихъ полиціяхъ, поступая въ остальномъ по силѣ приговоровъ судебныхъ мѣстъ. Таковое заключеніе признали правильнымъ Общее Собраніе Правительствующаго Сената и согласившійся съ онымъ министръ юстиціи. Коммисія Составленія Законовъ, соображая заключеніе губернскаго правленія и Правительствующаго Сената съ существующими узаконеніями, находитъ, что различіе въ назначеніи степени и мѣста наказанія за разные роды сего преступленія опредѣляется слѣдующимъ образомъ: 1) по указу 1781 года апрѣля 3 всякая кража ниже

Digitized by Google

100 р. наказывалась отсылкою виновнаго въ рабочій домъ для уплаты изъ выработанныхъ денегъ цѣны покраденной вещи; потомъ велѣно было подвергать сему взысканію лишь за кражу выше 5 р., а за кражу ниже сей суммы наказывать по мірскому приговору домашнимъ образомъ или легкимъ полицейскимъ исправленіемъ. При упомянутой отдачѣ въ рабочіе дома указомъ 3 мая 1816 года опредѣлены и сроки сей отдачи. 2) Воровство-кража отъ 20 р. и выше по прежнимъ узаконеніямъ наказывалась смертью или торговою казнію съ ссылкою въ Сибирь, но потомъ это наказаніе оставлено только для однихъ смертоубійцъ и виновныхъ въ грабежѣ-воровствѣ, а за кражу отъ 20 р. и выше положено было, по наказаніи плетьми, не возвращая въ селенія, отдавать въ рекруты, а неспособныхъ ссылать въ Сибирь на поселеніе; но какъ обнаружилось, что по такому наказанію изъ-за одного человѣка страдаетъ цѣлое семейство, то указомъ 14 мая 1802 года постановлено учинившимъ воровство отъ 20 р. и выше чинить тѣлесное наказаніе и возвращать ихъ въ селенія, а прежнее наказаніе чинить только обличеннымъ въ воровствѣ вторично, а также совершившему оное выше сей суммы. Посему воровство-кражу, на основаніи сихъ законовъ, можно раздѣлить на 4 разряда: а) воровство ниже 5 р., за которое виновный по мѣрѣ покраденой суммы подвергается домашнему наказанію; b) ниже 20 р., подвергающіе содержанію на извѣстное время въ рабочихъ домахъ или вообще на городскихъ работахъ; c) воровство отъ 20—100 р., за которое положено тѣлесное наказаніе съ обращеніемъ преступника на прежнее жительство, и наконецъ d) неоднократное воровство выше 20 р. и всякая кража выше 100 р., за которыя виновный наказывается плетьми и отдается въ рекруты, а въ случаѣ неспособности къ военной службѣ ссылается въ Сибирь на поселеніе. Само собою разумѣется, что всѣ сіи правила простираются только на простолюдиновъ, которые по законамъ могутъ быть наказываемы тѣлесно, а мѣра взысканія за воровство для прочихъ народныхъ сословій опредѣляется другими особыми постановленіями. При соображеніи сихъ узаконеній съ предполагаемою мѣрою открывается, что наказаніе за воровство свыше 20 р. въ публичномъ мѣстѣ и черезъ палача не только было бы противно симъ узаконеніямъ, но и нарушило бы главное основаніе всѣхъ уголовныхъ законовъ, ибо всякое наказаніе, произведенное въ публичномъ мѣстѣ чрезъ палача, есть позорное или такъ называемая торговая казнь, которой отличительный признакъ заключается не въ числѣ ударовъ, присужденныхъ преступнику, или въ орудіи, коимъ оные ему наносятся, но въ томъ, что она происходитъ на особо опредѣленномъ для сего мѣстѣ чрезъ палача, и что она считается не исправительнымъ средствомъ, но казнію. Другое отличительное средство торговой или публичной казни содержится въ послѣдствіяхъ, необходимо съ оною сопряженныхъ, въ политической смерти или разрушеніи всѣхъ гражданскихъ связей и отношеній человѣка, въ вѣчной ссылкѣ въ работу, негодности къ воинской службѣ и проч. Вслѣдствіе чего торговая казнь, по силѣ существующихъ законовъ, какъ наказаніе самое постыдное и исключающее человѣка изъ гражданскаго общества, положена только въ возмездіе важнѣйшимъ преступленіямъ, нарушающимъ основы государственнаго благосостоянія, каковы суть: смертоубійство, разбой, возмутительство и т. п., а о всякихъ другихъ преступникахъ, которые за вины свои не подлежатъ лишенію жизни или чести, въ 110 статьѣ Высочайшаго учрежденія о губерніяхъ узаконено, чтобы наказаніе ихъ производилось при земскимъ судахъ, а въ городахъ при полиціяхъ, по рѣшительному приговору суда; и въ Высочайше утвержденномъ докладѣ Правительствующаго Сената въ 3 день декабря 1807 года сказано, что «чрезъ палача наказываются одни только преступники, лишенные чести, и вмѣсто смертной казни». Изъ всего сего явствуетъ, что обличенные въ воровствѣ-кражѣ не только сверхъ 20, но хотя бы и выше 100 р. не иначе могутъ быть наказаны, какъ при полиціяхъ, ибо если подвергать ихъ торговой казни, то послѣ сего они не могутъ уже болѣе быть возвращаемы въ прежнія селенія или отдаваемы въ рекруты, какъ это о нихъ прямо узаконено. Вслѣдствіе сего Коммисія, находя, что мѣра наказанія для преступниковъ сего рода достаточно опредѣлена существующими постановленіями, т. е. въ наказаніи ихъ чрезъ градскую и земскую полицію, но никакъ не въ публичномъ мѣстѣ и чрезъ палача, пола-

Digitized by Google

гаетъ, что не настоитъ надобности въ изданіи на сей предметъ новыхъ дополнительныхъ правилъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ законовъ, находя заключеніе Комиссіи Составленія Законовъ правильнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить. — *1822 года, 13 марта.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено (*).

5) О вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ кражи, въ случаѣ неспособности преступниковъ къ заработыванію краденаго.

1825 года, 23 апрѣля (№ 13). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената о томъ, чтобы, въ случаѣ неспособности преступниковъ къ заработыванію покраденаго, довольствоваться истцамъ найденнымъ изъ покраденаго (*). Правительствующаго Сената 5-й Департаментъ и Общее Собраніе большинствомъ голосовъ положили: постановить правиломъ, чтобы тѣхъ изъ преступниковъ, кои приговорены будутъ на заработки, но окажутся къ тому негодными, а принять ихъ въ отслугу и отработываніе ни сторонніе люди, ни истцы не согласятся, оставлять на мѣстахъ жительства ихъ, истцевъ же, на основаніи 1-го пункта указа 22 августа 1765 года, удовлетворять, по возможности, изъ имущества преступниковъ и найденнымъ изъ покраденаго. Съ симъ согласился и министръ юстиціи. Департаментъ Законовъ полагаетъ: заключеніе большинства сенаторовъ утвердить.—*3 августа.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 20 ноября 1825 года.

2. Уголовное судопроизводство.

1) О вызовахъ къ рукоприкладству по дѣламъ уголовнымъ участвующихъ въ нихъ лицъ.

1818 года, 23 января (№ 4). — Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ съ изъясненіемъ положенія его относительно вызова къ рукоприкладству подъ экстрактами по дѣламъ уголовнымъ и слѣдственнымъ участвующихъ въ оныхъ лицъ и къ выслушанію по тѣмъ дѣламъ рѣшеній съ назначеніемъ сроковъ, внесенный въ Государственный Совѣтъ министромъ юстиціи при отношеніи его къ правящему должность государственнаго секретаря, въ коемъ изъясняетъ онъ, что хотя мѣры, предполагаемыя Правительствующимъ Сенатомъ къ скорѣйшему окончанію означенныхъ дѣлъ частію извлечены изъ существа имѣющихся уже по предмету сему узаконеній, но какъ въ узаконеніяхъ сихъ нѣтъ точнаго постановленія о срокѣ на вызовъ подсудимыхъ для рукоприкладства и для выслушанія рѣшеній, то онъ, министръ юстиціи, признаетъ съ своей стороны оныя правильными и для единообразнаго исполненія по всѣмъ уголовнымъ палатамъ, главнымъ и генеральнымъ судамъ, въ коихъ дѣла сего рода производятся, необходимо нужными. Департаментъ Законовъ полагаетъ: означенный докладъ Правительствующаго Сената препроводить въ Коммисію Составленія Законовъ съ тѣмъ, дабы она, по соображеніи заключающагося въ ономъ положенія, представила Государственному Совѣту свое мнѣніе, внеся при томъ и докладъ Правительствующаго Сената на дальнѣйшее его уваженіе.

1821 года, 7 декабря (№ 40). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ всеподданнѣйшій докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ слѣдующаго содержанія: тайный совѣтникъ, сенаторъ

(*) Часть доклада, въ которой излагается ходъ дѣла до поступленія его въ Сенатъ, изложена въ уставѣ о ссыльныхъ.

(*) Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 25 мая 1822 года.

Digitized by Google

Хитрово, осматривавшій въ 1815 году по Высочайшему повелѣнію Пензенскую губернію, представлялъ, что нѣкоторыя производимыя въ пензенской уголовной палатѣ дѣла замедляются въ теченіи своемъ единственно за вызовомъ подсудимыхъ къ рукоприкладству подъ экстрактами и выслушанію рѣшеній. Хотя же губернскій прокуроръ еще въ 1811 году предлагалъ палатѣ, чтобы она на точномъ разумѣ указовъ 1762 года іюля 30 и 1797 года августа 17, какъ для истцовъ, такъ и для отвѣтчиковъ, при вызовѣ живущихъ въ губерніи чрезъ вѣдомости, назначала сроки, по истеченіи коихъ, въ случаѣ неявки вызывавшагося, приступала бы къ дальнѣйшему дѣйствію, но уголовная палата, заключивъ, что означенные указы относятся только до дѣлъ апелляціонныхъ гражданскихъ, на назначеніе предполагаемыхъ сроковъ не согласилась. Сенаторъ Хитрово, въ отвращеніе излишняго продолженія уголовныхъ дѣлъ, призналъ необходимо нужнымъ назначить сроки при вызовѣ по онымъ подсудимыхъ какъ для рукоприкладства, такъ и для выслушанія рѣшеній. 6-й Департаментъ Сената и Общее Московскихъ Департаментовъ Собраніе, по истребованіи отъ пензенской уголовной палаты дѣла по сему предмету съ ея объясненіемъ, полагали, что хотя заключеніе той палаты относительно пріемлемыхъ ею мѣръ къ окончанію уголовныхъ дѣлъ сообразно съ силою указовъ 1802 г. декабря 23-го, 1803 сентября 23 и 1809 декабря 20, но при всемъ томъ мѣры сіи недостаточны, ибо въ оныхъ не всѣ еще содержатся средства, нужныя для предположенной тѣми указами цѣли, дабы дѣла уголовныя скорѣйшаго окончанія достигали. И потому пензенской палатѣ уголовнаго суда предписать: 1) чтобы она изготовленные изъ дѣлъ экстракты давала прочитывать и къ рукоприкладству подъ оными допускала наличныхъ участвующихъ въ тѣхъ дѣлахъ, сообразно постановленію въ Высочайше конфирмованномъ 21 октября 1802 года докладѣ министра юстиціи объ образѣ производства въ Сенатѣ слѣдственныхъ и уголовныхъ дѣлъ и Высочайшему именному повелѣнію того же года декабря 23. 2) Если кого изъ участвующихъ въ дѣлахъ не будетъ въ наличности, за таковыми теченія оныхъ не останавливать, но рѣшить и безъ ихъ рукоприкладствъ подъ экстрактами, а касательно до объявленія рѣшеній тѣмъ, о коихъ въ предписаніи Сената Общаго Первыхъ Трехъ Департаментовъ Собранія отъ 20 декабря 1809 года упомянуто и которые хотя въ отсутствіи находятся, но о мѣстопребываніи ихъ палатѣ извѣстно, въ оныхъ случаяхъ руководствоваться ей силой того предписанія Сената, посылая съ своихъ рѣшеній копіи куда слѣдовать будетъ для объявленія ихъ участвующимъ съ наблюденіемъ установленнаго порядка; относительно же тѣхъ лицъ, до коихъ рѣшенія палаты касаться будутъ, но пребываніе коихъ ей совсѣмъ неизвѣстно, по дѣламъ сего рода, коль скоро приговоръ палатою подписанъ будетъ, немедленно должна она какъ градской, такъ земской полиціи Пензенской губерніи давать знать о извѣщеніи кого слѣдовать будетъ, дабы безъ всякаго отлагательства явились въ палату къ выслушанію относящихся до нихъ рѣшеній, въ чемъ обязывая каждаго изъ нихъ подписками, доставлять оныя въ палату. Послѣ сего, буде кто изъ находящихся въ самомъ городѣ и за данною имъ подпискою въ теченіи мѣсяца не явится въ палату (выключая случаевъ тяжкой болѣзни, о которыхъ доказано будетъ), то рѣшеніе таковое приводить въ исполненіе, не ожидая его болѣе; изъ прочихъ же къ дѣлу прикосновенныхъ, въ уѣздахъ города находящихся, ежели кто данною земской полиціи подпискою обяжется явиться въ палату, онаго ожидать явки также предположенное мѣсячное время съ добавленіемъ токмо къ сему надлежащихъ поверстныхъ сроковъ, какіе, смотря по разстоянію уѣзда отъ города Пензы, необходимо нужны будутъ; но о тѣхъ подсудимыхъ и къ дѣлу прикосновенныхъ людяхъ, коихъ по донесеніямъ полиціи ни въ губернскомъ городѣ, ни въ уѣздахъ онаго не окажется, для отысканія и извѣщенія оныхъ, публиковать уже чрезъ газеты трижды, пропуская между каждою публикаціею двѣ недѣли, дабы тотъ, кому выслушать рѣшеніе должно, явился въ палату немедленно, а по послѣдней публикаціи давать на оную явку сроку находящимся внутри государства полгода, а внѣ онаго пребывающимъ годъ. Вмѣстѣ же съ учиненіемъ публикаціи, имѣетъ палата о сыскѣ подсудимыхъ и участвующихъ сообщать въ губернскія правленія, которыя уже должны будутъ, отбирая отъ нихъ выщензъясненныя подписки, неупустительно доставлять въ палату, а

Digitized by Google

сія по первомъ извѣщеніи о мѣстопребываніи кого либо изъ нихъ или посылаетъ туда, на основаніи указа Сената отъ 20 декабря 1809 года, копію съ рѣшенія къ объявленію имъ онаго чрезъ кого надлежитъ, и паче находящимся при должностяхъ, или же, смотря по близости разстоянія губерніи, въ коей участвующій въ дѣлѣ пребываніе имѣетъ, ожидать явки его; если же за всѣмъ тѣмъ кто на предназначенный публикаціею срокъ не явится, то, уже не ожидая его болѣе, приводить рѣшенія палаты въ надлежащее исполненіе. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, разсмотрѣвъ сіе дѣло и находя, что какъ заключающіеся въ ономъ предметы, такъ и многіе другіе, до уголовнаго судопроизводства относящіеся, должны войти въ проектъ сего судопроизводства, который имѣетъ быть составленъ въ Коммисіи Законовъ; но что до того времени предположеніе Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Сената можетъ конечно споспѣшествовать большей правильности въ теченіи уголовныхъ дѣлъ, полагаетъ: докладъ Правительствующаго Сената Московскихъ Департаментовъ утвердить.—*1822 года, 16 октября.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключенія Департамента Законовъ утверждены. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 21 мая 1823 года (*).

2) О неисполненіи приговоровъ (безъ ревизіи въ Сенатѣ) о простолюдинахъ при участіи въ преступленіяхъ ихъ помѣщиковъ.

1816 года, 19 сентября (№ 21). — Слушанъ Департаментомъ Законовъ журналъ совѣта Коммисіи Составленія Законовъ и сочиненный онымъ проектъ указа Правительствующему Сенату, изъ коихъ въ первомъ излагается сужденіе совѣта Коммисіи по поводу полученнаго старшимъ членомъ онаго отношенія отъ исправляющаго должность государственнаго секретаря, въ коемъ объяснено было, «что Его Императорское Величество при Высочайшемъ утвержденіи подносимыхъ отъ Государственнаго Совѣта мнѣній по дѣламъ уголовнымъ изволилъ замѣтить, что иногда встрѣчаются случаи, въ коихъ крѣпостные люди исполняя жестокія повелѣнія нѣкоторыхъ злобныхъ помѣщиковъ, будучи невинною причиною смерти истязаемыхъ такимъ образомъ крѣпостныхъ людей, наказываются однакоже, какъ простолюдимы, торговою казнію и ссылаются иногда съ постановленіемъ безчестныхъ знаковъ въ Сибирь въ тяжкія работы, послѣ чего нерѣдко бываетъ, что высшее правительство, разсмотрѣвъ дѣло и найдя таковыхъ преступниковъ невинными, опредѣляетъ оныхъ возвратить на родину ихъ, что сопряжено съ большими неудобствами; вслѣдствіе чего (какъ сообщилъ ему о томъ генералъ отъ артиллеріи графъ Аракчеевъ) Его Императорскому Величеству благоугодно, чтобъ Коммисія Составленія Законовъ немедленно заняласъ соображеніемъ сихъ обстоятельствъ и составленіемъ приличнаго онымъ закона, по которому крѣпостные люди, обвиняемые и привлеченные въ жестокихъ побояхъ или другихъ истязаніяхъ по повелѣніямъ ихъ помѣщиковъ, отъ которыхъ люди, надъ коими сіи истязанія произведены были, умерли, не должны быть наказываемы тѣлесно или сосланы въ ссылку по рѣшеніямъ уголовныхъ палатъ, утвержденныхъ военнымъ или гражданскимъ губернаторами, но должно, описавъ произведенныя ими истязанія въ дѣлѣ о преступникахъ изъ дворянскаго состоянія, предоставляемомъ по закону на ревизію Правительствующаго Сената, ожидать и объ оныхъ Высочайшаго разрѣшенія вмѣстѣ съ разрѣшеніями о преступникахъ, повелѣвшихъ учинить таковыя злодѣянія. Вслѣдствіе сего отношенія бывшее сужденіе въ совѣтѣ Коммисіи заключается главнѣйше въ томъ, что изображенныя въ Высочайшемъ повелѣніи неудобства и недостатки, открываемые въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ, имѣютъ начало свое частію въ самыхъ законахъ, частію же въ порядкѣ судопроизводства; что недостатокъ въ существующихъ законахъ заключается въ неимѣніи общихъ правилъ какъ на счетъ изслѣдованій при вся-

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1818 и 1821 г., №№ 4 и 6.

Digitized by Google

комъ преступленіи участвовавшіе въ оном многіе и въ какой мѣрѣ, равно въ какомъ соотношеніи находятся вина и заслуженное наказаніе одного съ наказаніемъ и виною другаго, такъ и причинъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ вину преступника; что сверхъ того въ законахъ усматривается еще недостатокъ въ разсужденіи опредѣленія разныхъ родовъ и степеней наказанія по различію состояній преступниковъ, отъ каковаго недостатка въ постепенности часто случалось, что судъ находился въ необходимости присуждать лицамъ, изъятымъ отъ тѣлеснаго наказанія, одни и тѣ же наказанія какъ за самыя важныя, такъ и за меньшія преступленія, а нерѣдко, для избѣжанія таковой несоразмѣрности, преступники оставались и безъ всякаго наказанія, и наконецъ что въ порядкѣ судопроизводства также нѣтъ особыхъ правилъ для производства дѣлъ такихъ, гдѣ подсудимые изъ разныхъ состояній участіемъ своимъ учинились прикосновенными по смертоубійствамъ или важнымъ увѣчьямъ. По общей же теоріи порядка уголовнаго судопроизводства не можетъ быть опредѣлена мѣра участія и наказанія одного изъ виновныхъ, пока не опредѣлена оная въ разсужденіи другаго; а потому изслѣдованіе о всѣхъ участникахъ въ такой должно быть связи, что ежели по правамъ состоянія одного изъ нихъ приговоръ поступаетъ въ Сенатъ или на Высочайшее утвержденіе, то вмѣстѣ съ тѣмъ и другіе подлежатъ тому же порядку; ибо, какъ выше сказано, степень вины и мѣра заслуженнаго наказанія для одного не иначе можетъ быть опредѣлена, какъ по сравненіи оной съ виною и наказаніемъ, опредѣленнымъ для прочихъ участниковъ. Вслѣдствіе сихъ разсужденій совѣтъ Коммисіи для выполненія Высочайше возложеннаго на него порученія призналъ лучшимъ слѣдующія мѣры: 1) сообразить съ содержаніемъ сообщенной Высочайшей воли постановленія объ участіи въ преступленіяхъ и о разныхъ степенахъ виновности и наказаній, изложенныхъ въ проектѣ уголовнаго уложенія, а изъ соображенія сего вывесть руководство для судей, дабы облегчить ихъ въ разсужденіи случаевъ, въ Высочайшемъ повелѣніи объясненныхъ и подобныхъ онымъ, слѣдовательно 2) правила и постановленія (изъ сочиняемаго устава уголовнаго судопроизводства), нужныя для разбирательства подобныхъ дѣлъ уголовныхъ, приведя между собою въ надлежащую связь, начертать изъ оныхъ особый уставъ, который бы, дополняя и объясняя существующія въ семъ предметѣ предположенія, могъ быть введенъ въ законную силу и дѣйствіе какъ временное узаконеніе до окончанія и обнародованія полнаго состава уголовныхъ законовъ, — представилъ проектъ указа Правительствующему Сенату, основанный на сихъ правилахъ и заключающій въ себѣ вышеозначенный уставъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по внимательномъ разсмотрѣніи сихъ бумагъ, находитъ, что разсужденія совѣта Коммисіи и составленный онымъ проектъ указа могутъ быть приняты къ соображенію при разсмотрѣніи проекта уголовнаго уложенія и при составленіи проекта уголовнаго судопроизводства; но, вникнувъ въ силу объявленнаго оному Высочайшаго повелѣнія, заключаетъ, что повелѣніе сіе относится къ отвращенію только тѣхъ случаевъ, гдѣ лица дворянскаго состоянія участвуютъ въ преступленіи людей своихъ и люди ихъ, какъ простолюдимы, наказываются по рѣшеніямъ уголовныхъ палатъ, между тѣмъ какъ дѣло о первыхъ по тѣмъ же самымъ преступленіямъ поступаетъ еще на ревизію Правительствующаго Сената, чрезъ что происходитъ иногда или несоразмѣрность въ наказаніяхъ преступниковъ или же впослѣдствіи, при разсмотрѣніи дѣлъ высшимъ правительствомъ, открывается и самая несправедливость невинностію уже наказанныхъ, а потому для выполненія Высочайшаго повелѣнія считаетъ должнымъ сдѣлать постановленіе на таковые случаи и мнѣніемъ полагаетъ: во всѣхъ уголовныхъ дѣлахъ, по коимъ открыто будетъ участіе лицъ дворянскаго состоянія въ преступленіи людей, во власти ихъ состоящихъ, рѣшеніе уголовныхъ палатъ о простолюдимахъ не приводить въ исполненіе и по утвержденіи начальниками губерній; но, взнося по онымъ все производство дѣла на ревизію Правительствующаго Сената, вмѣстѣ обо всѣхъ преступникахъ ожидать Высочайшаго разрѣшенія. — *9 октября.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя правильнымъ заключеніе Департамента Законовъ на счетъ мнѣнія Коммисіи Составленія Законовъ и представленнаго оною проекта указа Правительствующему Сенату, а равно и постановле-

Digitized by Google

ніе Департамента сходнымъ съ сообщенною Коммисіи Высочайшею волею, притомъ совершенно правильнымъ и полезнымъ, считаетъ нужнымъ сдѣлать въ ономъ только перемѣну относительно того положенія дѣла, когда поступаетъ оное на утвержденіе начальниковъ губерній, чтобъ начальники губерній, по полученіи изъ уголовныхъ палатъ на утвержденіе дѣлъ такого рода, въ коихъ открыто будетъ участіе лицъ дворянскаго состоянія въ преступленіи людей своихъ, ни въ какомъ случаѣ не утверждая рѣшеній палатъ о простолюдинахъ, взносили при мнѣніяхъ своихъ все дѣлопроизводство на ревизію Правительствующаго Сената, и потому полагаетъ: во всѣхъ уголовныхъ дѣлахъ, по коимъ открыто будетъ участіе лицъ дворянскаго состоянія въ преступленіи людей, во власти ихъ состоящихъ, рѣшеніе палатъ о простолюдинахъ не приводить въ исполненіе, но начальники губерній, къ коимъ таковыя дѣла будутъ поступать на утвержденіе, имѣютъ при мнѣніяхъ своихъ взносить по онымъ все дѣлопроизводство на ревизію Правительствующаго Сената и потомъ уже вмѣстѣ обо всѣхъ преступникахъ ожидать Высочайшаго разрѣшенія. Мнѣніе это Высочайше утверждено 8 августа 1818 года.

3) О представленіи въ Сенатъ о преступникахъ-иновѣрцахъ, принявшихъ православіе.

1825 года, апрѣля 15 (№ 12).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ 5-го Департамента 1-го отдѣленія Правительствующаго Сената о томъ, куда, вмѣсто Кабинета, представлять объ иновѣрцахъ, кои, будучи суждены за смертоубійства и другія тяжкія преступленія, примутъ вѣру греческаго исповѣданія. Существо сего доклада слѣдующее: Подсудимая, еврейка Дверка Естерка Іоселева за четырехкратное поджигательство дома еврея Зискеля Берковича Ланда приговорена Гродненскаго главнаго суда 1-мъ департаментомъ къ наказанію кнутомъ 10 ударами и къ отсылкѣ въ каторжную работу; но прежде исполненія сего приговора, объявила добровольное желаніе принять христіанскую вѣру и въ оную по обряду Греко-россійской Церкви окрещена. Губернское правленіе, получа о семъ донесеніе и придерживаясь указа 1741 года декабря 15, подтвержденнаго указомъ 26 октября 1761 г., не рѣшилось само собою привести въ исполненіе надъ Іоселевою приговоръ главнаго суда, а предоставило гродненскому гражданскому губернатору, какъ въ семъ, такъ и въ подобныхъ случаяхъ испросить на будущее время разрѣшенія. Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: 1) поелику указомъ 1741 г. декабря 15, подтвержденнымъ указомъ 1761 г. октября 26 повелѣно: «иновѣрцевъ за смертоубійства и другія тяжкія вины, если они вѣру греческаго исповѣданія воспріимутъ, нигдѣ не описався, смертію не казнить и въ ссылку не посылать, а требовать о томъ указа изъ Кабинета», то участь Іоселевой повергнуть на Высочайшее благоизволеніе; 2) относительно же испрашиваемаго гродненскимъ гражданскимъ губернаторомъ разрѣшенія какъ поступать на будущее время въ подобныхъ случаяхъ, Правительствующій Сенатъ полагаетъ: дать знать ему, губернатору, что, по неимѣнію въ виду позднѣйшаго закона, отмѣняющаго помянутые указы, слѣдуетъ впредь поступать по точной силѣ оныхъ. На сіе министръ юстиціи согласился. Департаментъ Законовъ полагаетъ: надъ еврейкою Дверкою Естеркою Іоселевою исполнить приговоръ гродненскаго главнаго суда 1-го департамента, впредь же, по силѣ указовъ 1741 года декабря 15 и 1761 года октября 26, рѣшенія по дѣламъ объ иновѣрцахъ, сужденныхъ за смертоубійства и другія тяжкія преступленія, когда сіи иновѣрцы примутъ вѣру греческаго исповѣданія, не приводя въ исполненіе, представлять Правительствующему Сенату.—*31 августа.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 20 ноября 1825 года.

Digitized by Google

4) О правѣ лицъ низшаго состоянія приносить жалобы на рѣшенія уголовныхъ палатъ.

1819 года, 3 сентября (№ 30). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано дѣло, внесенное министромъ юстиціи, о дарованіи права людямъ нижняго состоянія приносить жалобы на рѣшенія уголовныхъ палатъ послѣ учиненнаго имъ по тѣмъ рѣшеніямъ наказанія. Департаментъ Законовъ полагаетъ: препроводить сіе дѣло въ Коммисію Составленія Законовъ на предварительное ея разсмотрѣніе..

1820 года, 14 апрѣля (№ 24).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано внесенное министромъ юстиціи дѣло о дарованіи права людямъ нижняго состоянія приносить жалобы на рѣшенія уголовныхъ палатъ послѣ учиненнаго имъ по тѣмъ рѣшеніямъ наказанія, по коему въ Общемъ Собраніи С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената не состоялось узаконеннаго большинства голосовъ сенаторовъ, согласныхъ съ замѣчаніями его, министра, на послѣдовавшую по сему дѣлу въ 5-мъ Департаментѣ резолюцію, и мнѣніе по сему предмету Коммисіи Составленія Законовъ. Обстоятельства дѣла сего слѣдующія: Вслѣдствіе Высочайшей конфирмаціи, воспослѣдовавшей въ 25 день мая 1809 года на докладъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Сената о непринятіи жалобъ отъ людей нижняго состоянія по дѣламъ уголовнымъ, къ коимъ указомъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ 10 марта 1813 года присоединены мѣщане и 3-й гильдіи купцы, жалобы на рѣшенія уголовныхъ палатъ, отъ людей сего состоянія присылаемыя въ Сенатъ, возвращаются безъ разсмотрѣнія; но, не смотря на то, прошенія сего рода получаются въ значительномъ количествѣ и не только отъ приговоренныхъ къ наказанію, но и отъ наказанныхъ уже, которые, доказывая невинность свою, жалуются на неполность слѣдствій, а иногда и на притѣсненія, при слѣдствіи имъ чинимыя; но какъ и такого рода прошенія не принимаются и возвращаются съ надписями; то о сихъ послѣднихъ Правительствующаго Сената 5-го Департамента 1-е отдѣленіе разсуждало: законъ, изображенный въ означенномъ Высочайше конфирмованномъ докладѣ Сената, полагаетъ преграду нижняго состоянія людямъ, присужденнымъ къ тѣлесному наказанію, приносить жалобы на рѣшенія палатъ уголовныхъ, въ томъ уваженіи, что имъ къ огражденію невинности ихъ предоставлено довольно средствъ въ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ при наблюденіи губернскихъ прокуроровъ и разсмотрѣніи начальниковъ губерній; но въ семъ законоположеніи не сказано, чтобы отъ такихъ нижняго состоянія людей, которые уже наказаны, жалобъ на уголовныя палаты не принимать, да и генеральнаго регламента въ 5-й главѣ нѣтъ запрещенія наказаннымъ о невинности своей подавать жалобы, а воспрещается только таковыхъ людей принимать во свидѣтельство, допускать въ общество и имѣть съ ними обращеніе; и потому пріемля въ уваженіе, что приносящіе просьбы по наказаніи приступаютъ къ тому убѣждаясь въ своей невинности и надѣясь, что симъ способомъ откроется она предъ верховнымъ судилищемъ, какъ то уже и случилось по дѣлу о крестьянинѣ Олонецкой губ. Сухарниковѣ, разсмотрѣнному Сенатомъ по Высочайшему повелѣнію, и что доказывается еще многими примѣрами о возвращеніи наказанныхъ уже изъ Сибири, то по уваженію сего 1-е отдѣленіе 5-го Департамента Сената заключило даровать людямъ нижняго состоянія право о невинномъ ихъ наказаніи приносить жалобы Правительствующему Сенату, ибо предоставленіе таковаго права обратитъ вящшее вниманіе губернскихъ судебныхъ мѣстъ на точное и рачительное производство слѣдствій о преступленіяхъ и на постановленіе сообразныхъ винамъ и правосудію приговоровъ, къ чему стремятся всѣ Законы и къ чему руководствуетъ самое Его Императорскаго Величества милосердіе и человѣколюбіе, ознаменованныя по дѣлу крестьянина Сухарникова, который, еслибы не отверзся ему путь къ разсмотрѣнію дѣла его въ верховномъ судилищѣ, былъ бы, такъ сказать, донынѣ въ обществѣ мертвыхъ въ оскорбленіе самаго правосудія и къ разрушенію благосостоянія и безопасности подобно ему невинныхъ людей, причисленныхъ къ классу

Digitized by Google

нижняго состоянія, а дабы воздержать отъ принесенія неправильныхъ жалобъ, то таковыхъ неправильно жалующихся наказывать тѣлесно. При семъ Сенатомъ были уважены слѣдующіе законы: 1) указъ 1728 года декабря 20; 2) указъ 1803 сентября 12; 3) генеральнаго регламента глава 53-я; 4) докладъ Сената, Высочайше конфирмованный 25 мая 1809 г., и 5) указъ Сената 10 марта 1813 г.— 14 января 1819 года оберъ-прокуроръ графъ Салтыковъ предложилъ Правительствующему Сенату, что министръ юстиціи въ данномъ ему по сему дѣлу ордерѣ изъясняетъ, что онъ, разсмотрѣвъ резолюцію 1-го отдѣленія 5-го Департамента Правительствующаго Сената, коею нижняго состоянія людямъ, наказаннымъ по рѣшенію уголовныхъ палатъ съ утвержденія начальниковъ губерній, даруется право приносить жалобы Правительствующему Сенату о невинномъ ихъ наказаніи, находитъ, что означенное предположеніе Правительствующаго Сената несообразно самому приводимому онымъ Высочайше конфирмованному 25 мая 1809 года докладу и генеральнаго регламента 53-й главѣ; ибо докладомъ тѣмъ не велѣно принимать Сенату безъ Высочайшаго повелѣнія жалобъ даже отъ тѣхъ, которые палатою съ утвержденія начальника губерніи приговорены къ публичному наказанію, а генеральнымъ регламентамъ возбранено съ таковыми публично наказанными имѣть какое либо сообщеніе, принимать ихъ во свидѣтельство, или же по челобитью ихъ давать судъ, исключая одного смертнаго случая; почему когда отъ приговоренныхъ токмо къ наказанію не велѣно принимать жалобъ, то кольми паче нельзя допускать оныхъ отъ тѣхъ, надъ коими приговоръ уже исполненъ, кои по закону почитаются лишенными всякаго довѣрія и отъ каковыхъ находящихся въ ссылкѣ не велѣно даже принимать на почтѣ писемъ, слѣдовательно дозволеніе подавать имъ жалобы въ нарушеніе существующихъ законовъ, подало бы только поводъ къ величайшему множеству дѣлъ собраніемъ по онымъ вновь справокъ и произведеніемъ вновь слѣдствій безъ существенной пользы, а хотя бы изъ сего множества въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ и открылись нѣкоторые весьма немногіе случаи невинности, то оные не должны служить предлогомъ къ нарушенію общаго закона, какъ то изъяснено и въ самомъ докладѣ, выше сего приведенномъ; почему онъ, министръ, и полагаетъ обстоятельство сіе оставить на прежнемъ основаніи. Но сенаторы 1-го отдѣленія 5-го Департамента остались при прежней резолюціи. Въ Общемъ же Собраніи 4 сенатора согласились съ мнѣніемъ министра юстиціи, а 10 сенаторовъ съ резолюціею 5-го Департамента. Коммисія Составленія Законовъ, сообразивъ сіе заключеніе съ существующими законами, находитъ: 1) что подсудимымъ нижняго состоянія даны всѣ средства къ защитѣ въ лицѣ стряпчаго и прокурора, а также опредѣленія уголовныхъ палатъ поступаютъ на утвержденіе начальника губерніи, который не только можетъ, но и обязанъ останавливать всякій несправедливый приговоръ, который такимъ образомъ самъ собою и безъ жалобы обвиненнаго поступаетъ на разсмотрѣніе Сената; 2) что дарованіе права приносить жалобы людямъ нижняго состоянія на рѣшенія уголовныхъ палатъ произведетъ токмо напрасное затрудненіе для судебныхъ мѣстъ, ибо каждый обвиненный, по незнанію законовъ и по невѣжеству, будетъ стараться или отдалить отъ себя наказаніе или избавиться отъ работы, къ коей уже присужденъ; а если бывали противные тому примѣры, то они случались столь рѣдко, что никакъ не могутъ служить предлогомъ къ измѣненію закона; 3) что самъ Сенатъ призналъ, основываясь на вышеупомянутомъ докладѣ 25 мая 1809 года, что не слѣдуетъ принимать подобныхъ жалобъ на рѣшенія уголовныхъ палатъ отъ подсудимыхъ нижняго состоянія людей, приговариваемыхъ къ наказанію, а тѣмъ менѣе отъ наказанныхъ; 4) что право разсматривать вновь рѣшенныя и исполненныя уголовныя дѣла принадлежитъ исключительно самодержавной власти, которая одна имѣетъ право прощать и возвращать виновныхъ въ общество; а потому Коммисія, согласно съ мнѣніемъ министра юстиціи и сенаторовъ, оное принявшихъ, полагаетъ обстоятельство сіе, впредь до изданія полнаго устава уголовнаго судопроизводства, оставить на прежнемъ положеніи. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя, что допущеніе права людямъ нижняго состоянія приносить жалобы въ Сенатъ о невинномъ ихъ наказаніи было бы противно разуму существующихъ на то законовъ и не заключаетъ въ себѣ существенной

Digitized by Google

пользы, и, соглашаясь посему съ мнѣніемъ министра юстиціи, изъясненнымъ по сему дѣлу въ ордерѣ его оберъ-прокурору, полагаетъ: утвердить мнѣніе министра юстиціи и принявшихъ оное сенаторовъ.—*10 ноября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи два члена (Поповъ, Ланской) согласились съ мнѣніемъ Департамента Законовъ, а одиннадцать (кн. Лопухинъ, гр. Литта, Шишковъ, фонъ-Дезинъ, Мордвиновъ, бар. Кампенгаузенъ, Саблуковъ, Тутолминъ, гр. Потоцкій, Неплюевъ, гр. Коновницынъ) утверждаютъ заключеніе Правительствующаго Сената, большинствомъ голосовъ принятое. Мнѣніе большинства членовъ Высочайше утверждено 29 марта 1823 года (*).

3) О наказаніи совершившаго нѣсколько преступленій въ разныхъ мѣстахъ—въ одномъ мѣстѣ.

1818 года, 23 января (№ 6). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушавъ: 1) отношеніе с.-петербургскаго военнаго генералъ-губернатора, управляющаго министерствомъ полиціи, къ правящему должность государственнаго секретаря, по дѣлу о наказанныхъ въ разныхъ мѣстахъ кнутомъ съ вырѣзываніемъ ноздрей и постановленіемъ на лицѣ знаковъ въ Таврической губерніи шести татарахъ за смертоубійство, грабежъ и святотатство, коимъ сообщаетъ онъ объявленное Комитету Министровъ Высочайшее соизволеніе, чтобы законъ, опредѣляющій вышеупомянутымъ важнымъ преступникамъ наказаніе, былъ пересмотрѣнъ установленнымъ порядкомъ въ Государственномъ Совѣтѣ, и 2) доставленные имъ вслѣдствіе сего: a) всеподданнѣйшій рапортъ ѳеодосійскаго градоначальника Санковскаго, b) объясненіе таврическаго гражданскаго губернатора, c) копію съ приговора тамошняго гражданскаго и уголовнаго суда по дѣлу объ означенныхъ шести преступникахъ и d) копію съ выписки изъ состоявшихся по дѣлу сему въ Комитетѣ Министровъ 25 октября и 17 ноября 1817 года журналовъ,—полагаетъ: исполненіе означенной Высочайшей воли возложить предварительно на Коммисію Составленія Законовъ, съ тѣмъ, дабы она, по разсмотрѣніи и соображеніи законовъ, представила Государственному Совѣту свое мнѣніе, а для того обратить въ оную и всѣ сіи бумаги.

1819 года, 21 августа (№ 25).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматривано дѣло о наказаніи за важнѣйшія преступленія. Существо сего дѣла заключается въ слѣдующемъ: ѳеодосійскій градоначальникъ донесъ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшимъ рапортомъ, что въ минувшемъ 1817 году шесть человѣкъ татаръ ѳеодосійскаго уѣзда: Софу-Тюрди-Аметъ, Борокай Менгли, Аметъ-Пиръ, Мамбетъ, Чобанъ-Ибрагимъ и Бакій присуждены были таврическимъ гражданскимъ и уголовнымъ судомъ за смертоубійство, грабежъ и святотатство къ наказанію кнутомъ, и что наказаніе сіе, по приговору помянутаго суда, опредѣлено было учинить не въ одномъ мѣстѣ, но, по извѣстному числу ударовъ, въ Симферополѣ, Карасубазарѣ, ѳеодосіи и въ деревняхъ, гдѣ жили преступники, отъ чего сіи послѣдніе, по наказаніи въ лѣтнее время, бывъ перевозимы изъ города въ городъ безъ лѣченія ранъ, получили болѣзнь и тѣла ихъ гнили у живыхъ, имѣя заразительный духъ, а два важнѣйшіе изъ тѣхъ преступниковъ: Тюрди-Аметъ и Борокай, не перенеся учиненнаго имъ въ Симферополѣ и Карасубазарѣ наказанія, умерли, по доставленіи ихъ въ ѳеодосію, прежде учиненія опредѣленной тамъ надъ ними экзекуціи, слѣдовательно приговоръ остался неисполненнымъ. Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ внести сіе въ Комитетъ Министровъ, съ тѣмъ, дабы оный занялся разсмотрѣніемъ сего дѣла, и если существуетъ на сіе законъ, то бы сдѣлалъ представленіе о перемѣнѣ онаго. Комитетъ требовалъ предварительно чрезъ управляющаго министерствомъ полиціи отъ таврическаго гражданскаго губернатора объясненія, чѣмъ руководствовался онъ и таврическій гражданскій и уголовный судъ въ учиненіи таковаго приговора, и почему столь безчеловѣчно поступлено съ означенными преступниками. Таврическій гражданскій губернаторъ доставилъ подробное

(*) См. прилож. къ журналу Департамента Законовъ 1819 г., № 24.

Digitized by Google

объясненіе съ приложеніемъ копіи съ приговора по сему дѣлу, таврическимъ гражданскимъ и уголовнымъ судомъ учиненнаго, изъ коихъ видно, что вышеупомянутые разбойники, составлявшіе одну шайку, болѣе 15 лѣтъ скрывавшуюся, изъ коихъ главнѣйшій Тюрди-Аметъ въ теченіи сего времени, убивъ самъ и въ товариществѣ съ прочими показанными участниками его 17 человѣкъ, производилъ грабежъ и святотатство, за каковыя преступленія таврическимъ гражданскимъ судомъ, по внесеніи въ оный сего дѣла на ревизію изъ симферопольскаго уѣзднаго суда, на основаніи Уложенія 21-й главы, 14, 50 и 72-й статей, воинскихъ 154, 155 и 158-го артикуловъ, воинскихъ процессовъ части II, главы 2-й, пункта 1-го, указовъ 1721 ноября 10, 1754 сентября 27, 1775 апрѣля 28, 1781 апрѣля 3, пункта 3-го; 1799 іюня 31 и 1806 іюля 13, приговорены вмѣсто смертной казни къ наказанію (какъ выше сказано) публично кнутомъ, съ назначеніемъ первому Тюрди-Амету 300, второму Борокаю 201, третьему Менгли-Амету 150, четвертому Мамбету, пятому Чобанъ-Ибрагиму и шестому Бакію по 200 ударовъ каждому съ вырѣзаніемъ ноздрей до кости и съ ссылкою въ каторжную работу въ Нерчинскъ; каковое наказаніе, въ страхъ другимъ, опредѣлено имъ произвесть по торгамъ въ трехъ городахъ: Симферополѣ, Ѳеодосіи и Карасубазарѣ, а также Тюрди-Амету въ деревнѣ Тортагѣ, Борокаю, Пиръ-Мамбету и Менгли-Амету въ деревнѣ Пулишъ-мечетѣ. Гражданскій же губернаторъ, при утвержденіи сего приговора, руководствовался 86 и 173-ю статьями Высочайшаго учрежденія о губерніяхъ, изъ которыхъ въ послѣдней постановляется, что: «палата уголовнаго суда вноситъ рѣшительное опредѣленіе уголовнаго дѣла Государеву намѣстнику, дабы повелѣніемъ его, въ страхъ злымъ, наказанъ былъ преступникъ за преступленіе въ томъ уѣздѣ или городѣ, гдѣ учинилъ преступленіе». Комитетъ Министровъ, по разсмотрѣніи сего объясненія и копіи съ приговора, нашелъ: 1) что опредѣленное преступникамъ симъ наказаніе присуждено на точномъ основаніи существующихъ законовъ, изображенныхъ въ Уложеніи и учрежденіи объ управленіи губерній, которыми именно повелѣно: «подобнымъ преступникамъ чинить жестокое наказаніе, бить кнутомъ по торгамъ, а иногда и по три дни, и таковое наказаніе производить въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ учинилъ злое дѣло»; 2) что сколь таковое наказаніе съ перваго взгляда ни представляется жестокимъ, но поставивъ на видъ безпристрастному уваженію каждаго, что означенные преступники, составлявшіе шайку разбойниковъ столь долгое время, обратились въ закоренѣлыхъ злодѣевъ и изобличены въ смертоубійствѣ, святотатствѣ и грабежѣ, едвали почесть оное можно превышающимъ даже мѣру содѣянныхъ ими преступленій, о чемъ и представилъ на Высочайшее благоусмотрѣніе. Государь Высочайше повелѣть соизволилъ, дабы законъ, опредѣляющій наказаніе за важнѣйшія преступленія, пересмотрѣнъ былъ установленнымъ порядкомъ въ Государственномъ Совѣтѣ. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ препровождалъ сіе дѣло въ Коммисію Составленія Законовъ, съ тѣмъ, чтобы она, по разсмотрѣніи и соображеніи законовъ, предписывающихъ наказаніе за важнѣйшія преступленія, представила свое по сему дѣлу мнѣніе. Коммисія Составленія Законовъ нашла, что степень наказанія за столь ужасныя злодѣянія симъ важнымъ преступникамъ, въ приговорѣ таврической палаты гражданскаго и уголовнаго суда опредѣленная, хотя и соразмѣрна ихъ преступленіямъ, однако нельзя не почесть незаконопротивнымъ какъ опредѣленіе въ означенномъ приговорѣ о произведеніи сего наказанія по раздѣленію въ разныхъ мѣстахъ, такъ и неосторожность и небреженіе карасубазарской городской полиціи въ отправленіи безъ лѣченія тяжко наказанныхъ преступниковъ, ибо, какъ ѳеодосійскій градоначальникъ доноситъ, они, бывъ перевозимы изъ города въ городъ, по наказаніи въ лѣтнее жаркое время, безъ лѣченія ранъ, получили бобѣзнь и тѣла ихъ гнили у живыхъ, имѣя противный и заразительный духъ, а два изъ нихъ важнѣйшіе, Тюрди-Аметъ и Борокай, не перенеся наказанія, учиненнаго имъ въ Симферополѣ и Карасубазарѣ, по доставленіи въ Ѳеодосію, умерли прежде исполненія тамъ надъ ними присужденнаго наказанія, почему приговоръ остался невыполненнымъ. Входя въ причины сего случившагося безпорядка, приписать оный должно, по мнѣнію Коммисіи Составленія Законовъ, слѣдующему: 1) отступленію таврическаго гражданскаго и уголовнаго суда отъ точныхъ словъ учрежденія о губер-

Digitized by Google

ніяхъ о теченіи уголовныхъ дѣлъ § 113-го, въ которомъ повелѣно: «палата уголовнаго суда по полученіи уголовнаго дѣла, не мѣшкавъ нимало, учинитъ производству уголовнаго дѣла ревизію и приступаетъ къ рѣшительному вершенію дѣла и для того вноситъ оное къ Государеву намѣстнику, дабы повелѣніемъ его, въ страхъ злымъ, наказанъ былъ преступникъ за преступленіе въ томъ уѣздѣ или городѣ, гдѣ учинилъ злое дѣло». Здѣсь говорится только объ одномъ мѣстѣ наказанія для преступника, т. е. о томъ, гдѣ учинено преступленіе; но какимъ образомъ надлежитъ поступать, ежели преступленіе учинено въ разныхъ уѣздахъ или городахъ, о томъ ничего не упоминается, слѣдовательно, по неопредѣлительности закона, уголовному суду въ такомъ случаѣ остается только выборъ одного изъ тѣхъ мѣстъ, то есть приличнѣйшаго къ произведенію наказанія, напримѣръ: многолюднѣйшаго, что и до сихъ поръ, съ изданія Высочайшаго о губерніяхъ учрежденія, сколько извѣстно въ подобныхъ случаяхъ, всегда въ практикѣ наблюдаемо было; напротивъ того произведеніе тѣлеснаго наказанія преступнику въ разныхъ мѣстахъ ни въ какомъ законѣ не предписано и никогда, кромѣ предлежащаго случая, не было. Впрочемъ, хотя палата при учиненіи таковаго приговора, а гражданскій губернаторъ при утвержденіи онаго, имѣли намѣреніе въ настоящемъ случаѣ внушить, чрезъ большее оглашеніе наказанія, страхъ тамошнимъ татарамъ, склоннымъ къ таковымъ злодѣяніямъ; но къ отступленію отъ точныхъ словъ закона они не имѣли права, тѣмъ болѣе, что подобное отступленіе всегда имѣетъ непредвидимое худое послѣдствіе при исполненіи приговора, поелику полиція, при произведеніи въ дѣйствіе таковаго образа наказанія, противнаго прежнимъ, надлежащихъ наставленій не имѣетъ. Вторая и ближайшая причина случившагося безпорядка есть небреженіе и поспѣшность карасубазарской городской полиціи въ отправленіи жестоконаказанныхъ уже въ двухъ мѣстахъ преступниковъ въ Ѳеодосію въ жаркое время, безъ всякаго лѣченія ранъ, къ совершенію таковаго же наказанія, въ чемъ упомянутая полиція явно нарушила принятое во всѣхъ полиціяхъ правило, чтобъ тяжко наказанныхъ кнутомъ до отправленія въ дорогу изцѣлять въ такой мѣрѣ, чтобъ въ силахъ были переносить погоду и труды въ дорогѣ. По симъ предварительнымъ изъясненіямъ о причинахъ случившагося безпорядка въ произведеніи вышеупомянутымъ преступникамъ наказанія, Коммисія Составленія Законовъ изложила свое мнѣніе, въ дополненіе закона о наказаніи преступниковъ на мѣстѣ преступленія, состоящее въ слѣдующемъ: 1) какъ до сихъ поръ не имѣется закона о томъ, чтобы тѣлесное наказаніе, надъ однимъ преступникомъ совершиться долженствующее, производимо было въ разныхъ мѣстахъ, и поелику приговоръ таврическаго гражданскаго и уголовнаго суда (какъ уже выше сего замѣчено) есть явное отступленіе отъ точныхъ словъ закона, въ § 113-мъ Высочайшаго учрежденія о губерніяхъ изъясненнаго, въ которомъ говорится объ одномъ токмо мѣстѣ для наказанія одного преступника, то и слѣдуетъ подтвердить повсемѣстно, дабы помянутая статья 113-го Высочайшихъ учрежденій о губерніяхъ была наблюдаема въ точности; 2) нужно однакоже дополнить сію статью предварительно до изданія положительнаго о томъ постановленія въ новомъ уставѣ уголовнаго судопроизводства закономъ, заимствованнымъ изъ наблюдаемой до сихъ поръ практики, чтобъ, «въ случаѣ ежели преступникъ учинитъ преступленіе въ разныхъ уѣздахъ или городахъ, уголовный судъ, съ согласія начальниковъ губерній, избиралъ тотъ городъ, который многолюднѣе прочихъ»; 3) также обратить въ законъ по сему предмету наблюдаемое до сихъ поръ въ столичной и другихъ полиціяхъ правило, чтобы тяжко наказанныхъ кнутомъ, до отправленія въ ссылку, непремѣнно изцѣлять отъ полученныхъ ими ранъ, въ такой мѣрѣ, чтобъ они безъ всякаго опасенія могли переносить труды и тягости отправленія на мѣсто ссылки, при чемъ принимать въ уваженіе и бывающія зимою великія стужи, а лѣтомъ сильные жары и таковое лѣченіе поручить уѣзднымъ врачамъ, въ чемъ брать отъ нихъ надлежащія свидѣтельства по долгу присяги. Наблюденіе сей предосторожности тѣмъ необходимѣе, что отправленіе наказаннаго кнутомъ преступника, непосредственно по наказаніи и безъ лѣченія, въ дорогу, въ жаркое или весьма холодное время, совершаетъ надъ нимъ смертную казнь въ гораздо ужаснѣйшемъ видѣ, нежели настоящая смертная казнь быть можетъ; 4) при сомъ случаѣ предоставить уголовному суду,

Digitized by Google

буде есть разные злодѣи, участвовавшіе вмѣстѣ во многихъ важныхъ преступленіяхъ, въ разныхъ мѣстахъ содѣянныхъ, опредѣлить, смотря по числу людей, каждому изъ нихъ или двумъ или тремъ особое мѣсто наказанія, то есть многолюднѣйшее. Сіе гораздо удобнѣе, нежели тасканіе одного и того же человѣка въ разныя мѣста для тяжкаго наказанія, и совершенно согласно будетъ съ § 113-мъ учрежденія о губерніяхъ. — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по внимательномъ разсмотрѣніи сего дѣла, мнѣніемъ полагаетъ: 1) подтвердить повсемѣстно, чтобъ одинъ преступникъ былъ наказываемъ въ одномъ только мѣстѣ; 2) ежели кто учинитъ преступленіе въ разныхъ уѣздахъ или городахъ, то уголовному суду избирать для наказанія преступника тотъ городъ, который многолюднѣе прочихъ; 3) тяжко наказанныхъ кнутомъ, до отправленія въ ссылку, изцѣлять отъ ранъ, и зимою въ великія стужи, а лѣтомъ въ сильные жары не отправлять вскорѣ по наказаніи, и 4) изъ разныхъ злодѣевъ, участвовавшихъ вмѣстѣ во многихъ важныхъ преступленіяхъ, содѣянныхъ въ разныхъ мѣстахъ, опредѣлять, смотря по числу людей, каждому или двумъ, или тремъ особое мѣсто наказанія, т. е. многолюднѣйшее. Департаментъ Законовъ, полагая, согласно съ мнѣніемъ Коммисіи, чтобъ уголовный судъ избиралъ для наказанія преступника городъ многолюднѣйшій, считаетъ излишнимъ присовокуплять, какъ заключила Коммисія, чтобы судъ дѣлалъ сей выборъ съ согласія начальниковъ губерній. — *1820 года, 26 января.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя нужнымъ сдѣлать во 2 и 3-мъ пунктахъ заключенія Департамента Законовъ нѣкоторыя перемѣны, а именно: чтобы назначеніе мѣстъ для наказанія преступниковъ, учинившихъ преступленіе въ разныхъ уѣздахъ или городахъ, предоставлять начальникамъ губерній, въ разсужденіи же отправленія въ ссылку наказанныхъ преступниковъ сказать только, чтобъ сіе дѣлалось по излѣченіи ихъ,—полагаетъ: 1) подтвердить повсемѣстно, чтобъ одинъ преступникъ былъ наказываемъ въ одномъ только мѣстѣ; 2) ежели кто учинитъ преступленіе въ разныхъ уѣздахъ, или городахъ, то начальники губерній должны назначать для наказанія преступника тотъ городъ, который многолюднѣе прочихъ; 3) наказанныхъ кнутомъ отправлять въ ссылку не прежде, какъ по совершенномъ уже ихъ излѣченіи, и 4) изъ разныхъ злодѣевъ, участвовавшихъ вмѣстѣ во многихъ важныхъ преступленіяхъ, содѣянныхъ въ разныхъ мѣстахъ, опредѣлять, смотря по числу людей, каждому, или двумъ, или тремъ, особое мѣсто наказанія, т. е. многолюднѣйшее. Мнѣніе это Высочайше утверждено 24 января 1822 года.

6) Объ отсрочкѣ тѣлеснаго наказанія женщинамъ, питающимъ грудью младенцевъ.

1822 года, 29 ноября (№ 25).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по сообщенію бѣлорусскаго военнаго губернатора министру юстиціи о содержащихся въ тюрьмахъ женщинахъ съ грудными младенцами, что когда онѣ наказываются тѣлесно, порча молока подвергаетъ младенцевъ болѣзнямъ и даже и смерти, и что, для предупрежденія сихъ послѣдствій, онъ, губернаторъ, считаетъ полезнымъ постановить, дабы осужденныя женщины, до отнятія ихъ младенцевъ отъ груди, не были подвергаемы тѣлесному наказанію. Министръ юстиціи доводилъ сіе до свѣдѣнія Комитета Министровъ, съ тѣмъ, не признаетъ ли онъ нужнымъ передать сей предметъ для постановленія закона въ Коммисію Составленія Законовъ, на что и послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе. Коммисія Составленія Законовъ, разсмотрѣвъ сіе обстоятельство, нашла, что уложеніемъ царя Алексѣя Михайловича (гл. XX, ст. 15) и указомъ 1718 г. февраля 7 узаконено: исполненіе судебнаго приговора о наказаніи беременныхъ женщинъ отлагать до того времени, какъ разрѣшатся онѣ отъ бремени. Воинскимъ процессомъ 1716 года марта 30 (ч. II, гл. 6, п. 10) беременныя женщины освобождены отъ пытки. О дѣтяхъ, находящихся при матеряхъ въ тюремномъ заключеніи, есть только узаконеніе 18 мая 1822 года, коимъ велѣно отпускать вездѣ для таковыхъ дѣтей половинное число денегъ, произво-

Digitized by Google

димыхъ отъ казны на содержаніе арестантовъ. Въ разсужденіи отсрочки наказанія женщинъ, находящихся въ тюрьмахъ и питающихъ младенцевъ, нѣтъ постановленія въ русскихъ законахъ. По медицинскимъ же наблюденіямъ срокъ для питанія грудью младенца полагается отъ одного до полутора года, а въ случаѣ его слабости до двухъ лѣтъ и наконецъ въ случаѣ болѣзни матери отъ 6 до 8 мѣсяцевъ, о чемъ можетъ судить врачъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Коммисія считаетъ нужнымъ изложить на сей предметъ слѣдующія правила: 1) если женщина, питающая грудью младенца, за преступленіе ея осуждена будетъ судебнымъ приговоромъ къ тѣлесному наказанію, отъ коего, по свидѣтельству лѣкаря, можетъ произойти порча молока и подвергнуть младенца болѣзни, то исполненіе сего приговора отлагать до отнятія младенца отъ груди; и 2) когда таковая женщина осуждена будетъ къ продолжительному содержанію въ домѣ исправленія или въ казенныхъ работахъ и наказанія сіи, по свидѣтельству врача, могутъ имѣть вредное вліяніе на здоровье и жизнь младенца, то, по отнятіи тотчасъ отъ матери, надлежитъ отдавать его родственникамъ для содержанія и призрѣнія, но если они, по бѣдности, не могутъ его взять, то, смотря по состоянію матери, отдавать сиротскому суду, приказному старостѣ, или волостному головѣ, кои о призрѣніи сихъ младенцевъ должны имѣть надлежащее попеченіе. Департаментъ Законовъ, находя представленіе бѣлорусскаго военнаго губернатора основаннымъ на справедливости и заслуживающимъ особеннаго уваженія, полагаетъ постановить правиломъ, что если женщина, присужденная къ тѣлесному наказанію, питаетъ младенца грудью, то отлагать наказаніе сіе на полтора года, считая съ разрѣшенія ея отъ бремени, и тоже разумѣть о женщинахъ, находящихся въ работахъ, облегчая оныхъ въ теченіе означеннаго времени, если, по признанію лѣкаря, работы сіи наносятъ вредъ питаемымъ грудью ихъ младенцамъ.—*1823 года, 19 марта.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 10 февраля 1824 года.

7) О дозволеніи чиновникамъ, предаваемымъ уголовному суду, приносить оправданія.

1823 года, 28 декабря (№ 43).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о дозволеніи чиновникамъ, предаваемымъ уголовному суду, приносить оправданія. Поводомъ къ сему было слѣдующее: Преданные суду архангельской уголовной палаты, по Высочайшему повелѣнію, за безпорядки и злоупотребленія по службѣ чиновники правленія сѣвернаго округа корабельныхъ лѣсовъ: управляющій, надворный совѣтникъ Тукалевскій и совѣтники: корабельный мастеръ Колодкинъ и ученый форштмейстеръ Клоковъ просили оную палату разсмотрѣть ихъ дѣйствія, сообразить оныя съ представленіемъ вице-губернатора, потребовать отъ нихъ дополнительныя объясненія, и тогда уже постановить рѣшительное заключеніе. Означенная палата, не приступая къ удовлетворенію сей просьбы, представила на разрѣшеніе Правительствующаго Сената: можетъ ли она входить въ разсмотрѣніе поданныхъ отъ упомянутыхъ чиновниковъ бумагъ, выполнять по онымъ могущія послѣдовать оправданія и не будетъ ли сіе противно общаго учрежд. министер. §§ 396 и 401-му, или таковое дѣйствіе будетъ сообразно указу 8 августа 1801 года. 5-й Департаментъ Сената препроводилъ означенное представленіе къ архангельскому, вологодскому и олонецкому генералъ-губернатору, чтобы онъ, призвавъ всѣ Архангельской губерніи палаты въ общее съ губернскимъ правленіемъ присутствіе и истребовавъ, по 405-й ст. того же учрежд., заключеніе отъ губернскаго прокурора, поручилъ тому общему присутствію постановить по означенному предмету мнѣніе и съ онымъ вновь учинить представленіе Сенату. По полученіи же отъ него при рапортѣ означеннаго мнѣнія, 5-й Департаментъ Правительствующаго Сената, признавъ оное правильнымъ, передалъ дѣло это на разсмотрѣніе Общаго Собра-

Digitized by Google

нія, которое, сообразивъ вопросъ уголовной палаты съ указомъ 5 ноября 1723 года о формѣ суда, воинскихъ процессовъ ч. 1-й, гл. 1-й, съ 1-мъ пунк., 2-й ч. гл. 1-й, со 2 и 3-мъ пунк., гл. 3-й съ 14-мъ пунк., гл. 6-й, съ пунк. 1 и 2-мъ, дворянской грамоты съ 8, 9, 10 и 11-ю ст. и именнымъ Высочайшимъ указомъ 8 августа 1801 года, согласно съ мнѣніемъ архангельскихъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ, одобреннымъ тамошнимъ генералъ-губернаторомъ и 5-мъ Департаментомъ Сената, положило: 1) Чиновниковъ правленія сѣвернаго округа корабельныхъ лѣсовъ допустить къ принесенію оправданій своихъ въ уголовной палатѣ и произвести надъ ними судъ на основаніи коренныхъ законовъ и указа 1801 года августа 8. 2) Силу и дѣйствіе сего указа и настоящее заключеніе Общаго Собранія Сената распространить на всѣхъ предаваемыхъ уголовному суду. Министръ юстиціи съ симъ согласился. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ, находя заключеніе Сената правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*31 декабря*. Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 3 мая 1824 года (*).

8) О судебныхъ мѣстахъ, гдѣ должны производиться дѣла о малолѣтныхъ преступникахъ въ губерніяхъ, въ которыхъ нѣтъ совѣстныхъ судовъ.

1823 года, 14 февраля (№ 2).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ по дѣлу, требующему разрѣшенія: гдѣ должно производить дѣла о малолѣтныхъ преступникахъ по Гродненской и другимъ присоединеннымъ отъ Польши губерніямъ, за неимѣніемъ въ нихъ совѣстныхъ судовъ. 1-й департаментъ гродненскаго главнаго суда, разсматривая дѣло о крестьянкѣ Екатеринѣ Шимковнѣ или Ромашковкѣ, обличенной и сознавшейся въ поджогѣ, и находя, что во время совершенія преступленія подсудимая была 15-лѣтняго съ небольшимъ возраста, и что посему, на основаніи Высочайшаго указа 2 мая 1765 года и Правительствующаго Сената 29 ноября 1818 года, дѣло о ней подлежитъ разсмотрѣнію совѣстнаго суда, а не уголовной палаты,—опредѣлилъ: передать сіе обстоятельство въ распоряженіе тамошняго губернскаго правленія. Гродненскій губернскій прокуроръ, имѣя въ виду, что подобныя дѣла, на основаніи вышеозначенныхъ указовъ, должны быть разсматриваемы въ совѣстныхъ судахъ и въ Правительствующемъ Сенатѣ и что въ Гродненской губерніи совѣстнаго суда нѣтъ, испрашивалъ разрѣшенія, какъ поступать въ семъ дѣлѣ и впредь въ подобныхъ тому случаяхъ. Министръ юстиціи препроводилъ сей рапортъ въ 5-й Сената Департаментъ, въ которомъ положено: дѣло о Шимковнѣ истребовать изъ гродненскаго главнаго суда на разсмотрѣніе; обстоятельство же, какъ поступать впредь въ подобныхъ случаяхъ, предоставить разрѣшенію 1-го Департамента Правительствующаго Сената. Изъ собранныхъ 1-мъ Департаментомъ Сената свѣдѣній оказалось: 1) что въ Виленской губерніи, при разсмотрѣніи подобнаго дѣла, Сенатомъ предписано наказать виновнаго малолѣтнаго не по Литовскому статуту, а на основаніи указа 2 мая 1765 года, и впредь подобныя дѣла представлять изъ гродскихъ въ главный судъ, который, по разсмотрѣніи преступленій прикосновенныхъ къ таковымъ дѣламъ лицъ, не полагая никакихъ мнѣній о малолѣтныхъ преступникахъ, вноситъ означенныя дѣла въ Правительствующій Сенатъ, порядкомъ, установленнымъ для прочихъ уголовныхъ дѣлъ, и 2) что по Гродненской губерніи дѣла эти производились въ гродскихъ судахъ и магистратахъ, а потомъ разсматривались въ главномъ судѣ, которымъ приговаривались виновные малолѣтные къ наказаніямъ, а вслѣдствіе указовъ Сената 19 іюня и 20 ноября 1819 года и согласно указу 2 мая 1765 года, дѣла эти представляются уже на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената; а потому 1-й Департаментъ Сената и Общее Собраніе онаго полагали: предписать литовскому и прочимъ присоединенныхъ отъ Польши гу-

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1823 г., № 43.

Digitized by Google

берній главныхъ судовъ 1-мъ департаментамъ и начальствующимъ въ тѣхъ губерніяхъ, дабы впредь дѣла о малолѣтныхъ преступникахъ, по неимѣнію въ оныхъ губерніяхъ совѣстныхъ судовъ, представляемы были изъ главныхъ судовъ на разсмотрѣніе въ 5-й Департаментъ Сената, по предписанному отъ онаго порядку. Но какъ сіе положеніе служитъ къ перемѣнѣ порядка, учрежденнаго указами 1765 г. мая 2 и 1818 г. 29 ноября, то Общее Сената Собраніе, не приводя онаго въ исполненіе, испрашиваетъ на сіе Высочайшаго указа. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе Сената правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*19 ноября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 3 мая 1824 года (*).

9) О подсудности дѣлъ о прелюбодѣяніи.

1819 года, 19 февраля (№ 1).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената и дѣло по вопросу: подлежатъ ли разсмотрѣнію свѣтскихъ присутственныхъ мѣстъ дѣла о прелюбодѣяніи. Департаментъ Законовъ положилъ: докладъ и дѣло сіе препроводить въ Коммисію Составленія Законовъ на предварительное разсмотрѣніе съ тѣмъ, чтобы она по означенному предмету представила Государственному Совѣту свое мнѣніе.

1819 года, 17 декабря (№ 46). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано, внесенное министромъ юстиціи, за разногласіемъ въ Общемъ Собраніи Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, дѣло, по коему возникъ вопросъ: подлежатъ ли разсмотрѣнію свѣтскихъ присутственныхъ мѣстъ дѣла о прелюбодѣяніи? Вятской губерніи, Орловской округи, села Тохтинскаго дьячекъ Герасимъ Чемодановъ просилъ орловскій земскій судъ объ удовлетвореніи его за причиненные женѣ его Маріѣ Карновой крестьянинномъ того же села Шулятиковымъ и крестьянскою женою Новоселовою обиду и побои. При слѣдствіи о семъ открылись показанія и о прелюбодѣяніи ея, Карповой, съ Шулятиковымъ, въ которомъ и сей послѣдній признался. По представленіи слѣдствія въ уѣздный судъ, Чемоданова и Новоселова, поданными въ оный прошеніями, просили, за примиреніемъ ихъ, отъ суда освободить. Уѣздный судъ полагалъ за брань и прелюбодѣяніе Чемодановой съ Шулятиковымъ и прочими людьми, въ коемъ она обличается спрашиванными подъ присягою свидѣтелями и собственнымъ признаніемъ Шулятикова, обоихъ ихъ, на основаніи морскаго устава 5-й книги, 10-й гл., 121 и 122-го пунктовъ и устава благочинія 263-й ст. 1 и 3-го отдѣленій, выдержать при волостномъ правленіи въ работѣ на хлѣбѣ и водѣ по двѣ недѣли, съ подтвержденіемъ, чтобъ въ таковыя преступленія впредь не впадали, потомъ отдать обоихъ на церковное покаяніе, предоставя опредѣлить сему время и мѣсто духовному правительству, а обстоятельство въ личной обидѣ Чемодановой Новоселовою за примиреніемъ ихъ, по силѣ манифеста 1787 года апрѣля 21 дня пункта 21-го, оставить безъ заключенія, и ихъ отъ слѣдствія освободить. Вятская уголовная палата, въ которую дѣло сіе поступило на ревизію, утвердила мнѣніе уѣзднаго суда, съ тѣмъ только, чтобы Шулятикова и Чемоданову выдержать при волостномъ правленіи по семи дней и сверхъ того велѣть Шулятикову возвратить Чемодановой отнятыя имъ у ней моршень и платокъ, оставя его по сему предмету въ подозрѣніи. Съ симъ рѣшеніемъ палаты согласился и вятскій гражданскій губернаторъ, почему о приведеніи онаго въ надлежащее исполненіе и предписано орловскому уѣздному суду. Послѣ того Правительствующаго Сената 6-й Департаментъ, по полученіи изъ Святѣйшаго Синода вѣдѣнія о неправильномъ присвоеніи вятскою уголовною палатою и орловскимъ земскимъ и уѣзднымъ судами себѣ власти входить въ разсмотрѣніе о прелюбодѣяніи дьячихи Чемодановой, яко о предметѣ, непосредственно духовному суду принадлежащемъ, для отвращенія и впредь подобнаго противузаконнаго вступленія свѣтскими мѣстами въ дѣла подобнаго рода, до нихъ не относящіяся, истребовавъ оное дѣло изъ вятской

(*) См. прилож. къ журн. Деп. Зак. 1823 г., № 2.

Digitized by Google

палаты уголовнаго суда, заключилъ: поелику на докладные Святѣйшаго Синода 1722 апрѣля 12 пункты Высочайшею резолюціею повелѣно, чтобы дѣламъ, заключающимъ въ себѣ вины разводовъ брачныхъ быть въ синодѣ; то и не надлежало уѣздному суду и палатѣ приступать къ изслѣдованію и осужденію о прелюбодѣяніи дьячихи Чемодановой, а обязаны они были представить самый извѣтъ о томъ разсмотрѣнію духовнаго правительства, ибо обвиненіе въ прелюбодѣяніи влечетъ за собою расторженіе брака дьячка Чемоданова, подъ вѣдомствомъ духовнаго начальства состоящаго, согласно же заключенію Святѣйшаго Синода, къ отвращенію на будущее время того, чтобы свѣтскія мѣста не вступались въ дѣла означеннаго рода, непосредственно суду духовному принадлежащія, объявить о томъ повсемѣстно. Правившій въ томъ департаментѣ должность оберъ-прокурора Мансуровъ, не согласясь съ сею резолюціею, въ данномъ Правительствующему Сенату предложеніи изъяснилъ, что въ назначеніи уѣзднымъ судомъ и палатою дьячихѣ Чемодановой и крестьянину Шулятикову за прелюбодѣяніе церковнаго покаянія не усматриваетъ онъ ничего противнаго означенной состоявшейся на докладные Святѣйшаго Синода пункты Высочайшей резолюціи, ибо въ оной не заключается, чтобы всѣ дѣла о прелюбодѣяніяхъ подлежали сужденію духовнаго правительства, но только тѣ изъ нихъ, кои начинаются по челобитью о томъ брачныхъ другъ на друга, просящихъ о расторженіи брака; множество дѣлъ, въ Правительствующемъ Сенатѣ производимыхъ, доказываетъ, что самъ Правительствующій Сенатъ присуждалъ обличенныхъ по онымъ въ прелюбодѣяніи къ церковному покаянію, послѣдовавшіе по таковымъ дѣламъ всеподданнѣйшіе доклады и рапорты Сената удостоивались Высочайшаго утвержденія, да и въ росписаніи дѣлъ по отдѣленіямъ 6-го Департамента Сената, разосланномъ повсемѣстно, между прочимъ изображено, что дѣла о прелюбодѣяніи, подвергающемъ церковному покаянію, подлежатъ разсмотрѣнію 2-го отдѣленія 6-го Департамента Сената. По симъ обстоятельствамъ предлагалъ Правительствующему Сенату, не угодно ли будетъ утвердить послѣдовавшее по сему дѣлу въ вятской палатѣ уголовнаго суда рѣшеніе. По выслушаніи сего предложенія, трое сенаторовъ мнѣніемъ полагали, что свѣтскіе суды, если по дѣламъ до нихъ принадлежащимъ обнаружатся виновныя въ прелюбодѣяніи свѣтскаго вѣдомства лица, не просящія о расторженіи брака, имѣютъ неоспоримое право приговаривать ихъ на церковное покаяніе съ назначеніемъ на то времени отъ духовнаго правительства, но что касается до лицъ духовнаго званія, то предписать повсемѣстно, дабы свѣтскія судебныя мѣста о прелюбодѣяніи священно и церковнослужителей, равно и женъ ихъ въ производство и сужденіе не входили. Два сенатора остались при прежнемъ заключеніи 6-го Департамента Сената, тѣмъ болѣе, что Высочайшій указъ 1817 января 15 разрѣшаетъ, чтобы по дѣламъ о прелюбодѣяніи мужа или жены свѣтскія присутственныя мѣста въ сужденіе не входили. Почему оное дѣло, вслѣдствіе предписанія министра юстиціи, и поступило въ Общее Правительствующаго Сената Собраніе. Въ Общемъ же Собраніи 9 особъ приняли мнѣніе, изложенное въ 6-мъ Департаментѣ тремя сенаторами, чтобы свѣтскія мѣста не входили въ сужденіе о прелюбодѣяніи однихъ только духовныхъ лицъ и ихъ женъ; пять особъ утвердили прежнее рѣшеніе 6-го Департамента Сената, а одна особа, согласно съ предложеніемъ правившаго должность въ ономъ департаментѣ оберъ-прокурора, признала правильнымъ рѣшеніе уголовной палаты. По сему случаю, оное дѣло представлено было на консультацію къ министру юстиціи, который, признавая резолюцію Правительствующаго Сената 6-го Департамента и мнѣніе 5 сенаторовъ правильными, предлагалъ: не благоугодно ли будетъ приступить на семъ основаніи къ единогласному положенію и подтвердить еще указами, чтобы свѣтскія присутственныя мѣста по дѣламъ сего рода, т. е. о прелюбодѣяніи мужа или жены, отнюдь не входили ни въ какое сужденіе, а отсылали бы оныя въ духовныя правительства, какъ непосредственно суду ихъ принадлежащія. По выслушаніи сего предложенія, сенаторы остались при прежнихъ своихъ мнѣніяхъ. Законы, служащіе къ разрѣшенію сего обстоятельства, суть слѣдующіе: Въ докладныхъ Святѣйшаго Синода 1722 года апрѣля 12 пунктахъ, гдѣ и какія дѣла судить, Высочайшею резолюціею повелѣно: дѣламъ, заключающимъ въ себѣ о причинахъ брачныхъ разводовъ и между прочимъ прелюбодѣяніе и челобитье о томъ брач-

Digitized by Google

ныхъ другъ на друга, быть въ Синодѣ. Въ указѣ Правительствующаго Сената 1817 года января 15 дня изображено: управляющій псковскою епархіею донесъ Святѣйшему Правительствующему Синоду о послѣдовавшемъ въ тамошней духовной консисторіи, согласно заключенію 5-го Департамента Правительствующаго Сената, рѣшеніи по бракоразводному дѣлу отставнаго секундъ-маіора Болтина съ женою его Прасковьею Степановою, урожденною Лопухиною, которая просила о разводѣ съ нимъ за его якобы прелюбодѣяніе и жестокое съ нею обращеніе. Святѣйшій Синодъ, усмотрѣвъ изъ донесенія сего, что въ производствѣ означеннаго дѣла не былъ сохраненъ узаконенный порядокъ, ибо, на основаніи Высочайшей резолюціи, на докладныхъ Синода пунктахъ 1722 года апрѣля 12 дня состоявшейся, дѣла о прелюбодѣяніи предоставлены не свѣтскому, а духовному суду, Болтинъ же, по опредѣленію духовной консисторіи, преданъ церковной эпитиміи, на основаніи заключенія 5-го Департамента Правительствующаго Сената, какъ изобличенный въ прелюбодѣяніи, — предоставилъ тайному совѣтнику князю Голицыну довести о семъ до свѣдѣнія Государя Императора, а притомъ испросить Высочайшее повелѣніе, чтобы впредь свѣтскія присутственныя мѣста по дѣламъ о прелюбодѣяніи мужа или жены не входили ни въ какое сужденіе, а отсылали бы оныя по принадлежности въ духовное правительство. Комитетъ Министровъ, по представленіи о семъ тайнаго совѣтника князя Голицына, учинилъ положеніе, дабы министръ юстиціи имѣлъ наблюденіе, чтобы свѣтскія присутственныя мѣста не входили въ дѣла, до нихъ не принадлежащія. Государь Императоръ, по разсмотрѣніи меморіи Комитета, положеніе онаго Высочайше апробовать соизволилъ. О таковомъ положеніи Комитета Министровъ, удостоенномъ Высочайшаго утвержденія, онъ, министръ юстиціи, предлагалъ Правительствующему Сенату съ тѣмъ, дабы благоволилъ объ исполненіи онаго учинить съ своей стороны надлежащія кому слѣдуетъ предписанія. На каковой конецъ и копію съ доставленной къ нему по сему предмету выписки изъ журнала Комитета препроводилъ. Комиссія Составленія Законовъ, разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла и принявъ въ соображеніе вышеупомянутыя узаконенія, основанныя на общемъ въ православномъ греческомъ, равно и во всѣхъ христіанскихъ исповѣданіяхъ принятомъ правилѣ, что дѣла о блудодѣйствѣ и наказаніе за оное принадлежатъ къ вѣдомству свѣтскихъ присутственныхъ мѣстъ, дѣла же о прелюбодѣяніи вѣдомству духовнаго правительства, потому что прелюбодѣяніе есть такое преступленіе, которое влечетъ за собою расторженіе брака, зависящее единственно отъ Церкви,—находитъ, что, по точному разуму оныхъ, особливо Высочайшаго указа 1817 января 15, отъ Сената публикованнаго, дѣла о прелюбодѣяніи мужа или жены принадлежатъ непосредственно духовному суду, и потому согласно съ резолюціею 6-го Департамента Сената и заключеніемъ министра юстиціи, изображеннымъ въ согласительномъ его предложеніи, данномъ Правительствующему Сенату, мнѣніемъ полагаетъ, что свѣтскія судебныя мѣста не должны входить по сему предмету ни въ какое сужденіе, но ежели по дѣламъ, до нихъ принадлежащимъ и въ оныхъ производящимся, будутъ обнаруживаться виновные, какого бы оные званія ни были, въ прелюбодѣяніи, то, открывъ и приведя въ извѣстность всѣ обстоятельства, утверждающія таковые ихъ поступки, обязаны, не дѣлая съ своей стороны никакого заключенія, отдѣлять предметъ сей отъ главнаго дѣла и отсылать оный въ надлежащее духовное правительство, которое въ дальнѣйшемъ производствѣ сего рода дѣлъ имѣетъ поступать по существующимъ на то правиламъ. Департаментъ Законовъ, вникнувъ въ обстоятельства сего дѣла и принявъ въ соображеніе приведенныя выше сего узаконенія, находитъ предложеніе, данное министромъ юстиціи Правительствующему Сенату, правильнымъ и потому, согласно съ онымъ, мнѣніемъ полагаетъ: подтвердить указами, чтобы свѣтскія присутственныя мѣста по дѣламъ о прелюбодѣяніи мужа или жены отнюдь не входили ни въ какое сужденіе, а отсылали бы оныя въ духовныя правительства, яко непосредственно суду ихъ принадлежащія.—*1820 года, 13 сентября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 27 іюня 1821 года.

Digitized by Google

ОСОБЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

I. Земля Донскаго войска.

1) Преобразованія въ войсковыхъ присутственныхъ мѣстахъ.

1816 года, 22 августа (№ 15).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ 1-го Департамента Сената о преобразованіи въ войскѣ Донскомъ войсковой канцеляріи, объ учрежденіи въ оном новаго присутственнаго мѣста подъ названіемъ департамента суда и расправы, о прибавленіи двухъ засѣдателей и нужнаго числа канцелярскихъ чиновниковъ въ черкасское сыскное начальство и объ учрежденіи тамъ временнаго начальства для рѣшенія неоконченныхъ дѣлъ. Преобразованія эти предположены начальствомъ войска Донскаго: 1) вслѣдствіе чрезвычайнаго накопленія дѣлъ въ войсковой канцеляріи, такъ какъ въ ней сосредоточиваются дѣла самыя разнообразныя—уголовныя, гражданскія, военныя, хозяйственныя, и др.; 2) вслѣдствіе такого же накопленія дѣлъ въ черкасскомъ сыскномъ начальствѣ, которое соединяетъ въ себѣ отправленія и суда уѣзднаго и суда земскаго, и члены котораго бываютъ почти постоянно въ разъѣздахъ по дѣламъ службы. По симъ уваженіямъ начальство войска Донскаго испрашиваетъ: 1) войсковую канцелярію оставить въ настоящемъ ея устройствѣ; 2) для производства уголовныхъ и тяжебныхъ дѣлъ учредить особый департаментъ суда и расправы съ правами палатъ уголовной и гражданской; 3) въ черкасское сыскное начальство прибавить двухъ засѣдателей и канцелярскихъ чиновниковъ на одно повытье; 4) для рѣшенія старыхъ дѣлъ учредить въ Черкаскѣ временное начальство изъ трехъ членовъ и канцелярскихъ чиновъ и служителей; 5) для попеченія о благосостояніи дворянскихъ имѣній учредить предводителей дворянства, общаго и уѣздныхъ, по примѣру губерній; 6) поставить въ обязанность непремѣнному члену департамента суда и расправы обще съ дворянскимъ предводителемъ ревизовать годовые счеты войсковой канцеляріи въ издержкахъ денежныхъ суммъ. По запросу Сената управляющіе министерствами военнымъ и полиціи донесли, что, соображая права и привилегіи войска Донскаго, народное умноженіе на земляхъ онаго и количество увеличивающихся дѣлъ, они признали нужнымъ сдѣлать присутственнымъ мѣстамъ войска Донскаго слѣдующее образованіе: 1) войсковую канцелярію, оставивъ въ надлежащемъ ея устройствѣ, вѣдать ей дѣла по экспедиціяхъ воинской и экономической, названіе жъ гражданской экспедиціи уничтожить; 2) для производства дѣлъ уголовныхъ и тяжебныхъ гражданскихъ учредить новое присутственное мѣсто—департаментъ суда и расправы на общемъ основаніи палатъ уголовной и гражданской. Права войсковаго атамана на сей департаментъ должны быть тѣ же, какія предоставлены управляющимъ губерніями на палаты; 3) въ черкасское сыскное начальство прибавить еще двухъ засѣдателей и нужное число канцелярскихъ чиновниковъ; 4) учредить въ Черкаскѣ временное сыскное начальство изъ одного судьи и двухъ засѣдателей по выбору изъ обывателей Черкаскаго округа, для рѣшенія всѣхъ неоконченныхъ въ черкаскомъ начальствѣ дѣлъ тѣмъ же порядкомъ, какой постановленъ вообще для сыскныхъ начальствъ. Что же касается дворянскихъ предводителей, то на учрежденіе ихъ нельзя согласиться, такъ какъ это могло бы имѣть послѣдствія, противныя правамъ войска Донскаго и войсковаго атамана; а въ свидѣтельствѣ войсковыхъ суммъ и отчетовъ поступать по общимъ государственнымъ узаконеніямъ. Правительствующій Сенатъ, уваживъ сіи измѣненія въ проектѣ, препроводилъ оный, по Высочайшему повелѣнію, къ войсковому атаману графу Платову съ требованіемъ его мнѣнія. Графъ Платовъ, находя и съ своей стороны преобразованіе войсковой канцеляріи нужнымъ, представилъ на сообщенныя ему предположенія свои замѣчанія. Департаментъ Законовъ, по внимательномъ соображеніи представленія начальства

Digitized by Google

войска Донскаго, мнѣній управляющихъ министерствами военнымъ и полиціи, находитъ постановленія Сената обстоятельствамъ приличными и пользѣ соотвѣтственными, соглашаясь и съ мнѣніемъ онаго на счетъ введенія по войску дворянскихъ предводителей. Что же касается до замѣчаній графа Платова, то Департаментъ, по уваженію объясняемыхъ имъ причинъ, утверждаетъ изъ оныхъ слѣдующія: 1) Войсковую канцелярію (яко главное мѣсто въ Донскомъ войскѣ, имѣющее преимущество предъ всѣми прочими казачьихъ войскъ канцеляріями) переименовать войсковымъ донскимъ правительствомъ (какъ оное по Высочайшей конфирмаціи существовало съ 1775 года) и, въ числѣ двухъ непремѣнныхъ членовъ онаго, быть наказному войсковому атаману, которому также присутствовать въ воинской экспедиціи и въ коммисіи при рекрутскихъ наборахъ; но обращаясь при семъ случаѣ къ настоящему положенію наказнаго войсковаго атамана и видя, во первыхъ, что онъ до сихъ поръ былъ избираемъ только временно съ Высочайшаго утвержденія на случай отбытія изъ войска войсковаго атамана для занятія его мѣста, и, во вторыхъ, что войсковое донское правительство, по образу распредѣленія должностей членамъ его и отвлеченія ихъ иногда къ другимъ обязанностямъ, не можетъ оставаться безъ полнаго числа членовъ,—Департаментъ полагаетъ, чтобы, когда по отсутствіи войсковаго атамана, наказный атаманъ заступитъ мѣсто его, то чтобъ мѣсто втораго непремѣннаго члена правительства сего замѣщалось тотчасъ же изъ кандидатовъ. 2) Департаментъ Законовъ признаетъ справедливымъ, чтобъ войсковой атаманъ получалъ на разъѣзды по войску такую же сумму, какая полагается для сего инспекторамъ войскъ и чтобъ потому къ 1.500 рублямъ, нынѣ имъ на сей предметъ получаемымъ, было прибавлено еще 500 рублей. 3) Уваживъ причины, изъясненныя графомъ Платовымъ, что чиновники, служащіе въ присутственныхъ мѣстахъ войска Донскаго, по возвысившейся на все дороговизнѣ, не могутъ содержать себя нынѣ получаемымъ ими жалованьемъ, тѣмъ болѣе, что, посвящая себя совершенно исполненію должностей своихъ, они принуждены оставлять собственныя дѣла свои и хозяйство, а не рѣдко въ числѣ ихъ бываютъ люди весьма недостаточные, притомъ полагаясь на удостовѣреніе его, что нынѣ экономическая сумма войска Донскаго столь увеличилась, что умноженіе жалованья чиновникамъ симъ не будетъ обременительно для войска, — Департаментъ Законовъ, согласно представленію его, полагаетъ изъ суммы сей, сверхъ жалованья, получаемаго нынѣ чиновниками, и сверхъ тѣхъ окладовъ, кои назначены въ штатахъ, составленныхъ для департамента суда и расправы и прибавочнымъ чинамъ черкасскаго сыскнаго начальства, выдавать еще столовыя деньги, наказному войсковому атаману по 250 рублей въ мѣсяцъ, непремѣнному члену войсковаго донскаго правительства и кандидату, поступающему также въ члены онаго, въ случаѣ выбытія наказнаго атамана, для отправленія должности войсковаго атамана, во время нахожденія его въ семъ мѣстѣ—по 200 руб.; 4-мъ ассессорамъ войсковаго донскаго правительства и 3-мъ департамента суда и расправы по 100 рублей въ мѣсяцъ. Судьѣ черкасскаго сыскнаго начальства къ 750 рублямъ, нынѣ получаемаго имъ жалованья, прибавить 150 рублей. Судьямъ прочихъ шести начальствъ и старшимъ засѣдателямъ штабъ-офицерскаго чина по 100 рублей, а младшимъ засѣдателямъ оберъ-офицерскихъ чиновъ прибавить по 75 рублей. Вспоможеніе жъ за труды деньгами, награжденія дьякамъ и прочимъ канцелярскимъ служителямъ присутственныхъ мѣстъ оставить по прежнему на усмотрѣніе и распоряженіе войсковаго правительства; но признаетъ справедливымъ, чтобъ и непремѣнный членъ департамента суда и расправы, о коемъ графъ Платовъ не упоминаетъ въ своемъ представленіи, былъ сравненъ съ непремѣнными членами войсковаго правительства, а потому полагаетъ и ему столовыхъ денегъ по 200 рублей въ мѣсяцъ. 4) Относительно 3-го пункта мнѣнія генерала графа Платова, коимъ испрашиваетъ онъ распространенія власти войсковому атаману на департаментъ суда и расправы по дѣламъ гражданскимъ преимущественно предъ начальниками губерній, Департаментъ Законовъ не находитъ нужды сдѣлать что либо въ отмѣну существующихъ постановленій, ибо то право, которое графъ Платовъ признаетъ нужнымъ для войсковаго атамана и о коемъ ходатайствуетъ, достаточно даровано ему властію, предоставленною начальникамъ губерній въ

Digitized by Google

§§ 85 и 86-мъ главы IV-й учрежденія для управленія губерніями. Вслѣдствіе сего Департаментъ полагаетъ: 1) Войсковую канцелярію переименовать войсковымъ донскимъ правительствомъ. 2) Войсковое донское правительство оставить въ настоящемъ его устройствѣ и съ тѣмъ же числомъ членовъ, какое въ немъ теперь находится. 3) Правительство сіе должно быть подъ предсѣдательствомъ войсковаго атамана, а въ числѣ двухъ непремѣнныхъ членовъ онаго быть наказному войсковому атаману, которому присутствовать также въ воинской экспедиціи и въ коммисіи при рекрутскихъ наборахъ. 4) Когда наказный атаманъ, въ отсутствіи войсковаго атамана, долженъ будетъ заступить его мѣсто, то мѣсто втораго непремѣннаго члена замѣщать изъ кандидатовъ, дабы число членовъ всегда было полное. 5) Войсковому правительству вѣдать дѣла по экспедиціямъ воинской и экономической, названіе же гражданской экспедиціи уничтожить. 6) Для производства дѣлъ уголовныхъ и тяжебныхъ гражданскихъ учредить независимо отъ войсковаго правительства новое присутственное мѣсто, подъ названіемъ департамента суда и расправы, на общемъ основаніи палатъ уголовной и гражданской. 7) Сей департаментъ учреждается подъ предсѣдательствомъ одного непремѣннаго судьи; въ немъ присутствуютъ еще три ассессора, кои перемѣняются по выборамъ чрезъ каждые три года. 8) Дьяковъ, канцелярскихъ чиновниковъ и служителей перевесть въ оный департаментъ изъ гражданской экспедиціи войсковаго правительства. 9) Дѣла должны рѣшаться въ немъ тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для палатъ. 10) Жалобы на оный по тяжбамъ имѣютъ быть приносимы на основаніи общихъ правилъ Правительствующему Сенату. 11) Дѣла уголовныя препровождать на утвержденіе войсковаго атамана, такъ точно, какъ поступаютъ оныя изъ уголовныхъ палатъ къ начальникамъ губерній. 12) Власть войсковаго атамана на сей департаментъ и по дѣламъ гражданскимъ та же самая, какая предоставлена начальникамъ губерній на гражданскія палаты. 13) Въ черкасское сыскное начальство прибавить еще двухъ засѣдателей оберъ-офицерскаго чина и нужное число канцелярскихъ чиновниковъ. 14) Учредить въ Черкаскѣ временное сыскное начальство изъ одного судьи и двухъ засѣдателей штабъ и оберъ-офицерскаго чина по выбору изъ обывателей Черкасскаго округа. 15) Въ сіе временное начальство передать всѣ неоконченныя дѣла въ черкасскомъ начальствѣ для рѣшенія тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ вообще для сыскныхъ начальствъ. 16) Производство прочихъ дѣлъ и распоряженіе оныхъ по присутственнымъ мѣстамъ остается на прежнемъ основаніи. 17) Относительно свидѣтельства войсковыхъ суммъ и отчетовъ поступать по общимъ государственнымъ на предметъ сей узаконеніямъ. 18) Войсковому атаману на разъѣзды его по войску полагается впредь сообразно тому, какъ получаютъ инспекторы войскъ для осмотра оныхъ, въ годъ по 2 т. рублей. 19) Жалованью какъ членамъ вновь учреждаемыхъ въ войскѣ Донскомъ присутственныхъ мѣстъ, такъ и прибавочному, находящимся уже въ должностяхъ, прилагаются при семъ штаты. 20) Жалованье всѣмъ чиновникамъ присутственныхъ мѣстъ войска Донскаго отпускается изъ войсковыхъ суммъ (*). —*2 и 9 октября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи министръ юстиціи сдѣлалъ представленіе о прибавкѣ жалованья прокурору войсковой канцеляріи и о назначеніи ему въ помощь двухъ стряпчихъ: уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, подъ названіемъ войсковыхъ. Государственный Совѣтъ, находя причины, побудившія Департаментъ Законовъ къ допущенію перемѣнъ въ присутственныхъ мѣстахъ войска Донскаго и прибавленія окладовъ чиновникамъ сихъ мѣстъ основательными и полезными, полагаетъ: утвердить, какъ постановленіе Департамента по первому предмету, такъ и составленные имъ штаты относительно втораго; что же касается до прибавки къ положеннымъ по штату войсковому атаману столовымъ по 500 р. въ мѣсяцъ, то Государственный Совѣтъ, при увеличеніи жалованья и назначеніи столовыхъ денегъ прочимъ чиновникамъ войска Донскаго, находитъ таковую прибавку приличною званію войсковаго атамана, но мѣру оной предаетъ на Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе; равнымъ образомъ, находя уважительными, представляемыя министромъ юстиціи,

(*) Находящіеся при семъ журналѣ штаты см. ниже въ Приложеніи III.

Digitized by Google

причины объ назначеніи жалованья тамошнему прокурору по 1.200 р. въ годъ и столовыхъ по 125 р. въ мѣсяцъ и объ учрежденіи въ помощь ему двухъ стряпчихъ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ подъ названіемъ войсковыхъ на основаніи губернскихъ, съ назначеніемъ каждому изъ нихъ въ годъ жалованья по 1.000 р., Государственный Совѣтъ, утверждая какъ то, такъ и другое, полагаетъ только по сему случаю, чтобъ прокуроръ получалъ онаго отъ казны по прежнему 750 р., но къ тому прибавить ему изъ войсковыхъ суммъ квартирныхъ 450 р. въ годъ, да столовыхъ по 125 р. въ мѣсяцъ; стряпчимъ же отъ казны по 500 р. жалованья, да изъ войсковыхъ суммъ квартирныхъ и столовыхъ вообще по 500 р. въ годъ, и составивъ сему особенные штаты, представить на Высочайшее утвержденіе (*).

2) О порядкѣ объявленія рѣшеній сыскныхъ начальствъ и порядкѣ переноса дѣлъ въ войсковую канцелярію.

1816 года, 28 марта (№ 9).—Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія всѣхъ С.-Петербургскихъ Департаментовъ объ образѣ объявленія рѣшеній сыскныхъ начальствъ въ войскѣ Донскомъ по дѣламъ войсковыхъ обывателей и порядкѣ при переносѣ оныхъ въ войсковую канцелярію. Обстоятельства, изъясненныя въ докладѣ семъ, суть слѣдующія: указомъ 1775 года февраля 15 дня повелѣно: «въ предѣлахъ войска Донскаго учредить для правленія всѣхъ земскихъ дѣлъ войсковое гражданское правительство, которому ввѣрить все хозяйственное въ предѣлахъ войска Донскаго внутреннее распоряженіе; равнымъ образомъ сборъ всѣхъ установленныхъ тамъ доходовъ и расходовъ, также всѣ до промысловъ, торговли и прочія, гражданскому суду подлежащія, дѣла производить на генеральномъ во всемъ государствѣ установленіи, съ соблюденіемъ данныхъ оному войску привилегій». А указомъ 1802 г. февраля 25-го 1-й статьи въ 1-мъ отдѣленіи сказано: по войску Донскому на будущее время составить войсковую канцелярію по примѣру того, какъ въ 1775 году учреждено было гражданское правительство; въ 6-мъ отдѣленіи существующія семь сыскныхъ начальствъ основать въ видѣ уѣздныхъ и нижнихъ земскихъ судовъ въ соединеніи, которыя, по просьбамъ и жалобамъ производя слѣдствія, рѣшатъ дѣла на основаніи законовъ, недовольный же рѣшеніемъ приноситъ жалобу въ войсковую канцелярію, которая, истребуя надлежащимъ порядкомъ объясненіе, въ рѣшеніи дѣла поступаетъ по законамъ, но жалобы на сіи сыскныя начальства изъяты отъ обряда, для апелляціонныхъ дѣлъ установленнаго. Указомъ 1804 г. февраля 6 пунктами: 15-мъ, всѣ дѣла тяжебныя, межевыя, до земской полиціи, уголовной и гражданской части принадлежащія, должны быть начинаемы по порядку въ сыскныхъ начальствахъ, яко первой инстанціи уѣзднаго и земскаго суда въ соединеніи; 16-мъ: сыскныя начальства подчинены непосредственно канцеляріи, жалобы на нихъ, сообразно указу 1802 г. февраля 25 дня, приносятся безъ апелляціоннаго обряда. Но въ какой срокъ на рѣшенія сыскныхъ начальствъ должно приносить жалобы въ войсковую канцелярію и сколько времени удерживать рѣшенія сихъ начальствъ безъ исполненія, сего въ узаконеніяхъ, изданныхъ для войска Донскаго, не опредѣлено. А потому тамошній губернскій прокуроръ Миклашевичъ предлагалъ войсковой канцеляріи, что, по мнѣнію его, 6-е отдѣленіе 1-й статьи Высочайшаго указа 1802 г. февраля 25 должно быть исполняемо такимъ образомъ: сыскныя начальства во время сочиненія рѣшительныхъ опредѣленій къ выслушанію оныхъ вызываютъ тяжущихся войсковыхъ обывателей изъ жилищъ ихъ на единовременный срокъ по своему вѣдомству чрезъ станицу, а находящихся въ округѣ другаго сыскнаго начальства чрезъ сношеніе съ тѣмъ начальствомъ; по объявленіи тяжущимся, при открытыхъ дверяхъ, рѣшительнаго опредѣленія, въ тотъ же день выдаются имъ съ онаго по указу 1764 г. марта 10 за скрѣпою экспедитора на гербовой бумаги копіи. Подписавшаго въ положенные закономъ семь дней неудовольствіе на рѣшеніе снабжать на гербо-

(*) См. журналы слѣдующаго царствованія.

Digitized by Google

вой же бумагѣ свидѣтельствомъ, для представленія онаго при жалобѣ въ войсковую канцелярію, которая изъ того будетъ видѣть, точно ли въ установленный указомъ 1762 г. іюля 30 годовой срокъ поступаетъ жалоба. Отсутствующихъ изъ предѣловъ войска Донскаго вызывать чрезъ газеты обѣихъ столицъ и ожидать явки ихъ четыре мѣсяца со дня публикаціи, считая оную по указу 1800 года февраля 14. Если кто изъ тяжущихся наличныхъ не подпишетъ въ семь дней неудовольствія, то тѣмъ его не винить, а спросить его при сыскномъ начальствѣ: доволенъ ли онъ рѣшеніемъ, и если не доволенъ, то доносить о семъ войсковой канцеляріи, которая, буде не получитъ отъ него въ годовой срокъ жалобы, то, по силѣ указа 1762 г. іюля 30, дастъ сыскному начальству дозволеніе на приведеніе рѣшенія его въ исполненіе. Такимъ же образомъ должно поступать и по дѣламъ отсутствующихъ изъ предѣловъ земли войска Донскаго тяжущихся войсковыхъ обывателей, кои по означеннымъ публикаціямъ чрезъ газеты не явятся въ четыре мѣсяца къ выслушанію рѣшеній, съ тѣмъ однакожъ, что они могутъ еще въ теченіи года со дня публикаціи выслушивать на мѣстѣ рѣшенія сыскныхъ начальствъ, объявлять удовольствіе или неудовольствіе и въ послѣдіемъ случаѣ, получивъ отъ сыскнаго начальства свидѣтельство, въ тотъ же годовой срокъ приносить жалобу въ войсковую канцелярію. Мѣсячный и двойной поверстный сроки, положенные указами 1762 іюля 30 и 1797 августа 19 къ удержанію по рѣшеніямъ исполненія, на дѣла войсковыхъ обывателей, по сыскнымъ начальствамъ производящіяся, силы своей не относятъ, и дѣло по подписаніи истцомъ или отвѣтчикомъ неудовольствія остается безъ исполненія до окончательнаго разсмотрѣнія онаго войсковою канцеляріею. Войсковые обыватели въ залогъ правой апелляціи 25 р. не вносятъ и росписки вмѣсто присяги о правости дѣла ихъ съ нихъ не берется, также избавляются они отъ платежа за подачу въ войсковую канцелярію на рѣшеніе сыскнаго начальства на гербовой бумагѣ жалобы пошлинныхъ 12 р. и платежа вѣсовыхъ денегъ за пересылку дѣла изъ сыскнаго начальства въ войсковую канцелярію. Съ непринадлежащимъ войску Донскому и имѣющимъ тамъ тяжбу поступать на точномъ основаніи изданныхъ на сей предметъ узаконеній и по начертаннымъ для уѣздныхъ судовъ правиламъ. Войсковая же канцелярія, по выслушаніи сего предложенія прокурора Миклашевича, разсуждала слѣдующее: неприведеніе въ исполненіе сыскнымъ начальствомъ въ теченіи цѣлаго года рѣшеній своихъ по дѣламъ тяжебнымъ сопряжено съ тѣмъ неудобствомъ, что обиженный въ отягощеніе себѣ долженъ будетъ долгое время ожидать удовлетворенія, а виновный, зная, что и въ случаѣ подписанія неудовольствія на рѣшеніе сыскнаго начальства, онъ непремѣнно подвергнется взысканію, удержится отъ сего, а между тѣмъ въ теченіи года можетъ умышленно привести себя въ несостояніе платить присужденнаго, тѣмъ болѣе, что сыскныя начальства по просьбамъ производятъ слѣдствія; а потому и не обезпечивается искъ поручными записями, какъ о формѣ суда установлено, или же, еслибъ онъ и подписалъ на рѣшеніе сыскнаго начальства неудовольствіе, но, не подавая жалобы въ войсковую канцелярію, отбываетъ по очереди въ походную службу и тогда сыскныя начальства должны обращаться въ войсковую канцелярію съ вопросомъ: выполнять ли рѣшеніе, — каковаго дозволенія безъ разсмотрѣнія рѣшенія дать будетъ затруднительно. Случалось, что когда нѣкоторыя сыскныя начальства приступали къ исполненію своихъ рѣшеній, то, по неединообразнымъ понятіямъ о срокахъ къ удержанію, иные или вовсе отъ платежа отрицались или входили въ войсковую канцелярію съ просьбами, по коимъ, въ излишнюю только проволочку и затрудненія, надлежало требовать изъ производства дѣлъ справокъ, и потому войсковая канцелярія, соображаясь съ вышеозначенными указами 1802 г. февраля 25 и 1804 г. февраля 6 объ основаніи сыскныхъ начальствъ въ видѣ уѣздныхъ и нижнихъ земскихъ судовъ въ соединеніи и объ изъятіи приносимыхъ въ сію канцелярію отъ войсковыхъ обывателей, недовольныхъ рѣшеніемъ тѣхъ начальствъ, жалобъ отъ апелляціоннаго порядка, такіе учрежденія о управленіи губерній со статьями 200 и 233-ю, коими постановлено: объявлять неудовольствія противъ рѣшеній уѣзднаго суда въ семь дней и земскаго въ четыре недѣли, и съ именнымъ указомъ августа 17 дня 1807 г. о мѣсячномъ и поверстномъ срокахъ,—полагаетъ: буде кто изъ наличныхъ тяжущихся войсковыхъ обывателей со дня, на который

Digitized by Google

по означенному указу 1797 года августа 17 дня далъ онъ о явкѣ къ выслушанію рѣшенія подписку, въ четыре недѣли или въ поверстный срокъ, располагая оные на основаніи того указа по мѣсту разстоянія начальствъ отъ Черкаска, подпишетъ неудовольствіе и въ тѣ же самые сроки успѣетъ принесть въ войсковую канцелярію жалобу, въ такомъ случаѣ исполненіемъ по его дѣлу рѣшенія остановиться впредь до разсмотрѣнія онаго войсковою канцеляріею; но если онъ въ тѣ сроки не объявитъ неудовольствія или пропуститъ оные въ подачѣ жалобы, тогда теряетъ право на удержаніе и дѣло приводится немедленно къ исполненію, съ предоставленіемъ недовольному жаловаться канцеляріи въ остальное уже до окончанія годоваго термина время. Тяжущихся, имѣющихъ пребываніе свое въ вѣдѣніи другихъ начальствъ, вызывать чрезъ сношенія съ тѣми начальствами; о вызовѣ тяжущихся отсутствующихъ чрезъ газеты представлять начальствамъ войсковой канцеляріи, а о находящихся въ походныхъ службахъ относиться рапортами къ войсковому атаману; отсутствующимъ тяжущимся въ обоихъ сихъ случаяхъ назначается срокъ по указу 1797 года четырехмѣсячный, какъ на выслушиваніе рѣшеній, такъ и на удержаніе исполненія по онымъ переносимъ дѣлъ въ войсковую канцелярію. Во всемъ прочемъ войсковая канцелярія согласна съ мнѣніемъ губернскаго прокурора, но присовокупляетъ еще, чтобы по тѣмъ дѣламъ, гдѣ отсуждается земля отъ станичнаго юртоваго владѣнія частнымъ лицамъ, сыскныя начальства, производя слѣдствіе и сдѣлавъ свое заключеніе, по объявленіи онаго участвующимъ въ тяжбѣ, не приступая къ рѣшительному отсужденію, представляли вмѣстѣ съ дѣломъ въ войсковую канцелярію на дальнѣйшее разсмотрѣніе; если же напротивъ отсуждается земля изъ владѣнія частнаго лица станичному владѣнію, въ такомъ случаѣ наблюдать порядокъ, постановленный для частныхъ тяжущихся войсковыхъ обывателей. 4-й Департаментъ Правительствующаго Сената утвердилъ постановленіе войсковой канцеляріи во всей его силѣ, кромѣ отмѣны слѣдующихъ въ казну за подачу апелляціонныхъ жалобъ 12 р. пошлинъ и подлежащихъ въ почтовый доходъ за пересылку чрезъ почту тѣхъ дѣлъ, кои поступать будутъ въ канцелярію на ревизію не сами собою, какъ о станичныхъ дѣлахъ постановлено, но по жалобамъ частныхъ людей, хотя бы они и принадлежали войску Донскому; ибо платежъ пошлинныхъ и вѣсовыхъ денегъ не есть апелляціонный обрядъ, а потому и подъ силу указа 1802 г. не подходитъ. Дѣло о семъ, какъ заключающее въ себѣ новое постановленіе, перешло въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената. Общее Собраніе, принявъ въ уваженіе мѣстныя обстоятельства и положеніе войсковыхъ обывателей, признало нужнымъ дать дѣламъ ихъ самый легкій и скорый образъ судопроизводства и потому, изъявъ сіи дѣла отъ апелляціоннаго обряда, постановило слѣдующее: а) «приговоры сыскнаго начальства подписывать безъ назначенія для сего срока, но тотчасъ по окончаніи производства; б) къ выслушанію рѣшенія, въ сыскныхъ начальствахъ послѣдовавшаго, вызывать повѣстками тѣхъ, кои на лицо на Дону чрезъ мѣстное, а тѣхъ, кои на службѣ, чрезъ военное начальство и объявлять имъ сіи рѣшенія съ выдачею копій на гербовой бумагѣ; в) рѣшенія сыскнаго начальства исполнять тотчасъ послѣ выслушанія тяжущимися, съ тѣмъ однакожъ, чтобъ со стороны того, кто будетъ получать присуждаемое, представлено было благонадежное поручительство о сохраненіи получаемаго имущества въ цѣлости до рѣшенія дѣла въ войсковой канцеляріи; г) если бы случилось, что отсутствующій съ Дона въ теченіи года не могъ быть сысканъ и потому нельзя было объявить ему о послѣдовавшемъ рѣшеніи, или же если бы и объявлено было, но онъ почему либо не могъ явиться къ слушанію онаго, то сыскное начальство по окончаніи года отъ дня подписанія рѣшенія, не исполняя онаго, должно отослать дѣло въ войсковую канцелярію на разсмотрѣніе, которая оканчиваетъ оное по силѣ законовъ; д) жалобы на рѣшенія сыскнаго начальства подавать не далѣе годоваго срока со дня объявленія рѣшенія, а ближе предоставить на волю каждаго; е) дѣла производить на гербовой бумагѣ, но за пересылку дѣлъ изъ сыскнаго начальства въ войсковую канцелярію вѣсовыхъ денегъ не взыскивать, ибо почтовая повинность исполняется ими самими; ж) за симъ дѣла, по коимъ частный человѣкъ имѣетъ тяжбу о земляхъ съ войсковымъ обществомъ, по окончаніи производствомъ въ сыскныхъ начальствахъ и по объявленіи приговора сторонамъ, взносить немедленно въ

Digitized by Google

войсковую канцелярію на дальнѣйшее разсмотрѣніе, и 3) дѣла же, по коимъ чиновники и частные люди будутъ имѣть споръ съ войсковымъ обывателемъ о долгѣ или наслѣдствѣ, подвергнуть апелляціонному обряду и то въ такомъ случаѣ, когда чиновникъ или частный человѣкъ будетъ обвиняемъ». Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, сообразя всѣ вышеизъясненныя обстоятельства и предѣленіе Общаго Собранія Правительствующаго Сената, находитъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ онаго излишнюю поспѣшность въ исполненіи рѣшеній сыскныхъ начальствъ, въ другихъ же противную тому и противную представленію войсковой канцеляріи медленность въ исполненіи оныхъ. А дабы доставить обывателямъ войска Донскаго въ окончаніи дѣлъ ихъ производство легкое и поспѣшное и разрѣшить срокъ для принесенія на опредѣленія сыскныхъ начальствъ жалобъ въ войсковую канцелярію и на удержаніе оныхъ опредѣленій безъ исполненія, полагаетъ: чтобъ сыскное начальство, по приведеніи къ окончанію дѣлопроизводства, назначало день на подписаніе своего опредѣленія и въ объявленіи онаго поступаемо было такимъ образомъ: 1) Тяжущихся войсковыхъ обывателей, на лицо находящихся, предварительно извѣщать повѣстками о днѣ подписанія и объявленія рѣшительнаго опредѣленія, который долженъ быть назначенъ не ближе и не далѣе семи дней отъ посылки повѣстки. Въ теченіи же сего времени берется отъ тяжущихся и представляется начальству подписка въ томъ, что они повѣстку получили и въ назначенный оною срокъ къ выслушанію рѣшенія явятся. 2) Тяжущіеся, на лицо не находящіеся, но живущіе въ вѣдомствѣ того начальства, гдѣ производится дѣло, вызываются повѣстками чрезъ станицу, а пребывающіе въ вѣдомствѣ другаго начальства, чрезъ сношеніе съ тѣмъ начальствомъ, и таковымъ для явки въ судъ полагаются двойные поверстные сроки. 3) Когда тяжущіеся по повѣсткѣ въ назначенный день явятся, тогда рѣшеніе объявляется имъ при открытыхъ дверяхъ и въ то же самое время выдаются онымъ подъ росписку на гербовой бумагѣ копіи, которыя предварительно должны быть изготовлены за подписью экспедитора и за скрѣпою секретаря; при выдачѣ же сихъ копій берутся съ нихъ слѣдующія за гербовую бумагу деньги. 4) Ежели обѣ тяжущіеся стороны или одна изъ нихъ въ назначенный повѣсткою срокъ къ выслушанію рѣшенія явятся, но судъ подъ какимъ либо предлогомъ рѣшенія своего не объявитъ, въ такомъ случаѣ тяжущіеся для сохраненія своего права обязаны безъ малѣйшаго замедленія заявить объ ономъ письменно, какъ въ томъ судѣ, такъ и вышнему надъ нимъ мѣсту. 5) А буде кто изъ тяжущихся, давъ о явкѣ подписку, въ назначенный день не явится, то рѣшительное опредѣленіе объявлять и безъ него при открытыхъ дверяхъ судейской камеры, на которыхъ и листъ о томъ прибьется во извѣстіе имѣющимъ въ дѣлѣ участіе. 6) Копія съ рѣшенія, слѣдующая не явившемуся для полученія оной, остается въ судѣ и можетъ быть ему выдана во всякое время, коль скоро онъ явится; но сроки, какъ на исполненіе рѣшеній, такъ и для подачи жалобы въ войсковую канцелярію, считаются съ того дня, который для подписи и объявленія рѣшительнаго опредѣленія былъ назначенъ. 7) Тяжущіеся, явившіеся въ судъ въ день подписанія рѣшительнаго опредѣленія, по выслушаніи онаго и принятіи копіи обязаны въ теченіи первыхъ семи дней объявить и подписать въ сыскномъ начальствѣ на подлинномъ опредѣленіи, довольны ли они симъ рѣшеніемъ или недовольны. Въ послѣднемъ случаѣ дается имъ право переносить дѣло въ верхній судъ и сыскное начальство отсылаетъ оное въ теченіи 10 дней при описи въ войсковую канцелярію, а объявившаго неудовольствіе снабжаетъ свидѣтельствомъ, по коему войсковая канцелярія будетъ видѣть, точно ли въ положенный срокъ поступаетъ жалоба. 8) Кто семидневный срокъ для подписанія неудовольствія пропуститъ, тотъ теряетъ право переноса и дѣло поступаетъ къ исполненію. 9) Если кто изъ тяжущихся войсковыхъ обывателей въ сіе время находиться будетъ въ отсутствіи по службѣ, то о вызовѣ таковыхъ относиться начальствамъ рапортами къ войсковому атаману съ назначеніемъ для явки ихъ къ суду четырехъмѣсячнаго срока. 10) Находящихся же внѣ границъ Имперіи вызывать чрезъ троекратное припечатаніе въ публичныхъ обѣихъ столицъ вѣдомостяхъ, пропуская между каждою публикаціею двѣ недѣли, дабы явились они въ судъ къ выслушанію рѣшительнаго опредѣленія и объявленію на рѣшеніе удовольствія или неудовольствія въ теченіи четырехмѣсячнаго

Digitized by Google

срока отъ времени позжаго припечатанія въ вѣдомостяхъ послѣдней публикаціи. 11) Окончаніемъ сего срока считать первый день по истеченіи четвертаго мѣсяца, а если сей день праздничный, то первый будничный послѣ онаго. 12) Съ явившимися на срокъ отсутствовавшими тяжущимися поступать также, какъ и съ находившимися на лицо въ день подписанія опредѣленія. 13) Но кто на срокъ, для отсутствующихъ тяжущихся положенный, не явится, тотъ теряетъ право на удержаніе исполненія по приговору сыскнаго начальства и ему остается одно право приносить жалобу войсковой канцеляріи. 14) Срокъ на подачу сей жалобы для находящихся въ предѣлахъ Россіи полагается годовой, а для обрѣтающихся за границею, не имѣющихъ въ судѣ уполномоченныхъ повѣренныхъ, двухгодовой. Срокъ сей считается начавшимся со дня назначеннаго къ подписанію и объявленію рѣшительнаго опредѣленія и оканчивающимся послѣднимъ днемъ самаго срока. 15) Если никто изъ тяжущихся въ назначенное время подъ дѣломъ не подписалъ неудовольствія, то сыскное начальство приступаетъ немедленно къ исполненію своего опредѣленія, въ противномъ же случаѣ оно удерживается исполненіемъ мѣсяцъ со дня подписанія сего неудовольствія; а буде сыскное начальство, на которое приносится жалоба, отстоитъ отъ Черкаска въ разстояніи, требующемъ времени на проѣздъ болѣе мѣсяца, считая по четыре дни на сто верстъ, въ такомъ случаѣ къ подачѣ жалобы и къ удержанію исполненія считать срокъ двойной поверстный. 16) Но если по истеченіи сего срока не получится свѣдѣнія изъ войсковой канцеляріи, что подписавшій неудовольствіе подалъ уже жалобу, сыскное начальство приводитъ опять рѣшеніе свое къ исполненію; равно, если бы кто, пропустя назначенный годовой и для находящихся внѣ предѣловъ Россіи двухгодовой срокъ, подалъ въ войсковую канцелярію жалобу, то оная обращается уже подателю съ надписью о пропущенномъ срокѣ. 17) Рѣшительныя опредѣленія сыскныхъ начальствъ, коими отсуждается какое либо количество земли изъ станичнаго юртоваго владѣнія въ частныя руки, ни въ какомъ случаѣ не приводятся къ исполненію, но препровождаются со всѣмъ дѣломъ на разсмотрѣніе въ войсковую канцелярію. Если же напротивъ отсуждается земля изъ владѣнія частнаго лица станичному, въ такомъ случаѣ поступается по правиламъ, для частныхъ тяжущихся постановленнымъ. 18) А какъ указомъ 1802 г. февраля 25 дня войсковые обыватели въ принесеніи жалобы войсковой канцеляріи на сыскныя начальства изъяты отъ апелляціоннаго обряда, то 25 р. въ залогъ правой апелляціи съ нихъ не взыскивать, росписки вмѣсто присяги о правости дѣла ихъ не брать и отъ взноса установленной 12-ти-рублевой пошлины при подачѣ на гербовой бумагѣ жалобы они изъемлются; за пересылку же дѣлъ изъ сыскныхъ начальствъ въ войсковую канцелярію, такъ какъ почты сіи отправляютъ сами обыватели, вѣсовыхъ денегъ они не платятъ. 19) Чтожъ касается до переноса дѣлъ изъ войсковой канцеляріи въ Правительствующій Сенатъ, то въ семъ случаѣ поступать по общимъ узаконеніямъ.—*1 мая.*— Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, признавая мнѣніе Департамента Законовъ по сему предмету основательнымъ и правила, постановленныя имъ, съ цѣлью сообразными и полезными, полагаетъ: оныя утвердить.

22 августа (№ 14). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ мнѣніе войсковаго атамана графа Платова касательно постановленія Государственнаго Совѣта Деп. Зак. 28 марта (см. журн. предидущій, № 9) и Общ. Собр. 1 мая сего года, объ образѣ объявленія рѣшеній сыскныхъ начальствъ въ землѣ войска Донскаго и о переносѣ оныхъ въ войсковую канцелярію. Графъ Платовъ полагаетъ: 1) что вмѣсто 4-хъ-мѣсячнаго срока, назначаемаго 9-ю статьею для явки отсутствующихъ по службѣ къ выслушанію рѣшеній, необходимо назначить срокъ 8-ми-мѣсячный, такъ какъ донскіе полки размѣщаются въ мирное время на слишкомъ большихъ разстояніяхъ и нѣкоторые долго удерживаются въ карантинахъ до пропуска внутрь Имперіи; 2) что вмѣсто 4-хъ-мѣсячнаго срока, назначаемаго статьею 10-ю для явки отсутствующихъ за границею, слѣдуетъ назначить срокъ годовой, принимая въ соображеніе отдаленность полковъ за границею, а вмѣсто вызова чрезъ напечатаніе въ столичныхъ вѣдомостяхъ вызывать чрезъ войсковаго атамана, такъ какъ полки бываютъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ никакихъ вѣдомостей не получается; 3) по тѣмъ же соображеніямъ недостаточны сроки годовой и 2-хъ-годовой, установляемые статьею 14-ю, и

Digitized by Google

сверхъ того потому, что полки совершаютъ походы въ отдаленныхъ мѣстахъ иногда по 7 лѣтъ, а потому полагаетъ дозволить подавать жалобы въ мѣсячный по возвращеніи изъ похода срокъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, признавая замѣчанія графа Платова вообще заслуживающими уваженія, не можетъ однако согласиться: 1) съ тѣмъ, чтобы возложить вызовъ (ст. 10) на одного войсковаго атамана, почитая это неудобнымъ во всѣхъ отношеніяхъ; 2) съ предлагаемымъ имъ измѣненіемъ ст. 14-й, какъ потому, что чрезъ это произошла бы проволочка въ дѣлахъ, такъ и потому, что сроки годовой и 2-хъ-годовой во всякомъ случаѣ признаетъ достаточными для подачи апелляціи, тѣмъ болѣе, что законъ предоставляетъ отсутствующимъ право дѣйствовать чрезъ повѣренныхъ. Вслѣдствіе сего Департаментъ Законовъ полагаетъ: измѣнить ст. 9-ю такимъ образомъ: о вызовѣ тяжущихся, находящихся въ отсутствіи по службѣ, но въ предѣлахъ Имперіи, относиться къ войсковому атаману съ назначеніемъ имъ для явки 8-ми-мѣсячнаго срока; ст. 10-ю такъ: находящихся внѣ границъ Имперіи вызывать чрезъ троекратное напечатаніе въ столичныхъ вѣдомостяхъ, пропуская между каждою публикацію 2 недѣли, дабы явились они къ выслушанію рѣшенія въ теченіи года со времени послѣдней публикаціи; а сверхъ того также какъ и въ 1-мъ случаѣ о вытребованіи оныхъ относиться рапортами къ войсковому атаману; ст. 11-ю такимъ образомъ: окончаніемъ сего срока считать первый день по истеченіи въ одномъ случаѣ осьми мѣсяцевъ, а въ другомъ года, но если сей день праздничный, то первый будничный послѣ онаго.—*2 октября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, одобряя съ своей стороны какъ сіи введенныя Департаментомъ Законовъ перемѣны, такъ и тѣ причины, по коимъ нѣкоторыя замѣчанія графа Платова приняты имъ не были, и признавая всѣ правила, постановляемыя Департаментомъ Законовъ, съ цѣлью сообразными и полезными, полагаетъ: оныя утвердить (*).

3) Объ учрежденіи словеснаго торговаго суда въ Новочеркаскѣ.

1816 года, 14 ноября (№ 34). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ слушалъ докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената объ учрежденіи въ Новочеркаскѣ словеснаго торговаго суда. Атаманъ войска Донскаго графъ Платовъ во всеподданнѣйшемъ рапортѣ представлялъ, что чиновники войска Донскаго и казаки отставные и нѣкоторые служащіе, по возвращеніи своемъ изъ похода или по назначенію въ войскѣ, занимаются по Всемилостивѣйше дарованнымъ имъ привилегіямъ торговлею на немалую сумму, составляя собою особенное сословіе подъ названіемъ торговаго; по разбирательству же между ними тяжебныхъ и другихъ по торговлѣ случающихся дѣлъ, завися отъ черкасскаго сыскнаго начальства, учрежденнаго по правиламъ уѣзднаго суда, претерпѣваютъ чрезъ проволочки, въ судопроизводствѣ по земской части необходимыя, чрезъ упущеніе удобнаго для промысловъ ихъ времени, чувствительные убытки и немалое затрудненіе въ своей промышленности; а нѣкоторые изъ нихъ отъ продолжительной тяжбы, по дѣламъ въ сыскномъ начальствѣ установленнымъ порядкомъ производящимся, разстроиваются въ своемъ состояніи и лишаются иногда и довѣрія общества и добраго имени; притомъ таковыми дѣлами своими, сопряженными большею частію съ запутанностію, наводятъ они и присутственному мѣсту не только затрудненіе, но и самую остановку въ производствѣ другихъ дѣлъ. Посему полагаетъ онъ необходимымъ учредить въ Новочеркаскѣ единственно для разбирательства дѣлъ между чиновниками и казаками, торговое сословіе въ войскѣ Донскомъ составляющими, судебное мѣсто подъ названіемъ: «совѣстный судъ торговаго сословія войска Донскаго»; составить его изъ 3 членовъ—изъ лицъ торговаго сословія, заслужившихъ общественное довѣріе, избирая ихъ на 3 года, съ производженіемъ имъ жалованья изъ общественной суммы по усмотрѣнію самаго сего сословія; всѣ дѣла по торговлѣ разбирать и рѣшить въ семъ судѣ словесно безъ проволочекъ; апелляціи представлять прямо въ войсковую канцелярію,

(*) Окончаніе этого дѣла см. въ журналахъ слѣдующаго царствованія.

Digitized by Google

не обременяя сыскныхъ начальствъ, за которыми оставить судъ по уголовнымъ дѣламъ лицъ торговаго сословія; недовольнымъ же рѣшеніемъ войсковой канцеляріи предоставить право апелляціи въ Сенатъ. По Высочайшему повелѣнію управляющій министерствомъ полиціи и министръ военный разсматривали этотъ рапортъ и затѣмъ вошли съ представленіемъ въ Сенатъ, объясняя въ немъ, что находятъ проектъ графа Платова основательнымъ и предлагаютъ съ своей стороны предполагаемый судъ наименовать «словеснымъ торговымъ судомъ» и производить въ немъ дѣла порядкомъ, установленнымъ въ 1726 году для суда таможеннаго по словеснымъ прошеніямъ, а не по челобитнымъ. Правительствующій Сенатъ полагаетъ утвердить мнѣнія управляющаго министерствомъ полиціи и военнаго министра. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, видя изъ доклада Сената, что цѣлью учрежденія въ Новочеркаскѣ словеснаго торговаго суда есть доставить дѣламъ торговаго сословія войска Донскаго скорѣйшее окончаніе и облегчить тамошнее сыскное начальство изъятіемъ оныхъ изъ его вѣдомства, что для достиженія сей цѣли принято мѣрою не только учредить особый судъ, гдѣ дѣла, будучи изъяты отъ формы обыкновеннаго судопроизводства, получатъ ускореніе въ своемъ движеніи, но и сократить ходъ онымъ, предоставя тяжущимся въ случаѣ неудовольствія ихъ на рѣшеніе сего суда переносить дѣла свои прямо уже въ высшую инстанцію, не обращаясь къ сыскному начальству, находитъ таковую цѣль учрежденія полезною, но предполагаемый порядокъ производства дѣлъ большинство голосовъ признаетъ противнымъ общимъ узаконеніямъ; ибо въ словесномъ судѣ не соблюдается тѣхъ формъ судопроизводства, кои установлены для другихъ присутственныхъ мѣстъ, и противнымъ постановленію о словесныхъ судахъ, заключающемуся въ 172 ст. Уст. Благоч., и что если съ одной стороны допущеніемъ переноса дѣлъ изъ словеснаго торговаго суда прямо въ высшую инстанцію и облегчается сыскное начальство, то не менѣе того будетъ затруднено высшее мѣсто и введено въ обязанность ему не принадлежащую; а потому, дабы удовлетворить нуждѣ торговаго сословія войска Донскаго въ скорѣйшемъ окончаніи дѣлъ его по торговлѣ и согласить пользу съ правилами общихъ постановленій, три члена (Ланской, Шишковъ, кн. Салтыковъ) полагаютъ учредить въ Новочеркаскѣ особое отдѣленіе сыскнаго начальства подъ названіемъ торговаго, для разсмотрѣнія дѣлъ, относящихся единственно до торговли между чиновниками и казаками, торговое сословіе въ войскѣ Донскомъ составляющими, предоставя оному, если тяжущіеся пожелаютъ, разбирать ихъ и судомъ словеснымъ, но съ тѣмъ притомъ, что, буде бы они таковымъ разборомъ словеснаго суда были недовольны и желали продолжать тяжбу, то обязаны начинать оную въ томъ же отдѣленіи и уже по общимъ правиламъ судопроизводства; а какъ въ семъ случаѣ дѣла будутъ производиться порядкомъ, вообще для сыскныхъ начальствъ установленнымъ, то и могутъ быть переносимы прямо въ департаментъ суда и расправы, а оттуда въ Правительствующій Сенатъ. Одинъ же членъ (Пестель) согласенъ во всемъ съ постановленіемъ Правительствующаго Сената.—*4 декабря.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи, по соображеніи причинъ, произведшихъ разногласіе въ Департаментѣ Законовъ, предсѣдателемъ онаго предложенъ былъ вопросъ: которое изъ двухъ постановленій, Департамента ли Законовъ или Правительствующаго Сената, признается заслуживающимъ утвержденія? Тринадцать членовъ (маркизъ де-Траверсе, Трощинскій, Саблуковъ, графъ Литта, Тутолминъ, графъ Потоцкій, Вейдемейеръ, Неплюевъ, князь Лобановъ-Ростовскій 2-й, Мордвиновъ, Пестель, князь Лобановъ-Ростовскій 1-й, фонъ-Дезинъ) утвердили постановленіе Сената; четыре (князь Лопухинъ, Ланской, Шишковъ, князь Салтыковъ) постановленіе Департамента Законовъ, изъ коихъ одинъ (кн. Лопухинъ) присовокупилъ, чтобы члены для словеснаго суда были назначаемы по выбору торгующихъ въ войскѣ Донскомъ изъ среды ихъ сословія (*).

(*) Окончаніе этого дѣла см. въ журналахъ слѣдующаго царствованія.

Digitized by Google

4) О разборѣ дѣлъ третейскимъ судомъ.

1817 года, 8 мая (№ 10). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по представленію прокурора войсковой канцеляріи войска Донскаго о неудобствахъ и медленности, происходящихъ въ землѣ войска Донскаго по дѣламъ, третейскимъ судомъ разбираемымъ, отъ неопредѣлительности срока на явку къ оному отвѣтчиковъ, и чтобы въ отвращеніе сего назначить шестинедѣльный срокъ на избраніе съ обѣихъ сторонъ посредниковъ, съ тѣмъ при томъ, что если какая либо сторона сего не исполнитъ, то дѣла разсматривать уже въ сыскныхъ начальствахъ на основаніи общихъ государственныхъ узаконеній. Правительствующій Сенатъ какъ во 2-мъ Департаментѣ, такъ и въ Общемъ Собраніи, принявъ въ уваженіе представленіе донскаго прокурора, полагаетъ: въ отвращеніе неудобствъ, происходящихъ на Дону по тяжбамъ, словеснымъ судомъ разбираемымъ, и для доставленія онымъ скорѣйшаго окончанія назначить тамъ какъ для избранія съ обѣихъ сторонъ посредниковъ и общаго посредника, такъ и для окончанія самыхъ дѣлъ 6-ти-мѣсячный срокъ, считая оный со дня оповѣщенія отвѣтчика сыскнымъ начальствомъ по объявленію истца, съ тѣмъ, что, если и въ теченіе сего времени они того не сдѣлаютъ, то, согласно указу 1804 года 6 августа, вольно имъ судиться по общимъ узаконеніямъ въ сыскномъ начальствѣ. Департаментъ Законовъ, при разсмотрѣніи сего доклада принялъ въ соображеніе предположеніе свое издать общія для всего государства правила, какъ на разсмотрѣніе дѣлъ третейскимъ судомъ, такъ и на всѣ обстоятельства, къ оному относящіяся, вслѣдствіе чего журналомъ 28 ноября 1816 года возложено уже на Коммисію Составленія Законовъ сочиненіе проекта сего положенія и даны въ руководство нужныя правила, а потому и не можетъ теперь утвердить опредѣленія Сената, ибо весьма легко, что при общемъ и подробномъ разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, постановленіе его потребуетъ перемѣнъ или и самаго уничтоженія. По симъ причинамъ Департаментъ полагаетъ: сообщить Коммисіи Составленія Законовъ обстоятельства, заключающіяся въ докладѣ Сената, для общихъ соображеній ея по предмету предполагаемаго къ изданію постановленія, подтвердивъ притомъ, дабы, по настоятельности въ оном нужды, поспѣшила она составленіемъ и внесеніемъ онаго на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, въ исполненіе чего послать въ Коммисію съ журнала сего списокъ.

II. Астраханское казачье войско.

Войсковая канцелярія.

1819 года, 27 августа (№ 29). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената о раздѣленіи въ астраханской войсковой канцеляріи дѣлъ на двѣ экспедиціи: воинскую и гражданскую и о прибавкѣ одного секретаря. Дежурный генералъ главнаго штаба Его Императорскаго Величества, вслѣдствіе представленія командира отдѣльнаго грузинскаго корпуса, генерала отъ инфантеріи Ермолова, отнесся къ министру юстиціи, что въ астраханскую войсковую канцелярію поступило весьма много разнаго рода письменныхъ дѣлъ, такъ что, при всемъ неутомимомъ занятіи членовъ и канцелярскихъ служителей, не можетъ успѣть въ производствѣ оныхъ; почему астраханская войсковая канцелярія проситъ, на основаніи положенія о Уральскомъ войскѣ и войсковой канцеляріи, раздѣлить въ ней дѣла на двѣ экспедиціи, т. е. воинскую и гражданскую, и въ каждую изъ нихъ опредѣлить по одному секретарю съ производствомъ положеннаго по штату жалованья по 300 р. въ годъ; при чемъ дежурный

Digitized by Google

генералъ присовокупилъ, что помянутому войску содержаніе сихъ секретарей не будетъ въ тягость, ибо канцелярскіе служители, изъ среды войска избранные, люди новые и въ канцелярскомъ порядкѣ совершенно не свѣдущіе, ни на что болѣе не могутъ быть употреблены, какъ только для переписки. Правительствующій Сенатъ поручалъ управляющему министерствомъ полиціи обще съ военнымъ министромъ разсмотрѣть сіи обстоятельства и съ мнѣніемъ представить. Военный министръ сносился о томъ съ управляющимъ министерствомъ полиціи и начальникомъ главнаго штаба Его Императорскаго Величества и получилъ отъ нихъ отзывы: отъ перваго, что въ раздѣленіи дѣлъ астраханской войсковой канцеляріи на двѣ экспедиціи не находитъ онъ никакихъ препятствій и неудобствъ; а отъ втораго, что онъ за нужное считаетъ прибавить въ оную канцелярію къ положенному уже по штату еще одного секретаря въ томъ уваженіи, что исправленіе дѣлъ ея по гражданской части особымъ секретаремъ произведетъ болѣе точности и успѣха въ текущихъ дѣлахъ военнаго вѣдомства, а при томъ содержаніемъ новаго секретаря войско ни мало не отяготится. Съ каковыми ихъ мнѣніями и военный министръ будучи согласенъ, представилъ объ ономъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ сіи отзывы, признаетъ и съ своей стороны нужнымъ и полезнымъ дѣла по астраханской войсковой канцеляріи раздѣлить на двѣ экспедиціи: военную и гражданскую и прибавить въ оную канцелярію секретаря, на что и испрашиваетъ Высочайшаго повелѣнія. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, полагаетъ мнѣніемъ: оное утвердить.—*1820 года, 24 мая.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 24 января 1822 года.

III. Таганрогское градоначальство.

О предоставленіи градоначальнику взыскивать пени съ подчиненныхъ ему мѣстъ.

1816 года, 26 сентября (№ 24).—Департаментъ Законовъ слушалъ записку, внесенную министромъ юстиціи, по представленію таганрогскаго градоначальника о предоставленіи ему права взыскивать пени съ подчиненныхъ ему мѣстъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, не приступая ни къ какому на счетъ сей заключенію, находитъ нужнымъ истребовать по оному предварительно мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ и потому полагаетъ: препроводить въ Коммисію вышеозначенную записку министра юстиціи съ тѣмъ, дабы она, сообразя существующія на предметъ наложенія пеней постановленія, власть и обязанность градоначальниковъ, соотношенія ихъ съ губернаторами и прочее къ оному относящееся, представила Государственному Совѣту свое мнѣніе.

IV. Кавказъ.

1) Разсмотрѣніе перевода грузинскаго гражданскаго уложенія царя Вахтанга.

1816 года, 8 февраля (№ 4).—Слушаны въ Департаментѣ Законовъ внесенныя въ Совѣтъ, по положенію Комитета Министровъ, 1 мая 1814 года состоявшемуся, бывшимъ министромъ юстиціи, тайнымъ совѣтникомъ Дмитріевымъ, четыре выписки изъ донесенія генералъ-маіора Ахвердова съ сдѣланными имъ, министромъ юстиціи, на оныя примѣчаніями,

Digitized by Google

и, представленный министромъ юстиціи, дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Трощинскимъ, всеподданнѣйшій докладъ Комитета для разсмотрѣнія переводовъ грузинскаго уложенія царя Вахтанга, съ слѣдующими къ оному приложеніями. Выписки сіи содержатъ въ себѣ представленіе генералъ-маіора Ахвердова о тѣхъ перемѣнахъ, кои онъ, бывши правителемъ Грузіи, находилъ нужными тамъ по судной части. Изъ доклада же Комитета явствуетъ, что, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія о разсмотрѣніи переводовъ грузинскаго уложенія царя Вахтанга, изъ коихъ одинъ сдѣланъ былъ грузинскимъ царевичемъ Миріамомъ, а другой представленъ отъ главнокомандовавшаго въ Грузіи,—Комитетъ прежде всего занялся отдѣленіемъ изъ уложенія сего законовъ уголовныхъ, кои въ Грузіи уже не дѣйствуютъ; ибо всѣ уголовныя дѣла, по Высочайше конфирмованному въ 12 день сентября 1801 года постановленію о внутреннемъ управленіи оною, производятся по общимъ законамъ россійскаго государства; потомъ разсматривалъ самые переводы, замѣчая въ нихъ неясности и разногласія и соображая оныя съ существомъ самыхъ предметовъ и съ подлинникомъ, по изъясненію члена комитета, царевича Давида, и что поелику и въ самомъ подлинникѣ не нашелъ онъ ни порядку, ни связи въ изложеніи предметовъ, то обязанностію вмѣнилъ себѣ исправить оный недостатокъ, и уложеніе сіе раздѣлить на главы и параграфы по существу и содержанію его предметовъ; что Комитетъ исправилъ самый слогъ въ переводахъ и отмѣнилъ нѣкоторыя изъ тѣхъ статей, которыя и по гражданской части или не составляютъ прямаго узаконенія, или относятся до суда духовнаго, или же вовсе несовмѣстны и неудобоисполнительны въ благоустроенномъ государствѣ, и наконецъ, что хотя и ни въ которомъ изъ переводовъ нѣтъ главы X, объ имѣніи жалованномъ, но какъ въ подлинникѣ грузинскомъ, имѣющемся у царевича Давида, она находится и Комитетомъ признана уважительною, то и введена въ сіе составленное уже Комитетомъ уложеніе. Исправивъ такимъ образомъ, Комитетъ представляетъ на Высочайшее благоусмотрѣніе грузинское гражданское уложеніе царя Вахтанга и при ономъ приложеніе съ показаніемъ тѣхъ статей законовъ по гражданской части, которыя по вышеозначеннымъ причинамъ изъ подлинника грузинскаго въ оное уложеніе внесены не были; при томъ объясняетъ, что если уложеніе сіе удостоится Высочайшаго утвержденія, то не благоугодно ли будетъ повелѣть напечатать его на россійскомъ языкѣ вмѣстѣ съ грузинскимъ, дабы тогда могли по оному разрѣшаться гражданскія грузинскія дѣла какъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, такъ и въ тамошнихъ судебныхъ мѣстахъ, руководствуясь въ случаяхъ недостатка законами Россійской Имперіи, какъ сказано въ Высочайшемъ постановленіи 1811 сентября 12 и въ указѣ 1805 мая 13 дня. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по выслушаніи представленныхъ бывшимъ министромъ юстиціи Дмитріевымъ 4-хъ выписокъ изъ донесенія генералъ-маіора Ахвердова со сдѣланными на оныя примѣчаніями и всеподданнѣйшаго доклада Комитета для разсмотрѣнія переводовъ грузинскаго уложенія царя Вахтанга со всѣми къ оному приложеніями, находя въ грузинскомъ гражданскомъ уложеніи царя Вахтанга частію такіе предметы, кои по существу своему къ нему не относятся, а частію и такія постановленія, кои съ перемѣною обстоятельствъ и положенія Грузіи необходимо должны измѣниться и въ выполненіи, вмѣсто пользы, принесли бы нынѣ вредъ, не приступая въ подробному разсмотрѣнію, какъ первыхъ бумагъ, такъ и послѣднихъ, полагаетъ: докладъ Комитета, гражданское уложеніе царя Вахтанга и приложенія къ оному препроводить въ Коммисію Составленія Законовъ, дабы она, приведя грузинское уложеніе въ систематическій порядокъ, принятый въ проектѣ нашего гражданскаго уложенія, сдѣлала оному подробное разсмотрѣніе и показала какъ недостатки въ предметахъ и постановленіяхъ онаго, такъ и все то, что будетъ признано ею излишнимъ или неудобоисполнительнымъ; равнымъ образомъ для общаго соображенія доставить ей и все читанное въ Департаментѣ по предмету управленія Грузіею. Коммисія же съ своей стороны обязана, по исполненіи сего постановленія Департамента Законовъ, внеся обратно всѣ означенныя бумаги въ оный, представить при нихъ и требуемыя отъ нея замѣчанія.

1819 года, 7 мая (№ 18). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано отношеніе министра юстиціи къ исправляющему должность государственнаго секретаря объ употребленіи содѣйствія къ

Digitized by Google

скорѣйшему разсмотрѣнію въ Государственномъ Совѣтѣ грузинскихъ законовъ, а именно: уложенія царя Вахтанга и дополненія о статьяхъ, непринадлежащихъ до гражданскаго суда. По выправкѣ оказалось, что, вслѣдствіе положенія Департамента Законовъ, означенные грузинскіе законы отправлены, отъ 18 апрѣля 1816 года, къ главноуправляющему Коммисіею Составленію Законовъ, для внесенія въ сію Коммисію на предварительное разсмотрѣніе; но изъ оной еще не возвращены. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ положилъ отнестись къ главноуправляющему Коммисіею Составленія Законовъ объ ускореніи разсмотрѣнія въ оной грузинскихъ законовъ.

1820 года, 21 января (№ 1).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушаны: 1) исправленное въ Коммисіи Составленія Законовъ и приведенное въ систематическій порядокъ грузинское гражданское уложеніе царя Вахтанга, и 2) мнѣніе Коммисіи о грузинскихъ законахъ. Департаментъ Законовъ полагаетъ: то и другое препроводить къ главноуправляющему въ Грузію съ тѣмъ, чтобы онъ, согласно заключенію сей Коммисіи, доставилъ мнѣніе свое о требуемыхъ нынѣшними обстоятельствами и положеніемъ края перемѣнахъ и дополненіяхъ, равно и о томъ въ какой мѣрѣ тамъ имѣютъ нынѣ дѣйствіе уложеніе царя Вахтанга и россійскія узаконенія. — *24 мая.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 21 декабря 1820 года.

2) О новомъ образованіи Кавказской области.

1821 года, 9 и 18 августа (№ 14).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриваны внесенныя, по Высочайшему повелѣнію, управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ предположенія главноуправляющаго Грузіею, Астраханскою и Кавказскою губерніями генерала отъ инфантеріи Ермолова, касательно новаго образованія губерніи Кавказской. Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ запискѣ своей по сему предмету, изъясняетъ, что необходимость дать другое образованіе Кавказской губерніи возникла еще въ то время, когда находились въ ней сенаторы Гермесъ и Мертваго, кои, вслѣдствіе положенія Комитета Министровъ 8 октября 1818 г., по препровожденнымъ къ нимъ бумагамъ, вступившимъ отъ генерала Ермолова и бывшаго Кавказскаго гражданскаго губернатора, сдѣлавъ надлежащія соображенія, сообщили о томъ свое мнѣніе. Комитетъ Министровъ, разсмотрѣвъ означенныя бумаги совокупно съ предположеніемъ сенаторовъ и по составленіи со стороны министровъ полиціи, финансовъ и юстиціи штатовъ Кавказской губерніи, обратилъ все сіе вновь къ генералу Ермолову, дабы онъ представилъ полный проектъ положенія объ управленіи губерніи и штаты для оной. Вслѣдствіе сего генералъ Ермоловъ представилъ нынѣ, что образованіе Кавказской губерніи признаетъ онъ необходимымъ произвесть на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: 1) Кавказскую губернію, по малому числу жителей, переименовать въ званіе области. 2) Областнымъ городомъ, по неудобности и нездоровому климату въ Георгіевскѣ, гдѣ находятся теперь губернскія присутственныя мѣста, назначить Ставрополь, который всегда будетъ средоточіемъ торговли и лучшимъ для жительства на линіи Кавказской, Георгіевскъ же долженъ остаться уѣзднымъ, пока достаточно не умножится населеніе при кавказскихъ минеральныхъ водахъ. Поелику же климатъ въ Георгіевскѣ есть самый вреднѣйшій изъ всѣхъ мѣстъ Кавказской губерніи, то для нѣкоторыхъ казенныхъ зданій обратится крѣпость Георгіевская въ обыкновенный военный постъ. 3) Управленіе области, по безпрерывной почти связи дѣлъ гражданскихъ съ военными и пограничными, поручить командиру Кавказской линіи, подъ непосредственною зависимостію главноуправляющаго въ Грузіи и губерніи Астраханской. 4) Областное правительство раздѣлить на три департамента или экспедиціи: исполнительную, казенную и судную, въ коихъ для первой слѣдуетъ назначить особаго начальника, ибо главный начальникъ линіи, по множеству личныхъ, лежащихъ на немъ, обязанностей, можетъ только предсѣда-

Digitized by Google

тельствовать въ общемъ присутствіи областнаго правительства. 5) Изъ 5-ти городовъ, нынѣ существующихъ, оставить только четыре, а именно: Ставрополь, Георгіевскъ, Моздокъ и Кизляръ, а городъ Александровъ, по невыгодности его положенія и малонаселенности, какъ совершенно излишній, уничтожить, присоединивъ уѣздъ его къ уѣздамъ Ставропольскому и Георгіевскому, а сіи послѣдніе, для ближайшаго надзора и для доставленія лучшей управы жителямъ раздѣлить на части или коммисарства, подчинивъ каждое особому смотрителю или коммисару. Раздѣленіе сіе признается потому болѣе необходимымъ, чтобы поселяне казеннаго вѣдомства, смежные съ казачьими станицами, кочующимъ народомъ и другими иновѣрцами, въ случаѣ притѣсненій, могли скорѣе находить себѣ защиту. Окружности же Кизляра и Моздока генералъ Ермоловъ не считаетъ нужнымъ раздѣлять на части или коммисарства какъ по малому числу въ оныхъ жителей изъ казенныхъ поселянъ, такъ и потому, что кочующій народъ и другіе тамъ обитающіе азіятцы по особымъ правамъ и теперь еще въ вѣдомствѣ земскихъ судовъ, а управляются независимо отъ оныхъ. Что жъ касается до мнѣнія сенаторовъ Гермеса и Мертваго о присоединеніи города Кизляра къ вѣдомству астраханскаго губернскаго начальства, то генералъ Ермоловъ считаетъ оное совершенно неудобнымъ, такъ какъ Нагайцы, въ Кизлярскомъ уѣздѣ кочующіе, а равно и Крымскіе татары, по правой сторонѣ Терека обитающіе, составляя такъ сказать одинъ съ Кизлярскимъ округъ, не могутъ быть никому другому подчинены, кромѣ командующаго на Кавказской линіи, слѣдовательно всякое въ Кизлярѣ управленіе должно состоять въ завѣдываніи кавказскаго областнаго правительства. 6) Принимая въ уваженіе, что нравы и образъ жизни жителей Кавказской губерніи имѣютъ нужду не столько въ судебныхъ установленіяхъ, сколько въ полицейскомъ надзорѣ, генералъ Ермоловъ признаетъ за лучшее, уничтоживъ, существующіе нынѣ во всѣхъ уѣздахъ, земскіе суды, учредить, вмѣсто оныхъ, окружныя управы, подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ въ Ставрополѣ и Георгіевскѣ особенныхъ окружныхъ начальниковъ, а въ Кизлярѣ и Моздокѣ тамошнихъ комендантовъ, предоставя имъ управлять городомъ на правѣ городничаго, а уѣздомъ на правѣ земскаго исправника, снабдивъ каждаго изъ нихъ помощниками и подчинивъ имъ всѣхъ частныхъ городскихъ приставовъ и уѣздныхъ земскихъ коммисаровъ; изъ сихъ первые должны руководствоваться правилами въ полицейскомъ Уставѣ для частныхъ приставовъ предписанными, а послѣдніе въ ввѣренномъ каждому изъ нихъ коммисарствѣ, замѣняя по части полиціи и благочинія дѣйствіе земскаго суда, обязаны въ случаяхъ важныхъ представлять окружной управѣ градской и земской полиціи и испрашивать отъ оной разрѣшеніе. 7) Для болѣе правильнаго и съ справедливостію сообразнаго управленія кочующими въ Кавказской губерніи Каранагайцами и другими магометанами, раздѣленными на двѣ части, изъ коихъ одна состоитъ подъ управленіемъ генералъ-маіора султана Менглигирея, а другая главнаго каранагайскаго пристава, что причиняетъ не мало безпорядковъ и злоупотребленій, слѣдуетъ соединить обѣ части подъ одно общее начальство и распространить на нихъ Высочайше утвержденныя 13 мая 1805 года правила для управленія обитающими Таврической губерніи въ Мелитопольскомъ уѣздѣ Нагайцами, съ нѣкоторымъ въ оныхъ дополненіемъ, необходимымъ болѣе потому, что кочующій тамъ народъ не несетъ никакой денежной подати, а даетъ натурою воловьи подводы для перевозки провіанта и по астраханскому тракту содержитъ почтовыя станціи, что превышаетъ всѣ возможныя денежныя подати. Что касается до генералъ-маіора султана Менглигирея и каранагайскаго главнаго пристава коллежскаго ассесора Балуева, которые по введеніи новаго управленія должны будутъ остаться какъ бы за штатомъ, то генералъ Ермоловъ полагаетъ, въ вознагражденіе преданности къ Россіи и долговременнаго служенія перваго, дать ему, сверхъ получаемаго имъ пенсіона, состоящаго изъ 4.800 руб. асс., еще 5,000 десятинъ земли изъ пустопорожнихъ въ Кавказской губерніи, а втораго предоставить въ распоряженіе командующаго линіею, для употребленія къ занятіямъ, соотвѣтственно его чину и способностямъ. 8) Часть гражданская или судная также необходимо требуетъ другаго образованія и лучшаго устройства, ибо отъ настоящаго хода дѣлъ зависятъ многіе безпорядки; такъ кавказское губернское правленіе, обремененное и безъ того огромнымъ количествомъ разнородныхъ дѣлъ, занимается еще разборомъ дѣлъ между кавказскими армянами, а верхній

Digitized by Google

пограничный и уѣздные суды присвоиваютъ себѣ разсмотрѣніе не относящихся до нихъ дѣлъ, занимаются пререканіями и жалобами, такъ что губернскому начальству и главноуправляющему приходится употреблять не мало времени на вразумленіе ихъ. Соображая все сіе и принимая въ уваженіе, что кабардинцы и другіе горцы, за Терекомъ живущіе, по грубости ихъ нравовъ и наклонности къ грабежамъ, не скоро въ состояніи будутъ подчиниться гражданственности, а слѣдовательно и правильному гражданскому суду, генералъ Ермоловъ полагаетъ наполезнѣйшимъ всѣхъ горцевъ, по правой сторонѣ рѣкъ Терека и Малки живущихъ, впредь до окончательнаго ихъ покоренія, оставить въ военномъ вѣдомствѣ и судить судомъ военнымъ, а по искамъ между ними и посторонними лицами предоставить имъ разбираться по древнимъ ихъ обычаямъ и законамъ. Относительно же всякаго рода азіятцевъ, живущихъ по лѣвой сторонѣ рѣкъ Терека и Малки, а равно и русскихъ, учредить во всѣхъ городахъ Кавказской области по одному суду подъ названіемъ окружнаго, вмѣсто верхняго пограничнаго и уѣздныхъ судовъ нынѣ существующихъ. Сіи суды составить, подъ предсѣдательствомъ окружныхъ судей, изъ чиновниковъ отъ короны и члена отъ каждаго сословія русскихъ и азіятцевъ, подвѣдомственныхъ окружному суду, руководствоваться же имъ въ производствѣ и рѣшеніи дѣлъ правилами, уѣзднымъ судамъ и городовымъ магистратамъ по части судной предписанными, исключая производства дѣлъ по формѣ суда. Сколь ни желательно было бы сохранить сіе послѣднее въ надлежащей силѣ, по уваженію къ древности таковаго установленія и чтобы избѣжать упрека въ пристрастіи къ нововведеніямъ, но при всемъ томъ должно принять въ соображеніе: а) что армяне и другіе азіятцы, живущіе въ Кавказской губерніи, избавлены уже отъ апелляціоннаго порядка по незнанію ими русскихъ правъ и языка; б) что большая часть русскихъ, тамъ обитающихъ, суть земледѣльцы, не знающіе даже грамотѣ, и повѣренные и разные ябедники, пользуясь ихъ простотою, вовлекаютъ ихъ въ тяжбы и подводятъ подъ опущеніе формъ, чрезъ что они проигрываютъ немало тяжбъ. По всѣмъ симъ обстоятельствамъ, генералъ Ермоловъ находитъ справедливымъ, а не менѣе того и удобнымъ, всѣ имѣющіеся между русскими и азіятцами споры объ имуществахъ, или другія какія неудовольствія, предоставить окружнымъ судамъ разбирать и производить порядкомъ, для слѣдственныхъ дѣлъ учрежденнымъ. Устроивъ такимъ образомъ судную часть, не будетъ никакой надобности предоставлять губернскому правленію или Департаменту Исполнительному входить въ разсмотрѣніе исковыхъ дѣлъ армянъ и другихъ азіятцевъ; тогда всякой, недовольный рѣшеніемъ окружнаго суда, можетъ обыкновеннымъ порядкомъ жаловаться въ Судномъ Департаментѣ, а на оный въ Правительствующемъ Сенатѣ. Къ сему генералъ Ермоловъ присовокупляетъ, что можно бы предоставить россійскимъ чиновникамъ и купцамъ вѣдаться по формѣ суда, но имѣя въ виду малое ихъ количество, не предвидится надобности дѣлать на счетъ ихъ какое либо изъятіе. 9) Поелику въ Кавказской губерніи весьма мало дворянъ, имѣющихъ право избирать и самимъ быть избираемыми, то посему въ губерискія и уѣздныя присутственныя мѣста къ должностямъ, отъ выбора дворянъ зависящимъ, опредѣлять чиновниковъ отъ короны, исключая губернскаго и уѣздныхъ предводителей дворянства и депутатовъ, которые, равно и члены градскихъ думъ, армянскихъ и другихъ словесныхъ судовъ, должны быть избираемы обществами ихъ на прежнемъ основаніи. 10) Для поощренія служить на кавказской линіи исправныхъ чиновниковъ въ достаточномъ количествѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ чтобы, сколько можно, обезсилить въ нихъ опасеніе, по поводу отдаленности края, нездороваго климата, большой ежегодно смертности и часто свирѣпствовавшей тамъ заразительной болѣзни, необходимо опредѣляющимся туда на службу изъ внутреннихъ россійскихъ губерній, сверхъ выгодъ, предоставленныхъ имъ Высочайшими указами, 6 августа и 29 сентября 1809 изданными, назначить особенныя преимущества, а именно: а) чиновника, изъявившаго желаніе служить на Кавказской линіи, который отъ бывшаго надъ нимъ начальства представитъ одобрительный въ поведеніи его и способностяхъ аттестатъ, гражданскій губернаторъ той губерніи, гдѣ онъ находится, имѣетъ немедленно отправить въ кавказское областное правительство, снабдивъ его въ пособіе на путевыя издержки, кромѣ слѣдующихъ прогоновъ, третнымъ жалованьемъ по мѣсту, предъ симъ занимаемому,

*

Digitized by Google

безъ вычета, а казенныя палаты по предложеніямъ губернаторовъ должны отпускать на то потребныя деньги изъ суммъ, какія для сего Министерствомъ Финансовъ назначены будутъ; б) кто прибывъ такимъ образомъ, прослужитъ на линіи болѣе пяти лѣтъ, тому въ послѣдствіи времени сроки къ дальнѣйшему производству въ чины до коллежскаго совѣтника считать въ половину противу положеннаго вообще по внутреннимъ губерніямъ; а прослужившимъ на линіи съ усердіемъ и безпорочно пятнадцать лѣтъ безпрерывно и остающимся служить тамъ долѣе производить, въ прибавокъ къ получаемому ими, по мѣсту, жалованью, еще половину онаго; въ случаѣ же увольненія ихъ, за старостію или болѣзненными припадками, вовсе отъ службы, опредѣлять въ пенсіонъ по смерть половину штатнаго только жалованья, кромѣ прибавочнаго, или въ соразмѣрность сего раздавать земли въ вѣчное и потомственное владѣніе, по представленіямъ мѣстнаго начальства. За тридцать лѣтъ службы на линіи опредѣлять полное жалованье, кромѣ однакожъ прибавочнаго, или также назначать земли въ соразмѣрность, какъ сказано; на счетъ тѣхъ, кои чрезъ 15 лѣтъ въ необходимости найдутся оставить службу; в) срокъ къ полученію сихъ преимуществъ считать для чиновниковъ, которые уже нынѣ на линіи находятся, со времени утвержденія настоящаго постановленія, а для вновь опредѣляющихся со времени прибытія ихъ на линію. Генералъ Ермоловъ признаетъ, что если новый образъ управленія, имъ предполагаемый, удостоится Высочайшаго утвержденія, то нужно будетъ ввести его въ надлежащее дѣйствіе безъ всякаго отлагательства; что командующій на линіи и областныя присутственныя мѣста, доколѣ не устроятся въ Ставрополѣ приличные для ихъ помѣщенія домы, могутъ оставаться въ Георгіевскѣ по необходимости въ прежнихъ ветхихъ и совершенно ни на что негодныхъ строеніяхъ, и что скорѣйшее составленіе для означенныхъ домовъ плановъ и смѣтъ должно возложить на особенное попеченіе начальника линіи, и посему представляетъ составленныя имъ на вышеизъясненныхъ основаніяхъ: 1) проектъ положенія о управленіи Кавказскою областью; 2) проектъ положенія о управленіи Нагайцами, на лѣвой сторонѣ Терека кочующими; 3) примѣрный штатъ для присутственныхъ мѣстъ и лицъ Кавказской области; 4) карту Кавказской губерніи, съ означеніемъ раздѣленія оной, при образованіи въ область, на округи и комиссарства и росписаніе селеній по комиссарствамъ. По росписанію оному полагается въ округахъ Ставропольскомъ и Георгіевскомъ по 4 комиссарства въ каждомъ, и именно: въ Ставропольскомъ: Покровское, Рождественское, Архангельское и Медвѣженское. Въ каждомъ изъ нихъ отъ 4,955 до 8,500 душъ, а въ четырехъ 26,665. Въ Георгіевскомъ: Государственное, Александрійское, Новоселицкое и Высоцкое. Въ каждомъ изъ нихъ отъ 5,035 до 6,000 душъ, а въ четырехъ 22,681; 5) проектированный для области гербъ. Въ семъ гербѣ щитъ раздѣляется на двѣ части: въ нихъ заключаются главнѣйшіе предметы, въ верхней половинѣ горы и городъ съ укрѣпленіями, а въ нижней кочующіе жители, пасущійся скотъ, сады виноградные и прочее; 6) планы городамъ: Ставрополю, Моздоку и Кизляру, доселѣ еще не утвержденные. Планы сіи сняты въ 1809 году. Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ заключеніе записки своей, представляетъ, что предположенія сіи, относящіяся къ управленію областью въ частяхъ, подлежащихъ вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, находитъ онъ совершенно соотвѣтствующими той цѣли, посредствомъ которой управленіе областью можетъ быть учреждено сообразно мѣстнымъ уваженіямъ, и если предположенія, въ проектахъ заключающіяся, по прочимъ предметамъ не будутъ измѣнены, то вообще сіи проекты могутъ быть приведены въ дѣйствіе. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ, въ первое свое засѣданіе по сему предмету, въ которое приглашенъ былъ, по Высочайшей волѣ, и генералъ отъ инфантеріи Ермоловъ, по выслушаніи всѣхъ, внесенныхъ о новомъ образованіи Кавказской губерніи, бумагъ и по уваженіи личныхъ объясненій генерала Ермолова, нашелъ главныя основанія представленныхъ имъ проектовъ совершенно достаточными къ удобному управленію того края; но, при соображеніи подробностей, входящихъ въ составъ предполагаемаго управленія, замѣтилъ необходимость исправить нѣкоторыя части онаго и пополнить другія, и положилъ заняться въ слѣдующее засѣданіе окончательнымъ разсмотрѣніемъ сего дѣла, пригласивъ къ тому же, на основаніи 126 § образованія Государственнаго Совѣта, министровъ: финан-

Digitized by Google

совъ и юстиціи, до конхъ могутъ касаться предметы, изложенные въ помянутомъ проектѣ. Во второе засѣданіе, въ коемъ находились означенные министры, Департаментъ Законовъ вошелъ въ разсмотрѣніе всѣхъ замѣченныхъ уже обстоятельствъ и, по надлежащемъ соображеніи министрами частей, относящихся до ввѣренныхъ имъ министерствъ, мнѣніемъ полагаетъ: внесенные управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ проекты, со всѣми къ онымъ приложеніями, о новомъ образованіи Кавказской губерніи, съ переименованіемъ ея, по малому числу жителей, въ область, утвердить, съ слѣдующими однакожъ перемѣнами: I. *Въ проектѣ положенія о управленіи Кавказскою областью:* въ статьѣ 6, вмѣсто предполагаемаго въ Казенномъ Департаментѣ вице-губернатора, установить званіе предсѣдателя, для единообразія съ прочими двумя департаментами областнаго правительства; къ статьѣ 31 дополнить, чтобы отсутствіемъ правителя области почитаемо было то время только, когда онъ будетъ находиться внѣ области, отправленіе же должности кому либо изъ генераловъ поручать не иначе, какъ съ утвержденія главноуправляющаго областью; въ статьѣ 37 опредѣленіе окружныхъ начальниковъ предоставить непосредственному распоряженію главноуправляющаго безъ утвержденія Правительствующаго Сената, по причинѣ отдаленности края сего отъ столицъ; въ статьѣ 45 изложить подробно, какія именно должны быть опредѣленія Исполнительнаго Департамента, представляемыя на утвержденіе правителя области; въ статьѣ 50, вмѣсто командированія губернскихъ стряпчихъ правителемъ области для слѣдствій, учредить, согласно замѣчанію министра юстиціи, двухъ особыхъ слѣдственныхъ приставовъ, съ окладами, присвоенными губернскимъ стряпчимъ; къ статьѣ 54 дополнить, чтобы въ присутствіяхъ общаго собранія всѣхъ департаментовъ Областнаго Правленія разсматривались всякаго рода предметы, исключая дѣлъ судныхъ; касательно статей отъ 65 до 71 и отъ 89 до 106, въ конхъ изложено судебное дѣлопроизводство, Департаментъ Законовъ признаетъ правильными главныя основанія ихъ, состоящія въ томъ, чтобы тяжебныя дѣла производились слѣдственнымъ порядкомъ; но подробности онаго считаетъ нужнымъ изложить особо въ видѣ выписки изъ законовъ, каковую и приложить къ настоящему уставу, для руководства тяжущимся, а министру юстиціи сообщить оную для надлежащей повѣрки; въ статьѣ 73 предполагаемыхъ двухъ помощниковъ коменданту наименовать членами окружной управы градской и земской полиціи. *II. Въ проектъ положенія о управленіи Нагайцами:* въ статьяхъ 32 и 45 дополнить, чтобы наказанія за преступленія чинимы были Нагайцамъ по приговорамъ ихъ общества. Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ, разсмотрѣвъ такимъ образомъ всѣ статьи означенныхъ проектовъ и учинивъ надлежащія въ оныхъ дополненія и перемѣны, обратилъ вниманіе и на представленное генераломъ Ермоловымъ послѣднее обстоятельство, о награжденіи чиновниковъ пенсіонами, или, въ замѣнъ сего, землями въ вѣчное и потомственное владѣніе. Но какъ для разсужденія Государственнаго Совѣта внесенъ уже особо проектъ общаго постановленія о награжденіи чиновниковъ пенсіонами, то Департаментъ Законовъ, согласно мнѣнію министра финансовъ, и полагаетъ: представленіе генерала Ермолова по сему предмету принять въ разсужденіе въ то время, когда приступлено будетъ къ разсмотрѣнію означеннаго постановленія; при чемъ составить и общее правило для раздачи земель, на основаніи коего можно было бы назначить оныя въ замѣнъ пенсіоновъ, слѣдующихъ чиновникамъ Кавказскаго края. Предположеніе сіе отнести на предварительное соображеніе Министерства Финансовъ.

1825 года, 19 и 23 марта (№ 8).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ: I. Слушано отношеніе генерала-отъ-артиллеріи графа Аракчеева къ правящему должность государственнаго секретаря, съ объявленіемъ Высочайшаго повелѣнія окончить скорѣе въ Государственномъ Совѣтѣ дѣло по переданному на разсмотрѣніе его изъ Комитета Министровъ проекту новаго образованія Кавказской области, составленному въ Сибирскомъ Комитетѣ. II. Читаны: 1) записка управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ (дѣйств. тайн.. сов. Ланскаго), въ коей излагается ходъ дѣла по предмету составленнаго въ Сибирскомъ Комитетѣ проекта учрежденія для управленія Кавказскою областью и представленные при ней: 2) проектъ учрежденія для управленія Кавказскою областью; 3) уставъ для управленія Нагайцевъ

Digitized by Google

и другихъ инородцевъ, кочующихъ въ Кавказской области; 4) примѣрный штатъ управленія Кавказской области, означающій единственно число чиновниковъ и штаты, предположенные генераломъ Ермоловымъ съ увеличеніемъ окладовъ; 5) два распорядительные указа въ проектахъ: а) Правительствующему Сенату, и б) главноуправляющему въ Грузіи; 6) три журнала Сибирскаго Комитета, въ которыхъ изложены уваженія по разнымъ статьямъ представленій генерала Ермолова, по предмету новаго образованія Кавказской области, на коихъ Комитетъ основалъ сдѣланныя имъ въ сихъ представленіяхъ перемѣны и дополненія. При обозрѣніи Кавказской губерніи въ 1818 году сенаторами Гермесомъ и Мертваго, признано было необходимымъ преобразовать ея управленіе. По положенію Комитета Министровъ 8 октября 1818 года, означенные сенаторы представили о семъ преобразованіи ихъ мнѣніе, по разсмотрѣніи коего въ томъ же Комитетѣ, поручено главноуправляющему въ Грузіи составить полный проектъ положенія о управленіи губерніи и штаты для оной. Проектъ сей, бывъ разсмотрѣнъ въ Департаментѣ Законовъ Государственнаго Совѣта, по повелѣнію Государя Императора, препровожденъ былъ, для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ проектомъ учрежденія Омской области, въ Сибирскій Комитетъ, въ которомъ и найдено, что предположенія генерала Ермолова основаны на трехъ главныхъ правилахъ: 1) переименовавъ Кавказскую губернію областію, соединить званія начальника гражданскаго ея управленія съ воинскимъ; 2) уменьшить число присутственныхъ мѣстъ; 3) исправить образъ производства дѣлъ. Но въ приложеніи сихъ правилъ къ самому устройству мѣстъ и должностей проектъ не представлялъ полнаго и достаточнаго опредѣленія. Сибирскій Комитетъ, принявъ во вниманіе, что проектъ сей поступилъ на его разсмотрѣніе для того, чтобы сообразить оный съ новымъ учрежденіемъ, для Омской области составленнымъ, положилъ: 1) дополнить оный тѣми прибавленіями, кои для яснаго изложенія необходимы, не перемѣняя ничего существеннаго въ предположенномъ составѣ управленія; 2) составить новый проектъ учрежденія, въ коемъ бы самое устройство управленія ближе было примѣнено къ тому, которое предположено для Омской области, не упуская впрочемъ изъ виду мѣстныхъ различій. Такимъ образомъ состоялись въ Сибирскомъ Комитетѣ два проекта: одинъ исправленный, другой вновь предположенный, которые и были препровождены къ генералу Ермолову съ тѣмъ, чтобы, сообразивъ съ мѣстнымъ положеніемъ, представилъ свое мнѣніе, который изъ двухъ найдетъ устройству Кавказскаго края болѣе соотвѣтственнымъ. Генералъ Ермоловъ, избравъ второй, присоединилъ только нѣкоторыя къ оному дополненія. Между тѣмъ 24 іюня 1822 года состоялись два именные Высочайшіе указа: одинъ Правительствующему Сенату, а другой на имя главноуправляющаго въ Грузіи, о предварительныхъ распоряженіяхъ по предмету введенія въ дѣйствіе новаго образованія Кавказской области; во 2-й же день октября 1822 года послѣдовалъ Высочайшій рескриптъ на имя генерала Ермолова, о переводѣ изъ Георгіевска, согласно съ представленіемъ его, областныхъ присутственныхъ мѣстъ въ Ставрополь. Сибирскій Комитетъ, разсмотрѣвъ сдѣланныя генераломъ Ермоловымъ къ вышеозначенному проекту дополненія, нѣкоторыя изъ нихъ призналъ излишними, другія же принявъ къ свѣдѣнію, положилъ: проектъ окончательно исправить, а для приведенія его, по утвержденіи, въ дѣйствіе, составить два распорядительныхъ указа: одинъ Правительствующему Сенату, другой на имя генерала Ермолова. Разсмотрѣвъ сей исправленный проектъ учрежденія и проекты указовъ, Сибирскій Комитетъ нашелъ оные съ принятымъ основаніемъ совершенно согласными и потому призналъ дѣло сіе съ своей стороны конченнымъ. Оставалось разсмотрѣть штаты. По проекту генерала Ермолова, предполагалось увеличить оклады по всѣмъ мѣстамъ и потому сумма штатныхъ издержекъ, по исчисленію его, требовала прибавки 97.117 рублей. Если же, не перемѣняя настоящихъ окладовъ и предоставивъ составленіе новыхъ подробностей штатовъ дальнѣйшему соображенію Министерства Финансовъ, опредѣлить на сей разъ токмо число чиновниковъ для каждаго мѣста, то расходы на содержаніе управленія увеличивались только 6.978 р. А поелику назначеніе таковыхъ расходовъ зависѣло отъ совокупнаго по Министерствамъ соображенія, то Сибирскій Комитетъ, составивъ примѣрные штаты о числѣ чиновниковъ, положилъ вопросъ о назначеніи окладовъ предоставить разсмотрѣнію

Digitized by Google

Комитета Министровъ, который, для окончательнаго рѣшенія дѣла сего, обратилъ оное въ Государственный Совѣтъ. Департаментъ Законовъ, разсмотрѣвъ: 1) составленный въ Сибирскомъ Комитетѣ проектъ учрежденія для управленія Кавказской области и приложенныя къ нему формы, находитъ, что проектъ сей въ главныхъ его началахъ былъ основанъ на представленіяхъ мѣстнаго управленія, соображенъ съ учрежденіемъ Омской области, уже существующимъ, сообщенъ главному мѣстному начальству и потомъ по замѣчаніямъ его вновь въ Сибирскомъ Комитетѣ пересмотрѣнъ и исправленъ, и что за симъ не требуетъ никакихъ перемѣнъ и дополненій; 2) составленный главноуправляющимъ въ Грузіи уставъ для управленія Нагайцевъ и другихъ магометанъ, кочующихъ въ Кавказской области,— признаетъ, согласно съ заключеніемъ Сибирскаго Комитета, что уставъ сей не содержитъ въ себѣ никакихъ новыхъ постановленій, а токмо примѣненіе существующихъ къ мѣстному положенію и временнымъ обстоятельствамъ, что потому онъ можетъ быть приведенъ въ дѣйствіе властію мѣстнаго главнаго управленія; 3) примѣрные штаты управленія Кавказской области: изъ двухъ о семъ предположеній, въ журналѣ Сибирскаго Комитета 8 августа 1823 года означенныхъ, Государственный Совѣтъ считаетъ на сей разъ удобнѣйшимъ то, въ коемъ опредѣляется примѣрно токмо число чиновниковъ для каждаго мѣста и къ сему еще болѣе убѣждается объясненіемъ члена Департамента Законовъ и члена Сибирскаго Комитета тайн. сов. Сперанскаго, что въ теченіи производства сего дѣла штатные оклады по Кавказскимъ областнымъ мѣстамъ и окружнымъ хозяйственнымъ управленіямъ уже увеличены наравнѣ съ другими губернскими управленіями. Составленіе же подробныхъ штатовъ съ означеніемъ окладовъ и въ особенности по тѣмъ мѣстамъ, кои нынѣ остаются на прежнемъ положеніи, Государственный Совѣтъ полагаетъ возложить на Министерство Финансовъ, для чего сіе Министерство въ свое время войдетъ въ сношеніе съ главноуправляющимъ въ Грузіи и по составленіи таковыхъ штатовъ представитъ оные на утвержденіе, наконецъ 4) проекты распорядительныхъ указовъ Правительствующему Сенату и главноуправляющему въ Грузіи, коими предписывается: 1) чтобы новое учрежденіе Кавказской области приведено было въ дѣйствіе; 2) чтобы общее учрежденіе для управленія губерній во всѣхъ тѣхъ статьяхъ, на кои въ особенномъ для Кавказской области учрежденіи не постановлено никакихъ изъятій,— сохраняло и тамъ настоящую свою силу и дѣйствіе; 3) чтобы правила, начертанныя генераломъ Ермоловымъ, для управленія кочующими въ Кавказской области инородцами, извѣстными подъ общимъ именемъ Нагайцевъ, введены были нынѣ къ предварительному руководству до того времени, когда опытъ докажетъ дѣйствительную ихъ удобность, и тогда представлены были на утвержденіе; 4) что распредѣленіе чиновниковъ по примѣрнымъ штатамъ имѣетъ быть предоставлено распоряженію главноуправляющаго въ Грузіи; 5) чтобъ, до утвержденія подробныхъ штатовъ: a) тѣ чиновники, коихъ мѣста въ примѣрныхъ штатахъ сохраняются, получали оклады, нынѣ имъ производимые; b) воинскіе чиновники, назначаемые въ мѣста гражданскаго управленія, получали оное, сверхъ окладовъ, по арміи имъ производимыхъ; c) чиновники, коихъ мѣста вновь утверждаются, получали жалованье, равнымъ ихъ мѣстамъ присвоенное, и d) чиновникамъ же канцелярій производить жалованье по усмотрѣнію ихъ начальства изъ суммъ нынѣ на канцеляріи отпускаемыхъ, а на канцеляріи вновь учреждаемыя отпускать по мѣрѣ ихъ открытія суммы по сравненію съ существующими канцеляріями; 6) чтобъ, для вящшаго привлеченія чиновниковъ къ постоянному пребыванію и семейственному обзаведенію въ Кавказскомъ краѣ, главноуправляющій въ Грузіи представилъ немедленно предположенія свои объ образѣ раздачи удобныхъ тамъ земель въ награду и поощреніе службы, какъ прежней, такъ и настоящей; 7) чтобы областной начальникъ вошелъ въ соображеніе о лучшемъ устройствѣ существующихъ на Кавказской линіи карантиновъ и мѣновыхъ дворовъ, наконецъ 8) чтобы, по неудобствамъ мѣстоположенія города Георгіевска, учрежденъ былъ, вмѣсто онаго, окружный городъ при минеральныхъ водахъ. Сіи распоряженія Департаментъ Законовъ признаетъ нужными и полезными. Окончивъ такимъ образомъ разсмотрѣніе дѣла по проекту учрежденія для управленія Кавказской области, Государственнаго Совѣта Департаментъ Законовъ пола-

Digitized by Google

гаетъ: какъ сей проектъ, такъ и проектъ указовъ Правительствующему Сенату и главноуправляющему въ Грузіи, на вышеозначенныхъ основаніяхъ составленные, представить на Высочайшее благоусмотрѣніе и утвержденіе.—*17, 24 и 27 апрѣля.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это исполнено по Высочайшему указу, данному Сенату и управляющему Грузіею, а также по Высочайше конфирмованному 6 февраля 1827 г. Учрежденію Кавказской области, препровожденнымъ къ министру юстиціи 11 февраля 1827 года.

3) Объ упраздненіи города Св. Креста.

1824 года, 27 августа (№ 13).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената объ упраздненіи наименованія города Св. Креста въ Кавказской области. Всемилостивѣйше дарованною 28 октября 1799 года грамотою армянскимъ обществамъ предоставлено было имъ основать въ Кавказской губерніи на мѣстѣ, гдѣ были старые Можары, городъ и назвать оный городомъ Св. Креста. За два года до изданія сей грамоты нѣсколько переселившихся туда кизлярскихъ армянъ просили дозволить имъ переселиться обратно въ Кизляръ или предоставить имъ тѣ же права, какими они пользовались до переселенія въ городъ Св. Креста. Главноуправляющій Кавказскою областію генералъ Ермоловъ находя просьбу эту неосновательною, представлялъ Правительствующему Сенату названіе города Св. Креста, по малому его населенію, отмѣнить, жителей же причислить къ классу хлѣбопашцевъ. Съ симъ представленіемъ согласился управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Правительствующій Сенатъ, согласно сему, положилъ: 1) городъ Св. Креста, какъ не подающій съ учрежденія своего чрезъ 20 лѣтъ слишкомъ никакой надежды и на будущее время къ достаточному населенію, и потому не соотвѣтствующій цѣли правительства, каковую оно имѣло при учрежденіи онаго, вовсе уничтожить; 2) всѣхъ Армянъ и Грузинъ, тамъ живущихъ, какъ Дербентскихъ и Маскурскихъ, равно и 32 семейства, просящіяся нынѣ перейти обратно въ Кизляръ и пользоваться тамошними привилегіями, которыхъ они лишились съ переселеніемъ въ городъ Св. Креста, оставя на мѣстѣ жительства ихъ, причислить къ классу хлѣбопашцевъ, на томъ положеніи, какъ Дербентскіе и Маскурскіе Армяне поселены въ Кизлярскомъ уѣздѣ, съ отмежеваніемъ имъ на каждаго при старыхъ Можарахъ по 30 десятинъ земли и со взысканіемъ за оную въ казну денегъ съ того времени, какъ льготные годы, данные имъ, кончились, ибо они сею землею въ теченіи болѣе 20 лѣтъ пользовались безплатно, а остальную землю обратить въ казну; 3) съ уничтоженіемъ города Св. Креста было бы безполезно оставлять существованіе армянскаго суда, подъ названіемъ магистрата, но не нарушая правъ, предоставленныхъ грамотою 1799 года, дозволить оставить оный въ одномъ изъ селеній, ихъ обществамъ принадлежащихъ или предоставить имъ подчинить себя которому либо изъ армянскихъ судовъ, находящихся въ Кизлярѣ и Моздокѣ. Докладъ сей, отложенный до общаго соображенія съ дѣломъ объ образованіи Кавказской области, исправляющій должность государственнаго секретаря препровождалъ въ маѣ мѣсяцѣ 1823 г. къ дѣйств. тайн. сов. графу Кочубею для внесенія въ Сибирскій Комитетъ, который по сему частному обстоятельству, вступившему прежде общихъ о Кавказской области соображеній, требовалъ отъ генерала Ермолова свѣдѣнія, не перемѣнились ли съ теченіемъ времени тѣ уваженія, по коимъ сдѣлано было представленіе о городѣ Св. Креста, и не представляется ли нужнымъ постановить относительно управленія армянъ, населяющихъ тотъ городъ, особенныя правила. Между тѣмъ Сибирскій Комитетъ занимался разсмотрѣніемъ проекта учрежденія для управленія Кавказской области и общими по сему предмету соображеніями. Генералъ Ермоловъ донесъ, что предположеніе о учрежденіи города Св. Креста, на мѣсто бывшихъ Можаръ, сдѣлано было въ надеждѣ значительнаго сюда переселенія армянъ и грузинъ, но что сіе не исполнилось, а потому и надлежитъ наименованіе сіе упразднить, а жителей въ Можарахъ причислить къ разряду поселянъ и устроить ихъ

Digitized by Google

управленіе на общихъ правилахъ, для чего снабдить ихъ землею, о надѣленіи коею изъ числа сихъ жителей нѣмецкихъ колонистовъ производится, по предписанію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, со стороны мѣстнаго начальства исполненіе. Съ симъ согласился и управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, полагавшій, что, независимо отъ общаго соображенія объ образованіи Кавказской области, докладъ Сената слѣдуетъ поднесть на Высочайшее утвержденіе, такъ какъ обстоятельство, до коего онъ относится, есть отдѣльное. Департаментъ Законовъ находитъ, что упраздненіе города Св. Креста, какъ по имѣющимся прежде, такъ и впослѣдствіи полученнымъ отъ генерала Ермолова свѣдѣніямъ, допустить слѣдуетъ, а потому, согласно заключенію управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, полагаетъ: докладъ Правительствующаго Сената утвердить во всей его силѣ.—*3 декабря.*—Общее Собраніе Государственнаго Совѣта, при разсмотрѣніи сего обстоятельства, обратилось также къ сужденію, бывшему по оному въ 1822 г. въ Департаментѣ Государственной Экономіи, и по уваженію причинъ, симъ Департаментомъ изложенныхъ, мнѣніемъ полагаетъ: 1) городъ Св. Креста оставить заштатнымъ; 2) переселившихся въ сей городъ, до изданія еще грамоты, кизлярскихъ армянъ и грузинъ, оставить въ оном на жительствѣ съ тѣми правами, которыя дарованы грамотою 1799 года поселенцамъ сего города. Мнѣніе это Высочайше утверждено 28 апрѣля 1826 года (*).

4) Объ учрежденіи въ Грузіи совѣстнаго суда.

1819 года, 19 февраля (№ 1).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената по дѣлу объ учрежденіи въ Грузіи совѣстнаго суда. Департаментъ Законовъ положилъ: докладъ и дѣло сіе препроводить въ Коммиссію Составленія Законовъ на предварительное разсмотрѣніе съ тѣмъ, чтобы она представила по онымъ Государственному Совѣту свое мнѣніе.

1820 года, 10 марта (№ 18).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената объ учрежденіи въ Грузіи совѣстнаго суда и мнѣніе по оному Коммисіи Составленія Законовъ. Обстоятельства дѣла сего суть слѣдующія: Исполнительная экспедиція верховнаго грузинскаго правительства въ 1816 г. представляла Правительствующему Сенату, что по тамошнему правительству нерѣдко случаются дѣла о неповиновеніи дѣтей родителямъ, о разныхъ неудовольствіяхъ съ обѣихъ сторонъ, о спорныхъ имѣніяхъ, которыя, равно о денежныхъ капиталахъ и всякаго рода интересныя между родителями и дѣтьми, постановленіемъ Государственнаго Совѣта, распубликованнымъ отъ Правительствующаго Сената 25 февраля 1816 года, хотя и велѣно отсылать на разсмотрѣніе совѣстныхъ судовъ, но таковаго въ Грузіи не учреждено, почему экспедиція, признавая учрежденіе онаго необходимымъ, представила о томъ Сенату. Представленіе это Сенатъ препроводилъ, для соображеній съ мѣстными обстоятельствами, къ главноуправляющему Грузіею, генералъ-лейтенанту Ермолову. Вслѣдствіе чего генералъ-лейтенантъ Ермоловъ донесъ нынѣ Правительствующему Сенату, что онъ сказанный предметъ предлагалъ на соображеніе общему собранію верховнаго грузинскаго правительства, которое нашло учрежденіе тамъ совѣстнаго суда необходимымъ, потому болѣе, что грузинскіе совѣтники признаютъ въ семъ учрежденіи единственный и сильнѣйшій способъ къ обузданію неповиновенія дѣтей къ родителямъ, а начальникъ экспедиціи суда и расправы Данилевскій отозвался, что на рѣшеніе послѣдней поступаетъ довольно дѣлъ о преступленіяхъ малолѣтныхъ и безумныхъ даже и о колдунахъ, между тѣмъ какъ оныя должны вѣдаться въ совѣстномъ судѣ. На каковой конецъ, представивъ штатъ, составленный примѣрно штату московскаго совѣстнаго суда, Общее Собраніе донесло, что, хотя, на основаніи Высочайшаго указа 9 сентября 1801 года, совѣстный судья и засѣдатели должны быть по выбору дворянства, но на первый случай, для введенія порядка,

(*) См. прилож. къ журналу Департамента Законовъ 1824 г., № 13.

Digitized by Google

нужно избрать судью изъ россійскихъ чиновниковъ, а засѣдателей изъ грузинскихъ князей, прочихъ же засѣдателей оставить на положеніи, существующемъ въ Россіи. Представляя, какъ сіе заключеніе, такъ и примѣрный штатъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, генералъ-лейтенантъ Ермоловъ заключилъ, чтобы въ сей судъ помѣщенъ былъ судья изъ россійскихъ чиновниковъ на одно только трехлѣтіе, дабы грузинское дворянство могло удостовѣриться, что оно не лишается права избирать онаго изъ среды своего сословія и что россійскіе чиновники опредѣляются только на первый случай; притомъ какъ въ сей судъ должны будутъ поступать дѣла для разбирательства по совѣсти, то онъ, главноуправляющій, полагаетъ весьма полезнымъ, чтобы, вмѣсто двухъ засѣдателей отъ дворянъ, имѣть только одного, но прибавить двухъ членовъ отъ грузинскаго и армянскаго духовенства, по выбору грузинскаго экзархомъ Грузіи, а армянскаго первенствующимъ армянскимъ архіепископомъ, ибо тамошнее духовенство имѣетъ большое вліяніе на умы народа. Въ составленномъ для совѣстнаго суда въ Грузіи примѣрномъ штатѣ полагается: судья съ жалованьемъ 750 рублей въ годъ, засѣдателей отъ дворянъ два съ жалованьемъ каждому 600 рублей въ годъ, засѣдателей отъ купечества два и отъ поселянъ два съ жалованьемъ по 100 руб. каждому, переводчикъ съ жалованьемъ 250 руб., на канцелярскихъ служителей и расходы 600 рублей, а всего на совѣстный судъ полагается 3.000 рублей въ годъ. Правительствующій Сенатъ, сообразуясь съ Высочайше конфирмованнымъ 12 сентября 1801 года постановленіемъ о внутреннемъ управленіи въ Грузіи и усматривая, что хотя въ ономъ совѣстнаго суда не положено, но, по заключенію верховнаго грузинскаго правительства, учрежденіе онаго необходимо, призналъ представленіе о семъ уважительнымъ, съ таковымъ, впрочемъ, дополненіемъ, каковое представилъ генералъ-лейтенантъ Ермоловъ, и посему полагая учредить въ Грузинской области совѣстный судъ, съ составленнымъ оному примѣрнымъ штатомъ, испрашиваетъ на то Высочайшаго повелѣнія. Коммисія Составленія Законовъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Правительствующаго Сената, полагаетъ: предоставить учреждаемому въ Грузіи совѣстному суду руководствоваться правилами, изображенными въ Высочайшемъ учрежденіи объ управленіи Грузіи, съ тѣмъ, что если судъ не успѣетъ самъ примирить тяжущихся, то въ выборѣ посредниковъ, на основаніи 400 статьи учрежденія о губерніяхъ, руководствовался бы правилами, изложенными о семъ предметѣ въ проектѣ о третейскихъ судахъ, внесенномъ въ Государственный Совѣтъ, а если, по уваженію мѣстныхъ обстоятельствъ Грузіи, нужно будетъ сдѣлать въ ономъ какія либо перемѣны, то предоставить грузинскому правительству представить о томъ, куда слѣдуетъ. Департаментъ Законовъ, находя учрежденіе въ Грузіи совѣстнаго суда полезнымъ и необходимымъ, полагаетъ: утвердить докладъ Правительствующаго Сената и штатъ, при ономъ представленный.—*20 сентября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя заключеніе Департамента Законовъ основательнымъ, полагаетъ: оное утвердить, съ дополненіемъ, чтобы не токмо одного судью, но и прочихъ всѣхъ членовъ въ грузинскій совѣстный судъ назначить сперва на одно трехлѣтіе.—*22 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта слушана записка правящаго должность государственнаго секретаря, въ коей объясняется, что Государственный Совѣтъ какъ въ Департаментѣ Законовъ, такъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ докладъ Правительствующаго Сената объ учрежденіи въ Грузіи совѣстнаго суда, назначилъ двухъ членовъ отъ грузинскаго и армянскаго духовенства, но объ окладахъ ихъ никакого постановленія не сдѣлалъ; почему онъ сносился о слѣдующемъ имъ жалованьѣ, на основаніи 19-го § образованія Государственнаго Совѣта, съ министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, но послѣдній отозвался, что правилъ на сіе никакихъ не существуетъ, а что, по мнѣнію его, слѣдуетъ имъ назначить жалованье одинаковое съ членами гражданскими, назначаемыми въ грузинскій совѣстный судъ. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи полагаетъ: членовъ отъ духовенства грузинскаго и армянскаго внести въ штатъ совѣстнаго суда для Грузіи, назначивъ имъ жалованье, равное съ засѣдателемъ отъ дворянъ. Мнѣнія эти Высочайше утверждены 29 января 1824 года (*).

(*) См. прилож. къ журналу Департамента Законовъ 1820 года, № 18.

Digitized by Google

5) Объ учрежденіи въ Грузіи дворянскихъ опекъ и сиротскихъ судовъ.

1821 года, 1 сентября (№ 21).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра юстиціи объ учрежденіи въ Грузіи дворянской опеки и сиротскихъ судовъ. Исполнительная экспедиція верховнаго грузинскаго правительства, по встрѣчающейся надобности въ опредѣленіи попечителей и опекуновъ къ остающимся послѣ смерти россійскихъ чиновниковъ и тамошнихъ грузинскихъ князей и дворянъ вдовамъ и малолѣтнымъ, которые, по неимѣнію тамъ дворянскихъ опекъ, лишаются законнаго призрѣнія, положила: 1) при уѣздныхъ и временныхъ окружныхъ судахъ, кромѣ Елисаветполя, открыть, подъ предсѣдательствомъ уѣздныхъ маршаловъ, дворянскія опеки, съ тѣмъ, чтобы онѣ руководствовались россійскими узаконеніями объ опекахъ и чтобы уѣздные и окружные суды изъ находящихся у нихъ канцелярскихъ служителей назначили по одному для производства дворянскихъ опекунскихъ дѣлъ съ жалованьемъ изъ суммъ своихъ, отпуская для тѣхъ дѣлъ бумагу, сургучь и прочія канцелярскія потребности впредь до новаго образованія въ Грузіи присутственныхъ мѣстъ; 2) въ Елисаветполѣ, по неимѣнію тамъ дворянства, открыть при окружномъ судѣ, на семъ же основаніи, сиротскій судъ, подъ предсѣдательствомъ окружнаго начальника. Правительствующій Сенатъ, коему таковое положеніе было представлено съ согласія главноуправляющаго въ Грузіи, оное одобрилъ, но какъ въ Высочайше конфирмованномъ постановленіи 12 сентября 1801 года о внутреннемъ въ Грузіи управленіи и штатѣ дворянскихъ опекъ и совѣтныхъ судовъ не положено, то испрашиваетъ на сіе Высочайшаго соизволенія. Съ таковымъ опредѣленіемъ согласился и министръ юстиціи. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе Правительствующаго Сената по сему предмету правильнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить.—*10 октября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 11 апрѣля 1823 года.

6) Объ освобожденіи помѣщиковъ отъ поставки рекрутъ натурою.

1823 года, 7 ноября (№ 35). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената, объ освобожденіи помѣщиковъ Кавказской области отъ поставки рекрутъ натурою со взносомъ денегъ за каждаго рекрута. Дѣло это началось вслѣдствіе просьбы помѣщиковъ Кизлярскаго уѣзда управляющему Кавказскою областію, въ которой они, объясняя неудобства и отягощенія отъ поставки рекрутъ натурою, ходатайствовали, чтобы, на основаніи указа 21 сентября 1801 года, вмѣсто рекрутъ взимаемы были съ нихъ деньги. Генералъ отъ-инфантеріи Ермоловъ, представивъ сіе прошеніе въ Сенатъ, объяснялъ, что, зная по опыту сколь значительныхъ издержекъ стоитъ помѣщикамъ Кавказской области покупка людей и крестьянъ изъ внутреннихъ Россійскихъ губерній для населенія и обработыванія земель и сколь чувствительна имъ потеря поселянъ, случающаяся нерѣдко отъ перемѣны мѣстопребыванія и климата, признаетъ онъ справедливымъ просимое помѣщиками Кавказской области изъятіе, съ тѣмъ, чтобы они платили за каждаго рекрута по 2.000 рублей ассигнаціями, почитая сіе снисхожденіе тѣмъ болѣе возможнымъ, что въ Кавказской области во владѣніи помѣщиковъ находится съ небольшимъ 5.000 крестьянъ, съ коихъ, за исключеніемъ изъ сего числа 1.200 мелкопомѣстныхъ, вносящихъ вмѣсто рекрутъ складочныя деньги, получается не болѣе 16 рекрутъ, полагая съ 500 по 2 рекрута, между тѣмъ какъ онымъ оказано будетъ значительное пособіе и ободреніе помѣщикамъ. Сенатъ, истребовавъ по сему предмету мнѣніе управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, который нашелъ представленіе генерала Ермолова справедливымъ, положилъ: представленіе это утвердить. Съ симъ согласился и министръ юстиціи. Департаментъ Законовъ, находя

Digitized by Google

заключеніе Сената сообразнымъ съ существующими узаконеніями о рекрутскихъ наборахъ и выгодами Кавказскаго края, полагаетъ: оное утвердить.—*1824 года, 14 января.*—Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, находя заключеніе Департамента Законовъ правильнымъ, полагаетъ: мѣру, онымъ одобренную, допустить впредь до того времени, когда населеніе Кавказской области будетъ многочисленнѣе. Мнѣніе это Высочайше утверждено 15 февраля 1825 года.

7) Объ опредѣленіи опекуновъ надъ сиротами городскихъ жителей и ихъ имѣніемъ.

1822 года, 15 ноября (№ 22).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра юстиціи о производствѣ въ грузинскихъ дворянскихъ опекахъ дѣлъ объ опредѣленіи опекуновъ надъ сиротами городскихъ жителей и ихъ имѣніемъ. Въ запискѣ этой министръ юстиціи объяснялъ, что въ 1821 году онъ входилъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ объ учрежденіи въ Грузіи дворянскихъ опекъ для призрѣнія малолѣтныхъ по смерти россійскихъ чиновниковъ и тамошнихъ князей и дворянъ, и что послѣ сего управляющій гражданскою частію доносилъ Сенату о данномъ имъ исполнительной экспедиціи разрѣшеніи, чтобы, для оказанія подобнаго покровительства и сиротамъ городскихъ жителей или макалаковъ, всѣ дѣла объ опредѣленіи опекуновъ къ макалакскимъ сиротамъ и ихъ имѣнію возложить на дворянскія опеки, съ тѣмъ, чтобы со стороны гражданъ выбраны были отъ общества по два засѣдателя для присутствія съ прочими членами, и чтобы въ производствѣ оныхъ дѣлъ руководствоваться правилами, въ Высочайшемъ учрежденіи о губерніяхъ для сиротскихъ судовъ предначертанными. Министръ юстиціи съ своей стороны призналъ сіе полезнымъ. Департаментъ Законовъ полагаетъ: представленіе это утвердить.—*11 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 21 мая 1823 года.

8) О распространеніи на Грузію россійскихъ законовъ относительно имѣній, остающихся послѣ умершихъ бездѣтно.

1821 года, 19 января (№ 1). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушаны: 1) докладъ 4-го Департамента Правительствующаго Сената о распространеніи на Грузію россійскихъ законовъ относительно имѣній, остающихся послѣ умершихъ бездѣтно, и 2) мнѣніе Комиссіи Составленія Законовъ по сему предмету. Въ докладѣ своемъ Сенатъ изъясняетъ, что по дѣлу объ имѣніи, оставшемся послѣ умершаго грузинскаго дворянина Бахутова, верховное грузинское правительство встрѣтило сомнѣніе, какими въ семъ случаѣ законами надлежитъ руководствоваться — грузинскими или россійскими? о чемъ управляющій въ Грузіи гражданскою частію, генералъ-лейтенантъ Вельяминовъ и представлялъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. 4-й Департаментъ, принявъ за основаніе указъ 1801 года ноября 26, коимъ право казны по смерти послѣдняго въ родѣ оставлено на тѣ только имѣнія, которыя остаются за продажею и закладомъ, тогда какъ, по Уложенію царя Вахтанга, имѣнія, остающіяся послѣ умершихъ бездѣтно, положено брать въ казну, и находя сіе обременительнымъ для вновь присоединеннаго къ Россіи края, испрашиваетъ Высочайшаго постановленія, чтобы при рѣшеніи дѣлъ объ имѣніяхъ, остающихся послѣ бездѣтно умершихъ въ Грузіи, руководствоваться не Уложеніемъ царя Вахтанга, а россійскими законами, съ каковымъ заключеніемъ согласился и министръ юстиціи. Комиссія Составленія Законовъ, разсмотрѣвъ сіе обстоятельство, полагаетъ, что здѣсь слѣдуетъ принять въ уваженіе, что Петръ I, Екатерина II и Александръ I подтверждали новоприобрѣтеннымъ провинціямъ ненарушимость коренныхъ

Digitized by Google

мѣстныхъ постановленій каждаго народа, и поелику, во первыхъ, еще въ 1819 году въ мнѣніи Коммисіи, внесенномъ въ Государственный Совѣтъ, по предмету исправленія Уложенія царя Вахтанга, объяснены причины, по коимъ признано ею необходимымъ истребовать мнѣніе главноначальствующаго въ Грузіи о перемѣнахъ и дополненіяхъ, требуемыхъ нынѣшнимъ положеніемъ сего края, равно и о томъ, въ какой мѣрѣ Уложеніе царя Вахтанга и русскіе законы имѣютъ тамъ дѣйствіе, а во вторыхъ, въ докладѣ Правительствующаго Сената ничего не упоминается, чтобы мѣстное въ Грузіи начальство предполагаемую перемѣну находило необходимою и полезною,—представляетъ Государственному Совѣту: не благоугодно ли будетъ означенное заключеніе Правительствующаго Сената и министра юстиціи препроводить къ главноначальствующему надъ Грузіею, для соображенія при изложеніи объясненій, требуемыхъ отъ него на счетъ необходимыхъ исправленій въ Уложеніи царя Вахтанга. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе по сему дѣлу Коммисіи Составленія Законовъ основательнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*23 мая.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи семь членовъ (кн. Лопухинъ, Мордвиновъ, гр. Литта, Шишковъ, фонъ-Дезинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, гр. Потоцкій) полагаютъ утвердить докладъ Правительствующаго Сената по тому уваженію, что указъ 1801 года ноября 26 есть ничто иное какъ монаршая милость подданнымъ, то и Грузинцы, принадлежа къ Россіи, должны также оною пользоваться; шесть же членовъ (Ланской, Пестель, гр. Коновницынъ, бар. Кампенгаузенъ, Саблуковъ, Неплюевъ) полагаютъ утвердить мнѣніе Департамента Законовъ съ таковымъ отъ двухъ членовъ (Саблукова и Неплюева) дополненіемъ, чтобы до общаго соображенія грузинскихъ законовъ остающіяся имѣнія послѣ умершихъ бездѣтно брать въ опеку. Высочайшее повелѣніе, утверждающее мнѣніе большинства членовъ, объявлено 20 сентября 1821 года.

9) Объ освобожденіи грузинскаго приказа общественнаго призрѣнія отъ публикаціи въ сенатскихъ вѣдомостяхъ о закладываемыхъ въ оном имѣніяхъ.

1824 года, 19 марта (№ 2) — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ 1-го Департамента Сената объ освобожденіи грузинскаго приказа общественнаго призрѣнія отъ обязанности дѣлать чрезъ сенатскія вѣдомости объявленія о закладываемыхъ въ оном приказѣ имѣніяхъ. Главноуправляющій Грузіею въ рапортѣ Правительствующему Сенату изъяснялъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 28 декабря 1821 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, грузинскій приказъ общественнаго призрѣнія при каждомъ наложеніи и снятіи запрещенія на закладываемыя имѣнія обязанъ давать знать въ сенатскую типографію чрезъ губернское правленіе, для припечатанія о томъ въ сенатскихъ объявленіяхъ, но онъ, главноуправляющій, находя порядокъ сей въ отношеніи къ тамошнему краю не соотвѣтствующимъ той цѣли, съ каковою послѣдовало сіе распоряженіе, ибо гласность сдѣлокъ, заключаемыхъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, въ Грузіи полезна и необходима только для грузинскихъ жителей, въ Россіи же едвали найдутся охотники пріобрѣсти оныя по отдаленности края,—испрашиваетъ разрѣшенія, чтобы грузинскому приказу общественнаго призрѣнія не было поставляемо въ обязанность дѣлать объявленія чрезъ сенатскія вѣдомости о закладываемыхъ имѣніяхъ по тому особенно уваженію, что оныя почти всѣ заключаются въ домахъ, лавкахъ и садахъ, въ Грузіи состоящихъ, кои вовсе не могутъ быть нужны для жительствующихъ въ Россіи; а предоставить ему поступать въ случаѣ продажи таковыхъ имѣній съ публичнаго торга, на прежнемъ порядкѣ, безъ припечатанія въ сенатскихъ объявленіяхъ публикацій, дѣлая таковыя троекратно только по Грузіи, чрезъ полицейскія мѣста, и сообщая о запрещеніи и разрѣшеніи на принимаемые залоги, въ обезпеченіе заимственной суммы, въ экспедицію суда и расправы. Представленіе это Правительствующій Сенатъ находя заслуживающимъ уваженія, полагаетъ оное утвердить. Департаментъ Законовъ заключеніе Сената полагаетъ утвер-

Digitized by Google

дить.—*29 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 27 марта 1825 года.

10) О распространеніи на Грузію десятилѣтней давности.

1825 года, 18 февраля и *19 марта* (№ 4).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ по дѣлу о распространеніи на Грузію десятилѣтней давности, установленной по россійскимъ законамъ. Дѣло это разсматривалось въ Сенатѣ по представленію главноуправляющаго Грузіею, относившагося къ министру юстиціи, что по законамъ царя Вахтанга, коими вообще руководствуются присутственныя мѣста въ Грузіи при рѣшеніи спорныхъ дѣлъ, срокъ давности на отыскиваніе имущества, по прошествіи коего теряется всякое на начатіе исковъ право, назначенъ для дѣлъ о недвижимыхъ имѣніяхъ и о займахъ съ залогами сорокалѣтній, а по дѣламъ долговымъ безъ залоговъ тридцатилѣтній. Причины назначенія столь продолжительной давности объясняются тогдашними смутными обстоятельствами Грузіи, когда многіе изъ тамошнихъ жителей, убѣгая отъ нападенія сосѣднихъ народовъ и отъ внутреннихъ смятеній, принуждены были укрываться за границею или въ мѣстахъ неприступныхъ, оставляя собственность свою въ чужомъ владѣніи иногда въ продолженіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ; но нынѣ, когда тишина и спокойствіе водворены въ томъ краю совершенно и когда имущество каждаго ограждено силою закона, такая давность, умножая число тяжбъ, даетъ поводъ къ неправильнымъ притязаніемъ, иногда даже посредствомъ фальшивыхъ и переправленныхъ документовъ, и вообще вводитъ присутственныя мѣста въ крайнія затрудненія, при изслѣдованіи и разсмотрѣніи обстоятельствъ, за столь долгое время случившихся. Убѣждаясь сими неудобствами и имѣя въ виду, что по подобнымъ же обстоятельствамъ, по Бессарабской области открывшимся, Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 28 мая 1823 года, повелѣно при разсмотрѣніи спорныхъ и иныхъ дѣлъ по упомянутой области, сообразоваться съ 4-мъ пунктомъ манифеста 28 іюня 1787 г., опредѣляющаго на всѣ таковыя дѣла десятилѣтнюю давность,—онъ, главноуправляющій Грузіею, предлагалъ общему собранію грузинскаго верховнаго правительства войти въ разсмотрѣніе: какая давность должна быть принимаема въ руководство при разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ въ томъ краю. Общее собраніе отозвалось, что, по мнѣнію его, силу грузинскихъ законовъ о сорока и тридцатилѣтней давности слѣдуетъ оставить только на дѣла прошедшихъ временъ съ тѣмъ, чтобы иски по онымъ были начаты пребывающими въ Грузіи не позже, какъ въ теченіи одного года, а находящимися внѣ Грузіи въ продолженіи двухъ лѣтъ; по истеченіи же сего срока, вообще по всѣмъ спорнымъ дѣламъ, принимать десятилѣтнюю давность, установленную по россійскимъ законамъ. На сіе постановленіе общаго собранія онъ, главноуправляющій Грузіею, совершенно согласенъ, съ тѣмъ, чтобы полагаемый на дѣла прошедшихъ временъ годовой и двухгодовой срокъ для несовершеннолѣтнихъ былъ назначенъ со времени пришествія ихъ въ совершеннолѣтній возрастъ, посему и просилъ министра юстиціи исходатайствовать на приведеніе въ дѣйствіе означеннаго предположенія Высочайшее соизволеніе. Министръ юстиціи предложилъ о семъ Правительствующему Сенату. Правительствующаго Сената 4-й Департаментъ и Общее Собраніе, согласно съ мнѣніемъ генерала Ермолова, полагаютъ: 1) оставить силу грузинскихъ заковъ на сорока и тридцатилѣтнюю давность въ тамошнемъ краю только по дѣламъ прошедшихъ временъ, съ тѣмъ, чтобы всякій владѣлецъ, почитающій своею принадлежностію что либо изъ недвижимаго имѣнія въ стороннемъ владѣніи, какъ-то: частномъ, церковномъ или казенномъ, предъявилъ искъ: пребывающій въ Грузіи въ теченіи одного, а внѣ оной въ два года; 2) сей годовой и двухгодовой срокъ для несовершеннолѣтнихъ назначить со времени ихъ пришествія въ совершенный возрастъ; 3) по прошествіи сроковъ на предъявленіе исковъ по дѣламъ прошедшихъ временъ, принять въ руководство вообще по всѣмъ дѣламъ спорнымъ десятилѣтнюю давность, установленную 4-мъ пунктомъ Высочайшаго мани-

Digitized by Google

феста 28 іюня 1787 года и распространенную уже указомъ 28 мая 1823 года на Бессарабскую область; 4) дѣйствіе сего новаго законоположенія опредѣлить со дня опубликованія его въ Грузіи. Министръ юстиціи призналъ сіе заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе Сената правильнымъ и постановленіе сіе полезнымъ, полагаетъ оное утвердить съ тѣмъ, чтобы сорока и тридцатилѣтнюю давность по дѣламъ прежняго времени, 1-мъ пунктомъ положенія Правительствующаго Сената оставляемую, распространить на имущества всякаго рода, движимыя и недвижимыя, изъ стороннаго владѣнія отыскиваемыя, и потому пунктъ сей изложить такъ: 1) Силу грузинскихъ законовъ на 40 и 30-тилѣтнюю давность оставить въ тамошнемъ краю только по дѣламъ прошедшаго до состоянія сего закона времени, съ тѣмъ, чтобы всякій, почитающій что-либо принадлежащимъ ему изъ имущества движимаго или недвижимаго, находящагося въ стороннемъ владѣніи, какъ-то: частномъ, церковномъ или казенномъ, предъявилъ искъ свой: пребывающій въ Грузіи въ теченіи одного года, а внѣ оной — въ теченіи двухъ лѣтъ.—*4 мая.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено.—*1827 года, 17 марта.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, по представленію государственнаго секретаря, для вящшаго объясненія смысла 1-го пункта издаваемаго постановленія, полагаетъ: пополнить оный (въ концѣ) слѣдующимъ образомъ: «съ опубликованія сего постановленія, и тогда по всѣмъ предъявленнымъ искамъ дѣла производить на основаніи грузинскихъ законовъ о 40 и 30-лѣтней давности». Высочайше утверждено 2 апрѣля 1827 года.

11) О правилахъ для медіаторскихъ судовъ въ Грузіи.

1820 года, 12 февраля (№ 11).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, слушавъ докладъ Правительствующаго Сената о правилахъ для медіаторскихъ въ Грузіи судовъ и мнѣніе о семъ министра юстиціи, полагаетъ: препроводить оные въ Коммисію Составленія Законовъ для предварительнаго разсмотрѣнія.

12) О дозволеніи крестьянамъ, продаваемымъ съ публичныхъ торговъ, выкупаться за долги несостоятельныхъ владѣльцевъ.

1823 года, 14 февраля (№ 5). — Слушана въ Департаментѣ Законовъ записка министра юстиціи о дозволеніи въ Грузіи крестьянамъ, продаваемымъ съ публичныхъ торговъ, самимъ за себя торговаться, съ оказаніемъ пособія отъ казны, и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по сему предмету. Изъ дѣла видно, что главноуправляющій въ Грузіи препроводилъ на уваженіе министра юстиціи рапортъ тамошняго прокурора, что верховное грузинское правительство, въ случаѣ несостоятельности должниковъ, хотя и вызываетъ желающихъ на покупку ихъ крестьянъ, но нерѣдко никто не является къ торгамъ, почему правительство вынуждено бываетъ отдавать тѣхъ крестьянъ заимодавцамъ, по оцѣнкѣ и ниже настоящей цѣны. Имѣя въ виду пользу казны, прокуроръ предлагалъ, чтобы по троекратномъ вызовѣ желающихъ на покупку крестьянъ, назначенныхъ къ продажѣ съ публичнаго торга, вызывать также и самыхъ крестьянъ, предложивъ имъ заплатить за себя послѣдне-состоявшуюся за нихъ по переторжкѣ цѣну, или, въ случаѣ небытности торговъ, внесть полную по оцѣнкѣ сумму, по исполненіи чего принять ихъ съ имуществомъ въ казенное вѣдомство. Для облегченія же сего перехода дѣлать имъ отъ казны пособіе, съ тѣмъ чтобы 1) выдачу денегъ производить на счетъ общихъ государственныхъ доходовъ; 2) пособіе это ограничивать на каждый разъ суммою 5.000 рублей, а болѣе отнюдь не выдавать безъ особеннаго разрѣшенія министра финансовъ; 3) уплату же казнѣ выданной суммы разложить на крестьянъ по частямъ на нѣсколько лѣтъ; 4) соблюденіе въ семъ случаѣ казеннаго интереса и приращенія онаго новыми выгодами возложить на особенную отвѣтственность гражданскаго губернатора, начальника казенной экспедиціи и прокурора.

Digitized by Google

Министръ юстиціи, представляя о семъ Государственному Совѣту, присовокупилъ, что мѣра дозволенія крестьянамъ, продаваемымъ съ публичныхъ торговъ, самимъ за себя торговаться вынуждается необходимостію отвратить стремленіе кредиторовъ къ удержанію за собою крестьянъ по оцѣнкѣ ниже ихъ стоимости. Коммисія Составленія Законовъ находитъ: 1) что дозволеніе помѣщичьимъ крестьянамъ самимъ выкупать себя, когда недвижимыя имѣнія, къ коимъ они принадлежатъ, по несостоятельности владѣльцевъ продаются съ публичнаго торга, будетъ весьма полезно, какъ для заимодавцевъ и должниковъ, такъ и для самихъ крестьянъ; 2) относительно поступленія крестьянъ, выкупившихъ сами себя, въ казенное вѣдомство со всѣмъ ихъ имуществомъ, Коммисія полагаетъ, что казна, не участвовавъ въ выкупѣ сихъ крестьянъ, не можетъ имѣть права обращать ихъ въ государственные крестьяне и налагать на нихъ оброкъ, а какъ они, выкупаясь на публичномъ торгѣ, принимаютъ ту же обязанность, какую и крестьяне, выкупившіеся отъ помѣщиковъ по условіямъ, то, на основаніи указа 1803 года февраля 20, они должны пріобрѣтать одинаковыя съ ними права, т. е. вступить въ состояніе свободныхъ хлѣбопашцевъ; 3) что же касается до вспоможенія симъ крестьянамъ отъ казны, Коммисія, хотя бы и признавала мѣру сію полезною, не можетъ представить объ ономъ своего мнѣнія, какъ не подлежащаго ея разсмотрѣнію. По симъ уваженіямъ Коммисія полагаетъ постановить на означенный предметъ слѣдующія правила: 1) когда, по несостоятельности помѣщика, недвижимое имѣніе продастся съ публичнаго торга, то принадлежащимъ къ оному крестьянамъ предоставляется право заплатить самимъ за себя послѣдне-состоявшуюся за таковое имущество цѣну, или, въ случаѣ неявки желающихъ торговаться, внесть полную по оцѣнкѣ сумму; 2) выкупившіеся такимъ образомъ крестьяне съ землею пріобрѣтаютъ личную свободу и право собственности на землю, на коей были поселены, и вступаютъ въ число свободныхъ хлѣбопашцевъ, со всѣми выгодами, присвоенными сему состоянію Высочайшимъ указомъ 20 февраля 1803 года и послѣдовавшими узаконеніями. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ заключеніе сіе полагаетъ: утвердить. — *19 ноября и 3 декабря.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи полагалъ мнѣніе Департамента Законовъ утвердить, ограничивая предположенную мѣру единственно Грузіею. Къ сему три члена (Васильчиковъ, Сукинъ, Сперанскій) присовокупили, что они считаютъ полезнымъ, разрѣшивъ мѣру сію въ частномъ видѣ для Грузіи, приступить потомъ къ разсмотрѣнію, какія могутъ быть удобства или неудобства ввести оную и въ видѣ общаго правила, съ слѣдующими ограниченіями: 1) ко взносу денегъ съ послѣднихъ публичныхъ торговъ и по переторжкѣ допускать крестьянъ не лично, но цѣлыми селеніями, отъ всего мірскаго ихъ общества; 2) земли, къ селеніямъ принадлежащія, должны оставаться въ общемъ ихъ владѣніи, на правѣ вольныхъ хлѣбопашцевъ; 3) не допускать къ сему взносу тѣ селенія, кои прежде замѣчены были начальствомъ въ какомъ либо неповиновеніи къ ихъ помѣщикамъ, или въ неисправномъ платежѣ оброковъ и отправленіи помѣщичьихъ работъ и повинностей; 4) не дѣлать крестьянамъ въ сихъ имуществахъ никакой ссуды отъ казны, исключая Грузію, гдѣ назначеніе таковой по мѣстнымъ обстоятельствамъ предоставить распоряженію Министерства Финансовъ. Съ сими ограниченіями правило сіе они считаютъ полезнымъ не только для крестьянъ, кои подвергаются публичной продажѣ и потомъ нерѣдко поступаютъ въ перепродажу съ раздробленіемъ деревень и семействъ, но и для помѣщиковъ, коихъ имѣнія, по стачкѣ покупщиковъ, часто продаются за самую низкую цѣну. Впрочемъ мнѣніе это поставить только Коммисіи Законовъ на видъ при составленіи общихъ правилъ о порядкѣ продажи имѣній съ публичныхъ торговъ. А одинъ членъ (Пашковъ) изъяснялъ, что существующія о вольныхъ хлѣбопашцахъ узаконенія не могутъ быть примѣнены къ предполагаемой въ Грузіи мѣрѣ, гдѣ при публичномъ торгѣ и переторжкѣ необходимо должны входить въ сношеніе между собою: общество поселянъ выкупающихся, присутственное мѣсто, объявляющее имъ о послѣдне-состоявшейся цѣнѣ и отбирающее отъ нихъ условія, кредиторы, помѣщикъ и присутственное мѣсто, производящее продажу. Для соблюденія всѣхъ существующихъ на сіе узаконеній нужно установить новый порядокъ, дабы и присутственныя мѣста не встрѣчали затрудненій въ исполненіи, и владѣльцы имѣній, равно какъ

Digitized by Google

и ихъ кредиторы не терпѣли отъ продолжительнаго времени и были обезпечены въ ихъ собственности, почему онъ полагаетъ не одобрять означенной мѣры и для Грузіи, пока главноуправляющій оною не представитъ правилъ для устраненія вышепомянутыхъ неудобствъ. Въ засѣданіи 3 декабря журналъ сей былъ вновь разсматриванъ, причемъ предсѣдатель, соглашаясь съ мнѣніемъ трехъ членовъ, разсуждалъ, что какъ медленность въ доставленіи крестьянамъ предполагаемаго отъ казны пособія можетъ обратиться въ отягощеніе кредиторовъ, кои между тѣмъ будутъ лишаться слѣдующаго имъ удовлетворенія, то посему онъ признаетъ необходимымъ истребовать отъ главноуправляющаго Грузіею проектъ подробныхъ правилъ. Общее Собраніе, принявъ единогласно таковое мнѣніе предсѣдателя, полагаетъ: истребовать предварительно отъ главноуправляющаго Грузіею проектъ означенныхъ правилъ. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 22 февраля 1824 года.

13) О непереводѣ въ столицы публичныхъ продажъ имѣніямъ, въ Грузіи состоящимъ.

1820 года, 2 іюня (№ 30). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о непереводѣ въ столицы публичныхъ продажъ имѣніямъ, въ Грузіи состоящимъ. Правительствующій Сенатъ испрашивалъ разрѣшенія, чтобы дозволено было, въ случаѣ продажи съ публичнаго торга имѣній купеческихъ и мѣщанскихъ за долги казенные и частные, переводить сію продажу въ столицы, въ случаѣ если не явится покупщиковъ онымъ въ губерніи, какъ постановлено указомъ 1807 года марта 12 о дворянскихъ имѣніяхъ. Обстоятельство сіе было разсматриваво въ Государственномъ Совѣтѣ и Высочайшее утвержденнымъ мнѣніемъ онаго постановлено распространить означенный указъ на купеческія и мѣщанскія имѣнія. Для исполненія сего посланы 21 мая 1818 года указы повсемѣстно. Верховное грузинское правительство на сіе донесло, что продаваемыя въ Грузіи описныя за казенныя и партикулярныя взысканія имѣнія какъ дворянскія, такъ и мѣщанскія, состоятъ большею частію въ домахъ, лавкахъ и садахъ, нужныхъ только для тамошнихъ жителей, то, буде на нихъ не найдется покупщиковъ, имѣнія сіи за долгъ казенный отбираются въ распоряженіе казенной экспедиціи, а за долгъ партикулярный отдаются кредиторамъ въ натурѣ, а потому переводъ продажи въ столицы будетъ и безполезенъ, и обременителенъ. Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣлило: мнѣніе верховнаго грузинскаго правительства, по изложеннымъ въ оному уваженіямъ, утвердить; но какъ означенный указъ 21 мая 1818 года состоялся вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, въ коемъ никакого изъятія на счетъ Грузіи не сдѣлано, то испросить на сіе Высочайшаго указа. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе Сената основательнымъ, полагаетъ: оное утвердить.—*27 сентября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 18 марта 1821 года.

14) О прибавкѣ въ Грузіи землемѣровъ съ ихъ помощниками и о командированіи къ нимъ инвалидовъ.

1824 года, 4 сентября (№ 16). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Межеваго Департамента Правительствующаго Сената о прибавкѣ въ Грузіи землемѣровъ и ихъ помощниковъ и о командированіи къ нимъ инвалидовъ. По случаю присоединенія къ Россіи многихъ областей и вслѣдствіе происшедшихъ споровъ у владѣльцевъ какъ между собою, такъ и съ казною, главноуправляющій Грузіею, генералъ Ермоловъ, встрѣчая необходимость въ увеличеніи въ тамошнемъ краю числа землемѣ-

Digitized by Google

ровъ, ходатайствовалъ: 1) къ нынѣшнимъ тремъ землемѣрамъ прибавить еще четырехъ, 2) опредѣлить имъ и губернскому землемѣру помощниковъ, коихъ назначить отчасти изъ межевыхъ конторъ и константиновскаго училища, а отчасти изъ учениковъ тамошняго благороднаго училища, окончившихъ куресъ наукъ; 3) предоставить опредѣляемымъ изъ внутреннихъ губерній Россіи тѣ же выгоды, какія предоставлены пріѣзжающимъ въ тамошній край чиновникамъ для замѣщенія канцелярскихъ должностей, поступающимъ же изъ благороднаго училища ученикамъ назначить къ полученію перваго офицерскаго чина вмѣсто выслуги положенныхъ 3-хъ лѣтъ двухгодовый срокъ, и 4) учредить при землемѣрахъ инвалидную команду изъ одного унтеръ-офицера и 16 рядовыхъ; на каковой конецъ препроводивъ къ министру юстиціи составленный штатъ землемѣрной части въ Грузіи и сопредѣльныхъ съ нею областяхъ, просилъ объ отпускѣ ему единовременно 420 рублей на покупку астролябій и геометрическихъ инструментовъ. Межевой Департаментъ Сената означенное представленіе заключилъ утвердить, но какъ умноженіе вновь землемѣровъ и ихъ помощниковъ съ предполагаемымъ жалованьемъ, командированіе къ нимъ инвалидовъ и назначеніе ученикамъ благороднаго училища двухъ, вмѣсто трехъ, лѣтъ службы до полученія чина, Сенатъ самъ собою опредѣлить не можетъ, то положилъ поднесть о семъ всеподданнѣйшій докладъ съ приложеніемъ штата и записки о 420 рубляхъ. Съ симъ согласился и министръ юстиціи. Департаментъ Законовъ, согласно заключенію Сената, полагаетъ: представленіе главноуправляющаго Грузіею утвердить и, на семъ основаніи, требуемые имъ единовременно 420 рублей сер. на покупку для землемѣровъ инструментовъ выдать; представленный же штатъ поднесть на Высочайшее утвержденіе. — *3 октября.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 28 сентября 1825 года (*).

15) О сохраненіи въ Имеретіи, Мингреліи, Гуріи и Абхазіи прежняго порядка въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ.

1821 года, 30 ноября (№ 34). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра юстиціи по дѣлу о сохраненіи въ Имеретіи, Мингреліи, Гуріи и Абхазіи прежняго порядка въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ, и мнѣніе о семъ Коммисіи Составленія Законовъ. Записка министра юстиціи слѣдующаго содержанія: Высочайше конфирмованнымъ въ 30 день августа 1819 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта повелѣно было въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ по Грузіи держаться общеустановленнаго для прочихъ въ государствѣ губерній порядка, каковое положеніе распространено и на Мингрелію и Имеретію 19 декабря того же года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, состоявшимся по случаю трехъ дѣлъ объ уголовныхъ преступникахъ, которые, не будучи военнаго вѣдомства, были судимы военнымъ судомъ. По сему обстоятельству, главноуправляющій Грузіею, генералъ Ермоловъ, вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ, что въ Имеретіи нѣтъ экспедиціи уголовныхъ дѣлъ, и дѣла сіи предоставлено разбирать судомъ военнымъ; что въ Мингреліи, Абхазіи и Гуріи сами владѣльцы ведутъ расправу уголовныхъ преступленій, и что военный судъ болѣе приличествуетъ азіатцамъ, чѣмъ продолжительныя формы гражданской расправы, и что введеніе новаго порядка могло бы произвесть замѣшательство между людьми, загрубѣвшими въ предразсудкахъ; а потому, основываясь на указѣ 21 января 1811 года, онъ и испрашивалъ разрѣшенія на сохраненіе въ Имеретіи, Мингреліи, Гуріи и Абхазіи прежняго порядка въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ. Правительствующій Сенатъ, находя представленіе генерала Ермолова заслуживающимъ уваженія, положилъ испросить на оное Высочайшее утвержденіе министру юстиціи, который, согласясь съ симъ мнѣніемъ, внесъ оное на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Коммисія Составленія Законовъ, сообразивъ

(*) См. прилож. къ журналу Департамента Законовъ 1824 года, № 16.

Digitized by Google

записку сію съ требованными изъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ переводами съ представленныхъ на Высочайшее утвержденіе отъ владѣльцевъ Мингрельскаго, Гурійскаго и Абхазскаго княжествъ оригинальныхъ просительныхъ пунктовъ, принятыхъ въ видѣ трактатовъ, находитъ: 1) что, по совершеніи присяги на подданство Россіи, просили они о предоставленіи имъ и преемникамъ ихъ суда и расправы въ ихъ владѣніяхъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ по обычаямъ ихъ земель, кромѣ смертубійства и продажи плѣнныхъ христіанъ иновѣрцамъ, каковыя преступленія до изданія законовъ, коими бы они могли руководствоваться въ наказаніе за оныя, судить военнымъ судомъ; 2) что вслѣдствіе сего состоялся на имя главноуправляющаго въ то время Грузіею, генерала отъ кавалеріи Тормасова, Высочайшій указъ отъ 21 января 1811 года, на который ссылается генералъ Ермоловъ и коимъ повелѣно: Грузинъ, Имеретійцевъ, Татаръ и горскихъ народовъ, обличенныхъ въ явной измѣнѣ государству, въ побѣгѣ на границу и во вредныхъ сношеніяхъ съ непріятелями Россіи, судить по военнымъ артикуламъ, а не по формѣ гражданскаго и уголовнаго суда; 3) что по объясненію генерала Ермолова введеніе новаго порядка уголовнаго судопроизводства въ сихъ непросвѣщенныхъ земляхъ могло бы подать поводъ къ замѣшательству подобно случившемуся въ Грузіи при новомъ образованіи дѣлъ по духовной части. Принимая въ уваженіе, что въ Имеретіи, находящейся досель подъ временнымъ управленіемъ, не учреждено гражданскаго уголовнаго суда и что отъ владѣльцевъ Мингрельскаго и прочихъ вышеупомянутыхъ княжествъ не поступало никакой жалобы противъ чинимаго по сіе время въ сихъ земляхъ разбирательства уголовныхъ дѣлъ военнымъ судомъ, Коммисія Законовъ полагаетъ, что таковое производство сихъ дѣлъ военнымъ судомъ, введенное въ Имеретіи, Мингреліи, Гуріи и Абхазіи, на удержаніе коего главноуправляющій Грузіею и сими областями испрашиваетъ Высочайшаго указа, болѣе сообразно правамъ и обычаямъ, свойственнымъ жителямъ сего края, нежели формы гражданскаго уголовнаго суда. Департаментъ Законовъ, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить.—*1822 года, 13 марта.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 21 марта 1823 года.

V. Прибалтійскія губерніи.

I. Губернскія и уѣздныя учрежденія.

1) Устройство и права присутственныхъ мѣстъ.

1815 года, 9 іюля (№ 3). — Читанъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ 3-го Департамента Правительствующаго Сената съ изъясненіемъ предполагаемаго имъ, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, постановленія объ отдѣленіи бургерихта отъ рижскаго ландгерихта, о прибавленіи гофгерихту третьяго въ годъ засѣданія и о учрежденіи въ Лифляндіи еще четырехъ ординунгсгерихтовъ, и всеподданнѣйшій рапортъ Коммисіи Составленія Законовъ, коей Высочайше повелѣно было сдѣлать по сему предмету также свое положеніе. Въ семъ рапортѣ Коммисія Составленія Законовъ изъясняетъ, что она совершенно согласна съ мнѣніемъ Сената относительно дѣлаемыхъ имъ постановленій какъ въ разсужденіи учрежденія гофгерихту третьяго въ годъ засѣданія, такъ установленія четырехъ ординунгсгерихтовъ, жалованья чиновникамъ въ сихъ присутственныхъ мѣстахъ и прочаго. Но что касается до бургерихта, она находитъ, что предположеніе Сената не есть отдѣлить только бургерихтъ отъ ландгерихта, какъ была на то Высочайшая воля Государя Императора, а уста-

Digitized by Google

новить новое присутственное мѣсто; что учрежденіе надворнаго суда, подъ названіемъ бургерихта, не только не можетъ облегчить ландгерихта въ скорѣйшемъ производствѣ дѣлъ, но въ дѣйствіи своемъ встрѣтитъ многія затрудненія и произведетъ различныя неудобства, будучи несообразно съ нынѣшнимъ положеніемъ Лифляндскаго правительства, и потому, во избѣжаніе всѣхъ неудобствъ, съ учрежденіемъ въ Ригѣ надворнаго суда сопряженныхъ, почитаетъ она исполненіе Высочайшаго указа о приведеніи въ дѣйствіе мѣръ по положенію о поселянахъ Лифляндской губерніи, Сенату даннаго, по точному сего указа смыслу, самымъ выгоднѣйшимъ и съ намѣреніемъ онаго сообразнѣйшимъ, оставя рижскій ландгерихтъ при дѣлахъ, до онаго единственно принадлежащихъ, отдѣлить дѣла бургерихта, яко нынѣ существующаго, и какъ цѣль Высочайшаго повелѣнія состоитъ только въ томъ, чтобы дать успѣшнѣйшее теченіе дѣламъ нынѣшняго ландгерихта и бургерихта, то для сего достаточно бы было прибавить токмо чиновниковъ и канцелярскихъ служителей въ ландгерихтѣ, оставя впрочемъ все производство дѣлъ на прежнемъ положеніи. При семъ читано представленіе Коммисіи Составленія Законовъ, по рапорту бывшаго военнаго губернатора въ Ригѣ, генералъ отъ-инфантеріи князя Лобанова-Ростовскаго, объ учрежденіи оберъ-гауптмансгерихтовъ, въ видѣ уѣздныхъ судовъ, и предоставленіи гауптмансгерихтамъ вѣдомства полиціи, какъ земскимъ судамъ. Департаментъ Законовъ счелъ нужнымъ, не приступая ни къ какому по симъ предметамъ положенію, потребовать предварительно объ оныхъ мнѣнія нынѣшняго военнаго губернатора въ Ригѣ, и на сей конецъ опредѣлилъ препроводить къ нему вышеозначенные докладъ и представленіе Коммисіи Составленія Законовъ, съ тѣмъ, дабы онъ, по разсмотрѣніи, возвратилъ оные при своихъ замѣчаніяхъ.

1822 года, октября 4 (№11).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано дѣло, внесенное министромъ юстиціи, по представленію рижскаго военнаго губернатора, о преобразованіи судебныхъ мѣстъ въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ. Рижскій военный губернаторъ признаетъ полезнымъ, для успѣшнѣйшаго производства и порядка дѣлъ, преобразовать въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ судебныя мѣста на томъ основаніи, какъ учреждены оныя въ Курляндіи. Напротивъ Коммисія Составленія Законовъ, разсмотрѣвъ внесенные имъ по сему предмету проекты, полагаетъ: 1) сколь бы ни было полезно единообразное устройство судебной части въ остзейскихъ губерніяхъ для удобнѣйшаго управленія сего края, но пока не примется въ соображеніе весь составъ мѣстнаго законодательства, до тѣхъ поръ нельзя сдѣлать основательнаго заключенія о требуемыхъ исправленіяхъ; 2) что представленные проекты не объясняютъ вполнѣ всѣхъ предметовъ, долженствующихъ войти въ оные; 3) что, не приступая къ измѣненію образованія судной части въ остзейскихъ губерніяхъ, столь долго существовавшаго, надлежитъ сперва истребовать всѣ нужныя свѣдѣнія и объясненія отъ сословій, до которыхъ оно относится, какъ-то: отъ лифляндскаго и эстляндскаго дворянства и отъ городовъ Риги, Ревеля и Нарвы, какъ всегда дѣлалось при важныхъ перемѣнахъ въ частныхъ провинціальныхъ постановленіяхъ. Сама причина, вызвавшая рижскаго губернатора на означенное представленіе — распорядки, происшедшіе чрезъ полную свободу, дарованную крестьянамъ въ остзейскихъ губерніяхъ, имѣетъ близкое соотношеніе съ крестьянскими положеніями, коими предписано о каждомъ исправленіи какой либо изъ статей ихъ представлять дворянству и мѣстнымъ коммисіямъ, учрежденнымъ для приведенія оныхъ въ исполненіе. По симъ уваженіямъ, Коммисія полагаетъ невозможнымъ привести въ дѣйствіе проекты рижскаго военнаго губернатора въ настоящемъ ихъ видѣ, и потому признаетъ нужнымъ предоставить ему внести новый проектъ объ устройствѣ присутственныхъ мѣстъ въ остзейскихъ губерніяхъ, объемлющій всѣ принадлежащіе къ оному предметы, съ сводомъ провинціальныхъ законовъ и необходимыми свѣдѣніями въ разсужденіи дворянства и городовъ Риги и Ревеля; объясненіе же отъ нарвскаго магистрата предоставить истребовать с.-петербургскому генералъ-губернатору, и оное внесть при мнѣніяхъ къ министру юстиціи для представленія въ Государственный Совѣтъ. Департаментъ Законовъ, находя сіе заключеніе правильнымъ, полагаетъ: возвратить рижскому военному губернатору, управляющему и гражданскою частью, внесенные имъ проекты о преобразо-

Digitized by Google

ваніи присутственныхъ мѣстъ въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ, сообщивъ ему и замѣчанія Коммисіи Составленія Законовъ, и потребовать отъ него, дабы исправивъ и пополнивъ свои проекты на основаніи сихъ замѣчаній, присовокупилъ своды провинціальныхъ законовъ, кои Коммисія признаетъ нужными; а отъ с.-петербургскаго генералъ-губернатора дабы онъ отобралъ, на основаніи мнѣнія Коммисіи, объясненія отъ города Нарвы и чтобы какъ тотъ, такъ и другой, по исполненіи сего, вошли съ представленіями своими въ Государственный Совѣтъ чрезъ министра юстиціи. Что же касается до мнѣній дворянства, то Департаментъ Законовъ предоставляетъ себѣ разсмотрѣть уже по полученіи означенныхъ представленій, въ какой степени мнѣнія сіи могутъ быть нужны.—*6 ноября.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи разсуждалъ: 1) что устройство судебныхъ мѣстъ въ остзейскихъ губерніяхъ, издревле и въ теченіи многихъ лѣтъ существовавшее, хотя введеніемъ общаго учрежденія на нѣкоторое время и измѣнилось, но потомъ вновь возстановлено и послѣ того, бывъ неоднократно именнымъ Высочайшими указами подтверждаемо, послѣднимъ указомъ 1804 года оставлено до общаго сей части соображенія во всей его силѣ; 2) что ни одно изъ тѣхъ сословій, кои въ устройствѣ семъ наиболѣе участвуютъ, не проситъ и не ищетъ въ немъ измѣненій; 3) что если бы и нужны были въ семъ устройствѣ какія либо перемѣны, то оныя прежде всего должны быть соображены во всей подробности съ порядкомъ судопроизводства, въ тѣхъ губерніяхъ существующимъ, и гражданскими законами, въ нихъ дѣйствующими. По симъ уваженіямъ Государственный Совѣтъ полагаетъ: устройство судебныхъ мѣстъ въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ, на точномъ основаніи указа 1804 года, оставить въ настоящей его силѣ, впредь до общаго соображенія, т. е. до того времени, когда Коммисія Законовъ, собравъ чрезъ мѣстные комитеты, ею учрежденные, полныя свѣдѣнія и сообразивъ ихъ со всѣмъ составомъ законовъ, коими остзейскія губерніи управляются, приступитъ къ разсмотрѣнію сей части законодательства въ порядкѣ, ей предназначенномъ.—Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 21 мая 1823 года.

1825 года, 2 октября (№ 23).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано всеподданнѣйшее представленіе генералъ-губернатора псковскаго, лифляндскаго, эстляндскаго и курляндскаго, маркиза Паулуччи, о предоставленіи губернскому начальству права утверждать въ должности приходскихъ судей въ Лифляндіи, и мнѣніе о семъ Коммисіи Составленія Законовъ. Представленіе сіе заключается въ слѣдующемъ: Высочайше утвержденнаго Лифляндскаго крестьянскаго положенія 1819 года 170-мъ § опредѣленъ кругъ дѣйствій приходскихъ судовъ и приходскаго судьи, который, по 171-му § онаго положенія, имѣетъ въ своемъ приходѣ сильную власть и значеніе. Но какъ, по § 162-му того же положенія, утвержденіе оныхъ зависитъ отъ лифляндскаго гофгерихта, который часто утверждалъ къ тому людей неспособныхъ, посему онъ, генералъ-губернаторъ, полагалъ испросить Высочайшаго соизволенія, чтобы впредь избирались въ сію должность по два кандидата и представлялись губернскому начальству на утвержденіе одного изъ нихъ. Коммисія признала, что таковое постановленіе полезно, и что онымъ отвратится недостатокъ нынѣ существующаго закона. Такъ какъ предположенная маркизомъ Паулуччи перемѣна означеннаго въ 162-мъ § Лифляндскаго крестьянскаго положенія выбора и утвержденія приходскихъ судей вовсе не касается главныхъ основаній учрежденія судебныхъ мѣстъ, противъ чего 619-мъ § того же положенія воспрещается входить съ представленіемъ; а содержитъ въ себѣ токмо ту цѣль, чтобы распространить на важную должность приходскаго судьи общія правила, установленныя въ разсужденіи всѣхъ прочихъ земскихъ чиновниковъ, т. е., что тѣ, кои желаютъ занимать общественныя должности, должны быть назначаемы и утверждаемы губернскимъ начальствомъ, то посему онъ, маркизъ Паулуччи, испрашиваетъ, дабы въ отмѣну содержащагося въ 162-мъ § новаго Лифляндскаго крестьянскаго положенія постановленія о выборѣ и утвержденіи приходскихъ судей, въ должность сію избирались впредь по два кандидата и представлялись на утвержденіе губернскаго начальства, которое утверждаетъ одного изъ нихъ въ должности, посредствомъ губернскаго правленія. Въ прилагаемомъ проектѣ Высочайшаго рескрипта полагается установить, чтобы въ должность при-

Digitized by Google

ходскаго судьи избирались по два кандидата и представлялись чрезъ губернское правленіе на утвержденіе губернскаго начальства, которое утверждаетъ одного изъ нихъ. Представленіе сіе, по Высочайшему повелѣнію, внесено графомъ Аракчеевымъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Комисія Составленія Законовъ, по разсмотрѣніи сего представленія и по соображеніи онаго съ постановленіями, содержащимися въ положеніи о лифляндскихъ крестьянахъ, замѣчаетъ, что маркизъ Паулуччи не соблюлъ правилъ, постановленныхъ въ §§ 619 и 620-мъ онаго положенія, по коимъ о препятствіяхъ и затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ въ узаконіяхъ, существующихъ по части крестьянскаго учрежденія, слѣдуетъ главноуправляющему въ губерніи доносить Государю Императору съ приложеніемъ рапорта по тому предмету Комисіи о введеніи новаго о крестьянахъ положенія; обрядъ сей, имъ неисполненный, весьма существенъ, ибо установленъ конечно съ тою цѣлію, дабы доставить законодательной власти полнѣйшія свѣдѣнія относительно предмета новаго предположенія. Обращаясь къ самому предположенію маркиза Паулуччи, Комисія находитъ: 1) что, относясь къ учрежденію назначенныхъ въ крестьянскомъ положеніи судебныхъ мѣстъ, оно, по точнымъ словамъ § 619-го сего положенія, именно касается тѣхъ главныхъ основаній, о перемѣнѣ коихъ тою статьею запрещено дѣлать представленія; 2) что главный предметъ приходскаго суда суть дѣла судебныя (§ 170), вліяніе же онаго на полицію въ подвѣдомственномъ ему округѣ не столь значительно, ибо мѣстное полицейское управленіе поручено мірскимъ судамъ и волостнымъ правленіямъ, которыя непосредственно подчинены уѣздной полиціи или ординунгсгерихтамъ (§§ 138, 140, 149 и 150), и только въ нѣкоторыхъ, въ положеніи обозначенныхъ, случаяхъ (§§ 123, 134, 136, 143 и 147) относятся по дѣламъ полицейскимъ въ приходскій судъ; къ тому же приходскій судъ, собираясь обыкновенно только разъ въ мѣсяцъ, не можетъ завѣдывать собственно полиціею, да и самъ (по § 173) приводитъ приговоры и рѣшенія въ исполненіе при помощи ординунгсгерихта, почему утвержденіе приходскаго судьи, какъ чиновника части судебной, свойственнѣе оставить гофгерихту, т. е. высшему судебному мѣсту, нежели губернскому начальству; 3) что опредѣленіе въ приходскіе судьи людей способныхъ достаточно обезпечено предоставленіемъ утвержденія оныхъ гофгерихту по отдѣленію крестьянскихъ дѣлъ, состоящему изъ президента гофгерихта и ландратовъ, т. е. особъ, снискавшихъ довѣріе всей губерніи, о коихъ, яко уроженцевъ оной, можно предполагать, что имъ болѣе губернскаго начальства извѣстны способности и качества избранныхъ въ должность приходскаго судьи кандидатовъ; 4) что губернскому начальству закономъ предоставлено (учрежд. губ. ст. 81 и указъ 1802 августа 16 ст. 12) неослабно взыскивать съ чиновниковъ и мѣстъ, какъ полицейскихъ, такъ и судебныхъ, исполненіе ихъ должностей и предавать виновныхъ суду; слѣд. имѣетъ оно достаточныя средства принуждать и приходскихъ судей къ надлежащему исправленію ихъ обязанностей и удалять отъ сихъ мѣстъ такихъ, которые бы оказались незаслуживающими довѣрія; 5) что общія правила о замѣщеніи прочихъ земскихъ должностей не могутъ служить поводомъ къ измѣненію порядка, установленнаго въ учрежденіи дѣлъ крестьянскихъ, основанныхъ на особенномъ свойствѣ отношеній крестьянъ и помѣщиковъ, и наконецъ 6) что всякое прикосновеніе къ дѣйствующему узаконенію, безъ особенно важныхъ побудительныхъ къ тому причинъ, каковыхъ относительно предполагаемой маркизомъ Паулуччи отмѣны не представлено, необходимо должно ослаблять понятіе о неизмѣнности закона. По симъ причинамъ Комисія Составленія Законовъ полагаетъ мнѣніемъ: оставить порядокъ выбора и утвержденія въ Лифляндіи приходскихъ судей на томъ основаніи, на какомъ оно постановлено въ положеніи о лифляндскихъ крестьянахъ. Департаментъ Законовъ полагаетъ: утвердить заключеніе Комисіи.—*1826 года, 16 августа* (*). — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 31 октября 1826 года.

(*) Засѣданіе это было въ Москвѣ.

Digitized by Google

2) О вліяніи рижскаго уѣзднаго фискала въ дѣлахъ, производящихся въ Лифляндіи.

1821 года, 7 декабря (№ 39).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о вліяніи рижскаго уѣзднаго фискала въ разсужденіи дѣлъ, производящихся въ городскихъ присутственныхъ мѣстахъ Лифляндской губерніи, и мнѣніе по сему предмету, изъ Коммисіи Составленія Законовъ истребованное. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: министръ юстиціи предложилъ на разсмотрѣніе 1-го Департамента Правительствующаго Сената рапортъ лифляндскаго губернскаго прокурора, въ коемъ онъ представлялъ, что рижскій магистратъ не соглашается на его предположеніе, чтобы одинъ изъ уѣздныхъ фискаловъ, которые состоятъ въ его вѣдѣніи, имѣлъ вліяніе на производство дѣлъ въ магистратѣ, или чтобы городовой фискалъ, на основаніи указа Сената 29 февраля 1804 г., былъ ему подчиненъ непосредственно, безъ чего онъ не можетъ имѣть должнаго надзора за успѣшнымъ производствомъ дѣлъ по магистрату. Рижскій военный губернаторъ, которому препровожденъ былъ на разсмотрѣніе сей рапортъ, полагалъ, что рижскому уѣздному фискалу не слѣдуетъ имѣть вліянія на дѣла, производящіяся въ магистратѣ, но что городскаго фискала, какъ охранителя казеннаго интереса и наблюдающаго за исполненіемъ законовъ, надлежитъ подчинить губернскому прокурору. Съ симъ мнѣніемъ согласился 1-й Департаментъ Сената и передалъ оное, какъ заключающее въ себѣ перемѣну прежняго порядка, въ Общее Собраніе. По министръ юстиціи, не согласясь съ сею резолюціею, объявилъ Правительствующему Сенату, что поелику при возстановленіи въ 1796 г. въ Лифляндской губерніи присутственныхъ мѣстъ уѣздные фискалы заступили мѣсто стряпчихъ, то, какъ охранители казеннаго интереса и блюстители за исполненіемъ закона, они не могутъ быть устранены отъ вліянія на дѣла городскихъ присутственныхъ мѣстъ. Въ Общемъ Собраніи Сената произошли по сему предмету разныя мнѣнія: два сенатора согласились съ заключеніемъ 1-го Департамента и съ мнѣніемъ рижскаго губернатора, а семнадцать съ предложеніемъ министра юстиціи. Въ Коммисіи Составленія Законовъ, по разсмотрѣніи доклада Правительствующаго Сената и соображеніи его съ находящимися въ Архивѣ Коммисіи списками особыхъ правъ и статутовъ города Риги, два члена не согласились съ мнѣніемъ большинства голосовъ Правительствующаго Сената по слѣдующимъ причинамъ: Въ рапортѣ рижскаго губернскаго прокурора и представленіи военнаго губернатора объясняется, что, для лучшаго наблюденія законнаго порядка въ производствѣ дѣлъ, полезно бы было подчинить въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ городскихъ фискаловъ губернскому прокурору, въ другихъ же оставить ихъ въ вѣдѣніи одного магистрата. По ежели вникнуть въ существо самаго дѣла, то нельзя не замѣтить, во первыхъ, что хотя таковое распоряженіе для малыхъ уѣздныхъ городовъ по ограниченному числу дѣлъ можетъ быть прилично, но никакъ нельзя примѣнить оное къ городу Ригѣ, имѣющему болѣе 40,000 жителей, по большей части торговлею занимающихся, и гдѣ судебное устройство основано на особыхъ правахъ и на особомъ вѣдомствѣ присутственныхъ мѣстъ, по силѣ капитуляціи, дарованной городу Ригѣ государемъ Петромъ I въ 1710 году и потомъ грамотами Россійскихъ Государей неоднократно и между прочимъ въ 1796 и 1805 годахъ Высочайше утвержденныхъ; во вторыхъ, что вслѣдствіе сего устройства въ присутственныхъ мѣстахъ города Риги исполненіе законовъ не токмо всегда наблюдаемо было безъ участія уѣзднаго фискала и даже губернскаго прокурора, но губернское правленіе, генералъ-губернаторъ и высшія государственныя власти имѣли всѣ нужные способы для надзора какъ за управленіемъ города вообще, такъ и за успѣшнымъ производствомъ тяжебныхъ дѣлъ въ особенности, въ той мѣрѣ какъ надзоръ сей, на основаніи учрежденія о губерніяхъ и вышеозначенныхъ особыхъ правъ, городу Ригѣ предоставленныхъ, принадлежитъ къ должности генералъ - губернатора. Судя токмо по числу мѣстъ къ городовому управленію принадле-

Digitized by Google

жащихъ, нѣтъ сомнѣнія, что рижскій магистратъ не есть токмо судилище первой инстанціи, каковы суть магистраты всѣхъ другихъ городовъ въ государствѣ, но высшее мѣсто какъ по судной, такъ и по правительственной части, въ которомъ находятся четыре предсѣдателя (бургомистры), 16 членовъ (ратсгеры) и оберъ-секретарь. Сіе присутствіе по дѣламъ города занимаетъ то же мѣсто, какое гофгерихтъ для уѣздныхъ судилищъ по дѣламъ дворянъ и оба находились подъ апелляціею юстицъ-коллегіи, слѣдовательно, ежели бы въ послѣдствіи времени гофгерихтъ подчиненъ былъ прямо Правительствующему Сенату, то сіе обстоятельство не перемѣнило бы привилегіи города Риги и права рижскаго магистрата, ниже отношенія его къ губернскому прокурору, уѣздному стряпчему, гофгерихту и къ другимъ присутственнымъ мѣстамъ. Посему и рижскому магистрату подчинены оба гражданскія судилища первой инстанціи и одно уголовное, равно коммерческій судъ и консисторіумъ, не говоря уже объ экономическихъ и правительственныхъ мѣстахъ, въ третьихъ, ежели по симъ обстоятельствамъ неудобно было бы учредить всѣ городовые магистраты и фискаловъ на одномъ и томъ же основаніи, ибо городъ Рига, какъ по особенному мѣстоположенію его, такъ и по предоставленнымъ ему привилегіямъ, требуетъ изъятія изъ общихъ правилъ, учрежденіемъ о губерніяхъ постановленныхъ, то равнымъ образомъ предложеніе военнаго губернатора и губернскаго прокурора о подчиненіи городоваго фискала частію магистрату, частію же губернскому прокурору подлежитъ, кажется, затрудненію. Военный губернаторъ полагаетъ, что для лучшаго устройства городовый фискалъ долженъ быть подвѣдомъ прокурору въ отношеніи къ наблюденію за порядкомъ дѣлъ, за исполненіемъ законовъ и сохраненіемъ казеннаго интереса, но въ отношеніи къ обязанностямъ о заступленіи городскихъ правъ долженъ оставаться въ вѣдѣніи магистрата, запрещая и уѣздному фискалу имѣть вліяніе на дѣла, производящіяся въ городовыхъ присутственныхъ мѣстахъ. По мнѣнію двухъ членовъ коммисіи опредѣленіе сего двоякаго вѣдомства не можетъ быть удобнымъ при исполненіи, и не соотвѣтствуетъ ни учрежденію о губерніяхъ, ниже инструкціи, по которой дѣйствуетъ фискалъ на основаніи особыхъ правъ города Риги, тѣмъ болѣе, что должность сего чиновника совсѣмъ не ограничивается заступленіемъ городскихъ правъ противъ общественнаго или казеннаго интереса, какъ сіе сказано въ рапортѣ губернскаго прокурора. Наконецъ поелику всѣ сіи обстоятельства теперь не въ первый разъ открываются, но существовали уже съ 1796 г. при возобновленіи прежняго положенія города Риги, и мѣстное правительство до сихъ поръ не встрѣчало никакихъ затрудненій въ отношеніяхъ городоваго фискала какъ къ магистрату, такъ и къ губернскому прокурору, равно и въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 29 февраля 1804 года, на который ссылается прокуроръ въ своемъ рапортѣ, ничего не сказано о городовыхъ фискалахъ, то Коммисія полагаетъ, что въ разсужденіи города Риги и нынѣ нѣтъ достаточныхъ причинъ перемѣнять въ семъ отношеніи судебное устройство и порядокъ, основанный на особыхъ правахъ, сему городу дарованныхъ, тѣмъ болѣе, что приведеніе въ дѣйство представленія рижскаго военнаго губернатора и тамошняго губернскаго прокурора противно было бы Монаршей волѣ; ибо пунктомъ 2-мъ Высочайшей резолюціи, депутатамъ г. Риги 1805 іюня 8 данной, всѣ прежнія присвоенныя сему городу права оставлены безъ всякой перемѣны до окончательнаго разсмотрѣнія и Высочайшаго утвержденія устава для города Риги. Въ разсужденіи же другихъ малыхъ уѣздныхъ городовъ, которые подлежатъ апелляціи гофгерихта и не имѣютъ по привилегіямъ особыхъ фискаловъ, поступать по представленію военнаго губернатора. Одинъ же членъ коммисіи объявилъ, что тамъ, гдѣ дѣло идетъ о смотрѣніи за исполненіемъ законовъ и за производствомъ дѣлъ, привилегіи не могутъ считаться нарушенными, ежели опредѣлится для сего какой бы то ни было чиновникъ, и потому не находитъ онъ препятствія поручить исполненіе сей обязанности или уѣздному фискалу или городскаго поставить въ то же отношеніе, ибо когда губернскій прокуроръ долженъ наблюдать за порядкомъ и теченіемъ дѣлъ въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ, то долгъ сей лежитъ на немъ и по рижскому магистрату и по всѣмъ городскимъ присутственнымъ мѣстамъ Лифляндской губерніи. Департаментъ Законовъ, находя правильнымъ по сему дѣлу мнѣніе двухъ членовъ коммисіи составленія законовъ, полагаетъ: оное утвердить. — *1825 года, 23 октября.* — Госу-

Digitized by Google

дарственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи полагаетъ: утвердить заключеніе Департамента Законовъ, но одинъ членъ (князь Лобановъ-Ростовскій 2-й) принялъ мнѣніе министра юстиціи и согласившихся съ нимъ сенаторовъ. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 21 мая 1823 г., мнѣніе большинства членовъ.

3) О сношеніяхъ между уѣздными судебными и полицейскими мѣстами.

1822 года, 1 ноября (№ 19).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриваны: 1) записка министра юстиціи и копія съ отношенія къ нему рижскаго военнаго губернатора о нераспространеніи на Остзейскія губерніи Высочайше утвержденныхъ постановленій Государственнаго Совѣта о сношеніяхъ уѣзныхъ судебныхъ и полицейскихъ мѣстъ, и 2) мнѣніе Комиссіи Составленія Законовъ по сему предмету. Высочайше утвержденными 28 декабря 1821 года мнѣніями Государственнаго Совѣта постановлено: *1) о сношеніяхъ уѣздныхъ, судебныхъ и полицейскихъ мѣстъ*, «чтобы всѣ означенныя мѣста, для истребованія справокъ, какъ между собою, такъ и съ другими высшими, даже иныхъ губерній мѣстами, сносились безъ посредства губернскаго правленія; *2) о производствѣ дѣлъ по долговымъ обязательствамъ*: a) что истцы по разнымъ документамъ должны обращаться не въ губернское правленіе, а въ полицейское мѣсто, по жительству отвѣтчика; b) если отвѣтчикомъ предъявленъ по документамъ споръ, то означенное мѣсто передаетъ дѣло подлежащему судебному мѣсту; c) на медленность въ производствѣ истецъ приноситъ жалобу губернскому правленію; d) въ губернское правленіе должны на прежнемъ основаніи поступать ко взысканію векселя и долговыя обязательства на лица, въ другихъ губерніяхъ живущія, когда заимодавцы, будучи обязаны службою, не могутъ сами для взысканія туда явиться. По симъ узаконеніямъ, какъ увѣдомлялъ рижскій губернаторъ министра юстиціи, произошли въ курляндскомъ, эстляндскомъ и лифляндскомъ губернскихъ правленіяхъ слѣдующія неудобства при исполненіи оныхъ: 1) что уѣздныя судебныя и полицейскія мѣста сего края не могутъ имѣть сношеній прямо съ равными себѣ и высшими мѣстами другихъ губерній потому, что переписка въ нихъ происходитъ на нѣмецкомъ языкѣ, а переводчиковъ по штату не положено и члены русскаго языка не знаютъ. 2) Что въ Остзейскихъ губерніяхъ производство по долговымъ обязательствамъ существуетъ на особыхъ узаконеніяхъ, вслѣдствіе коихъ сила Банкротскаго Устава указомъ 9 декабря 1801 г. на нихъ не распространена. 3) Что сохраненіе порядка по симъ узаконеніямъ необходимо нужно, ибо въ сихъ губерніяхъ для взысканія по долговымъ требованіямъ назначаются различные сроки, въ которые имѣющіе денежныя дѣла собираются въ губернскіе города и, по неполученіи уплаты, приносятъ жалобы губернскимъ правленіямъ; если же допустить порядокъ, предписанный положеніемъ 1821 года, то произойдетъ по симъ дѣламъ медленность и потеряется чрезъ то кредитъ; что при разсмотрѣніи долговыхъ претензій и при произведеніи экзекуцій потребны такія свѣдѣнія, какихъ нельзя ожидать отъ полицейскихъ мѣстъ, чрезъ что можетъ открыться неправильность въ производствѣ дѣлъ сего рода, хотя и безъ всякаго къ тому со стороны ихъ умысла, которая дастъ поводъ къ жалобамъ; что сверхъ того во многихъ городахъ полицейскою частію завѣдываютъ магистраты и потому дворянину не приличествуетъ быть отвѣтчикомъ предъ мѣщанскимъ судомъ. Признавая мнѣніе это уважительнымъ, министръ юстиціи присовокупилъ, что какъ Остзейскія губерніи состоятъ на особыхъ правахъ, то сношенія присутственныхъ мѣстъ между собою и взысканія по долгамъ слѣдуетъ оставить тамъ на прежнемъ основаніи. Комиссія Составленія Законовъ, занимаясь нынѣ проектами образованія судебныхъ мѣстъ и устава гражданскаго судопроизводства, полагаетъ, что до утвержденія ихъ можетъ быть допущено требуемое по представленію рижскаго военнаго губернатора, одобренному и министромъ юстиціи, для Остзейскихъ губерній изъятіе изъ общихъ правилъ о порядкѣ сношеній уѣздныхъ судебныхъ и полицейскихъ мѣстъ и о производствѣ дѣлъ по долго-

Digitized by Google

вымъ обязательствамъ, съ тѣмъ однакожъ, дабы неудобства, объясняемыя въ семъ представленіи, разсмотрѣны были вновь при общемъ составѣ означенныхъ проектовъ. Департаментъ Законовъ полагаетъ: мнѣніе Комиссіи Составленія Законовъ утвердить.—*4 декабря.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 27 марта 1823 года.

4) О субъ-арендованіи казенныхъ мызъ въ Курляндіи.

1821 года, 25 августа (№ 19). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра финансовъ, о постановленіи правилъ для прекращенія субъ-арендованія казенныхъ мызъ въ Курляндіи. Въ сей запискѣ министръ финансовъ изъясняетъ слѣдующее: въ Курляндской губерніи, не смотря на ясность закона, коимъ воспрещается отдавать казенныя мызы въ субъ-аренду, чиновники, получающіе тамъ, по Монаршей милости, въ аренду имѣнія, отдаютъ оныя въ диспозицію по партикулярнымъ контрактамъ постороннимъ лицамъ, а сіи передаютъ уже отъ себя въ субъ-аренду въ другія и третьи руки, и когда, при истеченіи арендnаго срока, отряжается на мызы коммисія, для пріема отъ прежняго арендатора и для изслѣдованія бывшаго онымъ управленія, то нѣтъ ей возможности справиться какъ съ управлявшими мызами, такъ и съ самими арендаторами, которые, подъ разными предлогами, уклоняются отъ всякой отчетности. Между тѣмъ мызы приходятъ въ немалое раззореніе; но, по неимѣнію на лице арендаторовъ и укрывательству субъ-арендаторовъ, не съ кого взыскивать слѣдующія за упущенія деньги, и переписка о семъ длится по разнымъ вѣдомствамъ цѣлые годы. Для пресѣченія такого злоупотребленія и запутанностей, онъ, министръ финансовъ считаетъ нужнымъ постановить по управленію въ Курляндіи арендныхъ мызъ особыя правила, подобно тѣмъ, какія во время завѣдыванія министерствомъ арендной части изданы для губерній, возвращенныхъ отъ Польши. Въ семъ краѣ, по прежнимъ узаконеніямъ, владѣніе имѣніями долженствовало существовать не иначе, какъ по королевскимъ привилегіямъ, а передача отъ одного старосты, т. е. арендатора другому не иначе, какъ по королевскимъ же конингамъ (таковая же привилегія за королевскимъ подписаніемъ), но не взирая на сіе, тамошнія старостинскія имѣнія отдавались въ субъ-аренду и въ заставу, и какъ отъ сего происходило разстройство имѣній и возникали тяжбы казны съ лицами, съ коими она ни въ какія обязательства не входила, то и состоялись въ 1806 г. іюля 17 Высочайше конфирмованныя для того края правила, коимъ субъ-арендованіе имѣній запрещено подъ опасеніемъ лишенія арендъ, а дозволено лишь лицамъ, имѣющимъ арендное право, передавать оное другому лицу, кромѣ евреевъ, съ вѣдома министерства финансовъ и съ Высочайшаго соизволенія, съ тѣмъ, чтобы такое лице представляло въ казенную палату залогъ по пропорціи двухгодичныхъ доходовъ съ имѣнія и принимало на себя всю отвѣтственность по оному, и это вообще вмѣняется въ обязанность всякаго арендатора. Потомъ Высочайшимъ указомъ 24 декабря 1807 года, для представленія таковыхъ залоговъ постановленъ срокъ, для пребывающихъ внутри Имперіи въ теченіи 1808 года, а для находящихся въ чужихъ краяхъ въ теченіи 1809 года. Напослѣдокъ, по Высочайшему указу 31 марта 1810 года, арендаторы, коимъ аренды пожалованы именнымъ указомъ и кои сами владѣютъ ими, отъ представленія залоговъ уволены. Въ тѣхъ же арендныхъ правилахъ постановлено, что за нарушеніе оныхъ или неисполненіе по выданному изъ казенной палаты инвентарю, имѣніе отбирается въ казну, но при отобраніи Высочайше пожалованныхъ арендъ велѣно такимъ лицамъ, а въ случаѣ смерти наслѣдникамъ ихъ до истеченія арендныхъ сроковъ, выдавать только поступаемые съ отобранныхъ имѣній доходы. Сообразно съ сими узаконеніями, министръ финансовъ полагаетъ постановить и по курляндскимъ имѣніямъ слѣдующія правила: 1) субъ-арендованіе мызъ воспретить, но дозволить единожды навсегда передать права свои всякому иному кромѣ евреевъ, или имѣть токмо въ мызѣ управителя (диспонента); 2) требовать съ такихъ пріобрѣтателей залоги по пропорціи двухгодовыхъ доходовъ; 3) нас-

Digitized by Google

тоящимъ арендаторамъ раздѣлаться съ своими субъ-арендаторами къ Иванову дню будущаго 1821 года, подъ опасеніемъ отобранія имѣнія въ казну; 4) кто передалъ свое право на мызу съ полною отвѣтственностію, то съ такихъ диспозиторовъ, буде они согласятся, взять токмо казенной палатѣ залоги и реверсалъ и имѣнія считать переданными, не испрашивая на то особаго утвержденія, а о вновь заключаемыхъ контрактахъ представлять Министерству Финансовъ для испрошенія на передачу Высочайшаго соизволенія; 5) арендаторовъ, коимъ аренды пожалованы по именнымъ указамъ, отъ представленія залоговъ освободить; но когда они назначаютъ въ мызы управителей, то, чтобы, вмѣсто довѣренностей, присылали каждый разъ въ казенную палату о семъ собственноручное объявленіе; 6) поставить въ обязанность каммерфервандтеровъ свидѣтельствовать управленіе мызъ и наблюдать за исполненіемъ контрактовъ и инвентарей, а отъ неисправныхъ казенной палатѣ отбирать мызы; 7) лишеніе арендъ опредѣлить вообще за всякое отступленіе отъ арендныхъ правилъ, но по Всемилостивѣйше пожалованнымъ арендамъ казенная палата выдаетъ арендаторамъ, а въ случаѣ смерти ихъ наслѣдникамъ ихъ до истеченія арендныхъ сроковъ получаемые съ имѣнія доходы. Коммисія Составленія Законовъ, въ которой сіе представленіе Министра Финансовъ было предварительно соображаемо, приняла въ уваженіе слѣдующія обстоятельства: что Всемилостивѣйшее пожалованіе арендъ въ Курляндской и въ прочихъ губерніяхъ имѣетъ цѣлію вознагражденіе особенныхъ заслугъ, оказанныхъ Монаршему престолу, и потому справедливость требуетъ, чтобъ въ постановленіи о передачѣ сихъ земель въ срочное содержаніе, при опредѣленіи способовъ для обезпеченія казны, не были упущены изъ виду и выгоды тѣхъ лицъ, коимъ оныя пожалованы, дабы оградить ихъ отъ многихъ потерь, съ сею передачею весьма часто соединенныхъ. Мѣра предположенная въ запискѣ министра финансовъ, чтобъ за всякое отступленіе отъ аренднаго контракта лишать арендъ, имѣетъ цѣлію соблюденіе въ цѣлости казенныхъ имуществъ и приличествуетъ конечно для жителей того самаго края, кои, находясь на мѣстѣ, за всякое нарушеніе контракта и неисправность удобнѣе могутъ отвѣтствовать. Но при семъ подлежитъ разсужденію, во первыхъ, что для соблюденія казеннаго интереса и для защиты казенныхъ крестьянъ, находящихся въ арендныхъ мызахъ, учреждены уже особые чиновники (каммерфервандтеры), обязанные ревизовать хозяйственное управленіе казенныхъ мызъ и въ случаѣ жалобъ со стороны крестьянъ на арендаторовъ, или неудовольствій со стороны сихъ послѣднихъ, чинить разбирательство и представлять протоколами казенной палатѣ; во вторыхъ, что аренды жалуются по большой части военнымъ и гражданскимъ чиновникамъ, обязаннымъ службою и вдовамъ ихъ, весьма часто неимѣющимъ средства и возможности жить въ Курляндіи, или ѣхать туда нарочно; для таковыхъ правила сіи конечно были бы иногда отяготительны и трудны для исполненія, ибо Всемилостивѣйшее пожалованіе арендныхъ мызъ не предполагаетъ въ себѣ лишенія ихъ по одной токмо неустойкѣ того, кому аренда по условію передана въ содержаніе. Въ семъ отношеніи, по мнѣнію Коммисіи Законовъ, подлежатъ разсмотрѣнію многіе предметы, какъ-то: договоры объ отдачѣ въ аренду Всемилостивѣйше пожалованныхъ земель, форма и порядокъ составленія ихъ, условія на сей случай заключаемыя, способы удовлетворенія исковъ, основанныхъ на арендномъ договорѣ, представленіе благонадежныхъ обезпеченій, понужденіе арендаторовъ исправлять принятыя ими на себя повинности, взысканіе, ежели арендаторъ безпорядочнымъ хозяйствомъ приведетъ взятую имъ землю въ упадокъ, или предстоять будетъ опасность, что онъ не выполнитъ принятаго на себя обязательства, случаи, когда обѣ договаривающіяся стороны не могутъ продлить на будущее время заключеннаго условія, прекращеніе аренднаго договора смертію или законнымъ отсутствіемъ и многіе другіе случаи, требующіе разрѣшенія. Всѣ сіи предметы, въ совокупности ихъ, составляютъ, такъ сказать, особое арендное право, начертаніе коего необходимо должно быть основано на мѣстныхъ обстоятельствахъ и соображено мѣстнымъ Курляндской губерніи начальствомъ, ибо безъ того невозможно изложить ихъ въ полномъ видѣ, ни предвидѣть всѣхъ обстоятельствъ, до передачи арендъ относящихся. А потому Коммисія Составленія Законовъ и полагала, что хотя правила, изложенныя министромъ финансовъ, и клонятся, какъ выше сего объяснено уже, къ

Digitized by Google

охраненію цѣлости казенныхъ имѣній, но не объемлютъ всѣхъ предметовъ, долженствующихъ войти въ составъ полнаго объ арендахъ постановленія, и посему считаетъ необходимымъ, чтобъ Курляндской казенной палатѣ, при участіи губернскаго начальства и одного или двухъ депутатовъ со стороны дворянства, предоставлено было изложить подробный проектъ постановленія объ арендныхъ мызахъ, Всемилостивѣйше жалуемыхъ въ срочное владѣніе, съ приложеніемъ принадлежащихъ къ оному формъ контрактовъ, условій, свидѣтельствъ, обязательствъ и пр. и представить оный чрезъ посредство Департамента Государственныхъ Имуществъ съ собраніемъ существующихъ постановленій и со всѣми нужными объясненіями, для дальнѣйшаго разсмотрѣнія, дабы достигнуть главнѣйшей цѣли, т. е. отвращенія ущерба казны, соблюденія пользы казенныхъ крестьянъ, а также и огражденія тѣхъ лицъ, коимъ арендныя мызы пожалованы, отъ многихъ потерь, часто ими претерпѣваемыхъ менѣе отъ своей собственной вины, нежели отъ неопредѣлительности правилъ и недостаточнаго надзора мѣстныхъ начальствъ. Таковое разсмотрѣніе и составленіе правилъ объ арендныхъ мызахъ Комиссія не излишнимъ находитъ распространить и на губерніи Лифляндскую и Эстляндскую, равно и на присоединенныя отъ польскаго края, гдѣ также находятся казенныя имѣнія, Всемилостивѣйше жалуемыя въ аренду, но въ коихъ мѣстныя обстоятельства несовершенно сходствуютъ, а потому и правила въ одной губерніи принятыя, для другой не могутъ быть для всѣхъ случаевъ примѣняемы. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя соображенія Комиссіи Составленія Законовъ основательными, полагаетъ: предоставить Министерству Финансовъ, по части Департамента Государственныхъ Имуществъ, дополнить представленныя отъ него правила, согласно мнѣнію Комиссіи Составленія Законовъ, по всѣмъ тѣмъ губерніямъ, въ коихъ арендныя мызы находятся.—*10 октября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 19 января 1822 года.

3) О разрѣшеніи браковъ до совершеннолѣтія и въ запрещенныхъ степеняхъ родства.

1819 года, 19 февраля (№ 1).—Разсматривавъ въ Департаментѣ Законовъ докладъ Правительствующаго Сената съ представленіемъ министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія о предоставленіи Курляндской консисторіи права разрѣшать браки до совершеннолѣтія и до истеченія траурнаго срока и о возвращеніи того же права въ юстицъ-коллегіи. Департаментъ положилъ: докладъ и дѣло сіе препроводить въ Комиссію Составленія Законовъ на предварительное разсмотрѣніе, съ тѣмъ, чтобы она представила Государственному Совѣту свое мнѣніе.

16 апрѣля (№ 12).—Слушана записка, внесенная министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, о возвращеніи государственной юстицъ-коллегіи лифляндскихъ и эстляндскихъ дѣлъ права разрѣшать браки въ запрещенныхъ степеняхъ родства, и другая, при оной представленная, о томъ, что католическіе государи не имѣютъ державныхъ правъ по духовнымъ дѣламъ протестантскихъ своихъ подданныхъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ полагаетъ: обѣ сіи записки обратить предварительно въ Комиссію Составленія Законовъ, съ тѣмъ, чтобы она, по соображеніи всѣхъ заключающихся въ нихъ обстоятельствъ съ законоположеніями, представила Государственному Совѣту свое по онымъ мнѣніе (*).

(*) Изъ приложеній къ журналу Департамента Законовъ 1819 года №№ 1 и 12 видно, что представленія по предметамъ, упоминаемымъ въ журналахъ Департамента Законовъ 19 февраля и 16 апрѣля 1819 года, остались безъ послѣдствій, вслѣдствіе отношенія министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія къ государственному секретарю, отъ 17 іюня 1820 года, въ которомъ онъ просилъ не давать имъ дальнѣйшаго движенія, такъ какъ Высочайшимъ указомъ отъ 20 іюля 1819 года, объ учрежденіи государственной евангелической генеральной консисторіи, церковное устройство во многомъ измѣнилось и что онъ имѣетъ въ виду составить проектъ образованія генеральной консисторіи, въ который войдутъ и всѣ постановленія о брачныхъ дѣлахъ.

Digitized by Google

6) О крещеніи незаконнорожденныхъ дѣтей въ Остзейскихъ губерніяхъ въ евангелическомъ исповѣданіи.

1824 года, 30 ноября (№ 36).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія о постановленіи правиломъ, дабы незаконнорожденные дѣти въ Остзейскихъ губерніяхъ крещаемы были въ евангелическое исповѣданіе. Въ запискѣ своей министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія объясняетъ, что въ Остзейскихъ губерніяхъ крестьянки евангелическаго исповѣданія приживаютъ съ русскими незаконнорожденныхъ дѣтей, для духовнаго блага которыхъ весьма важно, чтобы они держались исповѣданія матерей своихъ, ибо греко-россійскаго исповѣданія священниковъ тамъ весьма мало. Основываясь на сихъ причинахъ, эстляндская провинціальная консисторія и лифляндская оберъ-консисторія входили съ представленіемъ, дабы таковыя незаконнорожденныя дѣти, прижитыя отъ матерей евангелическаго исповѣданія, а равно и подкидыши, крещаемы и воспитываемы были въ евангелическомъ исповѣданіи. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ сіе дѣло, по предложенію министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, не нашелъ причинъ къ настоянію, чтобы крещаемы были таковые младенцы въ греко-россійскую вѣру. Министръ, присовокупляя, что и Курляндія въ семъ случаѣ подходитъ подъ одну категорію съ Эстляндіею и Лифляндіею, предлагаетъ постановить вышеозначенное правило общимъ закономъ для всѣхъ Остзейскихъ губерній. Коммисія Составленія Законовъ, уваживъ сіе и находя: a) что предписаніе о крещеніи означенныхъ дѣтей въ православной Церкви послѣдовало лишь съ инструкціи 25 января 1801 года, данной пасторамъ юстицъ-коллегіею лифляндскихъ и эстляндскихъ дѣлъ; b) что отъ сего распоряженія происходятъ тяжкія жалобы матерей, какъ по желанію видѣть дѣтей своихъ воспитанными въ своей вѣрѣ, такъ и по невозможности пользоваться имъ наставленіемъ греко-россійскихъ священниковъ, по незнанію русскаго языка; c) что нѣтъ никакихъ Высочайшихъ указовъ, чтобы незаконнорожденныя дѣти отъ отцевъ греко-россійскаго исповѣданія и матерей евангелическаго, а также подкидыши, были крещаемы въ греко-россійской вѣрѣ, а напротивъ 10-мъ пунктомъ Нейштадтскаго мирнаго трактата постановлено, чтобы въ уступленныхъ провинціяхъ (Лифляндской и Эстляндской губ.) евангелическая вѣра оставлена была на томъ же основаніи, на какомъ оная была при шведскомъ правительствѣ, когда по шведскому церковному уставу 1686 года незаконнорожденныя дѣти и подкидыши въ сихъ провинціяхъ всегда были крещаемы въ евангелическомъ вѣроисповѣданіи. По симъ уваженіямъ Коммисія Составленія Законовъ, вполнѣ соглашаясь съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода и заключеніемъ министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, полагаетъ, что крещеніе означенныхъ дѣтей въ вѣроисповѣданіе ихъ матерей правильно и основано на 10-мъ пунктѣ Нейштадтскаго мирнаго трактата 1721 г. августа 30 и ратификаціи Правительствующаго Сената мирнаго трактата съ Швеціею на 9 и 10 пунктахъ и что оное согласуется съ церковнымъ уставомъ 1686 года. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія правильнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить. — *1824 года, 25 апрѣля.* — Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи четырнадцать членовъ (кн. Лопухинъ, гр. Литта, Мордвиновъ, Васильчиковъ, Шишковъ, Сперанскій, Сукинъ, Карцовъ, фонъ-Дезинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, Ланской, Тутолминъ, Болотниковъ, Саблуковъ) приняли заключеніе Департамента Законовъ, а два члена (кн. Куракинъ и Салтыковъ) полагаютъ означенныхъ выше дѣтей и подкидышей крестить и воспитывать въ греко-россійскомъ исповѣданіи (*).

(*) Окончаніе этого дѣла см. въ журналахъ слѣдующаго царствованія.

Digitized by Google

7) О дополненіяхъ въ положеніяхъ о крестьянахъ.

1818 года, 23 января (№ 2). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по выслушаніи: 1) отношенія генерала отъ артиллеріи графа Аракчеева къ предсѣдателю Государственнаго Совѣта, съ препровожденіемъ всеподданнѣйшаго рапорта Эстляндскаго гражданскаго губернатора барона Икскуля объ ограниченіи существующихъ для эстляндскихъ крестьянъ правъ на покупку земель подробнымъ изъясненіемъ 5 § въ новомъ о крестьянахъ сихъ положеніи, съ сообщеніемъ Высочайшаго повелѣнія о предложеніи онаго на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, и 2) вышеозначеннаго рапорта Эстляндскаго губернатора, полагаетъ: рапортъ сей препроводить въ Коммисію Составленія Законовъ съ тѣмъ, дабы она, по соображеніи заключающагося въ немъ представленія, при мнѣніи своемъ, внесла оный опять на дальнѣйшее уваженіе Государственнаго Совѣта.

26 іюня (№ 24).—Слушаны въ Департаментѣ Законовъ: 1) всеподданнѣйшій рапортъ Эстляндскаго гражданскаго губернатора, по прошенію эстляндскаго рыцарства о пополненіи § 5 положенія о крестьянахъ, относительно предоставленнаго имъ онымъ параграфомъ права на покупку въ наслѣдственное владѣніе земель, поступившій на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, по Высочайшему повелѣнію, сообщенному генераломъ отъ артиллеріи графомъ Аракчеевымъ, и 2) истребованное по сему предмету мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ. Эстляндскій гражданскій губернаторъ доноситъ: хотя новымъ положеніемъ для эстляндскихъ крестьянъ предоставлено имъ право пріобрѣтать въ наслѣдственное владѣніе земли, но поелику изъ сего слѣдуетъ, что какъ крестьянинъ, такъ и всякой другой, какого бы званія ни былъ, можетъ купить такія недвижимыя имѣнія, къ коимъ прежде принадлежали наслѣдственные крестьяне, и пользоваться всѣми правами, однимъ въ матрикулѣ записаннымъ дворянамъ присвоенными, то въ отвращеніе сего эстляндское рыцарство проситъ, дабы на будущее время § 5 положенія о крестьянахъ разумѣемъ былъ слѣдующимъ образомъ: 1) что хотя людямъ всякаго званія и позволено пріобрѣтать арендныя мѣста и отдѣльныя части помѣстьевъ въ наслѣдственное владѣніе, но чтобъ всѣ нынѣ существующіе господскіе дворы, со всѣми къ онымъ относящимися и однимъ въ матрикулѣ записаннымъ дворянамъ присвоенными правами и преимуществами въ наслѣдственное владѣніе пріобрѣтаемы быть могли токмо сими послѣдними, и 2) что большіе господскіе дворы, за исключеніемъ 30 четвертей высѣва ржи въ каждомъ полѣ, хотя и могутъ быть продаваемы всякаго состоянія людямъ, но безъ пріобрѣтенія сею покупкою принадлежащихъ такимъ господскимъ дворамъ правъ; малымъ же помѣстьямъ оставаться въ нынѣшнемъ положеніи, изъ коихъ токмо однѣ арендныя и крестьянскія мѣста порознь каждому продаваемы быть могутъ. Гражданскій губернаторъ, представляя таковую всеподданнѣйшую просьбу рыцарства на Высочайшее благоусмотрѣніе, съ своей стороны присовокупляетъ, что когда дарованное крестьянамъ право пріобрѣтать въ наслѣдственное владѣніе земли распространено будетъ такимъ образомъ, что какъ они, такъ и всякой другой покупатель, какого бы званія ни былъ, вмѣстѣ съ землею пріобрѣтать будетъ и права, кои понынѣ съ владѣніемъ земель принадлежали однимъ только записаннымъ въ матрикулѣ дворянамъ, то эстляндское дворянство въ краткомъ времени вытѣснено будетъ изъ всякаго владѣнія землями и лишится вовсе своего существованія. Коммисія Составленія Законовъ, пріемля въ уваженіе, что новое положеніе о эстляндскихъ крестьянахъ относится единственно къ опредѣленію въ точности правъ и обязанностей ихъ, какъ въ отношеніи къ государству, такъ и къ бывшимъ ихъ помѣщикамъ, и что сіи послѣдніе, отказавшись въ пользу крестьянъ отъ крѣпостнаго своего на нихъ права, имѣли въ виду однихъ токмо ихъ, не касаясь правъ и отношеній средняго и прочихъ званій людей, и даже не были въ правѣ разсуждать о другихъ сословіяхъ; ибо имъ, по Высочайшей волѣ, поручено было составить проектъ новаго положенія для однихъ крестьянъ, бывшихъ у нихъ въ крѣпостной зависимости, — полагаетъ, что предметъ сей можетъ быть разсматриваемъ только въ отношеніи къ новому положенію эстляндскихъ

Digitized by Google

крестьянъ. И такъ, разсматривая рапортъ Эстляндскаго гражданскаго губернатора въ семъ видѣ, Коммисія выводитъ слѣдующій вопросъ: ежели эстляндскіе крестьяне въ продолженіи времени придутъ въ столь цвѣтущее положеніе, что будутъ въ состояніи покупать у бывшихъ своихъ помѣщиковъ не токмо одни крестьянскіе участки, коими они доселѣ пользовались, но даже и господскіе дворы со всѣми принадлежностями, то должно ли сіе имъ позволить, или надлежитъ ограничить такимъ образомъ, чтобъ крестьянамъ позволено было покупать одни только крестьянскіе участки и дворы, изъемля отъ того дворянскія имѣнія, долженствующія (какъ выше объяснено) принадлежать однимъ въ матрикулѣ записаннымъ дворянамъ, такъ что для сего оставлять въ большихъ дворянскихъ имѣніяхъ по крайней мѣрѣ 30 четвертей высѣва ржи въ каждомъ полѣ, которое и запретить пріобрѣтать крестьянамъ. Затѣмъ Коммисія разсуждаетъ: въ упомянутомъ учрежденіи о эстляндскихъ крестьянахъ, временныхъ постановленій въ § 5 и самаго положенія въ § 4 сказано: «эстляндскій крестьянинъ имѣетъ право пріобрѣтать въ наслѣдственное владѣніе или собственность земли и другія недвижимыя имущества». Слова сіи не заключаютъ въ себѣ никакого ограниченія (разумѣется о крестьянахъ). Хотя же эстляндскій губернаторъ, согласно съ просьбою рыцарства, и утверждаетъ, что изъ сей неограниченной продажи проистекать будутъ большія неудобства и предлежитъ опасность, что дворянство въ краткомъ времени вытѣснено будетъ изъ всякого владѣнія землями и лишится вовсе существованія своего; но съ симъ нельзя согласиться по слѣдующимъ причинамъ: 1) никто изъ дворянъ не принуждается къ продажѣ цѣлаго своего имѣнія, и каждый можетъ отдѣлить отъ онаго нѣкоторую часть или господскій дворъ; 2) вольный крестьянинъ, хотя бы и купилъ цѣлое имѣніе съ господскимъ дворомъ, но тѣмъ пріобрѣтаетъ токмо право пользоваться и владѣть онымъ, по правамъ своего состоянія, на основаніи новаго положенія; ибо въ ономъ не сказано того, чтобы онъ чрезъ таковую покупку пріобрѣталъ личныя права дворянина, и крестьяне, не участвуя въ тѣхъ преимуществахъ, которыя токмо одному дворянству принадлежатъ, не могутъ чрезъ пріобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній всякаго рода лишить дворянство его существованія; 3) поелику само дворянство уступило бывшимъ своимъ крѣпостнымъ крестьянамъ неограниченное право покупать недвижимыя имѣнія не болѣе какъ два года тому назадъ, то и не видно, въ чемъ обстоятельства могли такъ измѣниться, чтобъ статья сія потребовала какой либо перемѣны. А посему Коммисія заключаетъ, что помянутая статья не подлежитъ никакому измѣненію. Что же касается до представленія гражданскаго губернатора о недопущеніи разнаго званія людей къ покупкѣ дворянскихъ имѣній, то, руководствуясь истиннымъ смысломъ сей 5 статьи, она почитаетъ себя не въ правѣ войти въ какое либо по оному сужденіе; ибо статья сія касается единственно крестьянъ и отношеній ихъ къ дворянству. Департаментъ Законовъ, по внимательномъ разсмотрѣніи рапорта эстляндскаго гражданскаго губернатора и соображеніи онаго съ мнѣніемъ Коммисіи Составленія Законовъ, находитъ, что какъ новое положеніе объ эстляндскихъ крестьянахъ относится единственно къ опредѣленію въ точности правъ и обязанностей крестьянъ сихъ въ отношеніи къ государству и къ бывшимъ ихъ помѣщикамъ и ни въ какомъ видѣ не могло распространяться на другія сословія, ибо дворянству поручено было, по Высочайшей волѣ, составить проектъ новаго положенія для однихъ крестьянъ, и потому дворяне, отказавшись въ пользу крестьянъ отъ крѣпостнаго своего на нихъ права, имѣли въ предметѣ однихъ токмо ихъ, не касаясь средняго и прочихъ званій людей, то 5-я статья означеннаго положенія относится единственно до крестьянъ, и вопросъ: запрещено ли или дозволено людямъ другаго званія покупать дворянскія имѣнія въ Эстляндіи, разрѣшается не новымъ положеніемъ о крестьянахъ, но прочими существующими на сіе законами и привилегіями. И такъ обращаясь къ разсмотрѣнію представленія эстляндскаго гражданскаго губернатора единственно въ отношеніи къ крестьянамъ и прежнимъ ихъ помѣщикамъ и пріемля въ уваженіе: 1) хотя въ 5 § временныхъ постановленій и въ 4-мъ самаго положенія о эстляндскихъ крестьянахъ сказано: «эстляндскій крестьянинъ имѣетъ право пріобрѣтать въ наслѣдственное владѣніе земли и другія недвижимыя имущества», но если съ одной стороны взять сіе за неограниченное право купли, то съ другой умолча-

Digitized by Google

ніе въ сихъ словахъ объ уничтоженіи постановленнаго издревле закона о непрехожденіи дворянскихъ имѣній въ крестьянское сословіе, естественно подаетъ поводъ къ разумѣнію, что законъ сей новымъ постановленіемъ не отмѣняется, а потому испрашиваемое рыцарствомъ, какъ изъясняется то и въ самомъ рапортѣ губернатора, есть не что иное, какъ исправленіе и поясненіе 4-й статьи положенія о крестьянахъ, которая, оставаясь въ настоящемъ видѣ своемъ, подвержена будетъ всегдашней неясности и неопредѣлительности; 2) законъ не всегда можетъ быть столь совершенъ, чтобы впослѣдствіи не потребовалось какихъ либо перемѣнъ, или дополненій, ибо не всегда можно, при составленіи онаго, предвидѣть всѣ обстоятельства, и часто одному токмо приведенію закона въ дѣйствіе или опыту предоставляется открытіе сопряженныхъ съ нимъ удобствъ или неудобствъ. Сего тѣмъ болѣе можно было ожидать въ таковомъ многосложномъ учрежденіи, каково есть положеніе объ эстляндскихъ крестьянахъ. Установленіе въ Ревелѣ коммисіи для наблюденія за неудобствами, могущими открыться при введеніи въ дѣйствіе означеннаго положенія, доказываетъ, что какъ тамошнее дворянство, такъ и само правительство, предвидя сіе, предположили допустить въ новомъ постановленіи всякаго рода перемѣны и пополненія, яко мѣру къ усовершенствованію онаго, слѣдовательно нынѣшняя просьба дворянства не противна сему правилу; 3) о допущеніи неограниченности въ пріобрѣтеніи крестьянами дворянскихъ имѣній, губернаторъ объясняется сими словами: «когда дарованное крестьянамъ право пріобрѣтать въ наслѣдственное владѣніе земли распространено будетъ такимъ образомъ, что какъ они, такъ и всякой другой покупатель, какого бы званія ни былъ, вмѣстѣ съ землею пріобрѣтать будетъ и права, кои понынѣ съ владѣніемъ земель принадлежали однимъ токмо записаннымъ въ матрикулѣ дворянамъ, то эстляндское дворянство въ краткомъ времени вытѣснено будетъ изъ всякаго владѣнія землями и лишится вовсе своего существованія». Сіе прошеніе всего рыцарства и представленіе губернатора не можетъ быть оставлено безъ уваженія, ибо дѣйствительно, когда существующій издревле законъ о непрехожденіи дворянскихъ имѣній въ иныя сословія уничтожится, то и предѣлъ, раздѣляющій сіи сословія, разрушится, ибо хотя и останется названіе дворянина, но то будетъ одно имя безъ всякой вещественности, и тогда весьма вѣроятно предполагаемое губернаторомъ слѣдствіе, что въ скоромъ времени пріобрѣтаемая покупкою настоящая сила, заключающаяся во владѣніи имѣніями, перевѣситъ силу имени, даруемаго правительствомъ за достоинства и заслуги отечеству. По всѣмъ симъ причинамъ, Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя прошеніе рыцарства, изъясняемое въ рапортѣ Эстляндскаго гражданскаго губернатора, справедливымъ и какъ на общей пользѣ обоихъ сословій, такъ равно и на государственномъ благѣ основаннымъ, мнѣніемъ полагаетъ: во временныхъ постановленіяхъ и въ самомъ положеніи для эстляндскихъ крестьянъ сдѣлать слѣдующее дополненіе: въ первыхъ, послѣ § 5, а въ положеніи, послѣ § 4, примѣчаніе: но нынѣшніе госпюдскіе дворы въ Эстляндіи, со всѣми къ онымъ относящимися и однимъ въ матрикулѣ записаннымъ дворянамъ принадлежащими правами и преимуществами, не могутъ поступать въ наслѣдственное владѣніе, какъ только къ лицамъ того же сословія, и потому помѣщикъ не можетъ продать участка своего крестьянину, не оставя у себя 30 четвертей высѣва ржи въ каждомъ полѣ, а крестьяне, покупая участки отъ большихъ господскихъ дворовъ, не пріобрѣтаютъ однакожъ правъ, тѣмъ дворамъ принадлежащихъ; малымъ же помѣстьямъ оставаться въ настоящемъ ихъ положеніи, изъ коихъ токмо одинъ арендныя и крестьянскія мѣста порознь всякому продаваемы быть могутъ (*).

1820 года, 21 января (№ 6). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, слушавъ именной Высочайшій указъ, на имя г. предсѣдателя Государственнаго Совѣта послѣдовавшій, а отъ него въ спискѣ препровожденный, о разсмотрѣніи проекта перемѣны нѣкоторыхъ статей въ изданномъ для эстляндскихъ крестьянъ положеніи, — положилъ: препроводить сей проектъ въ Коммисію Составленія Законовъ на предварительное разсмотрѣніе.

(*) Окончаніе этого дѣла см. въ журналахъ слѣдующаго царствованія.

Digitized by Google

1823 года, 11 апрѣля (№ 12).—Слушаны въ Департаментѣ Законовъ внесенныя, по Высочайшему повелѣнію, два представленія рижскаго военнаго губернатора по слѣдующимъ предметамъ: I) о распространеніи заключающагося въ положеніяхъ для крестьянъ остзейскихъ губерній частнаго права на проживающихъ въ уѣздахъ свободнаго состоянія людей, не принадлежащихъ къ крестьянскимъ обществамъ. Въ семъ представленіи маркизъ Паулуччи изъясняетъ, что, по 4-му пунк. § 214-го положенія для курляндскихъ крестьянъ, подвѣдомы второму отдѣленію гауптманскихъ судовъ (что нынѣ уѣздные суды) по суднымъ дѣламъ всѣ тѣ лица, кои, не будучи приписаны къ мірскимъ обществамъ, однако подчинены уже прежде были вотчинной расправѣ дворянства, а къ порядку сему принадлежали свободнаго состоянія люди и цеховые, приписанные къ городамъ, но проживавшіе въ деревняхъ, притомъ же во 2-й книгѣ крестьянскаго положенія «частное право курляндскихъ крестьянъ» во всѣхъ отношеніяхъ примѣнено къ надобностямъ свободныхъ крестьянъ, слѣдовательно и равныхъ съ ними по образу жизни и занятіямъ вольныхъ людей, въ уѣздѣ проживающихъ; а потому онъ, рижскій военный губернаторъ, полагаетъ, что слѣдуетъ частное право курляндскихъ крестьянъ распространить на сихъ людей свободнаго состоянія, проживающихъ въ деревняхъ, не принадлежащихъ къ мірскимъ обществамъ. Предметъ сей равномѣрно относится и до губерній Лифляндской и Эстляндской, въ положеніяхъ коихъ, изданныхъ для крестьянъ, не находится означеннаго правила, чрезъ что для крестьянъ въ случаѣ принесенія на нихъ жалобы происходятъ затрудненія сколько по отдаленности городскихъ судовъ, столько и по невѣдѣнію установленнаго на производство тамъ дѣлъ порядка. По симъ причинамъ рижскій военный губернаторъ испрашивалъ Высочайшаго соизволенія на слѣдующія назначенія: 1) чтобы заключающееся курляндскаго крестьянскаго положенія во 2-й книгѣ частное право распространено было и на людей свободнаго состоянія, проживающихъ въ уѣздахъ, не принадлежащихъ однакожъ къ крестьянскимъ мірскимъ обществамъ; 2) чтобы по всѣмъ 3-мъ остзейскимъ губерніямъ, въ дополненіе къ 162-му § Эстляндскаго и къ 251-му § Лифляндскаго крестьянскихъ положеній, означенные люди по суднымъ дѣламъ были подвѣдомственны тѣмъ судамъ, которымъ подлежатъ лица крестьянскаго сословія, и чтобы на нихъ также распространялись вполнѣ постановленія, содержащіяся во 2-й книгѣ Эстляндскаго и Лифляндскаго крестьянскихъ положеній подъ заглавіемъ: «частное право», и 3) чтобы въ трехъ остзейскихъ губерніяхъ означенные люди не пользовались однако правомъ, предоставленнымъ членамъ крестьянскаго сословія, употреблять вмѣсто гербовой простую бумагу и освобожденіемъ отъ взиманія пошлинъ, какъ при судебномъ производствѣ, такъ и при пріобрѣтеніи недвижимыхъ имѣній. II) О сохраненіи крестьянамъ остзейскихъ губерній права употреблять по дѣламъ своимъ простую бумагу, вмѣсто гербовой. Курляндскаго крестьянскаго положенія, Высочайше утвержденнаго 25 августа 1817 г., въ § 198-мъ дозволено крестьянамъ, приписаннымъ къ мірскому обществу, при судопроизводствѣ, равно по дѣламъ и актамъ всякаго рода употреблять простую, вмѣсто гербовой, бумагу. На основаніи сего всѣ таковыя дѣла производились въ курляндской консисторіи на простой бумагѣ. Но министръ духовныхъ дѣлъ, при разрѣшеніи нѣсколькихъ просьбъ о вступленіи крестьянамъ въ бракъ, предписалъ курляндской консисторіи взыскать съ просителей, на основаніи указа 24 ноября 1821 года, за гербовую бумагу деньги и впредь всѣ представленія по частнымъ просьбамъ писать, на основаніи 39-го § того указа, на гербовой бумагѣ. На таковое распоряженіе были приносимы крестьянами жалобы. Рижскій военный губернаторъ, имѣя въ виду, что общихъ постановленій Курляндскаго крестьянскаго положенія въ статьѣ VII-й приписанные къ мірскимъ обществамъ крестьяне при судопроизводствѣ, равно по дѣламъ и актамъ всякаго рода освобождаются отъ употребленія гербовой бумаги, что также повторено и въ 10-мъ пунктѣ общихъ постановленій Эстляндскаго крестьянскаго положенія, а по Лифляндскому крестьянскому положенію въ § 52-мъ лифляндскіе крестьяне облагаются только тѣми казенными податями, какія платятъ помѣщичьи крестьяне Россійской Имперіи во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ при производствѣ крестьянскихъ дѣлъ, и при заключеніи договоровъ и сдѣлокъ никакихъ пошлинъ и за гербовую бумагу съ нихъ не взыскивается,—полагаетъ, что указъ 24 ноября 1821 года не отмѣняетъ сихъ правилъ и что посему предписаніе министра

Digitized by Google

духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія не соотвѣтствуетъ вышепрописаннымъ постановленіямъ о крестьянахъ; вслѣдствіе сего, давъ курляндскому губернскому правленію предложеніе о предписаніи курляндской консисторіи остановиться исполненіемъ означеннаго предписанія министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, испрашиваетъ Высочайшаго повелѣнія, чтобы, на основаніи крестьянскихъ положеній: Курляндскаго 198-го §, Лифляндскаго § 52-го и Эстляндскаго 10-го пункта общихъ постановленій, крестьяне сихъ губерній оставались освобожденными отъ употребленія гербовой бумаги по дѣламъ ихъ, и чтобы указъ 24 ноября 1821 года, въ отношеніи сего, на нихъ не распространять. Департаментъ Законовъ (въ засѣданіе коего былъ приглашенъ по Высочайшему повелѣнію и рижскій военный губернаторъ), находя представленія его, военнаго губернатора, по означеннымъ предметамъ весьма основательными и полезными, полагаетъ: утвердить оныя во всей ихъ силѣ.— *7 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 22 іюня 1823 года (*).

1825 года, 9 октября (№30).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушаны: всеподданнѣйшее представленіе генералъ-губернатора псковскаго, лифляндскаго, эстляндскаго и курляндскаго, маркиза Паулуччи, о дозволеніи генералъ-губернатору въ остзейскихъ губерніяхъ разрѣшать просьбы о возстановленіи тяжебныхъ крестьянскихъ исковъ, послѣ рѣшеній, получившихъ силу закона, и мнѣніе о томъ Коммисіи Составленія Законовъ. Въ представленіи своемъ генералъ-губернаторъ изъясняетъ: по изданіи новыхъ крестьянскихъ положеній въ остзейскихъ губерніяхъ, коими введено судопроизводство, сопряженное съ положительными тяжебными формами, несоблюденіе коихъ лишаетъ тяжущихся всѣхъ правъ, ощущается при производствѣ крестьянскихъ тяжебныхъ дѣлъ въ сихъ губерніяхъ нужда въ постановленіи, какимъ порядкомъ члены крестьянскаго сословія могутъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ просить противъ приговоровъ и распоряженій крестьянскихъ властей о обращеніи таковыхъ дѣлъ въ прежній видъ (restitutio in integrum), если имѣютъ на то основанное на законахъ право. Маркизъ Паулуччи поручалъ разсмотрѣніе сего тремъ коммисіямъ, изъ коихъ лифляндская полагала, что въ сихъ случаяхъ слѣдуетъ поступать по общимъ государственнымъ узаконеніямъ, а курляндская и эстляндская, чтобы прошенія крестьянъ о возстановленіи иска разсматривались въ самой губерніи, въ высшемъ судебномъ мѣстѣ по крестьянскимъ дѣламъ, и потомъ представлялись на разрѣшеніе генералъ-губернатора. Вполнѣ одобряя послѣднее мнѣніе, генералъ-губернаторъ присовокупилъ, что, въ избѣжаніе могущихъ быть злоупотребленій въ подачѣ недѣльныхъ прошеній, слѣдуетъ при семъ постановить, что о возстановленіи просить можно въ такихъ только тяжебныхъ дѣлахъ, въ коихъ предметъ спора превосходитъ сумму, въ которой мірской судъ имѣетъ право рѣшать дѣла безъ апелляціи, именно, по § 399-му крестьянскаго положенія въ Эстляндіи, въ дѣлахъ въ коихъ цѣна спорнаго предмета превосходитъ 20 р. сер., въ Курляндіи, по § 324-му, 25 рублей, и въ Лифляндіи, по § 125-му, 5 рублей, и на сихъ основаніяхъ предлагалъ сдѣлать надлежащее постановленіе. Представленіе сіе по Высочайшему повелѣнію внесено 11 ноября 1824 г. графомъ Аракчеевымъ на разсмотрѣніе въ Государственный Совѣтъ. Коммисія Составленія Законовъ, разсмотрѣвъ дѣло сіе, находитъ: 1) что въ крестьянскихъ положеніяхъ содержатся уже нѣкоторыя правила о возобновленіи исковъ: а) въ Курляндскомъ положеніи сказано: § 436 «Послѣ окончательнаго рѣшенія, въ томъ только случаѣ дозволяется возобновлять дѣло, съ представленіемъ вновь найденныхъ документовъ, когда представляющій ихъ присягнетъ, что документы сіи прежде ему были неизвѣстны, и что онъ ихъ теперь только нашелъ»; б) въ Лифляндскомъ положеніи сказано: § 270 «Послѣ учиненнаго окончательнаго рѣшенія, въ томъ только случаѣ дозволяется возобновлять дѣла, съ ссылкою на вновь найденные документы, когда предъявлявшій ихъ присягнетъ, что документы сіи прежде ему были неизвѣстны и что онъ ихъ теперь только, послѣ окончательнаго по дѣлу рѣшенія,

(*) См. прилож. къ журналу Департамента Законовъ 1823 года, № 12.

Digitized by Google

нашелъ. Во всякомъ случаѣ однакожъ судъ обязанъ до положенія рѣшенія, по вновь предъявленному документу, выслушать тѣхъ, противъ которыхъ оный представленъ»; 2) что касается до властей, отъ коихъ должно зависѣть возобновленіе исковъ, то Коммисія Законовъ, находя справедливымъ, чтобы по дѣламъ крестьянскимъ просители освобождены были отъ необходимости утруждать каждый разъ Его Императорское Величество, считаетъ, что возобновленіе иска можетъ быть дозволено только въ случаѣ признанія доводовъ, представляемыхъ просителемъ, уважительными и слѣдовательно, предполагая въ себѣ судебное разсмотрѣніе, должно быть принадлежностію власти судебной. Посему Коммисія Законовъ полагаетъ, что случаи сіи надлежало бы рѣшать однимъ высшимъ судебнымъ мѣстамъ, въ каждой губерніи для дѣлъ крестьянскихъ установленнымъ, т. е. въ Эстляндіи—оберъ-ландгерихту, въ Курляндіи—оберъ-гофгерихту, а въ Лифляндіи—гофгерихту. Но дабы оградить просящихъ возобновленія исковъ отъ всякой несправедливости и въ окончательныхъ по сему предмету рѣшеніяхъ сихъ судебныхъ мѣстъ, можно было бы предоставить недовольнымъ отказомъ оныхъ обращаться съ жалобою къ главноуправляющему губерніею, съ тѣмъ, чтобы онъ, когда найдетъ доводы ихъ уважительными, доносилъ Его Императорскому Величеству, представивъ копію съ опредѣленія судебнаго мѣста, жалобу просителя и собственное свое мнѣніе. Опредѣливъ такимъ образомъ власти, коимъ должно быть предоставлено возобновленіе иска по дѣламъ рѣшеннымъ, надлежитъ постановить, въ какихъ именно случаяхъ и подъ какими условіями оно можетъ имѣть мѣсто, дабы установленіе сіе не подало повода къ размноженію тяжбъ и поколебанію правъ, рѣшеніями, вошедшими въ законную силу, окончательно утвержденныхъ. Коммисія Законовъ, руководствуясь сими уваженіями и принявъ въ основаніе тѣ начала, на коихъ составленъ былъ ею внесенный въ 1821 году въ Государственный Совѣтъ проектъ общаго закона о правилахъ новаго пересмотра дѣлъ, высшимъ правительствомъ рѣшенныхъ, составила проектъ правилъ для возобновленія крестьянскихъ исковъ въ остзейскихъ губерніяхъ и представила оный также на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Законовъ находитъ мнѣніе Коммисіи правильнымъ. Законодательства всѣхъ государствъ охраняютъ въ дѣлахъ права невинно потерянныя и допускаютъ возстановленіе оныхъ; равнымъ образомъ и въ положеніяхъ, изданныхъ для крестьянъ остзейскихъ губерній, содержатся нѣкоторыя правила о возобновленія исковъ; но сколько съ одной стороны справедливо, чтобы сіе право распространить на всѣ тѣ случаи, гдѣ невинность просителя истинна и очевидна, такъ съ другой, для поддержанія важности рѣшеній присутственныхъ мѣстъ, вошедшихъ въ силу закона и для отвращенія ябеды, случаи сіи требуютъ ограниченія и точной опредѣлительности. Прошеніе о возстановленіи иска предполагаетъ въ себѣ судебное разсмотрѣніе, слѣдовательно и разрѣшеніе онаго должно быть предоставлено власти судебной; но при семъ полезно, для огражденія крестьянъ остзейскихъ губерній отъ всякой несправедливости, въ случаѣ отказа на просьбу судебнымъ мѣстомъ, допустить недовольныхъ онымъ обращаться съ жалобами къ главноуправляющему губерніею, съ тѣмъ притомъ, что, буде оный найдетъ жалобу правильною, представлялъ бы уже на Высочайшее усмотрѣніе. Сіе дозволеніе главноуправляющему губерніею избавитъ крестьянъ отъ той тягостной для нихъ медленности въ разрѣшеніи ихъ прошеній, которой могли бы они неминуемо подвергаться, если бы представленіе главноуправляющаго должно было постепенно проходить всѣ инстанціи, т. е. Правительствующій Сенатъ и Государственный Совѣтъ, и можетъ быть допущено тѣмъ болѣе, что предметъ сего представленія не перемѣняетъ еще существа самаго дѣла и дѣло въ существѣ его при утвержденіи прошенія о возстановленіи иска не перемѣнитъ хода, установленнаго закономъ, само собою подвергается разсмотрѣнію сихъ мѣстъ, а чрезъ нихъ уже будетъ доведено до Высочайшаго свѣдѣнія. Принявъ сіи основанія, Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ разсмотрѣлъ составленный Коммисіею Законовъ проектъ правилъ для возстановленія крестьянскихъ исковъ въ остзейскихъ губерніяхъ послѣ рѣшеній, вошедшихъ въ силу закона, и сдѣлавъ въ немъ нужныя перемѣны и исправленія, полагаетъ: проектъ сей представить на Высочайшее усмотрѣніе. — *1826 года, 22 марта.*—Государственный

Digitized by Google

Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, соглашаясь съ Департаментомъ Законовъ по предмету разрѣшенія возстановлять тяжебные крестьянскіе иски въ остзейскихъ губерніяхъ и одобряя правила, Департаментомъ на сей конецъ составленныя, признаетъ однако нужнымъ сдѣлать въ оныхъ слѣдующія перемѣны: I) вмѣсто десятилѣтняго срока со времени окончательнаго рѣшенія дѣла, въ теченіи коего по § 1-му правилъ допускается право приносить прошенія о возстановленіи исковъ, назначить срокъ двухгодовой. Къ сей перемѣнѣ Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи убѣждается, во 1-хъ, пользою скорѣйшаго прекращенія дѣлъ, а во 2-хъ, тѣмъ, что столь продолжительный срокъ, каковъ 10-тилѣтній, можетъ, по отдаленности времени, приводить нѣкоторыя обстоятельства въ сомнительность и неясность, а слѣдовательно можетъ иногда затмѣвать истину и обращаться во вредъ сторонѣ невинной. II) Въ принесеніи прошеній о возстановленіи исковъ ограничиться токмо высшимъ судебнымъ мѣстомъ по дѣламъ крестьянскимъ и жалобъ на отказъ суда къ генералъ-губернатору не допускать. Если съ одной стороны мнѣніе Департамента Законовъ (§§ 6, 7, 8 проекта), чтобы на отказъ суда могли быть приносимы жалобы генералъ-губернатору, который, въ случаѣ буде найдетъ жалобу осповательною, могъ бы представлять о семъ на Высочайшее разрѣшеніе, и предполагаетъ пользу огражденія просящихъ отъ несправедливаго отказа; но съ другой, по мнѣнію Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи, таковое разрѣшеніе могло-бы поощрить самыя домогательства о возстановленіи исковъ, тогда какъ польза общественная требуетъ строгихъ мѣръ въ прегражденіе способовъ къ размноженію тяжбъ и къ обремененію правительства пустыми жалобами и просьбами. По всѣмъ симъ соображеніямъ Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи мнѣніемъ полагаетъ: для возстановленія крестьянскихъ исковъ въ остзейскихъ губерніяхъ послѣ рѣшеній, получившихъ силу закона, постановить слѣдующее. I. *Основанія, на коихъ возобновленіе исковъ можетъ быть допускаемо*: 1) возобновленіе иска дозволяется крестьянамъ остзейскихъ губерній, когда предметъ онаго превышаетъ сумму, по которой первая инстанція, т. е. мірской судъ, имѣетъ право рѣшить дѣла безъ апелляціи и когда притомъ отъ времени окончательнаго рѣшенія не прошло еще двухъ лѣтъ; 2) искъ по таковымъ дѣламъ можетъ быть возобновленъ на слѣдующихъ токмо основаніяхъ: a) когда проситель представитъ документы, найденные имъ вновь послѣ окончательнаго по дѣлу рѣшенія и притомъ когда документы сіи по разсмотрѣніи ихъ найдены будутъ столь важными, что могутъ перемѣнить существо состоявшагося рѣшенія; b) когда проситель представитъ свидѣтелей, на коихъ ссылался онъ въ продолженіи тяжбы, но коихъ допросить тогда было нельзя, и когда показанія сихъ свидѣтелей столь важны, что могутъ перемѣнить существо рѣшенія; c) когда рѣшеніе основано было на документѣ или свидѣтельствѣ, которое въ послѣдствіи обнаружено въ подлогѣ; d) когда какое либо непреодолимое препятствіе сдѣлало для просителя невозможнымъ соблюсти установленныя формы, какъ напр. безвѣстное отсутствіе, сумасшествіе, тяжкая болѣзнь и малолѣтство; 3) возобновленіе иска ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допускаемо иначе, какъ по выслушаніи противной стороны и по надлежащемъ разсмотрѣніи дѣла. II. *О мѣстахъ, въ кои слѣдуетъ подавать прошенія о возстановленіи исковъ.* 4) Прошеніе о возстановленіи иска подавать въ высшее по дѣламъ крестьянскимъ судебное мѣсто, т. е. въ Эстляндіи—въ оберъ-ландгерихтъ, въ Курляндіи—въ оберъ-гофгерихтъ, а въ Лифляндіи—въ гофгерихтъ, по отдѣленію крестьянскихъ дѣлъ; 5) если прошеніе найдено будетъ уважительнымъ, то судебное мѣсто назначаетъ по своему усмотрѣнію ту инстанцію, въ коей дѣло должно быть произведено и разсмотрѣно; но на отказъ суда о возстановленіи иска никакихъ жалобъ нигдѣ не принимается. III. *О послѣдствіяхъ въ случаѣ удовлетворенія просителя и въ случаѣ отказа.* 6) Дозволеніе возобновить искъ послѣ рѣшенія, въ законную силу вошедшаго, не останавливаетъ по рѣшенію сему исполненія; 7) доколѣ дѣло по возникшему иску не будетъ окончательно возстановлено, дотолѣ прежнее рѣшеніе остается во всей его силѣ; но съ того времени какъ прошеніе о возстановленіи иска будетъ признано уважительнымъ, искъ со стороны отвѣтчика обезпечивается законнымъ порядкомъ; 8) если прошеніе о возстановленіи иска не будетъ признано уважи-

Digitized by Google

тельнымъ и потому самый искъ не будетъ возстановленъ, то истецъ обязанъ удовлетворить отвѣтчика въ причиненныхъ ему убыткахъ и сверхъ того подвергается взысканію пени 50 рублей. Мнѣніе это Высочайше утверждено 30 іюня 1826 года.

8) О мѣрахъ къ облегченію производства тяжебныхъ дѣлъ, установленнаго въ положеніи о крестьянахъ Эстляндской губерніи.

1818 года, 27 февраля (№ 11). — Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ журналъ Общаго Собранія Государственнаго Совѣта февраля 11 дня и препровожденныя при ономъ: а) отношеніе генерала отъ артиллеріи графа Аракчеева къ предсѣдателю Государственнаго Совѣта и б) всеподданнѣйшій рапортъ эстляндскаго гражданскаго губернатора о формахъ производства тяжебныхъ дѣлъ въ Эстляндской губерніи, для передачи, въ исполненіе Высочайшей воли, означеннаго рапорта въ Коммисію Составленія Законовъ и для предварительнаго потомъ разсмотрѣнія онаго въ Департаментѣ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ полагаетъ: въ исполненіе сообщеннаго генераломъ отъ артиллеріи графомъ Аракчеевымъ Высочайшаго повелѣнія, рапортъ эстляндскаго гражданскаго губернатора препроводить въ Коммисію Составленія Законовъ съ тѣмъ, дабы она, по разсмотрѣніи вмѣстѣ съ означеннымъ рапортомъ, представила на дальнѣйшее уваженіе Государственнаго Совѣта свое по оному мнѣніе.

26 іюня (№ 25).—Слушаны въ Департаментѣ Законовъ: 1) внесенное Коммисіею Составленія Законовъ мнѣніе ея по предмету всеподданнѣйшаго рапорта эстляндскаго гражданскаго губернатора барона Икскуля о неудобствѣ производства тяжебныхъ дѣлъ по нѣкоторымъ статьямъ новаго положенія о эстляндскихъ крестьянахъ, и 2) представленный также Коммисіею проектъ дополнительныхъ статей въ книгѣ IV положенія объ эстляндскихъ крестьянахъ. Коммисія Составленія Законовъ въ мнѣніи своемъ объясняетъ, что какъ изъ означеннаго рапорта нельзя было опредѣлительно усмотрѣть, какія статьи и въ чемъ именно предполагаются къ отмѣнѣ, то и должна она была истребовать подлинное по нимъ разсужденіе ревельской коммисіи, по полученіи коего и по надлежащемъ соображеніи, полагаетъ: никакой законъ при первоначальномъ своемъ составѣ не можетъ быть, или казаться совершенно изъятымъ отъ всякаго неудобства, особенно когда оный (какъ новое положеніе объ эстляндскихъ крестьянахъ) вводится въ первый разъ въ новое свое дѣйствіе и долженъ быть примѣняемъ къ мѣстнымъ обстоятельствамъ. Посему-то касательно онаго положенія учреждена особенная въ Ревелѣ коммисія, на которую возложена обязанность наблюдать за таковыми неудобствами и, въ случаѣ нужныхъ отмѣнъ или пополненій, входить докладомъ къ Государю Императору. Представляемое ею нынѣ затрудненіе касательно производства тяжебныхъ дѣлъ эстляндскихъ крестьянъ въ судебныхъ мѣстахъ заключается въ слѣдующемъ: 1) что всѣ дѣла въ уѣздныхъ судахъ, яко во второй инстанціи, производятся на неизвѣстномъ эстляндскимъ крестьянамъ нѣмецкомъ языкѣ и 2) что крестьяне, какъ менѣе другихъ свѣдущіе въ законахъ и судебныхъ обрядахъ, должны чаще требовать пособія отъ адвокатовъ, между тѣмъ какъ, по малочисленности сихъ послѣднихъ и по недостаточному состоянію крестьянъ для приличнаго платежа адвокатамъ, крестьяне менѣе прочихъ могутъ пользоваться адвокатскимъ знаніемъ въ дѣлахъ. Въ одномъ только городѣ Ревелѣ находятся адвокаты, и какъ ихъ вообще не болѣе семи человѣкъ, знающихъ эстскій языкъ, то и затруднительно крестьянамъ, живущимъ за сто и болѣе верстъ отъ Ревеля, имѣть по дѣлу своему адвокатовъ, кои обыкновенно дорого цѣнятъ труды свои; при всемъ томъ эстляндскіе крестьяне, какъ пользующіеся свободою, не только равною съ другими сословіями, должны имѣть законную защиту въ разсужденіи правъ своихъ, но требуютъ еще особеннаго покровительства высшей власти, по причинѣ недавняго вступленія въ новое свое состояніе и въ права свои. Въ отвращеніе таковыхъ затрудненій для крестьянъ и желая содѣлать имъ законную защиту болѣе удобною, коммисія для введенія новаго положенія объ эстляндскихъ крестьянахъ, представляетъ слѣдующія мѣры: 1) всѣ жалобы, равно какъ апелляціи отъ крестьянъ поступающія въ уѣздные суды первой или второй

Digitized by Google

инстанціи, должны быть письменныя и представлены мірскимъ судомъ, или судьею вмѣстѣ съ свидѣтельствомъ; 2) всѣ дѣла крестьянъ, вступающія въ уѣздные суды, должны быть производимы словесно и краткимъ судомъ на языкѣ, крестьянами употребляемомъ, и каждому крестьянину дозволяется назначать, вмѣсто себя, повѣреннаго, хотя бы таковой и не былъ изъ числа обыкновенныхъ адвокатовъ, но только былъ бы человѣкъ извѣстный по своему доброму поведенію; 3) вмѣстѣ съ повѣреннымъ долженъ быть въ судѣ и самъ крестьянинъ для собственнаго личнаго убѣжденія, что права его надлежащимъ образомъ охраняются и защищаются; 4) въ случаѣ, когда бы помѣщикъ, имѣющій дѣло съ крестьяниномъ, самъ не явился въ судъ, а его повѣренный, подъ предлогомъ недостаточнаго отъ него наставленія по дѣлу, ожидалъ отъ него новаго, помѣщикъ обязанъ крестьянину заплатить за каждый день проволочки двойную плату рабочаго дня, въ вознагражденіе отлучки его отъ домашнихъ дѣлъ; вознагражденіе сіе уѣздный судъ имѣетъ опредѣлить при окончательномъ рѣшеніи дѣла; 5) уѣздный судъ долженъ всѣ недоразумѣнія и недостатки въ актахъ исправить чрезъ объясненія и допросы тяжущихся лицъ; протоколъ прочитывается крестьянину на его языкѣ и въ доказательство вѣрности онаго имъ подписывается; 6) протоколы и другія бумаги, къ производству дѣла относящіеся, пишутся на нѣмецкомъ языкѣ, рѣшенія же объявляются на эстскомъ; 7) что касается до ландгерихта, то какъ всѣ дѣла поступаютъ въ оный уже обработанными и какъ въ оберъ-ландгерихтѣ находятся адвокаты, то коммисія для введенія новаго положенія полагаетъ нужнымъ только поручить одному члену оберъ-ландгерихта смотрѣть надъ неупустительнымъ производствомъ каждаго крестьянскаго дѣла. Коммисія Составленія Законовъ, признавая мѣры сіи соотвѣтственными надлежащей цѣли и могущими быть существеннымъ облегченіемъ крестьянамъ при тяжебныхъ ихъ дѣлахъ, полагаетъ за нужное доставить крестьянамъ средства самимъ разумѣть судебное дѣлопроизводство, а потому присовокупляетъ еще: 1) чтобы при каждомъ уѣздномъ судѣ находился казенный переводчикъ, въ уѣздномъ городѣ жительствующій, съ жалованьемъ отъ 300 до 500 руб. Переводчикъ сей обязанъ ежедневно находиться при производствѣ дѣлъ, безъ всякой платы, переводить протоколы и рѣшенія, прочитывать оныя крестьянину, дабы сей во всякомъ случаѣ увѣренъ былъ въ подлинности того, что подписываетъ. Таковые переводчики со временемъ могли бы избираемы быть изъ крестьянъ, если бы нашлись къ тому способными; можно также поручить пасторамъ, совокупно съ ихъ прихожанами, изъ дѣтей крестьянскихъ способныхъ отдавать въ училище съ тѣмъ, чтобы дѣти сіи были достаточно приготовлены къ званію переводчиковъ. Распоряженіе по сему поручить коммисіи для введенія новаго положенія. Потребныя для сего издержки не свыше 1.500 р. могли бы, кажется, доставляемы быть въ теченіи первыхъ лѣтъ изъ тѣхъ же источниковъ, изъ коихъ вообще заимствованы онѣ были на коммисію введенія новаго положенія, пока со временемъ не открылось бы средство уменьшить жалованье посредствомъ платы тяжущимся по мѣрѣ пошлины со вступающихъ (Sporteln) бумагъ, какъ то дѣлается въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ Эстляндской губерніи; 2) не только общія рѣшенія, но и частныя бумаги по каждому дѣлу, поступающему на апелляцію въ уѣздный судъ, или на ревизію въ оберъ-ландгерихтъ, должны быть переводимы на языкъ, крестьянами употребляемый; 3) взысканіе съ помѣщика двойной платы противъ рабочаго дня по таксѣ крестьянину, проживающему, за неявкою перваго, лишнее время въ городѣ, должно быть чинимо во всякомъ случаѣ, будетъ ли дѣло рѣшено въ пользу крестьянъ, или напротивъ. Предоставленіе одному изъ ландратовъ наблюдать за производствомъ и успѣшнымъ теченіемъ крестьянскихъ дѣлъ въ оберъ-ландгерихтѣ сколь полезно, столь само по себѣ основывается на существѣ устроенія высшихъ судебныхъ мѣстъ. Званіе предстателей по дѣламъ крестьянъ, столь почетное для ландратовъ и ими добровольно пріемлемое, проистекаетъ изъ тѣхъ же благородныхъ побужденій, кои служили основаніемъ къ составленію новаго положенія о крестьянахъ. Коммисія Составленія Законовъ, сообразивъ всѣ сіи предположенія съ настоящею цѣлію введенія новаго положенія между эстляндскими крестьянами и находя ихъ справедливыми и общеполезными, представляетъ на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта проектъ дополнительныхъ статей

Digitized by Google

къ положенію объ эстляндскихъ крестьянахъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, сообразя рапортъ эстляндскаго гражданскаго губернатора и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ, находитъ полезными какъ мѣры къ отвращенію затрудненій для эстляндскихъ крестьянъ въ производствѣ тяжебныхъ дѣлъ и къ доставленію имъ удобнѣйшей по онымъ защиты, представляемыя учрежденною въ Ревелѣ коммисіею, такъ и тѣ дополненія, кои предполагаетъ сдѣлать къ онымъ еще Коммисія Составленія Законовъ; но разсмотрѣвъ сочиненный Коммисіею Составленія Законовъ, на основаніи оныхъ, правилъ, «проектъ дополнительныхъ статей къ книгѣ IV положенія объ эстляндскихъ крестьянахъ», Департаментъ усматриваетъ, что Коммисія коснулась въ немъ такого состоянія людей, до коихъ положеніе о эстляндскихъ крестьянахъ не относится и коимъ слѣдовательно ни въ какія новыя по сему обязанности и соотношенія входить не подлежитъ; ибо въ § 7-мъ сказано не только о помѣщикахъ и крестьянахъ, но вообще обо всѣхъ состояніяхъ людей; за тѣмъ, одобряя проектъ въ прочихъ частяхъ, полагаетъ: въ 7-мъ § проекта исключить слова: «или иной кто не изъ сословія крестьянъ» и изложить оный такимъ образомъ: «если помѣщикъ, тяжущійся съ крестьяниномъ, не явится самъ въ судъ или чрезъ повѣреннаго, или если повѣренный его, подъ предлогомъ неполученія отъ вѣрителя достаточнаго по дѣлу наставленія, будетъ требовать отсрочки и крестьянина держать въ проволочкѣ, то таковый помѣщикъ обязанъ вознаградить крестьянина за каждый день проволочки его вдвое противъ законной денной рабочей платы, не смотря на то, рѣшится ли дѣло въ пользу крестьянина, или нѣтъ, и не отлагая сего вознагражденія до окончанія дѣла». По каковомъ исправленіи означенный проектъ утвердить и представить на Высочайшее благоусмотрѣніе.—*2 сентября.*—По выслушаніи сего журнала Департамента Законовъ, предсѣдатель Государственнаго Совѣта предложилъ, чтобъ, по учиненіи въ означенномъ проектѣ нѣкоторыхъ исправленій, доставить оный потомъ къ нему, предсѣдателю, на тотъ конецъ, чтобъ онъ могъ отъ себя уже препроводить его къ эстляндскому гражданскому губернатору для мѣстнаго соображенія въ коммисіи, учрежденной для новаго положенія объ эстляндскихъ крестьянахъ, и потомъ, по полученіи отзыва сей коммисіи, внести сіе дѣло на окончательное разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Сіе мнѣніе предсѣдателя въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта принято единогласно всѣми членами.

9) О правилахъ для рѣшенія спорныхъ дѣлъ между помѣщиками Эстляндской губерніи, до межей и повинностей касающихся.

1818 года, 15 февраля (№ 8).—Департаментъ Законовъ, по выслушаніи дѣла, внесеннаго министромъ юстиціи, за разногласіемъ въ Общемъ Собраніи С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по предмету постановленія правилъ для рѣшенія впредь спорныхъ дѣлъ между помѣщиками Эстляндской губерніи, до межей и повинностей касающихся, мирителями отъ самихъ сторонъ избранными, и объ образѣ производства дѣлъ сихъ,—полагаетъ: истребовать по сему предварительно мнѣнія Коммисіи Составленія Законовъ, а потому и все бывшее въ Сенатѣ дѣлопроизводство обратить на ея соображеніе.

21 августа (№ 29). — Слушанъ въ Департаментѣ Законовъ представленный въ оный Коммисіею Составленія Законовъ журналъ Совѣта сей Коммисіи по предмету сдѣланнаго эстляндскимъ рыцарствомъ постановленія относительно рѣшенія впредь третейскимъ судомъ всѣхъ спорныхъ дѣлъ, до межей и повинностей касающихся, и составленный ею, на основаніи онаго, «проектъ правиламъ». Въ семъ журналѣ Коммисія, излагая мнѣніе свое по означенному дѣлу, объясняетъ между прочимъ, что, при разсмотрѣніи онаго, имѣла она подлинное положеніе эстляндскаго рыцарства, переводъ съ коего, бывшій въ Правительствующемъ Сенатѣ, по невѣрности своей и неполнотѣ, далъ поводъ Сенату къ постановленію такихъ мѣръ, кои уже существуютъ, и что въ изложенныхъ ею правилахъ для окончанія впредь тяжбъ о

Digitized by Google

межахъ и повинностяхъ между эстляндскими помѣщиками, сдѣлала она не что иное, какъ, по соображеніи положенія Правительствующаго Сената, большинствомъ голосовъ и министромъ юстиціи принятаго, съ правилами, изображенными въ общемъ проектѣ о третейскихъ судахъ, и по разсмотрѣніи вновь присланнаго эстляндскимъ военнымъ губернаторомъ (въ русскомъ переводѣ) проекта сдѣланнаго тамошнимъ рыцарствомъ положенія, привела оный въ надлежащій порядокъ и бо́льшую ясность, въ какомъ видѣ и вноситъ его на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Законовъ, по внимательномъ разсмотрѣніи мнѣнія Коммисіи Составленія Законовъ и внесеннаго ею «проекта постановленій о рѣшеніи впредь третейскимъ судомъ спорныхъ дѣлъ между эстляндскими помѣщиками, до межей и повинностей касающихся», притомъ сообразя оный съ представленіемъ эстляндскаго военнаго губернатора и съ дѣломъ, производившимся въ Правительствующемъ Сенатѣ, находитъ цѣль постановленія во всѣхъ отношеніяхъ полезною и, одобряя изложенныя въ означенномъ проектѣ правила, мнѣніемъ полагаетъ: оныя утвердить и какъ относящіяся до помѣщиковъ Эстляндской губерніи привесть въ губерніи сей въ исполненіе.—*1828 года, 5 ноября.*— Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, принявъ въ уваженіе, что мѣра, въ постановленіи семъ изложенная, основана на общемъ желаніи эстляндскаго рыцарства, вновь нынѣ отъ него подтвержденномъ, притомъ дѣйствительно заключаютъ въ себѣ способъ къ скорѣйшему и безубыточному окончанію дѣлъ, согласно съ мнѣніемъ Департамента Законовъ, полагаетъ: означенный проектъ положенія утвердить и привести по Эстляндской губерніи въ дѣйствіе; но считаетъ нужнымъ употребленное въ проектѣ слово «Правостей», какъ неудобопонятное, замѣнить словомъ «повинностей» и для большаго уразумѣнія смысла сего слова поставить возлѣ онаго въ скобкахъ (servitutes). Исполнено по Высочайшему указу Сенату 28 ноября 1828 года.

10) О распространеніи указа 1799 г. 13 апрѣля, касательно аукціонныхъ продажъ имѣній, на Эстляндскую губернію.

1817 года, 17 апрѣля (№ 7). — Департаментъ Законовъ, по выслушаніи доклада Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената о распространеніи силы указа 1799 года апрѣля 13 дня, касательно аукціонныхъ продажъ имѣній, на Эстляндскую губернію, считаетъ нужнымъ истребовать по сему предмету предварительно мнѣнія Коммисіи Составленія Законовъ и потому полагаетъ: обратить въ оную для разсмотрѣнія и соображенія ея вышеозначенный докладъ Сената.

II. Постановленія по части учебной.

I. О перемѣнахъ и дополненіяхъ въ уставѣ дерптскаго университета.

1819 года, 7 мая (№ 17). — Слушано въ Департаментѣ Законовъ представленіе министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія о дополненіяхъ и перемѣнахъ въ уставѣ дерптскаго университета и въ правилахъ для учащихся въ оном. Департаментъ Законовъ положилъ: дѣло сіе препроводить въ Коммисію Составленія Законовъ для предварительнаго разсмотрѣнія и для представленія по оному ея мнѣнія.

29 октября (№ 38). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушано представленіе министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія и при оном дополненія и перемѣны, сдѣланныя въ уставѣ дерптскаго университета и въ правилахъ для учащихся въ оном. Въ представленіи семъ изъяснено, что по Всемилостивѣйшемъ дарованіи дерптскому университету прибавки въ штатныхъ суммахъ, которая отпускается уже съ 1818 года, сообразно съ пожалованною суммою, и руководствуясь 14-тилѣтнимъ опытомъ существованія университета, равно какъ и тѣмъ, что, по уставу онаго, предоставлено

Digitized by Google

ему право дѣлать начальству представленія о перемѣнахъ, до внутренняго устройства его касающихся, если какія впослѣдствіи времени окажутся нужными,—университетъ призналъ необходимымъ и полезнымъ сдѣлать въ уставѣ своемъ нѣкоторыя перемѣны. Перемѣны сіи состоятъ главнѣйше въ слѣдующемъ: учебные предметы при семъ университетѣ, какъ впослѣдствіи усмотрѣно, распредѣлены были не по всѣмъ кафедрамъ въ совершенной сообразности съ цѣлію, для которой учреждены; особливо нѣкоторые изъ нихъ, по причинѣ многосложности, требовали раздѣленія и введенія новыхъ кафедръ; ибо одинъ профессоръ, имѣя много учебныхъ предметовъ, не успѣвалъ пройти оные въ опредѣленное время. Притомъ трудно было и найти профессора, который равно совершенно былъ бы свѣдущъ во многихъ отрасляхъ наукъ, предлежащихъ ему къ преподаванію. Важная и необходимая кафедра военныхъ наукъ, для которой по прежнему штату назначенъ былъ только экстраординарный профессоръ, не могла также замѣщена быть способнымъ преподавателемъ, доколѣ не возведена стала нынѣ на степень ординарной кафедры. Судебная расправа при семъ университетѣ равнымъ образомъ требовала новаго разсмотрѣнія. Опытъ многихъ лѣтъ ясно показалъ, что дозволеніе апелляцій студентамъ, по опредѣленіи наказанія университетскимъ судомъ, вредно для благочинія въ университетѣ, и многія судебныя дѣла отъ того безъ всякой надобности отлагаются вдаль. Число членовъ суда положено уменьшить, дабы разсужденія и заключенія могли быть производимы скорѣе и дабы вообще, сколь возможно, болѣе времени оставалось профессорамъ для ихъ существенныхъ обязанностей. Равнымъ образомъ признано за нужное распространить власть ректора университета. Наказанія за грубые и буйственные поступки, кои обличаютъ учащагося въ злонравіи и развратѣ, какъ на опытѣ оказалось, опредѣлены были слишкомъ маловажныя и потому оныя соразмѣрены болѣе съ важностію поступковъ, для предупрежденія оныхъ впредь. Во внѣшнемъ и внутреннемъ устройствѣ и расположеніи университета, кромѣ сихъ, еще нѣкоторыя другія статьи требовали частію перемѣны, частію дополненія, на тотъ конецъ, чтобы ввести въ употребленіе всѣ тѣ правила, кои въ теченіи продолжительнаго управленія могли быть признаны дѣйствительно полезными для сего состава. Относительно цѣлости университетской казны приняты надлежащія мѣры, и число профессоровъ, засѣдающихъ въ конторѣ университетской по хозяйственной части, увеличено. Составленныя на сихъ началахъ дополненія и перемѣны какъ въ уставѣ дерптскаго университета, такъ и въ правилахъ для учащихся въ ономъ, представлены были министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія попечителемъ сего университета. Министръ предлагалъ оныя на разсмотрѣніе и соображеніе главному правленію училищъ, которое, въ его присутствіи, занималось симъ предметомъ и, по учиненіи надлежащихъ, по замѣчаніямъ, исправленій, предоставило ему исходатайствовать симъ перемѣнамъ и пополненіямъ въ уставѣ университета и въ правилахъ для учащихся Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе. На сей конецъ министръ и внесъ оныя въ Государственный Совѣтъ. Департаментъ Законовъ препровождалъ сіи перемѣны и дополненія въ Коммисію Составленія Законовъ для предварительнаго представленія объ нихъ ея мнѣнія. Коммисія Законовъ, по разсмотрѣніи оныхъ, изложила свое мнѣніе такимъ образомъ: перемѣны и дополненія, представленныя министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, состоятъ главнѣйше въ слѣдующемъ: I. *Къ уставу университета, Высочайше конфирмованному 1803 года сентября 12 дня.* Оныя относятся ко внѣшнему и внутреннему устройству самого университета, яко общества, равно къ правамъ и обязанностямъ разныхъ лицъ, къ оному принадлежащихъ, какъ-то: ректора, деканова, профессоровъ разныхъ факультетовъ и прочихъ университетскихъ чиновниковъ, также и лицъ, вѣдомству его подлежащихъ, къ порядку публичныхъ лекцій и учительскихъ часовъ, къ пенсіямъ профессоровъ, стипендіямъ и наконецъ къ судебной расправѣ при семъ университетѣ. Что касается до сего послѣдняго предмета, то есть до судебной расправы, то, обративъ особенное вниманіе на статьи 167, 177, 178, 180, 196, 199, 200, 201, 203, 204, 211, 213, 215 и сравнивъ оныя съ сими же статьями устава 1803 года, легко удостовѣриться можно, что всѣ перемѣны, въ новомъ изложеніи сдѣланныя, основаны на

Digitized by Google

самыхъ справедливыхъ разсужденіяхъ. Университетскій судъ требовалъ немалаго усовершенствованія, какъ во внутреннемъ своемъ устройствѣ, такъ и въ порядкѣ производства дѣлъ.. По уставу 1803 года власть сего суда въ гражданскихъ, а равно и въ уголовныхъ дѣлахъ была весьма ограничена. Не имѣя права опредѣлять наказаній, превышающихъ 14-тидневное наказаніе въ карцеръ или взысканіе свыше 50 рублей, оный судъ видѣлъ почти всѣ свои приговоры подвергавшимися апелляціи, или ревизіи. По новому предположенію (§ 178), университетскій судъ имѣетъ право рѣшать безъ апелляціи всѣ денежныя долговыя дѣла, простирающіяся не свыше 300 руб. и дѣла, принадлежащія до благочинія, по которымъ студенты подвергаются выговорамъ, прошенію прощенія предъ судомъ, заключенію въ университетскую тюрьму, или исключенію изъ списка студентовъ; жалобы же, коихъ искъ не превышаетъ 50 рублей, предоставляется рѣшать ректору. На университетскій судъ возлагается также приведеніе въ исполненіе рѣшеній, какъ собственно своихъ, такъ и университетскаго совѣта. По уставу 1803 года въ университетскомъ судѣ присутствовали: ректоръ, деканъ юридическаго отдѣленія, два другіе декана и синдикъ, который, хотя и былъ непремѣннымъ засѣдателемъ онаго, но при разсужденіяхъ имѣлъ только совѣщательный голосъ. Нынѣ же для скорѣйшаго заключенія и для сбереженія времени профессоровъ для ихъ существенныхъ обязанностей, полагается оставить въ ономъ токмо ректора и декана юридическаго отдѣленія, вмѣстѣ съ синдикомъ, какъ непремѣннымъ членомъ, и предоставить сему послѣднему также рѣшительный голосъ. При разсмотрѣніи важныхъ слѣдственныхъ и уголовныхъ дѣлъ, по коимъ надлежитъ опредѣлять наказанія свыше тѣхъ, которыя означены въ § 178, сверхъ обыкновеннаго числа присутствующихъ, предполагается, по требованію суда, приглашать юридическихъ членовъ совѣта и прочихъ деканов. Приговоры такого собранія не должны подлежать уже никакой апелляціи, нижеревизіи. Производство дѣлъ, предполагаемое въ семъ вышнемъ судѣ, основано на самыхъ вѣрныхъ правилахъ. Синдикъ еще прежде, нежели оный начнетъ свои засѣданія, заготовляетъ экстрактъ и сообщаетъ его, вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ, одному изъ членовъ юридическаго отдѣленія, по назначенію ректора, для просмотрѣнія и повѣрки, а потомъ оное предлагается уже собранію для рѣшенія. Подобныя же перемѣны сдѣланы въ отношеніи къ устройству университетскаго совѣта, какъ апелляціонной инстанціи, и къ производству въ оном дѣлъ. По уставу 1803 года въ совѣтѣ, какъ вышнемъ судилищѣ въ университетѣ, положено присутствовать, за исключеніемъ ректора и членовъ университетскаго суда, всѣмъ прочимъ ординарнымъ профессорамъ. По каковому образованію совѣтъ долженъ состоять изъ семи только членовъ, а именно: изъ всѣхъ профессоровъ юридическаго отдѣленія, какъ непремѣнныхъ онаго засѣдателей, за исключеніемъ однакоже присутствующаго въ университетскомъ судѣ, по общепринятому правилу, что никто не можетъ быть два раза судьею въ одномъ и томъ же дѣлѣ. Посему изъ прочихъ профессоровъ присоединяется къ нимъ столько, сколько потребно для дополненія означеннаго числа членовъ. Сіи послѣдніе избираются ежегодно. На основаніи того же правила, что одинъ и тотъ же судья не можетъ присутствовать въ первой и во второй инстанціи, въ университетскомъ совѣтѣ, при разсмотрѣніи апелляціонныхъ дѣлъ, предсѣдательствовать долженъ не ректоръ, но одинъ изъ членовъ юридическаго отдѣленія по очереди, которому поручается и наблюденіе за составленіемъ докладныхъ записокъ, сочиняемыхъ однимъ изъ членовъ, коему предсѣдатель можетъ, смотря по важности дѣла, назначить другаго въ помощь. На сихъ же членовъ юридическаго отдѣленія возлагается также собраніе справокъ, допрашиваніе свидѣтелей и вообще все, что принадлежитъ къ приготовленію дѣла къ слушанію; общее же засѣданіе назначается только тогда, когда надобно сличить показаніе обѣихъ тяжущихся сторонъ, разсмотрѣть достовѣрность доказательствъ и постановить окончательное рѣшеніе (§ 200). Поелику университетскій судъ занимается преимущественно дѣлами, относящимися до студентовъ, то совѣту предоставлено все внутреннее и экономическое управленіе университета, удаленіе отъ службы нерадивыхъ и приличившихся въ какихъ либо неизвинительныхъ проступкахъ чиновниковъ и другихъ лицъ, университету подвѣдомыхъ, а также разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣлъ, поступающихъ въ оный

Digitized by Google

апелляціоннымъ порядкомъ. На приговоры совѣта допускается апелляція, по примѣру прочихъ палатъ, въ Правительствующій Сенатъ, на основаніи общихъ законовъ, по всѣмъ дѣламъ, коихъ искъ превышаетъ 500 рублей. Всѣ сіи постановленія въ предполагаемыхъ нынѣ перемѣнахъ изложены гораздо яснѣе и опредѣлительнѣе, нежели въ уставѣ 1803 года. II. *Въ правилахъ для учащихся въ ономъ университетѣ.* Сіи дополненія и перемѣны относятся съ одной стороны къ обязанностямъ и правамъ студентовъ въ разныхъ отношеніяхъ, а съ другой къ наказаніямъ, за нарушеніе ихъ постановленнымъ. Въ семъ отношеніи правительство, желая умножить способы просвѣщенія, не упустило изъ виду свойства Россійской Имперіи, монархическаго правленія и государственной службы, къ которой юношество приготовляется, и какъ въ общественной жизни, внѣ училищъ, повиновеніе законамъ и начальству полагаетъ свободѣ преграду, уважаемую всѣми здравомыслящими людьми, то тѣмъ болѣе и точнѣе сія преграда должна быть наблюдаема въ университетѣ (§ 8 правилъ для учащихся). Въ семъ благотворномъ духѣ составлены всѣ статьи объ обязанностяхъ студентовъ къ самому себѣ, къ членамъ и чинамъ университета и къ публикѣ. По онымъ всѣ студенты, для собственной ихъ пользы, состоятъ подъ непрерывнымъ надзоромъ, не лишаясь однакоже той истинной свободы, которою пользуется всякій, имѣющій добровольное почитаніе къ законамъ и благонравію. Не говоря уже объ обязанностяхъ, до слушанія лекцій относящихся, законъ, предупредивъ злоупотребленія, отъ самовольства молодыхъ людей произойти могущія, дополнилъ и подкрѣпилъ прежнія постановленія касательно порядка и благопристойности, которыя должны быть студентами наблюдаемы во всѣхъ отношеніяхъ общественной жизни, и постановилъ столь вѣрныя правила, что впредь нельзя ожидать отступленія отъ оныхъ, и если бы то случилось (ибо и самый лучшій законъ всего предвидѣть не можетъ), то надлежитъ надѣяться, что строгость опредѣляемыхъ наказаній достаточна къ удержанію другихъ отъ подобныхъ проступковъ, да и нѣтъ сомнѣнія, что въ таковыхъ случаяхъ величайшая строгость противъ одного есть самая большая справедливость, какъ для цѣлаго общества, такъ и для самаго университета, который, сообразуясь съ тѣмъ правиломъ, что лучше одинъ членъ отсѣчь, нежели всѣ члены потерять (immedicabile vulnus in se recidendum est, ne pars sincera trahatur), будетъ искать славы не во множествѣ, но въ достоинствѣ своихъ наградъ. Для вящшаго подкрѣпленія сихъ признанныхъ какъ теоріею, такъ и на практикѣ правилъ, въ представленныхъ отъ министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія дополненіяхъ и перемѣнахъ, преступленія и соотвѣтствующія онымъ наказанія исчислены гораздо подробнѣе и опредѣлительнѣе, нежели въ прежней редакціи. Глава о наказаніяхъ отличается ясностію и правилами, сему предмету свойственными. Наказанія полагаются слѣдующія: выговоръ отъ ректора, выговоръ отъ университетскаго суда, заключеніе въ карцеръ, выговоръ отъ университетскаго совѣта, уменьшеніе университетской стипендіи, совершенное лишеніе оной, исключеніе имени изъ списка студентовъ, съ объявленіемъ о томъ на черной доскѣ (consilium abeundi), заточеніе въ крѣпость, изгнаніе съ посаженіемъ въ крѣпость и наконецъ преданіе уголовному суду. Между предполагаемыми вновь постановленіями заслуживаютъ особенно вниманія тѣ: 1) что всякой постыдный проступокъ, коимъ нарушается общественное спокойствіе и частная безопасность, наказывается изгнаніемъ виновныхъ изъ университета и заключеніемъ на полгода въ крѣпость (§ 35); 2) что каждый, кто уже три раза за вины требованъ былъ въ университетскій судъ, исключается изъ списка студентовъ (§ 23), и 3) что принимающіе участіе въ такъ называемыхъ орденскихъ и вообще всякихъ тайныхъ обществахъ, братствахъ и тому подобныхъ собраніяхъ, также подвергаются изгнанію. Поединки запрещаются на основаніи манифеста 21 апрѣля 1787 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ предписывается, что, по открытіи намѣреваемаго поединка, университетъ, для доставленія обиженному надлежащаго удовлетворенія, долженъ нарядить, подъ предсѣдательствомъ ректора, судъ, къ которому имѣютъ быть приглашены два студента, извѣстные по своему добронравію и честности и избранные своими товарищами. Судъ сей опредѣляетъ, по большинству голосовъ, обиженному удовлетвореніе; если же вызывавшійся или вызываемый принадлежитъ постороннему начальству, въ такомъ случаѣ

Digitized by Google

приглашаются въ судъ чиновники, по выбору того начальства (§ 20). Сіи мѣры суть, безъ сомнѣнія, самыя вѣрныя для удержанія студентовъ отъ сего столь вреднаго обычая, вкоренившагося почти во всѣхъ университетахъ, не ослабляя однакоже у молодыхъ людей чувства чести, по ложному понятію о которой столь многія семейства лишились людей, на которыхъ полагали всю свою надежду. Съ другой стороны законъ не упустилъ доставить студентамъ защиту и уваженіе. Университетскій судъ обязанъ въ случаѣ обиды, нанесенной студенту отъ посторонняго, настоять объ изслѣдованіи дѣла чрезъ полицію, которая должна поступать съ виновнымъ безъ послабленія, какъ слѣдуетъ по законамъ за оскорбленіе людей, пользующихся правами и классомъ оберъ-офицерскаго чина. Въ разсужденіи выгодъ и награжденій, предоставляемыхъ отъ правительства студентамъ, въ правилахъ сихъ сдѣлана та только перемѣна, что постановленія о полученіи стипендій, изложены опредѣлительнѣе, нежели прежде. Коммисія Составленія Законовъ, найдя вышеозначенныя перемѣны и дополненія, какъ къ уставу дерптскаго университета, такъ и къ правилами для учащихся въ ономъ, вообще соотвѣтствующими существу своего предмета и цѣли правительства, которое, пользуясь опытомъ 15 лѣтъ, протекшихъ съ перваго образованія сего университета, даетъ ему нынѣ новое дѣйствіе и новыя силы, признала нужнымъ съ своей стороны сдѣлать слѣдующія только замѣчанія: А) къ уставу университета. I. Въ § 1 устава 1803 года между прочимъ сказано, что дерптскій университетъ учрежденъ въ особенности для пользы губерній: Лифляндской, Эстляндской, Курляндской и Финляндской; но какъ съ причисленіемъ сей послѣдней губерніи къ Великому Княжеству Финляндскому, оная по учебной части поступила въ вѣдомство абовскаго университета и слѣдовательно не принадлежитъ уже къ дерптскому учебному округу, то и слѣдовало бы, какъ здѣсь, такъ и въ § 18 слово «Финляндской» исключить и согласно съ тѣмъ въ § 2, вмѣсто четырехъ губерній, поставить три губерніи. II. Въ дополненіи къ § 2 приведенъ Высочайшій указъ 4 августа 1818 года, чтобы: 1) опредѣлять въ должности въ губерніяхъ: Лифляндской, Эстляндской и Курляндской тѣхъ только, которые представятъ свидѣтельства объ ученіи въ университетѣ по крайней мѣрѣ три года сряду; 2) консисторіямъ опредѣлять въ пасторы тѣхъ студентовъ богословія, которые отъ дерптскаго университета представятъ свидѣтельства о своемъ ученіи въ ономъ. Коммисія Составленія Законовъ полагаетъ, что здѣсь слѣдовало бы также привести допускаемыя тѣмъ же указомъ изъятія изъ помянутаго правила въ случаяхъ, если бы министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія нашелъ нужнымъ вызвать въ пасторы кого либо изъ чужихъ краевъ, по извѣстнымъ ему способностямъ и нравственности таковаго, или находилъ бы лично кого достойнымъ занять сію должность, прибавя только, чтобы таковымъ опредѣленіемъ въ пасторы ни въ какомъ случаѣ не было нарушаемо право патронатства, принадлежащее по законамъ помѣщикамъ или сословіямъ; 3) въ § 18 того же устава предоставляется дворянству Остзейскихъ губерній выборъ куратора, съ которымъ университетъ совокупно имѣетъ исправлять экономическія дѣла по управленію Высочайше пожалованными ему гаками. Коммисія Законовъ, принимая въ уваженіе, что нынѣ университету выдается, по его прошенію, вмѣсто гаковъ, ежегодно сумма на содержаніе, полагаетъ, что сей § самъ собою сдѣлался уже излишнимъ и потому долженъ быть выпущенъ, равно какъ и въ § 31 надлежитъ исключить слѣдующія слова: «университетскій совѣтъ распоряжаетъ гаками»; 4) по сей же самой причинѣ § 194 устава, въ коемъ сказано, что арендаторы университетскихъ мызъ, по откупнымъ ихъ контрактамъ, должны послѣдовать опредѣленіямъ университетскаго суда, долженъ быть вовсе выпущенъ, или по крайней мѣрѣ надлежитъ присовокупить къ оному, что сей § получитъ силу свою въ такомъ только случаѣ, ежели бы университетъ пріобрѣлъ впослѣдствіи времени таковыя недвижимыя имѣнія въ собственность; 5) поелику въ дополненіяхъ § 167 прежняго устава перемѣненъ такимъ образомъ, что въ университетскомъ судѣ, кромѣ декана юридическаго отдѣленія, прочіе деканы изъ другихъ отдѣленій не должны присутствовать, то, согласно съ симъ, и § 49 прежняго устава надлежитъ перемѣнить слѣдующимъ образомъ: «въ университетскомъ судѣ предсѣдательствуетъ ректоръ и засѣдаетъ деканъ юридическаго отдѣленія, избранный въ одно вре-

Digitized by Google

мя съ ректоромъ, и синдикъ, который есть непремѣнный онаго засѣдатель»; 6) въ дополненіяхъ, слѣдующихъ къ § 177, сказано, между прочимъ, что ежели уличенный въ нарушеніи частнаго или общаго спокойствія студентъ скроется бѣгствомъ, то тѣмъ не остановится исполненіе приговора надъ соучастниками его, и «они тотчасъ строго наказываются». Коммисія полагаетъ, что, вмѣсто сихъ послѣднихъ словъ, для большей ясности, лучше бы было сказать: «и они строго наказываются, по мѣрѣ соучаствованія своего въ преступленіи»; 7) въ § 195 устава 1803 года постановлено: «для разбирательства и рѣшенія полицейскихъ дѣлъ касательно служителей принадлежащихъ къ университету лицъ, назначаются отъ университетскаго суда ректоръ, одинъ изъ декановъ и синдикъ». Но посилку по § 167, какъ оный предполагается нынѣ изложить вновь, университетскій судъ состоитъ изъ тѣхъ же самыхъ лицъ, кои въ вышепоказанномъ § 195 назначаются для разбирательства полицейскихъ дѣлъ служителей, университетскимъ чиновникамъ принадлежащихъ, то и нѣтъ никакой нужды отдѣлять разсмотрѣніе таковыхъ дѣлъ отъ университетскаго суда, но лучше бы было, чтобы оныя, подобно прочимъ, разсматриваемы были университетскимъ судомъ, и вслѣдствіе того сей §, кажется, надлежало бы перемѣнить слѣдующимъ образомъ: «полицейскія дѣла касательно служителей принадлежащихъ къ университету лицъ подлежатъ также разбирательству и рѣшенію университетскаго суда». Сверхъ сего Коммисія Составленія Законовъ, принимая въ особенное уваженіе, что не только всѣ россійскіе, но и иностранные университеты имѣютъ собственныя свои церкви, для пользы студентовъ и для удобнѣйшаго имъ слушанія слова Божія, и видя, что въ Дерптѣ нѣтъ при университетѣ особенной церкви,—полагаетъ не только полезнымъ, но даже и нужнымъ учредить при ономъ евангелическую церковь, тѣмъ болѣе, что въ семъ городѣ существуетъ одна только церковь сего исповѣданія, слишкомъ тѣсная для всѣхъ прихожанъ ея, нѣмецкихъ жителей города и эстовъ, приписанныхъ къ дерптскому кирхшпилю. На мѣстѣ прежней маріинской церкви стоитъ теперь домъ университета, а изъ развалинъ старой соборной церкви одна половина занята подъ университетскую библіотеку. Опредѣленіе же проповѣдника къ сей церкви Коммисія полагаетъ предоставить на усмотрѣніе министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія. В) Къ правиламъ для учащихся въ Императорскомъ дерптскомъ университетѣ. 1) Слова въ § 4 «надзиратель подвергается также расправѣ и законамъ университета», для яснѣйшаго обозрѣнія обязанностей надзирателя, пріѣхавшаго съ студентомъ, приличнѣе бы было помѣстить въ концѣ § 3, и потому какъ сей, такъ и § 4 изложить слѣдующимъ образомъ: «§ 3. Надзиратель, пріѣхавшій съ студентомъ, если пожелаетъ остаться въ семъ званіи, обязанъ не только просить о подтвержденіи онаго, но и получить матрикель, буде не имѣетъ уже какой университетской степени. Надзиратель подвергается также расправѣ и законамъ университета». § 4. «Вмѣстѣ съ матрикелемъ получаетъ каждый студентъ экземпляръ сихъ правилъ, и подаваніемъ руки ректору, вмѣсто присяги, обѣщаетъ свято исполнять оныя во все время своего въ университетѣ пребыванія». 2) Въ перемѣнѣ § 50 къ университетскимъ наказаніямъ причислено также «заключеніе въ крѣпость». Таковое наказаніе, по мнѣнію Коммисіи, не можетъ причислено быть къ обыкновеннымъ университетскимъ наказаніямъ, но должно быть опредѣляемо только за однѣ уголовныя преступленія, и потому здѣсь надлежало бы именно сказать, что заточеніе въ крѣпость на извѣстное время опредѣляется за тѣ только преступленія, за кои оно именно по § 35 для студентовъ положено. 3) Въ §§ 38, 39, 40, 41, 42, 43 сихъ правилъ говорится о довѣріи, какое дозволяется дѣлать студентамъ, и между прочимъ постановляется: «поелику студенты обыкновенно находятся подъ вѣдѣніемъ своихъ родителей, родственниковъ, или опекуновъ, то никакіе заключаемые ими договоры не должны быть дѣйствительными. Изъ сего само по себѣ слѣдовало бы, что они не могутъ дѣлать долговъ, какъ то и принято во всѣхъ университетахъ, однако уже по уставу Дерптскаго университета, въ 1803 году изданному, дозволено имъ было оставаться должными за необходимыя издержки, какъ-то: за обѣденный и ужинный столъ, за квартиру, за прислугу, за платье, обувь и тому подобное, но не болѣе, какъ вообще на сумму 176 руб. Въ предполагаемыхъ же нынѣ перемѣнахъ рас-

Digitized by Google

пространено сіе дозволеніе до 300 руб. Коммисія Законовъ не думаетъ, чтобы сіе было выгодно, какъ для дѣлающихъ довѣріе, такъ и для самихъ студентовъ, по слѣдующимъ причинамъ: 1) студенты, имѣющіе достаточное состояніе, не имѣютъ нужды въ такомъ довѣріи, а бѣднымъ, или расточителямъ, оное послужитъ во вредъ. Безъ такого позволенія многіе изъ молодыхъ людей не нажили бы, можетъ быть, долговъ и не попались бы въ руки ростовщикамъ, между тѣмъ какъ другимъ таковое право послужитъ поводомъ обманывать простосердечныхъ ремесленниковъ и трактирщиковъ, задолжавъ нѣсколькимъ изъ нихъ въ одно и тоже время каждому на позволенную сумму; 2) по уставамъ большей части иностранныхъ университетовъ, исключая одной Пруссіи, студенту позволяется дѣлать довѣріе не свыше 5 талеровъ; а посему хозяева домовъ, купцы и ремесленники вѣрятъ въ долгъ только тѣмъ, за которыхъ ручается или профессоръ, или какой либо гражданинъ, къ коему (какъ это обыкновенно водится) они адресованы, или тѣмъ, въ честности которыхъ они совершенно увѣрены и отъ которыхъ надѣются со временемъ получить уплату. Ежели правило сіе можетъ быть наблюдаемо въ чужихъ краяхъ, куда студенты пріѣзжаютъ обыкновенно изъ дальнихъ мѣстъ, то тѣмъ болѣе оно можетъ быть наблюдаемо въ Дерптѣ, гдѣ обучаются почти одни только уроженцы Остзейскихъ губерній, изъ коихъ каждый можетъ получать въ короткое время пособіе отъ родителей, или опекуновъ, которые, какъ предполагать надлежитъ, конечно не оставятъ ихъ безъ призрѣнія; 3) хотя въ Пруссіи по § 100 до 104 отд. III тит. XII части II прусскаго земскаго права (Landrecht) и позволено дѣлать студентамъ довѣріе на подобныя малозначущія суммы, но притомъ постановлено правиломъ, дабы таковые долги предъявляемы были ко взысканію не позже какъ по истеченіи четырехъ мѣсяцевъ, или, по большей мѣрѣ, полугода. Главнѣйшее различіе между прусскими законами и уставомъ дерптскаго университета состоитъ въ томъ, что, во первыхъ, за недѣйствительные долги не полагается такого строгаго наказанія, какое постановлено въ дополненіяхъ къ правиламъ для учащихся въ дерптскомъ университетѣ, а именно: публичнаго объявленія о безсовѣстности должника. Кажется, что въ томъ, дабы съ одной стороны признавать долги за недѣйствительные и не дѣлать по онымъ никакого взысканія, а съ другой стороны подвергать за оные молодаго человѣка столь чувствительному и позорному наказанію, каково есть публикованіе, заключается нѣкоторое противорѣчіе. Не лучше ли бы было лишить ихъ вовсе довѣрія и избавить тѣмъ ихъ и, можетъ быть, не богатыя ихъ семейства отъ таковаго стыда, не рѣдко весьма мало заслуженнаго. Впрочемъ, судя по образу мыслей молодыхъ людей сего рода и возраста, надлежитъ согласиться, да и ежедневный опытъ то доказываетъ, что привязанность къ тому мѣсту и къ тѣмъ людямъ, которымъ обязаны своимъ воспитаніемъ, есть чувство, гораздо сильнѣйшее для удержанія отъ употребленія во зло сдѣланнаго имъ довѣрія, нежели законъ, который, обязывая ихъ платить долги, простирающіеся до 300 руб., вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ, по видимому, имъ право уклоняться отъ платежа долговъ, превышающихъ сію сумму. Сіе обстоятельство тѣмъ болѣе должно быть принято въ уваженіе, что § 42 присуждаетъ, можно сказать, къ позорному наказанію тѣхъ, кои уклоняются отъ платежа своихъ долговъ, выставленіемъ ихъ именъ, яко безсовѣстныхъ должниковъ, на черную доску. По симъ причинамъ Коммисія Законовъ полагаетъ § 41 весь и § 42 въ томъ видѣ, какъ оный изложенъ въ уставѣ 1803 года, вовсе уничтожить, а вновь предполагаемый § 42 изложить такимъ образомъ: «касательно всѣхъ долговъ, дѣланныхъ на предметы, кои, по ихъ качеству, принадлежатъ къ потребностямъ учащихся, университетскій судъ предложитъ свое посредство. Буде же учащійся, основываясь на § 39, не захочетъ повиноваться рѣшительному постановленію миролюбивой сдѣлки, то онъ не будетъ къ тому принуждаемъ; но имя его, яко безсовѣстнаго должника, прибьется на черную доску. Всѣ сіи долги должны быть объявляемы въ срокъ полугодичный университетскому суду, подъ опасеніемъ потерянія права на полученіе оныхъ. Поручительства учащихся, или обязательства на уплату долговъ отъѣзжающихъ товарищей не принимаются въ уваженіе». По выслушаніи въ Департаментѣ Законовъ какъ дополненій и перемѣнъ въ уставѣ дерптскаго университета и въ правилахъ для учащихся въ ономъ, такъ

Digitized by Google

и замѣчаній Коммисіи Составленія Законовъ, поступила въ Государственный Совѣтъ отъ министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія записка, содержащая въ себѣ дополненіе къ представленнымъ отъ него правиламъ для учащихся въ дерптскомъ университетѣ, касательно поединковъ. Въ сей запискѣ изъяснено, что Высочайше утвержденныхъ 23 августа 1803 года правилъ для учащихся въ дерптскомъ университетѣ въ § 20 положено наказаніе для студентовъ, которые бы приняли вызовъ на поединокъ, не объявя о томъ начальству, въ такомъ случаѣ, когда бы поединокъ открытъ былъ до приведенія онаго въ дѣйство, и именно опредѣлено за сіе заключеніе на хлѣбъ и на воду. Но для вызывателя, подлежащаго, по справедливости, строжайшему взысканію, не назначено точнаго наказанія ни въ сихъ правилахъ, ни въ представленныхъ нынѣ отъ дерптскаго университета дополненіяхъ къ онымъ. Попечитель сего университета генералъ-лейтенантъ графъ Ливенъ представилъ нынѣ, что въ дополненіяхъ къ правиламъ для учащихся въ дерптскомъ университетѣ, составленныхъ еще до вступленія его въ должность попечителя, не было помѣщено таковое правило. При разсмотрѣніи жъ имъ сдѣланныхъ въ университетѣ дополненій къ правиламъ, по недавнему вступленію его въ должность, обстоятельство сіе тогда еще не могло быть ему извѣстнымъ. Но какъ впослѣдствіи университетскому начальству предписано было строго смотрѣть за симъ, что нынѣ и наблюдается, то посему точное постановленіе наказанія вызывателю на поединокъ необходимо нужно. Попечитель испрашиваетъ, чтобы въ представленныхъ нынѣ въ Государственный Совѣтъ правилахъ для учащихся, не получившихъ еще Высочайшаго утвержденія, въ § 20 относительно поединковъ добавлено было слѣдующее: «при намѣреваемыхъ, но до приведенія въ дѣйствіе открытыхъ поединкахъ, вызыватель на поединокъ осуждается на заключеніе въ карцеръ на хлѣбъ и на воду, продолжающееся втрое болѣе опредѣляемаго таковаго же наказанія для вызываемаго, буде онъ скроетъ намѣреваемый поединокъ, вопреки сдѣланному о томъ предписанію». Попечитель изъясняетъ, что по утвержденіи сего постановленія, университетскій судъ будетъ въ состояніи наблюдать соразмѣрную постепенность въ наказаніяхъ, принимая однакожъ въ уваженіе обстоятельства и качества виновнаго, а если въ таковыхъ случаяхъ должно будетъ безъ всякаго снисхожденія исключать изъ университета студентовъ дурнаго поведенія, то въ подобныхъ обстоятельствахъ можно было бы удержать для наукъ хорошаго студента. Министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія проситъ Государственный Совѣтъ о включеніи сего дополненія въ представленныя отъ него въ оный правила для учащихся въ дерптскомъ университетѣ. Департаментъ Законовъ, по внимательномъ разсмотрѣніи представленныхъ министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія дополненій и перемѣнъ въ уставѣ дерптскаго университета и въ правилахъ для учащихся въ ономъ, находитъ всѣ статьи, въ которыхъ Коммисія Составленія Законовъ не признаетъ нужнымъ дѣлать перемѣну, основательными; въ разсужденіи жъ тѣхъ статей, по коимъ Коммисія сдѣлала свои замѣчанія, Департаментъ Законовъ соглашается съ сею послѣднею, кромѣ права, предоставляемаго университету §§ 35 и 50, заключать учащихся въ крѣпость, ибо заключеніе въ крѣпость опредѣляется за уголовныя преступленія, а въ такомъ случаѣ университетъ, изгоняя учащагося, долженъ предать его подлежащему уголовному суду. По сей причинѣ изъ числа наказаній, предоставляемыхъ университету, надлежитъ изъять наказаніе заточеніемъ въ крѣпость. Въ разсужденіи довѣрія, которое правилами дозволяется дѣлать учащимся, Департаментъ Законовъ находитъ основательнымъ разсужденіе Коммисіи, что всякое довѣріе, дозволяемое правилами, можетъ послужить ко вреду учащимся, да и въ самыхъ правилахъ въ § 38 сказано: «поелику студенты обыкновенно находятся подъ вѣдѣніемъ своихъ родителей, родственниковъ, или опекуновъ, то никакіе заключаемые ими договоры не должны быть дѣйствительными». Почему Департаментъ Законовъ и полагаетъ въ правилахъ ничего не упоминать о довѣріи студентамъ. Наконецъ, согласно съ мнѣніемъ Коммисіи, Департаментъ Законовъ, почитая полезнымъ и даже необходимымъ имѣть при университетѣ особенную евангелическую церковь, находитъ нужнымъ предоставить министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія принять мѣры къ устроенію оной. Если перемѣ-

Digitized by Google

ны, предполагаемыя Коммисіею Составленія Законовъ и утверждаемыя, а равно и вновь дѣлаемыя Департаментомъ Законовъ, будутъ приняты Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта, тогда обратить представленныя министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія дополненія съ присовокупленіемъ сдѣланныхъ въ Коммисіи Составленія Законовъ и въ Государственномъ Совѣтѣ перемѣнъ, чрезъ посредство его же, министра, въ главное училищъ правленіе, которое занималось симъ предметомъ, или непосредственно изъ Государственнаго Совѣта въ Коммисію Составленія Законовъ, для приведенія сихъ дополненій въ такой видъ, въ какомъ онѣ должны быть съ полагаемыми нынѣ перемѣнами; по исполненіи чего были бы внесены въ Государственный Совѣтъ для представленія на Высочайшее утвержденіе.—*15 декабря.*— Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи произошли разныя мнѣнія о заключеніи Департамента въ разсужденіи довѣрія учащимся. Девять членовъ (кн. Лопухинъ, гр. Литта, гр. Витгенштейнъ, Ланской, Шишковъ, гр. Коновницынъ, фонъ-Дезинъ, гр. Аракчеевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й и кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й) полагаютъ, чтобы въ правилахъ не упоминать о довѣріи учащимся; семь членовъ (маркизъ де-Траверсе, кн. Голицынъ, Саблуковъ, Тутолминъ, Неплюевъ, гр. Головинъ, Балашовъ) находятъ нужнымъ дѣлать учащимся довѣріе до 300 руб.; а одинъ членъ (Поповъ) полагаетъ оставить въ своей силѣ постановленіе по сему предмету 1803 года. На всѣ же прочія перемѣны Общее Собраніе Государственнаго Совѣта, соглашаясь съ Департаментомъ Законовъ, полагаетъ обратить дополненія и перемѣны, чрезъ посредство министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, въ главное училищъ правленіе. Мнѣніе это Высочайше утверждено 4 іюня 1820 года. Относительно же разногласія, происшедшаго между членами Общаго Собранія, по предмету довѣрія учащимся, — оно разрѣшено, согласно мнѣнію семи членовъ, на сумму до 275 р. (*).

2. Объ уставѣ учебныхъ заведеній, подвѣдомыхъ дерптскому университету.

1819 года, 19 ноября (№ 43). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, съ представленіемъ устава учебныхъ заведеній, подвѣдомыхъ дерптскому университету, и штата онымъ. департаментъ Законовъ положилъ: препроводить уставъ сей въ Коммисію Составленія Законовъ на предварительное ея разсмотрѣніе.

1820 года, 12 февраля (№ 13). — Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриваны представленіе министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія объ уставѣ учебныхъ заведеній, подвѣдомыхъ дерптскому университету, самый уставъ сей, штатъ онымъ заведеніямъ и мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ. Министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія изъяснилъ слѣдующее: Высочайше утвержденнымъ въ 1804 году постановленіемъ дерптскаго университета, относительно надзора надъ училищами его округа, возложена на университетъ обязанность сдѣлать постановленія для каждаго рода училищъ его округа и представить оныя на утвержденіе. Руководствуясь симъ и убѣждаясь многолѣтнимъ опытомъ при управленіи училищъ дерптскаго округа, университетъ начерталъ подробный уставъ для учебныхъ заведеній своего округа и штатъ онымъ. Гимназіи и нижнія учебныя заведенія составляютъ основаніе университетовъ, а съ другой стороны служатъ для образованія наибольшей части юношества въ народѣ, оканчивающаго тѣмъ и все ученіе свое. Но сіи училища въ дерптскомъ округѣ состоятъ въ весьма бѣдномъ положеніи. Почему прибавка въ суммахъ признана необходимою, какъ по причинѣ возвысившейся на все дороговизны, такъ и потому, что скудное учительское содержаніе не даетъ надежды на удержаніе нынѣшнихъ учителей, ни на замѣщеніе открывающихся ваканцій, ибо для способныхъ людей частныя дома представляютъ втрое и вчетверо болѣе выгодъ, нежели сколько училища

(*) См. прилож. къ журналу Департамента Законовъ 1819 года, № 38.

Digitized by Google

упомянутаго округа могутъ имъ доставлять. Самый же уставъ учебныхъ заведеній дерптскаго округа заключаетъ въ себѣ противъ прежнихъ положеній о сихъ училищахъ слѣдующія важнѣйшія измѣненія: 1) лифляндская дирекція училищъ раздѣлена по великому числу состоящихъ въ ней учебныхъ заведеній на двѣ дирекціи: рижскую и дерптскую, причемъ рижскому директору приданъ помощникъ, въ виду большаго числа подвѣдомыхъ ему училищъ и лежащей на немъ цензуры періодическихъ и другихъ сочиненій, выходящихъ въ Ригѣ; 2) учебные предметы распредѣлены болѣе сообразно цѣли, ибо излишніе предметы отмѣнены, а для нужнѣйшихъ распространено время преподаванія; 3) вмѣсто существовавшихъ понынѣ въ гимназіяхъ сего округа трехъ классовъ, положено имѣть пять классовъ, съ потребнымъ штатомъ учителей; 4) въ уѣздныхъ училищахъ торговыхъ городовъ: Риги, Ревеля, Либавы и Пернова прибавленъ третій отдѣльный классъ, въ коемъ преподаваться будутъ познанія, нужныя для купеческаго состоянія, а также для болѣе полнаго курса прибавленъ третій классъ и въ училищѣ города Аренсбурга; 5) при каждой гимназіи учреждается для бѣдныхъ, но отличныхъ, по преимуществу иногородныхъ, учениковъ 10 стипендій, въ 300 рублей каждая; 6) въ смотрителя уѣздныхъ училищъ, вмѣсто доселѣ бывшихъ чиновниковъ, назначаются способнѣйшіе учителя, поелику смотрителю нужно имѣть всѣ потребныя для учителя познанія; 7) познаніе первыхъ основаній въ ученіи, будучи существенной важности, а сверхъ того составляя учебный курсъ для самаго многочисленнаго состоянія, требуетъ необходимо и хорошихъ начальныхъ учителей съ приличными нравственными качествами, чѣмъ каковыя были доселѣ, а потому въ Дерптѣ учреждается особая семинарія для образованія такихъ начальныхъ учителей; 8) для производства слѣдственныхъ дѣлъ, относящихся до проступковъ училищныхъ чиновниковъ по ихъ должности, установлены ясныя правила; 9) равнымъ образомъ даны подробныя наставленія относительно присмотра за поведеніемъ, благонравіемъ и успѣхами учащихся, и вообще за благоустройствомъ въ училищахъ и за сохраненіемъ въ цѣлости училищныхъ суммъ, и за веденіемъ въ должномъ порядкѣ училищныхъ счетовъ и шнуровыхъ книгъ. Уставъ сей былъ предлагаемъ на разсмотрѣніе главному правленію училищъ, которое одобрило его во всѣхъ частяхъ, какъ составленный согласно педагогическимъ цѣлямъ и мѣстнымъ обстоятельствамъ Остзейскихъ губерній. Вслѣдствіе сего министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, одобряя и съ своей стороны упомянутый уставъ и штаты училищъ дерптскаго округа, проситъ Государственный Совѣтъ о поднесеніи оныхъ къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію. Къ сему министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія присовокупилъ, что какъ на училища дерптскаго округа, исключая университета, отпускается по 98.000 рублей, а по новому штату предполагается по 214.550 рублей въ годъ, то посему потребуется на округъ ежегодной прибавки по 116.550 рублей изъ суммъ государственнаго казначейства; почему относительно ассигнованія этой суммы въ 1820 году онъ уже предварилъ г. министра финансовъ. Коммисія Составленія Законовъ, находя съ своей стороны сей уставъ основательнымъ и полезнымъ, объясняетъ при томъ слѣдующее: первоначальное образованіе учебныхъ заведеній, къ коимъ онъ относится, не могло быть достаточно для будущаго времени и соотвѣтственно народонаселенію, степени просвѣщенія и другимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ остзейскихъ провинцій; еще въ XVI столѣтіи были въ семъ краю училища, но они вслѣдствіе войнъ и разоренія городовъ селеній почти всѣ пришли въ упадокъ, такъ что жители высшихъ и среднихъ состояній должны были посылать дѣтей своихъ учиться въ чужіе краи, что продолжалось до самаго учрежденія гимназій и училищъ. При большей же необходимости въ образованіи и вслѣдствіе умноженія населенія настоитъ надобность не только умножить число профессоровъ и учителей, строеній, стипендій и прочихъ потребностей, но и распространить самые предметы ученія, какъ, напримѣръ, въ уѣздныхъ училищахъ установить особенный курсъ наукъ для купеческаго состоянія. Учрежденіе особенной семинаріи для образованія учителей первоначальныхъ наукъ есть одно изъ важнѣйшихъ средствъ къ обезпеченію успѣховъ народнаго просвѣщенія. Къ сему надлежитъ присовокупить, что, при первоначальномъ образованіи гим-

Digitized by Google

назій и училищъ, способы къ изученію россійскаго языка были весьма ограничены. По новому же положенію число учителей и предметы ученія умножены, такъ что въ каждомъ училищѣ полагается по крайней мѣрѣ по одному учителю русскаго языка. Желательно бы было, чтобы число сіе еще болѣе было умножено, дабы тѣмъ облегчить ученіе языка, познаніе коего для жителей Остзейскихъ провинцій не только способствовать будетъ къ успѣшному продолженію государственной службы, но и по существенному вліянію своему служитъ главнѣйшимъ орудіемъ къ распространенію одного общаго духа во всѣхъ областяхъ Россіи, а равно и къ соглашенію ихъ мѣстныхъ узаконеній съ коренными законами Россійской Имперіи. Въ сихъ (т. е. остзейскихъ провинціяхъ) еще и понынѣ удобнѣе найти учителей французскаго и англійскаго языковъ, нежели отечественнаго и такъ сказать господствующаго русскаго языка, поелику многіе частные люди не имѣютъ способовъ выписывать оныхъ изъ столицъ или изъ внутреннихъ губерній Россіи. По сей причинѣ надлежитъ надѣяться, что училищная коммисія дерптскаго округа обратитъ особенное вниманіе на сіе важное обстоятельство и постарается разсмотрѣть, не выгоднѣе ли будетъ для сего края сократить какой либо другой предметъ ученія, а усилить средства къ изученію россійскаго языка. По уваженію всѣхъ сихъ причинъ, необходимость требовала умножить штатъ и расходы на училища, тѣмъ болѣе, что по обширности сихъ провинцій рижская и дерптская дирекціи должны быть раздѣлены на два отдѣленія такимъ образомъ, чтобы директору первой, коему въ городѣ Ригѣ поручена и цензура, придать помощника для удобнѣйшей отвѣтственности по исполненію своей должности. Особенное свойство сего устава, по мнѣнію Коммисіи Законовъ, состоитъ, во первыхъ, въ томъ, что онъ, сверхъ положительныхъ постановленій, въ разсужденіи самаго порядка и устройства учебныхъ заведеній, заключаютъ въ себѣ планъ, полную инструкцію и методу для ученія, такъ что не только высшее начальство, но также родители учащихся и вся публика могутъ удостовѣриться въ единствѣ ученія, особливо въ религіи и нравахъ; во вторыхъ, что въ учрежденіи остзейскихъ гимназій и училищъ наблюдены настоящій ихъ характеръ и мѣсто, которое они занимаютъ въ порядкѣ учебныхъ заведеній. Въ полной системѣ народнаго просвѣщенія и устроенныхъ для сей цѣли учрежденій первая принадлежность есть та, чтобы науки преподавались сообразно лѣтамъ и понятіямъ обучающихся, а также степени, въ которой предметы ученія должны быть преподаваемы для приготовленія къ среднимъ и высшимъ училищамъ. Въ чужихъ краяхъ были примѣры, что въ гимназіи или институты принимались молодые люди 10 или 11 лѣтъ, несовсѣмъ еще приготовленные даже въ училищахъ первой степени, и въ три или четыре года проходили полный курсъ образованія не только въ наукахъ, потребныхъ для вступленія въ университетъ, но и въ тѣхъ познаніяхъ, которыя студенты и кандидаты могутъ пріобрѣтать только въ послѣдній годъ ихъ пребыванія въ университетѣ, изъ чего выходило мало пользы. Напротивъ того въ семъ уставѣ для остзейскихъ провинцій соблюдена постепенность въ приготовленіи молодыхъ людей въ училищахъ и гимназіяхъ для университетовъ, какъ послѣдней степени ученія. Но при этомъ Коммисія Законовъ не можетъ не сдѣлать замѣчанія, что въ уставѣ не означено возраста для выпуска учениковъ изъ гимназій, ибо бывали примѣры, что 14-тилѣтніе юноши были выпускаемы въ университетъ, и потому полезно было бы, чтобы изъ оныхъ учащіеся выпускаемы были не моложе 16 лѣтъ, когда они получатъ навыкъ къ основательнымъ сужденіямъ и соображеніямъ, необходимымъ въ университетѣ. Коммисія находитъ также, что въ семъ уставѣ способы избранія и приготовленія учителей, правила училищной коммисіи и чиновниковъ оной изложены со всею подробностію и самый порядокъ судопроизводства по дѣламъ училищнымъ, также хозяйственныя экономическія распоряженія во всѣхъ отношеніяхъ приноровлены къ обстоятельствамъ и времени. И такъ, поелику уставъ сей основанъ на столь непреложныхъ началахъ и составленъ подъ особеннымъ наблюденіемъ попечителя дерптскаго университета и опытныхъ профессоровъ, и потомъ разсмотрѣнъ и одобренъ главнымъ правленіемъ училищъ, Коммисія Составленія Законовъ полагаетъ утвердить оный во всей силѣ, тѣмъ болѣе, что умноженіе штата сихъ училищъ, по сношенію г. министра духовныхъ дѣлъ

Digitized by Google

и народнаго просвѣщенія съ министромъ финансовъ, составитъ особенный предметъ разсужденія, сдѣлавъ только вышеупомянутыя дополненія, то есть: 1) чтобы учащихся въ гимназіяхъ выпускать изъ оныхъ, для поступленія въ университетъ, не моложе 16-тилѣтняго возраста, поелику гимназіи служатъ основаніемъ образованію человѣка, и 2) чтобы усилить способы къ обученію русскаго языка. Департаментъ Законовъ, по внимательномъ разсмотрѣніи устава учебныхъ заведеній, подвѣдомыхъ дерптскому университету, штата онымъ и мнѣнія Коммисіи Составленія Законовъ, находя оныя основательными и полезными для образующагося юношества, полагаетъ мнѣніемъ: утвердить уставъ сей и штатъ, сдѣлавъ дополненія, изъясненныя въ мнѣніи Коммисіи Законовъ, почему и обратить оные, чрезъ посредство министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, въ главное училищъ правленіе, для таковыхъ дополненій, съ тѣмъ, чтобы съ оными уставъ и штатъ внесены были паки въ Государственный Совѣтъ, для представленія на Высочайшее утвержденіе.—*10 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Мнѣніе это Высочайше утверждено 4 іюня 1820 года (*).

3. О постановленіи для сельскихъ учебныхъ заведеній въ Эстляндіи.

1821 года, 26 января (№ 4).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта и для представленія на Высочайшее утвержденіе проекта постановленія для сельскихъ учебныхъ заведеній въ Эстляндіи, Высочайшій рескриптъ на имя его, министра, послѣдовавшій, вышеозначенный проектъ постановленія и мнѣніе по оному Коммисіи Составленія Законовъ. Изъ дѣла сего видно, что, по силѣ Высочайшаго рескрипта, на имя его, министра, въ 8 день февраля 1819 года послѣдовавшаго, составленъ въ Ревелѣ непремѣнный комитетъ для учрежденія и управленія сельскихъ школъ въ Эстляндіи, коему, 5 пун. означеннаго рескрипта, поручено начертать учебный планъ, соразмѣрный потребностямъ поселянъ и представить на утвержденіе; что комитетъ сей, въ исполненіе Высочайшей воли, представилъ таковой проектъ чрезъ попечителя Дерптскаго учебнаго округа министру, а министръ предлагалъ оный на разсмотрѣніе ученаго комитета главнаго правленія училищъ, который всѣ заключающіяся въ немъ правила, по христіанскому духу, въ коемъ оныя изложены, и по всѣмъ другимъ отношеніямъ нашелъ совершенно согласными съ изображенною въ томъ рескриптѣ Высочайшею волею и потому заслуживающими полнаго одобренія. Коммисія Составленія Законовъ одобряетъ проектъ сей во всѣхъ частяхъ по отношенію къ учебной части и воспитанію; въ отношеніи же къ части экономической, т. е. содержанія школъ, ихъ помѣщенія, опредѣленія содержанія учителямъ и проч. замѣчаетъ, что, при составленіи онаго, выпущено изъ виду участіе въ сей части Высочайше учрежденной коммисіи для введенія въ дѣйствіе положенія о эстляндскихъ крестьянахъ, отъ которой эта часть зависитъ; почему представляетъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта, не благоугодно ли будетъ, для лучшей опредѣлительности предметовъ, касающихся до части экономической, до устройства и содержанія учебныхъ заведеній, равно какъ и для примѣненія составленныхъ правилъ къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, препроводить сей проектъ, чрезъ управляющаго гражданскою частію въ Эстляндіи генералъ-лейтенанта маркиза Паулуччи, въ означенную коммисію, для разсмотрѣнія только тѣхъ предметовъ, кои касаются до ея вѣдомства. Департаментъ Законовъ, разсмотрѣвъ проектъ постановленія для сельскихъ учебныхъ заведеній, и находя, что пожертвованія, потребныя для ихъ устроенія и содержанія, составятъ значительный сборъ и могутъ обратиться въ весьма чувствительный налогъ, какъ для помѣщиковъ, такъ и для крестьянъ, полагаетъ: утвердить мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ о предоставленіи означеннаго проекта въ отношеніи къ экономической части онаго и для

(*) См. прилож. къ журналу Департамента Законовъ 1819—1820 гг., № 43 и 13.

Digitized by Google

примѣненія изложенныхъ по сему въ ономъ правилъ къ мѣстнымъ обстоятельствамъ предварительному разсмотрѣнію и соображенію коммисіи о введеніи новаго положенія для эстляндскихъ крестьянъ; въ прочихъ же частяхъ проектъ остается въ его видѣ.—*23 мая.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 20 сентября 1821 года.

VI. Финляндія.

О судопроизводствѣ по преступленіямъ, совершаемымъ жителями россійскихъ губерній въ Финляндіи и обратно.

1824 года, 18 декабря (№ 37).—Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушаны: a) два всеподданнѣйшіе доклада Финляндскаго Сената; b) записка министра юстиціи касательно постановленія правилъ, какимъ порядкомъ имѣютъ быть судимы уголовныя дѣла по преступленіямъ, чинимымъ въ Финляндіи жителями россійскихъ губерній, а въ сихъ губерніяхъ жителями Финляндіи, и c) мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ по сему предмету. Въ первомъ докладѣ отъ 14 ноября 1818 г. Финляндскій Сенатъ изъясняетъ, что при изслѣдованіи Выборгской губерніи въ сердобольскомъ городскомъ судѣ дѣла о воровствѣ бобыля Податски открылось, что онъ же учинилъ кражу Олонецкой губерніи, въ Аловайскомъ приходѣ, и что по законамъ въ Финляндіи о производствѣ таковыхъ дѣлъ ничего не установлено, почему Абовскій гофгерихтъ просилъ разрѣшенія, какъ поступать въ производствѣ дѣлъ, когда на финскаго обывателя принесена будетъ вдругъ жалоба во многихъ преступленіяхъ, учиненныхъ въ разныхъ мѣстахъ Имперіи. По сему предмету Финляндскій Сенатъ представлялъ на Высочайшее утвержденіе слѣдующія правила: 1) когда на финляндскаго сограждданина принесена будетъ въ одно время жалоба по многимъ преступленіямъ, учиненнымъ частію въ Финляндіи, частію жъ въ губерніяхъ россійскихъ, и когда подсудимый сознается въ преступленіяхъ, то для надлежащаго удостовѣренія въ истинѣ показаннаго, если не требуется производства слѣдствія, сноситься съ подлежащими начальствами, чрезъ что казна взбѣгнетъ убытка, требуемаго на пересылку преступника въ то мѣсто, гдѣ учинено имъ преступленіе; 2) если напротивъ къ слѣдствію откроется достаточный поводъ, то надлежащій мѣстный судъ, приступивъ къ оному въ присутствіи самого подсудимаго и другихъ лицъ, до кого сіе касается, а по окончаніи опредѣля мѣру вины или правости подсудимаго, имѣетъ представить дѣло куда слѣдуетъ для отсылки въ то финляндское судебное мѣсто, гдѣ разбирается другое дѣло о томъ же подсудимомъ; 3) финляндское судебное мѣсто, не дѣлая сравненія, которое преступленіе важнѣе, въ Финляндіи ли или въ Россіи учиненное, обязано сдѣлать окончательный приговоръ обо всѣхъ сихъ преступленіяхъ, положа наказаніе или удовлетвореніе по законамъ, существующимъ въ Финляндіи; 4) чтобы узнать, сообразно ли съ законами произведенное изслѣдованіе дѣла въ обѣихъ низшихъ инстанціяхъ, исполненіемъ рѣшеній останавливаться, пока они не будутъ разсмотрѣны вышнимъ судилищемъ, куда и представлять ихъ, хотя бы оныя по существу дѣлъ въ другихъ случаяхъ таковому разсмотрѣнію и не подлежали. Сіе правило соблюдать и тогда, когда въ россійскомъ судебномъ мѣстѣ принесена будетъ жалоба на русскаго подданнаго и притомъ откроется, что онъ учинилъ также преступленіе и въ Финляндіи. Во второмъ докладѣ отъ 27 мая 1820 года изъяснено, что, по дѣлу о порубкѣ лѣсовъ въ Выборгской губерніи Салминскаго погоста 37 крестьянами Олонецкой губерніи, Финляндскій генералъ-губернаторъ просилъ графа Вязмитинова о присылкѣ ихъ въ городскій судъ Выборгской губ., на что графъ Вязми-

Digitized by Google

тиновъ отозвался, что, по 232 ст. учрежд. об. упр. губ., нужные отъ обвиняемыхъ допросы отбираются въ мѣстахъ ихъ жительства, посредствомъ тамошней земской полиціи, при депутатѣ со стороны финляндскаго начальства, и если они окажутся виновными, то должно судить ихъ въ томъ судѣ, коему, по жительству своему, они подвѣдомы, также при депутатахъ финляндскихъ. Но какъ по законамъ Финляндіи изслѣдованіе уголовныхъ дѣлъ должно быть производимо на самомъ мѣстѣ, гдѣ учинено преступленіе, то генералъ-губернаторъ представлялъ сіе обстоятельство на Высочайшее благоусмотрѣніе. Государь Императоръ повелѣть соизволилъ производство по сему дѣлу отложить въ Финляндіи до общаго постановленія, а Финляндскому Сенату представить правила для руководства въ Россіи и въ Финляндіи при разбирательствѣ и рѣшеніи по преступленіямъ, учиненнымъ финляндскими жителями въ губерніяхъ россійскихъ и обратно, когда приносится жалоба противу многаго числа участвующихъ въ тѣхъ преступленіяхъ. Для исполненія сей Высочайшей воли, Сенатъ отобралъ мнѣніе отъ своего прокурора, которое состояло въ слѣдующемъ: 1) что 232 ст. учрежденія об. упр. губ. несходна съ финляндскимъ закономъ въ 21 § X главы, который повелѣваетъ: всѣ дѣла криминальныя и уголовныя, какъ важныя, такъ и менѣе значущія, изслѣдовать и рѣшать на мѣстѣ преступленія, не смотря на то, какому суду подсудимый подвѣдомъ и безъ различія бо́льшее или мѣньшее число людей обвиняется; 2) раскрытіе преступленія, если подсудимый не сознается въ ономъ, лучше всего достигнется когда изслѣдованіе производится въ судѣ того мѣста, гдѣ учинено преступленіе; 3) если напротивъ по преступленіямъ, учиненнымъ многими лицами изъ великороссійскихъ губерній въ Финляндіи и обратно, изслѣдованіе чинить суду, коему по мѣсту жительства обвиняемые подвѣдомы, а не на мѣстѣ преступленія, то обиженные встрѣтятъ разныя затрудненія, какъ-то: издержки въ доставленіи и содержаніи свидѣтелей, неизвѣстность о порядкѣ хода и рѣшенія дѣлъ, различіе законовъ и проч. При семъ прокуроръ приводитъ § 7 главы XX финл. зак. и указъ 1779 года, по коимъ тотъ, кто безвиннаго связываетъ и арестуетъ, подвергается содержанію на годъ въ крѣпости и по обстоятельствамъ работѣ и платежу 100 талеровъ сер. штрафа, за что въ россійскихъ законахъ нѣтъ опредѣленнаго наказанія. По всѣмъ симъ доводамъ прокуроръ находилъ, что по дѣламъ, къ коимъ прикосновенно много лицъ, должно производить изслѣдованіе и рѣшеніе въ судѣ того мѣста, гдѣ учинено преступленіе; но какъ чрезъ то многія лица могли бы отлучиться отъ своихъ домовъ, то полагалъ установить слѣдующія мѣры: 1) когда приносится жалоба противъ многихъ обывателей великороссійскихъ губерній въ преступленіи или нарушеніи законовъ въ Финляндіи, или же на жителей сего края въ таковыхъ же поступкахъ, содѣянныхъ ими въ Россіи, за которые виновные предаются отвѣтственности, но не подлежатъ ни лишенію чести, ни лишенію жизни, то, если они обыватели россійскіе, предварительно допрашивала бы ихъ, по сдѣланному на нихъ доносу, мѣстная полиція на основаніи помянутой 232 ст. губ. учрежд., если же они финляндскіе жители, то допросъ чинить въ городскомъ судѣ и, по отсылкѣ протокола въ судъ того мѣста, гдѣ учинено преступленіе, предоставить обвиняемымъ право избрать одного или болѣе депутатовъ для отвѣта предъ послѣдне упомянутымъ судомъ по дѣлу за всѣхъ обвиняемыхъ. 2) Но если подсудимые обвинены въ дѣлѣ, подвергающемъ лишенію чести и жизни, то предавать ихъ отвѣтственности непремѣнно въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего учинено преступленіе, не взирая, много ли или мало обвиняемыхъ. По другому дѣлу, изложенному въ томъ же докладѣ Финляндскаго Сената, о убійствѣ финляндцемъ финляндца же въ Олонецкой губерніи, изъясняется, что изслѣдованіе, по Высочайшему повелѣнію, произведено было повенецкимъ земскимъ судомъ, отъ коего и дѣлопроизводство вмѣстѣ съ обвиняемымъ прислано къ улеаборгскому лансгевдингу, такъ какъ уроженецъ Финляндскій долженъ судиться по тамошнимъ законамъ. Лансгевдингъ же полагалъ, что производство по этому дѣлу лежитъ на томъ судѣ, въ окружности коего учинено преступленіе. Судебный Департаментъ, Общее Финляндскаго Сената Собраніе и прокуроръ полагали: 1) что всѣ дѣла, касающіяся до преступленій, учиненныхъ финляндцами другъ надъ другомъ въ Россіи, а россіянами въ Финляндіи, должны быть изслѣдованы и рѣшены въ судѣ того мѣста, гдѣ преступленіе учинено, съ тѣмъ однакожъ 2) чтобы, при из-

Digitized by Google

слѣдованіи подобныхъ дѣлъ на мѣстѣ преступленія, обвиняемому, если онъ не знаетъ того языка, на которомъ изслѣдованіе производится, давать въ помощь переводчика и особаго казеннаго стряпчаго, по назначенію начальства; 3) рѣшеніе, учиненное въ нижней инстанціи, по правиламъ въ Россіи и Финляндіи обоюдно установленнымъ, представлять на ревизію верхняго суда, или же предоставить право подсудимому, посредствомъ жалобы, просить верхній судъ объ отмѣнѣ рѣшенія. Объ исполненіи рѣшенія верхняго суда, если виновный подвергается лишенію чести или жизни, равно какъ и по дѣламъ о кражѣ, слѣдовало бы письменно относиться къ начальству, въ вѣдѣніи коего онъ жилъ, для обнародованія тамъ о учиненномъ имъ преступленіи и понесенномъ за то наказаніи. Финляндскій Сенатъ согласился съ представленными по симъ двумъ предметамъ мнѣніями прокурора; однако же по первому, т. е. о разбирательствѣ уголовныхъ дѣлъ, по коимъ многія лица обвинены въ одномъ преступленіи, разсуждалъ, что чѣмъ болѣе въ одномъ дѣлѣ обвиняемыхъ, тѣмъ болѣе и причины полагать, что не всѣ они равное имѣютъ въ преступленіи участіе, вслѣдствіе чего по симъ дѣламъ нужно производить самоточнѣйшее изслѣдованіе, для поясненія всѣхъ обстоятельствъ, которыя могутъ открыть истину. Поясненіе же обстоятельствъ дѣла обыкновенно зависитъ отъ показаній о томъ свидѣтелей, сихъ же послѣднихъ едва ли можно допрашивать безъ присутствія обвиняемаго, и допросъ неудобно производить внѣ суда того округа, гдѣ учинено преступленіе; въ виду чего Сенатъ полагаетъ постановить, чтобы многимъ обвиняемымъ въ одномъ преступленіи допросъ производить въ городскомъ судѣ, съ отсылкою веденнаго при семъ допросѣ протокола въ судъ, въ вѣдомствѣ коего учинено преступленіе, только по тѣмъ дѣламъ, по которымъ вины очищаются денежными штрафами, а по прочимъ обвиняемый обязанъ судиться тѣмъ судомъ, въ вѣдомствѣ коего преступленіе учинено, хотя бы и прикосновенны были къ тому дѣлу многіе, каковое множество можно опредѣлить числомъ не меньшимъ 20 человѣкъ. Министръ юстиціи, къ коему, по Высочайшему повелѣнію, были доставлены оба доклада Сената для изложенія на оные мнѣнія и замѣчаній, находилъ, что содержащіяся въ первомъ докладѣ предположенія нисколько не противны россійскимъ узаконеніямъ, а потому, согласно 113 ст. учрежд. о губ., полагалъ: если бы случилось такъ, что финляндецъ учинилъ въ Россіи убійство или другое важное преступленіе, за которое полагается торговая казнь, а онъ же и въ Финляндіи сдѣлалъ другое, за которое не подвергается оной, то, по силѣ 10 гл. 1 ст. уложенія и устава благоч. 47 ст., слѣдуетъ его отсылать для сужденія въ Россію и для наказанія въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ учинилъ злое дѣло. Такимъ же образомъ слѣдуетъ поступать и съ россіяниномъ, учинившимъ важное преступленіе въ Финляндіи, а въ Россіи маловажное, дабы онъ за важное былъ осужденъ и наказанъ по тамошнимъ законамъ. Но какъ случай этотъ относится до обоихъ народовъ, то считаетъ нужнымъ предварительно представить оный въ Государственный Совѣтъ. Относительно же предположеній, изложенныхъ во второмъ докладѣ, министръ юстиціи призналъ, что дѣло сіе имѣетъ непосредственную связь съ предположеніемъ, изъясненнымъ въ первомъ докладѣ, а потому, удерживаясь отъ особаго мнѣнія, полагалъ внести ихъ также на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Коммисія Составленія Законовъ, въ мнѣніи своемъ: 1) опредѣливъ случаи, заключающіеся въ докладахъ Финляндскаго Сената, требующіе разрѣшенія; 2) изложивъ систематически сущность предположеній Финляндскаго Сената, разрѣшающихъ оные случаи и сличая ихъ съ мнѣніями россійскихъ начальствъ, и 3) изложивъ основанія правъ, по коимъ сіи случаи должны быть разрѣшены, заключаетъ, что надлежитъ принять правиломъ судъ мѣста преступленія во всякомъ случаѣ, когда обвиненный пойманъ на мѣстѣ, или вызванъ въ сей самый судъ, но если онъ болѣе на мѣстѣ не находится или содѣялъ преступленіе въ томъ и другомъ краѣ, или если преступленіе содѣяно многими лицами, то подсудность примѣнять по обстоятельствамъ, давъ преимущество тому суду, который началъ слѣдствіе, наблюдая различіе между тяжкими и маловажными преступленіями. На основаніи сего Коммисія составила проектъ положенія, раздѣленный на три отдѣла: 1) о вѣдомствѣ суда; 2) о слѣдствіяхъ; 3) о приговорѣ и исполненіи. Департаментъ Законовъ, находя заключеніе Коммисіи Законовъ правильнымъ и представленный ею про-

Digitized by Google

ектъ положенія о вѣдомствѣ и производствѣ уголовныхъ дѣлъ въ Россіи и Финляндіи по преступленіямъ, содѣяннымъ жителями одной страны въ другой, одобряя во всѣхъ частяхъ, полагаетъ: оный утвердить.—*1825 года, 20 и 27 апрѣля.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя, что въ дѣлѣ семъ заключается четыре главные вопроса: 1) какимъ образомъ слѣдовать и судить уголовныя дѣла по преступленіямъ россійскихъ обывателей въ Финляндіи и обратно, въ случаѣ одного или небольшаго числа преступниковъ; 2) какимъ образомъ слѣдовать и судить въ случаѣ большаго числа преступниковъ; 3) какимъ образомъ слѣдовать и судить, когда преступленіе учинено обывателями одного края въ другомъ противъ ихъ соотечественника; 4) какимъ образомъ слѣдовать и судить, когда однимъ и тѣмъ же лицомъ учинено нѣсколько преступленій въ томъ и другомъ краю,—положилъ: къ разрѣшенію сихъ вопросовъ принять общимъ правиломъ, чтобы слѣдствіе и судъ производимы были на мѣстѣ преступленія, но изъ сего правила сдѣлать изъятіе въ маловажныхъ преступленіяхъ на случай большаго числа обвиняемыхъ, когда они не находятся на мѣстѣ преступленія, чтобы въ семъ случаѣ слѣдствіе было производимо на мѣстѣ пребыванія ихъ, или жительства. Къ сему изъятію Государственный Совѣтъ убѣжденъ былъ тѣмъ, что до произведенія слѣдствія нельзя опредѣлить виновность подозрѣваемаго, а нерѣдко случается, что изъ многаго числа людей, привлекаемыхъ къ дѣлу, открывается одинъ или малое число виновныхъ, отлучать же всѣхъ отъ домовъ и работъ ихъ единственно по подозрѣнію въ дѣлѣ маловажномъ и по самому разстоянію мѣстъ нерѣдко отлучать на долгое время было бы чрезмѣрно отяготительно для всѣхъ тѣхъ, кои по слѣдствію найдутся невинными. Но одинъ членъ (Пашковъ) разсуждая, что нѣтъ естественной возможности открыть совершенно истину и опредѣлить съ точностію, было ли преступленіе и въ какой степени, иначе, какъ по произведеніи изслѣдованія на мѣстѣ преступленія, и что равнымъ образомъ нерѣдко токмо посредствомъ сего изслѣдованія можетъ быть опредѣлено важно ли учиненное преступленіе, или неважно, изъявилъ несогласіе съ общимъ мнѣніемъ, чтобы въ маловажныхъ преступленіяхъ, если будетъ много обвиняемыхъ, и они уже въ отсутствіи, слѣдовать ихъ на мѣстѣ пребыванія или жительства, полагая принять вообще мѣстомъ слѣдствія и суда мѣсто преступленія, не смотря на число обвиняемыхъ и хотя бы преступленіе при первомъ взглядѣ показалось маловажнымъ. Обо всемъ оному внесено было въ журналъ Государственнаго Совѣта, а на основаніи мнѣнія большинства голосовъ составленъ былъ проектъ положенія и журналъ сей съ проектомъ въ слѣдующее за тѣмъ засѣданіе были представлены къ подписанію; но Государственный Совѣтъ призналъ полезнымъ до утвержденія сего положенія сообщить оное находившемуся въ С.-Петербургѣ финляндскому генералъ-губернатору для предварительнаго его соображенія. На докладную о семъ записку Его Императорскому Величеству послѣдовало 17 марта собственноручное Высочайшее повелѣніе: «отослать къ генералъ-адъютанту Закревскому съ тѣмъ, чтобы онъ совокупно съ барономъ Ребиндеромъ разсмотрѣлъ сіе дѣло». Таковое Высочайшее повелѣніе было немедленно исполнено, и 20 апрѣля слушано мнѣніе, полученное отъ финляндскаго генералъ-губернатора и статсъ-секретаря финляндскихъ дѣлъ на составленный въ Государственномъ Совѣтѣ проектъ означеннаго положенія. Въ мнѣніи семъ содержатся слѣдующія замѣчанія: 1) по 4 § проекта, въ коемъ сказано, что «если подсудимый, будучи обыватель другой страны, не знаетъ языка, на коемъ производится слѣдствіе, то мѣсто, производящее судъ, обязано дать ему переводчика», что такой подсудимый не знаетъ и о формѣ судопроизводства и о способахъ по законамъ той страны для защиты правъ своихъ; почему генералъ-губернаторъ и статсъ-секретарь считаютъ нужнымъ въ 4 § присовокупить, чтобы по всѣмъ дѣламъ о подсудимыхъ, не принадлежащихъ тому краю, гдѣ производится слѣдствіе, возложено было на мѣстнаго казеннаго стряпчаго наблюденіе за ходомъ слѣдствія и въ особенности попеченіе о томъ, чтобы подсудимый воспользовался всѣми выгодами судопроизводства на основаніи мѣстныхъ законовъ и постановленій. Дополненіе это Общее Собраніе Совѣта утверждаетъ. 2) По 14 § проекта, въ коемъ сказано, что «приговоры объ обывателяхъ россійскихъ, пользующихся особыми преимуществами состоянія и обо всѣхъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, суди-

Digitized by Google

мыхъ за преступленія въ Финляндіи, а въ случаѣ лишенія жизни и обо всѣхъ вообще обывателяхъ россійскихъ, не приводить въ исполненіе безъ представленія на Высочайшее утвержденіе», принимая въ уваженіе, что не всѣмъ финляндскимъ судьямъ и исполнителямъ судебныхъ приговоровъ извѣстны постановленія Россіи о томъ, какіе обыватели ея изъяты отъ тѣлеснаго наказанія, генералъ-губернаторъ и статсъ-секретарь считаютъ не излишнимъ поименовать всѣ лица, кои въ Россіи по состоянію своему изъяты отъ тѣлеснаго наказанія. А какъ все предполагаемое нынѣ постановленіе основано на взаимности правъ обывателей той и другой страны, то слѣдовало бы предполагаемое въ семъ § узаконеніе распространить и на финляндцевъ, пользующихся особыми преимуществами состоянія и судимыхъ въ Россіи. Что же касается до приговоровъ, подвергающихъ лишенію живота, то, по общему закону Финляндіи, оные всегда представляются на Высочайшее усмотрѣніе. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, согласно сему замѣчанію, признавая нужнымъ поименованіе всѣхъ тѣхъ состояній, кои въ Россіи и Финляндіи пользуются особыми преимуществами полагаетъ: въ 14 § сдѣлать дополненіе, сказавъ, что лица, пользующіяся особыми преимуществами состоянія, суть: въ Россіи: дворянство, родовое и личное обоего пола, духовенство, т. е. священно-служители и ихъ жены, и купечество 1-й и 2-й гильдіи, обоего же пола; въ Финляндіи: дворяне, духовенство и чиновники, имѣющіе на званіе свое Высочайшія грамоты, также служащіе и отставные офицеры финскаго войска; но что касается до положенія, также въ семъ § заключающагося, чтобы приговоры финляндскихъ присутственныхъ мѣстъ надъ россійскими обывателями о лишеніи жизни, какого бы состоянія подсудимый ни былъ, представлять на Высочайшее утвержденіе, то сіе Государственный Совѣтъ считаетъ излишнимъ. 3) По 16 § проекта, въ коемъ сказано, что наказанія должны быть чинимы въ той странѣ, гдѣ учинено преступленіе, какъ узаконеніе въ 16 § заключающееся невмѣстно между прочимъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда преступникъ учинилъ преступленіе въ той и другой странѣ, то соображаясь съ содержаніемъ 17 § проекта, генералъ-губернаторъ и статсъ-секретарь полагаютъ: узаконеніе 16 § обратить въ такую силу, чтобы наказаніе, присуждаемое преступнику, было чинимо въ той странѣ, гдѣ послѣдовалъ надъ нимъ приговоръ. Государственный Совѣтъ, сообразивъ сей § съ статьею проекта «о преступленіяхъ, учиненныхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ въ томъ и другомъ краѣ», замѣчаніе по сему § находитъ правильнымъ. 4) Пріемля въ уваженіе, что какъ россійскимъ, такъ и финляндскимъ судебнымъ мѣстамъ могутъ быть извѣстны форма судопроизводства и узаконенія единственно своей страны, финляндскій генералъ-губернаторъ и статсъ-секретарь финляндскихъ дѣлъ заключаютъ, что необходимо будетъ въ изъясненныхъ въ 6 § проекта и иныхъ случаяхъ, когда по какому либо дѣлу слѣдствіе произведено въ одномъ, а приговоръ имѣетъ быть положенъ въ другомъ краю, совокупно съ рѣшеніемъ о прочихъ преступленіяхъ подсудимаго, въ семъ послѣднемъ краю сдѣланныхъ, чтобы судебное мѣсто, которое произвело слѣдствіе, при отсылкѣ онаго по силѣ 7 § въ мѣсто, имѣющее произнести приговоръ, изъясняло притомъ и заключеніе свое о томъ почитается ли обвиненный по произведенному слѣдствію на основаніи дѣйствующихъ на мѣстѣ слѣдствія узаконеній изобличеннымъ въ взведенномъ на него въ томъ мѣстѣ преступленіи и какое оныя узаконенія опредѣляютъ ему наказаніе. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, уваживъ сіе замѣчаніе и допуская, чтобы въ случаѣ когда слѣдствіе будетъ произведено въ одномъ, а приговоръ о подсудимомъ имѣетъ быть постановленъ въ другомъ краю, судебное мѣсто при отсылкѣ слѣдствія излагало и заключеніе свое о томъ, признается ли обвиняемый, на основаніи дѣйствующихъ въ ономъ узаконеній, обличеннымъ во взведенномъ на него преступленіи и какое сіи узаконенія опредѣляютъ ему наказаніе, находитъ, что слѣдствіе земскаго суда, по обрядамъ нашего судопроизводства, должно быть подвергаемо ревизіи уѣзднаго суда, и токмо сей послѣдній имѣетъ право постановить приговоръ, въ Финляндіи же городскіе суды, производящіе слѣдствіе, дѣлаютъ по оному и свои заключенія; а потому полагаетъ: если слѣдствіе будетъ отсылаемо изъ Россіи въ Финляндію, то по произведеніи онаго земскимъ судомъ, оно имѣетъ поступить на ревизію уѣзднаго суда, въ коемъ по окончаніи ревизіи постановляется

Digitized by Google

приговоръ, но приговоръ сей, не приводя въ исполненіе, отсылать для соображенія туда, гдѣ судится преступникъ, а если таковое слѣдствіе отсылается изъ Финляндіи въ Россію, тогда все сіе и на томъ же основаніи имѣетъ быть исполняемо герадскими судами. Разсмотрѣвъ такимъ образомъ мнѣнія финляндскаго генералъ-губернатора и статсъ-секретаря финляндскихъ дѣлъ, Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи положилъ: проектъ положенія исправить сообразно вышеупомянутымъ замѣчаніямъ, а по исправленіи, представить на его утвержденіе для поднесенія потомъ при мнѣніи на Высочайшее благоусмотрѣніе и приведенія въ исполненіе какъ въ Россіи, такъ и въ Финляндіи. Одинъ же членъ (Пашковъ) остался при мнѣніи, объявленномъ имъ въ засѣданіи 9 марта. Мнѣніе большинства Высочайше утверждено 25 марта 1826 года.

Digitized by Google

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Digitized by Google

Digitized by Google

I.

ПОЛОЖЕНІЕ

ДЛЯ

ОПРЕДѢЛЕНІЯ ВЪ СТАТСКУЮ СЛУЖБУ РАЗНАГО ЗВАНІЯ ЛЮДЕЙ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Общія правила для принятія въ статскую службу.

§ 1. Въ гражданскую службу по всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, Департаментамъ и Канцеляріямъ могутъ быть принимаемы люди всякаго званія и свободнаго состоянія, ежели имѣютъ способности для статской службы потребныя и съ наблюденіемъ правилъ ниже сего изложенныхъ.

§ 2. Преимущественно принимать людей свободнаго отъ податей состоянія, выпускаемыхъ изъ академій, университетовъ, гимназій и изъ другихъ подобныхъ публичныхъ училищъ и имѣющихъ отъ оныхъ въ основательномъ знаніи наукъ, для гражданской службы потребныхъ, надлежащія свидѣтельства, на основаніи Высочайше дарованныхъ симъ мѣстамъ привиллегій.

§ 3. Равномѣрно принимать и тѣхъ, кои хотя не обучались въ вышепоказанныхъ публичныхъ заведеніяхъ, но имѣя природныя дарованія, пріобрѣли познанія домашними средствами, однако же не иначе какъ съ тѣмъ, чтобы они прежде поступленія въ службу подвергли себя въ присутствіи членовъ того мѣста куда они опредѣлиться желаютъ, строгому испытанію въ томъ, что, они совершенно способны къ тому роду гражданской службы, который для себя избираютъ.

§ 4. Въ недостаткѣ людей изъ свободнаго отъ податей состоянія допускаются въ гражданскую службу уволенные отъ градскихъ и поселянскихъ обществъ или отъ помѣщиковъ, какъ сказано ниже сего въ Отдѣленіи IV.

§ 5. Не возбраняется принимать въ статскую службу также иностранцевъ, оказавшихся, по надлежащемъ испытаніи, способными къ канцелярскимъ должностямъ на основаніи Отдѣленія V-го сего постановленія.

§ 6. Въ Грузіи, въ губерніяхъ Кавказской и Сибирскихъ опредѣленіе канцелярскихъ чиновниковъ имѣетъ чинимо быть, какъ сказано ниже сего въ Отдѣленіи VI.

§ 7. Порядокъ, долженствующій быть наблюдаемъ при испытаніяхъ и при выдачѣ свидѣтельствъ, опредѣленъ будетъ въ особенномъ Положеніи.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О опредѣленіи въ статскую службу дворянъ.

§ 8. Дворянъ, штабъ и оберъ-офицерскихъ дѣтей принимать въ статскую службу на основаніи прежнихъ узаконеній, но не моложе 15-ти лѣтъ. Ежели же они по опредѣленіи въ службу останутся въ университетѣ, или другомъ подобномъ публичномъ заведеніи для окончанія учебнаго курса; то старшинство ихъ къ полученію оберъ-офицерскихъ чиновъ считать только со времени вступленія ихъ въ дѣйствительное отправленіе канцелярской должности.

§ 9. Тѣхъ изъ нихъ, кои по университетскимъ привиллегіямъ опредѣлятся въ службу съ званіемъ 14-го класса, производить на основаніи правилъ для народнаго просвѣщенія, изданныхъ въ 1803 году и указовъ отъ 6-го августа 1809 и апрѣля 24-го 1811 года. Прочіе же могутъ занимать въ канцеляріяхъ всякія должности, даже и секретарскія, ассесорскія и проч., но имѣютъ быть производимы въ чинъ 8-го класса не иначе, какъ на основаніи указа отъ 6-го августа 1809 года.

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О людяхъ духовнаго званія.

§ 10. Тѣхъ, которые учились и совершили науки свои по начертаніямъ, изданнымъ въ 1808 году, и представятъ о томъ, объ увольненіи и поведеніи ихъ аттестаты, принимать въ статскую службу съ преимуществами, присвоенными имъ тѣми же начертаніями.

§ 11. Таковыхъ, кои не окончили наукъ, но будутъ уволены и представятъ одобрительные аттестаты, опредѣлять въ канцелярское званіе безъ преимуществъ.

§ 12. Обращаемыхъ духовными властями въ распоряженіе губернскаго начальства по излишеству и по другимъ причинамъ, испытавъ въ ихъ способностяхъ, годныхъ къ дѣламъ, принимать въ статскую службу, или по избытку въ людяхъ въ одной губерніи давать имъ свидѣтельства для пріисканія должности въ другихъ губерніяхъ; прочихъ же отсылать въ Казенную Палату, для причисленія въ податное состояніе.

§ 13. О принятыхъ въ канцелярское званіе представлять Сенату на утвержденіе.

§ 14. Кто по увольненіи изъ духовнаго званія или по полученіи свидѣтельства отъ губернскаго начальства, въ теченіи полугода не вступитъ въ службу или другое состояніе, таковыхъ подвергать закону о праздношатающихся.

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

О людяхъ, уволенныхъ изъ податнаго званія.

§ 15. Есть ли въ Департаментахъ Министерствъ или въ канцеляріяхъ по губерніямъ и другимъ мѣстамъ, существуетъ въ людяхъ недостатокъ и свободныхъ отъ податей не явится къ замѣщенію убылыхъ мѣстъ, тогда принимать людей, уволенныхъ помѣщиками, градскими и поселянскими обществами.

§ 16. Люди сіи должны быть добраго поведенія и нравственности, не моложе 15-ти лѣтъ, учившіеся въ публичныхъ, или частныхъ училищахъ, или пріобрѣтшіе по природнымъ дарованіямъ отличныя познанія въ канцелярскихъ обязанностяхъ, а притомъ по испытаніи и одобрены начальникомъ канцеляріи. За точнымъ исполненіемъ сихъ правилъ и въ губерніяхъ имѣютъ наблюдать губернскія начальства.

§ 17. Всѣ таковые люди, изъявляя желаніе вступить въ канцелярское званіе, по представленіи видовъ объ увольненіи ихъ отъ обществъ или помѣщиковъ, предъявляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ ихъ ученіи или получаютъ испытаніе въ способностяхъ своихъ къ канцелярской должности отъ того начальства, по вѣдомству коего желаютъ они опредѣлиться.

§ 18. О утвержденіи сихъ людей въ службѣ министры и всѣ начальства представляютъ Сенату со свидѣтельствами о ихъ свѣденіяхъ и увольнительными видами, или съ изложеніемъ дознанныхъ по испытанію талантовъ.

§ 19. Когда представляемый будетъ утвержденъ въ канцелярскомъ званіи, съ того времени считается онъ въ службѣ въ томъ мѣстѣ, куда онъ принятъ, и не можетъ быть ни уволенъ, ни перемѣщенъ въ другое мѣсто, пока не заслужитъ класснаго чина.

§ 20. Кто при похвальномъ поведеніи и отличномъ исправленіи должности пройдетъ въ теченіи 12-ти лѣтъ званіе копеиста, подканцеляриста и канцеляриста, тотъ можетъ быть удостоенъ въ классный чинъ и представляется Сенату.

§ 21. Имѣющій предосудительное поведеніе и нерадивый къ должности, равно и нежелающій продолжать службу лишается канцелярскаго званія и обращается въ податное состояніе.

§ 22. Доказывающіе дворянство изъ податнаго состоянія, пока оное еще не доказано, принимаются въ канцелярское званіе и продолжаютъ службу на основаніи §§ 16 до 22.

§ 23. Не утвержденные Сенатомъ въ канцелярскомъ званіи и не выслужившіе положеннаго времени, первые не считаются въ коронной службѣ, а послѣдніе не производятся въ классные чины.

ОТДѢЛЕНІЕ V.

О принятіи въ гражданскую службу иностранцовъ.

§ 24. Иностранцовъ, желающихъ вступить въ статскую службу, ежели они по испытаніи окажутся къ оной способными и представятъ о поведеніи своемъ надлежащія свидѣтельства, опредѣлять въ канцелярское званіе и производить въ классные чины наравнѣ съ Россіянами, не пользующимися преимуществами дворянства, на основаніи предъидущаго Отдѣленія §§ 16 до 21.

§ 25. Ежели таковый иностранецъ пожелаетъ оставить службу, не получивши еще класснаго чина, то онъ лишается канцелярскаго званія и обязывается въ полугодовой срокъ избрать родъ жизни на основаніи общихъ узаконеній объ иностранцахъ, или выѣхать изъ Россіи.

Digitized by Google

§ **26.** Напротивъ того иностранцы, исключаемые изъ службы за буйство, пьянство и вообще за распутное поведеніе, не должны ни подъ какимъ видомъ терпимы быть въ Россіи.

§ **27.** Само собою разумѣется, что правило сіе не простирается на иностранцовъ, вступившихъ до опредѣленія, или же при опредѣленіи въ службу въ вѣчное подданство Россіи, но что съ ними въ такомъ случаѣ поступать надлежитъ какъ сказано выше въ § 2 о природныхъ Россіянахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ VI.

Объ опредѣленіи канцелярскихъ чиновниковъ въ Грузію и губерніи Кавказскую и Сибирскія.

§ **28.** Людямъ изъ купечества, мѣщанства и казенныхъ поселянъ, водворившимся въ Грузіи и губерніяхъ Кавказской и Сибирскихъ, равно и вольноотпущеннымъ отъ обитающихъ тамо чиновниковъ и дворянъ, опредѣляемымъ по тѣмъ губерніямъ въ канцелярское званіе, считать срокъ службы со дня принятія ихъ въ таковое званіе, и кто съ сего времени при похвальномъ поведеніи и отличномъ исполненіи своей должности, въ теченіи шести лѣтъ пройдетъ званіе копеиста, подканцеляриста и канцеляриста, таковый по представленію начальства возводится въ слѣдующій чинъ.

§ **29.** Кто изъ людей таковаго же состоянія, или изъ подлежащихъ избранію рода жизни, пребывая во внутреннихъ губерніяхъ, и имѣя къ дѣлопроизводству или къ чистописанію достаточныя способности и надлежащіе о томъ и о себѣ виды, пожелаетъ вступить въ канцелярское званіе въ Грузіи и въ губерніяхъ Кавказской и Сибирскихъ, таковые имѣютъ быть опредѣляемы тамо въ службу на убылыя мѣста подканцеляристами, и для путеваго вспоможенія получатъ прогоны на двѣ лошади, а по прибытіи къ должности годовое жалованье не въ зачетъ.

§ **30.** Всѣ означенные люди должны быть опредѣляемы въ канцелярское званіе и продолжать служеніе свое въ Грузіи и въ губерніяхъ Кавказской и Сибирскихъ на правилахъ въ Отдѣленіи IV сего положенія изложенныхъ.

§ **31.** Дѣтей отцовъ, поступившихъ въ статскую службу не изъ дворянъ и получившихъ по оной классные чины, равно дѣтей дворянскихъ, которые учились, или практикою пріобрѣли познанія къ дѣлопроизводству и чистописанію по грамматическимъ правиламъ и пожелаютъ продолжать службу въ вышеупомянутыхъ губерніяхъ, опредѣлять въ канцелярское званіе для замѣщенія тамо праздныхъ мѣстъ, первыхъ канцеляристами, а послѣднихъ коллежскими регистраторами, и выдавать имъ для путеваго вспоможенія прогоны на двѣ лошади, а по прибытіи ихъ въ должности годовое жалованье не въ зачетъ.

§ **32.** Учившихся въ университетахъ и тамо, по окончаніи полнаго курса ученія ихъ, возведенныхъ въ достоинство студента, и имѣющихъ о томъ надлежащіе аттестаты, если пожелаютъ вступить въ службу въ помянутыхъ губерніяхъ, опредѣлять въ оную губернскими секретарями и равнымъ образомъ выдавать имъ прогоны на двѣ лошади, а по прибытіи на мѣсто годовое жалованье.

§ **33.** Всѣ означенные въ §§ 33 и 34 люди, по выслугѣ въ помянутыхъ губерніяхъ съ отличнымъ поведеніемъ и исправленіемъ ихъ должности полныхъ трехъ лѣтъ со дня вступленія ихъ въ оныя, получаютъ увольненіе, а тѣ изъ нихъ, кои останутся тамъ на службѣ, повышаются чинами по представленію начальства, на основаніи присвоенныхъ симъ краямъ преимуществъ.

ОТДѢЛЕНІЕ VII.

О мѣрахъ къ приведенію въ дѣйствіе сего положенія.

§ **34.** Пріемъ людей въ канцеляріи повсемѣстно производить такъ, чтобы отнюдь не было излишества, посему нынѣ же доставить Сенату по приложеннымъ у сего формамъ подъ лит. А и Б именные о людяхъ составляющихъ канцеляріи списки; губернскія же начальства имѣютъ сверхъ того показать и сколько для достаточнаго наполненія каждой канцеляріи оныхъ потребно и впредь какъ объ убылыхъ, такъ и вновь принимаемыхъ доносить Сенату.

§ **35.** Таковые списки и донесенія должны служить основаніемъ и къ усмотрѣнію недостатка служителей и въ наполненіи канцелярій людьми податнаго состоянія, ежели никого изъ свободнаго званія не явится, а начальства и прокуроры наблюдая, дабы всѣ люди были при своихъ должностяхъ, отвѣчаютъ и за вѣрность списковъ.

§ **36.** Изъ оказавшихся принятыми податныхъ людей въ канцелярское званіе до 600 человѣкъ безъ утвержденія Сената, тѣхъ, кои произведены въ классные чины, утвердить въ службѣ и изъ оклада исключить, а тѣхъ, которые не получили таковыхъ чиновъ, но дѣйствительно занимаются должностями, представить Сенату.

§ **37.** Опредѣленныхъ до сего въ службу и отставленныхъ нижними чинами, оставить въ настоящемъ ихъ званіи свободными; но симъ правомъ не могутъ и не должны пользоваться ихъ сыновья, которые не служили и не имѣютъ канцелярскихъ чиновъ. Изъ нихъ способные должны быть распредѣлены по канцеляріямъ, нуждающимся въ людяхъ, а неспособные и нежелающіе служить обращаются въ податное званіе,

Digitized by Google

въ теченіи полугода, по прошествіи же сего времени подвергаются закону о праздношатающихся.

§ **38.** Само собою разумѣется, что малолѣтные подъ сіе правило не подходятъ; но по пришествіи въ совершеннолѣтіе обязаны они также въ полгода избрать родъ жизни по способностямъ своимъ и желанію.

§ **39.** Если получившіе въ теченіе ревизіи увольненіе отъ градскихъ и поселянскихъ обществъ для опредѣленія въ службу или свободу отъ помѣщиковъ, или же виды отъ правительства для избранія рода жизни, по обнародованіи манифеста о новой ревизіи, не изъявятъ правительству желанія своего вступить въ канцелярское званіе и не будутъ имѣть опредѣленныхъ для сего въ семъ положеніи одобреній, изъ таковыхъ первые обязаны показать себя по сказкамъ въ прежнихъ градскихъ и поселянскихъ обществахъ и для опредѣленія въ службу получить отъ нихъ новое увольненіе, или же обеспечить слѣдующія съ нихъ повинности до другой ревизіи, а послѣдніе записаться въ состояніе кромѣ статской службы и оставить оное могутъ не иначе какъ на правилахъ, въ прежнихъ положеніяхъ для сего изданныхъ, кто же сего не исполнитъ, таковаго по окончаніи сроковъ на произведеніе новой ревизіи почитать праздношатающимся и съ таковымъ поступать по изданнымъ о бродягахъ узаконеніямъ безъ всякого послабленія.

§ **40.** Какъ по штатамъ гражданскимъ губернаторамъ и приказамъ суммы на канцелярскихъ служителей не полагается: то особыхъ канцелярій у нихъ быть не должно, а для исправленія дѣлъ заимствовать людей изъ канцеляріи губернскаго правленія и другихъ мѣстъ по мѣрѣ надобности.

§ **41.** Магистраты, ратуши и сиротскіе суды, существующіе по образу учрежденія о губерніяхъ, кромѣ двухъ столицъ и положенныхъ въ нихъ секретарей по установленіямъ, должны быть наполняемы людьми по добровольнымъ условіямъ, не считая ихъ въ коронной службѣ. Посему изъ находящихся по нѣкоторымъ губерніямъ въ таковыхъ мѣстахъ людей до 1000 человѣкъ, уволенныхъ отъ обществъ и помѣщиковъ, первымъ обратиться въ свои званія, а послѣднимъ избрать родъ жизни; способныхъ же къ канцелярскимъ должностямъ и утвержденныхъ въ службѣ распредѣлить по канцеляріямъ, нуждающимся въ служителяхъ.

§ **42.** Каждое губернское начальство объ удостоенныхъ къ повышеніямъ въ чины служителяхъ обязано въ полномъ присутствіи дѣлать формальное опредѣленіе, и о назначенныхъ по оному къ повышенію представлять Сенату списки, имѣя предметомъ, что отвѣтственность за всякую по опредѣленію и списку неисправность падетъ на членовъ и губернскаго прокурора.

§ **43.** Если кто изъ уволенныхъ отъ помѣщиковъ, градскихъ и поселянскихъ обществъ, или изъ подлежащихъ избранію рода жизни, проживая въ столицѣ, пожелаетъ вступить какой либо губерніи въ канцелярское званіе, таковому дозволяется просить объ ономъ въ Сенатѣ, гдѣ по разсмотрѣніи видовъ о его состояніи и по испытаніи способностей, назначится ему служба въ губерніи, нуждающейся въ людяхъ.

Digitized by Google

ФОРМЫ СПИСКАМЪ КАНЦЕЛЯРСКИМЪ ЧИНОВНИКАМЪ И СЛУЖИТЕЛЯМЪ.

ФОРМА (А)

ДЛЯ МИНИСТЕРСТВЪ.

Списокъ канцелярскимъ чиновникамъ и служителямъ, находящимся при должностяхъ по вѣдомству такого-то Министерства. Мѣсяцъ, число и годъ.

Число чиновниковъ и служителей.	Какого чина и какъ имя, отечество и фамилія.	Изъ какого званія и сколько отъ роду лѣтъ.	Когда вступили въ службу, а изъ податнаго званія когда въ оной утверждены Сенатомъ.	Когда опредѣлены въ настоящія мѣста.
	Въ Департаментѣ такомъ-то:			
	Отдѣленіе I-е.			
1	Начальникъ Отдѣленія N. N. N.	Изъ такого-то 00 лѣтъ.	Годъ, мѣсяцъ и число.	Годъ, мѣсяцъ и число.
	Столъ 1-й.			
2	Начальникъ Стола N. N. N.	—	—	—
3	Помощникъ Стола N. N. N.	—	—	—
	У переписки:			
4	N. N. N.	—	—	—
5	N. N. N.	—	—	—
6	N. N. N.	—	—	—
7	N. N. N.	—	—	—

Примѣчаніе. Симъ порядкомъ писать по всѣмъ Департаментамъ Отдѣленія и столы и чиновниковъ, оныя составляющихъ, тѣхъ же чиновниковъ, кои въ число сіе не входятъ, писать послѣ, дабы всѣ значились по списку при своихъ должностяхъ. А кто изъ вольноотпущенныхъ, изъ купечества, мѣщанства и поселянъ имѣетъ дѣтей мужеска пола, оныхъ при каждомъ отцѣ писать поименно, съ означеніемъ лѣтъ, гдѣ находятся и въ чемъ упражняются.

Digitized by Google

ФОРМА (Б)

ДЛЯ ГУБЕРНСКИХЪ ПРАВЛЕНІЙ, ПРАВИТЕЛЬСТВЪ И ОБЛАСТЕЙ, ПАЛАТЪ И ПОДОБНЫХЪ ИМЪ ПРИСУТСТВЕННЫХЪ МѢСТЪ.

Списокъ канцелярскимъ чиновникамъ и служителямъ, находящимся въ такомъ-то Губернскомъ Правленіи и въ нижнихъ всей губерніи мѣстахъ, или въ такой-то Казенной Палатѣ и въ Уѣздномъ Казначействѣ, или въ Уголовной, Гражданской Палатѣ, или же въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ, съ показаніемъ и сколько по числу дѣлъ каждаго мѣста оныхъ потребно. Годъ, мѣсяцъ и число.

Какого чина и какъ имя, отечество и фамилія.	Настоящее число чиновниковъ и служителей.	Сколько оныхъ потребно.	Изъ какого званія и сколько отъ роду лѣтъ.	Когда вступили въ службу, а изъ податнаго званія когда въ оной утверждены Сенатомъ.	Когда опредѣлены въ настоящія мѣста.
Въ Губернскомъ Правленіи или Палатѣ и проч.					
Экспедиція 1-я, гдѣ производятся такія-то дѣла.					
Секретарь N. N. N.	0	—	Изъ такого-то 00 лѣтъ.	Годъ, мѣсяцъ и число.	Годъ, мѣсяцъ и число.
Столъ 1-й.					
Столоначальникъ или Повытчикъ N. N. N.	0	—	—	—	—
Помощникъ Стола N. N. N.	0	—	—	—	—
У переписки:					
N. N. N.	1-й	—	—	—	—
N. N. N.	2-й	—	—	—	—
N. N. N.	3-й	—	—	—	—
N. N. N.	4-й	—	—	—	—

Digitized by Google

Какого чина и какъ имя, отечество и фамилія.	Настоящее число чиновниковъ и служителей.	Сколько оныхъ потребно.	Изъ какого званія и сколько отъ роду лѣтъ.	Когда вступили въ службу, а изъ податнаго званія когда въ оной утверждены Сенатомъ.	Когда опредѣлены въ настоящія мѣста.
Столъ 2-й.					
Писать тѣмъ же порядкомъ.					
Примѣчаніе. На сколько экспедицій раздѣлены дѣла, и сколько въ нихъ столовъ, всѣ писать по тому же порядку. Если же гдѣ управляетъ Канцеляріею одинъ Секретарь и дѣла раздѣлены по столамъ тамъ писать: столъ 1-й, въ немъ производятся такія-то дѣла, и такъ далѣе. Прочихъ чиновниковъ и служителей, которые не входятъ въ составъ экспедиціи или стола, писать послѣ, дабы всѣ значилися при своихъ должностяхъ. Потомъ писать въ Губернскихъ Правленіяхъ нижнія мѣста, а въ Казенныхъ Палатахъ Уѣздныя Казначейства по порядку, какъ-то:					
Такого-то Уѣзда.					
Въ Уѣздномъ Судѣ.					
Секретарь N. N. N.	—	—	Изъ такого-то 00 лѣтъ.	Годъ, мѣсяцъ и число.	Годъ, мѣсяцъ и число.
Столъ 1-й, гдѣ производятся такія-то дѣла.					
Начальникъ Стола или Повытчикъ N. N. N.	0	—	Изъ такого-то 00 лѣтъ.	Годъ, мѣсяцъ и число.	Годъ, мѣсяцъ и число.
Помощникъ его N. N. N.	—	—	—	—	—
У переписки.					
N. N. N.	1-й	—	—	—	—
N. N. N.	2-й	—	—	—	—

Digitized by Google

Какого чина и какъ имя, отечество и фамилія.	Настоящее число чиновниковъ и служителей.	Сколько оныхъ потребно.	Изъ какого званія и сколько отъ роду лѣтъ.	Когда вступили въ службу, а изъ податнаго званія когда въ оной утверждены Сенатомъ.	Когда опредѣлены въ настоящія мѣста.
Столъ 2-й, гдѣ производятся такія-то дѣла.					
Людей писать по тому же порядку, а кто не принадлежитъ къ столу послѣ при его должности.					
При Городничемъ.					
Письмоводитель N. N. N.	—	—	—	—	—
У переписки.					
N. N. N.	—	—	—	—	—
N. N. N.	—	—	—	—	—
Въ Земскомъ Судѣ.					
Писать тѣмъ же порядкомъ какъ и въ Уѣздномъ Судѣ.					
Въ такомъ-то Казначействѣ.					
Столъ 1-й о томъ-то.					
Начальникъ Стола или Повытчикъ N. N. N.	0	—	Изъ такого-то 00 лѣтъ.	Годъ, мѣсяцъ и число.	Годъ, мѣсяцъ и число.
У переписки.					
N. N. N.	1-й	—	—	—	—
N. N. N.	2-й	—	—	—	—

Digitized by Google

Какого чина и какъ имя, отечество и фамилія.	Настоящее число чиновниковъ и служителей.	Сколько оныхъ потребно.	Изъ какого званія и сколько отъ роду лѣтъ.	Когда вступили въ службу, а изъ податнаго званія когда въ оной утверждены Сенатомъ.	Когда опредѣлены въ настоящія мѣста.
Столъ 2-й о томъ-то.					
Начальникъ Стола или Бухгалтеръ N. N. N.	0	—	Изъ вольноотпущенныхъ.	—	—
У него дѣти: имя, лѣта и проч.					
У переписки:					
N. N. N.	1-й	—	—	—	—
N. N. N.	2-й	—	—	—	—

Примѣчаніе. Кто изъ вольноотпущенныхъ или состоящихъ въ купеческомъ, мѣщанскомъ и поселянскомъ окладѣ или же изъ иностранцовъ и духовнаго званія имѣетъ дѣтей мужеска пола, то при каждомъ писать ихъ имяна, лѣта, гдѣ находятся и въ чемъ упражняются.

Digitized by Google

II.

ФОРМА

СВОДА ЗАПРЕТИТЕЛЬНЫХЪ И РАЗРѢШИТЕЛЬНЫХЪ КНИГЪ ВЪ ТАКОЕ-ТО ВРЕМЯ.

Имена владѣльцевъ имѣній, на которыя наложено запрещеніе.	По требованіямъ какихъ присутственныхъ мѣстъ и отъ котораго мѣсяца, числа и года.	По какому именно поводу или взысканія наложено запрещеніе.	На какую сумму, если сумма опредѣленная.	Гдѣ состоитъ имѣніе.
А. **Фамилія** Имя, отчество, чинъ или званіе. **Б.** **Фамилія** Имя, отчество, чинъ или званіе.				

Digitized by Google

ШТАТЪ

КОММИСІЯМЪ, УЧРЕЖДЕННЫМЪ ДЛЯ ПРИВЕДЕНІЯ ВЪ ИЗВѢСТНОСТЬ СУЩЕСТВУЮЩИХЪ НА ИМѢНІЯХЪ ЗАПРЕЩЕНІЙ.

	Число людей.	Жалованья. Одному.	Жалованья. Всѣмъ.
Въ С.-Петербургѣ.			
Предсѣдатель	1	1.350	1.350
Членовъ	2	900	1.800
Письмоводитель	1	750	750
На канцелярскихъ чиновниковъ, служителей и расходы	—	—	5.000
	—	—	8.900
Въ Москвѣ.			
Предсѣдатель	1	1.000	1.000
Членовъ	2	750	1.500
Письмоводитель	1	600	600
На канцелярскихъ чиновниковъ, служителей и расходы	—	—	4.000
	—	—	7.100
Въ Кіевѣ.			
Предсѣдатель	1	840	840
Членовъ	2	600	1.200
Письмоводитель	1	500	500
На канцелярскихъ чиновниковъ, служителей и расходы	—	—	3.500
	—	—	6.040
И того на всѣ три Коммисіи	—	—	22.040

Digitized by Google

III.

ШТАТЪ

ДЕПАРТАМЕНТА СУДА И РАСПРАВЫ ВОЙСКА ДОНСКАГО.

	Число членовъ.	Имъ годоваго жалованья изъ войсковой суммы.		Столовыя деньги изъ войсковой суммы.	
		Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.
		Р у б л и.			
Непремѣнный судья изъ Генералитета .	1	1.800	1.800	2.400	2.400
Ассесоровъ по выбору	3	900	2.700	1.200	3.600
Дьяки и канцелярскіе служители переводятся изъ Войсковаго Правительства въ томъ самомъ числѣ, изъ коего состояла Гражданская Экспедиція, а потому на жалованье имъ и на канцелярскіе расходы опредѣлить то число денегъ изъ суммъ на Войсковое Правительство положенныхъ, какое отпускаемо было Гражданской Экспедиціи; затѣмъ предоставляется Войсковому Правительству, за труды и усердіе къ службѣ, дѣлать имъ денежныя награжденія по его усмотрѣнію.					

ШТАТЪ

ПРИБАВОЧНЫМЪ ЧИНАМЪ ВОЙСКА ДОНСКАГО ЧЕРКАССКАГО СЫСКНАГО НАЧАЛЬСТВА.

	Число членовъ.	Имъ годоваго жалованья изъ войсковой суммы	
		Одному.	Всѣмъ.
		Р у б л и.	
Засѣдателей Оберъ-Офицерскаго чина	2	375	750
На Канцелярскихъ Чиновниковъ	—	—	600
Итого	—	—	1.350

Digitized by Google

ШТАТЪ

ВРЕМЕННАГО ЧЕРКАССКАГО СЫСКНАГО НАЧАЛЬСТВА ВОЙСКА ДОНСКАГО.

	Число членовъ.	Имъ годоваго жалованья изъ войсковой суммы	
		Одному.	Всѣмъ.
		Р у б л и.	
Судья	1	600	600
Засѣдателей.			
Штабъ-Офицерскаго чина	1	400	400
Оберъ-Офицерскаго чина	1	300	300
Секретарь	1	300	300
На Канцелярскихъ Служителей и расходы	—	—	1.000
И того	—	—	2.600

ШТАТЪ

ЧИНАМЪ ПРИСУТСТВЕННЫХЪ МѢСТЪ ВОЙСКА ДОНСКАГО, КОИМЪ ПОЛАГАЮТСЯ СТОЛОВЫЯ ДЕНЬГИ.

	Число членовъ.	Имъ столовыя деньги изъ войсковой суммы	
		Въ мѣсяцъ.	
		Одному.	Всѣмъ.
		Р у б л и.	
Наказный войсковой атаманъ	1	250	250
Непремѣнный членъ Войсковаго Правительства	1	200	200
Кандидатъ, поступающій въ члены Войсковаго Правительства по выбытіи изъ онаго наказнаго атамана въ продолженіе занятія имъ сего мѣста сверхъ жалованья по чину	1	200	200
Ассесоры Войсковаго Донскаго Правительства	4	100	400

Digitized by Google

ШТАТЪ

ЧИНАМЪ ПРИСУТСТВЕННЫХЪ МѢСТЪ ВОЙСКА ДОНСКАГО, КОИМЪ НАЗНАЧАЕТСЯ ПРИБАВКА ЖАЛОВАНЬЮ.

	Нынѣ получаемое ими жалованье.	Получать впредь изъ войсковой суммы.
	В ъ г о д ъ	
	Р у б л я.	
Судья Черкасскаго Сыскнаго Начальства	750	900
Судьи прочихъ шести Начальствъ, каждый	600	700
Старшіе Засѣдатели Штабъ-Офицерскихъ чиновъ, каждый	400	500
Младшіе Засѣдатели Оберъ-Офицерскихъ чиновъ, каждый	300	375

Digitized by Google

УКАЗАТЕЛИ.

I. ИМЕНЪ ЛИЧНЫХЪ.

Алавердій (Богданъ), князь Кегаркунійскій, 251.
Александровъ, священникъ, 429.
Алябьевъ, сенаторъ, 687.
Андреева, помѣщица, 327.
Аничковъ, смоленскій уѣздный предводитель дворянства, 14.
Анціошкова, жена губ. секрет., 179, 557.
Апраксина, графиня, 133.
Аракчеевъ, Алексѣй Андреевичъ, графъ, генералъ отъ арт., членъ Государств. Совѣта; мнѣнія его: 252, 305, 306, 443, 550, 824, 992; объявляетъ Высочайшія повелѣнія 109, 626, 906; упоминается, 315.
Афанасьева, помѣщица, 387.
Ахвердовъ, ген.-маіоръ, бывшій правитель Грузіи, 894—896.
Бабиджанъ, владѣлецъ Нахичевани, 251.
Баклановская, надв. сов., 648.
Бакунинъ, тайн. сов., 465.
Балашовъ, Александръ Дмитріевичъ, ген.-лейт., ген.-адъют., членъ Государств. Сов.; мнѣнія его: 236, 250, 428, 443, 472, 566, 793, 794, 996, 992.
Балуевъ, кол. асс., 900.
Барклай-де-Толли, Михаилъ Богдановичъ, князь, ген.-фельдмаршалъ, членъ Госуд. Совѣта, 75.
Бахметевъ, помѣщикъ, 818.
Безбородко, графъ, и **Безбородко**, князь, 775.
Беклешовъ, бывшій московскій военный губернаторъ; докладъ его Государю объ изворотахъ вѣрющихъ писемъ на управленіе крестьянами, 254.
Бетанкуръ, ген.-лейт., глав. директ. путей сообщ., 828.
Бикмай Умяровъ, мулла мокшанскаго уѣзда, 273.
Боголюбовъ, тит. сов., почтмейстеръ въ Тифлисѣ, 92.
Болле, тит. сов., 89.
Болотниковъ, Алексѣй Ульяновичъ, сенаторъ, ревизовавшій Кіевск. губ., 535, членъ Госуд. Сов.; мнѣнія его: 132, 436, 627.
Болтина, Прасковья Степановна, урожд. Лопухина, 869.
Болтинъ, отставной секундъ-маіоръ, 869.
Болховская, княгиня, 319, 320.
Брей, графъ, баварскій посланникъ въ С.-Петербургѣ, 453.
Бровкинъ, воронежскій гражд. губерн.; объ увольненіи его изъ мѣста подсудности, 103.
Брюкнеръ, купецъ, членъ комитета для составленія проекта коммерч. палаты для С.-Петербурга, 729—730.
Булгари, графъ, дѣйств. ст. сов., исправл. должность начальника радзивиловскаго таможеннаго округа, 195.
Бѣлосельская, княгиня, 473.
Вальмасовы, наслѣдники имѣнія послѣ капрала Макшеева, 580.
Василькова, секретарша, 460.
Васильковъ, кол. секр., 459.
Васильчиковъ, Иларіонъ Васильевичъ, генер. отъ кав., ген.-адъютантъ, членъ Госуд. Сов.; мнѣнія его: 124, 437.
Вахтангъ, царевичъ грузинскій, 251.
Вахтангъ, царь грузинскій: его уложеніе 893—898.
Вейдемейеръ, Иванъ Андреевичъ, тайн. сов., членъ Госуд. Сов.; мнѣнія его: 69, 154, 246, 369, 443, 472, 538, 793, 794, 796, 824, 890, особое мнѣніе: о наслѣдованіи въ благопріобрѣтенномъ имѣніи послѣ бездѣтно и безъ завѣщанія умершаго, 450, 451.
Вельсовскій, могилевскій губерн., 14.
Вельяминовъ, генералъ, командующій отдѣльнымъ Кавказскимъ корпусомъ, 360.
Веневитиновъ, губ. секр., 635.
Вердеревскій, ст. сов., о завѣщаніи его, 403—404.
Виламовъ, тайн. сов., 156.
Виллие, главный по арміи медицинск. инспекторъ, его проектъ о производствѣ медицинск. чиновниковъ и окладѣ ихъ жалованья, 71.
Витгенштейнъ, Петръ Христіановичъ, графъ, членъ Гос. Совѣта, 992.
Волконскій, Григорій Семеновичъ, князь, генер. отъ кав., членъ Госуд. Сов., 124, 244, 538, 806.
Всеволожскій, дѣйств. камергеръ, 207.
Вязмитиновъ, Сергѣй Козьмичъ, ген. отъ

Digitized by Google

инфант., членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 246, 539, 541, 1000.

Гаевскій, медикъ, 807.

Гарвей, англичанинъ, проситъ о недѣланіи вычета съ его имущества, переводимаго за границу, 161, 164.

Герасимовъ, священникъ, 460.

Гермесъ, сенаторъ, ревизовавшій Кавказск. губ., 897, 899, 907.

Гинзбургъ, еврей; по случаю доставшагося ему, какъ кредитору, населеннаго имѣнія, возбужденъ былъ вопросъ о способѣ удовлетворенія кредиторовъ, не имѣющихъ права владѣть населенными имѣніями, 649—652.

Гирилевъ, тверск. губернск. прокуроръ; представленіе его объ освобожденіи казенныхъ чиновниковъ отъ взноса денегъ при переносѣ апелляціонныхъ дѣлъ, 187.

Глозатовъ, маіоръ, 475.

Глѣбовы, подполк. и поручикъ, 460.

Голицынъ, Александръ Николаевичъ, князь, дѣйств. тайн. сов., членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 236, 252, 436, 550, 566, 726, 992.

Головинъ, Николай Ивановичъ, графъ, членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 28, 69, 106, 236, 244, 246, 252, 538, 550, 726, 806, 824, 992.

Голынскій, могилевск. губернск. маршалъ, преданный суду за злоупотребленія, 10—16.

Гольштейнъ, Ольденбургскій, принцъ Петръ Георгіевичъ, ген. - губерн. Новгородск., Тверск. и Яросл. губ., представляетъ въ Сенатъ дѣло о нанесшемъ послѣ бездѣтно-умершаго въ благопріобрѣтенномъ его имѣніи, 442.

Грейгъ, вице-адмир., главный командиръ черноморскаго флота, 495.

Гурьевъ, Александръ Дмитріевичъ, тайн. сов., министръ финансовъ; его мнѣніе о проектѣ карантиннаго устава, 799—801.

Давидъ, грузинскій царевичъ, генер.-маіоръ, 251, членъ комитета для разсмотрѣнія переводовъ Грузинскаго уложенія Царя Вахтанга, 895.

Дазеръ, Каролина, вдова иностраннаго купца, 165.

Деваланть (де-**Воландъ**) инженеръ-генералъ, 99, 241, 772.

Фон-Дезинъ, Вильгельмъ Петровичъ, адмиралъ, членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 28, 70, 105, 124, 132, 244, 250, 252, 428, 437, 502, 539, 566, 627, 726, 793, 794, 796, 824, 853, 890, 992; особыя мнѣнія по вопросамъ: о взысканіи за помѣщичьихъ людей, убитыхъ крестьянами другихъ помѣщиковъ, 824; распространяется ли 98-й ст. 1-й части Уст. о банкр. на штрафныя деньги съ несостоятельныхъ должниковъ, 602.

Державинъ, сенаторъ, ревизовавшій Калужск. губ., 481.

Дмитріевъ, тайн. сов., бывшій министръ юстиціи, 237, 894.

Добронравовъ, священникъ раскольничьей секты, 369.

Дружининъ, рудопромышленникъ, 213.

Дурасовъ, бригадиръ, 473.

Дьяковъ, тит. сов., 327.

Екатерина II, Императрица, упоминается 754, 755.

Елагинъ, полковн., 429.

Енгалычевъ, князь, 523.

Ермолаева, крѣпостная дѣвка, 320.

Ермоловъ, генер. отъ инфант., главноуправляющій Грузіею, 89, 423, 891.

Ефремъ, католикосъ всей Арменіи, 251.

Жемчужниковъ, капит.-лейт., 528.

Журавлевъ, мастеровой, 213.

Закревскій, генер.-адъют., генер.-губерн. финляндскій, 1006—1008.

Задворный, крестьянинъ, 271.

Зіерскій, маіоръ австрійской службы, 562, 563.

Злобинъ, именит. гражданинъ, 509.

Ивановскій, Касперъ, помѣщикъ, 726, 727.

Икскуль, баронъ, эстлянд. гражд. губернаторъ, 969.

Исаакъ, князь, потомокъ царей армянскихъ, 251.

Іереевъ, тит. сов., 456.

Іоаннъ, грузинск. царевичъ, 251.

Іоасафъ, см. Лебединскій.

Калафатовичъ, Николай, рагузинскій уроженецъ, 737—758.

Калинина, Марья, тит. сов., 133.

Каменскій, медикъ, 807.

Кампенгаузенъ, Балтазаръ Балтазаровичъ, баронъ, тайн. сов., государствен. контролеръ, членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 30, 60, 104, 124, 250, 252, 341, 514, 538, 550, 725, 853; особое его мнѣніе по вопросу о слагающихъ съ себя монашескій санъ, 60—62.

Канкринъ, Егоръ Францовичъ, генер.-лейт., членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 124, 437.

Карцовъ, Петръ Кондратьевичъ, адмиралъ, членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 124, 132, 250, 436, 502, 627.

Квашинскій, помѣщикъ, 325.

Кирьяновъ, помѣщикъ, 325.

Киреева, помѣщица, 327.

Кишинскій, генер.-маіоръ, 387.

Клокачевъ, архангельск. военный губерн., 39.

Клоковъ, ученый форштмейстеръ, 861.

Клушинъ, подпоручикъ, 532.

Ключаревъ, сенаторъ, ревизовавшій Тверск. губ., 7.

Козодавлевъ, Осипъ Петровичъ, дѣйств. тайн. сов., членъ Госуд. Совѣта, 471.

Коловской, кол. секр., 7.

Колосовъ, дѣйств. ст. сов., 17.

Комаровскій, графъ, генер.-адъют., 140.

Комаровъ, совѣтникъ пермск. губернск. правленія, 207.

Коновницынъ, Петръ Петровичъ, графъ, генер. отъ инфант., членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 105, 244, 252, 428, 550, 726, 853, 992.

Константиновъ, помѣщикъ, 387.

Константинъ Павловичъ, Цесаревичъ (разрѣшеніе имъ по Виленской губ. принимать къ засвидѣтельствованію акты прежнихъ лѣтъ, писанные на простой бумагѣ), 169.

Котовы, купеческіе дѣти, шляпные фабриканты, 767—770.

Digitized by Google

Кочубей, Викторъ Павловичъ, графъ, дѣйств. тайн. сов., членъ Госуд. Совѣта, предсѣдатель Департ. Законовъ въ 1812 г.; мнѣнія его: 69, 250, 608.

Крамеръ, тит. сов., 231.

Красавинъ, тит. сов., 105.

Крейтонъ, генер.-штабъ-докторъ гражд. части, 71.

Крогеръ, помѣщикъ, 467.

Крутовская, Авдотья, жена губ. секр., 356.

Кузмицкій, тит. сов., 223.

Куракинъ, Александръ Борисовичъ, князь, дѣйств. тайн. сов. 2-го класса, членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 58, 123, 250, 401, 437, 471, 502.

Куракинъ, Алексѣй Борисовичъ, князь, дѣйств. тайн. сов. 1-го класса; особое мнѣніе его: о порядкѣ наложенія запрещенія на недвижимыя имѣнія и снятіи онаго, 627—632; проекты: карантиннаго устава, 783—792, устава для предостереженія отъ чумы и ея прекращенія, 807.

Кусовниковъ, Михаилъ, надв. сов., 52, 231.

Кушелевъ-Безбородко, графъ, 775—776.

Ланжеронъ, графиня, 131.

Ланской, Василій Сергѣевичъ, дѣйств. ст. сов., членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 28, 70, 105, 124, 236, 244, 246, 250, 252, 382, 428, 436, 471, 502, 539, 550, 566, 726, 793, 824, 853, 890, 906, 992.

Лебединскій, Иванъ, бывшій архимандритъ Іоасафъ, 58.

Левашова, жена губ. секр., 810.

Лейзеръ, купецъ, баварскій подданный, 453.

Лейтонъ, генер. штабъ докторъ морской части, 71.

Леонтьевъ, Ѳедоръ, сынъ инжен.-капитана, 241.

Литта, Юлій Помпеевичъ, графъ, оберъ-гофмейстеръ, членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 28, 69, 105, 124, 132, 236, 244, 246, 250, 252, 340, 428, 437, 443, 472, 502, 538, 550, 566, 627, 726, 794, 796, 824, 853, 890, 991.

Лобановъ-Ростовскій, Дмитрій Ивановичъ, князь, генер. отъ инф., бывшій военный губернаторъ въ Ригѣ, 935, членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 69, 124, 132, 236, 244, 246, 250, 252, 345, 390, 393, 472, 538, 542, 566, 612, 793, 794, 796, 890, 992.

Лобановъ-Ростовскій, Яковъ Ивановичъ, князь, дѣйств. тайн. сов., членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 30, 124, 428, 437, 443, 471, 502, 538, 550, 566, 726, 824, 890, 992.

Лопухинъ, Петръ Васильевичъ, князь, дѣйств. тайн. сов. 1-го класса, членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 30, 56, 69, 105, 236, 244, 252, 345, 393, 428, 436, 471, 502, 539, 542, 550, 703—726, 793, 794, 796, 824, 853, 890, 991.

Лудовикъ XIV: его уставъ для левантской торговли, 753—754.

Лунинъ, чиновникъ 5-го класса, 547.

Лупандинъ, кол. ассес., 327.

Львовъ, Никаноръ, дворовый человѣкъ, 175, 176, 177.

Львовъ, тайн. сов., 127.

Львовъ, надв. сов., 128.

Львовъ, недоросль, 249.

Любомірскіе, князья: Ксаверій, генер.-лейт. и сыновья его: Константинъ, флигель-адъют., и Евгеній, 465—473.

Макеимовичъ, полковникъ, 391.

Малиновскій, полковникъ, 580.

Мальшинъ, Петръ, рязанск. именитый купецъ, 52.

Мальшинъ, надв. сов., 231.

Мансуровъ, исправл. должность оберъ-прокурора, 867.

Маркъ, тит. сов., 233.

Мартосъ, дирек. департамента министр. юстиціи, 243, 245.

Марченко, Василій Романовичъ, дѣйств. ст. сов., статсъ-секретарь, 43, 99.

Матео, грекъ, 803.

Меллеръ-Закомельскій, Петръ Ивановичъ, баронъ, генер. отъ артилл., членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 252, 428, 550, 726.

Менгли-гирей султанъ, генер.-маіоръ, 900.

Мертваго, сенаторъ, ревизовавшій Кавказскую губ., 897, 899, 907.

Миклашевичъ, губерн. прокуроръ, 878.

Милорадовичъ, Михаилъ Андреевичъ, графъ, генер. отъ инф., членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 124, 236, 362, 436, 538.

Фонъ-Мирбахъ, маіоръ австрійской службы, 563.

Мараіамъ, грузинскій царевичъ (его переводъ Уложенія царя Вахтанга), 895.

Миансаръ-Бекъ, Меликъ, владѣлецъ Нахичевани, 251.

Минская, помѣщица, 286.

Мордвиновъ, Николай Семеновичъ, адмиралъ, членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 124, 252, 342, 428, 436, 443, 450, 472, 502, 550, 726, 793, 794, 796, 806, 824, 853, 890; его письмо о невзиманіи съ него пошлинъ за покупаемую имъ у англичанъ дачу, 161; особое мнѣніе по дѣлу Ходжаевыхъ, 252.

Моревичъ, чиновникъ, 563.

Моркова, помѣщица, 388.

Морковъ, Аркадій Ивановичъ, графъ, дѣйств. тайн. сов., членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 124, 132, 502.

Моршковскій, дѣйств. ст. сов., 286.

Москвинъ, оберъ-аудиторъ, 306.

Мусина-Пушкина, графиня, жена генералъ-фельдмаршала, 21.

Мѣшковъ, секретарь коломенскаго городоваго магистрата, преданный суду за лихоимство, 7.

Мясоѣдовъ, сенаторъ, 7.

Нарышкинъ, оберъ-егермейстеръ, 465.

Наумовъ, надв. сов., московск. казен. дѣлъ стряпчій, 253.

Нелидова, помѣщица, 824.

Неплюевъ, Иванъ Николаевичъ, дѣйств. ст. сов., членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 28, 69, 106, 244, 252, 428, 443, 472, 502, 538, 550, 566, 726, 793, 794, 796, 806, 824, 853, 890, 992.

Нестеровъ, ст. сов., 315.

Никифоровъ, совѣтникъ московск. губ. правленія, 698, 704.

Новосильцевъ, дѣйств. ст. сов.; мнѣніе его объ искорененіи злоупотребленій по выборамъ дворянства Гродн. губ., 115.

Нотара, таврическій губ. предводитель дворянства, 238.

Digitized by Google

Оберъ, жена маляра, 171.
Обрѣзковъ, сенаторъ, главный директоръ константиновской межевой школы, 62.
Одоевскій, князь, подполковн., 437.
Оленинъ, Алексѣй Николаевичъ, тайн. сов., госуд. секретарь, 354; его записка о затрудненіяхъ, встрѣченныхъ при редакціи проекта карантиннаго устава, 801—804.
Фонъ-деръ Остенъ-Сакенъ, Фабіанъ Вильгельмовичъ, баронъ, членъ Госуд. Совѣта, 28.
Отто, подпоручикъ фельдъегерскаго корпуса, 247.
Пантелѣевъ, московскій купецъ, 231.
Панченко, отставн. войсков. старшина, 359.
Парисъ, англичанинъ, 161, 164.
Пасынковъ, бывшій костромск. гражд. губернаторъ; объ увольненіи его въ отпускъ изъ мѣста подсудности, 103.
де-Паулуччи, маркизъ, генер.-губернаторъ псковскій, лифляндскій, эстляндскій и курляндскій, 938, 998.
Пашковъ, Василій Александровичъ, оберъ-егермейстеръ, членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 124, 374, 437, 502; особыя его мнѣнія: о непредоставленіи крестьянамъ въ Грузіи, продаваемымъ съ публичнаго торга, права выкупать себя, 928 — 929; о томъ, что слѣдствіе и судъ по преступленіямъ должны производиться въ томъ мѣстѣ, гдѣ совершено преступленіе, 1005—1010.
Пенчковскіе, помѣщики, 562.
Перетцъ, комм. сов., 509, 553.
Перфильева, помѣщица, 585.
Пестель, Иванъ Борисовичъ, тайн. сов., бывшій генер.-губерн. сибирскій, членъ Госуд. Сов.; мнѣнія его: 28, 70, 105, 236, 244, 246, 252, 428, 539, 550, 566, 613, 726, 793, 811, 815, 824, 890.
Пестовъ, надв. сов., 391.
Перидиманъ-Бекъ, Меликъ, владѣлецъ Нахичевани, 251.
Платовъ, атаманъ войска Донскаго, 872, 886—888.
Плещеева, помѣщица, 451.
Покорская-Жураковна, надв. совѣтница, 201.
Полихронади, см. Попазогло.
Полонская, ст. сов., 327.
Помыкина, мѣщанка, 185.
Попазогло и Полихронади, турецкіе подданные, 759—765.
Попандопуло, Константинъ, нѣжинскій грекъ, 759—767.
Поповъ, Василій Степановичъ, дѣйств. тайн. сов., членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 28, 69, 106, 236, 246, 538, 726, 853.
Потоцкая, графиня, 393.
Потоцкій, Северинъ Осиповичъ, графъ, тайн. сов., членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 106, 132, 250, 252, 428, 443, 472, 538, 550, 581, 726, 793, 794, 796, 824 853, 890.
Прабстингъ, поручикъ, 491.
Протасовы, помѣщики: мужъ (Павелъ) и жена (Александра), 347.
Протопотоцкій, графъ, польскій банкиръ, 287.

Путятинъ, помѣщикъ, 586.
Пучковъ, тит. сов., 233.
Раздершинъ, штабсъ-капитанъ, 327.
Ретюнскій, подпоручикъ, 266.
Дюкъ-де **Ришелье**, херсонскій военный губернаторъ, 237, 241, 802.
Родвановская, дѣвица, 708, 787, 794.
Розенкампфъ, Густавъ Андреевичъ, дѣйств. ст. сов., 810.
Руничъ, сенаторъ, ревизовавшій Вятскую и Пермскую губ., 7.
Рутценъ, адвокатъ курляндскаго оберъ-гофгерихта, 227.
Репнинъ, малороссійскій ген.-губернаторъ, 393.
Сабдуковъ, Александръ Александровичъ, дѣйств. тайн. сов., членъ Госуд. Совѣта, мнѣнія его: 69, 105, 124, 236, 244, 246, 250, 252, 428, 443, 502, 538, 550, 566, 627, 726, 793, 794, 796, 824, 853, 890, 992.
Салтыковъ, штабсъ-роти., 387.
Салтыковъ, надв. сов., 491.
Салтыковъ, Александръ Николаевичъ, князь, тайн. сов., членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 471, 627, 793, 890.
Салтыковъ, Николай Ивановичъ, князь, генералъ фельдмаршалъ, предсѣдатель Госуд. Совѣта, 465, 824.
Салтыковъ, графъ, оберъ-прокуроръ, 851.
Санковскій, Ѳеодосійскій градоначальникъ, 853.
Селезнева, мѣщанка, 319.
Сиверсъ, сенаторъ, тайн. сов., 195, 227.
Соколова, губ. секретарша, 357.
Соломонъ, имеретинскій царь, 251.
Сперанскій, Михаилъ Михайловичъ, тайн. сов., членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 132, 250, 367, 389, 436, 502, 627, 813.
Стрекаловъ, Григорій, колл. асс., 460.
Стригалевъ, Ѳедоръ, именитый гражданинъ; о возведеніи его въ дворянство, 243—246.
Строгоновъ, баронъ, россійскій посланникъ при константинопольскомъ дворѣ, 746, 806.
Стройновскій, графъ, сенаторъ, 542.
Сукинъ, Александръ Іаковлевичъ, генер.-лейтен., членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 132, 436, 627.
Сухотинъ, поручикъ, 357.
Сысоевъ, поручикъ, 580.
Татищевъ, Алексѣй, генер.-маіоръ, 611.
Татищевъ, Александръ Ивановичъ, членъ Госуд. Совѣта, 436.
Татищевъ, военный совѣтникъ, 645.
Татищевы, Николай и Моисей, чиновники въ Грузіи, 89.
Тормасовъ, Александръ Петровичъ, графъ, генер. отъ кав., членъ Росуд. Совѣта, 471, 933.
де-Траверсе, Иванъ Ивановичъ, маркизъ, адмиралъ, членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 36, 236, 252, 550, 566, 890, 992.
Третьяковъ, шт.-лекарь, 80.
Трифоновъ, тит. сов.; 233.
Трощинскій, Дмитрій Прокофьичъ, дѣйств. тайн. сов., министръ юстиціи, 17, 480, членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 161, 243, 443, 793, 794, 824, 890.
Тухалевскій, надв. сов., 861.
Тутолминъ, Иванъ Васильевичъ, дѣйств. тайн.

Digitized by Google

сов., членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 30, 69, 105, 124, 236, 250, 252, 436, 472, 550, 566, 627, 726, 793, 824, 853, 890, 992.
Угрюмова, помѣщица, 451.
Устиновъ, колл. асс., 52.
Ушаковъ, совѣтникъ пермскаго губ. правленія, 207.
Фалѣевъ, надв. сов., 231.
Хвицкій, ст. сов., 547.
Хитрово, тайн. сов., сенаторъ, ревизовавшій Пензенскую губ., 841.
Ходжаевы-Ходженцы, Иванъ, Еманулъ, Яковъ, Власъ и Петръ, изъ дворянъ армянской націи, 251.
Хованскій, князь, генер.-губернаторъ западн. губ., 11—15.
Хубовъ, Егоръ, армянинъ, 251.
Чайковская, жена музыканта, 429.
Чанскій, тайн. сов.; проектъ его объ измѣненіи сиповой десятины, 143.
Черемисиновъ, помѣщикъ, 265.
Черепановъ, кіевскій гражданск. губернаторъ; объ увольненіи его изъ мѣста подсудности, 103.
Чернышевъ, Андрей, сынъ подпоручика, 241.
Чернышевъ, казакъ, 370.
Чернышевъ, Прокофій, военно-поселенецъ полка императора Австрійскаго, 305.
Черторійскій, князь, помѣщикъ Подольск. губ., 683, 686.
Шарбей, учитель воронежской гимназіи, 451.
Шаталова, помѣщица, 265.
Шелковниковъ, поручикъ, 374—377.
Шишковъ, Александръ Семеновичъ, вице-адмиралъ, членъ Госуд. Совѣта; мнѣнія его: 28, 70, 105, 124, 236, 244, 246, 250, 252, 389, 428, 471, 539, 550, 562, 627, 726, 793, 824, 853, 890, 992.
Шодуаръ, купцы, 286, 288, 289, 290, 291.
Щетининъ, тит. сов., 231.
Языковъ, Гаврило, удѣльный крестьян., 305.
Яковлевъ, Григорій, военно-поселенецъ полка императора Австрійскаго, 305.
Яковлевъ, оберъ-прокуроръ, 825.
Яковлевъ, надв. сов., 316.
Ѳедоровъ, Кирила, кол. асс., 391.

II. ГЕОГРАФИЧЕСКІЙ.

Абхазія, 931—934.
Азовское море, 407, 729—730, 791.
Александровскій заводъ, 207, 208, 212, 816.
Александровъ, гор. (Кавказской губ.), 899.
Аловайскій приходъ, Олонецкой губ., 999.
Америка, 725.
Аникіевская гора, 207.
Армяне кавказскіе, 900.
Архангельская губ., 861.
Архангельскъ, гор., 715.
Архипелагъ, 242.
Астраханская губ., 898.
Астраханское казачье войско, 891, 894.
Астрахань, губ. гор., 417, 602, 802.
Африканская Варварія, 794.
Балтійское море, 725.
Бессарабія, 791.
Большево, село, 437.
Боровичи, гор., 41.
Бѣлоруссія, 465.
Бѣлостокская область, 173.
Варшава, 287.
Верхнеуральскъ, гор. (Оренбургской губ.,) 420.
Верхнерождественская волость (Вятской губ.), 690, 691.
Виленская губ., 35, 38, 171, 174, 175, 660, 683, 686.
Витебская губ., 362.
Владимірская губ., 423.
Волга, р., 828.
Вологодская губ., 299, 817.
Волынская губ., 123—125, 139—142, 173, 323.
Воронежская губ., 104, 451.
Вышневолоцкій уѣздъ, 475.
Вышній-Волочокъ, гор., 41.
Вятская губ., 689, 865.
Георгіевскъ, гор., 45, 898, 899, 908, 910; Георгіевскій округъ и его комиссарства, 903, 904.
Глазуновская станица (въ землѣ Донскаго войска), 369.
Гродненская губ., 113, 122, 660, 683, 686, 847, 863.
Грузія, 47, 71, 81, 87, 92, 825, 895, 896, 898, 908, 913.
Гурія, 931—954.
Данія, 792.
Дерптъ, гор. и его уѣздъ, 92—94, 975—998.
Донское войско и земля Донскаго войска, 315, 882, 883, 887—891.
Донъ, р., 882, 891.
Екатеринодаръ, гор., 802.
Екатерининская волость (Вятской губ.), 690, 691.
Екатеринославская губ., 59, 61, 110—111.
Екатеринославъ, губ. гор., 707.

Digitized by Google

Елтонское озеро, 217.
Игнатовка, дер. (Симбирской губ.), 670, 671, 673.
Имеретія, 931—934.
Индія (Западная), 791.
Ирбить, гор., 368.
Иркутская губ., 613.
Иркутскій соляной заводъ, 816.
Иркутскъ, гор., 525.
Испанія, 791.
Кавказская губ., впослѣдствіи область, 71, 81, 897—912.
Казанская губ., 135, 321, 463.
Калужская губ., 481.
Каранагайцы, въ Кавказской губ., 900.
Карасубазаръ, гор., 854.
Кашинъ, гор., 7.
Кемь, гор., 40.
Керчь, гор., 790, 793, 794.
Кизеловскій рудникъ, 207.
Кизляръ, гор. и его уѣздъ, 423, 802, 899, 911, 917.
Киргизъ-Кайсацкая степь, 815.
Кіевская губ., 59, 104, 167, 323, 424, 533, 684—686.
Кіевъ, губ. гор., 617.
Кондинская волость, Шадринскаго уѣзда, 223, 225.
Константинополь, 737, 766.
Конышскій повѣтъ, 14.
Костино, Щепотево тожъ; сельцо, 355.
Костромская губ., 103, 105, 151.
Св. Креста, гор., 911—914.
Кронштадтъ, 832.
Крымъ, Крымскій полуостровъ, 242, 667—668.
Курляндія, 947—954.
Курская губ., 121—124.
Ладожскій каналъ, 827.
Лаконинская гавань, 792.
Левантъ, 745, 749.
Либава, гор., 993.
Лифляндія, Лифляндская губ., 171, 933—948, 954—970, 975—998.
Литва, р., 207.
Малка, р., 901.
Малороссія, 201, Малороссійскія губ., 393.
Мальта, 791.
Маріупель, гор., 415, 421.
Мелитопольскій уѣздъ, 900.
Мензелинскъ, гор., 126.
Мингрелія, 931—934.
Минская губ., 31, 173, 188, 189, 425, 660, 683, 686.
Могилевская губ., 7, 14—16, 551.
Мохары, старое селеніе на Кавказѣ (на мѣстѣ коего основанъ гор. Св. Креста), 911, 912.
Моздокъ, гор., 899.
Мокшанскій уѣздъ, 273.
Моршанскъ, гор., 825.
Московская губ., 23—30, 33—36, 97, 135, 398, 399, 409, 617.
Нагайцы, въ Кизлярскомъ уѣздѣ, 899.
Нагайцы, Таврической губ. въ Мелитопольскомъ уѣзд., 900; кочующіе въ Кавказской области, 907.
Нахичевань, гор., 415, 421.
Нерчинскъ, гор., 855.
Николаевъ, гор., 494, 707.
Новгородская губ., 347, 391, 586.
Новгородъ, губ. гор., 305.
Новочеркаскъ, гор., 888, 889.
Нѣмминъ, гор., 775.
Одесса, гор., 96, 409, 413, 703—704, 707, 724, 745, 746, 751, 789, 802.
Омская область: проектъ ея учрежденія, 907.
Онега, гор., 39.
Опеченскій посадъ (Новгородской губ.), 40—44.
Оренбургская губ., 61, 125, 368, 381, 473, 609.
Орловская губ., 58.
Оршанскій повѣтъ, 14.
Остзейскія губерніи, 936—940, 945—948, 961—970.
Оттоманская Порта. См. Турецкая Имперія.
Пажевскій заводъ, 207, 208.
Пензенская губ., 384, 387, 528, 570.
Пермская губ., 665, 666.
Перновъ, гор., 993.
С.-Петербургская губ., 97, 155, 429, 486, 517, 522, 526, 547, 553, 593, 617, 835.
С.-Петербургъ, 743, 747.
Пигаровка, село, 201.
Подольская губ., 142, 173, 323, 660, 683—686.
Польскія или Западныя губерніи, также губернія присоединенныя отъ Польши или Польскаго края, 393, 649—664, 697—698, 750—778. Польша, 167, 173, 174, 188, 283.
Пруссія: о принятомъ въ ней основаніи для оцѣнки имѣній, 636.
Псковская губ., 112, 133.
Псковъ, губ. гор., 693.
Ревель, гор., 936, 993.
Рига, гор., 936, 993.
Рыбинскъ, гор., 828.
Рижскъ, гор., 573.
Рязанская губ., 455.
Салминскій погостъ (Выборгской губ.), 1000.
Саратовская губ., 61, 127, 130, 327.
Севастополь, гор., 497.
Семиналатинская крѣпость, 363.
Сердоболь, гор. (Выборгской губ.), 999.
Сибирскій край, 45, 71, 81, 347, 368, 811, 825, 837, 844.
Симбирская губ., 61, 669—673.
Симферополь, гор., 854.
Ставрополь, гор., 898, 899, 903, 904, 908; его округъ и коммисарства, 904.
Таврическая губ., 237, 313.
Таганрогъ, гор., 407, 494, 706, 711, 715, 716, 790, 793, 802, 893, 894.
Тверская губ., 7, 148, 611.
Тезекъ, р., 890, 901, 903.
Тобольская губ., 386.
Тульская губ., 109, 110, 131—132, 355.

Digitized by Google

Турецкая Имперія, Турки, Турція, 739—764, 791.
Уральское войско, 892.
Устюжская область, 299.
Уфа, гор., 126.
Финляндія, 999—1010.
Харьковская губ., 135.
Харьковъ, губ. гор., 707.
Херсонская губ., 685.
Херсонъ, губ. гор., 707.
Царскосельскій уѣздъ, 647—648.
Чаплино, сельцо, 459.
Черкаскъ, гор., 707, 871, 881.
Чижевскій карантинъ, 792.
Чирикова, дер., Симбирской губ., 670, 671, 673.
Шадринскій уѣздъ, 223.
Шлиссельбургъ, гор., 829.
Щепотево. См. Костино.
Эстляндія, 933—940, 955—976, 997—1000.
Ямышевская крѣпость (въ Сибири), 363.
Феодосія, гор., 494, 707, 715, 716, 789, 790, 794, 802, 803, 854.

III. УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

Адвокаты: о неизъятіи Кіевской губ. отъ дѣйствія правилъ объ адвокатахъ, 533—540; о назначеніи отъ суда, безденежно, адвокатовъ въ губерніяхъ, присоединенныхъ отъ Польши, 552—554. См. хожденіе по дѣламъ.

Акты: запрещеніе свидѣтельствовать акты, писанные на простой бумагѣ, 169—176; свидѣтельствованіе отпускныхъ, писанныхъ на простой бумагѣ, 175—178.

Апелляція: увеличеніе цѣны искамъ для переноса ихъ по апелляціи, 572—573; апелляціи на рѣшенія константинопольской коммисіи по дѣламъ тяжебнымъ, 737—768; порядокъ переноса дѣлъ въ войсковую канцелярію земли войска Донскаго, 877—888.

Аренды казенныхъ земель въ Курляндіи, 947—952.

Богадѣльни и больницы: о составленіи правилъ для богадѣленъ и больницъ вѣдѣнія приказовъ обществ. призрѣнія, 779—782.

Бракъ: представленіе о разрѣшеніи браковъ до совершеннолѣтія и въ запрещенныхъ степеняхъ родства въ остзейскихъ губерніяхъ, 951—952; о бракахъ по раскольничьему обряду, 369—374; о бракахъ протестантовъ съ магометанами и евреями, 383—386; недѣйствительность актовъ, заключаемыхъ супругами, касательно разлученія ихъ между собою, 373—382; запрещеніе азіятцайъ, женившимся на русскихъ, брать съ собою, при выѣздѣ изъ Россіи, жену и дѣтей, 381—384; мужьямъ-евреямъ не дозволяется слѣдовать за своими женами, ссылаемыми въ Сибирь, 385—388; о продажѣ недвижимыхъ имѣній между супругами, 387—390.

Бѣглые: передержательство бѣглыхъ, 807—810.

Вводъ во владѣніе недвижимыми имѣніями въ присоединенныхъ отъ Польскаго края губерніяхъ, 425—428.

Векселя: мѣры къ прекращенію злоупотребленій при выдачѣ векселей, 697—704; производство вексельныхъ дѣлъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ, 697—698. См. Уставъ вексельный.

Винокуреніе: воспрещеніе духовнымъ лицамъ изъ дворянъ заниматься винокуреніемъ, 193—194.

Вознагражденіе: рудопромышленниками мастеровыхъ въ случаѣ изувѣченія ихъ на рудникахъ, 213—214; потерпѣвшихъ отъ кражи въ случаѣ несостоятельности преступниковъ къ заработыванію краденаго, 815—818, 839—840; вознагражденіе помѣщиковъ за крѣпостныхъ людей, убитыхъ крестьянами другихъ помѣщиковъ, 817—826.

Вольнонаемные люди. См. фабрики и цехи.

Воровство-кража. См. кража.

Врачи: инструкціи для врачей по гражданскому вѣдомству и для врачебныхъ управъ, 781—782.

Выборы. См. дворянскіе выборы.

Вызовъ къ рукоприкладству по дѣламъ уголовнымъ участвующихъ въ нихъ лицъ, 839—844.

Вызовъ наслѣдниковъ. См. наслѣдство.

Выкупъ: дозволеніе выкупа имѣнія, перешедшаго отъ лица одного состоянія къ лицу другаго состоянія, кромѣ земли, 473—478.

Выходцы изъ-за границы: намежеваніе имъ земель въ малолюдныхъ губерніяхъ, 667—670.

Генеральное межеваніе: правила генеральнаго межеванія въ губерніяхъ Нерминской и Таврической и на Крымскомъ полуостровѣ, 665—668.

Гербовая бумага: о писаніи отсрочекъ по закладнымъ контрактамъ на гербовой бумагѣ со взысканіемъ пошлинъ, 177—180; о недопущеніи простой бумаги вмѣсто гербовой для перевода документовъ по дѣламъ разночинцевъ бѣднаго состоянія въ Могилевской губ., 179—180.

Гимназія высшихъ наукъ князя Безбородко: разсмотрѣніе проекта ея устава, 775—778.

Градоначальство таганрогское: предоставленіе градоначальнику права взыскивать пени съ подчиненныхъ ему мѣстъ, 893—894.

Греки нѣжинскіе: объ освобожденіи ихъ отъ тѣлеснаго наказанія, 279—280.

Давность: земская въ искахъ по обязательствамъ,

Digitized by Google

553; распространеніе земской давности на Грузію, 923—926.

Дворовые люди: о неукрѣпленіи разночинцами и прочими лицами, дворянскаго права не имѣющими, за собою крестьянъ, и дворовыхъ людей, 253—258.

Дворянство: жалуемое иностранными государями, 225—232; о возведеніи въ дворянское достоинство: по орденамъ 231—238; дѣтей, рожденныхъ въ бытность отцовъ ихъ въ унтеръ-офицерскомъ званіи, 241—244; именитаго гражданина Стригалева, 243—246; возведеніе въ дворянское достоинство дворянскихъ магометанскихъ и греческихъ родовъ въ Таврической губерніи, 237—242; право дѣтей оберъ-офицеровъ фельдъ-егерскаго корпуса на дворянское достоинство, 247—248; непринятіе доказательствомъ дворянства грамотъ армянскихъ патріарховъ, 249—252; права и преимущества дворянскаго состоянія, 253—272; о дворянскихъ правахъ однодворцевъ, возведенныхъ въ дворянство или дослужившихся до офицерскихъ чиновъ до 16 ноября 1816 г., 265—268; нераспространеніе на лишенныхъ чести дворянъ указа 23 февраля 1823 года о преступникахъ и бродягахъ, 269—270.

Дворянскіе выборы: баллотированіе: занимавшихъ мѣсто совѣстнаго судьи въ губернскіе предводители, 109—110; невыслужившихъ по выборамъ дворянства полнаго трехлѣтія къ низшимъ должностямъ, 109—114; мѣры къ искорененію злоупотребленій при выборахъ по Гродненской губерніи, 113—122.

Дворянскія опеки: распространеніе правилъ о дворянскихъ опекахъ на малороссійскія и отъ Польши присоединенныя губерніи, 393—397; учрежденіе дворянскихъ опекъ въ Грузіи, 917—918; полсненіе указа 4 апрѣля 1817 г. касательно назначенія опекъ къ дворянскимъ имѣніямъ, 809—812.

Депутаты: значеніе депутата со стороны духовенства при слѣдствіяхъ надъ духовными лицами, 31—32.

Десятинный сборъ въ пользу духовенства въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ, 141—148.

Довѣренности: о неуничтоженіи довѣренностей на залоги имѣній по казеннымъ подрядамъ при производствѣ по онымъ торговъ, 487—492.

Документы: назначеніе штатныхъ переводчиковъ для перевода документовъ по дѣламъ разночинцевъ бѣднаго состоянія, 555—560.

Духоборцы: принятіе духоборцевъ на гражданскую службу безъ присяги, 67—70.

Духовенство: принятіе дворовыхъ людей и крестьянъ въ духовное званіе, 271—274; десятинный сборъ въ пользу духовенства въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ, 141—148; обязанность священно- и церковнослужителей исправлять мосты и гати на ихъ земляхъ, 137—140; воспрещеніе духовнымъ лицамъ заниматься виннокуреніемъ, 193—194; неизъятіе магометанскаго духовенства отъ тѣлеснаго наказанія, 273—276.

Духовныя завѣщанія. См. завѣщанія.

Дѣлопроизводство: въ Департаментѣ Законовъ Госуд. Совѣта, 1—4; въ Сенатѣ, 15—22; въ губернскихъ правленіяхъ, 23—30; въ палатахъ гражданскаго и уголовнаго суда, 33—36; по Межевой Канцеляріи и конторамъ, 663—666; о рѣшеніи безъ очереди дѣлъ иностранцевъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ, 561—568; порядокъ производства дѣлъ, касающихся магометанъ, 609—612; сохраненіе въ Имеретіи, Мингреліи, Гуріи и Абхазіи прежняго порядка въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ, 931—934; о мѣрахъ къ облегченію производства тяжебныхъ дѣлъ въ положеніи о крестьянахъ Эстляндской губерніи, 969—974.

Евреи: мужьямъ-евреямъ не дозволяется слѣдовать за женами, ссылаемыми въ Сибирь, 385—388; запрещается евреямъ имѣть въ услуженіи христіанъ, 519—522.

Жалобы: о правѣ лицъ низшаго сословія приносить жалобы на рѣшенія уголовныхъ палатъ, 849—854.

Журналы: о случаяхъ исполненія по журналамъ межевыхъ канцелярій и конторъ, 687—690.

Заведенія богоугодныя: о обращеніи на оныя денегъ, остающихся отъ пересылки въ сенатскую типографію на припечатаніе объявленій о запрещеніи и разрѣшеніи имѣній, 633—634.

Заводы: льготные годы устраиваемымъ вновь заводамъ, 207—214.

Завѣщанія: о недѣйствительности словесныхъ завѣщаній, 429—432; завѣщанія въ пользу бѣдныхъ, вносимыя въ московскій попечительный комитетъ, 437—440; срокъ явки домашняго духовнаго завѣщанія, 433—438. См. пошлины.

Заклады и залоги по договорамъ съ казною: имѣнія, принимаемыя казною въ залогъ подрядовъ и поставокъ въ г.г. Николаевѣ и Севастополѣ, 494—508; распространеніе постановленій о залогахъ по винным откупамъ на всѣ казенные подряды и поставки, 487—488; о неуничтоженіи довѣренностей, данныхъ подрядчикамъ и поставщикамъ на представленіе въ залогъ имѣній другихъ лицъ при производствѣ по онымъ торговъ, 487—492; о возвращеніи залоговъ по взносѣ суммы, въ коей они приняты, 513—516.

Залогъ недвижимыхъ и закладъ движимыхъ имуществъ частнымъ лицамъ: о правѣ передачи закладныхъ, 491—492; о невзиманіи 3% неустойки при взысканіи по закладнымъ на недвижимыя имѣнія, 485—488; о заставныхъ или закладныхъ контрактахъ въ западныхъ губерніяхъ, 491—494; освобожденіе приказа общественнаго призрѣнія въ Грузіи отъ публикаціи въ сенатскихъ вѣдомостяхъ о закладываемыхъ въ оном имѣніяхъ, 921—924.

Запрещеніе на имѣніе и разрѣшеніе онаго: порядокъ наложеній и снятій запрещенія, 23—30, 611—632; наложеніе запрещенія на имѣнія судей при взысканіи съ нихъ убытковъ въ случаѣ ихъ несостоятельности, 601—606; по вопросу, на комъ лежитъ обязанность вести переписку о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ имѣній, 23—30; составленіе свода запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ, 614—618.

Заставные контракты. См. залогъ частнымъ лицамъ.

Землемѣры: о прибавкѣ въ Грузіи землемѣровъ съ ихъ помощниками, 929—932.

Digitized by Google

Земли населенныя: воспрещеніе въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ владѣть населенными имѣніями лицамъ, не имѣющимъ дворянскаго права, 283—292; порядокъ производства дѣлъ о спорныхъ земляхъ между помѣщиками западныхъ губерній, 683—688.

Земскія повинности. См. повинности.

Изнасилованіе: объ изнасилованіи помѣщикомъ Панченко крѣпостной его дѣвки, 359—362.

Имущества: свойство имущества, пріобрѣтеннаго куплею у родственниковъ той же фамиліи, 403—426; о правилахъ для возвращенія казенныхъ имуществъ отъ частныхъ лицъ, ими завладѣвшихъ, 531—534.

Инородцы: предоставленіе свободы вымѣненнымъ у киргизовъ русскими плѣннымъ калмыкамъ и другимъ азіятцамъ, 361—368.

Иностранцы: объ отмѣнѣ пошлинъ за вывозъ и переводъ за границу наслѣдственныхъ и другихъ имѣній иностранцевъ, 159 — 166; рѣшеніе дѣлъ иностранцевъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ безъ очереди, 561 — 568; вызовъ наслѣдниковъ послѣ умершихъ въ Россіи иностранцевъ, 453—456; воспрещеніе иностранцамъ владѣть въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ населенными имѣніями, 283—292.

Иски: между казною и частными лицами по межевымъ судамъ, 681—684; о возстановленіи исковъ по крестьянскимъ дѣламъ въ остзейскихъ губерніяхъ, 963 — 970; о производствѣ въ одесскомъ коммерческомъ судѣ исковъ на людей разнаго званія, и обратно, 725 — 728; о мѣрахъ къ пресѣченію умноженія просительскихъ дѣлъ, 555 — 556; цѣна искамъ для переноса гражданскихъ дѣлъ въ среднія и высшія инстанціи, 572—578.

Казанскій университетъ. См. университеты.

Карантины. См. Уставъ карантинный.

Коммерческая палата для С.-Петербурга: проектъ учрежденія оной, 729—730.

Коммиссія россійско-константинопольская по дѣламъ тяжебнымъ, 737—768.

Конкурсъ: открытіе несостоятельности и права конкурса, 591 — 602; удовлетвореніе по куртажнымъ роспискамъ, представленнымъ въ конкурсъ маклерами, 598—600.

Консульства: участіе россійскихъ консуловъ при продажѣ внѣ Россіи русскихъ купеческихъ судовъ, 735 — 738. См. Уставъ для россійскихъ консуловъ въ европейскихъ земляхъ.

Контрабанда: награжденіе поимщиковъ контрабанды, 195—202.

Конфискація судна св. Николая, 803—808.

Кража: наказаніе за кражу по различію суммы, 835—840; о вознагражденіи за покраденое, 815—848; о вознагражденіи въ случаѣ неспособности преступника къ заработыванію краденаго, 839—840.

Крестьяне: право казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ пріобрѣтать въ городахъ дома, 305—312; помѣщичьи крестьяне: переселеніе ихъ, 315—320; воспрещеніе продавать ихъ безъ земли и порознь, 323—348; ссылка ихъ помѣщиками за дурное поведеніе въ Сибирь, 347 — 356; о причисленіи ихъ въ казенное вѣдомство по ненадѣленію ихъ достаточнымъ количествомъ земли, 355—360; право крестьянъ въ Грузіи, продаваемыхъ съ публичныхъ торговъ, торговаться самимъ за себя, 925—930; положенія для остзейскихъ крестьянъ и ихъ дополненія, 955 — 970; о мѣрахъ къ облегченію производства тяжебныхъ дѣлъ въ положеніи о крестьянахъ Эстляндской губерніи, 969 — 974; правило для веденія поземельныхъ дѣлъ между казенными и удѣльными крестьянами и помѣщиками, 583—584.

Купля-продажа. См. продажа.

Купцы: право неотдѣленныхъ купеческихъ дѣтей переходить въ мѣщанство, 277 — 278; воспрещеніе купцамъ владѣть въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ населенными имѣніями, 283 — 292; о составленіи правилъ, по коимъ купцы, пожалованные 8-мъ классомъ, могутъ покупать населенныя крестьянами деревни, 257 — 264; принятіе купцовъ, получившихъ 8-миклассный чинъ не по порядку службы, на службу отъ правительства, 51—57; взысканіе съ прописныхъ купцовъ, 293 — 300; допущеніе купцовъ 2-й гильдіи къ подрядамъ и поставкамъ по черноморскому управленію, 493 — 508; объ освобожденіи купцовъ, перешедшихъ изъ 2-й гильдіи въ 3-ю до открытія ихъ преступленія, отъ тѣлеснаго наказанія, 279—284.

Купчія крѣпости: о совершеніи ихъ, 447—486.

Льготные годы вновь устраиваемымъ горнымъ заводамъ, 207—211.

Лѣса: о взысканіи за порубку лѣсовъ: казенныхъ, 223—226; частныхъ, 221—224.

Магометане: браки ихъ съ протестантами, 383—386; порядокъ производства дѣлъ, касающихся магометанъ, 609—612.

Малолѣтные преступники. См. подсудность.

Медицина: о преобразованіи медицинской экспедиціи черноморскаго флота, 35. См. Уставъ о службѣ гражданской.

Медіаторскій судъ. См. суды.

Межеваніе: генеральное въ Пермской и Таврической губерніяхъ, 665 — 668; намежеваніе земель выходцамъ изъ-за границы и вольноотпущеннымъ отъ помѣщиковъ въ малолюдныхъ губерніяхъ, 667—670; о пропорціи земли, отводимой въ собственность владѣльческимъ селеніямъ, смежнымъ съ казенными, 669—674; объ отдѣленіи однодворческихъ земель отъ общественныхъ и помѣщичьихъ отъ казенныхъ, 675—682.

Межевая Канцелярія и межевыя конторы: объ отмѣнѣ доставленія изъ Канцеляріи меморій въ Сенатъ, а изъ межевыхъ конторъ въ Канцелярію, 663—666; о случаяхъ исполненія по ихъ журналамъ, 687—690.

Межевые суды. См. суды.

Меморіи. См. Межевая Канцелярія и межевыя конторы.

Мѣсто: о совершенныхъ въ разныхъ мѣстахъ преступленіяхъ, 853—860.

Мѣщане: дозволеніе псковскимъ мѣщанамъ вести торговлю, наравнѣ съ крестьянами, по гор. Пскову и уѣзду, 693 — 696; воспрещеніе мѣщанамъ владѣть въ

Digitized by Google

присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ населенными имѣніями, 283—292.

Наемъ личный: запрещеніе разночинцамъ имѣть дворовыхъ людей и крестьянъ въ услуженіи по вѣрющимъ письмамъ, 515 — 520; воспрещеніе евреямъ нанимать въ услуженіе христіанъ, 519—522.

Наказаніе: за оскопленіе себя и другихъ, 825—828; опредѣленіе мѣста наказанія за нѣсколько преступленій, совершенныхъ въ разныхъ мѣстахъ, 853—860; отсрочка тѣлесныхъ наказаній женщинамъ, питающимъ грудью младенцевъ, 859—862.

Народное образованіе: о присвоеніи университетскимъ студентамъ и кандидатамъ классныхъ чиновъ, 97 — 100; проектъ гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко, 775—778; перемѣны и дополненія къ уставамъ университетовъ: дерптскаго, 975—992, и казанскаго, 775—776; постановленія для сельскихъ учебныхъ заведеній Эстляндіи, 997—1000.

Наслѣдство: опредѣленіе наслѣдственныхъ частей родныхъ братьевъ противъ сестеръ въ нисходящей линіи, 439—442; наслѣдованіе единокровныхъ и единоутробныхъ, 441—452; родителей послѣ дѣтей, 451 — 452; въ выморочномъ имѣніи чиновниковъ учебныхъ заведеній, 451—454; вызовъ наслѣдниковъ иностранцевъ, 454—456; наслѣдованіе личными дворянами населенныхъ имѣній, 455 — 464; о раздѣлѣ наслѣдства магометанъ, 463 — 466; распространеніе закона о наслѣдствѣ послѣ бездѣтно и безъ завѣщанія умершаго на Грузію, 919—922; раздѣлъ наслѣдства въ имѣніяхъ, гдѣ дѣйствуетъ Литовскій статутъ, 465—474.

Незаконнорожденные: причисленіе незаконнорожденныхъ къ горнымъ заводамъ, при коихъ они рождены, 205 — 208; о крещеніи незаконнорожденныхъ дѣтей въ остзейскихъ губерніяхъ въ евангелическомъ исповѣданіи ихъ матерей, 953—954.

Несовершеннолѣтніе: право ихъ распоряжаться имуществомъ, 401—402.

Несостоятельность: открытіе несостоятельности, 591 — 602; о штрафахъ съ несостоятельныхъ должниковъ за неправыя ихъ апелляціи, 600 — 602; правила о взысканіи съ несостоятельныхъ судей наложенныхъ на нихъ денежныхъ штрафовъ, 601—606.

Неустойка: взысканіе неустойки по закладнымъ, 485—488.

Образованіе. См. народное образованіе.

Обязательства: взысканіе по обязательствамъ, залогомъ или закладомъ необезпеченнымъ, 523—532; о необходимости согласія попечителей для силы обязательствъ, даваемыхъ лицами, не достигшими 21 года, 401—402.

Однодворцы: о начертаніи общаго положенія объ однодворцахъ, 305 — 306; о дворянскихъ правахъ однодворцевъ, 265 — 266; отдѣленіе однодворческихъ земель отъ общественныхъ, 675—682; воспрещеніе однодворцамъ вступать въ рекруты за однодворцевъ же и крестьянъ, 121—124.

Опека: установленіе опеки надъ малолѣтными и ихъ имѣніемъ мастеровыхъ казенныхъ фабрикъ и заводовъ, находящихся въ содержаніи частныхъ лицъ, 398—399; опредѣленіе опекуновъ надъ сиротами городскихъ жителей и ихъ имѣніемъ, 919—920; распространеніе правила объ опекахъ, въ великороссійскихъ губерніяхъ дѣйствующихъ, на малороссійскія и отъ Польши присоединенныя губерніи, 393—397; продажа движимыхъ вещей малолѣтнаго, неподверженныхъ тлѣнію, 399—401; учрежденіе дворянскихъ опекъ въ Грузіи, 917—918; опредѣленіе въ Елисаветполѣ опекуновъ надъ сиротами городскихъ жителей, 918.

Оскопленіе. См. наказанія.

Отводъ тяжущимися сенаторовъ при рѣшеніи ихъ дѣлъ въ Общемъ Собраніи Сената, 17—20.

Откупа винные. См. продажа.

Отпускныя. См. акты.

Отсрочка по контрактамъ, 493—494.

Отыскивающіе свободы изъ помѣщичьяго владѣнія, 584—590; освобожденіе ихъ отъ пошлинныхъ, апелляціонныхъ и за гербовую бумагу денегъ, 149—152, 773—774; освобожденіе ихъ при отправкѣ прошеній по почтѣ отъ вѣсовыхъ, 773—774.

Оцѣнка ревизскихъ душъ при пріемѣ ихъ въ обезпеченіе, 611—613; правила оцѣнки недвижимыхъ имѣній для публичной продажи, 635—648; оцѣнка краденыхъ вещей на ассигнаціи, 203—206.

Паспорты: о обязанности дворянъ, занимающихся торговыми дѣлами, брать установленные для купцовъ паспорты, 269—272.

Пенсіи присяжнымъ, 107—108.

Переводчики: назначеніе, по дѣламъ разночинцевъ бѣднаго состоянія, поступающимъ въ Сенатъ, для перевода бумагъ ихъ на русскій языкъ, штатныхъ переводчиковъ, 555—560.

Пересмотръ дѣлъ: правила для пересмотра дѣлъ, въ высшемъ правительствѣ уже разсмотрѣнныхъ, 579—584.

Передержательство: производство дѣлъ по передержательству бѣглыхъ солдатъ, 807—810.

Повинности земскія: освобожденіе домовъ приходскихъ училищъ отъ постоя, 135 — 138; исправленіе мостовъ и гатей по дорогамъ, пролегающимъ по церковнымъ землямъ, священно-и церковнослужителями, 137—140; порція для военной команды при взысканіи недоимокъ, 139—142.

Повинности крымскихъ татаръ, живущихъ на помѣщичьихъ земляхъ, 311—314.

Подати: исключеніе изъ оклада помѣщичьихъ крестьянъ, происходящихъ изъ духовнаго званія, 147—150.

Подкидыши: причисленіе къ почтовому вѣдомству подкидышей почталіонамъ, 391—394.

Подрядъ и поставка: распространіе постановленій о залогахъ по винными откупамъ на всѣ казенные подряды и поставки, 487—488; недопущеніе переторжекъ по окончаніи торговъ, 507—510; разсчетъ подрядчиковъ съ казною относительно процентныхъ денегъ, 509—512; подряды и поставки по черноморскому управленію, 493—508.

Подсудность: по расторженію браковъ, 373—382; дѣлъ о прелюбодѣяніи, 865—870; дѣлъ малолѣтныхъ преступниковъ, гдѣ нѣтъ совѣстныхъ судовъ, 863—866; губернскихъ предводителей Сенату, 10—16; преступленій, совершенныхъ жителями Финляндіи въ великороссійскихъ губерніяхъ, и обратно, 999—1010

Digitized by Google

Половники: права и обязанности половниковъ въ Вологодской губ., 299—304.

Попечительство: о несовершеніи обязательствъ лицами, коимъ не исполнилось еще 21 года, иначе какъ съ согласія попечителей, 401—402.

Почта: о принадлежности почтовому вѣдомству инвалидовъ сего вѣдомства, 771—774; о обязательныхъ срокахъ службы нижнихъ служителей почтоваго вѣдомства, 101—104. См. подкидыши.

Пошлины: невзиманіе пошлинъ съ завѣщаній въ пользу инвалидовъ, сиротъ и бѣдныхъ, 151—154; съ завѣщаній иностранцевъ въ пользу ихъ дѣтей и ближайшихъ наслѣдниковъ, 165—166; съ отыскивающихъ свободы апелляціонныхъ и за гербовую бумагу, 149—152; получаемыя членами судовъ съ рѣшаемыхъ ими дѣлъ, 35—38; крѣпостной и гербовый сборъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ, 167—170; гербовыя пошлины съ отпускныхъ, писанныхъ на простой бумагѣ, 175—178; пошлины съ завѣщаній супруговъ, 185—186; съ закладныхъ актовъ, 179—184; съ купчихъ крѣпостей иностранцевъ, 183—184; съ имѣній, раздѣляемыхъ за долги между кредиторами въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ, 187—194; о невзиманіи пошлинъ при продажѣ опекунскими совѣтами просроченныхъ имѣній, 155—160; объ отмѣнѣ пошлинъ съ вывозимыхъ за границу имуществъ, 159—166.

Православіе: о представленіи въ Сенатъ о преступникахъ, принявшихъ православіе, 847—848.

Преступленія: о преступленіяхъ простолюдиновъ при участіи ихъ помѣщиковъ, 843—848. См. подсудность.

Приказы общественнаго призрѣнія: распространеніе мнѣнія Госуд. Совѣта 17 іюля 1818 г. на присоединенныя отъ Польши губерніи, 777—780; освобожденіе грузинскаго приказа отъ публикаціи въ сенатскихъ вѣдомостяхъ о закладываемыхъ въ оном имѣніяхъ, 921—924; ходатайство приказовъ по частнымъ дѣламъ, 539—546.

Присяга: назначеніе присяги при рѣшеніи спорныхъ дѣлъ, 559—562; присяга несостоятельныхъ и ихъ прикащиковъ, 593—597.

Присяжные. См. пенсіи.

Продажа: съ аукціона недвижимыхъ имѣній за недоимки по винныхъ откупамъ, 642—645; крестьянъ въ Грузіи, 925—930; о непереводѣ публичныхъ торговъ изъ Грузіи въ столицы, 929—930; о составленіи правилъ оцѣнки и продажи имѣній съ публичнаго торга, 635—639; о распространеніи указа 1799 г. апрѣля 13 касательно аукціонныхъ продажъ на Эстляндію, 975—976; о распространеніи указа 1807 г. марта 12 о продажѣ имѣній съ публичнаго торга и на имѣнія купеческія и мѣщанскія, 639—642; о продажѣ населенныхъ имѣній, оставшихся послѣ личныхъ дворянъ, 455—464.

Производство въ чины: директоровъ училищъ, 91—94; медицинскихъ чиновниковъ, 71—88; по вѣдомству путей сообщенія, 99—100. См. Уставъ о службѣ гражданской.

Протестанты. См. браки.

Протоколы: о случаяхъ исполненія по журналамъ межевыхъ канцелярій и конторъ безъ составленія особыхъ протоколовъ, 687—690.

Проценты: о разсчетахъ съ поставщиками казны относительно процентныхъ денегъ, 509—512; о процентахъ съ пошлинъ, вносимыхъ при явкѣ просроченныхъ закладныхъ, 521—524. См. залогъ.

Публикаціи: о публикованіи заключеній Госуд. Совѣта по дѣламъ частнымъ, 3—6; освобожденіе отъ публикаціи въ сенатскихъ вѣдомостяхъ о имѣніяхъ, закладываемыхъ въ грузинскомъ приказѣ общественнаго призрѣнія, 921—924.

Разводъ. См. бракъ.

Раздѣлъ. См. наслѣдство.

Размежеваніе однодворческихъ земель отъ общественныхъ и помѣщичьихъ отъ казенныхъ, 675—682.

Разногласіе: о причинахъ разногласій въ Сенатѣ и о мѣрахъ къ уменьшенію ихъ, 16—18.

Разночинцы: о неукрѣпленіи разночинцами за собою крестьянъ и дворовыхъ людей, 253—258.

Раскольники. См. бракъ.

Ратуши. См. учрежденія.

Ревизія приговоровъ: о простолюдинахъ при участіи въ преступленіи ихъ помѣщиковъ, 843—848; объ иновѣрцахъ-преступникахъ, принявшихъ православіе, 847—848.

Рекруты: освобожденіе помѣщиковъ Кавказской области отъ поставки рекрутъ натурою, 917—920.

Рекрутскія квитанціи: о зачетѣ ⅛ рекрутской квитанціи, 133—134; выдача рекрутскихъ квитанцій прямо изъ казенныхъ палатъ, 133—136.

Родители: наслѣдованіе ими. См. наслѣдство.

Рукоприкладство: о вызовахъ къ рукоприкладству по дѣламъ уголовнымъ участвующихъ въ нихъ лицъ, 839—844.

Рѣшенія: о пріостановленіи исполненія рѣшеній Департаментовъ Сената, 21—22; пересмотръ рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу, 579—584; исполненіе рѣшеній по дѣламъ отыскивающихъ свободы, 583—590; приведеніе въ исполненіе рѣшеній Межеваго Департамента Сената о надѣленіи казенныхъ крестьянъ землями въ пополненіе 15-десятинной пропорціи, 689—692; объявленіе рѣшеній сыскныхъ начальствъ въ землѣ войска Донскаго, 877—888.

Свидѣтели при описи и оцѣнкѣ дворянскихъ имѣній, 647—650.

Свидѣтельствованія: вина и соли, 23—24; провіантскихъ магазиновъ, 29—30.

Сельскіе обыватели: половники въ Вологодской губ., 299—304; права крестьянъ казеннаго и удѣльнаго вѣдомства, 305—312; положеніе о крымскихъ татарахъ, живущихъ на помѣщичьихъ земляхъ, 311—314. См. крестьяне помѣщичьи.

Сенатъ: о разногласіяхъ въ Сенатѣ, 15—18. См. учрежденія.

Сиротскіе суды, 809—812.

Словесные суды: учрежденіе словесныхъ судовъ въ Онегѣ и Кеми, 39—40; въ Новочеркаскѣ, 887—890.

Служба: по выборамъ отъ дворянства. См. дворянство; отъ правительства. См. Уставъ о службѣ гражданской.

Digitized by Google

Совѣстные суды: учрежденіе совѣстныхъ судовъ въ Грузіи, 913—916.

Солдаты: См. бѣглые.

Соль: свидѣтельствованіе соли казенными палатами, 23—24.

Сроки: на вызовъ кредиторовъ, пребывающихъ внѣ россійскихъ владѣній, 453—456; на подачу апелляцій по гражданскимъ дѣламъ, 467—572; явки завѣщаній. См. завѣщанія; сроки обязательной службы: воспитанниковъ Константиновской межевой школы, 61—68; медицинскихъ воспитанниковъ (казенныхъ) виленскаго университета, 81—82; нижнихъ служителей почтоваго вѣдомства, 101—104; служащихъ въ Сибири, Грузіи и Кавказской губ., 76—81.

Ссыльные: примѣненіе манифеста 30 августа 1814 г. къ бѣглымъ ссыльнымъ, возвратившимся изъза границы, 815—816; наслѣдованіе послѣ ссыльныхъ, 811—814.

Субъ-аренда казенныхъ мызъ въ Курляндіи, 947—952.

Судоходная расправа: правила къ наставленію судоходной расправы, 771—772.

Судоходство: взысканіе штрафовъ за нарушенія правилъ судоходства, 827—836.

Судопроизводство: о порядкѣ суда по проступкамъ и преступленіямъ по соляному управленію, 217—222; о переносѣ дѣлъ изъ нижнихъ въ среднія и изъ среднихъ въ высшія инстанціи, 567—580; по межевымъ судамъ относительно отчужденія изъ казны имуществъ, 681—684; по дѣламъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ о спорныхъ земляхъ между помѣщиками смежныхъ губерній, 683—688; по преступленіямъ, совершаемымъ жителями россійскихъ губерній въ Финляндіи, и обратно, 999—1010.

Суды: *военные*: о сохраненіи въ Имеретіи, Мингреліи и Гуріи правилъ военнаго суда для производства уголовныхъ дѣлъ, 931—934; *медіаторскіе*: правила для медіаторскихъ судовъ въ Грузіи, 925—926; *межевые*: о рѣшеніяхъ губернскихъ межевыхъ судовъ, учрежденныхъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, отъ Польскаго края присоединенныхъ, 653—658; иски между казною и частными лицами по межевымъ судамъ, 681—684; прекращеніе дѣйствій межевыхъ судовъ въ западныхъ губерніяхъ, 657—664; о правилахъ для рѣшенія спорныхъ дѣлъ между помѣщиками Эстляндской губ., до межей и повинностей касающихся, 973—976; *сиротскіе*: учрежденіе сиротскихъ судовъ въ Грузіи, 917—918; *словесные*: учрежденіе словесныхъ судовъ въ Онегѣ и Кеми, 39—40, и Новочеркаскѣ, 887—890; *совѣстные*: учрежденіе совѣстныхъ судовъ въ Грузіи, 913—914; *торговые* (коммерческіе): одесскій—дополнительныя статьи къ уставу одесскаго суда, 703—730; таганрогскій: предоставленіе таганрогскому коммерческому суду совершать купчія крѣпости на всѣ мореходныя суда и лодки, по Азовскому морю плавающія, 601—606. См. коммерческая палата для С.-Петербурга и третейскій судъ. Устройство и права судебныхъ мѣстъ въ Лифляндіи и Эстляндіи, 933—940; о сношеніяхъ между уѣздными судебными и полицейскими мѣстами въ остзейскихъ губерніяхъ, 945—948.

Судьи: взысканіе съ судей магистрата штрафовъ за неправое рѣшеніе, 601—606.

Счетъ: удовлетвореніе маклеровъ по счетамъ, представленнымъ въ конкурсъ, 598—600.

Таганрогское градоначальство: предоставленіе градоначальнику права взыскивать пени съ подчиненныхъ ему мѣстъ, 893—894.

Третейскій судъ: разборъ третейскимъ судомъ, 605—610. См. суды медіаторскіе.

Уложеніе: разсмотрѣніе перевода грузинскаго гражданскаго уложенія царя Вахтанга, 893—898.

Университеты. См. народное образованіе.

Уставъ вексельный: разсмотрѣніе проекта вексельнаго устава, 695—698.

Уставъ для предостереженія отъ чумы и ея прекращенія: разсмотрѣніе проекта сего устава, 807—808.

Уставъ для россійскихъ консуловъ въ европейскихъ земляхъ: разсмотрѣніе его, 729—736.

Уставъ карантинный: разсмотрѣніе проекта сего устава, 783—804.

Уставъ о службѣ гражданской: о принятіи на службу по различію происхожденія, 43—58 и прилож. I; поступленіе на службу сложившихъ съ себя монашеское званіе, 58—62; воспитанниковъ Константиновской при Межевой Канцеляріи школы, 61—68; правила, на какомъ основаніи наполнять канцеляріи повсемѣстно, 69—70; о производствѣ въ чины медицинскихъ чиновниковъ и о назначеніи имъ жалованья и другихъ окладовъ, 71—88; о награжденіи чинами чиновниковъ, прослужившихъ въ Грузіи четыре года, а также въ оную отправляемыхъ, 87—92; производство въ чины директоровъ училищъ, 91—94; объ утвержденіи учителей въ классныхъ чинахъ, 95 — 98; о присвоеніи университетскимъ студентамъ чина XII класса, а кандидатамъ X, 97—100; о производствѣ чиновниковъ вѣдомства путей сообщенія, 99—100; объ увольненіи подсудимыхъ чиновниковъ изъ мѣста ихъ подсудности на извѣстное время и мѣсто, 103—106; о вычетахъ у чиновниковъ изъ жалованья за время бытности въ отпуску, 105—106; о невычетѣ на госпиталь изъ жалованья духовныхъ лицъ иновѣрныхъ исповѣданій, 106—108; о пенсіи присяжнымъ, 107—108. См. почта.

Уставъ о службѣ по выборамъ. См. дворянскіе выборы.

Уставъ о соли: порядокъ суда по проступкамъ и преступленіямъ по соляному управленію, 217—220; о представленіи сентенцій военнаго суда по Ижецкому соляному промыслу на окончательное утвержденіе оренбургскаго военнаго губернатора, 220—222.

Уставъ рекрутскій: о воспрещеніи однодворцамъ поступать въ рекруты за однодворцевъ и крестьянъ, 121—124; о членовредителяхъ, отдаваемыхъ въ рекруты, 123—128; о зачетѣ помѣщикамъ при отсужденіи у нихъ однодворцевъ за рекрутъ, 127—130; о зачетѣ за рекрутъ людей, наказанныхъ палачемъ по неосмотрительности полиціи, 129—130; о возвышеніи суммы складочныхъ за рекрутъ денегъ, 131 — 132; о взиманіи съ имѣющихъ на половину рекрута квитанцію за другую половину деньгами, 133 — 134; о вы-

Digitized by Google

дачѣ рекрутскихъ зачетныхъ квитанцій изъ казенныхъ палатъ, 133—136.

Усыновленіе: объ усыновленіи лицъ изъ другихъ фамилій, 391—392.

Учрежденія: веденіе журналовъ засѣданій и занятій по Департаменту Законовъ Государственнаго Совѣта, 1—4; порядокъ производства въ Департаментѣ Законовъ по дѣламъ, подлежащимъ предварительному соображенію Коммисіи Составленія Законовъ, 4; объ опубликованіи заключеній Государственнаго Совѣта по дѣламъ частнымъ, 3 — 6; о чиновникахъ, преданныхъ суду ревизующими губерніи сенаторами; порядокъ производства дѣлъ въ Сенатѣ; отводъ сенаторовъ въ Общемъ Собраніи Сената тяжущимися отъ участія въ рѣшеніи ихъ дѣлъ, 17 — 20; о возложеніи на губернскія правленія переписки о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ имѣній, 23 — 30; о распредѣленіи дѣлъ въ московскихъ палатахъ гражданскаго и уголовнаго суда, 33—36; преобразованіе медицинской экспедиціи Черноморскаго флота, 35 — 36; учрежденіе въ Онегѣ и Кеми ратушъ и словесныхъ судовъ вмѣсто городоваго магистрата, думы и сиротскаго суда, 39 — 40; объ управленіи полицейскою частью въ Опеченскомъ посадѣ, 39—44; преобразованія: въ присутственныхъ мѣстахъ Астраханскаго казачьяго войска, 891—894, и земли Донскаго войска, 871—892; Кавказской губ., 897 — 934 и въ остзейскихъ губерніяхъ, 933 — 940. См. рѣшенія.

Фабрики: записка вольнонаемныхъ людей на фабрикахъ въ цехи, 767—772.

Фискалы: о вліяніи рижскаго уѣзднаго фискала въ дѣлахъ, производящихся въ Лифляндіи, 941 — 946.

Хожденіе по дѣламъ: дозволеніе чиновникамъ, состоящимъ на государственной службѣ, имѣть хожденіе по частнымъ дѣламъ, 547 — 550. См. приказы общественнаго призрѣнія.

Цехи: записка вольнонаемныхъ людей въ цехи. См. фабрики.

Чиновники: о дозволеніи предаваемымъ уголовному суду приносить оправданія, 861—864.

Чины. См. производство въ чины и Уставъ о службѣ гражданской.

Членовредительство: о членовредителяхъ, отдаваемыхъ въ рекруты, 123—128.

Чума. См. Уставъ для предостереженія отъ чумы.

Штаты. См. приложеній №№ II и III.

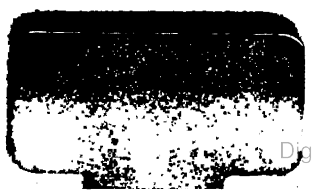
Штрафы: взысканіе штрафа, налагаемаго на судей и секретарей, за неправильное рѣшеніе и возвращеніе онаго въ случаѣ, если при разсмотрѣніи Общимъ Собраніемъ Сената рѣшеніе ихъ будетъ одобрено, 578—580; о штрафахъ съ судохозяевъ за неисполненіе правилъ, для судоходства постановленныхъ, 827—836; о штрафахъ съ несостоятельныхъ должниковъ за неправыя ихъ по дѣламъ апелляціи, 600 — 602; о взиманіи въ Малороссіи штрафовъ, взыскиваемыхъ по Литовскому статуту, серебромъ, 201—204; невзысканіе штрафа за неправую апелляцію съ людей, отыскивающихъ свободы, 583—586.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google



Digitized by Google

Digitized by Google