This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

3 2044 014 102 107

Digitized by Google

Slav 610.18.3

Harvard College
Library

THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge, Ph.D.
Class of 1887
RUSSIAN COLLECTION OF 1922

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Slav 610.18.3

Экон.-1

АРХИВЪ

ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

4

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1881.

Digitized by Google

Digitized by Google

АРХИВЪ

ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

ТОМЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЦАРСТВОВАНІЕ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го

(съ 1810 по 19 ноября 1825 г.).

ЖУРНАЛЫ ПО ДѢЛАМЪ ДЕПАРТАМЕНТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОНОМІИ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
1881.

Digitized by Google

Slav 610.18.3

HARVARD COLLEGE LIBRARY
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
JULY 1 1922

Въ Типографіи Втораго Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи.

Digitized by Google

ЖУРНАЛЫ

ПО ДѢЛАМЪ

ДЕПАРТАМЕНТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОНОМІИ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Digitized by Google

Digitized by Google

1-го января 1810 года Императоръ Александръ I, открывая преобразованный имъ Государственный Совѣтъ, произнесъ одушевленную рѣчь, въ которой между прочимъ заявилъ, что въ основу работъ этого, на новыхъ началахъ поставленнаго, учрежденія должно лечь разсмотрѣніе и обсужденіе только что составленнаго проекта гражданскаго уложенія и плана финансовъ. При этомъ Его Величество вручилъ и проектъ и планъ Предсѣдателю Государственнаго Совѣта для внесенія ихъ въ Департаменты Совѣта по принадлежности (*). Въ манифестѣ, тогда же обнародованномъ, объ образованіи Государственнаго Совѣта, было возвѣщено, что положеніе государственныхъ доходовъ и расходовъ требуетъ неукоснительнаго опредѣленія. «На сей конецъ», говорилось далѣе въ манифестѣ, «доставимъ Мы Совѣту планъ финансовъ, составленный на началахъ, части сей наиболѣе свойственныхъ. Главныя основанія сего плана состоятъ въ томъ, чтобы всевозможнымъ сокращеніемъ издержекъ привести ихъ въ надлежащую соразмѣрность съ приходами, установить во всѣхъ частяхъ управленія истинный разумъ доброй экономіи и самыми дѣйствительными мѣрами положить твердое основаніе постепенной уплатѣ государственныхъ долговъ, коихъ ненарушимость, удостовѣренную всѣми государственными богатствами, Мы всегда признавали и будемъ признавать однимъ изъ важнѣйшихъ и неприкосновенныхъ обязательствъ Нашей имперіи».

Съ 21 января Департаментъ Государственной Экономіи и Общее Собраніе Государственнаго Совѣта принялись дѣйствительно съ одной стороны за чтеніе плана финансовъ, а съ другой за обсужденіе доклада министра финансовъ (которымъ назначенъ былъ Гурьевъ) о настоящемъ положеніи финансовъ и о средствахъ къ пополненію недостатковъ на 1810 годъ (**). Журналы Департамента

(*) Проектъ упоминаемаго здѣсь Гражданскаго Уложенія и всѣ происходившія при разсмотрѣніи его сужденія въ Государственномъ Совѣтѣ напечатаны въ четвертомъ томѣ изданія: Архивъ Государственнаго Совѣта, журналы по дѣламъ Департамента Законовъ и приложенія къ нимъ.

(**) Подробныя свѣдѣнія объ открытіи Государственнаго Совѣта 1 января 1810 года, рѣчь Императора, при семъ произнесенную, и распредѣленіе занятій по Департаментамъ, см. въ особыхъ журналахъ Общаго Собранія Государственнаго Совѣта съ 1810 по 1825 годъ, которые имѣютъ быть изданы отдѣльно.

Digitized by Google

Экономіи, которыми открывается первая часть настоящаго изданія, чрезвычайно живо и ярко характеризуютъ то усердіе, съ какимъ принялись члены Государственнаго Совѣта за эту Высочайше указанную имъ работу. Глубоко обдуманныя соображенія, ссылки на справки изъ документовъ прошедшаго и текущаго времени и дополнительныя къ нимъ мнѣнія столь знаменитыхъ дѣятелей, какъ Сперанскій, Мордвиновъ, Гурьевъ, Канкринъ, Куракинъ, Кочубей, Новосильцевъ и другіе придаютъ этимъ журналамъ такое значеніе и такую важность, что они безспорно должны занять весьма видное мѣсто въ матеріалахъ для исторіи нашихъ финансовъ въ XIX-мъ столѣтіи. Кромѣ того, журналы эти, составленные подъ непосредственнымъ руководствомъ Сперанскаго, блиставшаго точностью и ясностью изложенія, и Шишкова, ревнителя чистоты русскаго языка, могутъ служить образцами не только рѣчи и слога, но и правописанія того времени. Вотъ почему они напечатаны здѣсь дословно, безъ малѣйшихъ пропусковъ; почти въ томъ же видѣ изложены и слѣдующіе за ними по времени журналы, въ которыхъ выпущены лишь повторенія и сдѣланы небольшія, оказавшіяся возможными сокращенія, безъ измѣненія смысла.

При означеніи годовъ, мѣсяцевъ и чиселъ слушанія дѣлъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта редакторъ не дозволялъ себѣ никакихъ предположеній, что̀ впрочемъ нигдѣ и не оказывалось необходимымъ, такъ какъ время бывшаго засѣданія почти всегда показано въ самихъ журналахъ. Но представлялись иногда значительныя затрудненія въ опредѣленіи, когда именно то или другое мнѣніе Общаго Собранія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и непосредственно Департамента Государственной Экономіи, было удостоено Высочайшаго утвержденія, ибо установленный нынѣ порядокъ Высочайшаго утвержденія меморій въ то время еще не соблюдался съ надлежащею точностью. Вслѣдствіе сего приходилось (хотя и довольно рѣдко) или вовсе не означать года, мѣсяца и числа, въ которые Высочайше утверждены нѣкоторыя мнѣнія, или же дѣлать, взамѣнъ сего, ссылки на изданные, вслѣдствіе состоявшагося мнѣнія Государственнаго Совѣта, манифесты и именные указы, или на послѣдовавшее въ извѣстное число исполненіе Высочайше утвержденнаго мнѣнія сообщеніемъ его Государственнымъ Секретаремъ подлежащимъ лицамъ высшаго управленія. Но были и такія мнѣнія Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, которыя, за пребываніемъ Государя внѣ Россіи, Имъ самимъ разрѣшено было, особыми, дававшимися на сей случай Высочайшими повелѣніями, приводить въ исполненіе по выпискамъ изъ журналовъ съ тѣмъ однако, чтобы мнѣнія по исполненнымъ такимъ образомъ дѣламъ, за подписаніемъ Предсѣдателя Государственнаго Совѣта, доставляемы были, по мѣстопребыванію Государя за границей, на Высочайшее утвержденіе. Наконецъ

Digitized by Google

слѣдуетъ еще замѣтить, что въ числѣ дѣлъ, подлежавшихъ разсмотрѣнію Департамента Государственной Экономіи, встрѣчаются четыре дѣла, по коимъ мнѣнія, послѣдовавшія какъ въ семъ Департаментѣ, такъ и въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта еще въ 1812 году, не удостоены въ свое время Высочайшаго утвержденія, и посему вновь пересматривались въ Общемъ Собраніи въ 1823 году, и Высочайше утверждены уже 11 января 1824 года (*).

Въ особомъ приложеніи къ издаваемымъ нынѣ журналамъ помѣщены какъ слѣдующіе къ первой, такъ и ко второй ихъ части указатели: 1) именъ личныхъ, 2) географическій и 3) предметамъ.

Редакціей обѣихъ частей настоящаго отдѣла четвертаго тома Архива Государственнаго Совѣта завѣдывалъ сенаторъ тайный совѣтникъ Н. В. Калачовъ.

(*) См. журн. Департ. Государств. Экономіи №№ 13, 17, 18 и 21. При семъ редакторъ считаетъ долгомъ за содѣйствіе къ точнѣйшему опредѣленію времени Высочайшаго утвержденія нѣкоторыхъ мнѣній Государственнаго Совѣта выразить свою искреннюю благодарность служащему въ Архивѣ Государственнаго Совѣта коллежскому ассесору Р. И. Доброхотову.

Digitized by Google

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Столбцы.
I. Государственные приходы и расходы	1—254.
1) Смѣты государственныхъ приходовъ и расходовъ и способъ ихъ уравненія	1—186.
2) О чрезвычайныхъ расходахъ	185—190.
3) О выполненіи смѣты	189—194.
4) О замѣнѣ суммъ	193—200.
5) О займахъ	199—244.
а) Внутренній заемъ	199—236.
б) Внѣшній заемъ	235—244.
6) Отчеты о государственныхъ доходахъ и расходахъ	243—254.
II. Уставы и штаты	253—276.
1) Сенатъ	253—254.
2) Учрежденіе придворнаго вѣдомства	253—256.
3) Учрежденіе финансоваго управленія	257—276.
а) Департаментъ Государственнаго Казначейства и Главное Казначейство	257—258.
б) О суммахъ Государственнаго Казначейства	257—266.
в) Казенныя палаты и уѣздныя казначейства	265—276.
III. Учрежденія по счетной части	275—278.
IV. Кредитныя установленія	279—436.
1) Государственныя кредитныя установленія	279—422.
а) Коммисія погашенія государственныхъ долговъ	279—290.
б) Государственный заемный Банкъ	289—388.
в) Государственный ассигнаціонный Банкъ	387—404.
г) Государственный коммерческій Банкъ	403—406.
д) Приказы общественнаго призрѣнія	405—422.
2) Частныя кредитныя установленія	421—436.
а) Лифляндскій Дворянскій банкъ	421—428.
б) Псковская дворянская казна	427—430.
в) Рижская городская кредитная казна	429—432.
г) Гофъ-маклеръ и агенты казенныхъ дѣлъ	431—436.

Digitized by Google

	Столбцы.
V. Учрежденія по межевой части	435—458.
VI. Губернскія учрежденія	457—474.
VII. Архивы	473—476.
VIII. Управленіе Иностранныхъ Дѣлъ	477—484.
IX. Управленіе Грузіею	483—500.
X. Управленіе Камчаткою	499—538.
XI. Ордена:	
Фамильное командорство ордена св. Іоанна Іерусалимскаго	537—540.
XII. Пенсіи	541—542.
XIII. О монетѣ	543—608.
XIV. Горное дѣло	607—734.
1) Управленіе	607—612.
2) Казенные горные заводы	613—644.
3) Частные горные заводы	643—688.
4) Горная подать	687—712.
5) Непремѣнные работники	711—734.
XV. Соляное дѣло	733—1054.
1) Управленіе соляной части	733—742.
2) Добываніе соли	743—794.
а) Добываніе соли на казенныхъ заводахъ	743—784.
б) Добываніе соли на частныхъ заводахъ	783—794.
3) Снабженіе губерній солью	793—920.
4) Продажа соли	919—1050.
5) Взысканія за нарушеніе постановленій о соли	1049—1054.
XVI. Питейное дѣло	1053—1396.
1) Винокуреніе	1053—1076.
а) На частныхъ заводахъ	1053—1058.
б) На казенныхъ заводахъ	1057—1076.
2) Питейные сборы	1075—1364.
3) Взысканія за нарушеніе питейнаго устава	1363—1396.
XVII. Казенныя имущества	1395—1748.
1) Управленіе	1395—1398.
2) Казенные лѣса	1397—1416.
3) Казенныя зданія	1415—1432.
4) Казенныя земли и селенія	1433—1452.
5) Пріобрѣтеніе недвижимаго имущества казною	1451—1462.
а) Покупка	1451—1454.
б) Экспропріація и мѣна	1453—1462.
6) Отчужденіе государственнаго имущества	1461—1590.
а) Всемилостивѣйшее пожалованіе	1461—1514.
б) Продажа	1513—1590.

Digitized by Google

Столбцы.

7) Иски къ казнѣ . . . . . 1589—1644.

8) Отчужденіе казенныхъ земель и оброчныхъ статей по тяжбамъ . . . 1645—1696.

9) О недоимкахъ, штрафахъ, начетахъ и другихъ взысканіяхъ . . . . . 1695—1734.

10) Частные долги дворянства курляндской, эстляндской и лифляндской губерній . . . . . 1735—1748.

XVIII. О податяхъ . . . . . 1747—1802.

1) Подушная и оброчная подать . . . . . 1747—1774.

2) Подати разныхъ наименованій . . . . . 1775—1794.

3) Объ исключеніи изъ подушнаго оклада . . . . . 1793—1798.

4) О льготахъ въ платежѣ податей . . . . . 1797—1802.

XIX. Пошлины . . . . . 1801—1872.

1) Гербовыя пошлины . . . . . 1801—1818.

2) Крѣпостныя пошлины . . . . . 1817—1844.

3) Канцелярскія пошлины . . . . . 1843—1844.

4) Пошлины за право торговли . . . . . 1843—1864.

5) Пошлины за повышеніе чинами . . . . . 1863—1866.

6) Пошлины съ межевыхъ плановъ и книгъ . . . . . 1865—1870.

7) Пошлины съ заграничныхъ паспортовъ . . . . . 1869—1872.

Digitized by Google

Digitized by Google

ЖУРНАЛЫ

ПО ДѢЛАМЪ

ДЕПАРТАМЕНТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОНОМІИ.

I. Государственные приходы и расходы.

1) Смѣты государственныхъ приходовъ и расходовъ и способъ ихъ уравненія.

1810 г., 21 января (*). — Предсѣдатель Департамента Государственной Экономіи открылъ засѣданіе предложеніемъ къ чтенію первой части плана финансовъ. Государственный секретарь вмѣстѣ съ тѣмъ внесъ, по Высочайшему повелѣнію, докладъ министра финансовъ о настоящемъ положеніи ихъ и о средствахъ къ наполненію недостатка на настоящій 1810 годъ. При подробномъ разсмотрѣніи всѣхъ предметовъ, соображенію его предложенныхъ, Департаментъ нашелъ въ дѣлѣ семъ три главные вопроса къ разрѣшенію: 1) опредѣлить вообще, полезнѣе ли будетъ, по настоящему положенію финансовъ, къ наполненію недостатка ихъ на текущій годъ, слѣдовать мѣрамъ, кои доселѣ ежегодно были употребляемы, или же приступить къ замѣнѣ ихъ возвышеніемъ налоговъ и податей; 2) разсмотрѣть, какой именно родъ податей и налоговъ на текущій годъ возвысить можно; 3) какіе могутъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ приняты способы къ поддержанію государственнаго кредита. I) *Сравнительное разсмотрѣніе главныхъ способовъ, кои къ наполненію недостатковъ представиться могутъ.* По положительнымъ свѣдѣніямъ, отъ министра финансовъ представленнымъ, недостатокъ государственныхъ доходовъ на текущій годъ составляетъ болѣе 80,000.000 р. Къ наполненію сего недостатка слѣдующія средства предоставиться могутъ: 1) заемъ, 2) новый выпускъ ассигнацій, 3) сокращеніе надержекъ, 4) возвышеніе податей и налоговъ. Способъ первый—заемъ внѣшній или внутренній. Заемъ внѣшній, еслибъ онъ и могъ быть произведенъ, требуетъ времени и многихъ предварительныхъ соображеній, нужды же казначейства не терпятъ отлагательства. Сверхъ сего, предположивъ возможность ино-

(*) Журн. Департам. Госуд. Экономіи 1810 г., № 1.

Digitized by Google

страннаго займа, противно было бы соображеніямъ добраго хозяйства употребить все произведеніе его на единовременное наполненіе недостатковъ настоящаго года. Займовъ иностранныхъ ежегодно дѣлать невозможно; а потому и нельзя на нихъ считать въ обыкновенныхъ ежегодныхъ недостаткахъ. Напротивъ, изъ займа внѣшняго надлежитъ составить прочное основаніе къ погашенію нашихъ внутреннихъ долговъ, и въ семъ единственно видѣ заемъ сей можетъ принести пользу. Займы внутренніе могутъ быть двояки: изъ банковъ и отъ частныхъ людей; но займы изъ банковъ зависятъ отъ количества частныхъ и непрестанно перемѣняющихся вкладовъ, и, слѣдовательно, никогда не можно располагать на нихъ обширныхъ, постоянныхъ и неотлагательныхъ расходовъ; они могутъ быть употребляемы въ небольшихъ суммахъ и на временное пособіе другимъ источникамъ, и сіе тѣмъ болѣе, что и кредитъ ихъ есть общій кредитъ государственный; а слѣдовательно казначейство, занимая изъ банка, занимаетъ, такъ сказать, у самого себя. Займы у частныхъ людей, если бы и могли они совершиться, требуютъ времени и многихъ предварительныхъ соображеній, тѣмъ болѣе, что доселѣ, кромѣ маловажнаго негласнаго займа, никогда у насъ они не существовали. Изъ сего Департаментъ заключилъ, что къ наполненію недостатка настоящаго года нельзя употребить способовъ займа. Второй способъ, большею частію доселѣ у насъ употребляемый, состоитъ въ выпускѣ новыхъ ассигнацій. Ассигнаціи, какъ и всѣ вообще кредитныя бумаги, имѣютъ два различныя свойства, коихъ смѣшивать не должно: а) Когда они основаны на наличной металлической монетѣ и въ количествѣ своемъ ее не превышаютъ, тогда сохраняютъ они всю ея цѣну и даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по удобности движенія, ей предпочитаются: таково было свойство нашихъ ассигнацій въ первоначальномъ ихъ установленіи. б) Другое свойство пріемлютъ кредитныя бумаги съ того времени, какъ превысятъ они мѣру металлической монеты, ими представляемой. Тогда онѣ превращаются въ долги и влекутъ съ собою всѣ послѣдствія, долгамъ свойственныя. Ассигнаціи наши вскорѣ послѣ 1786 года восприяли сіе свойство. Войны и чрезвычайныя государственныя нужды заставили искать въ нихъ чрезвычайныхъ пособій; мѣра ихъ въ сравненіи съ металлическою наличною монетою, въ обращеніи состоящею, превысилась, и избытокъ ихъ составилъ дѣйствительный государственный долгъ. Долги государственные, обезпеченные общими государственными богатствами, могутъ быть въ двоякомъ положеніи: а) когда платежъ ихъ, имѣя свои срочныя назначенія, производится постепенно доходами, или продажею части ихъ залога; б) когда нѣтъ имъ срочной уплаты, хотя и существуетъ достаточный общій залогъ къ ихъ обезпеченію. Въ послѣднемъ случаѣ долги государственные превращаются въ налогъ, коего тяжесть измѣряется всѣмъ количествомъ долга. Въ семъ положеніи находятся наши ассигнаціи. Должно разсмотрѣть свойства сего налога. Всякій налогъ есть часть доходовъ, удѣляемая на государственныя нужды. Слѣдовательно, налогъ 1) долженъ быть соразмѣренъ доходу и не изсушать его источниковъ; 2) онъ долженъ быть уравнителенъ. Налогъ въ ассигнаціяхъ не имѣетъ сихъ свойствъ: онъ падаетъ безъ разбору на доходы и ихъ источники. Онъ не уравнителенъ; ибо тяготитъ только нѣкоторые классы людей, не прикасаясь къ другимъ. Сверхъ сего, налогъ сей имѣетъ слѣдующія бѣдственныя послѣдствія: 1) онъ приводитъ всѣ казенныя и частныя имущества въ неизвѣстность и самое разворительное смѣшеніе, такъ что никто не можетъ опредѣлить и расчесть, что сегодня онъ имѣетъ, и что завтра имѣть будетъ. 2) Налогъ сей, хотя и представляетъ временное пособіе къ удовлетворенію недостатковъ, но изъ самаго пособія сего возникаютъ новые недостатки. Казначейство не успѣетъ окончить и сравнить смѣты возложенныхъ на него надержекъ, какъ, повозвышеніе цѣнъ, смѣты сіи уже перемѣняются; всѣ части требуютъ прибавокъ, и такимъ образомъ изъ долговъ рождаются новые долги и, обращаясь въ семъ кругѣ, цѣлый годъ проходитъ въ непрерывномъ почти ихъ пріумноженіи. 3) Свойство всѣхъ долговъ, коимъ не установлено срочной уплаты, таково, что чѣмъ болѣе они пріумножаются, тѣмъ становятся дороже; ибо кредитъ ихъ тѣмъ болѣе упадетъ. Слѣдовательно, чѣмъ масса ассигнацій болѣе возрастаетъ, тѣмъ убыточнѣе дѣлается ихъ заемъ, или, иначе сказать, тяжесть налога, отъ нихъ происходящаго, растетъ не по суммамъ его, но по всему

Digitized by Google

предыдущему его количеству, тимъ вмѣр. если первый милліонъ рублей, изъ ассигнацій на народъ наложенный, стоилъ 10%, то второй стоитъ уже не 10%, но 15%, или и болѣе. Что налогомъ должна стоить вся масса 576.000.000 р.? Сіе видно изъ настоящаго курса ассигнацій, коихъ проценты на каждый рубль составляютъ болѣе 150%. Трудно найти другой налогъ, который бы былъ столь разорителенъ, и рѣдко найдется частный человѣкъ, который бы рѣшился сдѣлать заемъ на семъ основаніи. 4) Наконецъ, какъ всѣмъ долгамъ есть своя мѣра и, прейдя мѣру сію, они совершенно теряютъ предѣлъ, то государство, всѣмъ долги теряютъ уже 120 на 100, имѣетъ всѣ причины опасаться, что наконецъ кредитныя его бумаги не будутъ имѣть никакого хода или должны будутъ прибѣгнуть къ быстрой и всегда разорительной продажѣ самыхъ нихъ залоговъ. Если при настоящей массѣ бумагъ ассигнаціонный рубль упалъ до 40 к., то, присоединивъ къ тому въ текущемъ году еще 100.000.000 (количество, коимъ одинъ всѣмъ требованіямъ удовлетворить будетъ можно), естественно онъ долженъ упасть еще на 10%, или и болѣе, и такимъ образомъ къ 1811 году онъ представлялъ бы уже почти $^1/_3$ своего достоинства, и наконецъ чрезъ годъ, или два, если бы сей вещей порядокъ продолжился, не представлялъ бы ничего. Изъ всѣхъ сихъ уваженій Департаментъ произвелъ слѣдующія заключенія, кои и принялъ онъ въ семъ дѣлѣ главными и существенными основаніемъ: I. Выпускъ новыхъ ассигнацій есть налогъ. II. Изъ всѣхъ извѣстныхъ податей налогъ сей есть и для частныхъ людей, и для государства самый тягостный и разорительный. Третій способъ — сокращеніе издержекъ. Изъ счетовъ, придокладѣ министра финансовъ приложенныхъ, и изъ представленныхъ имъ объясненій Департаментъ усмотрѣлъ, что особеннымъ комитетомъ, по Высочайшему повелѣнію учрежденнымъ, всѣ смѣты министровъ вновь были имѣстѣ съ ними пересмотрѣны и сдѣлано уменьшеніе болѣе 30.000.000; сверхъ сего, отъ того же комитета, по особенному Его Величества назначенію, представлены разные виды къ сокращенію, кои требуютъ еще разсмотрѣнія. Департаментъ, находя, что изъ всѣхъ средствъ сократить издержки сего года сокращеніе сіе есть, безъ сомнѣнія, самое необходимое, и разсуждая, что могутъ еще открыться важные способы къ сокращенію экономіи, полагаетъ нужнымъ продолжить сей пересмотръ и сокращеніе, не ограничивая его времянемъ и не вводя предположеній его въ дѣйствительные расчеты казначейства, но по мѣрѣ возможности, пересмотромъ сими открываемой, отлагая въ пользу сего на уплату государственныхъ долговъ, на непредвидимыя издержки и на самое удовлетвореніе недостающихъ суммъ все то, что изъ назначенныхъ уже расходовъ по третямъ года сокращено и сбережено быть можетъ. Четвертый способъ — возвышеніе доходовъ государственныхъ. Департаментъ, разсматривая средства, кои къ сему представиться могутъ, нашелъ: 1) что, по обилію нашихъ источниковъ, многіе вѣтви доходовъ безъ всякаго налога на обывателей могутъ быть усовершены и усилены; но сіе требуетъ многихъ предварительныхъ мѣръ, продолжительнаго времени и подробнаго распорядка и не можетъ быть совмѣстно съ настоятельностію нуждъ наступившаго года. 2) Новые источники неокладныхъ налоговъ, или внутреннихъ таксъ и пошлинъ не могутъ также быть совмѣстны съ положеніемъ сего года. Всѣ они требуютъ предварительнаго устройства, не могутъ быть съ точностію исчислены, и по непривычкѣ къ нимъ народа, по крайней мѣрѣ первый годъ, произведутъ болѣе тягости ему, нежели прибыли казнѣ. 3) Посему въ выборѣ податей и налоговъ Департаментъ долженъ былъ предпочесть тѣ самые источники, кои привычкою утвердились, и коихъ произведеніе впередъ можно исчислить. II) *Разсмотрѣніе способовъ къ возвышенію податей и налоговъ.* Разсматривая мѣры, представленныя въ докладѣ министра финансовъ, Департаментъ призналъ прежде всего нужнымъ сравнить способы сіи съ тѣми, кои доселѣ были употребляемы. 1) При разсмотрѣніи дѣйствія ассигнацій Департаментъ удостовѣрился, что изъ всѣхъ налоговъ выпускъ ассигнацій есть самый тягостный и разорительный. Слѣдовательно, прибавка въ налогахъ обыкновенныхъ, установленныя въ отмѣну сего чрезвычайнаго налога, составляетъ уже сама по себѣ первый и надежный возвратъ отъ ущерба и непомѣрной его тяжести къ постепенному облегченію. 2) Сравнивая все количество налоговъ, нынѣ назначенныхъ и составляю-

Digitized by Google

щихъ около 45.000.000, съ тѣмъ налогомъ, который въ минувшемъ году въ видѣ ассигнацій былъ наложенъ и который составлялъ около 100.000.000, открывается, что налогъ нынѣшняго года несравненно менѣе минувшаго. 3) Выше исчислены были бѣдственныя послѣдствія налога въ видѣ ассигнацій. Налоги, нынѣ установляемые, не могутъ имѣть сихъ послѣдствій: вмѣсто того, чтобъ угрожать кредиту его паденіемъ, они сами по себѣ произведутъ удостовѣреніе, что правительство, оставляя прежній путь умноженія ассигнацій, установляетъ ихъ въ настоящей мѣрѣ и пріемлетъ другіе способы къ удовлетворенію расходовъ. Удостовѣреніе сіе, бывъ утверждено на мѣрахъ гласныхъ и подкрѣпляемо тою извѣстностію, что расходы не только уменьшены, но и будутъ еще впослѣдствіи уменьшаемы, можетъ возбудить довѣріе къ самымъ ассигнаціямъ. 4) Съ пониженіемъ ассигнацій казна получаетъ нынѣ менѣе половины тѣхъ доходовъ, кои получала она 10 лѣтъ назадъ; а извѣстно, что подати наши тогда были умѣренны. Между тѣмъ возвышеніемъ цѣнъ на всѣ сельскія и коренныя произведенія, коихъ первый пріобрѣтатель есть казна, умножились хозяйственные прибытки большей части народа болѣе, нежели вдвое; расходы же его обыкновенные остались въ прежнемъ положеніи. Изъ всѣхъ сихъ уваженій Департаментъ произвелъ слѣдующія заключенія: I) что возвышеніе въ податяхъ и налогахъ несравненно менѣе имѣетъ неудобствъ, нежели новый выпускъ ассигнацій. II) Что одинъ способъ отвратить гибельныя послѣдствія пріумноженія ассигнацій есть остановить новый ихъ выпускъ; а сего безъ налоговъ сдѣлать невозможно. III) Наконецъ, что если мѣры сіи въ настоящемъ году не будутъ приняты, то въ будущемъ онѣ будутъ уже несравненно тягостнѣе; а затѣмъ онѣ могутъ содѣлаться даже и совсѣмъ безполезными, когда кредитъ ассигнацій совершенно потеряется. Такимъ образомъ, сравнивая одни послѣдствія съ другими, Департаментъ не могъ колебаться между разрушеніемъ государственнаго кредита и предполагаемымъ къ поддержанію его усиліемъ. Но пріемля усиліе сіе въ точномъ разумѣ его необходимости, Департаментъ не могъ отъ себя сокрыть, что одна крайность обстоятельствъ можетъ оправдать сію мѣру. По опаснымъ и бѣдственнымъ послѣдствіямъ ассигнацій нельзя сравнить съ ними никакого другаго налога; но нельзя имѣть съ тѣмъ не признать, что возвышеніе податей въ одинъ годъ до 45.000.000 р. есть великое бремя. Если въ теченіе сего года не будутъ пріуготовлены другіе источники экономическихъ казенныхъ доходовъ, или значущимъ сокращеніемъ издержекъ не приведутся онѣ въ равновѣсіе съ доходами, и если и въ послѣдующемъ году откроется недостатокъ болѣе 80.000.000 р., который должно будетъ по необходимости паки наполнить новыми налогами; тогда при стѣсненномъ положеніи нашей торговли, при закрытіи многихъ истоковъ, необходимыхъ для движенія народной промышленности и труда, столь чрезмѣрное налоговъ пріумноженіе изсушитъ самые ихъ источники и обратится въ существенный ущербъ и ослабленіе силъ государственныхъ. Важность сихъ опасеній привела Департаментъ къ слѣдующимъ существеннымъ правиламъ: I) что въ теченіе настоящаго года должно употребить всѣ возможныя усилія къ сокращенію издержекъ введеніемъ лучшаго устройства и экономіи, дабы, вступая въ послѣдующій годъ, не встрѣтить тѣхъ же, или еще и большихъ затрудненій. II) Согласно видамъ, въ планѣ финансовъ изображеннымъ, принять самыя дѣятельныя мѣры къ удобренію разныхъ экономическихъ казенныхъ доходовъ и вообще введеніемъ лучшаго устройства сей части. III) Всѣ казенныя экономическія суммы, въ какомъ бы вѣдомствѣ онѣ ни находились, но на кои не возложено опредѣленныхъ расходовъ, считать принадлежащими казначейству и не иначе выдачи ихъ учреждать, какъ по точному назначенію министра финансовъ и съ соблюденіемъ тѣхъ правилъ, какія вообще будутъ приняты для назначенія непредвидимыхъ расходовъ изъ казначейства. IV) Всѣ статьи казенныхъ доходовъ, въ какомъ бы отдѣльномъ управленіи онѣ ни состояли, и изъ какихъ бы источниковъ ни поступали, считать принадлежащими казначейству, точно также, какъ бы дѣйствительно въ казначействѣ онѣ находились. Никакая выдача, никакое сверхштатное назначеніе изъ нихъ не должно быть производимо иначе, какъ съ предварительнымъ согласіемъ министра финансовъ, и по тѣмъ же самымъ правиламъ, по коимъ чиниться имѣютъ всѣ расходы казначейства. V) Всѣ чрезвычайные

Digitized by Google

расходы учреждать не иначе, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи входящихъ отъ министровъ представленій въ Государственномъ Совѣтѣ; для непредвидимыхъ же расходовъ на текущія потребности учредить такой порядокъ, чтобъ, приказавъ ихъ безъ остановки, представлять имъ срочные счеты и давать новыя назначенія." Правила сіи Департаментъ признаетъ столько существенными въ семъ дѣлѣ, что одна увѣренность въ исполненіи ихъ можетъ умѣрить тяжесть способовъ, къ сему году употребляемыхъ. Составивъ сіе общее понятіе о средствахъ къ пополненію недостатковъ настоящаго года, Департаментъ приступилъ къ разсмотрѣнію разныхъ статей налоговъ, въ докладѣ представленныхъ. При разсмотрѣніи семъ онъ скоро удостовѣрился, что налоги сіи суть единственныя средства, кои въ необходимости настоящихъ обстоятельствъ приняты быть могутъ; и что ничего ни удобнѣе, ни облегчительнѣе по настоятельности нуждъ нашихъ придумать невозможно. Одинъ изъ всѣхъ налоговъ, въ докладѣ предполагаемыхъ, Департаментъ полагаетъ замѣнить другими средствами, а именно налогъ на дворянскія имѣнія по 50 к. съ души. Какъ бы надлежитъ сіи ни была учреждаема, но онъ всею вѣроятностію и не болѣе какъ на крестьянъ помѣщичьихъ, кои сами по себѣ несутъ уже налогъ къ приумноженію подушной ихъ подати. Въ семъ уваженіи Департаментъ считаетъ удобнѣйшимъ замѣнить сію статью возвышеніемъ: 1) пошлинъ съ паспортовъ, кои, падая большею частію на работниковъ, а съ нихъ переходя на промыслы, построеніе и торговлю, отражаются большею частію на классѣ людей достаточныхъ; 2) пошлинъ съ гербовой, вексельной и заемной бумаги;—сіи оба рода пошлинъ, приносящіе нынѣ до 3.000.000 р., могутъ быть еще увеличены на 1.000.000 р.; 3) затѣмъ недостатокъ можетъ быть замѣненъ положеніемъ серебряной подати на винокуреніе во всѣхъ губерніяхъ безъ исключенія, а какъ винокуреніе производится большею частію въ имѣніяхъ дворянскихъ, то статья сія не падетъ такимъ на доходы, какъ и предполагаемый 50 копѣечный сборъ; но важное различіе состоять будетъ въ томъ, что не отяготитъ сія тѣхъ, кои винокуреніемъ промысловъ не имѣютъ и съ коихъ каждый налогъ непосредственно слагается на крестьянъ. III) *Способы къ поддержанію кредита.* Два рода средствъ къ поддержанію кредита предлагаются въ планѣ финансовъ. Одни изъ нихъ составляютъ полную и обширную систему погашенія долговъ и относятся къ операціямъ будущаго года, кои въ настоящемъ должны быть приуготовлены, а нѣкоторыя изъ нихъ могутъ быть приведены и въ исполненіе; другія же средства суть предварительныя, и сія послѣдняя полагается принять немедленно. Департаментъ находитъ, что общественное довѣріе въ финансахъ возрождается всегда отъ правильнаго и публичнаго дѣйствія правительства; что скрытность въ финансахъ заставляетъ предполагать болѣе запутанности и опасности; нежели сколько ея есть на самомъ дѣлѣ; что государство, которое, признавая свои долги, останавливаетъ ихъ приумноженіе и пріемлетъ мѣры къ ихъ уплатѣ, тѣмъ самымъ даетъ самое сильное доказательство твердости своихъ намѣреній и увѣренности въ своихъ источникахъ; что, наконецъ, налагая налоги въ податяхъ, должно необходимо показать, что вмѣстѣ съ тѣмъ прекращается налогъ въ ассигнаціяхъ; сіе одно можетъ оправдать сильную сію мѣру, и даже произвесть отъ самыхъ сихъ налоговъ полезное на кредитъ ассигнацій дѣйствіе. По симъ уваженіямъ Департаментъ полагаетъ, согласно плану финансовъ, вмѣстѣ съ постановленіемъ налоговъ принять слѣдующія мѣры къ поддержанію кредита, не прикасаясь еще къ дальнѣйшимъ и постояннымъ его способамъ: I) въ томъ же манифестѣ, въ коемъ постановлены будутъ налоги на сей годъ, возвѣстить, что новый выпускъ ассигнацій прекращается и что все производство ассигнаціоннаго банка будетъ ограничиваться однимъ промѣномъ ветхихъ бумагъ на новыя. Само собою разумѣется, что въ сей счетъ не входятъ бумаги, коихъ выпускъ назначенъ въ нынѣшнемъ году и кои находятся уже въ полномъ ихъ движеніи. II) Предоставить купечеству городовъ С.-Петербурга, Москвы и Риги избрать по одному члену изъ ихъ сословій для опредѣленія въ банкъ въ число его директоровъ. III) Для удобности обращенія ассигнацій и для вящшаго сохраненія ихъ достоинія учредить во всѣхъ губерніяхъ и другихъ многолюдныхъ городахъ различныя конторы, коихъ обязанностію будетъ всѣ ветхія бумаги принимать и выдавать новыя, усиливая, сколь можно, обращеніе ассигнацій десяти и пятирублевыхъ. IV) Существующій нынѣ

Digitized by Google

негласный заемъ у частныхъ людей по 7%, яко несходственный съ пользами казны, прекратить, возвѣстивъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что къ пополненію капиталовъ отъ желающихъ и къ постепенному погашенію государственныхъ долговъ правительство полагаетъ принять другія мѣры. V) Вмѣстѣ съ тѣмъ возвѣстить, что всякій внутренній заемъ, какой правительство признаетъ нужнымъ, или полезнымъ произвесть у частныхъ людей, или въ банковъ, не иначе будетъ учрежденъ, какъ публичнымъ манифестомъ, изданнымъ въ порядкѣ, для актовъ сего рода установленномъ. Всѣ мѣры сіи Департаментъ признаетъ самыми существенными и совершенно необходимыми къ обезпеченію государственнаго кредита и надѣется, что совокупнымъ дѣйствіемъ всѣхъ способовъ, въ журналѣ семъ содержащихся, положено будетъ первоначальное твердое основаніе системѣ финансовъ, коея дальнѣйшее устройство, по разсмотрѣніи видовъ, въ общемъ планѣ предложенныхъ, и тѣхъ соображеній, кои отъ министра финансовъ будутъ постепенно представляемы, составитъ обширный и многосложный кругъ непрерывныхъ сего Департамента упражненій.—*24 января.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта читано: 1) первая часть плана финансовъ—объ устройствѣ ихъ на 1810 годъ; 2) докладъ министра финансовъ о способахъ къ наполненію недостатковъ въ доходахъ на текущій годъ; 3) журналъ Департамента Экономіи объ устройствѣ доходовъ и расходовъ на 1810 годъ и о средствахъ къ наполненію недостатковъ. По предварительномъ разсужденіи о предметахъ, въ журналѣ Департамента содержащихся, Его Императорское Величество для пространнѣйшаго ихъ соображенія и для окончательнаго положенія, соизволилъ назначить особенное Государственнаго Совѣта собраніе въ субботу 29-го сего мѣсяца.—*29 января.*—Общее Собраніе открыто чтеніемъ мнѣній членовъ Совѣта: тайнаго совѣтника Козодавлева, князя Чарторижскаго, министровъ военнаго и юстиціи. По прочтеніи сихъ мнѣній и по предварительныхъ прочихъ членовъ разсужденіяхъ, Его Величество соизволилъ предложить къ разрѣшенію Государственнаго Совѣта слѣдующій общій вопросъ; признаетъ ли Государственный Совѣтъ къ наполненію недостатковъ 1810 года мѣры, предлагаемыя Департаментомъ Экономіи и министромъ финансовъ, нужными и предпочтительными тѣмъ, кои досель были употребляемы, т. е. новому выпуску ассигнацій? Государственный Совѣтъ большинствомъ голосовъ призналъ мѣры возвышенія податей и обыкновенныхъ налоговъ необходимыми и предпочтительными пріуготовленію ассигнацій. Опредѣливъ, такимъ образомъ, главное начало въ сей дѣлѣ, Его Величество соизволилъ потомъ предложить къ уваженію Государственнаго Совѣта слѣдующій вопросъ: какъ въ числѣ статей, означаемыхъ министромъ финансовъ къ возвышенію податей, единовременный налогъ съ помѣщичьихъ и удѣльныхъ имѣній по 50 к. съ души, при разсмотрѣніи его въ Департаментѣ, полагаемо было замѣнить акцизомъ на гербовую бумагу, на паспорты и на винокуреніе, то и слѣдуетъ разрѣшить, который изъ сихъ двухъ налоговъ къ пополненію недостающихъ 4.700.000 р. предпочесть должно. Государственный Совѣтъ большинствомъ голосовъ положилъ предпочесть единовременное на сей годъ пособіе съ помѣщичьихъ и удѣльныхъ имѣній *по 50 к.* съ души. По окончаніи сихъ двухъ вопросовъ, разрѣшающихъ предметъ разсужденій къ главнымъ его основаніяхъ, слушано представленіе министра финансовъ о возвышеніи налога на гербовую бумагу. Государственный Совѣтъ положилъ передать сіе представленіе на предварительное разсмотрѣніе Департамента Экономіи. Министръ внутреннихъ дѣлъ изъявилъ свое мнѣніе, что возвышеніе въ цѣнѣ соли, равное по всѣмъ губерніямъ, не принесетъ всего ожидаемаго отъ того дохода, и что предпочтительнѣе бы было расположить цѣны сіи сообразно цѣнамъ произвозимымъ, на основаніи общаго плана о соляномъ устройствѣ. Государственный Совѣтъ положилъ передать сіе предложеніе на предварительное соображеніе Департамента Экономіи. Въ заключеніе читанъ проектъ манифеста, составленный на основаніи постановленныхъ Совѣтомъ началъ. Государственный Совѣтъ положилъ сдѣлать въ манифестѣ слѣдующія перемѣны: 1) о закрытіи негласнаго займа у частныхъ людей казначействомъ открытаго, въ манифестѣ не упоминать, а предоставить министру финансовъ закрыть его тѣмъ же образомъ, какимъ онъ былъ учрежденъ, т. е. объявленіемъ въ вѣдомостяхъ. 2) Въ статьѣ, гдѣ полагается возвышеніе въ подушной пода-

Digitized by Google

тя, не вчисля существующихъ нынѣ окладовъ въ подробности, оныхъ общимъ словомъ *подушной оклад, разнообразно нынѣ именуемой*. 3) Статью о возвышеніи соли расположить тогъ, какъ по соображенію Департамента Экономіи окончательно Государственнымъ Совѣтомъ она будетъ принята. Всѣ прочія статьи манифеста признаны началамъ, выше сего поставленнымъ, соотвѣтными.

Мнѣніе товарища министра внутреннихъ дѣлъ Коновалова о налогахъ. Всякій налогъ возвышаетъ цѣну на припасы и товары; сію истину, думаю, никто оспоривать не будетъ; ибо невозможно и подумать, чтобъ хлѣбопашецъ, принужденный прибавить нѣчто по данномъ съ него подати, не надѣлалъ сію прибавленную подать на хлѣбъ; мясникъ, покупая хлѣбъ и платя за него дороже прежняго, налагаетъ прибавленную цѣну на мясо, рыбакъ на рыбу, мастеровой на мастерство, работникъ на работу и т. д. Замѣтить должно и то, что крестьянинъ, платящій подушный окладъ, платитъ почти всегда болѣе налогу, нежели на него полагается, по многимъ извѣстнымъ причинамъ; но все онъ платимое налагаетъ онъ на свои произведенія. Чѣмъ прямѣе налогъ, тѣмъ скорѣе и сильнѣе онъ дѣйствуетъ на возвышеніе цѣнъ; а чѣмъ косвеннѣе налогъ, тѣмъ тише или, лучше сказать, непримѣтнѣе онъ возвышаетъ цѣну на припасы. Съ достовѣрностію сказать можно, что буде правительство, не приняв надежныхъ мѣръ къ понижению цѣнъ, вдругъ прибавитъ налогу, наприм. 10.000.000, то и цѣна на припасы и товары чрезъ краткое время поднимется въ сей же соразмѣрности. Тягость налога падаетъ: 1) на казну, потому что казна есть самая большая потребительница припасовъ и товаровъ; 2) на тѣхъ, кои никакого имущества, приносящаго доходъ, не имѣютъ, и потому находятся въ томъ положеніи, что они ничего не продаютъ, а токмо что покупаютъ. Къ сему классу принадлежатъ всѣ служащіе какъ въ военной, такъ и гражданской службѣ, и живущіе одними жалованьями. Изъ сего слѣдуетъ: 1) что казна однимъ налогомъ не можетъ замѣнить недостатокъ своихъ доходовъ, ибо то, что прибавится чрезъ налогъ въ доходъ, то самое уйдетъ чрезъ возвышеніе цѣнъ въ расходъ; 2) что хотя нельзя бы полагать было, что чиновники, служащіе отечеству и жертвуя оному трудами своими, временемъ, здоровьемъ и нерѣдко жизнію, могли бы покуситься на незаконное доходовъ умноженіе; но нелицу, къ несчастію, опыты доказали, что начала нравственности и даже самой религіи поколебались въ сердцахъ многихъ развратомъ и соблазнами корыстолюбія; то и кажется весьма вѣроятнымъ, что прибавленіе не косвеннымъ, но прямымъ вдругъ налогомъ, чрезъ возвышеніе цѣнъ, при всѣхъ строгостяхъ закона, увеличитъ еще болѣе число лихоимцевъ и корыстолюбцевъ, подавъ многимъ слабымъ случай къ мнимому совѣсти успокоенію и оправданію, будтобы непомѣрная дороговизна и, такъ сказать, нищета даетъ бѣднымъ право пользоваться помощію богатыхъ, и тѣмъ оправдываетъ противузаконное доходовъ умноженіе. И такъ, кажется мнѣ, что дефицитъ казны наполненъ быть можетъ не прибавленіемъ выше мѣры налоговъ, не сокращеніемъ издержекъ и понижениемъ цѣнъ на припасы и вещи до такой степени, которая можетъ называться умѣренною, ибо и непомѣрное цѣнъ понижение такое вредно, какъ и непомѣрное возвышеніе. Надобно, чтобъ цѣны на вещи были всегда содержимы въ умѣренности. Помѣщикъ или хлѣбопашецъ, не имѣя выгоды отъ продажи хлѣба по причинѣ низкой цѣны, принимается за другой промыселъ и оставляетъ хлѣбопашество и проч. Изъ сего слѣдуетъ, что умѣренное прибавленіе налога, буде оно не возвыситъ цѣны на припасы вдругъ и выше мѣры, а служитъ токмо къ содержанію оной въ умѣренности, не токмо можетъ быть государству не вредно, но и полезно. Сіе, разумѣется, бываетъ токмо тогда, когда другія причины возвышенія цѣнъ будутъ отстранены. Между многими другими причинами возвышенія въ Россіи цѣнъ на припасы и товары—есть несоразмѣрный выпускъ ассигнацій. Съ пресѣченіемъ сего выпуска, или самаго тягостнѣйшаго и вреднѣйшаго для государства налога, цѣны на припасы и товары понизятся; а когда чрезъ сокращеніе издержекъ, приведеніе промышленности и внутренней торговли въ живѣйшее движеніе, чрезъ отвращеніе встрѣчающихся симъ важнѣйшимъ отраслямъ государственной экономіи препятствій и стѣсненій и чрезъ приведеніе другихъ разстроенныхъ частей въ порядокъ и вящшее послѣдуетъ цѣнъ понижение, тогда умѣренный на-

Digitized by Google

логъ не будетъ имѣть важнаго на цѣны вліянія и будетъ государству и казнѣ полезенъ. Но для сего необходимо отсѣченіе издержекъ, свободный и живой ходъ промышленности, а паче всего, чтобъ налогъ былъ умѣренный и уравнительный. Временный налогъ, а особливо подушный, сверхъ нежданнаго возвышенія цѣны, и потому не выгоденъ и вреденъ, что по минованіи времени онъ хотя и будетъ сложенъ, но цѣна, имъ возвышенная, не понизится до прежней степени, по крайней мѣрѣ скоро. И такъ, отдавая всю справедливость плану финансовъ, докладу г. министра оныхъ и примѣчаніямъ Департамента Экономіи, скажу однакожъ, что согласиться я не могу на положеніе временнаго налога, по 50 к. съ души съ дворянскихъ имѣній, по вышесказаннымъ причинамъ; а сверхъ того и потому, что онъ есть налогъ и неуравнительный, и падающій на одно токмо дворянское сословіе, или, лучше сказать, на крестьянъ, поселенныхъ на земляхъ дворянскихъ. Хотя г. министръ финансовъ и весьма справедливо разсуждаетъ, что налогъ на гербовую бумагу, въ замѣну означеннаго временнаго налога предполагаемый, есть такой предметъ государственной экономіи, который требуетъ дальняго соображенія, какимъ образомъ ввести по сему предмету надлежащую соразмѣрность и тѣмъ самымъ умножить доходъ, отъ сего получаемый, и что г. министръ симъ дѣломъ теперь уже занимается; однакожъ я полагаю возможнымъ и на наступившій годъ умножить доходы съ гербовой бумаги не прибавленіемъ цѣны на листы, но распространеніемъ обязанности употреблять ее. Во 1-хъ, поелику просьбы, отъ частныхъ людей въ присутственныя мѣста подаваемыя, подаются на гербовой бумагѣ, то положить слѣдуетъ по справедливости: 1) чтобъ жалобы, на Сенатъ подаваемыя Государю Императору, равнымъ образомъ и всѣ прошенія, слѣдующія въ комиссію прошеній, подавались впредь на гербовой бумагѣ по формѣ. Цѣну можно положить вдвое и втрое противъ бумаги гербовой обыкновенной. Просьба на простой бумагѣ, какой бы она важности ни была, должна быть возвращаема. Во 2-хъ, въ заемномъ банкѣ и въ воспитательномъ домѣ производство внѣшнее, какъ-то: объявленія, прошенія, справки и другія входящія и исходящія бумаги могутъ быть писаны на гербовой бумагѣ; векселя, обязательства и другія дѣла, коп по счетомъ пишутся на гербовой бумагѣ, и въ банкахъ могли бы быть писаны на такой же. Въ 3-хъ, прибавка цѣны на соль, полагаемая министромъ финансовъ, весьма справедлива; но такъ какъ сей налогъ неуравнителенъ, ибо падаетъ поровну какъ на тѣ губерніи, гдѣ соль продается по 50 к., такъ и на тѣ, гдѣ за нее платятъ по 2 р. за пудъ, то я и полагаю для сего изъ нѣсколькихъ губерній составить округи и установить въ каждомъ округѣ особую цѣну, по которой бы казна отъ соляныхъ операцій не претерпѣвала убытковъ, съ прибавленіемъ въ пользу казны по гривнѣ съ пуда. Извѣстно уже, какой убытокъ казна отъ соляныхъ операцій претерпѣвала и претерпѣваетъ, и что соль, взятая въ казну для прибыли, обратилась наконецъ ей въ убытокъ, тогда какъ полагаемо было продавать соль вдвое противу того, во что она казнѣ обходилась. Таковая прибавка цѣны на соль есть налогъ самый уравнительнѣйшій; ибо оный платится всѣми, употребляющими соль. Пока не введется вольная въ Россіи соли продажа, сія прибавка будетъ служить удовлетвореніемъ казнѣ за претерпѣнные ею убытки. Въ 4-хъ, подати, собираемыя комитетами и другими мѣстами въ пользу городовъ, училищъ и т. п., суть для тѣхъ, съ коихъ оныя взимаются, тѣже подати, какъ и собираемыя въ казну; но въ казну оныя не входятъ; почему полагаю, чтобъ всѣ сборы, какого бы они свойства и именованія ни были, поступали въ государственное казначейство, которое и можетъ, по назначенію собираемыхъ суммъ, отпускать оныя, куда слѣдуетъ, а остатки обращать въ казенный доходъ. Я равумѣю сіе и относительно суммъ дворянскихъ и добровольныхъ пожертвованій, на заведеніе приказовъ общественнаго призрѣнія даваемыхъ. Изъ сего слѣдуетъ, что всякая подать и добровольное пожертвованіе, какого бы они рода ни были, долженствуютъ быть не инако приводимы въ дѣйствіе, какъ съ вѣдома министра финансовъ. Такимъ образомъ, полагаю я, что временный налогъ можетъ всѣми вышеозначенными сборами быть замѣненъ совершенно. Буде же, сверхъ чаянія, и сихъ налоговъ недостаточно бы было къ замѣнѣ предполагаемаго временнаго налога, то я думаю, что удобнѣе и приличнѣе будетъ предложить дворянству добровольно въ пользу казны денежное пожертвованіе, сколько кому внести будетъ угодно и возмож-

Digitized by Google

но. Опыты уже доказали, съ коликимъ усердіемъ всегда россійское дворянство жертвуетъ отечеству своимъ достояніемъ. Можно съ достовѣрностію полагать, что сей способъ обратитъ въ казну бо́льшія суммы, нежели казна получить можетъ чрезъ опредѣлительный и принужденный налогъ, каковой всегда за собою влечетъ и неудовольствіе, и ропотъ. *Опытъ Козодавлева.* Генваря 28-го, 1810 г.

Мнѣніе князя Адама Чарторижскаго. Вопросъ, предложенный на разсужденіе Совѣта по части финансовъ, состоитъ въ слѣдующемъ: изъ представленнаго росписанія открывается недостатокъ 48.000.000, коего невозможно наполнить способами, состоящими въ распоряженіи министерства финансовъ. Находясь въ необходимости прибѣгнуть къ мѣрамъ чрезвычайнымъ и избрать изъ двухъ золъ меньшее. Надлежитъ разрѣшить,—полезнѣе ли недостатокъ сей въ приходахъ текущаго года наполнить новымъ выпускомъ ассигнацій, или умноженіемъ налоговъ? Будучи обязанъ сказать свое мнѣніе о столь важномъ дѣлѣ, и намѣренъ изложить здѣсь причины, побуждающія сумнѣваться въ дѣйствительности мѣръ, предложенныхъ министромъ и департаментомъ государственнаго хозяйства, не съ тѣмъ еще, чтобъ рѣшить самый вопросъ, требующій подробнѣйшихъ свѣдѣній и глубокихъ разсмотрѣній, но болѣе чтобъ показать необходимость вникнуть во всѣ отношенія столь труднаго предмета и представить благоусмотрѣнію Его Императорскаго Величества предложенный Совѣту планъ со всѣхъ сторонъ, ибо тогда только можно почитать всякое разсужденіе достаточно изслѣдованнымъ, когда всѣ возраженія противъ и утвержденія въ пользу онаго предварительно были уважены. Планъ, предложенный на 1810 г., по словамъ самихъ представившихъ оный, признается еще недостаточнымъ и несовершеннымъ. Министерство и Совѣтъ не прежде 1811 г. можетъ (sic) составить окончательный планъ финансовъ, обѣщающій прочныя выгоды и твердое основаніе сей части государственнаго управленія. И какъ по сему теперь настоитъ дѣло только о томъ, чтобъ удовлетворить необходимымъ государственнымъ нуждамъ на сей годъ, который, не быв освобожденъ отъ прежнихъ затрудненій, долженъ быть причисленъ къ порядку прежней системы финансовъ; новая же система не ранѣе будущаго года приведена быть можетъ въ дѣйствіе: то вопрошается,—не лучше ли въ теченіе настоящаго года держаться тѣхъ самыхъ мѣръ, кои понынѣ были употребляемы, и, не отлагая впрочемъ другихъ вспомогательныхъ способовъ, которые имѣются въ виду, не приступать на сей разъ къ новымъ чрезвычайнымъ средствамъ, тѣмъ болѣе, когда недостаточность оныхъ теперь уже признается. Столь важное пріумноженіе налоговъ есть вещь совершенно новая въ Россіи, и по самой сей новости должна произвесть сильное въ народѣ впечатлѣніе. Извѣстно, какія неудобства производятъ всякія новости въ государственномъ хозяйствѣ потому уже, что понятія и самый порядокъ вещей къ тому не приготовлены, тогда какъ и самое зло, если оно издавна ведется, кажется легчайшимъ по сдѣланной привычкѣ и потому, что всѣ прочія отношенія къ оному, такъ сказать, приноровились сами собою. Разсужденія, заключающіяся въ донесеніи министра и Департамента о пагубныхъ слѣдствіяхъ упадка ассигнацій, о необходимости остановить выпускъ оныхъ и изобрѣсти средство къ уравненію доходовъ государственныхъ съ расходами, совершенно справедливы, и ничего не можно бы сказать противу заключеній, изъ того выводимыхъ, если бы теперь дѣло шло о искорененіи зла сего въ самомъ его основаніи, но установленіи системы финансовъ, которая бы, очевидно извлекая насъ изъ затрудненія на будущее время, удовлетворяла въ полной мѣрѣ настоящимъ государственнымъ нуждамъ. Но теперешній планъ не исполняетъ еще сихъ двухъ важнѣйшихъ условій. Онъ долженъ почитаемъ быть, какъ и въ самомъ дѣлѣ есть, предварительнымъ и имѣетъ всѣ свойства нерѣшительныхъ и колеблющихся мѣръ; поелику допускаетъ еще довольно значущее прибавленіе ассигнацій, которыя хотя и заготовлены, но могли бы быть не пущены въ обращеніе, еслибъ возможно было безъ того обойтись. Повторяя, что налоги почитаются въ Россіи средствомъ крайнимъ и рѣшительнымъ, не должно упустить изъ виду, сколь важно не обѣщать, чего не можно выполнить, и не обмануть надежды, возбуждаемой въ народѣ. И посему-то не полезнѣе ли удержаться отъ прибавленія столь значущихъ налоговъ на народъ, и не приступать къ средствамъ, которыя покажутся ему рѣши-

Digitized by Google

тельными, доколѣ въ самомъ дѣлѣ за успѣхъ оныхъ можно будетъ съ достовѣрностію поручиться. По справедливости опасаться должно, что ожидаемой отъ оныхъ пользы въ семъ году послѣдовать еще не можетъ; упадокъ ассигнацій не пропетекаетъ ли и отъ другихъ причинъ, кромѣ ихъ умноженія? Самое сіе умноженіе въ послѣдніе два года къ прежнему ихъ количеству въ той ли находится соразмѣрности, въ какой нынѣшній упадокъ ихъ достоинства противъ бывшаго въ 1806 и 1807 годахъ? Не происходитъ ли оный большею частію отъ необходимости, въ которой видитъ себя правительство высылать за границы важныя суммы въ золотѣ и серебрѣ на содержаніе войскъ? Не дѣйствуетъ ли на то и остановка внѣшней торговли и затрудненіе, въ которомъ находится государство выпускать произведенія свои, что самое, ослабляя источники внутренняго богатства, требовало бы уже уменьшенія и расходовъ, но какъ оные по обстоятельствамъ были еще умножены, то и неудивительно, что напослѣдокъ превзошли они мѣру возможныхъ доходовъ. Если сіи причины дѣйствительно имѣли важное вліяніе на упадокъ ассигнацій и на открывшійся недостатокъ въ доходахъ, то доколѣ оныя будутъ продолжаться, надлежитъ ожидать и равныхъ дѣйствій; учрежденіе новыхъ налоговъ безсильно будетъ тому воспрепятствовать. Правда, для внесенія оныхъ плательщики будутъ имѣть нужду въ ассигнаціяхъ, и сіе могло бы ихъ нѣсколько возвысить, но какъ правительство вмѣстѣ съ тѣмъ выпуститъ ихъ почти равное тому количество, а собранное съ народа въ то же время будетъ по необходимости пущено опять въ обращеніе, то и не можно надѣяться остановить симъ способомъ ихъ упадокъ. Сверхъ сего, новые налоги безсомнѣнно возвысятъ и цѣны на всѣ предметы. Расходы и нужды правительства увеличиваются въ той же соразмѣрности, и слѣдственно доходовъ, по настоящему ихъ разсчету, опять доставать не будетъ. Предоставляется судить, какого можно ожидать дѣйствія, когда, заплатя налогами 45.000.000 и почитая, что тѣмъ уже много сдѣлано, государство, не взирая на сіе, увидитъ, что ассигнаціи въ достоинствѣ своемъ понижаются. Недостатокъ въ доходахъ великъ, и правительство принуждено наполнять оный новымъ прибавленіемъ ассигнацій; ибо и всякій новый недостатокъ въ доходахъ, до окончанія сего года встрѣтиться могущій, не можетъ быть удовлетворенъ инымъ способомъ. Тогда, какимъ бы образомъ ни было учинено сіе прибавленіе, оно произведетъ неминуемо впечатлѣніе, тѣмъ болѣе пагубное, что не только прежняя система финансовъ, но и новая лишится всей довѣренности въ то самое время, когда оную вмѣсто измѣрялись, что, конечно, было бы величайшимъ изъ всѣхъ бѣдствій; ибо кредитъ государства былъ бы совершенно потерянъ. Всѣ сіи уваженія приводятъ въ сумнѣніе,—не лучше ли удовлетворить на сей годъ недостатокъ 45.000.000 выпускомъ новыхъ ассигнацій? Утверждаютъ, что бумажная монета изъ всѣхъ налоговъ есть самый зловредимый. Сіе средство, конечно, такимъ учинится можетъ въ рукахъ правительства, бывъ легчайшимъ, къ которому ежедневно можно имѣть прибѣжище и которое напослѣдокъ пожретъ и самый капиталъ, истощивъ основаніе государственнаго богатства. Всѣ согласны въ томъ, что при благоразумной и прочной системѣ финансовъ никогда должно отрещись злоупотребленія опаснаго сего средства. Но теперь идетъ дѣло только объ одномъ текущемъ годѣ,—и 45.000.000 болѣе, или менѣе составятъ ли важную разность во всей суммѣ ассигнацій? Прибавленіе оныхъ, конечно, должно почитать налогомъ; ибо въ настоящемъ положеніи дѣлъ каждый новый выпускъ причинитъ уменьшеніемъ ихъ достоинства потерю тому, кто ихъ имѣетъ въ своихъ рукахъ. При всемъ томъ, поелику сія потеря для каждаго соразмѣрна будетъ владѣемому имъ количеству ассигнацій, то и не видно тутъ великихъ неудобствъ, и возраженіе, что налогъ сей упадетъ главнѣйшимъ образомъ на капиталистовъ, можетъ послужить къ оправданію его; ибо въ семъ отношеніи былъ бы онъ еще предпочтительнѣе другихъ налоговъ, которые обратятся на классъ производящій. Быть можетъ, что, рѣшившись наполнить недостатокъ 45.000.000 выпускомъ ассигнацій, должно будетъ прибавить ихъ нѣсколько болѣе сего количества; но сіе неизбѣжно, какъ выше сказано, и при предполагаемыхъ налогахъ, когда возвысившіяся цѣны не дозволятъ правительству удовольствоваться новымъ налогомъ 45.000.000, или когда сборъ сихъ налоговъ не составитъ вполнѣ сей суммы, по причинѣ ли важныхъ недоимокъ, или потому, что нѣкоторыя обложенныя статьи, какъ напр.

Digitized by Google

таможни, не въ состояніи будутъ принести предполагаемыхъ доходовъ. По симъ причинамъ, кажется, полезнѣе было бы удержаться въ сей годъ отъ новыхъ налоговъ, дабы не иначе коснуться сего средства, какъ удостовѣрясь въ рѣшительной пользѣ онаго. Должно думать, что въ теченіи сего года можно будетъ еще сократить расходы, умножить извлеченіе государственныхъ богатствъ, найти средства учредить заемъ, и присовокупить новыя отрасли доходовъ; словомъ, собрать всѣ свѣдѣнія и соединить всѣ нужные матеріалы для учрежденія прочной и непоколебимой системы финансовъ, къ чему и министръ такъ ихъ можетъ финансовъ подаетъ надежду. Можетъ быть еще и миръ сей годъ уменьшитъ необходимость чрезвычайныхъ расходовъ, а надежда на возстановленіе всеобщаго мира поправитъ и оживитъ внѣшнюю торговлю. Однимъ словомъ, правительство увидитъ вообще всѣ отношенія сего важнаго предмета и въ состояніи будетъ съ большею благонадежностію увеличить доходы, показавъ народу рѣшительную онаго пользу и конецъ всѣхъ прежнихъ затрудненій и неудобствъ по части финансовъ. Прежнія возраженія и сомнѣнія мои на представленный проектъ, долженъ повторить, что не имѣю высокомѣрія рѣшить столь важный вопросъ по предмету, коимъ я занимался весьма короткое время, не имѣя предъ собою матеріаловъ и различныхъ свѣдѣній, нужныхъ для основательнаго разсмотрѣнія онаго. Единственная цѣль моя при изложеніи сихъ разсужденій состоитъ въ томъ, чтобъ, разсматривая всѣ отношенія сего предмета, привести его въ большую ясность, дать поводъ другимъ къ дальнѣйшему онаго изслѣдованію, воспользоваться ихъ замѣчаніями и сужденіе объ оныхъ довести до желаемой зрѣлости, прежде чѣмъ, кажется, несвойственно было бы Совѣту произнесть свое мнѣніе въ дѣлѣ такой важности, и коего послѣдствія нѣкоторымъ образомъ, будучи невозвратны, могутъ содѣлаться опасными. *Князь Адам. Чарторижскій.*

Мнѣніе военнаго министра по поводу разсужденія въ Государственномъ Совѣтѣ о поправленіи финансовъ. Необходимыя обстоятельства умножили государственныя издержки; финансы къ тому недостаточны; польза, слава и благополучіе государства требуютъ неотлагательныхъ и рѣшительныхъ мѣръ къ предупрежденію сего недостатка. Краткость времени не позволяетъ обдумывать новой системы финансовъ, почему всѣ мѣры могутъ теперь быть только временныя. По существу сихъ обстоятельствъ, почитаю я преимущественнѣе тѣ средства, кои безъ дальнѣйшихъ приуготовленій могутъ доставить скорый и вѣрный доходъ. Посему соглашаюсь съ мнѣніемъ министра финансовъ о налогѣ на доходы господскихъ имѣній по 50 к. съ души, съ тѣмъ однакожъ, чтобы гражданскимъ властямъ вмѣнено было имѣть бдительное попеченіе, дабы таковое распоряженіе не имѣло ни малѣйшаго вліянія на состояніе крестьянъ, а относилось единственно до самихъ помѣщиковъ, и чтобы отъ сего налога освобождены были владѣльцы, кои имѣютъ менѣе 25 душъ. Сей временный налогъ предпочитаю прочимъ предложеніямъ, ибо не сопряженъ будучи съ затрудненіями, вѣрнѣе и подаетъ новый случай сословію дворянъ показать Государю Императору и отечеству искреннюю готовность пожертвовать всѣмъ, что нужно для пользы отечества и благоденствія государства. Впрочемъ, въ продолженіе времени, когда приняты будутъ нужныя мѣры, можно въ сихъ установленіяхъ сдѣлать перемѣны. *Военный министръ Барклай-де-Толли.*

Мнѣніе министра юстиціи. Соглашаюсь во всѣхъ частяхъ съ мнѣніемъ, изложеннымъ г. министромъ финансовъ въ его докладѣ о средствахъ къ поправленію финансовой системы. Но какъ мѣры, предполагаемыя въ ономъ докладѣ, сколь они, впрочемъ, ни основательны, неминуемо должны увеличить еще болѣе въ городахъ, а наипаче въ столицахъ дороговизну на необходимыя потребности, то полагаю весьма нужнымъ, чтобъ вмѣстѣ съ сими же мѣрами придуманы были средства и къ умѣренію дороговизны, могущей отъ нихъ послѣдовать. *Министръ юстиціи Дмитріевъ.* Генваря 29-го.

4 *февраля* (*). — Окончено чтеніе плана финансовъ, по Высочайшей волѣ предсѣдателемъ Департамента предложеннаго. Департаментъ, убѣждаясь, что въ постановленіи съ 1811 г. прочной системы финансовъ настоитъ необходимая нужда, и уважая, что для тщательнаго разсмотрѣнія того плана и по-

(*) Журналъ Департам. Госуд. Экономіи 1810 г., № 4.

дробнаго изслѣдованія правилъ, въ немъ изложенныхъ, потребно не мало времени, а система финансовъ долженствуетъ быть устроена заблаговременно, дабы со стороны министерства финансовъ ко введенію оной въ 1811 г. могли быть приняты всѣ нужныя предварительныя мѣры, положивъ приступить немедленно къ сему упражненію; для вящшей же успѣшности, по заключеніямъ его о правилахъ къ начертанію системы финансовъ, по мѣрѣ окончанія главныхъ оной отдѣленій, составлять особые журналы, кои и имѣютъ быть представляемы въ Общее Государственнаго Совѣта Собраніе.

Въ равныхъ числахъ мая (*).—*О наполненіи расходовъ на 1811 г.*—Высочайшимъ Его Императорскаго Величества повелѣніемъ отъ 4 минувшаго апрѣля предоставлено Департаменту Экономіи совокупно съ министромъ финансовъ разсмотрѣть способы къ удовлетворенію расходовъ 1811 г., соображаясь въ статьяхъ оныхъ съ тѣмъ, что въ текущемъ году положено. Департаментъ къ исполненію сей Монаршей воли призналъ нужнымъ истребовать отъ министра финансовъ примѣрное исчисленіе доходовъ и расходовъ, въ слѣдующемъ году предполагаемыхъ, по полученіи коего оказалось, что расходы полагаются въ 243.757.000, а доходы не простираются болѣе 166.843.000, слѣдовательно первые должны превосходить приходъ 76.914.000 р. Касательно способовъ къ покрытію сего превосходства, министръ финансовъ присовокупилъ, что имѣется у него въ виду разныхъ новыхъ статей къ пріумноженію доходовъ не болѣе, какъ на 21.000.000, да изъ числа расходныхъ статей могутъ отсрочены быть платежемъ на предбудущее время 4.403.299 р.; но по общему съ нимъ въ Департаментѣ совѣщанію изъясненная мѣра пріумноженія новыхъ видовъ возвышена до 24.000.000, а съ отсрочкою 4.403.299 р., вся сложность простираться можетъ до 28.403.299 р. Затѣмъ недоставать будетъ 48.510.701; а если присовокупить къ оным и содѣланные по двумъ военнымъ департаментамъ долги, въ счетъ министра финансовъ не включенные, то составится сумма до 65.000.000 р. И при самыхъ благопріятнѣйшихъ обстоятельствахъ столь великій недостатокъ долженствовалъ бы возродить прискорбное впечатлѣніе. Сего единаго было бы довольно обратить стремительное вниманіе на прибывающееся зло и возбудить къ отвращенію онаго всѣ усилія; но когда присоединить еще къ тому, что государственный кредитъ отъ множества ассигнацій разстроенъ; что въ металлической монетѣ недостатокъ; что цѣны на вещи, доведъ уже до чрезвычайности, еще возрастаютъ; что курсъ, при безмѣрномъ своемъ упадкѣ отъ перевѣса внѣшней торговли въ пользу иностранцевъ, дальнѣйшимъ еще пониженіемъ своимъ угрожаетъ; что государство обременено внѣшними и внутренними долгами; что дѣ, съ Турціею и Персіею, войны увлекаютъ и послѣдніе остатки серебра нашего; что число армій, нужное, можетъ быть, для защиты имперіи отъ внезапнаго прикосновенія къ цѣлости оной, есть несоразмѣрно народному ея населенію;—тогда признать должно, что къ преодолѣнію толикаго множества стеченій потребенъ величайшій трудъ, самое напряженнѣйшее рвеніе и общія единодушныя усилія. Таковаго болѣзненнаго существованія никакое государство долго выдержать не можетъ. Россія, слѣдуя правилу истиннаго хозяйства, должна основывать богатства свои на произрастеніяхъ земли и не можетъ удѣлить много рукъ на мануфактурныя заведенія; но произрастенія ея, будучи тяжеловѣсны, неудобны для сухопутныхъ перевозокъ, и должны быть провозимы морями и служить во употребленіе народовъ, при берегахъ живущихъ; въ то же время Россія, привыкая въ теченіе уже ста лѣтъ къ надѣліямъ иныхъ земель, содѣлала ихъ для себя необходимыми, и всѣ сіи предметы, по легковѣсности ихъ, можетъ получать она чрезъ сухопутныя свои границы, когда собственныхъ избыткамъ ея потребна одна особая дорога, и потому разсчеты торговые могутъ быть различны. Когда для выхода товаровъ ея могутъ предлежать препоны,—то въ то же время для ввоза иностранныхъ никакой остановки быть не можетъ. И такъ можетъ она найтиться въ положеніи томъ, что покупая отъ иностранцевъ все потребное, не можетъ сама ничего изъ своихъ избытковъ продать. Тогда равновѣсіе торговли можетъ обратиться противъ нея, и заплата перевѣса должна тогда производима быть металлическою монетою. Другіе же народы, раздѣляя

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1810 г., № 50.

Digitized by Google

труды свои на земныя произрастенія и различныя рукодѣлія, могутъ сами удовлетворять своимъ надобностямъ, и избытки высылать въ сосѣднія земли, не быв стѣснены ни браніемъ ни дорогъ, ни народовъ, коимъ потребны ихъ произведенія. По таковымъ отличіямъ Россіи отъ другихъ европейскихъ народовъ усмотрѣть можно, что стѣсненіе морской торговли служитъ ей наибольшимъ вредомъ, и когда другимъ можетъ причинить оное самый малѣйшій ущербъ, Россіи дѣлаетъ большой подрывъ. Другіе народы могутъ сносить такое положеніе торговли, Россія же можетъ прійти отъ сего въ крайнее изнеможеніе. Доказательствомъ сему служитъ то, что Россія въ обмѣнахъ своихъ принуждена нынѣ давать изъ каждаго роду своихъ произведеній втрое противъ даваемаго ею въ прежнія времена; ибо, напримѣръ, за что платила иностранцамъ 6 пудъ пеньки, за то платитъ нынѣ 15½, вмѣсто 9 пудъ желѣза даютъ теперь 28, вмѣсто 3 пудъ сала 9⅔ и. и т. д. Сверхъ такой расточительности произведеній нашихъ, иностранцы всѣ товары свои, вычисляемые на серебръ, продаютъ намъ за высшую цѣну, нежели прежде. Сей двоякій убытокъ, носимый Россіею, открылъ два широкіе протока, чрезъ кои быстро утекаетъ всякая металлическая монета за границу и въ конечное приводитъ разстройство финансы наши. Но съ тѣхъ временъ, какъ стѣснительными обстоятельствами уменьшился выпускъ изъ Россіи произведеній ея и утратилась соразмѣрность выгодъ, роскошь не прекратилась, но усилилась еще какъ въ общемъ употребленіи, такъ и во многихъ распорядкахъ государственнаго хозяйства. Прибѣгать въ таковыхъ обстоятельствахъ къ налогамъ безвременно, неблагоразсудительно и малоуспѣшно. Безвременно потому, что и полгода еще не прошло, какъ увеличены налоги до 45.000.000, и ежели прибавить къ оным еще до 65.000.000, то и составило бы сіе въ одинъ годъ единымъ подаянъ почти полный доходъ цѣлаго года. Подобному возвышенію налоговъ и примѣра нигдѣ не бывало и оно паче мѣры потрясло бы источники государственныхъ доходовъ. Неблагоразсудительно потому, что нѣкоторыя состоянія народа и безъ того безмѣрныя несутъ тягости и стѣсненія отъ упадка ассигнацій, отъ чрезвычайной на всѣ вещи дороговизны, отъ недостатка въ мелкой монетѣ, отъ стѣсненія промышленности и отнятія чрезъ то у рабочихъ людей множества способовъ къ снисканію себѣ пропитанія и отъ разныхъ другихъ причинъ. Малоуспѣшно потому, что со всякою прибавкою налоговъ возвышаются цѣны на произведенія трудовъ, чрезъ что увеличиваются издержки казны, и никогда расходъ не уравняется съ приходомъ, тѣмъ болѣе, что и недоимки во многомъ числѣ неизбѣжно воспослѣдовать должны. По симъ причинамъ благоразуміе требуетъ съ великою поступать въ умноженіи налоговъ осторожностію, ибо и отъ сего таковымъ же можно подпасть послѣдствіямъ, какъ и отъ превышенія соразмѣрности въ выпускѣ ассигнацій. Оставивъ одну вредную мѣру, не слѣдуетъ предпринимать другую подобную же. Великіе и неравномѣрные налоги могутъ разорить государство не менѣе, какъ и способъ пополнять недостатки прибавкою ассигнацій. Дабы налоги при увеличеніи оныхъ могли по крайности лучше уравномѣрены быть, нужно сдѣлать новую подушную перепись, къ коей и приступить безотлагательно. А какъ притомъ въ сильной степени потрясено народное довѣріе къ правительству, то прежде новаго обремененія народа нужно возродить въ ономъ увѣренность, что сіе дѣлается по разуму строгаго хозяйства и по самой необходимости къ охраненію общей безопасности и къ привлеченію государственнаго кредита изъ тѣсныхъ обстоятельствъ, а безъ того всякая прибавка налоговъ произвесть можетъ огорченіе и ропотъ. По всему оному Департаментъ, не находя удобности къ наполненію налогами не только недостатка и съ долгами военныхъ департаментовъ исчисленнаго до 65.000.000, но даже недостающихъ собственно на расходы 1811 г. 48.510.701 р., признаетъ, согласно съ министромъ финансовъ, что къ покрытію расхода должно искать средствъ въ сокращеніи издержекъ. Нельзя не сокращать расходовъ, когда предстоитъ невозможность удовлетворенія онымъ. При разсмотрѣніи расходныхъ по департаментамъ росписей, нѣтъ сомнѣнія, что можно сдѣлать значительныя уменьшенія. Впрочемъ, въ отношеніи арміи и флота Департаментъ подъ сокращеніемъ расходовъ не разумѣетъ уменьшеніе силъ, для государственной обороны нужныхъ; но единственно принятіе мѣръ, кои въ продовольствіи и снабженіи войскъ всѣми потребностями споспѣшествовать

Digitized by Google

могутъ къ ограниченію издержекъ, а по морскому департаменту—уничтоженіе къ одному отношенію казны служащихъ заведеній. Кромѣ того должно помышлять и о средствахъ къ исправленію всѣхъ разстроившихъ доныне государственное хозяйство частей, и притомъ постановить правиломъ, чтобы когда неблагопріятныя обстоятельства заставили сосѣднихъ намъ прочихъ народовъ обходиться безъ нашихъ произведеній, употребляемо было и съ нашей стороны стараніе поставить себя въ независимость отъ другихъ державъ въ отношеніи продуктовъ и рукодѣлій, кои можемъ у себя производить, и особливо тѣхъ, кои наиболѣе намъ нужны. Къ внѣшнему же успѣху въ вѣрномъ достиженіи устройства финансовъ, не должно никогда выпускать изъ виду того самонужнѣйшаго правила, чтобы всѣ вообще предпринимаемыя къ тому мѣры въ непрерывной совокупности дѣйствовали и одна другую поддерживали; ибо если и маловажная изъ нихъ пренебрежена, или самая благонадежнѣйшая безъ содѣйствія другихъ оставлена будетъ, то вмѣсто желаемой пользы неисцѣльный наконецъ вредъ воспослѣдовать долженъ. Засимъ Департаментъ заключаетъ, что невозможно обезпечить равновѣсіе между доходами и расходами, доколѣ не будетъ введено строгое и постоянное сбереженіе денегъ, начавъ тотчасъ со столицы, коея примѣръ, имѣя сильное вліяніе во всѣ прочіе города и всѣ вообще сословія въ государствѣ, ощутительнымъ и самоубѣдительнѣйшимъ послужитъ поводомъ къ повсемѣстному водворенію бережливости. Доколѣ военный министръ не представитъ начертанія хозяйственному о сухопутныхъ силахъ учрежденію, а по морскому департаменту не будутъ отсѣчены всѣ вредныя излишества и обременяющіе казну чины и заведенія; доколѣ министръ коммерціи не дознаетъ и не вычислитъ прямаго состоянія внѣшней торговли нашей въ отношеніи привоза и отвоза, не изыщетъ средствъ къ обращенію перевѣса по сей торговлѣ въ пользу имперіи и съ тѣмъ вмѣстѣ къ уничтоженію опасенія о дальнѣйшемъ выходѣ за границу послѣднихъ остатковъ серебра ея, не удаляясь отъ настоящей нашей политической системы и соображаясь въ распоряженіяхъ своихъ, къ торговлѣ относящихся, тѣмъ правиламъ, кои французскимъ дворомъ и другими союзниками онаго наблюдаются; доколѣ внутренній министръ не испытаетъ со всею осторожностію, что никакое рукодѣліе, никакая промышленность, отъ коихъ получается государственный доходъ, ни чрезъ какое учрежденіе, ни управленіе не стѣснены, и что всякому предоставлена свобода обращать трудъ свой на частную свою пользу, изъ коей и общая создается, и, наконецъ, доколѣ всѣ вообще государственные правители не предадутся духу той умѣренности, каковую Самъ Монархъ въ особѣ своей являетъ, и не воспламенятся ревностію къ тщательному выполненію той Высочайшей воли, которая разительными чертами изображена въ окончательной статьѣ манифеста о новомъ образованіи Совѣта,—въ составъ коего внѣщенъ на сей конецъ и особый Департаментъ. Когда положенные здѣсь виды удостоены будутъ Высокомонаршаго одобренія, тогда Департаментъ Экономіи буде на сіе послѣдуетъ Высочайшее соизволеніе, приступитъ къ разсмотрѣнію порозь съ каждымъ министромъ, по какимъ статьямъ и до какой степени уменьшены быть могутъ издержки въ 1811 году. Департаментъ, положа оныя на мѣрѣ вмѣстѣ съ министрами, не оставитъ о всемъ, что будетъ имъ постановлено, представить на Высочайшее усмотрѣніе. Между тѣмъ, если желаніе сердца Монаршаго о прекращеніи военныхъ съ Турціею и Персіею дѣйствій, съ помощію Божіею, въ семъ еще году исполнится, то и на экстраординарныхъ расходахъ получится удобность сберечь до 20.000.000, и тогда токмо исчисленный министромъ финансовъ недостатокъ покрытъ быть можетъ. Уплату же существующихъ по военнымъ департаментамъ долговъ, по крайней мѣрѣ тѣхъ, кои не столь настоятельны, отсрочить, доколѣ откроются въ государственномъ казначействѣ способы произвесть оную, платя между тѣмъ кредиторамъ по 6% въ годъ.

3 августа (*). — *О смѣтѣ расходовъ.* Департаментъ Экономіи въ журналѣ своемъ апрѣля мѣсяца принялъ правиломъ, чтобъ разныя части плана финансовъ вводить въ дѣйствіе постепенно, примѣняясь къ удобности ихъ исполненія. Такимъ образомъ, разсмотрѣвъ первую часть плана объ устрой-

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1810 г., № 125.

Digitized by Google

ствѣ приходовъ и расходовъ на 1810 годъ, Департаментъ перешелъ къ установленію системы погашенія долговъ, потомъ обратился къ системѣ монетной. Слѣдуя сему же порядку при вступленіи въ послѣднюю треть года, когда по всѣмъ министерствомъ должно настоять дѣло о смѣтахъ расходовъ на 1811 годъ, Департаментъ призналъ нужнымъ установить правила, на коихъ смѣты сіи должны быть составляемы. Правила, въ планѣ финансовъ на сію часть излагаемыя, состоятъ кратко въ слѣдующемъ: 1) составить въ министерствѣ финансовъ единовременную и постоянную образцовую смѣту всѣхъ издержекъ государственныхъ, расположивъ ихъ на нѣсколько классовъ по степени ихъ нужды и пользы. 2) Съ сею образцовою смѣтою соображать и по ней упреждать впослѣдствіи ежегодно всѣ смѣты, отъ разныхъ министерствъ въ концѣ года представляемыя. 3) Издержки, въ годичное росписаніе не вошедшія, учреждать въ теченіи года на томъ же правилѣ, т. е. относя ихъ, по степенямъ ихъ нужды, къ своему классу и всегда предустановленнымъ имъ способы удовлетворенія по соображенію министра финансовъ. 4) Сверхъ сего раздѣленія полагается ввести другое—по пространству расходовъ, т. е. раздѣлить издержки на государственныя, губернскія, окружныя и волостныя и, такимъ образомъ, въ видахъ финансовыхъ объять и учредить не то только, что въ казначейства входитъ и поступаетъ въ составъ доходовъ государственныхъ, но все то, что дѣйствительно съ народа собирается. Въ семъ главномъ видѣ разсматривая правила, въ планѣ изложенныя, Департаментъ находитъ ихъ основательными по слѣдующимъ уваженіямъ: основаніемъ всему распорядку издержекъ полагается образцовая смѣта; она есть подробное разсмотрѣніе всѣхъ вообще расходовъ и строгое приложеніе къ нимъ правилъ пользы и необходимости. Безъ смѣты сей, разъ навсегда установленной, весьма трудно упреждать расходы. Министръ финансовъ на каждый годъ имѣетъ опредѣленное количество доходовъ. Въ теченіе года не можетъ онъ ихъ увеличить по мѣрѣ расходовъ; слѣдовательно, расходы должны быть располагаемы по приходамъ. Но на какомъ правилѣ учредитъ онъ сіи расходы, если не будетъ имѣть постоянной смѣты? Почему одну издержку отнесетъ онъ къ необходимымъ, другую отсрочитъ, третью и совсѣмъ отложитъ. Для сего онъ долженъ по каждой статьѣ дѣлать особенное разсмотрѣніе, наслѣдовать ея свойство, сравнивать ее съ общимъ положеніемъ доходовъ, входить въ сношенія, а нерѣдко и въ состязанія, какъ будто онъ управляетъ доходами другаго государства, и какъ будто отъ произвола его зависитъ одному удовлетворить, а другому отказать. Отсюда происходитъ, что всѣ уменьшенія, кои въ смѣтахъ ежегодно были предпринимаемы, представляли работу тщетную и даже вредную: тщетную потому, что тѣ же издержки, кои въ годичной смѣтѣ были исключаемы, въ теченіе года являлись въ видѣ издержекъ непредвидимыхъ; вредную потому, что казначейство, имѣя благовременно ихъ въ виду и не обольщаясь мнимымъ ихъ отсѣченіемъ, могло бы съ благовременностію примыслить способы ихъ удовлетворенія, или представить о совершенной ихъ невозможности, вмѣсто того, что сими, такъ называемыми непредвидимыми нуждами, быв постигнуто въ срединѣ, или въ концѣ года, оно лишается всѣхъ средствъ къ ихъ учрежденію, входитъ въ займы изъ одной суммы въ другую, прерываетъ прежнее ихъ назначеніе, предваряетъ ихъ поступленіе и приводитъ себя въ безпорядокъ и смѣшеніе. Сверхъ сего, нужда и польза разныхъ предпріятій не можетъ съ точностію быть измѣряема, какъ въ общемъ сравненіи ихъ со всѣмъ количествомъ издержекъ. Такъ, напримѣръ, колонія, зданіе или какое-нибудь хозяйственное заведеніе, быв разсматриваемы особенно, часто представляются весьма привлекательны и даже нужны. Но сія привлекательность и нужда исчезаетъ, какъ скоро тотъ же самый предметъ поставится подъ великой статьи издержекъ, строгою необходимостію войны установляемыхъ. Изъ сихъ разсужденій Департаментъ заключилъ, что установленіе постоянной смѣты составляетъ самое первое основаніе въ правильномъ учрежденіи издержекъ. Раздѣленіе расходовъ на государственные, губернскіе, окружные и волостные представляетъ также важныя выгоды. Раздѣленіе сіе и теперь существуетъ. Такъ, почтовая повинность есть расходъ, располагаемый особенно по каждой губерніи; содержаніе мѣстной полиціи и волостныхъ правленій, издержки при отдачѣ рек-

Digitized by Google

руть и прочія суть издержки волостныя. Но расходы сіи въ общемъ составѣ казначейства доселѣ не были принимаемы въ соображеніе и оставались безъ правильнаго учрежденія и почти безъ отчета. Между тѣмъ, они составляютъ важную статью нарядныхъ податей. Какимъ же образомъ министръ финансовъ будетъ исчислять сіи подати и уравнивать ихъ съ расходами, когда нарочитая ихъ часть не входитъ въ его соображенія и почти для него неизвѣстна? Посему раздѣленіе расходовъ по пространству ихъ на государственные и мѣстные Департаментъ находитъ правильнымъ и необходимымъ. Признавая такимъ образомъ всѣ главныя правила, о упрежденіи расходовъ въ планѣ финансовъ изложенныя, основательными, Департаментъ счелъ нужнымъ сдѣлать на ихъ приложеніе два слѣдующія примѣчанія: во 1-хъ, въ планѣ финансовъ полагается: 1) образцовую смѣту составлять исчисленіемъ издержекъ на серебро; 2) съ 1811 г. всѣ счеты государственнаго казначейства вести также на серебрѣ, а ассигнаціи принимать въ приходъ и обращать въ расходъ по среднему курсу минувшаго года, назначая оный во всѣхъ податяхъ ежегодно. Предположеніе сіе имѣетъ слѣдующее основаніе: единая постоянная монетная мѣра вещей есть серебро. Монета бумажная тогда только замѣняетъ его, когда она съ точностію серебро представляетъ; но съ тѣхъ поръ, какъ бумаги начнутъ унижаться, онѣ перестаютъ быть мѣрою истинною. Слѣдовательно, исчисленіе вещей монетою бумажною, упадающею или упадшею, есть исчисленіе мнимое и перемѣнчивое, на коемъ частные люди могутъ основывать свои спекуляціи, но на коемъ правительство не можетъ утвердить правильнаго разсчета. Истина сія яснѣе можетъ быть выражена примѣромъ. Положимъ, что въ октябрѣ правительство исчислило свои доходы во 100.000 р. и на семъ основало свои расходы. Въ теченіе года ассигнаціи упали, а цѣны на вещи возрасли. Слѣдовательно, въ теченіе года правительство въ самомъ дѣлѣ получило менѣе, а издержало болѣе, нежели предполагало. Смѣта его была невѣрная и разсчетъ мнимый, ибо смѣта и разсчетъ для того и составляются, чтобъ уравнять приходы съ расходами. Между тѣмъ, правительство въ расходахъ два главные рода платежей производитъ: жалованье воинскимъ и гражданскимъ чинамъ и платежи по подрядамъ и поставкамъ. Первымъ въ то самое время, какъ нужды ихъ съ возвышеніемъ цѣнъ увеличились, платятъ оне менѣе, нежели обѣщало. Чтобъ возвратить потерянное и обезпечить будущее, прибѣгаютъ они къ единовременнымъ пособіямъ, къ землямъ, арендамъ, заимообразнымъ ссудамъ, пенсіонамъ, прибавкѣ жалованья и проч., и, такимъ образомъ, правительство въ другомъ видѣ возвращаетъ имъ то самое и еще съ избыткомъ, что нынѣшнимъ счетомъ ассигнацій убавлено у нихъ изъ ихъ окладовъ. Въ нуждѣ остаются одни только люди безгласные, а въ дѣйствительномъ убыткѣ правительство. Вторые, испытавъ разъ упадокъ бумагъ, въ слѣдующихъ поставкахъ разсчитываютъ не только настоящія цѣны вещей, но полагаютъ въ цѣну и самый страхъ вящшаго пониженія, и, такимъ образомъ, казна платитъ не только за вещи и прибытки, но столько же, или еще болѣе, платитъ за всѣ вѣроятности пониженія. Таково есть настоящее положеніе платежей, казною производимыхъ. Другой порядокъ могъ бы установиться, если бы всѣ счеты основаны были на серебрѣ. Три послѣдствія произошли бы изъ сего порядка: 1) оклады жалованья, бывъ постоянны, мало или и совсѣмъ не перемѣнились бы отъ упадка ассигнацій и, слѣдовательно, небыло бы повода къ непрестаннымъ замѣнамъ и дополненіямъ; 2) поставки и подряды не были бы предметомъ отваги, за которую казна должна платить теперь высокія цѣны; 3) казначейство могло бы составить правильную и близкую къ истинѣ смѣту приходовъ и расходовъ. Таковы начала, на коихъ основано предположеніе о введеніи счетовъ на серебрѣ. Департаментъ, признавая сіи начала правильными, въ приложеніи ихъ находитъ затрудненія. Чтобъ ввести сей счетъ, надлежало бы переложить всѣ подати и вмѣсто нынѣшняго высокаго количества ихъ въ ассигнаціяхъ, привести въ низшую, но истинную мѣру серебрянаго рубля. Надлежало бы пересмотрѣть и вновь расположить всѣ штаты постоянныхъ издержекъ на жалованье, пенсіоны, арендные и другіе доходы—операція многотрудная и при устройствѣ финансовъ, едва возникающемъ, весьма заботливая. Но Департаментъ не можетъ не признать, что введеніе сего правила въ подрядахъ и поставкахъ день отъ дня становится необходимѣе. Нѣтъ сомнѣнія, что подрядчики въ кон-

Digitized by Google

трактахъ съ казной къ цѣнѣ вещей и прибытковъ прилагали высокую цѣну на страхъ ассигнаціи; или иначе, впередъ съ казны вычитали убытки, отъ возвышенія цѣнъ послѣдовать могущіе. Отсюда произошло, что небольшое число поставщиковъ овладѣли, такъ сказать, всѣми потребностями казны; отсюда произошло, что поставки стали предметомъ отваги, а не дѣломъ правильной торговли. Одни большіе капиталисты могли пуститься въ сіи предпріятія, да и тѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не взирая на непомѣрность цѣнъ, терпѣли убытки. Доказательствомъ служатъ всѣ соляныя поставки. Соревнованіе, устраненное ихъ примѣрами, совсѣмъ почти исчезло. Между тѣмъ, правительство жертвуетъ знатнымъ количествомъ своихъ имуществъ, опредѣляя ихъ въ продажу. Мѣру сію предпріемлетъ оно съ надеждою возвысить достоинство своихъ бумагъ и унизить цѣны вещей. Предположенія сіи основаны не на сложныхъ разсчетахъ и теоріяхъ вѣроятностей. Продажа имуществъ есть дѣло простое и положительное. Внѣшнія обстоятельства могутъ ускорить, или умедлить его событіе, но не премѣнятъ существа его. Кто платитъ свои долги, тотъ возвышаетъ цѣну кредитныхъ своихъ бумагъ. Итакъ, чтобъ привлечь соревнованіе, непостоянствомъ бумагъ отъ подрядовъ устраненное, чтобъ избавить казну отъ великихъ издержекъ, за страхъ понищенія платимыхъ, чтобъ наконецъ предохранить ее отъ важнаго убытка, который понести она должна, если будетъ платить высокія цѣны за тѣ же вещи, кои отъ собственныхъ ея пожертвованій должны подешевѣть, необходимо принять правиломъ всѣ подряды и поставки заключать на серебро, постановляя въ условіе, чтобы плату производить ассигнаціями по курсу, какой во время платежа состоять будетъ. Подрядчики, производящіе правильную торговлю, найдутъ въ семъ истинный свой счетъ; они не будутъ уже въ страхѣ потерпѣть убытокъ отъ понищенія бумагъ; вступятъ въ сіи промыслы люди, для коихъ не на одной отвагѣ ведущіе; казна выиграетъ и отъ соревнованія, и отъ улучшенія бумагъ продажею имуществъ. Во 2-хъ, нѣтъ сомнѣнія, что образцовая смѣта, въ планѣ полагаемая, составляетъ одно изъ важнѣйшихъ основаній правильнаго доходовъ расположенія. Но смѣта сія требуетъ продолжительныхъ изысканій и соображенія. Министерство финансовъ, озабоченное непрерывнымъ сплетеніемъ ежедневныхъ требованій и нуждъ, при способахъ управленія еще неустроенныхъ, не могло, конечно, и въ теченіи сего года не можетъ окончить сей работы. А посему должно принять мѣры, чтобъ смѣту сію на предстоящій годъ замѣнить другими распоряженіями, сколько время и общая заботливость государственныхъ дѣлъ дозволить могутъ. Въ семъ уваженіи Департаментъ полагаетъ принять вообще по части назначенія расходовъ слѣдующій распорядокъ: I. Правила, изображенныя въ планѣ финансовъ о распорядкѣ доходовъ, съ примѣчаніемъ Департамента о неудобствахъ преложенія всѣхъ счетовъ на серебро, препроводить къ министру финансовъ для надлежащаго исполненія. II. Составленіе образцовой смѣты начать если не въ настоящемъ, то, по крайней мѣрѣ, въ будущемъ году и, окончивъ ее не позже іюня, внести въ Государственный Совѣтъ на утвержденіе. Симъ, по крайней мѣрѣ съ 1812 г., положится твердое основаніе штатныхъ издержекъ. III. Между тѣмъ, всѣ министерства въ составленіи ихъ смѣтъ должны принять раздѣленіе расходовъ по классамъ ихъ, въ планѣ подробно означеннымъ, для чего и препроводить къ нимъ изъ плана сего выписку. IV. При составленіи смѣтъ всѣ министры должны принять необходимымъ правиломъ, какъ то и было уже въ журналѣ Совѣта Общаго Собранія замѣчено, чтобъ предупредить по возможности такъ называемыя издержки непредвидимыя, подъ видомъ коихъ большею частію доселѣ входили такія статьи расходовъ, кои весьма легко предвидѣть было можно. Истинныя непредвидимыя издержки какъ въ обыкновенныхъ, такъ и въ чрезвычайныхъ расходахъ суть тѣ, кои случиться могутъ отъ обстоятельствъ, совершенно непредвидимыхъ, какъ-то, напримѣръ, отъ пожара, наводненія и т. п. V. Смѣты министровъ въ сентябрѣ должны быть доставлены къ министру финансовъ, а въ октябрѣ съ примѣчаніями своими внесетъ отъ нихъ въ Совѣтъ, приложивъ притомъ общую табель расходовъ, по тѣмъ же классамъ необходимости и пользы расположенную, и примѣрную смѣту доходовъ. VI. Вмѣстѣ съ утвержденіемъ сихъ положеній, принять правиломъ: всѣ подряды и поставки казенныя заключать на серебро, съ платежемъ ассигнаціями по среднему курсу, какой въ теченіе

Digitized by Google

ближайшихъ къ платежу 4-хъ мѣсяцевъ въ С.-Петербургѣ существовать тогда будетъ. VII. Съ 1812 г. всѣ правила, въ нынѣ финансовъ о учрежденіи расходовъ постановленныя, привести въ дѣйствіе, исключая переведенія счетовъ на серебро, что предоставить ближайшему соображенію министра финансовъ, если откроетъ онъ возможность къ исполненію.—*16 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *29 августа 1810 г.*

8 сентября(*).—*О предполагаемыхъ мѣрахъ къ сокращенію роскоши.* Департаментъ Экономіи по Высочайшей волѣ, изъявленной въ рескриптѣ 27 мая сего года, на имя предсѣдателя его, данномъ, съ тщательностію и осмотрительностію занимался составленіемъ правилъ, къ обузданію частной роскоши служить могущихъ, которыя приведя уже къ окончанію, встрѣтилъ новое обстоятельство, обратившее на себя его вниманіе. Послѣдовавшій въ короткое время чрезмѣрный упадокъ курса удостовѣрилъ его, что должны быть многія и весьма непризнанныя обстоятельства, къ разстройству финансовъ нашихъ усиливающіяся, когда, вмѣсто чаемаго поправленія сей части отъ принятыхъ доселѣ Совѣтомъ мѣръ, открылось противное; а потому, не упуская, чтобы къ преодолѣнію таковыхъ противуберегъ одно обузданіе частной роскоши могло быть достаточнымъ средствомъ, Департаментъ обязанностію счелъ войти въ разсмотрѣніе, какія причины болѣе всего дѣйствуютъ на пониженіе курса нашего и какія можно употребить мѣры къ уничтоженію онаго не всѣхъ, то хотя большей части оныхъ. Затѣмъ, разсуждая, что предметы толикой важности заслуживаютъ, чтобы довесть оные до Высочайшаго усмотрѣнія, Департаментъ почелъ долгомъ присоединить оные къ разсужденіямъ его о укрощеніи роскоши. При разсмотрѣніи причинъ, дѣйствующихъ на курсъ монеты нашей, Департаменту первѣе всего представилась та пагубная несоразмѣрность, каковая нѣсколько уже лѣтъ ко вреду имперіи увеличивается между привозомъ къ намъ иностранныхъ и вывозомъ за границу произведеній нашихъ. Разбирая сію статью и обозрѣвая нынѣшнее положеніе морской торговли и привозъ товаровъ къ намъ чрезъ сухопутную границу, Департаментъ долженъ былъ коснуться настоящаго образа управленія дѣлъ по неутральному плаванію и другихъ къ внѣшней торговлѣ относящихся предметовъ. Извѣстно, что континентальная система имѣетъ въ виду, одинъ англичанъ и ихъ сообщниковъ; потому, если бы учрежденныя въ нашихъ портахъ для надзора за плаваніемъ неутральныхъ судовъ начальства выполняли должности съ благонамѣренностію, въ охраненіе существенныхъ системы сея постановленій, то, не могло бы статься, чтобы вредъ, который обыкновенно со стѣсненіемъ морской торговли неразлученъ, могъ возрасти въ толь короткое время въ подрывъ нашего курса до той степени, въ какой мы оный теперь видимъ. Употребляемыя чиновниками неутральныхъ коммиссій придѣлки, изслѣдованія, помѣшательства въ погрузкѣ судовъ и другія остановки навели стѣсненіе не англичанамъ, но неутральнымъ мореплавателямъ и собственнымъ нашимъ подданнымъ, и можно сказать, что враждебныя дѣйствія противу торговли не на морѣ, но въ портахъ нашихъ происходятъ. Многіе свѣдомые Департаменту поступки неутральныхъ коммиссій даютъ поводъ заключать, что Россія болѣе несетъ вреда отъ превратнаго выполненія континентальной системы, нежели отъ самаго принятія системы сея, и что потому весь вредъ и разстройство по торговлѣ обратились противу одной Россіи. Слѣдующія заключенія могутъ служить тому доказательствомъ: 1) чужестранныя вещи, кои прежде получали мы моремъ, теперь, по причинѣ сопровождающихъ морской привозъ стѣсненій, привозятся, по большей части, сухимъ путемъ; а какъ сухопутный перевозъ дороже морскаго, то разность въ цѣнахъ и падаетъ на Россію, во вредъ курса монеты ея. 2) Ежели, не взирая на стѣсненія морской торговли, отправляются къ нашимъ портамъ съ какими либо товарами суда, то таковой привозъ нынѣшняется на насъ не менѣе отяготительнымъ налогомъ отъ неисправнаго платежа страховыхъ процентовъ. Неисправность сія отъ частыхъ несправедливыхъ противу частной собственности поступковъ, въ нашихъ портахъ судамъ оказываемыхъ, возрасла теперь до

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1810 г., № 142.

Digitized by Google

30 и болѣе %; извѣстно же, что вредъ, наносимый частной собственности, колико бы оный малъ ни былъ, обращается всегда во вредъ общественный, во вредъ той земли, гдѣ причинены отѣсненія частнымъ людямъ не торговлѣ и не просто въ той мѣрѣ, въ какой нанесенъ кому убытокъ, но съ сугубымъ приращеніемъ, ибо одинъ жалующійся возмущаетъ умы многихъ. 3) Поелику произведенія наши, по тяжеловѣсности своей, неудобны къ выпуску въ чужія земли иначе, какъ моремъ, для того отѣсненія, морскую торговлю преслѣдующія, на сухопутную же границу нимало не простирающіяся, затрудняя наиболѣе выпускъ нашихъ произведеній, и потому очевидно, что отъ оныхъ причиняется наиболѣе зла намъ самимъ. 4) По затруднительному вывозу произведеній нашихъ заграницу, число занимавшихся покупкою оныхъ не могло не умѣньшиться, когда при томъ числѣ вырабатывающихъ и торгующихъ оными осталось тоже, что и прежде было. При умалившемся числѣ покупщиковъ и при не уменьшившемся числѣ продавцовъ, естественно, что товары не могутъ удержать надлежащей своей цѣны, да и обратно: при уменьшившемся привозѣ моремъ иностранныхъ товаровъ и при остающемся въ Россіи не меньшемъ числѣ употребляющихъ и покупающихъ оные, нельзя, чтобы оные не возвысились въ цѣнѣ своей и не возрастали въ оной. И въ первомъ, и въ послѣднемъ случаяхъ вредъ несетъ одна Россія. Продолжая изслѣдовать дальнѣйшія обстоятельства, выпускъ продуктовъ нашихъ сопровождать могущія, Департаментъ не усматриваетъ благопріятствующихъ намъ впредь не сей статьѣ видовъ. Извѣстно, что произведенія наши ни для какой земли столько не нужны, какъ для Англіи, по причинѣ содержимаго ею многочисленнаго флота; но поелику народъ сей съ воспослѣдованіемъ разрыва началъ распространять торговыя связи свои съ гишпанскими въ Америкѣ колоніями, скотоводствомъ и произрастеніями изобилующими, началъ также умножать у себя посѣвы коноплей и доходить до искусственнаго дѣланія слюды, а для добыванія желѣза въ нѣдрахъ собственныя земли еще въ 1800 г., когда начальникъ у насъ разрывъ съ ними открылся было, устроено ими въ короткое время болѣе 40 заводовъ. Для того должно предполагать, что пенька, сало, желѣзо наше и проч. едва ли впредь могутъ представлять для англичанъ такую же необходимость, какъ прежде. Какъ держава сія, сверхъ изобилія золота и серебра, обладаетъ и превосходными знаніями и изученными на приведеніе въ дѣйство всякихъ изобрѣтеній мастеровыми и множествомъ частныхъ капиталистовъ, готовыхъ отваживать знатныя суммы на общеполезныя изысканія и заведенія, то станетъ ли она обезпечаться въ средствахъ снабженія нужными припасами на такихъ связяхъ, которыя подвержены измѣненіямъ по обстоятельствамъ? Напротивъ, вѣрнѣе предполагать, что народъ сей, не упуская ненытливъ всѣхъ представляющихся ему случаевъ и поискавъ единожды наиболѣе выгоднѣйшіе и надежнѣйшіе для удовлетворенія нуждъ своихъ источники, будетъ, безъ сомнѣнія, и пользоваться оными постоянно. Извѣстно по многимъ примѣрамъ, что когда торговля единожды получитъ новое направленіе, то и остается при оной неизмѣнно на долгое время. Единый хлѣбъ могъ бы еще оставаться у насъ товаромъ, для многихъ народовъ завиднымъ, и, слѣдовательно, въ вывозѣ уменьшаться не могущимъ, если бы не предлежало намъ соперничества въ семъ; но извѣстно, сколь великое тщаніе, при всѣхъ неспокойныхъ обстоятельствахъ, прилагала Франція въ послѣдніе годы къ приведенію хлѣбопашества своего въ цвѣтущее состояніе и сколь значительное количество хлѣба выпущено ею въ минувшемъ году въ разныя мѣста, въ томъ числѣ и для Англіи. Краткое таковое понятіе о существенномъ положеніи торговыхъ нашихъ съ другими народами оборотовъ не можетъ не быть достаточно къ ясному открытію, что весь пагубный перевѣсъ, который въ послѣдніе годы исторгаемъ былъ у насъ внѣшнею торговлею, ничѣмъ другимъ, какъ наличнымъ золотомъ и серебромъ съ нашей стороны былъ вознаграждаемъ. Къ быстрому же истоку металлической монеты нашей со предѣловъ Европы присоединялся увозъ отъ насъ бухарцами червонцевъ и другой монеты. Извѣстно, что съ нѣкотораго времени россійскіе купцы, по причинѣ дѣлаемыхъ киргизами нападеній, перестали участвовать въ бухарскомъ торгѣ; бухарцы же, не опасаясь оныхъ, безостановочно привозятъ къ намъ шали и другія издѣлія своей земли и за оныя извлекаютъ отъ насъ золото. И

*

Digitized by Google

такъ, пока съ нашей стороны не будетъ твердой положено преграды къ свободному увлеченію изъ государства металлической монеты за иностранные товары и пока оная выходить будетъ за границу на содержаніе арміи нашихъ, противу Турціи и Персіи воюющихъ, то тщетно было бы чаять, чтобы курсъ нашъ даже въ одномъ положеніи пребыть могъ. Напротивъ, чѣмъ далѣе, тѣмъ вящше курсъ понижаться и серебряный рубль возвышаться будетъ. И таковое событіе не можетъ не воспослѣдовать даже и тогда, когда бы уменьшено было ассигнацій нашихъ до самаго значущаго количества. Ибо ежели же металлическая монета въ государствѣ есть тоже, что жизненные соки въ тѣлѣ, то не должно скрывать, что по сей непреложной мѣрѣ и всецѣлость государства въ разстройство и безсиліе приходить должна. Къ доказательству истины сея не нужно прискивать примѣровъ: возведя на память состояніе, въ какомъ Россія находилась при наступленіи 1810 г., когда Его Императорское Величество благоволилъ воззвать Государственный Совѣтъ на подвигъ содѣйствія Его Величеству въ возстановленіи равновѣсія по части государственнаго хозяйства, и потомъ, сообразя положеніе, въ каковое пришла она въ теченіи 8 токмо мѣсяцевъ, нельзя не признать, что нынѣшнее по всѣмъ отношеніямъ гораздо есть худшее и бѣдственнѣйшее, нежели прежнее, въ чемъ самый упадокъ курса, происшедшій въ сіе время, очевиднымъ служитъ увѣреніемъ. Только чрезмѣрный вдругъ упадокъ свидѣтельствуетъ о общемъ невыгодномъ, въ разсужденіи состоянія нашего, мнѣніи, а особливо когда присоединились къ тому еще страхи и опасенія по случаю внѣшнихъ происшествій. При таковомъ скользкомъ и даже грозномъ положеніи обстоятельствъ, суетно было бы успокоивать себя надеждою на тѣ мѣры, которыя понынѣ приняты Совѣтомъ по хозяйственной части. Мѣры оныя требуютъ долгаго времени и благопріятствующихъ обстоятельствъ; настоящее же положеніе требуетъ рѣшительныхъ, скорыхъ и не гадательныхъ, каково есть предположеніе о займахъ и продажѣ казенныхъ имѣній, но достовѣрныхъ, твердыхъ и благонадежныхъ мѣръ. Въ числѣ таковыхъ Департаментъ Экономіи предлагаетъ слѣдующія: 1) Хотя заключеніе мира съ воюющими противъ насъ державами и не зависитъ отъ одной воли, но отъ обстоятельствъ, однако какъ прекращеніе военныхъ дѣйствій есть изъ первыхъ и твердѣйшихъ мѣръ къ удержанію металлической монеты нашей въ государствѣ, для того Департаментъ и не можетъ не включить предмета сего въ 1-ю статью представляемыхъ имъ видовъ и не коснуться при томъ и другаго, тѣсно съ нимъ сопряженнаго. Послѣдній относится къ соблюденію съ нашей стороны той осторожности въ удержаніи ограждающей насъ границы, чтобы оная могла имѣть въ положеніи своемъ наименѣе трудностей къ охраненію цѣлости имперіи. 2) Какъ главное богатство полуденныхъ губерній состоитъ въ изобиліи хлѣба, то настоятельные виды государственной пользы требуютъ, дабы открытъ былъ свободный выпускъ хлѣба изъ черноморскихъ и азовскихъ портовъ нашихъ. Полуденныя губерніи въ семъ имѣютъ тѣмъ болѣе нужду, что хлѣбъ въ нихъ сыромолотный и потому подверженъ скорой порчѣ, и нѣтъ сомнѣнія, что со времени запрещенія вывоза погибло хлѣба на нѣсколько милліоновъ рублей. 3) Сохраняя союзъ и дружбу съ Франціею, желательно, дабы въ отношеніи оной располагаемы были наши поступки на такомъ равновѣсіи, чтобы съ одной стороны не подать ни въ чемъ повода къ правильному ея сѣтованію, съ другой же и никакихъ не упускать случаевъ и предпріятій, могущихъ споспѣшествовать собственнымъ пользамъ и благосостоянію Россіи. Нельзя намъ безъ явнаго оскорбленія справедливости и помыслить, чтобы союзницѣ нашей пріятно было видѣть насъ столь жестоко изнуряемыхъ во внутреннихъ силахъ нашихъ и чтобы оная не могла охотно соглашаться на мѣры, изыскуемыя нами для извлеченія себя изъ столь болѣзненнаго положенія. 4) Цвѣтущее состояніе торговли требуетъ свободы, дѣятельности, соблюденія правды и благоуважительности; но ежели обстоятельства налагаютъ стѣсненія на свободу торговыхъ движеній, въ таковомъ случаѣ тѣмъ тщательнѣйшее предлежитъ правительству бдѣніе объ оказываніи имъ прочихъ благоспоспѣшествъ. Въ семъ предположеніи не должно оставлять далѣе въ настоящемъ образѣ управленія дѣлъ по нейтральному плаванію; но, во первыхъ, нужно существующія по сей части коммиссіи, какъ причиняющія недѣятельностію и недоразумѣніями своими мно-

Digitized by Google

жество частнаго и общественнаго вреда, перемѣнить облегчительнѣйшими учрежденіями; а во вторыхъ, поелику и въ указѣ, по предмету неутральнаго плаванія состоявшемся, многія помѣщены статьи, кои одна другой противорѣчатъ, иныя же содержатъ двозначущій смыслъ и большая часть ихъ вовсе не сообразны суть дѣйствительному ходу морской торговли; для того потребно всѣ оныя пересмотрѣть и привести въ такой видъ, чтобы исполненіе оныхъ изъято было отъ недоразумѣній и причиненія по дѣламъ остановокъ и промедленій торговымъ людямъ. 5) Разнымъ образомъ и манифестъ 1 января 1807 года о способахъ къ распространенію торговыхъ предпріятій, который сколь ни къ благонадежительной для внутренней торговли стремится цѣли, но будучи основанъ на началахъ, вмѣсто расширенія свободы, столь нужной для приведенія оныя въ цвѣтущее состояніе, къ вящшему еще стѣсненію оной клонящихся, не послужилъ доселѣ ни къ чему, какъ токмо къ укорененію пагубной монополіи; нужно разсмотрѣть во всѣхъ статьяхъ и сдѣлать перемѣны, могущія сблизить и облегчить достиженіе предпоставленной въ ономъ цѣли, тѣмъ болѣе вождѣленной, что оная касается до первѣйшей къ народному обогащенію вѣтви. 6) Поелику затрудненія, которымъ не только нынѣ, но и на будущее время можетъ подверженъ быть выпускъ въ чужія земли нашихъ произведеній, должны насъ убѣдить, дабы, не полагаясь болѣе на обширность таковыхъ выпусковъ, ограничить по возможности и ввозъ къ намъ иностранныхъ товаровъ; для того полезно было бы касательно впуска оныхъ въ имперію привесть въ правила слѣдующіе виды: а) сдѣлать сокращеніе существующихъ на всемъ пространствѣ западной сухопутной границы таможенъ, оставя ихъ не болѣе 3 и ввѣря всѣ въ управленіе надежнѣйшимъ людямъ; б) таможенному управленію дать новое настоящему времени и важности предмета сего соотвѣтствующее образованіе; в) нѣкоторыя статьи, чрезъ кои болѣе прочихъ увлекается монеты нашей за границу, воспретить навсегда сухопутнымъ ввозомъ, какъ напр.: шелковыя и шерстяныя ткани, всякія плетеныя издѣлія и вышивные бумажные уборы, равномѣрно всякаго рода тканей, вещей, уборовъ, служащихъ къ украшенію внутренности домовъ; г) пересмотрѣть тарифъ и главныя онаго статьи изъ привозимыхъ какъ сухимъ путемъ, такъ и моремъ, и обложить соотвѣтственною обстоятельствамъ пошлиною; д) товары, кои въ изложенныхъ противу роскоши правилахъ признаны не долженствующими впредь впускаемы быть въ Россію, яко не къ дѣйствительнымъ надобностямъ, но къ роскоши служащіе, воспретить ввозомъ совершенно; е) къ вящшему сокращенію ввоза иностранныхъ произведеній какъ сухимъ путемъ, такъ и моремъ, ограничить въ тарифѣ число привозныхъ товаровъ на тѣ только вещи, кои уже сдѣлались необходимы и въ Россіи не производятся, но безъ коихъ въ строящемъ смыслѣ обойтиться невозможно; всякаго рода иные товары, коихъ употребленіе хотя не воспретится мѣрами противу роскоши, кои однакоже не могутъ быть причисляемы къ необходимымъ надобностямъ, а служатъ къ прихоти, исключить, по малой мѣрѣ изъ обыкновенной торговой промышленности, предоставя каждому, желающему имѣть для своего употребленія таковыя вещи, испрашивать всякій разъ отъ министра финансовъ на выписку оныхъ позволеніе, означая въ прошеніи опредѣлительно количество числомъ, мѣрою и вѣсомъ выписываемыхъ имъ вещей и чрезъ какой именно купеческій домъ ту выписку сдѣлать намѣревается; ж) нужно также обратить вниманіе и на бухарскій торгъ, наслѣдовать причины, почему проѣздъ однихъ бухарцевъ къ намъ не сопряженъ съ опасностями, тогда какъ наши купцы, будучи угрожаемы киргизцами, перестали участвовать въ семъ торгѣ, и, главнѣйше всего, принять мѣры къ пресѣченію дальнѣйшаго извлеченія отъ насъ бухарцами золота и серебра. 7) Поелику опытами разныхъ земель дознано, что одно запрещеніе ввоза нѣкоторыхъ товаровъ, или обложеніе оныхъ высокою пошлиною, не могли служить достаточною къ удержанію отъ выхода за границу металлической монеты преградою, для того Департаментомъ за нужное признано присовокупить въ начертаніи противу роскоши и воспрещеніе самой продажи всѣхъ вещей, кои воспрещены ввозомъ, какъ равно и непозволеніе употребленія изъ числа оныхъ тканей и проч. на одеждахъ. Сверхъ же того, чтобы сократить размножившуюся до чрезмѣрности въ столицахъ торговлю модными и другими къ роскоши относящимися издѣліями, то сочте-

Digitized by Google

ли за необходимое положить стѣснение занимающимся сею вредною торговлею. 8) Съ предписаніемъ наложенныхъ противъ роскоши мѣръ къ исполненію нужно, чтобы обращено было въ обязанность министра полиціи имѣть въ С.-Петербургѣ строгій надзоръ надъ всѣмъ, что могло бы возникать впредь къ питанію и оживленію роскоши, какъ равно и поощренію легкомысленнаго соревнованія модамъ; министру же внутреннихъ дѣлъ вѣрено было смотрѣніе надъ всѣми привозимыми и входящими у насъ въ употребленіе издѣліями, кои могли бы служить къ подрыву собственныхъ мануфактуръ нашихъ, предоставя о таковыхъ вещахъ докладывать Его Императорскому Величеству. Въ Москвѣ же надзоръ по симъ статьямъ обратить можно въ обязанность тамошняго главнокомандующаго. *Правила служащія къ отвращенію излишествъ въ издержкахъ частныхъ людей, въ столицахъ и прочихъ городахъ живущихъ, и вообще къ соблюденію порядка въ продажахъ и проч.* I. О запрещенныхъ товарахъ. § 1. Запрещается держать въ лавкахъ и продавать иностранный фарфоръ, бронзы, кружева, блонды, антуалажи, тюли, петинетъ и флеры. Что принадлежитъ до шалей и платковъ шалевыхъ, то, воспретивъ ввозъ оныхъ на будущее время, переклеймить всѣ тѣ, кои теперь въ лавкахъ найдутся и дозволить распродать ихъ. § 2. Для отправленія запрещенныхъ товаровъ за границу дается шесть мѣсяцевъ срока съ обнародованія сего учрежденія. § 3. По истеченіи сего срока, кто докажетъ проданный кѣмъ либо, или въ лавкѣ находящійся запрещенный товаръ, тотъ получитъ весь оный въ свою пользу, но продать его не иначе можетъ, какъ за границу, а скрывавшій у себя въ лавкѣ таковой товаръ, сверхъ лишенія онаго, лишится и права торговать. II. О продажахъ, внѣ гостинаго двора производимыхъ. § 1. Никакая продажа въ домахъ, гдѣ нѣтъ открытой лавки и вывѣски, не позволяется, исключая экономическихъ привозимыхъ изъ деревень припасовъ и рукодѣлій. § 2. Вывѣски должны дѣлаемы быть съ означеніемъ номера, подъ которымъ лавка записана въ городскія книги. § 3. Всякая вывѣска платитъ въ пользу города установленную пошлину по росписи, которая отъ думы публикована будетъ. § 4. Кому изъ продавцовъ, имѣющихъ лавки въ домахъ, тягостнымъ показался бы платежъ таковой пошлины, тотъ для выбранія сего можетъ производимую имъ продажу перенести въ гостинный дворъ. § 5. Кто изъ торговцевъ примѣчается въ нарушеніи сихъ правилъ, тотъ лавка запирается, выискивается слѣдующая съ него пошлина и, сверхъ того, берется штрафу 500 р. § 6. Разносной продажи никакой другой не дозволяется мужчинамъ, какъ только хлѣба, мяса, рыбы, сбитню, квасу и огородной зелени. Прочіе разносщики, кои, недѣлю спустя послѣ изданія сего узаконенія, гдѣ либо явятся, будутъ высылаемы; хозяева же въ первый разъ штрафованы будутъ 300 р. за каждаго, во второй же печатаемы будутъ ихъ лавки. § 7. Разносъ женщинамъ не воспрещается. III. О модныхъ лавкахъ, также портнихахъ и золотошвеяхъ. § 1. Подъ именемъ модныхъ лавокъ разумѣть тѣ только, въ коихъ продаваемы будутъ разные выдѣланные уборы; всякая же другая продажа какихъ либо вещей и товаровъ строжайше имъ возбраняется. § 2. Таковыхъ модныхъ лавокъ полагается въ С.-Петербургѣ 7 только. § 3. Въ сихъ числѣ останутся тѣ изъ модныхъ торговокъ, кои при торгахъ въ думѣ предъявятъ высшую въ пользу городскихъ доходовъ плату; прочимъ же дается нѣкій срокъ для распродажи ихъ незапрещенныхъ товаровъ. § 4. Модная лавка не должна занимать болѣе 20 квадратныхъ саженъ всего пространства въ одномъ какомъ либо этажѣ, считая тутъ жилыя комнаты, лавку и магазинъ для запасовъ; за первую же, сверхъ 20, квадратную сажень модная лавка платитъ 100, за вторую 200, за третію 300 р. и т. д. § 5. Портнихамъ, бѣлошвеямъ, золотошвеямъ и прочимъ сего рода ремесленницамъ строжайше воспрещается содержать при ихъ мастерскихъ какую либо продажу товаровъ; въ случаѣ же нарушенія сего правила, лишать таковыхъ права продолжать и настоящія ихъ ремесла. IV. О погребахъ, мелочныхъ лавочкахъ и трактирахъ разныхъ именованій. § 1. На всѣхъ сего рода заведеніяхъ вывѣски должны быть съ означеніемъ номера, подъ коимъ внесено оное въ городскія книги, платя положенную по росписи пошлину. § 2. Изъ нынѣ существующихъ въ С.-Петербургѣ рейнсковыхъ погребовъ, коихъ размножилось болѣе 250, оставить пятую часть. Число мелочныхъ лавочекъ, едва не до 1.000 простирающееся, также уменьшить, предоставя сдѣлать о томъ распоряженіе министру

Digitized by Google

полиціи, смотря по надобностямъ жителей и по мѣрѣ удобности удовлетворенія оныхъ; ему же предоставить сдѣлать положеніе и о томъ, какіе именно товари и припасы въ мелочныхъ лавочкахъ должны быть продаваемы. § 3. Такъ называемые герберги, ресторація и кухмистерскіе столы упразднить, а вмѣсто ихъ учредить два рода заведеній: гостинницы и трактиры. § 4. Гостинница есть заведеніе, въ коемъ имѣются наемныя комнаты съ почлегомъ и столомъ. Число гостинницъ не ограничивается. § 5. Трактиры содержать продажу кушанья всякаго рода. Число ихъ опредѣлить предоставляется министру полиціи, равнымъ образомъ на него возлагается пересмотрѣть все положеніе, здѣшнимъ комитетомъ уравненія городскихъ повинностей составленное о заведеніяхъ сего рода, и, сдѣлавъ въ ономъ нужныя перемѣны, или дополненія, представить по порядку на утвержденіе. Между тѣмъ § 6. Биліарды, какъ въ гостинницахъ, такъ наипаче въ трактирахъ воспретить. Сверхъ того, въ послѣдніе возбранить совершенно входъ женщинамъ, какого бы роду онѣ ни были, и въ оныхъ ни музыки, ни игръ, ни пляски и никакой другой приманки заводить не дозволять, равномѣрно никакого пѣнія не терпѣть; всякое же отступленіе отъ сего наказывать запираніемъ трактира. § 7. Всѣмъ умноженнымъ въ числѣ трактирамъ дать въ думѣ торги и оставить за тѣми, кои согласятся большую дать плату. § 8. Продажа изъ погребовъ виноградныхъ винъ и водокъ не можетъ въ меньшей мѣрѣ производима быть, какъ бутылками и штофами. А чтобы напитки въ оныхъ не имѣли вредной примѣси, то поставить въ обязанность оберъ-полицмейстера, полицмейстеровъ и частныхъ приставовъ повѣрять по временамъ качества оныхъ посредствомъ медицинскихъ чиновниковъ и въ случаѣ открытія примѣси запирать погребъ и представлять по порядку. § 9. На полицію также возлагается строжайшее имѣть смотрѣніе, чтобы въ мелочныхъ лавочкахъ, также въ хлѣбныхъ и сбитенныхъ лавкахъ и черныхъ харченныхъ никакой злоупотребительной продажи производимо небыло. V. Объ одеждѣ. § 1. Всѣ вообще иностранныя ткани, уберы и прочіе товары, ввозъ коихъ тарифомъ воспрещенъ будетъ, по минованіи 12 мѣсяцевъ съ обнародованія онаго, не должны нигдѣ и ни въ какомъ появляться употребленіи, исключая шалей и шалевыхъ платковъ, о коихъ выше упомянуто. § 2. Касательно образцовъ покроя и вообще всѣхъ украшеній, къ женскому полу относящихся, правительству желательно, чтобы вкусъ пола сего обращенъ былъ къ благообразной простотѣ, знаменующей только свойственную оному протость и чистоту нравовъ. § 3. Надзоръ за исполненіемъ того, что относиться можетъ къ женскому убранству, равно какъ и прещеніе могущимъ нарушать оныя предоставляется самому полу сему съ несомнѣнномъ предположеніи, что оный оправдаетъ довѣренность, ему дѣлаемую. § 4. Лакеямъ на платьяхъ и шляпахъ не имѣть галуновъ, ни шитья, ни кисточекъ; на шубахъ же какъ имъ, такъ и кучерамъ дорогихъ мѣховъ не употреблять. VI. Заключеніе. При изданіи сихъ правилъ помышляемо также было и объ ограниченіи числа лошадей, въ множествѣ теперь ими содержимыхъ, но не умалчено, что всякая по сей статьѣ отмѣна могла бы навлечь немалому числу частныхъ людей разстройство и напрасныя издержки какъ на покупку другихъ лошадей, кои бы при меньшемъ числѣ силою и дородствомъ своимъ могли замѣнить нынѣшнее множество оныхъ, такъ и на перемѣну самыхъ экипажей, заблаговременно разсуждено постепенное сокращеніе излишества и водвореніе умѣренности въ содержаніи и употребленіи лошадей предоставить дѣйствію примѣра, первыми въ правительствѣ особами представляемаго. Равнымъ образомъ предполагалось ограничить число слугъ и дворовыхъ людей, во многихъ домахъ въ излишествѣ содержимыхъ; но какъ таковое ограниченіе сопряжено бы быть могло съ разными затрудненіями, то за благо признано отложить сіе до благопріятнѣйшаго времени. Впрочемъ, въ заключеніе всего не излишнимъ сочтено поставить на видъ всѣмъ выписывающимъ изъ чужихъ краевъ товары, всѣмъ торгующимъ оными въ лавкахъ и всѣмъ могущимъ покупать ихъ для своего употребленія, что правительство и послѣ сего не упуститъ имѣть всегдашняго бодрственнаго надзора надъ всѣмъ, что къ роскоши и частному расточительству относится; а потому коль скоро токмо возникать будутъ въ продажѣ вещи, хотя и не запрещенныя тарифомъ, но дорогой цѣны стоющія и не существенную надобность, или пользу общежитія, но роскошь и тщеславіе удовлетворяющія, то оныя отбираемы и немедлен-

Digitized by Google

но высылаемы будутъ обратно за границу на счетъ привезшаго, а буде могли бы таковыя вещи являться въ дѣйствительномъ уже кѣмъ либо употребленіи, то безъ всякаго послабленія отбираемы будутъ и истребляемы. За таковымъ благовременнымъ обвѣщеніемъ со стороны правительства, если кто изъ торговцевъ, или покупщиковъ доведетъ себя до напраснаго убытка, или другихъ непріятностей, въ такомъ случаѣ собственная его неосторожность виною тому будетъ и на оную единственно сожалѣть ему останется.

27 *декабря* (*).—Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ внесенную, по Высочайшему повелѣнію записку, на французскомъ языкѣ неизвѣстнаго сочинителя, заключающую въ себѣ нѣкоторыя мысли относительно умноженія доходовъ государства, *положилъ:* замѣчанія, какія признаетъ онъ нужнымъ на оную бумагу сдѣлать, наложить въ особой запискѣ и предоставить оную на Высочайшее благоусмотрѣніе. *Примѣчанія.* I. Сборъ съ крестьянъ податей хлѣбомъ весьма давно извѣстенъ во многихъ мѣстахъ и теперь служитъ онъ основаніемъ разныхъ окладовъ; но въ натурѣ оный имѣнъ вездѣ, гдѣ устройство государственной экономіи основывалось на истинныхъ началахъ. Простота есть одно изъ первыхъ преимуществъ въ сборѣ всякихъ податей, и потому вездѣ стараются ввести сборы денежные, какъ самые сокращенные въ ихъ взиманіи, что соотвѣтствуетъ и самому установленію, или, такъ сказать, изобрѣтенію денегъ, кои, представляя земные и вообще всякіе труды человѣческаго произведенія, удобностію своего перемѣщенія облегчили несказанно предшествовавшіе имъ обороты мѣновые одного произведенія на другое. Самый разсчетъ автора, который подушный окладъ во времена Петра Великаго почитаетъ въ 1 р. съ души, не вѣренъ; ибо до весьма недавнихъ временъ сборъ сей составлялъ не болѣе 72 к. Способы приложенія мысли о сборѣ подушномъ рожью такъ многосложны, что одного возрѣнія на нихъ достаточно, дабы убѣдиться въ ихъ невозможности. II. Налогъ на капиталистовъ. Утверждая, что пеня за гербовую бумагу при частныхъ займахъ падаетъ всегда на заимщика, авторъ предлагаетъ, чтобы со всякаго заявленнаго обязательства капиталистъ платилъ ежегодно по $^1/_2$% въ казну. Но чѣмъ можно удостовѣриться, чтобы и сей сборъ не палъ иногда на заимщиковъ же, коихъ условія съ заимодавцами всегда зависятъ отъ большей, или меньшей первыхъ нужды въ деньгахъ. По крайней мѣрѣ, авторъ не преподалъ никакихъ средствъ къ исправленію неудобства, на которое онъ указываетъ. III. Въ разрядѣ о роскоши есть довольно уважительныя мысли, которыхъ приложеніе, однакоже, по причинѣ большой и давней въ Россіи привычкѣ, полезнѣе оставить до удобнѣйшаго времени, какъ напримѣръ, ограниченіе въ слугахъ и лошадяхъ. Нынѣ въ особенности нужно избѣгать непріятныхъ впечатлѣній, кои отъ всякихъ подобныхъ мѣръ нераздѣльны. Одну мысль о путешествующихъ, за исключеніемъ однакоже тѣхъ, кои за границу выѣзжаютъ для ученія, почитаетъ Департаментъ удобною къ исполненію, если она съ должнымъ вниманіемъ и осмотрительностію напередъ изслѣдована будетъ. Что касается до разсужденія автора, что правительству должно всемѣрно облегчать всѣ путешествія по дѣламъ, Департаментъ не могъ онаго не одобрить и мнитъ, съ своей стороны, что выдача паспортовъ всѣмъ путешествующимъ по дѣламъ, особливо торговымъ, всемѣрно облегчена быть должна. Второе отдѣленіе разсужденія неизвѣстнаго автора относится къ обращенію ассигнацій. Авторъ опровергаетъ мѣры, принятыя правительствомъ къ исправленію финансовъ, во 1-хъ, тѣмъ, что займомъ даются чрезъ мѣру великія выгоды вкладчикамъ и тѣмъ обнаружено стѣсненіе финансовъ нашихъ; а во 2-хъ, тѣмъ, что для уплаты по сему займу нужно будетъ, по его словамъ, продавать безвременно казенныя имущества и что сего только и ожидаютъ капиталисты для пріобрѣтенія имуществъ за низкія цѣны. Къ исправленію сихъ неудобствъ авторъ предлагаетъ: 1) заемъ остановить, исполняя впрочемъ свято обязанности въ отношеніи тѣхъ вкладовъ, кои въ него уже поступили. 2) Продавать казенныя имущества просто безъ означенія времени и допуская всѣ состоянія, не исключая и крестьянъ, къ покупкѣ всякаго рода имѣній. 3) Продажную цѣну взимать половину серебромъ не только монетою, но и безъ чекана, половину ассигнаціями по именованной цѣнѣ. 4) Продажу

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1810 г., № 218.

Digitized by Google

производить публично въ губернскихъ городахъ, не назначая однакоже, какія именно имущества въ продажу идутъ, а ожидать вызововъ желающихъ на то, или другое изъ тѣхъ имуществъ. 5) Уплату разсрочить на два года, въ каждые 6 мѣсяцевъ по равному числу. Департаментъ считаетъ нужнымъ замѣтить только, что авторъ напрасно мыслитъ, будто заемъ составляетъ коренную мѣру погашенія долговъ; во всѣхъ разсужденіяхъ о кредитной системѣ продажа имуществъ представлялась единымъ источникомъ поправленія государственнаго кредита, а заемъ почитался вспомогательнымъ только способомъ ускорить погашеніе долговъ; ибо продажею имуществъ казенныхъ поспѣшать было сочтено невозможнымъ и даже вреднымъ, поелику въ такомъ случаѣ естественно неудобно было бы удерживать хорошія цѣны; медленность же признана мало удобною къ произведенію того дѣйствія, котораго ожидать было должно отъ скораго извлеченія значительнаго количества ассигнацій изъ обращенія. Заемъ по истинѣ доселѣ не имѣлъ того успѣха, каковаго бы желать было должно, но сіе приписать можно только смутному положенію Европы по политическимъ и торговымъ отношеніямъ, да и вообще трудно во всякое время ожидать, чтобы таемъ, въ государствѣ въ первый разъ открываемый, менѣе нежели въ 3 мѣсяца значительные оказывалъ успѣхи. Авторъ утвердительно говоритъ, что заемъ не совершится; но если это вѣрно, то не для чего и прекращать, и тогда вредъ отъ него для казны, коего ожидаетъ авторъ, самъ по себѣ послѣдовать не можетъ. Правила, коими допускаются разныя состоянія къ покупкѣ имуществъ, весьма облегчительны; въ Россіи же, безъ нарушенія коренаго закона, нельзя допускать крестьянъ, оставаясь въ семъ званіи, къ покупкѣ заселенныхъ земель; впрочемъ, свобода, которую имѣютъ крестьяне по закону выходить изъ сего состоянія и записываться въ купцы, разрѣшаетъ сей вопросъ и можетъ удовлетворить желанію автора (§ 7 манифеста 27 мая 1810 г.); трудно только предположить, чтобы великороссійскіе крестьяне захотѣли въ западныхъ губерніяхъ покупать имущества, и еще менѣе вѣроятно, чтобы въ сихъ губерніяхъ явились поселяне, довольно зажиточные для покупки оныхъ. Уплата за купленное имѣніе по равнымъ частямъ серебромъ и ассигнаціями по ихъ именовательной цѣнѣ едва ли послужитъ къ пользѣ; скорѣе, особливо на первый случай, можно отъ того ожидать вреда, по причинѣ умноженія нужды въ серебряныхъ деньгахъ, отчего они противъ ассигнацій и еще вздорожать могутъ. Самый новый примѣръ подобнаго послѣдствія видимъ мы въ Австріи. Сверхъ сего, во многихъ мѣстахъ мѣра сія исполниться не можетъ, поелику въ нихъ серебряныхъ денегъ почти вовсе нѣтъ. Въ способѣ продажи съ публичнаго торга безъ оглашенія имуществъ, въ продажу идущихъ, представляются не только неудобства, но и самыя противорѣчія: на чемъ же основаться частному человѣку при объявленіи желанія, если точно не будетъ обвѣщено, что такое, или такое имущество находится въ числѣ продажныхъ? Доселѣ таковое обвѣщеніе считалось первою принадлежностію продажи съ публичныхъ торговъ, и потому, по крайней мѣрѣ, образъ продажи, авторомъ предлагаемый, по одной его новости, едва ли можетъ обѣщать успѣхъ. Срокъ уплаты за имущества авторомъ сокращенъ тремя годами; нужно ли замѣтить, что онъ стѣснительнѣе положеннаго правилами займа, и слѣдовательно менѣе удобенъ привлечь желающихъ. На предположеніе автора о образѣ истребленія ассигнацій Департаментъ естественно не могъ сдѣлать никакого замѣчанія. О удвоеніи именовательной цѣны мѣди Департаментъ въ разсужденіяхъ его при разныхъ случаяхъ сказалъ все то, что о семъ предметѣ сказать можно; здѣсь же считаетъ достаточнымъ повторить только, что не именовательная цѣна дѣлаетъ достоинство монеты и что тщетно назвать пятакъ гривною: въ отношеніи къ истинному обороту въ торгѣ онъ останется всегда то, что онъ былъ прежде. Авторъ утверждаетъ, что въ настоящее время невозможно ввести серебряную размѣнную монету, но какъ недостаточно изъяснены въ семъ отдѣленіи цѣль и мысли его, то и не могъ Департаментъ сдѣлать никакого на оное замѣчанія. Весьма недостаточныя свѣдѣнія имѣетъ авторъ, предполагая, что долго правительство колебалось рѣшить вопросъ, должно ли запретить ходъ иностранной серебряной монеты. Но могъ ли вопросъ сей настоять ранѣе, какъ когда полагались основанія монетной системы? Конечно нѣтъ. Онъ принадлежитъ нераздѣльно къ началамъ системы сей, а потому самъ по себѣ при постановленіи оныхъ сталъ

Digitized by Google

въ свою очередь—и рѣшенъ, кажется, къ удовольствію автора. Что лежитъ до разсужденій его на счетъ взиманія таможенной пошлины,—основаніе, чтобы собирать ее по курсу ассигнаціями при истеченіи каждой трети, требуетъ особеннаго разсмотрѣнія и могло бы быть поставлено въ виду при сочиненіи новаго тарифа. Все, что въ окончаніи авторъ говоритъ о средствахъ сберечь владѣльцевъ имѣній отъ раззоренія и притѣсненія капиталистовъ, относится, кажется, до нѣмецкихъ провинцій, и потому Департаментъ почитаетъ, что разсужденіе о семъ ему не подлежитъ, а можетъ предметъ сей изслѣдованъ быть особенно, при подробныхъ соображеніяхъ всѣхъ обстоятельствъ, кои дѣлу сему основаніемъ служить могутъ, и всѣхъ послѣдствій, коихъ отъ разныхъ по немъ положеній ожидать должно.

31 декабря (*).—*О смѣтахъ расходовъ на 1811 годъ.*—Министръ финансовъ представилъ Государственному Совѣту смѣты приходовъ и расходовъ на 1811 г. Смѣты сіи въ общемъ ихъ видѣ находятся въ слѣдующемъ положеніи. Доходы составляютъ 232.699.042 р. Расходы 277.535.137 р. Недостатокъ 44.836.094 (sic) р. Департаментъ Экономіи, приступая къ разсмотрѣнію сихъ смѣтъ, призналъ нужнымъ раздѣлить дѣло сіе на слѣдующія главныя статьи: I. Сравнить положеніе предстоящаго года съ истекающимъ. II. Открыть причины превосходства и недостатковъ. III. Изыскать способы къ наполненію недостатка. I. *Сравненіе смѣтъ.* Смѣты доходовъ и расходовъ на 1810 г. въ первоначальномъ ихъ видѣ были въ слѣдующемъ положеніи. Доходы 125.433.348 р. Расходы 225.000.000 р. Недостатокъ слишкомъ 100.000.000 р.; къ сему недостатку присовокупить должно было болѣе 22.000.000 р. дефицита, отъ 1809 г. оставшагося. Такимъ образомъ недостатокъ равнялся безъ малаго доходу цѣлаго года. Къ наполненію сего недостатка приняты были слѣдующія главныя мѣры: 1) *Налоги.* Прибавкою въ подушномъ и оброчномъ сборѣ, возвышеніемъ цѣны на соль, податью съ доходовъ помѣщичьихъ и съ капиталовъ купеческихъ, прибавкою къ разнымъ другимъ статьямъ, какъ то: въ сборѣ съ паспортовъ, съ гербовой бумаги и обращеніемъ разныхъ суммъ экономическихъ составлено до 59.000.000 р. 2) *Ассигнаціи.* Съ прекращеніемъ на будущее время выпуска ассигнацій, положено пустить въ обращеніе изготовленныхъ по прежнимъ указамъ, но еще не выпущенныхъ 43.060.060 р. 3) *Уменьшеніе расходовъ.* Расходы уменьшены по всѣмъ министерствамъ на 20.000.000 р. Такимъ образомъ первоначальное положеніе смѣтъ на 1810 г. измѣнилось и воспріяло слѣдующій видъ: доходы 209.291.316 р. Расходы 184.717.411 р. Остатокъ на экстраординарные расходы 24.573.904 (sic) р. Положеніе сіе въ теченіи 1810 г. не могло, однакоже, остаться въ своей силѣ. Мѣра чрезвычайныхъ издержекъ увеличилась болѣе, нежели вдвое. Къ удовлетворенію ихъ открыты и употреблены разныя экономическія суммы и такимъ образомъ въ концѣ 1810 г. смѣты представляются уже въ слѣдующемъ видѣ: доходы 236.449.255 р., расходы 236.449.255 р., передержано на счетъ 1811 года 4.000.000 р. Сравнивая сіе положеніе съ настоящимъ, открывается слѣдующее:

Доходы	1810 г.	236.449.255	р.
	1811 —	232.699.042	—
	Разность	3.750.213	р.
Расходы	1810 г.	236.449.255	р.
	1811 —	277.535.137	—
	Разность	41.095.882 (sic)	р.

Итого недостатокъ 1811 г. 44.836.094 (sic) р.

II. *Причины превосходства въ расходахъ и недостатка въ доходахъ.* 1) *Превосходство въ расходахъ.* Общая причина превосходства въ расходахъ 1811 г. есть возвышеніе цѣнъ, или, иначе сказать, упадокъ ассигнацій. Но, сверхъ сей общей причины, есть частныя; главнѣйшія изъ нихъ суть: а) по военному департаменту—необходимые расходы на разныя военныя укрѣпленія; б) по гражданскимъ департаментамъ—разныя усиленныя требованія, какъ то: на суконныя фабрики, на часть строительную и т. п. 2) *Недостатокъ въ доходахъ.* Причины, по коимъ доходъ 1811 г. исчисленъ менѣе дохода 1810 г., состоятъ изъ трехъ главныхъ статей: а) Въ 1810 г. выпущено 43.000.000 ассигнацій, изъ коихъ часть употреблена на наполненіе недостатковъ 1809 г., а другая на расходы текущаго. Выпускъ сей съ 1811 г. совершенно прекращается; б) Экономическія суммы, обращенныя въ доходы

(*) Журн. Департ. Госуд. Экономіи 1810 г., № 219.

Digitized by Google

1810 г., по свойству ихъ, суть единовременныя, таковы: разные капиталы, ассигнаціонному банку принадлежавшіе, разные казенные вклады, въ заемномъ банкѣ обращавшіеся, остатокъ, открывшійся отъ разсрочки платежей голландскаго долгу и проч. 2) Недоимки съ текущихъ доходовъ опредѣлена была на одинъ годъ и, слѣдовательно, съ 1811 г. должна быть сложена. Хотя недостатки сіи въ доходахъ и замѣняются отчасти пріумноженіемъ дохода виннаго и нѣкоторыхъ другихъ сборовъ, но замѣнъ сей не могъ уравнять одинъ годъ съ другимъ совершенно. 3) *Разность въ недоимкахъ.* Разность въ недоимкахъ открывается уже сама собою отъ причинъ, выше изложенныхъ; она естественно происходитъ отъ недостатка въ доходахъ и отъ превосходства расходовъ. III) *Способы наполненія недостатковъ.* Департаментъ прежде всего призналъ нужнымъ опредѣлить съ точностію недостатокъ 1811 г. По смѣтѣ министра финансовъ, онъ составляется изъ двухъ главныхъ статей: 1) передержки настоящаго года 4.000.000 р.; 2) недостатокъ на передержки будущаго года 40.836.094 р. Къ симъ двумъ статьямъ Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ присоединить еще одну. Извѣстно, что по обоимъ военнымъ министерствамъ считается знатное количество внутреннихъ долговъ. Неустойки въ сихъ долгахъ, столько лѣтъ продолжающаяся, разоряя частныхъ людей, производитъ весьма вредное дѣйствіе на кредитъ государственный. Въ самомъ дѣлѣ, кто можетъ пуститься въ правильныя обязательства съ казною, когда нѣтъ никакой достовѣрности въ платежахъ ея? Отсюда происходитъ, что казна, независимо отъ злоупотребленій, весьма часто задерживаетъ въ покупкахъ своихъ и заготовленіяхъ вдвое противъ частнаго человѣка. Сверхъ того, если неустойка во внѣшнихъ долгахъ считается государству вредною, то кольми паче должна быть предосудительна неустойка въ долгахъ внутреннихъ. Здѣсь нарушеніе доброй вѣры пріемлетъ видъ насилія. Въ обязательствахъ правительства съ подданными не платить долговъ есть почти тоже, какъ и отбирать произвольно ихъ собственность. Правда, что платежъ прежнихъ долговъ въ разстроенномъ положеніи финансовъ весьма затруднителенъ, но онъ необходимъ именно по самому сему разстройству; ибо безъ доброй вѣры возстановить финансовъ невозможно. Слѣдовательно, платежъ долговъ есть первая и вѣрная мѣра къ самому устройству государственныхъ доходовъ. Внутреніе долги можно раздѣлить на два рода: одни считаются еще не разсмотрѣнными; другіе уже окончены разсмотрѣніемъ. Послѣднихъ полагается по военному департаменту до 1.200.000 р., по морскому до 1.000.000 р. Хотя въ смѣтахъ министра финансовъ на статью сію не сдѣлано никакого назначенія, но Департаментъ Экономіи считаетъ необходимымъ ввести ее въ число расходовъ сего года. Такимъ образомъ, весь недостатокъ настоящаго года составлять будетъ 47.036.094 р. Приведя недостатокъ въ сіи предѣлы, Департаментъ поступилъ къ изысканію способовъ сего наполненія. Способы, представленные министромъ финансовъ, можно раздѣлить на три рода: 1) Прирощеніе въ доходахъ. 2) Сокращеніе въ расходахъ. 3) Введеніе новыхъ налоговъ. *Прирощеніе въ доходахъ.* Къ наполненію недостатка министръ финансовъ полагаетъ причислить къ государственному казначейству доходъ, поступающій съ новоприсоединенной части Галиціи. Статья сія составляетъ до 1.000.000 р. Департаментъ почитаетъ присоединеніе сей статьи совершенно правильнымъ и необходимымъ. *Сокращеніе въ расходахъ.* Три главныя статьи министръ финансовъ представляетъ удержать на сей годъ въ казначействѣ: 1) Тѣ суммы, кои въ будущемъ году поступать имѣютъ въ 25-тилѣтнюю экспедицію заемнаго банка. Суммы сіи составляютъ 4.000.000 руб. 2) Удержать въ казначействѣ нѣкоторыя суммы, кои слѣдовали бы къ отпуску и въ семъ числѣ 5.000.000 р., слѣдующихъ опекунскому совѣту. 3) Удержать также въ казначействѣ сумму, на составленіе капитала духовныхъ учрежденій опредѣленную, за заплатою %. Сумма сія, по исчисленію министра финансовъ, составляетъ до 1.100.000 р. Департаментъ разсуждалъ: *По 1 ст.*, что хотя по первоначальному ея назначенію, она должна бы была поступать не на годичныя задержки, но на уплату тѣхъ долговъ, коими казначейство обязано банку; но какъ предметъ сей былъ уже разсмотрѣнъ въ Государственномъ Совѣтѣ и мнѣніемъ его, 7 августа сего года, Высочайше конфирмованнымъ, министру финансовъ предоставлено по необходимости заимствовать сіи суммы, не теряя, впрочемъ, изъ виду пер-

Digitized by Google

воначальнаго ихъ назначенія, то Департаментъ считаетъ, что употребленіе оныхъ на расходъ 1811 года будетъ сообразно сему положенію. *По 2 ст.*, объ удержаніи суммъ, слѣдующихъ опекунскому совѣту, Департаментъ удостовѣряется, что невозможно будетъ произвести сего въ дѣйствіе, не подвергнувъ кредита воспитательныхъ домовъ затрудненію. *3 ст.*—удержаніе капитала, опредѣленнаго на духовныя училища,—Государственный Совѣтъ считаетъ правильною и возможною. *Новые налоги.* Министръ финансовъ представляетъ ввести вновь три слѣдующіе налога: 1) Прибавить къ цѣнѣ казенной соли по 60 к. на пудъ, что произведетъ до 9.000.000 р. 2) Соль илецкую продавать на мѣстѣ ея разработки по 60 к. за пудъ, что составитъ до 200.000 р. 3) Учредить акцизъ съ пива, до 1.000.000 р. простирающійся: 1) *О налогѣ на цѣну соли вообще.* Хотя предполагаемая вновь цѣна соли по 1 р. 60 к. за пудъ въ сравненіи съ цѣнами, на вольной продажѣ существующими, кажется не отяготительна, но нельзя не уважить, что когда соль обращается въ вольной продажѣ, тогда не можетъ быть важныхъ злоупотребленій ни въ вѣсѣ ея, ни въ мѣрѣ; каждый покупаетъ ее тамъ, гдѣ выгоднѣе ему кажется, и если, напримѣръ, пудъ соли въ малороссійской губерніи стоитъ 2 р., то цѣна сія есть та самая, за которую она доходитъ и къ поселянину. Другія обстоятельства встрѣчаются при продажѣ соли отъ казны. Цѣна, по коей она получается изъ казеннаго магазейна, весьма различна отъ той, по коей она доходитъ къ обывателямъ. На счетъ сей цѣны должно приложить обвѣсъ казенныхъ приставовъ, провозъ и барыши прасоловъ, такъ что по опыту всегда было признаваемо неоспоримою истиною, что соль продается въ деревняхъ вдвое противъ казенной ея цѣны и, слѣдовательно, полагая ее по 1 р. 60 к., она обошлась бы на самомъ дѣлѣ по 3 р. 20 к., а сія издержка въ семействѣ, изъ 5 лицъ состоящемъ и требующемъ по крайней мѣрѣ 2 пуда въ годъ, не можетъ быть не отяготительна. Къ сему присоединить должно состояніе военныхъ нижнихъ чиновъ, коихъ жалованье, на соль и мелкія потребности отпускаемое, и безъ того уже, по возвышенію цѣнъ, выходитъ изъ всякой соразмѣрности. Присоединить къ сему также должно, что чѣмъ дороже будетъ соль, тѣмъ въ ближайшихъ къ источникамъ губерніяхъ болѣе будетъ корчемства. По симъ уваженіямъ Департаментъ считаетъ, что прибавку на соль не прежде допустить можно, какъ по введеніи вездѣ вольной ея продажи. Тогда цѣны, по видимому, и самыя высокія будутъ умѣренны. Въ семъ точно видѣ предметъ сей былъ разсматриваемъ и въ началѣ 1810 года. Вмѣстѣ съ прибавкою на соль, тогда положенною, обѣщано было введеніе вольной продажи, что не могло досель совершиться. Тѣмъ не менѣе, однакоже, Департаментъ остается увѣреннымъ, что единое средство достигнуть въ сей части прочныхъ и необременительныхъ доходовъ есть приуготовлять и склонять всѣ ея движенія къ вольной продажѣ. 2) *О налогѣ на соль илецкую.* Соль илецкая обращается въ вольной продажѣ и, слѣдовательно, нѣтъ никакого неудобства возвысить таксу, взимаемую съ нея на мѣстѣ, согласно предположенію министра финансовъ. Отличная доброта сея соли вящшимъ служитъ къ сему побужденіемъ. 3) *Акцизъ съ пива.* Предметъ сей былъ уже въ разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта, и Департаментъ Экономіи, ссылаясь на прежнее о немъ разсужденіе, не видитъ достаточныхъ причинъ отступить отъ своего мнѣнія. Напротивъ, онъ удостовѣренъ, что искать пособія въ нуждахъ государственныхъ, отягощая налогами вѣтви промышленности, едва возникающія, есть изсушать доходы въ самомъ ихъ источникѣ. Такимъ образомъ, изъ способовъ, представленныхъ министромъ финансовъ и составляющихъ, по исчисленію его, до 21.300.000 р., Департаментъ считаетъ возможнымъ и удобнымъ принять однѣ слѣдующія статьи:

1) Доходъ съ Галиціи . . .	1.000.000 р.
2) Удержаніе суммъ 25-ти лѣтняго банка	4.000.000 —
3) Капитала духовныхъ училищъ	1.100.000 —
4) Возвышеніе илецкой соли	200.000 —
Итого . . .	6.300.000 р.

Слѣдовательно, въ число 47.000.000 р. недоставать будетъ около 41.000.000 р. Приступая къ разсмотрѣнію способовъ, коими недостатокъ могъ бы быть наполненъ, Департаментъ счелъ нужнымъ предварительно разсмотрѣть, можно ли въ настоящемъ положеніи нашихъ доходовъ прибѣгнуть къ новымъ налогамъ. Подати и налоги, существующіе нынѣ въ Россіи, въ сравненіи съ другими государствами

Digitized by Google

при первомъ воззрѣніи кажутся весьма умѣренны. Но при подробнѣйшемъ ихъ разсмотрѣніи открывается, что весьма трудно, въ настоящемъ ихъ положеніи, возвысить чрезвычайнымъ количествомъ. По принятому обычаю, подати у насъ раздѣляются на два главные рода: окладныя и неокладныя (прямыя и косвенныя). Къ числу первыхъ относится подушный и оброчный сборъ; ко вторымъ сборы винные, соляные, за гербовую бумагу и т. п. Къ симъ двумъ податямъ можно присоединить третій (sic)— экономическій; онъ составляется изъ доходовъ съ горныхъ и винокуренныхъ заводовъ, съ аренды и разныхъ оброчныхъ статей. Ни въ одномъ изъ сихъ трехъ родовъ значительнаго возвышенія податей произвесть безъ крайней тягости невозможно по слѣдующимъ причинамъ: 1) хотя подушный сборъ самъ по себѣ, особливо по упадку ассигнацій и по высокимъ цѣнамъ сельскихъ произведеній, и не значителенъ, но, бывъ основанъ на ревизіи, коей прошло уже 15 лѣтъ, онъ, каждый годъ удаляясь отъ прежней своей соразмѣрности, вина въ распредѣленіи его по губерніямъ, уѣздамъ и особливо по деревнямъ, сдѣлался обременителенъ. 2) Подать оброчная, бывъ основана на распредѣленіи поверхностномъ и произвольномъ, взимается не по пространству земли, или по качеству ея, но по населенію; она не что другое есть, какъ возвышеніе подушнаго сбора и, слѣдовательно, она влечетъ съ собою тѣ же самыя, или еще и большія неудобства. 3) Винные сборы въ настоящемъ ихъ устройствѣ возвышаются не иначе, какъ чрезъ четырехлѣтіе и, слѣдовательно, въ теченіе будущаго откупа они не могутъ быть увеличены. 4) Прочное устройство соляныхъ доходовъ зависитъ отъ введенія вольной соляной продажи; доколѣ не учреждены будутъ достаточные запасы, доходы сіи не могутъ быть возвышены. 5) Доходы экономическіе у насъ маловажны, но чтобъ увеличить ихъ, къ сему прежде всего должно устроить образъ управленія ихъ на другомъ основаніи. 6) Прочіе неокладные или косвенные сборы въ большомъ кругу государственныхъ нуждъ составляютъ малое пособіе. Вообще о доходахъ сего рода примѣтить должно, что въ государствѣ, коего искусственная промышленность еще не укоренилась и во многихъ важныхъ частяхъ едва только возникаетъ, коего населеніе пространству земель несоразмѣрно, коего коренное и естественное богатство состоитъ въ земледѣліи и отрасляхъ труда, съ нимъ смежныхъ, никогда косвенные налоги не могутъ произвесть важнаго прибытка; напротивъ, они могутъ только потребить, такъ сказать, въ самомъ корнѣ слабые начатки трудолюбія. Всѣ теоріи, заимствуемыя отъ чужеземныхъ примѣровъ, не могутъ здѣсь имѣть никакого правильнаго приложенія. Проходя главныя статьи податей и налоговъ въ настоящемъ ихъ устройствѣ; Департаментъ не находитъ ни въ одной изъ нихъ прочнаго основанія къ умноженію доходовъ. Напротивъ, пріемля въ соображеніе всѣ личныя и вещественныя тяжести, на народѣ лежащія, положеніе рекрутскихъ наборовъ, земскія повинности, образъ распредѣленія и взиманія сихъ сборовъ, безотчетность ихъ, Департаментъ пребываетъ удостовѣреннымъ, что мѣра настоящихъ налоговъ безъ великаго стѣсненія не можетъ быть увеличена. Основываясь на сихъ разсужденіяхъ, Департаментъ призналъ тщетнымъ искать наполненія недостатковъ въ пріумноженіи податей. Онѣ могутъ быть возвышены, но не иначе, какъ лучшимъ ихъ устройствомъ, т. е. обращеніемъ въ казну того, что теперь растощается неуравнительнымъ и стѣснительнымъ ихъ взиманіемъ; а сіе устройство требуетъ времени и пространныхъ соображеній, коихъ въ теченіе прошедшаго года, среди другихъ ежедневныхъ и настоятельныхъ трудовъ, совершить было невозможно. Слѣдовательно, въ другихъ источникахъ надлежало искать способовъ къ наполненію недостатковъ. Способы сіи, по мнѣнію Департамента, можно обрѣсти въ пяти слѣдующихъ главныхъ статьяхъ: 1) *Сокращеніе расходовъ.* Расходы по требованіямъ министерствъ и главныхъ начальствъ на 1811 годъ простираются до 277.535.137 (присоединивъ къ сему 10.000.000 на чрезвычайныя издержки, будетъ 287.535.137). Они превышаютъ не только всѣ расходы на 1810 годъ, при началѣ его исчисленные, но превосходятъ слишкомъ 51.000.000 (если же не принимать въ счетъ 10.000.000, то превосходство будетъ составлять 41.000.000) все то, что въ теченіе сего года на всѣ экстраординарныя издержки было назначено; извѣстно же, что въ теченіе сего года не только ни одно нужное требованіе не было остановлено, но многія и не совершенно нужныя и даже, можно сказать, всѣ вооб-

Digitized by Google

ще безъ изятія были вполнѣ удовлетворяемы, такъ что вмѣсто 24.000.000 р., на чрезвычайныя издержки опредѣленныхъ, издержано всего болѣе 55.000.000 р. Къ сей массѣ издержекъ присоединить вновь болѣе 31.000.000 р. безъ новой войны, безъ особенныхъ какихъ либо чрезвычайныхъ обстоятельствъ есть расширить уже до излишества такой кругъ расходовъ, въ коемъ и въ минувшемъ году можно было обращаться, и всѣ министерства обращались безъ стѣсненія. Есть, безъ сомнѣнія, предметы, на кои цѣны возвысились, но нельзя утверждать, чтобъ возвышеніе сіе было весьма важно на всѣ вообще потребности; такъ напримѣръ, хлѣбъ, коего запасы въ военномъ министерствѣ составляютъ статью весьма важную, на 1811 годъ исчисленъ въ сложности по 9 р. 95 к., а на 1810 годъ онъ былъ исчисленъ по 9 р. 33 к. Изъ сихъ разсужденій Департаментъ удостовѣрился, что въ большомъ кругу расходовъ, 277.000.000 р. составляющемъ, и при столь значущемъ превосходствѣ ихъ противъ предыдущаго года, умѣренное нѣкоторыхъ статей сокращеніе не произведетъ въ дѣлахъ остановки. На семъ основаніи, приступивъ къ подробному каждой смѣты разсмотрѣнію, Департаментъ нашелъ возможнымъ и удобнымъ сдѣлать въ оныхъ слѣдующія сокращенія: I. *По военному министерству.* Требованіе сего министерства на 1811 годъ, полагая въ томъ числѣ и всѣ чрезвычайныя издержки, составляетъ слишкомъ 101.400.000 ассигнаціями, 5.500.000 серебромъ и 14.000 червонныхъ; требованія же прошедшаго года, исключая нѣкоторыя чрезвычайныя издержки, составляло 81.966.000 ассигнаціями и съ небольшимъ 5.000.000 серебромъ. Хотя сумма сія весьма обширна, но дабы не сдѣлать Департаменту сему какого либо въ дѣлахъ стѣсненія, дабы напередъ удостовѣрить всѣ требованія его, и пресѣчь отпуски знатныхъ суммъ, кои обыкновенно въ теченіе года были дополняемы, Департаментъ Экономіи, разсматривая смѣту сего министерства въ соединенномъ засѣданіи Департамента Военныхъ Дѣлъ, призналъ неудобнымъ дѣлать въ настоящемъ его требованіи какое либо сокращеніе. Но впослѣдствіи, обратя вниманіе на остатки прошедшихъ лѣтъ и запасы сего министерства, Департаментъ Экономіи нашелъ ихъ въ слѣдующемъ положеніи: по департаменту комиссаріатскому къ 1810 году оставалось:

наличныхъ денегъ	7.335.136
вещей на	4.647.617
	11.982.753
По департаменту провіантскому наличныхъ денегъ, въ томъ числѣ нѣкоторая часть золотомъ и серебромъ	16.980.817
Въ запасахъ наличнаго хлѣба на	13.578.980
	30.559.797
Итого по обоимъ департаментамъ	42.542.550

Нѣтъ сомнѣнія, что сей остатокъ къ 1811 г. долженъ нарочито увеличиться. Между тѣмъ, и въ настоящемъ его положеніи онъ составляетъ по коммисаріату болѣе четвертой части, а по провіантской болѣе двухъ третей всей ихъ годовой потребности. Изъ сего остатка по провіантской части, 30.559.797 р. составляющаго, который необходимо въ теченіе 1810 г. долженъ былъ увеличиться, Департаментъ Экономіи считаетъ возможнымъ и удобнымъ обратить въ государственное казначейство 5.000.000 р. Причисленіе сіе тѣмъ справедливѣе, что, по общему правилу, всѣ остатки принадлежатъ казначейству, которое, впрочемъ, на первоначальные чрезвычайные отпуски должно имѣть и имѣетъ оборотный независимый отъ всѣхъ прочихъ капиталъ, до 16.000.000 составляющій. II. *По министерству морскому.* Требованіе сего министерства на 1811 г. составляетъ 16.213.671, а въ прошедшемъ году всѣ издержки его составляли 15.929.739 р. Департаментъ разсуждалъ, что часть сія вообще должна быть приводима сколь можно болѣе къ сокращенію. Въ смѣтѣ, напротивъ, полагается на одно корабельное и цивильное строеніе слишкомъ до 3.819.000 р. Строить безъ точной нужды и въ самое дорогое время для того только, чтобъ впослѣдствіи самыя строенія сіи тягостныя казну издержками безполезнаго ихъ содержанія есть, безъ сомнѣнія, противно доброй экономіи. Департаментъ въ семъ уваженіи предполагалъ по министерству морскому сдѣлать разныя сокращенія, но управляющій симъ министерствомъ призналъ возможнымъ, предполагая отпускъ 5-й части морскихъ служителей на 4 только мѣсяца, сократить издержки на 355.111 р. Департаментъ, напротивъ, полагая, что 5-я часть морскихъ служителей можетъ

Digitized by Google

быть не на 4 мѣсяца, но въ теченіи всего года непремѣнно увольняема, считаетъ, что сокращеніе сіе можетъ простираться до 1.000.000 р. Сверхъ сего, отъ суммы на корабельныя и гвардейскія строенія и отъ прочихъ статей сего министерства безъ всякаго его разстройства можетъ быть сбережено до 1.000.000 р. III. *По министерству иностранныхъ дѣлъ.* Требованія сего министерства на 1811 г. составляютъ 3.210.546, а на 1810 г. составляли 1.578.549 р. Превосходство сіе-шкомъ 1.600.000 р. Всѣ расходы сего департамента можно раздѣлить на внутренніе и внѣшніе. Къ внутреннимъ причислить можно содержаніе иностранной коллегіи какъ штатное, такъ и сверхштатное. Статья сія составляетъ всего 302.147 р. Къ внѣшнимъ должно отнести содержаніе разныхъ миссій, курьерскія издержки и проч. Департаментъ считаетъ, что всего удобнѣе было бы расположить расходы сего министерства на слѣдующихъ правилахъ: 1) Въ распоряженіе коллегіи отпускать означенныя внутреннія суммы— 302.147 р. 2) Всѣ прочія издержки, какъ то: содержаніе миссій, дополненіе вексельнаго курса, чрезвычайные расходы, отпускные подарки, пенсіи, содержаніе азіатскихъ посланцевъ и т. п. отнесть на казначейство, которое несравненно болѣе имѣетъ способовъ, по сообщаемымъ ему штатамъ и указамъ, переводить деньги въ чужіе края и учреждать всѣ сіи расходы благовременно. 3) На издержки, времени не терпящія, открывать иностранному департаменту въ казначействѣ постепенные кредиты, какъ напр. на курьерскія отправленія по 5.000 червонныхъ и 5.000 р., а для азіатскихъ посланцевъ по 10.000 р. Распорядкомъ симъ введено будетъ въ расходахъ болѣе правильности, коллегія не будетъ обременяема дѣлами, до нея не принадлежащими, а казначейство получитъ въ оборотахъ болѣе удобности. Изъ сверхъ того, симъ способомъ можно будетъ вообще сократить расходы сея части по крайней мѣрѣ до 500.000 р., ибо тогда сами собою исключатся уже многія статьи, нынѣ въ смѣтѣ по прежнимъ штатамъ состоящія, какъ то: жалованье вице-канцлеру, содержаніе миссій въ Лондонѣ, Константинополѣ, Португаліи и проч. IV. *По министерству внутреннихъ дѣлъ.* Требованія сего министерства исчисляемы всего въ 14.947.795 р. По раздѣленіи разныхъ его частей и по переводу суммъ на другія министерства отчислено отъ него противъ прошедшаго года до 22.000.000 р. При подробномъ разсмотрѣніи смѣтъ сего министерства найдено возможнымъ сдѣлать въ немъ слѣдующія сокращенія: 1) *По мануфактурамъ.* Въ ссуду суконнымъ фабрикамъ назначено всего до 3.000.000 р. Какъ не вѣроятно, чтобъ въ первый годъ могло войти основательныхъ и надежныхъ предложеній на всю сію сумму, то и полагается убавить изъ оной 1.000.000 р. 2) *Построительной части.* Статья сія въ 1810 г. составляла 700.000 р. Нынѣ требуется 3.000.000 р. Хотя съ причисленіемъ къ ней равныхъ построеній по другимъ министерствамъ, расходъ сей долженъ быть увеличенъ, но Департаментъ считаетъ, что 2.000.000 р. на сіе будетъ достаточно, когда примется правиломъ, что производить строенія въ дорогое время дѣло не только тягостное для казны, но и вообще неудобное, потому что сіе возвышаетъ всѣ цѣны. 3) На вызовъ и водвореніе колонистовъ, также на внутреннія переселенія казенныхъ крестьянъ, евреевъ, чиншовой шляхты и киргизцевъ, для заселенія въ Грузіи казенныхъ земель греками и католиками полагается почти 2.000.000 р. (1.940.362). По пресѣченію вызова колонистовъ и потому, что прочія переселенія можно отсрочить, а нѣкоторыя и совсѣмъ отложить, сумму сію удобно можно сократить до 1.000.000 р. 4) Сверхъ того, разныхъ сокращеній по почтовой части и по коммерческой, по прилагаемому при семъ исчисленію, полагается до 570.000. Всего же по всему министерству можно убавить расходовъ на 3.445.000 р. V. *По министерству просвѣщенія.* Требованія сего министерства простираются до 3.427.340 р.; въ томъ числѣ считается капиталъ, остающійся за неотпущеніемъ всѣхъ предназначенныхъ училищъ. Изъ капитала сего, какъ и изъ другихъ разныхъ предположеній можно сократить всего до 300.730 р. VI. *По главному управленію духовныхъ дѣлъ.* На духовныя училища предназначено было составить особенный капиталъ расположивъ составъ его въ нѣсколько лѣтъ. Въ то число на 1811 г. причитается 1.000.800 р.; всего же на училищныя заведенія полагается 1.372.838 р. Изъ сей суммы вычтя на содержаніе существующихъ училищъ 168.600 р. и на содержаніе комиссіи 19.238 р., достальные 1.184.400 р. полагается

Digitized by Google

въ смѣтѣ отдать въ банкъ для приращенія %. Департаментъ считаетъ удобнѣйшимъ означенные 1.000.800 р. на сей годъ удержать въ казначействѣ. VII. *По министерству финансовъ.* Требованія сего министерства составляютъ всего 101.677.221 р. Не входя въ подробное разсмотрѣніе способовъ, коими столь важныя издержки могутъ быть уменьшены и кои зависятъ отъ лучшаго устройства разныхъ мѣстъ и управленій и, слѣдовательно, должны быть предоставлены ближайшему усмотрѣнію министра финансовъ въ теченіе сего года, Департаментъ обратилъ вниманіе на слѣдующія только двѣ статьи: 1) На пенсіоны вообще опредѣляется весьма важная сумма, 5.500.000 р. составляющая. Въ томъ числѣ на пенсіоны, въ теченіе 1811 г. быть могущіе, полагается:

по гражданской части	297.167 р.
по морской	17.004 —
по военной	137.548 —
Всего	451.719 р.

Столь знатное прибавленіе пенсіоновъ, при настоящемъ положеніи доходовъ Департаментъ считаетъ несоразмѣрнымъ и, находя, что пенсіоны наиболѣе необходимые относится къ воинской части, на кои полагается въ смѣтѣ только 137.548 р., между тѣмъ какъ на гражданскіе назначается почти 300.000 р., полагаетъ ограничить прибавочную сумму пенсіоновъ на 1811 г. 200.000 р., остальные же 251.719 р. изъ счета исключить. При чемъ Департаментъ считаетъ нужнымъ возобновить и подтвердить 3 и 9 статьи Высочайшаго указа относительно чрезвычайныхъ издержекъ и пенсіоновъ, 12 марта сего года министру финансовъ даннаго. *Въ ст. 3-й* сего указа сказано: «объ издержкахъ чрезвычайныхъ и времени не терпящихъ министръ, или управляющій частію, получивъ повелѣніе, сообщитъ его вамъ, а вы уже будете представлять указы къ подписанію». *Въ ст. 9-й* постановлено: «то же самое разумѣется и о тѣхъ повелѣніяхъ, кои по разнымъ частямъ даются на производство пенсій. Каждый разъ, когда получите вы изъ Правительствующаго Сената указъ, или сообщенное вамъ повелѣніе о пенсіи, вы не оставите сообразить оное съ положеніемъ суммъ и остатковъ и напроситъ повелѣніе, съ какого времени начинать ея производство, и для постановленія сего срока представить особенный указъ къ подписанію». — Точнымъ и общимъ наблюденіемъ сего правила министръ финансовъ всегда будетъ въ возможности содержать выдачи сіи въ предѣлахъ ихъ назначенія, отлагая къ будущему году то, что въ настоящемъ не могло быть исполнено. 2) Въ смѣтѣ министра финансовъ полагается на пересылку сюда изъ губерній для расходовъ военнаго и морскаго департаментовъ 580.000 р., на перевозъ мѣдной монеты 100.000 р., на пересылку въ казначейство изъ губерній разныхъ доходовъ по почтѣ 820.000 р., итого 1.500.000 р. *Во 1-хъ*, Департаментъ не усматриваетъ настоятельной нужды переводить знатные капиталы изъ губерній сюда для того, чтобъ, выдавъ ихъ здѣсь военнымъ департаментамъ, послѣ того опять съ нарочными, или по почтѣ отправлять ихъ въ губерніи. При добромъ надзорѣ казначейства и при точной извѣстности, гдѣ какія должны находиться суммы, выдачи сіи и въ губерніяхъ прямо могутъ быть производимы съ тою же исправностію, какъ и въ казначействѣ. *Во 2-хъ*, въ счетахъ 1810 г. нигдѣ не было постановлено статьи 820.000 р. на высылку сюда изъ губерній денегъ, хотя вексельный переводъ и былъ уже прекращенъ. *Въ 3-хъ*, если всѣ сіи издержки и признать необходимыми, то онѣ, бывъ употреблены большею частію на платежъ почтъ вѣсовыхъ и страховыхъ, должны найтись въ почтовомъ доходѣ. Но почтовый доходъ исчисленъ на 1811 г. до 4.092.000 р., а на расходы по почтовому департаменту назначено 3.080.485 р. Слѣдовательно, весь почтовый доходъ на 1811 г. полагается въ 1.011.615 (sic) р. Все превосходство противъ прежнихъ лѣтъ составляетъ 11.615 р. По симъ уваженіямъ Департаментъ находитъ, что изъ означенныхъ 1.500.000 р. 1.000.000 р. должно или сложить изъ расходовъ министерства финансовъ, или приложить ту же самую сумму къ почтовымъ доходамъ. Въ семъ состоятъ сокращенія, Департаментомъ Экономіи по всѣмъ министерствамъ полагаемыя. Сумма ихъ составляетъ всего 13.597.249 р. Выше было примѣчено, что превосходство расходовъ наступающаго года противъ прошедшаго за всѣми чрезвычайными издержками составляетъ до 41.000.000 р. Уменьшивъ изъ сей суммы означенные 13.000.000 р., превосходство все еще составляло бы до 28.000.000 р., а какъ издержки минувшаго года были расположены въ довольно обширномъ видѣ и всѣ требованія вполнѣ были удовлетворены, то

Digitized by Google

Департаментъ имѣетъ основательную причину заключать, что при превосходствѣ семъ кругъ государственныхъ нуждъ и въ наступающемъ году совершится безъ всякой существенной остановки и затрудненія. Впрочемъ, примѣтить здѣсь должно, что всѣ сокращенія, выше исчисленныя, Департаментомъ полагаются не иначе, какъ по сношеніямъ съ самими министерствами, исключая одного морскаго министерства, которое признало неудобнымъ принять сокращеніе, кромѣ 355.000 р. II) *Остатки*. Въ обширномъ движеніи суммъ, болѣе 236.000.000 р. въ теченіе 1810 г. составлявшихъ, не можетъ не быть остатка. Онъ происходитъ отъ неполнаго комплекта чиновниковъ и служителей, отъ увольненія въ отпуски, отъ смерти пенсіонеровъ и по другимъ разсчетамъ. По взятымъ Департаментомъ свѣдѣніямъ, остатки сіи составляли:

въ 1806 г.	2.120.000 р.
— 1807 —	1.650.000 —
— 1808 —	1.800.000 —

По примѣру послѣдняго года и въ 1810 г. предполагать можно сихъ остатковъ по крайней мѣрѣ 1.850.000 р. Сверхъ сего, отъ 1.000.000 р., назначенныхъ въ 1810 г. на платежъ долговъ по военнымъ департаментамъ, но остающихся неразсигнованными . . . . . 900.000 р.
Остатка отъ закупки свинца . . 105.000 —
И того . . . . . 2.855.000 —
Къ сему присоединивъ прибыль, отъ размѣна серебряной монеты получаемую, поступившіе по сборамъ судоходства на 1810 г. до 80.000 р. и другія мелкія статьи, можно съ основательностію полагать всѣхъ сихъ остатковъ до 3.000.000 р. III) *Доходы*. По предположенію министра финансовъ, отъ причисленія къ казначейству доходовъ новоприсоединенной Галиціи прибавляется до 1.000.000 р. Отъ возвышенія цѣны на илецкую соль 200.000 р. Къ симъ статьямъ Департаментъ считаетъ нужнымъ присоединить: отъ конфискаціи грузовъ кораблей, по сообщеннымъ Департаменту свѣдѣніямъ, должно произойти прибыли 15.800.000 р. Сумма сія первоначально назначена была на погашеніе долговъ. Департаментъ мыслитъ, что будетъ сообразно и сходственно таковому ея назначенію употребить ее именно въ число платежей, слѣдующихъ на 1811 г. по внѣшнимъ и внутреннимъ долгамъ. Всѣ статьи сіи составятъ 17.000.000. IV) *Зачеты*. Въ счетъ расходовъ 1811 г. по винной, соляной и другимъ статьямъ употреблено уже изъ доходовъ 1810 г. 12.599.346 р. Департаментъ Экономіи считаетъ, что сумму сію изъ расходовъ наступающаго года должно исключить. V) *Отсрочки*. Согласно представленію министра финансовъ и на основаніяхъ, выше сего изложенныхъ, полагается удержать въ казначействѣ 4.000.000 р., имѣющіе поступить изъ 25-тилѣтней экспедиціи. Къ сему Департаментъ считаетъ возможнымъ присовокупить отсрочку 124.000 р., коими казначейство должно департаменту удѣловъ. Такимъ образомъ суммы наполненія представляются въ слѣдующемъ видѣ:

I. Сокращенія	13.597.249 р.
II. Остатки	3.000.000 —
III. Доходы	17.000.000 —
IV. Зачеты	12.599.346 —
V. Отсрочки	4.124.000 —
	50.320.595 р.

Недостатокъ и съ причисленіемъ долговыхъ суммъ составляетъ 47.036.094 р. Остатокъ 3.284.501 р. Остатокъ сей, безъ сомнѣнія, не весьма важенъ, но слѣдующія примѣчанія Департаментъ считаетъ нужнымъ о немъ сдѣлать: 1) въ исчисленіяхъ наступающаго года принято правиломъ, чтобъ все то, что прежде слагаемо было на чрезвычайныя издержки, вводить въ составъ годичной смѣты. Такимъ образомъ распоряжена смѣта военнаго и всѣхъ другихъ министерствъ. Правило сіе основано на началѣ, Государственнымъ Совѣтомъ принятомъ и Его Величествомъ утвержденномъ, чтобъ на будущее время считать то только чрезвычайными и непредвидимыми издержками, чего въ самомъ дѣлѣ предвидѣть и опредѣлить невозможно. Посему, еслибы смѣты наступающаго года составлены были въ порядкѣ лѣтъ предыдущихъ, тогда надлежало бы отдѣлить отъ нихъ всѣ издержки чрезвычайныя, и въ семъ видѣ остатокъ не менѣе составлялъ бы и нынѣ, какъ онъ былъ въ минувшемъ году. 2) Выше было уже примѣчено, что при всемъ сокращеніи расходовъ, они составляли бы болѣе противъ прошедшаго года около 28.000.000 р.; присоединяя же къ тому зачеты, превосходство ихъ противъ прошедшаго году составлять будетъ до 17.000.000 р. Слѣдовательно, нѣтъ основанія предполагать, чтобъ

Digitized by Google

въ семъ году назначеніе настоящее оказалось недостаточнымъ. Но при семъ 3) Департаментъ не можетъ не примѣтить, что нельзя, конечно, будетъ удержать смѣтъ въ назначаемомъ для нихъ порядкѣ, если не будутъ съ точностію наблюдаемы правила, въ Высочайшемъ указѣ 12 марта о чрезвычайныхъ издержкахъ изображенныя, и начала, постановленныя Государственнымъ Совѣтомъ о порядкѣ расходовъ вообще по всѣмъ министерствамъ. Сколько бы министръ финансовъ ни старался удерживать смѣты въ ихъ предѣлахъ, но если всѣ другія министерства не будутъ ему содѣйствовать, если во всѣхъ издержкахъ не будутъ съ нимъ сохраняемы предварительныя и непрерывныя сношенія, тогда, при всей дѣятельности и усердіи его, будетъ онъ встрѣчать только затрудненія и препятствія. 4) Смѣты наступающаго года въ сравненіи съ прошедшими имѣютъ нарочитую степень ясности и порядка. Но, какъ и министръ финансовъ весьма правильно замѣчаетъ, онѣ далеко еще отстоятъ отъ истинныхъ началъ, на коихъ онѣ должны быть располагаемы. Заботливое положеніе всѣхъ частей въ минувшемъ году служитъ сему достаточнымъ отвѣтомъ и оправданіемъ. Но Департаментъ не можетъ не изъявить желанія, чтобъ въ теченіи 1811 г. смѣты по всѣмъ министерствамъ приведены были въ порядокъ, положеніями Государственнаго Совѣта установленный, и чтобъ представлены они были въ сроки, для нихъ опредѣленные. Въ общихъ разсчетахъ экономіи и особенно въ видахъ государственнаго хозяйства все зависитъ отъ порядка ероковъ, благовременности смѣтъ и вѣрности отчетовъ. Въ заключеніе всего Департаментъ считаетъ неизлишнимъ примѣтить, что съ 1788 года смѣты государственныхъ расходовъ ни одного почти году не могли обойтись безъ выпуска новыхъ ассигнацій. Съ того времени нынѣ въ первый разъ государственное казначейство войдетъ въ новый порядокъ и начнетъ 1811 г. безъ налоговъ и безъ приращенія ассигнацій. Чѣмъ событіе сіе кажется для блага имперіи важнѣе, тѣмъ болѣе и единодушнѣе должно стараться удержать сей порядокъ. Все зависитъ отъ сего начала. Когда разъ сей кругъ вещей заведется, тогда впослѣдствіи тѣмъ удобнѣе продолжать его будетъ можно. Напротивъ, если нынѣ онъ не начнется, тогда трудно будетъ когда либо надѣяться видѣть его совершеніе.

1811 г., 19 января (*).—*Продолженіе о смѣтахъ расходовъ на 1811 годъ.*—Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ свѣдѣнія и изъясненія, представленныя министромъ финансовъ вслѣдствіе положенія Общаго Собранія о смѣтѣ доходовъ и расходовъ на 1811 г., нашелъ дѣло сіе въ слѣдующемъ положеніи. Планъ, представленный министромъ финансовъ на устройство доходовъ и расходовъ, состоялъ кратко въ слѣдующемъ:

Расходы	287.535.137 р.
Доходы.	232.699.042—
Недостатокъ около . .	54.836.095—
Въ наполненіе сего недостатка полагается налоговъ, отсрочки и доходовъ.	21.300.000 р.
Затѣмъ остается недостатка около	34.000.000 —

При разсмотрѣніи сего плана въ Департаментѣ Экономіи 31 декабря признано нужнымъ сдѣлать въ немъ слѣдующія перемѣны:

1) Сократить расходы по разнымъ частямъ	13.597.249 —
2) Причислить къ доходамъ 1811 года остатокъ 1810 г. .	3.000.000 —
3) Умножить доходы причисленіемъ суммъ, поступающихъ съ варшавской области, возвышеніемъ таксы на соль плецкую и обращеніемъ въ казначейство суммъ отъ продажи конфискованныхъ товаровъ.	17.000.000 р.
4) Зачесть суммы, отпущенныя въ 1810 г. на счетъ 1811 г.	12.599.346 —
5) Отсрочить платежъ суммъ, поступающихъ изъ 25-милліоннаго банка и слѣдующихъ удѣльному департаменту . . .	4.124.000 —

Сравнивая сіи два плана, открываются между ними слѣдующія различія I. *Расходы.* По исчисленію министра финансовъ расходы на 1811 г. возвышаются противъ обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ 1810 г. болѣе нежели 51.000.000 р. По положенію Департамента, они полагаются противъ исчисленія министра финансовъ менѣе 33.000.000 р., а противъ

(*) Журналъ Департамента Госуд. Экономіи 1811 г., № 5.

Digitized by Google

всѣхъ расходовъ минувшаго года болѣе 17.000.000 р. II. *Доходы*. По исчисленію министра финансовъ, доходы составляютъ до 253.000.000 р. По положенію Государственнаго Совѣта, они простираются до 256.000.000 р. Болѣе противъ исчисленія министра финансовъ около 3.000.000 р. Болѣе противъ всѣхъ какъ постоянныхъ, такъ и временныхъ доходовъ 1810 г. до 20.000.000 р. III. *Разность въ послѣдствіяхъ*. По плану министра финансовъ, полагается до 10.000.000 р. новыхъ налоговъ и сверхъ того оставляется (sic) недостатокъ до 34.000.000 р. Недостатокъ увеличивается еще тѣмъ, что изъ числа полагаемыхъ въ планѣ сихъ отсрочекъ должно исключить 5.000.000 р., коими казначейство обязано опекунскому совѣту, и, слѣдовательно, недостатокъ простираться будетъ до 39.000.000 р. По положенію Государственнаго Совѣта, налоговъ никакихъ не полагается и составляется остатокъ до 3.285.500 р. При первоначальномъ разсмотрѣніи сихъ двухъ плановъ въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта встрѣчены три слѣдующія главныя затрудненія: *Первое затрудненіе*. Управляющій морскимъ министерствомъ отозвался, что сократить расходы сего Департамента на 2.000.000 р. невозможно; сверхъ того, отпускъ 5-й части морскихъ служителей можетъ разстроить порядокъ службы и потребовать въ замѣну ихъ усиленіе рекрутъ. Посему положено, чтобъ министерство морское представило виды свои, какимъ количествомъ по соображенію наличныхъ суммъ и остатковъ могутъ быть уменьшены суммы, полагаемыя на корабельное и цивильное строеніе. *Второе затрудненіе* относится къ исчисленію остатковъ. Министръ финансовъ полагалъ, что остатки не могутъ составить 3.000.000 р. *Третье затрудненіе* относится къ зачетнымъ суммамъ. Министръ финансовъ отозвался, что зачеты сіи не могутъ быть дѣйствительны. Посему положено передать ему тѣ исчисленія, на коихъ зачеты сіи основаны, для поясненія ихъ подробностей. Въ семъ положеніи дѣла сего, къ окончательному его соображенію надлежитъ: 1) разсмотрѣть подробнѣе сокращенія по морскому министерству; 2) удостовѣриться въ предполагаемыхъ остаткахъ; 3) войти въ подробнѣйшее разсмотрѣніе о зачетахъ. I. *Сокращенія*. Вслѣдствіе положенія Государственнаго Совѣта, управляющій морскимъ министерствомъ доставилъ: 1) свѣдѣніе объ остаткахъ, по департаменту сему быть могущихъ; 2) о возможности сокращенія. Соображая остатки морскаго министерства съ его потребностями, открывается, что изъ оныхъ на сей годъ ничего обратить въ казначейство невозможно. Сокращеніе въ издержкахъ полагается возможнымъ на 1.000.000 р. въ томъ предположеніи, что 4 корабля здѣсь и 4 въ Архангельскѣ останутся на сей годъ невооруженными. Слѣдовательно, въ общемъ остаткѣ вмѣсто 3.285.500 р. должно считать 2.285.500 р. II. *Объ остаткахъ*. Исчисленіе остатковъ въ первомъ положеніи Департамента основано было на слѣдующихъ причинахъ: 1) на общемъ заключеніи, что въ обширномъ оборотѣ суммъ болѣе 236.000.000 р. не можетъ не быть остатковъ; 2) изъ свѣдѣній, отъ государственнаго казначейства представленныхъ, открывается, что остатки сіи и прежде ежегодно были. Къ симъ двумъ причинамъ присовокупляются слѣдующія: 3) министръ финансовъ подтвердилъ уже словесно двѣ статьи сихъ остатковъ: одну въ 900.000 р., оставшихся отъ нераспредѣленія суммъ на платежъ долговъ въ 1810 г. опредѣленныхъ, другую 165.000 р.—отъ выписки свинца; 4) изъ отчетовъ казначейства открывается, что остатки составляли:

Въ 1803 г. до . . . . . 5.000.000 р.
Въ 1804 — — . . . . . 3.600.000 р.
— 1805 — — . . . . . 3.600.000 —

Присовокупляя къ сему свѣдѣнія, за послѣдніе годы изъ казначейства доставленныя, открывается, что не было ни одного года безъ остатковъ и что ежели остатки сіи доходили до 3.000.000 р. при ежегодномъ расходѣ отъ 100 до 150.000.000 р., то при расходѣ 236.000.000 р. нельзя не предполагать ихъ по крайней мѣрѣ въ равномъ количествѣ. III. *О зачетахъ*. Департаментъ Экономіи положилъ въ зачету на 1811 г. 12.599.346 р. Сумма сія слагается изъ трехъ главныхъ статей: 1) зачеты по соляной части; 2) зачеты по части винной; 3) зачеты по разнымъ частямъ. А. *О зачетѣ по соляной части*. Онъ слагается изъ двухъ статей: 1) деньги, отпущенныя старорусскому заводу—25.000 р.; 2) деньги, отпущенныя на снабженіе солью—2.576.000 р. 1) *О деньгахъ старорусскому заводу*. Зачетъ сей Департаментъ основалъ на точныхъ словахъ министра финансовъ. Въ представленіи его 27 мая сказано: «я признаю необходимымъ

Digitized by Google

отпускъ 10.000 р. разрѣшить съ тѣмъ, чтобъ деньги сіи, при назначеніи заводу суммы на 1811 г., исключены были изъ оной». Въ вѣдомости о чрезвычайныхъ расходахъ съ 30 августа по 1 ноября означено: «на производство работъ на старорусскомъ заводѣ въ счетъ суммы, которая для него на 1811 г. назначена будетъ, отпущено 16.000 р.». Въ общей смѣтѣ расходовъ о зачетѣ сей суммы ничего не сказано. Въ особенной смѣтѣ министерства финансовъ по соляной части также о семъ не упомянуто. Нынѣ министръ финансовъ изъясняетъ, что о семъ зачетѣ сдѣлано замѣчаніе въ спеціальной вѣдомости, при общихъ смѣтахъ приложенной. Въ вѣдомости сей дѣйствительно упомянуто о 25.000 р., но при подробнѣйшемъ разсмотрѣніи назначаемаго на сію статью отпуска открывается слѣдующее: на дѣйствіе старорусскаго завода отпущено было:

въ 1805 г.	79.577 р.
— 1806 —	75.302—
— 1807 —	77.875—
— 1808 —	85.484—
— 1809 —	110.609—
— 1810 —	103.500—
а въ 1811 г., считая означенные 25.000 р.	170.000—

Слѣдовательно, противъ минувшаго года превосходство почти 70.000 р. Столь знатная прибавка не могла быть назначена заводу безъ предварительнаго разсмотрѣнія и утвержденія, даже и въ томъ предположеніи, что количество назначаемой къ выварке соли можетъ быть на сей годъ нѣсколько болѣе, ибо назначеніе сего количества зависитъ отъ соображенія, во что соль казнѣ обойдется и будетъ ли въ возвышеніи ея выварки какой либо прибытокъ. Вообще смѣта расходовъ составляется не по частнымъ предположеніямъ подчиненныхъ начальствъ, иначе она составилась бы изъ множества разныхъ проектовъ и требованій. Она составляется изъ расходовъ, коихъ мѣра и предметъ прежде установленнымъ порядкомъ были уже разсмотрѣны и опредѣлены. Здѣсь же, если съ одной стороны зачитаются 25.000 р., въ 1810 году отпущенные, то съ другой, въ замѣнъ того, умножается расходъ какъ вообще, такъ и въ особенности прибавляется въ новый запасъ на дрова 35.000 р. Если на отпускъ 25.000 р. въ счетъ настоящаго потребно было разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, то и на отпускъ въ запасъ 35.000 р. не менѣе оно было нужно. Изъ сего слѣдуетъ, что, исключивъ изъ потребности сего завода отпущенные прежде 25.000 р., не было причины вновь вводить 35.000 р., иначе зачетъ сей, вмѣсто замѣна, представлялъ бы новый расходъ. 2) *О деньгахъ, отпущенныхъ въ зачетъ на снабженіе солью 2.576.000 р.* Сумма сія слагается изъ двухъ частей: 2.076.000 р. отпущены на счетъ оборотовъ 1811 года, а 500.000 р. на счетъ соляныхъ поставщиковъ. Зачетъ первой суммы Департаментъ основалъ на точныхъ словахъ представленія министра финансовъ; въ немъ сказано: «капиталъ сей (2.076.000 р.) замѣнится въ 1811 г. изъ суммы, имѣющей назначиться по росписанію на расходы по соляной части». Зачетъ второй части основанъ на самомъ существѣ сего отпуска, ибо если 500.000 р. отпущены поставщикамъ на счетъ ихъ, то, естественно, съ нихъ деньги сіи и должны быть взысканы. Ни того, ни другаго зачета однако же въ смѣтахъ не означено. Министръ финансовъ въ поясненіе сего представляетъ: 1) что первой суммы зачесть нельзя потому, что она есть слѣдствіе прежняго капитала, который въ казначействѣ издавна на соляные обороты былъ употребляемъ, но въ 1810 году обращенъ былъ на расходы казначейства; 2) что второй суммы поставить въ доходъ нельзя по безнадежности ея взысканія. Нужно прежде всего разсмотрѣть положеніе первой суммы. Движеніе государственныхъ доходовъ и расходовъ не можетъ, безъ сомнѣнія, совершаться безъ запаснаго, или оборотнаго капитала. Но въ строгомъ смыслѣ нельзя сказать, чтобъ соль и вино требовали особеннаго, или отдѣльнаго запаснаго капитала. Соль и вино суть предметы исключительной казенной торговли, а въ торговлѣ капиталъ, одинъ разъ употребленный, является попеременно то въ товарѣ, то въ деньгахъ. Слѣдовательно, одно первоначальное основаніе сей торговли требовало наличнаго капитала, но потомъ всѣ послѣдующія ея движенія не что другое уже суть, какъ превращеніе и переходъ сего же самаго капитала. Такъ, соль, въ 1810 г. доставленная, въ 1811 является въ деньгахъ, а деньги сіи въ 1812 году являются паки въ соли. Легко быть можетъ, что въ 1810 г. должно употребить впередъ тѣ деньги, кои выручены будутъ только въ 1811 г., но въ замѣнъ того 1) въ 1810

Digitized by Google

г. продается соль, заготовленная еще въ 1809, или даже 1808 г.; 2) сія заимообразная временная выдача не предполагаетъ особеннаго соляного капитала, но заимствуется на время изъ общаго запаснаго, который для того и установленъ, чтобъ служить временнымъ пособіемъ не одной, но разнымъ частямъ попеременно. Посему-то ни въ отчетахъ прежнихъ лѣтъ, ни по теченію дѣлъ не видно, чтобы правительство когда либо основывало для соляной, или винной части особенные и отдѣльные капиталы. Изъ сего Департаментъ заключаетъ, что суммы, на предварительныя соляныя операціи употребляемыя, нельзя считать запаснымъ оборотнымъ капиталомъ. Въ семъ разумѣ должно бы было и весь капиталъ, на движеніе солей употребляемый, назвать оборотнымъ. Но допустивъ даже то предположеніе, что въ казначействѣ могъ существовать капиталъ около 2.000.000 р., на соляные обороты отложенный, должно прежде разсмотрѣть, какимъ образомъ капиталъ сей уничтожился. Въ запискѣ министра финансовъ 30 сентября 1810 г. сказано, что большая часть капитала сего употреблена на доставленіе соли въ остзейскія и другія пограничныя губерніи; слѣдовательно, капиталъ не исчезъ, а превратился въ соль. Посему вопросъ состоитъ въ томъ, возвратится ли сей капиталъ продажею соли въ 1811 г. Если возвратится, то ясно, что нѣтъ причины требовать онаго вновь, или, иначе сказать, нѣтъ причины не зачитать въ 1811 г. того, что взято заимообразно въ 1810. Нужно разсмотрѣть положеніе солей, заготовленныхъ для остзейскихъ и прочихъ пограничныхъ губерній. Доставленіе ихъ началось съ 1807 г. и продолжалось слѣдующимъ порядкомъ:

въ 1807	2.114.000 р.
— 1808	1.131.972 —
— 1809	2.250.000 —
— 1810	3.250.000 —
	8.745.972 р.

Изъ сего количества въ теченіи трехъ лѣтъ продано не болѣе 854.117 пудъ. Такимъ образомъ, съ 1807 г. составился и лежитъ безъ всякаго употребленія капиталъ въ 8.000.000 р. Между тѣмъ въ остзейскія губерніи на неутральныхъ корабляхъ привезено знатное количество соли. Сама казна имѣетъ тамъ посредствомъ конфискацій знатные запасы. По сухопутной границѣ, съ прекращеніемъ войны съ Австріею, открылся также привозъ соли галицейской. Во всѣхъ мѣстахъ соль русская остается, по низкой ея добротѣ и высокимъ цѣнамъ, безъ продажи. Доказательствомъ служитъ то, что въ минувшемъ году изъ 8,000,000 п. продано по іюль не болѣе 83,750 пудъ. Должно ли оставлять толико знатный капиталъ безъ движенія и даже безъ надежды его выручить? *Безъ надежды* потому, что разсчитывая количество завезенной туда лучшей иностранной соли, съ достовѣрностію можно полагать, что въ теченіи двухъ лѣтъ никакой продажи нашей соли тамъ не будетъ. Къ сему должно присоединить, что, по послѣднему коммерческому положенію, соль считается, какъ и прежде, въ числѣ статей, коихъ привозъ съ извѣстною пошлиною дозволенъ. Посему истинное хозяйство соляного управленія требуетъ пріискать способы привесть сей капиталъ въ движеніе. Разные способы къ сему представиться могутъ, и главный изъ нихъ состоялъ бы въ томъ, чтобъ не требовать, дабы соль низкой доброты продавалась дороже самой лучшей соли иностранной. Надлежитъ сдѣлать пожертвованіе и продать соль сію нынѣ же съ убыткомъ, дабы избѣжать вящшаго и неминуемаго урона. Примѣры таковыхъ уроновъ не рѣдко уже встрѣчались въ соляномъ управленіи. Въ 1795 году завезено было знатное количество крымской соли въ волынскую губернію. Послѣ всѣхъ потерь и убытковъ, спустя 10 лѣтъ, когда соль сія уже испортилась и почернѣла, принуждены были продать ее почти за ничто. Сверхъ сего, соль сію, если бы она и не продалась на мѣстѣ, можно размѣстить по смежнымъ губерніямъ, и тогда, хотя на первый разъ съ нѣкоторымъ и убыткомъ въ перевозѣ, войдетъ она въ обыкновенный оборотъ продажи и возвратитъ большую часть капитала, на нее употребленнаго. Изъ сего слѣдуетъ: 1) что капиталъ, на соляные обороты прежде отложенный, не истребился, но и нынѣ состоитъ на лицо въ соли; 2) что соль сію можно и должно продать или размѣстить, и тогда капиталъ сей въ казну возвратится; 3) что посему не было и нѣтъ никакой причины составлять на движеніе солей новый капиталъ. Въ доказательство сего служитъ слѣдующее обстоятельство. Изъ 3,727,500 пудъ соли, въ 1810 г., назначенной для остзейскихъ и пограничныхъ губерній, министръ финансовъ, послѣ уже составленія смѣты, представилъ Государственному Совѣту обратить 1,100,000

Digitized by Google

нудѣна продовольствіе внутреннихъ губерній. Такимъ образомъ, 1.100.000 р. обращается уже продажею сей соли въ тотъ капиталъ, изъ коего деньги сіи были заимствованы. Прибавивъ къ сему 1.600.491 р., кои выручены продажею сей соли на мѣстахъ, получится 2.700.491 р. въ возвратъ капитала, который и въ первоначальномъ составѣ его простирался не далѣе 2.200.000 р. Слѣдовательно, 2.076.000, отпущенные въ 1810 г. на счетъ соляныхъ оборотовъ 1811 г., должно причесть нынѣ или къ доходамъ 1811 г., или, что тоже, вычесть изъ расходовъ. Окончивъ симъ всѣ изъясненія, относящіяся къ первой части сего зачета, слѣдуетъ разсмотрѣть вторую. Когда въ октябрѣ минувшаго года опредѣлено было въ Государственномъ Совѣтѣ отпустить 500.000 р. на движеніе солей на счетъ поставщиковъ, тогда, безъ сомнѣнія, не было предполагаемо ни уступить имъ сей суммы, ни считать ее невозвратною. Какимъ же образомъ та же самая сумма въ декабрѣ исключается изъ всѣхъ счетовъ, яко безнадежная? Взысканіе ея представляетъ нѣкоторыя трудности; но и при самыхъ положительныхъ доходахъ въ податяхъ подушныхъ, оброчныхъ и въ питейныхъ сборахъ бываютъ недоимки, тѣмъ не менѣе въ ежегодныхъ счетахъ исчисляютъ ихъ полнымъ количествомъ. Слѣдовательно, сіи 500.000 р. принадлежатъ къ зачету. Если будетъ принято правиломъ всю сію сумму 2.576.000 р. изъ счетовъ ежегодныхъ исключить, тогда соляная часть на 1811 г. представится въ слѣдующемъ положеніи:

Доходы	16.950.000
Расходы	16.655.550
Присоединивъ къ расходамъ означенные	2.576.000
всѣхъ расходовъ будетъ	19.231.550
убытку	2.281.550

Симъ разрѣшается второе затрудненіе. В. *О зачетѣ по винной части.* Зачетъ сей Департаментъ основалъ на слѣдующихъ уваженіяхъ: въ ноябрѣ минувшаго года министръ финансовъ представилъ Государственному Совѣту, что «по распоряженію въ Правительствующемъ Сенатѣ при отдачѣ питейныхъ сборовъ въ откупъ на будущее съ 1811 г. четырехлѣтіе, предположено потребное на годовой расходъ количество вина на распродажу въ каждомъ году по откупнымъ мѣстамъ заготовить отъ казны частію на казенныхъ винокуренныхъ заводахъ, а достальное чрезъ подрядъ у имѣющихъ право винокуренія. Годовая для 32 великороссійскихъ губерній потребность вина, по исчисленной изъ двухъ лѣтъ сложности, составляетъ 12,147,216⅜ ведеръ, на 25:419.225 р. 54 к.». Изъ вѣдомостей, отъ министра финансовъ представленныхъ, Государственный Совѣтъ усмотрѣлъ, что въ теченіи 1810 г. въ счетъ сихъ 25.000.000 р. отпущено уже было 9.703.241.; присоединивъ же къ сему 985.381 р., кои, какъ видно изъ счета, нынѣ отъ министра финансовъ представленнаго, заимствованы и отпущены были на сей же предметъ изъ запаснаго капитала, весь предварительный и зачетный отпускъ составляетъ 10.688.622 р. Въ 3-мъ пунктѣ представленія министра финансовъ о сей зачетной суммѣ сказано: «вся предназначенная за пріуготовляемое вино сумма, на основаніи постановленныхъ съ откупщиками условій, при пріемѣ ими изъ магазейновъ вина, поступитъ обратно въ казну». Сумма на всю годовую потребность вина, по исчисленію министра финансовъ, какъ выше примѣчено, составляетъ 25.419.225 р. Слѣдовательно, на окончательное удовлетвореніе сей потребности въ 1811 г. оставалось бы отпустить 14.730.603 р. Къ сему могли быть присоединены двѣ слѣдующія статьи: 1) на дѣйствіе и содержаніе казенныхъ винокуренныхъ заводовъ 2.056.672 р., 2) на разныя невозвратныя издержки, какъ то: на жалованье виннымъ приставамъ и работникамъ, на содержаніе магазейновъ и въ городской доходъ 1.383.833 р. Посему въ дополненіе къ расходамъ, въ 1810 г. учиненнымъ, оставалось въ 1811 г. присоединить 18.171.108 р. И такимъ образомъ расходы сея части представлялись бы въ слѣдующемъ положеніи:

Предварительный отпускъ	10.688.622
Дополнительный	18.171.108
Всего	28.859.730

Но въ смѣтѣ на сію часть къ отпущеннымъ прежде капиталамъ, вмѣсто 18.000.000, требуется въ 1811 г. 23.698.088, слѣдовательно болѣе 5.526.980. Сверхъ сего, слѣдуетъ разсмотрѣть приходъ. Всѣ суммы, употребленныя на винныя поставки, должны обратиться въ приходъ. Изъ сего должно исключить только статью на невозвратныя издержки.

Расходы составляютъ	28.859.730
Невозвратныя издержки, выше исчисленныя	1.383.833

Digitized by Google

Слѣдовательно въ приходѣ должно быть 27.475.897
Но по росписанію въ приходѣ полагается 26.402.746
Слѣдовательно менѣе 1.073.151
Приложивъ сіе уменьшеніе въ приходѣ къ превосходству въ расходѣ, будетъ разность около 6.600.000

Вся сила вопроса состоитъ въ сихъ 6.600.000 р., должно ли принимать ихъ расходомъ на 1811 г. Въ послѣднемъ разсчетѣ министра финансовъ, суммы сіи раздѣляются на двѣ части: 1) за вино, поставленное на 1812 г. для с.-петербургской, олонецкой и архангельской губерній 3.283.750
2) За поставляемое для прочихъ губерній на 1812 г. первой пятой части 3.321.964
Слѣдующія примѣчанія на сіе сами собою представляются: 1) въ представленіи министра финансовъ 14 ноября 1810 г., въ коемъ испрашивалъ онъ предварительнаго отпуска 3.000.000, потребныхъ на сію пятую часть, сказано: «ассигнованіе сей, пятую часть годоваго количества составляющей суммы, нужно только въ 1810 г., а въ слѣдующихъ трехъ годахъ, при ассигнованіи на каждый годъ полныхъ суммъ и при переходѣ остатковъ изъ оныхъ одного къ другому году, казенныя палаты будутъ изворачиваться общею по росписаніямъ на потребность сію годовою суммою». По точному смыслу и словамъ сего представленія, нѣтъ никакой причины въ 1811 г. ассигновать особенно на выдачу въ 1812 г. пятой части 3.321.964 р., ибо сумма на сію потребность сполна ассигнуется, и казенныя палаты, какъ весьма справедливо и въ представленіи министра финансовъ замѣчено, могутъ изъ остатковъ ея отъ одного года къ другому изворачиваться. 2) Остается разсмотрѣть послѣдніе 3.283.000 р., опредѣляемые на вино, поставляемое для с.-петербургской и прочихъ губерній. Суммы сіи дѣйствительно могутъ быть потребованы въ теченіи 1811 г.; но сія выдача, во первыхъ, не есть дѣйствительный расходъ: она есть заимообразный отпускъ на счетъ 1812 г.; во вторыхъ, она раздѣляется на нѣсколько разныхъ сроковъ, такъ что часть платится въ первыхъ мѣсяцахъ года, другая по приходѣ вина въ Рыбинскъ, въ Тверь и на другія пристани, и такимъ образомъ сіи 3.000.000 р., бывъ распредѣлены на все продолженіе года и оканчиваясь выдачею почти при истеченіи его, тогда какъ продажею сего же вина онѣ могутъ возвращаться къ казну, составляютъ въ каждый срокъ маловажный расходъ, который легко можно возмѣстить изъ другихъ оборотныхъ суммъ, коихъ знатное количество, до 24.000.000 р. въ запасѣ составляющее, именно и предуставлено къ тому, чтобъ въ нужныхъ случаяхъ служить временнымъ вспоможеніемъ. Слѣдовательно, нѣтъ нужды для сего расхода заводить особенный оборотный капиталъ, тѣмъ болѣе, что и въ другихъ частяхъ бываютъ таковыя временныя предварѣнія, но невмѣстно было бы заводить для каждой изъ нихъ отдѣльный капиталъ. Изъ сего видно, что сіи 6.600.714 р. должно изъ расходовъ 1811 г. исключить, или, что тоже, принять оную въ зачетъ расходовъ.
С. *О зачетахъ по равнымъ частямъ.* Зачеты сіи полагаются изъ трехъ суммъ: I. Заготовленіе на 1811 г. дровъ для гвардейскихъ казармъ. Министръ финансовъ полагаетъ, что суммы сей потому зачитать не должно, что и въ настоящемъ году на будущій она потребована быть можетъ. Но требованія сего предполагать не должно: 1) потому, что въ 1810 г. она составляла надержку чрезвычайную, а къ 1811 г. чрезвычайные расходы вирсены въ смѣту; 2) по смѣтѣ военнаго министра на заготовленіе дровъ для сихъ казармъ требовано и въ росписи назначено 451.182 р., а какъ дрова для 1811 г. на вышеозначенную сумму уже изготовлены, то настоящее изъ заготовленіе и не можетъ относиться, какъ только къ 1812 г. II. Въ первый кадетскій корпусъ 118.945 и въ гофъ-интендантскую контору 10.000 р. Суммы сіи министръ финансовъ находитъ подлежащими зачету. Оставалось бы послѣ сего разрѣшить затрудненіе, въ послѣднемъ изъясненіи министра финансовъ представляемое, о передержкѣ въ теченіи декабря 225.221 р.; но какъ сія передержка маловажна, то и слѣдуетъ ее только приложить къ тѣмъ 4.000.000 р., кои въ планѣ Государственнаго Совѣта уже приняты и введены въ своемъ мѣстѣ въ исчисленіе. Одно примѣчаніе по сему предмету можно сдѣлать. Разрѣшивъ симъ образомъ затрудненія, кои въ смѣтѣ приходовъ и расходовъ на 1811 г. встрѣчались, Департаментъ обратился къ исчисленію расходовъ въ томъ видѣ, какъ они по послѣднимъ изъясненіямъ морскаго министерства и министра финансовъ представляются. Уменьше-

Digitized by Google

нѣмъ въ сокращеніяхъ и зачетахъ прежнія исчисленія должны были неминуемо потерпѣть нѣкоторое измѣненіе; они представляются въ слѣдующемъ положеніи: недостатокъ, по исчисленію Департамента, составляетъ 47.036.094

Недостатокъ сей наполнится:

1) сокращеніемъ издержекъ . .	12.507.249
2) остаткомъ отъ 1810 года . .	3.000.000
3) новыми доходами	17.000.000
4) зачетами	9.501.819
5) отсрочками	4.124.000
И того	46.124.068
Недостаетъ	813.026

Приложивъ къ сему передержку около 200.000 р., въ декабрѣ по чрезвычайнымъ расходамъ происшедшую, недоставать будетъ около 1.000.000 р. Если бы и не было способовъ наполнить сей недостатокъ, то, по маловажности его въ большомъ оборотѣ суммъ до 253.000.000 р., онъ не сдѣлалъ бы существенной разстройки въ планѣ, Департаментомъ Экономіи полагаемомъ. Все неудобство состояло бы въ томъ, что къ концу года оказалась бы передержка болѣе или менѣе значительная, но передержка сія и прежде, и почти всякой годъ бывала. Въ 1809 г. передержка сія составляла до 22.000.000 и въ 1810 г. слишкомъ 4.000.000 р. Но дабы преградить и сіе неудобство и доставить казначейству нѣкоторый запасъ на непредвидимые расходы, Департаментъ полагаетъ слѣдующіе способы: I. *Взысканіе недоимокъ.* По свѣдѣніямъ и отчетамъ прежнихъ лѣтъ, недоимки возрастаютъ ежегодно. Онѣ составляли:

къ 1806 г.	7.332.000
— 1807	9.046.000
— 1808	11.295.000
— 1809	12.521.000

Изъ сего видно, что каждый годъ онѣ умножаются почти на 2.000.000 р. Слѣдовательно, къ 1811 г. они могутъ составлять до 15.000.000 р. Два великія неудобства изъ сего возвышенія недоимокъ происходятъ: наименьшее изъ нихъ есть то, что казна не получаетъ суммъ, ей принадлежащихъ; но большее и важнѣйшее состоитъ въ томъ, что гдѣ недоимки разъ заведутся, тамъ служа непрерывнымъ поводомъ и предлогомъ къ угнетенію поселянъ разными временными частными взысканіями, онѣ обращаются имъ въ совершенное разореніе. Слѣдовательно, должно усилить мѣры ко взысканію недоимокъ не столько въ видѣ казенной прибыли, сколько въ разумѣ справедливаго народу облегченія. Лучше часть ихъ и даже цѣлую половину, по разсмотрѣніи безнадежности, вовсе сложить, нежели безполезнымъ переводомъ ихъ изъ счетовъ одного года въ другой подавать случай и причину къ разорительнымъ злоупотребленіямъ. Въ семъ уваженіи Департаментъ Экономіи считаетъ нужнымъ, пересмотрѣвъ существующія нынѣ о недоимкахъ правила, постановить лучшія и удобнѣйшія мѣры къ ихъ взысканію, разсрочкѣ и сложенію. Если вслѣдствіе сихъ мѣръ изъ 15.000.000 недоимки 6.000.000 р. только взыскано будетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ прегradится новое ея накопленіе, а вся остальная или разсрочится, или и совсѣмъ сложена будетъ; то и въ семъ предположеніи казначейство получитъ на сей годъ знатное подкрѣпленіе и, наполнивъ недостатокъ, будетъ имѣть до 5.000.000 избытку и вмѣстѣ съ тѣмъ, что еще важнѣе, оказано будетъ народу истинное облегченіе. II. *Экономическія суммы.* По присоединеніи экономическихъ суммъ къ казначейству, важнѣйшія изъ нихъ, въ банкахъ и другихъ капиталахъ хранившіяся, причислены уже къ доходамъ. Но какъ изъ дѣлъ не видно, чтобъ сдѣлано было по разнымъ частнымъ и подчиненнымъ мѣстамъ точное о сихъ суммахъ изысканіе, то Государственный Совѣтъ имѣетъ причину заключать, что суммы сіи хотя въ дробности своей и не многозначущія, но въ соединеніи ихъ могутъ принести казначейству немаловажное пособіе. III. Есть статьи доходовъ, кои по всѣмъ вѣроятностямъ, принесутъ болѣе, нежели какъ въ смѣтахъ они исчислены. Таковы суть: 1) *Доходы почтовые.* Въ смѣтахъ они исчислены съ небольшимъ въ 4.000.000, расходовъ же по почтовой части положено болѣе 3.000.000; слѣдовательно, весь доходъ не съ большимъ 1.000.000 р. Сіе самое количество дохода и прежде за нѣсколько лѣтъ ежегодно поступало; между тѣмъ извѣстно, что движеніе и количество суммъ какъ казенныхъ, такъ и частныхъ, по возвышенію настоящихъ доходовъ и расходовъ, весьма нарочито увеличилось; слѣдовательно, со всею основательностію предполагать должно, что, при добромъ и рачительномъ управленіи, доходъ сей на текущій годъ значительно умножится. 2) *Доходъ съ гербовой бумаги, купчихъ и другихъ крѣпостей* положенъ въ смѣтахъ по примѣру минувшаго года; но съ

Digitized by Google

февраля откроется продажа казенныхъ имѣній, слѣдовательно увеличатся пошлины и доходы съ гербовой бумаги; а какъ доходы сіи составляютъ почти 8 на сто, то полагая всю продажу до 10.000.000, одна сія статья должна произвести по крайней мѣрѣ до 500.000 р. 3) *Городскіе винные доходы* положены въ смѣтѣ примѣрно съ небольшимъ въ 2.000.000 р. Но извѣстно, что по торгамъ въ Сенатѣ, послѣ уже смѣтъ совершившимся, они произвели болѣе 3.000.000 р., полагая даже и тотъ зачетъ, который изъ сей суммы городамъ слѣдуетъ; слѣдовательно, со всею основательностію и здѣсь можно полагать прибытка противъ смѣтъ до 1.000.000 р. 4) *Доходъ съ мѣди* въ смѣтахъ исчисленъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ; но извѣстно: 1) что цѣны мѣди чрезмѣрно возрасли; 2) что мѣдь въ монетѣ цѣлою третью по настоящей монетной системѣ увеличена; что въ теченіе двухъ, или трехъ лѣтъ знатныя количества мѣди были въ пути и въ текущемъ году должны поступить или въ передѣлъ, или на продажу. По симъ уваженіямъ Государственный Совѣтъ имѣетъ причину заключать, что мѣдь должна произвесть весьма знатное противъ смѣтъ возвышеніе. Хотя по краткости времени нельзя съ точностію исчислить что̀ именно произведутъ всѣ сіи способы, но примѣрно можно заключать, что они могутъ быть доведены до 10.000.000. Такимъ образомъ, казначейство наше, вступая въ 1811 г., пріемлетъ всѣ государственныя издержки по самому обширному ихъ исчисленію, получаетъ въ расположеніе свое 256.000.000. дохода, т. е. 20.000.000 болѣе, нежели все то, что въ минувшемъ году на всѣ обыкновенные и чрезвычайные расходы было нужно и такимъ образомъ разомъ безъ налоговъ и выпуска ассигнацій, бывъ въ состояніи удовлетворить всѣмъ издержкамъ, имѣетъ еще въ виду значительный запасъ. Въ 1810 г. казначейство вступило съ 125.000.000 доходу; разность въ доходахъ составляетъ болѣе 130.000.000. Столь счастливое и, можно сказать, обильное положеніе доходовъ при настоящемъ составѣ дѣятельнаго и благоразумнаго управленія министерствомъ финансовъ, даетъ твердую надежду, что не только въ теченіе сего года не встрѣтится въ дѣлахъ сихъ никакого важнаго затрудненія, но, положивъ нынѣ въ первый разъ твердое начало жить безъ выпуска ассигнацій, порядокъ сей и на будущее время непоколебимо сохранится. Но при видѣ сихъ надеждъ, Департаментъ не могъ отъ себя сокрыть, что въ мѣрахъ наполненія расходовъ настоящаго года, какъ и прежде уже въ журналѣ его было замѣчено, пріемлются такіе способы, кои не могутъ быть ни продолжительны, ни для общей связи сихъ дѣлъ прочны. Мѣры сіи относятся наиболѣе къ двумъ слѣдующимъ: 1) суммы отъ конфискованныхъ товаровъ. Суммы сіи предназначены были первоначально въ коммисію погашенія долговъ и нѣтъ сомнѣнія, что истребленіе вдругъ на 15.000.000 ассигнацій произвело бы въ системѣ нашего кредита весьма полезное дѣйствіе. Хотя и нынѣ назначается онъ большею частію на платежъ долговъ, но нельзя не признать, что первое ихъ употребленіе было бы полезнѣе, если бы послѣднее не было необходимо. 2) Сумма 4.000.000 по 25-тилѣтней экспедиціи. Сумма сія первоначально назначена была для платежа долговъ, коими казначейство обязано банку. Удержаніемъ сего капитала вводятся два послѣдствія: 1) что отдаляется окончательный разсчетъ, или ликвидація заемнаго банка съ казначействомъ—предположеніе, которое всегда входило въ существенные виды Департамента Экономіи и составляетъ одну изъ важныхъ отраслей кредитной системы, въ планѣ финансовъ опредѣленной; 2) что самый заемный банкъ поставляется въ затрудненіе въ случаѣ обратныхъ требованій ввѣренныхъ ему частныхъ капиталовъ. Изъ разсужденій сихъ Государственный Совѣтъ производитъ слѣдующія общія заключенія: 1) что положеніе доходовъ настоящаго года, при видимомъ изобиліи его, не есть положеніе совершенно беззаботное и, слѣдовательно, правила строгой экономіи въ издержкахъ на нынѣшній годъ должны быть, сколь можно болѣе, по всѣмъ частямъ усилены. Ни одна изъ нихъ не должна себѣ представлять, что понеже открытъ ей въ казначействѣ кредитъ на опредѣленную сумму, то и можно кредитъ сей употреблять безъ строгаго разсмотрѣнія. Министру финансовъ должно быть предоставлено право и обязанность располагать кредиты сіи по возможности и не иначе чинить отпуски, какъ примѣняясь къ необходимости и отсѣкая все-то, что сверхъ настоящихъ сокращеній, сберечь будетъ можно. 2) Понеже наполненіе текущихъ расходовъ составлено въ настоящемъ году не иначе, какъ съ нѣкоторымъ по-

Digitized by Google

жертвованіемъ тѣхъ суммъ, кои опредѣлены были къ погашенію ассигнацій, то и должно принять правиломъ, чтобъ всѣ остатки, въ теченіе года быть могущіе, обращать на сіе предустановленіе. Сего требуетъ не только связь истинныхъ финансовыхъ видовъ, въ Государственномъ Совѣтѣ принятыхъ, но и самыя издержки будущаго года, кои ничѣмъ надежнѣе не могутъ быть унижены, какъ возвышеніемъ достоинства ассигнацій. 3) Поелику способы, нынѣ въ наполненіи недостатка принятые, представляя въ важныхъ статьяхъ временное пособіе, не могутъ служить основаніемъ расходовъ на будущій годъ, то и должно нынѣ же и не теряя времени приступить къ прочному образованію государственныхъ доходовъ и предложить способы къ лучшему составу, особенно подушной и оброчной подати, посредствомъ новой ревизіи и удобнѣйшимъ распредѣленіемъ оброчнаго сбора. 4) Соляные доходы безъ сомнѣнія могутъ быть усовершены и увеличены, но къ сему нужно, чтобъ министерство финансовъ представило, по крайней мѣрѣ къ іюню сего года, точные разсчеты о всѣхъ запасахъ соли, дабы на нихъ можно основать и съ 1812 г. положить начало вольной продажи соли. По великимъ количествамъ соли, кои въ теченіе предыдущихъ лѣтъ были поставляемы и кои нынѣ посредствомъ вновь опредѣленныхъ капиталовъ на счетъ поставщиковъ будутъ двинуты, Департаментъ имѣетъ причину заключать, что предположеніе сіе нынѣ ближе къ его совершенію, нежели когда либо оно было. 5) Лучшее образованіе почтовой новинности и въ видѣ доходовъ, и особенно въ видѣ народнаго облегченія необходимо. Посему Департаментъ считаетъ нужнымъ, чтобъ министерство внутреннихъ дѣлъ нынѣ же занялось и по крайней мѣрѣ чрезъ 6 мѣсяцевъ представило всѣ потребныя свѣдѣнія, виды его и разсчеты къ устройству сея части. Сими единственно коренными способами Департаментъ Экономіи считаетъ возможнымъ достигнуть предполагаемой имъ цѣли, чтобъ вступить въ 1812 г. не только безъ выпуска ассигнацій, но и безъ заимствованія на ежегодныя издержки тѣхъ способовъ, кои существенно принадлежатъ къ другой важной части видовъ его и упражненій,—къ погашенію государственныхъ долговъ.

20 января (*).—Департаментъ Экономіи, постановивъ въ журналѣ предыдущаго собранія правила, на коихъ смѣты государственныхъ доходовъ и расходовъ могутъ быть составлены, признавъ нужнымъ для совокупнаго и ближайшаго соображенія пригласить министра финансовъ. По выслушаніи положеній Департамента, министръ финансовъ отозвался, что ни зачетомъ, Совѣтомъ полагаемыхъ, ни остатковъ въ полномъ ихъ количествѣ, ни взысканія недоимокъ, въ запасъ назначаемыхъ, не можетъ онъ признать способами дѣйствительными, на коихъ бы можно ему было основать необходимые расходы. Въ послѣдствіе сего министръ финансовъ представилъ слѣдующіе виды для наполненія недостатковъ сего года: I. Прибавкою въ доходахъ:

1) Примѣрно предполагаемый доходъ съ Галиціи	1.000.000
2) По откупамъ, произведеннымъ въ Сенатѣ на продажу питей по городамъ малороссійскихъ и западныхъ губерній, прибавилось противъ смѣты . .	1.587.000
3) Отъ продажи гербовой бумаги можетъ быть прибавки, сверхъ дохода прежнихъ лѣтъ, до	500.000
4) По перемѣнѣ таксы на лѣса и вслѣдствіе другихъ распоряженій по лѣсному хозяйству прибавиться можетъ до	500.000
5) Отъ возвышенія цѣны на илецкую соль по 28 к.	145.000
6) Пріобрѣтенные въ доходъ на правомъ берегу Дуная, по отношенію главнокомандующаго	300.000
7) Отъ продажи конфискованныхъ товаровъ.	15.800.000
8) Продолженіемъ сбора на 1811 г., положеннаго единовременно въ 1810 г. по 50 к. съ души съ имѣній императорской фамиліи и дворянскихъ, составится дохода	5.390.940
9) Отъ передѣла старой мѣдной монеты и мѣди, оставшейся по банковскимъ заводамъ	

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1811 г., № 6.

Digitized by Google

изъ добычъ прошедшихъ годовъ до	2.500.000
	27.722.940

II. Сокращеніемъ въ расходахъ:

1) По предположенію Государственнаго Совѣта убавлено отъ смѣтъ по разнымъ министерствамъ	12.597.249
2) Отъ обращенія для смоленской губерніи соли, назначенной въ витебскую, сохранится до	200.000
	12.797.249

III. Остатками:

1) По заключеніи смѣты на 1811 г., послѣдовало выдачъ въ 1810 г. на счетъ 1811 г., которыя въ семъ году будутъ въ остаткѣ	599.215
2) Отъ милліона, положеннаго въ прошломъ году на платежъ долговъ по военнымъ департаментамъ.	900.000
	1.499.215

IV. Отсрочкою:

Суммъ 25-тилѣтней банка экспедиціи	4.000.000

V. Займами:

1) Изъ удѣльнаго департамента	2.500.000
2) Переводомъ кабинетскихъ долговъ на казначейство, за которые оно получитъ изъ кабинета золотомъ и серебромъ, всего на ассигнаціи	5.099.585
	7.599.585
Итого	53.618.989

Вышепоказанный недостатокъ составляетъ 49.112.094. За исключеніемъ онаго останется 4.506.895. Въ заключеніе министръ финансовъ представляетъ, что, судя по примѣрамъ прежнихъ лѣтъ, никакого нѣтъ вѣроятія, чтобы суммою 4½ мил. рублей возможно было удовлетворить всѣ чрезвычайныя и непредвидимыя требованія на расходы по всѣмъ министерствамъ. Разсмотрѣвъ новыя предположенія министра финансовъ, Государственный Совѣтъ находитъ, что способы наполненія въ нихъ назначаемыя, можно вообще раздѣлить на два рода. Одни относятся къ тѣмъ же предметамъ, кои прежде по предположенію министра финансовъ и по заключенію Государственнаго Совѣта были уже назначены и опредѣлены; таковы: 1) доходы тарнопольскіе; 2) соль илецкая; 3) сумма отъ конфискаціи товаровъ; 4) сокращенія въ смѣтахъ; 5) отсрочка суммъ 25-тилѣтней экспедиціи; 6) остатки отъ 1810 г. Поелику суммы сіи прежде были уже опредѣлены, то и не можетъ быть никакого сомнѣнія принять ихъ въ наполненіе недостатковъ. Два примѣчанія только о сихъ суммахъ Государственный Совѣтъ считаетъ нужнымъ сдѣлать: 1) такса на илецкую соль полагаема была въ прежнихъ исчисленіяхъ по 60 к. на пудъ, и доходъ съ нея простирался до 200.000 р.; нынѣ такса полагается въ 28 к. и доходъ ея посему уменьшается 55-ю тысячами; въ объясненіе сего министръ финансовъ представлялъ, что если илецкую соль положить въ 60 к., оставивъ елтонскую въ прежней цѣнѣ, по 1 р., тогда цѣны перваго рода соли съ провозомъ ея будутъ уже дороже послѣдней и, слѣдовательно, продажа ея сократится, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и совсѣмъ уже будетъ несовмѣстна. Государственный Совѣтъ находитъ, что опасеніе сіе не можетъ имѣть мѣста. Соль, изъ казны продаваемая, какъ уже и прежде было примѣчено, никогда къ поселянину не доходитъ по настоящей цѣнѣ ея, но всегда почти вдвое; посему хотя елтонская соль изъ городскихъ магазейновъ и продается по 1 р., но въ самомъ дѣлѣ она стоитъ около 2, или по крайней мѣрѣ въ 1 р. 50 к. Илецкая же соль, бывъ въ вольной продажѣ и съ провозомъ ея въ смежныя губерніи и съ предположеніемъ таксы по 60 к., не можетъ возвыситься до сей цѣны, и слѣдовательно, всегда будетъ имѣть перевѣсъ надъ елтонскою. Сверхъ сего: 1) соль сія, по внутреннему ея свойству, несравненно выше сей послѣдней; 2) она въ продажѣ и то еще имѣетъ удобство, что не можетъ быть подмѣшана. Посему Государственный Совѣтъ заключаетъ, что нѣтъ никакой причины уменьшать ея таксу и сокращать доходъ, прежде съ нея полагаемый. 2) Въ остаткахъ отъ 1810 г. министръ финансовъ пріемлетъ только 900.000 р., оставшихся отъ долговъ; прилагая же къ тому остатки отъ суммъ, выданныхъ на счетъ 1811 г., все количество ихъ, по исчисленію министра финансовъ, составлять будетъ около 1.500.000 р.

Digitized by Google

Государственный Совѣтъ, ссылаясь на прежнія свои разсужденія, имѣетъ всѣ причины заключать, что нельзя остатковъ сихъ полагать менѣе 3.000.000 р. Второй родъ суммъ составляется изъ разныхъ статей, вновь полагаемыхъ; таковы суть: 1) надбавка, полученная при городскихъ винныхъ откупахъ противъ прежнихъ смѣтъ; 2) надбавка въ доходѣ съ гербовой бумаги; 3) надбавка доходовъ по лѣсному хозяйству; 4) сокращеніе расходовъ соляныхъ отъ обращенія витебской соли въ смоленскую губернію; 5) доходъ, полученный за Дунаемъ; 6) доходъ отъ передѣла мѣдной монеты; 7) заемъ въ кабинетѣ съ переводомъ долговъ; 8) заемъ въ удѣльномъ департаментѣ; 9) продолженіе сбора, положеннаго съ удѣльныхъ и помѣщичьихъ имѣній. Государственный Совѣтъ находитъ, что изъ сихъ статей шесть первыя, яко слѣдствіе хозяйственныхъ разсчетовъ, тѣмъ удобнѣе принять можно, что нѣкоторыя изъ нихъ были уже по предыдущему журналу Совѣта въ доходъ предназначаемы. Но о трехъ послѣднихъ статьяхъ Государственный Совѣтъ находитъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія примѣчанія: 1) *О займахъ*. Въ предыдущемъ журналѣ было уже замѣчено, сколь займы таковые вообще неудобны и непрочны. Заемъ изъ кабинета имѣетъ еще и то особенное неудобство, что онъ не что другое есть, какъ переводъ долговъ кабинетскихъ на казначейство съ предварительнымъ платежемъ ихъ въ серебрѣ, вѣроятно по настоящему, т. е. по самому высокому курсу; тогда какъ самъ кабинетъ получилъ сіе серебро въ доходъ въ разныя времена по курсу низшему. Государственный Совѣтъ посему не можетъ не желать, чтобъ дѣло обошлось безъ сего займа; но если, по уваженію великой нужды въ серебрѣ, заемъ сей необходимъ, то единственно по сей необходимости, а не въ разумѣ истиннаго экономическаго пособія, допустить онымъ можно. 2) *О продолженіи сбора съ имѣній*. Въ манифестѣ 2 февраля 1810 г. именно сказано, что сборъ сей установляется *единственно на 1810 г.* Какимъ же образомъ нынѣ можно столь явно нарушить сіе торжественное увѣреніе? Изъ всѣхъ налоговъ, кои можно придумать и кои были уже въ разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта, налогъ сей былъ бы самый неудобнѣйшій, не по свойству его, но потому, что онъ подвергъ бы измѣненію священное слово Императорское и тѣмъ нанесъ бы вредъ, коего послѣдствія, особливо въ настоящихъ обстоятельствахъ, когда правительство ищетъ и готовитъ возбудить общее довѣріе, измѣрить невозможно. Государственный Совѣтъ заключаетъ, что налога сего допустить нельзя. Разсмотрѣвъ способы, министромъ финансовъ вновь представленные, Департаментъ Экономіи обратился къ составленію окончательныхъ положеній, на коихъ смѣты 1811 г. могутъ быть, по мнѣнію его, основаны. Два положенія къ сему представляются:

Положеніе первое. Недостатокъ, по послѣднему исчисленію министра финансовъ, полагается въ 49.112.094.

Способы наполненія:	
I. Сокращенія въ расходахъ.	12.597.249
II. Остатки отъ 1810 г. . .	3.000.000
III. Доходы:	
1) Тарнопольскіе	1.000.000
2) Наддача при городскихъ откупахъ.	1.587.000
3) Прибавка въ доходѣ съ гербовой бумаги.	500.000
4) По лѣсному хозяйству . .	500.000
5) Илецкая соль.	200.000
6) Доходъ за Дунаемъ . . .	300.000
7) Продажа конфискованныхъ товаровъ	15 .800.000
8) Отъ передѣла монеты и отъ старой мѣди.	2.500.000
	22.387.000
IV. Зачеты по послѣднему исчисленію Государственнаго Совѣта	9.501.819
V. Отсрочка по 25-тилѣтней экспедиціи	4.000.000
VI. Займы:	
въ кабинетѣ	5.099.585
въ удѣльномъ департаментѣ .	2.500.000
И того . .	59.085.653
Остатокъ около	10.000.000
Сверхъ сего полагаются въ запасѣ слѣдующіе источники:	
Взысканіе недоимокъ	6.000.000
Экономическія суммы по самому умѣренному исчисленію .	1.000.000
Приращеніе въ почтовыхъ доходахъ до	500.000
И того въ запасѣ .	7.500.000
Всего же остатка и запасовъ около	17.500.000

Digitized by Google

Положеніе второе. Недостатокъ, какъ и въ первомъ . .	49.112.094
Способы наполненія:	
I. Сокращеніе въ расходахъ.	12.597.249
II. Остатки	3.000.000
III. Доходы:	
По первому положенію . . .	22.387.600
Къ тому прибавляется изъ запасныхъ источниковъ:	
Недоимки	6.000.000
Экономическія суммы . . .	1.000.000
Почтовые доходы	500.000
	29.887.000
IV. Отсрочка, какъ и въ первомъ положеніи	2.000.000
V. Займы, какъ и въ первомъ положеніи	7.599.585
И того . .	57.073.834
Остатокъ около	8.000.000

Существенная разность сихъ двухъ положеній состоитъ въ томъ, что послѣднимъ исключаются зачеты, 9.501.000 р. составляющіе, а въ замѣнъ ихъ вводятся изъ запасныхъ капиталовъ 7.500.000. Департаментъ Экономіи, послѣ всѣхъ подробныхъ соображеній и изъясненій, остается въ прежней увѣренности, что зачеты сіи, какъ они въ послѣднемъ его журналѣ излагаются, основательны и что въ теченіе года они на самомъ производствѣ дѣлъ открыться могутъ. Но какъ министръ финансовъ остается въ прежнемъ его мнѣніи, что зачеты сіи не могутъ быть дѣйствительны, то Государственный Совѣтъ, ища всевозможнаго въ мнѣніяхъ соглашенія, призналъ удобнѣйшимъ замѣнить ихъ во второмъ положеніи другими способами, а именно: недоимками, экономическими суммами и приращеніемъ въ почтовыхъ доходахъ, предполагая впрочемъ, чтобъ зачеты сіи по мѣрѣ того, какъ они будутъ открываться, отлагаемы были въ запасъ и обращаемы по возможности не на расходы текущіе, но къ погашенію долговъ, въ замѣнъ тѣхъ суммъ, кои казначейство нынѣ изъ другихъ частей заимствуетъ. Такимъ образомъ, второе положеніе, взъемля зачеты и тѣмъ обходя главный предметъ возникшихъ затрудненій, представляетъ такія статьи и способы, коихъ большая часть или представлены были отъ министра финансовъ, или были имъ приняты. По послѣднимъ изъясненіямъ однѣ слѣдующія статьи оставались съ его стороны въ сомнѣніи: 1) изъ остатковъ 1.500.000; 2) недоимки; 3) приращеніе почтоваго дохода; 4) экономическія суммы. Но статьи сіи Департаментъ, по самомъ подробнѣйшемъ и многократномъ ихъ разсмотрѣніи, считаетъ не менѣе вѣрными, какъ и другіе неокладные доходы, какъ таможенные и прочія, коихъ исчисленіе не можетъ иначе впередъ быть основано, какъ на примѣрахъ прошлыхъ лѣтъ и на ближнихъ вѣроятностяхъ и кои, однакоже, и нынѣ и всегда въ росписаніяхъ поставляются въ числѣ доходовъ положительныхъ. Впрочемъ, всѣ сіи спорныя статьи составляютъ не болѣе 9.000.000. Если предположить противъ всѣхъ очевидныхъ вѣроятностей, что цѣлая половина изъ нихъ не состоится, что, напримѣръ, изъ 15.000.000 недоимки, вмѣсто 6.000.000, взыщется только 3; что изъ экономическихъ суммъ откроется только 500.000 р., — сумма, которая и теперь уже отъ капитала комерцъ-коллегіи лежитъ готовою въ банкѣ, то и тогда вся разность будетъ только въ томъ, что остатокъ, вмѣсто 8 милліоновъ, составлять будетъ до $3\frac{1}{2}$ милл. рублей. Расчеты столь умѣренные и доказательства столь очевидныя не оставляютъ, по мнѣнію Департамента Экономіи, ни малѣйшаго сомнѣнія принять окончательно второе положеніе. Заключивъ симъ всѣ свои усмотрѣнія по сему обширному и многотрудному дѣлу, Государственный Совѣтъ считаетъ нужнымъ присоединить одно послѣднее примѣчаніе. Сумма, въ остаткѣ полагаемая, въ 8-ли милліонахъ, или же въ $3\frac{1}{2}$ будетъ онъ принятъ, безъ сомнѣнія не есть многозначуща, но здѣсь неизлишнимъ признается повторить еще разъ: 1) что всѣ расходы чрезвычайные въ настоящихъ смѣтахъ были уже исчислены, и, слѣдственно, нѣтъ никакой причины предполагать ихъ нынѣ въ большемъ количествѣ, кромѣ мелкихъ расходовъ непредвидимыхъ. 2) Что и въ 1810 г. расходы чрезвычайные въ самомъ большомъ ихъ количествѣ относились къ однимъ военнымъ департаментамъ; нынѣ же всѣ они вмѣщены въ смѣты. 3) Что по всѣмъ другимъ департаментамъ, по обширному исчисленію ихъ суммъ, основательнѣе можно ожидать остатковъ, нежели новыхъ издержекъ, особливо если сохранены будутъ правила, нынѣ и прежде постановленныя о непрерывномъ сводѣ и сокращеніи министерскихъ кредитовъ. 4) Что если чрезвычайныя издержки измѣрять и предвидѣть по примѣру 1810 г., забывъ, что

Digitized by Google

всѣ они уже вмѣщены и исчислены въ смѣтѣ, тогда ни 8, ни 10.000.000 къ сему было бы недостаточно: тогда должно бы для нихъ искать новой суммы до 55.000.000. 5) Что если нынѣ въ способахъ наполненія не пріемлются зачеты, то, по крайней мѣрѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ согласиться должно, что суммы, въ зачетахъ сихъ означенныя и составляющія болѣе 9.000.000 р., сами собою исключаются уже изъ счета издержекъ чрезвычайныхъ. 6) Наконецъ, чтобъ заключить все однимъ общимъ обозрѣніемъ, остается сдѣлать слѣдующее главное примѣчаніе: всѣ доходы на издержки обыкновенныя и чрезвычайныя, по самому обширному ихъ исчисленію, заключались въ концѣ 1810 г. въ 236.000.000 р.; нынѣ на текущій годъ, по послѣднимъ изъясненіямъ, полагается доходовъ на тѣ же самые расходы до 267.000.000, превосходство до 31.000.000 р. Въ сіе исчисленіе не входитъ ни одна статья, ни одно предположеніе, спору, или сомнѣнію подлежащія, а пріемлются единственно тѣ статьи, кои министромъ финансовъ или приняты, или имъ самимъ представлены. Симъ однимъ воззрѣніемъ всѣ сомнѣнія въ самомъ ихъ корнѣ совершенно разрѣшаются.—*2 и 20 января.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, выслушавъ положеніе Департамента Экономіи о смѣтахъ государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1811 г., призналъ нужнымъ, по предварительномъ разсужденіи, назначить особенное для окончательнаго разсмотрѣнія сего дѣла собраніе. Вслѣдствіе сего въ собраніи *20 января* читаны два журнала Департамента Экономіи, 19 и 20 того же мѣсяца состоявшіеся. Изъ двухъ положеній, на коихъ, по мнѣнію Департамента Экономіи, могутъ быть основаны росписанія доходовъ и расходовъ на сей годъ, Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи заключилъ принять второе. Въ составѣ сего положенія разсматриваемъ былъ вопросъ, должно ли по представленію министра финансовъ въ наполненіе недостающихъ суммъ продолжить на сей годъ налогъ на удѣльныя и помѣщичья имѣнія. 3 члена утверждали сіе предположеніе, а 23, по причинамъ въ мнѣніи Департамента Экономіи изображеннымъ, находили оное неудобнымъ. Государь Императоръ соизволилъ, утвердить мнѣніе большинства голосовъ.—*23 января.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, слушавъ: 1) проектъ манифеста о смѣтахъ доходовъ и расходовъ, 2) проектъ мнѣнія о томъ же, призналъ всѣ распоряженія, въ сихъ проектахъ содержащіяся, правильными. Въ проектѣ манифеста Государственный Совѣтъ положилъ сдѣлать ту только перемѣну, чтобъ въ приращеніи доходовъ не вводить въ исчисленіе статьи случайныя и временныя, а ограничиться одними только доходами постоянными. Мнѣніе это Высочайше утверждено *25 января 1811 г.* Манифестъ того же *25 января 1811 г.*

21 іюня (*).—*По проекту поручицы Мозалевской о умноженіи государственныхъ доходовъ.* Разсматривавъ внесенный, по Высочайшему повелѣнію, изъ коммиссіи прошеній проектъ поручицы Мозалевской о умноженіи государственныхъ доходовъ посредствомъ обращенія въ продажу и на продовольствіе войскъ хранящагося въ сельскихъ запасныхъ магазейнахъ хлѣба. Департаментъ Экономіи разсуждалъ, что приведеніе въ дѣйствіе проекта Мозалевской, требуя дальнѣйшихъ соображеній и особенныхъ распоряженій, съ онымъ сопряженныхъ, нынѣ хотя не можетъ еще быть исполненъ, но тѣмъ не менѣе увердіе ко благу общему, сочинительницею онаго являемое, заслуживаетъ быть засвидѣтельствованнымъ предъ Его Императорскимъ Величествомъ для обращенія Высочайшаго вниманія на полезныя упражненія поручицы Мозалевской.

29 августа (**).—*Объ образцовой финансовой смѣтѣ.* Разсматривано представленіе министра финансовъ о препятствіяхъ къ составленію образцовой финансовой смѣты. Образцовая финансовая смѣта состоитъ въ примѣрномъ исчисленіи всѣхъ государственныхъ издержекъ по сложности протекшихъ лѣтъ съ распредѣленіемъ ихъ на классы по степени нужды ихъ и пространства. Смѣта сія предназначена на тотъ конецъ, чтобъ установить общія въ издержкахъ правила и опредѣлить по возможности мѣру въ частныхъ ежегодныхъ смѣтахъ. Составленіе сей смѣты мнѣніемъ Государственнаго Совѣта Общаго Собранія, 29 августа 1810 г. Высочайше утвержденнымъ, возложено на министра финансовъ. Для сего предоставлено ему было учредить особен-

(*) Журналъ Департамента Госуд. Экономіи 1811 г., № 87.

(**) Журналъ Департамента Госуд. Экономіи 1811 г., № 112.

Digitized by Google

ный комитетъ. Нынѣ министръ финансовъ представляетъ, что въ работѣ сей встрѣтились слѣдующія главныя затрудненія: 1) что раздѣлить расходы по пространству ихъ на государственные, губернскіе, окружные и волостные было невозможно, потому что мѣстныя издержки, подъ именемъ земскихъ, или городскихъ повинностей извѣстныя, доселѣ не входили въ вѣдѣніе государственнаго казначейства, и съ 1810 только года приводятся въ надлежащую извѣстность. 2) Что исчислить расходы по сложности минувшихъ лѣтъ потому невозможно, что издержки ежегодно возрастали, и слѣдовательно сложность ихъ не можетъ дать никакого точнаго опредѣленія. 3) Что раздѣлить расходы по степени нужды невозможно, потому что понятія нужды и пользы суть относительны и что опредѣленіе ихъ зависитъ отъ того положенія, въ коемъ государство находится относительно войны, или мира. По симъ уваженіямъ министръ финансовъ предлагаетъ: 1) чтобъ прежде всего составлены были опредѣлительные штаты всѣмъ потребностямъ военнымъ *по мирному положенію*. 2) Чтобъ были составлены подобные штаты *по военному положенію*. 3) Чтобъ были опредѣлены штатныя издержки по всѣмъ прочимъ министерствамъ. 4) Затѣмъ, чтобъ были означены издержки полезныя, кои изъ остатковъ должны быть производимы. Департаментъ Экономіи разсуждалъ: 1) что составленіе образцовой финансовой смѣты и распредѣленіе расходовъ по степени ихъ нужды, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, 29 августа минувшаго года Высочайше утвержденнымъ, возложено на министра финансовъ въ томъ уваженіи, что всѣ издержки, какого бы рода онѣ ни были, въ окончательномъ ихъ назначеніи соединяются въ семъ министерствѣ. Государственный Совѣтъ предполагалъ, что, собравъ всѣ нужныя по сему свѣдѣнія, учрежденъ будетъ при министерствѣ финансовъ особенный комитетъ; что комитетъ сей, сдѣлавъ первоначальныя соображенія и обозрѣвъ всѣ издержки по отношенію ихъ къ степени нужды и пользы, представитъ общее оныхъ росписаніе съ замѣчаніями своими къ министру финансовъ; что министръ, разсмотрѣвъ сіе росписаніе, съ мнѣніемъ своимъ внесетъ его на уваженіе Государственнаго Совѣта, въ коемъ, по сношенію съ каждымъ министромъ, будутъ уже окончательно опредѣлены тѣ классы, къ коимъ разныя статьи сихъ издержекъ принадлежать могутъ. Такимъ образомъ образцовая смѣта, принявъ первое свое начертаніе въ комитетѣ и бывъ чрезъ министра финансовъ, съ мнѣніемъ его, представлена Государственному Совѣту и въ ономъ бывъ снова уважена и снабжена всѣми нужными отъ разныхъ министерствъ объясненіями, могла бы сею постепенностію въ теченіе года доведена быть въ нарочитую ясность и, при частныхъ смѣтахъ на 1812 г., представила бы уже довольно положительныя и зрѣлыя правила. 2) Поелику въ Россіи никогда съ точностію не было различаемо военное и мирное положеніе, то на производство сей работы, если бы и можно было раздѣлить сіи два положенія, по многимъ къ тому необходимо нужнымъ соображеніямъ, потребно нарочитое время; по сей причинѣ, можно въ основаніе образцовой смѣты принять военное положеніе, въ которомъ мы дѣйствительно находимся. По симъ уваженіямъ, Департаментъ *мнѣніемъ полагаетъ:* 1) предоставить министру финансовъ составить образцовую смѣту, если не въ томъ совершенствѣ и постепенности, которую Государственный Совѣтъ въ опредѣленіи его 29 августа 1810 г. полагалъ, по крайней мѣрѣ по той возможности, какую собранныя къ сему доселѣ свѣдѣнія представить могутъ. 2) Составленіе сей смѣты ограничить, по краткости настоящаго времени, единственно раздѣленіемъ издержекъ на классы по степени ихъ нужды, пользы, или избытка, пріемля за основаніе, въ издержкахъ военныхъ, настоящее военное положеніе и не занимаясь, впрочемъ, раздѣленіемъ расходовъ по ихъ пространству, ни исчисленіемъ ихъ по сложности лѣтъ. 3) Образцовую смѣту, такимъ образомъ составленную, представить въ Государственный Совѣтъ на дальнѣйшее уваженіе.

31 декабря(*).—*Объ устройствѣ доходовъ и расходовъ на 1812 г.*—Въ порядкѣ управленія финансовъ, манифестомъ 2 февраля 1810 г. и послѣдующими узаконеніями установленномъ, ежегодная смѣта доходовъ и расходовъ составляетъ одно изъ важнѣйшихъ основаній всего ихъ устройства. При установленіи сей смѣты, по тѣсной ея связи съ общимъ движеніемъ финансовъ, представляется необходимымъ сдѣлать общее обозрѣніе главныхъ пра-

(*) Журналъ Департамента Госуд. Экономіи 1811 г., № 182.

Digitized by Google

вилъ, кои въ сей части, со времени учрежденія настоящаго ея порядка, были приняты. Положеніе финансовъ нашихъ дѣлится вообще на 2 части: 1) *Система кредитная.* Подъ симъ именованіемъ заключается все то, что принадлежитъ къ устройству и платежу государственныхъ долговъ и къ способамъ возстановленія равновѣсія бумажной монеты. 2) *Устройство ежегодныхъ доходовъ и расходовъ.* Подъ симъ разумѣются всѣ мѣры, пріемлемыя къ возвышенію доходовъ и сокращенію расходовъ, или вообще къ приведенію ихъ въ надлежащую соразмѣрность. Нужно обозрѣть обѣ сіи части особенно и въ каждой изъ нихъ представить въ совокупности какъ начала, досель принятыя, такъ и ихъ послѣдствія. Обозрѣніе сіе само собою уже приведетъ къ настоящему положенію какъ кредитной системы, такъ и устройства доходовъ и расходовъ на 1812 г. и къ изложенію способовъ, кои, по обѣимъ симъ частямъ, могутъ быть признаны удобнѣйшими. При обозрѣніи системы кредитной представится и вопросъ, въ послѣднихъ мѣсяцахъ сего года возникшій, о движеніи мѣдной монеты; вопросъ, разрѣшеніе коего не могло быть съ точностію опредѣлено иначе, какъ въ общей связи тѣхъ началъ, на коихъ онъ основанъ. Такимъ образомъ, дѣло сіе раздѣлится на двѣ главныя части. Часть первая. *Система кредитная. Общія начала кредитной системы.* I. Никакая монета, сама собою, не составляетъ богатствъ государственныхъ; но служитъ только средствомъ ихъ обращенія (*). II. Каждое государство имѣетъ опредѣленный кругъ монетнаго обращенія; кругъ сей опредѣляется всѣмъ количествомъ купли и продажи(**). III. Какъ скоро монета количествомъ своимъ превзойдетъ кругъ своего обращенія, она теряетъ свое достоинство. IV. Въ семъ положеніи избытокъ монеты металлической превращается въ товаръ, а избытокъ монеты бумажной составляетъ государственный долгъ, и превращается въ налогъ(**). V. Избытокъ монеты бумажной вездѣ вытѣсняетъ и выводитъ изъ обращенія монету металлическую (**). VI. Доколѣ россійскія банковыя ассигнаціи были соразмѣрны кругу ихъ обращенія, дотолѣ они приносили государству истинную пользу (**). VII. Постепеннымъ и нарочитымъ ихъ пріумноженіемъ, они превзошли кругъ своего обращенія и произвели въ немъ избытокъ (*). VIII. Избытокъ ассигнацій, унизивъ государственные доходы, поколебавъ государственный и частный кредитъ, обратился въ тяжкій государственный долгъ и въ неуравнительный налогъ (*). Установивъ сіи главныя начала о кредитной системѣ, Департаментъ Экономіи обратился къ разсмотрѣнію способовъ ея исправленія. Три способа, или, лучше сказать, три системы разныхъ способовъ здѣсь представились его уваженію. Основаніе *первой* состоитъ въ томъ, чтобъ пріумноженіемъ монеты металлической привести ассигнаціи съ нею въ равновѣсіе, и тѣмъ возвысить кредитное ихъ достоинство. При разсмотрѣніи сего способа не трудно было удостовѣриться: 1) что въ опредѣленномъ кругѣ сего обращенія металлическая монета, при избыткѣ ассигнацій, не можетъ имѣть мѣста и, появясь на короткое время, должна, по необходимости, сокрыться; 2) что опытъ всѣхъ государствъ, кои испытывали возвышать кредитное достоинство бумажной монеты пріумноженіемъ металлической доказываетъ неоспоримо, сколь всѣ сіи усилія тщетны. *Вторая система* состоитъ въ расширеніи круга обращенія ассигнацій. Департаментъ, при разсмотрѣніи сего способа, удостовѣрился, что свобода торговли, умножая количество купли и продажи, тѣмъ самымъ можетъ расширить и кругъ монетнаго обращенія; но если бы свобода сія въ настоящихъ обстоятельствахъ и была возможна, то ни въ какомъ положеніи не можетъ она расширить кругъ монетнаго обращенія втрое, или вчетверо противъ настоящаго, и, слѣдовательно, не можетъ распространить его въ той соразмѣрности, коей бы требовало настоящее количество ассигнацій. *Третій способъ* есть уменьшеніе массы ассигнацій. Признавъ, что всякая монета, когда она превзойдетъ кругъ своего обращенія, теряетъ свое достоинство, удостовѣрясь, что ассигнаціи, безмѣрнымъ умноженіемъ, превзошли кругъ своего обращенія, нельзя уже было колебаться въ той истинѣ, что средство самое прямое возвратить ассигнаціямъ первое ихъ достоинство есть уменьшить ихъ количество. Утвердясь въ сей истинѣ, оставалось избрать путь, коимъ

(*) Журналъ Департамента 15 мая 1810 г.
(**) Журналъ Департамента 21 января 1810 г.

(*) Журналъ Департамента 21 января 1810 г.

Digitized by Google

бы можно было достигнуть сей цѣли. Три пути здѣсь представлялись: 1-й, избытокъ ассигнацій уничтожить властію правительства, т. е. часть ихъ исключить изъ числа монетъ государственныхъ, безъ всякаго частнымъ лицамъ возмездія; 2-й, избытокъ ассигнацій, исключивъ изъ числа монетъ государственныхъ, превратить въ безсрочный государственный долгъ, приносящій опредѣленную ежегодную прибыль; 3-й, принять способы къ постепенному ассигнацій погашенію. Изъ сихъ трехъ путей Департаментъ избралъ послѣдній, потому что онъ съ достоинствомъ государственнаго кредита и съ нользою частныхъ людей наиболѣе былъ сообразенъ. Опредѣливъ начала исправленія кредитной системы и избравъ путь, по коему идти должно, надлежало съ точностію опредѣлить количество предполагаемаго погашенія и сообразить удобнѣйшія къ тому средства. Департаментъ удостовѣрился, что весь избытокъ ассигнацій, къ погашенію слѣдующій, составляетъ не болѣе 286.000.000 р. (*). Средства къ погашенію сей массы состояли въ слѣдующемъ: I. Остановить дальнѣйшій выпускъ ассигнацій. II. Для погашенія ихъ избытка составить особенный капиталъ продажею государственныхъ имуществъ. III. Чтобъ ускорить движеніе сего капитала, открыть заемъ въ ассигнаціяхъ. IV. Установить взаимныя отношенія монетъ государственныхъ между собою, т. е. устроить монетную систему. V. Движеніе разныхъ государственныхъ банковъ, основанныхъ на ассигнаціяхъ, привести въ единообразіе и согласить съ настоящею кредитною системою. Начала, на коихъ положенія сіи основаны, и ихъ послѣдствія наложены будутъ въ слѣдующихъ пяти отдѣленіяхъ сея части.—Отдѣленіе первое. *Прекращеніе выпуска ассигнацій*. При самомъ вступленіи въ новое устройство финансовъ, положено было прекратить выпускъ ассигнацій; но, при подробнѣйшемъ разсмотрѣніи положенія доходовъ и расходовъ 1810 года, найдено было неисполненныхъ отъ прошедшихъ лѣтъ расходовъ знатное количество, для удовлетворенія коихъ предназначены, хотя и не выпущены еще были, новыя ассигнаціи; сверхъ того, въ самомъ распорядкѣ расходовъ на 1810 г. найденъ былъ недостатокъ болѣе 100.000.000 р. Наполнивъ часть онаго налогами и экономическими суммами, признано было необходимымъ остальную часть дополнить выпускомъ ассигнацій, которыя въ предыдущемъ году были уже предназначены. Такимъ образомъ, прекращеніе выпуска ассигнацій хотя и обнародовано въ 1810 году, но въ самомъ дѣлѣ не могло воспріять дѣйствія прежде 1811 года. Сей годъ должно считать началомъ ихъ прекращенія.—Отдѣленіе второе. *Капиталъ погашенія*. Капиталъ погашенія послѣ прекращенія выпуска ассигнацій представляетъ самую важную мѣру. Чтобъ назначить капиталъ сей, надлежало опредѣлить, какое количество ассигнацій полагается къ погашенію. Положеніе ассигнаціоннаго банка, по свѣдѣніямъ отъ министра финансовъ доставленнымъ (журн. Деп. Эконом. № 34, 1810 г.), представляется въ слѣдующемъ видѣ: количество ассигнацій 577.000.000; долги воспитательному дому, заемному банку и другимъ заведеніямъ 91.000.000; итого внутреннихъ долговъ 668.000.000. Наличное имущество ассигнаціоннаго банка въ металлахъ, въ капиталахъ учетныхъ конторъ и въ долгахъ 182.000.000. Слѣдовательно, всѣ долги какъ ассигнаціонные, такъ и по билетамъ составляютъ 486.000.000. Ежегодный оборотъ государственныхъ доходовъ, по предположеніямъ Департамента Экономіи (въ томъ же журналѣ), требуетъ 200.000.000. Слѣдовательно, вся масса къ погашенію слѣдующихъ ассигнацій составляетъ не болѣе 286.000.000. По исчисленіи, симъ образомъ, массы бумагъ, къ погашенію слѣдующихъ, назначено обратить въ продажу на 183.000.000 государственныхъ имуществъ. По опыту 1810 года и по превосходству дѣйствительныхъ цѣнъ продажи, въ сравненіи съ ихъ оцѣнкою, со всею вѣроятностію полагать можно въ 200.000.000. Изъ сего числа, на 1811 годъ возвѣщено было въ продажу арендъ, земель и лѣсовъ на 4.429.000 серебромъ и на 5.148.000 ассигнаціями. Въ то число по 1 октября продано на 292.458 р. сер., на 159.000 р. облигаціями и на 1.367.000 ассигнаціями. Департаментъ призналъ нужнымъ разсмотрѣть причины столь малаго успѣха въ семъ предпріятіи. 1) Первой причины, безъ сомнѣнія, должно искать въ той неизвѣстности, въ коей до 1810 года вся часть управленія казенныхъ имуществъ находилась. Министръ финансовъ, приступивъ къ сему

(*) Журналъ Департамента марта и апрѣля 1810 г., № 34.

Digitized by Google

дѣлу, представлялъ Государственному Совѣту, что онъ не нашелъ ни точныхъ описаній онхъ имуществъ, ни плановъ ихъ, ни даже вѣрныхъ вѣдомостей. Много было потребно времени, чтобъ привести ихъ въ какую либо ясность. Для сего надлежало на мѣстѣ учреждать коммисіи, и первымъ ихъ упражненіемъ, вмѣсто продажи, постановить описаніе имуществъ. Такимъ образомъ, продажа, въ 1810 году предназначенная, не могла воспріять начала прежде марта 1811 года и, слѣдовательно, продолжалась не болѣе 10 мѣсяцевъ. Къ сей главной причинѣ, присоединяются еще слѣдующія: 2) продажа имуществъ назначена была въ слѣдующемъ порядкѣ: а) оброчныя статьи, б) земли, в) лѣса, и особенно въѣзжіе, г) имущества населенныя, т. е. арендныя, старостинскія и т. п. Въ семъ порядкѣ оброчныя статьи занимали первое мѣсто. Департаментъ разсуждалъ, что статьи сіи, бывъ въ частномъ владѣніи, принося доходъ и состоя, большею частію, въ обильныхъ губерніяхъ, скорѣе и выгоднѣе могутъ быть проданы, нежели пустопорожжія земли, отдаленные лѣса, или имѣнія арендныя, конхъ продажа и въ самомъ началѣ была назначаема единственно въ пособіе прочимъ имуществамъ; но поелику имущества послѣдняго рода скорѣе могли быть пріуготовлены, нежели оброчныя статьи и въѣзжіе лѣса, то по сему единственно уваженію они и пущены были прежде въ продажу. Послѣдствія показали, сколь сей обратный порядокъ былъ неудобенъ. Что принадлежитъ до пустопорожнихъ земель, то, по свойству ихъ, не могли онѣ также представить повсемѣстно выгодныхъ пріобрѣтеній. 3) Оцѣнка симъ имуществамъ, бывъ основана на свѣдѣніяхъ, поспѣшно собранныхъ и, большею частію, примѣрныхъ, во многихъ мѣстахъ, вѣроятно, превзошла истинную ихъ мѣру. 4) Наконецъ, должно приписать нѣкоторую часть сей медленности и самымъ коммисіямъ. Бывъ составлены изъ людей, большею частію занятыхъ другими, весьма трудными должностями, безъ жалованья и безъ особенныхъ наградъ, не находили они въ семъ родѣ случайнаго служенія никакого поощренія къ той заботливой дѣятельности, коей дѣло сіе требуетъ. Изъ всего сего видно, что движеніе капитала погашенія не имѣетъ надлежащей скорости. Послѣдствія сего умедленія весьма важны. Если, по примѣру прошедшаго года, продажа имуществъ будетъ приносить ежегодно не болѣе 5.000.000 р., то вся масса долговъ, къ погашенію назначенная, 286.000.000, едва въ полвѣка будетъ окончена. Правда, что умноженіе промышленности, труда и населенія, распространяя кругъ обращенія ассигнацій, и независимо отъ погашенія, будетъ содѣйствовать приведенію ихъ къ соразмѣрности; но содѣйствіе сіе всегда будетъ слабо и медленно. Между тѣмъ, всѣ части финансовъ должны будутъ терпѣть разстройство; ни въ доходахъ, ни въ расходахъ государственныхъ нельзя будетъ ввести не токмо твердаго порядка, но и вѣрнаго исчисленія. Самый заемъ, который учрежденъ былъ именно въ томъ предположеніи, чтобъ ускорить дѣйствіе капитала погашенія, обратится государству въ ущербъ. Изъ сего слѣдуетъ, что должно, по всей необходимости, усилить ежегодную продажу государственныхъ имуществъ. Слѣдующія средства Департаментъ считаетъ къ сему удобными: 1) всю массу имуществъ, къ продажѣ назначенную, отдѣлить отъ состава прочихъ государственныхъ имуществъ и передать въ непосредственное вѣдомство коммисіи погашенія долговъ. Мѣру сію Департаментъ предлагалъ еще при самомъ первомъ образованіи сего капитала. Но тогда привести ее въ дѣйствіе показалось потому неудобнымъ, что имѣніямъ, къ продажѣ опредѣленнымъ, не было составлено ни описей, ни правильнаго назначенія. Теперь, по истеченіи слишкомъ года, затрудненіе сіе, безъ сомнѣнія, уже само собою кончилось. 2) Въ самомъ образѣ продажи Департаментъ, по опыту прошедшаго года, примѣтилъ важныя неудобства. Главнѣйшее изъ нихъ состоитъ въ продолжительныхъ формахъ утвержденія и переторжкахъ. Сіе ввергаетъ покупщиковъ въ неизвѣстность и тщетныя ожиданія. Несравненно было бы лучше постановить общимъ правиломъ, чтобъ, какъ скоро цѣна съ послѣднихъ торговъ поравняется оцѣнкѣ, продавать имѣніе безъ дальнѣйшаго утвержденія. Симъ правительство несравненно болѣе получитъ выгоды въ скорости того обращенія, какое оно сообщитъ своимъ продажамъ, нежели маловажнымъ ихъ возвышеніемъ (*). 3) Изъ числа

(*) Каждый рубль серебряный, въ теченіе 1811

Digitized by Google

имуществъ, въ теченіе сего года пущенныхъ въ продажу, почти $^2/_3$ земель въ великорусскихъ губерніяхъ были проданы, между тѣмъ какъ недвижимыя имущества въ польскихъ и другихъ пограничныхъ губерніяхъ имѣли весьма малый успѣхъ. Сей опытъ доказываетъ необходимость того порядка, который былъ первоначально Департаментомъ предположенъ, а именно; чтобъ оброчныя статьи и въѣзжіе лѣса прежде всего обращены были въ продажу, а имѣнія должны только быть имъ пособіемъ. Порядокъ сей нынѣ необходимо возстановить должно. 4) Сроки платежей во всѣхъ продажахъ положить единообразные, а именно на 5 лѣтъ. Симъ облегчится пріобрѣтеніе имуществъ, особенно для людей средняго состоянія. 5) Наконецъ, въ вящшее поощреніе продажи, Департаментъ считаетъ нужнымъ и справедливымъ всѣмъ чиновникамъ, составляющимъ мѣстныя коммисіи, опредѣлить въ награду нѣкоторое число % изъ всей той суммы, коею продажа превышать будетъ оцѣнку. Въ дѣлахъ сего рода всегда должно соединять сколь можно личную пользу и поощреніе съ пользою государственною, особливо когда дѣло идетъ о такихъ чиновникахъ, кои, при маломъ жалованьѣ, бывъ обременены множествомъ другихъ дѣлъ, не иначе могутъ успѣть въ семъ порученіи, какъ съ пожертвованіемъ времени и особенныхъ трудовъ. Въ семъ состоятъ средства, кои Департаментъ находитъ удобнѣйшими къ ускоренію продажи. Но не обольщая себя ложными надеждами, Департаментъ не можетъ предполагать, чтобъ средства сіи въ первый годъ произвели нарочитое дѣйствіе. По мнѣнію его, продажа имуществъ въ самой высшей мѣрѣ можетъ составить въ теченіе послѣдующаго года до 20.000.000 р. Но 20.000.000 р. погашенія, при настоящей массѣ ассигнацій, не могутъ произвести сильнаго дѣйствія. Судя по сему размѣру, 24 года должно провести въ непрерывной, такъ сказать, заботѣ о погашеніи. Въ теченіе сего времени сколько можетъ предстать обстоятельствъ, кои могутъ поколебать и совершенно испровергнуть самыя лучшія начинанія! Слѣдовательно, надлежитъ нынѣ же сдѣлать великое усиліе и дать начинаніямъ симъ возможную твердость и постоянство. Мѣры, доселѣ къ погашенію ассигнацій принятыя, имѣли у насъ то отличное отъ другихъ государствъ свойство, что онѣ, въ существѣ своемъ, предполагали одни только пожертвованія со стороны правительства. Имущества частныхъ людей въ нихъ совсѣмъ не участвовали. Между тѣмъ, въ журналѣ Департамента (21 января 1810 г.) было доказано, что тѣ же ассигнаціи, кои обратились въ ущербъ казнѣ и въ раззореніе нѣкоторымъ состояніямъ, другимъ, напротивъ, послужили къ обогащенію, отчего и превратились онѣ въ тяжкій и неуравнительный налогъ. Посему, не самая ли справедливость требуетъ, чтобъ въ погашеніи сихъ ассигнацій приняли участіе тѣ состоянія, кои получили отъ пріумноженія ихъ пользу? И въ чемъ можетъ состоять сіе участіе? Во временномъ пожертвованіи небольшой части своихъ доходовъ на тотъ именно конецъ, чтобъ остальную въ достоинствѣ ея возвысить. Слѣдовательно, умѣренный налогъ на тѣ состоянія, кои отъ самаго движенія ассигнацій получили прибытокъ, есть справедливъ въ самомъ своемъ основаніи. Справедливость сія содѣлается еще очевиднѣе при слѣдующихъ уваженіяхъ: ассигнаціи пріумножаемы были постепенно въ пособіе государственнымъ нуждамъ. Нельзя, конечно, отрицать, чтобъ понятіе сихъ нуждъ въ разныхъ эпохахъ управленія не было слишкомъ расширяемо; но нельзя же, вмѣстѣ съ тѣмъ, и того отрицать, чтобъ дѣйствительныхъ нуждъ въ сіе время не было. Сильный заемъ ассигнацій начался съ 1787 г. и продолжался до 1811 г.; въ семъ разстояніи, коего послѣдніе періоды слагаются изъ временъ толико тягостныхъ для всѣхъ государствъ, тщетно и неосновательно было бы утверждать, чтобъ правительство россійское одно могло двигаться и совершать предназначенный ему путь съ тѣми самыми доходами, кои въ 1786 году оно получало. Слѣдовательно, по необходимости, надлежало искать пособія или въ налогахъ, или въ ассигнаціяхъ. Налоговъ, соразмѣрныхъ нуждамъ, въ сіе время почти не было, между тѣмъ какъ многія статьи казенныхъ доходовъ и даже знатные капиталы казенные, даромъ, безъ всякаго возмездія, обращены въ частную поземельную

года, погашалъ 4 р. ассигнаціонныхъ, но тотъ же рубль, въ 1812 году, погаситъ уже три р. ассигнаціонныхъ, или и менѣе. Слѣдовательно, первоначальное движеніе капитала погашенія несравненно важнѣе, нежели послѣдующія.

Digitized by Google

собственность (*). Налоги 1810 г. простираются до 77.000.000 р. Но здѣсь примѣтить должно: 1) что въ числѣ сихъ налоговъ дѣйствительная подать (подушная и оброчная) составляетъ не болѣе 23.000.000 р., прочіе, какъ то: гербовая бумага и тому подобныя статьи, ничто другое суть, какъ пошлина, или такса на движеніе капиталовъ; 2) въ тоже время, какъ положенъ сей налогъ, выпущено было вновь, по прежнимъ назначеніямъ, 43.060.000 р. ассигнацій и, слѣдовательно, почти равнымъ количествомъ пріумножены были способы обогащенія тѣмъ самымъ состояніямъ, на коихъ положенъ былъ налогъ. Посему на ассигнаціи не иначе взирать должно, какъ на долги государственные, составленные на счетъ тѣхъ податей, кои, по нуждамъ правительства, были необходимы. При лучшемъ распоряженіи управленія, въ разныхъ временахъ и положеніяхъ, долги сіи могли быть менѣе. Въ семъ уваженіи правительство на себя и пріемлетъ большую часть ихъ уплаты продажею своихъ имуществъ. Но платить, отчужденіемъ сихъ имуществъ, всю ихъ массу, тогда какъ часть ихъ замѣняла дѣйствительные налоги и подати, было бы и несправедливо и противно здравому разсчету. Изъ сего слѣдуетъ, что часть государственныхъ податей, по самой строгой справедливости, должна принадлежать капиталу погашенія. Послѣ сего оставалось бы опредѣлить сію часть; но сіе удобнѣе сдѣлать при общемъ обозрѣніи доходовъ и расходовъ будущаго года. Здѣсь довольно утвердить сію истину на свойственныхъ ей основаніяхъ. Впрочемъ, истина сія и прежде уже была признана Государственнымъ Совѣтомъ. Департаментъ Экономіи, въ журналѣ своемъ (№ 34, 1810 г.), представляя о пользѣ займовъ, въ то же время утверждалъ, что, если бы сей способъ не произвелъ полнаго дѣйствія, то должно, по необходимости, испытать его, именно для того, дабы, потомъ, съ большимъ основаніемъ, прибѣгнуть къ средствамъ сильнѣйшимъ; ибо, по мнѣнію Департамента, въ самомъ началѣ сихъ дѣлъ изъявленному, государство не можетъ и не должно томиться долгое время среди сихъ тяжкихъ затрудненій. Слѣдовательно, усиленіе способовъ къ погашенію долговъ всегда было въ видахъ Департамента, но опредѣлить съ точностію сильныхъ способовъ было невозможно, доколѣ не были еще на самомъ опытѣ приложены и извѣданы всѣ средства легкія и постепенныя. Въ числѣ средствъ, коими можно усилить погашеніе ассигнацій, важное занимаетъ мѣсто расширеніе ихъ круга. Въ самомъ дѣлѣ, кредитное достоинство ассигнацій зависитъ отъ круга ихъ обращенія. Слѣдовательно, расширеніе круга ассигнацій произведетъ то же дѣйствіе, какое и уменьшеніе ихъ количества. Извѣстно, что по многимъ провинціямъ имперіи установленіе сіе еще не существуетъ. Министръ финансовъ представляетъ ввести его повсемѣстно. Нѣтъ ничего справедливѣе, какъ тѣ разсужденія, на коихъ основано сіе представленіе. Департаментъ, соглашаясь совершенно съ существомъ его, не можетъ, однакоже, признать средства, къ тому предлагаемыя, достаточными. Средства сіи, вообще, раздѣлить можно на два рода: *одни* изъ нихъ учреждаютъ ходъ ассигнацій, вмѣсто серебра, между казною и частными людьми въ платежѣ податей и обязательствъ; *другія* установляютъ оный между частными людьми. Что принадлежитъ до первыхъ, то установленіе ихъ не трудно, и мѣры, предлагаемыя министромъ финансовъ, были бы къ сему достаточны; но въ мѣрахъ сихъ, если онѣ будутъ введены однѣ, Департаментъ видитъ одно пожертвованіе со стороны казны, которая обязуется принимать ассигнаціи по низшему ихъ курсу вмѣсто серебра. Къ установленію отношеній втораго рода, между частными людьми, министръ финансовъ предлагаетъ постановить, чтобъ на будущее время всѣ контракты, договоры и обязательства писаны были не на серебро, но на ассигнаціи. Здѣсь слѣдующія встрѣчаются примѣчанія: 1) справедливо ли будетъ частныхъ людей принуждать на будущее время писать всѣ ихъ обязательства на ассигнаціи, не установивъ законнаго курса? Если ассигнаціи возвысятся, то заимщикъ платитъ болѣе, нежели получилъ; а если понизятся, то заимодавецъ получитъ менѣе, нежели далъ. 2) Сверхъ сего, легко можно избѣгнуть сего закона: заемъ сдѣланъ будетъ серебромъ; а обязательство, хотя написано будетъ и въ ассигнаціяхъ, но исчислено будетъ по настоящему ихъ курсу. Слѣдовательно, для заимщика будетъ еще выгоднѣе запла-

(*) Въ теченіе сего времени, доходъ съ оброчныхъ статей не только нарочито уменьшился ихъ раздачею, но и самые капиталы, какъ то: цѣлые милліоны десятинъ земли, мельницъ и угодій обращены въ надѣленіе крестьянъ.

Digitized by Google

тить за серебро серебромъ, нежели ассигнаціями, полагая, что курсъ ихъ, во время платежа, будетъ лучше. Всѣ сіи разсужденія показываютъ, что расширить ходъ ассигнацій повсѣмѣстно иначе невозможно, какъ установивъ имъ законный курсъ. Но установленіе сего курса представляетъ разныя затрудненія, требующія обширныхъ соображеній. Посему Департаментъ призналъ удобнѣйшимъ отложить на время сей вопросъ, дабы впослѣдствіи съ большею зрѣлостію можно было уважить его во всѣхъ его отношеніяхъ.—Отдѣленіе третье. *Заемъ.* Продажа государственныхъ имуществъ не могла быть произведена внезапно. Она требуютъ постепенности. Между тѣмъ нужды исправленія весьма настоятельны; для сего признано было полезнымъ открыть заемъ. Сила сего предположенія состоитъ въ томъ, чтобъ долги, платимые по предъявленію, каковы ассигнаціи, разсрочить и тѣмъ выиграть время для составленія капитала погашенія. Слѣдовательно, заемъ основанъ былъ на капиталѣ погашенія. Онъ избранъ средствомъ къ приведенію его въ движеніе и долженъ быть соразмѣренъ сему движенію. Въ началѣ заемъ былъ предназначенъ во 100.000.000 р., но, при семъ предназначеніи, Департаментъ счелъ нужнымъ раздѣлить его на нѣсколько частей именно для того, чтобы имѣть возможность всегда открывать и закрывать его, судя по движенію капитала, на коемъ онъ основанъ. Первая часть займа открыта 1 іюля 1810 г. и окончена 27 мая 1811 года. Медленность его движенія служитъ достаточнымъ доказательствомъ, что пожертвованія, въ немъ предполагаемыя, не были слишкомъ привлекательны. Цѣлый почти годъ надлежало ожидать наполненія 20.000.000. Заемъ составился изъ 6.500.000 ассигнаціями и изъ билетовъ заемнаго банка и ломбарда. По извѣстному свойству сихъ билетовъ, что они непремѣнно должны быть въ банкѣ и ломбардѣ платимы ассигнаціями по предъявленію, въ истинномъ разумѣ погашенія долговъ не можетъ быть великой разности между ними и ассигнаціями. Банкъ и ломбардъ не могли отказать въ выдачѣ на билеты ассигнацій, не подвергнувъ себя неустойкѣ. Посему-то и въ самомъ расчетѣ внутреннихъ долговъ билеты банковые постановлены были наравнѣ съ самыми ассигнаціями и назначены къ уплатѣ. Если капиталъ погашенія будетъ возрастать ежегодно не болѣе, какъ въ 5.000.000 р., и если, въ теченіе остающихся шести лѣтъ займа, цѣна серебрянаго рубля будетъ доведена до 3, или даже до 2 р. ассигнаціонныхъ, тогда, при окончаніи срока погашенія, 20.000.000 ассигнацій будутъ стоить государству 30 или 20 мил., и, сверхъ того, всѣхъ тѣхъ %, кои, въ теченіе 7 лѣтъ, будутъ заплачены. Напротивъ, если капиталъ погашенія будетъ въ теченіе сего времени усиленъ, и рубль серебряный доведенъ будетъ къ сроку сему до равенства съ рублемъ ассигнаціоннымъ, тогда погашеніе 20 мил. ассигнацій будетъ стоить 10 мил. съ приложеніемъ %, коихъ количество, при возрастающемъ достоинствѣ ассигнацій, не составитъ болѣе 20.000.000 и, слѣдовательно, заемъ будетъ выгоденъ и пожертвованіе ничтожно. Такимъ образомъ, все приводитъ къ тому заключенію, чтобъ усилить капиталъ погашенія. Съ усиленіемъ его, средства погашенія, кои казались дорогими, обратятся въ совершенный прибытокъ; напротивъ, при слабомъ его движеніи, самыя вспомогательныя средства послужатъ въ ущербъ.—Отдѣленіе четвертое. *Система монетная.* Существо монетной системы состоитъ кратко въ слѣдующемъ. Три разныя монеты: серебро, мѣдь и ассигнаціи признаны у насъ государственными, ходячими и законными. Съ давняго времени монеты сіи потеряли бывшее между ними единство; сходствуя въ одномъ наименованіи, каждая получила свою цѣну и отдѣльное значеніе. Посему надлежало, по всей необходимости, опредѣлить, какая именно изъ монетъ должна быть признаваема единицею и мѣрою всѣмъ прочимъ. Для сего избранъ и назначенъ серебряный рубль извѣстнаго вѣса и достоинства. Опредѣливъ монетную единицу, надлежало опредѣлить и отношеніе къ ней мѣди. Для сего должно было прежде всего составить точныя понятія о свойствѣ мѣдной монеты. Понятія сіи состоятъ въ слѣдующемъ. Вещество, изъ коего дѣлаются ассигнаціи, не составляетъ ихъ сущности. Можно дѣлать ассигнаціи серебряныя, мѣдныя и т. п. Тонкій серебряный малоцѣнный листъ, на коемъ надписано будетъ точно такое же обязательство, какое обыкновенно нынѣ означается на ассигнаціяхъ бумажныхъ, представлялъ бы настоящую ассигнацію (*). И вообще всякая

(*) Если правительства предпочли имѣть ассигнаціи

монета, коея именователная цѣна выше внутренняго ея достоинства, имѣетъ свойство ассигнаціонное. Мѣдная монета имѣла у насъ всегда свойство ассигнаціонное, т. е. именователное ея достоинство всегда превышало истинную ея цѣну на серебро. Посему въ монетной нашей системѣ должно полагать два рода ассигнацій: мѣдныя и бумажныя (*). Постановивъ *въ кредитной системѣ* правила къ погашенію ассигнацій бумажныхъ, надлежало учредить отношенія ассигнацій мѣдныхъ. Къ сему три только средства могли представиться: 1) приближить мѣдь къ серебру; 2) приближить ее къ ассигнаціямъ бумажнымъ; 3) исключивъ ее совсѣмъ изъ монетъ государственныхъ, обратить въ биллонъ. *Средство 1-е* невозможно, потому что цѣна мѣди слишкомъ непостоянна. Дать ей постоянство иначе невозможно, какъ усиливъ кредитное ея достоинство, что иначе сдѣлать нельзя, какъ сокративъ кругъ обращенія ассигнацій, т. е. унизивъ ихъ цѣну. Сверхъ того, мѣдная монета въ достоинствѣ, равномъ серебру, была бы слишкомъ тяжела для обращенія и, бывъ столь цѣнною, весьма дорого стоила бы казнѣ. *Средство 2-е* невозможно потому, что ассигнаціи и сами постоянной цѣны не имѣютъ, сверхъ того, какимъ образомъ приближить мѣдь къ ассигнаціямъ, когда принято правиломъ уменьшать самыя ассигнаціи и приводить ихъ къ серебру посредствомъ погашенія. Посему оставалось избрать послѣднее предположеніе. Къ сему два способа представлялись: 1) всю массу мѣдной монеты, переименовавъ въ низшее достоинство, объявить вдругъ биллономъ, т. е. не принимать ее въ казначействахъ и не давать ей другаго хода, какъ только въ дробныхъ размѣнахъ, или же напротивъ 2) приводя ее постепенно въ низшее достоинство, посредствомъ передѣла, часть ея обращать въ серебро, а другую, самую меньшую, выпускать въ мелкой размѣнной мѣдной монетѣ, которая сама собою нечувствительно обратится въ биллонъ. Изъ сихъ способовъ избранъ послѣдній, яко удобнѣйшій и съ пользами казны наиболѣе сообразный. Такимъ образомъ, монетная система составилась изъ слѣдующихъ главныхъ предположеній: I) истинною государственною монетною единицею признавать серебряный рубль опредѣленнаго вѣса и достоинства. II) Вмѣсто мѣдной монеты ввести серебряную размѣнную монету. III) Старую мѣдную монету выводить изъ хода и, посредствомъ перелива и продажи, обращать часть ея въ размѣнное серебро, а другую, въ видѣ дробной мѣдной монеты, приводить въ биллонъ. Изъ соображенія сихъ положеній съ правилами, принятыми о погашеніи ассигнацій, происходитъ слѣдующее общее заключеніе. Цѣль и существо монетной системы не въ томъ, чтобъ допустить въ государствѣ обращеніе двухъ или трехъ разноцѣнныхъ монетъ; она не въ томъ, чтобъ вмѣсто 16-тирублевой мѣдной монеты дѣлать 24-хрублевую; но цѣль ея въ томъ, чтобъ, исключая постепенно мѣдную монету изъ обращенія, точно такъ же, какъ ассигнаціи бумажныя исключаются изъ онаго посредствомъ ихъ погашенія, вмѣсто мѣди ввести одну постоянную серебряную монету, въ двухъ разныхъ видахъ: въ видѣ банковаго рубля и въ видѣ мелкой, размѣнной серебряной монеты. Посему въ системѣ сей обращеніе мѣди, въ видѣ монеты, допускается на время и единственно для того, чтобъ посредствомъ податей привлечь ее въ казну, и обративъ часть ея въ серебро, остальную пустить въ видѣ биллона. Въ семъ состоитъ истинный разумъ и существо монетной системы. Въ семъ точно разумѣ утверждены были и всѣ первоначальныя о ней распоряженія, а именно: 1) постановлено, чтобъ въ теченіе первыхъ лѣтъ усилить, сколь можно, выпускъ серебряной размѣнной монеты, которая должна была замѣнять мѣдную; 2) утвержденъ порядокъ, министромъ финансовъ представленный, какимъ образомъ продавать мѣдь на серебро; 3) по исчисленію, имъ представленному, принято правиломъ, чтобъ мѣдной монеты въ видѣ биллона, т. е. денежекъ, копѣекъ и грошей, не выпускать болѣе какъ отъ

бумажныя, то сіе единственно потому, что онѣ стоятъ дешевле и поддѣлка ихъ труднѣе.

(*) Изъ монетной нашей исторіи видно, что мѣдныя ассигнаціи начались съ 1701 года и, усиливаясь постепенно, привели все монетное движеніе въ такое разстройство, что въ 1754 году принуждены были ихъ погашать, какъ нынѣ погашаютъ монету бумажную. Впослѣдствіи, до 1769 года, продолжаемъ былъ такой выпускъ ассигнацій мѣдныхъ, но въ лучшемъ достоинствѣ; въ 1769 году къ мѣднымъ ассигнаціямъ прибавлены бумажныя, которыя потомъ усилены въ 1787 году.

Digitized by Google

8 до 10.000.000 р.; достальную же мѣдную монету, коей, по его же расчисленію, полагалось всей до 50.000.000, превращать продажею въ размѣнное серебро. *Первое изъ сихъ распоряженій*, по объясненію министра финансовъ, не приведено въ дѣйствіе потому, что заграничные расходы требовали усилить выпускъ банковой рублевой монеты, и что большая часть серебра, въ распоряженіи казначейства состоящаго, обращена была на сіе употребленіе. Банковой серебряной монеты, въ теченіе сего года, сдѣлано 1.476.000, размѣнной 420.000, и того 1.896.000. Сверхъ того, передѣлано изъ частнаго серебра 447.663. *Второе распоряженіе* не воспріяло дѣйствія, потому, какъ изъясняетъ министръ финансовъ, что не получено было удовлетворительныхъ свѣдѣній, чтобы можно было съ выгодою произвести сію операцію. *Третье распоряженіе*, безъ двухъ первыхъ, не могло уже быть исполнено. Такимъ образомъ новая монетная система, въ собственномъ ея смыслѣ, не приведена еще въ дѣйствіе (*). Между тѣмъ затрудненія въ движеніи мѣдной монеты, прежде бывшія, не только продолжаются, но, съ теченіемъ времени, и возрастаютъ. Департаментъ, приступивъ къ разсмотрѣнію сихъ затрудненій нашелъ прежде всего нужнымъ удостовѣриться въ настоящемъ дѣла сего положеніи и для сего обратилъ вниманіе на два слѣдующіе вопроса: 1) въ чемъ состоятъ затрудненія въ движеніи мѣдной монеты и сколь далеко они простираются; 2) какія мѣры министромъ финансовъ къ отвращенію сихъ затрудненій были приняты, или вновь предполагаются? При разсмотрѣніи перваго вопроса, изъ формальныхъ свѣдѣній и словесныхъ изъясненій министра полиціи Департаментъ удостовѣрился: 1) что въ 17 губерніяхъ, въ сентябрѣ и октябрѣ прошедшаго года, промѣнъ мѣдныхъ денегъ на ассигнаціи составлялъ отъ 1 до 10 %, т. е. самый низшій промѣнъ былъ 1 коп., а самый высшій 10 к. на рубль; 2) что въ 13-ти губерніяхъ промѣнъ сей простирался въ тѣ же мѣсяцы отъ 10 до 20 коп.; 3) что въ 7 губерніяхъ составлялъ онъ отъ 20 до 30 на рубль; 4) что въ 7-ми же другихъ губерніяхъ онъ восходилъ отъ 30 до 40 к. на рубль; 5) что въ 5-ти простирался отъ 40 до 50, а въ гродненской восходилъ и выше; 6) что, вмѣстѣ съ представленіями о семъ промѣнѣ во многихъ губерніяхъ, жалуются на недостатокъ размѣнныхъ мелкихъ ассигнацій. При разсмотрѣніи *втораго вопроса*, изъ свѣдѣній, министромъ финансовъ представленныхъ, Департаментъ усмотрѣлъ: 1) что мѣдной монеты сдѣлано, въ теченіе прошедшаго года, на Ижорѣ и въ С.-Петербургѣ 1.277.279; въ Екатеринбургѣ—1.482.444, а всего 2.759.723; 2) что, усиливъ передѣлъ мѣдной монеты распространеніемъ старыхъ и устраненіемъ новыхъ монетныхъ дворовъ, можно будетъ доставлять въ годъ до 7.200.000; 3) что мелкихъ ассигнацій, на обмѣнъ крупныхъ, выпущено, въ теченіе двухъ лѣтъ, 100 м., количество, несравненно превосходящее все то, что доселѣ было выпущено; 4) министръ финансовъ, доставляя сіи свѣдѣнія, изъясняетъ, что къ отвращенію недостатка въ мѣдной монетѣ онъ находилъ одно средство, чтобъ всю массу старыхъ мѣдныхъ денегъ, которую, по мнѣнію его, можно еще полагать въ 50 мил., сравнять немедленно съ новою монетою, переименовавъ оную въ 24 р. изъ пуда, чрезъ что, однимъ словомъ указа, сіи 50 мил. представлять будутъ 75 мил.; что сіе средство представлялъ онъ, въ свое время, на уваженіе; но въ собраніи предсѣдателей Государственнаго Совѣта, оно не было принято, и вмѣсто того положено усилить передѣлъ мѣдной монеты, часть старой пустить въ обращеніе, другую промѣнять на серебро и, такимъ образомъ, *постепенно* приводить монетную систему въ лучшій порядокъ. Департаментъ Экономіи призналъ нужнымъ взойти къ самымъ началамъ затрудненій въ движеніи мѣдной монеты. Въ изысканіи семъ нельзя остановиться на одномъ предположеніи, что мѣдную монету по многоцѣнности ея переливаютъ и вывозятъ, ибо, сверхъ того, что въ дѣлахъ сего рода нельзя ничего правильнаго основать на слухахъ и предположеніяхъ, допустивъ даже сіи предположенія, остается еще разсмотрѣть, отчего произошла многоцѣнность мѣдной монеты. Монету мѣдную называютъ многоцѣнною въ сравненіи ея съ ассигнаціями, слѣдовательно, высокая ея цѣна, въ другихъ выраженіяхъ, не что другое означаетъ, какъ унизившуюся цѣну ассигнацій. Слѣдо-

(*) Чеканъ небольшаго числа серебряной размѣнной монеты и выпускъ мѣдной по новому образцу не составляютъ существеннаго въ ней исполненія.

Digitized by Google

вательно, пресѣчь выпускъ и переливъ мѣдной монеты есть два только способа: 1) поравнять ея цѣну съ ассигнаціями, т. е. понизить внутреннее ея достоинство; 2) возвысить достоинство ассигнацій. Первый способъ можетъ имѣть два разные вида: *одинъ* изъ нихъ можетъ состоять въ томъ, чтобъ поравнять мѣдь съ ассигнаціями, переименовавъ мѣдную монету въ высшее достоинство, напримѣръ, изъ 16-ти въ 24-хрублевое изъ пуда; *другой* видъ—пріумноженіемъ мѣдной монеты привести ее въ соразмѣрность съ ассигнаціями. Изъ сихъ двухъ видовъ министръ финансовъ держится перваго. Департаментъ не могъ принять сего предложенія по слѣдующимъ причинамъ: 1) способъ сей увеличилъ бы массу наличныхъ ассигнацій. Сіе доказывается связью слѣдующихъ предложеній: I. переименовать 50.000.000 мѣдныхъ денегъ въ 75.000.000 предлагается съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобъ уменьшить, или совсѣмъ уничтожить промѣнъ мѣдныхъ денегъ на ассигнаціи; II. когда промѣнъ сей уничтожится, мѣдныя деньги будутъ ходить наравнѣ съ ассигнаціями; III. когда мѣдныя деньги будутъ ходить наравнѣ съ ассигнаціями, тогда каждый рубль равенъ будетъ рублю ассигнаціонному; IV. нынѣ количество ассигнаціонныхъ рублей составляетъ 572.000.000. Положимъ, что масса мѣдныхъ рублей составляетъ 50.000.000; слѣдовательно, количество мѣдной и ассигнаціонной монеты составляетъ 622.000.000. Если 50.000.000 мѣдныхъ рублей сравняются посредствомъ ихъ переименованія съ 75.000.000 рублей ассигнаціонныхъ, тогда масса монетная составлять будетъ уже не 622.000.000, не 647.000.000 р. и будетъ болѣе нынѣ обращающейся массы на 25.000.000 р.; слѣдовательно, переименованіе мѣдной монеты въ 75.000.000 и сравненіе ея съ ассигнаціями было бы прибавленіемъ новыхъ ассигнацій на 25.000.000 р.. 2) *Предположеніе сіе не достигаетъ своей цѣли.* Сіе доказывается слѣдующимъ образомъ. Какъ скоро мѣдная монета будетъ переименована въ высшее достоинство, то первымъ послѣдствіемъ сего будетъ то, что она поравняется съ ассигнаціями. Слѣдовательно, масса монетная, вообще, увеличится. Въ семъ пріумноженіи мѣдная монета, яко имѣющая внутреннее достоинство, вскорѣ отстанетъ отъ бумажной, и, такимъ, образомъ, мѣдь паки отдѣлится отъ ассигнацій; вскорѣ опять появится промѣнъ и представится нужда новаго переименованія. Слѣдовательно, *предположеніе сіе цѣли не достигнетъ.* 3) *Переименованіе сіе равно относится и къ серебру.* Въ самомъ дѣлѣ, переименовавъ серебряный рубль въ 4 рубля, тѣ же произойдутъ послѣдствія. Промѣнъ на первый разъ уничтожится; но къ массѣ бумажныхъ ассигнацій присоединится все то количество серебряныхъ рублей, которое можетъ найтись въ обращеніи. Рубли сіи, поравнявшись съ ассигнаціонными, примутъ на нѣсколько дней всѣ ихъ свойства; но потомъ силою внутренняго ихъ достоинства отъ нихъ отдѣлятся и оставятъ одно вящшее униженіе бумагъ. 4) *Предположеніе сіе совершенно противно монетной системѣ и испровергаетъ ее въ самомъ ея основаніи.* Сила монетной системы состоитъ не въ томъ, чтобъ имѣть двѣ или три разноцѣнныя монеты, но одну серебряную въ двухъ видахъ. Мѣдная монета допускается въ ней не какъ монета государственная и законная, но какъ биллонъ, коего все количество въ обращеніи полагается не болѣе 10.000.000 р. Въ семъ точно разумѣ и положено передѣлывать старую мѣдную монету въ 24-хрублевое достоинство. Никогда при семъ не было намѣренія (и намѣреніе сіе было бы противно всѣмъ разсужденіямъ, кои о семъ дѣлѣ содержатся въ журналахъ Департамента) передѣлъ сей учреждать для уравненія мѣдной монеты съ ассигнаціями; для сего надлежало бы установить его не въ 24, но въ 42 р., по тогдашней цѣнѣ мѣди, и, сверхъ того, перемѣнять его ежегодно, по перемѣнѣ ассигнацій. Въ настоящемъ предположеніи министра финансовъ, напротивъ, пріемлется правиломъ мѣдную монету не въ биллонъ обращать постепенно, но удерживать ее въ настоящемъ ея количествѣ и даже умножать ее переименованіемъ. 5) Вообще, никакимъ переименованіемъ и никакую монету металлическую нельзя уравнить съ ассигнаціонною, когда ассигнаціи, превысивъ кругъ ихъ обращенія, непрестанно измѣняются. Правило сіе столь очевидно, что и доказательствъ никакихъ не требуетъ. По всѣмъ симъ причинамъ, Департаментъ заключаетъ, что, ни въ какомъ случаѣ, ни подъ какими условіями, никакому государству не можетъ быть полезно скловять высшую монету къ низшей, но всегда должно стараться низшую приводить въ достоинство высшей.

Digitized by Google

Второй видъ того же способа состоитъ въ томъ, чтобъ пріумноженіемъ мѣдной монеты привести ее въ соразмѣрность съ ассигнаціями. Предположеніе сіе Департаментъ призналъ нужнымъ изслѣдовать тѣмъ съ большею внимательностію, что оно относиться можетъ и къ серебру и ко всякой металлической монетѣ. Во всѣхъ государствахъ, гдѣ была униженная бумажная монета, мнѣнія о возвышеніи ея дѣлились на двѣ стороны: одни утверждали, что пріумноженіемъ монеты металлической можно поддержать и возвысить достоинство бумагъ; другіе увѣряли, что когда бумаги превзошли кругъ ихъ потребности, тогда одинъ способъ привести ихъ въ соразмѣрность—уменьшить ихъ количество. Въ поведеніи правительствъ первое изъ сихъ мнѣній, бывъ связано съ понятіями коммерческими и даже простонародными, было обыкновенно предпочитаемо послѣднему, коего сила основана на соображеніяхъ, болѣе отвлеченныхъ и менѣе удобныхъ для общаго разумѣнія. Отсюда выходили сіи строгія запрещенія на вывозъ металловъ, установленія таможенныхъ пошлинъ и другихъ податей серебромъ, запрещеніе въ домахъ содержать серебро въ дѣлѣ выше извѣстнаго количества, пожертвованія въ серебрѣ, превращеніе сервизовъ, колоколовъ и даже утварей церковныхъ въ монету. Опытъ самыми грозными примѣрами обыкновенно разрушалъ всѣ сіи призраки богатствъ, коими искали наполнить опустѣвшія сокровища правительствъ. Нѣтъ сомнѣнія, что металлическая монета, выгодною торговлею, займами, или другими способами привлеченная, можетъ, какъ и всякій другой товаръ, подешевѣть отъ пріумноженія; но здѣсь не должно смѣшивать одного дѣйствія съ другимъ. Дешевизна сія не означаетъ истиннаго возвышенія бумагъ, но единственно избытокъ металловъ. Избытокъ сей вскорѣ размѣстится; мнимое богатство исчезнетъ и на мѣстѣ его останутся тѣ же бумаги, безъ всякаго возвышенія. Нѣтъ также сомнѣнія, что стѣсненіе торговли и выпускъ знатнаго количества металловъ за границу могутъ унизить бумаги, наилучше утвержденныя. Но и здѣсь не должно ошибаться. Сіе не означаетъ истиннаго униженія бумагъ, но случайную дороговизну металловъ. Дороговизна сія пройдетъ, какъ скоро причины ея прекратятся, и если бумаги не превзошли мѣру ихъ обращенія, то онѣ непремѣнно воспріимутъ прежнюю ихъ силу. Во всякомъ государствѣ есть свой кругъ монетнаго обращенія. Если кругъ сей весь занятъ и съ избыткомъ наполненъ монетою бумажною, то никакая другая монета умѣститься въ немъ не можетъ, и, слѣдовательно, при избыткѣ ассигнацій, пріумноженіе монеты металлической можетъ на время ихъ поправить, но, впослѣдствіи отъ самаго сего поправленія онѣ упадутъ еще ниже. Прилагая сіи общія понятія къ монетѣ мѣдной, можно съ достовѣрностію утверждать, что сильное пріумноженіе ея, поравнявъ ее на время съ ассигнаціями, не только не удержитъ ее въ семъ равновѣсіи, но впослѣдствіи и самимъ ассигнаціямъ причинитъ весьма важный уронъ. Если пріумноженную сію монету будутъ переливать, то она уменьшится и все таки придетъ въ тоже положеніе, какъ и прежде. Если же переливать ее не будутъ, то къ массѣ ассигнацій бумажныхъ присовокупится симъ масса ассигнацій мѣдныхъ; общее ихъ количесто симъ увеличится, а достоинство упадетъ; ибо нѣтъ товара, нѣтъ драгоцѣнной вещи, коея бы избытокъ не производилъ дешевизны. Послѣ погашенія бумажной монеты, правительство съ великимъ себѣ ущербомъ принуждено будетъ погашать мѣдную монету такъ же, какъ въ 1754 г. она была погашаема, когда велѣно было всѣмъ мѣдникамъ и литейщикамъ не иначе производить ихъ издѣлія, какъ изъ мѣдной монеты. Есть еще одинъ способъ, который былъ предлагаемъ къ возстановленію равновѣсія между мѣдью и ассигнаціями: онъ состоитъ въ выпускѣ мелкихъ рублевыхъ ассигнацій. Выгоды и неудобства сего способа состоятъ въ слѣдующемъ: I. *Выгоды*: 1) рублевыя ассигнаціи расширяютъ вообще кругъ обращенія ассигнаціонной монеты, ибо многія вещи, кои теперь покупаются мѣдью, или серебромъ, будутъ покупаться ассигнаціями; 2) онѣ уменьшатъ потребность серебра и особливо мѣди, и слѣдовательно, сдѣлаютъ промѣнъ ея дешевле. II. *Неудобства:* 1) рублевыя ассигнаціи возвысятъ цѣны на всѣ вещи и особливо на мелкія жизненныя потребности. Когда потребности сіи покупаются на мѣдныя деньги, то продавецъ, расчитывая цѣны, прилагаетъ къ цѣнѣ именовательной и ту, которая составляетъ внутреннее достоинство мѣди. А какъ ассигнаціи внутренняго достоинства не имѣютъ, то цѣну сію и долженъ уже онъ будетъ приложить къ цѣнѣ

Digitized by Google

вещи (*). 2) Казна теперь получаетъ нѣкоторую часть податей мѣдными деньгами, а, при мелкихъ ассигнаціяхъ, она получать ихъ уже не будетъ. Отъ сего произойдутъ два послѣдствія: а) предполагаемый передѣлъ мѣдныхъ денегъ и постепенное приведеніе ихъ въ новую монетную систему, не можетъ уже совершиться потому, что весьма малое число мѣди будетъ входить въ казну; б) не получая мѣдныхъ денегъ, казна будетъ менѣе и выдавать ихъ на жалованье и прочіе расходы. Отъ сего тотъ классъ людей, который живетъ жалованьемъ, неминуемо потерпитъ, ибо цѣны въ мелкихъ потребностяхъ должны вызвыситься, когда вмѣсто мѣди будутъ платить мелкими ассигнаціями. 3) Откупщики, обязанные по контракту доставлять около 10.000.000 р. казнѣ доходу мѣдными деньгами, будутъ въ правѣ отказаться отъ сего обязательства, потому что вмѣсто мѣди къ нимъ будутъ входить мелкія ассигнаціи. 4) Мелкія ассигнаціи выпускаются обыкновенно въ такихъ обстоятельствахъ, когда не хотятъ, или не могутъ принять другихъ сильнѣйшихъ способовъ къ возвышенію кредитныхъ бумагъ и ограничиваются одними мгновенными пособіями. Посему 5) выпускать рублевыя ассигнаціи въ настоящихъ обстоятельствахъ есть показать, что правительство, отчаяваясь исполнить свои обѣщанія, или не желая принять средствъ дѣйствительныхъ, прибѣгаетъ къ средствамъ легкимъ и ничтожнымъ. Каждый можетъ опредѣлить, къ чему приведутъ сіи заключенія. Изъ сего видно, что ни переименованіемъ мѣдной монеты, ни пріумноженіемъ ея, ни введеніемъ мелкихъ ассигнацій нельзя прочнымъ образомъ установить равновѣсіе въ монетномъ движеніи и что средства сіи, облегчивъ на время предстоящія нынѣ затрудненія, повлекутъ за собою не только убыточныя, но и бѣдственныя послѣдствія. Слѣдовательно, одинъ способъ, одно средство привести сіи монеты къ единству есть погашать ассигнаціи. Онѣ разлучились отъ избытка ассигнацій, слѣдовательно единственно уничтоженіемъ сего самаго избытка и соединиться паки могутъ. Такимъ образомъ, все приводитъ къ одному и тому же заключенію, потому что все произошло отъ одной и той же главной причины съ большими, или меньшими ограниченіями. Посему дѣйствіе монетной системы, въ истинномъ разумѣ ея учрежденія, зависитъ отъ усиленія капитала погашенія. Между тѣмъ, чтобъ сіе дѣйствіе не затруднить впослѣдствіи мѣрами, съ смысломъ сей системы несогласными, нужно принять и подтвердить слѣдующія положенія: I. Три четверти всего количества старой монеты, поступающей въ казначейство, продавать вѣсомъ, или слитками по вольнымъ цѣнамъ на ассигнаціи. II. На сіи ассигнаціи, покупая серебро по торговой его цѣнѣ, обращать его въ передѣлъ размѣнной серебряной монеты и продавать сію монету на ассигнаціи по торговой же цѣнѣ, съ нѣкоторымъ даже и пониженіемъ противъ настоящаго курса. III. Такимъ образомъ, на каждый рубль мѣдной монеты, извлеченной изъ обращенія, появится равноцѣнное ему количество монеты серебряной, коей движеніе, бывъ несравненно быстрѣе мѣди, не только не произведетъ никакой остановки въ обращеніи, но и ускоритъ размѣны и уменьшитъ промѣнъ самой мѣдной монеты. IV. Штыковую мѣдь, въ доходъ казначейству поступающую, продавать на ассигнаціи и обращать сіи ассигнаціи въ расходъ на общемъ со всѣми другими доходами основаніи, или промѣнивать ихъ на серебро и выпускать его по курсу въ размѣнныхъ серебряныхъ деньгахъ. V. Весь прибытокъ, получаемый отъ продажи старой мѣдной монеты, обращать въ капиталъ погашенія. Сіи положенія Департаментъ Экономіи считаетъ столь существенными, что безъ точнаго оныхъ исполненія онъ не предполагаетъ и возможности привести монетную систему когда либо въ дѣйствіе. Отдѣленіе пятое. *Банки*. Всѣ государственные заемные *банки*, подъ разными именованіями существующіе, установлены на ассигнаціяхъ; слѣдовательно движеніе ихъ необходимо должно быть соображаемо съ движеніемъ самыхъ ассигнацій. До 1811 г. ассигнаціи были въ возрастающемъ положеніи; слѣдовательно, и вклады банковъ, и займы ихъ должны были слѣдовать и слѣдовали тому же порядку. Съ 1811 г. ассигнаціи обращены

(*) Положимъ, напримѣръ, что пудъ соли продавался бы, на мѣдныя деньги, по 2 р. Сіи 2 р., бывъ промѣнены на ассигнаціи, даютъ 2 р. 20 к. Слѣдовательно, продавецъ соли получаетъ въ двухъ р. мѣди не 2 р., а 2 р. 20 к. Если тотъ же пудъ будутъ покупать на мелкія ассигнаціи, то ассигнаціи сіи ничего не принесутъ ему при промѣнѣ, и, слѣдовательно, чтобъ не терять прежняго барыша, онѣ долженъ взять за пудъ соли не 2 р., но 2 р. 20 к.

Digitized by Google

къ уменьшенію: слѣдовательно, и вклады банковъ, и всѣ ихъ обороты должны слѣдовать сему же разсчету. До 1811 г. главный заимщикъ банковъ было казначейство; заимщикъ сей съ того времени принялъ другія правила: онъ расположился не только не дѣлать новыхъ долговъ, но и уплачивать прежніе. Что будутъ дѣлать *банки* съ тѣми деньгами, кои въ уплату отъ казначейства поступать будутъ? Обращать ихъ въ частные займы; но, во первыхъ, невѣроятно, чтобы столь знатныя суммы могли быть скоро размѣщены на вѣрные залоги; во вторыхъ, еслибъ помѣщеніе сіе было и возможно, оно не можетъ быть ни прочно, ни безопасно, ибо нѣтъ сомнѣнія, что, съ уменьшеніемъ ассигнацій, уменьшатся и вклады, и тѣ, кои нынѣ обращаются, востребуются назадъ. Тогда банки найдутся въ затруднительномъ положеніи—или отказать въ платежахъ, или держать всегда готовыя къ выдачѣ деньги и платить % безъ всякаго дохода. Всѣ вопросы сіи и затрудненія представились Департаменту при самыхъ первыхъ его о семъ дѣлѣ разсужденіяхъ. Посему въ журналѣ его (№ 34, о составѣ займовъ) и предоставлено министру финансовъ согласить движеніе банковъ съ новою кредитною системою, дабы, съ одной стороны, соблюсти все, чѣмъ правительство обязано сохраненію доброй вѣры и частныхъ пользъ; а съ другой не ввергнуть и казну въ новыя и непредвидимыя затрудненія. Въ дополненіе къ прежнимъ о семъ предметѣ заключеніямъ Департаментъ считаетъ нужнымъ присоединить слѣдующія положенія: I. Поелику *банки* имѣютъ долги на казначействѣ, а казначейство на нихъ, и сверхъ того они должны между собою, то и должно прежде всего всѣ разсчеты ихъ какъ между ними, такъ и между казначействомъ и разными казенными мѣстами привести въ ясность и лишніе изъ нихъ взаимно уничтожить. II. Запретить *банкамъ* принимать суммы отъ казенныхъ мѣстъ, ибо противно самымъ первымъ началамъ здравой экономіи, чтобъ части одного и того же управленія, требуя отъ казначейства настоятельнаго отпуска денегъ, потомъ отдавали сіи деньги въ ростъ. Извѣстно, что сихъ суммъ въ банкахъ считалось болѣе 25.000.000 р. III. Разсмотрѣть и рѣшить окончательно, какъ то и прежде въ журналѣ Департамента (№ 34, 1810 г.) было полагаемо, должно ли и на какіе сроки допускать частные вклады и займы, не отважная доброй вѣры правительства и не вводя его въ убытки и затрудненія. IV. Уплату долговъ, коими казначейство обязано *банкамъ*, не только по срокамъ имъ не откладывать, но и стараться обращать на сіе остатки, ибо долги сіи не менѣе государству тягостны, какъ и всѣ другіе. V. Разсмотрѣть положеніе учетныхъ конторъ, и не полезнѣе ли будетъ капиталъ ихъ обратить къ погашенію. VI. Разсмотрѣть, какимъ образомъ возвратъ суммъ, выданныхъ подъ залоги недвижимыхъ имуществъ, вѣрнѣе можетъ быть обезпеченъ, нежели было доселѣ. Всѣ сіи разсчеты и усмотрѣнія не могутъ быть иначе произведены, какъ въ министерствѣ финансовъ. Въ сихъ пяти отдѣленіяхъ заключается обозрѣніе всѣхъ способовъ, кои къ устройству кредитной системы доселѣ были приняты и впредь предполагаются. Среди паденія ассигнацій, не предаваясь ложнымъ страхамъ, Департаментъ постоянно взиралъ на цѣль, ему предназначенную, и въ то время, какъ ассигнаціи наиболѣе понижались, онъ не переставалъ помышлять и изыскивать способы къ сравненію ихъ съ серебромъ. Нынѣ, когда ассигнаціи начинаютъ возвышаться, не предаваясь скорымъ и обольстительнымъ надеждамъ, онъ считаетъ обязанностію своею не только не ослаблять прежнихъ мѣръ, но признаетъ необходимымъ ихъ усилить. Когда ассигнаціи упадали, всѣ мѣры, къ поправленію ихъ правительствомъ пріемлемыя, болѣе преграждали дальнѣйшее ихъ пониженіе, нежели производили возвышеніе. Немногіе знаютъ измѣрять силу сихъ отрицательныхъ дѣйствій. Отсюда происходило, что мѣры сіи вообще, а особливо въ началѣ не имѣли къ себѣ общаго довѣрія. Теперь, когда довѣріе сіе, надеждами лучшаго вещей порядка возбужденное, начинаетъ появляться, должно поспѣшить пользоваться симъ счастливымъ мгновеніемъ и сильными мѣрами содѣйствовать къ твердому сего порядка установленію. Торговыя выгоды, случайно, но сильно сему положенію вещей содѣйствовавшія, могутъ скоро миноваться, довѣріе паки упадетъ, и тогда самыя сильныя мѣры правительства не произведутъ уже того же дѣйствія. Таковы причины, на коихъ Департаментъ призналъ нужнымъ основать свои предположенія къ усовершенію кредитной системы. Предположенія сіи проистекаютъ въ существѣ своемъ изъ тѣхъ же началъ, кои доселѣ были

Digitized by Google

приняты. Они суть необходимыя ихъ послѣдствія; но послѣдствія, кои доселѣ не могли быть введены ни съ успѣхомъ, ни съ благовременностію. Часть вторая. *Устройство доходовъ и расходовъ*. Часть сія объемлетъ два прошедшіе года, въ кои устройство доходовъ и расходовъ ввѣрено было разсмотрѣнію Государственнаго Совѣта и основано на его постановленіяхъ. Въ сей же части излагаются виды къ сему устройству и на 1812 г. Посему она заключаетъ въ себѣ 3 отдѣленія: въ 1-мъ содержится обозрѣніе устройства сего на 1810 г.; во 2-мъ на 1811; въ 3-мъ на 1812. — Отдѣленіе первое. *Доходы и расходы 1810 г.* По первоначальному исчисленію, доходы 1810 г. составляли не съ большимъ 105.000.000 р.; расходы же при первомъ ихъ обозрѣніи простирались до 225.000.000. Недостатокъ болѣе 100.000.000. При подробнѣйшемъ разсмотрѣніи и по сокращеніи расходовъ доходы доведены были до 209.000.000, а расходы до 184.000.000. Остатокъ на чрезвычайныя нужды составлялъ до 24.000.000. Новъ теченіе сего года сей остатокъ оказался недостаточнымъ и надлежало прибавить къ нему еще до 56.000.000. Такимъ образомъ весь оборотъ 1810 г. составлялъ до 241.471.000. Нужно разсмотрѣть подробнѣе тѣ источники, изъ коихъ доходъ, составляющій по первой смѣтѣ до 105.000.000 р., возвышенъ до 241.000.000 р. Источники сіи можно вообще раздѣлить на 3 главныя статьи: 1) прибавка въ податяхъ, собственно такъ называемыхъ, какъ то: подушной и оброчной, составляетъ до 23.000.000. 2) Прибавка въ пошлинахъ, какъ то: въ соляномъ доходѣ, въ таможенныхъ сборахъ, въ гербовой бумагѣ и т. п., полагая въ томъ числѣ и единовременный сборъ съ дворянскихъ имуществъ до 5.000.000,— 54.000.000; и того 77.000.000. Симъ доходы доведены были слишкомъ до 170.000.000. 3) Разныя экономическія суммы, оставшіяся отъ предъидущаго года не выпущенными ассигнаціи и новые изъ разныхъ суммъ займы по смѣтѣ первоначально составляли до 38.000.000. Симъ доходъ доведенъ былъ до 209.000.000, Впослѣдствіи изъ тѣхъ же экономическихъ суммъ и разныхъ займовъ дополнено до 32.000.000, что все вмѣстѣ и составило слишкомъ до 70.000.000. И такимъ образомъ доходы доведены были въ теченіе сего года до 241.000.000. Здѣсь должно особенно замѣтить статью дополненій, составленную изъ такъ называемыхъ экономическихъ доходовъ и займовъ. Она составляетъ до 70.000.000. Впослѣдствіи разсмотрѣно будетъ подробнѣе, изъ какихъ именно источниковъ статья сія произошла и можно ли считать ее дѣйствительнымъ доходомъ, или же новымъ государственнымъ долгомъ. — Отдѣленіе второе. *Доходы и расходы 1811 г.* Расходы 1811 г. исчислены были за разными сокращеніями въ 274.000.000; болѣе 1810 г. до 30.000.000 (*). Доходы простирались до 280.000.000. Остатокъ на чрезвычайные расходы 6.000.000. Къ тому по декабрь заимствовано изъ учетныхъ конторъ и издержано на счетъ доходовъ будущаго года 12.000.000 (**). Такимъ образомъ весь оборотъ 1811 года по ноябрь составляетъ 292.000.000, а по январь вѣроятно составитъ до 293.000.000. Здѣсь также надобно разсмотрѣть источники, изъ коихъ доходъ сей составился. 1) Въ податяхъ не сдѣлано въ семъ году никакой перемѣны. 2) Пошлины увеличены, особливо винныя; къ статьѣ пошлинъ можно причислить случайный доходъ отъ конфискаціи кораблей до 15.000.000 р. 3) Доходы, составленные изъ остатковъ изъ суммъ экономическихъ и новыхъ займовъ въ семъ году по декабрь составляли 41.000.000, а по январь могутъ простираться до 42.000.000 Здѣсь нужно разсмотрѣть подробнѣе свойство послѣднихъ доходовъ. Долговые платежи частныхъ людей банку, или казначейству, отсрочка платежей, коими казначейство должно частнымъ людямъ, или банкамъ, и экономическія суммы никакъ не должны быть причисляемы къ ежегоднымъ доходамъ. Истинное ихъ понятіе есть слѣдующее: внутренніе государственные долги по исчисленію, отъ министра финансовъ представленному, къ 1810 г. составляли 668.000.000 р. ассигнацій; ассигнаціонный банкъ имѣлъ капиталъ въ наличныхъ деньгахъ, заводахъ, металлахъ и долгахъ 182.000.000. Къ сему наличному капиталу, на

(*) Въ расходахъ 1810 г. показана передержка 4.000.000, которая дополнена въ 1811 г.

(**) Передержка по ноябрь составляетъ до 13.000.000, но здѣсь не считается 1.000.000 р., данный заимообразно заемному банку и отъ него возвращенный.

Digitized by Google

коемъ основаны государственные долги, должно по справедливости отнести: 1) всѣ наличные экономическіе капиталы, казначейству принадлежащіе, гдѣ бы они ни находились, исключая ежегодныхъ доходовъ; 2) всѣ долги, коими частные люди должны казначейству; 3) по плану финансовъ, къ сему же капиталу положено относить всѣ чрезвычайные доходы, кои въ теченіи года открыться могутъ. Изъ сего слѣдуетъ, что правительство, употребляя сіи суммы въ ежегодный расходъ, уменьшаетъ свой капиталъ и, слѣдовательно, увеличиваетъ долги. Долговъ таковыхъ по исчисленію, выше сего представленному, вновь сдѣлано, или, иначе сказать, капитала издержано: въ 1810 г. 70.000.000, въ 1811 — 42.000.000, и того 112.000.000.—Отдѣленіе третіе. *Доходы и расходы на 1812 годъ.* По первому обозрѣнію въ смѣтѣ, министромъ финансовъ представленной, исчислено было: расходовъ 342.000.000, доходовъ 232.000.000; недостатокъ 110.000.000; на чрезвычайные расходы 10.000.000, итого недостатка 120.000.000. Между тѣмъ, какъ смѣта сія была разсматриваема во всѣхъ ея подробностяхъ, послѣдовали въ оной слѣдующія перемѣны. *Въ расходахъ.* 1) Расходы уменьшились сложеніемъ 5.000.000 р., кои составляли передержку 1811 г. и кои министръ финансовъ нашелъ возможнымъ замѣнить суммами, отъ платежей голландскаго долга сбереженными, и другими остатками. 2) Напротивъ, расходы увеличились двумя требованіями, вновь отъ военнаго министра вошедшими: а) на новые гвардейскіе полки 230.309 и б) на обмундированіе и вооруженіе рекрутскихъ депо первой линіи 2.619.035. Слѣдовательно, расходы составляютъ 340.000.000. *Въ доходахъ.* 1) Доходы уменьшились по манифесту о сравненіи литовскихъ губерній и бѣлостокской области съ другими губерніями 399.000. 2) Увеличились введеніемъ въ счетъ 2.350.000 новаго дохода, отъ водяныхъ сообщеній предполагаемаго. Посему доходы составляютъ 233.951.000; недостатокъ, не считая суммъ на чрезвычайные расходы, 107.000.000. Департаментъ, приступивъ къ разсмотрѣнію сихъ смѣтъ, прежде всего призналъ нужнымъ сравнить какъ расходы, такъ и доходы наступающаго года съ минувшими. I. *Сравненіе расходовъ.* Расходы четырехъ минувшихъ лѣтъ находятся въ слѣдующемъ положеніи. Въ 1808 г. 244.000.000; въ 1809 г. 279.000.000, болѣе предъидущаго 35.000.000 р.; въ 1810 г. 241.000.000, менѣе предъидущаго 38.000.000; въ 1811 г. 293.000.000, болѣе предъидущаго 52.000.000; въ 1812 г. 340.000.000, болѣе предыдущаго 47.000.000. II. *Сравненіе доходовъ.* Доходы 1811 г. — 280.000.000; 1812 г. — 233.000.000, менѣе 47.000.000. Уменьшеніе сіе послѣдовало отъ слѣдующихъ причинъ: 1) въ 1811 г. было доходовъ случайныхъ: отъ конфискаціи кораблей, недоимокъ и т. п. до 22.000.000; 2) займовъ, экономическихъ суммъ и отсрочекъ до 22.000.000; 3) разныхъ статей, кои въ 1812 г. изъ счета исключаются, какъ-то: отъ передѣла монетъ и проч., до 3.000.000; всего—47.000.000. III. *Способы уравненія доходовъ съ расходами.* Недостатокъ доходовъ въ сравненіи ихъ съ расходами по первому воззрѣнію представляетъ 107.000.000. Къ наполненію сего недостатка средства, представляемыя министромъ финансовъ, состоятъ въ слѣдующемъ: 1) *Сокращеніе въ расходахъ:* по морскому департаменту 1.578.636 р.; по министерству внутреннихъ дѣлъ 5.605.062 р.; по министерству полиціи 39.080; по министерству просвѣщенія 62.968; по управленію духовныхъ дѣлъ полагается отсрочить отпускъ суммъ на училища 1.901.520; всего 12.189.696. II. *Пріумноженіе податей:* 1) по существующимъ постановленіямъ отъ ревизіи 15.000.000; 2) по новымъ предположеніямъ уравненіе въ податяхъ разныхъ званій поселянъ 3.398.884, надбавки на мѣщанъ 1.893.105, налогъ съ доходовъ 30.000.000; всего 50.291.989. III. *Пріумноженіе пошлинъ:* 1) по существующимъ постановленіямъ отъ возвышенія цѣнъ на соль 8.000.000; 2) по новымъ предположеніямъ пошлинъ съ чаю 2.000.000, съ пива 1.000.000, съ гербовой бумаги и паспортовъ 5.000.000, съ торгующихъ крестьянъ 3.000.000, и того 19.000.000. IV. *Доходы экономическіе:* остатковъ отъ прошедшаго года 3.000.000; съ тарнопольскаго края 591.000; всего 3.591.000 р. V. *Займы:* отъ воспитательнаго дома 5.000.000, отъ удѣльнаго департамента 3.000.000, отъ 25-тилѣтней экспедиціи 4.000.000, отсрочки платежей ассигнаціонному банку 3.296.000; всего 15.296.000 р. VI. *Доходовъ чрезвычайныхъ:* отъ замѣна рекрутъ 20.000.000. И того: сокращеніе—

Digitized by Google

12.189.696р.; податей — 50.291.989; пошлинъ — 19.000.000; займовъ — 15.296.000; доходовъ экономическихъ — 3.591.000; доходовъ чрезвычайныхъ — 20.000.000; и кого 120.368.685. Остатокъ 14.000.000 (*). Разсматривая сіи предположенія, Департаментъ сдѣлалъ на оныя слѣдующія примѣчанія: 1) *о сокращеніяхъ*. Расходы настоящаго года въ исчисленіи министровъ превышаютъ 47.000.000 все то, что въ минувшемъ году не только по росписанію, но и сверхъ онаго на чрезвычайныя и непредвидимыя нужды было издержано. Превосходство сіе большею частію относится къ министерству военному; но при семъ и прочія министерства всѣ почти, исключая юстиціи, полиціи и государственнаго контролера, превзошли прежнія ихъ суммы, а именно: по духовной части расходы 1811 г. были 2.286.000, а на 1812 г. требуется 4.281.000; по министерству морскому прежнихъ 15.000.000, настоящихъ 20.000.000; иностранныхъ дѣлъ прежнихъ 2.710.000, настоящихъ 3.755.000; внутреннихъ дѣлъ прежнихъ 8.000.000, настоящихъ 12.000.000; народнаго просвѣщенія прежнихъ 3.032.000, настоящихъ 3.278.000; финансовъ прежнихъ 104.000.000, настоящихъ 118.000.000; по управленію путей сообщенія — прежнихъ 3.000.000, настоящихъ 4.647.000. Въ журналѣ Департамента Государственной Экономіи, (сентября дня 1811) признано уже было, что государство находится нынѣ въ военномъ состояніи. Отсюда происходятъ три главныя правила, на коихъ расходы годичные должны быть располагаемы: 1) всѣ расходы, относящіеся къ содержанію военныхъ сухопутныхъ силъ, должны быть удовлетворяемы безъ всякаго сокращенія. 2) Напротивъ, всѣ расходы, относящіеся къ другимъ департаментамъ, должны быть по всей возможности сокращаемы. 3) Мѣрою сего сокращенія, самою простою и справедливою, надлежало бы принять положеніе сихъ департаментовъ въ 1811 г. Суммами, на сей годъ имъ опредѣленными, всѣ они совершали предназначенное имъ движеніе безъ малѣйшей остановки, такъ что по нѣкоторымъ изъ нихъ открылись даже и остатки. Въ военное время, среди тягостныхъ долговъ, правительство обременяющихъ, и при столь великомъ недостаткѣ доходовъ, не можетъ быть достаточныхъ причинъ умножать расходы. Если цѣны на нѣкоторые предметы и возвысились, то сіе возвышеніе можетъ наиболѣе относиться къ заготовленіямъ военнаго департамента; во всѣхъ же прочихъ превышеніе въ однихъ предметахъ можетъ быть вознаграждаемо умѣреніемъ въ другихъ. На сихъ главныхъ правилахъ, приступивъ къ подробному разсмотрѣнію каждой смѣты, Департаментъ Государственной Экономіи призналъ необходимымъ сдѣлать въ нѣкоторыхъ изъ нихъ слѣдующія сокращенія: 1) *По министерству морскому*. Министръ финансовъ полагалъ изъ 20.583.000 убавить 4.578.000; Департаментъ Экономіи полагаетъ постановить сей департаментъ точно въ тѣхъ суммахъ, въ коихъ онъ въ 1811 г. обращался, и потому, исключивъ изъ смѣты 5.370.000, предоставить морскому министру расположить сіе сокращеніе, какъ признаетъ онъ удобнѣе. 2) *По министерству иностранныхъ дѣлъ*. Департаментъ Экономіи разсуждалъ, что хотя нѣкоторые посты вновь по сему министерству открылись, но другіе, прежде существовавшіе, уничтожились; сверхъ того, курсъ переводныхъ суммъ исчисленъ въ смѣтѣ по прошедшему и настоящему году, между тѣмъ, какъ онъ въ концѣ сего года нарочито возвысился и нельзя предвидѣть основательныхъ причинъ къ его паденію. По симъ причинамъ Департаментъ полагаетъ министерство сіе постановить въ тѣхъ же суммахъ, въ коихъ оно въ 1811 г. находилось; а потому изъ 3.755.000 р. убавить 1.045.000. 3) *По министерству внутреннихъ дѣлъ*. Министръ финансовъ полагалъ убавить 5.606.000. Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ всѣ предметы, составляющіе требованіе сего министерства и вслѣдствіе изъясненій, отъ министра внутреннихъ дѣлъ полученныхъ, полагаетъ слѣдующія въ немъ сокращенія: 1) изъ 2.800.000, назначаемыхъ на строенія, убавить 1.800.000; 2) изъ 2.517.931, опредѣляемыхъ въ ссуду на сукнодѣліе, 1.517.931; 3) отъ промышленности 1.000.000; 4) отъ водворенія колонистовъ 150.000; 5) отъ переселенія крестьянъ 306.827; 6) сумму;

(*) Въ смѣтѣ министра финансовъ полагается остатокъ въ 17.000.000; но въ числѣ расходовъ не полагается новое требованіе военнаго министра 2.619.000 рублей.

Digitized by Google

полагаемую на коммерческія зданія, 150.000; 7) устроеніе въ Москвѣ образцоваго суконнаго заведенія 75.000, и того 5.000.564. Таковымъ сокращеніемъ всѣ издержки сего министерства приведены будутъ изъ 12.000.000 въ 7.145.271; въ томъ числѣ 1.000.000 р. опредѣляется на ссуды по сукноділію и 100.000 р. на осушеніе болотъ. 4) *По министерству просвѣщенія.* Департаментъ Экономіи полагаетъ, что сіе министерство можетъ также измѣститься, по ближайшему его усмотрѣнію, тѣми суммами, кои въ минувшемъ году были ему назначены, замѣняя новыя потребности тѣми, кои по смѣтѣ сей отъ минувшаго года предназначены къ исключенію. 5) *По главному управленію путей сообщенія.* Хотя настоящее требованіе и превышаетъ назначеніе минувшаго года, но какъ по части водяныхъ сообщеній полагается нарочитое пріумноженіе доходовъ (до 2.350.000), то Департаментъ призналъ нужнымъ допустить и превосходство въ расходахъ. 6) *По духовной части.* Согласно представленію министра финансовъ и по примѣру прошедшаго года, полагается отсрочить отпускъ суммы, назначенной въ капиталъ по сему управленію и составляющей 1.901.520. Всѣми сими сокращеніями, составляющими вообще до 13.563.000, смѣта расходовъ приводится въ 326.406.000. Но въ сей суммѣ содержится платежъ разныхъ долговъ, составляющихъ 41.747.439. Если долги сіи исключить изъ текущихъ расходовъ, то расходы составлять будутъ 284.659.000.— II. *О податяхъ.* Количество всѣхъ податей, министромъ финансовъ вновь полагаемыхъ, составляетъ 50.291.989 р. Слѣдующія примѣчанія Департаментъ Экономіи призналъ нужнымъ на сіе сдѣлать: 1) пріумноженіе податей отъ новой ревизіи министръ финансовъ полагаетъ въ 15.000.000, но если положить, что народосчисленіе увеличится не болѣе, какъ четвертою частію, тогда къ 17.000.000, нынѣ подать платящимъ, прибудетъ слишкомъ 4.000.000, и въ семъ разсчетѣ вѣроятностей Департаментъ находитъ, что ближе будетъ къ истинному исчисленію полагать приращеніе податей отъ ревизіи въ 20.000.000; 2) въ статьѣ уравненія податей между поселянами Департаментъ считаетъ справедливымъ на крымскихъ татаръ положить дымовой подати, разсчитывая по 6 р. съ души, чѣмъ статья сія возвыситься можетъ до 300.124 р.; 3) налогъ 30.000.000, полагаемый министромъ финансовъ съ доходовъ, требуетъ особеннаго разсмотрѣнія. *Во 1-хъ,* по мнѣнію Департамента, налогъ сей не только съ точностію, но и съ основательною вѣроятностію не можетъ быть исчисленъ. Въ общемъ его составѣ онъ слагается изъ пяти главныхъ частей: 1) изъ дохода помѣщичьяго; 2) изъ дохода съ фабрикъ, домовъ, лавокъ и всякаго рода заведеній; 3) изъ дохода съ капиталовъ, въ займахъ обращающихся; 4) изъ дохода съ разночинцевъ, стряпчихъ, лѣкарей, частныхъ прикащиковъ и т. п.; 5) изъ доходовъ отъ жалованья и пенсіоновъ. Доходъ помѣщичій не можетъ быть исчисленъ какъ по общей его неизвѣстности, такъ и потому наипаче, что въ разсчетѣ министра финансовъ проценты по количеству имѣнія полагаются не равные, и, слѣдовательно, чтобъ опредѣлить его, хотя приблизительно, необходимо знать, по крайней мѣрѣ примѣрно, сколько есть имуществъ, приносящихъ 500 р. ежегоднаго дохода, сколько приносящихъ 1.000 р., 5.000, 10.000, и т. д. Свѣдѣній сихъ нигдѣ и никогда не было у насъ собираемо. Еще менѣе можетъ быть извѣстенъ доходъ съ фабрикъ, домовъ, лавокъ и заведеній. Не только доходъ, но и самое число ихъ даже и примѣрно неизвѣстно. Тоже заключеніе еще и съ большею основательностію приложить можно и къ прочимъ доходамъ. Слѣдовательно, Департаментъ, съ одной стороны, не видитъ, почему налогъ сей исчисляется въ 30.000.000, а не въ 40.000.000, 50.000.000 и т. д., а съ другой не находитъ никакой достовѣрности основать ежегодные и положительные расходы на такомъ доходѣ, который даже и примѣрно не можетъ быть исчисленъ. Если доходъ сей превзойдетъ 30.000.000 и составитъ, напримѣръ, болѣе 50.000.000, тогда самъ по себѣ и независимо отъ образа взиманія его будетъ тягостенъ; если, напротивъ, онъ не дойдетъ до 30.000.000, тогда въ исчисленіи министра финансовъ на необходимыя годичныя потребности произойдетъ недостатокъ. *Во 2-хъ,* сколько налогъ сей по первому воззрѣнію ни представляется уравнительнымъ, но въ образѣ взиманія его встрѣчаются непреоборимыя затрудненія. Въ теченіи двухъ мѣсяцевъ посредствомъ однихъ объявленій привести въ извѣстность всѣ разновидные роды движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, потомъ обревизо-

Digitized by Google

вать и сдѣлать повѣрку симъ объявленіямъ болѣе нежели въ 500 уѣздахъ на всемъ пространствѣ имперіи; соединить всѣ сіи показанія въ губернскихъ городахъ и тамъ снова ихъ обревизовать и повѣрить и все сіе пріуготовить къ маю текущаго года, такъ чтобъ и сборъ съ доходовъ могъ уже въ нынѣшнемъ же году поступать въ казначейство,—сего въ столь краткое время достигнуть невозможно. Потомъ, когда бы и объявленія были уже сдѣланы и книги окладныя составлены, сколько возникнетъ жалобъ отъ самой поспѣшности ихъ составленія, сколько по симъ жалобамъ должно заводить слѣдствій и повѣрокъ. За несправедливость показанія, утайку и просрочку частные люди подвергаются не только пенямъ, но и суду; сколько изъ сего произойдетъ доносовъ, ябедъ, клеветы и притѣсненій. Для разбора ихъ должно учреждать особенные и многосложные суды; ибо обыкновенныя судебныя мѣста, и безъ того уже до крайности дѣлами обремененныя, ни разсмотрѣть, ни рѣшить ихъ не могутъ. Если въ другихъ государствахъ налогъ сей могъ воспріять успѣшное дѣйствіе, то сіе должно приписать мѣстнымъ и особеннымъ причинамъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ государствѣ, коего населеніе расположено на весьма маломъ разстояніи и гдѣ надзоръ правительства все можетъ обнять, гдѣ недвижимыя имѣнія основаны на твердой системѣ залоговъ, содержащей ихъ въ непрерывной извѣстности, гдѣ образъ ихъ управленія утверждается большею частію на контрактахъ, коихъ ни утаить, ни измѣнить невозможно, гдѣ столѣтняя привычка ввела въ судебныхъ разбирательствахъ порядокъ приложныхъ, тамъ, безъ сомнѣнія, можно было въ короткое время образовать сей налогъ; но и тамъ образованъ онъ былъ не въ два мѣсяца, но нѣсколько лѣтъ былъ приготовляемъ посредствомъ свода статистическихъ описаній; и тамъ налогъ сей ничто иное есть, какъ расширеніе системы поземельнаго сбора, который издавна существовалъ и коего ненарушимый порядокъ представилъ твердое основаніе налогу съ доходовъ. По симъ причинамъ Департаментъ считаетъ, что налога съ доходовъ въ томъ видѣ и на тѣхъ основаніяхъ, какъ онъ представляется министромъ финансовъ, учредить невозможно. Не отрицая существенныхъ выгодъ сего налога въ отношеніи его уравнительности, Департаментъ мыслитъ, что введеніе его должно, *во 1-хъ*, приготовить подробными и обширными соображеніями и разсчетами; *во 2-хъ*, образъ взиманія его приспособить къ мѣстному положенію Россіи; *въ 3-хъ*, сначала расположить его въ самомъ умѣренномъ количествѣ и потомъ возвышать постепенно до надлежащей мѣры, которая, впрочемъ, во всѣхъ случаяхъ напередъ съ нѣкоторою вѣроятностію должна быть извѣстна.—III. *О пріумноженіи пошлинъ.* 1) Пошлину на чай, полагаемую по пространству его употребленія и по раздробительности его на великое число людей, Департаментъ не только считаетъ весьма удобною, но и полагаетъ справедливымъ оную довести до 3.000.000 р., возвысивъ таксу на запасы, нынѣ существующіе, и на тѣ роды чаевъ, кои по пропорціи ихъ менѣе обложены, нежели другіе. 2) Расширеніе пошлинъ съ гербовой бумаги Департаментъ считаетъ удобнымъ съ слѣдующими ограниченіями: 1) учреждать особенную контрактную бумагу, на которой должны быть писаны всѣ контракты, сдѣлки, условія, рядныя, денежные счеты и всѣ прочіе акты, съ тѣмъ, чтобы цѣна бумаги сей равнялась цѣнѣ крѣпостной, было бы весьма отяготительно и почти невозможно; ибо многіе сдѣлки и контракты бываютъ столь смѣшаннаго рода, что цѣны имъ опредѣлить нельзя; сверхъ того, бываютъ контракты условные (eventuels), коихъ никакъ нельзя считать утвержденіемъ собственности; различать сіи разновидные контракты при написаніи ихъ было бы весьма затруднительно и по образу, коимъ они у насъ составляются, невозможно. Нотаріатъ составляетъ особенную науку, особенную отрасль судопроизводства, къ коей люди долговременнымъ упражненіемъ и навыкомъ пріуготовляются; у насъ же контракты пишутъ простые стряпчіе, или приказные служители, и писать ихъ болѣе некому. 2) Полагать пошлину при переходѣ наслѣдствъ было бы несправедливо и противно самымъ началамъ, на коихъ пошлины съ денежныхъ капиталовъ установляются. Несправедливо, потому что подъ именемъ наслѣдства разумѣется составъ имѣнія какъ положительнаго, такъ и отрицательнаго. Два лица наслѣдуютъ имѣніемъ по 1.000 душъ, но у одного оно обременено долгами, а у другаго свободно, а пошлину заплатятъ они равную. Сіе положеніе было бы и противно общимъ правиламъ, потому что пошлины на денежные капиталы установ-

Digitized by Google

ляются тамъ, гдѣ капиталы сіи дѣйствительно являются и переходятъ изъ однихъ рукъ въ другія; при наслѣдствѣ же нѣтъ сего перехода и движенія капиталовъ; тутъ перемѣняется лицо, а не вещь. 3) Не взирая на сіи ограниченія, расширеніе гербовой бумаги, по предположеніямъ министра финансовъ, столь будетъ еще велико, что, безъ сомнѣнія, можно приращеніе сего дохода полагать въ 5.000.000 р., не считая паспортовъ. Расчетъ сей основываетъ Департаментъ на томъ, что министръ финансовъ, сверхъ настоящаго употребленія гербовой бумаги, предполагаетъ расширить ее на производство всѣхъ вообще судныхъ, полицейскихъ и просительныхъ дѣлъ и сверхъ того ввести ее во всѣ коммерческіе книги и документы. 4) Паспорты должны составить особенную статью въ семъ исчисленіи. Настоящая ихъ пошлина столь маловажна и столь несоразмѣрна съ прибылями, кои отъ работъ и промысловъ нынѣ получаются, что безъ всякаго отягощенія можно возвысить ее вдвое. Прибавка сія тѣмъ удобнѣе, что въ послѣдствіи своемъ она падаетъ не на сельскую работу, но на городскихъ потребителей. 5) Пошлина съ торгующихъ крестьянъ полагается въ 3.000.000. Департаментъ считаетъ возможнымъ довести ее до 5.000.000 р. съ тѣмъ, однакоже, чтобы въ устройствѣ ея сдѣлать нѣкоторыя перемѣны, о коихъ особенно будетъ постановлено. Сверхъ сихъ примѣчаній, два главныя неудобства представляются вообще въ планѣ наполненія, отъ министра финансовъ внесенномъ: 1) налогъ 30.000.000 съ доходовъ полагается временнымъ, безъ всякой твердой надежды когда либо сложить его; ибо нѣтъ вѣроятности уменьшить расходы 30.000.000, когда къ возвышенію ассигнацій и, слѣдовательно, доходовъ государственныхъ не будетъ принято дѣйствительнѣйшихъ мѣръ; 2) къ наполненію доходовъ установляется новый заемъ, болѣе 15.000.000, безъ всякаго твердаго положенія чѣмъ заемъ сей заплатить въ будущемъ году, и, слѣдовательно, необходимые и текущіе расходы оставляются въ той же зависимости отъ долговъ, въ коей доселѣ они находились. Въ первой части сего журнала подробнѣе доказана была необходимость усилить капиталъ погашенія долговъ, т. е. усилить средства къ возвышенію достоинства ассигнацій. Необходимость сего усиленія доказывается: 1) тѣмъ, что безъ онаго нѣтъ возможности привести монетную нашу систему въ первоначальное ея дѣйствіе и облегчить затрудненія въ движеніи мѣдной монеты; 2) что 280.000.000 бумажной монеты, къ погашенію слѣдующей, одною продажею государственныхъ имуществъ едва въ 25 лѣтъ могутъ быть окончены; 3) что между тѣмъ во все теченіе времени сего государственные доходы должны оставаться въ непрерывномъ колебаніи и безъ всякаго твердаго положенія. Послѣднее обстоятельство требуетъ здѣсь особеннаго разсмотрѣнія. Изъ краткаго обозрѣнія устройства доходовъ и расходовъ двухъ минувшихъ лѣтъ явствуетъ, что къ наполненію ихъ были употребляемы или капиталы, составляющіе наличную собственность казначейства, или новые займы, и что долговъ сихъ было сдѣлано: въ 1810 г. до 70.000.000 р., въ 1811 г. до 42.000.000 р. Правда, что часть сихъ капиталовъ была употребляема на уплату прежнихъ долговъ; но если бы уплата сія и равнялась количеству новыхъ займовъ, то и въ семъ предположеніи должно бы было заключить, что кредитная наша система не усовершается отъ одного года къ другому, но остается въ одномъ положеніи и, слѣдовательно, планъ финансовъ имѣетъ только одно отрицательное дѣйствіе. Если въ распорядкѣ доходовъ на 1812 г. слѣдовать тѣмъ же правиламъ, то къ прежнимъ двухлѣтнимъ долгамъ присоединить должно: 1) новыхъ займовъ до 15.000.000; 2) чрезвычайныхъ доходовъ отъ рекрутскаго замѣна 20.000.000, и того 35.000.000. И, слѣдовательно, масса долговъ въ теченіе трехъ лѣтъ составитъ до 147.000.000. Отсюда два послѣдствія: 1) что, если бы капиталъ сей, вмѣсто ежегодныхъ расходовъ, употребленъ былъ по истинному его предназначенію въ уплату прежнихъ долговъ, тогда масса ихъ въ теченіе трехъ лѣтъ уменьшилась бы знатнымъ количествомъ, и ассигнаціи нарочито возвысились бы уже въ ихъ достоинствѣ; 2) наполнивъ расходы текущіе займомъ и чрезвычайными суммами и не принявъ сильныхъ мѣръ къ уплатѣ долговъ, правительство въ концѣ сего года найдется въ тѣхъ же затрудненіяхъ, откроется также важный недостатокъ и должно будетъ прибѣгать къ таковымъ же и, можетъ быть, еще болѣе тягостнымъ дополненіямъ и новымъ налогамъ. Слѣдовательно, рано или поздно,

Digitized by Google

должно будетъ по необходимости придти къ двумъ кореннымъ правиламъ, кои въ планѣ финансовъ постановлены всему дѣлу основаніемъ: 1) чтобъ ежегодные доходы поставить въ независимости отъ движенія кредитной системы; 2) чтобъ усилить капиталъ погашенія. Исполненіе сихъ правилъ въ 1812 г. покажется затруднительнымъ; они потребуютъ нѣкоторыхъ усилій; но въ 1813 г. они еще будутъ затруднительнѣе; пройдетъ еще 5 лѣтъ, тогда затрудненія еще болѣе увеличатся и даже самыя усилія могутъ съ теченіемъ времени сдѣлаться тщетными. Посему, не уклоняясь отъ затрудненій, коихъ избѣгнуть невозможно, Департаментъ призналъ обязанностію своею, представивъ ихъ во всей ихъ очевидности, приступить къ изысканію способовъ, коими бы можно было съ 1812 г. правила, выше сего означенныя, привести въ исполненіе. Для сего Департаментъ призналъ нужнымъ установить слѣдующія главныя начала: 1) всѣ государственные долги, какого бы рода они ни были, соединивъ въ одну массу, составить особенное онымъ управленіе въ коммисіи погашенія долговъ. 2) Согласно сему началу, долги 1812 г., отдѣливъ отъ текущихъ расходовъ, передать въ коммисію погашенія. 3) Для уплаты сихъ долговъ и для постепеннаго ихъ погашенія, сверхъ государственныхъ имуществъ, присвоить сей коммисіи разныя статьи государственныхъ доходовъ. 4) Въ употребленіи сихъ доходовъ, какъ и вообще въ движеніи капитала погашенія, коммисія будетъ давать ежегодный публичный отчетъ. 5) Доходы и расходы 1812 г. устроить такъ, чтобы они были уравнены между собою безъ новыхъ налоговъ. Выгоды сего положенія состоятъ въ слѣдующемъ: 1) новые налоги удобнѣе могутъ быть положены для уплаты долговъ, нежели на ежегодные расходы; 2) бывъ положены для уплаты долговъ, они, по самому существу ихъ предназначенія, будутъ временными, и каждый по самымъ отчетамъ коммисіи погашенія въ состояніи будетъ исчислить время ихъ сложенія; 3) симъ довѣріе къ погашенію долговъ и, слѣдовательно, къ возвышенію ассигнацій усилится; 4) преградится на будущее время то смѣшеніе, по коему капиталы, принадлежащіе долгамъ, истощаемы были на ежегодные расходы. Основавъ на сихъ главныхъ правилахъ устройство доходовъ и расходовъ, Департаментъ приступилъ къ подробному разсмотрѣнію тѣхъ статей, кои или въ настоящихъ доходахъ могутъ быть возвышены, или же вновь быть образованы. Статьи сіи состоятъ въ слѣдующихъ: *I. Пошлины:* 1) таможенныя пошлины въ исчисленіи министра финансовъ постановлены въ 12.000.000 р. Доходъ сей исчисленъ былъ, вѣроятно, по ноябрь; прилагая къ тому два послѣдніе мѣсяца и, сверхъ того, пріемля основаніемъ возвышеніе пошлины на сахаръ по 3 р. съ пуда, въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта полагаемое, Департаментъ считаетъ, что статью сію на будущій годъ можно полагать въ 15.000.000. 2) Сборъ съ подорожныхъ, по возвысившимся на сію часть издержкамъ, можетъ быть взимаемъ вдвое, съ тѣмъ при томъ особеннымъ наблюденіемъ, чтобъ никто не пользовался изъятіемъ отъ сего сбора, кромѣ дѣйствительныхъ курьеровъ и фельдъегерей, и чтобъ такъ называемыя отправленія *по казеннымъ надобностямъ*, подающія поводъ къ разнымъ злоупотребленіямъ, не были освобождаемы. Статья сія, бывъ удвоена, можетъ прибавить въ доходахъ до 1.500.000. 3) По тѣмъ же причинамъ Департаментъ считаетъ, что можно будетъ возвысить и почтовую таксу за письма и посылки, не касаясь страховыхъ денегъ, кои довольно уже возвышены. Статья сія можетъ принести до 1.000.000 р. Подробное ея расположеніе можно предоставить министру внутреннихъ дѣлъ. 4) Доходъ съ частныхъ горныхъ заводовъ, по возвысившимся цѣнамъ на всѣ произведенія и металлы, можетъ быть возвышенъ вдвое. Статья сія можетъ принести до 1.528.000. 5) Трактиры и герберги въ столицахъ, служа большею частію пристанищемъ праздной роскоши, должны быть обложены нарочитою пошлиною. По мнѣнію Департамента, налогъ сей можетъ составить въ Москвѣ до 600.000, а въ Петербургѣ до 400.000; расположеніе его должно предоставить думамъ. *II. Подати.* Выше сего изложены были непреоборимыя затрудненія въ учрежденіи налога съ доходовъ, по предположенію министра финансовъ. Въ существѣ своемъ налогъ сей объемлетъ два рода имуществъ: движимыя и недвижимыя. Движимыя имущества, разумѣя подъ симъ большею частію денежные капиталы, постигаются двоякимъ налогомъ: 1) гербовою и вексельною

Digitized by Google

бумагою, и 2) податями съ купечества. На недвижимыя имущества учреждены также разныя статьи казенныхъ доходовъ, таковы суть: подушныя и оброчныя подати, винныя пошлины, пошлины съ горныхъ заводовъ и т. п. Посему въ общемъ обозрѣніи тотъ же налогъ съ доходовъ, который предполагается министромъ финансовъ, существуетъ уже въ разныхъ его количествахъ раздробительно. Нѣкоторыя статьи его, какъ-то: доходы разночинцевъ, жалованье и пенсіоны, хотя и не объемлются существующими окладами, но по существу своему они не могутъ быть уважительны. Изъ сего слѣдуетъ, что безъ новыхъ и затруднительныхъ учрежденій можно достигнуть той же цѣли, возвысивъ тѣ статьи, изъ коихъ налогъ сей слагается. Сей распорядокъ, отсѣкая затрудненія, въ предположеніи министра финансовъ встрѣчающіяся, имѣетъ всѣ тѣ удобства, кои налогамъ, издавна установленнымъ и привычкою утвержденнымъ, свойственны, удобства, кои часто и самые неуравнительные налоги дѣлаютъ необременительными. По симъ уваженіямъ, въ замѣнъ налога, министромъ финансовъ предполагаемаго, и сверхъ того въ усиленіе капитала погашенія, Департаментъ Экономіи предлагаетъ слѣдующіе виды: 1) торговые промыслы, болѣе нежели всѣ другіе, соразмѣряются и исчисляются по состоянію монеты, на коей обороты ихъ производятся. Посему подать съ купцовъ, въ ассигнаціяхъ взимаемая, должна быть измѣряема по отношенію ихъ къ серебру. Сверхъ того, съ 1807 г. сложена съ купцовъ рекрутская повинность, которая одна могла бы, по исчисленію, въ теченіи сего года принятому, принести до 14.000.000 р. (*). Если бы подать, нынѣ съ купцовъ взимаемую, исчислять на серебро, то она составила бы болѣе 18.000.000. Посему необременительно будетъ къ настоящему ихъ окладу прибавить еще двойной, что составитъ до 9.476.000. 2) Оброчная подать въ 1810 г., хотя и была пріумножена, но въ сравненіи ея съ общимъ оброкомъ, съ помѣщичьихъ крестьянъ взимаемымъ, она безъ великаго отягощенія можетъ еще быть возвышена. Мѣра сего возвышенія опредѣляется въ 12.000.000 р. Министръ финансовъ располагаетъ ее по классамъ губерній по лучшему его усмотрѣнію. 3) Къ подушной подати можно еще присоединить по рублю съ души, что составитъ, по настоящей ревизіи, до 20.000.000. 4) Наконецъ, по примѣру 1810 г., можно положить сборъ съ помѣщичьихъ доходовъ до 10.000.000. Порядокъ раскладки сего сбора Департаментъ считаетъ удобнымъ основать на однихъ добровольныхъ объявленіяхъ по совѣсти безъ дальнѣйшихъ ревизій, о чемъ сдѣлано и представлено будетъ особенное положеніе. При составленіи сихъ статей Департаментъ не могъ отъ себя сокрыть, что нѣкоторыя изъ нихъ нарочито будутъ возвышены, но сверхъ причинъ, кои выше были представлены, Департаментъ считаетъ нужнымъ присовокупить еще слѣдующія уваженія: 1) какой бы планъ текущихъ расходовъ ни былъ принятъ, безъ важныхъ налоговъ обойтись ни въ какомъ предположеніи невозможно. Департаментъ столько убѣжденъ въ сей истинѣ, что всѣ способы легкіе и мгновенные, какъ то: займы, отсрочки и т. п., онъ считаетъ не только неудобными, но даже и бѣдственными. 2) Если въ распорядкѣ доходовъ настоящаго года ограничиться однимъ наполненіемъ текущихъ расходовъ, то налоги на первый разъ могутъ показаться умѣреннѣе; но за то и не произведутъ они въ истинномъ поправленіи нашихъ финансовъ никакого дѣйствія. Пройдетъ годъ, и налоги сіи паки должно будетъ возобновить, или еще и усилить, и, такимъ образомъ, переходя отъ году въ годъ и истощаясь на текущіе расходы, они содѣлаются непремѣнными и даже будутъ возрастать постепенно. Чтобъ положить предѣлъ сему непрерывному налоговъ приращенію, надобно когда нибудь рѣшиться на уплату долговъ и на возвышеніе той монеты, коею взимаются доходы. Мѣра сія неизбѣжна; почему же будущій годъ, или всѣ за нимъ слѣдующіе могутъ быть къ сему удобнѣе, нежели настоящій, Департаментъ не видитъ никакой основательной сему вѣроятности. Напротивъ, онъ удостовѣренъ, что въ дѣлахъ сего рода, чѣмъ ранѣе приняты будутъ мѣры, тѣмъ онѣ спасительнѣе, и что всякое отлагательство не только одного года, но и мѣсяца можетъ произвесть вредъ неисчислимый. 3) Въ числѣ статей, Департаментомъ къ возвышенію полагаемыхъ, подати, собственно такъ называемыя, т. е. подушная и оброчная, составляютъ 32.000.000. Департаментъ весьма подробно

(*) Купцовъ полагается до 90.000.000 душъ.

измѣрялъ всѣ неудобства, въ семъ налогѣ быть могущія; главнѣйшее изъ нихъ состоитъ въ неуравнительности; но а) неуравнительность сія сама собою нѣсколько умѣряется тѣмъ, что налогъ сей въ дѣйствительной его раскладкѣ по селеніямъ располагается большею частію не по душамъ, а по тягламъ и по землѣ; б) теоріи объ уравнительности податей, отъ иностранныхъ государствъ заимствуемыя, рѣдко у насъ приложены быть могутъ. Тамъ, гдѣ связь помѣщика съ земледѣльцемъ утверждена на контрактѣ, тамъ съ нѣкоторою вѣроятностію полагать можно, что налогъ, полагаемый на помѣщика, не скоро дойдетъ до поселянина, хотя и тамъ онъ непремѣнно въ теченіе времени между обоими раздѣлиться долженъ. У насъ, напротивъ, пользы помѣщика и поселянина столь тѣсно связаны между собою, что раздѣлить ихъ въ податяхъ невозможно; налогъ, полагаемый на доходы помѣщика, отразится на избыткѣ крестьянина, и, напротивъ, подать подушная, болѣе или менѣе, неминуемо отразится на доходы помѣщика. в) Если исчислить разность цѣнъ, по коимъ нынѣ продаются сельскія произведенія; если принять во вниманіе, что три рубли настоящаго года не представляютъ и того рубля, который тому 24 года, въ 1787 г., съ души платился; если принять во уваженіе, что въ теченіи сего времени казенные крестьяне получили въ надѣленіе нѣсколько милліоновъ земли, множество мельницъ и угодій, безъ всякаго возмездія; если разсмотрѣть, что издержки, однимъ почти симъ классомъ людей на одно вино употребляемыя, составляютъ болѣе 200.000.000 р., то прибавка въ податяхъ, нынѣ полагаемая, сверхъ крайней ея необходимости, не можетъ и въ существѣ своемъ показаться чрезмѣрною. г) Совсѣмъ тѣмъ Департаментъ не рѣшился бы предложить ее, если бы надлежало обратить сію прибавку на ежегодные текущіе расходы, ибо въ семъ предположеніи не только прибавка сія была бы всегдашняя, но нельзя бы даже было видѣть и конца послѣдующимъ ея возвышеніямъ. Полагая же налогъ сей единственно для уплаты государственныхъ долговъ, Департаментъ видитъ ему положительный конецъ и имѣетъ твердую надежду, что всѣ состоянія опытомъ удостовѣрятся, что симъ временнымъ пожертвованіемъ избытковъ они возвышаютъ впослѣдствіи собственный прочный ихъ капиталъ. 4) Есть еще одно возраженіе, которое Департаменту здѣсь представлялось: отъ налоговъ обыкновенно возвышаются цѣны вещей. Возраженіе сіе можетъ быть справедливо, когда налоги употребляются на ежегодные расходы, но когда платятся ими долги и возвышается достоинство государственной монеты, тогда одно дѣйствіе вознаграждается другимъ, и въ семъ предположеніи возраженіе, выше приведенное, превращается въ новое доказательство того правила, которое Департаментъ принялъ, чтобы налоговъ не обращать на текущіе расходы, но на уплату долговъ. Въ семъ состоятъ уваженія, кои Департаментъ призналъ нужнымъ изложить въ подтвержденіе началъ, имъ принятыхъ. По началамъ симъ распорядокъ доходовъ и расходовъ будущаго года составляется изъ двухъ отдѣленій.—Отдѣленіе первое. *Порядокъ наполненія текущихъ расходовъ 1812 г.* Недостатокъ 92.000.000. Отдѣливъ отъ сего долговъ 41.747.000, недостатокъ въ доходахъ будетъ около 50.000.000. *Способы наполненія:* отъ ревизіи 20.000.000, уравненіе въ податяхъ съ прибавкою на татаръ 5.591.000, доходы съ тарнопольскаго края 591.000, таможенные 3.000.000, соль 8.000.000, остатки 3.000.000; *займы:* изъ ломбарда 5.000.000, изъ удѣловъ 3.000.000, отъ замѣна рекрутъ 10.000.000, всего 58.190.000, остатковъ около 8.000.000, въ запасѣ отъ рекрутскаго замѣна 10.000.000. *Примѣчаніе.* Въ семъ порядкѣ наполненія расходовъ хотя и полагается заемъ до 8.000.000 р., но заемъ сей не должно смѣшивать съ займами прошедшихъ лѣтъ. Онъ основанъ на дѣйствительныхъ доходахъ, и перейдя на будущій годъ въ общую массу долговъ, заплаченъ будетъ изъ капитала погашенія.—Отдѣленіе второе. *Порядокъ составленія капитала для уплаты и погашенія долговъ.* Долги 1812 г. составляютъ 41.747.000. Изъ сего исключается по разсчетамъ воспитательнаго дома съ казначействомъ 2.000.000, остается 39.747.000. Напротивъ того, Департаментъ полагаетъ присоединить къ долгамъ до 3.000.000 на платежъ долговъ военныхъ, и того будетъ 42.747.000. *Способы наполненія. I. Подати:* подушная 20.000.000, оброчная 12.000.000, съ дворянскихъ имуществъ 10.000.000, съ купечества 9.476.000. *II. Пошлины:* съ чаю 3.000.000, съ пива 1.000.000, съ торгую-

Digitized by Google

ціхъ крестьянъ 5.000.000, гербовая бумага 5.000.000, паспорты 2.950.000, съ горныхъ заводовъ 1.528.000, съ подорожныхъ 1.500.000, почтовыхъ сборовъ 1.000.000, трактиры и герберги 1.000.000. *III. Доходы:* отъ 25-тилѣтней экспедиціи 4.000.000; всего 77.454.000. Изъ сихъ доходовъ, отдѣливъ на уплату долговъ 1812 г. 42.737.000, останется около 35.000.000 на погашеніе долговъ. Къ сему же капиталу, сверхъ продажи государственныхъ имуществъ, Департаментъ считаетъ справедливымъ приложить еще слѣдующія статьи: 1) въ журналѣ Департамента Экономіи (въ сентябрѣ 1810 г.) было постановлено и Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта принято, чтобъ всѣ казенные контракты заключать на серебро съ платежемъ ассигнацій по курсу. Правило сіе, итогда уже признанное справедливымъ, нынѣ, по усиленію капитала погашенія, признается совершенно необходимымъ: странно бы было предполагать, чтобъ правительство, разными пожертвованіями возвышая достоинство своей монеты, обращало сіи самыя пожертвованія въ пользу поставщиковъ и подрядчиковъ, платя имъ обязательства ихъ выше, нежели они были заключены. Посему, подтвердивъ нынѣ сіе правило къ непремѣнному всѣмъ департаментамъ исполненію, всю прибыль, какая по возвышенію курса ассигнацій въ разсчетѣ семъ послѣдовать можетъ, обращать въ капиталъ погашенія. 2) Выше было постановлено правило, чтобы $^3/_4$ мѣдной монеты, въ доходъ получаемой, продавать на ассигнаціи; но какъ цѣна монеты сей въ слиткахъ по крайней мѣрѣ вдвое болѣе цѣны ея въ доходахъ, то прибыль, отъ сего получаемую и въ текущихъ доходахъ неисчисленную, обращать также въ капиталъ погашенія. Департаментъ имѣетъ твердую надежду, что всѣми сими способами усиливъ капиталъ погашенія, достоинство ассигнацій постепенно будетъ возвышаться, а съ отдѣленіемъ долговъ въ одну массу и съ правильною ихъ уплатою кредитъ государственный вообще будетъ поправляться. Чтобъ ускорить сіи поправленія, къ видамъ, выше предложеннымъ, Департаментъ полезнымъ считаетъ предложить еще слѣдующее: I. На уплату долговъ военныхъ департаментовъ, хотя и отложена въ капиталѣ погашенія на сей годъ особенная сумма 3.000.000; но какъ сумма сія со всею вѣроятностію будетъ недостаточна, то въ уплату остальныхъ выдавать срочныя облигаціи съ платежемъ узаконенныхъ %. Облигаціямъ симъ можно присвоить выгоды, равныя банковымъ билетамъ, кромѣ платежа по предъявленію. При самомъ разсмотрѣніи сихъ долговъ постановить слѣдующія правила: 1) не останавливать удовлетворенія частныхъ людей, какъ скоро приведено въ извѣстность, что поставка, или подрядъ совершены и вещи въ казну приняты, какія бы, впрочемъ, ни настояли затрудненія и разсчеты въ употребленіи сихъ вещей между чиновниками и исполнителями. 2) Не останавливать платежа всего долга затѣмъ, что часть его, часто и маловажная, подлежитъ сомнѣнію. Какъ скоро одна четвертая часть всего притязанія съ точностію доказана, то и выдавать свидѣтельство на сію часть и т. д. II. Въ установленіяхъ нашихъ недостаетъ одного весьма существеннаго для сохраненія и возвышенія кредита. Притязанія частныхъ людей къ правительству разбираются у насъ самимъ правительствомъ и часто тѣми самыми чиновниками, кои контракты заключали. Такимъ образомъ, одна сторона становится судьею въ собственномъ дѣлѣ. Доколѣ въ порядкѣ судопроизводства нашего не учреждено другихъ правилъ для разбора спорныхъ дѣлъ между казною и частными людьми, весьма полезно и нужно бы было установить родъ третейскаго суда, къ коему бы дѣла сіи могли быть вызываемы. Если предположеніе сіе за благо будетъ принято, то можно будетъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Экономіи постановить нужныя для сего правила. Установленіе сіе, въ основаніи своемъ справедливое, сильнымъ образомъ содѣйствовало бы къ пониженію цѣнъ, къ коимъ нынѣ по необходимости прилагаются всѣ тѣ страховыя вѣроятности, коимъ частное лицо въ искѣ его на казнѣ подвергается. Симъ окончивъ всѣ соображенія, къ устройству доходовъ и расходовъ и къ прочному установленію кредитной системы относящіяся, Департаментъ, въ заключеніе, счелъ полезнымъ присоединить еще слѣдующіе виды. Налоги, необходимостью и истинными пользами государственными полагаемые, хотя сами по себѣ и не могутъ быть чрезмѣрны, тѣмъ не менѣе должно искать всѣхъ возможныхъ средствъ къ ихъ облегченію, поколику можно согласить сіе съ положеніемъ доходовъ. Въ семъ

Digitized by Google

уваженіи три особенные предмета облегченія здѣсь представиться могутъ: 1) сложить всѣ недоимки подушнаго сбора, какія по 1811 г. были. Вѣроятно, онѣ не составятъ для казны важнаго количества, но для селеній, въ коихъ взысканіе и маловажныхъ недоимокъ часто бываетъ разорительно, сложеніе ихъ будетъ весьма спасительно. 2) По проекту главнаго директора путей сообщенія полагается дорожную повинность принять на попеченіе правительства, а вмѣсто того положить умѣренный и уравнительный налогъ. Нѣтъ сомнѣнія, что мѣра сія составитъ самое существенное облегченіе. Съ 1813 г. она можетъ быть съ удобностію введена, если доставленъ будетъ управленію путей сообщенія нѣкоторый капиталъ на предварительныя заготовленія, кои сдѣлать будетъ нужно прежде, нежели сборъ, на сіе опредѣленный, дѣйствительно поступитъ. Капиталъ сей однакоже самъ собою изъ первыхъ доходовъ возвратится. Посему, если управленію сему въ теченіе настоящаго года открытъ будетъ кредитъ на счетъ доходовъ въ банкахъ, или учетныхъ конторахъ, то съ 1813 г. полезное сіе учрежденіе можетъ съ достовѣрностію воспріять свое дѣйствіе и не можетъ быть никакого неудобства нынѣ же о семъ возвѣстить, а между тѣмъ возвѣщеніе сіе произведетъ уже весьма полезное дѣйствіе. 3) Тѣ же разсужденія можно приложить и къ почтовой повинности. Въ Государственномъ Совѣтѣ положено уже преобразовать и уравнять ее. Какой бы планъ ни былъ принятъ, послѣдствіемъ его должно быть дѣйствительное поселянъ облегченіе. Въ теченіи 1812 г. можно и разсмотрѣть сей планъ и пріуготовиться къ его исполненію; и если бы планъ сей требовалъ какихъ либо предварительныхъ издержекъ, то на счетъ доходовъ, кои на сію часть опредѣлятся, можно будетъ почтовому управленію также открыть соразмѣрный кредитъ и, такимъ образомъ, преобразованіе сіе съ 1813 г. можетъ воспріять свое дѣйствіе, о чемъ и полезно будетъ нынѣ же возвѣстить.—Общія заключенія. Часть первая. *Система кредитная. Отдѣленіе первое. О капиталѣ погашенія.* § 1. Всѣ долги государственные, соединивъ въ одну массу, перевесть въ коммисію погашенія и, составивъ изъ сего отдѣльное управленіе, дать оному приличное образованіе. § 2. Капиталъ погашенія составить: 1) изъ недвижимыхъ имуществъ; 2) изъ опредѣленнаго количества временныхъ податей и пошлинъ. I. *О продажѣ недвижимыхъ имуществъ.* § 3. Недвижимыя имущества, къ продажѣ назначенныя, отдѣлить отъ прочихъ и передать въ вѣдомство коммисіи погашенія. § 4. Способы продажи усилить: 1) отмѣною переторжекъ и утвержденій, когда цѣны равняются оцѣнкѣ; 2) продавать прежде оброчныя статьи, въѣзжіе лѣса и земли, допуская населенныя имѣнія единственно въ пособіе прочимъ; 3) сроки платежей сравнять на 5 лѣтъ; 4) опредѣлить мѣстнымъ коммисіямъ нѣсколько процентовъ въ возмездіе изъ тѣхъ суммъ, коими продажа превышать будетъ оцѣнку. II. *О доходахъ, присвоемыхъ коммисіи погашенія долговъ.* § 5. Присвоить коммисіи въ доходъ на погашеніе долговъ податей и пошлины, подробно въ журналѣ поименованныя. § 6. Въ доходахъ сихъ, какъ и во всемъ оборотѣ суммъ, продажъ и погашенія, коммисія будетъ отдавать ежегодный публичный отчетъ. § 7. Къ доходамъ коммисіи присовокупить: 1) всю прибыль отъ заключенія контрактовъ на серебро; 2) всю прибыль отъ преобразованія старой мѣдной монеты. § 8. Къ возвышенію общественнаго кредита составить особенное учрежденіе о разборѣ спорныхъ дѣлъ между казною и частными людьми. § 9. Долги военныхъ департаментовъ уплачивать изъ капитала погашенія и для сего уполномочить коммисію выдавать облигаціи на правилахъ, въ журналѣ подробно изображенныхъ. § 10. Предоставить Департаменту Экономіи окончательно сообразить пользы и возможность расширенія круга ассигнацій и установленіе законнаго имъ курса. *Отдѣленіе второе. О системѣ монетной.* § 11. Три четверти мѣдной монеты, въ доходъ поступающей, продавая на ассигнаціи, превращать въ серебряную размѣнную монету и выпускать ее по курсу. § 12. Штыковую мѣдь также продавать на ассигнаціи, или промѣнивать на серебро и пускать въ обращеніе по курсу. § 13. Держаться съ точностію того правила, на коемъ вся настоящая монетная система основана, т. е. что монета государственная и законная металлическая должна быть одна, и посему § 14. Мѣдь приводить постепенно въ биллонъ и выпускать ее въ однихъ дробныхъ количествахъ, не допуская ни переименованія, ни сравненія, ни усиленія ея передѣла. *Отдѣленіе третье. О банкахъ.* § 15. Составить окончательные

Digitized by Google

между банкомъ и казначействомъ въ долгахъ ихъ разсчеты. § 16. Не принимать суммъ отъ казенныхъ мѣстъ. § 17. Разсмотрѣть, до какой степени и частные вклады принимать и займы чинить можно при настоящемъ положеніи кредитной системы. § 18. Разсмотрѣть положеніе учетныхъ конторъ, и не полезнѣе ли будетъ обратить капиталы ихъ къ погашенію. Всѣ сіи соображенія предоставляются министерству финансовъ. Часть вторая. *Устройство доходовъ и расходовъ на 1812 г.* § 19. Изъ расходовъ настоящаго года отдѣлить всѣ долги и передать ихъ въ коммисію погашенія для уплаты ихъ доходами, для сего назначаемыми. § 20. Дѣйствительные расходы наполнить безъ всякихъ новыхъ налоговъ. § 21. Въ облегченіе податей, для уплаты или погашенія долговъ полагаемыхъ, сложить всѣ подушныя недоимки, до 1811 г. бывшія. § 22. Въ теченіи сего года приуготовить всѣ соображенія къ преобразованію двухъ тягостныхъ земскихъ повинностей—дорожной и почтовой. § 23. Если на предварительныя распоряженія по сему преобразованію представится нужнымъ оборотный капиталъ, то открыть для сего обоимъ управленіямъ сихъ повинностей кредитъ въ банкѣ или учетныхъ конторахъ. § 24. Нынѣ же о преобразованіи и облегченіи сихъ повинностей возвѣстить.—*1812 г., 3, 9 и 12 января.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ: 1) положеніе Департамента Государственной Экономіи о распорядкѣ доходовъ и расходовъ на 1812 г. и вообще о системѣ кредитной; 2) объясненія, министромъ финансовъ представленныя; 3) заключенія Департамента Государственной Экономіи на сіи объясненія, призналъ нужнымъ основать слѣдующіе главные вопросы къ разрѣшенію: I. Въ смѣтѣ расходовъ настоящаго года должно ли отдѣлять долги отъ текущихъ расходовъ? *22 члена* Государственнаго Совѣта отдѣленіе сіе признали нужнымъ; *3 члена* (министръ финансовъ, кн. Голицынъ, гр. Салтыковъ) съ симъ мнѣніемъ не согласились. II. Должно ли управленіе долговъ вообще отдѣлить отъ управленія финансовъ? *17 членовъ* полагали отдѣлить сіе управленіе, *8* (Гурьевъ, гр. Разумовскій, Дмитріевъ, кн. Голицынъ, Чичаговъ, Поповъ, Алексѣевъ, гр. Салтыковъ)—не отдѣлять. III. Имущества, для погашенія долговъ къ продажѣ назначенныя, должно ли, отдѣливъ отъ прочихъ, передать въ коммисію погашенія? Государственный Совѣтъ призналъ, что вопросъ сей зависитъ отъ разрѣшенія предыдущаго. IV. Для ускоренія продажъ государственныхъ имуществъ, не будетъ ли признано полезнымъ въ образѣ ея совершенія къ существующимъ правиламъ присоединить еще слѣдующія: 1) отмѣнить переторжки, когда цѣны равняются оцѣнкѣ; 2) продавать оброчныя статьи, въѣзжіе лѣса и проч. предпочтительно населеннымъ имуществамъ; 3) сравнять сроки платежей на пять лѣтъ; 4) мѣстнымъ коммисіямъ опредѣлить награду изъ части суммъ, превышающихъ оцѣнку. Государственный Совѣтъ всѣ сіи распоряженія призналъ полезными съ тѣмъ единственно ограниченіемъ, чтобъ, въ случаѣ, когда продажа по первому представленію здѣсь не получитъ утвержденія и велѣно будетъ дать переторжку, то, по окончаніи оной, не представлять уже на вторичное утвержденіе, но совершать продажу на мѣстѣ, какъ скоро цѣны будутъ равняться оцѣнкѣ. V. Сверхъ продажи государственныхъ имуществъ, не будетъ ли признано нужнымъ усилить капиталъ погашенія, присвоивъ оному нѣкоторыя статьи временныхъ доходовъ. *21 члена* признали усиленіе сіе нужнымъ; *1 членъ* (гр. Салтыковъ) изъявилъ отрицательное мнѣніе. VI. Положивъ усилить капиталъ погашенія, какія именно статьи временныхъ доходовъ могутъ быть оному присвоены? Первое—*въ податяхъ*: 1) надбавка по рублю съ души къ подушнымъ,—*22 члена* утверждаютъ, *3* (Гурьевъ, кн. Голицынъ, Чичаговъ) отрицаютъ. 2) Прибавка 12.000.000 въ оброчныхъ, — *23 члена* утверждаютъ, *2* (Гурьевъ, кн. Голицынъ) отрицаютъ. При семъ было разсуждаемо, чтобъ прибавки сіи расположены были сколь можно уравнительнѣе. 3) Съ доходовъ помѣщичьихъ по добровольному ихъ объявленію. Статья сія принята единогласно. Нѣкоторые члены примѣчали, чтобъ % съ сихъ доходовъ положены были умѣренные. 4) Съ купцовъ. Департаментъ Государственной Экономіи полагалъ обложить ихъ по настоящему окладу ихъ капиталовъ, прибавя къ оному еще три %. Министръ финансовъ предлагалъ обложить только первыя двѣ гильдіи и то по доходамъ, кои они объявятъ. *16 членовъ* согласились съ первымъ мнѣніемъ, *9*—со вторымъ. Второе—*въ пошлинахъ*. Пошлины, полагаемыя съ чаю,

Digitized by Google

пива, гербовой бумаги и возвышеніе почтовыхъ сборовъ Государственный Совѣтъ полагаетъ допустить единогласно. Слѣдующія пошлины допускаются съ ограниченіями: 1) съ торгующихъ крестьянъ. Государственный канцлеръ предложилъ, чтобъ доходъ, сею статьею предназначенный, взимаемъ былъ съ тѣхъ помѣщиковъ, кои будутъ давать крестьянамъ своимъ довѣренности на торговлю. *13 членовъ* согласились съ симъ мнѣніемъ, *12* — съ положеніемъ Департамента. 2) Съ паспортовъ. Пошлина сія допускается единогласно съ тѣмъ единственно ограниченіемъ, чтобъ предоставлено было помѣщикамъ и волостнымъ правленіямъ нужное число паспортовъ требовать изъ казначейства и выдавать по ихъ усмотрѣнію. 3) Съ горныхъ заводовъ. Департаментъ Государственной Экономіи полагалъ обложить ихъ двойною пошлиною противъ настоящей. Министръ финансовъ предлагалъ учредить налогъ сей съ доходовъ по объявленію. Съ первымъ мнѣніемъ согласились 3 члена, послѣднее приняли 22. 4) Возвышеніе сбора съ подорожныхъ. Допустивъ сіе возвышеніе нужнымъ, ограничить его на то только время, доколѣ не введенъ будетъ новый порядокъ въ почтовой повинности. 5) Съ трактировъ и гербергов. Поелику трактиры состоятъ на откупу по контрактамъ, то и положено сію статью разсмотрѣть особенно. Третье — *въ доходахъ*: доходы отъ 25-тилѣтней экспедиціи присвоиваются капиталу погашенія единогласно. VII. Должна ли коммисія погашенія въ доходахъ ей присвояемыхъ, какъ и во всѣхъ ея оборотахъ, давать публичный отчетъ? Полагая, что коммисія отдѣлена будетъ отъ министерства финансовъ, Государственный Совѣтъ призналъ отчеты сіи нужными. VIII. Должно ли къ доходамъ коммисіи присовокупить слѣдующія двѣ статьи: 1) прибыль отъ заключенія контрактовъ на серебро; 2) прибыль отъ преобразованія мѣдной монеты. Государственный Совѣтъ признаетъ полезнымъ доходы отъ сихъ двухъ статей присвоить коммисіи. IX. Не признано ли будетъ нужнымъ для разбора спорныхъ денежныхъ дѣлъ между казною и частными людьми составить особенное учрежденіе на правилахъ третейскаго суда, предоставивъ установить сіи правила въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Экономіи? Государственный Совѣтъ учрежденіе таковое призналъ нужнымъ. X. Должно ли уполномочить коммисію въ уплату долговъ военныхъ выдавать срочныя облигаціи на правилахъ, въ журналѣ Департамента Государственной Экономіи подробно изображенныхъ? Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что, опредѣливъ коммисіи 3.000.000 р., въ доходахъ, ей присвояемыхъ, на уплату военныхъ долговъ, нужно, сверхъ того, уполномочить ее выдавать и облигаціи съ тѣмъ, чтобъ наличныя деньги платимы были въ додачу къ онымъ и въ уплату мелочныхъ долговъ. Правила же о уплатѣ сихъ долговъ, въ журналѣ Департамента полагаемыя, распространить вообще и на всѣ контракты, съ казною заключаемые. XI. Не будетъ ли признано нужнымъ предоставить Департаменту Государственной Экономіи сообразить пользы и возможность расширенія круга ассигнацій и установленія законнаго курса? Государственный Совѣтъ призналъ предположеніе сіе весьма полезнымъ. XII. Должно ли мѣдную монету и штыковую мѣдь, въ доходъ поступающую, превращать въ серебряную монету и выпускать ее по курсу на правилахъ, въ журналѣ Департамента подробно изображенныхъ? *16 членовъ* утверждаютъ сію мѣру, *9* (Гурьевъ, гр. Разумовскій, кн. Голицынъ, Вязмитиновъ, Чичаговъ, Алексѣевъ, гр. Салтыковъ, Корнѣевъ) — отрицаютъ. XIII. Должно ли удерживать во всей силѣ правило, въ монетной системѣ постановленное, чтобъ монета была одна и чтобъ мѣдную монету обращать постепенно въ биллонъ. Положеніе сіе принято единогласно. XIV. Нужно ли министру финансовъ предоставить разсмотрѣть настоящее положеніе банковъ, на основаніи замѣчаній, въ журналѣ Департамента Экономіи изображенныхъ? Мѣра сія признана нужною единогласно. XV. Признано ли будетъ удобнымъ расходы настоящаго года наполнить безъ налоговъ способами, въ журналѣ Департамента изображенными? Государственный Совѣтъ, признавъ способы сіи достаточными, счелъ нужнымъ токмо въ статьѣ сокращенія разсмотрѣть въ особенности требованія морскаго министерства. XVI. Не будетъ ли признано полезнымъ недоимку подушныхъ сборовъ по 1811 г. сложить? Государственный Совѣтъ, разсуждая, что справедливѣе будетъ слагать недоимки по частному и особенному каждой изъ нихъ разсмотрѣнію, призналъ общее ихъ сложеніе неудобнымъ. XVII. Полезно ли бу-

Digitized by Google

дать вмѣстѣ съ положеніемъ налоговъ возвѣстить о мѣрахъ, пріемлемыхъ къ преобразованію повинностей, дорожной и почтовой? Государственный Совѣтъ призналъ предвозвѣщеніе сіе полезнымъ. Манифестъ *29 января 1812 г.*

1812 года, 20 января (*).—*По проектамъ исполненія по журналу объ устройствѣ доходовъ и расходовъ.* Разсматриваны въ Департаментѣ Экономіи внесенныя въ проектахъ исполненія по журналу Государственнаго Совѣта Общаго Собранія объ устройствѣ доходовъ и расходовъ. Какъ всѣ положенія, въ журналѣ семъ содержащіяся, дѣлятся на двѣ различныя части, изъ коихъ въ одной опредѣляется распорядокъ доходовъ и расходовъ на 1812 годъ, а въ другой положеніе о кредитной системѣ: то Департаментъ Государственной Экономіи призналъ полезнымъ и самое исполненіе раздѣлить также на двѣ части, изъ коихъ первая должна предшествовать послѣдней. Въ семъ разумѣ разсмотрѣвъ первую часть сего исполненія, въ проектѣ манифеста и мнѣнія содержащуюся, Департаментъ призналъ оную положеніямъ, въ журналѣ его означеннымъ, сообразною. *Безъ числа.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра финансовъ и положеніе Департамента Государственной Экономіи о распорядкѣ доходовъ и расходовъ на 1812 годъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* I. *О доходахъ.* § 1. Къ доходамъ, по смѣтѣ министромъ финансовъ въ 233.951.000 исчисленнымъ, присоединить слѣдующія статьи: 1) приращеніе отъ ревизіи 20.000.000

2) Уравненіе въ податяхъ, а именно: съ войсковыхъ обывателей, козаковъ, козачьихъ подсусѣдковъ и прочихъ, по исчисленію министра финансовъ 2.977.066

Съ вольныхъ людей, обитающихъ въ остзейскихъ и нѣкоторыхъ западныхъ губерніяхъ, по исчисленію министра финансовъ 237.220

На живущихъ въ таврической губерніи поселянъ магометанскаго исповѣданія положить подымную подать, разсчитывая по 6 р. съ души 450.186

Въ сей же губерніи на записанныхъ по городамъ мѣщанъ и ремесленниковъ, магометанъ и цыганъ, по исчисленію министра финансовъ 14.536

Съ мѣщанъ по всему государству, по предположенію министра финансовъ 1.893.105

5.592.113

3) Приращеніе въ доходѣ съ соли 8.000.000

4) Приращеніе въ доходѣ отъ таможенъ, сверхъ исчисленія, означеннаго въ смѣтѣ 3.000.000

5) Остатковъ 3.000.000

6) Доходы тарнопольскаго края 591.000

7) Займовъ отъ воспитательнаго дома 5.000.000

Отъ удѣльнаго департамента . 3.000.000

8.000.000

8) Доходовъ чрезвычайныхъ отъ замѣна рекрутъ 20.000.000

Всего . . . 302.000.000

§ 2. Для большей ясности доходы сіи въ общемъ ихъ росписаніи расположить и впредь располагать не по Департаментамъ, въ коихъ они вѣдаются, но по существу ихъ на слѣдующіе классы: 1) подати, 2) пошлины, 3) доходы экономическіе, 4) займы, 5) доходы чрезвычайные. Къ какому же классу какія именно статьи должны быть отнесены, о семъ прилагается особое примѣрное означеніе. II. *О расходахъ.* § 3. Изъ расходовъ, въ исчисленіи министра финансовъ означенныхъ, исключивъ 5.000.000 р., кои составляли передержку истекшаго года, и кои по предположенію министра финансовъ замѣняются суммами, отъ платежа голландскаго долга и другихъ расходовъ сбереженными, и напротивъ въ смѣтѣ военнаго министерства по вновь вошедшимъ представленіямъ прибавивъ: 1) на новые гвардейскіе полки 230.309 и 2) на обмундированіе и вооруженіе рекрутскихъ депо первой линіи 2.619.035, сумму всѣхъ вообще расходовъ заключить въ 340.000.000. § 4. Изъ сего состава расходовъ полагается: 1) отдѣлить долги, по прилагаемой при семъ вѣдомости 41.747.000 составляющіе; 2) сдѣлать сокращенія: 1) по министерству морскому изъ

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1812 г., № 4.

Digitized by Google

20.583.000 убавить: по разнымъ статьямъ, какъ-то отъ ремонта, пороха, отъ госпиталей и проч. 500.000
По части провіантской за 120,000 кулей муки, отпускаемыхъ изъ вѣдомства министра полиціи, отсрочить 1.500.000
Отъ вооруженія новыхъ кораблей и фрегатовъ 1.000.000
И того . 3.000.000
2) По счету издержекъ, на министерство иностранныхъ дѣлъ въ смѣтѣ означенныхъ . . . 1.045.000
3) По министерству внутреннихъ дѣлъ изъ 2.800.000, назначаемыхъ на строенія . 1.800.000
Изъ 2.517.000 на суконодѣліе 1.517.000
Отъ капитала промышленности 1.000.000
Отъ водворенія колонистовъ . 150.000
Отъ переселенія крестьянъ . . 360.000
Сумму на коммерческія зданія. 150.000
Отъ устроенія въ Москвѣ образцоваго суконнаго заведенія 75.000
5.000.564
4) По министерству полиціи, согласно предположенію министра финансовъ 39.000
5) По министерству просвѣщенія отъ разныхъ статей . . . 246.000
6) По главному управленію духовныхъ дѣлъ полагается отсрочить 1.901.000
И того . . 11.230.000
§ 5. За исключеніемъ сихъ суммъ, расходы составлять будутъ не съ большимъ 286.000.000
остатокъ около 16.000.000

изъ коего 6.000.000 полагается на текущіе расходы, а 10.000.000 въ запасъ. § 6. На сихъ главныхъ основаніяхъ министръ финансовъ, составивъ точныя и подробныя исчисленія, учредитъ росписаніе доходовъ и расходовъ на 1812 годъ. *Проектъ манифеста о доходахъ и расходахъ 1812 года.* Разсмотрѣвъ настоящее положеніе государственныхъ доходовъ и расходовъ, и находя оные въ надлежащей между собою соразмѣрности, внявъ мнѣнію Государственнаго Совѣта, признали Мы за благо постановить слѣдующее: 1) всѣ текущіе расходы, въ смѣтахъ министерствъ и главныхъ управленій на 1812 годъ по окончательному ихъ разсмотрѣнію исчисленные, удовлетворить изъ существующихъ нынѣ доходовъ. 2) На семъ основаніи министръ финансовъ, составивъ общее и частныя росписанія, доставитъ ихъ установленнымъ порядкомъ къ надлежащему исполненію. 3) При семъ росписаніи разнообразныя подати, на поселянахъ нѣкоторыхъ губерній и на мѣщанахъ лежащія, привести въ уравненіе. О чемъ, по подробному распоряженію министра финансовъ, данъ будетъ особенный указъ Правительствующему Сенату.—*22 января.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ положеніе Департамента Экономіи по проектамъ манифеста и мнѣнія объ устройствѣ доходовъ и расходовъ на 1812 годъ, призналъ оные правильными. Его Императорское Величество при разсмотрѣніи журнала Департамента Государственной Экономіи, признавъ невозможнымъ въ статьѣ сокращенія отложить сумму, требуемую морскимъ министромъ на кораблестроеніе, повелѣть соизволилъ внести оную въ росписаніе, и на семъ основаніи изготовить надлежащее исполненіе. Манифестъ *29 января 1812 г.* и именной указъ, данный Сенату *20 февраля* того же года.

1816 года, 15, 19, 26 и 29 января (*).—*О смѣтахъ доходовъ и расходовъ на 1816 г.* Выслушавъ представленіе министра финансовъ о смѣтахъ государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1816 г., Департаментъ Экономіи усматриваетъ изъ онаго, что смѣты о доходахъ и расходахъ находятся въ слѣдующемъ положеніи:

Доходы составляютъ 313.000.000
Расходы 380.794.013
Недостаетъ до 67.500.000

Недостатокъ сей министромъ финансовъ пополняется слѣдующимъ образомъ:

I. Расходы сокращаются до . 60.000.000
II. Въ подкрѣпленіе доходовъ обращаются на расходы:
а) Долженствующіе поступить въ 1816 году отъ заим-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 г., № 5.

Digitized by Google

щиковъ 23-тилѣтней экспедиціи заемнаго банка 3.500.000
b) Заемъ изъ удѣльнаго департамента 2.000.000
c) Обращается на расходы, состоящіе въ распоряженіи министра финансовъ въ заграничныхъ фондахъ, сумма до . 22.000.000
d) Берется изъ хранящагося въ государственномъ казначействѣ запаса въ звонкой монетѣ на удовлетвореніе двухъ статей по военному министерству серебромъ . . . 515.873
и червонцевъ 520

Съ другой стороны возвышается расходъ отпускаемыми по Высочайшему повелѣнію на содержаніе польскихъ войскъ на счетъ возврата изъ доходовъ царства Польскаго . 17.500.000

А доходъ убавляется исключеніемъ оброчной подати съ малороссійскихъ козаковъ, которая составляла 2.720.000

Такъ что окончательный счетъ росписи, министромъ финансовъ представляемый, есть слѣдующій:

Доходовъ 341.999.466
Расходовъ 337.403.670
Остатка 4.595.000

Изъ сего остатка по Высочайшимъ указамъ слѣдовало бы отпустить: a) погорѣвшимъ жителямъ города Риги . . . 1.500.000
b) Россійскому купечеству того же города на постройку гостиннаго двора 150.000

Но министръ финансовъ почитаетъ, что выдачи сихъ двухъ суммъ должно бы отложить до 1817 года по той причинѣ, что остатокъ на чрезвычайные расходы, за истощеніемъ всѣхъ средствъ, такъ малъ, что едва ли и при строгой бережливости можно будетъ имъ покрыть издержки неотложныя, въ 1816 году встрѣтиться могущія. Департаментъ Государственной Экономіи разсуждалъ, что представленіе министра финансовъ можетъ быть разсматриваемо въ двоякомъ видѣ: 1) какъ счетъ доходовъ и иныхъ вспомогательныхъ средствъ, кои въ теченіе 1816 года собраны быть могутъ государственнымъ казначействомъ для удовлетворенія требованій по разнымъ частямъ управленія въ семъ же году; и въ семъ видѣ слѣдуетъ неоспоримо принять смѣту, имъ представленную съ слѣдующими, однакожъ, существенными замѣчаніями: что сокращенія, имъ предполагаемыя, едва ли возможно будетъ удержать въ мѣрѣ, имъ постановленной, и потому ожидать должно въ продолженіи года, а вѣроятно и въ самомъ началѣ онаго новыхъ назначеній, или дополненій, кои много озаботятъ правительство при тѣхъ малыхъ остаткахъ, кои исчислены по счету министра финансовъ на издержки непредвидимыя; что опасеніе таковое подкрѣпляется не только опытами прошедшихъ лѣтъ, гдѣ непрестанно вступали требованія о необходимыхъ дополненіяхъ и чрезвычайныхъ издержкахъ, удовлетвореніе коихъ наводило немалыя затрудненія и тогда, когда остатки на чрезвычайныя издержки были несравненно значительнѣе нынѣшняго, но и самымъ назначеніемъ къ выдачѣ жителямъ города Риги 1.650.000, которое послѣдовало послѣ уже составленія росписи; что особенно безнадежно сокращеніе въ требованіяхъ министерства военнаго, которыя основаны на числѣ войска дѣйствительно содержимаго, коего нужды ни въ пищѣ и одеждѣ, ни въ жалованьѣ отлагаемы, ниже сокращаемы быть не могутъ; что неотложность сихъ издержекъ при недостаткѣ способовъ чрезвычайныхъ, по необходимости ихъ удовлетворенія, можетъ имѣть слѣдствіемъ остановку и разстройство въ другихъ частяхъ государственнаго управленія, и, слѣдовательно, что чѣмъ болѣе сіе опасеніе очевидно, тѣмъ необходимѣе придумывать заранѣе способы къ отвращенію предстоящихъ неминуемыхъ заботъ. Сіи заключенія Департамента Государственной Экономіи утверждаются еще болѣе по слѣдующимъ уваженіямъ: 1) *По смѣтамъ на мѣста придворнаго вѣдомства*, изъ требуемыхъ 13.898.644 министръ финансовъ полагаетъ удержать, или, въ случаѣ необходимости, обратить на удѣльный департаментъ 69.896 р., слѣдующіе на содержаніе по Высочайшему повелѣнію особой ямской конюшни. Сумма сія, сама по себѣ толь маловажная, требуется на предметъ, учрежденный по Высочайшей волѣ. Она можетъ потребоваться во всякое и самое краткое время, и потому не идетъ къ сокращенію; обращеніе

Digitized by Google

же оной на удѣльный департаментъ зависитъ единственно отъ Высочайшей воли Государя Императора. 2) *По части главнаго управленія духовныхъ дѣлъ*: удерживаются 7.268.767, накопившіеся отъ неотпуска суммъ, ежегодно назначенныхъ ко взносу въ заемный банкъ на составленіе капитала для духовнаго вѣдомства съ причитающимися на нихъ процентами. Хотя отъ удержанія сего капитала не можетъ произойти никакой остановки, ниже разстройства по части духовнаго управленія, нельзя, однакоже, принять онаго въ видѣ сбереженія, потому что сумма сія составляетъ дѣйствительный долгъ государственнаго казначейства, за который обязано оно платить %, и хотя сіи равномѣрно нынѣ не отпускаются, а приписываются къ капиталу, тѣмъ не менѣе остается въ виду, что потребуется ежели не отпускъ всего капитала, то по малой мѣрѣ %, предназначенные на исправленіе духовныхъ училищъ и содержаніе церковнаго причта. 3) *По смѣтѣ министра военнаго* требованіе составляетъ вообще 208.958.192
Къ отпуску назначено. 164.726.811
Серебромъ 515.813
И червонцами 520

Хотя Департаментъ Государственной Экономіи не видитъ изъ записки министра финансовъ, въ какихъ статьяхъ сдѣлано сокращеніе сіе, составляющее до 44.000.000; но усматривая, что оное послѣдовало съ Высочайшаго соизволенія, къ вышеприведенному уже разсужденію о расходахъ по военной части нужнымъ почитаетъ только привести въ примѣръ теченіе дѣлъ 1810, 1811, 1812 и 1813 гг., за которые о чрезвычайныхъ расходахъ получены въ Государственномъ Совѣтѣ счеты, изъ коихъ явствуетъ, что, сверхъ назначенныхъ въ тѣ годы по смѣтамъ на военное министерство суммъ, дополняемы онѣ были въ теченіи года весьма значительно. Хотя и можетъ показаться, что годы сіи въ примѣръ поставляемы быть не могутъ, ибо то были годы войны, или приготовленія къ оной, но тутъ должно уважить, что во время войны значительная часть войскъ нашихъ, находясь за границею, продовольствіе оныхъ производилось на счетъ чужестранныхъ; нынѣ же, когда большая часть арміи нашей возвратилась уже, то справедливо готовиться заранѣе на полное удовлетвореніе всѣхъ издержекъ на содержаніе арміи во всемъ ея составѣ и количествѣ потребныхъ. Объ отсрочкѣ платежа накопившихся въ 1815 г. на военномъ министерствѣ долговъ до 27.000.000 ниже сего разсуждаемо будетъ. 4) *По смѣтамъ морскаго министерства:* изъ требуемыхъ 22.333.725 министръ финансовъ убавляетъ: a) четвертую часть изъ суммъ на жалованье и мундиры, на заготовленіе провіантамъ и на ремонтъ. Суммы сіи, имѣя непремѣнное назначеніе, основанное на числѣ людей, во флотѣ числящихся и судовъ, оный составляющихъ, не терпятъ сокращенія. Могутъ въ нихъ отъ неполнаго комплекта людей и, какъ справедливо министръ финансовъ разсуждаетъ, отъ благовременнаго отпуска суммъ, хозяйственной бережливости въ употребленіи оныхъ при закупкахъ и платежахъ наличными деньгами, быть сдѣланы значущія сбереженія, которыя, однакоже, обнаружиться должны въ остаткахъ отъ издержекъ, а заранѣе опредѣлены быть не могутъ. Бездѣйствіе флота на нихъ вліянія не имѣетъ. b) О сокращеніи $^1/_4$ частію расходовъ на госпитали морскіе замѣтить должно, что исчисленіе оныхъ равномѣрно основано на числѣ людей, обыкновенно въ нихъ находящихся, на которое невыходъ флота изъ портовъ имѣетъ совсѣмъ противное дѣйствіе, ибо въ походѣ морскіе служители получаютъ особенное содержаніе, и число больныхъ оттого почти всегда бываетъ меньше. c) Замѣчанія министра финансовъ на требованія министерства морскаго отпуска суммъ на морскую провизію, порціоны и корабельное строеніе находитъ весьма справедливыми, въ особенности относительно послѣдней, которая не только сама собою приращаетъ издержки, но и послѣдствіемъ своимъ оныя еще паче умножаетъ, ибо увеличиваетъ расходъ на содержаніе и ремонтъ строимыхъ кораблей. Исключеніе обѣихъ сихъ суммъ вовсе, или уменьшеніе оныхъ не можетъ, однакоже, быть учинено безъ особеннаго Высочайшаго соизволенія. d) Наконецъ, о предположеніяхъ министра финансовъ касательно излишества въ требованіяхъ морскаго министерства по части разныхъ зданій должно замѣтить, что ежели и могутъ нѣкоторыя изъ предполагаемыхъ строеній быть отсрочены на время, то есть, безъ сомнѣнія, такія, которыя не терпятъ отлагательства. Къ сему принадлежатъ казармы и госпитали, которые отъ подобной, отъ года къ году, отсрочки до такой могутъ дойти не-

Digitized by Google

исправности, что вредное имѣть будутъ вліяніе на здоровье морскихъ служителей, и, наконецъ, разрушась до основанія, сугубыхъ потребуютъ издержекъ къ ихъ возстановленію. 5) *По смѣтѣ министерства внутреннихъ дѣлъ.* Требованія составляютъ . . 6.502.941
Министръ финансовъ убавляетъ изъ строительной суммы, назначаемой на поселеніе ссылочныхъ въ иркутской губерніи, всего . . . 982.411
Неоспоримо, что сокращенія подобныя допускались и прежде, да и вообще въ случаяхъ необходимыхъ допускаемы быть могутъ; со всѣмъ тѣмъ они существенно ничто иное суть, какъ отсрочка, которая иногда, особенно по части строительной, можетъ имѣть и неудобство, потому что зданія часто требуютъ исправленій, которыя ежели учинены будутъ заблаговременно, представятъ расходъ маловажный. 6) *Въ смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія*, которая составляетъ. 2.648.878, министръ финансовъ убавляетъ . . 146.911
Сумма сія составляется изъ двухъ статей, до строительной части относящихся, которыхъ отпускъ рано или поздно необходимо будетъ сдѣлать, и потому сіе сокращеніе равномѣрно принадлежитъ къ отсрочкамъ. 7) *По смѣтѣ главнаго управленія путей сообщенія.* Оною требуется 3.657.353
Министръ финансовъ ограничиваетъ назначеніе въ отпускъ сему вѣдомству суммы, на сухопутныя сообщенія назначаемой, . . 750.000
по тому уваженію, что на содержаніе дорогъ назначенъ сборъ съ подороженъ, коего прежде поступало въ годъ отъ 1.000.000 до 1.200.000, нынѣ же казначейство получаетъ онаго не болѣе 700.000 р., заключая, что по сей причинѣ статья сія не должна превосходить количества поступающаго въ казну по тѣмъ сборамъ. На сіе разсужденіе министра финансовъ Департаментъ Экономіи согласиться не можетъ, почитая, что содержаніе въ исправности дорогъ ни въ какомъ случаѣ остановляемо быть не должно; слѣдуя же правилу министра финансовъ, легко бы случиться могло, что, при продолженіи уменьшенія подороженнаго сбора, дороги до того бы опущены были, что сообщеніе подвергнуться бы могло величайшему затрудненію ко вреду промышленности и остановкѣ распоряженій правительства, и потому, по мнѣнію Департамента, долженствуютъ главному управленію путей сообщенія быть отпускаемы на предметъ исправленія дорогъ всѣ тѣ суммы, кои по необходимости и вѣрному исчисленію на сіе въ годъ потребоваться могутъ. 8) *Общій счетъ по министерству финансовъ* составляетъ . . 98.385.940; противу отпусковъ въ 1815 г. оный убавленъ . . . . . 4.088.984.

Въ подробномъ исчисленіи о расходахъ по сему министерству вообще замѣтилъ Департаментъ Экономіи, что министръ финансовъ въ тѣхъ статьяхъ, гдѣ расходы умножены, руководствовался правилами, въ планѣ финансовъ начертанными, возвышая издержки только въ предметахъ необходимыхъ, или полезныхъ, изъ коихъ первые отлагаемы быть не могутъ, а вторые, съ возвращеніемъ употребленныхъ на оные издержекъ, приносить казнѣ будутъ еще и прибыль, каковы суть расходы по винокуренію и добыванію солей. Къ симъ замѣчаніямъ можно присовокупить еще, что съ 1810 по 1813 г. сокращаемы были болѣе или менѣе расходы по разнымъ частямъ управленія, но всегда дополненія превосходили много всю мѣру сокращеній, а именно:

Было сокращенія въ расходахъ.	Послѣдовало въ теченіи года расходовъ сверхъ росписи.
Въ 1810 г. . 20.000.000 р.	56.000.000 р.
— 1811— . 13.600.000—	26.000.000—
— 1812— . 13.500.000—	24.000.000—
	въ томъ числѣ по двумъ мнѣніямъ Госуд. Совѣта 671.748 р.

Сверхъ сего, безполезность сокращеній, поверхностно только назначаемыхъ, доказывается еще и тѣмъ, что съ 1810 по 1813 г. требованія всѣхъ министерствъ не только возвышались отъ года къ году въ общей массѣ, но превосходили даже и всѣ дѣйствительно въ предыдущемъ годѣ произведенные расходы, и именно: въ 1810 году всѣхъ расходовъ было 241.000.000
На 1811 годъ поступило требованій . . . . . 277.500.000.
Въ 1811 году всѣхъ расходовъ почти. 300.500.000
Въ 1812 годъ поступило требованій на 340.000.000

II. Но ежели разсматривать представленныя министромъ финансовъ смѣты доходовъ и рас-

Digitized by Google

ходовъ, не ограничиваясь однимъ текущимъ годомъ, а принявъ годичную роспись въ видѣ закона финансоваго яко одно изъ важнѣйшихъ основаній устройства финансовъ, имѣющее тѣсную связь съ общимъ ихъ движеніемъ,— слѣдующія сами собою представляются разсужденія. Смѣта годичная, въ самомъ положительномъ понятіи, составляетъ распредѣленіе доходовъ постоянныхъ на таковыя же потребности правительства, ежегодно возобновляющіяся. Изъ сего слѣдуетъ, что въ составѣ смѣты сей расходы обыкновенные не должны быть покрываемы способами чрезвычайными, иначе всегда оставаться будетъ въ виду забота изобрѣтать средства случайныя и часто невѣрныя для удовлетворенія надобностямъ постояннымъ. Способы тѣ могутъ только быть обращаемы или на издержки чрезвычайныя же, или на исправленіе финансовъ, поколику и доколѣ положеніе оныхъ того требовать можетъ. До тѣхъ поръ, покуда къ основанію смѣты будутъ служить расходы государства, а не постоянный вѣрный его доходъ, росписи годичныя будутъ имѣть видъ и дѣйствіе случайнаго набора всякихъ средствъ, какія встрѣтиться могутъ, дабы токмо выйти каждый разъ изъ затрудненія, оставляя непрестанно въ виду новыя заботы, которыя не только съ возобновленіемъ каждаго года возраждаться, но еще умножаться должны отъ неправильнаго дѣйствія при учрежденіи такимъ образомъ годичныхъ оборотовъ, которымъ способы, къ исправленію финансовъ служить долженствующіе, ищутся на расходы обыкновенные, а финансы не только не исправятся, но въ вящшее приходить должны смѣшеніе. Въ смѣтѣ годичной доходовъ и расходовъ, пріемля оную въ точномъ ея понятіи, не должно равномѣрно терять изъ вида и кредита государственнаго, нарушаемаго часто невыполненіемъ казной контрактовъ, съ частными людьми заключаемыхъ. Министръ финансовъ полагаетъ долги министерства военнаго отъ прошедшаго года, составляющіе до 27.000.000, отложить до времени, въ томъ предположеніи, что оные, можетъ быть, требуютъ особеннаго разсмотрѣнія. Департаментъ Государственной Экономіи, усматривая, что долги сіи въ требованіи военнаго министерства внесены опредѣленнымъ количествомъ, и что положительно часть изъ оныхъ показывается причитающеюся полкамъ, а другая подрядчикамъ,—долженъ изъ того заключить, что оные уже признаны и, слѣдовательно, разсмотрѣны, и вслѣдствіе того не могъ не привести слѣдующаго уваженія. Суммы, каковыя могли употреблять полки на удовлетвореніе неотложныхъ требованій, безъ сомнѣнія или имѣли особенное опредѣлительное назначеніе, если онѣ были казенныя, или онѣ принадлежали частнымъ лицамъ. Въ первомъ случаѣ, отъ удержанія оныхъ послѣдуетъ то, что не удовлетворятся надобности, для коихъ онѣ назначены, во второмъ, удержаніе денегъ, частнымъ лицамъ принадлежащихъ, было бы произвольно и несправедливо. Что жъ относится до подрядчиковъ, которыхъ требованія министръ, по разсмотрѣніи ихъ и утвержденіи даже, полагаетъ присоединить къ прочимъ военнаго департамента долгамъ, то Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ, что сіе было бы явное нарушеніе контрактовъ. Какія слѣдствія имѣютъ и должны имѣть подобныя мѣры, если не крайне вредныя для самого правительства? Въ нихъ должно искать частію и возвышенія цѣнъ на всѣ потребности казенныя и особенно источникъ всѣхъ по части провіантской и комиссаріатской неисправностей въ поставкахъ и смѣшенія въ счетахъ съ подрядчиками. Не менѣе сего Департаментъ Экономіи находитъ отступленіемъ отъ правилъ, предначертанныхъ къ сохраненію кредита, и назначеніе на удовлетвореніе расходовъ суммъ, отъ частныхъ должниковъ 25-тилѣтней экспедиціи заемнаго банка ожидаемыхъ. Суммы сіи и при первоначальномъ ихъ отпускѣ заемному банку изъ ассигнаціоннаго предназначены были къ истребленію, что въ послѣдствіи неоднократно и въ Государственномъ Совѣтѣ подтверждаемо было. Руководствуясь сими разсужденіями, дабы представить истинную картину положенія доходовъ и расходовъ нашихъ, Департаментъ Экономіи счелъ нужнымъ принять тѣ и другія въ слѣдующемъ видѣ:

Истиннаго государственнаго дохода, за исключеніемъ оброчной подати съ малороссійскихъ козаковъ.	310.488.598
Постоянныхъ расходовъ по требованіямъ министерствъ. .	380.794.013
Слѣдовательно.	70.305.415

точнаго недостатка, котораго пополненія искать должно

въ способахъ постоянныхъ, каковы и самые расходы, ежели не хотимъ остаться въ безпрестанномъ томленіи. Затѣмъ изъ способовъ чрезвычайныхъ, кои министръ финансовъ исчисляетъ слѣдующимъ образомъ:

1) Отъ 25-тилѣтней экспедиціи заемнаго банка . . . 3.500.000

2) Заемъ въ департаментѣ удѣловъ. 2.000.000

3) Состоящія въ распоряженіи министерства финансовъ въ иностранныхъ фондахъ . . 22.000.000

Исключивъ первую статью и обративъ оную на истребленіе по точному и всегдашнему оной назначенію, оставалось бы. 24.000.000

Изъ сей суммы, отчисля на содержаніе польскихъ войскъ вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія. 17.500.000

останется 6.500.000

и къ тому тотъ запасъ въ звонкой монетѣ, хранящійся въ государственномъ казначействѣ, котораго количества министръ финансовъ не означилъ въ своемъ представленіи, но изъ коего полагаетъ удовлетворить нѣкоторыя статьи требованія министерства военнаго въ звонкой монетѣ, составляющія серебромъ 515.873 р. 46 к. и червонцевъ 520

По сему изложенію доходовъ и расходовъ ясно, что на постоянные расходы недостаетъ годичнаго дохода около. 70.000.000

Чрезвычайныя же надержки и суммы, кои на оныя назначены быть могутъ, находятся въ слѣдующемъ положеніи:

а) По Высочайшему указу назначено уже жителямъ Риги и россійскому того города купечеству 1.650.000

Выдача сей суммы произведена быть должна потому уваженію, что нужда настоятельна, и отлагать оную было бы только сложить бремя нынѣшняго года на будущій.

б) По причинамъ, выше сего приведеннымъ, слѣдуетъ заплатить долги военнаго министерства. 27.000.000

в) Необходимо должно имѣть въ запасѣ на чрезвычайные расходы, по примѣру прошедшихъ лѣтъ, по меньшей мѣрѣ до. 20.000.000

Всего до. . . . 48.650.000

Въ дополненіе сей суммы имѣется въ виду остатка . . . 6.500.000

Затѣмъ будетъ недоставать по меньшей мѣрѣ. 42.000.000,

такъ что весь истинный дефицитъ 1816 года составитъ до 112.000.000, не говоря уже о томъ, что прежнихъ долговъ внутреннихъ нисколько уплачено не будетъ. Не иначе, какъ съ изобрѣтеніемъ постоянныхъ источниковъ къ покрытію недостатка 70.000.000 р., выше исчисленнаго, можно надѣяться избѣгнуть затрудненій на будущее время. Тогда и тогда только можно приступить къ необходимому сокращенію расходовъ, дабы посредствомъ онаго изъ самихъ постоянныхъ доходовъ извлекать и способы на удовлетвореніе непредвидимыхъ расходовъ, при строгой бережливости въ употребленіи суммъ, на необходимыя издержки отпускаемыхъ. Тогда, избавясь отъ непрерывной заботы изобрѣтать способы временные на удовлетвореніе требованій неблаговременныхъ; Государственный Совѣтъ, совокупно съ министромъ финансовъ, возмогутъ заняться исправленіемъ финансовъ, особенно по части кредитной системы, яко главному оныхъ основанію. Тутъ естественно представятся при первомъ шагѣ долги какъ вообще государственные, къ коимъ причисляется и масса банковыхъ ассигнацій, въ обращеніи существующая, къ погашенію коихъ неминуемо приступлено быть долженствуетъ, такъ въ особенности, какъ предметъ высочайшаго уваженія, долги казны частнымъ людямъ по займамъ, подрядамъ и поставкамъ. Сіи послѣдніе, отягощая наипаче государственное казначейство, непосредственно и сугубо дѣйствуютъ на подрывъ довѣрія, сохраненіе котораго

Digitized by Google

должно быть первою заботою правительства въ управленіи дѣлъ финансовыхъ. Невѣдѣніе, въ которомъ Государственный Совѣтъ остается съ нѣкотораго времени о ходѣ финансовъ, лишаетъ, однакоже, Департаментъ Государственной Экономіи всякой возможности приступить къ сему важному дѣлу, по образованію Государственнаго Совѣта на него возложенному; онъ не можетъ заняться ни изобрѣтеніемъ способовъ къ наполненію предстоящихъ въ теченіи нынѣшняго года чрезвычайныхъ издержекъ, коихъ количество, по его мнѣнію, должно быть весьма значительно, ни къ отысканію источниковъ, какъ для основанія на прочныхъ и постоянныхъ доходахъ государственныхъ расходовъ на будущее время, такъ и для заплаты долговъ. По каковымъ уваженіямъ и дабы найтись въ состояніи воспріять паки занятія свои на точномъ основаніи Высочайшаго указа, даннаго Государственному Совѣту 10 сего января, Департаментъ Государственной Экономіи счелъ необходимымъ обратиться къ разсужденію Государственнаго Совѣта въ Соединенныхъ Департаментахъ, въ журналѣ его о учрежденіи въ половинѣ 1815 г. временной военной подати, въ слѣдующихъ выраженіяхъ изложенному: «финансы въ составѣ всѣхъ частей государственнаго управленія столь важное, по ихъ вліянію на благосостояніе царствъ, занимаютъ мѣсто, что сужденія объ оныхъ не должны и не могутъ происходить иначе, какъ съ величайшимъ вниманіемъ и притомъ съ изслѣдованіемъ всѣхъ обстоятельствъ, до нихъ относящихся. Исправность ихъ, или разстройство проистекать могутъ не только отъ первыхъ соображеній общаго ихъ устроенія и мѣръ, въ особенныхъ случаяхъ пріемлемыхъ, но не менѣе того и отъ самаго управленія; а потому безъ полныхъ и при томъ самыхъ подробныхъ свѣдѣній о положеніи финансовъ и ихъ движеній, нѣтъ возможности основать какое либо правильное сужденіе, до нихъ относящееся. Напримѣръ, при предложеніи мѣры чрезвычайной, не должно ли, прежде принятія, или отверженія оной войти въ разсмотрѣніе, отъ какихъ причинъ послѣдовалъ собственно недостатокъ, оную породившій; кромѣ усиленія требованій отъ обстоятельствъ чрезвычайныхъ, не умножается ли недостатокъ и отъ неправильнаго хода дѣлъ и отъ причиняемыхъ чрезъ то часто для казны убытковъ и передачъ; съ другой стороны, менѣе ли нужно въ подобномъ случаѣ разсмотрѣть и всѣ вообще статьи расходовъ по всѣмъ частямъ управленія, дабы отмѣною ли нѣкоторыхъ, или отсрочкою иныхъ до удобнѣйшаго времени, хотя отчасти пособить государственному казначейству въ его неотложныхъ надобностяхъ и съ тѣмъ вмѣстѣ получить возможность приступать къ возвышенію налоговъ съ большею бережливостію, нежели то въ настоящемъ случаѣ сдѣлано. Руководствуясь симъ разсужденіемъ и основываясь на обязанностяхъ, Высочайше на Государственный Совѣтъ возложенныхъ, Соединенные Департаменты Законовъ и Государственной Экономіи сочли нужнымъ истребовать отъ министра финансовъ доставленія въ Государственный Совѣтъ: 1) росписи дѣйствительно произведенныхъ расходовъ въ теченіе 1814 года; 2) росписи о всѣхъ исчисленныхъ на 1815 годъ доходахъ и предположенныхъ изъ нихъ расходахъ обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ, вмѣстѣ съ подробными смѣтами, отъ министерствъ представленными; 3) поелику для соображенія о потребностяхъ, чрезвычайныя издержки составляющихъ, нужно видѣть и ихъ дѣйствительное по временамъ производство, напомнить министру о присылкѣ ежемѣсячныхъ вѣдомостей о сихъ расходахъ, коихъ представленіе прекратилось съ наступленіемъ 1814 года. Основываясь на всѣхъ сихъ разсужденіяхъ, Департаментъ Государственной Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* I. Принять роспись доходовъ и расходовъ на текущій годъ въ томъ положеніи, какъ составлена оная министромъ финансовъ. II. Истребовать отъ министра финансовъ доставленія: а) росписей о доходахъ и расходахъ 1814 и 1815 г., вмѣстѣ съ подробными смѣтами, отъ министерствъ представленными; b) счетовъ о произведенныхъ въ сихъ годахъ чрезвычайныхъ расходахъ, съ показаніемъ источниковъ, изъ коихъ оные удовлетворялись; c) подробныхъ вѣдомостей о всѣхъ на государственномъ казначействѣ числящихся долгахъ. III. Истребовать свѣдѣнія объ остаткахъ и запасахъ, какіе въ государственномъ казначействѣ состоять могутъ, и, наконецъ, IV. Представленія, въ сходство Высочайшаго указа Государственному Совѣту 3 апрѣля 1812 года, замѣчаній его о дѣйствіи, какое имѣли, или впредь имѣть могутъ изданныя съ 1810 года по системамъ: кредитной, монетной, погашенія долговъ и налоговъ уч-

Digitized by Google

реженія, и о средствахъ къ исправленіямъ, если какія нужными имъ признаны будутъ. Въ заключеніе почитаетъ Департаментъ Государственной Экономіи нужнымъ замѣтить, что въ роспись о доходахъ на 1816 годъ не введена статья остатковъ отъ штатныхъ и по росписи опредѣленныхъ расходовъ, которая въ прежніе годы была показываема.—*31 января.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи слушалъ журналъ Департамента Государственной Экономіи о смѣтѣ доходовъ и расходовъ на 1816 годъ и государственнаго контролера дополнительный къ двумъ статьямъ сего журнала объясненія. Государственный контролеръ, какъ и Департаментъ Экономіи, утверждаетъ потребность немедленной заплаты долговъ военнаго министерства, а равно и необходимость изобрѣсти средства какъ для пополненія недостатка, въ текущемъ году предстоящаго, такъ и возвышенія вообще дохода казеннаго; для послѣдней цѣли поставляетъ на видъ нѣкоторые предметы, относящіеся до улучшенія системы взиманія и раскладки налоговъ. Министръ финансовъ объяснялъ, что если постановлено будетъ заплатить долги, военнымъ департаментомъ въ 1815 году содѣланные, въ теченіе настоящаго года, то къ выполненію таковой мѣры три токмо и представляются способа: 1) *заемъ*, къ совершенію коего, по опытамъ прошедшаго времени, не предстоитъ никакой надежды, 2) *выпускъ ассигнацій* на соразмѣрное надобности количество; но къ сему способу, по его разсужденію, ни въ какомъ случаѣ приступать не должно; наконецъ 3) *новый налогъ*, къ установленію коего приступлено быть можетъ, коль скоро мѣра сія въ Государственномъ Совѣтѣ принята будетъ. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, положилъ основать заключенія свои на разрѣшеніи слѣдующихъ вопросовъ: 1) утверждать ли общее заключеніе Департамента Государственной Экономіи относительно смѣты доходовъ и расходовъ и истребованія отъ министра финансовъ доставленія Департаменту свѣдѣній, дабы войти въ подробное разсмотрѣніе способовъ къ возвышенію государственныхъ доходовъ. Всѣ присутствовавшіе члены утвердили заключеніе Департамента, исключая министра финансовъ. 2) Въ нынѣшнемъ ли году платить долги военнаго министерства, въ 1815 г. содѣланные, или отложить оные, согласно съ предположеніемъ министра финансовъ, до дальнѣйшаго времени? Признавая, согласно заключенію онаго Департамента и объясненіямъ государственнаго контролера, необходимость безотлагательнаго удовлетворенія оныхъ для пользы самой казны, всѣ члены полагали всѣ тѣ долги, которые разсмотрѣны и утверждены будутъ, платить нынѣ же безъ отлагательства. Министръ финансовъ остался при своемъ мнѣніи. Наконецъ 3) разсуждаемо было: къ какому бы обратиться источнику для удовлетворенія сей настоятельной нужды? И тутъ по соображеніи способовъ, отъ министра финансовъ на видъ поставленныхъ, первый найденъ вовсе неблагонадежнымъ; вторый, за силою манифеста о погашеніи долговъ, признанъ невмѣстнымъ; о послѣднемъ же, т. е. новомъ налогѣ заключаемо было, что онъ можетъ навлечь неудовольствіе въ народѣ, показавшемъ безпримѣрныя усилія въ предшедшихъ четырехъ смутныхъ годахъ, и потому сочтенъ оный неблаговременнымъ. За симъ представилось еще одно средство, чтобы до времени изысканія надлежащихъ источниковъ къ возвышенію доходовъ обратиться къ выпуску облигацій съ платежемъ по 6% въ годъ. А какъ въ способѣ семъ не могло не быть усмотрѣно съ перваго взгляда неудобство со стороны удовлетворенія оными полковыхъ долговъ, простирающихся до 13 мил., то при дальнѣйшихъ разсужденіяхъ Совѣта по сему предмету и была предложена слѣдующая мѣра къ отвращенію послѣдняго затрудненія: къ ассигнуемой военному министерству на годовые расходы суммѣ присовокупить и облигаціи, сколько по мѣрѣ окончательнаго тѣхъ долговъ разсчета нужнымъ окажется, предоставя оному помѣстить ихъ въ число подрядныхъ и другихъ подобныхъ платежей по расходамъ текущаго года; очищаемую же посредствомъ таковыхъ замѣновъ сумму въ ассигнаціяхъ обращать постепенно на уплату въ полки причитающихся имъ, по разсмотрѣніи и утвержденіи счетовъ ихъ, долговъ. Мѣра сія принята *шестью членами* (кн. Куракинъ 1-го класса, кн. Салтыковъ, Козодавлевъ, бар. Кампенгаузенъ, гр. Кочубей, Гурьевъ). *Одинъ же членъ*, (Шишковъ), согласился на оную съ ограниченіемъ, чтобы при производствѣ подрядчикамъ платежей облигаціями не принуждать ихъ къ пріему оныхъ. *Семь членовъ* (маркизъ

Digitized by Google

де-Траверсе, Трощинскій, Сабдуковъ, гр. Литта, Тутолминъ, Неплюевъ, Мордвиновъ) отозвались, что они мнѣнія своего по сему предмету объявить не могутъ, доколѣ не будетъ представлено отъ министра финансовъ въ Департаментъ Государственной Экономіи объ основаніяхъ, на какихъ облигаціи выпускаемы и впослѣдствіи выплачиваемы быть долженствуютъ. *Три члена* (фонъ-Дезинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій, кн. Горчаковъ) отвергли оную, яко долженствующую неминуемо возвысить цѣны на всѣ вещи, военнымъ департаментамъ потребныя. *Два члена* (гр. Аракчеевъ, кн. Лопухинъ) что взнесутъ особыя свои по сему предмету мнѣнія. *Одинъ членъ* (Вязмитиновъ) отказался вообще отъ сужденія по сему дѣлу, по небытности при началѣ чтенія онаго. *Мнѣніе барона Кампенгаузена.* Присутствовавъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи при послѣднихъ только его сужденіяхъ о представленной г. министромъ финансовъ росписи на 1816 годъ, по краткости времени, къ общему сего Департамента мнѣнію могу только присовокупить слѣдующія, по двумъ предметамъ, пополнительныя объясненія: 1) *по предмету долговъ военнаго министерства разнымъ поставщикамъ.* Министръ финансовъ замѣчаетъ, что долги сіи могутъ еще подлежать разсмотрѣнію, а потому и самое якобы удовлетвореніе оныхъ терпитъ еще время. Въ предупрежденіе всякаго по сему недоумѣнія, здѣсь должно изъяснить слѣдующее: замѣчаніе министра финансовъ было бы справедливо, если бы рѣчь была о старыхъ долгахъ, кои бы примѣрно и безъ достаточнаго разсмотрѣнія показаны были по счетамъ военныхъ департаментовъ. Извѣстно, что разсчеты того времени, къ коему сіи старые долги принадлежатъ, подвержены были разнымъ запутанностямъ. Запутанности сіи происходили главнѣйше оттого, что въ прежнее время не было еще достаточныхъ способовъ къ веденію исправныхъ отчетовъ, не только по подчиненнымъ военной коллегіи мѣстамъ, но и по самымъ ея экспедиціямъ, и оттого, что тогда не существовало еще надлежащихъ на составленіе отчетовъ формъ и правилъ. Отсюда родилась невозможность въ точномъ многихъ изъ сихъ долговъ опредѣленіи. Военное управленіе поставляемо чрезъ то было въ необходимости остановлять удовлетвореніе оныхъ, доколѣ они въ подробности не будутъ разсмотрѣны разными для сего собственно предмета учреждавшимися коммиссіями и другими установленіями, и понынѣ дѣйствіе свое продолжающими. Нѣтъ, конечно, возможности приступить къ платежу сихъ долговъ иначе, какъ по мѣрѣ приведенія ихъ въ точную извѣстность помянутыми установленіями. Но изъ самой записки, при коей приложена роспись, заключать должно, что тутъ идетъ рѣчь не о долгахъ прежнихъ лѣтъ, разборомъ неоконченныхъ, но или о такихъ прежнихъ лѣтъ долгахъ, кои въ послѣднее время уже разсмотрѣны и, слѣдственно, никакому сомнѣнію не подлежатъ, или о такихъ, кои принадлежатъ къ новѣйшему времени. Разсчеты военныхъ департаментовъ по симъ послѣднимъ не могутъ уже требовать той перевѣрки, какой подлежали разсчеты по старымъ долгамъ; ибо допущенная правительствомъ въ отношеніи къ старымъ претензіямъ мѣра принята была въ видѣ чрезвычайной и самою необходимостію вынужденной, дабы съ одной стороны не переплатить несмѣтныхъ суммъ, а съ другой и не допустить недодачи. Поелику же: а) въ 1809 году установлены подробныя формы отчетамъ и въ особенности разсчетамъ съ поставщиками; б) провіантскія и коммисаріатскія коммисіи получаютъ мѣсячныя, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ двунедѣльныя счетныя о деньгахъ и матеріалахъ выписки отъ подчиненныхъ имъ; в) въ 1812 году учреждены при каждомъ хозяйственномъ департаментѣ военнаго вѣдомства обширныя счетныя отдѣленія, обязанныя вести разсчеты по всему кругу ихъ дѣйствій: то по новѣйшимъ долговымъ разсчетамъ и не можетъ уже настоять надобности въ ожиданіи окончательной ревизіи подлинныхъ книгъ и годовыхъ отчетовъ, которая, проходя разныя инстанціи, то по причинѣ поздняго ихъ въ той, или другой части полученія, то по разнымъ въ сихъ книгахъ и отчетахъ неисправностямъ, то по открывающимся при повѣркѣ ихъ незаконнымъ разныхъ чиновниковъ дѣйствіямъ (отчего рождались обширныя и продолжительныя слѣдствія), нерѣдко замедляется многіе годы; между тѣмъ какъ, еслибы впослѣдствіи при окончательной ревизіи открылась какая либо въ сдѣланныхъ съ подрядчиками разсчетахъ невѣрность, то взысканіе естественно должно уже обратиться на тѣхъ, кои оную допустили, имѣвъ всѣ способы къ состав-

Digitized by Google

ленію вѣрныхъ разсчетовъ. А коль скоро нѣтъ никакой основательной причины къ непринятію сихъ разсчетовъ, то уклоняться сего подъ разными предлогами, въ единомъ намѣреніи отдалить удовлетвореніе поставщиковъ и подрядчиковъ (не говоря уже о томъ, что сіе противно и справедливости, и всѣмъ кореннымъ о контрактахъ узаконеніямъ), есть наносить паче всего вредъ самой казнѣ. О семъ весьма ясно изображено въ 31 статьѣ 3 главы провіантскихъ регулъ, гдѣ сказано: «ежели которые по подрядамъ и договорамъ своимъ на сроки исправно поставили, тогда имъ деньги, что надлежитъ, безъ всякой волокиты выдавать и больше двухъ недѣль отнюдь не медлить и не волочить. Буде же учинятъ, хотя подъ какимъ нибудь предлогомъ, волокиту и больше того времени удержатъ, за то взыскивать за каждый мѣсяцъ съ рубля *по четыре процента* и отдавать тѣмъ обиженнымъ, въ чемъ подрядчики и продавцы имѣютъ безъ всякаго опасенія просить въ главной командѣ, дабы чрезъ то и подрядчикамъ, которые исправны явятся, отъ неплатежа денегъ напрасныхъ убытковъ не было, якоже отъ таковыхъ задержаній и волокитъ сверхъ онаго не что иное, какъ только напрасной казенной убытокъ слѣдуетъ; понеже тѣ подрядчики, претерпя задержаніе и волокиты, имѣя при томъ убытки, оные въ предбудущіе подряды возвышеніемъ цѣнъ возвращать принуждены находятся, а къ тому и кредитъ уменьшенъ быть можетъ». И не видимъ ли уже мы нынѣ, что отъ неточнаго со стороны казны выполненія обязательствъ съ подрядчиками цѣны на поставляемыя въ казну вещи возвышаются, что на подряды мало является желающихъ и что оные болѣе и болѣе обращаются въ руки нѣкоторыхъ только монополистовъ, ограждающихъ себя, на случай, если бы казна въ чемъ либо не устояла, то непомѣрностію цѣнъ, ими выпрашиваемыхъ, то поставкою вещей ненадлежащей доброты. Худые плательщики обыкновенно покупаютъ дороже и неудачнѣе другихъ и всегда больше другихъ издерживаютъ. 2) *По предмету отысканія способовъ умноженія на будущее время доходовъ для удовлетворенія необходимыхъ расходамъ.* Хотя открытіе источниковъ умноженія доходовъ, какъ о томъ въ Департаментѣ разсуждаемо было, и должно быть предоставлено самому министру финансовъ; но за всѣмъ тѣмъ полагаю я, что въ предупрежденіе могущихъ послѣдовать при сужденіи о семъ предметѣ преній и несогласія въ самыхъ началахъ, при таковомъ предоставленіи, полезно бы было предварительно условиться, къ какому роду источники сіи принадлежать должны. Источники сіи вообще суть трехъ родовъ: 1) умноженіе ассигнацій, или другихъ кредитныхъ бумагъ, и займы; 2) установленіе новыхъ налоговъ или возвышеніе прежнихъ; 3) улучшеніе системы взиманія и раскладки ихъ. Часто о необходимости умноженія доходовъ разсуждаемо было не прежде, какъ тогда, когда предъ концомъ года недостатокъ оныхъ изъ требовательныхъ вѣдомостей открывался. Поспѣшность, съ какою въ таковомъ случаѣ должно было приступать къ покрытію оказывающагося недостатка, принуждала всегда почти прибѣгать къ одному изъ первыхъ двухъ источниковъ. Вредныя послѣдствія неумѣреннаго умноженія ассигнацій и другихъ кредитныхъ бумагъ столь извѣстны и столь кратно признаны были Государственнымъ Совѣтомъ, что нѣтъ надобности вновь о сей матеріи распространяться. Займы же не заключаютъ въ себѣ ничего другаго, какъ только переносъ надобности одного года на другой, и при томъ часто неудачны. Не менѣе вредно было бы и безпрестанное возвышеніе, или умноженіе налоговъ, особливо безъ особенной разборчивости, несовмѣстной съ поверхностнымъ и спѣшнымъ сужденіемъ. Такъ, напримѣръ, подушная подать, будучи одинакова по всему государству, при весьма различномъ состояніи сельскихъ жителей и способовъ продажи ими своихъ произведеній за выгодныя цѣны, въ иныхъ мѣстахъ безъ всякаго ихъ отягощенія могла бы быть возвышена; въ другихъ же и нынѣ уже почти превосходитъ силы ихъ. Здѣсь нужно помнить, что въ политической ариѳметикѣ дважды два не всегда составляетъ четыре, но иногда только три и менѣе. Гораздо полезнѣе и надежнѣе дополненіе недостатка въ доходахъ улучшеніемъ системы взиманія и раскладки ихъ. Способъ сей не можетъ служить къ пополненію тѣхъ недостатковъ, кои уже въ настоящемъ году открыться могутъ, и для покрытія коихъ не остается, вѣроятно, министерству финансовъ инаго средства, какъ обратиться къ которому либо изъ первыхъ двухъ способовъ. Но желательно

Digitized by Google

бы было, чтобъ для наполненія недостатковъ въ будущихъ годахъ министромъ финансовъ заблаговременно было обращено вниманіе преимущественно на улучшеніе самой системы взиманія и раскладки доходовъ, каковому улучшенію многія статьи подлежать могутъ. Доказательствомъ сему служатъ слѣдующіе примѣры: 1) оброчный доходъ съ казенныхъ крестьянъ расположенъ по общимъ классамъ губерній, въ коихъ они состоятъ, между тѣмъ какъ всѣмъ извѣстно, что по различію мѣстоположенія и разныхъ угодій одно имѣніе гораздо болѣе можетъ приносить доходу, чѣмъ другое, не только въ одной съ нимъ губерніи, но часто даже и въ одномъ съ нимъ уѣздѣ состоящее. Такъ напримѣръ, всѣмъ извѣстно, сколь великое различіе находится въ цѣнѣ и прибыточности между имуществами, въ ямбургскомъ и имуществами въ гдовскомъ и лужскомъ уѣздахъ состоящими, хотя и тѣ и другія въ одной губерніи находятся. Казна въ семъ отношеніи съ вотчинами своими поступаетъ подобно тѣмъ хозяевамъ, кои не знаютъ точной цѣны своему имуществу. Неоднократно слышалъ я отъ самого министра финансовъ, что съ установленія лучшаго порядка въ управленіи удѣльныхъ имѣній, доходы оныхъ знатно увеличились не только безъ отягощенія крестьянъ, но и съ улучшеніемъ даже состоянія ихъ, въ сравненіи съ тѣмъ временемъ, когда имѣнія сіи управлялись сходственно прочимъ казеннымъ вотчинамъ. Я слышалъ, что о лучшемъ управленіи сихъ послѣднихъ проектъ начертанъ въ министерствѣ финансовъ нѣсколько уже лѣтъ назадъ, и, казалось бы, необходимо нужно было заняться неотлагательно окончаніемъ сего дѣла, въ предупрежденіе недостатковъ въ доходахъ на будущіе годы. 2) Извѣстно, сколь многія злоупотребленія существуютъ при взиманіи пошлинъ съ продаваемыхъ недвижимыхъ имѣній, которыя весьма часто, дабы избѣгать полнаго взноса сихъ пошлинъ по условію между продавцемъ и покупщикомъ объявляются низшею цѣною, такъ, что вся тягость таковой подати обращается на однихъ тѣхъ, кои не дозволяютъ себѣ подобныхъ поступковъ. Мѣры, понынѣ для предупрежденія сего злоупотребленія постановленныя, оказались недостаточными, но статья сія стоитъ того, чтобы на усовершенствованіе оной обращено было ближайшее вниманіе. 3) Многіе полагаютъ, что сбираемая съ объявляемыхъ купцами капиталовъ пошлина по нынѣшней системѣ раскладки оной, не принося казнѣ соотвѣтственнаго дохода, усиливаетъ только монополію, распространяющую дороговизну на всѣ вещи и отягощающую наиболѣе самую казну, яко главнаго покупщика и потребителя и что улучшеніемъ системы сей раскладки можно бы было, съ одной стороны, и при самомъ уменьшеніи сего налога, увеличить доходъ, а съ другой уменьшить значительно расходъ государственный. Проходя подобнымъ образомъ разныя другія статьи доходовъ, открылась бы, вѣроятно, возможность увеличить оные, безъ возвышенія самыхъ налоговъ. Впрочемъ, показанныя здѣсь статьи приведены мною только въ примѣръ, и не съ тѣмъ, чтобы по онымъ предварить собственныя министерства финансовъ сужденія.—*7 февраля.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, по прочтеніи журнала прошедшаго засѣданія о смѣтѣ доходовъ и расходовъ на 1816 годъ, слушалъ мнѣнія князя Лопухина и генерала графа Аракчеева, по предмету изысканія способовъ къ неотложному платежу долговъ военнаго министерства, отъ 1815 года оставшихся. Князь Лопухинъ, находя неудобными средства, о коихъ въ томъ засѣданіи разсуждаемо было, заключаетъ, что ежели нѣтъ уже возможности еще сократить нѣкоторыя издержки, то, въ сей крайности должно приступить къ новымъ налогамъ и къ улучшенію разныхъ статей доходовъ нынѣ получаемыхъ. Графъ Аракчеевъ, полагая необходимо нужнымъ платить безъ отлагательства долги какъ полкамъ, такъ и поставщикамъ, по разстройству, какое послѣдовать должно въ полкахъ отъ удержанія принадлежащихъ имъ суммъ и по обремени тельности для подрядчиковъ отъ отсрочки платежа должныхъ имъ денегъ, почитаетъ, что единое средство, могущее въ семъ случаѣ согласить выгоды казны и ея кредиторовъ, есть безотложное опредѣленіе наличныхъ денегъ. Въ предположеніи, что Департаментъ Государственной Экономіи найдетъ новые источники доходовъ для составленія запасной суммы на удовлетвореніе чрезвычайныхъ расходовъ, на каковой конецъ и требуетъ отъ министерства финансовъ нужныхъ свѣдѣній, графъ Аракчеевъ почитаетъ возможнымъ отдѣлить для уплаты долговъ военнаго министерства деньги изъ суммъ, опредѣленныхъ

Digitized by Google

на расходы по всѣмъ министерствамъ, включая и военное, раздѣливъ оные на каждое по соразмѣрности суммъ имъ слѣдующихъ. Количество, какое, по его заключенію, на первый случай на сей предметъ опредѣлено быть долженствуетъ, по неокончанію всѣхъ расчетовъ, составлять можетъ до 15.000.000; къ исходу же года взятая такимъ образомъ отъ каждаго министерства сумма можетъ быть допущена изъ тѣхъ доходовъ, кои Департаментъ Государственной Экономіи открыть надѣется. Выпускъ облигацій не утверждаетъ графъ Аракчеевъ по слѣдующимъ уваженіямъ: а) что съ выпускомъ ихъ терять будетъ казна процентами до 1.000.000 въ годъ; б) что сумма облигацій тѣхъ въ соразмѣрности съ ассигнованными на сей годъ весьма значительна, и в) что съ раздѣленіемъ нынѣ войскъ на арміи и корпусы предоставляется продовольствіе оныхъ на попеченіе самихъ главнокомандующихъ арміями и корпусами по данной имъ власти, и, слѣдовательно, для устройства сего будутъ имъ нужны деньги, а не облигаціи, съ которыми даже по самой новости оныхъ встрѣтятъ они большое затрудненіе въ исправномъ продовольствіи и чрезъ то въ самомъ началѣ разстроится сіе хорошее предположеніе, обѣщающее сокращеніе расхода по сей части. И на всѣхъ сихъ уваженіяхъ графъ Аракчеевъ основывалъ слѣдующее заключеніе: 1) Всѣ 15.000.000 рублей отпустить въ распоряженіе военнаго министра, въ тѣ сроки, какіе по взаимному согласію его съ министромъ финансовъ будутъ назначены. 2) Военный министръ будетъ вести симъ деньгамъ особый счетъ и употреблять оныя единственно на уплату долговъ преимущественно полкамъ, а потомъ подрядчикамъ. 3) Уплатѣ долговъ предшествовать должно точнѣйшее удостовѣреніе о правильности оныхъ. 4) На сей конецъ военный министръ долженъ принять за правило, чтобы всѣ окончательные по департаментамъ разсчеты о претензіяхъ полковъ и подрядчиковъ, преимущественно же полковъ, по мѣрѣ окончанія оныхъ, представлялись къ нему, а отъ него препровождались къ государственному контролеру, для повѣрки по его управленію. 5) Государственный контролеръ, разсмотрѣвъ сіи разсчеты и засвидѣтельствовавъ вѣрность оныхъ, доставляетъ ихъ обратно къ военному министру, который засимъ уже и разрѣшаетъ уплату каждому принадлежащей по онымъ суммы и объявляетъ о томъ въ газетахъ къ общему свѣдѣнію. Сіе считается нужнымъ для того, чтобы сдѣлавъ извѣстнымъ каждаго, что казна платитъ долги, тѣмъ поддержать на будущее время къ ней довѣріе. 6) Ежели бы окончаніе долговыхъ разсчетовъ было такъ успѣшно, что военный министръ предвидѣлъ бы къ концу года недостатокъ опредѣленныхъ нынѣ для уплаты долговъ 15.000.000 р., обязанностію его будетъ о недостающей суммѣ войти особымъ представленіемъ, по которому и можно будетъ сдѣлать дополнительное ассигнованіе. *Пять членовъ* (sic) (кн. Куракинъ 1-го класса, гр. Кочубей, кн. Салтыковъ, Козодавлевъ, бар. Кампенгаузенъ, Гурьевъ, кн. Голицынъ) разсуждали, что пріемля мѣрою для заплаты долговъ выпускъ облигацій, не полагали они отвѣдь, чтобъ способъ сей не имѣлъ никакихъ неудобствъ, и ни въ какомъ случаѣ не предпочли бы оный заплатѣ чистыми деньгами, если бы видѣли способъ отыскать оныя и имѣя, напротивъ того, въ виду разсужденія Департамента Государственной Экономіи, не подающія надежды открыть, особенно въ теченіе сего года, источники, изъ коихъ почерпуть бы можно было суммы, на сей предметъ и на прочія встрѣтиться могущія нужды потребныя, къ каковому уваженію присовокупилось еще и изустное удостовѣреніе министра финансовъ, что не имѣетъ онъ никакихъ къ тому способовъ. Но предпочли они облигаціи прочимъ средствамъ: а) по невозможности совершенія займовъ; б) по неудобству учреждать новые налоги, которыхъ и поступленіе, сверхъ того, въ теченіе сего еще года сомнительно, и наконецъ в) по всѣми признаннымъ крайне вреднымъ послѣдствіямъ отъ выпуска банковыхъ ассигнацій. И хотя отрицать нельзя, что выпускомъ облигацій умножается количество обращающихся въ народѣ долговыхъ на казнѣ обязательствъ, но не можетъ, однакоже, вредное отъ нихъ вліяніе сравниться съ тѣмъ, каковаго ожидать должно отъ ассигнацій, кои, имѣя ходъ принужденный, не только во всякой куплѣ и продажѣ, но и въ казенныя подати пріемлемы быть долженствуютъ, когда, напротивъ того, облигаціи будутъ лишь имѣть ходъ непринужденный между частными людьми, а присвоенная имъ выгода законныхъ % и постепеннаго выкупа отвратитъ неудобство чрезмѣрнаго

Digitized by Google

возвышенія цѣнъ на предметы казенной потребности при заключеніи условій съ подрядчиками и поставщиками. Хотя и усматриваютъ они изъ мнѣнія графа Аракчеева, что, по новому образованію продовольствія войскъ чрезъ посредство самихъ главнокомандующихъ, выпускъ облигацій можетъ встрѣтить и нѣсколько еще болѣе затрудненія, со всѣмъ тѣмъ не могли они согласиться на предполагаемое отъ всѣхъ министерствъ заимствованіе денегъ на заплату долговъ военнаго министерства по уваженію совершенной безнадежности отыскать въ теченіе года способы къ возврату заимствованныхъ суммъ, и вслѣдствіе сего остались при своемъ мнѣніи, въ журналѣ 31 января изложенномъ. Министръ финансовъ къ симъ уваженіямъ, побудившимъ и его къ принятію для заплаты военныхъ долговъ выпуска облигацій, присовокупилъ еще слѣдующее разсужденіе: что никакое правительство, при обстоятельствахъ чрезвычайныхъ, не можетъ для удовлетворенія усиливающихся надобностей изворачиваться способами обыкновенными. Всѣ государства должны были прибѣгать къ мѣрамъ чрезвычайнымъ и нигдѣ оныхъ надежнѣе и успѣшнѣе не обрѣтали, какъ въ кредитѣ государственномъ. Всему свѣту извѣстно, что Англія, болѣе двадцати лѣтъ почти безпрерывную войну ведшая, удовлетворяла всѣмъ непомѣрнымъ издержкамъ своимъ единственно способами кредита, и со всѣмъ тѣмъ довѣрія къ себѣ не уронила, обогатившись притомъ несказанно. Самая Пруссія съ наступленія 1813 года употребляла напряженія, силы ея далеко превосходившія. Всѣ усилія сіи совершила и она помощію кредита, удовлетворяя облигаціями потребностямъ всякаго рода, и сохранила притомъ полное къ себѣ довѣріе. Изъ каковыхъ новыхъ и убѣдительныхъ примѣровъ справедливо извлечь можно заключеніе, что облигаціи, на истинныхъ правилахъ основанныя, никакого существеннаго произвести не могутъ неудобства, а послужатъ дѣятельнымъ средствомъ къ изведенію правительства изъ настоящаго затрудненія. Съ мнѣніемъ пяти членовъ и министра финансовъ согласился и тайный совѣтникъ князь Голицынъ. *Предсѣдатель и три члена* (Мордвиновъ, Саблуковъ, гр. Литта, Тутолминъ), оставаясь при изъявленномъ ими въ прошедшее засѣданіе заключеніи, что не могутъ они объявить своего по сему предмету мнѣнія, доколѣ не будетъ представлено отъ министра финансовъ въ Департаментъ Государственной Экономіи объ основаніяхъ, на какихъ облигаціи выпускаемы и впослѣдствіи выплачиваемы быть долженствуютъ, сочли нужнымъ замѣтить, что въ журналѣ Департамента, слушанномъ въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта 31 января сего года, поставивъ на видъ истинное положеніе доходовъ и расходовъ нашихъ и открывъ важный недостатокъ первыхъ къ удовлетворенію послѣднихъ, признавали они необходимость изобрѣтенія средствъ къ отвращенію предстоящихъ затрудненій, не подавая, однакоже, къ тому надежды, которой и сами они не имѣли, да имѣть не могли по совершенному невѣдѣнію, въ какомъ Государственный Совѣтъ съ нѣкотораго времени находится о ходѣ дѣлъ финансовыхъ. Графъ Аракчеевъ остался при своемъ мнѣніи. *Три члена* (sic) (гр. Аракчеевъ, фонъ-Дезинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій, кн. Горчаковъ, Коновницынъ), и въ прошедшемъ засѣданіи отвергавшіе выпускъ облигацій по уваженіямъ въ мнѣніи графа Аракчеева изложеннымъ, нынѣ и паче въ своемъ заключеніи убѣждаясь, остаются при прежнемъ ихъ мнѣніи, соглашаясь во всемъ съ предложеннымъ графомъ Аракчеевымъ способомъ удовлетворенія долговъ военнаго министерства. Къ нимъ присоединился и военный министръ. Предсѣдательствующій въ Государственномъ Совѣтѣ (князь Лопухинъ) объявилъ, что, убѣждаясь разсужденіями, графомъ Аракчеевымъ изложенными, находитъ онъ удовлетвореніе долговъ военнаго министерства облигаціями невмѣстнымъ, и потому соглашается на заимствованіе для сего предмета денегъ изъ назначенныхъ на расходы по всѣмъ министерствамъ суммъ съ тѣмъ, чтобы оныя имъ въ теченіе года возвращены были, замѣчая только, что подобное заимствованіе можетъ встрѣтить нѣкоторое затрудненіе по министерствамъ: иностранному, полиціи, юстиціи и по части государственнаго контролера, которымъ отпуски суммъ ограничиваются жалованьемъ чиновникамъ, служащимъ въ ихъ вѣдомствѣ. *Одинъ членъ* (Шишковъ) отозвался, что изъ всѣхъ предполагаемыхъ способовъ къ заплатѣ долговъ военнаго министерства, по приводимымъ противъ нихъ возраженіямъ, не видитъ

Digitized by Google

онъ ни единаго не подверженнаго сомнѣнію въ пользѣ онаго, а потому и не можетъ ни на который изъ нихъ согласиться. *Одинъ членъ* (Вязмитиновъ) прибылъ отъ Государя Императора по окончаніи уже засѣданія, и потому въ разсужденіяхъ о семъ предметѣ не участвовалъ. *Одинъ членъ* (Поповъ), не присутствовавъ по болѣзни въ прежнихъ засѣданіяхъ, отказался отъ сужденія по сему дѣлу. *28 февраля 1816 года* на мнѣніи Государственнаго Совѣта Государемъ Императоромъ Собственноручно написано: «по 1-му отдѣленію быть по общему мнѣнію; по 2-му же долги по военному министерству платить изъ суммъ, поступаемыхъ отъ взысканія по недоимкамъ винныхъ откуповъ».

Мнѣніе графа Аракчеева. Не распространяясь изъясненіями о необходимости, всѣми признанной, для поддержанія на будущее время довѣрія къ казнѣ, уплатить полкамъ и подрядчикамъ долги, оставшіеся по военному министерству къ 1816 году, я обращаюсь къ главному предмету разсужденій Государственнаго Совѣта: какимъ образомъ произвести уплату. По мнѣнію моему, безотложное опредѣленіе для того наличныхъ денегъ есть единое средство, могущее согласить обоюдныя выгоды казны и ея кредиторовъ, ибо 1) всякая отсрочка платежа была бы обременительна для подрядчиковъ, имѣющихъ право на полученіе принадлежащихъ имъ суммъ по заключеннымъ съ ними контрактамъ, а для полковъ и совершенно невозможна, потому что издержанныя ими на счетъ казны деньги взяты или изъ артелей, составляющихъ собственность солдатъ, или изъ разныхъ полковыхъ суммъ, имѣющихъ свое назначеніе, слѣдовательно нельзя отложить пополненія сихъ суммъ, не разстроивъ полки въ хозяйственныхъ ихъ распоряженіяхъ. 2) Выпустивъ облигаціи, казна потеряетъ, кажется, значительную сумму процентами, кои составляютъ въ одинъ годъ до 1.639.920 р. 3) Предположеніе, чтобы военное министерство платило долги изъ денегъ, на годовые расходы ассигнованныхъ, а на сіи послѣднія обратило облигаціи, въ исполненіи своемъ встрѣчаетъ также невозможность, съ одной стороны, по великости суммы облигацій въ соразмѣрности ассигнованныхъ на сей годъ суммъ, съ другой потому, что, съ раздѣленіемъ нынѣ войскъ на арміи и корпуса, предположено продовольствіе войскъ предоставить на попеченіе самихъ главнокомандующихъ арміями и корпусами по данной имъ власти; слѣдовательно, для устройства онаго будутъ имъ нужны деньги, а не облигаціи, съ которыми даже по самой новости ихъ встрѣтятъ они большое затрудненіе въ исправномъ продовольствіи и чрезъ то въ самомъ началѣ разстроится сіе хорошее предположеніе, обѣщающее сокращеніе расхода по сей части. Теперь настоитъ вопросъ: откуда взять деньги для уплаты долговъ, когда министерство финансовъ имѣетъ доходовъ не болѣе той суммы, какая по смѣтамъ исчислена единственно на годовые въ семъ году расходы? Департаментъ Государственной Экономіи надѣется изыскать новые источники доходовъ для составленія запасной суммы на удовлетвореніе экстренныхъ расходовъ и на сей конецъ требуетъ уже отъ министерства финансовъ нужныхъ свѣдѣній. Основываясь на семъ, я полагаю отдѣлить для уплаты долговъ военнаго министерства деньги изъ суммъ, опредѣленныхъ на расходы по всѣмъ министерствамъ, включая и военное, раздѣливъ оные на каждое по соразмѣрности суммъ, имъ слѣдуемыхъ. Но какъ исчисленіе долговъ на 27.000.000 р. не есть положительное и, по ближайшемъ соображеніи разсчетовъ, можетъ подлежать измѣненію; притомъ же и самые разсчеты не вдругъ могутъ быть кончены, но необходимо потребуется для сего довольное время, то на первый случай, полагаю, достаточно будетъ опредѣлить нынѣ для уплаты долговъ 15.000.000 р.; къ исходу же года взятая отъ каждаго министерства на уплату долговъ сумма можетъ быть имъ допущена изъ тѣхъ доходовъ, кои Департаментъ Государственной Экономіи открыть надѣется. Такимъ образомъ, и долги будутъ уплачиваемы, и министерства не будутъ остановлены въ своихъ дѣйствіяхъ. Ежели мнѣніе сіе будетъ принято, то я полагаю: 1) всѣ 15.000.000 р. отпустить въ распоряженіе военнаго министра въ тѣ сроки, какіе, по взаимному согласію его съ министромъ финансовъ, будутъ назначены. 2) Военный министръ будетъ вести симъ деньгамъ особый счетъ и употреблять оныя единственно на уплату долговъ преимущественно полкамъ, а потомъ подрядчикамъ. 3) Уплатѣ долговъ предшествовать должно точнѣйшее удостовѣреніе о правиль-

Digitized by Google

ности оныхъ. 4) На сей конецъ военный министръ долженъ принять за правило, чтобы всѣ оконченные по департаментамъ расчеты о претензіяхъ полковъ и подрядчиковъ, преимущественно же полковъ, по мѣрѣ окончанія оныхъ, представлялись къ нему, а отъ него препровождались къ государственному контролеру, для повѣрки по его управленію. 5) Государственный контролеръ, разсмотрѣвъ сіи расчеты и засвидѣтельствовавъ вѣрность оныхъ, доставляетъ ихъ обратно къ военному министру, который, основываясь на его удостовѣреніи, тотчасъ по полученіи расчетовъ разрѣшаетъ уплату каждому принадлежащей по оным суммы и объявляетъ о томъ въ газетахъ, къ общему свѣдѣнію. Сіе считаю я нужнымъ для того, чтобъ сдѣлавъ извѣстнымъ каждому, что казна платитъ долги, тѣмъ самымъ поддержать на будущее время къ ней довѣріе. 6) Ежели бы окончаніе долговыхъ расчетовъ было такъ успѣшно, что военный министръ предвидѣлъ бы къ концу года недостатокъ опредѣленныхъ нынѣ для уплаты долговъ 15.000.000 р., обязанностію его будетъ о недостающей затѣмъ суммѣ войти особымъ представленіемъ, по которому и можно будетъ въ то время сдѣлать дополнительное ассигнованіе. *Генералъ гр. Аракчеевъ.* 4 февраля 1816 г.

Мнѣніе кн. Лопухина. Важность и настоятельность предмета, о коемъ разсуждаемо было въ предыдущемъ собраніи Государственнаго Совѣта, побуждаетъ меня изложить слѣдующее объ ономъ заключеніе: Въ журналѣ Департамента Государственной Экономіи со всевозможною ясностію изложено, что назначенныхъ по росписи о доходахъ и расходахъ суммъ на надобности, въ теченіе года повстрѣчаться долженствующія, будетъ, конечно, недостаточно, и что необходимо нужно неукоснительно заняться изобрѣтеніемъ способовъ къ отвращенію затрудненій, оттого послѣдовать долженствующихъ. Нельзя равномѣрно не согласиться съ разсужденіями Департамента Экономіи и на счетъ долговъ военнаго департамента, въ теченіе истекшаго года содѣланныхъ, кои неминуемо, по мѣрѣ ихъ дѣйствительнаго разсмотрѣнія и утвержденія, уплачиваемы должны быть. И поелику полагать можно, что нѣкоторая, а можетъ быть и значительная оныхъ часть, дѣйствительно уже приведена въ совершенную, никакого дальнѣйшаго изслѣдованія не требующую извѣстность; въ изобрѣтеніи же средствъ къ уплатѣ оныхъ, кои Департаментъ Экономіи, по полученіи требуемыхъ свѣдѣній, совокупно съ министромъ изыскивать будетъ, пройдетъ неизбѣжно немалое время, то и нужно, по моему разумѣнію, опредѣлить нынѣ же такіе способы, которые бы хотя въ нѣкоторой мѣрѣ могли удовлетворить имѣющихъ по вышеозначеннымъ долгамъ на казнѣ требованія, чѣмъ оказана будетъ, съ одной стороны, справедливость, а съ другой поддержано будетъ довѣріе къ правительству. Изъ средствъ, поставленныхъ на видъ г. министромъ финансовъ, которыя состоятъ: 1) въ займѣ, 2) въ выпускѣ ассигнацій и 3) въ новомъ налогѣ, первое, т. е. заемъ, никакой надежды къ успѣху не представляетъ, второе—выпускъ ассигнацій вредно по вліянію на упадшее уже достоинство нашихъ бумагъ и естественному его послѣдствію—возвышенію цѣнъ на всѣ вещи, самой казнѣ наипаче нужныя; послѣднее же—новый налогъ, хотя также неудобно и обременительно, послѣ едва оконченной войны, толикихъ усилій и толикихъ пожертвованій стоившей, но ежели уже нѣтъ средствъ и возможности сократить нѣкоторыя издержки, то въ сей крайности должно приступить къ оному и къ улучшенію получаемыхъ нынѣ доходовъ. *Кн. Лопухинъ.* 5 февраля 1816 г.

1817 года, 12 января (*). — *О смѣтахъ доходовъ и расходовъ на 1817 г.* Читана записка министра финансовъ, при коей представляетъ онъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта роспись государственныхъ доходамъ и расходамъ на 1817 годъ съ приложеніемъ частныхъ смѣтъ о расходахъ по разнымъ управленіямъ. Изъ записки сей явствуетъ, что первоначальныя требованія на сей годъ значительно превосходили ожидаемые доходы, о чемъ министръ финансовъ донесъ Его Императорскому Величеству и вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія предоставлено было министрамъ нѣкоторыя смѣты сократить и внести къ общему соображенію въ особенный комитетъ министровъ. По разсмотрѣніи сихъ новыхъ смѣтъ и по сокращеніямъ въ расхо-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 1.

Digitized by Google

дахъ военнаго министерства, особыми Высочайшими повелѣніями указаннымъ, всѣ окончательныя требованія составляютъ на сей годъ 352.418.603. Доходовъ исчислено 362.996.282, такъ что на чрезвычайные расходы 1817 года остается 10.577.619. Департаментъ Государственной Экономіи, взявъ уваженіе съ одной стороны, что новый годъ, въ теченіе коего предполагаемый финансовый законъ долженствуетъ имѣть дѣйствіе, уже наступилъ, а съ другой, убѣдясь, что въ томъ видѣ, въ какомъ поступило представленіе министра финансовъ, не возможно Департаменту Государственной Экономіи положить по оному какого-либо заключенія; разсмотрѣніе же онаго по правиламъ, коимъ Государственной Совѣтъ всегда, на основаніи установленнаго порядка, слѣдовалъ, потребовало бы нарочитаго времени для собранія всѣхъ къ тому нужныхъ свѣдѣній, коихъ Государственный Совѣтъ и доселѣ не имѣетъ, тогда какъ распоряженія по сему предмету отъ министерства финансовъ долженствуютъ быть сдѣланы при самомъ наступленіи года, почему, не входя въ какія либо подробныя изслѣдованія представленія министра финансовъ, дабы не остановить хода дѣлъ по разнымъ частямъ управленія, Департаментъ Экономіи *положилъ*: принявъ, какъ и въ истекшемъ году, смѣту доходовъ и расходовъ на 1817 г., министромъ финансовъ представленную, внести оную по порядку въ Общее Собраніе Государственнаго Совѣта.—*15 января.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта означенная смѣта утверждена и Высочайше утверждена *17 января 1817 года.*

14 декабря (*).—Читана записка министра финансовъ, при коей представляетъ онъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта *роспись государственнымъ доходамъ и расходамъ на 1818 годъ*, съ приложеніемъ частныхъ смѣтъ о расходахъ по разнымъ управленіямъ. Изъ записки сей явствуетъ, что при соображеніи доставленныхъ къ нему, министру финансовъ, отъ всѣхъ частей управленія смѣтъ о расходахъ на 1818 годъ открылось, что требованіе расходовъ превосходило назначеніе ожидаемыхъ въ томъ году доходовъ; почему, въ исполненіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія, по взаимному сношенію его, министра финансовъ, съ министрами и управляющими особыми частями, сдѣланы были нѣкоторыя изъ требуемыхъ суммъ сокращенія. Послѣ чего министръ финансовъ, составивъ генеральную роспись доходамъ и расходамъ на 1818 годъ, предварительно представилъ оную Государю Императору, и Его Величество изъявилъ соизволеніе свое на всѣ тѣ предположенія министра финансовъ для приведенія въ соразмѣрность доходовъ съ расходами. На семъ основаніи окончательно составленную роспись министръ финансовъ нынѣ и внесъ въ Государственный Совѣтъ, по коей значится приходу 406.919.199 р., 54½ к., а расходу 403.257.751 р., 97½ к. Департаментъ экономіи, уваживъ: *во 1-хъ*, что роспись доходамъ и расходамъ на 1818 годъ и распоряженія по сему предмету министра финансовъ были уже предварительно удостоены Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія; *во 2-хъ*, что предположенные въ сей росписи расходы не только не превышаютъ доходовъ, но еще усматривается и остатокъ, на чрезвычайные расходы ассигнованный, заключающій въ себѣ сумму 3.661.447 р. 57 к., и наконецъ, *въ 3-хъ*, Департаментъ Экономіи, въ особенности замѣчая, что въ семъ же росписаніи въ 1-й ст. расходовъ предположено сдѣлать значительную уплату государственныхъ долговъ и погашеніе ассигнацій, на каковой предметъ отлагается 60 мил. р.,—мѣра, несомнѣнно долженствующая послужить къ прочному утвержденію финансовой системы, *положилъ*: принявъ смѣту доходовъ и расходовъ на 1818 годъ въ томъ видѣ, какъ составлена она министромъ финансовъ, внести на уваженіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта.—*17 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта означенная смѣта утверждена и Высочайше утверждена *27 января 1818 года.*

1819 г., 14 января (*).—*О доходахъ и расходахъ на 1819 г.*—Слушана въ Департаментѣ Экономіи записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: Министру финансовъ представлены были отъ всѣхъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 года, № 100.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 1.

Digitized by Google

частей государственнаго управленія смѣты о расходахъ на 1819 годъ. Требованія сіи соображены были въ министерствѣ финансовъ съ предполагаемыми на 1819 годъ доходами, и какъ при семъ соображеніи открылось, что на покрытіе расходовъ не доставало ожидаемыхъ доходовъ, то министръ финансовъ, испросивъ Высочайшее соизволеніе, входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ министровъ о сокращеніи расхода по нѣкоторымъ министерствамъ, и по взаимному сношенію министровъ, сдѣланы были убавки, удостоенныя Высочайшаго утвержденія. Вслѣдствіе того министръ финансовъ, составивъ генеральную смѣту доходамъ и расходамъ на 1819 годъ, представлялъ оную Государю Императору, и Его Величество изъявилъ Высочайшее соизволеніе на всѣ принятыя министромъ финансовъ мѣры къ приведенію въ соразмѣрность доходовъ съ расходами. Составленную на семъ основаніи роспись доходамъ и расходамъ на 1819 г. министръ финансовъ представляетъ съ подробными приложеніями о расходахъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, усматривая, что роспись доходамъ и расходамъ на 1819 годъ и распоряженія по сему предмету министра финансовъ уже удостоены Высочайшаго соизволенія; что за предполагаемыми расходами оказывается остатка 3.499.994 р. 79¾ коп.; что наконецъ и въ семъ году опредѣляется на платежъ государственныхъ долговъ и погашеніе ассигнацій 63.088.400 р.—мѣра, служащая къ вящшему утвержденію финансовой системы, *положилъ*: принявъ роспись доходовъ и расходовъ на 1819 годъ въ томъ видѣ, какъ составлена она министромъ финансовъ, внести оную на уваженіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта.—*15 января*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта означенная росписи утверждена и Высочайше утверждена 22 *января 1819 года*.

19 декабря (*).—*По росписи доходамъ и расходамъ на 1820 г.* — Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: Министръ финансовъ, получивъ отъ всѣхъ частей государственнаго управленія смѣты о расходахъ на 1820 годъ и войдя въ подробное соображеніе сдѣланныхъ требованій съ предстоящими способами къ удовлетворенію оныхъ, открылъ возможность къ сокращенію нѣкоторыхъ изъ сихъ требованій. По взаимному сношенію съ министрами, онъ получилъ согласіе ихъ на предположенныя убавки расходовъ; вслѣдствіе того, составивъ генеральную роспись доходамъ и расходамъ на 1820 годъ, представлялъ оную Государю Императору. Его Величество изъявилъ Высочайшее соизволеніе свое на всѣ тѣ предположенія, которыя сдѣланы министромъ финансовъ для приведенія въ соразмѣрность доходовъ съ расходами. Окончательно составленную на семъ основаніи роспись министръ финансовъ представляетъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, усматривая, что роспись сія и распоряженія по сему предмету министра финансовъ удостоены уже Высочайшаго соизволенія; что за предполагаемыми по росписи расходами оказывается остатка 3.481.356 р. 69½ к.; что, наконецъ, и въ семъ году опредѣляется на платежъ государственныхъ долговъ и погашеніе ассигнацій 60.947.580 р.,—мѣра, долженствующая служить къ вящшему утвержденію финансовой системы, *положилъ*: принявъ роспись доходовъ на 1820 годъ въ томъ видѣ, какъ составлена она министромъ финансовъ, внести оную на уваженіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта.—*22 декабря*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта означенная роспись утверждена и Высочайше утверждена *27 декабря 1819 года*.

1821 г., 10 февраля (*).—*О государственныхъ доходахъ и расходахъ на 1821 г.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: При составленіи росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1821 годъ, на основаніи исчисленія о ожидаемыхъ въ семъ году доходахъ и доставленныхъ къ министру финансовъ смѣтъ о требующихся расходахъ, открылось, что предположенные расходы значительно превышали сумму доходовъ. Посему, по сношенію съ министрами, въ смѣтахъ расходовъ сдѣланы возможныя убав-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 98.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1821 года, № 9.

Digitized by Google

ши, но никъ и заемъ еще остающихся недостатковъ въ доходахъ, то открылась необходимость, съ одной стороны, усилить оные, а съ другой справедливо требования суммъ по смѣтѣ военнаго министерства, которыя на 1821 г. превышали сумму, опредѣленную по Высочайше утвержденной росписи на 1820 годъ. Вслѣдствіе сего министръ финансовъ находилъ возможность умножить доходы уравненіемъ сбора съ винокуренія и продажи хлѣбнаго вина въ западныхъ и другихъ губерніяхъ, по правилахъ изложеннымъ 29 сентября 1820 года, равно и возвышеніемъ пошлинъ на нѣкоторые иностранные товары, къ предметамъ росписи принадлежащіе, и такимъ новымъ усиленнымъ приходомъ сбереглася ко вреду собственной промышленности. На сихъ основаніяхъ министромъ финансовъ составлены двѣ записки о подкрѣпленіи доходовъ и одна объ уменьшеніи расходовъ по военному министерству, которыя вмѣстѣ съ проектомъ росписи представлены были на Высочайшее усмотрѣніе Государя Императора. Его Величеству благоугодно было повелѣть: 1) проектъ росписи и записку о сокращеніи расходовъ внести въ Комитетъ министровъ, съ письменною Высочайшею воли, что полное уменьшеніе расходовъ будетъ благоугодно Его Величеству. 2) Предположеніе о возвышеніи пошлинъ и уравненіи сбора съ винокуренія и продажи вина равнымъ сбросомъ внести на разсмотрѣніе Комитета министровъ. 3) Когда приведены будутъ въ уравненіе доходы съ расходами, роспись сихъ на 1821 годъ внести, по прежнимъ примѣрамъ, въ Государственный Совѣтъ для представленія на Высочайшее утвержденіе. Комитетъ министровъ, по разсмотрѣніи всѣхъ сихъ представленій, утвердилъ предположенія къ подкрѣпленію доходовъ на 1821 годъ, и проекты указовъ по симъ предметамъ къ Высочайшему подписанію при журналахъ Комитета отправлены къ Его Величеству; по разсмотрѣніи же смѣты расходовъ военнаго министерства на 1821 г. положилъ сдѣлать въ оной всѣ тѣ уменьшенія, которыя оказались возможными, и поручилъ министру финансовъ на сихъ основаніяхъ составить новую роспись и внести оную въ Государственный Совѣтъ для представленія Его Императорскому Величеству. Таковую роспись министръ финансовъ и представляетъ Государственному Совѣту, присовокупляя, что ожидаемыя приращенія въ доходахъ отъ уравненія сбора съ винокуренія до 4.000.000 и отъ возвышенія пошлинъ до 8 мил. руб. внесены уже въ означенную роспись. Департаментъ Экономіи, усматривая, что роспись сія, и равно и предположеніе о возвышеніи пошлинъ и уравненіи сбора съ винокуренія и продажи вина были въ разсмотрѣніи Комитета министровъ, и о сихъ предположеніяхъ проекты указовъ къ Высочайшему подписанію уже отправлены къ Его Императорскому Величеству, и что за предполагаемыми въ росписи расходами оказывается остатка 3.500.000 р., что, наконецъ, и въ сей годъ опредѣляется на платежъ государственныхъ долговъ и пополненіе ассигнаціи 64.408.495 р. — мѣра, долженствующими служить къ вящшему утвержденію финансовой системы, *полагаетъ*: означенную роспись внести на уваженіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта. — *1821 г., 16 февраля.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта роспись эта утверждена и Высочайше утверждена *15 марта 1821 года.*

1822 г., 10 февраля (*). — Слушана записка министра финансовъ и при ней расписаніе *государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1822 годъ.* Министръ финансовъ, получивъ отъ министровъ и главноуправляющихъ разныя частныя смѣты о расходахъ на 1822 годъ и войдя въ подробное соображеніе сдѣланныхъ требованій съ ожидаемыми на сей годъ доходами и другими способами къ удовлетворенію оныхъ, почиталъ долгомъ представить о томъ на Высочайшее усмотрѣніе. Государю Императору благоугодно было повелѣть все сіе разсмотрѣть въ особомъ комитетѣ. Положенія сего комитета удостоены Высочайшаго утвержденія, и, на основаніи оныхъ, составлена роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1822 годъ, которую, съ принадлежащими къ ней приложеніями, министръ финансовъ представляетъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, усматривая, что предварительныя распоряженія къ составленію означенной росписи удостоены Высочайшаго соизволенія; что, за предполагаемыми въ росписи годовыми расходами, опредѣлено и на чрезвычайные расходы

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 года, № 9.

Digitized by Google

3.170.173 р. 86½ к., и что, наконецъ, въ семъ году опредѣляется на платежъ государственныхъ долговъ и погашеніе ассигнацій 64.747.495 р. — мѣра, долженствующая служить къ непоколебимому утвержденію кредитной системы, *положили*: принявъ роспись доходовъ и расходовъ на 1822 годъ въ томъ видѣ, какъ составлена она министромъ финансовъ, внесть оную на уваженіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта. — *13 февраля*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта означенная роспись утверждена и Высочайше утверждена *17 февраля 1822 года*.

1825 г., 20 декабря (*). — Слушана представленіе министра финансовъ съ *росписью государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1824 г.* Министръ финансовъ, представляя роспись на 1824 г., изъясняетъ, что доходы исчислены, по примѣру прошедшихъ годовъ, по истинному и вѣроятному поступленію опыта, отчего въ статьѣ экономическихъ доходовъ раскрывается нѣкоторое приращеніе, а въ прочихъ значительное уменьшеніе противъ росписи 1823 г.; что новыя подкрѣпленія доходовъ, о которыхъ министромъ финансовъ внесены записки въ Государственный Совѣтъ и кои удостоены уже Высочайшаго утвержденія, присовокуплены къ тѣмъ статьямъ; наконецъ они принадлежатъ полными суммами, по предмету же лучшаго устройства гильдейскихъ пошлинностей, находящемся еще въ разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта, сдѣлано соразмѣрное прибавленіе; что, не взирая на возвышеніе расходовъ по нѣкоторымъ частямъ управленія, вообще расходы сокращены противъ 1823 г. на 24.000.000 р., и сокращенія сіи удостоены Высочайшаго одобренія, — коныя сдѣланы главнѣйше по части военнаго министерства, также въ суммѣ на чрезвычайные расходы отлагаемой, и по министерству финансовъ: по сему послѣднему сбереженія составляютъ свыше 10.000.000 р.; и сверхъ того въ требуемыхъ на 1824 г. 91.000.000 р. заключаются уже 1.899.000 на добавку штатовъ казенныхъ палатъ и уѣздныхъ казначействъ; что показанные въ возвратъ изъ заграничныхъ фондовъ 2.052.500 р. израсходованы за границами въ 1823 г. изъ суммъ государственнаго казначейства по особому Высочайшему назначенію и будутъ въ свое время возвращены; наконецъ, что онъ, министръ финансовъ, составленную роспись имѣлъ честь подносить на благоусмотрѣніе Его Величества, и по предварительному Высочайшему одобренію оной удостоился получить Высокомонаршее повелѣніе внести оную на окончательное уваженіе Государственнаго Совѣта и для поднесенія на Высочайшее утвержденіе установленнымъ порядкомъ. Департаментъ Экономіи, уваживъ: 1) что въ росписи доходамъ и расходамъ по государству на 1824 г. не только не ослабляется принятая къ прочному утвержденію финансовой системы мѣра пониженія долговъ, но съ опредѣленіемъ на сей предметъ 72.902.558 р. назначается даже 5.090.000 р. болѣе текущаго года; 2) что, не взирая на таковую прибавку и на уменьшеніе по нѣкоторымъ статьямъ доходовъ, кои, какъ изъясняетъ министръ финансовъ, исчислены имъ по истинному и вѣроятному поступленію, — всѣ расходы будущаго года, 711.412.276 р., покрываются безъ всякихъ чрезвычайныхъ пособій одними только постоянными доходами, получаемыми въ статьѣ экономической нового подкрѣпленія, и 3) что, за назначеніемъ на всѣ упомянутыя суммы, остается еще на чрезвычайные расходы 8.000.000 р., *положилъ*: принявъ роспись доходамъ и расходамъ на 1824 г. въ томъ видѣ, какъ составлена она министромъ финансовъ, внести оную на уваженіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта. — *21 декабря*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта означенная роспись утверждена и Высочайше утверждена *22 декабря 1825 г.*

1824 г., 6 декабря (*). — Департаментъ Государственной Экономіи слушалъ записку министра финансовъ, при коей представляетъ *роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1825 г.*, изъясняя, что роспись сія противъ 1824 г. заключаетъ до 26.500.000 менѣе прихода и расхода. Уменьшеніе въ доходахъ происходитъ: 1) отъ облегченія разныхъ податей и налоговъ, какъ-то: по части гильдій, съ соли и мѣдныхъ заводовъ, не касаясь уменьшеній, сдѣланныхъ на 1824 г., снятіемъ пошлинъ по судопроизводству до 2.500.000,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 г., № 90.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 г., № 105.

Digitized by Google

уничтоженіемъ ввоза заключалось въ срокъ податей; вскорѣ исчисленная до 2.500.000 и разными другими, менѣе важными, наприм. уничтоженіемъ винныхъ податей при переходѣ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ изъ одного состоянія въ другое; 2) отъ исключенія нѣкоторыхъ чрезвычайныхъ доходовъ, наприм: раздачи рекрутскихъ квитанцій; 3) отъ уплаты многихъ ссуженныхъ казною налоговъ и отъ увеличенія недоимокъ вообще; 4) отъ уменьшенія продажи пятаковой мѣди, дабы ей источникъ могъ оставаться безъ остановки на большее время. Сокращеніе расходовъ заключается главнѣйше въ предполагаемомъ совершенномъ продажѣ установленій убавленіи на 1825 г. нѣкоторыхъ суммъ по сей части, кои при теперешнемъ состояніи фондовъ не могли бы быть употреблены съ пользою на чрезвычайный выкупъ долговъ, не касаясь, впрочемъ, обыкновеннаго; затѣмъ въ значительныхъ убавленіяхъ по министерствамъ: военному, морскому и финансовъ. Прежнія 1823 г. балансъ государственной росписи, составляетъ менѣе до 50.500.000 р., кои доселѣ расходы не были сокращены въ справедливости, надлежало бы покрыть или налогами, или займами. Министръ финансовъ ласкается надеждою, что сіе уменьшеніе доходовъ, при равномѣрномъ убавленіи расходовъ, Государственнымъ Совѣтомъ будетъ принято въ видѣ не убытка, а поправленія одинаковой части. Наконецъ министръ доноситъ, что роспись сія удостоилась Высочайшаго одобренія, и онъ получилъ Высокомонаршее повелѣніе внести оную въ Государственный Совѣтъ для окончательнаго уваженія и для поднесенія на Высочайшее утвержденіе. Департаментъ Экономіи находитъ, что доходъ государственный въ 1825 г. самъ собою не могъ бы уже равняться съ доходомъ 1824 г. до 9.000.000 р., по двумъ причинамъ: а) отъ убавки продажной цѣны на соль; б) оттого, что въ наступившемъ году прибавилось рекрутскихъ квитанцій. Но къ симъ двумъ статьямъ прибавляется еще важное уменьшеніе отъ убавки разныхъ податей, по винной операціи на случай недоимокъ и, наконецъ, отъ продажи мѣди и перемѣны цѣнности монеты. Сія послѣдняя мѣра, т. е. обмѣнъ съ мѣдью, составляетъ одна болѣе 5.000.000 р. убавки въ доходѣ наступающаго года; но какъ къ наполненію расходовъ представилось достаточнымъ другихъ статей, то непроданная мѣдь останется особымъ капиталомъ для будущаго времени, а между тѣмъ частнымъ заводчикамъ предоставляется всего широко полная свобода продавать свою мѣдь за границу. Послѣ такового значительнаго убавленія доходовъ, конечно, оказался бы недостатокъ въ удовлетвореніи расходовъ, который надлежало бы покрывать займомъ или налогами, если бы, съ одной стороны, не были сокращены самые расходы, а съ другой,—не открывалась возможность увеличить и доходы по нѣкоторымъ статьямъ, какъ напримѣръ по части таможенной и проч. Не сими единственно способами всѣ расходы наступающаго года покрываются безъ пособій, сверхъ того, остаются еще непредвидимые расходы 12.000.000 р.—сумма превышающая 4.000.000 р. остатокъ, по росписи 1824 г. исчисленный. Уваживъ все сіе, Департаментъ *полагаетъ*: роспись государственнымъ доходамъ и расходамъ на 1825 г. принять въ томъ видѣ, какъ составлена она министромъ финансовъ и внести оную на уваженіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта.—*8 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта означенная роспись утверждена и Высочайше утверждена *11 декабря 1824 г.*

2) О чрезвычайныхъ расходахъ.

1812 г., 15 марта (*).—Департаментъ Государственной Экономіи, по представленнымъ отъ министра финансовъ окончательнымъ счетамъ о суммахъ, на чрезвычайныя надержки минувшаго года употребленныхъ, призналъ нужнымъ сдѣлать общее о сихъ суммахъ за истекшій годъ соображеніе. Изъ соображенія сего Департаментъ Экономіи усмотрѣлъ, что расходы минувшаго года находились въ слѣдующемъ положеніи: по годичной смѣтѣ на текущіе расходы назначено было 274.000.000; въ теченіе года, сверхъ сего, надержано: 1) по особымъ указамъ 15.000.000;

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 38.

2) по постановленіямъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ, 11.000.000; всего чрезвычайныхъ издержекъ 26.000.000, а всѣхъ расходовъ вообще 300.000.000. Табель, представленная министромъ, изображаетъ подробно, по какимъ именно министерствамъ какія суммы сверхъ годичнаго назначенія были издержаны, и указуетъ источники, изъ коихъ суммы сіи были заимствованы. Правила о чрезвычайныхъ издержкахъ и порядкѣ ихъ назначенія состоятъ въ слѣдующемъ: 1) въ учрежденіи Государственнаго Совѣта 1 января 1810 года § 29: «въ порядкѣ государственныхъ дѣлъ, отъ разрѣшенія и утвержденія верховной Императорской власти зависящихъ, слѣдующіе предметы поступаютъ предварительно на уваженіе Государственнаго Совѣта: ежегодныя смѣты общихъ государственныхъ приходовъ и расходовъ, способы ихъ уравненія и назначеніе новыхъ издержекъ, въ теченіе года встрѣтиться могущихъ». 2) Въ общемъ учрежденіи министерствъ 25 іюня 1811 года, § 228. «Сверхъ предметовъ, требующихъ новаго закона, устава или учрежденія, министры вносятъ на уваженіе Государственнаго Совѣта ежегодныя смѣты общихъ доходовъ и расходовъ, способы ихъ уравненія, и назначеніе новыхъ издержекъ, въ теченіе года встрѣтиться могущихъ». § 253. «Чрезвычайныя и непредвидимыя требованія, не вошедшія въ годичное росписаніе, вносятся отъ министровъ въ Государственный Совѣтъ и утверждаются по правиламъ, ему данным». § 254. «Подъ именемъ непредвидимыхъ издержекъ разумѣть должно только тѣ, кои при составленіи росписанія дѣйствительно предвидѣть и опредѣлить было невозможно». § 255. «Въ числѣ сихъ издержекъ случиться могутъ предметы, кои по крайней настоятельности ихъ не могутъ терпѣть ни малѣйшаго отлагательства, или же по существу ихъ подлежатъ тайнѣ. Объ издержкахъ сихъ министры испрашиваютъ непосредственно Высочайшихъ повелѣній, и относятся прямо къ министру финансовъ, который, удовлетворя таковые расходы изъ особенной суммы, въ распоряженіе его для сего опредѣляемой, представляетъ Государственному Совѣту счеты сихъ отпусковъ каждый разъ, когда сумма, для нихъ опредѣленная, вся употребится, и тогда требуетъ новаго оной назначенія». § 256. «Къ сему же роду издержекъ, учреждаемыхъ посредствомъ срочныхъ счетовъ, должны принадлежать нужныя маловажныя, непредвидимыя и текущія выдачи, не превышающія на одинъ предметъ 10.000р.» 3) Въ учрежденіи министерствъ, изданномъ 25 іюня 1811 года, § 200. «Если въ теченіе года встрѣтится чрезвычайный по смѣтѣ непредвидѣнный расходъ, то министръ финансовъ, получивъ объ ономъ отношеніе, немедленно вноситъ оное съ своимъ заключеніемъ въ Государственный Совѣтъ». § 201. «Въ заключеніи своемъ министръ финансовъ: 1) опредѣляетъ разрядъ, къ коему по главной смѣтѣ принадлежитъ предполагаемый расходъ; 2) означаетъ возможность, или невозможность удовлетворить оный изъ положенныхъ годовою финансовою книгою обыкновенныхъ доходовъ; 3) въ случаѣ недостатка обыкновенныхъ доходовъ представляетъ новый источникъ доходовъ, или не показываетъ причины, по коимъ удовлетвореніе сего новаго расхода считаетъ онъ вовсе невозможнымъ». Департаментъ Экономіи, приводя сіи правила, призналъ нужнымъ сопроводить ихъ слѣдующимъ разсужденіемъ: назначеніе суммъ по представленіямъ министровъ, какимъ бы образомъ они на Высочайшее разрѣшеніе ни входили, чрезъ Государственный Совѣтъ, или непосредственнымъ докладомъ министровъ, всегда окончательно зависитъ отъ Высочайшаго усмотрѣнія. Но когда учрежденіями и Совѣта и министерствъ, тою же верховною властію утвержденными, постановленъ порядокъ, коимъ сіе назначеніе должно быть производимо: то должно порядокъ сей сохранять въ дѣйствительномъ исполненіи. Въ порядкѣ семъ вся настоятельность нужды была предвидѣна: съ одной стороны, министръ финансовъ уполномоченъ на издержки, времени не терпящія, употреблять до 500.000 р. безъ дальнѣйшаго представленія; а, съ другой,— формы Совѣта дозволяютъ всякое требованіе рѣшить въ самое короткое время, такъ что не можетъ быть требованія, которое бы въ Департаментѣ не могло быть рѣшено въ одинъ день, а въ Общемъ Собраніи въ теченіе одной недѣли. По симъ уваженіямъ Департаментъ Экономіи въ руководство себѣ, при разсмотрѣніи дѣлъ сего рода, на будущее время призналъ необходимымъ испросить Высочайшее разрѣшеніе на слѣдующіе предметы: 1) министръ финансовъ, издержавъ по Высочайшимъ на-

Digitized by Google

значенiемъ сумму 500.000 р., въ распоряженіе его опредѣленную, обязанъ ли, представивъ въ счетъ, каждый разъ испрашивать новаго Высочайшаго повелѣнія въ Государственномъ Совѣтѣ; или же приступать къ новымъ издержкамъ, не испрашивая дальнѣйшаго суммъ назначенія? Департаментъ Государственной Экономіи, съ своей стороны, мнѣніемъ полагаетъ, что министръ финансовъ, издержавъ 500.000 р., по точному разуму и словамъ 255 ст. общаго министерскаго наказа, долженъ испрашивать новаго уполномочія: ибо, если уполномочіе, одинъ разъ въ теченіе года данное, можетъ быть дѣйствительно, то и самое ограниченіе суммы будетъ мнимое. Вмѣсто 500.000 р., онъ можетъ издержать 15.000.000 р., не испрашивая дальнѣйшаго въ Государственномъ Совѣтѣ разрѣшенія. 2) Въ назначеніи чрезвычайныхъ издержекъ должно ли слѣдовать правиламъ, начертаннымъ въ учрежденіи Государственнаго Совѣта и общемъ учрежденіи министерствъ; или же, оставивъ сіи правила, на нѣкоторыя только статьи чрезвычайныхъ издержекъ, испрашивать Высочайшихъ разрѣшеній въ Государственномъ Совѣтѣ, а о другихъ, по усмотрѣнію министра финансовъ, испрашивать онаго непосредственно. Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ, что о всѣхъ чрезвычайныхъ издержкахъ должно докладывать Его Императорскому Величеству въ Государственномъ Совѣтѣ, а не частно. Одни издержки мелочныя, лишь подлежащія, или не терпящія и двухъ дней, должны быть удовлетворяемы изъ 500.000 р. Прочія же столь же скоро и удобно могутъ быть разрѣшены Высочайшею властію въ Государственномъ Совѣтѣ, какъ и особеннымъ докладомъ. 3) Департаментъ Государственной Экономіи, примѣчая, что ни отъ одного еще изъ министровъ за два минувшіе года не вошло отчетовъ, учрежденіемъ Государственнаго Совѣта и общимъ министерскимъ учрежденіемъ положенныхъ, и не присвоя себѣ никакого права требовать сихъ отчетовъ, испрашиваетъ о семъ Высочайшаго разрѣшенія единственно въ томъ предположеніи, чтобъ упущеніе сіе не вмѣнено было сему Департаменту.

3) О выполненіи смѣты.

1825 г., 10 октября (*).—*О правилахъ касательно расходовъ, остающихся невыполненными.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: При составленіи годовыхъ отчетовъ о движеніи и оборотахъ суммъ по государству, министерство финансовъ, занимаясь предварительно повѣркою доставляемыхъ къ нему изъ казенныхъ палатъ и главнаго казначейства счетовъ, наблюдаетъ въ особенности, чтобы какъ доходы, въ теченіе года ожидаемые, всѣ сполна поступали, такъ равномѣрно и расходы, по штатамъ и особымъ указамъ и положеніямъ опредѣляемые, выполняемы были въ свое время и надлежащимъ установленнымъ порядкомъ; ибо въ противномъ случаѣ самое заключеніе счетовъ по губерніямъ и вообще извлеченіе изъ нихъ общихъ опредѣлительныхъ свѣдѣній для государственнаго отчета весьма затруднительны. Есть, однакоже, такіе расходы, которые изъ года въ годъ остаются невыполненными единственно за нетребованіемъ тѣхъ мѣстъ и лицъ, къ выдачѣ коихъ они принадлежатъ, и несвоевременное выполненіе такихъ расходовъ дѣйствительно затрудняетъ отчетность не только по министерству финансовъ, но и по государственному контролю, обязанному равнымъ образомъ наблюдать за правильнымъ обращеніемъ денежныхъ суммъ. По усмотрѣнію, съ давняго времени сего неудобства, издаваемы были разныя постановленія, болѣе или менѣе отвращавшія оное (*). За всѣмъ тѣмъ, однако; министръ финансовъ усматриваетъ, что сими узаконеніями неудобства и затрудненія не вовсе уничтожены, ибо досель остается невыполненныхъ расходовъ по счету изъ года въ годъ значительное количество, и бывшій государственный контролеръ, при заключеніи отчетовъ за 1811 г., отнеся оныхъ къ сему времени немаловажную сумму, по повелѣненной на него инструкціи 28 января 1811 г. обязанности, отнесся

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1823 г., № 51.

(*) Указы: 4 августа 1780, 13 октября 1781, 24 іюля 1783, и 25 мая 1806 г.

Digitized by Google

въ министерство финансовъ объ исключеніи оной со счета. Войдя въ изслѣдованіе причинъ, отъ чего сіе происходитъ, министръ финансовъ главнѣйшую изъ оныхъ полагаетъ въ неудобномъ исполненіи предписанной указами 1783 и 1806 г. публикаціи, которая весьма затруднительна сколько для казенныхъ палатъ и экспедицій, столько же въ особенности для уѣздныхъ казначеевъ. Какъ упоминаемые неисполненные расходы состоятъ большею частію изъ недодаваго жалованья, пенсіоновъ и другихъ выдачъ разнымъ лицамъ и не за одно и то же время слѣдующихъ, то и надлежитъ о сихъ мелочныхъ расходахъ составлять время отъ времени обширные списки, посылать оные для напечатанія въ газетахъ обѣихъ столицъ и даже употреблять на сіе немаловажныя издержки, большею частію остающіяся безъ возврата, между тѣмъ какъ всякій получатель и безъ того извѣстенъ о слѣдующей ему отъ казны выдачѣ, а потому и обязанъ безъ отлагательства являться для полученія оной, или представлять на то особую довѣренность. Но и при публикаціяхъ невозможно соблюдать съ точностію узаконенные сроки; ибо время, за которое слѣдуютъ къ отпуску тому или другому получателю деньги, какъ и выше замѣчено, весьма неодинаково. Сверхъ того, нерѣдко случается, что лица, коимъ слѣдуютъ выдачи, особенно не военные чиновники, получающіе пенсіоны, являются съ требованіями объ оныхъ и по истеченіи назначенныхъ сроковъ, тогда какъ слѣдующія имъ деньги, на основаніи вышеупомянутыхъ указовъ, исключены уже изъ расхода и причислены къ общей массѣ остатковъ, изъ коихъ назначеніе къ новому употребленію, по силѣ Высочайшаго указа 4 августа 1780 г., зависитъ уже непосредственно отъ Высочайшей воли. По симъ неудобствамъ и по необходимости сократить счеты, и безъ того весьма обширные, особенно по казначействамъ, а вмѣстѣ, чтобы дать казеннымъ палатамъ средство къ большей точности по вѣдомостямъ, изъ коихъ извлекаются государственные отчеты, министръ финансовъ долгомъ почитаетъ войти въ Государственный Совѣтъ съ мнѣніемъ своимъ о потребности слѣдующихъ постановленій: 1) какъ пенсіонерамъ и получающимъ жалованье, или другія срочныя выдачи не предстоитъ никакого затрудненія въ пріемѣ слѣдующихъ имъ денегъ, ибо пенсіоны и всякіе законно опредѣленные отпуски переводятся къ выдачѣ по ихъ желанію и просьбамъ нерѣдко въ теченіе даже одного года изъ двухъ, или трехъ казенныхъ палатъ, смотря по мѣстопребыванію получателей, то, для сея удобностію, постановить общимъ правиломъ, дабы пенсіоны и всѣ срочныя выдачи, буде получатели ихъ не явятся, или не пришлютъ требованій объ оныхъ въ продолженіи четырехъ годовыхъ третей сряду, безъ всякой уже публикаціи и безъ различія лицъ, внутри, или внѣ государства находящихся, со счета расходовъ исключать. 2) Если же кто, по минованіи назначеннымъ сроковъ четырехъ годовыхъ третей, войдетъ съ просьбою о слѣдующемъ ему пенсіонѣ, или другой срочной выдачѣ, то такому, не выдавая нисколько за прошедшее время, начать производство денегъ съ той трети года, въ которую поступила отъ него о томъ просьба. 3) Расходы по другимъ безсрочнымъ выдачамъ, какого бы они рода ни были, исключать изъ счетовъ, въ случаѣ нетребованія по прошествіи одного года, буде отпускъ слѣдуетъ живущему внутри государства, и двухъ лѣтъ для пребывающаго внѣ онаго. Имѣвшимся по истеченіи сихъ сроковъ можно возобновлять ассигнованіе таковыхъ отпусковъ, но съ исключеніемъ уже процентовъ, если бы таковые по какимъ либо обстоятельствамъ должны были входить въ счетъ, не распространяя однако сего положенія ни на государственные банки, ни на комиссію погашенія долговъ, на особыхъ правилахъ учрежденные. 4) Поелику въ 4 п. Высочайшаго манифеста 5 іюля 1787 г. узаконено, что десятилѣтняя давность уничтожаетъ совершенно искъ между частными людьми и казною, то распространить сіе постановленіе о давности и на всѣ вообще срочные и безсрочные расходы, кои не будутъ требованы въ теченіе 10 лѣтъ, считая съ того дня, съ котораго выдача слѣдовала къ отпуску, съ тѣмъ, чтобы, по минованіи сего срока, никакихъ уже требованій объ оныхъ нигдѣ принимаемо не было. Мѣрѣ сей надлежитъ подвергнуть равнымъ образомъ и тѣ расходы, которые нынѣ по счетамъ могутъ оказаться неисполненными въ теченіе 10 лѣтъ. Чрезъ установленіе сей счетной давности въ особенности прекратятся, какъ полагаетъ министръ финансовъ, всѣ затрудненія

Digitized by Google

относительно невыполненныхъ расходовъ какъ по мѣстамъ, ему подвѣдомственнымъ, такъ и по части государственнаго контролера, а чрезъ то дать имъ будетъ способъ къ облегченію и большей точности счетоводства. 5) Правила сіи, какъ весьма естественно, не должны относиться къ такимъ отказамъ-выдачамъ, дѣла предписаніями высшаго начальства остановлены до рѣшенія по какому либо случаю производящагося дѣла, за неокончаніемъ разсчетовъ и т. п., и кои потому самому въ счетахъ расходовъ безъ особаго распоряженія исключаемы быть не могутъ. Если же таковыя выдачи признаны будутъ никоимъ къ отпуску слѣдующими, то со времени объявленнаго о томъ заключенія; или предписанія надлежитъ поступать съ ними, какъ съ прочими расходами, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ. Департаментъ Экономіи, признавая представляемую Министромъ финансовъ мѣру необходимою, *полагаетъ*: оную утвердить съ слѣдующимъ къ оной дополненіемъ: 1) на срочныя выдачи (по 1 и 2 статьямъ представленія), вмѣсто четырехъ годовыхъ третей, опредѣлить срокъ *два года*, потому что указомъ 24 іюня 1783 г. на полученіе жалованья положены сроки для находящихся внутри государства одинъ годъ, а внѣ государства два года, а съ другой стороны и потому, чтобы рѣшительнымъ назначеніемъ двухгоднчнаго для обѣихъ срока избавить государственное казначейство отъ переписокъ, необходимыхъ въ розысканіяхъ, точно ли неполученій за сіе время пенсіона или-жалованья, да границею находился. 2) Касательно 10-тилѣтней давности, распространяемой на тѣ выдачи, которыя по счетамъ могутъ оказаться невыполненными въ теченіе 10 лѣтъ, *добавить въ сей статьѣ*: «нежели въ теченіе сего времени ни иску, ни просьбы о той выдачѣ не было». — *5 ноября*. — Мнѣніе это утверждено Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта и Высочайше утверждено *9 марта 1824 г.*

4) О записи сумм.

1811 г., 19 мая (*). — *Объ 11.975 р. изъ министерства внутреннихъ дѣлъ на содержаніе 2й экспедиціи министерства полиціи отдѣленныхъ.* Департаментъ Экономіи слушалъ записку министра внутреннихъ дѣлъ, коею представляетъ, что по Высочайше утвержденному докладу 20 апрѣля 1806 г. отпускалось на дополненіе учрежденной въ томъ году при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ экспедиціи государственнаго благоустройства ежегодно по 11.975 р. изъ суммы, на содержаніе экспедиціи государственнаго хозяйства опредѣленной, и именно изъ отдѣленія мануфактуръ 3.600 р., да изъ соляного 8.375 р. По учрежденіи главнаго правленія мануфактуръ, 3.600 р. Высочайше опредѣлено производить оному изъ казначейства, а по послѣдовавшимъ въ августѣ 1810 г. новымъ росписаніямъ министерствъ, сими 3.600 р., на дополненіе штата экспедиціи государственнаго благоустройства оказавшіеся, при составленіи сметы о расходахъ по министерству внутреннихъ дѣлъ, исключены, по принадлежности, въ вѣдомство министерства полиціи; долженствующіе же по оному на соляное отдѣленіе суммы 29.200 р., въ томъ числѣ и означенные 8.375 р., исключены въ вѣдѣніе министра финансовъ, за поступленіемъ онаго отдѣленія въ составъ вышеписаннаго ему министерства. Въ смѣтѣ же по министерствѣ финансовъ, по министерству внутреннихъ дѣлъ составленной, включена, кромѣ означенныхъ 29.200 р. по соляному отдѣленію, и 3.600 р., кои на дополненіе штата экспедиціи государственнаго благоустройства отпускались,—ныне вся полная сумма 11.975 р., которая въ оную экспедицію обращаема была изъ хозяйственной, а посему выходитъ, что изъ штата сей послѣдней экспедиціи исключено вмѣсто 3.600 р., всего 15.575 р., а какъ на жалованье чиновникамъ ея опредѣлено 17.150 р., то за таковымъ исключеніемъ недостаетъ суммы на выдачу имъ жалованья и за одинъ даже мѣсяцъ. Вслѣдствіе сего министръ внутреннихъ дѣлъ полагаетъ недостающіе 11.975 р., яко необходимо нужные на жалованье чиновникамъ хозяйственной экспедиціи, замѣнять, до изданія новыхъ по министерствамъ штатовъ, остатками изъ нѣкоторыхъ суммъ, ассигно-

(*) Журналы Департ. Госуд. Экономіи 1811 г., № 62.

ванныхъ уже на расходы по министерству внутреннихъ дѣлъ на 1811 годъ. Остатки сіи предвидятся особенно отъ жалованья и столовыхъ для товарища министра внутреннихъ дѣлъ и на наемъ для него дома, всего 8.200 р., и отъ суммы, положенной въ премію за рейсы, отдѣланные собственными кораблями, составляющей около 74.000 р., изъ коей въ послѣдніе два года употреблено въ расходъ только 25.195 р., а въ теченіе настоящаго года еще меньшія предполагаются на сей предметъ издержки. Департаментъ Экономіи, уважая обстоятельство, въ представленіи министра внутреннихъ дѣлъ изъясненное, *мнѣніемъ полагаетъ*: предоставить ему недостающіе на удовлетвореніе жалованьемъ чиновниковъ экспедиціи государственнаго хозяйства 11.975 р. употребить изъ остатковъ суммы, въ премію за рейсы опредѣленной. Мнѣніе сіе Высочайше утверждено 7 *іюня 1811 г.*

19 мая (*).—Слушано представленіе министра внутреннихъ дѣлъ *о замѣнѣ суммъ, опредѣленныхъ на расходы по вѣренному ему министерству*. Въ представленіи семъ онъ изъясняетъ, что соображаясь при составленіи имъ смѣты расходовъ на нынѣшній годъ съ примѣромъ прошедшаго, въ которомъ по одному только главному почтовому правленію оказалось нужнымъ въ прибавкѣ, сверхъ штатной суммы, болѣе 43.000 р., предполагая онъ, что и въ теченіе настоящаго года могутъ открыться недостатки; но за невозможностію въ точности опредѣлить, до какого количества оные простираться могутъ, сообщалъ онъ о таковомъ предположеніи своемъ предварительно министру финансовъ, при препровожденіи къ нему означенной смѣты, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ нужды неизбѣжными какія либо прибавки къ штатному положенію, въ смѣтѣ выведенному, не встрѣтили потомъ остановки, или затрудненія въ удовлетвореніи ихъ. Предположеніе министра внутреннихъ дѣлъ впослѣдствіи оправдалось. Отъ многихъ почтовыхъ мѣстъ вступили къ нему представленія о необходимыхъ прибавкахъ къ штатнымъ положеніямъ на расходы, безъ чего отправлять ихъ невозможно, и хотя въ утвержденной смѣтѣ о расходахъ по министерству внутреннихъ дѣлъ включена прибавка на обмундированіе нижнихъ служителей с.-петербургскаго почтамта, по другимъ почтамты съ подчиненными имъ мѣстами, коихъ требованія не могли быть въ свое время представлены, остаются неудовлетворенными въ самыхъ нужныхъ расходахъ. А какъ недостатокъ, встрѣтившійся по почтовому отдѣленію, легко можетъ случиться по нѣкоторымъ частямъ и въ другихъ департаментахъ министерства внутреннихъ дѣлъ, напротивъ того, по инымъ частямъ можетъ оказаться излишество въ предположенныхъ по смѣтѣ на расходы деньгахъ, почему министръ внутреннихъ дѣлъ и признаетъ удобнымъ недостатки по однимъ частямъ замѣнять изъ избытковъ по другимъ и полагаетъ, что въ таковомъ случаѣ достаточна быть можетъ на удовлетвореніе расходовъ по всему министерству внутреннихъ дѣлъ назначенная ему на сей годъ сумма. Вслѣдствіе сего испрашиваетъ онъ разрѣшенія Государственнаго Совѣта предположенія его о замѣнѣ суммъ, съ тѣмъ, чтобы сіе предоставлено было собственному его распоряженію, въ такихъ случаяхъ, ежели не потребуются на то значущія суммы. О каковыхъ замѣнахъ и будетъ онъ обязанъ извѣщать всякій разъ министра финансовъ и объяснять сіи подробно въ годовыхъ отчетахъ; въ случаяхъ же употребленія значныхъ суммъ представлять ему о семъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи разсуждалъ, что, хотя подобныя замѣны въ строгомъ смыслѣ противны установленіямъ о управленіи финансовъ, и что всѣмъ оныхъ избѣгать должно, стараясь при составленіи годичныхъ смѣтъ вводить въ оныя всѣ расходы, въ теченіе года встрѣтиться могущіе; но поелику изъ представленія министра внутреннихъ дѣлъ видно, что при составленіи росписи на сей годъ о расходахъ по министерству, ему вѣренному, не были въ виду многихъ статей масточной ихъ мѣры и количествъ, коихъ необходимость нынѣ обнаружилась, Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: предоставленной министромъ внутреннихъ дѣлъ замѣнѣ суммъ дозволить на одинъ только текущій годъ, поколику не потребуется на сіе значущихъ количествъ денегъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы онъ о всѣхъ такихъ замѣнахъ извѣщалъ каждый разъ министра финансовъ, и чтобы оныя вводимы были въ годовой отчетъ по министерству внут-

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1811 г., № 60.

ровнихъдѣлъ. Мнѣніе его Высочайше утверждено 7 іюня 1841 г.

1825 г. 19 іюня. (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента *о позволеніи межевой канцеляріи употреблять изъ назначенныхъ ей расходныхъ суммъ, при недостаткѣ одной, остающееся отъ другой.* По штату межевой канцеляріи и конторъ ея положены расходныя суммы по 4-мъ предметамъ: 1) на расходы собственно по межевой канцеляріи съ ея чертежною архивами (на дрова, свѣчи, бумагу и проч.) 11.500 р.; 2) на расходы землемѣрамъ, отправляемымъ съ порученіями, 1.500 р.; 3) на содержаніе казеннаго дома, въ коемъ помѣщаются главный директоръ, Константиновское училище и архивы, на починки онаго и поправки мостовыхъ 1.500 р., и 4) на отопленіе и освѣщеніе онаго дома 4.000 р. Главный директоръ межевой канцеляріи доноситъ Правительствующему Сенату, что изъ суммы 4.000 р. въ 1823 году за расходами осталось 698 р. 84¾ к., положенныхъ же на содержаніе дома 1.500 р. недостало, и именно 488 р. 6¼ к., кои взяты заимообразно изъ суммы неполнаго комплекта, въ которую возвратить въ 1824 г., при всемъ сбереженіи казеннаго интереса, было невозможно, по причинѣ употребленія на покупку нужныхъ вещей, необходимыхъ для того дома, и не перемѣщенію въ оный Константиновскаго училища, и что въ суммѣ, ассигнованной на расходы межевой канцеляріи могутъ и впредь случаться недостатки по встрѣчающимся необыкновеннымъ надержкамъ, каковыя и теперь имѣетъ она въ виду на починку астролябій. Отъ суммы же, отпускаемой на расходы землемѣрамъ, какъ въ прошлыхъ годахъ оставалось, такъ и въ 1825 г. осталось 503 р. 17½ к., каковые остатки должны быть, на основаніи манифеста 2 февраля 1810 г., отсылаемы въ государственное казначейство, кромѣ суммы неполнаго по межевому нерпусу комплекта чиновъ, которая Высочайше утвержденнымъ 18 марта 1823 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлена въ распоряженіе главнаго директора межевой канцеляріи и изъ коей указомъ сената 28 октября 1824 г. воспрещено заимствовать на расходы межевой канцеляріи; почему онъ и представляетъ Сенату, что двухлѣтнее управленіе его межевымъ корпусомъ удостовѣрило, что межевая канцелярія на положенные расходы какъ ея, такъ и по казенному дому всегда оставалася недостатками въ той, или другой суммѣ, по количеству употребленія и по возвышенію, или понженію цѣны на дрова и другіе матеріалы; въ суммѣ же на землемѣровы расходы ежегодный остатокъ зависитъ отъ числа командируемыхъ землемѣровъ, каждое лѣто въ разныя губерніи. Посему онъ полагаетъ, что изъ довольствуемой по штатамъ ежегодно расходной суммы на разные предметы, на которой либо изъ нихъ (sic) всегда могутъ быть остатки, кои удовлетворили бы недостатки другой суммы на безостановочномъ заготовленіи дровъ, что необходимо для канцеляріи и казеннаго дома; а потому испрашиваетъ позволенія не отсылать въ московское казначейство оставшихся въ 1823 г. 698 р. 84¾ коп. и по находимой имъ необходимости распространить на межевую канцелярію право о употребленіи назначенныхъ ей по штату расходныхъ суммъ, съ замѣною изъ одной въ другую, какъ сіе позволено Высочайше утвержденнымъ штатомъ государственному ассигнаціонному банку, съ тѣмъ, чтобы въ сложности оказывающіеся по истеченіи года остатки отсылать для причисленія въ государственную казну. Сенатъ признаетъ, что по неодинаковымъ въ каждый годъ какъ расходамъ въ различныхъ предметахъ, а наипаче въ починкахъ и поправкахъ, такъ и по разности ежегодно въ цѣнѣ матеріаловъ дѣйствительно изъ вышеозначенныхъ 4-хъ расходныхъ суммъ долженъ неминуемо выходить въ одномъ остатокъ, а въ другихъ недостатки; потому межевой канцеляріи должны предстоять большія затрудненія, особенно при починкахъ и содержаніи домовъ ея и заготовленіи матеріаловъ изъ расходной на таковые предметы суммы, въ случаѣ недостатка ея, безъ замѣна изъ остатковъ другой, положенной на другіе предметы расходной же суммы и отъ непрекращенія каждой разъ при недостаткѣ въ одной изъ суммъ особаго ассигнованія недостающаго въ ней числа денегъ, въ то время, какъ въ другихъ расходныхъ суммахъ налицо есть излишество, отчего должна происходить не только медленность, но и потеря того времени, въ которое можно бы сдѣлать

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1825 г., № 44.

Digitized by Google

все то, что нужно, съ меньшими издержками. И потому сенатъ представленіе главнаго директора о употребленіи помянутыхъ 4-хъ расходныхъ суммъ, съ замѣномъ изъ одной въ другую, находитъ заслуживающимъ уваженія и утвержденія. Относительно же того, чтобы оставшейся расходной отъ отопленія и освѣщенія дома въ 1823 г. суммы (698 р. 84¾ к.) не отправлять въ московское казначейство, то повелику изъ суммы неполнаго комплекта, изъ коей Высочайше конфирмованнымъ 18 марта 1823 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта повелѣно употреблять только на обмундированіе швейцара и сторожей, да производить денежное награжденіе отличившимся чиновникамъ, взято въ 1823 году заимообразно на содержаніе дома 488 р. 6¼ коп., коихъ возвратить, какъ главный директоръ описываетъ, и въ 1824 году было невозможно, и потому сенатъ полагаетъ, что уже изъ упомянутыхъ 698 рублей съ копѣйками слѣдуетъ въ сумму неполнаго комплекта возвратить взятые 488 р. ¼ коп., а затѣмъ уже достальные 210 р. 78½ кон. отослать въ московское казначейство, ежели въ оное означенная оставшаяся сумма еще не отправлена. Но какъ разрѣшеніе таковое должно быть вопреки постановленій объ остаточныхъ суммахъ, то Сенатъ и испрашиваетъ Высочайшаго на оное соизволенія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*17 августа.*—Мнѣніе это въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено *20 октября 1825 г.*

5) О займахъ.

а) Внутренній заемъ.

1810 года, марта и апрѣля (*).—*О составѣ займовъ.* Департаментъ Экономіи, приступивъ къ разсмотрѣнію плановъ финансовъ, призналъ прежде всего нужнымъ сдѣлать общее его обозрѣніе, а потомъ уже заняться въ подробности каждою его частію. Въ общемъ обозрѣніи плана финансовъ Департаментъ нашелъ слѣдующія главныя части: 1) устройство расходовъ; 2) устройство доходовъ; 3) предположенія о монетной и кредитной системѣ; 4) образъ управленія финансовъ. *Въ первой части* постановляются мѣры, коими расходы должны быть учреждаемы. Мѣры сіи кратко состоятъ въ слѣдующемъ: ввести правильное въ расходахъ раздѣленіе: 1) по ихъ управленію; 2) по степени нужды; 3) по пространству; 4) по предметамъ обыкновеннымъ и чрезвычайнымъ; 5) по перемѣняемости расходовъ или ихъ постоянству; каждой статьѣ расходовъ опредѣлить свойственное ей въ семъ раздѣленіи мѣсто; составить образцовую смѣту исчисленіемъ всѣхъ расходовъ на серебро. Примѣняясь къ сей смѣтѣ, составлять ежегодныя смѣты расходовъ по каждому департаменту. Соединеніе сихъ смѣтъ и уравненіе ихъ съ доходами составитъ годовую смѣту, или росписаніе. Годовая смѣта должна быть разсматриваема ежегодно въ Совѣтѣ и утверждаема, какъ законъ. Въ смѣтѣ всѣ издержки должны быть исчислены на серебро. Въ теченіе года смѣта охраняется ежемѣсячнымъ сводомъ всѣхъ кредитовъ въ Комитетѣ министровъ. Непредвидимыя и чрезвычайныя издержки учреждаются предварительнымъ имъ сообщеніемъ министру финансовъ, который опредѣляетъ имъ мѣсто въ общемъ раздѣленіи и представляетъ способы къ ихъ удовлетворенію. Сіи способы разсматриваются въ Государственномъ Совѣтѣ и поступаютъ на Высочайшее усмотрѣніе. *Во второй части* плана постановляются мѣры къ возвышенію доходовъ. Мѣры сіи суть двоякія: одни относятся къ возвышенію доходовъ настоящихъ, другія къ учрежденію новыхъ источниковъ. Предметами возвышенія доходовъ настоящихъ назначаются слѣдующія статьи: 1) пошлины, взимаемыя при совершеніи купчихъ и другихъ крѣпостныхъ, судныхъ и правительственныхъ актовъ; 2) лучшее устройство и распредѣленіе пошлинъ за гербовую бумагу; 3) лучшій распорядокъ сбора съ купцовъ и мѣщанъ; 4) устройство сбора съ плакатныхъ паспортовъ; 5) устройство земскихъ повинностей, соединенное съ облег-

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1810 г., № 34.

Digitized by Google

ченіемъ поселянъ и съ наблюденіемъ лучшей въ сихъ издержкахъ экономіи; 6) распорядокъ сборовъ таможенныхъ; 7) горные заводы; 8) введеніе вольной продажи соли; 9) распорядокъ казенныхъ фабрикъ; 10) устройство на лучшихъ правилахъ питейнаго дохода; 11) устройство почтъ; 12) устройство ваемыхъ банковъ и монеты; 13) лучшее распредѣленіе оброчнаго дохода съ казенныхъ селеній; 14) устройство дохода лѣснаго. По каждой изъ сихъ частей въ планѣ означаются разныя предположенія, коими онѣ могутъ быть устроены. Предположенія о введеніи новыхъ источниковъ доходовъ относятся къ слѣдующимъ статьямъ: 1) введеніе повсемѣстной подати вмѣсто неуравнительной подушной. 2) Хозяйственное устройство казенныхъ селеній, арендныхъ и прочихъ. 3) Введеніе нѣкоторыхъ внутреннихъ пошлинъ, какъ-то: на слугъ, на лошадей въ городахъ, на содержаніе дорогъ и проч. 4) Послѣдній способъ установленія новаго дохода, или, лучше, способъ предохранить доходы отъ случайнаго паденія ихъ есть постепенное введеніе исчисленія ихъ на серебро. *Третья часть плана* дѣлится на слѣдующія главныя операціи: 1) разсрочка долговъ посредствомъ займа ассигнаціями; 2) составленіе капитала погашенія для постепенной ихъ уплаты; 3) устройство монетной системы; 4) устройство новаго банка, основаннаго на серебряной монетѣ. *Четвертая часть* содержитъ въ себѣ образъ управленія финансовъ. Въ ней опредѣляется: составъ сего управленія, распредѣленіе его предметовъ, учрежденіе департаментовъ или экспедицій и отношенія ихъ къ министру финансовъ. Обозрѣвъ планъ въ главныхъ частяхъ его, Департаментъ Экономіи поступилъ потомъ къ ближайшему каждой изъ нихъ разсмотрѣнію. Въ планѣ прежде всего представляются *расходы*. Но виды, въ планѣ предложенные, не столько относятся къ уменьшенію расходовъ, сколько къ тому, чтобы привести ихъ въ порядокъ и положить мѣру дальнѣйшему ихъ возвышенію. Между тѣмъ манифестомъ 2 февраля на Департаментъ Экономіи возложено разсмотрѣть расходы нынѣ существующіе и представить способы къ постепенному ихъ, по третямъ года, сокращенію. Посему вопросъ о расходахъ раздѣлился на двѣ части: первая, чтобъ сократить расходы, а вторая, чтобъ установить имъ постоянный порядокъ. Сокращеніе расходовъ Департаментъ всегда признавалъ мѣрою столь необходимою, что безъ оной никакого прочнаго устроенія въ финансахъ произвесть не можно. Почему онъ счелъ своею обязанностію истребовать подробныя по всѣмъ департаментамъ свѣдѣнія и, вникнувъ въ существо всѣхъ издержекъ, измѣрить дѣйствительную ихъ нужду, дабы потомъ предложить мѣры къ ихъ уменьшенію, а между тѣмъ, разсмотрѣвъ правила, полагаемыя въ планѣ къ распредѣленію расходовъ по степени ихъ нужды, Департаментъ не оставилъ дать части сей надлежащее движеніе. Второе мѣсто въ планѣ занимаютъ виды, предлагаемые къ возвышенію доходовъ. Всѣ виды сіи требуютъ разныхъ свѣдѣній о настоящемъ государственныхъ доходовъ положеніи, дабы общія правила, въ планѣ предлагаемыя, можно было приложить къ дѣлу. Третья часть плана постановляетъ правила о кредитной и монетной системѣ. Признавъ основаніемъ, что финансы наши приведены въ разстройство наиначе отъ безмѣрнаго умноженія ассигнацій, Департаментъ призналъ нужнымъ обратить главнѣйшее свое на сію часть вниманіе. Онъ разсуждалъ, что если занявшись сокращеніемъ издержекъ и возвышеніемъ доходовъ—двумя операціями, изъ коихъ каждая требуетъ времени и постепенности, оставить, между тѣмъ, государственный кредитъ быстрому его паденію, тогда и самыя вѣрныя мѣры къ устроенію приходовъ и расходовъ не получатъ. полнаго ихъ дѣйствія и не могутъ быть съ точностію исчислены. Посему не въ порядкѣ того расположенія, которое дано симъ частямъ въ планѣ, но въ порядкѣ истинной ихъ необходимости Департаментъ призналъ нужнымъ обратиться прежде всего къ разсмотрѣнію мѣръ, кои предлагаются для возстановленія кредита ассигнацій. Мѣры сіи заключаютъ въ себѣ три постепенныя операціи: 1) остановить выпускъ ассигнацій; 2) разсрочить ихъ платежъ; 3) произвесть дѣйствительную ихъ уплату. Первая операція мѣрами, въ манифестѣ 2 февраля постановленными, исполнена. Посему Департаментъ раздѣлилъ свои разсужденія на двѣ части: 1) о разсрочкѣ долговъ; 2) о ихъ уплатѣ. 1) *О разсрочкѣ долговъ*. Упадокъ ассигнацій послѣдовалъ отъ безмѣрнаго ихъ умноженія, слѣдовательно къ возстановленію ихъ должно уменьшить массу ихъ въ обращеніи, т. е. уплатить ихъ такую часть, чтобъ остатокъ

Digitized by Google

былъ соразмѣренъ наличнымъ капиталамъ и нуждамъ обращенія. Извѣстно, что наличною металлическою монетою уплаты сей произвесть нынѣ невозможно: для сего надлежитъ продать часть казенныхъ имуществъ, изъ коихъ вообще основаны ассигнаціи и составить достаточный капиталъ къ ихъ погашенію. Департаментъ, разсматривая способъ сей, нашелъ въ немъ слѣдующія обстоятельства. Настоящее положеніе ассигнацій и умаленіе ихъ, непрестанно возрастающій, требуютъ, чтобъ уплата ихъ, или уменьшеніе массы произведены были сколь можно скорѣе. Напротивъ, продажа казенныхъ имуществъ требуетъ постепенности и не должна быть совершена въ большихъ вдругъ массахъ, дабы не уменьшить ихъ цѣны. Посему должно найти способъ, который бы соединялъ въ себѣ скорость одной операціи съ постепеннымъ движеніемъ другой, который бы представилъ возможность уменьшить нынѣ же массу ассигнацій, а уплату разсрочить на нѣсколько лѣтъ. Способъ сей представляется въ займѣ тѣхъ самыхъ ассигнацій, коихъ количество уменьшить предполагается. Займы сего рода весьма различны отъ тѣхъ, кои установляются въ способіе ежегоднымъ доходамъ. Когда правительство занимаетъ у частныхъ людей наличные капиталы, тогда оно съ большею, или меньшею выгодою на счетъ будущихъ своихъ доходовъ умножаетъ свои доли настоящіе. Но когда заемъ открывается не наличными металлическими капиталами, но тѣми же самыми ассигнаціями, кои уменьшить предполагается, и открывается для того, чтобъ ихъ истребить, тогда заемъ не составляетъ новаго долга, но установляетъ только разсрочку въ прежнемъ долгѣ, чтобъ имѣть время составить нужный ему капиталъ уплаты продажею имуществъ. Таково свойство займа, предлагаемаго въ планѣ финансовъ для погашенія ассигнацій. Департаментъ находитъ, что въ семъ видѣ заемъ представляетъ добровольную разсрочку части долговъ государственныхъ на опредѣленныхъ условіяхъ; что онъ есть выкупъ ассигнацій на дѣйствительныя казенныя имущества, съ тѣмъ различіемъ отъ простаго выкупа, что онъ производится не вдругъ, но постепенною ихъ продажею и за то частнымъ людямъ предоставляются нѣкоторыя опредѣленныя выгоды, а во свидѣтельство и обезпеченіе ихъ правъ выдаются имъ обязательства подъ именемъ облигацій, коихъ срочная уплата удостовѣрена на сихъ же самыхъ имуществахъ. Составивъ сіи понятія о свойствѣ сего займа, Департаментъ поступилъ къ ближайшему изслѣдованію пользы его, возможности и другихъ отношеній. Въ семъ изслѣдованіи представлялся слѣдующіе вопросы: 1) полезны ли и нужны ли сіи займы? 2) могутъ ли они совершиться? 3) кому поручить ихъ производство? 4) если они не совершатся, то какой вредъ отъ сего произойти можетъ? 5) какое дѣйствіе займы сіи имѣть могутъ на положеніе существующихъ нынѣ банковъ? А) Нѣтъ сомнѣнія, что большая масса долговъ, кои платятся по предъявленію; должна быть приведена въ удобные сроки, чтобъ имѣть время составить капиталъ ихъ погашенія, чтобъ внезапнымъ и совокупнымъ ихъ платежемъ, если бы онъ и былъ возможенъ, не произвесть въ равновѣсіи частныхъ имуществъ сильнаго потрясенія, словомъ, чтобъ не только уплатить доли, но и уплатить ихъ съ возможною экономіею для государства и частныхъ людей. Б) Къ разрѣшенію втораго вопроса Департаментъ принималъ слѣдующія предположенія: доколѣ масса ассигнацій была у насъ сообразѣрна внутреннейпотребности и количеству металлическихъ монетъ, дотолѣ никакого почти промѣна между ними не было. Но какъ скоро количество ассигнацій доведено было до 100.000.000, то промѣнъ ихъ отъ 3% въ 1788 году вдругъ перешелъ въ 12, потомъ въ 20, 30 и въ 1790 году восходилъ уже до 50%. Въ 1802 и 1803 годахъ, когда истоки коммерціи были открыты, когда не было войны, когда введены были разныя экономическія перемѣны, и когда вся масса ассигнацій составляла не съ большимъ 214.000.000, промѣнъ ихъ стоялъ между 20 и 27%. Изъ сего слѣдуютъ заключенія: а) что промѣнъ ассигнацій самъ собою означаетъ ихъ избытокъ и праздность. Если бы можно было каждому употребить ихъ въ товары, или на удобреніе и покупку земли, тогда не искали бы они серебра и, слѣдовательно, не было бы промѣну. Таково было положеніе ихъ до 1787 года. б) Если 214.000.000 ассигнацій въ 1802 году, при свободной торговлѣ, не могли умѣститься въ истокахъ нашей промышленности и искали уже серебра съ промѣномъ, то гдѣ умѣстится масса ихъ, 577.000.000 состав-

Digitized by Google

лизація? Съ 1802 года промышленность наша могла сдѣлать нѣкоторые успѣхи, но нигдѣ не видно тѣхъ обширныхъ заведеній, кои бы могли истощить столь великій избытокъ ассигнацій. в) Возвышеніе цѣнъ на всѣ вещи доказываетъ справедливость ассигнаціонныхъ капиталовъ; ибо опытомъ доказано, что, при избыткѣ даже капиталовъ истинныхъ и наличныхъ, цѣны на вещи возрастаютъ. г) Сверхъ сего, по связямъ нашей торговли, питающейся большею частію капиталами иностранными, должно полагать знатное количество ассигнацій, принадлежащихъ иностранцамъ. Доказываютъ сіе великіе вклады въ заемный банкъ, коихъ количество прежде никогда столь далеко не простиралось; доказываютъ сіе сильныя закупки товаровъ безъ точной увѣренности выгоднаго ихъ отправленія. И такъ, неоспоримо, что при всемъ недостаткѣ капиталовъ металлическихъ, есть у насъ избытокъ капиталовъ ассигнаціонныхъ; неоспоримо, что масса ихъ, несоразмѣрна произведенію труда, и нарочитая ихъ часть остается праздною. Посему вопросъ о возможности займа состоять можетъ не въ недостаткѣ ассигнаціонныхъ капиталовъ, но въ томъ, чтобъ представить симъ капиталамъ помѣщеніе вѣрное и выгоднѣйшее, нежели частные люди сами найти могутъ. Сіе ведетъ къ основанію главныхъ правилъ займа. Во всякомъ займѣ три главныя обстоятельства: I. *Свойство облигацій.* Чѣмъ кругъ ихъ будетъ обширнѣе, тѣмъ рекрутъ на нихъ ассигнацій будетъ выгоднѣе, и заемъ будетъ привлекательнѣе. Но если облигаціямъ дать такой же ходъ, какой имѣютъ ассигнаціи, то при малѣйшемъ покрасненіи обстоятельствъ и даже отъ одинхъ слуховъ неосновательныхъ могутъ они всѣ обратиться къ правительству, и тогда заемъ будетъ тщетный; премѣна однихъ бумагъ на другія безъ всякой разсрочки и облегченія. Посему облигаціямъ можно назначить слѣдующій кругъ: 1) совершенную свободу обращенія между частными людьми; 2) пріемъ во всѣ казенные залоги, при подрядахъ и откупахъ по ассигнаціонной ихъ цѣнѣ; 3) свободу отъ всякаго казеннаго секвестра, на томъ же основаніи, какъ свободны отъ него капиталы, въ заемный банкъ влагаемые. Облигаціи, предоставленныя въ залогъ въ казну, подвергаются, въ случаѣ неустойки, общимъ законамъ, но сіе постановленіе должно заключать въ себѣ слѣдующія правила: 1) Облигаціи должны быть именныя. 2) Облигаціи будутъ принимаемы по ассигнаціонной ихъ цѣнѣ при покупкѣ недвижимыхъ имѣній, кои назначены будутъ для погашенія долговъ. II. *Количество учета.* Никто, конечно, не потребуетъ, чтобъ всѣ ассигнаціи заплачены были серебромъ по нынѣшней ихъ цѣнѣ. Къ сему правительство 1) не обязалось, признавъ давно уже ассигнаціи основанными на мѣди; 2) сіе было бы несправедливо, потому что капиталисты ни отъ правительства, ни отъ частныхъ людей не принимали ассигнаціи на серебро. Они разочли и выиграли уже большею частію впередъ убытки ихъ прибавкою на цѣнахъ и, слѣдовательно, правительство, заплативъ нынѣ тѣ же убытки серебромъ, заплатило бы вдвое; а какъ всѣ его доходы составляются изъ имущества частныхъ людей, и даже всѣ его собственности принадлежатъ вообще государству, то платежъ сей былъ бы и пользамъ государственнымъ продосудителенъ. Сверхъ того, гдѣ взять такую массу имущества, чтобъ заплатить болѣе 500.000.000 серебромъ, т. е. по курсу 250 коп. 1.250.000.000 ассигнаціями? И такъ основать заемъ по нынѣшней цѣнѣ ассигнацій невозможно. Основать его на цѣнѣ настоящей по курсу было бы также невозможно; ибо курсъ самъ собою означаетъ уже, что не чрезъ пять лѣтъ, но теперь на биржѣ по цѣнѣ сего достать серебро на ассигнаціи можно. Слѣдовательно, должно цѣну набрать среднюю, для капиталистовъ привлекательную, и такую, чтобы, быть соединена съ прочими выгодами, могла превзойти обыкновенныя ихъ надежды. Цѣна таковая при настоящемъ курсѣ есть 200 к. ассигнаціонныхъ за одинъ серебряный рубль. Постановляя сію мѣру премѣна, Департаментъ Экономіи не могъ не примѣтить, что, по сравненію съ существующимъ курсомъ ассигнацій, казна тутъ жертвуетъ довольно важнымъ капиталомъ; но съ одной стороны, если установить курсъ серебра на ассигнаціи въ займахъ наравнѣ съ тѣмъ, который существуетъ теперь въ общемъ обращеніи, то нѣтъ никакой вѣроятности, чтобъ кто либо рѣшился въ займѣ семъ помѣщать свои капиталы; ибо, какъ и выше было уже примѣчено, не можетъ быть выгоды отдавать въ заемъ деньги на 5 лѣтъ съ тѣмъ же процентомъ, за который и теперь серебро достать можно. Съ

другой стороны, Департаментъ разсуждалъ, что если заемъ приметъ успѣшное движеніе, тогда выгоды уменьшеніемъ массы ассигнацій и пониженіемъ цѣнъ и удобностію составлять капиталъ погашенія не вдругъ, но въ теченіе 5 лѣтъ, въ истинномъ экономическомъ разсчетѣ вознаградятъ пожертвованіе казны. III. *Срокъ платежа.* Займы непремѣнные и безсрочные суть самые выгодные. Но кредитъ сего рода въ Россіи еще не основался; заемъ на правилахъ, нынѣ предполагаемыхъ, есть первый. Слѣдовательно, слишкомъ продолжительный срокъ, а тѣмъ болѣе срокъ безконечный не представится, можетъ быть, выгоднымъ и вѣрнымъ. Со временемъ, когда капиталисты утвердятся, что правительство занимаетъ не для прихотей и роскоши, но для погашенія долговъ, для пользы ихъ самихъ; когда увидятъ, что % платятся исправно, а долги приходятъ къ окончанію: тогда есть надежда, что сами они пожелаютъ продолжить срокъ на неопредѣленное время, изъ чего и образуются уже займы безсрочные. И такъ, довольно будетъ положить срокъ, достаточный для составленія капитала погашенія. Пять лѣтъ для сего кажутся необходимы. Но при открытіи срочныхъ займовъ, Департаментъ счелъ удобнымъ оставить на произволъ каждаго вносить капиталы и безсрочно. Симъ разрѣшенъ вопросъ о возможности займа. IV) Кому поручить производство займовъ? Всего удобнѣе учредить для сего комиссію, которая бы, состоя въ управленіи главнаго директора, производила займы на купеческомъ обрядѣ. Мѣсто сіе, приняв наименованіе *комиссіи погашенія долговъ*, составится изъ двухъ чиновниковъ отъ правительства и трехъ директоровъ отъ купечества. Отъ комиссіи будетъ зависѣть учредить порядокъ, коимъ въ другихъ мѣстахъ имперіи вклады могутъ быть принимаемы. Въ вѣдомство комиссіи внутреннія капиталы будутъ вносимы непосредственно, а внѣшніе или также прямо къ ней, или чрезъ банкировъ. V) Не можетъ ли быть вредно кредиту нашему, ежели заемъ не совершится? Если займы признаются вообще полезными, то неудачу ихъ должно приписать недовѣрію къ обѣщаніямъ правительства; но сего недовѣрія предполагать не можно, ибо и нынѣ находятся знатные частные капиталы въ банкахъ; а если бы оне и существовало, то заемъ для уплаты долговъ долженъ поддержать довѣріе, а не ослабить. Слѣдовательно, заемъ можетъ быть полезенъ; но вреденъ не будетъ; если бы и не совершился. Сверхъ того, если бы неудача займа и случилась, то сіе никакъ не можетъ освободить правительства испытать его. Должно открыть заемъ именно для того, чтобъ, въ случаѣ неудачи его, имѣть право приступить къ мѣрамъ болѣе рѣшительнымъ. Нельзя государству томиться среди безпрерывныхъ затрудненій и безпорядка, разстроивающаго всѣ части его управленія; если бы правительство и рѣшилось переносить сіе томленіе, то, по самому свойству болѣзней сего рода, продолжаться оне долго не могутъ. Д) Какое дѣйствіе будутъ имѣть новые займы на положеніе существующихъ заемныхъ банковъ? Заемные банки установлены были въ такое время, когда ассигнаціонный рубль близокъ былъ къ серебру. Правительство тогда предполагало, что масса ассигнацій, разлѣтясь по разнымъ истокамъ промышленности, придетъ въ соразмѣрность съ наличными капиталами. Въ семъ предположеніи заемные банки представляли полезное установленіе. Они выдавали въ видѣ ассигнацій монету истинную, или къ ней близкую. Но когда масса ассигнацій возросла, тогда ихъ содѣлался существеннымъ чистію ихъ обращенія; они вошли во всѣ правила вексельнаго курса. Банки, однако, продолжали обращать капиталы ихъ на прежнихъ началахъ. Отсюда произошло, что тѣ изъ нихъ, кои получали капиталы отъ казны, съ паденіемъ ассигнацій, возвращали ихъ несравненно въ низшемъ достоинствѣ. Въ семъ положеніи находился банкъ 20-тилѣтній и нынѣ находится 25-тилѣтній, или бывшій вспомогательный. Что принадлежитъ до банка осьмилѣтняго, точно занимался обращеніемъ капиталовъ частныхъ людей, и хотя казна не терпѣла тутъ явнаго убытка, но банкъ сей нашелся бы въ великихъ затрудненіяхъ, если бы въ разныя его эпохи казначейство не занимало отъ него знатныхъ капиталовъ. Въ семъ положеніи нашихъ банковъ, открытіе новыхъ займовъ и уменьшеніе ассигнацій можетъ произвесть для нихъ слѣдующія послѣдствія: 1) капиталисты помѣщали деньги въ банкъ праздные свои капиталы. Сіе доказывается самымъ количествомъ ихъ помѣщенія. Уменьшеніе ассигнацій и даже одно пресѣченіе новаго ихъ выпуска должно будетъ произвести противное

Digitized by Google

тому дѣйствіе. Чѣмъ менѣе будетъ ассигнацій, тѣмъ менѣе будетъ вкладовъ; а какъ банки, кромѣ 25-тилѣтняго, обращаютъ въ займы одни только ввѣренные имъ капиталы, то источникъ займовъ съ уменьшеніемъ, или пресѣченіемъ вкладовъ самъ собою изсякнетъ. И такъ, первое послѣдствіе, коего отъ уменьшенія ассигнацій ожидать можно, состоитъ въ томъ, что, по недостатку вкладовъ, нельзя будетъ банку производить новыхъ займовъ; а какъ и нынѣ банкъ производилъ ихъ по мѣрѣ вкладовъ, то сіе и не сдѣлаетъ въ положеніи его важной перемѣны. 2) Но можетъ встрѣтиться другой случай. Капиталисты влагали капиталы съ тѣмъ, чтобъ, имѣя ихъ подъ рукою, пользоваться перемѣнами торговаго курса, производить купли и продажи и такимъ образомъ давать капиталамъ въ одно время двойное обращеніе: одно въ банкѣ, другое на биржѣ. Банки отъ сего не терпѣли убытка, потому что одинъ вкладъ въ скорости замѣнялся другимъ. Сей замѣнъ, при умноженіи ассигнацій, имѣлъ великую степень вѣроятности, и можно было безсрочные частные капиталы выдавать въ заемъ на сроки. Но, при уменьшеніи ассигнацій, вѣроятность сія исчезаетъ, ибо вклады всегда были въ соразмѣрности съ новыми выпусками ассигнацій; съ уменьшеніемъ ассигнацій, замѣнъ однихъ вкладовъ другими не будетъ имѣть прежней вѣроятности. При открытіи торговли, когда капиталы найдутъ обширнѣйшій кругъ дѣйствія, вѣроятность сія еще болѣе уменьшится. Слѣдовательно, банкъ долженъ будетъ или хранить капиталъ безъ обращенія, себѣ въ убытокъ, или, отдавъ его въ займы на восемь лѣтъ, отказать въ возвратѣ при его востребованіи, т. е. сдѣлать неустойку, или же, наконецъ, казначейство принуждено будетъ, для поддержанія банковаго кредита, сдѣлать новый выпускъ ассигнацій. Изъ сего слѣдуетъ, что какъ скоро принято намѣреніе уменьшить ассигнаціи, надлежало бы прекратить пріемъ безсрочныхъ вкладовъ. Но, по уваженіямъ другаго рода, Департаментъ призналъ неудобнымъ напередъ опредѣлять сію рѣшительную мѣру. Событіе ея зависитъ отъ успѣха новыхъ займовъ, отъ движенія торговли, количества вкладовъ, слѣдовательно, отъ обстоятельствъ, коихъ напередъ опредѣлить невозможно. А посему Департаментъ счелъ удобнѣйшимъ предоставить министру финансовъ и по открытіи займовъ допускать вклады и дѣлать новыя ссуды, но не иначе, какъ уполномочивъ его учреждаться въ томъ и другомъ случаѣ по ближайшему соображенію обстоятельствъ, кои отъ уменьшенія ассигнацій послѣдовать могутъ, и съ тою предосторожностію, чтобъ не подвергнуть банкъ неустойкѣ во ввѣренныхъ ему капиталахъ, и не ввести казначейство въ необходимость новаго выпуска ассигнацій. На тѣхъ же соображеніяхъ и ближайшемъ усмотрѣніи опекунскихъ совѣтовъ могутъ быть оставлены обороты капиталовъ, ввѣренныхъ воспитательнымъ домамъ. 3) Затѣмъ Департаментъ обратился къ тѣмъ суммамъ, кои прежде были ввѣрены банкамъ и нынѣ находятся въ обращеніи. При открытіи займа суммы сіи могутъ найтись въ троякомъ положеніи: или потребуютъ ихъ для помѣщенія въ новый заемъ, или оставятъ въ обращеніи, или потребуютъ ихъ ассигнаціями для помѣщенія въ торговлѣ. Первые два случая не могутъ быть для банка затруднительны; ибо въ первомъ капиталистамъ предоставляется свобода переводить капиталы ихъ изъ банка въ новый заемъ одною передачею ихъ билетовъ и нѣтъ никакой причины требовать имъ изъ банка самыхъ ассигнацій. Во второмъ всѣ обстоятельства остаются въ прежнемъ порядкѣ. Третій случай требуетъ особеннаго разсмотрѣнія. Здѣсь примѣтить должно, что случай сей всегда и теперь, независимо отъ новыхъ займовъ, встрѣтиться можетъ. Одно движеніе торговыхъ обстоятельствъ, самое даже возвышеніе курса, торговлѣ нашей благопріятствующее, можетъ произвесть сіе дѣйствіе и, слѣдовательно, банкъ или, лучше сказать, казначейство, всегда должны быть готовы къ удовлетворенію таковыхъ требованій, и понеже банкъ по 25-тилѣтней экспедиціи долженъ нарочитою суммою казначейству, а казначейство должно банку, то во взаимныхъ оборотахъ ихъ суммъ и представляется уже довольно надежный способъ къ сему удовлетворенію—способъ, коего, впрочемъ, подробное соображеніе должно предоставить ближайшему усмотрѣнію министра финансовъ. Билеты банковые, выданные за частные капиталы, когда капиталы сіи заняты казначействомъ, составляютъ долгъ казначейства. Основываясь на семъ правилѣ, министръ финансовъ, какъ скоро по оборотамъ казначейства найдетъ

Digitized by Google

къ тому возможность, можетъ назначить срокъ, въ который капиталисты должны будутъ взять обратно капиталы свои изъ банка, или платить за сохраненіе ихъ банку прибыль. Новые займы не только не могутъ усилить требованій частныхъ капиталовъ изъ банка, но если они пойдутъ съ успѣхомъ, то могутъ даже уменьшить сіи требованія. Какъ скоро капиталамъ, нынѣ въ банкъ внесеннымъ, откроется другое помѣщеніе однимъ переносомъ ихъ билетовъ, то требованія капиталовъ наличныхъ изъ банка и казначейства уменьшатся тѣмъ количествомъ, какое переведено будетъ въ новые займы. Банкъ и казначейство избавятъ тѣмъ себя отъ безпокойнаго долга; перемѣнивъ его въ долгъ срочный и опредѣленный. Затѣмъ Департаментъ приступилъ ко второй части операціи займа—къ разсмотрѣнію способовъ; коими можетъ быть составленъ капиталъ погашенія долговъ. II) *Объ уплатѣ долговъ*. Разсрочивъ долги, должно помышлять о дѣйствительной ихъ уплатѣ. Мысль сія въ порядкѣ видовъ правительства должна быть первою. Она должна даже предшествовать самымъ займамъ; ибо для совершенія займовъ съ успѣхомъ не довольно обѣщать ихъ уплату изъ государственныхъ сокровищъ: должно наименовать сіи сокровища и даже отдать въ распоряженіе той самой коммисіи, которая будетъ производить займы. Посему должно опредѣлить: 1) количество капитала погашенія; 2) роды государственныхъ имуществъ, кои на составленіе его обратить можно. 1. *Количество капитала погашенія*. Чтобъ опредѣлить количество капитала, потребнаго къ уплатѣ долговъ, Департаментъ призналъ нужнымъ сообразить настоящее ихъ положеніе. По представленнымъ ему свѣдѣніямъ, внутренніе государственные долги, не считая заграничныхъ, находятся въ слѣдующемъ положеніи. Количество ассигнацій составляетъ 577.000.000. Казначейство должно заемному банку 42.917.156 р., воспитательнымъ домамъ 43.209.138 р., удѣламъ 2.072.000 р.; внутренній заемъ 3.063.600 р. Слѣдовательно, весь долгъ казначейства 668.261.894 р. Имущество банка въ горныхъ заводахъ, наличныхъ капиталахъ и долгахъ на разныхъ мѣстахъ и лицахъ составляетъ 164.046.942 р. Сверхъ сего, государственному казначейству должны разныя мѣста и лица 17.332.471 р. Слѣдовательно, имущество банка составляетъ до 181.379.414 (sic) р. Посему дѣйствительный государственный внутренній долгъ простирается до 486.882.480 р. Должно ли всю сію массу признать подлежащею уплатѣ, или, лучше сказать, должно ли всѣ сіи ассигнаціи, выкупивъ наличными капиталами, предать истребленію? Разсматривая сей вопросъ, Департаментъ принималъ слѣдующія предположенія. Съ 1786 г., когда ассигнацій было до 100.000.000, въ первыхъ годахъ онѣ обращались съ небольшимъ промѣномъ. Промѣнъ увеличивался постепенно, но вмѣстѣ съ тѣмъ умножаемо было и число ассигнацій. Если бы количество ассигнацій ограничено было 100.000.000, то положить можно, что по истеченіи первыхъ 5 или 10 лѣтъ не только ходили бы онѣ безъ промѣна, но и приносили бы еще прибытокъ. Съ 1786 г. промышленность въ имперіи нарочито увеличилась: присоединены къ Россіи цѣлыя области; сдѣланы разныя важныя пріобрѣтенія; кругъ обращенія ассигнацій расширился. Одинъ оборотъ государственныхъ доходовъ и расходовъ составляетъ нынѣ болѣе 170.000.000; 20.000.000, или 30.000.000 легко могутъ размѣститься въ частныхъ предпріятіяхъ и даже могутъ быть для нихъ недостаточны. Посему можно положить, что изъ 486.000.000 р., составляющихъ дѣйствительный государственный долгъ, 200.000.000 не требуютъ погашенія; они состоятъ въ соразмѣрности съ наличными монетными капиталами и съ нуждами обращенія. Слѣдовательно, долгъ, требующій уплаты, составляетъ до 286.000.000. Должно примѣтить, что нѣтъ никакой причины заемъ полагать въ сію сумму, если бы и былъ онъ возможенъ. Заемъ пріемлется какъ необходимый способъ разсрочки. Если разными его оборотами успѣетъ правительство разсрочить до 100.000.000 р. ассигнаціями, то ходъ остальныхъ симъ уже облегчится, и тогда можно будетъ, составляя постепенно капиталъ погашенія, или выкупать бумаги на серебро по курсу посредствомъ банковыхъ операцій, или же, получая ихъ ассигнаціями, просто предавать ихъ сожженію. 2. *О способахъ къ составленію капитала погашенія*. Есть три главные способа. *Способъ первый*. Въ планѣ финансовъ къ сему предполагаются особенно оброчныя статьи, коихъ произведеніе было

Digitized by Google

исчисленіе до 100.000.000. Департаментъ разсуждалъ, что по недостатку ихъ описанія и, слѣдовательно, по невозможности скоро произвесть ихъ оцѣнку, нельзя, можетъ быть, приступить къ дѣйствительной ихъ продажѣ въ теченіе настоящаго года, но къ 1811 г. они должны быть къ тому приуготовлены на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) отправить немедленно трехъ, или четырехъ ревизоровъ въ губерніи, гдѣ болѣе сихъ статей находится и гдѣ онѣ разнообразнѣе. 2) Поручить имъ составить ихъ описаніе, взявъ на мѣстѣ лучшихъ уѣздныхъ, или и губернскаго земленѣра, и произвесть тутъ же на мѣстѣ ихъ оцѣнку. 3) Изъ сихъ опытовъ составится образецъ описаній и оцѣнки, какую на мѣстахъ должно дѣлать. 4) По симъ образцамъ возложить въ каждой губерніи на особенную комиссію изъ губернатора, губернскаго прокурора, губернскаго предводителя, совѣстнаго судьи и, гдѣ есть, управляющаго удѣльною конторою, сдѣлать опись и оцѣнку оброчныхъ статей и кончить дѣло сіе, если можно, къ августу. 5) Сія опись и оцѣнка въ теченіе августа и сентября должна быть здѣсь повѣрена тѣми же ревизорами, кои были на мѣстахъ и пріобрѣли уже въ семъ дѣлѣ опытность. 6) Зная цѣну сихъ имуществъ, открыть на нихъ немедленно торги въ губернскомъ правленіи вмѣстѣ съ казенною палатою, постановивъ имъ въ обязанность произвесть торги сіи непремѣнно въ присутствіи волостныхъ головъ тѣхъ казенныхъ селеній, кои съ положеніемъ сихъ статей смѣжны. 7) Платежъ расположить въ сроки по равнымъ частямъ въ 5 лѣтъ ассигнаціями съ платежемъ %. 8) Продажу кончить здѣсь. *Второе средство* можетъ быть слѣдующее. Извѣстно, что въ губерніяхъ польскихъ находится знатное количество казенныхъ имѣній, въ разныхъ арендныхъ, эмфитеутичныхъ и другихъ обязанностяхъ состоящихъ. Два рода ихъ особенное заслуживаютъ вниманіе. 1) *Имѣнія старостинскія*. По разнымъ древнимъ правамъ, они состоятъ большею частію во временномъ помѣщичьемъ владѣніи. Извѣстно, что всякое временное управленіе, особливо если не опредѣлено оно точными правилами, весьма рѣдко соединено съ пользою управляемыхъ. Къ установленію въ сихъ имѣніяхъ лучшаго порядка потребуются многіе годы; а для надзора за исполненіемъ надобно поставить множество смотрителей, учредить множество судовъ и частныхъ расправъ и, слѣдовательно, допустить множество мелкихъ и неминуемыхъ злоупотребленій. Если бы правительство и не имѣло въ виду составить посредствомъ продажи сихъ имѣній капиталъ, то по одной необходимости ихъ устройства, должно бы было принять сіе правило. Впрочемъ, временные владѣльцы, кои имѣютъ на сіи имѣнія настоящія права, должны получить безобидное удовлетвореніе. Во всѣхъ сихъ имѣніяхъ лѣса отдѣлить отъ продажи. 2) *Имѣнія духовныя*. Тѣ же самыя уваженія, кои выше приведены о неудобствахъ временныхъ управленій, и здѣсь со всею точностію могутъ быть приложены. Изъ сихъ имѣній должно исключить и оставить въ настоящемъ положеніи имѣнія, принадлежащія виленскому университету и разнымъ учебнымъ заведеніямъ. Также должно исключить и тѣ небольшія имѣнія, кои приписаны къ приходскимъ церквамъ. Продажу всѣхъ сихъ имуществъ произвесть съ публичныхъ торговъ небольшими участками, не раздробляя, однако, селеній. Въ число имѣній, къ продажѣ назначаемыхъ, поставить также нѣкоторое количество казенныхъ имѣній въ губерніяхъ лифляндской, курляндской и эстляндской, вознаградивъ доходами тѣхъ, у которыхъ онѣ находятся въ срочномъ или пожизненномъ владѣніи. Впрочемъ, количество имѣній, ежегодное назначеніе ихъ продажи, точное означеніе правилъ, на коихъ продажа можетъ совершиться, какъ и составленіе описей и оцѣнки имѣній, предоставить ближайшимъ соображеніямъ министра финансовъ. *Третій источникъ*—продажа части лѣсовъ казенныхъ. Лѣса, кои до установленія форштмейстеровъ истреблялись безъ денегъ, теперь еще болѣе истребляются за деньги. Если бы лѣса и были сохранены, то какое употребленіе изъ нихъ казна предполагать можетъ въ мѣстахъ, откуда ни доставить ихъ для флота, ни обратить на дѣйствія заводовъ невозможно? Во всѣхъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ истинный способъ сохраненія есть твердая собственность. Слѣдовательно, по одному только виду истинной экономіи, должно большую часть лѣсовъ обратить въ частную собственность, оставя только тѣ, кои для кораблестроенія необходимы. Правило сіе должно быть прежде всего приложено къ обширнымъ лѣсамъ литовскихъ губерній. Про-

Digitized by Google

дажу ихъ можно произвесть на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Уступать ихъ малыми участками въ частную собственность, не воспрещая соединеніе и многихъ участковъ въ однѣ руки. 2) Уступку сію произвесть съ публичныхъ торговъ, разсрочивъ деньги на пять лѣтъ съ %. 3) Торги произвесть на мѣстахъ, а продажу совершить здѣсь. Сіи правила должно приложить и къ лѣсамъ, въ Россіи лежащимъ. Часть ихъ можно продать тѣмъ самымъ селеніямъ, къ коимъ они прилегаютъ и кои наиболѣе имѣютъ пользы въ употребленіи и строгомъ ихъ сохраненіи, другую же часть обратить въ частную собственность. Въ сей продажѣ особенно обратить вниманіе на такъ называемые въѣзжіе лѣса, кои, не бывъ въ полной собственности ни у казны, ни у частныхъ людей, наиболѣе разоряются. Въ семъ состоятъ главные источники погашенія. Будетъ ли произведеніе ихъ достаточно къ тому, сего положительно утвердить нельзя. Предположивъ, что они составятъ около половины всего количества и дадутъ въ 5 лѣтъ только 150.000.000, то все таки система погашенія, бывъ разъ установлена на твердыхъ началахъ и ежегодно вспомоществуема хотя небольшою частью общихъ государственныхъ доходовъ, непремѣнно достигнетъ своей цѣли. Въ семъ состоятъ предположенія, кои Департаментъ, при разсмотрѣніи плана финансовъ, призналъ необходимыми къ установленію разсрочки въ долгахъ и къ учрежденію постепеннаго ихъ погашенія. Собравъ воедино всѣ сіи предположенія, слѣдующія происходятъ изъ нихъ *общія заключенія*. *Операція первая. Разсрочка долговъ.* I. Открыть займы на ассигнаціи, установляя курсъ ихъ на серебро постепенно и съ опредѣленною выгодою для вкладчиковъ, въ сравненіи съ курсомъ ихъ въ торговлѣ. II. Раздѣливъ заемъ на нѣсколько частей, открывать оныя постепенно одну за другою. Капиталъ и % платить серебромъ. III. Предоставить желающимъ помѣщать капиталы и навсегда по выгоднѣйшему курсу займа. IV. Сумму займовъ положить до 100:000.000, но открывать ихъ постепенно. V. Всѣ ассигнаціи, займомъ выручаемыя, предавать сожженію. VI. Главныя условія займа расположить сообразно плану, при семъ прилагаемому. VII. Прежде открытія займовъ предоставить министру финансовъ, призвавъ лучшихъ здѣшнихъ банкировъ, предложить имъ планъ и пригласить къ исполненію займовъ. VIII. Хотя въ планѣ и полагается, чтобъ платежи начать по истеченіи 5 лѣтъ, считая отъ первой части займа, но министру финансовъ предоставить, по сношенію съ банкирами, учредить сей срокъ, если можно, по истеченіи 7 лѣтъ такъ, чтобъ весь кругъ займа и платежей совершился въ 12 лѣтъ. Такожду же соображенію предоставить и срокъ платежей процентовъ, два ли раза въ году производить оный, или одинъ. IX. Какъ скоро заемъ хотя на третью часть опредѣленной суммы банкирами будетъ принятъ, то открыть его и обнародовать условія особеннымъ манифестомъ. X. По отношенію къ банкамъ принять правиломъ, чтобъ, не прерывая дѣйствія ихъ публичнымъ актомъ, уполномочить министра финансовъ учреждать ссуды и пріемъ вкладовъ по соображенію того движенія, какое будутъ имѣть новые займы. XI. Вкладчикамъ предоставить право помѣщать банковые билеты въ новомъ займѣ. *Операція вторая. Платежъ долговъ.* XII. Вмѣстѣ съ открытіемъ займа основать и капиталъ погашенія. XIII. Самое высшее количество капитала погашенія положить во 100.000.000 серебромъ, приближаясь къ сей суммѣ постепенно. XIV. Для составленія сего капитала обратить въ продажу разныя казенныя имущества. XV. Къ произведенію займовъ и погашенію ассигнацій учредить особенную коммисію подъ названіемъ *коммисіи погашенія государственныхъ долговъ*. XVI. Коммисія, при успѣшномъ дѣйствіи погашенія долговъ, можетъ впослѣдствіи превратиться въ банкъ, основанный на серебрѣ. XVII. Какъ скоро получены будутъ отъ банкировъ отзывы о займѣ, то образованіе сей коммисіи и всѣ мѣры вышеозначенныя объявить манифестомъ во всенародное извѣстіе. — *25, 29 и 30 апрѣля и 9 мая.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, по важности сего предмета, положилъ для разсмотрѣнія его назначить два особенныя собранія 29 и 30 апрѣля и потомъ отложить окончательное положеніе до 9 мая, дабы членамъ и нужными объясненіями обозрѣть дѣло сіе во всемъ его пространствѣ. Вслѣдствіе сего читаны: 1) заключенія, въ журналѣ Департамента означенныя; 2) планъ займовъ; 3) мнѣнія членовъ Совѣта, при семъ прилагаемыя. По уваженію всѣхъ

Digitized by Google

обстоятельствъ сего дѣла, Государственный Совѣтъ нашелъ, что предположенія, въ планѣ займовъ содержащіяся, зависятъ отъ одного главнаго вопроса: должно ли признать займы, Департаментомъ Экономіи для уменьшенія массы ассигнацій полагаемые, полезными, или удобнѣе будетъ производить уплату долговъ постепенно, не допуская сихъ займовъ? Разсматривая дѣло въ семъ видѣ, Государственный Совѣтъ, по совокупномъ соображеніи всѣхъ его послѣдствій, призналъ, что для уменьшенія массы ассигнацій пособіе займовъ, Департаментомъ полагаемое, полезно, и открытіе ихъ необходимо: Мнѣніе сіе приняли 17 членовъ Совѣта, 10 же признали удобнѣйшимъ платить долги постепенно, не производя займовъ.

Мнѣніе государственнаго канцлера графа Румянцова. Нынѣ настоитъ рѣчь, что правительство имѣетъ въ виду возстановить кредитъ и для того обращается къ одному только способу, т. е. къ истребленію ассигнацій, почитая ихъ единственною причиною того упадка, въ которомъ кредитъ находится. Дабы достичь сей цѣли, предполагается открыть заемъ на 100.000,000 ассигнаціями, опредѣля ихъ достоинство въ 30.000.000 серебрянаго монетою (хотя онѣ нынѣ болѣе 30-ти не стоютъ) съ платежемъ по 6% серебряными же деньгами. Сей заемъ открываться будетъ постепенно и раздѣлится на части, изъ коихъ каждая должна составить 20.000.000 ассигнаціями, признанныхъ за 10 серебряными деньгами, и съ тѣмъ, что капиталъ перваго займа будетъ выплаченъ съ истеченіемъ пятилѣтняго срока. Но не чрезъ мѣру ли тягостны сіи условія для правительства? Назначать по 6 на 100 серебромъ, есть тоже, что по 9%, считая рубль въ нынѣшнемъ его достоинствѣ, не говоря уже, что сей ростъ, а что и того хуже, и самый капиталъ постепенно могутъ увеличиться, еслибъ по политическимъ обстоятельствамъ, имѣющимъ на курсъ вліяніе, цѣна на серебро возвысилась. Таковой непомѣрный ростъ можетъ усугубить только недовѣрчивость и возбудить новыя гаданія на счетъ недостатка въ доходахъ государственныхъ, или на счетъ мнимыхъ нуждъ, которыя будутъ ему приписаны. Кромѣ сихъ уваженій, отъ коихъ непремѣнно родятся кривые толки въ публикѣ, тѣмъ больше вредные, что въ Европѣ продолжаются политическія потрясенія, ходу которыхъ никакое человѣческое проницаніе опредѣлительнаго срока назначить не можетъ, предстоитъ еще вопросъ: на чемъ основана наша увѣренность, что Россія, не имѣя нынѣ никакихъ металлическихъ денегъ въ наличности, при истеченіи перваго займа, найдется въ способахъ заплатить серебромъ тѣ 10.000.000 р., на которые будутъ выданы обязательства? Если же нѣтъ точнаго въ томъ удостовѣренія, то не слишкомъ ли отважно будетъ подвергать государство пагубнымъ послѣдствіямъ, какія произойти могутъ отъ неустойки, такъ сказать, въ своихъ обѣщаніяхъ и потрясенію, если правительство вынуждено будетъ прибѣгнуть къ насильственнымъ мѣрамъ, дабы выполнить принятыя имъ обязательства? На сіе, конечно, сдѣлаютъ то возраженіе, что для уплаты по сему займу правительство намѣрено продать часть казеннаго имѣнія. Неоспоримо, что сія продажа совершится; но кто поручится, что симъ способомъ выручена будетъ сполна и точно въ тотъ самый срокъ вся сумма, въ которой по обязательствамъ займа представится необходимая надобность? Мое заключеніе состоитъ въ томъ, что для достиженія той же цѣли, должно съ нѣкоторыми отмѣнами держаться одной только изъ двухъ мѣръ, которыя въ виду у правительства, а именно приступить къ продажѣ части казеннаго имѣнія, обнародовавъ, что вырученныя за то деньги точно предназначены на выкупъ и истребленіе ассигнацій, за отдѣленіемъ развѣ самой малой части на неминуемыя новыя нужды государственныя, и то въ такомъ только намѣреніи, чтобы предохранить подданныхъ отъ тягости новыхъ податей. Одно сіе объявленіе произведетъ уже спасительное дѣйствіе и возвыситъ цѣну ассигнацій, ибо всякій, видя, что можетъ превратить ихъ въ существенную собственность, рѣшится на покупку имѣнія, или не рѣшится. Въ первомъ случаѣ внесенная за имѣніе сумма выйдетъ изъ обращенія и, будучи публично уничтожена, послужитъ къ возстановленію ихъ кредита; если же не рѣшится на покупку, то, конечно, для того, что ассигнаціи въ глазахъ его получили новое ручательство за свое достоинство, и такое заключеніе, безъ всякаго сомнѣнія, придастъ имъ новую цѣну и силу. Слѣдовательно, суммы, вырученныя чрезъ продажу имѣній, кромѣ необходимой и неизбѣжной надобности на непредвидѣнные расходы въ государствѣ, долж-

Digitized by Google

ны исключительно быть употреблены на закупку наличной монеты. Закупку сію непремѣнно производить за границею и съ должною осторожностію, дабы не возвысить еще болѣе и безъ того уже высокой цѣны на металлы на торгу нашемъ; купленной же монетѣ можно предназначить двоякое и различное употребленіе, которое однако же относится къ одному и тому же началу. 1-е употребленіе будетъ состоять въ постепенномъ истребленіи ассигнацій, выкупаемыхъ по мѣрѣ поступленія въ казну помянутой монеты; 2-е—въ обожданіи времени, когда накопится таковой монеты столько, что можно будетъ, посредствомъ суммы накопившейся, вывести изъ монетнаго состоянія и, слѣдовательно, изъ сбору податей цѣлаго класса (sic) ассигнацій, какъ напр: всѣхъ старублеваго достоинства и т. д., превратя ихъ въ облигаціи, приносящія проценты, которые, равно какъ и постепенная уплата капитала, будутъ росписаны въ разные и дальніе сроки и производиться серебряною монетою. И въ томъ и другомъ изъ сихъ предположеній безъ займа, о которомъ самое объявленіе обнаружитъ лишь нужду и повредитъ довѣрію, и безъ всякихъ отважныхъ обязательствъ заплатить въ постановленной срокъ знатную сумму и наличными деньгами, можно одною продажею имѣній и благоразумнымъ употребленіемъ вырученныхъ денегъ достигнуть предполагаемой цѣли, т. е. истребленія лишнихъ и безплодныхъ ассигнацій и возстановленія кредита, и сія операція, будучи не столько многосложна, какъ та, которая предполагается, поставитъ правительство въ то счастливое положеніе, въ которомъ не будетъ нужды опасаться ни разсчетовъ ростовщиковъ, ни соображеній государственныхъ непріятелей, которые вредятъ кредиту болѣе, нежели какъ думаютъ. *Графъ Николай Румянцовъ.*

Мнѣніе генерала Философова (*). Расположеніе, представленное ко Всевысочайшему разсмотрѣнію Государя Императора, Хозяйственнаго Департамента Государственнаго Совѣта, для заплаты долговъ и устроенія финансовъ, съ таковою точностію и благоразуміемъ выведено въ порядкѣ и устроѣ своего возтезенія, что въ совѣщательномъ по оному Совѣтѣ, чуть можетъ ли быть какимъ либо подложно въ чемъ либо восторженіямъ. А токмо при таковомъ важнаго содержанія возтезеніи за долгъ чту къ разсмотрѣнію Его Императорскаго Величества и Совѣта совѣщательному представить: 1) неустрои, существующеи по финансамъ долгами и по курсу денегъ, есть случайности обременителнаго временія настоятельности во отечественномъ произведенной. Извлеченіе онаго Хозяйственнымъ Департаментомъ на времененіе же возлагаемо, такъ сказать, на опору случайности во отечественномъ. Безъ далнихъ и глубокихъ разсмотрѣній истинна всякому обнажена предлежитъ, что никакое на твердомъ и непоколеблемомъ основаніи утвержденное государство, и столь знаменитая Имперія, какъ наше любезное Отечество—Россія, не можетъ и не должно свои расположителности на случайности и случайностей спутствомъ, сколь бы обстоятельствы ни обременителны были неблагопріязненнымъ времененія представши и продолжалися относить. Отверстіе естества истины намъ ясне обнажаетъ, что неблагопріязненная временіемъ обременителность досягшея въ государственномъ во всеобщее иго, всеобщимъ игомъ отъ всякаго сына отечества несома и возстановляема быть должна, отнюдь не подвергая связь совъдержателности государственнаго основанія изъ порядку его трогать подложностью случайности. 2) Продажа имѣнія, лѣсовъ, земель государственныхъ, банковъ устроеніе, средствы для размѣны на серебро ассигнацій, всѣ сего рода спутствы пальятивныя ко излеченію ига, буде не въ случайности совсѣмъ порабощеніе, то по крайней мѣрѣ во внятие и въ клонъ оной вводящія, неложно сильно уязвлять будутъ неколеблемость государственнаго основанія въ безцѣнной цѣлости его, а особо, когда оно и самымъ еще государственнымъ правителствомъ производиме будетъ. Войдя только въ одно разсмотрѣніе продажи государственныхъ имуществъ, лѣсовъ и земель не колеблется, но испровергается правое кореніе оныхъ распредѣла въ государственномъ основаніи; земля и весь ея избытъ даръ Бога, вообще всему человѣчеству безмездно преподанной. Нѣтъ и не можетъ быть въ правомъ основаніи Росіи ниже оно нимало ничѣмъ вѣкосновенно быть въ величественное и великодушное сердца расположеніе нашего

(*) Мнѣніе это, поражающее особенностію языка и не совсѣмъ ясное, печатается дословно съ собственноручной записки генерала Философова.

Digitized by Google

благотворнаго Самодержца Государя Императора Александра Павловича, какъ оно не ложно въ немъ и не существуетъ, чтобъ продажу сего дара Божія подданнымъ своимъ дѣлать. А существуетъ въ немъ, безмездно ему препорученное во власть и владычество отъ Бога обширное земного шара земель и избытка отъ оныхъ, безмездно всему Ему подданному человѣчеству преподавать. А кому всѣмъ, но не инымъ какъ по свойственному право во имущество званію во отечественномъ урядовъ, земледѣлическому званіевъ крестьянамъ, какъ неложно по естества истинѣ оне ихъ подлежность. Какимъ же образомъ, не нарушая истинны основанія Отечества и Имперіи, возможно, не оскорбляя тугою сердца благотворнаго Государя, совѣщевать его Всевысочайшимъ указомъ продажу сего въ безмездное ему подлежащаго предъ Богомъ производить въ противное тому предъопредѣлять. А къ тому и въ какую стезю, по истинѣ не во иную какъ въ корыстныхъ во отчизны въ большой корыстности хителное приращеніе. 3) Всякое банковъ и ихъ доходовъ устроеніе и корыстное ими процентовъ имателство; обзирая правоту отечественнаго основанія во все общее благоденственное, чѣмъ можетъ ли быть во всеобщее жизненное право полезное. Буде строго и бдително осмотримъ къ займамъ и залогамъ свободное спутство, находимъ, что оно наипаче всего къ расточителному роскошеству способляетъ. Эту безцѣнность Росіи благоденственнаго въ корень истребляетъ. По которой исходя во времена, зримъ, что по тѣсноте правой союзовъ званіевъ въ Росіи, добрый дворянинъ съ добрымъ купцемъ жилъ въ томъ блаженномъ для благоденственнаго въ общее союза, что купецъ въ нуждѣ и надобности безмездно снабжалъ дворянина ссудою денегъ; а дворянинъ безмездно добраго купца, мочи удостоя своею опорою и почестью способлялъ содержать во всеобщемъ почестей отличіи. Мотъ же и непорядошной одново и другова званія предлежалъ съ постыдностію во все общее, и былъ презрѣнъ, и подъ карою всеобщею и въдаваясь мотовству и распутству, находилъ себя всегда во отяготительномъ положеніи свои неистовые поступи производить, даже и отлучаемъ былъ во всеобщее отечественной служебности поступать. По симъ сокращенно толико иною обяженнымъ винамъ, сиѣю представить свое мнѣніе, не полезнѣе ли будетъ благоразумiемъ исполненнымъ членамъ Хозяйственнаго Департамента Совѣта приступить ко устроенію своихъ положительностей для заплаты государственныхъ долговъ и финансовъ устроѣ со всѣмъ отъ ложно случайностей въ клону, а сдѣлать распредѣлъ ко извлеченію изъ сего не ложно обременительнаго и весма трудной настоятельности по отечественному расположенія, обратя обременительности ихъ устроить, на всеобщее отечественнаго сочленство, не уязвляя ни въ чемъ отечественнаго правого и коренного основанія совъдержательности, которое по моего слабаго разума силамъ можетъ состоять въ слѣдующемъ: 1) сдѣлать подобно запаснаго хлѣба сборовъ, запасной, налогомъ съ душъ ревизскихъ въ ежегодной на нѣсколко десятковъ лѣтъ сборъ денегъ, которому и оставаться въ губерніяхъ и землѣ, гдѣ онъ собираемъ будетъ, и когда теченіемъ времени казна оныхъ денегъ столко усилится, что изъ оной безъ растроя ея опредѣла, половину сей суммы въ потребу государственной надобности будетъ можно брать, то изъ оной и то не болѣе половины всей суммы и брать, и производить истребленіе банковыхъ или государственныхъ ассигнацій, а другою половиною сихъ денегъ опредѣлить снабжать ссудою безмездно займомъ и то однихъ толко земледѣлцовъ, опредѣля правительству земскому порядокъ сего займа устроить и чтобъ при окончаніи каждаго года оной сумы наличность сосвидѣтелствуема была и со взысканіемъ вѣрно займа. 2) Продолжая, какъ и нынѣ происходитъ, сборъ запаснаго хлѣба, гдѣ онаго болшое количество и во всѣхъ губерніяхъ поелику удобно дознавъ, чтобъ оскудѣнія снабженіямъ онымъ не произвесть, можно часть онаго и продать или употребить оную въ поставку на провіантскую казенную надобность, а съ полученіемъ за оное денегъ въ государственное финансовъ казначейство оною сумою продолжить истребленіе ассигнацій. 3) Произведясь симъ выше ображеннымъ налогъ на крестьянское званіе и бывъ оной и кромѣ того въ настоящемъ государственномъ положеніи весма неутѣренъ, за полезно признаю его состояніе въ томъ поелику можно стараться облегчить; два средства къ тому и предлежатъ и весма не отяготительны для государственной исполнителности: 1) всѣ наборы

Digitized by Google

денежные на содержаніе почтъ и ревизскихъ душъ наложенные, собирать снять; сподражая устроенію почты безсмертной памяти Императора Петра Великаго, во всей Имперіи на таковомъ же положеніи устроить, какъ оная между Петербургомъ и Москвою состоитъ. 2) Всѣ поборы на жалованье земскихъ судей собираемые же съ ревизскихъ душъ снять, что казнѣ ничего и стоить не будетъ, и всякой судя по мѣрѣ своихъ трудовъ будетъ изобилнѣе жалованьемъ снабженъ, а къ тому всякая изобличенная неправость и ябеда, бывъ казнима и пенею со окончаніемъ правосуднаго, будетъ тѣмъ и обуздываема, а денги пени будутъ жалованья сумою. 4) Опредѣлить по десяти процентовъ иль какою мѣрою разсуждено будетъ за благо во всей Имперіи вездѣ на всякую продажу всякихъ товаровъ и продуктовъ сборъ въ казну до истребленія всѣхъ ассигнацій. А дабы не могло отъ сего послѣдовать корыстнаго и безсовѣстнаго хителства отъ продавцовъ, то устроить распорядокъ, чтобъ всякая покупка и продажа вообще правительству свѣдома была и въ цѣнѣ. Въ продажѣ продающимъ можно уложить закономъ, чтобъ брать для своего избытку по двадцати иль что за благо разсуждено будетъ да для казны заплаченные ими какіе наложены будутъ проценты, на заплаченную ими за товаръ сумму; чтобъ по сему и цѣна всему и всѣмъ извѣстна была и каждый бы купующей имѣлъ право у продавца видѣть явку означенія отъ правительства ему цѣны въ продажу купуемаго, и не было бы нужды ни приправшивать, ни торговаться. Поелику разумѣваю, то по уложности таковаго и по порядошномъ устроѣ онаго правительствомъ со отсѣченіемъ всякаго хителного, по сему доходъ сихъ процентовъ можетъ и до 200 милліоновъ въ годъ въ казну простираться, и ассигнаціонные билеты и симъ однимъ средствомъ могутъ менѣе нежели чрезъ пять лѣтъ, а съ ними и государственный долгъ истребленъ быть. Поелику я дознать могъ, то во времена когда ассигнаціонный рубль въ 125 к. состоялъ, и тогда примѣрною выкладкою ежегодная продажа всѣхъ товаровъ во Имперіи простиралася на 700 милліоновъ, а такъ какъ нынѣ цѣна ассигнаціоннаго рубля за серебряной простирается почти до трехъ рублевъ, то симъ изобличается продажа быть во всей Имперіи нынѣ въ годъ до 2-хъ тысячъ милліоновъ. *Генералъ Философовъ.*

Мнѣніе князя Чарторижскаго. Хотя во всякое время легче дѣлать возраженія противу предлагаемыхъ мѣръ, нежели изобрѣтать средства къ отвращенію затрудненій, встрѣчаемыхъ правительствомъ; но какъ для усовершенствованія всякаго плана и для благовременнаго удаленія препятствій къ исполненію онаго необходимо нужно предвидѣть всѣ неудобства, съ онымъ сопряженныя, что и составляетъ главнѣйшую цѣль всякаго рода разсужденій, для которой и самый Совѣтъ учрежденъ: то я почитаю долгомъ представить откровенно мысли мои о предполагаемомъ займѣ. Сколько могъ я усмотрѣть изъ бумагъ, читанныхъ въ Совѣтѣ, главный предметъ сей операціи состоитъ въ уменьшеніи ассигнацій, находящихся въ обращеніи, и въ возвышеніи чрезъ то ихъ достоинства. Надлежитъ изслѣдовать теперь: можно ли достигнуть сего посредствомъ предлагаемаго нынѣ займа? Во первыхъ, кажется мнѣ, нельзя утвердительно сказать, чтобъ уменьшеніе ассигнацій въ той мѣрѣ, въ какой полагается сіе сдѣлать въ первые годы займа, могло примѣтнымъ образомъ возвысить ихъ достоинство потому уже, что уменьшеніе сіе весьма маловначущее въ отношеніи ко всей ихъ массѣ. Впрочемъ, достоинство ихъ большею частію зависитъ нынѣ отъ курса ихъ въ оборотахъ съ иностранными. А какъ сей куреъ есть слѣдствіе того положенія, въ каковомъ находится торговля, то, по мнѣнію моему, не смѣшивая понятій и не принимая дѣйствій за самую причину, не можно ожидать, чтобъ одно уменьшеніе ассигнацій могло уже подѣйствовать на торговлю и возвысить курсъ, безъ чего, однакоже, достоинство ихъ не переимѣнится въ отношеніи къ серебру. Засимъ представляется еще и другой вопросъ: въ самомъ-ли дѣлѣ количество ассигнацій уменьшится посредствомъ предлагаемой операціи? Капиталы, которые могли бы наполнить заемъ, какъ извѣстно, находятся большею частію въ государственномъ банкѣ; ибо одни сіи можно почитать свободными и не употребленными на обороты коммерческіе, доколѣ представится къ тому выгоднѣйшій случай. Если нынѣ хозяева сихъ капиталовъ востребуютъ ихъ обратно, то банкъ можетъ найти себя въ затрудненіи относительно къ уплатѣ оныхъ, потому что капиталы сіи вошли уже въ распоряженіе казначейства. Сіе было даже предвидѣно въ предполо-

Digitized by Google

женномъ проектѣ займа, въ которомъ позволяется принимать вмѣсто ассигнацій банковые билеты. И такъ, вмѣсто предполагаемаго количества ассигнацій, правительство получитъ билеты, а ассигнація останутся въ обращеніи. Непосредственнымъ слѣдствіемъ сей операціи будетъ, какъ предвидѣть можно, новый родъ ажіотажа между билетами банковыми, облигаціями новаго займа и старыми ассигнаціями, а съ тѣмъ вмѣстѣ, ко вреду общему, усилятся спекуляціи ажіоторовъ, такъ какъ и количество бумажныхъ денегъ различныхъ видовъ и достоинствъ въ обращеніи вмѣсто уменьшенія еще увеличится. Вѣроятно, что, при обмѣнахъ сихъ различныхъ бумагъ, облигаціи займа не только сохранятъ присвоенное имъ достоинство, но еще могутъ легко и превзойти оное въ отношеніи къ ассигнаціямъ; однако, самое сіе не можетъ возвысить достоинства сихъ послѣднихъ, въ чемъ непосредственно и состоитъ, или состоять должна цѣль всей операціи, потому что сіи-то ассигнаціи представляютъ массу государственныхъ и частныхъ богатствъ. Для таковыхъ-то весьма сомнительныхъ послѣдствій правительство готовится сдѣлать величайшія пожертвованія, подвергаясь затрудненіямъ, изъ коихъ не легко уже будетъ выйдти. Если сравнить условія послѣднее бывшаго займа съ условіями предлагаемаго нынѣ, то, кажется, легко усмотрѣть можно, сколь много болѣе тягостны сіи послѣднія для государства: 20.000.000 ассигнацій равняются нынѣ 6.500.000 въ серебрѣ. По прошествіи пяти лѣтъ обязывается казна заплатить 10.000.000 капитала и 3.000.000 процентами въ серебрѣ, что составляетъ вдвое противу полученнаго взаймы, или, иными словами, казна въ семъ займѣ платитъ по 20%, въ годъ. Я не вижу никакой вѣроятности, чтобъ достоинство ассигнацій могло возвыситься отъ сей одной операціи, потому что всѣ причины, содѣйствовавшія къ униженію онаго, остаются въ прежней силѣ, и, сверхъ того, капиталисты, кои примутъ участіе въ займѣ, будутъ побуждаемы собственною выгодою стараться унижать цѣну старыхъ ассигнацій. Изъ всего сего слѣдуетъ, что правительство промѣняетъ долгъ безпроцентный, какъ называютъ ассигнаціи, на такой, за который обязано будетъ платить большіе проценты въ серебрѣ, что самое увеличитъ надобность въ ономъ и возвыситъ его цѣну. Впрочемъ, если заемъ наполненъ будетъ банковыми билетами, то отъ сего ожидать можно, что онымъ избавится только одинъ банкъ отъ затрудненія, при востребованіи частныхъ капиталовъ предстоящаго; государство же, истребивъ часть своего капитала, по прошествіи немногихъ лѣтъ, останется въ прежнемъ положеніи съ новымъ еще долгомъ, съ умножившимися расходами и съ уменьшеніемъ доходовъ. Если же часть займа сего поступитъ ассигнаціями, то суммы, которыя на сіе обращены будутъ, возьмутся изъ числа тѣхъ, которыя теперь употреблены на поставки и подряды для казны, и потому затрудненія и цѣны въ поставкахъ могутъ увеличиться. Слѣдственно, капиталъ и доходы государственные уменьшатся, обороты сдѣлаются затруднительнѣе, надобность въ серебрѣ увеличится, а расходы будутъ все тѣ же, или еще возрастутъ. Не симъ причинамъ думаю я, что правительство подвергаетъ себя опасности или сдѣлать разорительный оборотъ, или запутаться въ новыхъ трудностяхъ, приступая къ многосложной и въ послѣдствіяхъ своихъ сумнительной операціи, которая во всякомъ предположеніи можетъ почесться излишнею, если только истинное намѣреніе оной состоитъ въ томъ, чтобъ продажею земель выручать ассигнаціи, чего достигнуть можно самою сею продажею, не обращаясь къ займу и ко всѣмъ симъ околичностямъ и неблагонадежнымъ мѣрамъ, которыя, умножая уже довольно значущія затрудненія, усиливаютъ пагубный ажіотажъ въ пользу большею частію иностранныхъ капиталистовъ и ко вреду казны, которая никогда не можетъ выиграть въ сей съ ними борьбѣ изворотовъ и спекуляцій. Если правительство видитъ себя въ необходимости коснуться государственной собственности къ извлеченію себя изъ затрудненій; если притомъ оно увѣрено, что выручкою изъ обращенія части ассигнацій достоинство оныхъ прочнымъ образомъ возвысится, что впрочемъ еще весьма сомнительно: то, кажется, лучше бы всего прямо приступить къ продажѣ свободныхъ казенныхъ имѣній. Правительство само тогда усмотритъ, какое употребленіе сдѣлать изъ вырученныхъ суммъ, познавъ изъ опыта, какое дѣйствіе произведетъ сія операція на достоинство ассигнацій. Въ томъ и другомъ случаѣ остается разрѣшить затрудненіе—на какомъ основаніи, или на какихъ условіяхъ купечество и иностранцы, въ рукахъ коихъ

Digitized by Google

находятся важнѣйшіе капиталы, могутъ покупать земли и деревни. Продажа государственной собственности всегда должна почитаться бѣдственною крайностію, которая тѣмъ пагубнѣе, когда приступаютъ къ оной для того только, чтобъ истребить капиталъ, сею продажею выручаемый. Чего ожидать, если, истребивъ такимъ образомъ часть своего капитала, увидимъ себя въ новыхъ долгахъ и затрудненіяхъ? При всемъ томъ, если правительство принуждено рѣшиться на сію продажу, то, кажется, можетъ приступить только къ свободнымъ казеннымъ имѣніямъ. Староства, розданныя прежнимъ правительствомъ польскимъ, составляютъ собственность, торжественно охраняемую манифестами, при соединеніи сего края послѣдовавшими, указами и законами, утвержденными для сей страны. Староства, жалованныя россійскими государями, суть награды оказанныхъ заслугъ и служатъ прибѣжищемъ и пропитаніемъ отличившихся чиновниковъ и ихъ семействъ, чего ихъ по справедливости лишить не можно. Не было еще въ Россіи примѣра, чтобъ пожалованное государями имущество было когда либо отбираемо. Извѣстно, впрочемъ, что дѣйствительные доходы съ сихъ земель гораздо превышаютъ ту оцѣнку, которая онымъ учинена для собиранія въ казну подати,—и правительство знало сіе, раздавая награды, и соразмѣряло съ онымъ свои благотворенія. Какимъ же образомъ начнетъ оно отбирать ихъ, или уменьшать? Староства жалованы были или на извѣстное число лѣтъ, или на всю жизнь, а иногда и по смерти настоящаго владѣльца его наслѣдникамъ на немалое число лѣтъ, какъ то—на 40 или 50. Трудно будетъ постановить цѣну симъ различнымъ родамъ собственности, изъ коихъ многіе равняются собственности совершенной, другіе проданы и находятся теперь въ третьихъ рукахъ, иные поступили въ раздѣлы по наслѣдствамъ и проч. Доколѣ право на владѣніе сими имѣніями продолжается, оно столь же священно, какъ и самая собственность. Если не хотѣть нарушить справедливости, то нельзя будетъ временнаго владѣльца удалить отъ владѣнія таковымъ имѣніемъ иначе, какъ посредствомъ добровольной сдѣлки. Что касается до духовныхъ имѣній, о дѣлѣ семъ было уже достаточно разсуждаемо и не остается ничего къ тому присовокупить. По обоимъ симъ предметамъ открывается, что правительство, или должно сдѣлать великую несправедливость, или получить весьма незначущую выгоду, ежели коснется владѣльческихъ правъ на пожалованныя имѣнія. Если же рѣшиться производить въ видѣ пенсій доходы съ розданныхъ арендныхъ имѣній и давать жалованье и содержаніе всѣмъ заведеніямъ католическаго духовенства, то откуда будетъ заимствовать сіи новые столь важные расходы? Остается упомянуть о послѣднемъ важномъ затрудненіи. Его Императорское Величество, Всемилостивѣйшій Государь со времени благополучнаго вступленія на прародительскій престолъ многократно ознаменовать изволилъ свою священную волю—не жаловать крестьянъ въ вѣчную собственность помѣщикамъ и не продавать ихъ. Сіе благодѣтельное правило никогда еще не было нарушено; какъ же нынѣ согласить съ онымъ предполагаемую продажу староствъ? И будетъ ли сообразно съ правосудіемъ и человѣколюбіемъ Его Императорскаго Величества обращать въ рабство казенныхъ крестьянъ съ ихъ потомствомъ, которые понынѣ наслаждаются свободою, принадлежа одному государству, какъ и всѣ подданные? По всѣмъ симъ уваженіямъ кажется, что должно бы ограничиться одною продажею свободныхъ имѣній, т. е. такихъ, кои не отданы никому во владѣніе и, продавая земли, предварительно опредѣлить право крестьянъ и охранить ихъ свободу. *Кн. Адамъ Чарторыскій.* 8 мая 1810 г.

Мнѣніе графа Северина Потоцкаго. Не входя въ наслѣдованіе основаній права, какое можетъ имѣть правительство на духовныя и церковныя имѣнія, когда многіе примѣры подтверждаютъ отбираніе оныхъ въ казну, я думаю, что сперва нужно бы обратить взоръ и вниманіе на то, производила ли ожидаемую пользу таковая мѣра въ тѣхъ государствахъ, кои обращались къ ней, подражая онымъ примѣрамъ. Во Франціи, во время переворота, духовныя имѣнія были отторгнуты отъ церкви и расточены впослѣдствіи времени; не взирая на самые умѣренные пенсіоны, опредѣленные оставшемуся духовенству, государство ощутило на себѣ отъ того бремя около 20,000,000, которые весьма затруднительно было уплачивать. Въ Россіи монастырскія имѣнія всѣ почти уцѣлѣли въ казнѣ, а только доходы подучили иное назначеніе. Но когда

Digitized by Google

возчувствовано неудобство имѣть бѣдныхъ священниковъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ признана необходимость исправить семинаріи и умножить училища для духовенства и притомъ доставить сему состоянію сколько нибудь лучшее противу нынѣшняго содержаніе, то также произошло великое затрудненіе и востребовалось опять отъ казны знатное пособіе на одни таковыя заведенія. Въ бывшихъ польскихъ областяхъ отобраніе таковыхъ имѣній, отъ коихъ зависитъ содержаніе столь многихъ полезныхъ учебныхъ и богоугодныхъ заведеній и пропитаніе столь многихъ людей, принесетъ еще меньшую пользу по нижеслѣдующимъ причинамъ: во первыхъ, имѣнія трехъ епархій—виленской, луцкой и каменецкой—въ разныя времена ужъ забраны въ казну и остаются только двѣ: самогицкая, довольно еще достаточная и житомірская, весьма умѣренно снабдѣнная и присоединенная къ луцкой. Архіереи римской церкви, не будучи монахами, по необходимости принуждены дѣлать большіе издержекъ въ разсужденіи ихъ состоянія, нежели россійскіе. Архіепископъ могилевскій имѣетъ жалованья 10.000 р., а епископы минской и каменецкій только по 6.000 р. По причинѣ упадка асигнацій и по пребыванію ихъ въ губернскихъ городахъ и даже въ столицѣ, имъ не можно было бы содержать самихъ себя приличне своему сану, ни своихъ канцелярій и консисторій, если бы они не сохранили нѣкоторыхъ духовныхъ доходныхъ мѣстъ, называемыхъ бенефиціами (sic). Что касается до свѣтскихъ священниковъ, для нихъ нужно также порядочное и приличное содержаніе по ихъ благородному происхожденію, по ихъ воспитанію, просвѣщенности и даже по мѣстному обычаю. Изъ чего слѣдуетъ, что изъ назначенныхъ для нихъ земель не прежде можно обѣщать для казны прибыль отъ того, что останется излишнимъ, за необходимымъ ихъ содержаніемъ, пока сіе содержаніе не будетъ сперва вычислено съ точностію. Но священническія доходныя мѣста, основанныя въ своихъ владѣніяхъ помѣщиками съ правомъ ктиторства (cum jure collationis) или представленія отъ себя священниковъ на оныя мѣста, поелику въ нихъ казна не имѣетъ вовсе никакого содѣйствія, суть тѣмъ болѣе неприкосновенны, яко совершенно частная собственность, посвященная для общей пользы. Кольми же паче послѣдуемо было бы важнымъ урономъ разрушеніе монастырей, занимающихся воспитаніемъ юношества и содержаніемъ повсюду почти въ томъ краю гимназій, уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, на кои въ другихъ губерніяхъ Россіи отпускаетъ сумму правительство. Надобность воспитанія въ оныхъ областяхъ толикая, что нельзя было бы удовлетворить оной безъ помощи сихъ монастырей; въ нихъ преподаваніе наукъ со дня на день болѣе усовершается подъ наблюденіемъ виленскаго университета, въ коемъ монахи, употребляемые для наставленія юношества, должны предварительно обучиться сами и выдержать испытаніе. Монастыри такъ называемыхъ братьевъ и сестеръ милосердія и другіе женскіе, занимающіеся воспитаніемъ благородныхъ дѣвицъ и повсюду признанные полезными и нужными, не менѣе заслуживаютъ уваженія. Изъ сего явствуетъ, что безъ точной еще увѣренности въ будущей пользѣ потрясено было бы много издревле существующихъ полезныхъ учрежденій и сопряженное съ ними спокойствіе людей, посвятившихъ всю жизнь свою на служеніе церкви и обществу, Богу и Государю. Здѣсь нельзя не сдѣлать того важнаго замѣчанія, что духовенство тамошнее платитъ вообще въ казну 40% изъ своихъ доходовъ, сверхъ знатной добровольной складки подъ названіемъ subsidium charitativum. Сей значущій доходъ уменьшится и надобно было бы замѣнить его новымъ значущимъ налогомъ, какъ скоро бы духовныя имѣнія были единожды проданы, а между тѣмъ содержаніе толикаго числа людей, лишившихся своихъ мѣстъ, толикихъ заведеній, утратившихъ свои доходы, и всей церковной іерархіи содѣлалось бы для казны новымъ бременемъ. Наконецъ остается сказать, что отъ самыхъ древнихъ временъ въ Польшѣ сохранялся обычай, дабы при всякомъ постановленіи въ подобномъ случаѣ включать сіи слова: съ сохраненіемъ правъ настоящихъ владѣльцевъ (salvis modernis possessoribus). Сей обычай, являя уваженіе къ собственности всякаго рода, яко къ первѣйшему основанію обществъ, предупреждалъ жалобы владѣльцевъ, при жизни коихъ отчуждалось ихъ владѣніе, а дѣйствительно по смерти ихъ переходило въ другія руки. И такъ, если бы при настоящемъ распоряженіи упущено было такое ограниченіе, то сіе могло бы произвесть

Digitized by Google

сильное впечатлѣніе во многихъ лицахъ и фамиліяхъ, ибо какъ сравнить жалованный пансіонъ съ доходомъ, обезпеченнымъ землею, съ домомъ и хозяйственнымъ обзаведеніемъ, гдѣ прожито долгое время. Чрезъ ожиданіе смерти духовныхъ лицъ, нынѣ пользующихся таковыми имѣніями и, конечно, уже по большей части старыхъ людей, можно было бы избѣжать непріятнаго и даже тягостнаго послѣдствія отъ предполагаемой мѣры, если бы она исполнена была по всей строгости. Притомъ же продажа вдругъ всѣхъ таковыхъ имѣній, сверхъ старостинскихъ, не принесла бы, кажется, теперь для казны ощутительной пользы, ибо цѣна ихъ сдѣлалась бы ниже настоящаго ихъ достоинства, какъ по причинѣ таковаго стеченія, такъ и по нынѣшней скудости въ деньгахъ, доказанной несостоятельностію платежей на послѣднихъ контрактахъ. И такъ, я думаю, что съ самаго начала не лучше ли ограничиться продажею имѣній только безполезнымъ монастырямъ принадлежащихъ и включить въ манифестѣ вышепомянутую оговорку: «съ сохраненіемъ правъ настоящихъ владѣльцевъ», которая весьма слегка, или вовсе не изображена въ протоколѣ. А дабы удостовѣриться, какіе именно монастыри не нужны и безполезны и при томъ внимательно разсудить о всѣхъ вышеозначенныхъ мною предметахъ, существенно къ соображенію всего дѣла сего относящихся, коихъ, впрочемъ, казенная часть едва была бы въ состояніи вдругъ обнять, при толикихъ своихъ занятіяхъ, то, мнѣ кажется, сперва слѣдовало бы доложить Его Величеству, всемилостивѣйшему Государю Императору, не благоугодно ли будетъ Высочайше назначить особенный на то комитетъ. Въ семъ случаѣ обязанностію онаго было бы разсмотрѣть и исключить изъ соображенія по части финансовъ: во 1-хъ, все то, что по особеннымъ правамъ принадлежитъ монастырямъ, или духовнымъ обществамъ, содержащимъ разныя учебныя и богоугодныя заведенія; во 2-хъ, что нужно для приличнаго содержанія соборныхъ и приходскихъ церквей, для епископовъ, ихъ консисторій, канцелярій и осмотровъ, также на духовныя семинаріи и училища, домы для заслуженныхъ, увѣчныхъ и проч.; въ 3-хъ, сдѣлать распорядокъ всѣмъ плебаніямъ и духовнымъ бенефиціямъ; въ 4-хъ, распознать, какіе монастыри дѣйствительно нужны и какіе безполезны, съ тѣмъ, дабы въ сихъ послѣднихъ немедленно пресѣчь новиціаты, т. е. приготовленіе подъ искусомъ въ монахи, и исчислить суммы на содержаніе лицъ, заведеній и церквей съ ихъ требами и причетомъ. По соображеніи всего того со всякимъ вниманіемъ, правительство, по крайней мѣрѣ, могло бы уже приступить къ таковому распоряженію, съ тою предварительною увѣренностію въ своей пользѣ, какова въ такомъ случаѣ, конечно, нужна и прилична, яко въ дѣлѣ, по существу своему и по зависящимъ отъ него послѣдствіямъ, крайне важномъ и по всему рачительной обдуманности достойномъ. *Графъ Северинъ Потоцкій.* Апрѣля 1810.

Мая (*).—*Объ окончательныхъ соображеніяхъ по займамъ.* По утвержденіи въ Общемъ Государственнаго Совѣта Собранія главныхъ началъ плана займовъ, министръ финансовъ, приступивъ къ соображенію способовъ его исполненія, представилъ въ распорядительной его части нѣкоторыя перемѣны и дополненія. Департаментъ Экономіи призналъ полезнымъ ввести въ распоряженія сего плана слѣдующее: 1) *Въ ст. 7-й* плана было полагаемо, чтобъ главнымъ вкладчикамъ предоставить въ коммисіи погашенія долговъ совѣщательный голосъ. Государственный Совѣтъ, согласно мнѣнію министра финансовъ, полагаетъ удобнѣйшимъ замѣнить мѣру сію тѣмъ, чтобъ одинъ разъ въ году вкладчикамъ открывать положеніе дѣлъ коммисіи. 2) *Въ ст. 10-й*, гдѣ постановляется платежъ % и капитала серебромъ опредѣленнаго достоинства, присоединить: *или золотомъ, соразмѣрно достоинству серебряной монеты.* 3) *Въ ст. 15-й* платежъ % положить одинъ разъ въ году. 4) *Въ ст. 19-й* помѣщеніе капиталовъ по курсу на Амстердамъ отмѣнить потому, что, опредѣливъ достоинство рубля, сей особенный разсчетъ былъ бы безполезенъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже затруднителенъ. 5) *Статья 21-я.* Подписывать обязаціи, вмѣсто главнаго директора, одному изъ двухъ директоровъ отъ правительства опредѣляемыхъ, и сверхъ того кассиру и бухгалтеру. 6) *Статья 26-я.* Какъ пріемъ облигацій и купоновъ въ платежъ податей могъ бы произвесть въ казначействахъ затрудненія по

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1810 г., №18.

Digitized by Google

разнообразію курса и множеству разсчетовъ, съ тѣмъ сопряженныхъ, то статьи, коими пріемъ сей постановляется, отмѣнить. 7) *Статья 31-я.* Для удобности разсчетовъ полагается выдачу облигацій производить въ одной коммисіи, не учреждая ея отдѣленій, а для удобности вкладчиковъ можно назначить въ двухъ, или трехъ знатнѣйшихъ городахъ извѣстные купеческіе домы, кои будутъ принимать капиталы, и отсылая ихъ въ коммисію, получать облигаціи, предоставляя, впрочемъ, на волю каждому присылать капиталы по почтѣ, освободивъ таковые капиталы отъ платежа страховыхъ денегъ. 8) *Ст. 33-я.* Купоны выдавать не на каждый годъ особенные, но для большей простоты одинъ купонъ на каждую облигацію на всѣ годы займа, платя % каждый разъ въ положенный срокъ по одному его предъявленію. 9) *Въ ст. 27-й* постановлено при покупкѣ недвижимыхъ имѣній, назначаемыхъ къ составленію капитала погашенія, облигаціи принимать предпочтительно ассигнаціямъ. Къ сей мѣрѣ министръ финансовъ представлялъ присоединить, чтобъ пріобрѣтеніе сего рода имѣній, хотя бы они были и населенныя, распространить на россійскихъ купцовъ 1-й гильдіи, на иностранныхъ дворянъ и купцовъ. Департаментъ Экономіи, разсматривая сію мѣру, принималъ въ уваженіе, что имѣнія населенныя, назначаемыя въ продажу, находятся въ губерніяхъ остзейскихъ и отъ Польши присоединенныхъ. Въ первыхъ и нынѣ купцы пользуются правомъ покупки и владѣютъ таковыми имѣніями, во вторыхъ же эта мѣра обычаямъ того края и общимъ понятіямъ о помѣщичьемъ правѣ не можетъ быть противна. По симъ уваженіямъ Департаментъ Экономіи заключилъ, что не только для успѣха займовъ, но и въ видахъ добраго хозяйства желать должно, чтобы капиталисты обращали избытки капиталовъ своихъ на удобреніе и расширеніе земледѣлія; а потому Департаментъ полагаетъ ввести право сіе въ условія займа съ слѣдующими ограниченіями: 1) чтобъ купцы какъ россійскіе, такъ и иностранные, могли пріобрѣтать сіи имѣнія только на облигаціи; 2) право сіе должно относиться исключительно къ тѣмъ только населеннымъ имѣніямъ; кои отъ казны для составленія капитала погашенія назначены будутъ въ продажу; 3) владѣть сими имѣніями на правѣ помѣщичьемъ, но не выходя изъ купеческаго состоянія и безъ всякаго присвоенія правъ, дворянскому сословію особенно принадлежащихъ. 10) Заемъ въ планѣ раздѣленъ на пять частей, каждая должна быть открываема по мѣрѣ наполненія предыдущей. Для точнѣйшаго объясненія сего положенія Департаментъ призналъ нужнымъ постановить, какъ правило, слѣдующій порядокъ: когда первая часть займа, будетъ уже приходить къ окончанію, тогда коммисія должна объявить срокъ, съ коего въ сію часть займа капиталы не будутъ болѣе принимаемы, и заемъ сей закрывается. Всѣ суммы, кои поступятъ въ теченіи сего срока, должны быть причисляемы къ сей части займа, хотя бы количество ихъ и превышало назначенную сумму. Вмѣстѣ съ тѣмъ коммисія объявитъ срокъ, съ коего открывается вторая часть займа и начинается пріемъ ея капиталовъ на условіяхъ, кои въ тоже время должны быть означены. 11) Срокъ платежа по первому займу полагаемъ былъ чрезъ пять лѣтъ, но какъ по предварительнымъ соображеніямъ министра финансовъ предусматривается возможность продолжить сей срокъ на семь лѣтъ, то и означить нынѣ въ планѣ, что платежъ первой части займа будетъ произведенъ въ 1817 г. Сроки же другихъ частей займа постановятся вмѣстѣ съ другими условіями при ихъ открытіи. 12) Для опредѣленія срока платежа % и капитала принять слѣдующее правило: на облигаціяхъ будетъ означаемъ тотъ самый день, въ который внесенъ капиталъ. Съ сего дня считаются %. Но расчетъ % для единообразія приводится къ одному дню въ году. День сей отъ коммисіи объявляется одинъ разъ на все время займа. Такимъ образомъ въ первый годъ займа платежъ % будетъ произведенъ по разсчету дней, въ кои внесены капиталы, но въ послѣдующіе годы никакихъ разсчетовъ уже не будетъ, и платежъ капитала по всѣмъ облигаціямъ произведенъ будетъ въ одно время, т. е. въ тотъ самый день 1817 г., который принятъ будетъ въ предыдущихъ годахъ къ платежу %. Въ семъ состоятъ окончательныя дополненія, кои въ распорядительной части плана займовъ, по утвержденіи главныхъ его началъ, Департаментъ призналъ нужнымъ постановить. На сихъ основаніяхъ составленъ проектъ манифеста и планъ займа, при немъ прилагаемый. Разсмотрѣвъ сей проектъ, Де-

Digitized by Google

партаментъ призналь оный сообразнымъ какъ общимъ началамъ займа, въ Государственномъ Совѣтѣ принятымъ, такъ и послѣднимъ распорядительнымъ мѣрамъ, нынѣ постановленнымъ.—*25 мая.*—Государственнымъ Совѣтомъ въ Общемъ Собраніи мнѣніе Департамента утверждено. Манифестъ 27 *мая 1810 г.*

б) Внѣшній заемъ.

1810 г., 22 декабря (*).—*Относительно предполагаемаго займа въ княжествахъ Молдавскомъ и Валахскомъ.*—Въ Департаментѣ Экономіи слушано представленіе министра финансовъ слѣдующаго содержанія: Главнокомандующій молдавскою арміею, генералъ отъ инфантеріи графъ Каменскій, настоятельно требуетъ высылки къ нему заблаговременно денегъ для экстраординарныхъ расходовъ на первую половину 1811 г., и въ томъ числѣ половину всей суммы золотомъ и серебромъ. Министръ военныхъ силъ, сообщая о семъ требованіи министру финансовъ, подкрѣпляетъ оное и съ своей стороны, дабы, въ случаѣ недостатка суммъ на чрезвычайные расходы, армія молдавская не имѣла затрудненій, или даже самой остановки въ ея дѣйствіяхъ; нужную сумму къ немедленному отправленію исчисляетъ министръ военныхъ силъ по примѣру текущаго года, и полагаетъ на сіе 836.000 р. серебромъ и 3.644.000 ассигнаціями. Министръ финансовъ, поставляя въ виду, что недостатокъ въ золотой и серебряной монетѣ на расходы 1811 г. простирается до 7.000.000 р., и непреодолимыя затрудненія въ пріобрѣтеніи тѣхъ металловъ, по предмету требованія на надобности по молдавской арміи, изъясняетъ, что если изъ золота и серебра, имѣющагося въ наличности въ государственномъ казначействѣ, и можно еще нынѣ удовлетворить одной части сихъ расходовъ, то скорое истощеніе и сего запаса показываетъ необходимость избрать немедленныя и рѣшительныя мѣры къ подкрѣпленію государственнаго казначейства золотою и серебряною монетою. Озабочиваясь симъ предметомъ, министръ финансовъ предварительно испросилъ Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе отправить въ Молдавію и Валахію 500.000 ассигнаціями, дабы испытать, не возможно ли будетъ скупать тамъ подъ руку металлическую монету, предоставивъ главнокомандующему поручить дѣло сіе, кому онъ заблагоразсудитъ; но способъ сей, по мнѣнію министра финансовъ, можетъ имѣть нѣкоторый успѣхъ въ самомъ началѣ, покуда оный не сдѣлается гласнымъ, чего въ подобномъ дѣлѣ, гдѣ исполненіе поручаться должно многимъ лицамъ, долго избѣгнуть не можно. И для того министръ финансовъ, въ пополненіе недостатка серебряной и золотой монеты, хотя въ томъ только количествѣ, которое потребно для расходовъ по молдавской арміи, утверждаясь на свѣдѣніяхъ, получаемыхъ изъ Молдавіи, что въ обоихъ княжествахъ обращается металлической монеты въ изобиліи, — представляетъ, что удобно было бы открыть тамъ непремѣнный заемъ отъ 3 до 4.000.000 р. на слѣдующемъ основаніи: 1) уполномочить предсѣдательствующаго въ диванахъ княжествъ Молдавскаго и Валахскаго, подъ руководствомъ г. главнокомандующаго, произвесть заемъ 4.000.000 золотой и серебряной монеты на четыре года. 2) Предоставить диванамъ, по собственному ихъ соображенію, расположить на жителей сихъ княжествъ, по мѣрѣ богатства и достатка каждаго, или на цѣлія сословія, сколько кто долженъ внести для наполненія займа. 3) Весь заемъ непремѣнно наполнить въ 3 мѣсяца, со дня открытія онаго. 4) Въ полученіи суммъ выдавать облигаціи министерства финансовъ, за подписаніемъ такожде главнокомандующаго, или предсѣдательствующаго въ диванахъ. 5) За первые два года по симъ облигаціямъ платить, по прошествіи каждаго года, по 6% золотомъ, или серебромъ. 6) Въ третій годъ заплатить половину займа, а по прошествіи четвертаго и другую половину съ причитающимися %, тою же монетою, которою заемъ произведенъ: Министръ финансовъ къ сему присовокупляетъ, что не только необходимость и важнѣйшая государственная нужда оправдываютъ оную, но великія массы золота и серебра, разлитыя россійскимъ правитель-

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1810 г., № 210.

Digitized by Google

ствомъ по всѣмъ состояніямъ означенныхъ провинцій и простирающіяся со времени вступленія въ оныя нашихъ войскъ до 20.000.000 р., дѣлаютъ ее нестѣснительною и удобною къ исполненію; почему и надѣется онъ, по уваженію и настоятельности нужды, получить скорѣйшее разрѣшеніе. Департаментъ Экономіи изъ представленія министра финансовъ о принужденномъ займѣ въ Молдавіи и Валахіи 4.000.000 р. золотомъ и серебромъ усматриваетъ, что одна крайность, въ коей находится государственное казначейство и невозможность удовлетворить издержкамъ, въ серебряной и золотой монетѣ предстоящимъ, подвигнула его на предложеніе мѣры сея. Затрудненія сіи неоднократно уже были въ виду у Государственнаго Совѣта и заслуживаютъ, безъ сомнѣнія, всемѣрнаго уваженія. Но сколь ни велико можетъ быть убѣжденіе къ семъ крайне стѣсненномъ положеніи министерства финансовъ, которое болѣе и болѣе, при продолженіи войны и надобности въ металлической монетѣ, затрудняться необходимо должно,—невозможно однакожъ на мѣру вышеизъясненную согласиться, не изложивъ тѣхъ неудобствъ, которыя съ нею сопряжены быть должны, если бы даже и можно было имѣть увѣренность, что казна соберетъ сіи 4.000.000 р. Департаментъ Экономіи считаетъ долгомъ представить на Высочайшее разсмотрѣніе слѣдующія разсужденія: досель правительство наше всегда въ войнахъ своихъ съ Портою Оттоманскою и во всѣхъ другихъ дѣлахъ поставляло большое и на самой истинной политикѣ основанное различіе между подданныхъ турецкихъ, христіанъ и магометанъ, и областей, тѣми или другими обитаемыхъ; такимъ образомъ всѣмъ начальникамъ всегда предписуемо было покровительствовать и оберегать христіанъ: такимъ образомъ оказуемо было всегда симъ послѣднимъ снисхожденіе при накладкѣ контрибуцій и проч.; но если правила сіи въ прежнія времена наблюдались, то кольми паче нужно строго держаться оныхъ въ настоящихъ обстоятельствахъ. Княжества Молдавское и Валахское изнурены войною паче мѣры, что и не удивительно, ибо никогда провинціи сіи столь знатныхъ армій въ границахъ своихъ не содержали. Частныя тамошнія владѣнія, большею частію весьма ограниченныя, много претерпѣли отъ ухода немалаго числа крестьянъ и выѣзда многихъ бояръ въ Трансильванію и Буковину. Хотя и могли мы издержать милліоны серебряною и золотою монетою, но весьма мало обращается оныхъ въ тѣхъ княжествахъ. Милліоны сіи обратились главнѣйше въ руки поставщиковъ, или маркитантовъ и во владѣнія австрійскія, изъ коихъ Молдавія и Валахія всегда получали всѣ вещи мануфактурныя и произведенія колоніальныя какъ для собственнаго употребленія, такъ и для арміи нашихъ, и торговля сія всегда производилась главнѣйше иностранцами. Изъ сего основать можно большое сомнѣніе, чтобъ предстояла даже возможность собрать 4.000.000 р. золотомъ и серебромъ. Нужно теперь разсмотрѣть, была ли бы, и при возможности сей, мѣра сія сопряжена съ истинными политическими соображеніями? По общимъ заключеніямъ, полагать должно, что правительство наше намѣреніе имѣетъ удержать за собою Молдавію и Валахію. Правиломъ непремѣннымъ досель всегда признаваемо было привлекать къ себѣ довѣренность и любовь новыхъ подданныхъ; но какое впечатлѣніе надъ ними произведетъ сборъ насильный 4.000.000 р.? Скажутъ, что это заемъ; но какъ преклонить понятія непросвѣщеннаго молдавскаго и валахскаго бояра, всегда безъ возврата прежнему правительству своему все отдававшему, что новое правительство заплатитъ ему; какъ изъяснить ему, что такое займы государственные и проч? Обыкши къ грабительству турецкаго правленія, онъ и въ сей, для него совершенно новой, операціи будетъ видѣть ничто иное, какъ тотъ же отъемъ у него денегъ, подъ другимъ только названіемъ производимый. Непремѣнное послѣдствіе распоряженія сего будетъ самое большое неудовольствіе, самое дѣятельное движеніе всѣхъ грековъ и природныхъ чиновниковъ, туркамъ преданныхъ, для усиленія въ землѣ партіи своей противу насъ, сокрытіе или вывозъ въ австрійскія владѣнія знатнаго количества металлической монеты и, наконецъ, выѣздъ немалаго числа бояръ съ движимымъ имуществомъ изъ отечества ихъ. При таковомъ заключеніи нельзя не упомянуть и о томъ, сколько мѣра сія неудобствъ имѣть можетъ въ отношеніи дѣлъ нашихъ съ Портою Оттоманскою. Досель всегда показывала она себя несговорчивою на мирныя условія, отъ насъ предлагаемыя. Пререканія ея по сему случаю, вѣроятно, основаны

Digitized by Google

были на свѣдѣніяхъ, которыя имѣетъ она о затруднительномъ положеніи нашемъ. Если же нынѣ узнаетъ она, что въ сосѣдствѣ собираемъ мы принужденно малость 1.000.000 р. на продолженіе войны, то не возродятся ли еще большія упованія правительства турецкаго и сугубыя со стороны его сопротивленія къ принятію предложеній нашихъ? Всѣ сіи разсужденія утверждаютъ Департаментъ Экономіи въ мнѣніи его, что принужденный заемъ, который толь мало свойственъ величію и достоинству имперіи и великодушію ея Обладателя, долженъ имѣть послѣдствія самыя вредныя, не обѣщая даже успѣха въ его исполненіи.—*27 декабря.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи разсуждалъ, что ни опредѣлить, ни отринуть займа сего безъ мѣстныхъ и самыхъ точныхъ свѣдѣній невозможно, и потому положилъ: предоставить министру финансовъ снестись съ главнокомандующимъ арміею, графомъ Каменскимъ, о правилахъ, на какихъ бы тотъ заемъ открыть было можно, если бы представилась къ тому, по мѣстнымъ соображеніямъ, благонадежность. При семъ считаетъ Государственный Совѣтъ нужнымъ поручить министру финансовъ сообщить главнокомандующему арміею и другія предположенія изъ разсужденій, о семъ предметѣ проистекшихъ, а именно: 1) не будетъ ли удобно и для жителей княжествъ Молдавскаго и Валахскаго неотяготительно собирать съ земли провіантъ и фуражъ для арміи въ натурѣ, производя за оный платежъ ассигнаціями или зачитать въ доходъ, который съ жителей тѣхъ княжествъ собирается. 2) Не можетъ ли быть нынѣ же введенъ въ оныхъ княжествахъ сборъ податей ассигнаціями, чрезъ что обращеніе оныхъ могло бы распространиться, и съ тѣмъ вмѣстѣ сокращена быть нужда въ серебряной и золотой монетѣ, нынѣ на разные по арміи тамъ пребывающей предметы требующейся.

1811 года, 3 марта (*).—*Продолженіе.* Отъ министра финансовъ поступило, по Высочайшему повелѣнію, слѣдующее представленіе: Вслѣдствіе положенія Государственнаго Совѣта, сносился онъ съ главнокомандующимъ молдавскою арміею о предположеніи напополнить недостатокъ требующихся на экстраординарные расходы той арміи суммъ, серебромъ и золотомъ, посредствомъ займа въ княжествахъ Молдавскомъ и Валахскомъ, и не будетъ ли удобно собирать въ сихъ княжествахъ провіантъ и фуражъ для арміи въ натурѣ, платя за оный ассигнаціями, или зачитая въ доходъ, и, наконецъ, не можно ли ввести въ оныхъ княжествахъ сборъ податей ассигнаціями, чтобъ распространить обращеніе оныхъ. На отношеніе о сихъ предметахъ графъ Каменскій министру финансовъ отвѣтствуетъ: 1) что займа сего произвести невозможно, потому что нижній классъ жителей, изнуряемый многими для арміи поставками, не имѣетъ наличныхъ суммъ, а бояре и купечество, не увѣряясь еще, останутся ли въ подданствѣ Россіи, опасаться будутъ повѣрять намъ свои капиталы и оные скроютъ; впрочемъ, изъ большихъ массъ золота и серебра, внесенныхъ туда по случаю пребыванія нашей арміи, малое только число остается въ землѣ, прочее же, по неимѣнію тамъ никакихъ мануфактуръ, вывозится оборотами торговли за границу. 2) Что какое количество провіанта и ячменя можно получить отъ означенныхъ княжествъ, безъ отягощенія ихъ, все то ежегодно поступаетъ уже на продовольствіе арміи, подъ именемъ контрибуціи, и составляетъ 103,200 четвертей хлѣба и ячменя и около 15,000,000 пудъ сѣна, безъ всякой заплаты. Въ текущемъ году едва ли и сію повинность отъ нихъ получить будетъ можно, по причинѣ потери знатнаго количества рабочаго скота, въ осень и зиму 1809 года, при перевозкѣ за Дунай жизненныхъ запасовъ и отъ бывшей продолжительной засухи лѣта и осени. 3) Что умноженіемъ ассигнацій въ обращеніи курсъ ихъ еще болѣе унизится, и мы сборомъ таковымъ въ податяхъ не будемъ уже получать въ возвратъ разливаемаго (sic) на необходимыя издержки золота и серебра. Въ разсужденіи же займа, главнокомандующій полагаетъ, что, можетъ быть, найдутся частные люди, которые согласятся нѣкоторый капиталъ ввѣрить казнѣ на 4 года, за шесть %; потому что нѣкоторые изъ тамошнихъ бояръ, хотя таковыхъ и немного, по приверженности къ Россіи и не удостовѣряя себя, чтобы сіи княжества остались за нами, продаютъ свое имѣніе, дабы переселиться въ Россію, хотя, впрочемъ, симъ средствомъ большихъ суммъ пріобрѣсть не можно. Если таковая мѣра будетъ одобрена,

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1811 года, № 26.

Digitized by Google

графъ Каменскій проситъ на всякій случай прислать къ нему 50 облигацій, каждую въ 10.000 р. сер., и 100 облигацій, каждую въ 12.000 р. асс., въ томъ предположеніи, что, буде найдетъ онъ для займа деньги безъ всякой огласки, то желающимъ обратить золотыя и серебряныя деньги въ бумажки будетъ онъ выдавать за 1000 облигацію въ 12.000 р. асс.; таковымъ же, кто пожелаетъ оставить оныя деньги серебромъ, выдадутся облигаціи на серебро. Министръ финансовъ находитъ предположеніе главнокомандующаго выгоднымъ и облегчающимъ обороты государственнаго казначейства. Департаментъ Экономіи, въ отношеніи главнокомандующаго арміей видя утвержденіе собственныхъ его разсужденій о принужденномъ въ Молдавіи и Валахіи займѣ и находя правильными замѣчанія его по предмету сбора съ сихъ княжествъ провіанта и фуража въ натурѣ и взиманія податей ассигнаціями, на счетъ предположенія его, чтобы, въ случаѣ если бы которые изъ тамошнихъ бояръ согласились казнѣ ввѣрить свои капиталы, присланы были къ нему облигаціи,—соглашается съ мнѣніемъ министра финансовъ, что таковой оборотъ для государственнаго казначейства былъ бы и выгоденъ, и облегчителенъ. Къ сему почелъ только Департаментъ нужнымъ пріобщить слѣдующее разсужденіе: по росписанію о расходахъ на сей годъ, назначены уже всѣ суммы, на издержки по молдавской арміи потребныя; посему само по себѣ разумѣется, что всѣ суммы, кои станутъ поступать посредствомъ предполагаемаго займа къ главнокомандующему, по извѣщенію отъ него о ихъ количествѣ по мѣрѣ ихъ поступленія, должны исключаться изъ отпусковъ, производимыхъ отъ казначейства въ военный сухопутный департаментъ. Остатки, однакоже, кои отъ сего исключенія въ государственномъ казначействѣ рождаться будутъ, не могутъ и не должны быть обращаемы въ расходъ, а обращаться на заплату тѣхъ облигацій, кои въ замѣну оныхъ выдаваемы будутъ, ибо въ правилахъ плана финансовъ принято, что ни одинъ заемъ совершенъ быть не можетъ, ежели вмѣстѣ съ тѣмъ не изысканъ будетъ источникъ къ его уплатѣ. Посему почитаетъ Департаментъ, чтобы всѣ суммы, кои по сему основанію въ казначействѣ оставаться будутъ отъ предназначенныхъ на расходы молдавской арміи, обращаемы были для внесенія въ заемный банкъ. Затрудненія, кои вообще Департаментъ Экономіи усматривалъ для банка отъ усиленія вкладовъ, при семъ случаѣ существовать не будутъ; ибо, во первыхъ, вложатся деньги на извѣстный срокъ, во вторыхъ, самый срокъ сей, бывъ довольно отдаленный, представляетъ и всю удобность банку основать заранѣе свои разсчеты; наконецъ, для самаго банка, который нынѣ находится въ нѣкоторомъ опасеніи быть въ оборотахъ своихъ затрудненъ, отъ подобной операціи можетъ произойти облегченіе, ежели только займы, главнокомандующимъ предполагаемые, будутъ хотя нѣсколько успѣшны. При семъ представилось разсужденію Департамента, что не лишнее бы было доставить къ главнокомандующему молдавскою арміею постановленія о коммисіи погашенія долговъ. Можетъ статься, что тѣ самые бояре, кои, по заключенію графа Каменскаго, намѣреваются продать свои имущества, пожелаютъ воспользоваться выгодами, вкладчикамъ въ сію коммисію предоставленными, и рѣшатся вносить капиталы свои на правилахъ и условіяхъ, сему займу присвоенныхъ. На таковой случай можно бы уполномочить главнокомандующаго принимать деньги ассигнаціями, или золотомъ и серебромъ по курсу, и давать отъ себя свидѣтельства, кои потомъ вымѣниваемы быть должны облигаціями коммисіи погашенія долговъ, которыя къ нему доставляемы будутъ по его требованію. Деньги, такимъ образомъ полученныя, удерживалъ бы онъ у себя для употребленія въ расходъ, а государственное казначейство препровождало бы оныя отъ себя въ коммисію. Основывая на сихъ разсужденіяхъ заключенія свои, Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* 1) послать къ главнокомандующему молдавскою арміею требуемыя 50 облигацій, каждую въ 10.000 р. на серебро, и 100 облигацій въ 12.000 р. на ассигнаціи. 2) Предоставить ему, буде найдутся люди, кои пожелаютъ ввѣрить казнѣ капиталы свои на 4 года, съ платежемъ по 6% въ годъ, выдавать, въ замѣнъ получаемыхъ денегъ, вышесказанныя облигаціи, на серебро писанныя,—тѣмъ, кои и платежъ сею монетою требовать будутъ; а писанныя на ассигнаціи тѣмъ, кои пожелаютъ капиталы свои обратить на ассигнаціи. 3) Платежъ процентовъ производить отъ государственнаго казначейства. 4) Деньги, кои посредствомъ сихъ займовъ поступятъ на

Digitized by Google

издержки молдавской арміи, удерживать государственнымъ казначействомъ при отпускахъ по росписанію на расходы военнаго департамента и препровождать въ заемный банкъ, для обращенія изъ процентовъ. 5) Заемный банкъ за всѣ таковыя суммы платить обязанъ по 6% въ годъ. 6) Суммы, кои главнокомандующему отъ частныхъ людей въ Молдавіи и Валахіи ввѣряемы будутъ на правилахъ коммисіи погашенія долговъ, принимаетъ онъ равномѣрно для употребленія на расходы по арміи, выдавая отъ себя свидѣтельства, и увѣдомляя о семъ немедленно. 7) Всѣ таковыя суммы, удерживая, какъ и первыя, изъ отпусковъ военному департаменту, государственное казначейство имѣетъ передавать въ означенную коммисію, отъ коей и получаетъ облигаціи для доставленія къ главнокомандующему на вымѣнъ выданныхъ отъ него свидѣтельствъ.—*6 марта.*—Мнѣніе это утверждено Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта. Высочайше утверждено *10 апрѣля 1811 г.*

1811 года, 11 сентября (*). — *О платежѣ по голландскому долгу.* Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе министра финансовъ объ образѣ платежа части капитала и процентовъ, причитающихся на текущій годъ, по голландскому долгу, находитъ, что хотя мѣры, условленныя для сего платежа, удостоенныя Высочайшаго утвержденія, соединены съ пожертвованіемъ довольно важнымъ, но поелику, съ одной стороны, по слабости вексельнаго нашего курса, всякой другой образъ перевода не только затруднителенъ, но едва ли и возможенъ, а, съ другой, неустойка въ заграничныхъ платежахъ могла бы нанести кредиту нашему весьма сильное потрясеніе, то, по уваженію сихъ причинъ, Департаментъ Государственной Экономіи считаетъ необходимымъ мѣры, въ представленіи министра финансовъ означенныя, привести въ исполненіе. Манифестъ *16 сентября 1811 г.*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 125.

6) Отчеты о государственныхъ доходахъ и расходахъ.

1811 г. 24 февраля (*).—Читанъ *докладъ Правительствующаго Сената о утвержденіи расходомъ суммъ, издержанныхъ на разные предметы по литовской губерніи съ 1795 по 1801 годъ.* Изъ онаго явствуетъ, что государственная экспедиція для ревизіи счетовъ, освидѣтельствовавъ отчеты по литовской губерніи съ 1795 по 1801 г., нашла произведенныхъ по оной губерніи въ расходъ на разные предметы суммъ безъ точныхъ на то узаконеній, или же передержанныхъ сверхъ назначенія до 187.701 р. 71 к., и, не приступая къ утвержденію оныхъ, отдала на разрѣшеніе государственному казначею, который, разсмотрѣвъ обстоятельство сіе, заключилъ: 1) издержанные на заплату оффиціалистамъ порджондковыхъ коммисій, существовавшихъ въ уѣздахъ, по занятіи области литовской, и на прочіе предметы 138.027 р. 19 к., хотя произведены безъ точныхъ на то узаконеній, или передержаны сверхъ назначенія, но какъ въ семъ случаѣ бывшее литовское верховное правленіе и казенная палата руководствовались большею частію повелѣніями управлявшаго тамошнею областію, генералъ-фельдмаршала князя Репнина, также и прежними польскими узаконеніями, а, сверхъ того, при первоначальномъ устроеніи края сего таковые расходы были необходимы, то, уважая причины сіи, полагаетъ помянутыя суммы расходомъ утвердить. 2) Издержанные на матеріалы для сочиненія по губерніи атласовъ, картъ и плановъ, также командируемымъ для сего на прогоны и другіе расходы 2.571 р. 10 к., хотя слѣдовали, на основаніи указа Правительствующаго Сената 1800 г., къ возвращенію изъ суммы канцелярской, но какъ сего понынѣ учинено не было, да и издержка сія послѣдовала большею частію также при открытіи учреждающихся въ томъ краю губерній, для разграниченія оныхъ, то и сіи расходы, по мнѣнію его, слѣдуетъ принять на счетъ доходовъ государственныхъ. 3) Употребленные на разныя построенія и на покупку дома для присутственныхъ мѣстъ, по предписанію начальниковъ губерній, 40.003 р. 42 к. и отпущенные на починку бенедиктин-

(* Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 20.

Digitized by Google

ского монастыря и на копаніе по границѣ рва 7.140 р., такъ какъ оные расходы произведены, на основаніи Высочайшаго рескрипта и особыхъ именныхъ указовъ, на тѣ самые предметы, для которыхъ назначены, равнымъ образомъ расходомъ утвердить слѣдуетъ. Государственный казначей, не приступая къ утвержденію помянутыхъ суммъ расходомъ, представилъ объ ономъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, изъясняя при томъ обстоятельство, представленное къ нему тою же экспедиціею для ревизіи счетовъ о неотысканныхъ виленскою казенною палатою общаго реестра книгамъ, бывшихъ (sic) при раздѣленіи въ 1794 г. литовской области на три части—виленскую, ковенскую и гродненскую, подъ главнымъ начальствомъ князя Репнина и корпусныхъ начальниковъ, которые до 1796 г. собирали къ себѣ отъ уѣздныхъ казначействъ всѣ государственные доходы и записывали въ свои книги,—и счетовъ за 1796 годъ по четыремъ уѣзднымъ казначействамъ, и спрашивалъ разрѣшенія, могутъ ли составленные помянутою экспедиціею безъ сихъ документовъ отчеты приняты быть за основаніе. Правительствующій Сенатъ полагаетъ произведенныя по литовской губерніи съ 1795 по 1801 годъ на разные предметы въ расходъ значущіяся суммы, составляющія 187.701 р. 71 к., расходомъ утвердить и литовско-виленскому гражданскому губернатору предписать, чтобы онъ къ отысканію реестра книгамъ и счетовъ принялъ дѣятельнѣйшія мѣры и о послѣдующемъ донесъ Сенату. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Экономіи, разсмотрѣвъ докладъ сей и принявъ въ уваженіе обстоятельства, въ ономъ изъясненныя, *мнѣніемъ полагаетъ:* заключеніе по сему предмету Правительствующаго Сената привести въ исполненіе.—*13 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *25 апрѣля 1811 г.*

29 августа (*).—Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ внесенные министромъ финансовъ *отчеты:* 1) генеральный о государственныхъ доходахъ и расходахъ за 1807 г. и 2) придворныхъ банкировъ по внѣшнимъ денежнымъ оборотамъ того же года, *мнѣніемъ полагаетъ:* первый отчетъ принять къ свѣдѣнію, а послѣдній обратить къ министру финансовъ для поднесенія на Высочайшее утвержденіе.

1825 г., 14 и 29 мая (*).—*Объ отчетахъ доходамъ и расходамъ по государству съ 1808 по 1815 и съ 1819 по 1823 г.* Министръ финансовъ сообщилъ правящему должность государственнаго секретаря копію съ записки, поднесенной имъ Государю Императору, слѣдующаго содержанія: «До новаго образованія департамента государственнаго казначейства въ 1821 г. бывшая экспедиція доходовъ и расходовъ не въ состояніи была исполнять съ желаемымъ успѣхомъ одну изъ важнѣйшихъ ея обязанностей—составленіе годовыхъ отчетовъ о дѣйствительно вступившихъ доходахъ и произведенныхъ расходахъ государственныхъ суммъ. Обремененная исполненіемъ государственной росписи, не могла она приводить къ окончанію отчеты, требовавшіе для повѣрки счетовъ и вѣдомостей многочисленной переписки съ палатами и казначействами, такъ что 2 и 3 года протекало въ составленіи отчета за 1 годъ, и въ 1821 г. едва быть могъ заключенъ отчетъ за 1811 г. При учрежденіи департамента государственнаго казначейства въ 1821 г., преподаны ему достаточныя средства къ исправленію сего важнаго неудобства и съ того времени сдѣлано распоряженіе, чтобы продолжать составленіе отчетовъ по порядку годовъ; но, дабы сблизить оные по возможности съ настоящимъ временемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ составлять отчетъ за другой годъ, недавно протекшій. Такимъ образомъ сдѣлано начало въ 1821 году изготовленіемъ отчета за 1819 г., какъ между тѣмъ занимались и отчетомъ 1812 г., и симъ только способомъ можно будетъ наполнить со временемъ весь промежутокъ лѣтъ, не отставая отчетами и за ближайшіе годы. Предмѣстникъ мой въ 1811 году по Высочайшему Вашего Императорскаго Величества повелѣнію внесъ въ Государственный Совѣтъ отчетъ за 1807, а въ 1813 за 1808 годъ. Съ того времени заготовленные отчеты за 1809, 1810, 1811, 1812, равно за 1819 и 1820 гг. оставались въ его канцеляріи и поступили ко мнѣ, а нынѣ департаментъ государственнаго казначей-

(*) Журналъ Департ: Госуд. Экономіи 1811 г., № 113.

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1825 г., № 34.

Digitized by Google

ства представилъ мнѣ отчеты за 1813 и 1821 гг. Испрашивая Высочайшаго Вашего Величества повелѣнія на внесеніе оныхъ по прежнему въ Государственный Совѣтъ, я, вмѣстѣ съ тѣмъ, полагаю отправить и отчеты за прежніе годы, въ канцеляріи моей хранящіеся.» Препровождая копію таковой записки, министръ финансовъ изъясняетъ, что онъ удостоился получить Высочайшее повелѣніе внести означенные отчеты въ Государственный Совѣтъ, но при отчетахъ за 1819, 1820 и 1821 гг. не приложено вѣдомостей о долгахъ, такъ какъ со времени новаго учрежденія государственной коммисіи погашенія долговъ въ 1817 г. всѣ дѣла и разсчеты о долгахъ казны поступили въ оную и ежегодные отчеты составляются и обнародываются предписаннымъ порядкомъ; о долгахъ же казнѣ всѣ разсчеты съ 1814 г. производятся въ 3-мъ отдѣленіи канцеляріи министерства финансовъ, а не въ департаментѣ государственнаго казначейства. Департаментъ Экономіи обратился къ порядку, какой въ прежнее время существовалъ при разсмотрѣніи отчетовъ Государственнымъ Совѣтомъ, а тѣмъ временемъ министръ финансовъ представилъ еще отчеты за 1814 и 1822 годы. Выправка, по архиву сдѣланная, показываетъ, что отчеты государственнаго казначея начали входить въ Государственный Совѣтъ съ 1802 г. Совѣтъ довольствовался тѣмъ, когда расходы не превышали доходовъ, когда первые изъ нихъ удовлетворены, и когда видѣлъ, что были еще остатки хотя небольшіе. На семъ основаніи отчеты за 1800, 1801 и 1807 гг. приняты къ свѣдѣнію, по отчетамъ за 1802, 1803, 1804 и 1805 гг. изъявлена признательность министру финансовъ и государственному казначею за ежегодное приращеніе доходовъ; а по отчету за 1806 г. хотя усмотрѣно уменьшеніе доходовъ до 2.000.000 р. отъ упадка таможеннаго сбора по тогдашнимъ обстоятельствамъ, но не менѣе того Государственный Совѣтъ свидѣтельствовалъ предъ Государемъ Императоромъ, что исправнымъ сборомъ доходовъ и дѣятельнымъ взысканіемъ недоимокъ всѣ расходы удовлетворены и относилъ сіе къ успѣшному исправленію должности государственнымъ казначеемъ въ затруднительномъ даже для него положеніи. Словомъ, Государственный Совѣтъ, видя изъ отчетовъ совершившееся въ теченіе года движеніе суммъ и дѣйствительное исполненіе росписи государственныхъ приходовъ и расходовъ, принималъ ихъ къ свѣдѣнію, считая (какъ и должно), что ревизія суммъ, въ отчетахъ сихъ показанныхъ, не принадлежитъ къ обязанностямъ его. Заключеніе сіе подтверждается тѣмъ, что ни въ законахъ Государственнаго Совѣта, ни въ общемъ учрежденіи министерствъ не сказано, чтобы министры давали Государственному Совѣту отчетъ въ суммахъ, напротивъ въ § 198 учрежденія министерствъ именно постановлено: вносить въ Совѣтъ отчеты о дѣлахъ. Сводъ времени изданія разныхъ узаконеній по сему предмету еще болѣе удостовѣряетъ, что ревизія денежныхъ отчетовъ въ Государственномъ Совѣтѣ не имѣетъ мѣста; ибо образованіе Совѣту дано 1 января 1810 г. Общее министерствъ учрежденіе состоялось 25 іюня 1811 г., а за полгода предъ тѣмъ, и именно 28 января 1811 г., изданъ Высочайшій манифестъ, повелѣвающій всѣмъ мѣстамъ, управленіямъ и лицамъ (кромѣ банковъ), какъ и всѣмъ министерствамъ, имѣющимъ въ обращеніи какія либо суммы, отдавать отчетъ въ нихъ главному управленію ревизіи государственныхъ счетовъ. И такъ, руководствуясь прежними примѣрами, Департаментъ долженъ бы былъ составить порознь за каждый годъ журналъ и принимать одни отчеты къ свѣдѣнію, а за другіе изъявлять признательность министру финансовъ, или сказать свое мнѣніе по онымъ, ежели бы, впрочемъ, доставлены были отчеты по 1823 г., т. е. когда бы были недостающіе нынѣ за 1815—1818 гг., ибо тогда только можно бы было сравнить ихъ вмѣстѣ и видѣть всѣ обороты. Но въ настоящемъ положеніи Департаментъ считаетъ всякое занятіе по отчетамъ безполезнымъ, если бы даже и недостающіе представлены были, сколько потому, что не сопровождаются они объясненіемъ тѣхъ мѣръ, какія принимало министерство по всѣмъ частямъ финансовъ, и какое имѣли онѣ дѣйствіе, или какого впредь отъ нихъ ожидать можно, и потому, что изъ послѣднихъ отчетовъ не видно ни количества государственнаго долга, ни времени, въ которое есть надежда выплатить оный, столько и по нижеслѣдующей причинѣ. Затруднительное состояніе государственнаго казначейства прежняго времени извѣстно. Уже въ 1807 г. остатокъ по отчету простирался не болѣе какъ на 400.000 р. Въ 1807 г. необходимо должно было занять для расходовъ 39.000.000 р.

Digitized by Google

Съ того времени безпрерывное продолженіе войны и пресѣченіе европейской торговли усугубляли расходы и, естественно, съ тѣмъ вмѣстѣ и долги наши и выпускъ ассигнацій. Наконецъ на 1810 г. не могъ управлявшій министерствомъ финансовъ составить даже и росписи доходамъ и расходамъ иначе, какъ показавъ недостатокъ, равный почти годовому доходу (см. журналъ Департамента Экономіи 31 декабря 1810 г.). Государственный Совѣтъ по новомъ образованіи въ 1810 г. тотчасъ занялся сею частію и извѣстно, какія чрезмѣрныя усилія употреблены имъ были два года къ поправленію финансовой системы; но наступившая эпоха 1812 г. остановила дальнѣйшіе успѣхи сего занятія и продлила разстройство финансовъ нашихъ по 1816 годъ. Чего ожидать въ отчетахъ сего времени, когда однѣ губерніи были раззорены непріятелемъ, а другія пострадали отъ чумы, и когда, напротивъ, при уменьшеніи доходовъ надлежало вести войну за границей и содержать двойную армію? Чего ожидать, кромѣ займовъ и всякихъ способовъ, не исключая и выпуска ассигнацій, на удовлетвореніе расходовъ, не терпѣвшихъ отлагательства!! Съ возстановленіемъ только мирнаго времени приняты мѣры къ приведенію въ извѣстность государственнаго долга, къ постепенной уплатѣ онаго и къ уменьшенію ассигнацій: въ 1817 г. открыта коммисія погашенія долговъ, въ распоряженіе коей отпускалось по государственной росписи сперва по 60, а послѣ болѣе 70.000.000 р. въ годъ. Дѣйствія коммисій сей, какъ извѣстно, обнародываются во всеобщее извѣстіе. Затѣмъ отчеты показываютъ, что денежные капиталы, изъ одного года къ другому переходящіе и составляющіе оборотный капиталъ казначейства, состояли въ слѣдующемъ положеніи: къ 1808 г. 33.000.000 р., къ 1809 г. 60.000.000 р., 1810 г. 78.000.000, 1811 г. 63.000.000 р., 1812 г. 83.000.000 р., 1813 г. 73.000.000 р., 1814 г. 107.000.000 р., 1815 г. 130.000.000 р., 1819 г. 184.000.000 р., къ 1820 г. 192.000.000 р., къ 1821 г. 171.000.000 р., 1822 г. 142.000.000 р., 1823 г. 135.000.000 р. Но были и невыполненные расходы, которые хотя не всегда вполнѣ удовлетворяются, ибо съ перемѣною обстоятельствъ назначенная къ отпуску сумма содѣлывается иногда ненужною, полагая однакожъ, что оставшіеся невыполненными расходы должествовали быть удовлетворены изъ рубля въ рубль, то и за исключеніемъ исчисленной на то по отчетамъ суммы остатки оборотнаго капитала казначейства были слѣдующіе: къ 1809 г. 33.000.000 р., 1810 г. 49.000.000 р., 1811 г. 20.000.000 р., 1812 г. 22.000.000 р., 1813 г. (пропускъ) 1814 г. 8.000.000 р., 1815 г. 43.000.000 р., 1820 г. 120.000.000 р., 1821 г. 103.000.000, къ 1822 г. 51.000.000, 1823 г. 34.000.000 р. Да сверхъ того оставались отъ одного года къ другому недоимки, возросшія по послѣднимъ отчетамъ отъ 100.000.000 до 126.000.000 р. Сіе изъясненіе объ оставшихся ежегодно за расходами оборотныхъ суммахъ казначейства (которыя будутъ основаніемъ государственному контролю при обревизованіи частныхъ отчетовъ) Департаментъ счелъ неизлишнимъ сдѣлать на тотъ единственно конецъ, дабы Государственный Совѣтъ видѣлъ, что означенные капиталы существовали, что они служили пособіемъ казначейству, при вступленіи въ новый годъ, для удовлетворенія расходовъ, и что недоимки прежняго времени, будучи, по мѣрѣ возможности, взыскиваемы, уравниваютъ, такъ сказать, балансъ казначейства при неисправномъ поступленіи доходовъ въ текущемъ году. Принявъ такимъ образомъ во вниманіе: a) что расходы прежняго времени, какъ бы ни было, но выполнены со стороны министерства финансовъ; b) что къ уплатѣ накопившихся долговъ и къ уменьшенію ассигнацій приняты съ 1817 г. особыя мѣры; c) что разсматривать правильность издержекъ и дѣлать повѣрку вступленія государственныхъ доходовъ будетъ своимъ порядкомъ главное управленіе ревизіи государственныхъ счетовъ, на основаніи Высочайшаго манифеста 28 января 1811 г., Департаментъ заключаетъ, что представленные министромъ финансовъ отчеты за прежніе годы не требуютъ особеннаго нынѣ въ Государственномъ Совѣтѣ разсмотрѣнія и потому *полагаетъ:* какъ внесенные доселѣ въ Государственный Совѣтъ, такъ и тѣ отчеты, кои еще ожидаются, съ 1815 по 1819 годъ, по примѣру прежнихъ, принять къ свѣдѣнію, ограничиваясь на сей разъ предъявленіемъ Государственному Совѣту сдѣланнаго въ государственной канцеляріи извлеченія, показывающаго общимъ перечнемъ приходъ, расходъ и остатокъ суммъ, порознь въ каждомъ году бывшіе. Но на будущее время если долж-

Digitized by Google

ны отчеты министра финансовъ разсматриваться въ Государственномъ Совѣтѣ, признаетъ Департаментъ нужнымъ имѣть ихъ въ такомъ уже видѣ, чтобы можно было соображать по онымъ не одни токмо счеты казначейства, но вообще финансовое управленіе. Сего требуютъ и коренные законы Государственнаго Совѣта, предоставляющіе уваженію его «ежегодныя смѣты общихъ государственныхъ приходовъ и расходовъ, способы ихъ уравненія, назначеніе новыхъ издержекъ, въ теченіе года встрѣтиться могущихъ, и чрезвычайныя финансовыя мѣры, отчеты всѣхъ министерствъ въ управленіи принадлежащихъ къ нимъ частей (§ 29), всѣ предметы общей промышленности, наукъ, торговли, финансовъ, казначейства и счетовъ (§ 5) и особенно мысль Государя Императора, въ манифестѣ 1 января 1810 г. изображенная, на счетъ уплаты государственныхъ долговъ, ненарушимость коихъ Его Императорское Величество изволилъ признать однимъ изъ важнѣйшихъ и неприкосновенныхъ обязательствъ имперіи.» Департаментъ повторяетъ, что, основываясь на семъ коренномъ законѣ, надлежитъ преподать министру финансовъ другія правила на составленіе отчетовъ, ежели Государственный Совѣтъ долженъ заниматься разсмотрѣніемъ онаго, т. е. разсмотрѣніемъ финансоваго управленія послѣ тѣхъ измѣненій, какія послѣдовали съ 1810 г. Напротивъ, если признано будетъ, что послѣ распоряженій финансоваго комитета (независимаго отъ Государственнаго Совѣта), послѣ гласной отчетности кредитныхъ нашихъ установленій и при подлежащей ревизіи отчетовъ казенныхъ палатъ въ государственомъ контролѣ, не слѣдуетъ уже нынѣ Государственному Совѣту заниматься подробнымъ разсмотрѣніемъ финансовой системы; то, по мнѣнію Департамента, не только не должно преподавать новыхъ правилъ, но не нужна и самая присылка счетовъ казначейства, которые полезны быть могутъ токмо контролю для повѣрки частныхъ отчетовъ и которые, будучи доставляемы въ Государственный Совѣтъ по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, не могутъ имѣть другаго конца, какъ по прежнимъ примѣрамъ принимаемы быть къ свѣдѣнію. И такъ, ежели Государственный Совѣтъ признастъ, что подробное разсмотрѣніе финансовой системы принадлежитъ къ его обязанности, то Департаментъ *полагаетъ:* предоставить министру финансовъ сдѣлать распоряженіе, чтобы отчеты его, начиная съ 1823 г., имѣли слѣдующій видъ: I. Генеральный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ располагать сообразно росписи, на тотъ годъ утвержденной, чтобы каждая статья показывала сама собою сумму, росписью опредѣленную и дѣйствительно поступившій по оной доходъ, или произведенный расходъ. Въ случаѣ же, когда доходъ былъ менѣе, или расходъ болѣе, нежели росписью опредѣлено, то объяснять, отчего сіе произошло. II. Чрезвычайнымъ расходамъ прилагать отдѣльный счетъ, и ежели расходовъ сихъ произведено будетъ на высшую сумму противъ той, какая назначена по государственной росписи, то объяснять, откуда министерство финансовъ заимствовало деньги на излишніе чрезвычайные расходы. III. По примѣру тому, какъ до 1814 года было, прилагать къ отчетамъ вѣдомости: а) подробную о суммахъ, казнѣ слѣдующихъ къ полученію съ разныхъ должниковъ ея; б) перечневую, изъ отчета кредитныхъ установленій извлеченную, о государственныхъ долгахъ, съ означеніемъ о первыхъ когда они въ казну поступятъ, а о послѣднихъ—способовъ уплаты. IV. Представлять при отчетѣ краткія свѣдѣнія о дѣйствіи банковъ, коммисіи погашенія долговъ и другихъ частей финансоваго управленія. V. Въ особенности при отчетѣ за 1823 годъ представить единовременно счетъ ассигнаціямъ, который бы показалъ, на какую сумму было ихъ въ обращеніи по 1801 годъ, сколько когда послѣ того прибавлено было, на какую сумму истреблено ихъ впослѣдствіи и затѣмъ на какую сумму остается къ 1824 году въ обращеніи. VI. Отчетъ сопровождать запискою министра финансовъ о мѣрахъ, какія принималъ онъ къ выполненію всѣхъ возложенныхъ на него въ теченіе года расходовъ; ежели вынужденъ былъ дѣлать займы, то по какимъ причинамъ и на какомъ основаніи, и какія имѣетъ надежды къ уплатѣ долговъ и ко взысканію числящейся недоимки. Департаментъ, получая составленные на семъ основаніи отчеты и надѣясь, что они въ свое время впредь вносимы будутъ, предоставляетъ себѣ право, по ограниченности канцеляріи и для сокращенія переписки, требовать чрезъ предсѣдателя Департамента нужныхъ изъ министерства финансовъ чиновниковъ, которые, объясняя могущія встрѣтиться недо-

Digitized by Google

умѣнія, содѣйствовали бы и скорѣйшему разсмотрѣнію означенныхъ отчетовъ. Таковое заключеніе Департамента сдѣлано въ присутствіи министра финансовъ.—*22 іюня.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи *полагаетъ:* заключеніе Департамента на счетъ отчетовъ прежняго времени утвердить. Что же принадлежитъ до разсужденій Департамента объ отчетахъ министра финансовъ будущаго времени, то Государственный Совѣтъ, бывъ обязанъ по § 29 образованія своего разсматривать отчеты всѣхъ министерствъ, слѣдовательно и финансоваго управленія, утверждаетъ то мнѣніе Департамента, чтобы министръ финансовъ представлялъ впредь отчеты въ такомъ видѣ, какъ изложено въ журналѣ Департамента Экономіи, начавъ распорядокъ сей съ отчета за 1823 г. При чемъ постановить правиломъ, чтобы отчетъ за истекшій годъ всегда представляемъ былъ Государственному Совѣту въ теченіи двухъ послѣдующихъ, но не позже двухъ лѣтъ. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному *2 ноября 1825.*

II. Уставы и штаты.

1) Сенатъ.

1819 года, 7 марта (*).—*О штатѣ канцеляріи Сената.* Слушанъ внесенный, по Высочайшему повелѣнію, графомъ Аракчеевымъ докладъ министра юстиціи и штатъ канцеляріи Правительствующаго Сената съ принадлежащими къ нему мѣстами. Департаментъ Государственной Экономіи, уваживъ доводы министра юстиціи, побудившіе къ прибавкѣ жалованья чиновникамъ Сената, *мнѣніемъ полагаетъ:* составленный штатъ утвердить.—*17 марта.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи *мнѣніемъ полагаетъ:* означенный штатъ утвердить. Къ сему одинъ членъ (графъ Литта) присовокупилъ, что причины прибавки жалованья сенатскимъ чиновникамъ существуютъ равно для Петербурга и Москвы; что же касается до цѣнности вещей, то многіе предметы въ Москвѣ также дороги, какъ и въ Петербургѣ, и нѣкоторые даже дороже, а потому полагаетъ штатъ канцеляріи московскаго Сената уравнять съ петербургскимъ. Съ симъ мнѣніемъ согласились 2 члена (Ланской и Пестель). Предсѣдатель Государственнаго Совѣта разсуждалъ, что, прибавляя жалованье чиновникамъ Сената, слѣдовало бы прибавить оное и сенаторамъ, чтобы оно хотя нѣсколько превышало новый окладъ, полагаемый оберъ-секретарямъ. Одинъ членъ (кн. Голицынъ) находитъ, что слѣдуетъ прибавить жалованье и синодской канцеляріи, какъ бывшей всегда на равномъ окладѣ съ сенатской. Мнѣніе большинства членовъ Общаго Собранія Совѣта Высочайше утверждено *30 апрѣля 1819 г.*

2) Учрежденія придворнаго вѣдомства.

1810 г. 1 іюля (**).—Читана записка министра финансовъ, съ приложеніемъ трехъ докладовъ придворной конюшенной конторы, по Высочайшему повелѣнію къ нему отъ тайнаго совѣтника князя Голицына препровожденныхъ, *о прибавкѣ на расходы конюшенной конторы на 1810 годъ,* сверхъ положенной по штату суммы на разные расходы 305.939 р. 34½ к. Требованіе сіе конюшенная контора основываетъ на томъ, что цѣны на всѣ вещи до того возвысились, что нѣтъ возможности изворотиться положенными по штату суммами. Ми-

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1819 года, № 12.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 107.

Digitized by Google

нистръ финансовъ признаетъ, что для выполненія всѣхъ расходовъ придворной конюшенной конторы, въ нынѣшнемъ году предлежащихъ, необходимо прибавку 305.939 р. 34½ к. ей сдѣлать; но, дабы не обременить государственное казначейство отпускомъ всей суммы вдругъ, полагаетъ въ счетъ оной заимствовать 55.939 р. 34½ к. изъ доходовъ конской экспедиціи, въ семъ году поступить имѣющихъ, ибо та экспедиція получитъ доходовъ болѣе противу прошедшаго года слишкомъ 150.000 р. прибавочныхъ, по манифесту 2 февраля сего года, оброчныхъ съ приписныхъ къ заводамъ крестьянъ; а достальные 250.000 р. изъ государственнаго казначейства въ теченіе сего года въ сроки по сношенію съ оберъ-шталмейстеромъ. Департаментъ Экономіи, усматривая необходимость требуемой прибавки и имѣя въ виду положеніе журнала его отъ 15 истекшаго іюня, коимъ всѣ экономическія суммы экспедиціи конскихъ заводовъ обращены въ вѣдомство государственнаго казначейства, *полагаетъ:* недостающіе 305.939 р. 34½ к. отпустить на сей разъ изъ экономическаго конской экспедиціи капитала. Но притомъ Департаментъ Экономіи почитаетъ нужнымъ, чтобы придворная конюшенная контора употребила всевозможное стараніе къ отсѣченію на будущее время всѣхъ сверхштатныхъ издержекъ.—*11 іюля.* — Мнѣніе это въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено *25 іюля 1810 г.*

6 іюля. (*)—Читана записка министра финансовъ *объ испрашиваемыхъ гофъ-интендантскою конторою, въ добавокъ къ штатнымъ суммамъ на 1810 годъ, для сверхштатныхъ расходовъ, 33.400 р. 68½ к.* Содержаніе записки слѣдующее: Статсъ-секретарь князь Голицынъ сообщилъ министру финансовъ, что Государь Императоръ, въ слѣдствіе отчета гофъ-интендантской конторы за 1809 годъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: испрашиваемые сю въ добавокъ къ штатнымъ ея суммамъ на 1810 годъ, для сверхштатныхъ расходовъ, 33.400 р. 68½ к. отпустить изъ государственнаго казначейства, на основаніи указа, даннаго бывшему государственному казначею 17 февраля 1809 года. А какъ означенная сумма въ росписи на текущій годъ не включена и составитъ для государственнаго казначейства экстраординарную издержку, почему министръ финансовъ, на основаніи Высочайшаго манифеста 2 февраля сего года, представляетъ о семъ на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, находя, что показанные въ вѣдомости сверхштатные расходы удовлетворяемы были и прежде изъ государственнаго казначейства, и имѣя въ виду положеніе въ журналѣ его 15 іюня о обращеніи въ вѣдомство государственнаго казначейства капиталовъ экспедиціи конскихъ заводовъ, *мнѣніемъ полагаетъ,* что настоятельная нужда гофъ-интендантской конторы въ 33.400 р. 68½ к. изъ капиталовъ оной экспедиціи удовлетворена быть можетъ.—*18 іюля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *2 августа 1810 г.*

6 іюля (*).—Министръ финансовъ, по Высочайшему повелѣнію, внесъ при запискѣ вѣдомость *о долгахъ гофъ-интендантской конторы* и выписку о цѣнахъ, существовавшихъ въ 1808 и 1809 годахъ на разные по строительной части матеріалы. Изъ 1-й явствуетъ, что гофъ-интендантская контора должна, по исправленіямъ штатнымъ и по неположеннымъ по штату на обязанность ея статьямъ, 88.930 р. 56¼ к.; а изъ 2-й, что цѣны на матеріалы по строительной части въ 1809 году были 97% на рубль выше цѣнъ, бывшихъ въ 1808 году. Департаментъ Экономіи, принявъ въ уваженіе Высочайшую волю, въ запискѣ министра финансовъ изображенную, и, основываясь на положеніи въ журналѣ его 15 истекшаго іюня о причисленіи капиталовъ, принадлежащихъ конской экспедиціи, въ государственное казначейство, *мнѣніемъ полагаетъ,* что долги гофъ-интендантской конторы изъ помянутой суммы уплачены быть могутъ.—*12 іюля.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, согласно мнѣнію Департамента Экономіи, *полагаетъ:* состоящіе на гофъ-интендантской конторѣ долги уплатить изъ капиталовъ экспедиціи конскихъ заводовъ, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта 12 числа сего мѣсяца, въ государственное казначейство поступившихъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *2 августа 1810 г.*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 112.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 113.

Digitized by Google

3) Учрежденія финансоваго управленія.

а) Департаментъ Государственнаго Казначейства и Главное Казначейство.

1820 года, 20 августа (*).—Слушана записка министра финансовъ *объ учрежденіи департамента государственнаго казначейства и главнаго казначейства* и проекты учрежденій сихъ и штатовъ онымъ. Департаментъ Экономіи, уваживъ доводы и предположенія изложенные министромъ финансовъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* означенныя учрежденія, а равно и штаты онымъ утвердить во всѣхъ частяхъ.—*23 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *3 февраля 1821 года.*

б) О суммахъ Государственнаго Казначейства.

1810 года, 20 мая (**).—Министръ финансовъ внесъ записку *о доходахъ, расходахъ и экономическихъ суммахъ почтоваго департамента*, въ коей объясняетъ, что изъ доставленныхъ къ нему отъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ по сему предмету свѣдѣній открылось: I. Доходы почтоваго департамента проистекаютъ отъ сборовъ вѣсоваго, страховаго, прогоннаго, портоваго и поступающаго за газету, называемую «Сѣверная Почта». Доходы сіи, собираясь въ почтамтахъ, губернскихъ и городовыхъ почтовыхъ конторахъ, городовыхъ и уѣздныхъ экспедиціяхъ, по истеченіи каждаго мѣсяца, за вычетомъ нужныхъ на содержаніе тѣхъ мѣстъ денегъ, отсылаются изъ городовыхъ конторъ и экспедицій въ губернскія конторы, отсюда въ почтамты, а отъ сихъ, по третямъ года, или по мѣрѣ накопленія, въ главное почтовое правленіе, отсюда, наконецъ, остатки за расходами обращаются въ государственное казначейство, по третямъ, или въ концѣ года. II. Расходы, отъ почтоваго департамента зависящіе, суть: 1-е, содержаніе всѣхъ мѣстъ, почтовый департаментъ составляющихъ; 2-е, устроеніе почтовыхъ домовъ; 3-е, платежъ за возку почтъ; 4-е, возвращеніе суммъ, утраченныхъ на почтѣ; 5-е, выдача окладнаго и прибавочнаго жалованья и единовременнаго награжденія, и 6-е, печатаніе газеты, называемой «Сѣверная Почта». III. Экономическихъ суммъ въ почтовомъ департаментѣ числится два рода: 1-е, составляемая, на основаніи Высочайше утвержденнаго штата онаго при главномъ почтовомъ правленіи, изъ остатковъ отъ неполнаго употребленія расходовъ, по штату положенныхъ, изъ которой дополняются недостатки, какіе произойти могутъ отъ возвышенія цѣнъ на вещи и матеріалы противу штатнаго положенія, и производится денежныя награжденія отлично трудящимся. Сумма сія простирается нынѣ до 461.226 р. 26 к. 2-е, отлагаемая, по Высочайше конфирмованному 28 сентября 1807 г. докладу министра внутреннихъ дѣлъ, въ заемномъ банкѣ на платежъ утраченныхъ на почтѣ денегъ. IV. Наличныхъ суммъ въ главномъ почтовомъ правленіи состоитъ:

золотою и серебряною монетою	22.166 р. 55 к.,
ассигнаціи и мѣди . . .	1.241.583 — 20½ —

Сверхъ того, отлагается, какъ выше упомянуто, на платежъ утраченныхъ на почтѣ суммъ:

въ заемномъ банкѣ ассигнаціями	737.893 р. 56¼ к.
серебромъ	172.954 — 50 —
Въ опекунскихъ совѣтахъ ассигнаціями	139.462 — 22 —
въ долгу на разныхъ мѣстахъ	317.766 — 66½ —

Въ числѣ наличныхъ заключается экономической суммы 461.226 р. 26 к., а достальная сумма назначается на предстоящіе по департа-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 года, № 41.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 53.

Digitized by Google

менту почтъ расходы. Министръ финансовъ, соображая настоящее положеніе почтоваго департамента съ разумомъ Высочайшаго манифеста 2 февраля сего года, находитъ, съ одной стороны, что сборы въ пользу почтъ, переходя чрезъ долгое время изъ низшихъ мѣстъ въ вышнія и, наконецъ, сливаясь въ главномъ почтовомъ правленіи, весьма поздно поступаютъ въ государственное казначейство, а, съ другой, что и расходы не приведены въ надлежащую опредѣлительность, а чрезъ то самые сборы, подъ предлогомъ предстоящаго изъ нихъ употребленія, въ нѣсколькихъ мѣстахъ немалое время задерживаются и не вполнѣ высылаются, и по симъ причинамъ признаетъ нужнымъ, не стѣсняя оборотовъ и распоряженій, отъ почтоваго департамента зависящихъ, доходы и расходы онаго департамента привести подъ общія для всѣхъ мѣстъ правила, на слѣдующихъ предположеніяхъ: 1) чтобы съ 1811 года всѣ мѣста, въ которыя почтовые доходы вступаютъ, за исключеніемъ потребныхъ на платежъ за возку почтъ денегъ, высылали оныя въ ближайшія уѣздныя, или губернскія казначейства помѣсячно, давая знать всякой разъ, сколько когда выслано будетъ завѣдывающимъ ихъ почтамтамъ и казеннымъ палатамъ, для повѣрки. 2) Всѣ расходы почтоваго департамента, какъ то: содержаніе штатовъ и командъ, строеніе и проч. государственное казначейство приметъ съ 1811 года на себя, и для того главное почтовое правленіе обязано будетъ, въ концѣ сего года, доставить къ министру финансовъ подробное всѣмъ расходамъ исчисленіе. 3) Расходы на устроеніе почтовыхъ домовъ, наравнѣ съ прочими по государству производимыми зданіями, долженствуютъ отнесены быть на строительный капиталъ, ежегодно въ распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ назначаемый; а съ тѣмъ вмѣстѣ нужно нынѣ же постановить, чтобы никакихъ вновь построеній по департаменту почтъ не предпринимать и не дѣлать вообще всякихъ сверхштатныхъ, кромѣ на платежъ за возку почтъ слѣдующихъ, расходовъ иначе, какъ по предварительному съ министромъ финансовъ сношенію. 4) Экономическія суммы почтоваго департамента, какъ изъ остатковъ отъ неполнаго комплекта, такъ и отлагаемую на платежъ за утраченныя суммы на почтѣ, обратить въ государственное казначейство, поелику въ томъ и другомъ случаѣ оно будетъ въ обязанности удовлетворять требованія почтоваго департамента. 5) Наличныя суммы, сколько ихъ въ нынѣшнемъ году за расходами оставаться можетъ, высылать также въ казначейство, по третямъ года. 6) О долгахъ почтоваго департамента, на разныхъ мѣстахъ числящихся, сдѣлать подробнѣйшее разсмотрѣніе, чтобы можно было рѣшительно опредѣлить, не лучше ли ихъ со счета исключить, какъ долги одного казеннаго мѣста на другомъ казенномъ же, или чтобы оные возвращены были въ назначенные сроки прямо отъ тѣхъ мѣстъ въ государственное казначейство. Департаментъ Экономіи разсуждалъ, что отсылка почтовыхъ доходовъ изъ мѣстъ, куда оныя поступаютъ, въ ближайшія уѣздныя казначейства, могла бы иногда произвести запутанность въ разсчетахъ и затрудненія по вѣдомству почтовому въ удовлетвореніи мелочныхъ и отлагательства нетерпящихъ надобностей,—признаетъ, во избѣжаніе сего, удобнѣйшимъ, чтобы уѣздныя почтовыя конторы и экспедиціи отсылали суммы, къ нимъ поступающія, безъ замедленія въ губернскія почтовыя конторы, а сіи будутъ обязаны отдавать оныя ежемѣсячно въ казенныя палаты. Всѣ прочія предположенія министра финансовъ Департаментъ, находя основательными, *мнѣніемъ полагаетъ*, что оныя во всѣхъ частяхъ утвердить слѣдуетъ. — *9 іюня*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *28 іюня 1810 года*.

27 мая (*).—Министръ финансовъ внесъ записку *о экономическихъ суммахъ капитула россійскихъ орденовъ*. Изъ оной явствуетъ, что капитулъ получаетъ изъ государственнаго казначейства на разные предметы 299.920 р. Сверхъ сего, капитулъ имѣетъ капиталовъ, обращающихся изъ процентовъ въ заемномъ банкѣ и ломбардѣ, 885.000 р., и особенные ему предоставленные доходы, равно какъ и расходы, отъ него зависящіе. Въ приложенной при запискѣ вѣдомости показано таковыхъ доходовъ:

въ 1809 году	108.038 р. 55¼ к.,
расходовъ	69.661 — 40 —
въ остаткѣ къ 1810 г.	38.377 р. 15¼ к.

Остатокъ сей обращается на дѣланіе знаковъ

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1810 г., № 57.

Digitized by Google

по всѣмъ орденамъ. Министръ финансовъ, находя, что капиталы орденскаго капитула особеннаго назначенія не имѣютъ и, на основаніи Высочайшаго манифеста 2 минувшаго февраля, принадлежатъ государственному казначейству, представляетъ на уваженіе Совѣта слѣдующія предположенія: 1-е, означенные 885.000 р. изъ заемнаго банка и ломбарда взять въ государственное казначейство; 2-е, получаемые капитуломъ ежегодно съ сихъ капиталовъ %, 44.250 р., отпускать въ оный изъ государственнаго казначейства; 3-е, неопредѣленный расходъ по капитулу, состоящій въ заготовленіи орденскихъ знаковъ, въ случаѣ недостатка на то суммы, пополнять изъ казначейства, буде же окажутся остатки, то обращать ихъ въ казначейство по третямъ года; 4-е, о сихъ остаткахъ капитулъ обязанъ представлять министру финансовъ третныя вѣдомости, а годовые отчеты о всѣхъ суммахъ сообщать на ревизію экспедиціи для свидѣтельства государственныхъ счетовъ. Департаментъ Экономіи, находя предположеніе министра финансовъ сообразнымъ съ 8 и 9 ст. Высочайшаго манифеста 2 февраля сего года, полагаетъ, что оное въ дѣйство произведено быть должно съ тѣмъ однакожъ, чтобы означенные 885.000 р., при поступленіи въ вѣдомство государственнаго казначейства, не были употреблены въ расходъ, а зачтены за долги онаго заемному банку и воспитательному дому, дабы, съ одной стороны, споспѣшествовать уменьшенію лежащихъ на казначействѣ долговъ, а, съ другой, потому, что казначейство, платя за заимствованныя имъ суммы 6%, за уплатою показаннаго капитала, будетъ платить капитулу только 5%, имъ нынѣ отъ заемнаго банка и воспитательнаго дома получаемыхъ, что и составитъ ежегодно въ сбереженіе для казначейства 8.850 р. Прочія предположенія министра финансовъ Департаментъ признаетъ основательными и *полагаетъ*, что оныя въ дѣйствіе произведены быть должны.—*13 іюня.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи находитъ справедливымъ, что сіи капиталы полезно было бы списать со счета долговъ казначейства банку и ломбарду. Но, уваживъ словесное изъясненіе министра финансовъ, что, по стѣсненному положенію государственнаго казначейства, нѣтъ возможности удовлетворить расходамъ, на оное возлагаемымъ, тѣми суммами, которыя оно, при росписаніи на сей годъ, въ виду къ полученію въ доходъ имѣло, *мнѣніемъ полагаетъ:* принадлежащіе капитулу 885.000 р. обратить въ пользу государственнаго казначейства, для удовлетворенія изъ онаго расходовъ, кои на него, сверхъ положенныхъ по росписанію, возложены будутъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *14 іюля 1810 г.*

15 іюня (*).—Министръ финансовъ внесъ записку *о экономическихъ суммахъ экспедиціи конскихъ заводовъ.* Изъ оной явствуетъ, что экспедиція конскихъ заводовъ къ 1810 г. имѣла: 1) капиталовъ въ обращеніи изъ процентовъ въ заемномъ банкѣ 382.000 р., въ опекунскомъ совѣтѣ 200.000 р., и того 582.000 р.; 2) въ долгахъ 19.450 р.; 3) ежегодныхъ доходовъ: окладныхъ,—съ приписныхъ къ заводамъ крестьянъ, 56,085 душъ, оброчныхъ денегъ по классамъ губерній 267.824 р. 71½ к.; неокладныхъ,—оброчныхъ съ земель, мельницъ, рыбныхъ ловель, домовъ, процентовъ съ капитала и проч., 63.701 р. 65½ к., и того 331.526 р. 37 к.; 4) расходовъ: по штатамъ и по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ на содержаніе заводовъ и на другіе расходы положено 352.453 р. 30½ к., а въ 1809 г. употреблено экспедиціею на означенныя надобности 291.613 р. 32¼ к., да на расходы, до конской экспедиціи не принадлежащіе 96.701 р. 17¾ к., и того 388.314 р. 50 к. Хотя расходы и превышали доходъ, но сіе произошло отъ того, что изъ суммъ экспедиціи заимствовано было на расходы, къ ней не относившіеся; отъ собственныхъ же ея расходовъ можно полагать, что всегда будутъ отъ одного года къ другому нарочитые остатки, ибо, во 1-хъ, еще не всѣ и не вполнѣ устроены заводы противу штатнаго положенія, а во 2-хъ, ежели бы и все штатное положеніе приведено было въ дѣйство, то съ распространеніемъ заводовъ ожидать должно и пріумноженія по онымъ дохода. Въ 1810 г. съ бо́льшимъ еще основаніемъ того ожидать надлежитъ, поелику къ доходамъ онаго, по примѣру прошедшаго года имѣющимъ поступить до 331.526 р. 37 к., присоединятся прибавочныя, по манифесту 2 февраля, оброчныя съ приписныхъ къ заводамъ крестьянъ деньги до 150.435 р., съ коими конская экспедиція въ семъ году получитъ

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1810 г., № 88.

481.961 р. 37 к. Ежели изъ оныхъ употребится въ расходъ и вся по штату положенная сумма 352.453 р. 30½ к., то и въ такомъ случаѣ оставаться будетъ 129.508 р. 6 к. Министръ финансовъ, судя по состоянію доходовъ конской экспедиціи въ нынѣшнемъ году, заключаетъ, что въ экономическомъ ея капиталѣ, изъ процентовъ обращающемся, особенной для нея надобности не предвидится, а потому полагаетъ: 1, означенный капиталъ, сколько дѣйствительно за расходами въ семъ году, по Высочайшимъ указамъ, изъ онаго послѣдовавшими остается, нынѣ же обратить въ государственное казначейство; 2, сверхштатные расходы, какіе въ теченіе года собственно по вѣдомству экспедиціи конскихъ заводовъ встрѣтиться могутъ, производить, на основаніи Высочайшаго манифеста 2 февраля, не иначе, какъ по предварительному сношенію съ министерствомъ финансовъ, и 3, остатки, за всѣми расходами по оной экспедиціи, принадлежать должны также государственному казначейству, и для того объ оныхъ, по прошествіи года, нужно доставлять къ министру финансовъ вѣдомости. Департаментъ усматриваетъ: 1, что экспедиція конскихъ заводовъ имѣла доходовъ 331.526 р. 37 к.; 2, что на расходы по штатамъ и по особымъ повелѣніямъ на содержаніе заводовъ и другія издержки положено 352.453 р. 30½ к.; 3, что расходы въ 1809 году, за неприведеніемъ въ дѣйствіе всѣхъ предположеній, при составленіи штатовъ сихъ въ виду бывшихъ, простирались только до 291.613 р.; 4, что экспедиція конская, имѣя приписныхъ къ ней 56,085 душъ, нынѣ, по манифесту 2 февраля, умножаетъ доходы свои съ крестьянъ сихъ до 150.000 р., такъ что всѣ доходы ея составить должны въ 1810 году до 481.961 р. 37 к., и, по возвышенію цѣнъ при отдачѣ вновь оброчныхъ статей, конечно, нарочито еще усилены быть могутъ; 5, что при таковыхъ доходахъ, если принять за основаніе изъясненное исчисленіе расходовъ, собственно до экспедиціи относящихся, по примѣру прошлаго года, то остатки каждогодно составлять должны до 200.000 р.; если же принять за основаніе и все штатное положеніе, то есть 352.000 р., то остатки простираться могутъ до 150.000 р.. По симъ уваженіямъ Департаментъ Экономіи, не предусматривая, чтобы экспедиція конскихъ заводовъ могла затрудняться въ своихъ оборотахъ при столь избыточномъ положеніи доходовъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* 1) Капиталы конской экспедиціи, въ заемномъ банкѣ и въ опекунскомъ совѣтѣ обращающіеся, сколько ихъ за расходами въ семъ году, по Высочайшимъ указамъ послѣдовавшимъ, остается, обратить въ государственное казначейство. 2) Сверхштатные расходы, какіе въ теченіе года собственно по вѣдомству экспедиціи конскихъ заводовъ встрѣтиться могутъ, производить, на основаніи Высочайшаго манифеста 2 февраля, не иначе, какъ по предварительному сношенію съ министерствомъ финансовъ. Что касается до распоряженія министра финансовъ, чтобъ остатки, за всѣми расходами по экспедиціи конской, принадлежали также государственному казначейству, и, чтобъ, по прошествіи года, доставляемы были объ оныхъ къ министру финансовъ вѣдомости, то Департаментъ Экономіи, признавая, что конская экспедиція, какъ и всѣ мѣста, должна доставлять къ министру финансовъ вѣдомости объ остаткахъ своихъ, находитъ, что нужно было бы разсмотрѣть прежде всего вновь штаты и положенія какъ самой конской экспедиціи, такъ и заводовъ, ибо положенія сіи, бывъ сдѣланы за одиннадцать до сего лѣтъ, могутъ непремѣнно требовать разныхъ перемѣнъ и дополненій. Для исполненія сего и вообще для соображенія средствъ дать сей важной части всевозможное распространеніе и извлечь изъ нея тѣ существенныя пользы государственныя, коихъ, по важности имуществъ и доходовъ конской экспедиціи, ожидать должно, Департаментъ Экономіи признавалъ бы полезнымъ составить, подъ предсѣдательствомъ оберъ-шталмейстера, комитетъ, который бы, сдѣлавъ свои положенія о заводахъ конскихъ и о суммахъ, на содержаніе ихъ потребныхъ, представилъ оныя на Высочайшее усмотрѣніе, имѣя тутъ въ виду не столько сбереженія въ доходахъ своихъ, сколько улучшеніе породъ лошадей какъ на заводахъ казенныхъ, такъ и частныхъ, яко средство, которое облегчить можетъ самую казну въ издержкахъ на ремонты и уменьшить надобности наши въ иностранныхъ лошадяхъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *12 іюля 1810 года.*

1811 г., 24 февраля (*).—*О заимщикахъ*

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1811 года, № 21.

Digitized by Google

государственнаго казначейства. Департаментъ Экономіи слушалъ записку министра финансовъ о распространеніи пособія, дарованнаго Высочайшимъ манифестомъ 19 декабря 1810 года заимщикамъ государственнаго заемнаго банка, на тѣ лица, кои состоятъ должными государственному казначейству золотою и серебряною монетою, по переводамъ изъ заемнаго банка и воспитательнаго дома. Содержаніе оной слѣдующее: Что государственное казначейство, сверхъ долговъ, на лифляндскомъ и эстляндскомъ банкахъ въ серебряной монетѣ состоящихъ, числитъ еще въ долгу по переводу отъ воспитательнаго дома и заемнаго банка на слѣдующихъ лицахъ: на графѣ Строгоновѣ золотомъ 11.800 р., серебромъ 159.603 р. и на дѣйств. ст. сов. Завалѣевскомъ серебряною монетою 16.762 р. 35 к. Министръ финансовъ, основываясь на Высочайшемъ манифестѣ 19 декабря 1810 года, полагаетъ, что предназначенное въ ономъ заимщикамъ государственнаго заемнаго банка, также лифляндскому и эстляндскому банкамъ пособіе слѣдуетъ распространено быть и на показанныхъ должниковъ государственнаго казначейства тѣмъ болѣе, что числящіяся на нихъ въ долгу золотою и серебряною монетою суммы переведены на казначейство по займамъ, сдѣланнымъ ими изъ воспитательнаго дома и заемнаго банка. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе министра финансовъ правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: Высочайшій манифестъ 19 декабря 1810 года распространить и на заимщиковъ государственнаго казначейства, состоящихъ ему должными золотою и серебряною монетою.—*23 марта.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *25 апрѣля 1811 года.*

в) Казенныя палаты и уѣздныя казначейства.

1823 г., 25 ноября (*).—*О новыхъ штатахъ для казенныхъ палатъ и уѣздныхъ казначействъ.* Слушано представленіе министра финансовъ съ проектами штатовъ для казенныхъ палатъ и уѣздныхъ казначействъ. Казенныя палаты и подвѣдомственныя имъ уѣздныя казначейства получили первоначальное образованіе свое по общему учрежденію для управленія губерній, въ 1775 году изданному. Симъ учрежденіемъ возложены на нихъ предметы весьма важные въ составѣ государственнаго управленія, а именно къ обязанностямъ казенныхъ палатъ отнесено перечисленіе народа, полное завѣдываніе доходовъ и расходовъ по губерніи, отчетность, по нимъ слѣдующая, и часть хозяйственная по разнымъ источникамъ доходовъ. Уѣзднымъ казначействамъ главнѣйше поручено храненіе суммъ, въ казну поступающихъ, кассированіе оныхъ и наблюденіе за непреложнымъ вступленіемъ податей. Въ то же почти время состоялись какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ штаты, сколько симъ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ сообразные, столько же, говоря собственно о жалованьѣ, соотвѣтственные цѣнности на жизненное продовольствіе, тогда существовавшей. Въ теченіе почти 50 лѣтъ, протекшихъ съ того времени, произошли большія перемѣны какъ вообще въ положеніи государства, такъ и въ образѣ его управленія. Не говоря объ измѣненіяхъ по постороннимъ предметамъ, имѣвшимъ большее, или меньшее вліяніе на часть финансовую, она сама представляется уже совершенно въ иномъ видѣ. Количество нынѣ поступающихъ въ казну доходовъ не можетъ идти въ сравненіе съ тѣмъ, какое собиралось въ то время, ибо тогда не превышало оно и 20.000.000 ежегодно. Новыя отрасли, по коимъ доходы возвысились, требовали особыхъ средствъ къ ихъ поддержанію и усиленію, что возродило разныя финансовыя операціи, имѣющія нынѣ свое дѣйствіе. Государственныя нужды умножались также по мѣрѣ возможности удовлетворять имъ и послужили равнымъ образомъ къ большему увеличенію дѣлопроизводства и счетности въ мѣстахъ, симъ занимающихся. Послѣдовало общее учрежденіе министерствъ; самое устройство министерства финансовъ, раздѣленнаго по однимъ источникамъ доходовъ на 5 департаментовъ (не включая другихъ мѣстъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 года, № 69.

Digitized by Google

еще въ превосходнѣйшемъ числѣ, какъ-то: департамента государственнаго казначейства, банковъ и проч.) служитъ вѣрнѣйшимъ доказательствомъ тому, что часть сія получила въ ходѣ своемъ пространство, несравнимое съ прежнимъ. Все сіе, имѣя непосредственное отношеніе къ дѣйствіямъ казенныхъ палатъ и уѣздныхъ казначействъ, хотя не измѣнило въ сущности ихъ занятій, но расширило кругъ оныхъ до чрезвычайности. Отъ нихъ доставляются свѣдѣнія и счеты, на коихъ департаменты министерства финансовъ основываютъ въ главнѣйшей мѣрѣ производство дѣлъ своихъ; при чемъ для составленія одного государственнаго отчета требуется предварительно обширнѣйшихъ исчисленій и безпрерывныхъ сношеній по губерніямъ. Отъ нихъ поступаютъ ежегодные подробные отчеты о движеніи суммъ въ государственный контроль на ревизію, которая также не можетъ обойтись безъ переписки по многимъ предметамъ, требующимъ поясненій. Наконецъ посредствомъ ихъ же производятъ и всѣ другія министерства нѣкоторыя свои распоряженія, каковы: сборъ и расходованіе земскихъ повинностей, довольствіе рекрутскихъ партій, храненіе суммъ разныхъ вѣдомствъ, лицъ и проч. Столь необыкновенная многообразность предметовъ, вошедшихъ въ составъ обязанностей сихъ мѣстъ, чрезвычайно возросшая отчетность по суммамъ, въ нихъ обращающимся, и съ тѣмъ вмѣстѣ несказанно увеличившаяся отвѣтственность требуютъ къ занятію въ нихъ должностей людей свѣдущихъ, опытныхъ и благонадежныхъ, такихъ, однимъ словомъ, которые, будучи обезпечены въ своемъ содержаніи, могли бы посвятить себя совершенно на пользу службы. Нынѣшнее положеніе казенныхъ палатъ и уѣздныхъ казначействъ не можетъ, однако, никакъ соотвѣтствовать сей потребности. Съ упадкомъ курса ассигнацій, которыми положено имъ жалованье и при чрезвычайномъ притомъ возвышеніи цѣнности вещей, сдѣлалось оное весьма недостаточнымъ, или, лучше сказать, вовсе незначительнымъ. Хотя многія губернскія мѣста, получившія въ то же время образованіе, не пользуются никакимъ предъ ними въ семъ случаѣ преимуществомъ, но по другимъ было уже обращено на сіе вниманіе правительства и они снабжены приличнымъ и достаточнымъ содержаніемъ, не смотря на то, что ихъ занятія не столь сложны, не столь многотрудны и не съ такою соединены отвѣтственностію. Таковы, напримѣръ, питейныя и соляныя управленія. Такимъ образомъ, штаты казенныхъ палатъ и уѣздныхъ казначействъ не только не представляютъ возможности пріобрѣтать способныхъ и достойныхъ чиновниковъ, но даже заключаютъ въ самихъ себѣ источники злоупотребленій. Когда уже есть, какъ выше сказано, и въ самыхъ губерніяхъ мѣста, доставляющія достаточные жизненные способы, то весьма естественно, что должность напримѣръ, уѣзднаго казначея, съ которой соединена столь чрезвычайная отвѣтственность и отъ 250 р. до 375 р. жалованья, не можетъ быть ни для кого привлекательна, ибо при столь скудныхъ средствахъ, служащій и въ самомъ дешевѣйшемъ краѣ государства не въ состояніи и съ крайнею нуждою содержать себя. Посему-то мѣста уѣздныхъ казначеевъ служатъ прибѣжищемъ только крайности, или ограниченности способностей; но и сего нельзя сказать о многихъ губерніяхъ, въ которыхъ, какъ извѣстно по доходящимъ сюда жалобамъ, недостатокъ въ желающихъ на мѣста сіи дошелъ до высочайшей степени. Хотя указомъ Правительствующаго Сената 28 марта 1799 г. велѣно губернскимъ начальствамъ замѣщать своими чиновниками открывающіяся вакансіи уѣздныхъ казначеевъ до опредѣленія другихъ, но и сіе средство оказывается неудобоисполнительнымъ, такъ что графъ Кочубей, въ одномъ изъ отношеній своихъ къ бывшему министру финансовъ, изъяснивъ сопряженныя съ тѣмъ величайшія затрудненія и прося объ изысканіи къ отвращенію того иныхъ способовъ, дѣлаетъ на счетъ сего слѣдующее заключеніе: «какъ бы ни были положительны предписанія начальникамъ губерній, чтобъ они сообразовались изданному Правительствующимъ Сенатомъ въ 1799 г. постановленію, но коль скоро не настоитъ къ исполненію онаго никакой возможности, то предписанія сіи будутъ совершенно безполезны и составятъ только совершенно безплодную переписку». Таковой отзывъ былъ сдѣланъ имъ по случаю многократныхъ по сему предмету донесеній оренбургскаго военнаго губернатора; а между тѣмъ въ херсонской губерніи дошло до того, что тамошняя казенная

Digitized by Google

палата, послѣ нѣсколькихъ безуспѣшныхъ вызововъ желающихъ на мѣста уѣздныхъ казначеевъ чрезъ публикацію, вынуждена была послать въ одинъ уѣздъ для исправленія должности казначея одного изъ своихъ членовъ и донести о вредныхъ того послѣдствіяхъ Правительствующему Сенату, который, съ своей стороны, возложилъ на министра финансовъ обязанность изыскать средства къ отклоненію такихъ крайностей. Симъ вполнѣ оправдывается то заключеніе, сколь трудно при нынѣшнихъ почти ничтожныхъ окладахъ жалованья пріобрѣтать чиновниковъ. Что же касается до злоупотребленій, то ихъ уже при первомъ взглядѣ предположить должно; ибо для людей, находящихся у самаго источника дохода, необходимо требуется совершенное обезпеченіе, иначе неудивительно, если и самый лучшій изъ нихъ въ то время, когда чрезъ руки его переходятъ огромныя массы денегъ, случится въ такихъ крайнихъ обстоятельствахъ, что малѣйшій удобный случай возродитъ въ немъ злоумышленное поползновеніе. Нынѣ сіе подтверждается, дѣйствительно, многими примѣрами и случаями, изъ коихъ, между прочимъ, даже то заключить должно, что при крайней надобности въ чиновникахъ допускаются по необходимости къ званію казначеевъ люди неблагонадежные, которые при самомъ вступленіи своемъ имѣютъ вредные для казны и службы замыслы. Какъ при бывшемъ министрѣ финансовъ, такъ уже и при нынѣшнемъ довольно часто открывались въ уѣздныхъ казначействахъ весьма важныя утраты и нерѣдко замѣчалась въ нихъ многолѣтняя татьба. Съ открытіемъ сихъ пагубныхъ случаевъ обыкновенно вовлекаются въ несчастіе, кромѣ поручителей по казначеяхъ (которыхъ имѣніе по большей части бываетъ недостаточно на пополненіе растраты), члены казенныхъ палатъ, на коихъ возложено строжайшее за оными наблюденіе. Но сіи члены, неся на себѣ огромное бремя занятій, имѣютъ съ уѣздными казначеями почти одинаковую участь относительно положенныхъ по штатамъ окладовъ. Жалованье, простирающееся въ губернскомъ городѣ до 600 р. въ годъ, при званіи совѣтника, составляетъ едва ли не то же, что въ половину меньшее уѣзднаго казначея, слѣдовательно, также ничтожно. При столь маловажныхъ способахъ къ поддержанію отвѣтственности, всю строгость законовъ можно обращать на нихъ развѣ только потому, что большая часть изъ нихъ, за неимѣніемъ собственнаго состоянія, думаетъ болѣе о пособіи себѣ посторонними занятіями, или непозволительными средствами, нежели о точномъ исполненіи своей должности; но и къ сему они часто бываютъ вынуждаемы необходимостію. По изложеніи сихъ столь важныхъ послѣдствій отъ недостаточности штатовъ казенныхъ палатъ и уѣздныхъ казначействъ, излишне бы уже было распространяться о томъ, какъ много она препятствуетъ правильному производству дѣлъ и въ особенности по главнѣйшей въ оныхъ счетной части. Ни одинъ предметъ не требуетъ столько точности, какъ обширная отчетность по приходу и расходу суммъ, въ казну вступающихъ. Но какъ сія точность достигается только неутомимыми занятіями и заботливостью, требующими совершеннаго обезпеченія тѣхъ людей, въ обязанность коихъ сіе входитъ, то весьма естественно, что часть сія по губернскимъ мѣстамъ находится нынѣ не только не въ желаемомъ, но даже большею частію въ весьма худомъ положеніи. Еще недавно государственный контролеръ, получая слишкомъ поздно и не въ надлежащей исправности губернскіе годовые отчеты, представилъ о томъ Правительствующему Сенату, который нѣсколько казенныхъ палатъ оштрафовалъ за сіе пенею. Симъ возобновились поступающія отъ нихъ въ министерство финансовъ жалобы о невозможности имѣть способныхъ чиновниковъ, о недостаткѣ канцелярской суммы и пр. Справедливость сихъ жалобъ ничѣмъ не можетъ быть достаточно опровергнута, ибо хотя согласиться должно, что медленность въ составленіи счетовъ и неисправность оныхъ происходитъ частію отъ необыкновенной сложности и неудобства счетоводства, по симъ мѣстамъ нынѣ производимаго (о чемъ министръ финансовъ представитъ въ свое время на уваженіе Государственнаго Совѣта), но главнѣйшая того причина должна быть отнесена ни къ чему иному, какъ именно къ ограниченности штатовъ. По соображеніи съ должнымъ вниманіемъ сихъ обстоятельствъ, министръ финансовъ убѣдился, что нѣтъ инаго способа къ приведенію казенныхъ палатъ и уѣздныхъ казна-

Digitized by Google

чействъ въ возможность исполнять съ желаемымъ успѣхомъ лежащія на нихъ обязанности, какъ посредствомъ улучшенія настоящаго ихъ положенія, хотя въ такой мѣрѣ, чтобъ подать имъ средства имѣть лучшихъ чиновниковъ низшаго класса, отъ коихъ наиболѣе рождаются нынѣ безпорядки и злоупотребленія. Предположивъ для сего дать имъ новые штаты, оставалось только изыскать средства сдѣлать сіе безъ отягощенія для государственнаго казначейства, котораго всѣ доходы имѣютъ уже свое назначеніе. Нынѣ представили къ тому возможность разныя сокращенія и сбереженія по другимъ частямъ собственно министерства финансовъ, почему, не находя болѣе никакихъ затрудненій, министръ финансовъ представляетъ нынѣ на благоразсмотрѣніе и уваженіе Государственнаго Совѣта вновь составленные имъ для казенныхъ палатъ и уѣздныхъ казначействъ штаты, изъясняя и самыя правила, кои при начертаніи оныхъ приняты были въ руководство: 1) отдѣленія казенныхъ палатъ въ 29 великороссійскихъ губерніяхъ по управленію питейными сборами получили въ 1818 году свое особое образованіе и при назначеніи въ нихъ окладовъ, достаточно обезпечивающихъ положеніе чиновниковъ, принималось въ соображеніе количество продажи вина, а не мѣстныя выгоды; почему составъ и штаты оныхъ остаются въ настоящемъ ихъ видѣ и не могутъ быть примѣромъ для другихъ. Равнымъ образомъ не измѣняются оклады вице-губернаторовъ сихъ губерній, получающихъ особое жалованье и другія дачи, собственно по сей операціи. 2) Поелику составъ соляныхъ отдѣленій получилъ начало въ 1817 году, то нынѣ, съ утвержденіемъ по оной надлежащаго хода и порядка, а наиболѣе по изданіи въ 1818 году устава о соли, коимъ учреждены особыя соляныя управленія и дозволена вольная продажа соли, не предстоитъ уже большихъ занятій въ семъ дѣлѣ нигдѣ, кромѣ тѣхъ мѣстъ, въ коихъ производятся отъ казны запасы, или оптовая и мелочная продажа соли, почему въ нѣкоторыхъ только губерніяхъ положены по новымъ штатамъ особыя соляныя отдѣленія при казенныхъ палатахъ, а въ прочихъ часть сія присоединена къ отдѣленіямъ по управленію питейными сборами, которымъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, смотря по количеству соляныхъ запасовъ и продажи, приданъ для сего особый столъ съ потребнымъ числомъ канцелярскихъ служителей. 3) Хотя счетныя экспедиціи казенныхъ палатъ, занимающіяся единственно ревизіею книгъ, или окончательныхъ счетовъ, на основаніи Высочайшаго указа 28 января 1811 года, принадлежатъ въ составъ государственнаго контроля, но какъ оныя находятся еще при казенныхъ палатахъ, то и помѣщаются въ штаты оныхъ. 4) Бывшія камерныя экспедиціи, которыя существуютъ нынѣ только въ нѣкоторыхъ губерніяхъ для окончанія дѣлъ по прежнимъ откупамъ и для производства оныхъ по соляной части тамъ, гдѣ не были учреждены особыя соляныя экспедиціи, съ изданіемъ новыхъ штатовъ вовсе уничтожаются; а дѣла ихъ, буде гдѣ либо таковыя имѣются, слѣдуютъ къ передачѣ въ отдѣленія винное и соляное, смотря по роду ихъ и по тому, гдѣ какія изъ сихъ отдѣленій назначены. 5) Остаются безъ перемѣны существующіе нынѣ штаты въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ жалованье, назначаемое серебряною монетою, не подвержено упадку. 6) Штаты въ губерніяхъ сибирскихъ, какъ зависящіе измѣненіемъ своимъ отъ сибирскаго комитета, остаются безъ перемѣны, впредь до особаго о нихъ въ семъ комитетѣ заключенія. 7) При назначеніи окладовъ жалованья имѣлась въ виду общая уравнительность, по соображенію съ обширностью занятій, а не съ мѣстнымъ положеніемъ, которое во многихъ отношеніяхъ непостоянно и неопредѣлительно. Сіе же правило было принято за основаніе и относительно соляныхъ отдѣленій, ибо хотя нынѣ производятся имъ разнообразные оклады жалованья по мѣрѣ количества продаваемой соли, но въ новыхъ штатахъ по сей мѣрѣ опредѣлено только большее, или меньшее число чиновъ, а жалованье сравнено съ прочими отдѣленіями. 8) По сдѣланному предположенію обезпечить казну и плательщиковъ податей на счетъ вѣрнаго зачисленія въ доходъ вносимыхъ ими денегъ, признано за нужное устроить въ городахъ контроли, о коихъ сдѣлано будетъ особое постановленіе. Деньги, для сихъ контролей нужныя, введены въ новые штаты. Слѣдуя симъ основаніямъ, новые штаты для казенныхъ палатъ раздѣлены на 3 рода: 1-й содержитъ въ себѣ частное образованіе отдѣленій казенныхъ палатъ, кромѣ винаго, въ 29 великороссійскихъ

Digitized by Google

губерніяхъ, 2-й—общее образованіе казенныхъ палатъ 16 губерній, на особыхъ правахъ состоящихъ, за изъятіемъ губерній сибирскихъ, курляндской, бѣлостокской области и Грузіи, изъ коихъ въ послѣднихъ трехъ жалованье производится нынѣ серебромъ, и 3-й—особое образованіе соляныхъ отдѣленій и столовъ, присоединяющихся къ отдѣленіямъ винным, въ казенныхъ палатахъ нѣкоторыхъ губерній, а именно отдѣленій: въ астраханской, нижегородской, саратовской, симбирской, таврической, оренбургской, пермской и тверской, столовъ, присоединенныхъ къ винному отдѣленію: въ с.-петербургской, московской, ярославской, смоленской, новгородской, псковской, вологодской, архангельской, вятской, курской, орловской и тульской. Составъ штатовъ и оклады жалованья опредѣлены съ нѣкоторымъ превосходствомъ только въ столицахъ, въ прочихъ же губерніяхъ назначены для равностепенныхъ чиновъ одинаковые оклады. Частно въ каждой губерніи допущено нѣкоторое превосходство въ жалованьѣ для чиновъ по счетной части, по уваженію труднѣйшихъ ихъ занятій. Штатъ уѣзднымъ казначействамъ составленъ общій для всѣхъ губерній, за исключеніемъ сибирскихъ и тѣхъ, гдѣ производится жалованье серебромъ. Въ немъ содержатся только 3 раздѣленія по степени занятій и обширности счетоводства: во 1-хъ, штаты уѣздныхъ казначействъ въ столицахъ, гдѣ вступленіе суммъ, обширность счетовъ и многочисленность расходовъ найдетъ въ сравненіе ни съ однимъ казначействомъ прочихъ мѣстъ; во 2-хъ, штаты уѣздныхъ казначействъ въ губернскихъ городахъ, гдѣ скопляются суммы изъ всѣхъ казначействъ, вступаютъ доходы и выполняются расходы преимущественно предъ другими уѣздными городами и, наконецъ, въ 3-хъ, штаты для казначействъ во всѣхъ прочихъ уѣздныхъ городахъ. Въ сихъ штатахъ дано мѣсто и суммамъ, назначеннымъ, какъ выше сказано, на устройство контролей. Хотя таковымъ распредѣленіемъ окладовъ жалованья и назначенія самыхъ чиновъ по степени городовъ, общій размѣръ того и другаго можетъ быть удовлетворителенъ, но какъ въ частности есть и изъ уѣздныхъ городовъ такіе, кои равняются губернскимъ и даже превосходятъ оные торговлею, промышленностью и народонаселеніемъ, слѣдовательно и дѣлопроизводствомъ въ уѣздныхъ казначействахъ: то для умноженія въ нихъ числа чиновъ и жалованья, гдѣ будетъ усмотрѣна необходимость, полагается назначить въ распоряженіе министра финансовъ особую сумму 50.000 р. въ подкрѣпленіе къ штатной. Всей суммы по вновь составленнымъ штатамъ съ присовокупленіемъ особыхъ суммъ: 1) на жалованье вице-губернаторамъ въ 29 великороссійскихъ губерніяхъ, оставленное въ томъ видѣ, какъ оно нынѣ производится, и 2) на вышеозначенное подкрѣпленіе къ штатной суммѣ уѣздныхъ казначействъ назначается вообще 3.961.755 р. Замѣны, какіе предполагается сдѣлать въ счетъ сей суммы, слѣдующія: 1) нынѣ отпускаемыя суммы какъ вообще для казенныхъ палатъ и уѣздныхъ казначействъ, такъ и въ особенности для соляныхъ отдѣленій во всѣмъ губерніямъ, кромѣ тѣхъ, на кои новые штаты не распространяются, 2.219.991 р. 3 к. 2) По представленію министра финансовъ отъ 17 прошедшаго сентября въ Государственный Совѣтъ объ уменьшеніи штатовъ, предназначаемомъ по вѣдомству ассигнаціоннаго банка, расходы по сей реформѣ сократятся на 442.600 р., которые и можно обратить на пополненіе суммы по новымъ штатамъ. 3) По смѣтѣ расходовъ департамента податей и сборовъ на 1824 г. полагается менѣе противъ прежнихъ лѣтъ на усышку и утечку вина 3.091.118 р. 40 к., которые покроютъ съ большимъ избыткомъ всю остальную сумму, требующуюся на добавку жалованья по новымъ штатамъ, и потому изъ сей суммы назначается 1.741.763 р. 97 к. Въ заключеніе министръ финансовъ присовокупляетъ, что увеличеніе штатовъ казенныхъ палатъ и уѣздныхъ казначействъ есть непремѣнное условіе, безъ исполненія коего финансы идти вдаль не могутъ, ибо безъ отчетовъ ревизіи, надзора и опредѣленія способныхъ людей, упадающіе доходы должны еще болѣе упадать и разстроиваться и нѣтъ возможности ввести тѣ улучшенія, какія имѣются въ предметѣ. Въ семъ отношеніи штаты казенныхъ палатъ не могутъ быть сравнены съ штатами другихъ губернскихъ мѣстъ, ибо издержки на палаты суть условіе, или, такъ сказать, посѣвъ доходовъ, и всякій убытокъ по сей части падаетъ непосредственно на казну. Впрочемъ, какъ нынѣшнее уве-

Digitized by Google

личеніе штатовъ казенныхъ палатъ и уѣздныхъ казначействъ покрывается сбереженіями по другимъ статьямъ, то впослѣдствіи, можетъ быть, отыщутся способы поправить также положеніе губернскихъ правленій, кои въ семъ имѣютъ преимущественно надобность. Департаментъ Государственной Экономіи, находя представленіе министра финансовъ уважительнымъ, *полагаетъ* утвердить оное во всей силѣ.—*28 ноября.*—Мнѣніе это утверждено въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта и Высочайше утверждено *18 декабря 1823 года.*

III. Учрежденія по счетной части.

1817 года, 21 декабря (*).—*О учрежденіи временной коммисіи для рѣшенія счетовъ и счетныхъ дѣлъ прежняго времени.* Департаментъ Экономіи слушалъ записку исправляющаго должность государственнаго контролера слѣдующаго содержанія: По учрежденіи Высочайшимъ Его Императорскаго Величества манифестомъ 28 января 1811 года главнаго управленія ревизій государственныхъ счетовъ, въ составъ онаго вошли: 1) государственная экспедиція для ревизіи счетовъ; 2) военная счетная экспедиція; 3) адмиралтейская счетная экспедиція съ четырмя портовыми ея отдѣленіями, находящимся въ Кронштадтѣ, Ревелѣ, Архангельскѣ и Свеаборгѣ, и 4) черноморская счетная экспедиція, состоящая въ Николаевѣ съ двумя портовыми ея отдѣленіями, въ Херсонѣ и Севастополѣ. При семъ учрежденіи главнаго управленія ревизіи поступило въ оное (кромѣ черноморской экспедиціи съ портовыми ея отдѣленіями) счетовъ и счетныхъ дѣлъ 150.964, къ тому съ 1811 года понынѣ прибавилось 67.034, и того 217.998. Изъ сего числа обревизовано и исключено изъ числа нерѣшенныхъ по Всемилостивѣйшему манифесту и проч. 149.612. Затѣмъ остается 68.386. При самомъ учрежденіи въ 1811 году главнаго управленія ревизіи предположено было издать для онаго уставъ, принявъ, какъ то въ Высочайшемъ манифестѣ того года сказано, мѣры къ окончанію неразсмотрѣнныхъ счетовъ прежнихъ лѣтъ, дабы ревизія ихъ не останавливала повѣрки текущихъ отчетовъ. Изданіе устава встрѣтило препятствія сколько по открывшимся военнымъ обстоятельствамъ, столько и потому, что сіе управленіе, долженствуя составить главное ревизіонное мѣсто, обязанностію коего быть должно: во 1-хъ, ревизія отчетовъ департаментовъ министерскихъ и, во 2-хъ, надзоръ за повѣркою сими послѣдними движенія суммъ и капиталовъ въ мѣстахъ подвѣдомственныхъ, не могло устроено быть на сихъ главныхъ его началахъ, ибо въ департаментахъ министерскихъ не было тогда учреждено положенныхъ общимъ учрежденіемъ министерствъ счетныхъ отдѣленій, коими бы подвѣдомственныя имъ мѣста могли быть въ подробности повѣряемы и коими бы могли быть составляемы надлежащіе отчеты какъ въ производствѣ ими сей повѣрки, такъ и въ собственныхъ сихъ самыхъ департаментовъ по движенію суммъ и капиталовъ распоряженіяхъ, да и понынѣ еще въ нѣкоторыхъ изъ министерскихъ департаментовъ таковыя счетныя отдѣленія не воспріяли надлежащаго установленія. О препятствіяхъ сихъ государственнымъ контролеромъ доведено до Высочайшаго свѣдѣнія, а между тѣмъ собраны надлежащія къ начертанію устава главнаго управленія ревизіи свѣдѣнія, положены на мѣрѣ всѣ правила устава, и въ самомъ непродолжительномъ времени предполагаетъ государственный контролеръ приступить къ новому образованію означеннаго управленія. Но чтобъ предположеніе сіе безпрепятственно достигнуть могло своего совершенія, признано государственнымъ контролеромъ за необходимое освободить департаменты главнаго управленія ревизіи отъ множества счетовъ и счетныхъ дѣлъ, съ давняго времени накопившихся и преграждающихъ свободное движеніе ревизіи счетовъ новѣйшаго времени. Въ семъ уваженіи государственный контролеръ, предъ вторичнымъ отъѣздомъ его отсюда, отнесся отъ 26 мая сего года къ исправляющему должность его, прося: 1) чтобъ симъ послѣднимъ предложено было совѣту главнаго управленія

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1817 года, № 101.

Digitized by Google

ревизіи заняться соображеніями объ устройствѣ временной коммисіи для рѣшенія счетовъ и счетныхъ дѣлъ прежняго времени, и 2) чтобъ положенія сего совѣта представлены были, куда слѣдуетъ, на разсмотрѣніе и утвержденіе. При семъ государственный контролеръ увѣдомилъ исправляющаго должность его, что предположенія учрежденія означенной коммисіи извѣстны уже Его Императорскому Величеству. Отношеніемъ симъ въ обязанность означеннаго совѣта постановлено: 1) опредѣлить, какіе счеты изъ каждой экспедиціи главнаго управленія ревизіи обращены быть должны во временную коммисію, такъ, чтобъ оставшіеся въ экспедиціяхъ не остановляли текущихъ въ нихъ отчетовъ. 2) Опредѣлить, какія облегченія и сокращенія въ разсмотрѣніи и повѣркѣ счетовъ и счетныхъ дѣлъ прежняго времени могутъ быть допущены. 3) Начертать штатъ коммисіи, сообразно штатамъ по министерскимъ учрежденіямъ, для подобныхъ мѣстъ изданнымъ, съ назначеніемъ притомъ, сколько въ оную можетъ быть отдѣлено изъ канцелярскихъ суммъ экспедицій, и сколько затѣмъ потребуется прибавки изъ государственнаго казначейства, наблюдая, чтобъ сія послѣдняя была самая умѣренная. Исправляющій должность государственнаго контролера, за таковымъ распоряженіемъ не могши ни утверждать, ни отвергать окончательныхъ положеній совѣта главнаго управленія ревизій, счелъ долгомъ три журнала, въ ономъ состоявшіеся и положенія сіи въ себѣ заключавшіе, препроводить съ нарочнымъ на собственное государственнаго контролера усмотрѣніе, которымъ возвращены оныя при отношеніи его 27 ноября съ разными содержащимися въ ономъ его замѣчаніями. Посему исправляющій должность государственнаго контролера, представляя при семъ какъ всѣ упомянутыя бумаги въ спискахъ, такъ и составленный изъ оныхъ проектъ учрежденія временной коммисіи, долгомъ считаетъ присовокупить, что за сдѣланными уже государственнымъ контролеромъ замѣчаніями, всякое его по означенному проекту мнѣніе было бы несовмѣстно. А наконецъ читанъ былъ проектъ учрежденія временной коммисіи для рѣшенія счетовъ и счетныхъ дѣлъ прежняго времени и штатъ оной коммисіи. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ проектъ учрежденія временной коммисіи для рѣшенія счетовъ и счетныхъ дѣлъ прежняго времени и штатъ оной коммисіи, *мнѣніемъ полагаетъ:* оный утвердить во всѣхъ частяхъ, кромѣ § 26, изъ коего надлежитъ выключить слѣдующія слова, въ 3 ст. онаго заключающіяся: «да и самое количество штрафа по нынѣшнему достоинству денегъ не составляетъ уже того, что составлялъ сей штрафъ въ 1766 и 1773 годахъ». Такимъ образомъ § 26 приметъ слѣдующій видъ: «медленность по ревизіи счетовъ происходитъ главнѣйше отъ медленности въ доставленіи документовъ, разсчетовъ, объясненій и т. п. Въ отвращеніе таковой медленности постановляется слѣдующее правило: указами 31 марта 1766 года и 22 декабря 1773 года положено взыскивать по 10 р. штрафу, если кѣмъ не сдѣлано будетъ удовлетворенія по третичному каковому либо по дѣламъ требованію. Опыты доказали недостатокъ сей мѣры, и посему, если кѣмъ третичное требованіе коммисіи о доставленіи документовъ, объясненій, разсчетовъ и т. п. доставлено не будетъ, и при томъ заблаговременно не будетъ представлено уважительныхъ причинъ невозможности таковаго доставленія, тогда виновный въ медленности, по сношенію, съ кѣмъ слѣдуетъ, и съ утвержденія Правительствующаго Сената, подвергается взысканію 50 р. штрафа, и сверхъ того удерживается у него до исполненія требованія производство жалованья» (*).

(*) Мнѣніе это передано въ Департаментъ Законовъ. См. журн. Депар-та Зак. 1818 года, № 13.

Digitized by Google

IV. Кредитныя установленія.

1) Государственныя кредитныя установленія.

а) Коммисія погашенія государственныхъ долговъ.

1810 года, 2 іюля (*).—Читанъ составленный министромъ финансовъ, на основаніи манифеста 27 мая 1810 г., *уставъ государственной коммисіи погашенія долговъ*, съ приложеніемъ штата сей коммисіи, формъ объявленій при взносѣ капиталовъ отъ вкладчиковъ, облигацій и ихъ купоновъ и записокъ, коими сносится коммисія съ мѣстами и лицами. Департаментъ Экономіи находитъ постановленія устава согласными съ Высочайшимъ манифестомъ и всѣ приложенія расположенными соотвѣтственно подобному установленію.—*4 іюля*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *6 іюля 1810 г.*

1812 года, января (**).—Разсматривана *вторая часть исполненія по журналу Государственнаго Совѣта о распорядкѣ доходовъ и расходовъ*. Часть сія относится собственно къ кредитной системѣ; она заключаетъ въ себѣ два главныя постановленія: 1) манифестъ съ принадлежащими къ нему положеніями; 2) мнѣніе Государственнаго Совѣта. I. *О манифестѣ*. Онъ содержитъ въ себѣ четыре отдѣленія. Въ первомъ излагается составъ коммисіи. Въ манифестѣ 27 мая 1810 года постановлены слѣдующія статьи о составѣ сей коммисіи: «§ 13. Для управленія капиталомъ погашенія учреждается особенное публичное установленіе подъ названіемъ *коммисіи погашенія долговъ*. § 14. Коммисія, подъ начальствомъ одного главнаго директора, составляется изъ пяти директоровъ, изъ коихъ два опредѣляются изъ лицъ, Высочайшею довѣренностію облеченныхъ, а три изъ купечества. § 15. Коммисія получая всѣ безъ изъятія суммы, отъ продажи имуществъ поступающія, управляетъ капиталомъ симъ непосредственно и приводитъ его въ обращеніе посредствомъ банковыхъ операцій, безъ всякой зависимости отъ казначейства. § 16. Коммисія даетъ публичный отчетъ въ суммахъ ей ввѣряемыхъ ежегодно». Департаментъ Государственной Экономіи призналъ, что хотя сими статьями и опредѣляется составъ коммисіи, но по настоящему расширенію ея капитала должно къ сему составу присоединить такое установленіе, которое бы въ полной мѣрѣ удостовѣряло порядокъ ея дѣйствія. Въ семъ разумѣ учрежденіе совѣта, въ проектѣ манифеста означенное, при отдѣленіи сея части отъ управленія финансовъ, достаточно удовлетворяетъ всѣмъ видамъ, въ журналѣ Департамента изображеннымъ. По учрежденіи на сихъ правилахъ коммисіи, въ послѣдующемъ *второмъ отдѣленіи* опредѣляется главный предметъ ея, соединеніе и платежъ долговъ. Въ *третьемъ отдѣленіи* установляется порядокъ разсмотрѣнія и удовлетворенія долговъ. Наконецъ *въ четвертомъ* опредѣляется капиталъ погашенія. Отдѣленіе сіе требуетъ особеннаго разсмотрѣнія. Онъ содержитъ въ себѣ двѣ части. Въ первой установляются правила къ ускоренію продажи имуществъ. Во второй учреждаются новые налоги. При разсмотрѣніи сея части Департаментъ Государственной Экономіи призналъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія примѣчанія: 1) *о податяхъ подушной и оброчной*. Департаментъ Государственной Экономіи призналъ удобнѣйшимъ раскладку сихъ податей оставить въ настоящемъ ея положеніи

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 108.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 года, № 5.

Digitized by Google

по слѣдующимъ причинамъ: 1) что подушная подать, бывъ основана въ началѣ своемъ для содержанія войскъ, *для всѣхъ долѣе* была одинакова; 2) въ оброчной подати тѣ самыя пограничныя губерніи, кои требовали бы по настоящимъ торговымъ обстоятельствамъ изъятія, сами по себѣ не участвуютъ, ибо подать сія въ нихъ взимается не по классу губерній, но по особеннымъ и довольно низкимъ иллюстраціямъ. 2) *О податяхъ съ купечества.* Гильдіи нынѣ платятъ по 1½%—первая съ 50.000, вторая съ 20.000, третья съ 8.000. Капиталы сіи по настоящему состоянію ассигнаціи столь маловажны, что 1½%, съ самого первостатейнаго купца взимаемые, не составляютъ и 200 р. сер. (750 р. асс.) Если расположить новый сборъ съ доходовъ, то 1) произойдетъ великая многосложность въ порядкѣ объявленія доходовъ; 2) должно будетъ всѣ сіи объявленія возобновлять ежегодно; 3) трудно будетъ изъяснить, что одно и то же лицо можетъ объявить по совѣсти 50.000 р. капиталу и 100.000 р. доходу, тогда какъ доходъ ни что другое есть, какъ слѣдствіе капитала; 4) извѣстно, что купцы россійскіе привыкли тянть свои доходы другъ передъ другомъ, и, слѣдовательно, требованіе правительства поставитъ ихъ въ крайнія затрудненія. По всѣмъ симъ уваженіямъ Департаментъ Государственной Экономіи счелъ удобнѣйшимъ возвысить доходы купечества на существующемъ нынѣ положеніи. 3) *О пошлинѣ съ горныхъ заводовъ.* Тѣже самыя разсужденія Департаментъ Государственной Экономіи прилагалъ и къ пошлинѣ, взимаемой съ горныхъ заводовъ. Она вообще составляетъ не болѣе 1.500.000 р. Установленіе сей пошлины по доходамъ было бы весьма затруднительно и многосложно. Впрочемъ, поелику заводы въ разсужденіи ихъ лѣсовъ и другихъ пособій находятся въ разнообразномъ положеніи, то и должно предоставить министру финансовъ подать сію расположить между ими сколь можно уравнительнѣе. 4) *О пошлинѣ съ торгующихъ крестьянъ.* При окончательномъ установленіи сея пошлины Департаментъ Государственной Экономіи разсуждалъ, что хотя взиманіе оной съ тѣхъ помѣщиковъ, кои выдаютъ дозволеніе на производство торговли ихъ крестьянамъ, было бы самое удобное и простое, но какъ по подробнымъ свѣдѣніямъ о образѣ сихъ дозволеній открывается, что въ нихъ никогда не означается ни предитъ, ни роду торговли, то нельзя опредѣлить съ нихъ равнаго дохода. Департаментъ Государственной Экономіи принялъ въ раскладкѣ сего сбора другія соображенія, въ положеніи о семъ подробно означенныя. Со всѣми сими замѣчаніями сообразивъ проектъ манифеста, Департаментъ Государственной Экономіи призналъ всѣ статьи онаго правильными. II. *О проектѣ мнѣнія.* Въ семъ мнѣніи заключаются всѣ статьи, кои принадлежатъ къ дальнѣйшему уваженію Государственнаго Совѣта, или къ исполненію министра финансовъ. Департаментъ Государственной Экономіи статьи сіи призналъ правильными и журналу сообразными.—*29 января.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта при разсмотрѣніи проектовъ манифеста и мнѣнія о государственныхъ долгахъ съ принадлежащими къ нимъ положеніями сдѣланы слѣдующія главныя замѣчанія: 1) *О прибавкѣ подушной подати.* Разсуждаемо было, что прибавка сія для новороссійскихъ губерній, по настоящему ихъ положенію, будетъ отяготительна. Вслѣдствіе сего разсужденія Государь Императоръ соизволилъ признать за благо, чтобъ отъ министра финансовъ сдѣланы были начальству сихъ губерній предписанія, дабы о тѣхъ селеніяхъ, коимъ, по положенію ихъ промышленности, прибавка сія дѣйствительно можетъ быть отяготительна, представили они сюда на уваженіе, и дабы по разсмотрѣніи сего представленія можно было постановить для нихъ нужныя изъятія. 2) *О пошлинѣ съ капиталовъ купеческихъ.* Разсуждаемо было вновь, не будетъ ли прибавка трехъ% отяготительна. Государь Императоръ соизволилъ утвердить мнѣніе Департамента Государственной Экономіи. 3) *О пошлинѣ на пиво.* Разсуждаемо было, достаточны ли будутъ правила, Департаментомъ Государственной Экономіи постановляемыя, чтобъ сборъ сей удостовѣрить въ его дѣйствіи. Государь Императоръ соизволилъ утвердить мнѣніе Департамента Государственной Экономіи. 4) *О горныхъ заводахъ.* Разсуждаемо было, не будетъ ли двойная пошлина, на нихъ установляемая, отяготительна, и о трудности привести ихъ въ уравненіе. Государь Императоръ утвердить соизволилъ мнѣніе Департамента Государственной Экономіи. 5) *О пошлинѣ съ торгующихъ крестьянъ.* Разсуждаемо было, не произойдетъ ли отъ установленія сей пошлины стѣсненія въ тѣхъ

Digitized by Google

торгахъ и промыслахъ, кои нынѣ производятся крестьянами, Государь Императоръ въ вящшее поясненіе тѣхъ статей, коими различается купеческая торговля отъ промысловъ и торговъ, крестьянамъ дозволенныхъ, Высочайше повелѣть соизволилъ присоединить въ положеніи о крестьянахъ торгующихъ статью слѣдующаго содержанія: «само собою, впрочемъ, разумѣется, что купля и продажа помѣщичьихъ и крестьянскихъ произведеній, запасовъ и промысловъ на торгахъ, рынкахъ и рѣчныхъ судахъ въ городахъ и селеніяхъ остается на прежнемъ положеніи и отправляется безпошлинно и безъ малѣйшаго стѣсненія». 6) *О сборѣ съ помѣщичьихъ доходовъ.* Разсуждаемо было: 1) не удобнѣе ли будетъ положить сей сборъ съ количества душъ, предоставя на волю каждаго объявлять доходъ по совѣсти и затѣмъ не входя ни въ какія раздробленія ни о статьяхъ, изъ коихъ доходъ сей составляется, ни о вычетѣ изъ онаго долговъ. 2) не удобнѣе ли будетъ постановить, чтобъ объявленія о доходѣ чинимы были ежегодно. Государь Императоръ соизволилъ признать за благо въ проектѣ положенія сдѣлать слѣдующія перемѣны: 1) ст. 3-ю, въ коей исчисляются разные источники доходовъ, раздѣлить на двѣ, изъ коихъ въ первой означить, что дѣйствительнымъ доходомъ считается все то, что владѣльцемъ съ имѣнія получается, отъ какого бы рода хозяйства доходъ сей ни происходилъ; 2) постановить, чтобъ объявленія о доходахъ чинимы были ежегодно; а затѣмъ статью о перечисленіяхъ доходовъ, яко уже ненужную, отмѣнить. 7) *О вексельной бумагѣ.* По сдѣланному примѣчанію, что раздробительная пошлина съ векселей несоразмѣрна пошлинѣ листовъ въ совокупности, предоставлено государственному контролеру внести проектъ особеннаго на цѣну листовъ росписанія. 8) Сверхъ сего, при разсмотрѣніи проектовъ манифеста и мнѣнія Государственнаго Совѣта, Его Императорское Величество соизволилъ признать за благо сдѣлать въ нихъ слѣдующія перемѣны: 1) *О контрактахъ на серебро.* Поелику ограниченіе, въ сей статьѣ постановляемое, чтобъ, въ случаѣ, когда подрядчики заключать контрактовъ на серебро не согласятся, предоставить департаментамъ заключать и на ассигнаціи, на краткіе только сроки, испровергаетъ самое существо сея мѣры и отклоняетъ пользу отъ нея ожидаемую, то и должно ограниченіе сіе отмѣнить и оставить правило въ общемъ его первоначальномъ видѣ. 2) Изложеніе 30 ст. манифеста, въ коей въ замѣну пожертвованій установляются облегченія въ земскихъ повинностяхъ дорожной и почтовой, перемѣнить слѣдующимъ образомъ: «постановляя сіи сборы къ скорѣйшей уплатѣ государственныхъ долговъ и къ возвышенію государственнаго и частнаго кредита, вмѣстѣ съ тѣмъ признали Мы за благо учредить въ отправленіи важнѣйшихъ земскихъ повинностей удобнѣйшій и уравнительнѣйшій порядокъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ.» Здѣсь слѣдуютъ послѣднія двѣ статьи о дорожной и почтовой повинностяхъ такъ, какъ онѣ означены въ проектѣ. Высочайшій манифестъ *11 февраля 1812 года.*

1819 года, 27 іюня (*).—Слушанъ докладъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій, внесенный министромъ финансовъ, по Высочайшему повелѣнію, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, съ приложеніемъ *дополнительныхъ статей къ уставамъ коммисіи погашенія долговъ и государственнаго коммерческаго банка.* Въ докладѣ излагается слѣдующее: Манифестомъ 7 мая 1817 года постановлено: «если въ послѣдствіи времени представится нужнымъ что либо дополнить, или исправить въ правилахъ кредитныхъ установленій, то таковыя предположенія не могутъ быть представлены на Высочайшее утвержденіе безъ предварительнаго разсмотрѣнія, соображенія и заключенія совѣта кредитныхъ установленій. На основаніи сего министръ финансовъ представилъ на разсмотрѣніе совѣта кредитныхъ установленій нѣкоторыя дополненія къ уставамъ коммисіи погашенія долговъ и коммерческаго банка, нужныя къ точнѣйшему наблюденію правилъ, на коихъ основано учрежденіе сихъ установленій. А. По государственной коммисіи погашенія долговъ. Доподнительныя статьи относятся: 1) до утраченныхъ билетовъ, изъ коммисіи выданныхъ; 2) до суммъ за проданныя казенныя имущества, и 3) до наложенія запрещеній на капиталы безсрочнаго долга. I. Объ утра-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 50.

Digitized by Google

ченныхъ билетахъ. Въ уставѣ коммисіи 16 іюня 1817 года постановлено: (§ 59) что коммисія должна быть извѣщаема объ утраченныхъ билетахъ, что она объявляетъ о томъ въ публичныхъ вѣдомостяхъ и буде въ теченіи 18 мѣсяцевъ никакого свѣдѣнія о сихъ билетахъ въ коммисію доставлено не будетъ, то вмѣсто ихъ выдаются другіе. Правило сіе было достаточно при прежней формѣ билетовъ, которые не должны быть иначе передаваемы отъ одного пріобрѣтателя другому, какъ посредствомъ трансферта, совершаемаго въ самой коммисіи, слѣдственно билетъ утраченный не могъ быть дѣйствительнымъ въ рукахъ нашедшаго оный. Но въ 1818 году, при изданіи положенія объ открытіи послѣдняго займа, предоставлено вкладчикамъ право билеты, выданные имъ съ французскимъ переводомъ, передавать, за свидѣтельствомъ россійскихъ консуловъ, одною подписью билета, не означая даже имени новаго пріобрѣтателя. Вслѣдствіе того вышеприведенное правило требуетъ нѣкотораго расширенія и подробнѣйшихъ распоряженій, дабы болѣе охранить собственность вкладчиковъ, или пріобрѣтеніе билетовъ въ случаѣ ихъ утраты. Распоряженія сіи изложены ниже сего. II. О суммахъ, поступающихъ въ коммисію за проданныя казенныя имущества. По уставу коммисіи (§ 70 и 74), суммы, какія имѣютъ поступать за проданныя казенныя имущества, коихъ все количество составляетъ 350.000 р. серебромъ и 950.000 р. ассигнаціями, предназначены къ сожженію для скорѣйшаго уменьшенія количества ассигнацій, въ обращеніи находящихся. Средство сіе соотвѣтствовало первоначальнымъ соображеніямъ правительства при образованіи коммисіи. Тогда нельзя было предвидѣть, чтобы займы, впослѣдствіи для сего предмета открытые, могли быть до такой степени успѣшны. При толь значительныхъ суммахъ, какія доставилъ въ особенности послѣдній заемъ, пособіе, представляемое суммами за проданныя имущества, становится для сего предмета весьма маловажнымъ; но оное съ большею пользою для общественнаго кредита можетъ быть обращено на усиленіе капитала, для выкупа безсрочныхъ долговъ назначеннаго. III. О случаяхъ, въ коихъ допускается запрещеніе на капиталы безсрочнаго долга. Капиталы, помѣщенные въ безсрочный обезпеченный долгъ, на основаніи устава коммисіи (§ 24), составляютъ неприкосновенную собственность каждаго и не подвергаются секвестру ни по казеннымъ, ни по частнымъ искамъ. Изъ сего сдѣлано изъятіе (§§ 24 и 27) на случай представленія такого капитала въ залогъ, въ обезпеченіе иска долговъ и на случай банкрутства. Хотя сіе постановленіе довольно ясно, но какъ оное принадлежитъ къ самымъ существеннымъ правиламъ устава, опредѣляя право собственности на безсрочные капиталы и ненарушимость онаго, посему всякое отступленіе отъ сего постановленія могло бы возбудить сомнѣніе во вкладчикахъ и стѣснить обращеніе нашихъ фондовъ. Къ тому же были уже примѣры, что нѣкоторыя губернскія начальства относились въ коммисію о наложеніи запрещенія на капиталы при предъявленіи какого либо иска. Дабы предупредить всякое недоразумѣніе на будущее время, признано за нужное къ сему правилу присовокупить нѣкоторыя дополненія. Совѣтъ кредитныхъ установленій, принявъ въ уваженіе причины, выше сего изложенныя, сообразивъ дополнительныя статьи съ правилами, нынѣ существующими, и находя оныя полезными и цѣли устава соотвѣтственными, одобрилъ единогласно статьи сіи, равно какъ и предложеніе о назначеніи суммъ, поступающихъ въ коммисію за проданныя казенныя имущества и положилъ представить о семъ на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества. B) По коммерческому банку. Два предмета въ отношеніи къ банку предложены были на разсужденіе совѣта: 1) трансфертъ и 2) ссуда подъ товары. I. О трансфертѣ. Операція трансферта доселѣ ограничивается одними внутренними въ С.-Петербургѣ переводами. Открытіе банковой конторы въ Москвѣ предоставляетъ удобность расширить оную и сдѣлать болѣе выгодною и для купечества, и для банка, а именно установить денежные переводы изъ одной столицы въ другую посредствомъ коммерческаго банка и его конторы. Это будетъ весьма полезно для торговли, потому что между Москвою и Петербургомъ средства ко взаимнымъ платежамъ весьма еще затруднительны и большею частію производятся пересылкою наличныхъ денегъ, по недостатку, особенно въ Москвѣ, частныхъ банкирскихъ конторъ и домовъ и, можетъ быть, по ограниченности ихъ кредита. Оное

Digitized by Google

также выгодно будетъ и для банка, потому что привлечетъ больше трансфертныхъ вкладовъ, за которые взимается $^1/_4\%$. Противъ сего установленія можно замѣтить только, что отъ него уменьшатся почтовые доходы; но это возраженіе неуважительно. Изъ опытовъ извѣстно, что большія суммы никогда почти не пересылаются по почтѣ, ибо отправленіе ихъ съ нарочными обходится дешевле; а потому учрежденіе сіе не только не уменьшитъ, но увеличитъ доходы казны. Ибо пересылающимъ большія суммы, напр. 100.000 р., выгоднѣе платить $^1/_4\%$, чѣмъ посылать нарочныхъ, особенно когда переводы не подвержены никакому сомнѣнію и никакой опасности; что же касается до суммъ маловажныхъ, менѣе 5.000 р., то оныя не будутъ переводимы трансфертомъ. На семъ основаніи составлено предположеніе о трансфертѣ между Москвою и Петербургомъ. Разсмотрѣвъ сіе предположеніе, совѣтъ единогласно призналъ оное по мѣстнымъ обстоятельствамъ нашей торговли весьма полезнымъ и даже необходимымъ къ облегченію и усиленію коммерческихъ оборотовъ. II. О ссудѣ подъ товары. Ссуда подъ товары производится доселѣ на основаніи устава учетныхъ конторъ 1806 года. Правила сего устава требуютъ нѣкоторыхъ перемѣнъ, для отвращенія неудобствъ, банкомъ замѣченныхъ. Главнѣйшія изъ оныхъ суть: 1) товары, предъявляемые въ учетъ, бывъ разсѣяны по всему городу въ частныхъ домахъ и амбарахъ, не могутъ быть безъ затрудненія повѣряемы ревизорами банка. Хотя по уставу учетныхъ конторъ (§ 50) и назначено принимать въ залогъ только сложенные въ гостинныхъ дворахъ и на буянахъ товары, но сіе правило отмѣнено (журналъ Государственнаго Совѣта 10 декабря 1806 года). 2) Одно свидѣтельство биржевыхъ маклеровъ и браковщика о количествѣ и качествѣ товаровъ оказывается, по замѣченнымъ злоупотребленіямъ, недостаточнымъ. Посему предполагается постановить, что предъявитель залога долженъ представить по себѣ поручителя изъ купечества, который раздѣляетъ съ хозяиномъ товара отвѣтственность въ возвратѣ ссуды. 3) Пересрочка товаровъ, неоднократно на одни и тѣже товары повторяемая, обращается токмо въ пользу неисправныхъ заимщиковъ и лишаетъ пособія другихъ, имѣющихъ нужду въ ссудѣ подъ товары. 4) Ссуда сія производится, по уставу учетныхъ конторъ, съ учетомъ 6%, напротивъ, учетъ векселей—по временному назначенію количества %, установляемому сообразно съ дисконтированіемъ, производимымъ на биржѣ. Сіе разнообразіе, не подкрѣпляемое никакими особенными причинами, предполагается отмѣнить, и взиманіе % при ссудѣ подъ товары производить на томъ же основаніи, какъ то постановлено для учета векселей. 5) Для поощренія внутренней промышленности нужнымъ признается допустить пріемъ въ залогъ нѣкоторыхъ товаровъ, въ уставѣ учетной конторы хотя не именованныхъ, однакожъ составляющихъ нынѣ предметъ значительной торговли и притомъ частію отпускаемыхъ за границу. Совѣтъ кредитныхъ установленій, признавъ вышеизложенныя неудобства уважительными и нѣкоторыя правила, для отвращенія ихъ предположенныя, основательными, обратилъ въ особенности вниманіе свое на установленіе поручительствъ со стороны купечества при учетѣ товаровъ. По соображеніи всѣхъ обстоятельствъ, совѣтъ нашелъ, что хотя установленіе такихъ поручительствъ и могло бы служить достаточнымъ обезпеченіемъ для банка, но, съ другой стороны, оное было бы неудобно и стѣснительно для купечества. Посему совѣтъ призналъ за нужное вмѣсто сего допустить другія, въ представленномъ проектѣ изложенныя распоряженія, съ мѣстнымъ положеніемъ и ходомъ торговли болѣе сообразныя. Совѣтъ кредитныхъ установленій, окончивъ занятія, въ семъ году ему предлежавшія, поднесъ Его Императорскому Величеству дополнительныя статьи по вышеозначеннымъ предметамъ къ уставамъ комисіи погашенія долговъ и коммерческаго банка. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: дополнительныя статьи къ означеннымъ уставамъ утвердить. — *30 іюня.* — Мнѣніе это утверждено Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта и Высочайше утверждено *9 іюля 1819 года.*

1820 года, 27 августа (*).—*О дополнительныхъ статьяхъ къ уставу комисіи погашенія долговъ.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго со-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 года, № 42.

Digitized by Google

держанія: Комитетъ повѣрки отчетовъ государственныхъ кредитныхъ установленій, при произведеніи оной въ семъ году, призналъ за нужное обратить вниманіе совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій на слѣдующее обстоятельство. На основаніи 28 § своего устава, коммисія погашенія долговъ предоставляетъ проценты, или непрерывный доходъ съ 1 сентября 1817 года всѣмъ тѣмъ кредиторамъ, кои, *во 1-хъ*, по утвержденіи въ надлежащихъ мѣстахъ претензій ихъ прежде истеченія годичнаго срока со времени сего утвержденія, объявятъ желаніе объ обращеніи ихъ претензій въ разрядъ долговъ безсрочныхъ, и коимъ притомъ, *во 2-хъ*, присужденъ будетъ платежъ одного капитала безъ %; тѣмъ же кредиторамъ, коимъ платежъ присуждается съ %, коммисія не считаетъ непрерывнаго дохода съ 1 сентября 1817 года, а вноситъ сіи капиталы въ особенный разрядъ. Комитетъ полагаетъ, что для вящшей опредѣлительности полезно было бы сдѣлать въ уставѣ коммисіи погашенія долговъ нополненіе по слѣдующимъ уваженіямъ: 1) Въ § 28 сказано о тѣхъ токмо кредиторахъ, долги коихъ составились отъ *подрядовъ и поставокъ по военнымъ департаментамъ*. Между тѣмъ встрѣчаются по операціямъ коммисіи многіе кредиторы, коихъ долги составились хотя и не отъ тѣхъ подрядовъ и поставокъ, но кои не могутъ быть лишены предоставляемой симъ § выгоды, ибо она предоставлена въ томъ уваженіи, чтобъ вознаградить кредиторовъ *за продолженіе времени, потребнаго на окончательное разсмотрѣніе ихъ претензій*; а сему подвержены быть могутъ не только вышеписанные, но и всѣ вообще кредиторы, въ равномъ съ ними положеніи находящіеся. Посему комитетъ считаетъ нужнымъ, чтобы § 28 распространенъ былъ на всѣхъ вообще кредиторовъ, но съ тѣмъ, 2) что поелику тѣмъ уставомъ въ предоставленіи непрерывнаго дохода не сдѣлано изъятія относительно кредиторовъ, коимъ платежъ присуждается съ %, то постановить для нихъ потребныя изъятія. Такимъ образомъ, дополненіе къ уставу заключаться могло бы въ слѣдующихъ трехъ статьяхъ: 1) Предоставленное § 28 кредиторамъ военныхъ департаментовъ право распространяется на прочихъ кредиторовъ, кои пожелаютъ претензіи свои на казнѣ обратить въ безсрочный обезпеченный долгъ, такъ что всѣмъ таковымъ кредиторамъ коммисія предоставляетъ, при соблюденіи ими прочихъ въ томъ § постановленныхъ условій, непрерывный доходъ съ 1 сентября 1817 года. 2) Если бы кому изъ сихъ кредиторовъ назначенъ былъ платежъ капитала съ % или по день платежа, или такъ, что % сіи равнялись бы капиталу, то коммисія, при внесеніи претензій ихъ съ сими причитающимися на нихъ % въ безсрочный обезпеченный долгъ, не предоставляетъ уже имъ никакого другаго непрерывнаго дохода, кромѣ того, какой по общимъ правиламъ принадлежитъ имъ со времени выдачи билета коммисіи. 3) Еслибы наконецъ, назначенные кредитору въ платежъ %, не уравнявшись капиталу, были назначены не по день платежа, но ограничивались бы какимъ либо опредѣленнымъ срокомъ, то коммисія, по внесеніи претензіи съ сими % въ безсрочный обезпеченный долгъ, производитъ по оному непрерывный доходъ: a) если срокъ сей предшествуетъ 1 сентября 1817 года, *съ того 1 сентября* и b) еслижъ срокъ простирается далѣе 1 сентября 1817 года, то *со времени сего срока по разсчету*. Совѣтъ кредитныхъ установленій призналъ полезнымъ присовокупить сіи статьи къ уставу коммисіи погашенія долговъ. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: заключеніе совѣта утвердить.—*9 сентября*.—Мнѣніе это утверждено Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта и Высочайше утверждено *2 февраля 1821 года*.

б) Государственный Заемный Банкъ.

1810 года, 11 мая (*).—*Объ отсрочкѣ заимщикамъ государственнаго заемнаго банка платежа ихъ долговъ золотою и серебряною монетою*.—Министръ финансовъ внесъ записку, составленную на основаніи просьбъ нѣкоторыхъ заимщиковъ государственнаго заемнаго банка, коихъ сроки займамъ золо-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 49.

Digitized by Google

тою и серебряною монетою сближаются, а нѣкоторымъ уже и миновали, чтобы, по возвышенію ажіо на золото и серебро и затрудненіямъ получать оныя въ значительномъ количествѣ, отсроченъ былъ платежъ долговъ ихъ еще на восемь лѣтъ. Министръ финансовъ, вошедъ въ соображеніе по симъ займамъ, кои составляютъ 30,000 р. золотомъ и 431.000 серебряною монетою, разсуждаетъ, что принужденіе внесть необходимо должные капиталы въ настоящее время занятою ими монетою для заимщиковъ отъ высокаго ажіо будетъ крайне отяготительно и можетъ имѣть еще ту невыгоду, что вымѣнъ столь значущаго количества монеты можетъ унизить еще болѣе курсъ ассигнацій; и сверхъ того для банка не будетъ никакой пользы, въ случаѣ, еслибы кто оказался въ платежѣ неисправнымъ, взять заложенныя имѣнія въ опись, ибо изъ опытовъ извѣстно, что сіи мѣры къ удовлетворенію банка недостаточны, а для заимщиковъ разорительны. Посему министръ финансовъ предлагаетъ сдѣлать упомянутымъ заимщикамъ отсрочку въ платежѣ долговъ на два года, что почитаетъ для облегченія ихъ достаточнымъ, полагая въ разсужденіи процентовъ, что оные должны быть платимы на прежнемъ основаніи. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Экономіи, уваживъ обстоятельства, въ запискѣ министра финансовъ изложенныя, и сообразивъ послѣдствія, каковыя отъ принужденія банковыхъ заимщиковъ къ платежу долговъ ихъ золотомъ и серебромъ произойти могутъ, по необходимому вліянію толь значительной закупки металлической монеты на курсъ ассигнацій, согласно съ мнѣніемъ министра финансовъ, *полагаетъ:* сдѣлать всѣмъ заимщикамъ, коимъ слѣдуетъ въ теченіе сего года платить занятый ими капиталъ серебромъ или золотомъ, двугодичную отсрочку на заплату капиталовъ, соглашаясь равномѣрно съ его положеніемъ относительно платежа процентовъ.—*16 мая.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя, что мѣра сія предлагается сколько въ облегченіе должниковъ банковыхъ, столько и во избѣжаніе того послѣдствія, что отъ значительной скупки серебра и золота цѣна сихъ монетъ, и безъ того уже крайне дорогая, еще болѣе возвысится, согласно съ представленіемъ министра финансовъ и основываясь на мнѣніи Департамента Экономіи, *полагаетъ:* 1) сдѣлать на два года отсрочку на заплату капиталовъ всѣмъ тѣмъ заимщикамъ, коимъ слѣдуетъ въ теченіе сего года платить занятый ими капиталъ серебромъ и золотомъ. 2) Проценты за сіи капиталы взыскивать на прежнемъ основаніи. Мнѣніе это Высочайше утверждено *13 іюня 1810 года.*

4 іюня (*). — *О капиталѣ, опредѣляемомъ для государственнаго заемнаго банка.* Внесена министромъ финансовъ записка о назначеніи государственному заемному банку постояннаго для изворотовъ его капитала и о сокращеніи между симъ банкомъ и государственнымъ казначействомъ разсчетовъ. Въ сей запискѣ объяснено, что нынѣшній казенный капиталъ, въ банкѣ обращающійся, простирается до 9.000.000 р. и составленъ: 1) изъ первоначальнаго капитала, въ 1754 г. при учрежденіи банковыхъ конторъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ положеннаго; 2) изъ экономическихъ суммъ, отъ 6-го процента пріобрѣтаемыхъ и остающихся за ежегоднымъ содержаніемъ банка; 3) изъ страховой суммы съ принятыхъ на страхъ каменныхъ зданій и, наконецъ, 4) изъ остаточныхъ отъ доходовъ съ Богородицкой и Бобриковской волостей и лейбгвардіи полковничьяго жалованья. Сей капиталъ доселѣ почитался имуществомъ государственнаго ассигнаціоннаго банка, но послѣ Высочайшихъ манифестовъ 2 февраля и 13 апрѣля сего года обращенъ въ пользу государственнаго казначейства. Сверхъ сего капитала почитаетъ министръ финансовъ обращенными въ пользу государственнаго казначейства и тѣ суммы, которыя должны въ оное вступить изъ 25-тилѣтней экспедиціи при заемномъ банкѣ, и кои въ теченіе 14 лѣтъ составятъ капитала и %56.713.622. Напротивъ того, казначейство состоитъ должнымъ заемному банку взятыми заимообразно ассигнаціями 42.238.156 р. 50 к. и серебромъ 569.000 р. Основываясь на Высочайшемъ манифестѣ 13 апрѣля о преобразованіи ассигнаціоннаго банка, дабы прекратить разсчеты заемнаго банка и 25-тилѣтней экспедиціи, при немъ учрежденной, съ государственнымъ ка-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 65.

Digitized by Google

значействомъ и дать первымъ двумъ лучшее образованіе; министръ финансовъ полагаетъ: I. Капиталъ заемнаго банка, изъ разныхъ частей составленный, соединить въ одну массу, и для пособія банку въ его изворотахъ, умноживъ оную еще 3.000.000 р., назначить ему постоянный капиталъ въ количествѣ 12.000.000 р., который и почитать государственнымъ капиталомъ, въ заемномъ банкѣ обращающимся. Прибавку капитала министръ финансовъ предполагаетъ сдѣлать: 1) изъ отпущенныхъ заимообразно изъ ассигнаціоннаго банка на удовлетвореніе вкладчиковъ 2.000.000; 2) изъ вступившихъ въ 1809 г. отъ заимщиковъ по 25-тилѣтнему займу 1.000.000. Изъ процентовъ, съ сего капитала получаемыхъ, кои составляютъ 720.000 р. въ годъ, содержать заемный банкъ и 25-тилѣтнюю экспедицію, на что причитается до 200.000 р., а прочія деньги, какъ и другія по банку прибыли отъ 6-го процента, страховыхъ и пр. отпускать, по истеченіи каждаго года, въ государственное казначейство, въ каковыхъ деньгахъ и долженъ заемный банкъ представлять министру финансовъ ежегодные отчеты съ показаніемъ, сколько всѣхъ прибылей вступило, сколько употреблено на содержаніе банка и затѣмъ осталось въ пользу государственнаго казначейства. II. Сверхъ капитала въ 12.000.000 р., назначить еще въ запасъ банку для удовлетворенія вкладчиковъ 1.000.000 р., на что никакой новой суммы не требуется, а составится оная къ 1811 г., или и прежде изъ прибылей по банку, которыхъ казначейство за 1810 г. уже ожидать не будетъ, но получитъ токмо остатки, какіе окажутся за наполненіемъ сказаннаго милліона рублей. Сей *запасной милліонъ рублей* употреблять на выполненіе требованій вкладчиковъ, да и то въ такомъ токмо случаѣ, когда для сей надобности наличнаго банковаго капитала не достанетъ; при первомъ же вступленіи въ банкъ денегъ пополнять паки сію сумму, дабы оная служила всегдашнимъ запасомъ для выдачи вкладчикамъ, ежели отъ нихъ вдругъ требованія вступятъ, и банкъ не въ состояніи будетъ удовлетворить ихъ изъ наличныхъ суммъ. III. Въ уплату состоящаго на государственномъ казначействѣ долга заемному банку, составляющаго 42.348.156 р. 50 к. ассигнаціями и 569.000 серебромъ зачесть изъ переданныхъ казначейству отъ ассигнаціоннаго банка сумму 5.348.156 р. 50 к. ассигнаціями и 569.000 р. серебромъ. За сею уплатою казначейство останется должнымъ заемному банку ассигнаціями ровно 37.000.000, каковую сумму и считать въ долгу общею массою безъ раздробленія и на оную платить изъ казначейства въ банкъ проценты. IV. По силѣ Высочайшаго манифеста 13 истекшаго апрѣля, переданы изъ ассигнаціоннаго банка въ государственное казначейство ожидаемыя въ теченіе 14 лѣтъ въ платежъ отъ заимщиковъ по 25-тилѣтнему банку деньги, составляющія вообще съ % за все то время 56.713.622 р. 60 к. Въ число сей суммы надлежало бы и самому казначейству выплатить 25-тилѣтней экспедиціи съ мая 1810 г. по 1824 годъ, по переводу отъ частныхъ людей, имѣвшихъ съ казною разсчеты, 2.655.781 р. 86½ к., но поелику вся показанная сумма 56.000.000 р. обращена въ пользу государственнаго казначейства, то и нѣтъ надобности платить ему въ 25-тилѣтнюю экспедицію означенныхъ 2.655.787 (sic) р. 86½ к., а слѣдуетъ только исключить ихъ изъ общей суммы, къ полученію отъ заимщиковъ исчисленной. V. Заимщики бывшаго вспомогательнаго банка имѣютъ право взносить должные ими капиталы прежде истеченія постановленнаго на обращеніе ихъ 25-тилѣтняго срока. По присоединеніи въ 1802 г. вспомогательнаго банка къ заемному подъ именемъ 25-тилѣтней экспедиціи, позволено ей взносимые заимщиками до истеченія сроковъ капиталы выдавать желающимъ на то время, до котораго прежніе заимщики капиталовъ сихъ у себя не додержали; но изъ сего выходитъ множество дробныхъ разсчетовъ, да и въ производствѣ дѣлъ происходитъ затрудненіе, ибо вмѣсто одного залога, по сему займу бывшаго, явятся уже нѣсколько заимщиковъ и нѣсколько залоговъ на разныя части сего капитала. При выдачѣ вносимыхъ прежде срока капиталовъ въ новый заемъ другимъ заимщикамъ было въ виду, чтобы исчисленная ко вступленію по 25-тилѣтнимъ займамъ сумма со всѣми % поступить могла; но и сей цѣли достигнуть нельзя, потому что вносимые прежде сроковъ капиталы, какъ часто случается, не разбираются и лежатъ праздно. Такихъ суммъ накопилось въ прошломъ году до 500.000 р., которые потому и отданы были въ заемный банкъ. По симъ причинамъ министръ финансовъ по-

Digitized by Google

лагаетъ: раздачу вновь въ заемъ капиталовъ, внесенныхъ до срока, прекратить, дабы избѣжать излишняго затрудненія, а капиталы сіи отдавать въ государственное казначейство. Что же принадлежитъ до разности въ процентахъ, какая происходить будетъ отъ вноса капитала прежде сроковъ, то разность сія сама по себѣ останется на счетѣ государственнаго казначейства, которое толикаго жъ числа процентовъ изъ показанной общей суммы, къ ожиданію отъ заимщиковъ исчисленной, не получитъ. Посредствомъ сихъ мѣръ заемный банкъ будетъ имѣть постоянный для изворотовъ капиталъ и особенный на удовлетвореніе вкладчиковъ; государственное казначейство уплатитъ банку значительную часть долга, а притомъ какъ заемный банкъ и 25-тилѣтняя экспедиція, такъ и казначейство избавятся отъ излишняго производства дѣлъ и многосложности разсчетовъ. Департаментъ Государственной Экономіи находитъ: I. что посредствомъ изъясненныхъ предположеній министра финансовъ дѣйствительно сократиться должны разсчеты между банками и казначействомъ. II. Предположеніе министра финансовъ, чтобы, составя представляемыми отъ него способами капиталъ заемнаго банка въ 12.000.000 р., сверхъ особо полагаемаго въ запасъ милліона рублей, опредѣлить сею суммою постоянную навсегда мѣру сего капитала, который бы впредь не могъ возрастать отъ %, Департаментъ признаетъ полезнымъ. А дабы ограничиваемое въ 12.000.000 р. пособіе частнымъ людямъ могло большему числу ихъ послужить въ пользу, то Департаментъ полагалъ бы поставить банку правиломъ раздроблять оное на наибольшее число частей, въ однѣ же руки не выдавать свыше 100.000 р. Впрочемъ, и сіе вспомоществованіе полезно было бы продолжать до того токмо времени, пока не дано будетъ новаго направленія займамъ, кои бы не къ растеченію заимщиковъ служить, но къ утвержденію благосостоянія ихъ несомнѣнно споспѣшествовать могли. III. Хотя по манифесту 13 апрѣля сего года и обращены суммы ассигнаціоннаго банка въ непосредственное вѣдѣніе государственнаго казначейства, но въ разсужденіи суммъ, поступающихъ въ возвратъ по 25-тилѣтнему займу, не надлежитъ терять изъ виду, что должныя 25-тилѣтнею экспедиціею ассигнаціонному банку суммы отпущены были на выкупъ облигацій того банка, и что при отпускѣ ихъ предполагаемо было, чтобы оныя, постепенно отъ заимщиковъ въ уплату ихъ долговъ въ 25-тилѣтній банкъ обратно поступая, возвращаемы были ассигнаціонному банку для истребленія; а сверхъ того, и въ разсчетѣ, который дѣлалъ Департаментъ Экономіи въ разсужденіяхъ о кредитной системѣ, сей долгъ 25-тилѣтней экспедиціи хотя принимался собственностію государственнаго казначейства, отнюдь однако не полагалось, чтобы, поступая отъ частныхъ заимщиковъ въ казну, онъ обращаемъ былъ въ расходъ, чѣмъ бы опровергнулись тѣ разсчеты, кои Государственнымъ Совѣтомъ приняты были за основаніе при учрежденіи кредитной системы, въ коихъ именно капиталъ 181.000.000 р. полагался обезпеченнымъ, между прочимъ, и суммами 25-тилѣтней экспедиціи, которыя если бы казначейство стало употреблять въ годичные расходы, какъ принадлежащія оному, то ущербляя тѣмъ цѣлость своего имущества, оно начало бы дѣлать вновь прибавку государственнаго долга. Слѣдуя правиламъ строгаго хозяйства, издержки годичнаго расхода не могутъ нидѣ изыскуемы быть, какъ въ годичномъ же доходѣ государства, но употребленіе въ расходъ денегъ, существующихъ въ капиталѣ, есть тоже, что проживаніе недвижимаго имѣнія и уничтоженіе капиталовъ. По таковымъ уваженіямъ Департаментъ Экономіи заключаетъ мнѣніемъ, чтобы вносимыя въ банкъ по 25-тилѣтнимъ займамъ уплаты, не причисляя оныхъ къ составу государственнаго прихода и не обращая вновь на частныя ссуды, назначать въ содѣйствіе принятой уже правительствомъ для погашенія ассигнацій мѣрѣ. IV. Дабы менѣе удаляться отъ разсчета, который, какъ выше сказано, служилъ Департаменту Экономіи основаніемъ при учрежденіи кредитной системы, неудобнымъ кажется принять предположеніе министра финансовъ исключить со счета суммъ, отъ 25-тилѣтней экспедиціи ожидаемыхъ, того долга государственнаго казначейства, который приняло оное на себя по переводу отъ частныхъ людей, имѣвшихъ съ казною разсчеты, и потому Департаментъ Экономіи мнитъ, что и сію сумму, 2.655.781 р. 86½ к., должно оставить на прежнемъ основаніи и имѣть въ виду для заплаты оной, когда казначейство на то имѣть будетъ способы. V. Впрочемъ, съ мнѣніемъ министра финансовъ, чтобы въ уплату состоя-

Digitized by Google

щаго на казначействѣ долга заемному банку зачесть 5.348.156 р. 50 к. ассигнаціями и 569.000 р. серебромъ и впредь долгъ сей считать только въ 37.000.000, Департаментъ Экономіи согласенъ.—*4 іюля.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ положеніе Департамента Экономіи, нашелъ, что дѣло сіе, по существу своему, раздѣляется на двѣ главныя части. Въ первой представляются способы къ составленію для заемнаго банка постояннаго и запаснаго капитала, установляются правила, на коихъ капиталъ сей долженъ быть въ займы обращаемъ, и полагаются мѣры къ сокращенію разсчетовъ. Мнѣніе Департамента Экономіи по симъ предметамъ принято единогласно. Во второй части разсматривается существо и предназначеніе суммъ, кои въ платежъ отъ частныхъ людей въ 25-тилѣтнюю экспедицію заемнаго банка поступить имѣютъ, и кои въ теченіи 14 лѣтъ должны составить съ % слишкомъ 56.000.000 р. Министръ финансовъ признаетъ суммы сіи принадлежащими казначейству, потому что онѣ составляли собственность ассигнаціоннаго банка, а имущество сего банка и вся масса долговъ его, по манифесту 13 апрѣля, переведены въ казначейство. Департаментъ Экономіи, напротивъ, находитъ, что суммы сіи, хотя и заключаются въ общемъ счетѣ имуществъ ассигнаціоннаго банка, переведенныхъ потомъ въ казначейство, не могутъ, однакоже, быть признаваемы такою собственностію, коею бы казначейство могло располагать въ пособіе своимъ доходамъ, ибо суммы сіи и по первоначальному отпуску, и по общему разсчету о государственныхъ долгахъ, въ Совѣтѣ принятому, имѣютъ уже свое назначеніе: по первоначальному отпуску ихъ, онѣ, по мѣрѣ возврата, должны быть истребляемы; по послѣднему разсчету долговъ, онѣ составляютъ часть имущества ассигнаціоннаго банка и, слѣдовательно, при уплатѣ долговъ, должны быть истребляемы. По симъ причинамъ Департаментъ Экономіи полагаетъ: суммы сіи, не причисляя къ составу государственнаго прихода, обращать, по мѣрѣ ихъ вступленія, въ содѣйствіе принятой уже мѣрѣ погашенія долговъ. Государственный канцлеръ, соглашаясь съ симъ мнѣніемъ Департамента, утверждалъ, что отступленіемъ отъ правилъ для уплаты долговъ испровергнутся всѣ начала устройства сея части и потрясется общее довѣріе, безъ коего ничего въ финансахъ устроить невозможно. Съ симъ мнѣніемъ согласились два члена. Члены Совѣта большинствомъ голосовъ полагали: 1) признать общимъ и существеннымъ правиломъ, что суммы, поступающія въ платежъ по частнымъ 25-тилѣтнимъ займамъ, по началу и главному ихъ предназначенію, не входятъ въ составъ государственныхъ доходовъ и не должны быть въ семъ видѣ въ ежегодный расходъ употребляемы. 2) Затрудненія, отъ сего правила въ оборотахъ казначейства возникнуть могущія, не могутъ быть распространяемы на все продолженіе 14 лѣтъ, ибо нельзя впередъ опредѣлить, что во все теченіе сего времени казначейство каждый годъ будетъ имѣть нужду въ 4.000.000 или 5.000.000 р., кои отъ платежей сихъ поступать могутъ. Слѣдовательно, нѣтъ причины, даже и въ видахъ пособія казначейству, предопредѣлять на расходы его нынѣ же и впередъ на 14 лѣтъ всю сумму 56.000.000 р., уклоняя тѣмъ капиталъ сей отъ прежняго его и существеннаго назначенія. 3) Но въ видахъ пособія, которое на текущій нынѣ годъ, по изъясненіямъ министра финансовъ, казначейству необходимо, можно допустить, чтобъ казначейство отложило на одинъ только чрезвычайныя и необходимыя издержки изъ капитала сего ту часть, которая въ теченіи сего года поступить имѣетъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ, дабы сохранить и въ семъ случаѣ первоначальное свойство и назначеніе сего капитала, казначейство обязано замѣнить сію сумму отдѣленіемъ и продажею изъ общихъ государственныхъ недвижимыхъ имуществъ соразмѣрной тому части, и вырученныя за оныя деньги обратить къ тому назначенію, къ коему и весь сей капиталъ былъ въ началѣ своемъ предопредѣленъ и нынѣ таковымъ же остается. Мнѣніе сіи Высочайше утверждено *7 августа 1810 года.*

14 сентября (*).—*О вспоможеніи заемному банку и воспитательнымъ домамъ, въ случаѣ надобности, для удовлетворенія вкладчиковъ изъ капиталовъ учетныхъ конторъ.* По Высочайшему повелѣнію предложено разсужденію Департамента Экономіи слѣдующее

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 143.

Digitized by Google

обстоятельство: въ 1802 году Высочайше постановлено было, что сохранной казнѣ воспитательныхъ домовъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ предоставляется право заимствовать, въ случаѣ крайности, изъ ассигнаціоннаго банка отъ 400.000 до 500.000 р., т.. е. по 250.000 на каждый домъ съ тѣмъ, чтобы съ занятой суммы платимо было по 5%, и оная не иначе употреблялась, какъ только на удовлетвореніе вкладчиковъ, и, не будучи никогда пускаема въ новые займы, возвращаема была ассигнаціонному банку изъ первыхъ денегъ, въ сохранную казну поступающихъ. Сіе право Высочайшимъ указомъ, бывшему государственному казначею Голубцову 24 апрѣля 1809 года даннымъ, на томъ же основаніи распространено до 2.000.000 р. А поелику Высочайшимъ манифестомъ 2 февраля сего года новый выпускъ ассигнацій прекращенъ, и все дѣйствіе ассигнаціоннаго банка ограничено приготовленіемъ новыхъ ассигнацій только на промѣнъ ветхихъ и большаго достоинства, вслѣдствіе чего все имущество его и капиталы обращены въ государственное казначейство и тѣмъ всѣ разсчеты банка со всѣми мѣстами и лицами прекращены, то и насталъ вопросъ: возможно ли продолжать подкрѣпленіе воспитательныхъ домовъ, на основаніи вышеприведенныхъ постановленій, и откуль почерпнуть на то капиталы? Департаментъ Экономіи для общаго сужденія пригласилъ министра финансовъ, отъ коего и представлены слѣдующія объясненія. Ассигнаціонный банкъ, откуда подкрѣпленіе воспитательныхъ домовъ назначено, нынѣ не имѣетъ капиталовъ, кромѣ изготовляемыхъ новыхъ ассигнацій, назначенныхъ на обмѣнъ старыхъ, кои, по смыслу манифеста 2 февраля, должны быть сожигаемы. Но какъ и по заемному банку, который, подобно какъ и воспитательные домы, обращаетъ капиталы частныхъ людей, могутъ встрѣтиться такія же обстоятельства, кои и подкрѣпленіе сихъ послѣднихъ содѣлали нужнымъ, то и имѣлъ уже министръ финансовъ въ предметѣ представить Государственному Совѣту на разрѣшеніе слѣдующій способъ. Въ вѣдомствѣ ассигнаціоннаго банка остались, при преобразованіи его, учетныя по разнымъ городамъ конторы, въ коихъ обращается болѣе 17.000.000 р. Изъ сихъ учетныхъ конторъ полагалъ министръ финансовъ выдачу денегъ нѣсколько сократить, дабы, на случай крайней въ заемномъ банкѣ нужды, имѣть въ запасѣ капиталъ единственно для удовлетворенія вкладчиковъ. Сіе средство представилъ министръ финансовъ и для воспитательныхъ домовъ въ предположеніи, что не могутъ имъ понадобиться вдругъ тѣ суммы, кои, по указу 24 апрѣля 1809 г., имъ изъ ассигнаціоннаго банка заимствовать позволено было, а требоваться оныя будутъ по частямъ, и едва ли случиться можетъ, что когда либо задолжаютъ воспитательные домы учетнымъ конторамъ полными 2.000.000 р., такъ что въ оборотахъ торговыхъ, для коихъ тѣ конторы учреждены, большаго стѣсненія ожидать не можно. Выслушавъ представленіе министра финансовъ и не останавливаясь на мысли употребить изготовляемыя вновь, или вымѣниваемыя для истребленія старыя ассигнаціи, чѣмъ бы явно нарушенъ былъ Высочайшій манифестъ 2 февраля, довѣріе общее потрясено было весьма много, и ассигнаціи до неисчислимой степени упали въ ихъ достоинствѣ, Департаментъ Государственной Экономіи, убѣждаясь, что кредитъ какъ заемнаго банка, такъ и воспитательныхъ домовъ, бывъ основанъ на кредитѣ государственномъ, долженъ быть правительствомъ поддержанъ, разсуждалъ о предложеніи министра финансовъ относительно заимствованія капиталовъ въ учетныхъ конторахъ и нашелъ исполненіе онаго удобнымъ потому особливо, что капиталы учетныхъ конторъ, бывъ казенные, правительство располагать можетъ оными безъ всякаго затрудненія. При семъ случаѣ Департаментъ не могъ не обратиться къ разсужденіямъ его, въ журналѣ о составѣ займовъ изложеннымъ, о всѣхъ неудобствахъ существованія банковыхъ установленій на правилахъ нашихъ заемныхъ банковъ, въ числѣ коихъ, по оборотамъ сохранной казны, должны почитаться и воспитательные домы. Разсужденія сіи заключаются въ слѣдующемъ: банкъ, помѣстивъ, напримѣръ, 10.000.000 р. частнаго безсрочнаго капитала въ займы на 8 лѣтъ, каждый день можетъ ожидать, что капиталъ сей потребуютъ обратно, а возможность замѣнить его другимъ вкладомъ не имѣетъ полной вѣроятности. При открытіи торговли, когда капиталы найдутъ обширнѣйшій кругъ своему дѣйствію, вѣроятность сія еще болѣе уменьшится. Слѣдовательно, банкъ долженъ будетъ или хранить капиталъ безъ обращенія, себѣ въ

Digitized by Google

убытокъ, или, отдавъ его въ займы на 8 лѣтъ, отказать въ возвратѣ при его востребованіи, т. е. сдѣлать неустойку. Изъ сего слѣдуетъ, что въ строгомъ смыслѣ и въ точномъ банковомъ разсчетѣ надлежало бы прекратить пріемъ безсрочныхъ вкладовъ, дабы не подвергнуть банкъ или убытку, или неустойкѣ. Но по уваженіямъ другаго рода Департаментъ призналъ неудобнымъ напередъ опредѣлять сію мѣру, а счелъ удобнѣйшимъ предоставить министру финансовъ допускать вклады и дѣлать новыя ссуды, но не иначе, какъ уполномочивъ его учреждаться въ томъ и другомъ случаѣ по ближайшему его соображенію обстоятельствъ и съ тою предосторожностію, чтобъ не подвергнуть банкъ неустойкѣ во ввѣренныхъ ему капиталахъ. На тѣхъ же самыхъ соображеніяхъ и на ближайшемъ усмотрѣніи опекунскихъ совѣтовъ, могутъ быть оставлены и обороты капиталовъ, ввѣренныхъ воспитательнымъ домамъ. Затрудненія, кои предвидѣлъ Департаментъ отъ невозможности безъ посторонняго пособія удовлетворять вкладчиковъ, нынѣ совершаются, и еще паче утверждаютъ заключеніе, сколь полезно и даже нужно было бы прекратить пріемъ безсрочныхъ вкладовъ, отъ коихъ всѣ сіи затрудненія происходятъ. Вслѣдствіе чего, уваживъ 1) необходимость поддержать довѣріе заемнаго банка и воспитательныхъ домовъ, 2) настоятельность сократить затрудненія, кои отъ безсрочныхъ вкладовъ возникнуть могутъ, Департаментъ *полагаетъ*: 1) открыть заемному банку и воспитательнымъ домамъ московскому и с.-петербургскому въ капиталахъ учетныхъ конторъ кредитъ на 3.000.000 р., т. е. каждому изъ сихъ мѣстъ по 1.000.000 р. на тѣхъ же правилахъ, какъ предоставлено было въ 1802 г. воспитательнымъ домамъ заимствовать пособіе изъ ассигнаціоннаго банка. 2) Ближайшему усмотрѣнію министра финансовъ и опекунскихъ совѣтовъ предоставить впредь отъ частныхъ вкладчиковъ принимать капиталы не иначе, какъ на сроки и не менѣе, какъ на одинъ годъ. Въ сей послѣдней мѣрѣ Департаментъ видитъ единственное средство избѣгнуть хотя нѣсколько тѣхъ затрудненій, коихъ отъ настоящаго положенія сихъ мѣстъ ежевременно ожидать должно; ибо, вѣдая заранѣе сроки, въ какіе вклады могутъ быть обратно потребованы, удобно будетъ, при ихъ приближеніи, изготовиться къ удовлетворенію требованій частныхъ людей, вмѣсто того, что нынѣ всякой день, всякой часъ могутъ неожиданно вступать требованія, кои не только озаботить могутъ заемный банкъ и воспитательные домы, но коихъ даже, по кореннымъ правиламъ заведеній сихъ, удовлетворить будетъ не въ силахъ самаго правительства безъ великихъ усилій. 3) Сверхъ сего, министру финансовъ войти въ сношеніе съ управленіемъ воспитательныхъ домовъ, дабы составить правила, на коихъ бы впредь банки существовать могли безъ отягощенія государственнаго казначейства.—*19 сентября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *5 октября 1810 г.*

2 декабря (*).—Читана записка министра финансовъ *о пріемѣ въ заемный банкъ облигацій коммисіи погашенія долговъ въ уплату выданныхъ изъ банка частнымъ людямъ капиталовъ серебряною и золотою монетою*. Въ отвращеніе затрудненій какъ для самаго банка по разсчетамъ съ частными людьми, такъ и для занимщиковъ, взносъ облигацій предполагается на слѣдующемъ основаніи: 1) отъ занимщиковъ принимать въ уплату долга капитала и %, вмѣсто золота и серебра, облигаціи коммисіи погашенія долговъ первой части займа; 2) вмѣстѣ съ симъ, чтобы не умножить разсчетовъ на серебро и отвратить убытки для банка отъ платежа вкладчикамъ капитала и % серебряною монетою, пріемъ въ банкъ капиталовъ серебряною и золотою монетою до времени прекратить. Распоряженіе по пріему облигацій коммисіи погашенія долговъ въ уплату капиталовъ, серебромъ выданныхъ, министръ финансовъ предполагаетъ распространить и на лифляндской и эстляндской банки такъ, чтобы принимаемы отъ нихъ были вообще, вмѣсто серебра, срочныя облигаціи коммисіи погашенія долговъ первой части займа, а вмѣсто слѣдующихъ къ платежу талеровъ полагать за каждый по 1 р. 40 к. серебряной банковой монеты. Департаментъ Государственной Экономіи представленіе сіе находитъ основательнымъ и *полагаетъ*: привести оное въ исполненіе.—*5 декабря*.—Въ Общемъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 194.

Digitized by Google

Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Манифестъ *19 декабря 1810 г.*

1811 года, 27 января (*). — *О подкрѣпленіи государственнаго заемнаго банка.* Министръ финансовъ представилъ въ Государственный Совѣтъ записку слѣдующаго содержанія: Въ заемный банкъ въ теченіе прошедшаго года поступило на проценты отъ частныхъ вкладчиковъ и изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ 25.242.622 р. 59¼ к., возвращено вкладчикамъ и казеннымъ мѣстамъ 38.247.104 р. 50½ к. На удовлетвореніе столь великихъ требованій употреблены: суммы, отъ вкладчиковъ и заимщиковъ поступившія; запасный милліонъ, на случай нужды для заемнаго банка опредѣленный; данные въ пособіе банку же изъ капитала учетныхъ конторъ 1.500.000 р. и сверхъ того 1.000.000 изъ 25-тилѣтней экспедиціи банка, слѣдовавшій къ отсылкѣ въ государственное казначейство. Хотя сими способами и удовлетворены вступившія въ банкъ требованія, но, по истощенію всѣхъ наличныхъ суммъ, находился онъ въ невозможности сохранить къ себѣ довѣріе безостановочнымъ впредь платежемъ по представляемымъ билетамъ. Въ сей крайности министръ финансовъ испросилъ Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства заимообразно 500.000 р. съ тѣмъ, чтобы о возвращеніи оныхъ, равно о способахъ къ дальнѣйшему подкрѣпленію банка, представить Государственному Совѣту. Въ семъ видѣ министръ финансовъ предлагаетъ открыть заемному банку, по примѣру истекшаго года, новый кредитъ въ учетныхъ конторахъ на 1.500.000 р. съ тѣмъ, чтобы изъ сей суммы возвратить полмилліона руб., заимствованные изъ государственнаго казначейства, а остальный милліонъ, по мѣрѣ поступленія въ учетныя конторы суммъ, раздаваемыхъ подъ учеты векселей, обратить въ пособіе банка, дозволивъ, въ случаяхъ нужды, заимствоваться изъ государственнаго казначейства на счетъ сего милліона рублей. Сіе пособіе почитаетъ, однакожъ, министръ финансовъ недостаточнымъ, соображая усиленныя въ прошедшемъ году требованія вложенныхъ въ банкъ капиталовъ, кои превышали 38.000.000 р., не взирая, что перешло въ комиссію погашенія долговъ банковыхъ билетовъ на сумму до 5.000.000 р., и потому почитаетъ нужнымъ изыскивать такія средства, кои, безъ отягощенія правительства, могли бы употреблены быть въ пособіе заемнаго банка и служили бы къ распространенію пользы сего установленія. Для достиженія сей цѣли предполагаетъ онъ употребить капиталы, принадлежащіе приказамъ общественнаго призрѣнія и духовенству бѣлому и монашествующему католическихъ и уніатскихъ епархій, и которые обращаются въ частныхъ рукахъ по правиламъ разнообразнымъ, не рѣдко безъ надлежащаго обезпеченія и вообще несоотвѣтственно прямому ихъ назначенію. По собраннымъ свѣдѣніямъ о состояніи означенныхъ двухъ капиталовъ, открывается: 1) приказы общественнаго призрѣнія имѣли въ обращеніи своемъ по 1810 г. капиталовъ, собственно имъ принадлежащихъ, разною монетою и ассигнаціями 5.535.000 р., вкладческихъ до 8.765.000, и того 14.300.000. Въ раздачѣ сихъ капиталовъ приказы руководствуются правилами ломбардовъ преимущественно подъ залогъ душъ, а нѣкоторымъ изъ нихъ дозволено брать въ залогъ каменные и деревянные домы и виноградные сады. По представленіямъ изъ многихъ губерній о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ приказами въ раздачѣ капиталовъ по недостатку заимщиковъ, или законами опредѣленныхъ залоговъ, Высочайше повелѣно капиталы сибирскихъ приказовъ, также вятскаго и финляндскаго принимать для обращенія въ заемный банкъ, съ платежемъ отъ онаго по 6%, отъ коихъ и поступило уже въ банкъ 234.940 р. Сверхъ того, вслѣдствіе указа 2 апрѣля 1799 г., ввѣренные приказамъ обѣихъ столицъ капиталы, къ соблюденію цѣлости ихъ, поступаютъ въ опекунскій совѣтъ, отъ котораго тѣ приказы получаютъ ежегодно по 5%. 2) Денежныхъ капиталовъ духовенства, розданныхъ подъ залогъ имѣній и безъ залоговъ, числится: *католическаго:*

вѣрныхъ серебромъ	4.077.462 р.
— ассигнаціями . . .	577.136 —
— талеровъ	114.591 —
— червонцовъ	12.435 —
невѣрныхъ серебромъ . . .	647.252 —
— ассигнаціями . .	242.013 —
— талеровъ	5.350 —

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 8.

Digitized by Google

Уніатскаю:

вѣрныхъ серебромъ	354.478 р.
— ассигнаціями . . .	542.577 —
— талеровъ	43.893 —
— червонцовъ	5.350 —
невѣрныхъ серебромъ . . .	17.982 —
— ассигнаціями . .	46.636 —
— червонцовъ . . .	2.880 —
пропавшихъ серебромъ . . .	6.492 —
— ассигнаціями . .	21.587 —
— талеровъ . . .	1.485 —

Суммы сіи, доставшіяся духовенству по завѣщаніямъ доброхотныхъ дателей, розданы въ частныя руки съ платежемъ отъ 3½ до 6% безъ всякихъ постоянныхъ правилъ, иногда и безъ нужнаго обезпеченія, отчего нерѣдко вовсе пропадаютъ. Министръ финансовъ, заключая, что изъясненный образъ раздачи обоихъ капиталовъ даетъ оборотамъ ихъ направленіе, уклоняющееся отъ общихъ видовъ правительства, на обязанности коего лежитъ цѣлость и полезное ихъ распоряженіе, полагаетъ, что безпорядки, отъ сего рождающіеся, прекращены быть могутъ соединеніемъ оныхъ капиталовъ въ заемномъ банкѣ. Для скорѣйшаго и удобнѣйшаго приведенія предположенія сего въ исполненіе, представляетъ онъ на уваженіе Государственнаго Совѣта слѣдующія мѣры: 1) по примѣру, содержащемуся въ Высочайшемъ указѣ 2 апрѣля 1799 года, предписать, чтобъ всѣ приказы общественнаго призрѣнія и мѣста и лица, имѣющія въ своемъ управленіи капиталы духовенства, доставили въ банкъ немедленно всѣ наличные у нихъ капиталы и всѣ подлинныя обязательства на выданные въ обращеніе, предоставя уже банку и министерству финансовъ пещись о взысканіи оныхъ при поступленіи сроковъ и о выдачѣ процентовъ, куда слѣдовать будетъ, по мѣрѣ вступленія. 2) При таковомъ распоряженіи предоставить приказамъ общественнаго призрѣнія принимать и впредь вѣряемыя оными отъ разныхъ лицъ суммы для обращенія ихъ изъ 5% и пользоваться однимъ процентомъ отъ раздачи сихъ суммъ въ частныя руки. 3) Всѣ таковыя суммы, равно и поступающія въ приказы для пріумноженія ихъ собственныхъ капиталовъ по мѣрѣ ихъ вступленія, должны и впредь отсылаемы быть на обращеніе въ заемный банкъ. 4) Чтобы какъ вкладчики, такъ и сами приказы отъ пересылки суммъ не претерпѣвали никакого ущерба, почитать пересылать оныя, равно какъ и слѣдующія въ государственную коммисію погашенія долговъ, не взимая процентныхъ и вѣсовыхъ денегъ. Въ заключеніе министръ финансовъ изъясняетъ, что подкрѣпленіе заемнаго банка сими капиталами утвердитъ еще болѣе общее къ нему довѣріе; послужитъ пособіемъ въ нынѣшнихъ его оборотахъ, не отягощая казначейство; съ другой стороны, капиталы будутъ приносить вѣрный и превосходнѣйшій нынѣшняго доходъ, и банкъ, платя законные 6%, которые самъ получаетъ, принесетъ сугубую пользу тѣмъ заведеніямъ и лицамъ, для которыхъ доходъ сей опредѣленъ. Департаментъ Экономіи изъ сего представленія министра финансовъ усматриваетъ, что положеніе заемнаго банка въ отношеніи суммъ, коими онъ состоитъ должнымъ, въ теченіи прошедшаго года измѣнилось тѣмъ, что уплачено оныхъ 13.000.000, да поступило билетами банка въ коммисію погашенія долговъ 5.000.000, кои, по мнѣнію Департамента, озабочивать банка не долженствуютъ, ибо заплата оныхъ весьма удобно разсрочена быть можетъ. Исключеніе сихъ 18.000.000 р. изъ массы долга, затруднявшаго положеніе заемнаго банка, большое дѣлаетъ въ изворотахъ его облегченіе. Весьма вѣроятно также, что въ коммисію погашенія долговъ и въ теченіи нынѣшняго года поступать будутъ банковые билеты, по самому положенію о должникахъ банковыхъ, серебряною и золотою монетою, которое, бывъ издано въ концѣ только прошедшаго года, не могло еще имѣть полнаго дѣйствія и обѣщаетъ вообще значительное банку въ его изворотахъ облегченіе тѣмъ, что, вѣроятно, многіе изъ должниковъ сихъ воспользуются данною имъ свободою уплачивать долги ихъ съ большею для нихъ выгодою. Со всѣмъ тѣмъ Департаментъ не отрицаетъ, что могутъ быть заемному банку нужны пособія и потому обратился къ сей части представленія министра финансовъ. Оная слагается изъ трехъ статей: 1) кредитъ на учетныя конторы; 2) капиталы приказовъ общественнаго призрѣнія; 3) капиталы духовенства католическихъ и уніатскихъ епархій. Департаментъ, по подробномъ о сихъ пособіяхъ разсужденіи, слѣдующее о нихъ полагаетъ заключеніе. Въ заимствованіи 1. 500.000 р.

Digitized by Google

изъ учетныхъ конторъ, по примѣру прошедшаго года, Департаментъ не находитъ никакого неудобства и полагаетъ предоставить министру финансовъ привести сіе предложеніе въ дѣйствіе съ тѣмъ, чтобы, въ случаяхъ настоятельныхъ, на счетъ сего кредита заимствоваться временно изъ государственнаго казначейства. О капиталахъ приказовъ общественнаго призрѣнія Департаментъ разсуждалъ, что особеннаго уваженія требуетъ вопросъ, удобно ли и полезно ли быть можетъ обратить оные въ заемный банкъ, хотя при первомъ воззрѣніи показывается подобная мѣра для самыхъ приказовъ и зависящихъ отъ оныхъ заведеній выгодною. Первоначальное основаніе капиталовъ приказамъ было весьма ограничено: оно составляло по 15.000 р. въ каждую губернію. Цѣль назначенія капиталовъ сихъ состояла въ томъ, чтобы, при учрежденіи при самыхъ приказахъ общеполезныхъ заведеній, раздать по губерніямъ капиталы для оживленія промышленности. Къ симъ первымъ вкладамъ правительства стали присоединяться частныя пожертвованія и взносы частныхъ суммъ для приращенія, такъ что нынѣ собственно приказамъ принадлежащихъ капиталовъ накопилось болѣе 5.000.000, а вкладческихъ, какъ заключать должно изъ представленія министра финансовъ, обращается изъ процентовъ болѣе 8.000.000. Столь великое приращеніе собственныхъ суммъ и ввѣряемые отъ частныхъ людей капиталы доказываютъ, что вообще приказы общественнаго призрѣнія управляются довольно бережливо и пріобрѣтаютъ довѣріе отъ частныхъ лицъ. По сему не видитъ Департаментъ достаточнаго основанія, въ видѣ собственной приказовъ пользы, обращать изъ оныхъ капиталы въ заемный банкъ, исключая тѣхъ, кои бы на самыхъ мѣстахъ, по недостатку заимщиковъ, праздными оставались. Всѣ таковые праздные капиталы могутъ быть обращены въ государственный заемный банкъ на томъ основаніи, какъ постановлено въ 1805 и 1806 годахъ о капиталахъ приказовъ общественнаго призрѣнія: тобольскаго, иркутскаго, томскаго, вятскаго и финляндскаго; почему и считаетъ Департаментъ Экономіи нужнымъ поставить въ виду всѣхъ приказовъ, чтобы они капиталы, кои у нихъ будутъ лежать безъ обращенія, отсылали въ заемный банкъ. Изъ сего должно, однакоже, исключить капиталы приказовъ обѣихъ столицъ, кои, по Высочайшему указу 2 апрѣля 1799 года, долженствуютъ обращаться въ воспитательныхъ домахъ. Что лежитъ до предположенія министра финансовъ, чтобы таковые переводимые изъ приказовъ капиталы пересылаемы были по почтѣ, безъ платежа страховыхъ и вѣсовыхъ денегъ, Департаментъ въ сей мѣрѣ не видитъ никакого затрудненія; но опасаясь, чтобъ иногда частные люди не употребляли сего способа во зло, для перевода только денегъ своихъ безъ платы и безъ страха потери оныхъ, Департаментъ почитаетъ нужнымъ, чтобы обращено было на сіе особенное вниманіе. Департаментъ Экономіи находитъ, что обращеніе всѣхъ вообще капиталовъ, въ приказахъ общественнаго призрѣнія находящихся, въ заемномъ банкѣ можетъ имѣть и то невыгодное на пользы самихъ приказовъ вліяніе, что умалятся тѣмъ взносы подаяній, ибо трудно предполагать, чтобы частные люди столь же охотно стали взносить вклады, когда оные тотчасъ отсылаться будутъ внѣ губерній. Нынѣ всякій почитаетъ, что суммы приказа составляютъ собственность губерніи и какъ бы общему повѣрены попеченію, и, хотя переносомъ ихъ въ заемный банкъ они не отчуждаются отъ ихъ назначенія, и управленіе оными можетъ быть даже лучше основано, но самое удаленіе капиталовъ тѣхъ изъ губерній неминуемо произведетъ впечатлѣніе непріятное и значительно охладитъ рвеніе, съ коимъ доселѣ, особливо въ послѣднія времена, дѣлались отъ частныхъ людей пожертвованія въ пользу приказовъ общественнаго призрѣнія. Въ самыхъ разсчетахъ частныхъ людей можетъ произойти разстройство тѣмъ, что, по отдаленности отъ столицы, и срокъ возвращенія капитала, кѣмъ либо въ приказъ на проценты отданнаго, необходимо продлится. Сверхъ всѣхъ сихъ уваженій, самое то обстоятельство, что приказы общественнаго призрѣнія раздаютъ собственные и ввѣряемые имъ капиталы въ ссуду частнымъ людямъ, по правиламъ воспитательныхъ домовъ, на продолжительные сроки, ослабляетъ мѣру, предполагаемую министромъ финансовъ, въ случаѣ крайности, если бы заемный банкъ въ оной нашелся. Она можетъ въ его изворотахъ принесть пользу, но по времени, и когда всѣ капиталы, или значительныя части оныхъ отъ частныхъ людей возвратятся. Обращеніе въ банкъ капиталовъ приказа

Digitized by Google

общественнаго призрѣнія можетъ быть даже вредно, потому что промышленность частная въ мѣстахъ, отъ столицъ отдаленныхъ, гдѣ одни приказы только и представляютъ оной нѣкоторыя пособія въ случаяхъ затруднительныхъ, неминуемо пострадаетъ, и ежели не вездѣ и не всегда капиталы сіи получали свойственное цѣли сей направленіе, то полезнѣе и нужнѣе издать приличныя оной правила, коими бы приказы руководствоваться долженствовали, замѣняя частные губернскіе банки, коихъ учрежденіе для промышленности толико желательно. Въ отношеніи капиталовъ католическихъ и уніатскихъ епархій Департаментъ два только видитъ затрудненія, кои препятствуютъ исполненію предположеній министра финансовъ. Первое, что капиталы сіи, раздѣляясь на множество разныхъ родовъ, требуютъ необходимо быть разсмотрѣнными во всѣхъ ихъ основаніяхъ и условіяхъ, на коихъ оныя составились, что потребуетъ много времени; къ тому же и сіи капиталы розданы въ частныя руки, а потому вдругъ возвращены быть не могутъ, еслибы крайность банка того потребовала. Второе затрудненіе относится къ впечатлѣнію, которое мѣра сія, безъ предварительнаго пріуготовленія, произвести можетъ въ губерніяхъ пограничныхъ. Сіи обстоятельства, по мнѣнію Департамента, заслуживаютъ особеннаго уваженія. Впрочемъ, нельзя не согласиться съ мнѣніемъ министра финансовъ, что для самихъ тѣхъ мѣстъ полезнѣе и надежнѣе будетъ, если капиталы, имъ принадлежащіе, въ ихъ же собственно прибыль обращаться будутъ на лучшихъ, надежнѣйшихъ и постоянныхъ правилахъ, вмѣсто того, что нынѣ отъ неправильнаго ихъ обращенія менѣе приносятъ пользы и нерѣдко вовсе теряются. Департаментъ почитаетъ, что могло бы въ нѣкоторое послужить пособіе заемному банку слѣдующее: однимъ изъ коренныхъ началъ заемнаго банка и 25-тилѣтняго отдѣленія онаго постановлено: залоговъ по просроченному долгу не продавать, брать оные въ опеку, и изъ дохода съ заложеннаго имѣнія выбираются банкомъ въ ссуду данный капиталъ и проценты, съ него подлежащіе. Цѣлію сего постановленія было сбереженіе частной собственности. Спасительности оной отрицать нельзя; но для банка отъ сего происходятъ великія затрудненія, поелику извѣстно, что просроченные заимщиками капиталы возросли уже нынѣ до весьма значущихъ суммъ; управленіе же секвестрованныхъ по симъ займамъ имѣній въ уѣздныхъ опекахъ такъ неуспѣшно, что съ рѣдкаго изъ нихъ можно надѣяться получить достаточный доходъ на уплату процентовъ и части капитала, банку слѣдующихъ; отчего не только отдаляются безмѣрно сроки окончанія платежей долговъ банку, но оный терпитъ необходимо и остановку въ прочихъ его изворотахъ; почему Департаментъ Экономіи и почитаетъ нужнымъ предоставить министру финансовъ изобрѣсти и представить по сему предмету новыя правила, кои бы, при возможномъ сбереженіи интересовъ частныхъ людей, могли бы послужить и къ успѣшнѣйшему возвращенію въ банкъ просроченныхъ заимщиками его долговъ, дабы изворотъ его по капиталамъ, отъ частныхъ людей ему ввѣреннымъ, сколько можно менѣе съ сей стороны затруднялись.—*30 января.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи разсуждалъ, что представленіе министра финансовъ основано на затрудненіяхъ, въ кои заемный банкъ поставленъ отъ великихъ требованій вкладчиками ввѣренныхъ банку капиталовъ и что къ отвращенію послѣдствій, отъ сего произойдти могущихъ, нужны средства скорыя; предлагаемые же какъ министромъ финансовъ, такъ и Департаментомъ Экономіи способы обѣщаютъ банку помощь въ его изворотахъ на будущее только время, и вслѣдствіе сего *мнѣніемъ полагаетъ*: 1) открыть заемному банку кредитъ въ есконтныхъ конторахъ на 1.500.000 руб., на основаніи представленія министра финансовъ, Департаментомъ Экономіи утвержденномъ; 2) предоставить Департаменту Экономіи, обще съ министромъ финансовъ, изобрѣсти такія мѣры къ облегченію могущихъ послѣдовать для заемнаго банка затрудненій, кои бы неукоснительно, въ случаѣ востребованія, могли быть приведены въ исполненіе. Мнѣніе это Высочайше утверждено *25 февраля 1811 г.*

21 декабря (*). — Слушано представленіе министра финансовъ *о присоединеніи 25-тилѣтней экспедиціи къ заемному банку, наравнѣ съ прочими его экспедиціями*, и сдѣланіи въ правилахъ ея нѣкоторой отмѣны. Въ представленіи семъ министръ финансовъ изъ-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 174.

Digitized by Google

ясняетъ, что вспомогательный банкъ, бывъ уменьшенъ въ 1802 году въ штатѣ его, присоединенъ къ заемному банку, подъ названіемъ 25-тилѣтней экспедиціи, на слѣдующемъ основаніи: 1) всѣ дѣла, разсчеты и суммы, ей принадлежащія, имѣть отдѣленными отъ тѣхъ, кои состоятъ въ распоряженіи заемнаго банка, и относительно займовъ, залоговъ и разсчетовъ предоставлено ей руководствоваться во всемъ прежними вспомогательнаго банка правилами; 2) выдачи и прочіе денежные обороты производить по резолюціямъ правленія заемнаго банка; 3) переписку имѣть со всѣми мѣстами прямо отъ своего имени; 4) совѣтнику экспедиціи присутствовать въ правленіи по дѣламъ, до экспедиціи касающимся, и подписывать съ прочими вообще учиненный по его представленію журналъ; 5) казну хранить въ общей кладовой съ суммами заемнаго банка, и оной состоять на отвѣтѣ всѣхъ совѣтниковъ правленія, совѣтниковъ и директоровъ экспедиціи, и, наконецъ, 6) въ подачѣ меморій правленію о дѣлахъ, также свидѣтельствѣ книгъ и казны поступать по правиламъ банка. На семъ основаніи, 25-тилѣтняя экспедиція присоединена не столько къ банку, сколько къ правленію онаго, потому что присвоенное ей право имѣть переписку со всѣми мѣстами отъ ея имени поставило ее въ отличное положеніе отъ другихъ экспедицій, кои отъ банка зависятъ, и, сносясь съ самимъ банкомъ записками, сдѣлалась равнымъ ему мѣстомъ. Съ другой стороны, правленіе банка считать оную въ подчиненности своей не можетъ потому, что въ обязанность его поставлено разрѣшать тѣ только дѣла, о коихъ совѣтникъ ея представитъ, да и въ семъ случаѣ резолюція правленія не прежде исполнена быть можетъ, какъ по подписаніи журнала совѣтникомъ экспедиціи; сверхъ сего, правленіе не имѣетъ права ревизовать производство дѣлъ экспедиціи, какъ то чинитъ оно по банку. Въ семъ заключаются неудобства въ существованіи 25-тилѣтней экспедиціи при ономъ банкѣ на настоящемъ положеніи. Къ сему министръ финансовъ присовокупляетъ о несообразности правилъ оной экспедиціи съ тѣми, коими руководствуется заемный банкъ въ выключкѣ изъ залога душъ, по мѣрѣ сдѣланной заимщиками уплаты капиталовъ, и въ наложеніи пени на неисправныхъ заимщиковъ. По правиламъ банка, выключка производится прямо изъ котораго нибудь селенія, и, по разрѣшеніи слѣдующаго числа душъ, предоставляется заимщику право свободно ими пользоваться. При семъ случаѣ банкъ основывается на томъ, что свидѣтельство въ числѣ душъ отъ ревизіи до ревизіи вѣрно, потому что вновь рожденныя замѣняютъ убылыхъ; экспедиція же выключаетъ часть залога, по мѣрѣ уплаченнаго капитала, единственно на счетъ убылыхъ разными случаями крестьянъ, такъ, чтобы количество душъ, въ залогѣ засимъ быть долженствующее, оставалось по ревизіи наличнымъ, отчего происходятъ напрасныя и обширныя переписки. Пеню взыскиваетъ экспедиція по 6%, а заемный банкъ только по 3%, каковую мѣру наказанія за неисправность министръ финансовъ признаетъ достаточною и сходною съ тою, которая вновь на таковые случаи правительствомъ постановлена. По всѣмъ вышеизъясненнымъ обстоятельствамъ и по тому уваженію, что пресѣченіемъ выдачи изъ 25-ти-лѣтней экспедиціи въ займы взносимыхъ прежде срока капиталовъ весьма сократились производившіяся въ оной дѣла, министръ финансовъ, почитая неудобнымъ оставить ее отдѣльною отъ банка, признаетъ нужнымъ учинить ей слѣдующее образованіе: 1) включить оную въ составъ заемнаго банка, какъ прочія экспедиціи при немъ находятся, и всѣ сношенія по ея дѣламъ производить отъ имени банка. 2) Годовой срокъ, разсчеты и прочія по займамъ и другимъ оборотамъ счетныя и письменныя дѣла оставить на существующихъ для оной экспедиціи правилахъ, кромѣ выключки душъ и взиманія пени, въ чемъ сообразоваться уже съ правилами банка, т. е. исключать и разрѣшать прямо слѣдующее число душъ изъ заложеннаго селенія, назначая преимущественно тѣ, изъ коихъ меньше душъ заложено, пеню же взыскивать по одному % за мѣсяцъ, а за три мѣсяца просрочки по три %. 3) Мѣсто совѣтника экспедиціи, какъ уже не нужное, уничтожить. 4) Двумъ директорамъ экспедиціи присутствовать въ банкѣ за общимъ директорскимъ столомъ и, сверхъ общихъ дѣлъ банка, заниматься ихъ экспедиціи дѣлами, коихъ производство многимъ облегчено чрезъ пресѣченіе выдачи въ заемъ вносимыхъ прежде срока капиталовъ. Наконецъ, предполагаетъ министръ финансовъ, въ случаѣ утвержденія представленія его, начать дѣйствіе 25-тилѣтней экспедиціи отъ имени банка съ 1 января

Digitized by Google

1812 г. Департаментъ Экономіи, принявъ въ уваженіе изъясненныя министромъ финансовъ неудобства оставить существованіе 25-тилѣтней экспедиціи при заемномъ банкѣ на тѣхъ правилахъ, коими она доселѣ руководствовалась, и находя правильными предположенія его какъ въ разсужденіи присоединенія оной экспедиціи къ заемному банку наравнѣ съ прочими его экспедиціями, такъ и относительно предоставленія ей въ выключкѣ частей заложовъ и во взысканіи за просрочку пеней наблюдать тѣ же правила, кои на таковые случаи даны заемному банку, *мнѣніемъ полагаетъ*: предположенія министра финансовъ во всѣхъ частяхъ утвердить.—*1812 г., 15 января.*—Мнѣніе это утверждено Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта. Высочайше утверждено *27 марта 1812 г.*

21 декабря (*).—Слушана записка министра финансовъ, *объ отсрочкѣ восьмилѣтнихъ займовъ по государственному заемному банку*, существо коей слѣдующее: По препорученію Государственнаго Совѣта къ изобрѣтенію способовъ къ облегченію могущихъ послѣдовать для государственнаго заемнаго банка затрудненій, министръ финансовъ представляетъ, что производство дѣлъ государственнаго заемнаго банка состоитъ главнѣйше, во первыхъ, въ возвращеніи капиталовъ вкладчикамъ, во вторыхъ, въ возвращеніи оныхъ отъ заимщиковъ; посему и затрудненія, въ оборотахъ заемнаго банка возникающія, бываютъ двухъ родовъ: одни относятся къ способамъ удовлетворенія вкладчиковъ, въ случаѣ усиленнаго востребованія суммъ, ввѣренныхъ ими банку; другія сопряжены съ способами возвращенія въ банкъ капиталовъ, пущенныхъ въ обращеніе подъ залогъ частныхъ недвижимыхъ имѣній. Относительно затрудненій перваго рода, которыя заемный банкъ испыталъ въ прошедшемъ году и въ первыхъ мѣсяцахъ текущаго года, отъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ, какъ то: стѣсненія торговли, упадка многихъ коммерческихъ домовъ въ разныхъ европейскихъ городахъ, всеобщаго потрясенія кредита, пониженія нашего вексельнаго курса и проч., министръ финансовъ изъясняетъ, что оныя отвращены въ нѣкоторой мѣрѣ: 1) распоряженіями, предпринятыми правительствомъ, отчего курсъ нашъ удержался отъ дальнѣйшаго пониженія; 2) постепеннымъ возвышеніемъ онаго, отчего пріостановились требованія вкладчиковъ обратно капиталовъ, и, наконецъ, 3) взнесеніемъ банковыхъ билетовъ въ коммисію погашенія долговъ до 11.000.000 р. Касательно же затрудненій другаго рода министръ финансовъ изъясняетъ слѣдующее: правила, постановленныя для заемнаго банка въ разсужденіи 20-тилѣтнихъ займовъ, что имѣнія, поступившія въ опись за неисправный платежъ обезпеченнаго онымъ долга, не подвергаются продажѣ, но, до совершенной уплаты онаго, остаются въ управленіи опеки, распространены и на заложенныя по 8-милѣтнимъ займамъ имѣнія, которыя первоначально послѣ просрочки продаваемы были съ публичнаго торга. Отъ сего происходитъ, что капиталъ, обезпеченный поступившимъ въ опись и опеку имѣніемъ, возвращается столь медленно, что совершенная уплата онаго должна отдалиться на неопредѣленное время. Къ облегченію сего министръ финансовъ излагаетъ слѣдующій разсчетъ: при учрежденіи заемнаго банка постановлено было выдавать въ заемъ на каждую ревизскую душу по 40 р.; посему, если имѣніе, по неисправности платежа, поступало въ опись, то доходомъ съ онаго, коего полагалось по 3 р. 50 к. съ души, можно было очистить весь долгъ въ теченіе 10 лѣтъ, обращая 2 р. 40 к. въ уплату %, а 1 р. 10 к. въ уплату капитала. Впослѣдствіи повелѣно выдавать вмѣсто 40 р. по 60 р. на душу; въ семъ случаѣ, по взятіи имѣнія въ опеку, долгъ не только не могъ бы быть выплаченъ на прежнемъ основаніи, но ежегодно долженъ еще умножаться, ибо однихъ % надлежитъ взносить по 3 р. 60 к. Въ нынѣшнія времена, имѣнія, состоящія въ первокласной губерніи и управляемыя опекуномъ попечительнѣйшимъ, приносятъ банку дохода по 5 р. съ души. По расчисленію дохода сего, долгъ можетъ быть выплаченъ въ 24 года; еслижъ имѣніе даетъ онаго по 4 р. съ души, тогда уплата послѣдуетъ чрезъ 48 лѣтъ и т. д. Отъ сего происходитъ, что количество залоговъ, по неисправности платежей въ опись поступающихъ, умножается ежегодно. Къ 1 январю сего года состояло въ описи и просрочкѣ имѣній на 3.500.000 р.; къ 1 же ноябрю присовокупилось къ тому почти на 2.000.000 р. Ми-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 177.

Digitized by Google

нистръ финансовъ, пріемля во уваженіе обстоятельства, затрудняющія въ оборотахъ государственный заемный банкъ, полагаетъ за нужное какъ для облегченія заимщиковъ, такъ въ особенности для приведенія въ извѣстность ежегодной уплаты выданныхъ банкомъ подъ залоги капиталовъ, и для отвращенія дальнѣйшаго накопленія недоимокъ, постановить окончательный 12-тилѣтній срокъ всѣмъ 8-милѣтнимъ займамъ на слѣдующихъ правилахъ: 1) всѣ вообще 8-ми-лѣтніе займы, доселѣ не выплаченные, котораго бы года они учинены ни были, отсрочить съ 1811 г. впредь на 12 лѣтъ, т. е. до истеченія 1823 г. 2) Со времени пересрочки, заимщикъ обязанъ вносить ежегодно, сверхъ %, 12-ую часть капитала, съ уменьшеніемъ ежегодно %, по мѣрѣ уплаты капитала. 3) Во избѣжаніе дробныхъ счетовъ, для банка и заимщиковъ затруднительныхъ, всѣ капиталы при пересрочкѣ должны быть приведены въ крупныя числа, напримѣръ, въ полныя тысячи. 4) За неисправность платежа, по сему расчисленію, % или капитала имѣніе подвергается продажѣ. 5) Заимщикамъ предоставить на волю воспользоваться сею отсрочкою, или же, по прежнимъ правиламъ, весь капиталъ внести въ 8-милѣтній срокъ, но съ тѣмъ, что имѣніе неисправныхъ, при наступленіи срока, равнымъ образомъ подвержено будетъ продажѣ. 6) Заимщикамъ, кои сперва объявятъ желаніе остаться при прежнемъ 8-милѣтнемъ срокѣ, а потомъ станутъ просить объ отсрочкѣ платежа, предоставлять оную на то токмо время, которое, до истеченія общаго 12-тилѣтняго срока, оставаться будетъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы всѣ 12-ыя части капитала за минувшіе годы, въ образцовомъ разсчетѣ назначенныя, единовременно заплачены были. 7) Имѣніе, по просроченнымъ закладамъ въ опеку вошедшее, возвращать помѣщику и долгъ его отсрочить, если % на капиталъ, пеня за прошедшее время и части самаго капитала, какія по вышеозначенному расчисленію причтутся, имъ уплачены будутъ. 8) Для сего установить, со времени изданія сего положенія (или съ 1812 года), трехлѣтній срокъ. 9) Если имѣніе, состоящее въ описи или опекѣ, выплатило уже часть капитала, который на ономъ былъ обезпеченъ, то выкупленную, такимъ образомъ, часть имѣнія выключать изъ залога и предоставлять въ свободное распоряженіе помѣщика. 10) Если имѣнія, въ описи состоящія, въ теченіе трехлѣтняго срока заимщиками, наслѣдниками ихъ или опекунами сихъ послѣднихъ пересрочены не будутъ, то, по прошествіи онаго, имѣніе подвергать продажѣ. 11) За исправную уплату, по учиненному расчисленію, % и частей капитала, на 12 лѣтъ пересроченнаго, неключать изъ залога соразмѣрное число душъ, чрезъ каждые четыре года. 12) Дозволять, буде кто пожелаетъ, уплачивать во всякое время и сверхъ разсчета часть долга, съ приведеніемъ остальной въ полныя тысячи, или же и весь долгъ внести прежде срока. Въ заключеніе министръ финансовъ изъясняетъ, что, съ установленіемъ отсрочки для 8-милѣтнихъ займовъ на таковыхъ правилахъ, банкъ удостовѣренъ будетъ въ исправности ежегоднаго возвращенія въ опредѣленномъ количествѣ капиталовъ; что таковая извѣстность послужитъ къ облегченію его оборотовъ; что, по мѣрѣ сближенія 12-тилѣтняго срока, каковой также остается и для 25-тилѣтнихъ займовъ, всѣ его операціи приходить будутъ постепенно къ окончанію, и, наконецъ, что мѣра сія, удобная и выгодная для правительства, благодѣтельна и для частныхъ людей. Департаментъ Экономіи, находя разсужденія министра финансовъ правильными, слѣдующія почитаетъ нужнымъ сдѣлать отмѣны и дополненія: вторымъ пунктомъ постановляется, что со времени пересрочки заимщикъ обязанъ вносить ежегодно сверхъ % 12-ую часть капитала, съ уменьшеніемъ ежегодно %, по мѣрѣ уплаты капитала. Департаментъ Экономіи, находя, что подобное исчисленіе, ежели предоставлено будетъ самимъ заимщикамъ, навлечь можетъ нѣкоторымъ изъ нихъ затрудненіе, а, въ случаѣ неисправной отъ отсутствующихъ пересылки уплаты въ предназначенные сроки, произвести напрасныя, переписки; если же банку предоставить сочинять для каждаго заимщика особыя таблицы и пересылать къ нему оныя, банкъ симъ много затруднится, и вслѣдствіе того почитаетъ, что удобнѣе было-бы опредѣлить, чтобы уплата производима была равными суммами, въ продолженіе всего вновь установляемаго срока, что и предоставить министру финансовъ. Четвертымъ пунктомъ установляется, что за неисправность платежа по сему расчисленію % или капитала, имѣніе подвергается продажѣ. Департаментъ, заключая, что, въ случаѣ неисправности взно-

Digitized by Google

са отъ заимщика за одинъ годъ, можетъ поступить въ продажу все его имѣніе, въ банкѣ заложенное, почитаетъ, что подобная мѣра можетъ почесться излишне строгою, и, соображая содержаніе 4-го пункта съ 11-ю статьею, которою полагается, что за исправную уплату, по учиненному расчисленію, % и частей капитала, на 12 лѣтъ пересроченнаго, исключать изъ залога соразмѣрное тому число душъ чрезъ каждые четыре года, считаетъ удобнымъ, въ случаѣ таковой неисправности со стороны заимщиковъ постановить: предоставить на его волю—та ли часть заложеннаго имѣнія пущена быть должна въ продажу въ удовлетвореніе банка, которая къ выключкѣ назначена будетъ въ то четырехлѣтіе, въ продолженіи коего неисправность случится, или согласенъ будетъ заимщикъ на продажу всего имѣнія. Сію отмѣну почитаетъ Департаментъ нужною для того: 1) что не согласится, можетъ быть, заимщикъ на продажу $^1/_3$ части своего имѣнія по той причинѣ, что, при раздробленіи имѣнія, можетъ та онаго часть быть продана ниже настоящей цѣны; 2) что, при продажѣ $^1/_3$ или $^2/_3$ имѣнія, часто по достоинству имѣнія и весь долгъ банку заплаченъ быть можетъ, и заимщику затѣмъ оставаться можетъ часть заложеннаго имѣнія. Пятый пунктъ предоставляетъ на волю заимщикамъ воспользоваться сею отсрочкою, или же, по прежнимъ правиламъ, весь капиталъ внести въ 8-милѣтній срокъ, но съ тѣмъ, что имѣніе неисправныхъ, при наступленіи срока, равнымъ образомъ подвержено будетъ продажѣ. Для вящшаго облегченія заимщика, почитаетъ Департаментъ нужнымъ присоединить къ сей статьѣ слѣдующее: «по мииованіи трехъ лѣтъ отъ нынѣшняго учрежденія». Седьмымъ пунктомъ предписано, чтобы имѣніе, по просроченнымъ займамъ въ опеку вошедшее, возвращать помѣщику и долгъ его отсрочить, если % на капиталъ, пеня за прошедшее время и части самаго капитала, какія, по вышеозначенному расчисленію, причтутся, имъ уплачены будутъ. Вслѣдъ за симъ 8-мъ пунктомъ предписывается, чтобы, со времени изданія сего положенія (или 1812 года), установить трехлѣтній срокъ,—для вящшей ясности сего пункта, Департаментъ Экономіи считаетъ нужнымъ пріобщить къ оному слѣдующее дополненіе: дабы всѣ заимщики банка могли имѣть время или пересрочить долги по новому положенію на 12 лѣтъ, или распорядиться, оставаясь на прежнемъ основаніи, къ выплатѣ всего долга на 8-милѣтній срокъ. Въ заключеніе, не видя, чтобы въ семъ новомъ положеніи распространена была отсрочка и на каменныя зданія, коихъ, какъ извѣстно, въ банкѣ состоитъ въ залогѣ на великія суммы, Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ, что и для хозяевъ сихъ домовъ могли возникнуть тѣ же затрудненія въ уплатѣ ихъ долговъ банку, какъ и для владѣльцевъ деревень, и что вслѣдствіе сего справедливо было бы и имъ даровать тѣ же выгоды. Но какъ сего рода имѣнія, по свойству ихъ, принимаются въ банковый залогъ на правилахъ, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ различныхъ съ тѣми, кои въ семъ случаѣ постановлены для залоговъ, въ деревняхъ состоящихъ, то Департаментъ и считаетъ при распространеніи на вышеизъясненныхъ предположеніяхъ отсрочки и на долги, каменными зданіями обезпеченные, постановить еще слѣдующее: 1) по правиламъ заемнаго банка, должники, по прошествіи займамъ ихъ 8 лѣтъ, пользовались новою ссудою на такое же время не иначе, какъ по учиненіи чрезъ городскую думу новой зданіямъ ихъ оцѣнки, а какъ при дарованіи заимщикамъ отсрочки, обрядъ сей былъ бы еще излишенъ, поелику имѣніе состоитъ уже въ залогѣ и заимщику не новая дѣлается ссуда, почему оный, яко вовсе ненужный при отсрочкахъ долговъ подъ залогъ зданій, отмѣнить. 2) Поелику предполагается, въ случаѣ неисправности заимщика, заложившаго деревни, продавать такую часть изъ залога его, которая достаточна для выручки состоящей на немъ недоимки, то, за невозможностію распространить правила сего на заложенныя зданія, продавать оныя съ публичнаго торга при первой неисправности заимщиковъ, и при продажѣ ихъ выручать всю должную банку сумму.—*1812 г., 15 января.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта разсуждаемо было, что хотя, съ одной стороны, отсрочка 8-милѣтнихъ въ заемномъ банкѣ займовъ и можетъ представляться нѣсколько выгодною для заимщиковъ и для правительства, поелику ожидать должно, что въ семъ случаѣ исправнѣе поступать могутъ выданные въ ссуду капиталы, но что, съ другой стороны, нельзя не принять въ уваженіе, что перемѣна въ коренныхъ постановленіяхъ

Digitized by Google

заемнаго банка легко можетъ ослабить довѣріе къ оному представившихъ ему въ сохраненіе свои капиталы и побудитъ ихъ къ востребованію оныхъ обратно, и что казна встрѣтила бы неминуемо весьма ощутительныя для нея затрудненія удовлетворить симъ требованіямъ. На сихъ разсужденіяхъ основываясь, *пять членовъ* Государственнаго Совѣта (гос. канц. гр. Румянцовъ, адмиралъ марк. де Траверсе, ген. Сухтеленъ, адм. Чичаговъ, адм. Макаровъ) положили въ существующихъ постановленіяхъ заемнаго банка никакихъ перемѣнъ не вводить. Генералъ отъ инфантеріи Вазмитиновъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Департамента Государственной Экономіи, полагаетъ только, чтобы заложенное имѣніе заимщиковъ, не объявившихъ въ назначенное время желанія къ отсрочкѣ займовъ ихъ, не обращать въ продажу за неисправность въ платежѣ, а взять въ опеку, на основаніи нынѣ существующихъ правилъ банка. Мнѣніе сіе приняли *четыре члена* (д. т. с. Алексѣевъ, д. т. с. гр. Салтыковъ, адм. фонъ-Дезинъ, гр. Аракчеевъ). *Тринадцать членовъ* (д. т. с. Гурьевъ, гр. Разумовскій, ген. отъ инф. Барклай-де-Толли, ген. лейт. Балашовъ, т. с. Козодавлевъ, баронъ Кампенгаузенъ, гр. Литта, кн. Голицынъ, т. с. Вейдемейеръ, т. с. Неплюевъ, д. т. с. Поповъ, т. с. Карнѣевъ, ген. отъ кав. Торназовъ) согласились во всѣхъ частяхъ съ Департаментомъ Экономіи. Манифестъ *2 апрѣля 1812 года*.

1822 года, 28 іюля, 4, 11 и 18 августа (*). — Разсматриваны внесенныя министромъ финансовъ: записка *о закрытіи государственнаго заемнаго банка* и проекты *учрежденія государственной страховой конторы* и *положенія о ссудахъ для поощренія промышленности*. Министръ, изъяснивъ учрежденіе въ 1754 г. банка дворянскаго и преобразованіе онаго въ 1786 г. въ банкъ заемный для поощренія земледѣлія и промышленности, приводитъ доказательства, что полезное учрежденіе сіе не достигло своей цѣли, что банкъ занимался только раздачею въ займы вкладовъ частныхъ и въ 1811 г. поставленъ будучи въ затруднительное положеніе при возвратѣ вкладовъ, побудилъ правительство закрыть заемъ изъ онаго денегъ для частныхъ людей; ежели же впослѣдствіи и дѣлались ссуды нѣкоторымъ лицамъ, то не иначе, какъ по особеннымъ Высочайшимъ указамъ. Состояніе заемнаго банка по 21 декабря 1821 г. показано слѣдующее: I. *Первая Экспедиція*. Банкъ долженъ золотомъ 10.400 р., серебромъ 71.951 р., ассигнаціями 106.938.875 р. Банку должны: золотомъ 49.058 р., серебромъ 1.119.174, ассигнаціями 108.465.954 р., въ томъ числѣ коммисія погашенія долговъ 71.070.000 р. и кабинетъ 1.500.000 р. Суммы, государственному казначейству принадлежащія и въ банкахъ обращающіяся, состоятъ изъ капитала (въ которомъ заключается и запасный) государственнаго: ассигнаціями 11.658.414 р. и звонкою монетою 1.341.583 р. Затѣмъ въ кассѣ банка состоитъ на лицо: золотомъ 7.924 р., серебромъ 253.778 р. и ассигнаціями 7.557.801 р., да обращается въ коммерческомъ банкѣ ассигнаціями 4.443.000 р. II. *Экспедиція страховая*. Нынѣ состоитъ на страхѣ 95 каменныхъ домовъ, суммою въ 1.660.000 р. Экспедиція сія не имѣла расширенія своихъ операцій въ разсужденіи застрахованія кораблей и товаровъ и сдѣлалась впослѣдствіи собственно банковою, а не общею страховою, какъ ей быть надлежало по манифесту 28 іюля 1786 г.; и хотя правило, воспрещающее отдавать дома и фабрики на страхъ въ чужія государства, не отмѣнено прямымъ закономъ, но потеряло силу свою съ изданіемъ 1798 г. манифеста о вспомогательномъ банкѣ, которому дозволено было принимать въ залогъ заводы и фабрики, застрахованныя въ здѣшнихъ или иныхъ государствъ страховыхъ конторахъ. III. *Экспедиція 25-тилѣтняя*. Она учреждена вмѣсто вспомогательнаго банка и другихъ оборотовъ не имѣетъ, кромѣ возврата розданныхъ тѣмъ банкомъ суммъ. По 1 октября на заимщикахъ состоитъ 6.447.873 р.; билетовъ же бывшаго банка остается въ обращеніи на 10.000 р. Заемъ сей долженъ быть окончательно выплаченъ въ 1823 г. Министерство финансовъ, признавая настоящее положеніе заемнаго банка несоотвѣтственнымъ ни первоначальной цѣли, ни общимъ правиламъ кредитной системы, имѣло важную однако причину не касаться онаго при образованіи даже государственныхъ кредитныхъ установленій въ 1817 г.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 49.

Digitized by Google

Обращеніе частныхъ вкладовъ въ заемномъ банкѣ составляло одинъ изъ главнѣйшихъ предметовъ его заботливости. Чтобы устроить оное легчайшимъ для казны способомъ и притомъ ни мало не касаясь свободы и правъ капиталистовъ располагать банковыми вкладами по произволу, надлежало проложить другой путь, открыть новый каналъ сему обращенію. Учрежденіе банка коммерческаго представило къ сему ближайшій и естественный способъ. Въ ономъ допущены вклады какъ для храненія и трансферта, такъ и для обращенія изъ процентовъ. Министерство финансовъ считало въ соображеніяхъ своихъ на сей банкъ; но не могло предпринять ничего рѣшительнаго въ отношеніи вкладовъ заемнаго банка, не получивъ еще полной увѣренности въ томъ, какое довѣріе пріобрѣтетъ въ публикѣ сіе новое установленіе и какой успѣхъ возымѣютъ его операціи. Банкъ коммерческій существуетъ болѣе четырехъ лѣтъ. Кредитъ его въ теченіе сего времени воспріялъ твердость несомнительную; обороты сго расширяются постепенно, какъ то видно изъ ежегодныхъ его отчетовъ. Толь блистательное состояніе коммерческаго банка открываетъ нынѣ министерству финансовъ удобность воспользоваться онымъ, чтобъ совершить то, что оное въ соображеніяхъ своихъ съ учрежденіемъ сего банка предполагало, т. е. вклады, обращающіеся въ заемномъ банкѣ изъ процентовъ, обратить къ первоначальному ихъ назначенію, и для того перевести оные въ банкъ коммерческій, оставивъ онымъ тѣ же права и преимущества, какія были имъ присвоены въ банкѣ заемномъ. Если сіе предположеніе будетъ допущено, тогда не трудно упразднить банкъ заемный, а вмѣсто онаго открыть ссуду для вспомоществованія промышленности, въ настоящихъ обстоятельствахъ толико нужную, и учредить государственную страховую контору. Въ семъ заключаются главныя предположенія министерства финансовъ, изъ которыхъ каждое представляется къ разсмотрѣнію въ особенности. I. О передачѣ въ коммерческій банкъ вкладовъ, въ заемный банкъ внесенныхъ. Мѣра сія сколько необходима, столько и удобна. Она необходима потому, что представляетъ легчайшій и даже единственный способъ закрыть банкъ заемный. Она необходима была бы даже и тогда, если бы банкъ заемный и предполагалось сохранить въ свойственномъ ему видѣ, ибо вклады востребовательные никакъ не должны составлять фондовъ банка закладнаго или земельнаго, которымъ ссуды обыкновенно производятся на сроки отдаленные. Мѣра сія удобна потому, что она не отяготительна для казны и ни мало не нарушаетъ правъ вкладчиковъ заемнаго банка. Государственное казначейство, посредствомъ коммисіи погашенія долговъ, будетъ ежегодно платить за вклады, заимствованные онымъ изъ заемнаго банка, ту же сумму въ банкъ коммерческій, какую оное платитъ банку заемному; съ другой стороны, вкладчики, имѣющіе въ рукахъ своихъ билеты заемнаго банка, бывъ совершенно обезпечены въ полученіи по онымъ платежей по востребованію ихъ изъ банка коммерческаго, не могутъ почувствовать никакой перемѣны въ отношеніи къ капиталамъ. Противъ сего можно замѣтить, что вкладчики, ввѣряя заемному банку капиталы, могли имѣть въ виду обезпеченіемъ оныхъ недвижимыя имѣнія, въ залогѣ банка состоящія, и что, лишаясь таковаго обезпеченія, при переводѣ вкладовъ въ банкъ коммерческій, они немедленно потребуютъ возврата капиталовъ и тѣмъ поставятъ государственное казначейство въ затруднительное положеніе. Но опасеніе сіе было бы неосновательно. Банкъ заемный имѣетъ вкладовъ, какъ выше сказано, до 120.000.000 р., а залоговъ около 32.000.000 р.; слѣдовательно токмо $\frac{1}{4}$ вкладовъ обезпечена недвижимыми имѣніями. Толь несоразмѣрное обезпеченіе не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ его кредита. На чемъ же оный главнѣйше утверждается? На ручательствѣ императорскаго слова за цѣнность и неприкосновенность капиталовъ, въ ономъ обращающихся, и на испытанной и никогда не измѣнявшейся исправности банка возвращать вклады по востребованію. Въ семъ состоитъ существенная гарантія банка заемнаго. Та же точно гарантія ограждаетъ и кредитъ банка коммерческаго. Кредитъ послѣдняго тѣмъ болѣе благонадеженъ, что правила, въ уставѣ его содержащіяся, операціямъ его соотвѣтственны и что управленіе его отличается строгимъ и непреложнымъ наблюденіемъ оныхъ и сохраненіемъ всевозможнаго порядка въ дѣлахъ. Конечно, кредитъ личный, или купеческій, посредствомъ котораго производится вексельная операція, въ понятіи нѣкоторыхъ вкладчиковъ не можетъ представлять той обез-

Digitized by Google

печенности, какую имѣетъ залогъ недвижимый; но законъ предотвратилъ всякое опасеніе, которое изъ того могло бы возникнуть, постановивъ, что ущербъ, какой бы могъ произойти отъ операціи коммерческаго банка, падаетъ совершенно на счетъ казны, не касаясь ни мало собственности вкладчиковъ. Переводъ вкладовъ изъ заемнаго банка въ коммерческій имѣетъ быть учрежденъ на слѣдующихъ правилахъ: 1) всѣ вклады какъ мѣстъ казенныхъ, такъ и частныхъ лицъ, для обращенія изъ процентовъ въ заемный банкъ внесенные, переводятся въ государственный коммерческій банкъ. Переводъ сей имѣетъ быть произведенъ къ 1 сентября 1822 г. 2) Всѣ права и преимущества, вкладамъ, въ заемномъ банкѣ обращавшимся, присвоенныя, относительно востребованія капиталовъ, неприкосновенности ихъ, платежа на оные процентовъ и проч., остаются въ полной ихъ силѣ и неизмѣняемости. 3) Вклады, выданные заемнымъ банкомъ въ займы частнымъ лицамъ подъ залогъ недвижимыхъ имѣній, или въ ссуду казнѣ, имѣютъ быть уплачиваемы государственному коммерческому банку. Для сего первая и 25-тилѣтняя экспедиціи заемнаго банка присоединяются къ банку коммерческому въ видѣ временныхъ его отдѣленій. 4) Банкъ сей, принявъ въ свое вѣдѣніе вклады заемнаго банка, приводитъ оные въ обращеніе посредствомъ операцій, ему присвоенныхъ. Всякій ущербъ, какой бы сей банкъ могъ понести отъ обращенія сихъ капиталовъ, падаетъ, равно какъ и по вкладамъ, въ коммерческій банкъ вносимымъ, единственно на счетъ банка, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ касаться до капиталовъ, вкладчикамъ принадлежащихъ. II. Упраздненіе заемнаго банка. Банкъ сей, соотвѣтственно цѣли его учрежденія, долженствовалъ быть земельнымъ, или закладнымъ банкомъ. Знатные капиталы, какъ выше объяснено, посредствомъ государственной казны и частныхъ вкладовъ въ кассу заемнаго банка поступавшіе, были раздаваемы владѣльцамъ недвижимыхъ имѣній. Капиталы сіи наконецъ, чрезъ накопленіе въ банкѣ вкладовъ, такъ умножились, что пресытивъ каналы, обращенію ихъ посредствомъ сего банка открытые, оставались праздные, и потомъ составили долгъ государственной казны; съ тѣхъ поръ банкъ продолжалъ занимать, т. е. получать вклады; но самъ не раздавалъ оныхъ болѣе въ займы (исключая ссуды, произведенныя по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ), и кругъ его дѣйствія въ послѣдніе 10 лѣтъ ограничивался токмо пріемомъ и возвратомъ вкладовъ, что составляетъ и понынѣ главную его операцію. Съ предположеннымъ прекращеніемъ сей операціи, банку не останется никакого другаго дѣла, кромѣ полученія въ опредѣленные сроки суммъ по займамъ 1-ой и 25-тилѣтней экспедиціи. Но для сего одного существовать ему нельзя. Должно или возстановить въ немъ операціи, свойственныя банку закладному, или прекратить его бытіе. Въ настоящихъ обстоятельствахъ послѣднее представляется нужнымъ по слѣдующему уваженію. При учрежденіи коммерческаго банка, министерство финансовъ имѣло въ виду открытіе займовъ и подъ недвижимыя имѣнія. Тогда банкъ заемный, какъ извѣстно, не дѣлалъ уже таковыхъ ссудъ: оныя производилъ только ломбардъ, но токмо по 33⅓, 45 и 70 р., смотря по классамъ губерній на ревизскую душу. Таковое пособіе, по настоящей цѣнѣ недвижимыхъ имѣній, составляя токмо до 20% на капиталъ, залогомъ представляемый, конечно, весьма для заимщиковъ маловажно, и даже болѣе стѣснительно, нежели выгодно. По сему предполагаемо было облегчить способы займа дворянству, какъ о томъ и возвѣщено въ манифестѣ 7 мая 1817 г. объ учрежденіи коммерческаго банка. Но впослѣдствіи для ссуды изъ сохранной казны постановлены правила, болѣе съ выгодами заимщиковъ сообразныя, на основаніи которыхъ ревизскія души принимаются залогомъ по 150 р., а ссуды производятся на 12 лѣтъ. Толь благотворное облегченіе, оказанное дворянству снисхожденіемъ Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, соотвѣтственно чему и изъ приказовъ общественнаго призрѣнія повелѣно производить ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имѣній, и притомъ достаточное количество капиталовъ, изъ сохранной казны на таковыя займы предназначенныхъ, дѣлаютъ нынѣ производство изъ заемнаго банка дальнѣйшихъ ссудъ, равно какъ и самое существованіе сего банка ненужными. Закрытіе его предполагается произвести слѣдующимъ образомъ: 1) Пріемъ вкладовъ прекратится въ заемный банкъ со времени изданія и опубликованія ма-

Digitized by Google

нифеста о закрытіи онаго. 2) Возвращеніе вкладовъ, равно и полученіе капиталовъ и процентовъ по двумъ экспедиціямъ банка, имѣетъ быть производимо банкомъ по 1 сентября 1822 г. 3) Къ 1 сентября 1822 г. заемный банкъ имѣетъ быть совершенно закрытъ. Съ того времени возвратъ вкладовъ, въ заемный банкъ внесенныхъ, равно и суммъ, розданныхъ имъ въ займы, имѣетъ вѣдать банкъ коммерческій. Сіи и выше сего изложенныя распоряженія, если оныя будутъ уважены, имѣютъ быть помѣщены въ манифестѣ, который нужно будетъ издать о закрытіи заемнаго банка. III. Объ учрежденіи государственной страховой конторы. Учрежденіе конторы сей, вмѣсто страховой экспедиціи заемнаго банка, должно имѣть цѣлію распространеніе въ Россіи застрахованія, котораго спасительное дѣйствіе объемлетъ разнаго рода собственность, промышленность, торговлю и оныя оживляетъ. Государственную страховую контору полагается учредить на слѣдующихъ правилахъ: 1) для облегченія страховыхъ операцій присвояется страховой конторѣ капиталъ, государственному казначейству принадлежащій и обращавшійся доселѣ въ государственномъ заемномъ банкѣ. Капиталъ сей имѣетъ быть хранимъ въ государственномъ коммерческомъ банкѣ. Но дабы не лежалъ оный праздно, предполагается обращать оный, какъ то ниже изъяснено будетъ, въ ссуду для поощренія промышленности. 2) Страхованіе предполагается распространить: a) на каменныя и деревянныя всякаго рода строенія, равно на товары и всякую движимость въ столицахъ; b) на каменныя строенія въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ; c) на фабрики каменныя и деревянныя въ городахъ и уѣздахъ. Застрахованіе можетъ впредь распространено быть на корабли и другіе предметы, по дальнѣйшему усмотрѣнію правительства. 3) Товары предполагается страховать не менѣе, какъ на три мѣсяца; дома и другія строенія не менѣе, какъ на годъ и не болѣе какъ на пять лѣтъ. При истеченіи сроковъ, страхованіе можетъ быть возобновлено. 4) Платежъ страховыхъ денегъ не можетъ быть установленъ равный для всѣхъ предметовъ, но соотвѣтственно большей, или меньшей опасности, какой оный подверженъ отъ огня. Для сего составлена примѣрная таблица. Взиманіе страховыхъ денегъ въ оной опредѣляется не менѣе $\frac{3}{8}$ и не свыше 3% въ годъ. 5) Въ случаѣ истребленія пожаромъ застрахованнаго предмета, касса платитъ убытокъ, по объявленіи онаго и надлежащемъ удостовѣреніи въ количествѣ онаго. 6) Съ учрежденіемъ страховой конторы, долженъ быть возобновленъ и приведенъ въ дѣйствіе законъ, воспрещающій страховать въ иностранныхъ государствахъ тѣ предметы, кои могутъ быть принимаемы на страхъ государственною конторою. 7) Если бы наличность кассы оказалась недостаточною къ платежу убытковъ, причиненныхъ пожаромъ, то деньги, на то потребныя, заимствуются изъ государственной казны, которая во всемъ за оную отвѣтствуетъ. Подробнѣйшія правила застрахованія изложены въ учрежденіи государственной страховой конторы вмѣстѣ съ образованіемъ оной. IV. Объ учрежденіи ссуды для вспомоществованія промышленности мануфактурной и заводской. Если земледѣліе можетъ обойтись безъ новаго усиленія капиталовъ со стороны казны, если коммерція наша получила съ учрежденіемъ коммерческаго банка все вспомоществованіе, какое правительство въ семъ отношеніи оказать оной было въ состояніи, то вниманія его наиболѣе требуетъ въ настоящихъ обстоятельствахъ промышленность мануфактурная и заводская. Когда промышленность земельная достаточно распространилась,—расширеніе промышленности мануфактурной должно быть особенно поощряемо. Потребленіе произведеній, доставляемыхъ первою, ограничено, потребленіе издѣлій фабричныхъ и мануфактурныхъ не имѣетъ границъ положительныхъ: оно зависитъ отъ количества потребителей, отъ возвышенія государственной образованности, отъ утонченія вкуса и отъ цѣны самыхъ произведеній. Къ распространенію и усовершенію мануфактурной промышленности два главныя средства совокупно необходимы: *капиталъ*, какъ средство производить издѣлія, и *потребленіе*, какъ средство сбывать оныя. Не распространяясь о потребленіи, въ которомъ каждый увѣренъ и къ насыщенію котораго привозятся во множествѣ, за неимѣніемъ своихъ, иностранные товары, министерство ограничивается разсмотрѣніемъ перваго изъ сихъ средствъ. Далѣе объясняется, что пособія, оказанныя правительствомъ къ умноженію и улучшенію фабрикъ и заводовъ, не всегда достигали желаема-

Digitized by Google

го успѣха, потому что правила, на сей конецъ постановленныя, не имѣли ясной и прочной системы. Чтобы учрежденіе ссуды согласить съ настоящимъ положеніемъ нашей промышленности и основать на правилахъ, клонящихся къ поощренію и улучшенію оной, министръ финансовъ разсматриваетъ слѣдующіе предметы: 1) какого званія лица и подъ какіе фабрики и заводы могутъ пользоваться ссудой; 2) изъ какого капитала, на какіе сроки и съ какими процентами должны быть производимы ссуды; 3) какое обезпеченіе должны имѣть ссуды? Право пользоваться ссудою распространяется на всѣ тѣ лица, которымъ позволено учреждать фабрики и заводы, кромѣ помѣщичьихъ крестьянъ. Приписныхъ отъ казны къ фабрикамъ людей запрещается принимать въ залогъ при назначеніи ссуды, для фабрикъ же, вновь устрояемыхъ, учреждается ссуда на слѣдующемъ основаніи. Желающій устроить фабрику можетъ просить ссуды подъ залогъ деревни, или другаго недвижимаго имущества. Ссуда сія должна быть соразмѣряема: а) съ количествомъ залога, подъ оную представляемаго, и б) съ количествомъ суммы, на первоначальное учрежденіе и дѣйствіе фабрики потребной. Для сего предварительно должны быть представлены, куда слѣдуетъ, какъ законныя свидѣтельства о цѣнѣ, или количествѣ залога, такъ и примѣрное исчисленіе, сколько на устрояемой фабрикѣ предполагается учредить главныхъ орудій и имѣть при немъ работниковъ. Со времени полученія ссуды, заведеніе должно приведено быть въ полное дѣйствіе въ теченіе трехъ лѣтъ, къ каковому сроку фабрикантъ обязуется представить надлежащее о томъ свидѣтельство отъ мѣстнаго начальства. Но если бы онъ, получивъ ссуду на заведеніе фабрики, или не приступилъ къ заведенію ея и деньги обратилъ бы на другіе предметы, или же хотя и завелъ бы, но гораздо въ меньшемъ видѣ, въ такомъ случаѣ заемщикъ обязанъ, не далѣе какъ въ три мѣсяца, внести наличными деньгами все, что по разсчету отъ него слѣдовать будетъ, или, въ противномъ случаѣ, залогъ секвеструется и продается; сверхъ капитала и опредѣленныхъ % взыскивается пеня по 6% за каждый годъ. Сумма для вспомоществованія промышленности заимствуется изъ капитала государственной страховой конторы: ссуда выдается фабриканту на 12 лѣтъ подъ залогъ застрахованной съ 5%, а подъ незастрахованной съ 6%; а дабы денежныя пособія распространить на большее число заимщиковъ, то предполагается не выдавать въ заемъ никому менѣе 5.000 р. и болѣе 500.000 р. для заведеній одного рода (*). Что касается до обезпеченія ссуды, то въ залогъ предполагается принимать: а) фабрики, мануфактуры и заводы съ строеніемъ, орудіями и вообще со всѣмъ тѣмъ, что составляетъ постоянный, или недвижимый капиталъ оныхъ. Подъ оныя имѣетъ быть выдаваемо въ ссуду за всякое строеніе, съ принадлежностями къ оному, противъ оцѣнки страховой отъ 40 до 70%. б) Земли, пріобрѣтенныя къ фабрикѣ покупкою и другими подобными сдѣлками, по 50% противъ того, во что оныя оцѣнены. Изъ сего исключаются фабрики суконныя, съ пособіемъ отъ казны учрежденныя, которыя допускаются въ залогъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 13 іюля 1816 года, единственно по поставкѣ въ казну суконъ. Впрочемъ, и оныя могутъ быть допущены къ участію въ ссудахъ, но съ тѣмъ, что тогда не должны уже пользоваться полученіемъ задатковъ изъ комитета снабженія войскъ сукнами. в) Что касается до фабрикъ и заводовъ, учрежденныхъ въ дворянскихъ имѣніяхъ, или къ которымъ имѣнія куплены на фабрикантскомъ правѣ, то, кромѣ фабрикъ, пріемлются въ залогъ и самыя имѣнія, въ которыхъ оныя учреждены, по числу ревизскихъ душъ, полагая за каждую по 200 р., т. е. четвертою долею больше, нежели какъ производятся займы изъ ломбардовъ и приказовъ. Сія четвертая доля составляетъ то преимущество, которымъ правительство отличаетъ ссуды, для поощренія промышленности назначаемыя, противъ займовъ обыкновенныхъ. г) Горные заводы. Мѣра вспомоществованія горнымъ заводчикамъ и образъ взысканія капитала и процентовъ, въ случаѣ не платежа оныхъ въ сроки, учреждается на особыхъ правилахъ, горному положенію соотвѣтственныхъ. На сихъ соображеніяхъ основаны проекты учрежденія государственной страховой конторы и положенія о ссудахъ для вспо-

(*) Срокъ 12-тилѣтній пріемлется потому, что чѣмъ срокъ займа отдаленнѣе, тѣмъ благосостояніе фабрики болѣе обезпечено.

Digitized by Google

моществованія промышленности. Проекты сіи, по силѣ статьи III Высочайшаго манифеста 7 мая 1817 года, внесены были для предварительнаго разсмотрѣнія въ совѣтъ государственныхъ кредитныхъ установленій. Учинивъ въ оныхъ нѣкоторыя перемѣны и дополненія и вообще признавъ оныя полезными, совѣтъ поручилъ министру финансовъ представить проекты сіи на уваженіе Государственнаго Совѣта. По штату для страховой конторы и московскаго ея отдѣленія опредѣляется на жалованье 50.750 р. съ тѣмъ, чтобы какъ сію сумму, такъ и потребную сверхъ того на жалованье канцелярскимъ служителямъ, счетчикамъ, курьерамъ, сторожамъ, на канцелярскіе расходы и на содержаніе дома, производить изъ страховыхъ процентовъ. Прежде, нежели Департаментъ Экономіи приступилъ къ заключенію по симъ проектамъ, предсѣдатель онаго, усмотрѣвъ, что срокъ закрытію заемнаго банка опредѣляется въ запискѣ министра финансовъ 1 сентября сего года, относился къ министру, что срокъ сей, вѣроятно, опредѣляемъ былъ въ истекшемъ году, при составленіи проектовъ, а теперь, по краткости остающагося до сентября времени, должно его перемѣнить. Министръ финансовъ отозвался, что, по мнѣнію его, нужно будетъ закрыть заемный банкъ 31 декабря сего года. Такимъ образомъ Департаментъ Экономіи 28 іюля приступилъ къ разсмотрѣнію означенныхъ проектовъ и, сдѣлавъ нѣкоторыя замѣчанія по онымъ, приглашалъ въ засѣданіе свое на 11 августа министра финансовъ, который, по занятію другими дѣлами, не могъ исполнить сего требованія, а, для нужныхъ объясненій, прислалъ управляющаго 3 отдѣленіемъ канцеляріи министра. Чиновникъ сей, давъ объясненіе по предметамъ, до него касавшимся, о прочихъ затѣмъ докладывалъ министру и впослѣдствіи донесъ предсѣдателю Департамента Государственной Экономіи, что министръ предоставляетъ себѣ разсуждать, по замѣчаніямъ Департамента, въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе сего, Департаментъ и излагаетъ по означеннымъ проектамъ слѣдующее мнѣніе: А) *Въ генеральности по проектамъ.* I. Сколь ни удовлетворительны объясненія министра финансовъ на счетъ цѣлости вкладовъ, по заемному банку нынѣ числящихся, но объясненія сіи не могутъ и не должны быть всякому извѣстны. Слѣдовательно, легко произойдти можетъ въ публикѣ то мнѣніе, о которомъ и министръ финансовъ въ представленіи своемъ упоминаетъ, что вклады частныхъ людей, банку заемному ввѣренные, не обезпечиваются залогами въ банкѣ коммерческомъ, и вкладчики потребуютъ возврата капиталовъ своихъ. Быть можетъ и полагать даже должно, что сего не случится, но правительство обязано предвидѣть всѣ возможные случаи при новыхъ распоряженіяхъ. Почему Департаментъ и считаетъ нужнымъ поставить обстоятельство сіе въ особенное вниманіе министра финансовъ и поручить ему, на случай востребованія вкладчиками капиталовъ своихъ, имѣть въ готовности нужную, по усмотрѣнію его, сумму, какъ лучшее средство отразить самое даже злонамѣреніе. II. Послику не сказано въ проектахъ: на гербовой, или на простой бумагѣ будутъ производиться дѣла о застрахованіи и о ссудахъ, то Департаментъ полагаетъ сказать рѣшительно, что производство сіе будетъ на простой бумагѣ, какъ и въ заемномъ банкѣ было. III. Въ таблицѣ застрахованій изложено: «кто застрахуетъ строеніе на 5 лѣтъ безпрерывно, тотъ, по разсчету, вноситъ премію, вмѣсто 5, только за 4 года. Послику чиновникъ, отъ министра финансовъ присланный, объяснилъ сію статью Департаменту тѣмъ, что страховыя деньги за всѣ 4 года должны быть внесены впередъ, то Департаментъ и считаетъ нужнымъ сказать сіе именно въ таблицѣ застрахованія, дабы не вышло послѣ недоумѣній. IV. Проектъ учрежденія страховой конторы, по мнѣнію Департамента, приличнѣе раздѣлить на двое такъ, чтобы часть 1-я, заключающая въ себѣ правила застрахованія, составляла книгу для публики, а достальное, о составѣ конторы и о должности чиновниковъ, было бы принято къ исполненію только по министерству финансовъ. V. Какъ страховая контора, по существу дѣйствій ея, не можетъ быть сопричислена къ числу вышнихъ правительственныхъ мѣстъ въ Россіи, то Департаментъ полагаетъ оставить ее подъ однимъ названіемъ: *страховой конторы*, не присовокупляя слова «*государотвенная*». В) *По проекту учрежденія конторы.* 1) §6 предполагаетъ обращать въ казначейство всѣ доходы ея послѣ того, когда капиталъ конторы возростетъ до 25.000.000 р. Департаментъ, не относя сего къ намѣренію обогащать казначейство

Digitized by Google

доходами страховой конторы, что было бы и не весьма прилично, и дабы не поселить въ публикѣ мнѣнія, что страховая контора не будетъ имѣть къ отвѣтственности за убытки болѣе 25.000.000 р., полагаетъ распространить сей § изъясненіемъ, что, по накопленіи 25.000.000 р., контора изъ доходовъ своихъ, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ, уплачивать будетъ долгъ государственному казначейству за капиталъ, на первоначальное ея дѣйствіе ввѣренный (до 16.000.000 р.), а, по заплатѣ сего долга, все пріобрѣтеніе конторы свыше 25.000.000 р. будетъ имѣть правительство въ виду для другихъ общеполезныхъ предметовъ. Сообразно сему, въ 7 §, коимъ вознагражденіе убытковъ, свыше капитала страховой конторы, возлагается на государственное казначейство, должно будетъ добавить, что таковые отпуски составятъ новый долгъ конторы, который и уплатитъ она казначейству такимъ же образомъ, какъ выше о 16.000.000 р. сказано. 2) Къ § 12, гдѣ установляется, какія свидѣтельства должно представлять при застрахованіи дома, Департаментъ полагаетъ дополнить, чтобы изъ губерній представляемы были и *планы строенію*, въ столицахъ же составлять могутъ планы сіи архитекторы, при конторахъ состоящіе. 3) § 13, въ отдѣленіяхъ подъ лит. б и г, Департаментъ полагаетъ дополнить *въ первомъ мѣстѣ*, что въ волѣ хозяина остается и не страховать фундаментъ строенія (какъ соблюдается сіе въ частныхъ конторахъ), а *во второмъ*, чтобы картины, библіотеки, рѣдкости и проч., оцѣнивались *каждая вещь* особо, дабы контора имѣла всю возможность разсчитываться въ оставшейся послѣ пожара движимости. Поелику же § симъ допущается страхованіе фабричныхъ матеріаловъ и издѣлій, что составляетъ уже движимость, а, по § 2, движимыя вещи принимаются на страхъ въ однихъ только столицахъ, то, по мнѣнію Департамента, нужно, *во 1-хъ*, исключить вовсе изъ страхованія матеріалы и издѣлія, какъ предметы потребительные, которые послѣ застрахованія не могутъ долго оставаться при фабрикѣ, а, *во 2-хъ*, гдѣ говорится о страхованіи фабрикъ и заводовъ, дополнить: *съ принадлежащими къ нимъ машинами и инструментами*, — ежели, впрочемъ, принято будетъ Государственнымъ Совѣтомъ страхованіе заведеній сихъ въ уѣздахъ, о чемъ объясняется ниже. 4) Департаментъ Экономіи, разбирая предметъ страхованія не токмо съ той стороны, чтобы страхователи, коимъ преграждается путь къ обезпеченію своихъ имуществъ за границею, не были связаны излишними формами и притѣснены въ удовлетвореніи за убытки, но, желая оградить и самую страховую контору, не можетъ скрыть опасенія, что принятіе на страхъ фабрикъ и заводовъ *въ уѣздахъ* крайне сомнительно, и что для строеній въ уѣздѣ, особенно въ отдаленныхъ губерніяхъ, не возможно даже опредѣлить правилъ страхованія. Подпись одного исправника не можетъ быть ручательствомъ въ истинѣ показуемаго страхователемъ. На страхъ войдетъ множество заводовъ винныхъ, стеклянныхъ, подверженныхъ ежечасной опасности, и контора никогда не въ силахъ будетъ предохранить себя отъ злонамѣренія. Самыя слѣдствія послѣ пожаровъ составлять будутъ только излишнія затрудненія для правительства. По симъ уваженіямъ, Департаментъ полагалъ бы не принимать ничего на страхъ *въ уѣздахъ* и слово сіе исключить изъ §§ 2 и 15; но дабы фабриканты и заводчики не были вовсе лишены возможности страховать заведенія свои, въ уѣздахъ находящіяся, и такъ какъ подъ залогъ оныхъ назначается выдавать имъ ссуду, то дозволить: *всякаю рода фабрики, мануфактуры и заводы, не въ городахъ, а по деревнямъ и селамъ существующіе въ уѣздахъ, страховать въ иностранныхъ конторахъ*. Ежели же благоугодно будетъ Государственному Совѣту допустить страхованіе заведеній сихъ въ уѣздахъ, то, *во 1-хъ*, рѣшительно исключить изъ того винокуренные заводы; а, *во 2-хъ*, для прочихъ заводовъ, равно для фабрикъ и мануфактуръ постановить, чтобы дѣлана была имъ оцѣнка исправникомъ, уѣзднымъ предводителемъ дворянства, и, ежели заведеніе дворянское, то двумя дворянами, а ежели купеческое, то двумя купцами, по назначенію городской думы. 5) Въ § 15 изъяснено кто свидѣтельствовать долженъ справедливость объявленія страхователя. Департаментъ, не считая, чтобы сіе означало оцѣнку и не предполагая, чтобы узаконяемая симъ § подпись одного полицейскаго чиновника замѣняла оцѣнку, строго наблюдаемую частнымъ даже страховымъ обществомъ, полагаетъ изложить § 15 слѣдующимъ образомъ: объявленіе подписывается самимъ хозяиномъ, или повѣреннымъ его; ежели строеніе въ столицахъ, то част-

Digitized by Google

нымъ приставомъ и архитекторомъ страховой конторы; въ губернскихъ городахъ: полицеймейстеромъ и губернскимъ архитекторомъ, или правящимъ его должность; а въ уѣздныхъ городахъ—городничимъ и членами думы. Всѣ сіи лица своею подписью свидѣтельствуютъ не только справедливость показаннаго въ объявленіи, но и самую оцѣнку. Правительство, принимая ихъ за оцѣнщиковъ въ семъ случаѣ, принимаетъ и подпись ихъ вмѣсто присяги. На семъ же основаніи исправить и § 17. Но ежели допущено будетъ Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта застрахованіе фабрикъ и заводовъ въ уѣздахъ, тогда въ своемъ мѣстѣ дополнить, изъ предъидущей статьи, заключеніе Департамента на счетъ оцѣнки сихъ заведеній. 6) § 26 установляетъ, чтобы застрахователь не дѣлалъ, безъ вѣдома конторы, какой либо *значительной перемѣны* противъ обстоятельствъ, по 12 и 16 §§ означенныхъ, при застрахованіи. Департаментъ находитъ выраженіе «*значительная перемѣна*» неопредѣлительнымъ и удобнымъ вводить контору съ застрахователемъ въ безпрерывныя пренія, особенно при перемѣщеніи товаровъ, которое можетъ быть сдѣлано и по необходимости, какъ напримѣръ при наводненіи. Департаментъ считаетъ лучшимъ примѣняться въ семъ случаѣ правиламъ частныхъ страховыхъ обществъ, и § 26 изложить въ такомъ видѣ: если, послѣ застрахованія вещей, въ томъ самомъ строеніи, въ которомъ они хранились, сдѣланы будутъ перемѣны, пожарную опасность увеличивающія, а застрахователь не объявитъ о томъ конторѣ, для перевода его въ другой разрядъ застрахованія; то онъ лишается права на вознагражденіе. Равно, если непредвидимая надобность востребуетъ перевести товары въ другое мѣсто, не означенное въ страховомъ свидѣтельствѣ, то въ теченіе недѣли извѣщать о томъ контору, подъ опасеніемъ лишенія права на вознагражденіе. Контора, получая таковыя извѣщенія, удостовѣряется, не произойдетъ ли отъ того перемѣны и въ самой оцѣнкѣ товаровъ. 7) § 27 установляетъ, чтобы застрахованіе переносилось на другіе предметы и передавалось другимъ лицамъ не иначе, какъ съ вѣдома конторы. Департаментъ находитъ, что застрахованіе не можетъ быть переносимо съ строенія на товары и обратно, по самому существу сихъ предметовъ, описываемому въ страховомъ свидѣтельствѣ. Ежели въ немъ сказано, что застрахованъ домъ въ 100.000 р., то ни съ вѣдома, ни безъ вѣдома конторы, нельзя сказать, что подъ симъ разумѣется товаръ, лежащій въ лавкѣ. На всякій новый предметъ контора выдаетъ новое свидѣтельство, слѣдовательно, изложеніе о переносѣ застрахованія на другіе предметы совершенно излишне; если же подъ словомъ симъ разумѣть должно товары, которые, до истеченія срока застрахованія, могутъ быть проданы и хозяинъ пожелаетъ остальное время страха обратить на новые товары, то именно такимъ образомъ и изложить надлежитъ сей §, какъ равно отдѣлить въ немъ и правило о передачѣ застрахованія отъ одного лица другому по обоюдному ихъ согласію, примѣняясь къ тому положенію, которое наблюдается при переводахъ банковаго долга. 8) § 28 предоставляетъ конторѣ право удостовѣряться въ показаніяхъ, до выдачи свидѣтельства и *послѣ*. Департаментъ считаетъ, что *послѣ* выдачи свидѣтельства, когда весь обрядъ выполненъ и деньги получены конторою, не можетъ допущено быть никакое новое удостовѣреніе. Иначе никто не будетъ увѣренъ, чтобы контора не потревожила его, когда разсудитъ, и не помѣшала хозяйству. Опасаться даже всякій станетъ, что и свидѣтельства, ею выдаваемыя, будутъ отбираемы. Почему и полагаетъ Департаментъ слово «*послѣ*» выключить; ежели выраженіе сіе употреблено въ томъ смыслѣ, что при выдачѣ ссуды нужно удостовѣреніе послѣ страховаго свидѣтельства, то приличнѣе говорить о семъ въ положеніи о ссудахъ, а не въ правилахъ о застрахованіи. 9) § 29 о срокѣ, когда застрахованіе начинается, Департаментъ полагаетъ изложить съ большею ясностію, напримѣръ: страховая контора обязывается, по подписаніи страховаго свидѣтельства, платить всякій ущербъ, отъ неумышленнаго пожара по застрахованіи произойдти могущій. Обязанность сія начинается съ 12 часовъ по полуночи, послѣ того, какъ свидѣтельство подписано, и продолжается до 12 часовъ по полуночи того дня, въ который срокъ свидѣтельству оканчивается. 10) Въ § 30 дополнить, чтобы о случившемся пожарѣ въ городѣ, ежели былъ прекращенъ онъ безъ содѣйствія полиціи, тотъ же день давать знать полиціи. 11) Въ § 33 о срокахъ удовлетворенія за убытки, для большей увѣренности страхователей, добавить, что

Digitized by Google

всякое послѣ сего промедленіе во времени будетъ отнесено къ нерадѣнію управляющаго и директоровъ конторы, которые преданы будутъ суду и вознаграждаютъ страхователя за убытки отъ неудовлетворенія въ полагаемый симъ § срокъ. 12) Въ §§ 34 и 35, гдѣ говорится о удостовѣреніи конторы въ убыткахъ страхователей, вмѣсто «*мѣстнаю начальства*», сказать рѣшительно «губернаторовъ». 13) Между прочими удостовѣреніями, постановляетъ § 34 свидѣтельство, что пожаръ произошелъ неумышленно и что хозяинъ застрахованныхъ предметовъ употреблялъ всѣ зависящія отъ него средства къ спасенію оныхъ во время пожара. Департаментъ мыслитъ, что по сему наложенію можетъ быть обвиняемъ и больной и оробѣвшій хозяинъ, тогда какъ по § 39 контора не отвѣтствуетъ за такой единственно пожаръ, когда будетъ доказанъ умыселъ застрахователя. Слѣдуя сему прямому намѣренію и чтобы отклонить всякое сомнѣніе въ дѣлѣ, гдѣ одна довѣренность руководствовать должна, Департаментъ полагаетъ статью сію изложить такимъ образомъ: 1) «что пожаръ произошелъ не съ умысла хозяина.» Сообразно же тому надлежитъ сдѣлать перемѣну и въ § 42. 14) Въ § 38 о вознагражденіи за убытки, кои могутъ быть отъ пожара въ сосѣдствѣ, Департаментъ полагаетъ, для большей ясности, къ словамъ: «отвѣтствуетъ за всякое поврежденіе, которому таковое строеніе можетъ по близости пожара»... прибавить: «*въ застрахованномъ или незастрахованномъ предметѣ*» подвергнуться.... 15) § 41 опредѣляетъ перемѣну билета, когда конторазаплатитъ 20% страхователю за убытокъ. Департаментъ считаетъ нужнымъ дополнить здѣсь, чтобы такому страхователю, который впередъ взнесъ % за 4 года, возвращаемы оные были по разсчету (какъ разумѣетъ сіе и чиновникъ, отъ министра финансовъ присланный); сверхъ того, сказать рѣшительно въ § семъ: «20% и болѣе», ибо въ одномъ мѣстѣ говорится «20%», а въ другомъ «до 20%». 16) §§ 50, 77, 78 и 79 изъясняютъ обязанности маклеровъ, коихъ полагается въ С.-Петербургѣ два и въ Москвѣ одинъ. По мнѣнію Департамента, люди сіи совершенно лишніе въ страховой конторѣ. Кто не желаетъ самъ лично идти въ контору, тотъ можетъ подать бумагу или вносить деньги и чрезъ посторонняго человѣка, кромѣ маклера; но, обращая его къ маклеру именно, значитъ запрещать страхователю дѣйствовать иначе и непремѣнно платить куртажъ маклерамъ. Сей излишній платежъ падетъ на жителей только столицы, ибо иногороднымъ позволяется §§ 12-мъ и 19-мъ присылать объявленія по почтѣ, при которыхъ, ежели бы не были присланы страховые проценты, то, само собою разумѣется, контора оставитъ ихъ безъ уваженія. Контора, получая весьма достаточный штатъ, не только можетъ, но и обязана вести счетъ полисамъ, наблюдать сроки и разсылать, или раздавать ихъ. Возлагать же обязанность сію на маклеровъ даже предосудительно для конторы. Отвѣтствовать предъ нею за ущербъ никогда они не будутъ, да и не въ состояніи. Самый § 79 потребовалъ бы еще вопроса, какой ущербъ могутъ сдѣлать маклеры конторѣ, когда они не оцѣнщики и не будутъ имѣть денегъ отъ конторы; ежели же кто изъ нихъ утаитъ полученныя отъ частнаго человѣка страховыя деньги, то контора не можетъ считать денегъ сихъ своими, ибо онѣ къ ней еще не поступили. Не присоединяя маклеровъ къ штату конторы, не облекаются они званіемъ чиновниковъ ея: всякъ воленъ будетъ употребить вмѣсто себя маклера, или другаго, и контора не будетъ опасаться ущерба отъ нихъ. Почему Департаментъ и полагаетъ выключить всѣ сіи §§, и въ 12 оставить простой адресъ въ страховую контору, не говоря «*по части маклеровъ*», ибо страховая контора одну только часть сію и составлять будетъ. Ежели же угодно Государственному Совѣту оставить маклеровъ, то Департаментъ признаетъ нужнымъ постановить, что опредѣленіемъ для нихъ правилъ, никто не стѣсняется имѣть дѣло съ страховою конторою и помимо маклеровъ. 17) § 58 предоставляетъ право управляющему назначать на свое мѣсто директора. Департаментъ, почитая сіе противнымъ общему порядку службы, по коему старшій членъ всегда заступаетъ мѣсто президента, полагаетъ: вмѣсто словъ: «*по его назначенію*» сказать «*по старшинству*». 18) По § 65 контора, въ случаѣ какихъ либо сомнѣній по предмету застрахованія, или убытковъ отъ пожара, представляетъ на дальнѣйшее разрѣшеніе министра финансовъ. Департаментъ хотя не предполагаетъ, чтобы отъ переписокъ сихъ могло замедлиться удовлетвореніе страхователей въ убыткѣ, пожаромъ причиненномъ, но въ вящшее ихъ удостовѣреніе признаетъ неизлишнимъ

Digitized by Google

добавить здѣсь, что домашній обрядъ сей ни подъ какимъ видомъ не нарушитъ ни рѣшеній медіаторовъ, ни сроковъ, опредѣленныхъ на удовлетвореніе § 33 учрежденія страховой конторы. С) *По проекту положенія о ссудахъ.* 1) Здѣсь § 7 полагается выдавать ссуду на 12 лѣтъ, вѣроятно, въ томъ предположеніи, чтобы обращеніемъ оной каждыя 12 лѣтъ въ разныхъ рукахъ видѣть умноженіе фабрикъ и заводовъ въ государствѣ. Департаментъ, не отвергая пользы отъ размноженія сихъ заведеній, признаетъ однако, что лучше имѣть ихъ меньшее число, но усовершенствованныхъ и, послѣ оказаннаго правительствомъ пособія, дѣйствующихъ собственными средствами, нежели видѣть только возрождающіяся фабрики и заводы, которые, въ теченіи 12 лѣтняго срока, безпрестанно озабочиваться будутъ уплатою ссуды, и, не достигнувъ еще способа посредствомъ оборотовъ новаго заведенія составить свой капиталъ, придутъ съ окончаніемъ 12-го года въ крайнее затрудненіе,—какъ дѣйствовать далѣе? Министръ финансовъ самъ признаетъ, что, чѣмъ сроки займа отдаленнѣе, тѣмъ благосостояніе фабрикъ болѣе обезпечено; но срокъ 12-тилѣтній недостаточенъ для сего обезпеченія. Напримѣръ, фабрикантъ, получившій въ ссуду 90.000 руб., употребляя 3 года на новое заведеніе, употребляетъ уже въ сіе время важную часть займа отъ 13.500 р. до 16.200 р. на платежъ процентовъ за ссуду; въ 4-й годъ, онъ заплатитъ уже, сверхъ процентовъ, и часть капитала, т. е. 10.000 руб., на 5-й годъ тоже, и такъ въ первые два года, когда заведеніе его начнетъ только дѣйствовать, онъ лишится изъ пособія, ему выданнаго, отъ 42.000 до 46.100 руб., почти половины. Такимъ образомъ оборотный его капиталъ годъ отъ году будетъ менѣе, и въ 12-й годъ займа, возвративъ ссуду, онъ найдется въ необходимости искать новаго капитала для дѣйствія его фабрики, или оставить оную. Въ первомъ случаѣ не принесетъ онъ ожидаемой пользы, во второмъ и самая забота о немъ правительства осталась тщетною. Посему Департаментъ полагаетъ, держась изложеннаго выше начала, что срокъ 12-тилѣтній, яко недостаточный для поощренія промышленности, должно усилить еще 10 годами и, согласно манифесту 1786 года, выдавать ссуду на 22 года. Первые два года должно освободить принимающаго ссуду отъ платежа процентовъ, а въ послѣдующія 20 лѣтъ назначить къ ежегодному платежу такое число оныхъ, судя по залогу, чтобы три изъ нихъ обращаемы были въ уплату капитала и сверхъ годовыхъ процентовъ вознаградили бы въ сіе время казну за первые два года льготы. Департаментъ не относитъ, впрочемъ, сужденія сего на фабрики, уже существующія, для коихъ срокъ 12-тилѣтній достаточенъ. 2) Въ § 32, допускающемъ принятіе въ залогъ по ссудѣ земли, Департаментъ считаетъ необходимымъ дополнить «*удобныя*», ибо земли неудобныя никакимъ залогомъ для казны служить не могутъ и наконецъ. 3) Ежели Государственному Совѣту угодно будетъ принять мнѣніе Департамента о нестрахованіи фабрикъ и заводовъ въ уѣздахъ, то въ § 27 должно сдѣлать перемѣну и вмѣсто того, что сказано: «*по предварительномъ застрахованіи оныхъ въ государственной страховой конторѣ*», сказать «*на правилахъ, изображенныхъ въ учрежденіи страховой конторы*». Департаментъ, изложивъ такимъ образомъ мнѣніе свое по нѣкоторымъ статьямъ проектовъ, *заключаетъ*, что прочія затѣмъ статьи онъ аппробуетъ, и что, съ исправленіемъ проектовъ сообразно разрѣшенію Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, министръ финансовъ не оставитъ тогда внести и проектъ манифеста о преобразованіи заемнаго банка, гдѣ срокомъ закрытію онаго опредѣлено будетъ, вмѣсто 1 сентября, 31 декабря сего года.—*28 августа и 4 сентября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи *полагаетъ:* а) *въ генеральности по проектамъ.* Утвердить заключенія Департамента: I) о принятіи со стороны министерства финансовъ мѣръ на случай востребованія вкладчиками въ большой массѣ капиталовъ, заемному банку ими ввѣренныхъ; II) о производствѣ на простой бумагѣ дѣлъ по застрахованію и ссудамъ, и III) о дополненіи въ таблицѣ застрахованія, чтобы премія за 4 года вносима была впередъ. Заключеніе же Департамента: IV) о раздѣленіи учрежденія страховой конторы на двѣ части, и V) чтобы не присвоять конторѣ названія государственной, отмѣнить. б) *По проекту о страховой конторѣ.* I. Утвердить во всей силѣ мнѣніе Департамента по нижеслѣдующимъ статьямъ: 1) о пріобрѣтеніяхъ конторы свыше назначаемаго ей капитала 25.000.000 руб. 2) Чтобы, при застрахованіи

Digitized by Google

строеній, были сочиняемы планы оному. 3) Что фундаментъ можетъ быть и не страхованъ; чтобы изъ картинъ, рѣдкостей и проч. оцѣнивалась каждая вещь особо; чтобы матеріалы и издѣлія фабричныя не были принимаемы на страхъ и о дополненіи § 2 тѣмъ, что фабрики и заводы страхуются съ принадлежащими къ нимъ машинами и инструментами. 5) О лицахъ, кои свидѣтельствовать должны справедливость объявленія страхователя и оцѣнку. 6) О объявленіи перемѣнъ, послѣдовать могущихъ послѣ выдачи страховаго свидѣтельства. 7) Относительно перенесенія страха на другіе предметы и лица. 8) Чтобы не дѣлать конторѣ удостовѣреній послѣ выдачи страховаго свидѣтельства. 9) О срокѣ, когда начинается и оканчивается застрахованіе. 10) Чтобы извѣщать о пожарахъ, безъ содѣйствія полиціи прекращаемыхъ. 13) О исключеніи свидѣтельства, что хозяинъ во время пожара употреблялъ всѣ средства къ спасенію застрахованныхъ предметовъ. 14) Относительно пожаровъ въ сосѣдствѣ. 15) О возвращеніи, при перемѣнѣ билета, процентовъ такому страхователю, который внесъ оные впередъ за 4 года, и 17) чтобы, въ отсутствіе управляющаго конторою, заступалъ мѣсто его одинъ изъ директоровъ по старшинству. II. По 4 статьѣ разсужденій Департамента о страхованіи фабрикъ, мануфактуръ и заводовъ, въ уѣздахъ состоящихъ, *тринадцать членовъ* (гр. Кочубей, кн. Куракинъ, гр. Литта, Шишковъ, Сперанскій, гр. Милорадовичъ, Карцовъ, фонъ-Дезинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, гр. Гурьевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Саблуковъ, Ланской) допускаютъ оное по государственной страховой конторѣ, съ тѣмъ, чтобы дѣлана была симъ заведеніямъ оцѣнка: уѣзднымъ предводителемъ дворянства съ двумя дворянами, или купцами, судя по принадлежности заведенія (не привлекая къ тому исправника), и чтобы винокуренные заводы рѣшительно изъ застрахованія исключены были. А *два члена* (бар. Кампенгаузенъ, Канкринъ) изъявили, что принятіе заводовъ, фабрикъ и мануфактуръ вообще внѣ столицъ на страхъ и выдача подъ оныя ссуды можетъ вовлечи казну въ убытокъ не токмо по злонамѣренію, но и по самой необходимости. Цѣна зданій опредѣляется не одною тою суммою, во что постройка ихъ обошлась, но сіе болѣе доходомъ, который отъ оныхъ, по мѣстоположенію и внутреннему ихъ устройству, получить можно. Обширныя фабричныя строенія могутъ терять всю свою цѣну, когда нѣтъ охотниковъ производить въ оныхъ фабричныя работы, и они, по мѣсту, или внутреннему расположенію своему, не могутъ служить, хотя съ нѣкоторою передѣлкою, для другаго употребленія, соотвѣтственнаго обширности ихъ. Въ семъ положеніи находится большая часть обширныхъ нашихъ фабричныхъ зданій, внѣ столицъ устроенныхъ, кои, по прекращеніи самыхъ фабричныхъ работъ, иногда и на ломку даже никому не могутъ пригодиться. Такъ напр., если бы работы остановились на какой либо фабрикѣ, и никто не вызвался бы ихъ продолжать на оной, то едва ли кто купитъ самое строеніе и за 10-ю часть той суммы, въ которой оно можетъ быть оцѣнено. Въ подобныхъ случаяхъ даже опасаться должно, чтобъ хозяинъ подобнаго заведенія, когда предвидитъ, что оное потому ли, что основано было на ошибочныхъ разсчетахъ, или потому, что дурно расположено, или же, наконецъ, по стеченію разныхъ обстоятельствъ въ скорости должно рушиться, захочетъ, чтобы спасти хотя часть погибающаго капитала, отдать оное въ страховую контору, а потомъ либо самъ зажжетъ, или, если на сіе не отважится, возьметъ подъ залогъ его ссуду. Если по сему опасенію принять правиломъ, чтобъ вообще фабричное строеніе внѣ столицъ на страхъ не принимать и подъ залогъ онаго ссуды не производить, то, конечно, нарушится главная цѣль правительства — поощреніе мануфактурной промышленности; если же, напротивъ того, допустить пріемъ на страхъ и въ залоги на ссуду всѣ вообще предъявляемыя для сего внѣ столицы каменныя фабричныя строенія, то опасаться должно, что капиталъ, для страховой конторы и для поощренія мануфактурной промышленности назначенный, подвергнется значительнымъ потерямъ и сдѣлается недостаточнымъ для тѣхъ пособій, кои дѣйствительно могутъ быть полезны. Въ отвращеніе того и другаго, они считаютъ необходимымъ предоставить министерству финансовъ право отказывать въ принятіи на страхъ и залогами на ссуды фабричныхъ строеній внѣ столицъ, когда, по имѣющимся въ ономъ свѣдѣніямъ и соображеніямъ, представляется явное опасеніе, что самая фабрика въ скоромъ времени разру-

Digitized by Google

нится и что затѣмъ строеніе оной не можетъ быть продано за ту цѣну, въ которую оно было застраховано, представляя тогда отказъ сей съ тѣми доводами, на которыхъ онъ основанъ, на утвержденіе комитета министровъ. Но послѣ сего не принятое въ государственную страховую контору фабричное, или заводское строеніе позволить уже владѣльцу страховать въ иностранныхъ конторахъ. Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ (какъ и прочіе члены), бывъ согласенъ съ отзывомъ министра финансовъ, что, съ таковымъ предоставленіемъ министру права отказывать въ застрахованіи и ссудѣ, не будетъ достигнута цѣль расширенія промышленности мануфактурной, фабричной и заводской, разсуждалъ вообще о самомъ предметѣ вводимаго въ Россіи по новому распорядку страхованія, что всѣ подобнаго рода предпріятія процвѣтаютъ отъ соревнованія, и потому на волю каждаго предоставить должно страховать собственность свою въ государственной ли страховой конторѣ, въ частной ли, ежели таковыя со временемъ заведены будутъ, или въ иностранной, судя потому, гдѣ кто полезнѣе для себя признаетъ, постановя одно лишь правило, что ссуда для промышленности не иначе выдаваема будетъ, какъ подъ застрахованное строеніе въ государственной страховой конторѣ. По предложенному о семъ вопросу *три члена* (гр. Милорадовичъ, Шишковъ, Сперанскій) согласились съ мнѣніемъ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ; *одиннадцать же членовъ* (гр. Литта, Ланской, Карцовъ, фонъ-Дезинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, гр. Гурьевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, бар. Кампенгаузенъ, кн. Куракинъ, Саблуковъ, Канкринъ) отозвались, что допустить страхованіе имуществъ за границею нельзя, ибо на семъ основывается самое учрежденіе государственной страховой конторы, да и прежними законами воспрещено оное было. Изъ сихъ членовъ министръ финансовъ представилъ въ засѣданіе 4 сентября особое по сему предмету разсужденіе, при семъ журналѣ прилагаемое. III. По 11 статьѣ заключенія Департамента о мѣрѣ взысканія съ конторы, ежели страхователь не будетъ въ опредѣляемый срокъ удовлетворенъ въ убыткахъ, *положено:* въ замѣну опредѣленнаго Департаментомъ дополненія § 33 сказать: «что если по собраніи упомянутыхъ удостовѣреній, или по полученіи конторою медіаторскаго рѣшенія, не будутъ страхователи удовлетворены въ теченіе одного мѣсяца, то въ правѣ они приносить жалобы по порядку, и когда жалобы сіи окажутся справедливыми, они получатъ изъ конторы, на счетъ членовъ оной, указные проценты на незаплаченную въ срокъ сумму». IV. По 12 статьѣ заключенія Департамента, Государственный Совѣтъ *полагаетъ:* въ тѣхъ §§, гдѣ говорится о удостовѣреніяхъ, конторѣ нужныхъ, вмѣсто *мѣстнаго начальства*, сказать: «*губернскаго начальства*». V. Изъ 16 ст. разсужденія Департамента *тринадцать членовъ* принимаютъ то мнѣніе, чтобы маклера находились при страховой конторѣ, но предоставить каждому на волю имѣть съ конторою дѣло и лично, безъ посредства маклера. *Два же члена* (гр. Гурьевъ и бар. Кампенгаузенъ) оставляютъ проектъ учрежденія въ своемъ видѣ, безъ добавленія сего. Наконецъ VI. По замѣчанію Департамента, въ 18-й ст. изложенному, *положено:* изъ § 65 учрежденія страховой конторы выключить послѣднія слова: «*которое также представляетъ министру финансовъ на дальнѣйшее разрѣшеніе*», дабы не поселить въ публикѣ мнѣнія, будто отъ разрѣшенія сего зависѣть будетъ удовлетвореніе страхователей и позже срока, опредѣленнаго въ § 33. в) *По проекту положенія о ссудахъ*. I. По проекту сему полагается выдавать ссуду на 12 лѣтъ, а Департаментъ Экономіи считаетъ нужнымъ усилить срокъ сей для вновь заводимыхъ фабрикъ еще 10-ю годами. По предложенному вопросу, который изъ означенныхъ двухъ сроковъ пріемлется, *восемь членовъ* (гр. Кочубей, гр. Литта, гр. Гурьевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, Саблуковъ, Сперанскій, бар. Кампенгаузенъ) соглашаются на 12-тилѣтній срокъ, проектомъ опредѣляемый, а *пять членовъ* (кн. Куракинъ, фонъ-Дезинъ, Ланской, Шишковъ, Карцовъ) соглашаются съ Департаментомъ Государственной Экономіи, да сего же мнѣнія былъ въ Департаментѣ *одинъ членъ* (Канкринъ), не присутствовавшій 4 сентября въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта. II. Замѣчаніе Департамента о принятіи въ залогъ по ссудѣ однихъ только *удобныхъ земель* положено утвердить. III. Послѣднее же замѣчаніе Департамента само собою уничтожается съ разрѣшеніемъ выше сего статьи о принятіи

Digitized by Google

въ государственной страховой конторѣ на страхъ фабрикъ и заводовъ, въ уѣздахъ состоящихъ. При подписаніи журнала *одинъ членъ* (кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й) представилъ на уваженіе Государственнаго Совѣта, что, при занятіи правительства улучшить способъ заводской и мануфактурной промышленности, требуетъ необходимость обратить таковой же благотворный взоръ на сословіе дворянъ и земледѣльцевъ; ибо съ уничтоженіемъ заемнаго банка останутся и тѣ и другіе безъ всякаго отъ казны пособія; а поелику и капиталъ того банка пріобщается нынѣ къ составу коммерческаго, то, по мнѣнію его, и самая благовидность требуетъ, дабы при томъ коммерческомъ банкѣ находилась хотя экспедиція подъ названіемъ дворянской, и коль можно на правилахъ 20-тилѣтняго банка, приносящаго казнѣ значительный доходъ, а заемщику доставляющаго способъ удовлетворять обязанности и дѣлъ своихъ устройству. *Одиннадцать членовъ* (гр. Кочубей, кн. Куракинъ, гр. Милорадовичъ, гр. Литта, Шишковъ, Сперанскій, Карцовъ, фонъ-Дезинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Саблуковъ, Тутолминъ) согласились съ таковымъ мнѣніемъ, почитая нужнымъ сдѣлать сіе сколько для поощренія земледѣлія, столько и для того, чтобы дворянское сословіе не лишилось возможности имѣть ссуду отъ правительства и кромѣ сохранной казны, не достаточной, сколько извѣстно, удовлетворять всѣмъ требованіямъ заимщиковъ. *Одинъ членъ* (Канкринъ) равномѣрно соглашается, но съ дополненіемъ, чтобы о учрежденіи при коммерческомъ банкѣ вышеозначенной экспедиціи сообразиться впослѣдствіи, не останавливаясь теперь исполненіемъ предположеній министра финансовъ. А министръ финансовъ объявилъ, что въ учрежденіи вмѣсто заемнаго банка другаго какого заведенія, для пособія дворянству, не находитъ онъ надобности, потому: 1) что сохранная казна имѣетъ достаточный для ссуды дворянамъ капиталъ, 2) что дворяне, имѣющіе фабрики и заводы, будутъ получать ссуду отъ коммерческаго банка на предполагаемомъ нынѣ основаніи и 3) потому что дворянство и нынѣ не имѣетъ пособія отъ заемнаго банка, прекратившаго 10 лѣтъ уже раздачу взаймы денегъ по своимъ правиламъ (*).

Мнѣніе гр. Гурьева. Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта 21 августа при разсмотрѣніи проекта учрежденія страховой конторы нѣкоторые изъ гг. членовъ полагали: «предоставить свободу страховать въ конторахъ иностранныхъ, или государственной всякаго рода зданія и другіе предметы, исключая тѣхъ, которые будутъ приняты залогомъ по ссудѣ для вспомоществованія промышленности». Какъ сіе мнѣніе разрушаетъ одно изъ главныхъ основаній сего проекта, одно изъ самыхъ необходимыхъ условій для прочнаго существованія государственной страховой конторы, посему министръ финансовъ почитаетъ своею обязанностію войти въ подробнѣйшее объясненіе относительно сего предмета. Къ составленію проекта учрежденія государственной страховой конторы побудили министерство финансовъ слѣдующія причины: 1) недостатокъ правилъ въ настоящемъ образованіи страховой заемнаго банка экспедиціи, несоотвѣтственность оныхъ ни настоящему порядку вещей, ни пользѣ какъ страховщика, такъ и застрахователей и происшедшее отъ того бездѣйствіе сей экспедиціи. Обстоятельства сіи достаточно, кажется, объяснены въ запискѣ министра финансовъ, представленной въ Государственный Совѣтъ. 2) Невозможность въ настоящее время завести въ Россіи частныя страховыя конторы, по примѣру другихъ государствъ. Въ 1800 г. сдѣланъ тому неудачный опытъ. Обнародованъ былъ Высочайшій указъ объ учрежденіи страховой компаніи для кораблей и товаровъ, но, за неимѣніемъ акціонеровъ, оный остался безъ всякаго дѣйствія. 3) Напрасный и безплодный переводъ за границу денегъ, платимыхъ за страхъ. Сіе было главнѣйшею причиною учрежденія страховой экспедиціи при банкѣ, какъ то явствуетъ изъ манифеста Екатерины II-й: «введя сію полезную выгоду (застрахованіе), запрещаемъ всякому домы, или фабрики здѣшніе отдавать на страхъ въ чужія государства, и тѣмъ *выводить деньги во вредъ, или убытокъ государства.*» Чѣмъ болѣе застрахованіе распространяется, тѣмъ дѣйствіе сей причины становится ощутитель-

(*) Изъ бумагъ Государственнаго Совѣта (дѣло Деп. Госуд. Эконом. 1822 г. № 49, отношеніе 30 октября 1825 г.) видно, что по проекту учрежденія страховой конторы при заемномъ банкѣ Высочайше утверждено мнѣніе большинства членовъ.

Digitized by Google

нѣе. Застрахованіе прежде учредилось въ Англіи; потомъ первая контора онаго на твердой землѣ заведена была въ 1742 г. въ Гамбургѣ. Долгое время всѣ торговые европейскіе города оставались данниками гамбургской и англійскихъ конторъ; но послѣ, и особенно въ нынѣшнемъ столѣтіи, они почувствовали таковую зависимость, и отъ сего учредились многія страховыя общества во Франціи и во всѣхъ почти знатнѣйшихъ городахъ Германіи. Сіи общества, бывъ частными, конечно, не могутъ воспретить въ тѣхъ городахъ, въ коихъ оныя учреждены, отдавать на страхъ въ конторы иностранныя; но замѣтить должно, что общества сіи состоятъ изъ многихъ акціонеровъ; каждый изъ оныхъ имѣетъ разныя связи съ другими обывателями, по знакомству и торговымъ дѣламъ, и внушеніемъ общественной и взаимной пользы привлекаетъ ихъ къ числу страхователей. Такимъ образомъ, участіе въ страхованіи становится почти общимъ и на самомъ дѣлѣ замѣняетъ запрещеніе отдавать предметы на страхъ въ конторы иностранныя. 4) Приличное и общеполезное употребленіе государственнаго капитала, въ заемномъ банкѣ обращающагося, который, по закрытіи онаго, дѣлается свободнымъ, приносніемъ онаго государственной страховой конторѣ и вмѣстѣ обращеніемъ онаго на подкрѣпленіе промышленности и мануфактурныхъ заведеній. Если причины, по которымъ признано полезнымъ и даже необходимымъ учрежденіе государственной страховой конторы на правилахъ, цѣли ея соотвѣтственныхъ, справедливы; то не менѣе справедливо и то, что правительство, предположивъ таковое установленіе, должно вмѣстѣ и принять мѣры, чтобы упрочить его существованіе и оградить оное, по крайней мѣрѣ, отъ явнаго подрыва и противодѣйствія. Для сего совершенно необходимо правило, состоящее въ томъ, что предметы, принимаемые на страхъ государственною конторою, не могутъ быть отдаваемы на страхъ въ конторы иностранныя. Остается доказать, что правило сіе ни мало не стѣснительно для страхователей и что оное необходимо для прочнаго существованія государственной страховой конторы. Что правило сіе ни мало не стѣсняетъ страхователей, сіе доказывается самыми распоряженіями относительно сего предмета, въ проектѣ помѣщенными. Совѣтъ государственныхъ кредитныхъ установленій и министерство финансовъ, при разсмотрѣніи и составленіи сихъ правилъ, не менѣе заботились объ огражденіи интереса страхователей, какъ и интереса страховой кассы. Что нужно для соблюденія выгодъ страхователя? То, чтобы преміи, за страхъ положенное, было умѣренно, чтобы оцѣнка страхуемаго была соотвѣтственна достоинству имущества; чтобы, въ случаѣ истребленія застрахованной вещи пожаромъ, получалъ онъ, какъ можно скорѣе, вознагражденіе за оную и, наконецъ, чтобы въ случаѣ могущихъ возникнуть между страхователемъ и страховщикомъ споровъ, оные рѣшаемы были какъ можно скорѣе и сколько можно справедливѣе. Всѣ сіи обстоятельства были предусмотрѣны и опредѣлены правилами къ очевидной выгодѣ страхователей; а именно: преміо опредѣлено умѣренное и сколь возможно уравнительное, по соображенію съ количествомъ преміо, взимаемымъ иностранными конторами; оцѣнка предоставлена самимъ хозяевамъ съ тѣмъ дополненіемъ, что если контора не приметъ на страхъ чего либо въ полной цѣнѣ, то имъ предоставляется право на остальную часть страховать въ другихъ конторахъ; для вознагражденія за ущербъ, пожаромъ причиненный, положенъ срокъ гораздо кратчайшій, нежели какой нуженъ на полученіе подобнаго вознагражденія изъ Лондона, или Гамбурга; наконецъ, чтобы, въ случаѣ споровъ по застрахованію, не подвергнуть страхователя разбирательству судебнымъ формальнымъ порядкомъ, всегда и вездѣ болѣе или менѣе продолжительнымъ, допущенъ судъ медіаторскій. И такъ, если со стороны правительства приняты всѣ мѣры къ неприкосновенному соблюденію частныхъ выгодъ, если оныя ограждаются не самовольными правилами, но свойственными существу самаго дѣла, то означенное запрещеніе не должно быть почитаемо стѣснительнымъ. Сіе правило необходимо для прочнаго существованія государственной страховой конторы по слѣдующимъ уваженіямъ: 1) Извѣстно, что страховыя иностранныя конторы, особливо англійскія, задерживаютъ тамъ ежегодно почти половину получаемыхъ ими страховыхъ денегъ на содержаніе пожарныхъ инструментовъ и работниковъ, которое лежитъ большею частію на ихъ обязанности. Но у насъ, особенно въ столицахъ, гдѣ сіи конторы наи-

Digitized by Google

болѣе страхуютъ, пожарныя команды доведены почти до совершенной исправности, содержатся на счетъ общественный и стоятъ большихъ суммъ. И такъ, для сихъ конторъ ничего не значитъ убавить преміо, чтобы подорвать операціи государственной страховой конторы, и тогда еще оныя останутся въ большомъ выигрышѣ; ибо пожарная предосторожность не требуетъ со стороны ихъ никакихъ издержекъ, никакой заботливости. Что же останется для страхованія въ государственной конторѣ? Фабрики, въ залогъ по ссудѣ предъявляемыя, и такіе предметы, которые, по видимой опасности отъ огня и по разсчету сопряженныхъ съ тѣмъ рисковъ, иностранцы на страхъ свой взять не пожелаютъ; но и самыя фабрики также принадлежатъ къ предметамъ, большой опасности подверженнымъ; ибо цѣнность оныхъ составляютъ не столько строенія, сколько фабричныя орудія, сырые продукты и отдѣланные товары, большею частію легко загорающіеся. А какъ прямую и необходимую выгоду страховыхъ учрежденій составляетъ соединеніе большихъ и малыхъ по застрахованію рисковъ; то очевидно, что контора, бывъ принуждена ограничиться одними большими рисками, по необходимости должна понести будетъ важные убытки, которые не токмо поглотятъ страховыя деньги, но и собственный ея капиталъ. 2) Въ послѣдніе годы, съ умноженіемъ въ иностранныхъ государствахъ страховыхъ обществъ, весьма распространилось страхованіе и въ Россіи, что весьма естественно; ибо общества сіи повсюду имѣютъ своихъ агентовъ, дѣйствующихъ къ расширенію ихъ операцій. Увѣряютъ, что сумма цѣны застрахованныхъ въ Россіи предметовъ простирается уже далѣе 300.000.000, и что оная возрастаетъ постепенно. Положимъ, что половина взимаемаго съ сей массы преміо возвращается за убытокъ, пожарами причиненный, но другая, въ явный ущербъ государственный, остается навсегда за границею. Если Екатерина II разсудила за благо положить преграду таковому напрасному переводу денегъ въ то время, когда страхованіе въ Россіи было весьма незначительно, тѣмъ болѣе нужна сія мѣра въ настоящихъ обстоятельствахъ. Къ тому жъ и законъ, воспрещающій страховать дома и фабрики въ чужихъ краяхъ, доселѣ не отмѣненъ, но токмо ослабленъ допущеніемъ къ пріему въ бывшій вспомогательный банкъ зданій, застрахованныхъ внѣ Россіи. Самая привиллегія, указомъ 1800 г., какъ выше упомянуто, данная на учрежденіе акціонернаго страхованія, относилась токмо до кораблей и товаровъ, а не домовъ и фабрикъ. Объяснивъ необходимость правила запрещенія для государственной конторы и нестѣснительность онаго для частныхъ людей, министръ финансовъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что даже и самая польза частныхъ людей требуетъ, чтобы сіе запрещеніе оставалось въ своей силѣ; ибо 1) всѣ страховыя конторы англійскія, которыя, какъ извѣстно, наболѣе страхуютъ въ Россіи, имѣютъ общимъ правиломъ преимущественно удовлетворять страхователей, коихъ застрахованныя имущества находятся въ самой Англіи, а потомъ уже иноземныхъ. И такъ, въ случаѣ большихъ пожаровъ въ Англіи, легко статься можетъ, что россійскій страхователь или ничего, или весьма мало получитъ за свой убытокъ, тѣмъ болѣе, что общества сіи дѣйствуютъ капиталомъ ограниченнымъ и далѣе сего капитала не отвѣтствуютъ. 2) Иностранныя конторы вообще страхуютъ не на россійскую, но иностранную монету, что впослѣдствіи при переводѣ денегъ, въ случаѣ платежа за убытки отъ пожара, навлекаетъ россійскимъ страхователямъ значительныя издержки, происходящія отъ курсовыхъ и другихъ разсчетовъ. 3) Агенты конторъ англійскихъ, какъ то означается въ самыхъ полисахъ, ничѣмъ не отвѣтствуютъ страхователямъ; слѣдственно, въ случаѣ какихъ либо споровъ по застрахованію, россійскому подданному надобно имѣть дѣло съ самою конторою и имѣть тамъ повѣреннаго. Но сіе подвергаетъ его новымъ убыткамъ. Вообще обстоятельства сіи, весьма неблагопріятныя для здѣшнихъ страхователей, большей части нашей публикѣ неизвѣстны. Въ заключеніе министръ финансовъ долгомъ почитаетъ представить Государственному Совѣту, что если, по вышеизложеннымъ обстоятельствамъ, не признано будетъ за благо сохранить въ проектѣ учрежденія государственной страховой конторы правило запрещенія страховать въ чужихъ краяхъ предметы, ею на страхъ пріемлемые, въ такомъ случаѣ онъ почитаетъ учрежденіе оной не токмо безполезнымъ, но и подвергающимъ казну боль-

Digitized by Google

шимъ убыткамъ. *Гр. Д. Гурьевъ.* 4 сентября 1822 г.

Мнѣніе его же, графа Гурьева. При подписаніи журнала въ прошедшемъ засѣданіи Государственнаго Совѣта 11 сентября 1822 г. по проектамъ о ссудѣ для промышленности и учрежденіи страховой конторы разсуждаемо было о томъ, чтобы представить Государю Императору, дабы возложено было на министра финансовъ составить проектъ объ учрежденіи, при закрытіи заемнаго банка, новой кассы для производства ссудъ подъ залогъ помѣщичьихъ имѣній. Касательно сего предмета министръ финансовъ обязанностію своею почитаетъ представить слѣдующее объясненіе. Взглядъ на учрежденіе и настоящее положеніе заемнаго банка открываетъ, что обращеніе въ ономъ вкладовъ востребовательныхъ, или не имѣющихъ опредѣлительныхъ сроковъ, сему установленію вовсе не свойственно, потому что банкъ долженъ производить ссуды на сроки отдаленные, а самъ возвращать вклады по востребованію; несоюзность сей операціи ощутительна. Что хотя пріемъ таковыхъ вкладовъ допущенъ былъ и манифестомъ 1786 г., но правительство имѣло въ виду другое весьма приличное назначеніе, а именно обращеніе оныхъ подъ учетъ векселей и товаровъ. Что устраненіе отъ сего правила, произведенное стеченіемъ разныхъ обстоятельствъ, навлекло впослѣдствіи важныя неудобства, какъ то: накопленіе въ банкѣ капиталовъ до того, что знатныя суммы, за удовлетвореніемъ заимщиковъ, оставались въ праздиѣ лежащими, за которыя банкъ обязанъ былъ платить проценты, не дѣлая изъ сихъ капиталовъ никакого употребленія; обращеніе таковыхъ избыточныхъ капиталовъ въ безсрочный заемъ государственному казначейству, учиненное въ 1807, 1808 и 1809 г.г. значительными суммами, до 37.000.000 руб. простиравшимися, и затрудненіе, въ которое приведены были и банкъ и казначейство при послѣдовавшемъ усиленіи требованій о возвратѣ вкладовъ, когда, съ одной стороны, недостатокъ въ банкѣ наличныхъ денегъ постепенно увеличивался отъ неисправности въ платежѣ частныхъ его заимщиковъ, а, съ другой, казначейство, бывъ обременяемо, по военнымъ обстоятельствамъ, чрезвычайными расходами, не могло также безъ крайняго стѣсненія своихъ оборотовъ удовлетворять таковыхъ требованій. Что неудобства сіи побудили правительство въ 1812 году, между прочимъ, прекратить дальнѣйшее производство обыкновенныхъ займовъ изъ сего банка. Нынѣ, по учрежденіи и утвержденіи системы государственнаго кредита вообще на правилахъ соотвѣтственныхъ и принятыхъ въ просвѣщеннѣйшихъ государствахъ, признано сколь удобнымъ, столь и необходимымъ и другую операцію заемнаго банка, какъ оной несвойственную, т. е. пріемъ вкладовъ, прекратить, а съ тѣмъ вмѣстѣ банкъ сей закрыть; ибо весь кругъ его дѣйствія составляли двѣ токмо главныя операціи, пріемъ вкладовъ и производство займовъ, которое уже прекращено, какъ выше сказано, съ 1812 года. Съ тѣмъ вмѣстѣ признано также нужнымъ перевести въ коммерческій банкъ вклады, числящіеся на заемномъ банкѣ, но большею частію, какъ извѣстно, состоящіе долгомъ на казначействѣ. Что переводъ сей вкладчиковъ ни малѣйшимъ образомъ не стѣсняетъ и не навлекаетъ никакого опасенія, сіе не подлежитъ сомнѣнію, бывъ подтверждаемо самымъ опытомъ: въ банкъ коммерческій, со времени его существованія, вклады поступали и поступаютъ несравненно большими суммами, нежели въ банкъ заемный, какъ въ томъ удостовѣрить могутъ отчеты сихъ банковъ, ежегодно публикуемые. Слѣдственно, и довѣріе къ банку коммерческому въ семъ отношеніи стольже, если не болѣе, благонадежно, какъ и къ банку заемному. Какъ за переводомъ въ коммерческій банкъ вкладовъ, которыхъ обращеніе, какъ то выше доказано, заемному банку столь несвойственно, оставалось токмо распорядиться съ собственнымъ капиталомъ банка, составляющимъ до 16.000.000 р. и, слѣдственно, весьма ограниченнымъ; то и предположено весь оный употребить преимущественно для составленія капитала страховаго и обращенія онаго въ ссуду на поощреніе промышленности мануфактурной и заводской. Не распространяясь болѣе о вышеупомянутыхъ предметахъ и по краткости времени, и потому, что оные большею частію объяснены уже въ записке, въ Государственный Совѣтъ представленной, министръ финансовъ нужнымъ почитаетъ присовокупить здѣсь нѣкоторыя уваженія относительно послѣдняго предмета, т. е. преимущественнаго назначенія капитала

Digitized by Google

государственнаго казначейства, въ заемномъ банкѣ обращавшагося, на вспомоществованіе нашей промышленности. Причины, по которымъ назначеніе сіе признано удобнымъ и нужнымъ, заключаются въ слѣдующемъ: 1) распространеніе промышленности мануфактурной составляетъ главную цѣль настоящихъ узаконеній, ко внутренней и внѣшней торговлѣ нашей относящихся. Съ сею полезною для государства цѣлію сообразно и назначеніе капитала къ вящшему поощренію и расширенію сей промышленности. Назначеніе сіе тѣмъ нужнѣе, что теперь не существуетъ никакого государственнаго, или общественнаго установленія, изъ котораго бы можно было заимствоваться ссудами на правилахъ, для промышленности мануфактурной не отяготительныхъ. Напротивъ, хлѣбопашеству, или промышленности земельной открыты весьма достаточныя средства къ полученію потребныхъ для оной пособій. Сохранная казна воспитательныхъ домовъ, пришедшая подъ Высочайшимъ управленіемъ Государыни Императрицы въ обильное и цвѣтущее состояніе, снабдѣвала и снабдѣваетъ владѣльцевъ недвижимыхъ имѣній знатными суммами. Ссуды, произведенныя изъ оной дворянству, по всѣмъ вѣроятіямъ, составляютъ отъ 60.000.000 до 70.000.000 р.; къ тому жъ и капиталы, въ приказахъ общественнаго призрѣнія обращающіеся, отдаются большею частію подъ помѣщичьи имѣнія. Если требованія заимщиковъ иногда умножаются до того, что не могутъ быть вполнѣ и безъ нѣкотораго замедленія сохранною казною удовлетворяемы, то сіе происходитъ не отъ постоянныхъ и непрерывныхъ нуждъ въ капиталахъ, но отъ временно встрѣчающихся затруднительныхъ для помѣщиковъ обстоятельствъ. Сіе доказано опытомъ. Прежде заемный банкъ, какъ выше сказано, былъ озабочиваемъ тѣмъ, что въ оный поступало болѣе капиталовъ, нежели требованій на заемъ оныхъ. Министру финансовъ извѣстно также, что за нѣсколько лѣтъ предъ симъ сохранная казна находилась въ подобномъ тому положеніи. 2) Капиталъ, предоставляемый для поощренія промышленности мануфактурной и заводской, имѣетъ почти тоже, хотя и не столь пространное назначеніе, какое имѣлъ онъ въ банкѣ заемномъ. Цѣль установленія банка заемнаго обнимала расширеніе всей промышленности вообще, т. е. земледѣльческой, мануфактурной и заводской, настоящее назначеніе ограничивается двумя послѣдними. И въ семъ случаѣ большая часть сего капитала будетъ обращаться въ рукахъ дворянства; ибо наши главнѣйшія фабрики и важнѣйшіе горные заводы принадлежатъ дворянству. Впрочемъ, весь капиталъ, какимъ правительство для сего предмета, какъ выше сказано, располагать можетъ, составляетъ только до 16.000.000 р., и если изъ онаго отдѣлить, примѣрно, около половины для промышленности земельной, то для помѣщиковъ сіе не составило бы въ массѣ значительнаго пособія, а фабрикантовъ лишило бы весьма важнаго и, слѣдовательно, въ обоихъ отношеніяхъ было бы безполезно. 3) Закрытіе банка заемнаго нельзя почитать ни предосудительнымъ, ни стѣснительнымъ для дворянства; ибо сей банкъ болѣе десяти лѣтъ уже для него, такъ сказать, не существуетъ. Если и были изъ онаго производимы въ теченіи сего времени нѣкоторымъ лицамъ ссуды по Высочайшимъ именнымъ указамъ, послѣдовавшимъ по уваженіямъ особеннымъ на сроки болѣе, или менѣе отдаленные, съ процентами или безъ нихъ, то оныя не составляютъ важныхъ суммъ; большею же частію подобныя ссуды дѣлаемы были изъ государственнаго казначейства, изъ котораго и произведено оныхъ въ продолженіе означеннаго времени слишкомъ на 30.000.000 р. Напротивъ, съ закрытіемъ заемнаго банка, представляется дворянству новая выгода; ибо собственный капиталъ онаго обратится на вспомоществованіе фабрикамъ и заводамъ, изъ котораго большая часть, какъ выше упомянуто, принадлежитъ дворянству. По таковымъ уваженіямъ министръ финансовъ, находя, съ одной стороны, что знатные капиталы сохранной казны, обращаясь посредствомъ выдачи оныхъ подъ залогъ дворянскихъ имѣній, достаточно замѣняютъ прежнюю операцію заемнаго банка, а, съ другой, что учрежденіе другаго установленія, или особой кассы для тогоже предмета было бы по многимъ отношеніямъ излишне и неудобно, имѣетъ честь представить о томъ на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта. *Гр. Д. Гурьевъ.* 14 сентября 1822 г.

Мнѣніе князя Лобанова-Ростовскаго 2-го. Князь Лобановъ-Ростовскій 2-й дополняетъ къ мнѣнію своему въ журналѣ записанному, что о мѣрахъ, потребныхъ къ по-

Digitized by Google

собію дворянству со стороны правительства, надлежитъ предоставить г-ну министру финансовъ войти въ соображеніе. Предположеніе же, чтобы дворянъ съ просьбами о ссудѣ обращать къ сохранной токмо казнѣ, обороты коей основаны большею частію на капиталахъ частныхъ, находитъ онъ неблагонадежнымъ, а сверхъ того и несовмѣстнымъ, ибо сиротскіе дома никогда не служили дворянству подкрѣпленіемъ въ ихъ нуждахъ, а подкрѣпляли ихъ Монаршія щедроты и попеченія, положившія и основаніе тому болѣе уже полувѣка.

Мнѣніе барона Кампенгаузена. Баронъ Кампенгаузенъ согласенъ съ мнѣніемъ г. министра финансовъ, что не нужно учреждать, въ замѣнъ упраздняемаго заемнаго банка, особаго какого либо новаго вспомогательнаго для дворянства заведенія, присовокупляя къ сему слѣдующія сужденія: 1) таковое заведеніе требовало бы либо увеличенія постояннаго капитала, нынѣ имѣющагося, что въ настоящемъ положеніи государственнаго казначейства невозможно, либо уменьшенія капитала, предназначаемаго нынѣ для поощренія мануфактурной промышленности. 2) Сей послѣдній самъ собою весьма ограниченъ; въ настоящемъ же положеніи нашемъ гораздо нужнѣе подкрѣпить мануфактурную нашу промышленность, нежели хлѣбопашество и сельскую, когда безъ того мы въ обыкновенныхъ годахъ не находимъ уже средства выгодно продавать всѣ наши сырые продукты, требованіе коихъ (какъ то: хлѣба, пеньки, мачтъ и проч.) дѣлается только особенно значительнымъ въ военное время, къ удаленію коего устремляется нынѣ все благотворное стараніе европейскихъ державъ. 3) Притомъ опыты доказываютъ, что рѣдко когда позаимствованные якобы для улучшенія сельской промышленности капиталы дѣйствительно на оное употреблялись. Займы сіи большею частію обратились на предметы роскоши, для государства вредные; въ семъ учитывать подобныхъ заемщиковъ или поставить какія либо сему преграды весьма трудно. А какъ многіе заемщики симъ путемъ раззоряются, правительство же не можетъ равнодушно смотрѣть на разстройство знаменитѣйшаго дворянства своего, то первое пособіе, заимообразно ему оказанное, часто ведетъ въ необходимость, по расточеніи онаго, оказывать еще другое безвозвратное. 4) Главнѣйшіе случаи, въ коихъ и бережливый дворянинъ можетъ встрѣчать необходимую надобность въ значительныхъ ссудахъ, суть слѣдующіе: а) Когда наслѣдникъ, вступя во владѣніе недвижимаго имѣнія, обязанъ выдать сонаслѣдникамъ своимъ деньгами причитающуюся имъ часть. Случай сей наиболѣе встрѣчается тамъ, гдѣ помѣстья не раздѣлены, какъ то: въ Лифляндіи, Эстляндіи и проч., а въ сихъ мѣстахъ имѣются для сего уже мѣстныя кредитныя установленія. b) Неурожаи, пожарные и другіе несчастные случаи. Казалось бы, что выдаваемыя изъ сохранной казны, воспитательныхъ домовъ и изъ приказовъ общественнаго призрѣнія ссуды достаточно удовлетворить могутъ сей надобности. Притомъ, въ случаѣ необыкновенныхъ, или общихъ бѣдствій, правительство и понынѣ не ограничивалось одними фондами заемнаго банка, но оказывало нуждающимся экстренныя и необыкновенныя пособія, которыя оно вѣрно и впредь будетъ оказывать въ подобныхъ случаяхъ, не смотря на уничтоженіе заемнаго банка. Если же, за всѣмъ тѣмъ, признано будетъ нужнымъ учредить особенныя еще ссуды на недвижимыя имѣнія въ поощреніе сельской промышленности и въ помощь нуждающемуся дворянству; то, по мнѣнію барона Кампенгаузена, сіе не иначе можетъ быть учинено на прочномъ основаніи, какъ посредствомъ открытія для сего особаго займа, съ платежемъ непрерывнаго дохода, ибо обращеніе вкладовъ, кои ежедневно вкладчиками могутъ быть обратно требованы, на срочныя ссуды имѣетъ важныя неудобства, кои тогда только не существовали, когда дальнѣйшій выкупъ ассигнацій еще не былъ прекращенъ, и заемный банкъ имѣлъ право требовать отъ ассигнаціоннаго пособія во всякомъ случаѣ, когда касса его оказывалась недостаточною для удовлетворенія вкадчиковъ по ихъ требованіямъ.

1823 года, 19 октября, 9 и 23 ноября (*). — *О с.-петербургской частной страховой компаніи.* Слушана записка, взнесенная членомъ Государственнаго Совѣта, графомъ Гурьевымъ. Его Императорскому

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 г., № 70.

Digitized by Google

Величеству благоугодно было, по Всемилостивѣйшемъ увольненіи его отъ министерства финансовъ, Высочайше повелѣть, чтобы онъ довершилъ начатое въ его управленіе образованіе по нѣкоторымъ частямъ финансовъ. Въ числѣ дѣлъ сихъ заключалось и учрежденіе страховой конторы. Въ іюнѣ 1822 года онъ представлялъ Государственному Совѣту о учрежденіи таковой конторы. Для обезпеченія всѣхъ операцій государственной страховой конторы былъ тогда назначаемъ капиталъ, принадлежащій государственному казначейству. Но впослѣдствіи 5 благонадежнѣйшихъ торговыхъ домовъ въ С.-Петербургѣ, пользующіеся постояннымъ кредитомъ: Штиглицъ и К², Томсонъ Бонаръ и К², Мейеръ, Брюкенеръ и К², Блессигъ и К² и сыновья Алексѣя Жадимировскаго, изъявили желаніе, по взаимному согласію, составить здѣсь страховую компанію, основавъ капиталъ ея на акціяхъ. Извѣстно, сколь полезно соединеніе посредствомъ акцій частныхъ капиталовъ для распространенія предпріятій, съ общественными выгодами сопряженныхъ. Таковыя компаніи у насъ еще новы и тѣмъ паче должны быть отъ правительства поощряемы. По уваженію сего, а также и потому, что подобныя установленія не столько сродны къ управленію отъ казны, графъ Гурьевъ поспѣшилъ тогда же довести до свѣдѣнія Его Величеству предположеніе о страховой компаніи. Государь Императоръ, принявъ оное съ благоволеніемъ и удостоивъ сіе предпріятіе одобренія, повелѣть ему изволилъ: войдя въ дальнѣйшія совѣщанія съ означенными торговыми домами о постановленіи подробныхъ для компаніи правилъ, внесть оныя потомъ на утвержденіе установленнымъ порядкомъ. Во исполненіе чего, составленное о с.-петербургской страховой компаніи положеніе онъ и представляетъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Положеніе сіе существенно состоитъ въ томъ: 1) что означенные купеческіе дома учреждаютъ, подъ названіемъ «С.-Петербургскаго феникса», компанію для вознагражденія убытковъ отъ пожара, съ обязательствомъ взаимной другъ за друга отвѣтственности. 2) Капиталъ компаніи составитъ 10.000.000 р. ассигнаціями, и на сумму сію опредѣляется 10.000 акцій, изъ коихъ половина будетъ принадлежать основателямъ компаніи, 1.000 акцій коммерческому банку, а остальныя 4.000 акцій могутъ быть пріобрѣтаемы каждымъ съ платежемъ 1.000 р. за акцію. Основатели компаніи и банкъ внесутъ однако за свои акціи по 10% только съ обязательствомъ немедленно представить слѣдующую по разсчету сумму, когда вознагражденіе за вредъ, причиненный пожаромъ, составитъ болѣе 10%, а самыя ихъ акціи останутся въ храненіи правительства. 3) Основатели присвояютъ себѣ право выходить изъ компаніи, замѣняя одно лицо другимъ. 4) Деньги, въ компанію поступающія, будутъ вносимы въ коммерческій банкъ для обращенія изъ процентовъ. 5) Управленіе компаніи предназначается изъ представителей вышепомянутыхъ пяти купеческихъ домовъ, одного директора отъ банка и трехъ акціонеровъ; ежегодные отчеты представляются общему собранію акціонеровъ, а послѣ публикуются чрезъ напечатаніе. 6) Изъ чистой прибыли по отчету отлагается до половины въ запасной капиталъ, а достальная раздѣляется по акціямъ. 7) Компанія учреждается на 15 лѣтъ и пользуется исключительною привилегіею застраховать отъ пожаровъ имущества въ с.-петербургской, московской, эстляндской, лифляндской, и курляндской губерніяхъ, съ воспрещеніемъ заводить въ сихъ мѣстахъ другія страховыя общества (кромѣ уже существующихъ). Впрочемъ, компанія не возбраняетъ себѣ страховать имущества и по всему пространству имперіи, но внѣ упомянутыхъ 5 губерній позволяетъ рѣшительно всякому застрахованіе въ чужихъ краяхъ и установленіе другихъ компаній, или обществъ. 8) По упомянутымъ 5 округамъ оставляется сдѣланное за границею застрахованіе до истеченія срока страховымъ билетамъ, но впредь запрещается оное подъ штрафомъ 5% всей цѣны застрахованнаго предмета въ пользу компаніи. 9) Компанія освобождается отъ всякаго налога, за исключеніемъ гербоваго сбора по 50 к. съ тысячи р. страха, которые получаемы будутъ отъ страхователей. 10) Тяжбы, могущія возродиться между страхующими и компаніею, рѣшатся окончательно третейскимъ судомъ. 11) Директоры и коммисіонеры ихъ никому не даютъ отчета, кромѣ правленія компаніи, въ розысканіяхъ послѣ пожара и никогда не отвѣтствуютъ собственнымъ имуществомъ. 12) Уничтоженіе компаніи до истеченія срока предопредѣляется въ двухъ случаяхъ: а) если капиталъ уменьшит-

Digitized by Google

ся до половины; b) когда уничтоженіе сіе будетъ требуемо и доказано всѣми 9 директорами, составляющими правленіе компаніи. 13) Компанія состоитъ подъ покровительствомъ министра финансовъ, и ежели сочтетъ нужнымъ дѣлать какія измѣненія въ правилахъ для пользы своей, то вноситъ на дальнѣйшее утвержденіе. 14) Затѣмъ о предметахъ, принимаемыхъ на страхъ, о порядкѣ страхованія и о удовлетвореніи за убытки, причиненные пожаромъ, изложены особыя статьи въ положеніи, а преміи опредѣляются по мѣрѣ опасности отъ $^3/_8$ до 3% въ годъ. Департаментъ Экономіи, разсматривавшій въ прошедшемъ году проектъ о учрежденіи государственной страховой конторы, обратился прежде всего къ соображенію прежняго и новаго проектовъ и нашелъ: a) что нѣкоторыя замѣчанія его по уставу страховой конторы относятся и къ частной страховой компаніи, но поелику оныя не были въ виду основателей компаніи, то и не вошли въ составленное объ ней положеніе; b) что въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта хотя произошли разныя мнѣнія на счетъ страхованія фабрикъ и заводовъ, находящихся въ уѣздахъ, но существенный предметъ дѣла: *учрежденіе государственной страховой конторы*, яко полезный, принятъ единогласно; c) что дѣло сіе хотя и рѣшено Государственнымъ Совѣтомъ 28 августа 1822 года, но остановилось, по отношенію бывшаго министра финансовъ къ правящему должность государственнаго секретаря отъ 29 января 1823 года № 166, въ коемъ изъяснилъ, «что, по всеподданнѣйшему докладу его о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, требующихъ новаго соображенія, Государь Императоръ повелѣть соизволилъ, дабы представленіе означеннаго дѣла на Высочайшее усмотрѣніе было пріостановлено впредь до дальнѣйшаго о томъ разрѣшенія». Департаментъ Экономіи съ министромъ финансовъ, въ присутствіе его приглашеннымъ, внимательно разсмотрѣвъ представленное положеніе о частной страховой компаніи, встрѣтилъ слѣдующіе вопросы: 1) полезно ли въ Россіи заведеніе застрахованія имуществъ? 2) Можно ли допустить къ сему частныя лица? 3) На какомъ основаніи допустить ихъ, чтобы исполненіе соотвѣтствовало цѣли учрежденія? Изслѣдованіе вопросовъ сихъ представляетъ: 1) польза отъ введенія въ Россіи страхованія признана еще въ 1786 г. Въ манифестѣ того года объ учрежденіи страховой при заемномъ банкѣ экспедиціи сказано: «введя сію полезную выгоду, которой доселѣ не было въ нашемъ государствѣ, запрещаемъ всякому отдавать на страхъ домы и фабрики въ чужія государства и тѣмъ выводить деньги во вредъ, или убытокъ государства». Банковая экспедиція существуетъ и доселѣ, но кругъ ея операцій весьма ограниченъ, ибо правила страхованія недостаточны и стѣснительны, посему-то бывшій министръ финансовъ, во вниманіе къ пользѣ общей, и представлялъ Государственному Совѣту проектъ страховой конторы, болѣе разрѣшающій предметъ страхованія, дабы со введеніемъ онаго рѣшительно прекратить застрахованіе имуществъ въ чужихъ государствахъ. 2) Такимъ образомъ признано уже, что истинная польза домашняго страхованія со стороны казны или посредствомъ соединенія нѣсколькихъ торговыхъ домовъ есть та, чтобъ остановить переводъ денегъ изъ государства въ заграничныя страховыя компаніи, напр. въ лондонскій «Феникъ», имѣющій, какъ извѣстно, на страхѣ болѣе чѣмъ на 100.000.000 р. имуществъ. Но, по мнѣнію Департамента, цѣли сей нельзя достигнуть, если главные акціонеры компаніи будутъ купцы иностранные, хотя имѣющіе постоянное пребываніе въ С.-Петербургѣ. Ежели бы дѣломъ симъ занялось само правительство, какъ предполагалъ министръ финансовъ, или ежели бы коммерческій банкъ принималъ въ этомъ дѣлѣ главное участіе, а къ соучастію въ акціяхъ допущены были городскія общества и думы, въ частные же акціонеры не иные кто, какъ подданные Россіи,— тогда, конечно, вся прибыль страхованія останется дома. Напротивъ, нынѣшняя компанія предоставляетъ право (§ 85) и самой себѣ страховать въ иностранныхъ компаніяхъ и давать другимъ въ округѣ ея на то позволеніе, что противно даже и собственнымъ ея выгодамъ; поелику чѣмъ болѣе застраховано у нея предметовъ, тѣмъ болѣе поступитъ въ ея пользу премій и тѣмъ менѣе несчастные случаи причинятъ ей убытковъ. 3) Допустивъ къ составленію частной страховой компаніи однихъ подданныхъ имперіи, городскія общества и коммерческій банкъ, Департаментъ Государственной Экономіи находитъ, что даже въ этомъ случаѣ представленное положеніе

Digitized by Google

должно быть во многомъ пояснено и пополнено такъ, чтобы оно не представляло ни малѣйшаго ни въ чемъ сомнѣнія. Надобно, по мнѣнію Департамента, чтобы капиталъ составленъ былъ значительный; чтобы взносъ денегъ за акціи былъ равный отъ всѣхъ, не предоставляя никому права уменьшать взносъ сей (§ 6); чтобъ управленіе дѣлами компаніи не зависѣло отъ произвола нѣсколькихъ лицъ, главныхъ вкладчиковъ (§ 13); чтобы компанія сія не ограничивалась извѣстнымъ только округомъ (§ 43), но принимала на страхъ имущества по всему пространству имперіи и, по ближайшему усмотрѣнію своему, самыя даже села и деревни, раздѣляя прежнее расположеніе крестьянскихъ домовъ отъ новаго, менѣе подверженнаго опасностямъ пожара;—основавъ всѣ подробныя для сего правила и опредѣливъ преміи, соотвѣтственно пожарнымъ случаямъ, хотя бы и выше 3%. Нужно въ обезпеченіе страхующихъ опредѣлить ясно и со всею точностію, въ какихъ случаяхъ отвѣтствуетъ и въ какихъ не отвѣтствуетъ компанія, избѣгая всякой неопредѣлительности, могущей служить поводомъ къ разнымъ изворотамъ при удовлетвореніи, что замѣчательно въ нѣкоторыхъ статьяхъ и представленнаго положенія, напр.: по § 67 можно подразумѣвать, что молнія, взрывъ пороховаго магазина, отъ молніи происшедшій, или пожаръ при сильномъ вѣтрѣ, истребившій часть города, могутъ быть причислены *къ общественному бѣдствію*, за которыя компанія не вознаграждаетъ; по § 59 директоры компаніи и ихъ повѣренные въ розысканіи о пожарѣ никому не обязаны отчетомъ и не отвѣтствуютъ своимъ имуществомъ; но они должны отвѣтствовать предъ закономъ, ежели откроется злоупотребленіе съ ихъ стороны; по § 70 выгода застрахованія тогда только обращается въ пользу арендатора, когда онъ самъ обязанъ, въ случаѣ пожара, удовлетворять хозяина; но компанія не должна знать обязанностей арендатора противъ хозяина, ея дѣло знать только страхующее лицо и одного его удовлетворять за несчастіе, причиненное пожаромъ; точно какъ и дѣйствія застрахованія должны оканчиваться не съ окончаніемъ откупа, или найма (§ 71), но съ окончаніемъ того срока, на который было застраховано имущество и который долженъ быть соображаемъ со временемъ откупа, или найма. Водяныхъ и вѣтряныхъ мельницъ не слѣдуетъ помѣщать въ разрядъ опасныхъ заведеній, а плотничной работы—въ разрядъ опаснаго ремесла (§ 76). Нѣтъ надобности ограничивать цѣны страхуемаго имущества (§ 84). Въ порядкѣ застрахованія (§§ 92, 93 и проч.) должно устранить свидѣтельство *свѣдущихъ мастеровъ*, которыхъ у насъ не существуетъ, а ввести свидѣтелями: въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ—городничаго, градскаго главу и архитектора, гдѣ есть; въ уѣздѣ—*предводителя* дворянства и исправника; въ столицахъ же употреблять къ свидѣтельству архитекторовъ компаній. Буде компанія признаетъ необходимымъ сдѣлать повѣрку страхуемому имуществу чрезъ своего коммисіонера, то всѣ издержки по сему случаю должны обращаться на счетъ компаніи, самыя же повѣрки допустить токмо *до* застрахованія, *а не посль*. Нельзя отказывать въ удовлетвореніи, ежели застрахователь умолчитъ въ объявленіи о какомъ либо обстоятельствѣ, способствующемъ сужденію о опасности отъ огня (§ 103), пока обстоятельства сіи не опредѣлятся съ точностію со стороны компаніи; равно не объяснится и то, что почитать *значительною перемѣною* въ застрахованномъ имуществѣ (§ 112). Нельзя также лишать удовлетворенія (§ 117) тѣхъ, кто въ теченіи трехъ дней, или съ первою почтою не увѣдомитъ компанію о пожарѣ, ибо легко можетъ случиться, что разстройство, причиненное пожаромъ, невольно заставитъ пропустить сей краткій срокъ, который можно опредѣлить и въ 14 дней для обоихъ случаевъ. Къ сему слѣдуетъ добавить еще статью о такихъ пожарахъ, которые нерѣдко прекращаются въ городахъ и безъ содѣйствія полиціи, чтобъ объ оныхъ въ тотъ же день извѣщать полицію. Нельзя допустить (§ 121), чтобы *мѣстное начальство* удостовѣряло, въ какомъ количествѣ находились товары въ сгорѣвшемъ зданіи, и что не было учинено съ ними до пожара никакой перемѣны, ибо мѣстное начальство (разумѣя подъ симъ городскую, или земскую полицію) не имѣло и не можетъ имѣть надзора надъ сими товарами. Здѣсь все должно быть основано на доброй вѣрѣ и на свидѣтельскихъ показаніяхъ, сколь можно проще, безъ притязаній и проволочекъ. § 123, лишающій удовлетворенія, если послѣ пожара страхователь скроетъ часть застрахованнаго предмета, нужно пояснить всѣми тѣми случаями, которые удалили бы

Digitized by Google

напрасные извѣты и споры. Въ § 124 удовлетвореніе *по справочной цѣнѣ* за погибшіе предметы слѣдуетъ отмѣнить; ибо у насъ справочныя цѣны неопредѣлительны и на многія вещи нѣтъ справочныхъ цѣнъ, а ближе опредѣлить удовлетвореніе тою цѣною, въ какую предметъ застрахованъ. Тогда будетъ зависѣть отъ страхователя отдѣлять вещи отъ строенія и проч. § 127, предоставляющій компаніи свободу возвратить оставшіяся послѣ пожара вещи хозяину по его оцѣнкѣ, или продать съ публичнаго торга,—слѣдуетъ пояснить тѣмъ, что если продажею не выручится назначенная хозяиномъ цѣна, то компанія дополняетъ недостатокъ, ибо признала сію цѣну, и чтобы компанія, оставляя за собою вещи, немедленно удовлетворяла хозяина деньгами, поелику аукціонная продажа вещей можетъ иногда продлиться. Наконецъ, должно пояснить и § 128, чтобы оный ясно представлялъ вознагражденіе страхователю за убытки отъ пожара сосѣдственнаго, хотя бы сіе сосѣдственное строеніе и не было застраховано. Департаментъ, находя таковыя дополненія и отмѣны въ уставѣ частной страховой компаніи необходимыми, для удостовѣренія страхователей въ вѣрномъ вознагражденіи за убытокъ, который они будутъ нести отъ платежа страховыхъ премій, и доказывая вышеизложенными разсужденіями, что учрежденіе домашняго застрахованія нужно и полезно, ежели устроить на такомъ основаніи, чтобы оно соотвѣтствовало и выгодамъ государства, и обоюднымъ выгодамъ какъ отдающихъ, такъ и принимающихъ на страхъ имѣніе, а не служило монополіею нѣсколькихъ купеческихъ домовъ, тѣмъ менѣе еще иностранцевъ,—обращается послѣ сего къ генеральному обозрѣнію плана «С.-Петербургскаго Феникса». Основатели сей компаніи избираютъ для застрахованія имуществъ такой округъ въ имперіи, гдѣ полиція наилучшимъ образомъ устроена. Бывъ обезпечены здѣсь со стороны пожарной, должны они, по мнѣнію Департамента, или уменьшить премію, или участвовать въ расходахъ на содержаніе полиціи. Дозволеніе, предоставляемое заводить другія компаніи въ государствѣ, будетъ только на бумагѣ, ибо въ прочихъ губерніяхъ, очевидно, остается больше риску, а меньше выгоды. Основатели компаніи обязываются внести 10-ю часть только капитала, оставляя свои акціи въ рукахъ правительства! И такъ, наличныхъ денегъ, вмѣсто обѣщаваемыхъ 10.000.000 р., будетъ только 4.600.000 р., и въ томъ числѣ 4.000.000 отъ продажи 4.000 акцій частнымъ людямъ, которыя могутъ быть куплены, не въ выгоду нашу, иностранцами, или еще тѣми же основателями компаніи со взносомъ по 100 р. за акцію только, отъ чего наличный капиталъ будетъ еще менѣе. Но ежели положить, что на послѣднюю сумму пріобрѣтутъ акціи и наши подданные, то, по неясности статей проекта, нельзя не опасаться, чтобы весь убытокъ не обратился на нихъ, если капиталъ уменьшится отъ безпрерывныхъ несчастій до половины, и компанія уничтожится; ибо можно подразумѣвать по суммѣ наличнаго капитала, что основатели компаніи потеряютъ въ 5.000.000 р. только 500.000 р., а достальная уплата будетъ произведена изо 100.000 р. коммерческаго банка и 4.000.000 р., полученныхъ отъ акціонеровъ за проданныя акціи, между тѣмъ какъ вся прибыль будетъ раздѣляема по § 37 равными частями по акціямъ, и основатели компаніи, ничѣмъ не обезпечивающіе своего взноса 4.500.000 р., будутъ получать на 100 р. истинно внесеннаго капитала точно тоже, что акціонеры на 1.000 р. Правительство, давъ привиллегію компаніи на 15 лѣтъ, лишается права, по манифесту 1786 года казнѣ присвоеннаго, ничѣмъ не вознаграждая за то сію послѣднюю, ибо гербовый сборъ, котораго при казенномъ страхованіи не существуетъ, составитъ малость (по 50 к. съ 1.000 р.), а прибавка новаго страхованаго капитала въ коммерческомъ банкѣ, по отзыву министра финансовъ, не подкрѣпитъ оборотовъ его. Банкъ и безъ того имѣетъ капиталы, почти не вмѣщаемые въ кругѣ его операцій. Когда же на 4.000.000 р. продано будетъ акцій иностранцамъ, то проценты на нихъ умножатъ расходъ банка и притомъ не останутся въ государствѣ. Съ другой стороны, правительство, давъ привиллегію компаніи на 15 лѣтъ, приметъ на себя обязанность ничего не предпринимать въ продолженіи того времени по сей части, тогда какъ извѣстно, сколь распространяется нынѣ въ чужихъ краяхъ *взаимное страхованіе*—способъ, который, можетъ быть, и въ Россіи будетъ признанъ удобнымъ ко введенію и котораго не должно упускать изъ виду при учрежденіи казеннаго и частнаго у насъ застрахованія. Ежели бы пред-

Digitized by Google

полагать, что правила «С.-Петербургскаго феникса» для публики облегчительнѣе, чѣмъ проектированныя для государственной страховой конторы, то Департаментъ рѣшительно не находитъ никакой разницы; напротивъ, видитъ штрафы (§ 49) за застрахованіе имуществъ въ иностранныхъ конторахъ, чего въ пользу частной компаніи допустить нельзя, и угрозы отказывать страхователямъ въ удовлетвореніи по разнымъ неопредѣлительностямъ, о коихъ выше упомянуто; притомъ компанія не обязывается никакимъ отчетомъ правительству, хотя и требуетъ себѣ покровительства отъ онаго. Обезпеченіе же застрахованія ощутительно на сторонѣ казенной конторы; капиталъ сей послѣдней предназначался до 25.000.000 р., а капиталъ компаніи назначается въ 10.000.000 р., которые въ наличности составятъ токмо 4.600.000 р. Правда, округъ страхованія, предназначаемый компаніею, гораздо менѣе, нежели какой предназначаемъ былъ конторѣ, но за то казна принимала на себя отвѣтственность и далѣе 25.000.000 р., между тѣмъ какъ частная компанія отвѣтствуетъ токмо 10.000.000 р., даже 5.000.000 р. и притомъ съ разными въ пользу ея ограниченіями; съ другой стороны, не опредѣлено границъ самому застрахованію. Хотя же при страховыхъ предпріятіяхъ убытки отъ пожаровъ предполагаются въ извѣстной соразмѣрности со всею массою застрахованнаго, но случиться можетъ (хотя впрочемъ и весьма рѣдко), что въ иномъ неудачномъ году половина капитала сдѣлается недостаточною, между тѣмъ какъ прибыли, отъ страховыхъ премій полученныя въ выгодныхъ годахъ, употреблены въ дивидендъ. Къ тому же нельзя не опасаться, чтобы компанія не могла обанкрутиться; ибо, по силѣ § 8, основатели могутъ выдти изъ компаніи одинъ за другимъ и нельзя ручаться, чтобы оная не перешла наконецъ въ неблагонадежныя руки. Соединеніе капиталовъ посредствомъ акцій, конечно, весьма полезно для такихъ предпріятій, которыхъ правительство по разнымъ причинамъ или не хочетъ, или не можетъ производить въ дѣйствіе. Однакоже при такихъ компаніяхъ всѣ акціи обыкновенно бываютъ равны и въ отношеніи къ капиталу, и въ отношеніи къ прибылямъ; но въ проектѣ соединеніе сіе весьма неравно: одни вносятъ за акціи 1.000 р., другіе 100 р., а дивидендъ для тѣхъ и другихъ равный. По всѣмъ симъ уваженіямъ Департаментъ Государственной Экономіи признаетъ, что положеніе, для с.-петербургской частной страховой компаніи составленное и Департаментомъ нынѣ разсмотрѣнное, принято быть не можетъ. Министръ финансовъ, соглашаясь съ изложенными выше замѣчаніями, встрѣчаетъ притомъ главное препятствіе рѣшиться теперь на учрежденіе частной компаніи потому, что предметъ сей имѣетъ связь съ нашими кредитными установленіями и что прежде всего нужно ему согласиться въ системѣ дальнѣйшаго движенія операцій сихъ установленій и образа употребленія капиталовъ, въ оныхъ обращающихся;—обстоятельство, остановившееся на томъ, что представленіе о преобразованіи заемнаго банка не получило еще окончанія. Почему министръ финансовъ и занимается направленіемъ сему дѣлу, тѣмъ болѣе, что великая масса празднолежащихъ капиталовъ не можетъ не безпокоить правительство. Вслѣдствіе сего Департаментъ *полагаетъ:* представленныя для с.-петербургской страховой компаніи правила препроводить къ министру финансовъ, съ тѣмъ, чтобы, сообразивъ оныя по своей части, онъ опредѣлилъ учрежденіе страховой конторы отъ одной ли казны, какъ полагалъ его предмѣстникъ, или съ соучастіемъ акціонеровъ, или же посредствомъ соединенія разныхъ капиталовъ въ одну частную компанію, но на тѣхъ началахъ, какія Департаментъ считаетъ полезнѣйшими для государства и о коихъ подробно изъяснено здѣсь. Желательно даже, чтобы дѣло сіе, находящееся въ движеніи 2 года, получило окончаніе въ непродолжительномъ времени; почему и поставить на видъ министру, что чѣмъ скорѣй положитъ онъ на мѣрѣ основаніе таковому заведенію въ Россіи, тѣмъ ощутительнѣе будетъ польза онаго. А дабы, занимаясь дѣломъ симъ, министръ финансовъ имѣлъ въ виду и замѣчанія, сдѣланныя въ Государственномъ Совѣтѣ по проекту о страховой конторѣ и по преобразованію заемнаго банка, о чемъ бывшее въ Государственномъ Совѣтѣ производство пріостановлено по Высочайшему повелѣнію, объявленному предмѣстникомъ его, то сообщить ему всѣ свѣдѣнія по обоимъ предметамъ вмѣстѣ съ проектомъ о страховой конторѣ.—*28 ноября.*—Мнѣніе это утверждено въ Общемъ Собраніи Государ-

Digitized by Google

ственнаго Совѣта. Исполнено по Высочайшему повелѣнію *31 января 1824 г.*

1824 года, 16 мая (*).—*Объ открытіи ссудъ изъ государственнаго заемнаго банка.* Слушано слѣдующее представленіе министра финансовъ: мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о с.-петербургской частной страховой компаніи, Высочайше утвержденнымъ 31 января 1824 г., постановлено: сообщить министру финансовъ всѣ замѣчанія, сдѣланныя въ Государственномъ Совѣтѣ по проекту о страховой конторѣ и по преобразованію заемнаго банка. Министръ финансовъ, учинивъ о семъ соображенія, убѣдился, что настоятельность дѣла требуетъ заняться преимущественно и независимо отъ учрежденія страховой конторы заемнымъ банкомъ, *во 1-хъ*, потому, что рѣшительное положеніе объ операціяхъ, цѣли сего установленія соотвѣтственныхъ, можетъ послѣдовать безъ отлагательства, ибо къ тому не предвидится никакихъ особенныхъ затрудненій, *во 2-хъ*, потому, что сколь ни полезно учрежденіе у насъ домашняго страхованія, но избраніе къ тому способовъ требуетъ еще продолжительныхъ соображеній и наконецъ, *въ 3-хъ*, что хотя при заемномъ банкѣ существуетъ страховая экспедиція, однако она столь мало имѣетъ занятій по невѣрности правилъ, на коихъ основана, и такъ мало связана съ существомъ самаго банка, что, не касаясь сей экспедиціи, съ удобностію можно приступить къ распоряженіямъ объ одномъ токмо заемномъ банкѣ. Посему министръ финансовъ ограничивается нынѣ изложеніемъ предположеній его касательно заемнаго банка, предоставляя себѣ впослѣдствіи сдѣлать представленіе объ учрежденіи страхованія. Сущность предположеній министра состоитъ въ томъ, чтобы I) сохранить установленіе заемнаго банка; II) доставить оному достаточный наличный капиталъ для будущихъ дѣйствій и III) открыть производство новыхъ займовъ. I. О сохраненіи банка. Въ проектахъ, препровожденныхъ при помянутомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, предположено сей банкъ уничтожить, обративъ собственный капиталъ его на ссуды для промышленности и страхованіе, а вклады въ коммерческій банкъ. Хотя нѣтъ никакихъ опасеній на счетъ кредита коммерческаго банка, однако не видно причинъ уничтожить заведеніе, давно существующее, и съ которымъ едва ли не большая часть Россіи неохотно разстанется, которое, слѣдовательно, въ семъ выгодномъ мнѣніи имѣетъ особую гарантію; не видно также препятствій къ совмѣстному существованію разныхъ банковъ, если, впрочемъ, родъ ихъ занятій то позволяетъ; а что занятія заемнаго банка нужны и полезны, видно изъ слѣдующихъ соображеній. Прежнія возраженія противъ существованія его состояли въ томъ, что ссуды подъ недвижимости неудобны сколько относительно употребленія получаемыхъ денегъ, столько и отдаленныхъ сроковъ возврата, тогда какъ вклады могутъ быть потребованы вдругъ; что, по крайней мѣрѣ, земельныя ссуды излишни, а токмо фабрики и заводы требуютъ преимущественно пособій. Но хлѣбопашество требуетъ у насъ еще многихъ исправленій, и если занятыя деньги не всегда употребляются съ пользою, то, по крайней мѣрѣ, большею частію, и поддержаніе дворянскихъ имѣній у насъ необходимо. Съ другой стороны, опыты послѣдняго года доказали затруднительность ссудъ подъ фабрики, если оныя не будутъ опредѣлены съ большею осмотрительностію, и вообще сказать можно, что чрезмѣрное усиленіе денежнаго на сей предметъ капитала едва ли не ведетъ къ большимъ потерямъ, когда капиталъ познаній въ народѣ не получилъ еще соразмѣрнаго расширенія. Чтожъ касается отдаленнаго возврата денегъ по срочнымъ займамъ, то сіе имѣло бы мѣсто и при фабрикахъ. Впрочемъ, изъ опытовъ извѣстно, что вносъ новыхъ вкладовъ и возвратъ прежнихъ имѣли и могутъ имѣть равновѣсіе, а если бы въ семъ и происходило измѣненіе, то оное должно приписать причинамъ, кои отъ власти и предусмотрительности правительства не зависятъ и другою системою отвращены быть не могутъ. И такъ, министръ полагаетъ, что заемный банкъ надлежитъ сохранить въ его дѣйствіи и возобновить въ немъ ссуды, соразмѣряя оныя существу нынѣшнихъ обстоятельствъ и допуская тѣ перемѣны въ ихъ производствѣ, кои указываются опытами. Для сего не нужно давать банку новое образованіе, но, оставляя его при прежнемъ уставѣ, слѣдуетъ токмо составить для него сообразный съ другими государствен-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 г., № 46.

Digitized by Google

ными кредитными установленіями штатъ. II. О доставленіи наличнаго капитала банку. Собственный капиталъ банка составляетъ около 17.000.000 р. Наличность банковыхъ суммъ праздно лежащихъ, кромѣ 25-тилѣтней экспедиціи, простирается до 20.000.000 р.; прочія состоятъ въ долгу—на заимщикахъ до 42.000.000 р. и на коммисіи погашенія долговъ до 62.000.000 р. И такъ, сумма, которою въ настоящее время банкъ располагать можетъ, за исключеніемъ запаснаго 1.000.000 р., составляетъ до 15.000.000 р. Но, сверхъ сей суммы, для банка имѣются въ виду слѣдующія подкрѣпленія: 1) коммисія погашенія обязана платить преимущественно долгъ банку, и платежи сіи, при хозяйственной системѣ финансовъ, должны усиливаться; 2) можно заимствовать въ оный для обращенія капиталы, остающіеся праздными въ коммерческомъ банкѣ. Опыты доказали, что кругъ учетныхъ операцій сего банка не даетъ достаточныхъ способовъ къ помѣщенію въ ономъ всѣхъ его капиталовъ, и что, не смотря на вспомогательныя средства (учетъ обязательствъ сохранной казны и государственнаго казначейства), остаются въ ономъ праздные капиталы, коихъ и въ настоящее время до 30.000.000 р. Ближайшее и благонадежнѣйшее средство открыть истокъ симъ суммамъ, это пустить оныя въ обращеніе посредствомъ заемнаго банка, какъ потому, что онъ на сіе есть уже готовое орудіе, такъ и потому, что приспособленіе коммерческаго банка къ сему роду ссудъ требовало бы перемѣнъ, существу онаго не столь свойственныхъ. Если возразятъ, что усиленное требованіе вкладовъ изъ коммерческаго банка могло бы въ семъ случаѣ породить затрудненіе; то это возраженіе былъ бы аргументъ противъ банковъ вообще; ибо существо ихъ не позволяетъ лежать капиталамъ праздными, и все основано на предполагаемомъ равновѣсіи вноса и возврата вкладовъ. Слѣдовательно, рѣшившись учредить банки, не должно, увлекаясь мнительностію, оставаться въ бездѣйствіи, а надлежитъ идти впередъ благоразумными мѣрами въ духѣ таковыхъ учрежденій. Впрочемъ, опасенія здѣсь и неумѣстны, ибо банки обезпечены не только залогами, но поддерживаются всѣми способами государственнаго казначейства и всѣми рессурсами, кои могутъ дать финансовые обороты. III. О производствѣ займовъ. Ссуды, свойственныя банкамъ заемному и коммерческому, по натурѣ своей весьма различны: однѣ имѣютъ мѣрою стоимость недвижимыхъ имуществъ, другія обширность торговыхъ оборотовъ, разсчетливость, нравственность и другія личныя качества заимщика. Обѣ имѣютъ сильныя основанія: одна вещественное, другая кредитное. Быстрота оборотовъ исключительная принадлежность послѣдняго основанія. Слѣдовательно, купецъ можетъ и долженъ скорѣе выплатить сдѣланную ему ссуду; владѣлецъ же недвижимой собственности не иначе можетъ возвратить ее, какъ токмо постепенными выручками изъ ежегоднаго чистаго дохода. Посему, чѣмъ отдаленнѣе сроки на ссуды подъ недвижимость, тѣмъ онѣ полезнѣе для собственности, ибо владѣлецъ, не истощая своего имущества напряженнымъ усиленіемъ доходовъ, можетъ постепенно уплачивать оныя. Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ хозяйственныя нужды и обороты владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, такъ и предметы займовъ бываютъ различны; слѣдственно, возникаетъ необходимость допустить нѣкоторыя различія въ срокахъ уплаты ссудъ, дабы каждый могъ воспользоваться оною по мѣрѣ собственныхъ его соображеній, видовъ, или предпріятій. По симъ уваженіямъ министръ полагаетъ нужнымъ открыть въ банкѣ займы 3-хъ родовъ: 8-ми, 12-ти и 24-хлѣтніе: первые два на существующихъ банковыхъ правилахъ о срокахъ и процентахъ, а послѣдній съ платежемъ 6% интереса и 2% на погашеніе капитала до уплаты онаго. Но какъ 24-хлѣтніе займы, облегчая заимщика, затрудняютъ обороты банка и влекутъ за собою нѣкоторый рискъ, съ отдаленностію сроковъ уплаты капитала сопряженный, то предполагается вычитать при выдачѣ денегъ 1% премін, каковая имѣетъ быть присоединяема къ капиталу банка на случай непредвидимыхъ убытковъ. Обращаясь къ самымъ предметамъ займовъ, министръ финансовъ считаетъ нужнымъ предположить 3 правила: 1) не принимать въ заемный банкъ залоговъ сомнительныхъ, т. е., реализація которыхъ зависитъ отъ обстоятельствъ и отъ риска; 2) установить такой размѣръ ссудъ противъ стоимости залога, чтобъ, съ одной стороны, не вовлечь заимщика въ тягостные долги, а съ другой не затруднить его залогъ слишкомъ малою ссудою; 3) распро-

Digitized by Google

странить ссуды на всѣ предметы, кои соотвѣтствуютъ первымъ двумъ правиламъ. Предметы сіи суть: A) *населенныя имѣнія*, ибо стоимость ненаселенныхъ земель у насъ еще слишкомъ неопредѣлительна. Не упоминая о малой оцѣнкѣ душъ по прежнимъ банковымъ правиламъ, министръ находитъ, что и размѣръ, принятый сохранной казной (150 р.), болѣе не соотвѣтствуетъ своей цѣли, ибо оцѣнка сія противъ средней стоимости имѣнія неуравнительна и нѣтъ надежды на семъ основаніи имѣть желаемый истокъ капиталовъ. Посему предполагается опредѣлить пропорцію ссуды подъ населенныя имѣнія, по классамъ губерній, отъ 150 до 200 р. на ревизскую душу въ имѣніяхъ, со всѣми угодьями ихъ. Земли же ненаселенныя, рыбныя ловли и т. п. отдѣльныя угодья (кои нельзя принимать въ залогъ по доходу ихъ, потому что онъ не постоянны, нельзя и по оцѣнкѣ, принятой въ табеляхъ о пошлинахъ, потому что она сдѣлана для казеннаго дохода) полагается отложить до дальнѣйшаго усмотрѣнія тѣмъ болѣе, что при чрезмѣрномъ размноженіи залоговъ недостанетъ суммъ на удовлетвореніе требованія. B) *Дома въ С.-Петербургѣ*. Жилые каменные дома, по перемѣнамъ ихъ цѣны, можно принимать въ залогъ только по 8-ми и 12-тилѣтнимъ займамъ, и пока только въ С.-Петербургѣ, въ $^3/_4$ оцѣнки, каковая не должна превышать 8-милѣтней сложности чистаго и постояннаго годоваго дохода. Дома, предъявляемые въ залогъ, должны быть застрахованы въ предполагаемой страховой конторѣ, а до того въ нынѣ существующей, а въ иностранныхъ застрахованные не принимать; ибо сіе могло бы обратиться въ подрывъ предполагаемой у насъ страховой конторѣ. Дома же, кои уже приняты на семъ основаніи, оставить до открытія новой конторы. Впрочемъ, страховая цѣна не можетъ служить мѣрою производимой изъ банка ссуды, и домъ, заложенный въ банкъ, не можетъ застрахованъ быть менѣе той суммы, въ которую онъ оцѣненъ, кромѣ цѣны занимаемаго имъ мѣста. C) *Строенія и крестьяне фабричные*. Продажная цѣна сихъ зданій опредѣляется не одною стоимостію ихъ постройки, но болѣе доходами съ оныхъ. Обширныя зданія, когда въ нихъ прекращается работа, теряютъ почти всю свою цѣну, особливо ежели устроены внѣ столицъ. Въ сихъ послѣднихъ, по крайней мѣрѣ, съ нѣкоторою передѣлкою можно ихъ обратить въ жилые дома, или для другаго назначенія. Посему нѣтъ благонадежности ссужать подъ фабричныя строенія внѣ С.-Петербурга; даже и въ С.-Петербургѣ не иначе допустить можно, какъ тогда, если ихъ устройство обѣщаетъ возможность къ безубыточной продажѣ, и притомъ въ половину токмо оцѣнки, не включая въ таковую ни машинъ, ни фабричныхъ матеріаловъ, кои не могутъ служить обезпеченіемъ ссуды на долгіе сроки. Для большей же осмотрительности полагается, что такія ссуды должны быть производимы не иначе, какъ съ разрѣшенія министра финансовъ. Что касается до состоящихъ при фабрикахъ крестьянъ и мастеровыхъ, то министръ считаетъ справедливымъ и полезнымъ, чтобы на каждую ревизскую душу въ залогъ по ссудамъ, на поддержаніе фабрикъ испрашиваемымъ, прибавлять по 50 р., сверхъ цѣны, вообще для залоговъ банка по разрядамъ губерній опредѣленной, если таковые крестьяне состоятъ при фабрикахъ на правѣ помѣщичьемъ, буде же оные поссессіонные, то прибавка 50 р. мѣста не имѣетъ. Подъ названіемъ фабричныхъ крестьянъ разумѣть только тѣхъ, кои имѣютъ осѣдлость и не менѣе 3 десятинъ удобной земли на ревизскую душу, а не прикупленныхъ и не имѣющихъ осѣдлости. Въ случаѣ неисправности уплаты банковаго долга, фабрика должна быть продана вмѣстѣ съ людьми, ибо она для фабричнаго населенія есть то, что земельныя угодья для земледѣльческаго. D) *Крестьяне горныхъ заводовъ*. Слѣдуя вышеналоженному правилу, полагается распространить ссуды и на горные заводы, назначивъ на имѣющіе отъ казны пособія по 250 р., а на неимѣющіе и состоящіе на правѣ помѣщичьемъ по 300 р. на ревизскую душу; цѣна сія относится токмо къ крестьянамъ, собственно къ горному заводу принадлежащимъ, прочіе же, на пашнѣ состоящіе, принимаются въ залогъ на общемъ основаніи. Для недѣйствующихъ заводовъ цѣна сія постановляется 100 р. менѣе на каждую душу противъ заводовъ дѣйствующихъ. Такъ называемыя горныя ссуды (не болѣе 25.000 р. на заводъ) остаются въ своей силѣ. Для отвращенія накопленія недоимокъ по ссудамъ постановляется, что владѣлецъ завода, получая ссуду, тѣмъ самымъ соглашается, что, въ случаѣ неисправности платежа банку, заводъ

Digitized by Google

и крестьяне будутъ проданы на общемъ основаніи съ двойнымъ только льготнымъ временемъ для заплаты подлежащаго. При увеличеніи размѣра и времени ссудъ особеннаго вниманія заслуживаетъ образъ производства взысканій ихъ. Отобраніе въ опеку имѣнія неисправнаго плательщика до уплаты всего долга (по прежнимъ правиламъ банка) стѣснительно для владѣльца и безполезно для банка: имѣніе разстроивалось, а долгъ не уплачивался. Впослѣдствіи узаконена продажа имѣній за просроченные платежи по 12-тилѣтнимъ ссудамъ; но существовавшій для сего порядокъ былъ крайне затруднителенъ по введенію переписки съ губернскими правленіями и по переводу продажи въ столицы изъ губерній и обратно, когда не предлагается цѣны, равняющейся 10-тилѣтней сложности дохода. Есть примѣры, что такія продажи длились нѣсколько лѣтъ, тогда какъ банкъ долженъ возвращать вклады по востребованію безостановочно. Сіе было причиной уничтоженія правила о наблюденіи 10-тилѣтней сложности при продажѣ домовъ, лавокъ и садовъ, но относительно деревень правило сіе еще существуетъ; во избѣжаніе сихъ неудобствъ постановляются слѣдующія главныя правила: 1) при исправномъ взносѣ по 12-ти и 24-лѣтнему займу извѣстная часть заложеннаго имѣнія освобождается изъ подъ запрещенія, а именно: a) по 24-лѣтнимъ, по прошествіи 12 лѣтъ, освобождается $^1/_4$ залога, по прошествіи 18— другая $^1/_4$, а по истеченіи 24 лѣтъ—остальная половина; b) по 12-тилѣтнимъ, по прошествіи 8 лѣтъ, освобождается $^1/_3$ залога, остальное же по истеченіи 12. 2) По 8-милѣтнимъ, въ случаѣ уплаты половины капитала, освобождается $^1/_2$ заложеннаго имѣнія, а остальное по истеченіи 8 лѣтъ. 3) При освобожденіи изъ подъ залога части имѣнія, селенія и заведенія не должны быть раздробляемы, а гдѣ раздробительность неизбѣжна, оставляется все цѣлое имѣніе въ залогѣ. 4) Сроки платежа % и капитала остаются прежніе, т. е. оные платятся по истеченіи года. 5) За каждымъ срокомъ платежа предоставляется заимщику 3 мѣсяца льготы, съ платежемъ однакожъ % на %. 6) Если въ теченіи этихъ 3 мѣсяцевъ уплатитъ онъ не менѣе $^1/_2$ состоящей на немъ недоимки, тогда дается ему еще 3 мѣсяца отсрочки. 7) Если заимщикъ въ 1-мъ случаѣ не внесетъ половины, а въ послѣднемъ всей недоимки, то приступить къ продажѣ. 8) Вслѣдствіе сего банкъ немедленно сообщаетъ, куда слѣдуетъ: a) о взятіи имѣнія въ казенный присмотръ, b) о составленіи оному описи и c) о высылкѣ между тѣмъ доходовъ въ банкъ. 9) Если въ теченіи 4 мѣсяцевъ по отправленіи отношенія банка въ то мѣсто, въ вѣдомствѣ котораго имѣніе находится, описи составлено и въ банкъ отослано не будетъ, то банкъ, донеся о томъ министру финансовъ, командируетъ на счетъ виновнаго нарочнаго чиновника для учиненія при посредствѣ мѣстной полиціи описи; министръ же финансовъ о небрежности губернскаго начальства представляетъ, куда слѣдуетъ. 10) По прошествіи четырехмѣсячнаго срока, постановленнаго для составленія описи, банкъ публикуетъ имѣніе въ продажу, съ назначеніемъ черезъ 4 мѣсяца отъ публикаціи трехъ торговъ, слѣдующихъ одинъ за другимъ на 3-й день, не включая праздничныхъ дней; сей новый порядокъ для торговъ гораздо выгоднѣе для продаваемыхъ имѣній, ибо будетъ являться болѣе покупщиковъ, когда они будутъ знать, что все дѣло о продажѣ оканчивается въ 10—12 дней, и что пріѣзжимъ не придется проживаться, выжидая 6-тинедѣльные промежутки между торгами по нынѣшнимъ правиламъ. 11) Все имѣніе, не освобожденное отъ залога, назначается въ продажу или совокупно, или участками, по усмотрѣнію банка. 12) Оное продается въ совокупности, когда состоитъ въ смежныхъ между собою селеніяхъ и заключаетъ въ себѣ не болѣе 500 душъ, или хотя и болѣе душъ, но неудободѣлимо. 13) Имѣніе назначается въ продажу участками, когда оное состоитъ въ разныхъ губерніяхъ, или въ одной губерніи, но въ разныхъ мѣстахъ, когда оное заключаетъ въ себѣ болѣе 500 душъ и можетъ съ удобностію быть раздѣлено. 14) Заимщику предоставляется право просить банкъ, чтобъ имѣніе продано было или совокупно, или извѣстными участками. Отъ усмотрѣнія банка зависитъ уважить или не принять предположеніе заимщика. 15) Продажа производится въ полномъ присутствіи правленія банка, при губернскомъ прокурорѣ или отряженномъ вмѣсто его губернскомъ стряпчемъ и юрисконсультѣ банка. 16) Торгъ производится посредствомъ узаконенныхъ торговыхъ листовъ. 17) Если на другой день послѣ 3-го торга, до

Digitized by Google

1 часа пополудни, подастся объявленіе объ учиненіи переторжки, то оная назначается въ первое послѣ того присутствіе банка и въ ономъ рѣшительно навсегда оканчивается, не принимая новыхъ объявленій. 18) Продажа утверждается журналомъ правленія банка, если предложенною за имѣніе суммою покрывается весь банковый долгъ со всѣми %, въ противномъ же случаѣ, она недѣйствительна. 19) Въ семъ случаѣ, равнымъ образомъ, буде никого желающихъ къ торгамъ не явилось, имѣніе, какого бы рода оно ни было, обращается въ собственность банка. 20) Въ случаѣ обращенія имѣнія въ собственность банка, всѣ счеты его съ заимщикомъ прекращаются. 21) Проданное банкомъ или въ собственность его обращенное имѣніе не подлежитъ выкупу. 22) Заимщику предоставляется внести просроченную въ банкъ сумму токмо до истеченія 6 недѣль съ первой публикаціи; но онъ вовсе теряетъ сіе право, если о продажѣ учинена уже 2-я публикація, дабы покупщики, иногда пріѣзжающіе издалека, были увѣрены, что торги не отмѣнятся. 23) Если заимщикъ уплатитъ всю недоимку до отправленія въ губернское правленіе отношенія банка объ описи имѣнія, въ такомъ случаѣ, кромѣ % за просрочку, ничего не взыскивается; если же внесетъ оную, когда приступлено будетъ къ распоряженію о составленіи описи, то взыскиваются 2% со всей просроченной суммы; если же допуститъ до публикаціи о торгахъ, то взыскивается 4%. Сіе установляется, дабы заимщики не доводили банкъ до излишнихъ хлопотъ. 24) Изъ вырученной за проданное имѣніе суммы вычитается: *во 1-хъ*, должный банку капиталъ съ % и штрафами, равно аукціонные въ пользу банка 4% съ вырученной суммы, также за публикаціи и прочія издержки; *во 2-хъ*, на уплату казенныхъ и частныхъ долговъ, буде есть такія требованія присутственныхъ мѣстъ, для отсылки по принадлежности, а остальныя деньги выдаются прежнему владѣльцу имѣнія. Подробныя правила по вышеизложеннымъ предметамъ изложены въ самомъ положеніи. Что касается до прежнихъ заимщиковъ банка, то надлежитъ, съ одной стороны, имѣть въ виду, чтобъ они могли воспользоваться выгодами, открывающимися по вновь предполагаемымъ займамъ, а съ другой, чтобъ прежде выданные капиталы банка не подвергались риску. Посему предполагается постановить: 1) ссуды, доселѣ изъ банка произведенныя на 8-ми и 12-тилѣтнихъ правилахъ, допускаются къ пересрочкѣ на 24 года, какъ съ дополненіемъ въ выдачу суммы, сообразно новому положенію о цѣнѣ залоговъ, такъ и безъ онаго. 2) При таковой пересрочкѣ должны быть вычтены всѣ недоимки, на оныхъ по прежнему банковому долгу лежащія. 3) При пересрочкѣ 8-ми и 12-тилѣтнихъ займовъ въ 24-лѣтніе взимается въ пользу банка единовременно 1% премія со всей вновь выдаваемой суммы. 4) Къ пересрочкѣ не допускаются: а) займы, произведенные изъ банка по особымъ повелѣніямъ безъ залога; b) займы, обезпеченные залогами въ высшей цѣнѣ противъ вновь назначаемой, развѣ прибавлены будутъ достаточные залоги; с) займы, обезпеченные имуществами, кои, по новому положенію, въ залогъ банка не пріемлются; всѣ сіи займы остаются на тѣхъ условіяхъ и правилахъ, на коихъ оные произведены. На сихъ главныхъ началахъ основано положеніе объ открытіи займовъ изъ государственнаго заемнаго банка, представляемое Государственному Совѣту, съ присовокупленіемъ къ оному новаго штата, примѣненнаго къ прочимъ государственнымъ кредитнымъ установленіямъ, исключая, что въ ономъ полагается одинъ юрисконсультъ, который необходимъ какъ для нѣкоторыхъ дѣлъ банковыхъ, такъ и для предполагаемой страховой конторы. Министръ присовокупляетъ, что производство займовъ на означенныхъ правилахъ предполагается производить токмо въ продолженіе трехъ лѣтъ со времени изданія оныхъ. При истеченіи жъ трехлѣтія имѣетъ быть постановлено, остаются ли оныя на будущее трехлѣтіе для новыхъ займовъ въ своей силѣ, или же признано будетъ нужнымъ принять другія правила. На содержаніе заемнаго банка по новому штату назначается 200.000 р. въ годъ—сумма, не превышающая нынѣ производимой. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* какъ положеніе, такъ и штатъ банку, равно и заготовленный проектъ манифеста поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества подписанію.—*28 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственный Совѣтъ, по внимательномъ соображеніи всѣхъ статей означеннаго положенія, одобрилъ оное. *Одинъ* только членъ (князь Салтыковъ) остался при слѣдующихъ замѣчаніяхъ: 1) что несправедливо лишать московскихъ жителей хотя и на

Digitized by Google

время выгодъ, кои предоставляются жителямъ С.-Петербурга, на счетъ заклада въ банкѣ домовъ; 2) чтобы изъ § 116 исключить слова: «*на имѣнія, поступившія въ собственность банка, выкупу нѣтъ*», оставя таковое условіе на одни имѣнія, уже дѣйствительно съ публичнаго торга проданныя. Но всѣ члены, въ присутствіи бывшіе, не согласились съ сими замѣчаніями *относительно пріема въ залогъ московскихъ домовъ* потому, что банкъ не будетъ имѣть въ Москвѣ ни своей конторы, ни архитекторовъ, посредствомъ коихъ могъ бы онъ, не рискуя, полагаться на вѣрность оцѣнки зданій, и потому наиболѣе, что московскимъ жителямъ открытъ путь закладывать дома свои въ сохранной казнѣ тамошняго воспитательнаго дома, которая сохранитъ чрезъ то и настоящій истокъ своихъ капиталовъ; *относительно же выкупа имѣній, кои могутъ обратиться въ собственность банка*, по слѣдующимъ уваженіямъ: a) банкъ не прежде обратитъ просроченное имѣніе въ собственность, какъ по соблюденіи всѣхъ правилъ, на опись, публикацію и продажу имѣнія постановленныхъ, и когда на публичномъ торгу не будетъ желающихъ къ покупкѣ, или не дадутъ они полной суммы, банку принадлежащей; слѣдовательно, банкъ получитъ таковое имѣніе не иначе, какъ бы покупкою съ публичнаго торга; а ежели поступившее симъ образомъ въ частныя руки имѣніе не подвержено выкупу, то равномѣрно нельзя допустить выкупа и тому имѣнію, которое за банкомъ останется; b) дозволивъ выкупъ, нельзя не опасаться, чтобъ, съ одной стороны, самая продажа съ публичнаго торга имѣній не встрѣтила сомнѣнія въ покупщикахъ, а съ другой, что лучшія имѣнія будутъ выкуплены, разстроенныя же останутся въ явный ущербъ банка; c) что по 24-лѣтнимъ займамъ подвергнется банкъ большому риску; если дозволитъ выкупъ имѣнія, и трудно даже опредѣлить срокъ на выкупъ, когда заимщикъ, платя проценты по истеченіи года и содѣлавшись неисправнымъ, имѣетъ еще на меньшую мѣру 11 мѣсяцевъ способъ удержать за собою имѣніе, но въ теченіи сего двухлѣтняго срока не могъ быть исправнымъ плательщикомъ. Такимъ образомъ *20 членовъ* (кн. Лопухинъ гр. Моркovъ, гр. Литта, кн. Волконскій, Васильчиковъ, Сперанскій, Сукинъ, Карцовъ, фонъ-Дезинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, Мордвиновъ, кн. Куракинъ, Саблуковъ, Болотниковъ, Тутолминъ, Татищевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Канкринъ, Ланской, Шишковъ) *полагаютъ*: заключеніе Департамента Экономіи утвердить. Манифестъ *4 іюня 1824 г.*

1825 г., 16 и 25 января (*).—Разсматриванъ представленный министромъ финансовъ проектъ *учрежденія страховой конторы при государственномъ заемномъ банкѣ*. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 31 января 1824 г., поручено министру финансовъ сообразить предположенныя правила для государственной страховой конторы и для с.-петербургской страховой компаніи и представить: лучше ли учредить страховую контору отъ одной казны, или съ соучастіемъ акціонеровъ, или же посредствомъ соединенія разныхъ капиталовъ въ одну общую частную компанію? Министръ финансовъ, находя, что послѣдніе два года дѣло сіе было уже не разъ предметомъ разсужденій Государственнаго Совѣта, считаетъ нужнымъ поставить на видъ токмо главнѣйшія соображенія по предмету страхованія. Учрежденіе страхованія полезно вообще; учрежденіе новаго страховаго установленія у насъ необходимо, ибо, съ одной стороны, банковая страховая экспедиція не соотвѣтствуетъ болѣе ея цѣли; а, съ другой, иностранныя страховыя компаніи, выводя деньги за границу и не дѣлая никакихъ издержекъ на содержаніе пожарныхъ командъ и орудій, навлекаютъ ущербъ государственному богатству. И такъ, остается рѣшить только главный вопросъ: кому предоставить право страхованія? Казнѣ ли одной, частной ли компаніи, или же казнѣ съ соучастіемъ частныхъ акціонеровъ? Съ учрежденія заемнаго банка (1786 г.) страхованіе у насъ присвоено было казнѣ. Правительство можетъ, конечно, пожертвовать симъ правомъ, но токмо въ случаѣ очевидной отъ того общественной пользы и если оно не обратится въ выгоду только нѣсколькихъ лицъ. Но проектъ страховой компаніи достаточно убѣдилъ Государственный Совѣтъ, что отъ такихъ частныхъ установленій нельзя ожидать большаго расширенія общественныхъ выгодъ; съ другой стороны, весьма уважительно и то, что страхо-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 г., № 1.

Digitized by Google

ваніе отъ одной казны, не смотря на умѣренность правилъ и точность ихъ исполненія, едва ли будетъ совершенно успѣшно, и что участіе въ семъ установленіи частныхъ лицъ, безъ сомнѣнія, можетъ дать болѣе довѣрія къ страховымъ операціямъ онаго. Посему министръ полагаетъ удобнѣйшимъ избрать средній способъ, т. е. учредить страхованіе отъ казны съ допущеніемъ къ участію въ оном и акціонеровъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) контору страховую учредить при заемномъ банкѣ вмѣсто существующей при оном страховой экспедиціи. 2) На страхованіе назначить 15.000.000 р. ассигнаціями; сумма сія должна быть достаточна для операціи въ томъ кругѣ, какой для оныхъ въ настоящемъ проектѣ предначертанъ. Можно возвысить капиталъ и до 25.000.000, (отнеся 15.000.000 на часть банка, а 10.000.000 на часть сохранной казны, городскихъ думъ и частныхъ акціонеровъ); но тогда дивидендъ сравнительно съ числомъ акцій будетъ весьма малозначителенъ. 3) Капиталъ сей 15.000.000 составляется посредствомъ акцій, каждая въ 1.000. 4) 4.000 акцій возьмутъ заемный и коммерческій банки, 2.000 акцій предоставляется взять опекунскимъ совѣтамъ, 2.000 акцій городскимъ думамъ и 3.000 акцій предназначаются для россійскихъ подданныхъ всякаго состоянія. 5) Получающій акцію вноситъ наличныя деньги и на оныя, по прошествіи каждаго года, получаетъ по 5% и дивидендъ, составляемый изъ чистой прибыли страховой конторы, за отчисленіемъ всѣхъ расходовъ, вознагражденій за сгорѣвшія имущества и части прибыли въ запасный капиталъ. 6) Убытки отъ пожаровъ вознаграждаются конторою сперва на счетъ страховыхъ премій, буде же ихъ не достанетъ, изъ запаснаго капитала, если же и оный весь употребится—изъ процентовъ, на акціи платимыхъ, а затѣмъ уже изъ самаго капитала акцій. 7) Если бы отъ безпрерывныхъ несчастій капиталъ страховой акціи уменьшился до половины, то созывается страховою конторою, по полученіи разрѣшенія отъ высшаго правительства, общее собраніе акціонеровъ, которому предлагается или дополнить недостающій капиталъ акцій, или прекратить страховыя операціи. 8) Контора въ настоящемъ видѣ ея учреждается на 12 лѣтъ. 9) По истеченіи сего срока отъ усмотрѣнія правительства будетъ зависѣть продолжить ея существованіе на сихъ, или другихъ правилахъ. 10) Что касается до круга дѣйствій страховой конторы, то признано удобнѣйшимъ и капиталу конторы соразмѣрнымъ распространить оный токмо на тѣ предметы, которые наиболѣе застрахованія у насъ могутъ требовать, хотя нѣкоторые изъ нихъ сопряжены съ вящшимъ для конторы рискомъ. Предметы сіи суть: *въ столицахъ*—движимое и недвижимое, въ строеніяхъ всякаго рода заключающееся, имущество. *Въ окрестностяхъ столицъ:* на разстояніи отъ оныхъ 60 верстъ, каменные и деревянные домы, исключая крестьянскихъ избъ и строеній. *Въ губернскихъ городахъ:* каменныя всякаго рода и деревянныя строенія. *Въ уѣздныхъ городахъ:* каменные домы, фабрики и мануфактуры, таковыя же фабрики и домы, имѣющіе деревянныя пристройки. *Въ уѣздахъ:* каменные фабрики и заводы (кромѣ винокуренныхъ), таковыя же фабрики, имѣющія деревянныя пристройки. Изъ сего исключаются: сибирскія губерніи, кавказская область, Грузія и Бессарабія; первыя—по отдаленности, а послѣднія по новости ея устройства. Правила страхованія сихъ предметовъ и вознагражденія за ихъ поврежденіе, или истребленіе пожаромъ соображены съ замѣчаніями о семъ Государственнаго Совѣта при разсмотрѣніи прежнихъ проектовъ и сдѣланы токмо нѣкоторыя отступленія, неотяготительныя для страхователя, но необходимыя для охраненія конторы отъ злоупотребленій. Составивъ на сихъ основаніяхъ проектъ страховой конторы, министръ представляетъ оный, вмѣстѣ съ штатомъ конторы и таблицею застрахованія, на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта, присовокупляя къ тому, что онъ не вводитъ въ проектъ статей о внутреннемъ производствѣ дѣлъ, потому что контора относительно письменныхъ дѣлъ и счетоводства имѣетъ слѣдовать порядку, какой въ заемномъ банкѣ, а равно и въ другихъ нашихъ кредитныхъ установленіяхъ наблюдается. При семъ министръ финансовъ доводитъ до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта, что Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна изволила изъявить Высочайшее согласіе, чтобъ опекунскіе совѣты участвовали на вышеизложенномъ основаніи въ предполагаемомъ страховомъ установленіи. Отступленія, сдѣланныя министромъ финансовъ отъ замѣ-

Digitized by Google

чаній Государственнаго Совѣта, состоятъ въ слѣдующемъ: *Замѣчанія:* 1) чтобъ изъ губерній представляемы были въ страховую контору планы строеніямъ, а въ столицахъ составляли оныя конторскіе архитекторы. *Объясненіе:* Представленіе плановъ изъ губерній можетъ затруднить частныхъ людей въ разсужденіи составленія оныхъ и самой отсылки въ контору, безъ пользы для послѣдней, ибо о цѣнности домовъ оной гораздо лучше можно судить по описи, нежели по плану; о степеняхъ же опасности по плану и вовсе судить нельзя, развѣ надобно будетъ присылать и планы сосѣднихъ домовъ. Составленіе конторскими архитекторами плановъ строеніямъ въ столицахъ для нихъ обременительно и для конторы убыточно; ибо нужно будетъ опредѣлить въ контору множество архитекторовъ, иначе три архитектора (которые теперь при заемномъ банкѣ находятся) не успѣютъ начертить въ мѣсяцъ и десятка плановъ, слѣдственно, страхованіе пойдетъ медленно. Впрочемъ, въ § 93 сказано, что можно представлять и планы, буде оные имѣются въ готовности. Даже можно согласиться, чтобы планы непремѣнно были представляемы, если Государственному Совѣту благоугодно будетъ настоятельно сего требовать, но никакъ нельзя возлагать составленіе оныхъ на конторскихъ архитекторовъ, которымъ и безъ того много занятій. 2) Что можно и не отдавать на страхъ фундамента въ зданіи. *Объясн.* Фундаментъ, особливо къ подъ строеніями деревянными, также въ случаѣ пожара, можетъ повредиться. Конечно, сія часть менѣе пострадать можетъ отъ пожара, нежели верхнее строеніе, и капитальныя каменныя стѣны также менѣе подвержены разрушенію отъ огня, нежели другія части строенія; посему иной пожелалъ бы выключить и оныя при страхованіи дома; но въ такомъ случаѣ рискъ конторы увеличился бы, и тогда надлежало бы опредѣлить совсѣмъ другую пропорцію для преміи. 3) Что при заплатѣ конторою убытка болѣе 20%, когда перемѣнять должно билетъ, то внесшіе впередъ за 4 года проценты не лишаются возврата заплаченныхъ ими денегъ. *Объясн.* Правило о 5-тилѣтнемъ страхованіи изъ новаго проекта вовсе выпущено, ибо было бы не выгодно для страховой конторы допустить оное съ таковымъ ограниченіемъ, т. е. съ возвратомъ денегъ по разсчету. Если возвращать премію за остальное время изъ числа 5 лѣтъ послѣ пожара, то слѣдуетъ возвращать оную и за остальные мѣсяцы изъ годоваго страхованія. Но въ сихъ случаяхъ шансъ будетъ совершенно противъ одной конторы. 4) Чтобы распространить страхованіе на деревни и села. *Объясн.* На первый случай, кажется, опасно такъ расширить кругъ страхованія, чтобы включить въ оный села, деревни и проч. Впрочемъ, если операція страхованія вообще пойдетъ удачно, то ничто не мѣшаетъ распространить оную и на другіе предметы по усмотрѣнію, какъ о томъ въ 70 и 71 §§ проекта предположено. 5) Чтобы не ограничивать цѣны страхуемаго имущества. *Объясн.* Ограниченіе суммы страхуемаго имущества признано (вездѣ кромѣ С.-Петербурга) необходимымъ, по примѣру иностранныхъ конторъ, во избѣжаніе непомѣрнаго риска. Впрочемъ, вообще трудно и назначить и не назначить границъ, трудно также и подвести всѣ города подъ одну категорію. Полагалось поправить дѣло исключеніемъ для фабрикъ, хотя оныя очень опасны для конторы. 6) Чтобы контора имѣла право дѣлать повѣрку описей и оцѣнокъ токмо до выдачи полиса. *Объясн.* Для огражденія конторы отъ подлоговъ, умысловъ и напрасныхъ убытковъ, параграфъ сей необходимъ въ настоящемъ его видѣ. Разныя сомнѣнія могутъ возникнуть и по выдачѣ полиса,—какъ же лишить контору права въ томъ удостовѣриться? Чрезъ сіе удостовѣреніе она никого не лишаетъ выданнаго полиса; слѣдственно, права частныхъ людей въ семъ сдучаѣ неприкосновенны; но, по крайней мѣрѣ, будетъ имѣть въ особенномъ виду такое имущество въ случаѣ пожара. 7) Чтобы извѣстія о пожарѣ доставляемы были въ теченіи 2-хъ недѣль. *Объясн.* Сей срокъ весьма достаточенъ, для показанія же убытковъ назначенъ гораздо большій. По штату опредѣляется на страховую контору 31.200 руб. и на московское ея отдѣленіе 21.450 руб.,—кромѣ суммы, потребной на канцелярскихъ служителей и расходы на разъѣзды и другія издержки, утверждаемыя министромъ финансовъ. Всѣ расходы производимы будутъ изъ суммъ конторы. Департаментъ Экономіи призналъ объясненія министра по вышеизложеннымъ 7 статьямъ основательными, и потому соглашается, что по симъ предметамъ должно оставить проектъ учрежденія

Digitized by Google

страховой конторы въ своей силѣ. По разсмотрѣніи самаго проекта, Департаментъ счелъ нужнымъ сдѣлать на оный слѣдующія замѣчанія, изъ коихъ на нѣкоторыя министръ финансовъ сдѣлалъ возраженія. I. Въ § 5 Департаментъ полагаетъ изъяснить, что ежели бы 2.000 акцій, предназначаемыя для городскихъ думъ, не были разобраны думами, то остатокъ оныхъ пріобщается къ 3.000, назначаемымъ въ продажу россійскимъ подданнымъ. II. Постановленіе, чтобы тѣхъ, кто въ теченіи 10 лѣтъ не явится за дивидендомъ, лишать не только сего дивиденда, но и накопившихся % на капиталъ, не могъ Департаментъ признать правильнымъ, ибо случаи сіи будутъ рѣдки и самою развѣ необходимостію вынуждены; контора же ничего не теряетъ отъ своевременной выдачи процентовъ и прибылей, когда всѣ суммы ея обращаются въ банкѣ. Можно избавить ее отъ излишнихъ только и дробныхъ разсчетовъ при семъ случаѣ. Почему и полагаетъ Департаментъ изложить §§ 44 и 45 такъ: § 44. Если кто изъ акціонеровъ не явится въ теченіи десяти лѣтъ, считая отъ взноса денегъ въ контору, для полученія дивиденда, въ такомъ случаѣ контора исчислитъ, сколько сему акціонеру слѣдовало ежегодно получать % и дивиденда,—причислитъ всю ту сумму къ капиталу его, и весь капиталъ сей имѣетъ въ распоряженіи своемъ до востребованія, не платя уже съ одиннадцатаго года ни % на оный, ни дивиденда. § 45. Акціонерамъ, неявляющимся въ свое время за полученіемъ дивиденда, вообще выплачиваетъ контора причитающіеся токмо по ежегоднымъ разсчетамъ % на капиталъ и дивидендъ; но безъ % какъ на проценты, *такъ и на дивиденды*. III. Въ § 54 добавить: «*со дня полученія росписки той конторы въ пріемѣ денегъ*». IV. Конторѣ предоставляется въ § 59 право, послѣ рѣшенія спора чрезъ посредниковъ, или заплатить деньги за поврежденное пожаромъ, или привести оное въ первобытное состояніе построеніемъ, или починкою. Департаментъ добавлялъ къ сему: «*при повѣренномъ со стороны страхователя, или при собственномъ его надзорѣ за качествомъ матеріаловъ и прочностію работы*, дабы избѣжать новыхъ споровъ и жалобъ; но министръ финансовъ возражаетъ, что предполагаемая прибавка повела бы къ затруднительнымъ формальностямъ и спорамъ, и посему онъ не можетъ согласиться на ослабленіе послѣдняго и весьма важнаго способа конторы ограждать себя отъ непомѣрныхъ требованій страхователей, тѣмъ болѣе, что правило сіе, по трудности въ исполненіи, принято болѣе для одного страха. Впрочемъ, можно бы прибавить слова: «при исправленіи погорѣвшаго, хозяинъ допускается къ надзору надъ прочностію работы; въ случаѣ же спора объ оной, дѣлается свидѣтельство чрезъ знающихъ людей». Но и тутъ открывается то неудобство, что погорѣвшее могло имѣть различную и даже неизвѣстную степень прочности и что не будетъ конца спорамъ, ибо въ семъ случаѣ именно предполагается хозяинъ безпокойный; почему министръ финансовъ полагаетъ, что съ перемѣною сей статьи не можетъ съ благонадежностію существовать страховая контора. Департаментъ признаетъ однако, что ежели контора не ограничивается одною заплатою денегъ за поврежденное пожаромъ строеніе, то и хозяина онаго нельзя лишить права, чтобы онъ смотрѣлъ, какъ отдѣлывается его собственность, и потому полагаетъ помѣстить хотя изложенное министромъ финансовъ прибавленіе, но въ слѣдующемъ видѣ: «при исправленіи погорѣвшаго, хозяинъ допускается къ надзору надъ прочностію работы и качествомъ матеріаловъ; въ случаѣ же спора въ томъ, производится свидѣтельство чрезъ знающихъ людей». А и того лучше, ежели бы изъ проекта совсѣмъ выключить пріемлемую конторою на себя обязанность исправлять поврежденное пожаромъ. Симъ отстранены будутъ всѣ споры, и заплата денегъ, по рѣшенію посредниковъ, оградитъ контору отъ дальнѣйшихъ заботъ, а для страхователей будетъ гораздо удовлетворительнѣе. V. Въ § 93 должно сказать, что объявленіямъ въ страховую контору издана будетъ министромъ финансовъ форма. VI. § 102 признаетъ Департаментъ излишнимъ въ проектѣ, ибо при застрахованіи нельзя ничего скрыть, когда объявленіе должны свидѣтельствовать сторонніе люди, а ежели сдѣлается перемѣна послѣ выдачи полиса, то на сей случай особое есть постановленіе въ § 111, который пояснить только надобно, чтобы онъ распространялся и на вещи, и на строеніе. Министръ финансовъ относитъ перемѣну сію къ затрудненію самаго учрежденія страховой конторы, считая изложенное въ 102 § правило служащимъ къ тому наиболѣе, чтобы опасались дѣлать подло-

Digitized by Google

ги, и правило сіе почитаетъ тѣмъ нужнѣе, что сторонніе люди могутъ иногда поступать поверхностно. Вообще, онъ говоритъ, не должно уклоняться отъ главной мысли, что страховая контора для собственной своей пользы должна дѣйствовать, какъ говорится, либерально, ибо безъ сего не будетъ охотниковъ страховать, а посему надлежитъ имѣть въ виду болѣе безопасность и огражденіе конторы, нежели частныхъ людей, кои страхуютъ по своей волѣ и отъ притязанія коихъ предстоитъ гораздо болѣе опасности конторѣ, нежели отъ конторы имъ. Послѣ чего и 111 §, по существу дѣла, долженъ относиться на однѣ движимыя вещи и перемѣны не потребуетъ, когда 102 § останется въ своей силѣ. Департаментъ не могъ, однако, убѣдиться симъ возраженіемъ, опасаясь мнѣнія въ публикѣ, что контора всегда будетъ въ правѣ, послѣ несчастнаго случая, сослаться на сокрытіе какого либо обстоятельства при застрахованіи, отчего и самая полезная цѣль домашняго страхованія затруднится; а потому Департаментъ подтверждаетъ прежнее мнѣніе, что 102 § должно исключить изъ проекта, а 111 распространить и на вещи, и на строеніе. Наконецъ VII. Въ § 131, къ статьѣ 1юдъ лит. а) прибавить для большей ясности, что контора платитъ не только за сгорѣвшую часть строенія, *но и за поврежденныя при пожарѣ части.—5 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта разсматривавъ проектъ учрежденія страховой конторы. Главныя обстоятельства, въ коихъ мнѣнія Департамента и министра финансовъ различествуютъ, суть: 1) прибавленіе продажныхъ акцій частнымъ людямъ изъ тѣхъ, кои предназначаются для городскихъ думъ; 2) предоставляемое конторѣ право исправлять погорѣвшее строеніе и 3) розыскъ, не было ли скрыто при застрахованіи какое либо обстоятельство, увеличивающее опасность отъ огня. Государственный Совѣтъ находитъ: 1) что министерство, раздѣляя акціи такимъ образомъ, дабы $^2/_3$ оныхъ принадлежали банкамъ и опекунскимъ совѣтамъ, а $^1/_3$ городскимъ думамъ и частнымъ людямъ,—симъ самымъ опредѣляетъ уже положительно мѣру участія правительства въ капиталѣ страховой конторы, и, слѣдовательно, не бывъ увѣрено, чтобы послѣднія 5.000 акцій не всѣ были раскуплены, не можетъ считать принадлежащею казнѣ ни одной изъ сихъ послѣднихъ акцій; что ограниченіе въ § 4 числа частныхъ акцій не есть постоянное, изъ котораго министерство выходить не будетъ, ибо § 10-мъ предоставляется конторѣ право продавать неограниченно впослѣдствіи принадлежащія банкамъ акціи, и наконецъ, что если боятся перехода акцій въ руки иностранныхъ спекуляторовъ (какъ думаетъ министръ финансовъ), то сіе быть можетъ и съ 3.000 или 4.000, нынѣ назначаемыми, и съ тѣми, кои впослѣдствіи контора продавать будетъ; но во всякомъ случаѣ переходъ таковой составитъ *подлогъ*, который накажется по закону. По симъ уваженіямъ Государственный Совѣтъ утверждаетъ заключеніе Департамента Государственной Экономіи, чтобы когда 3.000 акцій для частныхъ людей будетъ недостаточно, а изъ 2.000, для городскихъ думъ назначаемыхъ, окажется въ опредѣленный для продажи срокъ излишекъ, то излишекъ сей обратить въ продажу частнымъ людямъ, и на семъ основаніи исправить § 5 и 7 проекта учрежденія. Въ 10 же § прибавить, что и страховая контора продавать будетъ принадлежащія банкамъ акціи не инымъ, какъ только россійскимъ подданнымъ. 2) Когда страховой конторѣ позволяется, послѣ рѣшенія спора чрезъ посредниковъ, заплатить деньги за поврежденное пожаромъ, или привести оное въ первобытное состояніе построеніемъ, либо починкою, то Департаментъ Государственной Экономіи считаетъ справедливымъ допускать хозяевъ къ надзору за работами и матеріалами, а, въ противномъ случаѣ, ограничить контору одною только заплатою присужденной суммы за поврежденное пожаромъ строеніе. Министръ же финансовъ объяснилъ въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, что хозяинъ, само по себѣ, не можетъ быть устраненъ отъ надзора, и жалобы его не могутъ быть не уважены; но что о семъ говорить не нужно въ учрежденіи, дабы не подавать повода къ ненужнымъ жалобамъ, ибо здѣсь идетъ дѣло только о томъ случаѣ, если хозяинъ не согласится ни на какое справедливое предложеніе и третейскій судъ рѣшитъ дѣло несправедливо. Но въ такомъ случаѣ хозяинъ при выстройкѣ можетъ дѣлать неисчислимыя затрудненія. Съ министромъ финансовъ согласились *2 члена* (Саблуковъ и гр. Потоцкій), а *18 членовъ* (кн. Лопухинъ, кн. Юсуповъ, гр. Морковъ, гр. Литта, кн.

Digitized by Google

Лобановъ-Ростовскій 2-й, Пашковъ, Балашовъ, Васильчиковъ, Болотниковъ, Сперанскій, Сукинъ, Карцовъ, фонъ-Дезинъ, кн. Куракинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Ланской, Тутолминъ, кн. Салтыковъ) полагаютъ, что когда самъ министръ считаетъ невозможнымъ устранить хозяина отъ надзора за починкою его дома, то ничто не можетъ препятствовать и объяснить о томъ въ проектѣ учрежденія, дабы не оставлять обстоятельства сего въ безгласности и, такъ сказать, на произволъ страховой конторы; а потому и пріемлютъ заключеніе Департамента Государственной Экономіи о дополненіи. 3) Что касается § 102, то *одинъ* только *членъ* (гр. Потоцкій) удерживаетъ оный согласно мнѣнію министра финансовъ, а прочіе *19*, согласно съ Департаментомъ Экономіи, признаютъ, что оставленіе сего § въ проектѣ дѣйствительно можетъ поселить сомнѣніе въ публикѣ, котораго всемѣрно избѣгать должно при введеніи домашняго у насъ страхованія, и потому полагаютъ: § 102 исключить, а 111 распространить и на вещи и на строеніе, почитая, что, съ перемѣною таковою, безопасность конторы нисколько не умалится, ибо при застрахованіи обезпечивается она свидѣтельствомъ сторонннхъ людей, а послѣ и повѣркою со стороны ея, по 103 § производимою, и угрозою въ § 111 лишать удовлетворенія тѣхъ, кто, сдѣлавъ перемѣну въ застрахованномъ строеніи, не объявитъ о томъ конторѣ. Затѣмъ Государственный Совѣтъ, обще съ министромъ финансовъ, единогласно *положилъ*: 1) къ § 71, гдѣ сказано, что всякаго рода предметы, въ § 73 не заключающіеся, позволяется страховать въ другихъ обществахъ,— прибавить: «*внутри и внѣ государства*». 5) Изъ бывшихъ на прежніе проекты замѣчаній, 7 статей, согласно объясненію министра финансовъ, отмѣнить. 6) §§ 44, 45, 54, 93 и 131 проекта исправить по мнѣнію Департамента Экономіи (*).

1825 года, 14 мая (**).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ по вопросу: *выдавать ли дополнительныя свидѣтельства на каменные домы, состоящіе въ С.-Петербургѣ и находящіеся въ залогѣ въ опекунскомъ совѣтѣ, для перевалога въ заемный банкъ*. Статскій совѣтникъ Рогинскій с.-петербургскому губернскому правленію въ прошеніи изъяснялъ, что 1 февраля 1823 г. выдано ему изъ здѣшней палаты гражданскаго суда свидѣтельство на свободность къ принятію въ залогъ дома его, состоящаго въ С.-Петербургѣ. По сему свидѣтельству и занято имъ въ опекунскомъ совѣтѣ 35.000 руб. 13 сентября 1823 г., а нынѣ, желая оный домъ заложить въ государственномъ заемномъ банкѣ, съ переводомъ на оный занятыхъ въ опекунскомъ совѣтѣ 35.000 руб., имѣетъ надобность въ дополнительномъ отъ онаго правленія свидѣтельствѣ въ томъ, что на означенномъ домѣ, послѣ выдачи гражданскою палатою свидѣтельства, не оказалось вновь исковъ, запрещеній и казенныхъ недоимокъ. Правленіе заемнаго банка на запросъ губернскаго правленія увѣдомило, что считаетъ не лишнимъ имѣть, буде не формальныя свидѣтельства подобнаго рода, то, по крайней мѣрѣ, удостовѣренія губернскаго правленія на запросы банка. Губернское правленіе, соображая, что сіе мнѣніе банка несогласно съ 125 § положенія о займахъ, находило, что къ удовлетворенію сего требованія банка само собою приступить не можетъ, а потому представило о семъ на разрѣшеніе 1-го Департамента Правительствующаго Сената. Министръ финансовъ заключилъ, что хотя Высочайше утвержденнымъ 4 іюня 1824 г. положеніемъ объ открытіи займовъ вновь § 125 предписано требовать дополнительныя свидѣтельства токмо на населенныя имѣнія, о домахъ же умолчано; но какъ, съ одной стороны, на основаніи § 30 того же положенія, заемный банкъ принимаетъ въ залогъ каменные въ С.-Петербургѣ дома, а съ другой, по силѣ § 127, какъ пересрочка, такъ и переводъ займовъ допускается, съ исключеніемъ токмо займовъ (§ 131), обезпеченныхъ имуществами, которыя по сему положенію въ залогъ банка не пріемлются,—посему слѣдуетъ выдавать дополнительныя свидѣтельства и на домы, перезакладываемые въ заемный банкъ. 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената и Общее Собраніе согласились съ мнѣніемъ министра финансовъ; но какъ сіе постановленіе служитъ пояс-

(*) При сихъ журналахъ приложено мнѣніе министра финансовъ Канкрина; но какъ оно подробно изложено въ самихъ журналахъ, то здѣсь не помѣщается. Окончаніе этого дѣла см. въ журналахъ слѣдующаго царствованія.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 г., № 33.

Digitized by Google

сненіемъ положенія 4 іюня 1824 года объ открытіи вновь займовъ изъ заемнаго банка, то на приведеніе онаго въ дѣйствіе испрашиваетъ Высочайшаго разрѣшенія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*8 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *20 сентября 1825 года.*

в) Государственный ассигнаціонный банкъ.

1810 года, 4 марта (*).—Министръ финансовъ внесъ записку *о приведеніи государственнаго ассигнаціоннаго банка въ соотвѣтственное Высочайшему манифесту 2 февраля сего года положеніе.* Изъ сей записки Департаментъ Экономіи усматриваетъ: I. Что цѣль первоначальнаго учрежденія въ Россіи банковъ въ 1768 году состояла въ томъ, чтобы облегченіемъ тяжести мѣдной монеты посредствомъ кредитныхъ бумагъ содѣлать болѣе удобнымъ ходъ денежныхъ оборотовъ и доставить тѣмъ скорѣйшее движеніе народному богатству, а потому дѣйствіе сихъ банковъ, изъ коихъ одинъ былъ учрежденъ въ С.-Петербургѣ, а другой въ Москвѣ, ограничивалось размѣномъ ассигнацій на ходячую монету и заготовленіемъ новыхъ ассигнацій для размѣна старыхъ. Капиталъ, на сіе опредѣленный, состоялъ сначала въ 1.000.000 р., но взросъ къ 1786 году до 50.000.000 р. Въ семъ году Высочайшимъ манифестомъ 28 іюня оба сіи банка были соединены въ одинъ, подъ именемъ государственнаго ассигнаціоннаго, съ умноженіемъ капитала его до 100.000.000 р. и съ предоставленіемъ ему: 1) продавать и закупать мѣдь и передѣлывать оную въ монету; равнымъ образомъ выписывать изъ чужихъ краевъ золото и серебро въ слиткахъ и иностранной монетѣ; 2) завести въ С.-Петербургѣ монетный дворъ для дѣланія золотой, серебряной и мѣдной монеты; 3) производить учетъ векселямъ биржевымъ и переводнымъ; 4) выпускать, смотря по надобности, серебряную монету съ умѣреннымъ ажіо, для соблюденія надлежащаго соразмѣра между оною и мѣдною, и 5) пріобрѣтенные капиталы переводить и оставлять внѣ государства для подкрѣпленія внутренняго и внѣшняго торга. II. Что, на основаніи сего, банкъ пріобрѣлъ покупкою нѣсколько мѣдныхъ и желѣзныхъ заводовъ за 4.300.000 р. и получаетъ ежегодно отъ первыхъ до 49.500 пудъ мѣди, а отъ послѣднихъ чистаго дохода по 100.000 р. III. Чтожъ принадлежитъ до трехъ конторъ, которыя вышепомянутымъ манифестомъ предположено было учредить: 1) учетной по векселямъ, 2) о подрядѣ и закупкѣ мѣди и 3) по иностраннымъ банка оборотамъ, то хотя и заведены онѣ были въ 1797 году, но всѣ, кромѣ учетныхъ по векселямъ и товарамъ, были безуспѣшны, — и потому въ 1800 году присоединены къ конторѣ по товарамъ. Равнымъ образомъ не имѣла желаемаго успѣха операція ассигнаціоннаго банка по продажѣ мѣди за границу, и только однѣ учетныя конторы, коихъ, кромѣ при банкѣ учрежденной, заведено въ 1806 году еще пять: въ Москвѣ, Архангельскѣ, Одессѣ, Таганрогѣ и Ѳеодосіи, принесли банку существенную пользу, что явствуетъ изъ оборотовъ ихъ въ 1809 году; ибо отъ общей массы капитала сихъ конторъ 17.819.577 р. получено процентами прибыли 1.026.085 р., изъ коихъ банкъ отдѣляетъ на содержаніе себя со всѣми его частями до 419.000 р., а остальныя причислялись къ капиталу. IV. Что ассигнаціонный банкъ съ самаго начала своего преобразованія, удалясь отъ существенныхъ своихъ предметовъ, занятъ былъ почти единственно доставленіемъ казначейству чрезвычайныхъ пособій въ нуждахъ государственныхъ и сдѣлался наконецъ ничто иное, какъ мѣсто заготовленія кредитныхъ бумагъ. Отъ сего первоначальный капиталъ его 100.000.000 р. возросъ наконецъ до 577.510.000 р. Отпуская по временамъ огромную массу сію разнымъ мѣстамъ и лицамъ, вошелъ ассигнаціонный банкъ съ ними, а особливо съ государственнымъ казначействомъ, въ запутанные и безполезные расчеты въ разсужденіи возврата заимообразно отпущенныхъ суммъ, что со стороны казначейства по необходимости отсрочивалось всегда вновь на дальнѣйшее время. Министръ финансовъ, по симъ причинамъ и основываясь на Высочайшемъ манифестѣ отъ 2 февраля

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 9.

Digitized by Google

сего года, коимъ постановлено, чтобы неукоснительно приняты были мѣры къ постепенному погашенію государственнаго долга, въ банковыхъ ассигнаціяхъ состоящаго, вслѣдствіе чего дѣлаются излишними всѣ предположенія о возвратѣ изъ казначейства суммъ въ ассигнаціонный банкъ, — полагаетъ: 1) горные банковые заводы обратить въ общее государственное имущество, а управленіе оными оставить по прежнему въ горномъ департаментѣ, который поступающіе съ оныхъ доходы будетъ доставлять въ государственное казначейство; оно же получать будетъ и доходы съ желѣзныхъ заводовъ, отданныхъ купцу Кнауфу въ вѣчное и потомственное содержаніе. 2) Всѣ суммы, изъ ассигнаціоннаго банка въ разныя казенныя мѣста отпущенныя, предоставить государственному казначейству, которое, будучи обязано снабжать тѣ мѣста потребными суммами, станетъ оканчивать и разсчеты съ ними по полученнымъ ими запаснымъ капиталамъ. 3) Весь многосложный разсчетъ ассигнаціоннаго банка съ государственнымъ казначействомъ о будущихъ постепенныхъ родукціяхъ по отпущеннымъ ему суммамъ прекратить совершенно. 4) Выданныя изъ ассигнаціоннаго банка разнымъ мѣстамъ и лицамъ въ долгъ суммы перевесть также въ пользу государственнаго казначейства. 5) Хранящіяся въ ассигнаціонномъ банкѣ безъ всякаго употребленія въ разной монетѣ суммы и въ слиткахъ металлы передать также казначейству. 6) Затѣмъ въ ассигнаціонномъ банкѣ останутся только обращающіяся въ отдѣленіи его, также въ промѣнныхъ и учетныхъ конторахъ суммы, для оборотовъ сихъ мѣстъ предназначенныя. Что касается до учетныхъ конторъ по векселямъ и товарамъ, то хотя оныя принадлежатъ по предмету ихъ производства ближе къ дѣйствіямъ заемнаго банка, но министръ финансовъ полагаетъ оставить ихъ съ капиталомъ въ прежнемъ ихъ вѣдомствѣ, впредь до будущаго постановленія о сихъ обоихъ банкахъ. Отдѣляя изъ прибыльной суммы сихъ конторъ, что̀ слѣдуетъ, на содержаніе ассигнаціоннаго банка, остальныя деньги по прошествіи каждаго года обращать въ казначейство на общіе государственные расходы. Въ заключеніе же министръ финансовъ представляетъ: ограничить массу обращающихся ассигнацій круглымъ числомъ 577.000.000 р., остальные же 510.900 р. — уничтожить. Департаментъ Экономіи, находя предположенія министра финансовъ основательными и соотвѣтствующими цѣли, Высочайшимъ манифестомъ 2 февраля предначертанной, *полагаетъ* полезнымъ привести оное въ дѣйство. — *14 марта.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Манифестъ *15 апрѣля 1810 года.*

7 октября (*). — *Объ освобожденіи государственнаго ассигнаціоннаго банка отъ занятій по субботамъ и съ 25 декабря по 1 января по размѣну ассигнацій и мѣдной монеты.* Читана записка министра финансовъ, въ коей объясняетъ, что по усилившемуся размѣну ассигнацій большаго достоинства на малыя и на мѣдную монету, ассигнаціонный банкъ, бывъ много озабоченъ приготовленіемъ ассигнацій малаго достоинства, не имѣетъ возможности обозрѣть оборотовъ ввѣренныхъ ему капиталовъ и повѣрить оные съ книгами. А какъ, по силѣ устава банка, за цѣлость хранящихся суммъ отвѣтствуютъ директоры, то для доставленія имъ средства производить повѣрку ассигнаціямъ и мѣдной монетѣ и давать о томъ вѣрнѣйшій отчетъ, министръ финансовъ полагаетъ, чтобъ дозволить ассигнаціонному банку быть свободну отъ размѣна по субботамъ, а для окончанія предъ истеченіемъ каждаго года старыхъ и заведенія новыхъ книгъ, равно и для приготовленія изъ нихъ балансовъ и прочихъ счетовъ съ 25 декабря по 1 января. Департаментъ Экономіи, по представленіи записки сей, объяснялся по заключающемуся въ ней предмету съ министромъ финансовъ, и вслѣдствіе сего мнѣніемъ *положилъ*: разсмотрѣніе дѣла сего впредь до времени отложить.

21 октября (**). — *О дозволеніи ассигнаціонному банку пролиньивать чернилами составленныя изъ равныхъ половинокъ ассигнацій.* Читана записка министра финансовъ, содержаніе коей слѣдующее: владимірскій гражданскій губернаторъ сообщилъ министру финансовъ, что отъ возвращенія изъ банка и его частей приносителямъ разномѣрныхъ или собранныхъ изъ разныхъ лоскутковъ отъ одинаковаго же достоинства ассиг-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 154.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 172.

Digitized by Google

націй бываетъ нерѣдко злоупотребленіе, то есть: принесшій таковую ассигнацію въ банкъ для размѣна, и не получивъ изъ онаго платежа, дабы не понести убытка, старается выпустить въ народное обращеніе, и такимъ образомъ недѣйствительная ассигнація, переходя изъ однихъ рукъ въ другія, наконецъ попадается къ совершенному отягощенію людямъ безграмотнымъ. Правленіе ассигнаціоннаго банка, въ отвращеніе таковаго злоупотребленія, полагаетъ, дабы сдѣлать преграду умышленному составленію ассигнацій изъ разныхъ недѣйствительныхъ частей и предохранить отъ убытка незнающихъ различать достоинства ассигнацій, то постановить, чтобъ, по предъявленіи въ банковыя мѣста недѣйствительныхъ ассигнацій, пролинѣивать оныя чернилами крестообразно, съ угла на уголъ, и отдавать обратно принесшему, для пріисканія недостающихъ частей, съ удостовѣреніемъ, что коль скоро сіи недостающія части представлены будутъ вмѣстѣ съ пролиневанными, то, по сличеніи тѣхъ и другихъ, на основаніи банковыхъ правилъ учинится платежъ. Министръ финансовъ, соглашаясь съ мнѣніемъ правленія ассигнаціоннаго банка, представляетъ сіе на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, находя представленіе правленія ассигнаціоннаго банка правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: оное утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено *11 ноября 1810 г.*

1812 года, 15, 16, 17 и 18 февраля (*).—*О законномъ курсѣ ассигнацій на серебро.* Департаментъ Экономіи, при общемъ обозрѣніи способовъ къ возвышенію достоинства ассигнацій, въ журналѣ его 31 декабря 1811 года, призналъ, что расширеніе обращенія ассигнацій въ тѣхъ провинціяхъ имперіи, гдѣ доселѣ всѣ сдѣлки совершались на серебро, могло бы произвести то же самое дѣйствіе, какъ и уменьшеніе ихъ количества, и, слѣдовательно, способствовать мѣрамъ, принятымъ къ ихъ погашенію. Но признавъ сію истину, Департаментъ Экономіи въ то же время усмотрѣлъ, что расширить кругъ ассигнацій, не опредѣливъ имъ постояннаго и законнаго курса на серебро, было бы и несправедливо, и невозможно. Установленіе сего курса представляло разныя затрудненія, требующія весьма обширныхъ соображеній. Посему Департаментъ Государственной Экономіи призналъ тогда удобнѣйшимъ заняться разсмотрѣніемъ сего вопроса особенно, не сливая его съ прочими предметами, въ журналѣ его 31 декабря изображенными. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, одобривъ сію мѣру, въ мнѣніи своемъ, 11 февраля Высочайше утвержденномъ, предоставилъ Департаменту приступить къ разсмотрѣнію сего предмета въ особенности. Между тѣмъ, по Высочайшему повелѣнію, внесены въ Департаментъ прошенія лифляндскаго и эстляндскаго дворянства объ установленіи въ сихъ губерніяхъ законнаго курса на серебро. Сколько сіи прошенія сами по себѣ ни заслуживаютъ вниманія, Департаментъ Государственной Экономіи призналъ однако же удобнѣйшимъ разсматривать сей предметъ въ государственномъ видѣ и въ связи его съ общею системою погашенія, нежели по отношенію къ частнымъ пользамъ и затрудненіямъ сихъ провинцій. Приступивъ къ соображеніямъ объ установленіи законнаго курса, Департаментъ призналъ нужнымъ съ точностію опредѣлить: 1) понятіе законнаго курса, его предѣлы и различіе отъ курса принужденнаго. 2) Дѣйствіе сего установленія на прошедшее и предбудущее время. 3) Необходимость его и пользу въ обоихъ отношеніяхъ. 4) Основанія къ опредѣленію его количества. I. *Понятіе законнаго курса.* Какую бы монету правительство ни избрало общею мѣрою обмѣновъ въ государствѣ, первое и необходимое ея свойство есть постоянство. Посему самыя ассигнаціи, даже при избыткѣ ихъ, могли бы служить вѣрною и удобною монетою, еслибъ можно было дать имъ постоянную цѣну. Въ самомъ дѣлѣ, если два или три ассигнаціонные рубля будутъ представлять постоянно серебряный рубль, то обмѣны на сію монету будутъ столько же вѣрны, какъ еслибы они совершаемы были на серебро; вся разность будетъ только въ перемѣнѣ счета. Но какимъ образомъ дать ассигнаціямъ постоянное значеніе? Если два частныя лица, при заключеніи какого либо обязательства на серебро, согласятся между собою, что оно можетъ быть уплачено ассигнаціями по извѣстному и опредѣленному курсу, напримѣръ, по 3 р. за рубль, то ясно, что силою сего условія они

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 года, № 21.

Digitized by Google

дадутъ ассигнаціямъ постоянное значеніе. Какія бы впослѣдствіи ни встрѣтились съ сею монетою перемѣны, ни заимодавецъ не получитъ болѣе, нежели онъ далъ, ни должникъ не заплатитъ менѣе, нежели онъ занималъ. Если вмѣсто сего предполагаемаго согласія двухъ лицъ, правительство постановитъ общимъ правиломъ, что всѣ обязательства, кои впредь съ состоянія сего постановленія будутъ заключаемы на серебро, могутъ быть уплачены ассигнаціями по опредѣленному курсу, то изъ сего произойдутъ слѣдующія послѣдствія: 1) ассигнаціи въ отношеніи къ симъ обязательствамъ получатъ постоянное значеніе, и какое бы впослѣдствіи ни было ихъ положеніе, ни заимодавецъ отъ паденія, ни должникъ отъ возвышенія ихъ ничего не потерпятъ. 2) Потребность серебра при платежѣ обязательствъ уменьшится, потому что вмѣсто серебра всякое обязательство по опредѣленному курсу можно будетъ заплатить ассигнаціями. 3) Въ тѣхъ провинціяхъ, гдѣ нынѣ ходитъ серебро, при платежѣ обязательствъ будутъ ходить ассигнаціи. 4) Во всей вообще имперіи доставится сими удобность заключать обязательства или на ассигнаціи, или на серебро, и сіи послѣднія обязательства будутъ достовѣрнѣе первыхъ, когда можно будетъ по установленному курсу платить за нихъ ассигнаціями. Составивъ сіе понятіе о законномъ курсѣ, остается разсмотрѣть, на какіе роды обмѣновъ онъ долженъ простираться. Всѣ роды обмѣновъ монетою можно отнести къ тремъ слѣдующимъ: 1) долги и обязательства, 2) подати, 3) купля и продажа. Изъ сихъ трехъ родовъ обмѣновъ, одинъ только послѣдній не подлежитъ постоянному курсу, ибо цѣны вещей установляются наличнымъ ихъ количествомъ и потребностію, и правительство не можетъ въ установленіи ихъ принимать непосредственнаго участія. Не можетъ также простираться постоянный курсъ ассигнацій на обязательства внѣшнія, ибо они совершаются иностранною монетою и уплачиваются не по внутреннему курсу, а по внѣшнему. II. *Дѣйствіе законнаго курса на прошедшее и будущее время.* Установленіе законнаго курса можетъ имѣть двоякое дѣйствіе: 1) на будущее время, 2) на прошедшее. Когда правительство, опредѣляя курсъ ассигнацій на серебро, постановляетъ, чтобъ съ изданія сего курса въ теченіи извѣстнаго времени всѣ обязательства, кои заключаемы будутъ на серебро, могли быть уплачиваемы по сему курсу ассигнаціями, тогда установляетъ оно *курсъ на будущее время.* Ясно, что опредѣленіе сего курса должно каждый годъ измѣняться. Существо сего установленія требуетъ, чтобъ курсъ извѣстенъ былъ прежде, нежели составляемы будутъ обязательства, дабы каждый заимодавецъ и должникъ могъ основать на немъ съ правильностію свои разсчеты. Но когда правительство опредѣляетъ курсъ, по коему всѣ обязательства прежнихъ лѣтъ, до изданія сего на серебро заключенныя, могутъ быть уплачены ассигнаціями, тогда установляется *курсъ на прошедшее время.* Два есть способа къ установленію сего обратнаго курса. Одинъ состоитъ въ томъ, чтобы, взявъ основаніемъ самыя эпохи разныхъ займовъ, расположить по онымъ на каждый минувшій годъ различный курсъ. Другой, чтобъ безъ различія времени займовъ опредѣлить одинъ постоянный курсъ для всѣхъ минувшихъ лѣтъ. Первый способъ, по видимому, представляетъ болѣе справедливости, но въ приложеніи его встрѣчается столько неудобствъ, что Департаментъ Государственной Экономіи, разсматривая оба сіи способа, предпочелъ принять второй. III. *Необходимость и польза законнаго курса въ обоихъ отношеніяхъ.* Департаментъ Государственной Экономіи, измѣряя необходимость и пользу установленія законнаго курса, слѣдующія главныя находитъ въ ономъ уваженія: 1) установленіемъ законнаго курса ассигнацій на серебро расширится кругъ обращенія оныхъ въ губерніяхъ, коихъ населеніе составляетъ болѣе 6.000.000. Расширенія сего и введенія ассигнацій въ сихъ губерніяхъ въ единообразное обращеніе никакимъ другимъ способомъ достигнуть невозможно. 2) Платежемъ долговъ прежнихъ лѣтъ нарочитая масса ассигнацій размѣстится въ сихъ губерніяхъ. 3) Потребность серебра во внутреннемъ обращеніи уменьшится и почти уничтожится и, слѣдовательно, цѣны его упадутъ, а ассигнаціи получатъ соразмѣрное тому возвышеніе. 4) Разрѣшатся сами собою затрудненія тѣхъ провинцій, въ коихъ частныя обязательства отъ дороговизны серебра впали въ совершенную несостоятельность. Правительство не будетъ болѣе въ необходимости установлять для нихъ отсрочки столько же несправедливыя, сколько

Digitized by Google

и безполезныя. 5) Установленіемъ законнаго курса на будущее время, сверхъ расширенія хода ассигнацій, доставится и самымъ обязательствамъ болѣе достовѣрности и постоянства. Разсматривая сіи выгоды, Департаментъ Государственной Экономіи не оставилъ безъ уваженія и тѣхъ неудобствъ, кои въ установленіи семъ, при первомъ на него воззрѣніи, встрѣтиться могутъ. Неудобства сіи состоятъ главнѣйше въ слѣдующемъ: 1) установленіемъ законнаго курса на будущее время по видимому установляется *курсъ принужденный*. Но здѣсь должно примѣтить, что никто не принуждается писать обязательства на серебро или на ассигнаціи. Кто занялъ ассигнаціями, тотъ и платитъ тою же монетою, безъ всякаго курса; кто занялъ серебромъ, тотъ подчиняетъ себя курсу; но курсъ сей былъ извѣстенъ ему прежде составленія займа, и слѣдовательно онъ могъ его разсчитать со всею достовѣрностію и сообразить съ онымъ всѣ условія займа, безъ всякаго себѣ предосужденія. Если, при наступленіи срока, курсъ сей покажется ему слишкомъ высокъ, онъ можетъ заплатить за серебро серебромъ, и тогда курсъ не имѣетъ на него никакого дѣйствія; обязательство его остается въ той же силѣ, какъ и прежде. И, слѣдовательно, курсъ ограждаетъ заимодавца отъ паденія ассигнацій, а должника остерегаетъ отъ ихъ возвышенія; но никакъ не прикасается къ свободѣ взаимныхъ ихъ условій. 2) Установленіе курса ассигнаціямъ на будущее время можетъ казаться нѣкоторымъ противорѣчіемъ тому понятію, которое правительство само имѣетъ объ ассигнаціяхъ, принимая ихъ въ податяхъ рубль за рубль безъ всякаго сравненія. На сіе примѣтить должно: 1) что само правительство два раза каждую недѣлю издаетъ курсъ ассигнацій на серебро; 2) что законный курсъ установляется для тѣхъ провинцій, гдѣ ходитъ серебро, а не для тѣхъ, гдѣ всѣ счеты доселѣ совершались и впредь будутъ совершаемы на ассигнаціи; 3) законный курсъ ассигнацій установляется выше курса коммерческаго, слѣдовательно, правительство и въ семъ отношеніи сохраняетъ къ сей монетѣ болѣе довѣрія, нежели она имѣетъ въ общемъ ея ходѣ. 3) Установленіе законнаго курса на прошедшее время представляетъ болѣе затрудненій; но примѣтить должно, что всѣ сіи затрудненія суть общія всей ассигнаціонной системѣ и суть ничто другое, какъ ея послѣдствія. Доколѣ ассигнаціи упадали, дотолѣ заимодавецъ при каждомъ платежѣ получалъ менѣе, нежели онъ далъ. Когда ассигнаціи постепенно будутъ возвышаться, тогда должникъ при каждомъ платежѣ будетъ отдавать болѣе, нежели онъ занималъ. Установленіе законнаго курса раздѣляетъ между обоими сіи неправильныя прибыли и потери. Одинъ пріобрѣтаетъ нѣсколько менѣе, нежели отъ паденія ассигнацій онъ ожидалъ, въ замѣнъ того другой теряетъ нѣсколько менѣе, нежели отъ того же паденія ассигнацій онъ потерять страшился; въ общемъ же государственномъ видѣ то и другое обращается къ возвышенію достоинства монеты и, слѣдовательно, къ улучшенію государственнаго кредита, съ коимъ и частный неразлученъ. IV. *Основаніе къ опредѣленію законнаго курса*. Законный курсъ долженъ быть установляемъ ежегодно до того времени, какъ ассигнаціи сравняются съ серебромъ. Основаніемъ сего установленія можетъ быть или курсъ коммерческій, или движеніе капитала погашенія. Коммерческій курсъ есть продажа внутреннихъ денегъ на внѣшнія. Цѣны сихъ денегъ измѣняются часто по причинамъ внѣшнимъ и не зависящимъ отъ внутренняго ихъ обращенія. Посему состояніе коммерческаго курса никакъ нельзя принять постоянною мѣрою во внутреннихъ обязательствахъ. Часто они не имѣютъ между собою связи. Сіе доказывается настоящимъ положеніемъ торговли: по внѣшнему курсу серебряный рубль стоитъ около 3 рублей, а по внутреннему 4 рубля. Сверхъ сего, по положенію нашихъ портовыхъ городовъ, биржевой курсъ или рѣдко, или очень поздно доходитъ въ истинномъ своемъ значеніи до внутреннихъ городовъ, и тѣмъ самымъ связь внутренняго обращенія съ внѣшнимъ еще болѣе ослабляется. Изъ сего видно, что коммерческій курсъ ни въ какомъ отношеніи нельзя принять сравнительною мѣрою ассигнацій на серебро во внутреннемъ ихъ обращеніи. Количество и движеніе капитала погашенія можетъ съ большею точностію опредѣлить сію мѣру. По движенію сему правительство можетъ судить съ нѣкоторою достовѣрностію, въ какомъ отношеніи въ теченіи года должно находиться серебро къ ассигнаціямъ. Впрочемъ, здѣсь не должно и нѣтъ нужды искать строгой точности. Если курсъ, правительствомъ на серебро опредѣляемый, въ концѣ

Digitized by Google

года будетъ выше дѣйствительнаго курса, тогда отъ усмотрѣнія должника зависѣть будетъ за серебро платить серебромъ; если, напротивъ, онъ будетъ оставаться ниже, тогда заимодавецъ не могъ потерять ничего, потому что и при заключеніи условія онъ сіе зналъ и могъ сообразно тому учредить свои разсчеты. Соображая настоящее количество капитала погашенія и полагая неизмѣняемымъ и достовѣрнымъ правиломъ, что онъ точно обращенъ будетъ по его предназначенію, Департаментъ Государственной Экономіи считаетъ, что законный курсъ, какъ на прошедшее время, такъ и на 1812 годъ можетъ быть установленъ по 3 р. асс. на каждый серебряный рубль. На сихъ основаніяхъ составленъ проектъ положенія, при семъ прилагаемый.

Проектъ положенія о законномъ курсѣ серебра. I. *О законномъ курсѣ вообще.* § 1. Въ тѣхъ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ доселѣ долговыя обязательства составлялись серебромъ, учреждается государственный законный оному курсъ на ассигнаціи. § 2. Цѣль сего учрежденія есть: 1) доставить ассигнаціямъ единообразное во всей имперіи законное движеніе; 2) расширивъ ихъ обращеніе, тѣмъ самымъ способствовать скорѣйшему приведенію ихъ къ предназначенной съ серебромъ соразмѣрности; 3) уменьшить потребность серебряной монеты во внутреннемъ обращеніи; 4) преградить причины разорительныхъ разсчетовъ при платежѣ долговъ прежнихъ лѣтъ и удостовѣрить и обезпечить ихъ на будущее время. § 3. Законный государственный курсъ имѣетъ свою силу и дѣйствіе: 1) въ платежѣ податей и налоговъ какъ казенныхъ, такъ и частныхъ тамъ, гдѣ они взимались доселѣ серебромъ; 2) въ платежѣ всѣхъ долговъ по контрактамъ, закладнымъ крѣпостямъ, векселямъ и всякаго рода обязательствамъ, на серебряную монету заключеннымъ. § 4. Законный куресъ не распространяется на векселя и всякаго рода долги и обязательства, по внѣшней торговлѣ и по другимъ обстоятельствамъ внѣ имперіи учиненныя. Долги сіи платятся на прежнемъ основаніи. § 5. Законный курсъ не распространяется на куплю и продажу, на наличныя деньги производимую. § 6. Законный курсъ установляется: 1) по долгамъ и обязательствамъ минувшихъ лѣтъ; 2) по долгамъ и обязательствамъ на будущее время.

II. *О силѣ и дѣйствіи законнаго курса въ долгахъ и обязательствахъ прежнихъ лѣтъ.* § 7. Въ установленіи обратнаго курса на долги минувшихъ лѣтъ различаются долги казенные отъ долговъ частныхъ. § 8. Казна платитъ долги свои частнымъ людямъ тою монетою, какою учиненъ былъ заемъ, т. е. за серебро серебромъ и за ассигнаціи ассигнаціями. § 9. На семъ основаніи банковые билеты, выданные на серебро, платятся серебромъ. § 10. На семъ же основаніи облигаціи коммисіи погашенія долговъ платятся серебромъ какъ въ процентахъ ихъ, такъ и въ капиталѣ. § 11. Напротивъ, всѣ долги и обязательства частныхъ людей какъ казнѣ, такъ и между собою, въ теченіи минувшихъ лѣтъ до изданія сего манифеста серебряною монетою составленные, платятся ассигнаціями по установляемому нынѣ курсу. § 12. Курсъ серебра на ассигнаціи установляется на всѣ долги минувшихъ лѣтъ безъ различія времени, когда займы составлены, по 3 р. ассигнаціонныхъ на каждый серебряный рубль. § 13. Долги, золотою монетою учиненные, подлежатъ сему же правилу и платятся ассигнаціями по содержанію золота къ серебру. § 14. Посему всякій долгъ частныхъ людей какъ казнѣ, такъ и между собою на серебро или золото, прежде изданія сего манифеста составленный, можетъ быть уплаченъ ассигнаціями по законному ихъ курсу. § 15. Казенныя недоимки въ податяхъ и налогахъ, серебромъ отъ прежнихъ лѣтъ остающіяся, взыскиваются ассигнаціями на семъ же основаніи. § 16. Долги, въ теченіи минувшихъ лѣтъ серебромъ, или золотомъ учиненные, коимъ сроки до изданія сего манифеста еще не кончились, или кои по согласію заимодавца будутъ отсрочены, платятся по окончаніи срока, или отсрочки или серебромъ, или ассигнаціями по установляемому нынѣ законному курсу, по выбору плательщика. § 17. Заимодавцу оставляется на волю принять платежъ ассигнаціями по законному курсу, или не принимать; но въ семъ послѣднемъ случаѣ онъ не можетъ требовать платежа серебромъ, доколѣ дѣйствительная цѣна серебрянаго рубля не сравняется съ цѣною его, настоящимъ курсомъ опредѣляемою. § 18. Въ теченіи сего времени % имѣютъ быть платимы ассигнаціями, по курсу нынѣ установляемому, или серебромъ по выбору плательщика. Если

Digitized by Google

же заимодавецъ принять % ассигнаціями по курсу не согласится, тогда прилагаются они къ капиталу и взыскиваются въ свое время на основаніи статьи предъидущей. III. *О силѣ и дѣйствіи законнаго курса на будущее время.* § 19. Съ изданія сего манифеста установляется законный курсъ серебра на ассигнаціи ежегодно, доколѣ ассигнаціи не сравняются съ серебромъ. § 20. Законный годичный курсъ установляется правительствомъ по соображенію остающихся въ обращеніи ассигнацій съ движеніемъ капитала погашенія. § 21. Законный годичный курсъ, установляемый на будущее время, имѣетъ свою силу и дѣйствіе: 1) въ податяхъ казенныхъ; 2) въ податяхъ, взимаемыхъ частными людьми; 3) въ долгахъ и обязательствахъ между казною и частными людьми; 4) въ долгахъ и обязательствахъ частныхъ людей между собою. 1) *О силѣ и дѣйствіи законнаго годичнаго курса въ податяхъ казенныхъ.* § 22. Съ изданія сего манифеста всѣ казенныя подати, кои, по существующимъ узаконеніямъ, гдѣ либо взимались серебромъ, отнынѣ взимаемы будутъ ассигнаціями по годичному ихъ курсу. § 23. Недоимки въ податяхъ, серебромъ взимаемыхъ, кои могутъ оказаться съ изданія сего манифеста, впредь взыскиваются ассигнаціями по курсу того года, въ коемъ недоимки сіи составились. 2) *О силѣ и дѣйствіи законнаго годичнаго курса въ податяхъ и повинностяхъ частныхъ.* § 24. Всѣ доходы частныхъ владѣльцевъ, въ видѣ податей и повинностей по инвентарямъ, вакенбухамъ и другимъ окладнымъ книгамъ, или и безъ оныхъ взимаемые, гдѣ доселѣ платились они серебромъ, съ изданія сего манифеста взимаются ассигнаціями по годичному законному курсу. Никто доходовъ сихъ серебромъ ни требовать не можетъ, ни платить не обязанъ. 3) *О силѣ и дѣйствіи законнаго годичнаго курса въ обязательствахъ между казною и частными людьми.* § 25. Доходы казенные, по контрактамъ въ казну доселѣ поступавшіе, съ изданія сего манифеста платятся ассигнаціями по законному ихъ годичному сроку. § 26. Съ изданія сего манифеста на будущее время всѣ контракты и обязательства частныхъ людей съ казною, въ какомъ бы мѣстѣ они ни были заключаемы, въ содержаніи сборовъ, арендъ, или на какія либо поставки, заключаются на серебро, а платятся или ассигнаціями по законному курсу того года, когда были заключены, или серебромъ по выбору и усмотрѣнію плательщика. 4) *О силѣ и дѣйствіи законнаго курса въ долгахъ и обязательствахъ частныхъ людей между собою.* § 27. Каждый свободенъ заключать контракты, писать закладныя крѣпости, векселя, заемныя письма и другія всякаго рода обязательства на ассигнаціи, или серебро. § 28. Обязательства, учиненныя на ассигнаціи, платятся тою же монетою. § 29. Но обязательства, кои съ изданія сего манифеста впредь учинены будутъ на серебро или золото, могутъ всегда по выбору плательщика быть уплачены или тою же монетою, или ассигнаціями по законному курсу того года, когда заемъ состоялся. IV. *Общія распоряженія.* § 30. Съ изданія сего манифеста по 1 января будущаго года, законный годичный курсъ на 1812 годъ установляется по 3 р. ассигнаціями на каждый серебряный рубль. § 31. На будущее время законный курсъ ежегодно будетъ установляемъ въ концѣ каждаго года благовременно.—*26 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта *9 членовъ* (ген.-лейт. Балашовъ, т. с. Дмитріевъ, т. с. Козодавлевъ, бар. Кампенгаузенъ, гр. Литта, т. с. Неплюевъ, адм. Мордвиновъ, т. с. Карнѣевъ, гр. Кочубей) полагали привести учрежденіе законнаго курса ассигнацій въ дѣйствіе; *15 членовъ* (гос. канц. гр. Румянцовъ, д. т. с. Гурьевъ, кн. Голицынъ, т. с. Вейдемейеръ, кн. Лопухинъ, ген. отъ инф. Вязмитиновъ, адм. Чичаговъ, д. т. с. Поповъ, д. т. с. Алексѣевъ, т. с. гр. Салтыковъ, адм. Макаровъ, ген. отъ кав. Торнасовъ, адм. фонъ-Дезинъ), напротивъ, полагаютъ оставить оное безъ дѣйствія.

1823 года, 10 октября (*).—Слушана записка министра финансовъ *о сокращеніи штата государственнаго ассигнаціоннаго банка.* Къ составу сего банка нынѣ принадлежатъ: 1) правленіе банка, 2) экспедиція для подписи ассигнацій, 3) экспедиція для пріема новыхъ и ревизіи ветхихъ ассигнацій, 4) ассигнаціонный банкъ, 5) московское отдѣленіе банка и 6) промѣнныя по городамъ конторы,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 г., № 54.

Digitized by Google

а именно: вышневолоцкая, архангельская, рыбинская, одесская, таганрогская и феодосійская. Таковое образованіе банка соотвѣтствовало его назначенію, когда въ обращеніи были ассигнаціи стараго образца, на которыхъ требовалась подпись разныхъ чиновниковъ банка, когда выпускъ сихъ ассигнацій производимъ былъ не только для обмѣна ветхихъ на новыя и крупныхъ на мелкія, но и въ пособіе государственному казначейству, что, конечно, умножало и дѣлопроизводство въ банкѣ. Впослѣдствіи занятія онаго частію измѣнились, частію сократились, ибо: 1) по кореннымъ правиламъ нынѣ существующей финансовой системы, количество ассигнацій, ни подъ какимъ видомъ не можетъ быть умножаемо въ обращеніи, а напротивъ изъято изъ ихъ обращенія по 1823 г. 236.077.650 р. 2) Вмѣсто подписи совѣтниковъ и директоровъ банка, которая существовала на прежнихъ ассигнаціяхъ, нынѣшнія подписываются токмо кассирами банка, что также много сократило занятія банка. Къ тому жъ ассигнаціонная бумага, нынѣ употребляемая, гораздо прочнѣе прежней; посему количество ассигнацій, по ветхости въ банкъ для обмѣна вступающихъ, менѣе значительно, а съ тѣмъ вмѣстѣ и операція обмѣна для банка облегчительнѣе. Сокращеніе занятій банка представляетъ удобнымъ уменьшить число его чиновниковъ и дать оному образованіе, болѣе настоящему кругу его дѣйствій соотвѣтственное. Къ чему, однакожъ, прежде неудобно было приступить, потому что послѣдняя перемѣна ассигнацій, бывъ для банка операціею временною, но чрезвычайною, требовала со стороны его большой дѣятельности, и чиновникамъ по разнымъ его экспедиціямъ представляла болѣе предметовъ къ занятіямъ. Главныя обязанности ассигнаціоннаго банка нынѣ заключаются въ пріемѣ ассигнаціонныхъ листовъ изъ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, въ подписи оныхъ, въ ревизіи вступающихъ въ банкъ ассигнацій и въ обмѣнѣ крупныхъ на мелкія, ветхихъ на новыя, равно и въ обмѣнѣ ассигнацій на мѣдную монету. Сія послѣдняя обязанность, т. е. обмѣнъ ассигнацій крупныхъ и ветхихъ на мелкія и новыя, равно и на мѣдную монету составляетъ весь кругъ дѣйствія московскаго отдѣленія банка и промѣнныхъ по городамъ конторъ. Нынѣ не представляется никакой необходимости продолжать существованія оныхъ, тѣмъ болѣе, что учрежденіе конторъ коммерческаго банка по разнымъ городамъ, въ которыхъ торговля, слѣдственно и обращеніе ассигнацій значительнѣе, представляетъ министерству финансовъ весьма удобный способъ къ операціямъ, конторамъ симъ присвоеннымъ, присовокупить и операціи промѣнныхъ конторъ, поставивъ по сей части оныя въ то же соотношеніе съ ассигнаціоннымъ банкомъ, въ какомъ находились промѣнныя. Для сего потребуется прибавить къ настоящему штату конторъ коммерческаго банка токмо по одному бухгалтерскому и кассирскому помощнику, коимъ на жалованье исчислено 10.600 р. въ годъ и нѣкоторое, впрочемъ весьма незначительное, количество денегъ на расходы. Съ прекращеніемъ же суммъ на жалованье чиновниковъ, находящихся при промѣнныхъ конторахъ, и на содержаніе домовъ, въ которыхъ оне помѣщаются, уменьшится значительнымъ образомъ сумма, на содержаніе ассигнаціоннаго банка отпускаемая. Чтобы при настоящемъ образованіи банка предоставить ему достаточные способы къ выполненію сихъ обязанностей съ надлежащею точностію и успѣхомъ, для сего предполагается раздѣлить ассигнаціонный банкъ на два отдѣленія и между оными распредѣлить вышеозначенныя обязанности подъ непосредственнымъ надзоромъ правленія банка. На семъ основаніи составлены: положеніе объ ассигнаціонномъ банкѣ и штатъ онаго, по которому требуется токмо 198.400 р.; нынѣ же отпускается на ассигнаціонный банкъ съ принадлежащими къ нему частями 656.000 р. Представляя оныя вмѣстѣ съ проектомъ манифеста и дополненіемъ къ штату конторъ коммерческаго банка, на которыя, какъ выше сказано, возлагается промѣнъ ассигнацій,—на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, министръ финансовъ присовокупляетъ: a) что положеніе сіе, если признано будетъ оное за благо утвердить, должно воспріять свое дѣйствіе съ 1 января наступающаго года, дабы между тѣмъ имѣть время привести къ окончанію дѣла нынѣшнихъ московскаго отдѣленія банка и промѣнныхъ по городамъ конторъ и снабдить къ тому времени конторы коммерческаго банка нужными предписаніями, ассигнаціями изъ размѣннаго капитала и мѣдною монетою; b) что таковое образованіе банка, имѣя основаніемъ сокра-

Digitized by Google

щеніе его занятій и чиновниковъ, не только не можетъ возродить сомнѣнія въ публикѣ на счетъ увеличенія массы ассигнацій, а напротивъ должно послужить къ вящшему убѣжденію въ непреложности намѣреній правительства, имѣющаго единственно въ виду утвержденіе къ ассигнаціямъ общаго довѣрія и сохраненіе совершенной свободности въ ихъ обращеніи, и с) что относительно чиновниковъ банка, остающихся за штатомъ, не оставитъ министръ финансовъ войти, куда слѣдуетъ, съ представленіемъ о размѣщеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ, и объ увольненіи другихъ съ соотвѣтственнымъ заслугамъ каждаго награжденіемъ. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ всѣ означенныя бумаги, находитъ предположеніе министра финансовъ основаннымъ на существенной государственной пользѣ, и потому *полагаетъ:* представленіе его утвердить.—*24 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Манифестъ *18 декабря 1823 г.*

г) Государственный коммерческій банкъ.

1824 года, 12 сентября (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *о прекращеніи пріема въ коммерческій банкъ процентныхъ вкладовъ золотою монетою и о возвращеніи вмѣсто таковыхъ серебряною монетою по курсу ассигнаціямъ.* Министръ финансовъ входилъ въ совѣтъ кредитныхъ установленій съ слѣдующимъ представленіемъ: комитетъ повѣрки отчетовъ кредитныхъ установленій, при разсмотрѣніи отчетовъ государственнаго коммерческаго банка за 1820, 1821 и 1822 годы, троекратно представлялъ въ совѣтъ кредитныхъ установленій, что, по внесеннымъ для обращенія изъ процентовъ суммамъ звонкою монетою, банкъ размѣнивалъ оную по мѣрѣ надобности для своихъ оборотовъ на ассигнаціи, а при обратномъ требованіи вкладовъ сего рода покупалъ серебро по курсамъ высшимъ противу того, какъ оное было размѣниваемо, отчего понесъ убытокъ, хотя и маловажный, но который при значительнѣйшихъ перемѣнахъ курса и при увеличеніи количества размѣниваемой монеты можетъ сдѣлаться чувствительнымъ. Совѣтъ кредитныхъ установленій разрѣшилъ въ 1821 г. первое представленіе комитета тѣмъ, чтобы статью сію оставить безъ перемѣны по тому уваженію, что возвышеніе и пониженіе курса зависятъ часто отъ обстоятельствъ временныхъ и непредвидимыхъ, что таковое измѣненіе курса можетъ равномѣрно обращаться и въ убытокъ вкладчиковъ, и что оное не столь чувствительно, чтобы необходимо было для сего предполагать какой либо новый законъ. Второе представленіе оставлено было совѣтомъ безъ дальнѣйшаго дѣйствія, потому что убытокъ отъ промѣна золота вознаграждался прибылью отъ серебра. По третьему представленіе совѣтъ хотя также находилъ излишнимъ дѣлать по сему предмету особое постановленіе, однако предоставилъ министру финансовъ, буде онъ признаетъ нужнымъ, войти въ совѣтъ съ представленіемъ о мѣрахъ для предохраненія банка отъ потерь на будущее время. Между тѣмъ управляющій коммерческимъ банкомъ представлялъ министру финансовъ, что по пріемѣ вкладовъ звонкою монетою можетъ послѣдовать двухъ родовъ убытокъ: во 1-хъ, отъ промѣна оной на ассигнаціи, ибо при востребованіи вкладовъ, банкъ, находясь въ необходимости снова вымѣнивать золото и серебро, почти всегда долженъ купить дороже, нежели самъ продалъ. Опытъ удостовѣряетъ, что вклады въ звонкой монетѣ поступаютъ большею частію тогда, когда монета дешевѣетъ, а требуется обратно—когда она дорожаетъ. Во 2-хъ, отъ праздняго лежанія звонкой монеты, на которую платятся вкладчикамъ проценты, сіе потому неизбѣжно, что банкъ всегда обязанъ имѣть достаточную кассу для безостановочнаго удовлетворенія требованій. Посему управляющій банкомъ полагалъ необходимымъ присвоить коммерческому банку право выдавать вкладчикамъ, вмѣсто монеты, ассигнаціями по послѣднему биржевому курсу. Министръ финансовъ находитъ: 1) что серебро, вносимое въ банкъ для обращенія изъ процентовъ, продается иногда онымъ въ государственное казначейство по курсу и хотя сей оборотъ не доставляетъ банку

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 года, № 71.

Digitized by Google

прибыли, по крайней мѣрѣ отвращаетъ возвышеніе ажіо на серебро, чего невозможно было бы избѣжать при вымѣнѣ онаго изъ частныхъ рукъ казначействомъ для его надобностей серебра значительными суммами. 2) Что золото, которое вносится въ банкъ большею частію заводчиками, оное добывающими, не бывъ во всеобщемъ употребленіи публики, имѣетъ весьма тѣсный кругъ обращенія. Посему, если бы банкъ обмѣнялъ вклады, золотомъ вносимые, на ассигнаціи, дабы пустить такимъ образомъ оные въ обращеніе, и если бы потомъ таковые вклады были востребованы, то необходимо должно быть покупаемо по высшей цѣнѣ, каковая операція всегда почти сопряжена была съ убыткомъ для банка. По симъ уваженіямъ министръ финансовъ полагаетъ: 1) пріемъ вкладовъ золотою монетою въ коммерческій банкъ вовсе прекратить. 2) Пріемъ вкладовъ серебряною монетою продолжать съ таковымъ, однакоже, ограниченіемъ, чтобы банкъ имѣлъ право при востребованіи возвращать сіи вклады серебромъ, или ассигнаціями по послѣднему курсу. 3) Что касается до вкладовъ, звонкою монетою по сіе время въ банкъ внесенныхъ, то оные оставить на прежнемъ основаніи въ теченіи двухъ лѣтъ, съ тѣмъ, что если въ продолженіи того времени вкладчики оныхъ не востребуютъ, подчинить и оные вышеположенному правилу. Совѣтъ кредитныхъ установленій положилъ: принять означенныя правила въ дополненіе къ уставу коммерческаго банка, съ предоставленіемъ министру финансовъ внести оныя въ Государственный Совѣтъ. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* требуемое дополненіе къ уставу коммерческаго банка допустить. — *29 сентября:* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *6 ноября 1824 года.*

д) Приказы общественнаго призрѣнія.

1824 года, 17 октября (*). — Слушано представленіе управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ *о введеніи въ приказы общественнаго призрѣнія новыхъ правилъ сохранной казны на раздачу капиталовъ.* Приказы общественнаго призрѣнія относительно раздачи въ займы своихъ капиталовъ руководствовались правилами, изложенными въ учрежденіи о губерніяхъ (ст. 382); потомъ Высочайшими указами: 6 августа 1802 года, Правительствующему Сенату даннымъ; 6 марта 1809 года на имя министра внутреннихъ дѣлъ; 31 мая 1810 года, объявленнымъ министромъ полиціи начальникамъ губерній; 26 января 1820 года, Правительствующему Сенату даннымъ. На основаніи сихъ указовъ выдачи ссудъ изъ приказовъ общественнаго призрѣнія подъ залоги недвижимыхъ дворянскихъ имѣній производимы были во всемъ на правилахъ сохранной казны, и въ случаѣ измѣненія правилъ сохранной казны приводимы были въ согласіе съ оными и правила приказовъ общественнаго призрѣнія. Нынѣ по сохранной казнѣ на раздачу капиталовъ подъ недвижимыя дворянскія имѣнія преподаны новыя правила, вслѣдствіе коихъ раздача таковая учреждена на 24 года, съ платежемъ по 6% интереса и по 2% на погашеніе, взимая единовременно при каждой ссудѣ премію по 1%, и принимая въ залогъ крестьянъ въ однихъ губерніяхъ по 200, а въ другихъ по 150 р. за ревизскую душу. Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, признавая необходимымъ и полезнымъ нынѣшнія правила сохранной казны приложить ко исполненію въ приказахъ общественнаго призрѣнія съ изъятіями, соотвѣтственными тѣмъ, какія упомянутымъ выше указомъ 26 января 1820 г. установлены, полагаетъ раздачу изъ приказовъ капиталовъ въ займы учредить на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) капиталы приказовъ общественнаго призрѣнія собственные и вклады вѣчные или временные на предназначенное употребленіе раздавать въ займы подъ залогъ недвижимыхъ дворянскихъ имѣній заселенныхъ на 24 года. 2) Изъ капиталовъ апелляціонныхъ и разныхъ другихъ окладовъ раздавать въ займы на томъ же основаніи одну треть. 3) Остальныя $^2/_3$ капиталовъ апелляціонныхъ и разныхъ другихъ вкладовъ, для избѣжанія затрудненія во удовлетвореніи требованій вкладчиковъ, раздавать

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 года, № 87.

Digitized by Google

въ займы на 1, 2 и 3 года, допуская и отсрочку во взносѣ капитала, но не далѣе 8 лѣтъ отъ времени займа. 4) При раздачѣ капиталовъ въ займы на 24 года соблюдать въ отношеніи къ принятію въ залогъ имѣній, вычету премій и расположенію платежа во всемъ правила, для сохранной казны преподанныя. 5) При раздачѣ въ займы капиталовъ на 1, 2 и 3 года, соблюдая въ отношеніи къ принятію въ залогъ имѣній правила, предъидущею статьею установляемыя, проценты по симъ займамъ взимать на прежнемъ основаніи впередъ за годъ. 6) Прежніе 12-тилѣтніе займы подъ заселенныя имѣнія пересрочивать по новымъ правиламъ на 24 года, и добавку займа, по количеству состоящаго въ залогѣ имѣнія, дѣлать по желанію заимщиковъ и только исправнымъ изъ нихъ, наблюдая, чтобы свидѣтельства о благонадежности имѣній были по послѣдней ревизіи и взимая при таковыхъ случаяхъ со всего пересрочиваемаго и добавляемаго капитала премію. 7) Прежніе кратковременные займы пересрочивать исправнымъ заимщикамъ по желанію ихъ, и дополнительную ссуду по количеству залога дѣлать не иначе, какъ по наступленіи сроковъ займамъ, не выходя, однакоже, изъ того правила, чтобы время обращенія капитала у заимщика не продолжалось долѣе 8 лѣтъ отъ времени займа и чтобы свидѣтельства на имѣнія были по послѣдней ревизіи. 8) Ссуды серебряною и золотою монетою капиталовъ приказовъ собственныхъ на предназначенное употребленіе и $^1/_3$ изъ апелляціонныхъ и вкладовъ производить подъ заселенныя недвижимыя имѣнія на 12 лѣтъ, а $^2/_3$ изъ сихъ послѣднихъ капиталовъ на 1, 2 и 3 года, и въ отношеніи ко времени платежей % и возврата капиталовъ поступать во всемъ на прежнемъ основаніи. 9) Правила, указомъ 26 января 1820 года преподанныя, о количествѣ суммъ, какія могутъ быть выдаваемы въ ссуду самими приказами, подтвердить и нынѣ. А посему: а) тѣ приказы, кои имѣютъ капиталовъ собственныхъ и вкладовъ не менѣе 500.000 р., сверхъ обращающихся въ безсрочномъ долгѣ въ коммисіи погашенія долговъ, могутъ сами производить ссуду до 30.000 р.; б) приказы, находящіеся въ такомъ состояніи по капиталамъ, могутъ сами произвести и пересрочку перваго займа на 24 года, если заемъ не превышаетъ 30.000 р., и при таковой пересрочкѣ дополнять ссуду до сего количества, если прежній заемъ былъ менѣе онаго; в) приказы сіи съ наступленіемъ срока кратковременнымъ займамъ, если кому либо изъ заимщиковъ не была еще дѣлаема отсрочка во взносѣ капитала ни одинъ разъ, могутъ сами оную допустить единовременно на 1, 2 и 3 года въ суммѣ до 30.000 р., дополняя и ссуду до сего количества; г) приказы, менѣе 500.000 р. въ непосредственномъ своемъ распоряженіи имѣющіе, прилагаютъ правила, въ предъидущихъ статьяхъ установленныя, къ суммамъ въ 15.000 р.; д) тѣ и другіе приказы о прочихъ ссудахъ, пересрочкахъ, дополненіяхъ и отсрочкахъ представляютъ министерству внутреннихъ дѣлъ, которое о новыхъ ссудахъ и дополненіи оныхъ, представляя комитету министровъ для испрошенія Высочайшаго разрѣшенія, пересрочки будетъ разрѣшать, смотря по уваженіямъ, вслѣдствіе коихъ таковыя пересрочки будутъ испрашиваться. 10) Всѣ прежнія распоряженія по оборотамъ капиталовъ приказовъ какъ общія, такъ и частныя по нѣкоторымъ губерніямъ оставить въ полной ихъ силѣ. 11) Что касается до раздачи въ займы капиталовъ приказовъ въ Грузіи и губерніяхъ остзейскихъ, то объ оныхъ особыя изданы будутъ правила по истребованіи предположеній о томъ отъ главноначальствующихъ надъ сими губерніями. На основаніи Высочайшаго указа 18 мая 1812 года, приказы общественнаго призрѣнія принимаютъ въ залогъ и каменные домы, состоящіе въ губернскихъ городахъ. Хотя правила, для сего постановленныя, достаточно гарантируютъ приказы, но изъ производства дѣлъ видно, что бываютъ случаи, поставляющіе приказы въ затруднительное положеніе. Они состоятъ въ томъ, что домы или оцѣняемы были въ большую сумму, чѣмъ они стоили, или впослѣдствіи пришли въ упадокъ, и когда хозяева ихъ отказывались отъ уплаты долга, то, приступивъ къ продажѣ домовъ, не можно было выручить обезпеченныхъ ими платежей. Бываетъ также, что хотя домы оцѣняются гораздо ниже ихъ стоимости и хотя приказы выдаютъ $^1/_2$ оцѣнки, но къ покупкѣ ихъ, въ случаѣ неисправнаго платежа, никто не является, въ казенномъ же присмотрѣ домы не даютъ дохода, равнаго % на сумму, ими обезпеченную. По уваженію сего управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ пола-

Digitized by Google

галъ бы: 1) ссуды изъ приказовъ общественнаго призрѣнія подъ залогъ домовъ, или другихъ зданій въ губернскихъ городахъ воспретить. 2) Произведенныя до сего времени ссуды подъ таковые залоги оставить на прежнемъ основаніи, но отсрочки въ оныхъ не дѣлать. 3) Правилъ сихъ не распространять: а) на приказы одесскій и таганрогскій, для которыхъ, какъ состоящихъ въ портовыхъ городахъ и недавно учрежденныхъ, нужно будетъ преподать относительно оборотовъ ихъ капиталовъ особыя правила; б) на кіевскій приказъ, которому также, по мѣстнымъ уваженіямъ, дозволена раздача капиталовъ и подъ залогъ деревянныхъ домовъ, съ поручительствами, особымъ Высочайшимъ указомъ 13 марта 1821 года. Департаментъ Экономіи признаетъ вообще, что новыя правила о ссудахъ изъ банка и опекунскихъ совѣтовъ, безъ сомнѣнія, можно и должно ввести въ употребленіе по приказамъ общественнаго призрѣнія, поелику и самимъ первоначальнымъ закономъ—учрежденіемъ о губерніяхъ предоставлено приказамъ раздавать свои капиталы въ займы на правилахъ банка, только бы заложенное имѣніе въ той губерніи находилось. Но распространяя означенныя правила на собственные капиталы приказовъ, не можетъ Департаментъ согласиться на то, чтобы и сторонніе суммы, хранимыя ихъ единственно извѣстными, были также отдаваемы въ займы на 24 года—срокъ столь отдаленный, что при востребованіи оныхъ должны будутъ приказы или остановить текущіе свои расходы, чтобы исправно производить платежъ, или показать неисправность въ возвратѣ сторонніхъ суммъ и тѣмъ поколебать довѣріе къ себѣ. Основываясь на семъ, Департаментъ *полагаетъ:* къ выгоднѣйшему обращенію капиталовъ въ приказахъ дополнить существующія узаконенія о раздачѣ ссудъ слѣдующими статьями: 1) отнынѣ принимать приказамъ въ залогъ крестьянъ по тѣмъ цѣнамъ, какія установлены для банка и сохранной казны опекунскихъ совѣтовъ. 2) Раздачу суммъ на 24 года позволить приказамъ изъ капиталовъ собственныхъ и вкладовъ вѣчныхъ или временныхъ на предназначенное употребленіе, руководствуясь въ семъ случаѣ правилами, опекунскимъ совѣтомъ преподанными. 3) Но капиталы сторонніе, изъ присутственныхъ мѣстъ присылаемые, и прочіе оставить въ томъ положеніи на счетъ раздачи ихъ въ займы, какъ постановлено Высочайшимъ указомъ 26 января 1820 года. 4) При раздачахъ капиталовъ на 12 лѣтъ и менѣе, взимать 4% на прежнемъ основаніи впередъ за годъ. 5) Ссуды золотою и серебряною монетою производить на 12 только лѣтъ изъ капиталовъ собственныхъ, изъ сторонніхъ же не далѣе, какъ на 3 года. 6) Прежніе займы подъ заселенныя имѣнія пересрочивать исправнымъ запищикамъ по желанію ихъ; и дополнительную ссуду по количеству залоговъ дѣлать по наступленіи годовыхъ сроковъ займамъ, дабы избѣжать, при семъ случаѣ, затруднительнаго разсчета въ процентахъ при пересрочкѣ на 24 года. 7) Всѣ затѣмъ прежнія распоряженія по оборотамъ капиталовъ приказовъ общественнаго призрѣнія какъ общія, такъ и частныя по нѣкоторымъ губерніямъ, сими статьями не отмѣняемыя, оставить въ полной ихъ силѣ. 8) Дабы ссуды подъ залогъ домовъ не обращались въ потерю приказамъ, то управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ снестись съ гражданскими губернаторами: гдѣ можно вовсе прекратить таковыя ссуды и гдѣ оставить оныя, съ убавкой, однако, выдаваемой суммы противу того, какъ производится выдача сохранною казною опекунскихъ совѣтовъ, ибо нельзя приказамъ, безъ опасенія потери, давать въ губернскихъ городахъ столько подъ залогъ дома денегъ, какъ въ столицахъ, гдѣ скорѣе просроченный домъ и проданъ быть можетъ, и до продажи дастъ доходъ отъ найма. Приведя же статью сію въ должную ясность, войти съ особымъ въ Государственный Совѣтъ представленіемъ.—*20 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта: *9 членовъ* (кн. Куракинъ, гр. Морковъ, Сукинъ, Карцовъ, фонъ-Дезинъ, Тутолминъ, кн. Салтыковъ, гр. Потоцкій, Болотниковъ) полагаютъ утвердить заключеніе Департамента Экономіи, а 7 *членовъ* (Мордвиновъ, гр. Литта, Сперанской, гр. Милорадовичъ, кн. Голицынъ, Ланской, Шишковъ) пріемлютъ оное заключеніе съ такимъ изъятіемъ, чтобы изъ капиталовъ сторонніхъ дозволено было приказамъ раздавать третью часть въ займы на 24 года, а золотою и серебряною монетою на 12 лѣтъ, согласно предположенію управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Digitized by Google

1825 года, 19 іюня (*).—По Высочайшему соизволенію, объявленному графомъ Аракчеевымъ, разсматривалось вновь дѣло *о введеніи въ приказы общественнаго призрѣнія новыхъ правилъ на раздачу капиталовъ*. Причиною сему истребованное по Высочайшей волѣ мнѣніе министра финансовъ, съ коимъ управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ не соглашается. По сему дѣлу въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта произошло разногласіе (см. журналъ Департамента Экономіи 17 октября 1824 г.), почему оное и представлено было на Высочайшее разрѣшеніе; но Государю благоугодно было повелѣть: истребовать по оному мнѣніе министра финансовъ. Министръ финансовъ, принявъ въ уваженіе, что, по правиламъ заемнаго банка, не были допускаемы ссуды менѣе 1.000 р., т. е. подъ дробныя помѣщичьи имѣнія, а въ новомъ положеніи сего банка эта сумма ограничена уже 5.000 р., единственно для того, чтобы ссуды подъ таковыя имѣнія предоставить приказамъ, которые въ семъ отношеніи, какъ бы губернскіе банки, раздавая капиталы сіи раздробительнѣе и краткосрочнѣе, служили благодѣяніемъ мѣстному краю, и что, напротивъ, долговременныя ссуды могутъ имѣть мѣсто при обширныхъ только установленіяхъ; гдѣ вклады и востребованія имѣютъ равновѣсіе, опытами дознанное, и особую гарантію, въ приказахъ же находятся разныя депозитальныя суммы, истребованіе коихъ не подлежитъ таковому равновѣсію, а казна не можетъ помогать приказамъ наличными деньгами, какъ были о томъ требованія,—полагалъ: 1) ссуды изъ приказовъ раздѣлить на долгосрочныя (т. е. на 24 года) и на краткосрочныя (1—3 года). 2) Краткосрочнымъ дать преимущество, и только когда не отпирается по онымъ достаточнаго истока капиталовъ, приступать къ производству долгосрочныхъ. Сіи послѣднія отнюдь не должны превышать массы собственныхъ капиталовъ и вѣчныхъ вкладовъ приказовъ, при чемъ также нужно поставить въ обязанность приказовъ, чтобы $^1/_{10}$ и $^1/_{12}$ ихъ капиталовъ имѣть резервомъ въ банкѣ, или сохранной казнѣ, дабы можно было удовлетворять востребованіямъ, не прибѣгая къ пособіямъ отъ казны. 3) Для ссудъ назначить приличный размѣръ: долгосрочныя, подъ залогъ населенныхъ имуществъ, производить отъ 2.000 р. до 30.000 р., а краткосрочныя, подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ,—отъ 1.000 р. до 2.000 р. на 1, 2 и на 3 года, съ платежемъ % впередъ и съ отсрочкою на 8 лѣтъ, если приказъ не встрѣтитъ надобности въ деньгахъ и залогъ не измѣнился; почему о пересрочкѣ должно просить за 6 мѣсяцевъ до истеченія срока. Раздачу суммъ изъ приказовъ, имѣющихъ менѣе 500.000 р., ограничить по усмотрѣнію министерства внутреннихъ дѣлъ. 4) Какъ ссуды подъ дома могутъ быть весьма полезны для поддержанія городовъ, убытки же отъ оныхъ происходили, вѣроятно, отъ недостатка надлежащей осторожности, то продолжать производство оныхъ съ выдачею половины противъ оцѣнки нестраемыхъ матеріаловъ, но не свыше 20.000 р., и не далѣе, какъ на 3 года. Причемъ предоставить приказамъ, не принимая одну оцѣнку непремѣннымъ правиломъ, сверхъ того удостовѣряться о продажной цѣнѣ, о могущемъ быть доходѣ съ закладываемаго дома и проч., ибо многіе дома, имѣя великую матеріальную стоимость, могутъ имѣть весьма небольшую продажную. Пересрочки ссудъ подъ дома дѣлать не иначе, какъ по удостовѣреніи, что заложенный домъ не запущенъ. Если будетъ учреждена страховая контора, то правило о выдачѣ половины противъ оцѣнки нестраемыхъ матеріаловъ можно перемѣнить такъ, чтобы выдавать половину противъ оцѣнки вообще. 5) Впрочемъ, держаться банковыхъ правилъ относительно взиманія премій, принятія, освобожденія и продажи заловъ, ибо сей порядокъ можетъ обезпечить приказы въ надлежащей степени. 6) Въ значительнѣйшихъ городахъ, для облегченія публики, съ особаго разрѣшенія правительства, допустить при приказахъ и ссуды по примѣру ломбардныхъ; но только подъ серебряныя, золотыя и другія драгоцѣнныя вещи. 7) Наконецъ, учредить на приличномъ основаніи для бѣднаго класса людей такъ называемую сберегательную кассу. 8) При таковомъ расширеніи дѣйствій приказовъ предоставить министерству внутреннихъ дѣлъ войти въ разсмотрѣніе внутренняго устройства приказовъ. На сіи предположенія управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ возражаетъ:

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 года, № 43.

Digitized by Google

1) что приказы и теперь имѣютъ правило изъ просителей о займахъ удовлетворять предварительно тѣхъ, кто проситъ меньшихъ суммъ; но краткосрочныя ссуды подъ недвижимыя имѣнія вообще неудобны; заимщики не находятъ своихъ въ нихъ выгодъ, ибо они подвергаются необходимости уплачивать займы въ такой срокъ, въ продолженіи коего невозможно занятымъ капиталомъ, заплатя изъ онаго наперед проценты, сдѣлать по хозяйству оборотъ, могущій доставить доходъ, равный занятому капиталу. Они не хотятъ обращаться къ таковымъ займамъ и потому, чтобы не раздроблять залоговъ. Ссудами небольшими могутъ пользоваться только мелкопомѣстные; а къ ссудамъ кратковременнымъ прибѣгаютъ только по крайности, и теперь, когда открылись 24-хлѣтніе займы изъ банка и сохранной казны, опыты сему ощутительнѣе и приказы, къ сожалѣнію, весьма много теряютъ. Нѣтъ причины опасаться, чтобы приказы, раздавая свои капиталы на продолжительные сроки, затруднились въ удовлетвореніи вкладчиковъ, когда въ продолженіи болѣе 20 лѣтъ почти не было примѣровъ, чтобы вкладчики были затруднены въ возвратѣ имъ изъ приказовъ ихъ денегъ, въ каковомъ случаѣ платили бы, однако, приказы по 6% со дня востребованія до возвраты суммъ. Да и потому еще не можетъ быть сего опасенія, что приказы получаютъ уплату ежегодную, а вклады, на кои должны сами они платить %, принимаются тѣ только, кои вносимы будутъ не менѣе, какъ на 3 года. Равнымъ образомъ, не было случая, въ которомъ бы приказы, затрудняясь въ удовлетвореніи вкладчиковъ, обращались къ пособіямъ казны и чтобы казна оное имъ дѣлала; напротивъ, сами они оказали съ 1812 года пособіе государственному казначейству болѣе 9.000.000 р., и теперь имѣютъ въ коммисіи погашенія долговъ болѣе 9.000.000 р.. Послѣ чего вовсе не нужно вводить новаго постановленія, чтобы $\frac{1}{10}$, или $\frac{1}{12}$ ихъ капиталовъ была резервомъ въ банкѣ, или сохранной казнѣ. Въ доказательство чего управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ изъясняетъ, что къ 1824 году было въ приказахъ капиталовъ: собственныхъ и на предназначенное употребленіе 18.368.500 р. ассиг. и 641.740 р. сер., да вкладовъ 25.538.340 р. асс. и 753.450 р. сер., всего же до 44.000.000 ассигн. и до 1.400.000 р. сер.

2) При всемъ желаніи усилить права приказовъ къ выгодному обороту ихъ капиталовъ, признается необходимымъ ссуды подъ залогъ домовъ въ губернскихъ городахъ остановить по затруднительности продажи сихъ залоговъ въ случаѣ просрочки и по самой измѣняемости въ цѣнности оныхъ, чему много есть примѣровъ; но симъ же уваженіямъ сохранная казна и заемный банкъ раздаютъ свои капиталы подъ дома только въ столицахъ. Лучше впослѣдствіи, по мѣрѣ признанія мѣстныхъ уваженій, допускать ссуды подъ дома частными для какого либо города разрѣшеніями, нежели продолжать существующее нынѣ позволеніе для всѣхъ губернскихъ городовъ. 3) Приказы вообще имѣютъ одну цѣль съ сохранными казнами; посему признается соотвѣтственнѣе примѣнить, въ отношеніи къ ссудамъ на 24 года, правила оныхъ, кои отличаются отъ банковыхъ токмо касательно продажи залоговъ. 4) Установленіе ссудъ подъ ручные залоги въ значительнѣйшихъ городахъ, конечно, послужило бы для публики облегченіемъ; но недостатокъ въ приказахъ людей, коихъ оцѣнка подобнымъ залогамъ могла бы служить основаніемъ къ принятію оныхъ, неувѣренность въ успѣшной продажѣ такихъ залоговъ, служатъ главнымъ къ тому препятствіемъ; притомъ же приказы могутъ затрудниться и въ помѣщеніяхъ для сбереженія оныхъ. Впрочемъ, имѣется въ виду дозволить таковыя ссуды изъ вновь открытыхъ приказовъ въ Одессѣ и Таганрогѣ. 5) Учрежденіе сберегательныхъ кассъ, подобныхъ лондонскимъ, парижскимъ, вѣнскимъ, невшательскимъ и проч., могло бы быть полезно; но онѣ учреждаются въ другихъ государствахъ болѣе особыми обществами по добровольнымъ условіямъ съ утвержденія правительства. И у насъ въ столицѣ есть подобныя установленія, но въ провинціяхъ трудно еще въ нынѣшнее время сего достигнуть; простой народъ не понимаетъ въ томъ своей пользы да и не совсѣмъ довѣряетъ. Можно, впрочемъ, будетъ поставить пользу сихъ учрежденій въ виду начальниковъ губерній и поручить имъ сдѣлать приглашеніе. Между же тѣмъ, приказы и нынѣ принимаютъ и малые вклады, слѣдственно, всякій можетъ оные дѣлать. Министръ финансовъ на сіе объясняетъ: 1) приказы, представляя губернскіе банки, учреждены именно съ тою цѣлію, чтобы производить

Digitized by Google

раздробительныя ссуды; посему самому, какъ по прежнимъ правиламъ заемнаго банка, такъ и по новому положенію, мелкопомѣстные заимщики устранены отъ ссуды изъ онаго, дабы доставить возможность производить таковыя изъ приказовъ. Что касается до предполагаемой удобности раздавать капиталы приказовъ на долгіе сроки, то министръ финансовъ не можетъ убѣдиться въ томъ, чтобы сія операція не навлекла приказамъ со временемъ большихъ затрудненій. На первый разъ можетъ быть сіе не будетъ чувствительно, пока будутъ поступать уплаты по прежнимъ краткосрочнымъ ссудамъ, но, по мѣрѣ пересрочки, или выплаты оныхъ, когда большая часть капиталовъ раздана будетъ на 24-хлѣтнихъ правилахъ и когда возвратъ оныхъ будетъ несравненно медленнѣе, тогда приказы не могутъ быть не поставлены въ затрудненіе въ случаѣ возврата вкладовъ. Приводимый въ запискѣ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ опытъ, что до сихъ поръ приказы могли свободно удовлетворять вкладчиковъ, не можетъ быть признанъ обезпечительнымъ и на будущее время, потому что оный имѣлъ мѣсто при краткосрочныхъ ссудахъ; теперь же обстоятельства совсѣмъ перемѣнятся, и оборотъ капиталовъ, раздаваемыхъ приказами на 24 года, едва ли можетъ соотвѣтствовать обороту вкладовъ, въ оные вносимыхъ. 2) Цѣль приказовъ—не въ исключительномъ пособіи дворянству, но и прочимъ сословіямъ, что доказываетъ самое учрежденіе оныхъ, ибо оные существуютъ и въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ весьма мало, или вовсе нѣтъ дворянскихъ имѣній. По сему уваженію министръ финансовъ остается при мнѣніи, что прекратить ссуды изъ приказовъ подъ залогъ домовъ значило бы отклониться отъ цѣли учрежденія приказовъ и лишить городскихъ жителей способовъ пользоваться оборотами оныхъ. Если банкъ по положенію своему ограничивается ссудою подъ залогъ домовъ токмо въ столицѣ, то сіе оттого токмо происходитъ, что оный не имѣетъ надежныхъ способовъ для опредѣленія стоимости по городамъ таковыхъ залоговъ; напротивъ, приказы, принимая въ залогъ дома того города, гдѣ сами находятся, могутъ имѣть всю возможность удостовѣряться въ цѣнности оныхъ, соображаясь съ мѣстнымъ положеніемъ. Къ тому же, заемный банкъ есть кредитное установленіе собственно для дворянскихъ имѣній. 3) Что касается до примѣненія правила сохранной казны, или банка на случай продажи заложенныхъ въ банкѣ имѣній, то министръ финансовъ полагаетъ, что благонадежнѣе было бы для приказовъ руководствоваться банковымъ положеніемъ, особливо если допущено будетъ по прежнему принятіе въ залогъ домовъ. 4) Допуская пріемъ ручныхъ закладовъ въ Одессѣ и Таганрогѣ, нѣтъ, кажется, затрудненія въ распространеніи сего пособія и на другіе не менѣе значительные города какъ то: Кіевъ, Ригу, Казань и проч. Недостатокъ кладовыхъ для сбереженія закладываемыхъ вещей не можетъ быть особеннымъ къ тому препятствіемъ, ибо предполагается принимать только драгоцѣнныя вещи, къ сохраненію которыхъ достаточно нѣсколько сундуковъ; оцѣнка оныхъ тоже не затруднительна, ибо цѣнятся при закладѣ не фасонъ или отдѣлка оныхъ, а только внутреннее достоинство (valeur intrinseque). Департаментъ Экономіи, во исполненіе Высочайшей воли, приступая къ новому разсмотрѣнію сего дѣла, приглашалъ въ засѣданіе свое управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и министра финансовъ, но послѣдній отозвался невозможностію присутствовать сего числа (19 іюня) въ Департаментѣ. Департаментъ Экономіи нашелъ: I. *Относительно сроковъ на раздачу капиталовъ приказа общественнаго призрѣнія въ ссуду.* Министръ финансовъ не отвергаетъ введенія въ приказы новыхъ правилъ сохранной казны и банка на раздачу капиталовъ, но желаетъ токмо, чтобы преимущественно производимы были ссуды на сроки краткіе, а на 24 года въ случаѣ уже недостаточнаго истока капиталовъ, и то изъ собственныхъ суммъ, привозовъ и вѣчныхъ вкладовъ, оставляя $^1/_{10}$, или $^1/_{11}$ оныхъ запасомъ въ банкѣ и опредѣливъ приличный размѣръ ссудамъ. Мѣра сія предполагается единственно на тотъ случай, чтобы не привести приказовъ въ затрудненіе при возвратѣ вкладовъ. Сія же причина заставляла прежде и Департаментъ Экономіи не соглашаться съ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, чтобы $^1/_3$ сторонніхъ капиталовъ раздаваема была въ ссуду на отдаленные сроки. Но нынѣшнее объясненіе его представляетъ столько новыхъ обстоятельствъ, что всякое сомнѣніе на счетъ исправнаго удовлетворенія вкладчиковъ исчезаетъ. Новыя сіи обстоятельства суть: а) прика-

Digitized by Google

зы имѣютъ собственныхъ капиталовъ по курсу на ассигнаціи болѣе 20.000.000; b) вкладовъ находится въ нихъ болѣе 28.000.000. Изъ сихъ послѣднихъ управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и Государственный Совѣтъ полагаютъ $^2/_3$ раздавать на сроки краткіе; слѣдовательно, болѣе 18.000.000 р., сверхъ ежегодно поступаемой уплаты по займамъ долгосрочнымъ и сверхъ другихъ доходовъ приказовъ, будутъ служить обезпеченіемъ владчиковъ. c) Запасъ, о которомъ упоминаетъ министръ финансовъ, существуетъ и нынѣ, ибо приказы имѣютъ въ коммисіи погашенія долговъ болѣе 5.000.000 р.; существуетъ равномѣрно въ приказахъ желаемое министромъ финансовъ правило, чтобы они преимущественно удовлетворяли тѣхъ просителей, кои меньшихъ суммъ въ ссуду испрашиваютъ; есть также и размѣръ ссудамъ, соотвѣтственный капиталамъ приказовъ. И такъ, по мнѣнію Департамента Экономіи, весьма согласиться теперь можно съ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, чтобы изъ капиталовъ сторонніхъ раздавать $^1/_3$ въ займы на 24 года, а въ золотой и серебряной монетѣ на 12 лѣтъ. Но дабы еще болѣе обезпечить исправное удовлетвореніе вкладчиковъ, а съ другой стороны, доставить способъ тѣмъ приказамъ, гдѣ капиталы остаются безъ обращенія, имѣть отъ нихъ доходъ, Департаментъ полагаетъ нужнымъ уполномочить министерство внутреннихъ дѣлъ заимствовать изъ одного приказа деньги для другаго какъ для возврата вкладчикамъ, такъ и для ссуды, распространивъ мѣру сію и на капиталъ приказовъ, находящійся въ коммисіи погашенія долговъ, но единственно только въ отношеніи исправнаго удовлетворенія вкладчиковъ. II. *О ссудахъ подъ дома.* Нельзя не согласиться съ министромъ финансовъ, что, прекративъ ссуды изъ приказовъ подъ залогъ домовъ, уклонятся тѣмъ приказы отъ цѣли учрежденія своего и лишатъ городскихъ жителей способовъ пользоваться денежнымъ оборотомъ. Для самихъ даже приказовъ полезна ссуда таковая. Но нельзя не принять въ уваженіе и причинъ, приводимыхъ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, что въ настоящемъ положеніи дѣла дома не служатъ вѣрнымъ обезпеченіемъ приказамъ. Въ семъ убѣжденіи и Государственный Совѣтъ не рѣшался прекратить вовсе ссуды подъ дома, но предоставлялъ управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ снестись съ начальниками губерній и представить свое мнѣніе—гдѣ должно прекратить означенныя ссуды и гдѣ оставить ихъ, хотя съ убавкою противъ того, какъ сохранная казна производитъ выдачу денегъ? Но, по уваженію мнѣнія министра финансовъ, дабы согласить пользу городскихъ жителей съ вѣрнымъ обезпеченіемъ приказовъ, Департаментъ считаетъ, что, кромѣ Кіева, Одессы и Таганрога, о коихъ особыя есть предположенія, можно во всѣхъ губернскихъ городахъ дозволить ссуды подъ дома застрахованные, съ тѣмъ, чтобы приказы выдавали не свыше половинной суммы противу того, во что домъ застрахованъ, но не далѣе, какъ на 3 года, и не иначе, какъ съ утвержденія министра внутреннихъ дѣлъ или управляющаго симъ министерствомъ; потому что страхованіе будетъ только обезпечивать случай пожарный, а министерство къ обезпеченію приказовъ будетъ принимать въ соображеніе капиталъ, какой безъ опасенія выдать можно, и способъ продажи залога, ежели бы заимщикъ сдѣлался неисправнымъ. Пересрочекъ по займамъ подъ залогъ домовъ также не дѣлать безъ разрѣшенія министерства. III. *О ссудахъ подъ ручные залоги.* Ежели опасаться ошибочной оцѣнки при семъ случаѣ, то предполагать ее можно развѣ въ драгоцѣнныхъ вещахъ, каковы, напр., брилліанты и жемчугъ, но серебряныя и золотыя не могутъ наводить подобнаго сомнѣнія по всемѣстной извѣстности цѣны онымъ и по нахожденію въ губернскихъ городахъ пробирныхъ мастеровъ. Почему Департаментъ признаетъ выгоднымъ для оборота суммъ приказовъ ввести въ нихъ ссуду подъ залогъ золотыхъ и серебряныхъ вещей, на правилахъ, существующихъ въ здѣшнемъ опекунскомъ совѣтѣ, которыя управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ приведетъ, по сношенію съ кѣмъ слѣдуетъ, въ полную ясность и доставитъ приказамъ. IV. *Относительно премій, принятія, освобожденія и продажи залоговъ.* Поелику приказы, на основаніи указовъ 6 августа 1802 и 6 марта 1809 гг., раздаютъ капиталы по правиламъ сохранной казны, опекунскихъ совѣтовъ и, сообразно тому, вводится нынѣ въ нихъ ссуда подъ ручные залоги, то, по разсужденію Департамента, слѣдуетъ оставить въ своей силѣ мнѣніе управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, принятое Государственнымъ Совѣтомъ, чтобы

Digitized by Google

и на будущее время руководствовались приказы правилами сохранной казны, кромѣ просрочки домовъ, при каковомъ случаѣ поступать по правиламъ заемнаго банка. V. *О сберегательныхъ кассахъ*. Хотя о семъ предметѣ не упоминаетъ уже министръ финансовъ въ представленіи Государственному Совѣту, а поставлялъ только на видъ управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ; но Департаментъ считаетъ, что учрежденіе таковыхъ кассъ при приказахъ послужило бы способомъ бѣдному классу къ лучшему себя обезпеченію и усугубило въ приказахъ удобство раздачи денегъ подъ ручные залоги. Почему предѣставить управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ снестись съ начальниками губерній и, въ случаѣ возможности учредить сберегательныя кассы при приказахъ, сдѣлать о томъ общее постановленіе и представить Государственному Совѣту. На всѣ вышеизъясненныя предположенія согласился и управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Ежели оныя приняты будутъ Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта, то Департаментъ *полагаетъ:* въ мнѣніи, которое по сему дѣлу на Высочайшее утвержденіе поднесено быть должно, присовокупить къ 11 статьямъ, составляющимъ прежнее представленіе управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, слѣдующее: I. Въ приказахъ общественнаго призрѣнія открыть ссуды подъ залогъ золотыхъ и серебряныхъ вещей на правилахъ императорскаго воспитательнаго дома. II. Ссуды подъ залогъ домовъ, или другихъ зданій въ губернскихъ городахъ производить впредь тогда только, когда означенныя зданія будутъ застрахованы, и съ тѣмъ притомъ: a) чтобы ссуда не превосходила половины той суммы, во что зданіе застраховано; b) чтобы ссуда чинима была на годъ, на два и не болѣе какъ на три года; c) чтобы ни ссуда, ни пересрочка не были производимы иначе, какъ съ разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ; d) чтобы, въ случаѣ неисправнаго платежа, съ просроченными домами поступаемо было по правиламъ заемнаго банка. Произведенныя же до сего времени ссуды подъ залогъ домовъ и другихъ зданій оставить на прежнемъ основаніи; но отсрочекъ въ оныхъ не дѣлать, развѣ будутъ они застрахованы. Правилъ сихъ не распространять только на приказы: кіевскій, какъ имѣющій свои права, по указу 13 марта 1821 г., и таганрогскій и одесскій, для которыхъ издано будетъ особое постановленіе. III. Для вящшаго обезпеченія вкладчиковъ въ исправномъ удовлетвореніи уполномочить министерство внутреннихъ дѣлъ, при недостаткѣ въ одномъ приказѣ денегъ, заимствоваться онными изъ наличныхъ ли суммъ другаго, или изъ хранящихся въ коммисіи погашенія долговъ, съ заплатою сему послѣднему 6% на счетъ того приказа, для коего взяты будутъ деньги. IV. А какъ случиться можетъ, что по одному приказу будутъ желающіе на заемъ денегъ, когда капиталы сего приказа въ раздачѣ, напротивъ же въ другомъ остаются оные безъ оборота, то и въ семъ случаѣ уполномочить министерство внутреннихъ дѣлъ переводить изъ одного приказа въ другой наличныя деньги по мѣрѣ надобности для ссуды, съ тѣмъ, чтобы обязательства заимщиковъ составляемы уже были на имя того приказа, чей капиталъ ввѣряется заимщику. Затѣмъ, для дальнѣйшаго исполненія и для извѣстности о сужденіяхъ Государственнаго Совѣта, сообщить управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ выписку изъ сего журнала.—*3 августа.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи *полагаетъ:* I. Относительно раздачи $^1/_3$ сторонныхъ капиталовъ въ займы на сроки отдаленные,—утвердить заключеніе Департамента вмѣстѣ съ тѣмъ предположеніемъ, чтобы уполномочить министерство внутреннихъ дѣлъ заимствовать изъ одного приказа деньги для другаго на правилахъ, Департаментомъ изъясненныхъ. Министръ финансовъ дополняетъ только къ сему, чтобы на попеченіе управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ возложено было имѣть всегда до 1.000.000 р. запасной суммы приказовъ въ банкѣ. II. Касательно ссуды подъ залогъ каменныхъ домовъ въ губернскихъ городахъ *13 членовъ* (кн. Лопухинъ, кн. Куракинъ, гр. Морковъ, гр. Литта, гр. Милорадовичъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Саблуковъ, Ланской, кн. Голицынъ, Сукинъ, Карцовъ, кн. Салтыковъ, Болотниковъ) принимаютъ вполнѣ заключеніе Департамента Экономіи; *1 членъ* (кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й) полагаетъ принимать означенные дома въ залогъ на всякіе сроки, только не далѣе 12 лѣтъ, выдавая подъ оные половину суммы, во что несгараемый матеріалъ оцѣненъ будетъ; *1 членъ* (Канкринъ), сообразно прежъ-

Digitized by Google

нему мнѣнію своему, полагаетъ: ссуду подъ дома производить въ половину противъ оцѣнки несгараемыхъ матеріаловъ, не свыше 20.000 р. и не далѣе, какъ на 3 года, и притомъ съ предосторожностію на счетъ продажной цѣны, могущаго быть дохода съ закладываемаго дома и проч. III. По предмету открытія изъ приказовъ ссуды подъ залогъ золотыхъ и серебряныхъ вещей, *12 членовъ* (кн. Лопухинъ, кн. Куракинъ, гр. Моркновъ, гр. Литта, Карцовъ, Ланской, кн. Голицынъ, Канкринъ, кн. Салтыковъ, Саблуковъ, Сукинъ, Болотниковъ) принимаютъ заключеніе Департамента Экономіи; но изъ нихъ добавляютъ къ тому: предсѣдатель Государственнаго Совѣта, чтобы правила сего не распространять на приказы въ столицахъ, ибо здѣсь находятся ломбарды. А *2 члена* (Сукинъ и Болотниковъ), чтобы, къ отвращенію злоупотребленій, случающихся иногда отъ залога краденыхъ вещей, поставить приказамъ въ обязанность принимать въ залогъ золотыя и серебряныя вещи не иначе, какъ отъ людей извѣстныхъ. *Одинъ членъ* (кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й) допускаетъ ссуду изъ приказовъ подъ означенные ручные залоги только въ столицахъ, считая оную больше вредною, нежели полезною. *2 члена* (кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й и гр. Милорадовичъ) полагаютъ вовсе не вводить въ приказахъ ссуды подъ ручные залоги, обыкновенно безъ всякаго свидѣтельства производимой, ибо чрезъ то можетъ представиться способъ закладывать чужія вещи и усилится кража. IV и V. Заключенія Департамента относительно премій, принятія, освобожденія и продажи залоговъ и относительно сберегательной кассы утверждены единогласно. Мнѣнія единогласныя и большинства членовъ Высочайше утверждены *20 января 1826 года*.

2) Частныя кредитныя установленія.

а) Лифляндскій дворянскій банкъ.

1810 года, 6 мая (*).—Министръ финансовъ внесъ въ Департаментъ Экономіи записку о поданныхъ ему прошеніяхъ *относительно денежныхъ ссудъ лифляндскому дворянскому банку*. Содержаніе сихъ прошеній слѣдующее: 1) что лифляндскій банкъ, получивъ въ 1806 году изъ казны въ заемъ 687.500 руб. сер., обязался заплатить сію сумму въ теченіе 20 лѣтъ съ 5%. Раздавъ сію сумму въ займы, онъ принужденъ былъ, по чрезвычайному возвышенію цѣны на серебро, сдѣлать большую разсрочку должникамъ своимъ, такъ что, отъ уменьшенія ежегоднаго вступленія денегъ, банкъ самъ находится въ затрудненіи и лишается способовъ къ возврату капиталовъ. 2) Что лифляндскій банкъ, въ число назначенныхъ ему въ 1808 г. изъ ассигнаціоннаго банка 4.000.000 р. ассигн., кои обязанъ онъ выплачивать серебромъ въ теченіе 25 лѣтъ, принялъ въ разныя времена 3.350.000 р. Сію сумму, размѣнявъ на серебро, роздалъ равномѣрно займообразно лифляндскимъ дворянамъ, и, получая отъ нихъ проценты серебромъ, могъ онъ производить платежъ казначейству. Но и тутъ возвышеніе курса на серебряныя деньги нынѣ отъемлетъ способы къ исправности. Къ сему присовокупляютъ еще, что запрещеніе вывоза Балтійскимъ моремъ ограничиваетъ крайне доходы лифляндскихъ дворянъ, кои хлѣбъ свой только во внутреннія провинціи продавать могутъ. Необходимость покупать серебряную монету, возвышеніе на оную, отъ сей покупки происходящее, причиняетъ имъ совершенное разстройство. Вслѣдствіе сего, уполномоченные лифляндскаго дворянскаго банка просятъ: 1) слѣдующую отъ него уплату 20-й части 687.500 р. остановить на 10 лѣтъ, въ продолженіи коихъ позволить ему платить одни установленные 5%. 2) Чтобъ Высочайше дозволено было сему банку полученную имъ въ число 4.000.000 р. часть капитала уплачивать не серебромъ, а

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 46.

Digitized by Google

ассигнаціями, полагая по 180 коп. за рубль серебромъ, а какъ скоро обстоятельства дозволятъ, возобновить прежній образъ платежа серебряною монетою, и, наконецъ, 3) что правленіе лифляндскаго банка, имѣя надобность въ недопущенныхъ оному 650.000 р., на основаніи Высочайшаго указа 26 января 1808 года, въ число 4.000.000 р., проситъ объ отпускѣ изъ остальной суммы 450.000 р. На всѣ сіи прошенія министръ финансовъ объясняетъ слѣдующее: лифляндскому дворянскому банку сдѣланы ссуды въ разныя времена и на слѣдующихъ условіяхъ: *изъ государственнаго казначейства* въ 1803 году—200.000 талеровъ и 300.000 р. серебряною монетою, съ платежемъ ежегодно по 3 на 100 въ число капитала и по 3 на 100—процентовъ. Въ 1804 г. 100.000 талеровъ и 150.000 р. с. съ возвратомъ всего по прошествіи 10 лѣтъ и съ платежемъ ежегодно по 5%. *Изъ ассигнаціоннаго банка* въ 1806 г. 687.500 р. с. на 20 лѣтъ, съ уплатою ежегодно по равной части капитала и по 5%, сколько, по мѣрѣ уплаты капитала, причитаться будетъ. Въ 1808 и 1809 годахъ 3.350.000 р. ассигн. въ число 4.000.000 р., кои повелѣно было отпускать банку по мѣрѣ надобностей, съ возвратомъ сей суммы въ 25 лѣтъ по равной части россійскою серебряною монетою, считая рубль за рубль, дабы прибыль отъ лажу на серебро замѣняла %, коихъ по сему займу не положено. Просьбы лифляндскаго банка исполнить министръ финансовъ считаетъ неудобнымъ, а именно: *первую. Объ отсрочкѣ взноса капитала по ссудѣ, ему 1806 г. сдѣланной*, потому, что всѣ платежи, коихъ ассигнаціонный банкъ ожидалъ, обращаются нынѣ по извѣстному плану въ государственное казначейство, которое въ настоящемъ положеніи имѣетъ надобность получать сполна и въ свое время всѣ платежи. *Вторую. О позволеніи вмѣсто серебра уплачивать ассигнаціями полученную имъ въ число 4 мил. сумму 3.550.000 р., считая за рубль сер. по 180 к. ассиг.*, потому что возвышеніемъ серебряныхъ денегъ и прекращеніемъ выпуска за море хлѣба стѣсняются не одни лифляндскіе дворяне, но и всѣ вообще, и сама казна оттого терпитъ убытокъ; что винокуреніе, по возвысившимся цѣнамъ, многимъ изъ нихъ предоставляетъ большіе барыши; что банкъ лифляндскій получилъ при ссудахъ, ему прежде дѣланныхъ, немаловажныя выгоды, и 3.350.000 р. асс. успѣлъ еще размѣнять по довольно выгодному курсу, и потому можетъ понесть нѣкоторый на время убытокъ, имѣя, при пониженіи серебра, въ виду выигрышъ. *Третью* просьбу *объ отпускѣ 450.000 р.* министръ финансовъ отвергаетъ, потому что, съ одной стороны, сей расходъ, не бывъ въ виду по казначейству, не включенъ и въ роспись доходамъ и расходамъ государственнымъ; хотя же и предназначено было произвести оный отпускъ изъ ассигнаціоннаго банка, но, по Высочайшему манифесту 2 февраля сего года, ограниченъ теперь банкъ извѣстнымъ числомъ выпущенныхъ ассигнацій, а посему и не долженъ новыми расходами умножать массу оныхъ; съ другой же стороны, и самъ лифляндскій банкъ, представляющій затрудненія въ платежѣ прежнихъ своихъ долговъ, не можетъ входить въ новые долги, и чрезъ то затруднять себя еще болѣе въ исправной уплатѣ оныхъ. Но въ уваженіе, что война, безпрерывное прохожденіе войскъ и неурожаи въ Лифляндіи стѣснили край сей, министръ финансовъ мнитъ, что можно освободить лифляндскій банкъ отъ обязанности вносить въ казну платежи россійскою серебряною монетою и талерами въ натурѣ, а позволить принимать отъ него причитающіяся суммы ассигнаціями по курсу. Департаментъ не могъ не признать, что ежели, съ одной стороны, крайне неудобно быть могло распространить ссуду изъ казны одной провинціи по теперешнему курсу до 8.000.000 р., и если напаче неудобно было назначить лифляндскому дворянству 4.000.000 р. въ 1808 году, то есть въ такое время, когда казначейство наше не находило другихъ рессурсовъ, кромѣ дѣланія новыхъ ассигнацій, то тѣмъ не менѣе императорскимъ словомъ обѣщана дворянству сему упомянутая сумма, и оно, на основаніи семъ, расположило кредитную свою систему. За таковыми обстоятельствами, Департаментъ не находитъ возможности отклонить требованія дворянства лифляндскаго о выдачѣ ему 650.000 р. въ наполненіе обѣщанныхъ ему 4.000.000 р., и потому *полагаетъ мнѣніе*: 1) недоплаченные лифляндскому банку 650.000 р. выдать изъ государственныхъ казначействъ, предоставя министру финансовъ согласиться съ уполномоченными лифляндскаго банка объ уплатѣ суммы сея въ разные сроки, стараясь, удовле-

Digitized by Google

творя только тому, что̀ можетъ теперь же быть по нуждамъ банка необходимо, отдалить оные, сколь возможно, дабы всемѣрно облегчить дѣйствіе государственнаго казначейства. 2) Лифляндскому банку, въ требованіи его объ отсрочкѣ на 10 лѣтъ уплаты капитала 687.500 р., въ 1806 г. ему заимообразно выданной (sic); и дозволеніи взносить одни только %—отказать. 3) Дозволить лифляндскому банку, слѣдующія съ нихъ въ уплату въ государственное казначейство суммы серебряною монетою, вносить ассигнаціями по курсу, какой при взносѣ каждаго платежа состоять будетъ. —*16 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *13 іюня 1810 г.*

Мнѣніе дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Саблукова. По установленіи въ 1803 году лифляндскаго дворянскаго банка, получилъ онъ въ ссуду на отлично выгодныхъ условіяхъ въ 1803, 1804 и 1806 годахъ отъ государственнаго казначейства и ассигнаціоннаго банка 300.000 талеровъ и 1.137.500 р. сер., и потомъ еще испрашивалъ новаго пособія и ссуды, почему Высочайшимъ указомъ 26 января 1808 года повелѣно отпустить изъ ассигнаціоннаго банка въ заемъ оному банку 1.000.000 р. ассигн. безъ процентовъ, съ возвратомъ сей суммы въ теченіе 25 лѣтъ по равной части россійскою серебряною монетою, считая рубль за рубль. Въ 1808 и 1809 годахъ ассигнаціонный банкъ отпустилъ въ то число 3.350.000 рублей, а лифляндскій банкъ, размѣнявъ оные на серебро, роздалъ изъ процентовъ въ заемъ лифляндскимъ дворянамъ. Уполномоченные лифляндскаго банка нынѣ между прочимъ просятъ: 1) чтобы дозволено ему было полученныя имъ въ число 1.000.000 р. капитала уплачивать не серебромъ, а ассигнаціями, полагая по 180 к. за рубль серебряный, съ тѣмъ, что, коль скоро обстоятельства позволятъ должникамъ банка платить свои долги серебряною монетою, то и возобновить прежній образъ платежа сею же монетою; 2) что правленіе лифляндскаго банка, имѣя нынѣ надобность въ 650.000 р., не допущенныхъ оному въ число 4.000.000 р., просить объ отпускѣ сей суммы къ 4 апрѣля. Министръ финансовъ, разсматривая всѣ просьбы уполномоченныхъ лифляндскаго банка, находитъ необходимымъ, по совершенно справедливымъ причинамъ, весьма достаточно объясненнымъ въ запискѣ его, въ просьбахъ имъ отказать, полагая только мнѣніе свое, чтобъ освободить лифляндскій банкъ отъ обязанности вносить въ казну платежъ россійскою серебряною монетою и талерами въ натурѣ, а позволить принимать отъ него причитающіяся суммы ассигнаціями по курсу, какой въ каждый срокъ состоять будетъ. Департаментъ Экономіи, въ журналѣ 12 мая, утверждая мнѣніе министра финансовъ, въ противность онаго полагаетъ только то: чтобъ «недоплаченные лифляндскому банку 650.000 р. выдать изъ государственнаго казначейства, предоставя министру финансовъ согласиться съ уполномоченными лифляндскаго банка объ уплатѣ суммы *сея въ равные сроки, стараясь, удовлетворя только тому, что можетъ теперь же быть по нуждамъ банка необходимо*, отдалить оные, сколь возможно, дабы всемѣрно облегчить дѣйствія государственнаго казначейства». Съ симъ опредѣленіемъ Департамента, чтобъ государственное казначейство удовлетворило лифляндскій банкъ, что можетъ теперь же быть по нуждамъ онаго необходимо, а видя, что необходимая надобность банка нынѣ состоитъ въ 650.000 р., я согласиться не могу, ибо государственное казначейство нынѣ не въ томъ положеніи, чтобъ 650.000 р. могло выдать въ ссуду, когда сего расхода предполагаемо не было при составленіи на сей годъ о расходахъ росписанія; а банкъ ассигнаціонный, изъ коего назначались отпустить оные 4.000.000 р., нынѣ закрытъ и вновь ассигнацій выпускать не можетъ. Но чтобъ исполнить Высочайшую волю и довершить въ полной мѣрѣ ссуду сію лифляндскому банку, то полагаю предоставить министру финансовъ оные 650.000 р. отпустить тогда, когда государственное казначейство будетъ имѣть къ тому достаточные способы, а лифляндскій банкъ, между тѣмъ, будетъ исправно платить по обязательствамъ своимъ. Въ прочихъ частяхъ опредѣленія Департамента Экономіи по сему дѣлу во всемъ согласенъ. *Александръ Саблуковъ.*

28 октября (*).—Читана записка министра финансовъ относительно всеподданнѣйшей

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 180.

Digitized by Google

просьбы отъ уполномоченнаго частнаго лифляндскаго дворянскаго банка, ландрата Герздорфа, въ коей онъ, ссылаясь на Высочайше утвержденное положеніе Государственнаго Совѣта 13 іюня сего года, по которому должникамъ заемнаго банка отсроченъ платежъ долговъ ихъ въ золотой и серебряной монетѣ на два года, проситъ, чтобы, *наравнѣ съ должниками заемнаго банка, отсрочить и лифляндскому дворянскому банку платежъ долга его государственному казначейству серебромъ, на два года*. Министръ финансовъ, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Государственнаго Совѣта 13 іюня сего года, присовокупляетъ, что, въ уплату сказанныхъ отпущенныхъ изъ казны лифляндскому дворянскому банку заимообразно въ 1806 году на 20 лѣтъ 687.500 р. сер., получено отъ него въ разное время по срокамъ 137.500 р.; а затѣмъ остается на немъ въ долгу капитальныхъ 550.000 р., и что справедливость требуетъ, чтобъ сдѣланное, по Высочайше утвержденному 13 іюня сего года положенію Государственнаго Совѣта, облегченіе должникамъ заемнаго банка распространить и на частный лифляндскій банкъ, отсрочивъ и ему на два года платежъ означеннаго капитала, съ тѣмъ однакожъ, чтобы положенные съ онаго % платимы были безостановочно въ сроки серебряною монетою или ассигнаціями по курсу. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе министра финансовъ правильнымъ, *полагаетъ:* Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 13 іюня сего года, относительно должниковъ заемнаго банка, распространить и на лифляндскій банкъ, и утвердить положеніе министра финансовъ въ разсужденіи % съ сего капитала.—*14 ноября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *29 ноября 1810 года*.

б) Псковская дворянская казна.

1811 года, 23 марта (*).—По Высочайшему новелѣнію, министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ при представленіи своемъ списки съ отношенія къ нему псковскаго гражданскаго губернатора и положенія, учиненнаго тамошнимъ дворянствомъ вслѣдствіе сдѣланныхъ оному губернаторомъ внушеній *о составленіи, на основаніи 54 ст. дворянской грамоты, дворянской казны, посредствомъ добровольныхъ складокъ*. Положеніемъ симъ дворянство псковское опредѣляетъ, чтобы каждый дворянинъ, по числу состоящихъ за нимъ ревизскихъ душъ, вносилъ въ теченіе трехъ лѣтъ ежегодно по 4 к. съ души. Изъ сего сбора назначаетъ оно въ первый годъ по 2.000 р., а въ послѣдующіе по 1.500 р. отдѣлять на наемъ дома и на канцелярскіе и прочіе расходы для губернскаго предводителя, и, сверхъ того, въ знакъ всеподданнѣйшей благодарности своей за пожалованную грамоту, по случаю составленія милиціи, употребить значущее число денегъ въ пользу бѣдныхъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ признаетъ предполагаемую псковскимъ дворянствомъ раскладку по душамъ не добровольнымъ приношеніемъ, а повинностію, противною разуму 14 статьи Высочайшаго манифеста 2 февраля 1810 года, которая, сверхъ того, и неуравнительна, потому что дворянинъ, имѣющій за собою малое число душъ, можетъ имѣть большіе капиталы, а, напротивъ, другой при большомъ числѣ душъ быть обремененъ долгами. Къ сему присовокупляетъ онъ, что раскладка, по душамъ производимая, кромѣ того, что она обращается въ подать, падаетъ по большей части на крестьянъ, и соревнованіе со стороны дворянъ не можетъ уже имѣть при семъ случаѣ никакой силы. По симъ причинамъ министръ внутреннихъ дѣлъ полагаетъ, что псковское дворянство можетъ составить особливую казну посредствомъ добровольныхъ складокъ, учредя книгу, въ которой каждый дворянинъ вписывалъ бы имя свое, означая сумму, которую онъ жертвуетъ и которую бы онъ потомъ вносилъ. Отсутствующіе же дворяне могли бы дѣлать таковыя приношенія чрезъ своихъ управите-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 38.

Digitized by Google

лей, или довѣренныхъ особъ. Департаментъ Экономіи, признавая правильнымъ заключеніе министра внутреннихъ дѣлъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* не утверждая сдѣланнаго псковскимъ дворянствомъ положенія о сборѣ по 4 к. съ души, предоставить оному открыть книгу, въ которую бы каждый изъ сословія сего, желающій имѣть участіе въ составленіи предполагаемой дворянской казны, вписывалъ, сколько онъ на сей предметъ внести заблагоразсудитъ.—*24 апрѣля.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, не видя изъ представленій, кои служили основаніемъ сему дѣлу, точнаго предмета, на который бы требовались издержки, усматриваетъ только, что деньги, кои предполагается собирать, назначаются: 1) на наемъ дома и другіе расходы для дворянскаго предводителя, 2) на пользу неимущихъ; что сумма та должна составиться складкою отъ помѣщиковъ, по расчисленію числа крестьянскихъ душъ, и, наконецъ, что постановленіе дворянства о семъ сборѣ сдѣлано вслѣдствіе внушенія гражданскаго губернатора. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, разсуждая: 1) что расходы губернскаго предводителя удовлетворялись и до существованія сей суммы; 2) что составленіе оной, которое грамотою о дворянствѣ не предписывается, а предоставляется только дворянству, опредѣлено по внушенію гражданскаго губернатора, а не собственнымъ побужденіемъ дворянства, каковаго внушенія ни по чему гражданскому губернатору дѣлать не слѣдовало, и 3) что многіе примѣры доказываютъ, что таковыя дворянскія суммы часто подвергались растратѣ и безотчетности,—*мнѣніемъ полагаетъ:* постановленіе дворянства псковской губерніи; яко на предметъ неопредѣленный сдѣланное, отмѣнить. Мнѣніе это Высочайше утверждено *19 мая 1814 года.*

в) Рижская городская кредитная касса.

1820 года, 16 января (*).—Слушаны внесенная, по Высочайшему повелѣнію, графомъ Аракчеевымъ записка рижскаго военнаго губернатора, маркиза Паулуччи, и *проектъ устава рижской городской кредитной кассы.* Существо записки есть слѣдующее: со времени понесенныхъ въ 1812 году по Ригѣ важныхъ убытковъ, заставившихъ владѣльцевъ домовъ обременять себя долгами, и въ особенности отъ банкротства, какъ за границей, такъ и въ Ригѣ, кредитъ на недвижимыя имѣнія въ ономъ все болѣе и болѣе упадаетъ, для поддержки коего военный губернаторъ, по истребованіи мнѣній отъ магистрата и купечества, призналъ вѣрнѣйшимъ способомъ учрежденіе городской кредитной кассы, для коей и составленъ уставъ въ особой коммиссіи, на основаніи тѣхъ же правилъ, которыя въ Высочайше утвержденныхъ положеніяхъ о лифляндскомъ и эстляндскомъ частныхъ дворянскихъ банкахъ находятся. Гражданъ, имѣющихъ дома, согласилось участвовать въ этомъ кредитномъ обществѣ уже 100 человѣкъ. Департаментъ Экономіи находитъ, что сіе дѣло, по существу своему, подлежитъ соображенію министра финансовъ съ государственными кредитными постановленіями, а потому и *полагаетъ:* сіе дѣло препроводить къ министру финансовъ на его разсмотрѣніе, дабы онъ съ мнѣніемъ своимъ внесъ оное на окончательное заключеніе въ Государственный Совѣтъ.—*1 марта.*—Мнѣніе Департамента утверждено Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта и Высочайше утверждено *12 апрѣля 1820 года.*

27 августа (*).—Слушано мнѣніе министра финансовъ *объ учрежденіи въ Ригѣ городской кредитной кассы,* изложенномъ въ проектѣ, который былъ представленъ Государю отъ рижскаго военнаго губернатора и, по Высочайшему повелѣнію, внесенъ въ Государственный Совѣтъ, а отъ онаго препровожденъ былъ на заключеніе министра финансовъ. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* утвердить

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 года, № 6.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 года, № 45.

Digitized by Google

заключеніе министра финансовъ въ томъ, что учрежденіе кредитнаго союза домовыхъ владѣльцевъ въ Ригѣ допущено быть не можетъ.—27 *сентября*.—Мнѣніе это утверждено Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта и Высочайше утверждено 7 *марта 1821 года*.

3) Гофъ-маклеръ и агентъ казенныхъ дѣлъ.

1819 г., 24 октября (*).—Слушана записка министра юстиціи *по вопросу: въ какихъ именно случаяхъ слѣдуетъ полагать гофъ-маклеру и агенту казенныхъ дѣлъ полупроцентныя деньги при заключеніи казною съ подрядчиками контрактовъ?* Въ Высочайше конфирмованной запискѣ 7 декабря 1816 г. изъяснено: Его Императорское Величество, пріемля въ уваженіе, что во многихъ случаяхъ удовлетвореніе потребностей казны съ особенною пользою производимо быть можетъ на коммерческомъ основаніи, посредствомъ агента казенныхъ дѣлъ, какъ то установлено было указомъ 17 марта 1717 года и 22 января 1731 г., и что даже при снабженіи казны по настоящему порядку, чрезъ публичные торги съ залогами, агентъ казенныхъ дѣлъ можетъ всегда содѣйствовать къ удержанію умѣренности цѣнъ,—Высочайшимъ указомъ 6 іюля 1816 г. сонзволилъ опредѣлить коммерціи совѣтника Кремера гофъ-маклеромъ и агентомъ казенныхъ дѣлъ на основаніяхъ, въ семъ указѣ изложенныхъ, гдѣ, между прочимъ, сказано, что агентъ за труды долженъ получать маклерскія деньги токмо съ купцовъ и другихъ частныхъ лицъ, въ дѣла съ казною вступающихъ, прежними указами и законами опредѣленныя. А указомъ 22 января 1731 г. положено гофъ-маклеру и его помощнику за труды, при покупкахъ и продажахъ, по деньгѣ съ рубля, и притомъ узаконено: ежели коллегіи и канцеляріи въ Москвѣ и С.-Петербургѣ какіе казенные торги или продажи и переводъ векселей учинятъ безъ гофъ-маклера и его помощника, не объявя о семъ имъ, за то маклерскія деньги взяты будутъ съ судей. По военному министерству встрѣтился вопросъ, слѣдуетъ ли получать гофъ-маклеру и агенту казенныхъ дѣлъ полупроцентныя деньги съ поставщиковъ и подрядчиковъ, коихъ сами тѣ мѣста, гдѣ торги производиться будутъ, отыщутъ и понизятъ цѣны безъ содѣйствія агента, или только съ однихъ тѣхъ подрядчиковъ и поставщиковъ, коихъ онъ самъ отыщетъ и убѣдитъ въ пользу казны понизить цѣны. 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената полагалъ, что агенту казенныхъ дѣлъ слѣдуетъ получать ½% со всѣхъ подрядчиковъ, перевозчиковъ, поставщиковъ и покупщиковъ, по сдѣланнымъ съ ними въ присутственныхъ мѣстахъ обѣихъ столицъ обязательствамъ. Съ таковымъ заключеніемъ не согласился министръ финансовъ, который находитъ: 1) гофъ-маклеръ и агентъ казенныхъ дѣлъ опредѣленъ на тотъ конецъ, дабы посредствомъ его дѣйствій казна пріобрѣтала потребные ей предметы выгоднѣйшими цѣнами, за каковой трудъ, по указу 7 декабря 1816 г., и назначено ему получать маклерскія деньги. 2) Такимъ образомъ, какъ по самой цѣли установленія гофъ-маклера и агента казенныхъ дѣлъ, такъ и по правиламъ, въ руководство ему даннымъ, ½% слѣдуетъ ему платить тогда только, когда онъ представитъ кому изъ министровъ и главноуправляющихъ частями выгоднѣйшіе способы къ исполненію какой либо операціи, и когда представитъ людей, пріемлющихъ на себя обязанность съ казной за цѣну ниже той, какая выпрашивается отъ казенныхъ мѣстъ и лицъ подрядчиками, явившимися по собственной волѣ, безъ приглашенія агента. 3) По росписи государственныхъ доходовъ, отпускается на разныя части управленія болѣе 160.000.000 р. на такіе предметы, кои предполагаютъ подрядъ или покупку. Извѣстно, что до ½ сихъ операцій совершается въ столицахъ. Если допустить, что агентъ, нисколько не содѣйствуя къ пониженію цѣнъ, отчего могло бы послѣдовать сбереженіе казны, долженъ получать ½% съ рубля, то сіе значило бы дать ему постоянный доходъ до 400.000 р. въ годъ, отъ чего не только для казны не было бы ни малѣйшаго сбереженія, на каковой ко-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 76.

Digitized by Google

нецъ и опредѣленъ гофъ-маклеръ, но расходы ея непосредственно увеличились бы сею суммою; да и онъ самъ, пользуясь правомъ получать оную безъ всякихъ на пользу казны трудовъ, не имѣлъ бы побудительной причины прилагать оные. 4) Въ приводимомъ указѣ 22 января 1731 г. не сказано, чтобы гофъ-маклеръ получалъ ½% со всѣхъ безъ изъятія подрядовъ и покупокъ, а опредѣлено только взысканіе въ его пользу ½% съ тѣхъ мѣстъ, кои, имѣя надобность производить оные, не дадутъ о семъ знать гофъ-маклеру для зависящаго отъ него содѣйствія. Принимая все сіе въ уваженіе, министръ финансовъ полагаетъ, чтобы на будущее время, по точной силѣ Высочайше утвержденной 7 декабря 1816 г. записки, поступаемо было слѣдующимъ образомъ: 1) о всѣхъ подрядахъ, поставкахъ, покупкахъ, продажахъ, которые будетъ предназначено произвесть съ публичныхъ торговъ, какъ изображено въ 1 ст. означенной записки, въ обѣихъ столицахъ заблаговременно давать знать гофъ-маклеру и агенту казенныхъ дѣлъ, или его помощнику, съ тѣмъ, чтобы онъ къ назначенному сроку представилъ пріисканныхъ имъ людей, или о способахъ къ выгоднѣйшему совершенію предполагаемой операціи; если же къ сроку сего имъ сдѣлано не будетъ, то правительственныя мѣста производятъ оную установленнымъ порядкомъ, не устраняя однакоже агента отъ присутствованія при заключеніи контракта. 2) Если контракты совершаемы будутъ съ лицами, агентомъ, или его помощникомъ представленными, или по способамъ, отъ него предложеннымъ, тогда онъ, какъ въ той же 1 ст. предписано, получаетъ съ лица, въ обязанность съ казною вступившаго, маклерскія деньги по прежнимъ указамъ. Но, когда контрактъ заключенъ будетъ съ лицомъ, которое явится само собою, и со стороны агента пониженіе цѣны сдѣлано не будетъ, то онъ не имѣетъ права требовать полупроцентныхъ денегъ. 3) Если какое мѣсто произведетъ публичные торги и заключитъ контрактъ, не давъ знать агенту или его помощнику, тогда, на основаніи указа 22 января 1731 г., взыскать съ онаго въ его пользу маклерскія деньги. Но правило сіе не распространяется на тѣ операціи, кои будутъ производимы хозяйственнымъ образомъ, и гдѣ правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ нельзя медлить и терять время въ сношеніяхъ или перепискахъ съ агентомъ. 4) Дабы предупредить случаи, въ которыхъ лица, вступающія съ казною въ обязательства, могли бы лишать агента умышленно слѣдующихъ ему денегъ, понижая цѣну на ту только сумму, какую оныя составляютъ, для сего при всякомъ торгѣ, къ которому пріищетъ онъ людей или предложитъ способы, наблюдать слѣдующее: а) когда лица, явившіяся сами собою, понизятъ цѣну не болѣе, какъ что составляетъ маклерскія деньги, то сего не почитать существеннымъ съ ихъ стороны пониженіемъ и предоставить агенту, или его помощнику получить съ нихъ маклерскія деньги; б) если лица, явившіяся сами собою, понизятъ цѣны противъ пріисканныхъ агентомъ, или представленныхъ отъ него способовъ болѣе, нежели сколько составляютъ маклерскія деньги, тогда агентъ уже не имѣетъ права на полученіе оныхъ. 5) Для большаго обезпеченія агента въ полученіи слѣдующихъ ему маклерскихъ денегъ, предписать, чтобы оныя, если лица, вступающія въ обязанность съ казною, не заплатятъ ему оныхъ при заключеніи контрактовъ, вычитаемы были при первыхъ выдачахъ имъ изъ казны денегъ и выдаваемы ему немедленно. Къ сему министръ финансовъ присовокупляетъ, что если платить агенту ½% со всякой сдѣлки, заключенной правительственнымъ мѣстомъ съ частнымъ лицомъ, то въ интересахъ его будетъ возвышеніе, а не пониженіе цѣнъ, отчего казна, конечно, потеряетъ, а не выиграетъ. Въ 1-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената съ мнѣніемъ министра финансовъ согласился 1 сенаторъ; прочіе же остались при прежней резолюціи, почему дѣло перенесено въ Общее Собраніе Сената, гдѣ единогласно принято заключеніе большинства голосовъ 1-го Департамента. Министръ юстиціи, соглашаясь съ мнѣніемъ министра финансовъ и признавая излишнимъ давать Сенату по сему случаю предложеніе, дабы скорѣе рѣшить дѣло, которое заключаетъ въ себѣ не иное что, какъ истолкованіе существующаго закона, внесъ сіе дѣло на разсмотрѣніе въ Государственный Совѣтъ. Въ Департаментѣ Экономіи *предсѣдатель и два члена* (гр. Головинъ, Поповъ и Тутолминъ) *полагаютъ:* утвердить мнѣніе министра финансовъ, а *1 членъ* (Саблуковъ) утверждаетъ рѣшеніе Общаго Собранія Правительствующаго Сената.—*10 ноября.*—Въ Общемъ

Digitized by Google

Собраніи Государственнаго Совѣта *8 членовъ* (маркизъ де-Траверсе, кн. Лобановы-Ростовскіе 1-й и 2-й, кн. Голицынъ, Поповъ, Тутолминъ, Неплюевъ и гр. Головинъ) полагали утвердить мнѣніе *5 членовъ* Департамента Экономіи, *7 членовъ* (Саблуковъ, Ланской, Шишковъ, Пестель, гр. Милорадовичъ, фонъ-Дезинъ, гр. Литта) утверждали заключеніе 1 члена Департамента Экономіи, а предсѣдатель Государственнаго Совѣта (кн. Лопухинъ) разсуждалъ, что хотя рѣшеніе Общаго Собранія Правительствующаго Сената совершенно согласно съ силою существующихъ нынѣ законовъ, но какъ представленіе министра финансовъ имѣетъ основаніемъ выгоду и пользу казны, то онъ и полагаетъ представить на утвержденіе Его Императорскаго Величества наложенныя министромъ новыя правила на должность и преимущества гофъ-маклера и агента казенныхъ дѣлъ (*).

V. Учрежденія по межевой части.

1810 г., 28 октября (*). — *О прибавкѣ суммы на аммуницію для инвалидовъ, находящихся при межевыхъ правительствахъ.* Читанъ докладъ Правительствующаго Сената, содержаніе коего слѣдующее: межевой канцеляріи главный директоръ, сенаторъ Обрѣзковъ, представилъ Правительствующему Сенату, что межевая канцелярія, по причинѣ возвысившихся цѣнъ на матеріалы, къ обмундированію инвалидовъ нужные, положеннею суммою по табели, Высочайше конфирмованной 2 ноября 1797 г., сдѣлать двухъ- и четырехлѣтней аммуниціи не можетъ, ибо по табели положено на каждаго инвалида по 12 руб. 20½ коп., а по приторгованнымъ цѣнамъ выходитъ, кромѣ шитья, 21 руб. 49¼ коп., и что подобный недостатокъ къ постройкѣ аммуниціи можетъ встрѣтиться и при обмундированіи находящихся при межевыхъ конторахъ инвалидовъ. А правящій должность оберъ-прокурора въ Межевомъ Департаментѣ Сената, статскій совѣтникъ Вистицкій, предложилъ, что въ нынѣшнемъ году оказался недостатокъ и при обмундированіи находящихся при чертежной Сената инвалидовъ. Посему Сенатъ, признавая, что прибавка на обмундированіе инвалидовъ, при межевыхъ правительствахъ состоящихъ, необходимо нужна, и если полагать по той пропорціи, какая нынѣ оказалась при обмундированіи инвалидовъ межевой канцеляріи, то на всѣхъ инвалидовъ, при межевыхъ правительствахъ находящихся, 765 человѣкъ, причитается примѣрно добавить 7.104 руб. 93¾ к.; впрочемъ, точнаго числа, по измѣненію цѣнъ, опредѣлить не можно, а потому Сенатъ полагаетъ: чтобы межевая канцелярія, межевыя конторы и чертежная Сената каждый разъ предъ тѣмъ, когда должно будетъ дѣлать постройку двухъ- и четырехлѣтней аммуниціи на инвалидовъ, требовали отъ губернскихъ правленій тѣхъ губерній, въ коихъ они находятся, вѣрнѣйшихъ свѣдѣній о цѣнахъ сукнамъ и другимъ матеріаламъ; а потомъ вызывать желающихъ принять на себя постройку аммуниціи, и кѣмъ при послѣднемъ торгѣ объявлена цѣна будетъ менѣе другихъ, съ тѣми и заключать контрактъ на законномъ основаніи, наблюдая, чтобъ состоявшіяся по послѣднимъ торгамъ цѣны не превосходили справочныхъ, и сколько къ положенной, по Высочайше конфирмованной 2 ноября 1797 г. табели на 2-и 4-хлѣтнюю аммуницію, суммѣ потребуется добавить, о томъ межевая канцелярія, межевыя конторы и чертежная Сената представляли бы въ самой скорости, къ отвращенію могущей послѣдовать въ цѣнахъ перемѣны, къ министру финансовъ объ ассигнованіи добавочныхъ суммъ. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* представленіе Сената о пополненіи недостатка штатныхъ суммъ на обмундированіе инвалидовъ, находящихся при межевыхъ правительствахъ, утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено *10 апрѣля 1811 года.*

1819 г., 1 августа (**). — Слушанъ докладъ Межеваго Департамента Правительствующаго Сената, по представленію главнаго директора межевой канцеляріи, сенатора Алябьева, о совершенномъ упадкѣ межеваго корпуса и *о способахъ къ приведенію онаго въ*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 176.

(*) См. журналъ 1826 г., № 20.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г. № 56.

Digitized by Google

устройство. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленныя сенаторомъ Алябьевымъ и имѣющіяся въ Сенатѣ свѣдѣнія, усматриваетъ, что главная причина скопленія неоконченныхъ дѣлъ и плановъ въ межевой канцеляріи и конторахъ недостатокъ тамъ въ служащихъ, коихъ въ штатное число нынѣ недостаетъ 455 человѣкъ; по дѣланнымъ же отъ межевой канцеляріи представленіямъ, желающихъ опредѣлиться на праздныя мѣста не явилось даже послѣ вызова ихъ чрезъ напечатаніе въ газетахъ обѣихъ столицъ; изъ остающихся же на лицо многіе просятъ увольненія, потому что жалованье, положенное въ 1765 и другихъ давнихъ годахъ, несоразмѣрно съ нынѣшними цѣнами; а потому присутствующіе, секретари, а болѣе канцелярскіе служители, помощники и ученики принуждены переходить въ тѣ мѣста, гдѣ болѣе жалованья, а желающихъ занять ихъ вакансіи нѣтъ, и отъ сего въ канцеляріи и конторахъ не стало доставать писцовъ; повытчики и секретари въ промедленіи дѣлъ оправдываются симъ недостаткомъ; волокита и изнуреніе просителей въ межевой канцеляріи и конторахъ сдѣлались общими. Такимъ образомъ межевой корпусъ разстроился; дѣлъ нерѣшенныхъ накопилось много; взысканіе за одни только планы и межевыя книги, не выданные отъ канцеляріи и конторъ, составляющее сумму 899.000 р., остановилось. Если оставить межевой корпусъ еще долѣе въ нынѣшнемъ положеніи, то онъ придетъ еще въ большее разстройство и не будетъ давать ни казнѣ дохода, ни помѣщикамъ и казеннымъ поселянамъ скораго окончанія тяжбъ ихъ и спокойствія чрезъ утвержденіе владѣніямъ ихъ вѣрныхъ предѣловъ. А чтобы все сіе устранить, единственное средство—составить для межевыхъ канцелярій и конторъ новый штатъ, съ умноженіемъ чиновниковъ и съ предоставленіемъ имъ выгодъ въ награжденіи чинами, коими они обнадежены манифестомъ 8 октября 1765 года, съ положеніемъ приличнаго жалованья и суммы на расходы, сообразно нынѣшнимъ цѣнамъ; къ чему пособіемъ можетъ послужить отдѣленіе суммъ изъ тѣхъ доходовъ, кои въ казну по межеванію пріобрѣтаются, а именно изъ установленной въ 1766 г. трехкопѣечной пошлины, коей нынѣ собрано 899.000 р., которую, такъ какъ цѣны съ 1766 г. возвысились, и прочія пошлины неоднократно возвышались, справедливымъ Сенатъ находитъ увеличить, отъ чего, а равно и отъ другихъ по межевой части въ казну взысканій, можетъ составиться дохода нѣсколько милліоновъ рублей. По симъ соображеніямъ Сенатъ долгомъ считаетъ представить Его Императорскому Величеству слѣдующее свое мнѣніе: 1) межевой инструкціи, изданной въ 1766 г., 29 гл. въ 8 и 9 пунктахъ постановлено: взимать за всякую обмежеванную десятину, исключая только большихъ дорогъ, при выдачѣ плановъ и межевыхъ книгъ, на расходы по 3 коп. Но сіе взысканіе положено было сообразно тогдашнимъ цѣнамъ, которыя послѣ того возросли; пошлины на всѣ крѣпостные акты и гербовую бумагу и проч. прибавлены; положенныя же съ плановъ и межевыхъ книгъ остались безъ измѣненія, несоразмѣрными съ нынѣшними цѣнами на межевые инструменты, бумагу, краски и проч., и на самыя земли и доходы съ нихъ; а потому и сіи пошлины слѣдуетъ увеличить. Но послику многія дачи, подлежащія обмежеванію, находятся въ губерніяхъ, гдѣ много земель неудобныхъ, а тѣ пошлины взимаются какъ за удобныя, такъ и за неудобныя земли, то если бы нынѣ возвысить ихъ пропорціонально возвысившимся съ 1766 года цѣнамъ, то онѣ могли бы быть для владѣльцевъ и казенныхъ поселянъ отяготительными, а посему къ возвышенію ихъ положить пропорцію возможно противъ нынѣшнихъ цѣнъ и доходовъ съ земли умѣреннѣйшую, а именно: за каждую обмежеванную десятину удобныхъ и неудобныхъ земель, описанныхъ въ 8 и 9 пунктахъ 29 гл. межевой инструкціи, по 9 коп. Таковое взысканіе, при выдачѣ плановъ и межевыхъ книгъ, дѣлать со всѣхъ тѣхъ, коимъ оные еще не выданы и впредь будутъ выдаваться; за тѣ же, которые уже выданы, но деньги еще не внесены, взыскивать по прежней цѣнѣ. А какъ въ межевыхъ канцеляріи и конторахъ находится нынѣ невыданныхъ плановъ, съ коихъ, по существующему постановленію, слѣдуетъ въ казну болѣе 899.000 руб., а по нынѣ полагаемой цѣнѣ, по 9 коп. съ десятины, причитается взыскать болѣе 2.697.400 р., и отъ выдачи таковыхъ же на дачи, кои станутъ обмежевываться впредь, будутъ поступать новыя суммы; сверхъ того, по узаконеннымъ еще денежнымъ взысканіямъ по межеванію, за бывшія у владѣльцевъ въ оброчномъ содержаніи

Digitized by Google

до 765 г. земли, также за земли, сильно завладѣнныя, за откацковы лѣса и прочіе по межеванію предметы, должны быть весьма важныя суммы взысканы; и для того о немедленномъ сочиненіи и выдачѣ владѣльцамъ плановъ и книгъ, о взятіи съ нихъ пошлинъ, также и по прочимъ вышеописаннымъ взысканіямъ, предписать межевой канцеляріи и конторамъ имѣть неослабное наблюденіе, что и возложить на особенное попеченіе главнаго директора межевой канцеляріи. А чтобы все сіе могло произведено быть въ скорѣйшемъ времени, и впредь съ большимъ успѣхомъ происходило межеваніе, безъ замедленія заготовлялись планы и книги, поступали въ казну вышеозначенные доходы и дѣла рѣшались безъ остановки и замедленія, надлежитъ: 2) въ межевую канцелярію опредѣлить, сверхъ прежде положенныхъ трехъ, еще четвертаго члена, коему управлять и приказнымъ столомъ, въ которомъ должны составляться и вѣдомости о межевыхъ доходахъ, и еще прибавить при канцеляріи и конторахъ нужное число другихъ чиновниковъ. А поелику при главномъ директорѣ межевой канцеляріи положенъ одинъ только секретарь, а писцовъ онъ бралъ изъ межевой канцеляріи, которой, по многочисленности дѣлъ, необходимо, чтобы всѣ писцы ея были уже только при ней, и какъ главный директоръ имѣетъ да и будетъ имѣть переписку съ многими губернскими начальствами о доставленіи къ дѣламъ свѣдѣній; сверхъ того, поступаетъ къ нему множество прошеній, по коимъ онъ также долженъ вести необходимую и обширную переписку,—то учредить при немъ особую канцелярію, въ которую чиновниковъ опредѣлять, увольнять и отрѣшать отъ должности и предавать суду, по его представленіямъ, Сенату; канцелярскихъ же служителей опредѣлять и увольнять ему самому. Притомъ въ межевыхъ канцеляріи и конторахъ присутствующимъ, секретарямъ, землемѣрамъ, ихъ помощникамъ и прочимъ канцелярскимъ чиновникамъ и служителямъ, также и въ канцеляріи главнаго директора чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ, положить соразмѣрное нынѣшнимъ цѣнамъ жалованье и на расходы суммы, назначенныя въ составленныхъ Сенатомъ штатахъ. 3) Высочайшимъ указомъ 5 марта 1805 г. повелѣно было учредить при межевой канцеляріи двухъ ревизоровъ, для ревизованія конторъ. Вслѣдствіе сего бывшимъ директоромъ межевой канцеляріи составлена была для нихъ инструкція, по которой власть ихъ въ конторахъ сдѣлалась почти неограниченною. Они имѣли право ревизовать порядокъ дѣлъ конторы, полевыя работы, принимать доносы и производить слѣдствія, для коихъ могли нѣсколько лѣтъ проживать въ одномъ мѣстѣ безъ всякой пользы. Сенатъ, находя полезнымъ существованіе при межевой канцеляріи ревизоровъ, полагаетъ поручить межевой канцеляріи составить новую для ревизоровъ инструкцію, держась точной силы указа 1805 года, и представить ее въ Сенатъ на утвержденіе. А поелику главный директоръ изъясняетъ, что на должность ревизора трудно найти знающихъ межевыя дѣла чиновниковъ 4-го или 5-го класса, въ каковыхъ, по оному указу, положено быть старшему ревизору, то Сенатъ признаетъ нужнымъ испросить Высочайшаго соизволенія, чтобы въ ревизоры при межевой канцеляріи опредѣлять чиновниковъ только не ниже 7 класса, по избранію главнаго директора и по утвержденіи Сената. Симъ ревизорамъ, когда они будутъ не въ отсутствіи, директоръ можетъ поручать предметы, требующіе особыхъ при канцеляріи занятій. 4) Относительно находящагося при межевой канцеляріи казеннаго дома, купленнаго для помѣщенія ея инвалидовъ, изъ коихъ указомъ 19 августа 1818 г. велѣно формировать мастеровой баталіонъ и отпускать на оный все слѣдующее отъ военнаго министерства, Сенатъ полагаетъ, что ежели, по сформированіи сего баталіона, вошедшіе въ него инвалиды переведутся въ особыя казармы, то нужно, чтобы оный домъ, въ коемъ квартируетъ директоръ межевой канцеляріи и при немъ экзекуторъ, и помѣщается константиновская школа, остался по прежнему при межевой канцеляріи и чтобы на содержаніе сего дома, вмѣсто отпускаемыхъ нынѣ 2.194 р. 25 коп., назначена была соразмѣрная нынѣшнимъ цѣнамъ сумма, по исчисленію главнаго директора, 5.500 р. въ годъ. 5) Поелику не всегда можно найти въ землемѣры и ихъ помощники знающихъ межевое дѣло людей, то при межевой канцеляріи учреждена константиновская школа для того, чтобы окончившіе въ ней курсъ поступали на службу въ межевую канцелярію и конторы, съ произвожденіемъ ихъ по достоинству даже въ землемѣры; но науки сей школы ограничиваются преподаваніемъ ариѳметики, геометріи, ри-

Digitized by Google

сованія, чистописанія и начатковъ французскаго и нѣмецкаго языковъ; а нужно, чтобы землемѣры могли изъясняться правильно и ясно, имѣли географическія свѣдѣнія и знали межевые законы, безъ чего, при первомъ вступленіи въ это званіе, могутъ надѣлать неумышленныхъ ошибокъ во вредъ казнѣ и частнымъ людямъ. Кромѣ того, иногда землемѣрамъ, по недостатку архитекторовъ въ губерніи, поручаютъ снимать фасады строеній и планировать мѣста подъ оныя, для чего они должны знать гражданскую архитектуру, а для межеванія въ остзейскихъ губерніяхъ должны знать нѣмецкій языкъ. При семъ, пріемля въ соображеніе, что для генеральнаго межеванія, а также въ уѣздныхъ и въ губернскихъ городахъ, нужно знающихъ землемѣровъ болѣе 500, коихъ достать негдѣ, и что константиновская школа можетъ ихъ приготовить, Сенатъ полагаетъ: вмѣсто положенныхъ въ сей школѣ штатомъ 1796 г. 100 учениковъ, положить 200, и, переименовавъ ее константиновскимъ училищемъ, обучать въ ней слѣдующимъ предметамъ: закону Божію, чистописанію, россійскому языку и словесности, рисованію, географіи и исторіи всеобщей и въ особенности россійской, ариѳметикѣ, геометріи, тригонометріи, черченію плановъ, ситуаціи, практикѣ въ межеваніи, гражданской архитектурѣ, межевымъ законамъ и языкамъ нѣмецкому и французскому основательно. Для сего назначить учителей съ приличнымъ жалованьемъ, а также и ученикамъ жалованья, вмѣсто 30 р., производить по 120 р. въ годъ. Въ семъ училищѣ дозволить обучаться другимъ сверхъ штата, на ихъ иждивеніи, безплатно. Опредѣлить на расходы для сего училища, на книги, инструменты и матеріалы нужную сумму. Надъ училищемъ учредить инспектора, по избранію главнаго директора, съ утвержденія Сената, и положить сему инспектору, учителямъ и ученикамъ въ жалованье и на расходы училища сумму, назначенную въ подносимомъ при семъ примѣрномъ штатѣ. Инспектору распредѣлять время для классовъ и составлять ежегодныя классныя табели, также наблюдать за успѣхомъ и порядкомъ въ ученіи; высшее же надъ училищемъ начальство и распоряженіе имѣть главному директору межевой канцеляріи. Въ сіе училище принимать для обученія дѣтей оберъ-офицерскихъ, канцелярскихъ и другихъ изъятыхъ отъ подушнаго платежа состояній, обученныхъ уже на россійскомъ языкѣ читать и писать, преимущественно же дѣтей чиновниковъ, кои служили, или служатъ при межевыхъ правительствахъ, потому что они отъ родителей своихъ еще и дома къ межевой службѣ могутъ быть пріуготовляемы, и чрезъ то можно ожидать отъ нихъ болѣе въ наукахъ успѣха. Учениковъ переводить изъ нижнихъ классовъ въ высшіе по экзаменамъ; а кои въ теченіе 3 лѣтъ, или менѣе окажутся неспособными, изъ училища исключать. Дальнѣйшій же срокъ пребыванія въ училищѣ положить 6 лѣтъ, а кои прежде сего срока окончатъ курсъ преподаваемыхъ тамъ наукъ, такихъ по публичнымъ экзаменамъ выпускать и раньше. Всѣхъ учениковъ, кои по публичному экзамену окажутся болѣе способными быть землемѣрами, опредѣлять въ чертежныя помощниками, и, если они чрезъ 2 практики на опытѣ докажутъ хорошія способности и познанія, производить ихъ въ 14-й классъ и опредѣлять въ землемѣры, и производить въ продолженіе службы въ дальнѣйшіе чины, не подвергая болѣе испытаніямъ; когда же они изъ сей службы перейдутъ въ другую, тогда лишатся сего права и должны подходить подъ правила онаго указа 6 августа 1809 г. Тѣхъ окончившихъ курсъ учениковъ, кои окажутся болѣе способными къ службѣ въ канцелярскомъ званіи, опредѣлять въ межевыя правительства канцеляристами и производить въ слѣдующіе чины, по общему порядку. За обученіе въ семъ училищѣ на казенный счетъ они не прежде должны оставлять службу по межевой части, какъ выслужа 6 лѣтъ, вмѣсто прежнихъ 3, такъ какъ нынѣ болѣе преподано имъ будетъ наукъ и выгодъ и болѣе, слѣдовательно, употребится казеннаго иждивенія. Если которые изъ нихъ, находясь еще въ училищѣ, или на службѣ, раньше 6 лѣтъ будутъ просить о увольненіи за болѣзнію отъ межевой службы, таковыхъ увольнять, по удостовѣренію медицинскихъ управъ о неспособности къ продолженію ученія и службы, а обучающихся на своемъ иждивеніи увольнять безъ оныхъ удостовѣреній. Въ семъ случаѣ, какъ тѣ, такъ другіе лишаются права на чинопроизводство безъ экзамена. 6) Какъ служащіе нынѣ при межевомъ корпусѣ землемѣры и помощники опредѣляемы были въ сіе званіе по экзаменамъ въ чертежныхъ о знаніи нужныхъ землемѣрамъ наукъ, и должности ихъ

Digitized by Google

суть особенныя отъ обыкновенныхъ по статской службѣ, дальнѣйшимъ же наукамъ обучаться, будучи въ должностяхъ, не имѣютъ они времени,—потому что весну, лѣто и осень бываютъ на межахъ, а зимой сочиняютъ планы и тѣмъ лишены способовъ къ приготовленію себя выдержать испытаніе, установленное указомъ 6 августа 1809 г. для полученія 8-миклассныхъ чиновъ; учителя же приходскихъ и уѣздныхъ училищъ отъ таковаго испытанія Высочайше конфирмованнымъ докладомъ 25 октября 1817 г. освобождены; также гражданскіе чины военнаго министерства Высочайшимъ повелѣніемъ 21 марта 1812 г. освобождены отъ сего испытанія по той причинѣ, что они, бывъ обязаны употреблять все время на познаніе предметовъ, въ составъ ихъ службы входящихъ, не могутъ приуготовить себя къ испытанію въ наукахъ, а землемѣры, всегда находящіеся въ трудахъ, хотя до занятій своихъ относящіяся науки и знаютъ, лишены права быть награждаемы 8-миклассными чинами, а такъ какъ полезно было бы наградой удерживать на межевой службѣ людей, долговременной опытностію себя въ оной усовершенствовавшихъ: то Сенатъ полагаетъ, тѣхъ служащихъ нынѣ землемѣровъ, кои служатъ не менѣе 10 лѣтъ, изъять при производствѣ въ 8-миклассные чины отъ испытанія; установленнаго указомъ 6 августа 1809 г., а также изъять отъ онаго вновь опредѣляемыхъ въ землемѣры изъ другой службы, кои, по экзамену въ конетантиновскомъ училищѣ, признаны будутъ имѣющими полныя свѣдѣнія, съ тѣмъ, что если они послѣ сего, не выслужа 6 лѣтъ въ межевомъ корпусѣ, перейдутъ въ другую службу, то по производству въ чины вступятъ въ общій порядокъ. Таковое предположеніе Сенатъ представляетъ на Высочайшее соизволеніе: 7) Позволить чиновникамъ межеваго корпуса, подобно служащимъ во многихъ другихъ мѣстахъ, къ ихъ мундирамъ, съ нѣкоторыми въ нихъ противъ прежняго измѣненіями, имѣть шитье по подносимымъ при семъ описанію и рисункамъ и носить темлякъ. Сверхъ того, они могутъ имѣть такіе же мундиры вседневные безъ шитья, а землемѣрамъ и прочимъ чинамъ при работахъ позволить имѣть, вмѣсто бѣлыхъ, темносѣрые панталоны и мундирные сюртуки. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить, съ тѣмъ однако, чтобы пошлину, взимаемую при выдачѣ межевыхъ книгъ и плановъ, возвысить не до 9, а только до 6 к., ибо увеличеніе пошлины второе противъ прежняго было бы обременительно для губерній многоземельныхъ, но малонаселенныхъ, относительно коихъ увеличеніе народонаселенія составляетъ предметъ попеченія правительства и стараній людей частныхъ.—*11 и 25 августа.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя заключеніе Департамента Экономіи по устройству межеваго корпуса правильнымъ, почелъ однако нужнымъ опредѣлить въ точности порядокъ производства чиновниковъ межеваго вѣдомства сообразно правамъ, нѣкоторымъ другимъ частямъ присвоеннымъ, равномѣрно возвысить оклады учителей константиновскаго училища въ сходственность съ окладомъ учителей губернскихъ гимназій и вслѣдствіе сего *мнѣніемъ полагаетъ:* утвердить заключеніе Департамента Экономіи съ слѣдующими пополненіями: 1) воспитывавшіеся въ константиновскомъ училищѣ, по выслугѣ узаконеннаго времени въ низшихъ чинахъ по межевому вѣдомству и по удостоенію отъ начальства, могутъ быть производимы въ восьмой и пятый классы, не подвергаясь испытанію, указомъ 6 августа 1809 г. установленному. При переходѣ же изъ межеваго вѣдомства въ другія части гражданской службы они лишаются сего права и должны быть подвергаемы упомянутому испытанію, не теряютъ однакожъ чиновъ своихъ, по межевому вѣдомству полученныхъ, при выходѣ въ отставку. 2) Жалованья учителямъ опредѣлить по прилагаемому у сего росписанію. Относительно же платы за обмежеваніе земель состоялись разныя мнѣнія. *Пять членовъ* (кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, кн. Голицынъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, Пестель, фонъ-Дезинъ), утверждая заключеніе межеваго департамента, полагаютъ взыскивать по 9 копѣекъ за каждую десятину; *десять членовъ* (маркизъ де-Траверсе, Саблуковъ, Поповъ, Головинъ, Вязмитиновъ, гр. Литта, Ланской, Шишковъ, кн. Лопухинъ, гр. Кочубей), соглашаясь съ заключеніемъ Департамента Экономіи, полагаютъ взыскивать за обмежеваніе по шести копѣекъ съ десятины. Мнѣніе большинства членовъ Высочайше утверждено *10 декабря 1819 г.*

Digitized by Google

Росписаніе окладовъ жалованья въ константиновскомъ училищѣ, полагаемыхъ Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта.

	Число лицъ.	Имъ въ годъ жалованья.	
		Одному.	Всѣмъ.
		Рубли.	Рубли.
Инспекторъ	1	1.200	1.200
Учители:			
Закону Божію	1	300	300
Чистописанію, россійскому языку и словесности . .	1	400	400
Рисованію	1	750	750
Географіи, исторіи всеобщей и въ особенности россійской	1	650	650
Ариѳметикѣ	1	650	650
Геометріи	1	750	750
Тригонометріи, черченію плановъ, ситуаціи и практикѣ въ межеваніи	1	750	750
Гражданской архитектурѣ	1	650	650
Межевымъ законамъ . .	1	650	650
Нѣмецкому языку . . .	1	400	400
Французскому языку . .	1	400	400
Учениковъ	200	120	24.000
Сторожей	2	120	240
На книги, инструменты, краски и другія потребныя вещи и на отправленіе учениковъ въ межевыя конторы	—	—	2.500
Итого	214	—	34.290

1822 г., 24 февраля (*).—*О дополнительныхъ средствахъ къ устройству межеваго корпуса.* Слушана записка министра юстиціи слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ 10 декабря 1819 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта межевой корпусъ приведенъ въ новое устройство, т. е. штаты усилены, жалованье прибавлено и константиновскому училищу дарованы нѣкоторыя права. Но, по приведеніи онаго въ дѣйствіе, открылись еще нѣкоторые недостатки, препятствующіе къ достиженію предположенной цѣли. Главный директоръ межевой канцеляріи, дѣйствительной тайный совѣтникъ сенаторъ Алябьевъ, коего неусыпныя попеченія объ устройствѣ межеваго корпуса, по всей справедливости, заслуживаютъ особенную признательность, къ усовершенствованію онаго представляетъ слѣдующія средства, почерпнутыя имъ изъ самыхъ опытовъ четырехлѣтняго онымъ управленія: I. Учредить при межевой канцеляріи, по прилагаемому при семъ примѣрному штату, счетное отдѣленіе для ревизіи конторскихъ приходорасходныхъ книгъ. Книги сіи доселѣ ревизуются казенными палатами, а канцелярскіе отчеты экспедиціею о ревизіи счетовъ, но казенныя палаты, не имѣя вѣрныхъ свѣдѣній о количествѣ обмежеванныхъ земель и выданныхъ на оныя плановъ, не могутъ опредѣлить, точно ли то число пошлинъ записано приходомъ, какое быть должно; напротивъ того, всѣ свѣдѣнія о межевыхъ доходахъ поступаютъ въ межевую канцелярію, и счетное въ оной отдѣленіе можетъ въ свое время съ большею удобностью и безошибочно дѣлать повѣрку межевымъ доходамъ и всѣмъ расходамъ, и симъ способомъ пресѣкутся тѣ безпорядки, которые въ нѣкоторыхъ межевыхъ конторахъ открылись по оказавшемуся въ нихъ недостатку суммъ. На содержаніе счетнаго отдѣленія, по прилагаемому штату, потребно въ годъ 4.200 р. II. Постановить, чтобы межевыя конторы съ представленіями своими мимо межевой канцеляріи не входили, исключая тѣхъ случаевъ, которые дозволены генеральнаго регламента 2 главою, т. е. еслибы какое либо предписаніе отъ межевой канцеляріи послѣдовало несогласное съ законами. Межевыя конторы, состоя подъ непосредственною апелляціею канцеляріи, должны состоять къ ней въ такомъ же отношеніи, какъ уѣздные суды къ губернскому правленію и палатамъ. *Примѣчаніе.* Доселѣ Межевой Департаментъ по дѣламъ частнымъ и исполнительнымъ сносится непосредственно

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 12.

Digitized by Google

съ межевыми конторами; дѣла же тяжебныя и апелляціонныя поступаютъ въ Сенатъ не иначе, какъ чрезъ межевую канцелярію. III. Ввести порядокъ опредѣленія чиновниковъ на классныя мѣста, равно награжденіе чинами, на точномъ основаніи доклада Нравительствующаго Сената, Высочайше конфирмованнаго 4 февраля 1803 года, посредствомъ представленій главнаго директора не въ Межевой, но въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената по герольдіи по примѣру, какъ сіе производится прочими гражданскими начальствами. IV. Землемѣрамъ и партіямъ ихъ, равно военно-рабочимъ, при оныхъ находящимся, отправляемымъ для исполненія рѣшеній межевыхъ правительствъ, Государственнаго Совѣта и Высочайшихъ повелѣній въ разныя губерніи, выдавать по общимъ правиламъ прогонныя деньги, взыскивая оныя, по указу 3 марта 1765 года, съ виновныхъ, а если землемѣры съ партіями командированы будутъ токмо для отрѣзки земли въ казенное вѣдомство, то на счетъ казны. Таковое производство прогоновъ необходимо нужно, ибо командируемые землемѣры, будучи обязаны объѣхать въ одно лѣто по нѣсколько тысячъ верстъ, не могутъ того дѣлать на собственное иждивеніе, поелику всего ихъ жалованья на то будетъ недостаточно. Хотя землемѣровой инструкціи 117 ст. и постановлено: подъ инструменты, письменныя дѣла, канцелярскихъ и военныхъ служителей требовать обывательскія подводы, но нынѣ брать таковыя подводы запрещено и военнымъ командамъ; сверхъ того, при требованіи подводъ, особливо въ рабочее время, когда бываетъ межеваніе для обывателей отяготительнымъ, удобное для межеванія время проходитъ, и дѣла остаются неисполненными. *Примѣчаніе.* Землемѣровой инструкціи въ 117-п. сказано: «равнымъ образомъ изъ вышеписанныхъ же селеній брать, раздѣляя по пропорціи крестьянскихъ подводъ съ телѣгами и подводчиками, подъ письменныя землемѣрныя дѣла одну, подъ инструменты — одну, подъ всѣхъ, какъ подъ канцелярскихъ, такъ подъ военнослужителей — на три человѣка по одной, а землемѣрамъ подъ себя подводъ ни въ какомъ случаѣ, кромѣ какъ для проѣзда на спорныя дачи по разрѣшенію споровъ, не брать, по исправляться въ томъ раціонами.» V. Для константиновскаго училища, которое нынѣ помѣщается въ трехъ комнатахъ при межевой канцеляріи, гдѣ находятся чертежныя и архивы, нужно имѣть приличный домъ; но какъ на покупку онаго потребно, по крайней мѣрѣ, 200.000 р., то, въ предупрежденіе сихъ издержекъ, исправить домъ, нынѣ занимаемый главнымъ директоромъ, назначивъ сему послѣднему на наемъ дома для себя и его канцеляріи соразмѣрную сумму, коей достаточно признается по 8.000 р. въ годъ; число своекоштныхъ учениковъ ограничить по мѣрѣ, сколько могутъ помѣщаться въ классахъ; сверхъ того, прибавить двухъ старшихъ учителей нѣмецкаго и французскаго языковъ и рисованія, также смотрителя за домомъ съ жалованьемъ, въ прилагаемомъ штатѣ назначеннымъ, по 2.800 р. въ годъ. VI. Двѣсти вакансій нижнихъ канцелярскихъ служителей и младшихъ учениковъ, по неявкѣ желающихъ на службу въ конторахъ, замѣстить хотя на первый случай, доколѣ не кончится курсъ ученія въ константиновскомъ училищѣ, военными кантонистами по тому уваженію, что при учрежденіи генеральнаго межеванія, манифестомъ 8 сентября 1765 г. дозволено было требовать не только кантонистовъ, но и чиновниковъ изъ военнаго вѣдомства. VII. 15 п. Высочайше утвержденнаго 10 декабря 1819 г. положенія Государственнаго Совѣта о производствѣ въ 8-й и 5-й классы обучавшихся въ константиновскомъ училищѣ распространить на присутствующихъ межевой канцеляріи и конторъ, прокуроровъ, директоровъ чертежныхъ и архивъ, инспектора училищъ, землемѣровъ и секретарей, тѣмъ болѣе, что присутствующіе большею частію изъ землемѣровъ, или обучавшихся гдѣ либо и образованныхъ къ межевой службѣ практикою, занимая высшія должности въ межевомъ корпусѣ, ревизуютъ дѣйствія землемѣровъ и, будучи начальниками надъ ними, не должны быть лишены тѣхъ правъ, которыми пользуются ихъ подчиненные. При составленіи штатовъ недоставало въ межевой канцеляріи и конторахъ высшихъ и нижнихъ чиновъ 455, нынѣ же недостаетъ 474 человѣкъ. Недостатокъ сей ощутителенъ въ секретаряхъ, повытчикахъ, канцелярскихъ и чертежныхъ служителяхъ, каковыхъ не явилось даже по вызовамъ чрезъ газеты. Служащіе въ обыкновенныхъ гражданскихъ мѣстахъ безъ навыковъ къ межевой службѣ не могутъ быть способными, да и служба сія должна быть продолжаема въ отдаленныхъ краяхъ по обмежеваніи внутреннихъ губерній. Почему поощреніе

Digitized by Google

служащихъ и особенныя предъ прочими права, по мнѣнію главнаго директора межевой канцеляріи, суть единственныя средства къ усовершенствованію межеваго корпуса. VIII. Для поддержанія корпуса хотя производится награжденіе отличающимся усердіемъ изъ суммы, остающейся отъ неполнаго комплекта, на основаніи именнаго Высочайшаго указа 27 апрѣля 1808 года, коимъ сумма сія предоставлена распоряженію главнаго директора, но какъ во вновь конфирмованномъ штатѣ межеваго корпуса о семъ не упомянуто, то и нужно подтвержденіе, дабы не встрѣтить на будущее время сомнѣній. IX. Исчисленную межевою канцеляріею сумму 18.799 руб. 91 коп. на покупку мебели и прочія заведенія какъ въ оной, такъ и въ чертежной и во всѣхъ архивахъ, на обмундированіе швейцара и сторожей ея и пяти межевыхъ конторъ, равно на исправленіе дома для училища, позаимствавать изъ суммы, отъ неполнаго комплекта оставшейся, и впредь обмундированіе производить изъ оной, ибо жалованья швейцару и сторожамъ на обмундированіе ихъ недостаточно, и въ счетъ онаго издержки сіи при составленіи штатовъ включены не были. Министръ юстиціи, признавая всѣ сіи предположенія не только полезными, но къ усовершенствованію межеваго корпуса и необходимо нужными, представляетъ оное на утвержденіе Государственному Совѣту. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе сіе, *полагаетъ:* 1) учредить при межевой канцеляріи счетное отдѣленіе и прибавить для константиновскаго училища трехъ учителей и смотрителя за домомъ. На сей предметъ опредѣлить, по представленному штату, по 7.000 руб. въ годъ, не обременяя тѣмъ государственное казначейство отпускомъ таковой суммы въ текущемъ году. 2) Статьи представленія: II,—чтобы межевыя конторы съ представленіями своими мимо межевой канцеляріи не входили; III,—о распорядкѣ опредѣленія и производства чиновниковъ, и IX,—объ единовременномъ употребленіи на разныя обзаведенія 18.799 р. 91 к. изъ суммы, отъ неполнаго комплекта оставшейся, и чтобы впредь изъ сей же суммы обмундировать швейцара и сторожей;—утвердить. 3) По IV ст. представленія Департаментъ не можетъ согласиться на производство землемѣрамъ и партіямъ ихъ, равно военно-рабочимъ, при оныхъ находящимся, прогонныхъ денегъ на все то разстояніе, какое они объѣхать должны будутъ, потому что сіе вовлекло бы казну въ чрезвычайныя издержки и безконечные разсчеты; но пріемля во вниманіе, что и землемѣры не могутъ исполнять того собственнымъ иждивеніемъ, полагаетъ статью сію опредѣлить такимъ образомъ: «землемѣрамъ и партіямъ ихъ, равно военнорабочимъ, при оныхъ находящимся, отправляемымъ въ разныя губерніи для исполненія рѣшеній межевыхъ правительствъ, Государственнаго Совѣта и Высочайшихъ повелѣній, выдавать по общимъ правиламъ прогонныя деньги до мѣста назначенія и на обратной, буде потребно, проѣздъ. Деньги сіи взыскивать, по указу 3 марта 1765 года, съ виновныхъ, а если отрѣзка земли будетъ въ пользу города, то съ думы, если въ пользу какого казеннаго селенія, то съ самаго селенія того; если же землемѣры съ партіями командированы будутъ для отрѣзки такой земли, которая никому въ надѣленіе не назначена, а поступитъ въ оброчную статью, тогда прогонныя деньги принимать на счетъ казны. При самомъ же межеваніи земель руководствоваться 117 п. землемѣровой инструкціи, т. е. брать обывательскія подводы». 4) По V статьѣ представленія Департаментъ, не видя, во что обойдется исправленіе дома, занимаемаго нынѣ главнымъ директоромъ межевой канцеляріи, изъ какой суммы исправленіе то предполагается сдѣлать, по какому повелѣнію занимаетъ главный директоръ казенный домъ и одному ли нынѣшнему директору сіе предоставлено, или существуетъ общее для всѣхъ ихъ положеніе, предоставляетъ министру юстиціи собрать о томъ свѣдѣнія, и какъ по сему предмету, такъ и объ опредѣленіи квартирныхъ денегъ главному директору, когда означенный домъ отдѣленъ будетъ для константиновскаго училища, войти съ особымъ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, или въ комитетъ министровъ, куда оно, по существу своему, слѣдовать будетъ. Дальнѣйшее же въ статьѣ сей изъясненіе, «чтобы число своекоштныхъ учениковъ ограничить возможностію помѣщенія ихъ въ классахъ», по мнѣнію Департамента, не должно составлять правила между средствами улучшенія межеваго корпуса и не требуетъ особаго постановленія. 5) По VI ст. представленія о назначеніи 200 кантонистовъ для замѣщеній вакансій канце-

Digitized by Google

лярскихъ служителей и младшихъ учениковъ, Департаментъ, не почитая обстоятельства сего принадлежащимъ разрѣшенію Государственнаго Совѣта, предоставляетъ министру юстиціи войти въ сношеніе съ начальникомъ главнаго штаба Его Императорскаго Величества. 6) VII ст. представленія, «чтобы право на производство въ 8-й и 5-й классы обучавшихся въ константиновскомъ училищѣ распространить и на прочихъ чиновъ межеваго корпуса»,—передать къ соображенію Департамента Законовъ, занимающагося, какъ извѣстно, общимъ постановленіемъ о чинахъ гражданскихъ. 7) Наконецъ, VIII ст. представленія, чтобы отличающимся усердіемъ чиновникамъ производить денежное награжденіе изъ суммы, остающейся отъ неполнаго комплекта, на основаніи Высочайшаго указа 27 апрѣля 1808 г., утвердить, но съ тѣмъ, чтобы главный директоръ не выходилъ изъ штатнаго положенія.—*10 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта предположеніе Департамента Экономіи утверждено, съ тѣмъ, чтобы во избѣжаніе недоумѣній, изъ 3 ст. заключенія Департамента о выдачѣ прогоновъ землемѣрамъ исключить слова: «по общимъ правиламъ». Мнѣніе это Высочайше утверждено *18 марта 1823 г.*

1822 года, 4 августа (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента *со штатами для губернскихъ апелляціонныхъ межевыхъ судовъ въ губерніяхъ: гродненской, виленской, минской и подольской.* Въ Высочайшемъ рескриптѣ, данномъ 19 ноября 1815 года бывшему министру юстиціи Трощинскому, изображено: гродненской губерніи маршалъ съ депутатами дворянства всеподданнѣйше Государя Императора утруждали, чтобъ къ отвращенію представляемыхъ ими неудобствъ дозволено было составить, сверхъ повѣтовыхъ межевыхъ судовъ, въ губернскомъ городѣ высшую еще инстанцію нормальнаго суда выборомъ въ оную по одному изъ судей каждаго повѣта съ тѣмъ, дабы сія инстанція, по апелляціи тяжущихся, окончательно производила и рѣшила дѣла на тѣхъ же правилахъ, которыя для повѣтовыхъ судовъ Высочайше утвержденнымъ 6 октября 1810 г. положеніемъ о межеваніи литовскихъ губерній утверждены, а поелику сіи суды безпрерывно находиться должны въ губернскомъ городѣ и чрезъ то отдѣляться отъ своего хозяйства, то дворянство, убѣждаясь тѣмъ, испрашивало Высочайшаго соизволенія на производство имъ пристойнаго жалованья изъ суммъ, на земскія повинности собираемыхъ. Почему Высочайше повелѣно, согласно прошенію гродненскаго дворянства, сдѣлать немедленно распоряженіе объ учрежденіи апелляціоннаго нормальнаго суда въ губернскомъ городѣ и позволить на содержаніе онаго употреблять суммы изъ земскихъ повинностей, сообразно штатамъ, утвержденнымъ для тѣхъ мѣстъ въ губерніи, съ коими можетъ быть сравненъ нормальный судъ. На семъ основаніи Высочайше повелѣно учредить таковые же высшіе апелляціонные нормальные суды и въ губерніяхъ: въ 1816 г.—минской и виленской, а въ 1819 году—въ подольской. На содержаніе ихъ опредѣлилъ Правительствующій Сенатъ сумму, равную съ казенными таможними палатами. Но впослѣдствіи министръ финансовъ представилъ Правительствующему Сенату, что гродненскій вице-губернаторъ считаетъ назначеніе таковой суммы увеличеннымъ, а въ другихъ губерніяхъ, напротивъ, требуется болѣе жалованья для судей, почему и просилъ сдѣлать штатное о томъ положеніе. Правительствующій Сенатъ требовалъ мнѣній по сему предмету отъ губернаторовъ съ тѣмъ, чтобы они сдѣлали взаимное сношеніе между собою и съ нормальными судами. Вслѣдствіе чего донесли губернаторы: гродненскій, что онъ назначаетъ для суда 6.000 руб. сер. въ годъ и полагаетъ производить жалованье всѣмъ судьямъ, по числу повѣтовъ, ибо хотя комплектъ ихъ долженъ составляться изъ 5 членовъ, но, въ случаѣ болѣзни, подозрѣнія или откомандированія кого изъ нихъ на спорное мѣсто, надлежитъ заступать мѣсто таковаго другому. Минскій назначаетъ для суда 1.550 руб. сер. и 9.000 руб. ассигн., а число судей по числу повѣтовъ. Подольскій назначаетъ для суда по 9.650 руб. ассигн. въ годъ, полагая, чтобы изъ судей пользовались жалованьемъ тѣ только 5, которые поочередно будутъ имѣть засѣданіе въ судѣ. Виленскій вице-губернаторъ, на семъ же основаніи, опредѣляетъ по 6.300 р. въ годъ, но проситъ: 1) чтобы отъ тяжущихся

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 46.

Digitized by Google

не было требуемо никакихъ аксиденцій, и 2) чтобы предписаны были правила, какимъ порядкомъ и въ теченіи какого времени должны быть всѣ имѣнія размежеваны. Но подольскій губернскій межевой судъ вошелъ впослѣдствіи въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ, что назначенною для него суммою по дороговизнѣ обойтись никакъ нельзя, что и число членовъ недостаточно и канцелярскихъ служителей на опредѣленное жалованье имѣть не можно, почему и проситъ издать штатъ для него, по примѣру литовскихъ судовъ, или по примѣру казенной палаты, т. е. на сумму отъ 6.000 до 6.300 руб. въ годъ или 5.500 руб. сер. и 4.850 руб. ассиг. Виленскій же губернскій маршалъ представляетъ, что дворянство признало недостаточнымъ составленный для тамошняго губернскаго суда штатъ (на 6.300 р. с.) и полагаетъ справедливымъ присвоить въ доходъ суда, сверхъ штата, на доплату жалованья судьямъ платежъ отъ тяжущихся со всякаго прошенія по 6 руб. сер., да съ уволоки спорной земли по 6 руб., но что военный губернаторъ не соглашается на сіе, дабы не нарушать постановленія Сената и не учредить сбора денегъ, закономъ не положеннаго. Правительствующій Сенатъ, сообразивъ всѣ сіи представленія, не сходныя между собою ни въ количествѣ судей и канцелярскихъ служителей, ни въ самой суммѣ, рѣшился составить особый единообразный для всѣхъ нормальныхъ судовъ штатъ, полагая онымъ во всякомъ губернскомъ нормальномъ судѣ присутствовать не 5 судьямъ, коимъ § 24 Высочайше конфирмованнаго 6 октября 1810 г. положенія о межеваніи литовскихъ губерній въ повѣтовыхъ апелляціонныхъ судахъ безпрерывно въ комплектѣ находиться велѣно, а 7 судьямъ и одному предсѣдателю, по тому уваженію, что нѣкоторые изъ нихъ могутъ нерѣдко уклоняться отъ слушанія и разсмотрѣнія дѣлъ за родствомъ съ тяжущимися, другіе отводимы будутъ отъ того по подозрѣніямъ, закономъ уважаемымъ, а иные изъ нихъ, по опредѣленіямъ нормальныхъ судовъ, будутъ командироваться на самыя мѣста спорныхъ земель для провѣрки послѣ землемѣровъ спорныхъ отводовъ, окружнымъ дачамъ границъ и другихъ нужнѣйшихъ въ натурѣ къ рѣшенію дѣлъ изысканій и доказательствъ, чего они при 5 въ нихъ присутствующихъ, за отдаленными отлучками прочихъ, по баллотировкѣ въ суды избранныхъ, безъ ощутительной остановки производства и рѣшенія дѣлъ исполнить уже не могутъ и потому штатъ сей подноситъ на Высокомонаршее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе. Что же касается до представленія виленскаго вице-губернатора, дабы запретить тамошнему нормальному суду всякое при вступленіи въ него просьбъ и дѣлъ вымогательство отъ тяжущихся канцелярскихъ аксиденцій и другаго поименованія сборы, поелику означенные губернскіе нормальные суды, по Высочайшимъ повелѣніямъ, должны были содержаться единственно предположенною имъ тогда изъ земскихъ повинностей на жалованье и прочіе расходы суммою, которая и нынѣ имъ составленными въ Сенатѣ штатами полагается, то Сенатъ опредѣляетъ всѣ вышесказаннаго поименованія аксиденціи и сборы, буде оные нынѣ со стороны тѣхъ судовъ взимаются, строго воспретить подъ опасеніемъ непремѣнной за то отвѣтственности. Что же принадлежитъ до представленія того же вице-губернатора, чтобы назначить виленскому нормальному суду правила и время, въ какое должны быть размежеваны всѣ тамъ имѣнія, то онаго Сенатъ уважить не можетъ, потому что Высочайше конфирмованнымъ 6 октября 1810 г. положеніемъ о межеваніи вышеписанныхъ губерній не только никакого срока къ окончанію размежеванія не предположено, но еще § 26 сего положенія велѣно оное разсмотрѣніе споровъ дѣлать по тѣмъ имѣніямъ, по коимъ требовать того будутъ помѣщики, или другаго сословія владѣльцы; подобно сему не можетъ Сенатъ согласиться и на представляемый въ рапортѣ министру юстиціи отъ виленскаго же губернскаго маршала для членовъ нормальнаго суда, сверхъ предположеннаго по штату жалованья, сборъ денегъ со всякаго прошенія, дѣло составляющаго, по 6 руб. сер. и отъ уволоки спорной земли по стольку же серебромъ; потому что подобный сборъ, или аксиденція Высочайше конфирмованнымъ 1810 г. положеніемъ о межеваніи хотя и опредѣлены для повѣтовыхъ и первой инстанціи межевыхъ судовъ, но единственно за тѣмъ, что всѣ находящіеся въ сихъ судахъ судьи, секретари и землемѣры служатъ безъ всякаго имъ отъ короны жалованья; напротивъ же того, губернскіе нормальные суды, по вышеизъясненнымъ Высочайшимъ

Digitized by Google

повелѣніямъ, получаютъ и, по составленнымъ нынѣ въ Сенатѣ штатамъ, имѣютъ получать опредѣляемое имъ жалованье. Но, не приводя таковаго положенія своего въ исполненіе, Сенатъ предаетъ все то Высокомонаршему Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнію. По составленному въ Сенатѣ штату, полагается на нормальный апелляціонный судъ 2.650 руб. сер. въ годъ. Въ томъ числѣ жалованья: предсѣдателю 200 руб., судьѣ 150 руб., секретарю 100 руб., казначею, протоколисту, регистратору и канцеляристу по 75 руб., копіисту 50 руб., землемѣру старшему 100 руб. и младшему 75 руб., переводчику 100 руб., возному и сторожу по 25 руб., на наемъ дома и канцелярскіе расходы 400 руб. Сенатъ, сверхъ того, полагаетъ: судьямъ, остающимся за комплектомъ и въ отпуску находящимся, жалованья не производить, а вмѣсто ихъ отдавать оное тѣмъ, кто на мѣсто ихъ въ дѣйствительное присутствіе вступитъ. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ докладъ сей, находитъ опредѣляемые Правительствующимъ Сенатомъ оклады жалованья крайне недостаточными, а вообще сумму, для губернскихъ аппеляціонныхъ межевыхъ судовъ назначаемую, неудовлетворительною ни требованію губернаторовъ, ни той цѣли, для которой испрашиваетъ министръ финансовъ штатнаго положенія. Примѣромъ тому поставить можно одного предсѣдателя. Ему назначаетъ Сенатъ жалованья 200 руб. сер., тогда какъ губернаторы и дворянство полагаютъ въ двухъ губерніяхъ по 750 руб. сер., а въ двухъ по 1.200 руб. ассиг. Сверхъ того, подольскій межевый судъ рѣшительно требуетъ суммы противу литовскихъ отъ 6.000 руб. до 6.300 руб. сер; изъ литовскихъ же по виленской губерніи и сія сумма признается недостаточною; но Сенатъ, не смотря на то, опредѣляетъ не болѣе 2.650 руб. сер. въ годъ. Въ отвращеніе новыхъ просьбъ объ отпускѣ суммы, Департаментъ считаетъ лучшимъ держаться принятаго прежде уже Правительствующимъ Сенатомъ правила, чтобы на содержаніе губернскаго апелляціоннаго межеваго суда отпускать сумму противу казенной палаты и, такимъ образомъ, ограничивъ оную 6.000 руб. сер., Департаментъ составилъ штатъ, при семъ прилагаемый, для трехъ судовъ: гродненскаго, виленскаго и подольскаго. Въ штатѣ семъ относительно числа людей Департаментъ дѣлаетъ ту только перемѣну, что исключаетъ экзекутора, почитая его вовсе ненужнымъ. Относительно же губерніи минской, по которой нѣтъ въ виду жалобы на недостатокъ суммы, то Департаментъ оставляетъ мѣстное для суда назначеніе, то есть 1.550 руб. сер. и 9.000 руб. ассиг., полагая однако, чтобы въ минскомъ судѣ было не болѣе 7 судей, какъ и въ другихъ судахъ полагается, чтобы по канцеляріи прибавленъ былъ регистраторъ съ жалованьемъ по 150 руб. сер. въ годъ и чтобы на счетъ остатка суммъ наблюдалось правило, въ штатѣ для прочихъ судовъ опредѣляемое. Засимъ всѣ прочія предположенія Правительствующаго Сената, въ докладѣ его изложенныя, Департаментъ Экономіи утверждаетъ.

ШТАТЪ

для существующихъ въ губерніяхъ гродненской, виленской и подольской губернскихъ нормальныхъ, или межевыхъ апелляціонныхъ судовъ.

	Число людей.	Имъ жалованья.	
		Одному.	Всѣмъ.
		Серебромъ.	
Въ каждомъ нормальномъ судѣ полагается.			
Предсѣдателю	1	600	600
Судей	7	400	2.800
Регентъ или секретарь.	1	300	300
Протоколистъ, онъ же и архиваріусъ	1	200	200
Регистраторъ	1	150	150
Канцеляристовъ или повытчиковъ	2	150	300
Копіистовъ	2	100	200

Digitized by Google

	Число людей.	Имъ жалованья	
		Одному.	Всѣмъ.
		Серебромъ.	
Землемѣровъ.			
Старшій	1	300	300
Младшій	1	200	200
Переводчикъ русскаго языка	1	200	200
Возный для посылокъ .	1	60	60
Сторожъ	1	45	45
На наемъ дома, дрова, бумагу, перья, карандаши, краски и прочіе необходимые матеріалы . .	—	—	645
А всего	20	—	6.000
А всѣмъ тремъ нормальнымъ судамъ .	—	—	18.000

Какою монетою отпускать нормальнымъ судамъ вышеписанную сумму, серебромъ или ассигнаціями по курсу, сіе предоставляется распоряженію казенныхъ палатъ, судя потому, какою монетою соберется земская повинность. Могущія оставаться отъ неполнаго комплекта чиновниковъ и канцелярскихъ служителей деньги дозволяется нормальнымъ судамъ употреблять на покупку канцелярскихъ припасовъ и на наемъ дома, буде на сіи предметы полагаемой по штату суммы въ послѣдствіи времени доставать не будетъ. Судьи полагаемое имъ по штату жалованье должны получать тѣ только, кои дѣйствительно присутствуютъ и кои, по опредѣленіямъ суда, для повѣрокъ спорныхъ мѣстъ и границъ будутъ командироваться; остающіеся же за комплектомъ, равно и увольняемые въ домовой отпускъ онымъ не пользуются, а производить остающееся послѣ сихъ послѣднихъ жалованье тѣмъ, кто на мѣсто ихъ въ дѣйствительное присутствіе вступитъ.—*11 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента Экономіи утверждено и Высочайше утверждено *16 февраля 1823 года.*

VI. Губернскія учрежденія.

1810 года, 7 октября (*).—*О добавочныхъ засѣдателяхъ отъ дворянства по оренбургской губерніи.* Читана записка министра финансовъ, коею представляетъ, что вслѣдствіе Высочайшаго указа отъ 20 августа 1809 года объ опредѣленіи въ шесть земскихъ судовъ оренбургской губерніи и именно: бугурусланскій, челябинскій, бугульминскій, верхнеуральскій, бирскій и стерлитамацкій, сверхъ находящихся въ каждомъ изъ нихъ двухъ засѣдателей, еще по одному отъ дворянства, тамошнимъ губернскимъ правленіемъ въ двухъ земскихъ судахъ таковые чиновники помѣщены и требуется отъ казенной палаты ассигнованія имъ жалованья, каковаго, по конфирмованному для оренбургской губерніи штату, каждый засѣдатель долженъ получить по 200 руб. въ годъ. Поелику отпускъ суммы на жалованье прибавочнымъ засѣдателямъ земскихъ судовъ помянутой губерніи въ роспись расходовъ на нынѣшній годъ не включенъ, то министръ финансовъ и представляетъ о причитающихся на сей предметъ 1.200 руб. на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта, присовокупляя, что умножить число засѣдателей въ означенныхъ шести уѣздахъ не настоитъ существенной надобности какъ по тому уваженію, что оренбургская губернія имѣетъ населеніе, гораздо меньшее противъ другихъ губерній, гдѣ однакожъ земская полиція исправляется двумя токмо засѣдателями, такъ и по настоящему положенію финансовъ. Департаментъ Экономіи, разсуждая, что [redacted]шее начальство, когда опредѣлило

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 157.

Digitized by Google

прибавить въ уѣздахъ оренбургской губерніи число засѣдателей въ нижнихъ земскихъ судахъ, побужденіемъ къ тому имѣло большое пространство оныхъ уѣздовъ, по которому, не взирая на малое населеніе края, земскіе суды въ отправленіи ихъ должности крайне затрудняются, и уваживъ то обстоятельство, что въ мѣстахъ, гдѣ пространство уѣздовъ несравненно меньшее и гдѣ число засѣдателей въ нижнихъ земскихъ судахъ превосходитъ даже и то, которое нынѣ положено въ вышеприведенныхъ уѣздахъ, точное исполненіе обязанности оныхъ судовъ не только сопряжено съ большими трудностями, но часто дѣлается невозможнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: добавочныхъ засѣдателей нижнихъ земскихъ судовъ по уѣздамъ оренбургской губерніи не отмѣнять, и слѣдующее имъ жалованье за прошедшее время отпустить изъ государственнаго казначейства, а на будущее время ввести оное въ роспись о государственныхъ расходахъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *14 ноября 1810 года*.

1811 года, 1 декабря (*).—Слушано внесенное министромъ полиціи представленіе сибирскаго генералъ-губернатора *объ учрежденіи въ Охотскѣ областной канцеляріи*. Существо представленія сего состоитъ въ слѣдующемъ: Портовой въ Охотскѣ начальникъ, въ лицѣ коего соединяются какъ военная морская часть, такъ и гражданская, будучи развлекаемъ многоразличными занятіями по первой части, не имѣетъ времени исправлять обязанностей своихъ съ надлежащею точностію по второй. Предметы, въ должность охотскаго портоваго начальника по морской части входящіе, суть: а) распоряженія и наблюденія по внутреннему управленію портовъ; б) постройка, починка и отправленіе въ море транспортныхъ и гребныхъ судовъ и заготовленіе нужныхъ къ тому матеріаловъ; в) довольствіе морскихъ служителей вѣмъ слѣдующимъ по положенію; г) разсмотрѣніе разныхъ военно-судныхъ дѣлъ. По части гражданской предлежатъ слѣдующія охотскому портовому начальнику занятія: а) разбирательство жалобъ между жителями Охотска и пріѣзжающими туда временно; б) слѣдственныя и уголовныя дѣла, случающіяся какъ въ самомъ портѣ, такъ и въ уѣздѣ; в) переписка съ казенною иркутскою экспедиціею и разныя распоряженія по питейному откупу; г) по настоящему положенію провіантской части въ Сибири охотскій начальникъ имѣетъ непосредственное наблюденіе за охотскими провіантскими комиссіонерами, разрѣшаетъ ихъ во многихъ случаяхъ и вѣдаетъ ихъ разсчеты, также разбираетъ якутовъ, казенный провіантъ по вѣдомству комиссіонеровъ доставляющихъ; д) наблюденіе за провіантскими магазинами вѣдомства казенной экспедиціи, разсматриваніе требованій по предмету доставки въ Охотскъ сего провіанта и вѣдѣніе всѣхъ сборовъ какъ по сей, такъ и по предыдущей статьямъ; е) сборъ ясака; ж) наблюденіе за движеніемъ и дѣйствіями солеваренаго завода при охотскомъ портѣ, попеченіе о снабженіи жителей Охотска и Камчатки солью; з) наблюденіе за исправностію главной трактовой дороги и почтовыхъ станцій, и и) переписка съ различными мѣстами по дѣламъ службы. Въ помощь охотскому начальнику, по предварительному объ управленіи охотскимъ портомъ положенію, 11 августа 1803 года Высочайше конфирмованному, и по штату иркутской губерніи, 1805 года состоявшемуся, положенъ по части судной и для объѣзда по округу коммисаръ на правѣ земскаго исправника, также секретарь, два писца и уѣздный стряпчій. Изъ сихъ чиновниковъ коммисаръ, бывъ обязанъ по должности своей находиться въ частыхъ отлучкахъ, а стряпчій, имѣя по своему званію особую должность и состоя въ нѣкоторомъ родѣ независимости, не дѣлаютъ начальнику въ управленіи его никакого почти пособія, и онъ большую часть года остается одинъ съ секретаремъ. Сверхъ того, и въ канцелярскихъ служителяхъ охотскій начальникъ имѣетъ совершенный недостатокъ, по малости суммы, на предметъ сей ему опредѣленной и составляющей не болѣе 600 руб., изъ числа коихъ половина издерживается ежегодно на одни канцелярскіе расходы. Находя, такимъ образомъ, необходимымъ учредить гражданскую часть въ Охотскѣ на лучшемъ и соотвѣтственнѣйшемъ мѣстнымъ нуждамъ положеніи, а вмѣстѣ съ тѣмъ облегчить охотскаго портоваго начальника въ настоящихъ разнообразныхъ его занятіяхъ, сибирскій генералъ-губернаторъ полагаетъ: 1) въ Охотскѣ учредить, вмѣсто нынѣ тамъ существую-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 165.

Digitized by Google

щей такъ называемой судной части, *областную канцелярію* на томъ же самомъ правѣ, какъ и нынѣшняя судная часть. Главнымъ начальникомъ канцеляріи долженъ быть начальникъ охотскаго порта; 2) помощникомъ начальнику, или вторымъ членомъ канцеляріи, опредѣлить особеннаго гражданскаго чиновника; 3) для исправленія должности комисаріатской по охотскому уѣзду оставить того же комисара, который назначенъ по вышеупомянутому предварительному положенію объ Охотскѣ. Чиновникъ сей долженъ быть третьимъ членомъ канцеляріи, когда онъ не въ отлучкѣ; 4) сверхъ секретаря имѣть двухъ канцелярскихъ служителей; 5) положеннаго въ Охотскѣ, послѣднему на иркутскую губернію штату, стряпчаго, какъ ненужнаго тамъ чиновника, отмѣнить. При таковомъ образованіи охотской областной канцеляріи, всѣ вообще гражданскія и прочія, не относящіяся къ должности охотскаго начальника по званію его капитана надъ портомъ, дѣла должны поступать въ сію канцелярію, которая и будетъ уже въ сношеніяхъ со всѣми губернскими мѣстами и лицами. Производство дѣлъ въ канцеляріи и успѣшное теченіе должны составлять главную обязанность помощника, или втораго члена канцеляріи, и оставаться на совершенной его отвѣтственности; а на отвѣтственности начальника порта, какъ перваго члена канцеляріи, останется наблюденіе за узаконеннымъ порядкомъ въ производствѣ дѣлъ и за успѣшнымъ и точнымъ исполненіемъ всего того, что́ какъ при начальномъ образованіи канцеляріи, такъ и послѣ, по времени и обстоятельствамъ, отъ губернскаго начальства возлагаемо на оную будетъ. Сибирскій генералъ-губернаторъ, испрашивая утвержденія симъ предположеніямъ его, присовокупляетъ, что сумма, по новому штату сему требуемая, превышаетъ прежнее назначеніе только 1.000 руб. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*, что дѣло сіе удобнѣе можетъ быть рѣшено при общемъ образованіи губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ.—*18 декабря*. — Мнѣніе это утверждено Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта и Высочайше утверждено *17 іюня 1812* г.

1819 года, 27 іюня (*).—*Объ окладахъ губернаторамъ гражданскимъ и военнымъ.* Слушана записка управляющаго министерствомъ полиціи слѣдующаго содержанія: Въ журналѣ комитета министровъ 17 февраля 1817 года, удостоенномъ Высочайшаго утвержденія, изображено: такъ какъ губернаторамъ внутреннихъ губерній опредѣлены недостаточные и несоразмѣрные съ ихъ званіемъ оклады, а напротивъ губернаторы польскихъ провинцій имѣютъ чрезвычайно большіе оклады, то комитетъ, признавъ нужнымъ уравнять эти оклады, предоставилъ управляющему министерствомъ полиціи собрать по сему предмету свѣдѣнія и представить свое мнѣніе. Во исполненіе сего управляющій министерствомъ полиціи представилъ комитету соображенія и мнѣнія свои. Комитетъ министровъ, принявъ въ основаніе, что разсмотрѣніе сихъ соображеній и самое возвышеніе окладовъ принадлежитъ до Государственнаго Совѣта, предоставилъ управляющему министерствомъ полиціи обратиться съ симъ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, что́ имъ и было сдѣлано. Представленіе управляющаго министерствомъ полиціи въ комитетъ министровъ содержитъ въ себѣ слѣдующее: во исполненіе журнала комитета 17 февраля, управляющій министерствомъ полиціи входилъ въ сношеніе съ министромъ финансовъ, и получилъ отъ него вѣдомость объ окладахъ гражданскихъ губернаторовъ, по штатамъ и особымъ указамъ производимыхъ. Изъ вѣдомости видно: 1) что, по губернскимъ штатамъ, положено губернаторамъ: жалованья 1.800 руб. и столовыхъ 1.200 руб. въ годъ, исключая губерній: с.-петербургской, московской, новгородской, олонецкой, 3-хъ сибирскихъ, эстляндской, лифляндской, курляндской, виленской, гродненской, Грузіи и бѣлостокской области, гдѣ оклады назначены противъ прочихъ больше; 2) что нѣкоторымъ губернаторамъ, по ихъ личнымъ заслугамъ, назначены сверхъ штатныхъ окладовъ прибавочныя суммы. Прійсмля въ разсужденіе всѣ обстоятельства, къ предмету сему относящіяся, управляющій министерствомъ полиціи полагаетъ оклады губернаторскіе раздѣлить на 3 разряда: въ 1-мъ опредѣлить ассигнаціями жалованья 6.000 руб., столовыхъ 6.000 руб.; во 2-мъ—жалованья 5.000 руб., столовыхъ 4.000 руб., въ 3-мъ—жалованья 3.000 руб., столовыхъ 3.000 руб. Къ 1-му разряду причислить губер-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 51.

Digitized by Google

ніи: с.-петербургскую, московскую, лифляндскую, курляндскую, виленскую, гродненскую, Грузію и область бѣлостокскую. Ко 2-му—кіевскую, новгородскую, олонецкую, архангельскую, эстляндскую, подольскую, волынскую, минскую, кавказскую и три сибирскихъ. Къ 3-му—всѣ прочія губерніи. Затѣмъ гражданскимъ губернаторамъ: лифляндскому—Дюгамелю, курляндскому—Станеке, виленскому—князю Друцкому-Любецкому, правителю бѣлостокской области—графу Воловичу и правящему должность грузинскаго гражданскаго губернатора, генералъ-маіору Сталю, такъ какъ опредѣленное имъ по штатамъ и указамъ содержаніе ефимками и серебряною монетою превышаетъ назначаемый для 1-го разряда окладъ, производить жалованье по существующему окладу, не распространяя сего права на преемниковъ ихъ, которые уже будутъ получать по 12.000 руб. асс. Что же касается губернаторовъ, коимъ особыми указами назначены прибавочныя суммы, то управляющій министерствомъ полиціи полагаетъ: сихъ прибавочныхъ суммъ особо уже не производить, а включить ихъ въ назначаемые вновь оклады, такъ какъ оные вмѣстѣ съ прежнимъ жалованьемъ не превышаютъ сихъ послѣднихъ. Засимъ управляющій министерствомъ полиціи, по требованію комитета министровъ, доставилъ оному слѣдующія объясненія: что къ назначенію преимущественныхъ по однимъ предъ другими губерніями окладовъ гражданскимъ губернаторамъ приняты были имъ въ основаніе существующіе штаты; что при составленіи оныхъ очевидно входили въ соображеніе цѣны содержанія, мѣстное положеніе губерній нѣкоторыхъ при границахъ государства, гдѣ оборотъ денегъ, а слѣдовательно и покупка всего нужнаго бываетъ по большей части на серебро, другихъ же въ отдаленности отъ столицъ, куда провозъ многихъ нужныхъ вещей, а особливо иностранныхъ, возвышаетъ цѣну оныхъ, и другія тому подобныя уваженія. На семъ основаніи губерніи, въ коихъ оклады назначаются выше, поставлены въ 1-й разрядъ. Минская губернія не включена въ число ихъ и не сравнена съ виленскою, потому что она не есть пограничная, да и города Вильна и Минскъ разнятся пространствомъ, населеніемъ и обществомъ; сверхъ того, черезъ Вильну чаще проѣзжаютъ знатныя особы, коихъ губернаторъ обязанъ принимать прилично ихъ званію; слѣдовательно, и расходы его больше противъ минскаго губернатора, коему и по существующимъ штатамъ опредѣляется содержаніе, равное содержанію губернаторовъ внутреннихъ губерній, виленскій же, напротивъ, получаетъ почти въ десятеро. Нынѣ же, по причинѣ дороговизны въ Минскѣ, сія губернія причислена ко 2-му разряду, а потому и содержаніе губернатору назначается среднее между высшими и низшими окладами, составляя противу первыхъ $^3/_4$, а противу послѣднихъ $^5/_8$. Подобныя сему причины и ближайшее о каждомъ городѣ соображеніе приняты были въ основаніе при раздѣленіи на разряды и прочихъ губерній и при назначеніи окладовъ гражданскимъ губернаторамъ. А какъ по министерству полиціи, вслѣдствіе журнала комитета министровъ 29 февраля 1816 г., сдѣланы общія соображенія о суммахъ, потребныхъ по губерніямъ на канцелярскіе расходы, и предположено возвысить оклады и самыхъ чиновниковъ, то при назначеніи окладовъ гражданскимъ губернаторамъ нужно взять во вниманіе и жалованье начальникамъ областей якутской и камчатской, а равно и охотскаго порта. Сдѣланное министромъ полиціи на счетъ окладовъ послѣднихъ положеніе приложено особо. Что касается до жалованья военныхъ губернаторовъ, то министръ полиціи не входилъ объ ономъ въ сужденіе потому, что они жалованье по чинамъ своимъ и другіе оклады по должностямъ и званіямъ, а нѣкоторые даже и столовыя деньги получаютъ изъ суммъ военнаго департамента. По гражданскимъ же штатамъ отпускаются имъ однѣ столовыя деньги и прибавочныя сверхъ штата по особымъ указамъ на экстраординарные расходы, посылку курьеровъ и на разъѣзды. Почему министръ полиціи считаетъ нужнымъ представить свои соображенія только относительно столовыхъ денегъ, и на сей конецъ признаетъ справедливымъ производить имъ оныя вдвойнѣ противъ гражданскихъ губернаторовъ, отпуская сверхъ того и прибавочныя по особымъ указамъ суммы; жалованье же предоставить получать имъ по прежнему изъ воинскаго штата, а также и столовыя деньги, отпускаемыя изъ суммъ комиссаріата. Впрочемъ, сіе положеніе должно относиться до военныхъ генералъ-губернаторовъ; изъ военныхъ же губернаторовъ до тѣхъ единственно, кои управляютъ губерні-

Digitized by Google

ими, а находящихся въ портовыхъ городахъ Кронштадтѣ и Севастополѣ оное не касается, поелику они жалованье по чинамъ и другіе оклады по званіямъ и должностямъ морскаго вѣдомства получаютъ изъ суммъ, отпускаемыхъ на морской департаментъ; по гражданскому же штату никакихъ выдачъ имъ не производится. Главноуправляющему Грузіей, коему по гражданскому штату положено столовыхъ по кавказской губерніи 6.000 р. ассигнаціями, а по Грузіи 6.000 р. серебромъ, отпускать оныя и впредь тою же монетою и въ томъ же количествѣ. Рижскому военному губернатору полагаетъ остаться при тѣхъ столовыхъ деньгахъ и экстраординарной суммѣ, какія онъ получаетъ нынѣ изъ гражданскаго штата по лифляндской губерніи. Хотя же въ настоящемъ году повелѣно ему управлять и гражданскою частію въ эстляндской губерніи, по коей въ гражданскомъ штатѣ ассигнуется военному губернатору жалованья, сверхъ штата, 4.779 р. ассигнаціями, а столовыхъ, также сверхъ штата, 12.000 р. серебромъ; но какъ отпускъ оныхъ былъ назначаемъ еще до порученія ему въ управленіе сея губерніи, то министръ полиціи и считаетъ, что сей отпускъ относился собственно до лица прежняго военнаго губернатора, который, управляя гражданскою частію въ одной эстляндской губерніи, назывался ревельскимъ. Относительно сибирскаго генералъ-губернатора, который все содержаніе получаетъ изъ гражданскаго штата, по коему жалованье назначено производить ему по чину, а по росписанію отпускается 3.000 р. да столовыхъ 12.000 р., то управляющій министерствомъ полиціи, въ сравненіе его съ прочими, полагаетъ: оставя его при тѣхъ же столовыхъ, возвысить окладъ получаемаго имъ жалованья, которое и производить ему противъ гражданскихъ губернаторовъ также вдвое, отпуская, сверхъ того, и положенные на разъѣзды 6.000 р. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: заключеніе министра полиціи утвердить во всѣхъ частяхъ.—*30 іюня*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта *6 членовъ* (гр. Вязмитиновъ, гр. Литта, Ланской, Пестель, гр. Милорадовичъ, фонъ-Дезинъ) заключаютъ: вновь назначаемые оклады гражданскимъ и военнымъ губернаторамъ производить съ 1-го іюля сего года; а *11 членовъ* (кн. Лопухинъ, марк. де-Траверсе, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Саблуковъ, Поповъ, Вейдемейеръ, Неплюевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, гр. Головинъ, гр. Кочубей) полагаютъ: оклады сіи производить съ 1 января 1820 г.—*16 іюля* Высочайше утверждено мнѣніе большинства членовъ.

27 іюня (*).—*О произведеніи оцѣнки состоящимъ въ опекунскомъ управленіи домамъ въ уѣздныхъ городахъ трехъ сибирскихъ губерній присяжными оцѣнщиками при мѣстномъ начальствѣ безъ губернскаго архитектора.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ слѣдующаго содержанія: 1818 г. бывшій сибирскій генералъ-губернаторъ Пестель въ рапортѣ 4-му Департаменту Правительствующаго Сената изъяснялъ, что въ Правительствующій Сенатъ поступило представленіе иркутскаго губернскаго правительства о томъ, что, по случаю предполагаемой продажи послѣ умершаго купца Истомина дома въ нерчинской округѣ, невозможно было послать туда для оцѣнки онаго губернскаго архитектора, сколько по занятіямъ его въ губернскомъ городѣ, столько и по отдаленности той округи отъ губернскаго города; почему правительство и испрашиваетъ разрѣшенія производить оцѣнку и на будущее время состоящимъ въ опекунскомъ управленіи домамъ въ уѣздныхъ городахъ однимъ только присяжнымъ оцѣнщикамъ при мѣстномъ начальствѣ безъ губернскаго архитектора, съ приглашеніемъ въ городахъ градскаго главы и членовъ магистрата, или ратушъ. 4-й Департаментъ Правительствующаго Сената, соглашаясь съ симъ представленіемъ, рапортъ генералъ-губернатора, на основаніи указа 15 декабря 1763 г., препроводилъ въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената, которое, признавая, что, за отдаленностію уѣздныхъ городовъ отъ губернскихъ по тремъ сибирскимъ губерніямъ, представляется совершенная невозможность посылать въ уѣздные города губернскаго архитектора для оцѣнки состоящихъ въ опекунскомъ управленіи домовъ, опредѣлило: постановить на будущее время правиломъ, чтобы во всѣхъ уѣздныхъ городахъ трехъ сибирскихъ губерній оцѣнка состоящихъ въ опекунскомъ управленіи домовъ производима была присяжными цѣновщиками при мѣстномъ начальствѣ,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 54.

Digitized by Google

обще съ градскимъ главою и членами магистрата, или ратуши на законномъ основаніи. Но какъ таковое положеніе есть узаконеніе, то на приведеніе онаго въ исполненіе испрашиваетъ Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*14 августа*.—Мнѣніе это утверждено Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта и Высочайше утверждено *19 ноября 1819 года*.

12 сентября (*). — *О прибавкѣ жалованья губернскимъ архитекторамъ*. Слушана записка управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, содержаніе коей есть слѣдующее: по штатамъ губерній положенъ въ каждой губернскій архитекторъ. Въ 38 губерніяхъ жалованье архитекторы получаютъ по 400 руб. въ годъ, а въ столицахъ, въ польскихъ, остзейскихъ и сибирскихъ губерніяхъ оклады ихъ нѣсколько больше. Чиновники сіи по большей части опредѣляются изъ воспитанниковъ академіи художествъ, иногда изъ инженеровъ, а часто и изъ иностранныхъ художниковъ. Между тѣмъ, по мѣрѣ увеличенія казенныхъ построекъ, число губернскихъ архитекторовъ уменьшается, и трудно найти даже посредственныхъ людей, кои бы согласились исправлять сію должность. Министерство внутреннихъ дѣлъ, для замѣщенія вакансій архитекторовъ вызывало желающихъ даже чрезъ публичныя вѣдомости, но часто всѣ старанія оставались безъ успѣха. Покойный министръ внутреннихъ дѣлъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ Козодавлевъ, относился еще въ прошломъ году къ управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по министерству духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія о назначеніи воспитанниковъ академіи художествъ на вакансіи губернскихъ архитекторовъ, на что получилъ отвѣтъ, что невозможно назначить кого либо изъ воспитанниковъ, еще не научившихся практикѣ, въ должности губернскихъ архитекторовъ; а изъ архитекторовъ никто занять такія мѣста не пожелалъ, вѣроятно по незначительности положеннаго архитекторамъ жалованья. Побуждаясь сими причинами, дѣйствительный тайный совѣтникъ Козодавлевъ, по представленіямъ департамента государственнаго хозяйства и публичныхъ зданій, полагалъ представить Государственному Совѣту о прибавкѣ жалованья губернскимъ архитекторамъ; и вслѣдствіе того въ совѣтѣ министерства внутреннихъ дѣлъ положено внести въ смѣту расходовъ на 1820 г. предполагаемую прибавку, которая состоитъ въ 37.069 р. 37½ к., что съ прежними 28.130 р. 62½ к. составитъ всего на всѣ губерніи 65.200 р. Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, соглашаясь съ мнѣніемъ департамента государственнаго хозяйства и публичныхъ зданій, утвержденнымъ въ совѣтѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, о прибавкѣ жалованья губернскимъ архитекторамъ, и признавая мѣру сію, какъ для избѣжанія важнаго казеннаго ущерба при производствѣ казенныхъ зданій, такъ и для поощренія людей къ службѣ въ семъ изящномъ и для государства полезномъ художествѣ, весьма уважительною, представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта: 1) вѣдомость о получаемомъ нынѣ губернскими архитекторами жалованьѣ и 2) проектъ новаго положенія о жалованьѣ архитекторамъ въ каждой губерніи съ 1820 г. Въ семъ проектѣ сдѣлана прибавка архитекторамъ всѣхъ губерній, исключая бѣлостокскую область, Грузію и Курляндію, въ коихъ архитекторы получаютъ довольно соразмѣрное ихъ званію жалованье. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: представленный проектъ новаго положенія о жалованьѣ архитекторамъ въ каждой губерніи съ будущаго 1820 г. утвердить. — *17 сентября*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *19 ноября 1819 года*.

1822 года, 27 іюня (*).—*Относительно содержанія канцелярій при губернскихъ прокурорахъ*. Слушана записка министра юстиціи слѣдующаго содержанія: Министръ финансовъ 1 іюня 1821 г. сообщилъ министру юстиціи, что многіе губернскіе прокуроры, нуждаясь въ деньгахъ на содержаніе ихъ канцелярій, входили съ требованіями своими въ казенныя палаты объ удѣленіи имъ изъ отпускаемыхъ на оныя суммъ нѣкотораго количества денегъ; сіи же отъ того уклонялись и содержаніе канцелярій гу-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 64.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 40.

Digitized by Google

бернскихъ прокуроровъ, падая единственно на губернскія правленія, и безъ того въ суммахъ для нихъ отпускаемыхъ весьма ограниченныя, слишкомъ оныя отягощало. Поелику же и онъ, министръ финансовъ, съ своей стороны находитъ такое требованіе прокуроровъ несогласнымъ съ 108 § наставленія, для казенныхъ палатъ 3 апрѣля 1781 г. изданнаго, то просилъ министра юстиціи на канцеляріи губернскихъ прокуроровъ опредѣлить особыя суммы изъ остатковъ отъ назначенной въ 1821 г., по положенію комитета министровъ, суммы на прибавку жалованья канцелярскимъ чиновникамъ и служителямъ по присутственнымъ мѣстамъ вѣдомства министерства юстиціи, съ тѣмъ, чтобы прокуроры, имѣя оныя въ своемъ распоряженіи, ничего уже отъ другихъ мѣстъ не заимствовали. На сіе отвѣтствовалъ министръ юстиціи министру финансовъ, что какъ по Высочайше утвержденнымъ штатамъ при губернскихъ прокурорахъ канцелярій не положено, а въ указѣ 1798 г. 12 апрѣля предписано: «для отправленія дѣлъ, къ должности губернскаго прокурора относящихся, опредѣлять двухъ приказныхъ служителей, избранныхъ имъ самимъ изъ находящихся въ губернскомъ правленіи и палатахъ съ предоставленіемъ ему непосредственнаго надъ ними начальства и произвожденія имъ жалованья по трудамъ и заслугамъ и не перемѣняя безъ согласія его, прокурора; если же и засимъ ему по множеству дѣлъ встрѣтится въ канцелярскихъ служителяхъ надобность, въ такомъ случаѣ о прикомандированіи оныхъ можетъ относиться къ губернатору»,—то засимъ и не считаетъ онъ, министръ юстиціи, себя въ правѣ приступить къ какому либо, въ отмѣну сего постановленія, распоряженію. Впрочемъ, поелику канцелярская сумма въ губернскихъ правленіяхъ и палатахъ нынѣ удвоена, то и не предвидитъ министръ юстиціи никакого затрудненія въ удовлетвореніи губернскихъ прокуроровъ нужнымъ числомъ писцовъ, тѣмъ болѣе, что имъ таковыхъ потребно немного, остающаяся же за разсигнованіемъ сумма можетъ быть обращена на канцелярскіе расходы на будущій годъ. Но министръ финансовъ вновь отнесся къ министру юстиціи, чтобы онъ учинилъ распоряженіе о возвращеніи въ грузинскую казенную экспедицію отпускаемыхъ изъ оной, по настоятельному требованію управляющаго Грузіею генералъ-лейтенанта Вельяминова, для канцеляріи тамошняго губернскаго прокурора на жалованье письмоводителю съ 1819 г. по 100 р. серебромъ въ годъ и о снабженіи того прокурора нужнымъ числомъ денегъ изъ тѣхъ же оставшихся по министерству юстиціи суммъ, о которыхъ выше упомянуто. Поелику между министромъ финансовъ и министромъ юстиціи произошло по сему предмету разномысліе, то онъ, министръ юстиціи, представляетъ обстоятельство сіе, яко требующее поясненія закона, на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта, присовокупляя, что хотя въ §. 108 наставленія казеннымъ палатамъ 1781 г. сказано: «сумма, которая въ штатахъ на канцелярскихъ служителей и расходы казеннымъ палатамъ опредѣлена, или имъ вновь отчислена будетъ, зависитъ безпосредственно отъ распоряженія казенной палаты, и никто изъ нея ничего употреблять, ниже остатковъ отбирать не можетъ»; но какъ позднѣйшимъ постановленіемъ и именно 12 апрѣля 1798 г. предоставлено губернскимъ прокурорамъ заимствовать канцелярскихъ служителей въ губернскихъ правленіяхъ и палатахъ, и казенныя палаты по сіе время участвовали въ снабженіи прокурорскихъ канцелярій служителями, то и полагаетъ онъ оставить сіе на прежнемъ положеніи, впредь до изданія новыхъ губернскихъ штатовъ, въ коихъ предположено установить для губернскихъ прокуроровъ особыя канцеляріи. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе министра юстиціи по сему предмету основательнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: оное утвердить.—*7 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Высочайше утверждено *16 февраля 1823 г.*

4 августа (*).—*О назначеніи суммъ на содержаніе канцелярій городскихъ и повѣтовыхъ судовъ въ присоединенныхъ отъ Польши и малороссійскихъ губерніяхъ.* Слушана записка министра юстиціи, содержаніе коей слѣдующее: въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ, какъ-то: въ виленской и гродненской—городскіе, а въ подольской, минской, могилевской, витебской, также въ кіевской и двухъ малороссійскихъ: полтавской и черниговской—повѣтовые суды, наравнѣ съ уѣздными судами великороссійскихъ губерній, составляютъ пер-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 43.

Digitized by Google

вую инстанцію какъ для гражданскихъ, такъ и уголовныхъ и слѣдственныхъ дѣлъ, съ тою только въ виленской и гродненской губерніяхъ разностію, что тамъ для тяжебныхъ гражданскихъ дѣлъ существуютъ еще особые земскіе суды. Въ изданныхъ для означенныхъ губерній штатахъ о гродскихъ и повѣтовыхъ судахъ сказано, что оные суды содержатся на доходахъ, установленныхъ по таможнимъ правамъ. Нынѣ гродненскій губернскій маршалъ, графъ Грабовскій, въ представленной къ министру юстиціи запискѣ, изъясняетъ, что хотя порядокъ судопроизводства въ литовскихъ губерніяхъ и основанъ на литовскихъ законахъ, но уголовныя и слѣдственныя дѣла производятся тѣмъ же порядкомъ, какой существуетъ въ великороссійскихъ губерніяхъ. Почему гродскіе суды имѣютъ двѣ канцеляріи, одну для дѣлъ гражданскихъ и для храненія актовъ въ надлежащемъ порядкѣ, а другую для дѣлъ слѣдственныхъ по казеннымъ искамъ и для дѣлъ уголовныхъ; первая имѣетъ содержаніе изъ дохода, получаемаго по литовскимъ узаконеніямъ отъ тяжущихся сторонъ, а вторая не имѣетъ никакихъ средствъ къ содержанію себя, такъ что члены гродскаго суда принуждены бываютъ дѣлать на сей предметъ складку. Но какъ члены сіи служатъ безъ жалованья, то и издержки ихъ на канцеляріи не могутъ быть для нихъ нечувствительны, тѣмъ болѣе, что маловажность доходовъ первой канцеляріи не дозволяетъ ей удѣлять никакого количества оныхъ на содержаніе второй канцеляріи. Доколѣ гродскіе суды по части уголовнаго производства могли содержать при себѣ одного только, или двухъ канцелярскихъ служителей, дотолѣ таковое содержаніе не составляло важнаго предмета; но съ умноженіемъ дѣлъ умножаются труды и издержки. Между тѣмъ производство уголовныхъ и слѣдственныхъ дѣлъ не терпитъ отлагательства и, находясь на отвѣтственности присутствія, подвергаетъ членовъ его обременительному взысканію, во избѣжаніе коего принуждены они дѣлать отъ себя значительное пожертвованіе на содержаніе канцеляріи. Сіи немаловажныя издержки уклоняютъ каждаго изъ дворянъ отъ принятія при дворянскихъ выборахъ должности гродскаго судьи и поставляютъ дворянское сословіе въ непріятную необходимость избирать дворянъ въ званіе сіе насильно. Но принужденное служеніе, безъ сомнѣнія, не можетъ быть полезно и не можетъ способствовать скорому теченію дѣлъ по такимъ предметамъ, гдѣ страждетъ жизнь, или честь человѣка. Поелику же во всей россійской имперіи на содержаніе канцелярій уѣздныхъ судовъ назначены изъ казны суммы, то для доставленія гродскимъ судамъ средствъ къ успѣшнѣйшему производству уголовныхъ дѣлъ гродненское дворянство проситъ впредь до изданія штата на содержаніе канцелярій гродскихъ судовъ, въ добавокъ къ доходамъ, получаемымъ ими отъ тяжущихся сторонъ, назначить ежегодно въ отпускъ изъ казны хотя по 1.000 р. ассигнаціями. Таковое представленіе гродненскаго губернскаго маршала министръ юстиціи, признавая основательнымъ и весьма уважительнымъ, съ своей стороны полагаетъ необходимо нужнымъ для успѣшнѣйшаго производства слѣдственныхъ и уголовныхъ дѣлъ назначить по 1.000 р. въ годъ на содержаніе канцелярій судовъ первой инстанціи не только гродненской губерніи, но и прочихъ присоединенныхъ отъ Польши губерній, также кіевской, полтавской и черниговской, тѣмъ болѣе, что по штату, Высочайше утвержденному 27 апрѣля 1808 г. для бѣлостокской области, которая также, бывъ присоединена отъ Польши, оставлена на прежнихъ правахъ, назначены суммы не только на содержаніе канцелярій гродскихъ судовъ, но и жалованье членамъ оныхъ; о чемъ представляетъ Государственному Совѣту на разсмотрѣніе. Всѣхъ же въ означенныхъ губерніяхъ гродскихъ и повѣтовыхъ судовъ находится 119. Департаментъ Экономіи, уваживъ причины въ представленіи гродненскаго губернскаго маршала изложенныя, и находя предположеніе министра юстиціи по сему предмету основательнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* впредь до изданія губернскихъ штатовъ производить по 1.000 р. ассигнацій въ годъ на содержаніе канцелярій гродскихъ и повѣтовыхъ судовъ изъ суммъ, на земскія повинности собираемыхъ, начавъ производство оныхъ съ будущаго 1823 г.— *11 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Высочайше утверждено *16 февраля 1823 года.*

1825 года, 21 августа (*).—*Объ отчисле-*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 г., № 55.

Digitized by Google

кіи изъ грязовецкаго въ вологодскій уѣздъ 9 волостей.—Слушанъ докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената слѣдующаго содержанія: Грязовецкій уѣздъ вологодской губерніи обходитъ весь почти вологодскій, и грязовецкіе чиновники въ селенія грязовецкаго уѣзда, лежащія по с.-петербургскому тракту, заключающія въ себѣ 9 волостей: согожскую, янгосарскую, васильевскую, сожскую, угольскую, водежскую, тошинскую, домшинскую и раменскую, въ коихъ по 7-ой ревизіи болѣе 7.000 душъ, принуждены для отправленія своей должности проѣзжать чрезъ вологодскій уѣздъ и даже черезъ самый губернскій городъ; отчего въ дѣлахъ слѣдственныхъ и требующихъ скораго исполненія происходитъ медленность. Терпятъ неудобства и поселяне, принужденные съ платежемъ податей и по всѣмъ своимъ дѣламъ ѣздить мимо Вологды, не имѣя другаго прямаго сообщенія съ г. Грязовцемъ, по причинѣ болотистыхъ и лѣсныхъ мѣстъ. Генералъ-губернаторъ Миницкій предлагалъ вологодскому гражданскому губернатору неудобства сіи разсмотрѣть въ комитетѣ земскихъ повинностей, который призналъ необходимымъ, для облегченія жителей и для дѣйствія земской полиціи, присоединить тѣ 9 волостей къ вологодскому уѣзду. Генералъ-губернаторъ Миницкій ходатайствуетъ объ утвержденіи сего предположенія. Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и министръ финансовъ находятъ сіе ходатайство уважительнымъ. Правительствующій Сенатъ, соглашаясь съ симъ заключеніемъ, испрашиваетъ на приведеніе онаго въ исполненіе Высочайшаго разрѣшенія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*17 сентября.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено 22 *ноября 1825 г.*

VII. Архивы.

1823 года, 27 августа (*).—*О назначеніи ревизіонъ-коллежскому архиву семилѣтняго срока и объ ассигновкѣ оному по 5.000 руб. въ годъ.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента слѣдующаго содержанія: Государственный московскій архивъ въ октябрѣ 1821 г. Правительствующему Сенату донесъ: 1) что положенный Государственнымъ Совѣтомъ ревизіонъ-коллежскому архиву на сдачу дѣлъ съ 14 сентября 1811 г. 10-тилѣтній срокъ истекъ. 2) Настоящее дѣйствіе имѣлъ онъ токмо по сентябрь 1812 г.; ибо въ сіе время московская столица занята была непріятелемъ, коимъ не только всѣ дѣла того архива, но дѣла архивовъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ были выброшены и перемѣшаны такъ, что для одного собранія оныхъ и сортировки по принадлежности мѣстъ, отряжены были особенные чиновники и канцелярскіе служители; затѣмъ, по принятіи каждымъ мѣстомъ ему принадлежащихъ дѣлъ, архиву ревизіоннаго департамента подлежалъ новый трудъ и занятіе въ разборѣ дѣлъ не только по годамъ и матеріямъ, но даже подбирать самые разбитые листы по принадлежности снова, въ чемъ упражнялся архивъ при весьма значительномъ количествѣ дѣлъ по 1816 г.; затѣмъ долженъ былъ дѣлать вновь списки и дѣламъ, которыя были уже описаны и къ сдачѣ приготовлены. Потомъ въ 1816 г. случившійся въ самомъ томъ архивѣ пожаръ навлекъ новыя затрудненія, ибо въ сіе время многія дѣла были выброшены въ окна, а прочія въ значительномъ количествѣ и внутри самаго архива разбиты, перемѣшаны и частію обгорѣли, изготовленные для сдачи дѣлъ реестры отъ пожара истребились, и посему архивъ занятъ былъ въ разборѣ дѣлъ и составленіи описей новымъ трудомъ, и оба сіи случаи отняли у него многое время отъ назначеннаго ему на сдачу дѣлъ 10-тилѣтняго срока; но со всѣмъ тѣмъ въ послѣдующихъ годахъ разобрано, описано и сдано въ государственный архивъ протоколовъ 44.764, журналовъ 17.928, докладныхъ реестровъ и настольныхъ по входящимъ и исходящимъ и прокурорскихъ вѣдомостей 8.523, счетовъ 10.505, книгъ

(*) Журналъ Гражданскаго Департамента по дѣламъ Государственной Экономіи 1823 г., № 41.

Digitized by Google

2.122, документовъ 32.178 и дѣлъ 4.378, всего 120.398, какъ между тѣмъ при разборѣ оказываются крѣпостныя подлинныя книги. 3) Кромѣ сихъ непредвидимыхъ случаевъ, отвлекло ревизіонный архивъ отъ совершеннаго занятія и то, что онъ не имѣетъ у себя и полнаго штата канцелярскихъ служителей; ибо изъ бывшихъ нѣкоторые померли, а другіе, по малому окладу жалованья, выбыли въ другія мѣста, а затѣмъ осталось ихъ въ наличности, вмѣсто 9, съ секретаремъ только 4 человѣка; на убылыя же мѣста, по малому жалованью, недостающему и на дневное пропитаніе, никто не поступаетъ, а оставшіеся съ 14 сентября 1821 г. остаются безъ жалованья. Почему государственный московскій архивъ испрашивалъ отсрочки ревизіонному архиву на сдачу дѣлъ еще на 10 лѣтъ и снабдѣнія достаточнымъ числомъ канцелярскихъ служителей, съ пополненіемъ окладовъ. Правительствующій Сенатъ требовалъ, по сему донесенію, мнѣнія отъ московскаго военнаго генералъ-губернатора, который доноситъ, что по сіе время съ самаго существованія ревизіонъ-коллежскаго архива въ государственный архивъ сдано дѣлъ и прочихъ документовъ, изъ числа 983.131—142.548, слѣдственно должно оставаться 840.583; но точно ли таковое количество, въ томъ, по неприведенію въ порядокъ дѣлъ, удостовѣриться нельзя. Военный генералъ-губернаторъ, находя причиною неуспѣшности по ревизіонъ-коллежскому архиву въ разборѣ и сдачѣ дѣлъ сколько пожаръ въ 1816 г., въ оном бывшій, не менѣе того и то, что въ немъ нѣтъ на лицо положенныхъ по штату людей, а болѣе всего недостаточное по возвысившимися на всѣ жизненныя потребности цѣнамъ жалованье, по симъ причинамъ полагаетъ: 1) не усиливая канцеляріи ревизіонъ-коллежскаго архива, увеличить жалованье по приложенному особому примѣрному штату; 2) предоставить принимать чиновниковъ въ сей архивъ и увольнять члену онаго, съ утвержденія оберъ-прокурора Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, коему поручить какъ за успѣшнымъ разборомъ и сдачею дѣлъ изъ ревизіонъ-коллежскаго въ государственный архивъ имѣть особенное наблюденіе, такъ и за размѣщеніемъ оныхъ, и 3) для разбора и сдачи означенныхъ дѣлъ, назначить 7-милѣтній срокъ, въ который уже должно оное непремѣнно окончиться. По примѣрному же штату ревизіонъ-коллежскаго архива, военный генералъ-губернаторъ полагаетъ: одного члена съ жалованьемъ въ годъ 1.500 р., одного секретаря съ жалованьемъ въ годъ 750 р., одного архиваріуса съ жалованьемъ въ годъ 400 р., двухъ канцеляристовъ съ жалованьемъ въ годъ каждому по 300 р., двухъ подканцеляристовъ съ жалованьемъ въ годъ каждому по 260 р., трехъ копіистовъ съ жалованьемъ въ годъ каждому по 200 р., трехъ военнослужащихъ для караула, съ жалованьемъ въ годъ по 60 р., на канцелярскій расходъ въ годъ 450 р., всего годовой суммы 5.000 р. вмѣсто, отпускаемыхъ нынѣ по 2.329 р. въ годъ. Правительствующій Сенатъ, находя изложенныя въ представленіяхъ государственнаго московскаго архива и тамошняго военнаго генералъ-губернатора причины неуспѣшности по ревизіонъ-коллежскому архиву въ разборѣ и сдачѣ дѣлъ уважительными, полагаетъ: 1) не усиливая канцеляріи того архива, увеличить только, по прописанному примѣрному штату, жалованье, котораго, равно на канцелярскій расходъ, предполагается къ отпуску въ годъ 5.000 р. 2) Предоставить принимать чиновниковъ въ сей архивъ и увольнять члену онаго, съ утвержденія оберъ-прокурора Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. 3) Для разбора и сдачи дѣлъ назначить 7-милѣтній срокъ, въ который уже должно оное непремѣнно кончиться; наблюденіе же засимъ поручить московскому военному генералъ-губернатору, и 4) отпускъ помянутой суммы произвесть съ 14 сентября 1821 г., т. е. съ минованія опредѣленнаго для такой описи и сдачи дѣлъ 10-тилѣтняго срока; но поелику къ приведенію таковаго положенія приступить самъ собою не можетъ, то всеподданнѣйше представляетъ о семъ Его Императорскому Величеству и испрашиваетъ Высочайшаго повелѣнія. Департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ (по части государственной экономіи), соглашаясь съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, *полагаетъ*: оное утвердить.—*24 сентября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *25 февраля 1824 г.*

Digitized by Google

VIII. Управленіе Иностранныхъ Дѣлъ.

1810 года, 27 апрѣля (*).—Слушаны внесенныя государственнымъ канцлеромъ двѣ записки *объ экстраординарныхъ издержкахъ, учиненныхъ нашими заграничными консулами и другими бывшими при постахъ чиновниками.* Экстраординарныя сіи издержки употреблены были на сверхштатныя надобности, какъ то: подарки нарочнымъ изъ иностранцовъ, равно и другимъ иностраннымъ чиновникамъ, съ которыми надлежало имъ имѣть дѣло; на перевозку выпущенныхъ на свободу россійскихъ плѣнныхъ, также морскихъ нашихъ офицеровъ и матросовъ, на переѣздъ ихъ самихъ изъ одного мѣста въ другое, по случаю войны и по другимъ причинамъ. На всѣ сіи надобности употреблено и слѣдуетъ заплатить 1.495 голландскихъ червонныхъ, 149 прусскихъ курантныхъ талеровъ, 14 грошей, 2.498 піастровъ, 7 паръ, 588 франковъ, 900 рублей, считая курсъ рубля въ 50 штиверовъ, а 212 р. 50 к. безъ курса, сверхъ того бывшему въ Гамбургѣ секретарю посольства надворному совѣтнику Эйлеру на жалованье добавочныя на курсъ деньги. Въ то число коллегія иностранныхъ дѣлъ пріемлетъ на счетъ суммъ своихъ слѣдующіе бывшему въ Генуѣ генеральному консулу Наранцію 588 франковъ за поставленіе на консульскомъ домѣ герба, за вырѣзку доски для паспортовъ и за напечатаніе аттестатовъ; бывшему въ Негропонтѣ консулу, переводчику Коскамбѣ—употребленные имъ по надобностямъ службы, на подарки и жалованье янычарамъ въ Негропонтѣ и Аѳинахъ 1.109 піастровъ 7 паръ, и наконецъ причитающіяся вышеозначенному Эйлеру добавочныя къ жалованью по курсу деньги; прочія же суммы опредѣляются въ отпускъ изъ общихъ государственныхъ доходовъ. Департаментъ Экономіи, пріемля въ уваженіе, что государственное казначейство весьма стѣснено въ способахъ своихъ и что коллегія иностранныхъ дѣлъ, получая по штатамъ своимъ всѣ суммы, тогда какъ многія миссіи не наполнены, удовлетворить можетъ изъ собственныхъ суммъ своихъ издержки сіи, *мнѣніемъ полагаетъ:* чиновникамъ, въ вышепомянутыхъ запискахъ означеннымъ, деньги заплатить изъ суммъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, въ 1810 г. ассигнованныхъ, а если, по истеченіи года, откроются какіе либо въ суммахъ ея недостатки, можетъ она войти въ надлежащее о пополненіи ихъ представленіе. Мнѣніе это Высочайше утверждено *13 іюня 1810 года.*

3 августа (*).—Читана записка министра финансовъ *о добавочной суммѣ къ положенной по штату коллегіи иностранныхъ дѣлъ на куръерскія отправленія.* Въ запискѣ изъяснено, что въ штатѣ 6 января 1800 г. коллегіи иностранныхъ дѣлъ назначено на куръерскія посылки и дачи канцелярскимъ служителямъ, при отправленіи ихъ къ мѣстамъ внѣ государства, ежегодно по 50.000 р. Въ Высочайшемъ указѣ 15 ноября 1809 г. повелѣно: отпустить на нынѣшній годъ еще 100.000 р., а равно и впредь отпускать въ дополненіе штатной суммы, сколько потребно будетъ, изъ общихъ государственныхъ доходовъ. Хотя на 1810 г. вся штатная сумма 50.000 р. и сверхъ оной, по особому Высочайшему указу 11 минувшаго іюня, вслѣдствіе требованія коллегіи иностранныхъ дѣлъ состоявшемуся, 25.000 р. въ оную отпущены; но нынѣ коллегія увѣдомляетъ, что отпущенная на сей годъ сумма почти вся употреблена въ расходъ, требуя, чтобы отпущено было ей на ту надобность еще 25.000 р. Департаментъ Экономіи, усматривая изъ представленія министра финансовъ, что Высочайшимъ указомъ 15 ноября 1809 г. найдена штатная сумма на куръерскія отправленія по вѣдомству иностраннаго департамента недостаточною, а вслѣдствіе того повелѣно впредь отпускать оной столько, сколько потребно будетъ, и уваживъ притомъ, что издержки сего рода ни предвидимы, ни отлагаемы быть не могутъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* требуемые 25.000 р. отпустить изъ государственнаго казначейства.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 35.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 132.

Digitized by Google

26 сентября.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *29 октября 1810 г.*

7 декабря (*).—*Объ отпущенныхъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ 25.000 руб. на куръерскія отправленія.* Читана записка министра финансовъ, коею представляетъ, что, сверхъ отпущенныхъ имъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго 29 октября сего года постановленія Государственнаго Совѣта, 25.000 р., въ добавокъ къ положенной оной по штату на куръерскія отправленія суммѣ, ассигнованы имъ на сей же предметъ помянутой коллегіи, по требованію ея, еще 25.000 р. и испрашиваетъ о запискѣ сихъ денегъ въ расходъ постановленія Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, пріемля въ уваженіе изъясненныя въ запискѣ министра финансовъ причины, побудившія его безъ отлагательства удовлетворить требованію иностранной коллегіи, *мнѣніемъ полагаетъ*: отпущенныя министромъ финансовъ оной коллегіи 25.000 р. поставить расходомъ въ число прочихъ въ семъ году произведенныхъ чрезвычайныхъ издержекъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *29 декабря 1810 г.*

1816 года, 11 февраля (**).—Слушано переданное въ Государственный Совѣтъ комитетомъ министровъ представленіе сибирскаго генералъ-губернатора, въ коемъ испрашиваетъ онъ *объ отпускѣ, на сдѣланіе по китайской границѣ рва и земельнаго вала и на построеніе въ Кяхтѣ пограничныхъ воротъ и деревяннаго дома для кяхтинскаго пограничнаго коммисара, 46.743 р. 45 к.*, въ число коихъ, съ разрѣшенія высшаго правительства, могутъ быть употреблены 2.700 р., оставшіеся за расходами отъ ассигнованной, по Высочайшему указу на имя сибирскаго генералъ-губернатора 25 іюня 1809 г., суммы на переселеніе кяхтинскихъ жителей, которые давно уже выселены, и въ означенныхъ деньгахъ уже болѣе надобности встрѣтиться не можетъ. Необходимость сихъ построеній сибирскій генералъ-губернаторъ подтверждаетъ тѣмъ: 1) что прежде сего существовавшая по китайской границѣ городьба, нашимъ правительствомъ устроенная и не однажды лѣсными пожарами истребленная, служила единственною преградою къ прекращенію перехода за границу людей и скота, или покражи онаго, столь часто нынѣ приключающихся и навлекающихъ затруднительную и непріятную переписку между обоесторонними пограничными начальствами; 2) что китайское начальство, по сношенію нашего съ нимъ, предоставивъ все учрежденіе сей границы намъ, неоднократно объ ономъ дѣлало свое предстательство. Департаментъ Государственной Экономіи хотя и находитъ представленіе сіе правильнымъ, но принявъ въ разсужденіе, съ какою строгою бережливостію надлежитъ поступать при чрезвычайныхъ издержкахъ, по настоящему положенію государственнаго казначейства, да и отпускъ сей суммы нынѣ, но отдаленности мѣста, не могъ бы достигнуть къ удобному для заготовленія матеріаловъ времени, вслѣдствіе чего Департаментъ *мнѣніемъ полагаетъ*: имѣющуюся у сибирскаго генералъ-губернатора въ остаткѣ отъ переселенія кяхтинскихъ жителей сумму 2.700 р. употребить нынѣ же на предварительныя приготовленія по сему предмету; а объ остальныхъ предоставить ему снестись заблаговременно съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, дабы оные внесены были въ роспись расходовъ въ 1817 г.—*28 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта всѣ члены, кромѣ сибирскаго генералъ-губернатора, приняли мнѣніе Департамента Экономіи. Пестель же подалъ особое мнѣніе. Мнѣніе Общаго Собранія исполнено по Высочайшему повелѣнію *3 апрѣля 1816 г.*

Мнѣніе генералъ-губернатора Пестеля. Съ представленіемъ отъ сибирскаго генералъ-губернатора предсѣдателю Государственнаго Совѣта князю Салтыкову 28 мая 1815 г. о сдѣланіи на китайской границѣ вала, воротъ въ Кяхтѣ и проч. поднесена была о всѣхъ сихъ обстоятельствахъ записка. Къ предположенію таковому приступлено мѣстнымъ начальствомъ не только по изъявленному со стороны китайскихъ пограничныхъ чиновниковъ еще въ 1799 г. поводу, когда отвѣтствовали они россійскимъ пограничнымъ чиновникамъ сими словами: «вы вольны въ своей сторонѣ хотя каменныя стѣны строить, мы спорить не будемъ»; но въ 1805 г. и китайскій маймадчинскій дзаргучей изъяснялся

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 198.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 г., № 6.

Digitized by Google

уже о ветхости пограничной городьбы, давая чрезъ то разумѣть, что, для прекращенія кражи монголами въ нашей чертѣ лошадей, нужно возобновить городьбу сію. Сіе, подъ нѣкоторыми приличными оговорками, хотя было отклоняемо, однако дзаргучей чрезъ нѣсколько времени присылалъ опять монгольскаго тусалакчія и чрезъ него просилъ настоятельно о возобновленіи пограничной нашей городьбы, каковыя двукратныя напоминанія не могутъ иначе послѣдовать, какъ по предписанію китайскаго начальства, находящаго въ томъ надобность для предупрежденія непріятныхъ переговоровъ при переходѣ людей и лошадей съ обѣихъ сторонъ. Сіе можетъ подтверждено быть теперь тѣмъ, что, послѣ помянутаго представленія, сибирскій генералъ-губернаторъ получилъ новое свѣдѣніе о совершенной необходимости пограничной городьбы. Требованіе сіе, исходя отъ пограничнаго китайскаго начальства, непремѣнно долженствуетъ удовлетворено быть неотлагательно, даже и для поддержанія того довѣрія, какое, при сохраненіи съ нашей стороны непоколебимаго на границѣ порядка, оказываетъ къ Россіи китайское правительство, равно для того, чтобы, пресѣкши переходъ бѣглыхъ и скота изъ-за предѣловъ нашихъ на землю китайскую, отдалить всякое неудовольствіе тамошняго начальства; ибо, сколько по дѣламъ извѣстно, переходятъ туда болѣе наши изъ бѣглыхъ, нежели монголы. Какъ прежнія убѣдительныя причины, такъ новое означенное обстоятельство, побуждаютъ сибирскаго генералъ-губернатора усугубить ходатайство его объ ассигнованіи на учрежденіе городьбы, воротъ и проч. 44.044 р., такъ какъ и сумма сія невелика, а предметъ, по которому она надобна, важенъ; впрочемъ, въ дополненіе сей суммы въ вѣдѣніи мѣстнаго начальства хотя состоитъ 2.775 р., оставшіеся за расходами отъ переселенія кяхтинскихъ жителей, но сіе число недостаточно на предварительное заготовленіе даже нѣкоторыхъ матеріаловъ, по крайней дороговизнѣ оныхъ; слѣдовательно, чтобы приступить къ дѣлу неукоснительно, продолжать и кончить оное безъ разстройства, непремѣнно нужно ассигновать полную сумму 44.044 р., о чемъ генералъ-губернаторъ и предстательствуетъ убѣдительно, имѣя въ виду общую пользу. *Сибирскій генералъ-губернаторъ Иванъ Пестель.*

1818 года, 5 мая (*).—*О новомъ штатѣ оренбургской пограничной коммисіи.* Слушано отношеніе управляющаго государственною коллегіею иностранныхъ дѣлъ, тайнаго совѣтника графа Нессельроде къ исправляющему должность государственнаго секретаря, въ коемъ излагаетъ, что командиръ оренбургскаго отдѣльнаго корпуса генералъ-лейтенантъ Эссенъ сообщилъ ему, что, при вступленіи его въ управленіе ввѣреннымъ ему краемъ, обративъ вниманіе, между прочимъ, и на часть пограничную, нашелъ онъ въ оренбургской пограничной коммисіи множество нерѣшенныхъ дѣлъ, по коимъ содержались преступники. Причиною сего онъ полагаетъ недостаточное число чиновниковъ, положенныхъ по штату сей коммисіи, Высочайше утвержденному въ 1799 г. По оному штату хотя и опредѣлены, кромѣ предсѣдательствующаго, два ассесора, но по встрѣчающимся весьма часто слѣдственнымъ дѣламъ, они должны, по необходимости, отлучаться на мѣсто слѣдствія. Въ такомъ случаѣ, остающійся въ коммисіи ассесоръ не въ силахъ одинъ приводить къ рѣшительному окончанію дѣла, въ оную поступающія; присутствующіе же отъ киргизскаго народа, не зная русскаго языка, и имѣя пребываніе, по большей части, въ степи, не могутъ сами собою дѣлать никакихъ положеній. На основаніи всего этого Эссенъ полагаетъ необходимымъ назначить въ коммисію еще 2 совѣтниковъ, которые, находясь при своихъ мѣстахъ безотлучно, будутъ имѣть возможность производить и оканчивать дѣла безостановочно. Поэтому, составивъ новый штатъ для сей коммисіи, съ соблюденіемъ умѣренности въ назначеніи чиновникамъ жалованья и соразмѣрно возвысившимся на всѣ потребности цѣнамъ, проситъ исходатайствовать Высочайшаго на оный утвержденія. Графъ Нессельроде находитъ предположеніе Эссена совершенно основательнымъ и заслуживающимъ уваженія, присовокупляя при томъ, что, сообразно съ послѣдовавшими 31 мая 1815 г. положеніями Государственнаго Совѣта о чинахъ, опредѣленныхъ для отправленія пограничныхъ дѣлъ на Кяхтѣ и по сибирскимъ ли-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 г., № 46.

Digitized by Google

ніямъ, онъ признаетъ нужнымъ, чтобы чиновники, составляющіе оренбургскую пограничную коммисію, находились въ прежнихъ своихъ по службѣ отношеніяхъ, но чтобы сія коммисія доносила коллегіи иностранныхъ дѣлъ, для соображенія ея и могущихъ быть по сей части съ ея стороны распоряженій, о всѣхъ важныхъ и необыкновенныхъ на границѣ происшествіяхъ, до иностранныхъ народовъ относящихся. Департаментъ Государственной Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* какъ представленный генералъ-лейтенантомъ Эссеномъ штатъ оренбургской пограничной коммисіи, такъ равно и заключеніе графа Нессельроде объ обязанностяхъ вышеозначенныхъ чиновниковъ утвердить.—*6 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *9 августа 1818 года.*

IX. Управленіе Грузіею.

1810 года, 17 іюля (*).—Разсматривано дѣло, внесенное министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по представленнымъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Литвиновымъ замѣчаніямъ *объ улучшеніи управленія Грузіи.* Замѣчанія сіи были разсматриваемы, по Высочайшему повелѣнію, министромъ внутреннихъ дѣлъ и генераломъ отъ кавалеріи Тормасовымъ вмѣстѣ съ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Литвиновымъ, и сдѣланныя ими предположенія, по Высочайшему соизволенію, предоставлены мѣстному усмотрѣнію генералъ-фельдмаршала графа Гудовича и генерала Тормасова. Означенныя предположенія заключаются въ слѣдующихъ 14 статьяхъ съ присовокупленіемъ отзывовъ графа Гудовича и генерала Тормасова: 1) обезпечить сообщеніе кавказской линіи съ Грузіею по Тереку посредствомъ учрежденія конвойной стражи изъ мирныхъ чеченцевъ и кабардинцевъ, по той сторонѣ Терека поселившихся; если они на то не согласятся, то были бы высланы въ горы, а дабы упредить въ нихъ поползновеніе къ укрыванію горныхъ хищниковъ, то обязать ихъ порукою, чтобы за упущеніе одного отвѣчали всѣ. Графъ Гудовичъ объясняетъ, что учрежденіе конвойной стражи изъ чеченцевъ невозможно, ибо народы сіи не составляютъ общества, живутъ селеніями, другъ отъ друга независящими, и не соглашаются имѣть надъ собою начальниковъ; что въ бытность его на линіи онъ старался противный берегъ Терека заселить чеченцами, ингушевцами и карабулаками, съ тѣмъ, что ежели хищникамъ дано будетъ убѣжище, или ежели только противу земли котораго селенія будетъ сдѣлано хищничество, или переправа черезъ Терекъ, то оное селеніе и должно отвѣчать подъ наказаніемъ; отъ распоряженія сего линія съ той стороны была спокойнѣе, и потому предполагаемое запрещеніе селиться помянутому народу на той сторонѣ Терека будетъ противно настоящей пользѣ; что для спокойствія дороги грузинской онъ предпринималъ уже учредить два полка, по примѣру донскихъ: одинъ изъ тогаурцовъ для ущелія тогаургскаго, а другой изъ карабулаковъ для конвоя по дорогѣ отъ Владикавказа до Моздока, съ тѣмъ, чтобы они, получая на 500 человѣкъ жалованья и фуража въ ущельѣ на одну, а по дорогѣ отъ Моздока до Владикавказа на двѣ лошади, отвѣчали за безопасность дороги; но предпріятіе сіе остановилось, потому что они не согласились выбрать изъ себя старшаго, сказывая, что одно селеніе не можетъ зависѣть отъ другаго. Генералъ Тормасовъ также признаетъ невозможнымъ учредить конвойную стражу изъ мирныхъ чеченцевъ, объясняя, что чеченцы сіи ничѣмъ не различествуютъ съ немирными, что хотя они присягали на вѣрность и подданство Россіи и дали аманатовъ, но связи единовѣрія и родства съ горцами не позволяютъ полагаться на ихъ вѣрность; что, напротивъ, кабардинцы, жившіе на дорогѣ, соединяющей кавказскую линію съ Грузіею и убѣжавшіе отъ моровой язвы къ горнымъ чеченцамъ, можетъ быть, согласятся возвратиться на прежнія жилища и составить изъ себя пятисотной полкъ. Надежду сію генералъ Тормасовъ основываетъ на томъ, что кабардинцы имѣли своихъ князей и привыкли имъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 96.

Digitized by Google

повиноваться; другой такой же полкъ онъ надѣется составить изъ тогаурцовъ, ежели успѣетъ ихъ на то склонить маіоръ Дударукъ, коему прежде все ущелье повиновалось. Первый полкъ могъ бы конвоировать дорогу отъ Моздока до Владикавказа, а другой отъ владикавказской крѣпости до Дарiела; затѣмъ отъ Дарiела до Тифлиса хотя и встрѣчаются небольшія хищническія партіи осетинцевъ, но сихъ удобно возбержать можетъ подполковникъ Кизбекъ, если поставленъ будетъ ихъ моураевомъ. Дабы конвои были надежнѣе, нужно бы тѣмъ и другимъ народамъ позволить съ проѣзжающихъ ограниченный денежный оборъ, а особливо съ купцовъ, какъ сіе прежде существовало, ибо учрежденная тамъ дорога и военные посты не въ полной мѣрѣ обезпечиваютъ сообщеніе, а у народовъ сихъ, какъ они и понынѣ утверждаютъ, отнято пропитаніе. 2) Вызвать подъ благовиднымъ предлогомъ въ Россію имеретинскаго царя, признаваемаго непріязненнымъ къ нашему правительству, на тотъ конецъ, дабы удобнѣе водворить въ Грузіи спокойствіе. Сіе признается невозможнымъ какъ графомъ Гудовичемъ, такъ и генераломъ Тормасовымъ. Посланный отъ перваго въ Имеретію генералъ-маіоръ князь Орбельяновъ рапортуетъ, что ни отозвать, ни другимъ образомъ имѣть сего царя въ рукахъ, по его осторожности и укрывательству въ горахъ, онъ не видитъ способа; однако же надѣется склонить его къ отсылкѣ депутатовъ къ Высочайшему двору по силѣ заключеннаго съ нимъ трактата и привесть къ присягѣ на подданство Его Императорскому Величеству. 3) Всѣ частныя укрѣпленія въ разныхъ мѣстахъ Грузіи, издревле устроенныя, срыть и уничтожить, исключая тѣхъ, кои могутъ быть годны на казенное употребленіе, на тотъ конецъ, дабы истребить въ жителяхъ, съ одной стороны, недовѣрчивость къ оградѣ, которую правительство само во всякомъ случаѣ, подавать готово, а, съ другой, надѣяніе на свои силы. Графъ Гудовичъ и генералъ Тормасовъ показываютъ, что важнѣйшія укрѣпленія заняты нашими войсками, а прочія состоятъ изъ маловажныхъ башенъ на высотахъ, гдѣ жители содержатъ караулы не отъ недовѣрчивости къ оградѣ правительства, но отъ набѣговъ лезгинскихъ партій, нерѣдко отгоняющихъ скотъ и уводящихъ даже людей въ пользу ахальцихскаго паши, отчего ни правительство, ни воинскія наши силы не могутъ всегда и вездѣ охранить ихъ, а потому и считаетъ нужнымъ таковую осторожность оставить въ пользу жителей, тѣмъ паче, что воры и хищники въ тѣхъ башняхъ держаться не могутъ, да и примѣра тому не было. 4) Дѣйствительный статскій совѣтникъ Литвиновъ, бывъ правителемъ Грузіи, дозналъ, что исполнительная экспедиція не принесетъ пользы, потому что всѣ дѣла отправляются въ оной письменно и на обрядахъ, предоставленныхъ всѣмъ губернскимъ правленіямъ; что жители, привыкшіе получать словесныя рѣшенія, считаютъ притѣсненіемъ всякую медленность, почти неизбѣжную при соблюденіи обрядовъ письмоводства, и что на содержаніе излишняго числа канцелярскихъ чиновъ теряется напрасно казна. Литвиновъ полагалъ, чтобы для успѣшнаго теченія дѣлъ власть, предоставленную исполнительной экспедиціи, соединить въ одномъ лицѣ правителя, а вмѣсто экспедиціи составить при немъ только одну канцелярію; но министръ внутреннихъ дѣлъ отозвался, что власть, управляющую цѣлою провинціею, удобнѣе присвоивать мѣсту, нежели одному лицу. Графъ Гудовичъ мыслитъ, что къ уменьшенію штатовъ въ Грузіи приступать еще рано, а тѣмъ менѣе къ уничтоженію исполнительной экспедиціи и присвоенію всей власти одному лицу правителя Грузіи; что, напротивъ, весьма нужно тамошнихъ жителей пріучать къ порядку и обязывать должностями. Тормасовъ утверждаетъ, что исполнительная экспедиція имѣетъ свою пользу, что надержки на оную неважны и что неудобства относительно нравовъ и обычаевъ народныхъ начинаютъ исчезать, и жители привыкаютъ уже къ порядку; и что хотя нужно правителю присвоить болѣе власти по полицейскимъ слѣдствіямъ, какъ то: въ отгонѣ скота, поврежденіи дома, или сада, и въ кражахъ, не превышающихъ ста руб., можно предоставить рѣшеніе одному правителю; но содержаніе власти, управляющей по просьбамъ и жалобамъ, требующимъ разбирательства, въ одномъ лицѣ неудобно и противно нашимъ законамъ. 5) Казенная въ Грузіи экспедиція, по мнѣнію генерала Литвинова, весьма ограничена въ занятіяхъ своихъ противу другихъ казенныхъ палатъ, слѣдовательно и штатъ, приличный онымъ палатамъ, не можетъ быть приложенъ къ сей экспедиціи; напротивъ, по

Digitized by Google

ограниченности доходовъ, единообразію источниковъ ихъ и мелкости оброчныхъ статей, экспедиція можетъ быть составлена въ видѣ казначейства для храненія суммъ, гдѣ только нуженъ предсѣдатель и казначей съ нѣкоторымъ числомъ канцелярскихъ чиновъ, первый особенно для замѣны правителя въ его отсутствіе. Министръ внутреннихъ дѣлъ полагалъ, что если будетъ сокращенъ штатъ казенной экспедиціи, то изъ оной и исполнительной экспедиціи можетъ быть составлено одно мѣсто. Графъ Гудовичъ, напротивъ того, изъясняетъ, что казенная экспедиція и при настоящемъ составѣ едва успѣвать можетъ, что тамъ труднѣе собираются доходы, нежели въ другихъ мѣстахъ, да и канцелярскіе чиновники по большей части присылаются изъ Россіи ненадежнаго поведенія, а потому и уничтоженіе оной экспедиціи не одобряетъ; а генералъ Тормасовъ полагаетъ, что казенную экспедицію можетъ составлять отдѣленіе исполнительной подъ управленіемъ вице-губернатора, который можетъ заниматься и дѣлами по исполнительной части, а въ случаѣ отлучки, или болѣзни правителя заступать его мѣсто. 6) Уголовную и гражданскую экспедицію оставить въ настоящемъ видѣ съ однимъ предсѣдателемъ и 4-мя совѣтниками, изъ коихъ двое русскіе и двое изъ грузинъ. Рѣшенія ея по части уголовной утверждаются главнокомандующимъ, а, въ отсутствіе его, правителемъ (*); по части же гражданской поступаютъ въ общее сословіе грузинскаго правительства и тамъ съ утвержденія главнокомандующаго рѣшатся уже окончательно; общее собраніе составлять должны правитель Грузіи, предсѣдатели казенной, уголовной и гражданской экспедиціи и совѣтники сей послѣдней; во всѣхъ случаяхъ, до должности правителя касающихся и особеннаго уваженія требующихъ, онъ созываетъ общее собраніе, гдѣ предположенныя дѣла рѣшатся по большинству голосовъ; прочія дѣла, въ общее собраніе поступать долженствующія, производятся установленнымъ порядкомъ. Графъ Гудовичъ полагаетъ, что экспедиція суда и расправы должна оставаться по прежнему; что для облегченія главноуправляющаго краемъ апелляція по гражданской части, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, должна идти въ Правительствующій Сенатъ; что пока несправедливо апеллирующіе не увидятъ примѣра оштрафованія, ни одно дѣло безъ апелляціи не останется, но всѣ обратятся къ отягощенію Сената; что, по отдаленности края и трудности къ переѣзду, апелляціонный срокъ нужно прибавить, о чемъ онъ и относился уже къ министру юстиціи; что при семъ распорядкѣ излишнимъ будетъ уже составлять для рѣшенія дѣлъ общее изъ членовъ главныхъ присутственныхъ мѣстъ собраніе, впрочемъ оно должно быть составляемо только по позыву главноуправляющаго, или правителя для разбора грамотъ и въ такихъ случаяхъ, какъ въ прочихъ губерніяхъ губернское правленіе обще съ членами палатъ разсужденіе имѣетъ. Генералъ Тормасовъ, напротивъ того, объясняетъ, что бывшее тамъ общее собраніе грузинскаго правительства доставляло скорое рѣшеніе тяжбъ и по умоначертанію тамошняго народа было весьма полезно, но указомъ о переносѣ дѣлъ на апелляцію въ Сенатъ само по себѣ уничтожилось. Судя по отдаленности края отъ столицы и по дикости нравовъ, онъ заключаетъ, что апелляція по дѣламъ гражданскимъ въ Сенатъ—есть помощь для сильнаго преступника, а не для невиннаго и неимущаго гражданина, которой, страшась одной мысли объ отдаленности верховнаго судилища, рѣшится скорѣе потерять право свое, нежели прибѣгнуть къ способамъ столь затруднительнымъ. 7) Уѣздные суды и земскихъ исправниковъ оставить по прежнему. Уѣздныя мѣста, по мнѣнію графа Гудовича, должны оставаться по прежнему; но Тормасовъ полагаетъ, что ежели комендантамъ поручено будетъ завѣдываніе градской и земской полиціи и предсѣдательство въ земскихъ судахъ, то уѣздные суды будутъ ненужны. 8) Моуравы, кои суть управители селеній, мелкія сборы и тяжбы разбирающіе, для присвоенія большей важности ихъ званію, должны быть опредѣляемы съ Высочайшаго утвержденія, а окружные начальники уничтожены, ибо они, за существованіемъ исправниковъ и моуравовъ, признают-

(*) Что принадлежитъ до дѣлъ уголовныхъ, то для сокращенія ихъ и облегченія жителей признается удобнѣйшимъ, въ разсужденіи кражей, постановить, чтобъ въ экспедицію тѣ только дѣла по воровствамъ были вносимы, кои превышаютъ сто р., другія ниже ста р. могутъ быть скорѣе разрѣшаемы правителемъ, въ зависимости коего находятся полиціи или моуравы.

Digitized by Google

ся ненужными. Предположеніе сіе утверждаютъ согласно графъ Гудовичъ и Тормасовъ, первый однако считаетъ нужнымъ имѣть окружнаго начальника только въ елисаветопольской крѣпости, гдѣ есть жители, не зависящіе отъ моуравовъ, и гдѣ находящійся комендантъ, ими завѣдывая, можетъ быть вмѣстѣ и окружнымъ начальникомъ, но послѣдній о надобности сего начальника въ Елисаветополѣ ничего не упоминаетъ. 9) Уѣздныхъ казначеевъ уничтожить, потому что доходы, собираемые земскими и градскими полиціями, могутъ быть отсылаемы въ губериское казначейство. Уѣздныя казначейства графъ Гудовичъ признаетъ надобными; по мнѣнію его, полиція едва и безъ сего успѣвать можетъ, да и доходы, по малонадежныхъ исправниковъ, не могли бы исправно быть собираемы и въ книги записываемы, а Тормасовъ полагаетъ, что уѣздные казначеи могутъ быть упразднены, ибо сборы будутъ дѣлаться посредствомъ земской и градской полиціи подъ управленіемъ коменданта, который можетъ вести счеты и доставлять казну въ губериское казначейство. 10) Въ городахъ, гдѣ находится только полиція и штатныя роты и гдѣ ими комендантъ завѣдываетъ, комендантовъ сихъ удобнѣе переименовать городничими, но гдѣ есть гарнизоны, тамъ оставить комендантовъ, поручивъ вѣдѣнію ихъ полиціи по постановленіяхъ. По мнѣнію графа Гудовича, комендантовъ переименовать въ городничіе не нужно, по важности сего названія для тамошняго народа, а Тормасовъ полагаетъ, чтобы во всѣхъ уѣздныхъ городахъ были комендантъ, завѣдывали бы земскою и градскою полиціями и предсѣдательствовали бы въ земскомъ судѣ, а исправники, будучи подъ ними въ числѣ засѣдателей, занимались бы сборомъ казенныхъ доходовъ. 11) Собрать и привесть въ извѣстность законы, коими Грузія прежде управлялась и кои сему народу утвердить обѣщано. Графъ Гудовичъ отозвался, что собраніе грузинскихъ законовъ нужно только для любопытства, лучшіе изъ нихъ царя Вахтанга, употребляемые въ гражданскихъ дѣлахъ по Высочайшему повелѣнію; но, по недостатку оныхъ, должно пріучать народъ къ общимъ россійскимъ законамъ. Тормасовъ объясняетъ, что законы Вахтанга большею частію переведены, не весьма недостаточны и почти всѣ въ пользу сильнаго, и что хотя можно изъ нихъ нѣкоторые выбрать и утвердить для употребленія, сообразнаго умоначертанію тамошняго народа, но вообще законы россійскіе полезнѣе, и жители къ нимъ скорѣе привыкнуть могутъ. 12) Переносъ грузинскихъ дѣлъ на апелляцію въ 4-й Сената Департаментъ затруднителенъ сколько для жителей, не имѣющихъ возможности ни являться въ Россіи, ни ходить по дѣламъ, столько и для Сената, который, не имѣя подробныхъ свѣдѣній о вахтанговыхъ и другихъ законахъ, по коимъ дѣла на мѣстѣ рѣшатся, на истребованіе въ каждомъ случаѣ объясненій долженъ терять столько времени, что ожиданіе рѣшенія обратится въ тягость истцу и отвѣтчику. А какъ манифестомъ 20 сентября 1801 г. предоставлено общему собранію грузинскаго правительства принимать апелляціи на экспедиціи и дѣла рѣшать окончательно по большинству голосовъ, то и предположено: переносить на апелляцію въ Сенатъ тѣ только дѣла, кои относятся до россіянъ по должности, или иначе въ Грузіи жительствующихъ. Графъ Гудовичъ, какъ выше объяснено, въ облегченіе главноуправляющаго, считаетъ нужнымъ гражданскія дѣла переносить на апелляцію въ Сенатъ съ прибавленіемъ апелляціоннаго срока, а Тормасовъ признаетъ полезнѣйшимъ, для удобнѣйшаго и скорѣйшаго теченія дѣлъ, возстановить общее сословіе грузинскаго правительства. 13) Устроить дорогу отъ Тифлиса черезъ Имеретію къ берегу Чернаго моря, дабы имѣть удобное сообщеніе и со временемъ учредить купеческой портъ на берегахъ мингрельскихъ; дорога сія займетъ разстояніе не болѣе 150 верстъ и не потребуетъ чрезвычайныхъ издержекъ, особенно когда взяты будутъ въ соображеніе конвои, кои употребляются для препровожденія транспортовъ черезъ горы съ линіи, тотъ путь, который они еще до линіи должны дѣлать отъ Черкаска, и всѣ расходы отъ казны, на перевозки сіи жертвуемые. По мнѣнію графа Гудовича, устроеніе дороги весьма полезно, но за все приняться вдругъ не можно, тѣмъ болѣе, что начатая уже давно дорога черезъ кавказское ущелье еще не кончена и что рабочихъ изъ тамошнихъ жителей и за большую плату трудно принудить. Тормасовъ полагаетъ, что хотя дорога сія и требуетъ большихъ издержекъ, но по мѣстнымъ свѣдѣніямъ не представляетъ столь важныхъ трудностей, какія сопряжены съ отработкою

Digitized by Google

дорогъ черезъ кавказское ущелье и потому какъ объ устроеніи сей дороги, такѣ и объ учрежденіи торговой пристани на мингрельскихъ берегахъ онъ обѣщаетъ впослѣдствіи представить свое мнѣніе съ лучшею достовѣрностію. 14) Замѣчанія Литвинова о поправленіи хозяйственной части, какъ-то: о размноженіи шелководства въ Имеретіи, о добываніи свинца изъ Легчумскаго рудника, о сохраненіи лѣсовъ, годныхъ для кораблестроенія, о доставленіи туда крымской соли, о приглашеніи моравскихъ колонистовъ и разнаго рода промышленниковъ, поставить въ виду главнаго въ Грузіи начальства. Къ поправленію хозяйственной части въ Имеретіи, по мнѣнію графа Гудовича и Тормасова, приступить можно не прежде, пока внутреннее оною управленіе приведено будетъ въ лучшій и выгоднѣйшій для насъ распорядокъ. Департаментъ Экономіи, разсуждая, что виды, отъ Литвинова представленные и распространяющіеся на разныя части правительственныя, хозяйственныя и судную, во многихъ отношеніяхъ опровергаются графомъ Гудовичемъ; что если нужно, быть можетъ (какъ то со всею вѣроятностію предполагать должно), заняться внутреннимъ положеніемъ Грузіи и обратить вниманіе на введенное въ область сію устройство, то слѣдуетъ приступить къ сему не иначе, какъ составивъ точное понятіе, на какомъ основаніи, или въ какихъ отношеніяхъ къ пользѣ Россіи, Грузія существовать должна и, обнявъ уже всѣ части правительственныя и хозяйства, сообразя нравы и обычаи азіатскіе, уваживъ всѣ политическія отношенія сего края,—составить общую систему для управленія его, а не приступать къ какимъ либо частнымъ исправленіямъ; что во всѣхъ случаяхъ таковую прочную систему для края сего не иначе основать можно, какъ когда окончится персидская война, когда утверждены будутъ съ сей стороны предѣлы имперіи и приняты будутъ дворомъ нашимъ рѣшительныя правила, для будущаго существованія Грузіи и областей, кои вновь присоединены быть могутъ; что тогда необходимо будетъ заняться устройствомъ того края вообще и постановить начала, на коихъ основаны быть должны всѣ части, въ составъ добраго правительства входящія. По симъ уваженіямъ Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* не дѣлая теперь никакого положенія по представленіямъ Литвинова, собрать оныя, равно какъ и всѣ тѣ свѣдѣнія, кои по разнымъ министерствамъ касательно Грузіи находиться могутъ, дабы имѣть ихъ въ виду и ими воспользоваться въ такомъ случаѣ, когда правительство, окончивъ войну, признаетъ за благо сдѣлать прочное для сего края положеніе. Департаментъ Экономіи полагаетъ, что соединеніе всѣхъ свѣдѣній сихъ произведено быть можетъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, которое большую часть дѣлъ сихъ въ вѣдѣніи своемъ имѣетъ и съ наибольшею удобностію приуготовить можетъ матеріалы къ сему предпріятію. Мнѣніе это Высочайше утверждено *19 іюля 1810 года.*

3 августа (*).—*О производствѣ канцеляріи главноуправляющаго въ Грузіи жалованья серебромъ.* Читана записка министра финансовъ, содержаніе коей слѣдующее: главнокомандующій въ Грузіи генералъ отъ кавалеріи Тормасовъ въ отношеніи къ министру финансовъ проситъ исходатайствовать Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе, дабы опредѣленная по Высочайше конфирмованному 13 февраля 1803 г. штату на канцелярію его сумма по 7.100 р. въ годъ производима была серебромъ изъ грузинскихъ доходовъ, по уваженію того, что чиновники, канцелярію его составляющіе, безпрерывно находятся въ Грузіи и, получая весьма недостаточное, по тамошней дороговизнѣ, жалованье ассигнаціями, которыя тамъ весьма малый ходъ имѣютъ, затрудняются въ обмѣнѣ оныхъ, а особливо во время ихъ нахожденія съ нимъ въ походахъ, гдѣ совершенно нѣтъ способовъ размѣнивать ассигнаціи. Къ тому же и труды ихъ гораздо больше, нежели чиновниковъ губернскихъ, которые жалованье свое получаютъ серебромъ. Министръ финансовъ, считая справедливымъ силу Высочайшаго указа 20 ноября 1804 г., коимъ повелѣно положенную по штатамъ на губернскихъ въ Грузіи чиновниковъ и на расходы сумму отпускать серебромъ, распространить и на чиновниковъ, въ штатѣ главнокомандующаго Грузіею состоящихъ, доколѣ онъ тамъ пребываніе свое имѣть будетъ, представляетъ о семъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, признавая заключеніе министра финансовъ основа-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 134.

Digitized by Google

тельнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* отпускаемые на канцелярію главнокомандующаго Грузіею 7.100 р. ассигнаціями производить впредь серебромъ, согласно съ предположеніемъ министра финансовъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *14 ноября 1810 года.*

21 декабря (*).—Читана записка министра финансовъ *о причисленіи доходовъ съ завоеванныхъ отъ Персіи городовъ и областей въ общую массу грузинскихъ доходовъ и о постановленіи, чтобы расходы изъ оныхъ чинимы были не иначе, какъ по назначенію министерства финансовъ.* Въ запискѣ сей министръ финансовъ, во первыхъ, изъясняетъ, что по присоединеніи царства Грузинскаго къ Россіи, Высочайшимъ манифестомъ 12 сентября 1801 г. предназначено доходы тамошняго края употреблять на предметы, въ изданномъ для Грузіи штатѣ показанные, а остатки затѣмъ обращать въ пользу Грузіи, и именно на возстановленіе разстроенныхъ городовъ и селеній, съ таковымъ положеніемъ, чтобы отчеты во всемъ томъ даваны были государственному казначею. На основаніи семъ доходы грузинскіе, какъ и остатки отъ оныхъ, состояли всегда въ распоряженіи тамошнихъ главнокомандующихъ, а казенная верховнаго грузинскаго правленія экспедиція доставляла ежемѣсячныя вѣдомости въ экспедицію о государственныхъ доходахъ, въ экспедицію же для ревизіи счетовъ ежегодные отчеты, каковыхъ свѣдѣній какъ о доходахъ съ покоренныхъ вновь отъ Персіи городовъ и областей, такъ и о расходахъ изъ оныхъ и могущихъ быть затѣмъ остаткахъ министерство финансовъ по 1809 г. вовсе не имѣло, ибо доходы оные, по силѣ особенныхъ Высочайшихъ повелѣній, покойному кн. Циціанову данныхъ, состояли въ отдѣльномъ непосредственномъ вѣдѣніи главнокомандующихъ Грузіею и, по усмотрѣнію ихъ, безъ вѣдома и соучастія тамошней казенной экспедиціи, обращались на пенсіоны ханамъ, на общеполезныя для тѣхъ странъ заведенія и вообще на предметы, могущіе со временемъ послужить къ распространенію тамъ торговли. Только за 1808 г. доставленъ былъ сюда отъ генералъ-фельдмаршала графа Гудовича краткій отчетъ о доходахъ бакинскихъ, дербентскихъ и нѣкоторыхъ другихъ, изъ коего можно видѣть и предметы употребленія сихъ доходовъ; а генералъ отъ кавалеріи Тормасовъ и всѣ остатки отъ оныхъ къ 1810 г. передалъ въ грузинскую казенную экспедицію, и именно: червонцовъ 69.658, серебромъ 25.235 р., да ассигнаціями и мѣдною монетою 7.523 р. съ копѣйками, съ предписаніемъ однако, чтобы экспедиція денегъ сихъ, какъ состоящихъ въ непосредственномъ его распоряженіи, ни по чьимъ требованіямъ въ расходъ не употребляла. Засимъ министръ финансовъ, упомянувъ, что доходы какъ грузинскіе, такъ и собираемые въ завоеванномъ отъ Персіи краѣ, остаются тѣ же самые, какіе были при царяхъ и ханахъ, изъясняетъ, что доходы сіи составляются главнѣйше, во первыхъ, изъ хлѣбной и денежной подати, а, во вторыхъ, изъ оброчнаго сбора съ лавокъ, садовъ и красиленъ; что взиманіемъ означенныхъ доходовъ въ Грузіи занимаются градскія и земскія полиціи, въ присоединенныхъ же отъ Персіи странахъ доходы собираются комендантами, а дани съ ханствъ чиновниками, въ качествѣ приставовъ при ханахъ находящимися; что по всему вообще тамошнему краю въ приходъ поступаетъ: золотомъ 23.000 червонцовъ, серебромъ 314.493 р. 15¾ к., да хлѣбомъ въ натурѣ на россійскую мѣру: пшеницы 12.491 четверть 6 четвериковъ, ячменю 5.185 четверт. 3 четверика, не считая въ томъ числѣ 1.100 литръ (220 пудъ) шелку, платимаго состоящими въ подданствѣ нашемъ лезгинскими обществами, чарскими и белаканскими; что доходы края сего употребляются, кромѣ штатнаго назначенія, на производство жалованья и пенсіоновъ и на разные экстраординарныя издержки, по усмотрѣнію главнокомандующихъ; что всѣхъ расходовъ состоитъ нынѣ:

	Серебромъ.		Ассигнаціями.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Собственно по Грузіи.	189.769	67¼	10.989	42
По присоединеннымъ областямъ и ханствамъ:				
По бакинской провинціи	100	—	2.635	—

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 207.

Digitized by Google

	Серебромъ.		Ассигнаціями.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
По городу Дербенту.	3.490	5	600	—
— кубанской провинціи	—	—	600	—
По ханствамъ:				
Карабагскому . . .	6.617	10	—	—
Шекинскому . . .	7.037	75	—	—
Ширванскому. . .	2.709	52½	—	—
Всего . . .	209.724	9¼	14.824	42

и что слѣдственно за всѣми расходами предполагается остатка до 99.827 р. 59½ к. сер. и 23.000 червонцовъ, кромѣ податнаго хлѣба и шелку, за которые вырученныя по продажѣ деньги также должны поступить въ общій грузинскій доходъ. Вслѣдствіе всѣхъ таковыхъ свѣдѣній и соображеній, министръ финансовъ, предписавъ экспедиціи о государственныхъ доходахъ вышеозначенное число доходовъ и расходовъ по всему краю грузинскому внести въ общую смѣту государственнымъ доходамъ и расходамъ на 1811 г., для приведенія оныхъ въ совершенную ясность и совокупность, полагаетъ: 1) чтобы съ 1811 г. всѣ сборы съ присоединенныхъ отъ Персіи городовъ и областей, по силѣ Высочайшаго манифеста 2 февраля 1810 г., поступали въ общую массу грузинскихъ доходовъ; 2) чтобы чиновники и лица, собирающіе доходы, давали въ томъ надлежащій отчетъ казенной грузинской экспедиціи; 3) чтобы экспедиція сія производила изъ оныхъ отпуски и выдачи не иначе, какъ по точнымъ назначеніямъ министра финансовъ, или государственнаго казначея, и 4) чтобы собираемый въ подать съ обывателей Грузіи хлѣбъ отдаваемъ былъ въ грузинскую провіантскую коммисію, или въ другія тамо воинскія мѣста, по назначенію главнокомандующаго, для продовольствія войскъ, о чемъ казенная экспедиція давала бы знать министру финансовъ, сколько когда таковаго хлѣба въ подать ею собрано и въ воинскія мѣста отдано будетъ, а министръ финансовъ, по полученіи таковаго свѣдѣнія, чинилъ бы надлежащій разсчетъ съ военнымъ начальствомъ. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ всѣ вышеизложенныя въ запискѣ сей свѣдѣнія и сообразивъ предположенія министра финансовъ касательно введенія лучшаго порядка и счетности въ доходахъ и расходахъ какъ грузинскихъ, такъ и по присоединеннымъ отъ Персіи областямъ, нашелъ 1-й, 2-й и 4-й пункты распоряженій его по сему предмету весьма полезными и съ правиломъ добраго хозяйства сообразными. Что принадлежитъ до 3-го пункта, коимъ постановляется, *чтобы казенная грузинская экспедиція изъ поступающихъ въ вѣдѣніе ея доходовъ чинила всякій разъ выдачи и отпуски не иначе, какъ по точнымъ назначеніямъ министерства финансовъ*, Департаментъ признаетъ сіе мѣрою неудобною, во первыхъ потому, что нѣтъ возможности министерству финансовъ дѣлать всякій разъ на воинскія выдачи и отпуски благовременныя назначенія такому правительству, съ которымъ сношенія нерѣдко на долгое время прерываются, отчего неминуемо произошли бы излишнія переписки и проволочки; а во вторыхъ потому, что главнокомандовавшіе, имѣвшіе доселѣ полную свободу, на основаніи приводимыхъ министромъ финансовъ постановленій, дѣйствовать, по усмотрѣнію ихъ, всѣми зависящими отъ нихъ способами къ возстановленію и благоустройству ввѣреннаго имъ края, издерживая на то суммы, сколько потребуется, нашлись бы предполагаемою мѣрою въ предпріятіяхъ ихъ связанными, а сіе не могло бы не имѣть вредныхъ послѣдствій какъ для Грузіи, такъ и для другихъ тамошнихъ завоеваній. Новоприобрѣтенный край, лежащій въ великомъ отдаленіи, не имѣющій удобныхъ путей сообщенія и требующій къ возстановленію его всемѣрнаго благопріятства и пособія, не можетъ въ управленіи и финансахъ своихъ вдругъ постановленъ быть въ тѣ же правила, коимъ предписаны для внутреннихъ губерній; а потому Департаментъ Экономіи полагаетъ, что манифестъ 2 февраля 1810 г. неудобно распространять во всемъ его пространствѣ на Грузію и прочій тамошній край, равнымъ образомъ какъ сила онаго не распространена на новую Финляндію, Галицію и Бѣлостокскую область. Къ симъ замѣчаніямъ присовокупляется еще и то, что не довѣрять столь неважныхъ суммъ въ свободное распоряженіе главнокомандующаго,

Digitized by Google

коему вверено нѣсколько областей и народовъ, было бы несообразно съ достоинствомъ возложеннаго на него званія и предоставленной ему власти. Руководствуясь сими разсужденіями, Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* вмѣсто 3-го пункта распоряженій министра финансовъ, постановить слѣдующее: 1) чтобы главнокомандующій Грузіею дѣлалъ на прежнемъ основаніи всѣ расходы по ввѣренному ему управленію, сообразно мѣстнымъ обстоятельствамъ и по его усмотрѣнію, и 2) чтобы въ истеченіи каждаго года главнокомандующій давалъ въ издержкахъ своихъ установленный отчетъ министерству финансовъ и въ разсужденіи остаточныхъ суммъ руководствовался распоряженіями, кои министромъ финансовъ чинимы будутъ.—*1811 года, 20 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта съ мнѣніемъ Департамента Экономіи согласились два члена. Государственный канцлеръ заключалъ, что, предоставя, по силѣ помянутаго Высочайшаго манифеста, грузинскіе доходы вѣдомству государственнаго казначейства, слѣдуетъ въ нихъ открыть главнокомандующему въ томъ краѣ кредитъ въ случаѣ чрезвычайныхъ надобностей, на счетъ той суммы, которая ему изъ казначейства на сей предметъ ассигнуется. Заключеніе сіе принято тремя членами. Министръ финансовъ, оставаясь при своемъ мнѣніи, чтобы доходы грузинскіе обращались въ расходъ, согласно предположенію, въ запискѣ его означенному, присовокупилъ къ сему, что какъ главнокомандующему въ Грузіи назначена, по росписанію на сей годъ, сумма на чрезвычайныя издержки, то нѣтъ никакой надобности сверхъ оной ассигновать таковую вновь. Мнѣніе сіе, принятое большинствомъ голосовъ, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить. Всѣ прочія предположенія министра финансовъ о доходахъ грузинскихъ, одобренныя Департаментомъ Экономіи, Государственный Совѣтъ равномѣрно полагаетъ привести въ исполненіе. Мнѣніе это Высочайше утверждено *10 марта 1811 года.*

1811 г., 4 сентября (*).—*О суммѣ, на содержаніе аманатовъ и другихъ азіатскихъ чиновниковъ въ Грузіи отпускаемой.* Слушана записка министра финансовъ, коею представляетъ, что изъ доходовъ съ завоеванныхъ отъ Персіи городовъ и областей употребляемо было на содержаніе аманатовъ сихъ областей и другихъ азіатскихъ чиновниковъ до 18.813 р. 90 к. сер. По присоединеніи съ нынѣшняго года всѣхъ таковыхъ сборовъ къ общей массѣ грузинскихъ доходовъ и за неассигнованіемъ на помянутые расходы суммы, главноуправляющій Грузіею, генералъ отъ кавалеріи Тормасовъ, давъ предписаніе грузинской казенной экспедиціи, дабы она въ выдачѣ денегъ на сіи расходы не останавливалась, отнесся къ министру финансовъ объ исходатайствованіи на то Высочайшаго повелѣнія. Департаментъ Экономіи, заключая, что, по мѣстному соображенію главнокомандующихъ въ Грузіи, опредѣляемо было содержаніе поименованнымъ въ представленномъ отъ министра финансовъ спискѣ чиновникамъ, и что, безъ сомнѣнія, ходатайство генерала Тормасова о дальнѣйшемъ производженіи выдачи онымъ чиновникамъ денегъ равномѣрно основано на необходимой надобности, *мнѣніемъ полагаетъ:* что исчисленная на сей предметъ сумма, или каковая впредь требоваться можетъ, должна отпускаема быть, на основаніи прежнихъ примѣровъ, изъ суммъ, для чрезвычайныхъ издержекъ ежегодно въ распоряженіе главнокомандующаго въ Грузіи ассигнуемыхъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *3 октября 1811 года.*

1818 г., 4 октября (*).—*Объ опредѣленіи въ Грузію трехъ уѣздныхъ землемѣровъ.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента слѣдующаго содержанія: главноуправляющій въ Грузіи, генералъ отъ инфантеріи и кавалеръ Ермоловъ, по рапорту тамошняго губернскаго землемѣра Арнаутова и по представленію общаго собранія верховнаго грузинскаго правительства, въ отношеніи къ министру юстиціи изъясняетъ: 1) что необходимо нужно губернскому землемѣру Арнаутову, вмѣсто производимаго донынѣ жалованья по 500 р., назначить, противу положеннаго въ Грузіи по штату совѣтникамъ 750 р. и губернскому архитектору по 500 р., среднее,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 115.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 г., № 85.

Digitized by Google

т. е. по 625 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы отпускъ по сему окладу начать со дня прибытія Арнаутова въ Грузію, т. е. съ 16 іюня 1817 г., по тому уваженію, что чиновникъ сей, бывъ одинъ въ Грузіи и не имѣя помощниковъ, каковые положены во внутреннихъ россійскихъ губерніяхъ, исправляетъ самъ съ особеннымъ усердіемъ всѣ дѣлаемыя ему отъ начальства порученія, преодолѣвая всякія затрудненія въ тамошнемъ немежеванномъ краѣ при снятіи на планъ спорныхъ какъ казенныхъ, такъ и помѣщичьихъ дачъ. 2) Извѣстно, что частное размежеваніе земель для сельскаго хозяйства необходимо и что весьма много бываетъ случаевъ, гдѣ оное какъ между помѣщиками, такъ и казенными крестьянами пресѣкаетъ возникающіе споры и ограждаетъ спорщиковъ отъ долговременныхъ тяжбъ, то и нужно испросить въ Грузію отъ Правительствующаго Сената трехъ уѣздныхъ землемѣровъ, именно: въ Гори, въ Елизаветополь и въ Кахетію (для двухъ уѣздовъ: телавскаго и асгнагскаго) по одному, съ жалованьемъ противу получаемаго тамъ уѣздными чиновниками по 450 р. сер. въ годъ и съ распространеніемъ, дабы пріохотить чиновниковъ межеваго департамента въ тамошній отдаленный край, какъ на губернскаго, такъ и уѣздныхъ землемѣровъ силы и дѣйствія Высочайшаго указа 1803 г. декабря 19, коимъ повелѣно, при опредѣленіи въ Грузію чиновниковъ, давать слѣдующіе чины, и 3) что, на основаніи конфирмованнаго 2 октября 1806 г. доклада, слѣдуетъ каждый разъ, при командированіи землемѣровъ для разграниченія земель, давать по требованіямъ ихъ по два человѣка изъ внутренней стражи нижнихъ служителей, почему онъ, главноуправляющій, и проситъ министра юстиціи объ утвержденіи всего вышеписаннаго учинить зависящее распоряженіе. Министръ юстиціи все оное предложилъ на уваженіе Правительствующаго Сената. Но Высочайшему же 1805 г. 16 марта указу, послѣдовавшему по всеподданнѣйшему рапорту князя Циціанова, въ первый разъ опредѣленъ былъ въ Грузію губернскимъ землемѣромъ, по примѣру прочихъ губерній, штабсъ-капитанъ Шелевскій съ жалованьемъ по 500 р. въ годъ, ибо, по Высочайше конфирмованному 12 сентября 1801 г. для Грузіи штату, губернскаго и уѣздныхъ землемѣровъ не положено, да и, по состоявшемуся послѣ того 13 мая 1805 г. дополнительному на тамошній край штату, ни губернскаго, ни уѣздныхъ землемѣровъ не назначено. Сенатъ, по разсмотрѣніи всего онаго, опредѣлилъ, что онъ вышеизъясненное предположеніе главноуправляющаго въ Грузіи во всѣхъ частяхъ находитъ не только весьма полезнымъ для тамошняго края, но даже и необходимымъ въ отношеніи произведенія всѣхъ земель въ нѣкоторую извѣстность и потому полагаетъ во всѣхъ частяхъ оное утвердить; но какъ, по Высочайше конфирмованному 12 сентября 1801 г. для Грузіи штату, губернскихъ и уѣздныхъ землемѣровъ не положено, а хотя, по состоявшемуся послѣ того именному Высочайшему 1805 г. 16 мая указу, и былъ въ первый разъ опредѣленъ губернскимъ землемѣромъ штабсъ-капитанъ Шелевской, но и то съ жалованьемъ только по 500 р. въ годъ, а не болѣе, а уѣздныхъ землемѣровъ и донынѣ тамо не назначено, почему Сенатъ, не приступая самъ собою къ дѣйствительному приведенію въ исполненіе утверждаемаго имъ предположенія главноуправляющаго Грузіею, испрашиваетъ на утвержденіе онаго Высочайшаго повелѣнія. Департаментъ Государственной Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената основательнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ его утвердить.—*2 декабря*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *24 февраля 1819 г.*

X. Управленіе Камчаткою.

1810 г., 2 апрѣля (*).—Читанъ внесенный, по Высочайшему повелѣнію, всеподданнѣйшій докладъ сибирскаго генералъ-губернатора и при немъ планъ *объ уменьшеніи войскъ въ Камчаткѣ и образованіи новаго тамъ управленія*. Приложенная при докладѣ историческая записка о Камчаткѣ объемлетъ эпоху сего края отъ самаго его открытія до нынѣшнихъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 29.

Digitized by Google

временъ. Несвойственный сему отдаленному краю образъ правленія, притѣсненія жителямъ не только отъ начальства, но и отъ всѣхъ нижнихъ чиновъ, въ началѣ рождали въ сихъ полудикихъ людяхъ возмущенія, но потомъ, по мѣрѣ умноженія тамъ русскихъ, камчадалы начали уменьшаться; вино и сладострастная болѣзнь, завезенныя туда новыми обитателями, усилили уменьшеніе ихъ такъ, что нынѣ въ Камчаткѣ почитается всего жителей и съ русскими всякаго званія людьми не болѣе 3.000 человѣкъ. Но не единое разореніе Камчатки было слѣдствіемъ содержанія въ семъ полуостровѣ войскъ и многочисленнаго областнаго правленія: доставленіе туда всѣхъ потребностей чрезъ землю якутскую, гдѣ всѣ перевозы не иначе, какъ на вьючныхъ лошадяхъ производимы быть могутъ, проѣзды главныхъ начальниковъ и чиновниковъ едва не до основанія разорили и якутовъ, кои, потерявъ отъ сей повинности почти всѣхъ лошадей своихъ, скоро и оной нести не будутъ въ силахъ. Всѣ сіи обстоятельства и затрудненія, какія встрѣчаетъ часто по дѣламъ губернское иркутское начальство въ сношеніяхъ своихъ съ областнымъ правленіемъ въ Камчаткѣ, коего глава есть начальникъ войскъ въ томъ краѣ, а наипаче великія издержки, какихъ стоитъ казнѣ содержаніе войскъ въ Камчаткѣ, до 200.000 р. ежегодно, обратили на себя особенное вниманіе сибирскаго генералъ-губернатора, который, по соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ, составилъ планъ, въ коемъ начертаны слѣдующія предположенія. *I. Объ уменьшеніи войскъ въ Камчаткѣ.* Состоящій тамъ баталіонъ разформировать слѣдующимъ образомъ: 1) всѣхъ нижнихъ служителей, т. е. унтеръ-офицеровъ и солдатъ, выслужившихъ узаконенныя лѣта, также и неспособныхъ къ продолженію службы, уволить въ чистую отставку и оставить навсегда въ Камчаткѣ подъ именемъ и на правѣ военныхъ поселянъ, съ предоставленіемъ на волю ихъ избрать себѣ тамъ мѣсто жительства. 2) Изъ дѣтей отъ сихъ уволенныхъ служивыхъ мужескаго пола оставить при отцахъ токмо по одному, а прочихъ, на основаніи указа 1789 г. января 23, оставлять при отцахъ до 20-тилѣтняго возраста, коп должны потомъ поступать въ службу на укомплектованіе воинскихъ командъ въ Камчаткѣ, или, по ненадобности на укомплектованіе, оставаясь при своихъ семействахъ, должны будутъ платить всѣ государственныя подати и нести общественныя повинности впредь до востребованія на дѣйствительную службу. 3) Всѣхъ способныхъ къ службѣ, за укомплектованіемъ изъ нихъ артиллерійской и козацкой командъ, исключая изъ званія сего, оставить навсегда въ Камчаткѣ подъ именемъ и на правѣ военныхъ поселянъ. 4) Дѣтей ихъ мужескаго пола оставить при нихъ на томъ же положеніи, какъ во 2-мъ пунктѣ сказано. 5) Военнымъ поселянамъ послѣдняго рода доставить отъ казны слѣдующія единовременныя вспоможенія: а) весь имѣющійся нынѣ въ Камчаткѣ казенный конный и рогатый скотъ, казенные землепашатные инструменты, разные матеріалы, какъ то: желѣзо и проч., а равно и сѣменной хлѣбъ раздать между ими безденежно и безвозвратно. б) Освободить военныхъ поселянъ отъ податей и повинностей на 3 года, по прошествіи коихъ они должны будутъ платить всѣ подати и исправлять всѣ повинности, подобно государственнымъ крестьянамъ, исключая рекрутской, отъ которой нужно избавить и всю вообще Камчатку, впредь до населенія сего края и до усмотрѣнія правительства. Что принадлежитъ до штабъ и оберъ-офицеровъ баталіона, то всѣхъ ихъ, также и подпрапорщиковъ изъ дворянъ, вывесть изъ Камчатки на счетъ казны и размѣстить по усмотрѣнію воинскаго начальства, не оставляя ни одного въ Камчаткѣ ни подъ какимъ предлогомъ. На такомъ же положеніи разформировать и роту, въ удскомъ острогѣ расположенную. Другія команды разформировать на слѣдующихъ правилахъ: 1) артиллерійскую, 13 человѣка, какъ нужную, и содержаніе коей не требуетъ большихъ издержекъ, оставить и содержать впредь въ петропавловской гавани, на слѣдующемъ положеніи: а) всѣхъ солдатъ и унтеръ-офицеровъ, выслужившихъ узаконенныя лѣта, или неспособныхъ, уволить въ отставку на томъ самомъ положеніи, какъ о камчатскомъ баталіонѣ сказано; b) мѣста убылыхъ наполнить способнѣйшими изъ разформированнаго камчатскаго баталіона, а впредь комплектовать дѣтьми служащихъ въ сей командѣ нижнихъ чиновъ, также дѣтьми отставныхъ и военныхъ поселенныхъ; c) впредь туда никакой аммуниціи не посылать, а для всѣхъ нижнихъ чиновъ покупать на счетъ казны свойственную тамошнему мѣсту и климату одежду, гдѣ по опытамъ

Digitized by Google

обыкновенный солдатскій мундиръ оказался неудобнымъ; образъ сей одежды, сроки употребленія ея и прочія подробности предоставить установить будущему начальнику Камчатки; d) жалованье и провіантъ нижнимъ чинамъ команды сей производить на настоящемъ положеніи, но дѣтямъ ихъ, до дѣйствительнаго вступленія въ службу, провіанта не давать, по причинѣ изобилія въ рыбѣ, къ коей солдаты тамъ пріобыкли. 2) Штатныхъ служителей, унтеръ-офицеровъ 6 и рядовыхъ 33, какъ неспособныхъ къ службѣ, уволить на томъ же положеніи, какъ сказано о камчатскомъ баталіонѣ. 3) Особый штатъ провіантскій уничтожить, коммисіонеровъ возвратить къ ихъ начальству, а вахтеровъ и служителей оставить навсегда въ Камчаткѣ военными поселянами. 4) Такимъ же образомъ распредѣлить вахтеровъ и служителей коммисаріатскихъ. 5) Военносиротское отдѣленіе уничтожить, поелику дѣти солдатскія должны находиться при отцахъ. Кромѣ артиллерійской сформировать въ Камчаткѣ еще козацкую команду и расположить оную въ Нижне-и Верхне-Камчатскѣ, Большерѣцкѣ, въ гавани петропавловской, Тигилѣ и Гижигѣ. Штатъ командѣ сей приложенъ при докладѣ подъ лит. А. Сформированіе ея учредить на слѣдующемъ положеніи: 1) неспособныхъ къ службѣ отставить отъ оной на свободное жительство въ Камчаткѣ; 2) изъ способныхъ сформировать козацкую команду, дополнивъ убылыхъ способными изъ камчатскаго баталіона, а въ случаѣ недостатка, дѣтьми козаковъ, коихъ считается теперь до 138 человѣкъ; 3) на будущее время козацкую команду комплектовать изъ дѣтей служащихъ и отставныхъ козаковъ, солдатъ и военнопоселенныхъ; 4) служба козаковъ состоять будетъ въ содержаніи карауловъ при разныхъ казенныхъ мѣстахъ, въ употребленіи ихъ для разсылокъ по казеннымъ надобностямъ и проч.; 5) козакамъ служить до тѣхъ поръ, доколѣ сдѣлаются неспособными; 6) каждаго козака, не имѣющаго собственнаго оружія, снабдить ружьемъ, саблею, или тесакомъ; 7) аммуниціи отъ казны не давать, а должны имѣть свое платье; 8) кромѣ жалованья по штату, производить каждому козаку половинный солдатскій паекъ; 9) дѣтямъ козацкимъ и прочимъ провіанта не производить, доколѣ не вступятъ въ службу. II) *Объ образованіи новаго управленія въ Камчаткѣ.* Въ представленномъ сибирскимъ генералъ-губернаторомъ штатѣ назначается самое необходимое число чиновниковъ; они должны быть при начальникѣ Камчатки, который замѣнитъ коменданта, или правителя и цѣлое областное правленіе. Въ лицѣ начальника Камчатки должны соединяться двѣ части: экономическая и полицейская. *По экономической части* попеченіе его должно состоять: a) въ поправленіи состоянія жителей поощреніемъ ихъ къ промышленности, хлѣбопашеству и скотоводству; b) въ изысканіи способовъ для умноженія государственныхъ доходовъ. *По полицейской части:* учредить и сохранять порядокъ, благоустройство, спокойствіе, общую и частную безопасность. Начальникъ Камчатки долженъ быть не свыше штабъ-офицерскаго чина, изъ военныхъ, или гражданскихъ чиновниковъ. Всѣ находящіеся нынѣ по службѣ въ Камчаткѣ гражданскіе чиновники и приказные служители должны быть высланы изъ Камчатки, дабы, съ удаленіемъ ихъ оттуда, истребить и память о всѣхъ бывшихъ до сего безпорядкахъ. Но если кто либо изъ нихъ пожелаетъ остаться на всегдашнемъ жительствѣ въ Камчаткѣ и обзавестись домоводствомъ, таковыхъ, уволивъ навсегда отъ всякой службы, оставить тамъ съ предоставленіемъ начальнику Камчатки наблюдать, чтобъ таковые въ теченіи одного года непремѣнно обзавелись всѣмъ, какъ коренные тамошніе жители, и имѣли бы пропитаніе отъ хозяйства, а отнюдь не шатались бы праздно и не занимались бы сочиненіемъ просьбъ и тому подобнымъ. Департаментъ Экономіи, пригласивъ къ засѣданію министра военныхъ сухопутныхъ силъ и сибирскаго генералъ-губернатора, разсуждалъ: 1) что отдаленность Камчатки и особенно трудные пути, къ ней ведущіе, затрудняютъ сообщеніе съ нею даже изъ Иркутска до того, что и почта приходитъ туда лишь можетъ два раза въ годъ и тѣмъ болѣе трудности предстоять должно въ доставленіи всякаго рода тяжестей для снабженія всѣми потребностями людей, живущихъ въ такой землѣ, которая нынѣ, кромѣ рыбы, ничего къ продовольствію ихъ не производитъ; 2) что, посему, необходимо нужно уменьшить всемѣрно число людей, отъ правительства тамъ содержимыхъ; 3) что областное правленіе, тамъ нынѣ существующее и по составу своему, и по многочисленности,—и нынѣ уже почти со-

Digitized by Google

всѣмъ безлюдному краю сему несвойственно; 4) что содержаніе регулярнаго войска въ Камчаткѣ, по скудости края и вышеприведеннымъ обстоятельствамъ, для казны убыточно, а для края раззорительно, не представляя, впрочемъ, ни пользы, ниже нужды, ибо отдаленность полуострова сего и его скудость отъ всякаго нападенія непріятельскаго со стороны моря сами собою оный ограждаютъ; собственная же надобность въ Камчаткѣ воинскихъ служителей для необходимыхъ карауловъ, разъѣздовъ, охраненій купеческихъ каравановъ на мѣстахъ, гдѣ русскіе съѣзжаются для мѣны съ чукчами и проч., весьма ограничена; 5) что чиновники, и въ особенности гражданскіе, не имѣя по дѣламъ службы почти никакого упражненія, вдаваясь въ пороки, развращаютъ только природныхъ жителей и ихъ угнетаютъ; 6) что проѣзды въ Камчатку и оттоль чиновниковъ и провозы всѣхъ нотребностей крайне изнуряютъ якутовъ и въ скоромъ времени до основанія раззорить могутъ, если не уменьшатся сокращеніемъ нуждъ въ Камчаткѣ. По всѣмъ симъ уваженіямъ и основываясь на отзывѣ военнаго министра, что не предвидитъ онъ никакой нужды, ни пользы въ содержаніи регулярныхъ войскъ въ Камчатиѣ, Департаментъ Экономіи вошелъ въ соображеніе всѣхъ вышеприведенныхъ обстоятельствъ: а) съ настоящимъ положеніемъ Камчатки и прилегающаго къ ней якутскаго края; b) съ пользою, какую доселѣ имѣло правительство отъ Камчатки въ вознагражденіе издержекъ, которыя на содержаніе войскъ и областнаго правленія ежегодно употреблялись, и с) съ выгодами, какихъ впредь отъ сего положенія дѣлъ ожидать можно. Изъ сего соображенія выходятъ слѣдующія общія заключенія: 1) что Камчатка, вмѣстѣ съ якутскимъ краемъ, изнуряются отъ года къ году болѣе, и теперь близки къ совершенному ихъ раззоренію; 2) что всѣ издержки казны по сему предмету не только не принесли никакой пользы, но еще произвели существенно вредныя дѣйствія; 3) что, по отдаленности край, трудности сообщенія, суровости климата, малолюдству и другимъ мѣстнымъ причинамъ, нельзя ожидать, особливо въ скоромъ времени, какой либо пользы для государства отъ сего полуострова; 4) что всѣ доселѣ сдѣланные опыты ко введенію тамъ земледѣлія явили самые слабые успѣхи, или, лучше сказать, ихъ вовсе почти не имѣли; 5) что войска регулярнаго содержать тамъ нѣтъ надобности ни для удержанія внутренняго устройства, ниже для защищенія отъ покушеній непріятельскихъ; 6) что всякое сокращеніе расхода казны на сей пустой край само собою превышаетъ всѣ выгоды, какихъ и чрезъ многіе годы отъ Камчатки едва ли ожидать можно, и, наконецъ, 7) что издержки, какихъ стоитъ Камчатка, могутъ съ лучшею пользою обращены быть на другія существенно полезныя употребленія. Руководствуясь сими разсужденіями, Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* что разформированіе камчатскаго баталіона и преобразованіе тамошняго края въ отношеніи его гражданскаго управленія и необходимаго числа войска можетъ быть произведено на слѣдующихъ главныхъ правилахъ: I. *О разформированіи баталіона*: 1) всѣхъ нижнихъ чиновъ и унтеръ-офицеровъ не только сего баталіона, но и роты въ удскомъ острогѣ штатной, провіантской и коммисаріатской командъ, выслужившихъ узаконенный срокъ, уволить въ чистую отставку. 2) Уволеннымъ такимъ образомъ въ отставку нижнимъ чинамъ и унтеръ-офицерамъ какъ баталіона камчатскаго и роты въ удскомъ острогѣ, такъ и командъ артиллерійской, штатной, провіантской и коммисаріатской предоставить свободу остаться въ Камчаткѣ на поселеніи, или возвратиться внутрь государства на мѣста прежняго ихъ жилища. Департаментъ призналъ справедливымъ не лишать военныхъ служителей, въ Камчатку съ такими трудностями достигшихъ и толикія бѣдствія претерпѣвшихъ, того права, которое всему войску вообще предоставлено, обращаться, по выслугѣ срочныхъ лѣтъ, на жительство, куда кто пожелаетъ. Департаментъ заключалъ, что распоряженіе сіе, уничтожая непріятное впечатлѣніе, которое отъ таковаго принужденія въ нижнихъ чинахъ произойти бы могло, не представляетъ притомъ никакого важнаго для казны неудобства, ибо со всею вѣроятностію полагать можно, что весьма мало окажется людей, кои изъ Камчатки, на основаніи семъ, возвратиться могутъ. 3) Всѣмъ изъ выслужившихъ узаконенныя лѣта унтеръ-офицерамъ и нижнимъ чинамъ, кои пожелаютъ остаться въ Камчаткѣ на жительствѣ, доставить отъ казны слѣдующія единовременныя вспоможенія: а) весь имѣющійся нынѣ въ Камчаткѣ казенный конный и рогатый скотъ раздать между ими,

Digitized by Google

по усмотрѣнію будущаго начальника Камчатки; b) имѣющіеся въ Камчаткѣ казенные землепахатные инструменты и разные матеріалы, какъ то: желѣзо и проч., также раздать имъ; c) весь имѣющійся нынѣ въ Камчаткѣ сѣменной хлѣбъ раздать имъ же по равному количеству; всѣ сіи раздачи сдѣлать безденежно и безвозвратно; d) какъ многіе изъ сихъ людей не имѣютъ еще никакого домашняго обзаведенія, то, дабы дать каждому время и способы обзавестись, исправиться и сдѣлаться совершеннымъ поселянином, на первое время освободить всѣхъ сихъ поселенцовъ отъ всякихъ податей казенныхъ и рекрутской повинности, покуда, по усмотрѣнію мѣстнаго начальства, можно будетъ обложить ихъ, сообразно положенію ихъ и промысламъ, коими они заниматься станутъ. 4) Изъ прочихъ унтеръ-офицеровъ и нижнихъ чиновъ, узаконенныхъ лѣтъ не выслужившихъ, укомплектовать артиллерійскую команду въ петропавловской гавани, изъ которой отставить также всѣхъ, состоящихъ въ ней нынѣ выслужившихъ сроки; люди на замѣщеніе убылыхъ въ сей командѣ мѣстъ должны быть выбраны способнѣйшіе изъ баталіона, кои, за отставкою выслужившихъ сроки, останутся. 5) Сформировать воинскую козацкую команду, которую и расположить въ Нижне- и Верхне-Камчатскѣ, Большерѣцкѣ, гавани петропавловской, Тигилѣ и въ Гижигѣ. Составленіе оной предполагается на слѣдующихъ основаніяхъ: a) за отставкою на свободное въ Камчаткѣ жительство престарѣлыхъ и неспособныхъ къ службѣ козаковъ, изъ нынѣ существующей сего званія команды причислить всѣхъ прочихъ къ новому формируемому козацкому войску; b) недостатокъ къ комплекту команды, которая полагается въ 221 человѣкъ всѣхъ чиновъ, пополнить изъ остающихся за реформою камчатскаго баталіона солдатъ, узаконенный срокъ не выслужившихъ, а, въ случаѣ недостатка, изъ козацкихъ дѣтей; c) на будущее время комплектовать сію команду изъ козацкихъ дѣтей, а, въ недостаткѣ ихъ, поселянами и ихъ дѣтьми; d) служба козаковъ, ограничиваясь не сроками, а способностію къ службѣ, будетъ состоять въ содержаніи всѣхъ карауловъ при казенныхъ мѣстахъ, въ разсылкахъ по казеннымъ надобностямъ, также съ почтами и эстафетами, въ охраненіи купеческихъ каравановъ и прочихъ должностяхъ, какія по обстоятельствамъ найдены будутъ нужными; e) не имѣющихъ своего оружія козаковъ снабдить таковымъ единовременно отъ казны изъ остающагося отъ камчатскаго баталіона; f) аммуниціи отъ казны не давать; g) кромѣ жалованья давать половинный паекъ провіанта. Сіе полагается для уменьшенія, по возможности, подвозовъ и сопряженныхъ съ оными издержекъ, а въ замѣну провіанта и аммуниціи положено въ штатѣ прибавочное противъ нынѣшняго жалованье. Сей штатъ прилагается у сего, и, какъ выше сказано, расположенъ на 221 человѣка всѣхъ чиновъ, всѣмъ имъ жалованья положено 10.385 р. II. *Объ образованіи новаго управленія въ Камчаткѣ*: 6) уничтоживъ настоящее областное правленіе, назначить для управленія всѣмъ полуостровомъ начальника, опредѣливъ, въ пособіе ему и для исправленія дѣлъ, чиновниковъ, въ штатѣ отъ сибирскаго генералъ-губернатора означенныхъ. 7) На содержаніе всѣхъ чиновниковъ сихъ, соотвѣтственно штату, отпускать 16.000 р. изъ государственнаго казначейства. По отдаленности края и необходимости избрать начальникомъ Камчатки чиновника не только безкорыстнаго, хорошаго поведенія и вообще отличныхъ правилъ нравственности, но притомъ одареннаго и немалыми способностями, должно доставить ему и всѣ возможныя со стороны правительства выгоды. Департаментъ полагаетъ къ жалованью, въ штатѣ назначенному, по 1.800 р. въ годъ, прибавить еще 1.000 р. такъ, чтобы со столовыми имѣлъ онъ 4.000 р. въ годъ содержанія. 8) На основаніи представленія сибирскаго генералъ-губернатора, Департаментъ Экономіи полагаетъ всѣмъ опредѣленнымъ туда чиновникамъ дать слѣдующія выгоды: a) при опредѣленіи въ должность и отправленіи въ Камчатку произвесть въ слѣдующій чинъ и выдать прогонныя по чинамъ и по разстоянію мѣста, откуда слѣдовать будутъ, а сверхъ прогоновъ выдать половинное жалованье не въ зачетъ; b) при увольненіи отъ службы въ Камчаткѣ, по выслугѣ пятилѣтняго срока безпорочно и съ достаточными удостовѣреніями о всѣхъ успѣхахъ по службѣ, снабдить прогонными деньгами до мѣста, куда кто выѣхать пожелаетъ, и сверхъ того выдать не въ зачетъ половинное жалованье; c) ежели начальникъ положенный срокъ прослужитъ согласно съ ожиданіями правительства, ежели учредитъ во

Digitized by Google

всемъ порядокъ сообразно инструкціи, какая дана ему будетъ, распространитъ промышленность, усилитъ хлѣбопашество и представитъ высшему начальству отчетъ о всѣхъ успѣхахъ пятилѣтняго управленія, то сверхъ обыкновенныхъ наградъ, которыя въ продолженіи пяти лѣтъ, по общему порядку и правиламъ, заслужить можетъ, обратить половину назначеннаго ему жалованья въ пенсіонъ по смерть; d) ежели онъ, по убѣжденію начальства, пожелаетъ еще остаться въ Камчаткѣ на другое пятилѣтіе, то, по окончаніи онаго, съ такою жъ пользою для тамошняго края, обратить въ пенсіонъ по смерть полное жалованье 2.800 р.; e) ежели помощникъ начальника, въ продолженіи пятилѣтняго служенія, отличитъ себя своимъ поведеніемъ и усердіемъ къ пользѣ тамошняго края и пріобрѣтетъ совершенную довѣренность начальства, то онъ, по удостоенію начальника, долженъ имѣть преимущественное право заступить мѣсто его, въ случаѣ увольненія его отъ службы, а буде ваканціи сей не случится, и онъ пожелаетъ еще остаться въ должности сей на другія пять лѣтъ, то, по выслугѣ оныхъ съ сказаннымъ отличіемъ, обратить половинное жалованье, т. е. по 600 р., въ пенсіонъ по смерть; f) лѣкарю, сверхъ обыкновенныхъ награжденій, на которыя они будутъ имѣть право въ продолженіи пятилѣтняго служенія въ Камчаткѣ, по успѣхамъ своимъ и по засвидѣтельствованію о томъ начальника, за выслугу пятилѣтняго срока въ Камчаткѣ, и ежели кто прослужитъ другое пятилѣтіе сряду съ успѣхомъ и пользою для тамошняго края, обращать половинное жалованье, т. е. 600 р., въ пенсіонъ по смерть; g) лѣкарскимъ ученикамъ, по успѣхамъ въ практикѣ, по поведенію и съ пользою для края выслугѣ тамъ 10 лѣтъ, по засвидѣтельствованіи начальника, обращать половинное жалованье по смерть въ пенсіонъ; h) секретаря при начальникѣ, объѣзднаго коммисара, коммисара въ Гижигѣ и его помощника за безпорочную и съ пользою для края тамъ выслугу 10 лѣтъ, по засвидѣтельствованіи начальника, награждать согласно съ предыдущею статьею. Сверхъ сего, чтобы гражданскимъ чиновникамъ доставить всѣ способы къ безнужному содержанію себя въ столь отдаленномъ краѣ, то вмѣстѣ съ ежегоднымъ доставленіемъ туда провіанта козацкой и артиллерійской командамъ доставлять въ Нижне-Камчатскъ по 1.000 и особо въ Гижигу по 500 пудъ ржаной муки на счетъ казны. Хлѣбъ сей выпускать въ продажу гражданскимъ чиновникамъ за наличныя деньги, по распоряженію начальника Камчатки и по числу семейства каждаго, а въ случаѣ крайнемъ—и жителямъ по той цѣнѣ, по какой стоитъ оный казнѣ; безденежно же и въ натурѣ провіанта никому въ Камчаткѣ, кромѣ козацкой и артиллерійской командъ, не производить, полагая, чтобы хлѣбъ доставляемъ былъ туда мукою, или зерномъ, какъ того главный начальникъ Камчатки требовать будетъ. III. *Распоряженія относительно всѣхъ чиновниковъ военныхъ и гражданскихъ, кои изъ Камчатки вывезены быть должны*: i) коменданта Камчатки, генералъ-маіора Петровскаго отозвать, доставя ему нужное на проѣздъ денежное пособіе. k) Всѣхъ чиновниковъ, какъ гражданскихъ, такъ и военныхъ, безъ исключенія, изъ Камчатки возвратить. l) Распоряженія къ возврату чиновниковъ сихъ предоставить учинить начальнику, который вновь назначенъ будетъ, на основаніи подробныхъ наставленій, кои по сему предмету отъ сибирскаго генералъ-губернатора ему даны будутъ. m) На семъ же основаніи, предоставить начальнику Камчатки сдѣлать всѣ нужныя распоряженія къ доставленію въ Охотскъ всѣхъ тѣхъ изъ нижнихъ воинскихъ чиновниковъ, кои, по содержанію статьи 6 сего журнала, выслужа законные сроки, пожелаютъ возвратиться на прежнія жилища. n) Симъ нижнимъ чинамъ, равно какъ и чиновникамъ доставить отъ казны для возвращенія ихъ до Охотска и оттоль до Иркутска всѣ тѣ пособія, которыя сибирскій генералъ-губернаторъ признаетъ нужными, для чего и снабдитъ онъ нужными предписаніями начальниковъ Камчатки и охотскаго порта, имѣя особенно въ виду, чтобы, при доставленіи ихъ отъ Охотска въ Иркутскъ, якуты, сколько можно болѣе, были охранены отъ дальнѣйшаго ихъ раззоренія. o) По прибытіи чиновниковъ въ Иркутскъ, воинскіе размѣщены быть должны по назначенію военнаго министра, а гражданскіе опредѣлены будутъ, по усмотрѣнію сибирскаго генералъ-губернатора, въ губерніяхъ сибирскихъ. p) Воинскихъ нижнихъ чиновъ и унтеръ-офицеровъ, буде не пожелаютъ добровольно остаться на жительствѣ въ сибирскихъ губерніяхъ, отпустить изъ Иркутска на мѣста жительства ихъ, снабдя ихъ надлежащими видами и кормовыми

Digitized by Google

деньгами, полагая на каждаго по 10 к. въ сутки, и опредѣля проходъ по плакату.—*13 іюня.*— Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, признавая правильнымъ разсужденіе Департамента Экономіи, счелъ, однако, нужнымъ собрать всѣ свѣдѣнія, кои потребны для опредѣлительнѣйшаго постановленія началъ, на коихъ поселеніе воинскихъ чиновъ въ Камчаткѣ учреждено быть можетъ, и какъ подобныя достовѣрныя свѣдѣнія можно получить только отъ людей, кои въ отдаленномъ краю томъ бывали, полагаетъ поручить вице-адмиралу Сарычеву, флота капитану Крузестіерну (sic) и бывшему съ симъ послѣднимъ при путешествіи его профессору Лангсдорфу представить виды свои на сей предметъ. Для чего изъ чиновниковъ сихъ могъ бы составленъ быть особый комитетъ. Комитетъ сей можетъ требовать свѣдѣнія отъ находящагося здѣсь генералъ-маіора Кошелева, который, бывъ нѣсколько времени главнымъ начальникомъ въ Камчаткѣ, имѣлъ случай лично обозрѣвать весь сей полуостровъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *14 іюля 1810 года.*

1811 года, 25 іюня (*).—*Продолженіе разсмотрѣнія дѣла о преобразованіяхъ въ Камчаткѣ.* Вслѣдствіе положенія Общаго Собранія Государственнаго Совѣта по дѣлу о преобразованіяхъ въ Камчаткѣ (**), чтобы дѣло сіе, для точнѣйшаго соображенія его и пополненія всѣми мѣстными свѣдѣніями, поручено было разсмотрѣнію людей, въ Камчаткѣ находившихся, составленъ былъ комитетъ изъ вице-адмирала Сарычева, флота капитана Крузенштерна и бывшаго съ симъ послѣднимъ въ путешествіи его профессора Лангсдорфа, а затѣмъ составленъ былъ, по Высочайшему соизволенію, для того же другой комитетъ изъ тѣхъ же чиновниковъ, подъ предсѣдательствомъ сибирскаго генералъ-губернатора и съ присовокупленіемъ флота лейтенанта Рагенмейстера. Оба комитета, соглашаясь въ главныхъ видахъ и предположеніяхъ Департамента Экономіи касательно преобразованій въ Камчаткѣ, присовокупляютъ къ тому нѣкоторыя дополнительныя распоряженія, на мѣстныхъ познаніяхъ основанныя. Равномѣрно, представляютъ комитеты нѣкоторыя предположенія, кои въ прежнихъ представленіяхъ по сему предмету не были поставлены Департаменту на уваженіе. Предположенія сіи относятся въ особенности къ улучшенію состоянія камчадаловъ и вообще камчатскаго края и состоятъ въ слѣдующихъ статьяхъ: *а) касательно камчадаловъ*: 1) подтвердить, чтобы камчадалы оставались неприкосновенны въ правахъ своихъ и обычаяхъ и чтобы никто не вмѣшивался во внутренніе ихъ распорядки. 2) Ваманіе съ нихъ ясака за умершихъ отмѣнить, а брать оный по числу наличныхъ душъ, на каковый конецъ сдѣлать камчадаламъ переписъ и возобновлять оную чрезъ каждыя 10 лѣтъ. 3) Недоимку камчадаламъ простить. 4) Завести въ Камчаткѣ соловарни и продавать соль, сколь можно, умѣреннѣйшими цѣнами. 5) Продавать камчадаламъ порохъ и свинецъ. 6) Запретить разъѣзжающимъ по Камчаткѣ торговцамъ продавать въ камчадальскихъ селеніяхъ горячіе напитки и фруктовыя водки. б) *Касательно камчатскаго края вообще*: 7) умножить въ петропавловской гавани воинскую команду сколь можно болѣе, и укрѣпить оную всею тамошнею артиллеріею. 8) Построить 3 легкія канонирскія лодки и 2 четырехвесельные ялика. 9) Всѣмъ суднамъ изъ Охотска приходить впредь въ одну петропавловскую гавань. 10) Когда обстоятельства позволятъ, отправлять каждые 2 года изъ Кронштадта въ Камчатку вокругъ Капъ-Горна, или мыса Доброй Надежды транспортное судно и малый военный фрегатъ со всѣми нужными туда потребностями. 11) Построить въ петропавловской гавани церковь и перемѣнить камчатское духовенство другимъ благонадежнѣйшимъ. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ виды комитетовъ и сообразивъ всѣ доставленныя ему о Камчаткѣ свѣдѣнія и замѣчанія съ прежними своими предположеніями, составилъ подробное *положеніе о преобразованіи въ Камчаткѣ гражданской и воинской части* и о другихъ нужныхъ тамъ перемѣнахъ. Положеніе сіе четыре имѣетъ главныя отдѣленія, изъ коихъ въ первомъ содержатся *распоряженія касательно находящихся въ Камчаткѣ войскъ*; во второмъ — *объ образованіи новаго въ Камчаткѣ правленія*; въ третьемъ — *о улучшеніи состоянія камчадаловъ*; въ четвертомъ — *нѣкоторыя общія распо-*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 88.

(**) См. журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 29.

Digitized by Google

ряженія касательно камчатскаю края. Присовокупляя у сего означенное положеніе, Департаментъ Экономіи не можетъ не поставить здѣсь въ виду нѣкоторыхъ особенныхъ усмотрѣній комитетовъ. Комитеты, между прочимъ, изъясняютъ, что селеніе въ петропавловской гавани можетъ со временемъ дойти до цвѣтущаго состоянія посредствомъ торговли съ Китаемъ, Калифорніею и остъ-индскими колоніями, къ чему самый удобный способъ имѣетъ американская компанія, которая нынѣ, хотя обратила преимущественно вниманіе свое къ промысламъ бобровъ и котовъ, но, по причинѣ уменьшенія сихъ звѣрей время отъ времени, должна будетъ, для поддержанія заведеній своихъ въ Америкѣ, обратиться къ промыслу китовъ, которыхъ въ тѣхъ моряхъ великое множество. Жиръ ихъ есть такой товаръ, который вездѣ нуженъ, и всегда можно его съ великою выгодою промѣнивать въ тамошнихъ мѣстахъ на произведенія и товары, нужные нетолько для Камчатки, но для всей Сибири. Такимъ образомъ, по мнѣнію комитетовъ, открывается возможность американской компаніи помощію сего промѣна доставлять въ петропавловскую гавань всѣ потребныя для камчатскихъ жителей вещи и, притомъ, несравненно выгоднѣйшими цѣнами противу нынѣшняго затруднительнаго доставленія чрезъ Охотскъ. Департаментъ Экономіи, находя виды сіи заслуживающими вниманія, считаетъ полезнымъ, чтобы дѣйствія американской компаніи мѣрами, какія ближайшими признаны будутъ, направлены были къ предназначаемой цѣли, т. е. къ торговлѣ съ Китаемъ, Калифорніею и остъ-индскими селеніями, къ промыслу китовъ и къ доставленію, посредствомъ промѣна жиру ихъ, или другими оборотами, всего нужнаго какъ для Камчатки, такъ и вообще для сибирскаго края. Къ числу замѣчаній, уваженіе заслуживающихъ, можно отнести еще два, предсѣдательствовавшимъ во второмъ комитетѣ касательно американской нашей компаніи предложенныя, кои относятся къ дѣйствіямъ россійско-американской компаніи въ отношеніи какъ людей рабочихъ, коихъ она нанимаетъ въ морскіе вояжи, такъ и другихъ, кои находятся въ заселеніяхъ Сѣверной Америки, подъ распоряженіемъ оной состоящихъ. Наконецъ, второй комитетъ, въ особенныхъ замѣчаніяхъ своихъ объ охотскомъ портѣ, представляетъ слѣдующія усмотрѣнія: 1) въ Охотскѣ штатное число командъ: портовой, морской, кромѣ шлюпа «Діаны», адмиралтейской и морской роты, столь велико, что, по причинамъ вышеозначеннаго вывода войскъ изъ Камчатки, нынѣ же можно морскую роту, состоящую изъ 129 человѣкъ и принадлежавшую до 1803 г. къ камчатскому гарнизонному баталіону, уничтожить и, оставя изъ оной при портѣ только 30 человѣкъ, распредѣленіе прочихъ предоставить морскому начальнику. Равнымъ образомъ можно уничтожить тамъ портовую команду, оставивъ изъ оной въ Охотскѣ только самое нужное число, единственно для поправленія и починки судовъ, остальныхъ же обратить въ Иркутскъ, гдѣ начальство и сдѣлаетъ имъ особое назначеніе. Въ разсужденіи же прочихъ командъ, до какого числа убавить ихъ можно, примѣняясь къ настоящимъ обстоятельствамъ, охотскій портовый начальникъ и иркутское губернское начальство, по взаимному сношенію, не оставятъ войти въ разсмотрѣніе и виды свои представятъ по порядку; всѣмъ симъ сдѣлаетъ казна немаловажныя сбереженія. 2) Извѣстно, сколь дорого обходится постройка судовъ въ Охотскѣ и съ какими непомѣрными трудностями и издержками доставляются туда потребные для сего матеріалы. И такъ, когда откроется, по обстоятельствамъ, безопасное мореплаваніе, и предположеніе о посылкѣ изъ Кронштадта судовъ въ Камчатку приведется въ дѣйствіе, производить для Камчатки и прочихъ тамошнихъ мѣстъ строеніе транспортныхъ судовъ, когда нужда того потребуетъ, здѣсь въ С.-Петербургѣ, потому что строеніе сіе обойдется въ нѣсколько кратъ дешевле, нежели въ Охотскѣ. Построенныя же такимъ образомъ суда препровождать вмѣстѣ съ назначаемыми къ отправленію въ Камчатку чрезъ каждые 2 года транспортомъ и военнымъ фрегатомъ. Департаментъ Экономіи, находя сіи замѣчанія втораго комитета и предсѣдательствовавшаго въ оном касательно американской компаніи и охотскаго порта уважительными, вслѣдствіе оныхъ *мнѣніемъ полагаетъ*: 1) предоставить министру внутреннихъ дѣлъ собрать всѣ нужныя свѣдѣнія по предмету замѣчаній сибирскаго генералъ-губернатора на счетъ дѣйствій американской компаніи и принять надлежащія мѣры къ прекращенію злоупотребленій, какія имъ по сей части открыты будутъ; 2) морскую въ Охотскѣ роту и портовую команду, согласно предполо-

Digitized by Google

женію комитета, уничтожить, о прочихъ же тамошнихъ командахъ охотскому портовому начальнику войти съ иркутскимъ губернскимъ начальствомъ въ сношеніе; наконецъ 3) построеніе по мѣрѣ надобности транспортныхъ судовъ для Камчатки и другихъ тамошнихъ имѣетъ, когда откроется безопасное мореплаваніе мимо Капъ-Горна, или мыса Доброй Надежды, производить въ С.-Нетербургѣ. Въ заключеніе, Департаментъ Экономіи почитаетъ, основываясь на замѣчаніи Государственнаго Совѣта, по которому первое положеніе о Камчаткѣ сочтено было нужнымъ отдать на соображеніе людей, въ томъ краѣ бывшихъ, что и вновь составленное образованіе можетъ заключать въ себѣ нѣкоторыя неудобства при исполненіи, и что, посему, нужно предоставить будущему начальнику Камчатки дѣлать представленія начальству о тѣхъ отмѣнахъ, кои признаны будутъ имъ необходимыми, или полезными. — *3 іюля.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи *мнѣніемъ полагаетъ*: предположенія Департамента Экономіи утвердить съ слѣдующими только отмѣнами и дополненіями: 1) поелику предполагается команды артиллерійскую и матросскую имѣть только въ петропавловскомъ портѣ, сообщеніе же съ мѣстомъ симъ на будущее время должно быть установлено моремъ прямо отсель, то и почитается удобнѣйшимъ всю воинскую часть въ портѣ семъ подчинить вѣдомству морскаго министерства. 2) Козацкая команда въ Камчаткѣ назначается не на одну службу по части полицейской, но и на содержаніе карауловъ, защиту петропавловской гавани и другія, къ воинской службѣ относящіяся, употребленія; Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что приличнѣе потому, отдѣля отъ оной все то число людей, которое главнымъ начальникомъ сочтено будетъ нужнымъ по земской части, остальныхъ козаковъ соединя съ матросскою командою, сформировать изъ оныхъ комплектный экипажъ и, на семъ основаніи, учредить одежду и вооруженіе обѣихъ командъ; экипажъ, какъ и прочія воинскія команды, принадлежать имѣютъ вѣдомству морскаго начальства. 3) При перешествіи въ Камчаткѣ духовенства, которая возлагается на духовное правительство, Государственный Совѣтъ почитаетъ, что нужно взять въ уваженіе, не было ли бы удобнѣе вмѣсто священниковъ, коихъ доставленіе туда съ семействомъ болѣе представляетъ затрудненія, посылать туда духовныхъ пастырей изъ сана монашескаго, о чемъ главному духовному правительству сдѣлать свои соображенія. 4) Охотскій портъ Департаментъ Экономіи, по возстановленіи свободнаго мореплаванія, полагаетъ уничтожить. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи почитаетъ, что вовсе упразднять сего порта не слѣдуетъ, потому уваженію, что тѣже, или подобныя обстоятельства, кои нынѣ прямое отсель сообщеніе съ Камчаткою затрудняютъ, и впослѣдствіи встрѣтиться могутъ и въ такомъ случаѣ камчатскій край подвергся бы не только великимъ затрудненіямъ, но и совершенному недостатку во многихъ необходимыхъ потребностяхъ, вслѣдствіе чего Государственный Совѣтъ полагаетъ, по возстановленіи прямаго пути отсель въ Камчатку посредствомъ морскаго сообщенія, оставить въ Охотскѣ, по усмотрѣнію морскаго начальства, такое только заведеніе, какое, въ случаяхъ необходимости, для сообщенія съ Камчаткою нужно быть можетъ. 5) Равномѣрно считаетъ Государственный Совѣтъ нужнымъ поставить въ виду всѣхъ начальствъ, отъ коихъ въ Камчатку и самый охотскій портъ какія либо доставленія дѣланы быть имѣютъ, чтобы оныя, по открытіи туда прямаго пути, учреждались всегда такъ, чтобы всѣ сіи доставленія производились отсюда при отправленіи транспортныхъ судовъ и фрегатовъ, кои предположено отправлять въ петропавловскій портъ чрезъ каждые 2 года. 6) Поелику введеніе всѣхъ сихъ статей въ положеніе измѣнитъ оныя въ существенныхъ отношеніяхъ, то и предоставить тому же комитету вновь сообразить сіе положеніе и представить на окончательное усмотрѣніе.

23 ноября (*) *(Продолженіе).*—23 минувшаго іюня Департаментъ Государственной Экономіи вносилъ на уваженіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта положеніе *о нужныхъ въ камчатскомъ краѣ преобразованіяхъ*, составленное имъ на основаніи какъ представленій сибирскаго генералъ-губернатора и двухъ учрежденныхъ на сей конецъ комитетовъ, такъ и собственныхъ его продолжительныхъ и многократныхъ по предмету сему разсужденій. Государствен-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 163.

Digitized by Google

ный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, признавъ помянутое положеніе основательнымъ, сдѣлалъ еще нѣкоторыя на оное замѣчанія, для лучшаго усмотрѣнія коихъ и для устраненія, поколику возможно, могущихъ встрѣтиться при исполненіи неудобствъ, дѣло о Камчаткѣ, вслѣдствіе особеннаго Высочайшаго повелѣнія, препровождено паки на дальнѣйшее соображеніе перваго изъ упомянутыхъ комитетовъ, уваженію коего предоставлены были слѣдующіе предметы: I. Въ отвращеніе неудобствъ, отъ раздробленія власти въ столь отдаленномъ краю быть могущихъ, пріемлется за основаніе, что вся воинская часть въ Камчаткѣ должна быть подчинена одному морскому управленію. II. Сія власть соединяется въ лицѣ начальника петропавловской гавани, который долженъ быть вмѣстѣ и начальникомъ Камчатки. III. На семъ двоякомъ понятіи власти начальника комитетъ не оставитъ основать главныя его сношенія съ гражданскою частію, дабы, съ одной стороны, удержать нужную связь съ иркутскимъ губернскимъ начальствомъ, а, съ другой, не ослабить и не подвергнуть медленности дѣйствіе его власти въ краю, столь отдаленномъ. IV. Состояніе петропавловской гавани полагается усилить. Посему нужно разсмотрѣть, достаточно ли будетъ число воинской команды, по примѣрному штату (*) полагаемой, чтобъ содержать всѣ нужные въ разныхъ отдаленныхъ мѣстахъ караулы и отправлять разныя полицейскія службы; и если оное окажется недостаточнымъ, то представить проектъ подробнѣйшаго штата. V. Изъ воинской команды, въ Камчаткѣ находящейся, полагается составить морской комплектной экипажъ. Здѣсь нужно разсмотрѣть и опредѣлить, до какой степени составъ сей можетъ быть совмѣстенъ съ разными родами службы, на команду сію возлагаемыми, и не должно ли будетъ отдѣлить особенную часть сей команды для отправленія въ разныхъ мѣстахъ полицейской службы. VI. Охотскій портъ предполагается уменьшить. Здѣсь должно сообразить, чтобъ уменьшеніе сіе соразмѣрно было способамъ усиленія петропавловской гавани и потребностямъ американской компаніи, дабы не пресѣчь хода ея промысловъ. Но уничтоженіе сего порта ни въ какомъ предположеніи допустить не можно, ибо морской прямой путь въ петропавловскую гавань всегда зависитъ отъ состоянія морской войны. Посему должно только подробнѣе опредѣлить, до какой степени охотскій портъ можетъ быть уменьшенъ, чтобъ на случай нужды всегда онъ могъ служить необходимымъ сообщеніемъ. VII. Предположивъ, что корабли изъ Кронштадта каждые 2 года будутъ отправляемы въ петропавловскую гавань, нужно разсмотрѣть, не полезно ли будетъ, чтобы экипажи ихъ останавливались въ Камчаткѣ до прихода новаго корабля, и, такимъ образомъ, смѣнялись бы каждые два года. Комитетъ, разсмотрѣвъ вышеозначенныя сообщенныя ему статьи, слѣдующія положилъ по онымъ заключенія. *По I и II статьямъ:* комитетъ признаетъ полезнымъ, какъ то и прежде полагалъ онъ, имѣть въ петропавловской гавани начальника изъ морскихъ чиновниковъ, котораго избирать изъ служащихъ во флотѣ капитанъ-лейтенантовъ, или капитановъ 2-го ранга. *По III статьѣ:* начальникъ сей долженъ управлять какъ воинскою, такъ и гражданскою частью въ Камчаткѣ, на томъ же основаніи, какъ управляетъ и охотскій начальникъ, согласно состоявшемуся о тамошнемъ портѣ 11 августа 1803 г. постановленію, признанному на самомъ дѣлѣ удобнымъ, имѣя таковыя же сношенія съ иркутскимъ правительствомъ и морскимъ управленіемъ. Къ сему комитетъ дополняетъ: а) не терпящія отлагательства важныя дѣла начальнику Камчатки рѣшить съ совѣту офицеровъ его, безъ предписанія высшаго начальства, по чрезмѣрному отдаленію коего не можетъ онъ получать разрѣшеній его въ надлежащее время. b) По полицейской части судъ производить на основаніи 41, 42, 43, 44 и 46 §§, означенныхъ въ прежнемъ положеніи комитета о образованіи камчатскаго края. c) Съ преступниками изъ воинскихъ командъ поступать: 1) на основаніи конфирмованнаго 8 сентября 1805 г. доклада о новомъ образованіи генералъ-аудиторіата; 2) на основаніи Высочайшаго повелѣнія, по докладу министра морскихъ военныхъ силъ послѣдовавшаго, о правѣ охотскому начальнику наказывать нижнихъ чиновъ,

(*) 1) Команда козаковъ 221; изъ нихъ въ Ижигу 100; остатокъ 121. 2) Команда артиллерійская 35. 3) Команда матросская 10. Всего 166. Козацкая команда должна дѣйствовать: 1) въ петропавловской гавани, 2) въ Нижне и 3) въ Верхне-Камчатскѣ, 4) въ Большерѣцкѣ, 5) въ Тигилѣ.

Digitized by Google

3) на основаніи таковаго же Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося на докладѣ министра военно-сухопутныхъ силъ, объ учрежденіи кригсрехта, вмѣсто положенныхъ закономъ 7 судей, только изъ 3, по недостатку офицеровъ. d) Штатныя издержки производить начальнику на законномъ основаніи, не требуя на то разрѣшенія. Сверхъ того, въ непредвидимыхъ и неотлагательныхъ случаяхъ употреблять ему, буде то для пользы казенной нужно, до 5.000 р., донося всякій разъ, сколько, на что и по какимъ важнымъ и особеннымъ причинамъ издержано. *По IV и V статьямъ.* Касательно числа войскъ въ Камчаткѣ комитетъ на сей разъ остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, находя полагаемое число войскъ достаточнымъ для петропавловскаго гарнизона, ибо въ Нижне-Камчатскѣ, Верхне-Камчатскѣ, въ Большерѣцкѣ и Тигилѣ, по мнѣнію его, изъ оныхъ нужно имѣть по нѣскольку токмо человѣкъ. Здѣсь комитетъ заключеніе свое подтверждаетъ и тѣмъ, что Камчатка въ продолженіи болѣе нежели 50 лѣтъ, съ меньшимъ еще числомъ команды подъ управленіемъ одного начальника, сохраняла спокойствіе. Далѣе, однакожъ, разсуждая, комитетъ, въ отмѣну прежнихъ своихъ предположеній, присовокупляетъ, чтобы нынѣ же изъ полагаемыхъ въ Камчаткѣ командъ сформировать одну флотскую экипажную роту, впослѣдствіи же, когда возстановится свободное мореплаваніе, составить въ Камчаткѣ полный двухротный флотскій экипажъ, переведя на сей конецъ туда роту изъ Охотска. Между тѣмъ для предназначаемыхъ командъ онъ построить въ Камчаткѣ казармы, госпиталь и прочее зданіе все каменное. Напослѣдокъ, за сформированіемъ нынѣ одной роты флотскаго экипажа, остальная изъ камчатскаго гарнизона команда должна быть употреблена на положеніи прежняго комитетскаго мнѣнія, для исполненія полицейскихъ должностей въ гавани, для посылокъ, содержанія почтъ и проч. Команду сію комитетъ полагаетъ снабдить лошадьми для употребленія оныхъ въ лѣтнее время. *По VI статьѣ*; относительно охотскаго порта, комитетъ изъясняетъ, что портъ сей существуетъ болѣе для доставленія въ Камчатку продовольствія; что для перевозки туда однимъ путемъ всего потребнаго въ годовую пропорцію количества провіанта какъ для оной, такъ и для Ижиги, таускаго и ямскаго остроговъ нужны только 3 судна, которыя, въ случаѣ надобности, могутъ дѣлать и два плаванія въ одно лѣто; что теперь въ Охотскѣ состоитъ 7 судовъ, изъ коихъ 6 новыя и въ состояніи прослужить до 15 лѣтъ; и что, слѣдственно, ежели изъ Кронштадта возможно будетъ въ теченіе сего періода посылать, хотя одинъ разъ, въ Камчатку транспортныя суда, на перемѣну тамъ находящихся, то строеніе судовъ въ Охотскѣ можно вовсе прекратить и кораблестроительную тамошнюю команду, которая впредь нужна будетъ для починокъ только и исправленій, сократить до 3-й части. Комитетъ продолжаетъ далѣе, что положенный въ Охотскѣ по штату 1810 г. полный флотскій трехротный экипажъ слишкомъ обширенъ; ибо для управленія имѣющихся въ тамошнемъ портѣ 6 благонадежныхъ судовъ потребно не болѣе 108 человѣкъ, почему считаетъ достаточнымъ имѣть тамъ двѣ флотскія экипажныя роты, изъ коихъ со временемъ одну перевести въ Камчатку, какъ то выше предназначается. Также и состоящую въ Охотскѣ морскую роту комитетъ признаетъ ненужною, находя, что къ занятію карауловъ въ городѣ довольно будетъ экипажной флотской команды. Въ заключеніе статьи сей комитетъ признаетъ нужнымъ имѣть при Охотскѣ козацкую конную команду изъ 50 человѣкъ съ урядникомъ, для исправленія какъ полицейскихъ надобностей, такъ и другихъ порученій. *На VII статью*, коею вопрошается, не полезно ли будетъ, чтобы суда, когда откроется возможность отправлять оныя каждые 2 года изъ Кронштадта въ Камчатку, оставались тамъ до прихода новыхъ судовъ, комитетъ отвѣтствуетъ, что сего сдѣлать нельзя, ибо въ такомъ случаѣ на совершеніе плаванія ихъ туда и обратно потребовалось бы до 4 лѣтъ, на каковое продолжительное время не могутъ они помѣстить въ себѣ нужныхъ для продовольствія припасовъ. Комитетъ, въ дополненіе сихъ замѣчаній, предетавляетъ *штатъ роты флотскаго экипажа въ петропавловской гавани и другой штатъ конной ковачьей команды, полагаемой въ Камчаткѣ по полицейской части.* По первому штату полагается ротный командиръ изъ флотскихъ чиновъ, который долженъ быть и начальникомъ Камчатки, также и лейтенантъ, который вмѣстѣ есть помощникъ начальника Камчатки. Прочихъ чиновъ и нижнихъ служителей пола-

Digitized by Google

гается по сему штату 120, всего 122. По второму штату назначается 1 сотникъ, 5 урядниковъ и 50 козаковъ, всего 56 человѣкъ. Изъ сей козачьей команды 30 козаковъ съ 4 урядниками полагается для распредѣленія по острогамъ, прочіе должны находиться при петропавловской гавани. Въ семъ состоятъ замѣчанія комитета на сообщенныя ему дополнительныя статьи касательно устройства камчатскаго края составленныя. Министръ полиціи, къ коему вышеизложенныя замѣчанія по порядку были представлены, сообщилъ оныя сибирскому генералъ-губернатору, который не преминулъ сдѣлать дальнѣйшихъ со стороны своей по предмету сему соображеній. Коснувшись снова, сколь тягостно для казны, сколь разворительно для якутовъ и сколь не безполезно тоимо, но бѣдственно для Камчатки содержаніе въ оной регулярнаго войска, и упомянувъ, что вся цѣль представленій его была та, чтобы означенныя войска и самыхъ гражданскихъ чиновъ изъ Камчатки вывести, гарнизонъ же камчатскій учредить изъ тамошнихъ козаковъ, изъ 35 артиллеристовъ и 10 матросовъ; что цѣль сія была принята двумя комитетами и одобрена Государственнымъ Совѣтомъ; что нынѣ комитетъ, коему вновь дѣло сіе было сообщено, уклонившись отъ первоначальныхъ предположеній своихъ, паки назначаетъ умноженіе войскъ въ Камчаткѣ, полагая сформировать въ петропавловской гавани на первый случай одну флотскую экипажную роту, а впослѣдствіи и другую, сверхъ же того конную козачью команду изъ 56 человѣкъ, и что къ управленію Камчатки какъ по воинской, такъ и по гражданской части, комитетъ назначаетъ морскаго чиновника подобно тому, какъ управляется портъ охотскій, генералъ-губернаторъ изъясняетъ слѣдующее: 1) комитетъ, полагая учредить въ петропавловской гавани на первый случай одну флотскую экипажную роту, а впослѣдствіи и другую, пріемлетъ мѣру и ненужную, и вредную: *ненужную*, потому что, какъ самъ онъ изъясняетъ, Камчатка и при меньшемъ числѣ войскъ, противу назначаемаго изъ 166 человѣкъ команды, при одномъ начальникѣ, благоденствовала болѣе, нежели въ теченіи цѣлаго 50-тилѣтія; *вредную*, потому что, при сформированіи одной тоимо роты, съ присовокупленіемъ къ оной козачьей команды изъ 121 человѣка, скопится въ одной петропавловской гавани морскихъ чиновъ до 250 человѣкъ, между тѣмъ, какъ нѣтъ тамъ ни судовъ морскихъ, ни заведеній къ строенію, да и быть сихъ послѣднихъ не можетъ. Слѣдственно, какъ команда сія, такъ и начальствующіе оною не будутъ имѣть свойственнаго по званію ихъ занятія, а казна съ важными пожертвованіями въ обязанности найдется содержать ихъ, какъ содержитъ и нынѣшній камчатскій гарнизонъ; между тѣмъ жители вящше и вящше будутъ угнетаемы. Что же послѣдуетъ, когда и другая учредится рота, и когда число войска въ одной петропавловской гавани распространится до 400 человѣкъ? Казна понесетъ тяжкіе убытки безъ малѣйшей для себя пользы, или, лучше сказать, съ важными потерями, ибо, по всей вѣроятности, камчадалы разорятся въ конецъ, и Камчатка погибнетъ. 2) Посему учрежденіе въ Камчаткѣ не только двухъ, но и одной флотской экипажной роты противно принятымъ видамъ къ облегченію сего края, не нужно къ охраненію его, какъ то неоднократно уже было изъяснено, вредно для казны и неимовѣрно тягостно для якутовъ. О семъ представлялъ сибирскій генералъ-губернаторъ, сіе признано совершенно основательнымъ двумя комитетами; сіе найдено нужнымъ и полезнымъ и по соображенію Государственнаго Совѣта. 3) Притомъ названіе не перемѣняетъ вещи. Назвать сухопутный гарнизонъ морскими ротами, или обратно значитъ внести тѣхъ же людей въ списокъ подъ другими наименованіями. Но доставитъ ли сіе какую пользу? козакъ, или солдатъ, названный матросомъ, получитъ ли познанія, соотвѣтственныя новому его званію? 4) Начальникъ Камчатки, избранный изъ морскихъ чиновниковъ, едва ли также достигнетъ предназначаемой цѣли. Управлять народомъ, охранять его права, ограждать благоденствіе, дать ему судъ правый,—для сего потребны совсѣмъ другія качества и познанія, нежели какія предполагать можно въ морскомъ чиновникѣ, судя по образу его воспитанія и службы, особенную цѣль имѣющихъ. Сверхъ того, по самому званію своему военнаго начальника, онъ болѣе займется воинскою частію, и судьба области, ежели не всегда, то, конечно, нерѣдко будетъ зависѣть отъ козаковъ, для земской службы комитетомъ назначаемыхъ. 5) Комитетъ полагаетъ еще, чтобы козаки сіи были кон-

Digitized by Google

ные, дабы, имѣя лошадей, исправляли они службу на нихъ только лѣтомъ. Если комитетъ выводитъ, что зимою нельзя ѣздить въ Камчаткѣ на лошадяхъ, за чрезвычайно глубокими снѣгами, что и справедливо, то и лѣтомъ сообщеніе единственно производится тамъ водою, а лошади неупотребительны по причинѣ тундренныхъ и гористыхъ мѣстъ. И такъ, козаку камчатскому имѣть лошадь безполезно, а для казны, долженствующей доставлять фуражъ, составило бы сіе напрасные убытки. Почтовую, или, лучше сказать, подводную повинность, весьма въ Камчаткѣ маловажную, исправляютъ жители. 6) Изъ объясненій комитета противъ VI статьи сообщенной ему записки видно расположеніе отправлять провіантъ въ Таускъ и Ямскъ. Изъ мѣстъ сихъ козаки уже выведены, по ненадобности ихъ, и казна никакихъ издержекъ тамъ нынѣ не имѣетъ. 7) Охотскій портъ комитетомъ предназначается къ совершенному уничтоженію. Портъ сей, издавна устроенный на выгоднѣйшемъ изъ тамошнихъ мѣстъ и стоющій казнѣ весьма важныхъ издержекъ, ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть уничтоженъ по многимъ отношеніямъ. Онъ есть единственный пунктъ, куда изъ Камчатки и американскихъ нашихъ селеній доставляются звѣри, нужные для торговли съ Китаемъ. Онъ же есть и то единственное мѣсто, откуда Камчатка продовольствіе свое и всѣ нужныя ей пособія доселѣ получала, и всякій разъ получать можетъ, когда иной къ тому путь по обстоятельствамъ загражденъ будетъ. Что принадлежитъ до американской компаніи, въ сообщенной комитету запискѣ по случаю охотскаго порта упоминаемой, то портъ сей не составляетъ важнаго пункта для оборотовъ ея, и судостроеніе въ Охотскѣ для компаніи не только ненужно, но и вредно. Напослѣдокъ, 8) въ разсужденіи охотской морской роты, къ уничтоженію комитетомъ назначаемой, которую прежде полагалось уменьшить только до извѣстнаго числа, дальнѣйшее же существованіе ея, или уничтоженіе предоставить соображенію охотскаго порта командира и мѣстнаго иркутскаго начальства, сибирскій генералъ-губернаторъ и нынѣ при семъ же мнѣніи остается. Относительно же надобности имѣть въ Охотскѣ козачью команду онъ изъясняетъ, что команда сія теперь тамъ существуетъ и предназначается въ новыхъ положеніяхъ, приводимыхъ генералъ-губернаторомъ къ концу, объ образованіи вообще всѣхъ козаковъ сибирскихъ губерній, независимо отъ настоящихъ соображеній. Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ всѣ вышеизложенныя замѣчанія какъ комитета, такъ и сибирскаго генералъ-губернатора, не могъ паки и съ новою достовѣрностію не убѣдиться, что единственный способъ облегчить и, такъ сказать, оживить камчатскій край есть уменьшить, поколику возможно, число тамошнихъ войскъ; умножать же оное значитъ уклоняться отъ главной цѣли, для коей все дѣло сіе возникло. Департаментъ не можетъ не повторить здѣсь еще, что главнѣйшею причиною упадка Камчатки суть находящіяся тамъ воинскія команды, и что если правительство, вмѣсто извлеченія ихъ оттуда, пріумножитъ число ихъ, то неминуемо ускоритъ гибель сего края и гибель якутовъ, съ чрезмѣрными притомъ для казны потерями. Сверхъ того, неоднократно при соображеніяхъ дѣла сего было выведено и ясно доказано, что для охраненія петропавловской гавани не нужна многочисленная команда, ибо нѣтъ вѣроятности, судя по примѣру прошедшихъ временъ, чтобы какой либо непріятель вздумалъ учинить нападеніе на толь отдаленную, дикую и почти безплодную страну. Еслижъ бы сіе, вопреки всякаго чаянія, и послѣдовало, въ такомъ случаѣ, по великому протяженію Авачинской губы, къ пристани и высадкѣ удобной, нужно бы для отраженія непріятеля на нѣсколькихъ верстахъ имѣть не 200 или 300 человѣкъ, но многочисленный отрядъ. Петропавловскую гавань полагается усилить, но сіе не значитъ, чтобы усилить оную пріумноженіемъ регулярныхъ войскъ, но способами, какіе въ самой Камчаткѣ имѣются, сосредоточеніемъ въ оной артиллеріи тамошней, переведеніемъ командъ туда изъ мѣстъ, гдѣ оныя ненужны и пр. Въ самомъ положеніи касательно устройства Камчатки говорится объ усиленіи петропавловской гавани слѣдующее: § 72. Умножить въ петропавловской гавани преимущественно и сколь возможно болѣе воинскую команду переведеніемъ оной изъ другихъ мѣстъ, гдѣ присутствіе ея, по усмотрѣнію начальника, не представляетъ особенной надобности. § 73. Укрѣпить сію гавань всею артиллеріею, находящеюся въ Камчаткѣ, какъ при баталіонѣ, такъ и оставшеюся отъ потопшаго судна «Слава Рос-

Digitized by Google

сіи» и частію со шлюпа «Діаны». § 74. Сверхъ сего, для защищенія Авачинской губы, а равно для встрѣчи и отвода имѣющихъ приходить туда и отходить казенныхъ транспортныхъ судовъ построить 3 легкія канонерскія лодки, или баркаса и 2 четырехвесельные ялика. Такъ разумѣлъ усиленіе петропавловской гавани генералъ-губернаторъ Пестель; такъ разумѣли комитеты и Департаментъ Государственной Экономіи. Такимъ образомъ, Департаментъ Государственной Экономіи, соглашаясь главнѣйше съ вышеизъясненными заключеніями сибирскаго генералъ-губернатора, равно и съ нѣкоторыми замѣчаніями комитета, но оставаясь, впрочемъ, при тѣхъ существенныхъ распоряженіяхъ, кои въ положеніи его о Камчаткѣ изображены, *мнѣніемъ полагаетъ*: дополнить положеніе сіе въ приличныхъ мѣстахъ слѣдующими прибавленіями и перемѣнами: 1) не терпящія отлагательства важныя дѣла начальнику Камчатки рѣшить съ совѣту офицеровъ его, безъ предписанія высшаго начальства, по чрезвычайному отдаленію коего не можетъ онъ получать разрѣшеній его въ надлежащее время. 2) Съ преступниками изъ воинскихъ командъ поступать: 1) на основаніи конфирмованнаго 8 сентября 1803 г. доклада о новомъ образованіи генералъ-аудиторіата; 2) на основаніи Высочайшаго повелѣнія, по докладу министра военныхъ морскихъ силъ послѣдовавшаго, о правѣ охотскому начальнику наказывать нижнихъ чиновъ, и 3) на основаніи таковаго же Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося на докладѣ министра военныхъ сухопутныхъ силъ объ учрежденіи кригсрехта, вмѣсто положенныхъ закономъ 7 судей, только изъ 3, по недостатку офицеровъ. 3) Штатныя издержки производить начальнику на законномъ основаніи, не требуя на то разрѣшенія. Сверхъ того, въ непредвидимыхъ и неотлагательныхъ случаяхъ употреблять ему, буде то для пользы казенной необходимо нужно, до 5.000 р., донося всякій разъ, сколько, на что и по какимъ важнымъ и особеннымъ причинамъ издержано. 4) Охотскій портъ, не уничтожая онаго, уменьшить въ той мѣрѣ, въ какой существованіе его представится необходимо нужнымъ для доставленія въ Камчатку потребныхъ припасовъ и другихъ пособій, въ такое токмо время, когда инымъ удобнѣйшимъ путемъ доставленія сего производить по обстоятельствамъ будетъ невозможно, о чемъ министерство морскихъ военныхъ силъ, по сношеніи съ сибирскимъ генералъ-губернаторомъ, не преминетъ, учинивъ надлежащее постановленіе, представить на утвержденіе по порядку. Таковы окончательныя соображенія Департамента Государственной Экономіи по дѣлу объ устройствѣ Камчатки. Въ заключеніе, обращаясь на сдѣланное сибирскимъ генералъ-губернаторомъ замѣчаніе, касательно начальника Камчатки изъ морскихъ офицеровъ, Департаментъ не можетъ не присовокупить, что, по его мнѣнію, морской чиновникъ можетъ имѣть, какъ и чиновники другихъ званій, нужныя къ управленію сей области качества и способности, и что при сихъ качествахъ онъ съ предпочтительнѣйшею еще пользою въ состояніи исправить должность начальника Камчатки, которая купно есть морское мѣсто и, слѣдственно, въ правителѣ ея существенно нужны быть могутъ, сверхъ другихъ, познанія и по морской части.—*4 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта слушаны: журналъ Департамента Государственной Экономіи о дальнѣйшихъ соображеніяхъ, относящихся до устройства Камчатки, и поступившее послѣ заключенія журнала сего возраженіе еще вице-адмирала Сарычева противу замѣчаній сибирскаго генералъ-губернатора Пестеля на дополнительныя статьи, послѣднимъ комитетомъ по предмету сему составленныя. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя замѣчанія вице-адмирала Сарычева основательными, *мнѣніемъ полагаетъ*: предоставить Департаменту Государственной Экономіи, принявъ въ соображеніе какъ замѣчанія сіи, такъ и собственное заключеніе его, въ вышеизъясненномъ журналѣ содержащееся, сдѣлать въ составленномъ Департаментомъ о Камчаткѣ положеніи надлежащія перемѣны и пополненія.

Мнѣніе адмирала Чичагова объ устроеніи Камчатки. Оно состоитъ кратко въ слѣд.: Камчатка не принесетъ пользы Россіи ни какъ торговый пунктъ, ни какъ мѣсто средоточія кругосвѣтныхъ плаваній, а потому онъ не видитъ цѣли въ особенной заботливости и тратахъ по этому краю, вслѣдствіе чего полагаетъ: дѣлу сему дать видъ частной хозяйственной мѣры, предоставивъ сибирскому генералъ-губернатору, для надзора и споспѣшествованія къ благоденствію сего края, для защиты жителей отъ притѣсне-

Digitized by Google

нія, для присмотра за петропавловскою гаванью и для сбора государственныхъ податей, опредѣлить туда служителей и чиновниковъ по его усмотрѣнію, тѣмъ паче, что онъ, удостоенъ будучи Высочайшей довѣренности, для управленія столь отдаленнымъ краемъ необходимо потребной, разсматривалъ дѣло сіе въ настоящемъ его видѣ. Тогда число войскъ, можетъ быть, не превзойдетъ 50 человѣкъ, чѣмъ, вмѣсто излишнихъ туда посылаемыхъ, сбережется, можетъ быть, болѣе 100 воиновъ и спасено будетъ множество якутовъ; правительство избавится отъ затрудненія и издержекъ, для перевоза провіанта потребныхъ; жителямъ доставится польза и облегченіе и пріобрѣтется болѣе удобности въ управленіи сего края.

6 и 29 декабря (*). — *Окончательныя соображенія о преобразованіяхъ въ Камчаткѣ.* Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, при слушаніи послѣдняго журнала Департамента Экономіи касательно устройства Камчатки, слушано было и возраженіе вице-адмирала Сарычева противу замѣчаній сибирскаго генералъ-губернатора на дополнительныя статьи, послѣднимъ комитетомъ по предмету сему составленныя. Возраженіе вице-адмирала Сарычева состоитъ существенно въ слѣдующемъ: 1) сибирскій генералъ-губернаторъ говоритъ: «послѣ многихъ соображеній и предположеній особо учрежденныхъ комитетовъ, послѣдній комитетъ, въ дополнительныхъ статьяхъ, опять назначаетъ умноженіе войскъ въ Камчаткѣ». Вице-адмиралъ Сарычевъ отвѣтствуетъ, что въ прежнемъ комитетѣ, подъ предсѣдательствомъ самого сибирскаго генералъ-губернатора, положено въ Камчаткѣ всего гарнизона 166 человѣкъ, а въ послѣднемъ комитетѣ по штату, приложенному къ дополнительнымъ статьямъ, всѣхъ чиновъ въ морской экипажной ротѣ назначается 122 человѣка, да конной козачьей команды 56, всего 178 человѣкъ, слѣдовательно прибавлено только 12 человѣкъ, и то по необходимости, чтобъ помѣстить такіе чины, которые входятъ въ составъ морской экипажной роты. 2) Послѣдній комитетъ, продолжаетъ сибирскій генералъ-губернаторъ, отступивъ отъ прежнихъ своихъ правилъ и доказательствъ, по коимъ полагалъ прежде ненадобнымъ содержать регулярныя войска въ Камчаткѣ, нынѣ, вопреки тому, находитъ нужнымъ имѣть тамъ морскую экипажную команду. Противу сего вице-адмиралъ Сарычевъ возражаетъ, что и прежде не находилъ, и нынѣ не находитъ онъ надобности въ регулярномъ войскѣ для Камчатки, и потому то въ 1-мъ комитетѣ положено было вывесть команды изъ всей Камчатки въ петропавловскую гавань для усиленія тамъ гарнизона къ защищенію оной. Въ семъ уваженіи, и начальникъ Камчатки долженъ быть изъ морскихъ чиновниковъ, который зналъ бы, какъ укрѣпить гавань и, въ случаѣ обороны ея, сдѣлать нужныя распоряженія какъ на берегу, такъ и на водѣ. 3) По мнѣнію сибирскаго генералъ-губернатора, совсѣмъ не нуженъ переводъ флотскаго экипажа роты изъ Охотска въ петропавловскую гавань, тогда какъ откроется мореплаваніе изъ Кронштадта въ Камчатку и люди сіи будутъ тамъ въ отягощеніе токмо казны. По мнѣнію Сарычева, переводъ флотской экипажной роты изъ Охотска въ Камчатку, когда откроется туда морской путь изъ Кронштадта, необходимъ, ибо въ семъ случаѣ находящіяся въ Охотскѣ транспортныя суда должны перейти въ Камчатку, откуда на нихъ доставляемы будутъ не только въ Нижигу, таускій и янской остроги, но и въ самый Охотскъ нужныя потребности, по доставленія сего, безъ перевода означенной роты, производить нельзя, ибо изъ одной флотской экипажной роты, составляющей непремѣнный гарнизонъ гавани, удѣлить на суда людей невозможно. 4) Камчатскій начальникъ и его помощники изъ флотскихъ чиновниковъ не могутъ съ благонадежностію управлять симъ краемъ, думаетъ сибирскій генералъ-губернаторъ. Замѣчаніе сіе опровергнуто уже Департаментомъ Государственной Экономіи въ послѣднемъ его по предмету сему журналѣ. Сарычевъ, какъ здѣсь, такъ и выше, во 2-й статьѣ то же подтверждаетъ. 5) Къ гарнизону петропавловской гавани, далѣе говоритъ сибирской генералъ-губернаторъ, присовокупивъ, по послѣднему положенію комитета, 121 человѣка козачьей команды, составитъ всего 250 человѣкъ, а съ присоединеніемъ къ тому другой роты, изъ Охотска къ переводу назначенной, умножится команда до 400 человѣкъ. На сіе Сарычевъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 168 и 181.

Digitized by Google

изъясняетъ, что въ штатѣ при дополнительныхъ статьяхъ комитетомъ положено весь гарнизонъ въ Камчаткѣ составить изъ 122 человѣкъ флотской экипажной роты и 56 человѣкъ козачьей команды, что все составитъ только, какъ и выше сказано, 178, а не 250 человѣкъ; когда же со временемъ переведется изъ Охотска еще рота, по штату изъ 100 человѣкъ состоящая, то и въ семъ случаѣ въ петропавловской гавани будетъ команды только 278, а не 400 человѣкъ. 6) На счетъ невозможности ѣздить въ Камчаткѣ верхомъ на лошадяхъ, сибирскимъ генералъ-губернаторомъ приводимой, Сарычевъ, основываясь какъ на собственныхъ свѣдѣніяхъ, такъ и на свидѣтельствѣ прочихъ членовъ комитета, въ Камчаткѣ находившихся, утверждаетъ, что страна сія меньше затруднительна для верховой ѣзды, нежели прочія мѣста Сибири, и что прокормленіе лошадей, по тучности и изобилію травъ, въ Камчаткѣ, никакого неудобства не составитъ. 7) Касательно уничтоженія тауского и ямскаго остроговъ, сибирскимъ генералъ-губернаторомъ упоминаемаго, Сарычевъ изъясняетъ, что ежели остроги сіи уничтожены, то потому, что Ижига состоитъ нынѣ въ вѣдѣніи камчатскаго областнаго правленія, но по новому предначертанію полагается Ижигу причислить, по удобности, къ охотскому начальству; въ каковомъ случаѣ нужно возобновить паки сообщеніе между сими 2 мѣстами, чрезъ таускій и ямскій остроги, и малая козачья команда необходимо понадобится для содержанія тамъ почтъ, или должно поселить для того въ мѣстахъ сихъ жителей. Наконецъ, 8) что принадлежитъ до послѣдняго замѣчанія сибирскаго генералъ-губернатора касательно уничтоженія охотскаго порта, якобы послѣднимъ комитетомъ назначаемаго, Сарычевъ замѣчаетъ, что совершеннаго уничтоженія сего порта комитетъ никогда не полагалъ, а полагалъ сократить только число находящихся тамъ командъ, оставивъ одну флотскую экипажную роту, часть судостроительной команды и 50 козаковъ. Всѣ замѣчанія сіи Сарычева въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта признаны основательными, и постановлено, чтобы, согласно съ разумомъ оныхъ, въ положеніи объ устройствѣ Камчатки, въ Департаментѣ Государственной Экономіи составленномъ, были сдѣланы исправленія. Вслѣдствіе сего, Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ заключаетъ:* основываясь на соображеніяхъ послѣдняго комитета о Камчаткѣ и на вышеизложенныхъ замѣчаніяхъ вице-адмирала Сарычева, дополнить въ приличныхъ мѣстахъ положеніе объ устройствѣ края сего нижезначущимися прибавленіями и перемѣнами: 1) начальникъ Камчатки имѣетъ опредѣляемъ быть изъ морскихъ чиновниковъ, который, кромѣ познаній по морской части, долженъ имѣть нужныя способности къ благоуспѣшному правленію въ толь отдаленной области. 2) Не терпящія отлагательства важныя дѣла начальнику Камчатки рѣшить съ совѣту офицеровъ его, безъ предписанія высшаго начальства, по чрезвычайному отдаленію коего не можетъ онъ получать разрѣшеній его въ надлежащее время. 3) Съ преступниками изъ воинскихъ командъ поступать: 1) на основаніи конфирмованнаго 8 сентября 1803 года доклада о новомъ образованіи генералъ-аудиторіата; 2) на основаніи Высочайшаго повелѣнія, по докладу министра военныхъ и морскихъ силъ послѣдовавшаго, о правѣ охотскому начальнику наказывать нижнихъ чиновъ, и 3) на основаніи таковаго же Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося на докладѣ министра военныхъ сухопутныхъ силъ объ учрежденіи кригсрехта, вмѣсто положенныхъ закономъ 7 судей, только изъ 3, по недостатку офицеровъ. 4) Штатныя издержки производить начальнику на законномъ основаніи, не требуя на то разрѣшенія. Сверхъ того, въ непредвидимыхъ и неотлагательныхъ случаяхъ употреблять ему, буде то для пользы казенной необходимо, до 5.000 р., донося всякій разъ, сколько, на что и по какимъ важнымъ и особеннымъ причинамъ издержано. 5) Изъ состоящей нынѣ въ Камчаткѣ козачьей команды сформировать, по представленному послѣднимъ комитетомъ штату, одну флотскую экипажную роту, изо 122 человѣкъ полагаемую, разумѣя въ томъ числѣ и предназначенную для петропавловской гавани артиллерійскую команду. 6) Сверхъ сего, по прежнему предначертанію, 100 козаковъ отдѣлить въ Ижигу, а изъ остальныхъ сформировать, для исправленія земской службы, особую конную команду изъ 56 человѣкъ, по другому штату того же комитета назначаемую. 7) Когда откроется свободное плаваніе изъ Кронштадта въ Камчатку, и суда, въ Охотскѣ находящіяся, должны будутъ перейти въ петропавловскую гавань, для

Digitized by Google

развозки оттуда въ прочія тамошнія мѣста нужныхъ потребностей, изъ Кронштадта приходить имѣющихъ, то для управленія сими судами перевести въ то время изъ Охотска въ Петропавловскъ одну роту изъ состоящаго тамъ трехротнаго флотскаго экипажа. 8) Между тѣмъ охотскій портъ, не уничтожая онаго, уменьшить въ той мѣрѣ, въ какой существованіе его представится нужнымъ для доставленія въ Камчатку потребныхъ припасовъ и другихъ пособій, въ такое токмо время, когда инымъ удобнѣйшимъ путемъ доставленія сего производить будетъ невозможно, о чемъ министерство морскихъ военныхъ силъ, по сношенію съ сибирскимъ генералъ-губернаторомъ, не преминетъ, учинивъ особенно надлежащее постановленіе, представить на утвержденіе по порядку. 9) Тауской и ямскій остроги по причинѣ отчисленія Ижиги къ охотскому начальству, или снабдить малою козачьею командою, или завести тамъ поселеніе, дабы посредствомъ сего можно было имѣть нужныя сообщенія между Ижигою и камчатскимъ правленіемъ, въ Петропавловскѣ нынѣ полагаемымъ. Наконецъ, 10) что принадлежитъ до полагаемаго послѣднимъ комитетомъ построенія въ петропавловской гавани казармъ, госпиталя, магазейновъ и проч., построеніе сіе, согласно заключенію комитета, предоставить усмотрѣнію будущаго начальника Камчатки.

1812 года, 8 марта (*).—Вслѣдствіе заключенія Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, Департаментъ Экономіи, сообразивъ мнѣніе комитета о камчатскомъ краѣ съ примѣчаніями сибирскаго генералъ-губернатора и возраженіями на сіи послѣднія еще адмирала Сарычева, сдѣлалъ въ положеніи о преобразованіи правленія въ Камчаткѣ всѣ нужныя перемѣны и дополненія.—*1 апрѣля.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ положеніе сіе, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное и слѣдующіе къ тому три штата утвердить.—*8 апрѣля.* — Читано было, по Высочайшему повелѣнію, нижеслѣдующее мнѣніе члена Государственнаго Совѣта князя Голицына: въ прошедшее засѣданіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта слушано положеніе объ устройствѣ камчатской области. По предмету *о духовенствѣ* предполагается: 1) все нынѣшнее смѣнить, какъ (по дошедшимъ свѣдѣніямъ) не назидающее нравовъ; 2) послать новыхъ и благонадежныхъ священниковъ изъ монаховъ, или бѣлаго духовенства, по распоряженію епархіальнаго архіерея, и 3) послать на срочное время и не менѣе, какъ на 5 лѣтъ, обѣщая за то половинную пенсію, а за 2 пятилѣтія—полную. По первому предмету *на счетъ нравственнаго состоянія духовенства камчатскаго*, есть свѣдѣнія по Св. Синоду, что бывшій съ экспедиціею вокругъ свѣта іеромонахъ Гедеонъ (нынѣ намѣстникъ Невской лавры) въ 1808 году заѣзжалъ въ Камчатку, по препорученію духовнаго начальства, для осмотра состоянія церквей и духовенства, и въ донесеніи своемъ Синоду именно говоритъ, что «священно-и церковнослужители камчатской области въ знаніи своихъ должностей искусны, поведенія порядочнаго.» Въ 1810 году епархіальный архіерей отнесся ко мнѣ съ отличною похвалою о нижнекамчатскомъ протоіереѣ Никифоровѣ, и въ награду за добродѣтельную жизнь просилъ ему наперстнаго креста (о немъ и о. Гедеонъ упоминалъ въ своемъ донесеніи Синоду, что онъ «отлично искусенъ, отлично честенъ и трудолюбивъ»). Государь Императоръ пожаловалъ сему протоіерею наперстный крестъ. О прочихъ священнослужителяхъ епархіальный архіерей отозвался, что хотя они и не оказали по званію своему ничего отличнаго, но и о поведеніи ихъ ничего предосудительнаго сану не слышно, кромѣ находящагося въ петропавловской гавани священника Александра Черныхъ, котораго тогда же предполагалъ онъ (архіерей) за нетрезвенную жизнь перемѣнить другимъ изъ иркутскихъ семинаристовъ. Слѣдственно, нѣтъ причины смѣнять все нынѣшнее духовенство. По второму и третьему пунктамъ я нахожу въ правилахъ церковныхъ, что *на срочное время священники не опредѣляются*, ибо въ такомъ случаѣ они были бы не пастыри, а наемники. Но если бы правительство положило достойнымъ священникамъ въ награду за первое пятилѣтіе половинную пенсію, а за второе—полную, то будетъ сіе служить поощреніемъ для желающихъ впредь опредѣляться туда изъ иркутской семинаріи, только не посылать ихъ на срочное время. По правил-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 34.

Digitized by Google

лам священники опредѣляются навсегда къ дому Господню; впрочемъ, не отъемлется отъ епархіальнаго архіерея право перемѣщать отъ одной церкви къ другой, по благословнымъ причинамъ и по его усмотрѣнію. Засимъ исправляющій должность государственнаго секретаря Оленинъ объявилъ Высочайшее по сему мнѣнію соизволеніе, состоящее въ томъ, чтобы предоставлено было главному въ Камчаткѣ начальнику надзирать за поведеніемъ тамошняго духовенства и, въ случаѣ замѣчанія въ которомъ изъ нихъ чего либо предосудительнаго, относиться о томъ къ иркутскому духовному начальству. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи положилъ: §§ 88 и 89 преобразованія въ Камчаткѣ изложить согласно Высочайшему соизволенію и мнѣнію князя Голицына. Положеніе это Высочайше конфирмовано *9 апрѣля 1812 года*.

1818 года, 4 октября (*).—Слушана записка морскаго министра *объ испрашиваемыхъ сибирскимъ генералъ-губернаторомъ въ отпускъ для устройства петропавловскаго порта 5.000 руб.* Сибирскій генералъ-губернаторъ относится къ морскому министру объ отпускѣ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 9 апрѣля 1812 года положенія о Камчаткѣ § 49, за всѣ годы, со дня утвержденія означеннаго положенія, предоставленныхъ въ распоряженіе начальника Камчатки по 5,000 руб. въ годъ, съ тѣмъ, дабы сіи деньги дозволено было оному начальнику употребить для устройства петропавловскаго порта, по намѣренію правительства. Поелику въ ежегодныя росписи по морскому министерству съ 1813 года включаема была только положенная на содержаніе камчатскихъ командъ по штату сумма, означенныхъ же 5,000 рублей вносимо и получаемо не было, то о назначеніи оныхъ съ 1812 по 1820 годъ въ отпускъ изъ государственнаго казначейства, всего 40.000 руб., и о разрѣшеніи на будущее время вносить таковую сумму въ годовыя смѣты морскаго департамента морской министръ представляетъ на благоуваженіе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Государственной Экономіи, находя, что въ § 49 положенія о преобразованіи въ Камчаткѣ между прочимъ изображено: «сверхъ того, въ непредвидѣнныхъ и неотлагательныхъ случаяхъ употреблять ему, начальнику Камчатки, буде то для пользы казенной необходимо нужно, до 5.000 рублей»; но чтобы сумму сію употребить для устройства петропавловскаго порта, того нигдѣ не сказано; притомъ же начальникъ Камчатки, какъ видно изъ представленія морскаго министра, съ 1812 года и по сіе время никогда означенныхъ 5.000 рублей не требовалъ, слѣдовательно, ему и надобности въ непредвидимыхъ расходахъ не было,—по симъ соображеніямъ Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ:* требуемыя морскимъ министромъ съ 1812 по 1820 годъ, считая въ каждый по 5.000 рублей, всего 40.000 рублей, оставить въ государственномъ казначействѣ; если же самая необходимость требуетъ устроить петропавловскій портъ, по намѣренію правительства, то предоставить сибирскому генералъ-губернатору, исчисливъ, сколько на сей предметъ нужно будетъ суммы, войти о семъ, куда слѣдуетъ, съ особымъ представленіемъ.—*1819 г., 15 января.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *24 февраля 1819 года*.

13 декабря (*).—Вслѣдствіе положенія Государственнаго Совѣта (**) сибирскій генералъ-губернаторъ представилъ Департаменту Экономіи, что по имѣющемуся въ разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта дѣлу *объ отпускѣ въ распоряженіе начальника Камчатки суммы*, на основаніи § 49 Высочайше утвержденнаго 9 апрѣля 1812 года положенія, по 5.000 руб. въ годъ, сибирскій генералъ-губернаторъ, въ томъ уваженіи, что, при разрѣшеніи сего дѣла, должны быть удовлетворены за произведенныя въ Камчаткѣ въ прошедшее, до 1817 года, время работы по постройкѣ зданій люди морскаго вѣдомства, коимъ причитается 5.888 р. 40 коп., вновь входилъ въ сношеніе съ морскимъ министромъ и получилъ нынѣ увѣдомленіе, что представленіе въ Государственный Совѣтъ объ отпускѣ помянутой суммы со дня утвержденія онаго положенія по 1820 годъ внесено отъ него по той единствен-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 г., № 83.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 года, № 103.

(**) См. журн. Департамента Экономіи 1818 года, № 83.

Digitized by Google

но причинѣ, что морской департаментъ требуемое число денегъ не имѣлъ никакой возможности отдѣлить изъ суммы, ассигнуемой ему по годовымъ смѣтамъ на опредѣленные расходы и въ самомъ ограниченномъ количествѣ, а притомъ, признавая мнѣніе генералъ-губернатора, по сему предмету ему сообщенное, основательнымъ, и онъ, морской министръ, соглашается съ положеніемъ Государственнаго Совѣта въ томъ, что вся сумма, которая не произведена еще въ выдачу, т. е. со дня изданія положенія о Камчаткѣ по 1817 годъ, должна оставаться въ казнѣ, но съ тѣмъ, чтобы слѣдующія людямъ экипажной роты плакатныя деньги уплачены были немедленно изъ суммъ, не принадлежащихъ морскому вѣдомству. Относительно другихъ суммъ, на устроеніе Камчатки испрашиваемыхъ, обязанъ сибирскій генералъ-губернаторъ, согласно мнѣнію Государственнаго Совѣта, войти съ особыми своими представленіями по принадлежности, которыя своимъ порядкомъ поступятъ на утвержденіе высшаго начальства. За тѣмъ, распоряженіе иркутской казенной экспедиціи о выдачѣ начальнику Камчатки въ 1817 и 1818 году суммы и о производствѣ оной на будущее время, какъ сдѣланное на точномъ основаніи § 49 Высочайшаго положенія о Камчаткѣ, оставить въ своей силѣ; ибо, съ одной стороны, выданная сумма могла уже быть издержана на предметы, самые необходимые и не терпящіе отлагательства, а съ другой — останавливать таковую выдачу и на будущее время было бы въ отмѣну вышепомянутаго положенія. Департаментъ Государственной Экономіи, уваживъ изложенныя причины, *мнѣніемъ полагаетъ:* слѣдующія экипажной роты людямъ плакатныя деньги за произведенныя въ Камчаткѣ въ прошедшее, до 1817 года, время работы по постройкѣ зданій, 5.888 р. 40 к., отпустить изъ государственнаго казначейства; назначенныя же по положенію начальнику Камчатки на непредвидимые расходы до 5.000 р. на годъ впредь вносить, по установленному порядку, въ роспись государственныхъ расходовъ, если необходимая надобность въ оныхъ будетъ.—*1819 г., 15 января.*—Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *24 февраля 1819 года.*

1819 года, 10 декабря (*).—Слушана записка управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ *о производствѣ безденежно провіанта служащимъ въ Камчаткѣ, Ижигѣ и Охотскѣ гражданскимъ и медицинскимъ чиновникамъ и нижнимъ чинамъ сего вѣдомства.* Въ декабрѣ 1818 года бывшій сибирскій генералъ-губернаторъ сообщилъ управляющему министерствомъ полиціи представленіе начальника Камчатки, что служащіе въ сей области гражданскіе и медицинскіе чиновники, равно и нижніе вѣдомства сего служители, получая ограниченное жалованье, принуждены оное почти безъ остатка употреблять на покупку хлѣба для своего пропитанія; ибо хотя, по § 59 положенія о Камчаткѣ, отпускается имъ провіантъ изъ казны, но за деньги, и, по крайней тамъ на хлѣбъ дороговизнѣ, по 8 рублей за пудъ. Изъ того же жалованья они должны нанимать прислугу, ибо не имѣютъ, подобно воинскимъ чинамъ, деньщиковъ, отчего терпятъ крайнюю нужду, тогда какъ всѣмъ воинскимъ чинамъ въ Камчаткѣ производится нынѣ, сверхъ положеннаго на деньщиковъ, на личное ихъ продовольствіе, сухопутный провіантъ: оберъ-офицерамъ вдвое, а штабъ офицерамъ втрое противъ обыкновенныхъ солдатскихъ дачъ. Почему начальникъ Камчатки испрашиваетъ разрѣшенія гражданскимъ и медицинскимъ чинамъ, равно и нижнимъ чинамъ сего вѣдомства, производить провіантъ безденежно въ такомъ количествѣ, какое получаютъ воинскіе чины; въ уваженіе же того, что они, имѣя скудное содержаніе, за прошлое время вошли въ долги, удовлетворить ихъ съ 1 января 1818 года за причитающееся количество провіанта деньгами. Тайный совѣтникъ Пестель, ходатайствуя о утвержденіи сего представленія, изъяснялъ, что гражданскіе чиновники Ижиги и Охотска находятся въ такомъ же положеніи, какъ и чиновники Камчатки, а потому просилъ о производствѣ и имъ провіанта на томъ же основаніи. Представленіе сіе, по предварительномъ сношеніи покойнаго графа Вязмитинова съ министромъ финансовъ, предоставлено было разсмотрѣнію нынѣшняго сибирскаго генералъ-губернатора, который ходатайство

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 92.

Digitized by Google

сіе признаетъ совершенно основательнымъ. Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, находя ходатайство сибирскаго генералъ-губернатора уважительнымъ, представляетъ о семъ Государственному Совѣту. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* заключеніе управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ утвердить.—*15 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *2 февраля 1820 г.*

1820 года, 22 октября (*).—Слушана записка морскаго министра *о постепенномъ заведеніи въ петропавловскомъ портѣ портовыхъ строеній.* Вслѣдствіе предположенія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 24 февраля 1819 года, сибирскій генералъ-губернаторъ, доставя нынѣ морскому министру планъ петропавловской крѣпости и какимъ гдѣ строеніямъ быть назначается, съ вѣдомостію о цѣнахъ матеріаловъ, пишетъ, что самымъ строеніямъ ни плановъ, ни фасаду составить, ни смѣтъ опредѣлить, какъ въ Камчаткѣ, такъ и въ Иркутскѣ некому; почему, препровождая къ морскому министру помянутый планъ и свѣдѣнія, присовокупляетъ, что къ самому необходимому существованію петропавловскаго порта постройка провіантскихъ и экипажныхъ магазиновъ, казармъ и проч. не терпитъ отлагательства; ибо старыя строенія одни развалились, а другія близки къ разрушенію; что составлять общее предварительное исчисленіе всѣхъ издержекъ, на сіе потребныхъ, и назначать вдругъ значительныя суммы, по неимѣнію въ Катчаткѣ достаточнаго числа рабочихъ, не нужно; а потому онъ полагаетъ: 1) утвердивъ общій планъ мѣстоположенію петропавловскаго порта, предоставить начальнику Камчатки производить строенія по его усмотрѣнію, начиная съ самонужнѣйшихъ; 2) на производство сихъ строеній отпускать ежегодно не болѣе 5.000 р. въ полное распоряженіе начальника Камчатки, не стѣсняя его ни смѣтами, ни подробностями какъ по отдаленности того края, такъ и по одобрительному къ нему довѣрію начальства, и 3) къ симъ 5.000 р. предоставить ему употреблять въ дополненіе остатки и тѣхъ 5.000 р., кои на экстраординарныя издержки ежегодно ему отпускаются по положенію о Камчаткѣ. Морской министръ согласенъ съ симъ предположеніемъ. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* предположеніе сибирскаго генералъ-губернатора утвердить. — *25 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *25 мая 1821 г.*

XI. Ордена.

Фамильное командорство ордена св. Іоанна Іерусалимскаго.

1810 года, 17 іюня (**).—Читано всеподданнѣйшее прошеніе тайнаго совѣтника барона Строгонова, въ коемъ объясняя, что имѣетъ надобность продать все недвижимое имѣніе свое въ смоленской губерніи, проситъ *освободить посвященныя имъ для составленія фамильнаго командорства ордена св. Іоанна Іерусалимскаго той же губерніи 500 душъ,* обязываясь платимые имъ ежегодно въ капитулъ 300 руб. взносить на прежнемъ основаніи, или посвятить денежную сумму, которая потребна для полученія ежегодно 300 руб. процентами. Департаментъ Государственной Экономіи призналъ нужнымъ обратиться вообще къ положенію командорствъ фамильныхъ въ имперіи и потомъ общее постановить по сему заключеніе. Командорства фамильныя учреждены особымъ регламентомъ. Онымъ предоставлено учреждать командорства, представляя капитулу имѣніе, приносящее въ годъ 3.000 р. вѣрнаго доходу, съ коего въ казну ордена опредѣлено взимать по 10%, т. е. по 300 рублей. Имѣнія сіи, состоя въ распоряженіи владѣльцевъ, не могли ими обращаемы быть ни въ продажу, ни въ раздѣлъ: они поступать имѣли старшему въ родѣ, и когда фамилія, командорство установившая, пресѣчется, имѣнія сіи обращаемы быть долженствовали

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 г., № 53.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 102.

Digitized by Google

въ собственность ордена. Командоры фамильные никакихъ правъ къ полученію командорствъ, ордену принадлежащихъ, не имѣли. Они наслѣдовали только въ своихъ фамильныхъ командорствахъ, получая всякій разъ, когда командорство по смерти переходило въ другія руки, надлежащее утвержденіе и позволеніе носить знаки ордена, за что также должно было вносить единовременно въ капитулъ нѣкоторую сумму, статутами ордена опредѣленную. На сихъ основаніяхъ, при существованіи ордена св. Іоанна Іерусалимскаго, невозможно было бы допустить, чтобъ командорство фамильное могло замѣняемо быть капиталомъ, единовременно заплаченнымъ, или взносомъ однихъ процентовъ, ибо тогда уничтожено было бы важное право, ордену предоставленное, получать нѣкогда въ собственность имѣнія командорствъ фамильныхъ; но нынѣ, когда всѣ доходы ордена мальтійскаго обращены въ государственное казначейство и, по уничтоженіи ордена сего въ большей части Европы, и по пресѣченіи всѣхъ связей, которыя по коренному установленію его существовали, не предполагается распространять и существованіе онаго въ Россіи, встрѣчаются вопросы: могутъ ли оставлены быть командорства фамильныя? Если оставить ихъ, то какимъ образомъ соблюдены быть могутъ правила, статутами ордена установленныя для перехода командорствъ? Основательно ли казнѣ воспользоваться имѣніями тѣхъ командорскихъ фамилій, кои пресѣкутся? Оставить командорствъ фамильныхъ невозможно, ибо кто будетъ давать право носить знаки орденскіе и кто наблюдать долженъ за исполненіемъ обязанностей, на командорствахъ сихъ лежащихъ и многіе разсчеты съ собою влекущихъ, когда уничтожатся всѣ установленія, къ сему относящіяся. Что касается до права перехода имѣній коронѣ, по пресѣченіи фамилій, то не представляется никакой благовидности, при перемѣнѣ положенія ордена, пользоваться ей сими имѣніями, да и не составляетъ она большой важности. Департаментъ Экономіи, руководствуясь сими разсужденіями, *мнѣніемъ полагаетъ:* 1) всѣмъ командорамъ, фамильныя командорства установившимъ, предоставить свободу внести въ казну капиталъ, соотвѣтствующій доходу съ командорскихъ имѣній, ихъ ордену обращаемыхъ, съ чѣмъ имѣнія ихъ обратятся въ неограниченное ихъ распоряженіе. 2) Командорамъ, кои не пожелаютъ внести капитала единовременно, предоставить продолжать по смерть ихъ взносъ, на основаніи нынѣ существующемъ, доходовъ въ казну съ командорскихъ имѣній ихъ. По смерти ихъ, командорство фамильное уничтожится, и наслѣдники получатъ право располагать командорскимъ имѣніемъ ихъ точно такъ, какъ и всѣмъ другимъ наслѣдствомъ своимъ. Департаментъ распоряженія сіи тѣмъ болѣе находитъ правильными, что командоры фамильные не лишаются никакихъ правъ, лично имъ принадлежащихъ, а наслѣдники ихъ на командорство, не получая уже оныхъ, останутся при неограниченномъ пользованіи имѣній командорскихъ, имъ достающихся. 3) Доходы, по предъидущему пункту съ фамильныхъ командорскихъ имѣній подлежащіе, обращаемы быть должны въ массу всѣхъ другихъ доходовъ, въ казначейство по мальтійскому ордену поступающихъ, и употребляться на расходы, которые по ордену мальтійскому на оные возложены; но что касается до взноса единовременно капиталовъ, на основаніи 1-й ст. сего журнала, то какъ взносы сіи составить могутъ со временемъ довольно значущую сумму и что не было бы благовидности правительству оною воспользоваться: то, пріемля за основаніе, что орденъ мальтійской составлялъ первоначально орденъ военный и благотвореніе цѣлію имѣющій, назначить капиталъ сей для учрежденія изъ онаго инвалиднаго для военнослужащихъ раненыхъ, или престарѣлыхъ пристанища, или для призрѣнія военныхъ сиротъ. Капиталы сіи, по мѣрѣ вступленія, обращать въ банкъ, или воспитательный домъ для приращенія изъ процентовъ. 4) Министру финансовъ предоставить разсмотрѣть, исправно ли командорствами фамильными взносимы были доходы капитулу ордена съ имѣній командорскихъ, и если какое откроется упущеніе, то немедленно всѣ недоимки взыскать и ихъ, на основаніи предъидущей статьи, обратить въ особый благотворительный капиталъ. Департаментъ Экономіи, основавъ сіе общее мнѣніе о фамильныхъ командорствахъ, полагаетъ, что если оно удостоится Высочайшаго утвержденія, то просьба барона Строгонова сама собою онымъ уже разрѣшится.—*3 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *10 апрѣля 1811 г.*

Digitized by Google

XII. Пенсіи.

1810 г., 15 іюня (*). — Слушана записка, внесенная товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ, по всеподданнѣйшимъ прошеніямъ *вдовы бывшаго грузинскаго сердаря князя Георгія Циціанова и сына ея, прибывшаго сюда изъ Грузіи князя Теймураза, о назначеніи имъ и князю Едишеру, другому просительницы сыну, пенсіона.* Изъ записки явствуетъ, что князья Теймуразъ и Едишеръ Циціановы, находясь при сестрѣ ихъ, царицѣ Маріи Салтхуцессами, пользовались десятою частію ея доходовъ. По отбытіи царицы изъ Грузіи, къ содержанію всего ихъ семейства оставался одинъ пенсіонъ, пожалованный отцу ихъ, бывшему грузинскому сердарю, а по смерти его лишились и сего средства къ пропитанію. Въ семъ положеніи и по болѣзненному состоянію обоихъ братьевъ Циціановыхъ, просятъ они о всемилостивѣйшемъ пожалованіи имъ пенсіоновъ: вдова княгиня Елена въ награду заслугъ, мужемъ ея покойному царю Георгію оказанныхъ, а князь Теймуразъ въ замѣнъ доходовъ, кои получалъ онъ съ братомъ, находясь съ Салтхуцессами при царицѣ Маріи. Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ заключаетъ обратить въ пользу ихъ пенсіонъ, который получалъ Георгій Циціановъ. Вслѣдъ за симъ представилъ товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ отзывъ главноуправляющаго въ Грузіи генерала Тормасова, что покойный князь Георгій Циціановъ получалъ 1.500 р. пенсіона по званію сердаря, въ которомъ онъ при царѣ Георгіѣ находился, и что, по мнѣнію его, дѣти онаго князя не имѣютъ никакого права на полученіе отцовскаго пенсіона, тѣмъ болѣе, что не несутъ никакой службы и получаютъ съ собственнаго ихъ имѣнія въ Грузіи до 500 р. сер. дохода. Департаментъ Государственной Экономіи разсуждалъ, что хотя сыновья князя Циціанова права на пенсіонъ не имѣютъ, но по бѣдственному положенію, въ коемъ находится вдова князя Георгія Циціанова съ дочерью, нужно ей оказать помощь, и вслѣдствіе сего *мнѣніемъ полагаетъ:* княгинѣ Еленѣ Циціановой, въ уваженіе разслабленнаго здоровья ея сыновей, по причинѣ коего она отъ нихъ никакой помощи ожидать не можетъ, испросить отъ щедротъ Монаршихъ половину пенсіона покойнаго ея мужа, князю Теймуразу оказать единовременное пособіе, съ которымъ могъ бы онъ возвратиться въ Грузію и съ братомъ пользоваться доходами съ ихъ имѣнія, которые, по обезпеченіи жребія ихъ матери, достаточны на ихъ содержаніе.— *1811 г., 13 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *25 апрѣля 1811 г.*

1825 г., 5 іюня (*).—Министръ финансовъ представилъ исправленные, согласно заключенію Соединенныхъ Департаментовъ, проекты *устава о пенсіонахъ* и указа Правительствующему Сенату. Департаментъ Экономіи, сдѣлавъ имъ повѣрку, *положилъ:* внести оные на дальнѣйшее уваженіе въ Общее Собраніе Государственнаго Совѣта.—*15 іюня.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи *положилъ:* означенные проекты утвердить и поднести къ Высочайшему Его Величества подписанію. Министръ же юстиціи добавилъ, что, по мнѣнію его, вдова и сироты умершихъ до 1812 г. могутъ имѣть не меньшее право на полученіе пенсіоновъ, какъ и тѣхъ чиновниковъ, кои умерли послѣ 1812 г., а потому представить и объ нихъ Монаршему милосердію. На сіе министръ финансовъ объяснилъ, что вдовы и дѣти, оставшіяся послѣ смерти гражданскихъ чиновниковъ до изданія устава, по прежнимъ узаконеніямъ, не имѣли права на пенсіоны; распространеніе же сего новаго права на всѣхъ прежнихъ вдовъ и сиротъ безъ изъятія не только бы обременило государственное казначейство такою обязанностію, которой оно исполнить не въ состояніи, но и затруднило бы всѣ мѣста разборомъ множества спорныхъ дѣлъ, тогда какъ полагать можно, что вдовы, имѣющія крайнюю необходимость въ помощи правительства, едва ли не всѣ получили уже пенсіоны по особымъ ходатайствамъ (**). Уставъ Высочайше конфирмованъ *6 декабря 1827 г.*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 79.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 г., № 37.

(**) См. журналъ 1821 года, № 45 и 1825 г., № 19.

Digitized by Google

XIII. О монетѣ.

1810 г., мая (*). — Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Экономіи, приступивъ къ разсмотрѣнію монетной системы, въ планѣ финансовъ предложенной, нашелъ прежде всего нужнымъ составить общее понятіе о настоящемъ положеніи монетнаго дѣла. Изъ свѣдѣній, о немъ собранныхъ и при семъ прилагаемыхъ, Департаментъ усмотрѣлъ: 1) что по вѣдомостямъ монетнаго департамента выпущено монеты золотой съ 1701 г.—24.710.743, серебряной съ 1613 г.—194.997.087, мѣдной 99.580.792. Итого монеты металлической 318.000.000, ассигнацій 577.000.000, всего 895.000.000. 2) Это количество металлической монеты нельзя признать наличнымъ. Движеніемъ торговли, заграничнымъ вывозомъ и переливомъ знатная часть ея или вышла, или истребилась, нѣкоторая же часть можетъ быть и сокрыта. 3) Опредѣлить съ точностію монету, дѣйствительно въ обращеніи состоящую, нѣтъ вѣрнаго способа. 4) Если, по вѣроятнымъ соображеніямъ, предположить, что металлической монеты остается нынѣ въ государствѣ до 200.000.000 р., то и сіе количество, сколь ни кажется оно нарочито, едва составитъ $^1/_4$ всей массы монетъ въ государствѣ и почти $^1/_2$ массы ассигнацій. 5) Если предположить, что мѣдная монета до половины умалилась и считать ея въ государствѣ до 50.000.0000, то количество сіе будетъ представлять почти $^1/_{12}$ ассигнацій, коимъ мѣдь должна служить размѣномъ, слѣдовательно, при размѣнѣ семъ должна необходимо быть надбавка. 6) Сія надбавка, хотя въ меньшемъ количествѣ, и тогда была бы необходима, когда бы всѣ выпущенныя мѣдныя деньги оставались въ обращеніи, ибо и тогда противъ ассигнацій онѣ составляли бы не съ большимъ $^1/_6$ часть. 7) Послѣдствія, отъ сего недостатка мѣдной монеты, или, что то же есть, отъ избытка ассигнацій происходящія, усилились двумя главными обстоятельствами: а) что въ теченіи прежнихъ десятилѣтій выпускаемо было знатное количество мѣдной и серебряной монеты, которая существеннымъ образомъ дополняла и облегчала движеніе монеты мѣдной. Выпускъ сей съ 1781 по 1790 годъ столько былъ усиленъ, что на 11.000.000 рублеваго серебра выпущено мелкаго 7.000.000; напротивъ, въ послѣднемъ десятилѣтіи почти на 22.000.000 рублеваго серебра выпущено не болѣе 837.000 мелкаго. b) Выпускъ мѣдной монеты, тогда какъ съ пріумноженіемъ ассигнацій надлежало бы ему возрастать, напротивъ отъ одного десятилѣтія къ другому ослабѣвалъ такъ, что, считая съ 1771 г., въ первомъ десятилѣтіи было выпущено мѣди 22.000.000, во второмъ—19.000.000, въ третьемъ—17.000.000, а въ послѣднемъ—едва 12.000.000. Изъ сихъ соображеній Департаментъ Экономіи произвелъ слѣдующія заключенія: I. Настоящая наша монетная система требуетъ исправленія. II. Способовъ исправленія не должно искать во временныхъ пособіяхъ, кои впослѣдствіи повлекли бы съ собою важныя неудобства. III. Къ числу временныхъ исправленій принадлежитъ униженіе достоинства настоящей мѣдной монеты, основанное на уравненіи ея съ ассигнаціонною. Разсматривая сіе предположеніе, Департаментъ находилъ: 1) что всякое униженіе монеты, по многократнымъ опытамъ и въ Россіи, и въ другихъ государствахъ, произведя минутное облегченіе, влекло съ собою самыя вредныя послѣдствія; 2) что униженіе монеты противно доброй вѣрѣ, на коей истинная монета должна быть основана; 3) что противно истиннымъ понятіямъ государственной экономіи изнѣрять монету металлическую бумажною, которая сама внутренней цѣны не имѣетъ и все достоинство свое заимствуетъ отъ монеты; 4) что если бы можно было умножать монету однимъ ея переименованіемъ, то всего бы удобнѣе переименовать монету серебряную, и напримѣръ: каждый рубль назвать тремя рублями. Переименованіе сіе не принесло бы однако ничего, кромѣ запутанности, смѣшенія и всеобщаго недовѣрія; 5) что по какому курсу установить можно цѣну мѣдныхъ денегъ на ассигнаціи, когда цѣна ассигнацій мѣняется, и когда и въ самомъ началѣ цѣна мѣдныхъ денегъ установлена была по двойной цѣнѣ мѣди на серебро, а не на

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 64.

Digitized by Google

ассигнаціи. IV. Къ числу временныхъ же способовъ должно отнести введеніе *новой размѣнной мѣдной монеты* въ низкомъ достоинствѣ по соразмѣрности ея къ ассигнаціямъ. Введеніе сей монеты, если и можно въ скорости оную пустить въ обращеніе, произвело бы тѣже послѣдствія, какъ и переливъ настоящей. Монета сія, бывъ низшаго достоинства, была бы ничто другое, какъ мѣдныя ассигнаціи, кои надлежало бы также выплачивать и погашать, какъ и бумажныя. Всѣ сіи униженныя монеты непрестанно искали бы промѣна одна на другую, и, слѣдовательно, ходъ ихъ былъ бы затрудненъ непрерывными наддачами, разсчетами и лихвою. По симъ уваженіямъ Департаментъ Экономіи нашелъ удобнѣйшимъ, не предаваясь временнымъ исправленіямъ, основать монетную систему на твердыхъ началахъ, и изъ сихъ началъ произвесть уже тѣ пособія, кои въ настоящемъ положеніи дѣлъ могутъ быть совмѣстны. Хотя дѣйствіе сихъ пособій и не будетъ столь поспѣшно, какъ бы требовала того настоятельность нужды; но, въ замѣнъ того, они будутъ прочны, не повлекутъ съ собою никакихъ неудобствъ, не будетъ нужды, колеблясь между временными мѣрами, непрестанно возвращаться вспять и прелагать то, что постановлено было по однимъ мгновеннымъ уваженіямъ. Въ семъ разумѣ Департаментъ призналъ нужнымъ установить монетную систему на слѣдующихъ основаніяхъ: I. *Общія основанія монетной системы.* I. Никакая монета сама собою не составляетъ богатствъ государственныхъ, но служитъ только средствомъ ихъ обращенія. II. Во всякой доброй монетной системѣ должна быть одна монетная единица. Государство, въ коемъ нѣтъ твердой монетной единицы, находится въ томъ же положеніи, какъ бы не было въ немъ мѣры и вѣсу. III. Всѣ дробныя части монетной единицы должны быть между собою соразмѣрны и всѣ вмѣстѣ ей равны. Правило сіе основано на предыдущемъ и не требуетъ дальнѣйшаго изъясненія. IV. Въ имперіи, подъ однимъ управленіемъ состоящей, система монеты должна быть единообразна. Допустить разныя монетныя системы въ одномъ государствѣ есть то же, что не имѣть одной монетной единицы, потворствовать лихвѣ и росту. V. Чѣмъ добротнѣе монета, тѣмъ меньшимъ ея количествомъ можно удовлетворить всѣмъ ея потребностямъ; или иначе, движеніе богатствъ совершается удобнѣе съ малымъ количествомъ доброй монеты, нежели съ большимъ худой. VI. Добрая монета есть одна—серебро и золото. Мѣдь никогда ни составить, ни замѣнить доброй монеты не можетъ. Сему есть два доказательства: одно основано на теоріи, другое на опытѣ. По теоріи извѣстно, что главное свойство доброй монеты, какъ и всякой вообще истинной мѣры, есть постоянство. Нельзя мѣрить тѣмъ, что измѣняется. По опыту извѣстно, что Швеція, Данія, Россія, сколько ни старались ввести монету мѣдную въ торговое обращеніе и замѣнить ею серебро, никакъ не могли въ семъ предуспѣть и привели только симъ монетную свою систему въ безпорядокъ и смѣшеніе. VII. Въ однихъ мелкихъ размѣнахъ, или, лучше сказать, въ придачахъ къ размѣну отъ 1 до 5 или 10 коп. мѣдная монета можетъ замѣнить серебро. Сіе доказывается также теоріею и примѣромъ. Въ мелкомъ размѣнѣ разность между двумя, или тремя копѣйками серебра, или мѣди столь маловажна, что она легко вознаграждается нечувствительною прибавкою къ цѣнѣ покупаемой вещи; сверхъ того, нужда въ размѣнѣ разность сію уничтожаетъ. Но въ 5 или 10 коп. разность начинаетъ уже быть ощутительна, и тогда рождается промѣнъ, или надбавка въ цѣнѣ вещи, или монетѣ. Изъ примѣровъ видно, что размѣнныя деньги въ Англіи и Франціи весьма различны отъ серебра, но они обращаются безъ промѣна, потому что движеніе ихъ ограничено отъ одной до 7 или 10 мелкихъ частей монеты. Изъ сего видно, что истинное употребленіе мѣдной монеты должно состоять въ удовлетвореніи мелкаго размѣна. VIII. Какая бы ни была принята проба серебряной монеты, она должна быть постоянна. Высшая проба предпочтительнѣе низшей. При равномъ достоинствѣ, чѣмъ легче монета, тѣмъ удобнѣе и скорѣе она обращается. IX. Достоинство мѣдной монеты должно быть измѣряемо серебромъ, а не ассигнаціями, ибо нельзя истинной цѣны измѣрять цѣною идеальною. X. Предопредѣляя мѣдную монету единственно для размѣна, нѣтъ нужды равнять ее въ достоинствѣ съ серебромъ. Сіе уравненіе невозможно по перемѣнчивости мѣди, да и не нужно, ибо разность между серебромъ и мѣдью въ одной или двухъ копѣйкахъ не можетъ быть чувствительна. Слѣдовательно, мелкую мѣдную

Digitized by Google

монету можно дѣлать ниже цѣны ея въ серебрѣ до половины. Но не должно искать ея пропорціи въ цѣнѣ мѣди на ассигнаціи, ибо цѣна сія непрерывно измѣняется; напротивъ, мѣдь на серебро въ цѣнѣ имѣетъ довольно постоянства. XI. Ассигнаціямъ, разумѣя подъ симъ такую бумажную монету, которая основана не на серебрѣ, а на мѣди, или недвижимыхъ имѣніяхъ, никакой вѣрной мѣры и пропорціи въ правильной монетной системѣ назначить невозможно; ибо, постановивъ необходимымъ правиломъ, что въ истинной монетной системѣ должна быть одна монетная единица, всякая монета, коей нельзя привесть къ сей единицѣ, исключая мелкой размѣнной, не можетъ иначе обращаться, какъ съ перемѣнчивымъ промѣномъ, по самой перемѣнчивости цѣнъ мѣди и недвижимыхъ имѣній. Изъ опытовъ Франціи, Швеціи, Даніи, Австріи, Американскихъ Штатовъ и Россіи извѣстно, что всѣ покушенія основать бумажную монету на мѣди, желѣзѣ, недвижимыхъ имѣніяхъ всегда были тщетны, и всѣ сіи системы съ большимъ или меньшимъ бѣдствіемъ всегда упадали. XII. Посему въ правильной монетной системѣ должно стараться, уменьшая массу ассигнацій, приводить знаменованіе ихъ къ серебру; тогда, бывъ основаны на серебрѣ и воспріявъ свойство истинныхъ банковыхъ билетовъ, ассигнаціи подъ тѣмъ же, или подъ другимъ именованіемъ могутъ обращаться безъ промѣна съ серебромъ и войдутъ въ соразмѣрность съ истинною монетною единицею. II. *Устройство монетной системы.* 1) Истинною монетною единицею въ Россіи признать серебряный рубль настоящаго царствованія $83^1/_3$ пробы и въ $4^{68}/_{79}$ золотника вѣсомъ; прочія серебряныя монеты оставить въ относительномъ ихъ достоинствѣ къ сей единицѣ, въ свободномъ обращеніи, съ промѣномъ онѣ будутъ или безъ промѣна. 2) Поелику двѣ монетныя единицы въ правильной монетной системѣ существовать не могутъ и поелику золото, по малому у насъ онаго количеству, нельзя признать монетною единицею, то золотую монету оставить въ настоящемъ ея относительномъ къ серебру достоинствѣ и въ свободномъ обращеніи, какъ предметъ торговли, коего цѣна опредѣляется количествомъ его и потребностію. 3) Принять въ основаніе новой монетной системы слѣдующія раздѣленія монетъ: 1) *монета торговая*, или *банковая*—серебряный рубль и полтина. 2) Монета *серебряная размѣнная*—въ 20, 10 и 5 к. 3) Монета *мѣдная размѣнная*—въ 2, 1 и $^1/_2$ к. 4) *Торговая*, или *банковая серебряная монета* въ обоихъ ея видахъ, рублѣ и полтинѣ, должна быть одинаковаго достоинства въ пробѣ и вѣсѣ. 5) *Серебряная размѣнная монета* отъ 20 до 5 к. должна быть съ торговою въ достоинствѣ одинакова, но въ вѣсѣ она должна содержать нѣкоторую прибавку мѣди, дабы тѣмъ поставить ее въ соразмѣрность съ тою мелкою серебряною монетою, коей наиболѣе было выпущено и состоитъ въ обращеніи. 6) *Мѣдная размѣнная монета* должна быть вдвое цѣною противъ средней цѣны мѣди на серебро, а не на ассигнаціи; напримѣръ, если изъ сложности нѣсколькихъ лѣтъ цѣна мѣди откроется въ 12 р. пудъ, то въ монетѣ она должна быть 24 р. 7) Мѣдные пятикопѣечники должны быть выводимы изъ обращенія. Для размѣнной монеты они слишкомъ тяжеловѣсны и цѣнны, а для торговой низки. I. *Устройство торговой серебряной монеты.* 8) Поелику главная нужда настоитъ теперь въ монетѣ размѣнной, то въ теченіи двухъ первыхъ лѣтъ остановить чеканъ торговой серебряной монеты, а все серебро обратить на размѣнную. Симъ устранится безпорядокъ и несоразмѣрность, въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ допущенная, когда при 22.000.000 р. серебряной монеты выпущено только около 800.000 р. мѣдной, и во вторыхъ, подастся скорая помощь недостаткамъ обращенія. 9) Когда такимъ образомъ усилена будетъ размѣнная монета, то на будущее время принять правиломъ, чтобъ торговую серебряную монету всегда выпускать въ соразмѣрности съ серебряною размѣнною, полагая примѣрно на каждый рубль торговой $^1/_4$ размѣнной. II. *Устройство равмѣнной монеты.* 10) Начать немедленно, и въ теченіи настоящаго же передѣла, чеканъ серебряной размѣнной монеты, обративъ на сіе по возможности то серебро, которое назначается теперь для передѣлу и усиливъ его сколь можно. 11) Чеканъ размѣнной монеты производить, если возможно, для удобности ея обращенія и въ отвращеніе надержекъ провоза, въ разныхъ мѣстахъ. 12) Размѣнную серебряную монету пустить въ обращеніе по дѣйствительному курсу серебра, производя ею всѣ платежи, кои серебромъ назначены, и стараясь замѣнять ею ассигнаціи и мѣдные

Digitized by Google

пятикопѣечники съ промѣномъ по курсу. III. *Устройство мѣдной размѣнной монеты.* 13) Чеканъ мѣдныхъ пятикопѣечниковъ прекратить. 14) Мѣдь, на сіе употребляемую, отпускать въ заграничную продажу и доставая на нее серебро, обращать его въ дѣло серебряной размѣнной монеты. 15) Мѣдныхъ мелкихъ денегъ выдѣлывать, сколько ихъ нужно, въ прибавокъ къ серебряной размѣнной монетѣ и къ тому количеству прибавить мѣдной мелкой монеты, которое находится уже въ обращеніи. 16) Мѣдныя размѣнныя деньги чеканить цѣною вдвое противъ средней цѣны мѣди на серебро. При чемъ однако нѣтъ нужды передѣлывать старыя мелкія мѣдныя деньги, гроши, копѣйки и денежки. Онѣ сами собою нечувствительно придутъ въ равновѣсіе съ новыми. 17) Всѣ мѣдные пятикопѣечники, въ казну поступающіе, удерживать и въ обращеніе не пускать. 18) Пятикопѣечники, собранные въ казначействахъ, свозить на монетные дворы и тамъ, обращая ихъ въ слитки, пускать въ продажу внутри, или за границу на серебро. 19) Для сего во всѣхъ казначействахъ должны быть заведены особенные счеты симъ мѣднымъ деньгамъ. 20) Между частными людьми ходъ мѣдныхъ денегъ оставить въ совершенной свободѣ, съ промѣномъ, или безъ промѣна. 21) А чтобы ускорить переводъ мѣдныхъ пятикопѣечниковъ, то, когда выпускъ серебряныхъ размѣнныхъ денегъ будетъ уже довольно силенъ, взимать $^1/_{20}$ или $^1/_{10}$ часть всѣхъ податей сею монетою. Изъ сего исключить тѣ губерніи, гдѣ мѣди обращается еще мало. Соображеніе сіе предоставить сдѣлать министру финансовъ. 22) Съ откупщиками винными постановлено уже условіе, чтобы $^1/_6$ откупной суммы вносили они мѣдными деньгами въ ближайшія казначейства. Правило сіе сохранить во всей его силѣ. Пятикопѣечники, въ томъ числѣ входящіе, обращать въ передѣлъ на серебро, а мелкія деньги немедленно пускать въ обращеніе. 23) Почтовымъ конторамъ и почтамтамъ предписать, что поелику вѣсовыя деньги за письма по уставамъ платятся наличными, а по количеству сихъ платежей въ самые дальніе города рѣдко могутъ они быть производимы иначе, какъ мѣдными деньгами, то и должны сіи мѣста отсылать въ казначейство ту самую монету, которая должна быть въ пріемѣ и чинить для сего ежемѣсячныя высылки; казначейства же имѣютъ поступать съ ними, какъ въ предъидущихъ статьяхъ постановлено. 24) Противъ перелива мѣдной монеты постановить слѣдующія мѣры: 1) выпускъ мѣди чрезъ сухопутныя таможни запретить, а дозволить вывозить ее въ слиткахъ и штыкахъ черезъ порты. 2) Переливъ монеты частнымъ людямъ запретить закономъ. Преступленіе сіе сравнить съ дѣланіемъ монеты ложной. 3) Независимо отъ общей публикаціи, объявить сей законъ съ особенными подписками всѣмъ заводчикамъ и литейщикамъ мѣди. 4) На губернаторовъ возложить, чтобы они надзирали за переливомъ со всею строгостію и съ точною отвѣтственностію городской и земской полиціи. 5) Доносителямъ отдавать двѣ трети, а одну брать въ казну. 25) Всѣ сіи положенія ввести и во всѣхъ пограничныхъ губерніяхъ на слѣдующемъ основаніи: 1) постановить, чтобы съ 1811 г. всѣ акты, крѣпости, векселя и условія вездѣ были безъ изъятія исчисляемы и писаны на россійскую монету; 2) счетъ на иностранную монету, какъ то: ефимки, талеры и злотые во всѣхъ дѣлахъ внутреннихъ съ 1811 г. прекращается; 3) сдѣлки на иностранную монету, прежде сего произведенныя, остаются въ своей силѣ; 4) съ 1812 г. ходъ и привозъ иностранной мелкой размѣнной монеты, подъ общимъ именемъ биллона извѣстной, во всѣхъ губерніяхъ запретить. Хотя дѣйствіе мѣръ, здѣсь полагаемыхъ, не можетъ быть поспѣшно, но, воспринявъ начало свое въ нынѣ текущемъ году, оно будетъ усиливаться постепенно. А между тѣмъ, уменьшеніемъ массы ассигнацій настоящая монетная система сама собою получитъ важное облегченіе, по той очевидной истинѣ, что чѣмъ менѣе будетъ ассигнацій, тѣмъ разность между ими и металлической монетой будетъ менѣе, и ходъ тѣхъ и другихъ свободнѣе.— *23 мая.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ положеніе о монетной системѣ, въ Департаментѣ составленное, и находя всѣ начала, принятыя въ основаніе сей системы правильными, считаетъ нужнымъ въ распорядительной его части ввести одно слѣдующее ограниченіе. Въ статьѣ 17 сего положенія постановляется, чтобъ мѣдные пятикопѣечники, въ казну поступающіе, удерживать и въ обращеніе не пускать. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи,

Digitized by Google

разсуждая, что мѣра сія, будучи введена въ дѣйствіе съ самаго начала образованія новой монетной системы, можетъ затруднить обращеніе промѣна и разныхъ платежей, отъ казны производимыхъ, полагаетъ, чтобъ правило сіе приводимо было въ дѣйствіе не прежде, какъ нарочитымъ выпускомъ новой серебряной размѣнной и мѣдной монеты достаточно удовлетворены и обезпечены будутъ нужды обращенія.

Свѣдѣнія, собранныя о настоящемъ положеніи монетной системы. Въ настоящемъ положеніи монетной нашей системы нужно опредѣлить: 1) свойство обращающихся монетъ; 2) ихъ количество; 3) соразмѣрность между собою. 1) *Свойство монетъ, нынѣ обращающихся.* Извѣстно, что три рода монетъ находится нынѣ у насъ въ обращеніи: 1) золотая и серебряная, 2) мѣдная, 3) бумажная. Золотая монета обращается у насъ большею частію какъ товаръ и, слѣдовательно, въ монетной системѣ не занимаетъ важнаго мѣста. Достоинство серебряной монеты разнообразно по различію пробы и вѣса, кои въ каждомъ почти царствованіи измѣнялись. Извѣстно, что монета настоящаго царствованія, по высокой своей пробѣ, есть лучшая. Монета мѣдная съ 1763 г. въ достоинствѣ своемъ не измѣнялась. Извѣстно, что изъ пуда чеканится 16 р. мѣдныхъ. Изъ сего исключить должно небольшое количество сибирской монеты 25-тирублеваго достоинства, отъ 1774 до 1781 г., выпущенной на Сузунскомъ заводѣ и обращающейся большею частію въ Сибири. Обращеніе мѣдной монеты у насъ есть двояко. Въ мелкихъ размѣнахъ (отъ 4 до 9 к.) она рѣдко что либо теряетъ противъ серебра; но въ большихъ количествахъ съ давнихъ уже лѣтъ она не иначе обращается, какъ платя извѣстный промѣнъ на серебро. Свойства ассигнаціонной монеты всѣмъ извѣстны. Съ 1787 г. монета сія начала уже терпѣть промѣнъ на серебро, нынѣ же теряетъ она и на мѣдь болѣе или менѣе, судя по количеству мѣди въ каждомъ мѣстѣ и по нуждамъ обращенія. 2) *Количество разныхъ монетъ въ обращеніи.* По вѣдомостямъ монетнаго департамента, количество разныхъ монетъ, выпущенныхъ съ 1763 по 1810 г., составляетъ: золота 24.710.743 р., серебра 194.997.087 р., итого 219.707.830 р., мѣди 98.330.792 р., итого металлической монеты—318.038. 622 р., ассигнацій 577.000.000 р., всего 895.038.622 р. Извѣстно, что во всѣхъ государствахъ количество монеты выпущенной весьма различно отъ дѣйствительной. Сія послѣдняя вездѣ исчисляется единственно по вѣроятному предположенію. Три есть обстоятельства, коими монета, выпущенная правительствомъ, можетъ уменьшаться: 1) внутренній ея переливъ; 2) вывозъ ея за границу; 3) разныя несчастныя происшествія, какъ то: пожары и наводненія, монету истребляющія. Нужно разсмотрѣть каждое изъ сихъ обстоятельствъ. *Во 1-хъ*, что принадлежитъ до перелива, то онъ не можетъ относиться къ серебру и золоту. Монеты сего рода всегда у насъ по пробѣ ихъ столько были цѣнны, что никогда почти не могло быть выгоды переливать ихъ. Слѣдовательно, переливъ можетъ относиться только къ монетѣ мѣдной. *Во 2-хъ*, здѣсь должно примѣтить, что переливъ сей монеты не могъ быть также всегда выгоденъ. Монету 16-тирублеваго въ пудѣ вѣсу начали чеканить съ 1763 г. въ такое время, когда пудъ мѣди стоилъ 8 р. на серебро, и, слѣдовательно, мѣдь въ монетѣ была вдвое дороже, нежели въ слиткахъ. Пропорція сія долгое время оставалась довольно постоянною и перемѣнялась нечувствительно. Много прошло лѣтъ, доколѣ мѣдь въ слиткахъ не сравнялась въ цѣнѣ ея съ монетою даже и на ассигнаціи. По биржевымъ вѣдомостямъ видно, что въ 1799 г. самая высшая цѣна мѣди въ слиткахъ въ Петербургѣ и Москвѣ простиралась не далѣе, какъ до 21 р. на ассигнаціи, и въ сей пропорціи, т. е. между 21 и 22 р., стояла она въ Москвѣ до 1808 г., въ Петербургѣ же до 1807 г. не восходила она въ самое дорогое время выше 24 р. Можно утвердительно положить, что при таковой цѣнѣ мѣди, т. е. отъ 20 до 24 р. за пудъ, нѣтъ выгоды къ переливу, особливо въ большихъ количествахъ, ибо: 1) мѣди за 16-тирублевую цѣну достать литейщикамъ у частныхъ людей даромъ невозможно, слѣдовательно имъ должно обратиться къ мѣстамъ казеннымъ, а именно къ уѣзднымъ казначействамъ, почтовымъ конторамъ, виннымъ откупщикамъ и, наконецъ, къ ассигнаціонному банку. Послѣднее сіе количество довольно маловажно. Въ трехъ первыхъ источникахъ мѣди, конечно, никто даромъ не продастъ. Положимъ, что плата за злоупотребленіе составлять будетъ одинъ только рубль на пудъ, сіе уменьшитъ уже выгоду перелива. Потомъ, въ одномъ казначействѣ, въ одной

Digitized by Google

почтовой конторѣ не можетъ скопиться мѣдныхъ денегъ знатное количество, и откуда онѣ скопиться могутъ? Подать въ казначействахъ платятъ обыкновенно ассигнаціями; оборотъ всѣхъ почтовыхъ доходовъ во всей Имперіи составляетъ въ годъ не съ большимъ 3.000.000. По заведенному издавна обычаю, лучшая часть корреспонденціи въ Петербургѣ и Москвѣ платится по срочнымъ счетамъ, и, слѣдовательно, платится ассигнаціями. Посему, чтобъ достать мѣдь въ тѣхъ городахъ, гдѣ обращается она въ дѣло, надобно свозить ее изъ разныхъ уѣздовъ. 1.000 р. мѣдныхъ составляютъ 62 пуда и 20 фунт. вѣсу, слѣдовательно, чтобъ перевезть ихъ, надобно уже около трехъ подводъ, а для 3—4 тысячъ цѣлый обозъ. Между тѣмъ, извѣстно, что въ то же самое время, какъ мѣдь въ цѣнѣ возвышается, возрастаютъ и цѣны на провозъ. Сверхъ сего, при всякой переплавкѣ мѣди бываетъ довольно значущій угаръ. Къ сему присоединить должно и то уваженіе, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ литье мѣди наиболѣе производится, какъ то: въ Ярославлѣ, у Макарья и въ самой Москвѣ, мѣдь штыковая привозится водою, а монету должно было бы свозить небольшими количествами сухимъ путемъ. Изъ сихъ разсужденій слѣдуетъ, что до 1808 года, когда цѣна мѣди не восходила выше 22 въ Москвѣ и 24 рублей въ Петербургѣ, переливъ въ большихъ массахъ не могъ быть выгоденъ. Сіе, впрочемъ, подтверждается и тѣмъ, что до 1808 года ни жалобъ на промѣнъ, ни слуховъ о большомъ переливѣ не было. Съ 1808 года цѣна мѣди переступила за 25 р. и, возрастая постепенно, нынѣ достигла въ Петербургѣ до 33, а въ Москвѣ до 32 р. Выгоды перелива при семъ состояніи цѣнъ, безъ сомнѣнія, увеличились. Но чтобы опредѣлить съ нѣкоторою вѣроятностію количество его, можно сдѣлать слѣдующія предположенія: 1) въ два года, т. е. въ 1808 и 1809 годахъ, нельзя предполагать, чтобъ переливъ былъ весьма значущъ. Потребности мѣди остались тѣже, какъ и прежде, а цѣна ея на серебро по общимъ затрудненіямъ торговли спустилась отъ 17 р. до 12 и даже до 11 р. 71 к. Сіе одно уже доказываетъ, что количество мѣди въ продажѣ было весьма достаточно и не дозволяетъ предполагать, чтобъ въ большихъ массахъ въ теченіи двухъ лѣтъ могло быть истреблено значущее количество мѣдныхъ денегъ. 2) Переливъ не могъ, конечно, прикоснуться къ той мѣдной монетѣ, которая нужна для ежедневнаго въ каждомъ семействѣ употребленія. Полагая же число всѣхъ жителей Россіи мужескаго и женскаго пола до 50.000.000 и считая по 5 человѣкъ на семью, можно вообще число семей полагать до 10.000.000. Если каждой семьѣ для нуждъ ея, какъ то: на покупку соли, вина и т. п. опредѣлить только по 2 р., то сіе составитъ уже 20.000.000 р. Сіи 20.000.000 р. ни въ какое время не могли быть изъяты изъ обращенія, ибо они составляютъ первую и существенную его нужду. Слѣдовательно, переливъ не могъ прикоснуться, какъ только къ остальному количеству сей монеты; а чѣмъ менѣе ея масса, тѣмъ болѣе нужды въ размѣнѣ, тѣмъ дороже она должна покупаться, и потому тѣмъ менѣе выгоды въ переливѣ. 3) Сверхъ того, еслибы переливъ монеты нарочито усилился, то частные мѣдные заводы потерпѣли бы сильные убытки, и мѣдь оставалась бы на рукахъ у заводчиковъ. Но извѣстно всѣмъ, что выдѣлка мѣди въ послѣднее время увеличилась, и заводчики не терпятъ другаго убытка, кромѣ общихъ затрудненій заграничнаго отпуска. Изъ всего сего слѣдуетъ: 1) что до 1808 года переливъ не могъ быть выгоденъ и, слѣдовательно, если онъ существовалъ, то въ весьма малыхъ количествахъ. 2) Что въ два предыдущіе года и по краткости времени, и по скудости источниковъ, и по пониженію цѣны мѣди, и по другимъ обстоятельствамъ, выше подробно изложеннымъ, переливъ также не могъ быть важенъ. 3) Такимъ образомъ, допуская переливъ и полагая, что дѣйствительно въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ существовалъ, если притомъ измѣрить всѣ трудности свезти къ литейнымъ заводамъ изъ разныхъ мѣстъ до 10.000.000 сей монеты, на что потребно по крайней мѣрѣ 30.000 подводъ, открывается, что въ теченіи сихъ двухъ лѣтъ весь переливъ могъ составить не болѣе сего количества. Послѣ сего должно разсмотрѣть заграничный вывозъ мѣдной монеты. Извѣстно, что въ портахъ всѣ заграничныя требованія удовлетворяются съ избыткомъ и ежегодными остатками штыковою мѣдью изъ заводовъ. Извѣстно, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ цѣлыя ея горы лежали въ банкѣ безъ продажи. Провозить мѣдныя деньги сухимъ путемъ за границу не можетъ быть большой выгоды, ибо въ пограничныхъ губерніяхъ ко-

Digitized by Google

личество ея никогда не было значущимъ, а провозъ изъ внутреннихъ столъ бы чрезмѣрно дорого. Не должно забывать, что для 10.000 п. мѣди должно пустить 30 подводъ. Посему весьма много и избыточно будетъ, если предположить, что въ теченіи двухъ послѣднихъ лѣтъ выпущено за границу мѣдной монеты 10.000.000. По сему исчисленію, отложивъ на переливъ и заграничный вывозъ 20.000.000, остатокъ составлялъ бы до 78.000.000. Но положимъ, что переливъ и заграничный выпускъ былъ даже слишкомъ вдвое и составлялъ бы 48.000.000, то все еще должно полагать мѣди въ обращеніи до 50.000.000. Случаи пожаровъ и наводненій хотя и должны по мѣстамъ уменьшить сіе количество, но въ 50.000.000 всѣ случаи сіи не могутъ составить важнаго счета. Опредѣливъ симъ образомъ по вѣроятности наличное количество монеты мѣдной, должно обратиться къ серебряной. Количество сей монеты по вѣдомостямъ составляетъ около 195.000.000. Единственный истокъ, коимъ она можетъ изливаться внѣ имперіи, есть невыгодное положеніе торговли и содержаніе заграничныхъ армій и флотовъ. Невыгодное положеніе торговли не всегда въ Россіи существовало. Хотя внѣшнею торговлею никогда мы не обогащались и, вѣроятно, никогда не обогатимся, но было, однакоже, время, когда произведенія наши, по крайней мѣрѣ, равнялись привозу. Время сіе миновало не болѣе, какъ тому четыре года. Въ 1805 и даже въ 1806 году курсъ нашъ, принимая въ соображеніе количество выпущенныхъ тогда ассигнацій, показывалъ еще довольное въ торговыхъ выгодахъ равенство. Разрушалось оно постепенно. Если положить, что въ каждый изъ послѣднихъ 4 лѣтъ приплачивали мы серебромъ по 10.000.000, то сіе будетъ весьма много; но все сіе составитъ не болѣе 40.000.000. Войны не могли у насъ увлечь много серебра, потому что въ казначействѣ его никогда въ обиліи не было. Главные расходы шли на ассигнаціи, и самое серебро на нихъ же за границею было покупаемо; а какъ все произведеніе монетнаго дѣла въ сіи послѣдніе 4 года ограничивалось не съ большимъ 4 милліонами, а въ 1806 году и совсѣмъ онаго не было, запасъ же въ казначействѣ былъ маловаженъ, то съ вѣроятностію положить можно, что на военныя дѣла въ сіе время внутренняго серебра могло быть издержано не болѣе 5.000.000. Посему остатокъ серебра наличнаго можно съ вѣроятностію нынѣ положить до 150.000.000. По сему исчисленію всей металлической монеты внутри имперіи полагать можно: золота до 24.000.000, серебра до 150.000.000, мѣди до 50.000.000. итого—224.000.000 р. Сему исчисленію, на вѣроятностяхъ основанному, даетъ новый свѣтъ настоящее состояніе курса бумажной монеты. Ассигнацій и банковыхъ билетовъ, кои также имѣютъ свой кругъ обращенія, считается слишкомъ 668.000.000, а сіе количество, въ сравненіи съ 224.000.000 р. металлической монеты, есть втрое его болѣе, т. е. металлическій рубль почти втрое долженъ быть у насъ дороже ассигнаціоннаго, что и довольно близко къ настоящему положенію курса. Опредѣливъ симъ образомъ съ нѣкоторою вѣроятностію количество наличной монеты, должно разсмотрѣть соразмѣрность ея къ нуждамъ обращенія и отношенія монетъ между собою. 3) *О соразмѣрности монетъ.* Здѣсь два главные вопроса подлежатъ разсмотрѣнію: 1) соразмѣрна ли масса обращающейся нынѣ какъ металлической, такъ и ассигнаціонной монеты нуждѣ обращенія? 2) Между разными родами монетъ находится ли надлежащая соразмѣрность? Къ разрѣшенію перваго вопроса представляются слѣдующія уваженія: прежде всего примѣтить должно, что монета, даже и золотая и серебряная, дотолѣ сохраняетъ свое достоинство, доколѣ количество ея не превышаетъ потребностей обращенія. Какъ скоро гдѣ либо покажется въ ней избытокъ, то она или уходитъ за границу, или преобращается въ разные предметы роскоши, или же дешевѣетъ, а вещи, напротивъ, дорожаютъ. Всѣ сіи явленія происходятъ отъ той главной и во всѣхъ ученіяхъ политической экономіи признанной истины, что монета не есть богатство, но орудіе, или колесо, на коемъ богатство обращается, а лишнее колесо во всякой машинѣ не способствуетъ, но разстроиваетъ ея движеніе. Сдѣлавъ сіи общія примѣчанія, чтобы приблизиться къ вопросу о соразмѣрности монеты, должно взять положеніе ея до 1787 г. Возьмемъ за основаніе 1780 г.; количество монетъ было тогда въ слѣдующемъ положеніи: золота до 15.000.000, серебра до 136.000.000, мѣди до 43.000.000, ассигнацій до 24.000.000.— всего 218.000.000. И такъ, на 218.000.000

Digitized by Google

монеты обращалось тогда все внутреннее движеніе государства, производимы были войны, сдѣланы важныя пріобрѣтенія, открыты съ великими издержками губерніи, заводимы были колоніи, населяемы саратовскія и кавказскія степи, и словомъ все внутреннее устройство шло безпрепятственно и успѣшно. Мѣдь и бумаги ходили наравнѣ почти съ серебромъ, а серебро было во всеобщемъ употребленіи. Сіи 218.000.000 р., въ сравненіи съ настоящею массою металлической и бумажной монеты, едва $^1/_4$ часть составляютъ. Россія съ 1780 года сдѣлала, безъ сомнѣнія, великіе успѣхи, но никакъ нельзя предполагать, чтобы промышленность, населеніе и торговля съ того времени возросли въ четыре раза. Присоединеніе къ ней разныхъ областей не могло до сей степени увеличить потребность монеты, ибо области сіи имѣли и собственную свою монету и, сверхъ того, до присоединенія ихъ находилось въ нихъ знатное количество россійскихъ денегъ. Изъ сего слѣдуетъ, что мѣра обращенія, установленная въ 1787 году умноженіемъ ассигнацій до 100.000.000 р., была мѣра самая близкая къ истинной потребности. Она составляла съ небольшимъ 300.000.000 монетъ всякаго рода. Содержаніе ихъ количествъ, принявъ всю массу за единицу, было почти слѣдующее: золота $^1/_{10}$, серебра $^4/_{10}$, мѣди $^3/_{10}$, ассигнацій $^1/_3$ (исчисленіе сіе сдѣлано токмо по приближенію). Если бы, остановясь на сей мѣрѣ, ограничили выпускъ новой монеты однимъ ежегоднымъ произведеніемъ монеты металлической, коей съ того времени выпущено до 70.000.000, тогда вся масса монеты нашей составляла бы нынѣ около 400.000.000, изъ коихъ 100.000.000, т. е. одна четвертая часть было бы бумажной. Если бы при семъ сохранили надлежащую соразмѣрность въ выпускѣ тяжеловѣсной мѣдной монеты, промѣнивая излишнюю мѣдь на серебро посредствомъ заграничной продажи, то съ достовѣрностію положить можно, что нынѣ всѣ подати, все обращеніе торговли и промышленности, все было бы на серебрѣ или на бумагахъ, оному равныхъ; вещи едва ли бы вздорожали 5%, внутренній и заграничный кредитъ утвердился бы самъ собою на прочныхъ основаніяхъ, и финансы наши, устроиваясь нечувствительно, сохранили бы болѣе простоты и ясности, нежели гдѣ либо въ Европѣ. Разныя происшествія не дозволили совершиться симъ событіямъ. По стеченію ихъ, монетная наша система, пришла въ слѣдующее положеніе: принявъ всю массу 800.000.000 монеты за единицу, содержаніе ихъ между собою будетъ: золота $^3/_{100}$, серебра $^3/_{16}$, мѣди $^1/_{16}$, ассигнацій и билетовъ—$^3/_4$ (исчисленіе сіе сдѣлано токмо по приближенію). Изъ сего происходятъ слѣдующія заключенія: 1) количество всей вообще монеты нынѣ обращающейся болѣе, нежели вдвое превосходитъ потребность обращенія. 2) Избытокъ сей относится къ монетѣ ассигнаціонной, количество же металлической монеты для обращенія весьма достаточно, если бы не была сія монета подавляема ассигнаціонною. 3) Къ 224.000.000 р. монеты металлической, если бы она во взаимныхъ отношеніяхъ разныхъ ея видовъ была надлежащимъ образомъ устроена, присоединивъ до 175.000.000 р. истинныхъ банковыхъ билетовъ, на серебрѣ основанныхъ, можно по опыту протекшихъ лѣтъ и по сравненію съ другими государствами (Адамъ Смитъ исчисляетъ всю обращающуюся металлическую англійскую монету по самой большой мѣрѣ въ 25.000.000 ф. стерл., или въ 250.000.000 р.) заключать съ великою вѣроятностію, что сими 400.000.000 р. всѣ нужды обращенія были бы удовлетворены безъ недостатка и даже, можетъ быть, съ нѣкоторымъ избыткомъ. Наилучшее сему доказательство есть то, что и нынѣ, приведя ассигнаціи въ настоящую ихъ цѣну, дѣйствительно обращается не болѣе 400.000.000 р. Опредѣливъ симъ образомъ первый вопросъ о соразмѣрности монеты въ отношеніи къ потребностямъ ея обращенія, должно разрѣшить второй вопросъ: находится ли у насъ между разными монетами надлежащее уравненіе? Разсматривая табели металлической монеты, легко можно видѣть, что никогда не наблюдаемо было между разными ея видами никакой пропорціи. Выпускали монеты каждый годъ столько, сколько могли, не смотря на то, что, напримѣръ, монета мѣдная въ отношеніи къ серебру, бывъ чрезмѣрно усилена, сама собою должна была терять свою цѣну. Два примѣчанія здѣсь сдѣлать должно: 1) выпускъ золотой и серебряной монеты съ 1771 г. примѣтно началъ ослабѣвать. Раздѣливъ табели выпуска по десятилѣтіямъ, легко въ семъ можно удостовѣриться. Съ 1761—1770 г. выпущено монеты: золотой—6.706.000 р., серебряной—23.300.000 р.,

Digitized by Google

всего 30.000.000 р. Въ послѣдующее десятилѣтіе съ 1770 по 1780 г. выпущено: золотой—5.608.000 р., серебряной—23.000.000 р., всего—28.600.000 р., менѣе—1.400.000 р. Съ 1781 по 1790 г. золотой—2.224.000 р., серебряной—18.400.000 р., всего—20.600.000 р., менѣе противъ перваго десятилѣтія—10.000.000 р. Съ 1791 по 1800 г. золота—3.209.000 р., серебра—19.000.000 р., всего—21.000.000 р., менѣе—9.000.000 р. Съ 1800 по 1810 г. золота—3.140.000 р., серебра—22.000.000 р., всего—25.000.000 р., менѣе—5.000.000 р. Выпускъ самой мѣдной монеты съ 1779 г. сдѣлался слабѣе. Съ 1771 по 1780—22.794.000 р., съ 1781 по 1790—19.000.000 р., съ 1791 по 1800 г.—17.000.000 р., съ 1801 по 1810—12.000.000 р. 2) Мелкая серебряная монета, которая должна была служить наилучшимъ пособіемъ монетѣ мѣдной въ обращеніи, и которая съ 1781 по 1790 г. составляла болѣе половины крупной, и именно крупной выпущено было въ семъ десятилѣтіи 11.000.000 р., а мелкой 7.000.000 р., впослѣдствіи нарочито умалилась. Противъ 14.000.000 р. крупной съ 1790 по 1800 г. выпущено только 4.000.000 р. мелкой, а въ послѣднемъ десятилѣтіи противъ 22.000.000 р. крупной выпущено только 837.000 р. мелкой. Изъ всего сего видно: 1) что не только между ассигнаціями и металлическою монетою, но и въ сей послѣдней между разными ея видами не было наблюдаемо при выпускѣ никакой соразмѣрности. 2) Что серебряная монета въ послѣднемъ десятилѣтіи чрезмѣрно ослабѣла, такъ что въ послѣднихъ годахъ почти и выпуска ея не было. 3) Что въ сіе же самое десятилѣтіе выпускъ мѣдной монеты столько ослабленъ, что она едва составляла 11.000.000 р. (въ числѣ 12.000.000 р. считается милліонъ монеты двухъ послѣднихъ лѣтъ, которая еще въ ходу) и, слѣдовательно, въ половину менѣе противъ 1771 г. и даже 4.000.000 р. менѣе, нежели сколько ея выпущено было съ 1761 по 1770 г., тогда какъ нужды обращенія не равнялись настоящимъ и не было еще 577.000.000 р. ассигнацій, кои всѣ требуютъ размѣна. *Заключенія общія.* 1) Въ настоящемъ положеніи монетной нашей системы количество наличной металлической монеты, допуская, по самому высшему исчисленію, потерю торговаго баланса въ серебрѣ до 48.000.000 р. и переливъ и заграничной вывозъ до 49.000.000 р. въ мѣди, можно еще полагать съ вѣроятностію до 224.000.000 р. (Въ исчисленіи сего рода должно болѣе смотрѣть на примѣры большихъ государствъ, нежели на простонародные слухи, большею частію ложные. Изъ примѣровъ сихъ извѣстно, что вездѣ бумажная монета подавляетъ металлическую и вездѣ, гдѣ тяжесть сія была слагаема, монета металлическая являлась внезапно и въ большомъ количествѣ. Вотъ какимъ образомъ изъясняется о семъ Сисмондъ, одинъ изъ извѣстнѣйшихъ и лучшихъ писателей экономіи политической, бывшій очевиднымъ свидѣтелемъ сего явленія во Франціи и другихъ государствахъ. La France au moment de l'abolition des assignats et des mandats se trouvoit dans les circonstances les plus fâcheuses pour supporter une aussi grande crise. Pendant la violence de révolution elle avoit soutenu la guerre la plus ruineuse; son gouvernement qu'aucune considération morale ne retenoit, avoit fait avec les etrangers le commerce le plus scandaleux sur les assignats pour se procurer de l'argent. Il avoit nécessité l'exportation des métaux précieux et de toutes les marchandises susceptibles d'être transportées, la loi du maximum et les requisitions révolutionnaires avoient détruit toutes les espèces de richesses; celui qui gardoit chez soi des espèces d'or ou d'argent, ou des métaux travaillés, s'il etoit decouvert, payoit de sa tête son imprudence. Chacun de ceux que le terreur faisoit fuir de la France, emportoit avec lui tout ce qu'il pouvoit cacher de numéraire; et la France paroissoit enfin n'avoir plus ni monnoies d'or ou d'argent, ni aucune espèce de richesses ou de marchandises qui pût servir à racheter ces monnoies des mains des étrangers. Elle en etoit à ce point, lorsque les assignats, parvenus au dernier terme de leur dégradation, cessèrent enfin d'être une monnoie nationale et que leur cours ne fut plus forcé; alors comme par un enchantement les espéces d'or et d'argent qu'on croyoit détruites reparurent de toutes parts, celles qu'on avoit exportées revinrent des extrêmités de l'Europe, et la circulation se fit en numéraire aussi facilement qu'avant l'emission du papier. L'immense quantité de louis et d'écus de six livres, qu'on voit circuler encore aujourd' huit, est demeurée comme un monument de cette resurrection. Le Piémont et les Etats du Pape ont eu à leur tour un papier monnoie, et dans ces deux pays il a

Digitized by Google

été détruit après avoir éprouvé une longue dégradation. Dans ces deux pays aussi les espèces d'or et d'argent revinrent d'elles mêmes á la chute du papier. De même elles sont revenues dans le Tyrol et dans l'Etat Venitien, lorsque ces provinces ont été cédées à d'autres souverains. J'ai vu tour à tour en Suisse et en Italie prohiber de certaines espèces qui s'étoient multipliées dans le pays de manière à y former toute la circulation, et à exclure le numeraire national. A l'instant même on voyoit renâitre les espèces qui auparavant avoient disparu, on voyoit disparoître celles qu'on vouloit proscrire. Le numéraire avec une force irrésistible tend constamment à se mettre de niveau. En vain on voudroit le retenir au dessus de ce niveau; lorsque le papier monnoie ou un mauvais numéraire occupe sa place, au fond du bassin qu'il devoit remplir, alors il s'echappe de toutes parts et se repand sur toute l'Europe. Mais si l'on vide le bassin destiné à le recevoir, il revient de lui même avec une égale rapidité remplir la place qu'il doit occuper). II) Сіе количество при помощи истинныхъ банковыхъ билетовъ, на серебрѣ основанныхъ, полагая ихъ до 175.000.000 р., было бы весьма достаточно для всѣхъ потребностей обращенія, когда и настоящая масса денегъ по истинной ихъ цѣнѣ едва составляетъ 400.000.000. III) Но сіе самое количество металлической монеты въ сравненіи съ бумажною весьма слабо. Оно составляетъ почти $^1/_4$ часть всей обращающейся монетной массы. Два послѣдствія изъ сего извлечь можно: 1) если бы количество металлической наличной монеты было менѣе 200.000.000 р., тогда ассигнаціи никакъ не могли бы удержаться въ настоящей ихъ цѣнѣ противъ серебра: если они не упали до $^1/_4$, то сему причиною есть то, что часть ихъ, а именно около 150.000.000 р., составляя одинъ оборотъ доходовъ и расходовъ, не требуетъ размѣна. Сіе доказываетъ, что наличной металлической монеты нельзя полагать на лицо менѣе 200.000.000 р. 2) Понеже металлическая монета составляетъ только $^1/_4$ всей массы, то изъ четырехъ человѣкъ, кои ищутъ обратить ассигнаціи въ монету, три по всей необходимости найти ее не могутъ, и, слѣдовательно, естественно должны они утверждать, что нѣтъ металлической монеты, хотя количество ея остается въ прежней пропорціи. Предположивъ, что 577.000.000 р. ассигнацій всѣ находятся распредѣленными между 10.000.000 народа, три четверти сей массы не могутъ найти промѣна и, слѣдовательно, будутъ утверждать, что металлическая монета вся истреблена и утверждать будутъ совершенно неосновательно. IV) Посему недостатокъ металлической монеты не должно относить къ истинной потребности обращенія, но единственно къ избытку ассигнацій. Недостатокъ сей въ самомъ строгомъ смыслѣ означаетъ только то, что всѣхъ ассигнацій по именовательной ихъ цѣнѣ нельзя промѣнять на наличныя металлическія деньги. V) Если бы какимъ либо средствомъ можно было уравнять монету металлическую съ ассигнаціонною, тогда не было бы между ними никакого промѣна; но цѣны на вещи не унизились бы отъ сего двумя процентами, ибо никакое государство не можетъ выдержать обращенія 800.000.000 р. металлической монеты. Она должна непремѣнно подешевѣть, а вещи должны вздорожать, доколѣ избытокъ ея не выйдетъ за границу. VI) Количество мѣдной монеты въ отношеніи къ серебру и золоту не токмо достаточно, но и избыточно, ибо она составляетъ почти $^1/_3$ часть всей монеты металлической. VII) Но въ отношеніи къ ассигнаціямъ сіе количество весьма недостаточно, ибо оно не составляетъ и $^1/_{11}$ всей ихъ массы. Слѣдовательно, изъ 11 человѣкъ, ищущихъ промѣна ассигнацій на мѣдь, 10 должны по необходимости оставаться безъ удовлетворенія. Если бы даже вся выпущенная доселѣ мѣдная монета оставалась въ обращеніи, то и тогда составляла бы она $^1/_6$ часть всей массы ассигнацій и, слѣдовательно, одинъ изъ шести ищущихъ промѣна могъ бы ее найти, а пять остались бы неудовлетворенными. Изъ сего видно, что если бы даже не было перелива и заграничнаго выпуска мѣдной монеты, то ассигнаціи въ настоящемъ количествѣ должны платить на мѣдь ажіо. Рубль ассигнаціонный на серебро стоитъ 33 коп., а мѣдь въ рублѣ мѣдномъ стоитъ 75 к. (пудъ мѣди на серебро стоитъ теперь 12 руб., а 16:12=4:3). VIII) Посему, для отвращенія ажіо при промѣнѣ мѣдныхъ денегъ на ассигнаціи, два только могутъ быть способа: 1) увеличить выпускъ мѣдной монеты до того, чтобъ количество ея равнялось ассигнаціямъ. Способъ сей, если бы и былъ онъ возможенъ, былъ бы весьма бѣдственъ, ибо отъ сего безмѣрнаго пріумноженія мѣдной монеты

Digitized by Google

серебряная совсѣмъ вышла бы изъ обращенія. Мѣдь содѣлалась бы ассигнаціею на серебро, бумажная монета ходила бы наравнѣ съ мѣдною; но та и другая безмѣрно бы подешевѣла, а цѣны на всѣ вещи возвысились бы въ той же пропорціи. 2) Второй способъ состоитъ въ томъ, чтобъ, уменьшивъ, сколь можно, количество бумажной монеты и тѣмъ самымъ возстановивъ соразмѣрность между ею и мѣдною монетою, постановить монетную нашу систему на правилахъ твердыхъ и непремѣняемыхъ, и приводить къ ней постепенно настоящее ея положеніе, не предаваясь временнымъ поправленіямъ, кои хотя на первый взглядъ и кажутся удобоисполнимы, но влекутъ за собою самыя горестныя послѣдствія.—*9 іюня.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, выслушавъ проектъ манифеста о монетной системѣ, призналъ нужнымъ сдѣлать въ ономъ слѣдующія перемѣны: 1) въ § 8 полагается немедленно и въ теченіи настоящаго же *передѣла* начать тисненіе серебряной размѣнной монеты. Слово «передѣлъ» въ монетномъ дѣлѣ означаетъ ту операцію, посредствомъ коей извѣстное число серебра обращается въ монету. Но какъ слово сіе въ настоящемъ разумѣ его не всѣмъ извѣстно и можетъ подать поводъ къ разнымъ толкованіямъ и недоразумѣніямъ, то и признается нужнымъ вмѣсто онаго постановить, что полагается начать тисненіе серебряной размѣнной монеты немедленно и въ теченіи настоящаго же года. 2) Въ § 11 полагается, чтобъ всѣ казенныя мѣста отдавали въ казначейство ту самую монету, которая къ нимъ поступаетъ; какимъ же образомъ казначейства должны поступать съ монетою, о томъ получатъ они особенныя предписанія. Какъ предписанія сіи относятся къ внутреннему распорядку казначейства, то и долагается ненужнымъ упоминать о нихъ въ публичномъ манифестѣ, дабы не навлечь какого либо сомнѣнія о существѣ сихъ предписаній. 3) Въ § 14, гдѣ полагается законъ о непереливѣ мѣдной монеты объявить съ подписками заводчикамъ и литейщикамъ мѣди, признается нужнымъ для вящшей ясности присовокупить «и мѣдникамъ». Во всѣхъ прочихъ статьяхъ, Государственный Совѣтъ находитъ проектъ манифеста разуму журнала сообразнымъ. Высочайшій манифестъ *20 іюня 1810 года.*

2 и 6 іюля (*).—Читаны представленія министра финансовъ: *1) о мѣрахъ въ исполненіи Высочайшаго манифеста о монетной системѣ; 2) о способахъ пріобрѣтенія серебра и золота для монетнаго передѣла, и 3) о пріемѣ приносимаго золота и серебра отъ частныхъ людей для передѣла въ монету. Первое* представленіе дѣлится на двѣ части, изъ коихъ въ 1-й содержатся правила для дѣла серебряной монеты, а во 2-й таковыя же относительно мѣдной. Въ сихъ правилахъ опредѣляются: 1) смѣшеніе металловъ въ серебряной, какъ банковой, такъ мелкой, или размѣнной монетѣ; 2) величина, вѣсъ и видъ серебряной и мѣдной монеты; 3) какъ поступать въ отношеніи расходовъ при чеканеніи серебряной монеты и прочихъ по сему дѣлу предметовъ; 4) число монетныхъ дворовъ, для скорѣйшаго передѣла монеты нужныхъ; 5) о количествѣ наличнаго серебра для монеты, также о количествѣ серебряной и мѣдной монеты, какое можно будетъ вычеканить до 1 января 1811 г.; 6) о количествѣ мѣдной монеты, которое вообще выпущено быть можетъ, и 7) какъ поступать при пріемѣ и обратной выдачѣ старой мѣдной монеты. Во *второмъ* представленіи предлагаются способы пріобрѣтенія серебра для монетнаго передѣла, а въ *третьемъ*—постановляются правила, какъ поступать съ серебромъ и золотомъ, приносимымъ частными людьми для передѣла въ монету, и опредѣляются мѣста, въ которыхъ пріемъ металловъ производиться долженъ. Департаментъ Экономіи нашелъ представленія сіи сообразными съ Высочайшимъ манифестомъ о монетной системѣ и заключающими въ себѣ всѣ удобства къ успѣшному производству монетнаго дѣла. Департаментъ Экономіи счелъ единственно нужнымъ опредѣлить съ точностію изъ двухъ представляемыхъ министромъ финансовъ положеній, касательно обращенія старой мѣдной монеты, что, во избѣжаніе всѣхъ затрудненій и неудобствъ при пріемѣ оной въ казну отъ частныхъ людей и обратно, должно сохранить ей именовательную ея цѣну; что же до обращенія ея между частныхъ лицъ, то не предвидится никакого неудобства предоставить оное полной свободѣ.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 114.

Digitized by Google

Въ заключеніе считаетъ Департаментъ нужнымъ разрѣшить министра финансовъ дѣйствовать безъ всякаго замедленія, какъ по предмету нужныхъ къ успѣшному производству монетнаго дѣла учрежденій и нужныхъ на то по его исчисленіямъ суммъ, такъ въ отношеніи способовъ пріобрѣтенія серебра, имъ предлагаемыхъ.—*11 іюля.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи находитъ, съ своей стороны, предположенія министра финансовъ основанными на разумѣ Высочайшаго манифеста о монетной системѣ и во всѣхъ частяхъ достаточными въ отношеніи успѣшнѣйшаго производства монетнаго дѣла, считаетъ только нужнымъ, для облегченія способовъ частнымъ людямъ обращать золото и серебро въ монету россійскую, сверхъ пробирныхъ палатокъ, предполагаемыхъ министромъ финансовъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, учредить таковую же и въ Ригѣ, куда, по обширному сего порта торгу, много привозится серебра и золота въ иностранной монетѣ. Манифестъ *29 августа 1810 года.*

27 декабря (*).—*Объ опредѣленіи терпимости въ вѣсѣ мѣдной монеты.* Читана записка министра финансовъ, въ коей представляетъ, что по установленію передѣла мѣдной размѣнной монеты на здѣшнемъ монетномъ дворѣ и на ижорскомъ заводѣ найдено, что выдѣлка сей монеты совершенно въ опредѣленный вѣсъ безъ всякой терпимости невозможна, что при передѣлѣ мѣдной монеты доселѣ не было полагаемо терпимости, такъ что излишество и недостатокъ, противъ установленнаго для нея вѣсу, не имѣли никакихъ границъ, а потому и монета не имѣла надлежащей точности. Почему министръ финансовъ, для предупрежденія сего, полагаетъ впредь, до дальнѣйшаго соображенія сего предмета, опредѣлить нынѣ терпимость въ вѣсѣ мѣдной монеты въ $^1/_{100}$ часть болѣе и въ $^1/_{100}$ часть менѣе установленнаго для сей монеты вѣсу, и вообще въ $^1/_{50}$ часть. Департаментъ Экономіи, находя представленіе министра финансовъ правильнымъ, *полагаетъ:* утвердить оное впредь до дальнѣйшаго о семъ предметѣ соображенія.—*1811 г., 9 января.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *27 января 1811 года.*

1811 года, 4 сентября (*).—*О снабженіи лифляндской и курляндской губерній равмѣнною монетою серебряною и мѣдною.* Слушано представленіе министра финансовъ, содержаніе коего состоитъ въ слѣдующемъ: во исполненіе Высочайшаго манифеста 20 іюня 1810 г., коимъ постановлено съ 1812 г. ходъ и привозъ иностранной мелкой размѣнной монеты, подъ общимъ именованіемъ *биллона* извѣстной, прекратить, министръ финансовъ обратился предварительно къ губерніямъ лифляндской и курляндской, которыя болѣе всѣхъ прочихъ губерній, иностранную монету употребляющихъ, оную имѣютъ, *для* предупрежденія въ нихъ недостатка въ мелкой размѣнной монетѣ, и для сего сносился онъ съ рижскимъ военнымъ губернаторомъ о количествѣ потребномъ для сихъ двухъ губерній россійской мелкой монеты, какъ серебряной, такъ и мѣдной. Военный губернаторъ признаетъ нужнымъ: 1) доставить въ оныя губерніи около 6.000.000 р. мѣдной монеты и около 1.500.000 р. серебряной. 2) Для удобнѣйшаго промѣна оной открыть контору при казенной палатѣ, гдѣ бы во всякое время и во всякомъ количествѣ выдавалась безъ надбавки мелкая монета на ассигнаціи и серебро, или же на финверы и альбертовую монету по принятому и повсемѣстно объявленному курсу. 3) За учрежденіемъ промѣна при казенной палатѣ, вовсе упразднить частныхъ мѣновщиковъ, коихъ столько размножилось въ Ригѣ, что онъ необходимымъ счелъ оставить изъ нихъ только тѣхъ, которымъ промыслъ сей дозволенъ былъ бывшимъ генералъ-губернаторомъ Брауномъ, и въ которыхъ при установленіи промѣна отъ казны вовсе нужды не будетъ. 4) Изъясненный выше промѣнъ при казенной палатѣ производить до тѣхъ поръ, пока финверы и альбертовая монета не выдутъ совсѣмъ изъ обращенія; а къ большему въ семъ успѣху не принимать впредь ни въ какомъ присутственномъ мѣстѣ податей сими деньгами, потому что отъ одного повода къ возможности внесенія иностранныхъ денегъ въ то или другое присутственное мѣсто, сія монета

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 216.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 117.

Digitized by Google

никогда изъ оборота не выйдетъ. При семъ рижскій военный губернаторъ изъясняетъ, что хотя нынѣ, вслѣдствіе Высочайшаго указа, счисленіе альбертовыми рейхсталерами въ новыхъ сдѣлкахъ запрещено, однако почтовая контора принимаетъ альбертовые рейхсталеры, или финверы, а не серебряные рубли, подобно другимъ присутственнымъ мѣстамъ. Отыскиваніе же альбертовыхъ рейхсталеровъ вводитъ въ затрудненія и убытки, а для бѣдныхъ становится неправильнымъ угнетеніемъ; почему, пишетъ онъ, желательно, чтобы постановлено было принимать впредь на почтѣ и въ таможнѣ вмѣсто альбертовыхъ талеровъ серебряные рубли. 5) Во избѣжаніе большихъ издержекъ въ провозѣ монеты, полагаетъ военный губернаторъ, что, можетъ быть, выгоднѣе будетъ въ томъ краю учредить монетный дворъ. Министръ финансовъ на сіи предложенія рижскаго военнаго губернатора дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія: 1) относительно количества мелкой монеты для лифляндской и курляндской губерній. Что введеніе вдругъ россійской размѣнной монеты сдѣлать невозможно и не настоитъ надобности, ибо альбертовые рейхсталеры, ходящіе въ Лифляндіи, по содержанію въ нихъ серебра, имѣютъ свою цѣну и всегда въ учрежденную въ Ригѣ пробирную палату принимаемы быть могутъ, а, по мѣрѣ вступленія ихъ въ пробирную палатку, будутъ перечеканиваемы въ рубли и сіи выпускаемы опять въ оборотъ. Поелику же мелкая размѣнная монета употребляется на промѣнъ монеты крупнаго достоинства, въ облегченіе хода денегъ въ торговыхъ оборотахъ, то оной потребно будетъ несоразмѣрно меньшее количество, но въ точности опредѣлить сего количества невозможно, да и не настоитъ въ томъ надобности, потому что правительства цѣль есть замѣнить только россійскою монетою иностранную. Для сего оно будетъ послѣднюю вымѣнивать, какъ выше сказано объ альбертовыхъ талерахъ, перечеканивая въ россійскую монету, и обращать на тотъ же предметъ въ сихъ губерніяхъ. Въ такомъ случаѣ, по мнѣнію министра финансовъ, нужно только будетъ снабжать по мѣрѣ надобности рижскую пробирную палатку потребнымъ количествомъ серебряной монеты, дабы она всегда въ состояніи была платить за приносимую иностранную монету. 2) Относительно открытія промѣнной конторы. Открытіе промѣнной конторы при казенной палатѣ, по мнѣнію министра финансовъ, на серебро уже существуетъ учрежденіемъ въ Ригѣ пробирной палатки, въ которой всякій можетъ получать россійскую серебряную монету за серебро, не только въ талерахъ и другой монетѣ, но и во всякомъ видѣ. Нужно только постановить, чтобы всѣ ходящія въ томъ краю иностраннаго чекана деньги принимались при промѣнѣ по количеству заключающагося въ нихъ серебра, а не по именователной ихъ цѣнѣ, коей держаться невозможно, какъ потому, что отъ большаго и давняго употребленія они потеряли нѣсколько своего достоинства, такъ и по причинѣ той, что проба ихъ можетъ быть весьма невѣрна. Для размѣна мѣдной монеты, которая въ губерніяхъ, гдѣ обращеніе главной массы денегъ состоитъ въ серебряной монетѣ, потребуется только на додачу ниже 10 или 15 коп., и потому нужное на сей предметъ количество не весьма велико быть можетъ, министръ финансовъ не безполезнымъ считаетъ учредить таковой промѣнъ при казенной палатѣ. На сіе полагаетъ онъ обратить мѣдную монету, въ лифляндской и курляндской казенныхъ палатахъ имѣющуюся; завезенную туда въ 1808 году, и которой въ каждой изъ оныхъ палатъ состоитъ на лицо до 200.000 р.; но какъ многіе примѣры заставляютъ предполагать, что монета сія, бывъ выпущена въ пограничныхъ губерніяхъ въ настоящемъ ея вѣсѣ, легко въ скоромъ времени перейдетъ за границу въ видѣ товара, и, слѣдовательно, послужитъ только къ удовлетворенію зловреднаго корыстолюбія нѣкоторыхъ частныхъ людей, передѣлывать же ее въ монету новаго чекана потребуетъ чрезмѣрныхъ издержекъ, много времени и чрезъ то сдѣлаетъ остановку и затрудненія въ удовлетвореніи вышеозначенныхъ губерній мѣдною монетою, то, по симъ уваженіямъ, министръ финансовъ признаетъ нужнымъ въ лифляндской и курляндской губерніяхъ на мѣдную монету стараго чекана, не переливая ее, положить только штемпель, означающій ея внутреннее достоинство противъ установленнаго Высочайшимъ манифестомъ 29 августа 1810 года. Симъ постановленіемъ, по мнѣнію министра финансовъ, во первыхъ, облегчится выпускъ мѣдной монеты и снабженіе оною означенныхъ губерній; во вторыхъ, не только сберегутся, при теперешнемъ за-

Digitized by Google

трудительномъ положеніи финансовъ, знатные расходы, но и государственное казначейство вдругъ будетъ имѣть 600.000 р. вмѣсто 400.000 р.; въ третьихъ, мѣдная монета учредится въ обращеніи въ сихъ губерніяхъ, и положится преграда къ вывозу оной за границу, и, въ четвертыхъ, внутреннее ея достоинство приведется въ ту мѣру, которая опредѣлена Высочайшимъ манифестомъ для новой мѣдной монеты. На 3-ю статью предложеній рижскаго военнаго-губернатора, относительно упраздненія частныхъ мѣновщиковъ, министръ финансовъ замѣчаетъ, что, съ уничтоженіемъ обращенія иностранной монеты, мѣновщики сами по себѣ упразднятся; симъ, по крайней мѣрѣ, число ихъ весьма ограничится. На 4-ю, относительно продолженія промѣна на вышеизъясненномъ основаніи, пока вся иностранная монета выйдетъ изъ обращенія, министръ замѣчаетъ, что оную, яко согласную съ положеніемъ, изъясненнымъ въ Высочайшемъ манифестѣ 20 іюня 1810 г., въ дѣйство привести слѣдуетъ, и что потому нужно воспретить всякіе платежи и сдѣлки иностранною монетою, а принимать ее только въ пробирной палаткѣ. 5) Предложеніе рижскаго военнаго губернатора о заведеніи въ Ригѣ монетнаго двора, министръ финансовъ вовсе отвергаетъ, какъ по мѣстнымъ къ тому неудобностямъ, такъ и по великимъ издержкамъ на устроеніе плотинъ и паровой машины. Основываясь на сихъ замѣчаніяхъ, министръ финансовъ признаетъ возможнымъ и удобнымъ вывесть изъ обращенія иностранную монету въ губерніяхъ лифляндской и курляндской и ввести вмѣсто оной россійскую, ежели для сего оборота постановлено будетъ слѣдующее: 1) принимать въ рижскую пробирную палатку альбертовые талеры, также орты, фиверы и всякую другую иностранную монету, но не какъ монету, а какъ серебро въ товарѣ. 2) За альбертовые талеры платить россійскою банковою монетою, а за орты, фиверы и другую мелкую низкопробную монету россійскою размѣнною серебряною монетою, т. е. двадцатикопѣечниками, гривенниками и пятикопѣечниками на основаніи положенія о пробирныхъ палаткахъ. 3) Альбертовые талеры, не подлежащіе сомнѣнію въ пробѣ серебра, принимать безъ сплавки, если для скорости приноситель того будетъ требовать, и платить за каждый по 1 р. 33 к. 4) Въ рижскую пробирную палатку доставить для сихъ платежей, кромѣ банковой серебряной монеты, нужное количество размѣнной серебряной монеты, и, по мѣрѣ расхода на покупку серебра въ иностранной монетѣ и прочихъ видахъ, дополнять сіе количество. 5) Если въ Митавѣ, по неимѣнію пробирной палатки, случились бы затрудненія въ полученіи на первый разъ россійской монеты изъ Риги, то снабдить казенную палату на первый случай также нѣкоторымъ количествомъ размѣнной монеты, съ тѣмъ, чтобы она пустила оныя въ обращеніе, въ промѣнъ за альбертовые талеры, не подлежащіе сомнѣнію въ пробѣ. 6) На мѣдную монету стараго чекана положить штемпель, составляющій на одной сторонѣ гербъ, а на другой цѣну, увеличивъ послѣднюю, на точномъ основаніи Высочайшаго манифеста 29 августа 1810 г., вмѣсто 16 р. въ 24 р. изъ пуда. 7) Предоставить разсмотрѣнію министра финансовъ, гдѣ будетъ удобнѣе сдѣлать таковое перечеканеніе мѣдной монеты; сумму же, на то нужную, употребить изъ прибыли, имѣющей послѣдовать отъ возвышенія цѣны сей монеты при наложеніи штемпеля. 8) Перечеканенную такимъ образомъ мѣдную монету со временемъ также перелить и передѣлать въ монету по рисункамъ, Высочайше утвержденнымъ при манифестѣ 29 августа 1810 года. 9) Промѣнъ мѣдной монеты сдѣлать при казенныхъ палатахъ въ Ригѣ и Митавѣ; для сего на счетъ оной же вышеизъясненной прибыли опредѣлить при казенныхъ палатахъ по одному казначею съ жалованьемъ, положеннымъ для уѣздныхъ казначеевъ. 10) Всѣ вышеизъясненныя положенія нынѣ же немедленно публиковать и привесть въ исполненіе, дабы заблаговременно, до начала 1812 года, россійская размѣнная монета могла быть пущена въ обращеніе и тѣмъ удобнѣе Высочайшій манифестъ, воспрещающій обращеніе иностранной монеты, могъ быть исполненъ въ теченіе 1812 года. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* сіе представленіе министра финансовъ утвердить. Но, поелику перечеканеніе имѣющейся въ рижской и митавской казенныхъ палатахъ мѣдной монеты, по краткости времени, не можетъ быть окончено къ 1812 году, то, во избѣжаніе неминуемаго недостатка размѣнной въ означенныхъ губерніяхъ монеты и долженствующихъ произойти отъ того замѣшательствъ, отсрочить въ

Digitized by Google

губерніяхъ лифляндской и курляндской запрещеніе на ходъ въ нихъ иностранной размѣнной монеты, манифестомъ 1810 года августа 29 положенное, доколѣ министерство финансовъ не исполнитъ всѣхъ своихъ предположеній касательно замѣна иностранной монеты сей россійскою. При семъ, принявъ въ уваженіе, что цѣна мѣдной монеты, въ двадцать четыре рубля изъ пуда, бывъ ниже торговой цѣны мѣди, не послужитъ преградою ни къ переливу, ни къ вывозу сей монеты, какъ въ губерніяхъ вышеупомянутыхъ, такъ и вообще по государству, заключаетъ: 1) что необходимо принять, сколь можно поспѣшно, самыя дѣятельныя мѣры къ положенію преграды вывозу и переливу мѣдной монеты, и 2) что вообще нужно обратить особенное и ближайшее вниманіе на существующій повсемѣстно недостатокъ въ мѣдной монетѣ, и изыскать неукоснительно возможные способы къ пріумноженію числа оной во всеобщемъ обращеніи, дабы благотворнымъ дѣйствіемъ таковымъ отвратить тягость, всѣ состоянія въ государствѣ безмѣрно нынѣ бременящую. Высочайшій указъ *18 декабря 1811 года*.

31 октября (*).—Министръ финансовъ, вслѣдствіе порученія Департамента Экономіи, внесъ соображенія свои: 1) *о способахъ усиленія передѣла мѣдной монеты;* 2) *объумноженіи мелкихъ ассигнацій* и при оныхъ особую записку, заключающую въ себѣ краткое изложеніе всего того, что министерствомъ финансовъ по сіе время уже сдѣлано къ исполненію мѣръ, принятыхъ къ поправленію кредитной и монетной системы государства. Въ засѣданіи Департамента Экономіи, къ коему приглашены были министры финансовъ и полиціи, по прочтеніи сихъ представленій, положено: приступить неукоснительно къ сужденію по онымъ. Засимъ министръ полиціи объявилъ о поступившихъ къ нему представленіяхъ отъ херсонскаго военнаго губернатора о недостаткѣ размѣнной монеты во ввѣренныхъ управленію его губерніяхъ. Департаментъ Экономіи, уваживъ таковой отзывъ министра полиціи и признавая необходимымъ безъ отлагательства отвращать, поколику возможно, затрудненія, въ разныхъ мѣстахъ отъ недостатка въ мелкихъ деньгахъ возникающія, *положилъ*: предоставить министру финансовъ отправить къ херсонскому военному губернатору 50.000 р. мѣдной монеты по наступающему зимнему пути, уполномочивъ его и впредь снабжать оною безъ замедленія тѣ мѣста, гдѣ наиболѣе недостатокъ въ размѣнной монетѣ оказываться будетъ.

1812 года, 11 января (*). — Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ объясненіе министра финансовъ на разныя положенія, въ журналѣ Департамента изображенныя, постановилъ слѣдующее: I. *О системѣ монетной.* Всѣ объясненія министра финансовъ по сей статьѣ можно привести къ двумъ главнымъ: 1) невозможность удовлетворить потребности размѣновъ 8-ю или 10-ю милліонами р. Изъ объясненій министра финансовъ можно заключить, что Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ, исчерпавъ всю размѣнную монету, состоящую въ обращеніи, на мѣсто 50.000.000, оставить 8.000.000—предположеніе, очевидно, невозможное. Мнѣніе Департамента, въ журналѣ его изображенное, состоитъ въ слѣдующемъ: изъ 50.000.000, состоящихъ въ обращеніи, 10.000.000 ежегодно входитъ въ казначейство. Изъ сихъ 10.000.000 Департаментъ полагаетъ $^3/_4$, т. е. $7^1/_2$ м., обращать въ размѣнное серебро и выпускать по курсу, а $2^1/_2$ м. выпускать въ мелкихъ денежкахъ и копѣйкахъ. Послѣ сего вопрошается: сколько будетъ размѣнной монеты въ обращеніи въ концѣ перваго года? Тоже самое количество, какое и вошло въ казначейство,—$7^1/_2$ мил. въ мелкомъ серебрѣ и $2^1/_2$ мил. въ копѣйкахъ и денежкахъ; слѣдовательно, количество размѣнной монеты не только милліонами, но и однимъ рублемъ уменьшить не полагается. На каждый рубль монеты мѣдной, извлекаемой изъ обращенія, явится тотъ же самый рубль, съ тою только разностію, что въ семъ рублѣ на 75 к. будутъ серебряныхъ, а 25 к. мѣдныхъ. Такимъ образомъ, по истеченіи 5 лѣтъ, на мѣсто 50.000.000 мѣди, будетъ тоже самое количество размѣнной монеты, изъ коей $^3/_4$

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 149.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 года, № 2.

Digitized by Google

будутъ въ серебрѣ, а ¼ въ мѣди. Впрочемъ, всѣ сіи положенія Департамента основаны не только на смыслѣ, но на самыхъ словахъ представленія, отъ министра финансовъ въ іюнѣ 1810 года внесеннаго. 2) Но для приведенія сего въ дѣйствіе, гдѣ достать серебро? Тамъ же, гдѣ достаютъ его Австрія и Пруссія, въ коихъ подобныя сей производятся операціи. Тамъ же, гдѣ министръ финансовъ въ теченіи года доставалъ серебро, недостававшее ему на текущія потребности. Въ государствѣ, гдѣ есть вексельный курсъ, всегда можно достать серебро. Всѣмъ извѣстно, что вексельный курсъ, въ существѣ своемъ, ни что другое, какъ переводъ денегъ изъ одного государства въ другое. Не говоря уже о высшихъ банковыхъ операціяхъ, коими металлы покупаются, если въ Петербургѣ и Ригѣ можно купить иностранные векселя, то, безъ сомнѣнія, можно на нихъ достать и серебро. Можетъ быть, оно будетъ стоить дорого; но здѣсь дѣло идетъ только о возможности; о дороговизнѣ же и вліяніи сей покупки на курсъ должно примѣтить слѣдующее: когда иностранныя деньги покупаются для того, чтобы заплатить ими иностранные долги, или издержать ихъ внѣ предѣловъ имперіи на текущіе невозвратные расходы, тогда покупка сія по необходимости унижаетъ вексельный курсъ; но когда промѣниваются ассигнаціи на серебро, которое паки входитъ во внутреннее обращеніе, тогда операція сія не только не унижаетъ курса, но въ нѣкоторыхъ положеніяхъ можетъ его поправить. Сверхъ сего, здѣсь дѣло не въ томъ состоитъ, чтобъ производить покупку сію милліонами. Свойство серебряной монеты таково, что скоростію своего движенія 1.000.000 ея со всею достовѣрностію замѣнитъ въ обращеніи 5.000.000 мѣдной монеты; слѣдовательно, если на 2 или на 3 милліона въ годъ размѣнной серебряной монеты будетъ выпускаемо, то въ движеніи монетномъ не только не произойдетъ никакой остановки, но, безъ сомнѣнія, оно будетъ обширнѣе и свободнѣе, нежели нынѣ. Впрочемъ, и сіе предположеніе Департамента основано на тѣхъ способахъ, кои въ іюнѣ еще 1810 года самъ министръ финансовъ представлялъ (здѣсь слѣдуетъ чтеніе изъ подлиннаго представленія министра финансовъ). Изъ сего видно: 1) что Департаментъ Государственной Экономіи нигдѣ не полагалъ стѣснить движенія мѣдной монеты, или исчерпать ее изъ обращенія. 2) Что, напротивъ, онъ полагаетъ превращать ее постепенно въ мелкое размѣнное серебро, и сіе именно для того, чтобъ облегчить движеніе размѣновъ и пособить недостатку. 3) Что превращеніе сіе возможно. 4) Что оно основано на точномъ представленіи министра финансовъ, и представленіе сіе было безусловно. Послѣ сего остается разрѣшить одно возраженіе, которое въ дѣлѣ семъ встрѣтиться можетъ. Могутъ подумать, что мелкое размѣнное серебро, выпускаемое казначействомъ, не удержится въ обращеніи и сокроется паки. Къ разрѣшенію сего послужатъ слѣдующія примѣчанія: 1) если бы возраженіе сіе было справедливо, то изъ него слѣдовало бы, что и мѣдной монеты не должно выпускать изъ казначейства, ибо и она и скрывается, и вывозится за границу. 2) Всякая металлическая монета скрывается тогда, какъ падаетъ бумажная. Какъ же скоро бумажная монета возвышается, то и металлическая появляется. Доколѣ ассигнаціи упадали, дотолѣ выпускать серебро было убыточно, или безполезно; но какъ скоро ассигнаціи остановились въ своемъ паденіи, то выпускъ серебра не только становится безопаснымъ для разсчетовъ казначейства, но и полезнымъ самой казнѣ. Ассигнаціи наши почти цѣлый годъ остаются въ одномъ положеніи; слѣдовательно, не только нельзя опасаться, чтобъ размѣнное серебро скрылось, но можно быть удостовѣреннымъ, что, съ возвышеніемъ курса ассигнацій, серебро будетъ дешевѣть, ибо—что другое есть сей курсъ, какъ не отношеніе бумажной монеты къ серебру? Изъ сего видно, что самый простой и правильный разсчетъ казначейства въ настоящихъ обстоятельствахъ состоитъ въ томъ, чтобъ не удерживать размѣннаго серебра, но выпускать его, сколь можно болѣе, во внутреннее обращеніе по курсу. Симъ не возвысится достоинство ассигнацій, но, безъ сомнѣнія, облегчатся всѣ размѣны, и казначейство не только не потеряетъ, но, при содѣйствіи другихъ способовъ, къ возвышенію ассигнацій пріемлемыхъ, получитъ еще и нѣкоторую прибыль.

II. *О кредитной системѣ.* Объясненія министра финансовъ относятся къ четыремъ главнымъ статьямъ: 1) о мѣрахъ погашенія ассигнацій, 2) о расширеніи круга ассигнацій, 3) о приведеніи всѣхъ счетовъ на серебро,

Digitized by Google

4) объ отдѣленіи государственныхъ долговъ. I) *О мѣрахъ погашенія.* Министръ финансовъ объясняетъ: 1) что не отъ него зависѣло усилить продажу казенныхъ имуществъ. Департаментъ Государственной Экономіи нигдѣ не входилъ въ разсмотрѣніе, отъ кого послѣдовала медленность въ продажѣ, но доказывалъ, что медленность сія существуетъ, и назначалъ средства противъ нее. Министръ финансовъ объясняетъ: 2) что нельзя было предать истребленію тѣхъ суммъ, кои взнесены были въ коммисію погашенія банковыми билетами. Въ журналѣ Департамента о семъ нѣтъ ни слова, и Департаментъ Государственной Экономіи столько же убѣжденъ въ невозможности сего истребленія, сколько и министръ финансовъ. II. *О расширеніи круга ассигнацій.* Мѣру расширенія ассигнацій Департаментъ Государственной Экономіи въ журналѣ своемъ совершенно одобряетъ. Нигдѣ не называетъ онъ ее несправедливою. Но средства къ сему расширенію, министромъ финансовъ предлагаемыя, находитъ недостаточными, и полагаетъ заняться симъ предметомъ впослѣдствіи. III. *О приведеніи всѣхъ счетовъ на серебро.* О семъ нѣтъ ни одного слова въ журналѣ Департамента. IV. *Объ отдѣленіи государственныхъ долговъ.* Къ изъясненіямъ, въ журналѣ изображеннымъ, Департаментъ ничего не находитъ присоединить, оставаясь совершенно убѣжденнымъ, что отдѣленіе сіе необходимо. III. *О смѣтѣ на 1812 годъ.* Не находя ничего новаго въ объясненіяхъ министра финансовъ, Департаментъ Государственной Экономіи не считаетъ и нужнымъ входить въ новое его разсмотрѣніе. Одну статью считаетъ онъ нужнымъ здѣсь пояснить: приращеніе отъ ревизіи министръ финансовъ полагаетъ въ 15.000.000; Департаментъ же исчисляетъ его въ 20.000.000. Сіе основано на разсчетѣ, при семъ прилагаемомъ (*). Департаментъ Государственной Экономіи признаетъ разсчетъ сей правильнѣйшимъ и ближайшимъ къ истинѣ, нежели тотъ, который представленъ министромъ финансовъ.

16 февраля (**).—*О дозволеніи ввозить въ Россію ⅔ и ½ прусскихъ талеровъ.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ представлялъ министру финансовъ объ исходатайствованіи дозволенія ввозить въ Россію прусскую серебряную монету: ⅔ талера въ 16 прусскихъ грошей, ½ талера въ 12 грошей и ¼ талера въ 6 грошей, которая вся, по испытаніи, оказалась 69⅓ пробы, слѣдовательно весьма близко подходящею къ россійской размѣнной монетѣ. Поводомъ къ сему представленію было донесеніе рижскаго пробирера, что палангенская таможня ввозъ всѣхъ сихъ монетъ остановила, отчего, съ одной стороны, приносъ металловъ въ пробирную палатку сдѣлался не столь значителенъ, а, съ другой, въ коммерческихъ разсчетахъ произошло немалое затрудненіе. Между тѣмъ въ департаментъ внѣшней торговли вступило отъ ревельскихъ купцовъ, Клеменца и Берга, прошеніе о пропускѣ изъ-за границы до 20.000 иностранной монеты, въ прусскихъ серебряныхъ талерахъ и гульденахъ той же 69⅓ пробы, принадлежащей купцу Грену, который опасается, чтобы монета сія не была подвержена конфискаціи, такъ какъ при проѣздѣ его въ Россію отобрано у него палангенскою таможнею 35 талеровъ прусскими гульденами. Совѣтъ министра финансовъ сдѣлалъ слѣдующее заключеніе: что хотя и запрещено ввозить въ Россію мелкую иностранную монету, подъ общимъ именемъ *биллона* извѣстную, но поводомъ къ симъ запрещеніямъ было въ особенности то, что многіе пограничные жители, покупая на иностранныя мелкія серебряныя деньги наши рублевики, и переливая оные за границею въ мелкую и низкопробную таможнюю монету, ввозили оную въ Россію обратно для новой покупки нашихъ серебряныхъ денегъ, и тѣмъ уменьшали у насъ количество оныхъ; департаментъ же горныхъ и соляныхъ дѣлъ полагаетъ ввозить нынѣ оную только для сплавки и обмѣна на россійскія деньги, по достоинству металла,—то, по уваженію сего обстоятельства, совѣтъ министра финансовъ находитъ, что ввозъ изъ заграницы иностранной монеты въ ⅔ и ½ талера на вышепрописанномъ основаніи дозволить можно, тѣмъ болѣе, что монета сія и размѣнною почесться не можетъ; что же касается до ¼ талеровъ, то ихъ въ Россію не впускать. Министръ финансовъ согласенъ съ симъ мнѣніемъ. Департаментъ Государственной

(*) Сего разсчета при журналѣ нѣтъ.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 года, № 24.

Digitized by Google

Экономіи, находя таковой ввозъ прусской монеты для казны полезнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: представленіе сіе утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено *19 февраля 1812 года*.

28 февраля (*). — Разсматривано представленіе министра финансовъ *о замѣнѣ мѣдной монеты серебряною размѣнною*. Главное положеніе Департамента Государственной Экономіи о семъ предметѣ состоитъ въ правилѣ, чтобъ $^3/_4$ мѣдной монеты, въ доходъ поступающей, продавая на ассигнаціи, превращать въ серебряную размѣнную монету и выпускать ее по курсу. Министръ финансовъ представилъ, что, по силѣ сего правила, надлежало бы нынѣ же всѣмъ казеннымъ палатамъ $^3/_4$ поступающей къ нимъ мѣдной монеты отсылать для перелива и продажи, а $^1/_4$ выпускать въ обращеніе. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ сіе распоряженіе, нашелъ, что оно было бы совершенно противно тому правилу, для исполненія коего оно предполагается. Сила правила въ томъ, чтобъ замѣнить $^3/_4$ мѣдной монеты серебряною. Слѣдовательно, надобно начать съ того, чтобъ приготовить сей замѣнъ, а не съ того, чтобъ сперва одну монету извлечь изъ обращенія, а потомъ уже думать о другой. Хотя способы къ достиженію сей цѣли зависятъ отъ подробнаго распорядка части управляющей и не требовали бы особаго постановленія Государственнаго Совѣта, тѣмъ не менѣе, въ предупрежденіе дальнѣйшихъ недоразумѣній, Департаментъ Государственной Экономіи счелъ нужнымъ изложить подробности сей операціи слѣдующимъ образомъ: 1) прежде всего, изготовивъ серебряной размѣнной монеты нѣкоторое количество, напримѣръ до 500.000 р., или обративъ сіе число въ ту, которая уже изготовлена, если она еще не вышла, пустить ее въ обращеніе по курсу въ банкѣ, конторахъ, или и казенныхъ палатахъ. 2) На мѣсто сей монеты, изъ сихъ мѣстъ взять тоже количество мѣдной монеты, т. е. пятаковъ стараго чекана (о сей одной монетѣ всегда и настоитъ только вопросъ, ибо странно бы было переливать новую монету). Ясно, что симъ количество размѣнной монеты, состоящей въ обращеніи, не только не уменьшится, но и умножится отъ скорѣйшаго движенія серебряной монеты предъ мѣдною. 3) Разумѣя всегда подъ симъ пятаки стараго чекана, мѣдь сію перелить, или продать вѣсомъ и купить на нее серебро. 4) Отдѣля прибыль, при семъ быть могущую, въ капиталъ погашенія, остальную часть паки пустить въ обращеніе, какъ въ 1-й статьѣ сказано, и на мѣсто сего размѣннаго серебра снова взять изъ обращенія точно тоже количество мѣди и поступить съ оною, какъ въ 3-й статьѣ постановлено. 5) Симъ образомъ продолжая замѣны и наблюдая правило, чтобъ на каждый мѣдный рубль, изъемлемый изъ обращенія, влагаемо было соразмѣрное количество размѣннаго серебра, доводить до того, чтобъ $^3/_4$ мѣди, въ доходъ поступающей, обращаемы были въ серебро, а $^1/_4$ оставалась бы въ грошахъ, копѣйкахъ и денежкахъ, какъ стараго, такъ и новаго чекана. 6) Чтобъ скорѣе достигнуть сей пропорціи, коея время въ положеніи Государственнаго Совѣта не опредѣляется, для сего министръ финансовъ уполномочивается: какъ скоро серебряной размѣнной монеты выпущено будетъ до 1.000.000 р., то, вложивъ оной въ третьемъ, или въ четвертомъ оборотѣ на 500.000, вмѣсто того взять изъ обращенія мѣдной монеты стараго чекана до 1.000.000 р. и обративъ ее посредствомъ продажи въ серебро, основать послѣдующіе обороты не на разсчетѣ 500.000, но на 1.000.000 р., чѣмъ замѣнъ уже удвоится. Мѣра сія совершенно будетъ сообразна прежнимъ положеніямъ Государственнаго Совѣта, потому что движеніе серебряной размѣнной монеты совершается несравненно скорѣе, нежели мѣдной и слѣдовательно $1^1/_2$ мил. сей монеты легко могутъ замѣнить 2.000.000 мѣди. Когда же количество серебряной размѣнной монеты доведено будетъ до 3.000.000, или 4.000.000 р., тогда и самые обороты можно будетъ болѣе расширить и расположить не на одномъ, но на двухъ и болѣе мил. р. 7) Передѣлъ новой мѣдной монеты продолжать въ настоящемъ его положеніи, но не усиливать его и все попеченіе обратить на то, чтобъ выходило въ обращеніе сколько можно болѣе серебряной размѣнной монеты, а не мѣдной, и 8) о количествѣ выпущенной серебряной размѣнной монеты представлять Государственному Совѣту вѣдомости ежемѣсячно. Мнѣніе это Высочайше утверждено *4 марта 1812 г.*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 года, № 27.

Digitized by Google

1818 года, 5 декабря (*).—*О расширеніи обращенія звонкой монеты.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: въ государствахъ, въ которыхъ, кромѣ звонкой монеты, введены въ употребленіе ассигнаціи, обращеніе денегъ больше или меньше встрѣчаетъ затрудненія, происходящія изъ того соотношенія, въ которомъ та и другая монета находятся между собою по взаимному ихъ количеству. Затрудненія сіи бываютъ ощутительны какъ при упадкѣ бумажныхъ денегъ, такъ и при самомъ возвышеніи ихъ достоинства. Сіе послѣднее замѣчательно въ настоящемъ нашемъ положеніи. Количество звонкой монеты нынѣ постепенно у насъ умножается, но, при самомъ усугубленіи средствъ обращенія, народъ, нѣкоторымъ образомъ, затрудняется въ оборотахъ его промышленности и въ платежѣ государственныхъ податей. Чтобы принять надлежащія мѣры относительно сего предмета, требующаго особенной осмотрительности и подробнѣйшихъ соображеній, представляется нужнымъ предварительно поставить на видъ Государственнаго Совѣта, какія распоряженія прежде сего были сдѣланы относительно нашей монеты и ея обращенія и какое произвели дѣйствіе. При императрицѣ Екатеринѣ II большая часть звонкой монеты прежняго чекана вновь передѣлана. Посему неизвѣстно, какое количество оной осталось въ обращеніи. Исчисленіе звонкой монеты, у насъ выпущенной, съ точностію можетъ быть опредѣлено токмо съ 1762 года, т. е. со вступленія на престолъ Екатерины II. Съ сего времени до 1810 года выбито слѣдующее количество монеты: золотой 26.956.278, серебряной 102.414.904, мѣдной 89.403.127 р.; всего звонкой монеты 218.773.310. Изъ сего количества при Екатеринѣ II, въ продолженіи 34-хъ лѣтъ, выпущено звонкой монеты 157.308.067, въ томъ числѣ мѣдной 69.098.332; при императорѣ Павлѣ 1-мъ, въ теченіи 3-хъ лѣтъ, 22.713.181, въ томъ числѣ мѣдной 10.106.212; въ царствованіе Государя Императора, въ продолженіи первыхъ 9-ти лѣтъ (т. е. до 1810 года), 38.752.068, въ томъ числѣ мѣдной монеты 10.197.583. Вѣсъ и проба золотой и серебряной монеты были перемѣнены въ царствованіе Павла I: первый уменьшенъ, а другая возвышена отъ 72-хъ до 83 1/3. Хотя количество ассигнацій, находившихся въ 1801 году въ обращеніи, по сравненію съ количествомъ звонкой монеты, выпущенной дотолѣ съ 1762 года, и немногимъ превышало сумму звонкой монеты, не смотря на то, въ 1800 годъ промѣнъ на серебро былъ весьма чувствителенъ: серебряный рубль стоилъ 153 1/3 к. на ассигнаціи, курсъ упалъ до 24 1/2 штив., но въ 1803 году онъ возвысился до 30 штив., а промѣнъ понизился до 25 коп. Это былъ послѣдній годъ, въ которомъ и курсъ, и промѣнъ держались на толь высокой степени. Мѣдная монета, въ 16-ти рубляхъ которой содержался одинъ пудъ мѣди, съ постепеннымъ умноженіемъ и упадкомъ ассигнацій, содѣялась слишкомъ цѣнною, такъ что къ 1810 году (не смотря, что къ тому времени выпущено оной было до 90.000.000) недостатокъ въ ней былъ ощутителенъ во всей имперіи; потому что она или была вывозима огромными количествами за границу, или внутри государства переливаема на разныя издѣлія. Со всѣхъ сторонъ доходили до правительства непріятныя свѣдѣнія: промѣнъ ассигнацій на мѣдныя деньги возвысился до 20% и болѣе; звонкая монета въ обращеніи примѣтно исчезла, въ самомъ обмѣнѣ крупныхъ ассигнацій на мелкія возникъ ажіотажъ, по причинѣ малаго количества сихъ послѣднихъ, вовсе несоразмѣрнаго съ количествомъ первыхъ: ибо до 1810 года число 10-ти и 5-тирублевыхъ ассигнацій не составляло почти и 1/5 всего количества выпущенныхъ ассигнацій. Наконецъ, обращеніе денегъ вообще сдѣлалось столь затруднительнымъ, что въ южныхъ губерніяхъ, за недостаткомъ размѣнной монеты (какъ то свидѣтельствуютъ губернаторскія донесенія того времени), жители возвращались часто съ рынковъ, не имѣя возможности купить самыхъ необходимыхъ жизненныхъ припасовъ. Жалобы и представленія приходили къ правительству изо всѣхъ мѣстъ: всѣ единогласно требовали умноженія мѣдной монеты и мелкихъ ассигнацій. Къ отвращенію сего неудобства, угрожавшаго государству, при великомъ упадкѣ нашихъ ассигнацій и внѣшняго курса, непріятными послѣдствіями, надлежало принять рѣшительныя мѣры, тогдашнимъ обстоятельствамъ соотвѣтственныя.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 года, № 101.

Digitized by Google

Оныя заключились въ слѣдующихъ распоряженіяхъ: а) относительно звонкой монеты и б) относительно обращенія ассигнацій. а) Высочайшимъ манифестомъ 20 іюня 1810 года опредѣлены три рода монеты: серебряная (банковая и мелкая), золотая и мѣдная. Серебряный рубль названъ монетною единицею съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы со временемъ, при учрежденіи банка на серебрѣ, могъ онъ представлять настоящую банковую монету, вмѣсто монеты числительной, которая, не смотря на непремѣнность ея цѣны, однакожъ подвергается въ обращеніи нѣкоторымъ неудобствамъ. Монета золотая тогда не была опредѣлена въ отношеніи пробы и вѣса, но токмо постановлено было правиломъ: монеты золотыя, какъ и всѣ прежнія серебряныя, оставить въ свободномъ обращеніи по уравнительному ихъ достоинству съ настоящимъ рублемъ. Чтобы сохранить неприкосновеннымъ все внутреннее достоинство банковой монеты (манифестъ 29 августа 1810 года), постановлено ничего не вычитать въ пользу казны за чеканъ монеты, дабы тѣмъ болѣе привлечь металловъ на монетный дворъ; для вящшей же удобности частныхъ передѣловъ открыты пробирныя палатки въ Москвѣ и Ригѣ, сверхъ существовавшей уже въ С.-Петербургѣ. Достоинство мѣдной монеты уменьшено: вмѣсто прежней тяжеловѣсной, учреждена легчайшая, въ 24 рубляхъ которой заключался одинъ пудъ мѣди. Въ царствованіе Екатерины II, когда пудъ мѣди продавался по 8 р. сер., выдѣлываемо было 16 руб. изъ пуда. Слѣдственно, рубль мѣдью стоилъ половину серебрянаго. Цѣна на мѣдь, возвышаясь впослѣдствіи, по мѣрѣ упадка ассигнацій, возросла съ 1801 до 1810 года до 22 р. (а съ 1810 до 1817 до 40 р.) на ассигнаціи. И такъ уменьшеніе вѣса мѣдной монеты было необходимо, иначе, по несоразмѣрности ея цѣны съ достоинствомъ ассигнацій, она, не смотря ни на какія запрещенія, вся бы исчезла изъ обращенія. Опредѣливъ такимъ образомъ вѣсъ и достоинство монетъ, правительство постановило въ то же время два важныя правила (§ 18 и 19 манифеста 20 іюня): одно, что во всѣхъ губерніяхъ безъ изъятія всѣ законные акты, крѣпости, векселя, условія и сдѣлки должны быть писаны на россійскую монету; а другое, что счетъ на иностранную монету, какъ то: ефимки, талеры, злотые и т. п., во всѣхъ дѣлахъ внутреннихъ прекращается. б) Чтобы облегчить ходъ нашихъ бумажныхъ денегъ, усиленъ съ 1810 года выпускъ мелкихъ ассигнацій. Пропорція сихъ послѣднихъ была удвоена въ сравненіи съ ихъ количествомъ въ обращеніи; въ замѣнъ же мелкихъ изъято изъ обращенія 100 и 50-тирублевыхъ на равную имъ сумму, такъ что первыхъ (т. е. сторублевыхъ) остается нынѣ въ ономъ токмо на 4.169.000 р. Если, съ одной стороны, усиленіе выпуска мелкихъ ассигнацій на мѣсто крупныхъ способствовало къ облегченію ихъ хода; то, съ другой стороны, имѣлъ рѣшительное на сіе дѣйствіе манифестъ 12 апрѣля 1812 года, которымъ постановлено, что налоги во всей имперіи (за исключеніемъ нѣкоторыхъ малозначущихъ податей въ западныхъ губерніяхъ) должны быть платимы ассигнаціями. Тогда кругъ обращенія нашихъ ассигнацій ощутительно расширился; въ сферу его вошли всѣ остзейскія и западныя губерніи, въ которыхъ дотолѣ обращалась почти одна серебряная монета, и промѣнъ ассигнацій на мѣдныя деньги началъ упадать повсемѣстно. Дабы болѣе обезпечить свободное обращеніе ассигнацій, нынѣ приводится въ исполненіе предположеніе сколь полезное, столь по обстоятельствамъ и необходимое. Настоящія наши бумажныя деньги, по простотѣ ихъ формы и состава матеріаловъ, весьма удобны для поддѣлки; отъ сего нерѣдко возникаютъ въ обращеніи фальшивыя ассигнаціи. Особенное заведеніе, какъ извѣстно, для заготовленія ассигнаціонныхъ листовъ по новой формѣ, уже устроено и находится въ полномъ дѣйствіи; чрезъ короткое время всѣ фальшивыя ассигнаціи извлекутся изъ обращенія. Опасеніе, возбуждаемое между частными людьми появленіемъ оныхъ и сопряженными съ тѣмъ розысками и допросами, истребится, и ходъ бумажныхъ денегъ нашихъ содѣлается, безъ сомнѣнія, еще свободнѣе. Совокупное непрерывное дѣйствіе мѣръ и постоянное наблюденіе правилъ вышеизложенныхъ оправдали ожиданіе правительства: а) Во времена оскудѣнія звонкой монеты въ обращеніи, сопровождаемыя тяжкими военными обстоятельствами, знатныя количества драгоцѣнныхъ металловъ стали поступать въ пробирныя палатки и доставили способъ министерству финансовъ усилить выпускъ звонкой монеты. Съ 1810 по 1 ноября 1818 года выпущено изъ монетнаго

Digitized by Google

двора золотой монеты 19.564.537, серебряной 56.436.285, мѣдной 20.797.363. И такъ, вся звонкая монета, пущенная въ обращеніе съ перваго года царствованія Екатерины II по настоящее время, составляетъ золотомъ и серебромъ (за исключеніемъ мѣдной) 205.372.004 р. Исчисленіе сіе доказываетъ, что ежегодный выпускъ серебряной и золотой монеты съ 1811 по 1818 годъ превышаетъ почти въ пятеро пропорцію выпуска всѣхъ прошедшихъ годовъ съ 1762 года. Такое обиліе звонкой монеты поставило въ возможность министерство финансовъ въ 1814 и послѣдующихъ годахъ снабдить Лифляндію и Курляндію, въ которыхъ прежде обращались монеты иностранныя, потребнымъ количествомъ серебряныхъ денегъ, чрезъ что, наконецъ, вовсе истреблено въ сихъ провинціяхъ употребленіе биллоновъ, о чемъ прежде правительство толь долговременно и безуспѣшно заботилось; выслать въ заграничныя арміи нашіи въ 1814 и 1815 годахъ золотомъ и серебромъ 12.000.000 р. и выплатить тоюже монетою заемъ прежней коммисіи погашенія долговъ. б) Сохраненіе отъ дальнѣйшаго упадка нашихъ ассигнацій (что составляло тогда главнѣйшій предметъ заботливости министерства финансовъ) въ эпоху для государства самую трудную и рѣшительную было весьма счастливымъ послѣдствіемъ распоряженій и дѣйствій правительства относительно расширенія круга ихъ обращенія. в) Наконецъ, появилось у насъ въ обращеніи знатное количество звонкой монеты не токмо въ главныхъ торговыхъ городахъ, какъ то: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и проч., но и въ самыхъ отдаленныхъ великороссійскихъ губерніяхъ, гдѣ прежде, какъ извѣстно, она была весьма рѣдка, и гдѣ однѣ только ассигнаціи служили средствами обращенія. Приливъ звонкой монеты въ обращеніи, въ настоящее время толико ощутительный, есть дѣйствіе усиленія государственнаго кредита и вящшей свободы, которою, по возстановленіи мира, пользуется наша торговля. Въ прошедшемъ и нынѣшнемъ году отъ частныхъ людей поступило на монетный дворъ золота до 730 пудовъ и серебра до 31.000 пудовъ — количество, коему подобнымъ никогда еще нашъ монетный дворъ снабжаемъ не былъ. Предполагать съ основательностію можно, что привозъ серебра не сократится и въ наступающемъ году. Наше государство находится въ состояніи возрастающемъ, между тѣмъ какъ многія другія пришли уже въ зрѣлое. Съ расширеніемъ нашей промышленности умножается требованіе представительныхъ знаковъ, слѣдовательно и металловъ. Посему они должны быть у насъ дороже, нежели въ другихъ земляхъ, слѣдственно есть выгода оные къ намъ привозить. Отъ сего происходитъ нѣкоторая разность между курсомъ на наши деньги внѣшнимъ и промѣномъ внутреннимъ; извѣстно, что первый нѣсколько процентами выше послѣдняго. Сіе означаетъ выгодный балансъ нашей торговли. Впрочемъ, разность между промѣномъ и курсомъ, которая бываетъ почти всегда и во всѣхъ государствахъ (даже и въ томъ случаѣ, когда бы она имѣла невыгодную сторону), есть такое дѣйствіе, котораго правительство не можетъ перемѣнить ни властію, ни финансовыми распоряженіями. Золото и серебро есть товаръ, на которомъ купецъ также долженъ имѣть барышъ, какъ онъ получаетъ его на пенькѣ, или желѣзѣ, отправляя сіи произведенія съ одного рынка на другой, изъ одного государства въ другое. И можетъ ли правительство взять на себя уравнять цѣну всѣхъ произведеній и товаровъ? У насъ дальнѣйшее умноженіе звонкой монеты въ обращеніи необходимо. Съ онымъ тѣсно сопряжена другая и важнѣйшая государственная операція — возвышеніе достоинства ассигнацій. Постепенное умеьшеніе ихъ количества и усиленіе выпуска звонкой монеты до надлежащей соразмѣрности въ обращеніи той и другой монеты суть главныя основанія нашей кредитной системы. Но приливъ звонкой монеты въ обращеніи, бывъ весьма полезенъ государству въ общихъ видахъ и отношеніяхъ, соединяется однакожъ съ нѣкоторыми мѣстными и временными неудобствами. Народъ, не имѣя вовсе способовъ вносить оныя въ уплату государственныхъ податей, ни, по отдаленности отъ торговыхъ городовъ, удобности разменивать ихъ на ассигнаціи, стѣсняется въ оборотахъ его промышленности и въ средствахъ обращенія, при самомъ умноженіи ихъ встрѣчаетъ затрудненія, которыя становятся еще ощутительнѣе корыстнымъ дѣйствіемъ внутреннихъ ажіоторовъ, пользующихся какъ возвышеніемъ курса ассигнацій и сопряженнымъ съ тѣмъ пониженіемъ цѣны звонкой монеты, такъ еще болѣе невѣже-

Digitized by Google

ствомъ простолюдиновъ. Неудобства сіи почти повсемѣстны, и правительство находится въ обязанности отклонять оныя по возможности средствами, отъ него зависящими и настоящему положенію дѣлъ соотвѣтственными. Министръ финансовъ, обращая вниманіе Государственнаго Совѣта на предметъ сей, обязанностію почитаетъ представить на его уваженіе соображенія свои объ ономъ. Государственныя подати съ 1812 года взносятся ассигнаціями. Мѣра сія въ тогдашнихъ обстоятельствахъ была сколь необходима, столь и благоуспѣшна; но теперь обращеніе звонкой монеты при невозможности, какъ выше упомянуто, вносить никакой суммы оною въ уплату податей, становится затруднительно для народа. Здѣсь естественнымъ образомъ возникаетъ вопросъ: постановленіе о платежѣ налоговъ ассигнаціями не должно ли въ настоящихъ обстоятельствахъ подвергнуться нѣкоторому измѣненію? При предоставленіи сего исключительнаго права ассигнаціямъ (нужно здѣсь припомнить), не токмо серебряной, но и мѣдной монеты весьма мало видно было въ обращеніи. Стремительное пониженіе ассигнацій, угрожая еще большимъ ихъ упадкомъ, поселило въ умахъ разныя опасенія: сокрытіе звонкой монеты было естественнымъ ихъ послѣдствіемъ. Но правительство нынѣ сдѣлало первый и важный шагъ къ достиженію цѣли, съ учрежденіемъ кредитной системы сопряженной. Государственныя ассигнаціи, послѣ шестилѣтняго упорнаго и почти постояннаго удержанія на той степени ихъ достоинства, на которую упали оныя по неизбѣжному дѣйствію причинъ, эпохѣ сей предшествовавшихъ,—наконецъ сдвинулись и получили обратное направленіе. Возвышеніе ихъ, конечно, не быстро, но оное и должно быть таково, и тѣмъ самымъ совершенно соотвѣтствуетъ разсчетамъ и ожиданіямъ правительства. Дѣйствіе онаго, между прочимъ, обнаруживается примѣтнымъ умноженіемъ въ обращеніи звонкой монеты. Ходъ сей послѣдней доселѣ предоставленъ былъ совершенной свободѣ и разсчетамъ частнымъ: всѣ попеченія министерства финансовъ ограничивались прежде главнымъ и единственнымъ по тогдашнимъ обстоятельствамъ предметомъ—поддержаніемъ кредита нашихъ ассигнацій; но теперь приспѣло время принять ему дѣятельнѣйшее участіе и въ обращеніи звонкой монеты. Не одни затрудненія, народомъ встрѣчаемыя въ обращеніи оной, но и самое дѣйствіе мѣръ, для постепеннаго погашенія ассигнацій постановленныхъ, налагаетъ на него необходимую обязанность наблюдать и, по возможности, согласовать взаимное обращеніе и звонкой и бумажной монеты, дабы та и другая, обращаясь вмѣстѣ во все предстоящее время постепеннаго возвышенія достоинства ассигнацій, не могли произвести сильныхъ потрясеній ни въ цѣнѣ вещей, ни во внѣшнемъ курсѣ, ни въ промѣнѣ внутреннемъ. По симъ уваженіямъ, сообразно настоящему умноженію въ обращеніи серебряныхъ денегъ, нужно дать и нѣкоторое расширеніе ихъ ходу. Ближайшій къ тому способъ, отъ правительства зависящій, есть допущеніе оныхъ въ платежѣ государственныхъ податей. Но разрѣшеніе сіе не можетъ быть общее, т. е. онаго нельзя распространить на платежъ всѣхъ налоговъ вообще. Если серебро допустить въ уплату не токмо всѣхъ податей безъ ограниченія, но даже половины оныхъ, то сіе произведетъ неизбѣжно пониженіе ассигнацій; въ такомъ случаѣ кругъ ихъ употребленія сдѣлался бы тѣснѣе, требованіе оныхъ болѣе бы сократилось, слѣдственно, и достоинство бы ихъ снова понизилось. И такъ, въ настоящихъ обстоятельствахъ разрѣшеніе платить налоги звонкою монетою еще невозможно. Но, съ другой стороны, необходимо также открыть истокъ сей монетѣ, въ обращеніи примѣтно скопляющейся, и съ тѣмъ вмѣстѣ небезполезно сдѣлать и начало къ допущенію сей монеты на первый случай въ уплату хотя одного изъ государственныхъ сборовъ, ибо нельзя, однакожъ, упускать изъ виду, что монета серебряная должна быть настоящею нашею банковою монетою, и что, наконецъ, употребленіе оной во всѣхъ государственныхъ и частныхъ оборотахъ должно будетъ сдѣлаться общимъ. Къ сему представляется самымъ удобнѣйшимъ питейный сборъ. Доходъ съ продажи вина, какъ съ произведенія, признаннаго необходимымъ для народнаго продовольствія, взимается ежедневно по всему пространству великороссійскихъ губерній въ городахъ и селеніяхъ, болѣе или менѣе отъ нихъ отдаленныхъ, въ которыхъ обмѣнъ денегъ чрезъ то самое бываетъ наиболѣе затруднителенъ. Извѣстно, что нынѣшніе содержатели сборовъ въ продажѣ вина принимаютъ звонкую монету, хотя сами и обязаны

Digitized by Google

вносить сборы въ казну ассигнаціями, что, впрочемъ, по обширности ихъ оборотовъ, не могло навлекать имъ особенныхъ затрудненій. Винопродавцы также не могутъ не принимать въ мелочной продажѣ вина звонкой монеты; но если не сдѣлать разрѣшенія о пріемѣ оной въ казну отъ сихъ послѣднихъ при отпускѣ имъ изъ магазиновъ вина, то сіе, съ одной стороны, поставитъ ихъ въ затруднительное положеніе какъ въ отношеніи пріема звонкой монеты отъ частныхъ людей при продажѣ вина, такъ и въ отношеніи обмѣна оной на ассигнаціи для взноса въ казну; а, съ другой, послужитъ къ большему стѣсненію обращенія сей монеты и, вмѣстѣ къ вящшему усиленію внутренняго ажіотажа. Необходимость допущенія звонкой монеты въ пріемъ по питейнымъ сборамъ ощутительна; посему нужно постановить для сего слѣдующее правило: «при продажѣ вина изъ казенныхъ магазиновъ винопродавцамъ, допускается пріемъ денегъ за оное какъ государственными ассигнаціями, такъ и серебряною и золотою монетою, считая каждый рубль по 360 коп. на ассигнаціи, впредь до дальнѣйшаго о томъ предписанія.» Курсъ въ семъ случаѣ долженъ быть опредѣленъ, безъ сомнѣнія, самимъ правительствомъ. Иначе какими соображеніями, или свѣдѣніями могутъ руководствоваться чиновники по питейной части въ отношеніи сравнительнаго курса звонкой монеты съ ассигнаціями, при пріемѣ оной въ казну, въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, отъ столицъ и главныхъ торговыхъ городовъ отдаленныхъ? И какія могутъ произойти несообразности и самыя злоупотребленія въ счетахъ по части прихода суммъ, если установленіе курса предоставить собственному ихъ соображенію и произволу? Нынѣ предположенный курсъ въ 360 коп. за серебряный рубль назначенъ по соразмѣрности пониженія курса, бывшаго въ послѣдніе два года, и по той же пропорціи ожидаемаго въ наступающемъ году. Если впослѣдствіи достоинство ассигнаціоннаго рубля станетъ возвышаться болѣе средней пропорціи, курсомъ симъ установляемой, тогда правительство не оставитъ сдѣлать надлежащаго постановленія о пониженіи соразмѣрно тому и курса серебрянаго рубля. Что касается до обращенія звонкой монеты, имѣющей поступать въ казенный сборъ на государственные по мѣстнымъ удобностямъ расходы, то распоряженіе о семъ входитъ въ непосредственную обязанность министра финансовъ. Представляя о семъ на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта, министръ финансовъ ожидаетъ разрѣшенія на пріемъ звонкой монеты въ казну по питейному сбору. Департаментъ Экономіи, по разсмотрѣніи дѣла сего, находитъ предположеніе министра финансовъ основательнымъ и съ пользою государственной сообразнымъ, а потому *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить.—*9 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта *12 членовъ* (Гурьевъ, Козодавлевъ, кн. Голицынъ, Саблуковъ, Поповъ, Тутолминъ, гр. Потоцкій, Вейдемейеръ, Неплюевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, гр. Головинъ, гр. Кочубей) утверждаютъ заключеніе Департамента Экономіи. *Одинъ членъ* (Графъ Литта) разсуждалъ, что хотя сія мѣра и противна существующей доселѣ системѣ финансовъ, особенно кредита, но что, по представляемой необходимости, онъ соглашается съ министромъ финансовъ и Департаментомъ Экономіи въ причинахъ, побуждающихъ принимать звонкую монету въ продажѣ вина отъ казны; но не можетъ согласиться, чтобы курсъ сей монеты былъ опредѣленъ въ 360 коп., потому что серебряный рубль нынѣ принимается въ обращеніи отъ 375 до 390 коп.; что, вслѣдствіе постановляемой мѣры, и содержатели кабаковъ будутъ стараться принимать отъ народа серебряный рубль по сему же низкому курсу, а сіе было бы несправедливо и отяготительно для народа. А потому онъ полагаетъ опредѣлить нынѣ въ семъ отношеніи курсъ серебрянаго рубля въ 375 коп. Съ симъ мнѣніемъ согласились еще *четыре члена* (Ланской, Пестель, гр. Милорадовичъ, фонъ-Дезинъ). *Одинъ членъ* (графъ Аракчеевъ), соглашаясь съ Департаментомъ, съ своей стороны, почитаетъ нужнымъ, чтобы пояснено было въ какой мѣрѣ пріемъ серебра долженъ происходить по кабакамъ. Еще *одинъ членъ* (графъ Вязмитиновъ), соглашаясь съ Департаментомъ, присовокупляетъ, что желательно было бы допустить пріемъ серебра и въ число податей, хотя частію, и по курсу, каковый серебро имѣетъ въ обращеніи. Князь Лопухинъ представилъ по сему дѣлу особенное мнѣніе (*).

(*) Дѣло сіе Высочайше повелѣно считать рѣшен-

Digitized by Google

Мнѣніе князя Лопухина. Изъ представленія г. министра финансовъ и изъ практическихъ денежныхъ оборотовъ извѣстно, что число золотой и серебряной монеты въ народномъ обращеніи увеличилось до того, что необходимо должно дать оной свободнѣйшій и пространнѣйшій кругъ дѣйствія, дабы тѣмъ отвратить многія неудобства, сопряженныя всегда съ потерею для малоимущихъ и, въ особенности, для людей, платящихъ подати, которые, не могши оныхъ вносить сею монетою, должны съ значущею для себя потерею искать промѣна. Въ семъ положеніи справедливость требуетъ, чтобы казна участвовала въ пріемѣ сказанною монетою вносимыхъ въ оную суммъ; но надобно рѣшить: какому классу людей предоставить исключительно право сіе, дабы, сколь возможно, удалить потери для людей низшаго класса. Ежели, по предположенію г. министра финансовъ, предоставить оное однимъ винным продавцамъ, или цѣловальникамъ за покупаемое ими въ казнѣ вино, то платящіе подати, безъ сомнѣнія, отъ того потерпятъ, ибо бѣдный крестьянинъ, продавши свой продуктъ, часто по необходимости, на золото, или на серебро, и удаленный жительствомъ отъ города, долженъ будетъ обращаться къ цѣловальнику, и или съ убыткомъ для себя искать промѣна, или противъ воли пропить часть для полученія сдачи такою монетою, каковою берутъ съ него подать. Въ семъ уваженіи, я полагаю, что ближае къ общей пользѣ было бы дозволить платящимъ подушную подать, по произволенію ихъ, вносить хотя третью часть оной золотою и серебряною монетою, полагая серебряный рубль въ три рубля 60 коп. ассигнаціями, а золото—по той же пропорціи. Чрезъ сіе не только облегчится обращеніе звонкой монеты въ государствѣ, но и всякаго рода промышленность, получа свободнѣйшій кругъ дѣйствія, безъ сомнѣнія, доставитъ значущія выгоды подданнымъ. *Кн. Петръ Лопухинъ.*

Мнѣніе графа Литты. Предполагаемая нынѣ мѣра, чтобы платить казенныя подати, или часть оныхъ серебромъ, есть совершенно неудобная и вредная, противная принятой и донынѣ существующей системѣ финансовъ и системѣ кредитной, и, наконецъ, пользѣ казенной и истинной цѣли правительства, заботившагося о распространеніи, сколько возможно, круга обращенія ассигнацій, съ тѣмъ, чтобы поддержать, или возвысить достоинство оныхъ. Сообразно чему, правительство, извлекая всѣ способы къ достиженію таковой цѣли, употребило даже значительныя пожертвованія, наприм.: 1) уничтоженіе прежде существовавшаго таможенныхъ пошлинъ платежа серебряною иностранною монетою и взиманіе вмѣсто того ассигнаціями; 2) всѣ вообще не слишкомъ выгодно сдѣланные денежные займы, и, наконецъ, 3) продажа казенныхъ имуществъ. И такъ, нынѣ предполагаемая мѣра о платежѣ части казенныхъ податей серебромъ, не только таковую цѣль уничтожаетъ, но и всѣ, правительствомъ предпринятые, способы, усилія и пожертвованія, по предмету сему донынѣ употребленные. Сверхъ того, еще хуже и вреднѣе было бы, естьли бы, съ принятіемъ толикой мѣры, присоединился еще, по примѣру таможенъ и откуповъ, столь низкій и произвольный курсъ, по которому вымѣнъ серебряной монеты ниже дѣйствительнаго ея обращенія не инако будетъ для народа, какъ отяготительною прибавкою государственныхъ податей. *Графъ Литта.* 10 декабря 1818 г.

Мнѣніе барона Кампенгаузена. Съ 1805 курсъ ассигнацій нашихъ, упадая болѣе и болѣе, понизился, наконецъ, до того, что ассигнаціонный рубль стоилъ не болѣе 25 коп. сер., или, что все одно и тоже, серебряный рубль сдѣлался въ 4 руб. ассигнаціями. Таковый упадокъ бумажной нашей монеты обратилъ на себя въ 1810 году особое вниманіе правительства. Мнѣнія по сему предмету были различны. Иные полагали, что всѣми мѣрами должно стараться паки возвысить курсъ ассигнацій; другіе же, что не только достаточно и сопряжено съ меньшими усиліями, но даже предпочтительно въ многихъ отношеніяхъ, если предохранится курсъ ассигнацій единственно отъ дальнѣйшаго паденія, съ каковымъ мнѣніемъ и я, послѣ многихъ о семъ преній, согласился, изложа подробно причины тому въ мнѣніи, поданномъ мною въ особомъ комитетѣ, въ 1812 году для сего Высочайше учрежденномъ. Мнѣніе признававшихъ необходимымъ паки возвысить курсъ ассигнацій утверждено правительствомъ; и, съ

нымъ согласно съ мнѣніемъ министра финансовъ (см. въ архивѣ дѣло по Деп. Экон. 1818 г. подъ № 101).

Digitized by Google

возстановленіемъ мира, всѣ его старанія устремились къ достиженію сей цѣли. Къ сему представились два главнѣйшихъ способа: 1) уменьшеніе количества ассигнацій, въ обращеніи состоящихъ, 2) расширеніе круга ихъ обращенія и уменьшеніе потребности въ серебряной монетѣ. Оба сіи способа, имѣя одинаковую цѣль и силу, долженствовали шествовать нераздѣльно, или, такъ сказать, содружественно. Для уменьшенія количества ассигнацій, въ обращеніи состоящихъ, правительство, со времени новаго образованія государственныхъ кредитныхъ установленій, не щадитъ никакихъ издержекъ, никакихъ пожертвованій. Оно обращаетъ на сей предметъ, *во первыхъ*, часть своихъ доходовъ, *во вторыхъ*, суммы, выручаемыя за продаваемыя казенныя имущества и, *въ третьихъ*, значительныя суммы, поступающія отъ разныхъ займовъ. Для расширенія круга обращенія ассигнацій и сокращенія потребности въ серебряной монетѣ, правительствомъ изданы доселѣ разныя установленія, но, противъ желанія его, въ то же почти время, отъ стеченія разныхъ неблагопріятствующихъ обстоятельствъ, кругъ обращенія ассигнацій въ короткое время значительно стѣснился, а потребность въ серебряной монетѣ увеличилась. Недавно еще не знали внутри Россіи другой монеты кромѣ ассигнацій, посредствомъ коихъ весь внутренній кругъ купли и продажи, платежа оброковъ и государственныхъ податей и проч. совершался. Когда же, въ послѣднее время, фабрикація фальшивыхъ ассигнацій чрезвычайно умножилась и вмѣстѣ съ оною усилились полицейскіе поиски на всѣхъ тѣхъ, у коихъ они могли оказываться, и когда, наконецъ, государственный ассигнаціонный банкъ принужденнымъ нашелся пріостановить размѣнъ ассигнацій, привезенныхъ изъ Франціи и такъ искусно поддѣланныхъ, что народъ никакъ не могъ ихъ различать отъ настоящихъ, тогда поселилось въ народѣ общее недовѣріе къ ассигнаціямъ, и всякъ сталъ предпочитать дорого платить за серебряную монету, нежели попадать въ бѣду за фальшивыя ассигнаціи; тогда требованія серебряной монеты для внутреннихъ губерній увеличились, и она оставалась въ высокой цѣнѣ, не смотря на то, что серебро само по себѣ сдѣлалось дешевле; тогда спекуляторы нашли большія выгоды выписывать изъ-за границы серебро въ слиткахъ и отдавать оное въ монетный дворъ, для передѣлки въ монету. Отъ сего недовѣрія къ ассигнаціямъ, а не отъ распространенія промышленности и торговли происходило, что увеличился привозъ въ Россію серебра, яко товара, и что усилилось въ ней обращеніе серебряной монеты. Всѣ начали покупать и продавать на серебро, поселяне стали платить оброкъ помѣщикамъ серебромъ и проч. Ассигнаціи сдѣлались нужными только для платежа податей и для покупки казенныхъ вещей, ибо казна не дозволяла еще вносить слѣдующія ей суммы иначе, какъ ассигнаціями. Естьли же нынѣ дозволить денегъ (sic), слѣдующихъ въ казну за продаваемое ею вино, вносить серебряною монетою, то потребность въ ассигнаціяхъ еще уменьшится, а потому я съ сею мѣрою, Департаментомъ Экономіи принятою, согласиться не могу, считая ее противною главнымъ основаніямъ кредитной системы, правительствомъ принятой. По моему мнѣнію, не можетъ быть совмѣстнымъ, чтобъ правительство въ то самое время, въ которое дѣлаетъ оно столь значительныя пожертвованія на постепенное уменьшеніе ассигнацій, для поддержанія кредита ихъ, пренебрегло зависящіе отъ него способы охраненія круга обращенія ихъ отъ постороннихъ вступщиковъ, толикоже для поддержанія кредита ихъ способствующіе и притомъ никакихъ издержекъ казнѣ не стоющіе. Многіе подтверждаютъ, что допущенная Департаментомъ Экономіи мѣра вынуждается самою необходимостію, поелику вездѣ оказался недостатокъ въ ассигнаціяхъ и изобиліе въ серебряной монетѣ, такъ что не знаютъ, куда дѣвать сію послѣднюю. На сіе дѣлаю я слѣдующіе вопросы: 1) естьли бы дѣйствительно уже былъ недостатокъ въ ассигнаціяхъ, то почему правительство продолжало бы назначать часть своихъ доходовъ, выручку отъ продажи казенныхъ земель и занимаемые имъ съ платежемъ 7 процентовъ непрерывнаго дохода значительные капиталы на дальнѣйшее уменьшеніе ассигнацій? Да куда же вдругъ ассигнаціи наши дѣвались? Сожжены-ли, погнили-ли, спрятаны-ли онѣ? Ибо то количество ихъ, которое понынѣ коммисіею погашенія долговъ извлечено изъ циркуляціи, весьма еще незначительно въ сравненіи съ общею массою ассигнацій. 2) Естьли внутри Россіи столь много уже серебряной монеты, что не знаютъ

Digitized by Google

куда ее дѣвать, то отчего все еще продолжаются столь усильныя требованія оной, что монетный дворъ не успѣетъ удовлетворить ихъ? Не естественно, чтобъ были большія требованія на такія вещи, кои имѣются уже въ излишествѣ. 3) Есть ли бы излишество сіе дѣйствительно существовало, то отчего бы серебряная монета была все еще столь дорога, и гораздо дороже серебра, въ ней заключающагося, и при томъ дороже въ губерніяхъ, гдѣ на изобиліе ея жалуются, нежели таже серебряная монета въ столицѣ? Кажется естественнымъ, что когда какая вещь завезена куда въ излишествѣ, то цѣна на оную должна въ соразмѣрности понизиться. Мнимый сей недостатокъ въ ассигнаціяхъ, мнимое сіе изобиліе серебряной монеты происходятъ отъ того, что тотъ, кто предъ нѣкоторымъ временемъ принялъ рубль серебряный за 4 руб. ассиг., думаетъ, что должно ему получить за оный и нынѣ тѣже 4 руб., а когда никто ему столько не даетъ, то жалуется, что нигдѣ найти не можетъ ассигнацій иначе, какъ съ платежемъ большаго ажіо; поелику онъ мыслитъ, что настоящая цѣна серебрянаго рубля должна быть 4 рубля въ ассигнаціяхъ. Есть ли же намъ стараться предупредить, чтобъ никто при промѣнѣ серебра на ассигнаціи не терялъ, то надобно перемѣнить все основаніе кредитной нашей системы, ибо, при постепенномъ возвышеніи курса на ассигнаціи, всегда долженъ тотъ терять, который, получивъ серебро, спустя нѣсколько времени, вымѣниваетъ оное на ассигнаціи. Къ сему присовокупляю еще слѣдующее: 1) содержатели питейныхъ домовъ за покупаемое ими вино не станутъ вносить въ казну серебро вмѣсто ассигнацій по курсу 360 коп., доколѣ серебряный рубль оставаться будетъ въ высшемъ противъ сего курсѣ. Они внесутъ оное тогда только, когда онъ сдѣлается ниже онаго, если министерство финансовъ не успѣетъ тотчасъ перецѣнить серебряную монету. Слѣдственно, предполагаемая мѣра сначала будетъ ничтожна, впослѣдствіи же могла бы быть для содержателей прибыльною, а для казны убыточною. 2) Между тѣмъ, содержатели сіи, отказываясь отъ пріема ассигнацій въ кабакахъ, подъ предлогомъ неимѣнія мелкихъ денегъ на сдачу, станутъ принимать серебро по курсу 360 коп. подъ предлогомъ, что и казна серебра иначе отъ нихъ не принимаетъ. Слѣдственно, въ семъ отношеніи предполагаемая мѣра будетъ выгодна для однихъ сихъ содержателей, а стѣснительна для народа. 3) Есть ли бы, по допущеніи сей мѣры, дѣйствительно могло поступить много серебряной монеты въ казначейство, то что бы изъ сего послѣдовало? Министръ финансовъ, начальствующій надъ казначействомъ, долженъ будетъ тогда стараться держать серебро въ высокой цѣнѣ, дабы быть въ состояніи выполнить всѣ возложенные на государственное казначейство и большею частію въ ассигнаціяхъ производимые расходы, между тѣмъ какъ министръ финансовъ, начальствующій надъ государственными кредитными установленіями, долженъ желать, чтобъ цѣна серебра унизилась, и тогда нужды казначейства заставятъ министра финансовъ, начальствующаго надъ онымъ, противудѣйствовать благотворительнымъ видамъ министра финансовъ, начальствующаго надъ государственными кредитными установленіями. Въ заключеніе всего, считаю нужнымъ пополнить, что хотя я, какъ то и выше сказано, согласенъ былъ съ мнѣніемъ тѣхъ, коими не было признаваемо за необходимое постепенное возвышеніе курса ассигнацій, но какъ противная сему система торжественно принята уже, и какъ правительство дѣлало и дѣлаетъ для оной значущія пожертвованія, то и не должно допускать мѣръ ей противныхъ, по уваженію какихъ бы то ни было временныхъ и случайныхъ замѣшательствъ, кои въ подобныхъ операціяхъ неизбѣжны и примѣнены быть могутъ къ кризисамъ въ болѣзняхъ, коимъ искусные врачи никогда не противудѣйствуютъ, сколь бы они на время ни тревожили и ни мучили больнаго. *Баронъ Кампенгаузенъ.*

1823 г., 27 августа (*).—*О грузинскомъ монетномъ дворѣ.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: монетный дворъ въ Тифлисѣ, по представленію управляющаго грузинскою горною экспедиціею, тайнаго совѣтника гр. Мусина-Пушкина, возстановленъ вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія 1804 г. На ономъ выдѣлывалась монета трехъ видовъ: двуабазы или 40-какопѣечники, вѣсомъ въ одинъ зол. и 46 доль, абазы или 20-ти копѣечники, вѣсомъ въ 71

(*) Журналъ Гражданскаго Департамента по дѣламъ государственной экономіи 1823 года, № 38.

Digitized by Google

долю, и полуабазы, или гривенники, вѣсомъ въ 35 доль. Проба сей монеты была 88-я, но послѣдствія не оправдали предположеній гр. Пушкина и, послѣ смерти его, главнокомандовавшій въ Грузіи, кн. Циціановъ, взошелъ съ представленіемъ о невыгодности для казны тамошняго горнаго и монетнаго производства. Отправленный въ 1806 году, по Высочайшему повелѣнію, для точнѣйшаго о семъ изслѣдованія берггауптманъ Логиновъ, подтверждая представленіе кн. Циціанова, донесъ, что производство горное и монетное въ Грузіи, съ самаго открытія онаго въ Грузіи, было для казны въ убытокъ. Почему горный совѣтъ еще бывшаго горнаго департамента полагалъ: горное и заводское производство тамъ прекратить, а монетный дворъ уничтожить. Вслѣдствіе чего 3 февраля 1816 года Высочайше повелѣно предоставить разработку тамъ рудъ, по прежнему, владѣльцамъ земель и рудопромышленникамъ, но о монетномъ дѣлѣ ничего не сказано. Между тѣмъ главнокомандующій въ Грузіи генералъ Ртищевъ представлялъ свое мнѣніе относительно снабженія грузинскаго края мѣдною монетою и введенія въ обращеніе оной вмѣстѣ съ ассигнаціями, состоящее въ томъ, чтобы тиснить мѣдную монету въ Тифлисѣ изъ тамошней казенной мѣди, составляющей нѣсколько уже лѣтъ мертвый капиталъ. Вслѣдствіе чего, для точнѣйшаго соображенія о возстановленіи въ Тифлисѣ монетнаго двора, требованы были отъ управляющаго тамошними заводами и монетнымъ дворомъ разныя свѣдѣнія, изъ которыхъ открылось, что цѣна монеты въ нудѣ будетъ стоить тамо на ассигнаціи 57 руб. 63 коп., а 18.000 пудъ мѣди, имѣющейся на лицо въ Грузіи, передѣланной въ монету, 1.037.340 руб., монеты же 24-хрублеваго достоинства получится 415.800 руб., слѣдовательно послѣдуетъ убытка на ассигнаціи 621.540 руб. Къ сему должно присовокупить еще неопредѣлительные расходы, какъ то: а) устроеніе двухъ конныхъ машинъ для дѣйствія монетнаго двора, б) провозъ изъ Петербурга разныхъ къ оному принадлежностей, в) отправленіе отсюда или изъ Екатеринбурга до 150 человѣкъ мастеровыхъ съ ихъ семействами. Все сіе въ совокупности увеличитъ цѣну на передѣлъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и убытокъ для казны. Напротивъ, если доставить мѣдную монету въ Грузію изъ Россіи, то провозъ оной до Тифлиса, по мнѣнію берггауптмана Логинова, стоить будетъ не дороже 2 р. 67 к. съ пуда на ассигнаціи. Предположивъ нынѣ провозную цѣну оной даже вдвое противъ исчисленія Логинова, т. е. 5 р. 34 к., и тогда снабженіе Грузіи мѣдной монетою изъ Екатеринбурга несравненно выгоднѣе, нежели тисненіе оной тамъ; ибо мѣдь богословскихъ заводовъ по 1818 годъ не стоила казнѣ дороже 13 руб. Приложивъ къ тому привозную цѣну до Екатеринбурга 40 коп., таковую же передѣльную на екатеринбургскомъ монетномъ дворѣ 2 р. 15 к., и, наконецъ, провозную до Тифлиса 5 р. 34 к., доставленная въ Грузію мѣдная монета со всѣми расходами обойдется около 20 р. 89 к. Сверхъ изъясненнаго убытка отъ передѣла въ Грузіи мѣди въ монету, казенная экспедиція представляетъ, что если пустить тамъ въ обращеніе монету сію въ 21 руб. изъ пуда, какъ предположено было тамъ тиснить оную, то деньги сіи по дороговизнѣ мѣди или вывезены будутъ за границу, или передѣлаются въ посуду. Все сіе разсматриваемо было горнымъ совѣтомъ, который, принявъ въ основаніе вышеизложенныя обстоятельства, положилъ: 1) существующій монетный дворъ въ Тифлисѣ уничтожить; 2) грузинскій край снабжать впредь мѣдною монетою изъ екатеринбургскаго монетнаго двора, отправляя оную въ Астраханъ, откуда, по распоряженіямъ главноуправляющаго въ Грузіи, можетъ оная быть доставляема въ тѣ мѣста, куда будетъ болѣе нужно; 3) для отвращенія передѣла монеты въ издѣлія и вывоза оной за границу, тиснить оную для грузинскаго края легковѣснѣе по сравненію достоинства оной съ цѣною тамъ мѣди и именно по 40 р. изъ пуда; 4) дабы состоящая въ Грузіи мѣдь удобнѣе могла идти въ распродажу, поручить тамошней казенной экспедиціи продавать оную по такой цѣнѣ, по какой будетъ сіе возможно, отнюдь однако не ниже истинной заводской цѣны съ наложеніемъ 12%; 5) для пріема золота и серебра въ издѣліяхъ, слиткахъ и иностранной монетѣ учредить, согласно съ мнѣніемъ главноуправляющаго въ Грузіи, пробирныя палатки въ Тифлисѣ и Бакѣ на общемъ основаніи, которыя снабдить нужными суммами въ серебряной монетѣ и ассигнаціяхъ на покупку сихъ металловъ и поставить имъ за правило пріобрѣтать сіи металлы преимущественнѣе на ассиг-

Digitized by Google

націи и мѣдную монету; скупаемое же золото и серебро доставлять на с.-петербургскій монетный дворъ. Положеніе сіе бывшій министръ финансовъ сообщалъ для соображенія главноуправляющему въ Грузіи, а департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ, препроводивъ къ бывшему горному начальнику грузинской горной экспедиціи Ейхвельду всѣ бумаги, до сего предмета относящіяся, предписывалъ ему сообразить всѣ обстоятельства на мѣстѣ и предположенія свои представить главноуправляющему въ Грузіи. На основаніи сего, горный начальникъ, въ донесеніи главноуправляющему, представилъ, что онъ предполагаетъ: а) оставить и нѣсколько распространить въ Тифлисѣ монетное производство, дабы, во 1-хъ, печатать тамъ мѣдную монету 40 р. изъ пуда, во 2-хъ, тиснить серебряные абазы и двуабазы 88-й пробы, въ каковомъ видѣ должна, по мнѣнію его, приготовляться въ С.-Петербургѣ и та серебряная монета, которая доставляется изъ Россіи въ Грузію для арміи и прочаго; б) учредить мѣновные дворы для вымѣна азійскихъ монетъ и доставленія ихъ въ тифлійскій монетный дворъ для передѣла въ абазы; в) установить въ Грузіи для золотыхъ и серебряныхъ издѣлій пробу не ниже $88^1/_2$; причемъ постановить правиломъ, чтобы всѣ таковыя издѣлія приносимы были для заклейменія какъ на монетный дворъ, такъ и въ другія мѣста, имѣющія учредиться въ Грузіи, съ платою за сіе съ каждаго золотника въ серебряныхъ издѣліяхъ по 2 коп. серебромъ, а въ золотыхъ по 5 коп. серебромъ и, наконецъ, г) отливать въ Грузіи изъ накопившейся тамъ казенной мѣди пушки и прочія мѣдныя издѣлія. Предположенія сіи горный начальникъ основываетъ на слѣдующихъ причинахъ: вообще относительно выдѣлки монеты и литья пушекъ полагаетъ онъ, что сими двумя способами можетъ полезное получить употребленіе накопившаяся тамъ до 30.000 пудъ мѣдь, которая, за малою распродажею, составляетъ мертвый для казны капиталъ. Относительно же чекана монеты въ особенности приводитъ онъ, что размѣнная монета въ томъ краѣ необходима, доставка же оной изъ Сибири очень околична. Уничтоженіе же тамъ россійской серебряной монеты и оставленіе, вмѣсто оной, однихъ абазовъ основываетъ на томъ, что россійскій серебряный рубль, содержа въ себѣ 4 золотника 21 долю чистаго серебра, въ тамошнемъ краѣ имѣетъ цѣну 5 абазовъ, изъ которыхъ каждый содержитъ въ себѣ чистаго серебра $65^3/_{96}$ долей зол., а потому россійскій серебряный рубль въ оборотѣ теряетъ почти 80 долей, или $1^3/_{12}$ абаза, чѣмъ пользуясь, промышленники и сосѣдніе народы истребляютъ россійскую монету, скупая оную на абазы и передѣлывая въ свою монету и издѣлія. Главноуправляющій въ Грузіи, препровождая къ министру финансовъ въ подлинникѣ означенное донесеніе горнаго начальника, вмѣстѣ съ приложеніями при ономъ, и находя способы къ приведенію предположеній горнаго начальника въ дѣйствіе основательно соображенными съ пользою казны и съ мѣстною удобностію, признавалъ оные заслуживающими особеннаго вниманія высшаго начальства, присовокупляя притомъ, съ своей стороны, что литье на мѣстѣ пушекъ находитъ весьма необходимымъ не для одного только расходованія мѣди, безполезно въ штыкахъ лежащей, но и для отвращенія тѣхъ чрезвычайныхъ издержекъ и трудностей, съ коими сопряжена доставка туда изъ Россіи потребной артиллеріи, какъ для состоянія при войскахъ, такъ и для защиты тамошнихъ пограничныхъ крѣпостей. Если же тамъ еще учредится литье и всякихъ другихъ мѣдныхъ вещей, то сіе можетъ принести ощутительную пользу какъ для войска, всегда имѣющаго надобность въ разныхъ мѣдныхъ издѣліяхъ, такъ и для самихъ жителей всего тамошняго края. Послѣ сего дѣло сіе разсматриваемо было горнымъ совѣтомъ вторично, который, сообразивъ всѣ вышепрописанныя обстоятельства, нашелъ: 1) что хотя горный начальникъ грузинской горной экспедиціи, для избѣжанія невыгодности тисненія въ Тифлисѣ мѣдной монеты, и предполагаетъ тиснить тамъ оную достоинствомъ въ 40 р. пудъ, полагая для сего передѣлать мѣди 3.500 пудъ, серебряную же въ видѣ абазовъ 88-й пробы, но предположеніе таковое и нынѣ съ пользою для казны сообразнымъ признано быть не можетъ; поелику: во первыхъ, допустить въ Грузіи монеты (sic) вообще какъ по вѣсу своему, такъ и по пробѣ, отличной отъ обращающейся въ Россіи, значило бы отступить отъ общей монетной системы, введенной во всей Россіи. Монета таковая будетъ принадлежать исключительно одной Грузіи и не будетъ имѣть хода въ Россіи, такъ какъ и наоборотъ россійская не

Digitized by Google

можетъ обращаться въ Грузіи, и, съ сей стороны, Грузія поставится въ число отдѣльныхъ отъ Россіи государствъ. Во вторыхъ, сколь ни умѣренны послѣдне-доставленныя горнымъ начальникомъ смѣты расходовъ, потребныхъ для учрежденія и производства въ Грузіи монетнаго дѣла, при всемъ томъ, однакожъ, и по онымъ едва ли казна можетъ не понесть убытка, рѣшившись даже тиснить тамъ мѣдную монету 40-карублеваго изъ пуда достоинства; ибо лѣтъ чрезъ пять, когда вся наличная мѣдь передѣлана будетъ въ монету и употребится на литье пушекъ, и когда казна не болѣе получать будетъ оной 390 пудъ въ годъ, мѣдная монета обходиться тамъ будетъ съ передѣльными расходами около 50 р. сер. каждый пудъ. Въ третьихъ, препятствія, кои по сему предмету находилъ прежде горный совѣтъ, не отвращаются никакимъ предположеніемъ и нынѣ; ибо и нынѣ для монетнаго въ Грузіи устройства потребуется туда отправить нарочитое число тяжеловѣсныхъ вещей, какъ то: прорѣзныхъ и печатныхъ становъ, гуртильную машину, валы для состирный (sic) машины, и, сверхъ того, разныхъ мелочныхъ вещей и инструментовъ. Равномѣрно, нужно будетъ прислать въ Грузію 36 человѣкъ монетчиковъ и разныхъ мастеровыхъ людей, кои съ ихъ семействами могутъ составить несравненно большее число. На все сіе потребуются нарочитые расходы и увеличатъ еще болѣе цѣну монеты. Всѣ сіи соображенія убѣждаютъ думать, что учрежденіе въ Грузіи монетнаго дѣла, какъ и употребленіе тамъ особливой монеты, сообразными съ пользою государственною признать не можно. 2) Хотя и надлежитъ согласиться, что мысль горнаго начальника о потерѣ, происходящей отъ промѣна въ Грузіи россійской серебряной монеты на абазы, справедлива; однакожъ, оная не можетъ быть принята за уважительную причину ко введенію тамъ въ употребленіе однихъ абазовъ 88-ой пробы; поелику помянутая потеря существовать только можетъ при нынѣшнемъ въ томъ краѣ ходѣ россійской монеты совокупно съ грузинскою, еслиже сія послѣдняя вовсе изъята будетъ тамъ изъ обращенія, то оный промѣнъ, а, слѣдовательно, и потеря болѣе имѣть мѣста не могутъ; притомъ сею послѣднею мѣрою отвратится одно изъ главнѣйшихъ злоупотребленій, т. е. вывозъ изъ Грузіи россійской монеты въ сосѣднія государства, поелику къ вывозу таковому поводомъ служитъ выгодный промѣнъ оной на абазы, которые дѣлаются у сосѣднихъ народовъ низкой даже пробы. Запретивъ, слѣдовательно, обращеніе въ Грузіи абазовъ, само по себѣ сдѣлается невозможнымъ покупать на оные россійскую монету. Что же касается до переплавки оной золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастерами въ издѣлія и до дѣланія ими таковыхъ издѣлій низкой пробы, то таковое злоупотребленіе можетъ отвращено быть какъ введеніемъ въ Грузіи существующей въ Россіи для золотыхъ и серебряныхъ издѣлій пробы, такъ и распространеніемъ на сей край существующихъ по сему предмету россійскихъ узаконеній. И потому горный совѣтъ положилъ: 1) согласно прежнему его положенію, существующій нынѣ въ Тифлисѣ монетный дворъ уничтожить, а доставлять монету въ Грузію изъ Россіи, и притомъ какъ мѣдную, такъ и серебряную въ такомъ видѣ и достоинствѣ, въ какомъ оная нынѣ введена въ обращеніе внутри Россіи. Для сего 2) обращеніе въ Грузіи абазовъ прекратить, опредѣливъ для вымѣна ихъ на россійскую монету извѣстный срокъ такъ, чтобы далѣе онаго никто въ томъ краѣ употреблять абазовъ не осмѣливался, вошедъ о томъ предварительно въ переписку съ главноуправляющимъ Грузіею. 3) Относительно продажи впредь накопившейся въ Грузіи мѣди оставить во всей силѣ 4-й пунктъ положенія, изображеннаго въ журналѣ горнаго совѣта отъ 29 февраля 1816 года, съ таковымъ только дополненіемъ, чтобы, на случай учрежденія въ Грузіи литья пушекъ и прочаго, казенная экспедиція верховнаго грузинскаго правительства отдѣлила изъ накопившейся мѣди такое количество оной, какое, по усмотрѣнію тамошняго главноуправляющаго, признано будетъ достаточнымъ не только для годовой отливки, но и въ запасъ, и сего количества впредь до предписанія не обращяла бы въ продажу. 4) Для пріема золота и серебра въ издѣліяхъ и слиткахъ и иностранныхъ монетахъ, такъ же для вымѣна абазовъ на россійскую монету или ассигнаціи, а равно для сплавокъ золота и серебра въ слитки для издѣлій и для пробованія таковыхъ издѣлій, учредить въ Тифлисѣ, Бакѣ и въ другихъ, по мѣстному усмотрѣнію главноуправляющаго, мѣстахъ пробирныя палатки на общемъ основаніи, которыя снабдить нужными инструментами и

Digitized by Google

суммами въ серебряной монетѣ и ассигнаціяхъ какъ на покупку вышеозначенныхъ металловъ, такъ и на вымѣнъ абазовъ, и поставить имъ за правило то и другое дѣлать преимущественнѣе на ассигнаціи; скупаемыя же серебро и золото доставлять въ С.-Петербургъ на монетный дворъ. 5) Пробы для золотыхъ и серебряныхъ издѣлій въ Грузіи ввести тѣ же, кои узаконены въ Россіи, равно распространить на Грузію и тѣ изъ законовъ россійской имперіи, кои, опредѣляя вышеозначенныя пробы, подвергаютъ сплавливающихъ монету и дѣлающихъ вещи не въ указную пробу строгому наказанію. 6) Обстоятельство заведенія въ Грузіи отливки изъ мѣди пушекъ и прочаго предоставить разсмотрѣнію военнаго министерства. Таковое положеніе было предоставлено разсмотрѣнію совѣта министерства финансовъ, который положилъ: мнѣніе по сему дѣлу горнаго совѣта утвердить, исключая доставленія въ Грузію мѣдной монеты 24-хъ-рублеваго достоинства, которую, для отвращенія истребленія тамъ оной, по причинѣ дорогой цѣны мѣди, переливомъ въ издѣлія, совѣтъ министра финансовъ полагаетъ тиснить въ Екатеринбургѣ для грузинскаго края въ 40 руб. изъ пуда. Министръ финансовъ, сообщивъ таковое положеніе предварительно главноуправляющему въ Грузіи, просилъ его на то отзыва, и получилъ отвѣтъ, что когда онъ, главноуправляющій, согласился съ предположеніемъ бывшаго въ Грузіи горнаго начальника Ейхфельда (sic) на счетъ дѣйствія въ Тифлисѣ монетнаго двора, то имѣлъ въ своемъ соображеніи, что провинціи: ширванская, шухинская и карабахская въ то время управлялись ханами, пользовавшимися предоставленнымъ по трактатамъ правомъ чеканить свою монету; что ханы, какъ неоднократно до свѣдѣнія его доходило отъ самыхъ мастеровыхъ ханскихъ монетныхъ дворовъ, употребляли для выдѣлки оной россійскую монету; каковое злоупотребленіе могло быть отвращено только приведенными Ейхвельдомъ средствами. Но теперь, когда ханское правленіе рушилось, и провинціи: ширванская, шухинская и карабахская вошли подъ общій порядокъ управленія; то онъ не можетъ не признать уважительными причины, изложенныя въ журналѣ совѣта министерства финансовъ, 18 ноября 1822 года состоявшемся, на уничтоженіе въ Тифлисѣ монетнаго двора, съ тѣмъ, чтобы Грузія снабжаема была деньгами уже изъ Россіи, а равно на прекращеніе обращенія абазовъ, учрежденіе пробирныхъ въ Тифлисѣ и Бакѣ палатокъ и литье пушекъ. При чемъ, для вымѣна абазовъ срокъ полагая достаточнымъ назначить два года, просить распорядиться въ то время, когда изъясненныя предположенія получатъ утвержденіе, чтобы третья часть высылаемыхъ туда суммъ была въ мелкой монетѣ въ 10-ти и 20-тикопѣечникахъ; ибо безъ того, съ прекращеніемъ хода абазовъ, встрѣтится большое затрудненіе при мелочныхъ покупкахъ. Министръ финансовъ, соглашаясь съ положеніемъ совѣтовъ горнаго и министерства финансовъ и мнѣніемъ главноуправляющаго въ Грузіи, представляетъ все сіе на дальнѣйшее благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта и испрашиваетъ разрѣшенія. Департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ (по части государственной экономіи), одобривая мѣру сію тѣмъ болѣе, что оная признается полезною для Грузіи главноуправляющимъ въ тамошнемъ краю, *полагаетъ*: означенное представленіе министра финансовъ утвердить.—*8 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *19 апрѣля 1824 года.*

1824 года, 6 іюня (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *относительно производженія провіанта, сверхъ кормовыхъ денегъ, счетчикамъ, командируемымъ на караваны съ мѣдною монетою.* Департаментъ государственнаго казначейства считаетъ, что удовлетвореніе екатеринбургскихъ счетчиковъ, во время сопровожденія мѣдной монеты на караванахъ, двойнымъ жалованьемъ и кормовыми деньгами, полагая счетчикамъ, присяжнымъ и конвойнымъ унтеръ-офицерамъ по 6, рядовымъ же по 4 к. въ сутки, а не по 8 коп., какъ начальникъ екатеринбургскихъ горныхъ заводовъ саратовскую казенную палату увѣдомляетъ, въ полной мѣрѣ составляетъ содержаніе, опредѣленное мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 22 декабря 1813 года, и что засимъ *отпусковъ суммъ на покупку имъ провіанта производить уже не слѣдуетъ.* Горный же начальникъ, не соглашаясь съ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 года, № 53.

Digitized by Google

симъ мнѣніемъ, представляетъ обстоятельство сіе на разрѣшеніе департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 22 декабря 1813 года положено: «всѣмъ чиновникамъ, унтеръ-шихмейстерамъ и писцамъ, командируемымъ на караваны, производить двойное жалованье, а нижнимъ служителямъ и кормовыя деньги противу опредѣленныхъ за время бытности въ С.-Петербургѣ нижнимъ служителямъ, привозящимъ екатеринбургское золото, производя всегда выдачу добавочнаго жалованья и кормовыхъ изъ развозной суммы.» Впослѣдствіи департаментомъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ сдѣлано было распоряженіе, чтобъ счетчикамъ, командированнымъ на караваны съ мѣдною монетою, сверхъ двойнаго жалованья, производима была выдача кормовыхъ денегъ наравнѣ съ унтеръ-офицерами, такъ какъ при казначействахъ таковые счетчики опредѣляются изъ унтеръ-офицеровъ, отставленныхъ отъ службы. Горный совѣтъ, соображая все вышеписанное, судитъ, что, съ одной стороны, прибавочное жалованье находящимся на караванахъ счетчикамъ и кормовыя имъ деньги слѣдуетъ считать временною и въ бытность только ихъ на караванахъ производящеюся имъ наградою, опредѣленною за претерпѣваемое ими большее, не только противу остающихся на заводахъ товарищей своихъ, но даже и противъ тѣхъ нижнихъ чиновъ и служителей, кои сопровождаютъ въ С.-Петербургъ екатеринбургское золото, отягощеніе, а потому награда такая отнюдь не должна лишать ихъ того провіанта, которымъ пользовались бы они, и не бывши на караванахъ; съ другой же стороны, расходъ по производству имъ провіанта на оныхъ долженъ падать не на развозную сумму, но на счетъ тѣхъ заводовъ, съ которыхъ счетчики и цѣловальники командируются; поелику мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 22 декабря 1813 года на развозную сумму отнесена только выдача прибавочнаго жалованья и кормовыхъ денегъ. Что же касается опредѣленнаго имъ по заводамъ содержанія, то оное остается на отчетѣ заводовъ, тѣмъ болѣе, что они, будучи на караванахъ, не перестаютъ быть заводскими людьми и что самое бытіе ихъ на оныхъ есть въ прямомъ смыслѣ обязанность, къ заводской службѣ относящаяся. Что же касается выдачи счетчикамъ кормовыхъ по 8, а не по 6 к. въ день, то въ оной отступленія отъ закона нѣтъ; ибо, примѣняясь къ 163 ст. учр. о губ. и ук. 11 апрѣля 1800 года, караванные счетчики, состоя при казнѣ, всегда находятся въ должности тѣхъ, коихъ велѣно опредѣлять изъ отставныхъ гвардіи унтеръ-офицеровъ; слѣдовательно, въ полученіи кормовыхъ денегъ, на основаніи указа 8 марта 1798 года, уравниваться должны изъ числа находившихся прежде при колыванскихъ съ серебромъ транспортахъ не съ каптенармусами, но съ сержантами. А потому горный совѣтъ полагаетъ: 1) горному начальнику екатеринбургскихъ заводовъ предписать, дабы сіи израсходованные на провіантъ счетчикамъ 328 р. 40½ к. отослалъ въ ближайшее казначейство, взявъ оные изъ суммъ екатеринбургскаго монетнаго двора и расположивъ расходъ сей въ цѣну выдѣлки въ 1820 году монеты. 2) О положеніи семъ увѣдомить департаментъ государственнаго казначейства. 3) Пермскому горному правленію и горнымъ начальникамъ предписать, дабы впредь командируемымъ на караваны счетчикамъ и цѣловальникамъ, сверхъ двойнаго жалованья и кормовыхъ, производимъ былъ и слѣдующій на нихъ провіантъ, съ тѣмъ, чтобъ оный относимъ былъ на счетъ тѣхъ заводовъ, отъ которыхъ они командируемы будутъ. Министръ финансовъ, утверждая сіе положеніе, представляетъ оное на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи полагаетъ: означенное положеніе утвердить, съ тою только отмѣною, что кормовыя деньги должны быть увеличены; ибо въ настоящее время за 8 к. не можетъ человѣкъ и однимъ хлѣбомъ быть насыщенъ. Трудность же водянаго пути, въ продолженіи коего не всегда можно отыскать вблизи и селеніе, не токмо что постоялый дворъ, на сухопутномъ трактѣ обыкновенно существующій, требуетъ, чтобъ представляемые на караваны люди имѣли готовый хлѣбъ, мясо и соль, что не всегда удобно имъ достать сходною цѣною, а имѣть большой запасъ на баркѣ невозможно. Причины таковыя давно уважены по флоту; и потому несправедливо оставлять заслуженныхъ воиновъ, каковы счетчики и цѣловальники, при недостаткѣ продовольствія на службѣ, для нихъ новой и въ которую обыкновенно избираются они по особой довѣренности. Вслѣдствіе сего Департаментъ *полагаетъ*: командируемымъ на караваны счетчикамъ и цѣловальникамъ производить съ нынѣшняго года кор-

Digitized by Google

новыхъ въ дорогѣ *по 40 к.*, а во время пребыванія въ С.-Петербургѣ—*по 60 к.* въ день, не зачитая въ то число слѣдуемаго имъ на мѣстѣ провіанта, потому что они не могутъ забирать его съ собою, что провіантъ сей, состоя изъ муки и крупы только, не можетъ пропитать ихъ на водяномъ пути, что провіантъ нуженъ семейству ихъ, когда остаются жены и дочери въ Екатеринбургѣ, не получающія отъ казны продовольствія и потому, наконецъ, что солдатскій паекъ въ пермской губерніи самъ по себѣ составляетъ незначущую цѣну.—*11 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *9 марта 1825 года.*

2 августа (*).—*О пресѣченіи вывоза за границу россійской монеты.*—Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: въ ноябрѣ 1811 года государственный секретарь препроводилъ къ министру финансовъ списокъ съ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 5-го того же мѣсяца, коимъ постановлено: 1) рѣшеніе Правительствующаго Сената по дѣлу о провозѣ за границу серебряной россійской монеты евреями утвердить; 2) о мѣрахъ къ пресѣченію вывоза за границу россійской монеты предоставить министру финансовъ сдѣлать соображенія, и, постановя по сему предмету правила, внести оныя на Высочайшее усмотрѣніе. Вслѣдъ за симъ министръ полиціи, по Высочайшему повелѣнію, доставилъ къ министру финансовъ представленіе волынскаго гражданскаго губернатора и три положенія комитета министровъ 1810 и 1811 годовъ о мѣрахъ къ отвращенію провоза за границу звонкой монеты и объ учрежденіи для сего въ Радзивиловѣ особеннаго полицейскаго начальства, для пріобщенія сихъ бумагъ къ дѣлу, которое министръ финансовъ имѣетъ внести въ Государственный Совѣтъ о пограничныхъ таможенныхъ распоряженіяхъ. Въ представленіяхъ волынскаго гражданскаго губернатора заключаются слѣдующія мѣры: 1) никто, проѣзжающій близъ границы, не долженъ имѣть при себѣ серебромъ болѣе 1.000, а мѣдью—болѣе 100 руб.; 2) въ случаѣ надобности въ большемъ количествѣ звонкой монеты, всякій, везущій оную, обязанъ брать свидѣтельство отъ мѣстнаго полицейскаго начальства, безъ коего подвергается взысканію, какъ почтенный провозитель за границу россійской монеты, и 3) для усиленія надзора за тайнымъ провозомъ монеты учредить въ Радзивиловѣ особую полицію. Комитетъ министровъ полагалъ: 1) представленіе губернатора объ ограниченіи проѣзжающихъ близъ границы, чтобъ имѣли при себѣ серебромъ не болѣе 1.000, а мѣдью—не болѣе 100 р., оставить безъ уваженія; 2) переѣзжающіе за границу общіе подданные (sujets mixtes) не могутъ не имѣть при себѣ сколько нибудь денегъ, во уваженіе чего дозволить имъ брать съ собою серебромъ болѣе 1.000 и мѣдью болѣе 100 р.; 3) никто другой, отправляющійся за границу, не можетъ вывозить россійской монеты, и 4) вмѣсто учрежденія въ Радзивиловѣ особой полиціи, учредить тамъ секретную полицію. Министръ финансовъ, усматривая изъ дѣла, что правила для представленія въ Государственный Совѣтъ о пресѣченіи вывоза россійской монеты составлены не были и съ 1811 года не приступлено ни къ какимъ по предмету сему соображеніямъ, и обращаясь къ постановленіямъ, кои относительно запрещенія вывоза россійской монеты за границу до сего времени существуютъ (таможенный уставъ 1755 года гл. 15, п. 5; указы: 11 мая 1744 года, 1 апрѣля 1751 года, 22 марта 1772 года, 9 іюля 1774, 22 сентября 1782 года п. 19, 26 іюня 1789 года пп. 14 и 16, 23 декабря 1791 года, 17 февраля 1809 года, таможенный уставъ 14 декабря 1819 года §§ 392 и 399, нынѣ дѣйствующій тарифъ, изданный 12 марта 1822 года), усматриваетъ изъ оныхъ, что къ прегражденію вывоза россійской монеты всегда правительствомъ принимаемы были строгія мѣры, и что донынѣ имѣется за симъ строгое наблюденіе, а потому полагаетъ, что засимъ не предвидится никакой надобности дѣлать на сей предметъ новаго постановленія и что достаточно будетъ предписать пограничнымъ таможеннымъ и мѣстнымъ начальствамъ имѣть бдительный присмотръ, дабы россійская монета не была вывозима изъ государства, а предоставить однимъ общимъ подданнымъ при проѣздѣ за границу имѣть при себѣ серебромъ 50 рублей и мѣдью 10 рублей. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* предоста-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 года, № 68.

Digitized by Google

вить министру финансовъ подтвердить всѣмъ пограничнымъ таможнямъ о точномъ исполненіи его заключенія; а чтобы и со стороны гражданскаго начальства равномѣрно наблюдаемо сіе было, о томъ испросилъ бы онъ отъ Правительствующаго Сената подлежащія, кому слѣдуетъ, предписанія.—*25 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Высочайше утверждено *9 марта 1825 года*.

XIV. Горное дѣло.

1) Управленіе.

1811 г., 19 мая (*).—*О выданныхъ въ 1807 году департаментомъ берколлегіи въ награжденіе 442 рублях.* Слушано представленіе государственнаго контролера, въ коемъ изъясняетъ, что, при свидѣтельствѣ въ государственной экспедиціи для ревизіи счетовъ доставленнаго изъ департамента берг-коллегіи отчета о суммѣ, положенной на содержаніе его за 1807 г., оказалось, что въ томъ году изъ остатка отъ канцелярскаго расхода употреблено 442 р. въ награду канцелярскимъ чинамъ и служителямъ. Департаментъ берг-коллегіи объясняетъ, что въ выдачѣ сей суммы руководствовался указомъ Правительствующаго Сената 16 марта 1801 г., коимъ дозволено бывшей бергколлегіи остатокъ отъ канцелярскаго расхода и отъ неполнаго комплекта раздѣлять на отличившихся трудами чиновниковъ, соразмѣрно получаемому ими жалованью, и изъявленнымъ на расходъ сей отъ бывшаго государственнаго казначея согласіемъ. Но, какъ по докладу бывшаго министра финансовъ, Высочайше конфирмованному 15 іюля 1806 г., велѣно продлить существованіе бергколлегіи, подъ именемъ департамента бергколлегіи, для рѣшенія и окончанія старыхъ дѣлъ; въ состоявшемся же въ тоже время для онаго департамента штатѣ не сказано, чтобы остатки отъ канцелярской суммы выдавать и впредь въ награжденіе,—по сей причинѣ государственная экспедиція для ревизіи счетовъ затрудняется въ утвержденіи сего расхода безъ особаго разрѣшенія. Государственный контролеръ полагаетъ, что поелику въ помянутомъ докладѣ сказано: продлить существованіе бергколлегіи для рѣшенія и окончанія старыхъ дѣлъ, то сила указа Правительствующаго Сената 16 марта 1801 г., относительно употребленія въ награжденіе остатковъ отъ неполнаго комплекта и канцелярскаго расхода, распространяется и на департаментъ сей, хотя во вновь изданномъ для онаго штатѣ именно сего не означено. Не приступая, однакожъ, самъ собою къ рѣшительному по сему обстоятельству заключенію, какъ въ настоящемъ случаѣ, такъ и на будущее время, государственный контролеръ представляетъ оное на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Государственной Экономіи, находя заключеніе государственнаго контролера правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* выданные въ 1807 г. департаментомъ бергколлегіи въ награжденіе канцелярскимъ чинамъ и служителямъ 442 р. расходомъ утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено *4 іюля 1811 г.*

1824 г., 29 февраля (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *о присоединеніи департамента берколлегіи къ департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ подъ именемъ временнаго счетнаго отдѣленія.* Съ учрежденіемъ при министерствѣ финансовъ горнаго департамента, существованіе бергколлегіи оставлено было подъ названіемъ департамента оной для окончанія только старыхъ дѣлъ и для составленія отчетовъ въ суммахъ по 1807 г. Впослѣдствіи департаментъ сей признано было нужнымъ присоединить къ департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ подъ именемъ временнаго счетнаго отдѣленія. Въ тоже время предположено было учредить при с.-петербургскомъ монетномъ дворѣ особую коммиссію для обревизованія книгъ и отчетовъ бывшаго монетнаго департамента съ 1796 г. по 1811 г., дѣла котораго вошли въ общій составъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ. На содержаніе сей коммиссіи

(*) Журн. Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 63.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 г., № 25.

Digitized by Google

исчислено было 8.800 р. Бывшій министръ финансовъ, гр. Гурьевъ, разсмотрѣвъ сіи предположенія, призналъ сообразнѣе съ существомъ счетныхъ дѣлъ и для казны полезнѣе возложить и ревизію по монетному двору на вышеупомянутое временное счетное отдѣленіе, раздѣливъ оное на два разряда: 1-й—для разсмотрѣнія счетовъ по горнымъ заводамъ за прошедшее время, а 2-й—для ревизіи книгъ и счетовъ монетнаго двора и для того, чтобы удобнѣе и скорѣе могли быть доставлены свѣдѣнія и дѣла по бывшему монетному департаменту; почему и предписалъ департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ составить на семъ основаніи примѣрный штатъ временному счетному отдѣленію, каковой и составленъ на слѣдующемъ основаніи: I. Отдѣленіе сіе раздѣлить на 2 стола: первый—для дѣлъ заводскихъ, а второй—для дѣлъ монетныхъ. II. Въ обязанность перваго стола поставить: A. *По казеннымъ горнымъ заводамъ:* 1) окончить нерѣшенныя дѣла по распоряженію суммами и развозкѣ металловъ; 2) дать отчетъ по всѣмъ оборотамъ суммъ какъ по управленію горными заводами, такъ и по ихъ производству: a) съ 1797 г. по 1807 г. и b) съ 1807 г. по 1812 г., итого за 15 лѣтъ; 3) составить за тоже время счетъ о приходѣ, расходѣ, развозкѣ и полученіи по мѣстамъ металловъ и заводскихъ издѣлій; 4) счетъ о доходѣ отъ заводовъ, дабы видѣть, то ли отъ нихъ получено, что, по примѣрнымъ исчисленіямъ, предполагалось, съ 1797 г. по 1807 г. и съ 1807 г. по 1812 г.; 5) вѣдомость объ имуществѣ заводскомъ, принятомъ горными начальниками, и его перехожденіи съ 1807 г. по 1812 г.; 6) счетъ о суммѣ, слѣдовавшей заводамъ за металлы и издѣлія, и ими дѣйствительно полученной съ 1807 г. по 1812 г.; 7) особый счетъ о прибыляхъ, для разсчета въ оныхъ съ горными начальниками заводовъ; 8) счетъ въ суммахъ, отпущенныхъ на устройство заводовъ и на войденіе въ двухгодичные запасы; 9) счетъ о суммѣ для непремѣнныхъ работниковъ: a) по ассигнованію, полученію и раздачѣ ея, и b) по сбору въ возвратъ того съ приписныхъ крестьянъ; 10) счетъ о всѣхъ оборотахъ суммъ пенсіонныхъ; 11) счетъ о суммахъ, отпущенныхъ на развозъ металловъ съ 1797 г. по 1812 г.; 12) окончить караванные разсчеты съ 1797 г. по 1811 г. съ прежними поставщиками и съ бывшимъ коммисіонеромъ поставки за 1811 г., и 13) заключить къ 1812 г. разсчеты съ тѣми казенными мѣстами, отъ коихъ платежъ казначейству за металлы еще не прекращенъ. B. *По частнымъ горнымъ заводамъ:* 1) показать, съ какими недоимками перешли они въ управленіе бергъ-коллегіи, какія въ то число и когда взысканы, и какія остались къ 1812 г. и почему; 2) совокупить всѣ свѣдѣнія, или составить общій отчетъ о податяхъ съ 1796 по 1812 г. и о недоимкахъ изъ нихъ къ 1812 г., дабы оными открыть счетъ о томъ съ сего года; 3) окончить разсчеты съ заводчиками въ желѣзѣ, якоряхъ и вещахъ, принадлежащихъ къ артиллеріи, постановленныхъ ими въ казну по нарядамъ 1788, 1789 и 1790 гг.; 4) открыть счетъ и составить разсчеты по наряду на 1811 г. объ отливкѣ, сдачѣ и развозкѣ артиллерійскихъ орудій и снарядовъ; 5) привести въ извѣстность суммы, ассигнованныя на платежъ заводчикамъ за сіи вещи и на доставленіе ихъ къ назначеннымъ мѣстамъ. III. Въ обязанность 2-го стола вмѣнить: 1) обревизованіе по монетному двору книгъ казначейскихъ, коммисарскихъ, минцмейстерскихъ, медальнаго дѣла и пробирной палатки, съ 1796 г. по 1812 г.; 2) составить съ сего же года отчеты, для опредѣленія монетнаго капитала, въ чемъ оный именно состоялъ къ 1812 г.; 3) слѣдуя движеніямъ капиталовъ, обращавшихся по дѣйствію монетнаго двора, опредѣлить происшедшую отъ того прибыль или убытокъ; 4) повѣрить сдѣланные монетнымъ департаментомъ разсчеты въ металлахъ, полученныхъ отъ государственнаго казначейства и отъ кабинета Его Императорскаго Величества; 5) произвести подобную ревизію по раздѣленію золота отъ серебра съ 1806 по 1812 г.; 6) составить за то время отчеты; 7) опредѣлить дѣйствіе по сей части, въ прибыль ли оное было казнѣ, или въ убытокъ. IV. Во временное счетное отдѣленіе опредѣлить начальника отдѣленія, бухгалтера по дѣламъ заводскимъ и контролера по дѣламъ монетнымъ, 6 помощниковъ бухгалтеру и контролеру, на жалованье же имъ и на канцелярскіе расходы ассигновать по 31.200 р. въ годъ. V. Временное счетное отдѣленіе должно существовать, пока не окончатся дѣла, для коихъ оно учреждается. Министръ финансовъ находитъ полезнымъ, чтобъ, для мѣстнаго окончанія счетовъ, опредѣленъ былъ во временное отдѣленіе отъ государственнаго контролера оберъ-контролеръ съ по-

Digitized by Google

мощникомъ, на томъ основаніи, какъ сіе производится въ департаментахъ военнаго министерства и по дорожной части. Государственная экспедиція для ревизіи счетовъ, соображенію которой предоставлено было сіе обстоятельство, принявъ во вниманіе законоположенія, по счетной части существующія, и именно: учрежденіе министерства финансовъ, указъ Правительствующаго Сената 29 октября 1814 г., учрежденіе временной счетной коммисіи 17 іюля 1819 г., положеніе 25 ноября 1822 г. объ оберъ-контролерахъ при военныхъ департаментахъ и при комитетѣ провіантскихъ дѣлъ,—признала, что отчеты по горной и монетной части долженствовали бы поступить въ государственный контроль съ 1812 г., слѣдовательно за 10 слишкомъ лѣтъ назадъ; что ревизія эта, по упущенію времени, вовлекла бы государственный контроль и горное начальство въ обширныя переписки и отвлекла бы государственный контроль отъ занятій по отчетамъ настоящаго времени, и, что опредѣленіе, для мѣстнаго обревизованія отчетовъ по горной и монетной части, оберъ-контролера съ помощниками—одно изъ удобнѣйшихъ средствъ, могущихъ отвратить вышеприведенныя затрудненія, потому что чиновники сіи, занимаясь исключительно тѣми отчетами, пріобрѣтутъ о нихъ въ короткое время тѣ совершенныя свѣдѣнія, какія въ государственномъ контролѣ тщетно чрезъ долговременную переписку достигаются; а потому и соглашается съ предположеніями министра финансовъ. Но дабы государственный контролеръ могъ имѣть предварительно ясныя свѣдѣнія о томъ, что относится до хозяйственныхъ операцій и отчетности въ нихъ, въ состояніи былъ бы съ успѣхомъ наблюдать за дѣйствіемъ оберъ-контролера: то считаетъ необходимымъ, чтобъ чиновнику сему поставлено было въ обязанность тотчасъ, по опредѣленіи его, заняться составленіемъ обстоятельной записки, которая бы вмѣщала въ себѣ полный сводъ законоположеній и прочихъ свѣдѣній по горной и монетной части, каковую записку, за общимъ подписаніемъ директора департамента, начальника счетнаго отдѣленія и оберъ-контролера, доставить въ совѣтъ государственнаго контроля не позже 6 мѣсяцевъ со дня опредѣленія сего послѣдняго. Вмѣстѣ съ тѣмъ первѣйшимъ занятіемъ временнаго счетнаго отдѣленія должно быть то, чтобы совокупно съ оберъ-контролеромъ составить, на основаніи § 6 положенія объ оберъ-контролерахъ военныхъ департаментовъ 25 ноября 1822 г., изъ поступившихъ на ревизію книгъ и счетовъ, въ департаментѣ обревизованныхъ, два образцовыхъ отчета: одинъ по горной, а другой по монетной части, которые служили бы формою и для всѣхъ прочихъ отчетовъ сего вѣдомства. Министръ финансовъ, соглашаясь съ симъ мнѣніемъ государственной экспедиціи для ревизіи счетовъ, утвержденнымъ и совѣтомъ государственнаго контроля, представляетъ все вышеописанное на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта, присовокупляя, что какъ составленіе для совѣта государственнаго контроля вышеозначенной записки и образцоваго отчета потребовать можетъ нѣкотораго времени, то, дабы не останавливать ревизію старыхъ счетовъ, онъ полагаетъ возможнымъ и необходимымъ, немедленно по утвержденіи штата и открытіи счетнаго отдѣленія, начать самыя счетныя дѣйствія онаго, обревизуя напередъ отчеты перваго времени по той формѣ, какая будетъ признана удобнѣйшею. По штату на временное счетное отдѣленіе исчислено 31.200 р., да опредѣляется жалованья оберъ-контролеру 3.500 р. и помощнику его 2.000 р., а всего 36.700 р. Въ счетъ сей замѣняются издерживаемые на департаментъ бергъ-коллегіи 17.525 р., и изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ 4.375 р., слѣдовательно новаго расхода прибавляется 14.800 р. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: заключеніе министра финансовъ и представленный имъ штатъ утвердить, но съ тѣмъ, чтобъ временное счетное отдѣленіе окончило всѣ предназначенныя ему дѣла какъ по заводской части, такъ и по бывшему монетному департаменту, непремѣнно въ четыре года; что и предоставить особенному попеченію директора департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ.—*28 апрѣля*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *17 февраля 1825 г.*

Digitized by Google

2) Казенные горные заводы.

1810 г., 11 марта (*).—Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 4-го, 5-го и Межеваго Департаментовъ, министромъ юстиціи на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта внесенный, по дѣлу *о недоимкѣ на пермскихъ рудопромышленникахъ*. Пермскій рудопромышленникъ Ламакинъ во всеподданнѣйшемъ прошеніи изъясняетъ, что онъ и подобные ему рудопромышленники потерпѣли убытки и даже разстройку состояній оттого, что по чрезвычайному возвышенію цѣнъ на работы и матеріалы, вслѣдствіе сдѣланнаго пермскою казенною палатою представленія Сенату въ 1788 г., о прибавкѣ имъ на каждой пудъ мѣди, въ казну получаемой, такой цѣны, чтобъ вообще оная составила по 3 р. за пудъ,—послѣдовала въ 1793 г. на сіе Высочайшая конфирмація; что между тѣмъ выданы имъ за поставленные въ теченіе сихъ 5 лѣтъ 1.176 пудъ и 12 фунтовъ мѣди, вмѣсто 1 р. 80 к., на основаніи прежнихъ условій, по 3 р. за пудъ, и что сія передача вмѣнена имъ въ недоимку. Недоимку сію Ламакинъ проситъ съ нихъ сложить. Правительствующій Сенатъ, усматривая, что хотя дѣйствительно означенная передача въ цѣнахъ пермскимъ рудопромышленникамъ была сдѣлана, но оная въ недоимку имъ не поставлена, донынѣ оставалась безгласною и открыта уже по истеченіи 10-тилѣтней давности, полагаетъ, что тѣмъ просьба сія сама по себѣ уничтожается; но, дабы недоимка эта не была впредь поставлена ко взысканію, Сенатъ представляетъ о томъ на Высочайшее благоусмотрѣніе. Департаментъ Экономіи, находя положеніе Правительствующаго Сената основательнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*, что оное утверждено быть можетъ.—*30 мая*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *22 іюня 1810 г.*

7 декабря (**).—*Объ отпускѣ съ казенныхъ горныхъ заводовъ въ воинскіе департаменты металловъ, орудій и снарядовъ безъ всякихъ отъ нихъ за то платежей*. Слушана внесенная министромъ финансовъ записка, въ коей представляетъ, что за отпускаемые съ казенныхъ горныхъ заводовъ въ оба воинскіе департаменты орудія, желѣзо и снаряды Высочайшимъ манифестомъ 1779 г. и указомъ 20 августа 1801 г. повелѣно производить платежъ въ два срока и именно: одну половину денегъ напередъ, при дачѣ нарядовъ, а другую по полученіи металловъ и издѣлій заводскихъ. Вслѣдствіе сего первополовинныя деньги или платились военными департаментами, или удерживались по государственному казначейству изъ суммъ, назначенныхъ онымъ къ отпуску; но второполовинныя деньги не только не были плачены въ свое время отъ тѣхъ мѣстъ, кои металлы получаютъ, но и вовлекали въ затруднительные разсчеты какъ самыя воинскія мѣста, такъ горныя начальства и экспедицію о государственныхъ доходахъ, а между тѣмъ во многомъ количествѣ и понынѣ остаются незаплаченными. Къ прекращенію таковыхъ неудобствъ и затрудненій, въ 1807 г. состоялось положеніе, чтобы у адмиралтейства и артиллеріи за желѣзо, орудія и всякія для нихъ потребные снаряды и вещи, первую половину денегъ удерживать ежегодно при самомъ назначеніи денежныхъ для воинскихъ департаментовъ отпусковъ; другую же воинскіе департаменты обязаны платить сами на мѣстахъ, гдѣ отпускъ имъ желѣза и другихъ снадобьевъ происходитъ по тому количеству, сколько всего того въ отпускъ поступитъ и ими будетъ принято; а тульскимъ оружейнымъ заводамъ, кои обязаны были платить за доставляемое къ нимъ желѣзо, мѣдь и укладъ всю положенную за то сумму вдругъ, при полученіи, опредѣленъ на таковой платежъ особой капиталъ 150.000 р., съ тѣмъ, чтобъ оному ничего безъ денегъ съ горныхъ заводовъ не отпускать и не требовать. Но и таковое положеніе не имѣло желаемаго успѣха, ибо хотя первая половина денегъ за желѣзо, орудія и снаряды вычиталась у военныхъ департаментовъ изъ ежегодныхъ суммъ, по росписи имъ назначаемыхъ, но въ платежъ другой половины, которую воинскіе

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 14.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 197.

Digitized by Google

департаменты одолжаются платить на мѣстахъ, гдѣ вещи принимаютъ, и нынѣ, какъ и прежде, происходитъ затрудненіе и неудобство, тѣмъ естественнѣе, что воинскіе департаменты въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ принимаются вещи, или снаряды, денегъ не имѣютъ, а, въ разсужденіи тульскаго завода, въ послѣдствіи времени открылось, что опредѣленнаго ему капитала на платежъ за металлы стало недостаточно. Таковымъ образомъ желѣзо и другіе снаряды и вещи въ воинскія мѣста и на тульской заводъ отпускаются безъ денегъ, какъ то и прежде происходило, и разсчеты между воинскими департаментами и экспедиціею о государственныхъ доходахъ остаются по прежнему въ одинаковомъ положеніи. Министръ финансовъ, усмотрѣвъ вышеозначенные, изъ году въ годъ продолжающіеся, затруднительные разсчеты и накопленіе долговъ одного казеннаго мѣста на другомъ, и предположивъ, что къ отвращенію сихъ затрудненій удобнымъ было бы средствомъ съ 1811 г. военнымъ департаментамъ въ исчисленіяхъ своихъ денегъ на платежъ за орудія, снаряды и другія вещи не включать и въ отпускѣ таковыхъ суммъ себѣ не требовать, а горному департаменту отпускать все сіе по существующимъ положеніямъ, безъ всякихъ уже въ денежныхъ платежахъ разсчетахъ между имъ, воинскими мѣстами и государственнымъ казначействомъ,—по предварительномъ его по сему предмету соглашеніи съ военными министрами, предписалъ онъ горному департаменту войти въ подробнѣйшее сего дѣла соображеніе. Предполагаемыя распоряженія горнаго департамента состоятъ въ слѣдующемъ: 1-е. Отпускъ съ казенныхъ горныхъ заводовъ орудій, снарядовъ, якорей, желѣза, стали, укладу, чугуна, мѣди и прочихъ чугунныхъ и желѣзныхъ вещей, нужныхъ для адмиралтейства и сухопутной артиллеріи, а также и для тульскихъ оружейныхъ заводовъ, производить безъ всякихъ отъ нихъ платежей. 2-е. Отпускаемымъ съ заводовъ вещамъ и металламъ опредѣлить цѣны единственно для того, чтобы, въ случаѣ непозволительной утраты оныхъ, съ виновныхъ чинимо было по тѣмъ цѣнамъ взысканіе. Для сего 3-е, всѣ отправляемыя съ заводовъ вещи и металлы записывать по постановленнымъ для платежа заводамъ цѣнамъ, съ присовокупленіемъ къ тому провозной платы и съ накладкою на сіи суммы 12 %, а тѣмъ вещамъ, коимъ цѣнъ не постановлено, опредѣлять оныя, на основаніи доклада министра финансовъ, Высочайше конфирмованнаго 13 іюля 1806 г. Чтожъ касается до мѣди, то оную записывать по тѣмъ цѣнамъ, какія гдѣ существовать будутъ во время ея полученія. Министръ финансовъ, соглашаясь съ сими предположеніями горнаго департамента, предаетъ оныя на уваженіе Государственнаго Совѣта, присовокупляя къ сему, что съ утвержденіемъ ихъ нужно будетъ 4-е, прекратить и вовсе уничтожить всѣ по сему предмету существующіе разсчеты, и долгъ, который бы по симъ разсчетамъ на воинскихъ мѣстахъ оказался, со счета исключить, и онаго уже отъ воинскихъ мѣстъ не требовать, а воинскимъ мѣстамъ въ государственное казначейство не платить. 5-е. Какъ опредѣленный тульскимъ оружейнымъ заводамъ капиталъ 150.000 р., на платежъ за доставляемые къ нимъ съ горныхъ заводовъ металлы, вслѣдствіе сихъ распоряженій, болѣе имъ нуженъ не будетъ, то оный обратить въ государственное казначейство, по сношеніи о семъ съ министромъ военныхъ сухопутныхъ силъ. Въ заключеніе министръ финансовъ представляетъ, что какъ по предварительнымъ его съ военными министрами сношеніямъ предполагалось, съ 1811 г. никакихъ денежныхъ отпусковъ для платежа за желѣзо и другія съ горныхъ заводовъ потребности воинскимъ департаментамъ изъ государственнаго казначейства не ассигновать, то въ доставленныхъ отъ нихъ на 1811 г. смѣтахъ они уже никакихъ суммъ для того не требуютъ, вслѣдствіе чего и отъ него предписано экспедиціи о государственныхъ доходахъ поступить сообразно сему въ разсчетѣ своемъ. Департаментъ Экономіи, признавая нужнымъ сокращеніе затруднительныхъ и напрасныхъ разсчетовъ между министерствами финансовъ и обоими военными, въ разсужденіи отпускаемыхъ съ горныхъ заводовъ въ подвѣдомственныя военнымъ департаментамъ мѣста металловъ и другихъ вещей, находитъ предполагаемыя министромъ финансовъ и горнымъ департаментомъ распоряженія для сего предмета достаточными, вслѣдствіе чего *мнѣніемъ полагаетъ*: оныя утвердить и съ 1811 г. привесть въ исполненіе. Мнѣніе это Высочайше утверждено *29 декабря 1810 г.*

Digitized by Google

1811 г., 23 августа (*).—Читана записка *министра финансовъ о просимой заводчикомъ Кнауфомъ отсрочкѣ взноса казенной недоимки, числящейся по лугининскимъ чугуноплавильнымъ и желѣзодѣлательнымъ заводамъ*, отданнымъ Кнауфу изъ вѣдомства ассигнаціоннаго банка въ вѣчное и потомственное содержаніе. Министръ финансовъ изъясняетъ, что въ мартѣ 1811 г. Кнауфъ вошелъ съ просьбою о дарованіи ему отсрочки во взносѣ недоимокъ на 5 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы, по прошествіи каждаго года, онъ платилъ 5-ю часть съ причитающимися на оную %, или въ зачетъ оныхъ замѣнять слѣдуемыя деньги за отливаемыя нынѣ или впредь на его заводахъ пушки и снаряды, сколько по сдачѣ причитаться будетъ. Министръ финансовъ, по случаю сей просьбы, собралъ свѣдѣнія о казенной суммѣ, числящейся на Кнауфѣ, и по онымъ оказалось: 1) лугининскіе заводы, оцѣненные въ 1.780.100 р., отданы ему въ 1800 г. въ содержаніе на слѣдующихъ условіяхъ: а) заводамъ симъ, оставаться навсегда казнѣ принадлежащими, а ему, Кнауфу, быть единственнымъ ихъ только содержателемъ, и если онъ кому либо ихъ передастъ изъ россійскихъ подданныхъ, то чтобъ приниматель за право владѣнія внесъ единовременно съ оцѣненнаго заводскаго капитала 6% и, сверхъ того, платилъ всѣ повинности, какія обязался платить Кнауфъ. б) За право владѣнія уступить Кнауфу претензію свою на казнѣ, состоящую въ 300.000 р. в) Сверхъ ежегодныхъ обыкновенныхъ заводскихъ податей, платить ему, Кнауфу, за право владѣнія ежегодно по 100.000 р. голландскими облигаціями по курсу, каковой тогда состоять будетъ, съ уступкою по 10%; а ежели облигацій имѣть ему будетъ невозможно, то и россійскою монетою, съ наддачею по 10%. г) Желѣзо, состоявшее тогда въ ассигнаціонномъ банкѣ съ лугининскихъ и походяшинскихъ заводовъ, всего 353.434 пуда 25 ф., взять ему по два рубли за пудъ, а готовое на тѣхъ заводахъ желѣзо и чугунъ принять по истиннымъ заводскимъ цѣнамъ, и деньги сіи въ казну заплатить голландскими облигаціями, считая по 25 штиверовъ за рубль и съ уступкою по 10%, а въ случаѣ неимѣнія облигацій платить россійскою монетою, съ наддачею по 10%. д) Ежели Кнауфъ окажется неисправенъ въ платежѣ помянутыхъ 100.000 р. ежегодно, то бы за недоплаченную сумму заплатилъ въ первый разъ по 6%, во второй вдвое, а въ третій поступить съ нимъ, какъ съ неисправнымъ и нерадивымъ содержателемъ, по силѣ законовъ, т. е. отобрать отъ него въ казну заводы. е) Въ случаѣ несостоянія Кнауфа содержать сіи заводы, ежели пожелаетъ, то бы сдалъ ихъ паки въ казну въ томъ совершенствѣ и по описямъ, по коимъ принялъ, во всѣхъ частяхъ, съ тѣми же запасами, получа, впрочемъ, за капитальныя строенія, имъ заведенныя, отъ казны деньги по оцѣнкѣ. На сихъ условіяхъ Кнауфъ и принялъ заводы сіи въ свое содержаніе, заключа на все то контракты въ бывшихъ государственныхъ бергъ-коллегіи и экспедиціи о государственныхъ расходахъ. Въ обезпеченіе исправнаго ихъ содержанія, приняты отъ него въ залогъ 1.000 душъ крестьянъ княгини Гагариной и свидѣтельства, данныя противу реконнесансовъ бывшей въ Варшавѣ коммисіи на 16.752 р. 6¼ к. 2) До 1808 г. Кнауфъ вносилъ ежегодно повинности за право содержанія заводовъ по 100.000 р. исправно, а за 1808 и 1809 гг. оныхъ не заплатилъ, и состоитъ ими казнѣ долженъ за два года—220.000 р., да % на сію сумму, по 1 апрѣля 1811 г., слѣдуетъ съ него взыскать 39.600 р.; въ счетъ же платежа за 1810 г. представилъ переводное письмо, для полученія въ Амстердамѣ отъ тамошнихъ банкировъ, Янъ и Карла Гассель-Греновъ, 53 россійскихъ облигацій, суммою на 53.000 голландскихъ гульденовъ; но заплачены ли по оному деньги, увѣдомленія о семъ не имѣется. Сверхъ того, Кнауфъ по симъ заводамъ не заплатилъ въ казну десятинныхъ съ выплавляемаго чугуна, оброчныхъ и штрафныхъ денегъ за прежніе годы 107.626 р. 55 к. и на 1811 г. 43.723 р. 62¾ к. Итого остается онъ долженъ 410.950 р. 17¾ к. 3) За купленные Кнауфомъ въ 1804 г. у Осокина заводы три мѣдиплавильные и три чугуноплавильные и желѣзодѣлательные, по займу подъ залогъ сихъ заводовъ въ 25-тилѣтнюю государственнаго заемнаго банка экспедицію, слѣдовало съ него получить къ іюню % и капитальныхъ 64.722 р. 30 к. и за просрочку по 15 іюня 788 р. 94 к., да десятинныхъ, оброч-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 111.

Digitized by Google

ныхъ и штрафныхъ денегъ по симъ заводамъ состоитъ на немъ въ недоимкѣ прежнихъ лѣтъ 31.836 р. 32 к., и на нынѣшній годъ таковыхъ же и трехрублевой подати съ мѣди 32.918 р. 59½ к. Итого 130.266 р. 15½ к., кромѣ капитальныхъ въ банкѣ 562.485 р. 4) Кнауфъ имѣетъ въ содержаніи чугуно-плавильные и желѣзодѣлательные заводы Строгонова, которые заложены въ 25-тилѣтнюю государственнаго заемнаго банка экспедицію въ 472.000 р. По сему займу слѣдуетъ отъ него получить 1 декабря капитала и съ % 45.406 р. 40 к., кромѣ капитальныхъ въ банкѣ 363.440 р. 5) Отъ купца Барнеса вступилъ въ казну, въ уплату состоявшаго на Барнесѣ долга, вексель на Кнауфа въ 10.000 р., о которомъ Кнауфъ подалъ однакожъ отзывъ, что Барнесъ самъ остается ему по переводнымъ векселямъ долженъ. Такимъ образомъ казенный долгъ на Кнауфѣ троякаго рода: *первый*, собственный его въ казну долгъ за право содержанія лугининскихъ заводовъ съ десятинными, оброчными и штрафными, какъ по симъ заводамъ, такъ и по купленнымъ имъ у Осокина, всего 475.705 р. 9¼ к. Въ обезпеченіе долга сего казна имѣетъ у себя въ залогѣ крестьянъ княгини Гагариной 1.000 душъ, свидѣтельство противу реконнесансовъ бывшей въ Варшавѣ коммисіи на 16.752 р. 6¼ к., желѣза и мѣди, на заводахъ сихъ засеквестрованнаго, суммою на 174.612 р. 30 к. *Второй* банковый долгъ, принятый Кнауфомъ на себя по займу Осокина и Строгонова въ 25-тилѣтней при заемномъ банкѣ экспедиціи, подъ залогъ заводовъ Осокина и Строгонова, 991.435 р. 24 к. Долгъ сей самъ по себѣ обезпеченъ сими заводами. *Третій* переводный долгъ по векселю Кнауфа, представленному отъ Барнеса въ платежъ казеннаго на немъ долга въ 10.000 р. А всего Кнауфъ состоитъ казнѣ долженъ 1.477.140 р. 33¼ к. Приводя въ извѣстность казенный долгъ, на Кнауфѣ лежащій, министръ финансовъ относился къ главнокомандующему въ Москвѣ, графу Гудовичу, о истребованіи отъ Кнауфа объясненія, когда онъ, въ случаѣ отсрочки, можетъ внести первую часть накопившейся на немъ недоимки, и какое обезпеченіе представитъ въ исправности платежа долга по содержанію лугининскихъ заводовъ съ десятинными, оброчными и штрафными, какъ по симъ заводамъ, такъ и по купленнымъ имъ у Осокина, ибо долгъ банковой обезпеченъ залогомъ заводовъ. Чтожъ касается до переводнаго векселя, Барнесомъ представленнаго, то взысканіе по оному должно послѣдовать, когда между ними учиненъ будетъ разборъ законнымъ порядкомъ. Графъ Гудовичъ доставилъ истребованное отъ Кнауфа объясненіе такого содержанія: 1) что, по причинѣ несчастныхъ по торговлѣ обстоятельствъ и увеличившихся долговъ отъ упадка курса и разныхъ непредвидимыхъ случаевъ, онъ, Кнауфъ, безъ отягощенія и уменьшенія заводской промышленности первый платежъ пятой части свободно можетъ произвесть въ декабрѣ 1812 г., а послѣдніе въ четыре года по равной части, также въ декабрѣ, съ зачетомъ въ число той суммы ежегодно за отливаемые у него на заводахъ пушки и снаряды. 2) До времени выплаты, въ обезпеченіе казны залогомъ останутся мѣдиплавильные и желѣзодѣлательные его заводы, пріобрѣтенные имъ у Осокина, съ которыхъ по пятилѣтней сложности получалось чистаго доходу до 300.000 р. 3) Тѣ заводы состоятъ въ залогѣ въ государственномъ заемномъ банкѣ въ 730.000 р., но, въ разсужденіи исправной по то время уплаты, долгъ сей нарочито уменьшился, и сверхъ того сдѣланныя имъ, Кнауфомъ, полезныя заведенія и устройства умножили доходъ, чѣмъ и достоинство заводовъ гораздо увеличилось. Наконецъ 4) что онъ состоитъ должнымъ разнаго званія людямъ немаловажныя суммы, но сія разстройка не только никакой разницы имъ не сдѣлаетъ, да еще послужитъ къ ускоренію слѣдуемыхъ платежей капитала съ %, поелику многіе изъ кредиторовъ его согласны на добровольную ему отсрочку, имѣя въ виду заводскіе его доходы, составляющіе знатную сумму и несомнѣнную надежду, что, при свободномъ на производство оныхъ капиталѣ, отъ разныхъ во множествѣ его заведеній устройствъ и выписки иностранныхъ мастеровъ годъ отъ года оные умножатся и доставятъ ему способы вполнѣ удовлетворить ихъ претензію. Вскорѣ послѣ того пермское горное правленіе двумя представленіями донесло министру финансовъ: *первымъ*, что по просьбѣ московскаго купца Ярцова, при которой представленъ заключенный контрактъ Кнауфомъ на поставку съ своихъ заводовъ желѣза ему, Ярцову, въ теченіе 6 лѣтъ, начиная съ 1811 г., опредѣлило оно, изъ числа отправленнаго въ караванъ къ

Digitized by Google

Макарьевской ярмонкѣ, по распоряженію правленія, за казеннымъ присмотромъ желѣза съ лугининскихъ заводовъ на продажу, чтобы изъ вырученной суммы взыскать горную недоимку за прежніе годы 139.462 р. 87 к., на Кнауфѣ состоящую, коль скоро Ярцовъ, или его повѣренный явится въ Лаишевѣ, или въ Макарьевской ярмонкѣ, отдать ему столько, сколько онаго за удержаніемъ на число доимки оставаться будетъ, а арестованное на доимку желѣзо, не отпуская Ярцову, доставить къ Макарью и тогда отдать, когда онъ заплатитъ въ казну за Кнауфа недоимку 139.462. р. 87 к.; равнымъ образомъ и все желѣзо, слѣдующее къ отправленію въ караванъ съ заводовъ Строгонова, въ содержаніи у Кнауфа находящихся, отдать ему же Ярцову. *Вторымъ*, что повѣренный Кнауфа Мелентьевъ, противъ помянутой просьбы Ярцова, по которой вышеписанное опредѣленіе горнымъ правленіемъ учинено, сдѣлалъ возраженіе и изъяснялъ, что Ярцовъ по разсчетѣ за прежде поставленный желѣзный караванъ не сталъ выдавать на дѣйствіе заводовъ условленныхъ по контракту денегъ 26.400 р. въ каждый мѣсяцъ, а чрезъ то и самому контракту сдѣлалъ нарушеніе, о чемъ, гдѣ слѣдовало, на узаконенномъ порядкѣ въ свое время заявлено; сверхъ того, въ точномъ выполненіи онаго контракта подписался по Кнауфѣ поручителемъ шведскій агентъ Кондратъ Адріанъ де Гассель-Гренъ, съ котораго, въ случаѣ каковаго либо невыполненія Кнауфомъ, и обязанъ Ярцовъ требовать себѣ удовлетворенія. Между тѣмъ, ежели караванъ съ желѣзомъ будетъ отданъ Ярцову, Кнауфъ можетъ придти въ совершенную невозможность платить узаконенныя подати; самые заводы подвергнутся разстройству съ потерею невозвратныхъ убытковъ, и даже выполненіе расположеннаго нынѣ количества артиллерійскихъ снарядовъ къ отливкѣ на заводы Кнауфа, не можетъ быть приведено къ окончанію. Почему и просилъ Ярцову въ просьбѣ его отказать; но горное правленіе, подтвердя прежнее свое рѣшеніе, заключило: объявить Кнауфу, дабы онъ, къ отвращенію упадка въ дѣйствіи заводовъ его, принялъ скорыя и дѣятельнѣйшія мѣры. Сообразивъ оба сіи рѣшенія съ обстоятельствами дѣла и законами, министръ финансовъ предписалъ горному правленію учиненное онымъ распоряженіе объ отдачѣ Ярцову желѣза за претензію его на Кнауфѣ немедленно отмѣнить, и ежели до полученія о семъ предписанія какое либо количество изъ того желѣза поступило уже къ Ярцову, то отобрать отъ него оное натурою, а если имъ между тѣмъ продано, взыскать безъ отлагательства всю подлежащую за оное сумму наличными деньгами; если же не продано, то подъ присмотромъ казеннымъ позволить продать повѣреннымъ со стороны Кнауфа, и деньги, во всѣхъ сихъ случаяхъ и на семъ основаніи вырученныя за продажу желѣза, съ заводовъ Кнауфа отправленнаго, и во второмъ караванѣ отправиться имѣющаго, которое чрезъ повѣренныхъ Кнауфа, какъ выше сказано, должно быть продано подъ присмотромъ казеннымъ, обратить на поддержаніе въ исправности состоящихъ у Кнауфа заводовъ, чтобы доходъ съ нихъ, казнѣ принадлежащій, не могъ уменьшиться, о чемъ горное начальство должно имѣть особенное попеченіе; достальныя же затѣмъ деньги зачесть въ число казенныхъ на немъ недоимокъ и сколько зачтено будетъ, ему, министру финансовъ, донести, о чемъ писано было и къ гражданскимъ губернаторамъ нижегородскому и казанскому, дабы и они при проходѣ караванъ чрезъ тѣ губерніи въ томъ содѣйствовали. Представивъ на видъ всѣ сіи обстоятельства, министръ финансовъ заключаетъ, что Кнауфъ, какъ сдѣлавшійся уже противу контракта неисправнымъ въ платежѣ повинности за содержаніе лугининскихъ заводовъ, подвергается нынѣ отобранію отъ него сихъ заводовъ. Во всякомъ же случаѣ, содержаніе оныхъ по вышеписаннымъ причинамъ, можетъ учреждено быть въ троякомъ видѣ: *во первыхъ*, по отобраніи заводовъ отъ Кнауфа, они могутъ быть оставлены въ казенномъ содержаніи и въ такомъ случаѣ управленіе ихъ должно быть учреждено на одинаковыхъ правилахъ съ прочими казенными заводами хребта Уральскаго. *Во вторыхъ*, отобравъ сіи заводы отъ Кнауфа, можно отдать ихъ на тѣхъ же правилахъ другому частному человѣку въ вѣчное и потомственное владѣніе. *Въ третьихъ*, оставить ихъ въ содержаніи Кнауфа на прежнемъ основаніи. По всѣмъ симъ тремъ случаямъ министръ финансовъ полагаетъ: во первыхъ, ежели оставить заводы въ казенномъ управленіи, то 1) необходимо немалое число искусныхъ горныхъ чиновниковъ, а въ чиновникахъ сихъ и нынѣ при прочихъ

Digitized by Google

казенныхъ заводахъ ощутителенъ недостатокъ. 2) Для продолженія заводскаго дѣйствія понадобится ассигновать ежегодно весьма знатныя суммы, а сіе по настоящему времени сопряжено съ чрезвычайными затрудненіями. 3) Выковываемое на нихъ желѣзо должно будетъ обращать въ вольную продажу, ибо для снабженія симъ металломъ воинскихъ департаментовъ довольно и однихъ тѣхъ казенныхъ заводовъ, кои и теперь выковкою онаго заняты, а торгъ со стороны казны никогда не можетъ быть для нея столько прибыточенъ, сколько приноситъ пользы частнымъ людямъ, особливо же торгъ желѣзомъ, потому, что товаръ сей многими заводчиками выдѣлывается въ весьма великомъ количествѣ самой превосходной работы и ими большею частію продается въ долги, безъ залоговъ, съ разсрочкою платежей, либо промѣнивается на другіе товары, чего управители казенные дѣлать не могутъ и не должны. 4) Многія изъ заведеній, устроенныхъ на сихъ заводахъ Кнауфомъ, по соображеніямъ коммерческимъ, съ немалымъ пожертвованіемъ капитала, и какъ ему, такъ и государству обѣщающихъ вѣрную прибыль, по необходимости тогда уничтожатся, будучи собственно для казны не нужны, и для поддержанія своего требуя большихъ суммъ. Во вторыхъ, ежели лугининскіе заводы отдать въ частное содержаніе кому либо другому, вмѣсто Кнауфа, то нѣтъ сомнѣнія, что сыщутся желающіе взять ихъ не только съ такими жевыгодами для казны и обезпеченіемъ, какіе представлены были Кнауфомъ, но можетъ быть еще и съ большими, и вѣроятно новый содержатель, по принятіи ихъ, будетъ жертвовать для улучшенія дѣйствія заводскаго не менѣе Кнауфа. Въ третьихъ, если уважить пожертвованіе Кнауфа по симъ заводамъ, такъ какъ по дѣламъ горнаго департамента извѣстно, что онъ, дѣйствительно, искусственную часть въ сихъ, и въ собственныхъ своихъ заводахъ во многомъ усовершенствовалъ, какъ то: завелъ фабрику для выдѣлыванія косъ, ввозимыхъ донынѣ изъ иностранныхъ государствъ и сдѣлалъ разныя другія заведенія, и потому, если оставить заводы во владѣніи Кнауфа, то для вящшаго обезпеченія на предъидущее время исправность его во взносѣ казенныхъ податей и для полнаго взысканія съ подлежащими % накопившихся на немъ доимокъ, потребно приставить со стороны казны надежный присмотръ, чтобы изъ вырученныхъ денегъ за издѣлія заводскія непремѣнно въ опредѣленные сроки производились платежи въ казну, и нужныя суммы на всѣ по заводамъ обороты ежегодно въ полной мѣрѣ оставлялися въ заводскихъ конторахъ. Для достиженія чего по необходимости должно будетъ согласиться и на просимую Кнауфомъ разсрочку, съ тѣмъ однако, чтобы, сходственно его просьбѣ, осокинскіе заводы, сверхъ обезпеченія банковаго долга, служили обезпеченіемъ и по прочимъ его казеннымъ долгамъ, въ дополненіе къ другимъ залогамъ, по онымъ имѣющимся. Впрочемъ министръ финансовъ заключаетъ, что полезнѣе отдать сіи заводы въ частное содержаніе другаго лица, и имѣетъ несомнѣнную надежду, что они будутъ отданы на выгоднѣйшихъ условіяхъ, нежели ихъ имѣетъ нынѣ Кнауфъ. Департаментъ Государственной Экономіи, принимая, съ одной стороны, въ соображеніе, что пожертвованія и усилія Кнауфа на усовершеніе заводовъ заслуживаютъ всякаго уваженія, а съ другой, что обращеніе ихъ въ казенное вѣдомство, не обѣщая благонадежныхъ успѣховъ, было бы, сверхъ того, сопряжено съ великими неудобствами, *мнѣніемъ полагаетъ:* 1-е, лугининскіе заводы, въ содержаніи Кнауфа нынѣ состоящіе, оставить на прежнемъ основаніи въ его распоряженіи, не подвергая оныхъ никакому казенному присмотру. Присмотръ таковой, по представленію министра финансовъ назначаемый, стѣснилъ бы только дѣйствіе заводское, и въ истинномъ хозяйственномъ разсчетѣ послужилъ бы болѣе въ ущербъ казенныхъ выгодъ, нежели къ ихъ охраненію; 2-е, постановить, чтобы, сходственно просьбѣ Кнауфа, осокинскіе заводы, сверхъ обезпеченія банковаго долга, служили обезпеченіемъ и по прочимъ его казеннымъ долгамъ, въ дополненіе къ другимъ залогамъ, по онымъ уже имѣющимся; 3-е, числящуюся на Кнауфѣ, по лугининскимъ заводамъ, за прежніе годы недоимку, до 475.000 р., отсрочить ему на два года, постановивъ, чтобы по истеченіи перваго года внесъ Кнауфъ, сверхъ обыкновенной платежной по контракту суммы, первую половину означенной недоимки, съ причитающимися на оную %, а по прошествіи втораго года заплатилъ бы такимъ же образомъ и вторую половину оной. Просимый Кнауфомъ 5-тидѣтній срокъ признается излишне продолжительнымъ и для

Digitized by Google

казны, за сдѣланными уже ему прежде отсрочками, невыгоднымъ и отяготительнымъ; 4-е, какъ скоро Кнауфъ, по истеченіи перваго года, не внесетъ исправно первой половины состоящей на немъ недоимки, обще съ платежною по контракту суммою, въ таковомъ случаѣ отобрать у него заводы и учинить на законномъ основаніи надлежащее распоряженіе къ наполненію казеннаго долга, на немъ состоящаго. Между тѣмъ, 5-е, заводы лугининскіе отдать въ содержаніе тому, кто изъ желающихъ согласится взять ихъ на выгоднѣйшихъ и благонадежнѣйшихъ для казны условіяхъ, принявъ возможныя мѣры, чтобы они не только сохраняемы были въ прежнемъ устройствѣ, но еще время отъ времени достигали вящшаго совершенства. — *11 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта разсуждаемо было: представляется ли для казны благонадежность въ исправномъ взносѣ платежной, за содержаніе лугининскихъ заводовъ, суммы со стороны Кнауфа, коего дѣла по торговлѣ, какъ извѣстно, пришли въ разстройство? 12 членовъ полагали, по уваженію сей разстройки и по той причинѣ, что невзносомъ въ сроки платежной суммы Кнауфа нарушенъ контрактъ, заводы лугининскіе у него отобрать; 11 членовъ заключали согласно положенію Департамента Экономіи. Одинъ членъ почитаетъ, что отъ Кнауфа заводы отобрать слѣдуетъ въ томъ только случаѣ, когда опредѣлительно дознано будетъ, что онъ по прочимъ своимъ торговымъ дѣламъ сдѣлался несостоятельнымъ. Разрѣшивъ такимъ образамъ сей первый вопросъ, въ Государственномъ Совѣтѣ разсуждаемо было, полезно ли заводы сіи на будущее время оставить въ казенномъ управленіи, или отдать оные въ частныя руки, по предположенію Департамента Экономіи; 2 члена полагали: заводы оставить въ управленіи казенномъ; прочіе члены Государственнаго Совѣта почитаютъ, что, по неудобствамъ казеннаго управленія въ заведеніяхъ сего рода и всѣмъ тѣмъ уваженіямъ, кои приведены министромъ финансовъ противу онаго, заводы лугининскіе должны быть отданы въ частныя руки, на условіяхъ сколько возможно выгоднѣйшихъ и благонадежнѣйшихъ. Мнѣніе большинства членовъ Высочайше утверждено *5 октября 1811 г.*

1812 г., 24 января (*).—Слушана записка министра финансовъ *о потребныхъ для луганскаго завода на покупку провіанта 48.000 р.* Сею запискою представляется, что съ начала устроенія онаго завода, въ екатеринославской губерніи состоящаго, выдавался до сего времени заводскимъ людямъ провіантъ не натурою, а деньгами по 75 к. за полный паекъ въ мѣсяцъ. Хотя хлѣбъ противу сего разсчета бывалъ иногда дороже, иногда дешевле, но мастеровые, потерю въ цѣнѣ пайка въ одномъ году вознаграждая въ другомъ, были симъ положеніемъ совершенно довольны. Посему заводскій магазейнъ и запасался хлѣбомъ только для рекрутъ, данныхъ заводу, и инвалидной команды. Нынѣ начальникъ луганскаго завода вошелъ съ представленіемъ, что цѣна на хлѣбъ, состоявшая прежде на торгахъ при заводѣ отъ 2 до 3 р. за четверть, возвысилась отъ 8 до 9 р. и полагать должно, что въ скоромъ времени поднимется и болѣе, ибо къ крайней дороговизнѣ всѣхъ вещей присоединился еще и неурожай; почему плата 75 к. за паекъ не составляетъ уже и половины истинной цѣны онаго. Отчего случай сей, толь необыкновенный въ тамошнемъ краю, довелъ многихъ мастеровыхъ до крайности, въ отвращеніе коей начальникъ завода, находя справедливымъ удовлетворить ихъ деньгами за пайки по справочнымъ цѣнамъ, испрашиваетъ повелѣнія начальства, какъ на сей случай, такъ и на будущіе подобные, если бы цѣны на провіантъ непомѣрно возросли; къ тому же нынѣшнее стѣсненное положеніе завода, побудившее его ходатайствовать о прибавкѣ цѣны на отливаемыя при опомъ орудія и снаряды, поставляетъ его въ невозможность производить выдачу за пайки деньгами по справочнымъ цѣнамъ, ибо на оную потребовалось бы до 30.000 р. новаго ежегоднаго расхода. Департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ признаетъ необходимо нужнымъ выдавать мастеровымъ сего завода провіантъ всегда натурою, по примѣру сибирскихъ заводовъ, а не деньгами, и для того составить немедленно провіантской капиталъ, такъ какъ на прочихъ заводахъ оный имѣется. Сей капиталъ будетъ употребляемъ на покупку провіанта, нужнаго для удовлетворенія заводскихъ людей онымъ въ натурѣ, и вырученныя за выдаваемый провіантъ деньги, изъ жалованья и задѣльной платы мастеровыхъ, будутъ вновь ежегодно на таковое же приготовленіе провіанта употребляемы. Но какъ сумма на сію потреб-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 7.

Digitized by Google

ность, по обыкновенному порядку, не можетъ быть скоро отпущена, а между тѣмъ люди, луганскому заводу принадлежащіе, требуютъ скорѣйшаго пособія въ продовольствіи, то департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ полагаетъ, для благовременной покупки хлѣба, отпустить сему заводу 48.000 р.—сумму, введенную въ росписаніе на 1812 г., по случаю просьбы начальника луганскаго завода о прибавкѣ цѣны на орудія и снаряды, выдѣлываемые на семъ заводѣ, которую сумму департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ нашелъ необходимо нужнымъ впредь до разрѣшенія испросить и ввести въ росписаніе, предварительно полагая до 20% на приготовляемыя издѣлія, съ тѣмъ, что если, по точнѣйшимъ изслѣдованіямъ всѣхъ обстоятельствъ и дороговизны припасовъ, откроется дѣйствительная необходимость сдѣлать означенную прибавку, то было бы изъ чего оную удовлетворить и не остановить заводскаго дѣйствія. Поелику же и сія сумма еще не ассигнована, то впредь для скорѣйшаго удовлетворенія столь необходимой надобности можно будетъ взять заимообразно изъ соляныхъ остаточныхъ суммъ, пока росписаніе на 1812 г. утвердится и приведется въ исполненіе. Министръ финансовъ, соглашаясь съ мнѣніемъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, представляетъ о семъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* 48.000 р. ассигновать на основаніи предположенія департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *27 января 1812 г.*

24 января (*). — *Объ отпускѣ суммы на дѣйствіе златоустовскихъ заводовъ.* Слушана записка министра финансовъ, въ коей изъясняетъ: Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта въ 3 день октября 1811 г. положено: отобрать у купца Кнауфа отданные ему въ содержаніе златоустовскіе заводы, за нарушеніе съ его стороны контракта невзносомъ въ положенные сроки платежной суммы, и отдать оные въ частныя руки, на условіяхъ, сколько возможно выгоднѣйшихъ и благонадежнѣйшихъ. Вслѣдствіе сего отправленъ былъ министромъ финансовъ чиновникъ для отобранія заводовъ у Кнауфа и управленія оными, доколѣ вновь отдадутся въ частное содержаніе. По донесенію сего чиновника и пермскаго берг-инспектора, найденъ тамъ крайній недостатокъ въ деньгахъ и главныхъ припасахъ, какъ то: провіантѣ, рудахъ, дровахъ и углѣ. А какъ настоящее время самое удобнѣйшее къ заготовленію оныхъ вещей, то для предупрежденія остановки дѣйствія заводскаго и убытковъ, неминуемо за оною послѣдовать долженствующихъ, истребовать на первый случай заимообразно изъ екатеринбургскихъ заводовъ 50.000 р. Денегъ сихъ однако не только на годовое дѣйствіе заводовъ, но и на нужнѣйшіе расходы по заготовленію главныхъ припасовъ весьма недостаточно. Почему министръ финансовъ и предписалъ пермскому горному правленію, дабы, до ассигнованія златоустовскимъ заводамъ особой суммы, заимствовало для нихъ со всѣхъ прочихъ подвѣдомственныхъ ему заводовъ, откуда возможность позволитъ. Представляя Государственному Совѣту о таковомъ положеніи отобранныхъ у Кнауфа заводовъ, министръ финансовъ присовокупляетъ, что поелику нельзя ожидать, чтобы положенная отдача тѣхъ заводовъ, на основаніи вышеупомянутаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, могла учиниться въ короткое время, ибо для сего потребно обсудить предварительно новыя условія, на которыхъ должны быть отданы заводы, вызвать чрезъ публикацію желающихъ на пріемъ оныхъ, и напослѣдокъ разсмотрѣть, выгодны или невыгодны будутъ предложенія со стороны являющихся, поелику, вѣроятно, каждый изъ нихъ потребуетъ нѣкоторыхъ отмѣнъ, или пополненій въ условіяхъ, то по симъ причинамъ министръ финансовъ признаетъ нужнымъ на дѣйствіе оныхъ заводовъ ассигновать въ 1812 г. изъ государственнаго казначейства, безъ всякаго отлагательства, и отпустить въ продолженіи года до 335.000 р., и въ то число первоначально вдругъ по крайней мѣрѣ 100.000 р., дабы успѣть сдѣлать благовременно заготовленіе главныхъ припасовъ, и тѣмъ удержать въ надлежащей исправности ходъ всѣхъ тамошнихъ заведеній; въ противномъ случаѣ не можно надѣяться и согласить кого либо на пріемъ сихъ заводовъ, съ полезными для казны условіями. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* назначивъ на поддержаніе златоустов-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 8.

Digitized by Google

ских заводовъ въ расходъ въ теченіи настоящаго года, согласно представленію министра финансовъ, 335.000 р., предоставить ему отпустить нынѣ же въ число сей суммы, сколько потребно будетъ, на благовременное заготовленіе припасовъ для тѣхъ заводовъ. При семъ случаѣ Департаментъ Государственной Экономіи счелъ нужнымъ обратиться къ прежнимъ своимъ разсужденіямъ по дѣлу объ отобраніи сихъ заводовъ у Кнауфа. Онъ полагалъ тогда заводы сіи оставить въ распоряженіи у Кнауфа, отстрочивъ ему на два года недоимку, принявъ въ уваженіе не одно пожертвованіе и усилія, употребленныя Кнауфомъ на усовершенствованіе тѣхъ заводовъ, но главнѣйше и то, что обращеніе ихъ въ казенное вѣдомство, не обѣщая благонадежныхъ успѣховъ, было бы, сверхъ того, сопряжено съ великими неудобствами и послужило бы болѣе въ ущербъ казенныхъ выгодъ, нежели къ ихъ охраненію. Департаментъ тѣмъ болѣе убѣждается нынѣ въ семъ мнѣніи, что, по настоящему положенію отобранныхъ отъ Кнауфа заводовъ, казна принуждена обратить на годовое ихъ дѣйствіе толь значущую сумму, составляющую почти 3-хлѣтній доходъ съ нихъ, доселѣ отъ Кнауфа получаемый, и распоряженіе сіе едвали не можетъ послужить къ большему еще затрудненію исполнить предположеніе правительства относительно отдачи тѣхъ заводовъ въ другія частныя руки на выгодныхъ для казны условіяхъ, поелику назначаемая въ отпускъ сумма необходимо возвысить должна въ нарочитой степени откупную заводовъ цѣну, и легко случиться можетъ, что сіе отвлечетъ иногда частнаго человѣка отъ пріобрѣтенія ихъ въ свое содержаніе. Всѣ сіи уваженія заставляютъ Департаментъ Государственной Экономіи заключать, что отдача заводовъ сихъ долженствуетъ быть произведена, сколь можно, въ непродолжительномъ времени.—*5 февраля.*—Мнѣніе это утверждено Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта и Высочайше утверждено *4 марта 1812 г.*

2 февраля (*).—*Объ отдачѣ дѣйствительному статскому совѣтнику Кочубею для селитроваренія казенныхъ валовъ въ переяславской крѣпости.* Слушана записка, внесенная министромъ внутреннихъ дѣлъ по представленію къ нему отъ малороссійскаго генералъ-губернатора, что валъ бывшей переяславской крѣпости въ 1809 г., по Высочайшему соизволенію, отданъ для передѣлки на селитру д. с. с. Кочубею съ условіемъ, чтобы въ первый годъ поставилъ онъ на шостенскій пороховой заводъ 3.000, а въ слѣдующіе по 5.000 пудъ съ уступкою на каждый по 40 к. противу существующихъ цѣнъ, и чтобы передѣланный такимъ образомъ валъ разравнять подъ бульваръ, по новому для города плану, назначенный. Кочубей, приступивъ на семъ основаніи къ испытанію свойства земли, нашелъ, что оный валъ частію передѣланъ уже въ селитру, а частію составленъ изъ кирпичной стѣны и глины, почему онъ, не употребляя сихъ частей на селитровареніе, не можетъ приступить и къ разравниванію оныхъ. Кочубей считаетъ выгоднѣйшимъ для казны обратить всю землю, имъ передѣлываемую, на составленіе новыхъ буртъ, которыя и отдать въ собственность тому, кто на приготовленіе ихъ употребитъ капиталъ. Распоряженіе сіе доставитъ, по мнѣнію его, ту пользу, что казна получать будетъ всегда по нѣскольку тысячъ пудъ селитры ежегодно, вмѣсто того, что при окончательномъ передѣлываніи на селитру переяславскаго крѣпостнаго вала, должна она будетъ вовсе лишиться оной. Въ утвержденіе сего предположенія Кочубей пріемлетъ на себя обязанность изъ крѣпостнаго и городскаго валовъ устроить бурты на приличномъ внѣ города мѣстѣ и вываріваемую при нихъ селитру, которой, по показанію его, простираться можетъ до 3.000 пудъ ежегодно, всю безъ остатка поставлять въ казну. Предположеніе сіе признали полезнымъ какъ малороссійскій генералъ-губернаторъ, такъ и военный министръ, который, сверхъ того, въ отзывѣ своемъ по сему предмету къ министру внутреннихъ дѣлъ, полагаетъ, чтобы и всѣ остающіеся безъ употребленія въ малороссійской губерніи казенные городскіе валы обратить на пособіе промышленникамъ, въ селитровареніи упражняющимся, съ условіемъ, дабы они непремѣнно вываріваемую селитру поставляли въ казну. Министръ внутреннихъ дѣлъ, соглашаясь съ мнѣніемъ военнаго министра и съ одобреніемъ малороссійскаго генералъ-губернатора относительно

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 16.

Digitized by Google

отдачи Кочубею для селитроваренія переяславскаго крѣпостнаго и городскаго валовъ, представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Государственной Экономіи, находя, что предложеніе Кочубея принято быть можетъ, по уваженію пользы, которая отъ сего для казны представляется, и въ семъ отношеніи признавая правильнымъ заключеніе военнаго министра объ отдачѣ прочихъ городскихъ валовъ въ Малороссіи частнымъ людямъ, для добыванія селитры и съ обязаніемъ ихъ поставлять оную въ казну, *мнѣніемъ полагаетъ*: утвердить какъ сіе предположеніе военнаго министра, такъ и отводъ Кочубею въ Переяславлѣ городскаго и крѣпостнаго валовъ, на предлагаемыхъ имъ условіяхъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *12 марта 1812 г.*

28 февраля (*).—Слушано представленіе министра финансовъ и *условія, составленный на отдачу въ частныя руки златоустовскихъ заводовъ*, отобранныхъ въ казну отъ купца Кнауфа. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ бумаги сіи, счелъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія: 1) въ 8 § условій полагается, что содержатель заводовъ можетъ оные передать постороннему, но чтобы сей былъ россійскій подданный, а не иподержавный. Департаментъ полагаетъ сіе ограниченіе исключить по тому уваженію, что въ предположеніяхъ законодательства входитъ уже опредѣленіе правъ иностранцевъ, почему въ случаѣ, что пожелаетъ иностранный заводы сіи взять въ содержаніе, представится въ свое время вопросъ, могутъ ли ему оные быть отданы, и тогда на основаніи закона для иностранныхъ, по отношенію правъ владѣнія постановленнаго, рѣшенъ быть можетъ. Въ концѣ сего же § Департаментъ считаетъ нужнымъ прибавить слѣдующее: но если содержатель умретъ безъ завѣщанія, тогда, въ случаѣ нѣсколькихъ послѣ него наслѣдниковъ, заводы (кои и по общему узаконенію, въ особенности же по роду владѣнія, въ какое отдаются златоустовскіе, дѣлимы быть не могутъ) должны перейти къ одному изъ наслѣдниковъ по жеребью, или по взаимному согласію, на основаніи общихъ о раздѣлѣ между сонаслѣдниковъ законовъ. Если же содержатель заводовъ наслѣдниковъ послѣ себя не оставитъ, тогда заводы обращаются въ казну. 2) § 9 дополнить слѣдующимъ: на семъ же основаніи казна взыскиваетъ за всѣ поврежденія строеній, содержателемъ принятыхъ, кои при сдачѣ заводовъ окажутся, изъ представленныхъ имъ залоговъ. 3) § 17 постановляется: въ случаѣ 3-мѣсячной просрочки содержателемъ заводовъ въ взносѣ откупной суммы и прочихъ годовыхъ по заводамъ повинностей, отсылать и обращать въ продажу готовые на заводахъ металлы и издѣлія на равную взысканію сумму. Департаментъ Государственной Экономіи одобряетъ какъ сію мѣру, такъ и положенную пеню за первый мѣсяцъ просрочки по 1%, за 2-й по 2%, а за 3-й по 3% изъ всего количества незаплаченныхъ суммъ, равно и удерживаніе казною всѣхъ ея расходовъ, какіе по сему дѣлу произойдутъ. Что принадлежитъ до взысканія еще по 12% на число расходовъ при засеквестрованіи и продажѣ, Департаментъ, не признавая круговое сіе назначеніе % на полный годъ основательнымъ, поелику продажа металловъ и издѣлій можетъ совершена быть и въ кратчайшее годичнаго срока время, полагаетъ справедливѣйшимъ установить по 1% на мѣсяцъ съ числа расходовъ, отъ засеквестрованія до продажи вышеозначенныхъ веществъ произойти могущихъ. 4) Симъ же § постановляется: отбирать заводы въ казну, ежели содержатель подвергнется въ третій разъ взысканію съ него повинностей посредствомъ продажи металловъ и издѣлій. Мѣру сію Департаментъ почитаетъ не только слишкомъ строгою и несправедливою, но и вовсе излишнею, потому что существованіе на заводахъ металловъ и издѣлій само по себѣ доказываетъ уже исправность ихъ дѣйствія, и казна, какъ сими запасами, такъ и выше установленными пенями и взысканіями можетъ считать себя совершенно обезпеченною; просрочка же въ такомъ случаѣ взноса повинности будетъ означать только препятствія, отъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ происшедшія, коихъ въ вину заводчика ставить нельзя. По симъ замѣчаніямъ статья 17-я получитъ слѣдующій видъ: «платежъ откупной суммы и прочихъ годовыхъ повинностей, по симъ заводамъ въ государственный доходъ назначенныхъ, долженъ произ-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 26

Digitized by Google

водиться сполна въ опредѣленный закономъ срокъ для взноса податей съ частныхъ заводовъ. Если же содержатель въ срокъ не заплатитъ оныхъ или заплатитъ не всю подлежащую сумму, то подвергается взысканію пени за первый мѣсяцъ просрочки по 1-му, за второй по 2, а за третій по 3% всего количества незаплаченныхъ суммъ. Но если и въ 1-е число четвертаго мѣсяца доимка и пеня не будутъ внесены, то горное начальство опишетъ въ заводахъ готово-сдѣланныхъ металловъ и издѣлій на равную взысканію сумму, полагая оные по истиннымъ заводскимъ цѣнамъ и описанные металлы и издѣлія въ то же время обратитъ въ продажу. Изъ вырученныхъ денегъ казна, сверхъ слѣдовавшей ко взысканію суммы, не только удержитъ сполна всѣ свои расходы, какіе по сему дѣлу произойдутъ, но взыщетъ еще по 1% на мѣсяцъ съ числа сихъ расходовъ, при засеквестрованіи и продажѣ происшедшихъ, и сверхъ того по 1% на всю слѣдующую со времени засеквестрованія ко взысканію сумму за каждый мѣсяцъ, пока продажа металловъ и издѣлій и выручка взыскиваемой суммы продолжится. Впрочемъ, дабы засеквестрованные металлы и издѣлія скорѣе были проданы и взыскиваемыя суммы внесены, предоставляется содержателю самому искать покупщиковъ и запродавать металлы и издѣлія за наличныя деньги. Остальныя деньги послѣ разсчета за продажею засеквестрованныхъ металловъ и издѣлій принадлежатъ содержателю. Но если бы, для взысканія симъ способомъ недоимки, не случилось въ заводахъ готовыхъ металловъ и издѣлій въ потребномъ количествѣ на полное удовлетвореніе казны, тогда недостающая часть будетъ взыскиваема продажею залога. Ежели содержатель допуститъ необходимость продажи его залога, то горное начальство учредитъ въ заводахъ строжайшій со стороны казны присмотръ, чтобы всѣ металлы и издѣлія и выручаемыя за нихъ деньги употреблялись на поддержаніе въ исправности дѣйствія заводскаго и платежа слѣдующихъ казнѣ по симъ условіямъ повинностей. Присмотръ сей не снимать дотолѣ, пока не будетъ представленъ новый залогъ; на представленіе онаго назначается сроку не болѣе 6 мѣсяцевъ. Ежели новаго залога и по минованіи сего срока представлено не будетъ, то заводы отберутся вовсе въ казенное управленіе. Въ § 20 изъяснено, что содержателю позволяется на законномъ основаніи покупать крестьянъ и селить при заводахъ и рудникахъ, и въ случаѣ поступленія заводовъ опять въ казну, она заплатитъ ему за каждую ревизскую душу мужескаго пола по 100 р. Департаментъ Экономіи, не признавая удобнымъ полагать на вѣчное время цѣнъ непремѣнныхъ, считаетъ за лучшее постановить, при поступленіи обратно въ казну заводовъ, принимать купленныхъ содержателемъ крестьянъ по средней цѣнѣ, за какія тогда въ губерніяхъ, гдѣ заводы существуютъ, помѣщичьи крестьяне продаваться будутъ. Засимъ всѣ прочія статьи условій Департаментъ Государственной Экономіи находитъ правильными и потому *мнѣніемъ полагаетъ*: утвердить какъ оныя, такъ и то, въ представленіи министра финансовъ изъясненное, предположеніе, чтобы всѣмъ россійскимъ подданнымъ безъ изъятія дозволено было отыскивать и разработывать золотыя и серебряныя руды, съ платежемъ въ казну съ добытаго золота и серебра людати натурою въ количествѣ, равномъ взимаемому натурою же съ выплавленной мѣди и съ соблюденіемъ раздѣленія заводчиковъ на имѣющихъ пособіе и не имѣющихъ онаго.—*18 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *27 марта 1812 г.*

13 марта (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *объ отпускѣ 25.000 р. на построеніе церкви при нижнетуринскомъ заводѣ.* Въ семъ представленіи министръ финансовъ изъясняетъ, что въ нижнетуринскомъ чугуноплавильномъ заводѣ сгорѣла деревянная церковь. По несостоянію мастеровыхъ и рабочихъ отъ жалованья своего составить нужнаго капитала для построенія новой церкви, которая по указу Святѣйшаго Синода 24 декабря 1800 г. должна быть каменная, горный начальникъ гороблагодатскихъ заводовъ ходатайствуетъ о дозволеніи употребить на сей предметъ часть суммы, имѣющейся при тѣхъ заводахъ, такъ называемой сбереженной, на часть казны причитающейся. Министръ финансовъ, представляя о семъ на усмотрѣніе

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 37.

Digitized by Google

Государственнаго Совѣта, съ своей стороны полагаетъ, что на построеніе въ нижнетуринскомъ заводѣ каменной церкви съ принадлежностями достаточно будетъ 25.000 р. и вмѣстѣ съ симъ предоставить горному начальству составить планы, какъ для церкви, такъ и для принадлежности къ оной, дабы не выйти изъ сей суммы, если къ оной не будетъ ничего прибавлено отъ доброхотныхъ дателей. Департаментъ Государственной Экономіи, находя назначаемую министромъ финансовъ сумму на построеніе церкви достаточною, *мнѣніемъ полагаетъ*: 25.000 р. отпустить изъ сбереженной при гороблагодатскихъ заводахъ суммы. Мнѣніе это Высочайше утверждено 27 *марта 1812 г.*

1816 года, 17 марта (*).—*Объ отдачѣ ирбинскаго желѣзодѣлательнаго завода въ содержаніе купцамъ Кузнецову и Патюкову.* Слушанъ докладъ. Правительствующаго Сената 1-го Департамента, содержаніе коего слѣдующее: въ 1740 году построенъ отъ казны томской губерніи, въ красноярскомъ уѣздѣ, ирбинскій желѣзодѣлательный заводъ для снабженія желѣзомъ луганскаго мѣдиплавительнаго завода, дѣйствовавшій съ послѣднимъ, по пресѣченіи мѣдныхъ рудъ до 1745 года и съ 1760 по 1771 годъ, до устроенія на мѣсто его другаго завода. Въ 1774 году отданъ былъ заводъ сей въ содержаніе московскому купцу Ивану и сыну его поручику Савельевымъ, и дѣйствуя у нихъ съ 1780 по 1782 годъ, за казенную на нихъ недоимку съ мастеровыми и ссыльными людьми, по опредѣленію Сената, продаваемъ былъ съ публичнаго торга, но желающихъ не явилось. Въ 1805 году макарьевскій купецъ Смирновъ бралъ заводъ сей на содержаніе, но за Высочайшимъ повелѣніемъ, исключавшимъ одно изъ условій Смирнова касательно снабженія завода сего для наученія работниковъ мастеровыми и подмастерьями изъ другихъ казенныхъ заводовъ, отъ принятія онаго отказался. Въ 1809 году хотѣлъ взять заводъ сей въ вѣчное и потомственное содержаніе томскій купецъ Шумиловъ съ тѣмъ: 1) что выстроитъ заводъ вновь и не далѣе назначеннаго въ горномъ положеніи срока, но дабы ему вмѣстѣ съ ирбинскимъ отданъ былъ и нодѣйствующій луганскій заводъ; 2) выплавку чугуна, по прошествіи 5 лѣтъ со дня пущенія завода въ дѣйствіе, будетъ производить не менѣе, какъ отъ 40.000 до 50.000 пудовъ въ годъ; 3) лѣсъ для ирбинскаго завода, на 60 лѣтъ отведенный, будетъ употреблять по изданнымъ правиламъ и не болѣе одного въ годъ лѣсосѣка, который вмѣстѣ съ рудниками, принадлежащими къ сему заводу, имѣетъ быть отведенъ, разграниченъ и положенъ на планъ чрезъ горнаго офицера; 4) выплавленному чугуну будетъ вести исправную записку въ шнуровой книгѣ и съ онаго, по минованіи льготныхъ 10-ти лѣтъ, а съ домны, съ пущенія оной въ дѣйствіе, станетъ платить узаконенныя и впредь узаконяемыя подати безспорочно; 5) работниковъ для завода будетъ имѣть изъ ссылочныхъ не менѣе 200 человѣкъ; 6) получитъ для наученія работниковъ съ казенныхъ заводовъ по одному мастеру всякаго мастерства, до чугуно-плавительнаго и желѣзодѣлательнаго производства относящагося, и горнаго офицера, по той причинѣ, что завода сего, по долговременному онаго запустѣнію, безъ таковыхъ людей открыть другихъ средствъ не находится, и 7) чтобъ ему, по недостатку свѣдѣній по дѣламъ бывшей берг-коллегіи ни о принадлежащей къ луганскому мѣдиплавительному заводу землѣ, ни о количествѣ лѣсовъ и рудниковъ онаго, обратиться къ пермскому горному правленію, коему поручено будетъ сдѣлать по сему предмету заключеніе и рѣшеніе; но по случаю несостоятельности Шумилова въ поставкѣ соли, подверженія аресту его имѣнія и по оглашенію въ уголовномъ преступленіи, Правительствующимъ Сенатомъ Шумилову отказано. 1813 года тобольскій купецъ Кузнецовъ и казанскій Патюковъ предъявили желаніе на принятіе въ свое содержаніе ирбинскаго и луганскаго заводовъ на положенныхъ Шумиловымъ условіяхъ съ прибавленіемъ: 1) чтобы дано было имъ льготы отъ платежа въ казну съ выплавляемаго чугуна десятины на десять лѣтъ; 2) чтобъ за прежніе находящіеся при заводѣ матеріалы взносъ въ казну разроченъ былъ на пять лѣтъ, съ представленіемъ съ ихъ стороны вѣрнаго въ обезпеченіе залога, и 3) при нуждѣ для завода въ людяхъ и не настоянія необходимости къ населенію томской губерніи, прибавить рабочихъ еще 100 человѣкъ. Министръ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 г., № 20.

Digitized by Google

финансовъ признаетъ сію отдачу ирбинскаго завода въ содержаніе Кузнецову и Патюкову для казны выгодною. Правительствующій Сенатъ, находя предположеніе министра финансовъ для казны полезнымъ, испрашиваетъ на сіе Высочайшаго утвержденія. Департаментъ Государственной Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ и для казны выгоднымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ его утвердить.—*27 марта.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Высочайше утверждено *15 мая 1816 г.*

22 декабря (*).—Слушана записка министра финансовъ, *о взятіи въ казенное вѣдомство Печерской горы, изобилующей точильнымъ и брусянымъ камнемъ.* Содержаніе записки слѣдующее: Правительствующій Сенатъ указомъ 27 октября 1809 года предписалъ бывшему государственному казначею, управлявшему министерствомъ финансовъ, сдѣлать совокупное съ бывшимъ горнымъ департаментомъ разсмотрѣніе и соображеніе о Печерской точильной и брусяной горѣ, вологодской губерніи въ устьсысольской округѣ находящейся, и о прикосновенныхъ къ ней мѣстахъ, таковыми же камнями изобилующихъ, выгоднѣе ли будетъ для пользы казенной и общественной отдать оную гору для добычи камня въ частное владѣніе, на общихъ для оброчныхъ статей правилахъ, или на особыхъ, на каковой конецъ и препроводилъ все о той горѣ дѣлопроизводство, съ тѣмъ, дабы оное возвращено было съ его мнѣніемъ. Горный совѣтъ бывшаго горнаго департамента, разсматривая оное дѣло, нашелъ, что брусяной и точильной камень горы сей понынѣ считается у насъ изъ лучшихъ, а посему и расходится почти по всей Россіи, употребляясь также и по сибирскимъ горнымъ заводамъ. Почему, пріемля во вниманіе пользу казенную и общественную, разсуждалъ, что выработку изъ горы сей и прикосновенныхъ къ ней мѣстъ камня должно учредить правильную и хозяйственнымъ образомъ, дабы удовлетвореніе онымъ нуждъ казенныхъ и частныхъ людей продлить на долгайшее время, и чтобъ со временемъ и самая добыча онаго была выгоднѣе, а посему и находилъ невыгоднымъ отдать оную гору въ частное содержаніе на общихъ для оброчныхъ статей правилахъ, ибо получившій оную во владѣніе на короткое время, наблюдая свои выгоды, будетъ добывать камень, гдѣ ему вздумается и какъ для пользы его удобнѣе; о правильной же разработкѣ горы, которая первоначально будетъ довольно затруднительна, слѣдовательно, и прибыли отъ таковой добычи камня онъ или совсѣмъ не получитъ, или очень мало,—стараться не будетъ, а потому и почиталъ за лучшее, раздѣливъ оную гору съ прикосновенными къ ней мѣстами на равные участки, отдать каждый изъ нихъ съ публичнаго торга впередъ на 10 или 12 лѣтъ желающимъ, для того главнѣйше, чтобъ взявшіе оные въ содержаніе имѣли время употребленный на учрежденіе правильной разработки капиталъ выручить; почему включить и въ условія, чтобы за производствомъ работъ былъ со стороны казны присмотръ, дабы разработка камня производима была правильно, и одинъ содержатель какого либо участка не заваливалъ другаго, для чего мусоръ и щебень отвозилъ бы прочь въ удобныя мѣста; добывать же камня совѣтъ полагалъ за лучшее позволить столько, сколько кто можетъ, а оброкъ брать, дабы всегда была извѣстная и постоянная цѣна оному, съ каждаго пуда обдѣланнаго камня. А какъ изъ доставленныхъ въ Правительствующій Сенатъ изъ вологодской казенной палаты плановъ помянутой горѣ и мѣстамъ видно было только пространство, на которомъ добывается камень, и мѣста разработокъ, но ни положенія слоевъ горы сей, ниже какихъ они качествъ и свойствъ, и одинакой ли вездѣ доброты, или разной, также изъ какой глубины производится добыча камня и правильно ли, изъ дѣла не видно: то горный совѣтъ и полагалъ командировать на мѣсто горнаго чиновника для изслѣдованія всего вышеозначеннаго, съ тѣмъ притомъ, дабы онъ, описавъ образъ настоящихъ работъ и сдѣлавъ планъ и профиль горѣ и мѣстамъ, доставилъ оный сюда съ описаніемъ, гдѣ и въ какой глубинѣ до послѣдняго времени производимы были содержателями работы и, въ случаѣ неправильности, показалъ, дабы оныя производимы были впредь строссенами или уступами, такъ какъ выгоднѣйшимъ при таковыхъ слу-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 92.

Digitized by Google

чаяхъ способомъ и, наконецъ, приказавъ сдѣлать тамо изъ каждаго сорта камня по одному небольшому точилу и брусу и поставя на нихъ свои знаки, отдалъ бы оные въ вѣдѣніе тамошняго гражданскаго правительства для отсылки ихъ, при удобномъ случаѣ, на тульскіе оружейные заводы для испытанія годности ихъ на обточку и шлифовку, и не можетъ ли оный замѣнить выписываемый дорогою цѣною изъ чужихъ краевъ. Когда же все сіе выполнится; учредится тамо правильная разработка и узнается на дѣлѣ доброта сего камня, тогда можно учинить и рѣшительное положеніе, оставить ли впредь оную гору въ казенномъ владѣніи, или продать желающимъ съ торга, ежели только мѣра сія не будетъ противна правамъ крестьянъ печерской, устьнемской и мысльдинской волостей, которымъ она, по увѣренію ихъ, пожалована для пропитанія и оплачиванія податей. А до того времени, пока не сдѣлано будетъ о Печерской горѣ положенія, предоставить помянутыхъ волостей крестьянамъ пользоваться равнымъ количествомъ оброка, какимъ они пользуются, по уваженію тому, что отъ работъ при горѣ сей они примѣрно получаютъ, какъ изъ четырехлѣтней сложности выработки изъ горы камня видно, не болѣе 12 р. 69½ к. на душу въ годъ, пашенной же земли съ сѣнныхъ покосовъ у нихъ крайне недостаточно, да и урожая хлѣба не бываетъ по суровости климата. Къ исполненію сего департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ командировалъ маркшейдера Бояркина, которому и было предписано отъ 11 апрѣля 1812 года, чтобъ онъ, по прибытіи на мѣсто, приступилъ къ предположенному освидѣтельствованію Печерской горы и описанію образа нынѣшнихъ работъ и, составивъ планъ и профиль горѣ и мѣстамъ, доставилъ оные въ департаментъ съ надлежащимъ описаніемъ, сверхъ того приказалъ бы сдѣлать тамъ изъ каждаго сорта камня по два большихъ точила и, поставя на нихъ свои знаки, распорядился бы перевозкою ихъ въ пермское горное правленіе для отсылки въ ижевскій и тульскій оружейные заводы, равнымъ образомъ прислалъ бы образчики таковыхъ же камней и въ департаментъ, наконецъ осмотрѣлъ бы и другія окружныя горы и по берегамъ Печеры лежащія, и изъ находящихся въ оныхъ породъ составилъ собраніе для кабинета горнаго корпуса, притомъ сдѣлалъ бы журналъ своего проѣзда съ описаніемъ горъ, ихъ положенія, также дорогъ, рѣкъ, перевозовъ, удобности перевозки и прочихъ обстоятельствъ. Вслѣдствіе чего маркшейдеръ Бояркинъ двумя рапортами доносилъ: въ первомъ, что не смотря на договоръ съ крестьянами, имъ заключенной, и на приказы волостнаго правленія, онъ не могъ заставить ихъ производить какую либо работу, ибо, съ прибытія его, они боялись лишиться правъ своихъ на точильную гору, а потому и были ослушными къ его приказаніямъ, наконецъ самовольно отлучились. Нѣкоторыя оставшіяся еще артели нашли хорошіе пласты, почему онъ и уговорилъ ихъ обдѣлать оные за опредѣленную цѣну и въ надлежащую мѣру, изъ коихъ и выработано четыре точила, вѣсомъ около 300 пудъ, доставивъ ихъ на Якшинскую пристань, а оттуда расположено имъ было и отправленіе ихъ въ Пермь. Что жъ касается до изслѣдованія другихъ горъ, то онъ не могъ сего произвести какъ за краткостью времени, такъ и наиболѣе за упорствомъ и ослушаніемъ работниковъ изъ зырянскаго рода и по другимъ неудобствамъ. Осмотрѣвши же Печерскую гору и снявши планъ и профиль оной, отправился онъ въ городъ Дедюхинъ для составленія описанія помянутой горы, и прикосновенныхъ къ ней мѣстъ, и для сочиненія карты путешествія его съ означеніемъ важнѣйшихъ предписанныхъ ему предметовъ; во вторыхъ, что поелику точнѣйшія свѣдѣнія о точильной горѣ и всѣхъ предметахъ, имѣющихъ связь съ правильною добычею точилъ, необходимы, ибо безъ сего о будущихъ выгодахъ, или невыгодахъ для казны и частныхъ людей нельзя увѣриться, то къ достиженію сего маркшейдеръ Бояркинъ представилъ свои соображенія. Горный совѣтъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, сообразивъ всѣ обстоятельства дѣла сего и уваживъ: 1) что если отдавать точильную гору въ частное содержаніе безъ особенныхъ условій и правилъ разработки, получившіе оную, для увеличенія своихъ выгодъ, будутъ добывать камень тамъ, гдѣ признаютъ для себя лучше и притомъ какъ имъ удобнѣе, не думая ни мало объ установленіи правильной разработки, безъ которой существованіе добычи на долгайшее время было бы сомнительно; напротивъ того, 2) если принять ее въ непосредственное вѣдѣніе казны, то добываніе точилъ можетъ быть поставлено на твердыхъ правилахъ, т. е. учре-

Digitized by Google

дится правильный способъ добычи и сохранится навсегда вся та выгода, которую сіе государственное имущество казнѣ принести можетъ, и наконецъ 3) что крестьяне, которымъ по жалованной грамотѣ отдана точильная гора на пропитаніе и оплачиваніе повинностей, имѣютъ право получить удовлетвореніе за отобраніе у нихъ сей горы, положилъ: 1) мѣста, гдѣ производится нынѣ разработка, и всѣ сопредѣльныя съ оными горы, въ коихъ можно надѣяться отыскать точильный камень, взять въ казну; для присмотра же за оными учредить особую контору, по примѣру прочихъ горныхъ конторъ, съ наименованіемъ горною печерскою конторою, которая должна быть подчинена, по удобности, экспедиціи дедюхинскихъ соляныхъ промысловъ, на томъ основаніи, какъ подчинены главной конторѣ частныя заводскія, и коей главнѣйшая обязанность должна состоять въ томъ, чтобы привести мѣста добычи въ совершенную извѣстность, а потомъ и раздѣлить ихъ на участки. 2) Для показанія правильной работы, одинъ участокъ контора сія имѣетъ обработать горными работниками, прочіе же должна отдавать въ частныя руки, съ тѣмъ условіемъ, чтобы работа производима была вездѣ одинакимъ образомъ. 3) Потребныхъ для разработки 12-ть бурщиковъ, 2-хъ кузнецовъ, 1-го плотника и 2-хъ унтеръ-шихтмейстеровъ отрядить съ пыскарскаго мѣдиплавиленнаго завода, или съ дедюхинскихъ соляныхъ промысловъ, откуда отпустить и всѣ нужные горные инструменты и провіантъ. 4) Какъ установленіе правильной добычи клонится къ существенной пользѣ казны, то и всѣ расходы нужно отнесть на ея счетъ, которые возвратятся доставленіемъ точилъ въ казенные заводы пыскарскій, дедюхинскій, мотовилихинскій, главный-юговскій и воткинскій, а сверхъ того и продажею вольножелающимъ. Почему, предполагая на первый разъ изготовить точилъ до 3.000 пудовъ, что составитъ по 600 пудовъ для каждаго завода, считая за пудъ по 3 р. 25 к., вся сумма будетъ 9.750 р., да на содержаніе конторы и ея вѣдомства 2.250 р., а всего отпустить 12.000 р. изъ суммы департамента на счетъ помянутыхъ заводовъ. 5) Отдачу участковъ въ частныя руки производить съ публичнаго торга на 10 или 12 лѣтъ, при чемъ цѣну мѣстамъ, по освидѣтельству конторы, опредѣлять съ каждаго пуда обработаннаго камня, что вмѣстѣ съ правильностію при разработкѣ должно быть при торгахъ главнымъ условіемъ. 6) Торги сіи производить и контракты заключать на основаніи общихъ горныхъ узаконеній въ экспедиціи дедюхинскихъ соляныхъ промысловъ. 7) Отданныя мѣста нанеся на генеральную карту, давать содержателямъ оныхъ планы и поставлять для каждаго изъ нихъ особыя межи, копіи же съ плановъ доставлять въ департаментъ. 8) Дабы крестьяне волостей печерской, устьнемской и мыслдинской, которымъ точильная гора Высочайше пожалована на пропитаніе и оплачиваніе повинностей, по недостатку пашенной земли и сѣнныхъ покосовъ и по неурожаю тамъ хлѣба отъ суровости климата, не имѣли никакого права ропгать на сію перемѣну и еще болѣе, чтобы могли увѣриться, что сія мѣра, сколько для нихъ благодѣтельна, столько же нужна для всего государства, то горный совѣтъ полагаетъ, чтобы освободить нхъ совершенно отъ платежа государственныхъ податей, кромѣ поставки рекрутъ натурою, добавляя имъ сверхъ того то, что бы по мѣрѣ получаемаго ими нынѣ въ годъ дохода слѣдовало; на каковой конецъ, чтобы опредѣлить точнѣе выгоды ихъ, то чрезъ сношеніе съ вологодскимъ гражданскимъ губернаторомъ и тамошнею казенною палатою предварительно удостовѣриться, какое вознагражденіе крестьянамъ, по мнѣнію ихъ, можетъ быть достаточнымъ, сколько причитается съ нихъ всѣхъ податей, и какую сумму доселѣ они отъ пользованія горою получали; впрочемъ, дабы по выгодамъ, предоставляемымъ крестьянамъ, другіе не могли участвовать въ сихъ выгодахъ, то переселеніе или приписку въ вышепомянутыя волости воспретить. При разсчетахъ между печерскою конторою и казенными заводами за отпускаемый на оные камень, держаться въ точности постановленныхъ по сему предмету въ проектѣ горнаго положенія правилъ, частнымъ же людямъ продавать камень по вольнымъ цѣнамъ, наблюдая, впрочемъ, чтобы онѣ отнюдь не могли быть въ убытокъ, и чтобы казна не только возвращала всѣ свои издержки, но и получала сверхъ того узаконенные 12%. Директоръ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ противъ 8 пункта вышеписаннаго постановленія горнаго совѣта, чтобы, въ вознагражденіе владѣющихъ точильною горою крестьянъ, осво-

Digitized by Google

бодить оныхъ отъ платежа податей, кромѣ поставки рекрутъ натурою, добавляя имъ сверхъ того, сколько по мѣрѣ получаемаго ими нынѣ въ годъ дохода слѣдовать будетъ, сдѣлалъ замѣчаніе: что таковое постановленіе справедливо, ежели сей доходъ крестьянъ превосходитъ, или, по крайней мѣрѣ, равняется ихъ податямъ, въ случаѣ же противномъ, оно для казны убыточно и даже невозможно въ исполненіи. А какъ понынѣ еще неизвѣстно, какой изъ сихъ двухъ случаевъ въ самомъ дѣлѣ существуетъ, и опредѣлится сіе не прежде, какъ по соображенію тѣхъ свѣдѣній, которыя горный совѣтъ положилъ истребовать отъ вологодскаго гражданскаго губернатора и казенной палаты, то имѣя въ виду таковую неизвѣстность и руководствуясь правиломъ, чтобы крестьяне получали вознагражденіе, равное ихъ потерѣ, полагалъ: не освобождая крестьянъ отъ податей, въ вознагражденіе за отнимаемую отъ нихъ точильную гору, опредѣлить имъ предположеннымъ горнымъ совѣтомъ способомъ нѣкоторую сумму, каковую употреблять на уплату лежащихъ на нихъ податей; ежели сія сумма будетъ превосходить подати, то излишекъ отдавать крестьянамъ, въ случаѣ же недостатка ея на уплату податей, пополнять оный взысканіемъ съ крестьянъ; съ прочими же статьями журнала горнаго совѣта онъ, директоръ, согласенъ. Вслѣдствіе того требовано было свѣдѣніе отъ вологодской казенной палаты и тамошняго гражданскаго губернатора, кои донесли, что крестьяне, производящіе въ помянутой горѣ разработку камня, получаютъ каждогодно дохода: печерской волости, состоящей отъ горы въ 6½ верстахъ—отъ 6.588 р. до 7.588 р.; устьнемской, состоящей отъ горы въ 304 верстахъ, и мысльвинской, состоящей отъ горы въ 288 верстахъ, отъ 6.916 р. до 7.916 р.; что податей, по числу душъ 6-й ревизіи, слѣдуетъ съ первыхъ—820 душъ—9.331 р. 60 к., а съ послѣднихъ—706 душъ—8.034 р. 28 к.; но какъ помянутымъ крестьянамъ точильная гора предоставлена жалованными грамотами на пропитаніе и оплачиваніе государственныхъ повинностей; земли же пашенной и сѣнокосной имѣютъ весьма недостаточно, а казенныхъ оброчныхъ статей, равно избыточествующихъ пашнею и покосами селеній ни въ смежности, ни въ близости не находится, слѣдовательно, ежели мѣста, гдѣ производится нынѣ разработка точильнаго камня и всѣ сопредѣльныя съ оными горы будутъ взяты въ казну, то крестьяне упомянутыхъ волостей будутъ не въ состояніи оплачивать повинностей, и для того мнѣніемъ полагаетъ: въ случаѣ отобранія означенныхъ выгодъ, пожалованныхъ крестьянамъ, въ вознагражденіе оныхъ, по совершенному пашенной и сѣнокосной земли недостатку и по неурожаю тамъ отъ суровости климата хлѣба, соразмѣрно получаемой ими отъ камня суммы, избавить ихъ отъ платежа податей, или означенныя выгоды предоставить крестьянамъ съ тѣмъ, чтобы они, сверхъ государственныхъ повинностей, приносили казнѣ, по мѣрѣ выработки камня, доходъ. Совѣтъ министерства финансовъ, разсмотрѣвъ вышеписанное положеніе, и принявъ въ уваженіе причины, побудившія горный совѣтъ ко взятію Печерской точильной и брусяной горы въ вѣдѣніе казны и отдачѣ уже отъ оной, на означенномъ основаніи, по участкамъ въ частное содержаніе, положилъ: мнѣніе горнаго совѣта по сему дѣлу утвердить, съ тѣмъ, чтобы въ вознагражденіе крестьянъ, коимъ гора сія отдана была по жалованной грамотѣ на пропитаніе и оплачиваніе податей, за отобраніемъ у нихъ нынѣ оной, выдавать имъ изъ прибылей, отъ горы сей казною получаться имѣющихъ, ту сумму, которую они теперь въ доходъ свой получаютъ, сколько оной по точнѣйшей выправкѣ окажется. Министръ финансовъ, будучи съ своей стороны согласенъ съ таковымъ заключеніемъ, представляетъ объ ономъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи хотя признаетъ всѣ вышеизъясненныя предположенія министра финансовъ весьма полезными, по тому уваженію, что учрежденіемъ правильной разработки Печерской горы сбережется съ большою хозяйственностію такой камень, котораго доселѣ въ Россіи въ иномъ мѣстѣ не найдено, котораго, по его необходимости, на многихъ фабрикахъ выписывается за дорогую цѣну изъ чужихъ земель, но, постановивъ себѣ единожды непремѣннымъ правиломъ не прикасаться къ частной собственности безъ воли владѣющаго оною, не можетъ дозволить себѣ отступить отъ сего правила и касательно горы Печерской, а потому полагаетъ: дабы съ одной стороны достигнуть общеполезной цѣли, министромъ финансовъ указуемой, а съ другой сохранить во всей неприкосновенности священное право

Digitized by Google

собственности, Печерскую гору обратить въ казну не иначе, какъ назначивъ крестьянамъ, владѣющимъ оною, полное со взаимнаго ихъ согласія вознагражденіе, какое, по мѣрѣ получаемыхъ ими истинныхъ изъ разработки горы доходовъ, слѣдовать имъ будетъ, какъ то и министръ финансовъ въ заключеніи представленія своего полагаетъ.—*1817 года, 22 января.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, утверждая заключеніе Департамента Экономіи въ томъ видѣ, чтобы крестьяне вознаграждены были за сію гору въ полной мѣрѣ противу получаемыхъ ими теперь истинныхъ отъ разработки горы доходовъ, *полагаетъ*: опредѣливъ таковую мѣру въ согласность заключенія министра финансовъ, по точнѣйшей выправкѣ на мѣстѣ, взнесть на окончательное разрѣшеніе Совѣта, а до того не приступать и къ произведенію въ дѣйство предположеннаго обращенія ея въ вѣдомство казны. Мнѣніе это Высочайше утверждено *19 февраля 1817 года*.

1825 года, 9 ноября (*).—Слушана записка министра финансовъ *о Печерской точильной и брусяной горѣ*. По дѣлу сему состоялось Высочайше утвержденное 19 февраля 1817 года мнѣніе Государственнаго Совѣта (вышеизложенное), исполненіе коего поручено было департаменту государственныхъ имуществъ. Департаментъ сей, находя изъ собранныхъ свѣдѣній, что доходъ крестьянъ отъ разработки точильной горы простирается до 15.504 р. ежегодно; по числу же всѣхъ состоящихъ въ селеніяхъ ревизскихъ душъ, платятъ они въ казну подушныхъ и оброчныхъ денегъ 16.104 р., а со взимаемыми на содержаніе дорогъ и станцій всего 20.222 р. 40 к., полагалъ: за отобраніе въ казну Печерской точильной и брусяной горы, освободить ихъ отъ платежа подушныхъ и оброчныхъ денегъ всего 16.104 р. Таковое заключеніе свое по принадлежности департаментъ государственныхъ имуществъ препроводилъ для дальнѣйшихъ распоряженій въ департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ, который, съ своей стороны, разсмотрѣвъ оное, нашелъ, что мѣра вознагражденія крестьянъ основана здѣсь на томъ предположеніи, что, съ поступленіемъ въ казну горы, они будутъ удалены отъ всѣхъ работъ и занятій при добычѣ и обработкѣ точильнаго камня; но подобнаго постановленія никогда не было и быть не могло, ибо гора сія отбирается отъ крестьянъ въ казенное вѣдомство единственно для того, чтобы вести въ оной правильную разработку и упрочить добычу камня на вѣчныя времена. Впрочемъ, добыча и разработка сія учреждается на томъ же основаніи, на коемъ существовала при владѣніи крестьянъ, т. е. чрезъ отдачу горы, раздѣленной на участки, въ содержаніе промышленниковъ, которые по прежнему должны будутъ нанимать для сего тѣхъ же самыхъ крестьянъ, какъ людей, къ дѣлу сему уже привыкшихъ и живущихъ въ ближайшемъ сосѣдствѣ къ мѣсту добычи. Слѣдственно, чрезъ отобраніе горы не токмо не удаляются они отъ работъ при оной, напротивъ, по отдачѣ участковъ въ одно время въ разныя руки, съ умноженіемъ числа искателей, могутъ упражняться въ томъ еще съ большею для себя выгодою, для чего, вслѣдствіе приказанія министра финансовъ, требовано было отъ вологодскаго гражданскаго губернатора свѣдѣнія: на какомъ основаніи производятъ крестьяне разработку Печерской горы? Если отдается она для сего по прежнему въ содержаніе промышленниковъ, то на какихъ условіяхъ, и какой получается за то оброкъ? Сколько именно пріобрѣтаютъ крестьяне дохода собственно отъ добычи и обработки камня? Вслѣдствіе того, вологодскій гражданскій губернаторъ увѣдомилъ: 1) что разработка Печерской горы производится нынѣ крестьянами печерской, устьнемской и мысльдинской волостей вообще чрезъ посредство зажиточныхъ изъ ихъ сословія, кои, употребляя въ пользу ихъ обществъ свои капиталы, выработанной камень продаютъ разнымъ людямъ, вырученныя же деньги, по неурожаю хлѣба, по суровости климата и по малому звѣриному промыслу, употребляютъ на покупку хлѣба и для оплачиванія государственныхъ податей. А засимъ гора сія нынѣ въ оброкъ никому не отдается и никакихъ условій съ прочими посторонними людьми не имѣется. 2) Что въ 1818 году помянутыми волостями было выработано: *печерскою*: точилъ 9.565 п. по 77 к. на 6.886 р. 80 к., брусьевъ 6.065 по 65 к. на 3.942 р. 25 к.; *устьнемскою*: точилъ 7.200 п. по 75 к. на 5.400 р.,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 г., № 67.

Digitized by Google

брусьевъ 3.260 по 80 к. на 2.608 р.; *мыдьдинскою*: точилъ 3.000 п. по 75 к. на 2.250 р., брусьевъ 1.000 п. по 80 к. на 800 р. Всего 30.090 п. на 21:885 р. 5 к. Изъ всѣхъ означенныхъ обстоятельствъ открывается, что приведеніе въ дѣйство первоначальнаго по сему предмету предположенія, т. е. совершенное отобраніе горы въ казенное вѣдомство, съ вознагражденіемъ за то крестьянъ, въ настоящее время невозможно, ибо разработку горы предполагалось производить, какъ выше сказано, чрезъ отдачу участковъ въ содержаніе желающихъ со взятіемъ подати съ каждаго пуда добытаго камня; количество же таковой подати, сколько съ 30.000 п. точильнаго камня ожидать можно, естественно весьма далеко не будетъ равняться тому доходу, который сами крестьяне получаютъ нынѣ отъ разработки горы, хотя бы предположить, что въ казенномъ вѣдѣніи выработка будетъ столь же успѣшна, какъ и нынѣ, что впрочемъ весьма сомнительно; ибо опыты доказываютъ, что всякая вѣтвь промышленности въ частныхъ рукахъ приноситъ болѣе пользы, чѣмъ въ казенномъ управленіи, по причинѣ, которая весьма очевидна, т. е. что надзоръ частнаго промышленника надъ своимъ промысломъ ближе и точнѣе, нежели всѣ распоряженія коренного начальства, какъ бы оныя осторожны и предусмотрительны ни были; и хотя мѣра сія въ таковыхъ обстоятельствахъ была бы больше со стороны казны пожертвованіемъ, чѣмъ выгодою, но при всемъ томъ весьма вѣроятно, самые крестьяне почли бы оную для себя притѣсненіемъ, ибо лишились бы собственности, которою предки ихъ и сами они черезъ цѣлыя 2 столѣтія пользовались. А какъ главнѣйшая цѣль, для которой предположено было взять точильную гору въ казенное вѣдомство, состояла единственно въ томъ, чтобы ввести тамъ правильную разработку камня, то министръ финансовъ, съ своей стороны, полагаетъ, не отбирая въ казну всю точильную гору, взять одинъ только участокъ—тотъ самый, который предположено было разработывать со стороны казны, и въ семъ участкѣ введя подъ присмотромъ горнаго офицера правильную добычу камня, т. е. сортировку слоевъ и отдѣленіе годной породы отъ негодной, что наиглавнѣйшее составляетъ достоинство и англійскихъ сего рода ломокъ, отпускать съ сего участка камень для казенныхъ мѣстъ. Симъ распоряженіемъ и намѣреніе правительства будетъ достигнуто, ибо крестьяне, видя выгодность правильной работы, безъ сомнѣнія, будутъ стараться подражать оной, и очевидный для казны убытокъ отвратится, и наконецъ самое неудовольствіе прежнихъ владѣльцевъ и соединенные съ тѣмъ споры, жалобы и всякаго рода непріятныя послѣдствія будутъ предупреждены. Каковое мнѣніе свое министръ финансовъ представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Государственной Экономіи, во вниманіе къ пользѣ государственной отъ правильной разработки камня, находитъ предположеніе министра финансовъ основательнымъ; но, обращаясь къ прежнему мнѣнію, въ журналѣ 22 декабря 1816 г. изложенному, заключаетъ, что какая бы часть Печерской горы ни была взята въ казенное вѣдомство, безъ вознагражденія нынѣшнихъ владѣльцевъ, все будетъ прикосновеніе къ собственности крестьянъ, которымъ отдана гора сія для пропитанія и платежа податей, по неудобству тамошнихъ земель къ хлѣбопашеству. И такъ, чтобы согласить пользу государственную съ неприкосновенностію къ правамъ крестьянскимъ, Департаментъ *полагаетъ*: 1) утвердить мнѣніе министра финансовъ о взятіи въ казну одного участка горы, для заведенія тамъ правильной добычи камня, къ сломкѣ коего будутъ употребляемы тѣ самые крестьяне за вольную плату. 2) Но вмѣстѣ съ тѣмъ постановить, чтобы за отдѣланный казною камень для казенныхъ мѣстъ была производима крестьянамъ безобидная плата отъ казны, опредѣливъ мѣру оной по сношенію министра финансовъ съ вологодскимъ гражданскимъ губернаторомъ и по мѣстнымъ соображеніямъ. Таковая плата, судя по дешевизнѣ самаго матеріала, не составитъ значущей для казны издержки, но симъ будетъ уже удалена всякая жалоба со стороны крестьянъ на отборъ собственности, находящейся у нихъ 200 лѣтъ.—*17 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *10 марта 1824 г.*

1817 года, 12 января (*).—Слушана записка министра финансовъ *о запустѣломъ воз-*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 6.

Digitized by Google

несенскомъ мѣдиплавильномъ заводѣ. Содержаніе записки слѣдующее: вознесенскій мѣдиплавильный заводъ, купленный въ казну отъ графа Сиверса въ 1765 г. за 111.261 р. 70 к., находился въ дѣйствіи по 1773 г., въ семъ же году, по причинѣ бывшаго въ томъ краю замѣшательства, дѣйствіемъ остановленъ, а въ 1774 сожженъ злодѣями. Впослѣдствіи бергъ-коллегія, для освидѣтельствованія вознесенскаго завода, предписала главному заводскому правленію отправить горнаго чиновника, и предположивъ вызвать потомъ желающихъ для покупки завода, назначила и сроки. Посредствомъ сего бергъ-коллегія намѣревалась удостовѣриться, выгоднѣе-ли возобновить сей заводъ со стороны казны, или продать въ частныя руки. По сдѣланной въ 1801 г. публикаціи оказалось, что коллежская ассесорша Пашкова давала за помянутый заводъ наличными деньгами 302.000 р.; коммерціи же совѣтникъ Губинъ 352.000 р. съ разсрочкою платежа на 10 лѣтъ. Между тѣмъ бергъ-коллегія, по полученнымъ о заводѣ свѣдѣніямъ, удостовѣрилась, что выгоднѣе оный, не возобновляя отъ казны, продать въ частныя руки и представила о семъ 16 іюля Правительствующему Сенату, который не утвердилъ таковой продажи, но предписалъ министру финансовъ вновь сдѣлать точное описаніе вознесенскому заводу и представить мнѣніе о выгодѣ или невыгодѣ продажи онаго. Отправленный для сего вторичнаго обозрѣнія завода берг-гауптманъ Фелькнеръ, доносилъ, что возобновленіе завода отъ казны весьма будетъ невыгодно, что было подтверждено и донесеніями горнаго пермскаго начальника. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по представленію исправлявшаго должность министра финансовъ государственнаго казначея указомъ 23 іюня 1810 года, изъявивъ свое согласіе на продажу завода, предписалъ сдѣлать о семъ надлежащее распоряженіе, съ тѣмъ, чтобы донесть оному, какая за тотъ заводъ послѣдняя цѣна и за кѣмъ состоится. По сдѣланнымъ вслѣдствіе сего торгамъ, явились для покупки завода въ бывшій горный департаментъ статскій совѣтникъ Полторацкій и гвардіи прапорщикъ Молостовъ, изъ коихъ за первымъ осталась послѣдняя цѣна 167.500 р. Молостовъ же отъ торгу отказался. Вскорѣ послѣ сего, по рѣшенію Правительствующаго Сената, къ вознесенскому заводу причислены были новые рудники отъ курганскаго завода, о коихъ и потребовалось имѣть разныя свѣдѣнія. Но между тѣмъ какъ оныя свѣдѣнія собираемы были, Полторацкій отъ покупки вознесенскаго завода отказался. Посему департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ представилъ о вознесенскомъ заводѣ слѣдующее мнѣніе: что какъ на покупку того завода желающихъ никого не имѣется, а Полторацкій отъ покупки отказался, то принадлежащую заводу землю, коей по плану значится 63.840 десятинъ, причислить къ общему государственному имуществу, и на основаніи Высочайшаго манифеста 10 сентября 1810 г. обратить въ публичную продажу. А какъ первымъ устроителемъ завода графомъ Сиверсомъ лѣса къ заводу были куплены отъ башкирцевъ вотчинниковъ, и въ купчей крѣпости, совершенной 9 января 1757 г., между прочимъ сказано: «чтобы имъ, башкирцамъ, предоставить дѣльныя въ тѣхъ лѣсахъ бортевыя деревья, а также впредь имъ оныя борти дѣлать и по близости въ имѣющихъ деревняхъ жить не запрещать», то сіе обстоятельство поставить при продажѣ на видъ. Чтожъ касается до рудниковъ, вознесенскому и курганскому заводамъ принадлежащихъ, которые всѣ, по изслѣдованію, признаны неблагонадежными, равномѣрно и до наличныхъ добытыхъ рудъ, при вознесенскомъ заводѣ и при рудникахъ его состоящихъ, то препоручить пермскому горному правленію сдѣлать особое положеніе о рудникахъ, къ какимъ заводамъ ихъ приписать, а о рудахъ, на какомъ заводѣ выгоднѣе ихъ проплавить. Министръ финансовъ согласенъ съ симъ положеніемъ. Департаментъ Государственной Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: заключеніе департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ утвердить. — *22 января*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *19 февраля 1817 г.*

1818 года, 20 декабря (*). — Слушана записка министра юстиціи *о полагаемомъ горнымъ начальствомъ съ поставщика металлическихъ тяжестей купца Казанцова взыска-*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 г., № 111.

Digitized by Google

ніи. Существо сего дѣла слѣдующее: въ 1811 году купецъ Казанцовъ принялъ на себя перевозку въ разныя мѣста металлическихъ тяжестей съ пристаней заводовъ екатеринбургскихъ, гороблагодатскихъ, камскихъ и богословскихъ въ теченіи 4 лѣтъ. По вѣдомостямъ, присланнымъ въ департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ отъ артиллерійскихъ чиновниковъ о доставленныхъ въ караванѣ 1813 г. на дубовскую пристань, въ Царицынъ и Астрахань орудіяхъ и снарядахъ, показано негодныхъ къ употребленію пушекъ 30, вѣсомъ 887 п. 33 ф. и бомбъ 468 п. 25 ф., которыя артиллерійскій департаментъ относитъ на счетъ поставщика Казанцова, коего прикащики письменно объяснили, что поврежденіе означенныхъ орудій послѣдовало отъ перегрузокъ по случаю потопленія судовъ отъ бури, бывшей при дубовской пристани; но Казанцовъ отвѣтствовалъ, что поврежденіе орудій на счетъ его не относится, ибо, по силѣ контракта, онъ долженъ отвѣчать за одинъ только вѣсъ перевозимыхъ имъ тяжестей. Горный совѣтъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ положилъ: не отдавая за поврежденныя орудія и снаряды Казанцову провозной платы, взыскать съ него за оныя по установленнымъ цѣнамъ съ наложеніемъ 12%, ежели Казанцовъ не представилъ свидѣтельства въ томъ, что разбитіе судна произошло отъ нечаяннаго приключенія. Департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ, въ подкрѣпленіе положенія горнаго совѣта, дополнилъ, что ежели по контракту остаются тяжести на страхѣ и отчетѣ поставщика и онъ обязанъ платить казнѣ за всякую потерю и утрату ихъ, какъ бы ни произошла, то само по себѣ слѣдуетъ, что и за поврежденіе долженъ Казанцовъ отвѣтствовать, ибо имѣть вещь поврежденную до того, что нельзя ее употреблять, значитъ почти тоже, что и лишиться ея. Совѣтъ министерства и, согласно съ онымъ, министръ финансовъ утвердили положеніе горнаго совѣта о взысканіи съ Казанцова денегъ за означенныя тяжести по установленнымъ цѣнамъ, о чемъ министръ, представляя Правительствующему Сенату, испрашивалъ разрѣшенія. По выслушаніи сего представленія въ 1-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, 3 сенатора 22 іюня 1815 г. дали резолюцію, что по словамъ контракта не можно подвергать Казанцова взысканію за поврежденныя пушки и бомбы, ибо тяжести оставлены на страхѣ и отчетѣ подрядчика въ цѣлости счета и вѣса, которые токмо поставлены къ наблюденію и въ пріемѣ, и въ сдачѣ, почему и брака производить не постановлено, и когда дѣло основывается на контрактѣ, то невмѣстно уже руководствоваться впослѣдствіи умственнымъ и контрактомъ не опредѣленнымъ заключеніемъ. При подписаніи изготовленнаго по сей резолюціи опредѣленія, министръ финансовъ подалъ мнѣніе, изъясняя въ ономъ, что слова «страхъ и отчетъ» заключаютъ всякую неисправность и вредъ казнѣ, небреженіемъ поставщика нанесенный, и въ семъ случаѣ не могутъ означать инаго, какъ чтобы подрядчикъ, грузя тяжести въ суда, опасался оныя повредить, въ случаѣ же поврежденія за нихъ отвѣтствовалъ бы. Но если Казанцовъ не долженъ подвергаться денежному взысканію за поврежденное неосторожностію, то въ чемъ же будетъ состоять его отчетъ и какой именно подвергается отвѣтственности? Впрочемъ, взысканіе съ Казанцова за поврежденіе вещей, въ сравненіи со взысканіемъ съ него за потерю и утрату оныхъ, облегчается тѣмъ, что матеріалъ, изъ котораго поврежденныя вещи были дѣланы, остается въ его пользу. Между тѣмъ опредѣленіемъ Сената въ февралѣ 1816 г. заключено: предоставить министру финансовъ распорядиться къ учиненію разсчета по окончаніи перевозки тяжестей, объявя сей разсчетъ узаконеннымъ порядкомъ Казанцову, а сему въ случаѣ неудовольствія принесть жалобу по установленному порядку. Слѣдуя сему постановленію Сената въ 1-мъ Департаментѣ 7 іюня 1816 года опредѣлено: дабы дѣло Казанцова не приводить въ раздробленіе частными и преждевременными разрѣшеніями по каждой статьѣ порознь, къ одной запутанности, предоставить министру финансовъ распорядиться, чтобы, при учиненіи окончательнаго разсчета съ Казанцовымъ, полагаемое совѣтомъ министерства финансовъ взысканіе присоединено было къ числу прочихъ статей могущаго быть съ Казанцова взысканія. Изготовленную резолюцію утвердили подписаніемъ 3 сенатора, а министръ финансовъ остался при своемъ мнѣніи. По сему разногласію министръ юстиціи, по разсмотрѣніи представленной ему о томъ записки 4 сентября 1817 г., предписалъ оберъ-прокурору перенесть дѣло сіе на раз-

Digitized by Google

смотрѣніе въ Общее Правительствующаго Сената Собраніе. Общее Правительствующаго Сената собраніе 1818 г. 15 февраля опредѣлило: поелику не видно изъ дѣла, почему оказались негодными къ употребленію пушки и бомбы, за которыя полагается съ поставщика взысканіе; то поручить министру финансовъ, собравъ о семъ, откуда слѣдуетъ, подробныя и точныя свѣдѣнія, представить Правительствующему Сенату вѣдомость всѣмъ оказавшимся негодными къ употребленію вещамъ съ означеніемъ въ оной противъ каждой вещи, въ чемъ именно заключается поврежденіе или негодность, за которыя поставщикъ подвергается взысканію, дабы можно было тогда судить съ точностію, подлежитъ ли онъ таковому взысканію по силѣ его контракта, или нѣтъ? О чемъ къ министру финансовъ посланъ указъ 14 марта. Вслѣдствіе чего министръ финансовъ отъ 10 мая доноситъ Правительствующему Сенату: 1) что артиллерійскій департаментъ, при отношеніяхъ своихъ, доставилъ нѣкоторыя въ подлинникахъ и нѣкоторыя въ копіяхъ вѣдомости, въ которыхъ означено, въ чемъ состоитъ поврежденіе каждой вещи, присовокупляя къ тому, въ удостовѣреніе свидѣтельства артиллерійскихъ чиновниковъ, и подписки повѣренныхъ поставщика Казанцова; 2) что въ представленіи его Правительствующему Сенату отъ 12 іюня и мнѣніи отъ 8 октября, поданномъ на опредѣленіе Правительствующаго Сената 22 іюня 1815 г., изложены причины, по коимъ Казанцовъ признается подлежащимъ взысканію за поврежденныя орудія и снаряды; 3) что и послѣ вышесказаннаго представленія и мнѣнія его, министра, изъ артиллерійскаго департамента были увѣдомленія о поврежденіи орудій и снарядовъ по караванамъ 1813 и 1814 гг., съ показаніемъ, почему какая вещь признана негодною. По выслушаніи дѣла въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената 23 августа 1818 г., двѣ особы согласились съ мнѣніемъ министра финансовъ, пятнадцать же особъ, утверждая первое рѣшеніе, полагаютъ Казанцова отъ взысканія освободить. Министръ юстиціи въ данномъ Правительствующему Сенату 18 сентября предложеніи изъяснялъ, что въ заключенномъ Казанцовымъ контрактѣ именно постановлено, что онъ долженъ сдать то, что принялъ, и имѣть ему на собственномъ страхѣ и отчетѣ, а прикащики его письменно объяснили, что поврежденіе орудій послѣдовало отъ перегрузокъ по случаю потопленія судовъ отъ бури, бывшей при дубовской пристани. Но случай сей, равно какъ и другія несчастія, могущія послѣдовать въ пути, Казанцовъ въ контрактѣ не относилъ на счетъ казны, а вообще принялъ на собственный страхъ и отчетъ; почему, на основаніи указа 1766 г. апрѣля 10, предлагалъ Правительствующему Сенату, не благоугодно ли будетъ за поврежденныя орудія и снаряды сдѣлать взысканіе съ купца Казанцова по собственному его въ контрактѣ обязательству и по признанію прикащиковъ. По выслушаніи сего предложенія Правительствующаго Сената въ Общемъ С.-петербургскихъ Департаментовъ Собраніи 4 октября 1818 г., 4 особы объявили, дабы, согласно съ предложеніемъ министра юстиціи, за поврежденныя орудія и снаряды произвесть съ Казанцова взысканіе, 16 особъ полагали, согласно прежней 23 августа, большинствомъ голосовъ принятой, резолюціи, Казанцова отъ взысканія освободить, а 7 особъ, что поелику они при первоначальномъ слушаніи сего дѣла не присутствовали, то и въ дачѣ резолюціи на предложеніе министра юстиціи участвовать не могутъ. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ сіе дѣло и истребовавъ изъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ полную копію съ контракта съ Казанцовымъ по сему предмету, не нашелъ въ семъ контрактѣ достаточныхъ причинъ, могущихъ обратить на Казанцова взысканіе, и руководствуясь точными словами контракта, *мнѣніемъ полагаетъ:* утвердивъ заключеніе, принятое 16 сенаторами, Казанцова отъ всякаго по сему дѣлу взысканія освободить.—*1819 г., 10 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Министръ юстиціи остался при мнѣніи, по сему дѣлу данномъ въ предложеніи своемъ Правительствующему Сенату. Мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено *6 мая 1819 г.*

1819 года, 12 сентября (*).—*О продажѣ рудниковъ и добытыхъ рудъ вознесенскаго*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 62.

Digitized by Google

и курганскаго заводовъ. Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ, повелѣно: принадлежащую недѣйствующему казенному вознесенскому мѣдиплавильному заводу землю, на основаніи манифеста 10 сентября 1810 года, обратить въ публичную продажу; пермскому же горному правленію поручить сдѣлать положеніе о рудникахъ, къ какимъ заводамъ ихъ приписать, а о рудахъ, на какомъ заводѣ выгоднѣе ихъ проплавить. Пермское горное правленіе, собравъ надлежащія свѣдѣнія о разстояніи сихъ рудниковъ отъ заводовъ, нашло, что ближе прочихъ находятся къ нимъ златоустовскіе, но и то не менѣе какъ отъ 472 до 600 верстъ; почему, не находя удобности причислить означенные рудники къ какимъ либо заводамъ, заключило: 1) рудники отдать для разработки частнымъ заводчикамъ, обязавъ ихъ изъ получаемой тамъ руды вносить на монетный дворъ по 15 п. со 100. 2) Наличныя руды отдать заводчикамъ на тѣхъ же условіяхъ, или продать имъ же съ публичнаго торга за наличныя деньги. Совѣтъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ и совѣтъ министерства финансовъ находятъ, что выгоднѣе для казны и сообразнѣе намѣреніямъ правительства, какъ рудники, такъ и наличную руду продать съ публичныхъ торговъ потому, во 1-хъ, что указомъ Правительствующаго Сената 23 іюня 1810 г. предписывалось весь вознесенскій заводъ, къ коему послѣ причислены и рудники курганскаго завода, продать; во 2-хъ, заводчики, имѣя въ виду купить рудники, болѣе могутъ въ цѣнѣ за оные сдѣлать казнѣ выгоды, нежели ожидать можно отъ взноса 15 п. со 100 выплавляемой мѣди, ибо въ 1-мъ случаѣ казна получитъ немедленно наличный капиталъ, а во 2-мъ неопредѣленную плату, тѣмъ болѣе, что сіи рудники признаны правительствомъ безнадежными. А по симъ уваженіямъ и положили: рудники воскресенскаго и курганскаго заводовъ, съ узаконенными къ нимъ отводами, и добытыя при нихъ руды, равно какъ и находящіеся на оныхъ матеріалы и припасы, продать съ публичныхъ торговъ за наличныя деньги. Министръ финансовъ, соглашаясь съ симъ заключеніемъ, представляетъ о семъ Государственному Совѣту. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: заключеніе министра финансовъ утвердить.—*17 сентября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *13 ноября 1819 года*.

1822 года, 25 августа (*).—*О прибавкѣ пермскимъ рудопромышленникамъ платы за поставку рудъ*. Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: бывшій горный начальникъ пермскихъ заводовъ въ прошломъ 1816 г. представлялъ департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ, что рудопромышленники оныхъ заводовъ поданными на Высочайшее имя въ главную контору пермскихъ заводовъ прошеніями объясняли, что со времени устроенія пермскихъ заводовъ пріискъ мѣдныхъ рудниковъ, добыча и доставка изъ оныхъ въ заводы рудъ были предоставляемы желающимъ за установленную съ выплавленной изъ оныхъ мѣди плату. При первомъ устроеніи сихъ заводовъ бывшее тогда избыточество рудъ открыло на сей промыселъ много желающихъ, которые однакоже въ послѣдствіи времени, видя уменьшеніе рудъ, сей промыселъ оставили. Въ подкрѣпленіе заводовъ хотя и была возвышаема плата за доставку рудъ, но какъ и она, по увеличившейся съ продолженіемъ времени на всѣ вещи дороговизнѣ, для рудопромышленниковъ сдѣлалась неудовлетворительною, то, по всеподданнѣйшему докладу министра финансовъ 11 ноября 1804 г., и была сдѣлана рудопромышленникамъ за поставку рудъ прибавка платы. Но за всѣмъ тѣмъ рудопромышленники, по возвысившимся въ большой мѣрѣ цѣнамъ на всѣ вещи, находя себя не въ состояніи производить доставку на заводы рудъ, просили положить цѣну на одно пудовое отъ 100 п. руды содержаніе, вмѣсто трехъ, по пяти рублей за пудъ, а на прочую лучшаго содержанія по разсчету, въ помянутомъ докладѣ изъясненному, считая оной отъ 5 р. съ пуда и далѣе, сколько какая руда добротою своею и чистымъ отъ породы раздѣленіемъ принесетъ прибыли въ мѣди, или положить единообразную цѣну по семи рублей за пудъ чистой мѣди, безъ всякаго раздѣленія доброты рудъ и повышенія цѣны

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 51.

Digitized by Google

по мѣрѣ получаемой изъ оныхъ мѣди; до учиненія же просимой ими прибавки въ платѣ, остановку работы нѣкоторыхъ рудниковъ не считать имъ въ вину, ибо оная можетъ послѣдовать единственно отъ совершенной крайности. Вышеизъясненную просьбу рудопромышленниковъ и учиненную по оной справку бывшій горный начальникъ пермскихъ заводовъ представляя на благоразсмотрѣніе департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, присовокуплялъ, что онъ, приводимыя рудопромышленниками причины невозможности ихъ продолжать далѣе рудный промыселъ при пермскихъ заводахъ признавая весьма справедливыми и уваженія заслуживающими, почитаетъ необходимымъ за поставляемыя рудопромышленниками съ собственныхъ ихъ рудниковъ на заводы руды сдѣлать имъ просимую прибавку въ платѣ, безъ чего, при непрестанно возвышающейся на всѣ жизненные припасы и вещи дороговизнѣ, они не въ состояніи разработывать даже лучшихъ рудниковъ, а не только еще стараться объ открытіи новыхъ. Поелику же дѣло сіе не было предварительно разсматриваемо въ пермскомъ горномъ правленіи, на обязанности коего лежитъ назначеніе по заводамъ хребта Уральскаго новыхъ за металлы цѣнъ, то департаментъ и предписалъ горному начальнику пермскихъ заводовъ, чтобы онъ обратился съ представленіемъ своимъ о прибавкѣ рудопромышленникамъ платы предварительно въ пермское горное правленіе, которое обязано разсмотрѣть заключающіяся въ ономъ обстоятельства и представить о томъ съ своимъ заключеніемъ въ департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ. Вслѣдствіе чего пермскій бергъ-инспекторъ, которому въ послѣдствіи времени поручено управленіе сими заводами, доставилъ въ горное правленіе для разсмотрѣнія слѣдующія относящіяся къ дѣлу сему свѣдѣнія: 1) вѣдомость, какого содержанія были поставленныя на юговскіе и мотовилихинскій заводы промышленниками мѣдныя руды съ 1805 г., и чего стоило въ теченіи сего времени и нынѣ казнѣ стоитъ проплавка рудъ; 2) поданныя тамошними рудопромышленниками объясненія и вытребованныя отъ частныхъ заводскихъ конторъ: бымовской Демидова, юговской, бизярской и курашимской Кнауфа вѣдомости о цѣнѣ добытыхъ ими рудъ, и 3) списокъ съ представленія бергмейстера Лудлофа по предмету возложеннаго на него горнымъ совѣтомъ пермскихъ заводовъ порученія о понужденіи рудопромышленниковъ къ усиленнѣйшей разработкѣ ихъ рудниковъ. Изъ свѣдѣній сихъ горное правленіе усмотрѣло: *первое*, что въ 1815 г. мѣдныя руды, добытыя и поставленныя въ заводы казною, стоили юговскимъ и мотовилихинскому заводамъ вообще около 29, а въ 1804 г. 11 к. пудъ, въ доставленныхъ же отъ частныхъ заводскихъ конторъ свѣдѣніяхъ хотя и показано, будто бы съ 1805 по 1816 г. въ цѣнѣ рудъ по бымовскому, юговскому, бизярскому и курашимскому Кнауфа заводамъ значительной разности не послѣдовало; но сіе, по причинѣ непрестанно увеличившейся съ 1810 г. дороговизны провіанта и употребляемыхъ по горному производству припасовъ, такъ что въ 1815 г. оные были заготовляемы уже втрое дороже, нежели въ 1805 г.,—не заслуживаетъ вѣроятія и ни въ какое соображеніе при разсматриваніи просьбъ рудопромышленниковъ принято быть не можетъ. Напротивъ, установленная въ 1804 г. для послѣднихъ за поставляемыя ими руды плата совершенно не отвѣтствуетъ настоящей на всѣ вообще вещи и припасы чрезвычайной дороговизнѣ, что видно изъ донесенія бергмейстера Лудлофа, изъ объясненій самихъ рудопромышленниковъ, а особливо доказывается цѣнностію рудъ, добытыхъ и поставленныхъ на заводы казною въ 1815 г., въ сравненіи съ 1804 г. *Второе*, поелику при заводахъ пермскихъ руды лежатъ гнѣздами и флецами, обыкновенно простирающимися на небольшія разстоянія, отъ чего рудники рѣдко бываютъ столько благонадежны, чтобы съ выгодою могли быть разработываемы въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, и по сей причинѣ, для поддержанія дѣйствія заводовъ, ежегодно продолжаются въ большомъ количествѣ новые поиски рудъ, каковые, если производить ихъ всегда одною казною, весьма увеличили бы цѣну металлу; то по сему уваженію поощреніе частныхъ людей къ рудному промыслу, сколько для безостановочныхъ дѣйствій заводовъ, столько и для сбереженія по возможности расходовъ, на рудный поискъ со стороны казны употребляемыхъ, совершенно необходимо; но существующая съ 1805 г. и по настоящей дороговизнѣ припасовъ весьма недостаточная плата не только не можетъ побудить рудопромышленниковъ къ задолженію собственныхъ ихъ капиталовъ на

Digitized by Google

открытіе рудныхъ пріисковъ, но и нынѣшняя безвыгодная разработка самыхъ дѣйствуемыхъ рудниковъ въ непродолжительномъ времени даже усерднѣйшихъ изъ нихъ, вѣроятно, приведетъ въ необходимость вовсе оставить рудный промыселъ. *Третіе*, по усмотрѣнному горнымъ совѣтомъ пермскихъ заводовъ недостатку въ рудахъ на годовое дѣйствіе, юговскіе рудопромышленники, въ надеждѣ, что правительство уважитъ настоящую весьма убыточную для нихъ разработку рудниковъ и опредѣлитъ имъ просимую прибавку въ платѣ съ 1 мая 1816 г., въ теченіе 1817 заводскаго года поставили на юговскіе заводы рудъ, противъ данныхъ ими оному горному совѣту подписокъ, болѣе 50.000 пудовъ, и сею увеличенною поставкою оныхъ нижній юговскій заводъ привели въ возможность безостановочно продолжать его дѣйствіе. *Четвертое*, бергмейстеръ Лудлофъ, на котораго возложено было свидѣтельство рудниковъ пермскихъ заводовъ, разработываемыхъ казною и рудопромышленниками, съ горнымъ смотрителемъ освидѣтельствовавъ всѣ способы и средства относительно усиленія добычи руды и поставки оной въ заводы и вникнувъ во всѣ подробности не только казенной разработки, но и рудопромышленной, нашелъ: 1) что положеніе рудныхъ мѣсторожденій большею частію есть гнѣздовое и тонкое и при прежде разработанныхъ рудникахъ, оставленныхъ втунележащими, добываемыя руды все наиболѣе содержанія убогаго, въ маломъ только количествѣ средняго, въ первомъ случаѣ отъ одного до двухъ, а въ послѣднемъ отъ двухъ съ половиною до трехъ пудъ мѣди отъ ста пудъ руды, а притомъ лучшіе рудные пласты большею частію лежатъ въ водѣ. Толщину рудныхъ гнѣздъ нельзя опредѣлить въ сложности, какъ отъ 4 до 6 вершковъ, и мѣсторожденіе непостоянное, такъ что во многихъ рудникахъ на одной сажени по штольнѣ два и болѣе раза измѣняется руда пустою горною породою, и 2) что рудники казенные, нынѣ дѣйствуемые, отъ юговскихъ заводовъ состоятъ частію въ 50, и сложно не ближе 20 верстъ, рудопромышленничьи ближніе въ 13, а большею частію въ 20 и 30 верстъ, а сложно выйдетъ также, какъ и казенные. Одно разстояніе верстъ доказываетъ значительный расходъ, на доставку руды употребляемый, и безвыгодность сего промысла частнымъ людямъ, ибо принимая узаконенную за мѣдь промышленникамъ плату и особенно содержаніе мѣди одного и двухъ пудъ отъ ста, выходитъ малый отъ перевозки руды остатокъ, потому что за 20-тиверстное разстояніе въ истекшіе два года платилось отъ 2 до 2 р. 25 к., а за 30 верстъ по три рубля со ста пудъ и болѣе. Добыча руды, полагая толщину ея въ штольнѣ постояннымъ образомъ 4 вершка, стоитъ, по всѣмъ экономическимъ учетамъ, принаровленнымъ къ таковой же при рудникахъ казенныхъ, отъ 5 до 6 р. за сто пудовъ, смотря по разности горной породы и глубинѣ, въ которой руда лежитъ; большею частію глубина сія простирается отъ 7 до 13 и очень мало отъ 3 до 5 саженей. При чемъ Лудлофъ почитаетъ экономическимъ то, что промышленники всѣ припасы для горнаго производства заготовляютъ частно, перевозку рудъ дѣлаютъ въ лучшее и удобное время, равно горныя работы большею частію ведутъ съ обоюднаго согласія съ работающими оптовою цѣною съ сажени въ штольнѣ; но сіи учеты какъ съ казенными, такъ и съ вольнонаемными работниками отъ описанныхъ выше причинъ и возвышенія на всѣ жизненные припасы, свѣчи, горный инструментъ и проч. цѣнъ, имѣющимъ только лучшіе рудники доставляютъ выгоду, а прочимъ убытокъ, что и есть, по мнѣнію Лудлофа, виною уменьшенія добычи и поставки въ заводъ рудъ. 3) По долгу званія своего и порученія начальства, всѣхъ рудопромышленниковъ увѣщевалъ онъ, Лудлофъ, къ усиленію добычи и поставки въ заводы владѣемыхъ ими рудниковъ руды, на что они объяснили вышеизложенныя обстоятельства и просили его, Лудлофа, по мѣстному осмотру, за нихъ ходатайства, дополняя, что они продолжаютъ разработку рудниковъ единственно въ охраненіе ими уже открытыхъ, чтобы оные не были сочтены тунележащими, добывая и ставя возложенныя количества руды съ большими себѣ убытками и изъ надежды открыть гдѣ либо лучшій пластъ оной, или получить въ подкрѣпленіе ихъ испрашиваемую отъ казны прибавку. По каковымъ отзывамъ онъ, Лудлофъ, дѣлалъ промышленникамъ одобреніе, внушая, что правительство, по просьбѣ ихъ о повышеніи на мѣдь цѣны, собравъ нужныя свѣдѣнія, не оставитъ въ законномъ пособіи. Сіе средство имѣло ожидаемую имъ пользу, и промышленники послѣ того со всѣми усиліями поставя-

Digitized by Google

ли уважительное количество рудъ, въ числѣ коихъ весьма мало добротныхъ, такъ что едва вознаграждается расходъ, на перевозку оныхъ употребленный, не говоря уже о расходахъ, на добычу вышедшихъ. *Пятое*, всѣ вообще рудопромышленники объясняли, что добыча рудъ, вмѣстѣ съ доставкою ихъ въ заводъ по сложности, обходится имъ гораздо дороже установленныхъ и получаемыхъ ими отъ заводовъ цѣнъ, отчего иные изъ нихъ въ необходимости нашлись нѣкоторые изъ рудниковъ своихъ оставить безъ разработки и въ нѣкоторыхъ уменьшить оную; если же и продолжаютъ еще свой промыселъ доселѣ, то единственно въ надеждѣ отыскать со временемъ богатѣйшіе рудные пласты, но и при сей надеждѣ, безъ подкрѣпленія ихъ со стороны казны прибавкою къ получаемой имъ платѣ, промыселъ ихъ нельзя считать на будущее время благонадежнымъ. *Шестое*, изъ объясненія же по сему предмету главной конторы пермскихъ заводовъ горное правленіе усмотрѣло, что выплавленная въ 1815 году изъ рудопромышленныхъ рудъ мѣдь всѣми расходами обошлась по 15 р. 49½ к. каждый пудъ, а руды во ста пудахъ содержали въ себѣ чистой мѣди 2 пуда 36⅜ фунта; въ постановленіи же горнаго совѣта, учиненномъ 31 августа 1816 года, о предположенныхъ новыхъ постоянныхъ цѣнахъ выдѣлываемымъ металламъ по казеннымъ горнымъ заводамъ на будущее пятилѣтіе, начиная съ 1817 по 1822 годъ, назначена цѣна мѣди, на пермскихъ заводахъ выплавляемой, по 27 р. пудъ, но оная департаментомъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ не утверждена, а назначено, вмѣсто того, по 23 р. за пудъ. По всѣмъ вышеписаннымъ обстоятельствамъ и соображеніямъ, пермское горное правленіе, находя требованія рудопромышленниковъ о прибавкѣ имъ платы за выработываемыя ими руды справедливыми, полагало съ своей стороны: 1) рудопромышленникамъ пермскихъ заводовъ съ мая 1816 года платить отъ казны за выплавляемую изъ рудъ ихъ мѣдь, при содержаніи послѣдней въ 100 пудахъ руды 2 пуда 36 фунтовъ, ту цѣну, которой стоили заводамъ руды казенной добычи съ 1810 по 1815 годъ, а именно: за 100 пудъ руды 19 р. 12½ к., или за пудъ мѣди по 6 р. 59½ к.; 2) дабы побудить рудопромышленниковъ собственною ихъ пользою къ лучшему отдѣленію рудъ отъ пустой горной породы и, вмѣстѣ, по возможности, уравнить получаемыя ими выгоды отъ добычи и поставки богатыхъ рудъ съ убытками ихъ отъ рудъ убогихъ, къ означенной — 6 р. 59½ к. — цѣнѣ за пудъ мѣди, при высшемъ содержаніи противъ 2 п. 36 ф., прибавлять не болѣе одной трети прибыли, а при низшемъ вычитать изъ оной только двѣ трети убытка отъ плавки рудъ, за содержаніе же въ 100 п. меньше 1 п. 37 ф. и до одного пуда включительно, производить имъ за каждый пудъ чистой мѣди по 4 р., за высшее же 5-типудоваго въ 100 п. руды содержаніе, до какой бы степени оно ни простиралось, производить рудопромышленникамъ такую плату, какая въ 5-типудовомъ содержаніи съ каждаго пуда чистой мѣди полагается, т. е. 7 р. 64 к., поелику высшее сего содержаніе своимъ избыткомъ металла, заключающагося въ одинаковомъ количествѣ рудъ, само по себѣ достаточно уже можетъ вознаградить занимающихся рудянымъ промысломъ, и 3) руководствоваться въ прочемъ Высочайше конфирмованнымъ 15 ноября 1804 года докладомъ министра финансовъ; но, въ пополненіе 3 пункта онаго доклада, горное правленіе объясняетъ, что получаемая отъ переплавки мѣдистаго чугуна на черную мѣдь жгарь не можетъ заключаться въ числѣ упомянутыхъ въ томъ пунктѣ огарковъ, а должна быть присовокупляема къ рудамъ, поелику жгарь сплавляется опять въ чугунистую мѣдь подъ особымъ названіемъ крицы, изъ которой, по проплавкѣ ея, получится, сверхъ черной мѣди, новая жгарь, слѣдовательно, если подъ общимъ именемъ огарковъ разумѣть также и жгарь, то заводскія конторы никогда не могли бы дѣлать съ рудопромышленниками окончательныхъ разсчетовъ. На основаніи чего, горное правленіе, сочинивъ расчисленіе о томъ, по какимъ цѣнамъ платить рудопромышленникамъ за поставляемыя ими на пермскіе заводы руды съ каждаго пуда мѣди, и присоединяя вѣдомость, составленную въ главной конторѣ пермскихъ заводовъ о проплавленныхъ съ 1805 года по май 1816 года рудахъ, представляло департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ на разсмотрѣніе съ таковымъ съ его стороны мнѣніемъ, что сія прибавка рудопромышленникамъ платы на будущее время не будетъ имѣть вліянія на возвышеніе цѣны металлу пермскихъ заводовъ, поелику, чрезъ умноженіе поставки рудъ,

Digitized by Google

увеличеніе противу прежнихъ лѣтъ выплавки изъ оныхъ мѣди, цѣна оной должна уже сама по себѣ или въ своей мѣрѣ поддержаться, или даже и понизиться. Горный совѣтъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, войдя въ подробное разсмотрѣніе всего вышеписаннаго, призналъ, что приводимыя пермскимъ горнымъ правленіемъ причины и основанныя на нихъ заключенія его правильны, тѣмъ болѣе, что какъ и въ 1804 году, при сужденіи о прибавкѣ рудопромышленникамъ платы за мѣдь, принимаемы были въ соображеніе расходы на проплавку рудопромышленничьихъ рудъ, плата за оныя и цѣна мѣдной монеты тогдашняго времени; то если и нынѣ сравнить всѣ оные расходы и назначаемый вновь рудопромышленникамъ платежъ съ цѣною мѣди, въ нынѣшней монетѣ 24-рублеваго въ пудѣ достоинства, ясно усмотрѣть можно, что опредѣляемая нынѣ правленіемъ не можетъ быть убыточна для казны; а потому и заключилъ: положеніе по дѣлу сему пермскаго горнаго правленія утвердить во всей его силѣ, начавъ производить рудопромышленникамъ опредѣляемую онымъ плату, по учиненному горнымъ правленіемъ расчисленію, съ 1 мая 1816 года, такъ какъ, по удостовѣренію пермскаго заводскаго начальства, надежда на опредѣленіе имъ съ сего времени прибавки побудила ихъ увеличить поставку на заводы рудъ, чрезъ что увеличилось количество выплавленной въ послѣдніе годы при пермскихъ заводахъ мѣди. Положеніе сіе внесено было на дальнѣйшее разсмотрѣніе въ совѣтъ министерства финансовъ, который, уваживъ приводимыя пермскимъ горнымъ правленіемъ причины, основанное на коихъ заключеніе его о необходимости прибавки за поставляемую руду платы признано и горнымъ совѣтомъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ правильнымъ, положилъ оное утвердить, начавъ производить опредѣляемую нынѣ рудопромышленникамъ плату, по прилагаемому при семъ расчисленію, съ 1 мая 1821 года. Что же касается до представленія пермскаго горнаго правленія о назначеніи рудопромышленникамъ прибавки за ту руду, которая поставлена ими съ 1816 по 1821 годъ, совѣтъ министра финансовъ заключеніе о семъ горнаго правленія хотя также находитъ правильнымъ и заслуживающимъ уваженія, но, какъ неизвѣстно теперь, сколько изъ поставленныхъ ими въ то время рудъ выплавлено мѣди и какого содержанія была оная руда, слѣдовательно нельзя знать, сколько причтется имъ въ выдачу прибавки за выплавленную изъ ихъ руды въ тѣхъ годахъ мѣдь, то оный совѣтъ полагаетъ предоставить департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ войти о семъ съ представленіемъ, по истребованіи уже отъ пермскаго горнаго правленія означенныхъ свѣдѣній. Министръ финансовъ, соглашаясь съ таковымъ положеніемъ совѣта министерства финансовъ, представляетъ оное на рѣшеніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Государственной Экономіи, признавая и съ своей стороны назначаемую рудопромышленникамъ прибавку необходимою, *полагаетъ*: представленіе министра финансовъ по сему предмету утвердить. Но поелику изъ представленія видно, что переписка о томъ происходитъ 7-й годъ, и рудопромышленники, будучи тогдаже увѣрены именемъ правительства на счетъ прибавки платы, симъ только средствомъ отвратили недостатокъ руды по заводамъ, то Департаментъ признаетъ справедливымъ, дабы удовлетвореніе ихъ за прежнее время учинено было немедленно и не далѣе, какъ въ полгода, къ чему и препятствія не предвидится, ежели даже справки собирать нужно, ибо отчеты по заводамъ должны быть, да и департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ, занимавшемуся симъ дѣломъ болѣе 5 лѣтъ и предположившему таковое удовлетвореніе, безъ сомнѣнія, извѣстно количество потребной на то суммы. — *25 сентября.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *8 марта 1823 года*.

3) Частные горные заводы.

1810 г., 5 мая (*).—*По просьбѣ прапорщика Демидова относительно калужскихъ желѣзныхъ заводовъ.* По Высочайшему повелѣнію внесено въ Департаментъ Экономіи прошеніе отставнаго гвардейскаго прапорщика Демидова, коимъ проситъ онъ или

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 44.

Digitized by Google

о покупкѣ его желѣзныхъ заводовъ въ калужской губерніи въ казну, или объ освобожденіи ихъ отъ опеки, въ которую отданы они еще въ 1804 г., по правиламъ государственнаго вспомогательнаго банка за неисправный платежъ процентовъ за занятый Демидовымъ капиталъ. Отношеніе статсъ-секретаря Молчанова, при коемъ сіе прошеніе доставлено, сопровождено выпискою изъ журнала комитета министровъ 2 февраля сего года и мнѣніемъ министра финансовъ, съ положеніемъ того журнала не согласившагося. Комитетъ министровъ разсуждалъ, что хотя весьма было бы полезно заводы Демидова, по мѣстоположенію ихъ относительно водянаго сообщенія къ Каспійскому и Черному морямъ, купить въ казну, но настоящее состояніе государственныхъ финансовъ того не дозволяетъ, во уваженіе же надобности въ снарядахъ для южныхъ крѣпостей и черноморскаго флота, которыми одинъ луганской заводъ снабдить не можетъ, полагаетъ снять опеку съ заводовъ и поставить Демидову въ обязанность вырабатывать означенныхъ снарядовъ по 60.000 пудъ ежегодно, съ тѣмъ, чтобъ слѣдующія ему за то деньги обращать на уплату долга его въ банкѣ. А министръ финансовъ полагаетъ: 1) что Демидовъ, занявъ 1798 г. въ вспомогательномъ банкѣ, подъ залогъ заводовъ, 680.000 р., не заплатилъ въ надлежащее время за 1803 г. процентовъ и чрезъ то подвергъ сіе имѣніе описи и опекѣ, на основаніи правилъ банка, по которымъ и самый въѣздъ туда возбраненъ ему; 2) что, дабы избавить заводы изъ казеннаго секвестра и подкрѣпить ихъ дѣйствіе для исправнаго платежа банку долга, Демидовъ просилъ новой ссуды 270.000 р.; но Государственный Совѣтъ журналомъ 19 сентября 1804 г. призналъ несправедливымъ одному заводчику предпочтительно другимъ дѣлать пособіе безъ особенно непредвидѣнныхъ и отъ него не зависящихъ причинъ, приведшихъ его въ несостоятельность; къ тому же, изъятіе отъ правилъ банка въ пользу одного заимщика можетъ быть поводомъ и другимъ къ равной несостоятельности; 3) что означенное положеніе Совѣта апробовано Его Императорскимъ Величествомъ, и, по случаю доходившихъ къ Его Величеству представленій о введеніи самого Демидова въ управленіе заводами, подтверждено въ 1805 году двукратно; 4) что когда заводы Демидова поступили въ опеку, то въ нихъ не найдено ни денегъ, ни матеріаловъ, а потому правительство на возобновленіе ихъ дѣйствія принужденнымъ нашлося отпустить изъ банка 50.000 р.; 5) что по нынѣшній годъ числится на сихъ заводахъ капитальнаго и пеннаго долгу 705.928 р.; 6) что подвержено еще сомнѣнію, будетъ-ли выгодно для казны, по настоящему положенію заводовъ Демидова, отливать на оныхъ снаряды, ибо цѣна за нихъ въ 1809 г. требована на мѣстѣ 50 к. съ пуда дороже противъ цѣны, получаемой луганскимъ заводомъ; 7) что доставку снарядовъ въ южный край, въ пополненіе недостатка отливаемыхъ на луганскомъ заводѣ, можно производить съ казенныхъ сибирскихъ заводовъ не дороже, какъ съ демидовскихъ. Министръ финансовъ заключаетъ, что снимать опеку съ заводовъ Демидова и возлагать на него отливку снарядовъ не слѣдуетъ потому: 1) что симъ нарушаются коренныя постановленія банка и 2) что нѣтъ благонадежности, чтобы симъ способомъ южныя крѣпости и черноморскій флотъ предпочтительно были снабжены воинскими снарядами. Департаментъ Экономіи, желая сообразить сбереженіе казною выданныхъ денегъ съ истинною пользою государственною, сохраненіемъ такого заведенія, которое, при хорошемъ надзорѣ, можетъ удержано быть отъ совершеннаго паденія, и въ полномъ убѣжденіи, что никакіе торговые обороты и фабричныя заведенія не могутъ управляемы быть успѣшно обыкновенными, отъ казны по правиламъ банковымъ установленными, опеками, *мнѣніемъ полагаетъ:* 1) вмѣсто уѣздной опеки, которой теперь порученъ надзоръ за заводомъ Демидова, отдать оный въ непосредственное вѣдомство горнаго начальства; 2) Демидова, который естественно сохраненія и приведенія въ порядокъ сего завода желать долженъ, по тому уваженію, что обороты и способы завода его должны быть ему болѣе извѣстны, приставить къ оному въ видѣ управляющаго.; 3) всѣ дѣйствія и отчеты его подчинить начальству, коему ввѣряется надзоръ за заводомъ; 4) доходы съ заводовъ употреблять на заплату казеннаго долга, по правиламъ, какія на то въ уставѣ банковомъ постановлены, остальные затѣмъ выдавать Демидову; 5) при введеніи Демидова въ управленіе заводомъ, объявить ему, что буде, въ теченіи

Digitized by Google

двухъ лѣтъ не приведетъ онъ его въ лучшее устройство, тогда оный неминуемо проданъ будетъ съ публичнаго торга для удовлетворенія состоящаго на немъ казеннаго долга. Департаментъ почитаетъ, что малое отступленіе отъ порядка, въ правилахъ банковыхъ постановленнаго, въ случаѣ удачи предполагаемыхъ мѣръ, не представляетъ никакихъ неудобствъ, а въ случаѣ неудачи, продажа того завода обезпечиваетъ банкъ отъ потери капитала, чего отъ опеки уѣздной, составленной изъ людей, въ горномъ искусствѣ никакихъ свѣдѣній не имѣющихъ, надѣяться нельзя, а должно, напротивъ, ожидать неминуемаго завода упадка.—*16 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, министръ финансовъ, по выслушаніи мнѣнія Департамента Экономіи, присовокупилъ, что къ заводамъ Демидова приставленъ уже чиновникъ горнаго вѣдомства, и что попеченіе объ оныхъ возложено особенно на калужскаго гражданскаго губернатора. Государственный Совѣтъ, признавая, что положеніе, въ коемъ теперь заводы сіи находятся, основано на общихъ банковыхъ узаконеніяхъ, конхъ нарушить невозможно, и что, впрочемъ, распоряженіями, сдѣланными со стороны правительства, заводы сіи, сколь можно, въ дѣйствіи ихъ ограждены, *мнѣніемъ полагаетъ:* оставить управленіе оныхъ въ настоящемъ порядкѣ. Князь Адамъ Чарторыскій согласился съ мнѣніемъ Департамента Экономіи. Мнѣніе большинства членовъ Высочайше утверждено *19 сентября 1810 г.*

1812 года, 6 марта (*).—*О металлическихъ заводахъ въ губерніяхъ, присоединенныхъ отъ Польши.* Слушано представленіе министра финансовъ, въ коемъ изъясняетъ, что докладомъ бывшаго министра финансовъ, Высочайше утвержденнымъ 13 августа 1806 г., предположено, по собраніи свѣдѣній о заводахъ въ губерніяхъ, присоединенныхъ отъ Польши, сдѣлать положеніе объ управленіи оныхъ. По свѣдѣніямъ оказывается: 1) что горныхъ заводовъ находится: въ губерніяхъ витебской одинъ желѣзный, литовско-виленской таковыхъ же 6, кіевской мѣдныхъ 5 и желѣзныхъ, именуемыхъ по тамошнему руднями, 29, въ минской 33 рудни; 2) всѣ сіи заводы состоятъ на собственныхъ владѣльцевъ ихъ земляхъ и содержатся самими ими или арендаторами; 3) относительно податей съ сихъ заводовъ губернаторы доносятъ, что поелику край тотъ, по Высочайшему указу 1796 г. декабря 12, оставленъ на прежнихъ правахъ, то заводы тѣ, состоя въ вѣдѣніи мѣстныхъ начальствъ, на основаніи статутоваго права, конституціи 1576 г., литовскаго статута и коронной элекціонной конституціи, никакого дохода казнѣ не приносятъ. По разсмотрѣніи выписокъ изъ сихъ узаконеній открывается, что статьи оныхъ о горныхъ заводахъ во всемъ сходствуютъ съ Высочайшимъ манифестомъ о правахъ собственности, изданномъ 28 іюня 1782 г. на губерніи великороссійскія; ибо оными, равно какъ и симъ манифестомъ, предоставляется свободное распоряженіе имѣніями и сего рода. Но какъ великороссійское дворянство, пользуясь таковымъ Высочайшимъ дозволеніемъ съ получаемыхъ имъ мѣди, чугуна и минераловъ, а также съ доменъ и мѣдиплавиленныхъ печей, платитъ извѣстную подать; то министръ финансовъ и полагаетъ, что владѣльцы заводовъ по губерніямъ, состоящимъ на малороссійскихъ и польскихъ правахъ, должны обложены быть таковою же податью, каковую великороссійскіе заводчики платили по сей 1812 годъ. Департаментъ Государственной Экономіи почитаетъ, что всѣ заведенія вышеприведенныя, бывъ смѣшаны съ другими частными владѣніями и не представляя отдѣльныхъ заводовъ, какъ внутри Россіи, заключаются уже въ томъ счетѣ общаго владѣльческаго дохода, съ котораго, по Высочайшему манифесту 11 февраля сего года, установленъ сборъ по объявленію. Напаче же Департаментъ Экономіи счелъ уважительнымъ и то, что всѣ въ пріобрѣтенныхъ отъ Польши губерніяхъ металлическіе заводы такъ маловажны, что всѣ оныя губерніи въ металлахъ крайне нуждаются и долженствуютъ заимствоваться оными изъ внутреннихъ губерній и даже изъ-за границы, почему не могутъ и не должны быть обременены налогами, кои сію промышленность и вовсе прекратить бы могли.—*29 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 33.

Digitized by Google

21 августа (*).—*О дачѣ наряда частнымъ горнымъ заводамъ.* Слушана записка министра финансовъ, въ коей, изъясняя невозможность приготовить на горныхъ казенныхъ заводахъ все, требуемое на 1813 годъ, какъ для сухопутной, такъ и морской артиллеріи, количество снарядовъ и считая необходимымъ, по основанію Высочайшаго манифеста 1779 г., возложить немедленно на частныхъ заводчиковъ отлить оныхъ до 320.000 п., представляетъ на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта слѣдующія обстоятельства: упомянутаго манифеста 11-ою ст. повелѣвается платежъ частнымъ заводчикамъ производить по истиннымъ цѣнамъ, во что вещи обойдутся, съ наложеніемъ по 10% на всю сумму. При дачѣ нарядовъ частнымъ заводамъ на 1811 и 1812 г., цѣна за снаряды, во избѣжаніе продолжительныхъ разсчетовъ, опредѣлена Государственнымъ Совѣтомъ за ядра по заводамъ сибирскимъ по 90 к., по замосковнымъ—по 1 р. 20., за бомбы же по первымъ—по 1 р. 5 к., по послѣднимъ—по 1 р. 40 к. съ пуда. Между тѣмъ казенные, занимающіеся приготовленіемъ снарядовъ, заводы олонецкіе и луганскіе получали до нынѣшняго года за пудъ чугуна въ ядрахъ по 1 р. 50 к., въ бомбахъ же и проч.—по 2 р., но и за сію цѣну, по увеличившейся дороговизнѣ, оказались не въ состояніи дѣлать впредь снарядовъ; почему и вытребовано для нихъ предварительно въ прибавку по 20%. Министръ финансовъ, имѣя свѣдѣніе, что установленная за снаряды 1811 и 1812 г. частнымъ заводамъ цѣна, будучи слишкомъ низка, при удвоеніи податей на горные заводы и при строгой браковкѣ снарядовъ, причинила заводчикамъ чрезвычайные убытки, справедливымъ находитъ, согласно съ мнѣніемъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, положить замосковнымъ частнымъ заводамъ за ядры по 1 р. 80 к., а за бомбы и проч. по 2 р. 40 к., уральскимъ же за ядры—по 1 р. 50 к., а за бомбы—по 2 р. съ пуда. Департаментъ Государственной Экономіи, признавая за необходимо, къ неупустительному отлитію всего требуемаго военными департаментами на 1813 г. количества артиллерійскихъ снарядовъ, раздѣлить приготовленіе оныхъ между казенными и частными заводами, *мнѣніемъ полагаетъ:* предоставить министру финансовъ дать теперь же и симъ послѣднимъ наряды по его усмотрѣнію, дабы успѣть къ караванамъ 1813 г. выполнить оные. Чтоже принадлежитъ до удовлетворенія частныхъ заводчиковъ платежемъ, то, не видя причинъ къ ограниченію онаго опредѣлительною мѣрою, какъ полагаетъ министръ финансовъ, Департаментъ Государственной Экономіи за удобнѣйшее находитъ придержаться въ семъ случаѣ точной силы манифеста 1779 г. Между тѣмъ нужнымъ считаетъ возложить на министра финансовъ привесть въ извѣстность и представить въ Государственный Совѣтъ, до какой степени простираться могутъ предварительно исчисленныя на основаніи упоминаемаго манифеста цѣны за снаряды, какъ по сибирскимъ, такъ и по замосковнымъ частнымъ заводамъ.—*2 сентября.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи, по словесному объясненію министра финансовъ, что высокія цѣны имъ опредѣлены, сколько для выиграния времени, котораго проходило много, по примѣрамъ прошедшаго времени, въ перепискѣ съ заводчиками, столько и для выгоды заводчиковъ,—*9 членовъ* (д. т. с. Алексѣевъ, т. с. гр. Салтыковъ, т. с. Кориѣевъ, адм. фонъ-Дезинъ, д. т. с. Гурьевъ, т. с. Дмитріевъ, т. с. кн. Голицынъ, т. с. Вейдемейеръ, т. с. Неплюевъ), въ числѣ коихъ и министръ финансовъ, приняли положеніе министерства финансовъ, *6 членовъ* (д. т. с. Поповъ, т. с. бар. Кампенгаузенъ, д. т. с. Саблуковъ, оберъ-гофмейстеръ гр. Литта, т. с. Тутолминъ, и д. т. с. Лопухинъ), и въ семъ числѣ члены Департамента Государственной Экономіи, удерживаютъ предположеніе Департамента Государственной Экономіи. Мнѣніе большинства членовъ Высочайше утверждено 7 *сентября 1812 г.*

1819 года, 12 сентября (*).—*Объ отобраніи отъ виндрѣевскаго вывода лѣсовъ.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: министръ финансовъ, во исполненіе Высочайше утвержденнаго мнѣнія Го-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 66.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 63.

Digitized by Google

сударственнаго Совѣта 30 ноября 1811 г., по дѣлу о лѣсѣ при виндрѣевскомъ заводѣ Очкиной, такъ какъ лѣсъ при виндрѣевскомъ заводѣ находится въ распоряженіи горнаго начальства и Очкиной, поручалъ разсмотрѣть сіе дѣло горному совѣту департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, который нашелъ: 1) что виндрѣевскимъ заводомъ съ 1812 по 1817 г. вырублено лѣсовъ на 11.071 р. 55 к. и что въ теченіи того же времени отъ онаго завода, по мѣрѣ бывшихъ на немъ выплавокъ, получила казна дохода 10.276 р. 1½ к., въ томъ числѣ прибавочныхъ по 4 к. съ пуда чугуна за казенное оному заводу пособіе 3.425 р. 44½ к.; слѣдовательно имъ истреблено казенныхъ лѣсовъ болѣе противу положеннаго за сіе пособіе оклада на 7.646 р. 10½ к., да и всю прибыль отъ сего завода цѣна истребленныхъ имъ лѣсовъ превосходитъ на 795 р. 53½ к., и что потому снабженіе сего завода казеннымъ лѣсомъ для казны невыгодно; 2) что вся лѣсная дача, коею пользуется сей заводъ, раздѣлена на 31 лѣсосѣкъ, слѣдовательно ея можетъ стать только на 31 годъ. Поелику же въ теченіи сего времени на вырубленныхъ лѣсосѣкахъ молодой лѣсъ не придетъ въ годный для заводскаго употребленія возрастъ, на что нужно не менѣе 60 лѣтъ; посему, по истеченіи 31 года, оный заводъ долженъ будетъ или прекратить свое дѣйствіе, или покупать лѣсъ въ другихъ лѣсныхъ дачахъ. Изъ сего выходитъ, что удовлетвореніе онаго завода со стороны казны изъ означенной дачи лѣсомъ, не обезпечивая на вѣчныя времена заводскаго дѣйствія, ведетъ только къ истребленію лѣса въ оной. Но и такое пожертвованіе со стороны казны могло бы еще быть совмѣстно, если бы дѣло шло о поддержаніи завода, подающаго надежду доставить со временемъ казнѣ важный для казны доходъ, или необходимаго для удовлетворенія общественныхъ нуждъ въ томъ краю, гдѣ онъ существуетъ. Но какъ въ томъ краю находятся не только подобные, да и лучшіе чугуноплавильные заводы, и какъ выплавка на немъ не весьма значительна, да и та съ 1812 г. значительно уменьшается (въ 1812 г. выплавлено чугуна 24.180 п. 20 ф., а въ 1816 г.—14.643 п.), что не подаетъ повода ожидать отъ него нарочитаго дохода; а все сіе ведетъ къ заключенію, что оный заводъ, по отношенію его къ государственной пользѣ, никакого не имѣетъ права на пособіе со стороны казны,—по симъ уваженіямъ горный совѣтъ положилъ: 1) всю казенную лѣсную дачу, коей пользовался виндрѣевскій заводъ, передать въ распоряженіе департамента государственныхъ имуществъ и дальнѣйшую въ ономъ порубку для того завода воспретить, предоставивъ притомъ оному департаменту, по силѣ вышеприведеннаго положенія Государственнаго Совѣта, войти въ соображеніе и о постановленіи цѣнъ, за кои казенные лѣса могутъ быть уступаемы на частное употребленіе, и, на основаніи таковаго постановленія, сдѣлать съ Очкиной разсчетъ о взысканіи за вырубленный для ея завода съ 1812 г. лѣсъ слѣдующей въ казну платы, зачтя въ оную деньги, заплаченныя ею съ того времени за сіи лѣса, считавшіеся заводу пособіемъ. 2) Очкиной объявить, чтобы она нужный для сего завода дровяной и строевой лѣсъ пріобрѣтала покупкой на основаніи общихъ правилъ; если же она вслѣдствіе этого пожелаетъ обратить заводъ свой въ другое заведеніе, требующее меньше лѣса, то въ семъ случаѣ предоставить ей обратиться съ просьбою, куда слѣдуетъ. Таковое положеніе, по утвержденіи онаго совѣтомъ министерства и министромъ финансовъ, представлено было на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената отъ 30 апрѣля 1818 г., который указомъ отъ 4-го іюня сего года далъ знать министру финансовъ, что оный согласенъ съ вышеписаннымъ положеніемъ горнаго совѣта; но какъ дѣло сіе воспріяло начало по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, то Сенатъ, не приступая къ рѣшительному по оному постановленію, предоставляетъ министру финансовъ довести о семъ дѣлѣ и о заключеніяхъ по оному до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта. Во исполненіе сего министръ финансовъ и представляетъ все вышеизъясненное Государственному Совѣту. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: заключеніе министра финансовъ утвердить. — *17 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *13 ноября 1819 года.*

Digitized by Google

1822 г., 3 іюня (*).—*О заводахъ наслѣдниковъ Турчанинова.* По Высочайше утвержденному положенію комитета министровъ доставлено въ Государственный Совѣтъ 20 мая всеподданнѣйшее прошеніе обербергмейстерши Колтовской и три представленія министра финансовъ по дѣлу о заводахъ Турчанинова. 31 августа 1821 г. принесла Колтовская всеподданнѣйшую Государю Императору жалобу, что пермское горное правленіе, не повинуясь ни рѣшенію Государственнаго Совѣта, ни указамъ Общаго Собранія Сената, стремится по прежнему лишить ее собственности въ заводахъ покойнаго отца ея и въ 1818 г. рѣшительно у нея все отняло, а дабы имѣть предлогъ ко взятію заводовъ въ казенный присмотръ, умышленно устроило недостатокъ денегъ на оныхъ; что дѣло о сихъ заводахъ, рѣшенное уже въ 1815 г., вновь разсматривается Государственнымъ Совѣтомъ по дѣйствіямъ министерства финансовъ, которое употребляетъ мѣры удалить документы Колтовской отъ совокуднаго разсмотрѣнія съ представленіями министра, провозглашая между тѣмъ бунтъ на заводахъ, котораго не существуетъ. Посему, испрашивая себѣ защиты отъ Его Императорскаго Величества, просила представляемые ею документы и записку о дѣлѣ препроводить въ Государственный Совѣтъ для подробнаго разсмотрѣнія дѣйствій министерства финансовъ. При просьбѣ сей приложены: 1) копія съ письма Колтовской къ министру финансовъ 29 декабря 1820 г., коимъ, жалуясь на горное начальство, вводящее министра въ ошибки ложными доношеніями, кои никогда не были сознаны мѣстными судами и доказаны по закону, ибо и полученныя ею деньги по рѣшенію Государственнаго Совѣта и указу Правительствующаго Сената сочтены насильственно ею взятыми, просила препроводить въ Государственный Совѣтъ полученные горнымъ департаментомъ счеты пермскаго правленія. 2) Отвѣтъ на сіе письмо директора департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ Мечникова 21 февраля 1821 года, въ коемъ говоритъ, что жалобы ея на горное правленіе не подтверждены никакимъ законнымъ документомъ, и что вѣдомости конторскія объ оборотѣ суммъ въ общее управленіе заводами Колтовской съ матерью еще не получены здѣсь. Отвѣтъ таковой представленъ прежде Колтовскою въ Государственный Совѣтъ въ подлинникѣ. 3) Копія съ журнала с.-петербургскаго губернскаго правленія 19 ноября 1818 г., чтобы, по требованію министра финансовъ, взысканы были съ Колтовской или повѣреннаго ея, Сенинскаго, забранные ими изъ заводскихъ суммъ 320.000 рублей безъ отговорокъ; а въ противномъ случаѣ, воспретивъ имъ выѣздъ изъ города, описать имѣніе по числу взысканія. 4) Копія съ сообщенія пермскаго горнаго правленія въ с.-петербургское губернское правленіе отъ 17 марта 1821 г. о объявленіи Колтовской, что разсчетъ о дѣйствіи заводовъ съ 1815 по 1820 г. (о коемъ упоминается въ письмѣ Мечникова отъ 21 февраля) отправленъ въ департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ 26 января. Здѣсь видно, что Колтовская просила горное правленіе войти въ разсмотрѣніе неправильности означеннаго разсчета и приказать заводскимъ конторамъ составить другой, ибо, напримѣръ, 103.915 р., на содержаніе домовъ и повѣренныхъ въ расходѣ выведенные, не могутъ быть относимы на общественный счетъ, а 40.000 р., утраченные караванными, 30.000 р. на провіантъ служителямъ Турчаниновой, 129.000 р., выданные ей по рѣшенію Государственнаго Совѣта, и до 69.000 р., графинею Ивеличевою полученные, также 115.000 р., Турчаниновою взятые, должны быть отнесены на части только, матерью ея управляемыя, точно какъ и проданные повѣренными ея 17.000 пудъ мѣди и 40.000 пудъ желѣза. Но горное правленіе не приступило къ удовлетворенію сей просьбы, во 1-хъ, потому, что упомянутый разсчетъ отправленъ уже въ департаментъ, а во 2-хъ потому, что и самые разсчеты составлены конторою, гдѣ находятся прикащики: одинъ со стороны Турчаниновой, а другой со стороны Колтовской. 5) Копія, удостовѣряющая, что въ 1820 г. привезенное на нижегородскую ярмарку желѣзо съ заводовъ Турчанинова было секвестровано за недоимку 66.394 р. и отказано Колтовской въ отпускѣ 173 п. листоваго желѣза, которое, по словамъ Колтовской, и продано тамъ горнымъ чиновникомъ по 4 р. пудъ. 6) Два рапорта заводской конторы, что Турчанинова не согласилась въ іюнѣ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 35.

Digitized by Google

1821 г. ни на покупку хлѣба, ни на продажу одному купцу 1.000 пудъ мѣди. Колтовская относитъ сіе къ умыслу прикащиковъ Турчаниновой дать случай горному правленію на представленіе начальству, что заводы хлѣба не имѣютъ и угрожаются ропотомъ. 7) Записка о дѣлѣ заключаетъ въ себѣ возраженіе на представленіе министерства финансовъ, что заводовъ Турчаниновой нельзя взять въ казну, что нельзя и раздѣлить ихъ между наслѣдниками, наконецъ, что если отмѣнится прежнее рѣшеніе Государственнаго Совѣта о составленіи подробныхъ за все время разсчетовъ, то она лишится болѣе 2.000.000 р. Всѣ бумаги сіи изъ комитета министровъ переданы были министру финансовъ, дабы онъ доставилъ свѣдѣніе, въ чемъ состоитъ разсматриваемое Государственнымъ Совѣтомъ дѣло Колтовской и не были ли уже по оному въ виду представляемые нынѣ документы. Министръ финансовъ, отъ 23 декабря 1821 г., изъяснивъ существо дѣла, разсматриваемаго въ Государственномъ Совѣтѣ, не по дѣйствіямъ министерства финансовъ, какъ Колтовская пишетъ, а по представленію Общаго Сената Собранія, и что заводы Турчанинова не составляютъ владѣльческой собственности, ибо все казенное, а отданы они Турчанинову не въ собственность, но въ вѣчное и потомственное только содержаніе, съ полученіемъ отъ него заплаты за одни строенія и наличные припасы и матеріалы; что заводы сіи приходятъ въ разстройство и выработка металловъ время отъ времени уменьшается отъ безпорядочнаго управленія и истощенія заводскихъ капиталовъ; что правительство вынуждено уже было на продовольствіе заводскихъ людей отправить 100.000 р., представилъ рапортъ пермскаго горнаго правленія отъ 3-го ноября 1821 г. въ доказательство, что, по донесенію Турчаниновой, заводы не имѣютъ денегъ, слѣдовательно люди останутся безъ пропитанія; почему горное правленіе и разрѣшило продажу наличныхъ при заводѣ металловъ: 10.546 пудъ желѣза и 303 пуда мѣди. Въ заключеніи же министръ финансовъ изъяснялъ, что бумаги, при просьбѣ Колтовской приложенныя, не могутъ почесться документами, необходимыми для рѣшенія дѣла ея въ Государственномъ Совѣтѣ, ибо оныя, не доказывая ни благосостоянія заводовъ, ни претензій Колтовской къ матери ея, хотя въ оригиналахъ и не всѣ могли быть въ Государственномъ Совѣтѣ, но содержаніе оныхъ, по самому ходу дѣла, должно быть извѣстно Совѣту. Послѣ сего министръ финансовъ внесъ еще два представленія въ комитетъ министровъ: 1) 8 января текущаго года, при коемъ представляетъ поданное ему Колтовскою письмо, чтобы, по случаю отчаяннаго положенія матери ея, которая въ болѣзни не узнаетъ уже людей, дабы не остановились заводы, не имѣющіе денегъ, выслано туда было 50.000 р.; тогда отправится къ управленію заводами Колтовская, испрашивая права на продажу третьей части металловъ, на часть ея слѣдующихъ. Министръ финансовъ, предавая уваженію комитета, что Колтовская, доказывавшая благосостояніе заводовъ, сама обнаруживаетъ письмомъ симъ упадокъ оныхъ и несправедливо жалуется, будто горное начальство распоряжаетъ продажею металловъ, — въ подтвержденіе сего прилагаетъ два рапорта горнаго правленія: отъ 24 декабря 1819 г. и отъ 24 марта 1821 г., изъ коихъ видно, что на заводахъ Турчанинова продаются металлы по контрактамъ, заключаемымъ вдовою Турчаниновою и повѣреннымъ Колтовской, утвержденія которыхъ горное правленіе на себя не принимало, а равно и просьбы Колтовской объ уничтоженіи оныхъ, за силою узаконеній, удовлетворить не могло. 2) 8 февраля текущаго года, что, по донесенію пермскаго горнаго правленія отъ 12 января, на содержаніе заводовъ Турчанинова съ сентября 1821 г. по сентябрь 1822 г. и на оплату лежащихъ на нихъ долговъ и недоимокъ (сколько долговъ и недоимокъ неизвѣстно, ибо слова сіи не помѣщены въ рапортѣ горнаго правленія) потребно 1.121.411 р.; что выданные заводамъ, по Высочайшему повелѣнію, 100.000 р. всѣ уже подъ надзоромъ казеннаго чиновника израсходованы и что управляющіе заводами Турчанинова просятъ выдать немедленно еще хотя 50.000 р., а деньги, имѣющія выручаться продажею наличныхъ металловъ, которые выдѣланы уже на казенную сумму, употреблять не на одно только продовольствіе заводскихъ людей, но и на всѣ потребности по хозяйственному ихъ заводами распоряженію; но горное правленіе, позволивъ продавать металлы, предписало выручаемыя деньги употреблять только на содержаніе казенныхъ мастеровыхъ и непремѣнныхъ работниковъ, пла-

Digitized by Google

тою имъ за работы и выдачею слѣдующаго по положеніямъ провіанта. Наконецъ пермское горное правленіе, донося о семъ, проситъ о скорѣйшемъ принятіи мѣръ какъ къ лучшему управленію заводами Турчанинова, такъ и къ содержанію оныхъ, присовокупляя къ тому, что сіи заводы, употребивъ деньги, кои могутъ они выручить за наличные металлы на содержаніе казенныхъ людей, не будутъ имѣть способовъ къ заготовленію необходимо нужныхъ для заводскаго дѣйствія припасовъ, отчего придутъ въ совершенную остановку, а принадлежащіе имъ люди будутъ безъ пропитанія. Министръ финансовъ, по жительству здѣсь участницъ въ заводахъ Турчанинова: генералъ-лейтенантши Ивеличевой, генералъ-маіорши Зубовой, полковницы Турчаниновой и обербергмейстерши Колтовской, побуждалъ ихъ отъ 28 декабря 1821 года чрезъ посредство с.-петербургскаго военнаго генералъ-губернатора, къ предотвращенію непріятностей по симъ заводамъ, непремѣнно и немедленно отправить въ оные каждой изъ соучастницъ столько денегъ, сколько въ число исчисленныхъ повѣренными ихъ на годовое производство 1.124.411 р., по имѣющимся частямъ ихъ въ заводахъ, причитаться будетъ; причемъ поставлялъ имъ на видъ, что остановка заводскаго дѣйствія сближается единственно отъ того, что онѣ ни мало не озабочиваются снабдить свои заводы деньгами, почему и подвергаются онѣ поступленію съ ними такъ, какъ о нерадивыхъ и неисправныхъ заводчикахъ узаконено; но требованіе министра финансовъ остается со стороны участниковъ въ заводахъ до сего времени безъ исполненія, и не только никакого пособія заводамъ ихъ, но и отзывовъ отъ нихъ не доставлено. Комитетъ министровъ, по выслушаніи означенныхъ трехъ записокъ министра финансовъ, 24 марта положилъ: препроводить оныя въ Государственный Совѣтъ, съ тѣмъ, что если въ бумагахъ сихъ заключается новое обстоятельство, коихъ нѣтъ въ виду Государственнаго Совѣта и кои могутъ служить къ развязкѣ дѣла, то учинить по нимъ совокупное съ дѣломъ разсмотрѣніе. Таковое рѣшеніе комитета Государь Императоръ соизволилъ утвердить 10 мая. Сверхъ сего, изъ журнала комитета министровъ видна другая всеподданнѣйшая просьба Колтовской, что мать ея, Турчанинова, умерла 6-го февраля сего года, и заводы остались безъ денегъ и хлѣба, бывъ должными ей, Колтовской, съ 1814 только г. болѣе 800.000 р., но что, не взирая на сіе, взыскиваютъ съ нея черезъ полицію на содержаніе заводовъ болѣе 270.000 р., почему и испрашиваетъ она пособія заводамъ отъ правительства и поведѣнія остановить производимое съ нея взысканіе до рѣшенія дѣла въ Государственномъ Совѣтѣ. По просьбѣ сей комитетъ требуетъ заключенія отъ министра финансовъ, но на счетъ взысканія утверждено Государемъ Императоромъ мнѣніе предсѣдателя Департамента Экономіи, чтобы пріостановить оное до полученія отъ министра финансовъ заключенія на просьбу Колтовской. Департаментъ Экономіи, сообразивъ бумаги сіи съ журналами, въ іюнѣ, августѣ и сентябрѣ прошлаго 1821 г. по дѣлу о заводахъ Турчанинова состоявшимися, находитъ, что предметы, въ просьбѣ Колтовской содержащіеся, о неправильности послѣдняго разсчета по дѣйствіямъ заводовъ съ 1815 по 1820 г., о взысканіи съ нея забранныхъ изъ прибылей заводскихъ денегъ, къ уплатѣ коихъ не почитаетъ она себя обязанною, и о лишеніи ея свободы продавать металлы,—были уже въ виду Государственнаго Совѣта. Соединенные Департаменты Гражданскихъ Дѣлъ и Экономіи разсуждали въ прошломъ году, что объ излишкѣ или недостаткѣ въ полученіи кѣмъ либо доходовъ можно судить тогда только, когда составлены будутъ полные за все время отчеты; но не могли не замѣтить, что дѣйствительно не надлежало включать въ сумму заборовъ Колтовской 129.000 р., за прошедшее до 1815 г. время ей выданныхъ, и 32.965 р., которые показаны на ней Веселковымъ, ибо отчеты Веселкова уничтожены; также, что часть въ доходѣ Турчаниновой показана 299.890 р., а часть Колтовской въ 244.013 р., между тѣмъ, какъ части ихъ въ заводахъ равны и проч. Соединенные Департаменты, объяснивъ, почему нельзя отмѣнять прежняго рѣшенія Государственнаго Совѣта, и что брать заводы въ казенное управленіе не слѣдуетъ, опредѣлили порядокъ составленія отчетовъ со времени смерти Турчанинова по настоящее время и порядокъ управленія заводами, а взысканіе денегъ съ Колтовской полагали остановить до утвержденія разсчетовъ. Заключеніе сіе принято большинствомъ голосовъ въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта и

Digitized by Google

потому поднесено Его Императорскому Величеству мнѣніе, но Высочайшаго разрѣшенія на оное еще не послѣдовало. Предметы же новые въ доставленныхъ нынѣ изъ комитета министровъ бумагахъ, не бывшіе въ виду при рѣшеніи въ Государственномъ Совѣтѣ прежняго дѣла, суть слѣдующіе: 1) смерть вдовы Турчаниновой; 2) что она при жизни своей, для разстройства будто бы заводовъ, не соглашалась ни на покупку хлѣба, ни на продажу мѣди, и 3) что заводы остаются безъ денегъ и хлѣба. Изъ сихъ обстоятельствъ первыя два не измѣняютъ существа дѣла, разсмотрѣннаго въ Государственномъ Совѣтѣ, и послѣднее изъ нихъ подкрѣпляетъ только доводы Соединенныхъ Департаментовъ, что главною причиною разстройства заводовъ вдова Турчанинова; но третье обстоятельство требовало бы, независимо отъ прежняго дѣла, рѣшенія, какъ поступить нынѣ въ управленіи заводами? Департаментъ Экономіи считаетъ однако, что рѣшеніе таковое не принадлежитъ до Государственнаго Совѣта, во 1-хъ, потому, что просьба Колтовской о пособіи заводамъ, относящаяся къ мѣрамъ частнымъ, распорядительнымъ, а не къ предмету самой тяжбы, отдѣлена отъ прочихъ бумагъ, въ Государственный Совѣтъ доставленныхъ, и комитетъ министровъ (какъ изъ журнала онаго видно) требуетъ особо по сей просьбѣ заключенія министра финансовъ, а во 2-хъ, потому, что по отзыву предсѣдателя Департамента Экономіи о предпринятіи средствъ къ поддержанію заводовъ Турчанинова отъ остановки въ дѣйствіи ихъ, происходитъ уже сужденіе въ комитетѣ министровъ. Вслѣдствіе сего Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* ожидать Высочайшаго Его Императорскаго Величества разрѣшенія на поднесенное отъ Государственнаго Совѣта мнѣніе по дѣлу о заводахъ Турчанинова, а для сохраненія надлежащей связи въ дѣлѣ, дать знать о семъ заключеніи комитету министровъ, занимающемуся средствами къ поддержанію заводовъ.—*5 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *30 марта 1823 года.*

25 августа (*).—*По дѣлу обербермейстерши Колтовской.* Докладывано отношеніе статсъ-секретаря Муравьева къ исправляющему должность государственнаго секретаря, отъ 4 іюля, при коемъ препровождаетъ, по Высочайшему повелѣнію, прошеніе обербергмейстерши Колтовской по дѣлу ея о заводахъ, для разсмотрѣнія въ Государственномъ Совѣтѣ обще съ дѣломъ Колтовской, поступившимъ уже туда изъ комитета министровъ. Въ прошеніи семъ 7 ноября прошлаго года, Колтовскою всеподданнѣйше поднесенномъ, описываетъ она: 1) что съ ассигнованіемъ 100.000 руб. на пособіе заводамъ Турчанинова, горное правленіе приказало особо отряженному отъ него чиновнику употреблять деньги сіи на жалованье и провіантъ только мастеровымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ воспретило продажу металловъ безъ позволенія того правленія, чѣмъ и сближается цѣль онаго, дабы взять заводы въ казенное управленіе, а ее раззорить до основанія. Въ доказательство таковаго расноряженія горнаго правленія подноситъ Колтовская подлинный указъ того правленія отъ 17 сентября 1821 г. 2) Что соперники ея ищутъ средствъ ввергнуть ее въ тюрьму; подъ симъ разумѣетъ Колтовская требованіе съ нея чрезъ полицію 156.000 р., полученныхъ ею за проданные металлы. Изъ бумагъ, на сей предметъ представленныхъ, видны: жалобы горному правленію повѣреннаго Щепетильникова 29 іюня 1821 г., что горный членъ Тегинцовъ къ сочиненію между наслѣдниками Турчанинова разсчетовъ не является въ канцелярію и ничѣмъ не занимается ни онъ, ни служители заводскіе, командированные для сего дѣла, а между тѣмъ на содержаніе канцеляріи издержано въ 5 лѣтъ болѣе 50.000 р.,—и другая въ іюлѣ 1821 г., чтобы, въ предупрежденіе разстройства заводовъ, понудило горное правленіе заводчицу Турчанинову, дабы она изъявляла согласіе на продажу металловъ при посредствѣ исправника, и чтобы, во отвращеніе недостатка въ провіантѣ, взять онаго пристойное число съ Куяшевской вотчины Турчаниновой въ замѣнъ забранныхъ ею съ заводовъ 78.599 р. Горное правленіе опредѣлило: по первой просьбѣ требовать объясненія отъ Тегинцова, а по послѣдней отказать въ требованіи провіанта съ Куяшевской вотчины, яко не состоящей въ заводскомъ вѣдомствѣ; Турчаниновой къ продажѣ металловъ понудить, а по неимѣнію на заводахъ денегъ, представить мини-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 52.

Digitized by Google

стру финансовъ о безотлагательномъ взысканіи съ Колтовской должныхъ заводамъ по учиненному разсчету 270.951 р. Потомъ представляетъ Колтовская копію сообщенія пермскаго горнаго правленія въ здѣшнее губернское правленіе отъ 21 апрѣля 1821 г. о взысканіи съ Колтовской забранныхъ ею за проданные металлы 156.775 и копію съ отзыва ея полиціи, гдѣ пишетъ Колтовская, что требованіе сіе основано на односторонней просьбѣ соперницъ ея, безо всякаго удостовѣренія горнаго правленія, точно ли забрала Колтовская означенную сумму неподлежаще, что сестра ея Зубова и невѣстка Турчанинова умышленно завлекаютъ ее въ отвѣтственность, первая потому, что забрала болѣе 200.000 р., а послѣдняя, яко дочь прикащика, подлежащаго отчету; что выданныя Колтовской, по рѣшенію Государственнаго Совѣта и Правительствующаго Сената, деньги за мать ея должны быть требуемы съ матери; — что горное правленіе, преслѣдуя одну только ее, не обращаетъ вниманія на сіи предметы, не содѣйствуетъ сочиненію повелѣннаго разсчета и запретило продавать на мѣстѣ металлы; наконецъ, что, до рѣшенія Государственнымъ Совѣтомъ дѣла, она ни во что не входитъ, дабы не подать новаго предлога къ притѣсненіямъ ея, Колтовской. 3) Колтовская проситъ отдать ей одной, какъ главной участницѣ, заводы Турчанинова по оцѣнкѣ, и, принявъ въ залогъ отъ нея 1.500 душъ въ Россіи, снабдить заводы деньгами. Тогда удовлетворитъ она прочихъ участниковъ (кромѣ матери, съ которою сдѣланъ будетъ разсчетъ) и въ два года приведетъ заводы въ цвѣтущее состояніе. 4) Колтовская подноситъ еще свидѣтельство екатеринбургской опеки въ удостовѣреніе, что до 1802 г. состояла она подъ опекою и не могла входить въ распоряженіе своею собственностію, и копію съ мнѣнія Государственнаго Совѣта 8-го декабря 1810 г., коимъ признано, что она не получала дохода съ заводовъ и что все имѣніе мужемъ ея выведено изъ ея владѣнія. Подкрѣпляя симъ прежнюю просьбу на Московскіе Департаменты Правительствующаго Сената по дѣлу о проданномъ мужемъ ея селѣ Красномъ съ суконною фабрикою, проситъ Высочайше повелѣть разсмотрѣть дѣло сіе въ Государственномъ Совѣтѣ. 5) Наконецъ, проситъ Колтовская удалить отъ дѣлъ ея сенатора Алябьева, какъ бывшаго опекуна ея, и упоминаетъ, что милостей испрашивала она у Его Императорскаго Величества 24-го сентября 1821 г. По выслушаніи бумагъ сихъ со справкою, что дѣло Колтовской, изъ комитета министровъ доставленное (о коемъ статсъ-секретарь Муравьевъ въ отношеніи своемъ упоминаетъ), рѣшено въ Государственномъ Совѣтѣ 5-го еще іюня сего года, предсѣдатель Департамента Государственной Экономіи отозвался, что между тѣмъ и предметъ управленія заводами Турчанинова на будущее время со стороны казны получилъ уже Высочайшее разрѣшеніе чрезъ комитетъ министровъ. Департаментъ Государственной Экономіи, считая послѣ сего излишнимъ входить въ разборъ жалобы Колтовской касательно способовъ, дабы заводы не остановились въ дѣйствіи, — признаетъ, что съ Высочайшимъ разрѣшеніемъ главнаго предмета въ семъ дѣлѣ, то есть управленія впредь заводами, сжели благоугодно будетъ Его Императорскому Величеству утвердить прежнее мнѣніе Департамента по прочимъ за тѣмъ статьямъ, то съ окончаніемъ предположенныхъ оными разсчетовъ по заводамъ, само собою получитъ развязку остальное настояніе просительницы — о избавленіи ея отъ взысканія такихъ денегъ, которыя неправильно насчитываетъ пермское горное правленіе и взысканіе коихъ, сколько извѣстно по журналу комитета министровъ, уже пріостановлено. Тогда въ волѣ ея будетъ воспользоваться, по мѣрѣ законнаго права, и требованіемъ объ отдачѣ одной ей всѣхъ заводовъ Турчанинова по оцѣнкѣ, ибо, по сдѣланіи токмо разсчетовъ, откроется, подлежитъ ли какая сумма Колтовской къ полученію отъ сонаслѣдниковъ, и само собою разумѣется, что въ такомъ случаѣ, ежели деньги изъ прибылей ей слѣдовать будутъ, а сонаслѣдники заплатить не въ состояніи, то, вмѣсто наличныхъ денегъ, отдано ей будетъ имѣніе, имъ принадлежащее въ частяхъ по заводамъ. Говоря о тѣхъ статьяхъ всеподданнической просьбы Колтовской, кои до заводовъ собственно относятся, Департаментъ находитъ всѣ предметы, въ нихъ помѣщенные, извѣстными уже Государственному Совѣту, кромѣ того, что горный чиновникъ Тегинцовъ не занимается повелѣнными разсчетами, а заводы издержали въ 5 лѣтъ на канцелярію болѣе 50.000 р. Сіе одно обстоятельство, яко тягостное для наслѣдниковъ, подлежало

Digitized by Google

бы уваженію; но Департаментъ, видя, что прежнимъ положеніемъ онаго 19 августа 1821 г., по коему поднесено Его Императорскому Величеству мнѣніе Государственнаго Совѣта, достаточныя опредѣляются правила къ составленію разсчетовъ, полагаетъ, что, ежели мнѣніе Департамента удостоено будетъ Высочайшаго утвержденія, то разсчеты сдѣланы будутъ въ опредѣленный срокъ, и заводы избавятся расходовъ отъ содержанія особенной для того канцеляріи. Засимъ остаются двѣ статьи просьбы Колтовской: о удаленіи отъ дѣлъ ея сенатора Алябьева и о пересмотрѣ дѣла о селѣ ея Красномъ. Департаментъ *полагаетъ*: относительно удаленія сенатора Алябьева, что закономъ предоставлено всякому право объявлять подозрѣніе на судей, почему и Колтовская можетъ пользоваться симъ правомъ во время рукоприкладства по дѣламъ ея, въ Московскихъ Сената Департаментахъ производящимся. Относительно же пересмотра рѣшеннаго Правительствующимъ Сенатомъ дѣла о селѣ Красномъ, то, по неизвѣстности Департаменту, въ чемъ дѣло состоитъ, и что представляетъ Колтовская въ опроверженіе рѣшенія Правительствующаго Сената, испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на пересмотръ означеннаго дѣла въ Государственномъ Совѣтѣ, который обще съ дѣломъ истребуетъ тогда изъ коммисіи прошеній и жалобу ея, на сіе рѣшеніе принесенную.—*13 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *30 марта 1823 г.*

25 октября (*).—*О горныхъ заводахъ наслѣдниковъ Турчанинова.* Докладываны: 1) двѣ выписки изъ журналовъ комитета министровъ, 2) два отношенія министра финансовъ къ исправляющему должность государственнаго секретаря отъ 19 октября сего года за №№ 560 и 561, по дѣлу о заводахъ наслѣдниковъ Турчанинова. Выписки изъ журнала комитета министровъ показываютъ: 1-я, что 10 и 16 мая комитетъ, разсмотрѣвъ представленіе министра финансовъ о разстройствѣ означенныхъ заводовъ, угрожаемыхъ совершеннымъ уничтоженіемъ, и объ отобраніи оныхъ отъ владѣльцевъ въ казну; полагалъ ихъ взять въ казенное управленіе, съ тѣмъ, что ежели наслѣдники Турчанинова не возвратятъ въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ тѣхъ суммъ, какія употреблены будутъ казною на поддержаніе заводовъ, тогда отобрать уже оные, на основаніи горныхъ узаконеній, въ казну. Но Государю Императору благоугодно было утвердить по сей части мнѣніе двухъ членовъ комитета министровъ, которые, признавая, что до Высочайшаго разрѣшенія дѣла, въ Государственномъ Совѣтѣ бывшаго, ничего рѣшительнаго на счетъ отобранія заводовъ Турчанинова въ казну постановить не можно, и что никакой возможности не будетъ наслѣдникамъ возвратить казнѣ капиталъ въ 6 мѣсяцевъ, полагали: оказать со стороны казны денежное заводамъ пособіе и для управленія оными учредить на мѣстѣ особую коммисію изъ горныхъ чиновниковъ, снабдивъ ее правилами, съ утвержденія комитета министровъ, и передавъ въ распоряженіе ея не только всѣ части заводскія, но и особенное имѣніе Турчаниновыхъ, 730 душъ, близъ заводовъ состоящее. 2-я выписка 13 іюня,—что къ министру финансовъ препровождена была всеподданнѣйшая просьба Колтовской о неправильномъ взысканіи съ нея 270.000 р. и объ оказаніи заводамъ помощи, и что, до полученія отъ министра заключенія, Высочайше повелѣно было взысканіе съ Колтовской остановить. На сіе министръ финансовъ донесъ комитету, что когда Колтовская начала отрицать сей долгъ, не смотря ни на вѣдомости заводскихъ конторъ, ни на затруднительное положеніе заводовъ и, напротивъ, еще отыскиваетъ значительный капиталъ въ свою пользу, то взаимныя той и другой стороны притязанія, составивъ предметъ частной тяжбы, потребовали разбирательства судебныхъ мѣстъ, для дѣлъ сего рода учрежденныхъ. Почему, когда Зубова и Турчанинова просили министерство финансовъ взысканіе съ Колтовской 270.000 р. обратить на недвижимое ея имѣніе, то имъ объявлено, чтобъ просили о томъ, гдѣ и какъ слѣдуетъ по законамъ. Такимъ образомъ, предметъ сей, какъ и прочія обстоятельства, къ частному спору сонаслѣдниковъ принадлежащія, до министерства финансовъ не относятся, а обязанность его ограничивается единственно предохраненіемъ отъ совершеннаго упадка заводовъ, о чемъ изъяснилъ уже министръ мнѣніе свое комитету въ прежнихъ представле-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 60.

Digitized by Google

ніяхъ. Комитетъ *положилъ:* принять сіе представленіе къ свѣдѣнію, а какъ просьба Колтовской имѣетъ связь съ дѣломъ, въ Государственномъ Совѣтѣ находящимся, то передать въ оный къ совокупному соображенію и сію просьбу ея вмѣстѣ съ представленіемъ министра финансовъ; бумаги же, препровожденныя министромъ финансовъ, слѣдующаго содержанія: 1) при отношеніи за № 560 просьба генералъ-маіорши Зубовой и полковницы Турчаниновой, гдѣ, описывая разстройство, причиненное заводамъ Колтовскою, которая настаиваетъ еще о взятіи въ присмотръ всего недвижимаго имѣнія, по смерти матери ихъ оставшагося,— просятъ воспретить Колтовской таковыя дѣйствія, изъ Куяшевской вотчины хлѣба на заводы не брать, взыскать съ Колтовской 825.000 р., а, въ случаѣ неплатежа, съ недвижимаго ея имѣнія 1.532 душъ; для управленія же заводами дать горнаго чиновника. 2) При отношеніи за № 561 донесеніе пермскаго горнаго правленія отъ 14 сентября сего года, изъ коего видно, что заводскій исправникъ требовалъ съ заводовъ Турчанинова десятинной подати съ выплавленной въ 1821 году мѣди; но заводы оной не имѣютъ, ибо выплавленная въ нынѣшнемъ году мѣдь вся продана на прокормленіе людей; что по причинѣ чрезвычайно высокихъ цѣнъ на провіантъ, а низкихъ на мѣдь, и по неявкѣ желающихъ покупать готовое желѣзо 60.000 пудъ, заводы находятся въ бѣдственномъ положеніи, и въ короткое время послѣдовать можетъ голодъ и прекращеніе всего заводскаго производства; что горное правленіе, къ поддержанію заводовъ, разрѣшивъ продажу наличныхъ металловъ для продовольствія людей, при нужнѣйшихъ работахъ находящихся, прочихъ позволило отпускать для пропитанія въ повольныя работы; но заводскіе люди отъ сего отозвались, особенно состарѣвшіеся и увѣчные, и что въ весеннемъ нынѣшняго года каравнѣ отправлено на нижегородскую ярмонку засеквестрованнаго за казенныя недоимки желѣза заводовъ Турчанинова 25.380 пудъ. Горное правленіе, донося о всемъ томъ министру финансовъ и дабы не довести людей до голода, представляетъ о взятіи означенныхъ заводовъ, на основаніи указа 16-го марта 1798 года, въ казенное содержаніе и управленіе, позволивъ, между тѣмъ, заводской конторѣ изъ выплавляемой ежемѣсячно мѣди половину продавать на продовольствіе рабочихъ, а другую представлять въ секвестръ, въ число слѣдующей за прошлый годъ десятины. Департаментъ Государственной Экономіи, сообразивъ всѣ сіи бумаги съ бывшимъ въ Государственномъ Совѣтѣ производствомъ, находитъ: 1) что поступившее изъ Правительствующаго Сената дѣло о заводахъ наслѣдниковъ Турчанинова рѣшено въ Государственномъ Совѣтѣ 19 сентября 1821 года и по оному поднесено Его Императорскому Величеству мнѣніе, которое не получило еще Высочайшаго разрѣшенія. 2) Доставленная нынѣ изъ комитета министровъ выписка журнала 10 и 16 мая показываетъ, что главный предметъ, въ дѣлѣ семъ заключающійся,—какъ управлять заводами Турчанинова при несогласіи наслѣдниковъ,—получилъ уже окончаніе, и Высочайшею волею о взятіи оныхъ въ казенное управленіе совершенно разрѣшаются четыре статьи мнѣнія Государственнаго Совѣта: 7, 8, 9 и 10-я. 3) Затѣмъ разсматриванныя нынѣ Департаментомъ и выше сего изложенныя бумаги замыкаютъ въ себѣ два обстоятельства: взысканіе неправильно яко бы забранныхъ Колтовскою изъ заводскаго капитала денегъ и настояніе съ ея стороны, чтобы взысканіе сіе было отмѣнено; а другое, что заводы угрожаются остановкою и мастеровые голодомъ. Первое изъ сихъ обстоятельствъ рѣшено Государственнымъ Совѣтомъ въ 1821 году и не требуетъ новаго разсмотрѣнія. Послѣднее равномѣрно разрѣшается Высочайшимъ повелѣніемъ, чрезъ комитетъ министровъ послѣдовавшимъ и въ журналѣ онаго 10 и 16 мая изображеннымъ, о взятіи заводовъ въ казенное управленіе, съ чѣмъ вмѣстѣ предназначено и денежное пособіе имъ отъ казны. Послѣ соображеній таковыхъ Департаментъ Государственной Экономіи не находитъ, чтобы вышеизъясненныя бумаги требовали новаго какого либо со стороны Государственнаго Совѣта постановленія. Остается лишь ожидать Высочайшаго разрѣшенія на поднесенное Его Императорскому Величеству отъ Совѣта мнѣніе по прочимъ статьямъ, кромѣ четырехъ, до управленія заводовъ относившихся. Но по важности донесенія пермскаго горнаго правленія, которое представляетъ нынѣ министръ финансовъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, и по неизвѣстности, исполнена ли министромъ Высочайшая воля о взятіи заводовъ Турчанинова въ казенное управ-

Digitized by Google

леніе, Департаментъ Государственной Экономіи считаетъ необходимымъ, по содержанію представленныхъ министромъ финансовъ бумагъ, дать знать ему теперь же: 1) что отвращеніе всякаго рода недостатковъ по заводамъ Турчанинова остается на обязанности горнаго департамента съ того времени, какъ объявлено оному Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на взятіе заводовъ въ казенное управленіе; 2) что просьба Зубовой и Турчаниновой не подлежитъ разбору Государственнаго Совѣта, сколько потому, что предметъ о взысканіи съ Колтовской рѣшенъ уже Государственнымъ Совѣтомъ, и мнѣніе онаго поднесено Его Величеству, столько и потому, что самъ министръ финансовъ въ представленіи комитету министровъ изъясняется, что предметъ означеннаго взысканія, какъ и прочія обстоятельства, къ частному спору сонаслѣдниковъ принадлежащія, не относятся до министерства, и въ семъ понятіи объявлено уже было отъ него однажды Зубовой и Турчаниновой, чтобы обратились съ просьбою, куда слѣдуетъ по законамъ. — *13 ноября.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи *полагаетъ*: заключеніе Департамента Экономіи утвердить. А какъ представленіе пермскаго горнаго правленія къ министру финансовъ отъ 14 сентября требуетъ скорыхъ мѣропринятій къ поддержанію заводовъ; то, не ожидая Высочайшаго утвержденія меморіи Государственнаго Совѣта, предоставить правящему должность государственнаго секретаря сообщить нынѣ же положеніе Государственнаго Совѣта министру финансовъ. Мнѣніе Общаго Собранія Высочайше утверждено *30 марта 1823 г.*

4) Горная подать.

1812 года, 18 февраля (*).—*О нѣкоторыхъ недоразумѣніяхъ въ исполненіи манифеста 11 февраля сего года.* Министръ финансовъ, приступая къ исполненію Высочайшаго манифеста 11 сего февраля объ уплатѣ государственныхъ долговъ, испрашиваетъ разрѣшенія по слѣдующимъ предметамъ: 1) въ статьѣ 26-й Высочайшаго манифеста, пунктѣ 7 сказано: «пошлина, платимая съ горныхъ частныхъ заводовъ, съ 1 января сего года удвояется». Въ числѣ дохода, съ горныхъ частныхъ заводовъ поступающаго, заключается: 1) по 8 к. съ пуда чугуна, выплавляемаго на заводахъ, не имѣющихъ пособія отъ казны. 2) По 12 к. съ пуда чугуна на заводахъ, имѣющихъ пособіе. 3) Съ доменъ по 200 р. съ каждой. 4) Съ мѣди, остающейся за исключеніемъ десятины, по 3 р. съ пуда. 5) Съ мѣдиплавильныхъ печей по 10 р. съ каждой. 6) Съ минераловъ за 10-й пудъ деньгами по справочнымъ цѣнамъ. Сверхъ всего взимается натурою 7) десятина съ выплавляемой мѣди по 10 пудъ со ста съ заводовъ, не имѣющихъ пособія, и по 15 пудъ со ста съ заводовъ, пособіе отъ казны имѣющихъ. Министръ финансовъ испрашиваетъ разрѣшенія, полагается ли въ числѣ оной одинъ денежный сборъ, или подъ названіемъ пошлины должна быть удвоена и десятина, натурою взимаемая, такъ что съ 1812 года заводчики обязаны оной давать въ казну по 20 и 30 пудъ со ста; равно и минеральные заводчики обязаны-ли будутъ платить не за 10-й пудъ деньгами по справочнымъ цѣнамъ, а за 5-й. 2) Въ положеніи о сборѣ съ торгующихъ крестьянъ статьѣ 19-й сказано: «пошлина съ торгующихъ крестьянъ, *въ городовой доходъ* взимаемая, гдѣ нынѣ оная существуетъ, остается на прежнемъ положеніи». Но какъ сверхъ сего торгующіе въ столицахъ крестьяне подъ № 1, 2 и 3 лавокъ, на основаніи манифеста 2 февраля 1810 года статьи 10 п. 5, платятъ въ казну съ капитала противъ 2-й и 3-й гильдіи купцовъ по 1%, а съ лавокъ № 3 по 25 р., и сборъ сей составляетъ въ годъ до 268.215 р., которой записанъ въ росписаніе государственныхъ доходовъ на 1812 годъ, то и нужно разрѣшить, долженъ-ли впредь сборъ сей съ нихъ быть взимаемъ, сверхъ вновь установленнаго, или слѣдуетъ его вычитать въ пользу казначейства изъ всей суммы пошлинъ, которая по сему положенію съ торгующихъ крестьянъ въ коммисію погашенія долговъ поступать будетъ. 3) Въ положеніи о временномъ сборѣ съ помѣщичьихъ доходовъ изображено: въ статьѣ 1-й: «каждый владѣлецъ недвижимаго имѣнія въ губерніи обя-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 года, № 25.

Digitized by Google

занъ доставить показаніе о дѣйствительномъ доходѣ, имъ получаемомъ»; въ статьѣ 4: «доходъ показывается безъ раздробленія, отъ какихъ бы статей онъ ни происходилъ, какъ то: отъ оброка, крестьянскихъ работъ, лѣсовъ, мельницъ, угодій и земель, или же отъ фабрикъ, заводовъ и другихъ хозяйственныхъ заведеній». По содержанію сихъ двухъ статей, кажется, не одни помѣщики-дворяне, но владѣльцы всѣхъ состояній обязаны доставлять показанія о ихъ доходахъ и вносить установленный сборъ; но какъ показанія сіи учреждено подавать въ дворянское депутатское собраніе и оному препоручено наблюдать и разсматривать, всѣ ли объявленія поданы, дворянское же депутатское собраніе не имѣетъ свѣдѣнія о владѣльцахъ недвижимыхъ имѣній недворянахъ; то и слѣдуетъ разрѣшить: 1) всѣхъ ли состояній владѣльцы недвижимыхъ имѣній подвержены установленному сбору съ доходовъ, ими получаемыхъ? 2) доходъ съ домовъ, о которыхъ въ статьѣ 4-й не упомянуто, въ столицахъ и городахъ принадлежащихъ дворянамъ, другихъ дворянскихъ имуществъ не имѣющимъ, равно и съ домовъ купцовъ и разночинцевъ, подвергается ли сбору сему? Департаментъ Государственной Экономіи положилъ: *по 1-й статьѣ*; при увеличеніи пошлинъ съ разныхъ статей, для уплаты государственныхъ долговъ необходимомъ, Департаментъ Экономіи имѣетъ въ виду пошлины денежныя, не касаясь тѣхъ, кои взимаются натурою. На семъ основаніи всѣ денежныя пошлины, съ частныхъ горныхъ заводовъ взимаемыя, должны быть съ 1 января сего года удвоены; но десятина съ выплавляемой мѣди не должна быть удвоена, такъ какъ она не составляетъ денежной пошлины и какъ удвоеніе сіе могло бы слишкомъ обременительно быть для заводчиковъ. Равнымъ образомъ не удвоять и той пошлины, которая взимается съ минераловъ за 10-й пудъ деньгами по справочнымъ цѣнамъ, ибо деньги сіи взимаются вмѣсто минераловъ въ натурѣ. *По 2-й статьѣ*, поелику съ торгующихъ крестьянъ, по вновь изданному объ нихъ положенію, установленъ въ казну особенный сборъ по расчисленію трехъ купеческихъ гильдій, то взимать съ нихъ прежній акцизъ за купеческій ихъ промыселъ значило бы обратить съ нихъ по одной и той же статьѣ двойную подать. А потому акцизъ прежній, въ казну ими платимый, отмѣнить. Но какъ акцизъ сей, 268.215 р. составляющій, внесенъ въ росписаніе государственныхъ доходовъ на 1812 годъ; то сумму сію на сей годъ вычесть изъ капитала погашенія въ пользу казначейства, на будущее же время статью сію изъ доходовъ исключить. *По 3-й статьѣ* о вопросахъ: 1) всѣхъ ли состояній владѣльцы недвижимыхъ имѣній подвержены сбору съ доходовъ, и 2) доходъ съ домовъ, о которыхъ въ статьѣ 4-й положенія не упомянуто, принадлежащихъ въ столицахъ и городахъ дворянамъ, другихъ дворянскихъ имуществъ не имѣющимъ, равно и съ домовъ купцовъ и разночинцевъ, подвергается ли сбору сему? Департаментъ Государственной Экономіи, въ разрѣшеніе перваго изъ сихъ вопросовъ, ссылается на § 3 положенія о временномъ сборѣ съ помѣщичьихъ или владѣльческихъ доходовъ, гдѣ сказано: «дѣйствительнымъ доходомъ считается весь доходъ, получаемый владѣльцемъ по имѣнію, *на какомъ бы правѣ владѣніе ни было* и отъ какого бы рода хозяйства доходъ сей ни приходилъ. По разуму сего §, всѣ доходы, съ какого бы имѣнія они ни поступали и какого бы званія и состоянія владѣльцу ни принадлежали, подвергаются установленному сбору. Въ разрѣшеніе 2-го вопроса Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ, что дома, доходъ приносящіе, должны входить въ число тѣхъ статей, съ коихъ постановляется взимать вновь учреждаемую съ владѣльческихъ доходовъ пошлину. Что принадлежитъ до замѣчанія министра финансовъ, что дворянское депутатское собраніе не можетъ имѣть свѣдѣнія о владѣльцахъ недвижимыхъ имѣній недворянахъ и, слѣдовательно, не можетъ знать, кто изъ нихъ подаетъ и кто не подаетъ объявленій о получаемыхъ ими доходахъ, Департаментъ полагаетъ постановить, чтобы дворянскія депутатскія собранія о вышеупомянутыхъ владѣльцахъ не-дворянахъ имѣли сношенія съ гражданскими губернаторами и чрезъ нихъ получали нужныя свѣдѣнія, о чемъ министръ финансовъ не оставитъ сдѣлать со стороны своей нужныя распоряженія. Мнѣніе это Высочайше утверждено *27 февраля 1812 года*.

29 марта (*). — Слушано внесенное, по Высочайшему повелѣнію, министромъ финансовъ *письмо егермейстера Пашкова*, въ коемъ, изъ-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 40.

Digitized by Google

ясняя обременительность платежа податей съ горныхъ заводовъ, по силѣ Высочайшаго манифеста 11 февраля сего года, представляетъ о семъ на видъ министра финансовъ. Департаментъ Государственной Экономіи, усматривая изъ письма егермейстера Пашкова, что писано оно прежде еще состоянія Высочайше утвержденнаго 27 февраля мнѣнія сего Департамента, въ разрѣшеніе нѣкоторыхъ затрудненій по исполненію Высочайшаго манифеста 11 февраля сего года, въ коихъ заключался и вопросъ о податяхъ, на частные горные заводы положенныхъ, не почитаетъ болѣе нужнымъ особаго нынѣ по сему предмету полагать заключенія.

1818 года, 8 марта (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ *о недоимкахъ по горнымъ заводамъ, кои, въ случаѣ несостоятельности заводчика, не должны идти въ конкурсъ наравнѣ съ прочими его долгами.* Существо доклада сего слѣдующее: московское губернское правленіе, по несостоятельности купца и заводосодержателя Кнауфа ко взносу съ горныхъ заводовъ податей и платежей по торговымъ оборотамъ, требовало въ 1812 годъ отъ пермскаго горнаго правленія депутата для разсмотрѣнія, совокупно съ кредиторами, коммерческихъ дѣлъ его. Но горное правленіе, за силою 28 статьи устава о банкротахъ и 24 пункта манифеста 18 декабря 1797 года, не бывъ въ правѣ удовлетворить сего требованія, представило о томъ министру финансовъ. Почему горный совѣтъ и совѣтъ министра финансовъ, находя, что у Кнауфа были и находятся въ содержаніи златоустовскіе заводы, принадлежащіе собственно коронѣ, заводы барона Строгонова, заложенные въ банкѣ, заводы осокинскіе, купленные Кнауфомъ съ обязанностію выплатить банковый долгъ, полагали: 1) что златоустовскіе въ конкурсъ съ долгами Кнауфа по торговымъ его дѣламъ поступить не могутъ, взысканіе же горной недоимки обратить, по силѣ контракта, на излишнее противъ принятаго Кнауфомъ при заводахъ имущество и на имѣющіеся залоги; буде же оныхъ окажется недостаточно на удовлетвореніе въ полной мѣрѣ недоимокъ, то невозмѣщенная часть оныхъ должна поступить въ конкурсъ съ прочими Кнауфа долгами. 2) Осокинскіе заводы, составляющіе собственность Кнауфа, и заводы барона Строгонова, состоящіе у него въ арендѣ, не должны идти въ конкурсъ съ прочими Кнауфа долгами. 3) Какъ горныя подати обезпечиваются цѣлостію или цѣною завода и всего заводскаго имущества, то доимка податей должна быть удовлетворена преимущественно прочимъ. Почему горныя недоимки, происходящія отъ неплатежа заводчиками въ срокъ податей, не могутъ и не должны идти въ конкурсъ съ прочими долгами заводчика. Министръ финансовъ, согласясь съ таковымъ положеніемъ, представилъ о томъ Правительствующаго Сената 1-му Департаменту, который, утверждая оное, на основаніи указа 1763 года декабря 15, препроводилъ на разсмотрѣніе Общаго Сената Собранія. Общее Собраніе, по большинству голосовъ, заключило: означенное положеніе горнаго совѣта и совѣта министра финансовъ утвердить, но, не приводя сего постановленія въ исполненіе, испросить на то Высочайшаго указа. Департаментъ Государственной Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: заключеніе Правительствующаго Сената Общаго Собранія, большинствомъ голосовъ принятое, утвердить.—*5 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *9 августа 1818 года.*

1820 года, 15 августа (*).—*Объ обложеніи податью малахита и другихъ цвѣтныхъ рудъ.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: такъ какъ въ бергъ-привиллегіи, Высочайше изданной 3 марта 1793 года, и послѣдующихъ постановленіяхъ ничего не сказано о подати съ цвѣтныхъ рудъ, каковы малахиты и другія; то хотя оныя, вмѣсто переплавки ихъ на мѣдь, по красивости своей, удобности къ полировкѣ и по цѣнности идутъ въ продажу, но казна съ нихъ ничего не получаетъ, тогда какъ, при переплавкѣ оныхъ, съ мѣди, могшей изъ нихъ получиться, казна взяла бы десятину натурою, а съ остальнаго количества по 3 р. съ пуда. Поелику же

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 года, № 30.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 года, № 34.

Digitized by Google

заводчики, продавая вещи сіи, выручаютъ болѣе, чѣмъ на самой мѣди, то справедливость требуетъ, чтобы цвѣтныя руды обложены были податью. Министръ финансовъ представлялъ сіе комитету министровъ, полагая съ своей стороны: 1) малахиты и другія цвѣтныя руды, назначаемыя вмѣсто проплавки въ продажу, записывать въ шнуровыя книги, которыя получать отъ горныхъ начальствъ; 2) въ запискѣ сей слѣдовать правиламъ и подлежать отвѣтственности, какъ сіе узаконено о металлахъ и минералахъ; 3) руды таковыя обложить такою податью, какая платится натурою съ мѣди. Комитетъ министровъ, находя предметъ сей требующимъ пополненія закона, предоставилъ министру финансовъ войти о томъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ. Департаментъ Экономіи находитъ слѣдующія препятствія, не позволяющія согласиться на представленіе министра финансовъ: 1) взиманіе всякаго рода налоговъ *натурою* сопряжено со многими неудобствами, кои еще больше увеличиваются, когда цѣнность взимаемаго налогомъ вещества зависитъ не столько отъ количества, сколько отъ качества предмета; 2) хотя доходъ отъ этой податиисчисляется до 150.000 р., но это исчисленіе основано, вѣроятно, на цѣнахъ малахита въ столицахъ, и, слѣдовательно, доходъ долженъ уменьшиться издержками провоза; 3) назначеніе подати съ малахита и другихъ цвѣтныхъ рудъ, которыя въ представленіи министра финансовъ подробно не означены, должно ограничить самое произведеніе или подѣйствовать на возвышеніе цѣнъ оныхъ; отчего въ первомъ случаѣ уменьшится доходъ правительства, въ обоихъ же потерпитъ торговая промышленность сими металлами, изъ коихъ малахитъ покупается даже и въ чужіе краи. Посему Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: оставить произведеніе и продажу малахита и другихъ цвѣтныхъ рудъ на прежнемъ основаніи.—*16 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *7 марта 1821 года.*

1823 года, 20 декабря и 1824 года, 11 и 16 января (*).—*По просьбѣ оберъ-егермейстера Пашкова о сложеніи съ мѣди трехрублевой подати.* По положенію комитета министровъ, предоставлена была разсмотрѣнію министра финансовъ всеподданнѣйшая просьба оберъ-егермейстера Пашкова о упадкѣ мѣдныхъ заводовъ въ Россіи, чему поставляетъ онъ примѣромъ собственные заводы, не имѣвшіе никогда пособія отъ казны. Въ запискѣ, поднесенной имъ при сей просьбѣ, изъяснено: до 1797 года мѣдиплавленные заводы обложены были: 1) деньгами съ мѣдиплавленныхъ печей, весьма необременительно для владѣльца; 2) десятинною податью, натурою и 3) металломъ, т. е. изъ остальныхъ $^{9}/_{10}$ вносима была въ казну $^{1}/_{2}$ ($^{9}/_{20}$), но съ полученіемъ отъ казны за оную по 5 р. 50 к. за пудъ мѣди. Въ 1797 году платежъ этотъ съ 5 р. 50 к. увеличенъ до 7 р. Въ 1807 году указомъ 16 января это взиманіе въ казну половинной мѣди отмѣнено, а повелѣно съ заводчиковъ брать одну только десятинную подать. Въ настоящемъ же состояніи заводовъ 1-я и 2-я подати остаются въ своей силѣ, а, вмѣсто 3-й, владѣлецъ самъ платитъ казнѣ по 3 р. съ пуда, и не за $^{9}/_{20}$, а за все количество выплавленной мѣди, за исключеніемъ только поступающей въ казну натурою десятины; платитъ же притомъ не по распродажѣ, но въ то же время, по приведеніи въ извѣстность всего количества добыта, а именно: $^{1}/_{2}$ за каждый годъ не позже февраля, а другую $^{1}/_{2}$ не позже октября послѣдующаго за нимъ года. О сей подати въ манифестѣ 2 февраля 1810 года сказано: «взимать оную къ возстановленію соразмѣрности *впредь до будущаго о семъ положенія*», котораго еще не послѣдовало. Польза общественная обязываетъ Пашкова представить стѣсненное положеніе владѣтелей мѣдиплавленныхъ заводовъ и весьма недалекій упадокъ сихъ заводовъ, причины коего обусловлены: а) *взиманіемъ подати деньгами.* Когда подать взимаема была металломъ въ половинномъ количествѣ, то сіе не только не стѣсняло владѣльцевъ, но было для нихъ и заводовъ ихъ благотворно. Плата по 7 р. за пудъ составляла для владѣльца существенное пособіе, тѣмъ болѣе, что она производилась въ самомъ Екатеринбургѣ, при самой отдачѣ мѣди, всегда въ началѣ года, такъ что владѣлецъ безъ стѣсненія могъ изворачиваться сими деньгами круглый годъ. Къ тому же сбытъ частный меньшаго количества издѣлій удобнѣе, нежели большаго и потому

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 года, № 7.

Digitized by Google

владѣлецъ остальную мѣдь продавалъ въ частныя руки и легко и скоро. Совсѣмъ иное теперь: заплатить трехрублевую подать деньгами и не продать ничего ни въ казну, ни въ частныя руки. б) *Взиманіемъ подати прежде сбыта металла*. Когда владѣлецъ можетъ продать мѣдь, сіе достойно примѣчанія.. Нынѣ главная распродажа сего металла при с.-петербургскомъ портѣ для выпуска за границу; внутри же Россіи сбытъ можно считать ничтожнымъ. Караванъ же только при благопріятныхъ обстоятельствахъ дойдетъ въ С.-Петербургъ въ одно лѣто, и то не ранѣе сентября, когда иностранныхъ кораблей уже мало, да и тѣ уже запаслись грузомъ. И такъ, выплавка 1820 года, напримѣръ, въ 1821 году идетъ въ пути, а въ половинѣ только 1822 года можетъ быть продана, и притомъ не всегда на наличныя деньги, ибо иностранцы хорошо знаютъ нужды русскихъ въ деньгахъ и всегда обращаютъ ихъ въ свою пользу. Не то бы было, когда бы владѣльцы не были стѣснены взносомъ въ казну подати прежде сбыта, или когда бы не отъяты были у нихъ благодѣтельныя средства—сбывать мѣдь въ казну за наличныя деньги. в) *Затруднительностію вольной продажи мѣди*. Препятствія къ тому состоятъ: 1) въ упрежденіи самаго министерства продавать мѣдь, имъ скопленную въ подать, и продавать умѣренною весьма цѣною; 2) въ дозволеніи винокуреннымъ заводамъ, вмѣсто мѣдной, имѣть желѣзную посуду и 3) *во всеобщемъ недостаткѣ въ деньгахъ* и сомнительности частнаго кредита. г) *Увеличеніе самой мѣры подати*. Здѣсь Пашковъ приводитъ, сколько вообще заводосодержатель платитъ казнѣ прежде, нежели онъ самъ что либо получитъ, ограничиваясь отчетами своихъ собственныхъ заводовъ. На двухъ мѣдиплавиленныхъ заводахъ его, въ теченіи послѣднихъ 5 лѣтъ, выплавлялось по сложности до 23.125 пудъ въ годъ. Изъ того заплачено въ десятинную подать 2.312½ п. Въ теченіи оныхъ 5 лѣтъ онъ продавалъ мѣдь не менѣе 33 р. за пудъ; исключивъ провозъ до С.-Петербурга по 3 р. съ пуда, мѣдь на мѣстѣ стоила бы 30 р.; а за поступившую въ казну десятину по сей цѣнѣ заплачено — 69.375 р. Съ остальныхъ 20.812½ пудъ Пашковъ внесъ деньгами, по 3 р. съ пуда, 62.437 р. 50 к. Всего въ годъ— 131.812 р. 50 к. Располагая сію, въ двухъ токмо статьяхъ заключающуюся, сумму на число душъ при заводахъ его (3.600), выходитъ съ души до 37 р. въ годъ. Такого дохода не приноситъ казнѣ никакое другаго рода имѣніе. Нужно дополнить: а) что на сіе имущество правительство не отдѣляло нисколько изъ своего имущества и не давало вспоможеній оному; b) что владѣльческія горныя имѣнія, каковы Пашкова, наравнѣ съ прочими помѣщичьими имѣніями, несутъ всѣ подати и повинности; c) что какъ подать десятинная и трехрублевая, по суммѣ ихъ, почти равняются, то и составитъ, кромѣ упомянутаго подъ буквою b, доходъ съ мѣдиплавленнаго имѣнія ⅕ изо всего. Казалось бы, что въ выгодѣ владѣльца остается ⅘ дохода, но если исключить всѣ издержки, то выгода его едвали будетъ равняться съ доходомъ казны, а при вышеписанныхъ затрудненіяхъ—и недостатокъ, что и есть, дѣйствительно, нѣсколько лѣтъ сряду. Въ заключеніи Пашковъ пишетъ, что изъ всѣхъ средствъ, кои могутъ служить къ удержанію нынѣ отъ близкой гибели и къ благоустроенію на будущее время владѣльческихъ мѣдиплавленныхъ заводовъ на пользу общую и частную, есть, по его мнѣнію, отмѣна 3 р. подати и замѣна ея взносомъ мѣди натурою въ цѣнѣ, приличной и соотвѣтственной настоящему состоянію заводовъ. Записка сія разсматривалась въ горномъ совѣтѣ (гдѣ между членами произошли разногласія), въ совѣтѣ министерства финансовъ и, наконецъ, съ заключеніемъ министра финансовъ, она была представлена въ Государственной Совѣтъ. Прежде, нежели дѣло сіе могло быть выслушано въ Департаментѣ Экономіи, предсѣдатель Государственнаго Совѣта объявилъ Высочайшее повелѣніе, что Государь соизволилъ, дабы Пашковъ представилъ нужныя по сему дѣлу объясненія, не участвуя, впрочемъ, въ сужденіяхъ онаго. На семъ основаніи, представленіе министра финансовъ слушано было въ Департаментѣ Экономіи 20 декабря и положено: ожидать отъ г. Пашкова обѣщанной имъ дополнительной записки, которая, наконецъ, доставлена имъ къ предсѣдателю Департамента Экономіи 4 января сего года. Въ запискѣ сей Пашковъ объясняетъ, что министерство финансовъ напрасно принимаетъ его за *просителя*, что цѣль его записки представить Государю кратко изъ собственныхъ наблюденій бѣдственное состояніе владѣльческихъ мѣдиплавленныхъ заводовъ, въ которомъ содѣлались они близки къ упадку во вредъ казнѣ.

Digitized by Google

И такъ, онъ не просилъ болѣе, какъ обратить вниманіе правительства на одну изъ важнѣйшихъ отраслей государственнаго имущества, клонящуюся къ упадку. Для сего представлены имъ и кажущіяся ему удобными средства, что, однако, нисколько не облекаетъ его въ образъ просителя, и онъ, на ряду съ истинными сынами отечества, сочтетъ себя счастливымъ, когда правительство укажетъ къ устроенію сей части какіе либо другіе способы или средства, о чемъ одномъ онъ и имѣетъ дерзновеніе утруждать просьбою Государя. Послѣ сего Пашковъ обращается къ соображеніямъ по сему дѣлу министерства финансовъ и находитъ, что все то, что относиться долженствуетъ къ общему сего предмета обозрѣнію и разсужденію, было выпущено изъ виду. Министерство предложило себѣ на разсмотрѣніе: 1) слѣдуетъ ли заводосодержателей впредь облагать 3 р. податью? и 2) можно ли соглашаться на пріемъ отъ заводчиковъ натурою мѣди сверхъ десятины и по какой цѣнѣ? Сіи вопросы не составляютъ существа всего дѣла, хотя бы отвѣты на нихъ и были удовлетворительны. Разрѣшеніе одного изъ сихъ вопросовъ въ 1-ой инстанціи горнаго начальства склонилось къ тому заключенію, что какъ о сложеніи 3 р. подати *проситъ* одинъ только Пашковъ, и съ удовлетвореніемъ его надобно бы было удовлетворить и прочихъ заводчиковъ, то казна лишится годоваго дохода до 300.000 р. и, далѣе, что ни одинъ заводчикъ не проситъ и не жалуется на стѣсненіе, кромѣ Пашкова. Изъяснивъ уже, что онъ не считаетъ себя въ семъ дѣлѣ просителемъ, Пашковъ повторяетъ написанное въ письмѣ его Государю изъясненіе, что 80 лѣтъ, какъ родовые его заводы доказываютъ всю исправность бездоимочнымъ платежемъ всѣхъ податей. Имѣніе сіе, сначала небольшое, содѣлалось потомъ на ряду лучшихъ; въ послѣдніе же годы оно начинаетъ чувствовать постепенный упадокъ, *какова участь и прочихъ сего рода имѣній*. И такъ, если дать вѣру словамъ его, или инымъ способомъ дознать истину, то можетъ ли министерство разсчитывать на такой же доходъ съ сихъ имѣній, какой они теперь даютъ? И настоящая экономія въ 300.000 р. не будетъ ли послѣ стоить правительству дороже? Посему-то онъ и полагаетъ, что сей предметъ не недостоинъ вниманія правительства и въ смыслѣ болѣе обширномъ, нежели представляется оный горнымъ начальствомъ,—въ смыслѣ общественной, государственной пользы, проистекающей отъ соединенія съ оною пользъ частныхъ. Затѣмъ Пашковъ, ради поясненія и дополненія предмета, обращается къ возраженіяхъ горнаго начальства на его представленіе: 1) нѣкоторые изъ судившихъ дѣло сіе полагаютъ, что содержатели мѣдиплавиленныхъ заводовъ платятъ подати не болѣе содержателя желѣзодѣлательныхъ или чугуноплавиленныхъ заводовъ, а еще и менѣе, и что сіе послужило поводомъ къ наложенію на первыхъ 3 р. подати. Причина сего налога, какъ и другихъ, указана въ Высочайшемъ манифестѣ 2 февраля 1810 года. Нѣкоторые налоги изъ того манифеста уже сложены, да и о сей трехрублевой съ мѣди въ оном сказано: *взимать ее впредь до общаго о семъ положенія*. Что же до сравненія желѣзодѣлательныхъ и чугуноплавиленныхъ съ мѣдиплавильными заводами, то хотя ни во всеподданнѣйшей просьбѣ, ни въ запискѣ при оной, не дѣлаетъ онъ ссылки на первые, имѣя въ виду только бѣдственное положеніе мѣдиплавиленныхъ заводовъ; но когда горное начальство признало нужнымъ прибѣгнуть къ сравненію, то и онъ почитаетъ правильнымъ представить слѣдующія соображенія. Положимъ, согласно разсчету горнаго начальства, продажную цѣну желѣза 4 р 50 к., а мѣди 30 р. за пудъ. Изъ 100 пудъ чугуна выходитъ 70 пудъ желѣза по положенію. Подать съ чугуна 8 к. съ пуда и никакой больше; слѣдовательно, съ пуда желѣза приходится $11\frac{1}{2}$ к., а изъ цѣны $4\frac{1}{2}$ р. за пудъ по $2\frac{1}{2}$ к. на рубль. Подати же съ мѣди, которой, за взносомъ въ казну десятины, оставляетъ владѣтель у себя $^9/_{10}$, причитается изъ 30 р. цѣны по $11\frac{1}{9}$ коп. на рубль, и кромѣ отдаваемой натурою десятины! 2) Они же приводятъ, что, съ изданія помянутаго манифеста, никакихъ перемѣнъ относительно мѣдиплавиленныхъ заводовъ не послѣдовало, а потому нѣтъ причины къ отмѣнѣ подати. Если бы и точно не послѣдовало никакихъ перемѣнъ въ обстоятельствахъ обложенія сею податью съ 1810 г., то и тогда горное начальство должно бы войти въ подробности, когда рѣчь идетъ о стѣсненіи оною, умѣренна ли она или отяготительна, когда взимается деньгами прежде сбыта произведенія почти за 3 года, а тѣмъ паче, имѣя въ виду слова того же манифеста, что подать установлена впредь до

Digitized by Google

общаго о семъ положенія! Но обстоятельства, сопровождающія отягощеніе владѣльцевъ мѣдиплавленныхъ заводовъ и ведущія ихъ къ упадку, *были и нынѣ суть*, не говоря уже о войнѣ 1812 г.: 1) возвышеніе цѣнъ; 2) недостатокъ въ деньгахъ и невѣрность частнаго кредита; 3) дозволеніе винокуреннымъ заводамъ имѣть желѣзную посуду, и 4) что есть важнѣйшее, распоряженіе министерства финансовъ продавать иностранцамъ мѣдь, нѣсколькими годами скопленную отъ частныхъ же заводовъ, и продавать такою цѣною, по какой владѣлецъ свою мѣдь продавать не можетъ безъ чувствительной потери. Все сіе указываетъ, что съ 1810 г. *были перемѣны* относительно мѣдиплавленныхъ заводовъ, особенно же когда дозволено будетъ привести на видъ, что въ послѣдніе 5 лѣтъ изъ одного С.-Петербурга отпущено за границу мѣди 1.257.600 п. вообще, а партикулярной въ томъ числѣ только 284.600 п., да и то проданной, конечно, ради крайней нужды въ денежномъ оборотѣ. Все сіе горнымъ начальствомъ оставлено въ молчаніи и обязываетъ его повторить сказанное въ представленной Государю запискѣ, что онъ, не разворивъ ни единаго, такъ сказать, звѣна въ цѣпи хозяйственнаго управленія своего имѣнія, но, употребляя всѣ усилія къ его благоспоспѣшествованію, все болѣе и болѣе по опыту чувствуетъ невозможность удержать его въ совершенствѣ или безъ чувствительнаго оному упадка ко вреду собственному и общему. Но не считаетъ себя виновнымъ въ томъ, что первый принялъ смѣлость представить о семъ Государю, тогда какъ другіе владѣльцы, оставаясь въ молчаніи, нынѣ объявятъ горе свое послѣ его, или, можетъ быть, тогда, какъ ихъ имѣніе приведено будетъ къ рѣшительному упадку. Могъ бы онъ еще представить особыя доказательства о разстройствѣ горныхъ имѣній по вліянію на нихъ горнаго начальства, вопреки манифеста 28 іюня 1782 года, коимъ воспрещено горнымъ начальствамъ входить въ распоряженіе частныхъ заводовъ; но, опасаясь пространностію доводовъ обременить вниманіе Государственнаго Совѣта, оставляетъ сіе до востребованія его, когда то признается надобнымъ. 3) Въ выгоду заводчикамъ горное начальство выводитъ, что они платятъ трехрублевую подать съ мѣди деньгами, а не натурою изъ $^9/_{10}$ половину, какъ сіе было до 1807 г. Доказатели сего будутъ правы, если рубль 1807 г. принять въ одинаковой цѣнности и теперь. Но когда примемъ въ соображеніе, что доставка сюда произведеній съ Уральскаго хребта обходится не по курсовой цѣнѣ 1807 г., и когда дополнимъ, что по таможнямъ рубль нашъ оцѣнивается въ 3 р. 60 к., въ прочихъ же случаяхъ по разсчетамъ казны и частныхъ людей и болѣе, то окажется, что настоящее положеніе ихъ нейдетъ къ дѣлу, и что пудъ мѣди въ казну не за 7 р. оцѣнивать надлежитъ, а не менѣе какъ въ цѣнѣ денежнаго курса. Слѣдовательно, прежнее положеніе о взносѣ натурою мѣди за собственную по курсу цѣну было для заводчиковъ и удобнѣе, и выгоднѣе настоящаго. 4) Указывается средство къ облегченію заводчиковъ: поставлять мѣдь на екатеринбургскій монетный дворъ, съ полученіемъ за оную передѣльной цѣны, за исключеніемъ передѣльныхъ расходовъ. Но пудъ мѣди долженъ содержать монеты 24 р.; исключивъ изъ сей суммы: a) цѣну провоза до Екатеринбурга около 2 р., b) передѣльную плату 2 р. 46$^3/_4$ к., и c) платимые по манифесту 3 р. съ пуда,—дойдетъ до владѣльца токмо 16 р. 53$^1/_4$ к. за пудъ, т. е. плата, дороже которой мѣдь стоитъ самому владѣльцу. Въ этомъ легко убѣдиться, если спросить министерство финансовъ, во что обходится пудъ мѣди на казенныхъ заводахъ. И такъ, если министерство заботится не упустить 300.000 р. въ годъ дохода отъ трехрублевой подати, то не правы ли и приносящіе сей доходъ, желая способовъ облегченія ихъ имѣній, ради того, чтобъ не изсякъ и самый источникъ сего дохода во вредъ ихъ и государственной пользы? Сверхъ того, по собственному изъясненію министерства видно, что монетные дворы не нуждаются въ мѣди; слѣдовательно предлагаемое средство облегченія самими же предлагающими оное и уничтожается. 5) Наконецъ, къ выгодамъ будто заводчиковъ предполагается еще способъ возвращать заводчику подать при выпускѣ мѣди въ чужіе края, по точномъ удостовѣреніи, что отправляемая за границу мѣдь есть выплавки его заводовъ. Достаточна ли сія мѣра къ улучшенію состоянія тѣхъ заводовъ, сіе полагаетъ Пашковъ принадлежащимъ до сужденія верховнаго правительства. Онъ же, съ своей стороны, приводя въ запискѣ своей мно-

Digitized by Google

гіе доводы противъ сего средства, признаетъ его недостаточнымъ и неудобнымъ. Въ заключеніе Пашковъ обращаетъ вниманіе Государственнаго Совѣта на то, что нѣкоторые мѣдиплавленные заводы состоятъ въ 1-мъ разрядѣ, т. е. не имѣютъ пособія отъ короны, а трехрублевую подать платятъ наравнѣ съ заводами 2-го разряда, которые вспомоществуются короною. Когда же была установляема десятина, тогда различіе между тѣми и другими было соблюдено, ибо первые платили только $^1/_{10}$, а вторые $^3/_{20}$ натурою. Департаментъ Экономіи находитъ въ дѣлѣ семъ два предмета. Пашковъ поставляетъ на видъ упадокъ мѣдиплавленныхъ заводовъ отъ тягостной подати и отъ соперничества казны въ продажѣ мѣди, желая тѣмъ возбудить правительство къ облегченію подати и къ пріему, по прежнему, въ казну мѣди натурою въ приличной цѣнѣ; министерство же финансовъ, отвергая сіе предложеніе, полагаетъ: возвращать заводчику трехрублевую подать, когда будетъ удостовѣреніе, что онъ мѣдь свою продалъ за границу. Чтобы рѣшиться на то или другое, нужно знать положеніе мѣдныхъ заводовъ; но сего нельзя почерпнуть изъ изложенія сего дѣла. Одно только рѣшительно сказать можно: если заводы въ цвѣтущемъ состояніи, то нѣтъ надобности возвращать заводчикамъ, при отпускѣ мѣди за границу, трехрублевой подати; если же они склоняются къ упадку, то возвратъ сей не воспособитъ ни казнѣ, ни заводамъ. Казна лишится тѣмъ дохода, а заводчикъ, заплатившій подать прежде, нежели можетъ продать мѣдь, уже разстроивается въ капиталахъ, и если металлъ его не требуется за границу, то подать сія даетъ видъ нѣкоей пени. Многіе доводы Пашкова заслуживаютъ большаго уваженія; но Департаментъ не имѣетъ на нихъ ни возраженія, ни объясненія горнаго совѣта. Напр., половина голосовъ, защищающая трехрублевую подать, отзывается, что мѣдные заводчики платятъ подати не болѣе желѣзодѣлаемыхъ, а Пашковъ разсчетомъ доказываетъ противное. Если это такъ, то признать должно, что подать съ заводовъ у насъ неуравнительна, что противно §§ 243 и 244 учрежденія министерства финансовъ. Взиманіе трехрублевой подати раньше продажи мѣди заводчикомъ тоже заслуживаетъ особаго вниманія. Не менѣе заслуживаетъ уваженія и та истина, что, при нынѣшнемъ стѣсненномъ положеніи торговли, полезнѣе было бы для заводчиковъ ставить добываемую ими мѣдь въ извѣстной какой либо мѣрѣ и за безобидную плату въ казну, но горный департаментъ объясняетъ, что мѣдь для монетнаго двора не нужна. Слѣдовательно, при недостаткѣ покупщиковъ, а наиначе при томъ соперничествѣ казны, которое выводитъ Пашковъ, мѣдь должна оставаться на рукахъ заводчиковъ, а капиталы ихъ безъ обороту. По сему обстоятельству разсуждалъ Департаментъ: мѣдному производству въ Россіи положило начало правительство и всегда поощряло заводчиковъ къ умноженію онаго, имѣя само надобность въ металлѣ семъ для чекана мѣдной монеты. Измѣненіе въ количествѣ и качествѣ монеты естественно уменьшило нужды казны въ мѣди, и она нынѣ сама имѣетъ такой избытокъ въ ней, что, по словамъ Пашкова, значущую производить продажу за границу. Это служитъ другимъ затрудненіемъ для заводчиковъ сбывать добычу свою. И потому необходимо изобрѣсти средство, которое указало бы путь заводчикамъ къ продажѣ мѣди. Но ежели указать пути сего невозможно и ежели при платежѣ нынѣшнихъ податей не въ состояніи они выдерживать соперничество иностранцевъ, то естественно слѣдуетъ изъ сего, что должно уменьшить подати, дабы пониженіемъ цѣны на нашу мѣдь получить поверхность надъ заграничными торговцами. Иначе весьма справедливо опасаются члены горнаго совѣта, отвергающіе трехрублевую подать: «что мѣдное производство въ Россіи, если не вовсе разстроится, то упадетъ до того, что къ возстановленію онаго востребуются пожертвованія, превышающія далеко выгоды, казною отъ трехрублевой подати пріобрѣтаемыя». Наконецъ, предлежитъ еще вниманію и изъясненіе Пашкова о разстройствѣ горныхъ имѣній отъ вліянія на нихъ горнаго начальства, вопреки манифеста о правахъ собственности; но въ сужденіе по сему обстоятельству не входитъ Департаментъ, почитая, что оно должно быть разсмотрѣно прежде министромъ финансовъ. Все сіе приводитъ Департаментъ къ тому заключенію, что въ настоящемъ положеніи дѣла, при противуположномъ объясненіи онаго съ двухъ сторонъ и при разногласіи даже самихъ членовъ горнаго совѣта, никакъ нельзя сказать рѣшительно, тягостна

Digitized by Google

ли подать и дѣйствительно ли владѣльцы мѣдиплавильныхъ заводовъ чувствуютъ такія стѣсненія, какъ объясняетъ Пашковъ. И такъ, дабы соблюсти всю справедливость, Департаментъ *полагаетъ:* разсмотрѣть предметъ сей ближайшимъ образомъ въ горномъ совѣтѣ, пригласивъ въ оный двухъ депутатовъ со стороны заводчиковъ. Въ собраніи семъ сообразить всѣ обстоятельства, въ пользу и ущербъ мѣдиплавленныхъ заводовъ поставляемыя; указать подать, какую платить они должны казнѣ, по мѣрѣ собственныхъ прибылей и по словамъ закона, и опредѣлить вліяніе горнаго начальства на частные заводы въ такихъ предѣлахъ, чтобы каждый изъ нихъ зналъ свои обязанности. Положеніе таковое, по установленному порядку, внесетъ министръ финансовъ въ Государственный Совѣтъ. Но доколѣ занятіе сіе приведено будетъ къ концу, Департаментъ считаетъ справедливымъ облегчить заводчиковъ во взносѣ трехрублевой подати отсрочкою взноса сего на годъ, сверхъ срока, нынѣ существующаго, дабы дать время заводчику на продажу мѣди. Выручивъ за нее деньги, ему, конечно, легче будетъ исполнить обязанность свою къ казнѣ, нежели теперь, когда уплата требуется съ него прежде сбыту товара. Отсрочку таковую произвести и по прошлогодней выплавкѣ тѣмъ заводчикамъ, кто не заплатитъ въ наступающемъ февралѣ подати, ибо, по разсужденію Департамента, статья дохода сего (300.000 р.) не сдѣлаетъ разницы въ государственной росписи.—*1824 г., 4 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *24 апрѣля 1824 г.* Одинъ членъ (Мордвиновъ) представилъ особое мнѣніе.

Мнѣніе адмирала Мордвинова. Адмиралъ Мордвиновъ настоящимъ разсмотрѣніемъ испытуемой одними горными заводами отъ непомѣрности налоговъ разстройки въ производствахъ ихъ возбужденъ къ обращенію разсужденія своего на уравнительность бывшаго донынѣ и по другимъ частямъ народной промышленности распредѣленія налоговъ. На счетъ предотвращенія заводской промышленности отъ угрожающаго ей близкаго упадка онъ представилъ уже мнѣніе свое въ комитетъ г.г. министровъ, а какъ равное предстоитъ опасеніе и въ отношеніи прочихъ отраслей внутренней промышленности и самой торговли, равно же удрученныхъ налогами, и какъ послѣдствія отъ могущаго быть общаго ихъ упадка должны подѣйствовать прямо и на состояніе государственнаго казначейства и величайшія породить могутъ затрудненія по управленію финансовъ нашихъ, то и предлежитъ необходимость предусматривать сіи послѣдствія и заблаговременно заботиться объ отклоненіи оныхъ. Не распространяясь на счетъ родовъ, качествъ и дѣйствій налоговъ, адмиралъ Мордвиновъ показываетъ то одно, что нѣкоторые изъ существующихъ нынѣ налоговъ едва ли не составляютъ прямой причины оказывающагося у насъ каждогодно недостатка государственныхъ доходовъ. Онъ мыслитъ, что сложеніе таковыхъ налоговъ послужило бы къ существенному приращенію доходовъ нашихъ и что самая польза государственнаго казначейства требуетъ неукоснительнаго отстраненія тѣхъ изъ налоговъ, кои лежатъ на оборотныхъ капиталахъ и кои, истощевая постепенно сіи послѣдніе, препинаютъ дѣйствія и успѣхи промышленности, торговли и заводскаго производства,—сихъ трехъ главнѣйшихъ источниковъ народнаго богатства. Всѣ торговые капиталы, въ какомъ бы родѣ промышленности ни обращались они, имѣютъ между собою весьма близкую связь; благосостояніе одной вѣтви промышленности служитъ къ поддержанію и другихъ отраслей ея и, напротивъ, невыгодность обращенія капиталовъ по одной какой либо вѣтви дѣйствуетъ и на ущербъ всѣхъ другихъ отраслей. Извѣстно, что взыскиваемые въ казенную подать проценты съ торговыхъ капиталовъ еще съ 1810 года начали возвышаемы быть и теперь до такой возвысились степени, что многіе изъ капиталовъ, служащихъ существенными орудіями возрастанія народнаго богатства, несутъ столь непомѣрный надогъ, что оный и ихъ самихъ нечувствительно истребить долженъ. Достойно при томъ вниманія, что при всякомъ возвышеніи сихъ процентовъ не были пріемлемы въ соображеніе естественныя городовъ различія между собою по степени мѣстныхъ каждаго удобствъ къ стяжанію прибытковъ: равный назначаемъ былъ налогъ на купца с.-петербургскаго и московскаго, равный же на лугскаго, угличскаго и суражскаго. По мѣрѣ же возвышенія налоговъ на торговцевъ и промышленниковъ, число купцовъ въ каждой гильдіи уменьшилось, такъ что доселѣ

Digitized by Google

едва ли изъ всѣхъ трехъ гильдій не выписалось ихъ около $^2/_3$, осталось же только едва $^1/_3$. Такимъ образомъ, казна, вмѣсто пріумноженія дохода своего отъ сихъ процентовъ, не могла не ощутить значительной убыли въ ономъ. Когда способъ, котораго доселѣ придерживалось правительство въ наполненіи ежегоднаго недостатка доходовъ новыми налогами, подтвержденъ долголѣтнимъ опытомъ въ неблагонадежности своей, то, оставя слѣдовать оному впредь и принявъ другой противный тому способъ, не успѣшнѣе ли выйдетъ оно изъ затруднительнаго положенія своего, сопровождаемаго всегдашнимъ недостаткомъ и всегдашнимъ прибѣжищемъ къ одному и тому же малоуспѣшному средству пополненія недостатка, каково есть возвышеніе налоговъ. Естественно, что, вращаясь въ скудномъ кругу, мы надолго оставаться будемъ въ ономъ и едва ли когда выйдемъ изъ скудости. Въ политическомъ составѣ государства происходитъ тоже самое, что и въ тѣлѣ человѣческомъ: ежели одна какая либо часть сего послѣдняго изнемогаетъ, то не можетъ не страдать и все тѣло; изъ общаго союза упражненій человѣческихъ, ежели хотя одно какое изъято, или же непомѣрною тягостію удручено будетъ, тогда сіе изъятіе, или обремененіе одной части чувствительно бываетъ и всѣмъ другимъ частямъ, да и весь вообще составъ не можетъ не терпѣть разстройства. Въ такомъ соображеніи навѣрное сказать можно, что облегченіемъ отъ налоговъ тѣхъ статей, которыя теперь непомѣрностію оныхъ угнетены, не только сіи самыя статьи оживятся и казенный отъ нихъ доходъ увеличится, но чрезъ оживленіе ихъ и многія другія статьи, приносящія государственный доходъ воспрянутъ и возвысятся въ своемъ достоинствѣ; такъ напримѣръ: отъ уменьшенія процентовъ, взимаемыхъ съ гильдейскихъ капиталовъ, число купцовъ паки увеличится, а по количеству могущихъ вступить вновь въ обращеніе капиталовъ ихъ получатъ развитіе свое торговля и промышленность, и не только сіи двѣ, но и многія другія статьи государственныхъ доходовъ окажутъ вмѣстѣ съ тѣмъ приращеніе и воздѣйствуютъ къ общему умноженію казенныхъ сборовъ. Не подлежитъ, впрочемъ, никакому сомнѣнію та важная истина, что государственные доходы не столько отъ возвышенія налоговъ, сколько отъ уравнительнаго и правильнаго распредѣленія оныхъ умножаться могутъ. Близкое къ совершенству распредѣленіе налоговъ единое токмо можетъ возстановить финансы наши, отвратить навсегда недостатки доходовъ и доставить казначейству избытокъ. Соображенія сіи адмиралъ Мордвиновъ заключаетъ слѣдующимъ приложеніемъ: поелику доходы государственнаго казначейства суть доли доходовъ частныхъ людей, то для содѣланія казначейства нашего богатымъ, нѣтъ другаго дѣйствительнаго способа, какъ одно токмо доставленіе каждому порознь сословію народа, каждому лицу и всѣмъ въ совокупности облегченія въ способахъ къ стяжанію прибыточнѣйшихъ доходовъ отъ своихъ упражненій и отъ своей предпріимчивости; но сего никакъ достигнуть невозможно безъ учиненія распредѣленія налоговъ на каждое народное упражненіе съ такою осмотрительностію и уравномѣреніемъ сообразно мѣстнымъ удобностямъ къ выработкѣ и сбыту произведеній, чтобы никакое изъ нихъ не было излишне противу другихъ обременено и чтобы всѣ вообще такую токмо часть изъ получаемой чистой по капиталамъ прибыли отдѣлять могли казначейству, которая бы не отнимала поощреніе къ дальнѣйшему преуспѣянію и для собственнаго ихъ обогащенія.

Николай Мордвиновъ.

10 февраля 1824 года.

1824 года, 24 ноября (*).—Слушана записка министра финансовъ *объ отмѣнѣ платежа трехрублевой подати съ мѣди*. Во исполненіе Высочайше утвержденнаго 24 апрѣля 1824 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, министръ финансовъ предписалъ департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ предписаннымъ въ томъ мнѣніи порядкомъ разсмотрѣть вопросъ о трехрублевой подати съ мѣди. Но дѣло сіе потребуетъ много времени для разсмотрѣнія всѣхъ обстоятельствъ, поставленныхъ на видъ въ помянутомъ мнѣніи. Между тѣмъ, по соображенію доходовъ и расходовъ на 1825 г., министръ финансовъ, принявъ въ уваженіе, что трехрублевая подать для заводовъ весьма отяготительна и что государственное казна-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 г., № 91.

Digitized by Google

чейство безъ онаго можетъ обойтись, съ Высочайшаго соизволенія представляетъ Государственному Совѣту, не касаясь нынѣ прочихъ предметовъ, въ означенномъ мнѣніи содержащихся, не благоугодно ли оному будетъ отмѣнить сей налогъ на слѣдующемъ основаніи: 1) трехрублевую подать съ мѣди, на частныхъ заводахъ, выплавляемой, и сверхъ десятинной подати платимую, отнынѣ не взимать, дабы тѣмъ дать заводчикамъ новый способъ къ поправленію своихъ заводовъ и къ улучшенію положенія заводскихъ людей. 2) Мѣру сію не распространять на ту годовую пропорцію мѣди, за которую взносъ подати, по основанію вышеписаннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, отсроченъ на годъ; ибо нѣкоторые заводчики уже заплатили часть сей подати, и доходъ сей поступилъ въ государственную роспись на 1824 г.; а потому деньги сіи должны поступить въ казну непремѣнно. Министръ финансовъ, представляя о семъ Государственному Совѣту, подноситъ, на случай Высочайшаго соизволенія, и проектъ указа о томъ Правительствующему Сенату. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* представленіе министра финансовъ утвердить.—*24 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта *положено:* мнѣніе Департамента Экономіи утвердить, а составленный проектъ указа Правительствующему Сенату поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества подписанію. Указъ *26 ноября 1824 года.*

1823 года, 25 мая (*).—*О позволеніи корнету Яковлеву выдѣлывать при его заводѣ синій и черный купоросъ, сѣрную кислоту и масло.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: заводосодержатель, гвардіи корнетъ Алексѣй Яковлевъ, въ прошеніи пермскому горному правленію отъ 7 февраля 1821 г., изъяснялъ, что управляющій заводами его, Григорій Зотовъ, обращая безпрерывное попеченіе свое на всякія возможныя вновь открытія, въ царствѣ ископаемыхъ, посреди нѣкотораго увѣнчанія успѣхами другихъ предпріятій, предположилъ открыть также, для общей отечественной пользы, выдѣлку въ тѣхъ заводскихъ владѣніяхъ его чернаго и синяго купороса, сѣрной кислоты и масла, и, обуча къ сему при московскихъ въ семъ родѣ заведеніяхъ человѣка изъ собственныхъ его людей, учредилъ пробную выдѣлку обоихъ купоросовъ при верхнеивинскомъ заводѣ его, на первый случай въ маломъ только видѣ; а какъ выдѣлка купороса сего производима быть должна не изъ чего другаго, какъ изъ мѣди и горючей сѣры, собственно при заводахъ его вырабатываемыхъ, за которыя установленная закономъ подать платится въ свое время особо, и существенно ничего инаго не заключаетъ, какъ искусственное химическое обращеніе одного въ другое вещество, къ чему ни лѣсовъ, ни особенной приписки людей не нужно, и потому просилъ о вышеизъясненномъ учрежденіи при верхнеивинскомъ заводѣ его выдѣлки купороса на первый случай въ маломъ только пробномъ видѣ быть извѣстнымъ. Когда же сіи начальные опыты увѣнчаются желаемыми успѣхами, и когда заведеніе сіе учреждено будетъ въ большемъ видѣ, тогда особенно донесено быть имѣетъ. По выслушаніи каковаго прошенія, пермское горное правленіе опредѣлило: поелику черный и синій купоросъ, который гвардіи корнетъ Яковлевъ предполагаетъ выдѣлывать при верхнеивинскомъ его заводѣ, служитъ для казенной и общественной пользы, то таковую выдѣлку ему позволить, безъ платежа особой въ казну подати; а дабы горному правленію было извѣстно, сколько въ теченіе каждаго года сдѣлано будетъ означеннаго купороса, то верхнеивинскому Яковлева заводскому правленію поставить въ обязанность количество того купороса показывать въ третныхъ и годовыхъ вѣдомостяхъ о выдѣлкѣ металловъ и минераловъ, въ горное правленіе доставляемыхъ; но, не приводя положенія сего въ исполненіе, представило оное на утвержденіе министра финансовъ. Горный совѣтъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, разсматривавшій впослѣдствіи сіе дѣло и соображая позволеніе сіе съ предположеннымъ отъ заводосодержателя способомъ выдѣлки купороса, нашелъ въ немъ случай совершенно новый и существующими узаконеніями ясно не опредѣляемый. Поелику, хотя въ Высочайше утвержденномъ 13 апрѣля 1764 г. докладѣ Правительствующаго Сената сказано: съ минераловъ брать по берг-регламенту десятину деньгами по настоящимъ продажнымъ цѣнамъ, по чему когда какіе мине-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 г., № 30.

Digitized by Google

ралы въ продажѣ бываютъ, а опредѣленіемъ Правительствующаго Сената 13 іюля 1784 г. постановлено: для взиманія оной десятины за каждый годъ, брать въ разсчетъ продажныя цѣны предшествовавшаго года, но, по точному смыслу берг-регламента, взиманіе таковой десятины положено съ тѣхъ минераловъ, кои будутъ заводчиками найдены, но не составлены; поелику о промышленникахъ, съ коихъ по 15 пункту берг-регламента полагается взысканіе вышеупомянутой десятины, во 2-мъ онаго пунктѣ сказано: ежели кто, какого бы чина, достоинства и націи ни былъ, обрѣтающійся или не обрѣтающійся въ службѣ нашей, такожъ и управители горныхъ дѣлъ, какимъ образомъ и гдѣ ни есть, на собственныхъ или на чужихъ земляхъ, нынѣ и всегда найдутъ новыя руды, яко: золото, серебро, мѣдь, олово, свинецъ и желѣзо, такожъ и всякіе минералы, яко: селитра, сѣра, купоросъ, квасцы и всякихъ красокъ потребныя земли или цѣнныя достойные каменья,—тѣмъ объявлять о томъ въ нашемъ учрежденномъ генералъ-берг-директоріумѣ немедленно и проч. И такъ, соображая силу всего вышеписаннаго съ намѣреніемъ Яковлева выдѣлывать синій купоросъ изъ сѣры и мѣди, само собою усматривается, что купоросъ таковой приготовленъ будетъ не изъ нарочно найденныхъ для сего рудъ, но изъ веществъ, изъ которыхъ за каждое взыскивается уже съ него особенная въ казну подать, и съ сей стороны вышеприведенныя узаконенія о взиманіи десятины на выдѣлку какъ сего купороса, такъ и прочихъ предполагаемыхъ Яковлевымъ веществъ, если только они подобнымъ же образомъ приготовляться будутъ, чрезъ химическое соединеніе такихъ началъ, за которыя въ казну подать взимается уже, по мнѣнію горнаго совѣта, простираться не могутъ; а потому и заключеніе о семъ горнаго правленія не иначе допустить можно, какъ подъ симъ же условіемъ. И по таковомъ разсмотрѣніи горный совѣтъ положилъ: вышеписанное по настоящему дѣлу опредѣленіе пермскаго горнаго правленія утвердить, съ тѣмъ, чтобы не взыскивать съ Яковлева десятины въ томъ только случаѣ, когда для всей предполагаемой симъ заводосодержателемъ выдѣлки купоросовъ, кислоты и масла, употребляемы будутъ не нарочно прінсканныя руды, но вещества, за которыя уже особенная платится въ казну подать. Но начальникъ отдѣленія горнаго суда департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ подалъ противу сего особенное мнѣніе, которымъ онъ полагаетъ: 1) дозволить заводчику Яковлеву добывать при верхнеивинскомъ его заводѣ купоросъ, сѣрную кислоту и купоросное масло; 2) для производства опытовъ и для усовершенствованія такого заведенія, допустить ему, смотря по важности и пользѣ новаго устройства, льготные годы въ платежѣ податей, на основаніи проекта горнаго положенія и прочихъ существующихъ на сей предметъ узаконеній; 3) когда же заведеніе и производства въ ономъ утвердятся прочнымъ образомъ и, слѣдственно, будутъ приносить доходъ заводчику, то не освобождать оное отъ платежа десятинной подати, яко опредѣленной закономъ. Директоръ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, соглашаясь съ заключеніемъ горнаго совѣта, представилъ оное на разсмотрѣніе совѣта министерства финансовъ, который, разсмотрѣвъ въ подробности сіе дѣло и уваживъ вышепоясненныя въ заключеніи горнаго совѣта причины, по коимъ полагаетъ онъ дозволить корнету Яковлеву производить выдѣлку синяго и чернаго купороса, кислоты и масла изъ мѣди и сѣры вводимымъ имъ способомъ, съ тѣмъ, чтобы не взыскивать съ него десятины, положилъ: оное утвердить съ таковымъ дополненіемъ, чтобы правило сіе распространено было на другія, на горныхъ заводахъ выдѣлываемыя вещества, если только они подобнымъ же образомъ приготовляться будутъ, чрезъ химическое соединеніе такихъ началъ, за которыя подать въ казну уже взята. Министръ финансовъ, будучи и съ своей стороны съ таковымъ положеніемъ совѣта министерства согласенъ, представляетъ оное на дальнѣйшее разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Государственной Экономіи, прежде рѣшительнаго по предмету сему заключенія, требовалъ свѣдѣнія: обложены ли какимъ либо въ пользу казны акцизомъ подобнаго рода заведенія, существующія уже въ Россіи? На сіе министръ финансовъ отвѣтствовалъ, что заведеній, гдѣ бы получался купоросъ такимъ образомъ, какъ предполагаетъ Яковлевъ, то есть изъ мѣди и сѣры, сколько по дѣламъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ извѣстно, въ Россіи не имѣется, а хотя и есть купоросные заводы, но при оныхъ купоросъ обыкновенно

Digitized by Google

получается изъ рудъ, съ котораго, какъ первоначальнаго продукта изъ горныхъ породъ, и взимается подать наравнѣ съ прочими минералами, то есть за десятый пудъ деньгами, по справочнымъ цѣнамъ; съ Яковлева же полагается не брать десятины потому, что купоросъ его не будетъ составлять первоначальнаго продукта, а будетъ произведеніе изъ мѣди и сѣры, съ коихъ десятина уже взята; на семъ основаніи не берется никакой подати съ желѣза, стали, укладу и разнаго чугуннаго и мѣднаго литья, когда оные получаются изъ такихъ мѣди и чугуна, съ коихъ десятинная подать одинъ разъ уже заплачена. Департаментъ Государственной Экономіи вслѣдствіе сего *положилъ:* постановить на будущее время правиломъ, чтобы вещества, на горныхъ заводахъ выдѣлываемыя чрезъ химическое соединеніе такихъ началъ, за которыя взята уже въ казну подать, освобождаемы были отъ платежа другой подати или десятины, а на семъ основаніи дозволить и корнету Яковлеву производить выдѣлку синяго и чернаго купороса, сѣрной кислоты и масла изъ мѣди и горючей сѣры, собственно на его заводахъ вырабатываемыхъ. — *4 іюля.* — Мнѣніе это утверждено въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта и Высочайше утверждено *30 января 1824 г.*

5) Непремѣнные работники.

1816 года, 20 сентября (*). — Слушано представленіе министра финансовъ слѣдующаго содержанія: горный начальникъ екатеринбургскихъ заводовъ, представляя *объ опредѣленіи жалованья священно-и церковнослужителямъ, находящимся въ селеніяхъ непремѣнныхъ работниковъ* екатеринбургскихъ заводовъ, изъясняетъ, что непремѣнные работники, по причинѣ занятія ихъ казенными заводскими работами, не имѣютъ времени упражняться въ хлѣбопашествѣ, и, получая сами изъ казны жалованье, провіантъ и фуражъ, не въ состояніи содержать на своемъ иждивеніи и продовольствіи священно-и церковнослужителей. Горный совѣтъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, уваживъ: 1) что непремѣнные работники священно-и церковнослужителей на своемъ иждивеніи содержать не въ состояніи; 2) что непремѣнные работники не дѣлаютъ никакого особеннаго состоянія, но суть такіе же мастеровые и рабочіе, какъ и прочіе служащіе при заводахъ; а сіи, какъ для исправленія требъ, такъ и для обученія своихъ дѣтей имѣютъ священно-и церковнослужителей, пользующихся казеннымъ жалованьемъ,—почему и вышеозначенные священно-и церковнослужители изъ-за настоящихъ своихъ обязанностей могутъ также заниматься и обученіемъ дѣтей непремѣнныхъ работниковъ; 3) что жалованье, по примѣрному горнаго начальника назначенію, для 15 священно-и церковнослужителей, находящихся при трехъ селеніяхъ непремѣнныхъ работниковъ: Арамильскомъ, Бобровскомъ и Горномидскомъ, со включеніемъ 500 р. на книги, инструменты и прочія учебныя принадлежности, составляетъ всего 3.260 р. и нисколько не превышаетъ тѣхъ окладовъ, кои по штатамъ, Высочайше утвержденнымъ 13 іюля 1806 г., положены священно-и церковнослужителямъ, находящимся при заводахъ,—положилъ примѣрно составленное назначеніе жалованья утвердить. Министръ финансовъ согласенъ съ симъ положеніемъ. Департаментъ Государственной Экономіи, одобривъ примѣрное назначеніе жалованья для священно-и церковнослужителей, въ селеніяхъ непремѣнныхъ работниковъ на екатеринбургскихъ заводахъ находящихся, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить, распространивъ, на основаніи заключенія министра финансовъ, равномѣрное жалованье и на всѣхъ таковыхъ же по другимъ горнаго вѣдомства мѣстамъ, кои при селеніяхъ непремѣнныхъ работниковъ находятся, употребляя на то деньги изъ суммъ горнаго вѣдомства. — *2 октября.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено.

1817 года, 3 августа (*). — *О невзысканіи съ семействъ умершихъ непремѣн-*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 г., № 48.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 года, № 57.

Digitized by Google

ныхъ работниковъ выданныхъ имъ въ пособіе денегъ. Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: горный начальникъ пермскихъ заводовъ представлялъ департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ, что изъ поступившихъ на управляемые имъ заводы непремѣнныхъ работниковъ нѣкоторые, получивъ изъ положенной на содержаніе ихъ суммы пособіе, назначенное имъ по докладу министра финансовъ, 15 марта 1807 года Высочайше утвержденному, устроили себѣ домашнее обзаведеніе, а другіе, не успѣвъ сего сдѣлать, вскорѣ померли, оставя по себѣ только женъ и малолѣтнихъ дѣтей ихъ, не могущихъ сдѣлать казнѣ никакого возмездія за учиненное имъ пособіе. Заводскія конторы, почитая выданныя такимъ образомъ въ пособіе деньги долгомъ на умершихъ, требуютъ оныхъ въ возвратъ отъ наслѣдниковъ ихъ, а сіи, не имѣя никакого для себя пристанища и полагая, что они въ правѣ воспользоваться какъ оставшимися послѣ умершихъ деньгами, такъ и учиненнымъ на оныя обзаведеніемъ, просятъ отъ возврата ихъ избавить. Горный начальникъ, не находя въ докладѣ министра финансовъ о непремѣнныхъ работникахъ явнаго на сей предметъ постановленія и не могши самъ собою рѣшиться ни на то, чтобы позволить взыскивать съ оставшихся послѣ умершихъ работниковъ женъ или дѣтей взятыхъ денегъ и отбирать у нихъ домы, ни на то, чтобъ отъ сего ихъ освободить, испрашивалъ разрѣшенія: отбирать ли, послѣ умершихъ вновь набранныхъ мастеровыхъ и непремѣнныхъ работниковъ, отъ наслѣдниковъ ихъ заведенные ими, на счетъ выданнаго имъ отъ казны пособія, домы съ прочими домашними вещами, равно и самыя деньги, если сіи послѣднія утрачены будутъ умершими мастеровыми и непремѣнными работниками неправильно. Обстоятельства дѣла сего были разсматриваемы въ горномъ совѣтѣ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, который, уваживъ: 1) что, по силѣ доклада министра финансовъ и положенія для непремѣнныхъ работниковъ, Высочайше утвержденныхъ 15 марта 1807 года, на обзаведеніе домами и домашними потребностями каждому изъ непремѣнныхъ работниковъ опредѣлено: конному 316 р. 82 к., а пѣшему 118 р. 67 к.; но слѣдуетъ ли, по смерти получившаго такое пособіе работника, отбирать оное отъ его наслѣдниковъ, или оставлять въ ихъ пользу безъ взысканія, на таковой вопросъ въ помянутыхъ законоположеніяхъ точнаго разрѣшенія не находится; 2) что, впрочемъ, непремѣнные работники казенныхъ заводовъ получили таковое пособіе отъ обществъ, освобожденныхъ чрезъ помянутыхъ работниковъ навсегда отъ работъ заводскихъ, въ вознагражденіе за перемѣну ихъ состоянія, въ каковой перемѣнѣ участвуютъ и семейства таковыхъ мастеровыхъ, раздѣляя съ ними тягость переселенія въ заводы и вспомоществуя, по силамъ своимъ, въ исправленіи самыхъ работъ; почему справедливость требуетъ, чтобы они участвовали также въ самомъ пособіи и по смерти помянутыхъ работниковъ, тѣмъ болѣе, что: *а)* семейство умершаго работника принадлежитъ навсегда заводамъ; *b)* малолѣтнія мужескаго пола дѣти, приходя въ возрастъ, должны поступать въ работы заводскія; *c)* если бы послѣ умершаго работника и не осталось мужескаго пола дѣтей, то жену и дочерей его не должно также лишать сего пособія, которое получилъ мужъ или отецъ ихъ на обзаведеніе, ибо, по отобраніи онаго, заводское уже начальство должно заботиться о нужномъ имъ пристанищѣ и пропитаніи; *d)* сумма на каждаго непремѣннаго работника и мастероваго, изъ рекрутскихъ наборовъ поступившаго въ заводъ, отпущена сполна, и, какъ полагать надобно, что смертію нѣсколько уже таковыхъ людей выбыло, то остающейся отъ нихъ суммы и можетъ быть достаточно для вспоможенія на обзаведеніе другихъ; не отягощая вдовъ и сиротъ отобраніемъ даннаго мужу или отцу ихъ пособія. Впрочемъ 3) если бы послѣ умершаго непремѣннаго работника, получившаго помянутое пособіе, остались наслѣдниками люди, не принадлежащіе горнозаводскому вѣдомству, или еслибъ наслѣдниками оказались жена или дочери, или другія лица женскаго пола, кои хотя и состоятъ въ вѣдомствѣ заводскомъ, но со временемъ желали бы выйти въ замужество за людей незаводскаго вѣдѣнія, то въ сихъ случаяхъ предоставленіе въ пользу таковыхъ наслѣдниковъ выданнаго умершимъ роботникамъ пособія было бы противно той цѣли, съ каковою оныя пособія установлены. И потому горный совѣтъ положилъ: 1) выданныя, на основаніи вышеприведеннаго Высочайше утвержденнаго доклада

Digitized by Google

министра финансовъ и положенія для непремѣнныхъ работниковъ въ пособіе симъ работникамъ деньги, равно и домы, на оныя ими построенные, со всѣмъ домашнимъ обзаведеніемъ, по смерти таковыхъ работниковъ, предоставлять въ пользу оставшихся послѣ ихъ наслѣдниковъ, не дѣлая съ нихъ за все сіе никакого взысканія, съ таковымъ однакожъ наблюденіемъ, что если непремѣнный работникъ, получивъ вышепрописанное денежное пособіе, умретъ, не успѣвъ построить на оное дома и сдѣлать всего предназначеннаго обзаведенія, то, чтобы наслѣдники его, воспользовавшись предоставленіемъ нынѣ того пособія въ пользу ихъ, непремѣнно употребили оное для узаконеннаго предназначенія. 2) Если же наслѣдниками послѣ вышеупомянутыхъ непремѣнныхъ работниковъ останутся или люди, непринадлежащіе заводскому вѣдомству, или одинъ женскій полъ, который пожелаетъ выйти въ замужество за людей не заводскаго вѣдомства, то первымъ, при самомъ вступленіи ихъ въ наслѣдство, а послѣднимъ, при выходѣ ихъ въ помянутое замужество, отдавать послѣ умершихъ только то, что останется, за отобраніемъ помянутаго денежнаго пособія, или обзаведенія, на оное устроеннаго. Каковое положеніе горнаго совѣта утверждено и совѣтомъ министерства финансовъ и министромъ финансовъ. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе министра финансовъ правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить.—*20 августа.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *8 октября 1817 года.*

16 ноября (*).—*О вспоможеніи приписнымъ къ олонецкимъ заводамъ крестьянамъ.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента, слѣдующаго содержанія: приписные къ олонецкимъ заводамъ крестьяне, сумской волости и петропавловскаго прихода, потерпѣли несчастіе отъ выпавшаго 25 іюня 1816 года чрезвычайной величины града, коимъ побило на поляхъ всѣ безъ изъятія растущіе ржаные и яровые хлѣбы, равно и самые покосы испортило, такъ что у крестьянъ сѣмянъ на посѣвъ не осталось; всѣхъ же потерпѣвшихъ несчастіе крестьянъ по 7-й ревизіи числится мужескаго пола 537, женскаго 609 душъ, изъ числа коихъ посредственнаго состоянія 53 и бѣднаго 64 семейства; весь убытокъ ихъ, по освидѣтельствованію мѣстнаго начальства, простирается свыше 60.000 руб.; на пропитаніе имъ на первый разъ хотя отпущено отъ олонецкаго гражданскаго губернатора изъ петропавловскаго запаснаго магазейна муки ржаной на душу по 2 п., однако же, они, впредь до поправленія, не только не въ состояніи заплатить податей и исправить заводскихъ работъ, но, по бѣдности своей, угрожаются бѣдствіями голода; ибо, какъ свидѣтельствуетъ заводское начальство, многія семейства, кромѣ мірскаго подаянія, никакихъ средствъ къ пропитанію не имѣютъ. Горный совѣтъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, полагаетъ: 1) уволить ихъ отъ исправленія урковъ на 1817 годъ, составляющихъ до 5.457 р.; 2) отсрочить недоимки за необработанные угольные урки по 1813 годъ, и 3) выдать изъ сельскихъ запасныхъ магазейновъ количество засѣяннаго ими хлѣба, который вмѣстѣ съ слѣдующимъ съ нихъ на 1816 годъ поставить въ непремѣнную обязанность ихъ возвратить въ тѣ магазейны въ теченіи 5-ти лѣтъ. Съ симъ положеніемъ согласенъ и министръ финансовъ. Правительствующій Сенатъ, утверждая означенное представленіе министра финансовъ, на приведеніе онаго въ исполненіе испрашиваетъ Высочайшаго соизволенія. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената 1-го Департамента правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* докладъ его утвердить.—*19 ноября.*— Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *4 января 1818 года.*

1818 года, 4 октября (*).—*О разрѣшеніи: слѣдуетъ ли распространить положеніе совѣтовъ горнаго и министерства финансовъ, объ отдачѣ въ военную службу заводскихъ людей съ перемѣною ихъ рекрутами, и на покупныхъ въ число штатныхъ положенія мастеровыхъ и рабочихъ людей.*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 года, № 91.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 года, № 82.

Digitized by Google

Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнаго 13 іюля 1806 года проекта горнаго положенія въ статьяхъ 380 и 381 сказано: «если кто изъ мастеровыхъ и рабочихъ людей пожелаетъ быть солдатомъ въ арміи, то горный начальникъ, по просьбѣ его, при первомъ рекрутскомъ наборѣ, представляетъ его генералъ-губернатору, а сей предлагаетъ рекрутскому присутствію принять его, если онъ годенъ, и отдать по назначенію самаго мастероваго человѣка, сдѣлавшагося солдатомъ, одного изъ новопринятыхъ рекрутъ на заводы въ вѣдѣніе горнаго начальства». «Мастеровыхъ и рабочихъ, также унтеръ-шихтмейстеровъ, приказно-служителей, худаго поведенія, нарушающихъ общую тишину, не повинующихся предпоставленной власти и небрежливыхъ въ отправленіи должностей и работъ, горный начальникъ представляетъ генералъ-губернатору при рекрутскомъ наборѣ, для отдачи въ солдаты, если они окажутся годными, и вмѣсто того на заводы получаетъ изъ рекрутъ такое же количество людей, какое имъ отдано будетъ». Какъ же въ сихъ статьяхъ и нигдѣ въ томъ проектѣ не сказано, что сіе распространяется и на частные заводы, то горный совѣтъ, входя по предмету сему въ сужденіе, принялъ въ уваженіе: 1) что 1-мъ пунктомъ доклада министра финансовъ, Высочайше конфирмованнаго 15 марта 1807 года, постановлено: «непремѣнные работники при заводахъ казенныхъ и частныхъ не дѣлаютъ никакого особеннаго состоянія, но суть точно такіе же мастеровые рабочіе люди, какъ и прочіе служащіе казенные люди при заводахъ казенныхъ и какъ вѣчно отданные къ заводамъ при заводахъ частныхъ; они несутъ на себѣ тѣ же повинности, какъ и сіи послѣдніе, и пользуются всѣми тѣми правами, какія предоставлены прочимъ вышеозначеннымъ мастеровымъ и рабочимъ людямъ», и слѣдовательно, правила въ разсужденіи отдачи ихъ въ солдаты, изъясненныя въ 380 и 381 статьяхъ проекта горнаго положенія, во всѣхъ отношеніяхъ долженствуютъ распространяться на людей сего званія, при партикулярныхъ заводахъ находящихся, какъ по желаніямъ ихъ, такъ и за худое поведеніе, за неповиновеніе предпоставленной власти, за небрежливость въ отправленіи должностей и работъ и за прочіе поступки, общую тишину нарущающіе. 2) Хотя же перискій берг-инспекторъ и предполагаетъ, что мастеровые на заводахъ партикулярныхъ худаго поведенія и лѣностные въ отправленіи работъ могутъ быть распредѣляемы въ работы по равнымъ мѣстамъ съ отдачею таковыхъ на поручительство и подъ наблюденіе мастеровыхъ хорошаго поведенія; но таковое предположеніе въ исправленіи людей сихъ не можетъ имѣть надлежащаго успѣха, потому что, кромѣ надзора за ихъ работою, должно еще имѣть строжайшій присмотръ за ихъ поведеніемъ и предупреждать худыя дѣла, нерѣдко ими умышляемыя; отъ таковыхъ поступковъ развратныхъ людей, и при самомъ строгомъ надзорѣ полиціи, удержать невозможно, что доказывается заключеніемъ въ указѣ Правительствующаго Сената 6 апрѣля 1805 года, по предмету сему объясненнымъ, изъ котораго видно, что Правительствующій Сенатъ на пріемъ въ заводы рекрутъ, поступающихъ въ оные по приговорамъ уголовныхъ палатъ изъ годныхъ для службы преступниковъ, не согласился, потому что таковые люди требуютъ строжайшаго присмотра за ихъ поведеніемъ, кромѣ надзора за работою. Въ полкахъ таковый человѣкъ всегда находится въ глазахъ своихъ товарищей, своихъ унтеръ-офицеровъ и даже офицеровъ, но при заводахъ нѣтъ возможности имѣть таковой присмотръ за поведеніемъ людей, ибо въ заводскихъ работахъ почти всякій долженъ самъ собою за себя отвѣчать, и часто случается, что люди сіи въ разныхъ мѣстахъ бываютъ распредѣлены по одиночкѣ; что касается до полицейскаго надзора, то какъ онъ ни строгъ, но недостаточенъ удержать преступниковъ отъ умышляемыхъ ими худыхъ дѣлъ, да и главнѣйшая его цѣль по сему предмету состоитъ въ томъ, чтобъ открыть преступленіе и сыскать виновнаго. По всѣмъ симъ соображеніямъ горный совѣтъ, дабы, съ одной стороны, не заградить пути находящимся при партикулярныхъ заводахъ безпорочнымъ мастеровымъ рабочимъ людямъ, вѣчно отданнымъ и непремѣннымъ работникамъ казеннымъ, желающимъ быть на службѣ въ арміи солдатами, гдѣ таковые могутъ быть употреблены съ пользою для службы, а съ другой, предохранить и благоустройство заводское отъ худыхъ послѣдствій, неминуемо произойти могущихъ отъ людей развратнаго поведенія и не только не исполняющихъ своихъ обязанностей, но и вредны-

Digitized by Google

ми поступками своими заражающихъ другихъ, въ журналѣ своемъ, 8 декабря 1815 года, положилъ: правила, изъясненныя въ вышеприведенныхъ статьяхъ проекта горнаго положенія, распространить на всѣ партикулярные заводы, съ тѣмъ только, чтобы объ отдаваемыхъ въ рекруты худаго поведенія людяхъ изъ мастеровыхъ и рабочихъ изъ вѣчно отданныхъ къ заводамъ и приписныхъ представляли заводчики на усмотрѣніе горныхъ правленій съ свидѣтельствами о таковомъ ихъ поведеніи отъ заводскихъ исправниковъ. Когда таковое положеніе горнаго совѣта предписано было отъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ къ исполненію обоимъ горнымъ правленіямъ, то изъ нихъ московское, въ представленіи своемъ отъ 29 прошлаго февраля, изъяснило, что какъ и купленные къ частнымъ заводамъ, въ число штатнаго положенія, мастеровые и рабочіе люди, по силѣ 769 статьи проекта горнаго положенія, состоятъ, въ разсужденіи рекрутской повинности, на однихъ правахъ, какъ и казенные и отданные вѣчно къ заводамъ, и суть также неотъемлемы отъ оныхъ, какъ и приписные, но объ нихъ въ вышеизъясненномъ положеніи горнаго совѣта ничего не упоминается, то горное правленіе и просило отъ департамента разрѣшенія: можетъ ли оное положеніе распространено быть и на сей классъ заводскихъ людей, по сходству состоянія ихъ съ непремѣнными работниками и приписными къ заводамъ? Вслѣдствіе чего горный совѣтъ, вошедъ вновь по предмету сему въ разсужденіе, уважилъ, что заводчики могутъ пріобрѣтать къ заводамъ своимъ людей на двухъ совершенно различныхъ основаніяхъ: во первыхъ, какъ помѣщики, и во вторыхъ, какъ просто заводчики, не могущіе пользоваться, при покупкѣ людей, правами, дворянству присвоенными; слѣдовательно, люди, купленные къ заводамъ на правѣ помѣщичьемъ, хотя бы употреблены были въ заводскія работы, но при всемъ томъ, составляя собственность заводчика, всегда могутъ не только отъ заводовъ быть отобраны и употреблены по собственному заводчика усмотрѣнію, но и отдѣльно отъ заводовъ проданы въ другія руки; напротивъ, купленные на правѣ только заводчика всегда должны быть при заводѣ у исправленія заводскихъ работъ и не иначе, какъ вмѣстѣ съ самымъ заводомъ, могутъ отъ одного владѣльца переходить къ другому; а изъ сего разсужденія открывается, что купленные на правѣ помѣщичьемъ вовсе не подходятъ подъ вышепомянутое положеніе горнаго совѣта отъ 8 декабря 1815 года; поелику каждый заводчикъ купленныхъ на помѣщичьемъ правѣ къ заводамъ людей можетъ всегда, по своему произволенію, отдавать въ военную службу, не относясь о томъ даже и горному правленію, какъ въ ономъ положеніи сказано, и, въ замѣнъ отданныхъ такимъ образомъ людей, не можетъ требовать рекрутъ, потому что весьма было бы несправедливо и для казны вредно, принявъ отъ заводосодержателя собственныхъ его порочныхъ людей, отдать во владѣніе ему за нихъ годныхъ и хорошихъ, казнѣ принадлежащихъ, рекрутъ; что же касается до купленныхъ на правѣ только заводчика, то они, составляя въ строгомъ смыслѣ собственность завода, а не заводчика и, потому, входя въ классъ людей казенныхъ, вѣчно отданныхъ къ заводамъ, не могутъ, по произволенію заводчика, за дурное поведеніе, небрежливость, ослушаніе и другіе пороки удалены быть отъ заводовъ, безъ особливаго на то отъ правительства дозволенія, и, слѣдовательно, по всей справедливости, на нихъ должно распространяться положеніе горнаго совѣта отъ 8 декабря 1815 года, тѣмъ болѣе, что, при отдачѣ таковыхъ въ военную службу, казна, замѣняя ихъ заводамъ рекрутами, отдаетъ въ семъ случаѣ рекрутовъ сихъ въ собственность не заводчика, а заводовъ, слѣдовательно, казенную. Почему горный совѣтъ опредѣлилъ: положеніе его, въ журналѣ 8 декабря 1815 года изъясненное, распространить и на покупныхъ къ заводамъ въ штатное число людей въ томъ только случаѣ, если куплены они къ заводамъ не на правѣ помѣщичьемъ. Совѣтъ министерства финансовъ заключеніе горнаго совѣта утвердилъ. Министръ финансовъ съ симъ положеніемъ совѣтовъ горнаго и министерства финансовъ согласенъ. Департаментъ Государственной Экономіи, обращаясь къ положенію горнаго совѣта 8 декабря 1815 года, находитъ, что онымъ дано уже право владѣльцамъ частныхъ заводовъ отдавать приписныхъ къ заводамъ работниковъ за дурное поведеніе въ военную службу, съ замѣною отданнаго человѣка рекрутомъ и, почитая такое учрежденіе весьма достаточнымъ для сохраненія въ семъ отношеніи благоустройства заводскаго, Департаментъ Экономіи не можетъ признать нужнымъ далѣе

Digitized by Google

распространять силу такого положенія и на людей, покупаемыхъ къ заводамъ, отчего могъ бы произойти вредъ для казны, которая, принявъ отъ заводосодержателя собственныхъ его порочныхъ людей, отдавала бы во владѣніе ему за нихъ годныхъ и хорошихъ рекрутъ, и потому *мнѣніемъ полагаетъ:* положеніе горнаго совѣта 8 декабря 1815 года не распространять на людей, купленныхъ къ заводамъ въ штатное число людей содержателями, не пользующимися при покупкѣ людей правами, дворянству присвоенными. — *2 декабря.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *24 февраля 1819 года.*

1820 года, 9 апрѣля (*). — *О выдачѣ провіанта семействамъ мастеровыхъ и непремѣнныхъ работниковъ заводовъ хребта Уральскаго.* Слушана записка министра финансовъ: начальникъ гороблагодатскихъ заводовъ представлялъ пермскому горному правленію, что нѣкоторые изъ заводскихъ мастеровыхъ и непремѣнныхъ работниковъ, особенно же изъ послѣдне-поступившихъ рекрутъ, по развращенной нравственности, производятъ часто временные побѣги, оставляя женъ и дѣтей своихъ безъ пропитанія, и что заводское начальство, заботясь о ввѣренныхъ ему людяхъ, распорядилось женамъ и несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ такихъ бѣглецовъ производить положенный отъ казны провіантъ въ теченіи одного года послѣ побѣга мужей. Сіе было сдѣлано въ томъ чаяніи, что рабочіе не будутъ бѣгать болѣе одного года; но многіе бѣгаютъ гораздо болѣе, а иные и совсѣмъ не возвращаются на заводы. Нѣкоторымъ изъ семей бѣглецовъ уже минулъ терминъ на выдачу провіанта, и онѣ входятъ съ просьбами или продолжать имъ таковую выдачу, или уволить въ прежнія жительства. Горный начальникъ, представляя о семъ пермскому горному правленію, а сіе въ департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ, просили разрѣшенія, какъ поступать въ семъ случаѣ, не опредѣленномъ никакими законами. Между тѣмъ пермское горное правленіе представило на разрѣшеніе еще слѣдующее обстоятельство. Главная контора пермскихъ заводовъ, по просьбѣ мастеровыхъ, выдавала провіантъ на женъ ихъ за то время, въ которое они уволены были съ заводовъ для исправленія по окрестнымъ селеніямъ повольныхъ работъ. Пермскій берггъ-инспекторъ, имѣя въ виду противное сему положеніе, требовалъ отъ той конторы объясненія. Контора объясняла, что помянутые мастеровые находились на собственной ихъ страдѣ только нѣкоторое время, и за сіе время ни они, ни семейства ихъ провіанта отъ казны не получали; хотя же жены ихъ для повольныхъ работъ и увольняемы были, но провіантомъ удовлетворены были за одно то время, каковое помянутые мастеровые обращались въ заводскихъ работахъ. Берггъ-инспекторъ, основываясь на указѣ Правительствующаго Сената, прописанномъ въ таковомъ же государственной берггъ-коллегіи отъ 23 іюля 1806 г., полагалъ, что жены мастеровыхъ съ семействами, увольняемыя на вольныя работы, за время нахожденія при оныхъ, на полученіе отъ казны провіанта не имѣютъ никакого права. Обстоятельство сіе онъ предлагалъ на разсмотрѣніе горнаго правленія, которое заключило, что всѣмъ мастерскимъ женамъ, будутъ ли онѣ находиться въ повольныхъ работахъ въ заводѣ, или внѣ онаго, или не будутъ, узаконенный имъ провіантъ за работы мужей ихъ производить. Совѣты горный и министерства финансовъ, принимая въ уваженіе: 1) мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 12 ноября 1817 года, во 2 п. коего изображено: «послѣ 12-тилѣтняго возраста, обращая дѣтей мужеска пола при заводѣ въ работы, производить имъ паекъ; во вниманіе же на лѣность и распутство, замѣчанныя въ женскомъ полѣ на дедюхинскихъ промыслахъ и заводахъ уральскихъ, со времени безденежной выдачи имъ провіанта, женамъ, равно и дочерямъ выше 12 лѣтъ, хлѣба безденежно и за низшую противъ покупки цѣну не выдавать; а мѣстному заводскому начальству постановить на видъ, дабы пріохочивало женскій полъ къ заводскимъ работамъ за поденную плату по добровольному съ ними условію»; 2) узаконеніе относительно женскаго пола должно быть распространено на всѣ заводы вѣдомства департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ; поелику лѣность и распутство женскаго пола, бывшія поводомъ къ этому узаконенію для дедюхинскаго промысла и уральскихъ заводовъ, существуютъ и на другихъ заводахъ; 3) распро-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 года, № 20.

Digitized by Google

страненіемъ сего узаконенія на всѣ заводы вѣдомства департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ разрѣшатся и представленные пермскимъ горнымъ правленіемъ вопросы. Что же касается до дѣтей бѣглыхъ мастеровыхъ мужескаго пола, то имъ провіантъ производить безденежно; поелику они таковую милость правительства, пришедши въ возрастъ, работами своими удобно заслужить могутъ. Министръ финансовъ согласенъ съ симъ заключеніемъ. Департаментъ Экономіи находитъ, что главная цѣль представленія министра финансовъ есть сохраненіе казенной выгоды. Обращаясь къ причинамъ побѣговъ, Департаментъ убѣждается, что онѣ не могутъ состоять единственно въ развратѣ работниковъ, какъ то полагаетъ мѣстное начальство, которое думаетъ не производить провіанта женамъ и дѣтямъ бѣжавшихъ работниковъ болѣе одного года, дабы тѣмъ не увеличить склонность къ побѣгу. Но таковое предположеніе, имѣющее цѣлію удерживать отъ побѣговъ отцовъ угрозою бѣдствій ихъ семействъ, несогласно ни съ правилами самой простой справедливости, ни съ видами никакого правительства. Что касается 3-го п. заключенія совѣтовъ горнаго и министерства финансовъ, то Департаментъ, принимая во вниманіе, что, съ одной стороны, жены рабочихъ, въ особенности бѣжавшихъ съ заводовъ, оставались бы безъ всякой помощи, съ другой же, что добровольныхъ условій въ семъ случаѣ существовать не можетъ, ибо жены, не имѣя права оставить заводъ, по необходимости будутъ работать на заводѣ; что видамъ правительства не можетъ быть сообразно обременять участь сихъ женъ и дѣтей ихъ женскаго пола, и что, наконецъ, семейство не должно въ семъ случаѣ терпѣть за проступокъ отца, *мнѣніемъ полагаетъ:* производить какъ женамъ, такъ и дѣтямъ женскаго пола, хотя бы мужья и отцы ихъ бѣжали съ заводовъ, узаконенный провіантъ, если онѣ на заводахъ остаются; сверхъ чего, по мѣрѣ ихъ работъ, производить имъ и денежную плату. Если же жены и дѣти женскаго пола пожелаютъ заниматься вольною работою внѣ завода или возвратиться на родину, то сего имъ не возбранять; но съ тѣмъ вмѣстѣ прекращать уже выдачу провіанта. При семъ Департаментъ почитаетъ нужнымъ предоставить министру финансовъ войти въ подробное разсмотрѣніе состоянія приписныхъ къ заводамъ и непремѣнныхъ работниковъ, равно какъ и причинъ, побуждающихъ ихъ къ побѣгамъ, въ томъ предположеніи, дабы, при необходимости имѣть въ заводахъ работниковъ, по крайней мѣрѣ, сколько возможно, улучшить ихъ положеніе.—*3 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *3 іюня 1820 года.*

1822 года, 24 февраля (*).—*Объ опредѣленіи правилъ, на коихъ должно быть производимо съ наслѣдниковъ заводскихъ мастеровыхъ взысканіе выданнаго имъ отъ казны пособія.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 8-го октября 1817 года, изображено: 1) выданныя въ пособіе работникамъ, при пермскихъ горныхъ заводахъ находившимся, деньги, равно и домы, на оныя ими построенные, по смерти таковыхъ работниковъ предоставлять въ пользу ихъ наслѣдниковъ, не дѣлая съ нихъ никакого за то взысканія, но съ тѣмъ, что если непремѣнный работникъ умретъ, не успѣвъ построить на полученное имъ пособіе дома, то чтобы наслѣдники его непремѣнно употребили оное на законное предназначеніе; 2) если же наслѣдниками послѣ непремѣнныхъ работниковъ останутся люди, не принадлежащіе заводскому вѣдомству, или одинъ женскій полъ, который пожелаетъ выйти въ замужество за людей не заводскаго вѣдомства, то первымъ, при самомъ вступленіи ихъ въ наслѣдство, а послѣднимъ, при выходѣ въ замужство, отдавать послѣ умершихъ только то, что останется за отобраніемъ помянутаго денежнаго пособія или обзаведенія, на оное устроеннаго. Но впослѣдствіи по вѣдомству пермскаго горнаго правленія встрѣтились случаи, по коимъ требуется разрѣшеніе: 1) какъ поступать съ наслѣдниками мастероваго, когда они не остаются на заводахъ, но когда домообзаводство не стоитъ тѣхъ денегъ, какія въ пособіе мастеровому даны были, а у наслѣдниковъ не окажется никакого состоянія? 2) Если получившій отъ казны въ пособіе деньги уволенъ будетъ по болѣзни или старости въ отставку, не имѣя наслѣдниковъ, которымъ дано право пособіемъ его пользоваться; то въ

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1822 года, №13.

Digitized by Google

семъ случаѣ долженъ ли онъ при увольненіи употребить въ свою пользу домоустройство, на выданныя ему деньги заведенное, или заводское начальство беретъ его въ свой присмотръ, съ тѣмъ, чтобы оное передать другому работнику, имѣющему на то таковое же право? 3) Если таковый уволенный отъ службы не пожелаетъ отлучиться отъ завода, то должно ли домъ его отбирать и отдавать другому, или позволить ему жить въ немъ, сколько бы кратковременно ни было служеніе его при заводахъ? 4) Если помѣстить въ сіи домы новыхъ работниковъ и мастеровыхъ, то могущій послѣдовать убытокъ и растрату домоваго обзаведенія на какой счетъ въ послѣдующее время расположить, или цѣну дома, какой окажется по послѣдней оцѣнкѣ, поставить долгомъ на получившаго? Далѣе, если увольняемый отъ службы не пожелаетъ съ завода отбыть, то лишается ли онъ дома, имѣя и не имѣя по себѣ наслѣдниковъ и, сверхъ того, недостающее, по оцѣнкѣ дому, противъ выданныхъ денегъ, взыскивать ли съ увольняемыхъ, и когда у нихъ есть наслѣдники, то оставить ли на нихъ таковой долгъ ко взысканію? Обстоятельства сіи разсматриваемы были въ горномъ совѣтѣ, который принялъ въ основаніе слѣдующія соображенія: а) учреждаемое мастеровыми и непремѣнными работниками, на выдаваемое имъ отъ казны пособіе, домообзаводство должно состоять изъ такихъ вещей, кои естественно съ теченіемъ времени приходить должны въ ветхость и, слѣдовательно, постепенно терять свою цѣну, чего отвратить ни самъ мастеровой и работникъ, ни начальство его никогда не въ силахъ. Допустивъ же сіе, было бы совершенно несправедливо требовать, чтобы впослѣдствіи мастеровой, или его наслѣдники сдали въ казну помянутое домашнее обзаведеніе съ первоначальною онаго цѣнностію, или, въ случаѣ упадка ея, пополняли его изъ собственнаго имѣнія; b) ноелику, по точнымъ словамъ 24 п. Высочайше утвержденнаго 15 марта 1807 года доклада министра финансовъ, дарасмое отъ казны мастеровымъ и работникамъ на домообзаведеніе пособіе (по 100 р.) есть вознагражденіе за вступленіе ихъ въ сіе званіе, то справедливость требуетъ, чтобы какъ самое сіе пособіе, такъ и устроенные на оное домы и прочія, къ домашнему быту ихъ правительствомъ предположенныя, вещи считать собственностію ихъ, которая должна, даже по силѣ приведеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 8-го октября 1817 года, переходить и къ ихъ наслѣдникамъ. Изъ чего слѣдуетъ, что если мастеровой и работникъ, при первомъ еще поступленіи своемъ въ заводы, и, слѣдовательно, прежде еще, нежели могъ оказать трудами своими заслуги онымъ, имѣетъ право устроенные съ пособіемъ отъ казны домы и прочее считать своею собственостію и передавать ее своимъ наслѣдникамъ; то тѣмъ болѣе правомъ симъ долженъ пользоваться тотъ изъ нихъ, кто на службѣ заводской состарѣлся, или до того изнурилъ свои на оной силы, что за болѣзнями и слабостію по необходимости начальствомъ уволенъ будетъ отъ службы. Такое дозволеніе и по отставкѣ пользоваться домообзаводствомъ есть столь же необходимая и справедливая награда за понесенные ими въ заводской службѣ труды, какъ прочимъ за перемѣну ихъ состоянія; одно только при семъ допустить надлежитъ ограниченіе, что с) право пользоваться вышесказанною наградою должно прекратиться въ семъ случаѣ, когда бы уволенный отъ службы мастеровой или работникъ, не имѣя въ заводскомъ вѣдомствѣ наслѣдниковъ по себѣ, не пожелалъ и самъ оставаться въ заводахъ, такъ какъ онъ, въ семъ случаѣ, оставляя произвольно работы и тѣмъ совершенно перемѣняя свое состояніе, уничтожаетъ съ тѣмъ вмѣстѣ и то условіе, съ которымъ, по вышеприведенному докладу министра финансовъ, могъ пользоваться казеннымъ пособіемъ, какъ наградою, долженствующею уже принадлежать тѣмъ, кои вступятъ въ заводы. По всѣмъ симъ уваженіямъ горный совѣтъ полагаетъ: 1) послѣ умершихъ мастеровыхъ отъ ихъ наслѣдниковъ, не принадлежащихъ заводскому вѣдомству, или выходящихъ изъ онаго, принимать въ казну устроенные на казенное пособіе домы и прочее домообзаводство въ томъ видѣ и цѣнѣ, какъ оные тогда состоять будутъ на лицо, не взыскивая съ нихъ ничего въ пополненіе могущаго послѣдовать въ первоначальной цѣнѣ ихъ уменьшенія. 2) Когда мастеровой или непремѣнный работникъ, вышедъ въ отставку, пожелаетъ жить на заводахъ, то заведеннаго на казенное пособіе дома и прочаго къ нему принадлежащаго у него не отбирать, а дозволять ему всѣмъ тѣмъ пользоваться до тѣхъ поръ, пока продолжится жительство его въ

Digitized by Google

заводахъ. 3) Если бы уволенный въ отставку мастеровой или работникъ, не имѣющій по себѣ наслѣдниковъ заводскаго вѣдомства, не пожелалъ и самъ остаться въ заводахъ, то все заведенное и устроенное имъ на счетъ казны пособіе отбирать отъ него въ казну, на точномъ основаніи перваго пункта сего положенія, для передачи по новой всему тому оцѣнкѣ другимъ работникамъ, кои, по усмотрѣнію начальства, будутъ имѣть въ томъ нужду. Министръ финансовъ, соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ, представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, находя предположеніе министра финансовъ по сему дѣлу основательнымъ, *полагаетъ:* оное утвердить. — *20 марта.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *25 апрѣля 1822 года.*

1824 года, 5 декабря (*). — Слушано представленіе министра финансовъ *о разрѣшеніи на отдачу изъ процентовъ въ распоряженіе заводчикамъ суммъ, остающихся за удовлетвореніемъ нуждъ непремѣнныхъ работниковъ.* При назначеніи казеннымъ и партикулярнымъ заводамъ, вмѣсто приписныхъ крестьянъ, непремѣнныхъ работниковъ, докладомъ министра финансовъ, 15-го марта 1807 года Высочайше утвержденнымъ, повелѣно между прочимъ отпустить для каждаго коннаго работника по 310 р. 82 к., а пѣшаго по 118 р. 67 к. Въ положеніи о непремѣнныхъ работникахъ, тогда же Высочайше утвержденномъ, сказано: § 39. Всякій заводъ имѣетъ запасную ремонтную сумму для покупки лошадей, убылыхъ несчастными случаями. Сія сумма главнѣйше состоитъ изъ собранныхъ денегъ съ крестьянъ на одну лошадь для каждаго коннаго работника. § 40. Изъ ремонтныхъ денегъ, опредѣляемыхъ по 25 р. въ годъ на каждаго коннаго работника, отдается ему въ руки 9 р., а прочіе остаются въ конторѣ, какъ его собственность, и присоединяются къ запасной ремонтной суммѣ. § 43. Дабы запасная ремонтная сумма не лежала праздно, то она должна быть употребляема по казеннымъ заводамъ горнымъ начальникомъ, а по частнымъ — заводчиками на основаніи приказа общественнаго призрѣнія, для разныхъ вспоможеній, со взиманіемъ въ пользу оной 5%, а 6-й отдается въ богадѣленную сумму. Если же вспоможеній дѣлать не кому, то заводчики отдаютъ сумму сію въ банкъ. Пермское горное правленіе, истребовавъ положенную въ пособіе непремѣннымъ работникамъ сумму, отпустило оную на заводы. Но нѣкоторые заводчики тогда же отозвались, что употреблять ремонтную сумму на основаніи приказа общественнаго призрѣнія встрѣчается то неудобство, что около ихъ заводовъ, кромѣ заводосодержателей, прочіе жители безнадежны, банкъ же на партикулярные капиталы выдаетъ не болѣе 5%, а съ сихъ денегъ положено брать 6%, почему и просили дозволенія оставить тѣ деньги у себя въ видѣ займа. Горное правленіе опредѣлило всѣ помянутыя суммы отдать заводосодержателямъ съ платежемъ 6%, съ обезпеченіемъ сихъ денегъ заводами и металлами. Журналомъ Государственнаго Совѣта 19 мая 1813 года постановлено (п. 6-й): «заводчикамъ, кои просятъ и просить будутъ вспоможенія, выдавать оное изъ суммъ богадѣленной и ремонтной, остающихся при заводахъ, на основаніи правилъ, въ томъ мнѣніи изложенныхъ, по усмотрѣнію пермскаго горнаго правленія, отъ одного до трехъ лѣтъ (въ послѣднемъ случаѣ съ утвержденія высшаго начальства)». Послѣ сего нѣкоторые заводчики вошли въ горное правленіе съ просьбою объ отсрочкѣ имъ платежа помянутыхъ денегъ еще на годъ. Горное правленіе сдѣлало отсрочку на годъ, а отъ министра финансовъ просило дозволенія сдѣлать впередъ таковыми деньгами ссуду и разсрочку платежа оныхъ не только до 10-ти, но хотя бы оныя перевыпали и 25.000 р. Представленіе о семъ разсматривалось въ горномъ совѣтѣ, а потомъ въ совѣтѣ министерства финансовъ. Послѣдній хотя и счелъ нужнымъ разрѣшить дѣлать ссуды свыше 25.000 р., не отложилъ исполненіе сего до составленія новаго положенія. А горное правленіе, дабы не подпасть отвѣтственности, сдѣлало распоряженіе о возвратѣ розданныхъ заводчикамъ суммъ. На предписаніе о семъ алапаевская заводская наслѣдницы Яковлева контора, отозвавшись незнаніемъ, на чей счетъ отправить въ горное правленіе должныя ею непремѣн-

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1824 года, № 102.

Digitized by Google

нымъ работникамъ деньги, испрашивала разрѣшенія, откуда ихъ заимствовать въ случаѣ нуждъ непремѣнныхъ работниковъ, и просила оставить оныя за содержательницами въ видѣ ссуды подъ залогъ чугунныхъ и желѣзныхъ вещей; а пермское горное правленіе вошло вновь съ представленіемъ въ департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ объ утвержденіи, по уваженію представленныхъ имъ причинъ, слѣдующаго положенія: всѣ тѣ суммы, кои за удовлетвореніемъ непремѣнныхъ работниковъ положеннымъ на первый разъ пособіемъ по частнымъ заводамъ остаются, какъ однажды уже отпущенныя на отвѣтственность заводчиковъ и составляющія принадлежность данныхъ имъ людей, предоставить въ полное распоряженіе тѣхъ заводчиковъ, или ихъ заводскихъ конторъ, съ таковымъ обязательствомъ: 1) чтобы они, со времени предоставленія имъ тѣхъ суммъ, имѣя ихъ у себя въ оборотѣ, безотрицательно платили за нихъ установленные 6%. 2) Такъ какъ суммы сіи, не составляя постояннаго капитала, могутъ въ теченіи года чрезъ приращеніе % увеличиваться, а чрезъ выдачу работникамъ, въ случаѣ ихъ требованій, уменьшаться, то бы онѣ вели у себя аккуратный счетъ, сколько, когда, на что именно, кому изъ работниковъ выдано будетъ денегъ изъ принятой ими въ оборотъ свой суммы, и таковой счетъ, сколько для свѣдѣнія, столько и для учета %, доставляли бы горному правленію за удостовѣреніемъ заводскихъ исправниковъ, имѣющихъ наблюдать, чтобы непремѣнные работники безостановочно удовлетворяемы были въ законныхъ требованіяхъ. Равно и остающіяся по казеннымъ заводамъ отъ удовлетворенія непремѣнныхъ работниковъ ремонтныя и другія суммы, по причинѣ описанныхъ онымъ затрудненій, изъявъ изъ общаго правила, для вспоможенія заводчикамъ постановленнаго, позволить или самимъ горнымъ начальникамъ, или по усмотрѣнію горнаго правленія, вмѣсто отсылки въ банкъ, отдавать ежегодно въ ссуду заводчикамъ, кои, прося объ оной, представятъ въ обезпеченіе потребное количество металловъ и матеріаловъ и обязательства, съ соблюденіемъ правилъ, какія на дачу оныхъ и на платежъ въ срокъ занятой суммы въ уставѣ о банкротахъ постановлены; причемъ горное правленіе, не находя въ законахъ правила, въ пользу какихъ богадѣленъ должны быть обращаемы получаемыя на суммы непремѣнныхъ работниковъ, частнымъ заводамъ принадлежащихъ, однопроцентныя деньги, испрашивало по сему предмету разрѣшенія. Дѣло сіе разсматривалось въ совѣтахъ горномъ и министерства финансовъ, который согласился съ заключеніемъ горнаго правленія, постановляя на то слѣдующія правила: 1) суммы, принадлежащія непремѣннымъ работникамъ, оставшіяся понынѣ и имѣющія, по положенію объ нихъ, накопляться впредь, всѣ, сколько ихъ есть и будетъ, предоставить, подъ вѣдѣніемъ пермскаго горнаго правленія, по казеннымъ заводамъ распоряженію горныхъ начальниковъ, а по частнымъ—распоряженію конторъ и правленій тѣхъ заводовъ, коимъ даны сіи работники. 2) По казеннымъ заводамъ горные начальники обязываются таковыя суммы, не ограничиваясь количествомъ оныхъ, отдавать въ ссуду не только заводчикамъ, но и другимъ людямъ, но не иначе, какъ подъ вѣрные залоги, благонадежность коихъ утверждаетъ горное правленіе. 3) На горныхъ начальниковъ возлагается попеченіе, чтобы суммы сіи отнюдь не оставались безъ обращенія, равно чтобы оныя и % на нихъ платились заимщиками въ сроки и чтобы между тѣмъ, пока сроки платежамъ наступятъ, нужды непремѣнныхъ работниковъ, долженствующія удовлетворяться изъ сихъ суммъ, не оставались безъ удовлетворенія. Въ семъ уваженіи горные начальники, по случаю требованія денежнаго пособія непремѣнными работниками на дѣйствительныя надобности, разрѣшаются дѣлать имъ выдачи изъ суммъ заводскихъ, съ тѣмъ, чтобы, по уплатѣ заимщиками, заводскія суммы тотчасъ были пополняемы возвратомъ изъ суммъ, принадлежащихъ непремѣннымъ работникамъ. 4) Проценты, отдачею денегъ сихъ выручаемые, употребляются по положенію о непремѣнныхъ работникахъ 15 марта 1807 года, т. е. 5 изъ нихъ причисляются къ суммамъ сихъ работниковъ, а 6-й обращается въ богадѣленную сумму. 5) Суммы непремѣнныхъ работниковъ, въ распоряженіе частныхъ заводскихъ конторъ и правленій предоставляемыя, обезпечиваются цѣлостію и цѣною самихъ заводовъ, къ коимъ работники сіи принадлежатъ, и, въ случаѣ востребованія ихъ, взыскиваются способомъ, какой о взысканіи горныхъ податей узаконенъ мнѣніемъ Государственнаго

Digitized by Google

Совѣта 19 мая 1813 года, т. е., когда на оплату ихъ наличныхъ металловъ будетъ недостаточно, то продавать самые заводы съ публичнаго торга и вырученными за металлы или заводы деньгами удовлетворять непремѣнныхъ работниковъ. 6) Частныя заводскія конторы и правленія, со времени предоставленія въ ихъ распоряженіе суммъ непремѣнныхъ работниковъ, должны безотрицательно платить по 6% въ годъ, изъ коихъ 5 причисляются къ капиталу непремѣнныхъ работниковъ, а 1, на основаніи 663 ст. проекта горнаго положенія, обращается въ богадѣльную сумму, для казенныхъ заводовъ учрежденную; ибо при частныхъ заводахъ докладомъ министра финансовъ, Высочайше утвержденнымъ 15 марта 1807 года, постановлено: престарѣлыхъ мастеровыхъ въ богадѣльняхъ содержать на счетъ завода; распоряженіе же сего процента по казеннымъ заводамъ поручить горному правленію. 7) Всѣ нужды непремѣнныхъ работниковъ, долженствующія въ теченіи года удовлетворяться изъ суммъ, предоставленныхъ въ распоряженіе частныхъ заводскихъ конторъ и правленій, удовлетворяются на счетъ оныхъ суммъ, и за непремѣннымъ сего исполненіемъ имѣютъ строгій надзоръ горное правленіе и берггъ-инспекторъ, сообразно чему и дѣлать разсчетъ въ %. 8) Съ истеченіемъ каждаго года, въ началѣ наступившаго, горные начальники и частныя заводскія конторы и правленія въ суммахъ непремѣнныхъ работниковъ, бывшихъ въ ихъ распоряженіи, и въ сдѣланныхъ на счетъ ихъ задолженіяхъ, составляютъ подробный отчетъ, и въ февралѣ каждаго года отсылаютъ на обревизованіе въ пермское горное правленіе, а сіе, окончивъ ревизію онымъ и состая изъ нихъ краткіе, доставляетъ сіи послѣдніе въ департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ. 9) Таковые отчеты по частнымъ заводамъ составляются подъ надзоромъ заводскихъ, а гдѣ оныхъ нѣтъ, земскихъ исправниковъ, и отсылаются къ горное правленіе не иначе, какъ за ихъ свидѣтельствами о правильности оныхъ, за которую, какъ они, такъ и горное правленіе отвѣтствуютъ правительству. Министръ финансовъ, соглашаясь съ положеніемъ совѣта министерства финансовъ, представляетъ оное на утвержденіе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, соглашаясь, что для приращенія суммъ, непремѣннымъ работникамъ принадлежащихъ, полезно употребленіе средствъ, о коихъ министръ финансовъ представляетъ, полагаетъ, однако, сдѣлать въ представленіи семъ слѣдующія перемѣны: 1) по казеннымъ заводамъ не давать горнымъ начальникамъ права производить изъ сей суммы ссуду *другимъ людямъ, кромѣ заводчиковъ*; ибо сіе завлекло бы горное начальство въ постороннія дѣла и съ рискомъ даже капитала. Но если бы заводчики не имѣли когда либо надобности въ ссудѣ, чего, впрочемъ, ожидать нельзя по умѣренности %,—то отсылать деньги для приращенія процентами въ банкъ или опекунскіе совѣты. 2) Исключить предположеніе, чтобы при взысканіи съ заводчиковъ суммы, принадлежащей непремѣннымъ работникамъ, продавать съ публичнаго торга самые заводы; ибо въ семъ случаѣ можетъ произойти то, что за маловажный капиталъ должно будетъ подвергнуть продажѣ большое заведеніе по извѣстному узаконенію, вслѣдствіе коего заводы раздробляемы быть не могутъ. Но если бы, при неисправномъ платежѣ заводчикомъ, недостало, когда, наличныхъ металловъ, то постановить, что изъ выдѣлки послѣдующаго года въ правѣ горное правленіе отдѣлить нужное количество металловъ и продать ихъ. 3) 6-й% обращать въ богадѣленную сумму съ того только капитала, который принадлежитъ непремѣннымъ работникамъ казенныхъ заводовъ, а по частнымъ заводамъ обращать всѣ 6% въ пользу непремѣнныхъ работниковъ, такъ какъ они въ казенныхъ богадѣльняхъ не содержатся, слѣдовательно и % съ ихъ капитала ни по чему казнѣ принадлежать не можетъ. За исключеніемъ сего, Департаментъ Экономіи въ прочихъ затѣмъ частяхъ представленіе министра финансовъ утверждаетъ.—*10 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *20 сентября 1825 года.*

1825 года, 29 апрѣля (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *о дѣтяхъ мастеровыхъ, отцы коихъ поступили на горные заводы изъ рекрутъ.* Пермская казенная палата, руководствуясь послѣдними словами Высочайше утвержденнаго 15 мар-

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1825 года, № 24.

Digitized by Google

та 1807 года доклада министра финансовъ, причисляетъ въ крестьянское званіе всѣхъ тѣхъ дѣтей мастеровыхъ горныхъ заводовъ, кои объявятъ, что не желаютъ быть на заводахъ. Горное же правленіе требуетъ, напротивъ, чтобы дѣти, не составлявшія особаго семейства при отдачѣ отцовъ ихъ въ рекруты, предоставлены были его вѣдомству; поелику въ малолѣтствѣ нельзя требовать отъ нихъ согласія, гдѣ желаютъ они оставаться: на прежнемъ ли жительствѣ или съ отцами на заводахъ. Изъ возникшихъ по сему переписокъ между палатою и горнымъ правленіемъ открывается слѣдующее раздѣленіе дѣтей мастеровыхъ: *одни* рождены до поступленія отцовъ ихъ въ рекруты и въ заводахъ никогда не были; *другія* рождены также до поступленія отцовъ въ рекруты, но, прибывъ на заводы съ матерью, были тамъ оставлены при отцѣ; *третьи* рождены въ крестьянскомъ же званіи отцовъ, но, прибывъ съ ними на заводъ, записаны тамъ по 7-й ревизіи и получали провіантъ, а послѣ отпущены до 12-тилѣтняго возраста на прежнее жительство; наконецъ, *четвертые* рождены уже при заводахъ. Министръ финансовъ, усматривая, что трое изъ означенныхъ дѣтей: Иванъ Шалашевъ, Дмитрій Лукиныхъ и Федоръ Булычинъ, рождены въ заводахъ, прочія же всѣ въ крестьянствѣ, и быть при заводахъ желанія не изъявили, полагаетъ: предоставить заводскому вѣдомству только сихъ троихъ, потому что они родились въ заводахъ и суть непремѣнныхъ работниковъ дѣти, прочихъ же затѣмъ оставить въ крестьянскомъ званіи на прежнемъ жительствѣ отцовъ, и какъ нѣкоторымъ изъ нихъ выдаванъ былъ отъ заводовъ провіантъ, въ томъ числѣ и дѣтямъ мастероваго Зотова выдано онаго на 49 р. 15 к., то ту часть, которая выдана на остающагося доселѣ на прежнемъ жительствѣ Захара Зотова, взыскать черезъ посредство земскаго суда и возвратить заводамъ; остальнаго же количества, выданнаго Зиновью и Кондратью Зотовымъ, не взыскивать, такъ какъ они, бывъ на заводахъ, доселѣ употреблялись въ работы. Затѣмъ министръ, при разсмотрѣніи вообще сего дѣла, находя, что докладомъ 15 марта 1807 года повелѣно рекрутъ, поступившихъ на заводы, переводить со всѣми ихъ дѣтьми мужскаго пола, если они пожелаютъ вмѣстѣ съ отцами быть при заводахъ, встрѣчаетъ недоразумѣніе, какъ поступать въ семъ случаѣ съ малолѣтними, которые изъявлять желаніе на избраніе рода жизни еще не въ состояніи, и потому считаетъ нужнымъ сдѣлать къ закону сему слѣдующія дополненія: 1) чтобы рекруты, поступившіе на заводы, какъ изъ казенныхъ, такъ и помѣщичьихъ селеній, переводимы были съ ихъ женами. 2) Чтобы дѣти рекрутъ *изъ казенныхъ селеній*, не пришедшіе въ 15-тилѣтній возрастъ, отправляемы были на заводы вмѣстѣ съ отцами безъ требованія на то ихъ согласія. 3) Дѣтей же ихъ, имѣющихъ 15 и болѣе лѣтъ отъ роду, переводить не иначе, какъ по отобраніи отъ нихъ желанія быть вмѣстѣ съ отцами, а въ противномъ случаѣ оставлять на прежнемъ ихъ жительствѣ, и 4) при переводѣ рекрутскихъ женъ и дѣтей на заводы дѣлать имъ отъ заводовъ вспоможеніе по мѣрѣ надобности. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: заключеніе министра финансовъ утвердить.—*11 мая*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Высочайше утверждено *26 октября 1825 года*.

XV. Соляное дѣло.

1) Управленіе соляной части.

1810 года, 3 іюня (*).—Министръ финансовъ внесъ записку *о прибавкѣ въ сибирскихъ губерніяхъ соляным и винным приставамъ жалованья*. Прибавку сію испрашиваетъ сибирскій генералъ-губернаторъ по поводу поступившихъ отъ означенныхъ чиновниковъ къ мѣстному начальству о семъ просьбъ, будучи принуждены изъ получаемаго ими по 250 р. въ годъ оклада удѣлять, сверхъ содержанія себя, на необходимое письменное про-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 68.

Digitized by Google

изводство. По объясненію генералъ-губернатора, до 1798 года винные и соляные пристава получали жалованья, наравнѣ съ уѣздными казначеями, въ иркутской губерніи по 375 р., а во всѣхъ прочихъ по 250 р. въ годъ. Послѣ того отправляли должности приставовъ выбираемые изъ купечества. Высочайше утвержденнымъ, докладомъ Сената 3 іюня 1801 года назначены въ званіе сіе паки чиновники съ жалованьемъ по 250 р. въ годъ, и хотя послѣ того утверждены были для сибирскихъ губерній штаты, по коимъ сдѣлана гражданскимъ чиновникамъ знатная въ жалованьѣ прибавка, но винные и соляные пристава оставлены при прежнемъ окладѣ. Генералъ-губернаторъ признаетъ необходимымъ прибавить имъ жалованье наравнѣ съ тѣмъ, какое получаютъ уѣздные казначеи, потому что, кромѣ вышеприведенныхъ причинъ дороговизны въ Сибири на всѣ вещи и права ихъ на таковое уравненіе съ уѣздными казначеями, по силѣ Высочайшаго указа 1781 года, чиновники сіи, имѣя на рукахъ своихъ казенный интересъ, лучшимъ удобствомъ и вѣрностію могутъ исправлять свое дѣло, и успѣшнѣе можно будетъ пріискать на мѣста сіи людей способныхъ и надежныхъ. Посему министръ финансовъ полагаетъ, что прибавка жалованья, сдѣланная по штату, 22 апрѣля 1802 года утвержденному, должна распространена быть и на винныхъ и соляныхъ приставовъ. Департаментъ Государственной Экономіи, находя предоставленіе сибирскаго генералъ-губернатора основательнымъ, согласно съ мнѣніемъ министра финансовъ, *полагаетъ*, что винные и соляные пристава въ Сибири должны быть сравнены жалованьемъ съ уѣздными казначеями.—*1811 года, 13 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *25 апрѣля 1811 г.*

3 августа (*).—*Объ отпускѣ 15.068 руб. 80 коп. на исправленіе въ Оренбургѣ дома, назначеннаго для помѣщенія экспедиціи илецкаго соляного промысла.* Слушана записка товарища министра внутреннихъ дѣлъ, коею представляетъ: для помѣщенія въ Оренбургѣ экспедиціи илецкаго соляного промысла и чиновниковъ ея, куплены были въ 1806 г., на основаніи доклада министерства внутреннихъ дѣлъ, Высочайше утвержденнаго 7 іюля, два деревянныхъ дома за 3.934 р. 25 к., да на поправку и пристройки къ нимъ отпущено 10.999 р. 40 к. Домы сіи, во время бывшаго въ Оренбургѣ въ 1808 году пожара, сгорѣли, и съ того времени поименутая экспедиція и чиновники оной помѣщаются въ частныхъ домахъ. Нынѣ оренбургскій военный губернаторъ назначаетъ отдать для экспедиціи каменный домъ, въ коемъ прежде помѣщалось губернское правленіе съ нѣкоторыми присутственными мѣстами, и который послѣ пожара остался неисправленнымъ. На исправленіе его и нѣкоторыя пристройки требуется 15.068 р. 80 к., и сумму сію, не испрашивая отпуска оной вновь, предполагается заимствовать изъ отпущенныхъ, по Высочайшему именному указу 31 августа 1805 года, объ открытіи вольной продажи илецкой соли, для усиленія добыванія оной 20.000 рублей, кои остаются въ экспедиціи неупотребленными, потому что добываніе соли усилено экономическимъ образомъ изъ ассигнуемыхъ ежегодно на выломку соли денегъ. Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, соглашаясь съ предположеніемъ оренбургскаго военнаго губернатора, предаетъ на уваженіе Государственнаго Совѣта, отпускъ потребной суммы. Департаментъ Экономіи, находя представленіе оренбургскаго губернатора основательнымъ и видя, что отпущенные въ 1805 году на усиленіе добыванія илецкой соли 20.000 р. лежатъ праздными, *полагаетъ:* употребить изъ оныхъ требуемые на поправку дома для соляной илецкой экспедиціи 15.068 р. 80 к., а остальные возвратить въ государственное казначейство.—*12 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *7 октября 1810 г.*

28 октября (*).—Читана записка министра финансовъ *о прибавкѣ жалованья соляным приставамъ по минской губерніи и о разрѣшеніи продажи тамъ соли безъ ограниченія количества.* Министръ объясняетъ въ запискѣ, что минскій гражданскій губернаторъ вошелъ съ представленіемъ: 1) о невозможности

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 128.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 177.

Digitized by Google

найти желающихъ надежныхъ людей въ должность соляныхъ приставовъ, сколько по малому жалованью, по 250 р. въ годъ, столько и потому, что въ нѣкоторыя мѣста ожидаются весьма большія количества соли, пріема коихъ одинъ приставъ не въ состояніи производить съ надлежащею успѣшностію и имѣть ихъ на отвѣтственности своей. Въ отвращеніе затрудненій сихъ, губернаторъ полагаетъ, чтобы приставамъ производимо было жалованье соотвѣтственно возможности къ содержанію ихъ и трудамъ, и именно, чтобы за поступающую въ приходъ соль назначено было въ первый годъ по одной копѣйкѣ съ пуда, а потомъ по числу остатка по ½ копѣйки, ежели будетъ выходить не менѣе 250 р., при каковомъ жалованьи, гдѣ соли много, можно будетъ опредѣлить двухъ приставовъ, или одинъ въ состояніи будетъ имѣть для себя благонадежныхъ помощниковъ. 2) Что въ расходъ выходитъ мало казенной соли, во первыхъ, оттого, что частныхъ продавцовъ соль большею частію болѣе и виднѣе казенной; во вторыхъ, что поселяне въ маломъ для себя количествѣ имѣютъ удобность покупать ее въ ближайшихъ мѣстахъ у частныхъ людей, и въ третьихъ, что къ полученію изъ казенныхъ магазейновъ до 50 пудовъ и болѣе въ однѣ руки должны представляемы быть надлежащіе виды отъ губернскихъ начальствъ, что покупатели считаютъ для себя затруднительнымъ, и отъ того казенная соль на долгое время можетъ оставаться безъ употребленія, особенно теперь, когда, при опредѣленіи неизмѣняющейся на нее цѣны, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ выходитъ она дороже частной. Вездѣ, гдѣ учреждена казенная продажа соли, въ замѣнъ привозимой изъ иностранныхъ земель, постановлено Высочайше конфирмованнымъ докладомъ министра внутреннихъ дѣлъ 3 декабря 1807 года за правило продажу сію производить на основаніи устава о соли и, сверхъ того, особенно, чтобы, во избѣжаніе перекупа и отягощенія, которое жители отъ сего имѣть могутъ, соль отнюдь въ однѣ руки большими количествами не отпускать. Министръ финансовъ заключилъ, что правило сіе нужно сохранить тамъ, гдѣ казенные запасы соли ограничены; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ оные находятся въ достаточномъ количествѣ и гдѣ признано нужнымъ вновь ихъ усилить, какъ то: въ Пинскѣ, Порѣчьѣ и Витебскѣ, полагаетъ, для споспѣшествованія большему выходу казенной соли, разрѣшить продажу оной такими количествами, какія кто купить желаетъ, не требуя никакихъ письменныхъ видовъ, каковые положено представлять 69 и 70 пунктами устава о соли и постановленіемъ, сдѣланнымъ соотвѣтственно докладу министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайше утвержденному 13 ноября 1807 г. Впрочемъ, министръ финансовъ, не признавая удобнымъ, согласно предположенію минскаго гражданскаго губернатора, назначить приставамъ не опредѣленнаго жалованья, а съ каждаго пуда имѣющей поступить въ магазейны соли, въ уваженіе, однакожъ, изъясненныхъ губернаторомъ причинъ, находитъ нужнымъ увеличить имъ жалованье, опредѣливъ оное въ минской губерніи вдвое противу настоящихъ окладовъ и дозволивъ тамъ, куда должны поступить значущія количества соли, имѣть, по усмотрѣнію мѣстнаго начальства, двухъ или трехъ приставовъ. Департаментъ Государственной Экономіи, усматривая изъ представленія: 1) затрудненіе въ пріисканіи по минской губерніи людей къ замѣщенію должностей соляныхъ приставовъ по малому жалованью, при нарочитой отвѣтственности, съ каковою должность сія сопряжена, особливо въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находятся большіе запасы соли, и 2) малой расходъ оной въ продажу по причинѣ той, что не дозволяется отпускать въ однѣ руки большими количествами безъ предъявленія на то особеннаго письменнаго вида отъ губернскаго начальства, и находя мѣры, представляемыя министромъ финансовъ основательными, *полагаетъ*: 1) во всѣхъ мѣстахъ минской губерніи, гдѣ находятся казенные запасы соли, опредѣлить соляным приставамъ жалованье вдвое противъ получаемыхъ ими нынѣ окладовъ. 2) Разрѣшить мѣстному начальству, по усмотрѣнію его, опредѣлять двухъ или трехъ приставовъ тамъ, гдѣ большіе запасы соли заготовляются. 3) Для споспѣшествованія распродажѣ казенной соли, дозволить отпускать оную покупателямъ безъ ограниченія въ количествѣ и безъ всякихъ письменныхъ видовъ, которые уставомъ о соли и Высочайше утвержденнымъ 13 ноября 1807 года докладомъ министра внутреннихъ дѣлъ представлять положено, исключая тѣхъ мѣстъ, гдѣ ограниченіе запасовъ соли въ отношеніи народнаго продовольствія сего требовать будетъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *10 февраля 1811 г.*

Digitized by Google

28 октября(*).—*О обращеніи Баскунчатскаго солянаго озера въ вѣдѣніе экспедиціи астраханскихъ соляныхъ промысловъ.* Читана записка министра финансовъ, коею представляетъ: по встрѣтившимся въ 1806 году затрудненіямъ въ извлеченіи соли изъ Елтонскаго озера, бывшимъ саратовскимъ гражданскимъ губернаторомъ употреблена была для замѣна оной добытая изъ находящагося въ астраханской губерніи Баскунчатскаго озера, которое потомъ, по Высочайше конфирмованному 9 марта 1807 года докладу министра внутреннихъ дѣлъ, поступило изъ вѣдомства экспедиціи астраханскихъ соляныхъ промысловъ въ полное распоряженіе помянутаго губернатора, и на обязанность его возложено учредить при томъ озерѣ нужныя постройки, на которыя исчислено по смѣтѣ 2.306 р. Поелику вывозъ соли съ озера сего производился только въ 1806 и 1807 годахъ и прекратился по отвращеніи недостатка елтонскихъ запасовъ, то нынѣшній саратовскій губернаторъ, считая оное озеро въ пособіе Елтонскому не нужнымъ и затрудняясь, по невведенію онаго въ составъ саратовской губерніи, въ надзорѣ за отвращеніемъ корчемства, испрашиваетъ объ отчисленіи онаго озера паки въ вѣдѣніе экспедиціи астраханскихъ соляныхъ промысловъ. Министръ финансовъ заключаетъ, что учрежденіемъ при Елтонскомъ озерѣ бугровъ соляные запасы приведены въ такое состояніе, что хотя бы вновь могли встрѣтиться затрудненія въ благовременномъ извлеченіи соли, не послѣдуетъ въ наполненіи саратовскихъ и камышинскихъ магазейновъ остановки, и потому не можетъ быть никакого неудобства въ обращеніи Баскунчатскаго озера въ вѣдомство экспедиціи астраханскаго солянаго промысла, предоставя ея распоряженію и вышепомянутую сумму, отпущенную на построенія при томъ озерѣ, оставшіяся непроизведенными. Департаментъ Государственной Экономіи, пріемля въ уваженіе, что озеро Баскунчатское обращено было въ вѣдѣніе саратовскаго гражданскаго губернатора временно, по недостатку въ соли елтонской для обыкновенныхъ отпусковъ, и что нынѣ невозможно ожидать въ оной недостатка, *полагаетъ:* Баскунчатское озеро обратить въ вѣдѣніе астраханской соляной экспедиціи и сумму, назначенную на построенія при немъ, предоставить въ ея же по сему предмету распоряженіе. Мнѣніе это Высочайше утверждено *14 ноября 1810 г.*

1818 года, 7 и 14 іюня и 12 іюля (*).—Слушаны внесенныя министромъ финансовъ, по Высочайшему повелѣнію, дѣла *объ учрежденіи солянаго управленія:* 1) записка о состояніи солянаго управленія и при оной табель, показывающая прибыль и убытокъ отъ продажи соли съ 1783 по 1802 годъ; 2) проектъ устава о соли; 3) проектъ учрежденія солянаго управленія; 4) положеніе о приписныхъ къ Елтонскому озеру крестьянахъ, и 5) записка министра финансовъ съ приложеніемъ штатовъ солянаго управленія. Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ оныя, *мнѣніемъ полагаетъ:* представленныя министромъ финансовъ дѣла утвердить во всѣхъ частяхъ, съ тѣмъ, чтобы росписаніе назначаемаго всѣмъ служащимъ по солянному управленію жалованья ежегодно вносимо было въ Государственный Совѣтъ.—*15 іюля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Манифестъ *5 августа 1818 г.*

1818 года, 22 ноября(**).—*О жалованьѣ служащимъ по солянному управленію и о прочихъ по соляной части расходахъ.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: во исполненіе § 77 учрежденія солянаго управленія, Высочайше утвержденнаго 5 августа 1818 года, составленное росписаніе о цѣнахъ на продажу по государству соли представляетъ Государственному Совѣту на благоразсмотрѣніе и утвержденіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи штатовъ солянаго управленія, того жъ 5 августа Высочайше утвержденныхъ, составлено росписаніе на 1819 годъ о жалованьѣ чинамъ по солянному управленію и о прочихъ расходахъ по дѣйствительной въ томъ надобности, на счетъ суммы, имѣющей въ будущемъ годѣ составиться отъ расположенія въ продажную цѣну соли по 10 к. на пудъ. Министръ финансовъ, представляя Государ-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 181.

(*) Журналъ Департамена Государственной Экономіи 1818 года, № 62.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 года, № 97.

Digitized by Google

ственному Совѣту на благоразсмотрѣніе и утвержденіе таковое росписаніе, вмѣняетъ себѣ въ обязанность изъяснить: 1) оклады жалованья чинамъ солянаго управленія въ росписаніи назначены по соображенію съ обширностію занятій ихъ, съ дороговизной въ тѣхъ краяхъ, гдѣ оные чины пребываніе имѣть будутъ, и съ другими мѣстными обстоятельствами. 2) Предполагая, что въ 1819 году выйдетъ въ продажу соли 19.990.000 пудъ, десятикопѣечнаго капитала составится 1.900.000 р.; изъ того по росписанію употреблено будетъ, включая и содержаніе коммисіи снабженія солью государства съ ея коммисіонерствами, 1.406.190 р., затѣмъ останется 583.810 р. 3) Въ послѣдствіи времени штатная сумма на соляное управленіе имѣетъ быть уменьшаема: 1) отъ совершеннаго закрытія коммисіи снабженія солью государства и коммисіонерствъ ея, остающихся для довершенія поставки соли, на отвѣтственности оныхъ состоящей; 2) отъ упраздненія магазиновъ мѣстнаго продовольствія по мѣрѣ увеличенія распродажи соли изъ магазиновъ оптовой продажи и разрѣшенія вольной торговли оною. Департаментъ Государственной Экономіи *положилъ:* представленіе министра финансовъ утвердить.—*25 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *5 февраля 1819 года.*

1822 года, 6 апрѣля (*).—*О жалованьѣ чинамъ сибирскаго солянаго управленія и о прочихъ по тому расходахъ.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: на основаніи Высочайше утвержденныхъ 23 января 1822 года штатовъ солянаго управленія въ сибирскихъ губерніяхъ, министръ финансовъ, составивъ росписаніе о жалованьѣ и другихъ расходахъ на сей 1822 годъ, представляетъ оное при семъ Государственному Совѣту на благоразсмотрѣніе и утвержденіе; при чемъ вмѣняетъ себѣ въ обязанность объяснить, что, при назначеніи окладовъ жалованья, въ семъ росписаніи приняты были въ основаніе: 1) чрезвычайная отдаленность сибирскаго края, малое онаго населеніе и разныя мѣстныя неудобства, отнимающія у способныхъ людей охоту перемѣщаться туда на службу, чему служатъ доказательствомъ многія отъ правительства изданныя узаконенія, коими по той же причинѣ дарованы служащимъ въ сибирскихъ губерніяхъ нѣкоторыя преимущества; 2) что, съ образованіемъ предположеннаго тамъ солянаго управленія потребуются для занятія разныхъ по оному должностей такіе чиновники, отъ способности и непрерывной дѣятельности коихъ зависѣть будетъ не только цѣлость весьма важнаго казеннаго капитала, но и выгодное для казны употребленіе онаго; 3) что для столь важной цѣли не только нужно хорошихъ людей туда привлечь, но, такъ сказать, упрочить ихъ для тамошней службы, сколько возможно, на дальнѣйшее время; 4) что одно изъ лучшихъ къ тому средствъ должно быть признано назначеніе преимущественныхъ предъ прочими внутренними губерніями окладовъ жалованья соразмѣрно дороговизнѣ и другимъ неудобствамъ (по означенному росписанію на соляное управленіе въ Сибири предполагается 200.300 р. въ годъ). Къ сему министръ финансовъ нужнымъ считаетъ присоединить, что какъ исчисленіе о расходахъ по всему государству на сей 1822 годъ уже Высочайше утверждено, то исчисленная въ оном росписаніи сумма имѣетъ быть заимствована изъ солянаго оборотнаго капитала, который на установленномъ порядкѣ пополнится въ 1823 году. Департаментъ Экономіи, по выслушаніи сего дѣла, *полагаетъ:* представленное отъ министра финансовъ росписаніе по соляному управленію въ сибирскихъ губерніяхъ о жалованьѣ и о другихъ расходахъ на сей 1822 годъ утвердить, а исчисленную въ оном сумму заимствовать изъ солянаго оборотнаго капитала.—*24 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *4 апрѣля 1823 г.*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 года, № 24.

Digitized by Google

2) Добываніе соли.

а) Добываніе соли на казенныхъ заводахъ.

1810 года, 3 іюня (*).—*Объ отпускѣ 10.000 руб. для старорусскаго соловаренаго завода.* Слушана записка товарища министра внутреннихъ дѣлъ, коею представляетъ, что на выварку соли въ казенномъ старорусскомъ соловаренномъ заводѣ отпускалось до прошлаго года по 35 к. на пудъ; но въ прошломъ году, по уваженію возвысившейся на всѣ вещи дороговизны и предстоящей надобности произвести на заводѣ въ скоромъ времени разныя исправленія, вслѣдствіе представленія управляющаго онымъ и на основаніи доклада министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайше утвержденнаго 15 августа, прибавлено по 10 к. на пудъ, съ коими составилась цѣна на выварку соли и вообще на все содержаніе завода по 45 к. на пудъ. Но, не ограничиваясь предположенными на заводѣ исправленіями, управляющій призналъ нужнымъ для удобнѣйшей поставки дровъ къ самому заводу, что доселѣ сопряжено было съ немаловажными расходами, провести на заводской землѣ изъ рѣки Полисты каналъ. Предположеніе сіе по выгодамъ, отъ него для казны усматриваемымъ, дозволено управляющему привесть въ исполненіе и предоставлено ему сумму, исчисленную имъ въ 9.000 р., употребить изъ отпускаемой заводу, а въ случаѣ недостатка оной, войти съ представленіемъ о заимствованіи, сколько нужно, на счетъ будущихъ отпусковъ. При сихъ издержкахъ изъ суммы, назначенной къ отпуску въ нынѣшнемъ году заводу въ числѣ 103.500 р., полагая для выварки 230.000 пудовъ соли, представились оному другіе необходимые расходы, и именно по отдаленію время отъ времени лѣсовъ, сухопутная поставка на заводъ дровъ сопрягается съ затрудненіемъ и дороговизною, то для отвращенія сего управляющій заводомъ полагаетъ удобнѣйшимъ заготовленіе дровъ, коихъ годовая потребность составляетъ до 12.000 саж., произвесть водою и испрашиваетъ отпуска 36.000 р. для приведенія сего заблаговременно въ дѣйство, а какъ вырытіе канала, вмѣсто предположенныхъ 9.000 р., обошлось около 10.000 р. и на окончательное его устройство потребуются еще издержки, то по невозможности удѣлить на сей предметъ изъ отпущенной заводу суммы,—дабы не остановить заготовленіе дровъ на 1811 и 1812 гг. въ замѣнъ поставки ихъ сухимъ путемъ,—представляетъ онъ о немедленной къ нему высылкѣ помянутыхъ 10.000 р. Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, соображая, что управляющій, будучи въ необходимости дѣлать въ настоящее время заготовленіе дровъ и не имѣя способовъ изворотиться отпущенною въ нынѣшнемъ году суммою, признаетъ необходимымъ отпустить 10.000 р., съ тѣмъ, чтобы деньги сіи при назначеніи заводу суммы на 1811 г. исключены были изъ оной; а какъ заводъ долженъ заготовлять дрова заблаговременно на счетъ выварки въ послѣдующихъ годахъ, то для составленія запаса оныхъ, дабы избѣжать остановки въ соловареніи, полагаетъ, при уменьшеніи помянутымъ количествомъ отпуска денегъ въ росписаніи на будущій годъ, въ замѣнъ того внести въ оную ту сумму, которая, по ближайшему разсмотрѣнію и сношенію съ управляющимъ заводомъ, для составленія запаса дровъ потребоваться можетъ, съ вычетомъ оной при отпускахъ заводу денегъ по росписаніямъ въ послѣдующихъ годахъ. Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ:* 1) требуемые управляющимъ заводомъ 10.000 р. ассигновать на счетъ суммы, которая въ 1811 г. въ отпускъ для сего завода назначена будетъ; 2) въ разсужденіи денегъ, потребныхъ для составленія запаса дровъ, предоставить товарищу министра внутреннихъ дѣлъ привесть въ свое время вышеозначенное предположеніе его въ исполненіе, по сношеніи о семъ съ министромъ финансовъ.—*13 іюня.*—Мнѣніе это утверждено Общимъ Собраніемъ, съ измѣненіемъ, что

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 70.

Digitized by Google

означенное во 2-мъ п. предоставлено не товарищу министра внутреннихъ дѣлъ, а министру внутреннихъ дѣлъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *12 іюля 1810 года*.

3 іюня (*).—Слушаны внесенныя товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ записки *по просьбамъ содержателей соляныхъ озеръ Керченскихъ и Евпаторійскихъ*. Содержаніе оныхъ слѣдующее: 1) керченскому гражданскому обществу въ 1805 году отданы на 4 года тамошнія соляныя озера, съ платежемъ ежегодно въ казну 8.000 р. и въ пользу города 2.000 р., и съ таковымъ притомъ въ Высочайше утвержденныхъ условіяхъ постановленіемъ, чтобы все то количество соли, сколько принято ими будетъ, по окончаніи срока содержанію, возвращено было въ казну. Соли принято ими было 129.099 пудовъ. Въ условіяхъ сихъ на счетъ несадки соли не сдѣлано никакого положенія, но на случай прекращенія отпусковъ въ заграничныя мѣста постановлено сбавлять платежъ откупной суммы, по мѣрѣ того, на сколько уменьшится отпускъ соли для заграничной торговли. По происшедшимъ затрудненіямъ въ торговыхъ съ заграничными мѣстами сношеніяхъ, убавлено было керченскому обществу изъ откупной суммы за 1807 и 1808 г.г. въ каждомъ по 4.873 р. 47 к., и назначеніе убавки сей сдѣлано, согласно донесенію бывшаго таврическаго гражданскаго губернатора, по сложности продажи соли за границу въ теченіи двухъ лѣтъ во время управленія озерами отъ казны. По истеченіи срока содержанія, озера взяты опять въ казенное управленіе и въ разсужденіи той соли, которая содержателями взята была изъ казны и которую на основаніи условій должны они возвратить, во уваженіе потерпѣнныхъ ими отъ несадки убытковъ, предоставлено имъ на волю за 2.581 р. 90 к., чего прежде извлеченіе отданнаго имъ количества стоило, выволочить оное самимъ въ 1809 г., или произведя выволочку на счетъ казны, излишне передержанныя противъ помянутой суммы деньги обратить на нихъ ко взысканію, то есть, чтобы во всякомъ случаѣ пожаловано имъ было не болѣе 2.581 р. 90 к. Не взирая на сіе вознагражденіе содержателямъ керченскихъ соляныхъ озеръ, по полученіи всеподданнѣйшей просьбы ихъ, учинено было сношеніе съ мѣстнымъ начальствомъ для удостовѣренія о понесенныхъ ими убыткахъ. Вслѣдствіе сего таврическій гражданскій губернаторъ доставилъ счетъ, представленный ему содержателями, о приходѣ и расходѣ соли и выпись, полученную ими изъ феодосійскаго нижняго земскаго суда, удостовѣряющую показаніе ихъ о несадкѣ соли и о количествѣ извлеченія оной. Въ счетѣ семъ убытки содержателей показаны въ 31.465 р. 63 к. Губернаторъ объясняетъ, что для повѣрки показанія содержателей о количествѣ извлеченной ими соли произведено было изслѣдованіе, по коему открывается, что если содержатели нѣсколько и увеличили свои убытки, но все доказываетъ, что они въ самомъ дѣлѣ потерпѣли весьма много, и хотя, по силѣ условій, не имѣютъ права требовать отъ казны вознагражденія болѣе того, какое имъ сдѣлано; но если на просьбу ихъ послѣдуетъ снисхожденіе, то полагаетъ онъ имъ награжденія до 10.000 р. деньгами, или отпускомъ соли изъ тѣхъ же керченскихъ озеръ. 2) Евпаторійскія соляныя озера отдаются въ содержаніе тамошняго градскаго общества съ 1805 г. Въ условіяхъ, на коихъ сіи озера отданы въ содержаніе, постановлено, въ случаѣ прекращенія отпусковъ въ заграничныя мѣста, сбавлять платежъ съ откупной суммы по мѣрѣ уменьшенія отпуска. На основаніи сего, сложено было евпаторійскому обществу за 1807 и 1808 гг. въ каждомъ по 14.262 р. 62 к., на какое количество производимъ былъ отпускъ отъ евпаторійскихъ магазейновъ за границу во время управленія озеръ казною. Такъ какъ торговыя сношенія въ тамошнемъ краю и въ прошломъ 1809 г. не существовали, то таврическій гражданскій губернаторъ, представляя просьбу нынѣшняго содержателя евпаторійскихъ озеръ, коему оныя отъ градскаго общества переданы, о уменьшеніи ему за оный годъ откупной суммы, признаетъ справедливымъ, чтобы уменьшеніе сіе сдѣлано было на прежнемъ основаніи. Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, утверждая заключенія таврическаго гражданскаго губернатора, присовокупляетъ, чтобы содержателямъ керченскихъ озеръ назначенъ былъ отпускъ изъ помянутыхъ озеръ такого количества соли, за которое они могли бы получить до

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 74.

Digitized by Google

10.000 р., съ тѣмъ однакоже, чтобы соль сія внутри только Крыма обращаема была въ продажу и на заграничные отпуски, не дозволяя имъ вывоза оной во внутреннія губерніи. Департаментъ Экономіи находитъ, что просьбы содержателей соляныхъ озеръ керченскихъ и евпаторійскихъ должны быть уважены, и полагаетъ, что содержателю евпаторійскихъ соляныхъ озеръ, по причинѣ препятствій внѣшняго торга, должно сдѣлать ту же убавку въ откупной суммѣ, какая слагалась прежнимъ содержателямъ. Что касается до способа удовлетворенія содержателей керченскихъ озеръ, Департаментъ счелъ нужнымъ сообразоваться въ ономъ съ положеніемъ продажи крымской соли вообще и пріемля мѣру того удовлетворенія въ 10.000 р., заключаетъ, чтобы содержателямъ керченскихъ соляныхъ озеръ дозволено было извлечь изъ оныхъ столько соли, чтобы акцизъ, установленный на крымскую соль Высочайшимъ манифестомъ 5 мая сего года, составилъ сумму, имъ въ удовлетвореніе опредѣляемую, полагая за соль, которую они добывать станутъ въ нынѣшнемъ году, по 25 к., а въ послѣдующее время по 40 к. съ пуда. За симъ не полагаетъ Департаментъ нужнымъ ограничивать просителей продажею соли внутри Крыма и въ заграничный отпускъ, а предоставить имъ продавать оную по произволу. *12 сентября.*—Мнѣніе это утверждено Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта и Высочайше утверждено 7 *октября 1810 г.*

16 іюля (*).—Слушано представленіе товарища министра внутреннихъ дѣлъ *объ отпускѣ старорускому соловаренному заводу дополнительной за соль суммы.* Изъясненія его состоятъ въ слѣдующемъ. Старорусскому соловаренному заводу отпускается сумма по назначенной цѣнѣ за все количество соли, которое дѣйствительно на немъ выварится; управляющему же заводомъ симъ дѣйств. ст. сов. Канкрину Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 13 января 1804 г., повелѣно выдавать въ награжденіе по 2 к. за пудъ за выварку соли на заводѣ свыше 150,000 пудъ, каковая прежде пропорція къ вываркѣ предполагалась. По росписанію на 1809 г., отпущенъ былъ старорускому заводу капиталъ для выварки 234.000 пудовъ соли, полагая на каждый по 45 к.; дѣйствительно, однакоже, вываренной въ томъ году соли оказалось 246.244 п., кои, по донесенію управляющаго заводомъ, отпущены уже всѣ въ мѣста назначенія. Вслѣдствіе сего управляющій проситъ, чтобы допущены были заводу причитающіеся, сверхъ ассигнованной суммы, 5.509 р. 80 к., а ему выданы бы были за излишне вываренные, сверхъ 165.600 п., 81.244 п. по 2 к. за пудъ, 1.624 р. 88 к. Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ находитъ отпускъ помянутой дополнительной суммы необходимымъ, на что, равно какъ и на выдачу управляющему награжденія, испрашиваетъ онъ разрѣшенія. Департаментъ Государственной Экономіи, признавая совершенно основательнымъ представленіе товарища министра внутреннихъ дѣлъ, полагаетъ: испрашиваемыя имъ суммы старорусскому соловаренному заводу 5.509 р. 80 к. и управляющему онымъ 1.624 р. съ копѣйками отпустить, тѣмъ болѣе, что выдачами сими казна совершено ничего не теряетъ, ибо за старорусскую соль выручитъ она деньги съ прибыткомъ.—*12 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено 7 *октября 1810 г.*

7 *октября* (*).—Читано представленіе товарища министра внутреннихъ дѣлъ *о раздачѣ безденежно солеломцамъ матеріаловъ и инструментовъ, заготовляемыхъ казною по крымскому соляному промыслу* для выволочки соли. Въ представленіи семъ онъ изъясняетъ, что оныя вещи отдаются солеломцамъ, подряжаемымъ отъ казны, по той самой цѣнѣ, во что ей обходятся; что солеломщики, по неудачной садкѣ соли въ прошлыхъ годахъ, и по возвышенію цѣнъ на всѣ вообще вещи, не успѣли заработать выданныхъ имъ задатковъ и остались казнѣ должными; нѣкоторые же понесли даже убытки. Почему таврическій гражданскій губернаторъ, признавая необходимымъ сдѣлать имъ нѣкоторое пособіе и тѣмъ пріохотить ихъ болѣе къ дѣлу сему для поспѣшнѣйшаго усиленія при

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 120.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 161.

Digitized by Google

крымскихъ озерахъ запасовъ, испрашиваетъ разрѣшенія, чтобы всѣ матеріалы, для извлеченія соли необходимые, отпускать ломщикамъ, обязавшимся съ казною, безденежно; при чемъ, построивъ потребное количество подвижныхъ мостовъ, чрезъ кои въ тачкахъ соль выволакивается, давать оные желающимъ также безденежно, хотя до тѣхъ поръ, пока запасъ соли доведенъ будетъ до желаемаго количества, не предоставляя, впрочемъ, матеріаловъ тѣмъ, кому даны будутъ, въ собственность, но оставляя ихъ въ казенномъ вѣдомствѣ и впредь для таковаго же употребленія. По объявленію гражданскаго губернатора, пожертвованія въ семъ случаѣ отъ казны будетъ съ небольшимъ на 10.000 р. въ годъ. Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, признавая необходимымъ и полезнымъ предоставить солеломцамъ таковое отъ казны пособіе, представляетъ о семъ на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Государственной Экономіи, находя основательными изъясненныя въ представленіи товарища министра внутреннихъ дѣлъ причины, *мнѣніемъ полагаетъ:* предположеніе сіе во всѣхъ частяхъ утвердить.—*31 октября.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, согласно съ Департаментомъ Экономіи, *мнѣніемъ полагаетъ:* раздачу безденежно солеломцамъ, съ казною обязавшимся, матеріаловъ для извлеченія соли разрѣшить на предполагаемомъ таврическимъ гражданскимъ губернаторомъ основаніи. Мнѣніе это Высочайше утверждено *16 ноября 1810 г.*

1811 года, 20 марта (*).—Читана записка, внесенная министромъ финансовъ, *о уменьшеніи содержателю евпаторійскихъ соляныхъ озеръ откупной суммы за 1810 годъ* на прежнемъ основаніи, такъ какъ въ тамошнемъ краѣ и понынѣ не существуетъ торговыхъ сношеній съ заграничными мѣстами. За евпаторійскія озера содержатели обязаны платить въ казну ежегодно по 22.000 р. По условіямъ, постановленнымъ съ ними, въ случаѣ, если бы прервано было сношеніе съ заграничными мѣстами и оттого прекратился вывозъ въ оныя соли, долженъ быть сбавляемъ содержателямъ отъ правительства платежъ откупной суммы, по мѣрѣ того, на сколько уменьшится отпускъ для заграничной торговли. Согласно сему, за прошедшіе три года 1807, 1808 и 1809 слагалось ежегодно по 14.262 р. 62 к., до каковаго количества во время казеннаго управленія простирался доходъ за отпускаемую отъ евпаторійской пристани соль, исключая издержки на выволочку и перевозку оной. По доставленнымъ таврическимъ гражданскимъ губернаторомъ свѣдѣніямъ показывается, что въ 1810 году отпущено было соли отъ евпаторійскихъ озеръ въ Турцію на 15.991 р. 50 к., но въ томъ числѣ заключается расходовъ на извлеченіе и перевозку соли, и также на содержаніе смотрителей и магазейновъ 14.884 р. 54½ коп., слѣдственно осталось содержателю дохода 1.106 р. 95½ к. Министръ финансовъ, имѣя въ виду, что нѣкоторые отпуски соли за границу и въ прежнихъ годахъ производились отъ евпаторійскихъ озеръ, но за всѣмъ тѣмъ, на основаніи условій, по военнымъ въ тамошнемъ краѣ обстоятельствамъ, затруднившимъ торговлю, правительство находило справедливымъ оказывать содержателямъ снисхожденіе, заключаетъ, что по примѣру сему тою же суммою, какая слагалась за прежніе годы, долженъ уменьшенъ быть содержателю взносъ откупныхъ денегъ и за 1810 г. Департаментъ Экономіи находитъ мнѣніе министра финансовъ правильнымъ и, согласно съ онымъ, *полагаетъ:* сдѣлать откупщикамъ евпаторійскихъ озеръ исчисленную изъ откупной суммы уступку.—*17 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *19 мая 1811 года.*

27 мая (*).—Слушана записка министра финансовъ *о постановленіи новой цѣны за выварку соли на казенныхъ дедюхинскихъ промыслахъ.* Содержаніе ея слѣдующее: въ 1805 г., при учрежденіи новаго управленія въ сихъ промыслахъ, положено: цѣну на соль, вываріваемую на сихъ промыслахъ, установлять непремѣнною на каждыя 5 лѣтъ. На первое пятилѣтіе цѣна за соль, вываріваемую казенными крестьянами, къ промысламъ приписанными, составляющую 1.000.000 пу-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 36.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 71.

Digitized by Google

довъ въ годъ, поставлена по 12 к. за пудъ. За всю же соль, сверхъ сего милліона, которую предполагалось вываривать посредствомъ вольныхъ работниковъ, положено платить дедюхинскимъ промысламъ по 18 к. съ пуда. Другое правило, при новомъ учрежденіи управленія казенными дедюхинскими промыслами, было то, чтобы суммы, по совершеніи вываркн, за всѣми расходами отъ вышеустановленныхъ цѣнъ сбереженныя, дѣлились на двѣ равныя части: одну изъ нихъ положено обращать въ пользу казны, другая опредѣлена въ награжденіе управляющаго и чиновниковъ, при промыслахъ употребляемыхъ. Нынѣ министръ финансовъ представляетъ, что первое пятилѣтіе оканчивается, и нужно установить новыя на соль цѣны. Отъ возрастающей на всѣ предметы дороговизны, въ особенности же на дрова, конхъ цѣна болѣе нежели удвоилась, по разсчетамъ, отъ управляющаго дедюхинскими соляными промыслами, оберъ-бергъ-гауптмана 4-го класса Дерябина представленнымъ, новая цѣна на соль составитъ 20 к. съ долями за пудъ. Въ уваженіи томъ, однакоже, что частію прибавка въ цѣнѣ происходитъ оттого, что и жизненные припасы вздорожали, между прочимъ, главнѣйше отъ неурожаевъ, въ томъ краѣ случившихся, и въ предположеніи, что при лучшемъ урожаѣ цѣны на сіи припасы нѣсколько понизятся, пріемлется цѣна за соль къ наступающее пятилѣтіе по 20 к. за пудъ. Выварка соли на дедюхинскихъ промыслахъ собственными людьми усилена до 1.400.000 пудовъ, которое количество потому и назначается въ годовую пропорцію, долженствующую изготовляться собственными работниками. На превышающее же сію пропорцію количество, какое при помощи вольныхъ работниковъ приготовить будетъ можно, полагаетъ министръ финансовъ опредѣлить цѣну по 24 к. за пудъ, равную той, которая нынѣ платится владѣльцамъ частныхъ пермскихъ соляныхъ промысловъ. Относительно суммъ, отъ сбереженія накопляемыхъ, министръ финансовъ, по представленію оберъ-бергъ-гауптмана Дерябина, полагаетъ дѣлить ихъ не на двѣ части, какъ прежде постановлено было, а на три, раздѣляя ихъ слѣдующимъ образомъ: третью часть обращать въ казну, а остальныя двѣ трети въ награжденіе, такъ, чтобы изъ сихъ одна треть выдавалась управляющему промыслами, другая чиновникамъ, при нихъ употребляемымъ, а послѣдняя треть мастеровымъ и рабочимъ людямъ. Сіе послѣднее назначеніе, которое предъ симъ не существовало, почитаетъ министръ финансовъ справедливою наградою за труды сихъ людей и полезнымъ поощреніемъ къ умноженію вываркн соли. На семъ основаніи полагаетъ министръ финансовъ предоставить управляющему произвести подѣлъ и прежде сбереженныхъ суммъ, если оныя къ тому назначатся. Сверхъ сего, подобно какъ то и при учрежденіи управленія промысловъ въ 1805 г. учинено было, полагаетъ министръ финансовъ составить на опредѣляемое нынѣ количество соли, по надлежащемъ соображеніи и на прежнемъ основаніи, двойной капиталъ. Къ сему присовокупляетъ министръ финансовъ, что въ нынѣшнемъ (1811) году никакого вновь отпуска суммъ, сверхъ ассигнованныхъ по росписанію для дедюхинскихъ промысловъ, не усматриваетъ онъ нужнымъ и полагаетъ, что всѣ дополнительныя суммы, какія онымъ по новому предположенію слѣдовать будутъ, могутъ введены быть въ общее исчисленіе издержекъ по соляной части на будущій годъ; а между тѣмъ промыслы, для безостановочнаго дѣйствія ихъ, могутъ заимствоваться тѣми суммами, какія въ вѣдѣніи ихъ для разнаго употребленія находятся. Наконецъ представляетъ министръ финансовъ, чтобы управленіе промыслами оставить и впредь на томъ же основаніи, на коемъ нынѣ они управляются, съ приспособленіемъ токмо оныхъ къ новому образованію департаментовъ по министерствамъ, на основаніи Высочайшаго манифеста 25 іюля 1810 г. Департаментъ Государственной Экономіи по сему представленію разсуждалъ, что, сколько по принятому правилу, столько и по возвысившимся на всѣ вообще предметы цѣнамъ, быть можетъ нужнымъ постановить новую цѣну на выварку соли на дедюхинскихъ казенныхъ промыслахъ; и хотя усматриваетъ изъ разсчета, представленнаго отъ управляющаго дедюхинскими соляными промыслами, что по издержкамъ, кои при вываривании соли и въ особенности оттого, что изъ уваженія къ бѣдному состоянію крестьянъ, поставляющихъ на дедюхинскіе и прочіе тамошніе соляные промыслы, болѣе нежели удвоена плата за дрова, выварка соли на будущее время обходиться должна свыше 20 к., ибо на выварку 1.400.000 п., ны-

Digitized by Google

нѣ въ годовую пропорцію пріемлемыхъ, всѣхъ расходовъ исчислено 281.425 р.; но, съ другой стороны, Департаментъ Экономіи видитъ изъ особой вѣдомости, отъ министра финансовъ представленной, что изъ прежде установленной цѣны по 12 к. за пудъ; въ теченіе 5 лѣтъ, начиная отъ 1805 по 1809 г., были остатки, коихъ въ сіе время накопилось слишкомъ 142.000 р., почему, для вящшаго объясненія сего обстоятельства, Департаментъ Государственной Экономіи и требовалъ въ томъ удостовѣренія. Управляющій дедюхинскими промыслами изъяснилъ, что возвышеніе цѣнъ, дѣйствительно, сдѣлалось таково, что неминуемо требуетъ исчисленной вновь прибавки и главнѣйше стало чувствуемо въ 1809 г. и особливо 1810 г.; что по выпискѣ о цѣнахъ, отъ министра финансовъ представленной, сбереженная сумма, вмѣсто того, что въ предъидущіе годы весьма значительно возвышалась, въ теченіе 1809 г. уже уменьшилась, и что въ 1810 г., о заварѣ коего разсчетовъ еще сдѣлать было не можно, остатковъ ожидать нельзя. Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ сей послѣдній счетъ о сбереженной суммѣ, находитъ, что оная возрастала до 1808 г. въ слѣдующей постепенности: въ 1805 г. оставалось 11.391 р. 17¼ к., въ 1806 г. 7.089 р. 34¼ к., въ 1807 г. 34.424 р. 39½ к., въ 1808 г. 48.142 р. 20 к., а въ 1809 г. осталось уже только 40.543 р. 39¼ к.; слѣдовательно, уменьшился остатокъ почти 8.000 р. Взявъ, сверхъ сего, въ уваженіе отзывъ управляющаго дедюхинскими промыслами, что отъ завара 1810 г. остатковъ онъ не ожидаетъ, къ чему присовокупилъ онъ утвердительно, что низшею цѣною, какъ по 20 к. съ пуда, промысламъ, въ особенности если цѣны на припасы значительно не понизятся, никакъ изворотиться будетъ не можно, Департаментъ Государственной Экономіи *мыслитъ полагаетъ:* новую сію цѣну, яко на мѣстныхъ свѣдѣніяхъ основанную и министромъ финансовъ утверждаемую, опредѣлить на все количество 1.400.000 п., которое, по новымъ распоряженіямъ въ работахъ, собственными работниками на дедюхинскихъ промыслахъ приготовляемо быть можетъ; за всю же ту соль, которая сверхъ сего количества вывариваться будетъ, при помощи вольныхъ работниковъ, платить по 24 к. за пудъ. При семъ, однакоже, Департаментъ разсуждалъ, что можетъ сдѣланъ быть слѣдующій вопросъ: можно ли въ настоящее время, когда нѣсколько уже лѣтъ цѣны на всѣ вещи подверглись и непрестанно подвержены измѣненію, опредѣлять постоянную на что либо цѣну въ продолженіе цѣлыхъ пяти лѣтъ? Отвѣтъ на сей вопросъ, конечно, отрицательный, и потому считаетъ Департаментъ Государственной Экономіи, что вновь полагаемую цѣну утвердить должно на одинъ только и, конечно, не болѣе какъ на два года, а между тѣмъ предоставить министру финансовъ соображать по ежегоднымъ отчетамъ, отъ промысловъ получаемымъ, новыя ли цѣны установлены быть должны, или назначенныя могутъ быть оставлены, и сей, хотя нѣсколько затруднительный, порядокъ наблюдать дотолѣ, покуда можно будетъ обратиться паки къ правилу, доселѣ существовавшему. О назначеніи двойнаго капитала для дедюхинскихъ промысловъ, предположеніе министра финансовъ, чтобы дополненіе суммъ, какое на сей предметъ потребуется, внесено было въ исчисленіе издержекъ по соляной части на будущій годъ, признается равномѣрно правильнымъ, какъ и представленіе его относительно управленія промысловъ сихъ, чтобы оно оставалось на прежнемъ основаніи, съ примѣненіемъ его къ новому образованію департамента министерства финансовъ. Что лежитъ до распредѣленія сберегаемыхъ суммъ, происходящихъ отъ хозяйственнаго употребленія денегъ, на производство выварки отпускаемыхъ, польза изъ сего толико ощутительно явилась въ дѣйствіяхъ завода въ продолженіи истекшаго пятилѣтія, что Департаментъ Экономіи не могъ не признать необходимости и впредь слѣдовать сему же правилу; но не могъ согласиться съ тѣмъ, чтобы раздѣленіе сихъ суммъ было дѣлано по представленію управляющаго промыслами на три части, изъ коихъ одна только присуждается въ пользу казны. Причины сего разсужденія слѣдующія: дедюхинскіе соляные промыслы, бывъ собственностію казны и ея капиталами дѣйствуя, должны приносить ей и доходы по мѣрѣ расширенія дѣйствія ихъ; и награда за труды людямъ, при нихъ употребленнымъ, должна усугублять пользу, отъ промысловъ получаемую, а не убавлять оную, какъ бы то случилось, если бы, вмѣсто половины сберегаемыхъ суммъ, казна сохраняла

Digitized by Google

только третью часть, тогда какъ на увеличеніе дѣйствія промысловъ нынѣ требуется и прибавка капиталовъ, и возвышеніе цѣны за выварку соли. Обращаясь къ разсужденію министра финансовъ о пользѣ, какая произойти можетъ оттого, что и рабочіе сопричислены будутъ къ участію въ выгодахъ отъ лучшаго и прибыльнѣйшаго дѣйствія промысловъ, Департаментъ не могъ не признать онаго совершенно правильнымъ. Но разсуждая съ своей стороны: 1) что по возвышенію цѣны на соль, сообразно цѣнамъ, нынѣ существующимъ, сбереженіе отъ расходовъ можетъ и должно оставаться по меньшей мѣрѣ то же, что и въ прошедшее время; 2) что отъ усиленія количества вываріваемой соли остатки сіи естественно усиливаться должны, Департаментъ почитаетъ, что и половины сбереженныхъ суммъ достаточно будетъ въ награду управляющаго, чиновниковъ и рабочихъ; и на семъ основываясь, полагаетъ сію половину дѣлить на три равныя части, изъ коихъ 1-я принадлежать будетъ управляющему, 2-я чиновникамъ, при промыслахъ употребляемымъ, а 3-я мастеровымъ и работникамъ. Касательно распредѣленія сбереженной въ прошедшее время суммы, Департаментъ находитъ, что въ немъ никакой отмѣны дѣлать не должно, ибо отдѣля изъ половины, принадлежащей управляющимъ и чиновникамъ, не только отступлено было бы отъ утвержденнаго постановленія, но и нарушено было бы право собственности. Почему и должно сіе распредѣленіе оставаться на прежнемъ основаніи, развѣ бы согласны были на то, по собственному побужденію, управляющій и чиновники, кои и во всякое время собственностію своею имѣютъ право располагать по своей волѣ. Въ заключеніе считаетъ Департаментъ нужнымъ обратить вниманіе министра финансовъ на то, чтобы при казенныхъ дедюхинскихъ промыслахъ, согласно предположенію при устройствѣ новаго ихъ управленія, искусственная часть, при производствѣ выварки соли, была всемѣрно усовершенствована; поелику никакому не подлежитъ сомнѣнію, что улучшеніемъ сей части значительно уменьшиться должны и издержки отъ уменьшенія рукъ и въ особенности дровъ, кои по нынѣшней оцѣнкѣ едва не половину составляютъ всѣхъ расходовъ, на выварку соли употребляемыхъ.—*19 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *5 іюля 1811 года.*

1812 года, 22 мая (*).—*Объ отпускѣ тотемскому и леденгскому заводамъ на соловареніе 13.000 руб.* Слушана записка министра финансовъ, въ коей излагается: въ росписаніи расходовъ по соляной части въ 1812 г. назначено приготовить соли на казенныхъ соловаренныхъ заводахъ: тотемскомъ 28.000 и леденгскомъ 17.000 пудовъ. На сіе ассигновано: для перваго 12.180 р. и для послѣдняго 10.072 р. 50 к., всего 22.252 р. 50 к. Нынѣ вологодскій гражданскій губернаторъ представляетъ, что таковою суммою, по случаю возвышенія платы рабочимъ и по дороговизнѣ припасовъ и матеріаловъ, для соловаренія необходимыхъ, невозможно приготовить на оныхъ заводахъ тѣ количества соли, кои назначены къ вываркѣ въ семъ году, и что, имѣя достаточный капиталъ, можно выварить оной на тотемскомъ заводѣ до 37.000 п., почему и проситъ на производство соловаренія и на расчистку протекающей чрезъ тотемскій заводъ рѣчки Ковды, разлитіе коей затрудняетъ заводское дѣйствіе, отпустить къ ассигнованной для заводовъ суммѣ еще до 13.000 р. Министръ финансовъ, принявъ въ уваженіе изъясненныя вологодскимъ гражданскимъ губернаторомъ причины и основываясь на мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 8 августа 1811 г., коимъ предоставлено министру финансовъ, согласно предположенію его, производить съ сего 1812 г. отпускъ суммы на дѣйствіе тотемскаго и леденгскаго соловаренныхъ заводовъ, соображаясь дѣйствительному расходу, счелъ нужнымъ испрашиваемые 13.000 р. назначить къ отпуску изъ суммы, опредѣленной на предварительныя дѣйствія по соляннымъ поставкамъ со стороны коммисіи снабженія солью государства, съ тѣмъ, чтобъ таковая же сумма возмѣщена была коммисіи въ росписаніи по соляной части на 1813 г. Департаментъ Государственной Экономіи, находя представленіе сіе правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить.

1 августа (**).—*О прекращеніи разра-*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 51.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 65.

Digitized by Google

ботки росоливной трубы, на тотемскомъ казенномъ соляномъ заводѣ производимой. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія 4-го, 5-го и Межеваго Департаментовъ, въ коемъ излагается, что при тотемскомъ соляномъ заводѣ, въ вологодской губерніи, въ 1793 г. признано чужнымъ одну изъ запущенныхъ росоливныхъ трубъ, именуемую спасскою, расчистить и построить вновь при ней два корпуса. На все сіе, по проекту бывшаго при томъ заводѣ смотрителя Жиловича, исчисленная сумма 26.030 р. 71 к., по докладу Сената, въ томъ же году отпущена. По дальнѣйшему теченію производство оныхъ работъ предоставлено было на попеченіе и отвѣтственность бывшаго вологодскаго вице-губернатора Воейкова, по требованію коего и вся вышеозначенная сумма отпущена была въ распоряженіе его. Воейковъ въ 1796 году показалъ издержекъ 25.430 р. 31 к., объясняя при томъ, что росоливная труба расчищена на 58 саж., а дальнѣйшему продолженію оной воспрепятствовали шесты и желѣзный буравъ, найденные въ землѣ, конхъ не можно вынуть. Затѣмъ 5-й Департаментъ Сената, по поступившему изъ вологодской уголовной палаты дѣлу о недостаткѣ 3.000 р. у смотрителя Жиловича, который за то былъ преданъ суду, найдя, что оная сумма взята была Воейковымъ и что въ производствѣ работъ нѣкоторые расходы не совсѣмъ могутъ быть признаны, въ 1801 г. сентября 3 дня опредѣлилъ: сію неявившуюся сумму взыскать съ Воейкова, что уже и исполнено, а расчистку трубы и прочее строеніе на тотемскомъ заводѣ, буде оное не произведено, по принятому въ 1793 г. предположенію, на его, Воейкова, счетъ довершить, ибо онъ обязанъ былъ за то отвѣтствовать по должности вице-губернатора. Бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ, князь Куракинъ, въ 1809 г. Сенату представлялъ, что расчистка трубы на счетъ Воейкова продолжается, но безъ успѣха, да и впредь надежды не предвидится, и что удобнѣе было бы исправить, вмѣсто того, другую, дѣйствующую нынѣ, трубу Дѣдиху, пришедшую уже въ ветхость, а расчистку спасской прекратить. По поступленіи соляной части въ составъ министерства финансовъ, министръ финансовъ въ 1810 г. представлялъ Сенату, что къ расчисткѣ спасской трубы не предвидится никакой возможности по причинѣ находящихся въ ней разныхъ обломковъ желѣзнаго бурава и шестовъ, кои сему препятствуютъ, и что всякое къ тому усиліе будетъ безполезно, а потому полагаетъ, что лучше расчистку оной прекратить, а вмѣсто того другую какую либо при тотемскомъ заводѣ изъ запустѣлыхъ трубъ разработать, съ чѣмъ и дальнѣйшее употребленіе издержекъ на счетъ Воейкова должно прекратиться. 1-й Департаментъ Сената, соглашаясь на прекращеніе разработки спасской трубы, на счетъ Воейкова производимой, но за положеніемъ 5-го Департамента Сената не будучи въ правѣ самъ собою того исполнить, испрашиваетъ на то Высочайшаго повелѣнія. Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи полагаетъ заключеніе свое согласно съ положеніемъ 1-го Департамента Сената. Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія утвердить.—*2 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено.

28 августа (*). — *О прибавкѣ платы елтонскимъ солеломщикамъ.* Департаментъ Экономіи слушалъ записку министра финансовъ, содержаніе коей слѣдующее: саратовскій гражданскій губернаторъ представляетъ, что въ прошломъ лѣтѣ едва возможно было удерживать на Елтонскомъ озерѣ ломщиковъ за производимую имъ за выломку и выволочку соли плату по копѣйкѣ за пудъ, которую они находятъ невыгодною; при заподряженіи же ихъ посланными отъ экспедиціи елтонскаго соляного промысла чиновниками на нынѣшнее лѣто, всѣ единогласно отозвались, что на озеро хотя и придутъ, но, по дороговизнѣ на всѣ припасы, добывать соль по прежней цѣнѣ не будутъ. Почему губернаторъ проситъ, дабы позволено было распространить плату за выломку и выволочку соли до 2 к. за пудъ, которую, впрочемъ, онъ будетъ стараться удерживать такъ, чтобы за трудъ выходило не болѣе 1½ к. Горный совѣтъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ и совѣтъ министерства финансовъ положили: 1) плату солеломцамъ за выломку и выволочку соли изъ Елтонскаго озера уве-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 67.

Digitized by Google

личить до 1½ к. и выдачу оной начать съ сего же лѣта; 2) сумму, въ нынѣшнемъ году на то потребную въ дополненіе къ ассигнованной на сей предметъ, заимствовать изъ суммы, назначенной по елтонской экспедиціи въ семъ году на перевозку соли въ запасные магазины. Министръ финансовъ согласенъ съ симъ мнѣніемъ. Департаментъ Государственной Экономіи, сообразивъ, что цѣны на всѣ вообще вещи возвысились, и соле-ломцы нынѣ не могутъ производить выломку и выволочку соли за прежнюю плату, *мнѣніемъ полагаетъ*: предположеніе горнаго совѣта и совѣта министерства финансовъ во всѣхъ частяхъ утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено *6 сентября 1812 г.*

1816 года, 6 октября (*).—*Объ отдачѣ казеннаго тотемскаго соловареннаго завода купцу Кокореву для возстановленія и распространенія дѣйствія его.* Слушана записка министра финансовъ, существо коей въ слѣдующемъ: по случаю поступившихъ къ министру финансовъ предложеній къ улучшенію дѣйствія тотемскаго и леденгскаго, въ недальнемъ отъ него разстояніи расположеннаго, соловареннаго завода, отъ министерства финансовъ посланы были въ 1811 г. на тотемскій и леденгскій заводы горные чиновники, какъ для соображенія на мѣстѣ, могутъ ли быть оныя предположенія съ пользою приведены въ исполненіе, такъ и къ изысканію надежнѣйшихъ средствъ къ возстановленію того и другаго завода и къ улучшенію ихъ во всѣхъ частяхъ. Горный совѣтъ, разсмотрѣвъ представленныя оными чиновниками свѣдѣнія и виды и принявъ во уваженіе, между прочимъ, и то, что для вологодской губерніи потребно соли до 350.000 пудъ, имѣющійся же въ оной частный сѣреговскій заводъ, обязанный поставлять ежегодно по 250.000 п., не всегда вываривает сіе количество, постановленіемъ 7 іюня 1812 г. заключилъ: привесть въ лучшее устройство со стороны казны одинъ леденгскій заводъ, и для управленія онымъ опредѣлить особаго изъ горныхъ чиновниковъ начальника; тотемскій же заводъ, дабы и отъ него имѣть возможную пользу, отдать въ частное содержаніе, а пока будетъ онъ въ завѣдываніи казны, оставить управленіе онаго въ соединеніи съ леденгскимъ заводомъ. Сіе постановленіе, по разсмотрѣніи въ совѣтѣ министерства финансовъ, бывъ представлено въ Государственный Совѣтъ, утверждено журналомъ Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи 18 февраля за № 11 и Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта 9 марта 1814 г. Во исполненіе сего, департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ чрезъ С.-Петербургскія и Московскія публичныя вѣдомости вызывалъ желающихъ взять въ содержаніе тотемской заводъ. Въ ноябрѣ 1814 г. макарьевской купецъ, Михайло Ивановъ Кокоревъ прислалъ въ департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ просьбу, въ коей, изъявляя желаніе принять на себя устройство тотемскаго завода, просилъ отдать ему оный со всѣми принадлежащими къ нему разсольными трубами, строеніемъ, цыренами, матеріалами и землею, на томъ основаніи, какъ таковаго рода заводы прежде сего раздавались, т. е., чтобы тотемской заводъ до того времени, доколѣ на немъ будетъ имъ производима выварка соли, почитался неотъемлемою его собственностію; сверхъ того представилъ слѣдующія условія: 1-е, находящіеся на означенномъ заводѣ строеніе и матеріалы отдать ему по оцѣнкѣ; 2-е, поелику на устройство сего завода потребенъ весьма знатный капиталъ, то на приведеніе завода въ желаемое положеніе даровать ему льготу; 3-е, потребное для соловаренія количество дровъ дозволить ему ежегодно, по мѣрѣ выварки соли, вырубить въ вологодской губерніи изъ казенныхъ дачъ, гдѣ имъ признано будетъ болѣе удобнымъ, на томъ же основаніи, какъ до сего помянутый заводъ оными пользовался; 4-е, все количество соли, какое на помянутомъ заводѣ онъ, Кокоревъ, можетъ выварить, предоставить ему право обращать на вольную продажу, получая отъ него въ казну, на основаніи Высочайшаго манифеста, по 40 к. съ пуда; въ казну же поставлять соли его не принуждать; 5-е, ежели по какимъ либо непредвидимымъ обстоятельствамъ онъ найдетъ себя не въ состояніи продолжать болѣе на этомъ заводѣ соловаренія, то, при отобраніи отъ него завода въ казенное вѣдомство, за строеніе и матеріалы, какіе тогда на лицо окажутся, удовлетворить его также по оцѣнкѣ и, наконецъ, 6-е, при отдачѣ ему на семъ основаніи тотемскаго завода

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 г., № 52.

Digitized by Google

снабдить его на безспорное онымъ владѣніе, съ означеніемъ всѣхъ правъ его, надлежащимъ актомъ. Условія, на коихъ Кокоревъ изъявилъ желаніе взять въ содержаніе тотемскій заводъ, по соображеніи съ обстоятельствами и законами, бывъ разсмотрѣны горнымъ совѣтомъ, пополнены и переправлены, чѣмъ надлежало, и составлены слѣдующія условія: купцу Кокореву отдать во владѣніе тотемскій заводъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, изображеннаго въ журналѣ государственнаго Совѣта Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи, 18 февраля 1814 г. за № 11 состоявшагося, Кокоревъ принимаетъ на себя тотемскій соловаренный заводъ по возможности улучшить и распространить въ его дѣйствіи; на сей конецъ казна отдаетъ ему оный въ вѣчное и потомственное владѣніе со всѣми при немъ дѣйствующими и недѣйствующими разсолоподъемными трубами, варницами, соляными и припасными амбарами и прочимъ строеніемъ, также припасы, матеріалы и инструменты, равно и варничныя дрова при заводѣ и въ дровосѣкахъ, сколько чего на лицо состоять будетъ, по той цѣнѣ, по какой что нынѣшній начальникъ завода принялъ въ свое вѣдѣніе и числитъ на приходѣ по конторскимъ книгамъ; съ тѣмъ вмѣстѣ Кокоревъ принимаетъ на свой счетъ и всѣ на дровопоставщикахъ долги, сколько оныхъ по день сдачи ему завода по конторѣ на нихъ числиться будетъ. 2) Сумма, какая окажется по книгамъ въ разсолоподъемныхъ трубахъ, варницахъ и въ прочихъ строеніяхъ, равно въ припасахъ, матеріалахъ, инструментахъ, въ дровахъ и вообще во всемъ томъ, что будетъ Кокореву сдано, равно и въ долгахъ на дровопоставщикахъ, обязывается онъ уплачивать казнѣ въ 5 лѣтъ по равной въ каждый части; въ обезпеченіе же вѣрной уплаты всей оной суммы представляетъ при пріемѣ завода законный залогъ, равняющійся всей оной суммѣ, съ тѣмъ, что казна, по мѣрѣ уплаты, будетъ освобождать надлежащую онаго часть. 3) Вмѣстѣ съ заводомъ казна передаетъ Кокореву также въ вѣчное и потомственное владѣніе примежеванныя къ тотемскому заводу земли и документы на владѣніе оными, такъ какъ земли сіи примежеваны къ заводу собственно для соловареннаго производства и, слѣдственно, должны навсегда принадлежать оному. Земли сіи суть: 1) поляна Бабичиха, въ всей сѣнокосной земли 6 десятинъ 1.060 квадр. саженъ, подъ полурѣчкою 300 квадр. саженъ и подъ поселеніемъ 1.400 квадр. саженъ, итого 7 десятинъ 360 квадр. саженъ; 2) лугъ подъ Галицкой слободкой, въ коемъ сѣнокосной земли 3 десятины 214 квадр. саженъ и неудобной 290 квадр. саженъ, итого 3 десятины 504 квадр. сажени, и 3) сѣнной покосъ на Ергиныхъ лягахъ, въ коемъ сѣнокосной земли 11 десятинъ 416 квадр. саженъ, лѣсу 43 десятины 424 квадр. сажени и неудобной земли 796 квадр. саженъ, итого 54 десятины 1.636 квадр. саженъ, а всего 65 десятинъ 100 квадр. саженъ. Сими землями Кокореву предоставляется право пользоваться по его усмотрѣнію; но притомъ онъ обязывается употреблять лѣсъ, въ дачѣ на Ергиныхъ лягахъ растущій, хозяйственнымъ образомъ на правилахъ, по горнымъ заводамъ на сей предметъ существующихъ. 4) Кокоревъ обязывается для собственной и общественной пользы, по возможности, привести въ лучшее устройство во всѣхъ частяхъ тотемскій заводъ и распространить дѣйствіе онаго, на какой конецъ будетъ онъ собственнымъ коштомъ расчищать и поправлять старыя и проходить новыя разсольныя трубы, строить при нихъ для подъема разсола машины и, въ соразмѣрности съ количествомъ въ трубахъ разсола, лари и варницы, также по количеству вывариваемой соли соляные и припасные магазины и другія къ соловаренію относящіяся зданія и заведенія, донося о каждомъ предпріятіи и объ окончаніи онаго за извѣстіе департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ. 5) Всю вывариваемую на тотемскомъ заводѣ соль казна предоставляетъ Кокореву право, на основаніи манифеста 5 ноября 1811 г., обращать на вольную продажу по цѣнамъ добровольнымъ безъ всякаго препятствія; если же когда либо тотемская соль востребуется для казны, то Кокоревъ обязывается безотговорочно сдавать оную при заводѣ, кому отъ правительства поручено будетъ. Но въ такомъ случаѣ казна обязывается платить Кокореву за чудъ соли по той цѣнѣ, во что обошлась ему вывариа оной, и сверхъ того 12%; для опредѣленія же цѣны будутъ располагаемы на вываренное въ заварѣ количество всѣ расходы, какіе по конторскимъ Кокорева книгамъ будутъ значиться употребленными по соловаренію и на содержаніе заводскихъ прикащи-

Digitized by Google

ковъ. 6) Какъ при настоящемъ устройствѣ тотемскаго завода разсолу достаточно для безостановочнаго дѣйствія семи цырeновъ, на коихъ вываривается соли въ годъ до 20.000 п., то Кокоревъ обязывается ежегодно взносить въ казну установленный акцизъ съ 20.000 п. на правилахъ, изображенныхъ въ указѣ Правительствующаго Сената, на имя министра финансовъ 30 сентября 1814 г. состоявшемся; если же дѣйствіе тотемскаго завода въ продолженіе соловареннаго года будетъ останавливаться отъ поврежденія разсолоподъемной трубы при расчисткѣ, или отъ ветхости, или отъ другихъ неотвратимыхъ и отъ него не зависящихъ причинъ, и сіе докажетъ Кокоревъ узаконенными актами и свидѣтельствомъ мѣстнаго начальства, то казна получитъ съ него акцизъ съ того только количества, которое окажется въ вываркѣ; при семъ постановляется, что если окажется въ вываркѣ болѣе 20.000 п., то излишнее количество по слѣдующему 7-му пункту отъ акциза освобождается. 7) Поелику для приведенія тотемскаго завода въ надлежащее устройство и въ особенности для распространенія дѣйствія его потребно или расчищать старыя разсольныя трубы, или проходить новыя, что, по причинѣ чрезвычайной глубины оныхъ, требуетъ не малаго времени и издержекъ, то дабы Кокоревъ, употребляя на то капиталъ свой, не могъ потерпѣть отягощенія, предоставляется ему въ теченіи 7 лѣтъ вывариваемую соль, сверхъ 20.000 п., обращать въ продажу безъ платежа въ казну акциза; по окончаніи же 7 лѣтъ Кокоревъ обязывается платить акцизъ, какой тогда существовать будетъ, со всего количества, какое на тотемскомъ заводѣ вываривамо будетъ. При семъ постановляется, что за неплатежъ акциза въ установленные сроки, поступаемо будетъ на основаніи существующихъ и впредь издаваемыхъ законовъ о податяхъ съ частныхъ горныхъ заводовъ. 8) А дабы правительство во всякое время могло видѣть, что Кокоревъ дѣйствительно печется объ усиленіи дѣйствія завода, обязывается онъ доставлять департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ вѣдомости, какія будутъ онымъ сочтены нужными, о дѣйствіи завода. При семъ постановляется, что если въ продолженіи льготныхъ 7 лѣтъ дѣйствіе завода не только не будетъ имъ усилено, какъ онъ обязывается, но даже ослаблено вываркою меньшаго противъ 20.000 п. количества соли, и притомъ по изслѣдованію достовѣрно дознано будетъ, что сіе произошло не отъ какихъ либо чрезвычайныхъ, отъ него не зависящихъ, обстоятельствъ, какъ то: пожара, наводненія, крайней бѣдности разсола (признавая таковою бѣдностію разсолъ въ трубахъ въ общей сложности ниже 4%) и недостатокъ онаго, также отъ поврежденія при пожарѣ или наводненіи разсолоподъемныхъ трубъ до того, что на возстановленіе дѣйствія ихъ потребуется больше половины даваемыхъ ему льготныхъ лѣтъ, но отъ собственной его вины: въ такомъ случаѣ казна отбираетъ отъ него заводъ со всѣми его принадлежностями на основаніи нижеслѣдующихъ 10, 11 и 12 п.п. 9) Строевой и дровяной лѣсъ на построеніе заводскихъ зданій и на заготовленіе дровъ варничныхъ и квартирныхъ предоставляется Кокореву пріобрѣтать покупкою, гдѣ онъ признаетъ для себя выгоднымъ, или за попенныя деньги изъ казенныхъ лѣсовъ, на основаніи существующихъ и впредь издаваемыхъ узаконеній. 10) Если, по какимъ либо обстоятельствамъ, Кокоревъ найдетъ себя не въ состояніи продолжать соловареніе, то обязанъ заблаговременно донести о томъ департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ и просить оный о принятіи завода обратно въ казну; въ такомъ случаѣ департаментъ чрезъ начальника леденгскаго завода, или особаго чиновника, освидѣтельствовавъ дѣйствующія разсольныя трубы и всѣ при заводѣ строенія и заведенія, также инструменты, главные и мелочные матеріалы и припасы, и такимъ образомъ, приведя въ извѣстность, во 1-хъ, доброту въ дѣйствующихъ разсольныхъ трубахъ разсола, во 2-хъ, принадлежность къ соловаренію главныхъ и мелочныхъ матеріаловъ, припасовъ и инструментовъ, въ 3-хъ, соразмѣрность ларей и варницъ съ количествомъ имѣющагося въ трубахъ разсола, а прочихъ строеній съ количествомъ вываривамой соли и, въ 4-хъ, соотвѣтственность строеній и заведеній ихъ намѣренію, оцѣнитъ чрезъ присяжныхъ оцѣнщиковъ и начальника леденгскаго завода, или особаго чиновника, и приметъ отъ Кокорева обратно, по оной оцѣнкѣ, дѣйствующія трубы, содержащія въ себѣ разсолъ выше пяти лотовъ доброты, инструменты, главные и мелочные припасы и матеріалы, непосредственно принадле-

Digitized by Google

жащіе къ соловаренію, заводскія строенія и прочія заведенія, соотвѣтствующія намѣренію своему и для соловареннаго производства необходимыя, и при томъ въ соразмѣрности съ количествомъ имѣющагося въ дѣйствующихъ трубахъ разсола и вываріваемой соли; трубы же, имѣющія разсолъ добротою 5 и ниже лотовъ, Кокоревъ обязывается сдать въ казну безъ цѣны, а матеріалы и припасы, къ соловаренію не принадлежащіе и для казны ненужные, равно и строенія или излишнія по соображенію съ количествомъ имѣющагося въ трубахъ разсола и вываріваемой соли, или несоотвѣтствующія намѣренію, съ коимъ они возведены, позволяется Кокореву снести съ заводской земли; вмѣстѣ съ заводомъ содержатель обязывается сдать въ казну и всѣ тѣ земли, кои по 3 п. условій онъ во владѣніе приметъ, совокупно съ документами на владѣніе ихъ. 11) Сумму, какая по оцѣнкѣ окажется въ принятыхъ казною матеріалахъ, припасахъ, инструментахъ, трубахъ, машинахъ и строеніяхъ, казна уплатитъ Кокореву въ 5 лѣтъ, въ каждый по равной части. 12) Если Кокоревъ, при обратной отдачѣ въ казну завода, предъявитъ и законными документами докажетъ на дровопоставщикахъ долги, то казна приметъ такое оныхъ количество, какое передала ему сама, и уплатитъ оное также въ 5 лѣтъ, въ каждый по равной части. Сіи условія были объявлены Кокореву, который, изъявивъ свое согласіе взять на оныхъ во владѣніе тотемскій соловаренный заводъ, далъ въ томъ подписку. Совѣтъ министерства финансовъ, принявъ въ уваженіе, что тотемской заводъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 9 марта 1814 г. повелѣно отдать въ частное содержаніе, условія же, на коихъ предполагается нынѣ отдать оный во владѣніе Кокореву, нашедъ достаточными и пользѣ казенной соотвѣтствующими, положилъ: мнѣніе о семъ горнаго совѣта утвердить. Министръ финансовъ съ симъ мнѣніемъ согласенъ. Департаментъ Государственной Экономіи, находя представленныя министромъ финансовъ условія на отдачу Кокореву тотемскаго соловареннаго завода сообразными съ узаконеніями и для казны выгодными, *мнѣніемъ полагаетъ*: оныя утвердить. — *23 октября*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Высочайше утверждено *20 ноября 1816 г.*

1817 года, 13 апрѣля (*).—*О назначеніи опредѣлительнѣйшей платы казеннымъ вощикамъ на вывозъ илецкой соли и объ увеличеніи приготовительной цѣны.* Слушано представленіе министра финансовъ слѣдующаго содержанія: министръ финансовъ, получивъ къ исполненію Высочайше утвержденное 8-го мая 1816 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о распространеніи илецкаго соляного промысла и учрежденіи онаго, встрѣтилъ два обстоятельства, требующія опредѣлительнѣйшаго изложенія. Оныя состоятъ: 1) мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: перевозить соль отъ мѣста разработки въ село Домашкино 1.000.000 и въ городъ Самару 2.000.000 п. ежегодно; но для сего приписать казенныхъ солевозцевъ и, производя за перевозку 40 к. на пудъ, платить имъ изъ сей цѣны $^2/_3$, а остальную $^1/_3$ отлагать въ экономическую сумму, изъ которой вносить за солевозцовъ подати, исправлять рекрутскія повинности, производить все содержаніе илецкаго правленія и вообще удовлетворять всѣ тѣ расходы, кои представятся полезными и необходимыми. Но какъ Домашкино находится 50-ю верстами ближе къ Илецкой Защитѣ, чѣмъ г. Самара, то неуравнительно бы было платить одинакую цѣну за вывозъ соли въ ближайшее и отдаленнѣйшее мѣсто. 2) Доселѣ на приготовленіе илецкой соли, по докладу министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайше утвержденному 18 апрѣля 1805 года, отпускаемо было по 20 к. на пудъ, и изъ сей цѣны производилась плата рабочимъ и содержаніе ихъ. Чтожъ касается до жалованья чинамъ, составляющимъ нынѣшнее управленіе илецкаго промысла, то для онаго ежегодно ассигнуема была особая сумма по штату. Напротивъ, учрежденія илецкаго солянаго промысла постановлено: § 127. На заготовленіе соли въ Илецкой Защитѣ отпускается особенная сумма, состоящая изъ установленной цѣны за каждый пудъ соли, которая и составляетъ промысловую сумму. § 128. Изъ промысловой суммы производятся по илецкой конторѣ всѣ расходы, какъ то: плата рабочимъ и содер-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 34.

Digitized by Google

жаніе ихъ, жалованье всѣмъ чинамъ конторы и содержаніе оной, поправка зданій въ Защитѣ и вообще всѣ издержки. Такимъ образомъ расходы изъ приготовительной цѣны по необходимости увеличатся въ соразмѣрности той суммы, какая опредѣлена штатомъ илецкой соляной конторы и какая должна быть употребляема ежегодно на поправку казенныхъ въ Защитѣ зданій. При семъ нельзя упустить изъ виду и того, что со времени установленія оной цѣны на приготовленіе илецкой соли, цѣны на жизненныя потребности и въ тамошней странѣ увеличились, а съ тѣмъ вмѣстѣ увеличились и расходы на содержаніе рабочихъ. Министръ финансовъ, представляя обстоятельство сіе на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, съ своей стороны, согласно съ мнѣніемъ совѣтовъ горнаго и министерства финансовъ, признаетъ необходимымъ: 1) плату казеннымъ солевозцамъ изъ опредѣленныхъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 40 к. за вывозъ соли производить сообразно разстоянію мѣстъ отъ Защиты, а именно: въ село Домашкино 23½ коп., а въ Самару 26½ коп. за пудъ; 2) приготовительную цѣну на илецкую соль увеличить 1-ю коп., такъ чтобы на пудъ отпускаемо было по 3 коп. Департаментъ Государственной Экономіи, находя предположенія министра финансовъ правильными, *мнѣніемъ полагаетъ*: оныя утвердить.—*25 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *25 мая 1817 г.*

21 сентября (*).—*О продовольствіи рабочихъ сибирскихъ соловаренныхъ заводовъ хлѣбомъ.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: иркутская и отчасти томская губерніи довольствуются солью выварочною; для сего имѣются въ оныхъ соловаренные заводы: въ первой, въ иркутскомъ уѣздѣ, иркутскій, въ верхнеудинскомъ уѣздѣ, за Байкаломъ, селенгинскій, въ охотскомъ—охотскій, кои состоятъ въ казенномъ управленіи, и въ киренскомъ уѣздѣ усть-кутскій, состоящій въ частномъ содержаніи; въ томской же имѣется одинъ соловаренный заводъ, именуемый троицко-енисейскій. Рабочіе на сихъ заводахъ суть ссыльные за разныя преступленія. Хлѣбъ для продовольствія оныхъ рабочихъ иркутскаго и селенгинскаго заводовъ обыкновенно заготовляется отъ казны и выдается: холостому по 2, женатому по 3, а дѣтямъ по 1 пуду на мѣсяцъ, съ вычетомъ изъ жалованья ихъ по цѣнамъ низшимъ. Какъ впослѣдствіи цѣна хлѣбу въ тамошней сторонѣ возвысилась отъ 1 р. 25 коп. до 2 р. 51 коп., то иркутскаго губернскаго правительства казенная экспедиція, принявъ въ уваженіе, во 1-хъ, что рабочіе, получая въ мѣсяцъ не болѣе 3 рублей и не имѣя никакихъ другихъ выгодъ, не въ состояніи расплатиться за одинъ хлѣбъ, а особливо тѣ, у коихъ есть семейство, не только снабдить себя необходимою одеждою; во 2-хъ, что въ 1811 году по сей же причинѣ заготовленный для соляныхъ заводовъ хлѣбъ, по распоряженію иркутскаго гражданскаго губернатора, обращенъ въ сложность съ заготовленнымъ для винокуренныхъ заводовъ и выдаваемъ былъ рабочимъ по 80 коп. за пудъ, отъ чего принято на цѣну вина 13.166 руб. 2¼ к., опредѣлила: съ рабочихъ соляныхъ заводовъ взыскивать за отпускаемый имъ и семействамъ ихъ провіантъ по 1 р. за пудъ, а убытокъ отъ того—располагать въ цѣну вываренной соли. Сибирскій генералъ-губернаторъ, наложивъ по сему предмету крайнее положеніе вышесказанныхъ рабочихъ, объясняетъ, что столь бѣдственное состояніе оныхъ легко можетъ вывести ихъ изъ терпѣнія и произвести непріятныя для начальства послѣдствія. Дѣло сіе разсматриваемо было въ совѣтахъ горномъ и министерства финансовъ и принято оными во уваженіе: 1) на казенныхъ сибирскихъ заводахъ, иркутскомъ и селенгинскомъ, хлѣбъ для продовольствія рабочихъ, будучи заготовляемъ отъ казны, производится въ выдачу: холостымъ по 2, женатымъ по 3, а малолѣтнимъ по пуду на мѣсяцъ; за оный вычитается изъ производимой имъ мѣсячной платы по цѣнамъ низшимъ тѣхъ, по коимъ онъ казнѣ обошелся. 2) Плата рабочимъ иркутскаго завода первоначально, когда онъ въ 1786 году перешелъ изъ частнаго содержанія въ казенное управленіе, положена по плакату отъ 4 до 13 коп. на день каждому; потомъ въ 1788 году иркутскою казенною палатою она сравнена съ платою, производимою рабочимъ тамошнихъ винокуренныхъ заводовъ, а имен-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 года, № 78.

Digitized by Google

но отъ 36 до 50 р. въ годъ, каковой окладъ и понынѣ существуетъ. На семъ же основаніи содержались рабочіе и селенгинскаго соловареннаго завода съ 1803 года, въ которомъ онъ изъ частнаго содержанія перешелъ въ казенное управленіе, по 1807 годъ. Въ семъ же году, по уваженію большей въ томъ краю дороговизны на заготовляемый для рабочихъ хлѣбъ, нежели на иркутскомъ заводѣ, Правительствующій Сенатъ, по представленію министра внутреннихъ дѣлъ, сдѣлалъ къ означенной выше платѣ прибавку по 12 руб. въ годъ, такъ что нынѣ каждый рабочій получаетъ въ годъ отъ 48 до 62 р. 3) Нынѣ, по дороговизнѣ въ тамошнемъ краю хлѣба, мѣстное начальство постановило, чтобы у рабочихъ изъ производимой имъ платы вычитать за хлѣбъ по 1 р. за пудъ; но поелику большая часть изъ нихъ получаетъ, по вышеприведеннымъ окладамъ, около 3 р. только въ мѣсяцъ, то у холостыхъ даже приходится теперь удерживать въ казнѣ почти все ихъ жалованье, а у женатыхъ и вычитать не изъ чего. 4) При недостаткѣ получаемаго рабочими иркутскаго и селенгинскаго соловаренныхъ заводовъ жалованья, они вовсе не имѣютъ свободнаго отъ заводскихъ работъ времени для пріобрѣтенія себѣ чего либо со стороны. 5) По заключенію сибирскаго генералъ-губернатора, тягостное положеніе рабочихъ можетъ превзойти мѣру терпѣнія ихъ и произвести непріятныя для начальства послѣдствія. 6) Хотя рабочіе сибирскихъ соловаренныхъ заводовъ суть люди, сосланные въ тамошній край за преступленія, однако они, исправляя всѣ заводскія работы наравнѣ съ прочими казенныхъ заводовъ мастеровыми, приносятъ равную пользу казнѣ и, сверхъ того, заслуживаютъ вниманіе правительства потому болѣе, что безъ нихъ, по тамошнему малому населенію, не было бы никакой возможности находить рабочихъ для произведенія соловаренія и, слѣдственно, для снабженія солью сибирскаго края, по удаленности онаго отъ богатыхъ источниковъ самосадочной и каменной соли, почему справедливость требуетъ сравнить ихъ, въ разсужденіи содержанія, съ мастеровыми прочихъ казенныхъ горныхъ заводовъ и дедюхинскихъ соляныхъ промысловъ. 7) Рабочіе прочихъ соловаренныхъ въ Сибири заводовъ, какъ то: охотскаго и троицко-енисейскаго, состоятъ въ одинаковомъ положеніи съ рабочими иркутскаго и селенгинскаго. По симъ уваженіяхъ, совѣтами горнымъ и министерства финансовъ постановлено: 1) рабочимъ иркутскаго и селенгинскаго соляныхъ заводовъ выдавать хлѣбъ на основаніи доклада Правительствующаго Сената, Высочайше утвержденнаго 14 мая 1799 года, холостымъ по 2, женатымъ по 3, дѣтямъ обоего пола до 12 лѣтъ по 1 пуду на мѣсяцъ съ вычетомъ изъ жалованья съ получающихъ 5 руб. и болѣе, считая ихъ въ 1-мъ классѣ, по 20 коп., съ получающихъ отъ 3 до 5 р. на мѣсяцъ, полагая ихъ во 2-мъ классѣ, по 10 коп. за пудъ, когда хлѣбъ будетъ покупаемъ выше 50 коп.; въ противномъ же случаѣ, съ первыхъ удерживать по 10 коп. за пудъ, а рабочимъ 2-го класса и прочимъ выдавать безденежно. 2) Послѣ 12-лѣтняго возраста, обращая дѣтей мужескаго пола при заводѣ въ работы, лѣтамъ и силамъ ихъ соотвѣтственныя, производить имъ паекъ по вышесказанному положенію. Во вниманіе же на лѣность и распутство, замѣченныя въ женскомъ полѣ на дедюхинскихъ промыслахъ и на горныхъ заводахъ хребта Уральскаго со времени выдачи имъ провіанта безденежно, женамъ, равно и дочерямъ выше 12 лѣтъ хлѣба безденежно и за низшую противъ покупки цѣну не выдавать, но поставить мѣстному заводовъ сибирскихъ начальству на видъ, дабы старалось пріохочивать женскій полъ къ заводскимъ работамъ за поденную, по добровольному съ ними условію, плату. 3) Задѣльную плату за извѣстныя работы, на сказанныхъ сибирскихъ заводахъ полагаемую, на основаніи 390 статьи проекта горнаго положенія, уравнить такъ, чтобы получающіе оную или могли платить за выдаваемый хлѣбъ, пользуясь остающимися отъ сего деньгами въ сравненіи съ прочими рабочими одинакихъ окладовъ, или, по мѣрѣ платы сея, получали хлѣбъ безденежно и за низшія цѣны по вышеизъясненному положенію. 4) Оклады жалованья рабочихъ на иркутскомъ и селенгинскомъ заводахъ, хотя оные теперь и неравномѣрны, впредь до общаго соображенія объ устройствѣ сибирскихъ заводовъ, оставить въ настоящемъ положеніи, поелику, по поводу превосходства въ цѣнахъ на хлѣбъ въ селенгинскомъ заводѣ, должно заключить о цѣнахъ на прочія жизненныя надобности. 5) По силѣ 684 статьи проекта горнаго положенія, устроивъ на помянутыхъ заводахъ казенные госпи-

Digitized by Google

тали, въ оныхъ довольствовать рабочихъ пищею, одеждою и прочимъ содержаніемъ безденежно, удерживая за время болѣзни только половину жалованья и весь провіантъ, кромѣ слѣдующаго на ихъ семейства. 6) На вышеозначенномъ основаніи опредѣлить содержаніе и на прочихъ казенныхъ соловаренныхъ въ Сибири заводахъ, какъ то: охотскомъ и троицко-енисейскомъ. 7) Сумму, которая употреблена будетъ на выстроеніе госпиталей, равно и на содержаніе при оныхъ аптеки, лѣкаря и больныхъ, располагать въ цѣну вываривaемой соли. Положеніе сіе сообщено было сибирскому генералъ-губернатору, съ тѣмъ, чтобы онъ, во 1-хъ, исчислилъ, во что обходиться будетъ на каждомъ сибирскомъ соловаренномъ заводѣ соль, если производимый на вышепрописанномъ основаніи провіантъ рабочимъ будетъ располагаемъ въ цѣну соли; во 2-хъ, сообразилъ, не откроется ли возможности, по уваженію поставляемаго теперь отпуска промысловымъ рабочимъ хлѣба безденежно, или за цѣны низшія противъ покупки, уменьшить, при таковомъ для рабочихъ облегченіи, нѣкоторыхъ окладовъ ихъ, такъ какъ оные были по временамъ возвышаемы единственно по причинѣ затрудненія рабочихъ въ пропитаніи. Собранныя вслѣдствіе сего свѣдѣнія вновь разсматриваемы были совѣтами горнымъ и министерства финансовъ и не только не подаютъ повода къ измѣненію прежняго по дѣлу сему положенія, но еще служатъ подтвержденіемъ оному; то оное положеніе и оставить во всей его силѣ. Министръ финансовъ, признавая весьма полезнымъ и необходимымъ, дабы рабочіе сибирскихъ соловаренныхъ заводовъ были продовольствуемы хлѣбомъ и пользуемы въ госпиталяхъ на томъ основаніи, какъ выше въ постановленіи совѣтовъ горнаго и министерства финансовъ изложено, представляетъ все сіе на разсмотрѣніе Государственному Совѣту. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе министра финансовъ основательнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить, съ таковымъ дополненіемъ, что, допуская устроеніе госпиталя при троицкомъ соловаренномъ заводѣ, слѣдуетъ содержать при ономъ и необходимыхъ чиновъ, могущихъ соотвѣтствовать сей цѣли въ полной благонадежности, а не поручать лѣкарскому ученику подъ надзоромъ лѣкаря посторонняго, а можетъ быть и довольно отдаленнаго отъ завода мѣста.—*24 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *12 ноября 1817 года.*

16 ноября (*).—*О пріобрѣтеніи въ казну земли ст. сов. Филатьева.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: изъ числа казенныхъ крымскихъ соляныхъ самосадочныхъ озеръ, находящихся въ перекопскомъ уѣздѣ, именуемое Краснымъ есть самое важнѣйшее и ближайшее къ Перекопу. Изъ него добывается соли до 3.500.000 пудъ въ годъ, но озеро сіе окружено землями частныхъ людей, самыя же лучшія пристани и устроенные отъ казны колодцы и больница лежатъ на землѣ статскаго совѣтника Филатьева. Отъ сего происходятъ великія неустройства и затрудненія въ разбирательствахъ, такъ какъ, съ одной стороны, солеломцы и фурщики, имѣя необходимую надобность, во время добыванія соли, въ подножномъ кормѣ на прокормленіе своего скота, безпрестанно жалуются на притѣсненіе отъ помѣщика, а съ другой, помѣщикъ требуетъ, чтобы фурщикамъ запрещено было имѣть на его землѣ пастбище и водопой. Въ отвращеніе сего и для улучшенія, поколику возможно, казенной соляной промышленности, бывшій таврическій гражданскій губернаторъ Бороздинъ, согласно съ мнѣніемъ крымской соляной экспедиціи, находя нужнымъ землю Филатьева, заключающую въ себѣ 1918 дес. 1371 кв. с., пріобрѣсти въ казенное вѣдомство, еще въ 1813 году входилъ о томъ въ переписку съ Филатьевымъ, который, наконецъ, согласился уступить землю свою въ казну, съ тѣмъ, чтобы за оную было ему или заплачено 12.000 р., или выдѣлено 6.000 десятинъ изъ пустопорожихъ казенныхъ земель, за Перекопомъ лежащихъ. Таврическій гражданскій губернаторъ, представляя о семъ министру финансовъ и прилагая два плана: одинъ землѣ Филатьева, а другой землѣ, избранной имъ въ замѣнъ его собственной, присовокуплялъ: 1) что чрезъ отводъ Филатьеву избранныхъ имъ земель, по мѣстному ихъ положенію, никакого помѣшательства въ распоряженіи правитель-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 года, № 95.

Digitized by Google

ства прочими казенными землями послѣдовать не можетъ, и 2) что, по безводности сихъ земель, выгоднѣе будетъ для казны отдать ему 6.000 десятинъ, нежели заплатить 12.000 р. По собраннымъ свѣдѣніямъ о землѣ Филатьева, облегающей Красное соляное озеро, и объ участкѣ, избранномъ Филатьевымъ въ замѣнъ собственной земли внѣ Перекопа, открылось: 1-е, по купчимъ крѣпостямъ, истребованнымъ таврическою казенною экспедиціею, земля Филатьева состоитъ перекопскаго уѣзда при урочищѣ Тувчіеры и Краснаго соляного озера, въ оной имѣется удобной 1.918 десятинъ 1.371 квадр. саж. Земля сія досталась по наслѣдству отъ предковъ разнымъ татарамъ, отъ коихъ въ январѣ 1806 года продана помѣщику Каракашу и отъ сего Филатьеву; въ купчихъ крѣпостяхъ никакого ограниченія объ оной не значится и въ вѣдомствѣ казенномъ оной не числилось и нынѣ не числится; 2-е, по Высочайше конфирмованнымъ правиламъ, даннымъ бывшей коммиссіи о разборѣ въ Крымскомъ полуостровѣ споровъ по землямъ, всѣ земли, кои достались отъ предковъ жителямъ татарамъ, предоставлены въ полное ихъ распоряженіе; 3-е, избираемая Филатьевымъ земля 6.000 десятинъ, по распредѣленію въ 1806 году о земляхъ новороссійскаго края, назначена въ числѣ прочихъ для вольнаго скотоводства и, состоя въ днѣпровскомъ уѣздѣ, значится по табелямъ, Высочайше утвержденнымъ 11 апрѣля 1806 года, подъ № 11. Оныя земли Высочайше конфирмованнымъ 5 іюля 1811 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта повелѣно, за отдѣленіемъ 300.000 десятинъ для водворенія казенныхъ крестьянъ, обратить въ продажу и вырученныя за то деньги употребить на поощреніе сельской промышленности того края; 4-е, помянутыя 6.000 десятинъ, хотя назначены были съ прочими участками къ распродажѣ при первоначальномъ распредѣленіи земли вольнаго пастбища, но послѣ мѣстнымъ начальствомъ, по предположенію о замѣнѣ оныхъ Филатьеву, исключены изъ числа земель продажныхъ. Горный совѣтъ, разсмотрѣвъ дѣло сіе и планы, принялъ въ уваженіе: 1-е, Красное самосадочное соляное озеро есть важнѣйшее изъ перекопскихъ, сколько по изобильной на ономъ садкѣ соли, столько и по близости его къ Перекопу; посему 2-е, у озера сего неминуемо скопляется самое большое число въ лѣто промышленниковъ, а слѣдственно и рабочаго скота, имѣющаго надобность въ пастбищахъ и водопоѣ; 3-е, на землѣ Филатьева, облегающей Красное озеро и имѣющей пастбища, расположены главнѣйшія пристани для ломщиковъ и солевозцевъ и казенные для водопоя скота колодцы; посему 4-е, въ землѣ Филатьева настоитъ казнѣ необходимая надобность для привлеченія большаго числа солепромышленниковъ къ покупкѣ изъ Краснаго озера соли доставленіемъ имъ большихъ удобствъ по прокормленію рабочаго скота; 5-е, Филатьевъ, изъявивъ готовность уступить въ казну землю свою, требуетъ, чтобъ или заплачено ему было за оную 12.000 рублей, или отведено пустопорожей земли, показанной на планѣ, 6.000 десятинъ внѣ полуострова изъ числа земель вольнаго пастбища, назначенныхъ въ продажу; 6-е, земля, требуемая Филатьевымъ въ обмѣнъ, по удостовѣренію таврическаго гражданскаго губернатора, безводна, и потому неизвѣстно, могла ли бы казна выручить за оную 12.000 р. По симъ уваженіямъ, горный совѣтъ положилъ сказанную землю Филатьева взять въ казну, а Филатьеву въ замѣнъ оной отвести въ днѣпровскомъ уѣздѣ, изъ участка № 11, 6.000 десятинъ. Совѣтъ министерства финансовъ, признавъ землю Филатьева для казны необходимою, полагалъ какъ просимую Филатьевымъ за оную цѣну 12.000 руб. высокою, такъ и требованіе его замѣна оной 6.000 десятинъ неумѣреннымъ. Почему министръ финансовъ, согласно съ заключеніемъ совѣта министерства финансовъ, относился къ нынѣшнему херсонскому военному губернатору, съ тѣмъ, не склонитъ ли онъ Филатьева на умѣреннѣйшую цѣну и увѣдомилъ бы, до какой суммы можетъ стоить десятина въ Крыму земли, и въ особенности избранныя Филатьевымъ казенныя земли. На сіе таврическій губернаторъ представилъ, что Филатьевъ, за всѣми его убѣжденіями, остался непреклоннымъ въ прежнемъ требованіи; что земель возлѣ Краснаго озера продаваемо не было, кромѣ 1.918 десятинъ 1371 сажени, о коихъ идетъ дѣло, и кои куплены Филатьевымъ у Каракаша въ 1812 г. за 4.000 руб.; что если принять въ соображеніе цѣны, постановленныя въ 1804 году бывшею для разбора споровъ коммисіею, которая раздѣлила земли всего Крымскаго полуострова на 4 степени, опредѣляя цѣну за десятину хлѣбопашенной, сѣнокосной или выгонной: въ 1-й степени без-

Digitized by Google

водныхъ степныхъ земель 1 руб., во 2-й степени по близости рѣкъ и по лучшей почвѣ 5 рублей, въ 3-й и 4-й горскихъ и на южномъ берегу лежащихъ земель 3 и 6 руб., то участокъ земли Филатьева при Красномъ озерѣ, въ первую степень входящій, можно бы положить нынѣ до 5 руб. за десятину, сколько потому, что съ 1804 года по 1812 цѣны на земли возвысились болѣе, нежели вдвое, а съ того времени, по случаю продажи земель такъ называемаго вольнаго пастбища и по непрестанно возрастающей во всемъ дороговизнѣ, земли получили еще большую цѣну, столько и въ уваженіе необходимости, какая настоитъ казнѣ въ пріобрѣтеніи онаго; что избранныя Филатьевымъ 6.000 десятинъ составляютъ часть земель вольнаго пастбища, на кои, по произведенной казенной экспедиціею въ 1814 году продажѣ, состоялись цѣны за десятину отъ 60 коп. до 5 руб. 10 коп., а въ общей сложности обошлась десятина по 2 руб. 1 коп. съ дробями, слѣдственно просимая Филатьевымъ земля 6.000 десятинъ, по цѣнѣ, изъ общей сложности выведенной, превышаетъ сумму, изчисленную за принадлежащій ему при Красномъ озерѣ участокъ болѣе, нежели 2.000 руб. При томъ губернаторъ, приложивъ въ подлинникѣ отзывъ къ нему Филатьева, изъяснялъ, что земля его съ 1814 года принята въ казну, а Филатьеву предоставленъ избранный имъ участокъ. Въ отзывѣ губернатору, Филатьевъ, описавъ выгоды и преимущества земли своей у Краснаго озера и изъясняя, что онъ рѣшился уступить оную казнѣ только по надобности ея для соляной промышленности, что выпрошенная имъ цѣна, 12.000 рублей, не высока, такъ какъ земля его еще въ 1813 году оцѣнена по частнымъ его дѣламъ въ 11.000 р. и нынѣ въ такой суммѣ состоитъ въ залогѣ, писалъ, что для него желательно имѣть землю, а не деньги, и остаться при собственной землѣ. Въ то же время Филатьевъ подалъ министру финансовъ просьбу, въ коей, описавъ, что онъ не пользуется собственностію съ 1812 года, просилъ допустить его къ владѣнію оною безпрепятственно, а за убытки, съ 1812 года отъ того понесенные, вознаградить по справедливости; если же сіе невозможно, то не умедлить рѣшеніемъ дѣла о предоставленіи ему избраннаго имъ внѣ Перекопа участка; при семъ рѣшительно объявилъ, что выпрошенные въ началѣ 12.000 руб. нынѣ недостаточны, что за сію цѣну онъ земли своей продать не можетъ, и что если предоставленъ ему будетъ избранный имъ въ замѣнъ участокъ, то онъ отказывается отъ вознагражденія за понесенные убытки отъ воспрещенія пользоваться собственностію. По поводу сей Филатьева просьбы, министръ финансовъ поручалъ департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ склонить Филатьева на уступку земли своей въ казну не промѣномъ на избранный имъ участокъ, а продажею. Филатьевъ, послѣ личныхъ по сему предмету съ директоромъ департамента переговоровъ, подалъ новую просьбу, въ коей писалъ: 1) что къ уступкѣ въ казну собственной земли, толь изящной по положенію своему въ видахъ сельскаго хозяйства, бывъ убѣжденъ наиболѣе очевидною необходимостію въ оной для казеннаго соляного промысла, отъ усердія къ государственной и общей пользѣ, не препятствовалъ онъ пользоваться собственною землею въ теченіи почти 3 лѣтъ, начиная съ 1812 года, вольнопромышленникамъ, къ казеннымъ соляным озерамъ пріѣзжавшимъ съ нѣсколькими тысячами фуръ, безъ всякаго за то возмездія, по единому токмо увѣдомленію посредствомъ земской полиціи о нуждѣ, каковую въ оной крымская соляная экспедиція находитъ для водопоевъ и пастьбы скота соледомцевъ, также по удобности выстроенія на оной казенныхъ больницъ; 2) что въ соотвѣтственное всего того пользованіе не прежде получилъ въ свое распоряженіе участокъ земли, внѣ Перекопа въ замѣнъ назначенной, какъ въ исходѣ 1814 года; 3) что тогда, для удобности пріобрѣтенія казною земли его и для скорѣйшей развязки, объявилъ два способа: одинъ заплатою деньгами, а другой замѣномъ землею; 4) что еслибы заплачены ему были въ то время за землю его тогда просимыя имъ деньги, или могъ бы знать, что избранный участокъ въ замѣнъ ему не поступитъ, онъ не преминулъ бы воспользоваться покупкою онаго, или другихъ земель, кои, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, въ таврической губерніи продавались на весьма выгодныхъ для покупщиковъ кондиціяхъ; 5) что означенный замѣнный участокъ, состоя въ числѣ продажныхъ, былъ бы проданъ, какъ и прочіе, если бы не было въ виду отдачи онаго ему въ замѣнъ за его землю, для чего единственно оставлена продажа того участка; 6) что онъ продолжалъ пользоваться онымъ

Digitized by Google

участкомъ: во 1-хъ, въ полномъ ожиданіи утвержденія онаго за нимъ; во 2-хъ, видя, что, по сложности проданныхъ земель, цѣна замѣнной земли мало различествуетъ отъ суммы, въ началѣ имъ требованной; въ 3-хъ, считая удаленіе его съ начала 1812 года по конецъ 1814 года отъ пользованія собственностію безъ всякаго вознагражденія заслуживающимъ справедливаго вниманія; въ 4-хъ, имѣя въ виду обращеніе выручаемаго капитала отъ продажи всѣхъ земель, по Высочайшей волѣ, на ободреніе сельской промышленности по новороссійскому краю, изъ чего заключалъ, что верховное правительство желаетъ улучшенія онаго края, и, дабы время не протекло втунѣ, приступилъ къ разнымъ хозяйственнымъ на той землѣ устроеніямъ, такъ какъ безъ того и пользованіе оною было бы ничтожнымъ, и въ 5-хъ, видя, что и казна на землѣ его значительныя заведенія производитъ; 6) что, такимъ образомъ, произведены имъ разныя заведенія, кои стоятъ ему съ обработкою, по сущей истинѣ, болѣе 80.000 рублей, въ чемъ можно удостовѣриться чрезъ мѣстное начальство; 7) что, произведя съ толикимъ успѣхомъ въ теченіи 3 лѣтъ толь важное устроеніе на голой степи, не заимствуясь изъ капитала сельской промышленности, для подобныхъ сельскихъ заведеній Высочайше опредѣленнаго для жителей того края, не могъ онъ иначе думать, какъ, что правительство явственно увидитъ рвеніе его для общаго блага, тѣмъ паче, что и казна чрезъ пріобрѣтеніе собственной его земли пріобрѣтаетъ на всегдашнія времена неисчетныя выгоды, открывая солепромышленникамъ свободу въ пастьбѣ и водопояхъ скота вблизи такого озера, съ коего въ превосходнѣйшемъ предъ прочими количествѣ получается соли и нѣсколько милліоновъ рублей въ доходъ казны поступаетъ. Въ заключеніе Филатьевъ представилъ, что ежели всѣ оныя причины недостаточны къ убѣжденію правительства на снисходительное вниманіе къ его положенію, невинно могущему послѣдовать для него разорительнымъ въ случаѣ отказа въ требуемой землѣ, и ежели не благоугодно оставить его при собственной землѣ, хотя для единаго помѣщенія разведеннаго скота на участкѣ, въ пользованіи его находящемся, то онъ согласенъ остаться при владѣніи изъ 6.000 десятинъ хотя тою частію, гдѣ его заведенія устроены въ такомъ количествѣ десятинъ удобной земли, сколько собственной его имѣется при Красномъ соляномъ озерѣ; а какъ, по оцѣнкѣ таврическаго гражданскаго губернатора, земля сія, по сложности, стоитъ по 2 р. съ дробями десятина, что составляетъ большую разность въ цѣнѣ съ его собственною, которая, бывъ весьма умѣренно означена въ 5 рублей за десятину, по отмѣннѣйшему положенію своему, стоитъ гораздо болѣе, то онъ крайнимъ условіемъ полагаетъ, оставя ему изъ замѣнной земли, какъ выше сказано, равное число и именно 1.918 десятинъ 1.371 саженъ для сравненія цѣны, по исчисленію губернатора, додать ему деньгами, т. е. за уменьшаемое въ замѣнной землѣ количество 4.082 десятины по 2 р. съ дробями за десятину, да сверхъ того, за превосходство въ цѣнѣ собственной его земли противу замѣнной, по 3 р. на каждую десятину съ предоставленіемъ вырѣзки въ одномъ мѣстѣ и въ той части всего участка, которая приличнѣйшею для предпринятыхъ заведеній будетъ казаться. Все сіе вновь разсматриваемо было совѣтомъ министерства финансовъ, который, видя, что Филатьевъ за землю свою просилъ сперва заплатить ему 12.000 р., или выдѣлить 6.000 десятинъ изъ пустопорожнихъ казенныхъ земель, нынѣ же проситъ, чтобы, въ случаѣ какого либо препятствія въ замѣнъ ему всей сей земли, выдѣлить изъ оной, по крайней мѣрѣ, равное отбираемой отъ него число десятинъ, а за уменьшаемое количество, всего 4.082 десятины, заплатить деньгами по 2 р. за каждую, да сверхъ того, къ той, которая ему отведена будетъ, додать по 3 р. за десятину; изъ чего выходитъ, что онъ проситъ теперь за свою землю равное оной количество 1.918 десятинъ 1.371 саженъ и слишкомъ 14.000 р. деньгами, принялъ въ уваженіе: 1) изъясненныя въ постановленіи горнаго совѣта причины, по коимъ земля Филатьева признается для казны необходимою; 2) что просимая Филатьевымъ, въ замѣнъ своей, земля назначена была отъ казны въ продажу; 3) что земля его съ 1814 года принята въ казну, а ему предоставленъ мѣстнымъ начальствомъ избранный имъ участокъ, на которомъ онъ сдѣлалъ уже и разныя заведенія; 4) что, по донесенію таврическаго гражданскаго губернатора, десятина земли, у Филатьева отобранной, стоитъ 5 р., а ему отводимой—до 2 р. и, наконецъ, 5) что посему

Digitized by Google

справедливѣе, а для казны полезнѣе оставить Филатьева при всей отведенной ему въ замѣнъ землѣ, тѣмъ болѣе, что она признана излишнею, а потому назначена была въ продажу, нежели согласиться на послѣднее его требованіе. По симъ уваженіямъ, совѣтъ министерства финансовъ, согласно мнѣнію горнаго совѣта, положилъ, въ замѣнъ отобранной отъ Филатьева земли, выдѣлить ему просимыя 6.000 д. на избранномъ имъ мѣстѣ. Министръ финансовъ согласенъ съ таковымъ заключеніемъ. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе министра финансовъ правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: оное утвердить.—*3 декабря*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *4 января 1818 года*.

1819 года, 28 марта (*).—*Объ устройствѣ и расширеніи дѣйствія леденгскаго соловареннаго завода*. Слушано представленіе министра финансовъ слѣдующаго содержанія: для обезпеченія продовольствія вологодской губерніи собственною солью въ 1811 году предполагаемо было возстановить въ сей губерніи казенные соловаренные заводы: тотемскій и леденгскій (**). На леденгскомъ заводѣ, до образованія особаго заводскаго начальства, состояло разсолоподъемныхъ трубъ: дѣйствующихъ 2, и безъ дѣйствія 3. Въ одной дѣйствующей разсолъ добротою былъ $4\frac{1}{2}$, а въ другой $1\frac{1}{2}$%, въ сложности 3%; разсолу достаточно было для выварки не болѣе 17.000 пудъ соли. Варницъ было: дѣйствующихъ 3 и недѣйствующая, за недостаткомъ разсола и по ветхости, 1; соляныхъ магазиновъ, также ветхихъ, было 3, въ коихъ вмѣщалось соли 17.000 пудъ. По настоящее время на леденгскомъ заводѣ, который поступилъ съ 1 января сего года въ вѣдѣніе онежскаго солянаго правленія, выстроены: 1 новая варница, кирпичный сарай, конная машина для извлеченія разсола, кузница со слесарною и цыреннымъ сараемъ, припасный анбаръ, больница съ флигелями, рабочая, 4 новыхъ цырена и мукомольная мельница; сверхъ того, расчищена съ углубленіемъ до 106 саженъ старая труба (спасозарѣчинская), а новая углублена до 75 саженъ. На все сіе изъ исчисленнаго на возобновленіе заводовъ строительнаго капитала (95.000 р.) употреблено 39.473 р. $69\frac{3}{4}$ коп. Спасозарѣчинская труба пущена въ дѣйствіе, причемъ открылось: а) разсолъ въ оной добротою 9%; б) оный поднимается самъ собою на высоту, потребную для пропуска въ лярь и течетъ безъ пособія машины, слѣдовательно, для извлеченія, не требуетъ расходовъ; в) изъ этого разсола получается соли съ одного цырена въ двухсуточную варю до 100 п., на 1 сажень дровъ 9 пудовъ, а изъ прежняго разсола выварилось въ то же время 35 пуд., на 1 сажень дровъ 4 пуд. 15 фунтовъ; г) при дѣйствіи 4 варницъ разсолу не употребляется и $\frac{1}{2}$ того сколько можетъ поднимать машина, и особенно сколько онаго вытекаетъ изъ трубы, такъ что нѣтъ сомнѣнія, что разсолу въ спасорѣчинской трубѣ достаточно для дѣйствія 8 варницъ съ увеличенными цыренами, или для выварки соли въ годъ 120.000 пудъ. Почему начальникъ леденгскаго завода представилъ слѣдующія предположенія: а) выстроить 8 варницъ для выварки 120.000 пуд.; б) выстроить два соляныхъ анбара для помѣщенія такогожъ количества соли; в) укрѣпить берега рѣки Леденги на пространствѣ 270 саженъ; г) построить домъ для размѣщенія чиновниковъ и д) снабдить заводъ потребнымъ числомъ мастеровыхъ, и притомъ объяснилъ, что на той сторонѣ Леденги, гдѣ находится углубленная спасорѣчинская труба, имѣется одна варница, въ которую разсолъ течетъ самъ собою, прочія же 3 варницы, на другой сторонѣ рѣки, снабжаются новооткрытымъ разсоломъ посредствомъ конной машины. По смѣтамъ потребно на возведеніе 8 варницъ съ принадлежностями 52.000 р., 2 соляныхъ анбаровъ 10.000 р., на укрѣпленіе береговъ Леденги 5.000 р. и на домъ для чиновниковъ 6.300 р., всего 73.300 руб. Горный совѣтъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, сообразивъ сіе дѣло со свѣдѣніями о потребности въ соли вологодской губерніи вообще, и въ особенности ближайшихъ къ леденгскому заводу мѣстъ, положилъ: 1) на леденгскомъ заводѣ произвесть постройки, начальникомъ завода предлагаемыя, на какой конецъ 73.300 р. ассигновать изъ государственнаго казначейства; 2) о снабженіи сего завода людьми войти въ сужденіе тогда, когда заводъ,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 27.

(**) См. журналъ Департамента Государственной Экономіи и Законовъ 1814 г. февраля 18.

Digitized by Google

по совершенномъ устройствѣ, будетъ въ полномъ дѣйствіи. Это постановленіе, на основаніи 115 § учрежденія министерствъ, департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ представилъ въ совѣтъ министерства финансовъ, который, уваживъ изъясненныя горнымъ совѣтомъ причины, мнѣніе онаго совѣта утвердилъ во всей силѣ, притомъ заключилъ: потребную сумму отпустить изъ государственнаго казначейства на счетъ капитала, который съ 1819 года, по силѣ учрежденія соляного управленія, составляться будетъ отъ расположенія въ продажную цѣну соли по 5% съ капитала, заключающагося въ строеніяхъ и заведеніяхъ, по соляной части имѣющихся. Министръ финансовъ, соглашаясь съ симъ положеніемъ, представляетъ оное Государственному Совѣту на разсмотрѣніе. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: мнѣніе министра финансовъ утвердить.— *16 іюня*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *9 іюля 1819 г.*

1820 года, 13 августа (*).—*Объ отдачѣ купцу Кокореву во владѣніе казеннаго въ городѣ Солигаличѣ соловареннаго завода*. Слушанъ докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената слѣдующаго содержанія: въ Солигаличѣ костромской губерніи съ давнихъ временъ устроенъ соляной заводъ. Соловареніе на немъ продолжалось по 1791 годъ. Земли подъ нимъ состояло 4 десятины 2.199 квадратныхъ саженъ. Въ 1809 году, по указамъ Сената, оставшіяся на томъ заводѣ послѣ пожара вещи проданы, а часть земли, заключавшаяся въ кварталахъ города, отдана подъ постройку обывательскихъ домовъ. Въ 1817 году купецъ Кокоревъ подалъ просьбу объ отдачѣ ему солигаличскихъ колодцевъ въ вѣчное и потомственное владѣніе со всѣмъ мѣстомъ, къ заводу принадлежащимъ, съ тѣмъ, что если на томъ мѣстѣ находится какое заселеніе, то переноситъ оное на свой счетъ и что если онъ въ теченіи 10 лѣтъ не пуститъ завода въ дѣйствіе, тогда мѣсто возвратить въ казну, если же пуститъ, тогда дозволить ему вываріваемую соль обращать въ вольную продажу безъ платежа акциза въ теченіи сихъ льготныхъ 10 лѣтъ. Въ 1812 году купецъ Василевскій просилъ объ отдачѣ ему того завода съ льготою на 3 года. Изъ собранныхъ свѣдѣній открылось, что колодцы и трубы обвалились, такъ что и признаковъ оныхъ не видно, кромѣ одного колодца, имѣющаго еще 8 саженъ глубины, и что возобновленіе завода потребуетъ большихъ издержекъ безъ вѣроятности въ успѣхѣ, а потому горный совѣтъ согласился на отдачу того завода въ частное владѣніе и въ виду уменьшенія льготныхъ лѣтъ, просимыхъ Кокоревымъ, дѣлалъ вызовы желающихъ взять ихъ чрезъ публикацію, поставивъ на видъ и составленныя для того условія. Но, по вызовамъ, никто не явился, купецъ же Василевскій не найденъ, а Кокоревъ согласился взять заводы, но чтобъ ему льготы дали не менѣе 10 лѣтъ. Между тѣмъ мѣщанинъ Мачихинъ вошелъ въ департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ съ просьбою объ отдачѣ ему того усолья съ 9-тилѣтнею льготою. Но представленныя имъ условія содержатъ въ себѣ указаніе на незнаніе имъ дѣла, какъ, напримѣръ, предположеніе проводить разсолъ черезъ городъ подземными трубами, такъ какъ на сіе потребовались бы такія деньги, какія заводъ дать никогда не можетъ, или возведеніе надъ разсолоподъемными трубами сараевъ въ линію, ибо трубы и сараи устроиваются не гдѣ вздумается, а гдѣ есть разсолъ. Кромѣ того, Мачихинъ, какъ мѣщанинъ, не имѣетъ права владѣть заводомъ. Вслѣдствіе чего министерство финансовъ нашло просьбу Мачихина не заслуживающею уваженія и положило то усолье предоставить во владѣніе Кокорева, съ таковымъ добавленіемъ къ условіямъ, что на вольную продажу соли тогда только дастся ему позволеніе, когда казнѣ въ соли не будетъ надобности; въ противномъ случаѣ, онъ обязанъ ставить ее въ казну по установленнымъ цѣнамъ. Правительствующій Сенатъ, признавая таковую отдачу усолья Кокореву для государства полезнымъ и для казны выгоднымъ, испрашиваетъ на оную Высочайшаго соизволенія, поелику уставомъ о соли запрещено соляные источники обращать въ частную собственность безъ платежа акциза. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить. — *16 августа*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *14 марта 1821 года*.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 г., № 32.

Digitized by Google

27 августа (*).—*Объ учрежденіи госпиталей при иркутскомъ и селенгинскомъ соловаренныхъ заводахъ.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: приводя въ исполненіе мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 12 ноября 1817 года, 5 и 7 пункты, иркутскаго губернскаго правительства казенная экспедиція составила штаты чинамъ и служителямъ при госпиталяхъ на сибирскихъ соловаренныхъ заводахъ, а также исчисленіе суммъ на содержаніе и пользованіе больныхъ и, представляя на утвержденіе, объясняетъ: 1) что госпитали расположены при иркутскомъ заводѣ на 50, при селенгинскомъ на 24 человѣка; 2) что при семъ расположеніи принято въ соображеніе число рабочихъ въ каждомъ заводѣ, женъ и дѣтей ихъ, также рядовыхъ внутренней стражи, такъ какъ полковые лазареты находятся въ дальнемъ отъ завода разстояніи; 3) при составленіи штатовъ приняты въ руководство штаты иркутской губерніи медицинскимъ чиновникамъ 17 октября 1817 года, положеніе о военныхъ госпиталяхъ 31 марта 1816 года и положеніе иркутскаго приказа общественнаго призрѣнія о городовыхъ больницахъ 1813 года; 4) что при охотскомъ соляномъ заводѣ госпиталя не полагается, потому что рабочіе онаго для пользованія поступаютъ въ тамошнюю городскую больницу. Въ заключеніе экспедиція испрашиваетъ разрѣшенія, слѣдуетъ ли съ женъ рабочихъ и дѣтей ихъ женскаго пола взыскивать что либо за пользованіе въ госпиталяхъ, или ихъ лѣчить на казенный счетъ. По штатамъ и исчисленіямъ симъ потребно ежегодно: а) на жалованье лѣкарямъ, лѣкарскимъ ученикамъ, священникамъ и госпитальнымъ служителямъ 4.440 руб., б) на пищу больнымъ 6.849 р. 93¼⅛ к., в) на медикаменты 1.071 р. 67 коп., г) на свѣчи, мыло, уксусъ, дрожжи, масло и на куреніе комнатъ 680 р. 37½ коп., д) на отопленіе 144 р., итого 13.185 р. 97⅜¼⅛ коп. На обзаведеніе одежныхъ 10-ти и 2-хлѣтнихъ вещей 7.945 р. 85½⅛ к. Изъ сей суммы причитается на годъ 2.832 р. 86¾ к. Посему должно быть располагаемо ежегодно въ цѣну вываривaемой въ иркутскомъ и селенгинскомъ заводахъ соли 15.618 р. 84½ ⅛ к. Совѣты горный и министерства финансовъ, разсмотрѣвъ сіе представленіе и находя оное согласнымъ съ Высочайше утвержденными положеніями, заключили: 1) штаты и исчисленныя суммы утвердить, съ тѣмъ, чтобы, на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта 12 ноября 1817 года, располагаемы были въ цѣну вываривaемой на иркутскомъ и селенгинскомъ заводахъ соли. 2) Въ госпиталяхъ пользовать, сверхъ заводскихъ рабочихъ: а) дѣтей ихъ мужеска пола безденежно, такъ какъ оныя принадлежатъ заводамъ, б) солдатъ внутренней стражи, содержащихъ въ заводахъ караулы на счетъ комиссаріатскаго комисіонерства, по положенію комитета министровъ 11 іюля 1816 года, получая отъ онаго по 50 к. на день за каждаго человѣка, въ госпиталѣ пользовавшагося, и в) женъ рабочихъ и дѣтей ихъ женска пола, руководствуясь 2 п. Высочайше утвержденнаго 12 ноября 1817 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, со взысканіемъ издержекъ, потребленныхъ на продовольствіе ихъ пищею во время бытности въ госпиталѣ, не относя таковое взысканіе на дѣвокъ ниже 12 лѣтъ, но удерживая провіантъ за то время, сколько онѣ въ госпиталѣ пробудутъ. Министръ финансовъ согласенъ съ мнѣніемъ совѣтовъ горнаго и министерства финансовъ. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: представленіе сіе утвердить.—*9 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *14 марта 1821 года.*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 г., № 43.

б) Добываніе соли на частныхъ заводахъ.

1810 года, 15 іюня (*).—Изъ числа нерѣшенныхъ дѣлъ бывшаго Государственнаго Совѣта, поступившихъ въ Департаментъ Государственной Экономіи, слушанъ докладъ Правительствующаго Сената *о прибавкѣ ненокотскимъ и унскимъ промышленникамъ*

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1810 г., № 83.

Digitized by Google

за выварку соли, къ получаемой ими цѣнѣ 23 коп., по 7 к. за пудъ. Архангельскій военный губернаторъ отнесся къ министру внутреннихъ дѣлъ, что ненокотскіе и унскіе соляные промышленники испрашиваютъ прибавки имъ за выварку соли къ нынѣ получаемымъ 23 коп. еще по 7 коп. на пудъ въ сравненіе съ онежскими и кемскими промышленниками, и что, по мнѣнію казенной палаты, прибавку сію необходимо сдѣлать для поощренія промышленниковъ къ умноженію выварки соли, чего они, по причинѣ возвысившихся цѣнъ на всѣ припасы и матеріалы, для солеваренія потребные, сдѣлать не могутъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ, полагая, что это представленіе не можетъ не заслуживать уваженія, тѣмъ болѣе, что подобною прибавкою воспользовались уже другіе тамошніе промышленники, представилъ сіе на разрѣшеніе Сената. Правительствующій Сенатъ испрашиваетъ Высочайшаго указа о прибавкѣ ненокотскимъ и унскимъ промышленникамъ за выварку соли къ получаемой цѣнѣ, 23 к., по 7 к. за пудъ въ сравненіе съ кемскими и онежскими промышленниками, получившими прибавку по Высочайше конфирмованному докладу Правительствующаго Сената 1807 года августа 27 дня. Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: сдѣлать прибавку ненокотскимъ и унскимъ промышленникамъ за выварку соли къ 23 к. еще по 7.—*1811 года, 27 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *10 апрѣля 1811 года.*

1811 года, 10 іюля (*).—*О прибавкѣ цѣны за выварку соли на состоящихъ въ вологодской губерніи соловаренныхъ заводахъ.* Читана записка министра финансовъ, въ коей изъясняетъ, что вологодской губерніи, въ яренскомъ уѣздѣ, находится частный соловаренный заводъ, извѣстный подъ именемъ сереговскаго, на коемъ выварывается соли до 250.000 пудъ, за выварку коей платится съ 1801 года по 22 к. на пудъ. Настоящій владѣлецъ завода, Рыбниковъ, изъяснивъ въ поданной имъ въ прошломъ году просьбѣ, что цѣна сія, по умножившейся на всѣ вещи дороговизнѣ, недостаточна къ удовлетворенію заводскихъ надобностей и приведя къ тому въ доказательство, что на казенныхъ заводахъ тотемскомъ и ледengскомъ, въ той же губерніи находящихся, выварка соли при самыхъ необходимыхъ поправкахъ обходится слишкомъ 40 коп. пудъ, просилъ, въ отвращеніе ощутительнаго убытка и для поддержанія завода его, прибавки по 13 коп. на пудъ, обязываясь произвести на заводѣ всѣ нужныя исправленія и пристройки и умножить самое соловареніе. Министръ финансовъ, сообщивъ просьбу Рыбникова вологодскому гражданскому губернатору, получилъ отъ него слѣдующія свѣдѣнія: 1) что въ теченіи 10 лѣтъ по 1801 годъ всѣ издержки по заводу Рыбникова на соловареніе составляли 44.294 руб. 26 коп., въ теченіи же послѣднихъ затѣмъ 8 лѣтъ, съ постепеннымъ возвышеніемъ на всѣ потребности цѣнъ, возросли до 51.844 руб. 60 к. и могли бы еще болѣе возвыситься, но слабое, во время малолѣтства владѣльца, управленіе заводомъ опекунами и потомъ арендаторомъ и его кредиторами было причиною, что всѣ они употребляли издержки только самонужнѣйшія и, производя выварку соли единственно по мѣрѣ имѣвшагося у нихъ капитала, не имѣли на сію часть никакого вниманія, и отъ того заводъ разстроился; что, напослѣдокъ, когда самъ владѣлецъ, вошедъ въ совершеннолѣтіе, вступилъ въ 1809 году въ управленіе заводомъ и старался довести годовую выварку соли до предположенной пропорціи 250.000 пудъ, сіи издержки, съ истеченіемъ 1810 года, возвысились до 75.364 р. 14 к., чему главнѣйшею причиною то, что въ послѣднее время, отъ бывшихъ въ тамошнемъ краю неурожаевъ хлѣба, цѣны на оный возвысились отъ 95 к. до 2 р. 50 коп. за пудъ, отчего всѣ матеріалы и особенно дрова, а равно плата рабочимъ несравненно сдѣлалась дороже; 2) что, по соображенію помянутыхъ издержекъ, выварка начально обходилась до 13¾ коп., потомъ—до 20¾ к. пудъ, нынѣ же должна стоить заводу не менѣе 30 коп. съ долями пудъ, не прилагая еще въ исчисленіе къ сему того, что заводъ, по послѣдовавшимъ въ теченіе времени отъ вышепомянутыхъ причинъ разстройкамъ, поврежденіямъ и обветшанію, необходимо требуетъ пристроекъ и исправленій, на кои, по смѣтѣ, исчислено до 25.375 р. и кои владѣлецъ произвесть можетъ единственно изъ ожидаемыхъ отъ соловаренія прибылей; 3) что, по свѣ-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., №92.

Digitized by Google

дѣніямъ, полученнымъ имъ отъ казенной палаты, выварка соли на состоящемъ въ тамошней губерніи тотемскомъ казенномъ заводѣ обошлась въ 1810 году, принимая въ исчисленіе употребленную сумму на дрова, матеріалы, содержаніе завода и на жалованье, въ 45½ коп. за пудъ. Вологодскій гражданскій губернаторъ полагаетъ, что испрашиваемая владѣльцемъ сереговскаго завода прибавка по 13 к. на пудъ сообразна вышеприведеннымъ издержкамъ и, по уваженію предстоящихъ на заводѣ исправленій, необходима, дабы могъ онъ имѣть возможность привести оный въ лучшее совершенство и тѣмъ умножить соловареніе, и что, съ назначеніемъ съ нынѣшняго года прибавки, съ того же времени обязанъ будетъ владѣлецъ прибавить плату и находящимся при соловареніи работникамъ. Вслѣдствіе сего министръ финансовъ, признавъ необходимость назначенія нѣкоторой прибавки Рыбникову и предположивъ оную съ будущаго года, сообщилъ о томъ предварительно вологодскому гражданскому губернатору, съ тѣмъ, чтобы онъ обратилъ надлежащее наблюденіе, дабы выварка на заводѣ семъ продолжаема была владѣльцемъ по принятой имъ обязанности, безъ всякой остановки и упущенія. Рыбниковъ, извѣстясь о семъ, вновь вступилъ съ просьбою, въ коей, представляя, что онъ не будетъ въ возможности продолжать соловареніе съ должною исправностію, если опредѣлится ему прибавка сія съ будущаго года, проситъ, въ отвращеніе разстройства и упадка завода, коего поддержать онъ не въ силахъ, назначить ему за выварку соли съ начала нынѣшняго года по 40 коп. пудъ, и отпускъ дополнительной суммы сдѣлать нынѣ же для заготовленія къ осеннему и зимнему времени дровъ и прочихъ матеріаловъ. Министръ финансовъ, соображая издержки, употребляемыя на заготовленіе соли на находящихся въ вологодской губерніи казенныхъ заводахъ: тотемскомъ и леденгскомъ, полагаетъ: за получаемую съ сереговскаго завода соль назначить прибавки по 13 коп. на пудъ, и прибавку сію, въ томъ уваженіи, что заводъ требуетъ скораго поддержанія, опредѣлить съ нынѣшняго года. Можетъ ли же быть достаточною она и на будущее время и не должна ли, по обстоятельствамъ, съ послѣдующаго года нѣсколько возвышена быть, о томъ войти вновь въ сношеніе съ вологодскимъ гражданскимъ губернаторомъ, и ежели окажется нужнымъ увеличить ее согласно просьбѣ содержателя, то цѣну, которая изъ того составиться можетъ, опредѣлить къ отпуску съ будущаго года, поставивъ въ особую обязанность гражданскаго губернатора, чтобы, при полученіи владѣльцемъ завода прибавки, приведенъ онъ былъ имъ въ надлежащую исправность, и чтобы выварка соли, по возможности, увеличиваема была. Министръ финансовъ, представляя о семъ на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта, присовокупляетъ, что въ особомъ отпускѣ суммы на предполагаемую прибавку, которая, по мѣрѣ назначеннаго къ выварѣ количества соли—250.000 пудъ—составляетъ 32.500 р. не можетъ быть надобности, такъ какъ сумма сія со всею удобностію заимствована быть можетъ изъ ассигнованной, вслѣдствіе положенія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 29 октября 1810 года, для предварительныхъ распоряженій по развозкѣ соли со стороны коммисіи снабженія солью государства. При семъ министръ финансовъ представляетъ, что и казенные заводы, находящіеся въ вологодской губерніи, тотемской и леденгской, требуютъ приведенія ихъ въ такое положеніе, дабы они въ дѣйствіяхъ своихъ могли имѣть большую удобность. На заводахъ сихъ вываривается понынѣ соли: на тотемскомъ до 25.000 и леденгскомъ до 15.000 пудъ, и на оную отпускается вообще по 26 к. на пудъ. Цѣна сія, положенная съ 1800 года, совершенно недостаточна для удовлетворенія издержекъ по вываркѣ соли, такъ какъ оная, по возвышенію цѣны на дрова и платы рабочимъ, обходится несравненно дороже 26 коп. и въ прошломъ году стоила на тотемскомъ заводѣ 45½ к., а на леденгскомъ 41¼ съ долями пудъ. При таковомъ недостаткѣ помянутой цѣны, заводы не могутъ не ограничиваться въ дѣйствіяхъ своихъ и, не производя выварки въ тѣхъ количествахъ, какія назначаются по росписаніямъ, симъ единственно способомъ поддерживаютъ себя въ оборотахъ своихъ. Для отвращенія сего и для усиленія выварки соли на означенныхъ заводахъ, министръ финансовъ находитъ необходимымъ отпускъ на оныя суммы производить съ будущаго года, соображаясь дѣйствительному расходу на выварку соли; на нынѣшній же годъ сдѣлать дополненіе къ ассигнованной, по росписанію, суммѣ въ томъ количествѣ, какое, по сношенію

Digitized by Google

съ мѣстнымъ начальствомъ, потребоваться можетъ, изъ того же капитала, который ассигнованъ въ прошломъ году на предварительное распоряженіе коммисіи снабженія солью государства. Впрочемъ, дабы помянутые заводы вообще приведены быть могли въ лучшее положеніе, предполагаетъ принять къ тому нужныя мѣры, и въ разсужденіи тотемскаго завода сдѣлалъ уже предварительно, кому слѣдуетъ, предписаніе о соображеніи на мѣстѣ способовъ къ выгоднѣйшему устройству онаго. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе министра финансовъ правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: въ поддержаніе сереговскаго соловареннаго завода прибавить къ платимой нынѣ цѣнѣ за получаемую съ онаго соль по 13 копѣекъ на пудъ, опредѣливъ прибавку сію съ нынѣшняго года и предоставя министру финансовъ всѣ предположенія его, какъ относительно сего завода, такъ и тотемскаго и леденгскаго, привести въ исполненіе.—*17 іюля*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *8 августа 1811 г.*

1816 года, 1 декабря (*).—*О пенѣ за неисправность по частнымъ соловареннымъ заводамъ*. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента о распространеніи III статьи мнѣнія Государственнаго Совѣта по предмету пени за несрочный взносъ горныхъ податей на таковую же неисправность по частнымъ соловареннымъ заводамъ, въ коемъ изображено слѣдующее: министръ финансовъ, по невзносу владѣльцами соловареннныхъ заводовъ слѣдующихъ за продаваемую соль пошлинъ въ установленные сроки, представлялъ Правительствующему Сенату, чтобы для тѣхъ частныхъ соловареннныхъ заводовъ, коимъ разрѣшенъ уже отпускъ соли на вольную продажу, и вмѣстѣ для тѣхъ, кои впредь таковое разрѣшеніе получатъ, согласно III статьѣ мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 19 мая 1813 года, постановить правиломъ, за недоплаченную пошлинную сумму взыскивать съ владѣльца соловареннаго завода единовременно по 6%; если же мѣра сія окажется недѣйствительною, секвестровать изъ наличной соли, гдѣ бы она неисправному заводу ни принадлежала, такое количество, какое на выручку пошлины и пени достаточно быть можетъ, полагая каждый пудъ по той цѣнѣ, по какой казна платила заводу до разрѣшенія производить вольную продажу соли. Если же наличной соли, полагая по оной цѣнѣ, будетъ недостаточно на оплату недоимокъ, въ такомъ случаѣ безъ отлагательства продавать самые заводы съ публичнаго торга и изъ вырученныхъ денегъ, удовлетворивъ казну, остальное отдавать владѣльцу завода. Правительствующій Сенатъ, признавая мнѣніе министра финансовъ справедливымъ, съ тѣмъ, дабы продажа секвестрованной соли предоставляема была самимъ заводосодержателямъ, какъ сказано въ мнѣніи Государственнаго Совѣта о секвестрованныхъ металлахъ, испрашиваетъ о приведеніи сего въ дѣйствіе Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: заключеніе Сената утвердить.—*18 декабря*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *16 января 1817 года*.

1 декабря (*).—Слушана записка министра финансовъ *касательно прибавки платы ненокотскимъ солепромышленникамъ за вываріваемую ими соль*. Въ сей запискѣ содержится: I. заключеніе горнаго совѣта 10 февраля 1815 года, по дѣлу о прибавкѣ приготовительной цѣны архангельскимъ частнымъ солепромышленникамъ на выварку соли, коимъ постановлено: 1) архангельскимъ частнымъ солепромышленникамъ производить приготовительную плату за каждый принятый отъ нихъ казною пудъ соли, примѣняясь къ расходамъ, употребленнымъ казною въ прошломъ 1812 году по выварѣ соли на казенныхъ архангельскихъ варницахъ, въ одинаковомъ съ частными по добротѣ разсоломъ отношеніи состоящихъ, съ приложеніемъ къ казеннымъ расходамъ 12-ти %, и именно: унскимъ по 38½, а лудскимъ и поморскимъ по 45 копѣекъ. 2) Плату, ненокотскими солепромышленниками доселѣ получаемую, 30 коп. на пудъ, оставить безъ увеличенія, такъ какъ они, употребляя на соловареніе разсолъ добротнѣйшій, должны получать отъ сей цѣны значительную прибыль.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 80.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 81.

Digitized by Google

3) Унскимъ, лудскимъ и поморскимъ солепромышленникамъ назначаемую прибавку, первымъ по 8½, а лудскимъ и поморскимъ по 15 коп., произвести и за ту соль, которая принята съ содержимыхъ ими варницъ въ казну съ 1 числа января 1812 года. Таковыя заключенія горнаго совѣта были разсматриваемы совѣтомъ министерства финансовъ, который 24 іюля 1815 года положилъ: мнѣніе горнаго совѣта утвердить, съ тѣмъ однако, чтобы прибавка цѣны на соль архангельскимъ солепромышленникамъ производилась съ 1 января 1815 года; сіе же положеніе совѣта министерства финансовъ утверждено Государственнымъ Совѣтомъ 25 октября 1815 года. II. Записка архангельскаго военнаго губернатора, сообщенная министру финансовъ въ февралѣ 1816 года и заключающая въ существѣ своемъ слѣдующее: 1) что ненокотскіе солепромышленники, безъ назначенія имъ, подобно другимъ, приготовительной платы за соль, не въ состояніи будутъ далѣе продолжать соловаренія и непремѣнно откажутся отъ онаго; 2) что, если оставить безъ дѣйствія на ненокотскихъ промыслахъ соловареніе, то архангельская губернія будетъ нуждаться въ продовольствіи солью и потерпитъ не только затрудненіе въ полученіи оной, но и самый недостатокъ. Сіи обстоятельства побудили архангельскаго военнаго губернатора ходатайствовать о непремѣнной прибавкѣ приготовительной за соль платы и ненокотскимъ солепромышленникамъ наравнѣ съ прочими. Вслѣдствіе сего департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ, дабы видѣть, сколь велика разность въ цѣнахъ, платимыхъ ненокотскими и другими архангельскими казенными и частными соляными промыслами за матеріалы и припасы, употребляемые по соловаренію, равно и въ платѣ рабочимъ, требовалъ о томъ, откуда слѣдовало, разныхъ свѣдѣній. Между тѣмъ отъ ненокотскихъ промышленниковъ поступила въ департаментъ III. просьба, въ коей они прописываютъ, что, отъ безпрестаннаго употребленія дровъ въ ненокотскомъ усольѣ, лѣса обрубились и удалились отъ варницъ, отчего дрова обходятся весьма дорого и работная плата состоитъ въ высокой цѣнѣ; что, не получая никакого вознагражденія, они вошли въ казенные и частные долги; что въ теченіе послѣднихъ 4 лѣтъ соль самимъ имъ обходилась по 50 и болѣе копѣекъ, и что, при продолженіи таковаго состоянія, и соловареніе остановиться можетъ. Въ заключеніе же ненокотскіе солепромышленники просятъ исходатайствовать имъ за выварку соли отъ начала 1812 года просимой имъ (sic) цѣны, а именно по 60 коп. за пудъ, и сверхъ того разрѣшить имъ отпускать на вольную продажу изъ вываріваемаго количества третьей части, или половины, на основаніи Высочайшихъ узаконеній. IV. Собранныя департаментомъ горнаго и соляныхъ дѣлъ справки доказываютъ: 1) что дрова, желѣзо и работная плата обходятся ненокотскимъ промысламъ дороже, нежели прочимъ архангельскимъ казеннымъ и частнымъ соляным промысламъ; 2) что соли на ненокотскомъ промыслѣ вываривается болѣе, нежели на другихъ частныхъ промыслахъ; 3) цѣны, по коимъ обошлась соль на казенныхъ архангельскихъ промыслахъ; 4) цѣны, по коимъ соль продавалась въ архангельской губерніи въ теченіе 4 прошедшихъ лѣтъ; 5) количество соли, потребное ежегодно для архангельской и олонецкой губерній; 6) количество приготовительной платы, платимой дедюхинскимъ промысламъ и пермскимъ частнымъ солепромышленникамъ. Къ симъ справкамъ присоединены: V. существующіе относительно сего предмета два именные указа, коими предписывается соляные промыслы въ губерніяхъ олонецкой и архангельской всѣми способами стараться ободрять и распространять. VI. Выписки изъ наказа министерству финансовъ, въ коемъ возлагается на попеченіе министра финансовъ уравнять и впредь уравнивать заводчиковъ въ пособіяхъ, даваемыхъ имъ отъ казны. Мнѣніемъ же Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 5 ноября 1811 года, дозволено солепромышленникамъ весь избытокъ ихъ произведенія, какой, за удовлетвореніемъ ихъ обязанности, нынѣ на нихъ лежащей, можетъ у нихъ оставаться, обращать въ продажу, платя за оный установленную въ казну пошлину по 40 коп. съ пуда. Вслѣдствіе сего горный совѣтъ сдѣлалъ VII. слѣдующее положеніе: 1) ненокотскимъ солепромышленникамъ къ платимой имъ приготовительной на пудъ соли цѣнѣ по 30 коп. прибавить, согласно просьбѣ ихъ, еще по 30 коп., и составляющуюся чрезъ сіе плату по 60 коп. на каждый пудъ соли производить имъ для уравненія съ прочими архангельскими солепромышленниками съ того времени, какъ увеличена плата и симъ послѣднимъ, т. е. съ

Digitized by Google

1 января 1815 года. 2) На основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта 20 августа 1814 года, производить ненокотскимъ и вообще всѣмъ архангельскимъ солепромышленникамъ впредь на выварку соли въ первыхъ мѣсяцахъ каждаго года ⅓ суммы, причитающейся по количеству соли, вываренной на промыслѣ въ предшествовавшемъ году. 3) Удовлетвореніе просьбы ненокотскихъ солепромышленниковъ, относительно дозволенія имъ обратить ½ или ⅓ вываривaемаго количества соли на вольную продажу, отложить до того времени, когда они, на основаніи 9 § мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 5 ноября 1811 года, увеличатъ выварку соли въ такой мѣрѣ, чтобы у нихъ оставался избытокъ. VIII. Положеніе совѣта министерства финансовъ, который положилъ: мнѣніе горнаго совѣта по сему предмету, кромѣ втораго пункта, утвердить. IX. Положеніе министра финансовъ, который согласенъ съ мнѣніемъ горнаго совѣта. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Экономіи, принявъ въ разсужденіе важность ненокотскаго солянаго промысла и сообразивъ состояніе онаго съ состояніемъ другихъ архангельскихъ, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ промысловъ, *положилъ*: мнѣніе горнаго совѣта утвердить, но съ тѣмъ однако же дополненіемъ въ 3 п., чтобы обязанность ненокотскихъ солепромышленниковъ по количеству соли, которое они въ казну поставлять должны, была постановлена въ опредѣлительной и постоянной мѣрѣ. Дѣйствительный тайный совѣтникъ Саблуковъ, соглашаясь съ положеніемъ вообще касательно прибавки ненокотскимъ солепромышленникамъ по 30 коп. на пудъ, полагаетъ: плату по 60 коп. на пудъ производить ненокотскимъ солепромышленникамъ не съ 1 января 1815 года, а съ 1 января 1817 года.—*18 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта 17 членовъ (кн. Лопухинъ, гр. Головинъ, Ланской, Шишковъ, кн. Салтыковъ, Пестель, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, фонъ-Дезинъ, гр. Аракчеевъ, Трощинскій, Гурьевъ, гр. Литта, Тутолминъ, гр. Потоцкій, Вейдемейеръ, Неплюевъ, Мордвиновъ) согласились съ мнѣніемъ Департамента Экономіи; Саблуковъ остался при прежнемъ мнѣніи. Мнѣніе большинства членовъ. Высочайше утверждено *16 января 1817 года.*

3) Снабженіе губерній солью.

1810 года, 11 марта (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента, по дѣлу *объ удовлетвореніи соляныхъ вощиковъ саратовской губерніи слободы Самойловки землями.* Существо дѣла сего слѣдующее: опредѣленіемъ Сената 1805 года положено было, къ слободѣ Самойловкѣ недостающія солянымъ вощикамъ въ 30-тидесятинную на души пропорцію 29.920 десятинъ съ саженями, согласно съ присланною отъ вощиковъ въ Сенатъ просьбою, назначить къ отмежеванію по рѣкѣ Терсѣ и по рѣчкамъ Таловкѣ, Паниковкѣ и Пещанкѣ. Опредѣленіе сіе утверждено именнымъ Высочайшимъ указомъ 21 октября 1806 года, и объ исполненіи, куда слѣдовало, предписано. Но вслѣдъ за тѣмъ бывшій саратовскій губернаторъ Бѣляковъ, по просьбѣ самойловскихъ соляныхъ вощиковъ, межевой саратовской конторѣ предписалъ отвесть имъ земли въ другомъ мѣстѣ, и именно: по рѣкамъ Красавкѣ и Чапуркѣ, что и было исполнено, и вощики на земляхъ тѣхъ сдѣлали свои обзаведенія. Сенатъ таковой поступокъ Бѣлякова признавалъ противнымъ, какъ Высочайшему указу 21 октября 1806 года, такъ и сдѣланнымъ отъ него, во исполненіе онаго, распоряженіямъ. Между тѣмъ, министръ внутреннихъ дѣлъ Сенату объяснялъ, что Бѣляковъ входилъ съ представленіемъ, по какимъ причинамъ побужденъ онъ былъ перемѣнить нарѣзку земли солянымъ вощикамъ и что вслѣдствіе того поручено было нынѣшнему саратовскому губернатору войти въ разсмотрѣніе приведенныхъ предмѣстникомъ его обстоятельствъ, во исполненіе чего онъ донесъ, что земли по Красавкѣ и Чапуркѣ, вощикамъ уже формально межею утвержденныя, до-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 13.

Digitized by Google

ставляя ежегодно избыточные сѣнокосы, превосходятъ въ выгодахъ назначенный имъ прежде участокъ по рѣкѣ Терсѣ, Таловкѣ, Паниковкѣ и Пещаникѣ, гдѣ хорошая трава родится въ дождливое только лѣто и что самойловскіе вощики, не имѣя въ дачахъ своихъ нигдѣ по близости лѣсу, чрезъ перенесеніе съ теперешнихъ мѣстъ хуторовъ ихъ, коихъ тутъ болѣе 60, потерпятъ разорительныя издержки, а сверхъ того, съ переселеніемъ на новыя мѣста, бывъ отвлечены отъ солевознаго дѣла, понесутъ и для себя значущіе убытки, а для казны сдѣлаютъ ощутительный въ соли недовозъ. Сенатъ находитъ, что хотя учиненное Бѣляковымъ распоряженіе надлежало бы уничтожить, яко сдѣланное вопреки Высочайшему указу, но, пріемля во уваженіе представляемыя министромъ внутреннихъ дѣлъ причины, полагаетъ отведенныя вощикамъ по рѣкамъ Красавкѣ и Чапуркѣ земли за ними оставить. Департаментъ Экономіи, находя причины министра внутреннихъ дѣлъ заслуживающими вниманія и разсуждая, что соляные вощики, толь полезный и существенно необходимый классъ людей въ государствѣ составляющіе, пріобрѣтаютъ тѣмъ право на всякое отъ правительства пособіе и благопріятство, признаетъ нужнымъ послѣднее по дѣлу сему Правительствующаго Сената положеніе утвердить.—*28 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *5 мая 1810 года.*

23 марта (*).—Слушана записка министра внутреннихъ дѣлъ *о необходимости въ скорѣйшемъ разрѣшеніи выдачи прибавочной суммы къ провознымъ цѣнамъ за поставку соли въ смоленскую губернію, для Витебска, и сверхъ того въ С.-Петербургъ, для Финляндіи.* Записка сія имѣетъ основаніемъ прошеніе солянаго поставщика, коммерціи совѣтника Перетца, что, впредь до разрѣшенія поданной отъ него вмѣстѣ съ прочими поставщиками на Высочайшее имя просьбы, имѣя всемѣрное попеченіе о безостановочномъ теченіи производимыхъ имъ поставокъ, истощилъ онъ всѣ способы свои и не можетъ удовлетворить настоятельнымъ требованіямъ своихъ коммисіонеровъ о немедленной высылкѣ къ нимъ въ Тверь, Нижній Новгородъ и Рыбинскъ 425.000 р.; что замедленіе отправленія денегъ сихъ по настоящему времени, когда всякой день ожидается вскрытіе рѣкъ, можетъ произвести для него разорительные убытки и въ отправленіи соли остановку, которой послѣ не можно будетъ наградить никакими издержками. Объясняя невозможность свою изворотиться постороннимъ кредитомъ, который вообще всѣ соляные поставщики потеряли, онъ проситъ ассигновать ему нынѣ же слѣдующія ему въ прибавку за прошлогоднія поставки 418.353 р. 50 коп., отпустивъ ихъ, не выдавая ему оныхъ здѣсь, коммисіонерамъ его въ вышепомянутыхъ городахъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ, изъясняя, что прибавка къ провознымъ цѣнамъ за поставку соли опредѣлена вслѣдствіе положенія комитета министровъ, Высочайше утвержденнаго 17 ноября прошлаго года, что сумма прибавки сей составляетъ по поставкѣ соли въ смоленскую губернію и для Витебска 836.707 р., которую предположено отпустить въ два срока, въ началѣ и концѣ нынѣшняго года, съ своей стороны почитаетъ приводимую поставщикомъ настоятельную нужду въ деньгахъ заслуживающею уваженія. Департаментъ Экономіи, видя, что предметъ сей разсматриванъ былъ въ комитетѣ министровъ, положеніе коего Высочайше утверждено, и выдача прибавочныхъ за поставку соли денегъ уже назначена, полагаетъ, что ему не принадлежитъ входить въ дальнѣйшее онаго разсмотрѣніе и что онъ принадлежитъ взаимному сношенію и соображенію министра внутреннихъ дѣлъ съ министромъ финансовъ.

25 марта (*).—Слушана записка министра внутреннихъ дѣлъ *о затрудненіяхъ по поставкѣ соли въ губерніи: курскую, орловскую и воронежскую.* Въ запискѣ изъяснено: I. что коммерціи совѣтникъ Перетцъ, имѣющій поставку соли въ губерніи: курскую, орловскую и воронежскую, получилъ изъ состоящей въ Курскѣ конторы его съ нарочною эстафетою свѣдѣніе, что, по обнародованіи въ тамошнихъ краяхъ Высочайшаго манифеста о прибавкѣ цѣны на соль, послѣдовала въ спо-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 18.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 20.

Digitized by Google

собахъ доставленія оной совершенная перемѣна оттого, что фурщики опасаются, дабы въ случаѣ, ежели послѣдуетъ противъ пріема ими соли какой либо недостатокъ, не стали съ нихъ взыскивать вмѣсто 40 к., которыя они прежде въ таковыхъ случаяхъ платили, вновь установленную рублевую цѣну за пудъ, и полагаютъ, что когда сдѣлана прибавка на соль цѣны, то и имъ должно даваемо быть провозныхъ по рублю. На семъ основываясь, частію совсѣмъ не хотятъ рядиться подъ перевозку, частію же выпрашиваютъ дороже противу получаемыхъ отъ казны цѣнъ—отъ 35 до 40 коп. на пудъ; отчего предстоитъ невозможность въ выполненіи условій съ фурщиками, послѣдуетъ потеря задаточныхъ денегъ, кои составляютъ болѣе 25 руб. на фуру, и ежели не сдѣлано будетъ правительствомъ въ скорости особаго по соляным дѣламъ положенія, то губерніи останутся въ опасности лищиться способовъ къ продовольствію ихъ солью. II. Что еще до полученія свѣдѣнія сего, Перетцъ и прочіе соляные поставщики подали 6 сего марта на Высочайшее имя прошеніе о снятіи съ нихъ на текущее двухлѣтіе соляныхъ поставокъ и о удовлетвореніи въ понесенныхъ убыткахъ. III. Что Перетцъ испрашиваетъ у министра внутреннихъ дѣлъ неотлагательнаго разсмотрѣнія представленнаго имъ обстоятельства, поелику до разрѣшенія просьбы поставщиковъ пройдетъ еще время, а между тѣмъ дѣйствія къ снабженію губерній солью не терпятъ остановки; при рѣшимости же на выпрашиваемыя фурщиками цѣны, не только получаемыхъ отъ казны провозныхъ денегъ и ассигнованныхъ отъ него дополнительныхъ суммъ, но и никакія усилія частнаго человѣка, въ сравненіи съ требуемою фурщиками платою, стать не могутъ на наемъ полнаго количества фуръ. IV. Что въ губерніи: курскую, орловскую и воронежскую назначено къ поставкѣ въ нынѣшнемъ году 1.712.000 пудовъ. Соль ставится въ нихъ елтонская и крымская, когда въ отпускѣ сей послѣдней не можетъ быть никакого неудобства. Провозныя цѣны на нынѣшнее четырехлѣтіе условлены слѣдующія: въ курскую губернію на елтонскую и крымскую 48 коп., въ орловскую на елтонскую 59 коп., крымскую 69 коп.; въ воронежскую на елтонскую 33 коп., крымскую 48 коп. Если положить, что поставщикъ не менѣе цѣнъ сихъ производитъ плату вощикамъ, и присоединитъ къ тому испрашиваемую ими вновь прибавку отъ 35 до 40 коп. на пудъ, то провозъ соли до означенныхъ губерній долженъ составлять въ курскую и воронежскую до 88 коп., и въ орловскую до 1 руб. 9 коп. съ пуда. Но, кромѣ дороговизны цѣнъ сихъ, самыя условія, предъявляемыя вощиками, чтобы за неявку соли взыскиваема была съ нихъ прежняя продажная цѣна, по 40 коп. за пудъ, тѣмъ большую представляютъ невозможность согласиться на нихъ, что, при установленіи на нынѣшній годъ продажной цѣны по 1 р. за пудъ, легко быть можетъ, что вощики обратятся къ торгашеству казенною солью, которую продавая даже по 60 коп. за пудъ, будутъ имѣть для себя всѣ выгоды, а для казны причинятъ подрывъ и убытки. Къ предупрежденію сего не могутъ изысканы быть никакія средства, потому что соляные транспорты отправляются обыкновенно не въ одно время, но по мѣрѣ прихода фурщиковъ къ запаснымъ мѣстамъ, и идутъ оттуда различными путями и партіями. По разсѣянности ихъ, при всей дѣятельности надзора земской полиціи, не можетъ она усмотрѣть и постановить преграды злоупотребленіямъ, кои могутъ быть дѣлаемы вощиками по распродажѣ соли въ продолженіе пути. V. Что, по мнѣнію министра, въ отвращеніе встрѣтившагося затрудненія въ поставкѣ соли въ губерніи: курскую, орловскую и воронежскую, токмо одно предстоитъ средство, и именно: чтобы обѣщанное Высочайшимъ манифестомъ 2 февраля сего года введеніе повсемѣстно вольной продажи соли, безъ дальнѣйшаго отлагательства, въ означенныхъ трехъ губерніяхъ произведено было въ дѣйство, полагая, что губерніи сіи, быв сопредѣльны съ тѣми, въ коихъ съ давняго времени производится вольный торгъ солью, тѣмъ большую представляютъ удобность ко введенію въ нихъ онаго, поелику тѣмъ скорѣе можетъ оный въ нихъ распространиться. Сверхъ того, по не такъ дальному разстоянію ихъ отъ Камышина и Крыма, они безъ всякихъ затрудненій могутъ запасаться оттуда. Между тѣмъ наличные, находящіеся нынѣ въ нихъ, казенные запасы обезпечиваютъ продовольствіе на достаточное еще время, слѣдственно даютъ тѣмъ большую возможность рѣшиться на перемѣну. Продажныя цѣны отъ казны въ сихъ губерніяхъ, вѣроятно, немногимъ превзойдутъ установленную общую казенную цѣ-

Digitized by Google

ну, ибо если положить плату за провозъ, требуемую вощиками, и назначить за отпускаемую изъ Крыма соль по 40 коп., а изъ Камышина по 48 коп., то въ курской и воронежской губерніяхъ можетъ продаваться соль около 1 р. 20 к. или 1 р. 30 к., а въ орловской около 1 р. 50 коп., каковое возвышеніе, впрочемъ, произойдетъ отъ возвышенія цѣны за соль изъ запасныхъ мѣстъ. Не взирая однакоже на перемѣну сію, мѣры къ дальнѣйшему снабженію помянутыхъ губерній со стороны казны не должны быть прекращаемы до того времени, пока вольная продажа не приметъ полнаго дѣйствія своего и не обезпечитъ совершенно правительство въ безнужномъ продовольствіи народа. Посему сдѣланное назначеніе на нынѣшній годъ должно быть выполнено, не ограничиваясь впрочемъ цѣнами, поставленными въ контрактахъ и прекративъ самое дѣйствіе сихъ контрактовъ, такъ какъ они при введеніи означенной перемѣны и существовать не могутъ. Департаментъ Экономіи разсуждалъ, что неудобно было бы уничтожить контрактъ Перетца, понеже сіе тотчасъ послужило бы поводомъ къ предъявленію подобныхъ же требованій и отъ другихъ поставщиковъ; что если Перетцъ несетъ по поставкѣ сей убытки, то и другіе поставщики ввержены также были въ большія издержки и принесли всеподданнѣйшее прошеніе Государю Императору о обращеніи всемилостивѣйшаго вниманія на раззореніе ихъ; что Перетцъ, будучи самъ въ числѣ просителей сихъ, долженъ ожидать общаго по просьбѣ сей разрѣшенія; что невозможно приступить къ какой либо мгновенной и частной мѣрѣ, какова продажа вольной соли въ нѣсколькихъ губерніяхъ, тогда какъ затруднительное положеніе части сей въ отношеніи убытковъ, коимъ казна подвергнуться можетъ, требуетъ, чтобъ правительство въ скоромъ времени обратило на нее вниманіе и, вѣроятно, заставитъ его съ 1811 года усилить вообще продажныя цѣны, дабы не лишиться тѣхъ доходовъ, кои съ солей оно имѣть предполагаетъ; что немалыя затрудненія въ допускѣ вольной продажи въ помянутыхъ губерніяхъ представляются и въ томъ, что соль елтонская, проходя до мѣста назначенія своего чрезъ губерніи, казенную продажу соли сохраняющія, весьма трудно будетъ установить полицейскія распоряженія къ отвращенію тѣхъ злоупотребленій, кои вкрасться могутъ въ подрывъ казенной продажи; что, при назначеніи въ текущемъ году цѣны на соль по 1 р. за пудъ, было у правительства въ виду, чтобъ въ иныхъ мѣстахъ не сдѣлать переходу отъ прежней цѣны къ нынѣ полагаемой слишкомъ чувствительнымъ; что правило сіе именно не будетъ соблюдено въ разсужденіи губерній: курской, орловской и воронежской, гдѣ едва только продажа по 1 рублю будучи основана, новая цѣна отъ 1 р. 50 коп. до 1 р. 20 коп. должна быть введена; когда же на перевозку соли новые контракты вообще заключены будутъ, то, по возвышеніи цѣнъ провозныхъ, правительство еще разъ должно будетъ перемѣнить цѣны на соль, такъ что сіе неминуемо должно произвести вредное впечатлѣніе въ народѣ, который привыкъ видѣть продажу соли, въ продолженіе 50 или 60 лѣтъ, въ одной цѣнѣ, и долженъ съ постепенностію обращаемъ быть къ новымъ привычкамъ; наконецъ, что просьба Перетца, основанная на перепискѣ коммисіонеровъ и никакими другими доказательствами, въ подобныхъ случаяхъ необходимыми, неутвержденная, недостаточна была бы къ побужденію правительства на удовлетвореніе оной. По всѣмъ уваженіямъ симъ Департаментъ полагаетъ: I. въ губерніяхъ курской, орловской и воронежской оставить продажу соли отъ казны впредь до общихъ положеній, коими по сей части правительство неукоснительно заняться должно. II. Перетцу предоставить выполнить обязательства его по контракту. III. Возложить на министра внутреннихъ дѣлъ удостовѣриться, дѣйствительно ли фурщики столь дорого нанимаются, какъ Перетцомъ показывается, по какой именно цѣнѣ они вновь наняты будутъ и какое количество соли перевезено ими по новымъ цѣнамъ быть должно, поелику одни показанія коммисіонера Перетца не могутъ быть приняты за основаніе. IV. Съ фурщиковъ, прежде контракты заключившихъ, не взыскивать, по силѣ оныхъ, за соль раструсненную болѣе 40 коп. за пудъ, предоставя министру внутреннихъ дѣлъ опредѣлить, какое количество соли такимъ образомъ въ раструску, примѣняясь къ прежнимъ опытамъ въ перевозкахъ сего рода, принято быть должно и какую мѣру взысканія на будущее время съ фурщиковъ за соль раструсненную положить, ту ли, которая нынѣ назначена, или съ нѣкото-

Digitized by Google

рою прибавкою. Въ томъ и другомъ случаѣ правительство ничего не потеряетъ, ибо всегда выручитъ оно за соль не меньше сорока копѣекъ, то есть плату, соразмѣрную акцизу, министромъ внутреннихъ дѣлъ предполагаемому, лишь бы только опредѣлено было самое необходимое количество соли на раструску. V. Предоставить министру внутреннихъ дѣлъ сдѣлать соображеніе, можетъ ли онъ, въ случаѣ неисполненія Перетцомъ контракта, произвести на счетъ залоговъ его доставленіе соли въ губерніи курскую, орловскую и воронежскую и если откроется, въ случаѣ уклоненія Перетца, возможность, то къ сему приступить; если же министръ внутреннихъ дѣлъ найдетъ сіе невозможнымъ, то по необходимости выдать Перетцу впередъ нѣкоторую сумму, по сношенію съ министерствомъ финансовъ, въ счетъ контракта его, принявъ однакожъ всѣ мѣры осторожности, дабы выдача сія соотвѣтствовала только самой необходимости, для приведенія дѣла сего въ надлежащее движеніе.—*28 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено.

8 апрѣля (*).—Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ *о нѣкоторыхъ исправленіяхъ по крымскому соляному промыслу къ облегченію сухопутныхъ транспортовъ.* Исправленія сіи слѣдующія: 1) по трудному въѣзду на Берславскую гору, сравнять оную на 79 сажень. 2) По вновь проложенному пути чрезъ степи отъ Перекопа къ Никополю прибавить 7 колодцевъ. 3) По пути отъ Крыма до Кременчуга устроить мосты, плотины и паромы екатеринославской губерніи въ селеніяхъ Желтомъ, Анновкѣ и въ урочищѣ Недайвода и херсонской губерніи въ селеніяхъ: Шестернѣ, Кривомъ-Рогѣ и Ануфріевкѣ. На всѣ сіи предметы требуется единовременно 16.186 р. и сверхъ того, въ дополненіе къ отпускаемымъ по Высочайшему повелѣнію на содержаніе моста чрезъ Днѣпръ при Никополѣ ежегодно 2.500 р.,—еще по 3.500 р. Департаментъ Государственной Экономіи, разсуждая, что предполагаемыя исправленія, имѣя цѣлію облегчить провозъ соли изъ Крыма, послужатъ къ вящшему распространенію промысла сего, какъ въ пользу жителей, онымъ занимающихся, такъ равно и самой казны, полагаетъ нужнымъ 16.186 р. отпустить и ежегодно, въ прибавокъ на содержаніе чрезъ Днѣпръ моста, 3.500 р. ассигновать по взаимному о семъ сношенію министерства внутреннихъ дѣлъ съ министромъ финансовъ.—*16 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *15 іюня 1810 года.*

8 апрѣля (*).—Слушана записка министерства внутреннихъ дѣлъ *относительно постройки магазиновъ при урочищѣ Араповъ-Брикъ.* Изъ оной явствуетъ, что для усиленія вывоза елтонской соли въ камышинскіе запасные магазины и для отвращенія неудобствъ отъ стеченія на одинъ трактъ большаго числа фуръ, назначено, по Высочайшему повелѣнію, устроить неподалеку отъ Камышина въ помянутомъ урочищѣ магазины и на пути къ нимъ вырыть колодцы. По исчисленію саратовскаго гражданскаго губернатора, потребно на оба сіи предмета и на постройку домовъ при магазинахъ для помѣщенія чиновниковъ 37.917 р. 80 коп. Но какъ въ исчисленіи семъ не положено платы за подвозку лѣса отъ пристани на Волгѣ на мѣсто, то министръ внутреннихъ дѣлъ, требуя отъ саратовскаго губернатора вновь исчисленія со включеніемъ и сего предмета, находитъ, между тѣмъ, нужнымъ приступить немедленно къ устроенію вышепомянутыхъ колодцевъ по первой открывшейся удобности, дабы вывозъ по новому пути соли могъ произведенъ быть прежде постройки магазиновъ. На колодцы, по исчисленію, потребно 11.814 р. Департаментъ Экономіи, признавая полезнымъ, для удобнѣйшей перевозки соли въ камышинскіе запасные магазины, учредить еще дорогу и устроить на ней колодцы, находитъ, что на сіе 11.814 р. отпустить слѣдуетъ. Чтожъ касается до постройки магазиновъ для соли и зданій для чиновниковъ, то, пріемля въ уваженіе настоящее положеніе финансовъ, требующее возможнаго ограниченія расходовъ, полагаетъ оную отложить до удобнѣйшаго времени.—*16 мая.* — Въ Общемъ Собраніи Государ-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 30.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 31.

Digitized by Google

ственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *13 іюня 1810 г.*

13 апрѣля (*).—*Относительно соляной поставки именитаго гражданина Злобина.* Слушана записка товарища министра внутреннихъ дѣлъ, внесенная по Высочайшему повелѣнію, содержаніе коей слѣдующее: войдя въ управленіе министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, обратилъ онъ наипаче вниманіе на соляныя поставки и находитъ, что, по настоящему положенію, нѣтъ никакой надежды въ точности исполненія сей операціи и нѣтъ даже увѣренности, чтобы самая столица была достаточно продовольствована солью, которой на прошлый годъ дошла сюда самая малая часть, такъ что, какъ отъ затрудненія доставки, такъ и отъ увеличившагося расхода, здѣшняя губернія находилась бы въ отношеніи продовольствія солью въ самой крайности, если бы не удовлетворяла сей надобности соль, завезенная сюда для Финляндіи, которая тамъ не нужна; впрочемъ, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по сему предмету приняты всевозможныя мѣры, и мѣстное начальство дѣйствуетъ на счетъ неисправныхъ поставщиковъ; что соляные поставщики, пришедши въ совершенную невозможность исполнить свою обязанность, подали въ разныя времена о семъ прошенія, но что контракты должны быть сохранены и поставщики окончатъ свои обязанности и въ томъ даже случаѣ, когда причины, ими представляемыя, будутъ найдены отъ нихъ не зависящими. Наконецъ излагаетъ содержаніе просьбы, поданной ему поставщикомъ Злобинымъ, который, не испрашивая, до разсмотрѣнія и разсчета по прежнимъ его бумагамъ, никакой милости и облегченія, представляетъ токмо, что онъ, потерявъ уже болѣе двухъ милліоновъ рублей, сверхъ того собралъ еще въ нынѣшнемъ году слишкомъ полмилліона и озадачивъ судовщиковъ почти на три милліона пудовъ соли, не можетъ болѣе ничего сдѣлать; а какъ по всеобщей дороговизнѣ сего недостаточно, то дабы совершенно не остановить всего дѣла,—производство коего возможно единственно въ настоящее время, а послѣ никакими капиталами и усиліями исполнено быть не можетъ, Злобинъ проситъ въ самомъ скорѣйшемъ времени выслать къ коммисіонерамъ его: въ Нижній 250.000 р., въ Саратовъ 200.000 и въ Тверь 50.000 р.: иначе данные имъ задатки пропадутъ, и судовщики обратятся къ другимъ промысламъ. Засимъ товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ заключаетъ: 1) что, при настоящихъ отношеніяхъ поставщика, губерніи не могутъ быть продовольствованы достаточнымъ количествомъ соли. 2) Теперь еще съ успѣхомъ распорядиться по сему предмету можно, пропустя же время, поправить ничѣмъ невозможно; ибо подрядчики разойдутся по другимъ работамъ, и губерніи останутся безъ соли. Къ отвращенію затрудненій, предлагаетъ слѣдующія мѣры: 1) просимыя Злобинымъ суммы, независимо отъ разсчетовъ его съ казною, выслать въ показанныя мѣста на счетъ назначаемой ему прибавки въ уравненіе цѣнъ за перевозку соли изъ Камышина въ нижегородскіе запасы. 2) Для увѣренности въ употребленіи суммъ сихъ на соляныя поставки, ввѣрить оныя гражданскимъ губернаторамъ. Мѣры сіи считаетъ товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ самыми удобнѣйшими и полагаетъ, что принявъ въ крайности въ распоряженіе казны поставку соли на счетъ залоговъ поставщика, сіе будетъ невозможно; ибо таже дороговизна должна существовать и для казны, какъ для поставщика. Сіе подкрѣпляетъ онъ слѣдующими обстоятельствами: 1) за 10 лѣтъ тому назадъ, какъ поставка изъ Камышина до Нижняго производилась подъ казеннымъ распоряженіемъ и когда поставщики брали по 26 коп., стала она казнѣ болѣе 50 коп., слѣдовательно теперь залоговъ и на малую часть недостанетъ. 2) Соль приходила въ Нижній, вмѣсто одного лѣта, въ третье, слѣдовательно, при настоящей потребности въ соли, сіе безполезно и даже бѣдственно. 3) Наконецъ, по окончаніи разсмотрѣнія дѣлъ соляныхъ поставщиковъ, найдется, можетъ быть, что все сіе произошло отъ причинъ, отъ нихъ независимыхъ; слѣдовательно будетъ большое разстройство безъ пользы для казны. Департаментъ Экономіи, принявъ въ уваженіе причины, товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ приводимыя, и находя: 1) что поставка соли казною обошлась бы несравненно дороже, нежели чрезъ поставщика, если бы даже послѣднему сдѣлана была прибавка въ провоз-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 32.

Digitized by Google

ныхъ цѣнахъ; что въ прежнія времена доставленія соли чрезъ казенныхъ коммисіонеровъ обходились почти вдвое противу подрядовъ, и 2) что если бы и можно было употребить казенную коммисію, то не было бы уже для сего времени, ибо гораздо ранѣе пріискиваются работники на суда, выдаются имъ задатки, нанимаются суда и проч., а не теперь, когда уже Волга вскрывается, между тѣмъ, какъ недоставленіе соли можетъ ввергнуть правительство въ неисчисленныя затрудненія по продовольствію многихъ губерній,—посему Департаментъ Экономіи полагаетъ: I) предоставить Злобину произвести доставленіе соли въ тѣ мѣста, въ кои по контрактамъ обязался. II) Не выдавая ему, какъ о томъ онъ проситъ, денегъ, отправить немедленно къ гражданскимъ губернаторамъ: нижегородскому 250.000 р., саратовскому 200.000 р., тверскому 50.000 р., съ тѣмъ, чтобы они не отпускали ихъ въ непосредственное распоряженіе коммисіонеровъ Злобина, но по назначенію ихъ обращали на удовлетвореніе судовщиковъ или работниковъ, кои на поставку соли договорились. III) Сумму эту отпустить на счетъ контрактовъ, съ Злобинымъ заключенныхъ, предоставя министру финансовъ обще съ товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ сообразить: какія именно суммы Злобинымъ получены, какія количества соли имъ выставлены, или по выдачѣ 500.000 р. поставлены быть должны, и какія засимъ суммы подлежать ему будутъ, дабы съ точностію можно было сдѣлать разсчетъ и принять впослѣдствіи мѣры, соотвѣтствующія настоящему положенію всего дѣла сего.—*20 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *3 мая 1810 года.*

3 іюня (*).—*О дополнительномъ отпускѣ суммы за произведенную изъ тверской губерніи перевозку соли.* Читана записка, внесенная товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ, содержаніе коей слѣдующее: для отвращенія въ новой Финляндіи недостатка въ соли въ 1808 г., главнокомандовавшій тамъ войсками требовалъ, чтобы доставлено было въ нѣкоторыя мѣста до 620.000 пудъ. Дабы удовлетворить сей надобности, вслѣдствіе доклада министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайше 13 іюня того же года утвержденнаго, назначено, между прочимъ, взять изъ тверской губерніи запасную соль, доставивъ ее предварительно сюда и въ Новую Ладогу. Между тѣмъ, для ускоренія перевозки, положено заимствовать изъ новгородской губерніи 100.000 пудъ, возвративъ оные туда изъ тверской соли. Доставленіе какъ въ здѣшнюю губернію, такъ и возвратъ въ новгородскую, на основаніи упомянутаго доклада, предоставлено произвесть тверскому гражданскому губернатору, съ тѣмъ, чтобы, не затрудняясь формами и не теряя времени, поступалъ рѣшительно по его усмотрѣнію; на сей предметъ отпущено ему было въ разныя времена 250.000 р. По представленному имъ отчету, всей соли перевезено въ разныя мѣста 444.947 пудъ, перевозка сія обошлась въ 270.077 р. 29½ к., почему, сверхъ ассигнованныхъ 250.000 р., должно еще отпущено быть 20.077 р. 29½ к., на что тверской гражданской губернаторъ испрашиваетъ разрѣшенія. Департаментъ Экономіи находитъ, что перевозка соли изъ тверской губерніи въ с.-петербургскую, по надобности для Финляндіи, была назначена по Высочайше конфирмованному 13 іюня 1808 г. докладу и вслѣдствіе того *мнѣніемъ полагаетъ:* тверскому гражданскому губернатору отпустить 20.077 р. 29½ к., по сношенію отъ министерства внутреннихъ дѣлъ съ министромъ финансовъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *8 іюля 1812 г.*

3 іюня (*).—Читанъ докладъ Правительствующаго Сената *относительно раввозки соли по архангельской губерніи.* Изъ доклада сего явствуетъ, что по троекратно произведеннымъ вызовамъ архангельской казенной палаты на перевозку въ нынѣшнемъ году въ нѣкоторые окружные магазины и уѣздныя стойки соли, за неявкою купцовъ, произведены ею торги съ мѣщанами. По поводу испрашиваемаго товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ разрѣшенія на заключеніе съ сими мѣщанами контрактовъ, Правительствующій Сенатъ, принявъ въ примѣръ существующее по иркутской губерніи дозволеніе тамошнимъ поселянамъ входить въ подряды на развозку соли цѣлыми селеніи-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 67.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 69.

Digitized by Google

ми и по одиначкѣ, съ тѣмъ, чтобы въ первомъ случаѣ дано было на сіе свидѣтельство отъ волостнаго начальства въ обезпеченіе безсомнительнаго довѣрія и исправности, а въ послѣднемъ свидѣтельство отъ селенія и одобреніе волостнаго начальства, и разсуждая, что доставленіе соли по архангельской губерніи для жителей и рыбопромышленниковъ тѣхъ уѣздовъ, которые смежные съ моремъ, сопряжено съ затрудненіями, и что потому мало является желающихъ къ перевозкѣ ея изъ купцовъ, но большею частію занимаются тѣмъ мѣщане, то Правительствующій Сенатъ испрашиваетъ Высочайшаго утвержденія положенія его, чтобы, въ случаѣ неявки купцовъ, предоставлять въ оной губерніи развозку соли не только мѣщанамъ съ законнымъ обезпеченіемъ, но и тамошнимъ казеннымъ крестьянамъ, на такомъ же основаніи, какъ по иркутской губерніи, и именно, чтобы крестьяне, при пріемѣ подрядовъ, предъявляли подлежащее свидѣтельство отъ волостнаго начальства и чтобы подряды сіи простирались не далѣе одного года и на нѣкоторыя токмо мѣста, а отнюдь не во многія. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената по сему предмету утвердить.—*20 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *14 іюля 1810 года.*

6 іюня (*).—*О поставкѣ соли въ нижегородскіе запасные магазейны.* Департаментъ Государственной Экономіи въ разныхъ собраніяхъ своихъ разсматривалъ: 1) вошедшее на Высочайшее имя донесеніе посланнаго для обозрѣнія нѣкоторыхъ губерній сенатора Обрѣзкова касательно состоянія нижегородскихъ соляныхъ запасовъ; 2) два представленія министра внутреннихъ дѣлъ Правительствующему Сенату, лично въ Совѣтѣ княземъ Куракинымъ внесенныя, по предметамъ положенія нижегородскихъ соляныхъ запасовъ и поставки соли именитымъ гражданиномъ Злобинымъ, и 3) докладъ Правительствующаго Сената Его Императорскому Величеству по предмету сихъ министерства внутреннихъ дѣлъ представленій. Сенаторъ Обрѣзковъ въ донесеніи своемъ изъясняетъ: 1) что Злобинъ не выставилъ, по разнымъ причинамъ въ нижегородскіе магазейны 1.635.896 пудъ соли; 2) что ему предлежитъ поставить въ 1810 г. по его контрактамъ около 3.000.000 пудъ, а всего съ невыставленнымъ количествомъ до 4.500.000 пудъ; 3) что на поставщика, сдѣлавшагося неисправнымъ одинъ разъ, не можно надѣяться, чтобы онъ таковое количество въ срокъ выставилъ, а потому запасъ истощиться можетъ въ теченіи настоящаго года, и сіе тѣмъ вѣроятнѣе, что онаго осталось только 3.091.948 пудъ, слѣдовательно, безъ употребленія распоряженій дѣятельныхъ, могутъ быть послѣдствія важныя по истеченіи настоящаго года, во время коего, имѣя еще сей запасъ, кажется, недостатокъ не можетъ послѣдовать, и 4) что какъ ему неизвѣстно, залоги, представленные Злобинымъ, въ соображеніи съ выданными ему деньгами, съ его настоящею неисправностію и дальнѣйшею обязанностію, могутъ ли обезпечивать казну отъ ущерба, то и не можетъ онъ представить какія либо средства къ предупрежденію могущаго послѣдовать недостатка въ соли на счетъ собственности Злобина. Министръ внутреннихъ дѣлъ объясняетъ: во 1-хъ, по поводу сообщенной изъ Правительствующаго Сената на разсмотрѣніе его просьбы Злобина о выдачѣ ему послѣдней половины 3-ей части провозныхъ денегъ въ пособіе для исправнаго доставленія соли по производимымъ имъ поставкамъ, затрудняемымъ непредвидѣнными и отъ него не зависящими обстоятельствами. Представляя Правительствующему Сенату мнѣніе свое по содержанію сей просьбы, вошелъ онъ въ нужныя подробности касательно производства поставокъ, изложивъ предварительно въ особомъ разсчетѣ, какія именно количества соли слѣдовало поставить Злобину въ истекшемъ году, сколько въ то число по минувшій ноябрь принято имъ изъ запасныхъ мѣстъ, сколько поступило въ мѣста назначенія и сколько остается въ пути: Все количество соли, слѣдовавшее къ доставленію, составляетъ, полагая на Злобина $^2/_3$ поставки въ пензенскую и половину въ с.-петербургскую губерніи, 5.506.000 пудъ. Въ сіе число принято изъ запасныхъ мѣстъ 4.813.729 пудъ, поставлено въ нижегородскіе запасные магазины 1.298.236 п., остается въ пути 3.515.493 пуда. За все количество, назначенное къ поставкѣ, причитается къ выдачѣ провозныхъ денегъ 2.146.020 р. Въ сіе

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 78.

Digitized by Google

числѣ, по приблизительному разсчету, получено поставщикомъ 1.806.262 р. 23 к., полагая, что, на основаніи условій контракта, первая треть выдана ему предъ наступленіемъ года на все количество соли, назначенное къ поставкѣ; вторая на принятую только соль изъ запасныхъ мѣстъ и изъ трети послѣдней половина, по содержанію указа Правительствующаго Сената, также на все количество соли, назначенное по росписанію, а остальная половина за дѣйствительно поставленную соль. Остается для выдачи поставщику, по довершеніи всѣхъ поставокъ, 339.757 р. 77 к. Выше показано, что находящейся въ пути соли, принятой изъ запасныхъ мѣстъ, почитается 3.515.493 п. Изъ сего слѣдуетъ къ поставкѣ въ нижегородскіе запасные магазейны 1.080.803 пуда и собственно для губерніи 2.434.690 п. Министръ внутреннихъ дѣлъ, раздѣляя объ сіи поставки, входитъ въ дальнѣйшія изъясненія. Злобинъ, пишетъ онъ, принявъ на себя съ 1804 г. впредь на четырехлѣтнее время перевозку изъ Камышина въ нижегородскіе запасные магазейны елтонской соли ежегодно по 2.650.000 п., не былъ въ состояніи доставлять въ одно лѣто количествъ сихъ, и Правительствующій Сенатъ сдѣлалъ въ 1807 г. распоряженіе, по коему разсрочено Злобину исполненіе обязанности сей до 1811 г., съ освобожденіемъ залоговъ по мѣрѣ выполненія поставки. Но слѣдовавшія количества соли не были доставляемы вполнѣ въ нижегородскіе магазейны, а изъ году въ годъ оставалась соль на зимовкахъ въ пути. Остатки сіи составляли обыкновенно болѣе 1.000.000 пудъ и въ другомъ уже году, съ разрѣшенія Правительствующаго Сената, перевозились большею частію съ мѣстъ зимовокъ прямо въ губерніи, на обязанности же Злобина лежащія, въ замѣнъ отпуска изъ нижегородскихъ запасныхъ магазейновъ. Въ тоже время, сверхъ перевозки зазимовавшей соли, долженъ былъ производиться вновь пріемъ изъ Камышина разсроченныхъ поставкою количествъ, при чемъ, по открывшимся затрудненіямъ въ привозѣ иностранныхъ солей, поставка сія съ 1808 г. вновь увеличена Злобину, въ силу принятыхъ имъ обязательствъ, 1.000.000 пудъ подъ тѣ же залоги. Изъ сего открывается, что поставка въ нижегородскіе магазейны производится ежегодно не въ тѣхъ количествахъ, какія разсрочены и на кои взято надлежащее обезпеченіе, но гораздо въ большихъ. Отъ сего, вѣроятно, происходитъ, что поставщикъ хотя и успѣваетъ принимать изъ Камышина опредѣленныя количества, но выставку оныхъ въ Нижній довершать можетъ только въ послѣдующемъ году. Въ семъ положеніи и въ минувшемъ году находилась поставка. Оставшаяся отъ предшедшаго года на зимовкѣ соль отчасти поступила въ Нижній и отчасти сплавлена мимо его въ губерніи, но изъ принятой въ 1809 г. соли изъ Камышина болѣе половины осталось опять въ пути, и изъ нея зазимовавшее близъ Нижняго количество разрѣшено уже Правительствующимъ Сенатомъ сплавить нынѣшнею весною прямо въ губерніи. Что принадлежитъ до соли, на продовольствіе губерній перевозимой, она должна, на основаніи контрактовъ, поступать въ отдачу по городамъ, кои имѣютъ положеніе при рѣкахъ, въ тоже время, какъ суда съ солью придутъ; для прочихъ же городовъ, куда развозится соль сухопутно, должна оная доставляться до извѣстныхъ пристаней и тамъ складываться, съ тѣмъ, что ежели бы по какимъ обстоятельствамъ не дошли суда до сихъ пристаней и за морозами остановились далѣе оныхъ, то поставщикъ обязанъ, выгрузивъ соль тамъ, оттуда начинать развозку ея съ перваго зимняго пути, и не позже, какъ съ декабря и, продолжая безпрерывно, оканчивать отдачу по апрѣль другаго года или и позже, съ наблюденіемъ токмо, чтобы нигдѣ недостатка въ соли быть не могло. Изъ губерній, на обязанности Злобина лежащихъ, въ с.-петербургскую, тверскую, олонецкую, владимірскую и нижегородскую, въ кои доставленія производятся водою, назначено къ поставкѣ въ минувшемъ году 2.744.000 п. Въ сіе число не принято поставщикомъ токмо для тверской губерніи 142.000 п., оказавшіеся въ неявкѣ изъ находившейся на зимовкѣ въ казанской губерніи елтонской соли, слѣдовавшей въ Нижній. За исключеніемъ сего количества, весь пріемъ для означенныхъ губерній составляетъ 2.602.000 п. Изъ нихъ по минувшій ноябрь поступило въ оныя 281.128 п. 17 ф., осталось въ пути 2.320.871 п. 23 ф., кои съ начала истекшаго декабря должны начаться развозкою сухопутно по городамъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ, находя таковой остатокъ довольно значущимъ, изъясняетъ, что не меньшія количества оставались и въ предшедшихъ годахъ. Если же въ нынѣшнемъ году

Digitized by Google

производство поставокъ по обязанности Злобина имѣетъ отъ прежнихъ отмѣну, то въ томъ только, что въ число послѣдней трети платежа, по уваженію затрудненій, встрѣтившихся по поставкамъ симъ, вслѣдствіе предписанія Правительствующаго Сената, разрѣшена ему выдача половины провозныхъ денегъ прежде сроковъ контрактовъ. Засимъ министръ внутреннихъ дѣлъ обращается къ затруднительному положенію поставокъ Злобина и къ просимой имъ выдачѣ послѣдней половины трети провозныхъ денегъ. Разсуждая, что правительство обязано обратить вниманіе на предметъ сей, министръ внутреннихъ дѣлъ заключаетъ, что если приступить къ учиненію распоряженій для перевозки соли на счетъ поставщика, то сіе можетъ подать ему поводъ отказаться отъ дѣла съ пожертвованіемъ залоговъ, и тогда правительство вовлечено бы было въ затрудненія и убытки; ибо, по обширности поставокъ Злобина, на довершеніе однихъ состоящихъ въ пути количествъ, залоговъ не можетъ быть достаточно. Съ другой стороны, если Злобину выдать другую половину трети провозныхъ денегъ, то министръ внутреннихъ дѣлъ полагаетъ, кромѣ что выдача сія была бы въ противность контрактовъ, она бы обратилась еще къ сугубому уменьшенію обезпеченія по поставкамъ Злобина. Съ вторымъ представленіемъ министръ внутреннихъ дѣлъ входилъ, вслѣдствіе порученія Правительствующаго Сената, по донесенію нижегородскаго гражданскаго губернатора, касательно обстоятельствъ поставки Злобинымъ елтонской соли, равно и по поводу другой Злобина просьбы, содержаніе коей слѣдующее: по производству поставки соли встрѣчены были имъ разныя затрудненія и, между прочимъ, отъ недостатка для отпусковъ въ Камышинѣ соли, отчего, когда въ послѣднемъ году оставалось вывезти оной болѣе 4.360.000 пудъ, Правительствующій Сенатъ въ 1807 г. разсрочилъ ему выставку сего количества до 1811 г., и къ платимой прежде цѣнѣ 26 к. за пудъ назначилъ прибавки по 7 к.; между тѣмъ, по заключеннымъ на соляныя поставки съ 1808 г. подрядамъ, цѣны за доставленіе въ нижегородскую губернію состоялись по 42 к. за пудъ, и онъ понесъ на одной перевозкѣ въ нижегородскіе запасы убытка болѣе 1.000.000 р., да по прочимъ поставкамъ также болѣе 1.000.000. Не взирая на это, онъ не оказывалъ неисправности; но новыя присоединились къ тому затрудненія: въ рабочихъ людяхъ произошелъ недостатокъ, транспорты увеличились, съ 1808 г. назначились новыя поставки въ Нижній по 1.000.000 пудъ, въ нынѣшнемъ же году опредѣлено къ доставленію туда 1.750.000 пудъ. Между тѣмъ цѣны на всѣ вещи возвысились, и размѣнъ ассигнацій на мѣдь, которою производится плата рабочимъ, обратился повсемѣстно въ убытки. Далѣе, приводя, что разсрочка поставки сдѣлана не по его требованію, но за недостаткомъ въ Камышинѣ соли, и что съ тѣхъ поръ цѣны на все возвысились вдвое и болѣе, онъ проситъ за перевозку на все разсроченное время сдѣлать ему прибавку, соразмѣрно съ тѣми цѣнами, во что обошлась ему и обходится, и какія предположены ему цѣны отъ Правительствующаго Сената за подобную поставку въ нынѣшнемъ году. Безъ прибавки же сей, не имѣетъ онъ способовъ продолжать поставки и принужденъ будетъ отъ нея отказаться, за понесенные же убытки испрашивать правосуднаго удовлетворенія. Министръ внутреннихъ дѣлъ, подтвердивъ имѣющимися во ввѣренномъ ему департаментѣ свѣдѣніями истину показаній Злобина, касательно движенія производимыхъ имъ поставокъ, и означивъ общее положеніе сихъ поставокъ по февраль настоящаго года въ новомъ разсчетѣ, обращается затѣмъ къ содержанію просьбы Злобина, излагая: I. *О состояніи нижегородскихъ соляныхъ запасовъ.* Считая всѣ ожидаемыя для запасовъ сихъ количества елтонской соли, должно быть, по изъясненію министра внутреннихъ дѣлъ, выставлено въ нихъ въ нынѣшнемъ году 4.317.089 пудъ. Соображая сіе количество, предполагать нельзя, чтобы поставщикъ могъ въ одно лѣто оное вывезти. Впрочемъ, накопленіе произошло не отъ назначенія вновь поставки 1.750.000 пудъ, кои поставщикъ, вмѣстѣ съ оставшимися изъ разсроченныхъ количествъ 911.000, имѣлъ бы возможность выставить; но оттого, *во первыхъ*, что назначеніе прошлаго года имъ не все было выполнено, и осталось недопринятыхъ изъ Камышина болѣе 246.000 пудъ; *во вторыхъ*, что изъ прежней поставки на мѣстахъ зимовокъ не явилось болѣе 223.000 пудъ, кои въ нынѣшнемъ году должны перевезены быть, и, *въ третьихъ*, что взятое изъ

Digitized by Google

запасныхъ мѣстъ количество главнѣйше остановилось въ саратовской губерніи. Всѣ сіи обстоятельства не могли быть въ виду, потому что въ прежніе годы, хотя оставались на зимовкахъ знатныя количества, но оныя, доходя до устья Камы, оттуда прямо перевозимы были въ губерніи, и принимаемы были какъ бы за наличную въ нижегородскихъ запасахъ соль. Если, однако, и не поступятъ въ нынѣшнемъ году въ Нижній всѣ 4.317.000 пудъ, то и въ такомъ случаѣ въ таношнихъ запасахъ не произойдетъ затрудненія въ удовлетвореніи отпусковъ. Представленный отъ министра внутреннихъ дѣлъ разсчетъ показываетъ слѣдующее: 1) соли въ нижегородскихъ запасныхъ магазейнахъ осталось къ нынѣшнему году 3.091.948 пудъ. 2) Къ тому можетъ поступить пермской съ частныхъ промысловъ 4.000.000; съ дедюхинскаго завода 250.000. 3) Елтонской соли зазимовало въ пути, изъ отпущеннаго въ прошломъ году количества, 1.129.490 пудъ. Предполагается, что сіе количество, какъ вывезенное уже изъ Камышина, непремѣнно доставится лѣтомъ въ Нижній; перевезется, сверхъ того, 1.000.000 пудъ, на который, по увѣдомленію саратовскаго гражданскаго губернатора, наняты уже поставщикомъ суда; слѣдственно поступленіе елтонской соли можетъ составить 2.129.490 пудъ. Итого 9.471.438 пудъ. 4) По росписанію на нынѣшній годъ, должно отпущено быть изъ нижегородскихъ магазейновъ для губерній, продовольствіемъ къ нимъ приписанныхъ, 5.707.500 пудъ и, въ замѣнъ иностранныхъ солей, 1.750.000, итого 7.457.500 пудъ. Въ сіе число отпущено уже въ прошломъ году на счетъ псковской губерніи 106.850 пудъ, и на счетъ Финляндіи и для Витебска 756.983 пуда, за тѣмъ слѣдуетъ къ отпуску 6.593.667 пудъ. По выпускѣ сего количества, можетъ остаться въ Нижнемъ къ 1811 г. 2.877.771 пудъ; при этомъ остаткѣ положеніе ихъ не можетъ почесться скуднымъ. Впрочемъ, здѣсь не вводится, *во первыхъ*, соль поставщика Шумилова, которая предположена къ обращенію въ губерніи, въ замѣнъ отпуска изъ Нижняго, и коей находится въ Рыбинскѣ и Твери до 250.000 пудъ, и, *во вторыхъ*, привѣсная соль, которая обыкновенно оказывается при поставкѣ съ пермскихъ промысловъ. Если выварится на нихъ не менѣе 4.000.000 пудъ, то, при доставленіи въ Нижній, можетъ оказаться изъ нихъ привѣса по крайней мѣрѣ до 300.000 пудъ. Съ сими количествами остатокъ въ Нижнемъ можетъ составить болѣе 3.427.000 пудъ. Къ остатку, какъ изъ того же разсчета видно, можетъ поступить въ 1811 г. пермской соли: съ частныхъ промысловъ 4.500.000 пудъ; съ дедюхинскаго завода 250.000; елтонской, которая останется на обязанности поставщика, за предполагаемымъ вывозомъ въ нынѣшнемъ году, 2.187.599. Съ сими количествами весь запасъ въ 1811 г. будетъ составлять 9.815.370 пудъ. Изъ сего должно отпущено быть въ 1811 г. 6.200.000. Затѣмъ остается къ 1812 г. 3.615.370. Въ остатокъ сей не входитъ ни соль Шумилова, ни превосходство, которое противъ предположенія можетъ поступить съ частныхъ пермскихъ промысловъ и котораго по завару въ нынѣшнемъ году ожидать должно. Соображенія сіи показываютъ, что, по благонадежности способовъ наполненія нижегородскихъ запасовъ, не можетъ быть затрудненія слѣдующія нынѣ для нихъ къ перевозкѣ количества елтонской соли расположить выставкою въ два года, и именно: въ нынѣшнемъ и 1811 г. Но при семъ необходимо, чтобы поставщикъ непремѣнно доставилъ въ нынѣшнемъ году всю зазимовавшую въ пути соль и изъ Камышина то количество, на которое наняты имъ суда; при чемъ и въ будущемъ году въ свое время довершилъ бы поставку достальнаго количества. Для обезпеченія казны, если дозволится предполагаемая отсрочка выставки соли, которой по расчисленію можетъ остаться къ перевозу въ будущемъ году болѣе 2.187.000 пудовъ, слѣдственно почти вдвое большее количество, нежели на какое имѣетъ теперь казна отъ поставщика обезпеченія въ залогахъ, министръ внутреннихъ дѣлъ полагаетъ, чтобы поставщикъ на означенное отлагаемое къ выставкѣ въ будущемъ году количество представилъ надлежащій залогъ. II. *По содержанію просьбы Злобина о убыткахъ и о вознагражденіи его прибавкою провозныхъ цѣнъ.* Изъясненія министра внутреннихъ дѣлъ состоятъ въ слѣдующемъ: транспорты затруднились, сколько отъ умноженія оныхъ, столько и отъ возвышенія цѣнъ. Поставщики не могли не потерпѣть убытковъ. Впрочемъ, затрудненія по поставкамъ, вслѣдствіе поступившихъ о томъ просьбъ, приняты во уваже-

Digitized by Google

ніе для тѣхъ только губерній, въ кои доставленія производятся отъ Рыбинска; по другимъ же путямъ признано, что поставщики не имѣютъ права требовать какой либо прибавки противу контрактовъ. На основаніи семъ сдѣланъ отказъ поставщикамъ въ костромскую и ярославскую губерніи, кои, принимая соль изъ Камышина, провозятъ ее чрезъ Нижній. Однимъ и тѣмъ же путемъ и изъ однихъ и тѣхъ же магазейновъ производится перевозка и для нижегородскихъ запасовъ; слѣдственно, если, не могли быть уважены просьбы поставщиковъ въ эти двѣ губерніи, то подъ тоже положеніе должна подойти и просьба Злобина. Но при семъ слѣдуетъ принять въ соображеніе, въ одномъ ли положеніи находится поставка въ нижегородскіе запасные магазейны, какъ въ ярославскую, костромскую и даже нижегородскую губерніи? По симъ губерніямъ провозныя цѣны состоялись по раскладкѣ самихъ поставщиковъ, съ такимъ возвышеніемъ, какое они признали сообразнымъ съ обстоятельствами; напротивъ, по перевозкѣ въ нижегородскіе запасы условлена была цѣна по 26 к. за пудъ; потомъ увеличена 7 к.; послѣ на поставку вновь въ 1808 и 1809 гг., въ каждомъ по милліону пудъ, постановлена особая цѣна по 41 к., и, наконецъ, за доставленіе въ нынѣшнемъ году 1.750.000, назначено по 50 к. съ пуда. Сравнивая послѣднія цѣны съ первыми, можно заключить, что поставщикъ по перевозкѣ не избѣжалъ убытковъ. Но имѣетъ ли онъ право требовать за нихъ вознагражденія? Министръ внутреннихъ дѣлъ, представляя сіе разрѣшенію высшей власти, присовокупляетъ, что если къ возвышенію цѣнъ послѣ прибавки могли быть уважительныя причины, то по тѣмъ же причинамъ не можетъ не заслуживать уваженія и настоящая просьба Злобина, и справедливость требуетъ, чтобы въ платежѣ провозныхъ цѣнъ за доставленіе въ нижегородскій запасъ елтонской соли, за то количество, которое разсрочено выставкою въ 1807 г., сдѣлано было уравненіе съ цѣнами, впослѣдствіи постановленными за перевозку въ сіи же магазейны прибавочныхъ количествъ соли. Засимъ поступилъ въ Департаментъ Государственной Экономіи докладъ Правительствующаго Сената, по поводу помянутыхъ представленій министра внутреннихъ дѣлъ, Его Императорскому Величеству поднесенный. Правительствующій Сенатъ въ докладѣ своемъ Его Императорскому Величеству, изъяснивъ представленія министра внутреннихъ дѣлъ и находя предположенія его правильными, представляетъ слѣдующія на Высочайшее усмотрѣніе распоряженія: 1) причитающееся къ поставкѣ Злобину изъ камышинскихъ въ нижегородскіе магазейны количество соли 4.317.089 пудъ раздѣлить на два года, такъ, чтобъ въ нынѣшнемъ 1810 г. поставлены были не только зазимовавшіе въ пути 1.129.490 пудъ, но и поднятъ бы былъ изъ Камышина въ добавку къ тому 1.000.000; а остальные 2.187.599 п. долженъ онъ поставить въ 1811 году; на это количество обязанъ Злобинъ представить пополнительный залогъ. 2) Во уваженіе убытковъ, какіе могъ претерпѣть Злобинъ, по случаю неотпуска ему по контракту изъ Камышина полныхъ количествъ соли, также отъ послѣдовавшей затѣмъ разсрочки оной на другіе годы, въ которые цѣны на все возвысились, прибавить Злобину на тѣ только количества соли, какіе съ 1808 г. въ поставку ассигнованы, къ платимой ему нынѣ цѣнѣ 33 к., по 17 к. на пудъ; а на причитающіяся къ поставкѣ количества, въ число назначенныхъ къ перевозкѣ въ 1808 и въ 1809 гг., въ каждомъ по 1.000.000 п., прибавить къ платимой ему цѣнѣ 41 к. только по 9 к. на пудъ, въ сравненіе съ получаемою имъ цѣною за особую перевозку въ нынѣшнемъ году; изъ Камышина же въ Нижній назначеннаго вновь на счетъ губерній, довольствовавшихся иностранными солями, количества 1.750.000, по 50 к. за пудъ. Въ семъ состоятъ всѣ обстоятельства, по коимъ Департаменту Государственной Экономіи подлежало положить заключенія. Департаментъ разсуждалъ: 1) что нижегородскіе соляные запасы въ настоящемъ году не менѣе благонадежны, какъ и въ послѣдніе четыре или пять лѣтъ, ибо изъ вѣдомости, министромъ внутреннихъ дѣлъ сообщенной, видно, что магазейны сіи въ 1802 г. составляли не болѣе 400.000 п. соли; что съ 1803 г. начали они усиливаться, такъ: въ 1806 г. было въ нихъ слишкомъ 1.730.000 п., въ 1807— 2.800.000, въ 1808—3.600.000; въ 1809— 3.900.000, а въ нынѣшнемъ году запасъ, на лицо состоящій, составляетъ 3.091.948 п., слѣдовательно, если прежде не открывалось недостатковъ въ соли, то нынѣ еще менѣе

Digitized by Google

предполагать ихъ можно. 2) Что поставки Злобина и въ прежнихъ годахъ находились въ такомъ же положеніи, какъ и нынѣ, и продовольствіе губерній не подвергалось оскудѣнію; что непредставленіе Злобинымъ залоговъ на нѣкоторую часть принятыхъ имъ соляныхъ перевозокъ нельзя причитать ему въ вину, такъ какъ правительство само, по неотысканію другихъ поставщиковъ, перевозки сіи ввѣрило ему подъ прежніе залоги; что быстрое возвышеніе цѣнъ, упадокъ бумажныхъ денегъ, затрудненіе въ пріисканіи транспортовъ, назначеніе къ перевозкѣ, по военнымъ нашимъ обстоятельствамъ, большихъ количествъ соли и другія причины, затруднившія движеніе поставокъ, заслуживаютъ уваженія и могутъ быть достаточнымъ поводомъ, чтобъ правительство не признавало его въ строгомъ смыслѣ за неисправнаго поставщика; что, принявъ на попеченіе правительства перевозку соли, казна не только понесетъ убытки, но еще найдется въ затрудненіяхъ, и соляное продовольствіе можетъ подвергнуться недостатку; что, по симъ уваженіямъ, не должно устранять Злобина отъ довершенія принятыхъ имъ обязанностей, и, оказавъ ему со стороны правительства пособіе, поставить въ возможность доставить въ нижегородскіе магазейны остальную соль. Вслѣдствіе сего Департаментъ полагаетъ: 1) нижегородскіе соляные запасы обезпечены, какъ на нынѣшній, такъ и на 1811 г., и продовольствіе соляное, безъ чрезвычайныхъ происшествій, не можетъ подвержено быть опасности. 2) Не устраняя Злобина отъ принятыхъ имъ обязанностей, слѣдующіе съ него въ настоящемъ году въ нижегородскіе запасы соли, 4.317.089 пудъ, расположить перевозкою въ два года, въ нынѣшнемъ и 1811 г., истребовавъ отъ Злобина на остальную поставку благонадежный залогъ и уравнявъ провозныя цѣны съ послѣдно-состоявшимися за принятые имъ вновь къ вывозкѣ къ настоящему году 1.750.000 пудъ, считая надбавку сію съ начала 1808 г. по окончаніе поставки. 3) Учиня таковое распоряженіе, постановить въ непремѣнную Злобину обязанность, дабы причитающіяся какъ въ настоящемъ, такъ и въ будущемъ году количества соли, подъ страхомъ законнаго взысканія, были имъ къ своему времени выставлены. 4) Что принадлежитъ до просимой имъ выдачи послѣдней половины 3-ей части провозныхъ денегъ, въ выдачѣ сей отказать, какъ потому, что оная противна силѣ контрактовъ, такъ и потому, что поставщикъ, получивъ прибавочныя за 1807 и 1809 г.г. деньги, долженъ найтись въ состояніи выполнить и безъ того обязанности, на немъ лежащія. Мнѣніе это Высочайше утверждено *8 сентября 1810 г.*

14 іюня (*).—Читана записка, внесенная министромъ внутреннихъ дѣлъ, *по проекту полковника Струкова о вывозѣ илецкой соли отъ мѣста разработки новымъ путемъ.* Существо дѣла слѣдующее: свиты Его Императорскаго Величества, по квартирмейстерской части, полковникъ Струковъ нашелъ, что настоящіе способы къ вывозу помянутой соли недостаточны, и что, при всѣхъ усиліяхъ мѣстнаго начальства, не болѣе можетъ быть вывозимо соли до стерлитамакской пристани, гдѣ соль сія грузится на суда и отправляется внизъ по рѣкѣ Бѣлой, какъ отъ 200.000 до 300.000 пудъ въ годъ. Сіе мнѣніе основываетъ онъ на томъ, что сухопутными извозами по дорогѣ отъ Илецкой Защиты до Стерлитамакской пристани занимаются одни башкирцы и то только въ зимніе мѣсяцы; что, обращаясь нынѣ къ земледѣлію, они не столько умножаютъ скотъ, какъ то прежде дѣлали, что, съ усиленіемъ въ оренбургской губерніи мѣдиплавильныхъ заводовъ, перевозка руды доставляетъ башкирцамъ большія выгоды и отвлекаетъ ихъ отъ возки соли. Обозрѣвъ весь оренбургскій край, открылъ Струковъ два пути, одинъ сухопутный, а другой водою, по коимъ несравненно удобнѣе можетъ производиться вывозъ соли. Трактъ сухимъ путемъ назначаемъ имъ былъ первоначально до Красносамарской крѣпости, или до города Самары, располагая оный отъ Илецкой Защиты по берегу р. Илека до Илекскаго городка, или на Разсыпную крѣпость и оттуда къ вершинамъ рѣчекъ Киндели, Иртеку, Чегану и Бузулуку. Разстояніе пути сего до Красносамарской крѣпости составляетъ 300, а до Самары 360 верстъ и передъ настоящимъ путемъ, отъ источника черезъ Оренбургъ до Стерлитамакской пристани, имѣетъ ту выгоду, что на ономъ вездѣ находятся пастбища, водопои для скота и лѣса для телѣжныхъ снарядовъ, и земли совершен-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 76.

Digitized by Google

но праздны. Нынѣшній трактъ останется по прежнему свободнымъ, поелику изъ упражняющихся на оном въ возкѣ никто не обратится на новый путь, но войдутъ въ промыслъ сей жители мѣстъ, близь онаго находящіеся и упражняющіеся въ извозѣ на волахъ. Для безопасности прохода обозовъ по сему новому пути, Струковъ полагалъ нужнымъ черезъ Киргизскую степь до Урала, на разстояніи 100 верстъ, учредить на правомъ берегу Илека въ четырехъ мѣстахъ форпосты, два изъ козаковъ войска оренбургскаго и два изъ козаковъ войска илекскаго. Сверхъ прикрытія сими форпостами новаго пути, оградится оными болѣе и Илецкая Защита. Дабы удостовѣрить правительство въ удобности сего проекта, то, принимая на себя исполненіе онаго, безъ всякихъ отъ казны пожертвованій, Струковъ вызвался доставить до Красносамарска или до Самары по крайней мѣрѣ до 1.000.000 пудовъ соли, съ платою ему за пудъ по 34½ к. Напротивъ, елтонская соль, по его счету, должна обходиться казнѣ въ Самарѣ отъ 35 до 38 к. за пудъ. Денегъ впередъ за сію поставку онъ не требовалъ, но предоставлялъ производить ему платежъ по мѣрѣ поставки. Представивъ предположенія свои, онъ испрашивалъ: 1) чтобъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ учредится складка соли, устроены были магазейны и опредѣленъ былъ къ нимъ приставъ; 2) чтобы поставку 1.000.000 пудовъ предоставлено было произвесть ему въ теченіе двухъ лѣтъ, съ тѣмъ, что ежели и болѣе вывезется соли, то оная принята была бы отъ него, съ выдачею ему провозныхъ денегъ; 3) учрежденіе форпостовъ возложено было бы на его попеченіе; 4) при отпускѣ соли назначать на каждую тысячу по 25 пудъ на усышку и утечку; за то же количество, которое не явится изъ отпуска, кромѣ назначенныхъ на усышку и утечку, взыскиваемо было бы по 12 к. за пудъ; 5) чтобъ выдано ему было здѣсь и въ Оренбургѣ отъ казны, подъ вѣрные залоги, 50.000 р., не дѣлая начета суммы сей изъ первыхъ выдачъ провозныхъ денегъ, но, удерживая залоги, назначить возвращеніе ссуды, когда о томъ самъ онъ отзовется; 6) чтобы, въ продолженіе обязательствъ его, не былъ онъ отзываемъ отъ его поста изъ Оренбурга; 7) со стороны мѣстнаго начальства оказываемо было бы ему всякое пособіе и снабженъ онъ былъ нужнымъ числомъ конвоя; 8) какъ предпріятіе сіе принималъ онъ на себя единственно изъ усердія къ пользѣ общей, не требуя, чтобы оное непремѣнно было возложено на него, то за успѣшное производство операціи сей испрашивалъ онъ Высокомонаршаго къ трудамъ своимъ вниманія. Путь водою онъ находилъ также удобнымъ по рѣкамъ Илеку и Чегану и частію сухопутно отъ 100 до 120 верстъ. Впрочемъ, за достовѣрность тракта сего онъ не совсѣмъ ручался, но изъявлялъ готовность сдѣлать объ оном подробнѣйшее изслѣдованіе. Взявъ во уваженіе виды сіи, министръ внутреннихъ дѣлъ докладывалъ объ оныхъ Государю Императору и получилъ Высочайшее повелѣніе, чтобы, прежде приступа къ сему дѣлу, сдѣлано было надлежащее удостовѣреніе объ основательности проекта. Исполненіе сего возложено было на управляющаго экспедиціею илецкаго соляного промысла обще съ Струковымъ и однимъ изъ чиновниковъ инженернаго вѣдомства, по назначенію оренбургскаго военнаго губернатора. По осмотру, новый путь оказался удобнымъ для транспортовъ и кормами изобиленъ, исключая того, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нужно устроить мосты. Для заселенія форпостовъ найдено достаточно лѣсу и земель для хлѣбопашества. Впрочемъ, отысканы двѣ дороги: одна чрезъ козачій Илекской городокъ, а другая—чрезъ Разсыпную крѣпость до села Домашкина на р. Самарѣ, и по первой исчислено 352, а по послѣдней 333 версты. Вывозъ соли, вмѣсто Красносамарской крѣпости, признанъ выгоднѣйшимъ къ Домашкину, въ коемъ жителей до 500 душъ государственныхъ крестьянъ и которое лежитъ на лѣвомъ берегу, ниже Красносамарска 15 верстъ; пространный отъ рѣки заливъ составляетъ способную пристань. Мѣсто для устроенія магазейновъ удобно, и суда по рѣкѣ могутъ выходить въ Волгу, во время полой воды, съ полнымъ грузомъ свободно. Струковъ удостовѣряетъ, что расшивы въ весенніе мѣсяцы могутъ доходить до с. Домашкина и оттуда отправляться безъ затрудненія; но ежели бы и могло встрѣтиться препятствіе, то онъ принимаетъ также на себя доставлять соль на суда въ г. Самару, не допуская казну до новыхъ издержекъ. Онъ принимаетъ также на себя, по сокращенію пути къ с. Домашкину отъ Илецкой Защиты и по уменьшенію чрезъ то прежде исчисленной имъ цѣны, въ замѣнъ того, по

Digitized by Google

мѣрѣ возможности, устроить: 1) для складки всего количества соли, которое имъ вывезется, временные магазейны при пристани. 2) Заливъ, гдѣ полагается пристань очистить, гдѣ нужно, углубить и сдѣлать его способнымъ для хода судовъ. 3) Устроить мосты по новому пути, и къ содержанію оныхъ и перевозовъ дѣлать пособіе мѣстнымъ жителямъ. 4) Козакамъ войска оренбургскаго, которые назначатся къ переселенію двухъ форпостовъ, сдѣлать вспоможеніе; козаки же войска илецкаго, по близости перехода ихъ и по избыточному состоянію, не имѣютъ въ томъ надобности. Вообще онъ берется новый путь, въ чемъ нужно, по мѣрѣ возможности своей, исправить и сдѣлать во всѣхъ отношеніяхъ удобнымъ. По дальнѣйшимъ объясненіямъ его, суда съ солью отъ того мѣста, гдѣ предполагается складка оной, при изобильной водѣ могутъ доходить до Рыбинска въ четыре или пять недѣль. Онъ надѣется, что, если приведется операція сія въ полное дѣйствіе и ознакомятся съ нею промышленники, то илецкой соли можетъ быть вывозимо до 4.000.000 п., особенно когда припишутся къ тому находящіеся въ окружности малороссіяне до 3.000 душъ. Между тѣмъ оренбургскій военный губернаторъ, получивъ описаніе о помянутомъ обозрѣніи и замѣтивъ въ ономъ нѣкоторый недостатокъ и неясности, поручилъ управляющему илецкою соляною экспедиціею вновь обозрѣть означенный путь и сдѣлать притомъ нѣкоторыя особыя соображенія; въ помощь же къ нему назначилъ другаго чиновника по инженерному вѣдомству. При вторичномъ обозрѣніи подтверждалось прежнее описаніе, но дополнялось, что, сверхъ назначаемыхъ 4 форпостовъ, нужно еще учредить два; что выходъ судовъ съ грузомъ отъ с. Домашкина въ Волгу по Самарѣ можетъ подвергаться затрудненіямъ, и что вывозъ къ самарской пристани можетъ быть чрезъ Оренбургъ по особой дорогѣ, по которой и теперь провозятся товары въ Оренбургъ. Оренбургскій военный губернаторъ объясняетъ, что ежели разсуждено будетъ дать ходъ илецкой соли къ г. Самарѣ, по назначенному Струковымъ тракту, то хотя и предоставить ему сіе, но къ заселенію дороги не прежде приступить, какъ по окончаніи опыта, дабы не подвергнуть разстройству многія семейства, во время же опыта провожать солевозщиковъ подъ прикрытіемъ военной стражи. Онъ предпочитаетъ для вывоза илецкой соли отъ Защиты прежній путь, къ Стерлитамаку и оттуда далѣе по р. Бѣлой, къ усиленію коего представлены нѣкоторые виды, предполагающіе увеличеніе штата илецкой соляной экспедиціи и нѣкоторыя въ Стерлитамакѣ отъ казны устроенія. По прибытіи сюда Струкова, министръ внутреннихъ дѣлъ объяснялся съ нимъ вновь на счетъ предположенія его и замѣтилъ ему встрѣчаемыя оренбургскимъ военнымъ губернаторомъ неудобства. На сіе онъ представляетъ: 1) что дѣлать заселенія между новыми форпостами нѣтъ надобности потому, что самое дальнее между ними разстояніе назначается въ 29 верстъ; 2) онъ утверждаетъ, что пристань при с. Домашкинѣ удобна, и если при второмъ обозрѣніи нашлась затруднительною, то, вѣроятно, оттого, что обозрѣніе происходило въ такое время, когда была самая малая вода; впрочемъ, если найдется она неудобною, то онъ берется перевозить соль до Самары; 3) для заселенія форпостовъ мѣстныя выгоды изобильны, и хотя богатства въ лѣсѣ нѣтъ, но и недостатка быть не можетъ. Заселенія вновь 4 форпостовъ самая безопасность Илецкой Защиты требуетъ, и въ согласіи на то козаковъ правительство можетъ удостовѣриться, если сдѣланъ будетъ вызовъ желающихъ; 4) вывозъ соли до Самары чрезъ Оренбургъ не можетъ быть удобнымъ потому, что разстояніе по сему пути составляетъ 500 верстъ, до села же Домашкина только 330 верстъ. По сему же пути обильно подножнаго корма и водопоевъ; напротивъ, чрезъ Оренбургъ дорога и въ томъ и другомъ недостаточна, идетъ чрезъ помѣщичьи дачи и обременена другими извозами и прогономъ скота; 5) сухопутные до Стерлитамака транспорты, производясь въ началѣ и концѣ зимы, когда бураны не столь жестоки, не иначе усилены быть могутъ, какъ съ доставленіемъ башкирцамъ преимущественнѣйшихъ противу мѣдныхъ заводчиковъ выгодъ, въ чемъ едва ли успѣть можно, поелику заводчики, для привлеченія ихъ на свою сторону, будутъ употреблять всѣ способы. Если же мѣстное начальство прибѣгнетъ къ обыкновенному въ тамошнемъ краѣ средству, чтобы башкирцевъ, освободивъ отъ службы, тѣмъ побудить къ большему вывозу соли за опредѣленную плату, то, при стѣсненіи башкирцевъ, мѣдные заводы будутъ подорваны и должны будутъ разстроить-

Digitized by Google

ся. Министръ внутреннихъ дѣлъ, сообразивъ всѣ приведенныя выше обстоятельства, находитъ, что предположеніе Струкова показываетъ всю удобность въ приведеніи онаго въ исполненіе. Противорѣчія, выведенныя при вторичномъ обозрѣніи пути сего, не требуютъ подробнѣйшаго разсмотрѣнія, потому что Струковъ во всемъ на счетъ свой принимаетъ сдѣлать опытъ. Впрочемъ, если бы, кромѣ предположеннаго имъ пути и исключая нынѣшняго къ Стерлитамаку, могли находиться другіе, кои имѣли бы и ту же сокращенность и равныя или и большія еще удобности, при всемъ томъ трактъ, Струковымъ назначенный, можетъ предпочтенъ быть потому, что проложить оный, исправить, гдѣ нужно, и ознакомить съ нимъ фурщиковъ берется онъ самъ, безъ пожертвованій отъ правительства. Напротивъ, если рѣшиться на вывозъ соли по другимъ путямъ, то должны казной сдѣланы быть разныя заведенія, и, въ случаѣ неудачи, потеря отъ того падетъ на счетъ ея. При семъ министръ внутреннихъ дѣлъ считаетъ только удобнѣйшимъ, чтобы вывозъ соли отъ Защиты расположенъ былъ прямо къ г. Самарѣ, предоставляя, впрочемъ, Струкову сдѣлать доставленіе въ нѣкоторомъ количествѣ и къ с. Домашкину, или для произведенія опыта перевозки оттуда соли водою въ Волгу, или для временной тамъ складки и перевозки оттуда къ Самарѣ, но съ тѣмъ, чтобы разсчеты въ деньгахъ относились единственно за провозъ до Самары или до Волги. Учрежденіе къ сему пункту поставки илецкой соли министръ внутреннихъ дѣлъ признаетъ выгоднѣйшимъ потому, что отъ сего мѣста съ большею удобностію можетъ отправляема быть соль всюду, куда усмотрится нужнымъ, а отъ с. Домашкина, при всей возможности отправленія оттуда транспортовъ водою, должны съ путемъ самъ еще ознакомлены быть промышленники. Струковъ согласился производить вывозъ илецкой соли къ г. Самарѣ, гдѣ усмотрится удобнымъ учредить запасные магазейны, и изъявилъ готовность устроить на нѣкоторое количество временные магазейны, въ ожиданіи прочнаго устроенія оныхъ отъ казны. Находя особливую пользу въ предположеній семъ, министръ внутреннихъ дѣлъ полагаетъ однако, согласно съ мнѣніемъ оренбургскаго военнаго губернатора, не принуждать никого къ заселенію вновь назначаемыхъ форпостовъ, но для прикрытія транспортовъ, отрядивъ на первый случай потребное число воинской команды, сдѣлать между козаками вызовъ, предоставивъ всякому, кто пожелаетъ, селиться на вновь назначаемыхъ форпостахъ, не требуя на то особеннаго дозволенія; добровольное же ихъ къ тому склоненіе предоставить на попеченіе полковника Струкова. За сими ограниченіями предположенія Струкова, министръ внутреннихъ дѣлъ открываетъ тѣ виды, кои имѣетъ онъ, если допущенъ будетъ вывозъ илецкой соли къ означенному пункту. Съ нѣкотораго времени, для удобнѣйшаго хода транспортовъ, признана необходимою перемѣна въ дистанціяхъ главныхъ запасныхъ мѣстъ и, между прочимъ, чтобы для губерній, отдаленныхъ отъ нижегородскихъ запасовъ, какъ то: с.-петербургской и псковской, учреждены были особые запасы въ Рыбинскѣ. Сколь ни полезно предположеніе сіе и сколь ни желательно бы было ускорить приведеніемъ онаго въ дѣйствіе, но усиленіе вновь поставокъ въ замѣнъ иностранныхъ солей, при всей возможности бывшаго положенія нижегородскихъ запасовъ, поставляло доселѣ преграду тому. Хотя нижегородскіе запасы и не приведены еще въ скудное положеніе, но не можетъ быть въ скорости возможнымъ удовлетворять изъ нихъ и подлежащіе отпуски и заимствоваться для составленія особенныхъ запасовъ въ Рыбинскѣ. Обращаясь къ елтонской соли изъ Камышина, хотя и можетъ быть удобность заимствоваться ею для учрежденія сихъ новыхъ запасовъ, но если взять въ соображеніе всѣ вывозимыя нынѣ количества оной, то новыя назначенія не иначе могутъ быть выполнены, какъ съ особеннымъ усиліемъ, съ большими издержками и съ стѣсненіемъ другихъ доставленій. За всѣмъ тѣмъ мѣра сія не принесетъ желаемой пользы, потому что елтонская соль, какъ по опытамъ извѣстно, рѣдко можетъ доходить въ теченіе одного лѣта отъ Камышина до Рыбинска. Но когда откроется вывозъ илецкой соли по новому пути до г. Самары, будетъ возможность исполнить помянутый планъ. Отъ мѣста сего волгскія суда могутъ дѣлать до Рыбинска два оборота. Другія доставленія чрезъ сіе не токмо не стѣснятся, но получатъ облегченіе. Вывозъ елтонской соли для подкрѣпленія нижегородскихъ запасовъ или уменьшится, или не представится болѣе нужнымъ

Digitized by Google

оный усиливать, потому что вывозъ сей отчасти замѣнится илецкою солью, которая, если бы, по непредвидимымъ обстоятельствамъ, и дороже могла обойтись противу поставки елтонской, но, по преимуществу доброты ея предъ сей послѣдней, даже передержки дѣлаетъ неуважительными. По симъ соображеніямъ, считая проектъ Струкова полезнымъ, министръ внутреннихъ дѣлъ полагаетъ, для успѣшнѣйшаго исполненія онаго, дозволить ему, отправясь въ помянутый край, заняться однимъ симъ дѣломъ, не отвлекая его другими порученіями по службѣ, и, оставивъ его на время производства опыта, который продолжиться можетъ не болѣе двухъ лѣтъ, въ непосредственной зависимости министерства внутреннихъ дѣлъ, съ предоставленіемъ ему на сіе время права по дѣламъ, до проекта его относящимся, участвовать въ самомъ производствѣ илецкаго соляного промысла. Отпуска особой нынѣ на операцію сію суммы министръ внутреннихъ дѣлъ не признаетъ нужнымъ, потому что въ продолженіе сего лѣта вывозъ, вѣроятно, не можетъ быть значущимъ, слѣдственно сумма на платежъ за перевезенную соль можетъ заимствована быть впредь до возврата изъ другихъ по вѣдомству государственнаго казначейства; при составленіи же на будущій годъ росписанія о расходахъ по соляной части, полагаетъ внести въ оное потребную къ отпуску для сего сумму примѣрно на 1.000.000 р., съ тѣмъ, что ежели бы и болѣе сего количества вывезено было соли, то достальную сумму дополнить впослѣдствіи; при чемъ внести въ росписаніе и издержки на устроеніе отъ казны при г. Самарѣ магазейновъ. О просимой Струковымъ выдачѣ 50.000 р. нынѣ же подъ залоги, министръ внутреннихъ дѣлъ полагаетъ, чтобы возвратъ оныхъ сдѣланъ былъ изъ послѣдующихъ выдачъ за поставляемую соль не далѣе, какъ въ продолженіе перевозки, при окончаніи коей нисколько бы уже не оставалось къ зачету суммы. Разсмотрѣніе пути для доставленія соли отъ Илецкой Защиты водою можетъ быть предоставлено ближайшимъ на мѣстѣ соображеніямъ Струкова, съ тѣмъ, что ежели найдется удобность къ тому, то онъ можетъ также принять на себя сдѣлать первоначальный тому опытъ. Что касается до вывоза илецкой соли извѣстнымъ доселѣ трактомъ къ Стерлитамаку и оттуда по р. Бѣлой, то полагаетъ войти о семъ въ подробнѣйшее сношеніе съ оренбургскимъ военнымъ губернаторомъ. Департаментъ Государственной Экономіи разсуждалъ: 1) что затрудненія, съ коими сопряжены соляныя операціи въ государствѣ, по большимъ разстояніямъ, по стеченію транспортовъ въ одни пути по препятствіямъ въ доставленіи иностранныхъ солей и проч., поставляетъ правительство въ обязанность усиливать источники своихъ солей и способствовать умноженію путей, для доставленія сего нужнаго къ продовольствію народа предмета. 2) Что, принявъ сіе правило, невозможно не одобрить всѣхъ средствъ, кои приняты съ основаніемъ быть могутъ для усиленія выломки и обращенія въ употребленіе илецкой соли, превосходнѣйшей изъ всѣхъ солей, которыя мы имѣемъ, и наипаче полезной для мѣстъ, въ коихъ большое скотоводство существуетъ. 3) Что по симъ уваженіямъ проектъ Струкова, основанный на мѣстныхъ его обозрѣніяхъ и исправленный соотвѣтственно нѣкоторымъ замѣчаніямъ главнаго оренбургскаго начальства и соображеніямъ министра внутреннихъ дѣлъ, особенно его одобряющаго, не можетъ не заслуживать вниманія правительства. По симъ соображеніямъ Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ: 1) предоставить Струкову произвесть перевозку илецкой соли до г. Самары на условіяхъ, министромъ внутреннихъ дѣлъ постановляемыхъ, со всѣми исправленіями и устроеніями, какія Струковъ по собственному вызову на себя пріемлетъ. Утвержденіе условій сихъ, въ отношеніи обязанности Струкова и цѣнъ, какія ему за перевозку соли отъ казны платимы быть должны, совершить въ департаментѣ министра внутреннихъ дѣлъ. 2) Ссуду, какую онъ испрашиваетъ, обезпечивая оную вѣрными залогами, ввести, вмѣстѣ съ прочими по соляной части требованіями, въ росписаніе на 1811 годъ. Если же бы какая либо часть оной необходимо понадобилась Струкову и въ нынѣшнемъ году, то, по взаимному о томъ министерства внутреннихъ дѣлъ сношенію съ министромъ финансовъ, заимствовать оную изъ другихъ суммъ въ счетъ отпусковъ на будущій годъ. 3) Предоставить главному мѣстному начальству сдѣлать вызовъ желающихъ изъ козаковъ оренбургскаго и илецкаго войска выйти на поселеніе въ 4 форпостахъ, кои Струковымъ назначаются, употребя на сіе или самаго Струкова, или кого другаго, по избранію

Digitized by Google

оренбургскаго военнаго губернатора и поставивъ сему послѣднему въ обязанность, чтобъ никакого принужденія тутъ никому чинимо не было. 4) Возлагая на Струкова привести въ дѣйствіе планъ его, не обращать его въ единственную и непосредственную зависимость отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, а оставить его, на общемъ основаніи, подъ настоящимъ его начальствомъ. Департаментъ Государственной Экономіи находитъ въ семъ тѣмъ менѣе неудобства, что, по отзыву Струкова, операція соляной доставки не отвлечетъ его отъ упражненій, какія на него отъ начальства, по званію его, въ томъ краѣ возлагаемы быть могутъ. 5) Предоставить соображенію Струкова изысканіе удобнаго водянаго пути для перевозки илецкой соли. 6) На его же попеченіе возложить изыскать средства къ лучшему и успѣшнѣйшему добыванію соли сей, предоставя ему виды свои по сему предмету представить по порядку соляному управленію. 7) За таковыми по проекту Струкова распоряженіями, Департаментъ Государственной Экономіи полезнымъ признаетъ, чтобъ министерство внутреннихъ дѣлъ вступило, по предположенію своему, въ надлежащее сношеніе съ оренбургскимъ военнымъ губернаторомъ о соображеніяхъ, кои способствовать могутъ или къ усовершенствованію путей, нынѣ для вывоза илецкой соли существующихъ, или къ установленію новыхъ. Департаментъ Экономіи полагаетъ, что усиленіе всѣхъ способовъ доставленія соли илецкой не должно быть правительствомъ теряемо изъ виду.—*18 іюля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *29 августа 1810 года.*

5 іюня (*).—*О дополнительномъ отпускѣ суммы на перевозку соли по архангельской губерніи.* Слушана записка товарища министра внутреннихъ дѣлъ, коею представляетъ, что по росписанію, составленному министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о расходахъ по соляной части на 1810 г., назначено поставить соли съ архангельскихъ варницъ въ г. Повѣнецъ 11.000 п., въ стойки Паданскую 7.000 и Ребольскую 5.000 пудъ. Поставка въ сіи мѣста распоряжается олонецкою казенною палатою, которая заключаетъ на оную контракты срокомъ обыкновенно не долѣе одного года. Провозныя цѣны на нынѣшній годъ исчислены были сообразно съ прошлогодними, и именно: въ Повѣнецъ 32½ к. съ пуда, въ Паданскую стойку 45 и въ Ребольскую 62 к. Но по произведеннымъ казенною палатою торгамъ, по коимъ заключены уже контракты, состоялись они нынѣ въ Повѣнецъ 43¾ к., въ Паданскую стойку 59¾ и Ребольскую 87¼ к. за пудъ, по каковымъ цѣнамъ причитается къ отпуску 13.357 р. 50 к., болѣе, нежели по росписанію ассигновано, 3.532 р. 50 к. Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, находя необходимымъ, чтобы означенная сумма безъ отлагательства была дополнена, такъ какъ поставка, на основаніи контрактовъ, должна быть уже нынѣ окончена,—представляетъ о семъ на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ, что требуемые въ дополненіе ассигнованной въ семъ году суммы на развозку въ разныя мѣста съ архангельскихъ варницъ соли 3.532 р. 50 к., яко на необходимый предметъ назначаемые, отпустить слѣдуетъ.—*12 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *7 октября 1810 года.*

6 іюля (*).—Читана внесенная по Высочайшему повелѣнію записка министра внутреннихъ дѣлъ *о невозможности уменьшить поставокъ, назначенныхъ въ замѣнъ ввоза иностранныхъ солей.* Изъ записки явствуетъ, что, по затрудненію, съ каковымъ сопряжено доставленіе соли по водяному пути для губерній, кои довольствовались иностранными солями, министръ внутреннихъ дѣлъ полагалъ, для обезпеченія продовольствія сихъ губерній, дозволить привозъ иностранныхъ солей на прежнемъ основаніи; но какъ на то не послѣдовало Высочайшаго соизволенія, то онъ приступилъ къ распоряженіямъ о снабженіи тѣхъ губерній собственными солями. Между тѣмъ комитетъ для сокращенія издержекъ на нынѣшній годъ положилъ: изъ назначенныхъ къ поставкѣ 5.000.000 п., въ замѣнъ иностранныхъ солей, убавить 2.800.000, суммою на 1.788.000 р., признавъ притомъ нужнымъ, чтобы привозъ соли въ порты остзейскихъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 80.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 110.

Digitized by Google

губерній и Финляндіи не былъ затрудняемъ. На приведеніе сего положенія въ исполненіе послѣдовалъ на имя его, министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайшій рескриптъ 25 минувшаго февраля. Министръ внутреннихъ дѣлъ изъясняетъ, что на привозъ иностранныхъ солей полагаться нельзя, и безъ большаго опасенія не можно основывать на оныхъ обезпеченіе продовольствія нѣсколькихъ губерній; а притомъ, по упущенію времени, не находитъ онъ возможности приступить къ перемѣнѣ сдѣланныхъ уже имъ распоряженій на доставленіе собственныхъ солей. Усматривая совершенное разстройство, которое отъ того произойти можетъ, и, имѣя на обязанности своей обезпеченіе народнаго продовольствія въ семъ необходимомъ припасѣ, ибо поставка для упомянутыхъ губерній не прежде двухъ лѣтъ совершиться можетъ, министръ внутреннихъ дѣлъ представлялъ о томъ Его Императорскому Величеству. Сіе представленіе удостоилось Высочайшей апробаціи, съ таковымъ замѣчаніемъ Его Величества, что предназначенная къ уменьшенію на соляныя поставки сумма можетъ употреблена быть изъ суммы, за всѣми расходами, на непредвидимыя надобности оставшейся. Министръ внутреннихъ дѣлъ присовокупляетъ, что примѣрно на означенныя соляныя поставки потребно 4.602.500 р., изъ которыхъ 1.384.166 р., или по крайней мѣрѣ до 1.000.000 р. можетъ остаться къ доплатѣ въ 1811 г., ибо и самая поставка не прежде, какъ въ томъ же году совершится. Департаментъ Государственной Экономіи, сообразивъ существо дѣла сего съ предполагаемымъ преобразованіемъ министерствъ, по коему всѣ дѣла, до продовольствія народа солью касающіяся, обращаются въ вѣдомство министра финансовъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: предоставить ближайшему его разсмотрѣнію необходимость поставки изъ внутреннихъ запасовъ соли для провинцій, иностранною солью довольствовавшихся, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ, если признано имъ будетъ снабженіе тѣхъ провинцій солью изъ Россіи неизбѣжнымъ, пріискалъ онъ вмѣстѣ и способы къ удовлетворенію сего расхода. Мнѣніе это Высочайше утверждено *19 іюля 1810 г.*

6 іюля (*).—Читана записка товарища министра внутреннихъ дѣлъ, *о испрашиваемомъ смоленскимъ соляномъ поставщикомъ, коммерціи совѣтникомъ Перетцомъ, отпускѣ денегъ*. Оный поставщикъ въ просьбѣ своей товарищу министра внутреннихъ дѣлъ объясняетъ, что при распоряженіяхъ, сдѣланныхъ имъ по поставкѣ соли въ смоленскую губернію и въ городъ Бѣлый—для Витебска, издержавъ, по чрезмѣрной дороговизнѣ цѣнъ, на транспорты всѣ полученныя имъ отъ казны деньги и, сверхъ того, ассигнованные имъ особые капиталы, не имѣетъ теперь способовъ удовлетворить требованіямъ коммисіонеровъ его о высылкѣ къ нимъ денегъ на дальнѣйшее отправленіе находящихся въ пути соляныхъ транспортовъ. Въ отвращеніе угрожающей остановки въ семъ дѣлѣ и во уваженіе того, что удовлетвореніе означенныхъ требованій не терпитъ отлагательства, проситъ онъ, чтобы, впредь до разрѣшенія поданной отъ него съ другими соляными поставщиками всеподданнѣйшей просьбы объ освобожденіи ихъ отъ поставки для дальнѣйшаго препровожденія каравановъ въ помянутыя мѣста, было отпущено по 25 к. на пудъ, а, для вящшаго сбереженія времени, деньги ассигновать прямо къ коммисіонерамъ его, въ Тверь и Ярославль. Изъ записки товарища министра внутреннихъ дѣлъ усматривается: 1) что, по росписанію на нынѣшній годъ, назначено поставить въ смоленскую губернію соли 1.102.500 п. и въ городъ Бѣлый для Витебска 1.000.000 п., итого 2,102,500 п. 2) Что провозныхъ денегъ за сіе количество, считая за пудъ въ смоленскую губернію по 59 к., а до Бѣлаго по 86 к., причитается 1.510.475 р. 3) Что изъ сей суммы $^2/_3$ на основаніи условій, вѣроятно, уже выданы поставщику, такъ какъ, по доставленнымъ по 20 мая свѣдѣніямъ, принято имъ было соли 1.482.616 п. Засимъ можетъ оставаться въ казнѣ провозныхъ денегъ послѣдняя треть, составляющая 503.491 р. 66½ к. 4) Что просимый нынѣ поставщикомъ отпускъ по 25 к. на пудъ составляетъ 525.625 р., слѣдовательно превосходитъ ту сумму, которая причитается ему за послѣднюю треть. По контракту же, выдача провозныхъ денегъ производится первою частію при назначеніи поставки, второю при отпускѣ соли, сколько оной когда примется, а послѣднею по доставленіи соли на мѣста и по отдачѣ оной въ магазейны. Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 111.

Digitized by Google

заключаетъ, что, въ случаѣ разрѣшенія выдачи Перетцу просимыхъ имъ денегъ, слѣдовало бы назначить ему въ отпускъ токмо остающуюся въ казнѣ треть, ассигновавъ оную не къ коммисіонерамъ Перетца, а гражданскимъ губернаторамъ, тверскому и ярославскому, для произведенія выдачи по назначеніямъ коммисіонеровъ единственно на соляныя поставки. Департаментъ Экономіи, имѣя въ виду, что новымъ распредѣленіемъ дѣлъ по министерствамъ часть соляная причисляется вѣдомству министра финансовъ, полагаетъ: предоставить его уваженію обстоятельства сіи, возложа на его попеченіе удовлетворить просьбѣ поставщика, если она найдена имъ будетъ основательною и къ исполненію удобною. Мнѣніе это Высочайше утверждено *7 августа 1810 года*.

16 іюля (*). — *По просьбѣ соляныхъ поставщиковъ*. Читано препровожденное по Высочайшему повелѣнію отъ статсъ-секретаря Молчанова всеподданнѣйшее прошеніе соляныхъ поставщиковъ, въ коемъ изъясняютъ: поставку соли взяли они на себя на 4 года съ 1808 г.; торги происходили и контракты заключены въ 1807 году, желаніе служить казнѣ и привычка къ сей промышленности (ибо они же поставляли соль съ 1804 года по 1808 годъ) наиболѣе побудили ихъ взять на себя поставку сію; большаго барыша не имѣли они въ виду, и прежніе опыты не позволяли имъ онаго ожидать, ибо чрезъ предъидущую поставку потерпѣли всѣ почти соляные поставщики, въ томъ числѣ и они, тягостные убытки, многіе же и вовсе разорились. Объявляя готовность взять на себя поставку соли, поставщики просили о включеніи въ кондиціяхъ слѣдующаго постановленія: что разсигновка соли должна быть не премѣняема противъ бывшихъ въ 1804 и 1805 гг., а буде перемѣнится назначеніе, то предъ разсигновкою на каждый годъ за три мѣсяца подрядчика о томъ увѣдомить и спросить, желаетъ ли онъ съ сею перемѣною ставить на тѣхъ же кондиціяхъ соль. И ежели въ мѣсяцъ отзыва не подастъ, то считать его обязаннымъ; буде же подастъ, что не желаетъ имѣть той поставки, то, учиня съ нимъ разсчетъ, далѣе поставкою не принуждать и контрактъ уничтожить. Постановленіе сіе, Высочайше конфирмованное Государемъ Императоромъ 5 января 1807 года, включено въ кондиціи на соляныя поставки и помѣщено въ заключенныхъ съ поставщиками контрактахъ, съ такимъ прибавленіемъ: чтобы, въ случаѣ, если послѣдуютъ перемѣны въ соляныхъ дѣлахъ и оттого въ ближайшіе города потребуется соли менѣе, нежели сколько тогда по сравненію требовалось, уменьшить по равному расчисленію поставку и въ отдаленные города. Соляные поставщики почитали условіе сіе весьма существеннымъ, ибо дальнія поставки, кои имъ приносятъ убытки, награждаетъ барышами отъ поставокъ ближайшихъ. Не иначе, какъ при сохраненіи онаго, видѣли они возможность удовлетворить надобностямъ казны безъ убытку для себя. Сей важнѣйшій пунктъ контракта ихъ былъ впослѣдствіи нарушенъ. Десять губерній, получавшія соль изъ чужихъ краевъ, по случаю разрыва мира съ Англіею, лишились сего способа продовольствія; всѣ сіи губерніи весьма отдалены отъ главныхъ соляныхъ запасовъ; надлежало ихъ снабжать россійскою солью, чрезъ что количество къ поставкѣ знатно увеличилось противъ пропорціи 1805 г., которая въ контрактѣ взята за основаніе. При распорядкѣ развоза сей соли правительство, имѣвъ въ виду снабдить ею всѣ губерніи, въ оной нуждающіяся, не могло соблюсти уравненія между отдаленными и близкими городами и дѣлало назначенія въ противность сему правилу. Всѣ сіи перемѣны послѣдовали столь же нечаянно и скоро, какъ и побудительныя къ тому причины, и потому правительству невозможно было объ оныхъ предварить поставщиковъ за три мѣсяца. Оно объявило имъ объ оныхъ за несравненно меньшее время, когда нужныя для перевозокъ, по прежнему назначенію, пріуготовленія ими уже сдѣланы были, требовало отзывовъ немедленно, и подрядчики не имѣли времени сдѣлать соображенія о возможности продолжать поставки. Сіе поставило поставщиковъ въ затруднительное положеніе. Съ одной стороны опасались они вредныхъ послѣдствій отъ перевозки соли по новой ассигнаціи, когда они сдѣлали приготовленія для перевозки соли по прежнему назначенію — и сіе опасеніе побуждало ихъ желать воспользоваться правомъ отказаться отъ поставки за несоблюденіемъ важнѣйшаго пункта ихъ контракта.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 117.

Digitized by Google

Съ другой же стороны, честь и ревность къ пользѣ общей побуждали ихъ продолжать поставку. Кромѣ того, должны они были опасаться понести чрезъ остановленіе поставки еще большій убытокъ, чѣмъ чрезъ продолженіе ея, и потому рѣшились производить поставку по новой ассигнаціи. Вскорѣ почувствовали они тѣ затрудненія и убытки, которыхъ опасались, но они надѣялись, посредствомъ опытности своей по сей части и хозяйственныхъ распоряженій, сдѣлать убытки сносными и, уповая на правосудіе правительства и на вниманіе его къ сбереженію обществу нужныхъ людей, терпѣливо продолжали сносить возложенное на нихъ бремя. Но впослѣдствіи различныя обстоятельства, кои отвратить было не въ силахъ поставщиковъ и даже предвидѣть было невозможно, произведи въ промышленности перемѣны, подвергли поставки затрудненіямъ, возвысили до безмѣрности издержки на оную и вовлекли поставщиковъ въ раззорительные убытки, которыхъ частные люди перенести не въ силахъ. Чрезвычайное увеличеніе отпуска соли для продовольствія, какъ внутреннихъ, такъ и тѣхъ губерній, кои прежде пользовались иностранною солью, и неимовѣрно великіе транспорты фуража, провіанта и прочихъ потребностей, казною въ то же время, по нечаянно встрѣтившимся нуждамъ, въ разныя мѣста производимые, возвысили цѣну на суда, рабочихъ, извощиковъ и всѣ припасы до чрезвычайности. Сверхъ того, стеченіе транспортовъ повсемѣстно стѣснило водяную комуникацію, чрезъ что поставщики, дабы исполнить обязанности свои и поставить соль въ назначенные сроки, по часту видѣлись въ необходимости перевозить большія количества соли сухимъ путемъ тамъ, гдѣ въ другія времена поставка всегда производилась водою. Сухопутная возка была для нихъ крайне раззорительна: 1) чрезъ приключившуюся въ 1808 и 1809 гг. саратовской губерніи и по трактамъ изъ Саратова и Камышина заразительную болѣзнь и скотской падежъ и 2) чрезъ то, что военныя обстоятельства, затрудняя морскую торговлю, обратили купцовъ къ сухопутнымъ транспортамъ для вывозу изъ Россіи за границу россійскихъ и ввозу иностранныхъ товаровъ. Сопряженныя съ превращеніемъ водяныхъ транспортовъ въ сухопутные перегрузки судовъ также не малыхъ стоили трудовъ и издержекъ, а еще болѣе всѣхъ сихъ перевозку вздорожившихъ причинъ, возвышены цѣны какъ на оную, такъ и на всѣ предметы чрезъ безмѣрное униженіе достоинства банковыхъ ассигнацій. Къ сему же присоединился во многихъ мѣстахъ недостатокъ мелкихъ ассигнацій и мѣдныхъ денегъ. Дабы показать, до какой степени возвысились издержки на поставку, просители приводятъ въ примѣръ слѣдующее: 1) прежде за барку платили 200 р., нынѣ до 1.000 р.; 2) коноводамъ отъ Твери до Вышняго Волочка платили прежде 250—280 р., нынѣ же по 1.000 р. и по 1.080 р.; 3) казна платила вольнонанимаемымъ за провозъ соли для Финляндіи отъ Нижняго до Петербурга безъ сухопутной развозки по губерніи въ 1808 г. по 68 и 85 к., въ 1809 же году по 1 р. 25 к. за пудъ; между тѣмъ, какъ петербургскій соляной поставщикъ (одинъ изъ просителей) получаетъ отъ Нижняго же въ петербургскую губернію съ сухопутною развозкою по городамъ 48 к. за пудъ; 4) въ 1809 году казна нашлась принужденною опредѣлить за провозъ съ казенныхъ заводовъ въ С.-Петербургъ вина по 1 р. 85 к. на ведро, вмѣсто того, что прежде платила отъ 45 до 50 к.; 5) цѣна за сухопутную перевозку отъ Твери до городовъ псковской губерніи достигала до 1 р. 15 к. съ пуда; псковскіе же поставщики получаютъ по контракту за водяное и сухопутное доставленіе вмѣстѣ только по 59 к. за пудъ; 6) отъ Острова до Новоржева (городовъ псковской губерніи) платилось на 80 верстъ по 90 к. съ пуда. Просители представляютъ, что такимъ образомъ поставка соли, обходясь имъ несравненно дороже платы, каковую отъ казны получаютъ, сдѣлалась для нихъ бременемъ, которое превышаетъ всѣ ихъ способы; что прибавка, сдѣланная правительствомъ къ прежнимъ цѣнамъ по шести только губерніямъ и по пяти изъ нихъ за прошедшіе только два года, крайне мала и при нынѣшнихъ обстоятельствахъ была бы совершенно недостаточна, если бы оная была сдѣлана на всѣ губерніи и на будущіе два года. А по симъ причинамъ поставщики, не имѣя ни способовъ, ни силъ продолжать соляные подряды, просятъ: 1) на остальное время снять съ нихъ соляныя поставки, и 2) сдѣлавъ съ ними разсчетъ въ понесенныхъ ими убыткахъ, не оставить ихъ правосуднымъ удовлетвореніемъ. Въ отношеніи первой просьбы присовокупляютъ они, что продолженіе поставокъ

Digitized by Google

послужитъ къ довершенію ихъ и залогодателей ихъ раззоренія, чѣмъ однако не освободится казна отъ убытковъ, но напротивъ оные усугубятся и сверхъ того навлечется (sic) соляным дѣломъ ни чѣмъ не отвратимыя затрудненія и совершенныя въ продовольствіи народа остановки. А дабы казна не терпѣла остановки въ дѣйствіяхъ своихъ, поставщики готовы всѣхъ нанятыхъ ими извощиковъ, имѣющіяся у нихъ по соляным поставкамъ суда, припасы и прочія заготовленія отдать въ казну по цѣнамъ, во что они сами имъ обошлись. Департаментъ Государственной Экономіи не могъ не признать основанія въ исканіи соляными поставщиками удовлетворенія. Контракты заключены были съ ними на 4 года въ такое время, когда никто предусмотрѣть не могъ, чтобъ деньги, на коихъ утверждены были условія оныхъ, до такой степени упали, когда не только никто изъ частныхъ людей, но и правительство предусмотрѣть не могло, чтобъ обстоятельства политическія поставили насъ въ необходимость усилить внутренніе водяные и сухопутные транспорты. Новые выпуски ассигнацій роняли достоинство ихъ такъ, что болѣе нежели на сто % упали онѣ послѣ заключенія упомянутыхъ контрактовъ. Мѣдныя же деньги, тогда безъ всякаго промѣна обращавшіяся, вездѣ не иначе, какъ съ онымъ начали вскорѣ послѣ того ходить, и во многихъ мѣстахъ нынѣ не менѣе 25% промѣниваются, а отъ такого упадка денегъ и умножившейся надобности въ транспортахъ возвысились цѣны на суда и на наемъ работниковъ. Свѣдѣнія сіи показываютъ, напр., что поставка въ губернію с.-петербургскую изъ Нижняго Новгорода, по условіямъ 1807 года составляющая 48 к., по контрактамъ 1808 года обходилась въ 75 и 85 к., въ 1809 г.—68 к., въ 1810 г.—1 р. 25 к.; въ губернію псковскую по прежнимъ условіямъ по 59 к., да прибавлено 27 к., а при томъ въ началѣ 1809 г. производима была перевозка соли зимнимъ путемъ на счетъ поставщиковъ въ псковскую губернію, за доставленіе которой платимо было отъ 80 к. до 1 р. Въ нѣкоторыя губерніи, смежныя съ тѣми, кои пользовались солями иностранными, ассигнованы были несоразмѣрныя количества соли, вѣроятно, для обращенія оныхъ въ тѣ мѣста, въ коихъ солью могли нуждаться—обстоятельство, которое долженствовало увеличить убытки раззорительной поставки соли. Департаментъ Экономіи, основываясь на сихъ уваженіяхъ и имѣя въ виду, что нѣкоторымъ поставщикамъ, по Высочайшей волѣ, опредѣлена прибавка провозныхъ цѣнъ, не могъ не согласиться въ томъ, чтобъ не было справедливо и въ хозяйственныхъ соображеніяхъ. даже полезно для казны сдѣлать поставщикамъ пособіе: *справедливо* потому, что правительство само, конечно, по обстоятельствамъ вынужденнымъ, дало поводъ разстройкѣ, въ сей части происшедшей; *полезно* потому, что, раззоривъ до основанія нѣсколько человѣкъ, большіе капиталы имѣвшихъ, тогда какъ число оныхъ въ Россіи весьма ограничено, правительство затруднитъ себя при заключеніи контрактовъ на будущее время и увеличитъ цѣны, вмѣсто того, что, сдѣлавъ пособіе людямъ, невинно страждущимъ, оно доставитъ можетъ себѣ немалыя выгоды и отъ того, между прочимъ, что поддержитъ къ себѣ довѣріе, которое во всѣхъ случаяхъ и наипаче при настоящемъ преобразованіи финансовъ сохранять должно. Принявъ правила сіи, Департаментъ Государственной Экономіи обратился къ изслѣдованію, какая мѣра вознагражденія поставщикамъ положена быть можетъ. Опредѣлить мѣру сію во всей строгости не представляется возможности. Съ перваго, такъ сказать, шагу по заключеніи контрактовъ, поставщики, по показаніямъ ихъ, начали имѣть убытки, которые постепенно увеличивались, но если при самомъ началѣ имѣли уже они ихъ, то сіе не могутъ они ни чему другому приписать, кромѣ неразсчетливости своей, и если могутъ они имѣть право на пособіе, то не иначе, какъ съ того времени, когда чрезмѣрный произошелъ переломъ въ деньгахъ нашихъ и когда надобности увеличили транспорты, какъ водяные, такъ и сухопутные, т. е. въ 1809 и 1810 гг. Посему Департаментъ Экономіи, находя справедливымъ за сіи два года сдѣлать поставщикамъ пособіе, полагаетъ освободить ихъ отъ поставки соли въ 1811 г. Причины, кои Департаментъ Экономіи на сіе побуждаютъ, есть слѣдующія: дѣла, непрестанно по поставкѣ сей возникавшія, просьбы отъ людей, въ ней участвующихъ, и разстроенное состояніе многихъ поставщиковъ не представляютъ правительству и при вознагражденіи, которое едѣлано имъ быть можетъ за 1809 и 1810 гг., никакой благонадежности въ томъ, чтобъ продовольствіе солью

Digitized by Google

достаточно обезпечено быть могло чрезъ поставщиковъ сихъ въ 1811 г. и чтобъ не нашлось оно въ тѣхъ же непрестанныхъ заботахъ и разбирательствахъ. Оставить въ семъ положеніи часть сію крайне было бы неудобно, и должно безъ умедленія обратить вниманіе къ прочному основанію соляного устройства. Извѣстно, что съ того времени, какъ поставщики начали нести большіе убытки, доставленіе соли дѣлается не со всею вѣрностію по назначенію, доходы же съ соли не могутъ поступать по исчисленію, казначействомъ сдѣланному, ибо новые расходы по перевозкѣ ежедневно, такъ сказать, открывались. Неудобства сіи нужно отвратить, а исполнить сего иначе невозможно, какъ устроивъ прочно доставленіе соли съ 1811 году и, исчисля, что стоить будетъ оно въ разныя мѣста, опредѣлить соотвѣтственно тому и продажныя цѣны соли, для казны выгодныя. Распоряженіе сіе Департаментъ Экономіи и потому признаетъ полезнымъ, что будетъ оно имѣть связь и съ предположеніемъ, которое правительство имѣетъ въ виду о введеніи вольной продажи соли, при коей нужно ему необходимо знать настоящія провозныя цѣны, соображаясь коимъ, будетъ оно полагать и продажную цѣну соли такъ, чтобъ, съ одной стороны, не могла она подрывать вольныхъ промышленниковъ, а съ другой, чтобъ цѣна казенной соли могла удерживать ихъ отъ непомѣрнаго возвышенія товара ихъ. Сими началами руководствуясь, Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* 1) поставщиковъ, по контрактамъ по 1812 г. доставленіе соли на себя принявшихъ, отъ поставки въ 1811 г. освободить и всѣ разсчеты съ ними вести по исходъ 1810 г. 2) Въ уваженіе на убытки, понесенные ими въ 1809 и 1810 г.г., сдѣлать имъ справедливое вознагражденіе. 3) Для положенія мѣры пособію сему, по многосложности разсчетовъ и по запутанности всѣхъ соляныхъ оборотовъ, назначить особый комитетъ. 4) Комитетъ сей долженъ: a) удостовѣриться о дѣйствительныхъ убыткахъ, поставщиками понесенныхъ на перевозѣ соли; b) сдѣлать вѣрный разсчетъ, сколько какимъ поставщикомъ соли по контрактамъ ихъ не выставлено и сколько получено ими отъ казны на поставку денегъ; c) сообразить, какая мѣра вознагражденія имъ положена быть можетъ, какую сумму вознагражденіе сіе по всѣмъ поставкамъ составитъ и какіе сроки для уплаты назначены быть могутъ. 5) Комитетъ, руководствуясь сими основаніями, заимствовать можетъ всѣ свѣдѣнія, кои до соляныхъ поставокъ и до удовлетвореній, которыя уже по оными разными людямъ произведены, относиться могутъ, изъ министерства внутреннихъ дѣлъ и Правительствующаго Сената, стараясь окончить, сколько возможно, скорѣе разсчеты свои, дабы не могла остановиться въ семъ году поставка и соль вся по назначенію поступила, и для сего комитетъ долженъ имѣть правиломъ соглашаться добровольно съ поставщиками безъ всякихъ дальнихъ формъ о пособіи, которое имъ сдѣлано быть можетъ, такъ, чтобъ и казна уменьшить тутъ могла издержки свои, а поставщики нашлись въ возможности двинуть безъ отлагательства всѣ доставки свои. Департаментъ Экономіи, полагая заключеніе сіе, долгомъ поставляетъ присоединить къ сему, чтобъ министерство финансовъ безъ замедленія обратилось къ положенію мѣръ для обезпеченія государства солью съ 1811 г., такъ какъ распоряженія къ сему должны быть сдѣланы до начала зимы.—*8 августа.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, согласно съ мнѣніемъ Департамента Экономіи, положилъ освободить поставщиковъ отъ обязанности производить развозку соли въ 1811 г., предоставя министру финансовъ принять скорѣйшія мѣры, чтобы доставка соли была всемѣрно обезпечена. Чтожъ лежитъ до предполагаемаго Департаментомъ Экономіи удовлетворенія поставщиковъ за убытки, Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что обязанности казнѣ вознаградить поставщикамъ убытки, которые они отъ непредвидимыхъ какъ для нихъ, такъ и для правительства случаевъ понесли, нѣтъ никакого яснаго основанія и что, при настоящемъ положеніи финансовъ, когда государственное казначейство удовлетвореніемъ однихъ необходимыхъ расходовъ ограничиваться должно, отнюдь никакое пожертвованіе со стороны казны на такого рода вознагражденіе мѣста имѣть не можетъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *29 августа 1810 года.*

1810 года, 16 іюля (*).—*Объ ассигнованіи насчетъ подрядчика Кусовникова денегъ на*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 119.

Digitized by Google

перевозку завимовавшей, слѣдующей для здѣшней губерніи, соли. Слушана записка министра финансовъ, коей представляетъ касательно перевозки назначенной сюда, въ пути зазимовавшей, поставщика Кусовникова соли слѣдующее. По неисправности подрядчика, надворнаго совѣтника Кусовникова въ поставкѣ соли, слѣдовавшей въ города с.-петербургской губерніи и остановившейся въ 1809 году на зимовкахъ, Правительствующій Сенатъ, опредѣливъ означенную соль доставить казеннымъ иждивеніемъ, съ тѣмъ однако, чтобы для лучшаго успѣха не были отъ дѣла сего удаляемы и повѣренные Кусовникова, указомъ отъ 16 мая предписалъ с.-петербургской казенной палатѣ, учинивъ исчисленіе, сколько денегъ для производства сей поставки нужно, представить оное на его разсмотрѣніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ предоставилъ особеннымъ указомъ распоряженію министра финансовъ ассигнованіе суммы, какая между тѣмъ для того востребоваться можетъ. Оказалось, что для доставленія соли изъ Вышняго Волочка нужно до 50.000 р., а съ маріинскаго канала до 10.000 р.; сколько же потребуется на окончательную раздѣлку по поставкѣ соли въ С.-Петербургъ, подрядчикъ объяснитъ въ свое время. Вслѣдствіе сего министръ финансовъ, по представленію с.-петербургской казенной палаты, предписалъ ей означенные 60.000 р. употребить изъ провозныхъ послѣдней трети денегъ, ассигнованныхъ на то количество соли, которое Кусовниковъ обязался поставить на 1809 и 1810 годы. Нынѣ с.-петербургская казенная палата, по донесенію Кусовникова, представляетъ, что сверхъ 60.000 р., для доставленія сюда транспорта, нужно еще отослать къ казенному въ Тверь коммисіонеру 40.000 р. и что потомъ на расплату съ судовщиками и рабочими здѣсь потребуется немаловажная сумма. Казенная палата, прося ассигнованія означенныхъ денегъ, объясняетъ, что изъ суммъ, опредѣленныхъ по росписанію на 1809 и 1810 г.г. на выдачу Кусовникову послѣдней трети за произведенными расходами, включая и сказанные 60.000 р., остается только 20.427 р. 29 к. Министръ финансовъ, ассигновавъ и сіи 20.427 р. 29 к. на показанную надобность, о недостающихъ за тѣмъ 19.572 р. 71 к., равно и о деньгахъ, кои по доставленіи соли на мѣста потребуются на расплату съ судовщиками и рабочими, представляетъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи не могъ сдѣлать иного положенія, какъ, чтобы министру финансовъ, въ вѣдомство коего соляная часть поступила, предоставлено было, въ разсужденіи перевозки въ здѣшнюю губернію соли на счетъ неисправнаго поставщика Кусовникова, распорядиться такъ, какъ онъ удобнѣйшимъ и для казны благонадежнѣйшимъ признаетъ.

3 августа (*).—*Объ отпускѣ суммы на перевозку соли въ нѣкоторыя мѣста старой Финляндіи.* Слушана записка товарища министра внутреннихъ дѣлъ, коею представляетъ, что впредь до открытія въ будущемъ году судоходства, нужно доставить въ теченіи настоящаго года въ нѣкоторые города старой Финляндіи соли и именно: въ Сердоболь 20.000, Нейшлотъ 15.000 и Кексгольмъ 5.000, а всего 40.000 пудъ, что соль въ *оныя* мѣста отпускается изъ Новой Ладоги, гдѣ по свѣдѣніямъ оставалось къ маю поступившаго на счетъ Финляндіи запаса болѣе 60.000 пудъ и ожидается нынѣшнею водяною коммуникаціею 69.246 пудъ; что за перевозку изъ онаго города въ Кексгольмъ, Сердоболь и слободу Якимвары, куда предварительно производится поставка для Нейшлота, заплачено было въ прошломъ году по 14 коп. съ пуда, а за доставленіе изъ Якимваръ до Нейшлота отпущено по 60 коп. на пудъ, и что, примѣняясь симъ цѣнамъ, на перевозку помянутыхъ 40.000 пудовъ потребно будетъ 14.600 р. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ сіе представленіе и уважая необходимость въ снабженіи народа солью, *полагаетъ*: препроводить дѣло сіе къ министру финансовъ, въ вѣдомство коего часть сія перешла, съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ дѣятельныя мѣры къ перевозкѣ соли въ города Сердоболь, Нейшлотъ и Кексгольмъ, если въ томъ дѣйствительно надобность откроется, уполномочивъ его заблаговременно употребить нужныя на сію перевозку деньги изъ государственнаго казначейства.—*12 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *7 октября 1810 г.*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 130.

Digitized by Google

1 сентября (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *о настоящемъ положеніи соляныхъ дѣлъ и о мѣрахъ, предполагаемыхъ имъ къ поставкѣ соли на 1811 годъ*, равно и положеніе, составленное для учрежденія временной коммисіи снабженія солью государства вмѣстѣ со штатомъ сей коммисіи. Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ всѣ бумаги сіи и находя, что для успѣшнаго движенія соляной части къ надежному продовольствію народа нужно сколь можно болѣе дать свободы министру финансовъ распоряжать соляныя дѣла, ему ввѣренныя, какъ онъ то по хозяйственнымъ его видамъ и соображеніямъ за удобнѣйшее усмотритъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* утвердить представленіе министра финансовъ во всей его силѣ, за исключеніемъ предположенія, чтобы въ соляные пристава по городамъ опредѣлялись люди изъ городскихъ обществъ по выбору оныхъ. Департаментъ на сіе согласиться не могъ по тому уваженію, что отмѣна подобнаго опредѣленія, прежде существовавшаго, бывъ постановлена городовымъ положеніемъ и уставомъ о соли, подтверждена еще и въ 1801 году Его Императорскимъ Величествомъ къ облегченію отягощенія, каковое терпѣли часто купцы и мѣщане отъ сего положенія, а потому и почитаетъ, что опредѣленіе соляныхъ приставовъ долженствуетъ оставаться на томъ основаніи, на какомъ оно нынѣ производится. Въ заключеніе Департаментъ Экономіи, усматривая изъ представленія министра финансовъ, что онъ рѣшительно признаетъ, что соляные поставщики отъ поставки понесли важные убытки, а иные лишились и всего имущества, признаетъ основательнымъ заключеніе его, что означенные поставщики въ разстроенномъ ихъ положеніи заслуживаютъ Монаршаго Его Императорскаго Величества вниманія.—*6 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніемъ положено: 1) учредить предполагаемую министромъ финансовъ коммисію для снабженія государства солью во всемъ на правилахъ, имъ представляемыхъ, и 2) оставить опредѣленіе по городамъ соляныхъ приставовъ на томъ основаніи, на коемъ оно нынѣ существуетъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *19 сентября 1810 года.*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 140.

7 октября (*).—*Объ отпускѣ министру финансовъ денегъ на соляныя операціи.*—Слушана внесенная министромъ финансовъ записка, содержаніе коей слѣдующее: для предварительныхъ распоряженій коммисіи, учрежденной по Высочайшему повелѣнію для снабженія губерній солью, признается необходимымъ, по сближающемуся нынѣ времени къ найму вощиковъ для перевозки соли будущимъ зимнимъ путемъ въ нѣкоторыя губерніи изъ запасныхъ мѣстъ, отпустить въ число суммы, имѣющей назначиться по росписанію на будущій годъ, въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ сего года 2.388.500 р. Подобные предварительные отпуски денегъ по соляным поставкамъ и прежде производились отъ казны поставщикамъ на основаніи сдѣланныхъ съ ними условій, и для сего, по распоряженію бывшаго министра финансовъ, отложенъ былъ особый капиталъ, который обращался изъ году въ годъ въ остаточномъ казначействѣ. Капитала сего состояло къ нынѣшнему году 2.100.953 р. 16 к., изъ коихъ обращено на соляныя поставки 1.788.000 р., остается въ наличности токмо 312.953 р. 16 к. Министръ финансовъ, находя необходимымъ составить вновь таковой капиталъ и, удовлетворивъ изъ него помянутую надобность коммисіи, оставить оный и на будущее время для обращенія на предварительныя выдачи по соляным поставкамъ, доколѣ надобность того требовать будетъ, испрашиваетъ разрѣшенія Государственнаго Совѣта на отчисленіе для сего къ помянутымъ 312.953 р. 16 к. изъ государственнаго казначейства 2.076.000 р. Сверхъ сего, представляетъ онъ о настоятельной надобности въ ассигнованіи до 500.000 р. для дѣйствія со стороны казны по производству поставки соли на счетъ неисправныхъ поставщиковъ. На сей предметъ хотя и назначены къ употребленію всѣ суммы, кои изъ ассигнованныхъ по росписанію на нынѣшній годъ оставались въ послѣднюю третью часть для выдачи поставщикамъ по доставленіи соли на мѣста и тѣмъ отвращена остановка въ отправленіяхъ; но суммы ассигнованныя въ нынѣшнемъ году на соляныя поставки, по возвысившейся дороговизнѣ и по разстройству поста-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 153.

Digitized by Google

вокъ, не могутъ быть достаточны для довершенія оныхъ; почему министръ финансовъ и заключаетъ, что ежели мѣстныя начальства не будутъ имѣть потребныхъ суммъ, то отправленіе транспортовъ, особенно въ столь нужное время, по сближающемуся прекращенію судоходства, и потомъ дальнѣйшая развозка по городамъ зимнимъ путемъ совершенно остановится. Департаментъ Государственной Экономіи, находя представленіе министра финансовъ основательнымъ и требуемое имъ денежное пособіе, какъ для довершенія въ нынѣшнемъ году соляныхъ поставокъ, такъ и для успѣшнаго движенія оныхъ на будущее время необходимо нужнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: испрашиваемыя имъ суммы 500.000 р. на счетъ неисправныхъ поставщиковъ и 2.076.000 р. на счетъ соляныхъ оборотовъ будущаго времени, отпустить въ распоряженіе его изъ общихъ государственныхъ доходовъ.—*10 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *29 октября 1810 года.*

4 ноября (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *объ учрежденіи съ 1812 года поставки коряковской соли.* Содержаніе онаго слѣдующее: коряковская соль, извлекаемая изъ озера сего же имени въ томской губерніи, поступаетъ главнѣйше въ тобольскую губернію какъ для продовольствія оной, такъ и въ установленные въ городѣ Тобольскѣ магазейны, изъ коихъ потомъ развозится въ пермскую и оренбургскую губерніи. Съ истеченіемъ 1811 года окончатся и контракты, на поставку соли на 4 года заключенные. Вслѣдствіе чего министръ финансовъ, не находя удобнымъ возложить развозку коряковской соли на коммисію; для снабженія губерніи солью учрежденную, сколько по отдаленности тамошнаго края и раздробительности сей операціи, столько и потому, что коммисія и безъ новаго порученія имѣетъ обширныя занятія, и по предоставленіи ему Правительствующимъ Сенатомъ за неявкою никого къ торгамъ, положить правила, какимъ образомъ можетъ быть заготовляема и поставляема коряковская соль въ тѣ мѣста, которыя ею довольствуются; велѣдствіе чего, во избѣжаніе потери времени въ предварительныхъ распоряженіяхъ со стороны подрядчающихся къ заготовленію соли, если предоставить казеннымъ палатамъ тобольской, пермской и оренбургской губерній сдѣлать на мѣстѣ узаконеннымъ порядкомъ вызовы и торги и ожидать отсюда разрѣшенія, — онъ полагаетъ предоставить на сей разъ сибирскому генералъ-губернатору распорядить съ 1812 года заготовленіе и развозку помянутой соли въ мѣста, ею довольствующіяся, посредствомъ одной тобольской казенной палаты подрядомъ или казеннымъ распоряженіемъ, какъ выгоднѣе признано будетъ, съ надлежащимъ обезпеченіемъ и умѣренностію на основаніи условій, вообще на соляныя поставки по губерніямъ въ нынѣшнее четырехлѣтіе постановленныхъ, исключая выдачи впередъ провозныхъ денегъ; сверхъ того, чтобы операція заготовленія соли какъ при озерѣ, такъ и въ запасныхъ магазейнахъ въ удобности составленія запасовъ отдѣлена была отъ развозки въ губерніи и цѣны на оную постановлены были бы особыя, предоставя генералъ-губернатору, если мѣстнымъ начальствомъ изысканы будутъ способы къ облегченію вывоза соли, для складки оной при пристаняхъ, сдѣлать всѣ тѣ перемѣны, какія онъ полезными признаетъ. Департаментъ Экономіи, находя представленіе сіе правильнымъ, *полагаетъ*: предположеніе министра финансовъ привести въ исполненіе. Мнѣніе это Высочайше утверждено *14 ноября 1810 года.*

11 ноября (*).—*О причисленіи въ соляные вощики по саратовской губерніи польскихъ выходцевъ.* Слушана записка министра финансовъ, коею представляетъ, что въ числѣ казенныхъ соляныхъ вощиковъ, приписанныхъ къ вывозу отъ елтонскаго озера соли въ саратовскіе и камышинскіе запасные магазейны, находилось 142 души польскихъ выходцевъ и церковниковъ, которые, не бывъ обычны къ сего рода упражненію и потому не участвуя въсей повинности, указомъ 21 апрѣля 1803 года изъ числа вощиковъ исключены для причисленія къ общему составу государственныхъ крестьянъ. На основаніи сего, 68 душъ перешли въ саратовское мѣщанство, а достальные, поступивъ въ казенные посе-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 185.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 186.

Digitized by Google

ляне, остались жительствомъ въ прежнемъ ихъ селеніи, вмѣстѣ съ казенными соляными вощиками. Сіи поселяне, извѣстясь о предписаніи Правительствующаго Сената мѣстному начальству войти въ соображеніе, не стѣснены ли соляные вощики въ отношеніи земли и не лучше-ли переселить ихъ изъ селенія вощиковъ на другія мѣста, вошли съ просьбою объ оставленіи ихъ въ нынѣшнемъ положеніи на мѣстѣ ихъ жительства, гдѣ они съ давняго времени поселились, или же о причисленіи ихъ въ соляные вощики. Вслѣдствіе таковой просьбы саратовскій гражданскій губернаторъ представилъ, что переселеніе сихъ выходцевъ на другія мѣста можетъ ихъ раззорить, оставить же ихъ въ селеніи соляныхъ вощиковъ на нынѣшнемъ положеніи признаетъ неудобнымъ, и что полезнѣе было бы обратить ихъ паки въ соляные вощики, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ лошадей и на нихъ производятъ вывозъ соли, а другіе, кои ихъ не имѣютъ, могутъ быть употребляемы въ солеломцы и нощики соли при магазейнахъ. Хотя въ разрѣшеніе представленія сего Правительствующій Сенатъ, на основаніи помянутаго указа, сдѣлалъ подтвержденіе оставить тѣхъ выходцевъ въ званіи государственныхъ крестьянъ и не переселять изъ селенія вощиковъ, буде чрезъ то оные не понесутъ въ земляхъ стѣсненія, но министръ финансовъ, признавая и съ своей стороны за лучшее причислить ихъ въ званіе соляныхъ вощиковъ, предаетъ обстоятельство сіе на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: означенныхъ переселенцевъ, исключа изъ званія казенныхъ крестьянъ и оставя на настоящихъ ихъ жилищахъ, причислить къ казеннымъ соляпымъ вощикамъ на основаніи предположенія саратовскаго гражданскаго губернатора. Мнѣніе это Высочайше утверждено *27 января 1811 года*.

22 декабря (*).—*Объ обращеніи нѣкотораго количества соли изъ витебскихъ и финляндскихъ запасовъ на продовольствіе губерній с.-петербургской и смоленской.* Слушано представленіе министра финансовъ, содержаніе коего слѣдующее: Съ 1808 г. признано необходимымъ въ нѣкоторыя губерніи, кои до того времени пользовались солью иностранною, поставлять соль, добываемую въ Россіи, и главнѣйшія мѣста для запаса оной назначены между прочимъ Витебскъ—для продовольствія губерній витебской, виленской, лифляндской, курляндской, и С.-Петербургъ—для губерній эстляндской и обѣихъ Финляндій. Министръ финансовъ по соображеніи количества соли, досолѣ въ тѣхъ мѣстахъ, для коихъ она отпускается, проданнаго, съ наличными для нихъ заготовленными запасами и вновь поступить имѣющими, находитъ, что не можетъ быть никакого неудобства изъ отпущенной для витебскихъ запасовъ соли обратить по крайней мѣрѣ 400.000 пудовъ для продовольствія городовъ смоленской губерніи, а изъ ожидаемыхъ сюда для Финляндіи количествъ назначить собственно для с.-петербургской губерніи до 700.000 пудовъ. Отъ сего распоряженія, по изъясненію министра финансовъ, могутъ произойти слѣдующія выгоды: 1) уменьшатся помянутыми количествами отпуски въ будущемъ году изъ нижегородскихъ запасовъ соли, чрезъ что, при доставленіи онымъ запасамъ большаго усиленія, самыя издержки отъ казны сохранятся. 2) Отвратятся затрудненія, кои могутъ быть въ складкѣ въ Витебскѣ соли, за недостаткомъ тамъ казенныхъ магазейновъ и за трудностію отыскать изъ найма удобныя частныя зданія. Сверхъ сего, министръ финансовъ представляетъ, что соль для витебской губерніи поставляется вмѣстѣ съ слѣдующею для смоленской губерніи, начально до ржевской пристани, откуда перевозится сухопутно въ городъ Бѣлой и отъ онаго уже водою въ Витебскъ и что, при таковой удобности въ обращеніи витебской соли со ржевской пристани въ города смоленской губерніи, со стороны самаго поставщика не встрѣчено никакихъ затрудненій въ уменьшеніи выставки, напротивъ соглашается изъ принятыхъ имъ количествъ оставить на помянутой пристани 400.000 пудъ, уступая за сіе изъ цѣны, постановленной съ нимъ до Бѣлаго—86 коп., по 13 коп. отъ пуда. Департаментъ Государственной Экономіи, признавая предположенія министра финансовъ для казны полезными, *полагаетъ*: предоставить ему привести оныя въ надлежащее исполненіе.

24 декабря (*).—*Объ отзывахъ соляныхъ поставщиковъ отъ довершенія выставки*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 209.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 212.

Digitized by Google

остающейся на ихъ обязанности соли.— Слушана записка министра финансовъ по поводу представленныхъ ему отзывовъ отъ соляныхъ поставщиковъ, отказывающихся отъ дальнѣйшаго доставленія соли настоящимъ зимнимъ путемъ отъ пристаней, куда оная донынѣ доставлена. Отзывы поставщиковъ состоятъ въ слѣдующемъ: 1) с.-петербургскаго надворнаго совѣтника Кусовникова: что, по случаю умноженія здѣсь расхода отъ закупки соли жителями сосѣдственныхъ губерній, перевозка на счетъ его отъ казны производится необыкновенными цѣнами; что убытки, имъ отъ сего носимые, ввергаютъ его въ бѣдственное положеніе, и потому проситъ, чтобы развозка поставляемой имъ соли, на зимовкахъ остановившейся, поручена была учрежденной нынѣ соляной коммисіи. 2) Смоленскаго коммерціи совѣтника Перетца, что взятая имъ для смоленской губерніи соль почти вся доведена до пристаней, но, находя себя въ невозможности довершить выставку съ оныхъ и не считая себя обязаннымъ нести передачъ по сей поставкѣ, онъ проситъ о выдачѣ ему недоассигнованныхъ на смолейскую пропорцію нынѣшняго года, уравнительно противъ платимой ему цѣны за перевозку въ оную же губернію витебской соли, 27 коп. на пудъ. 3) Псковскіе поставщики просятъ о порученіи соляной коммисіи перевозки соли съ мѣстъ зимовокъ въ псковскую губернію, или отдачи соли по другимъ губерніямъ, гдѣ надобность требовать будетъ, или же отпуска имъ на счетъ казны потребной на развозку суммы. 4) Рязанской надв. сов. Мальшинъ, изъясняя о убыткахъ, съ каковыми сопряжена для него была доставка на мѣста потребныхъ количествъ соли, проситъ перевезенную имъ соль до пристаней въ губерніяхъ рязанской и тульской отъ него принять и развести подъ распоряженіемъ коммисіи. 5) Именитый гражданинъ Злобинъ, имѣющій на обязанности своей перевозку соли изъ Камышина въ нижегородскіе магазейны и снабженіе оною нѣсколькихъ губерній, объясняя о совершенной невозможности довершить поставки какъ сухопутно, такъ и будущею водяною коммуникаціею, проситъ, принявъ отъ него соль на мѣстахъ зимовокъ, доставить оную, куда слѣдуетъ, казеннымъ распоряженіемъ, и съ употребленіемъ на сіе денегъ, причитающихся ему въ послѣднюю треть по всѣмъ его поставкамъ, причемъ для удобнѣйшаго довершенія дѣла предоставляетъ всѣ имѣющіяся при соли суда, барки и матеріалы по той цѣнѣ, по чему они ему стоятъ или по чему коммисія для собственнаго распоряженія сама заготовитъ. Сверхъ того проситъ онъ о учиненіи прибавки на нынѣшній годъ по тверской и олонецкой губерніямъ, какъ оная сдѣлана за 1808 и 1809 гг.; за доставленіе же соли въ с.-петербургскую губернію уравнить цѣну съ платою за поставку сюда для Финляндіи, и сіи прибавочныя деньги выдать на мѣстахъ для расплаты съ поставщиками и рабочими. Министръ финансовъ находитъ, что просьбы нѣкоторыхъ поставщиковъ неосновательны, и что какъ къ удовлетворенію просьбъ ихъ, такъ къ отказу ихъ отъ перевозки въ настоящемъ году, они никакого права не имѣютъ. За всѣмъ тѣмъ, по соображеніи отзывовъ сихъ съ положеніемъ соляного дѣла, усматриваетъ онъ, что, отказавъ имъ въ настояніяхъ ихъ, не токмо нельзя удовлетворить общей государственной потребности, но таковою мѣрою и самое слабое движеніе столь важной операціи остановится, потому болѣе, что по свѣдѣніямъ, къ нему доставленнымъ, нѣкоторые города нижегородской губерніи, какъ напримѣръ Арзамасъ, Ардатовъ и Лукояновъ, изъ коихъ запасовъ въ первомъ по 1 декабря сего, а въ послѣднихъ по 1 января наступающаго года, угрожаются недостаткомъ. Если же, по содержанію контрактовъ, настоятельно побуждать ихъ къ выставкѣ и, въ случаѣ невыполненія ея, производить то самой казнѣ на счетъ залоговъ ихъ, то потерпитъ отъ сего она убытокъ невозвратный, по причинѣ несоразмѣрности залоговъ съ суммою, на довершеніе операціи потребной. По таковымъ обстоятельствамъ и считаетъ онъ необходимо нужнымъ, сколь возможно скорѣе, приступить къ рѣшительнымъ мѣрамъ, дабы не пропустить времени для перевозки соли наступившимъ уже зимнимъ путемъ. Мѣры сіи заключаются: 1) въ томъ, чтобы на выставку вообще остающейся въ пути соли, постановить примѣрную въ сложности цѣну по 40 коп. съ пуда, съ тѣмъ условіемъ, что выставка нѣкоторыхъ количествъ необходимо остаться должна до открытія въ будущемъ году водяной коммуникаціи; 2) что, принявъ за основаніе сложность сію въ число потребной на довершеніе вывозки за всѣми зачетами суммы 2.451.667 р. 12 коп., испра-

Digitized by Google

шиваетъ онъ на счетъ неисправныхъ поставщиковъ нынѣ же 1.000.000 и остальные 1.450.000, или сколько потребоваться можетъ, въ послѣдующемъ году; 3) для уменьшенія издержекъ казны, министръ финансовъ признаетъ нужнымъ развозку соли произвесть нынѣшнею зимою только изъ ближайшихъ мѣстъ, или, хотя по надобности, и изъ отдаленныхъ, но въ такихъ количествахъ, кои необходимы для продовольствія до времени открытія водяной коммуникаціи. Какія же количества должны быть по сему въ зимнее время вывезены остановлены, то зависѣть будетъ отъ мѣстныхъ начальствъ губернскихъ, коими употреблены будутъ суда и всѣ къ тому потребности, остающіяся нынѣ при выгруженіи поставщиками соли. Но, при произведеніи сего въ дѣйство, не должно отлучать нанятыхъ ихъ, а суда, по привозѣ соли на мѣста, должны оставлены быть въ вѣдомствѣ казны для вознагражденія продажею ихъ, хотя отчасти, казенныхъ издержекъ. Министръ финансовъ, представляя равномѣрно на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта и о требованіяхъ коммерціи совѣтника Перетца и именитаго гражданина Злобина, полагаетъ, что; хотя, на основаніи Высочайше конфирмованнаго 10 сентября 1809 г. доклада Правительствующаго Сената, и положена Перетцу прибавочная цѣна по 27 к. съ пуда, но прибавка сія относится только до поставляемой имъ соли для витебской губерніи, равнымъ образомъ, какъ и Злобину тѣмъ же докладомъ назначенные 1 р. 25 коп. за пудъ распространяются на тутокмо соль, которую онъ для Финляндіи поставлять обязался. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе сіе, не могъ не обратиться къ разсужденіямъ своимъ по соляным поставкамъ въ разныхъ, въ теченіи сего года предстоявшихъ случаяхъ. Разсужденія сіи, по коимъ, въ предупрежденіе недостатка въ продовольствіи солью, полагалъ Департаментъ, елико возможно, поддержать соляныхъ поставщиковъ отъ разстройки и поставить ихъ въ возможность исполнить лежащія на нихъ обязанности, оправдываются нынѣ угрожающимъ многія мѣста недостаткомъ соли и накопленіемъ на мѣстахъ зимовокъ болѣе 8.000.000 пудъ, отъ дальнѣйшаго коихъ доставленія на мѣста назначенія поставщики вовсе отказываются. Департаментъ Экономіи, открывъ тогда совершенную невозможность доставить соль въ разныя мѣста по цѣнамъ, за нѣсколько лѣтъ состоявшимся, находилъ самымъ надежнѣйшимъ, съ наименьшими убытками сопряженнымъ, средствомъ обезпечить доставку соли въ сей годъ, предоставить довершить оную поставщикамъ, прибавя имъ провозныя цѣны и обратя суммы добавочныя въ руки мѣстныхъ начальствъ, ибо никто удобнѣе не могъ операціи сея произвести въ дѣйствіе, какъ люди, кои, занимаясь оною нѣсколько лѣтъ, имѣли всѣ нужные къ тому способы, какъ то: суда, коммисіонеровъ, вощиковъ, задатки получившихъ, и проч.; вмѣсто того, что нынѣ, когда казна дѣйствовать должна на счетъ поставщиковъ, развозка соли на мѣста, по примѣрному исчисленію, потребуетъ до 3.433.041 р. 79 коп., тогда какъ залоги, отъ поставщиковъ представленные, составляютъ только 1.792.256 р. 25¼ коп., и, слѣдовательно, вѣроятная казны издержка только въ половинѣ обезпечена. Департаментъ, обращаясь за симъ къ предполагаемымъ министромъ финансовъ способамъ для обезпеченія народнаго продовольствія солью и имѣя въ виду положеніе Государственнаго Совѣта, коимъ постановлено оставить на обязанности поставщиковъ доставленіе въ нынѣшнемъ году соли въ мѣста, куда они поставлять оную взявшись, на основаніи заключенныхъ ими контрактовъ, безъ вознагражденія убытковъ, кои они отъ того понести могли, находитъ тѣ предположенія министра финансовъ точно на томъ положеніи основанными, и, вслѣдствіе того, *полагаетъ*: 1) разрѣшить министру финансовъ дѣйствовать въ безостановочномъ доставленіи соли на мѣста, предоставя ему же употребить и суммы, на сію операцію нужныя, по его усмотрѣнію, заимствуя изъ общихъ государственныхъ доходовъ 1.000.000 руб. въ нынѣшнемъ еще году, а достальные 1.450.000 р., или сколько найдено будетъ нужнымъ, въ будущемъ; 2) сообразуясь съ тѣмъ же положеніемъ Государственнаго Совѣта, Департаментъ Экономіи не можетъ признать правильнымъ требованія Злобина и Перетца о уравненіи цѣнъ за поставляемую ими соль: первымъ для С.-Петербурга съ тою, которую ставитъ онъ сюда же по особому контракту для Финляндіи, а послѣднему за соль въ смоленскую губернію съ тою, которую ставитъ онъ въ ту же губернію для Витебска. — *27 декабря.* —

Digitized by Google

Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *11 января 1811 года*.

1811 года, 17 февраля (*).—*О перевозкѣ соли изъ Крыма въ Мингрелію*. Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: по предстоявшему недостатку въ соли въ Мингреліи и Имеретіи какъ для продовольствія жителей, такъ и войскъ, тамъ находящихся, въ 1805 году отправлено было туда изъ Крыма отъ евпаторійской пристани 45.669 пудъ. Впослѣдствіи, въ 1808 г., вывезено было туда отъ помянутой же пристани еще 38,878 пудъ. До поставки сей отъ казны, жители Мингреліи, не имѣя собственныхъ соляныхъ источниковъ, получали обыкновенно соль изъ сосѣдственныхъ турецкихъ областей, вымѣнивая оную на продукты свои. Министръ финансовъ, по присоединеніи къ нему соляной части, не имѣя никакого требованія о учрежденіи въ помянутый край вновь поставки отъ казны, а между тѣмъ, увидя изъ поступающихъ къ нему свѣдѣній, что къ ноябрю прошлаго года осталось тамъ весьма небольшое количество соли, и именно 1,101 пудъ, вошелъ въ сношеніе съ главнокомандующимъ въ Грузіи, не можетъ ли быть нужнымъ, чтобы, по открытіи судоходства, какаюю вновь сдѣлана была перевозка туда соли изъ Крыма, или тамошній край безъ соучастія отъ казны собственными средствами продовольствоваться можетъ. Главнокомандующій Грузіею, не получивъ еще сего отношенія отъ 22 минувшаго января, увѣдомляетъ, что въ Мингреліи осталось казенной соли только 929 пудъ и что онъ сдѣлалъ распоряженіе о обращеніи ея единственно на продовольствіе войскъ, у жителей же начинаетъ оказываться чувствительный недостатокъ. Для предупрежденія сего, онъ предварительно сообщилъ таврическому гражданскому губернатору, чтобы къ наступающей веснѣ изготовлено было, сколько можно, большее количество соли для отправленія въ Мингрелію, сдѣлавъ притомъ нужное распоряженіе въ разсужденіи судовъ, долженствующихъ ее доставить. Къ вывозу соли изъ Крыма онъ назначаетъ 100,000 пудъ, объясняя, что сею солью, кромѣ войскъ, довольствуются многочисленные народы въ томъ краѣ, въ подданствѣ Россіи состоящіе, при семъ находитъ нужнымъ замѣтить, чтобы учинено было распоряженіями о доставленіи изъ сего количества хотя четвертой части, сколь можно, поспѣшнѣе, при первой открывшейся навигаціи, дабы жителей не подвергнуть крайней нуждѣ; прочая же соль отправлена была бы въ продолженіи лѣта и самое большее количество оной привезено было бы въ Поти и до 20.000 пудъ—въ Сохумъ. Министръ финансовъ, находя требованіе сіе необходимымъ, полагаетъ: 1) соль изъ Крыма можетъ отправлена быть или отъ керченскихъ озеръ, при коихъ находится нынѣ запаса 760.000 пудъ, или, въ случаѣ какихъ либо неудобствъ въ томъ, по примѣру прежнему, отъ евпаторійской пристани; 2) распоряженія сіи возложить на таврическаго гражданскаго губернатора, съ тѣмъ, чтобы, при первомъ удобномъ плаваніи, поспѣшнѣе перевезено было въ назначенныя главнокомандующимъ Грузіею мѣста хотя нѣкоторое количество соли, а достальное затѣмъ, въ продолженіи лѣта, заимствуясь нужною для удовлетворенія издержекъ по сему суммою изъ крымскихъ соляныхъ доходовъ; 3) по поступленіи соли на мѣста, разрѣшить, на прежнемъ основаніи, вымѣнъ оной жителямъ на продукты, соображаясь при семъ вымѣнѣ, въ разсужденіи цѣны соли, въ точности по положенію Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденному 14 ноября 1810 г. Департаментъ Экономіи находитъ предполагаемыя министромъ финансовъ распоряженія правильными, вслѣдствіе чего *имѣемъ полагать*: предоставить ему привести оныя въ надлежащее исполненіе. Мнѣніе это Высочайше утверждено *20 февраля 1811 года*.

24 февраля (*).—Читанъ докладъ Правительствующаго Сената *относительно положенія на соль усышки и утечки*, существо коего слѣдующее. Сенаторъ Обрѣзковъ, обозрѣвавшій разныя губерніи, во всеподданнѣйшихъ донесеніяхъ Его Императорскому Величеству сдѣлалъ, между прочимъ, представленіе о необходимости въ назначеніи соляными приставамъ на усышку и раструску соли по 20 пудъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 18.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 22.

Digitized by Google

на тысячу безъ всякаго съ нихъ взысканія. Правительствующій Сенатъ, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, разсмотрѣвъ представленіе сіе, полагаетъ назначить на усышку и утечку: 1) по перевозкѣ соли въ главные запасные магазейны, на выварочную соль 40, а на самосадочную 20 пудовъ на каждую тысячу; 2) по доставленіи изъ главныхъ запасныхъ магазейновъ въ губернскіе и уѣздные водою, насыпью и въ куляхъ, на выварочныя соли—по 30 пудовъ, на самосадочныя—по 20 и на каменную—10 пудовъ на каждую тысячу; сухопутно же—на выварочныя 50, на самосадочныя 40, а на каменную, какъ и по поставкѣ водою, 10 пудовъ; 3) по храненію въ магазейнахъ губернскихъ и уѣздныхъ: на складываемую соль—въ куляхъ—выварочную по 10 пудовъ, а на самосадочную по 5, насыпью же—на выварочную 15, и на самосадочную 10 пудовъ на тысячу. Разность положенія сего происходитъ оттого, во первыхъ, что выварочныя соли слабѣе противу самосадочныхъ, слѣдственно большей подвергаются утратѣ отъ усышки и утечки; во вторыхъ, при поставкѣ соли въ куляхъ, болѣе она сберегается отъ раструскы, нежели при поставкѣ насыпью, и, въ третьихъ, по опытамъ извѣстно, что соль, при лежаніи ея нѣсколько лѣтъ, въ первый годъ имѣетъ большую утрату, нежели въ послѣдующіе. О каменной илецкой соли, по храненію ея въ магазейнахъ, такъ какъ и о крымской, положенія, сдѣланныя объ нихъ, должны остаться въ своей силѣ. Засимъ Правительствующій Сенатъ усышки и утечки не опредѣляетъ: 1) по вывозу елтонской соли отъ озера въ запасные саратовскіе и камышинскіе магазейны; 2) по поставкѣ пермской соли съ частныхъ промысловъ въ нижегородскіе запасы и 3) по храненію вообще солей въ главныхъ запасныхъ магазейнахъ. Причины сему слѣдующія: 1) вывозъ отъ Елтонскаго озера въ запасные магазейны камышинскіе и саратовскіе производится главнѣйше посредствомъ казенныхъ вощиковъ, коимъ производится плата за тѣ токмо количества, кои, по дѣйствительномъ отъ нихъ пріемѣ, оказываются на вѣсъ; 2) въ нижегородскіе запасы главнѣйше поступаетъ соль съ частныхъ пермскихъ промысловъ; имъ, равнымъ образомъ, платитъ казна только за тѣ количества, кои отдадутся ими на вѣсъ, слѣдственно всякая потеря въ пути, отъ усышки и утечки и другихъ причинъ, остается на собственной ихъ отвѣтственности; 3) поступающая въ запасные магазейны соль почти при самомъ привозѣ ея отпускается въ губерніи, и если остается въ запасѣ къ другому году, то не болѣе, какъ на нѣсколько мѣсяцовъ, по-этому, при открытіи судоходства въ другомъ году, въ то же время забираются почти вся перевозителями. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ докладъ Правительствующаго Сената и признавая необходимымъ установить усышку и утечку въ пользу соляныхъ приставовъ по причинамъ, Правительствующимъ Сенатомъ изъясненнымъ, полагаетъ тѣмъ болѣе нужнымъ положенія, имъ сдѣланныя, утвердить, что неудобно оставлять долѣе части сея безъ точныхъ и опредѣлительныхъ правилъ, кои, впослѣдствіи, по надобности и по обстоятельствамъ, вновь открыться могущимъ, могутъ быть дополнены.—*6 мая*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *19 мая 1811 года*.

8 марта (1).—Слушана записка министра финансовъ *относительно взысканій съ поставщиковъ за нележащую соль*. Въ запискѣ сей изъясняется слѣдующее: на основаніи контрактовъ, заключенныхъ на нынѣшнее четырехлѣтіе, за утрату въ соли, которая можетъ случиться отъ непредвидимыхъ обстоятельствъ, поставщики обязаны вносить ту сумму, чего соль стоитъ каждъ приготовленіемъ въ запасныхъ мѣстахъ; за утрату же во всѣхъ другихъ случаяхъ подвергается взысканію по указной продажной цѣнѣ. По встрѣтившимся въ прошломъ году затрудненіямъ въ поставкѣ соли въ губерніи: курскую, орловскую и воронежскую, что фурщики, по возвышенію продажной цѣны, требовали дорого за перевозку изъ описенія, что съ нихъ за неявившуюся соль взыскиваться будетъ по рублю за пудъ, Государственный Совѣтъ, въ отношеніи поставокъ въ сіи губерніи, сдѣлалъ положеніе, чтобы съ фурщиковъ, прежде контракты заключившихъ, не взыскивать, по силѣ оныхъ, за раструсенную соль болѣе 40 коп. за пудъ, предоставя министерству внутреннихъ дѣлъ, сдѣлать нужныя распоря-

(1) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 30.

Digitized by Google

женія въ опредѣленіи, на будущее время, количества соли на раструску и мѣры взысканія за оную съ фурщиковъ. Вслѣдствіе чего, бывшій товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ 14 іюля 1810 г. представилъ Государственному Совѣту о распоряженіяхъ, сдѣланныхъ имъ по перевозкѣ соли въ означенныя губерніи, полагая при томъ свое мнѣніе, какое взысканіе должно опредѣлено быть съ фурщиковъ за раструсенную соль. Онъ полагалъ, что если бы при отдачѣ соли на мѣстѣ оказывалась неявка не болѣе какъ отъ 2-хъ до 3-хъ пудовъ съ фуры, то за оные взысканія была бы прежняя продажная цѣна, за неявку же сверхъ того, во отвращеніе злоупотребленій, отвѣтствовали бы поставщики по настоящей продажной цѣнѣ, распространивъ положеніе сіе вообще на поставки во всѣ губерніи по контрактамъ, заключеннымъ на нынѣшнее четырехлѣтіе. Министръ финансовъ, согласно съ симъ мнѣніемъ, полагаетъ, что въ разсужденіи взысканія съ поставщиковъ за неявившуюся соль, могутъ быть къ разрѣшенію мѣстными начальствы приняты слѣдующія общія правила: 1) за соль, коей неявка оказалась до состоянія Высочайшаго манифеста о возвышеніи на соль продажной цѣны, и произошла не отъ непредвидѣнныхъ и неизбѣжныхъ случаевъ, должно взысканіе, буде оное по обстоятельствамъ не опредѣлено еще, произведено быть съ поставщиковъ по бывшей продажной цѣнѣ, а именно по 40 к. за пудъ; 2) подобно сему, не свыше 40 коп. можетъ быть назначено взысканіе и за тѣ количества, кои изъ поставляемой поставщиками соли утратились, хотя и по состоянію Высочайшаго манифеста о возвышеніи продажной цѣны и окажутся еще въ неявкѣ при довершеніи поставки, но составлять будутъ, по сухопутнымъ перевозкамъ отъ мѣстъ источниковъ, не болѣе какъ отъ 2-хъ до 3-хъ пудовъ съ фуры, а по водянымъ поставкамъ, примѣняясь сему же положенію, въ сложности до 30 пудовъ съ тысячи; мѣра сія можетъ быть нужною въ томъ уваженіи, что, по контрактамъ, взысканіе опредѣлено сообразно съ существовавшею прежде продажною цѣною, которая впослѣдствіи, по обстоятельствамъ, перемѣнена; 3) за неявку свыше помянутыхъ исчисленныхъ количествъ должны отвѣтствовать поставщики по настоящей продажной цѣнѣ, такъ какъ предполагать нельзя, чтобы, при употребленіи со стороны перевозителей надлежащаго наблюденія, большая неявка могла произойти отъ раструски. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе министра финансовъ правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить во всей силѣ.—*17 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *19 мая 1811 года.*

18 августа (*).—*О прибавкѣ поставщику соли Попову къ провозной цѣнѣ по 13¼ коп. на пудъ.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената, существо коего слѣдующее: пермскій купецъ Поповъ обязался по контракту поставлять соль съ казенныхъ дедюхинскихъ промысловъ въ нижегородскіе запасные магазейны съ 1808 г. впредь чрезъ 4 года, цѣною по 19¾ коп. съ пуда, и сію поставку въ теченіи двухъ лѣтъ производилъ. Наконецъ Поповъ, въ 1810 г., вошелъ съ просьбою въ Сенатъ, въ коей, приводя возникшую дороговизну на всѣ припасы, особливо увеличившіяся отъ того платежъ рабочимъ по судоходству и другія обстоятельства, не менѣе затрудняющія транспорты, и присовокупляя, что отъ сего, истощивъ собственный капиталъ и задолжавъ еще знатную сумму частнымъ людямъ, угрожается и на остальное время поставки подобными обстоятельствами; проситъ, вмѣсто 19¾ коп., имъ за поставку получаемыхъ, опредѣлить за все время хотя по 40 коп. на пудъ, сообразно тому, какъ оная и прочимъ поставщикамъ сдѣлана. Сіе прошеніе сначала предоставляемо было разсмотрѣнію министра внутреннихъ дѣлъ, по мнѣнію коего, обстоятельства, просителемъ приводимыя, заслуживаютъ уваженія, но, въ разсужденіи прибавки цѣны, отлагалось до того времени, пока послѣдуетъ рѣшеніе въ Государственномъ Совѣтѣ о таковой же просьбѣ пермскихъ владѣльцевъ по поставкѣ ими соли въ нижегородскіе магазейны. А наконецъ обращено было къ министру финансовъ для соображенія, какая можетъ быть опредѣлена Попову прибавка въ сравненіе съ цѣною, помянутымъ владѣльцамъ производимою. Соображаясь съ положеніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 7 октября 1810 г.,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 103.

Digitized by Google

коимъ за доставку соли въ Нижній Новгородъ съ частныхъ пермскихъ промысловъ назначено владѣльцамъ, съ 1810 г., платить по 33 коп. съ пуда, министръ финансовъ признаетъ справедливымъ, чтобъ Попову опредѣлить ту же цѣну, и къ условленнымъ по контракту 19¾ кон. полагаетъ прибавить по 13¼ коп. съ пуда на одинъ только 1810 г., не распространяя сего на предшедшіе, такъ какъ контрактъ, съ Поповымъ заключенный, по учрежденіи комиссіи для снабженія солью губерній, съ 1811 г. дѣйствіемъ своимъ долженъ прекратиться. Правительствующій Сенатъ, находя мнѣніе министра финансовъ правильнымъ, полагаетъ, что Попову означенную прибавку за 1810 г. сдѣлать слѣдуетъ. Департаментъ Экономіи находитъ, что Поповъ, яко поставщикъ токмо соли, въ разрядъ пермскихъ соляныхъ владѣльцевъ не входитъ и не можетъ раздѣлять съ ними права на вознагражденіе, какое имъ, по особеннымъ уваженіямъ, Всемилостивѣйше даровано. Тѣмъ не менѣе, Департаментъ Экономіи, признавая положеніе Попова совершенно одинаковымъ съ положеніемъ прочихъ соляныхъ поставщиковъ, коимъ въ свое время, вслѣдствіе просьбы ихъ, присуждалъ онъ пособіе, по тѣмъ же началамъ и соображеніямъ, коими руководствовался онъ тогда, признаетъ справедливымъ, что и сей поставщикъ заслуживаетъ вспоможеніе правительства; но имѣя въ виду положеніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное, силою коего всѣмъ прочимъ соляным поставщикамъ, при освобожденіи ихъ отъ перевозки соли на 1811 г., въ просимой ими прибавкѣ къ провознымъ цѣнамъ отказано, Департаментъ Экономіи постановленія своего относительно Попова въ вышеизъясненномъ разумѣ сдѣлать не можетъ.—*11 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *5 октября 1811 года.*

1 ноября (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената *о сложеніи недоимки съ купца Щедрина.* Щедринъ взялъ поставку соли въ Тамбовъ на 768 и 769 гг., представивъ къ обезпеченію оной данный ему отъ 7 купцовъ аттестатъ въ видѣ поручительства. За неисполненіемъ Щедринымъ своей обязанности, поставка соли произведена на его счетъ съ передачею 10.410 р. 96¾ коп. По неимуществу Щедрина, взысканіе сіе обращено на поручителей, но оные оказались также неимущими, и всего имѣнія найдено и описано у нихъ только на 653 р. 72 коп. Сверхъ того, еще они отрицаются отъ дачи Щедрину помянутаго аттестата, имъ въ залогъ представленнаго. Сенатъ, не находя возможности произвесть означенное взысканіе, опредѣляетъ: исключить помянутую сумму изъ казенной недоимки. Департаментъ Экономіи, пріемля въ уваженіе изъясненныя въ докладѣ семъ обстоятельства, согласно заключенію Правительствующаго Сената, *мнѣніемъ полагаетъ:* числящіеся въ недоимкѣ на Щедринѣ 10.410 р. 96¾ коп. со счета исключить. Мнѣніе это Высочайше утверждено *17 ноября 1814 года.*

1812 г., 28 января (*).—*Относительно поставки кулей по вѣдомству нижегородской экспедиціи.* Слушано представленіе министра финансовъ, въ коемъ изъясняетъ, что въ положеніи для экспедиціи нижегородскихъ соляныхъ запасовъ возложено на непосредственную обязанность оной экспедиціи заготовленіе кулей, потребныхъ для насыпки соли, отпускаемой изъ нижегородскихъ запасовъ въ губерніи. По числу отпусковъ соли, средняя пропорція кулей простирается ежегодно до 500.000. На поставку сего количества произведены были вызовы, и на торгахъ, къ коимъ явилось только трое желающихъ, та поставка осталась за купцомъ Щукинымъ, пріемлющимъ на себя оную на 4 года по 26½ коп. за кулъ, что составляетъ, противъ прежде существовавшей на кули цѣны, болѣе ¾ коп., и, по удостовѣренію нижегородскаго гражданскаго губернатора, испрашивающаго разрѣшенія на заключеніе съ Щукинымъ контракта, не предвидится способовъ къ большему пониженію на кули цѣнъ. По разсмотрѣніи въ министерствѣ финансовъ представленія о семъ помянутаго губернатора, найдены условія, на поставку кулей составленныя, согласными съ казенною

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 150.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 10.

Digitized by Google

польскою, но какъ, по нынѣшнему 1 января 1807 г., 2-й гильдіи купецъ не можетъ входить въ поставки выше 50.000 р., а поставка кулей въ нижегородскіе запасы и одногодичная составляетъ болѣе 130.000 р., другихъ же желающихъ принять на себя оную никого не явилось, то министръ финансовъ предоставляетъ отдачу сей поставки 2-й гильдіи купцу Щукину на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Государственной Экономіи, приемля въ уваженіе причины, по коимъ таковое разрѣшеніе испрашивается, *мнѣніемъ положилъ*: дозволить заключить съ Щукинымъ контрактъ на показанную поставку, предоставя, впрочемъ, министерству финансовъ принять нужныя мѣры къ обезпеченію въ семъ случаѣ казенной пользы. Мнѣніе это Высочайше утверждено *3-го февраля 1812 года*.

29 марта (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *о причисленіи астрахинскихъ крестьянъ въ казенные солевозы по елтонскому промыслу*. Существо представленія сего слѣдующее: въ 1720 г., учрежденъ былъ въ саратовской губерніи по рѣкѣ Ахтубѣ шелковый заводъ, и для производства на оном работъ населены крестьяне, составившіе впослѣдствіи 6 ахтубинскихъ селеній. Въ началѣ шелковое производство имѣло успѣхи, но впослѣдствіи пришло въ упадокъ, и въ 1800 г. заводъ обращенъ въ пользу самихъ поселянъ съ обязанностію, наравнѣ съ прочими казенными людьми, разводить ежегодно для собственной только пользы по 10 деревъ на дворъ. Не взирая на сію маловажную обязанность, ахтубинцы не оказали никакихъ успѣховъ въ разведеніи шелководства, безпрерывно просятъ избавить ихъ отъ сего занятія, а въ 1809 г. изъявили желаніе быть причисленными къ Елтонскому озеру для вывоза по вольнымъ цѣнамъ соли. По сему предмету министръ внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, а потомъ и министръ финансовъ, когда соляная часть поступила въ его вѣдѣніе, имѣли переписку съ саратовскимъ гражданскимъ губернаторомъ. Первый его о семъ отзывъ къ министру внутреннихъ дѣлъ состоялъ въ томъ, что изъ означенныхъ 6 селеній 2 отъ возки соли отказались, а прочія, въ замѣнъ полученія пособія, обязываются принять на себя вывозъ соли по вольнымъ цѣнамъ. Впрочемъ, согласны они и на то, чтобы навсегда быть приписанными въ соляные вощики, съ тѣмъ только, чтобы ихъ надѣлить землею, которую они нынѣ снимаютъ отъ казенной палаты изъ оброка и изъ Ахтубинскаго займища, коимъ пользуются обще съ остальными двумя селеніями, каковое предложеніе губернаторъ признаетъ для казны полезнѣйшимъ. Другой его отзывъ къ министру финансовъ состоитъ въ слѣдующемъ: 1) при елтонскомъ промыслѣ находится теперь приписныхъ крестьянъ до 20.000 душъ; 2) на нихъ возложено вывозить соли въ годъ по 8.000.000 пудовъ; 3) непремѣнный вывозъ въ губерніи соли простирается до 10.000.000 ежегодно, а потому 2.000.000 пудовъ обыкновенно вывозимы бываютъ вольными вощиками; 4) дабы составить избыточные на всякой случай запасы въ магазейнахъ, должно вывозъ умножить отъ 11.000.000 до 13.000.000 пудовъ въ лѣто, почему полагаетъ онъ нужнымъ прибавить казенныхъ вощиковъ еще до 3.000 душъ. Къ сему присоединивъ, что изъ всѣхъ обитающихъ въ губерніи солевозцевъ, кромѣ казенныхъ, наиболѣе выгоды для елтонскаго промысла крестьяне 4-хъ ахтубинскихъ селеній, на луговой сторонѣ Волги расположенныхъ, поелику 1) они, никогда не обращаясь въ развозкѣ соли по губерніямъ, ни малѣйшаго не сдѣлаютъ подрыва въ сихъ транспортахъ; 2) находясь отъ озера въ разстояніи съ небольшимъ ста верстъ, при избыточномъ скотоводствѣ преимущественнѣйше предъ всѣми казенными солевозами оказать могутъ успѣхи и безъ всякаго затрудненія, сдѣлавъ въ лѣто 12 ходовъ, вывезутъ до 2.000.000, а со временемъ и до 3.000.000 пудовъ соли; 3) по причисленіи ахтубинскихъ селеній въ число казенныхъ вощиковъ, вовсе не будетъ надобности въ вольныхъ вощикахъ для перевозки соли изъ бугровъ въ магазейны; 4) не возвышающимся на всѣ вещи цѣнамъ, вольные вощики, не соглашаются перевозить до Камышина съ прибавкой къ опредѣленной цѣнѣ 3 коп. на пудъ, но если производить имъ требуемую цѣну, тогда большею платою завлекутся къ озеру тѣ же самые люди, кои нынѣ упражняются въ развозѣ соли по губерніямъ; отъ сего въ сухопутной развозкѣ соли по гу-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 41.

Digitized by Google

берніямъ имѣетъ послѣдовать не только возвышеніе цѣнъ, но даже затрудненіе въ пріисканіи фурщиковъ; б) вольные вощики, занимающіеся нынѣ перевозкою соли отъ бугровъ въ магазейны, обратясь къ сдѣлочной развозкѣ соли по губерніямъ, доставивъ въ три-четыре года большое пособіе, а черезъ сіе и цѣны не только придутъ въ соразмѣрность; 6) хотя вошь, съ причисленіемъ ахтубинцевъ въ солевозные вощики, и лишится отъ сложенія съ нихъ податныхъ ими душъ податей до 30.000 р., но онъ, въ замѣнъ того, будетъ возложено на нихъ вывезти сими 2.000.000 пудовъ, то, полагая сіе количество прибавочныхъ вольныхъ по 1 коп. на пудъ, составитъ, въ замѣнъ податей, 20.000 р.; посылку же вольные не согласившіеся брать въ прибавокъ и по 3 коп., то вышеупомянутая сумма будетъ превосходнѣйшій, и 7) въ земляхъ, нужныхъ къ дополненію ахтубинскимъ селеніямъ въ сравненіи съ прочими солевозами 30-десятинной пропорціи, недостатка быть не можетъ, поелику Ахтубинское займище, изъ всего имѣютъ они теперь по 15 десятинъ, и смежныя съ онымъ пустопорожнія земли слишкомъ достаточны на удовлетвореніе ихъ сею потребностію. По симъ уваженіямъ губернаторъ полагалъ приписать къ елтонскому промыслу 4 ахтубинскихъ селеній, а именно: Прицибинское, Заплавное, Среднее и Верхнее Ахтубинскія, въ коихъ числится по 5-й ревизіи 2.963 души, и, уволивъ ихъ отъ податей, рекрутства и разведенія тутовыхъ деревъ, возложить на нихъ повинность вывозить ежегодно соли до 2.000.000 пудовъ. А какъ они не имѣютъ наличное число душъ по 6-й ревизіи потребнаго количества земли, то въ составленіе 30-десятинной пропорціи додать имъ частію изъ Ахтубинскаго займища, а частію изъ смежной, уральской стени по способности. Относительно же вновь приписныхъ крестьянъ на соляные вощики изъяснилъ, что впредь до востребованія государственныхъ нуждъ, по мнѣнію его, не достоитъ въ нихъ надобности. Горный совѣтъ и совѣтъ министра финансовъ по дѣлу сему приняли въ соображеніе: 1) что Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: принять всѣ нужныя мѣры къ усиленію запасовъ при всѣхъ вообще источникахъ и въ главныхъ запасныхъ магазейнахъ; 2) что, по удостовѣренію саратовскаго гражданскаго губернатора ахтубинскія селенія наиболѣе удобны для елтонскаго промысла; 3) что настоящимъ числомъ казенныхъ вощиковъ перевозится въ годъ соли отъ 8.000.000 до 9.000.000 пудовъ; напротивъ, годовая потребность въ соли для отпуска въ губерніи простирается до 10.000.000; для составленія же въ магазейнахъ небалочныхъ запасовъ надлежитъ усилить развозъ до 12.000.000 пудовъ; 4) что еще въ 1806 г. по докладу министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайше утвержденнымъ 13 марта того года, предположено, въ случаѣ чрезвычайнаго возвышенія вольными вощиками цѣнъ на перевозку въ запасные магазейны соли, умножить число казенныхъ вощиковъ покупкою крестьянъ у помѣщиковъ; 5) что вольные солевозы нынѣ не согласились брать перевозки соли изъ бугровъ въ магазейны съ прибавкою къ платимой нынѣ цѣнѣ по 3 коп. на пудъ; 6) что если ахтубинцы вывозить будутъ ежегодно только по 2.000.000 пудовъ, то, считая прибавочныхъ по 2 коп. на пудъ, они заработаютъ 40.000 р.; напротивъ 7) что отъ сложенія податей казна лишается всего 30.000 р.; 8) что по причисленіи ахтубинцевъ въ казенные солевозы не будетъ надобности въ вольныхъ вощикахъ для перевозки соли изъ бугровъ въ запасные магазейны, и потому вольные вощики, нынѣ употребляемые въ исполненіе казенныхъ солевозовъ, должны будутъ обратиться къ развозкѣ соли по губерніямъ и тѣмъ увеличить число транспортовъ въ губерніяхъ, отъ чего повлекутся дешевизны въ нѣкоторой мѣрѣ привозныя въ губерніи цѣны; 9) что въ земляхъ, нужныхъ для дополненія 4 ахтубинскихъ селеній, недостатка быть не можетъ; 10) что ахтубинцы въ теченіи 12 лѣтъ уклонялись отъ исполненія возложенной на нихъ повинности разведенія шелковичныхъ деревъ, такъ, что, не взирая на вознаграждаемую съ нихъ цѣну, ни малѣйшаго успѣха въ семъ заняти не сдѣлали, и потому, при настоящемъ ихъ положеніи, они, будучи сами себѣ въ тягость, не принесутъ никакой выгоды казнѣ; 11) что они сами желаютъ быть причисленными въ казенные солевозы и тѣмъ подаютъ большую благонадежность къ успѣшнѣйшему выполненію сей новой повинности, наконецъ, 12) что Государь Императоръ, по докладу бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ объ оказываемомъ ахтубинцами отвращеніи отъ разведенія шелко-

Digitized by Google

вичныхъ деревъ, изъявилъ Высочайшую волю на снятіе съ нихъ сей повинности. По симъ уваженіямъ горнымъ совѣтомъ и совѣтомъ министра финансовъ положено: 1) 2.963 души, состоящихъ въ 4 ахтубинскихъ селеніяхъ, по сложеніи съ нихъ повинности разведенія шелковичныхъ деревъ, причислить, по вѣдомству елтонской соляной экспедиціи, къ елтонскому соляному промыслу, въ число казенныхъ возчиковъ для перевозки соли въ запасные магазейны. 2) Поелику казенные по елтонскому промыслу солевозцы именными Высочайшими указами 1797 г. апрѣля 30 и 1798 г. сентября 27 освобождены отъ всѣхъ государственныхъ податей и рекрутства, то въ сравненіе съ оными жителей 4 ахтубинскихъ селеній освободить навсегда отъ всѣхъ государственныхъ податей и дачи рекрутъ. 3) Какъ докладомъ министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайше утвержденнымъ 2 сентября 1804 г., и потомъ именнымъ Высочайшимъ указомъ на докладѣ Правительствующаго Сената 21 сентября 1806 г. повелѣно отмежевать на каждую ревизскую душу ахтубинскимъ селеніямъ по 15 десятинъ, а казеннымъ по елтонскому промыслу солевозцамъ по 30 десятинъ, то 4 ахтубинскимъ селеніямъ отвесть еще по 15 десятинъ на каждую, по послѣдней ревизіи, душу и наконецъ 4) жителямъ 4 ахтубинскихъ селеній, въ замѣнъ повинности разведенія шелковичныхъ деревъ и за освобожденіе ихъ отъ взноса въ казну государственныхъ податей и отъ дачи рекрутъ, постановить въ непремѣнную обязанность вывозить въ запасные магазейны такую пропорцію соли, какая причтется на нихъ по соображенію съ количествомъ, прочими казенными солевозцами вывозимымъ, и какая впослѣдствіи опытами опредѣлена будетъ. Министръ финансовъ, соглашаясь съ симъ положеніемъ, представляетъ оное на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Государственной Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: вышеизъясненное положеніе по сему предмету утвердить. Къ сему, однакожъ, Департаментъ Государственной Экономіи счелъ нужнымъ присовокупить: хотя причисляемыхъ нынѣ къ солевозцамъ крестьянъ и слѣдуетъ, по всей справедливости, сравнять во всѣхъ повинностяхъ съ тѣми, кои и доселѣ сію обязанность исправляли; но уважить, что 1) вознаграждены всѣ вообще солевозцы землей несравненно въ большемъ количествѣ противу прочихъ казенныхъ крестьянъ, и 2) освобождены они отъ государственныхъ податей, рекрутства и другихъ повинностей, которыя послѣднія, какъ неоднократно замѣчено было, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ превышаютъ даже всѣ государственныя подати; прочими казенными крестьянами платимыя, Департаментъ Государственной Экономіи находитъ, что соляные возчики вообще, въ отношеніи повинности, на нихъ лежащей, пользуются надъ мѣру большими преимуществами предъ прочими крестьянами; и потому считалъ бы справедливымъ, чтобы министерство финансовъ вошло въ ближайшее разсмотрѣніе, какимъ бы способомъ солевозцы, по обязанности, на нихъ лежащей, могли безъ дальнаго отягощенія быть, хотя въ нѣкоторой мѣрѣ, сравнены съ прочими казенными крестьянами, въ замѣнъ тѣхъ выгодъ, коими оные предъ послѣдними пользуются. — *29 апрѣля.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *17 іюня 1812 года.*

1817 г., 12 января (*). — Слушана записка министра финансовъ *объ отчисленіи соли на усышку и утечку при перевозѣ оной изъ одного города въ другой*, въ коей заключается: когда вслѣдствіе росписанія, составленнаго на 1815 г., было отпущено изъ Ярославля въ Мышкинъ и Мологу по 20.000 п. соли и изъ Ростова, изъ назначеннаго количества 14.000, въ Петровскъ 1.051 п., то ярославская казенная палата представила департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ, что ярославскій, равно какъ и ростовскій соляные приставы при отпускѣ соли вычли на усышку и утечку первый 400 п., послѣдній же 10 п. 20 ф., и что, сверхъ того, по распоряженію коммисіонера коммисіи снабженія солью государства, дано судовщику, перевозившему соль изъ Ярославля въ Мышкинъ, на усышку же и утечку 100 п. вмѣстѣ съ симъ ярославская казенная палата испрашивала на таковой предметъ разрѣшенія. Совѣтъ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, при разсматриваніи сего дѣла, имѣлъ въ виду подобный случай въ архангельской губерніи, рѣшенный симъ же совѣтомъ 12 сентября

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 5.

Digitized by Google

1814 г. на основаніи указа Правительствующаго Сената 17 іюля 1811 г., коимъ опредѣляется усушка и утечка на одну только соль, которая поступаетъ въ губернскіе и уѣздные магазины изъ запасныхъ мѣстъ или привозъ съ промысловъ, и повелѣвается отчисленіе сіе считать единовременно по храненію въ магазинахъ губернскихъ и уѣздныхъ на складываемую соль въ кулахъ: выварочную по 10, а на самосадочную по 5, насыпью же на выварочную—15, а на самосадочную—10 и на 1.000; о соли же, перевозимой изъ одного уѣзднаго магазина въ другой, ничего въ семъ указѣ не описано.—Для предохраненія при продажѣ и сбереженіи соли отъ убытковъ сими изъ соляныхъ приставовъ, кои получаютъ соль не изъ запасныхъ мѣстъ, но изъ уѣздныхъ магазиновъ, горный совѣтъ въ семъ рѣшеніи своемъ поставилъ архангельской казенной палатѣ въ обязанность при подобныхъ случаяхъ дѣлать свои распоряженія, дабы соляные пристава, какъ отпускающій соль изъ уѣзднаго магазина, такъ и принимающій оную для продажи, получали отчисленіе по разсчету времени, въ теченіе коего соль у нихъ хранилась или продавалась, съ тѣмъ однакожъ, чтобъ отчисленія сіи оба вмѣстѣ не превышали пропорціи, указомъ Сената единовременно положенной. Такимъ образомъ совѣтъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ, принявъ въ соображеніе означенное рѣшеніе свое, положилъ ярославской казенной палатѣ предписать, чтобы она, какъ въ описываемомъ сю случаѣ, такъ и впредь при подобныхъ же поступая согласно своему рѣшенію горнаго совѣта. А для соблюденія правилъ сихъ и во всѣхъ прочихъ мѣстахъ въ таковыхъ случаяхъ, дать знать всѣмъ казеннымъ палатамъ. По симъ обстоятельствамъ горный совѣтъ хотя и полагаетъ соляными приставамъ, кои отпускающему соль изъ одного магазина въ другой, такъ и принимающему соль для продажи, дѣлать для себя отчисленіе оной по разсчету времени храненія и продажи, съ тѣмъ только, чтобы отчисленія сіи оба вмѣстѣ не превышали указаннаго количества; но директоръ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, имѣя въ виду, что опредѣленныя Правительствующимъ Сенатомъ на усушку и утечку количества зачитаются для приставовъ на соль, выводящую изъ магазиновъ въ продажу, а притомъ, принимая въ уваженіе, что до отпуска ея въ другой городъ и до выхода въ продажу можетъ она оставаться иногда и болѣе года, и должна при столь долговременномъ ея храненіи неминуемо въ обоихъ случаяхъ подвергаться утратѣ, считаетъ, своей сторонѣ, что на производимые отпуски соли изъ однихъ городовъ въ другіе слѣдуетъ равномѣрно зачитать на усушку и утечку тѣ же количества, какія опредѣлены и при выпускѣ соли въ продажу. Совѣтъ министерства финансовъ также разсматривалъ дѣло сіе, и, уваживъ причину, въ коей директора департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ означенную, положилъ: дѣлать опредѣленные зачеты на усушку и утечку перевозимой соли, какъ приставу, отпускающему оную изъ одного магазина въ другой, такъ и принимающему ее, но тогда только, когда она будетъ на рукахъ пристава не менѣе года, а въ противномъ случаѣ зачитать тому и другому приставу по разсчету времени храненія оной на рукахъ своихъ. Что же касается до той соли, которая выпускается въ продажу, то отчисленіе на усушку и утечку соли производить на прежнемъ основаніи, полагая на все количество выпущенной въ продажу соли единовременно опредѣленное число на каждую тысячу пудовъ. Министръ финансовъ, соглашаясь съ симъ заключеніемъ, представляетъ о семъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи *нынѣшнее положеніе* заключеніе сего министерства финансовъ утвердилъ.—*29 января*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *19 февраля 1817 года*.

15, 24 и 26 апрѣля, 2 и 25 мая и 6 іюня (*).—Слушана записка министра финансовъ *объ удовлетвореніи соляныхъ контрактовъ за убытки, по поставкѣ съ 1804 по 1808 г.* ими понесенные, съ представленіемъ, по Высочайшему повелѣнію, всеподданнѣйшаго доклада председательствующаго въ комитетѣ по симъ дѣламъ тайнаго совѣтника Нелидова и подлинныхъ постановленій комитета, а также и съ другими приложеніями, въ особомъ реестрѣ показанными, на коихъ министръ финансовъ основываетъ докладъ по сему предмету. Существенное содержаніе бумагъ сихъ заключается въ слѣдую-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 49.

щемъ. Въ началѣ іюня 1809 г. отъ бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, князя Куракина, объявлено было предсѣдательствующему комитета Высочайшее повелѣніе, чтобы разсмотрѣны и соображены были убытки, приводимые поставщиками соли надворными совѣтниками Чеглоковымъ, Кандалинцовымъ и Мальшинымъ, именитымъ гражданиномъ Злобинымъ и коммерціи-совѣтникомъ Перетцомъ. Комитетъ, приступивъ къ разсмотрѣнію просьбъ ихъ и собранныхъ по онымъ въ департаментѣ министерства внутреннихъ дѣлъ свѣдѣній, нашелъ: I. объ убыткахъ Чеглокова до 49.014 р. 42½ к., Кандалинцова до 82.315 р. 87½ к. и Мальшина до 79.800 р. 22¾ к., а всего до 211.130 р. 52¾ к., что убытки сіи основаны на одномъ показаніи просителей, что губернаторы, отъ коихъ требовались по нимъ свѣдѣнія, отозвались невозможностію привести ихъ въ ясность и что оные происходятъ отъ постороннихъ и не относящихся на прямую поставку соли издержекъ и, сверхъ того, что если бы убытки и дѣйствительно открыты были, то, по сравненію принятыхъ сими поставщиками обязанностей, они столь незначительны, что никакъ не могли разстроить состоянія частнаго человѣка, а потому комитетъ и заключилъ, что о вознагражденіи ихъ онъ никакого положенія сдѣлать не можетъ. II. Объ убыткахъ же послѣднихъ двухъ подрядчиковъ: Злобина до 1.642.767 р. 35 к. (что по количеству перевезенной имъ соли 17.318.945 пудъ составляетъ по 9 к. съ долями на каждый) и Перетца до 937.413 р. 97¾ к. (изъ чего по мѣрѣ поставленныхъ имъ 6.653.200 пудъ соли выходитъ по 14 коп. съ долями на пудъ), что хотя и оные происходятъ отъ подобныхъ причинъ, но какъ обширность принятыхъ ими перевозокъ въ многія губерніи составила и дѣйствительныхъ расходовъ на прямую поставку гораздо болѣе и немаловажнѣе противъ полученной за то изъ казны платы; свѣдѣнія же, собранныя и имѣвшіяся въ дѣлѣ, не довольно объясняли существо оныхъ, то комитетъ, дабы удостовѣриться въ истинѣ и открыть причины, вовлекшія сихъ поставщиковъ въ столь чрезвычайные убытки, требовалъ отъ начальниковъ тѣхъ губерній, откуда соль получалась и куда поставляема была, нужныхъ свѣдѣній. Губернаторы вслѣдствіе того доставили, по убыткамъ Злобина, извлеченія изъ маклерскихъ книгъ свѣдѣній о цѣнахъ за дѣйствительную поставку соли и договоровъ, какіе имъ заключаемы были съ судовщиками и извощиками; со стороны же Перетца, такъ какъ рабочіе люди и фурщики нанимаемы были по селеніямъ, гдѣ нѣтъ маклеровъ для записки условій, представлены были, по требованію комитета, счеты о убыткахъ за одинъ 1804 г., съ изъясненіемъ, что если разсудитъ комитетъ имѣть удостовѣреніе объ оныхъ и объ остальныхъ его счетахъ, то можно удостовѣриться, въ разсужденіи поставокъ его въ курскую, орловскую и воронежскую губерніи—въ Курскѣ, гдѣ учреждена контора его по сей части, а по поставкѣ въ смоленскую губернію въ Твери, гдѣ находится коммисіонеръ его, соль туда поставлявшій. Посему и предоставлено было отъ комитета курскому и тверскому губернаторамъ поручить благонадежнымъ чиновникамъ свѣрить тѣ счеты съ подлинными документами и потомъ доставить оные при своихъ мнѣніяхъ. Вслѣдствіе того повѣрка счетовъ произведена была губернскими стряпчими: въ Твери съ собранными свѣдѣніями о справочныхъ цѣнахъ за поставку соли и платимыхъ самимъ подрядчикомъ, а въ Курскѣ съ подлинными книгами, счетами и документами,—и открылась та же самая сумма, какая выше означена, т. е. 937.413 р. съ копѣйками. По соображеніямъ комитета, главными причинами, вовлекшими Злобина и Перетца въ убытки, были слѣдующія обстоятельства: 1) поздній отпускъ имъ отъ казны соли и бывшія въ рѣкахъ и каналахъ необыкновенныя мелководія и ранніе заморозы, по коимъ доставляемая ими соль должна была въ разныхъ мѣстахъ остановляться на зимовку, и кромѣ необходимыхъ издержекъ на храненіе ея (или и сухопутную перевозку зимою, къ коей принужденъ былъ Перетцъ, для предупрежденія недостатка въ народномъ продовольствіи), требовались новые расходы для доставленія ея водянымъ же путемъ къ назначеннымъ мѣстамъ,—каковыя издержки, при увеличивавшейся годъ отъ году на все дороговизнѣ, не маловажны были противъ получаемой отъ казны за поставку соли платы. 2) Въ особливости по операціи Злобина, оскудѣніе камышинскихъ запасныхъ магазиновъ, изъ коихъ онъ, по сей причинѣ не могши получить надлежащаго количества соли, часть пришедшихъ за оною

Digitized by Google

судовъ, по убѣжденію саратовскаго губернатора, опирающагося въ ходатайствѣ своемъ объ этомъ на покупку большого количества соли, а кромѣ того съ 6.000 рабочихъ людей оставались бы безъ дѣла отъ 3 до 5 недѣль цѣлая рабочая, по силѣ условій, простойныя деньги. По операціи же Перетца, производившаго отпуска крымской соли на нѣкоторыхъ озерахъ, изъ коихъ не контрактомъ слѣдовало ему получить, отчего должны были онъ платить помѣщикамъ вдвое дороже или вовсе терять удержанныя ими съ вознагражденіемъ суммы ихъ за соль, по высылкѣ были, задаточныя деньги, а что и того болѣе, необходимость, въ числѣ членовъ онъ, по посадкѣ въ 1865 г. на крымскихъ озерахъ соли, перевозить оную зимнимъ путемъ изъ саратовскихъ магазиновъ и изъ Ростова, съ платежемъ дорогихъ цѣнъ, въ предотвращеніе недостатка въ передовомъ продовольствіи. 3) По части Злобина задержаніе въ карантинахъ, коихъ учреждены были въ саратовской губерніи, доставляемой имъ въ пензенскую губернію соли до 200.000 пудъ, а по части Перетца сходскій надежъ и другія обстоятельства, отвращеніе коихъ отъ него не зависѣло. На основаніи сихъ соображеній, комитетъ вошелъ въ исчисленіе убытковъ Злобина и Перетца, за коими, по мнѣнію его, должно сдѣлать имъ удовлетвореніе. Причемъ, указавъ мѣры вознагражденія, произвели два различныя мнѣнія: предсѣдательствующій полагаетъ меньшую, а два члена комитета, сенаторы Качка и графъ Орловъ, полагали большую сумму. Первый отвергаетъ изъ счетовъ какъ Злобина, такъ и Перетца слѣдующія статьи: a) издержки на жалованье и содержаніе комиссіонеровъ и приказчиковъ, на прогоны, эстафеты и конторскія надобности; b) % за залоги; c) задатки, судовщикамъ и вощикамъ выданные, и оставшіеся на нихъ неотработанными; d) начеты на поставщиковъ за утраченную соль. Въ особенности по части Злобина: e) потерю его у всякаго рабочаго половины рядовой цѣны при потопленіи соли; f) расходы на выгрузку, перегрузку и хранѣніе соли; g) издержки на покупку судовъ и матеріаловъ, а по части Перетца h) такія издержки, о коихъ нѣтъ достаточныхъ доказательствъ. Послѣдніе же, т. е. сенаторы Качка и графъ Орловъ, исключая точно всю сумму, причитающуюся за утраченную соль, $^2/_3$ цѣны за судно и матеріалы и половину расходовъ на выгрузку, перегрузку и хранѣніе соли. Посему изъ числа показанныхъ по счетамъ Злобина 1.642.767 р., тайный совѣтникъ Неплюевъ отвергъ въ 774.345 р., принялъ же, по своимъ соображеніямъ, на счетъ потери убытковъ Злобина 868.422 р. $8^3/_4$ к. (*). Изъ сей суммы исчисляетъ, зачитывая полученныя почтмейстеромъ деньги прибыль, полученную Злобинымъ по перевозкѣ соли въ калужскую губернію и простирающуюся до 73.587 р., а съ вычетомъ притомъ имѣющаго, на Злобинѣ по сношеніямъ его операціи, числящагося, долгу 293.612 р., причемъ остающихся затѣмъ къ вознагражденію его всего 501.222 р. съ копѣйками. По заключеніямъ же сенаторовъ Качки и графа Орлова, выходитъ сего остатку 1.078.689 р. съ копѣйками. А Перетцу, по тѣмъ же соображеніямъ, за вычетомъ казеннаго долгу 241.405 р. $99^3/_4$ к., полагается остатка на 548.003 р. съ копѣйками, тогда какъ отъ предсѣдательствующаго признается достаточнымъ только зачислить ему всѣ убытки одними процентами сего долга. Сенаторы Качка и графъ Орловъ, въ подтвержденіе справедливости заключеній своихъ о сихъ вознагражденіяхъ, приводятъ главнѣйшее: A) по части Злобина. «Комитетъ требовалъ отъ гражданскаго губернатора удостовѣренія о справедливости показаній Злобина. Отказы въ предоставленіи неоспоримыхъ доказательствъ, какъ въ сущей истинѣ причинъ, вовлекшихъ Злобина въ большіе и безвинные убытки, такъ и въ дѣйствительности сихъ послѣднихъ, по точнаго счета онымъ и губернаторы не въ состояніи были сдѣлать. Злобинъ, приведя суда свои къ Камышину и не найдя соли въ готовности, имѣлъ право взять въ томъ свидѣтельство, и, распустя и суда и рабочихъ, представилъ бы

(*) Статьи, принятыя Неплюевымъ къ вознагражденію Злобина, суть именно: 1) за суда, посылаемыя для привоза баскунчатской соли 16.895 р.; 2) за простой при камышинской пристани 6.000 рабочихъ 42.000 р.; 3) за 200.000 пудъ соли, задержанныхъ въ карантинахъ, 40.281 р. $21^1/_4$ к.; 4) за соль, безъ зимовки на пути дошедшую въ Нижній-Новгородъ 83.154 р. 56 к.; 5) за соль, зимовавшую на пути, 244.188 р. $66^2/_3$ к.; 6) за соль, развезенную по городамъ нижегородской губерніи, 20.753 р. 87 к.; 7) за соль, доставленную въ ярославскую губернію, 9.248 р. 78 к.; 8) за потерю половины рядовой цѣны у 8.496 рабочихъ 212.400 р., итого 868.422 р. $8^3/_4$ к.

Digitized by Google

только счетъ убыткамъ, отъ уплаты которыхъ казна отрещись не могла бы, и отъ недоставленія соли послѣдовалъ бы гораздо большій ущербъ въ казенномъ интересѣ, умалчивая уже о слѣдствіяхъ недостатка въ народномъ продовольствіи; но, вмѣсто того, изъ числа приведенныхъ туда судовъ его весомъ, по убѣжденію саратовскаго губернатора, спасены были за баснушатской солью, разстояніемъ отъ Камышина Волгою за 342 версты, на коихъ и доставлено къ Нижнему 109,300 пудъ, а 12 его же судовъ употреблены были къ перевозкѣ въ теченіи 68 дней 288.361 пуда соли изъ напышенскихъ луковыхъ въ горные магазины, по совершенному оскудѣнію сихъ послѣднихъ, прочія же затѣмъ суда, въ числѣ 94, и болѣе 6,000 работныхъ оставались по нѣсколько недѣль безъ всякаго дѣла, ожидая въ Камышинѣ привоза соли съ Елтонскаго озера. Самое дѣло и засвидѣтельствованія мѣстныхъ начальствъ въ полной исторіи доказываютъ, что въ теченіи поставки Злобина весьма значущее количество соли, по неприготовленію съ казенной стороны, неблаговременно ему отпущено было; къ чему могла присовокупиться необыкновенная мелководія, ранніе заморозы и прочія затрудненія, то и послѣдовали неоднократныя безвременныя выгрузки, перегрузки, задержки въ пути и самыя зимовки, не достигнувъ назначенныхъ мѣстъ (*), а совокупно съ тѣмъ наемъ магазиновъ для складки соли на берегу, содержаніе караула и вторичный потомъ транспортъ оной отъ зимовки до мѣстъ назначенія, отъ чего всего, кромѣ излишнихъ издержекъ, произошла и чрезвычайная усушка, утечка и растрата соли, за которую съ подрядчиковъ же и взысканіе положено, не смотря, что задержаніе соли послѣдовало по одной только неисправности казны въ своевременномъ отпускѣ ему оной. Всѣ сіи, не отъ его неисправности или нерадѣнія происшедшія обстоятельства, естественно, причинили ему убытки, которыхъ бы онъ не имѣлъ, или о которыхъ, по крайней мѣрѣ, просить бы не могъ, если бы со стороны казны исполнены были всѣ ея по контракту обязанности. Наконецъ, бывшая въ саратовской губерніи заразительная болѣзнь, по причинѣ всей, какъ въ оной, такъ и въ сосѣдственныхъ губерніяхъ учреждены были по разнымъ мѣстамъ карантины, заставляющіе поповинов удаляться оттоль обратно безъ нади, способствовала столько, какъ и самое неимѣніе въ 1807 г. въ Саратовѣ и Камышинѣ соли, удержать поповникамъ у себя безвозвратно задаточныя деньги, какъ употребленныя ими на прокормленіе себя и скота своего въ продолженіи сей тщетной ими въ обѣ пути поѣздки. Б) По части Перетца. Увѣдомленіе цирицынскаго губернатора въ полной мѣрѣ обнаруживаетъ, что контрактъ Перетца, въ коемъ сказано: *принимать соль водяною, изъ крымскихъ вышеписанныхъ пристойныхъ и прочихъ озеръ, изъ коихъ онъ за удобнѣе и способнѣе признаетъ*, не былъ со стороны казны соблюденъ, ибо самое меньшее потребное количество соли отпущено ему изъ тѣхъ озеръ, изъ которыхъ по контракту назначено. Вышеписанная справка, что елтонскія озера наиболѣе продовольствуютъ низовскія губерніи, въ которыя Перетцъ и доставлялъ соль; а перекопскія, изъ коихъ самое большое количество ему отпущено, продовольствуютъ юго-западныя губерніи, служитъ новымъ доказательствомъ, что нарушеніе выше приведенной статьи контракта долженствовало принять ему извѣстныя издержки, коихъ возмѣщенія просить имѣетъ онъ полное право. Неудача соли на крымскихъ озерахъ привела казну въ совершенную невозможность исполнить главнѣйшую свою по контракту обязанность отпускать соль изъ назначенныхъ мѣстъ. Почему нанятые Перетцомъ фуры и суда, пришедъ къ симъ мѣстамъ и не получа соли въ отпускъ, принуждены были возвратиться безъ груза. Слѣдственно, понесенные поставщикомъ оттого убытки не могутъ пасть на его счетъ, тѣмъ болѣе, что и сами фурщики и судовщики не воспользовались взятыми у него деньгами, а употребили оныя на прокормленіе и содержаніе. Одно сіе обстоятельство, что казна лишена была возможности исполнить обязанность свою по контракту, подаетъ поставщику право просить о вознагражденіи ею за понесенные въ 1804 и 1805 гг. убытки; ибо легко статься могло, что если бы казна въ состояніи была исполнить свою обязанность, и дѣла бы шли въ своемъ порядкѣ, то подрядчикъ могъ бы въ послѣдующіе два года вознаградить претерпѣнныя имъ въ первые два

(*) Всей зашедшей отъ сихъ причинъ въ пути соли считается слишкомъ 6.000.000 пудъ.

Digitized by Google

потери. А когда правительство удостоверяется въ справедливости сихъ потерь, то не его собственной винѣ понесенныхъ, то и въ удовлетвореніи его сими отказать нельзя. Въ заключеніе съ Перетцомъ насмолянную соляную тонкость вопрекиѣ сказано: *ярмленыя соль благоразумно по осторожности годе въ день, днемъ и не весною ѣзда.* Извѣстно, что въ то время чиновничіе магазины не имѣли достаточныхъ запасовъ, что изъ нихъ сіи отпускны были предварительныя для отдаленныхъ губерній и что для Смоленска часто отпуска долженствовали одинокой баржи до прихода новой соли изъ нижнихъ промысловъ, изъ коихъ, какъ изъ донесенія смоленскаго губернатора видно, прибыла сія уже поздно. Въ сихъ случаѣ со стороны казны никакихъ не было особыхъ, по такой статьѣ, отъ которой дорогихъ успѣховъ постави. Когда же, за поздними сими и несвоевременнымъ необыкновеннымъ мелководіемъ и раннимъ замораживаніемъ, до конца она успѣла къ пристани по водной коммуникаціи 1804 г. и остановилась среди пути на зимовку; и отъ того послѣдовали неоднократныя безвременныя выгрузки, перегрузки, наемъ магазиновъ, содержаніе стражи и сухопутныя зимнія перевозки, для отвращенія недостатка въ народномъ продовольствіи, и сіи сими послѣднихъ произошли чрезвычайныя убытки; усыпки и раскрусканія соли, то нѣтъ никакого сомнѣнія въ безвинно понесенныхъ чрезъ то поселянами чрезвычайныхъ убыткахъ. Вообще понесенныя Перетцомъ, главнѣйше отъ запуска ярмской соли и изъ неудобныхъ мѣстъ и позднаго отпуска елецкой, убытки заслуживаютъ отъ правительства уваженія, тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ Высочайше утвержденнаго 16 октября 1893 г. доклада министра внутреннихъ дѣлъ, при отдачѣ въ подрядъ соляныхъ поставокъ съ 1804 г. на 4 года, вовсе необыкновенно желающійся на принятіе перевозки крымской соли въ нурскую, орловскую и воронежскую губерніи, что наиболѣе затруднительной по ея новости. Перетцъ на согласился на то по убѣжденію правительства и сдѣлалъ еще притомъ знатную уступку даже противу прежнихъ привозныхъ цѣнъ». Сенатъ оканчиваетъ изложеніе сущности комментаріи. Министръ финансовъ, при подношеніи Его Императорскому Величеству доклада предсѣдательствующаго комитета по сему дѣлу, сколько по важности присуждаемаго послѣднимъ двумъ поставщикамъ вознагражденія, столько и по продолжительному разсмотрѣнію о мѣрѣ онаго, весьма обязательно вышнулъ подробно во всѣ обстоятельства, до сего относящіяся, — и, находя, что въ виду контракта не было никакихъ сомнѣній, въ министерствѣ финансовъ дѣйствіяхъ, ни во всѣхъ отношеніяхъ перемѣшать нашли сущности, входилъ въ отдѣльное разсмотрѣніе каждой претензіи особенно съ существомъ дѣла, дополненнымъ вновь открывшимися обстоятельствами, и утверждаясь на точной силѣ заключенныхъ съ поставщиками контрактовъ. Согласно же, съ резсужденіи первыхъ трехъ, т. е. Чеглокова, Кандалинцова и Малышина, съ заключеніемъ комитета, что нельзя опредѣлять имъ никакого за убытки вознагражденія, приступить къ претензіи Злобина и сдѣлать по сей слѣдующее соображеніе. Претензію сію надлежало бы, по его мнѣнію, разсматривать въ томъ только видѣ, въ какомъ она заключается въ поданной Его Императорскому Величеству отъ Злобина въ 1805 г. и Высочайше предоставленной особенному комитету просьбѣ. Существо просьбы состоялось тотъ, что онъ, по причинѣ позднаго заключенія контрактовъ мелководія, раннихъ заморозовъ и возвышенія цѣнъ, отправленныхъ въ губерніи с.-петербургскую, владимірскую, олонецкую и въ нижегородскіе магазины понесъ убытковъ 400.000 р. и просилъ изъ количества соли, которое онъ съ 1804 г. долженъ былъ поставлять въ нижегородскіе магазины, убавить 1.150.000 пудъ на каждый годъ, обязуясь, впрочемъ, поставку оной по всѣмъ чѣмъ произведенъ поправка, хотя и съ чувствительными убыткомъ. Злобинъ просилъ вознагражденія за убытки, а напротивъ принялъ оные на свой счетъ, желая только убавки количества, къ перевозкѣ назначеннаго, а если бы и просилъ, то всѣ его убытки простирались тогда до 400.000 р., и сіи оные произошли отъ тѣхъ же самыхъ причинъ; по коимъ отказано Чеглокову, Кандалинцову и Малышину, то и не могутъ относиться на счетъ казны по тѣмъ же самымъ уваженіямъ, т. е. 1) что время заключенія контракта зависѣло не отъ казны, а отъ Злобина, который приступилъ къ тому не по принужденію, а добровольно; 2) что въ заключенныхъ съ Злобинымъ контрактахъ не предоставлено ему право требовать какой либо прибавки къ подрядной

Digitized by Google

цѣнѣ, когда во время доставленія соли встрѣтятся чрезвычайныя непредвидѣнныя запоросы, неисправность или возвышеніе цѣнъ, а само по себѣ предполагалось, что онъ, вопреки по собственнымъ расчетамъ цѣны, которая для него казалась достаточна, принялъ уже на свой страхъ всѣ непредвидѣнныя препятствія во время поставки, и 3) что по подобной просьбѣ поставщика Березенкова, котораго убытки были доказаны, Государственный Совѣтъ 14 мая 1806 г. во всѣхъ его требованіяхъ рѣшительно отказалъ. Что же принадлежитъ до прочихъ убытковъ, исчисленныхъ въ представленныхъ отъ Злобина росписяхъ уже того считать не за два первые, а за всѣ 4 года и не по четыремъ губерніямъ, а по всѣмъ девяти, въ которыя соль была имъ поставлена, отъ чего исчисленіе сіе вмѣсто 400.000 р. увеличилось до 1.642.762 р., то, по мнѣнію министра финансовъ, комитету не слѣдовало бы вовсе входить ни въ какое объ оныхъ сужденіе, тѣмъ паче, что на то не было оному даже Высочайшаго повелѣнія. Но если и допустить, что комитетъ, получивъ разрѣшеніе отъ бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, могъ войти въ разсмотрѣніе о помянутыхъ убыткахъ; то и въ такомъ случаѣ, кромѣ того, что убытки сіи произошли отъ причинъ, въ контрактѣ не изъясненныхъ въ пользу Злобина, представляются еще другія обстоятельства, которыхъ не было въ виду комитета. Оныя суть: 1) что по докладу бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, графа Кочубея, Высочайше утвержденному 8 января 1806 г. Злобинъ увольненъ вовсе отъ поставки въ нижегородскіе магазины 1.500.000 пудъ; 2) что Правительствующій Сенатъ, принявъ въ уваженіе встрѣтившіеся Злобину неудобства, ранніе заморозы и открывшійся въ 1805 и 1806 гг. недостатокъ соли въ казенныхъ магазинахъ, указомъ 27 мая 1807 г. поставку недовезенныхъ по контракту въ нижегородскіе магазины 4.364.741 пудъ разсрочилъ ему на 4 года, прибавивъ на каждый пудъ по 7 коп. и освободивъ претензіи отъ взысканія %; 3) что по докладу Правительствующаго Сената, въ маѣ 1810 г. подвезенному, подрядчику Злобину прибавлено къ платимой цѣнѣ 20 коп. по 17 и въ 41 арш. по 9 коп. на пудъ, коимъ прибавка составляетъ всего 340.000 р. и сдѣлали во уваженіе тѣхъ убытковъ, которые Злобинъ могъ понести отъ неотпуска ему по контракту изъ казенныхъ магазиновъ полнаго количества соли и отъ возвышенія въ саратовской губерніи заранительной болѣзни. Все сіе доказываетъ, что приводимыя комитетомъ обстоятельства, для коихъ онъ главнѣйшее основалъ значеніе свое, были уже прежде уважены правительствомъ, и поставщикъ сей, какъ по всему случаю, такъ и по другимъ его прошеніямъ получилъ разныя отъ казны вспомоществія, не можетъ болѣе воспользоваться никакими новыми вознагражденіями. По претензіи Перетца, министерство сдѣлало слѣдующее соображеніе. Въ просьбѣ, поданной сею поставщикомъ въ 1805 г. Его Императорскому Величеству, которая, по Высочайшему повелѣнію, поступила на разсмотрѣніе комитета, исчислено было убытковъ, произшедшихъ въ 1804 г., только 150.000 р., кои Перецъ принималъ на свой счетъ, желая избавиться только отъ будущихъ передѣлокъ. Просьба сія прежде, нежели препровождена въ комитетъ въ 1809 г., сама по себѣ неоправилась тѣмъ, что въ томъ же 1803 г., въ которомъ оная подана, доставленіе соли въ губерніи курскую, орловскую и воронежскую, по неблагонадежности Перецу, поручено саратовскому гражданскому губернатору и въ 1809 г. производилось уже казенными распоряженіями. И такъ въ семъ отношеніи о убыткахъ Перецу комитету не оставалось дѣлать никакихъ особенныхъ положеній. Касательно же тѣхъ убытковъ, кои по представленному въ 1809 г. новому исчисленію увеличены Перецомъ до 937.413 р. 97½ к., если и допустить, что комитетъ, на основаніи разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, могъ приступить къ соображеніямъ объ оныхъ, то по свѣдѣніямъ, въ министерствѣ оказавшимся, дѣло сіе открывается въ слѣдующемъ видѣ: Причины означенныхъ увеличенныхъ убытковъ, изображенныхъ Перецомъ въ разныхъ поданныхъ отъ него бумагахъ, раздѣляются на два рода. Къ первому относятся тѣми, кои не имѣютъ никакого различія отъ причинъ, описанныхъ прочими поставщиками; и тѣми суть: позднее заключеніе контрактовъ, неудобство и ранніе заморозы, опасной недостатокъ и возвышеніе цѣнъ. Ко второму принадлежатъ особенныя причины, Перецомъ приводимыя, какихъ нѣтъ въ просьбахъ прочихъ поставщиковъ. Ми-

Digitized by Google

шествующихъ наводокъ, что Перетцу, по причинамъ перваго рода, будучи наряду съ другими поставщиками, равно, какъ они, не имѣетъ права на вознагражденіе онаго за понесенныя имъ убытки. Затѣмъ остается разсмотрѣть, могутъ ли быть уважены тѣ особенныя причины, Перетцомъ приводимыя, какихъ нѣтъ въ прочихъ поставщикахъ. Причины сіи суть: А) *по контракту съ смоленскую губернію*. «Что Перетцу не отпущено соли въ удобнѣйшее время, назначенное по контракту, отчего суда съ оною замерзли, и онъ принужденъ былъ перевозить ее зимою чрезвычайное разстояніе». Но изъ дѣлъ, касающихся до сей послѣдней, въ министерствѣ финансовъ хранящихся, открывается: а) первымъ пунктомъ контракта, заключеннаго Перетцомъ на смоленскую губернію, постановлено: «подрядчику принимать соль изъ нижегородскихъ заводскихъ магазиновъ, вскрытіемъ первымъ по вскрытіи льда, а сколь возможно время по случится въ магазинахъ соли, это время отправлять съ первоприходящихъ въ Нижній Новгородъ съ пермской или елтонскою солью судовъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ». b) Въ пропорціи 1804 г. назначено было перевезть 1,098.736 пудъ, въ число коихъ поставщикомъ взято въ іюлѣ, т. е. по конца контрактнаго времени, 647.340 пудъ, слѣдующіе же 291.396 пудъ хотя и могъ онъ получить готовыя до вскрытія льда изъ ближайшихъ на лицо въ февралѣ 631.093 пудъ, но оное не исполнилъ. Слѣдовательно, поводомъ къ просрочкѣ соли въ 1804 г. произошедшей не отъ меня, а отъ Перетца. c) Во всѣ послѣдующія 3 кампаніи соли изъ нижегородскихъ заводскихъ магазиновъ производимыхъ съ начала весны и оканчивавшихся въ іюлѣ, согласно заключенному съ Перетцомъ контракту. И такъ, если судомъ отпущенную солью зафрахтовали и подрядчикъ принужденъ былъ перевозить ее зимою чрезъ дальнее разстояніе, то сіе произошло отъ собственной его неисправности, а потому и убытки, отъ того происшедшіе, хотя бы оные и доказательствами были достовѣрными свидѣтельствами, всѣхъ, впрочемъ, Перетцъ не представилъ, насчетъ казны отнесены быть не могутъ. Б) *По поставкѣ въ губерніи: курскую, орловскую и воронежскую*: 1) «что Перетцу не было достаточно отпускаемо соли изъ генческихъ озеръ, и тѣмъ нарушено со стороны казны условіе, въ контрактѣ постановленное, чтобы поставщику брать оную изъ тѣхъ озеръ, изъ коихъ онъ за удобнѣе признаетъ». 2) Что, по посадкѣ на тѣхъ озерахъ соли, отправленныя за оною суда и чумацкіе не могли получить соли, и данные имъ въ задатокъ 175.350 р. остались невозвращены. 3) Что, по неимѣнію на крымскихъ озерахъ соли, онаго перевозили быкомъ въ курскую и орловскую губерніи: на первую—изъ Воронежа и изъ Ростова, а въ послѣднюю—изъ саратовскихъ запасныхъ магазиновъ по «весьма дорогимъ цѣнамъ». Причины сіи не должны быть принимаемы въ одинаковомъ отношеніи къ доставленію соли къ помянутымъ трехъ губерніи, либо контракты, заключенные съ Перетцомъ на орловскую и воронежскую губерніи, совершенно между собою сходные, имѣютъ, впрочемъ, существенное различіе отъ контракта на губернію курскую. 2-мъ пунктомъ контрактовъ, заключенныхъ съ Перетцомъ на поставку соли въ губерніи орловскую и воронежскую, постановлено: «хотя и не предвидится никакихъ затрудненій къ перевозкѣ въ города воронежскій и орловской губерніи крымской соли, но если таковыя подрядчикъ по новости сей операціи, въ отвращеніе помѣшковъ встрѣтить какое либо затрудненіе, для не напасть бы имъ столько, сколько нужно подъ перевозку всего назначеннаго въ поставку количества, то на сей конецъ въ первыхъ двухъ годахъ позволяется ему, подрядчику, въ пособіе крымской, нужное количество доставлять елтонской соли изъ помѣщичьихъ запасныхъ магазиновъ; а чтобъ обязать подрядчика увѣдомить предварительно воронежскую и орловскую палаты, но, не ожидая никакихъ отъ оныхъ разрѣшеній, принять мѣры къ перевозкѣ сей послѣдней соли въ то же время, какъ продуктъ безуспѣшность въ найтіи вольныхъ ли крымскую». И такъ, если бы дѣйствительно для губерній орловской и воронежской не было достаточно отпускаемо соли поставщику съ генческихъ озеръ, если бы даже оказывался недостатокъ въ оной и на тѣхъ озерахъ крымскихъ, то и тогда онъ не имѣлъ бы никакого резона приносить жалобы, и по точнымъ словамъ контракта должны были въ 1804 и 1805 гг., не ожидая никакихъ разрѣшеній, поставить соль изъ Крыма. Такимъ образомъ выше-помянутыя причины убытковъ могутъ касаться поставки: въ одну губернію курскую, изъ кото-

Digitized by Google

рую въ контрактѣ нѣтъ такого постановленія, чтобы, въ случаѣ препятствій перевозить соль изъ Крыма, доставлялся оная изъ Камышина, какъ то сказано въ разсужденіи первыхъ двухъ губерній. Разсматривая сіи обстоятельства, министръ финансовъ находитъ: 1-е) въ контрактѣ на курскую губернію постановлено: «брать подрядчику соль съ крымскихъ генческихъ прогнойныхъ и прочихъ заведенныхъ озеръ, съ коихъ онъ за удобнѣе и способнѣе признаетъ». Сіи слова контракта хотя и предоставляли право подрядчику брать соль, откуда онъ пожелаетъ, но не обязывали, однакожъ, казну отпускать оную изъ какихъ либо озеръ болѣе того, что можетъ быть отпущено по естественному ихъ состоянію, и самособою разумѣется, что подрядчикъ не могъ требовать соли оттуда, гдѣ ея не было, а долженъ былъ принимать тамъ, гдѣ она находилась. А посему недостаточный, по мнѣнію поставщика, но достаточный по дѣйствительной возможности, отпускъ соли съ однихъ только генческихъ озеръ, по самой строгой справедливости, нельзя почитать нарушеніемъ со стороны казны контракта, ибо онъ не исключительно до нихъ, но вообще до всѣхъ озеръ крымскихъ относился. 2-е) При генческихъ озерахъ соли всегда было гораздо менѣе, нежели на перекопскихъ; но при всемъ томъ въ 1804 г. отпущено съ оныхъ Перетцу 383.647 п. — количество, болѣе никогда; по скудости сего соляного источника, Перетцъ не могъ требовать. Въ слѣдующемъ же 1805 году хотя и не было садки соли на озерахъ генческихъ, но на перекопскихъ состояло въ наличности болѣе 4.600.000 п., изъ которыхъ Перетцъ безпрепятственно могъ получить все слѣдующее по контракту на 1805 г. количество, не только для Курска, но и для прочихъ двухъ губерній. 3-е) Что принадлежитъ до показанія Перетца, будто, по посадкѣ на крымскихъ озерахъ соли, отправленныя судами 10.000 фуръ не могли получить оной, и данные имъ въ задатокъ 175.350 р. остались невозвратными, то оное не заслуживаетъ уваженія потому: 1-е, что хотя въ 1805 году и не было садки соли на озерахъ генческихъ, но на перекопскихъ состояло на лицо запасной, какъ выше сказано, слишкомъ 4.800.000 п., съ которою вольнопромышленники въ одинъ августъ отправили болѣе 20.000 фуръ; въ числѣ сихъ вольнопромышленниковъ находился и комиссіонеръ Перетца Кассель, которому, по его же поручительству, отпущено было въ долгъ 100.000 п. Слѣдовательно, сему Перетцу, яко казенному поставщику, въ натурѣ упомянутыхъ нѣтъ фуръ ни малѣйшаго не представлено затрудненія, да и по дѣлу не видно, чтобы мѣстное соляное управленіе удостоивало сими свидѣтельствами о томъ, что фуры сіи явились для пріема соли и возвратились пустыми по принятіи оной (*). Изъ всѣхъ изложенныхъ здѣсь обстоятельствъ по поставкѣ Перетца въ губерніи: курскую, орловскую и воронежскую явствуетъ: 1) что со стороны казны нисколько не нарушены контракты, съ Перетцомъ заключенные, и онъ не имѣлъ такого права отказываться отъ продолженія поставки, какъ потому, что въ орловскую и воронежскую губерніи, по 2 пункту контрактовъ, онъ обязанъ былъ, въ случаѣ недостатка крымской соли въ 1804 и 1805 гг., поставлять оную изъ Камышина, такъ и потому, что въ 1805 г. хотя и не было садки соли на озерахъ крымскихъ, но на оныхъ состояло въ запасахъ болѣе 4.800.000 п., изъ которыхъ онъ могъ взять все значительное количество не только для курской губерніи, но и для двухъ первыхъ. 2) Что не казна, а самъ Перетцъ не исполнилъ своихъ контрактовъ тѣмъ, что не принималъ въ надлежащее время изъ запасныхъ кучъ соли, къ первоначальнымъ, не доставлялъ оной въ постановленные сроки въ окружные магазины; изъ взятаго количества утратилъ болѣе 500.000 п., и такою неисправностію своею, при заборѣ болѣе 500.000 р., довелъ соляные запасы въ помянутыхъ трехъ губерніяхъ до крайняго истощенія, поставилъ правительство въ необходимость доставлять въ оныя соль казеннымъ расторжителемъ, съ передачею противъ контрактныхъ цѣнъ 541.000 р. Посему, считая причины убытковъ, Перетцемъ приводимыя, неосновательными, министръ финансовъ не предвидитъ правильнаго повода, послѣ всѣхъ сдѣланныхъ ему со стороны правительства снисхожденій, присуждать еще какое

(*) Подробности изслѣдованія со стороны министра финансовъ обстоятельствъ, съ признаніемъ отъ него, что приводимыя Перетцомъ причины представлены имъ для прикрытія собственной его неисправности, значатся въ записк съ 35 до 44 листа.

Digitized by Google

либо вознагражденіе. При чемъ читано было писанное къ предсѣдателю Государственнаго Совѣта отъ оберъ-штальмейстера Муханова и въ Департаментъ Государственной Экономіи, для совокупнаго съ дѣломъ разсмотрѣнія, переданное письмо съ записками, отъ Неретца поданными, и другими приложеніями, относящимися къ соляным его поставкамъ съ 1804 по 1808 г.; но какъ въ бумагахъ сихъ повторяются тѣ же обстоятельства, которыя изложены уже въ сужденіяхъ и заключеніяхъ комитета, то оныя и оставлены безъ подробнаго ихъ включенія въ журналъ. А хотя въ оныхъ, между прочимъ, содержатся засвидѣтельствованія мѣстныхъ начальствъ о правилности показаній сего поставщика о неотпускѣ ему соли изъ тѣхъ озеръ, изъ коихъ находилъ онъ ближайшую удобность получить ее, и къ которымъ наняты были имъ фуры и суда, но по неотпуску соли принуждены были возвратиться безъ клади, но и по сему предмету члены комитета, при разсмотрѣніи въ ономъ дѣла сего, достаточно убѣждены были отзывами губернаторовъ и въ мнѣніяхъ своихъ рѣшительно признали бывшее нарушеніе контрактовъ со стороны казны. Департаментъ Государственной Экономіи, занявшись разсмотрѣніемъ дѣла сего, нашелъ себя среди множества различныхъ и, такъ сказать, противуположныхъ отношеній. Здѣсь предстояли вниманію его: во-1-хъ, самые поставщики, потомъ министерство внутреннихъ дѣлъ и Правительствующій Сенатъ, далѣе комитетъ съ тѣми губернаторами, на отзывахъ коихъ комитетскіе члены основывали заключенія свои, и наконецъ министръ финансовъ. Обозрѣвая заключеніе поставщиковъ, Департаментъ Государственной Экономіи находитъ, что когда въ исходѣ 1803 г. Высочайше утвержденъ былъ предположенный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ планъ о приведеніи соляной части въ надежнѣйшее состояніе учрежденіемъ по губерніямъ запасовъ соли изъ Елтонскаго и частію изъ крымскихъ озеръ, то министерство сіе, избирая разныя мѣры къ приведенію въ исполненіе онаго плана за цѣны, сколь возможно для казны выгоднѣйшія, старалось склонить разныхъ капиталистовъ войти въ подряды на соляныя перевозки, какъ изъ Камышина въ нижегородскіе запасные магазины, такъ въ разныя губерніи, въ чемъ и успѣло по желанію, при особенномъ пониженіи цѣнъ на поставки елтонской соли отъ именитаго гражданина Злобина. Но какъ при всемъ томъ особенная предстояла затруднительность въ пріисканіи подрядчиковъ на крымскую соль; по новости поставки ея въ великороссійскія губерніи, то съ сей стороны, какъ значится въ Высочайше утвержденномъ 13 октября 1803 года докладѣ министра внутреннихъ дѣлъ, знатная оказана была услуга правительству отъ коммерціи совѣтника Неретца, рѣшившагося принять на себя поставку сей соли въ курскую, орловскую и воронежскую губерніи и согласившагося притомъ взять цѣны умѣреннѣйшія еще противу прежнихъ перевозокъ. Оставляя уже обстоятельство, что контракты съ поставщиками заключены были столь поздно, что не было имъ дальнѣйшей удобности распорядиться хозяйственно въ начальныхъ 1804 г. перевозкахъ, нельзя, однакоже, не имѣть уваженія къ тѣмъ послѣдствіямъ, которыя открылись весьма въ скоромъ времени послѣ заключенія контрактовъ отъ политическихъ обстоятельствъ, которыхъ не только частные люди, но и само правительство предусмотрѣть не могло, и которыя какъ водяные и сухопутные транспорты увеличить долженствовали, такъ и въ особенности умножить самыя перевозки соли, чрезъ ассигнованіе впослѣдствіи отъ правительства великихъ количествъ оной для тѣхъ губерній, кои до того довольствовались иностранными солями. Усиленные, между тѣмъ, выпуски новыхъ ассигнацій унижали достоинство оныхъ изъ году въ годъ болѣе, и мѣдныя деньги, которыми обыкновенно производится платежъ рабочимъ, начали требовать промѣна, а отъ упадка бумажной монеты и усилившихся транспортовъ не могли не возвыситься чувствительно цѣны на суда, фуры и на наемъ рабочихъ людей. Но когда къ сему присоединялись еще помѣшательства отъ карантиновъ, отъ скотскаго падежа, отъ затрудненій по водяной коммуникаціи и другихъ непредвидимыхъ стеченій; то естественно, что перевозители долженствовали переносить самыя сильныя искушенія и все то препобѣждать не инымъ чѣмъ, какъ только непомѣрными издержками денегъ. Зная твердо, что, въ случаѣ могущаго послѣдовать гдѣ либо недостатка въ соли для народнаго продовольствія, постигнетъ ихъ неминуемое бѣдствіе, они таковымъ опасеніемъ заставлялись до послѣднихъ силъ истощаться въ способахъ сво-

Digitized by Google

ихъ для исправной поставки, дабы токмо не допустить до сего недостатка, имѣя въ подкрѣпленіе свое единственно надежду на правительство, что оное, по правосудію своему, не попуститъ имъ чрезъ усердіе ихъ разориться. Оказавшіеся впослѣдствіи на многихъ изъ нихъ казенные и партикулярные въ немалыхъ суммахъ долги и разстроенныя собственныя ихъ состоянія служатъ яснымъ удостовѣреніемъ, что они не щадили ничего для превозможенія встрѣчавшихся въ исполненіи обязанностей ихъ затрудненій. Все сіе, какъ явствуетъ изъ приложенныхъ министромъ финансовъ въ копіяхъ сенатскихъ разныхъ годовъ опредѣленій, находилось отчасти въ соображеніяхъ Правительствующаго Сената и признано заслуживающимъ вниманія со стороны правительства; но Сенатъ, уклоняясь отъ какихъ либо вознагражденій за убытки минувшихъ лѣтъ и имѣя въ виду одну необходимость подкрѣпленія въ доставкѣ недовезенныхъ количествъ соли, ограничивался всегда однимъ симъ подкрѣпленіемъ. Однако тѣмъ не менѣе, бывъ убѣжденъ въ справедливости, желалъ всегда Высокомонаршаго возрѣнія на судьбу разорившихся поставщиковъ, ибо когда доходили къ нему представленія отъ государственнаго казначея о взысканіи почитающихся на нихъ казенныхъ долговъ; то не приступая къ разрѣшенію продажи залоговъ или же къ другимъ строгимъ мѣрамъ, относился то къ министру внутреннихъ дѣлъ, то къ предсѣдателю комитета о увѣдомленіи, буде что послѣдуетъ отъ Государя Императора объ убыткахъ, имъ понесенныхъ по сольнымъ поставкамъ, для соображенія съ тѣмъ въ постановленіи о долгахъ. Обратясь къ разсужденію комитета о сихъ убыткахъ и къ разногласнымъ заключеніямъ по онымъ членовъ сего комитета, Департаментъ Государственной Экономіи находитъ вообще, что хотя каждое изъ мнѣній имѣетъ достаточныя основанія, но какъ не были въ виду комитета, по изъясненію министра финансовъ, открытыя имъ и по Высочайшей волѣ на уваженіе Государственнаго Совѣта представляемыя свѣдѣнія, то и слѣдовало тѣ и другія сообразить въ подробности. При семъ соображеніи членъ Департамента, графъ Головинъ, принявъ опроверженія министра финансовъ за удовлетворительныя, согласился во всемъ съ его мнѣніемъ, предположа притомъ подать особый голосъ на бумагѣ. А предсѣдатель и 2 члена, продолжая разбирать ходъ дѣла, нужнымъ сочли расположить разборъ сей по вопросамъ и рѣшить оные въ нижеслѣдующемъ порядкѣ: 1) *былобы ли согласно съ справедливостію вознагражденіе убытковъ всѣхъ 5 соляныхъ поставщиковъ, кои о семъ просили и мнѣніемъ коихъ Высочайше предоставлены были разсмотрѣнію комитета.* Департаментъ Экономіи, въ соотвѣтствіе важности учрежденія и значенія Государственнаго Совѣта и по убѣжденію, что сему верховному въ имперіи сословію не должно иначе судить дѣлъ, какъ по существенной правдѣ и совѣсти, воздавая каждому полную мѣру правосудія, отъ самаго начала всегда по тѣмъ дѣламъ, гдѣ предлежали вниманію его контракты, на долгіе сроки заключенные, признавалъ за достаточную причину къ разстройству таковыхъ контрактовъ упадокъ достоинства ассигнаціонной монеты нашей; и какъ обстоятельство сіе произошло отъ казны, то почиталъ всегда справедливымъ оказаніе снисхожденія и самаго вознагражденія подрядчиковъ за потерпѣнные ими убытки. Мѣру таковую находитъ онъ и полезною даже для казны въ хозяйственныхъ соображеніяхъ; ибо естественно, что вознаграждая людей; невинно страдающихъ, правительство отъ одного того доставитъ можетъ казнѣ немалыя выгоды, что поддержитъ къ себѣ довѣріе частныхъ людей; напротивъ, уклоняясь отъ справедливыхъ удовлетвореній, ослабляетъ сіе довѣріе и подвергается важнымъ на долгія лѣта потерямъ чрезъ неупѣренность цѣнъ за вещи, для него потребныя. Извѣстно, что гласъ обидимыхъ разителенъ и способенъ къ устрашенію и прочихъ, и сія есть одна изъ главныхъ причинъ, что при подрядахъ на поставки и перевозки казенныя цѣны годъ отъ году увеличиваются; ибо всякъ, вступающій въ оные, долженъ имѣть въ виду обезпеченіе себя отъ убытковъ и неправосудія одною неумѣренностію цѣнъ. Такъ какъ, по Высочайшей волѣ, на журналы комитета министровъ послѣдовавшей, опредѣляема была прибавка провозныхъ цѣнъ нѣкоторымъ другимъ поставщикамъ; то Департаментъ Экономіи, заключая по всему вѣроятію, что сіе не въ иныхъ, какъ токмо въ приводимыхъ здѣсь соображеніяхъ Высочайше допускаемо было, тѣмъ паче утверждается въ той мысли, что гдѣ правительство само, хотя бы то было и по вынужден-

Digitized by Google

ными обстоятельствами, дало поводъ къ разстройкѣ, тамъ нужно и полезно даже не оставлять сему частныхъ людей безъ пособія и вознагражденія. Но, впрочемъ, поелику изъ причинъ, по коимъ комитетъ заблагоразсудилъ не дѣлать никакого положенія о вознагражденіи первыхъ 3 поставщиковъ (Чеглокова, Чандалинцова и Мальцина), уважительнѣйшею представляется самая незначительность убытковъ ихъ, по ограниченности принятыхъ ими на себя обязанностей, такъ что потери ихъ не могли разстроить состоянія частнаго человѣка; то если и принять безпрекословно таковое сужденіе комитета, не другое что, какъ отказъ имъ значущее, и послѣдовать однимъ приводимымъ отъ него уваженіямъ на счетъ остальныхъ двухъ, Злобина и Перетца, такъ какъ обширность принятыхъ ими подрядовъ составила расходовъ на оные гораздо болѣе и немаловажнѣе, то слѣдуетъ предварительно рѣшить сіи извлеченные изъ опроверженія министра финансовъ вопросы: a) *въ разсмотрѣніи претензій ихъ долженъ ли былъ комитетъ ограничиться, какъ заключаетъ министръ финансовъ, одними просьбами ихъ, въ 1805 г. Государю Императору поданными?* Докладная записка по сему дѣлу бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, князя Куракина, по коей іюня 1 дня 1809 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе представить оное разсмотрѣнію и соображенію комитета, учрежденнаго для соляныхъ дѣлъ, гласитъ именно: *о убыткахъ, понесенныхъ соляными поставщиками въ прошедшее четырехлѣтіе*, а въ то время, когда отъ Злобина и Перетца поданы были просьбы, проходилъ другой только годъ сего четырехлѣтія. b) *Съ тѣмъ вмѣстѣ,—правильно ли предположеніе министра финансовъ, что комитету не слѣдовало входить ни въ какое сужденіе о убыткахъ, исчисленныхъ въ представленныхъ отъ Злобина и Перетца, послѣ уже Высочайшаго разрѣшенія на докладъ князя Куракина, счетахъ за всѣ 4 года и по всѣмъ губерніямъ, куда соль поставляема была?* Кромѣ того, что упоминаемая докладная записка достаточнымъ уже могла служить основаніемъ для комитета, чтобы войти въ изысканіе о убыткахъ, въ теченіи всего четырехлѣтія поставщиками потерпѣнныхъ, комитетъ, усмотря разность въ количествахъ суммъ между показаніями въ просьбахъ и исчисленіями по счетамъ, представлялъ обстоятельство сіе на видъ министра внутреннихъ дѣлъ и получилъ отъ него въ разрѣшеніе отзывъ къ предсѣдателю отъ 3 августа 1809 г., что, по его мнѣнію, комитету нужно войти въ разсмотрѣніе вновь исчисленныхъ убытковъ. Изъ сего явствуетъ, что дѣйствія комитета не могли быть безосновательны, ибо утверждались на непосредственной волѣ Государя Императора и дополнительномъ руководствѣ министра, чрезъ котораго Высочайшая воля передана была оному къ исполненію. c) *Полезно ли для правительства отъ непредвидимыя препятствія, при исполненіи контрактовъ встрѣчающіяся и усугубляющія убытки поставщиковъ, отверать рѣшительно во всѣхъ случаяхъ, относя оные на ихъ собственный страхъ потому только, что въ контрактахъ, добровольно ими заключенныхъ, не сдѣлано оговорки въ ихъ пользу?* Требовать отъ обязывающихся долголѣтними контрактами съ казною предусмотрѣнія могущихъ случиться препятствій и потерь при исполненіи подрядовъ и включенія оныхъ въ контракты значило бы желать отъ частныхъ людей такой прозорливости, каковой и самыя правительства не достигаютъ и которая превышаетъ способности человѣческія. Слѣдственно, если обстоятельства, бывшія во время заключенія контракта, тѣсно и неразрывно сопряжённыя съ условіями, измѣнились такъ, что разсудокъ и совѣсть убѣждаютъ правительственныя лица въ невозможности выполненія условій безъ убытковъ и явнаго разворенія подрядчика, въ таковомъ случаѣ, по мнѣнію Департамента Экономіи, праведно и полезно, чтобъ предъ глазами ихъ условія таковыя теряли свою силу и обязанность уничтожалась, а тѣмъ паче въ вышеизъясненномъ соображеніи возвышенія цѣнъ отъ упадка монеты. Но буде бы и нельзя было допустить подобнаго послабленія во власть мѣстныхъ начальствъ, то тѣмъ болѣе верховнымъ правительствамъ, между коими особенно Государственный Совѣтъ имѣетъ право и обязанность судить о дѣлахъ въ общемъ обзорѣ причинъ и обстоятельствъ и по самимъ началамъ правды,—предлежитъ не упускать никогда изъ виду сего непреложнаго для блага государства соображенія и не уклоняться отъ справедливаго облегченія частныхъ людей тѣмъ, что они должны были предвидѣть измѣненіе обстоятельствъ, при постановленіи усло-

Digitized by Google

вій существовавшихъ. Извѣстное возраженіе, нерѣдко наносимое со стороны власти, предѣловъ не имѣющей, на сторону частныхъ людей, подверженныхъ оной, что въ постановленіи условій участвуетъ добрая воля подрядчика и что контрактъ долженъ быть святъ и непарушимъ, предъ лицемъ Государственнаго Совѣта, по приведеннымъ здѣсь уваженіямъ, не можетъ имѣть никакой силы; ибо ничья добрая воля не можетъ распространяться на собственное разореніе отъ причинъ, непредвидимыхъ и не зависящихъ отъ самаго себя, и никакой контрактъ не силенъ уничтожить права требовать себѣ справедливаго облегченія. Въ настоящемъ же дѣлѣ Злобинъ и Перетцъ тѣмъ болѣе имѣютъ права ожидать себѣ удовлетворенія, что они понесли убытки не отъ такихъ непредвидимыхъ обстоятельствъ, которыя бы собственно отъ нихъ зависѣли, но отъ такихъ, большею частію, причинъ, коихъ и само правительство предполагать не могло, ибо вездѣ доказано, что убытки сіи произошли главнѣйше отъ неприготовленія казною въ свое время и въ своихъ мѣстахъ соли, и частію отъ задержанія людей и суръ въ карантинахъ. Излишнія издержки на рабочихъ за простойные дни, также незаработанные задатки, остановка и перегрузка судовъ и самая зимовка оныхъ на пути были уже неминуемыми послѣдствіями, происшедшими отъ тѣхъ причинъ.

d) *Случай сдѣланнаго Государственнымъ Совѣтомъ въ маѣ 1806 г. отказа соляному поставщику Берсеневу въ освобожденіи отъ положеннаго на него взысканія можетъ ли служить правиломъ, чтобъ слѣдовать оному неизмѣнно въ разрѣшеніи всѣхъ другихъ случаевъ?* Всякое дѣло имѣетъ какъ общія съ другими подобными, такъ и особенныя свои, различныя отъ прочихъ дѣлъ обстоятельства, равно какъ и причины, болѣе или менѣе уваженія заслуживающія, почему и нельзя всѣхъ вообще подводить подъ одно правило. Притомъ же и само правительство въ разныя времена различнаго бываетъ образа мыслей объ однихъ и тѣхъ предметахъ. Въ 1806 г. не былъ еще самому ему столько ощутителенъ вредъ и дѣйствіе на всѣ частныя дѣла и обороты отъ бывшихъ въ тѣ годы новыхъ выпусковъ ассигнацій, какъ сіе дознано въ 1809 г., а въ 1810 г. не скрывало уже оно своего убѣжденія въ томъ и отъ всеобщаго свѣдѣнія. Съ сего только времени начало оно снисходительнѣе быть и къ контрагентамъ казеннымъ, чему показало примѣры освобожденіемъ, по заключенію Государственнаго Совѣта, соляныхъ поставщиковъ отъ продолженія ихъ обязанностей и прибавкою провозныхъ цѣнъ подрядчикамъ, коихъ дѣла чрезъ комитетъ министровъ доходили къ Высочайшему воззрѣнію. Въ семъ убѣжденіи Департаментъ Государственной Экономіи разсуждаетъ, что отказъ въ облегченіи и пособіи, въ 1806 г. кому либо сдѣланный, несравненно менѣе могъ быть разителенъ и съ менѣе вредными сопряженъ послѣдствіями для казны, нежели въ настоящее время. e) *Свѣдѣнія, вновь приводимыя министромъ финансовъ по поставкѣ Злобина, достаточны ли по правосудному разбору на тому, чтобъ не назначать сему подрядчику никакого за убытки его вознагражденія?* Свѣдѣнія сіи суть: 1) увольненіе его въ 1806 годъ отъ 1.500.000 пудъ соли. 2) Разсрочка ему въ 1807 г. поставки недовезенныхъ по контракту количествъ соли впредь на четыре года съ прибавкою на каждый пудъ по 7 коп., и 3) прибавка ему въ 1810 году къ 33 по 17-ти и къ 41 по 9-ти копѣекъ на пудъ. Но увольненіе отъ полутора милліона пудъ соли, повидимому, сдѣлано было болѣе въ соотвѣтствіе разсчетенныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ количествъ соли, какія, при выполненіи плана его, за другими настоятельнѣйшими отпусками, могли безъ затрудненія отдѣлены быть изъ приготовленныхъ при Елтонскомъ озерѣ запасовъ въ нижегородскіе магазины, въ которые перевозима была соль Злобинымъ, а не изъ единственнаго снисхожденія къ нему (*). Равнымъ образомъ и разсрочка Злобину на 4 года 4.361.000 съ прибавкою провозной цѣны по 7 коп. на пудъ, учинены были, какъ дѣло доказываетъ, по подобному же разсчету способовъ казны въ приготовленіи соли въ Камышинѣ, и Злобинъ, сдѣлавъ въ 1807 г. распоряженія свои къ поднятію всего количества соли, какое окончательно доставить ему по контракту слѣдовало, не былъ допущенъ къ тому казною, по неимѣнію въ заготовленіи достаточно соли, а принималъ уже разсрочку изъ единаго повиновенія къ правительству. Что же принадле-

(*) Въ указѣ, на который по сему обстоятельству дѣлается ссылка министромъ финансовъ, значится

жить въ прибавкѣ превзятой цѣны, въ 1810 году ему сдѣланной, то оная была неминуемымъ уже послѣдствіемъ означенной разсрочки. Сенатъ, назначая ему сію прибавку и ходатайствуя о Высочайшемъ утвержденіи оной, изъяснился въ докладѣ своемъ именно, что убѣждается къ тому, сколько по случаю неотпуска Злобину изъ камышинскихъ запасовъ полныхъ по контракту количествъ соли, столько и во уваженіе убытковъ, какіе могъ онъ претерпѣть отъ послѣдовавшей затѣмъ разсрочки доставки оной на другіе годы, въ которые цѣны на все еще болѣе возвысились. Впрочемъ, дѣланныя Злобину прибавки противъ цѣнъ на соль, кромѣ того, что не были въ полномъ соразмѣрны существовавшимъ на самомъ дѣлѣ даже и въ предшедшіе годы цѣнамъ на подобныя перевозки, тому доказательствомъ служитъ и та цѣна, по которой обязанъ достать соли самою казною подъ распоряженіемъ директора бывшей соляной конторы, именно не дешевле 65-ти коп., хотя еще и прилагаемо ограниченнѣйшимъ количествъ доставки; — не касались вовсе до минувшихъ лѣтъ, въ которыя понесъ Злобинъ разворительные убытки, но до послѣдующихъ, въ которыя надлежало ему поставить недовезенную и разсроченную впредь самимъ правительствомъ, для собственнаго же облегченія въ оборотахъ по запасамъ, соль; и потому Злобинъ хотя и принималъ безмолвно сіи прибавки, но полнаго удовлетворенія себѣ, т. е. вознагражденія понесенныхъ имъ до времени сихъ прибавокъ убытковъ и равномѣрно уваженія потерь въ тѣхъ годахъ, на кои хотя и опредѣлена ему прибавка, но отнюдь недостаточная къ совершенному замѣненію всѣхъ излишнихъ его противу контрактной цѣны издержекъ; ожидалъ онъ отъ положеній комитета, коему Высочайше предоставлено разсмотрѣть убытки его, и изслѣдовавъ, до коликой степени справедливы требованія его, назначить ему праведное удовлетвореніе оныхъ. f) *Сдѣланное министромъ финансовъ изслѣдованіе особенныхъ причинъ, представленныхъ отъ Перетца въ сверхъ тѣхъ обстоятельствъ, кои общи были съ остальными соляными поставщиками, достаточно ли къ тому, чтобъ отвергнуть вовсе комитетскія о вознагражденіи убытковъ сего поставщика положенія?* Изъ множества приводимыхъ министромъ финансовъ соображеній противу признаннаго комитетомъ вознагражденія Перетца за понесенные имъ убытки отъ неотпуска главнѣйше ему соли изъ гнилическихъ озеръ, кои для принятой имъ на себя операціи находилъ онъ ближайшими и удобнѣйшими, и къ которымъ потому и фурщики имъ были договорены, Департаментъ Государственной Экономіи болѣе другихъ заслуживающими вниманія нашелъ слѣдующія: 1) министръ разсуждаетъ, что мѣстное соляное управленіе не удостовѣрило засвидѣтельствованіемъ своимъ о томъ, чтобы фуры со стороны Перетца являлись для пріема соли и возвратились пустыми по неимѣнію оной, а ежели бы сіе и доказано Перетцомъ было, то слова контракта не обязывали низу и т. д. Въ контрактахъ же именно постановлялось: «брать подрядчику соль съ крымскихъ гнилическихъ, прогнойныхъ и прочихъ тамошнихъ озеръ, съ коихъ онъ за удобнѣе и способнѣе признаетъ». Изложеніе въ столь ясныхъ и опредѣлительныхъ словахъ права подрядчикова на полученіе соли изъ такихъ озеръ, изъ коихъ онъ за удобнѣе признаетъ, отражая для него въ полной мѣрѣ тѣ удобства, кои находилъ онъ въ полученіи соли изъ гнилическихъ озеръ, отъемлетъ уже у правительства всякое право входить въ подобныя тому; какія изыскаетъ министръ финансовъ, истолкованія и въ глазахъ строгаго правосудія дѣлаетъ оныя неумѣстными и неуважительными. Изъ вѣдомостей о количествахъ запасовъ соли при каждомъ источникѣ въ особенности извѣстно было, какъ правительству, такъ и самому подрядчику, что къ 1804 г. долженствовало находиться при гнилическихъ озерахъ заготовленной соли около 1.000.000 пудъ (*). Подрядчикъ въ той надеждѣ, не взирая на происшедшее отъ нескораго заключенія съ нимъ контракта упущеніе удобнаго времени для отысканія и найма фурщиковъ, старался успѣть

тожно между описываемыми отъ бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ графа Кочубея послѣдствіями выполненія плана соляныхъ запасовъ, что по причинѣ препятствій, самою природою положенныхъ, убавлены изъ поставки въ Нижній, по Высочайше утвержденному 8 января 1806 г. докладу его, 1.500.000 пудъ.

(*) Въ запискѣ министра финансовъ показывается, что запасъ тамъ соли къ 1804 г. простирался до 950.000 пудъ.

Digitized by Google

договорить оныхъ, сколь можно, большее число, приходитъ съ оными къ упоминаемымъ озерамъ, но не находитъ тамъ и половины того количества, какое по вѣдомостямъ показываемо было отъ мѣстнаго высшему начальству, почему накладываетъ на фуры съ небольшимъ 380.000 п., а для наполненія остальнаго по контракту числа пудъ отсылаютъ его къ перекопскимъ озерамъ. Дабы избѣжать непріятныхъ для себя послѣдствій отъ споровъ съ казною и могущаго открыться недостатка въ соли для народнаго продовольствія, подрядчикъ, повинуется; но естественно, что нельзя было ему всѣхъ вообще фурщиковъ, простоявшихъ понапрасну при геническихъ, побудить продолжать путь ихъ къ перекопскимъ озерамъ, на разстояніи новыхъ 200 верстъ и болѣе. Отъ сего произошло, что многіе изъ фурщиковъ возвратились въ домы свои безъ клади и съ удержаніемъ задаточныхъ денегъ, а какъ тѣхъ, которые не отрѣклись ѣхать за солью къ Перекопу, не могло уже быть достаточно для поднятія всего количества соли, то подрядчикъ и долженъ былъ остальное число оной, для котораго недоставало уже фуръ, обратить паки въ вѣдѣніе казны и изъ счета своего исключить. По таковой бытности дѣла, можетъ ли безъ нарушенія справедливости подрядчикъ сей подвергаемъ быть какимъ либо обвиненіямъ за неотдачу соли въ городскіе по губерніямъ магазины въ назначенные по контрактамъ сроки, и не обременится ли паче всякой мѣры судьба его, если въ послѣдовавшихъ ему отъ сихъ обстоятельствъ разстройствахъ и убыткахъ казна не пріиметъ должнаго участія со стороны вознагражденія оныхъ. 2) Министръ усиливается опровергнуть претензію Перетца различіемъ контрактовъ между условіями, постановленными на перевозку соли въ курскую, и таковыми же въ орловскую и воронежскую губерніи. Извѣстно, что развозка крымскихъ солей, еще до времени принятія Перетцомъ на себя операціи, о коей идетъ дѣло, распространялась уже отчасти на курскую, но опытъ таковаго же распространенія оныхъ на орловскую и воронежскую былъ еще первый, который подрядчикъ сей обязался, почему въ вящшее облегченіе и огражденіе свое на таковые случаи, если бы послѣдовали ему непредвидимыя затрудненія въ пріисканіи фурщиковъ на крымскую соль, включена была имъ въ контрактъ на сіи двѣ губерніи статья о дозволеніи ему, для отвращенія недостатка въ народномъ продовольствіи, брать тогда елконскую соль на мѣсто крымской и доставлять въ сіи губерніи. Вотъ существенная сила контракта. Но министръ финансовъ вмѣняетъ въ обязанность подрядчику, по надеждѣ на геническіе запасы успѣвшему договорить достаточное число фуръ, для поднятія оттольпредлежавшаго по контракту количества соли, но только оной здѣсь, по предположенію, въ надлежащемъ количествѣ не нашедшему, обратиться для наполненія недостатка сего къ камышинскимъ запасамъ. Между обстоятельствомъ неотысканія подрядчикомъ фурщиковъ и обстоятельствомъ неотпуска ему соли отъ казны тамъ, куда договорены были имъ и пришли фурщики, но соли достаточно не было, разность столь ощутительная, что и распространяться объ оной было бы излишне. Послѣ столь очевиднаго убѣжденія, Департаментъ Государственной Экономіи (sic) въ сомнительности сужденій министра на счетъ прямыхъ обязанностей подрядчика сего и послѣдовавшихъ ему, большею частію отъ неточности выполненія со стороны самой казны постановленій контракта, разстройствъ и убытковъ, не призналъ уже онъ вмѣстнымъ, ниже существенно полезнымъ входить въ дальнѣйшій разборъ прочихъ соображеній министра по обстоятельствамъ соляныхъ поставокъ Перетца,—и сіе тѣмъ паче, что въ отношеніи оныхъ, и главнѣйше въ отношеніи взысканія съ него за пропавшую въ пути соль, подробное разсмотрѣніе происходило въ свое время въ Правительствующемъ Сенатѣ, отъ котораго и надлежащія разрѣшенія по оными сдѣланы. Одно токмо обстоятельство требовало бы ближайшаго удостовѣренія по соображенію съ дѣлопроизводствомъ, и именно относящееся къ уничтоженію сомнѣній о приходившихъ къ геническимъ озерамъ въ гораздо большемъ числѣ, нежели сколько бывшая тамъ въ наличности соль требовала для своего поднятія, фурахъ, свидѣтельствами мѣстнаго соляного управленія. Весьма вѣроятнымъ счесть можно, что мѣстное соляное управленіе, какъ долженствовавшее подвергнуться отвѣтственности предъ высшимъ начальствомъ за несходствіе показаній наличности запасовъ соли противъ дѣйствительнаго количества оной, или, по меньшей мѣрѣ, за преждевременное ускореніе израсходованія ея, крайне неохотно, по собственнымъ

Digitized by Google

опасеніямъ, приступать могло къ снабженію подрядчика или его повѣренныхъ подобными засвидѣтельствованіями, и потому, коль скоро тожно находится въ дѣлахъ свидѣтельства о семъ отъ земскихъ и другихъ мѣстныхъ, хотя и посторонніихъ соляному управленію начальствъ, то оныя не могутъ, безъ явнаго нарушенія справедливости, не быть приняты въ достаточное удостовѣреніе и уваженіе. Равнымъ образомъ нельзя и того допустить, чтобъ не было въ дѣлѣ никакихъ удостовѣреній на счетъ принесенныхъ жалобъ отъ Перетца или его повѣренныхъ о замедленіи въ отпускахъ ему соли изъ нижегородскихъ запасныхъ магазиновъ какъ въ 1804, такъ и послѣдующихъ годахъ, для поставки его въ смоленскую губернію. Коль скоро имѣются каковыя либо свѣдѣнія по сему предмету, то и дѣло по сей статьѣ совсѣмъ другой видъ воспріять долженствуетъ. Ограничась сими общими замѣчаніями на возраженіе министра финансовъ противъ заключеній комитетскихъ, Департаментъ Государственной Экономіи приступилъ къ разрѣшенію слѣдующаго главнаго и окончательнаго уже вопроса: *буде всѣхъ изложенныхъ досель соображеній достаточно къ убѣжденію правительства, чтобъ не оставить безъ справедливаго удовлетворенія послѣднихъ двухъ поставщиковъ, тѣмъ паче, что состояніе ихъ, какъ заключаетъ комитетъ, по обширности принятыхъ ими обязанностей не можно не разстроиться, то какую мѣру принять во основаніе къ рѣшительному назначенію вознагражденія имъ поставщикамъ?* Комитетомъ, какъ изъясняется въ докладѣ предсѣдателя онаго, признаны единогласно главнѣйшими причинами убытковъ Злобина и Перетца упущенія самой казны въ приготовленіи въ свое время и въ своихъ мѣстахъ соли и происшедшія отъ того послѣдствія, а нѣкоторою частію учрежденные карантины по существовавшей заразѣ. Различность же въ сложностяхъ назначеній вознагражденія имъ убытковъ произошла оттого, что изъ числа статей, значущихся въ представленныхъ отъ подрядчиковъ счетахъ, предсѣдатель отвергалъ болѣе, а два члена менѣе. Члены сіи, какъ выше сказано, отвергли только изъ счетовъ Злобина требованіе его за суда и матеріалы, за потонувшую и утраченную соль, да изъ расходовъ на выгрузку и храненіе соли половинное количество, изъ счетовъ же Перетца одну только статью за утраченную соль, а предсѣдатель отвергъ еще у обоихъ поставщиковъ % за залоги, расходы на жалованье и содержаніе коммисіонеровъ и конторъ и на прогоны и, наконецъ, выданные вощикамъ и судовщикамъ задатки, кои остались не заработанными. Департаментъ Государственной Экономіи по уваженіямъ, приводимымъ въ мнѣніи предсѣдателя о 1-хъ двухъ статьяхъ, т. е. о % за залоги и расходахъ на коммисіонеровъ, конторы и прогоны (*), полагаетъ оныя изъ счета вознагражденій неключить, послѣднюю же статью о задаткахъ (**), по убѣжденію въ основательности тѣхъ соображеній, каковыя относительно оной изъяснены въ мнѣніи двухъ членовъ, находитъ справедливымъ оставить безъ исключенія (***). По сему положенію выйдетъ всего исключенія изъ счетовъ Злобина 655.578 р. 3 к., изъ счетовъ

(*) По счетамъ Злобина процентовъ за залоги показано 124.881 р. 30 к., у Перетца же ограничена сія статья 44.256 р. 91 к., на содержаніе же коммисіонеровъ и конторъ и на прогоны, по счетамъ перваго, исчислено 252.239 р. 99 к., а послѣдняго 294.145 р. 80½ к. Сложность по обѣимъ симъ статьямъ у 1-го 377.121 р. 30 к., у послѣдняго же 338.402 р. 71½ к.

(**) Задатковъ, оставшихся незаработанными, по счетамъ Злобина, значится 104.737 р., Перетцовъ же показано оныхъ 175.350 р.

(***) Точныя слова Неплюева суть слѣдующія: коммисіонеры и приказщики служили для собственной выгоды поставщиковъ и, можетъ быть, не по одной соляной поставкѣ, но и по прочимъ частямъ ихъ подрядовъ и коммерческихъ оборотовъ. Къ сему должно присоединить и проценты за залоги. Самъ комитетъ при разсмотрѣніи убытковъ Чеглокова, Кандалинцова и Малышина не принялъ въ уваженіе такихъ издержекъ; слѣдовательно и сіи два поставщика изъ сего положенія изъяты быть не могутъ. А Качка и-гр. Орловъ въ отношеніи статьи о задаткахъ писали слѣдующее: по дѣлу извѣстно, что потери задаточныхъ денегъ виною были не Злобинъ и не вощики и судовщики, а неимѣніе въ свое время и въ своихъ мѣстахъ соли, въ разсужденіи чего нанятые поставщиками вощики и судовщики, по тщетномъ ожиданіи не получа оной, въ правѣ были уйти безъ клади; при томъ бывшая въ саратовской губерніи заразительная болѣзнь, по причинѣ которой учреждены были въ оной и въ сосѣдственныхъ губерніяхъ по разнымъ мѣстамъ карантины, которые, не пропуская вощиковъ, принудили ихъ удалиться оттуда. По обоимъ случаямъ извощики и судовщики удержали у себя задаточныя деньги безвозвратно, присвоивъ себѣ оныя въ вознагражденіе за напрасную ихъ въ оба пути поѣздку.

Digitized by Google

Перетца 376.404 р. 92 к. Затѣмъ, и также за вычетомъ казенныхъ почитающихся на сихъ подрядчикахъ по соляным ихъ обязанностямъ долговъ, долженствовало бы оставаться Злобину 701.568 р. 10 к., Перетцу 219.603 р. 15 к. (*). Но какъ между тѣмъ временемъ, когда въ комитетѣ происходило разсмотрѣніе претензій, Злобину въ 1810 году, по докладу Правительствующаго Сената, сдѣлана прибавка провозныхъ за соль цѣнъ, составляющая, по исчисленію министра финансовъ, до 340.000 р., и какъ облегченіе сіе оказано ему правительствомъ для подкрѣпленія недовезенныхъ количествъ соли въ соображеніи отчасти тѣхъ же самыхъ уваженій, на коихъ комитетъ основывалъ свои заключенія о праведности вознагражденія убытковъ Злобина, въ теченіи четырехлѣтія понесенныхъ, для того, если сіи 340.000 вычесть изъ вышеозначеннаго остатка, то все удовлетвореніе сего подрядчика ограничится тогда додачею ему отъ казны 361.568 р. Что принадлежитъ до Перетца, то хотя и не было дѣлано ему никакой прибавки провозныхъ цѣнъ, но извѣстно, что въ курскую, орловскую и воронежскую губ. на 1806 г. и 1807 г. вмѣсто крымской соли, поставкою коей обязанъ былъ Перетцъ по контрактамъ, вслѣдствіе изъявленной на докладъ министра внутреннихъ дѣлъ Высочайшей воли, поставляема была попеченіемъ саратовскаго губернатора елтонская соль и на таковое доставленіе оной, какъ изъясняетъ министръ финансовъ, противъ цѣнъ, постановленныхъ въ контрактахъ, передано излишне казенныхъ денегъ по курской губерніи 273.000 р., которые однакоже постановленіемъ Сената 25 апрѣля 1806 года приняты на счетъ казны, а по орловской и воронежской 268.787 р., о коихъ и понынѣ нѣтъ еще разрѣшенія; а какъ министръ финансовъ признаетъ сію послѣднюю сумму слѣдующую ко взысканію съ Перетца по 5 пункту контрактовъ, то и выходитъ, что не только не можетъ оставаться ничего въ додачу сему подрядчику, но еще причитаться будетъ къ донятію отъ него въ казну 59.184 р. Хотя по тому разстройству состоянія, въ какомъ находится нынѣ сей поставщикъ, слѣдовало бы, на основаніи выше приведенныхъ, Департаментомъ твердо удерживаемыхъ началъ о долгосрочныхъ контрактахъ, сдѣлать заключеніе, чтобъ объ освобожденіи его и отъ сей доники предать во Всемилостивѣйшее воззрѣніе; но какъ дѣло по предмету сему разсматриваемо въ Правительствующемъ Сенатѣ, не токмо не получило окончательнаго разрѣшенія, и какъ о существѣ онаго должны быть тамъ ближайшія свѣдѣнія, такъ что, можетъ быть, и по самому ходу онаго справедливость требуетъ, подобно подрядчикамъ по курской, принять на счетъ казны ежели не все, то хотя часть передержекъ и по остальнымъ двумъ—орловской и воронежской — губерніямъ, для того Департаментъ Государственной Экономіи и полагаетъ: предоставить Сенату войти по оному въ надлежащее соображеніе и мнѣніе свое представить по порядку. А какъ отъ продолжительности хода всего дѣла сего залогодатели, имѣніями коихъ обезпечивались казенные долги, на обоихъ упоминаемыхъ поставщикахъ по соляным дѣламъ числившіеся, не могли не потерпѣть стѣсненія и разстройства, то Департаментъ Экономіи убѣждается и то присоединить, чтобъ залоги по онымъ, какъ не подлежащимъ уже засимъ взысканію, неотлагательно освобождены и возвращены были по принадлежности. Что касается до обстоятельства вошедшей отъ оберъ-шталмейстера Муханова къ предсѣдателю Государственнаго Совѣта просьбы, съ представленіемъ записокъ Перетца и другихъ приложеній, до просимаго имъ вознагражденія по соляным поставкамъ относящихся, то графъ Головинъ, при подписаніи журнала сего, объявилъ, что хотя Мухановъ и взялъ на себя представленіе сихъ бумагъ къ г. предсѣдателю съ повода главнаго попечительства его по дѣламъ Перетца; но какъ онъ въ семъ званіи отъ высшаго правительства не утвержденъ, и дѣло о семъ производится въ Правительствующемъ Сенатѣ, то, по заключе-

(*) Злобинъ всѣхъ убытковъ своихъ показалъ на 1.642.767 р. 35 к.; вычтя изъ оныхъ отвергнутые двумя членами комитета на 278.456 р. 73 к., притомъ казеннаго числящагося на немъ долгу 285.612 р. 21¾ к. да исключаемые Департаментомъ Экономіи по двумъ статьямъ 377.121 р. 30 к., остатокъ будетъ 701.568 р. 10 к. Перетцъ равномѣрно представилъ счетовъ на 937.413. р. 97¾ к., изъ коихъ исключа отвергнутую двумя членами статью за утраченную соль 48.002 р. 21¾ к., также казеннаго долгу 341.405 р. 90 к. и исключаемые Департаментомъ Экономіи по двумъ статьямъ 338.402 р. 71½ к., оставаться будетъ 209.603 р. 14½ копѣекъ.

Digitized by Google

нію его, графа Головина, бумаги сіи и не могли имѣть никакого дѣйствія.

Мнѣніе Графа Головина. Комитету, учрежденному подъ предсѣдательствомъ сенатора Неплюева, въ 1809 году Высочайше повелѣно разсмотрѣть дѣло по просьбамъ соляныхъ поставщиковъ, поданнымъ въ 1805 году на имя Его Императорскаго Величества. Въ числѣ оныхъ находились и просьбы Злобина и Перетца. Просьба Злобина заключалась въ томъ: 1) что онъ отъ поставки соли въ 4 губерніи съ 1804 года понесъ убытку до 400.000 р.; 2) что причины сихъ убытковъ суть позднее заключеніе контрактовъ, мелководіе, преждевременные заморозы и возвышеніе цѣнъ; 3) что, въ уваженіе сего, онъ проситъ убавить изъ поставочнаго количества по 1.150.000 пуд. въ годъ, а остальное количество соли обязывается поставлять исправно, хотя и съ чувствительнымъ убыткомъ. Существо просьбы Перетца состояло въ томъ: 1) что мелководіе, ранніе заморозы и возвышеніе цѣнъ препятствовали ему производить съ успѣхомъ поставку соли изъ Нижняго въ смоленскую губернію; 2) что недостатокъ фурщиковъ, непомѣрное возвышеніе провозныхъ цѣнъ и малый урожай соли въ крымскихъ озерахъ затруднили перевозку оной въ губерніи курскую, орловскую и воронежскую; 3) что по симъ причинамъ убытки его по поставкѣ на первый годъ простираться будутъ до 150.000 р., которые онъ снесъ бы, если бы только тѣмъ ограничивалась его потеря. Изъ сего явствуетъ, что поставщики въ просьбахъ, поданныхъ въ 1805 году Его Императорскому Величеству, которыя Высочайше повелѣно въ 1809 году разсмотрѣть комитету, сами не просили о вознагражденіи ихъ убытковъ, простиравшихся, по ихъ показанію, не болѣе 550.000 р., а желали только: Злобинъ убавить изъ количества, назначеннаго къ перевозкѣ, по 1.150.000 пудъ въ каждый годъ, Перетцъ—избавиться отъ передачъ на будущее время. И такъ слѣдовало бы разсмотрѣть токмо 2 вопроса: 1) можно ли освободить Злобина отъ поставки 1.150.000 п. въ годъ? 2) снисходить ли къ просьбѣ Перетца о избавленіи его отъ будущихъ передачъ и какія можно принять къ тому мѣры? Но выше изъяснено, что просьбы сіи поданы въ 1805 году, а поступили на разсмотрѣніе комитета въ 1809 году. Въ сей промежутокъ времени произошло слѣдующее: 1) по подобной просьбѣ, поданной на Высочайшее имя отъ поставщика Берсенева, потерпѣвшаго убытки отъ тѣхъ же причинъ, какія изъяснены въ просьбахъ Злобина и Перетца, Государственный Совѣтъ 14 мая 1806 года постановилъ: «хотя убытки, Берсеневымъ потерпѣнные, удостовѣряются какъ описью его имѣнія, такъ и секвестромъ залоговъ, въ Правительствующемъ Сенатѣ произведеннымъ; но какъ поставка, имъ предпринятая, основана на контрактѣ, въ коемъ приводимыя имъ затрудненія не ограничены имъ особеннымъ постановленіемъ и не изъяснены въ его пользу, то не можетъ онъ имѣть законнаго права требовать нынѣ какого либо удовлетворенія». II) Злобинъ, по докладу бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ 8 января 1806 года, уволенъ вовсе отъ поставки въ нижегородскіе запасные магазины 1.500.000 пудъ. Потомъ, по указу Правительствующаго Сената 27 мая 1807 года, разсрочена ему на 4 года поставка недовезенныхъ по контракту въ нижегородскіе запасные магазины 4.361.741 пудъ съ прибавкою по 7 коп. на каждый, сложено взысканіе %, а во всѣхъ прочихъ его претензіяхъ, какъ излишнихъ и неосновательныхъ, отказано. Наконецъ въ маѣ 1810 года, по докладу Правительствующаго Сената, прибавлено ему къ платимой цѣнѣ: къ 33 по 17 коп., а къ 41 по 9 коп. на пудъ, каковая прибавка составляетъ 340.000 р. III) Перетцъ въ томъ же 1805 году, въ которомъ подалъ на Высочайшее имя помянутое прошеніе, освобожденъ вовсе отъ поставки крымской соли въ губерніи курскую, орловскую и воронежскую, хотя и оставалось на немъ перебранныхъ подъ оную денегъ болѣе 500.000 р. Поставка сія съ того времени по 1808 годъ производилась уже казеннымъ распоряженіемъ. Соли, вмѣсто Перетца, перевезено 4.195.315 пудъ и притомъ передержано казною противъ контрактныхъ цѣнъ 341.766 р. Все сіе доказываетъ, что прежде, нежели дано Высочайшее повелѣніе разсмотрѣть въ комитетѣ просьбы Злобина и Перетца и прежде, нежели могъ оный войти въ какія либо сужденія по вышеприведеннымъ вопросамъ, дѣло сіе надлежало считать совершенно уже оконченнымъ, ибо симъ двумъ поставщикамъ со стороны правительства сдѣланы такія снисхожденія, сопряженныя съ важными пожертвованіями казенныхъ суммъ, о которыхъ въ просьбахъ ихъ вовсе не упоминалось, а при-

Digitized by Google

томъ они воспользовались онымъ тогда, когда другимъ такимъ же поставщикамъ (именно Берсеневу) было въ томъ Государственнымъ Совѣтомъ вовсе отказано. Таково мнѣніе мое по просьбамъ Злобина и Перетца, въ 1805 году поданнымъ и, по Высочайшему повелѣнію, въ 1809 году предоставленнымъ разсмотрѣнію комитета, по просьбамъ, въ которыхъ показано было всѣхъ убытковъ до 550.000 р., вознагражденія коихъ не требовали и сами поставщики, желая токмо, какъ выше сказано, 1) убавить изъ количества, назначеннаго къ перевозкѣ, по 1.150.000 п. въ годъ, 2) избавиться отъ передачъ на будущее время. Но изъ бумагъ, представленныхъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, видно, что въ комитетѣ, которому Высочайше повелѣно было сдѣлать соображеніе по симъ просьбамъ, присуждено: по мнѣнію предсѣдателя, Злобину 789.834 р. 88 кон., Перетцу 341.405 р. 99 к., а всего 1.131.240 р. 87 коп.; по мнѣнію 2-хъ членовъ, Злобину 1.364.301 р. 68 коп., Перетцу 889.411 р. 76 коп., итого 2.253.713 р. 44 коп. Если обратиться къ изысканію, откуда явились только огромные убытки Злобина и Перетца, о коихъ они вовсе не упоминали въ просьбахъ своихъ, на разсмотрѣніе которыхъ въ 1809 году дано было Высочайшее повелѣніе, и по какимъ уваженіямъ комитетъ могъ войти въ сужденіе о сихъ убыткахъ, и наконецъ присудилъ и самое вознагражденіе за оные, то откроется, что все сіе произошло отъ слѣдующихъ обстоятельствъ, не имѣющихъ, по изъясненію моему, законнаго основанія. Послѣ того, какъ въ комитетъ присланы были, по Высочайшей волѣ, означенныя просьбы поставщиковъ, по прошествіи почти 5 лѣтъ со времени подачи оныхъ, они представили отъ себя новые и увеличенные счеты о всѣхъ убыткахъ: Злобинъ не за одни 1804 и 1805 годы, о которыхъ упоминалось въ его просьбѣ, но и за 1806 и 1807 годъ и не по 4, а по 9-ти губерніямъ; Перетцъ также не за первый только, а за всѣ 4 года. Комитетъ, конечно, не могъ не замѣтить, что дѣло сіе выходило изъ круга его власти, ограниченной разсмотрѣніемъ по Высочайшей волѣ только просьбъ, въ 1805 году поданныхъ, а посему и испрашивалъ разрѣшенія отъ бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, князя Куракина, должно ли входить въ сужденіе по симъ счетамъ. Министръ, не имѣя на то Высочайшаго соизволенія, 3 августа 1809 года, отвѣтствовалъ сими словами: «я думаю, комитету нужно войти въ разсмотрѣніе оныхъ». Очевидно, что таковой отзывъ князя Куракина не токмо не разрѣшаетъ меня, но паче удостовѣряетъ, что, безъ Высочайшаго повелѣнія, мнѣ ни подъ какимъ видомъ не слѣдуетъ входить въ сужденія по вновь представленнымъ и къ первымъ просьбамъ вовсе не принадлежащимъ счетамъ поставщиковъ, а тѣмъ еще болѣе я не долженъ осмѣливаться полагать рѣшительное заключеніе о мѣрѣ вознагражденія ихъ за убытки, никакими достовѣрными свидѣтельствами не доказанные и почти только по единому ихъ произволу исчисленные. Недоказанные убытки сего рода правительство не могло бы принимать въ уваженіе даже и въ такомъ случаѣ, если бы оные произошли отъ причинъ, опредѣлительно изъясненныхъ въ пользу поставщиковъ словами контракта; ибо не токмо по дѣламъ казны, но и по дѣламъ частныхъ лицъ между собою соблюдается непремѣннымъ правиломъ платить тогда только, когда предъявляются не произвольные счеты, а документы и свидѣтельства, сомнѣнію не подверженные. Конечно, нельзя найти примѣра, чтобы какое правительство производило платежи важныхъ казенныхъ суммъ по однимъ произвольнымъ требованіямъ, не имѣющимъ ни малыхъ доказательствъ въ ихъ правильности, каковы требованія Злобина и Перетца. Но если бы они о понесенныхъ ими убыткахъ представили и достовѣрныя свидѣтельства, каковыхъ, впрочемъ, по дѣламъ вовсе не видно, то и тогда надлежало бы войти въ точнѣйшее изслѣдованіе причинъ, произведшихъ оные, и не иначе присуждать удовлетвореніе, если оныя опредѣлительно выражены въ ихъ пользу словами контрактовъ. Напротивъ, главнѣйшія причины убытковъ Злобина и Перетца, какъ то: позднее заключеніе контрактовъ, мелководіе и проч. не токмо не изъяснены въ ихъ пользу, но и не упомянуты въ контрактахъ, а потому не соображу бы было ни съ чѣмъ думать, что правительство обязано безусловно за каждый жаркій или холодный день платить, такъ сказать, штрафъ своимъ поставщикамъ, въ противность коренного закона о подрядахъ и поставкахъ 8 декабря 1776 года 12 п. Впрочемъ, должно еще внимательно обозрѣть, какого рода убытки Злобина и Перетца относятся на счетъ казенный. Главнѣйшіе изъ оныхъ суть, *по по-*

Digitized by Google

ванію Злобина: 1) на жалованье коммисіонерамъ и прикащикамъ, на прогоны, эстафеты и конторныя надобности 252.239 р. 99 коп. 2) % за залоги 124.881 р. 30 ¾ коп. Ясно, что сіи статьи составляютъ самые обыкновенные расходы, и по справедливости должно сказать, что если присуждать за оные удовлетвореніе Злобину, то надлежало бы удовлетворить всѣхъ поставщиковъ и откупщиковъ, какъ прежде бывшихъ, такъ и нынѣшнихъ за всѣ тѣ расходы, какіе ими сдѣланы на жалованье ихъ коммисіонеровъ и прикащиковъ, на прогоны, эстафеты и т. д., что составило бы великіе милліоны. Мысль, конечно, ни съ чѣмъ не сообразная и слишкомъ простая, чтобы можно было возражать на оную. 3) Данныхъ судовщикамъ и вощикамъ въ задатокъ, кои оставались незаработанными, 104.737 р. Стоитъ только замѣтить, что выборъ и наемъ судовщиковъ зависитъ не отъ правительства, а отъ поставщика, отъ его воли зависѣла и выдача имъ задатковъ, онъ же могъ принимать и всякія мѣры для своего обезпеченія. И неужели казна должна платить своимъ поставщикамъ, когда они худо распорядятся, когда наймутъ неблагонадежныхъ судовщиковъ и вощиковъ, когда выдадутъ имъ задатки, ни чѣмъ оныхъ не обезпечивъ? Вопросы сіи, кажется, разрѣшаются сами собою. 4) На покупку судовъ и матеріаловъ 187.065 р. 47¾ коп. Но сіи издержки поставщика не есть ли самыя обыкновенныя въ дѣлѣ принятой имъ поставки. Онъ получалъ отъ казны по контракту деньги на нихъ, когда хотѣлъ, могъ покупать нужные для перевозки соли суда и матеріалы, и если сіе дѣлалъ, то я не вижу въ томъ столь важнаго подвига, за который бы можно было дать ему въ награду 187.000 р. 5) На выгрузку, перегрузку и караулъ соли 129.260 р. 61¾ коп. Расходы сіи произошли оттого, что Злобинъ не довозилъ соли въ одно лѣто къ мѣстамъ назначенія и складывалъ оную на зимовку. Но изъ сего совсѣмъ не слѣдуетъ, чтобы казна должна была принять на свой счетъ выгрузку, перегрузку и храненіе недовезенной соли, а напротивъ имѣла полное право подвергнуть его за то строгой отвѣтственности, яко неисполнителя контракта. И такъ, я думаю, присуждать въ настоящемъ случаѣ Злобину 129.000 р. значило бы тоже, что и сказать просто: наградить подрядчика за его неисправность. 6) За потонувшую и утраченную соль 26.770 р. 10 коп. Статью сію отвергаютъ какъ предсѣдатель, такъ и два члена комитета, почему я считаю излишнимъ дѣлать на оную замѣчанія. 7) Переплаченные сверхъ контрактныхъ цѣнъ за 3.331.415 пудъ, оставшіеся на зимовкѣ, по 13 коп. на каждый во время перевозки изъ Камышина до пристаней казанской губерніи, а оттуда въ нижегородскіе магазины, 444.188 р. 66½ коп.; за 2.558.602 пуда, перевезенные изъ Камышина въ Нижній, по 3¼ коп., 83.154 р. 56 коп.; за 2.075.387 пудъ, перевезенные отуда же въ города нижегородской губерніи, по 1 коп., 20.753 р. 87 коп.; за 462.439 пудъ, перевезенные изъ Саратова въ ярославскую губернію, по 2 коп., 9.248 р. 78 коп. И такъ сіи 4 статьи убытковъ составились частію оттого, что Злобинъ большаго количества соли не довезъ, куда слѣдовало, и оставилъ оное на зимовкѣ; частію же оттого, что за доставленіе оной переплатилъ больше, нежели получалъ отъ казны по контракту. Въ первомъ случаѣ убытки сіи не относятся на счетъ казны, потому что зимовка соли означаетъ недостатокъ въ распоряженіяхъ поставщика и его неисправность. Въ послѣднемъ случаѣ я никакъ не осмѣлюсь присуждать ему прибавки по тѣмъ же самымъ причинамъ, по коимъ не осмѣлился бы сказать, чтобы ему платилось менѣе, нежели постановлено по контракту. Таковое заключеніе мое основано на коренномъ законѣ, котораго сила равно простирается на всѣ подряды и поставки и въ которомъ сказано (*): «казенная палата оставляетъ подрядъ, или поставку, или откупъ на страхъ подрядчиковъ, или поставщиковъ, или откупщиковъ». 8) Изъ прочей соли зазимовало въ разныхъ губерніяхъ 2.427.954 пуда. Полагается, что при доставленіи оной находилось рабочихъ 8.496 чел., которымъ платилось по 50 р., считая изъ сего половину потерянною, 212.400 р. Не упоминая, что въ статьѣ сей нѣтъ никакихъ доказательствъ, и что убытки въ оной исчислены по одному предположенію, я усматриваю, впрочемъ, что оные могли произойти отъ зазимовки соли, за которую казна нимало не отвѣтствуетъ. И почему можно допустить, будто, по случаю зи-

(*) Наставленія объ откупахъ и подрядахъ 1776 года декабря 8 въ пунктѣ 12.

Digitized by Google

мовки, половина денегъ, слѣдовавшихъ рабочимъ, осталась потерянною? Развѣ они обязаны были продолжать работу и послѣ того, когда соль запимовала? Если и такъ, то сіе оставалось въ волѣ и по обязательствамъ его съ рабочими, въ чемъ казна, безъ сомнѣнія, никакого не участвуетъ, а тѣмъ болѣе нисколько платить за нихъ не можетъ. Всѣ сіи статьи составляютъ до 1.600.000 р. По показанію Перетца о его убыткахъ, слѣдуетъ отнести тѣ же замѣчанія, какъ и къ требованіямъ Злобина. По исчисленію его, убытки простираются до 640.000 р. Такимъ образомъ, Злобинымъ и Перетцомъ показано болѣе 2.200.000 р. такихъ убытковъ, которые, по существу своему, составляютъ или обыкновенные расходы или издержки, остававшіяся, по контрактамъ, на ихъ страхѣ. По крайней мѣрѣ, я увѣренъ, что оныя проистекаютъ не отъ нарушенія казною контрактовъ. Но возразятъ, можетъ быть, что Злобинъ и Перетцъ приводятъ случаи нарушенія казною контрактовъ, слѣдовательно за убытки, отъ того происшедшіе, должна казна удовлетворить ихъ; я постараюсь съ особеннымъ вниманіемъ разсмотрѣть сіи случаи. Они суть: *по поставкѣ Злобина*, «что онъ не получилъ надлежащаго количества соли въ настоящее по контрактамъ время изъ камышинскихъ запасныхъ магазиновъ, почему 8 судовъ отправлены были за баскунчатскою солью, а 94 судна съ 6.000 рабочихъ оставались при камышинской пристани отъ 3 до 5 недѣль, и что до 200.000 пудовъ соли задержано въ карантинахъ, бывшихъ въ Саратовѣ». Сіи происшествія въ самомъ дѣлѣ заслуживали бы уваженія, но можно ли, по причинѣ оныхъ, присуждать Злобину 1.600.000 р., когда всѣ убытки, отъ сего происшедшіе, по собственному его показанію, составляли только 98.676 р. 21½ коп. И такъ, дѣло состоитъ не въ 1.600.000 р., а въ 98.000 рубляхъ, за которые, подлинно, казна должна вознаградить Злобина. Но разсуждая такимъ образомъ, должно въ то же время изслѣдовать, не вознагражденъ ли уже поставщикъ отъ правительства за сіи издержки. На сіе я отвѣчаю содержаніемъ указа Правительствующаго Сената 27 мая 1807 года и доклада, отъ онаго же поднесеннаго въ 1810 году. Въ 1-мъ именно сказано, что, по уваженію встрѣтившагося Злобину мелководія, раннихъ заморозовъ и открывшагося въ 1805 и 1806 годахъ недостатка соли въ камышинскихъ магазинахъ, разсрочивается ему на 4 года поставка недовезенныхъ по контракту въ нижегородскіе магазины 4.361.741 п. съ прибавкою по 7 к. на каждый, освобождается онъ отъ взысканія штрафныхъ %, а затѣмъ во всѣхъ прочихъ его претензіяхъ, какъ излишнихъ и неосновательныхъ, отказывается. Вслѣдствіе сего Злобинъ получилъ одной денежной прибавки до 305.000 р. Во 2-мъ также говорится, что въ уваженіе убытковъ, какіе Злобинъ могъ понести отъ неотпуска ему полныхъ количествъ соли изъ камышинскихъ магазиновъ и отъ возникшей въ саратовской губерніи заразительной болѣзни, прибавляется ему къ платимой цѣнѣ: къ 83 по 17 к. и къ 41 по 9 к. на пудъ. Прибавка сія составляетъ 340.000 р. Изъ сего явствуетъ, что случаи, отъ которыхъ Злобинъ понесъ убытку 98.000 р., давно уже правительствомъ уважены и по онымъ, сверхъ снисхожденія въ разсрочкѣ соли и сложенія штрафныхъ %, онъ получилъ изъ казны до 645.000 р.—вознагражденіе, конечно, достаточное въ сравненіи съ 98.000 р., имъ издержанными. Мнѣ извѣстно изъ бумагъ, въ разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта находившихся, что поставщикъ, не довольствуясь такими вознагражденіями, и впослѣдствіи утверждалъ, будто и самая разсрочка на 4 года 4.361.741 пуда, сдѣланная въ 1807 году, усугубила его убытки. Но таковы обыкновенно домогательства всѣхъ поставщиковъ и откупщиковъ. Быть освобожденному отъ отвѣтственности по контракту за недоставленіе столь великаго количества соли, воспользоваться разсрочкою оной на 4 года, по единому милосердію правительства, получить знатную денежную прибавку, дать добровольно обязательство, что онъ поставку сію пріемлетъ на себя безпрекословно, а потомъ все сіе обращать въ вину правительству—есть дѣло, конечно, возможное, но слишкомъ ясное, чтобы не видѣть въ оном несправедливыхъ притязаній, не заслуживающихъ уваженія, особенно когда поставщикъ, такъ сказать, на каждомъ шагу обнаруживалъ величайшую неисправность, обременялъ правительство непрестанными заботами и наконецъ поставилъ оное въ невозможность дѣйствовать на его счетъ по силѣ контракта, какъ то видѣть можно изъ слѣдующихъ объясненій, извлеченныхъ изъ доклада Правительствующаго Сената 1810 года: 1) нижегородскій гражданскій губернаторъ писалъ, что «Зло-

Digitized by Google

бинъ съ самаго начала принятія имъ поставки соли изъ Камышина въ нижегородскіе запасные магазины не успѣвалъ ни въ одномъ году доставлять оной и ежегодно оставлялъ немалую часть въ Камышинѣ и въ разныхъ мѣстахъ на зимовкахъ, откуда перевозилъ уже въ слѣдующихъ годахъ. Невыставка сія, по объясненіямъ поставщика и повѣренныхъ его, происходила: а) отъ недостатка судовъ и рабочихъ людей; б) отъ мелководія и раннихъ заморозовъ; в) отъ возвышенія цѣнъ». 2) Отправленнымъ отъ того же губернатора чиновникомъ найдено, что «въ 1809 году къ сентябрю комиссіонеры поставщика отыскали судовъ только для 862.000 п., въ кои по настоятельному побужденію и начали грузить соль и отправлять ее въ путь, на достальные же 285.765 п. вовсе уже не могли отыскать судовъ, и соль сія оставалась въ Камышинѣ непринятою до 1810 года». 3) Министръ внутреннихъ дѣлъ доносилъ Правительствующему Сенату, что «въ 1810 году должно было выставить въ нижегородскіе запасные магазины 4.317.039 пудъ. Но, соображая сіе накопившееся количество, предполагать никакъ нельзя, чтобы поставщикъ могъ успѣть въ одно лѣто оное вывезти; накопленіе сіе произошло оттого, во первыхъ, что назначеніе прошлаго года имъ не все было выполнено и осталось недопринятыхъ въ Камышинѣ болѣе 246.000 пудъ; во вторыхъ, что изъ прежней поставки на мѣстахъ зимовокъ не явилось болѣе 223.000 пудъ, въ третьихъ, что самое взятое изъ запасныхъ мѣстъ количество главнѣйше остановилось въ саратовской губерніи». 4) Нижегородскій губернаторъ писалъ: «по таковой неусыпности, за всѣми сдѣланными комиссіонерамъ поставщика побужденіями, хотя и слѣдовало бы, по мнѣнію его, принять рѣшительныя мѣры на счетъ подрядчика по основанію контракта, но вызовъ желающихъ для произведенія перевозки невыставленной соли, коей вмѣстѣ съ потопленной и непринятою причитается 1.418.000 пудовъ, сопряженъ съ большими неудобствами, потому что поставщикъ за сіе количество получилъ уже $^2/_3$ провозныхъ денегъ, да и въ число послѣдней части выдана ему, по предписанію Сената, половина. Слѣдовательно, за недоставленную соль осталось въ казнѣ только 6-я часть, до 80.000 р., залоги же, по поставкѣ принятые, простираются до 130.000 р., за которыми, сверхъ того, вѣрена ему поставка въ 1810 г. 1.750.000 п. И такъ, ни оставшейся суммы 80.000 р., ни залоговъ, если бы превратить ихъ въ деньги, для перевозки недоставленной соли было бы недостаточно даже на наемъ судовъ и рабочихъ. Соли же въ 1810 г. надлежало доставить: остающихся въ контрактную пропорцію 911.741 п., вновь назначенной 1.750.000 п., не доставленной въ 1809 году 1.412.659 пудъ, на мѣсто не явившейся 223.237 п., а всего 4.297.637 пудъ, каковаго количества едвали и половину Злобинъ могъ выставить въ одно лѣто». *По поставкѣ Перетца:* 1) «что ему не отпущено соли въ удобнѣйшее время, назначенное по контракту для перевозки въ смоленскую губернію». Но изъ дѣлъ видно, что въ число 1.028.736 п., кои поставщикъ обязанъ былъ перевезть въ 1804 г., отпущено ему въ іюлѣ, т. е. не позже контрактнаго времени 647.340 п., а остальные 381.396 п. хотя и могъ получить тотчасъ по вскрытіи льда изъ бывшихъ на лицо въ нижегородскихъ магазинахъ 631.093 п., но сего не исполнилъ. Во всѣ же прочіе три года отпуски соли производимы были съ начала весны и оканчивались въ іюнѣ согласно контракту. Слѣдовательно казна ни съ которой стороны не можетъ быть обвиняема въ невыполненіи контракта. 2) «Что ему не было достаточно отпускаемо соли съ геническихъ озеръ и тѣмъ нарушено условіе, въ контрактѣ постановленное, чтобы поставщику брать оную изъ тѣхъ озеръ, изъ коихъ онъ за удобнѣе признаетъ». 3) «Что, по несадкѣ на тѣхъ озерахъ соли; отправленные за нею суда и фурщики не могли получить оной и данные имъ въ задатокъ 175.350 р. остались не возвратимыми». 4) «Что, по неимѣнію на крымскихъ озерахъ соли, оная перевозима была зимою въ курскую и орловскую губерніи: въ 1-ю изъ воронежской и изъ Ростова, а въ послѣднюю изъ саратовскихъ запасныхъ магазиновъ по весьма дорогимъ цѣнамъ». Разсматривая сіи причины, должно принять въ соображеніе слѣдующія обстоятельства. Слова контракта: «брать подрядчику соль съ крымскихъ геническихъ, прогнойныхъ и прочихъ тамошнихъ озеръ, откуда онъ за удобнѣе и способнѣе признаетъ» не обязывали нисколько казну отпускать все количество соли отъ одного только озера. Напротивъ, неоспоримо,

Digitized by Google

что контрактъ относился до всѣхъ крымскихъ озеръ и только въ такомъ случаѣ былъ бы невыполненъ казною, если бы поставщикъ не нашелъ соли на всѣхъ озерахъ. Посему предлежитъ вопросъ: была ли соль на крымскихъ озерахъ въ 1804 и 1805 гг. Изъ вѣдомостей видно, что въ 1804 г. было оной 6.650.000 п. и именно на геническихъ 950,000 п., на перекопскихъ 5.700.000 п., а въ 1805 г. хотя на озерахъ геническихъ оставалось не болѣе 83.000 п., но на перекопскихъ состояло на лицо болѣе 4.800.000 п., изъ которыхъ поставщикъ могъ получить все годовое количество соли для курской, орловской и воронежской губерній. Сверхъ сего, не находя въ дѣлѣ никакого свидѣтельства въ справедливости показанія Перетца, будто отправленные имъ суда и фурщики не могли получить соли и данные имъ въ задатокъ 175.350 р. остались невозвратными, я не могу дать никакого обстоятельству сему вѣроятія, особенно когда, съ другой стороны, вижу вовсе тому противное изъ донесеній какъ повѣреннаго отъ поставщика Коца, такъ и таврическаго гражданскаго губернатора, прописанныхъ въ отзывѣ канцеляріи министра финансовъ на запросъ государственной канцеляріи. Первый именно признается, «что, по случаю поздо заключеннаго Перетцомъ контракта, недоставало средствъ заблаговременно нанять фуръ, и что хотя коммисіонеры его и наняли въ довольномъ числѣ, но многіе подряженные къ насыпкѣ соли не явились и даже явившіеся не прибыли въ такомъ количествѣ, какъ по контракту обязались». Послѣдній же, между прочимъ, удостовѣряетъ, «что остатки, хотя въ иныхъ мѣстахъ малые, но повсемѣстно имѣющіеся, показываютъ, что не затрудненія при отпускѣ соли, а неимѣніе довольнаго числа перевозителей причиною неисправности». Такимъ образомъ, если соль на крымскихъ озерахъ въ 1804 и 1805 гг. точно была въ готовности для отпуска поставщику, который однако не хотѣлъ ее принять, то его или казну должно обвинять въ нарушеніи контракта? Если возвратиться къ словамъ поставщика, что ему не отпущено соли съ геническихъ озеръ, изъ коихъ, по мнѣнію его, удобнѣе было получать, для того, что онъ могъ перевозить ее водою, то нужно замѣтить, для чего онъ притомъ не упоминаетъ, что на сихъ озерахъ въ 1804 г. находилось оной 950.000 п., изъ которой онъ принялъ только до 383.000 п., хотя бы могъ взять гораздо болѣе, да и сіе сдѣлалъ въ такіе уже мѣсяцы, когда по контракту долженъ былъ производить сдачу соли въ окружные магазины. Почему еще не объясняетъ того, что въ контрактѣ именно сказано поставлять соль на фурахъ, слѣдовательно казна нисколько не обязана отвѣтствовать, если онъ не возилъ ее водою? Для чего, наконецъ, умалчиваетъ онъ о томъ, что по контракту хотя долженъ былъ брать соль только изъ озеръ, но по особенному снисхожденію правительства пользовался дозволеніемъ получать оную въ такихъ мѣстахъ, о которыхъ въ контрактѣ вовсе не упоминалось, какъ то: изъ магазиновъ крюковскихъ, дмитріевскихъ, херсонскаго и пристаней генической, кинбурнской, камышбурнской и станиславской, откуда взято имъ всего 425.142 пуда? Симъ отпускомъ доставлена Перетцу значущая выгода, какъ близостію означенныхъ мѣстъ къ губерніямъ, куда соль была имъ доставляема, такъ и удобностію перевозить оную водою. И такъ, изъ всѣхъ обстоятельствъ обнаруживается, что поставщикъ, въ пользу котораго казною сдѣланы были даже отступленія отъ контракта, самъ виновенъ въ нарушеніи онаго, по неприему готовой соли и за то подвергался строгой отвѣтственности. Отвѣтственность сія была возбуждаема въ сужденіяхъ Государственнаго Совѣта еще въ 1805 году, какъ то видно изъ доставленнаго отъ министерства финансовъ списка съ протокола и мнѣній, при оном приложенныхъ, когда, по Высочайшей волѣ, поступила на разсмотрѣніе онаго просьба Перетца, въ которой онъ, объясняя свои убытки, просилъ въ ссуду 150.000 р., увѣряя, «что въ семъ состоитъ единственный способъ предупредить совершенную остановку въ доставленіи соли». Тогда рѣшено было, что казна по несостоятельности его, по силѣ контракта, приметъ на себя все производство доставленія соли на его счетъ. Но какъ, не смотря на все сіе, онъ въ 1805 г. отъ поставки отказался, былъ уволенъ, и она производилась уже по 1808 г. казеннымъ распоряженіемъ, то надлежитъ обратить вниманіе на слѣдующія пожертвованія казны и его выгоды, отъ сего происшедшія: 1) до того времени, какъ Перетцъ отказывался отъ поставки, перебрано имъ излишнихъ изъ казны денегъ до полумилліона рублей. 2) Изъ 3.004.747 пудъ, принятыхъ Перетцомъ въ 1804 и 1805 гг.

Digitized by Google

въ Крыму и Камышинѣ, которые по контракту онъ обязанъ былъ сдать въ окружные магазины въ тѣхъ же годахъ, онъ поставилъ въ теченіе 1804, 1805, 1806, 1807 только 2.390.019 п. и таковое продолжительное и невыгодное для казны доставленіе произошло конечно уже не отъ казны, а отъ Перетца, имѣвшаго 3.000.000 п. соли въ своемъ распоряженіи. 3) Изъ остальныхъ 614.728 п. часть возвращена поставщикомъ къ крымскимъ озерамъ, слѣдовательно, вопреки тому, что соль не была ему отпускаема, и отпущенная не перевозилась, какъ должно, и возвращалась назадъ. 4) Сверхъ сего, изъ принятаго количества вовсе недоставлено и утрачено 508.555 п., и сіе служитъ убѣдительнѣйшимъ доказательствомъ, что не Перетцъ на неотпускъ соли, а казна на недоставленіе оной должна была жаловаться. 5) За сію утраченную соль по 11 пункту контрактовъ слѣдовало взыскать съ Перетца, по продажной цѣнѣ 40 к. за пудъ, болѣе 200.000 р., но Правительствующій Сенатъ, по указу 24 марта 1808 г., опредѣлилъ: взыскать всего до 19.000 р., а не 45.000 р., какъ показываетъ Перетцъ, ибо въ числѣ оныхъ заключается 25.000 р., остающіеся на немъ въ долгу за взятую имъ соль изъ крюковскихъ и дмитріевскихъ магазиновъ, на перевозку которой сумма сія издержана была казною, и потому слѣдовала ей въ возвратъ. Наконецъ 6) перевозка соли, вмѣсто Перетца, когда онъ отъ оной отказался, поручена саратовскому губернатору въ глубокую осень. Тогда отъ недоставленія Перетцомъ отпущенныхъ уже ему количествъ соли, открывался недостатокъ въ оной. Для предупрежденія сего надлежало поднять осенью и зимою большое количество соли и нанимать вощиковъ дорогими цѣнами. Такимъ образомъ казна, производя вмѣсто Перетца перевозку, вовлечена въ необходимость передержать изъ своихъ суммъ излишнихъ противъ контракта 541.766 р. 61¼ к., которые остались невозвратными потому, что изъ оныхъ 273.008 р. 35 к., по указу Правительствующаго Сената 25 апрѣля 1806 г., отнесены на счетъ казны, а объ остальныхъ 268.787 р. 76 к. нѣтъ донынѣ никакого разрѣшенія. Всѣ сіи важныя пожертвованія казны въ пользу частнаго человѣка, не имѣвшаго по контракту ни малѣйшаго на оныя права, даютъ ясное и весьма правильное понятіе о томъ, должно ли еще вновь присуждать вознагражденіе за убытки тому, отъ кого причиненъ ощутительный вредъ казнѣ, и притомъ за убытки, ничѣмъ не доказанные и на одномъ произвольномъ показаніи основанные. По соображеніи изложенныхъ здѣсь обстоятельствъ, открывающихъ существо дѣла, я полагаю: 1) что сенаторъ Качка и графъ Орловъ не могли присуждать вознагражденія за убытки: Злобину 1.364.301 р. 62 к. и Перетцу 889.411 р. 76 к., а всего 2.253.713 р. 38 к., — не могли, съ одной стороны, потому, что просьбы сихъ поставщиковъ, въ 1805 г. поданныя, вовсе не заключаютъ въ себѣ даже и показанія о толико огромныхъ убыткахъ, а съ другой стороны и потому, что прежде, нежели дано Высочайшее повелѣніе разсмотрѣть сіи просьбы, оныя сугубо удовлетворены разными отъ правительства снисхожденіями. 2) Что на разсмотрѣніе вновь представленныхъ счетовъ я не имѣю въ виду Высочайшей воли, и потому не считаю себя въ правѣ входить по онымъ въ какія либо сужденія, ограничиваясь токмо дѣлами, отъ Его Императорскаго Величества комитету предназначенными, и если распространился теперь въ моихъ объясненіяхъ, то единственно потому, что члены комитета опредѣляютъ Злобину и Перетцу столь важныя казенныя суммы, нисколько имъ не слѣдующія. Въ заключеніе я въ обязанность себѣ вмѣняю присовокупить, что никакая часть убытковъ Злобина и Перетца, если бы оные были разсматриваемы и по Высочайшей волѣ, не можетъ быть относима нынѣ на счетъ казны, по неосновательности причинъ, произведшихъ оные, по произвольному и ничѣмъ не доказанному исчисленію оныхъ, по неисправности ихъ въ выполненіи контрактовъ, не взирая на которую сдѣланы правительствомъ въ ихъ пользу знатныя пожертвованія; наконецъ потому, что всѣ претензіи соляныхъ поставщиковъ о вознагражденіи ихъ за убытки рѣшительно отвергнуты мнѣніемъ Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, утвержденнымъ собственноручно Его Императорскимъ Величествомъ 29 августа 1810 года. Имѣя въ виду сіе рѣшительное постановленіе, я нахожу, что, за силою онаго, разсматриваемое нынѣ дѣло о убыткахъ Злобина и Перетца не подлежитъ никакому дальнѣйшему изслѣдованію. *Графъ Головинъ.* 1817 года іюня 11 дня.

11 іюня.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта предсѣдатель онаго и 8 членовъ (кн. Лопухинъ, гр. Литта,

Digitized by Google

Шишковъ, Пестель, гр. Потоцкій, Тутолминъ, Саблуковъ, Трощинскій и Мордвиновъ) согласились во всемъ съ положеніемъ предсѣдателя и двухъ членовъ Департамента Государственной Экономіи. Одинъ членъ (Неплюевъ) остался при мнѣніи своемъ, въ комитетѣ по сему дѣлу данномъ и заключающемся въ назначеніи Злобину, за всѣми вычетами, 504.222 р. и въ замѣнѣ вознагражденія убытковъ Перетца прощеніемъ ему казеннаго долга 341.405 р. съ копѣйками. Шесть же членовъ (кн. Голицынъ, Гурьевъ, Коновницынъ, Вейдемейеръ, фонъ-Дезинъ и Ланской) приняли мнѣніе графа Головина. Мнѣніе 7 членовъ Высочайше утверждено *25 августа 1817 года.*

1819 г., 18 апрѣля (*).—*Осложеніи со счетовъ 902 р. 7 коп. по соляной недоимкѣ, состоящей на мѣщанинѣ Лавренковѣ.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента слѣдующаго содержанія: саратовскій купецъ Винокуровъ заключеннымъ 15 марта 1805 г. условіемъ обязался изъ камышинскихъ луговыхъ въ саратовскіе горные магазины поставить соли 45.000 п. цѣною 6¼ к. за пудъ и въ залогъ представилъ судно, на которомъ перевозка должна производиться, и поручительство саратовскаго мѣщанина Лавренкова. Винокуровъ въ число своей обязанности выставилъ только 32.350 п. Но поставка сія вовлекла его въ такіе убытки, что онъ съ отчаянія утопился. Обязанность Винокурова по невыставкѣ 12.650 пудовъ перешла на поручителя его Лавренкова, которому и судно Винокурова было сдано. Лавренковъ выставилъ 6.905, а достальные 5.745 п. хотя и принялъ изъ магазиновъ, но судно съ сею солью отъ штурма на Волгѣ потонуло. И такъ осталось въ долгу принадлежащихъ казнѣ: за потонувшую соль по истинной цѣнѣ, по 8 к. за пудъ, 459 р. 60 к. и взятыхъ Винокуровымъ подъ всю поставку въ задатокъ 662 р. 61 к., а всего 1.122 р. 21 к.; въ то число возвращено за проданное имѣніе Лавренкова 220 р. 14 к., затѣмъ осталось въ долгу 902 р. 7 к. Саратовскій гражданскій губернаторъ, удостовѣряя министра финансовъ, что ни у Винокурова, ни у Лавренкова, который уже умеръ, никакого имѣнія не отыскано, и средствъ къ возвращенію недоимки никакихъ не предвидится, испрашиваетъ на сложеніе оной разрѣшенія. Министръ финансовъ, основываясь на 11 ст. манифеста 30 августа 1814 г., полагаетъ сію недоимку сложить. Правительствующій Сенатъ, не подводя сію недоимку подъ 11 ст. манифеста 30 августа 1814 г., какъ послѣдовавшаго по дѣламъ подрядныхъ, испрашиваетъ Высочайшаго повелѣнія на сложеніе оной единственно по представляемой безнадежности взысканія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*16 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *17 іюля 1819 года.*

1821 г., 9 декабря (*).—*О принятой коммерціи совѣтникомъ Перетцомъ перевозкѣ крымской соли изъ Крюкова и отъ перекопскихъ озеръ въ минскую губернію на 1808, 1809 и 1810 гг.* Слушано внесенное министромъ юстиціи за разногласіемъ, послѣдовавшимъ въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ, дѣло по разсчету казны съ коммерціи совѣтникомъ Перетцомъ въ соляной его поставкѣ. Перетцъ обязывался перевозить соль изъ Крюкова въ минскую губернію на 1808, 1809 и 1810 годы. По окончаніи перевозки, курская казенная палата сдѣлала съ нимъ разсчетъ, по коему положила ко взысканію съ Перетца по поставкѣ послѣдняго года: перебранную имъ изъ казны сумму на перевозку 82.558 р. 24¼ к.; % на оную по іюнь 1816 г. 58.763 р. 98 к.; за погибшую отъ непредвидѣнныхъ случаевъ соль 111.409 п., по 3 к. за пудъ, 3.342 р. 27 к.; за оказавшуюся въ раструскѣ соль 34.791½ п., по 40 к. за пудъ, 13.916 р. 60 к.; штрафныхъ за невыставку въ срокъ соли 25.215 р. 60 к., всего 183.796 р. 69¼ к. Перетцъ на сей разсчетъ жаловался Правительствующему Сенату, что послѣдній контрактъ 10 сентября 1809 г. на перевозку 1.500.000 п. соли казна нарушила и вовлекла

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 33.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1821 г., № 77.

Digitized by Google

его въ убытокъ, ибо 1) по контракту надлежало отпустить ему всю соль въ Крюковѣ до 1 мая 1810 г., чтобы онъ могъ поставить ее въ Пинскъ и Норѣчь до 1 мая 1811 г., но отпускъ, по недостатку привоза соли въ Крюковъ, продолжался до октября 1810 г. Судовщики и работники отказались отъ своихъ обязанностей, и онъ потерялъ задатковъ болѣе 168.000 р.; 2) другихъ судовщиковъ и работниковъ принужденъ былъ нанять съ передачею въ цѣнѣ; въ 1811 г. сдѣлалось мелководіе, отчего родились перегрузка и зимовка, умножавшія расходъ; наконецъ въ 1812 г., по распоряженію минскаго военнаго начальства, арестованы его суда и частію истреблены, а частію достались непріятелю съ солью до 44.000 п., на что онъ имѣетъ свидѣтельство, но сія соль поставляется казенною палатою на его счетъ. Перетцъ, насчитывая всѣхъ убытковъ 758.877 р. 62¼ к., просилъ удовлетворить его сею суммою на основаніи 3 п. контракта. Жалобу сію Правительствующій Сенатъ передалъ министру финансовъ, который возражалъ на оную тѣмъ, что остановки въ отпускѣ Перетцу соли не было, а, напротивъ, была неисправность подрядчика, который, не увозя до сроку болѣе 900.000 п., продолжалъ поставку до 1812 г.; что онъ не имѣлъ полнаго числа судовъ и рабочихъ; что подрядчикъ далъ дополнительную къ контракту подписку, о пересрочкѣ отпусковъ соли до 1 іюня и 1 іюля, по случаю чего, въ разсужденіи дѣлаемыхъ имъ приготовленій, никакихъ убытковъ на счетъ казны относить не будетъ, измѣнилъ тѣмъ 3 п. контракта; что всѣ расходы по перевозкѣ соли, перегрузка и зимовка оной составляютъ обязанность подрядчика; что о вознагражденіи подрядчика, въ случаѣ утраты, какимъ бы образомъ ни было, судовъ, нѣтъ въ контрактѣ постановленія; наконецъ, что взысканіе за перебранныя подрядчикомъ изъ казны деньги и за утраченную соль и въ штрафъ основано на словахъ контракта. По выслушаніи сего дѣла, въ Общемъ Собраніи Сената произошли разныя мнѣнія. Департаментъ Экономіи находитъ, что къ правильному отказу въ претензіяхъ подрядчика, для соблюденія самой святости контрактовъ, необходимо должно удостовѣриться Правительствующему Сенату: казна ли не имѣла въ положенный срокъ соли для отпуска подрядчику, или же сей послѣдній медлилъ пріемомъ, не имѣя достаточнаго числа судовъ и рабочихъ, и въ такомъ случаѣ, какія пріемлемы были со стороны казны мѣры къ понужденію подрядчика? Не приведя же обстоятельства сего въ совершенную ясность, равно несправедливо было бы опредѣлить удовлетвореніе подрядчику въ показуемыхъ имъ убыткахъ, такъ и положить на него взысканіе, отвергнувъ рѣшительно жалобы его безъ удостовѣренія въ неосновательности оныхъ. Посему Департаментъ Экономіи, согласно мнѣнію 5-ти сенаторовъ, полагаетъ: собрать прежде свѣдѣнія, въ отзывѣ ихъ поименованныя, и сверхъ того привести въ извѣстность: ежели подрядчикъ былъ неисправенъ въ пріемѣ соли въ Крюковѣ, то были ли дѣлаемы ему понужденія къ выставкѣ полнаго числа судовъ и рабочихъ. — *1822 г., 2 января.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію *19 февраля 1822 г.*

1824 г., 17 октября (*). — Слушано представленіе министра финансовъ *о уменьшеніи суммы, опредѣленной на содержаніе нижегородской солевозной коммиссіи, и упраздненіи саратовской коммиссіи.* Для развоза соли по губерніямъ, на основаніи учрежденія соляного управленія 5 августа 1818 г., открыты 2 солевозныя коммиссіи: одна въ Нижнемъ-Новѣгородѣ, другая въ Саратовѣ. По составленному, на основаніи примѣчанія къ штатамъ того же учрежденія, росписанію, вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 5 февраля 1819 г., назначено на расходы для каждой изъ помянутыхъ коммиссій по 106.250 р., а на обѣ 212.500 р., каковая сумма и отпускалась по сіе время ежегодно сполна. Министръ финансовъ находитъ, что эта сумма ни мало не соотвѣтствуетъ количествамъ соли, требующимся на 1825 годъ къ развозу въ губерніи, потому 1) что вся потребность въ поставкѣ соли для губерній ограничивается на 1825 годъ въ магазины мѣстнаго продовольствія, кромѣ оптовыхъ, по вѣдомству нижегородской коммиссіи до 1.170.000, а по саратовской до 64.000 п., тогда какъ на содержаніе каждой изъ нихъ требуется по 106.250 р., что составитъ на пудъ перевозимой соли по нижегородской коммиссіи около

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1824 г., № 86.

Digitized by Google

10 к., а по саратовской по 1 р, 66 к. 2) Самая поставка соли производится комиссіями не вся вообще комиссіонерскимъ распоряженіемъ, но большею частію подрядомъ; слѣдственно, ассигнованіе суммъ для сихъ комиссій въ томъ количествѣ, какое опредѣлено имъ по штату, было бы несоотвѣтственно съ ихъ дѣйствіями, а притомъ послужило бы къ напрасному возвышенію продажныхъ цѣнъ. Посему министръ финансовъ полагаетъ: 1) изъ числа 106.250 р., слѣдующихъ на 1825 г. на содержаніе нижегородской солевозной комиссіи, убавить 42.000 руб., оставя на сей предметъ только 64.250 руб. 2) Саратовскую солевозную комиссію съ 1 января 1825 г. упразднить, предоставя ей перевезти непремѣнно къ тому времени всю соль, назначенную къ поставкѣ на 1824 г. 3) Развозъ соли съ 1825 г. на правилахъ, постановленныхъ въ учрежденіи соляного управленія 5 августа 1818 г., возложить по удобности на соляныя правленія, и именно: въ саратовскіе и камышинскіе оптовые магазины, также мѣстнаго продовольствія въ губерніи воронежскую, казанскую, пензенскую, рязанскую, саратовскую, симбирскую, тамбовскую и тульскую—на камышинское; въ курскую и орловскую—на крымское, но съ тѣмъ, что какъ въ губерніи сіи доставляется, кромѣ крымской, елтонская соль, то чтобы крымское правленіе на счетъ перевозки елтонской соли сносилось предварительно съ камышинскимъ; въ оренбургскую—на илецкое; а въ бертюльскіе и амарискіе оптовые магазины, равно и въ губерніи астраханскую, кавказскую и мѣновые дворы—на астраханское. 4) Для удобнѣйшаго производства письменныхъ счетныхъ дѣлъ по развозу соли, увеличить во всѣхъ помянутыхъ правленіяхъ штаты опредѣленіемъ еще по одному столоначальнику, съ приличнымъ числомъ писцовъ, съ назначеніемъ для всѣхъ ихъ жалованья по каждому правленію по 2.500 р. въ годъ, а на всѣ 4 правленія 10.000 р. 5) Какъ на 1825 годъ въ курскую и орловскую губерніи соли въ поставку не назначено, то крымскому солянному правленію дозволить имѣть столоначальника и при немъ писцовъ въ то время, когда потребуется для сихъ губерній въ поставку соль. 6) Для мѣстныхъ распоряженій по перевозкѣ соли, предоставить солянымъ правленіямъ, въ случаѣ надобности, имѣть необходимое число людей на счетъ развозной суммы. 7) Всѣ дѣла, имѣющіяся въ саратовской солевозной комиссіи по распорядительной части, передать по принадлежности въ каждое изъ помянутыхъ правленій, кромѣ отчетовъ, которые должны кончены быть также къ 1 января 1825 г., потомъ представлены въ департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ. 8) Чиновниковъ, имѣющихъ остаться за уменьшеніемъ штата по нижегородской и упраздненіемъ саратовской солевозной комиссіи, не исключая управляющаго послѣдней, кромѣ однакоже комиссіонеровъ, помощниковъ и прочихъ находящихся при нихъ людей, причислить къ герольдіи, выдавъ единовременно годовое получаемое ими жалованье. 9) Выдачу денегъ по нижегородской комиссіи, примѣрно до 10.000 р., а по саратовской до 25.000 р., не обременяя казначейства новыми расходами, произвести на счетъ остатковъ, сбереженныхъ изъ положенной на содержаніе оныхъ комиссій штатной суммы, которой числилось къ 1824 г. по нижегородской до 27.000 р., а по саратовской до 150.000 руб. Таковымъ распоряженіемъ по развозу соли, за исключеніемъ 10.000 р., предположенныхъ на увеличеніе штата соляныхъ правленій, доставится ежегодно въ пользу казны сбереженія до 140.000 р. Министръ финансовъ, представивъ предположенія сіи на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта, доноситъ при томъ, что по сближеніи времени къ дѣйствіямъ по развозу соли на будущій годъ, тѣ статьи изъ нихъ, кои относятся собственно до распоряженій по перевозкѣ соли, предположилъ онъ вынѣ же привести въ надлежащее исполненіе. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: предположеніе министра финансовъ утвердить.—*20 октября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *10 ноября 1824 года*.

1825 г., 29 марта (*).—Слушана записка министра финансовъ о *разныхъ*, какими *законами руководствоваться при опредѣленіи пропорцій на усушку и утечку соли, дозволенной до 1819 г.* По израсходованіи въ нѣкоторыхъ запасныхъ магазинахъ и буграхъ всей соли, заготовленной до изданія учрежденія соляного управленія, оказываются въ

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1825 г., № 15.

Digitized by Google

оной значительные недостатки, чему соляныя управленія полагаютъ причиною долговременное леженіе соли безъ всякаго движенія. А какъ до изданія учрежденія соляного управленія не было постановленія о количествѣ усышки и утечки, а мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 19 мая 1811 г. повелѣно, въ случаѣ неявки соли, дѣлать каждый разъ особое постановленіе; почему соляныя правленія вошли въ департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ съ вопросами: на соль, заготовленную до 1819 г., распространяется ли сила 98 и 170 §§ соляного учрежденія и при томъ въ правѣ ли мѣстныя управленія разрѣшать сами опредѣленную тѣми §§ усышку и утечку, или каждый разъ представлять объ утвержденіи оной департаменту, и до полученія разрѣшенія подвергать ли имѣніе того, у кого оная окажется, запрещенію, или оставлять оное неприкосновеннымъ. Горный совѣтъ департамента принялъ въ уваженіе: 1) вообще усышка и утечка солей, обращаемыхъ изъ магазиновъ для народнаго продовольствія, нимало не зависитъ отъ того, въ прежніе ли онѣ годы, или послѣ изданія соляныхъ учрежденій въ оные поступили. Усышка и утечка происходитъ отъ свойства солей, которое при одинакихъ прочихъ обстоятельствахъ, какъ прежде дѣйствовало, такъ и нынѣ дѣйствуетъ одинаково; и если относительно свойства сего въ разныя времена правительство постановляло разныя узаконенія, то всѣ они опредѣляли ту мѣру, въ какой недостатокъ соли могъ быть приписываемъ не злоупотребленію, а дѣйствію помянутаго свойства. Въ отношеніи семъ послѣдній законъ, изображенный въ учрежденіи соляного управленія, какъ основывающійся на долговременнѣйшей опытности, есть вѣрнѣйшій. Слѣдовательно, основывать сужденія о неявкахъ въ солях, какого бы пріема онѣ ни были, на прежнихъ, а не на послѣднемъ законѣ, было бы несправедливо, тѣмъ болѣе, что зачетъ по оному приставамъ соли прежняго пріема не можетъ означать обратнаго дѣйствія закона, ибо въ учрежденіи соляного управленія 5 августа 1818 г. §§ 98, 170, 349, 350 и 351, говорится вездѣ единственно о количествахъ соли, за недостатокъ коихъ приставы освобождаются отъ отвѣтственности, но не упоминается, чтобы, при разсмотрѣніи недостатковъ, принимаемо было въ соображеніе время пріемовъ солей въ магазины. Слѣдовательно, одно время открытія неявки соли должно опредѣлять, подъ прежнія ли узаконенія или подъ сіи послѣднія правила подводить оную слѣдуетъ. Посему горный совѣтъ заключилъ, неявки въ солях, поступившихъ въ магазины прежде изданія соляного учрежденія, не израсходованныхъ уже послѣ изданія сего узаконенія, должны быть подводимы подъ вышеприведенные §§ онаго. Но совѣтъ не считаетъ себя въ правѣ таковое сужденіе свое признать рѣшительнымъ, ибо изъ дѣлъ видно, что, разрѣшая подобный же вопросъ по представленію московской казенной палаты, министръ финансовъ 31 января 1819 г. предписалъ ей; что въ учрежденіи соляного управленія не упомянуто, чтобы правило объ усышкѣ и утечкѣ соли распространено было на ту, которая находится нѣсколько лѣтъ въ магазинахъ, не быв еще приведена въ извѣстность, а потому, въ случаѣ неявки соли, надлежитъ поступать сообразно прежнимъ постановленіямъ. Хотя это предписаніе и частное, данное одной только московской казенной палатѣ и притомъ относится къ магазинамъ мѣстнаго продовольствія, но оно показываетъ, что министръ финансовъ относительно обсуждаемаго нынѣ предмета несогласенъ съ сужденіемъ горнаго совѣта. 2) Что же касается до того, въ правѣ ли мѣстное начальство разрѣшать само собою усышку и утечку, или каждый разъ представлять объ утвержденіи оной департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ, то для разрѣшенія сего вопроса надлежитъ принять въ разсужденіе, что всякой зачетъ приставамъ на усышку и утечку, явно законами разрѣшаемый, составлялъ бы для департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ вопросъ совершенно излишній, клонящійся единственно къ обременительной переписки, и что, слѣдовательно, предоставленіе такихъ зачетовъ распоряженію мѣстныхъ управленій можетъ сократить ходъ подобныхъ дѣлъ. Симъ разрѣшается и вопросъ объ имѣніи тѣхъ лицъ, у которыхъ можетъ оказаться неявка соли, поелику мѣстное соляное управленіе, имѣя власть дѣлать узаконенный зачетъ на усышку и утечку соли можетъ усмотрѣть, нужно ли, по силѣ законовъ, таковыя имѣнія подвергать запрещенію. Впрочемъ, соляныя управленія могутъ дѣлать этотъ зачетъ только съ тѣхъ солей, кои въ вѣдѣніи ихъ находятся, съ поступающихъ же въ распоряженіе казенныхъ палатъ зачеты дѣлаются сими послѣдними. О

Digitized by Google

вышеизложенномъ департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ далъ знать всѣмъ соляным управленіямъ. Совѣтъ министерства финансовъ, съ утвержденія министра финансовъ, предварительно поручалъ департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ главный вопросъ, въ ономъ дѣлѣ заключающійся, сообразить съ дѣломъ о недостаткѣ соли въ с.-петербургскихъ магазинахъ. На сіе департ. горн. и сол. дѣлъ представлялъ: 1) что оный вопросъ касается собственно запасныхъ бугровъ и магазиновъ, по коимъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 19 мая 1811 г. повелѣно: въ случаѣ неявки соли дѣлать каждый разъ особое постановленіе; а учрежденія солянаго управленія § 98 назначено на усышку и утечку единовременно въ запасныхъ магазинахъ по 20 п. на 1.000; § 170 въ запасныхъ буграхъ $^1/_6$; по с.-петербургскимъ соляным магазинамъ, какъ по магазинамъ губернскимъ, въ томъ же мнѣніи Государственнаго Совѣта опредѣлено на усышку и утечку единовременно, на 1000 п.: на складываемую въ кулях вываро чную по 10, самосадочную по 5, насыпью на вываро чную по 15, самосадочную по 10; по учрежденія солянаго управленія § 349 назначено уже въ сихъ магазинахъ ежегодно: на самосадочную по 5, на вываро чную по 10 п. на 1.000. 2) Причиною недостатка соли по запаснымъ буграмъ и магазинамъ, какъ слѣдствіемъ раскрыто, есть долговременное соли леженіе безъ всякаго израсходованія, непрочность крышъ на буграхъ и магазинахъ. Сіи же причины недостатка соли и въ с.-петербургскихъ магазинахъ; посему 3) дѣла, по коимъ возникъ оный вопросъ, съ дѣломъ о недостаткѣ соли въ с.-петербургскихъ магазинахъ въ главныхъ обстоятельствахъ имѣютъ большое сходство, но въ подробностяхъ совершенно различны, и 4) хотя о недостаткѣ соли въ с.-петербургскихъ магазинахъ начались представленія с.-петербургской казенной палаты еще съ 1808 г.; но недостатокъ приведенъ въ извѣстность послѣ 1819 г.; посему оный вопросъ, простираясь и на сіи магазины, требуетъ рѣшенія, прежде рѣшенія самаго дѣла. Совѣтъ министра финансовъ положилъ: 1) неявки соли, оказавшіяся въ запасныхъ буграхъ и магазинахъ прежде состоянія солянаго учрежденія, соображать съ прежними узаконеніями; если же та соль расходилась и неявка открыта послѣ изданія сего учрежденія, то съ правилами, въ оном изображенными. 2) Ясно разрѣшаемые на усышку и утечку зачеты съ солей, имѣющихся въ вѣдѣніи мѣстныхъ соляныхъ управленій, разумѣя соляныя правленія, контору нижегородскихъ и рыбинскихъ запасныхъ магазиновъ и казенныя палаты, предоставить симъ управленіямъ дѣлать самимъ собою, донося только о томъ къ свѣдѣнію департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ. 3) Хотя упомянутый вопросъ возникъ собственно по запаснымъ магазинамъ и буграмъ; но какъ, по объясненію департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, неявка соли въ с.-петербургскихъ магазинахъ произошла отъ тѣхъ же причинъ, отъ коихъ оная открылась и по запаснымъ магазинамъ и буграмъ, при томъ неявка въ с.-петербургскихъ магазинахъ приведена въ извѣстность послѣ 1819 г.; то вышеприписанные 2 пункта сего положенія распространить и на с.-петербургскіе соляные магазины, равно какъ и на другіе магазины мѣстнаго продовольствія, если оные въ одинаковомъ положеніи находиться будутъ. Министръ финансовъ согласенъ съ заключеніемъ совѣта министерства. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* заключеніе министра финансовъ утвердить.—*15 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *26 октября 1825 г.*

4) Продажа соли.

1810 года, 30 января (*).—По Высочайшему повелѣнію, внесенъ министромъ внутреннихъ дѣлъ докладъ, поднесенный Его Императорскому Величеству въ февралѣ 1809 года отъ комитета о финансахъ, *о преобразованіи соляной части въ государствѣ*, главное основаніе коего состоитъ въ томъ, чтобы ввести повсемѣстно вольную продажу соли и, учреждая порядокъ сей, не только избавить казну отъ весьма важныхъ убытковъ, но и доставить ей

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 2.

Digitized by Google

значущіе доходы. Департаментъ Экономіи, признавая въ полной мѣрѣ основательность системы, въ докладѣ, отъ министра внутреннихъ дѣлъ внесенномъ, значущейся, и отдавая всю справедливость видамъ, въ немъ содержащимся, разсуждалъ, что къ сужденію его не можетъ подлежать нынѣ новый планъ, отъ министра внутреннихъ дѣлъ поступившій, ибо въ Общемъ Собраніи Совѣта 29-го сего мѣсяца положено только было предоставить ему разсмотрѣть: «какое распоряженіе при накладкѣ, нынѣ на соль полагаемой, удобнѣе быть можетъ принято—то ли, которое предложено министромъ финансовъ, и именно: полагая повсемѣстно одинаковую на продаваемую соль цѣну по 1-му руб. пудъ, или, соотвѣтственно мнѣнію министра внутреннихъ дѣлъ, установя цѣны разныя по губерніямъ, сообразно тому, во что обойдется провозъ съ издержками на выварку или извлеченіе, и присоединя вездѣ накладки по 40 коп. на пудъ въ видѣ акциза». Согласясь въ основательности вопроса сего, и находя что краткость времени ни подъ какимъ бы видомъ не позволила войти въ разсмотрѣніе всего плана, Департаментъ Государственной Экономіи по послѣднему вопросу разсуждалъ: что введеніе неравныхъ цѣнъ на соль по всѣмъ губерніямъ было бы сообразно распоряженіямъ, сей части свойственнымъ, и, при видахъ правительства ввести вольную продажу соли, составило бы первый къ тому приступъ, пріуготовя заранѣе всѣхъ къ неравнымъ цѣнамъ соли. По симъ уваженіямъ Департаментъ расположенъ былъ принять сіе правило; но обратясь къ цѣнамъ, по коимъ соль въ разныхъ губерніяхъ продаваться будетъ, онъ усмотрѣлъ: что губерніи с.-петербургская, псковская и смоленская соль получали бы выше 1 р. 50 коп. пудъ по казенной цѣнѣ; ежели же присоединить къ сему злоупотребленія, коихъ безъ усовершенія сей части скоро прекратить невозможно, то соль несравненно выше въ продажѣ обращаться будетъ. Сіе обстоятельство и то заключеніе, что губерніи петербургская и смежныя съ нею понесли большое отягощеніе отъ разныхъ нарядовъ по случаю шведской войны и вообще отъ большой неуравнительности въ земскихъ повинностяхъ, заставили Департаментъ изыскивать средства къ облегченію ихъ. Средствъ другихъ не находилъ онъ, какъ, понизя цѣны на соль въ губерніяхъ с.-петербургской, псковской, смоленской и олонецкой, разложить уменьшеніе сіе на другія губерніи, ибо ни въ какомъ случаѣ не полагалъ онъ ни удобнымъ, ни возможнымъ сокращать тѣ способы, которые въ надобностяхъ своихъ государственное казначейство себѣ предположило; но, принявъ сіе за основаніе, Департаментъ отшелъ бы отъ правилъ, министромъ внутреннихъ дѣлъ предложенныхъ и въ существѣ своемъ дѣйствительно основательныхъ, т. е. чтобъ продавать соль вездѣ съ равнымъ акцизомъ по 40 коп., присоединя къ сему издержки на провозъ и проч. Въ сихъ противуположныхъ обстоятельствахъ Департаментъ Государственной Экономіи положилъ слѣдующія заключенія: 1) какъ по манифесту о налогахъ и податяхъ, нынѣ издаваемому, полагается, что всѣ они только на сей годъ опредѣляются, то, на основаніи вышеизъясненныхъ уваженій, краткости времени и необходимости не откладывать долѣе распоряженій о финансахъ, принять за основаніе единообразный разсчетъ, отъ министра финансовъ представленный, т. е. по одному рублю за пудъ соли, вездѣ продаваемой, изъясня въ манифестѣ, что вслѣдъ за симъ правительство обратитъ вниманіе свое къ преобразованію части сей на правилахъ, ей свойственныхъ. Департаментъ Государственной Экономіи признавалъ, что отсрочка сія, обстоятельствами вынуждаемая, не можетъ ни подъ какимъ видомъ быть вредною плану предполагаемаго введенія вольной продажи соли, ибо если цѣна возвысится, тогда на нее тамъ, гдѣ она теперь будетъ продаваться по 1-му руб., нѣкоторая постепенность сдѣлаетъ тутъ переломъ менѣе чувствительнымъ, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при вольныхъ цѣнахъ соль упадетъ ниже рубля, пониженіе сіе произведетъ самое лучшее для правительства впечатлѣніе. Къ сей мысли Департаментъ присоединилъ еще и ту, что цѣны, нынѣ министромъ внутреннихъ дѣлъ опредѣляемыя, не могутъ удержаться долѣе 1811 года. Къ 1812 году должны заключены быть новые контракты на перевозку соли, слѣдовательно неминуемо будетъ должно произвести и новую прибавку на цѣны, а потому и примется уже равнодушно, прибавка сія послѣдуетъ ли по началу отъ одинакой по одному рублю цѣны, или отъ цѣнъ, по губерніямъ различныхъ. 2) Департаментъ, какъ выше изъяснено, признавая планъ министра внутреннихъ дѣлъ основаннымъ на правилахъ, наиболѣе къ положенію твердыхъ началъ въ

Digitized by Google

соляномъ управленіи соотвѣтственныхъ, полагаетъ: чтобы въ случаѣ, если послѣдуетъ на то Высочайшее соизволеніе, теперь же приступлено было къ подробному онаго разсмотрѣнію, дабы, не теряя времени, можно было сдѣлать всѣ предварительныя соображенія ко введенію онаго, коль скоро обстоятельства позволятъ. 3) Въ предположеніи пріумножить соляные доходы, предоставить министру внутреннихъ дѣлъ сдѣлать соображеніе о прибавкѣ акциза, нынѣ съ соли крымской собираемаго, съ тѣмъ, чтобъ будущаго лѣта отпускаема уже она быть могла на вольную продажу по цѣнѣ, которая вновь будетъ назначена. — *31 января*. — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ причины, по коимъ Департаментъ Экономіи полагаетъ цѣны соли, съ предназначаемымъ въ нихъ возвышеніемъ, оставить на сей 1810 годъ единообразными, принявъ въ теченіе сего года мѣры ко введенію вольной соляной продажи, призналъ оныя уважительными. Манифестъ *2 февраля 1810 г.*

18 марта (*). — Въ присутствіи министра внутреннихъ дѣлъ слушано вопедшее, по Высочайшему повелѣнію, всеподданнѣйшее представленіе сенатора Обрѣзкова *касательно назначенія на соль усышки и утечки*. Сенаторъ Обрѣзковъ изъясняетъ, что когда соль продавалась по 40 коп. за пудъ, нѣкоторые изъ приставовъ дѣлали притѣсненія народу обвѣшиваніями и другими оборотами; что нужда бѣднѣйшихъ изъ нихъ ставила въ сію необходимость, ибо въ цѣлости соли никакихъ отъ приставовъ отговорокъ не принималось, и они подвергались взысканіямъ и уголовному суду, коль скоро съ ихъ стороны открывались злоупотребленія; что, по настоящей цѣнѣ соли, они еще большей бѣдѣ подвергаются, а потому, съ одной стороны, не будетъ возможности служить въ семъ званіи по обязанностямъ чести, а съ другой, по настоящей цѣнѣ, всякой недовѣсъ будетъ уже крайне для народа отяготителенъ, и что, во избѣжаніе всѣхъ сихъ неудобствъ, сенаторъ Обрѣзковъ считаетъ нужнымъ положить соляннымъ приставамъ на каждые 1.000 пудъ соли по 20-ти пудъ на усышку и утечку, безъ всякаго съ нихъ за сіе количество взысканія. Министръ внутреннихъ дѣлъ касательно усышки и утечки на соль представилъ записку въ Сенатъ. Въ запискѣ сей изъясняетъ, что соль весьма подвержена перемѣнѣ, что всякое вліяніе погоды дѣйствуетъ на ея количество, и что утрата ея отъ долговременнаго лежанія и другихъ причинъ неизбѣжна. Министръ внутреннихъ дѣлъ признаетъ необходимымъ положить на соль усышку и утечку и, дабы удостовѣриться, въ какой именно мѣрѣ, безъ излишней потери для казны, должна быть назначена усышка и утечка, считаетъ нужнымъ учинить испытаніе по всѣмъ губерніямъ, гдѣ назначены запасы, какая дѣйствительно можетъ произойти утрата соли отъ лежанія оной въ магазинахъ, по прошествіи одного, двухъ и трехъ лѣтъ. Испытаніе сіе министръ внутреннихъ дѣлъ полагаетъ произвести такъ: 1) изъ запасовъ, поступившихъ въ губерніи, отдѣлить по губернскимъ городамъ примѣрно до 5-ти пудъ, и оставить въ особыхъ магазинахъ, или особыхъ отдѣленіяхъ, кои бы, по приведеніи въ нихъ при самомъ начальникѣ губерніи съ членами казенной палаты въ точную извѣстность вѣса соли, для соблюденія оной во всей цѣлости, запечатаны были печатями всѣхъ бывшихъ при семъ освидѣтельствованіи. 2) По прошествіи года учинить перевѣсъ оной при начальникѣ же губерніи и при членахъ казенной палаты, и утрата изъ оной должна записана быть. Потомъ, по истеченіи другаго и третьяго, сдѣланъ долженъ быть таковой же перевѣсъ, наблюдая, дабы при свидѣтельствѣ отвращена была раструска. 3) Въ губерніяхъ, гдѣ находятся двоякаго рода соли: пермская и елтонская, или елтонская и крымская, испытанія должны произведены быть надъ каждымъ сортомъ особо, не дѣлая при томъ пересыпки пермской соли изъ кулей, но произведя свидѣтельство въ оныхъ, и 4) пока по испытаніямъ симъ можетъ опредѣлиться количество, потребное къ назначенію усышки и утечки, то о недостаткѣ семъ при сдачѣ магазиновъ представлять сюда. По надлежащемъ разсмотрѣніи представленій сихъ, могутъ дѣланы быть, впредь до общаго положенія, особыя постановленія. Департаментъ Экономіи полагаетъ: 1) усышку и утечку на соль опредѣлить, сдѣлавъ надлежащее соображеніе при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, посредствомъ людей, опытныхъ въ соляномъ производствѣ, приглася къ тому кого нибудь изъ искусныхъ химиковъ. Департаментъ полагаетъ, что не можетъ тутъ быть самой

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 17.

Digitized by Google

строгой точности, и что достаточно опредѣлить усышку и утечку однимъ общимъ правиломъ; ибо извѣстно, что не только соли разныхъ родовъ имѣютъ разныя усышки и утечки, но и соль одного рода нерѣдко подвергается разнымъ измѣненіямъ. Такимъ образомъ, соль выварочная, по свойству или силѣ разсоловъ, по большей или меньшей сухости, (которой никогда ни на какой варницѣ уравнять не можно) и по другимъ причинамъ, болѣе или менѣе можетъ усыхать; соль самосадочная можетъ подвержена быть разнымъ перемѣнамъ отъ сухости или сырости погоды во время добыванія и сохраненія ея. Сверхъ сего, испытаніе на малыхъ количествахъ не было бы удовлетворительно; ибо извѣстно, что на малыхъ количествахъ усышка и утечка бываетъ гораздо болѣе, нежели на большихъ массахъ, слѣдовательно, опытъ сей обратился бы въ убытокъ казнѣ, если бы даже и могъ быть сдѣланъ съ надлежащею точностію. По симъ причинамъ и во избѣжаніе затрудненія губернскихъ начальствъ, Департаментъ признаетъ достаточнымъ, чтобъ усышка и утечка здѣсь была положена, соображая, сколько возможно, выгоды казны и отвращая убытки, коимъ соляные пристава подвергаться должны. 2) При расположеніи усышки и утечки имѣть въ виду, какъ министръ внутреннихъ дѣлъ опредѣляетъ, ту соль, которая, поступая на годовое продовольствіе губерній, непрестанно, такъ сказать, обращается и, слѣдовательно, вовсе никакой или весьма малой подвергается усышкѣ и утечкѣ, и ту, которая, оставаясь для запасовъ, можетъ имѣть болѣе или менѣе убыли. 3) Усышку и утечку, которая такимъ образомъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ назначена будетъ, ввести съ 1-го января 1811 года.—*1811 г., 6 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *19 мая 1811 г.*

2 *апрѣля* (*).—Читана записка министерства внутреннихъ дѣлъ *объ акцизѣ, вновь предполагаемомъ, на крымскую соль*. Записка сія составлена вслѣдствіе положенія Государственнаго Совѣта, коимъ предоставлено было министерству внутреннихъ дѣлъ сдѣлать соображеніе о прибавкѣ акциза съ крымской соли, для уравненія оной съ цѣною, прибавленною во всѣхъ губерніяхъ, казенною солью довольствующихся. Министерство внутреннихъ дѣлъ, предполагая акцизъ сей постановить въ 40 коп. съ пуда прямо съ озеръ самими покупателями извлекаемой, изъ запасной же соли въ буграхъ по 43 коп., приложило сравнительную вѣдомость о прибыли, какой можетъ ожидать казна отъ сей надбавки въ сравненіи съ акцизомъ, доселѣ собиравшимъ, и который составлялъ 12 и 14¼ коп. съ пуда. За ту же соль, которая будетъ покупаема изъ учрежденныхъ въ разныхъ мѣстахъ магазиновъ, брать и то, что̀ казною за провозъ заплачено и что̀ положено на содержаніе магазиновъ, согласно положенію, для крымскаго солянаго промысла изданному. При семъ разсчетѣ взято за основаніе количество соли, изъ крымскихъ озеръ въ теченіи 1809 года проданное. Департаментъ Экономіи, сознавая и теперь надобность прибавить акциза на соль крымскую и видя изъ сравнительной вѣдомости, отъ министерства внутреннихъ дѣлъ представленной, что отъ предполагаемой прибавки можетъ казна имѣть до 1.500,000 р. прибыли, согласился бы на утвержденіе цѣны той, если бы не представились его уваженію слѣдующія обстоятельства: 1) крымскою солью довольствуются бо́льшею частію губерніи, вольную продажу соли имѣющія, и нѣкоторое токмо количество оной идетъ въ губерніи воронежскую, курскую и орловскую. Продовольствіе первыхъ или вольныхъ губерній дѣлается слѣдующимъ образомъ: поселяне отправляются весной, тотчасъ по появленіи подножныхъ кормовъ, изъ мѣстъ своего жительства въ Крымъ и тамъ или сами изъ озеръ извлекаютъ нужную имъ соль, или получаютъ оную изъ бугровъ, кои суть запасы, самимъ солянымъ управленіемъ вольными работниками приготовляемые; въ первомъ случаѣ поселяне за соль платятъ по 12 коп. съ пуда, а въ послѣднемъ—15 коп. 2) Получивъ соль, возвращаются они въ дома и частію дорогою, а бо́льшею частью въ мѣстахъ ихъ жительства распродаютъ соль вольною цѣною. Изъ сего явствуетъ: что симъ промысломъ занимаются главнѣйше люди неимущіе и что ко времени, когда имъ отправляться надобно за солью, скопляютъ они число денегъ, какое имъ необходимо нужно для заплаты за то количество соли, какое могутъ нагрузить на свои воза. Департаментъ Экономіи, посему разсуждая, что

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 25.

Digitized by Google

возвышеніе акциза, которое *составляетъ*, противу существовавшаго *досель*, *втрое*, многихъ изъ людей, вольнымъ соляным промысломъ занимающихся, поставитъ въ невозможность *отправлять* оный на текущій годъ; особливо же уваживъ, что срокъ отправленія ихъ въ Крымъ почти уже наступилъ и что, по краткости времени, и зажиточные изъ соляныхъ вощиковъ въ затрудненіи будутъ прискать нужное число денегъ въ прибавокъ къ тѣмъ, кои они на покупку соли по прежнимъ цѣнамъ приспособили; съ другой же стороны, пребывая въ твердомъ убѣжденіи, что акцизъ на крымскую соль, сколько для приращенія казеннаго дохода, столько и для нѣкотораго уравненія цѣны за оную, возвысить должно, *мнѣніемъ полагаетъ*: I, на сей годъ акцизъ съ крымской соли расположить такъ, чтобъ вощики платили за соль съ озеръ по 25 коп. съ пуда, а изъ бугровъ—по 30; изъ магазиновъ же,—съ присовокупленіемъ къ тому провоза и на содержаніе оныхъ, согласно положенію, для крымскаго солянаго промысла изданному; II, акцизъ, соотвѣтственно предположенію министерства внутреннихъ дѣлъ, учредить съ 1811 года, соглася оный по окончаніи вывозки соли нынѣ текущаго года, дабы промышленники, бывъ заблаговременно о томъ предварены, могли принять мѣры свои въ разсужденіи денегъ, на покупку соли нужныхъ, и сдѣлать во-время всѣ прочія распоряженія.—*4 апрѣля*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Высочайшій манифестъ *5 мая 1810 г.*

3 іюня (*).—*О цѣнахъ, какія должны быть установлены на продажу крымской соли въ минской губерніи.* Читана записка, внесенная товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ, въ которой изъясняетъ, что Высочайшимъ манифестомъ, 5-го мая сего года состоявшимся, повелѣно за соль крымскую взимать въ нынѣшнемъ году, за отпускаемую прямо изъ озеръ, по 25 и изъ бурговъ—по 30 коп. съ пуда, а изъ магазиновъ—съ присовокупленіемъ провоза и на содержаніе; съ 1811 года цѣны сіи назначены: изъ озеръ по 40, а изъ бугровъ—по 45 коп. съ пуда. Взиманіе акциза сего съ крымской соли изъ магазиновъ, на основаніи помянутаго манифеста, относится собственно до находящихся въ вѣдѣніи крымской соляной экспедиціи, какъ то въ Крюковѣ, Ростовской крѣпости, Одессѣ и Козачьемъ лагерѣ. Между тѣмъ, съ пресѣченіемъ ввоза иностранныхъ солей, въ замѣнъ оныхъ, учреждены отъ казны запасы крымской соли и въ разныхъ мѣстахъ минской губерніи. По положенію о сихъ запасахъ въ докладѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, Высочайше утвержденномъ 13 ноября 1807 года, они должны были обращаться въ продажу по тому, во что̀ казнѣ заготовленіемъ и поставкою обойдутся, съ накладкою въ пользу ея 10 коп. съ пуда и 1 коп. на содержаніе магазиновъ и приставовъ. Вслѣдствіе сего, установлены были цѣны на поступившую въ мѣстечко Порѣчь крымскую соль по 98 коп. за пудъ. Впослѣдствіи, для единообразія цѣнъ, Высочайшимъ рескриптомъ на имя министра внутреннихъ дѣлъ 29 октября 1809 года повелѣно установлять оныя во всѣхъ мѣстахъ минской губерніи, гдѣ учредятся запасы, на общепринятомъ положеніи, или 20% менѣе частныхъ цѣнъ, или во что̀ соль казнѣ станетъ, съ небольшою прибылью, но не въ ущербъ. На основаніи сего, въ Порѣчѣ назначены цѣны по 1 р. за пудъ. Соль тамъ, считая мѣстныхъ расходовъ по 2½ коп. на пудъ, стоитъ казнѣ 89½ коп., частными промышленниками продавалась въ минувшемъ мартѣ въ сложности 1 р. 7½ коп. Соображая, что, по новому акцизу на крымскую соль, положено имѣть отъ продажи оной чистой прибыли въ нынѣшнемъ году по 25, а съ будущаго—по 40 коп. съ пуда, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта: слѣдуетъ ли прибыль сія распространена быть и на продажу запасовъ крымской соли въ минской губерніи, или установленіе цѣны тамъ должно остаться на прежнемъ основаніи? Въ первомъ случаѣ товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ полагаетъ, чтобы продажа казенной соли въ означенной губерніи производилась, по исчисленіи всѣхъ расходовъ, считая за приготовленіе по 3 коп., и избѣгая дробей, уравненіе коихъ должно быть въ пользу казны, съ накладкою сверхъ того въ нынѣшнемъ году 25, а съ будущаго по 40 коп. на каждый пудъ. Департаментъ Государственной Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: продажу казенной крымской соли въ минской губерніи производить со взиманіемъ акци-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 66.

Digitized by Google

за, который установленъ манифестомъ 5 мая, т. е., съ накладкою въ нынѣшнемъ году по 25 коп., а съ будущаго по 40 коп. на пудъ, сверхъ всѣхъ тѣхъ издержекъ, во что́ соль добываніемъ и перевозкою обошлась казнѣ.— *3 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *12 іюля 1810 года.*

3 августа (*). — *О цѣнѣ, установленной на соль по иркутской губерніи.* Слушана записка министра финансовъ, коею представляетъ: въ докладѣ министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайше конфирмованномъ 26 іюня 1803 года, о новомъ образованіи солянаго производства по иркутской губерніи, предположено: въ 5-мъ пунктѣ, чтобъ соль по иркутской губерніи продаваема была не свыше того, въ что́ казнѣ будетъ стоить. Въ 6-мъ, исчислить, во что́ можетъ обойтиться доставленіе соли въ каждое мѣсто, включая расходы на пріуготовленіе оной, также на содержаніе магазейновъ, стоекъ, приставовъ и сидѣльцовъ, выведя по каждому уѣзду сложныя цѣны,—составить изъ сихъ одну по всей губерніи сложную цѣну, которую и опредѣлить законною повсемѣстно на продажу соли. Въ 7-мъ, цѣна сія не должна быть непремѣнною, но можетъ существовать отъ одного къ другому подряду, не болѣе однако 4-хъ лѣтъ, и, по мѣрѣ, какъ провозныя цѣны могутъ быть уменьшены, должно и сію цѣну постановить соразмѣрно тому количеству, и, для того, въ 8-мъ, всякой разъ, по произведеніи торговъ и по заключеніи подряда иркутская казенная экспедиція, въ присутствіи гражданскаго губернатора, по мѣрѣ провозныхъ цѣнъ, каковыя съ подряжающимися будутъ условлены, выведя сложныя по каждому уѣзду и постановя изъ нихъ опредѣляемую на продажу соли цѣну, доноситъ съ подлежащими къ сему свѣдѣніями на уваженіе генералъ-губернатора, а сей, сдѣлавъ нужныя по предмету сему распоряженія, представляетъ министру внутреннихъ дѣлъ и министру финансовъ. На семъ основаніи, съ 1807-го по 1810-й годъ, была продажная цѣна соли по 1 руб. пудъ. Нынѣ сибирскій генералъ-губернаторъ представляетъ, что иркутская казенная экспедиція, по вновь состоявшемуся на провозъ соли въ семъ году подряду, за всѣми расходами вывела сложную цѣну на продажу въ 1810 году по всей иркутской губерніи соли по 70 коп. пудъ. Министръ финансовъ, соображая прежнія о продовольствіи солью иркутской губерніи постановленія съ 9-мъ пунктомъ въ Высочайшемъ манифестѣ, 2-го февраля 1810 года изданномъ, полагаетъ, что сила сего манифеста имѣетъ дѣйствіе и на иркутскую губернію, и цѣна соли, по ежегоднымъ подрядамъ на провозъ оной исчисляемая, тогда только тамъ существовать можетъ и долженствуетъ, когда будетъ превышать цѣну, манифестомъ установленную, присовокупляя къ тому, что продажа и нынѣ соли въ иркутской губерніи по 1-му рублю за пудъ, хотя бы она дешевле тамъ обошлась казнѣ, тѣмъ менѣе для оной губерніи можетъ быть отяготительна, что и въ прошедшіе 4 года продавалась уже тамъ соль по сей же цѣнѣ; къ тому же, иркутская казенная экспедиція доноситъ, что она, основываясь на манифестѣ 2-го февраля, сдѣлала уже распоряженія о продажѣ соли по рублю за пудъ. Департаментъ Государственной Экономіи, находя разсужденія министра финансовъ правильными, полагаетъ: распоряженіе иркутской казенной экспедиціи относительно продажи соли въ оной губерніи по одному рублю за пудъ утвердить. — *12 сентября.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *3 октября 1810 года.*

28 сентября (*).—*Оприбавкѣ съ 1811 года продажной цѣны на соль.* Читана записка министра финансовъ, коею представляетъ: 1) что продолжающееся возвышеніе провозныхъ цѣнъ и вообще всѣхъ вещей, имѣющихъ вліяніе на цѣну соли, требуетъ, чтобы возвышена была продажная на соль цѣна, и дабы казна отъ сего, за выручкою расходовъ, имѣла нѣкоторую прибыль, полагаетъ онъ установить съ 1811-го года цѣну сію, вмѣсто рубля, до 1 руб. 20 коп. за пудъ. Мѣру сію министръ финансовъ считаетъ необходимою, по тому уваженію, что къ лучшему на будущее время устройству соляной части и ко введенію по-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 131.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 150.

Digitized by Google

всемѣстной вольной продажи соли никакъ приступить нельзя, пока провозныя цѣны съ точностію опредѣлены быть не могутъ, на которыхъ должно основать разсчетъ, во сколько соль по каждой губерніи съ выручкою и доставкою обходится. 2) Что за продаваемую вольнопромышленниками илецкую соль въ тѣхъ же губерніяхъ, которыя довольствуются солью отъ казны, по положенію объ ней, взимается нынѣ на мѣстѣ источника по 12 к. за пудъ, считая въ томъ числѣ 2 к. за приготовленіе и 10 к. чистой прибыли для казны, изъ запаснаго же и вспомогательныхъ магазиновъ назначено продавать ее съ присовокупленіемъ къ помянутой цѣнѣ провоза и 1 к. съ пуда на содержаніе магазиновъ, а изъ уѣздныхъ—съ накладкою, сверхъ того, 5 к. на пудъ, дабы не сдѣлать подрыва вольной продажѣ. Доколѣ существовала отъ казны продажная на прочія соли цѣна по 40 к. за пудъ, илецкой соли не выходило въ расходъ значущаго количества, но въ нынѣшнемъ году, когда, вмѣсто 40 к., возвышена цѣна до 1 р., вольнопромышленники, находя свою выгоду продавать ее ниже казенной цѣны, примѣтнымъ образомъ усилили вывозъ оной, отчего въ нѣкоторыхъ городахъ симбирской губерніи прекратилась почти казенная продажа соли и какъ отъ таковаго уменьшенія казна можетъ подвергнуться весьма немаловажному ущербу, то и полагаетъ министръ финансовъ, въ отвращеніе сего, цѣну на илецкую соль положить съ будущаго года отъ мѣста источника по 50 к. съ пуда, а изъ магазиновъ—съ присовокупленіемъ провоза и накладки, на основаніи изданнаго положенія. Департаментъ Экономіи, по сношенію съ министромъ финансовъ, *полагаетъ:* рѣшеніе сего дѣла оставить до общаго соображенія смѣтъ доходовъ и расходовъ на 1811 годъ.

7-го октября (*).—*О сдѣланномъ возвышеніи продажныхъ цѣнъ на соль въ Имеретіи.* Слушано въ Департаментѣ Экономіи представленіе министра финансовъ о томъ, что главноуправляющій Грузіею, генералъ отъ кавалеріи Тормасовъ, на основаніи Высочайшаго манифеста о возвышеніи на соль продажной цѣны, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы по цѣнѣ сей производимъ былъ отпускъ и въ Имеретію казенной соли какъ на деньги, такъ и на вымѣнъ продуктовъ. Казенная соль изъ Крыма поставлена была туда по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, и продажа оной на россійскія деньги, съ самаго начала поставки, производилась отъ 52¼ до 55¼ к. за пудъ. Министръ финансовъ, соображаясь смыслу Высочайшаго манифеста 2-го февраля сего года, коимъ повелѣно, между прочимъ, взимать за соль по рублю за пудъ, вмѣсто прежнихъ 40 к., хотя постановленіе сіе не распространяется на Имеретію, гдѣ продажа казенной соли учреждена на особомъ отъ прочихъ губерній основаніи, при всемъ томъ, распоряженіе по предмету сему главноуправляющаго Грузіею находитъ соотвѣтственнымъ положенію, по коему цѣны на крымскую соль, по разнымъ мѣстамъ въ запасахъ отъ казны находящуюся, въ нынѣшнемъ году возвышены. Департаментъ Экономіи находитъ, что положеніе продажи соли въ Имеретіи отнюдь не можетъ быть подведено подъ общее распоряженіе, въ губерніяхъ, гдѣ казенная продажа соли существуетъ, сдѣланное, а должна производиться на правилахъ вольной продажи, съ тѣмъ, чтобы пошлина, какая за крымскую соль въ пользу казны постановлена Высочайшимъ манифестомъ 5-го мая сего года, во всякомъ случаѣ, въ казну поступила, хотя бы продажная соли цѣна, впрочемъ, была ниже или выше положенной манифестомъ 2-го февраля, что́ и будетъ зависѣть отъ расходовъ на добываніе и развозъ соли. Вслѣдствіе чего, Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* въ Имеретіи, какъ и вообще во всѣхъ мѣстахъ, крымскою солью довольствующихся, гдѣ продажа соли доселѣ не ограничивалась единообразною цѣною, продавать, во что она казнѣ, за расходами, обходиться будетъ, съ пріобщеніемъ положенной въ пользу казны пошлины: въ нынѣшнемъ году по 25, а въ 1811 по 40 к. на пудъ.—*24 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *14 ноября 1810 года.*

1811 года, 20 марта (*).—Читана записка министра финансовъ *о продажѣ въ новой*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 159.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 37.

Digitized by Google

Финляндіи оставшейся казенной соли. Содержаніе записки слѣдующее: изъ числа поступившей въ нѣкоторыя мѣста новой Финляндіи казенной соли за распродажею осталось въ Гельсингфорсѣ 67.475 пудъ 13 фунтовъ. Продажа сей соли, по увѣдомленію финляндскаго генералъ-губернатора, нынѣ пресѣклась, оттого, что туда поступило знатное количество иностранной, коего, вмѣстѣ съ ожидаемымъ, достаточно будетъ на двухгодичное продовольствіе, и что иностранная соль дешевле и добротнѣе казенной. Финляндскій генералъ-губернаторъ, считая посему необходимымъ, чтобы оставшаяся соль, для избѣжанія напрасныхъ издержекъ на наемъ магазейновъ и на производимую приставу и служителямъ плату, а также въ отвращеніе убытка отъ усышки, продана была хотя съ нѣкоторымъ для казны ущербомъ, доставилъ свѣдѣніе, что гельсингфорскій купецъ Валеніусъ изъявилъ желаніе купить ее цѣною по 1 р. 32½ к. за пудъ. Продажу вообще неревезенной отъ казны въ новую Финляндію соли повелѣно Высочайшимъ рескриптомъ, даннымъ 12 января 1809 г. на имя бывшаго тамъ генералъ-губернатора Шпренгпортена, производить съ униженіемъ изъ настоящей цѣны 20%. Разсчитывая сумму, полученную за проданную въ Гельсингфорсѣ соль, выручилось за пудъ оной по 2 р. 4 к. съ долями; самой же казнѣ стоитъ она около 2 р. 50 к., да мѣстныхъ расходовъ, полагая въ томъ числѣ усышку и утечку, употреблено на проданное количество слишкомъ по 40 коп. на пудъ. Министръ финансовъ находитъ объясненіе финляндскаго генералъ-губернатора заслуживающимъ уваженія, такъ какъ оно основано на мѣстныхъ свѣдѣніяхъ, и что, при избыткѣ въ тамошнемъ краѣ лучшей доброты иностранной соли и при умѣренности цѣнъ на оную, ожидать нельзя, чтобы на казенную соль, по нечистотѣ ея, какъ доказываютъ то присланныя нынѣ пробы, могли найтись желающіе покупать оную. Вслѣдствіе чего, для предупрежденія большаго ущерба для казны, министръ финансовъ мнѣ полагаетъ предоставить финляндскому генералъ-губернатору произвести продажу помянутой соли по 1 р. 32½ к. за пудъ, съ тѣмъ однакоже, чтобы сумма, по сей цѣнѣ слѣдующая, по пріемѣ соли, немедленно взнесена была въ казну въ полномъ количествѣ. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* заключеніе министра финансовъ привести въ исполненіе. — *24 апрѣля.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *19 мая 1811 года.*

4 сентября (*).—Разсматривано представленіе министра финансовъ, внесенное имъ вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго 25 января сего года положенія Государственнаго Совѣта, коимъ возложено на него представить всѣ нужныя свѣдѣнія *о настоящемъ положеніи соляныхъ запасовъ и разсчеты ко введенію вольной соляной продажи и къ усовершенію дохода по сей части.* Въ представленіи семъ министръ финансовъ излагаетъ: во 1-хъ, настоящее положеніе соляныхъ дѣлъ; во 2-хъ, предположенія свои относительно введенія вольной продажи соли и, въ, 3-хъ, объясненія по тремъ, при представленіи его приложеннымъ, вѣдомостямъ о соляныхъ запасахъ и предполагаемыхъ цѣнахъ на продажу отъ казны соли по губерніямъ со введенія вольнаго торга оною. 1. *О настоящемъ положеніи соляныхъ дѣлъ.* Въ семъ отдѣленіи министръ финансовъ представляетъ о недостаткахъ, встрѣчающихся въ настоящей системѣ солянаго производства. Оные состоятъ, главнѣйше, въ слѣдующемъ: *1) по заготовленію соли.* По дальнему разстоянію отъ внутреннихъ губерній главныхъ соляныхъ источниковъ, доставка соли сопряжена съ большимъ продолженіемъ времени и съ затрудненіями. Къ открытію же разработки солей въ мѣстахъ ближайшихъ и, сколько можно, болѣе разсѣянныхъ, для надежнѣйшаго обезпеченія продовольствія губерній, казна, по весьма важнымъ убыткамъ, кои несла она по соляной части, не имѣла никакихъ способовъ; а частные люди на сіе не рѣшаются, видя примѣры, что тѣ изъ промышленниковъ, кои съ давняго времени имѣютъ заведенія свои, не поддержаны надлежащимъ образомъ отъ правительства, отъ чего многіе соляные промыслы пришли въ запустѣніе, и подобною участію угрожаются нѣкоторые изъ существующихъ промысловъ, если онымъ не сдѣлано будетъ пособія. Сверхъ сего, изъясняетъ, что главные запасные магазейны, бывъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 118.

Digitized by Google

установлены недавно въ извѣстныхъ пунктахъ, по измѣнившимся обстоятельствамъ, равнымъ образомъ требуютъ лучшаго распредѣленія. 2) *По развозкѣ соли.* Производившаяся доселѣ развозка соли подрядомъ, по возвышенію время отъ времени цѣны на всѣ предметы и по другимъ обстоятельствамъ, ввергла многихъ частныхъ людей, по развозкѣ сей въ обязательства съ казною вступившихъ, въ разоренiе, не взирая на всѣ пособія, которыя правительство имъ дало и отъ коихъ само оно имѣло убытки. При всемъ томъ, народное продовольствіе не было надлежащимъ образомъ обезпечено, и многія мѣста, безъ принятія дѣятельнѣйшихъ мѣръ, нерѣдко могли подвергаться совершенному недостатку. Хотя, по принятіи казною съ нынѣшняго года на свое попеченіе перевозки соли, по сдѣланнымъ предварительнымъ распоряженіямъ, и можно надѣяться, что всѣ мѣста достаточными количествами соли снабжены будутъ, но издержки ея въ семъ случаѣ не могутъ приведены быть въ соотвѣтственную имъ умѣренность, по измѣненію цѣнъ на извозы и на всѣ вещи, для транспортовъ необходимыя. Относительно же дѣйствія казны на счетъ поставщиковъ, не имѣетъ она въ виду достаточнаго въ нихъ обезпеченія. 3) *По продажѣ соли.* Главнѣйшимъ источникомъ всѣхъ неудобствъ по продовольствію государства солью, представляется министромъ финансовъ настоящій образъ продажи оной. Казна, удерживая единообразную на соль таксу, по низости бывшей до сего, песла, какъ извѣстно, чрезвычайные убытки и, при всемъ томъ, не доставляла народу никакого облегченія, потому что соль къ поселянину никогда не доходила и не можетъ доходить въ настоящемъ вѣсѣ. Пристава, опредѣленные къ продажѣ соли, по неположенію прежде на оную усышки и утечки, дабы избѣжать отъ ущерба ея взысканій, необходимо должны были или обвѣшивать покупателей, или взимать съ нихъ излишнюю плату. Настоящая такса на соль, хотя, при первомъ взглядѣ, и должна была бы вознаграждать всѣ издержки, употребляемыя по сей части казною, но, по возвышенію цѣнъ за провозы и по увеличенію платы за приготовленіе соли на пермскихъ промыслахъ, вмѣстѣ съ другими непредвидимыми расходами, и при помянутой таксѣ, едва казна избѣжать можетъ убытковъ; для народа же тѣмъ она тягостнѣе, что, будучи одинаковою во всѣхъ мѣстахъ, въ нѣкоторыхъ, по сравненію съ прочими жизненными припасами и съ самою промышленностію, обходится покупателямъ чрезвычайно дорого, а въ другихъ—весьма дешево. По положенію Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденному 19-го мая сего года, хотя и положены приставамъ на усышку и утечку нѣкоторыя количества, и чрезъ сіе покупатели избѣгнутъ обвѣсовъ; но, тѣмъ не менѣе, останется неуравнительность таксы, и не отвратится то главное неудобство, что, по существованію продажи соли въ однихъ городахъ, поселяне, отдаленные отъ оныхъ, будутъ въ той же необходимости дѣлать переѣзды за покупкою ея нерѣдко въ самое нужное рабочее время и подвергаться простоямъ, что́ сугубые причиняетъ имъ убытки. II. *Предположенія министра финансовъ относительно введенія вольной продажи соли.* Въ отвращеніе всѣхъ вышеизъясненныхъ неудобствъ, нынѣ соляную часть облежащихъ, и дабы казна могла получить отъ оной пользу, а народу доставилось облегченіе, министръ финансовъ представляетъ единымъ къ тому средствомъ введеніе вольной продажи соли на слѣдующемъ основаніи: 1) отпуски соли, какъ отъ самыхъ источниковъ, такъ и изъ главныхъ запасныхъ магазейновъ, должны дозволены быть каждому безвозбранно за извѣстную въ казну плату. 2) Каждый, купившій на семъ основаніи соль, властенъ не только употреблять ее для себя, но и продавать другимъ по цѣнамъ вольнымъ и неограниченнымъ. 3) До того времени, пока вольная продажа соли не приметъ полнаго дѣйствія, распоряженія отъ казны, по наполненію губернскихъ и уѣздныхъ магазейновъ, должны быть продолжаемы, соразмѣряя, впрочемъ, количества поставки единственно съ потребностію, такъ что, если бы въ которой либо губерніи отъ усиленія ввоза соли вольнопромышленниками казенная продажа оной начала уменьшаться, то уменьшаема была бы и самая поставка отъ казны, а напослѣдокъ, при распространеніи вольнаго торга, и вовсе прекращена была бы. Мѣру сію министръ финансовъ признаетъ совершенно необходимою, во первыхъ, для обезпеченія народнаго продовольствія, потому что никакъ полагать нельзя, чтобы, въ первые годы открытія вольной продажи соли, многіе могли обратиться къ

Digitized by Google

ней; и, во вторыхъ, для удержанія цѣнъ на соль частныхъ торговцевъ въ умѣренности; потому что, если бы могъ произойти скупъ соли въ однѣ руки и продажа оной по произвольнымъ и неумѣреннымъ цѣнамъ, въ такомъ случаѣ народъ можетъ получать соль изъ казенныхъ запасовъ за опредѣленную цѣну; на сей конецъ 4) по ограниченности нѣкоторыхъ запасныхъ мѣстъ, впредь до надлежащаго усиленія оныхъ, отпуски соли на вольную продажу должны на нѣкоторое время назначаемы быть въ опредѣленныхъ количествахъ, публикуя объ оныхъ ежегодно предъ наступленіемъ года; изъ озеръ же можетъ быть предоставлена покупателямъ полная свобода брать такія количества, какія кто пожелаетъ. Посему министръ финансовъ полагаетъ сдѣлать для отпусковъ соли вольнопромышленникамъ слѣдующія предварительныя правила. Во первыхъ, отпуски соли отъ озеръ могутъ быть назначаемы и исполняемы мѣстными начальствами по представленіямъ и прошеніямъ, подаваемымъ отъ вольнопромышленниковъ. Слѣдующія за сію соль деньги должны быть взносимы при самомъ отпускѣ соли. Во вторыхъ, изъ запасныхъ магазейновъ, по ограниченности въ оныхъ количествъ соли, полагаемыхъ къ отпуску на вольную продажу, назначеніе и исполненіе сихъ отпусковъ можетъ производимо быть по прошеніямъ вольнопромышленниковъ, такъ, чтобы прошенія, по порядку одно за другимъ поступающія, были удовлетворяемы въ томъ же порядкѣ одно за другимъ, пока назначенное къ отпуску количество соли достать можетъ; слѣдовательно, когда по первымъ прошеніямъ выпущено будетъ все количество соли, то послѣднія затѣмъ не могутъ уже быть удовлетворены. При чемъ министръ финансовъ признаетъ нужнымъ постановить, чтобы вольнопромышленники, при подачѣ прошеній мѣстнымъ начальствамъ, немедленно взносили сумму по положенной цѣнѣ за требуемое ими количество соли, дабы чрезъ то предупредить предварительное полученіе права на отпускъ или скупъ соли въ однѣ руки прежде платежа денегъ. 5) Цѣна соли, со введенія вольной продажи установляемая по каждой губерніи особо, должна быть сообразна издержкамъ отъ казны на заготовленіе ея, провозъ, усыпку и утечку вмѣстѣ съ другими издержками и съ присовокупленіемъ къ тому акциза, который предположится за отпуски соли отъ источниковъ на вольную продажу. 6) Сверхъ цѣны, составленной на вышеизъясненномъ основаніи, признается нужнымъ положить нѣсколько процентовъ на капиталъ, задолженный въ истинной цѣнѣ соли и на ея провозъ, соображая сіи проценты по каждой губерніи, между прочимъ, со временемъ, какое соль въ дорогѣ до губерніи пробыть должна. 7) Цѣна на соль отъ казны должна установляема быть, кромѣ особенныхъ случаевъ, могущихъ встрѣтиться частно по губерніямъ, чрезъ каждые два года, по тому уваженію, что поставка вообще въ губерніи почти не прежде, какъ въ теченіи двухъ лѣтъ большею частію оканчивается и, слѣдственно, не прежде, какъ чрезъ два года, могутъ съ точностію приводимы быть въ извѣстность всѣ издержки отъ казны. При семъ постановить правиломъ, что, если бы, противъ предварительнаго исчисленія издержекъ, по совершеніи поставокъ, послѣдовало, по обстоятельствамъ, или превосходство нѣкоторое, или уменьшеніе, то, сообразно тому, новая цѣна или уменьшаема, или возвышаема была, располагая и то и другое, для большей удобности, по всѣмъ губерніямъ и избѣгая, при томъ, какъ и вообще при установленіи отъ казны цѣнъ, дробей, которыя должны приводимы быть въ круглыя числа. Нѣкоторое увеличеніе цѣны, могущее быть отъ уравненія сего, останется въ пользу казны. 8) Объ установляемой цѣнѣ на продаваемую отъ казны соль публиковать всякій разъ во всенародное извѣстіе. 9) Продажу соли изъ губернскихъ и уѣздныхъ магазейновъ производить, по уставу о соли, безъ малѣйшаго стѣсненія, но съ тѣми ограниченіями отпуска оной въ однѣ руки, какія нынѣ наблюдаются. 10) Приставамъ при губернскихъ и уѣздныхъ магазейнахъ производить отпуски на усыпку соли, на основаніи положенія Государственнаго Совѣта. 11) Для большаго пріумноженія добыванія соли, съ самаго начала открытія вольнаго торга оною, дозволить каждому открывать соляные источники и разработывать оные какъ на собственныхъ, такъ и казенныхъ земляхъ, и добываемую соль обращать на вольную продажу. Желающіе предпринять сіе, для вящшаго поощренія, могутъ на нѣкоторое время воспользоваться льготою, примѣрно отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ, не платя, въ теченіи сего времени, ни-

Digitized by Google

какого казнѣ за предоставленное имъ право акциза. По прошествіи же льготныхъ лѣтъ, должны вновь открывшіе добываніе соли обложены быть тѣмъ же акцизомъ, какой назначится вообще за отпускаемую соль отъ казны на вольную продажу. 12) Нынѣшніе соляные промышленники и заводчики должны остаться, впредь до времени, въ настоящемъ ихъ къ казнѣ отношеніи. Впослѣдствіи, когда вполнѣ распространится вольный торгъ солью, и когда казна не усмотритъ надобности въ наполненіи запасовъ своихъ, можетъ быть и имъ предоставлено право вольной продажи съ промысловъ ихъ соли со взносомъ въ казну акциза, со всего количества, какое заготовляться будетъ. На какомъ основаніи и съ какими предосторожностями могутъ быть отдаваемы въ частное содержаніе казенные соляные источники и позволяема свободная варка и продажа соли въ земляхъ, частнымъ людямъ принадлежащихъ, министръ финансовъ предоставляетъ себѣ внести въ свое время въ Государственный Совѣтъ проектъ особеннаго положенія. 13) По введеніи, на семъ основаніи, вольной продажи соли, обязанностію правительства останется, обезпечивая на нѣкоторое время продовольствіе губерній поставкою въ нихъ необходимыхъ количествъ, особенно озаботиться усиленіемъ запасовъ, какъ при самыхъ источникахъ, такъ и въ главныхъ запасныхъ магазейнахъ и распредѣленіемъ сихъ послѣднихъ съ большею удобностію. 14) Запасные магазейны должны быть устроены на мѣстахъ, которыя бы составляли, такъ сказать, средоточіе между губернскими магазейнами и доставляли всѣ возможныя выгоды и удобности къ скорѣйшей перевозкѣ соли въ тѣ губерніи, для коихъ нынѣ, за отдаленностію запасныхъ мѣстъ, поставки сопрягаются съ затрудненіями. Для сего, оставляя нижегородскіе и прочіе, нынѣ существующіе запасные магазейны въ своихъ мѣстахъ, министръ финансовъ полагаетъ, на первый разъ, необходимо нужнымъ таковые же устроить: во 1-хъ, близъ устья Камы для складки соли отчасти пермской и отчасти елтонской, а, со временемъ, можетъ быть и илецкой; во 2-хъ, въ Рыбинскѣ для пермской и елтонской солей, дабы съ увѣренностію всегда можно было надѣяться, что соль, изъ нихъ отпускаемая для отдаленныхъ губерній, какъ то: с.-петербургской, олонецкой, псковской и прочихъ, въ одно лѣто доходить будетъ до мѣста ея назначенія; въ 3-хъ, когда предположеніе полковника Струкова, относительно вывоза илецкой соли въ Самару, исполнится съ желаемымъ успѣхомъ, то нужно будетъ удержать и продолжать наполненіе запасовъ въ семъ мѣстѣ и, на сей конецъ, если бы представилось необходимымъ, приписать вновь, или обратить изъ приписанныхъ къ елтонскому промыслу вощиковъ нѣкоторое ихъ количество на перевозку илецкой соли симъ путемъ. Между тѣмъ, дабы сколь можно скорѣе могли учредиться рыбинскіе запасы, такъ какъ нужнѣйшіе, можетъ обращено быть въ нихъ, на первый случай, все то количество илецкой соли, которое можетъ быть вывезено въ нынѣшнемъ году въ Самару. 15) Когда начнется вольная продажа соли, то запасы оной въ губерніяхъ главнѣйше учреждать на тѣхъ пристаняхъ по водяному сообщенію и въ тѣхъ городахъ по сухопутной перевозкѣ, откуда соль могла бы съ удобностію развозиться въ мѣста, гдѣ вольная продажа ослабѣетъ, и казенные запасы недостаточны будутъ. 16) Въ отношеніи назначенія акциза, министръ финансовъ полагаетъ, что оный долженъ опредѣленъ быть равный постановленному съ нынѣшняго года на крымскую соль, и именно, чтобы казна за отпускаемую отъ всѣхъ своихъ источниковъ соль на вольную продажу, такъ какъ и съ обращаемой на продовольствіе изъ собственныхъ запасовъ ея по губерніямъ, получала въ пользу свою чистой прибыли не менѣе 40 к. съ пуда. Акцизъ сей, при отпускахъ на вольную продажу, долженъ положенъ быть на ту соль, которую сами промышленники могутъ брать прямо изъ озеръ: елтонскаго, астраханскихъ, кавказскихъ и прочихъ; если же бы они обратились къ учрежденнымъ при нихъ отъ казны запасамъ, то за издержки ея въ семъ случаѣ платили бы, подобно постановленію о крымской соли, еще по 5-ти к. съ пуда. Согласно сему, должны возвращаемы быть всѣ издержки при продажѣ соли вольнопромышленникамъ изъ главныхъ запасныхъ магазейновъ, съ присовокупленіемъ при томъ полагаемой прибыли по 40 к. отъ пуда. По предположенію сему, министръ финансовъ назначаетъ слѣдующія цѣны на отпуски соли для вольной продажи: 1) прямо отъ озеръ, когда выволочка производиться будетъ самими воль-

Digitized by Google

вопромышленниками, по 40 к.; 2) изъ казенныхъ бугровъ при оверахъ по 45 к.; 3) изъ камышинскихъ запасныхъ магазейновъ по 55 к.; 4) изъ саратовскихъ по 60 коп. съ пуда; 5) изъ нижегородскихъ, какъ на пермскую, такъ и елтонскую, соль вообще, по 1 р. 10 к. за пудъ. Цѣны на соль по запаснымъ магазейнамъ основаны на слѣдующемъ расчетѣ: а) по камышинскимъ полагается за провозъ отъ озера до магазейновъ по 7 к., та самая цѣна, какая за извѣстное количество платится казеннымъ вощикамъ и, сверхъ того, на содержаніе магазейновъ по 3 к. съ пуда. b) По саратовскимъ, согласно сему же правилу, хотя и слѣдовало бы назначить 61 к., такъ какъ за перевозъ до магазейновъ платится 13 к., но, для круглости счета, уменьшается 1 к., которая вознаградиться можетъ изъ 3 к., назначаемыхъ на содержаніе магазейновъ и главнѣйше изъ полагаемыхъ 5 к. за извлеченіе соли изъ озера, которое въ настоящее время вмѣстѣ со всѣми издержками обходится не дороже одной к. На счетъ сей же суммы, полагаемой за извлеченіе, могутъ относиться и тѣ передержки, кои производятся иногда на плату за доставленіе соли до запасныхъ магазейновъ вольнымъ вощикамъ, а также и казеннымъ, когда вывезутся ими превосходнѣйшія, сверхъ повинности ихъ, количества. Впрочемъ, помянутыя цѣны по камышинскимъ и саратовскимъ магазейнамъ относятся къ однимъ луговымъ; ежели же бы промышленники брали соль изъ камышинскихъ горныхъ магазейновъ, то, сверхъ положенной по луговымъ цѣны, должны взыскиваемы быть съ нихъ употребляемыя казною издержки на перевалку соли. c) По нижегородскимъ полагается къ цѣнѣ, назначенной на отпуски изъ Камышина, за провозъ до Нижняго 50 к. и на содержаніе магазейновъ, вмѣсто 3-хъ, для круглости счета, 5 к., съ коими составится вообще 1 р. 10 к. Въ магазейны сіи хотя главнѣйше поступаетъ пермская соль съ частныхъ промысловъ, за которую платится 57 к. и на которую, слѣдственно, слѣдуя общему правилу, должно было бы опредѣлить отъ казны цѣну 1 р., но оная назначается съ нѣкоторымъ превосходствомъ, дабы уравнять ее съ елтонскою солью, перевозимою также для подкрѣпленія сихъ магазейновъ изъ Камышина и главнѣйше дабы тѣмъ болѣе побудить промышленниковъ обращаться къ первымъ источникамъ, и именно къ камышинскимъ магазейнамъ, откуда бы они, покупая соль, могли находить болѣе выгодъ въ провозѣ для продажи оной во всѣхъ, по Волгѣ лежащихъ губерніяхъ, такъ что полученіе соли изъ нижегородскихъ магазейновъ останется выгоднымъ для тѣхъ только вольнопромышленниковъ, кои пожелаютъ ее перевозить въ отдаленныя губерніи, куда соль изъ сихъ, хотя самыхъ ближайшихъ къ нимъ, магазейновъ, остается цѣлое лѣто въ дорогѣ. Сіе, по мнѣнію министра финансовъ, можетъ послужить даже къ удержанію промышленниковъ отъ того, дабы нижегородская соль не была отвозима ими въ мѣста, ближайшія къ елтонскимъ запасамъ, гдѣ чрезъ продажу ея, при большемъ ограниченіи цѣны, они могли бы получить пользу. Сверхъ сего, соль изъ нижегородскихъ запасныхъ магазейновъ должна отпускаема быть вольнопромышленникамъ насыпью, и отъ нихъ зависѣть будетъ развозить ее по мѣстамъ, въ чемъ они за удобнѣе признаютъ, въ куляхъ, или бочкахъ. Ежели бы пожелали они брать ее въ казенныхъ куляхъ, то за оные должна взыскиваема быть особа та цѣна, чего они самой казнѣ стоютъ съ наложеніемъ узаконенныхъ процентовъ. На илецкую соль министръ финансовъ полагаетъ оставить прежде назначенную имъ цѣну въ представленіи Государственному Совѣту отъ 26 сентября 1810 г., именно, отъ мѣста источника по 50 к., а изъ магазейновъ съ присовокупленіемъ провоза и 3 к. на содержаніе магазейновъ. Министръ финансовъ признаетъ нужнымъ постановить цѣну сію потому, что илецкая соль, во первыхъ, превосходнѣе добротою противу прочихъ и, во вторыхъ, добываніе ея, производимое ссылочными, не можетъ быть продоставляемо частнымъ людямъ, подобно какъ выволочка изъ озеръ. Полагая на оное, какъ и изъ прочихъ источниковъ, 5 к. съ пуда, обложится илецкая соль дороже противу другихъ токмо 5 к. Цѣны на прочіе роды солей министръ финансовъ не выводитъ потому, что отпускъ оныхъ на вольную продажу, по ограниченности запасовъ, не можетъ еще въ скорости назначиться; полагая, впрочемъ, что ежели откроется удобность къ тому, то должны они отпускаемы быть на общихъ въ разсужденіи взиманія за нихъ цѣны правилахъ, и именно, чтобы казна, возвращая всѣ свои издержки, получала, сверхъ того, чистой прибыли не менѣе 40 к.

Digitized by Google

съ пуда. При семъ, однакоже, министръ финансовъ изъясняетъ, что цѣны на отпуски соли отъ нѣкоторыхъ изъ сихъ источниковъ и, особенно, изъ тѣхъ, кои, не удовлетворяя вполнѣ надобности тѣхъ губерній, въ коихъ находятся, или куда заготовляемая на оныхъ соль обращается, замѣняютъ токмо отчасти поставку въ таковыя губерніи другихъ солей, должны, не ограничиваясь издержками на заготовленіе ихъ и общимъ акцизомъ, назначаемы быть по сравненію съ тѣми цѣнами, во что будутъ обходиться въ сихъ губерніяхъ другія соли, поставляемыя изъ отдаленнѣйшихъ источниковъ и, слѣдственно, превосходнѣйшихъ издержекъ стоющія. Уравненіе сіе, по мнѣнію министра финансовъ, необходимо потому, дабы не дать никому изъ промышленниковъ никакого преимущества и отвратить подрывъ, который бы могъ быть отъ неуравнительнаго назначенія цѣнъ на соль, изъ разныхъ мѣстъ на продовольствіе одной губерніи поступающую. Въ какой соразмѣрности должны опредѣляемы быть цѣны сіи, министръ финансовъ полагаетъ, по надлежащемъ о томъ соображеніи, дѣлать извѣстнымъ и наблюдать, дабы отнюдь не менѣе предположеннаго акциза получаемо было казною отъ отпусковъ соли на вольную продажу. Сверхъ сего, министръ финансовъ признаетъ за нужное обложить нѣкоторымъ акцизомъ эбелейскую соль и другія, на Киргизскихъ степяхъ родящіяся, кои Высочайшимъ именнымъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 31 декабря 1805 года, дозволено ввозить и продавать повсемѣстно, на томъ основаніи, какъ вольная продажа илецкой соли разрѣшена безъ всякаго, впрочемъ, въ пользу казны акциза. Ввозъ эбелейской соли отчасти произведенъ былъ въ прошломъ году въ нѣкоторыя мѣста оренбургской губерніи, за Уральскимъ хребтомъ лежащія, и въ тобольскую губернію, гдѣ продажа ея производилась въ подрывъ казнѣ. Дабы избѣжать онаго на будущее время, министръ финансовъ признаетъ нужнымъ положить на эбелейскую соль и другія, кои вывозиться будутъ съ Киргизскихъ степей, хотя до 25 к. съ пуда. По мнѣнію его, соли сіи равнымъ акцизомъ съ прочими не могутъ быть обложены потому, что добываніе ихъ не имѣетъ еще должныхъ удобствъ, и самое доставленіе можетъ иногда сопрягаться, по безлюдности края, съ затрудненіями. Министръ финансовъ заключаетъ, что если принять за правило, чтобы казна за всѣми расходами получала прибыли отъ продажи своей соли не менѣе 40 к. отъ пуда, то пріобрѣтено быть можетъ чистаго дохода въ годъ отъ продажи соли изъ однихъ губернскихъ и уѣздныхъ магазейновъ, принимаясь сложности расхода по губерніямъ, простирающагося до 15.000.000 пудовъ, около 6.000.000 руб. Присовокупляя къ сему продажу особо по соляным промысламъ: крымскому, илецкому и астраханскому, которая не входитъ въ счетъ расхода по губерніямъ и, по сложности послѣднихъ четырехъ лѣтъ, составляетъ по крымскому до 5.000.000 пудовъ, по илецкому, не принимая въ соображеніе прошлаго года, въ коемъ обратилось въ продажу болѣе 1.700.000 пудовъ, до 500.000, и по астраханскому до 700.000, а всего до 6.200.000 пудовъ, помянутый доходъ можетъ увеличиться еще до 2.500.000 руб. и, сверхъ того, въ первые годы открытія вольной продажи впредь до распространенія ея получитъ еще немаловажное приращеніе отъ процентовъ, кои для промышленниковъ полагаются на капиталъ въ соли. Впрочемъ, изъ общаго положенія о преобразованіи соляной части по государству министръ финансовъ признаетъ нужнымъ исключить иркутскую губернію, въ коей, по ограниченности соляныхъ запасовъ, самыхъ способовъ къ промышленности и по чрезмѣрному отдаленію источниковъ отъ мѣстъ продажи, полагать нельзя, чтобы свободная торговля солью существовать могла съ тою удобностію, какой по прочимъ губерніямъ ожидать должно. И по сей причинѣ, полагаетъ продажу соли по означенной губерніи, для большаго облегченія жителей, оставать въ настоящемъ положеніи, тѣмъ болѣе, что отъ установленной тамъ общей продажной цѣны на соль не токмо не несетъ казна убытка, но еще пріобрѣтаетъ нѣкоторую прибыль; впослѣдствіи же, если бы, отъ возвышенія или провозныхъ цѣнъ, или за приготовленіе соли, нынѣшняя рублевая цѣна сдѣлалась недостаточною къ вознагражденію всѣхъ казенныхъ по сей части издержекъ, то цѣны установляемы были бы на точномъ основаніи положенія, въ докладѣ министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайше утвержденнаго 26 іюня 1803 г., и, именно, по вычисленіи всѣхъ расходовъ, такъ, чтобы казна отъ продажи по сей губер-

Digitized by Google

нін отнюдь не имѣла ни малѣйшаго убытка. Впрочемъ, полагаетъ министръ финансовъ предоставить предварительно соображенію сибирскаго генералъ-губернатора, не можетъ ли найтись возможности ввести со временемъ и по иркутской губерніи вольную продажу соли, и на какомъ основаніи предположеніе сіе въ дѣйство произведено быть можетъ. Въ семъ заключаются предположенія министра финансовъ относительно введенія вольной продажи соли. Къ сему присовокупляетъ онъ на уваженіе Государственнаго Совѣта: 1) о предположеніи, бывшемъ при началѣ поступленія соляной части въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, въ разсужденіи астраханскихъ соляныхъ озеръ. Озера сіи, съ коихъ добываемая соль, главнѣйше, обращается на рыбные промыслы, будучи многочисленны и разсѣяны на большемъ пространствѣ, не имѣли прежде надлежащаго надзора. Соль съ нихъ удобно могла расхищаема быть разными, по сосѣдству кочующими народами, самими жителями астраханской губерніи и, особенно, рыбными промышленниками, отъ чего казна съ соли не получала того дохода, какой, по мѣрѣ дѣйствительной надобности въ ней, долженъ былъ бы пріобрѣтаемъ быть. Чтобы отвратить сіе и, по важности астраханскаго рыбнаго промысла, подать, съ одной стороны, большую удобность и облегченіе къ производству онаго; а съ другой, доставить самой казнѣ соразмѣрный употребленію на оный соли доходъ, полагаемо было, добываніе ея съ помянутыхъ озеръ сдѣлать для всякаго свободнымъ и, взамѣнъ того, учредить сборъ съ соленой рыбы, въ Астрахань изъ разныхъ промысловъ привозимой, отдавъ сборъ сей на откупъ; на жителей же, платящихъ подать, сдѣлать нѣкоторую небольшую накладку. Мѣра сія не была, однакоже, принята и впослѣдствіи, для отвращенія похищенія съ озеръ соли и вообще для дѣятельнѣйшаго наблюденія за всѣмъ производствомъ астраханскаго соляного промысла, учреждена въ 1806 году въ Астрахани особая экспедиція; къ тѣмъ изъ озеръ, съ коихъ производится добываніе соли, опредѣлено потребное число смотрителей, сдѣланы при оныхъ разныя устроенія, и для карауловъ назначена особая воинская команда, которая, для вящшаго соблюденія по промыслу сему порядка, въ нынѣшнемъ году, по сношенію съ военнымъ министерствомъ, еще увеличена. При разрѣшеніи свободной продажи соли вообще отъ озеръ, если бы астраханскія, по множеству и разсѣянности ихъ, могли представить, въ ближайшемъ надзорѣ за ними, какія затрудненія, въ такомъ случаѣ министръ финансовъ полагаетъ или увеличить надзоръ, или производить отпуски на рыбные промыслы, какъ и нынѣ изъ однихъ запасныхъ магазейновъ, устроенныхъ единственно на сей предметъ въ астраханскомъ и красноярскомъ уѣздахъ; на вольную же продажу по губерніи изъ уѣздныхъ магазейновъ, взимая за соль во всѣхъ случаяхъ, на вышеизъясненныхъ правилахъ, сверхъ всѣхъ расходовъ, общій полагаемый акцизъ. 2) Управляющій крымскимъ соляным промысломъ признаетъ нужнымъ опредѣлить плату ломщикамъ за добываніе соли не менѣе 5 к. съ пуда, ту самую цѣну, какую казна причисляетъ за отпускаемую соль изъ запасовъ своихъ при озерахъ, безъ каковой прибавки никакъ они не согласаются вступить вновь въ обязательства съ казною. Сверхъ сего, испрашиваетъ управляющій, чтобы производима имъ была раздача отъ казны безденежно матеріаловъ, что разрѣшено Высочайше утвержденнымъ 16-го ноября 1810 г. положеніемъ Государственнаго Совѣта. Министръ финансовъ полагаетъ, что удовлетворить представленіе управляющаго крымскимъ соляным промысломъ можетъ быть необходимымъ, дабы тѣмъ большую получить возможность въ заготовленіи запасовъ отъ казны при крымскихъ озерахъ, что и возложить на особенное попеченіе управляющаго. При увеличеніи, впрочемъ, цѣны за выволочку соли, дабы издержки на сіе отъ казны были, сколь возможно, опредѣлительнѣе, должна отмѣнена быть назначенная рабочимъ плата за простойное при озерахъ время по 5 р. въ мѣсяцъ, потому что и безъ оной одна предполагаемая вновь цѣна, вѣроятно, достаточно вознаградитъ ихъ за простой при озерахъ и сопряженные съ тѣмъ убытки, въ случаѣ поврежденія иногда дождями садки соли. Отъ назначенія, согласно сему, цѣны за выволочку крымской соли по 5 к. съ пуда, хотя казна отъ продажи оной и не будетъ получать вполнѣ предположеннаго акциза, по 40 к. отъ пуда, такъ какъ на заготовленіе разныхъ припасовъ и матеріаловъ для выволочки соли должно употребляемо быть ежегодно болѣе 10.000 р. и сверхъ того содержаніе экспедиціи

Digitized by Google

крымскаго солянаго промысла, по штату для оной, Высочайше конфирмованному, стоитъ 38.620 р., при всемъ томъ, министръ финансовъ не полагаетъ возвышать цѣны на крымскую соль, съ нынѣшняго года постановленной, и считаетъ, что передержки въ семъ случаѣ могутъ вознаграждаться по заготовленіи солей изъ прочихъ озеръ, на которое полагается также по 5 к. съ пуда, между тѣмъ, какъ въ настоящемъ положеніи обходится оное для казны несравненно выгоднѣе. 3) Для перевалки елтонской соли изъ камышинскихъ луговыхъ въ тамошніе горные магазейны приписано 892 души бобылей съ освобожденіемъ ихъ отъ казенныхъ податей; на обязанность ихъ возложено перевалливать ежегодно 1.500.000 пудъ соли и за оную платится имъ съ 1792 г. по 13 р. съ тысячи пудъ. Саратовскій гражданскій губернаторъ, свидѣтельствуя, что означенные бобыли отъ недостатка положенной платы пришли въ изнеможеніе исправлять лежащую на нихъ обязанность и что пособіе имъ необходимо, находитъ нужнымъ, чтобы прибавлено было симъ перевальщикамъ по 7 р. на тысячу пудъ, что составляетъ съ пуда $^2/_3$ к., а на 1.500.000 пудъ 10.500 р. въ годъ. Министръ финансовъ, предлагая оную прибавку начать съ нынѣшняго года, не признаетъ, впрочемъ, нужнымъ назначить отпуска особой на сей предметъ суммы, потому что прибавка сія съ удобностію можетъ быть произведена изъ суммъ, отпущенныхъ въ семъ году на елтонскую соляную операцію. Въ заключеніе сего, министръ финансовъ изъясняетъ, что, ежели представляемыя имъ мѣры къ введенію вольной продажи соли утверждены будутъ, то нужно, чтобы онъ, по приведенію оныхъ въ исполненіе, былъ уполномоченъ на всѣ распоряженія, основывающіяся на сихъ главныхъ правилахъ, равно и на нѣкоторыя издержки по увеличенію надзора за отпускомъ соли, на опредѣленіе къ тому чиновниковъ, сверхъ нынѣ существующихъ, и на другія симъ подобныя мѣры. III. *О свѣдѣніяхъ, при представленіи министра финансовъ приложенныхъ.* Свѣдѣнія сіи заключаютъ въ себѣ: 1) показаніе о состояніи запасовъ по главнымъ запаснымъ мѣстамъ; 2) показаніе о состояніи запасовъ по губерніямъ; 3) исчисленіе о цѣнахъ, какія открыты быть могутъ на продажу отъ казны соли по губерніямъ со введеніемъ вольнаго торга. По предметамъ сихъ свѣдѣній министръ финансовъ излагаетъ слѣдующее: 1) главныя запасныя мѣста, какъ то: Елтонское озеро и нижегородскіе соляные запасы, могутъ быть къ будущему году, если не встрѣтится какихъ непредвидимыхъ затрудненій, въ такомъ положеніи, что, вполнѣ удовлетворяя казенную надобность, удѣлить могутъ и для отпусковъ на вольную продажу нѣкоторыя количества. Изъ самаго Елтонскаго озера вольнопромышленники, если бы пожелали, могутъ брать ежегодно неограниченныя количества. Изъ казенныхъ запасовъ при оныхъ отпускъ въ будущемъ году на вольную продажу можетъ быть опредѣленъ по крайней мѣрѣ до 4.000.000 пудовъ. Въ запасахъ сихъ находилось по минувшій мартъ болѣе 6.000.000 пудовъ, а къ будущему году можетъ оставаться не менѣе 8.000.000. До 3.000.000 пудовъ можетъ быть отпущено въ будущемъ году на вольную продажу и изъ камышинскихъ запасныхъ магазейновъ. Остатокъ въ нихъ къ будущему году, за выполненіемъ въ нынѣшнемъ всего назначенія, можетъ простираться почти до 9.500.000 пудовъ. Въ будущемъ году для казенныхъ перевозокъ потребуется изъ нихъ къ отпуску не болѣе 5.500.000 пудовъ; слѣдственно, не прилагая вновь заготовленія въ 1812 году, останется еще въ камышинскихъ запасахъ до 4.000.000. Соображая остатки, которые, за предполагаемыми отпусками, въ будущемъ году въ вольную продажу соли въ виду имѣются, министръ финансовъ находитъ, что изъ означенныхъ запасовъ таковыя же количества и въ 1813 году безъ малѣйшаго неудобства вольнопромышленникамъ отпущены быть могутъ. О саратовскихъ магазейнахъ министръ финансовъ изъясняетъ, что они въ настоящемъ ихъ положеніи не представляютъ подобной удобности къ удѣленію изъ нихъ въ будущемъ году какого либо количества для отпусковъ на вольную продажу, потому что, по отдаленію ихъ отъ озера, они наполнялись понынѣ такими токо количествами, кои необходимы для отпусковъ въ губерніи, къ нимъ приписанныя. Изъ нижегородскихъ запасовъ безъ всякаго затрудненія можетъ быть отпущено въ будущемъ году вольнопромышленникамъ до 1.000.000 пудовъ. Соображеніе сіе министръ финансовъ основываетъ на томъ разсчетѣ, что въ мага-

Digitized by Google

зейнахъ оныхъ, за удовлетвореніемъ всѣхъ отпусковъ въ нынѣшнемъ году, можетъ остаться къ будущему году около 4.150.000 пудовъ, между тѣмъ, какъ на первые отпуски изъ нихъ въ 1812 г. для отдаленныхъ губерній весьма достаточно будетъ 3.000.000, болѣе чего, исключая трехъ послѣднихъ лѣтъ, никогда и не находилось въ нихъ. Въ 1813 г. можетъ назначено быть къ отпуску изъ сихъ запасовъ на вольную продажу около 1,000,000 пудъ, потому что если бы въ 1812 г. поступило въ нихъ къ вышеименованному остатку, за исключеніемъ отпуска на вольную продажу, не болѣе 5.750.000 пудовъ, каковое количество полагается со всею ограниченностію, то, за всѣмъ тѣмъ, отлагая на казенныя перевозки до 5.280.000, останется къ 1813 г. болѣе 3.600.000 пудовъ. При семъ министръ финансовъ замѣчаетъ, что вообще, какъ изъ камышинскихъ запасовъ, такъ и изъ нижегородскихъ, назначенія для отпусковъ на вольную продажу годъ отъ году будутъ увеличиваться; потому что, по мѣрѣ усиленія вольной продажи, поставка въ губерніи по казеннымъ расписаніямъ уменьшаема быть должна. Сверхъ сего, полагаетъ, что частные люди, которые могутъ обратиться къ сей новой промышленности и отдѣлить на то капиталы, не заберутъ въ будущемъ году и тѣхъ количествъ, кои могутъ удѣлены быть имъ изъ вышеупомянутыхъ запасовъ, потому что на покупку ихъ изъ казны и на отправленіе съ мѣстъ должна потребоваться весьма значительная сумма, слѣдовательно, при ограниченности въ первомъ году покупки ими соли изъ казенныхъ запасовъ, тѣмъ болѣе усилятся они для отпусковъ на вольную продажу въ послѣдующее время. Изъ промысловъ астраханскаго, илецкаго и крымскаго, несовершенно, впрочемъ, избыточныхъ, по предположенію министра финансовъ, могутъ равномѣрно удовлетворяемы быть безъ затрудненія требованія, какъ по надобности казенной, такъ и для вольной промышленности. Чтожъ лежитъ до прочихъ запасныхъ мѣстъ, то, по ограниченности въ нихъ заготовленія, министръ финансовъ хотя и не считаетъ удобнымъ удѣлять изъ нихъ какую либо часть на вольную продажу, однакожъ испрашиваетъ разрѣшеніе дѣлать таковые отпуски на вышеизъясненныхъ правилахъ, гдѣ они возможными окажутся по дѣйствію соляныхъ промысловъ и варницъ, дабы тѣмъ скорѣе можно было начать всюду вольную продажу соли. 2) Количество состоящей въ губерніяхъ на лицо соли заключаетъ болѣе 14.850.000 пудъ, да къ тому ожидается невыставленной еще за прошлые годы и находящейся въ пути болѣе 5.230.000 пудовъ, съ коими весь запасъ составится болѣе 20.000.000. Количество сіе достаточно къ продовольствію на годъ и 4 мѣсяца, а какъ, между тѣмъ, должна совершиться выставка вновь сдѣланнаго на нынѣшній годъ заготовленія, то, съ поступленіемъ ожидаемой въ число онаго соли, всего 15.350.000 пудовъ, продовольствіе губерній обезпечится, сверхъ нынѣшняго года, еще почти по 1814 г. Не взирая на таковое положеніе продовольствія губерній, министръ финансовъ не считаетъ, однакожъ, возможнымъ, чтобы дальнѣйшее обезпеченіе оныхъ оставлено быть могло на вольномъ промыслѣ, потому что никакъ ожидать не можно, чтобы промыслъ сей вдругъ распространиться могъ, слѣдственно, многія губерніи, и особенно отдаленныя, отъ прекращенія дѣйствія отъ казны по поставкѣ соли могли бы неминуемо подвергнуться оскудѣнію. 3) По приложенному при представленіи министра финансовъ исчисленію продажныхъ на соль цѣнъ отъ казны, онъ изъясняетъ, что при семъ исчисленіи взяты въ основаніе издержки за извлеченіе изъ озеръ соли вообще не менѣе 5 к. съ пуда; за провозъ же, по невозможности опредѣлить въ настоящее время точнаго на оный расхода, выведены цѣны, назначенныя примѣрно на нынѣшній годъ коммисіею снабженія солью государства. Къ сему, кромѣ прочихъ расходовъ на содержаніе магазейновъ, усушку и утечку соли присовокупленъ предполагаемый акцизъ и, сверхъ того коммерческіе проценты на капиталъ, соображаясь въ исчисленіи оныхъ времени, которое можетъ пробыть соль въ пути и полагая по 15 к. на сто въ годъ. Департаментъ Экономіи не могъ не согласиться въ томъ, что введеніемъ повсемѣстно вольной продажи соли уменьшились бы заботы правительства и затрудненія, кои навлекаетъ ему продовольствіе тридцати одной губерніи, гдѣ снабженіе народа солью лежитъ на его попеченіи. Предсѣдатель и члены Совѣта, графъ Кочубей и Саблуковъ, заключаютъ, что вольная продажа введена быть должна по-

Digitized by Google

всемѣстно, по смыслу 9 § Высочайшаго манифеста 2 февраля 1810 г., въ коемъ между прочимъ изображено: «положивъ на мѣрѣ способы къ лучшему сея части на будущее время устройству и ко введенію повсемѣстной вольной продажи соли, между тѣмъ, въ отвращеніе явнаго отъ нее убытка, во всѣхъ губерніяхъ, состоящихъ на продовольствіи казны, гдѣ соль доселѣ продавалась по 40 к., взимать отнынѣ, вмѣсто того, за пудъ по рублю». Но въ приведеніи въ дѣйствіе предположенія о введеніи вольной продажи соли слѣдующее во мнѣніяхъ ихъ возникло различіе: предсѣдатель Департамента и членъ, графъ Кочубей, почитаютъ: что если бы нужды государственныя не требовали прибавленія дохода, и потому можно было бы оставить продажу соли въ настоящей цѣнѣ, доколѣ прекращеніе военныхъ обстоятельствъ позволитъ ожидать пониженія цѣнъ на внутреннія и внѣшнія доставленія и, слѣдовательно, умѣреннѣйшихъ цѣнъ и на соль въ вольномъ обращеніи, въ такомъ случаѣ отложить до того времени введеніе по сей части другаго распоряженія можно бы было, безъ всякаго неудобства; но понеже нужды государственныя заставили министра финансовъ въ прошломъ году требовать прибавки на соль, отъ казны продаваемой, по 60 к. за пудъ, и что Государственный Совѣтъ, не принявъ мѣры сея, опредѣлилъ, съ Высочайшаго утвержденія, составить положеніе для введенія вольной продажи соли, то и остается только, принявъ мѣры, нынѣ министромъ финансовъ представляемыя, ограничить нѣкоторыя распоряженія оныхъ, къ облегченію народа клонящіяся. Въ семъ отношеніи предсѣдатель Департамента и членъ, графъ Кочубей, признаютъ удобными слѣдующія распоряженія: 1) съ 1812 г. допустить повсемѣстно, на основаніяхъ, министромъ финансовъ представленныхъ, неограниченную вольную продажу соли. 2) Опредѣлить сборъ акциза по 40 к. отъ пуда, полагая оный, какъ на соль, при источникахъ получаемую, такъ и на ту, которая въ губерніяхъ будетъ продаваться. 3) При таковомъ установленіи акциза, не полагать по 15% на капиталъ, министромъ финансовъ назначаемыхъ, ибо со всею вѣроятностію предполагать можно, что частные промышленники съ избыткомъ % сіи возвратятъ хозяйственными ихъ распоряженіями. 4) Постановить правительству собственно для себя правило, что казна теперь нигдѣ выше 2 р. пуда соли продавать не будетъ; посредствомъ чего облегчатся губерніи, въ коихъ, по росписанію, министромъ финансовъ представленному, соль продаваться долженствовала бы, до 3-хъ и 3 р. 20 к. пудъ. Губерніи сіи, получая соль по 2 р., со временемъ, когда привозъ ея къ портамъ увеличится, или когда частные промышленники и собственныя наши соли привозить будутъ, могутъ ее имѣть цѣнами выгоднѣйшими. 5) По причинѣ таковаго возвышенія цѣны на соль и принявъ въ уваженіе, что крестьяне ничего тутъ не теряютъ, ибо, по мѣрѣ того, возвысятъ они цѣны на произведенія свои или на трудъ, но воинскіе служители, при наломъ жалованьѣ, дѣйствительно симъ нѣсколько стѣснятся, хотя и они привыкли въ губерніяхъ, гдѣ наиболѣе войска расположены, платить за соль отъ 1-го до 4-хъ р. за пудъ, опредѣлить имъ къ провіантской ихъ дачѣ на соль по 50 к. на человѣка. Прибавкою сею военнослужащіе получатъ значущее пособіе, между тѣмъ, какъ казна тутъ ничего почти не теряетъ, ибо и военнослужащіе, покупая соль, заплатятъ въ пользу казны 40 к. акциза. На основаніяхъ сихъ, прилагается примѣрный разсчетъ, по чему соль можетъ продаваться и сколько казна чистаго доходу съ нея получить можетъ. Изъ разсчета сего видно: 1) что въ 5 только губерніяхъ соль временно продаваться будетъ по 2 р. пудъ (см. расчисленіе лит. А); 2) что изъ остающихся 26 губерній, въ четырехъ только соль стоить будетъ отъ 1 р. 77 к. до 1 р. 64 к., а во всѣхъ другихъ повсемѣстно дешевле 1 р. 60 к., т. е. той цѣны, которую министръ финансовъ повсемѣстно на 1811 г. располагался ввести (см. приложеніе *B*). Впрочемъ, легко быть можетъ, что, при ближайшемъ разсмотрѣніи расчисленія, по двумъ статьямъ симъ полагаемаго, и при точнѣйшемъ исчисленіи издержекъ на доставленіе соли, министръ финансовъ найдется въ возможности цѣны сіи понизить; 3) что казна, по распоряженіямъ симъ, получитъ доходу около 5.000.000 рублей (см. прил. *C*); 4) что если военнослужащимъ нижнимъ чинамъ опредѣлено будетъ по 50 к. на соль, то и тогда, примѣрно, казна доходу имѣть можетъ болѣе 4.500.000 рублей; 5) что по двумъ только губерніямъ: с.-петербургской и псковской, казна понести можетъ убытка не свыше 40.972 р. (см. приложеніе

Digitized by Google

A и *C*). Ограничивъ, такимъ образомъ, распоряженія министра финансовъ, предсѣдатель Департамента Экономіи и членъ, графъ Кочубей, полагаютъ: что казна получитъ посредствомъ сего весь тотъ доходъ, который только отъ соли доставить можно, ибо если къ суммѣ до 5.000.000 р., которая выше была исчислена, присоединить до 2.500.000 р., отъ солей крымскихъ, астраханскихъ и илецкой получаемыхъ, то откроется, что правительство получитъ до 7.500.000 р. дохода съ такой вѣтви, которая, пріемля за основаніе самой обширной разсчетъ и полагая двойной капиталъ, не составляетъ въ массѣ болѣе 30.000.000 рублей. Членъ Совѣта Саблуковъ почитаетъ, что повсемѣстная вольная продажа соли можетъ быть введена съ сохраненіемъ нынѣ существующихъ продажныхъ отъ казны цѣнъ, и о томъ представилъ особое мнѣніе съ разсчетомъ. Члены Совѣта, графъ Литта и графъ Салтыковъ, признавая, что правительство, по настоящему положенію соляного управленія, всеконечно много затрудняется и даже несетъ убытки, и что, потому, весьма бы желательно было изобрѣсти мѣры, удобныя къ устраненію того и другаго; но почитая, что, по возвышенію цѣнъ на соль, при введеніи вольной продажи, народъ во многихъ губерніяхъ неминуемо почувствуетъ большое отягощеніе, и не видя въ вышеприведенномъ 9 § Высочайшаго манифеста 2 февраля 1810 г. непремѣннаго обязательства правительства ко введенію вольной продажи соли, полагаютъ оставить сей предметъ по прежнему на попеченіи казны, тѣмъ болѣе, что не сомнѣваются они, чтобъ, при установленіи лучшаго или хозяйственнаго распорядка въ доставленіи соли, казна не избѣжала тѣхъ убытковъ, кои по части сей нынѣ исчисляются. Графъ Литта подалъ особое о семъ мнѣніе, съ коимъ графъ Салтыковъ во всѣхъ частяхъ согласенъ. За симъ Департаментъ Экономіи обратился къ предположенію министра финансовъ о всемѣрномъ способствованіи къ открытію новыхъ соляныхъ источниковъ, почитая, съ своей стороны, что дарованіе совершенной свободы всѣмъ частнымъ людямъ открывать и разработывать новые источники и сбывать свободно свои произведенія, не только можетъ быть донущено при введеніи вольной продажи соли, но что подобныя выгоды распространены быть должны и на существующіе уже частные промыслы, на всѣ тѣ количества соли, кои они добывать могутъ, сверхъ поставляемыхъ ими нынѣ въ казну по возложеннымъ на нихъ обязанностямъ. Наконецъ почелъ Департаментъ Экономіи нужнымъ сдѣлать заключеніе еще на слѣдующія статьи представленія министра финансовъ, коихъ разрѣшеніе нужно быть можетъ во всякомъ предположеніи, будетъ ли введена повсемѣстно вольная продажа соли, или останется управленіе части сея въ настоящемъ положеніи: 1) учрежденіе новыхъ запасныхъ магазейновъ, предполагаемое министромъ финансовъ на устьѣ Камы, въ Рыбинскѣ и при Самарѣ, всегда можетъ произвести въ перевозкѣ соли отъ мѣста добыванія большое облегченіе, и потому, по мнѣнію Департамента Экономіи, утверждено быть должно. 2) Министръ финансовъ, при возвышеніи платы соледомцамъ на крымскихъ озерахъ отъ 3 к. до 5 съ пуда, полагаетъ отмѣнить простойныя деньги, коихъ производилось симъ людямъ доселѣ, въ случаѣ ожиданія садки соли, по пяти рублей на мѣсяцъ. Департаментъ Экономіи почитаетъ, что сія мѣра можетъ устранить людей, доселѣ промысломъ добыванія соли изъ сихъ озеръ занимавшихся, ибо лишаетъ ихъ въ случаѣ, когда соль вовсе не сядетъ, всякаго вознагражденія, какъ за приходъ ихъ къ озерамъ, такъ и за издержки, на ихъ содержаніе употребленныя; а въ случаѣ садки поздней, и самая новая цѣна едвали достаточно наградить того, чего простой рабочимъ людямъ станетъ. По сему уваженію, Департаментъ Экономіи почитаетъ, и при возвышеніи платы за ломку соли, простойныя деньги платить по прежнему. 3) Объ астраханскихъ соляныхъ озерахъ и продажѣ въ томъ краѣ соли министромъ финансовъ полагается или усилить при озерахъ надзоръ, или продавать соль для рыбныхъ промысловъ, какъ и нынѣ, изъ магазейновъ астраханскихъ и красноярскихъ, а на вольную продажу изъ магазейновъ уѣздныхъ. Департаментъ Экономіи почитаетъ, что, какъ съ одной стороны, рыбные промыслы, по важности сего торга для всего государства, всемѣрнаго требуетъ облегченія, такъ, не менѣе, и народы кочующіе и въ горахъ обитающіе, кои изъ тѣхъ же мѣстъ соль для своего продовольствія получаютъ, по уваженіямъ политическимъ, въ семъ предметѣ удовлетворяемы быть должны со всею для нихъ удобностію; то и находитъ Департаментъ

Digitized by Google

нужнымъ, чтобы министръ финансовъ занялся особенно устройствомъ сей части, обративъ свое вниманіе на все, что къ облегченію какъ рыбныхъ промысловъ, такъ и продовольствія горскихъ и кочующихъ народовъ во всемъ томъ краѣ въ продовольствіи солью послужить можетъ; а между тѣмъ, и пока министръ финансовъ, вникнувъ въ часть сію во всѣхъ вышеизъясненныхъ отношеніяхъ, представитъ къ устройству оныя виды свои, руководствоваться въ разсужденіи продажи соли тѣми правилами, которыя доселѣ наблюдались, останется ли раздробительная продажа соли въ казенномъ распоряженіи, или введена будетъ вольная оной продажа, т. е. оставивъ продажу ея въ Астрахани и Красноярскѣ для рыбныхъ промысловъ, а по уѣздамъ для обыкновеннаго народнаго продовольствія. 4) Министръ финансовъ полагаетъ съ соли изъ Эбелейскаго и другихъ озеръ, въ Киргизской степи лежащихъ, взимать пошлины, по новости сего промысла, только по 25 к. Департаментъ Экономіи, находя, что киргизцовъ къ сему промыслу пріохотить весьма полезно и нужно не по одной той удобности, которая для продовольствія солью прикосновенныхъ къ Киргизскимъ степямъ мѣстъ произойти отъ того можетъ, но и по тому уваженію, что, промысломъ симъ занимаясь, киргизцы болѣе къ Россіи пріобыкнутъ и исподволь обращаться станутъ къ жизни осѣдлой, и, вслѣдствіе того, почитаетъ, съ соли эбелейской и другихъ киргизскихъ озеръ не взимать вовсе пошлины, доколѣ успѣхи сей новой отрасли промышленности, только лишь возникающей, не позволятъ правительству обложить оную соразмѣрною податью.

Прилож. *А*. Губерніи, къ убытку обращающіяся:

1) новгородская—600.000 пуд. по 2 р.— составляетъ	1.200.000 р.
Казнѣ соль обходится со всѣми издержками	987.317 —
барыша	212.683 —
2) олонецкая—150.000 пуд. по 2 р.	300.000 —
Казнѣ обходится	255.282 —
барыша	44.718 —
3) с.-петербургская 900.000 пуд. по 2 р.	1.800.000 —
всѣ издержки казнѣ	1.837.089 —
убытку	37.089 —
4) псковская—610.000 пудъ по 2 р.	1.220.000 р.
издержки казенныя	1.223.883 —
убытку	3.883 —
5) смоленская—900.000 пудъ по 2 р.	1.800.000 —
издержки казенныя	1.518.939 —
барыша	281.061 —

В. Примѣрное положеніе цѣнъ соли въ разныхъ губерніяхъ.

1. Въ архангельской	1 р. 4 к.
2. — астраханской	60 —
3. — владимірской	1 — 35 —
4. — вологодской	1 — 70 —
5. — воронежской	1 — 23 —
6. — вятской	1 — 10 —
7. — кавказской	80 —
8. — казанской	1 — 10 —
9. — калужской	1 — 70 —
10. — костромской	1 — 31 —
11. — курской	1 — 53 —
12. — московской	1 — 65 —
13. — нижегородской	1 — 15 —
14. — оренбургской	1 — 18 —
15. — орловской	1 — 64 —
16. — пензенской	1 — 16 —
17. — пермской	95 —
18. — рязанской	1 — 36 —
19. — саратовской	90 —
20. — симбирской	1 — 10 —
21. — тамбовской	1 — 16 —
22. — тверской	1 — 75 —
23. — тобольской	77 —
24. — томской	80 —
25. — тульской	1 — 46 —
26. — ярославской	1 — 31 —

С. Издержки казенныя на всю соль составляютъ по заготовленію и доставленію въ губерніи . . . . . 16.303.409 р. 22 к.

Соли назначено всей . . . 15.000.000 пудъ.

Изъ сего исключить губерніи:

1. новгородскую	600.000 пудъ.
2. олонецкую	150.000 —
3. с.-петербургскую	900.000 —
4. псковскую	610.000 —
5. смоленскую	900.000 —
	3.160.000 пудъ.
	3.160.000 пудъ.
	11.840.000 пудъ.

Digitized by Google

На сіи 11.840.000 пудъ казна положить должна акцизу по 40 к. Акцизъ сей дастъ прибыли слишкомъ 4.736.000 руб. Къ сему прибавить должно прибыли:

по губерніи новгородской . . .	212.683 р.
— — олонецкой	44.718 —
— — смоленской	281.061 —
Итого . .	538.462 р.
Да вычесть убытку:	
по губерніи с.-петербургской .	37.089 р.
— — псковской	3.883 —
Итого: 40.972 .	40.972 —
497.490 .	497.490 р.
Прибыли . .	5.233.490 —

Изъ сего исключить полагаемые на соль военнослужащимъ по 50 к. на человѣка, а на 800,000 человѣкъ, ... 400.000 р.

Итого чистой прибыли . . . . 4.833.490 —

Къ сему присоединить можно доходъ отъ крымскихъ озеръ и илецкой соли до . . . . . 2.500.000 р.

Итого . . 7.333.490 р.

Къ сему присоединить еще можно и пошлину за соль иностранную, въ государство привозимую, тогда окажется, что соль дастъ весьма значущій доходъ.

Мнѣніе члена Государственнаго Совѣта Саблукова. Высочайшаго манифеста 2 февраля 1810 г. въ § 9 изображено: «положивъ на мѣрѣ способы къ лучшему сея части на будущее время устройству и ко введенію повсемѣстной вольной продажи соли, между тѣмъ, въ отвращеніе явнаго отъ нея убытка, во всѣхъ губерніяхъ, состоящихъ на продовольствіи казны, гдѣ соль доселѣ продавалась по 40 к., взимать отнынѣ, вмѣсто того, за пудъ по 1 р.». Изъ представленныхъ министромъ финансовъ исчисленій видно, что въ 31 губерніи, гдѣ солью довольствуются отъ казны, нужно на 1812 годъ оной заготовить 15.000.000 пудъ, слѣдовательно сдѣланною въ 1810 г. накладкою по 60 к. на пудъ поступить должно въ казну съ онаго количества соли 9.000.000 руб., и какъ казна, продавая соль по 40 к., не имѣла убытка, то сія прибавка должна доставить немалый доходъ. Сверхъ того, прибавленный акцизъ на крымскую, илецкую и другую соль, прибавка пошлины на провозимую изъ-за границы соль въ губерніи, гдѣ существуетъ вольная продажа, и гдѣ, по числу болѣе 13.000.000 народу, употребляется соли до 6.000.000 пудъ, то акцизныхъ и пошлинныхъ съ онаго количества казна получаетъ до 2.400.000 р. Все сіе доставлять можетъ весьма важный доходъ. Изъ приложенной у сего вѣдомости, сдѣланной изъ бумагъ, отъ министра финансовъ представленныхъ, видно, что въ 11 губерніяхъ, въ которыя на приготовленіе, провозъ и расходъ на соль казна издерживаетъ болѣе рубля на пудъ и въ которыя должно приготовлять соли 7.060.000 пудъ, казна, продавая оную по рублю, имѣетъ убытокъ 3.583.300 р. Въ 20 губерніяхъ, гдѣ соль становится казнѣ дешевле рубля, а продается по рублю пудъ, казна имѣетъ отъ 7.940.000 пудъ прибыли — 2.039.780 р., слѣдовательно, казна имѣетъ по 31 губерніи, продавая по рублю, убытка — 1.543.520 р. Казенная цѣна соли хотя и опредѣлена, но крестьянамъ въ селеніяхъ обходится рѣдко въ 1 р. 50 к., но болѣе до 2 р.; въ губерніяхъ же, гдѣ вольная продажа соли, оную продаютъ отъ 1 р. 20 и до 4 руб. пудъ. Дозволеніе вольной продажи соли безъ ограниченія цѣнъ, а отъ казны продаваемая цѣна останется прежняя (sic), безъ сомнѣнія, ожидать будетъ можно, что сыщутся промышленники торговать солью, имѣя лучшіе, чѣмъ казна, способы по хозяйственнымъ распоряженіямъ въ разсужденіи провоза, могутъ соль доставлять гораздо дешевле платимыхъ казною цѣнъ и найдутъ скоро выгоду продажу производить въ 20 губерніяхъ, въ коихъ и казнѣ соль становится дешевле рубля. Тѣмъ вѣроятнѣе сіе заключеніе, что вольные промышленники доставлять оную будутъ не только по городамъ, но и по селеніямъ, гдѣ учредятъ лавочки; если продавать оную будутъ по 1 р. 50 к. или въ 2 р. пудъ, то народу оную покупать на мѣстѣ будетъ выгоднѣе и удобнѣе, чѣмъ ѣхать нѣсколько верстъ въ городъ покупать изъ казенныхъ лавокъ по 1 р. пудъ, гдѣ ему большаго количества не отпустятъ, а иногда и обвѣсятъ. Когда сія вольная продажа соли войдетъ въ 20 губерніяхъ, гдѣ оная казнѣ становится дешевле рубля, то казна потеряетъ тутъ исчисленную прибыль — 2.039.780 р. Но какъ въ сихъ губерніяхъ полагается въ продажу соли — 7.940.000 пудъ, то вольные промышленники, покупая сіе количество изъ запасныхъ магазейновъ, должны будутъ платить

Digitized by Google

акцизу по 40 к. съ пуда—3.176.000 р., слѣдовательно, казна будетъ имѣть чистой прибыли отъ оныхъ 20 губерній до 1.136.220 р., а вычтя оную изъ всего убытка, по 31 губерніи исчисленнаго въ 1.543.520 р., казна останется въ убыткѣ только—407.300 р. Но если будетъ позволенъ привозъ и вольная продажа иностранной соли во всѣхъ губерніяхъ, то, полагая, что когда оной привезутъ къ петербургскому порту хотя 1.000.000 пудъ, то казна получитъ пошлины—400.000 р. А сія соль замѣнитъ назначенную приготовить для петербургской губерніи 900,000 пудъ, отъ которой казнѣ исчислено убытка—963.000 р., то сіи двѣ статьи составятъ—1.363.000 р.; тѣмъ не только награжденъ можетъ быть весь по 31 губерніи убытокъ, но до 1.000.000 р. принесетъ прибыли. По губерніямъ новгородской и псковской, для коихъ приготовляется соли 1.200.000 пудъ и казна отъ того имѣетъ убытка болѣе 1.000.000 р., то если къ петербургскому и нарвскому портамъ привозъ иностранной соли увеличится, и, по неотдаленному разстоянію отъ портовъ, оныя двѣ губерніи снабжены ею будутъ, то и сей убытокъ уничтожится, а пошлиною доходъ возвысится до 480.000. Возъимѣвъ вольная продажа таковое начало, безъ всякаго сомнѣнія, постепенно отъ одной губерніи до другой распространяться должна; къ тому же, открыться могутъ новыя соловарни, а настоящія соловарни умножатъ свою выварку и чрезъ то количество соли умножится, а чѣмъ оной будетъ болѣе, тѣмъ удобнѣе вездѣ входить будетъ вольная продажа. Не можно ожидать, чтобъ сія предполагаемая вольная продажа введена вездѣ была въ одинъ годъ, но сомнѣваться не можно, что въ два или три года промышленники откроютъ пути и способы къ пріобрѣтенію отъ торга солью пользы, а казна, со временемъ, уменьшая дорогими цѣнами расходъ за провозъ, а получая акцизъ и пошлину, пріобрѣтетъ важный доходъ. Народъ, покупая у вольныхъ промышленниковъ соль по $1\frac{1}{2}$ и по 2 р., не будетъ роптать, а правительство, не дѣлая на продаваемую отъ казны соль новой накладки, сохранитъ сдѣланное постановленіе. По таковымъ соображеніямъ мнѣніемъ полагаю: 1) казенную продажу соли продолжать по прежней цѣнѣ. 2) Запасы соли по губерніямъ имѣть въ полномъ количествѣ, доколѣ возстановится вольная продажа, а уменьшать запасы тогда только, когда удостовѣриться можно, что въ продовольствіи солью нѣтъ недостатка. 3) Вольнымъ промышленникамъ изъ запасныхъ магазейновъ и отъ озеръ отпускать соль по истиннымъ цѣнамъ и съ платежемъ по 40 к. съ пуда акциза. 4) Иностранную соль позволить по всѣмъ портамъ привозить, взимая положенную пошлину по 40 к. съ пуда, и оную свободно продавать во всѣхъ мѣстахъ. 5) Вольную продажу соли каждому и во всѣхъ мѣстахъ позволить безъ ограниченія оной цѣны и безъ всякаго со стороны казны помѣшательства, наблюдая только, чтобъ не вошло гдѣ каковое злоупотребленіе. *Александръ Саблуковъ.*

Мнѣніе графа Литта. Въ Высочайшемъ манифестѣ 2 февраля 1810 г. въ § 9 изображено: «положивъ на мѣрѣ способы къ лучшему сея части устройству и ко введенію повсемѣстной вольной продажи соли, между тѣмъ, въ отвращеніе явнаго отъ нея убытка во всѣхъ губерніяхъ, состоящихъ на продовольствіи казны, гдѣ соль доселѣ продавалась по 40 к., взимать отнынѣ, вмѣсто того, за каждый пудъ по рублю». Цѣль правительства, въ изысканіи сихъ способовъ, безъ сомнѣнія, состояла въ томъ, чтобы исправить неудобства, встрѣчаемыя въ настоящемъ управленіи по сей части, искоренить злоупотребленія, предохранить казну отъ убытковъ, а наипаче, уменьшивъ цѣну соли, доставить большее облегченіе народу. Таковая мудрая и отеческая попечительность правительства налагаетъ долгъ на всякаго вѣрноподданнаго, которому дозволяется подать свое мнѣніе, споспѣшествовать симъ благимъ видамъ правительства, разсматривая тщательно, можетъ ли новый проектъ о введеніи повсемѣстной и неограниченной вольной продажи соли и предлагаемыя въ ономъ средства къ исполненію соотвѣтствовать его цѣли и не произойдутъ ли отъ сего проекта и сихъ новыхъ постановленій новыя неудобства и затрудненія, и, наконецъ, теперешнія обстоятельства благопріятствуютъ ли исполненію таковой перемѣны. Устройство, въ коемъ находится нынѣ сія часть въ Россіи въ губерніяхъ, о коихъ идетъ дѣло, за исключеніемъ нѣкоторыхъ перемѣнъ, сдѣланныхъ по времени и обстоятельствамъ, имѣетъ свое начало со временъ Петра Великаго, который положилъ

Digitized by Google

ному основаніе и правила указами 1705 и 1706 годовъ, и хотя оными постановлено продавать соль народу вдвое противъ того, во что она казнѣ стоитъ, однакоже было бы несправедливо полагать, что сей мудрый государь, въ устройствѣ соляной части, имѣлъ единственною цѣлію умноженіе государственныхъ доходовъ, ибо, дозволивъ въ то же самое время мелочную перепродажу соли, купленной изъ казенныхъ магазиновъ, и повышеніе цѣны на оную, соединенное съ провозомъ и другими издержками торгующихъ, онъ чрезъ то вмѣстѣ доказалъ, сколь много занимало его народное обезпеченіе продовольствіемъ и доставленіемъ всякому способовъ къ покупкѣ соли за умѣренную цѣну. Такимъ образомъ Петръ Великій тогда же учредилъ предусмотрительное и отеческое управленіе, донынѣ существующее, не уничтожая, притомъ, свободы въ торговлѣ солью, которою всегда въ Россіи пользовались, хотя оная была нѣсколько ограничиваема, сообразно съ мѣстнымъ положеніемъ, обстоятельствами и выгодами народа. Намѣреніе Петра Великаго доставить посредствомъ сихъ постановленій облегченіе народу тѣмъ явствуетъ, что ему было извѣстно, по опыту предшедшихъ временъ, когда неограниченная вольная продажа соли существовала, какими строгими прещеніями правительство долженствовало удерживать возвышеніе цѣны на оную, и весьма вѣроятно, что сія, наконецъ, до чрезмѣрности достигнувшая дороговизна понудила его принять на себя управленіе сею частію. Въ 1727 году правительство старалось ввести предлагаемую нынѣ вольную продажу соли; но, послѣ четырехлѣтняго неудачнаго опыта, оная снова отмѣнена въ 1731 году; и сіе происшествіе доказываетъ еще болѣе, сколько нужно, какъ можно, подробнѣе и внимательнѣе разсмотрѣть представленный проектъ, не приступая къ исполненію онаго. При настоящемъ устройствѣ соляной части въ Россіи, нѣсколько измѣненномъ обстоятельствами со времени Петра Великаго, и по правиламъ устава, изданнаго 1781 года, свободная торговля соли производится повсюду. Всякій имѣетъ право покупать неопредѣленное количество соли въ казенныхъ магазинахъ и распродавать оную по вольной цѣнѣ въ уѣздахъ и городахъ. Цѣна соли въ 31 губерніяхъ, находящихся на продовольствіи казны, Высочайшимъ манифестомъ назначена по 1 рублю за каждый пудъ и хотя, по разнымъ разстояніямъ сихъ губерній отъ соляныхъ источниковъ, по большимъ или меньшимъ трудностямъ и издержкамъ доставки, соль обходится правительству въ разныхъ цѣнахъ, и даже иногда въ 2 руб. и 7 коп., однако же, такъ какъ правительство производитъ продажу во всѣхъ сихъ мѣстахъ, теряя въ иныхъ убытокъ и получая прибыль въ другихъ, то каждый пудъ соли, по сложности цѣнъ, стоитъ правительству не болѣе 1 р. 9 к., и, слѣдовательно, правительство имѣетъ существеннаго убытка по 9 к. на пудъ; полагая же, что годовый расходъ въ сихъ 31 губерніяхъ простирается до 15.000.000 пудъ, то и выходитъ 1.350.000 р. годоваго убытка. Сей ущербъ, происходящій отъ увеличенія издержекъ при заготовленіи и провозѣ соли, казна претерпѣваетъ съ недавняго времени, и оный можетъ быть или отвращенъ лучшими хозяйственными распоряженіями, или перемѣною обстоятельствъ и совсѣмъ уничтоженъ. Во всякомъ случаѣ, таковой убытокъ уже довольно вознаграждается тѣмъ, что правительство чрезъ управленіе соляною частію достигаетъ своей главной отеческой цѣли, обезпечивая продовольствіе народа въ разсужденіи сего необходимаго жизненнаго припаса, не полагаясь на сомнительные разсчеты частныхъ людей и доставляя оный всѣмъ за умѣренную цѣну. Что касается до неудобствъ и злоупотребленій по сей части, то прежде всего нужно замѣтить, что злоупотребленія и неудобства не всегда могутъ почитаться достаточною причиною для отмѣненія существующихъ постановленій. Самыя лучшія учрежденія, а особливо по части управленія, имѣютъ неудобства, происходящія или отъ несоблюденія, или отъ неправильнаго толкованія закона, а всего чаще отъ неспособности и ненравственности тѣхъ людей, которымъ порученъ надсмотръ за точнымъ исполненіемъ предписаній правительства. Можно ли сказать утвердительно, что предлагаемыя новѣйшія постановленія исправятъ всѣ неудобства настоящаго положенія и не подадутъ случая никакимъ злоупотребленіямъ? Постепенное разсмотрѣніе проекта послужитъ на сіе отвѣтомъ; но осмѣлюсь сказать предварительно, что существующіе нынѣ безпорядки, будучи уже извѣстны правительству, могутъ тѣмъ удобнѣе быть уменьшены и прекра-

Digitized by Google

щены чрезъ лучшее наблюденіе за оными и чрезъ строжайшія мѣры, нужныя къ отвращенію ихъ. Введеніе повсемѣстной вольной продажи соли дѣлаетъ необходимымъ: 1) содержаніе и даже умноженіе казенныхъ соляныхъ магазиновъ во многихъ мѣстахъ государства и 2) различіе въ цѣнахъ на соль по разнымъ губерніямъ, соотвѣтствующее издержкамъ казны, и безъ котораго вольная предполагаемая продажа не можетъ существовать. Первая изъ сихъ мѣръ признана необходимою въ представленномъ проектѣ: въ ономъ предполагается даже учрежденіе двухъ новыхъ магазиновъ. И въ самомъ дѣлѣ, поелику соль есть одна изъ первыхъ народныхъ потребностей, то правительство обязано принимать всѣ возможныя предосторожности для содержанія въ готовности вездѣ и во всякое время количества, требуемаго на продовольствіе народа, и не полагаться на невѣрные разсчеты частныхъ людей, какъ для предупрежденія недостатка, такъ и для отвращенія дороговизны, могущей произойти отъ монополій.— Но сія необходимость въ содержаніи магазиновъ принудитъ казну, при самой перемѣнѣ существующаго порядка и не смотря на вольную продажу, управлять по прежнему соляною частію, дѣлать тѣ же издержки, имѣть столько же попеченій, такое же число чиновниковъ, также выдавать впередъ суммы и заботиться о сохраненіи и умноженіи магазиновъ, не будучи уже вознаграждаема прибылью, получаемою нынѣ. Что касается до различія въ цѣнахъ, то (какъ выше сказано, что соль стоитъ болѣе или менѣе въ разныхъ губерніяхъ, смотря по трудностямъ доставки) казна потерпитъ отъ сего еще вящшій убытокъ. Ибо несомнительно, что мѣста, гдѣ выгодно торговать солью, будутъ снабжаемы частными подрядчиками, а губерніи, отдаленныя отъ соляныхъ источниковъ, останутся на продовольствіи казны. Въ семъ случаѣ ущербъ казны будетъ непомѣренъ, ибо прежнія вознаграждавшія прибыли ея перейдутъ въ руки частныхъ поставщиковъ,— прибыли столь важныя, что нынѣ казна, продавая, напримѣръ, въ с.-петербургской губерніи по 1 р. пудъ соли, стоющій ей самой 2 р. и 7 к., теряетъ однако, по сложности цѣнъ, не болѣе 9 к. съ пуда; въ новомъ же предположеніи убытокъ будетъ простираться до 1 р. 7 к., если не возвысить цѣны, и даже продавая соль народу вдвое дороже, казна будетъ претерпѣвать почти тотъ же убытокъ. Другой ущербъ казны, также заслуживающій вниманіе, будетъ происходить отъ неподвижности знатнаго капитала, который должно употребить на приуготовленія и содержаніе въ магазинахъ количества соли, равнаго прежнему, но, по слѣдствію вольной продажи, уже не имѣющаго своего прежняго расхода. Сверхъ того, надобно принять въ уваженіе ежегодное и естественное уменьшеніе отъ усышки и утечки соли, складенной въ магазинахъ. Нельзя доказать необходимости въ предлагаемой перемѣнѣ тѣмъ, что по злоупотребленіямъ, вкравшимся въ настоящее управленіе, соль, оцѣненная казною въ 1 р., продается, однакоже, народу по 2 р. и дороже, и что, сверхъ того, народъ всегда обманываемъ въ разсужденіи вѣса, количества и качества соли; ибо, не смотря на то, всякому есть возможность покупать соль изъ казенныхъ магазиновъ за опредѣленную цѣну, а платить лишнее, получая оную изъ другихъ рукъ, зависитъ отъ доброй воли покупщика и бываетъ замѣняемо какими нибудь другими выгодами. Впрочемъ, сіи неудобства, злоупотребленія и надбавки въ цѣнахъ отъ перепродающихъ не прекратятся при повсемѣстной торговлѣ солью. Теперь опредѣленная цѣна соли по 1 р. за пудъ, а промышленники выручаютъ за оную вдвое; равнымъ образомъ, при вольной предполагаемой торговлѣ, когда въ казенныхъ магазинахъ и частными поставщиками соль будетъ продаваться по цѣнѣ, соразмѣрной тому, во что она будетъ дѣйствительно обходиться, и (слѣдуя выкладкамъ представленнаго проекта), напримѣръ, въ губерніяхъ с.-петербургской и смоленской каждый пудъ по 3 р., а въ псковской по 3 р. 20 к., то и сія цѣна, чрезъ надбавку мелочныхъ промышленниковъ, также удвоится, и до какой же дороговизны; наконецъ, достигнетъ сей необходимый припасъ, котораго нудъ нынѣ можно получить за 1 руб. изъ казенныхъ магазиновъ, или, по собственной доброй волѣ, изъ другихъ рукъ за 2 р., неизвѣстно. Что жъ касается до притѣсненій, которыя народъ терпитъ отъ чиновниковъ, въ разсужденіи обмана въ вѣсѣ и качествѣ соли, то вѣроятно, что все сіе умножится и въ конторахъ частныхъ поставщиковъ, съ тою только разницею, что въ настоящемъ положеніи казенное управленіе, имѣя свѣдѣніе о

Digitized by Google

сихъ злоупотребленіяхъ, можетъ надзирать за оными, узнавать и наказывать виновныхъ; а при новомъ порядкѣ, отказавшись уже отъ непосредственнаго за сею частію надзиранія, разсмотрѣніе будетъ для него гораздо труднѣе, и виновные, почти всегда, избѣгнутъ наказанія. Примѣръ губерній, въ которыхъ теперь производится свободная торговля солью, не можетъ служить основаніемъ для введенія оной во всемъ государствѣ, ибо сіи губерніи находятся по близости границъ, моря, или соляныхъ источниковъ, и, слѣдственно, снабжаются солью безъ затрудненій и безъ чрезмѣрныхъ издержекъ. Не смотря на то, въ сихъ самыхъ губерніяхъ цѣна соли всегда превосходитъ опредѣленную отъ казны цѣну, по 1 р. за пудъ, и даже простирается иногда до 3 р. и 3 р. 60 к. Надобно также и то взять въ разсужденіе, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существуетъ вольная продажа солью, иногда отъ непредвидимыхъ происшествій случался совершенной недостатокъ въ семъ необходимомъ припасѣ, и правительство бывало принуждено, для отвращенія онаго, принимать внезапныя мѣры, сопряженныя съ великими пожертвованіями. Сверхъ того, извѣстно, что жители сихъ губерній, во всякое время и вопреки запрещеніямъ, стараются доставать соль изъ прилежащихъ къ нимъ губерній, состоящихъ на продовольствіи казны, и вѣдомости сихъ губерній о продажѣ соли доказываютъ по сей же самой причинѣ расходъ, гораздо превосходящій количество, соотвѣтствующее числу жителей. А потому самому весьма вѣроятно, что и жители губерній, въ коихъ нынѣ существуетъ вольная продажа соли, охотно бы пожелали и согласились быть наравнѣ съ жителями прочихъ губерній, состоящихъ на продовольствіи казенномъ, и охотно бы отказались отъ своихъ мнимыхъ выгодъ, сходныхъ съ новою системою, зная, что, лишась ихъ, не были бы принужденными, какъ теперь, покупать каждый пудъ соли по 3 и 4 руб. и имѣли бы способъ тогда получать ее изъ казенныхъ магазиновъ по 1 р. пудъ. Неоспоримо, что при перемѣнѣ теперешнихъ обстоятельствъ, когда привозъ чужестранной соли сдѣлается возможнымъ и незатруднительнымъ, то полезно было бы дозволеніе на привозъ оной, токмо въ нѣкоторыхъ губерніяхъ нынѣ существующее, распространить и на всѣ другія, а особливо на с.-петербургскую, псковскую и смоленскую. Предлагаемая сія мѣра доставитъ двойную выгоду: жители сихъ губерній будутъ покупать соль за умѣреннѣйшую цѣну, а казна получитъ возможность продавать оную дешевле въ прочихъ частяхъ государства. Можетъ быть, въ доказательство полезности вольной торговли солью, скажутъ, что не надобно лишать нѣкоторыя губерніи выгоды платить за пудъ соли менѣе рубля по той причинѣ, что въ другихъ мѣстахъ она стоитъ дороже. Но правительство должно принимать въ уваженіе не частныя и мѣстныя выгоды губерній, а общія пользы всего государства, и, сверхъ того, жители сихъ губерній, издавна привыкшіе платить за соль свыше настоящей цѣны оной, сносятъ сію тягость безъ роптанія, а, напротивъ, внезапное возвышеніе цѣнъ въ другихъ, безъ сомнѣнія, произведетъ негодованіе. Въ новомъ проектѣ предполагается взимать съ соли акцизъ и составить изъ онаго новую отрасль государственныхъ доходовъ; сіе намѣреніе можетъ въ свое время быть приведено въ дѣйствіе, тѣмъ болѣе, что оно согласно съ потребностями государства и не противно справедливости. Соляные источники принадлежатъ казнѣ; она принимаетъ на себя издержки и заботы, соединенныя съ управленіемъ сей части, и наблюдаетъ за удержаніемъ умѣренной цѣны; слѣдовательно имѣетъ право располагать своею собственностію и стараться о умноженіи въ оной доходовъ. Съ другой стороны, когда государственныя надобности требуютъ новыхъ налоговъ, то должно простирать ихъ на всѣ части управленія; симъ единственно образомъ можно достигнуть уравненія въ податяхъ (въ семъ предположеніи, ежели правительство разсудитъ за благо со всей соли, отъ казны продаваемой, получать пошлины по 40 к. съ пуда, сборъ сей составитъ, по исчисленному количеству соли, на продовольствіе 31 губерніи нужному, 6.000.000 р.; причисливъ къ оному еще 2.500.000 съ крымской, астраханской и илецкой соли, весь доходъ казны по сей части простираться можетъ до 8.500.000 р.). Изъ всѣхъ сихъ разсужденій должно заключить, что послѣдствіемъ введенія предлагаемой повсемѣстной неограниченной вольной продажи соли воспослѣдуютъ: 1) убытки для казны, гораздо важнѣйшіе тѣхъ, которые она терпитъ нынѣ; 2) что новый порядокъ не истребитъ

Digitized by Google

злоупотребленій и неудобствъ, существующихъ въ настоящемъ управленіи; 3) что обезпеченіе народнаго продовольствія содержаніемъ магазиновъ вовлечетъ казну въ издержки не меньшія или еще большія прежнихъ, и, наконецъ, 4) что всего важнѣе, введетъ различіе въ цѣнахъ, и въ нѣкоторыхъ губерніяхъ сдѣлаетъ дороговизну сего необходимаго припаса крайне отяготительною для народа. И такъ, видя, что предполагаемые способы для введенія повсемѣстной и неограниченной вольной продажи соли въ Россіи не соотвѣтствуютъ съ намѣреніемъ Высочайшаго манифеста 2 февраля 1810 года, я мнѣніемъ полагаю, что гораздо полезнѣе и безопаснѣе, оставивъ настоящее управленіе соляной части въ томъ видѣ, въ коемъ оно существуетъ, сдѣлать по части хозяйственной нужныя перемѣны, для избѣжанія казеннаго ущерба; стараться истребить примѣченныя злоупотребленія и неудобства, и поощряя теперешнюю свободную торговлю соли съ тѣми ограниченіями, которыхъ требуютъ мѣстныя положенія и обстоятельства. *Графъ Литта.*

25 сентября.—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи счелъ нужнымъ, во первыхъ, разрѣшить слѣдующіе два вопроса: 1) допускать ли вольную продажу соли, и 2) если рѣшено будетъ, что вольная продажа соли повсемѣстно введена быть должна, на которомъ изъ положеній, въ Департаментѣ составленныхъ, оную допустить: согласно ли съ мнѣніемъ предсѣдателя Департамента Экономіи и члена Совѣта графа Кочубея, или съ тѣмъ, которое изъявилъ членъ Совѣта Саблуковъ? По предмету перваго вопроса, *16 членовъ* полагали вольную продажу соли ввести повсемѣстно, а *5 членовъ* почитаютъ, что оную допускать не слѣдуетъ. По второму вопросу *16 членовъ* изъявили свое согласіе съ предположеніемъ предсѣдателя Департамента Экономіи и члена Совѣта графа Кочубея, а *2 члена* согласились съ мнѣніемъ члена Саблукова. Засимъ прочія заключенія Департамента Экономіи относительно дарованія выгодъ частнымъ людямъ, какъ къ способствованію открытія новыхъ соляныхъ источниковъ и къ поощренію расширенія нынѣ существующихъ, такъ и касательно тѣхъ распоряженій, кои Департаментъ почитаетъ нужными во всякомъ предположеніи, будетъ ли введена вольная продажа соли, или нѣтъ, Государственнымъ Совѣтомъ въ Общемъ Собраніи признаны правильными.

Октября. — Департаментъ Экономіи разсматривалъ проектъ манифеста о введеніи вольной соляной продажи, и проектъ мнѣнія, къ оному принадлежащій. Слѣдующія примѣчанія въ томъ и другомъ проектѣ представились Государственному Совѣту: 1. *§ 8 манифеста.* Дозволеніе открывать и разработывать новые соляные источники въ мнѣніи министра финансовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: 1) дозволеніе сіе полагается, равно какъ на собственныхъ земляхъ частныхъ людей, такъ и на казенныхъ. Государственный Совѣтъ считаетъ, что должно различить сіи два рода разработки: первую, яко собственность частную, должно разрѣшить неограниченно; вторую подвергнуть условіямъ; 2) въ мнѣніи министра финансовъ полагается сдѣлать о обоихъ сихъ родахъ разработки особенное положеніе. Государственный Совѣтъ считаетъ, что положеніе сіе должно относиться единственно къ землямъ казеннымъ; разработку же на собственныхъ земляхъ должно допустить безъ всякаго ограниченія; 3) въ мнѣніи министра финансовъ полагается подвергнуть сіи разработки общей пошлинѣ, давъ имъ года два льготы. Государственный Совѣтъ разсуждалъ, во первыхъ, что двугодичная льгота для заведеній, предполагающихъ довольно знатные капиталы, была бы недостаточна; во вторыхъ, что, можетъ быть, полезно было бы распространить сію льготу на 10 лѣтъ; но и въ семъ можетъ встрѣтиться то неудобство, что въ теченіи сихъ льготныхъ лѣтъ общее движеніе соляной промышленности можетъ придти въ такое положеніе, что льгота сія обратится въ подрывъ или другимъ вольнымъ промышленникамъ, или казнѣ. По симъ уваженіямъ Государственный Совѣтъ призналъ удобнѣйшимъ на настоящее время ни пошлины на сіи новыя разработки, ни льготы не полагать; правительство всегда будетъ въ правѣ назначить пошлину, когда признаетъ сіе нужнымъ. По симъ уваженіямъ Государственный Совѣтъ положилъ допустить изложеніе сей статьи такъ, какъ оно въ проектѣ означено. 2. *§ 9 манифеста.* Въ мнѣніи министра финансовъ полагается дать нынѣшнимъ соляным заводчикамъ право свободы на тѣ количества соли, кои могутъ они произвесть сверхъ обязанности

Digitized by Google

ихъ съ казною. Здѣсь два вопроса представляются: 1) не нужно ли опредѣлить количества настоящей ихъ обязанности? Государственный Совѣтъ призналъ сіе нужнымъ, по тому уваженію, что по настоящему положенію заводчики сіи поставляютъ въ казну все то количество соли, какое только произвесть они могутъ, и, слѣдовательно, на вольную продажу ничего бы имъ не оставалось. Въ опредѣленіи сего количества Государственный Совѣтъ призналъ справедливымъ принять основаніемъ то, которое они нынѣ въ казну поставляютъ, и считать избыткомъ въ ихъ пользу все то, что сверхъ онаго произвесть они могутъ. 2) Должно ли на сей избытокъ полагать пошлину? Предсѣдатель Департамента Экономіи признавалъ, что пошлины полагать никакъ не слѣдуетъ: 1) потому, что въ отношеніи къ сему избытку прежніе заводчики состоятъ точно въ томъ же положеніи, какъ и новые, посему несправедливо бы было однимъ давать, а другимъ въ томъ же отказывать; 2) что произведеніе сего избытка требуетъ и отъ прежнихъ заводчиковъ новаго капитала, новаго труда и расширенія заведеній. Слѣдовательно, если правительство желаетъ поощрить сей избытокъ, то должно дать и выгоды, издержкамъ соразмѣрныя; 3) что какъ на новыхъ, такъ и на прежнихъ заводчиковъ равно пошлина можетъ быть наложена въ то время, какъ казна признаетъ сіе удобнымъ и общему движенію солянаго продовольствія сообразнымъ; налагать же нынѣ сію пошлину есть преграждать побужденія къ тому самому избытку, коего правительство желаетъ. Прочіе члены Государственнаго Совѣта полагаютъ, что пошлину на прежнихъ заводчиковъ положить слѣдуетъ: 1) потому, что избытокъ ихъ произведенія никакъ нельзя равнять съ новымъ заведеніемъ. Они имѣютъ всѣ къ нему способы и, употребивъ весьма умѣренный капиталъ и даже приложивъ только нѣкоторое стараніе и искусство, они на тѣхъ же самыхъ заведеніяхъ могутъ разработку соли нарочито увеличить; 2) что, если не положить на нихъ пошлины, то дешевизною своихъ произведеній и знатнымъ ихъ количествомъ они не только нанесутъ казнѣ ущербъ, но и соединятъ въ одни руки знатную часть сей промышленности, поставивъ другихъ промышленниковъ въ невозможность войти съ ними въ соревнованіе. 3. *SS 12 и 13 манифеста.* Здѣсь представился слѣдующій вопросъ къ разрѣшенію: должно ли цѣны казенной продажной соли установлять ежегодно, или же чрезъ два года, или по другимъ какимъ либо срокамъ? Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что хотя оборотъ соляныхъ поставокъ совершается въ два года, но сіе относиться можетъ токмо къ первоначальнымъ предпріятіямъ и то для отдаленныхъ губерній. Впослѣдствіи же, бывъ разъ заведенъ и особенно въ губерніяхъ ближайшихъ, гдѣ наиболѣе предполагается возможность вольной соляной продажи, разсчеты ея будутъ совершаться отъ одного года къ другому; слѣдовательно и назначеніе цѣны казенной продажи должно возобновлять ежегодно. Здѣсь одно наблюденіе со стороны министра финансовъ нужно, чтобъ цѣны возвѣщаемы были благовременно. 4. *SS 14 въ мнѣніи.* Изъятіе, въ сей статьѣ поставляемое, о срокѣ изданія росписанія цѣнъ на 1812 годъ, Государственный Совѣтъ призналъ правильнымъ и нужнымъ.—*Октября 1811 г.* Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента утверждено. Манифестъ *5 ноября 1811 года.*

13 ноября (*).—*О цѣнахъ соли на будущій 1812 г.* Департаментъ Экономіи слушалъ записку министра финансовъ, при коей, на основаніи Высочайше утвержденнаго 5 ноября положенія Государственнаго Совѣта, относительно вольной продажи соли, внесено имъ росписаніе о цѣнахъ, по коимъ соль въ 1812 г. должна быть продаваема отъ казны по каждой губерніи. Департаментъ Экономіи находитъ, что предполагаемыя министромъ финансовъ продажныя за соль цѣны основаны на тѣхъ правилахъ, коими предоставлено ему вышепомянутымъ положеніемъ Государственнаго Совѣта въ семъ случаѣ руководствоваться, и, вслѣдствіе сего, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное росписаніе утвердить и объявить во всеобщее извѣстіе.—*13 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *17 ноября 1811 года.*

15 ноября (**).—*О предполагаемой торговлѣ солью съ горскими народами.* Слушано пред-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 155.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 156.

Digitized by Google

ставленіе министра финансовъ, въ коемъ изъясняетъ: при учрежденіи мѣноваго торга съ горскими народами, дабы скорѣе оказать имъ нужную помощь въ продовольствіи, сдѣлано, по распоряженію мѣстнаго начальства, въ нѣкоторыя мѣста предварительно доставленіе хлѣба и соли изъ суммъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи главноуправляющаго Грузіею, генерала Тормасова. Послѣ сего, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, министръ финансовъ разрѣшилъ кавказскую казенную палату произвести въ расходъ нужное количество денегъ на поставку соли въ учрежденные для помянутаго торга мѣновые дворы на счетъ суммъ, ассигнованныхъ для предварительныхъ дѣйствій со стороны комиссіи снабженія солью государства. Вмѣстѣ съ симъ министръ финансовъ отнесся къ командующему на кавказской линіи, генералу Ртищеву, чтобы, въ случаѣ назначенія перевозки въ мѣновые дворы соли и въ будущемъ году, заблаговременно доставилъ онъ свѣдѣніе, въ какія мѣста, въ какихъ количествахъ и откуда назначится вновь доставка соли, какія потребоваться могутъ на то издержки и на какомъ основаніи предположено производить въ сихъ мѣстахъ продажу соли. По свѣдѣніямъ оказывается: 1) мѣновыхъ дворовъ назначено учредить шесть: въ Усть-Лабѣ, Овечьемъ Бродѣ, Константиногорскѣ, Прохладной, Наурѣ и Кизлярѣ, при тамошнихъ карантинахъ, съ надлежащимъ горскихъ народовъ и ихъ товаровъ очищеніемъ. 2) Въ первые три изъ сихъ мѣновыхъ дворовъ предварительно доставлено было 7.000 п. соли, да признается еще нужнымъ поставить въ нынѣшнемъ же году до 34.000 сверхъ поряженныхъ особо въ Константиногорскѣ 3.000 пудовъ. 3) Дальнѣйшіе запасы для мѣновыхъ дворовъ полагается учредить по городамъ, сколько по дороговизнѣ теперешнихъ цѣнъ за провозъ, столько и для предупрежденія, дабы въ случаѣ, если бы вся соль содержима была на границѣ, горскіе народы не покусились иногда сдѣлать нападенія на магазейны. 4) Изъ поставленной въ мѣновые дворы соли вышло уже въ расходъ 2.475 пудовъ по указной цѣнѣ, по коей и впредь предполагается производить продажу, или посредствомъ промѣна на горскія произведенія по оцѣнкѣ ихъ, или на наличныя деньги. 5) Цѣны за провозъ соли отъ Можарскихъ озеръ примѣрно исчислены до константиногорскаго мѣноваго двора по 55 к., а до усть-лабинскаго и овечебродскаго по 70 к. съ пуда, и на перевозку сію вообще требуется 26.500 р. 6) Продажу соли изъ мѣновыхъ дворовъ полагается производить чрезъ особыхъ чиновниковъ, до опредѣленія же онымъ — чрезъ избранныхъ изъ тамошнихъ козачьихъ полковъ старшинъ, коимъ, а равно лѣкарямъ при мѣновыхъ дворахъ, испрашивается превосходнѣйшее жалованье противу находящихся въ городахъ, по уваженію трудности для жизни въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ мѣновые дворы предназначены. 7) Продажа хлѣба въ мѣновыхъ дворахъ, отъ казны заготовленнаго, производится по цѣнѣ, во что покупка онаго съ доставкою обходится. 8) По дороговизнѣ цѣнъ, за провозъ соли фурщиками требуемыхъ, поставка въ нѣкоторые мѣновые дворы, съ разрѣшенія генералъ-лейтенанта Ртищева, распоряжена въ нѣкоторыхъ количествахъ посредствомъ нагайцевъ, съ платою имъ вмѣсто денегъ солью на каждые 20 по 10 пуд., и съ пропускомъ притомъ къ озерамъ безъ карантиннаго очищенія. Министръ финансовъ, относя собственно къ усмотрѣнію мѣстнаго начальства, какъ назначеніе пунктовъ для мѣновой торговли съ горскими народами, такъ и опредѣленіе къ поставкѣ въ оные количествъ соли, признаетъ, впрочемъ, нужнымъ: 1) чтобы поставка сія распоряжаема была не иначе, какъ по мѣрѣ надобности, во избѣжаніе, дабы иногда заверенная куда либо соль, къ ущербу казнѣ, не могла остаться безъ продажи. 2) Учредить запасы для мѣновыхъ дворовъ въ ближайшихъ къ нимъ городахъ. 3) Продажныя цѣны установлять съ накладною, сверхъ всѣхъ расходовъ на приготовленіе и поставку соли, согласно общему положенію, 40 к. на пудъ. При семъ министръ финансовъ замѣчаетъ, что хотя, при настоящей дороговизнѣ провоза, цѣны сіи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и составлять будутъ выше рубля, но впослѣдствіи, когда издержки за доставленіе приведутся въ надлежащую умѣренность, самыя цѣны по соразмѣрности того понизятся. 4) Для достиженія сего и дабы тѣмъ болѣе пріохотить горскихъ народовъ къ полученію соли изъ мѣновыхъ дворовъ, предоставить особенному попеченію мѣстнаго начальства изыскать средства, дабы поставка соли въ мѣновые дворы сопряжена быть могла, сколь можно, съ меньшими издержками, производя плату за доставленіе отъ озеръ самою солью и при исчисле-

Digitized by Google

нiи издержекъ за провозъ принимая въ разсчетъ цѣну за оную не выше 45 к. за пудъ. 5) Надзоръ за продажею въ мѣновыхъ дворахъ соли, въ отвращеніе излишнихъ расходовъ на содержаніе особыхъ чиновниковъ, возложить, по распоряженію мѣстнаго начальства, на избираемыхъ изъ находящихся тамъ козачьихъ полковъ старшинъ съ нѣкоторымъ увеличеніемъ имъ за исполненіе порученія сего окладовъ, а также и лѣкарямъ при мѣновыхъ дворахъ, во уваженіе представляемой трудности къ способахъ къ жизни. Издержки на увеличеніе сіе окладовъ должны располагаемы быть вообще въ цѣну соли и хлѣба, въ мѣновыхъ дворахъ заготовляемаго. Въ заключеніе министръ финансовъ присовокупляетъ, что, для удовлетворенія первоначальныхъ издержекъ на поставку въ мѣновые дворы соли, впредь до возврата оныхъ и до составленія особаго на операцію сію капитала, можно заимствоваться тѣми суммами, кои вообще ассигнованы по соляной части въ нынѣшнемъ году. Департаментъ Экономіи, пріемля въ уваженіе, что, при учрежденіи мѣноваго торга съ горскими народами, главная цѣль правительства состояла въ томъ, чтобы симъ способомъ привлечь къ намъ доброе расположеніе народовъ сихъ и уменьшить тѣмъ непріязненныя ихъ противу насъ дѣйствія, не находитъ потому удобнымъ налагать на соль, имъ продаваемую, по 40 к. акциза. Таковое возвышеніе могло бы легко сдѣлать на нихъ, привыкшихъ уже два года покупать соль не дороже рубля, невыгодное для насъ впечатлѣніе, и правительство удалилось бы отъ предположенной цѣли въ отношеніи сихъ народовъ. Вслѣдствіе сего Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: утвердить представленіе мѣстнаго начальства относительно торга солью съ горскими народами, отмѣнивъ, впрочемъ, предполагаемую прибавку акциза къ продажной за оную цѣнѣ и поставя тому начальству въ обязанность продавать соль тѣмъ народамъ не только не свыше рубля, но и ниже сей цѣны, смотря по тому, во что она самой казнѣ обходится, и наблюдая при томъ, чтобы продажа во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ мѣновые дворы назначены, производилась по равнымъ цѣнамъ, къ чему горскіе народы въ продолженіи послѣднихъ двухъ лѣтъ уже привыкли.—*4 декабря.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено 27 *января 1812 года.*

1812 года, 26 января (*).—Слушана записка министра финансовъ *о произведенной продажѣ заготовленной отъ казны соли въ минской губерніи.* По прекращеніи торговыхъ сношеній съ Англіей, учреждена была отъ казны съ 1808 г. поставка въ разныя мѣста россійскихъ солей, для обезпеченія въ продовольствіи оною тѣхъ губерній, кои до того времени снабжались иностранною солью; въ томъ числѣ назначено доставить изъ Крыма въ минскую губернію 2.614.702 пуда. Продажная цѣна соли въ оной губерніи положена въ разныхъ мѣстахъ, для нѣкотораго уравненія съ цѣнами вольныхъ соляныхъ промышленниковъ, разная, въ сложности же по всей губерніи составляетъ 1 р. 46 к. Впослѣдствіи министръ финансовъ, усмотрѣвъ изъ доставленныхъ къ нему свѣдѣній, что казною заготовляемая соль весьма мало обращается въ расходъ, и заключивъ изъ сего, что тѣ губерніи, для коихъ заготовленіе дѣлается, обезпечиваются иными средствами, то, въ предупрежденіе ущерба казны, призналъ выгоднѣйшимъ, по случаю явки желающихъ къ покупкѣ оной соли, обратить ее всю вдругъ въ продажу, и, по краткости срока, отъ покупщиковъ на заключеніе съ ними контрактовъ назначеннаго, получилъ Высочайшее повелѣніе, не относя обстоятельства сего на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта, принять нужныя мѣры къ приведенію дѣла сего къ окончанію. Послѣ сего покупатели склоннемы были еще къ наддачѣ предложенныхъ за соль цѣнъ, и, наконецъ, все количество оной, свыше 2.000.000 пудовъ, осталось за княземъ Мещерскимъ, предложившимъ по 1 р. 50 к. за пудъ, съ наддачею, сверхъ того, еще 50.000 р. на все количество, каковая цѣна превышаетъ цѣну, во что соль сія стоитъ самой казнѣ, прилагая къ ней и акцизъ, почти 4 к. съ пуда, и казна выигрываетъ отъ сей продажи до 130.000 р. Министръ финансовъ, прилагая копію съ контракта, по сему предмету съ княземъ Мещерскимъ учиненнаго, представляетъ въ заключеніе, что и послѣднее сіе распоряженіе удостоено Высочайшаго Его

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 11.

Digitized by Google

Величества одобренія. Департаментъ Государственной Экономіи, усматривая изъ представленія сего, что всѣ распоряженія, кои министромъ финансовъ дѣланы были въ разсужденіи заготовленной для минской губерніи соли, основаны на казенной пользѣ, и что продажа оной уже произведена съ Высочайшаго утвержденія, а потому, почитая дѣло сіе оконченнымъ, слѣдующее только, согласно прежде постановленнымъ и неоднократно уже подтвержденнымъ правиламъ, полагаетъ мнѣніе относительно суммы, которая отъ сей продажи выручена будетъ: капиталъ, который казна въ видѣ долгу на соль минскую употребила, при возвращеніи его не можетъ почитаться статьею обыкновеннаго годичнаго дохода, а потому не можетъ ни въ какое другое употребленіе быть назначенъ, какъ на обращеніе въ коммисію погашенія долговъ, куда равномѣрно поступить долженствуютъ какъ тѣ деньги, кои выручены отъ обращенной въ продажу, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, оставшейся въ Финляндіи соли, такъ и всѣ прочія суммы, кои впредь пріобрѣтены быть могутъ, ежели, по усмотрѣнію правительства, еще каковые либо казенные запасы соли, сдѣланные и въ другихъ губерніяхъ, иностранною солью довольствовавшихся, въ продажу поступать будутъ.—*19 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента утверждено и Высочайше утверждено *12 марта 1812 года.*

19 іюня (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *о средствахъ къ скорѣйшей распродажѣ находящейся въ Витебскѣ 1.393.898 п. казенной соли.* Средства къ тому, по предположенію коммисіи снабженія солью государства, изъясняетъ онъ въ слѣдующихъ 3 пунктахъ: 1) понизить цѣну соли по 10 к. съ п.; 2) обвѣстить въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ о явкѣ желающихъ для торговъ на покупку всего означеннаго количества ея въ сентябрѣ, что уже и предоставлено отъ него сдѣлать упомянутой коммисіи; 3) срокъ на взносъ въ казну слѣдующей за сію соль суммы продолжить до 3 лѣтъ съ обезпеченіемъ уплаты залогомъ; 4) а между тѣмъ, при производствѣ продажи ея на теперешнемъ основаніи за наличныя деньги, дозволить коммисіи отпускать оную по установленной цѣнѣ, какими кто количествами пожелаетъ, и въ долгъ подъ вѣрные залоги, срокомъ не болѣе года и со взысканіемъ съ таковыхъ покупщиковъ по 6% въ пользу казны. Департаментъ Государственной Экономіи, соглашаясь по послѣдней статьѣ во всей полнотѣ съ представленіемъ министра финансовъ, въ отношеніи прочихъ присовокупляетъ мнѣніе свое, чтобы, при произведеніи продажи всего остальнаго количества соли оптомъ, когда явятся къ торгамъ желающіе купить оную, предоставлены были въ точное руководство коммисіи тѣ самыя основанія, на которыхъ продана была соль въ минской губерніи, и которыя, по содѣйствію ихъ къ выгодамъ казны, удостоены были Высочайшаго одобренія.—*8 іюля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено; но, по причинѣ военныхъ обстоятельствъ, своевременно Высочайшаго разрѣшенія по сему дѣлу не послѣдовало.

19 іюня (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *о возвышеніи продажной на соль цѣны въ иркутской губерніи,* гдѣ она продается по рублю за пудъ, присоединеніемъ къ ней, съ 1 января 1813 г., общаго акциза по 40 к. на пудъ. Поводомъ къ возвышенію министръ финансовъ принялъ: 1) сдѣланное ему 15 п. Высочайше утвержденнаго 5 ноября 1811 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта порученіе войти въ сношеніе съ сибирскимъ генералъ-губернаторомъ, не можетъ ли и тамъ введена быть вольная продажа соли, а между тѣмъ, въ случаѣ предвидимыхъ убытковъ для казны, установлять продажныя оной цѣны на основаніи положенія въ докладѣ министерства внутреннихъ дѣлъ 26 іюня 1803 г.; 2) отзывъ, недавно полученный имъ отъ сибирскаго генералъ-губернатора, въ которомъ онъ описываетъ ограниченность соляныхъ источниковъ въ иркутской губерніи, неудобства во внутреннемъ ея сообщеніи, по причинѣ ея необъятной обширности и ненаселенности, и недостатокъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 55.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 56.

Digitized by Google

въ капиталистахъ, которые были бы въ состояніи заняться вольною промышленностью по соляной части, находитъ нынѣшній образъ производства продажи соли удобнѣйшимъ, совершенно приспособленнымъ къ мѣстнымъ обстоятельствамъ губерній и полезнѣйшимъ для жителей, полагая вмѣстѣ, чтобы, при установленіи на основаніи вышепомянутаго положенія черезъ 4 года сложной продажной цѣны въ иркутской губерніи, по вычисленіи всѣхъ издержекъ, дѣлаемы были накладки въ пользу казны по 40 к. съ тѣмъ, что если бы въ теченіе 4 лѣтъ, по непредвидимымъ обстоятельствамъ, дѣйствительныя издержки превзошли сложную цѣну, то убытки одного 4-хлѣтія располагались бы на другое, такъ чтобы казна, сверхъ общаго акциза 40 к., получала нѣкоторую прибыль. Департаментъ Государственной Экономіи, находя таковую мѣру основательною, *мнѣніемъ полагаетъ*: предоставить министру финансовъ сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы оная съ 1813 г. могла воспріять свое дѣйствіе.—*8 іюля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента утверждено и Высочайше утверждено *21 ноября 1812 года.*

27 іюня (*).—*О распоряженіи по продажѣ соли въ иркутской губерніи отъ Вилюйскаго источника.* Слушана записка министра финансовъ касательно дохода въ казну отъ самосадочнаго соляного ключа, иркутской губерніи въ Якутской области находящагося и называемаго Вилюйскимъ. По предмету сей соли писалъ къ нему сибирскій генералъ-губернаторъ, что мѣстное начальство, признавъ невыгоднымъ какъ для казны, такъ и для тамошнихъ жителей, производить продажу соли изъ стойки, при источникѣ учрежденной, положило, уничтоживъ оную, предоставить окружнымъ якутамъ брать изъ ключа соль свободно на свое продовольствіе, со взносомъ въ казну отъ каждой души по $22\frac{1}{2}$ к. въ годъ. Но министръ финансовъ за лучшее находитъ, чтобы, не отягощая якутовъ новымъ налогомъ, оставить продажу соли на прежнемъ основаніи, возложивъ токмо на попеченіе начальства приспособить рачительнѣйшій за источникомъ надзоръ опредѣленіемъ особаго смотрителя и увеличеніемъ числа караульныхъ. Департаментъ Государственной Экономіи, соглашаясь съ одной стороны съ заключеніемъ министра финансовъ, что изъясняемая сибирскимъ генералъ-губернаторомъ мѣра для жителей отяготительна, по причинѣ умноженія на нихъ налога, но съ другой, по крайне ограниченному расходу соли, за которую не болѣе 25 р. въ годъ собиралось тамъ въ казну, не предвидя отъ учрежденія особаго при источникѣ смотрителя и прибавки числа караульныхъ другихъ послѣдствій, кромѣ напрасной потери въ употребляемомъ на предметъ сей иждивеніи, *мнѣніемъ полагаетъ:* оставить отпускъ соли отъ Вилюйскаго ключа совершенно на томъ положеніи, какъ сіе и прежде было, не дѣлая никакой раскладки за свободное пользованіе оною на души, не умножая числа караульныхъ и не учреждая особаго смотрителя.—*8 іюля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента утверждено и Высочайше утверждено *21 ноября 1812 года.*

1816 года, 15 ноября (*).—*О цѣнахъ на продажу соли въ будущемъ 1817 году.* Слушана записка министра финансовъ, содержаніе коей слѣдующее: представляя при семъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта свѣдѣніе о состояніи запасовъ въ главныхъ запасныхъ мѣстахъ и исчисленіе о цѣнахъ, назначаемыхъ на продажу соли отъ казны по губерніямъ въ 1817 г., министръ финансовъ изъясняетъ: I. о запасахъ соли по главнымъ запаснымъ мѣстамъ.—Запасы сіи, какъ помянутое свѣдѣніе показываетъ, находятся во всѣхъ мѣстахъ и въ особенности по елтонскому соляному промыслу въ избыточномъ положеніи. Въ 1817 г. предполагается изъ нихъ поставить въ одни только саратовскіе магазейны 1.000.000 пудовъ; чтожъ принадлежитъ до камышинскихъ, то, по причинѣ весьма избыточныхъ запасовъ соли, въ нихъ находящейся, не признается нужнымъ вновь перевозить въ оные какія либо количества соли. За удовлетвореніемъ всѣхъ отпусковъ въ будущемъ году, можетъ оставаться къ 1818 г. наличной соли: при Елтонскомъ озерѣ въ буграхъ 8.112.760 п. 30 ф., въ саратовскихъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 58.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 г., № 67.

Digitized by Google

магазейнахъ 4.588.648 п. 8 ф., въ камышинскихъ 17.324.827 пудъ. Соображая остатки сихъ запасовъ и потребность для отпусковъ изъ нихъ въ 1817 г., могутъ въ оныхъ назначены быть къ отпуску на вольную продажу слѣдующія количества: 1) отъ Елтонскаго озера изъ запасныхъ при ономъ бугровъ 3.000.000; 2) изъ саратовскихъ запасныхъ луговыхъ магазейновъ 2.000.000, и 3) изъ таковыхъ же камышинскихъ 5.000.000. По положенію прочихъ запасныхъ мѣстъ, министръ финансовъ удобнымъ находитъ удѣлить изъ оныхъ на вольную продажу въ 1817 г., обезпечивая въ полной мѣрѣ отпуски на будущее время для казенныхъ перевозовъ: 1) изъ нижегородскихъ запасовъ пермской соли 5.000.000 п.; 2) изъ рыбинскихъ запасныхъ магазейновъ: пермской соли 1.100.000 п., илецкой 500.000 п.; 3) изъ учрежденныхъ въ городѣ Ржевѣ магазейновъ 780.000 п.; 4) изъ тобольскихъ запасныхъ магазейновъ 400.000 п. 5) съ дедюхинскихъ промысловъ 577.800 п.; цѣны на отпускъ изъ сихъ запасовъ, кромѣ рыбинскихъ и ржевскихъ магазейновъ, на соль остаются прежнія, и именно: 1) изъ бугровъ при Елтонскомъ озерѣ 45 к. за пудъ; 2) изъ саратовскихъ магазейновъ 60 к.; 3) изъ камышинскихъ 55 к.; 4) изъ нижегородскихъ на пермскую соль безъ кулей 1 р. 10 к.; 5) изъ рыбинскихъ въ казенныхъ куляхъ: на пермскую соль 1 р. 35 к., на илецкую безъ кулей 1 р. 50 к.; 6) изъ ржевскихъ на пермскую соль въ куляхъ 1 р. 75 к.; 7) изъ тобольскихъ 70 к.; 8) съ дедюхинскихъ промысловъ 64 к. II. О цѣнахъ на продажу соли по губерніямъ.— Цѣны на продажу соли по губерніямъ назначаются въ 1817 г., какъ и въ настоящемъ, т. е. порознь для каждаго города, при чемъ по нѣкоторымъ городамъ противъ нынѣшняго года продажныя цѣны хотя и увеличены, а по другимъ уменьшены, но перемѣны сіи послѣдовали на основаніи правилъ, изложенныхъ въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 5 ноября 1811 г., по содержанію коихъ включается провозъ, кули, содержаніе магазейновъ, съ причисленіемъ въ доходъ государственный акциза по 40 к. за пудъ. Изъ сихъ правилъ, по представленнымъ расчисленіямъ цѣны на соль, исключена только одна саратовская губернія, потому что расходъ соли въ оной, по увеличенію вольной торговли солью, въ прошедшемъ годѣ простирался не болѣе 4.500 пудъ, а издержки на жалованье соляным приставамъ и сидѣльцамъ и расходы по магазейнамъ составляютъ 11.675 р. Слѣдовательно, если бы оныя издержки расположены были на помянутое количество соли, то составило бы однихъ таковыхъ расходовъ по 2 р. 50 к. съ долями на пудъ, кромѣ приготовленія, развозки, усышки и утечки соли. Но какъ для удержанія въ надлежащихъ границахъ цѣны соли, продаваемой вольно-промышленниками, необходимо было установить продажную цѣну соли изъ казенныхъ магазейновъ, то, въ замѣнъ означенныхъ 11.675 р., положено примѣрно расходовъ на каждый пудъ по 10 к. Хотя на будущее время, по случаю таковой малой распродажи соли по городамъ саратовской губерніи, и слѣдовало бы казенные магазейны вовсе тамъ уничтожить, но, дабы не дать повода промышленникамъ къ возвышенію цѣнъ на соль, министръ финансовъ полагаетъ оставить по той губерніи продажу соли отъ казны, по крайней мѣрѣ, въ трехъ городахъ, гдѣ учрежденіе оной, по сношенію съ мѣстнымъ начальствомъ, признано будетъ удобнымъ; въ прочихъ же таковую продажу прекратить, на что испрашиваетъ отъ Государственнаго Совѣта разрѣшенія. Впрочемъ, по сибирскимъ губерніямъ: иркутской, тобольской и томской продажныя цѣны на соль назначены на прежнемъ основаніи, сложныя вообще на каждую губернію. Департаментъ Государственной Экономіи, находя предположенія министра финансовъ правильными, *мнѣніемъ полагаетъ*: оныя утвердить.

Digitized by Google

ВѢДОМОСТЬ

о цѣнахъ, по коимъ назначается продажа соли по городамъ въ 1817 г.

Наименованіе губерній, городовъ и стоекъ.	Цѣна за каждый пудъ. Руб.	Коп.
По с.-петербургской:		
Въ С.-Петербургѣ	2	—
— Кронштадтѣ	2	—
— Новой-Ладогѣ	2	—
— Шлиссельбургѣ	2	—
— Ораніенбаумѣ	2	—
— Ямбургѣ	2	—
— Софіи	2	—
— Гатчинѣ	2	—
— Гдовѣ	2	—
— Лугѣ	2	—
По псковской:		
Въ Псковѣ	2	—
— Островѣ	2	—
— Опочкѣ	2	—
— Новоржевѣ	2	—
— Великихъ-Лукахъ	2	—
— Торопцѣ	2	—
— Печерахъ	2	—
— Порховѣ	1	80
— Холму	1	80

Наименованіе губерній, городовъ и стоекъ.	Цѣна за каждый пудъ. Руб.	Коп.
По смоленской:		
Въ Смоленскѣ	2	—
— Дорогобужѣ	2	—
— Вязмѣ	2	—
— Гжатскѣ	2	—
— Юхновѣ	2	—
— Сычевкѣ	2	—
— Бѣломъ	2	—
— Порѣчьѣ	2	—
— Рославлѣ	2	—
— Красномъ	2	—
— Духовщинѣ	2	—
— Ельнѣ	2	—
По новгородской:		
Въ Новѣ-городѣ	2	—
— Валдаѣ	2	—
— Боровичѣ	2	—
— Тихвинѣ	2	—
— Устюжнѣ	1	90
— Бѣлозерскѣ	1	80
— Крестцахъ	2	—
— Кириловѣ	1	70
— Череповцѣ	1	80
— Старой-Русѣ	1	70

Digitized by Google

Наименованіе губерній, городовъ и стоекъ.	Цѣна за каждый пудъ.	
	Руб.	Коп.
По олонецкой:		
Въ Петрозаводскѣ	2	—
— Каргополѣ	1	90
— Вытегрѣ	1	90
— Олонцѣ	2	—
— Лодейномъ-Полѣ	2	—
— Пудожѣ	2	—
— Повѣнцѣ	1	70
По тверской:		
Въ Твери	1	90
— Калязинѣ	1	90
— Карачевѣ	1	90
— Весіегонскѣ	1	90
— Осташковѣ	2	—
— Вышнемъ-Волочкѣ	1	90
— Ржевѣ	1	90
— Зубцовѣ	1	90
— Старицѣ	1	90
— Торжкѣ	1	90
— Кашинѣ	1	90
— Бѣжецкѣ	1	90
— Краснымъ-Холму	1	90
По московской:	—	
Въ Москвѣ	1	70
— Серпуховѣ	1	70

Наименованіе губерній, городовъ и стоекъ.	Цѣна за каждый пудъ.	
	Руб.	Коп.
— Коломнѣ	1	60
— Бронницахъ	1	70
— Можайскѣ	1	90
— Рузѣ	1	90
— Волоколамскѣ	1	80
— Верѣ	1	90
— Дмитровѣ	1	80
— Клину	1	80
— Подольскѣ	1	80
— Богородскѣ	1	70
— Звенигородѣ	1	90
По калужской:		
Въ Калугѣ	2	—
— Тарусѣ	2	—
— Перемышлѣ	2	—
— Лихвинѣ	2	—
— Медынѣ	2	—
— Мещовскѣ	2	—
— Масальскѣ	2	—
— Жиздрѣ	2	—
— Боровскѣ	2	—
— Козельскѣ	2	—
— Малоярославлѣ	2	—
— Сергейскѣ	2	—

Digitized by Google

Наименование губерній, городовъ и стоянъ.	Цѣна за каждый пудъ. Руб.	Коп.
По рязанской:		
Въ Рязани	1	50
— Касимовѣ	1	60
— Спасскѣ	1	60
— Зарайскѣ	1	70
— Егорьевѣ	1	60
— Михайловѣ	1	90
— Пронскѣ	1	60
— Скопинѣ	1	80
— Ряжскѣ	2	—
— Сапожкѣ	1	80
— Раненбургѣ	1	50
— Данковѣ	1	70
По тульской:		
Въ Тулѣ	1	70
— Веневѣ	1	70
— Епифани	1	50
— Ефремовѣ	1	70
— Новосилѣ	1	60
— Одоевѣ	1	70
— Богородскѣ	1	70
— Чернѣ	1	70
— Крапивнѣ	1	70
— Алексинѣ	1	80
— Каширѣ	1	60
— Бѣлевѣ	1	60
По тамбовской:		
Въ Тамбовѣ	1	40
— Шацкѣ	1	60
— Темниковѣ	1	50
— Моршанскѣ	1	40
— Борисоглѣбскѣ	1	20
— Липецкѣ	1	40
— Кирсановѣ	1	20
— Козловѣ	2	—
— Лебядинѣ (sic)	2	—
— Елатьмѣ	1	60
— Усманѣ	1	40
— Спасскѣ	1	30
— Кадомѣ	1	50
По пензенской:		
Въ Пензѣ	1	10
— Краснослободскѣ	1	40
— Саранскѣ	1	50
— Инсарѣ	1	60
— Нижнемъ-Ломовѣ	1	20
— Норовчатѣ	1	60
— Керенскѣ	1	60
— Чембарѣ	1	10

Digitized by Google

Наименованіе губерній, городовъ и стоекъ.	Цѣна за каждый пудъ. Руб.	Коп.
— Мокшанахъ	1	10
— Городищѣ	1	20
— Верхнемъ-Ломовѣ	1	20
По владимірской:		
Въ Владимірѣ	1	50
— Суздалѣ	1	60
— Юрьевѣ	1	80
— Переславлѣ	1	80
— Муромѣ	1	30
— Шуѣ	1	50
— Гороховцѣ	1	40
— Покровѣ	1	60
— Вязникахъ	1	50
— Меленькахъ	1	60
— Александровѣ	1	80
— Судогдѣ	1	50
— Ковровѣ	1	40
По костромской:		
Въ Костромѣ	1	60
— Кинешмѣ	1	50
— Юрьевцѣ	1	50
— Нерехтѣ	1	70
— Галичѣ	1	70
— Соли-Галичѣ	1	70
— Чухломѣ	1	70
— Буѣ	1	70
— Макарьевѣ	1	70
— Ветлугѣ	1	50
— Кологривѣ	1	70
— Варнавинѣ	1	40
— Лукѣ	1	40
— Кадниѣ	1	70
— Плесѣ	1	70
По симбирской:		
Въ Симбирскѣ	1	10
— Сенгилеѣ	1	10
— Ставрополѣ	1	10
— Самарѣ	1	10
— Сызрани	1	10
— Буинскѣ	1	20
— Корсунѣ	1	20
— Алатырѣ	1	30
— Ардатовѣ	1	20
— Курмышѣ	1	40
По саратовской:	—	
Въ Саратовѣ	—	
— Камышинѣ	— (*)	

(*) По сим городамъ въ продажѣ ничего не предполагается, потому что изъ находящихся въ нихъ запасныхъ магазейновъ производится отпускъ на вольную продажу и собственное продовольствіе.

Наименованіе губерній, городовъ и стоекъ.	Цѣна за каждый пудъ. Руб.	Коп.	Наименованіе губерній, городовъ и стоекъ.	Цѣна за каждый пудъ. Руб.	Коп.
— крѣпости Узень	—	80			
— Петровскѣ	1	10	— Горбатовѣ	1	30
— Вольскѣ	1	—	— Васильсурскѣ	1	30
— Хвалынскѣ	1	—	— Макарьевѣ	1	30
— Царицынѣ	—	90	— Арзамасѣ	1	50
— Аткарскѣ	1	10	— Семеновѣ	1	20
— Сердобскѣ	1	20	— Лукьяновѣ	1	50
— Кузнецкѣ	1	20	— Ардатовѣ	1	50
— Балашовѣ	1	20	— Княгининѣ	1	30
			— Сергачѣ	1	40
По ярославской:			— Перевозѣ	1	30
Въ Ярославлѣ	1	40	— Починкахъ	1	40
— Ростовѣ	1	50			
— Угличѣ	1	50	*По казанской:*		
— Рыбинскѣ	1	40	Въ Казани	1	20
— Мышкинѣ	1	50	— Свіяжскѣ	1	10
— Мологѣ	1	50	— Чебоксарахъ	1	10
— Пошехоньѣ	1	70	— Кузмодемьянскѣ	1	10
— Любимѣ	1	70	— Лаишевѣ	1	10
— Даниловѣ	1	70	— Чистополѣ	1	10
— Романовѣ	1	50	— Мамадышѣ	1	20
— Петровскѣ	1	70	— Спаскѣ	1	30
— Борисоглѣбскѣ	1	30	— Тетюшахъ	1	10
По нижегородской:			— Цывильскѣ	1	20
Въ Нижнемъ	1	20	— Ядринѣ	1	30
— Балахнѣ	1	20	— Царевококшайскѣ . . .	1	30

Digitized by Google

Наименованіе губерній, городовъ и стоекъ.	Цѣна за каждый пудъ.	
	Руб.	Коп.
По курской:		
Въ Курскѣ	1	70
— Бѣлгородѣ	1	70
— Обоянѣ	1	70
— Старомъ-Осколѣ	1	70
— Рыльскѣ	1	70
— Путивлѣ	1	60
— Корочѣ	1	50
— Суджѣ	1	70
— Фатежѣ	1	70
— Щиграхъ	1	80
— Новомъ-Осколѣ	1	50
— Тимѣ	1	70
— Льговѣ	1	70
— Дмитровѣ	1	80
— Хотмыженѣ	1	70
— Богатомъ	1	70
По орловской:		
Въ Орлѣ	1	80
— Сѣвскѣ	—	70
— Елецкѣ	1	40
— Карачевѣ	1	80
— Брянскѣ	1	80
— Кромахъ	1	70
— Мценскѣ	1	60
— Болховѣ	1	80
— Трубчевскѣ	1	50
— Ливнахъ	1	70
— Дмитровѣ	1	70
— Малоархангельскѣ	1	80
По воронежской:		
Въ Воронежѣ	1	40
— Задонскѣ	1	50
— Землянскѣ	1	30
— Бобровѣ	1	10
— Павловскѣ	1	10
— Новохоперскѣ	1	10
— Коротоякѣ	1	20
— Валуйкахъ	1	40
— Бирючахъ	1	50
— Нижнедѣвицкѣ	1	30
По вологодской:		
Въ Вологдѣ	1	80
— Грязовецѣ	1	90
— Кадниковѣ	2	—
— Устюгѣ	1	30
— Сольвычегодскѣ	1	60
— Никольскѣ	1	30

Digitized by Google

Наименованіе губерній, городовъ и стоекъ.	Цѣна за каждый пудъ.	
	Руб.	Коп.
Въ Яранскѣ	1	30
— Усть-Сысольскѣ	1	30
— Лальскѣ	1	30
— Красноборскѣ	1	30
— Тотьмѣ	1	60
— Вельскѣ	1	50
— Верховажскомъ посадѣ .	1	40
По пермской:		
Въ Перми	—	90
— Кунгурѣ	1	—
— Красноуфимскѣ	1	10
— Оханскѣ	1	—
— Осѣ	1	—
— Чердыни	1	—
— Екатеринбургѣ	—	90
— Камышловѣ	—	90
— Ирбити	—	90
— Шадринскѣ	—	90
— Верхотурьѣ	—	90
— Соликамскѣ	—	80
По вятской:		
Въ Вяткѣ	1	30
— Слободскѣ	1	30
— Котельничѣ	1	30
— Уржумѣ	1	30

Наименованіе губерній, городовъ и стоекъ.	Цѣна за каждый пудъ.	
	Руб.	Коп.
— Орловѣ	1	30
— Яранскѣ	1	30
— Глазовѣ	1	30
— Елабугѣ	1	30
— Сарапулѣ	1	30
— Нолинскѣ	1	30
— Каіѣ	1	30
— Малмыжѣ	1	30
— Царевосанчурскѣ . . .	1	30
По оренбургской:		
Въ Челябѣ	1	40
— Троицкѣ	1	40
— Куртамышской слободѣ .	1	40
— Верхоуральскѣ	1	30
По астраханской:		
Въ Астрахани	—	60
— Красноярскѣ	—	60
— Енотаевскѣ	—	70
— Черноярскѣ	—	70
По кавказской:		
Въ Георгіевскѣ	1	20
— Моздокѣ	1	20
— Кизлярѣ	1	20
— Александровѣ	1	20

Digitized by Google

Наименованіе губерній, городовъ и стоекъ.	Цѣна за каждый пудъ.	
	Руб.	Коп.
Въ Ставрополѣ	1	30
По архангельской:		
Въ Архангельскѣ	1	10
— Холмогорахъ	1	—
— Стойкѣ	1	30
— Шенкурскѣ	1	30
— уѣздѣ Шидровской Стойкѣ	1	30
— Пинегѣ	1	20
— уѣздѣ Коврольской Стойкѣ	1	20
— Мезенѣ	1	60
— уѣздахъ: Стойкахъ: Пустозерской, Усть-Цележской, Усть-Важской . . .	1	60
— Онегѣ	1	10
— Кеми	1	30
— уѣздѣ Юшкозерской Стойкѣ	1	30
— Колѣ	1	30
— уѣздахъ въ Стойкахъ: Керетской и Вергузской . .	1	30
По тобольской	—	80
— *томской*	—	90
— *иркутской*	2	—

20 ноября.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію *11 декабря 1816 года.*

1817 года, 30 ноября (*).—*О назначеніи цѣнъ на продажу соли въ будущемъ 1818 году.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о введеніи по государству вольной продажи соли, Высочайше утвержденнымъ 5-го ноября 1811 года, возложено на министра финансовъ, для установленія цѣнъ на продажу соли по всѣмъ губерніямъ и магазейнамъ, составлять ежегодно смѣты и вносить въ Государственный Совѣтъ, а по утвержденіи оныхъ издавать ихъ благовременно во всеобщее извѣстіе. Министръ финансовъ, составя, во исполненіе сего, расчисленіе о цѣнахъ на продажу соли отъ казны въ будущемъ 1818 году, представляетъ оное на благоусмотрѣніе и утвержденіе Государственнаго Совѣта, а вмѣстѣ съ симъ прилагаетъ и разсчетъ о состояніи запасовъ соли по главнымъ запаснымъ мѣстамъ. Запасы соли, какъ изъ разсчета сего видно, находятся во всѣхъ мѣстахъ въ избыткѣ. На отпускъ соли изъ запасовъ назначаются цѣны: 1) изъ бугровъ при Елтонскомъ озерѣ по 45 к.; 2) изъ саратовскихъ магазейновъ по 60 к.; 3) изъ камышинскихъ по 55 к.; 4) изъ нижегородскихъ на пермскую соль безъ кулей 1 р. 10 к.; 5) изъ рыбинскихъ: на пермскую соль въ кулях 1 р. 35 к., на илецкую безъ кулей 1 р. 55 к.; 6) изъ тобольскихъ на коряковскую соль 70 к.; 7) съ дедюхинскихъ промысловъ 70 к.; 8) изъ Илецкой Защиты 65 к.; 9) изъ самарскихъ магазейновъ 1 р. 5 к.; 10) изъ ржевскихъ на пермскую соль въ казенныхъ кулях 1 р. 75 к. Цѣны по запасамъ симъ остаются вообще прежнія, кромѣ дедюхинскихъ промысловъ и рыбинскихъ запасныхъ магазейновъ, изъ коихъ въ первыхъ, по случаю дороговизны припасовъ, а въ послѣднихъ, по возвышенію платы за провозъ, прибавлено къ прежней цѣнѣ по дедюхинскимъ запасамъ 6, а по рыбинскимъ на илецкую соль 5 к. на пудъ. По губерніямъ назначаются цѣны въ 1818 году на продажу соли, подобно какъ и въ настоящемъ, порознь для каждаго города, со включеніемъ въ оныя приготовленія, провоза, кулей, содержанія магазейновъ, усушки и утечки и съ причисленіемъ въ доходъ акциза по 40 к. за пудъ. При семъ назначеніи цѣнъ, дабы, сколь можно, опредѣлить оныя съ большею точностію, принято въ соображеніе мѣстное разстояніе городовъ отъ главныхъ запасовъ, почему въ нѣкоторыхъ изъ ближайшихъ къ симъ запасамъ городахъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 97.

Digitized by Google

продажныя цѣны противъ нынѣшняго года хотя и уменьшены, а по другимъ увеличены, но отъ сего уменьшенія не послѣдуетъ казнѣ никакого убытка, потому что вся сбавка расположена вообще на всю губернію. Впрочемъ исчисленіе цѣнъ на отпуски соли изъ запасовъ и на продажу оной по городамъ учинено на точныхъ правилахъ мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 5-го ноября 1811 года. По городамъ саратовской губерніи: Вольску, Хвалынску, Царицыну, Петровску и Аткарску, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14 декабря 1816 года назначено было, по случаю малаго тамъ расхода на соль, продажу оной отъ казны прекратить; но какъ для сего требовалось состоящую въ оныхъ городахъ наличную соль, 195.000 пудовъ, вывезть въ другіе города, и поелику удобнѣйшихъ и выгоднѣйшихъ къ тому способовъ не представилось, то для избѣжанія, дабы соль по тѣмъ городамъ не могла подвергнуться при долговременномъ лежаніи въ магазейнахъ утратѣ отъ усышки и утечки, министръ финансовъ находитъ необходимымъ соль сію назначить въ продажу съ уменьшеніемъ акциза. Уменьшеніе сіе на все помянутое количество соли, если оное продано будетъ по назначаемымъ цѣнамъ, составитъ отъ 11 до 18 к. на пудъ, а всего 24.668 руб. 61½ коп., но потеря сія замѣнится тою прибылью, каковую имѣетъ казна отъ приведенія продажныхъ цѣнъ на соль въ круглыя числа. По сибирскимъ губерніямъ, тобольской и томской, продажныя цѣны на соль назначены на прежнемъ основаніи, т. е. слѣжныя вообще по каждой губерніи, а по иркутской, для отвращенія убытка казнѣ, цѣна увеличена однимъ рублемъ на пудъ, о чемъ и представлено министромъ финансовъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта 10-го сего ноября. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе министра финансовъ сообразнымъ съ установленными правилами, *мнѣніемъ полагаетъ*: оное утвердить. Что касается до иркутской губерніи, то о постановленіи въ оной продажныхъ цѣнъ на 1818 годъ, вслѣдствіе представленія о томъ министра финансовъ, имѣетъ быть сдѣлано особое въ Департаментѣ Экономіи заключеніе.—*3 декабря*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію *4 января 1818 года*.

30 ноября (*).—*Объ установленіи цѣны на продажу соли въ иркутской губерніи.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: по истекающему съ окончаніемъ 1817 года подряду на поставку соли по иркутской губерніи, провозныя цѣны на соль и другія издержки составляли по 1 р. 80 к. на пудъ. Нынѣ сибирскій генералъ-губернаторъ представляетъ, что по торгамъ, произведеннымъ на поставку сію съ 1818 впредь на 4 года, провозныя цѣны противъ прежнихъ еще возвысились, не смотря, что къ пониженію оныхъ употребляемы были всевозможныя мѣры. Имѣя въ виду, что соль по иркутской губерніи, сообразно цѣнамъ, состоявшимся съ торговъ, должна будетъ обходиться казнѣ со всѣми расходами по 3 р. 1¾ к. съ долями за пудъ, кромѣ прибавки къ тому положеннаго въ пользу казны акциза по 40 к., и что къ пониженію сихъ цѣнъ нѣтъ никакаго способа,—сибирскій генералъ-губернаторъ, разрѣшивъ мѣстное начальство заключить съ подрядчиками контракты на поставку соли по иркутской губерніи на одинъ только 1818 годъ, испрашиваетъ разрѣшенія объ установленіи тамъ продажныхъ цѣнъ на соль менѣе 3 р., по уваженію тому, что тамошніе жители потерпѣли немалое разстройство, какъ отъ неурожая хлѣба, такъ отъ падежа скота и наводненій. По разсмотрѣніи обстоятельства сего, находя, что если продажныя цѣны на соль установить по иркутской губерніи менѣе 3 р., то казна, сверхъ потери акциза, должна понесть при семъ на будущее время значительный убытокъ, министръ финансовъ полагаетъ, во избѣжаніе сего, назначить тамъ цѣну для продажи соли на 1818 годъ по 3 р. за пудъ, такъ какъ, между тѣмъ, не изыщется ли какихъ либо средствъ провозныя цѣны на соль понизить, о чемъ и представляетъ на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта. Въ Департаментѣ Экономіи, по выслушаніи сего представленія, предсѣдатель и одинъ членъ, Саблуковъ, разсуждая, что повсемѣстно по государству, исключая иркутскую губернію, принята единообразная продажная цѣна на соль, не свыше 2 р. за пудъ, и принимая въ уваженіе, что жите-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 98.

Digitized by Google

ли иркутской губерніи претерпѣли въ послѣднее время крайнее разстройство отъ разныхъ несчастныхъ случаевъ: отъ скотскаго падежа, наводненій и неурожая въ хлѣбѣ, коего оскудѣніе простирается до того, что четверть муки, по отзыву сибирскаго генералъ-губернатора, продается тамъ необыкновенно высокою цѣною, *мнѣніемъ полагаютъ:* продажную цѣну на соль въ иркутской губерніи постановить на 1818 годъ также по 2 р. за пудъ; а три члена, графъ Головинъ, Поповъ и Тутолминъ, отозвались, что они не считаютъ себя въ правѣ отступить отъ мнѣнія Государственнаго Совѣта, 5-го ноября 1811 года Высочайше утвержденнаго, коимъ, между прочимъ, положено, чтобы продажа соли, согласно докладу министра внутреннихъ дѣлъ, 26 іюня 1803 года конфирмованному, не обращалась въ убытокъ казнѣ, и чтобы цѣны оной назначались соразмѣрныя издержкамъ, на соляное производство употребляемымъ, и потому полагаютъ утвердить мнѣніе министра финансовъ, т. е. продажную цѣну на соль по иркутской губерніи на 1818 г. постановить въ 3 р. за пудъ. Что принадлежитъ до введенія въ губерніи сей вольной соляной продажи, которая предполагается и означеннымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Департаментъ Экономіи, согласно сему мнѣнію, заключилъ подтвердить снова министру финансовъ, чтобы онъ вошелъ о томъ въ сношеніе съ сибирскимъ генералъ-губернаторомъ, и о послѣдствіяхъ представилъ Государственному Совѣту.—*10 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта 9 членовъ (Вязмитиновъ, гр. Литта, Шишковъ, Пестель, фонъ-Дезинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Саблуковъ, Вейдемейеръ, Мордвиновъ) приняли мнѣніе двухъ членовъ Департамента Экономіи; а 5 членовъ (гр. Головинъ, Поповъ, Тутолминъ, Неплюевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й) приняли мнѣніе трехъ членовъ Департамента Экономіи. Что же принадлежитъ до введенія въ иркутской губерніи вольной продажи, то Общее Собраніе Государственнаго Совѣта заключило подтвердить снова министру финансовъ, чтобы онъ вошелъ о томъ въ сношеніе съ сибирскимъ генералъ-губернаторомъ и о послѣдствіяхъ представилъ Государственному Совѣту. Князь Лопухинъ согласенъ съ мнѣніемъ 9 членовъ. Мнѣніе, большинствомъ голосовъ принятое, исполнено по Высочайшему повелѣнію *4 января 1818 года.*

1818 года, 22 ноября (*).—*О назначеніи цѣнъ на продажу соли въ будущемъ 1819 году.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: со времени введенія по государству вольной торговли солью, установляемы были понынѣ продажныя на соль цѣны на основаніи правилъ, изложенныхъ въ мнѣніяхъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденныхъ 5 ноября 1811 и 17 декабря 1815 г. Вновь изданнымъ учрежденіемъ соляного управленія, Высочайше утвержденнымъ 5 августа 1818 г., возложено на министерство финансовъ, предъ наступленіемъ каждаго года, составивъ таксы на соль, представлять оныя на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта и, по утвержденіи, обнародовать установленнымъ порядкомъ. Продажныя на соль цѣны симъ учрежденіемъ велѣно установлять по каждому казенному магазейну: во первыхъ, изъ издержекъ, употребленныхъ на соль казною, и, во вторыхъ, изъ нѣсколькихъ процентовъ, къ таковымъ издержкамъ присовокупляемыхъ, которые должны составлять чистый доходъ. Въ число издержекъ, употребляемыхъ на соль казною, полагать: 1) деньги, издержанныя на выварку соли, выломку и складку въ запасные бугры; 2) деньги, заплаченныя за перевозку въ главные запасные магазейны; 3) расходы на приведеніе въ исправность солевозныхъ путей, въ томъ году произведенные, неключая, если бы расходы сіи составили весьма важныя суммы. Въ такомъ случаѣ оные должны быть располагаемы на нѣсколько лѣтъ; 4) 5% съ капитала, заключающагося въ заведеніяхъ, магазейнахъ и прочихъ строеніяхъ, и 3% на починку и содержаніе оныхъ; 5) сумму, которой стоитъ соль, отпущенная на раструску, усышку и утечку; 6) деньги, коихъ лишается казна въ податяхъ и повинностяхъ, съ казенныхъ солевозцовъ и другихъ приписныхъ рабочихъ людей не взыскиваемыхъ; 7) десять копѣекъ съ каждаго пуда, отчисляемыхъ на содержаніе чиновниковъ и всѣхъ мѣстъ по соляному управленію; 8) всякіе экстренные расходы

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 г., № 96.

Digitized by Google

казны на соль при перевозкѣ оной въ магазейны, какъ то: утрата большихъ количествъ отъ потопленія и тому подобное располагается (sic) въ цѣну соли не одного магазейна, въ который она была предназначена, а на количество оной по всѣмъ магазейнамъ цѣлой губерніи. Во исполненіе сего, составивъ исчисленіе о цѣнахъ на продажу отъ казны въ будущемъ 1819 году соли изъ магазейновъ и мѣстъ оптовыхъ и изъ магазейновъ мѣстнаго продовольствія, министръ финансовъ представляетъ оное на благоразсмотрѣніе и утвержденіе Государственнаго Совѣта. Основываясь на правилахъ, предписанныхъ учрежденіямъ соляного управленія, дабы всѣ издержки, употребляемыя казною на соль, могли безъ малѣйшей потери возвращены быть, и чтобы, между тѣмъ, въ цѣнахъ не произвесть чрезмѣрнаго возвышенія, министръ финансовъ призналъ необходимымъ продажныя на соль цѣны установить слѣдующимъ образомъ: 1) вмѣсто процентныхъ денегъ, долженствующихъ, по учрежденію соляного управленія, составлять чистый доходъ, положенъ прежде установленный Высочайшимъ манифестомъ 5 ноября 1811 г. акцизъ по 40 коп. съ пуда, каковый акцизъ назначенъ министромъ финансовъ и на илецкую соль, по тому уваженію, что соль сія, при всей ея добротѣ, не вошла еще въ большое употребленіе отъ несоразмѣрности взимаемаго доселѣ за оную противу прочихъ солей акциза, и именно по 60 коп. за пудъ; но дабы при таковомъ уменьшеніи акциза на илецкую соль, составляющемъ противу прежняго 20 к. на пудъ, не подверглась казна убытку, то вся сумма, какая отъ уменьшенія сего произойти можетъ, расположена въ цѣну на всю соль, назначаемую къ продажѣ въ 1819 году. 2) Поелику не имѣется еще полныхъ свѣдѣній о капиталѣ, заключающемся въ заведеніяхъ, магазейнахъ и прочихъ строеніяхъ, да и собрать оныя вскорѣ не предвидится возможности, то впредь, пока таковыя свѣдѣнія собраны быть могутъ, вмѣсто опредѣленныхъ съ капитала 5% и 3% на починку и содержаніе строеній, расположено въ продажную цѣну на все количество соли, назначенное къ продажѣ на 1819 годъ, по 5 коп. съ каждаго пуда. 3) Вмѣсто всякихъ экстренныхъ на соль издержекъ, расположено въ цѣну на все количество соли, къ продажѣ назначенное, по $1\frac{1}{2}$ к. съ пуда, за утратившееся количество соли отъ потопленія, выведенное по вѣдомству комиссіи снабженія солью государства и составляющее по 7-лѣтней сложности до 70.701 пуда, и за сумму, ассигнованную на 1819 годъ для покупки кулей, 148.166 р. 85 к. 4) Издержки, употребленныя на перевозку соли въ губерніи и уѣздные магазейны, равно и обращеніе въ пользу казны дробей въ круглыя числа, введены въ цѣну продажи соли на прежнемъ основаніи, согласно мнѣнію Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденному 5 ноября 1811 г. 5) Такъ какъ, по содержанію 13 пункта того жъ мнѣнія Государственнаго Совѣта, опредѣлено, чтобы цѣна казенной соли не превышала нигдѣ двухъ рублей, то, дабы и при семъ случаѣ не могла казна понести убытка по тѣмъ губерніямъ, въ коихъ соль обходится дороже, расположены всѣ излишки, какіе гдѣ сверхъ помянутыхъ двухъ рублей послѣдовать могутъ на всю соль, которая назначена въ продажу въ 1819 г., не исключая изъ того и губерніи иркутской, гдѣ продажная на соль цѣна установлена по 2 р. за пудъ, между тѣмъ, какъ въ сложности по всѣмъ городамъ сей губерніи каждый пудъ соли обходится казнѣ около 3 р. 35 к., и отъ превосходства сего по губерніи иркутской казна несетъ понынѣ значительный убытокъ. 6) Подати, причитающіяся на 1819 годъ съ приписныхъ къ соляныхъ промысламъ крестьянъ и составляющія по елтонскому и илецкому промысламъ и по заводамъ дедюхинскому и леденгскому всего 323.827 р. 66 к., расположены на все вообще количество соли, назначенное въ продажу изъ магазейновъ и мѣстъ оптовыхъ и народнаго продовольствія, потому что, если сумма сія расчислена будетъ на соль, назначенную въ продажу собственно съ означенныхъ промысловъ, тогда цѣны на оную несоразмѣрно возвысятся, напримѣръ, на одну елтонскую соль прибудетъ до $11\frac{1}{2}$ коп. на пудъ, и, слѣдственно, продажа оной можетъ подвергнуться затрудненію; но общей же раскладкѣ на всю соль причтется на каждый пудъ не болѣе 2 к. 7) По случаю малаго расхода соли саратовской губерніи по городамъ: Вольску, Хвалынску, Царицыну, Петровску и Аткарску, и дабы находящаяся въ магазейнахъ сихъ городовъ соль, въ числѣ 195.000 пудъ, не могла подвергнуться, при долговре-

Digitized by Google

менномъ лежаніи, утратѣ отъ усыпки и утечки, имѣніемъ Государственнаго Совѣта 4 января 1818 г. назначено оную въ нынѣшнемъ году обратить въ продажу съ нѣкоторымъ уменьшеніемъ акциза, и именно: отъ 11 до 18 коп. на пудъ. Соль сія донынѣ еще вся не израсходована, почему въ исчисленіи на будущій годъ и оставлена на оную цѣна прошлогодняя, а потеря отъ уменьшенія акциза расположена на всѣ прочія въ продажу назначенныя количества; и наконецъ 8) по сибирскимъ губерніямъ: тобольской, томской, иркутской въ прошедшихъ годахъ и въ настоящемъ 1818 установлялись на продажу соли цѣны сложныя, вообще по каждой губерніи, по неимѣнію полныхъ свѣдѣній, сколько можетъ быть продано соли по каждому городу: нынѣ же, по полученіи таковыхъ свѣдѣній, назначены цѣны по каждому магазейну особо. Чтожъ принадлежитъ до прочихъ расходовъ, долженствующихъ, на основаніи учрежденія солянаго управленія, пасть въ продажныя цѣны, то оные введены въ исчисленіе безъ всякаго измѣненія. Вообще, по исчисленію, на 1819 годъ составленному, цѣны на соль по всѣмъ магазейнамъ и мѣстамъ продажи имѣютъ нѣкоторое превосходство противу существовавшихъ въ прошломъ году, потому что прежде не были вводимы въ оныя многіе расходы и прибавленія, какіе нынѣ учрежденіемъ назначено располагать въ продажныя цѣны. При семъ министръ финансовъ присовокупляетъ свѣдѣнія: изъ какихъ мѣстъ назначена въ будущемъ году оптовая продажа соли, о состояніи запасовъ, и какое изъ оныхъ количество можетъ быть удѣлено для оптовой продажи. Оптовая продажа соли, по Высочайше утвержденному новому уставу о соли, дозволена токмо изъ магазейновъ оптовой продажи: 1) саратовской губерніи въ городахъ Саратовѣ и Камышинѣ; 2) астраханской губерніи изъ бертюльскихъ и алгаринскихъ; 3) нижегородской губерніи въ Нижнемъ Новѣгородѣ; 4) тверской губерніи въ городѣ Ржевѣ; 5) новгородской губерніи въ городѣ Старой Русѣ; 6) оренбургской губерніи въ городахъ Оренбургѣ, Уфѣ и Стерлитамакѣ; 7) пермской губерніи въ городѣ Перми; 8) таврической губерніи въ городахъ Перекопѣ, Геническѣ, Керчи, Өеодосіи, Евпаторіи и при Днѣпрѣ между селеніемъ Каховкою и Сомовою балкою; 9) херсонской губерніи въ городахъ Бериславлѣ и Одессѣ. Но какъ изъ числа вышепоказанныхъ для оптовой продажи мѣстъ не имѣется еще достаточно магазейновъ: въ Нижнемъ, Саратовѣ, Старой Русѣ, въ таврической губерніи для крымской соли, въ оренбургской для илецкой, а въ Перми для назначенной съ дедюхинскихъ промысловъ: то, доколѣ магазейны сіи устроятся, сдѣлано министромъ финансовъ распоряженіе: продажу соли крымской, илецкой и дедюхинской оставить по прежнему при источникахъ и промыслахъ; вмѣсто же оптовыхъ магазейновъ въ Нижнемъ и Саратовѣ, отдѣлить потребное количество соли для продажи вольнопромышленникамъ изъ нижегородскихъ и покровскихъ запасныхъ магазейновъ, съ тѣмъ, чтобы продажа какъ изъ сихъ магазейновъ, равно и отъ помянутыхъ источниковъ и промысловъ, производилась на основаніи устава о соли и учрежденія солянаго управленія, непосредственно подъ вѣдѣніемъ казенныхъ палатъ, и при чиновникахъ, какіе отъ оныхъ опредѣлены быть имѣютъ; а въ городѣ Старой Русѣ на будущій годъ оптовой продажи министромъ финансовъ не назначено, по недостатку соли за удовлетвореніемъ потребности для губерніи и по неимѣнію магазейновъ. Запасы соли состоятъ въ слѣдующихъ количествахъ: a) по николаевскимъ или камышинскимъ луговымъ магазейнамъ останется соли къ 1819 г.—18.155.048 пудъ; изъ сего числа предположено вывезть для губерній—56.800 пудъ; за тѣмъ можетъ остаться къ 1820 г.—18.098.248 пудъ; b) по камышинскимъ нагорнымъ къ 1819 г. останется 1.500.000 пудъ; c) по бертюльскому магазейну можетъ остаться къ 1819 г. 950.581 пудъ; d) по алгаринскому 322.146 пудъ; e) по нижегородскимъ магазейнамъ 7.797.432 пуда; къ тому поступить можетъ 5.750.000 п.; итого 13.547.432 п.; изъ нихъ слѣдуетъ отпустить въ губерніи—2.170.000 п.; затѣмъ къ 1820 г. остаться можетъ—11.377.432 п.; f) по ржевскимъ магазейнамъ остаться можетъ къ 1819 г.—1.501.541 п. Къ 1818 году оставалось соли: g) по магазейнамъ оренбургскимъ—120.767 п.; h) стерлитамакскимъ—31.363 п.; i) керченскимъ—16.977 п.; k) евпаторійскимъ—3.690 п.; l) одесскимъ—113.100 п.; m) въ покровскихъ магазейнахъ должно оставаться къ 1819 г.—2.940.312 п. Къ тому назна-

Digitized by Google

чается перевезть съ Елтонскаго озера—1.000.000 п. Затѣмъ имѣетъ остаться къ 1820 г.—3.940.312 п.; п) по дедюхинскому промыслу оставаться можетъ къ маю 1818 г.—655.419 п.; къ тому по май 1819 г. предполагается выварить—1.450.000 п.; итого—2.105.419 п.; изъ нихъ должно въ 1818 г. отпустить въ губерніи и для вольной продажи—1.005.500 п.; затѣмъ къ маю 1819 г. остается—1.099.919 п.; о) по тобольскимъ магазейнамъ имѣлось соли къ 1818 г.—753.901 п.; р) по илецкому соляному промыслу находилось соли къ 1818 г.—2.094.238 п., къ тому предположено заготовить—1.000.000 п. Итого—3.094.238 п. За отпускомъ изъ сего количества въ самарскіе и домашкинскіе магазейны и на вольную продажу—800.000 п., можетъ остаться къ 1819 г.—2.294.238 п. Къ 1818 г. оставалось соли въ скирдахъ: q) перекопскихъ 1.790.603 п.; r) геническихъ—229.829 п.; s) керченскихъ—535.896 п.; t) евпаторійскихъ—1.540.595 п. Всего же соли къ 1819 г. можетъ быть 48.467.938 п. Изъ того числа предположено отпустить въ разныя мѣста—2.226.800 п. Затѣмъ къ 1820 г. остаться можетъ 46.241.138 п. По соображеніи сихъ остатковъ, можетъ изъ нихъ въ будущемъ 1819 г. удѣлено быть для вольной продажи: изъ магазейновъ нагорныхъ камышинскихъ—1.000.000 п.; бертюльскихъ—900.000 п.; алгаринскихъ—300.000 п.; нижегородскихъ—5.000.000 п.; саржевскихъ—1.000.000 п.; оренбургскихъ—100.000 п.; стерлитамакскихъ—50.000 п., керченскихъ—15.000 п.; одесскихъ 1.000.000 п.; покровскихъ 2.000.000 п.; съ дедюхинскаго завода 1.000.000 п.; изъ тобольскихъ магазейновъ—500.000 п.; изъ Илецкой Защиты 2.000.000 п.; изъ скирдовъ: перекопскихъ 1.500.000 п.; геническихъ—200.000 п.; керченскихъ—500.000 п.; евпаторійскихъ—1.000.000 п. Всего 17.165.000 п. Количество сіе, безъ всякаго оскудѣнія запасовъ, могло бъ отпущено быть на вольную продажу; но какъ въ прошедшемъ 1817 г. продажа соли изъ запасныхъ магазейновъ и отъ источниковъ простиралась токмо до 15.295.204 п., то и на 1819 г. болѣе сего количества къ отпуску изъ мѣстъ оптовой продажи не предполагается.—Сверхъ того, по мѣрѣ бывшаго въ 1817 г. расхода, должно быть отпущено въ продажу изъ магазейновъ мѣстнаго продовольствія—4.668.425 п., а всего 19.963.629 пудъ. Дабы покупатели соли могли быть извѣстны заблаговременно о магазейнахъ и мѣстахъ, изъ коихъ въ будущемъ году, по новому распорядку, имѣетъ быть производима оптовая продажа, а равно и о количествахъ соли, на сей предметъ къ отпуску назначенныхъ; то, по сближеніи нынѣ срока, вмѣстѣ съ симъ сдѣлано министерствомъ финансовъ надлежащее распоряженіе о повсемѣстномъ того обвѣщеніи. Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ:* заключеніе министра финансовъ по сему предмету утвердить во всѣхъ частяхъ.—*25 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію *19 января 1819 года.*

1819 года, 15 декабря (*).—*О цѣнахъ на продажу соли въ 1820 году.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: учрежденіемъ соляного управленія, Высочайше конфирмованнымъ 5 августа 1818 г., возложено на министерство финансовъ, предъ наступленіемъ каждаго года, составивъ таксы на соль, представлять оныя на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Такія таксы, по утвержденіи ихъ, обнародываются установленнымъ порядкомъ. Продажныя цѣны установляются на основаніи правилъ, въ семъ учрежденіи установленныхъ. При представленіи такой таксы на 1819 годъ, министръ финансовъ предлагалъ усмотрѣнію Государственнаго Совѣта правила, кои необходимы для соблюденія предписанія учрежденія соляного управленія о возвращеніи въ казну всѣхъ издержекъ на соль, и сдѣланное на сихъ правилахъ исчисленіе о цѣнахъ соли на 1819 г. Государственнымъ Совѣтомъ утверждено, а потому, руководствуясь и нынѣ сими правилами, составленное расчисленіе о продажныхъ цѣнахъ соли въ 1820 г. министръ финансовъ представляетъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта, почитая долгомъ присовокупить, что, по уваженію просьбы рыбинскихъ соляныхъ промышленниковъ, объявившихъ желаніе покупать соль изъ Рыбинска, назначается еще открыть оптовые отпуски соли изъ рыбинскихъ запасныхъ магазейновъ на томъ же основаніи, какъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., №97.

Digitized by Google

оные производятся нынѣ изъ нижегородскихъ запасныхъ магазейновъ.—По исчисленію сему назначается на вольную продажу соли изъ магазейновъ и мѣстъ оптовыхъ 13.691.690 п., и именно: изъ магазиновъ: камышинскихъ — 1.000.000 п., бертюльскихъ—767.000 п., алгаринскихъ—289.800 п., нижегородскихъ — 3.500.000 п., ржевскихъ — 928.000 п., оренбургскихъ—3890 п., стерлитамацкихъ—47.100, керченскихъ — 2.400 п., евпаторійскихъ—4.000 п., одесскихъ—175.000 п., рыбинскихъ — 500.000 п., самарскихъ—200.000 п., вводосійскихъ — 10.000 п., покровскихъ — 2.000 000 п., съ дедюхинскаго завода — 215.000 п., изъ тобольскихъ магазейновъ — 49.500 п., изъ Илецкой Защиты—700.000 п.; изъ скирдъ при крымскихъ озерахъ: перекопскихъ—2.580.000 п., геническихъ — 510.000 п., керченскихъ—190,000 п., кинбурнскихъ — 7.000 п., евпаторійскихъ — 13.000 пудъ; итого—13.691.690 п. Сверхъ того, изъ уѣздныхъ магазейновъ для продовольствія мѣстныхъ жителей имѣетъ быть отпущено—5.743.971 п; итого—19.435.661 пудъ. Да независимо отъ запасовъ предположено продать крымской соли прямо съ озеръ—2.000.000 пуд. Всего назначено къ продажѣ въ 1820 г.—21.435.661 пудъ. Къ сему министръ финансовъ нужнымъ почитаетъ представить подробную вѣдомость о состояніи запасовъ, изъ коей видно, что къ 1819 г. оставалось соли—36.548.000 пудъ, къ 1820 г., за всѣми отпусками, имѣетъ остаться—48.809.000 пудъ. Поелику же, какъ выше сказано, назначается къ отпуску собственно изъ запасовъ—19.435.661 п., то затѣмъ останется — 29.373.339 п. Къ тому предполагается въ 1820 г. добыть 18.400.000 п., съ чѣмъ и составится запасовъ соли къ 1821 г.—47.773.339 пудъ. Запасы сіи показываютъ, что если бы потребность въ соли для отпусковъ въ будущемъ году на вольную продажу и увеличилась противу вышеопредѣленнаго количества, то, и въ семъ случаѣ, останутся еще оные въ весьма избыточномъ состояніи. Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: заключеніе министра финансовъ утвердить.—*15 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію *31 декабря 1819 года.*

1820 года, 13 августа (*).—*О разрѣшеніи, кому надлежитъ разбирать споры между приставомъ и покупщикомъ о вѣсѣ соли и пробѣ оной и въ чьемъ вѣдѣніи должны состоять повѣрочные вѣсы.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: пріемля въ соображеніе устава о соли 5 августа 1818 г. §§ 32, 33 и 34 и указъ Сената 7 марта 1819 г., на имя министра финансовъ данный, нѣкоторыя казенныя палаты вошли къ министру финансовъ съ представленіемъ о разрѣшеніи: 1) должны ли надзиратели питейнаго сбора, уѣздный казначей и членъ магистрата, сверхъ изложенной въ указѣ обязанности ихъ, разбирать споры и ссоры между соляными приставами и покупщиками о вѣсѣ и пробѣ соли, что, по 61 ст. прежняго устава, возложено было на одного изъ словесныхъ судей и двухъ присяжныхъ, избираемыхъ обществомъ, и 2) въ чьемъ завѣдываніи должны состоять повѣрочные вѣсы, кои, на основаніи сего же узаконенія, бывъ учреждены казенными палатами, находятся въ вѣдѣніи магистратовъ и ратушъ, на тотъ конецъ, чтобы покупщикъ могъ на нихъ повѣрить соль, купленную изъ казенныхъ магазейновъ. Представленія сіи разсматриваемы были въ совѣтахъ горномъ и министерства финансовъ, коими принято въ уваженіе: 1) хотя въ показанныхъ узаконеніяхъ нѣтъ постановленія о томъ, кому разбирать споры между приставами и покупщиками, но какъ сими узаконеніями возложено на надзирателя питейныхъ сборовъ, уѣзднаго казначея и члена магистрата имѣть наблюденіе, дабы принималась отъ вощиковъ соль въ магазейны противу образцовъ и чтобы не было при семъ ничего непозволительнаго; слѣдственно, и разрѣшеніе споровъ при продажѣ оной принадлежитъ къ ихъ уже обязанности, такъ какъ въ обоихъ случаяхъ споры эти имѣютъ предметомъ своимъ вѣсъ и пробу соли. 2) О вѣсахъ повѣрочныхъ въ новомъ уставѣ нѣтъ положенія; но какъ, на основаніи 61 ст. прежняго устава, предоставлены они въ завѣдываніе магистратовъ и ратушъ, коихъ членъ, и по новому уставу, долженъ находиться при ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ соли и при пріемѣ оной въ магазейны; то,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 г., № 35.

Digitized by Google

по сей причинѣ, оставить тѣ вѣсы въ вѣдомствѣ магистратовъ и ратушъ. Посему совѣты горный и министерства финансовъ полагаютъ: 1) постановить правиломъ, чтобы во всѣхъ губерніяхъ надзиратель питейнаго сбора съ уѣзднымъ казначеемъ и членомъ магистрата имѣли при продажѣ соли и могущихъ при оной возникнуть спорахъ о вѣсѣ и пробѣ оной такое же наблюденіе, какое при пріемѣ соли въ магазейны возложено на нихъ вышеписанными узаконеніями; 2) новѣрочные вѣсы оставить въ вѣдомствѣ магистратовъ и ратушъ, а гдѣ оныхъ нѣтъ, то въ завѣдываніи головъ, которые могутъ препоручить ихъ членамъ, назначеннымъ отъ нихъ къ свидѣтельству соли. Министръ финансовъ согласенъ съ симъ постановленіемъ, а Правительствующій Сенатъ, признавая оное пополненіемъ устава, предоставилъ ему испросить на то Высочайшее соизволеніе. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: мнѣніе министра финансовъ утвердить.—*16 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *2 февраля 1821 года.*

19 ноября (*). — *О цѣнахъ на продажу соли въ 1821 году.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: на основаніи учрежденія соляного управленія 5 августа 1818 г. и руководясь правилами, изложенными имъ въ представленіи Государственному Совѣту о цѣнахъ соли на 1820 г., которое удостоено Высочайшаго утвержденія, министръ финансовъ составилъ исчисленіе о продажныхъ цѣнахъ соли на 1821 г. По исчисленію назначается на вольную продажу соли изъ магазейновъ: камышинскихъ — 860.000 пуд., бертюльскихъ—580.000 пудъ, алгаринскихъ — 110.000 п., нижегородскихъ — 3.550.000 п., ржевскихъ—380.000 п., оренбургскихъ — 3.000 п., стерлитамацкихъ— 12.000 п., керченскихъ—2.000 п., евпаторійскихъ—200.000 п., одесскихъ—175.000 п., рыбинскихъ — 500.000 п., самарскихъ — 200.000 п., ѳеодосійскихъ—20.000 п., пермскихъ — 400.000 п., покровскихъ — 2.200.000 п., тобольскихъ—48.000 п.; отъ мѣстъ и источниковъ: изъ Илецкой Защиты— 410.000 пудъ, изъ скирдъ при крымскихъ озерахъ: перекопскихъ—2.890.000 п., геническихъ — 750.000 п., керченскихъ— 500.000 п., кинбурнскихъ 85.000 п., ѳеодосійскихъ—15.000 п. Итого—13.890.000 пудъ. Сверхъ того, изъ уѣздныхъ магазейновъ для мѣстнаго жителей продовольствія имѣетъ быть отпущено — 6.123.064 пуда. Къ сему министръ финансовъ присовокупляетъ вѣдомость о состояніи запасовъ, изъ коей видно, что къ 1821 г., за всѣми отпусками, останется соли въ запасныхъ и оптовыхъ магазейнахъ—44.575.190 п. Въ 1821 г. предполагается заготовить — 15.512.360 п. Итого— 60.087.550 п. Изъ оныхъ назначается на вольную продажу—13.890.000 п., въ губерніи — 3.305.400 п., итого 17.195.400 п. Къ 1822 году останется—42.892.150 пудъ. Количество сіе превышаетъ бывшіе донынѣ запасы, а потому и не можетъ послѣдовать въ ономъ оскудѣнія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: предположеніе министра финансовъ утвердить.—*8 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *2 февраля 1821 года.*

1821 года, 18 ноября (*). — *О цѣнахъ на продажу соли въ 1822 году.*—Слушана записка министра финансовъ: приступая къ составленію таксъ на соль на 1822 годъ и имѣя въ виду необходимость подкрѣпить государственные доходы для покрытія расходовъ по всѣмъ частямъ управленія, министръ финансовъ почитаетъ удобнымъ включаемые въ цѣну соли проценты или пошлину въ чистый доходъ казнѣ, которая манифестомъ 5 ноября 1811 г. была назначена съ илецкой соли въ 60 к., а со всѣхъ прочихъ въ 40 к., установить въ 1822 г. со всѣхъ вообще солей единообразно въ 60 коп. съ пуда. Сіе возвышеніе пошлины на собственныя соли требуетъ возвышенія оной и на иностранныя. Все сіе составитъ приращеніе въ доходахъ до 5.000.000 р. въ годъ, и никакимъ другимъ менѣе обременительнымъ и болѣе удобнымъ ко взиманію сборомъ замѣнено быть не можетъ. Но вмѣстѣ съ симъ министръ финансовъ признаетъ нужнымъ постановить: 1) чтобы въ губерніяхъ, гдѣ, по причинѣ отдаленныхъ перевозокъ, соль обходится казнѣ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 г., № 59.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1821 г., № 70.

Digitized by Google

выше 2 р. за пудъ, на основаніи же мнѣнія Государственнаго Совѣта 5 ноября 1811 года, продажная цѣна оной опредѣлялась въ 2 р., тамъ и теперь не назначать еще таксы, а возвысить оную только 20 к., прибавляемыми къ акцизу, и опредѣлить продажную цѣну въ 2 р. 20 к., дабы не произвести вдругъ значительнаго возвышенія; 2) чтобы, при возвышеніи пошлины на иностранную соль, сохранить прежнюю соразмѣрность оной къ акцизу на собственныя соли. Пошлина сія, при акцизѣ 40 к., опредѣлена въ 60 коп. на пудъ, т. е. въ $1^1/_2$ раза противъ внутренняго акциза; а посему съ иностранной соли взимать пошлины 90 к. Таковое возвышеніе послужитъ, съ одной стороны, къ возвышенію казеннаго дохода, а съ другой, не допуститъ усиливаться привозу и распродажѣ иностранныхъ солей въ такихъ мѣстахъ, куда бы собственныя наши соли могли быть довозимы. Такимъ образомъ, съ предполагаемою нынѣ надбавкою, цѣна казенной соли не превзойдетъ нигдѣ 2 р. 20 к. за пудъ, тогда какъ въ большой части западныхъ и остзейскихъ губерніяхъ, гдѣ продажа соли составляетъ издавна отрасль свободной торговли, цѣны оной нерѣдко превышаютъ 3 р. за пудъ. Министръ финансовъ, представляя на утвержденіе Государственнаго Совѣта таксы соли на 1822 г., почитаетъ долгомъ присовокупить, что всѣ исчисленія объ издержкахъ казны, входящихъ въ цѣну соли, опредѣлены на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и при составленіи таксъ на 1821 годъ, утвержденныхъ Государственнымъ Совѣтомъ. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: представленіе министра финансовъ утвердить. Одинъ же членъ (Канкринъ), соглашаясь съ симъ заключеніемъ, полагаетъ, что желательно было бы отпускать соль тѣмъ изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, кои стоятъ въ казармахъ, изъ казны по той цѣнѣ, въ какую она казнѣ обходится, за исключеніемъ какъ акциза, такъ и прочихъ прибавокъ къ дѣйствительной цѣнѣ. Съ симъ мнѣніемъ согласился и предсѣдатель Департамента, князь Куракинъ, однако же токмо относительно цѣны прибавляемыхъ 20 к., такъ, чтобы тѣ чины получали соль отъ казны по прежней цѣнѣ.—*28 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта сдѣланы были вопросы: 1) утверждается ли надбавочная цѣна на продажу соли вообще? Всѣ присутствовавшіе члены таковую прибавку утвердили. 2) На счетъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, которое принимается мнѣніе: генералъ-лейтенанта Канкрина, или предсѣдателя Департамента Экономіи, или прочихъ членовъ того Департамента? *8 членовъ* (кн. Лопухинъ, гр. Моркевъ, гр. Литта, гр. Ламсдорфъ, фонъ-Дезинъ, Канкринъ, Пестель, Саблуковъ), утверждали мнѣніе Канкрина; *5 членовъ* (кн. Куракинъ, Сперанскій, кн. Лобановъ-Ростовскій, кн. Голицынъ, Мордвиновъ) согласились съ мнѣніемъ предсѣдателя Департамента Экономіи; *5 членовъ* (ген. кн. Голицынъ, Ланской, Пашковъ, Тутолминъ, Шишковъ) приняли мнѣніе 2-хъ членовъ Департамента Экономіи; а *1 членъ* (бар. Кампенгаузенъ) представилъ особое мнѣніе.—По сему дѣлу *24 декабря 1821 г.* послѣдовало Высочайшее замѣчаніе «чтобы возвышеніе цѣны на соль было вообще произведено, какъ то представлено министромъ финансовъ и Государственнымъ Совѣтомъ единогласно принято и чтобы военный министръ, согласно мнѣнію тайнаго совѣтника барона Кампенгаузена, по сношенію съ министромъ финансовъ, вошелъ особо съ представленіемъ касательно соляного продовольствія войскъ назначеніемъ для нихъ уравнительной денежной прибавки».

Мнѣніе барона Кампенгаузена. Соглашаясь на возвышеніе казеннаго сбора съ соли вообще, мнѣніе мое въ отношеніи къ отпуску оной сухопутнымъ войскамъ, въ казармахъ квартирующимъ, по низшей цѣнѣ, состоитъ въ слѣдующемъ: г. предсѣдатель Департамента Государственной Экономіи полагалъ вновь предназначаемую прибавку на соль не распространять на сухопутныя войска, въ казармахъ квартирующія, а одинъ членъ сего Департамента признавадъ нужнымъ отпускать симъ войскамъ впредь соль по истинной цѣнѣ, во что она казнѣ обходится. Я, съ своей стороны, опасаюсь, что всякая разница, допускаемая въ цѣнѣ отпускаемой отъ казны тѣмъ или другимъ командамъ соли, произведетъ въ разсчетахъ по министерству финансовъ смѣшеніе. Сего, по моему мнѣнію, тѣмъ болѣе опасаться должно въ настоящемъ случаѣ, что число войскъ, въ казармахъ расположенныхъ, часто перемѣняется, а посему предполагаемая мѣра могла бы дать иногда поводъ къ излишнимъ требованіямъ и самымъ злоупотребленіямъ. Настоящія положенія о

Digitized by Google

соляномъ продовольствіи войскъ, по доставленнымъ ко мнѣ свѣдѣніямъ, весьма разнообразны. По уставу военнаго флота 1797 года производится морскимъ служителямъ на морѣ соляная дача натурою по 1 фунту 48 золотниковъ въ мѣсяцъ, считая мѣсяцъ въ 28 дней; а по Высочайше конфирмованному 12 октября 1811 года докладу, морскимъ служителямъ, не на морѣ находящимся, даются деньги, вмѣсто соли, по казенной цѣнѣ сей послѣдней. Сухопутныя войска, квартирующія у обывателей, пользуются обыкновенно солью отъ хозяевъ, хотя на сіе точнаго положенія нѣтъ. Всѣмъ нижнимъ чинамъ по артиллеріи положено по штату 17 декабря 1805 года на соль по 24 к. въ годъ, тоже положено нижнимъ чинамъ инженернаго корпуса по штату 23 января 1810 года; піонерамъ по штату 1799 года положено производить жалованье съ мясными и соляными безъ раздѣленія. По штату кавалерійскихъ, гренадерскихъ, мушкетерскихъ и егерскихъ полковъ, ни соли въ натурѣ, ни денегъ на оную не положено. Изъ сего слѣдуетъ, что одна часть войскъ на счетъ соляного продовольствія совершенно обезпечена, другая имѣетъ нѣкоторое только отъ казны пособіе, третья, наконецъ, вовсе онаго не получаетъ. Изъ сего также слѣдуетъ, что, если бы всѣмъ сухопутнымъ войскамъ, въ казармахъ расположеннымъ, отпускать отнынѣ отъ казны соль по истинной цѣнѣ, во что оная казнѣ обходится: то артиллерійскія, инженерныя и піонерныя команды пользовались бы соляным продовольствіемъ ниже сей цѣны. Конечно, желательно, чтобы положеніе войскъ, въ отношеніи къ соляному продовольствію, могло быть со временемъ уравнено, но уравненіе сіе, по моему мнѣнію, не должно быть достигнуто какимъ либо измѣненіемъ въ цѣнѣ соли, отъ министерства финансовъ отпускаемой, по неудобствамъ, съ симъ сопряженнымъ, а должно быть предоставлено собственному попеченію военнаго министерства, когда ему для сего предоставятся достаточные способы. Впрочемъ, уравненіе сіе могло быть нужнымъ въ тѣхъ только мѣстахъ, гдѣ выработки нижнихъ чиновъ въ свободные отъ службы дни сугубо не вознаграждаютъ расходъ на соль, и гдѣ сей потому, при возрастающей на соль цѣнѣ и при ограниченности жалованья ихъ, можетъ со временемъ дѣлаться для нихъ тягостнымъ.

1822 г., 25 августа (*).—*О соляномъ продовольствіи войскъ.* Слушано представленіе военнаго министра слѣдующаго содержанія: при разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ представленія министра финансовъ о прибавкѣ цѣны на продаваемую изъ казны соль, возникло сужденіе о доставленіи нижнимъ чинамъ, въ казармахъ квартирующимъ, способа пріобрѣтать изъ казны соль дешевле общей продажной цѣны; но государственный контролеръ подалъ противу сего особое мнѣніе. Его Императорскому Величеству благоугодно было, чтобы военный министръ, согласно сему мнѣнію, по сношенію съ министромъ финансовъ, вошелъ особо съ представленіемъ, касательно соляного продовольствія войскъ, назначеніемъ для нихъ уравнительной денежной прибавки. Предметъ сей военный министръ поручалъ предварительному обсужденію совѣта военнаго министра, который, находя, что положеніе, сдѣланное по морской службѣ о довольствіи солью нижнихъ чиновъ, не можетъ относиться къ сухопутной, по тѣмъ естественнымъ различіямъ, которыя имѣютъ мѣсто между сими родами службы, входилъ въ разсужденіе объ однихъ только сухопутныхъ войскахъ, и принялъ въ соображеніе: 1) что въ штатахъ 1762 года солдатское жалованье опредѣлялось именно съ мясными и соляными; а при изданіи новыхъ штатовъ 1802 года объ оныхъ именно не упомянуто, но вообще усилено жалованье; въ артиллерійскихъ штатахъ 1803 года прибавлено соляныхъ по 24 к. въ годъ всѣмъ нижнимъ чинамъ и деньщикамъ, а мясныхъ по 72 к., кромѣ фельдфебелей и деньщиковъ; но о причинахъ сему различію нѣтъ въ виду особыхъ объясненій; 2) что облегченіе солдатъ въ пріобрѣтеніи соли, будучи основано на возвышенной цѣнѣ оной, предполагалось въ двоякомъ видѣ, т. е. для тѣхъ людей, которые стоятъ въ казармахъ, или уравнительно для всѣхъ, и сіе послѣднее предположеніе удостоилось Высочайшаго одобренія и 3) что въ семъ разѣ дѣло идетъ наиболѣе о вознагражденіи тѣхъ 60 коп. акциза съ пуда, который казна взимаетъ въ свою пользу. Совѣтъ полагаетъ, что цѣли сей можно было бы достигнуть, если причитающіяся на 18 фунтовъ, т. е. на обыкновенную годовую пропор-

(*) Журн. Департ. Госуд. Экономіи 1822 г., № 53.

Digitized by Google

нію соли, деньги, прибавить къ окладамъ всѣхъ нижнихъ чиновъ и деньщиковъ. Прибавка сія составитъ 27 к., или, круглымъ числомъ, 30 к. въ годъ на человѣка, а на получаемыя уже въ артиллеріи 24 к., добавки по 6 к. въ годъ. Принявъ сіе предположеніе, полагая среднимъ числомъ, примѣрно, 1.000.000 людей, коимъ слѣдовало бы отпускать соляныя деньги, составится новаго расхода до 300.000 р. Но если ограничить прибавку на однѣ казармы и съ исключеніемъ артиллеріи; то, полагая среднее число людей, въ казармахъ живущихъ, кромѣ гвардейскаго корпуса, примѣрно до 150.000 человѣкъ, потребуется въ годъ до 45.000 р. Министръ финансовъ на отношеніе военнаго министра отвѣчаетъ, что пошлина съ соли, установленная Высочайшимъ манифестомъ 5 ноября 1811 года по 40 к. съ пуда, составляетъ собственно доходъ казны съ сего предмета потребленія: она взимается уже въ продолженіи 11 лѣтъ, слѣдовательно не новая, и при учрежденіи своемъ не возбудила ни малѣйшаго возраженія со стороны военнаго начальства относительно къ соляному продовольствію нижнихъ воинскихъ чиновъ, вѣроятно потому, что столь малозначущая надержка, составляющая на всякаго человѣка по 18 к. въ годъ, не почтена была достаточною причиною къ усиленію ихъ жалованья, которое оставалось доселѣ въ положеніи, опредѣленномъ штатами 1802 года. Тѣмъ менѣе должно бы было ожидать подобнаго требованія теперь, когда дѣло идетъ не о 60 к. съ пуда, какъ совѣтъ военнаго министерства заключаетъ, а только о прибавкѣ 20 к. на пудъ, что на продовольствіе каждаго человѣка составитъ только 9 к. въ годъ. Военнослужители, квартирующіе у обывателей, обыкновенно снабжаются отъ нихъ и солью; слѣдовательно возвышеніе цѣны на оную не можетъ въ таковомъ случаѣ падать на военнослужителя и требовать прибавки къ получаемому имъ жалованью. Хотя помѣщаемые въ казармахъ нижніе чины должны покупать соль отъ себя, не смотря на то, помянутое возвышеніе цѣны ея, составляющее 9 к. въ годъ на каждаго человѣка, столь малозначуще, что всякій изъ нихъ, будучи увольняемъ въ свободное отъ службы время, легко можетъ заработать сей излишекъ въ нѣсколько часовъ; и, сверхъ того, если бы, по причинѣ помянутаго возвышенія, положено было сдѣлать прибавку къ жалованью сихъ послѣднихъ, то, по перемѣняющемуся числу войскъ, въ казармахъ располагаемыхъ, гдѣ одни войска нерѣдко смѣняютъ другія, невозможно бы было и сообразить, которыя изъ нихъ и въ какомъ числѣ должны воспользоваться сею прибавкою, и сіе подало бы поводъ къ большимъ запутанностямъ, злоупотребленіямъ и безконечнымъ перепискамъ, которыя, обращаясь во вредъ службы, едва бы могли быть сколько нибудь полезны для нижнихъ воинскихъ чиновъ. Къ сему нужно прибавить и то, что предполагаемое совѣтомъ военнаго министерства уравненіе нижнихъ чиновъ, относительно къ соляному продовольствію, никогда не было почитаемо необходимымъ; ибо, по собственному изъясненію совѣта, при изданіи новыхъ штатовъ для сухопутныхъ войскъ 1802 года, о соляномъ продовольствіи вовсе не упомянуто; въ артиллерійскихъ же штатахъ 1803 года прибавлено соляныхъ по 24 к. въ годъ всѣмъ нижнимъ чинамъ. Морскіе служители равномѣрно довольствуются сею потребностію отъ казны. Впрочемъ, причины, побудившія сдѣлать сіе различіе, смотря по роду службы, и не назначать при составленіи штатовъ 1802 года сухопутнымъ войскамъ никакой прибавки къ жалованью для покупки соли, существуютъ и нынѣ. Министръ финансовъ замѣчаетъ, что представленіе его Государственному Совѣту о возвышеніи пошлины на соль имѣло основаніемъ необходимость усилить государственный доходъ для покрытія расходовъ, которые требовали значительныхъ дополненій; и если, прибѣгая въ случаѣ необходимости, къ какому либо новому средству удовлетворить государственнымъ нуждамъ, правительство будетъ дѣлать въ сборахъ изъятія или вознагражденія въ пользу разныхъ состояній, то уменьшенный таковыми изъятіями и вознагражденіями доходъ не можетъ уже удовлетворять въ полной мѣрѣ государственнымъ нуждамъ. По симъ причинамъ находитъ онъ, что предполагаемая совѣтомъ прибавка къ жалованью нижнихъ чиновъ, по случаю возвышенія цѣны на соль, есть совсѣмъ излишняя и послужитъ единственно къ обремененію государственнаго казначейства, не принеся нижнимъ чинамъ никакой существенной пользы; доказательно тѣмъ, что нижніе воинскіе чины имѣютъ и другія нужды, которыя удовлетворяютъ собственными трудами; къ сему принадлежитъ, между прочимъ, и вино,

Digitized by Google

которое такие въ цѣнѣ своей перемѣняется, и котораго уменьшеніе одной чарки достаточно замѣнитъ новую надержку на соль на цѣлый годъ. Столь очевидныя доказательства, которыми министръ финансовъ подтверждаетъ свое мнѣніе, убѣждаютъ и военнаго министра согласиться, что соляное продовольствіе, предполагая надержку казны довольно значительную, не обѣщаетъ соотвѣтственной тому пользы войскамъ; которымъ нисколько не будетъ обременительно пріобрѣтать соль безъ особаго вспоможенія казны, долженствующей нынѣ всемѣрно ограничивать свои расходы. Военный министръ, получивъ и отъ начальника главнаго штаба Его Императорскаго Величества увѣдомленіе, что ежели невозможно будетъ отпускать соль по прежней цѣнѣ, то дѣлаемой на оную прибавки, которая на продовольствіе солью каждаго человѣка составитъ только 9 к. въ годъ, по заключенію его, начальника главнаго штаба, нижніе воинскіе чины не могутъ ощутительно почувствовать, имѣя способы въ свободное отъ службы время вознаграждать работою падающую на нихъ прибавку, представляетъ о всемъ томъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Государственной Экономіи, усматривая изъ записки сей, что не токмо министръ финансовъ, но и военный министръ и начальникъ главнаго штаба Его Императорскаго Величества полагаютъ возможнымъ обойтиться безъ прибавки нижнимъ военнымъ чинамъ, въ казармахъ квартирующимъ, денегъ на соль;— не можетъ и съ своей стороны дать инаго заключенія, какъ, чтобы предметъ сей считать не требующимъ разрѣшенія.—*25 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *14 февраля 1823 года.*

1822 года, 1 декабря (*).—Слушана записка, внесенная министромъ финансовъ *о прибавкѣ платы за соль владѣльцамъ пермскихъ промысловъ и о продажныхъ цѣнахъ соли на 1823 годъ.* Владѣльцы пермскихъ соляныхъ промысловъ вошли къ министру финансовъ съ прошеніемъ, въ коемъ изъясняютъ: что, получая отъ казны за вывозку соли установленную въ 1810 году плату, а за провозъ оной въ Нижній Новгородъ—выведенную изъ бывшихъ въ 1812 году цѣнъ на работы, припасы и матеріалы, въ послѣдніе годы не иначе производили соляную свою операцію, какъ съ пособіемъ доходовъ отъ прочихъ своихъ имѣній; что установленная правительствомъ въ 1810 году плата крестьянамъ за поставку солеваренныхъ на промысла дровъ, при возрастающей дороговизнѣ, сдѣлалась несоразмѣрною собственнымъ ихъ трудамъ и надержкамъ и недостаточною на ихъ пропитаніе и на оплачиваніе государственныхъ податей; почему настоитъ необходимость увеличить имъ оную, сообразно настоящимъ обстоятельствамъ, и что собственные ихъ крестьяне, употребляемые на соляные караваны, числомъ до 8.500 человѣкъ, крайне разоряются, такъ какъ имъ производится отъ владѣльцевъ плата, соразмѣрная получаемой самими ими отъ казны, какая едва удовлетворяетъ ихъ нуждамъ, не оставляя ничего на поддержаніе и улучшеніе ихъ хозяйства; почему просятъ, для поддержанія промысловъ, для доставленія достаточнаго пропитанія дрово-поставщикамъ и для предохраненія отъ совершеннаго разстройства собственныхъ ихъ крестьянъ, по силѣ мнѣнія Государственнаго Совѣта 1810 и 1814 годовъ: во 1-хъ, приготовительную на соль плату, уравнивъ съ расходами, употребляемыми казенными дедюхинскими промыслами, прибавить къ тому, по пропорціи назначенія, въ 1810 году сдѣланнаго, пятой доли въ видѣ дохода съ имѣнія и производить имъ по 40 к. на пудъ; во 2-хъ, допустить вольную поставку вывариваемой соли въ нижегородскіе запасные магазейны по контрактнымъ цѣнамъ, каковыя примѣнены будутъ въ провозной платѣ за доставленіе металлическихъ тяжестей съ горныхъ заводовъ хребта Уральскаго по тому же тракту, соглашаясь, впрочемъ, для доказанія готовности своей къ сбереженію казенныхъ выгодъ, довольствоваться противъ прочихъ умѣреннѣйшею цѣною, имѣя въ виду единственно то, чтобы оная была соразмѣрна собственнымъ ихъ расходамъ и тому чистому отъ промысловъ доходу, какого всякій владѣлецъ впредь ожидать отъ имѣнія, съ неусыпнымъ попеченіемъ удобряемаго, и именно: вмѣсто 70 к. за пудъ, платимыхъ поставщику металлическихъ тяжестей до Нижняго Новгорода, по 57 к. за пудъ, а всего по 97 к. за пудъ. Прошеніе сіе разсматривано въ горномъ совѣтѣ и въ совѣтѣ министерства финансовъ, которые, по собраннымъ свѣдѣніямъ и по сообра-

(*) Журналъ Департ. Госуд. Экономіи 1822 г., № 70.

Digitized by Google

женія оныхъ съ правилами, постановленными въ мнѣніяхъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденныхъ 7 октября 1810 года и 20 апрѣля 1814 года, объ установленіи цѣнъ за соль, вывариваемую на пермскихъ частныхъ промыслахъ и поставляемую въ нижегородскіе запасные магазейны, находятъ: 1) владѣльцы пермскихъ соляныхъ промысловъ, по всѣмъ законоположеніямъ, какія донынѣ въ отношеніи къ нимъ изданы, обязаны были вываривать соль и поставлять оную въ нижегородскіе магазейны за установляемыя отъ правительства, по временамъ и обстоятельствамъ, цѣны. Въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 7 октября 1810 г., постановлено: оставя поставку соли отъ частныхъ владѣльцевъ пермскихъ соляныхъ промысловъ въ Нижній Новгородъ на прежнемъ основаніи, согласно сдѣланному разсчету, положить имъ впредь цѣну за выварку соли съ пуда по 24 к., а за поставку въ Нижній-Новгородъ по 33 к. за пудъ. 2) Вслѣдствіе поданной отъ нихъ просьбы въ 1813 году о прибавкѣ сей цѣны, по причинѣ возвысившейся съ 1812 года платы за всѣ припасы и работы, и о сравненіи приготовительной цѣны съ расходами, употребляемыми на выварку соли въ дедюхинскихъ казенныхъ промыслахъ, а провозной съ цѣною, чего самой казнѣ стоитъ перевозка въ тѣ же магазейны съ приложеніемъ 20-ти процентовъ на капиталъ, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ своимъ 20 апрѣля 1814 года постановилъ: а) оставя положенную мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 7 октября 1810 года цѣну за выварку соли, т. е. по 24 к. за пудъ, въ своей силѣ, опредѣлить имъ за доставку оной въ нижегородскіе магазейны, вмѣсто установленныхъ тѣмъ мнѣніемъ 33 к. за пудъ, ту цѣну, по которой обошелся казнѣ провозъ туда дедюхинской соли въ 1812 году, и какъ цѣна сія, по предварительнымъ только соображеніямъ комиссіонерныхъ счетовъ того года, выходитъ въ $41^{88}/_{100}$ к., то буде, по окончаніи оныхъ и по приведеніи въ надлежащую опредѣлительность сей цѣны, окажется какое либо превосходство противу сей мѣры, тогда владѣльцамъ промысла доплата сдѣлана быть имѣетъ; а если, напротивъ, послѣдуетъ уменьшеніе, то излишекъ при будущихъ отъ казны выдачахъ вычтенъ быть долженствуетъ. b) По сей мѣрѣ произвесть имъ уплату на 1814 годъ, руководствуясь и впредь по пермскимъ промысламъ симъ же правиломъ, т. е. уравнивая всегда плату за провозъ соли съ цѣною, въ какую доставка оной съ дедюхинскихъ варницъ въ нижегородскіе магазейны обходиться будетъ. c) Къ вящшему же облегченію оборотовъ ихъ, выдавать имъ, сообразно мнѣнію министра финансовъ, впредь въ первые три мѣсяца года, треть причитающейся суммы, разсчитывая оную, по поставкѣ каждаго поставщика, противу прошедшаго года; на семъ основаніи, по окончательному разсчету о цѣнѣ, во что обошлась перевозка дедюхинской соли въ 1812 году, выдается имъ по $42^{12}/_{100}$ к., а за выварку 24 к., всего по $66^{12}/_{100}$ к. за пудъ. 3) Высочайшимъ указомъ 19 января 1792 года, между прочимъ, повелѣно: установить цѣну съ пермскими солиными промышленниками, соразмѣрную настоящимъ ихъ расходамъ, съ нѣкоторою наддачею; а Государственный Совѣтъ, при установленіи приготовительной цѣны солепромышленникамъ въ 1810 и 1814 годахъ, опредѣлилъ оную въ 24 к. за пудъ, тогда какъ дедюхинскимъ соляными промысламъ была оная установлена на 1.400.000 пудъ по 20 к., то посему со всею справедливостью заключить должно, что сіе превосходство противу цѣны дедюхинскихъ промысловъ, составляющее 4 коп. на пудъ, или пятую долю всей цѣны, есть ничто другое, какъ предположенная указомъ 1792 года наддача или вознагражденіе владѣльцевъ вмѣсто доходовъ съ мнѣнія. 4) По возвысившимся цѣнамъ на всѣ жизненные припасы, установленныя въ 1810 году цѣны за дрова, поставляемыя крестьянами на солиные промыслы, не вознаграждаютъ нынѣ трудовъ дровопоставщиковъ; почему пермскій гражданскій губернаторъ предоставилъ объ увеличеніи сей цѣны. По сдѣланному имъ росписанію, средняя цѣна составляетъ 2 р. $92^{1}/_{2}$ к. за сажень и, съ платою дровянымъ старостамъ, оная превышаетъ установленную въ 1810 году 1 р. $18^{1}/_{2}$ к. на каждую сажень и по сей мѣрѣ увеличивается уже и выварочная цѣна соли по $4^{47}/_{100}$ коп. на пудъ. 5) По всѣмъ симъ соображеніямъ, цѣна, во что обошлась выварка соли на дедюхинскихъ промыслахъ въ заварѣ 1820—1821 года, составляетъ, по дѣйствительнымъ расходамъ: на выварку соли $21^{36}/_{100}$ к., на прибавку дровопоставщикамъ $4^{47}/_{100}$ к., на расходы по управленію $3^{76}/_{100}$ к., 5% строительнаго капитала $1^{74}/_{100}$ к., въ замѣнъ податей съ

Digitized by Google

крестьянъ 2 к., итого $33^{98}/_{100}$ к. 6) Совѣтъ министра финансовъ, признавая справедливымъ, въ счетъ цѣны за выварку соли пермскимъ частнымъ владѣльцамъ промысловъ, включить всѣ расходы, въ цѣну дедюхинской соли входящіе, такъ какъ они находятся въ совершенно одинаковомъ положеніи, исключая 2 к. въ замѣнъ податей, потому что подати должны быть платимы всѣми подданными государства безъ изъятія, полагаетъ опредѣлить выварочную цѣну въ $31^{98}/_{100}$ к., и, на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 7 октября 1810 года, присовокупить къ тому пятую долю въ видѣ дохода съ имѣнія $6^{39}/_{100}$ к., всего $38^{34}/_{100}$ к. 7) Относительно платы за перевозку соли съ пермскихъ промысловъ въ нижегородскіе магазейны совѣтъ министра финансовъ, руководствуясь правиломъ, постановленнымъ въ мнѣніи Государственнаго Совѣта 20 апрѣля 1814 года, положилъ: поставить въ непремѣнную обязанность департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ на будущее время ежегодно возить съ дедюхинскаго завода въ Нижній-Новгородъ казеннымъ распоряженіемъ такое количество соли, по которому бы дѣйствительную цѣну перевозки опредѣлить было можно, и, во что она обойдется, то самое платить и владѣльцамъ. Поелику же Высочайше повелѣно выдавать имъ треть причитающейся за соль суммы впередъ, въ первые три мѣсяца года, то, для опредѣленія имъ нынѣ провозной платы на 1823 годъ, принять размѣромъ ту цѣну, во что, по собраннымъ департаментомъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ свѣдѣніямъ, обошлась въ 1821 году перевозка съ сибирскихъ пристаней до Нижняго Новгорода, въ равномъ разстояніи съ владѣльческими промыслами находящихся, въ сложности по $54^{70}/_{100}$ к. 8) На семъ основаніи, совѣтъ министерства финансовъ признаетъ справедливымъ опредѣлить цѣну за поставляемую пермскими владѣльцами соляныхъ промысловъ въ нижегородскіе магазейны соль въ 1823 году: за выварку $38^{34}/_{100}$ к., за перевозку $54^{70}/_{100}$ к., итого 93 к., исключая, для облегченія счетовъ, $^{4}/_{100}$ к. Министръ финансовъ, соглашаясь съ симъ положеніемъ, представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта: 1) до 1812 г. продовольствіе солью всѣхъ великороссійскихъ и сибирскихъ губерній, бывъ обязанностію казны, представляло непрерывный рядъ заботъ и пожертвованій правительства, и, при всемъ томъ, отдаленныя отъ соляныхъ источниковъ и главныхъ запасовъ губерніи нерѣдко подвергались недостатку въ сей необходимой жизненной потребности. Высочайшимъ манифестомъ 5 ноября 1811 года, соляныя въ государствѣ дѣла поставлены на другое основаніе. По силѣ манифеста сего, народное солью продовольствіе обезпечено запасами при источникахъ и въ главныхъ магазейнахъ; снабженіе же потребителей предоставлено вольной торговлѣ, не прерывая, впрочемъ, продажи соли изъ казенныхъ по городамъ магазейновъ для предотвращенія монополіи. На сей же конецъ тѣмъ же манифестомъ повелѣно ежегодно установлять продажныя цѣны соли изъ запасовъ и по губерніямъ, соотвѣтственно собственнымъ казны издержкамъ на приготовленіе, перевозку и на другіе необходимые расходы, съ наложеніемъ въ пользу казны опредѣленнаго акциза. Польза системы сей оправдана самыми событіями: въ 1811 году надлежало принять соли изъ запасовъ и развести казеннымъ распоряженіемъ по городамъ—16.296.532 пуда, задолживъ на то—10.579.848 р.; съ открытіемъ вольной въ государствѣ продажи соли, по мѣрѣ распространенія и усиленія сей частной промышленности, потребность губерній время отъ времени уменьшалась, а съ тѣмъ вмѣстѣ уменьшался капиталъ на развозку, изъ государственнаго казначейства выходившій, равно заботы и попеченія правительства по снабженію губерній солью. На наступающій 1823 годъ, для пополненія запасовъ казенныхъ по городамъ магазейновъ, востребовалось всего соли—3.850.197 пудъ и провозной суммы—2.487.546 р. $50^{1}/_{4}$ к., менѣе противъ прежняго 8.000.000 р. 2) Въ числѣ 3.850.197 пудъ заключается—1.013.000 для губерній: псковской и смоленской и до 600.000 пудъ для первоначальнаго учрежденія оптовыхъ магазейновъ по сибирскимъ губерніямъ въ мѣстахъ, Высочайше утвержденными правилами предназначенныхъ; за исключеніемъ же сихъ количествъ, слѣдовало бы всего развести не болѣе 2.240.000 пудъ и употребить на то не болѣе—1.580.000 рублей; тогда разность между прежнимъ и настоящимъ положеніемъ составляла бы: въ соли болѣе 14.090.000 пудъ, въ развозной суммѣ 9.000.000 р. 3) Увеличившаяся въ 1823 г. потребность казенной перевозки соли, по губерніямъ псковской и смоленской, про-

Digitized by Google

исходитъ единственно отъ установленія продажной цѣны казенной соли ниже того, во что она дѣйствительно обходится. Министръ финансовъ, въ запискѣ, внесенной въ Государственный Совѣтъ 1821 г. 9 ноября, съ представленіемъ таксъ на соль на 1822 г., объяснялъ уже, что, съ изданіемъ Высочайше утвержденнаго 5 августа 1818 г. устава о соли и учрежденія соляного управленія, прекратились тѣ ограниченія, которыя, при первоначальномъ введеніи вольной продажи, постановлены мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 5 ноября 1811 г., чтобы цѣна соли не превышала нигдѣ 2 р. за пудъ, ибо правила, какимъ образомъ должны составляться продажныя цѣны, изображенныя въ статьяхъ 76, 77 и 78 учрежденія, не содержатъ уже никакого ограниченія; но дабы, при увеличеніи казеннаго акциза отъ 40 до 60 к., въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ, по причинѣ отдаленныхъ перевозокъ, соль обходится казнѣ дороже 2 р. за пудъ, не произвести вдругъ значительнаго повышенія, министръ финансовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, представлялъ, чтобы на 1822 г. не назначать еще таксы по правиламъ, въ учрежденіи соляного управленія постановленнымъ, а, сообразясь съ вышеозначеннымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, возвысить оную только 20 к. прибавляемаго акциза, такъ, чтобы въ 1822 г. казенная соль не продавалась еще нигдѣ дороже 2 р. 20 к. На семъ основаніи составлены таксы на 1822 г., одобренныя Государственнымъ Совѣтомъ и удостоенныя Высочайшаго утвержденія; и въ псковской губерніи, гдѣ, по нѣкоторымъ городамъ, самой казнѣ стоитъ соль, по причинѣ отдаленныхъ перевозокъ, до 3 р., оставлена цѣна 2 р. 20 к., тогда какъ въ ржевскихъ оптовыхъ магазейнахъ, учрежденныхъ собственно для продовольствія смоленской и псковской губерній вольнымъ торгомъ, продажная цѣна, по мѣрѣ дѣйствительныхъ расходовъ казны, установлена по 2 р. 15 к. Очевидно, что столь малая разность въ сихъ цѣнахъ не представляетъ никакой выгоды для частной промышленности покупать соль изъ ржевскихъ оптовыхъ магазейновъ и развозить оную на продажу по псковской и смоленской губерніямъ за 2 р. 20 к., отъ сего соль въ сихъ магазейнахъ, коей имѣется на лицо болѣе 1.500.000 пудъ, остается безъ движенія и задолженный въ оной капиталъ безъ поворота, а бывшіе запасы по городамъ псковской и смоленской губерній истощились и для собственныхъ жителей, и для снабженія сосѣдственныхъ западныхъ губерній, въ которыхъ соль, съ давняго времени, составляя отрасль свободнаго промысла, привозится изъза границы и продается гораздо высшими цѣнами. Такимъ образомъ, препятствіе распространенію вольной продажи соли, происходящее отъ удержаннаго на 1822 г. ограниченія казенной цѣны въ 2 р. 20 к., остановило сію промышленность въ двухъ означенныхъ губерніяхъ; сей опытъ ясно показываетъ, что, съ предполагаемымъ по самой справедливости прибавленіемъ платы за соль, поставляемую содержателями пермскихъ промысловъ съ 1823 г., по необходимости должно будетъ вовсе оставить таковое ограниченіе, и въ установленіи цѣнъ на соль руководствоваться уже правилами, въ уставѣ и учрежденіи 1818 г. предписанными; ибо 4) солью пермскихъ владѣльческихъ промысловъ довольствуются нынѣ изъ казенныхъ магазейновъ и отъ вольнаго торга болѣе 10 губерній, самыхъ отдаленныхъ отъ прочихъ соляныхъ источниковъ; нынѣ продажная цѣна оной въ нижегородскихъ оптовыхъ магазейнахъ 1 р. 50 к., съ увеличеніемъ владѣльцамъ пермскихъ соляныхъ промысловъ до 26 к. приготовительной и провозной платы, продажная цѣна увеличится до 1 р. 76 к., а какъ провозъ въ оныя губерніи стоитъ въ общей сложности отъ 50 до 100 к. съ пуда, то, очевидно, что въ сихъ десяти губерніяхъ истинныя цѣны составлять будутъ отъ 226 до 276 к. на пудъ, и если при семъ положеніи держаться прежняго ограниченія, чтобы установлять продажныя на соль цѣны не по истиннымъ расходамъ казны, опредѣленнымъ въ §§ 75, 76, 77 и 78 учрежденія солянаго управленія, а продавать оную не выше 2 р. 20 к., то вольная продажа соли во всѣхъ губерніяхъ, довольствующихся пермскою солью, подобно тому, какъ въ псковской и смоленской, существовать болѣе не можетъ: поелику народная промышленность движется единственно надеждою выгоды, а для солепромышленниковъ не будетъ уже оной, чтобъ везти изъ Нижняго Новгорода соль въ тѣ губерніи, гдѣ продажныя отъ казны цѣны ниже собственныхъ ихъ расходовъ. 5) Неминуемымъ послѣдствіемъ сего было бы: а) соляныя дѣла, повсемѣстно столь вы-

Digitized by Google

годное для государства движеніе воспріявшія, въ отдаленныхъ отъ источниковъ губерніяхъ, вновь обратятся въ то состояніе, въ какомъ оныя находились до 1812 г., и тогда востребуется развозить изъ запасовъ столь же огромныя количества, какія прежде ежегодно двигаемы были, задолжая на то изъ государственнаго казначейства, при настоящихъ цѣнахъ, несравненно значительнѣйшіе капиталы; б) сверхъ чрезвычайныхъ заботъ, при перевозкахъ большихъ массъ по путямъ продолжительнымъ, разнообразнымъ и многотруднымъ, что̀ доселѣ успѣло уже учиниться предметомъ частной промышленности, настоитъ опасеніе, что, съ прекращеніемъ вдругъ вольной торговли солью, отдаленныя отъ соляныхъ источниковъ и запасовъ губерніи могутъ подвергнуться оскудѣнію въ сей жизненной необходимости: ибо нынѣ потребность жителей заимствуется отъ вольнаго торга, и потому въ казенныхъ магазейнахъ содержатся такіе только запасы, какіе нужны для поддержанія вольныхъ цѣнъ въ равновѣсіи, а тогда необходимо нужно будетъ безъ малѣйшаго промедленія наполнить повсемѣстно магазейны годовыми, полуторогодовыми и двухгодовыми пропорціями, по числу душъ въ губерніи, на что̀ потребно нѣсколько лѣтъ, и в) по предварительному соображенію, въ 1821 г. чистаго дохода отъ соли поступило въ государственное казначейство около 10.000.000 р.; по прекращеніи же вольной торговли солью, источникъ сей, безъ сомнѣнія, мало-по-малу изсякнетъ, и соляное продовольствіе паки обратится въ убытокъ. Сообразивъ все сіе, министръ финансовъ признаетъ совершенно необходимымъ, дабы, съ одной стороны, пермскіе владѣльческіе соляные промысла поддержать въ настоящемъ ихъ благосостояніи и преподать владѣльцамъ способы къ увеличенію платы какъ дровопоставщикамъ, такъ и собственнымъ ихъ крестьянамъ, по производству соловаренія и по поставкѣ соли употребляемымъ, а съ другой, принятую систему продовольствія солью государства и самые доходы казны отъ соли предохранить отъ подрыва; постановить по дѣлу сему: 1) владѣльцамъ пермскихъ соляныхъ промысловъ выдавать отъ казны на вываркy соли по $38^{84}/_{100}$ к.; для опредѣленія же истинной провозной имъ платы, перевозить ежегодно казеннымъ распоряженіемъ съ дедюхинскаго завода или съ собственныхъ ихъ промысловъ въ нижегородскіе запасные магазейны достаточное для сего количество соли; между тѣмъ, производя имъ за провозъ по $54^{7}/_{100}$ к., а всего, за исключеніемъ мелкихъ дробей, по 93 к. за пудъ, дѣлать съ владѣльцами разсчетъ, на основаніи 2 пункта мнѣнія Государственнаго Совѣта 20 апрѣля 1814 г., т. е. уравнивать всегда плату съ цѣною, въ какую доставка съ дедюхинскаго завода обходиться будетъ въ томъ же году. Вновь назначаемую плату начать производить съ завара 1822—1823 года, т. е. за ту соль, которая выварена будетъ съ 1 мая сего года и поставлена въ нижегородскіе магазейны въ лѣтѣ 1823 г. 2) Выдачу имъ суммъ впередъ въ первые три мѣсяца года, какъ повелѣно мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 20 апрѣля 1814 г., оставить на прежнемъ основаніи. 3) Директоръ департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ въ мнѣніи своемъ о приведеніи пермскихъ владѣльцевъ соляныхъ промысловъ въ положеніе, согласное съ началами вольнаго промысла солью въ государствѣ, полагаетъ возможнымъ дозволить имъ всю вываріваемую ими соль, или часть оной, смотря по надобности правительства, продавать, куда пожелаютъ, заплатя акцизъ, казною со всѣхъ прочихъ солей взимаемый. Симъ распоряженіемъ, которое постепенно должно приводимо быть въ дѣйствіе, дабы владѣльцевъ пермскихъ промысловъ не поставить въ затрудненіе перемѣною нынѣшняго ихъ образа управленія и не вдругъ прекратить получаемое ими отъ казны пособіе, мало-по-малу уменьшится потребность въ казенныхъ суммахъ, въ оборотѣ по сей операціи употребляемыхъ, и промѣнъ сей войдетъ въ то состояніе, въ которомъ находятся всѣ прочія отрасли народной промышленности. Правительство будетъ получать принадлежащій ему чистый доходъ въ видѣ акциза, безъ предварительнаго задолженія значительныхъ капиталовъ. Министръ финансовъ, соглашаясь съ симъ мнѣніемъ директора департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ и принимая въ уваженіе, что въ нижегородскихъ магазейнахъ имѣются довольные запасы и что оные могутъ накопляться и изъ другихъ соляныхъ источниковъ, полагаетъ: предоставить департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ, на основаніи § 9 Высочайшаго манифеста 5 ноября 1811 г. и

Digitized by Google

§ 12 устава о соли 1818 г., ежегодно опредѣлять, по соображеніямъ своимъ, какое вообще количество пермской соли нужно для казны и, раздѣляя оное между ими по количеству поставленной каждымъ въ нижегородскіе магазины въ нынѣшнемъ 1822 г., дозволять владѣльцамъ, сверхъ того, вываренное ими количество отпускать на вольную продажу со взносомъ въ казну существующаго и впредь установляемаго съ частныхъ солей акциза; но при томъ постановить владѣльцамъ въ непремѣнную обязанность дѣйствія промысловъ ихъ, безъ особенныхъ въ полной мѣрѣ заслуживающихъ уваженія причинъ, не уменьшать. 4) Надзоръ за вываркою на владѣльческихъ промыслахъ соли и учетъ въ поступленіи съ оной въ казну акциза предоставить дедюхинскому соляному правленію, по удобности мѣстопребыванія онаго, оставивъ сборъ акциза по прежнему на обязанности казенной палаты; составленіе же и приведеніе въ исполненіе подробнѣйшихъ правилъ къ огражденію казенныхъ доходовъ отъ соли пермскихъ владѣльцевъ возложить на министерство финансовъ, и наконецъ 5) продажныя на соль цѣны изъ казенныхъ оптовыхъ и мѣстнаго продовольствія магазейновъ по всѣмъ губерніямъ, кромѣ иркутской, для которой существуетъ по сему предмету особый законъ въ правилахъ для соляного въ сибирскихъ губерніяхъ управленія, впредь установлять на точномъ основаніи учрежденія соляного управленія, съ соблюденіемъ, однакожъ, уравненія въ оныхъ, дабы одна губернія не могла подрывать другой, и чтобы вообще цѣны не были слишкомъ высоки и притомъ казна, сверхъ всѣхъ своихъ расходовъ, повсемѣстно получала въ доходъ установленный акцизъ въ полномъ количествѣ. 6) При таковомъ необходимомъ возвышеніи цѣны на соль, безъ котораго вольная продажа оной не только не можетъ распространиться по всему государству, согласно предположенію, содержащемуся въ Высочайшемъ манифестѣ 1811 г., но непремѣнно должна приходить въ упадокъ и ограничиться весьма немногими близкими къ соляным источникамъ губерніями, оставя всю тягость снабженія отдаленныхъ губерній, по прежнему, на попеченіи правительства, оказывается нужнымъ возвысить пошлину и на иностранную соль, дабы не допустить оную къ подрыву распродажи и употребленія солей изъ собственныхъ нашихъ источниковъ. Нынѣ продажная цѣна иностранной соли, обложенной пошлиною по 25 к. серебромъ или по 90 к. съ пуда, состоитъ отъ 1 р. 80 к. до 2 р. за пудъ при портахъ. Если не должно запрещать привозъ оной, дабы жителямъ губерній, въ которыхъ, по отдаленности отъ соляныхъ источниковъ, цѣна собственной соли, по необходимости, высока, облегчить пріобрѣтеніе сего нужнаго припаса, то не слѣдуетъ также оставлять ее столь дешевою, чтобы могла она разливаться и въ другія губерніи, кромѣ приморскихъ и ближайшихъ къ онымъ. Посему министръ финансовъ признаетъ нужнымъ, съ постановленіемъ таксъ на соль, сообразно правиламъ, въ Высочайшемъ учрежденіи соляного управленія постановленнымъ, возвысить пошлину на привозимую иностранную соль, по примѣру того, какъ сіе учинено въ прошломъ году, при возвышеніи акциза на собственныя соли, еще по крайней мѣрѣ 15 к. серебромъ и опредѣлить оную съ 1823 г. въ 40 к. серебромъ, или 1 р. 44 к. съ пуда. Наконецъ, министръ финансовъ представляетъ: а) вѣдомость о состояніи соляныхъ запасовъ въ государствѣ. Изъ оной видно, что къ 1823 г., за всѣми отпусками, останется соли: въ запасныхъ и оптовыхъ магазейнахъ, равно и при источникахъ, 55.144.672 пуда, по губерніямъ въ магазейнахъ мѣстнаго продовольствія 11.583.095. Къ тому, въ 1823 г., предполагается заготовить при источникахъ, запасныхъ и оптовыхъ магазейнахъ 23.831.180 пудъ, въ магазейнахъ мѣстнаго продовольствія 3.850.197 пудъ, итого—94.409.144 пуда. По вновь составленному на 1823 г. исчисленію, назначено изъ сего количества отпустить на вольную продажу изъ магазейновъ и скирдовъ при крымскихъ озерахъ 14.300.700 пудъ, продать по губерніямъ 4.485.999 пудъ, всего продать 18.786.699 пудъ; перевезти въ магазины запасные, оптовые и мѣстнаго продовольствія 15.187.717 пудъ, затѣмъ къ 1824 г. останется 60.434.728 пудъ. b) Таксу на соль, составленную на основаніяхъ вышеизложенныхъ и по правиламъ, изображеннымъ въ статьяхъ 76, 77 и 78 учрежденія соляного управленія, Высочайше утвержденнаго 5 августа 1818 г., т. е. со включеніемъ всѣхъ расходовъ вообще, чего дѣйствительно стоитъ соль казнѣ, съ присовокупленіемъ акциза

Digitized by Google

по 60 к. на пудъ. По таксѣ сей назначается цѣна соли въ 1823 г., въ сравненіи съ 1822 г., въ с.-петербургской дороже 70 к. и 80 к. пудъ, въ псковской дороже отъ 80 к. до 1 р. 30 к. пудъ, въ смоленской дороже отъ 40 к. до 1 р. пудъ, въ новгородской дороже отъ 20 к. до 60 к. пудъ, а въ Старой Русѣ—прежняя; въ олонецкой дороже отъ 10 к. до 70 к. пудъ, въ тверской дороже отъ 20 к. до 60 к. пудъ, въ московской дороже отъ 20 к. до 30 к. пудъ, въ калужской дороже отъ 20 к. до 30 к. пудъ, въ рязанской дороже отъ 10 к. до 40 к., а въ пяти мѣстахъ—прежняя; въ тульской дороже отъ 10 до 40 к. пудъ, а въ трехъ мѣстахъ—прежняя; въ тамбовской въ шести мѣстахъ прежняя, въ трехъ мѣстахъ ниже 10 к., а въ четырехъ — дороже 10 к., въ пензенской прежняя и дешевле 10 к., въ владимірской—въ восьми мѣстахъ дороже отъ 10 до 40 к., а въ пяти мѣстахъ—прежняя; въ костромской дороже отъ 10 к. до 30 к., въ симбирской дороже до 10 к. въ четырехъ мѣстахъ, а въ шести—прежняя, въ саратовской прежняя, и дороже 10 к. въ Балашовѣ; въ ярославской дороже отъ 10 к. до 40 к., въ нижегородской въ пяти мѣстахъ дороже отъ 10 до 30 к., а въ четырехъ мѣстахъ прежняя, въ казанской въ двухъ мѣстахъ—дороже 10 к., въ трехъ—дешевле 10 к., а въ прочихъ — прежняя, въ курской дороже отъ 10 до 20 к., орловской дороже отъ 10 до 30 к., въ воронежской дороже отъ 10 до 20 к., вологодской въ семи мѣстахъ дороже отъ 10 до 30 к., въ одномъ мѣстѣ дешевле 10 к., а въ пяти мѣстахъ прежняя; въ пермской прежняя, въ вятской, въ оренбургской прежняя, а въ четырехъ мѣстахъ дешевле 10 к., астраханской дешевле 20 к., кавказской прежняя, въ архангельской дороже отъ 10 до 50 к., а въ трехъ мѣстахъ прежняя, тобольской дороже отъ 10 до 20 к., томской дороже въ четырехъ мѣстахъ 10 к., а въ одинадцати дешевле 10 к., иркутской прежняя. *По оптовой продажѣ*: въ шести мѣстахъ дороже отъ 5 до 30 к., въ четырехъ мѣстахъ дешевле 5 к., въ тринадцати—цѣна прежняя, всего на 1823 г. назначается въ продажу соли 18.655.699 пудъ. Акциза по 60 к. съ пуда полагается въ пользу казны 11.193.419 р. 40 к., да отъ округленія чиселъ излишка 305.258 р. 2¾ к., всего 11.498.677 р. 42¾ к. Департаментъ Экономіи, сообразивъ представленіе сіе, находитъ въ немъ три предмета: I. возвышеніе платы за соль владѣльцамъ пермскихъ соляныхъ промысловъ; II. установленіе продажной цѣны соли на 1823 г.; III. возвышеніе пошлины на иностранную соль. Относительно *1-го предмета*, Департаментъ, видя, что разсчетъ о соли, поставляемый пермскими промышленниками, основанъ на тѣхъ началахъ, кои приняты были Государственнымъ Совѣтомъ въ 1810 и 1814 г., почитаетъ справедливымъ, для поддержанія сей нужной промышленности, доставляющей и казнѣ значительный доходъ, возвысить плату за поставляемую ими въ казну соль по исчисленію, министромъ финансовъ составленному. И потому *полагаетъ*: представленіе по сей части министра, равно какъ и о выдачѣ владѣльцамъ пермскихъ соляныхъ промысловъ впередъ суммъ въ первые три мѣсяца года утвердить. По что касается до новаго предположенія, чтобы департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ опредѣлялъ ежегодно, по соображеніямъ своимъ, сколько владѣльцамъ ставить соли въ казенные магазейны, дозволяя имъ обращать остальную затѣмъ на вольную продажу, со взносомъ только въ казну установленнаго акциза, то Департаментъ считаетъ, что предположеніе сіе требуетъ бо́льшаго соображенія. Такъ, напримѣръ, не видно изъ представленія, чтобы владѣльцы пермскихъ соляныхъ промысловъ просили о семъ или извѣстны были о таковомъ предположеніи, на которое, если не изъявятъ они согласія, то вслѣдъ за изданіемъ новаго правила должно будетъ приступить къ отмѣнѣ онаго. Потомъ надлежитъ со стороны казны взять во вниманіе: не будетъ ли отъ означеннаго дозволенія подрыва казенной продажѣ, ибо частные люди, заплатя теперешній хотя акцизъ по 60 к. за пудъ, естественно могутъ продавать соль дешевле, нежели казна, которая къ расходамъ по добыванію соли присовокупляетъ другіе, не менѣе важные по содержанію соляныхъ путей, магазейновъ, чиновниковъ и проч. и, за исключеніемъ уже всѣхъ таковыхъ издержекъ, получаетъ нынѣ чистаго дохода по 60 к. съ пуда. Посему Департаментъ Экономіи полагаетъ, что допустить вольную продажу пермской соли съ владѣльческихъ промысловъ нельзя прежде, пока департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ не составитъ на то ясныхъ правилъ, основаніемъ коихъ было бы обоюдное согласіе и предохраненіе казен-

Digitized by Google

ной продажи отъ подрыва и пока правила сіи не будутъ утверждены Государственнымъ Совѣтомъ. *По 2-му предмету*, о продажной цѣнѣ соли на 1823 г., въ Департаментѣ Экономіи произошли разныя мнѣнія: *предсѣдатель и два члена* (князь Куракинъ, Пашковъ, Канкринъ) разсуждаютъ, что, съ сдѣланною уже прибавкою на нынѣшній годъ акциза по 20 к. на пудъ соли, нельзя на будущій годъ увеличить цѣны на оную безъ отягощенія народнаго въ такое время, когда извѣстно правительству, что ежели не всѣ губерніи, то бо́льшая часть нуждаются отъ неурожая хлѣба, и когда знатныя накопляются недоимки въ податяхъ. Они полагаютъ, что на одну только пермскую соль должно возвысить цѣну въ той мѣрѣ, сколько сама казна прибавляетъ нынѣ владѣльцамъ пермскихъ соляныхъ промысловъ, а затѣмъ на будущій годъ оставить продажную цѣну ту, какая утверждена была на нынѣшній годъ. Если же бы не благоугодно было Государственному Совѣту согласиться на сіе, то, по крайней мѣрѣ, оставить нынѣшнюю цѣну (съ надбавкою только за пермскую соль) въ двухъ губерніяхъ: въ псковской и смоленской, яко болѣе нуждающихся въ продовольствіи, но гдѣ, не взирая на то, таксою увеличивается цѣна соли отъ 40 к. до 1 р. 30 к. Если въ псковской и смоленской губерніяхъ оставить цѣны нынѣшнія, прибавивъ на пермскую соль по 27 к. на пудъ, то изъ суммы, исчисленной министромъ финансовъ по таксѣ убавится 514.804 р. Впрочемъ, въ сихъ губерніяхъ и нынѣ продается соль съ убыткомъ. Члены сіи долгомъ поставляютъ изъяснить, что оставленію на 1823 г. продажныхъ цѣнъ соли, какія на нынѣшній годъ утверждены были, по мнѣнію ихъ, не должно препятствовать и уменьшеніе дохода государственнаго отъ сей вѣтви, если бы оное существовало, по тому правилу, что никакой убытокъ казны не можетъ входить въ сравненіе съ положеніемъ нуждающихся жителей; но въ генеральномъ обозрѣніи таксы они не находятъ еще и уменьшенія сего по слѣдующему разсчету: на нынѣшній годъ назначено было продать соли 19.164.653 пуда за 26.605.716 р. 60 к., изъ коихъ составилось бы казнѣ чистаго дохода 12.510.840 р. 85 к. На 1823 г. назначается къ продажѣ соли *менѣе 508.954* пуда, а сумма въ доходъ казны *исчисляется* 11.498.677 р. 42¾ к. По примѣрному соображенію сихъ двухъ таксъ, если оставить на 1823 г. продажную цѣну соли нынѣшнюю, то общая сумма, по послѣдней таксѣ исчисленная, уменьшилась бы до 2.630.000 р. Но, во первыхъ, на 6.000.000 пудахъ соли, отъ пермскихъ владѣльцевъ поступающихъ, оставляются прибавляемыя нынѣ безъ мала 27 к. на пудъ, слѣдовательно, по сей статьѣ, убытка не будетъ и казна получитъ до 1.620.000 р.; во вторыхъ, отъ возвышенія пошлины на иностранную соль, которой, по взятой отъ министра финансовъ справкѣ, привозится въ годъ до 3.250.000 пудъ, получитъ казна въ 1823 г. излишняго противъ нынѣшняго года дохода, по 15 коп. серебромъ съ пуда, 487.500 р., считая же рубль серебряный въ 3 р. 60 к. ассигнаціями, 1.755.000 р. Итакъ, по симъ двумъ статьямъ, пріобрѣтенія исчисляется 3.375.000 р., болѣе нежели убавится по таксѣ 745.000 р. Вообще же, полагаютъ они предоставить попеченію министра финансовъ снабженіе псковской и смоленской губерній, буде не разстроится общій распорядокъ, вмѣсто пермской, другаго рода солью, которая обходилась бы дешевле казнѣ, а сообразно тому, не отягощала бы жителей высокою цѣною; ибо, что цѣна сія дѣйствительно тягостна, можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра: въ псковской губерніи есть мѣста, гдѣ опредѣляется таксою на будущій годъ 3 р. 50 к. за пудъ; крестьянинъ, имѣющій жену и дочь, долженъ употребить 1½ пуда соли въ годъ, слѣдовательно, одна ревизская душа должна заплатить за соль только 5 р. 25 к. *Одинъ же членъ* (Тутолминъ) полагаетъ: представленную министромъ финансовъ таксу продажнымъ цѣнамъ соли на 1823 г. утвердить, въ томъ уваженіи, что она, бывъ составлена на основаніи правилъ, изображенныхъ въ учрежденіи соляного управленія, представляетъ выгоды казнѣ не болѣе, какъ по 60 к. съ пуда, слѣдовательно всякое уменьшеніе въ цѣнѣ, съ одной стороны, лишитъ казну сего, такъ сказать, закономъ опредѣленнаго ей дохода, а съ другой, подвѣйствуетъ на вольную продажу, какъ доказываетъ сіе министръ въ представленіи своемъ. Не отвергая же той истины, что нѣкоторыя губерніи терпятъ отъ неурожая хлѣба, онъ считаетъ, однако, что сужденіе о семъ не предлежитъ при настоящемъ случаѣ, и что правительство особенно обращаетъ на таковыя губерніи

Digitized by Google

вниманіе свое, воспособляя денежною ссудою или отсрочкою во взносѣ податей. Не полагаетъ, наконецъ, онъ и ощутительной разности въ расходахъ крестьянина на соль, судя по губерніямъ, довольствующимся иностранною солью, гдѣ, съ уплатою одной пошлины въ казну 1 р. 44 к. съ пуда, естественно продается она дороже 2 р., а по мѣрѣ провоза, и болѣе 3 р., но жалобъ на то не доходитъ. *По 3-му предмету* Департаментъ находитъ весьма основательнымъ мнѣніе министра финансовъ, чтобы пошлину на иностранную соль возвысить 15 к. серебромъ на пудъ, и потому *полагаетъ*: опредѣлить оную съ 1823 г. по 40 к. сер. или 1 р. 44 к. ассигн. съ пуда.—*11 и 18 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта заключеніе Департамента о возвышеніи платы за поставляемую въ казну соль владѣльцами пермскихъ соляныхъ промысловъ и о составленіи правилъ, на какомъ основаніи позволить имъ обращать вывариваемую соль на вольную продажу, *положено*: заключеніе Департамента Экономіи по сей статьѣ утвердить. Что же касается назначенія провозной цѣны соли на 1823 г., то, въ засѣданіи 11 декабря, въ различныхъ видахъ, — съ одной стороны, какъ о необходимой потребности народнаго продовольствія, цѣна коего возрастаетъ, а съ другой, о пользѣ вольнаго торга солью, который, войдя съ 1811 г. въ употребленіе, избавилъ правительство отъ раздачи соли огромными количествами и доставляетъ нынѣ казнѣ значительную прибыль, но который не можетъ существовать, если казна будетъ продавать изъ своихъ магазейновъ соль ниже того, во что обходится доставленіе оной торговцу, *одинъ членъ* (гр. Аракчеевъ) предложилъ мнѣніе, что правила, въ уставѣ о соли изложенныя, какъ составлять таксу продажнымъ цѣнамъ соли, должны быть непремѣнно приведены въ дѣйствіе; но что, судя по важной прибавкѣ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ дѣлаемой на соль, нельзя исполненія означенныхъ правилъ начать вдругъ, чтобы не отяготить народъ, а лучше приводить ихъ въ дѣйствіе исподволь. Посему, какъ министерство финансовъ прибавляетъ на соль въ 1823 г. до 2.720.000 р., то сумму сію и полагалъ бы онъ раздѣлить на два или на три года къ возврату казнѣ, въ теченіе коихъ правительство и достигнетъ той цѣли, что продажная цѣна соли установится на правилахъ устава; но, будучи постепенно возвышаема, не столь ощутительна она будетъ для жителей. Министръ финансовъ отозвался тогда, что на счетъ предложенія сего ничего сказать онъ рѣшительнаго не можетъ, не сдѣлавъ по департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ предварительно соображенія: возможно ли будетъ исполнить оное, не обременивъ государственное казначейство новымъ расходомъ. Почему и предоставлено было министру финансовъ соображенія свои о томъ представить въ будущее засѣданіе (18 декабря). Сего числа министръ финансовъ внесъ записку, въ коей изъясняетъ: 1) что, будучи согласенъ съ означеннымъ мнѣніемъ, составилъ онъ новое исчисленіе о продажныхъ цѣнахъ соли въ 1823 г., которое и представляетъ Государственному Совѣту. Въ исчисленіи семъ между мѣстами, гдѣ соль обходится выше 2 р. 20 к. за пудъ, принятъ размѣръ, что прибавка сверхъ оной цѣны, 10 и 20 к. составляющая, на 1823 г. оставлена безъ раздѣленія; отъ 20 до 60 к. разложена на два, а отъ 60 к. и далѣе—на три года, съ такимъ притомъ ограниченіемъ, что въ самыхъ дорогихъ мѣстахъ прибавка на 1823 г. не превышаетъ 40 к. на пудъ. Отъ сего расположенія, изъ суммы, выведенной по первому исчисленію къ поступленію въ доходъ, уменьшается до 600.000 р., которые въ общемъ счетѣ государственнаго казначейства могутъ въ извѣстной мѣрѣ замѣниться прибавкою пошлины на иностранную соль. 2) Хотя въ представленіи 26 ноября для соразмѣренія продажныхъ цѣнъ казенной соли съ цѣною на иностранную привозимую соль признавалъ онъ за нужное пошлину на сію послѣднюю увеличить на пудъ 15 к. сер., но нынѣ, уменьшивъ прибавку, исчисленную на казенную соль, находитъ необходимымъ сократить и пошлину на соль иностранную, дабы, въ противномъ случаѣ, покупатели не обратились къ однимъ казеннымъ магазейнамъ, а чрезъ то и не истощились вдругъ запасы, во всякомъ случаѣ нужные. По сей причинѣ, министръ финансовъ полагаетъ пошлину на иностранную соль въ 1823 г. увеличить только на пудъ 10 к. сер. или 36 к. ассигн. Такимъ образомъ, напр., въ С.-Петербургѣ, гдѣ въ настоящемъ году такса на казенную соль установлена въ 2 р. 20 к. за пудъ, а цѣна иностранной соли, при платежѣ пошлины по

Digitized by Google

25 к. сер., составляетъ отъ 1 р. 80 к. до 2 р. за пудъ, въ наступающемъ 1823 г. такса на казенную соль составитъ 2 р. 50 к., тогда какъ иностранная соль, съ прибавкою пошлины по 10 коп. сер. на пудъ, продаваться можетъ отъ 2 р. 16 к. до 2 р. 36 к. за пудъ. По выслушаніи сей записки въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта *18 декабря, 16 членовъ* (кн. Лопухинъ, гр. Кочубей, гр. Гурьевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Тутолминъ, Саблуковъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, Мордвиновъ, гр. Литта, гр. Сакенъ, Васильчиковъ, Ланской, Шишковъ, гр. Аракчеевъ, Фонъ-Дезинъ, Карцовъ) полагаютъ: составленную вновь таксу продажнымъ цѣнамъ на соль въ 1823 г. утвердить; а *три члена* (кн. Куракинъ, Пашковъ, Канкринъ) остались при мнѣніи, въ Департаментѣ Экономіи объявленномъ; съ ними согласился еще *одинъ членъ* (кн. Голицынъ). Наконецъ, о возвышеніи пошлины на иностранную соль принято единогласно мнѣніе министра финансовъ, въ послѣдней запискѣ изложенное, чтобы пошлину сію въ 1823 г. увеличить 10 к. сер. или 36 асс. за пудъ. Мнѣніе большинства членовъ по второму предмету и единогласное по первому и третьему Высочайше утверждено *25 января 1823 г.*

1823 г., 30 ноября (*).—Слушана записка министра финансовъ *о цѣнахъ на продажу соли въ 1824 г.* Учрежденіемъ солянаго управленія, Высочайше утвержденнымъ 5 августа 1818 г., возложено на министра финансовъ, предъ наступленіемъ каждаго года, составивъ таксы на соль, представлять оныя на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Таксы сіи, по надлежащемъ утвержденіи оныхъ, обнародываются установленнымъ порядкомъ. Продажныя на соль цѣны учрежденіемъ солянаго управленія повелѣно установлять по каждому казенному магазейну изъ издержекъ, употребляемыхъ на соль казною, какъ то: на пріуготовленіе и развозку оной, съ экстренными при семъ расходами на содержаніе магазиновъ и солевозныхъ путей и на жалованье чиновникамъ солянаго управленія, съ присовокупленіемъ къ тому нѣсколькихъ процентовъ, которые должны составлять чистый доходъ. На основаніи узаконенія сего, таксы на соль были установляемы съ 1819 по 1823 г., съ нѣкоторымъ ограниченіемъ, по коему въ отдаленныхъ отъ мѣстъ источниковъ губерніяхъ продажная цѣна не превышала въ первыхъ трехъ годахъ двухъ рублей, а въ послѣднемъ 1822 г.—2 р. 20 к. на пудъ, причемъ главнѣйше наблюдаемо было: 1) чтобы издержки, употребляемыя на соль казною, возвращаемы были безъ малѣйшей потери; 2) чтобы въ цѣнахъ не было производимо чрезмѣрнаго возвышенія, а притомъ и вольная продажа соли, сколь можно, была усилена; 3) чтобы, вмѣсто процентовъ, опредѣленныхъ въ чистый доходъ, поступалъ въ казну акцизъ, положенный прежде Высочайшимъ манифестомъ 5 ноября 1811 г. по 40 к., а потомъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 26 декабря 1821 г., по 60 к. за пудъ. Въ 1823 г., по случаю прибавки платы владѣльцамъ пермскихъ соляныхъ промысловъ, помянутое ограниченіе въ цѣнахъ представилось неудобнымъ, такъ какъ въ губерніяхъ, отдаленныхъ отъ мѣстъ источниковъ, цѣна соли составляла уже, вмѣсто 2 р. 20 к., 3 р. за пудъ. Посему признано необходимымъ составлять впредь продажныя на соль цѣны на точномъ основаніи правилъ учрежденія солянаго управленія, безъ всякаго отъ оныхъ отступленія, съ тѣмъ однакожъ, чтобы цѣна соли въ одной губерніи не подрывала другой. Но дабы увеличеніемъ продажныхъ цѣнъ не обременить вдругъ покупателей, то, согласно мнѣнію предсѣдателя Военнаго Департамента Государственнаго Совѣта, таксы на соль составлены были на 1823 г. на слѣдующемъ основаніи: въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ соль обходится выше 2 р. 20 к., прибавка, сверхъ сей цѣны, составляющая 10 и 20 к. на пудъ, осталась на 1823 г. безъ раздѣленія; отъ 20 до 60 к. разложена на два, а отъ 60 к. и далѣе на три года. Министръ финансовъ, составивъ на сихъ самыхъ правилахъ таксы на соль на будущій 1824 г., представляетъ оныя на благоусмотрѣніе и утвержденіе Государственнаго Совѣта, изъясняя притомъ: 1) чтобы, сколь можно, сблизиться съ дѣйствительными расходами и дабы увеличеніемъ вдругъ цѣнъ на соль не стѣснить покупателей, въ отдаленныхъ губерніяхъ возвышены продажныя на соль цѣны, подобно таксѣ, утвержденной на нынѣшній 1823 г. 2) Такъ какъ, съ увеличеніемъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 г., №78.

Digitized by Google

въ нынѣшнемъ 1823 г. платы владѣльцамъ пермскихъ соляныхъ промысловъ, цѣна пермской соли въ нижегородскихъ магазейнахъ увеличилась до 1 р. 75 к., напротивъ того, цѣна елтонской соли осталась прежняя: въ покровскихъ магазейнахъ 1 р. 5 к., а въ камышинскихъ 1 р. за пудъ; между тѣмъ, по свѣдѣніямъ, открылось, что провозъ отъ Камышина и Саратова до Нижняго составляетъ отъ 40 до 45 к.: то, для отвращенія таковой неуравнительности въ цѣнахъ, и дабы продажа одной соли не могла служить подрывомъ другой, сдѣлана прибавка на елтонскую соль по 20 к. на пудъ, причемъ уравнены также цѣны по всѣмъ тѣмъ мѣстамъ, по которымъ производится отъ казны продажа елтонской соли. 3) По всеподданнѣйшему прошенію жителей кемскаго и кольскаго уѣздовъ, занимающихся единственно рыбнымъ промысломъ, въ уваженіе бѣднаго состоянія ихъ, продажныя цѣны по симъ двумъ уѣздамъ уменьшены и назначены по 1 р. за пудъ; о чемъ и представлено въ комитетъ министровъ. Въ заключеніе министръ финансовъ представляетъ на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта вѣдомость о состояніи казенныхъ соляныхъ запасовъ, показывающую, что къ 1824 г., за всѣми отпусками, останется соли: въ запасныхъ и оптовыхъ магазейнахъ, равно и при источникахъ,—47.085.583 пуда, по губерніямъ въ магазейнахъ мѣстнаго продовольствія—12.781.220, итого—59.866.803. Къ тому, въ 1824 г., предполагается заготовить при источникахъ и оптовыхъ магазейнахъ — 34.622.013, перевезти въ магазейны мѣстнаго продовольствія — 2.631.848., итого—97.120.664. Изъ сего количества въ 1824 г. назначено отпустить на вольную продажу изъ оптовыхъ магазейновъ и скирдовъ при крымскихъ озерахъ 15.402.000 пудъ, продать по губерніямъ—2.980.066, всего продать 18.382.066 пудъ. Сверхъ того, перевезти въ запасные и оптовые магазейны—18.164.747 п. Затѣмъ къ 1825 г. останется—60.573.851 п. Остатокъ запасовъ сихъ показываетъ, что, если бы для отпусковъ на вольную продажу и въ магазейны мѣстнаго продовольствія потребовались въ будущемъ 1824 г. и большія противъ назначеній количества, то, и за удовлетвореніемъ таковыхъ требованій, останутся запасы въ избыточномъ состояніи. По соображеніи составленной на 1824 г. таксы съ таковою же 1823 г., оказывается: 1) что въ будущемъ году назначено къ продажѣ соли менѣе—496.533 пудъ; 2) что, противъ ожиданнаго на 1823 г. поступленія денегъ въ казну по соляной части, исчисляется оныхъ на будущій годъ менѣе—1.709.125 р. 60 к.; 3) что на предполагаемомъ въ будущемъ году къ продажѣ количествѣ соли—18.159.166 пудахъ получитъ казна, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ, 12.110.404 р. 60 к.; 4) что запасной соли къ 1825 г. будетъ еще болѣе до 500.000 пудъ; 5) что на будущій годъ продажная цѣна соли увеличивается по оптовой продажѣ въ 5 магазейнахъ—отъ 5 до 20 коп. пудъ; въ губерніяхъ: тульской, тамбовской, пензенской, владимірской, симбирской, саратовской, нижегородской, казанской и частію въ рязанской, архангельской и тверской — отъ 10 до 20 к.; въ пермской, вятской, оренбургской, астраханской, частію костромской—10 к. п.; въ новгородской и олонецкой—отъ 10 до 30 коп.; с.-петербургской—30 к., смоленской—10 до 50 к., псковской—отъ 40 до 50 к. п. Въ прочихъ же великороссійскихъ губерніяхъ и въ сибирскихъ остаются нынѣшнія цѣны. Департаментъ Государственной Экономіи, находя, что цѣны на соль въ будущемъ году установлены сообразно правилу, Государственнымъ Совѣтомъ принятому и въ журналѣ онаго 11 и 18 декабря 1822 г. изложенному, *полагаетъ:* представленную таксу утвердить. Но обращая вниманіе на псковскую и смоленскую губерніи, гдѣ продажная цѣна соли дошла до 3 р., а въ 1825 г. и превзойдетъ сію мѣру, тогда какъ ни въ одной изъ великороссійскихъ губерній не будетъ столь высокой цѣны,—считаетъ нужнымъ предоставить соображенію министра финансовъ, нельзя ли, не разстроивая общаго распорядка, снабжать впредь сіи двѣ губерніи, вмѣсто пермской, другаго рода солью, доставка коей обходилась бы казнѣ дешевле, слѣдовательно и продавалась бы тамъ менѣе отяготительною для жителей цѣною.—*3 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію *7 декабря 1823 г.*

1824 г., 21 ноября (*).—*Объ убавкѣ цѣнъ*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 г., № 90.

Digitized by Google

и пошлины на соль. Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: принимая въ соображеніе общій упадокъ цѣнъ на всѣ жизненные припасы въ государствѣ, министръ финансовъ изыскивалъ способы, не возможно ли, для народнаго облегченія, понизить цѣны на соль, внутри имперіи изъ магазейновъ оптовыхъ и мѣстнаго продовольствія продаваемую, сколько другіе финансовые виды позволяютъ; съ чѣмъ вмѣстѣ, по неоднократнымъ жалобамъ военнаго губернатора остзейскихъ губерній на дороговизну тамъ иностранной соли, распространить сіе облегченіе и на сію послѣднюю, убавивъ нѣкоторую часть таможенной пошлины, за привозъ оной нынѣ платимой. Вслѣдствіе сего министръ финансовъ полагаетъ сдѣлать слѣдующее убавленіе въ цѣнахъ и въ пошлинѣ противъ нынѣшняго года: 1) по части внутреннихъ солей: отъ крымскихъ внѣшнихъ источниковъ, для вящшаго распространенія употребленія сей соли и вытѣсненія иностранныхъ, съ пуда по 15 к., изъ нижегородскихъ, рыбинскихъ и ржевскихъ запасовъ—по 15 к., изъ камышинскихъ и покровскихъ магазейновъ на елтонскую соль—по 5 к. (*), изъ всѣхъ прочихъ оптовыхъ магазейновъ—по 10 к.; изъ магазейновъ мѣстнаго продовольствія по губерніямъ: с.-петербургской съ пуда — 40 к., псковской—30 к., смоленской—20 к., новгородской и олонецкой—отъ 40 до 15 к., саратовской—5 к., по всѣмъ прочимъ губерніямъ—10 к. 2) По части иностранной соли. Съ таможенной пошлины, взимаемой за привозъ иностранной соли къ портамъ губерній: эстляндской, лифляндской и курляндской и въ городъ Нарву и составляющей нынѣ 35 к. сер., убавить съ каждаго пуда по 10 к. сер. Что же касается до иностранной соли, привозимой къ портамъ: с.-петербургскому, архангельской губерніи и къ таможнямъ по всей сухопутной границѣ, то пошлина на оную должна оставаться нынѣшняя въ своей силѣ, такъ какъ мѣста сіи имѣютъ болѣе удобности довольствоваться собственными солями. Представляя о семъ, съ Высочайшаго соизволенія, на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта, министръ финансовъ прилагаетъ и составленное, на основаніи учрежденія соляного управленія 5 августа 1818 г., исчисленіе о продажныхъ цѣнахъ соли на 1825 г. по всѣмъ мѣстамъ, въ которомъ показаны какъ прежнія цѣны, такъ и вновь нынѣ съ убавкою назначаемыя; сверхъ того,—разсчетъ, на какую именно сумму можетъ простираться предполагаемая убавка въ цѣнахъ на внутреннюю и въ пошлинѣ на иностранную соль; на случай же Высочайшаго утвержденія сихъ предположеній подноситъ и проектъ манифеста о томъ. Изъ приложенныхъ вѣдомостей видно: 1) о запасахъ соли: что къ 1825 г. останется оной на промыслахъ и заводахъ—58.970.206 п. 15 ф.; къ тому въ 1825 г. предназначается приготовить при источникахъ и перевезть въ магазейны—36.874.184 п. 13 ф. Итого—95.844.390 п. 28 ф. Изъ того числа, по росписанію на 1825 г., предполагается *обратить въ* оптовую и мѣстную продажу—19.023.375 п., отпустить въ магазейны: запасные, оптовые и мѣстнаго продовольствія—17.153.865 п. 15 ф., всего — 36.177.240 п. 15 ф. Затѣмъ къ 1826 г. останется 59.667.150 п. 13 ф. 2) Департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ исчисляетъ, что въ 1825 г. поступитъ въ казну за 19.023.375 п. соли, въ продажу назначенной,—26.871.496 р. Но министръ финансовъ, предполагая сдѣлать убавку въ цѣнѣ на соль, исчисляетъ оной на внутреннюю продажу—2.318.403 р. 50 к. Слѣдовательно, отъ внутренней продажи въ 1825 г. *соли поступитъ* въ казну—24.553.092 р. 50 к. Въ текущемъ же году исчислено было на продажу соли—18.159.166 п., денегъ за нее назначалось къ выручкѣ—26.101.226 р. 50 к. Слѣдовательно, въ 1825 г. продано будетъ соли болѣе—864.209 п., а денегъ выручится менѣе—1.548.134 р. 3) По представляемому министромъ разсчету объ убавкѣ цѣны на соль, показано, что убавка сія составляетъ на внутреннюю продажѣ—2.318.403 р. 50 к., да въ пошлинахъ на иностранную соль, примѣрно—на 1.472.454 п., 530.083 р. 76½ к., а всего—2.848.487 р. 26½ к. 4) По табели о продажныхъ цѣнахъ на соль въ 1825 г. видно, что, съ повсемѣстною убавкою оной, прибавляется цѣна въ нѣкоторыхъ только мѣстахъ по сибирскимъ губерніямъ: тобольской — 20 к., томской—40 к. и енисейской—отъ 10 до 40 к. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: пред-

(*) *Примѣчаніе*. На елтонскую соль убавляется только 5 к., ибо, по опытамъ, извѣстно, что, при бо́льшей убавкѣ, она подрывала бы пермскую соль, запасы коей ежегодно увеличиваются.

Digitized by Google

ставленіе министра финансовъ утвердить.—*24 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено, а представленный проектъ манифеста положено поднести къ Высочайшему подписанію. Манифестъ *6 ноября 1824 года.*

1825 г., 2 и 7 октября (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *о продажныхъ цѣнахъ на соль въ 1826 г.* Министръ находитъ: I. число наличной соли въ мѣстахъ оптовой и мѣстной продажи чрезвычайно увеличилось. II. Хотя съ 1824 г. перевозки соли были крайне ограничены и сдѣлано было начало къ другому устройству сей части вообще; но запасы соли все таки увеличились, потому что пермскіе промышленники ежегодно поставляли нѣсколько милліоновъ пудовъ болѣе, нежели можно было расходовать и даже помѣщать въ Нижнемъ-Новгородѣ, отчего необходимо рождался развозъ соли для одного размѣщенія. III. Продажа изъ рыбинскихъ и ржевскихъ оптовыхъ магазейновъ опустительно упала. IV. Расходъ соли изъ большой части магазейновъ мѣстнаго продовольствія уменьшился, такъ что мѣстные запасы на большія суммы остаются безъ оборота. Изъ сего можно изъять только нѣкоторыя губерніи, гдѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, продается мало соли, вольными промышленниками доставляемой. V. Въ губерніяхъ соль продается несоразмѣрно дорого противъ цѣнъ оптовой продажи, ибо цѣны назначались наиболѣе по тѣмъ цѣнамъ, чего стоила казнѣ доставка соли въ такое время, когда провозныя цѣны были высоки, тогда какъ нынѣ онѣ гораздо ниже, и соль обходится вольнопромышленникамъ значительно дешевле; убавка цѣнъ на 1825 годъ не произвела перемѣны, ибо она была уменьшена и при оптовой продажѣ. VI. Есть причины опасаться, что потребленіе соли при столь высокихъ цѣнахъ, если не уменьшится, то не увеличится, и скотоводство потерпитъ. Для лучшаго устройства сей части представляется три главные предмета: а) прекратить уменьшеніе наличныхъ запасовъ соли; b) умножать способы къ сбыту наличной соли и, вмѣстѣ съ тѣмъ, къ облегченію народа въ покупкѣ оной, с) привести запасы мѣстнаго продовольствія въ надлежащую опредѣлительность. По *первому предмету*. Министръ согласился съ пермскими промышленниками объ уменьшеніи выварки соли отъ 7 до 5 мил. пудовъ въ годъ; сократилъ таковую на казенныхъ заводахъ; сдѣлалъ начало сбыту собственной соли въ С.-Петербургѣ, убавилъ перевозку елтонской и илецкой соли изъ источниковъ въ главные запасы и вообще развозку солей въ магазейны мѣстнаго продовольствія. Мѣры сіи получили надлежащее утвержденіе чрезъ комитетъ министровъ. Засимъ запасы оптовой продажи, особливо въ Нижнемъ-Новѣгородѣ, гдѣ накопилось соли болѣе 9.000.000 п., постепенно должны уменьшаться. До 1830 г. они, по примѣрному расчисленію, должны уменьшиться до половины. Накопленіе въ Нижнемъ-Новгородѣ соли и недостатокъ тамъ магазейновъ принудили министра въ настоящемъ году, съ Высочайшаго соизволенія, назначить часть ожидаемой пермской соли въ Самару и Саратовъ, съ назначеніемъ продажной цѣны, по превосходной добротѣ пермской соли противъ елтонской,—20 к. дороже, т. е. въ 1 р. 40 к. за пудъ. Вослѣдствіи сдѣлано распоряженіе продавать оную вмѣстѣ съ елтонскою и илецкою, полагая $^1/_3$ пермской соли. Сверхъ сего, такъ какъ пермская соль обходится казнѣ дорого, то правительство принуждено было, какъ извѣстно Государственному Совѣту, повысить цѣны на елтонскую соль, которая подрывала продажу пермской. А какъ астраханская соль въ пользу рыбныхъ промысловъ продается уменьшенною цѣною, по 85 к., то многіе промышленники стали выпрашивать оную въ верховыя мѣста. Не какъ астраханскіе запасы, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, не могутъ превышать извѣстнаго количества, и какъ добываніе и доставка въ бертольскіе и алгирскіе оптовые магазейны затруднительны, то нынѣшнимъ лѣтомъ необходимо было ограничить отпуски астраханской соли для одного рыбнаго промысла и мѣстнаго продовольствія. Мѣра сія признается необходимою и на будущее время. *По предмету второму*: 1) Не касаясь цѣнъ оптовой продажи въ коренныхъ запасахъ, кои оставить по назначенію на 1825 г., привести запасы 2-го разряда въ надлежащее съ ними равновѣсіе и въ согласіе съ нынѣшними обстоятельствами; а посему понизить цѣны въ подвозныхъ запасахъ рыбинскихъ и ржевскихъ; а, для избѣжанія взаимнаго подрыва

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 г., № 64.

Digitized by Google

между главными запасами и разными родами солей, прибавить въ Саратовѣ на оптовскую—5 к., въ Илецкой Защитѣ на илецкую—5 к. и при продажѣ съ леденгского завода—на леденгскую 15 к. 2) Въ губерніяхъ, гдѣ вольный промыселъ вошелъ въ полное дѣйствіе, понизить цѣны продажи изъ мѣстныхъ магазейновъ весьма значительно, но въ такой соразмѣрности, чтобы, съ одной стороны, некоснишася казенная соль могла продаваться въ большой мѣрѣ, съ другой, не подрывалась бы вольная продажа, съ тою, притомъ, осторожностію, чтобы не имѣть надобности доставлять вновь казенную соль въ сіи губерніи. Сего можно достигнуть установленіемъ уменьшенныхъ по губерніямъ продажныхъ цѣнъ, причисляя къ цѣнѣ нынѣшней оптовой продажи изъ источниковъ, отъ коихъ наиболѣе снабжается каждая губернія, умѣренную приморную провозную плату съ нѣкоторою надбавкою, ибо въ семъ случаѣ вольнопромышленники найдутъ выгоду продолжать подвозку соли, имѣя еще то преимущество, что соль ихъ бываетъ чище, и покупка у нихъ народу сподручнѣе. Оскудѣнія въ соли отъ сей мѣры нельзя ожидать, ибо казенные запасы весьма значительны и въ губерніяхъ много частной соли. Но на случай, если бы, до начатія лѣтняго подвоза, расходъ изъ магазейновъ мѣстнаго продовольствія слишкомъ увеличился и предусматривался бы подрывъ вольному промыслу, необходимо предоставить министру финансовъ коммерческую свободу, не входя съ новымъ представленіемъ, дѣлать для мѣстной продажи нѣкоторое возвышеніе цѣны, гдѣ обстоятельства требовать будутъ, а равно предоставить ему право дѣлать и убавки цѣнъ. За симъ, на 1827 г. можно уже будетъ внести въ росписаніе такія цѣны, какія, по опытамъ, могутъ быть признаны выгодными. Противъ пониженія цѣнъ изъ магазейновъ подвозныхъ и мѣстнаго продовольствія можно бы возразить, что казна потерпитъ большую потерю изъ капитала, на перевозку соли употребленнаго; но если уважить, что капиталъ сей не только большею частію мертвый (а частію и умственный), но грозитъ даже постепеннымъ исчезаніемъ, то согласиться должно, что всякая цѣна онаго выручка есть чистая прибыль, тѣмъ болѣе, что вездѣ еще цѣны значительно превышаютъ акцизъ. *Нельзя* опасаться также, что упадетъ отъ сего казенный доходъ, ибо теперь въ губерніяхъ продается соли мало, а предполагаемыя вновь цѣны значительно выше оптовыхъ; слѣдовательно, если бы продавалось болѣе соли въ губерніяхъ, а менѣе изъ оптовыхъ магазейновъ, то казна осталась бы въ выгодѣ. Сверхъ того, дешевыя мѣстныя цѣны должны возвысить потребленіе. Впрочемъ, министръ финансовъ исчисляетъ соляной доходъ на 1826 годъ съ уменьшеніемъ, ибо необходимость положить наконецъ твердое основаніе соляному обороту въ государствѣ требуетъ пожертвованій. 3) Обращаясь за симъ къ губерніямъ, гдѣ продовольствіе наиболѣе лежитъ на казнѣ, министръ замѣчаетъ, что въ губерніяхъ с.-петербургской, псковской, смоленской и проч. цѣны уже весьма понижены на 1825 годъ, и новое пониженіе нужно только тамъ, гдѣ казенная соль остается безъ продажи, по соперничеству другихъ солей: въ псковской — иностранной, въ Смоленскѣ — крымской. Посему въ сихъ губерніяхъ предполагается еще значительное пониженіе. Въ другихъ сего разряда губерніяхъ оставлены прежнія цѣны, или сдѣланы небольшія убавки для соблюденія соразмѣрности съ ближайшими городами сосѣдникъ губерній. Въ губерніяхъ пермской, вятской и проч. не сдѣлано никакого пониженія, потому что цѣны и безъ того умѣренны и нѣтъ излишнихъ запасовъ. Причиною малаго расхода соли въ нѣкоторыхъ губерніяхъ служитъ привозъ къ с.-петербургскому, нарвскому и архангельскому портамъ иностранныхъ солей. Прежніе опыты доказали, а нынѣшнее умноженіе собственныхъ соляныхъ запасовъ не оставляетъ никакого сомнѣнія, что здѣсь можно бы обойтись безъ иностранной соли. Посему возникъ вопросъ: не запретить ли съ 1826 года привозъ иностранныхъ солей? Уважая, однако, что привозъ соли нѣсколько поощряетъ приходъ кораблей, что г. Нарва весьма нуждается въ промышленности, а въ Архангельскѣ иностранная соль необходима для рыболовства, министръ финансовъ полагаетъ пока ограничиться возвышеніемъ пошлины въ С.-Петербургѣ, особливо для умноженія расхода доставленной сюда изъ Бечмая леденгской соли. Если сіе почтется нужнымъ, то онъ войдетъ съ особымъ представленіемъ. Что касается до *третьяго предмета*, то министръ, взявъ въ соображеніе, что вольный промыселъ солью находится въ полномъ дѣйствіи,

Digitized by Google

что, сверхъ запасовъ при источникахъ, соль в подвозные на разныхъ пунктахъ и, что въ тѣ губерніи, гдѣ продается наиболѣе казенная соль, дѣлаются казною ежегодно перевозки, полагаетъ достаточнымъ имѣть запасъ мѣстнаго продовольствія, кромѣ мѣстъ оптовой продажи и вышепомянутыхъ губерній, до 2.160.000 пудовъ. Представленная при семъ вѣдомость показываетъ, сколько въ каждой губерніи полагается запасной соли. Относительно же уѣздовъ, гдѣ должны находиться части губернскаго запаса, предполагается сдѣлать распоряженіе по сношенію съ казенными палатами, ибо сіе зависитъ отъ прочности магазейновъ и другихъ обстоятельствъ. Министръ, представляя Государственному Совѣту составленное, на основаніи сей новой системы, росписаніе цѣнъ соли на 1826 годъ съ присовокупленіемъ правилъ, равно сравнительную вѣдомость цѣнъ 1825 и 1826 годовъ, проситъ: 1) о утвержденіи предположеннаго росписанія и правилъ; 2) о утвержденіи предназначенныхъ мѣстныхъ запасовъ. Изъ представленныхъ министромъ финансовъ вѣдомостей Департаментъ усматриваетъ: I. запасной соли по промысламъ, заводамъ и магазейнамъ къ 1825 году было до 63.320.000 пудъ; къ 1826 году останется — 61.322.000, а къ 1827 году предполагается остатокъ въ 56.000.000. Слѣдовательно, остатокъ сей уменьшается противу нынѣшняго года 5.000.000; а противу 1824 года 7.000.000 пудовъ оттого, что заготовленіе соли на будущій годъ уменьшается. II. На оптовую и мѣстную продажу опредѣлено было соли въ 1825 году — 19.023.378, а на 1826 годъ опредѣляется — 19.220.550. III. На 1825 годъ исчислено было къ поступленію въ казну отъ продажи соли 24.553.022 руб., а въ 1826 году—24.374.185 руб., слѣдовательно, менѣе около 180.000 руб. IV. Предположенная къ продажѣ въ 1826 году соль исчислена по тѣмъ собственно расходамъ, какіе обыкновенно сверхъ акциза и пятинной цѣны надбавляются,—въ 24.553.512 рублей. Съ предполагаемымъ же уменьшеніемъ продажной цѣны поступитъ за нее въ казну— 24.374.185 рублей. Слѣдовательно, въ общей массѣ, получитъ казна менѣе только 180.000 рублей. V. Убавка продажной цѣны назначается въ 18 губерніяхъ, а именно: въ пензенской и сердобской 5 и 10 коп. на пудъ, въ нижегородской—15 коп., въ казанской и московской—20 и 30 коп., въ тамбовской и псковской—20 коп., въ рязанской и тульской—15 и 35 коп., въ симбирской—20 и 50 коп., въ воронежской — 30 и 50, въ костромской, калужской и смоленской—25 и 30 коп., въ ярославской—25 и 35, въ тверской 25 и 45, въ владимірской—10 и 65, въ орловской—50, въ курской — 60. Въ сихъ губерніяхъ продано будетъ соли 1.930.000 пудъ. Сверхъ того убавляется по запаснымъ магазейнамъ: рыбинскому—15 и рижскому—20 коп. на пудъ; соли въ нихъ назначается къ продажѣ въ Рыбинскѣ—8.000, а въ Ригѣ — 160.000 пудъ. VI. Назначаемая министромъ прибавка, по 5 коп. въ Саратовѣ и Илецкой Защитѣ и по 15 коп. въ леденгскомъ заводѣ, объемлетъ количество продажной соли—1.800.000 пудъ, и именно въ Саратовѣ 1.300.000 пудъ, въ Илецкой Защитѣ 450.000 и при заводѣ— 50.000 пудъ. VII. Въ тебели о цѣнахъ соли на 1826 годъ дѣлаетъ министръ слѣдующія примѣчанія: 1) на счетъ дозволенія ему возвышать и понижать цѣны въ теченіе года; 2) на счетъ отпуска астраханской соли для мѣстнаго только расхода; за тѣмъ прибавляетъ: 3) изъ магазейновъ, гдѣ находится соль разнаго происхожденія, должно отпускать такую, какую кто пожелаетъ; но когда въ семъ росписаніи не назначены различныя цѣны, надлежитъ держаться слѣдующихъ правилъ: a) если въ магазейнѣ находится соль нерченая, или другая выварочная, или илецкая вмѣстѣ съ елтонскою, крымскою, или другою озерною, продавать сіи послѣднія, противъ назначенной въ росписаніи цѣны, 5 коп. дешевле; b) какъ скоро лучшая соль израсходуется, прочая продается безъ убавленія тѣхъ 5 коп.; c) правило сіе должно исполняться тамъ, гдѣ находится, по меньшей мѣрѣ, четвертая часть лучшей соли; но тамъ, гдѣ будетъ оной съ 1-го января 1826 года менѣе сей пропорціи, продавать лучшую соль съ прибавкою 5 коп., а прочую—по назначенной въ росписаніи цѣнѣ; d) само собою разумѣется, что изъ тѣхъ магазейновъ, гдѣ находится соль одного происхожденія, продается оная безъ всякаго измѣненія цѣны, въ росписаніи означенной; e) всѣ сіи правила не относятся до сибирскихъ губерній и до зауральской части въ пермской и оренбургской губерніяхъ, гдѣ всякая соль продается по цѣнѣ росписа-

Digitized by Google

нія. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ дѣло сіе и въ отношеніи финансовой мѣры, и съ той стороны, чтобы не стѣснять вольной промышленности солью, приглашалъ къ совѣщанію своему 7 октября министра финансовъ. Въ присутствіи его разсуждаемо было: I. что мѣры, къ уменьшенію запасовъ соли принятыя, хотя не требуютъ особаго со стороны Государственнаго Совѣта разрѣшенія; но какъ въ табели сдѣлано примѣчаніе объ астраханской соли, то Департаментъ считаетъ нужнымъ утвердить сіе распоряженіе министра, сколько для того, чтобы астраханская соль не подрывала продажи другихъ, столько и въ предупрежденіе недостатка въ оной. II. Способомъ къ сбыту накопившихся запасовъ соли и вмѣстѣ съ тѣмъ къ облегченію народа въ покупкѣ представляетъ министръ убавку цѣны на соль въ мѣстныхъ магазейнахъ; но для избѣжанія взаимнаго подрыва между главными запасами и разными породами солей, полагается также въ 3-хъ мѣстахъ прибавка: въ Саратовѣ и Илецкой Защитѣ по 5, а на леденгскомъ заводѣ—по 15 к. на пудъ. Начиная съ прибавки, Департаментъ желалъ знать, нужна ли оная при главной мѣрѣ, состоящей въ пониженіи цѣнъ. Министръ объяснялъ, что прибавка сія на леденгскомъ заводѣ необходима для отвращенія подрыва тамошнимъ частнымъ заводчикамъ, въ Саратовѣ же она полагается для расхода перской соли, а въ Илецкой Защитѣ—для размноженія продажи изъ мѣстныхъ запасовъ. Департаментъ изъ сего объясненія усматриваетъ, что на леденгскомъ заводѣ должно допустить прибавку 15 к. тѣмъ болѣе, что и прежде назначалась такъ цѣна соли отъ 1 р. 65 к. до 1 р. 40 к.; но относительно Саратова и Илецкой Защиты не находитъ достаточной причины къ возвышенію въ сихъ мѣстахъ цѣнъ, которыя принесли бы, впрочемъ, не болѣе 87.500 р. излишняго дохода. Министръ же объявилъ, что хотя, для исполненія общаго плана его о соли, желательно ему удержать прибавку во всѣхъ трехъ мѣстахъ; но ежели Государственный Совѣтъ признаетъ оную въ Саратовѣ и Илецкой Защитѣ ненужною, то онъ не настаиваетъ въ сей прибавкѣ. За тѣмъ, обращаясь къ предположенной въ 19 губерніяхъ и по запасамъ рыбинскимъ и ржевскимъ убавкѣ цѣны на соль, Департаментъ хотя не можетъ предварительно удостовѣрить, чтобы мѣра сія воспособила сбыту соли въ мѣстныхъ магазейнахъ, но, допуская вѣроятность въ томъ и уважая, что министръ предполагаетъ, сверхъ того, означенную мѣру къ облегченію народа, совершенно согласнается по сему предмету съ его мнѣніемъ. III. Относительно испрашиваемой министромъ коммерческой свободы возвышать и понижать продажную цѣну соли въ магазейнахъ тѣхъ губерній, гдѣ вольный промыселъ укоренился, суди по расходу оной, Департаментъ разсуждалъ, что возвышеніе цѣны не будетъ имѣть вліянія на вольную промышленность, но непредвидимое пониженіе сильно подѣйствовать можетъ на оную, ибо, въ такомъ случаѣ, и вольные продавцы должны будутъ понижать цѣны; понеся же отъ того убытокъ, прекратятъ сей промыселъ, и правительство, потерявъ довѣріе, можетъ быть поставлено опять въ то трудное положеніе, въ какомъ находилось 18 лѣтъ назадъ, и изъ коего выведено пожертвованіемъ знатнаго капитала, а впослѣдствіи—вольною соляною промышленностію. Въ семъ убѣжденіи Департаментъ полагаетъ предоставить министру финансовъ свободу *возвышать* только, по мѣрѣ надобности, цѣну въ мѣстныхъ магазейнахъ въ теченіи 1826 года, не входя о томъ съ особымъ представленіемъ, но донося всякій разъ Государственному Совѣту къ свѣдѣнію. Въ табели не дѣлать, однако, примѣчанія о семъ, дабы публикаціею не навести сомнѣнія вольному промыслу. IV. Предназначеніе твердыхъ запасовъ соли мѣстнаго продовольствія въ 19 губерніяхъ привело Департаментъ къ вопросу: на чемъ основанъ разсчетъ министра о количествѣ соли, какое содержать въ каждой губерніи, т. е. на числѣ ли жителей обоего пола, или на количествѣ годовой продажи. Министръ объяснилъ, что разсчетъ основанъ на соображеніи съ разстояніемъ отъ источниковъ и главныхъ запасовъ, съ ходомъ вольнаго промысла и другими мѣстными обстоятельствами. Департаментъ, принявъ въ уваженіе сіи причины, считая, что, при соображеніи хода вольной промышленности, не упуститъ министерство наблюдать, дабы чрезмѣрнымъ уменьшеніемъ губернскихъ запасовъ не дать повода вольнымъ продавцамъ къ возвышенію цѣнъ, полагаетъ представленную министромъ вѣдомость о запасахъ утвердить. V. Примѣчаніе, въ табели сдѣланное, чтобы соль разнаго

Digitized by Google

происхожденія продавать съ повышеніемъ и пониженіемъ 5 к. на пудъ, судя по расходу лучшаго качества оной, Департаментъ полагаетъ выключить, сколько потому, что симъ примѣчаніемъ измѣнялись бы самыя цѣны, въ табели показанныя и Высочайшаго утвержденія удостоенныя, столько и во отвращеніе злоупотребленій приставовъ по магазейнамъ; но на будущее время предоставить министру финансовъ собрать, ежели сочтетъ нужнымъ, вѣрныя свѣдѣнія (коихъ, по отзыву его, недостаетъ нынѣ въ министерствѣ), сколько гдѣ разнородной соли находится и, соотвѣтственно тому, опредѣлить въ табели на 1827 годъ двѣ разныя продажныя цѣны. Такимъ образомъ мнѣніе министра финансовъ и заключеніе Департамента Экономіи различествуютъ между собою только относительно прибавки въ Саратовѣ и Илецкой Защитѣ по 5 к. на пудъ соли, но и въ томъ онъ не настаиваетъ, ежели Государственный Совѣтъ признаетъ прибавку сію излишнею.—*19 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Исполнено по Высочайше утвержденной докладной запискѣ *31 декабря 1825 года.*

5) Взысканія за нарушеніе постановленій о соли.

1810 года, 5 мая (*).—Министръ финансовъ, вслѣдствіе увѣдомленія пермскаго гражданскаго губернатора и испрашиваемаго имъ разрѣшенія, *по какой цѣнѣ взыскивать слѣдуетъ съ виновныхъ за утраченную соль*, представилъ о томъ Департаменту Экономіи. Обстоятельства дѣла слѣдующія: при свидѣтельствѣ 6 января, пермской губерніи, въ городѣ Осѣ, у солянаго пристава Чернышева не оказалось: 1) денегъ за проданную соль 483 р. 45 к.; 2) соли 1.947 пудъ 20 фунт., за которую, по исчисленію пермской казенной палаты, полагая пудъ по 40 к., причитается 779 р.; 3) да, сверхъ того, положено ко взысканію съ Чернышева же употребленныхъ на прогоны чиновникамъ на слѣдствіе и на перевѣсъ соли—322 р. 93 к.; всего 1.585 р. 38 к. Въ числу коихъ и взыскано съ Чернышева 1.246 р. 53 к., и остается взыскать со всѣхъ, къ сему дѣлу прикосновенныхъ, чиновниковъ 338 р. 85 к. Пермское губерское правленіе, взявъ мѣры къ обезпеченію остальной суммы, не приступило ко взысканію за полученіемъ Высочайшаго манифеста 2 февраля, и испрашиваетъ разрѣшенія, по какой цѣнѣ нынѣ взыскивать за утрату соли. Министръ финансовъ, основываясь на семъ узаконеніи, коего девятою статьею велѣно соль отъ казны продавать по 1 р. за пудъ, и сообразно указу Правительствующаго Сената, отъ 30 октября 1805 г., въ коемъ, между прочимъ, изображено: въ случаѣ неявки у приставовъ въ казенныхъ магазейнахъ соли, должно взыскивать за оную по продажной цѣнѣ, а гдѣ она обходится дороже продажной, взыскивать непремѣнно ту цѣну, во что, съ заготовленіемъ и провозомъ до мѣста, становится, полагаетъ: 1) въ мѣстахъ, гдѣ соль обходится казнѣ менѣе рубля пудъ, взыскивать по рублю за утраченный пудъ, хотя бы утрата сія случилась и до состоянія манифеста 2 февраля; ибо утраченная соль, оставаясь въ цѣлости, продавалась бы нынѣ по рублю за пудъ; 2) въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ пудъ соли обходится казнѣ дороже рубля, взыскивать по цѣнѣ, во что она, съ заготовленіемъ и провозомъ, становится. Департаментъ Экономіи, признавая нужнымъ постановить единообразное на будущее время по сему предмету положеніе, согласенъ съ мнѣніемъ министра финансовъ, съ тѣмъ однакоже ограниченіемъ, чтобы сила Высочайшаго манифеста простиралась единственно на случаи, послѣ изданія онаго на мѣстахъ происшедшіе, ибо никакой законъ обратнаго дѣйствія имѣть не можетъ, вслѣдствіе чего, мнѣніемъ полагаетъ: 1) гдѣ пудъ соли обходится казнѣ менѣе рубля, опредѣлить взысканіе за утрату оной по одному рублю за пудъ; 2) въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ соль становится болѣе рубля, взыскивать ту цѣну, которую она за заготовленіе и провозъ туда соли платитъ; 3) взысканіе по симъ новымъ цѣнамъ производить тамъ только, гдѣ утрата послѣдовала и открыта послѣ полученія Высочайшаго манифеста 2 февраля.—*22 августа.*—Въ Общемъ Собра-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 42.

Digitized by Google

ніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *19 сентября 1810 года.*

1816 года, 17 ноября (*). —*О взысканіи съ вощиковъ илецкой соли за нелвку оной свыше установленнаго количества.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: управляющій илецкимъ соляным промысломъ доноситъ, что, по открытіи вывоза соли изъ Илецкой Защиты проложеннымъ путемъ въ магазейны домашкинскіе, оказались у вощиковъ недостатки противу отпуска съ Илецкой Защиты; что, по изслѣдованію, дознано, что таковые недостатки умышленны; что обличенные въ семъ, въ особенности билетчики, какъ хозяева обозовъ, для примѣру наказаны, а за недостающую соль, дабы на будущее время пресѣчь и самое къ тому покушеніе, опредѣлено взыскать въ казну положенный акцизъ по 60 к. за пудъ, и, сверхъ того, въ штрафъ въ общественную мірскую сумму съ пуда по 10 к. съ того солевозца, у котораго недостанетъ соли, и по 10 к. съ билетчика обоза, который попустилъ содѣлать утайку казенной соли, что, за таковою мѣрою, во всѣхъ, послѣ приходящихъ, обозахъ не примѣтно стало значительнаго недостатка,—испрашиваетъ, дабы на будущее время постановлено было постояннымъ правиломъ, за недостатокъ у вощиковъ соли противъ отпуска изъ Илецкой Защиты до полуфунта на пудъ, какъ за неизбѣжную потерю, съ нихъ не взыскивать, за тоже количество, которое, сверхъ того, окажется въ нелвкѣ, производить взысканіе, согласно сдѣланному имъ распоряженію или какъ правительству благоугодно. Обстоятельство сіе разсматриваемо было въ совѣтахъ горномъ и министерства финансовъ, коими принято въ уваженіе: 1) что въ § 117 учрежденія илецкаго соляного промысла, Высочайше утвержденнаго 8 мая 1816 г., постановлено: если при сдачѣ вощиками соли въ магазейны, откроется недостатокъ оной противу отпуска, то съ нихъ за недостающее количество удерживать изъ провозной платы цѣну, назначенную на продажу соли изъ Защиты; но если нелвка сія составлять будетъ не болѣе полуфунта на пудъ, то количество сіе зачитать вощикамъ безденежно на раструску соли при перевозкѣ; 2) что хотя въ учрежденіи и нѣтъ правила, чтобы за недостатокъ въ соли, имѣющій оказаться сверхъ полуфунта на пудъ, взыскивать, какъ управляющій илецкаго промысла предполагаетъ, сверхъ акциза, т. е. 60 к. за пудъ, еще штрафъ въ общественную сумму съ солевозца и билетчика по 10 к. за пудъ съ каждаго; однакожъ, таковое предположеніе заслуживаетъ уваженія, какъ потому, что опытомъ уже извѣдано, что, за сею мѣрою, значительныхъ, какъ прежде, недостатковъ въ соли не открывается, такъ и потому, что помянутое взысканіе падать можетъ только на тѣхъ, которые или употребили казенную соль для распродажи въ свою пользу, или попустили сдѣлать таковую распродажу. По симъ уваженіямъ, оными совѣтами положено: при пріемѣ соли отъ илецкихъ солевозцевъ въ магазейны, за неявившуюся соль, сверхъ полуфунта на пудъ, взыскивать въ казну акциза по 60 к. за пудъ и въ общественную сумму штрафа по 10 к. съ вощика и съ билетчика. Министръ финансовъ признаетъ таковое положеніе полезнымъ. Департаментъ Государственной Экономіи, находя заключеніе министра финансовъ правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить.—*20 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію *16 января 1817 года.*

1823 года, 25 іюня (*). —*О удовлетвореніи мѣщанина Резанова жалованьемъ.* Слушанъ въ Департаментѣ Гражданскихъ Дѣлъ по дѣламъ Экономіи докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента слѣдующаго содержанія: егорьевскій мѣщанинъ Резановъ, по недостатку чиновниковъ, опредѣленъ былъ рязанской губерніи въ городъ Егорьевскъ къ исправленію должности соляного пристава 17 октября 1816 г., въ которой и находился до 27 января 1818 г., жалованье же ему положено было по 250 р. въ годъ. При увольненіи Резанова отъ сей должности, оказался въ соли недостатокъ 239 пудовъ и 9 фунтовъ, почему и остановлена была выдача слѣдовавшаго ему жалованья. Но, по разсмотрѣніи сего обстоятельства, откры-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 г., № 73.

(*) Журналъ Гражданскаго Департамента по дѣламъ Государственной Экономіи 1823 г., № 33.

Digitized by Google

лось, что означенная нехватка найдена въ такихъ амбарахъ, изъ которыхъ не было отпуска соли на продажу, и въ которые Резановъ не имѣлъ вовсе входа; что нехватка сія произошла точно отъ усушки и утечки, отъ долговременнаго лежанія соли въ тѣхъ старыхъ и несовсѣмъ благонадежныхъ амбарахъ, равно отъ неизбѣжной растраты при перевѣсахъ, когда соль принималась отъ Резанова. По уваженію сихъ причинъ, Правительствующій Сенатъ, вслѣдствіе представленія министра финансовъ, опредѣлилъ сію нехватку въ соли, въ которой Резановъ оказался невиннымъ, принять на счетъ казны. Мѣщанинъ Резановъ проситъ, послѣ сего, о выдачѣ ему удержаннаго жалованья. Министръ финансовъ доноситъ Сенату, что онаго слѣдуетъ ему 319 р. 44½ к., но какъ жалованье сіе съ прочими оставшимися по соляной части суммами причислено уже къ государственнымъ доходамъ, и на отпускъ онаго, по указу 24 октября 1780 г., должно испрашивать Высочайшаго соизволенія, то Правительствующій Сенатъ на выдачу означеннаго Резанову жалованья 319 р. 44½ к. и испрашиваетъ разрѣшенія. Государственнаго Совѣта Департаментъ Гражданскихъ Дѣлъ *полагаетъ*: означенный докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*27 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію *11 февраля 1824 года.*

XVI. Питейное дѣло.

1) Винокуреніе.

а) На частныхъ заводахъ.

1810 г., 9 марта (*). — Слушана записка государственнаго канцлера *о позволеніи учреждать въ архангельской губерніи яниверные заводы* для заморскаго отпуска и о продажѣ казенныхъ пустопорожнихъ земель въ той губерніи подъ сіи и другія заведенія. Государственный канцлеръ въ запискѣ изъясняетъ, что о дозволеніи учредить заводы для выкуриванія яниверя, или хлѣбнаго вина съ примѣсомъ можжевеловыхъ ягодъ, домогались купцы Анфилатовъ и Юдинъ, прося отвесть имъ для сего, по примѣру металлическихъ заводовъ, въ наслѣдственную собственность потребное количество государственной пустопорожней и незаселенной земли, отъ которой могли бы они довольствовать свои заводы дровами и лѣсомъ. Государственный канцлеръ, принявъ въ примѣръ обширный торгъ голландскимъ яниверомъ и находя, что введеніемъ онаго въ Россіи откроется ходъ новой торговой вѣтви и доставится многимъ рукамъ полезное занятіе и предусматривая, что совершичество иностранныхъ не въ силахъ будетъ сдѣлать въ семъ случаѣ подрыва, потому что голландцы рожь для яниверя покупаютъ въ Россіи и Пруссіи, и паче потому, что настоящее разстройство фабрикъ въ Европѣ и затрудненія, какія терпитъ морская торговля, обѣщаютъ съ сей стороны покой,— уважилъ по симъ причинамъ просьбу Анфилатова и Юдина и представляетъ, чтобы въ архангельской губерніи дозволить учреждать яниверные заводы, не только означеннымъ купцамъ, но и всѣмъ, кто о томъ просить станетъ, съ тою только осторожностію, чтобы яниверъ за море отпускался на правилахъ хлѣбнаго вина. Въ разсужденіи же пустопорожнихъ земель, которыми архангельская губернія изобилуетъ, предполагаетъ, чтобъ, исключая тѣ, гдѣ находятся лѣса, для казеннаго кораблестроенія нужные, пустить въ продажу желающимъ учреждать какія либо заведенія; нѣра сія послужила бы въ подкрѣпленіе нашимъ финансамъ, оживя, между тѣмъ, внутрь находящіяся страны новымъ промысломъ. Департаментъ Государственной Экономіи разсуждалъ: что учрежденіе яниверныхъ заводовъ въ губерніи архангельской, представляя полезную вѣтвь промышленности, допущено быть можетъ на основаніи правилъ, государственнымъ канцлеромъ представляемыхъ, т. е. предоставя заводить оные не только дворянамъ, но и купечеству, и продавая для сего казенныя пустопорожнія земли, но какъ яниверь дѣлает-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 11.

Digitized by Google

ся изъ хлѣбнаго вина, то Департаментъ Экономіи, находя необходимымъ принять мѣры осторожности, дабы не могло произойти подрыву винному откупу, мнѣніемъ полагаетъ: предоставить предварительно министру внутреннихъ дѣлъ сдѣлать соображенія и представить правила, какія удобнѣе приняты быть могутъ для отвращенія сего важнаго неудобства, соотвѣтственно тому, какъ и прежде по положеніямъ министерства сего, въ поощреніе дѣланія водокъ изъ винограда и другихъ произведеній, изданы особыя постановленія.

28 октября (*). — Читана записка товарища министра внутреннихъ дѣлъ, въ которой излагаетъ, что онъ, вслѣдствіе порученія Департамента Экономіи, собралъ свѣдѣнія: 1-е, относительно состоянія продовольствія народнаго по архангельской губерніи; 2-е, относительно условій на винный откупъ, и, соображая съ означенными правилами и самымъ существомъ предполагаемаго учрежденія, полагаетъ, къ отвращенію корчемства яниверомъ, постановить слѣдующія правила: 1-е, яниверъ долженъ быть обращаемъ единственно на заграничный отпускъ; 2-е, продажа сего произведенія, яко хлѣбнаго вина, въ губерніи или и отправленіе внутрь Россіи признавать за корчемство, а потому и поступать съ онымъ тогда такъ, какъ съ корчемнымъ; 3-е, для удостовѣренія въ томъ, винным откупщикамъ дозволить имѣть на заводахъ сихъ повѣренныхъ своихъ и поступать въ семъ на основаніи условій на винный откупъ; 4-е, съ выдѣлываемаго на оныхъ для выпуска за море яниверa взимать въ казну по 1 р. съ ведра, при отпускѣ онаго за море, вмѣстѣ съ пошлинами таможенными, какъ за хлѣбное вино, которыя особенно и независимо отъ того платимы быть должны; 5-е, яниверъ долженъ привозимъ быть въ порты бочками, которыя имѣютъ быть запечатаны нижнимъ земскимъ судомъ и повѣреннымъ откупщика. Земскіе суды должны давать на провозъ тѣхъ бочекъ письменные виды съ означеніемъ числа оныхъ и количества въ нихъ ведръ, и виды сіи предъявляться имѣютъ, по привозѣ яниверa въ портовые города, градскимъ полиціямъ, а при выпускѣ онаго за море—въ таможняхъ. За симъ товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ признаетъ еще необходимо нужнымъ принять мѣры осторожности, дабы продовольствіе архангельской губерніи отъ учрежденія сихъ заводовъ не могло подвергнуться препятствію, для чего и постановить, чтобы заводчики не покупали хлѣба изъ урожая архангельской губерніи, или изъ тѣхъ количествъ, кои заготовляются и препровождаются промышленниками на вольную продажу для продовольствія обывателей оной, или въ запасный магазейнъ, но заготовляли бы сами хлѣбъ въ плодороднѣйшихъ мѣстахъ; за чѣмъ начальство архангельской губерніи обязано имѣть строгое наблюденіе, учредивъ правила, какимъ образомъ оно можетъ получать всегда надежное въ таковомъ заготовленіи удовлетвореніе. Если же кто изъ заводчиковъ окажется нарушителемъ сего постановленія, таковаго предать суду и запрещать тотчасъ произведеніе яниверa. Департаментъ Государственной Экономіи долженъ былъ сообразить въ дѣлѣ семъ три предмета: 1) поощреніе къ выдѣлкѣ яниверa; 2) предохраненіе винnаго откупа отъ подрыва, и 3) предохраненіе архангельской губерніи въ продовольствіи хлѣбомъ, по недостаточному въ ней произведенію онаго. Мѣры, товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ представленныя, удовлетворить могутъ симъ видамъ, и Департаментъ Экономіи *полагаетъ*, что принять ихъ можно, съ слѣдующими приложеніями: 1) въ поощреніе выдѣлки яниверa къ отпуску заграничному, не взимать въ таможняхъ съ него пошлины выше той, какая съ обыкновеннаго хлѣбнаго вина нынѣ положена, или впредь опредѣлена будетъ. Департаментъ почитаетъ, что рублевая съ ведра пошлина стѣснила бы сію отрасль промышленности и потому представляла бы нѣкоторое въ постановленіи семъ противорѣчіе; 2) въ семъ же видѣ поощренія, позволить заводчикамъ яниверa ввозить оный и во внутрь государства, но не иначе, какъ по взаимнымъ на то сдѣлкамъ съ содержателями винныхъ откуповъ; 3) относительно просимыхъ Анфилатовымъ и Юдинымъ земель въ архангельской или костромской губерніи подъ яниверные заводы, министерству внутреннихъ дѣлъ войти въ надлежащее сношеніе съ министромъ финансовъ, на какомъ основаніи удобно быть можетъ раздавать казенныя земли подъ яниверные заводы, не

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 179.

Digitized by Google

только вышеименованнымъ просителямъ, но и всѣмъ частнымъ людямъ, кои подобныя заведенія учредить пожелаютъ; 4) что же лежитъ до ссуды, испрашиваемой Юдинымъ, въ оной, по недостаточному положенію государственнаго казначейства, отказать. Мнѣніе это Высочайше утверждено *24 іюня 1811 г.*

1819 года, 21 марта (*).—Слушана записка министра внутреннихъ дѣлъ слѣдующаго содержанія: *по просьбѣ купцовъ Анфилатова и Юдина о дозволеніи имъ учредить яниверные заводы и отвести имъ для того земли въ архангельской, или костромской губерніи*, Государственный Совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 24 іюня 1811 г. мнѣніемъ, между прочимъ, положилъ дозволить по архангельской губерніи учреждать яниверные заводы какъ дворянству, такъ и купечеству и предоставилъ министерству внутреннихъ дѣлъ войти въ сношеніе съ министромъ финансовъ, на какомъ основаніи удобно раздаваемы быть могутъ казенныя земли подъ яниверные заводы не токмо поименованнымъ просителямъ, но и всѣмъ желающимъ частнымъ людямъ. Поелику невозможно того опредѣлить безъ показанія самихъ заводчиковъ, ибо сіе зависитъ отъ обширности заведенія, а, отчасти, и отъ качества лѣса, то, по сношенію министра внутреннихъ дѣлъ съ министромъ финансовъ, и положено не приступать къ постановленію рѣшительныхъ по сему правилъ до того времени, пока явятся просители. Въ октябрѣ 1816 г. купецъ Юдинъ вошелъ съ просьбой о позволеніи открыть яниверные заводы въ архангельской губерніи, полагая, на 1-й разъ, выдѣлывать яниверу 50.000, а впослѣдствіи,—до 200.000 ведръ. Онъ просилъ также отвести ему для этого земли и лѣсу строеваго и дровянаго, обязываясь въ теченіи 5 лѣтъ выкуривать въ годъ яниверу не менѣе 50.000 ведръ и обѣщаясь стараться о введеніи посѣва картофеля и разводить улучшенное овцеводство. Министръ внутреннихъ дѣлъ о просьбѣ Юдина сообщалъ министру финансовъ и просилъ его о доставленіи мнѣнія, дабы, на основаніи онаго, можно было постановить правила на счетъ отвода земель и лѣса подъ яниверные заводы. Министръ финансовъ отвѣчалъ, что, по соображеніи сего дѣла съ уставомъ о питейномъ сборѣ, 2 апрѣля 1817 г. Высочайше утвержденнымъ, онъ находитъ: 1) что яниверный заводъ, по употребленію на приготовленіе яниверa хлѣба, сходствуетъ съ винокуреннымъ заводомъ, а на устройство сего рода заведеніе Юдинъ, по званію своему, права не имѣетъ и .) что если сей заводъ принять въ родѣ водочнаго, каковые и купцамъ учредить дозволяется, то просителю Юдину, если онъ выдѣлку яниверa вознамѣрится производить изъ покупнаго казеннаго вина, и привиллегіи никакой не нужно, а тѣмъ болѣе отвода земли или лѣса, почему онъ, министръ финансовъ, и считаетъ ненужнымъ входить въ какія либо распоряженія по просьбамъ Юдина. Министръ внутреннихъ дѣлъ заключаетъ, что хотя Высочайше утвержденнымъ 24 іюня 1811 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предполагалось отводить въ архангельской губерніи земли подъ яниверные заводы и составить на сей счетъ правила, но какъ, по мнѣнію министра финансовъ, самое учрежденіе яниверныхъ заводовъ не соотвѣтствуетъ съ уставомъ питейнымъ 2 апрѣля 1817 г., каковое мнѣніе и онъ, министръ внутреннихъ дѣлъ, признаетъ основательнымъ, а потому и правилъ о раздачѣ земель полагаетъ, постановлять не нужно. Департаментъ Экономіи полагаетъ: мнѣнія министровъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ утвердить.—*9 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію *17 іюля 1819 года.*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 19.

б) Винокуреніе на казенныхъ заводахъ.

1811 г., 28 января (*). — Слушаны въ Департаментѣ Экономіи записки министра финансовъ: *первая—о назначеніи отпуска 154.477 р. 94 к. для казенныхъ винокурен-*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 9.

Digitized by Google

ныхъ заводовъ Мелекескихъ въ симбирской, Синдаровскаго въ пензенской, Чернорѣченскаго и Павловскаго въ вятской губерніяхъ, въ добавокъ къ ассигнованной въ 1810 г. для тѣхъ заводовъ суммѣ на заготовленіе хлѣба для выкуриванія вина. Изъ представленнаго министромъ финансовъ по сему предмету расчета явствуетъ: 1) что, по Высочайше конфирмованному 29 декабря 1809 г. штату, предназначено къ ежегодному отпуску на помянутые заводы, для заготовленія 124.765 четвертей хлѣба, 531.160 р.; 2) что сверхъ состоявшагося въ заготовленіи по ноябрь прошлаго года хлѣба, необходимо на продолженіе винокуренія, полагая оное по 1 мая 1811 г., заготовить еще 80.832 четверти; 3) что на заготовленіе онаго количества, по доставленнымъ отъ тѣхъ губерній свѣдѣніямъ о цѣнахъ на хлѣбъ въ прошломъ ноябрѣ, въ окрестностяхъ заводовъ существовавшихъ, потребно будетъ 501.840 р. 99⅓ к., а съ употребленными уже на таковой предметъ по ноябрь 183.796 р. 94¾ к. составится вся потребная на заготовленіе хлѣба для настоящаго винокуренія сумма 685.637 р. 94 к.; слѣдовательно, въ отпускаемой по штату суммѣ недостаетъ 154.477 р. 94 к. Министръ финансовъ признаетъ добавку сей суммы необходимою и возможною, потому что, ежели заводы выкурятъ то количество, какое предполагается, и именно 895.000 ведръ, и если, по настоящей дороговизнѣ, заводы въ необходимости будутъ употребить на заготовленіе хлѣба всю въ добавокъ исчисленную сумму, то не только не выйдутъ изъ своего счета, но, напротивъ, и съ добавкою сею, ожидаемымъ къ отпуску съ оныхъ винонъ доставить могутъ въ пользу казны до 100.000 р. Онъ присовокупляетъ къ сему, что между тѣмъ, дабы не допустить остановки въ дѣйствіи заводовъ по затрудненіямъ, встрѣтившимся въ заготовленіи хлѣба отъ возвышенія на оный цѣнъ, откомандировалъ онъ туда инспекторовъ экспедиціи казенныхъ винокуренныхъ заводовъ, поручивъ имъ заготовленіе хлѣба и дровъ произвесть подъ собственнымъ ихъ надзоромъ, съ таковою противу штатныхъ цѣнъ передачею, каковой, при всемъ ихъ стараніи, избѣгнуть нельзя. Вмѣстѣ съ назначеніемъ отпуска казенной суммы, испрашиваетъ министръ финансовъ утвержденія Совѣта и сего сдѣланнаго имъ распоряженія къ безостановочному дѣйствію заводовъ. Деньги сіи предполагаетъ взять изъ казенныхъ палатъ: симбирской, пензенской и вятской. *Во второй* запискѣ, соображаясь съ вышеозначенными существующими на хлѣбъ цѣнами, министръ финансовъ исчисляетъ сумму, каковая потребна будетъ и на будущее, съ сентября сего года, помянутыхъ заводовъ дѣйствіе. Изъ представленія его по сему предмету усматривается: 1) по росписанію на сей годъ, на заготовленіе 153.123 четвертей хлѣба назначено 662.950 р.; 2) изъ онаго количества для заводскаго дѣйствія *съ сентября по* 15 декабря полагается достаточнымъ 76.562 четверти, на заготовленіе конхъ изъ внесенной въ росписаніе суммы назначено 334.979 р. 75 к.; по существующимъ нынѣ цѣнамъ потребно на сіе будетъ 471.682 р. 22 к., слѣдовательно, недостаетъ 136.702 р. 47 к. Министръ финансовъ, признавая нужнымъ 76.562 четверти заготовить въ продолженіи нынѣшняго же зимняго времени, испрашиваетъ назначенія отпуска на сію надобность тѣхъ 136.702 р. 47 к., въ добавокъ къ назначеннымъ въ росписаніи на 1811 г. для будущаго винокуренія 1.000.631 р. 85 к. и сверхъ тѣхъ 154.477 р. 94 к., о которыхъ значится въ изъясненномъ первомъ его представленіи. Департаментъ Экономіи, усматривая, съ одной стороны, изъ представленій министра финансовъ, что отпускъ требуемыхъ имъ суммъ для безостановочнаго дѣйствія винокуренныхъ заводовъ никакъ остановленъ быть не можетъ безъ важныхъ неудобствъ и убытковъ, съ другой стороны, не могъ не обратиться какъ къ собственному своему положенію, такъ въ особенности къ Высочайше въ Государственномъ Совѣтѣ изъявленному соизволенію Его Императорскаго Величества, по коимъ всѣ смѣты по министерствамъ къ составу общей о расходахъ государственныхъ росписи должны вмѣщать въ себѣ и всѣ чрезвычайные расходы, какіе нѣкоторымъ образомъ въ виду имѣть можно, и вслѣдствіе сего долгомъ призналъ истребовать по сему предмету дополнительныхъ изъясненій. Изъ оныхъ открылось, что причиною сего новаго требованія есть ничто иное, какъ внезапное возвышеніе цѣнъ на хлѣбъ въ губерніяхъ симбирской, пензенской и вятской, которое превысило и самые разсчеты, по коимъ уже въ смѣтѣ министерства финансовъ на расходы

Digitized by Google

по части винокуренія усилено требованіе болѣе, нежели 800.000 р. Департаментъ Экономіи, руководствуясь сими разсужденіями и уваживъ настоятельность требованія министра финансовъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* 1) предоставить министру финансовъ, для удовлетворенія сей необходимости, нужныя деньги заимствовать изъ общихъ государственныхъ доходовъ на счетъ оборотовъ въ винокуренныхъ заводахъ, если не найдетъ онъ возможности изворотиться собственными послѣднихъ капиталами. 2) Сдѣланное имъ распоряженіе относительно заготовленія хлѣба и дровъ посредствомъ инспекторовъ экспедицій винокуренныхъ заводовъ утвердить.—*13 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *10 марта 1811 г.*

28 января (*).—*О постройкѣ вновь симбирской главной мелекеской винницы.* Слушана записка министра финансовъ, коею представляетъ, что въ декабрѣ 1809 г. Высочайше назначено было на постройку вновь пришедшей въ ветхость симбирскихъ казенныхъ заводовъ главно-мелекеской винницы 42.456 р. Отпускъ сей суммы въ февралѣ послѣдующаго года, по принятымъ тогда правиламъ о сокращеніи расходовъ, отмѣненъ, и повелѣно поддержать винницу нужными починками изъ штатныхъ суммъ, на дѣйствіе заводовъ отпускаемыхъ. По дошедшимъ нынѣ къ министру финансовъ свѣдѣніямъ открывается, что, при всемъ стараніи къ дальнѣйшему поддержанію починками винницы, по крайней ея ветхости, винокуреніе производится съ большими затрудненіями и что она, оставаясь съ 1808 года въ семъ состояніи, не соотвѣтствуя притомъ и внутреннимъ ея расположеніемъ употребляемому нынѣ по казеннымъ заводамъ образу винокуренія, при всѣхъ со стороны правительства и винокура усиліяхъ, никакъ не можетъ давать вмѣстѣ съ другимъ, тамъ существующимъ заводомъ, именуемымъ верхнемасленниковымъ болѣе 220.000 ведръ, вмѣсто того, что, при назначеніи въ 1809 г. суммы на постройку вновь мелекеской винницы, предположено было устроить оную такъ, чтобы она, вмѣстѣ съ упомянутымъ заводомъ, выкуривала 281.880 ведръ. По симъ уваженіямъ министръ финансовъ считаетъ нужнымъ приступить будущею весною къ произведенію построенія сего; но предполагая, что, по смѣтѣ, сдѣланной еще въ 1808 г., исчисленная сумма 42.456 р., по причинѣ возвышенія цѣнъ на вещи, едва ли будетъ достаточна и за заготовленіемъ уже болѣе, нежели на 20.000 р. матеріаловъ изъ суммы, на дѣйствіе мелекескихъ заводовъ отпускаемой, предписалъ онъ сдѣлать другое исчисленіе, по полученіи коего предоставляетъ себѣ войти съ новымъ представленіемъ, а между тѣмъ, дабы не пропустить настоящаго зимняго времени, яко удобнѣйшаго для найма мастеровыхъ, рабочихъ и заготовленія остальныхъ матеріаловъ, испрашиваетъ предварительнаго отпуска помянутыхъ 42.456 р. Департаментъ Экономіи, удостовѣрясь, что если въ росписи расходовъ на 1811 г. статья сія, на основаніи общихъ правилъ, не была введена, то сіе произошло потому, что министръ финансовъ предполагалъ, какъ и въ 1810 г., отложить передѣлку сего завода до другаго времени, и что нынѣ только, по пріѣздѣ сюда производителя винокуренія, удостовѣрился онъ о невозможности удержать предположеніе сіе, *мнѣніемъ полагаетъ:* ежели, по усмотрѣнію министра финансовъ, не будетъ возможности требуемые имъ 42.456 р. употребить изъ суммы, на расходы по винной части на сей годъ опредѣленной, предоставить ему заимствовать тѣ деньги изъ другихъ суммъ, въ вѣдомство министерства финансовъ на 1811 г. назначенныхъ.—*13 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *10 марта 1811 г.*

13 сентября (*). — Слушано представленіе министра финансовъ *о назначеніи отпуска денегъ на построеніе главно-мелекеской винницы*, сверхъ отпущенныхъ 42.456 р., *достальныхъ 76.885 р. 27 к.* Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Государственнаго Совѣта назначено было отпустить на построеніе вновь пришедшей въ ветхость главномелекеской винницы 42.456 р. Министръ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 11.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 122.

Digitized by Google

финансовъ изъяснялъ, что означенная сумма потребна токмо предварительно для найма рабочихъ и заготовленія матеріаловъ, сколько же дѣйствительно потребуется денегъ на построеніе винницы, о семъ полагалъ представить Государственному Совѣту по полученіи отъ инспектора винокуренныхъ заводовъ исчисленія. Получа первое исчисленіе, министръ финансовъ, по разсмотрѣніи онаго, найдя его невыгоднымъ для казны, предписалъ инспектору винокуренныхъ заводовъ, чтобы онъ вообще съ винокуромъ Давыдовымъ, по методѣ и расположенію котораго виниый заводъ строиться долженъ, изыскали способы къ выгоднѣйшему построенію онаго и представили бы о семъ смѣту, не останавливаясь, однакожъ, въ заготовленіи матеріаловъ и въ договорахъ съ рабочими. Вслѣдствіе сего инспекторъ винокуренныхъ заводовъ представилъ новую смѣту, по которой исчислено суммы за матеріалы и работу 119.341 р. 27 коп., а за исключеніемъ изъ сего прежде отпущенныхъ 42.456 р., слѣдуетъ еще отпустить 76.885 р. 27 коп., донося при томъ, что, по случаю перемѣны винокуромъ Давыдовымъ конструкціи винницы и принадлежащихъ къ ней пристроекъ, хотя и уменьшено нѣсколько плотничныхъ работъ; но какъ донынѣ при всѣхъ употребляемыхъ способахъ къ приведенію въ лучшее дѣйствіе другаго, вблизи главно-мелекеской винницы находящагося виннаго завода, именуемаго масленниковымъ, по неустройству его, не находятъ они удобности производить съ успѣхомъ на немъ винокуреніе, то и признали за лучшее, уменьшивъ въ масленниковомъ заводѣ шесть кубовъ и одинъ котелъ, обратить посуду въ главно-мелекескую винницу. По устроеніи такимъ образомъ главной винницы, мелекескіе заводы въ состояніи будутъ перекуривать всю положенную пропорцію хлѣба. Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ новую смѣту на построеніе главно-мелекеской винницы и предположеніе относительно масленникова завода инспектора заводовъ и винокура Давыдова, находитъ все сіе для казны выгоднымъ и совершенно обезпечивающимъ въ успѣхѣ мелекескихъ заводовъ, почему и испрашиваетъ назначенія отпуска 76.885 р. 27 коп. Департаментъ Экономіи, принимая въ соображеніе положеніе свое *по первому представленію министра финансовъ*, которымъ испрашивалъ онъ, до полученія подробнаго исчисленія суммы, потребной на построеніе вновь главно-мелекеской винницы, предварительнаго отпуска на сей предметъ 42.456 р., *мнѣніемъ полагаетъ:* предоставить ему 76.885 р. 27 коп. употребить, по ближайшему усмотрѣнію, изъ которыхъ либо суммъ, на расходы сего года по министерству финансовъ назначенныхъ, ежели не будетъ возможности изворотиться въ сей надобности тѣми капиталами, которые на издержки нынѣшняго года собственно по винной части ассигнованы.—*9 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *27 октября 1811 г.*

8 марта (*). — Департаментъ Экономіи слушалъ записку министра финансовъ о пришедшемъ въ ветхость *талицкомъ казенномъ заводѣ*, состоящемъ пермской губ. въ камышловскомъ уѣздѣ. Изъ записки усматривается, что оный заводъ, на коемъ, по утвержденному для него штату, положено выкуривать ежегодно по 110.880 ведръ вина, уже въ 1804 г., при осмотрѣ его покойнымъ тайнымъ совѣтникомъ Пелидовымъ, найденъ былъ въ совершенной ветхости, и вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія назначено на построеніе онаго вновь 54.613 р. 15 коп. Предположеніе сіе не приведено, однакожъ, въ исполненіе, потому что вольскій именитый гражданинъ Злобинъ, принявшій въ содержаніе по минувшему четырехлѣтію питейные сборы въ пермской губерніи, вызвался взять тотъ заводъ въ свое распоряженіе на 4 года. Предположеніе его было признано для казны выгодпымъ, и заводъ отданъ въ его вѣдомство; означенная же сумма причислена къ общимъ государственнымъ доходамъ. По истеченіи срока, заводъ поступилъ паки въ казенное управленіе, и, по вновь учиненному осмотру, оказался оный за всѣми поддержаніями и исправленіями его со стороны Злобина въ такомъ положеніи, что необходимо нужно перестроить его вновь. Къ сему вызвался астраханскій купецъ Лейба Давыдовъ, производящій по контракту винокуреніе съ успѣхомъ на шести казенныхъ винокуренныхъ заводахъ. Онъ принимаетъ на себя устроить

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 29.

Digitized by Google

талицкій заводъ такъ, чтобы на немъ ежегодно выкуривалось въ теченіи 7 мѣсяцевъ вина до 150.000 ведръ; на перестройку завода и передѣлъ посуды, по исчисленію его, потребно 53.820 руб. Министръ финансовъ, признавая предположеніе Давыдова для казны выгоднымъ, испрашиваетъ назначенія отпуска исчисленной суммы, и о предоставленіи вятскому и пермскому генералъ-губернатору какъ временнаго устройства онаго завода, такъ и вообще наблюденія за точнымъ и исправнымъ дѣла сего выполненіемъ и за расходомъ суммъ, которыя на сіе ассигнованы будутъ. Департаментъ Экономіи, заключая, что предполагаемое усиленіе выкурки на заводѣ вина вознаградитъ казнѣ издержки, которыя на сей предметъ назначаются, *мнѣніемъ полагаетъ*: 1) испрашиваемые министромъ финансовъ 53.820 р. отпустить изъ общихъ государственныхъ доходовъ. 2) Устроеніе завода произвесть подъ главнымъ надзоромъ пермскаго и вятскаго генералъ-губернатора.—*17 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *19 мая 1811 г.*

14 апрѣля (*).—Читанъ докладъ Правительствующаго Сената *объ отдачѣ въ арендное содержаніе казенныхъ винокуренныхъ заводовъ, въ тобольской и томской губерніяхъ состоящихъ.* Изъ онаго явствуетъ, что винокуренные заводы, собственно казною устроенные, находятся четыре въ тобольской, а три въ томской губерніяхъ. Управленіе сими заводами лежитъ на попеченіи казенныхъ палатъ, и со стороны послѣднихъ дѣйствіе оныхъ распредѣляется посредствомъ переписокъ съ чиновниками, на заводы въ званіи смотрителей или приставовъ, по собственному ихъ выбору, къ тому избираемыми. Сумма, потребная на жалованье симъ начальникамъ, равно и всѣмъ прочимъ при нихъ служителямъ, удѣляется изъ одного и того же капитала, каковый, по количеству выкурки вина, ежегодно бываетъ отпущаемъ. Всѣ сіи заводы до 1811 г. имѣли дѣйствіе свое при нѣкоторомъ въ семъ участіи бывшихъ тамъ содержателей винныхъ сборовъ, и условія, отъ нихъ принятыя, въ томъ состояли: 1) чтобъ ежегодно выкуривать вина не менѣе 403.447 ведръ, въ томъ числѣ а) на тобольскихъ заводахъ 256.868 ведръ, б) на томскихъ заводахъ 146.579 ведръ. 2) Чтобъ на выкурку сего количества отпускать изъ казны для трехъ заводовъ по 96 коп., а для прочихъ по 1 рублю 31 коп. на ведро. 3) Чтобъ закупку хлѣба и прочихъ матеріаловъ производить съ согласія сихъ бывшихъ содержателей, равно и всѣ вообще издержки на содержаніе заводовъ и на ихъ поправку, и 4) чтобъ за вино, такимъ образомъ выкуренное, содержатели платили въ казну деньги по тѣмъ цѣнамъ, во что оно, присовокупляя ремонтъ заводовъ, обходилось, и сверхъ того по 10 коп. за ведро. По положенію сему сумма, для дѣйствія заводовъ потребная, ежегодно состояла: а) для тобольскихъ заводовъ въ 279.479 р. 28 коп.; б) для томскихъ заводовъ въ 202.279 р. 2 коп., вообще же на тѣ и другія въ 481.758 р. 30 коп., кромѣ запаснаго капитала въ 160.588 р. 10 коп. Выкурка вина съ тѣхъ и другихъ заводовъ обращалась для продовольствія сихъ именно мѣстъ: 1) для губерніи тобольской 146.113 ведръ; 2) для губерніи томской 213.219 ведръ; 3) для трехъ городовъ губерніи оренбургской 44.165 ведръ. Сіе назначеніе и потребность онаго, равно и въ теченіи нынѣшняго откупа, должны быть удовлетворяемы отъ производства тѣхъ же заводовъ. Бывшее до 1811 г. положеніе сихъ заводовъ признано больше вреднымъ, чѣмъ полезнымъ, ибо въ прошедшее время заводы не имѣли даже и той пользы, каковой по связи ихъ съ винным откупомъ надлежало бы ожидать, и не только теряли всякую къ тому возможность, но паче сугубому еще стѣсненію и упадку подвергались. Кромѣ сихъ неудобствъ, не меньшія встрѣчаются еще въ самомъ управленіи заводами съ казенной стороны. Главнѣйшія изъ нихъ суть: 1) что члены казенныхъ палатъ, будучи не меньше развлечены по дѣламъ другихъ частей, не могутъ съ успѣхомъ обращать вниманіе на дѣйствіе заводовъ. 2) Что оттого заводы не снабжаются хлѣбомъ по умѣреннымъ цѣнамъ и не могутъ сего достигнуть по свойству обряда, неизбѣжнаго въ управленіи оными. 3) Что потому выкурка вина, обходясь дороже обыкновеннаго, одно и тоже излишество издержекъ влечетъ за

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 47.

Digitized by Google

собою и по всему вообще устройству заводовъ. Въ семъ уваженіи изыскиваемы были средства къ лучшему производству винокуренія и, слѣдственно къ удобнѣйшему управленію заводами, и наконецъ изъ всѣхъ предположеній болѣе выгоднѣйшимъ и менѣе затруднительнымъ признано предпочтительнымъ то, чтобы отдать сіи заводы на нѣкоторое время въ содержаніе частнымъ людямъ и независимо отъ обязательствъ, по винным сборамъ существующихъ. Между проектовъ, для сего отъ разныхъ лицъ представленныхъ, по соображенію министра финансовъ и сибирскаго генералъ-губернатора, существенно выгоднѣйшимъ найденъ проектъ статскаго совѣтника Лѣнивцева и купца Евреинова. Вслѣдствіе сего, по уваженію къ выгодамъ, отъ сего предположенія усматриваемымъ, отдачу тобольскихъ и томскихъ заводовъ въ арендное содержаніе Лѣнивцеву и Евреинову, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны одобряя, опредѣляетъ оную; согласно съ проектомъ ихъ, на 8 лѣтъ. По условіямъ, представленнымъ отъ Лѣнивцева и Евреинова и по предварительному соглашенію министра финансовъ дополненнымъ, они пріемлютъ именно сіи обязательства: а) выкуривать ежегодно, кромѣ нынѣшней пропорціи, еще пятую часть свыше оныя; б) за выкурку вина получить изъ казны по 1 р. 20 к. съ ведра, и изъ сей цѣны на всѣ 8 лѣтъ предоставляется еще уступки въ пользу казны 150.000 руб.; в) съ прошествіемъ срока, обратно сдать заводы въ надлежащей прочности и въ томъ видѣ, въ какомъ будутъ приняты, обязываясь отвѣтственностію, безъ исключенія на случай пожаровъ; г) сверхъ положенной пропорціи и пятой оныя части, еще предоставляется курить вино, сколько можно успѣть, и съ сего послѣдняго платить по 10 к. въ казну; д) въ обезпеченіе дѣйствія заводовъ и ихъ устройства, залоги представить на сумму, соразмѣрную капиталу, для винокуренія опредѣленному. Основавъ на сихъ соображеніяхъ предположеніе объ отдачѣ въ арендное содержаніе помянутыхъ заводовъ, Правительствующій Сенатъ испрашиваетъ на сіе Высочайшаго соизволенія. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ докладъ Правительствующаго Сената и признавая изъясненное въ оном предположеніе о помянутыхъ заводахъ для казны выгоднымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: казенные винокуренные заводы, въ тобольской и томской губерніи состоящіе, отдать въ арендное содержаніе Лѣнивцеву и Евреинову на 8 лѣтъ на основаніи условій, въ докладѣ Правительствующаго Сената положенныхъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *8 мая 1811 г.*

14 апрѣля (*). — Читана записка министра финансовъ *объ отпускѣ 82.465 р. 45 к., требуемыхъ на исправленіе пришедшаго въ ветхость ильинскаго казеннаго винокуреннаго завода.* Содержаніе оной слѣдующее: всѣ мѣста иркутской губ. довольствуются виномъ съ трехъ казенныхъ винокуренныхъ заводовъ, въ иркутскомъ уѣздѣ состоящихъ, и именно: александровскаго, николаевскаго и ильгинскаго, изъ коихъ съ послѣдняго поставляется оно собственно въ мѣста, по рѣкѣ Ленѣ лежащія и составляющія часть иркутскаго уѣзда, въ весь киренскій уѣздъ, также во всю область якутскую, край охотскій и Камчатку. Въ 1808 и 1809 годахъ въ николаевскомъ, а въ 1810 г. въ александровскомъ построены новыя винницы, вмѣсто нѣкоторой части деревянной сдѣлана вновь мѣдная винокуренная посуда, а старая исправлена; сверхъ того, въ первомъ заводѣ найдены и расчищены новые ключи, чрезъ что заводъ получилъ особливую выгоду, и вообще какъ на томъ, такъ и на другомъ выкурка вина увеличилась. Къ устройству же ильгинскаго завода не приступлено тогда, потому, *во первыхъ*, что при поддержаніи его поправками онъ могъ еще простоять нѣкоторое время, и *во вторыхъ*, что производимая съ крайнею поспѣшностію постройка винницы на александровскомъ заводѣ, куда всѣ нужные люди съ другихъ заводовъ и всѣ возможные способы обращены были, не позволяла приступить въ одно и то же время къ подобному устройству ильгинскаго завода. Нынѣ сибирскій генералъ-губернаторъ увѣдомляетъ министра финансовъ, что на ильгинскомъ заводѣ, который теперь одинъ остается въ первобытномъ разстроенномъ состояніи, чрезвычайно ветхая винница, угрожающая паденіемъ, требуетъ безъ отлагательства постройки новой; въ противномъ же случаѣ заводъ сей на 1812 годъ долженъ придти въ совершенную бездѣйственность; что, кромѣ сего и видимаго неудобства въ де-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 48.

Digitized by Google

ревянной посудѣ, на которой винокуреніе производится, онъ и потому требуетъ перестройки, что, по теперешнему его положенію, выкуривается на немъ вина не болѣе 45.000 ведръ, между тѣмъ какъ на настоящій годъ назначено къ распродажѣ въ мѣстахъ, съ онаго завода виномъ и спиртомъ довольствуемыхъ, кромѣ казенныхъ потребностей, 57.000 ведръ. Сибирскій генералъ-губернаторъ, препроводивъ планъ новой винницы и смѣты всему вообще устройству, испрашиваетъ ассигнованія исчисленныхъ по смѣтамъ симъ суммъ, какъ то: на устроеніе винницы и молотовой 31.232 р. 45 к., на заведеніе новой мѣдной и желѣзной винокуренной посуды 51.033 р., да на посылку нарочныхъ и на непредвидимые расходы 200 р., а всего 82.465 р. 45 к., присовокупляя къ тому, что, по устроеніи такимъ образомъ ильгинскаго завода, можетъ быть выкуриваемо на немъ вина ежегодно до 70.000 ведръ, отъ чего, по увеличенной выкуркѣ вина, по удостовѣренію его, употребленная на устройство завода сумма имѣетъ окупиться въ теченіе года. Министръ финансовъ признаетъ нужнымъ устройство вновь ильгинскаго завода безъ отлагательства времени, тѣмъ болѣе, что, по условіямъ съ новыми содержателями питейныхъ сборовъ по иркутской губерніи, назначено получить имъ вино съ упомянутыхъ трехъ заводовъ, съ платежемъ за каждое ведро по 2 р., съ тѣмъ, что если не отпустится имъ съ тѣхъ заводовъ полное по контракту количество, то откупную сумму положено взыскивать по разсчету, по мѣрѣ получаемаго ими вина; слѣдовательно, если устройство завода нынѣ отложить, въ такомъ случаѣ, кромѣ убыточнаго дѣйствія при теперешнемъ худомъ состояніи его, когда не представится возможности сдѣлать полнаго отпуска вина содержателямъ питейныхъ сборовъ, казна должна будетъ подвергнуться сугубымъ потерямъ чрезъ уменьшенный взносъ откупной суммы, вмѣсто тѣхъ пользъ, какія отъ устройства завода обѣщаются. Министръ финансовъ, представляя обстоятельство сіе на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, испрашиваетъ разрѣшенія, какъ на устроеніе означеннаго завода, такъ и на ассигнованіе требуемыхъ на то 82.465 р. 45 к., присовокупляя, что дабы не упустить наступившаго удобнаго къ устройству завода времени, по уваженію большой отдаленности отсюда сибирскаго края и самаго завода отъ тѣхъ мѣстъ, въ коихъ нѣкоторыя вещи должны заготовляться, какъ, напримѣръ, мѣдь, покупаемая обыкновенно въ пермской губерніи, онъ принужденъ былъ утвердить благовременныя распоряженія и мѣры иркутскаго гражданскаго губернатора, принятыя имъ съ разрѣшенія сибирскаго генералъ-губернатора. Департаментъ Экономіи, уваживъ изъясненную въ представленіи министра финансовъ надобность исправить ильгинскій винокуренный заводъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: исчисленную на сей предметъ сумму 82.465 р. 45 к. отпустить.—22 *мая*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено 7 *іюня 1811 года*.

1816 г., 20 сентября (*).—*О устройствѣ казенныхъ винокуренныхъ заводовъ.* Слушанъ рапортъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента слѣдующаго содержанія: предсѣдательствовавшій въ Государственномъ Совѣтѣ, князь Салтыковъ, 20 августа 1814 г., во исполненіе Высочайшей воли, предложилъ разсужденію Правительствующаго Сената о усиленіи дѣйствія казенныхъ винокуренныхъ заводовъ, съ тѣмъ, что если Сенатъ признаетъ нужнымъ распространить ихъ, то рѣшительно опредѣлилъ бы, гдѣ быть имъ и количество ихъ. Къ исполненію сей Высокомонаршей воли Правительствующій Сенатъ требовалъ отъ министра финансовъ нужныя по дѣлу сему свѣдѣнія. На сіе требованіе министръ финансовъ донесъ Правительствующему Сенату, что въ Россіи казенныхъ винокуренныхъ заводовъ дѣйствующихъ 18, недѣйствующихъ 6, да состоящихъ въ арендномъ содержаніи 3; что дѣйствующіе заводы, по ихъ устройству, могутъ выкуривать вина 2.320.000 ведръ; что изъ сего количества и распредѣлено уже къ отпуску для нынѣшняго откупа 1.782.539 1/8 ведръ; что недѣйствующіе заводы, до остановки ихъ, курили вина 610.000 ведръ; что изъ послѣднихъ можно съ удобностію возобновить 4, а именно: въ орловской губерніи трубчевскій на 100.000 ведръ, въ симбирской губ. алатырско-люльскій на 300.000 ведръ, въ пензенской губерніи бриловской на 300.000 ведръ, и въ оренбургской губ. аб-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 г., № 50.

Digitized by Google

дуловской на 150.000 ведръ, всего же на 850.000 ведръ; что вино, со всѣми расходами на мѣстѣ заводовъ, въ прошломъ винокуреніи обошлось каждое ведро отъ 1 р. 78 к. до 2 р. 23½ к., а потому и на будущее время, если цѣны на хлѣбъ, дрова, работниковъ и проч. будутъ соразмѣрны прошлогоднимъ, то и вино будетъ стоить не дороже показанныхъ цѣнъ; что въ сіи цѣны не включаются, однакоже, суммы, потребныя на возобновленіе недѣйствующихъ заводовъ, которыя, по правиламъ разсчетовъ заводскихъ, не могутъ входить въ цѣну, во что ведро вина обходится, но должны быть замѣняемы прибылью, какую казна пріобрѣтаетъ отъ платежа за отпускаемое вино денегъ, по мѣрѣ превосходства сей цѣны противу той, во что вино заводамъ стоитъ; что на возобновленіе недѣйствующихъ трехъ заводовъ, соображая нынѣшнія цѣны на матеріалы и работы, по примѣрному исчисленію въ добавокъ къ тѣмъ вещамъ, какія уже они имѣютъ отъ прежняго ихъ дѣйствія, потребно 821.814 р., да на производство винокуренія, для составленія оборотнаго заводскаго капитала, по мѣрѣ выкурки вина, потребно 1.763.000 р. Поелику же, по правиламъ хозяйства, когда будутъ въ зимнее время употребляемы припасы въ винокуреніе, тогда надобно заготовлять оные и для другаго послѣдующаго винокуренія, а потому потребенъ и другой капиталъ въ такой же суммѣ, съ чѣмъ и составитъ потребность капитала на возобновленіе показанныхъ заводовъ и на выкурку на нихъ вина 4.347.814 р. Но какъ настоявшая къ нынѣшнему откупу необходимая въ винѣ надобность миновалась, и теперь всѣ откупныя мѣста виномъ снабжаются съ казенныхъ и частныхъ заводовъ безъ затрудненія, и какъ дѣйствующіе нынѣ казенные заводы, по усиленному на нихъ винокуренію, сверхъ отпускаемаго съ оныхъ къ нынѣшнему откупу вина, могутъ выкурить еще до 537.460 ведръ, съ коими составится все количество, могущее быть распредѣлено для будущаго откупа до 2.320.000 ведръ, каковое количество почитаетъ министръ финансовъ достаточнымъ къ удержанію умѣренныхъ цѣнъ вину, съ частныхъ заводовъ поставляемому, то и не находитъ онъ надобности возобновлять недѣйствующіе казенные винокуренные заводы, на что потребуется до 4.347.814 р., а тѣмъ менѣе приступать къ устроенію новыхъ заводовъ, потому что на устройство ихъ потребовались бы еще превосходнѣйшія противу недѣйствующихъ нынѣ заводовъ суммы. Правительствующій Сенатъ признаетъ и съ своей стороны, что не настоитъ надобности ни возобновлять недѣйствующіе казенные винокуренные заводы и обращать на то капитала болѣе 4.000.000 р., ни приступать къ устроенію заводовъ вновь, для чего потребовалась бы еще превосходнѣйшая сумма, поелику, ежели бъ на предбудущее 4-хлѣтіе питейнаго откупа и возникли требованія со стороны откупщиковъ объ отпускѣ вина съ казенныхъ заводовъ въ большемъ количествѣ противу того, какое распредѣлено къ отпуску въ настоящемъ четырехлѣтіи, т. е. болѣе 1.782.539 ведръ, то, по настоящему устройству дѣйствующихъ казенныхъ винокуренныхъ заводовъ, какъ министръ финансовъ удостовѣряетъ, можно усилить на нихъ выкурку вина еще до 537.460 ведръ, такъ что вина будетъ до 2.320.000 ведръ, каковое количество достаточнымъ признается, какъ для удовлетворенія требованій откупщиковъ на казенное вино, такъ и для удержанія умѣренныхъ онему цѣнъ на частныхъ заводахъ. Департаментъ Государственной Экономіи обратился къ представленіямъ министра финансовъ по предмету винныхъ откуповъ на текущее четырехлѣтіе, вслѣдствіе коихъ состоялось постановленіе о всемѣрномъ усиленіи выкурки вина на казенныхъ заводахъ. Изъ представленій сихъ и вообще изъ свѣдѣній, по сей части имѣвшихся, обнаруживалось, что, по истощеніи запасовъ винныхъ въ предшедшіе откупные года, въ 1814 году предвидѣлся недостатокъ въ винѣ для откуповъ, и по сей причинѣ были особыя о заготовленіи онаго подрядомъ или покупкою распоряженія, и возложено было исполненіе сихъ распоряженій на присутствія, по откупамъ въ губерніяхъ учрежденныя, съ предоставленіемъ онымъ употребить къ сему нарочно отряженныхъ чиновниковъ, если сей способъ по мѣстнымъ обстоятельствамъ признается удобнѣйшимъ и для казны выгоднѣйшимъ. Соединенные Департаменты Законовъ и Государственной Экономіи, по настоятельной надобности въ винѣ и по сближеніи новыхъ откуповъ, утвердили 27 мая 1814 г. таковыя мѣры, министромъ финансовъ предложенныя. Потомъ въ іюлѣ 1814 г. поступило отъ министра финансовъ новое представленіе, что, по причинѣ

Digitized by Google

неутвержденія условій на содержаніе питейныхъ сборовъ съ 1815 по 1819 г., въ коихъ полагалось возложить заготовленіе вина на самихъ откупщиковъ, и въ опасеніи, что утвержденіе ихъ и окончательные на откупъ торги состоятся въ такое время, съ котораго невозможно уже будетъ откупщикамъ распорядиться по сему предмету, нужно для 23-хъ изъ великороссійскихъ губерній заготовить полугодовую пропорцію вина посредствомъ подрядовъ и покупки отъ казны, подобно тому, какъ заготовленіе вина для другихъ 5-ти великороссійскихъ же губерній уже разрѣшено было Государственнымъ Совѣтомъ. Сіе представленіе по уваженіямъ, кои сами по себѣ ясны, было утверждено равномѣрно. Наконецъ, при разсмотрѣніи въ концѣ іюля записки, составленной въ Правительствующемъ Сенатѣ, о просимыхъ явившимися къ торгамъ на винный откупъ перемѣнахъ и дополненіяхъ, въ условіяхъ для содержанія откуповъ предположенныхъ, Государственный Совѣтъ, усмотрѣвъ, что правительство постановило заготовленіе вина возложить на самихъ откупщиковъ, потому что поставщиковъ на оное, по причинѣ смутныхъ тогдашнихъ обстоятельствъ, явилось очень мало, а вновь вызывать, по краткости времени, уже было невозможно, и что откупщикъ всякой, соображаясь съ мѣстнымъ положеніемъ содержимаго имъ откупа, удобнѣе, дешевле и скорѣе подрядитъ винныхъ поставщиковъ, а симъ самымъ и поставщики избѣгнутъ отъ сборовъ, какіе происходили при пріемѣ вина въ казенные магазейны; такимъ образомъ, усматривая изъ всего вышеприведеннаго заботы правительства о содержаніи въ надлежащемъ благоустройствѣ откупной части, въ которой недостатокъ въ винѣ могъ бы нанести значительный и невозвратный ущербъ, и въ свѣдѣніяхъ, отъ министра финансовъ доставленныхъ, находя, что все количество выкуриваемаго на казенныхъ заводахъ вина составляло съ небольшимъ 1.700.000 ведръ, тогда какъ одна сложная пропорція онаго, въ распродажу по откупамъ предполагаемая, превышала 12.000.000 ведръ, Соединенные Департаменты Законовъ и Государственной Экономіи въ журналѣ 29 іюля 1814 г. постановили: «предоставить министру финансовъ, чтобъ на казенныхъ винныхъ заводахъ усилено было винокуреніе, а какъ оныхъ устроено мало, то старался бы завести вновь столько, чтобъ не менѣе 6.000.000 ведръ вина выкуривалось ежегодно. Симъ средствомъ поставщики воздержатся отъ высокихъ цѣнъ, ими требуемыхъ, и казна не будетъ вынуждена покупать дорогими цѣнами вино и посылать для отысканія того коммисіонеровъ съ большою на ихъ расходы тратою казенныхъ денегъ». Таковы были, между прочимъ, предположенія и разсужденія Соединенныхъ Департаментовъ, которыя приняты и большинствомъ голосовъ въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта. Поелику же нынѣ министръ финансовъ и Правительствующій Сенатъ удостовѣряютъ, что, съ усиленіемъ нынѣ дѣйствующихъ казенныхъ винокуренныхъ заводовъ, возрастаетъ и количество выкуриваемаго вина до надлежащей потребности, каковое количество министръ финансовъ полагаетъ, однакоже, не болѣе, какъ до 2.320.000 ведръ, и что посему не настоитъ нужды не только вновь учреждать таковые заводы, ниже возстановлять тѣ, кои въ бездѣйствіи находятся, то, за силою таковаго удостовѣренія министра финансовъ, подкрѣпляемаго и Правительствующимъ Сенатомъ, Департаментъ Государственной Экономіи, не дѣлая по сему предмету особаго заключенія, счелъ нужнымъ поставить на видъ причины, побудившія Государственный Совѣтъ къ вышеприведенному постановленію о усиленіи винокуренія со стороны казенной, и *положилъ*: рапортъ Правительствующаго Сената принять къ свѣдѣнію.—*9 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта положено: въ журналѣ Департамента Государственной Экономіи изложены со всею ясностію причины, побудившія Государственный Совѣтъ въ 1814 году, при сближеніи текущаго откупнаго четырехлѣтія, предложить мѣру усиленія производства на казенныхъ винокуренныхъ заводахъ. Количество, до какого сочтено нужнымъ усилить винокуреніе, опредѣлено сложностію, служащею основаніемъ къ торгамъ на винные откупы. По исчисленію министра финансовъ, сложность сія составляла болѣе 12.000.000 ведръ, а на казенныхъ заводахъ выкуривалось съ небольшимъ 1.700.000 ведръ, почему и полагалъ Государственный Совѣтъ, что, для удержанія винныхъ поставщиковъ въ границахъ умѣренности относительно цѣнъ, полезно заготовлять казнѣ собственнаго вина до 6.000.000 ведръ. На исполненіе таковой мѣры времени остава-

Digitized by Google

лось до будущаго откупа болѣе 4-хъ лѣтъ, и потому приведеніе оной въ дѣйствіе постепенно могло бы послѣдовать безъ крайняго отягощенія казны, и вина въ это время приготовлено бы могло быть, ежели не 6.000.000 ведръ, но во всякомъ случаѣ болѣе того количества, какое министръ финансовъ почитаетъ возможнымъ къ будущимъ откупамъ отпускать отъ казны, и котораго едва ли достаточно для должнаго удержанія умѣренныхъ цѣнъ. Сверхъ сего почитаетъ Государственный Совѣтъ, что ни въ какомъ случаѣ казна не можетъ понести убытковъ отъ усиленія винокуренія на собственныхъ ея заводахъ, имѣя всегда въ виду вѣрный и безостановочной сбытъ вина, лишь бы только, чего отъ бдительности министра финансовъ несомнѣнно ожидать можно, производилось винокуреніе съ должною бережливостію и хозяйствомъ. На сихъ уваженіяхъ основываясь и въ рапортѣ Правительствующаго Сената усматривая единственно удостовѣреніе, что текущій откупъ снабженъ повсемѣстно виномъ въ полномъ количествѣ, но, не видя обезпеченія по сему предмету для будущихъ откуповъ, ибо превосходство обѣщаемаго съ казенныхъ заводовъ вина столь малозначуще, что на толь огромную массу, какова вся откупная сложность, никакаго вліянія имѣть не можетъ, Государственный Совѣтъ и нынѣ пребываетъ въ томъ же мнѣніи, каковое изложено въ журналѣ Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи 29 іюля 1814 года и принято въ Общемъ Собраніи большинствомъ голосовъ въ засѣданіи его 1-го августа того же года. Оно состоитъ существенно въ томъ, чтобы, для обезпеченія казеннаго отъ винныхъ откуповъ дохода и воздержанія корыстолюбія частныхъ винныхъ поставщиковъ, по возможности усилено было винокуреніе на казенныхъ заводахъ. Безъ сего способа и нынѣ почитаетъ Государственный Совѣтъ, что опять настанутъ тѣ же затрудненія къ предстоящимъ торгамъ на содержаніе питейныхъ сборовъ, какія толь много озабочивали правительство на торгахъ на текущее четырехлѣтіе; да и вообще сборы сіи на будущее время въ настоящемъ ихъ составѣ, отъ разныхъ обстоятельствъ пришедъ въ крайнее стѣсненіе и разстройство, едва ли обѣщаютъ тѣ же выгоды, кои правительство доселѣ изъ оныхъ извлекало, и потому не видитъ Государственный Совѣтъ достаточнаго убѣжденія отмѣнить вышеприведеннаго своего положенія, какъ развѣ въ такомъ случаѣ, если министръ финансовъ на счетъ обезпеченія казенныхъ питейныхъ сборовъ имѣетъ въ виду новое оныхъ образованіе, и, въ семъ предположеніи, нужнымъ поставляетъ истребовать отъ него представленія видовъ его, ежели какіе онъ по сему предмету имѣетъ, дабы оные заблаговременно разсмотрѣны, соображены и поднесены быть могли на Высочайшее утвержденіе. Неукоснительное исполненіе сего Государственный Совѣтъ почитаетъ тѣмъ нужнѣйшимъ, что въ прежнее время, при настоящемъ давно уже существующемъ образѣ содержанія питейныхъ сборовъ, всегда въ теченіе третьяго года текущихъ откуповъ принимались мѣры учреждать и даже оканчивать торги на откупы, но истеченіи ихъ настававшіе. Исполнено по Высочайшему повелѣнію *28 ноября 1816 года*.

2) Питейные сборы.

1810 г., 24 февраля (*).—По Высочайшему повелѣнію внесено *прошеніе слободской украинской губерніи губернскаго предводителя дворянства, Квитки, поданное на Высочайшее имя, въ коемъ отъ лица всего дворянства той губерніи проситъ, чтобы обращенъ былъ во всегдашнюю подать, 44-ю статьею Высочайшаго манифеста 2 числа сего мѣсяца назначенный, единовременный съ дворянскихъ имѣній сборъ, съ тѣмъ, чтобы раскладка онаго была предоставлена самому дворянству.* Въ награду за сіе приношеніе Квитка испрашиваетъ, *чтобы дворянству той губерніи утверждено было навсегда право свободнаго винокуренія и вольной продажи вина.* Департаментъ Экономіи разсуждалъ: что просьба сія, основанная, вѣроятно, на однихъ слухахъ о предположеніяхъ правительства ввести въ губерніяхъ привилегированныхъ подать съ продажи вина, никако-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 8.

Digitized by Google

му нынѣ разсмотрѣнію подлежать не можетъ, и что слободская украинская губернія должна поступить подъ одно съ прочими губерніями, свободною продажею вина пользующимися, когда правительство рѣшится на установленіе вышеизъясненной подати: По симъ уваженіямъ Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* просьбу дворянства слободской украинской губ. отложить безъ всякаго дальняго производства. Мнѣніе сіе Высочайше утверждено *15 марта 1810 года.*

18 мая и 30 іюля (*).—Слушано внесенное министромъ финансовъ представленіе *объ учрежденіи новаго порядка въ сборѣ дохода съ питій въ 15-ти такъ называемыхъ привилегированныхъ губерніяхъ*, въ пяти уѣздахъ воронежской и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ курской губерніи. Въ семъ представленіи министръ финансовъ руководствовался: 1) необходимостію изобрѣтать новые источники дохода къ пополненію недостатковъ по казначейству для удовлетворенія государственныхъ расходовъ, 2) общимъ правиломъ предпочтительно обращаться къ налогамъ косвеннымъ и 3) основаніемъ располагать взиманіе налоговъ, елико возможно, сообразно съ обычаями мѣстъ, гдѣ они установляются. Предположенія сіи состоятъ въ слѣдующемъ: въ губерніяхъ слободско-украинской, въ двухъ малороссійскихъ и въ уѣздахъ воронежской губерніи, въ коихъ пользуются свободною продажею вина: 1) въ губернскихъ и прочихъ городахъ продажу вина и пива отдать на откупъ въ пользу казны, на кондиціяхъ, особо для тѣхъ городовъ составленныхъ, опредѣливъ каждому городу отъ черты его двуверстный выгонъ, на разстояніе коего никто, кромѣ содержателя питейныхъ сборовъ, никакихъ напитковъ, въ составъ откупа входящихъ, продавать не долженъ. 2) Сборъ акциза по селеніямъ предоставить самимъ производителямъ винокуренія, опредѣливъ расходъ вина на каждую ревизскую душу по 1 ведру на годъ. 3) Прочія состоянія, имѣющія право куренія и продажи вина въ сихъ губерніяхъ должны входить также въ сей разсчетъ. 4) Казенныя селенія въ сихъ губерніяхъ, на откупъ въ пользу казны доселѣ отдаваемыя, для единообразія, должны также введены быть въ общій счетъ всей раскладки, съ тѣмъ, чтобы продажа вина въ нихъ производилась нѣмъ либо изъ помѣщиковъ, или другимъ, кому отъ нихъ сословія отдано будетъ. 5) По приведеніи къ окончанію расположенія сего акциза, составляются росписи съ показаніемъ, сколько съ какого помѣщика или общества, имѣющаго право винокуренія и продажи вина, или казеннаго селенія слѣдуетъ въ годъ сего акциза, и таковыя росписи доставляемы быть должны ежегодно въ казенныя палаты за два мѣсяца до наступленія новаго года. 6) Такимъ образомъ общую сумму сего акциза, исчисленную по количеству душъ, казеннымъ палатамъ собирать въ два срока: съ 1 іюня по 1 августа и съ 1 ноября по 15 декабря. 7) Всякая недоимка остается на отвѣтственности всего общества. Ежели бы кто оказался неисправнымъ въ платежѣ акциза, и общество принесло бы на него правительству жалобу, таковый лишается права куренія и продажи вина, и общество въ правѣ распорядиться тѣмъ селеніемъ въ пользу другаго. Селенія курской губерніи, въ коихъ доселѣ производится вольная продажа вина, заключающія въ себѣ 1.772 души, посреди уѣзда, гдѣ питейные сборы состоятъ на общихъ правилахъ великороссійскихъ губерній, присовокупить въ откупъ къ тому уѣзду, въ которомъ они числятся. Въ губерніяхъ: кіевской, подольской, волынской, минской, могилевской и витебской, по городамъ питейные сборы обратить въ пользу казны, отдавъ оные на откупъ на тѣхъ же кондиціяхъ, кои постановлены будутъ для вышеозначенныхъ трехъ губерній. Назначеніе же и взиманіе акциза съ вина, продаваемаго въ селеніяхъ и мѣстечкахъ, принадлежащихъ разнымъ владѣльцамъ, опредѣляется расположить на вышеизъясненныхъ правилахъ, съ отмѣною тѣхъ, кои относятся до разнаго состоянія обществъ, потому что въ сихъ 6 губерніяхъ, кромѣ помѣщиковъ и казны, никто свободнымъ куреніемъ и продажею вина не пользуется, и на семъ же основаніи учредить питейные сборы въ двухъ литовскихъ губерніяхъ, уничтожа существующій тамъ доходъ подъ именемъ чоповаго. Продажную цѣну вина какъ въ городахъ, такъ въ селеніяхъ постановить равную, въ губерніяхъ слободско-украинской, черниговской, полтавской, кіевской, подольской, волынской, минской, могилевской и витебской, отъ 4 и до

(*) Журналы Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 51 и 123.

6 руб. ассигнаціями, а въ двухъ литовскихъ, гдѣ всѣ счеты производится на серебро, отъ 2 до 3 руб. серебряною монетою за ведро. Въ финляндской губерніи въ городахъ, крѣпостяхъ и казенныхъ селеніяхъ питейные сборы учредить въ пользу казны на правилахъ откупа въ великороссійскихъ губерніяхъ, съ предоставленіемъ помѣщикамъ оной губерніи права, на основаніи Высочайшаго указа 14 мая 1809 г., производить винокуреніе токмо для собственнаго обихода и для продовольствія крестьянъ своихъ. И наконецъ полагаетъ, что, поелику въ сихъ губерніяхъ доходы по городамъ съ винныхъ откуповъ употреблялись на расходы тѣхъ самыхъ городовъ, въ пользу коихъ они были предоставлены, то и возложить на министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ сдѣлать опредѣлительное расходамъ положеніе, на которые и отпускать причитающіяся суммы изъ общихъ государственныхъ доходовъ. Департаментъ Государственной Экономіи, приступивъ къ разсмотрѣнію представленія министра финансовъ, входилъ въ подробнѣйшія изслѣдованія о способахъ къ установленію налога съ вина въ губерніяхъ, вольною продажею онаго пользующихся, съ наименьшимъ стѣсненіемъ, и призналъ, что самый удобнѣйшій есть тотъ, основанія коему полагаются министромъ финансовъ. Независимо отъ сбора съ шинковъ или раздробительной продажи, Департаментъ обращался и къ возможности обложить акцизомъ винокуреніе, но послѣ зрѣлаго уваженія онъ не могъ на предположеніи семъ остановиться. Сборы съ винокуренія или съ кубовъ съ удобностію производиться могутъ въ земляхъ, гдѣ искусство винокуренія гораздо далѣе распространено; гдѣ болѣе опредѣлительности и въ разсужденіи веществъ для сидки вина; въ разсужденіи мѣры, посуды и проч., гдѣ легче можно найти чиновниковъ для сбора акциза и гдѣ, по древнему и хорошему устройству судной части, на чиновниковъ сихъ всякій стѣсненный легко можетъ найти управу. Но у насъ невозможно достигнуть сего. Винокуреніе, за небольшими исключеніями, производится въ губерніяхъ, особыя права имѣющихъ, безъ всякаго искусства. Кубы всякій дѣлаетъ по своему произволу; хлѣба, *при хорошихъ урожаяхъ*, употребляетъ всякій, сколько хочетъ; слѣдовательно, по *симъ вреднымъ и закоренѣлымъ* началамъ, возродилося бы множество злоупотребленій со стороны земскихъ судовъ; произошло бы повсемѣстное неудовольствіе; представилось бы множество трудностей въ свидѣтельствѣ вина, кубовъ и проч., и казна, затрудня нижніе и уѣздные суды розыскомъ и производствомъ дѣлъ, не достигла бы цѣли. Сіи неудобства доказываются опытомъ прежнихъ временъ. Сборъ съ кубовъ въ Россіи существовалъ и, по неудобствамъ, былъ отмѣненъ. По таковымъ уваженіямъ Департаментъ не могъ не признать, что самый удобнѣйшій способъ налога тотъ, который министръ финансовъ предлагаетъ: За тѣмъ Департаментъ обратился къ разсмотрѣнію нѣкоторыхъ предположеній, въ запискѣ министра финансовъ содержащихся, и именно: 1) Департаментъ разсуждалъ, что установленіе акциза по 1 р. съ ведра продаваемаго вина можетъ показаться несоразмѣрнымъ. Всякій новый налогъ производитъ неудовольствіе и затрудненіе. Сборъ сей, будучи противенъ понятіямъ, на коихъ винная часть въ сихъ губерніяхъ вѣками стояла, неминуемо дѣйствіе сіе произвести долженъ, слѣдовательно полезно винное таковое впечатлѣніе, сколько можно, ослабить и, положа умѣренную на первый случай плату, пріучить сперва къ сей подати народъ, а потомъ правительство усилить можетъ пошлину по соображенію своему. По симъ уваженіямъ Департаментъ полагаетъ акцизъ опредѣлить по 60 коп. съ ведра, признавая, что сборъ сей соразмѣренъ сего рода промышленности, и наипаче сдѣлается таковымъ, если ассигнаціи въ достоинствѣ подымутся. Правительство можетъ усилить сей сборъ, когда нужды государственныя того потребуютъ. 2) Относительно городовъ Департаментъ, находя выгоднымъ сдать ихъ въ откупъ, считаетъ, однакожъ, что при исполненіи сего не должно чинить стѣсненія обывателямъ пригородныхъ селеній, и для того полагаетъ: въ городахъ губерній витебской, могилевской, гродненской, виленской, минской, подольской, волынской и кіевской и губерній лифляндской, эстляндской и курляндской не назначать двухверстной черты, такъ какъ оной тутъ не существовало и, по положенію городовъ сихъ, равно какъ и городовъ губерній малороссійскихъ и слободско-украинской, не имѣютъ они выгоновъ и получить не могутъ оныхъ, по большему населенію губерній сихъ, иначе, какъ съ знатными отъ казны

Digitized by Google

пожертвованіями, а предоставить всѣмъ право продавать вино на основаніи томъ, какъ доселѣ сіе чинилось, съ платежемъ акциза, безъ всякаго прикосновенія къ чьей бы то ни было собственности. Что касается до городовъ въ губерніяхъ черниговской, полтавской и слободско-украинской, то, сохраня въ нихъ распорядокъ, теперь существующій, о двухверстной чертѣ, сохранить вмѣстѣ и тѣ распоряженія, коими предохранены права обывателей, въ чертѣ сей живущихъ, чтобъ по возможности предостеречь выгоды ихъ и выгоды казенныхъ откуповъ. При таковомъ объ откупѣ въ городахъ распоряженіи, предоставить въ пользу ихъ тѣ суммы всѣ, кои изъ винныхъ доходовъ обращаемы были на училища, больницы, богадѣльни и другіе городскіе расходы. 3) Опредѣленіе при учрежденіи акциза съ вина одинаковой продажной ему цѣны отъ 4 до 6 р. Департаментъ находитъ неудобнымъ. Назначеніе цѣны, закономъ утвержденное, было бы противно свободной промышленности и привычкамъ, въ провинціяхъ сихъ укоренившимся, и не имѣло бы особенныхъ для казны выгодъ, ибо во всѣхъ случаяхъ получитъ она вѣрно тотъ акцизъ, который въ каждой губерніи собрать будетъ положено. Одно, что на сіе возразить можно, это уменьшеніе виннаго дохода въ городахъ, гдѣ, вѣроятно, при такомъ положеніи единообразной цѣны, откупная сумма была бы усилена, но сіе составитъ небольшую разницу; акцизъ вездѣ возвыситъ цѣну на вино, слѣдовательно и откупная сумма вездѣ въ городахъ возвыситься должна, а между тѣмъ губерніи сіи избавятся отъ множества доносовъ, розысканій и другихъ неудобствъ. 4) Сборъ акциза Департаментъ полагаетъ производить въ два срока, соотвѣтственно предположенію министра финансовъ, но не по истеченіи оныхъ, а впередъ. 5) Касательно присовокупленія 1.772 душъ курской губерніи, правомъ свободной продажи вина пользующихся, къ общимъ по уѣздамъ откупамъ, Департаментъ заключаетъ, что невозможно лишать ихъ права, которымъ они пользовались, потому только, что, по расположенію границъ, они причислены были къ губерніи, которая на откупу состоитъ. Соображенія Департамента Экономіи къ учрежденію акциза съ вина въ губерніяхъ, особыя права имѣющихъ, заключаются въ нижеслѣдующихъ видахъ: I. въ губерніяхъ полтавской и черниговской, слободско-украинской, литовскихъ: гродненской и виленской, минской, бѣлорусскихъ: витебской и могилевской, волынской, кіевской, подольской, курляндской, лифляндской и эстляндской учредить акцизъ съ вина въ шинкахъ, корчмахъ, постоялыхъ дворахъ и вездѣ, гдѣ раздробительная продажа вина производилась. II. Изъ сего распоряженія исключить города, въ губерніяхъ сихъ находящіеся. III. Города губерній литовскихъ, минской, подольской, волынской, витебской и могилевской отдать въ откупъ отъ короны, оставя ихъ при тѣхъ границахъ городскихъ, какія нынѣ имѣютъ, и не прикасаясь къ частнымъ подгороднымъ владѣніямъ, въ коихъ продажа вина остаться должна на основаніи томъ, какъ ниже изъяснено будетъ о прочихъ владѣніяхъ. IV. Города губерній полтавской, черниговской и слободско-украинской отдать въ откупъ отъ короны, сохраня двухверстную черту, которая нынѣ имъ опредѣлена, и тѣ правила, кои для продажи вина на подгородныхъ земляхъ указомъ Сената 1803 года опредѣлены. V. Въ городахъ губерній: лифляндской, курляндской и эстляндской ввести акцизъ съ вина, поставя на сіе правила тогда, какъ министръ финансовъ представитъ виды свои къ учрежденію дохода виннаго въ губерніяхъ сихъ. VI. При учрежденіи на семъ основаніи винной продажи въ городахъ вышеупомянутыхъ губерній, предоставить имъ тѣ всѣ суммы, кои досель отпущаемы были изъ винныхъ доходовъ, имъ принадлежавшихъ, на училища, больницы и другія заведенія или расходы. VII. Продажу вина въ шинкахъ, въ городахъ и мѣстечкахъ владѣльческихъ, въ селеніяхъ сихъ послѣднихъ и казенныхъ, въ деревняхъ, хуторахъ и другихъ выселкахъ во всѣхъ вышеупомянутыхъ губерніяхъ обложить акцизомъ. VIII. Основаніемъ акциза сего принять въ сложности все населеніе губерніи, исключая казенные города, и, руководствуясь обыкновеннымъ исчисленіемъ, *что выходитъ можетъ столько ведръ вина, сколько считается ревизскихъ душъ*,—опредѣлить: что каждая губернія должна заплатить пошлину съ того числа ведеръ, которое въ шинкахъ продано быть можетъ, напримѣръ: губернія, имѣющая 300.000 душъ ревизскихъ, внесетъ акцизу 180.000 р., полагая акцизъ въ 60 к. съ ведра; губернія, населенная 500.000 душъ, заплатитъ 300.000 р. и проч. IX. Сумма сія распо-

Digitized by Google

ложена должна быть на шинки, дѣйствительно въ губерніи находящіеся. X. Расположеніе акциза имѣетъ основано быть соотвѣтственно населенію и относительной выгодѣ каждаго мѣста въ разсужденіи продажи вина. XI. Для сего всѣ шинки раздѣлены быть могутъ на три класса. Каждый классъ, по относительнымъ выгодамъ своимъ, имѣетъ платить больше или менѣе акцизу. XII. Мѣра акциза сего опредѣлена быть должна въ губерніяхъ, соотвѣтственно мѣстнымъ обстоятельствамъ каждой, лишь бы въ казну поступила сумма, къ сбору назначенная. XIII. Для раздѣленія шинковъ на классы и вообще для учиненія всѣхъ распоряженій, къ установленію акциза сего относящихся, составить въ каждомъ губернскомъ городѣ коммисіи, подъ предсѣдательствомъ гражданскаго губернатора, изъ маршала губернскаго, вице-губернатора и маршаловъ новѣтовыхъ, или, вмѣсто ихъ, по одному депутату, дворянствомъ избранному, снабдя коммисіи сіи инструкціею. XIV. Сборъ акциза долженъ быть уплачиваемъ въ два срока: 1 января и 1 іюля, впередъ за 6 мѣсяцевъ. XV. Никто, кромѣ тѣхъ, кои законное право имѣютъ на продажу вина и заплатили акцизъ, не можетъ производить, въ домахъ или винокурняхъ своихъ, мелочной винной продажи. Послѣдняя исключительно должна принадлежать тѣмъ, кои акцизъ внесли. XVI. Всѣ тѣ, кои имѣютъ винокуренные заводы и не производятъ винной продажи въ шинкахъ, не иначе съ винокуренныхъ заводовъ своихъ продавать могутъ вино, какъ бочками и полубочками. XVII. Всякое отступленіе отъ сихъ правилъ подвергается всей строгости законовъ о корчемствѣ. XVIII. Всѣ постановленія для сбора акциза въ губерніяхъ, на особыхъ правахъ существующихъ, должны присвоены быть, какъ пяти уѣздамъ воронежской губерніи, свободною продажею вина пользовавшимся, такъ и тѣмъ селеніямъ курской губерніи, коимъ сіе же право было предоставлено. XIX. Селенія казенныхъ крестьянъ или однодворцевъ, кои въ уѣздахъ сихъ или въ губерніяхъ малороссійскихъ и слободско-украинской существуютъ, должны отдаваемы быть въ откупъ отъ казны, какъ и досель сіе чинилось. XX. Въ случаѣ неисправности во взносѣ акциза, владѣльцы шинковъ подвергаются платежу штрафа на слѣдующемъ основаніи: за невзносъ къ сроку акциза имѣютъ они заплатить десятую часть суммы, которая въ акцизъ съ нихъ подлежитъ; за просрочку одного мѣсяца подвергаются пенѣ, составляющей четвертую часть сего сбора, а за просрочку болѣе мѣсяца взысканію двойнаго акциза. Департаментъ полагаетъ, что налогъ сей не можетъ быть обременителенъ и что никакого вреднаго впечатлѣнія онъ не произведетъ, если, при изданіи манифеста, изъяснено будетъ, что привиллегіи, провинціямъ симъ дарованныя, останутся неприкосновенными. Подтвержденіе такое, разсѣя всѣ безпокойства, которыя распространились въ нихъ по однимъ слухамъ о налогѣ семъ, никакого не можетъ имѣть неудобства, ибо права и привиллегіи сіи всегда Государями подтверждаемы были и нынѣ Его Императорскимъ Величествомъ утверждены. XXI. Въ городахъ, крѣпостяхъ и казенныхъ селеніяхъ финляндской губерніи ввести, на основаніи представленія министра финансовъ, винные сборы въ пользу казны, предоставивъ ему, по сношеніи съ мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ, сдѣлать надлежащее соображеніе, какимъ образомъ въ сей губерніи часть сія устроена быть можетъ. XXII. Принявъ за основаніе, что губерніи лифляндская, курляндская и эстляндская имѣютъ платить одинакій со всѣми другими губерніями, особыя права имѣющими, акцизъ, предоставить министру финансовъ сдѣлать соображеніе, какимъ образомъ акцизъ сей расположенъ быть можетъ, чтобы вся сумма въ каждой губерніи поступила съ одинаковою же вѣрностію, какъ и въ другихъ губерніяхъ, и со всевозможною уравнительностію. Департаментъ долгомъ признаетъ присоединить здѣсь, что, располагая взиманіе акциза во всѣхъ губерніяхъ, вольною продажею вина пользующихся, основательнымъ казалось бы ему ввести оный и въ Земли Донскаго и Черноморскаго Войскъ. Извѣстно, что донскіе козаки, составляя весьма важное населеніе, имѣютъ на земляхъ своихъ до 70.000 душъ крестьянъ, коими владѣя, получаютъ большіе доходы. Сборъ сей, будучи общій, не можетъ почесться ни нарушающимъ права ихъ, ни обременительнымъ. Руководствуясь сими разсужденіями, Департаментъ полагаетъ, что министръ финансовъ могъ бы войти въ надлежащее сношеніе съ войсковымъ атаманомъ о правилахъ, на основаніи коихъ установленъ быть можетъ акцизъ сей на Земляхъ Войска Донскаго, по крайней

Digitized by Google

мѣрѣ въ селеніяхъ, разнымъ таможеннымъ чиновникамъ принадлежащихъ, и съ докомъ де-Ришелье касательно земель Войска Черноморскаго. Манифестъ *29 сентября 1840 г.*

17 іюня (*).—Изъ нерѣшенныхъ дѣлъ, поступившихъ изъ прежняго Государственнаго Совѣта, читанъ докладъ Правительствующаго Сената *о зачетѣ недоимки по сибирской губерніи, считающейся на откупщикахъ Голиковѣ и Лобановѣ съ товарищами.* Содержаніе доклада слѣдующее: съ 1779 по 1783 г. питейные сборы съ торговъ отданы были въ содержаніе сибирской губерніи, Ишимской линіи въ крѣпости Петропавловской и въ подвѣдомственныхъ ей крѣпостяхъ, въ Краснослободскѣ, при барнаульскихъ заводахъ и рудникахъ съ подвѣдомственными мѣстами, купцамъ: Голикову, Лобанову, Свѣшникову и Шумливому изъ платежа откупной суммы, съ тѣмъ, чтобы во все время содержанія сборовъ называться коронно-повѣренными, и съ условіемъ, что, буде впредь питейные домы изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они состоятъ, будутъ выведены, то за сіи зачитать имъ въ откупную сумму, сколько въ нихъ, по свидѣтельству, въ прошедшемъ предъ тѣмъ году сбору было. Но при вступленіи ихъ съ 1 января 1779 г. въ сборы, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ питейная продажа начата, и они къ оной допущены безпрепятственно, но что касается до нижеписанныхъ мѣстъ: 1) въ городахъ Красноярскѣ, Нарымѣ, Сургутѣ и Мангазеѣ, крѣпостяхъ: Петропавловской, Усть-Каменогорской и Бійской и краснослободскаго дистрикта, то въ оныхъ нѣкоторые питейные дома совсѣмъ уничтожены; 2) при барнаульскихъ же заводахъ и рудникахъ, съ начала откупа, съ 1779 по 8 января 1780 года, въ той продажѣ и вовсе не были допущены. По свѣдѣніямъ видно, что означенные откупщики, при вступленіи въ сборы, дѣйствительно не были допущены къ произведенію въ нѣкоторыхъ мѣстахъ питейной продажи по слѣдующимъ причинамъ: 1) что канцелярія колывановоскресенскаго горнаго начальства, еще до наступленія того откупа, въ 1776 году, сдѣлавъ (sic) представленія Правительствующему Сенату и кабинету Его Величества, чтобъ при заводахъ и рудникахъ производить продажу питей только въ праздничные дни, когда работы не бываетъ, дабы въ теченіи заводскомъ остановки не было. Когда же бывшій генералъ-прокуроръ, князь Вяземскій, объявилъ Высочайшую волю бывшему въ то время надъ заводами начальнику генералъ-поручику Ирману о допущеніи къ повседневной продажѣ питій, по силѣ постановленныхъ въ Правительствующемъ Сенатѣ на все государство кондицій, то съ 8 января 1810 года повседневная продажа во всѣхъ мѣстахъ и открыта. 2) Что до отдачи съ 1779 года питейныхъ сборовъ на откупъ послѣдовали изъ Правительствующаго Сената въ 1776 и 1777 годахъ секретныя предписанія объ уничтоженіи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Сибири питейныхъ домовъ, въ томъ числѣ и въ снятыхъ коронно-повѣренными. Сложныя же о расходѣ питій вѣдомости къ торгамъ на откупъ съ 1779 по 1783 годъ сочинены были еще въ 1775 и 1776 годахъ изъ всѣхъ существующихъ тогда питейныхъ домовъ и въ такомъ видѣ отъ мѣстныхъ начальствъ доставлены въ 1777 году въ бывшую камеръ-коллегію, которая, не зная, что въ томъ числѣ показанъ расходъ питій и уничтоженныхъ питейныхъ домовъ, на прежнемъ основаніи сочинила и въ Сенатъ доставила по всей тобольской губерніи вѣдомости, по которымъ происходила и отдача сборовъ на откупъ; но мѣстныя начальства, имѣя въ виду помянутыя секретныя предписанія, явившихся къ принятію сборовъ съ 1779 года откупщиковъ къ продажѣ питій въ уничтоженныхъ мѣстахъ не допустили, каковыхъ питейныхъ домовъ уничтожено 22. Убытковъ какъ отъ уничтоженія питейныхъ домовъ, такъ и отъ недопущенія въ заводахъ и рудникахъ до повседневной продажи, выходитъ 47.989 р. 96¼ к., а на нихъ, коронно-повѣренныхъ, по разсчету бывшей колыванской казенной палаты, состоитъ въ недоимкѣ откупной суммы 53.153 р. 91 к., то Сенатъ, пріемля во уваженіе, что сія недоимка послѣдовала отъ изъясненныхъ обстоятельствъ и соображаясь Высочайшему указу 6 августа 1807 года на докладѣ Правительствующаго Сената, которымъ бывшіе въ тобольской губерніи и въ то же четырехлѣтіе откупщики Хутышкинъ и Дряхловъ въ понесенныхъ ими отъ уничтоженія питейныхъ домовъ убыткахъ удовлетворены, полагаетъ, что и озна-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 94.

Digitized by Google

ченнымъ коронно-повѣреннымъ, Голикову и Лобанову съ товарищами, слѣдуетъ сдѣлать таковое же удовлетвореніе, и потому понесенные ими убытки, какъ по недопущенію въ заводахъ и рудникахъ до повседневной продажи питій одинъ годъ и 8 дней, такъ и за уничтоженные по мѣстамъ ихъ откупа 22 питейные дома, всего 47.989 р. 96¼ к., зачесть въ почитающуюся на нихъ недоимку. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*1811 года, 13 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *25 апрѣля 1811 г.*

8 іюля (*).—Читанъ внесенный министромъ финансовъ *проектъ новыхъ условій на винный откупъ въ трехъ новороссійскихъ губерніяхъ съ 1811 по 1814 годъ.* Департаментъ Экономіи полагаетъ: 1) условія сіи составлены главнѣйше на тѣхъ правилахъ, кои при установленіи текущаго откупа были приняты и съ нѣкоторыми дополненіями, кои, вслѣдствіе представленій военнаго губернатора дюка де-Ришелье, были Высочайшимъ рескриптомъ на имя его 16 мая 1808 года утверждены. 2) Перемѣна существенная въ условіяхъ сихъ заключается въ удвоеніи помининаго сбору съ вина, водокъ и спирту. Положеніе сіе Департаментъ Экономіи признаетъ правильнымъ, пріемля въ уваженіе, что возвышается цѣна на продажу вина 2 рублями и что, по униженію денегъ, возвышеніе сіе едва ли уравниваетъ сей сборъ съ тѣмъ, который болѣе, нежели за 30 лѣтъ установленъ. 3) Въ статьѣ 7 новыхъ условій опредѣляется, «что колонисты иностранные, по истеченіи льготныхъ лѣтъ, должны обращены быть, въ разсужденіи продажи вина, на то положеніе, которое сдѣлано для казенныхъ тамошняго края поселянъ». Департаментъ Экономіи, обращаясь къ разсмотрѣнію, въ чемъ состоитъ положеніе сіе, нашелъ, что казенные поселяне пользовались всегда въ новороссійскомъ краѣ дозволеніемъ имѣть свои шинки, что впослѣдствіи предоставлено было имъ въ каждомъ селеніи имѣть по одному шинку и по одному откупщику, которые впослѣдствіи снимали у нихъ откупщики по добровольнымъ условіямъ; что, при составленіи послѣднихъ условій въ 1807 году принято было за правило, чтобъ, вмѣсто дозволенія поселянамъ имѣть свои шинки, отданы были и они на откупъ, получая, вмѣсто того, отъ казны ту сумму, которую селенія сіи, отдавая содержателямъ винныхъ сборовъ продажу въ шинкахъ ихъ вина въ откупъ, отъ нихъ получали; что изъ суммы, такимъ образомъ отъ казны опредѣленной, положено, по докладу комитета, учрежденнаго для составленія кондицій на винный откупъ въ новороссійскихъ губерніяхъ съ 1807 года, составить общественный капиталъ для удовлетворенія разнымъ нуждамъ поселянъ; что положеніе сіе, Высочайше утвержденное, не приведено въ дѣйствіе, и поселяне досель ничего не получили въ общественный капиталъ свой изъ той суммы, которая имъ, по точной волѣ Монаршей, назначена въ замѣнъ выгодъ, коими пользовались они, отдавая шинки въ откупъ. Департаментъ Экономіи, признавая, что не можетъ быть никакого неудобства ввести откупъ въ селенія колонистскія, льготныя лѣта коихъ уже истекли, на основаніи предположеній министра финансовъ, находитъ, что обѣщаемая въ настоящихъ кондиціяхъ выгода иностранцамъ симъ, соотвѣтственная выгодамъ, обѣщаннымъ при прежнемъ откупѣ казеннымъ селеніямъ и коими однакожъ они не воспользовались, обратится въ ничто, коль скоро не будетъ она сопровождена наблюденіемъ, чтобы обнадеживанія правительства были въ точности соблюдены; что сіе произвести можетъ недовѣрчивость въ иноземцахъ и можетъ вообще быть вредно. По симъ побужденіямъ и пріемля въ уваженіе, что военный губернаторъ херсонскій неоднократно входилъ съ представленіями о выдачѣ въ капиталъ общественный казенныхъ селеній губерній, ему вѣренныхъ, суммъ, за откупъ имъ подлежащихъ, полагаетъ: 1) допустить откупъ въ колонистскихъ селеніяхъ *по истеченіи* льготныхъ лѣтъ, съ тѣмъ, чтобъ непремѣнно получали они изъ казны ту сумму, которую нынѣ получаютъ они отъ откупщика за шинки; 2) распорядиться, чтобъ и казенныя селенія на будущее время получали тѣ суммы, которыя, при составленіи кондицій на новороссійскій откупъ въ 1807 году, положительно имъ обѣщаны, и 3) касательно суммъ, селеніямъ симъ за прошлые годы должныхъ, пріемля въ уваженіе скудное положеніе госу-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи *1810 года*, № 116.

Digitized by Google

дарственнаго казначейства, предоставить министру финансовъ снестись съ генералъ-лейтенантомъ дюкомъ де-Ришелье о разсрочкѣ платежей, такъ, чтобъ сумма сія въ нѣсколько сроковъ, по удобности казначейства, непремѣнно уплачена была.

5 августа (*). — *О испрашиваемыхъ къ отпуску 30.000 руб. на построеніе въ городѣ Царскомъ Селѣ магазейновъ.* Читана записка товарища министра внутреннихъ дѣлъ, въ коей объясняетъ: 1809 года въ октябрѣ бывшимъ государственнымъ казначеемъ Голубцовымъ, по Высочайшей волѣ, препровождены къ министру внутреннихъ дѣлъ планъ и смѣта на построеніе въ теченіе 1810 и 1811 гг. винаго въ Царскомъ Селѣ магазейна, съ назначеніемъ на то 119.675 р. Министръ внутреннихъ дѣлъ, находя планъ сей несоотвѣтственнымъ апробованнымъ зданіямъ для Царскаго Села, и исчисленную сумму не только для винаго, но для соляного и хлѣбнаго магазейновъ достаточною,—представлялъ новый планъ, испрашивая ассигнованія 30.000 р., для благовременнаго заготовленія къ строенію матеріаловъ, на что и послѣдовало Высочайшее соизволеніе. Министръ внутреннихъ дѣлъ, по сношеніи съ министромъ финансовъ, который, имѣя въ виду уменьшеніе на нынѣшній годъ государственныхъ расходовъ, полагалъ, елико возможно, поддерживать починкою винный магазейнъ и отложить до будущаго года новыя строенія,—согласно съ симъ заключеніемъ, требовалъ отпуска только 30.000 р. изъ другихъ суммъ на заготовленіе для тѣхъ магазейновъ матеріаловъ. Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, видя, что матеріаловъ заготовлено болѣе, нежели на 30.000 р., и что деньги на оные выдаются изъ суммъ, на другія въ томъ городѣ строенія ассигнованныхъ, въ которыя если не учинить возврата, то тѣ строенія остановиться могутъ,—заключаетъ, что отпускъ 30.000 р. въ нынѣшнемъ году необходимъ. Департаментъ Экономіи, усматривая, что объ отсрочкѣ построенія винаго, соляного и хлѣбнаго магазейновъ между министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ послѣдовало взаимное согласіе, и имѣя въ виду 6 ст. Высочайшаго манифеста 2 февраля, коею для сокращенія расходовъ отмѣнены разныя построенія, не видитъ достаточной причины изъять изъ сей отмѣны строенія въ Царскомъ Селѣ, на счетъ коихъ сдѣлано заготовленіе матеріаловъ для сказанныхъ магазейновъ и для коихъ заплаты требуется нынѣ отъ государственнаго казначейства 30.000 р.; вслѣдствіе сего полагаетъ: оставить дѣло сіе въ настоящемъ его положеніи, принявъ мѣры къ сохраненію въ цѣлости матеріаловъ впредь до удобнѣйшаго времени, когда состояніе государственнаго казначейства позволитъ продолжать начатыя въ Царскомъ Селѣ и другихъ мѣстахъ строенія. Мнѣніе это Высочайше утверждено *14 ноября 1810 года.*

26 августа (*).—Согласно положенію Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 22 сего мѣсяца, разсматривано представленіе министра финансовъ *о введеніи въ привиллегированныхъ губерніяхъ акциза съ винокуренія.* Предположенія министра финансовъ суть слѣдующія: взявъ за основаніе выходъ вина съ извѣстнаго количества хлѣба, опредѣляется плата съ посуды, на винокуреніе употребляемой, по ея содержанію и ежедневнымъ оборотамъ. Посуду полагается измѣрять и клеймить, посредствомъ особенныхъ при казенныхъ палатахъ надзирателей, по подачѣ желающимъ производить винокуреніе объявленія, что онъ намѣренъ курить вино въ такой-то посудѣ, съ показаніемъ числа и величины, и что курить вино онъ будетъ столько-то мѣсяцевъ, и какіе именно. Заклейменіе кубовъ производить по нумерамъ. По окончаніи клейменія, надзиратель даетъ за подписаніемъ своимъ видъ, въ коемъ означено имя винокурителя, заготовленная имъ для винокуренія посуда по числу и мѣрѣ, съ показаніемъ каждаго № особо, о чемъ и доноситъ тогда же казенной палатѣ. Клейма налагаются на всю употребляемую для производства винокуренія посуду, но въ разсчетъ полагаютъ одни *бражные* и *винные* кубы и котлы, исключая тѣ, въ коихъ нагрѣвается вода для заторовъ, извѣстныхъ подъ названіемъ браговаровъ. Винокурители подаютъ объявленія въ казенныя палаты всякій разъ, какъ располагаться будутъ приступить къ винокуренію, означая именно въ скольких изъ за-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 129.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 137.

Digitized by Google

клейменныхъ у нихъ уже и вымѣренныхъ кубовъ сидку производить будутъ и сколько мѣсяцевъ, для мѣстной ли распродажи или на продажу въ новороссійскія губерніи, или для поставки въ откупныя мѣста, и въ семъ послѣднемъ случаѣ должны предъявлять контракты. Казенная палата, справясь, сходно ли показаніе числа, №№ и мѣры кубовъ съ донесеніями надзирателей, для перевѣра и заклейменія употребленныхъ, даетъ письменное на сидку дозволеніе, потомъ дѣлаетъ съ винокурителемъ предварительный разсчетъ, который и отсылаетъ въ уѣздное казначейство, въ которое акцизъ вносится въ два срока: первый въ январѣ, а второй въ маѣ, по окончаніи сидки. Все производство, принятіе объявленія отъ винокурителя, повѣрка его съ донесеніемъ надзирателя и выдача ему письменнаго дозволенія на сидку вина ограничивается тремя днями, не исключая и табельныхъ. Акцизъ сей, бывъ назначаемъ на то только вино, которое употребляется на мѣстное продовольствіе, то и предполагается тѣмъ винокурителямъ, кои вино высылаютъ на продажу внѣ губерній, въ коихъ состоятъ ихъ заводы, возвращать акцизъ по удостовѣренію посредствомъ ярлыковъ, кои каждый требовать долженъ отъ уѣздныхъ или повѣтовыхъ судовъ, при отправленіи вина на продажу въ новороссійскія губерніи, или по контрактамъ въ откупныя мѣста. Сіи ярлыки вмѣстѣ съ свидѣтельствами отъ казенныхъ мѣстъ, или содержателей питейныхъ сборовъ, о принятіи означеннаго въ ярлыкѣ вина, представляются въ казенныхъ палатахъ тѣхъ губерній, куда вино доставлено, а сіи обязаны возвратить винокурителю акцизъ за то число вина, которое имъ дѣйствительно привезено будетъ. Штрафъ за невзносъ винокурителемъ акциза съ выкуриваемаго имъ вина положенъ слѣдующій: за просрочку недѣли по 10 к. съ рубля со всей незаплаченной суммы, а кто во второй разъ окажется въ неисправности, лишается навсегда права винокуренія. За куреніе вина не въ заклейменной посудѣ, или за иное нарушеніе сего постановленія виновный въ первый разъ наказывается взысканіемъ съ него не въ зачетъ годоваго акциза съ посуды, имъ употребляемой, а въ другой лишается навсегда права винокуренія. Открывшему злоупотребленіе назначается въ вознагражденіе по рублю съ каждаго ведра, излишне выкуреннаго; сіи деньги взыскивать съ виновнаго. Малыя починки посуды, кои безъ поврежденія клейма исправлены быть могутъ, допускаются безъ призыва къ свидѣтельству надзирателя, а казенная палата довольствуется извѣщеніемъ заводчика, что починка сдѣлана; одно увѣдомленіе винокурителя почитается достаточнымъ, когда пожелаетъ онъ употребить который либо изъ своихъ запасныхъ кубовъ, кои перемѣрены, заклеймены и занумерены, но только не должны быть вмазаны въ печи. Прекращеніе дѣйствія заводскаго отъ пожара, порчи плотины или чего другаго доносится немедленно казенной палатѣ, и тогда вице-губернаторъ чрезъ надзирателя свидѣтельствуетъ заводъ, и принимаетъ мѣры, чтобы винокуреніе на заводѣ производимо не было до новаго объявленія отъ заводчика, съ коимъ дѣлается разсчетъ, и предписывается уѣздному казначейству сколько слѣдуетъ исключить изъ акциза. *Точнѣйшее* наблюденіе сихъ постановленій возлагается непосредственно на вице-губернаторовъ при помощи надзирателей. Департаментъ Экономіи не могъ не признать существенныхъ преимуществъ сего постановленія, которое оно съ перваго взгляда представляетъ. Преимущества сіи состоятъ въ томъ, что *подобный* акцизъ есть самый уравнительнѣйшій, поелику оный, бывъ наложенъ на предметъ при самомъ произведеніи его, поступалъ бы въ казну заблаговременно, и потомъ уже разливался бы на употребителей, въ мѣрѣ потребностей каждаго. Акцизъ подобный долженствуетъ служить поощреніемъ къ усовершенствованію винокуренія, ибо корысть каждаго винокура подстрекать будетъ къ изысканію способовъ лучше производить винокуреніе, дабы изъ того же количества хлѣба и изъ той же самой посуды, по коимъ акцизъ съ него опредѣляется, добывать больше вина. Извѣстно, что иной причины не было почти чудесному усовершенствованію винокуренія въ Шотландіи. Но въ приложеніи сего правила къ Россіи встрѣчаются препятствія. Сложность наблюденій и разсчетовъ при сборѣ семъ для правительства должна произвесть затрудненія, а для частныхъ людей отяготительна. Исходатайствованіе письменнаго дозволенія сопряжено будетъ съ трудностями, и хотя въ предположеніяхъ министра финансовъ постановляется, чтобы обрядъ сей даже трехъ дней не продолжался, но всякій согласится, что и въ семъ случаѣ столь

Digitized by Google

же мало исполняться будутъ предписанія правительства, какъ исполняются оныя въ другихъ предметахъ. Притѣсненія отъ чиновниковъ въ дѣлѣ интересномъ неминуемо умножиться должны: разнообразность наблюденій при сборѣ акциза весьма къ тому удобна на всякомъ шагу. Отъ сего ожидать должно уничтоженія малыхъ винокуренъ, которыхъ производство не можетъ доставить достаточныхъ барышей для преодолѣнія всѣхъ препятствій. Останутся одни большіе заводы, кои будутъ составлять родъ монополіи, соединя весь торгъ виномъ въ небольшое число рукъ. Такимъ образомъ доставятся выгоды людямъ богатымъ на счетъ бѣдныхъ, вино вздорожаетъ, хлѣбопашество уменьшится въ однихъ мѣстахъ оттого, что, за уничтоженіемъ малыхъ винокуренъ, хлѣбъ сбывать будетъ некуда, въ прочихъ же оттого, что винокуреніе для хлѣбопашества тамъ необходимо, доставляя способъ содержать достаточно скота для удобренія земли. Возвышеніе цѣны на вино можетъ имѣть вредное вліяніе и для казенныхъ винныхъ откуповъ и сдѣлать имъ подрывъ, въ ущербъ казнѣ, ибо многія изъ сопредѣльныхъ привиллегированнымъ губерніямъ откупныя мѣста снабжаются изъ оныхъ виномъ. Уничтоженіемъ малыхъ винокуренъ уменьшится и доходъ казенный, отъ акциза ожидаемый, ибо трудно предполагать, во первыхъ, чтобы усиленіе большихъ заводовъ, особливо сначала, замѣнило все то количество вина, которое отъ прекращенія первыхъ уменьшится, а во вторыхъ потому, что, расположивъ въ свою пользу надзирателей, большіе заводчики найдутъ способы избѣгнуть полнаго платежа слѣдующаго съ нихъ акциза. Надзиратели, коихъ не можетъ быть мало, составятъ новый классъ людей, отъ коего едва ли можно ожидать наблюденія правилъ безкорыстія и чести, почему и умножатъ они собою развратъ нравственности, и безъ того между чиновниками крайне ослабленной. Доносы на утайку также много озаботятъ присутственныя мѣста дѣлами. Сверхъ сего налогомъ акциза на винокуреніе, по представленію министра финансовъ, увеличенъ былъ бы сборъ сей противъ перваго расчисленія, въ которомъ взято за основаніе населеніе губерній, и расходъ вина ограничивался однимъ ведромъ на каждую душу, вмѣсто того, что теперь, когда возвращаемъ будетъ акцизъ съ того только вина, которое въ новороссійской край или въ откупныя мѣста отправляться станетъ, привиллегированныя губерніи должны будутъ платить акцизъ свой со всего вина, которое на нихъ собственное употребленіе оставаться будетъ, что бы составило налогъ, превышающій первое предположеніе. Штрафы, налагаемые за невзносъ пошлинъ и за утайку вина или иное нарушеніе, кажутся, особливо въ первомъ случаѣ, вовсе несоразмѣрны преступленію. Недостатокъ въ деньгахъ можетъ и не одинъ разъ случиться, даже въ богатомъ хозяйствѣ, а за то лишать права винокуренія было бы несправедливо; но во всѣхъ случаяхъ, сему наказанію подвергаемыхъ, могутъ быть подлоги и подкупы, коихъ ни отвратить, ни предвидѣть хозяинъ завода часто не можетъ. Строгость таковая не свойственна при введеніи новаго налога, который никогда пріятенъ не бываетъ, особенно же невмѣстна оная, когда правительство располагается приступить въ нѣкоторыхъ изъ привиллегированныхъ губерній къ продажѣ государственныхъ имуществъ; она устрашитъ многихъ покупщиковъ и уменьшитъ успѣхъ продажи. Разсчетъ, на коемъ основывается окладъ посуды, представилъ также нѣкоторыя разсужденія. Во первыхъ, пріемлется правиломъ, что на одну четверть девятипудоваго вѣса употребляется 120 ведеръ жидкости, и на семъ основаніи, пріемля двойной въ каждыя сутки оборотъ посуды, опредѣляется количество выкуриваемаго вина, считая на каждую четверть муки по пяти ведеръ пѣннаго вина. Нѣтъ сомнѣнія, что, при совершенномъ устройствѣ завода, искусный винокуръ можетъ сіе исполнить, но у насъ заводы далеки еще отъ сего совершенства, а строгость правила испугаетъ и даже отвратить можетъ многихъ отъ винокуренія. Во вторыхъ, въ представленіи министра финансовъ сказано: «клейма полагаются на всю установленную для винокуренія посуду, но въ разсчетъ полагаются одни бражные и винные кубы или котлы, кромѣ тѣхъ, въ которыхъ нагрѣвается для заторовъ вода, извѣстныхъ подъ именемъ браговарныхъ». Не могло быть и, конечно, не было въ предметѣ, при составленіи сего представленія, собирать акциза болѣе установленнаго съ ведра сбора, но, по выраженіямъ сего постановленія, опасаться можно притязаній на это со стороны исполнителей. Департаментъ почитаетъ, что подать

Digitized by Google

должна собираться или съ бражныхъ однихъ, или съ однихъ винныхъ кубовъ, ибо производство винокуренія на тѣхъ и другихъ совокупно производится. Разсчетъ основанъ на массѣ затора, слѣдовательно и должны платить одни бражные кубы, а винный, для перегона вина изъ раки нужный, никакого новаго не давая продукта, не можетъ быть обложенъ акцизомъ. Напримѣръ: кубъ 100 ведерный передѣлываетъ въ день заторной браги 200 ведеръ, по окончательной передѣлкѣ, на особомъ винномъ кубѣ, брага сія даетъ $8^1/_2$ ведеръ вина, а въ мѣсяцъ 250 ведеръ. Если съ бражнаго куба акцизъ, по положенному выходу вина, уже назначенъ, то за что же станетъ платить кубъ винный, или, какъ его называютъ, заворотный, ибо бражный уже обложенъ 150 р. въ мѣсяцъ, что и составитъ 60 к. съ ведра съ полнаго выхода. Засимъ обратился Департаментъ къ разсужденію о другихъ предположеніяхъ, изъясненныхъ въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, изъ коихъ нѣкоторыми налогъ на вино, по расчисленію населенія, представлялся неуравнительнымъ; въ другихъ же признавался сборъ по числу душъ единымъ и надежнѣйшимъ основаніемъ; въ иныхъ, наконецъ, изъявлено было опасеніе, что предложенный Департаментомъ окладъ на шинки и распредѣленіе послѣднихъ на классы можетъ дать поводъ къ дѣйствіямъ пристрастія. Департаментъ, уваживъ краткость времени, остающагося до 1 января, съ котораго сборъ сей начаться долженъ, и почитая, что налогъ сей учреждается въ видѣ временнаго пособія государственному казначейству, счелъ, для выиграніа времени, удобнѣйшимъ основать налогъ на вино по расчисленію населенія губерній, въ которыхъ оный вводится, за исключеніемъ казенныхъ крестьянъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ селенія ихъ подъ казеннымъ откупомъ находятся и кои долженствуютъ и впредь оставаться на семъ же положеніи. Вслѣдствіе того *мнѣніемъ полагаетъ*: 1) ввесть, на семъ основаніи, акцизъ на 1811 г. на продажу вина, полагая въ годъ по 60 к. за ведро, наблюдая, чтобы сборы съ вина, гдѣ оные досель уже взимаются, въ сіе же включены были постановленіе. 2) Ко взносу сей подати обязать: а) помѣщиковъ—по числу душъ владѣнія каждаго; b) владѣльцевъ казенныхъ, арендныхъ и другихъ въ частномъ временномъ управленіи состоящихъ имѣній—по таковому же исчисленію; c) самыхъ козаковъ и войсковыхъ обывателей, кои, не имѣя крестьянъ, пользуются правомъ свободной винной продажи за себя и свои семейства. 3) Мѣстному начальству наблюдать, чтобы сборъ сей не былъ чиниимъ съ крестьянъ помѣщичьихъ и казенныхъ, а производился бы по точному разуму 2 пункта сего постановленія. 4) Если бы открылось, что гдѣ либо по мѣстнымъ обстоятельствамъ сей налогъ представлялъ неудобства, то позволить мѣстному начальству дѣлать о томъ свои замѣчанія и представлять удобнѣйшіе способы къ собиранію сего акциза.—*8, 16, 22 и 29 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта положено: 1) съ января 1811 г. въ селеніяхъ и мѣстечкахъ губерній полтавской, черниговской, слободско-украинской, гродненской, виленской, витебской, могилевской, волынской и кіевской и подольской, въ 5 уѣздахъ воронежской и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ курской губерніи установить пошлину съ продаваемаго вина по 60 к. за ведро. 2) Сборъ сей расположить: а) на всѣхъ помѣщиковъ по числу душъ, во владѣніи каждаго состоящихъ; b) на владѣльцевъ казенныхъ, арендныхъ и другихъ въ частномъ временномъ управленіи состоящихъ имѣній по таковому [же исчисленію; c) на козаковъ и войсковыхъ обывателей, кои, не имѣя крестьянъ, пользуются правомъ свободной продажи за себя и ихъ семейства. 3) Сборы съ вина, гдѣ оные досель уже взимаются, имѣютъ быть включены въ сіе положеніе въ счетъ назначаемой нынѣ пошлины. 4) Сія пошлина имѣетъ быть вносима въ одни сроки съ обыкновенными податями. 5) Мѣстное начальство имѣетъ наблюдать, чтобы сборъ сей былъ чиниимъ по точному разуму 2 п. сего постановленія. 6) Поручить мѣстному начальству съ дворянскими предводителями разсмотрѣть, на какомъ основаніи пошлина съ вина на *будущее* время можетъ быть удобнѣе установлена. 7) Какъ въ числѣ сихъ предположеній сборъ съ винокуренія признается вообще, по началу своему, самымъ справедливѣйшимъ и уравнительнѣйшимъ, то и возложить на губернское начальство, вмѣстѣ съ дворянскими предводителями, сдѣлать соображеніе: какимъ образомъ сборъ сей удобнѣе можетъ быть расположенъ; о прочихъ же предположеніяхъ представить сюда ихъ мнѣнія. 8) Сіи представле-

Digitized by Google

нія должны быть присланы къ министру финансовъ не позже 15 марта будущаго года. 9) Во всѣхъ вышеозначенныхъ губерніяхъ и уѣздахъ воронежской губерніи продажу вина и пива по городамъ отдать на откупъ въ пользу казны. 10) Дабы пресѣчь навсегда споры и притязанія между таковыми городами и селеніями или помѣстьями, по продажѣ винной возникающіе, и привесть сію часть доходовъ въ надлежащую опредѣлительность, назначить около всѣхъ сихъ городовъ двухверстную черту, на пространствѣ коей винная раздробительная продажа имѣетъ принадлежать исключительно городскому откупу. Сіе мнѣніе принято пятью членами Государственнаго Совѣта, двадцать же членовъ полагали черты таковой не назначать, а предоставить каждому пользоваться правомъ винной продажи по мѣстному положенію его собственности. Государь Императоръ утвердить соизволилъ первое изъ сихъ мнѣній. 11) При учрежденіи винной продажи въ городахъ вышеупомянутыхъ губерній, предоставить имъ всѣ тѣ суммы, кои получали они доселѣ отъ винныхъ доходовъ на училища, больницы и другія заведенія. 12) Объ устройствѣ питейныхъ сборовъ въ губерніяхъ лифляндской, эстляндской и курляндской предоставить министру финансовъ сдѣлать особое положеніе, какъ равно и по финляндской губерніи, гдѣ предполагается устроить часть сію на томъ же основаніи, на какомъ оная существуетъ въ новоприобрѣтенной Финляндіи. 13) Предоставить министру финансовъ войти въ сношеніе съ войсковымъ атаманомъ Донскаго Войска и съ генералъ-лейтенантомъ дюкомъ де-Ришелье о правилахъ, на коихъ установленъ быть можетъ акцизъ съ вина въ Земляхъ Войскъ Донскаго и Черноморскаго.—*26 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта читанъ проектъ манифеста о винной пошлинѣ. Государственный Совѣтъ всѣ содержащіяся въ немъ статьи нашелъ сообразными утвержденному имъ положенію, но счелъ нужнымъ, въ объясненіе 11 параграфа онаго, присовокупить особую статью слѣдующаго содержанія: «само собою разумѣется, что владѣльцамъ тѣхъ селеній и помѣстьевъ, кои въ сей двухверстной чертѣ находиться будутъ, съ запрещеніемъ раздробительной продажи, не возбраняется винокуреніе и продажа оптомъ въ установленной общими законами мѣрѣ; въ замѣнъ же повинности, воспрещеніемъ раздробительной продажи на нихъ возлагаемой, съ выкуриваемаго и продаваемаго ими оптомъ вина, освобождается она отъ платежа установленной нынѣ пошлины». Манифестъ *29 сентября 1810 г.*

29 августа (*).—*О предполагаемой продажѣ вина съ 1-го октября отъ 5 до 6 руб. ведро.* Министръ финансовъ, по вступившимъ къ нему отъ многихъ изъ винныхъ откупщиковъ прошеніямъ, о позволеніи съ 1-го октября сего года продавать вино по новой цѣнѣ, установленной указомъ 30 ноября 1809 г., представляетъ на разсмотрѣніе Департамента Экономіи свои предположенія. Находя прошенія откупщиковъ основательными и полезными, какъ потому, что новые откупщики дѣйствительно чрезъ то предохранятся отъ подрыва и будутъ имѣть болѣе способовъ къ исправнѣйшему взносу откупной суммы, такъ и потому, что отъ возвышенія цѣнъ на вино казна получить можетъ въ семъ году въ доходъ свой значительную сумму, а посему и полагаетъ постановить слѣдующее: 1) дать дозволеніе содержателямъ откупа, кромѣ сибирскихъ губерній, гдѣ вино и нынѣ продается свыше 4 р. ведро, продавать съ 1 октября сего года вино отъ 5 до 6 р. ведро. 2) Полагая въ распродажу вина въ теченіи трехъ послѣднихъ мѣсяцевъ сего года четвертую часть сложной пропорціи 1803 и 1804 г., по коей нынѣшній откупъ содержится, взимать изъ числа означенной прибавки къ продажной цѣнѣ вина по 1 р. съ ведра, которые и вносить содержателямъ текущаго откупа, вмѣстѣ съ откупною суммою, ежемѣсячно отъ нихъ представляемою, а остальными пользоваться имъ самимъ, предоставя притомъ возвысить цѣны, указомъ 26 марта сего года установленныя, на водки ординарныя, сладкія и на манеръ французскихъ, также и на наливки, безъ всякаго платежа за то въ казну, ибо напитки сіи составляются изъ горячаго вина, которое въ сложную онаго пропорцію уже включено. Приведеніемъ въ исполненіе сихъ постановленій, по сдѣланному исчисленію четвертой части годовой пропорціи вина, 2.579.838 ведръ, казна получить можетъ въ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 139.

Digitized by Google

теченія сего года до 2.500.000 р. Департаментъ Экономіи, находя предположенія сіи для казны выгодными и для откупнаго дѣла полезными, *мнѣніемъ полагаетъ:* привести оныя въ надлежащее исполненіе.—*29 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта 16 членовъ полагаютъ, согласно съ Департаментомъ Экономіи, оное предположеніе привести въ дѣйствіе; 10 членовъ заключили: въ настоящіе откупа никакой отмѣны не вводить, а предоставить откупщикамъ продавать вино по существующей нынѣ цѣнѣ, каковое мнѣніе Его Императорское Величество Высочайше утвердить изволилъ.

19 октября (*).—Слушано представленное отъ министра финансовъ *положеніе о введеніи съ 1811 г. пошлины на пиво*, съ пивоваренъ оптомъ продаваемое. Взявъ за основаніе, что, по розничной продажѣ сего напитка въ питейныхъ домахъ, а въ двухъ столицахъ и въ такъ названныхъ пивныхъ лавочкахъ, обложенъ оный пошлиной и что подать сія падаетъ на тѣ недостаточные классы народа, которые покупаютъ нужные имъ напитки изъ питейныхъ домовъ и лавочекъ малыми мѣрами, почитаетъ министръ финансовъ справедливымъ взимать оную и на отпускаемые сего рода напитки: варями, полуварами, бочками и полубочками съ пивоваренъ, отколь зажиточные люди ихъ покупаютъ для своего обихода и доселѣ были свободны отъ всякой платы. Пошлину сію полагаетъ министръ финансовъ по 30 к. съ ведра со всякаго пива. Доходъ въ казну отъ сей подати исчисляетъ болѣе 1.000.000 р. въ годъ, не включая остзейскихъ провинцій. При сборѣ сихъ пошлинъ предполагаются слѣдующія правила: § 1. Во всѣхъ городахъ и уѣздахъ съ 1811 г. опредѣляется съ продаваемаго оптомъ съ пивоваренъ пива всякаго рода взимать въ казну акциза по 30 к. съ ведра. § 2. Акцизъ сей полагается на тѣ токмо напитки, которые отпускаются пивоварами: 1) въ частные дома для обихода, 2) въ герберги и гостинницы при почтовыхъ станціяхъ, и 3) для вывоза въ другіе города и уѣзды всякимъ безъ различія людямъ. § 3. Буде кто изъ пивныхъ содержателей, сверхъ розничной продажи, пожелаетъ напитки сіи отпускать на вольную продажу оптовыми мѣрами въ чертѣ откупа, обязанъ также платить въ казну означенный акцизъ. § 4. Съ пива же и другихъ сего рода напитковъ, съ пивоваренъ отпускаемыхъ, для розничной продажи, во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ содержатели откунъ имѣютъ, сего акциза не взимать. § 5. Для учета пивоваровъ давать имъ за скрѣпою и печатью казенной палаты три книги ежегодно, въ коихъ обязаны они записывать весь кругъ годоваго ихъ производства; въ случаѣ вывоза тѣхъ напитковъ внѣ города, пивовары должны брать билеты по особо установляемой формѣ. § 6. Всѣ находящіяся въ столичныхъ и губернскихъ городахъ пивоварни поручаются въ смотрѣніе чиновника казенной палаты, а въ уѣздныхъ городахъ городничаго. § 7. Пивоварнямъ, въ уѣздѣ находящимся, быть въ вѣдѣніи нижняго земскаго суда и въ особенномъ надзорѣ земскаго исправника. § 8. По прошествіи каждаго мѣсяца казенныя палаты обязаны доставлять къ министру финансовъ полную по всей губерніи вѣдомость о производствѣ пивоваренія и сборѣ акциза. § 9. Буде пивоваръ обличится въ потаенномъ варенін пива и другихъ сего рода напитковъ, то взыскивать съ него штрафу за каждыя сутки по 100 р. съ котла, потаенно имъ употребляемаго. § 10. Буде пивоваръ, по сваренія напитковъ, не запишетъ ихъ въ книгу, то взыскивать съ него штрафу за незаписанное число варь вдвое противъ указной продажной цѣны. § 11. Равнымъ образомъ, если пивоваръ окажется въ продажѣ и отпускѣ пива и другихъ сего рода напитковъ безъ записки въ книгу и росписки, съ таковаго взыскать штрафу вдвое противъ продажной цѣны и акцизъ по 30 к. съ ведра. § 12. Когда содержатель пивной продажи изобличенъ будетъ въ оптовой продажѣ, то взыскать съ него штрафу съ проданнаго оптомъ количества вдвое противу продажныхъ цѣнъ и подлежащій въ казну акцизъ. § 13. Оказавшагося въ другой разъ въ таковыхъ преступленіяхъ штрафовать вдвое противу перваго; по троекратномъ же обличеніи, виновный лишается права пивоваренія. § 14. Изъ сихъ штрафовъ половину отдавать доносителю, а другую обращать въ казну. § 15. Изслѣдованіе злоупотребленій пивоваровъ производимо быть должно: въ столичныхъ и губернскихъ городахъ казенной палаты чиновникомъ при полицейскомъ офице-

(*) *Журналъ* Департамента Государственной Экономіи *1810 г., № 169.*

Digitized by Google

рѣ; въ уѣздномъ городѣ городничимъ, при уѣздномъ стряпчемъ, а въ уѣздѣ земскимъ исправникомъ съ уѣзднымъ стряпчимъ; неправо осужденному предоставляется приносить жалобу губернскому правленію. Департаментъ Государственной Экономіи нужнымъ счелъ разсмотрѣть предложеніе сіе въ двухъ слѣдующихъ видахъ: *во первыхъ*, должно ли вообще вводить пошлину сію теперь, на какихъ бы правилахъ основать оную ни было возможно, и, *во 2-хъ*, правила, въ представленіи министра финансовъ означенныя, могутъ ли съ удобностію быть приложены ко взиманію сей пошлины? Департаментъ Экономіи руководствовался въ сужденіяхъ своихъ правиломъ, въ доброй государственной экономіи принятымъ: никакой отрасли промышленности, а наипаче возникающей, не полагать стѣсненій, а, напротивъ, доставлять всѣ способы къ усовершенію и распространенію. Государственный Совѣтъ въ разныхъ случаяхъ утвердилъ сіе правило и освятилъ, такъ сказать, разными постановленіями. Пивовареніе лучшихъ родовъ пива есть въ Россіи вѣтвь промышленности, только лишь возникшая. Недавно издерживались милліоны на англинскіе пива и портеръ, кои были въ употребленіи достаточнаго класса людей. Пивоваренные заводы, въ обѣихъ столицахъ съ недавнихъ временъ иностранцами учрежденные и усовершающіеся, начали входить во вкусъ сего здороваго напитка, и, сколько извѣстно, многіе люди средняго состоянія замѣняютъ онымъ виноградныя вина. Напитокъ сей однакожъ, конечно, по малому еще числу заведеній сихъ, стоитъ въ высокой цѣнѣ, но если заведеніе для варенія лучшаго пива въ столицахъ было доселѣ ограничено, то, за малыми исключеніями, нигдѣ ихъ въ провинціяхъ не существуетъ и, проѣзжая всю Россію, можно смѣло сказать, что нигдѣ, кромѣ герберговъ въ городахъ, да и то весьма рѣдко, хорошаго пива не находится; нигдѣ почти нѣтъ пивоваренъ, хорошо устроенныхъ, а варится вездѣ пиво дурное, для употребленія въ кабакахъ и для собственнаго обихода въ домахъ помѣщичьихъ. Въ таковомъ положеніи пивоваренія въ Россіи, должно не только уклоняться отъ мѣръ, распространеніе онаго затруднить могущихъ, но слѣдуетъ употребить всѣ способы къ поощренію онаго, ибо чѣмъ болѣе промышленность сія, усовершаясь, распространится, тѣмъ болѣе войдутъ во вкусъ употребленія напитка сего и тѣмъ болѣе сократиться можетъ употребленіе горячаго вина, столь для народа пагубнаго. Тогда можно будетъ съ пользою присоединить къ доходу, нынѣ съ продажи пива получаемому, и доходъ съ фабрикаціи, который нынѣ едва ли доставитъ значущее приращеніе казеннаго дохода. По умѣренности таксы, министромъ финансовъ назначаемой и составляющей по 30 к. съ ведра, надобно бы, чтобы, за исключеніемъ 4-хъ остзейскихъ провинцій, въ коихъ, какъ извѣстно, наиболѣе пиво употребляютъ, выходило его слишкомъ 52.000.000 бутылокъ, независимо отъ пива, которое продается въ кабакахъ, трактирахъ, гербергахъ и проч.,—количество, коего ни подъ какимъ видомъ предполагать не можно. Засимъ Департаментъ обратился къ правиламъ, для сбора сей пошлины министромъ финансовъ составленнымъ: въ нихъ полагается каждому пивовару имѣть три книги, коими снабжать ихъ должны казенныя палаты, и опредѣляется время ко взносу ихъ въ сіи присутственныя мѣста. Подвергнуть пивоваровъ всѣмъ формамъ симъ было бы остановить ходъ промышленности сея и ввергнуть заводчиковъ въ безчисленныя хлопоты, кои составлять должны много непріятностей и затрудненій, по извѣстно трудному и медленному ходу дѣлъ во всѣхъ нашихъ присутственныхъ мѣстахъ. Изъ уѣздовъ, нерѣдко весьма отъ губернскихъ городовъ отдаленныхъ, должно доставлять книги напиткамъ, вываренным и проданнымъ, и получать изъ казенныхъ палатъ новыя. Не меньше представляется неудобствъ въ порученіи надзора за пивоваренными заводами городничимъ въ городахъ и земскимъ судамъ въ уѣздахъ. Не упоминая уже о безчисленномъ множествѣ злоупотребленій и притѣсненій, къ коимъ надзоръ сей даетъ поводъ, открывается, и при самомъ строгомъ наблюденіи начальства, совершенная невозможность выполненія. Какимъ образомъ городничій, большею частію одинъ въ городѣ полиціею завѣдывающій, можетъ, при многосложной должности своей, смотрѣть еще и за пивовареніемъ? Но если сіе трудно въ городахъ, то въ уѣздахъ уже совершенно невозможно. Земскій исправникъ съ двумя или тремя засѣдателями, отвѣтствуя за благоустройство уѣзда, нерѣдко болѣе 100 верстъ пространства имѣющаго и иногда отъ 50 т. до

Digitized by Google

70 т. ревизскихъ душъ заключающаго, столько обременены дѣлами, что, какъ извѣстно, никто изъ людей порядочныхъ не хочетъ поступать въ званіе сіе, и никто почти должности сея отправлять съ успѣхомъ не находитъ средствъ. По всѣмъ уваженіямъ симъ, должно изыскать удобнѣйшіе способы ко взиманію пошлины, если рѣшено будетъ оную установить. Заведенныя въ обѣихъ столицахъ пивоварни лучшаго рода имѣли уже тѣ полезныя послѣдствія, что и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ продается пиво по откупу, начали приготовлять оное съ большимъ тщаніемъ, а дотолѣ дѣло сіе со стороны содержателей розничной пивной продажи оставлено въ небреженіи по той увѣренности, что пиво, кромѣ ихъ, получить негдѣ. Соперничество при стѣсненіи пивоварень прекратится, и невозможно будетъ надѣяться, чтобы когда либо пиво въ народномъ употребленіи замѣнило горячее вино. Основываясь на сихъ разсужденіяхъ, Департаментъ *мыслитъ полагаетъ:* акциза на пиво, въ поощреніе сея полезныя отрасли промышленности, не вводить, доколѣ не получитъ она распространенія, доходъ сей уважительнымъ для государства составить могущаго.—*24 октября.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта положено: Государственный Совѣтъ, хотя не можетъ не уважить причинъ, по коимъ Департаментъ Экономіи признаетъ нужнымъ акциза сего не вводить, доколѣ пивовареніе въ Россіи не получитъ большаго распространенія, но предоставляетъ себѣ рѣшительное по сему предмету сдѣлать положеніе, когда, по составленіи смѣтъ расходовъ на будущій 1811 г., усмотритъ, можетъ ли государственное казначейство въ удовлетвореніи государственныхъ издержекъ обойтись безъ сей новой отрасли доходовъ.

14 ноября (*). — *Объ отпускѣ денегъ для выдачи поставщикамъ за поставляемое ими въ 1810 году для будущаго откупа вино.* Читана записка министра финансовъ, коею представляетъ, что, по распоряженію въ Правительствующемъ Сенатѣ, при отдачѣ питейныхъ сборовъ въ откупъ на будущее съ 1811 года четырехлѣтіе учиненному, предположено потребное на годовой расходъ количество вина на распродажу въ каждомъ году по откупнымъ мѣстамъ заготовить отъ казны частію на казенныхъ винокуренныхъ заводахъ, а остальное чрезъ подрядъ у имѣющихъ право винокуренія. Годовая для 32 великороссійскихъ губерній потребность, по исчисленной изъ двухъ лѣтъ сложности, составляетъ 12.147.216⅜ ведръ на 25.419.225 р. 54 к. Въ число слѣдующей на 1811 г. пропорціи, по заключеннымъ контрактамъ, поставщики обязались поставлять нѣкоторое количество въ теченіи нынѣшняго года, а потому и сумма за поставляемое вино должна ассигнована быть въ семъ же году; вслѣдствіе сего предполагается таковой суммы по каждой губерніи въ число слѣдуемой за поставляемое вино къ выдачѣ пятая часть, каковой по всѣмъ губерніямъ причитается до 3.321.965 р. 16¾ к., кромѣ губерній: псковской, новгородской, олонецкой и с.-петербургской, по коимъ выдача производима будетъ изъ ассигнованнаго уже для сихъ губерній на изъясненную потребность особаго капитала. Министръ финансовъ, представляя ассигнованіе 3.321.965 р 16¾ к. на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта, изъясняетъ: 1) что въ поспѣшномъ назначеніи къ отпуску сихъ денегъ по губерніямъ настоитъ необходимая надобность, дабы не причинить остановки въ выполненіи съ казенной стороны контрактовъ, ибо отъ многихъ казенныхъ палатъ поступаютъ настоятельныя о семъ требованія; 2) что ассигнованіе сихъ денегъ нужно только въ 1810 г., а въ слѣдующихъ потомъ трехъ годахъ, при ассигнованіи на каждый годъ полныхъ суммъ, казенныя палаты будутъ изворачиваться общею на потребность сію ассигнуемою годовою суммою, и 3) что вся изъясненная сумма, на основаніи постановленныхъ съ откупщиками условій, при пріемѣ ими изъ казенныхъ магазейновъ вина, поступать будетъ обратно въ казну. Департаментъ Экономіи, находя, что назначеніе суммъ на удовлетвореніе поставщиковъ вина необходимо и отлагательства не терпитъ, *полагаетъ:* исчисленные на сей предметъ 3.321.965 р. 16¾ к. предоставить министру финансовъ, по его усмотрѣнію, заимствовать изъ общихъ государственныхъ доходовъ.—*14 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 189.

Digitized by Google

мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *22 ноября 1810 года*.

19 ноября (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *объ устройствѣ акциза съ вина и пива въ трехъ остзейскихъ губерніяхъ*. Содержаніе сего представленія слѣдующее: приступивъ, на основаніи Высочайшаго манифеста 29 сентября сего года, къ соображенію правилъ, на коихъ бы можно было установить въ остзейскихъ губерніяхъ сборъ съ вина и пива, по городамъ и уѣздамъ продаваемыхъ, министръ финансовъ счелъ нужнымъ истребовать отъ мѣстныхъ начальствъ свѣдѣній. Вслѣдствіе сего получилъ онъ слѣдующія представленія: 1) отъ ревельскаго гражданскаго губернатора, коего усердіе къ пользамъ казны, попечительность и благоразуміе министръ финансовъ отлично выхваляетъ,—чтобы вмѣсто введенія въ г. Ревелѣ откупа, опредѣлить извѣстную сумму, которую самъ городъ обязывается вносить ежегодно въ казну. Мѣру сію предлагалъ гражданскій губернаторъ распространить и на прочіе города сей губерніи. Вслѣдъ за симъ, на отношеніе министра финансовъ ревельскій гражданскій губернаторъ прислалъ отъ членовъ магистрата и купечества прошеніе, которымъ они обязываются платить, по третямъ года, въ казну ежегодно по 60.000 р. въ видѣ акциза за продаваемое въ городѣ вино и пиво, съ тѣмъ, чтобы на попеченіе магистрата предоставляема была того акциза раскладка и сборъ; 2) пользуясь примѣромъ Ревеля, министръ финансовъ сообщилъ его гражданскимъ губернаторамъ лифляндскому и курляндскому, предоставивъ имъ пригласить членовъ магистрата рижскаго и митавскаго и объявить о семъ предположеніи и о томъ, что по послѣдне-показанной годовой пропорціи употребляемыхъ въ сихъ городахъ питій въ Ригѣ, съ 220.000 ведръ вина и 600.000 ведръ пива, пошлина должна составить 400.000 р., а въ Митавѣ съ 25.000 ведръ вина и 50.000 ведръ пива—40.000 р. Курляндскій губернаторъ на сіе отвѣтствовалъ, что митавское общество, занимающееся питейною продажею, добровольно обязывается платить въ казну за право шинковой продажи по 40.000 р. ежегодно акциза, начиная взносъ оныхъ съ 1811 г. по третямъ; 3) лифляндскій вице-губернаторъ, за отсутствіемъ губернатора, увѣдомилъ, что члены рижскаго магистрата и прочіе граждане, за оставленіе при нихъ вольной продажи вина и пива, обязываются ежегодно платить въ казну только 300.000 р. акциза, съ тѣмъ, чтобы раскладка сего сбора предоставлена была на попеченіе магистрата съ гражданскимъ обществомъ, чтобы рекогниціонный сборъ и право на взиманіе онаго оставлено было на прежнемъ основаніи и чтобы включены были въ тотъ сборъ напитки, распродаваемые въ Болдераа, равно и въ шинкахъ рижской цитадели, Фарбургѣ и Катериндамбѣ, съ которыхъ казна ежегодно получаетъ по 7.956 р. ассигн. Вслѣдъ за симъ явился къ министру финансовъ отъ общества г. Риги депутатъ съ просьбою, чтобы при исчисленіи акциза принять въ счетъ не пропорцію вина и пива, въ 1809 г, въ Ригѣ распроданнаго, но сложность 10 лѣтъ, по которой и ставилась бы сумма онаго не болѣе предполагаемыхъ ими 300.000 р. Впрочемъ рижскій вице-губернаторъ увѣдомляетъ, что, если другія статьи просьбы магистрата будутъ уважены, то по всей справедливости можетъ онъ вносить всю исчисленную сумму акциза 400.000 р. ежегодно. Въ разсужденіи же уѣздныхъ и другихъ городовъ сихъ трехъ губерній, съ которыхъ показано въ продажѣ: вина во всѣхъ—89.474, а пива 171.375 ведръ, начальники губерній отозвались, что сію пропорцію, при опредѣленіи въ казну акциза, удобно можно принять за основаніе. По соображеніи всѣхъ сихъ обстоятельствъ, министръ финансовъ, опровергая отзывъ депутата г. Риги тѣмъ, что накладка пошлинъ на употребляемые напитки отнюдь не долженствуетъ быть опредѣляема по десятилѣтней сложности, а зависитъ отъ постепенно усиливающейся промышленности и что посему пропорція 1809 г. тѣмъ болѣе можетъ быть принята нынѣ за основаніе, что въ томъ году торговля Риги и стеченіе народа было менѣе прежнихъ лѣтъ, полагаетъ: оставляя свободную выкурку и продажу вина и пива въ губерніяхъ: лифляндской, курляндской и эстляндской и въ г. Нарвѣ, устройство пошлины съ сихъ напитковъ установить на слѣдующихъ правилахъ: 1) съ 1 января 1811 г., въ селеніяхъ и мѣстечкахъ означенныхъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 190.

Digitized by Google

трехъ губерній взимать въ казну съ продаваемаго вина ту же пошлину по 60 к. за ведро, которая манифестомъ 29 сентября опредѣлена по другимъ губерніямъ, съ наблюденіемъ правилъ, предписанныхъ въ манифестѣ. 2) Какъ означенная пошлина опредѣляется только на 1811 г., то на какомъ основаніи впредь уравнительнѣе и съ мѣстнымъ положеніемъ сообразнѣе, установить оную, министръ финансовъ не оставитъ сообщить гражданскимъ губернаторамъ предположенія, кои по сему предмету препровождены уже къ начальникамъ другихъ губерній, въ которыхъ, на основаніи Высочайшаго манифеста, учреждается пошлина съ вина, и, по полученіи ихъ отзывовъ, представитъ на дальнѣйшее уваженіе. 3) По городамъ остзейскихъ губерній: губернскимъ и уѣзднымъ, штатнымъ и заштатнымъ, включая и Нарву, продажу вина и пива оставить въ нынѣшнемъ положеніи, установивъ съ оной въ пользу казны акцизъ съ ведра вина по 1 р., а пива по 30 к. 4) Сумму акциза исчислить по количеству вина и пива, въ продажѣ показаннаго и въ табели подъ литерою А означеннаго, круглымъ счетомъ, не дѣлая никакого разсчета, въ случаѣ, ежели бы въ одномъ году болѣе или менѣе той пропорціи въ продажѣ оказалось. 5) Раскладку и сборъ акциза предоставить на попеченіе магистратовъ обще съ градскими думами, которые и за исправный взносъ онаго въ казну должны отвѣтствовать. 6) Акцизную сумму вносить въ казначейства по прошествіи каждыхъ трехъ мѣсяцевъ, не далѣе 10 числа наступающаго мѣсяца, ассигнаціями и мѣдною монетою. 7) Разные сборы по питейной части, донынѣ въ казну поступающіе и въ выпискѣ подъ литерою Б подробно означенные, съ учрежденіемъ новаго акциза въ казну, не взыскивать. Если на сихъ правилахъ питейные сборы въ пользу казны въ означенныхъ трехъ губерніяхъ и г. Нарвѣ учреждены будутъ, то, по примѣрному исчисленію, годоваго дохода поступать можетъ до 1.000.000 р., въ томъ числѣ съ городовъ, по годовой сложности, составляющей во всѣхъ оныхъ 403.800 ведръ вина и 894.000 ведръ пива—670.000 р., а съ уѣздныхъ жителей, всего 532.000 душъ, по 60 к. за ведро — 319.200 р. Прежній же доходъ, подъ названіемъ рекогниціонной пошлины, въ казну поступавшей съ вина и пива, въ Ригѣ, Ревелѣ, Дерптѣ и Нарвѣ составлялъ ежегодно до 35.000 талеровъ и до 10.000 р. ассигнаціями (*). Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ правила ко введенію въ трехъ остзейскихъ провинціяхъ пошлины на вино и пиво, министромъ финансовъ постановляемыя, не могъ не признать ихъ самыми удобнѣйшими и соединяющими въ себѣ всю простоту и достовѣрность, каковыя при подобныхъ сборахъ наблюдаемы быть должны, хотя не скрылось отъ вниманія Департамента, что правила сіи различествуютъ съ тѣми, кои постановлены положеніями Совѣта для польскихъ провинцій, въ городахъ коихъ введены откупы, доселѣ въ нихъ не существовавшіе; но тѣмъ не менѣе, предпочитая установленіе пошлины съ вина и пива въ трехъ остзейскихъ провинціяхъ нынѣ представляемое, Департаментъ полагаетъ: утвердя предположенія министра финансовъ во всѣхъ частяхъ, привести оныя въ исполненіе.—*22 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено 29 *ноября 1810 г.* Манифестъ того же числа.

23 ноября (**).—*По проекту условій на винный откупъ въ привиллегированныхъ губерніяхъ.* Слушанъ внесенный, по Высочайшему повелѣнію, при докладѣ Правительствующаго Сената, проектъ условій на новый съ 1811 по 1815 г. питейный откупъ по городамъ губерній: полтавской, черниговской, слободско-украинской, виленской, гродненской, волынской, минской, витебской, могилевской, кіевской и подольской, да по отчисленнымъ отъ слободско-украинской къ воронежской губерніи. При разсматриваніи условій сихъ, Департаментъ Экономіи, взявъ въ соображеніе Высочайшій манифестъ 29 сентября сего года, полагаетъ: что, при введеніи откуповъ въ вышепоказанныхъ городахъ, руководствоваться должно единственно силою того манифеста, коимъ въ городахъ помянутыхъ губерній и на двухверстной около оныхъ чертѣ раздробительная продажа вина и другихъ, въ условія включенныхъ, напитковъ предоставляема однимъ откупщикамъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ оставлено ненарушеннымъ право винокуренія и оптовой продажи вина всѣмъ,

(*) Означенныя здѣсь табели подъ литерами А и Б см. въ дѣлѣ Деп. Экономіи 1810 г. № 190.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 191.

Digitized by Google

на той чертѣ живущимъ, кои симъ правомъ доселѣ пользовались. За симъ ограниченіемъ однихъ въ двухверстной чертѣ имѣющихъ владѣнія съ правомъ куренія вина, никому никакихъ стѣсненій не полагается, и правительство ограничивается единственно сборомъ пошлины 60 к. съ ведра, въ раздробительную продажу въ мѣстахъ, отъ откупа свободныхъ, выходящаго. По симъ уваженіямъ почитаетъ Департаментъ Экономіи, что подробности при составленіи представляемыхъ нынѣ отъ Правительствующаго Сената условій не нужны и огражденіе собственныхъ пользъ откупщиковъ и частныхъ людей отъ взаимныхъ подлоговъ и стѣсненій должно быть предоставлено собственному каждаго изъ нихъ попеченію и что отъ введенія всѣхъ наблюденій, въ тѣхъ условіяхъ установляемыхъ, родиться только могутъ напрасныя притязанія и съ ними сопряженныя притѣсненія отъ судовъ земскихъ, городничихъ и проч. И потому Департаментъ счелъ нужнымъ въ статьяхъ сказанныхъ условій сдѣлать слѣдующія перемѣны: § 2 постановляетъ, чтобы раздробительная продажа вина на городскихъ выгонахъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, на двухверстной около городовъ чертѣ производима была одними откупщиками. Высочайшимъ манифестомъ, въ пресѣченіе споровъ по сему предмету, опредѣлена около всѣхъ городовъ, нынѣ въ откупъ отдаваемыхъ, двухверстная черта, и потому полагаетъ Департаментъ, что о сей чертѣ въ условіяхъ на откупъ рѣчь быть только можетъ, а всѣ толкованія о выгонахъ, коихъ по тѣмъ городамъ едва ли гдѣ и существуетъ, должны быть исключены, какъ изъ 2 §, такъ и изъ прочихъ, въ коихъ о нихъ упоминается. § 3-мъ постановляется отвести на двухверстной чертѣ около городовъ мѣста подъ постройку окладныхъ питейныхъ домовъ и для выставокъ, не допуская произволенія помѣщиковъ по землѣ, на сей чертѣ имъ принадлежащей, отводъ же мѣстъ предоставляется полиціи, съ тѣмъ, что таковые питейные дома, бывъ, при введеніи нынѣ откупа, помѣщены въ число окладныхъ, навсегда въ тѣхъ мѣстахъ оставаться должны и что владѣлецъ, кому тѣ мѣста принадлежатъ, никакого права тому противиться не имѣетъ. Подобное постановленіе нарушило бы права собственности, и потому должно сію статью измѣнить, такъ что, предоставляя откупщику право раздробительной продажи питей на двухверстной чертѣ, противъ согласія владѣльцовъ на ихъ землѣ мѣстъ подъ заведеніе питейныхъ домовъ и выставокъ не отводить, а въ случаѣ ихъ несогласія отводить таковыя изъ земель, городу на той чертѣ принадлежащихъ. Сей же параграфъ оканчивается словами: «равнымъ образомъ запрещается и признается корчемною продажа изъ подваловъ при винокуренныхъ заводахъ, съ коихъ содержатели питейныхъ сборовъ подрижаютъ вино». Сіе запрещеніе вовсе мѣста имѣть не можетъ; всѣ жители въ губерніяхъ, на кои условія сіи составлены, не теряютъ права винокуренія и оптовой продажи, и крайне было бы стѣснительно и несправедливо лишать кого либо права за то только, что онъ и откупщику вино поставляетъ. § 6. По замѣчаніямъ на статью 3 §, которою полиція, противъ воли владѣльца, отводитъ мѣста подъ питейные домы, и 6 § мѣста имѣть не можетъ. § 10. Изъ сего § нужно слова «у имѣющихъ право винокуренія» исключить, потому что во всѣхъ губерніяхъ сихъ, кромѣ мѣстъ откупныхъ, вино оптомъ продается совершенно свободно; всякій частный человѣкъ и самъ откупщикъ можетъ покупать его на ярмонкахъ и торгахъ безвозбранно и отъ всякаго человѣка, который вино на торгъ привозитъ. § 14. Въ семъ § взято за основаніе, что въ губерніяхъ гродненской и виленской всѣ счеты производятся на серебро и потому позволяется откупщику продавать вино и на серебро, на каждое ведро не свыше 3 р. Департаментъ почитаетъ таковое постановленіе неудобнымъ, потому, во первыхъ, что вообще откупъ повсемѣстно отдается на ассигнаціи и мѣдную монету, да и цѣна вину постановляется въ сихъ двухъ губерніяхъ ассигнаціями и мѣдью, почему и нѣтъ причины дѣлать сего исключенія въ откупѣ и того менѣе въ опредѣленіи сравнительной цѣны серебряныхъ денегъ, кои имѣющіяся въ нихъ достоинствѣ противу ассигнацій. Къ сему же не предвидится, чтобы отъ постановленія откупныхъ торговъ на серебрѣ казенная польза соблюдена быть могла, ибо возвышеніе цѣны серебряныхъ денегъ на ассигнаціи никакой не представляетъ надежды, чтобы торги на серебро могли быть для казны выгодны. По симъ уваженіямъ полагается сей параграфъ исключить, присоединя къ § 13 объ литовскія губерніи и не дѣлая въ

Digitized by Google

§ 18 того различія, какое въ монетѣ, за откупъ платимой, по симъ двумъ губерніямъ полагается. § 16. Первое отдѣленіе сего § нужно сообразить съ замѣчаніемъ Департамента на 3 §, поелику во время ярмонокъ и торговъ отнюдь не слѣдуетъ ни на чьей землѣ, противъ воли владѣльца, учредить продажи вина. §§ 20, 21, 22 и 23 относятся до свидѣтельствъ, ярлыковъ и повѣрокъ перевозимаго съ мѣста на мѣсто вина. Департаментъ, не видя въ сихъ постановленіяхъ никакой полезной цѣли, почитаетъ всѣ сіи статьи совершенно излишними, полагая, что, какъ откупщики, такъ частные владѣльцы не упустятъ имѣть достаточнаго бдѣнія, чтобы пользы ихъ нарушены не были, и посему Департаментъ заключаетъ, что, вмѣсто всѣхъ сихъ §§, должно составить одинъ, въ коемъ постановить общее правило, что откупщику нигдѣ, кромѣ его откупа, вина не продавать, а въ противномъ случаѣ поступать съ нимъ по всей строгости законовъ. § 24 назначаетъ мѣры, по коимъ правительство можетъ быть извѣщаемо о количествѣ продаваемаго въ откупѣ вина. Въ сихъ свѣдѣніяхъ Департаментъ тѣмъ менѣе видитъ нужду, что всѣ для ихъ пріобрѣтенія въ великороссійскихъ губерніяхъ наблюдаемыя правила доселѣ были безуспѣшны, и потому введеніе сихъ правилъ составило бы обрядъ ненужный, подавая только поводъ къ напраснымъ стѣсненіямъ. § 28 имѣетъ предметомъ обезпеченіе народа виномъ, но въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ повсемѣстно существуетъ вольное куреніе и продажа вина, и гдѣ откупщикъ потребное ему количество вина въ самыхъ ближайшихъ разстояніяхъ купить можетъ, подобная предосторожность не нужна, и потому § сей почитается излишнымъ. § 29 относится единственно до права куренія вина и оптовой продажи на двухверстной около городовъ чертѣ, и поелику право сіе установлено Высочайшимъ манифестомъ и постановлены оному правила, то въ условіяхъ съ откупщиками ни подтвержденіе, ни поясненіе ихъ мѣста имѣть не можетъ. § 30. Исключеніе предъидущаго § само по себѣ отмѣняетъ и сей §. Въ § 31 нужно будетъ, вслѣдствіе замѣчаній на два предъидущіе, исключить слова: «при семъ случаѣ» и «вышеозначенной», кои, по отмѣнѣ тѣхъ §§, дѣлаются излишними. Въ семъ же § позволяется откупщику имѣть при каждомъ винокуренномъ заводѣ смотрителя, чтобы на заводѣ не чинилось раздробительной вина продажи. Выраженія сіи могутъ родить нѣкоторыя неудобства, при исполненіи, тѣмъ, что откупщикъ, опредѣля смотрителя своего къ заводу, потребуетъ для него и помѣщенія, на что едва ли владѣльцы заводовъ согласиться будутъ, и потому Департаментъ, во избѣжаніе сихъ затрудненій, полагаетъ дать сему постановленію слѣдующій видъ: откупщику предоставляется имѣть за всѣми, на двухверстной около города чертѣ, винокуренными заводами надзоръ, чтобы въ нихъ запрещенной раздробительной продажи вина и водокъ не производилось. § 32. Начало сего § ограждаетъ достаточно откупщика отъ ввоза въ городъ напитковъ. Всѣ подраздѣленія сего §, могущія только дать поводъ къ придѣпкамъ и заключая въ себѣ даже нѣкоторыя несообразности, Департаментъ полагаетъ исключить. § 33. Въ предъидущемъ § рѣчь уже была о помѣщикахъ, почему повтореніе о нихъ въ § 33 совершенно напрасное; а потому начать оный слѣдующимъ образомъ: «прочимъ же обывателямъ городскимъ, какого бы званія ни были, въ городѣ живущимъ и т. д.». § 36. Сей § полагаетъ запрещеніе на *ворожжъ*; но, поелику напитокъ сей весьма мало или почти вовсе неизвѣстенъ и, слѣдовательно, въ общее народное употребленіе войти не могъ, то и полагаетъ Департаментъ, чтобы сего запрещенія не дѣлать, дабы не ввести правительство въ неудобство напраснаго распоряженія.—*28 ноября*. Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *8 декабря 1810 года*.

23 ноября (*).—Читана записка министра финансовъ *объ устройствѣ въ финляндской губерніи откуповъ съ 1811 г.* Высочайшимъ манифестомъ сего года сентября 29 между прочимъ препоручено министру финансовъ, объ устройствѣ въ финляндской губерніи сего откупа, составить положенія, мѣстнымъ обстоятельствамъ сообразныя. Вслѣдствіе сего о состояніи винокуренія и продажи вина въ сей губерніи получены слѣдующія свѣдѣнія: 1) въ губернскомъ городѣ и въ пяти уѣздныхъ городахъ винная и пивная продажа, на основаніи указа

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 192.

Digitized by Google

1783 г. мая 3, устроена въ пользу тѣхъ городовъ и отдается на откупъ; откупная сумма за истекающее до 1811 г. четырехлѣтіе составляетъ ежегодно 65.490 р. 2) Въ крѣпостяхъ, пристаняхъ и мраморныхъ ломкахъ учреждено 13 питейныхъ домовъ, отдаваемыхъ на откупъ въ пользу казны за 45.500 руб. Откупъ сей существуетъ во всемъ на правѣ великороссійскихъ губерній. 3) Всѣмъ вообще финляндской губерніи уѣзднымъ обывателямъ указомъ 1782 года мая 6 предоставлено пользоваться свободнымъ винокуреніемъ, съ наблюденіемъ со стороны начальства, чтобы при томъ упрежденъ былъ недостатокъ въ хлѣбѣ для пропитанія народнаго и вслѣдствіе того, по частому неурожаю и дороговизнѣ въ тамошнемъ краѣ хлѣба, винокуреніе обывателямъ нерѣдко было запрещаемо, а съ 1802 года запрещеніе сіе безпрерывно продолжается. Въ разсужденіи же дворянскаго винокуренія, по случаю учиненнаго дворянствомъ новоприобрѣтенной Финляндіи добровольнаго постановленія на прекращеніе въ имѣніяхъ своихъ винокуренія, именнымъ 14 мая 1809 года указомъ Высочайше повелѣно: запретить оное впредь до разрѣшенія въ старой Финляндіи въ отношеніи его къ вольной продажѣ или поставкѣ въ другія губерніи по новымъ условіямъ, предоставляя финляндскимъ помѣщикамъ производить винокуреніе токмо для собственнаго употребленія и продовольствія крестьянъ своихъ. 4) Но большимъ дорогамъ финляндской губерніи находится 61 корчма, подъ названіемъ гастгеберствъ или постоялыхъ дворовъ, въ казенныхъ селеніяхъ разными чиновниками, купцами и крестьянами заведенныхъ собственнымъ ихъ иждивеніемъ. Въ сихъ корчмахъ содержателямъ дозволено имѣть для проѣзжающихъ въ числѣ припасовъ горячее вино и пиво для распитія на мѣстѣ, за что до 1800 года оброка съ нихъ не взималось. Но когда содержатели сами вызвались платить въ казну умѣренный оброкъ, то указомъ Правительствующаго Сената 16 октября 1800 года финляндской казенной палатѣ предписано: взимать онаго четвертую часть изъ дѣйствительно пріобрѣтаемой, а не изъ показываемой содержателями прибыли. По сему положенію за состоящія въ казенныхъ деревняхъ корчмы и гастгеберства, подъ именемъ прибыльныхъ, поступаетъ въ казну ежегодно дохода по 928 р., въ томъ числѣ съ иной корчмы 3 р. 75 к., съ другой 15 р., а съ самой выспей по 50 руб. въ годъ. 5) Сверхъ сего, въ финляндской губерніи существовала еще особаго рода винная продажа, заведенная отъ казны въ 1786 году, по силѣ 18 статьи устава о винѣ, въ облегченіе тамошнихъ уѣздныхъ жителей, и вслѣдствіе сего въ городахъ Выборгѣ и Фридрихсгамѣ учреждены были казенные винные магазейны, изъ коихъ уѣзднымъ жителямъ вино отпускалось по истинной цѣнѣ съ прибавкою въ пользу казны по 6%. Магазейны сіи существовали 20 лѣтъ и, съ начала ихъ учрежденія, изъ заготовляемаго казною вина ежегодно выходило въ продажу до 10.000 ведръ, а потомъ продажа до того уменьшилась, что въ половинѣ 1806 года продано не болѣе 1.746 ведръ и, вмѣсто прибыли отъ содержанія магазейновъ, приставовъ и рабочихъ—казна терпѣла убытокъ. Въ семъ уваженіи, указомъ Правительствующаго Сената 22 августа 1806 года заготовленіе вина въ казенные магазейны прекращено, а предоставлено откупщику, имѣющему въ содержаніи питейные сборы по городамъ, продавать вино уѣзднымъ жителямъ безъ особой за сіе казнѣ платы, кромѣ 250 р., вносимыхъ имъ въ пользу приказа общественнаго призрѣнія. На семъ основаніи финляндская казенная палата распорядила отдачу по городамъ питейныхъ сборовъ на откупъ съ 1811 года съ предоставленіемъ будущимъ содержателямъ права продажи вина изъ городовъ уѣзднымъ поселянамъ, съ тѣмъ, чтобы въ заведенныя по казеннымъ селеніямъ корчмы и гастгеберства покупаемо было вино по узаконенной цѣнѣ у откупщиковъ. По торгамъ же, въ той палатѣ произведеннымъ, желающіе объявили; какъ за города, такъ и за продажу уѣзднымъ поселянамъ и въ корчмы вина послѣднія цѣны откупа по 49.575 р., менѣе нынѣ платимой откупной суммы по 15.915 руб. въ годъ. Министръ финансовъ полагаетъ, для учрежденія казенной продажи вина въ финляндской губерніи, сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) объ отдачѣ той продажи на откупъ, торги произвести въ Правительствующемъ Сенатѣ на условіяхъ, для великороссійскихъ губерній постановленныхъ. 2) Около каждаго города назначить такую же двухверстную черту, какая по прочимъ городамъ манифестомъ 29 сентября установлена, и на пространствѣ которой винная раздробительная продажа должна принадлежать исключительно го-

Digitized by Google

родскому откупу. 3) Въ уѣздахъ дозволить завести питейные домы въ тѣхъ только казенныхъ селеніяхъ, гдѣ нынѣ уже устроены корчмы или гастеберства по большимъ дорогамъ, всего 61 домъ; въ другихъ же селеніяхъ, какъ казенныхъ, такъ и помѣщичьихъ, оныхъ не учреждать. 4) Помѣщичьихъ крестьянъ, которыхъ считается только до 30.000 душъ, оставить впредь до разсмотрѣнія и разрѣшенія свободнаго винокуренія, въ нынѣшнемъ положеніи безъ акциза. Отъ учрежденія на семъ основаніи казенной винной продажи въ финляндской губерніи, по примѣрному исчисленію, казна можетъ получить доходу до 200.000 р. ежегодно. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе сіе, имѣлъ, во первыхъ, въ виду статью Высочайше утвержденнаго журнала Государственнаго Совѣта по сему предмету, въ коей постановлено: «объ устройствѣ питейныхъ сборовъ въ губерніи лифляндской, эстляндской и курляндской предоставить министру финансовъ сдѣлать особое положеніе, *какъ равно и по финляндской губерніи, гдѣ предполагается устроить часть сію на томъ же основаніи, на какомъ оная существуетъ въ новоприобрѣтенной Финляндіи.* Положеніе сіе Департаментъ счелъ нужнымъ сообразить съ полученною о семъ предметѣ отъ финляндской комиссіи запискою, въ которой, по положенію существующихъ въ финляндской губерніи по продажѣ вина постановленій и правъ разныхъ состояній по оной продажѣ, полагается, что до окончательнаго разсмотрѣнія и утвержденія правъ Финляндіи слѣдуетъ оставить часть сію въ настоящемъ ея положеніи. Департаментъ, уваживъ сіе заключеніе и видя, что введеніемъ въ финляндской губерніи откупа, доходъ казенный, за удовлетвореніемъ городовъ суммами, ими доселѣ отъ откупа получаемыми, весьма малое получитъ приращеніе, *полагаетъ:* откупъ въ финляндской губерніи и всю часть винной продажи оставить и на наступающее четырехлѣтіе въ нынѣшнемъ положеніи безъ всякой отмѣны, въ продолженіи же сего времени, когда права оной губерніи разсмотрѣны и утверждены будутъ, необходимо приняты будутъ свойственныя сему предмету правила.—*28 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе *это* утверждено.

21 декабря (*).—Читанъ докладъ Правительствующаго Сената, по Высочайшему повелѣнію, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта поступившій, которымъ, вслѣдствіе представленія министра финансовъ, испрашивается разрѣшеніе *о постановленіи въ финляндской губерніи напиткамъ продажныхъ цѣнъ, одинаковыхъ съ тѣми, какія, по вновь состоявшемуся винному откупу, положены въ губерніяхъ великороссійскихъ.* Департаментъ Экономіи, находя распоряженіе, въ означенномъ докладѣ Правительствующаго Сената представляемое, касательно цѣнъ напитковъ по финляндской губерніи, основательнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* докладъ сей утвердить и привести оный въ надлежащее исполненіе. Мнѣніе это Высочайше утверждено *27 декабря 1810 года.*

1811 года, 14 января (**).—*Относительно винныхъ сборовъ въ литовскихъ губерніяхъ.* Слушано представленіе министра финансовъ объ оставленіи въ двухъ литовскихъ губерніяхъ сборовъ съ вина и пива на прежнемъ основаніи, со взиманіемъ, какъ съ приготовленія, такъ и съ продажи тѣхъ напитковъ пошлины въ пользу казны на тѣхъ самыхъ правилахъ, какъ то положено въ губерніяхъ курляндской, лифляндской и эстляндской. Въ семъ представленіи министръ финансовъ объясняетъ, что по открытіи въ Правительствующемъ Сенатѣ откуповъ на города гродненской губерніи, по разнымъ, отъ явившихся къ торгамъ представленнымъ, сомнѣніямъ и затрудненіямъ, послѣдняя откупная цѣна объявлена въ 64.080 рублей. Между тѣмъ, по доставленному къ министру финансовъ всеподданнѣйшему прошенію виленскаго градскаго главы, который впослѣдствіи явился къ министру и самъ съ двумя отъ Вильны депутатами, обнаружилось желаніе обывателей города, чтобы положена была на оный сумма, вмѣсто предполагаемаго тамъ съ сего города откупа съ нынѣшняго года; при семъ объявлено министру финансовъ Высочайшее повелѣніе разсмотрѣть, не можно ли бы было, во уваженіе причинъ, отъ виленскаго градскаго главы изъясненныхъ, по окончаніи въ Прави-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 204.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 2.

Digitized by Google

тельствующемъ Сенатѣ торговъ на Вильну, послѣдняго оныхъ цѣну предложить главѣ Рейзеру, и если онъ изъявитъ на оную отъ имени градскихъ жителей согласіе, то питейный откупъ отдать предпочтительно самому городу, предоставивъ градскому обществу, о бездоимочномъ взносѣ въ казну предполагаемой суммы, сдѣлать хозяйственное распоряженіе, о чемъ въ свое время и донести Его Императорскому Величеству. Разсмотрѣвъ изъясненныя въ томъ прошеніи обстоятельства, министръ финансовъ, по уваженію встрѣтившихся при торгахъ на города гродненской губерніи затрудненій и малозначущей наддачи, приступилъ къ соображенію, какимъ образомъ, не производя торговъ на откупъ, учредить акцизъ съ питій, по примѣру остзейскихъ губерній, и въ городахъ литовскихъ, въ которыхъ, равно какъ и въ первыхъ, винные откупа никогда еще введены не были и, вмѣсто тамошней рекогниціонной пошлины, взимается особаго рода сборъ подъ названіемъ чоповаго. Въ отношеніи питейной продажи въ городахъ тѣхъ и другихъ губерній открыта министромъ финансовъ разность только въ томъ, что въ Литвѣ въ самыхъ городахъ производится винокуреніе и въ одной Вильнѣ находится 187 винокуренъ, на которыхъ ежегодно выкуривается около 152.000 ведръ. Сіе обстоятельство и требовало особеннаго распоряженія, такъ какъ надлежало распространить акцизъ не на одно продаваемое, но и на выкуриваемое вино. Министръ финансовъ вошелъ съ виленскимъ градскимъ главою и двумя того города депутатами въ сужденіе, какимъ образомъ въ семъ случаѣ согласить пользу казны съ выгодами городскихъ жителей, и предложилъ имъ расположить пошлину, во первыхъ, на выкуриваемое въ Вильнѣ и двухверстной его чертѣ вино такъ, какъ предписано Высочайшимъ 29 сентября манифестомъ, со всего въ губерніи выкуриваемаго вина по 60 к. съ ведра, а, во вторыхъ, на вино, продаваемое въ городѣ, по примѣру пошлины, въ остзейскихъ городахъ положенной, по 1 рублю, а съ пива и меду по 30 к. съ ведра. Сіе предложеніе глава и депутаты признали справедливымъ и, вслѣдствіе сего, годовая сумма акциза съ Вильны исчислена въ 270.000 ассигнаціями, на платежъ коей и изъявили свое согласіе они, прося притомъ: 1) чтобы винокуреніе и свободную продажу вина, водокъ, пива и меду оставить въ настоящемъ положеніи въ пользу городскихъ жителей, по меньшей мѣрѣ, по 1815 годъ; 2) чтобы раскладку сего акциза предоставить общественному ихъ распоряженію, назначая платежъ оныхъ по прошествіи каждыхъ трехъ мѣсяцевъ; 3) чтобы чоповый сборъ, взимаемый донынѣ въ казну съ продажи оптомъ и въ розницу внутреннихъ напитковъ, предоставить въ пользу Вильны, подобно рекогниціонной пошлинѣ, Ригѣ уступленной. По соображеніи всѣхъ сихъ обстоятельствъ, министръ финансовъ находитъ удобнымъ и для казны выгоднымъ, оставя продажу и произведеніе вина и пива въ Вильнѣ на прежнемъ основаніи, на наступившее четырехлѣтіе съ 1811 по 1815 годъ опредѣлить съ оныхъ пошлину въ пользу казны на слѣдующихъ правилахъ: 1) съ выкуриваемаго вина въ городѣ и на двухверстной около онаго чертѣ брать по 60 к. съ ведра; 2) за продажу вина взимать по 1 р., а съ пива и меду по 30 к. съ ведра; 3) раскладку и сборъ пошлины предоставить градскому обществу, которое за исправный взносъ оной въ казну должно отвѣтствовать; 4) пошлину взносить по прошествіи каждыхъ трехъ мѣсяцевъ, не далѣе 10 числа наступившаго мѣсяца, ассигнаціями или мѣдною монетою; 5) чоповый сборъ, съ учрежденіемъ новой пошлины, въ казну не взыскивать, а предоставить въ пользу г. Вильны; 6) сборы—сосовой и консумаційный, взимаемый за другіе жизненные припасы и иныя произведенія, оставить доходомъ, казнѣ принадлежащимъ. Сообразно сему, если сіе положеніе утверждено будетъ, предполагаетъ министръ финансовъ учредить часть произведенія и продажи напитковъ въ прочихъ городахъ виленской и гродненской губерній; онъ заключаетъ, что жители тѣхъ городовъ, уделяясь откуповъ, пожелаютъ, при сохраненіи прежнихъ обычаевъ, вносить въ казну исчисленную пошлину и, въ доказательство сего, представляетъ прошеніе жителей Бреста-Литовскаго объ утвержденіи за ними продажи питій по прежнему, со взносомъ въ казну той суммы, какая, по послѣднему торгу, со стороны откупщиковъ будетъ объявлена. По исчисленію министра финансовъ, составитъ общая сумма пошлины сей по губерніи виленской 310.000 р., гродненской 150.000 р., всего 460.000 р. асс., а сборъ чоповый, по симъ губерніямъ въ казну доселѣ поступившій, составлялъ по виленской губерніи 24.206 р., гродненской 10.302 р., всего 34.508 р. Вслѣдъ за симъ представленіемъ получена отъ мини-

Digitized by Google

стра финансовъ другая записка, съ приложеніемъ объявленія инженеръ-подполковника Сакера съ товарищами, что они желаютъ взять въ четырехлѣтнее содержаніе винный откупъ въ городахъ Вильнѣ и Гродно, предлагая за Вильну по 400.000 р., а съ шестью уѣздными той губерніи городами по 500.000 р., за Гродно по 120.000 р., съ уѣздными же по 250.000 р. въ годъ, съ тѣмъ, что виленскую губернію могутъ они содержать одну, а къ содержанію гродненской, безъ виленской губерніи, не приступаютъ, объявивъ притомъ желаніе и впредь торговаться. Министръ финансовъ представляетъ о томъ, испрашивая разрѣшенія, отдать ли на откупъ города литовскихъ губерній, или предоставить градскимъ обществамъ платить пошлину по сдѣланному положенію. Департаментъ Экономіи находитъ первое представленіе министра финансовъ во всѣхъ частяхъ основательнымъ и сообразнымъ съ правилами, кои для 3-хъ остзейскихъ губерній установлены и Высочайшаго утвержденія удостоены. Департаментъ не могъ не принять въ уваженіе, что оставленіе городовъ, сосѣдственныхъ остзейскимъ губерніямъ, при свободной продажѣ вина и пива, дѣлаетъ подобное же распоряженіе въ городахъ литовскихъ губерній не только вмѣстнымъ, но почти необходимымъ, и передача, по объявленію Сакера, иной отмѣны въ семъ дѣлѣ произвести не должна, какъ развѣ предположеніе виленскому градскому главѣ Рейзеру съ депутатами и прочимъ градскихъ литовскихъ губерній обществамъ, не будутъ ли они согласны возвысить сборъ пошлины до цѣны, каковая за откупъ тѣхъ городовъ предложена. Департаментъ Экономіи не могъ не имѣть въ виду, что губерніи сіи, на самой границѣ лежащія, требуютъ особеннаго уваженія во всякое время и по многимъ отношеніямъ, и что введеніе тамъ питейнаго откупа, на который не иначе, какъ съ большимъ отвращеніемъ, взираютъ, необходимо произвести должно впечатлѣнія непріятныя. Всѣ сіи разсужденія утверждаютъ Департаментъ Государственной Экономіи въ его заключеніи, что и въ томъ случаѣ, если бы не открылось удобности возвысить пошлину, министромъ финансовъ исчисленную, каковое положеніе, впрочемъ, извѣстно уже виленскому градскому главѣ и депутатамъ сего города, должно привести первое предположеніе министра финансовъ въ исполненіе на правилахъ, имъ представленныхъ. Самое обстоятельство, министромъ финансовъ съ большимъ основаніемъ въ виду постановленное, что въ литовскихъ губерніяхъ по самымъ городамъ производится винокуреніе, не можетъ не заслуживать особеннаго вниманія. Со введеніемъ откупа необходимо прекратиться должно дѣйствіе винокуренъ, въ городахъ заведенныхъ, что повлечетъ за собою разореніе множества городскихъ жителей и произведетъ жалобы и неудовольствіе (*).

8 марта (**).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента *о предоставленіи храненія поставляемаго въ казну, для текущаго откупа, вина на отчетъ содержателей питейныхъ сборовъ*. Изъ доклада сего явствуетъ, что, по поводу поступившихъ отъ нѣкоторыхъ содержателей по сему предмету просьбъ, министръ финансовъ представлялъ Сенату о неудобствахъ, существующихъ для казны отъ возложеннаго на ея попеченіе храненія заготовляемаго для откуповъ вина, которыя главнѣйшіе состоятъ въ томъ: 1) что во многихъ городахъ казенныхъ магазейновъ вовсе нѣтъ; въ другихъ же ветхи, а въ иныхъ потребнаго количества на настоящій откупъ вина помѣстить не можно; 2) что за наемъ у частныхъ людей магазейновъ испрашиваются непомѣрныя цѣны, на постройку же вновь потребуются вдругъ большія суммы, и 3) затрудненіе въ пріисканіи людей для помѣщенія въ винные приставы за неположеніемъ въ магазейнахъ усышки и утечки вина. По симъ причинамъ министръ финансовъ находитъ для казны выгоднымъ во всѣхъ тѣхъ городахъ, гдѣ, по неимѣнію казенныхъ винныхъ магазейновъ, или недостатку и ветхости оныхъ, казенныя палаты въ наймѣ подваловъ затрудняются, или гдѣ и магазейны въ исправности, но винныхъ приставовъ нѣтъ и должности ихъ поручены солянымъ приставамъ,—предоставить содержателямъ винныхъ сборовъ, по желанію ихъ, пріемъ отъ поставщиковъ и храненіе вина на собственномъ ихъ, содержателей, попеченіи и отвѣтственности, на слѣдующемъ основаніи: 1) чтобы винныхъ

(*) См. именной указъ, данный Сенату 27-го января 1811 г.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 28.

Digitized by Google

приставовъ со стороны казны таковъ не имѣть. 2) Чтобъ содержатели питейныхъ сборовъ и гдѣ есть казенные магазейны, со всею къ нимъ принадлежностію, на основаніи 27 § правилъ и условій текущаго откупа, приняли по описи въ свое вѣдомство, и во все откупное четырехлѣтіе содержали оные починкою во всякой исправности, вымащивая около нихъ, гдѣ есть, улицы, а по протеченіи откупнаго срока отдали во всей исправности, не требуя за починку изъ казны денегъ. 3) Храненіе казеннаго вина предоставить содержателямъ питейныхъ сборовъ на такомъ основаніи, на какомъ предоставляется изъ нихъ нѣкоторымъ выкуриваемое на казенныхъ заводахъ для откуповъ ихъ вино, то есть, чтобы деньги за вино по обошедшимъ казнѣ цѣнамъ платили они въ началѣ каждаго мѣсяца непремѣнно, что изъ годоваго количества на 12-ю часть причитаться будетъ; равно и за то количество, которое они по условіямъ и сверхъ мѣсячной пропорціи возьмутъ, платили также по расчисленію тогда же, когда то вино на продажу брать будутъ, а отнюдь не послѣ, на что обязаны казенныя палаты обращать все свое хозяйственное вниманіе. 4) А чтобъ со стороны содержателей не могло послѣдовать какого либо по откупу замѣшательства чрезъ заборъ хранимаго ими казеннаго вина въ большомъ количествѣ, такъ какъ заборъ сей условіями не ограниченъ, надежнѣйшимъ средствомъ признается мѣсячное свидѣтельство, которое должно препоручено быть въ губернскомъ городѣ члену казенной палаты по винной части, а въ уѣздныхъ городахъ городничимъ съ уѣздными стряпчими, въ уѣздахъ же земскимъ исправникамъ съ волостными начальниками тѣхъ селеній, гдѣ казенное вино для храненія откупщиками поставлено будетъ; и ежели при свидѣтельствѣ окажется, что вино выбрано содержателями питейныхъ сборовъ болѣе количества, по условіямъ положеннаго, въ такомъ случаѣ, безъ малѣйшаго упущенія времени, за все забранное количество слѣдующія въ казну деньги обязаны они взыскать съ узаконенными за продержаніе у себя денегъ процентами. Посредствомъ таковаго свидѣтельства казенныя палаты, какъ о количествѣ хранимаго содержателями питейныхъ сборовъ казеннаго вина, такъ и о взнесенныхъ за оное деньгахъ, ежемѣсячно могутъ имѣть свѣдѣнія отъ вышепомянутыхъ начальствъ, которымъ въ предписаніяхъ по сему предмету должно включать, что ежели, за всѣми таковыми правительства распоряженіями, откроется гдѣ либо переборъ казеннаго вина, въ такомъ количествѣ, отъ котораго на продажу въ винѣ послѣдуетъ недостатокъ, и откупъ доведенъ будетъ до разстройства и къ платежу откупной суммы несостоянія, то чиновники, о соблюденіи въ сей случаѣ казеннаго интереса нерадѣвшіе, подвержены будутъ суду, а съ содержателями питейныхъ сборовъ, таковую довѣренность короны во зло употребившими, сверхъ отвѣтствія 22 § правилъ и условій, на текущій откупъ постановленнаго, поступлено будетъ, на основаніи Высочайшаго указа 20 ноября 1809 года, Правительствующему Сенату даннаго, по всей строгости законовъ. Правительствующій Сенатъ находитъ предположенія министра финансовъ для казны выгодными; но какъ оныя сопряжены съ уклоненіемъ въ нѣкоторыхъ статьяхъ отъ изданнаго въ 1781 года о винѣ устава, почему представляетъ все сіе Высочайшему Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнію: Департаментъ Экономіи, пріемля въ уваженіе, что предполагаемыми министромъ финансовъ мѣрами нарочито сократиться могутъ издержки и затрудненія, съ какими сопряжено для казны храненіе вина въ содержимыхъ отъ нея магазейнахъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* предоставить Правительствующему Сенату изъясненныя въ докладѣ его предположенія министра финансовъ привести въ надлежащее исполненіе. Мнѣніе это Высочайше утверждено *25 апрѣля 1811 года.*

18 августа (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената *о недоимкѣ, считающейся на коломенскомъ купцѣ Хлѣбниковѣ*, состоящей въ 58.496 р. 79¼ к., содержаніе коего слѣдующее: Хлѣбниковъ принялъ въ содержаніе питейные сборы съ 1771 по 1775 годъ вѣдомства тогдашней московской губерніи въ двухъ провинціяхъ: переславля-залѣсской и углицкой изъ платежа откупной суммы во все четырехлѣтіе: за первую 77.150 р., а за послѣднюю 53.300 р., за обѣ же провинціи 130.450 р. По причинѣ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 106.

Digitized by Google

заразительной болѣзни въ той сторонѣ, открывшейся въ сентябрѣ 1771 г., Хлѣбниковъ оказался во взносѣ откупной суммы неисправнымъ, почему, по предписанію московскаго губернатора, къ питейнымъ сборамъ опредѣленъ особенный присмотръ. По прекращеніи той болѣзни и уничтоженіи карантиновъ, Сенатъ, предписавъ оставить при сборахъ опредѣленный съ казенной стороны присмотръ, счелъ, что происшедшій отъ заразительной болѣзни недоборъ откупной суммы въ два послѣдніе года можетъ, чрезъ поправленіе откупа, замѣниться, накопившуюся же въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ недоимку предписалъ съ откупщика не взыскивать, а числить впредь до указа. Недоимка, въ первыхъ двухъ годахъ накопившаяся, не только что не выплатилась въ остальное время откупа, но еще умножилась, и именно въ 4 года по городамъ обѣихъ провинцій возросла до 83.640 р. 36 к. Въ томъ числѣ: 1) не взнесенныхъ въ первыхъ двухъ годахъ, т. е. во время заразы 47.120 р. 63 к.; 2) не поступившихъ въ послѣднихъ двухъ 1773 и 1774 годахъ 36.519 р. 92¾ к. Послѣдняя сумма не поступила также по причинамъ скотскаго падежа и бывшаго въ низовыхъ мѣстахъ замѣшательства, и оную, равно какъ и первую, камеръ-коллегія, въ уваженіе тѣхъ и другихъ причинъ, не полагала ко взысканію. Но прежде, чѣмъ сіе разсмотрѣно было, города, въ коихъ Хлѣбниковъ содержалъ откупъ, съ новымъ устройствомъ, отошли въ разныя губерніи; вмѣстѣ съ чѣмъ и помянутая недоимка перешла въ вѣдомство казенныхъ палатъ. Изъ числа оной, по Переславлю, вмѣсто 26.025 р. 56¼ к., владимірская казенная палата, показавъ у себя по вѣдомости 25.143 р. 56¾ к. съ прочими недоимками, кои по манифестамъ подлежали сложенію, и сію сумму представила. Сенатъ, одобривъ то, по поднесенному докладу 14 іюня 1704 года, испросилъ Высочайшее повелѣніе. Такимъ образомъ 25.143 р. 56¾ к. съ Хлѣбникова сложены, и нынѣ остается на немъ 58.496 р. 79¼ к.; въ томъ числѣ: 1) не взнесенныхъ въ первыхъ двухъ 1771 и 1772 годахъ во время заразы 33.891 р. 89 к.; 2) не поступившихъ въ послѣднихъ двухъ 1773 и 1774 годахъ, по прекращеніи заразы, 24.604 р. 90¼ к. Наконецъ, разсматривавшій о сей недоимкѣ разсчетъ, департаментъ камеръ-коллегіи представилъ Сенату, съ такимъ мнѣніемъ, чтобы ее всю вообще изъ счета исключить. Сенатъ опредѣлилъ съ Хлѣбникова сложить только ту сумму, которая не поступила въ казну, именно 33.891 р. 89 к., во время заразы; прочую затѣмъ, 24:604 р. 90¼ к., такъ какъ сія не взнесена за такое время, когда уже не было заразы, взыскать съ Хлѣбникова съ процентами. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ и съ существомъ дѣла сообразнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить. — *28 августа.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе утверждено и Высочайше утверждено *9 сентября 1811 года.*

13 сентября (*).—Слушана записка министра финансовъ *о пошлинѣ, предполагаемой съ вина въ губерніяхъ, на особенныхъ правахъ состоящихъ.* Высочайшими манифестами 29 сентября и 29 ноября 1810 года введена въ губерніяхъ, на особенныхъ правахъ состоящихъ, пошлина съ вина по 60 коп. съ ведра, полагая оную ежегодно въ расходъ по ведру на ревизскую душу. Сборъ сей назначенъ только въ теченіе 1811 года, а на какомъ основаніи уравнительнѣе и съ мѣстнымъ положеніемъ сообразнѣе, можетъ быть установлена таковая пошлина на будущее время, предоставлено разсмотрѣнію мѣстнаго начальства, обще съ губернскими и уѣздными маршалами и предводителями дворянства, которымъ въ обязанность поставлено обратить вниманіе и на сборъ съ винокуренія, признанный, по началу и основанію его, справедливѣйшимъ. Министръ финансовъ, получа отъ мѣстныхъ начальствъ и дворянскихъ предводителей означенныхъ губерній мнѣнія по сему предмету и, разсмотрѣвъ оныя, находитъ: 1) по 10 губерніямъ: виленской, гродненской, волынской, минской, витебской, могилевской, подольской, лифляндской, эстляндской и курляндской, предполагается и на будущее время взимать ту же 60-тикопѣечную пошлину, которая и на сей годъ опредѣлена; съ тою токмо разницею, чтобъ сборъ исчисленной такимъ образомъ суммы разложить по нѣкоторымъ губерніямъ на выкуриваемое, по другимъ на продаваемое въ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 124.

Digitized by Google

шинкахъ вино; въ иныхъ же прямо на число душъ, или на владѣльческіе города, мѣстечки и селенія. 2) По губерніямъ: полтавской, черниговской, слободско-украинской, кіевской, части воронежской и курской, при опредѣленіи сей пошлины, между губернскимъ начальствомъ, маршалами и предводителями дворянства послѣдовали разныя мнѣнія, какъ то: а) *въ полтавской* маршалы, исключая повѣтоваго полтавскаго, полагаютъ на винокуреніе и шинки пошлину, съ тѣмъ, чтобы окладъ оной не превосходилъ 60 к. съ ревизской души; полтавскій же повѣтовый маршалъ Левицъ полагалъ обстоятельство сіе предоставить начальству, которое опредѣлитъ, вмѣсто пошлины, сумму за право куренія, а собраніе маршаловъ обязано уже будетъ исполнить уравненіе въ сборѣ оной. b) *Въ черниговской* всѣ вообще маршалы предполагаютъ установить сію пошлину по 1 р. на ревизскую душу, предоставя сборъ оной въ хозяйственное ихъ распоряженіе, съ тѣмъ, чтобы взимать его съ винокуренія по достоинству винокуренъ и по вѣсу муки, посуточно для сидки вина каждымъ винокурителемъ въ заторы употребляемой, по слѣдующему разсчету: помѣщикъ, употребляющій въ своей винокурнѣ на ежегодный заторъ 10 пудъ муки, платитъ долженъ на оный по 50 р. въ годъ и такъ далѣе. Но обѣимъ симъ губерніямъ малороссійскій генералъ-губернаторъ, гражданскіе губернаторы и полтавскій вице-губернаторъ за удобное считаютъ опредѣлить пошлину съ выкуриваемаго вина по 60 к. съ ведра, ограничивая годовую онаго выкурку въ 1.900.000 ведръ, по количеству которой составится пошлины 1.140.000 р. c) *Въ слободско-украинской*, за право свободнаго винокуренія и продажу онаго, дворянство согласнается платить изъ собственнаго своего имѣнія за каждое ведро вина по 1 р., полагая на ревизскую душу по 1 ведру въ годъ, съ тѣмъ, чтобы для уравненія сей пошлины между дворянъ, по мѣрѣ ихъ винокуренія, губернскій предводитель съ уѣздными обязаны были въ августѣ, сообразно числу душъ, въ томъ году по каждому уѣзду за помѣщиками состоящихъ, дѣлать раскладку, полагая притомъ, что войсковые обыватели, въ той губерніи живущіе, кои пользуются не одною свободною продажею вина, но такъ, какъ дворянство, и самымъ винокуреніемъ, платежъ той суммы, какою угодно будетъ правительству ихъ обложить, навѣрное примутъ съ удовольствіемъ, дабы только избавленнымъ быть отъ всякаго надзора и взысканій и пользоваться теперешнею ихъ относительно вина свободою. Сіе положеніе дворянъ и гражданскій губернаторъ подтверждаетъ, а вице-губернаторъ, съ своей стороны, полагаетъ взимать ту шестигривенную пошлину съ винокуренія посредствомъ клейменія кубовъ, представляя на уваженіе, что въ той губерніи ежегодная выкурка простирается болѣе 2.000.000 ведръ и особенно въ одномъ сумскомъ уѣздѣ выкуривается онаго до 1.000.000; а какъ симъ промысломъ не всѣ занимаются, а по большей части капиталисты дворяне и не большое число богатыхъ войсковыхъ обывателей, то предназначаемая дворянствомъ съ душъ пошлина въ отношеніи свободнаго винокуренія и продажи вина уравнительною быть уже не можетъ и должна обратиться въ тягость бѣдныхъ войсковыхъ обывателей; уравнить же ее по мѣрѣ винокуренія, въ одномъ уѣздѣ производимаго, противу другихъ, по мнѣнію его, совсѣмъ будетъ невозможно; поставляя тому въ примѣръ уѣздъ сумской съ уѣздомъ купянскимъ, изъ которыхъ въ первомъ выкуривается по малой мѣрѣ въ 20 разъ болѣе, нежели въ послѣднемъ, хотя, какъ число душъ, пользующихся привиллегіею, такъ и сумма, слѣдующая съ оныхъ въ казну, не только одинаковы, но въ купянскомъ еще превосходнѣе первой, и потому производящіе винокуреніе въ купянскомъ уѣздѣ, заплатятъ слишкомъ въ 20 разъ болѣе, нежели винокурители въ сумскомъ. d) *Въ кіевской* губерніи пять повѣтовыхъ маршаловъ полагаютъ пошлину съ продаваемаго въ розницу вина по 60 коп. съ ведра, считая на ревизскую душу по 1 ведру въ годъ; радомысльскаго же повѣта маршалъ Богдановичъ и нѣкоторые другіе удобнѣе находятъ пошлину сію опредѣлить съ кубовъ по 60 р. съ каждаго, назначая оныхъ на сто душъ по одному, безъ ограниченія ихъ величины, а военный губернаторъ за лучшее признаетъ учредить, съ продаваемаго въ казенныхъ и помѣщичьихъ имѣніяхъ и мѣстечкахъ вина, акциз по 1 р. съ ведра, считая таковое на ревизскую душу по ведру въ годъ. e) *Въ воронежской*, губернскій и уѣздные предводители дворянства полагаютъ съ помѣщиковъ за ревизскую душу, равно и съ войсковыхъ обывателей, взимать по 60 к., а правящій долж-

Digitized by Google

ность вице-губернатора, казенной палаты совѣтникъ Іевскій, мнѣніемъ назначаетъ опредѣлить съ каждой привиллегированной, помѣщичьихъ крестьянъ, малороссіянъ и войсковыхъ обывателей, ревизской души, съ бывшихъ воронежской губерніи, какъ первокласснои, по 1 руб., а съ поступившихъ въ 1802 году въ вѣдомство оной губерніи изъ слободско-украинской, третьеклассной губерніи, составляющихъ до 90.700 душъ, по 2 р. съ каждой, и сверхъ того Іевскій полагаетъ тѣхъ чиновниковъ или дворянъ, кои, имѣя за собою менѣе 10 душъ, или вовсе оныхъ не имѣя, производятъ въ большомъ количествѣ винокуреніе, обложить съ каждаго выкуриваемаго ведра пошлиною по 30 к. f) *Въ курской* пошлина полагается троякимъ образомъ: во 1-хъ, губернскимъ и шестью уѣздными предводителями, въ пяти селеніяхъ помѣщичьихъ и одномъ, принадлежащемъ войсковымъ обывателямъ, содержащихъ 5.275 ревизскихъ душъ, владѣльцы которыхъ и войсковые обыватели пользуются правомъ куренія и продажею вина, предлагается установить сборъ съ винокуренія такимъ образомъ, чтобы имъ, для мѣстнаго употребленія, къ ежегодной выкуркѣ вина назначить по 3 ведра на душу, за что помѣщики и войсковые обыватели должны платить въ казну акциза по 60 к. съ ведра или по 1 р. 80 к. съ души; а затѣмъ, дабы промышленность сія не пришла въ упадокъ и право свободнаго винокуренія и польза казенная были бы соблюдены, то, предоставя каждому на волю выкуривать вина, сколько пожелаетъ, за выкуриваемое, сверхъ 3 ведеръ на душу, положить въ казну акциза по 20 к. съ ведра, дозволяя излишне выкуренное продавать въ привиллегированныхъ мѣстахъ; въ откупныхъ же не иначе, какъ по контрактамъ или открытымъ изъ казенныхъ палатъ указамъ безъ возврата акциза; въ 2-хъ, путивльскій депутатъ дворянства, не соглашаясь съ вышеписаннымъ общимъ мнѣніемъ, предлагаетъ съ выкуриваемаго вина установить 60 к. пошлину; и, въ 3-хъ, курскій предводитель, представляя смежность привиллегированныхъ селеній съ русскимъ откупомъ, полагаетъ въ ежегодный расходъ вина по 5 ведръ на душу, а пошлины по 60 к. съ ведра, или по 3 руб. съ души, въ томъ уваженіи, что означенную пропорцію, ежели не сами привиллегированные выпьютъ, то навѣрное въ мелочную продажу русскимъ продадутъ. Соображая сіи предположенія мѣстныхъ начальствъ и предводителей дворянства съ тѣми правилами, которыя, вслѣдствіе постановленія Государственнаго Совѣта, были предложены ихъ сужденію, усматривается въ оныхъ таже неуравнительность въ налогѣ, для избѣжанія которой признаваемо было за лучшее учредить сборъ съ винокуренія, а не съ числа душъ, что наиболѣе и столь сильно подтверждается вице-губернаторомъ слободско-украинской губерніи, представляющимъ въ примѣръ уѣзды сумской и купянской. Въ отвращеніе сей неуравнительности въ налогѣ съ винокуренія, который такимъ образомъ превращается въ налогъ подушный, хотя и надлежало бы учредить оный, дѣйствительно, съ количества выкуриваемаго вина, но какъ для сего потребно войти въ новыя сношенія съ мѣстными начальствами, для собранія всѣхъ нужныхъ свѣдѣній, чего по краткости времени исполнить въ семъ году будетъ уже невозможно, то, по уваженію сихъ причинъ, министръ финансовъ полагаетъ, до окончанія текущаго четырехлѣтія, установить на остающіеся три года во всѣхъ вышеозначенныхъ губерніяхъ тотъ образъ исчисленія, къ которому болѣе склоняются всѣ мнѣнія, т. е. по числу ревизскихъ душъ, полагая на каждую въ годъ по ведру вина. Но, чтобы сборъ сей болѣе соразмѣрить дѣйствительнымъ выгодамъ, отъ выкурки и распродажи вина получаемымъ, приближаясь, хотя нѣсколько, къ тому, что сія отрасль промышленности приноситъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, должно оныя, по мнѣнію министра финансовъ, учредить съ 1812 года по рублю съ ведра, тѣмъ болѣе, что мѣру сію предлагаетъ само дворянство многихъ губерній и что сумма сбора, такимъ образомъ исчисленная, гораздо еще менѣе будетъ той, которая бы составилась, еслибъ со всего дѣйствительно выкуриваемаго и выпиваемаго вина взимать установленную уже пошлину по 60 к. съ ведра. Министръ финансовъ полагаетъ: на семъ основаніи, исчисливъ по населенію каждой губерніи сумму акциза, предоставить уравнительность въ сборѣ онаго съ винокурителей и продавцовъ произвесть, по примѣру текущаго года, комиссіямъ, въ губернскихъ городахъ составленнымъ, подъ предсѣдательствомъ гражданскихъ губернаторовъ, изъ вице-губернаторовъ и маршаловъ или депутатовъ дворянства, посред-

Digitized by Google

ствомъ раскладки, которую они признаютъ справедливѣйшею; руководствуясь въ прочемъ правилами, содержащимися въ Высочайшемъ манифестѣ 29 сентября 1810 года и въ выпискѣ изъ положеній Департамента Экономіи, въ означенныя коммисіи разосланной. Въ теченіи же сихъ трехъ лѣтъ можно будетъ, войдя въ подробнѣйшее разсмотрѣніе нынѣшняго порядка, которымъ производится винокуреніе въ означенныхъ губерніяхъ, и по собраніи всѣхъ свѣдѣній, къ сему предмету относящихся, изыскать и приуготовить удобнѣйшій способъ къ наложенію акциза непосредственно съ винокуренія. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* представленіе министра финансовъ утвердить, съ слѣдующими только двумя дополненіями: 1) министръ финансовъ полагаетъ, чтобы, исчисливъ по населенію каждой губерніи сумму акциза, предоставить уравнительность въ сборѣ онаго съ винокурителей и продавцовъ произвесть учрежденнымъ мѣстнымъ коммисіямъ посредствомъ раскладки, которую они признаютъ справедливѣйшею. Департаментъ Экономіи считаетъ, что распоряженіе сіе, сколько бы, впрочемъ, ни было оно желательно, могло бы подать поводъ къ разнымъ пристрастіямъ, несогласіямъ и другимъ неудобствамъ, и что какъ не извѣстно, чтобъ были какія либо жалобы по случаю взиманія настоящаго акциза, то удобнѣе оставить оный на тѣхъ же началахъ, въ разсужденіи сбора на будущее время. 2) Министръ финансовъ полагаетъ, что, за невозможностію, по краткости времени, пріискать удобнѣйшихъ способовъ къ учрежденію взиманія акциза съ выкуриваемаго вина, установить сборъ съ онаго по числу ревизскихъ душъ до окончанія текущаго четырехлѣтія. Департаментъ Экономіи заключаетъ, что, при возвышеніи пошлины, оглашать срока, на какой оная установляется, не слѣдуетъ, поелику подобное оглашеніе, не представляя существенной пользы, можетъ имѣть неудобства, оттого, во первыхъ, что оное можетъ служить поводомъ къ ожиданію непремѣннаго возвышенія пошлины съ истеченіемъ того срока, а, во вторыхъ, правительство установленіемъ онаго связываетъ себѣ руки возвысить пошлину сію прежде трехъ лѣтъ, какія бы уваженія и какія бы необходимыя государственныя надобности того требовать ни стали. — *25 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Манифестъ *11 декабря 1811 года.*

23 сентября (*).— Слушана записка министра финансовъ, *о введеніи въ городѣ Родошковичѣ казеннаго винаго откупа,* въ коей изъясняетъ: въ минской губерніи находится староство Родошковское, въ числѣ котораго осталось и мѣстечко, называемое Родошковичи. Все сіе имѣніе пожаловано въ 1768 г. въ дожизненное владѣніе женѣ генералъ-лейтенанта Ферзена. Послѣдовавшимъ въ 1808 г. рѣшеніемъ Правительствующаго Сената мѣстечко Родошковичи по привиллегіямъ, ему пожалованнымъ, признано коронным городомъ и, вслѣдствіе сего, отошедъ отъ частнаго владѣнія съ принадлежащими къ нему землями, оставлено на правѣ мѣщанскихъ городовъ. Учрежденная коммисія для отграниченія онаго отъ староства родошковскаго, и сдѣланія, о городскихъ доходахъ, постановленія предположила въ нынѣшнемъ году ввести въ немъ казенный откупъ, на основаніи общихъ о городахъ тамошняго края положеній. А какъ, при обращеніи въ казну питейнаго откупа, по манифесту 29 сентября 1810 г., въ городахъ по губерніямъ, на особыхъ правахъ состоящихъ, показанный городъ Родошковичи не входилъ еще въ общую съ прочими отдачу, съ начала 1811 г., на откупъ, то минская казенная палата о предположеніи помянутой коммисіи представила на разрѣшеніе министру финансовъ. По сношеніи его о семъ съ минскимъ гражданскимъ губернаторомъ, который учрежденіе въ Родошковичахъ казенной питейной продажи признаетъ нужнымъ, министръ финансовъ, соглашаясь съ симъ мнѣніемъ и предполагая, для уравненія срока, отдать сію продажу на откупъ по 1815 г., на томъ основаніи, какъ сіе произведено по губерніямъ, на особенныхъ правахъ состоящимъ, представляетъ о семъ на уваженіе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, признавая и съ своей стороны, что, по поступленіи Родошковича въ казенное вѣдомство, слѣдуетъ ввести въ немъ и винный откупъ, на основаніи Высочайшаго манифеста 29 сентября 1810 г., *мнѣніемъ полагаетъ:* предоставить министру финансовъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 130.

Digitized by Google

привести сіе въ исполненіе, согласно его предположенію. Мнѣніе это Высочайше утверждено *12 октября 1811 года*.

2 октября (*). — *Объ ассигнованіи 3.424.645 руб. 78½ коп. на платежъ поставщикамъ за вино и проч.* Читана записка министра финансовъ о мѣрахъ, принятыхъ къ заготовленію на будущіе годы нынѣшняго откупа незаподряженнаго казною вина и о потребной къ ассигнованію на то суммѣ. Въ запискѣ сей министръ финансовъ изъясняетъ: По распоряженію Правительствующаго Сената нынѣшній съ 1811 по 1815 г. питейной откупъ отданъ въ содержаніе съ виномъ, заготовляемымъ на казенныхъ винокуренныхъ заводахъ и подряжаемымъ казною у частныхъ поставщиковъ, коего годовая пропорція, по 32 великороссійскимъ губерніямъ, исчислена была по сложности при распродажѣ въ 1807 и 1808 годахъ 12.147.216⅝ ведръ. Но впослѣдствіи открылось, что по нѣкоторымъ мѣстамъ содержатели приняли на себя содержать откупъ виномъ, на собственный ихъ капиталъ заготовляемымъ, отчего изъ означенной пропорціи уменьшилось къ заготовленію съ казенной стороны вина до 432.815 ведръ. Затѣмъ слѣдовало уже заготовлять онаго отъ казны ежегодно по 11.714.400⅞1/16; въ сіе число на 1811 г. заподряжено у частныхъ поставщиковъ и отдано было на коммисію къ заготовленію—5.682.048½ ведръ; да предположено было отпустить съ казенныхъ винокуренныхъ заводовъ 1.488.718⅝ ведръ. Затѣмъ недоставало еще въ исчисленныя по сложности годовыя пропорціи 4.543.634 ведра. На достальные же три года сего откупа, т. е. на 1812, 1813 и 1814 заподряжено онаго у частныхъ поставщиковъ на каждый годъ по 1.598.216⅜1/16. Къ сему количеству на 1812 годъ предполагается къ отпуску съ казенныхъ заводовъ 1.308.332⅜ ведра; да по особому распоряженію предоставлено заготовленіе онаго на коммисію въ одну петербургскую губернію самимъ содержателямъ питейныхъ сборовъ—963.017 ведръ; затѣмъ недостаетъ 4.844.835⅛. Все означенное недостающее количество вина, по заключеннымъ въ Правительствующемъ Сенатѣ съ содержателями сборовъ контрактамъ, казна приняла заготовленіемъ на себя; почему и предписано было отъ Правительствующаго Сената казеннымъ палатамъ, чтобы онѣ, вызвавъ желающихъ на поставку вина и заключивъ съ ними на то контракты, объ ассигнованіи на заплату за то вино слѣдующей суммы представляли министру финансовъ. Но въ концѣ уже 1810 г. изъ донесеній нѣкоторыхъ казенныхъ палатъ открылось, что, за всѣми со стороны ихъ вызовами и распоряженіями къ поставкѣ недостающихъ въ годовыя потребности количествъ вина, желающихъ не явилось. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ призналъ необходимымъ по всѣмъ мѣстамъ, гдѣ, за неявкою къ торгамъ по вызовамъ казенныхъ палатъ винныхъ поставщиковъ или за просимыми ими безмѣрно высокими цѣнами, не подряжены еще были недостающія въ годовую потребность количества вина, закупку тѣхъ количествъ у имѣющихъ право винокуренія на одинъ только 1811 г. предоставить содержателямъ самимъ, гдѣ они за удобнѣе и выгоднѣе признаютъ, съ выдачею имъ отъ казны потребныхъ на то денегъ въ разные сроки, съ обезпеченіемъ выдачи сей благонадежными залогами. Симъ распоряженіемъ заготовленіе вина на 1811 г. обезпечено, и деньги на сей предметъ выдаваемы были содержателямъ отъ казны изъ суммы, на расходы по винной части на сей годъ ассигнованной. А какъ и по вторичнымъ отъ Правительствующаго Сената предписаніямъ о вызовѣ желающихъ къ поставкѣ вина на 1812, 1813 и 1814 годы казенныя палаты донесли, что желающихъ не явилось, между тѣмъ отъ многихъ содержателей питейныхъ сборовъ поступаютъ прошенія о благовременномъ заготовленіи для откуповъ ихъ вина, то Сенатъ, признавая означенное распоряженіе на 1811 г., по заготовленію отъ казны вина имъ сдѣланное, ближайшимъ и необходимымъ, положилъ распространить оное и на остальные три года настоящаго откупа, о чемъ и сдѣлано отъ него казеннымъ палатамъ предписаніе, а дальнѣйшія распоряженія, которыя въ семъ дѣлѣ встрѣтиться могутъ, предоставилъ министру финансовъ. Министръ финансовъ находитъ: 1) что въ число слѣдующей на 1812 г. пропорціи вина, по заключеннымъ контрактамъ, поставщики обязались поставить нѣкоторое количество въ теченіе 1811 г., а потому и сумма на заплату имъ за поставляемое вино

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 136.

Digitized by Google

должна ассигнована быть въ семъ же году. 2) Что, на заготовленіе недостающаго затѣмъ на 1812 г. количества вина, содержателямъ питейныхъ сборовъ, по положенію Правительствующаго Сената, слѣдуетъ выдавать деньги на назначенные сроки въ нынѣшнемъ же году. 3) Что, по особенному Высочайшему Его Императорскаго Величества указу 2 іюля 1810 г., для заготовленія вина на 1813 годъ въ петербургскую губернію 963.017 ведръ, по коммисіи и на перевозку онаго, какъ въ сію, равно въ архангельскую и олонецкую губерніи съ казенныхъ винокуренныхъ заводовъ, должна быть выдана содержателямъ сборовъ въ декабрѣ 1811 или въ январѣ 1812 г. слѣдующая по контрактамъ часть; равнымъ образомъ и на развозку вина по откупнымъ мѣстамъ иркутской губерніи съ винокуренныхъ заводовъ, на основаніи положенія Правительствующаго Сената и заключеннаго съ содержателями питейныхъ сборовъ контракта, надлежитъ также заблаговременно назначить нынѣ въ отпускъ часть денегъ въ число потребныхъ на 1812 годъ, и 4) что, для безостановочнаго дѣйствія казенныхъ винокуренныхъ заводовъ, нужно ассигновать предварительно третью часть денегъ въ число суммы, слѣдующей въ отпускъ онымъ заводамъ по росписанію на 1812 г., изъ чего и представляется необходимымъ, впредь до назначенія на всѣ означенные предметы суммы по росписанію на 1812 г., ассигновать нынѣ по каждой губерніи, по примѣру прошедшаго года, въ число слѣдующей за поставляемое по контрактамъ вино къ выдачѣ, пятую часть, а на выдачу содержателямъ сборовъ не менѣе третьей части изъ подлежащей имъ къ отпуску суммы, поелику изъ денегъ тѣхъ должна быть выдаваема имъ третья часть, первоначально при возложеніи на нихъ сей обязанности, а потомъ другая часть по представленіи контрактовъ на вино, ими заподряженное; на перевозку же съ казенныхъ заводовъ вина ту сумму, которая въ нынѣшнемъ году слѣдуетъ къ выдачѣ по контрактамъ, и на дѣйствіе заводовъ изъ всей слѣдующей имъ къ отпуску суммы третью часть. Изъ представленныхъ отъ министра финансовъ вѣдомостей усматривается, что въ теченіе настоящаго года слѣдуетъ отпустить на плату поставщикамъ за вино и на перевозку онаго 6.057.355 р. 11¼ к., да для казенныхъ заводовъ 689.254 р. 84 к., а всего 6.746.609 р. 95¼ к. Но какъ по росписи на 1811 г. опредѣлено уже оборотнаго капитала для платежа пятой части впредь за вино, казною подряжаемое, 3.321.964 р. 16¾ к., то затѣмъ на 1812 г. и нужно нынѣ добавить таковаго же оборотнаго капитала 3.424.645 р. 78½ к. А потому министръ финансовъ и испрашиваетъ разрѣшенія на ассигнованіе казеннымъ палатамъ въ нынѣшнемъ году сего добавочнаго капитала, съ тѣмъ, что ежели бы денегъ сихъ оказалось на удовлетвореніе винныхъ поставщиковъ и на выдачу содержателямъ сборовъ на заготовленіе вина, до ассигнованія на 1812 г. на сей предметъ суммы, недостаточно, то предоставить палатамъ употреблять на то деньги, сколько понадобится, изъ общихъ доходовъ на счетъ той суммы, которая ассигнована имъ будетъ, по росписанію, на будущій годъ. Департаментъ Экономіи, пріемля въ уваженіе изъясненную въ представленіи семъ надобность въ благовременномъ ассигнованіи испрашиваемой министромъ финансовъ суммы, которая, впрочемъ, не составляетъ дѣйствительнаго расхода, но опять поступитъ въ казну при отпускѣ содержателямъ питейныхъ сборовъ вина на продажу, *мнѣніемъ полагаетъ:* потребные на 1812 г. на платежъ поставщикамъ за вино, на перевозку онаго и для казенныхъ винокуренныхъ заводовъ 3.424.645 р. 78½ к. ассигновать нынѣ казеннымъ палатамъ, предоставя имъ, согласно предположенію министра финансовъ, въ случаѣ, если бы оная сумма на означенныя надобности оказалась недостаточною, дополнять оную, по мѣрѣ необходимой надобности, изъ общихъ государственныхъ доходовъ на счетъ тѣхъ капиталовъ, которые имъ на 1812 г. ассигнованы будутъ.—*9 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено 27 *октября 1811 года.*

18 ноября (*).—Разсмотрѣвъ проектъ манифеста *о винной продажѣ въ губерніяхъ, на особенныхъ правахъ состоящихъ*, Департаментъ Экономіи призналъ статьи онаго сообразными правиламъ, въ положеніи Государственнаго Совѣта изображеннымъ. При семъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 153.

Digitized by Google

Департаментъ Экономіи разсматривалъ двѣ записки, по Высочайшему повелѣнію, внесенныя: 1) отъ бывшаго ландрата Сиверса, 2) отъ гродненскаго маршала, князя Друцкаго-Любецкаго. Содержаніе первой изъ нихъ состоитъ въ слѣдующемъ: приводя разныя древнія привилегіи, коими лифляндскому дворянству предоставлено право свободнаго винокуренія и вольной продажи вина, Сиверсъ доказываетъ, что дворянство сіе, изъ особенной признательности къ правительству, пожертвовало сими привилегіями и приняло на себя шестидесятикопѣечный на вино акцизъ; но усилить сей налогъ было бы крайне для дворянства стѣснительно и мѣстному положенію края противно. Почему онъ и проситъ: 1) сборъ винный оставить въ настоящемъ его положеніи. 2) запретить магистрату Риги возвышать акцизъ на вино, въ городъ на продажу привозимое. Департаментъ Экономіи разсуждалъ: 1) что винокуреніе и вольная продажа вина положеніемъ акциза нигдѣ не отмѣняются. 2) Что никакія привиллегіи не могли установить, чтобы на сію часть промышленности, какъ и на всякую другую, правительство не могло положить акциза. 3) Что если, по пограничному положенію сей губерніи, хозяйство въ послѣдніе года терпѣло болѣе стѣсненія, нежели другія, то сіе не можетъ относиться къ промышленности винной, которая остается въ своей силѣ. 4) Что убытки, сею губерніею отъ другихъ причинъ терпимые, не оставлены правительствомъ безъ уваженія и помощи. Доказательствомъ сему служатъ банковые и другіе платежи, въ коихъ казна уступила дворянству половину ихъ долговъ, дозволивъ вносить за минувшіе годы, вмѣсто серебра, по 2 р. ассигнаціями. По всѣмъ симъ причинамъ Департаментъ Экономіи заключаетъ: 1) что нѣтъ никакого основанія для лифляндской губерніи постановлять изъятія въ общемъ положеніи виннаго акциза; 2) что не можетъ быть также никакого основанія въ пользу дворянства наложить на Ригу запрещеніе полагать или возвышать акцизъ на ввозимое вино, тѣмъ болѣе, что ввозъ сей зависитъ отъ произвола торгующихъ. Содержаніе второй записки состоитъ въ слѣдующемъ: Въ 7-й статьѣ манифеста о винномъ сборѣ (29 сентября *1810* г.) сказано, что въ пошлину, симъ манифестомъ положенную, зачитаются по разсчету *всѣ сборы* съ вина, гдѣ они прежде существовали. Въ литовскихъ губерніяхъ существовало два сбора: *чоповой* и *офяра*, изъ коихъ первый весь составленъ былъ изъ доходовъ съ вина, а во второмъ, въ числѣ другихъ доходовъ, также и винный былъ исчисляемъ. Но ни тотъ, ни другой изъ сихъ сборовъ не былъ зачтенъ въ винную пошлину, въ *1810* г. наложенную. Основываясь на семъ, гродненскій маршалъ проситъ: 1) учинить сей зачетъ за прошедшее время; 2) преградить на будущее время подобныя сему двойныя подати, введя въ литовскихъ губерніяхъ тотъ же самый окладъ казенныхъ сборовъ, какой въ другихъ губерніяхъ существуетъ. Департаментъ Экономіи разсуждалъ: 1) что чоповый сборъ, по точной силѣ § 7, дѣйствительно слѣдуетъ къ сложенію; 2) что, напротивъ, въ офярѣ винный доходъ составляетъ одну только часть прочихъ доходовъ, коихъ различить и оцѣнить отдѣльно невозможно, *потому что* офяра составлена общею оцѣнкою всей массы доходовъ; 3) что окладъ казенныхъ сборовъ, въ литовскихъ губерніяхъ нынѣ существующій, оставленъ былъ на время и продолжаемъ былъ доселѣ, по тому наипаче уваженію, что въ губерніяхъ сихъ не было доселѣ ревизіи, на коей бы можно было основать другіе *оклады*; 4) что нынѣ, съ окончаніемъ ревизіи, нѣтъ никакого основанія продолжать прежніе оклады и несправедливо было бы двѣ сіи губерніи, въ настоящемъ ихъ положеніи, отягощать налогами, съ прочими несоразмѣрными. По всѣмъ симъ уваженіямъ Департаментъ Экономіи полагаетъ: 1) съ 1812 г. ввести въ сихъ губерніяхъ тотъ же окладъ казенныхъ податей, какой существуетъ въ прочихъ; 2) о суммѣ, какая слѣдовать можетъ къ зачету чоповаго сбора на 1810 г., составить разсчетъ и представить на дальнѣйшее уваженіе.—*20 ноября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента утверждено. Высочайшій манифестъ *11 декабря 1811 года*.

16-декабря (*).—*О сложеніи недоимки по питейному откупу, въ смоленской губерніи числящейся*. Департаментъ Экономіи слушалъ докладъ Правительствующаго Сената, существо коего слѣдующее: въ городахъ смоленской губерніи, съ 1771 по

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 170.

Digitized by Google

1775 г., отданы были въ содержаніе питейной и канцелярскіе сборы купцамъ Бельдеру и Шелкалину с[ъ] товарищи, которые обязались платить откупной суммы за каждую продажу по 27 коп. [illegible] р., а на канцелярскіе сборы по 9.333 р. и, сверхъ обязательства, представили для поручительства сумму въ 30.500 р. Впрочемъ, принятое ими откупное содержаніе [illegible] Высочайше повелѣно [illegible] [illegible] [illegible]

скихъ 3.607 мужеска пола душъ и по судохо-
вой рѣкѣ Двинѣ, въ двухверстную его черту
входящей, вмѣстѣ съ прочими принад-
лежащими губерніи городами можетъ имѣть
отношеніе и торговлю, производимую
рабочими другихъ сословій, ежегодно
до 1.000 душъ составляющими, изъ
нихъ 182 третьяка, 1 купца 1-й гильдіи
и 2 купца 2-й гильдіи, записавшихся
полоцкими городами, имѣетъ вышеизложенной
пропорціи имѣетъ ли таковой ремесленно-
промышленный народонаселенія Высо-
кій Губернаторъ предложилъ
министру финансовъ для надлежащаго
тѣмъ положенія. Для этой цѣли можно
планы изъ состоянія жителей три-
варіанта: 1) Изъ того, что въ двухверстную черту
Якобштадта находятъ Двина, по рѣкѣ на-
возъ Керну, изъ этой самой черты лежитъ
противъ города Якобштадта, то
Якобштадтъ долженъ выбыть, получая
своего дѣлить во всякое время съ ближайшихъ
точекъ. 2) Изъ извѣстно, что сельскіе
витебской губерніи, принадлежащіе помѣщику,
никогда не привозятъ, что помѣщикъ имѣ-
тить акциза только по 60 к. съ ведра, а по
Якобштадту положено по 1 р. съ ведра вина
и по 30 к. съ ведра пива; слѣдственно, помѣ-
щикъ можетъ продавать вино и другіе напитки
дешевле города, а симъ лишаетъ у города
выгоды, какія онъ до введенія новаго поло-
женія имѣетъ. Изъ того, что въ навигаціи
29 сентября и 29 ноября 1819 г. изъ города
около городовъ двухверстная черта, на пространствѣ
которой ремесленная лишена
продажи принадлежитъ исключительно
давать выдѣлокъ, кои изъ деревень
вина въ ту черту, освобождаетъ питейна
съ акциза, по основанію сего, отъ
Крейцбурга и должно войти въ двухверстную
черту Якобштадта. Изъ сего обстоятельства
министръ финансовъ изъявилъ
рижскимъ военнымъ губернаторомъ, дабы
комиссіи съ удобнѣйшимъ можно было
разложить, на Якобштадтъ акцизъ, безъ
гощенія жителей. Военный губернаторъ,
удостовѣрясь въ изложенныхъ
положеніяхъ акциза, сообщилъ министру
написовъ мнѣніе свое, чтобы продажу въ
Якобштадтѣ питей отдать на откупъ. Министръ
финансовъ, согласясь, что введеніе такъ от-
куда можетъ имѣть вліяніе на жителей про-

-нихъ курляндской, лифляндской и эстлянд-
ской губерній городовъ, прилегающихъ къ Якоб-
штадту въ двухверстной отъ него черѣ,
нарочно на сіи селенія положенныхъ, какъ съ
сими, такъ и прибывающими Крейц-
бургскими произведеніями берегу рѣки, и въ
Двинѣ Витебской губерніи, помѣщикъ, имѣющій
винокуренныя заведенія, 29 сен-
тября 1819 года, по высочайше утвержденнымъ
уставамъ о питейныхъ сборахъ, имѣетъ
право, отвозить двухверстную отъ
города черту, и съ тѣмъ вмѣстѣ
городу и всѣмъ прочимъ городамъ
губерніи, которые, по высочайшему
повелѣнію, 29 сентября 1819 года, по-
ложенію, имѣютъ право, отвозить
Высокій Губернаторъ, предлагая
министру финансовъ, что
положеніе, что
Двинѣ, которые
Якобштадтъ
Двинѣ, которые
Якобштадтъ
Двинѣ, которые
Якобштадтъ

Государственному Совѣту представляет свое мнѣніе: 1) что ежели въ Якобштадтѣ питейную продажу оставить въ томъ положеніи, какъ она теперь есть, со взиманіемъ только акциза, по послѣднимъ свѣдѣніямъ исчисля-

Digitized by Google

(1) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 12.

Digitized by Google

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 22.

вина полугарнаго, по сравненію установленнаго нынѣ
испытаннаго; съ вина выше сего доброты по
разсчету, а съ двойнаго вина брать акциза
сверхъ того тарифомъ 1797 г. вдвое противъ нынѣ
постановленія высоты быть въ Финляндіи,
со сборщиками заключеніе. Когда высокое
слѣдствіе сообщило мнѣніе свое относительно
взиманія акциза съ вина превосходныхъ на
чистой и крѣпкихъ винъ, отличающихся уже
сильнѣ, то на первую опредѣлить оный сборъ
цѣна; на основаніи контракта, получая 1 р.
акциза съ ведра оные полугарнаго и 2 р. съ
двойнаго, имѣетъ право братъ помянутую по
разсчету съ нихъ высшей доброты; съ чего
всего должны заключаться высшіе акциза,
составляющіе такое же количество, какое
превосходительнаго качества. Вмѣстѣ съ симъ
Сенатъ, соображаясь условіями, на поступающій
сборъ по новороссійскимъ губерніямъ надлежитъ
(въ коихъ сказано, что вино, съ котораго
пробнаго, какъ и съ орѣховой водки, взимается
акциза по 1 р. 20 к. съ ведра), принять
чтобы вино трехгубернское, изъ коего,
при отпускѣ отъ откупщика, выгораетъ
двухгубернаго, и крѣпкое остается, надлежитъ
признавать двойнымъ, слѣдственно, подвергать
двойному платежу (противу вина полугарнаго,
акциза 2 р. съ ведра). По второму
же вопросу о крѣпкихъ винахъ, какъ
руководствуется предписаніемъ, что устанавливаетъ
винъ предписаннымъ. Постановленіемъ сіимъ,
исполненіемъ своемъ, встрѣтятся затрудненія со
стороны испытанія и разсчета по доброт
ности и со стороны правилъ корчемныхъ
въ коихъ установлено
винъ велѣно, какихъ видахъ городахъ, гдѣ
сборъ акциза производится, наблюсти. Сенатъ,
приступивъ къ разсмотрѣнію сихъ затрудненій, получилъ отъ тѣхъ же время
министра коммиссіи записки рижскаго и рев
вельскаго военныхъ губернаторовъ, въ коихъ
письмахъ; что, по неупотребленію въ сихъ
сихъ губерніяхъ вина чрезъ полугара,
надлежитъ сборъ по 1 р. взимающихся съ вина
серебряною монетою, а прочихъ сравнивать
предписанію Сената о сборѣ акциза
пазарета, двойнаго противъ
примѣрнаго, какой акциза, вычисляя
вспомнивъ вино установленнаго по
правиламъ химіи, по количеству содержа-

винъ, съ увеличеніемъ разности
высотыны обратно
на основаніи губерніи, увеличенія, уве-
личивая пропорціи, съ сборщиками заключен-
ный; платежу жалованья, за которое
возлагается
производящей
народу
ренгерихской
Сенатъ
Департаментъ
едины
приняты
откупу
щей
городахъ вина той доброты, каковая установ
ленъ
вину, какъ было постановлено Сенатомъ.
Такимъ образомъ, ограничивая сію
ступщикамъ
остаются
таніи,
сборщикамъ
осталось. 3) Производство
въ
тить на
сить
ство
что
обращать
Общее
министру
сукну
Высочайшаго повелѣнія. Вмѣстѣ съ симъ
скаго и ревельскаго военныхъ губернаторовъ

производствѣ разсчета добротами вина преж-
[illegible] о[illegible] и объ уничтоженіи
[illegible] и о[illegible] заложенныхъ.
Общее Присутствіе полагаетъ разрѣшить слѣ-
дующіе вопросы: 1) на [illegible] поставлено
[illegible] испытаніе добротности вина
[illegible] то [illegible] дальнѣйшее [illegible]
[illegible] 2) заложенное не [illegible]
[illegible] отъ [illegible] [illegible] по
общимъ [illegible] не [illegible]
[illegible] безъ [illegible] согласія [illegible]
[illegible] 3) на [illegible] Присутствіе
[illegible] объ [illegible] контр-
[illegible] На [illegible] [illegible]
сборныхъ [illegible] [illegible]
суммы и [illegible] [illegible] Сената
строгое [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] Общее Присутствіе
разсуждаетъ: что, до [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible]

[illegible] обязанности таможенного начальства само по себѣ будетъ [illegible] точнѣйшее [illegible] распоряженіе.

29. 48 и 25 [illegible] (*) Разсмотрѣвъ дополнительныя объясненія по предмету [illegible] сборовъ, [illegible] Высочайшее [illegible] Государственнаго Совѣта. Въ засѣданіи 4 [illegible] присутствовали: [illegible] секретарь Оленинъ, [illegible] Общему Собранію Высочайшее [illegible] дѣло, чтобы подписка журнала по [illegible] остановлена была, вслѣдствіе поданной отъ [illegible] военнаго губернатора, барона Паулучи, записки. Вслѣдъ затѣмъ препровождена исправляющимъ должность государственнаго секретаря записка [illegible] Департамента Государственной Экономіи при [illegible] отъ 9 [illegible], въ коей изображено Высочайшее [illegible], чтобы Департаментъ, вошедъ въ дальнѣйшее разсмотрѣніе означеннаго дѣла, въ случаѣ надобности, для нужныхъ объясненій пригласилъ и военныхъ губернаторовъ: эстляндскаго — генерала отъ инфантеріи Рижскаго-Торсакова и рижскаго — Паулучи, а также и эстляндскаго гражданскаго губернатора — барона Паскуля. По исполненіи сего Высочайшей воли, Департаментъ Государственной Экономіи собрался 10 числа, пригласивъ въ засѣданіе свое и вышеименованныхъ особъ. Здѣсь, въ началѣ, чтена была записка рижскаго военнаго губернатора, заключающаяся въ слѣдующемъ: по дѣлу о принесенныхъ ревельскимъ военнымъ губернаторомъ, нынѣ бывшимъ принцемъ Гольштейнъ-Ольденбургскимъ, и нынѣ, маркизомъ Паулучи, жалобахъ на сборъ взимания акциза съ пивныхъ сборщиками онаго въ [illegible] губерніяхъ, главные предметы состоятъ въ томъ: 1) статьи, отнесенныя указомъ Правительствующаго Сената 18 августа 1815 г., по коему предписано трехпудовое вино считать двойнымъ, и взимать съ онаго по 2 р. съ ведра, а съ пива [illegible]

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 г., № 22.

другихъ проб — по разсчету, запрещено было сборщикамъ, за самую высшую доброту пива, или за чистый спиртъ, [illegible] 2) [illegible] сборщики [illegible] только съ того винокуренія производится [illegible] на [illegible], а съ винокуренія поступающаго изъ [illegible] откупа въ другой, [illegible] [illegible] пути, равно и съ вывознаго изъ города въ уѣздныя или въ другую губернію, [illegible] денегъ не выключая въ [illegible], статьи [illegible] отправляется. По [illegible] принца Гольштейнъ-Ольденбургскаго, Правительствующій Сенатъ, въ представленіи Государственному Совѣту, [illegible] о жалобахъ, на [illegible] сборщиковъ [illegible] [illegible] губерніи принесенныхъ, [illegible] заключается, чтобы, отмѣнивъ указъ 19 августа 1815 г., [illegible] съ двойного вина не взимать [illegible] 2 р., а полагая оному [illegible], новое [illegible] отношеніи къ сему предмету, [illegible] удовлетворительнымъ, если бы [illegible] было [illegible] [illegible] продавцовъ имѣетъ [illegible] акцизныхъ сборщиковъ [illegible] [illegible] назначенныхъ, по сему [illegible], хотя бы съ 1 января сего года, [illegible] деньги, одинаковые, [illegible] [illegible] [illegible] [illegible], [illegible] [illegible] на [illegible] сборщиковъ [illegible], и особенно объ [illegible] [illegible] [illegible]. А какъ [illegible] [illegible], что если сборщикъ [illegible] [illegible] будетъ [illegible] съ [illegible], [illegible] [illegible] [illegible]

представить онъ о томъ подробное изложеніе. Засимъ, въ дополненіе къ объясненнымъ изустно и письменно въ засѣданіи Департамента Государственной Экономіи, 10 мая, обстоятельствамъ, рижскій военный и эстляндскій гражданскій губернаторы, въ особо присланной, за общимъ подписаніемъ ихъ, запискѣ, излагаютъ слѣдующее: «акцизные сборщики въ остзейскихъ губерніяхъ, взявъ на откупъ сборъ питейной пошлины, наложенной Высочайшимъ манифестомъ 29 ноября 1810 г. и исчисленной по мѣрѣ мѣстнаго нарасходованія питей въ каждомъ городѣ, не могутъ пользоваться иными правами, какъ изображенными въ ономъ манифестѣ, что и постановлено въ 1 пунктѣ условій, съ ними заключенныхъ, вслѣдствіе чего, такъ какъ сіи сборщики, при взиманіи акциза, отступили отъ сихъ правилъ, родились разныя жалобы, заключающіяся въ слѣдующемъ: 1) что они требуютъ акцизъ и съ тѣхъ питей, которыя не расходуются на мѣстѣ, но отсылаются моремъ или сухимъ путемъ въ другую губернію или же въ уѣздъ, гдѣ оныя подвержены также пошлинѣ, въ казну по другимъ правиламъ поступающей. И такъ, вино сіе платитъ двойную пошлину, которая, не поступая въ казну, служитъ только къ пользѣ сборщиковъ, между тѣмъ, какъ продавцу, который нести долженъ двойную пошлину, причиняется убытокъ, почему и оказывается справедливымъ, по отмѣнѣ заключающагося въ указѣ Правительствующаго Сената 26 февраля 1815 г. постановленія, въ пользу акцизныхъ сборщиковъ служащаго, взыскать съ нихъ все то, что они, на основаніи онаго, съ такихъ питей собрано. 2) Что, противно тарифу 1797 г., въ коемъ постановлено взимать съ двойнаго вина или спирта только двойную пошлину, а также и противно существовавшему въ рижской рекогниціонной камерѣ правилу, по коему съ спирта собиралась только двойная пошлина, и, наконецъ, даже противно указу Правительствующаго Сената 14 января 1815 г., коимъ за высшую доброту вина назначено взимать по 2 р. съ ведра, акцизные сборщики требовали болѣе, особенно по воспослѣдованіи указа Правительствующаго Сената 19 августа 1815 же г., по которому дозволено съ трехпузырьковаго вина брать двойную противъ мѣднаго полугара пошлину; и такъ собрано ими гораздо болѣе, нежели имъ слѣдовало, какъ сіе доказано быть можетъ выданными ими квитанціями; сверхъ того, требуютъ они заплаты недобраннаго по сему исчисленію акциза съ питей, акцизъ съ коихъ прежде уже былъ ими полученъ. Вслѣдствіе чего, съ установленіемъ правила взимать съ вина полугарнаго по 1 р., съ двойнаго вина или спирта по 2 р., а съ другихъ пробъ по разсчету 1—2 р. съ ведра, города остзейскихъ губерній ожидаютъ, что по справедливости опредѣлено будетъ, дабы все то, что акцизными сборщиками, какъ выше изложено, излишне собрано, взыскано съ нихъ было впредь. 3) Что акцизные сборщики, при вступленіи въ сборъ акциза, взыскали оный съ запасовъ вина, въ городахъ найденныхъ, хотя торгующіе питьями заплатили уже пошлину при покупкѣ. Въ началѣ 1811 г., когда, на основаніи Высочайшаго манифеста 29 ноября 1810 г., сборъ акциза въ городахъ остзейскихъ губерній порученъ былъ градскимъ обществамъ, казна не возвратила онымъ пошлину, взысканную съ найденныхъ тогда запасовъ питей, а какъ занимающіеся продажею оныхъ въ городахъ необходимо отъ времени до времени заготовлять должны запасы, то, дабы они подвержены не были неизбѣжному убытку, въ началѣ новаго откупнаго срока вторично заплатить акцизъ новымъ сборщикамъ на имѣющіеся у нихъ запасы, или же, дабы тѣ, которые, между тѣмъ, перестанутъ промышлять продажею вина, не лишились заплаченныхъ ими акцизныхъ денегъ съ запасовъ питей, у нихъ найденныхъ, оказывается справедливымъ обязать теперешнихъ акцизныхъ сборщиковъ возвратить акцизъ, взысканный ими съ запасовъ вина, къ 1 января 1815 г. по городамъ состоявшихъ; сборщики же обезпечены отъ убытка, ибо они до самаго истеченія срока собирать станутъ акцизъ, слѣдовательно получатъ оный и съ тѣхъ питей, которыя къ тому времени въ запасѣ останутся. Вышеизъясненное затрудненіе не можетъ быть прекращено тѣмъ, ежели и возвратить акцизныя деньги, собранныя въ прошедшее время съ оставшихся къ началу каждаго новаго откупнаго срока запасовъ питей, а именно, казною собранный акцизъ съ запасовъ, оставшихся въ истеченіи 1810 г., а градскими обществами съ запасовъ, оказавшихся при истеченіи 1814 г., ибо въ городахъ остзейскихъ губерній сборъ акциза съ питей никакъ иначе произведенъ быть не можетъ,

какъ при ввозѣ и при первой продажѣ оптомъ, а не при продажѣ въ разливку; ибо, въ противномъ случаѣ, акцизные сборщики должны бы были содержать всѣ погреба и всѣ бочки подъ своею печатью и получили бы чрезъ то возможность угнетать разными средствами занимающихся продажею питей. А такъ какъ сіи послѣдніе не могутъ продолжать промысла своего безъ нѣкоторыхъ запасовъ, то, при сборѣ акциза съ питей, при ввозѣ и первой продажѣ оныхъ, акцизными сборщиками въ концѣ каждаго года собранъ уже акцизъ съ запасовъ, кои только въ послѣдующихъ мѣсяцахъ поступятъ въ израсходованіе; слѣдовательно и при истеченіи сего четырехлѣтія равнымъ образомъ собраны уже ими будутъ акцизныя деньги съ запасовъ, кои останутся неизрасходованными. Вслѣдствіе чего, и какъ вообще о выгодахъ или убыткахъ по откупу нельзя судить прежде истеченія срока, оба они суть того мнѣнія, чтобы теперешніе акцизные сборщики возвратили акцизъ, собранный ими съ запасовъ питей, найденныхъ къ 1 января 1815 г., съ предоставленіемъ имъ пользоваться акцизомъ до истеченія откупнаго срока и съ питей, кои къ тому времени въ запасѣ останутся. 4) Что акцизные сборщики, при испытаніи вина, употребляютъ мѣдную, а не обыкновенную въ остзейскихъ губерніяхъ серебряную отжигальницу. Акцизные сборщики, по 1 пункту условій, не могутъ пользоваться иными правами, какъ постановленными въ манифестѣ 29 ноября 1810 г., который сохраняетъ въ полной силѣ существовавшій до того въ остзейскихъ губерніяхъ порядокъ. А какъ, при сборѣ акциза рекогниціонною камерою, а впослѣдствіи градскими обществами, равно и при каждой покупкѣ, другой пробы, какъ полугара въ серебрѣ, никогда употребляемо на было; сей же порядокъ правительствомъ никогда отмѣненъ не былъ; притомъ, въ условіяхъ, со сборщиками заключенныхъ, ничего не сказано объ употребленіи мѣдной отжигальницы, а назначено сіе послѣ того указомъ Правительствующаго Сената 14 января 1815 г., на основаніи устава о винѣ 1781 г., въ остзейскихъ губерніяхъ никогда дѣйствія не имѣвшаго, а потому по симъ уваженіямъ, запретивъ сборщикамъ употреблять впредь при испытаніи вина иную отжигальницу, какъ серебряную, слѣдуетъ взыскать съ нихъ то, что ими излишне собрано по правиламъ, ими наблюдаемымъ. Въ доказательство, что въ остзейскихъ губерніяхъ со всегдашнихъ временъ, по уваженію отпуска вина за море, никогда низшей доброты полугарнаго въ серебрѣ на продажу въ города привозимо не было, и что при испытаніи вина употреблялась только серебряная отжигальница, приложено свидѣтельство нѣсколькихъ представителей дворянства и помѣщиковъ. Сверхъ устраненія сихъ причинъ къ принесенію жалобъ, нужно, по ихъ мнѣнію, разрѣшить еще и слѣдующее обстоятельство. Сборщики раздѣлили между собою объявленную на торгахъ за каждую губернію откупную сумму такимъ образомъ, что одинъ болѣе, а другой менѣе обязался вносить, нежели что составляетъ оная сумма. Изъ этого произойти можетъ сомнѣніе, когда почитать акцизнаго сборщика нарушителемъ контракта: тогда ли, когда не взнесетъ объявленную за его откупъ сумму, или же въ томъ случаѣ, если не заплатитъ принятую на себя къ уплатѣ, по учиненной между собою добровольной сдѣлкѣ, сумму, почему и оказывается необходимымъ разрѣшить сіе обстоятельство. Въ заключеніе они присовокупляютъ просьбу, чтобы 1) когда, на основаніи 7 § условій, со сборщиками заключенныхъ, удалены они будутъ отъ сбора акциза, оный, на прежнемъ основаніи, порученъ былъ градскимъ обществамъ, обязавъ ихъ взносить платимую акцизными сборщиками казнѣ откупную сумму, и 2) губернскому начальству предоставить уравнительно разложить откупную сумму на города каждой губерніи». Подробное изложеніе виленскаго военнаго губернатора заключается въ доставленной имъ запискѣ: «въ четырехлѣтіе съ 1811 по 1815 г. акцизный сборъ по г. Вильно, по именному Высочайшему указу 27 января 1811 г., состоялъ на попеченіи и отвѣтственности виленскихъ жителей, съ платежемъ отъ города въ казну по 270.000 р. въ годъ, положивъ взимать акцизъ съ выкуриваемаго въ городѣ и на двухверстной онаго чертѣ ведра вина по 60 к. и съ продажи по шинкамъ по 1 р., съ распродажи же пива и меду по 30 к. На семъ положеніи г. Вильно платилъ исправно въ казну доходъ въ теченіе означеннаго четырехлѣтія. При истеченіи того срока, въ исходѣ 1814 г., производились въ Правительствующемъ Сенатѣ на слѣдующее четырехлѣтіе, съ 1815 по 1819 г., торги на отдачу акцизнаго сбора на

Digitized by Google

прежнемъ основаніи, и повѣренные отъ обывателей г. Вильно, при торгахъ, въ Сенатѣ объявили отъ города платежа въ годъ по 440.000 р.; напротивъ ихъ шляхтичъ Іосифъ Гувальтъ вдругъ объявилъ платежа акциза въ казну ежегодно по Вильно 596.000 р., а съ уѣздными городами виленской губерніи 716.000 р. Какъ при торгахъ предъявлены были условія, чтобы взимать акцизъ съ ведра вина за выкурку по 60 к. и распродажу по шинкамъ по 1 р., а съ продажи пива и меду по 30 к., и никакихъ предположеній и другихъ условій въ виду не было, то повѣренные города, не видя возможности собрать такого числа суммы, какую Гувальтъ объявилъ, отъ торговъ отказались, и акцизный сборъ по виленской губерніи остался за Гувальтомъ. Затѣмъ обыватели г. Вильны утруждали Государя Императора всеподданнѣйшею просьбою объ оставленіи, на прежнемъ основаніи, тамошняго откупа за горбдомъ, съ платежемъ въ казну акциза по 270.000 р. въ годъ. Просьба сія, по Высочайшему повелѣнію, препровождена отъ князя Волконскаго къ генералъ-фельдмаршалу, князю Салтыкову, на разсмотрѣніе; вслѣдствіе чего, князь Салтыковъ отъ 13 февраля прошлаго года сообщилъ ему между прочимъ: «что перемѣняется прежній порядокъ въ сборѣ акциза тѣмъ только, что, вмѣсто магистратовъ, будутъ производить оный особые люди, что всемилостивѣйше дарованныя обывателямъ сей губерніи права сохраняются неприкосновенными въ томъ пространствѣ, коимъ они пользовались; свобода же винокуренія, равно какъ и продажа вина и прочихъ питей имѣющими на то право не подвергаются ни малѣйшему ограниченію и ни подъ какимъ предлогомъ стѣсняема быть не можетъ, и сборщику строго запрещено пользоваться симъ правомъ, не только подъ своимъ, но и подъ чужимъ именемъ, и что, наконецъ, обыватели Вильны, оставаясь совершенно при тѣхъ правахъ, коими они и прежде пользовались, отъ перемѣны образа сбора установленнаго акциза не могутъ потерпѣть ни малѣйшаго разворенія». Выше-помянутыя условія, по коимъ предоставлено сборщику взимать акцизъ не болѣе, какъ съ выкурки вина по 60 к., а за продажу по шинкамъ по 1 р., за продажу же пива и меда по 30 к. съ ведра, препровождены изъ Правительствующаго Сената въ виленское губернское правленіе при указѣ отъ 2 декабря 1814 г., для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія. Вослѣдствіи, когда произошли споры между обывателями Вильны и сборщикомъ акцизной пошлины Гувальтомъ о запасныхъ напиткахъ, за кои они заплатили пошлину въ 1814 г., о добротѣ вина, съ котораго Гувальтъ требовалъ за куреніе и продажу двойную пошлину, о сортированіи пива на простое и двойное, о ввозѣ въ городъ со стороны вина и проч., послѣдовали 1815 г., въ разрѣшеніе и дополненіе, особенные изъ Правительствующаго Сената указы, коими велѣно: первымъ—отъ 3 марта, въ пунктахъ: *первомъ*, съ выкуриваемаго въ городахъ и на двухверстной къ нимъ чертѣ вина, по испытаніи онаго, на основаніи устава о винѣ, въ 1781 г. изданнаго, чрезъ заклейменную и засвидѣтельствованную отжигальницу, взимать акцизъ съ каждаго ведра указнаго полугара по 60 к., высшей же доброты—по расчисленію, а съ двойнаго вина или спирту—вдвое; равнымъ образомъ поступать и при взятіи акциза съ продаваемаго по шинкамъ вина, и таковое распредѣленіе, согласно просьбѣ сборщика Гувальта, внесть въ контрактъ; *второмъ*: поелику сборъ акциза съ выкуриваемаго и продаваемаго вина, пива и меда предоставленъ сборщику Гувальту съ 1 января, а потому онъ имѣетъ право получить акцизъ со всего выкуреннаго и проданнаго съ 1 января, какъ оптомъ, такъ и въ разницу, вина, пива и меду; относительно же проданныхъ съ 1 января вина, пива и меду, за кои не заплаченъ Гувальту акцизъ, собравъ о томъ подробныя свѣдѣнія съ яснымъ показаніемъ, отъ кого и какое количество питей продано, настоять о возвращеніи сборщику всей той суммы, какая за оныя причтется, взыскавъ, чрезъ кого слѣдуетъ, сообразно Высочайшему 27 января 1811 г. указу, съ тѣхъ, кои продажу означенныхъ напитковъ производили: буде же они заплатили уже за сіи питья акцизъ въ минувшемъ 1814 г. или прежде, то оный возвратить имъ отъ тѣхъ, которыми сей акцизъ былъ взысканъ. Вторымъ—отъ 20 марта же, *въ пунктахъ*: *третьемъ*, не дѣлать никакого разсчета въ добротѣ, какъ меда, такъ и пива, а взыскивать только, на основаніи условій, по 30 к. съ ведра; *пятомъ*, по общимъ правиламъ, жители могутъ безпрепятственно варить

Digitized by Google

пиво и медъ для собственнаго домашняго употребленія, кромѣ раздробительной продажи; съ пивоваренныхъ же заводовъ запрещено продавать пиво менѣе четверти вари или 25 ведръ; а потому учинить, на сихъ основаніи, повсемѣстное предписаніе, предоставивъ сборщику акциза учредить свой надзоръ за варепіемъ и продажею пива и меду, въ отвращеніе корчемства, съ такимъ ограниченіемъ, дабы никакая продажа сихъ напитковъ безъ вѣдома его не могла быть производима. Третьимъ—отъ 31 мая, по представленію его, военнаго губернатора, что сборщикъ акциза Гувальтъ не долженъ собирать пошлины съ пива и меда, продаваемаго съ заводовъ оптомъ,—Правительствующій Сенатъ, утверждая сіе, велѣлъ, во исполненіе таковаго мнѣнія, распорядиться на основаніи условій и вышепомянутыхъ указовъ отъ 3 и 20 минувшаго марта. Четвертымъ—отъ 19 августа въ пунктахъ: *четвертомъ:* для разрѣшенія затрудненій, встрѣчаемыхъ въ назначеніи количества акциза по добротѣ вина, Сенатъ справедливымъ считаетъ постановить, что вино трехпузырьковое, изъ коего при отжогѣ въ отжигальницѣ выгараетъ два пузырька, а третій остается, надлежитъ признавать двойнымъ и, слѣдственно, обращать, на основаніи контракта и указа отъ 3 марта сего года, двойному платежу противъ вина полугарной доброты, т. е. по 2 р. съ ведра, сообразно правиламъ, на пошлинный съ вина сборъ по тремъ новороссійскимъ губерніямъ изданнымъ, въ коихъ 24 § именно постановлено: вино, съ коего пошлина положена 60 к. отъ ведра, разумѣется пѣнное или полугарное, а съ трехпробнаго, какъ и съ ординарной водки, взыскивать по 1 р. 20 к. за ведро. *Шестомъ:* ввозъ въ города вина на оптовую продажу немедленно разрѣшить безъ всякаго ограниченія. *Седьмомъ:* касательно корчемныхъ питей, въ городахъ конфискуемыхъ, поступать по 117 статьѣ помянутаго винпаго устава, гдѣ на сей предметъ постановлены достаточныя и ясныя правила. *Восьмомъ:* водку пейсаховку, дѣлаемую изъ прѣснаго меду, когда оная обращается на домашній обиходъ, не подвергать платежу акциза; но когда поступаетъ въ продажу другимъ евреямъ, то за право продажи должно заплатить сборщику пошлину, съ меда установленную. *Девятомъ:* какъ винокуры и шинкари продаютъ питья литовскою мѣрою, которая превосходитъ указное ведро восьмою частью, то дозволить сборщику взимать акцизъ по таковой же мѣрѣ, каковою питья въ продажу поступаютъ, ибо въ противномъ случаѣ промышленники воспользовались бы неправильно платежемъ акциза за излишекъ въ литовской мѣрѣ противу россійскаго ведра. *Десятомъ:* предоставить сборщику въ присмотрѣ за куреніемъ вина и за варепіемъ пива и меду, также во образѣ взиманія съ промышленниковъ пошлины и въ прочихъ распоряженіяхъ руководствоваться, безъ малѣйшаго исключенія, тѣми правилами и обрядами, каковые, въ теченіи минувшаго четырехлѣтія, при заведеніи акцизнаго сбора градскимъ обществомъ были учреждены и въ употребленіе приняты; причемъ велѣно виленскому губернскому правленію, чтобъ, по снабженіи сборщика о сихъ правилахъ надлежащимъ наставленіемъ, донесло оно Правительствующему Сенату для свѣдѣнія. По соображеніи вышеписанныхъ указовъ, усматривается, что въ нихъ противъ условій, въ Сенатѣ сдѣланныхъ, много есть перемѣны, и оттого безпрестанное происходитъ затрудненіе при сборѣ акциза; сверхъ того, къ выгодѣ сборщика, такія статьи прибавлены, коихъ въ условіяхъ нѣтъ, и съ поводу которыхъ сборщикъ сдѣлалъ многія притѣсненія жителямъ, то, дабы избавиться двоякихъ толкованій въ разсужденіи взиманія акциза, нужно непремѣнно сдѣлать по сему предмету ясное и утвердительное положеніе, чтобы сборъ сей собираемъ былъ по условіямъ, въ Правительствующемъ Сенатѣ при торгахъ сдѣланнымъ и въ виленское губернское правленіе, при указѣ отъ 2 декабря 1814 г., для выполненія присланнымъ, въ коихъ сказано: брать акциза съ ведра вина за выкурку по 60 к. и за продажу по шинкамъ по 1 р., за продажу же пива и меда по 30 к. съ ведра, но не болѣе, а не по тѣмъ указамъ, которые послѣдовали въ перемѣну условій, съ назначеніемъ пробы вину чрезъ отжигальницу и съ прибавленіемъ новыхъ статей для сборщика. Поелику сборщикъ Гувальтъ, за накопившуюся на немъ казенную недоимку отъ неисправнаго взноса въ казну акцизнаго сбора, вслѣдствіе указа Правительствующаго Сената, отъ 13 марта сего года, къ нему, виленскому военному губернатору, послѣдовавшаго, отрѣшенъ уже отъ его обязанности вовсе, и виленское губерни-

Digitized by Google

ское правленіе назначило для торговъ сроки; обыватели же г. Вильно, будучи раззорены до крайности отъ сдѣланныхъ сборщикомъ притѣсненій, принесли всеподданнѣйшую жалобу на него Государю Императору въ ноябрѣ 1815 г., испрашивая Высочайшаго повелѣнія объ отдачѣ городу за сумму, объявленную повѣренными города при торгахъ, 440.000 р., на вышепрописанныхъ первоначальныхъ условіяхъ и объ учиненіи разсчета между жителями города и сборщикомъ въ сдѣланныхъ послѣднимъ переборахъ; а потому испрашиваетъ виленскій военный губернаторъ, не благоугодно ли будетъ Государственному Совѣту предоставить сборъ акциза по г. Вильно городскому обществу за объявленную ими цѣну—440.000 р. и на тѣхъ условіяхъ, кои сдѣланы при торгахъ, т. е. чтобы взимаемо было съ ведра вина за выкурку по 60 к. и съ продажи въ шинкахъ по 1 р., а съ продажи пива и меда по 30 к. съ ведра, и повелѣть сдѣлать разсчетъ между жителями и сборщикомъ по вышеупомянутымъ условіямъ; уѣздные же города виленской, равно и по всей гродненской губерніи отдать съ торговъ тому, кто болѣе дастъ, положивъ сборъ также согласно прописаннымъ условіямъ. Впослѣдствіи рижскій военный и эстляндскій гражданскій губернаторы представили, при запискѣ ихъ за общимъ ихъ подписаніемъ, въ 6 приложеніяхъ подтвердительныя доказательства о томъ, что въ остзейскихъ губерніяхъ испытаніе вина производилось всегда въ серебряной отжигальницѣ, или небольшомъ сосудѣ, дабы, по ихъ мнѣнію, при сильномъ распаленіи, вода не могла изойти въ пары. Приложенія сіи содержатся въ слѣдующемъ: подъ лит. А. устава о коммерціи рижской 1765 г. главы 1 § 4-го пунктъ 3, коимъ запрещенъ привозъ въ городъ вина простаго хуже полугарнаго. По сему предмету въ запискѣ изъясняется, что законная причина, по которой не дозволено привозить въ города остзейскихъ губерній вина хуже серебрянаго полугара, состоитъ въ томъ, что вино мѣднаго полугара не можетъ быть отпущено за море, что нигдѣ во всей Европѣ, кромѣ великороссійскихъ губерній, вина такой низкой доброты, какъ полугарное въ мѣди, не выкуривается; но выкуриваемое вино должно, по крайней мѣрѣ, быть серебрянаго полугара, которое послѣ того для употребленія разводится водою, смотря по надобности; ибо вино мѣднаго полугара, не будучи довольно очищено, вредно здоровью; наконецъ, что подъ виномъ полугарнымъ нельзя разумѣть иной пробы, какъ полугарной въ серебрѣ; ибо въ остзейскихъ губерніяхъ не существовало другаго испытанія, какъ въ серебрѣ; да и въ 1765 г. о назначенной уставомъ о винѣ 1781 г. для великороссійскихъ губерній мѣдной отжигальницѣ не могло быть извѣстно. Сверхъ того, мѣдныя отжигальницы той величины, которой нынѣ употребляются, и въ коихъ, при сильномъ подогрѣваніи, по причинѣ широкаго дна и высокихъ стѣнъ, нѣкоторая часть воды исходитъ въ пары, отчего вино оказывается лучше настоящаго достоинства, сначала не были въ употребленіи, а служатъ оныя только въ пользу откупщиковъ, дабы сіи могли поставлять въ кабаки вино низшей доброты. Подъ лит. В. и С. два свидѣтельства: одно лифляндской ландратской коллегіи, а другое эстляндскаго риттершафтсгауптмана о томъ, что испытаніе привознаго изъ уѣзда въ городъ вина производилось всегда въ серебряной отжигальницѣ. Подъ лит. D., E. и F. засвидѣтельствованныя копіи съ переписки, бывшей въ 1763 г. по предмету произведенія испытанія вину. Департаментъ Государственной Экономіи счелъ нужнымъ истребовать изъ Правительствующаго Сената слѣдующія свѣдѣнія: 1) условія о взиманіи съ 1815 по 1819 г. въ городахъ остзейскихъ и литовскихъ губерній и въ г. Нарвѣ акциза съ продажи вина и пива; 2) списки съ контрактовъ, заключенныхъ со сборщиками въ вышепоказанныхъ губерніяхъ и въ Нарвѣ; 3) уставъ о рижской коммерціи 1765 г.; 4) свѣдѣніе, по какому повелѣнію отдается половина превосходства въ акцизномъ сборѣ въ пользу городовъ вышеозначенныхъ губерній; 5) свѣдѣніе, кто нынѣ содержитъ акцизные сборы по виленской губерніи, и не отрѣшенъ ли отъ оныхъ и по какимъ причинамъ торговавшійся на оные и удержавшій ихъ первоначально помѣщикъ Гоувальтъ? и 6) по окончаніи здѣсь торговъ въ Правительствующемъ Сенатѣ контракты заключены ли съ содержателями и, въ такомъ случаѣ, доставлены ли, куда слѣдовало, свѣдѣнія о залогахъ, коими сборы обезпечены, и гдѣ оные хранятся. Изъ свѣдѣній, отъ Правительствующаго Сената, вслѣдствіе таковаго требованія, доставленныхъ, открывается: I. въ отно-

Digitized by Google

шенія таксы, поставленной на взиманіе акциза съ вина, сообразно добротѣ онаго: 1) проекта условій на взиманіе акциза съ 1815 по 1819 г. въ городахъ трехъ остзейскихъ губерній и въ г. Нарвѣ, съ продажи вина и пива, въ § 1 сказано: «въ городахъ лифляндской, эстляндской и курляндской губерній, равно и въ г. Нарвѣ, во все продолженіе будущаго четырехлѣтія, т. е. съ 1 января 1815 г. по 1 января 1819 г., взимать акцизъ въ той же самой таксѣ, какая, по § 3-му Высочайшаго манифеста 1810 г. 29 ноября, опредѣлена, т. е. съ продаваемаго въ городѣ вина по 1 р. отъ ведра, а съ пива по 30 к. отъ ведра же; выше сего воспрещается взимать акцизъ. 2) Контракта, заключеннаго въ Правительствующемъ Сенатѣ съ коммерціи совѣтникомъ Перетцомъ на взиманіе акциза съ 1815 по 1819 г. въ городахъ курляндской и эстляндской губерній, въ § 2 постановлено: обязанность его будетъ состоять въ томъ, чтобы собирать акцизъ: а) съ продаваемаго въ городахъ вина полугарнаго той доброты, каковая уставомъ о винѣ назначена и черезъ заклейменную и засвидѣтельствованную отжигальницу испытана, но 1 р. отъ ведра, а съ вина, которое будетъ выше сего добротою, по разсчету, съ двойнаго же вина, сообразно тарифу 1797 г., брать акцизъ вдвое; б) съ продаваемаго пива сборъ акциза производить, безъ различія качествъ онаго, по 30 к. отъ ведра; выше сихъ цѣнъ онъ не долженъ взимать акцизъ. 3) Въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 14 января 1815 г., между прочимъ, предписано: установленный Высочайшимъ манифестомъ 29 ноября 1810 г. въ остзейскихъ губерніяхъ сборъ акциза производить съ вина полугарнаго той доброты, каковая уставомъ о винѣ назначена и чрезъ заклейменную и засвидѣтельствованную отжигальницу испытана, а съ вина, которое будетъ выше сего добротою, по разсчету; съ двойнаго же вина, сообразно тарифу 1797 г., брать акцизъ вдвое. 4) Въ указѣ Сената того же года 19 августа, между прочимъ, повелѣвалось: предписавъ изыскивать качество вина къ платежу акциза чрезъ отжигъ по правиламъ, въ изданномъ 1781 г. винномъ уставѣ постановленнымъ, Сенатъ засимъ не считаетъ совѣстнымъ опредѣлять другихъ на пробу вина способовъ, тѣмъ болѣе, что сборщики, на основаніи контракта, получая 1 р. акциза съ ведра вина, имѣютъ право брать пошлину по разсчету съ вина высшей доброты, въ числѣ коего должны заключаться и всякіе спирты, составляющіе такое же хлѣбное вино, токмо превосходнѣйшаго качества, но дабы разрѣшить затрудненія, встрѣчающіяся въ назначеніи количества акциза по добротѣ вина, Правительствующій Сенатъ справедливымъ признаетъ, что вино трехпузырьковое, изъ коего при отжигѣ въ отжигальницѣ выгараетъ два пузырька, а третій остается, надлежитъ признавать двойнымъ, и, слѣдственно, обращать двойному платежу противу вина полугарнаго, т. е. по 2 р. съ ведра; наконецъ, 5) въ докладѣ Правительствующаго Сената Общаго Присутствія 1-го Департамента, находящемся въ разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта, между прочимъ, говорится, чтобы впредь постановить мѣрою взиманія акциза съ вина той доброты, каковая уставомъ о винѣ назначена, по 1 р. съ ведра, а съ вина, которое выше сего добротою, по разсчету, съ двойнаго же вина вдвое,—и сія послѣдняя опредѣляется крайняя, выше которой сбора не производить. II. Въ отношеніи же употребляемыхъ къ испытанію доброты вина способовъ значится въ доставленныхъ свѣдѣніяхъ слѣдующее: въ вышепомянутомъ указѣ Правительствующаго Сената отъ 14 января 1815 г. по сему предмету сказано: поелику, на основаніи устава о рижской коммерціи 1765 г., запрещено привозить въ городъ вино простое хуже полугарнаго, безъ означенія, чтобъ отжигъ производить серебряными отжигальницами; а въ уставѣ о винѣ 1781 г. испытаніе винну велѣно чинить заклейменными и засвидѣтельствованными отжигальницами; на основаніи сего, въ условіяхъ на питейные съ 1815 по 1819 г. откупа пускаемое на продажу вино опредѣлено полугарное; то по симъ обстоятельствамъ, установленный Высочайшимъ манифестомъ 29 ноября 1810 г. въ остзейскихъ губерніяхъ сборъ акциза производить съ вина полугарнаго той доброты, каковая уставомъ о винѣ назначена и чрезъ заклейменную и засвидѣтельствованную отжигальницу испытана. III и IV. Затѣмъ, относительно запасовъ, за которые, какъ утверждаютъ помянутые начальники губерній, взыскана нынѣшними сборщиками пошлина, хотя оная заплачена уже была торгующими при покупкѣ, а съ тѣмъ вмѣстѣ по пред-

Digitized by Google

мету взысканія ими пошлины съ такого вина, которое продается въ городахъ для вывоза въ другія мѣста, значится въ свѣдѣніяхъ, изъ Сената доставленныхъ, слѣдующее: Правительствующій Сенатъ въ указѣ отъ 26 февраля 1815 г. по симъ предметамъ постановилъ: поелику Высочайшимъ манифестомъ 29 ноября 1810 г. сборъ акциза въ пользу казны установленъ съ продажи вина и пива въ городахъ остзейскихъ губерній, и сумма сего акциза, къ платежу на города въ минувшее четырехлѣтіе положенная, исчислена по количеству вина и пива, въ продажѣ показаннаго: то засимъ принятое градскими обществами распоряженіе, по коему сборъ акциза они производили не съ продаваемыхъ, но со ввозимыхъ напитковъ, какъ учиненное въ противность помянутаго Высочайшаго манифеста, не можетъ быть принято ни въ какое уваженіе, а тѣмъ менѣе еще должно позволять таковый распорядокъ въ нынѣшнее время, когда въ принятыхъ Правительствующимъ Сенатомъ, на основаніи того манифеста, условіяхъ и въ заключенныхъ со сборщиками акциза контрактахъ поставлено имъ въ обязанность брать акцизъ съ продаваемаго въ городахъ вина и пива. Посему, въ удовлетвореніе сборщиковъ акциза тою суммою, какова причтется за все проданное съ 1 января вино и пиво, какъ оптомъ, такъ и въ разницу, взыскать, чрезъ кого слѣдуетъ, сію сумму, сообразно Высочайшему манифесту и условіямъ, съ тѣхъ, кои продажу означенныхъ напитковъ производили; буде же они, по неправильному распоряженію общества, заплатили уже акцизъ при ввозѣ вина, то оный возвратить имъ отъ тѣхъ, которыми сей акцизъ былъ взысканъ; относительно же запрещенія сборщикамъ акциза брать пошлину съ того вина, которое, будучи продано въ городахъ, вывозится въ другія мѣста, Сенатъ полагаетъ, что поелику въ условіяхъ, по коимъ въ Правительствующемъ Сенатѣ производились торги на отдачу сбора акциза на откупъ, постановлено въ § 1: въ городахъ лифляндской, эстляндской и курляндской губерній во все продолженіе четырехлѣтія, т. е. съ 1 января 1815 г. по 1 января 1819, взимать акцизъ въ той же самой таксѣ, какая по § 3 Высочайшаго манифеста 1810 г. ноября 29 опредѣлена, т. е. съ продаваемаго вина по 1 р., съ пива по 30 к. отъ ведра; а въ контрактахъ, заключенныхъ въ Правительствующемъ Сенатѣ со сборщиками акциза, сказано въ §§: 1) принятый ими сборъ акциза производить на точномъ основаніи изданныхъ на сей предметъ постановленій, какъ то: на основаніи Высочайшаго манифеста 29 ноября 1810 г. и условій, Правительствующимъ Сенатомъ принятыхъ и при торгахъ на сборъ акциза объявленныхъ; 2) на семъ основаніи, обязанность ихъ будетъ состоять въ томъ, чтобы собирать акцизъ съ продаваемаго въ городѣ вина по 1 р., а съ пива по 30 к. отъ ведра все то, на основаніи сихъ правилъ, со всякаго продаваемаго въ городѣ вина и пива, какъ оптомъ, такъ и въ разницу, куда бы оное по продажѣ ни обратилось, должно заплатить сборщику установленный акцизъ, безъ котораго никакая продажа не можетъ быть законною; само по себѣ, впрочемъ, разумѣется, что сіе распоряженіе не относится до того вина, которое по существующимъ узаконеніямъ, отпускается за границу. V. Въ отношеніи случаевъ, въ коихъ признавать сборщика неисправнымъ, открывается изъ сихъ слѣдѣній, и именно заключенныхъ со сборщиками и на взиманіе акциза съ 1815 по 1819 г. въ городахъ остзейскихъ и литовскихъ губерній контрактовъ изъ 5 и 6 п.п., что они обязаны вносить акцизную сумму въ уѣздное казначейство по прошествіи каждыхъ трехъ мѣсяцевъ причитающуюся часть, а за несрочный взносъ оной подвергаются взысканію % %, узаконенныхъ по 14 § изданнаго о контрактахъ постановленія; а если не взнесутъ акцизной суммы и за прошествіемъ 10 дней послѣ срока, тогда, признавая ихъ неисправными, отъ собиранія акциза отрѣшить, и сію обязанность на счетъ ихъ и представленныхъ залоговъ отдать съ торговъ другому. По основанію чего, въ докладѣ Правительствующаго Сената Общаго Присутствія 1-го Департамента сказано: «въ случаѣ неплатежа сборщиками откупной суммы, отрѣшить ихъ, на основаніи контрактовъ, отъ сборовъ, предоставивъ сборы сіи на попеченіе градскихъ обществъ, если взять согласятся на представляемомъ рижскимъ и ревельскимъ военными губернаторами положеніи». VI. Въ отношеніи залоговъ на акцизный сборъ, что принятые въ Сенатѣ по остзейскимъ губерніямъ отосланы въ тамошнія казенныя палаты обще съ подлинными контрактами, равно какъ и представлен-

Digitized by Google

ные къ торгамъ по литовскимъ губерніямъ препровождены въ виленскую и гродненскую казенныя палаты. VII. Въ отношеніи предоставленной въ пользу городовъ половинной части изъ наддаточной суммы; каковая, сверхъ окладовъ, по торгамъ въ Сенатѣ предложена, что сія милость, въ уваженіе разстройства нѣкоторыми изъ нихъ, по чрезвычайнымъ происшествіямъ 1812 г. понесеннаго; оказана Высочайшею на докладъ Правительствующаго Сената 20 іюня 1815 г. конфирмаціею, именно въ сихъ словахъ: «половину прибыли обратить въ пользу городовъ». VIII. Въ отношеніи усматриваемыхъ виленскимъ военнымъ губернаторомъ противоположностей между условіями, въ Правительствующемъ Сенатѣ при торгахъ предложенными, и контрактомъ, въ виленской казенной палатѣ съ Гоувальтомъ заключеннымъ, а также послѣдовавшими въ 1815 г. изъ Правительствующаго Сената указами, открывается слѣдующее: проекта условій на взиманіе съ 1815 по 1819 г. въ городахъ литовскихъ губерній акциза съ продажи вина, пива и меду, въ §. 1 означено именно: 1) съ выкуриваемаго въ городѣ и на двуверстной его чертѣ вина взимать акциза по 60 к., и 2) съ продаваемаго вина по шинкамъ отъ каждаго ведра по 1 р., а съ пива и меду по 30 к. отъ ведра, выше сего воспрещается взимать акцизъ; контракта же, заключеннаго въ виленской казенной палатѣ съ помѣщикомъ Гоувальтомъ, въ § 2 сказано: съ выкуриваемаго въ городѣ и на двуверстной къ оному чертѣ вина, по испытаніи онаго, на основаніи устава о винѣ, въ 1781 г. изданнаго, чрезъ заклейменную и засвидѣтельствованную отжигальницу, взимать съ каждаго ведра указнаго полугара по 60 к., высшей же доброты—по расчисленію, а съ двойнаго вина или спирту—вдвое. Равнымъ образомъ поступать и при взятіи акциза съ продаваемаго по шинкамъ вина, т. е. по 1 р. съ ведра указнаго полугара, высшей же доброты по расчисленію, какъ выше значитъ, а съ пива и меду по 30 к. отъ ведра; выше сихъ цѣнъ онъ не долженъ взимать акциз. Въ подтвержденіе чего, и указомъ Правительствующаго Сената отъ 8 февраля 1815 г. повсемѣстно предписано было, чтобы установленный Высочайшимъ манифестомъ 29 ноября 1810 г. сборъ акциза производить съ вина полугарнаго той доброты, каковая уставомъ о винѣ назначена и чрезъ заклейменную и засвидѣтельствованную отжигальницу испытана, а съ вина, которое будетъ выше сего доброты, по разсчету, съ двойнаго же вина, сообразно тарифу 1797 г., брать акцизъ вдвое. Что же касается до установленнаго помянутымъ манифестомъ акциза съ пива; то сборъ онаго производить, безъ различія качествъ онаго, съ ведра по 30 к. Наслѣдокъ, въ отношеніи содержателя акцизнаго сбора по виленской губерніи Гоувальта, что онъ, оставивъ впослѣдствіи за собою г. Вильно и Поневѣжъ, съ пріемомъ въ товарищи по 1-му—купеческаго сына Кисина, остальные затѣмъ передалъ въ стороннее содержаніе; теперь же, какъ самъ онъ, такъ и Кисинъ, будучи признаны неисправными содержателями, отъ сборовъ по Вильно и Поневѣжу отрѣшены, и на отдачу сихъ сборовъ въ новое содержаніе виленское губернское правленіе вызываетъ желающихъ, назначивъ окончательный торгъ 28 *будущаго іюля*, а между тѣмъ, для управленія акцизнымъ сборомъ, назначило особую администрацію подъ надзоромъ чиновниковъ, опредѣленныхъ казенною палатою. Департаментъ Государственной Экономіи, слѣдуя порядку, въ какомъ изложены, въ поступившихъ въ оный представленіяхъ, предметы жалобъ и настоящій начальниковъ губерній, гдѣ сборъ пошлинъ съ 1815 г. Правительствующимъ Сенатомъ отданъ на откупъ, открываетъ во всѣхъ ихъ собранныхъ свѣдѣніяхъ слѣдующее: А. *о притязаніяхъ сборщиковъ брать пошлину съ питей, кои вывозятся изъ городовъ остзейскихъ губерній въ другія мѣста моремъ или сухопутно.* Правительствующій Сенатъ обстоятельство сіе разрѣшилъ указомъ отъ 26 февраля 1815 г., постановивъ, что со всякаго продаваемаго въ городѣ вина и пива, какъ оптомъ, такъ и въ разницу, куда бы оное по продажѣ ни обратилось, должно заплатить сборщику установленный акцизъ, безъ котораго никакая продажа не можетъ быть законною, *исключая* того вина, которое, по существующимъ узаконеніямъ, отпускается за границу. Департаментъ Государственной Экономіи, вникая въ смыслъ контрактовъ со сборщиками, почитаетъ, что они имѣютъ право брать пошлину со всякаго такого вина, которое, бывъ привезено въ городъ, перейдетъ впослѣдствіи изъ рукъ привозителя въ другія посредствомъ продажи; и въ 3 п. Высочайшаго манифеста 29 ноября 1810 г., коимъ постановляется:

Digitized by Google

во всѣхъ городахъ означенныхъ губерній, такъ какъ и въ Нарвѣ, продажу вина и пива оставить въ настоящемъ положеніи, установя съ оной въ пользу казны акцизъ съ ведра вина по 1 р., а съ пива по 30 к.», не дѣлается никакаго различія оптовой съ раздробительною продажею, а подъ послѣдней можно только понимать вино, на мѣстѣ расходуемое. Но дабы пресѣчь на будущее время недоумѣнія и пререканія сборщиковъ съ продавцами вина и водокъ и по сему предмету, Департаментъ Государственной Экономіи считаетъ удобнымъ постановить, чтобы всякъ, привозящій въ городъ вино и пиво не для продажи въ городѣ, а для вывоза только въ другое мѣсто, или и заграницу, объявлялъ о томъ при самомъ онаго ввозѣ, въ какомъ случаѣ уже акциза заплатить не будетъ обязанъ, а сборщику предоставлено быть долженствуетъ взять законныя мѣры осторожности, чтобы подобное вино и пиво дѣйствительно въ городѣ продаваемо не было. Б. *О томъ, что сборщики, въ противность тарифа 1797 г., требуютъ пошлинъ съ двойнаго вина или спирта болѣе 2 р.* Департаментъ Государственной Экономіи и въ первомъ журналѣ своемъ, постановивъ высшею мѣрою акциза 2 р., разрѣшилъ уже статью сію, и потому особеннаго положенія не дѣлаетъ нынѣ о ней; чтожъ относится до требованія о возвратѣ всего, что свыше 2 р. сборщиками взято, оное Департаментъ Государственной Экономіи находитъ правильнымъ, усматривая, что и въ контрактахъ, со сборщикомъ заключенныхъ, вторымъ пунктомъ возбраняется взимать акцизъ свыше 2 р. В. *Относительно возвращенія взысканной сборщиками, при вступленіи ихъ въ управленіе сборовъ, пошлины съ вина, въ запасахъ находившагося.* По свѣдѣніямъ, по дѣлу сему явствуетъ, что Сенатомъ 26 февраля 1815 г. постановлено, что, если по неправильному распоряженію градскихъ обществъ продавцы питей заплатили уже акцизъ при ввозѣ вина, то оный возвратить имъ отъ тѣхъ, которыми сей акцизъ былъ взысканъ. Къ сему рѣшенію, которое и Департаментъ Государственной Экономіи признаетъ основательнымъ, нужнымъ находитъ оный присовокупить слѣдующее: 3-ю статьею Высочайшаго манифеста 29 ноября 1810 г. акцизъ положенъ на продажу въ городахъ вина, посему и не долженствовалъ быть оный заплаченъ до 1 января 1815 г. съ запасовъ, еще непроданныхъ, и вознагражденіе сборщика акциза, которое предполагаютъ рижскій военный губернаторъ, маркизъ Паулуччи, и ревельскій гражданскій губернаторъ, баронъ Икскуль, отъ запасовъ, кои, при истеченіи контрактнаго съ нимъ срока, оставаться будутъ, было бы противно и Высочайшему манифесту, и контракту, на основаніи онаго, съ нимъ совершенному. Сіе могло бы существовать, если бы акцизъ положено было взимать при ввозѣ вина. Г. *О способѣ опредѣленія крѣпости вина.* Предметъ сей равномѣрно разрѣшенъ уже вышепомянутымъ журналомъ Департамента Государственной Экономіи, въ коемъ постановлено: опредѣлять крѣпость вина посредствомъ заклейменной и засвидѣтельствованной отжигальницы, чего отмѣнять и нынѣ не почитается нужнымъ; ибо, допустивъ правило, чтобы съ полугарнаго вина, по уставу о винѣ 1781 г., взимать по 1 р., а съ высшихъ разборовъ — по сравненію, восходя до 2 р., но не свыше, обыкновеніе, существовавшее во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ нынѣ сборъ акциза съ вина съ 1815 г. отданъ на откупъ, употреблять вино высшей доброты, нежели опредѣленное по уставу о винѣ, не измѣняется, и, по выше-принятому правилу, мѣра акциза съ онаго удобно найдется въ разности опредѣленныхъ нижней и высшей степеней пошлины, ко сбору постановленной; но назначить сбора въ акцизъ по 1 р. съ ведра такъ называемаго полугара въ серебрѣ не почитаетъ Департаментъ Экономіи возможнымъ, потому что въ контрактахъ на сборы акциза, вторымъ пунктомъ именно постановляется считать полугарнымъ вино, по уставу о винѣ, въ засвидѣтельствованной и заклейменной отжигальницѣ испытанное. Д. *О вопросѣ начальниковъ оствейскихъ губерній, когда почитать акцизнаго сборщика нарушителемъ контракта: тогда ли, когда не внесетъ объявленную за ею откупъ сумму, или же въ томъ случаѣ, если не заплатитъ принятую на себя къ уплатѣ, по учиненной между собою добровольной сдѣлкѣ, сумму?* Обязанность сборщиковъ опредѣляется вообще контрактами, съ ними заключенными. Обязанность сія правительству всегда извѣстна: прямо ли съ онымъ частныя лица обязываются, или впослѣдствіи переходятъ оные отъ однихъ къ другимъ, ибо не иначе таковые переходы допускаются,

Digitized by Google

какъ съ вѣдома правительства, которое блюдетъ за тѣмъ, чтобы казенный доходъ обезпеченъ былъ узаконенными и достаточными залогами, а всякая незаявленная въ надлежащемъ мѣстѣ, и именно въ казенной палатѣ, сдѣлка между частными лицами въ подобномъ случаѣ въ основаніе принята быть не можетъ. Е. *О порученіи сборовъ акциза, въ случаѣ отрѣшенія нынѣшнихъ сборщиковъ за неисправность, по прежнему, градскимъ обществамъ, обязавъ ихъ вносить платимую сборщиками казнѣ откупную сумму и о предоставленіи губернскому начальству уравнительно разложить откупную сумму на города каждой губерніи.* Докладомъ Правительствующаго Сената опредѣлено уже, чтобы сборы, когда сборщики отрѣшаемы отъ оныхъ будутъ, отдавались городамъ, если оные согласятся взять ихъ изъ платежа той откупной суммы, каковая опредѣлена по контрактамъ, съ нынѣшними сборщиками заключеннымъ. Сіе рѣшеніе утверждено и Государственнымъ Совѣтомъ; что же относится до исключенія изъ счета той части, которая Всемилостивѣйше пожалована въ пользу городовъ, Государственный Совѣтъ находитъ оное невмѣстнымъ, заключая, что подобное пожалованіе должно сохраняемо быть свято и въ томъ самомъ видѣ, въ каковомъ оно даровано городамъ; предположеніе же рижскаго военнаго губернатора и ревельскаго гражданскаго губернатора, чтобы, въ случаѣ порученія градскимъ обществамъ сбора акциза, предоставлено было губернскому начальству разложить откупную сумму уравнительно на города каждой губерніи, утверждаетъ. Разсужденія сіи, относясь собственно до городовъ трехъ остзейскихъ губерній, принадлежатъ равномѣрно и къ городамъ литовскихъ губерній и, слѣдовательно, ими же разрѣшаются разныя статьи представленія виленскаго военнаго губернатора, относящіяся: а) до ограниченія пошлины, б) до способа испытанія крѣпости вина, в) до запасовъ, къ 1 января 1815 г. въ городахъ непроданныхъ, г) до распоряженій объ отдачѣ сборовъ, по отрѣшеніи сборщиковъ, въ завѣдываніе градскихъ обществъ. Чтожъ касается до прочихъ предметовъ того представленія, то поелику нѣкоторые изъ нихъ, какъ то: о единообразной пошлинѣ съ пива и меда, о невзиманіи оной съ сихъ напитковъ, когда оные съ пивоваренъ оптомъ продаются, и о безпрепятственномъ привозѣ въ города вина на оптовую продажу, разрѣшены уже Правительствующимъ Сенатомъ, удовлетворительно представленію виленскаго военнаго губернатора, для того и не считаетъ Департаментъ Государственной Экономіи нужнымъ входить въ особенное объ оныхъ разсужденіе, а остается токмо затѣмъ разрѣшить слѣдующія три статьи: 1) о мѣрѣ, коею винокуры и шинкари тамошніе продаютъ питья и которая указное ведро превосходитъ восьмою частію; 2) о предоставленіи сборщику имѣть за куреніемъ вина, вареніемъ пива и меду, взиманіемъ съ промышленниковъ пошлины и за прочими распоряженіями, сообразно минувшему четырехлѣтію, присмотръ и 3) о платежѣ съ водки пейсаховки, дѣлаемой изъ прѣснаго меду, когда оная поступаетъ въ продажу, установленной съ меду пошлины. По первому изъ сихъ предметовъ Департаментъ Государственной Экономіи заключеніе Правительствующаго Сената, о дозволеніи сборщику взимать акцизъ по таковой же мѣрѣ, каковою питья въ продажу поступаютъ, находитъ согласнымъ съ существомъ дѣла и совершенною справедливостію, равно какъ, и по второму, не усматриваетъ никакого излишества въ предоставленіи правъ сборщику, ибо рѣшеніемъ Сената дозволены ему тѣ же самые предѣлы надзора, каковые въ теченіе прошедшаго четырехлѣтія градскимъ обществомъ учреждены были. Наконецъ, и пошлина на жидовскую водку, за право продажи оной Правительствующимъ Сенатомъ опредѣленная, не представляетъ, по мнѣнію Департамента, другаго неудобства, кромѣ большаго токмо въ пользу жителей облегченія.—*5 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *13 іюля 1816 года.*

1817 года, 9 февраля (*).—Слушана записка министра юстиціи, изъясняющая затрудненіе Правительствующаго Сената, по слѣдующему обстоятельству: при отдачѣ на откупъ акцизныхъ сборовъ по остзейскимъ и литовскимъ губерніямъ, особенныхъ правилъ по предмету корчемства, въ подрывъ сихъ сборовъ со стороны жителей и промышлен-

(*) Журналы Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 12 и 13.

Digitized by Google

никовъ открывающагося, не постановлено, въ огражденіе же городовъ отъ подрыва, каковый бы могъ произойти отъ сборщика акциза, въ условіяхъ и контрактахъ запрещено ему производить винокуреніе и выдѣлку пива, равно и продажу тѣхъ питей, съ коихъ ввѣрено ему взимать акцизъ, подъ опасеніемъ отрѣшенія отъ сей обязанности и, сверхъ того, взысканія въ пользу города штрафа, установленнаго, по правиламъ виннаго откупа, за корчемство. Изъ сего видно, что, при установленіи первоначальныхъ правилъ на корчемство откупщиковъ, приняты были основаніемъ условія на винный откупъ. Впослѣдствіи, когда, въ теченіе откупа, откупщики встрѣтили препятствіе въ полученіи слѣдующаго имъ акциза съ такихъ питей, кои почитаются ими корчемными, по случаю тайной распродажи, во избѣжаніе платежа акциза, Правительствующій Сенатъ, разрѣшая таковыя затрудненія и находя, что устава о винѣ въ 177 ст. предписаны на сей предметъ достаточныя и ясныя правила, предписалъ всѣмъ губернскимъ начальствамъ, гдѣ установленъ сборъ акциза, дабы поступали сообразно тѣмъ правиламъ. Слѣдуя онымъ, корчемное вино должно, конфисковавъ, отдать въ казенный винный магазейнъ, и, запретивъ право винокуренія, если оное корчемникъ имѣетъ, взыскать съ него пеню вдвое, изъ коей одну часть отдать доносителю, буде есть, а другую отсылать въ приказъ общественнаго призрѣнія. Но въ исполненіи таковаго постановленія встрѣтилось затрудненіе въ томъ, что въ городахъ, въ коихъ производится сборъ акциза, не имѣется казенныхъ винныхъ магазейновъ, а потому представился нынѣ вопросъ: какъ поступать съ симъ виномъ и какое дѣлать откупщику вознагражденіе за тотъ убытокъ, отъ котораго онъ не получилъ надлежащаго ему акциза, равно какими мѣрами слѣдуетъ предохранять откупъ отъ корчемства? Къ разрѣшенію сихъ вопросовъ, Правительствующій Сенатъ принималъ въ соображеніе условія, на питейный откупъ существующія, также представленныя отъ сборщиковъ акциза правила и сдѣланныя мѣстными начальствами замѣчанія, не имѣющія, впрочемъ, между собою сходства, но составляющія по каждой губерніи особое положеніе, почему Общее Присутствіе 1-го Департамента Правительствующаго Сената признало необходимымъ производство о корчемныхъ дѣлахъ, въ теченіе нынѣшняго четырехлѣтія, обратить на тотъ распорядокъ, каковый въ остзейскихъ и литовскихъ губерніяхъ, во время оставленія акцизнаго сбора въ завѣдываніи городскихъ обществъ, существовалъ. Но какъ, по основанію контрактовъ и условій, сборщики не могутъ продавать питья, съ коихъ они взимаютъ пошлину, то, если бы въ которомъ городѣ существовало прежде постановленіе, по коему корчемныя питья обращались въ пользу города, въ такомъ случаѣ сіи питья продавать установленнымъ порядкомъ, и вырученныя деньги обращать на прежнемъ основаніи, съ тѣмъ что какъ, вмѣсто городовъ, сборъ акциза предоставленъ откупщику, то ту часть суммы, каковую прежде городъ получалъ, обращать въ пользу откупщика. Общее Присутствіе тѣмъ болѣе мѣру сію въ настоящемъ случаѣ признало сообразною, что Правительствующій Сенатъ предписалъ уже по виленской губерніи, чтобы въ порядкѣ по сбору акциза руководствоваться прежними же городскими правилами. Впрочемъ, Общее Присутствіе нашло необходимымъ предоставить министру финансовъ, собравъ всѣ встрѣтившіеся по нынѣ текущему акцизному откупу случаи, о которыхъ отъ Правительствующаго Сената даваемо было ему знать въ свое время, и сообразивъ ихъ съ обыкновеніями остзейскихъ и литовскихъ губерній, составить къ будущему откупу прочныя на сей предметъ правила, для чего и представленныя отъ мѣстныхъ начальствъ свѣдѣнія препроводить къ нему, министру финансовъ, для нужнаго соображенія. Поелику же таковое предположеніе Общаго Присутствія, по учиненному въ ономъ 24 марта 1816 г. опредѣленію, включено было во всеподданнѣйшій докладъ его о затрудненіяхъ вообще по акцизнымъ сборамъ и какъ, по теченію дѣлъ, представляется необходимымъ разрѣшеніе и сего особенно обстоятельства, въ томъ уваженіи, дабы охранить акцизный откупъ отъ подрыва, могущаго быть чрезъ производство корчемной продажи, за которую откупщики не получали установленной пошлины, и объявляютъ притязанія къ промышленникамъ; нѣкоторые же изъ нихъ обращаютъ даже исчисленные ими корчемные штрафы въ пополненіе казенныхъ недоимокъ,—почему отъ Сената и предоставлено министру юстиціи войти о семъ въ Государственный Совѣтъ. Департаментъ Государственной

Digitized by Google

Экономіи, которымъ всѣ предметы, въ помянутомъ докладѣ Общаго Присутствія 1-го Департамента Сената содержавшіеся, разбираемы были въ подробности, и который замѣчаніями своими касался тѣхъ токмо изъ нихъ, въ коихъ находилъ недостатки или неопредѣлительность, оставилъ тогда изъясненное заключеніе сего Присутствія безъ всякаго замѣчанія, яко съ существомъ дѣла согласное, правильное и не превышающее предѣловъ власти, предоставленной Правительствующему Сенату, распоряжаться самому въ подобныхъ случаяхъ и предписывать къ исполненію постановленія свои, какъ мѣстнымъ начальствамъ, такъ и кому либо изъ министровъ, по принадлежности. Усматривая же изъ настоящаго представленія министра юстиціи, что Правительствующій Сенатъ оставленныя Государственнымъ Совѣтомъ безъ замѣчаній и перемѣнъ статьи того доклада считаетъ неразрѣшенными, Департаменту сему не остается болѣе, какъ дополнить прежнее свое положеніе мнѣніемъ, что приводимое въ запискѣ министра заключеніе Общаго Присутствія о корчемныхъ дѣлахъ и о составленіи на будущее время прочныхъ правилъ для акцизнаго откупа, слѣдуетъ утвердить, равно какъ и всѣ другія предположенія сего Присутствія, въ томъ докладѣ значущіяся и безъ перемѣны оставшіяся.

1816 г., 4 сентября (*).—*Объ исключеніи изъ недоимки попитейному съ г. Каменецъ-Подольскомъ минувшаго четырехлѣтія откупу 10.510 р. 75 коп. за ввезенное въ городъ, по приказанію коменданта, вино.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Присутствія 1-го Департамента и комитетовъ о винныхъ откупахъ и недоимкахъ, содержаніе коего слѣдующее: Каменца-Подольскаго градское общество, имѣя съ 1811 по 1815 годъ въ своемъ содержаніи питейные сего города сборы, въ числѣ причинъ, служившихъ разстройству откупа и накопленію по оному недоимки, между прочимъ, поставляетъ производимый ввозъ въ городъ вина и водокъ, частію по приказанію каменецъ-подольскаго коменданта, генералъ-маіора Гана, подъ видомъ раздачи въ порцію нижнимъ воинскимъ чинамъ, въ госпиталѣ находящимся, частію же, по дозволенію его, воинскими чинами, которые продавали оное въ городѣ низкими цѣнами, отчего общество насчитываетъ убытка себѣ до 30.000 р. Градское общество, въ удостовѣреніе таковаго ввоза вина и производимаго по сему случаю нижними чинами корчемства, представило разныя доказательства. Каменецъ-подольскій комендантъ Ганъ въ объясненіяхъ своихъ подтвердилъ, что водка, дѣйствительно, по приказанію его, ввозилась въ городъ, для удовлетворенія нижнихъ воинскихъ чиновъ и каменецкаго военнаго госпиталя порціею и покупалась нижними чинами въ принадлежащихъ откупу загородныхъ кабакахъ, въ которыхъ оная продается гораздо дешевле, нежели въ городѣ; что всего вина для раздачи въ порцію куплено съ 19 сентября 1812 года по 1 апрѣля 1814 года 1.910 ведръ 9 кварть и 7 чарокъ, съ каковаго количества соблюдено въ пользу казны противъ положенной администраціею виннаго откупа цѣны 10.510 р. 75 к., о чемъ онъ донесъ и провіантскому департаменту, и что дѣла о нижнихъ воинскихъ чинахъ, уличенныхъ въ корчемствѣ, кончены тѣлеснымъ наказаніемъ виновныхъ. Каменецъ-подольская коммисія заключила: изъ числа состоящей по откупу недоимки 20.299 р. 97 к. исключить 10.510 р. 75 к. ту сумму, какую комендантъ отъ ввоза вина показалъ пріобрѣтенною въ пользу казны. Въ прочихъ требованіяхъ городскаго общества подольская коммисія отказала. Учрежденный при Правительствующемъ Сенатѣ по откупнымъ дѣламъ комитетъ заключеніе каменецъ-подольской коммисіи призналъ основательнымъ. Общее Присутствіе Правительствующаго Сената не обвиняетъ поступка коменданта въ продовольствіи солдатъ виномъ, покупаемымъ въ разницу на сторонѣ, а не изъ откупа, по причинѣ соблюденной отъ того въ пользу казны прибыли, но какъ статьями 72, 115 и 116 устава о винѣ, таковая закупка и ввозъ въ откупныя мѣста вина воспрещены, и оные съ вѣроятностію могли служить поводомъ къ корчемству и къ справедливымъ на то жалобамъ содержателей, то Общее Присутствіе положило: показанную комендантомъ отъ покупки вина прибыль, 10.510 р. 75 к., зачесть въ уплату состоящей на городскомъ обществѣ недоимки. Департаментъ Государственной Экономіи *мнѣніемъ положилъ*: заключеніе Правительствующаго Сената утвердить; впрочемъ,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 42.

Digitized by Google

Департаментъ не могъ оставить неправильнаго поступка каменецъ-подольскаго коменданта безъ замѣчанія.—*25 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Исполнено, по Высочайшему повелѣнію, *6 ноября 1816 года.*

4 сентября (*).—*Объ исключеніи изъ недоимки передаточныхъ за вино денегъ по жиздринскому откупу.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Присутствія 1-го Департамента и комитетовъ о винныхъ откупахъ и недоимкахъ слѣдующаго содержанія: къ питейнымъ сборамъ калужской губерніи, въ городѣ Жиздрѣ, положено въ минувшее четырехлѣтіе отпускать казеннаго вина по 53.253 ведра въ годъ. Вино сіе заподряжено было казенною палатою у частныхъ поставщиковъ. Изъ числа оныхъ не выставили: надворная совѣтница Степанова въ 1812 и 1814 годахъ 33.224$^{3}/_{8}$ ведра и капитанъ Шепелевъ—въ 1812, 1813 и 1814 годахъ 2.476 ведръ. Содержатель сборовъ, военный совѣтникъ Татищевъ, не получа сего вина, довольствовалъ откупъ виномъ своего заготовленія, покупая оное съ передачею противъ подрядныхъ казною цѣнъ, и сей передачи по іюль 1814 годъ исчислено 53.439 р. Между тѣмъ, по просьбѣ Степановой объ освобожденіи ея отъ поставки вина и по засвидѣтельствованію управлявшаго калужскою и смоленскою губерніями, сенатора Каверина, что жиздринскій уѣздъ, въ которомъ винокуренный заводъ Степановой состоитъ, былъ изъ числа близкихъ къ военнымъ дѣйствіямъ и болѣе въ опасности находился; что въ оный безпрестанно вторгались партіи непріятельскихъ мародеровъ и фуражировъ, отчего жители и поселяне въ всегдашней тревогѣ пребывали; что, сверхъ повсемѣстнаго вооруженія и общаго исполненія военныхъ требованій, сверхъ безпрестанной готовности на защиту своихъ жилищъ, они поперемѣнно содержали кордоны по границѣ, и что онъ, сенаторъ, по совѣсти своей, обязывается ходатайствовать за Степанову о пощадѣ ея отъ опредѣленнаго за невыставку вина взысканія, которому подверглась она не отъ произвольной безпечности или видовъ корыстолюбія, но единственно отъ обстоятельствъ непредвидимыхъ, или, по крайней мѣрѣ, не взыскивать недостающаго на 1812 и 1813 годы вина, ибо къ выставкѣ онаго она лишена была всѣхъ способовъ,—Правительствующій Сенатъ, согласно мнѣнію министра финансовъ, предписалъ 2 августа 1815 года Степанову отъ всякаго притязанія по невыставкѣ вина въ 1812 и 1813 годахъ освободить, и издержки, употребленныя казною на покупку въ сіи годы вина, вмѣсто невыставленнаго Степановою, отнесть на счетъ казны; слѣдующая же затѣмъ на 1814 годъ пропорція вина должна остаться на обязанности Степановой. Общее Присутствіе Правительствующаго Сената полагаетъ: изъ передержанныхъ Татищевымъ при покупкѣ вина 53.439 р., отдѣля, сколько слѣдовать будетъ, за невыставленное Степановою въ 1812 и 1813 годахъ къ сему откупу вино, передаточныя деньги отнесть на счетъ казны и оныя изъ состоящей на Татищевѣ по жиздринскимъ сборамъ недоимки исключить, достальныя же передаточныя деньги, сколько Татищевымъ употреблено, по невыставкѣ вина Степановою въ 1814 году и капитаномъ Шепелевымъ въ 1812, 1813 и 1814 годахъ, взыскать неотложно съ неисправныхъ поставщиковъ и обратить въ уплату той же недоимки и объ исключеніи изъ состоящей на Татищевѣ недоимки тѣхъ передаточныхъ за вино денегъ, которыя опредѣленіемъ Сената о Степановой отнесены на счетъ казны. Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ:* заключеніе Правительствующаго Сената утвердить.—*25 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Исполнено, по Высочайшему повелѣнію, *6 ноября 1816 года.*

25 октября (*). — Слушана внесенная министромъ юстиціи, за разногласіемъ мнѣній, записка изъ дѣла, бывшаго въ разсмотрѣніи Общаго Присутствія 1-го Департамента Правительствующаго Сената, *о недоимкѣ по питейному откупу тульской губерніи м. Алексина и Каширы.* Содержаніе дѣла сего слѣдующее: надворный совѣтникъ Чирковъ, принявъ означенный откупъ въ содержаніе свое съ 1811 г. по 1815 годъ, обязался платить откупной суммы въ годъ за Алексинъ 122.000 р., за Ка-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 43.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 г., № 61.

Digitized by Google

ширу 111.850 р., и того 233.850 р. При заключеніи контракта и впослѣдствіи, для обезпеченія недоимки, предоставлено имъ заложовъ на 217.645 р. Недоимки же тульскою казенною палатою показано къ 1 числу августа 1815 года 414.119 р. 77 к., изъ числа коихъ не имѣется обезпеченія залогами на 206.474 р. 77 к. Тульская губернская коммисія, чинившая изслѣдованіе о сей недоимкѣ, представила заключеніе свое въ комитетъ при Правительствующемъ Сенатѣ, которымъ опредѣлено: I. *по заготовленію вина*. Какъ по контракту, откупщикомъ съ казною заключенному, сія послѣдняя обязана была поставлять въ каждый годъ вина для алексинскаго откупа по 25,000, а для каширскаго—по 20,000 ведръ, всего—по 45,000 ведръ, то Правительствующій Сенатъ указомъ 5 августа 1810 года тульской казенной палатѣ предписывалъ, чтобы на поставку помянутаго количества вина, вызвавъ желающихъ, произвела торги, и когда Чириковъ на испрашиваемыя поставщиками цѣны объявитъ согласіе, или представитъ отъ себя другихъ поставщиковъ за сходнѣйшія цѣны, тогда заключить съ ними контракты; хотя же, по произведеннымъ казенною палатою вызовамъ, поставку вина принималъ гвардіи поручикъ Хомяковъ, но только въ Алексинъ и не полную пропорцію, а 20.000 ведръ, цѣною по 2 р. 65 к. за ведро; каковую цѣну Чириковъ, находя несоразмѣрною и для сборовъ отяготительною, просилъ казенную палату контрактовъ не заключать, обѣщая при томъ представить другихъ поставщиковъ, которые возьмутъ поставку вина въ Алексинъ и Каширу дешевле, съ тѣмъ, что если не успѣетъ желающихъ въ скоромъ времени представить, въ такомъ случаѣ, до пріисканія оныхъ, пріемлетъ заготовленіе потребнаго количества вина на свой отчетъ; но Чириковъ, не успѣвъ пріискать поставщиковъ, просилъ казенную палату, въ іюлѣ 1812 года, произвесть вновь вызовъ желающихъ поставлять вино на остальное время откупа, принимая и при семъ случаѣ на свою отвѣтственность продовольствіе содержимыхъ имъ откуповъ виномъ до октября 1812 года. Однако, палата, выводя сдѣланное Чириковымъ уклоненіе Хомякова отъ поставки и что съ того времени онъ не отзывался въ палату о заготовленіи вина, а между тѣмъ послѣдовали изъ Правительствующаго Сената отъ 29 декабря 1810 года и 17 августа 1811 года указы, коими предоставлено самимъ содержателямъ заготовлять вино, объявила Чирикову, дабы, на основаніи тѣхъ указовъ, заготовленіе контрактныхъ количествъ вина принялъ на себя, съ полученіемъ изъ казны положенной за ведро цѣны, по 1 р. 60 к.; напротивъ, Чириковъ, отзываясь палатѣ отъ заготовленія вина на правилахъ, въ указѣ Правительствующаго Сената 29 декабря 1810 года постановленныхъ, испрашивалъ позволенія выкуривать контрактную пропорцію вина на собственныхъ своихъ заводахъ, съ платою ему за оное отъ казны по 2 р. 50 к. за ведро, производя выдачу денегъ, первую треть при заключеніи на хлѣбъ контракта, вторую при поставкѣ хлѣба и прочихъ потребныхъ къ винокуренію матеріаловъ, а послѣднюю сумму при поставкѣ вина въ магазейны, обязываясь, по пріемѣ изъ оныхъ вина мѣсячной пропорціи на продажу, взносить деньги въ казначейство, съ полученіемъ отъ него залога. Казенная палата, находя таковое заготовленіе противнымъ указу Правительствующаго Сената 30 мая 1810 года, не уважила помянутой Чирикова просьбы: но, дабы не остановить народнаго продовольствія, поручила члену своему приторговать вино въ тульской губерніи и распорядилась о вызовѣ поставщиковъ; вслѣдствіе чего согласился Ивановъ поставлять для каширскихъ сборовъ потребное количество вина по 3 р. 75 к. за ведро; но со стороны Чирикова объявлено, что для тѣхъ сборовъ поставляется вино по 3 р. ведро съ собственныхъ его заводовъ, и отъ поставщицы Безобразовой поступаетъ въ достаточномъ количествѣ. Напослѣдокъ Чириковъ вновь просилъ палату заподрядить вино на 1814 годъ; но палата, не надѣясь болѣе, чтобъ явились желающіе поставлять вино, подтвердила Чирикову, дабы заготовилъ оное, согласно указу Правительствующаго Сената 29 декабря 1810 года, и болѣе уже не слагалъ сего на отвѣтственность казенную, въ чемъ палатѣ не остается никакой надежды. По симъ обстоятельствамъ комитетъ полагаетъ, что хотя казна контрактами обязалась поставлять для алексинскихъ и каширскихъ сборовъ вина по 45.000 ведръ ежегодно, и, не исполнивъ сего, возложила таковое заготовленіе, на правилахъ указа Правительствующаго Сената 29 декабря 1810 года, на самаго Чирикова, и хотя онъ отъ сего отказался, и по таковому незаподряду вина выкуривалъ оное на своихъ заводахъ и

Digitized by Google

покупалъ у другихъ поставщиковъ съ передачею противъ сложной цѣны, а потому и требуетъ удовлетворенія; но поелику въ заключенномъ съ нимъ контрактѣ обязался онъ платить казнѣ за вино ту цѣну, какъ подряжено будетъ, изъ вышеприведенныхъ же обстоятельствъ видно, что по вызовамъ тульской казенной палаты соглашались нѣкоторые поставщики поставлять для тѣхъ сборовъ вино, хотя не полную пропорцію, но Чириковъ не согласился на выпрашиваемую ими цѣну, признавая оную неумѣренно высокою, слѣдственно самъ состоитъ причиною незаподряда въ большей части вина, а потому комитетъ не можетъ приступить ни къ какому удовлетворенію его по сему предмету. II. *О недопродажѣ вина.* Тульская коммисія, принимая во вниманіе, что исчисленная продажа вина по алексинскимъ и каширскимъ сборамъ противу сложности 1807 и 1808 годовъ была объявлена Чирикову въ Правительствующемъ Сенатѣ по окончаніи торговъ, по коимъ тѣ сборы остались въ содержаніи Чирикова, и означена въ контрактѣ, съ нимъ заключенномъ, а потому полагаетъ: за нераспродажею въ первыхъ трехъ годахъ 36.186 ведръ вина, удовлетворить Чирикова по продажной цѣнѣ, всего 217.116 р.; но поелику при торгахъ въ Правительствующемъ Сенатѣ на питейный откупъ сложная пропорція по какому либо городу предлагается единственно для свѣдѣнія и соображенія откупщиковъ, и сборы отдаются имъ въ содержаніе не изъ распродажи питей, по мѣрѣ коихъ они должны бы уже были платить откупную сумму, но по добровольному при торгахъ назначенію таковой суммы, то засимъ правительство и не можетъ принять на свою отвѣтственность удовлетвореніе Чирикова за недопродажу вина противу сложной пропорціи. III. *Объ уменьшеніи народа.* Тульская коммисія, между прочими причинами, отъ коихъ была малая распродажа по алексинскому и каширскому откупамъ питей, полагаетъ убыль въ народѣ, чрезъ рекрутскіе наборы и ополченіе, всего 4.286 человѣкъ, изъ которыхъ, полагая на каждаго, по сложности въ 1807 и 1808 годахъ израсходованной, по $1\frac{1}{8}$ ведра, вывела сумму, по продажной цѣнѣ, 28.926 р., присуждая оную въ удовлетвореніе Чирикову. Но комитетъ, при разсмотрѣніи дѣлъ о недоимкахъ по питейнымъ въ тульской губерніи откупамъ, бывшимъ въ содержаніи Безобразова, Перетца и Хрущова, признаетъ помянутое обстоятельство не заслуживающимъ уваженія; поелику въ заключенныхъ съ содержателями условіяхъ правительство не брало на свою отвѣтственность, чтобъ не дѣлать рекрутскихъ наборовъ, а сообразно Чирикову не слѣдуетъ никакого удовлетворенія за людей, выбывшихъ въ рекруты и ополченіе. IV. *О разграбленіи каширскихъ и алексинскихъ сборовъ.* Таковое разграбленіе послѣдовало въ сентябрѣ 1812 года и, по донесенію коммисіи, открыто и доказано слѣдствіемъ мѣстнаго начальства, проходившими собственными воинскими командами, при чемъ разграблено: вина полугарнаго $7.470\frac{5}{8}$ ведра, водокъ: ординарной 339 ведръ, сладкой 1-го сорта $132\frac{5}{8}$ ведра, 2-го сорта 61 ведро, французской 73 ведра, наливокъ $480\frac{3}{8}$ ведра, пива 5.426 ведръ, портера 1.758 ведръ и меду 1,113 ведръ, за каковыя питья коммисія, полагая поцѣнамъ, въ заготовленіи содержателю стоющимъ, опредѣлила въ удовлетвореніе Чирикова 38.556 р. 12 к., присовокупляя къ сему происшедшую, при томъ же разграбленіи, утрату по городу Каширѣ изъ кассирскаго сундука денежной суммы 20.616 р. 85 к. и прочаго при сборахъ имущества въ мѣдной, деревянной и стеклянной посудѣ на 7.169 р. Почему комитетъ, удостовѣряясь на помянутомъ засвидѣтельствованіи тульской коммисіи и признавая, что въ городахъ Каширѣ и Алексинѣ, равно въ ихъ уѣздахъ, нашествія непріятельскаго не было и сраженій не происходило, слѣдственно установленный порядокъ въ дѣйствіяхъ начальства ничѣмъ не былъ нарушенъ, но грабежъ произведенъ проходившими токмо собственными войсками, удержаніе коихъ отъ подобныхъ поступковъ зависѣло отъ обязанности начальства, какъ военнаго, такъ и гражданскаго, долженствовавшихъ охранять спокойствіе и безопасность жителей; а потому, соображаясь положенію Государственнаго Совѣта 29 апрѣля 1814 года 12 статьи, гдѣ постановлено, чтобы между причинами, существенно служившими разстройствомъ сборовъ, принимать въ соображеніе заборы питей и истребленіе оныхъ собственными командами, комитетъ справедливымъ признаетъ: потерпѣнное Чириковымъ разграбленіе по каширскому и алексинскому откупамъ принять на счетъ казны, замѣнивъ сію сумму въ число состоящей на немъ недоимки по упомянутымъ сборамъ. V. *О простой-*

Digitized by Google

ныхъ дняхъ по каширскому откупу. По удостовѣренію тульской коммисіи, каширскіе сборы находились въ бездѣйствіи съ 7 сентября 1812 года по 23 февраля 1813 года, по причинѣ разграбленія питей и другаго при сборахъ имущества, за каковое бездѣйствіе сборовъ коммисія полагаетъ исключить изъ откупной суммы, всего за 5 съ половиною мѣсяцевъ, 51.264 р. 58¼ к. Принимая въ соображеніе, что Чириковъ, содержа откупъ во все время приводимаго бездѣйствія каширскихъ сборовъ, могъ продать разграбленныя питья, слѣдовательно получить прибыль сверхъ той суммы, каковая выше положена, комитетъ справедливымъ считаетъ опредѣлить ему удовлетвореніе таковою прибыльною суммою, предоставивъ въ свое время тульской казенной палатѣ сдѣлать на семъ основаніи разсчетъ, и причитающуюся ему сумму исключить изъ недоимки, на немъ, Чириковѣ, состоящей; выводимыя же другія къ казнѣ притязанія за убытки по содержанію откуповъ, равно по платежу % за залоги, оставить безъ уваженія, какъ не слѣдующія на отвѣтственность правительства. VI. Поелику тульская коммисія, удостовѣряя объ упущеніяхъ и послабленіи каширскихъ городничаго, городоваго магистрата и уѣзднаго стряпчаго по надзору за каширскими питейными сборами, выводитъ отъ таковыхъ поступковъ вредъ казеннымъ интересамъ усиленіемъ недоимки, заключила, что хотя слѣдовало бы подвергнуть ихъ суду, но силою манифеста 30 августа 1814 года, освобождая ихъ отъ суда и оставляя при должностяхъ, наложила на ихъ имѣніе арестъ до уплаты недоимки, ничѣмъ не обезпеченной, или до окончательнаго уваженія всѣхъ обстоятельствъ верховнымъ правительствомъ; но какъ коммисія не исчисляетъ, какіе именно убытки потерпѣла казна отъ неправильныхъ дѣйствій чиновниковъ, за каширскими сборами надзоръ имѣвшихъ, то, по мнѣнію комитета, слѣдуетъ предписать тульскому гражданскому губернатору, дабы, къ достиженію истины и къ опредѣленію правильнаго взысканія, поручилъ, кому слѣдуетъ, изыскать, какую сумму могла казна получить въ то время, когда каширскій присмотръ сдѣлалъ упущеніе своей обязанности и послабленіе, и, приведя сіе въ надлежащую ясность, представить на дальнѣйшее разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, который въ то время опредѣлитъ мѣру къ разрѣшенію сего обстоятельства, до того же времени наложенный арестъ оставить въ своей силѣ. VII. Не находя въ причинахъ, по коимъ допущена недоимка по каширскимъ и алексинскимъ сборамъ никакихъ со стороны Чирикова злоупотребленій, комитетъ, согласно условіямъ и 4 ст. Высочайшаго указа 20 ноября 1809 года, полагаетъ: числящуюся на Чириковѣ, по упомянутымъ сборамъ, недоимку взыскать съ залоговъ; изъ остающихся затѣмъ необезпеченными 206.474 р. 77 к. исключить присуждаемую Чирикову сумму; остальную же за тѣмъ оставить безъ опредѣленія взысканія до полученія донесенія отъ тульскаго гражданскаго губернатора о суммѣ, слѣдующей ко взысканію съ чиновниковъ каширскаго присмотра. Въ Общемъ Присутствіи 1-го Департамента Правительствующаго Сената таковое рѣшеніе комитета единогласно принято, кромѣ ст. IV и V. По первой, *Общее Присутствіе*, основываясь на принятомъ имъ правилѣ, что содержатели винныхъ сборовъ, находясь, по расхищенію ихъ имущества, въ равномъ положеніи съ прочими состояніями, сіе бѣдствіе испытавшими, не должны имѣть исключительнаго предъ ними права на вознагражденіе ихъ за откупное имущество, положило *отказать* Чирикову. По послѣдней же, пять сенаторовъ, утверждая заключеніе по оной комитета, полагаютъ, что по всей справедливости слѣдуетъ опредѣлить вознагражденіе Чирикову прибыльною суммою, каковая могла быть, *если бъ* разграбленныя питья поступили въ *продажу*, предоставивъ тульской казенной палатѣ учинить, на семъ основаніи, надлежащій разсчетъ; а шесть особъ объявили, что поелику причиною простойныхъ дней показывается разграбленіе питей и имущества, за которое въ удовлетвореніи Чирикову отказывается, то засимъ невмѣстно уже опредѣлять ему вознагражденіе и за простойные дни. Департаментъ Государственной Экономіи находитъ, что комитетское заключеніе по сему дѣлу ближайшее къ справедливости и обстоятельствамъ онаго соотвѣтственнѣйшее, а потому *мнѣніемъ полагаетъ*: утвердить во всѣхъ статьяхъ рѣшенія комитета, съ таковымъ дополненіемъ, чтобы слѣдующая въ казну недоимка, которая, сверхъ части, обезпеченной залогами, и, за исключеніемъ присуждаемыхъ комитетомъ къ замѣнѣ въ число оной удовлетворенія Чирикова, оставаться будетъ ко взысканію, попол-

Digitized by Google

нена была съ имущества тѣхъ властей и чиновниковъ казенныхъ, кои признаются виновными въ упущеніи должнаго бдѣнія и настоянія за обезпеченіемъ принадлежащихъ казнѣ сборовъ.—*15 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта *положено*: взысканіе недоимки, обезпеченной залогами, согласно заключенію комитета, Сената и Департамента Государственной Экономіи, произвесть неупустительно изъ залоговъ; въ отношеніи же остальной за тѣмъ части, то, пока не сдѣлано будетъ отъ градскаго начальства предположеннаго комитетомъ изысканія о чиновникахъ каширскаго присутора, замѣненныхъ въ упущеніи своей обязанности и послабленіи; и, по приведеніи въ надлежащую ясность сего обстоятельства, не опредѣлится Правительствующимъ Сенатомъ мѣра къ разрѣшенію онаго, оставить присуждаемыя содержателю замѣны безъ дѣйствія и окончательнаго уваженія. Мнѣніе это Высочайше утверждено *18 декабря 1816 года.*

25 октября (*).—Слушана записка, внесенная управляющимъ министерствомъ юстиціи, за разногласіемъ въ Общемъ Присутствіи Правительствующаго Сената 1-го Департамента, изъ дѣла *о недоимкѣ по калужскимъ винным сборамъ*. Означенные сборы, съ 1811 года по 1815 годъ, находились въ содержаніи у маіора Тютчева и коллежскаго ассесора Бардина, съ платежемъ въ годъ по 350.000 р.; залоговъ представлено на 175.120 р., недоимки по послѣдней вѣдомости калужской казенной палаты показано 48.853 р. 30½ к. Калужская комиссія, разсматривая, какъ причины накопленія сей недоимки, такъ и истребованныя ею свѣдѣнія, и выводя соображенія, сдѣлала свое заключеніе, и все сіе внесла въ комитетъ при Правительствующемъ Сенатѣ на разсмотрѣніе. Комитетъ опредѣлилъ: 1) какъ изъ донесенія калужской комиссіи видно, что, по разсмотрѣніи причинъ, отъ коихъ послѣдовали по калужскимъ винным сборамъ, съ сентября 1812 года по май 1813 года, пробойные дни, комиссія принимая въ семъ случаѣ доказательствомъ по Калугѣ донесенія калужской полиціи съ рапортомъ частныхъ приставовъ и показанія свидѣтелей, а по уѣзду—донесенія земскаго суда, равно донесенія совѣтника казенной палаты и губернскаго стряпчаго, въ присмотрѣ коихъ сборы находились, и, наконецъ, отношеніе калужскаго гражданскаго губернатора къ командовавшему войсками, генералъ-лейтенанту Шепелеву, о буйствахъ воинскихъ нижнихъ чиновъ, препятствовавшихъ продажѣ, — каковыя свидѣтельства, признавая достаточнымъ доказательствомъ потерпѣвшихъ бывшими калужскими содержателями убытковъ отъ закрытія питейныхъ домовъ, чрезъ что послѣдовала недопродажа питей, комитетъ полагаетъ, что, поелику, по выведенному калужскою комиссіею соображенію, продажа питей въ самомъ городѣ Калугѣ въ то время, когда нѣкоторые питейные дома были закрыты, превзошла еще продажу, бывшую въ сентябрской 1811 и январской 1812 третяхъ, слѣдственно, въ сравненіи съ сими третями, содержатели не потерпѣли убытковъ отъ закрытія нѣкоторыхъ питейныхъ домовъ, а потому и не имѣютъ, по мнѣнію комитета, правильнаго основанія требовать себѣ вознагражденія. Что же касается до простойныхъ дней въ питейныхъ домахъ по калужскому уѣзду, то, какъ по сдѣланному калужскою комиссіею разсчету, въ сравненіи съ продажею въ сентябрской 1811 года и январской третяхъ 1812 года, отъ недопродажи въ сентябрской трети 1812 года и январской 1813 года, за исключеніемъ потинныхъ, послѣдовало бы содержателямъ прибыли 49.485 р. 16 к., каковую сумму калужская комиссія полагаетъ слѣдующею къ зачету въ недоимку по калужскому откупу, на содержателяхъ состоящую; почему комитетъ, признавая, что таковые убытки содержатели потерпѣли не отъ собственной вины, но по происшествіямъ военнымъ, въ 1812 году бывшимъ, по поводу коихъ ни казна, ни содержатели не могли заготовить вина, а поставщики выставить оное въ надлежащіе сроки, и что въ развозкѣ вина изъ городскихъ въ уѣздные питейные дома, дабы уравнять и тамъ продажу и не допустить до простойныхъ дней, по засвидѣтельствованію калужской комиссіи, были препятствіемъ тогдашнія необычныя обстоятельства, какъ то: выѣздъ жителей, уклоненіе служителей и, наконецъ, бывшія въ то время чрезвычайныя болѣзни, полагаетъ справедливымъ вышеозначенною суммою 49.485 р. 16 к. вознаградить содержателей, замѣнивъ оную въ число состоящей на нихъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 62.

по калужскому откупу недоимки. 2) Равным образом зачесть въ ту же недоимку за взятое назначенных откупа для проходивших войскъ подъ квитанціи вино 218⅛ вед., по продажной шестирублевой цѣнѣ, всего 1.311 р., каковая сумма съ вышеупомянутою, за простойные дни полагаемою, составитъ 50.796 р. 16 к. Ниже же изъ послѣдняго донесенія калужской комиссіи видно, что недоимки на бывшихъ калужскихъ содержателяхъ состоитъ только 48.853 р. 30 к., слѣдственно менѣе той суммы, каковая полагается имъ въ удовлетвореніе; но какъ въ семъ донесеніи не объяснено, учинены ли казенною палатою означенныя съ содержателями разсчеты и были ли приняты въ соображеніе къ %, каковые, по § 42 условій, опредѣлены за неисправный взносъ откупной суммы, то посему предоставить въ свое время калужской казенной палатѣ сдѣлать о томъ надлежащій разсчетъ и въ удовлетвореніи содержателей поступить по изданнымъ правиламъ. 3) Что принадлежитъ до притязаній содержателей объ удовлетвореніи ихъ прибыльною суммою за 209 ведръ вина, взятаго при откупѣ для войскъ, и за разбитіе ими собственными командами въ уѣздѣ питья, посуду и деньги на 797 р. 60 к., а въ городѣ за разбитую посуду и въ окнахъ стекла, то поелику взятое для войскъ вино, по удостовѣренію калужской комиссіи, возвращено въ откупъ, а о справедливости приводимаго разграбленія, по ея же изъясненію, не представлено никакихъ доказательствъ, комитетъ и не можетъ приступить къ опредѣленію содержателямъ вознагражденія. 4) Таковое мнѣніе комитета, вмѣстѣ съ дѣломъ, внесть на дальнѣйшее разсмотрѣніе Общаго Присутствія 1-го Департамента Правительствующаго Сената, на основаніи Высочайшаго указа 25 мая 1815 года. Въ Общемъ Присутствіи Правительствующаго Сената 1-го Департамента гг. сенаторы утвердили заключеніе комитета о взятомъ подъ квитанціи винѣ; относительно же простойныхъ дней, 6 особъ объявили, что поелику членъ калужской комиссіи, Приморскій, въ мнѣніи своемъ удостовѣряетъ, что въ то время, когда нѣкоторые питейные дома въ калужскомъ уѣздѣ, по собственному произволенію содержателей, были заперты,—ибо въ томъ уѣздѣ ни его окрестностяхъ на нашествія непріятельскаго, ни болѣзней, останавливающихъ сообщенія, вовсе не было,—въ самомъ городѣ Калугѣ, по отовсюду людей, транспортовъ и подводъ, а паче проходящихъ военныхъ командъ, была столь малая распродажа противу сложности всѣхъ питейныхъ, что не только удовлетворены всѣ издержные казенные, но и сами содержатели получили значительныя прибавленія; къ тому же и калужская комиссія хотя исчисляетъ прибыль, какую могли бы содержатели получить въ простойные дни, но не рѣшилась положить вышеупомянутое, яко, что въ теченіе 3 лѣтъ съ превосходствомъ вырученная откупная сумма, не взирая еще на сей разсчетъ, послѣдняго года, конечно, какъ извѣстно, всегда приносятъ откупщикамъ преимущественнѣйшую прибыль; а потому они, сенаторы, и подагаютъ: въ притязаніяхъ содержателей къ казнѣ за простойные дни отказать. А 5 особъ объявили, что они утверждаютъ заключеніе комитета; впрочемъ, нуждаясь, считаютъ справедливо, что поелику содержатели, вступая въ обязанность откупщиковъ, принимаютъ на свой страхъ убытокъ или прибыль, каковые могутъ послѣдовать отъ откупа, и какъ нынѣшнее откупной суммы по условіямъ опредѣлено не изъ распродажи питей, въ большемъ или меньшемъ видѣ предполагающейся, но на извѣстное время, въ которое должны въ пользу ихъ происходить продажи питей, а потому и не можно принимать въ уваженіе, какую содержатели получили прибыль въ другое время, но должно соображать, сколько они могли бы получить прибыли въ то время, когда закрыта была питейная продажа и въ которое они лишены были средствъ выручить на взносъ откупной суммы. Департаменъ Государственной Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: заключеніе комитета утвердить.—*Октября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта *5 членовъ* (ген. отъ инф. Вилламовъ, ген. отъ инф. кн. Лобановъ-Ростовскій, адмир. графъ Гейденъ, ген. отъ арт. гр. Аракчеевъ, дѣйст. тайн. сов. кн. Лобановъ-Ростовскій) полагали утвердить мнѣніе 6 сенаторовъ, чтобы удовлетворить содержателей за взятое подъ квитанціи вино, а въ притязаніяхъ ихъ на казенныя за простойные дни отказать; а *15 членовъ* (м. ю. Трощинскій, м. п. Балашевъ, м. в. д. Козодавлевъ, д. т. с. Сабуровъ, оберъ гофмейстеръ гр. Литта, т. с. Тутолминъ, гр. Потоцкій, Вейдемейеръ, Неплюевъ, д. т. с. Ланской, вице-адм. Шишковъ, т. с. кн. Салтыковъ, Нестеръ) согласились съ Департаментомъ Госу-

Digitized by Google

дарственной Экономіи. Мнѣніе пяти членовъ Высочайше утверждено *18 декабря 1816 года*.

1817 года, 22 сентября (*). — *О недоимкѣ, накопившейся по херсонской губерніи, по время бывшей тамъ заразы.* Случившіе всеподданнѣйшій докладъ Правительствующаго Сената (**), въ которомъ излагается: когда въ теченіе съ 1811 г. по 1815 г. неурожайныя открылось по винокурѣ откупамъ недоимки свыше мѣры, закономъ допускаемой, тогда, по положенію Государственнаго Совѣта 20 апрѣля 1814 г., для изслѣдованія причинъ накопленія оныхъ, учреждены по губерніямъ особыя комиссіи, и въ оныхъ, по руководству сихъ положеній, начертаніямъ, между прочимъ, и губерніи, потерпѣвшихъ отъ заразы, постановлено: 1) принесть въ извѣстность положеніе винныхъ оборотовъ, въ какомъ при открытіи заразительной болѣзни дѣйствительно они находились; 2) удостовѣриться точнѣйшимъ изысканіемъ истинныя разстройства сборовъ и о справедливости принесенныхъ содержателей на разстройство, отъ заразы имъ понесенному, сохранивъ тѣмъ строгое безпристрастіе; 3) между причинами, существенно служившими разстройства сборовъ, принимать въ соображеніе невзысканіе съ казенной стороны ссудъ и пресѣченіе между жителями сообщенія, равно и транспортовъ изъ состдственныхъ мѣстъ. А за всѣмъ тѣмъ, въ заключеніе изъ положенія Государственнаго Совѣта предоставлено Правительствующему Сенату: по точнымъ изысканіямъ комиссій опредѣлить окончательное рѣшеніе и мѣры удовлетворенія содержателей, какимъ, слѣдуя строгой справедливости, имѣютъ быть со стороны правительства допущено. Учрежденная на сей конецъ въ херсонской губерніи комиссія, открывъ на содержателяхъ по тамошнимъ уѣздамъ недоимки до 1.050.000 р. и входя въ разсмотрѣніе извѣстныхъ обстоятельствъ, нашла, что недоимка сія началась съ сентября 1812 г. и накопилась по май 1814 г., и что причиною оной были открывшаяся въ тамошнемъ краю въ августѣ 1812 г. заразительная на людяхъ болѣзнь и слѣдствіе принятыхъ со стороны правительства къ пресѣченію оной мѣръ, учрежденія карантиновъ, кордоновъ, цѣпей и кордоновъ и разграниченія жителей зараженныхъ мѣстъ отъ благополучныхъ, съ пресѣченіемъ всякаго между ними сообщенія, отъ чего естественно послѣдовало должноственное умедленіе питейныхъ домовъ, сокращеніе покупщиковъ изъ нихъ съ питьемъ, доцыганъ и имуществъ, закрытіе подваловъ и вообще тѣхъ мѣстъ, гдѣ хранились запасныя питья и отводы, слѣдственно, не было возможности снабжать оными и незакрытые даже питейные домы; сокращеніе продажи питей и въ самыхъ благополучныхъ мѣстахъ, гдѣ такіе не были изъ питейныхъ домовъ продавалось вино, какъ токмо въ окошки съ прежнимъ дѣломъ черезъ улицу; уничтоженіе сельскихъ гульбищъ и народныхъ сходбищъ на свадьбы, крестины и проч., уменьшеніе народа вообще отъ нарядовъ и содержанію цѣпей, карауловъ, кордоновъ и застатъ; пресѣченіе транспортовъ и всякой народной промышленности, отъ всего же сего сокращеніе продажи питей и недополученіе денегъ, потребныхъ на платежъ откупной суммы. Къ тому же, при доставленіи вина изъ сосѣднихъ губерній въ мѣстамъ откупа происходили остановки транспортамъ, и по непропуску оныхъ на кордонахъ, по границѣ херсонской губерніи учрежденныхъ, курицами; бросивъ бочки въ разныхъ мѣстахъ границы, сами и съ полученными ими на задатокъ деньгами возвращались въ домы; брошенное же такимъ образомъ вино оставалось долгое время на открытомъ воздухѣ — отъ чего, а также и отъ частыхъ выслѣдствіи съ вуры на вуру переваловъ, подвергалось чрезмѣрной усушкѣ и утечкѣ, каковой ущербъ винъ, сопряжась съ оставшимися неизвратно у первоначальныхъ курицановъ задаточными деньгами и съ найномъ новыхъ за дороги цѣны, причинилъ важные убытки содержателямъ. По такимъ несчастнымъ стеченіямъ обстоятельствъ, одинъ изъ числа содержателей откупа представлялъ управляющему губерніею о невозможности содержать исправно откупъ и просилъ о принятіи онаго въ казенное содержаніе; но ему въ томъ было отказано, съ удостовѣреніемъ токмо, какъ ему, такъ равномѣрно и прочимъ содержателямъ дѣлан-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 года, № 71.

(**) Докладъ сей подписанъ и министромъ финансовъ.

ными (sic), что высшее правительство не оставитъ принять разстройствъ въ особенное вниманіе и благоуваженіе. Слѣдствіемъ сихъ убѣжденій было, что содержатели, при всей значительности несомыхъ ими убытковъ, удерживая за собою откупа и бывъ, между тѣмъ, побуждаемы со стороны мѣстнаго начальства ко взносу откупной суммы, жертвовали на сіе важными собственными капиталами. Всѣхъ же убытковъ, по симъ разстройствамъ содержателями потерпѣнныхъ, сверхъ сотенной на нихъ на вынензъясненную сумму казенной недоимки, показали они комиссіи до 1.028.500 ½ р. Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Присутствіи, составленномъ по Высочайшему указу 25 мая 1815 г., разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла сего и имѣя въ виду 18 § условій на содержаніе питейнаго откупа въ 3 новороссійскихъ губерніяхъ съ 1811 г. по 1815 г., коимъ постановлено: «буде бы по какимъ либо неожидаемымъ обстоятельствамъ пресѣклся вовсе въ тѣ губерніи ввозъ или привозъ вина, а съ тѣмъ вмѣстѣ и продажа онаго, то сего въ неисправность содержателю не почитать, и онъ въ такомъ случаѣ можетъ ожидать отъ правительства разсмотрѣнія и правосудія», сдѣлалъ по оному слѣдующее заключеніе: хотя, съ одной стороны, по имѣющимся въ дѣлѣ удостовѣреніямъ, и не предстоитъ сомнѣнія какъ въ справедливости убытковъ, содержателями показываемыхъ, такъ и въ томъ, что оные послѣдовали главнѣйше отъ слѣдствія, заразою нанесеннаго; но съ другой, принимая въ разсужденіе, что слѣдствіе сіе не однихъ содержателей постигло, но всѣ состоянія, нельзя опредѣлять для нихъ исключительнаго удовлетворенія въ ихъ претензіяхъ. Впрочемъ, входя вообще въ соображеніе происшествій, коихъ причиною была заразительная болѣзнь, и убѣждаясь, что разстройство питейныхъ по херсонской губерніи сборовъ, изнѣненіе оныхъ и накопленіе откупной недоимки есть дѣйствительно слѣдствіе сей болѣзни и принятыхъ со стороны правительства къ прекращенію ея мѣръ, и наконецъ, соразмѣряя со временемъ продолженія сихъ мѣръ, по каждому мѣсту особо, степень разстройства сборовъ, Сенатъ справедливымъ признаетъ, сообразно тому, опредѣлить по каждому уѣзду особо и мѣру удовлетворенія содержателей за убытки, кои дѣйствительно понесли они по причинамъ, не отъ нихъ зависѣвшимъ, а единственно по обязанности сказною. Въ сообразность же таковаго заключенія, Сенатъ положилъ сдѣлать слѣдующіе учеты: 1-й, *по херсонскому уѣзду*, который находился въ строгомъ оцѣпленіи кордоновъ годъ одинъ мѣсяцъ и 19 дней, такъ что во все сіе время между жителями сообщенія, равно торговъ, ярмонокъ и вообще промышленности, никакихъ транспортовъ не происходило, и оттого продажа питей и подвозъ оныхъ были затруднены, сдѣлать имъ откупной суммы замѣнъ въ недоимку только за 8 мѣсяцевъ, что составитъ 266.666 р. 66⅔ к.; да къ тому особо по городу Очакову, въ строгомъ карантинномъ содержаніи бывшему, замѣнить въ недоимку же откупной херсонскаго уѣзда суммы 2.750 р., всего 269.416 р. 66⅔ к. 2 и 3-й. *По елисаветградскому и александрійскому уѣздамъ*. Поелику оба сіи уѣзда, сверхъ строгаго кордоннаго оцѣпленія, продолжавшагося со стороны прилежащихъ къ нимъ другихъ уѣздовъ херсонской губерніи цѣлый годъ, а со стороны полтавской и екатеринославской губерній годъ и 10 мѣсяцевъ, имѣли таковожъ огражденіе и внутри около городовъ, селъ и деревень, которое, по мѣрѣ распространенія заразы, было даже удвоено, отчего и пресѣченіе между жителями сообщенія было общее; а по открытіи заразы въ Елисаветградѣ и разныхъ селеніяхъ приняты были со стороны начальства и самихъ жителей самыя строгія и рѣшительныя мѣры, и какъ оттого продажа питей во всѣхъ мѣстахъ стѣснена и даже прерываема была, а въ зараженныхъ селеніяхъ и вовсе уничтожаема; при томъ подвозъ вина былъ крайне затрудненъ, выдѣлыванія же водокъ и варенія пива и меду вовсе не было,—сдѣлать изъ откупной суммы замѣнъ къ недоимку за цѣлый годъ, по таковой мѣрѣ и причтется по первому 206.714 р. 86 к., а по послѣднему 176.785 р. 14 к. Сего-то уѣзда, т. е. александрійскаго, содержатель просилъ управляющаго губерніею о освобожденіи его отъ содержанія откупа. Итого по херсонскому, елисаветградскому и александрійскому уѣздамъ 652.916 р. 66⅔ к. 4-й. *По тираспольскому уѣзду*, гдѣ городъ Одесса, съ принадлежащими къ нему деревнями и хуторами въ заразѣ бывшій, хотя и не входилъ въ составъ уѣзднаго откупа, но зараза существовала въ самомъ Тирасполѣ и 3 селеніяхъ, а прочія всѣ мѣста, для общей предосторожности, ограждены были

Digitized by Google

строгою кордонною цѣпью, и жители не имѣли между собою сообщенія, равномѣрно торговъ и ярмонокъ не было, чрезъ что и дѣла откупныя не имѣли свободнаго дѣйствія,—замѣнить въ недоимку изъ годовой откупной суммы за 8 мѣсяцевъ, которой и причтено 53.333 р. 33¹/₄ к. 5-й. *По ольвіопольскому*, въ которомъ поселку-миюсія селенія и самый городъ уѣздный, по существованію такъ заразы, находились въ карантинномъ содержаніи съ уничтоженіемъ вовсе продажи напитковъ, вообще же весь уѣздъ былъ въ сомнительномъ положеніи и отражденъ частыми кордонами и оцѣпленіями, то, по уваженію сего, сдѣлать замѣнъ въ недоимку изъ откупной суммы за цѣлый годъ, которой и причтется 80.000 р. И того по двумъ послѣднимъ уѣздамъ 133.333 р. 33¹/₃ к. А всего по херсонской губерніи составитъ зачета 786.250 р., которые полагаетъ Сенатъ сложить изъ состоящей на содержателяхъ сборовъ откупной недоимки 1.058.742 р. 12³/₄ к., о взысканіи же съ нихъ прочихъ затѣмъ 272.492 р. 12³/₄ к. сдѣлано уже отъ него распоряженіе и, коду слѣдовало, предписаніе. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: оное утвердить.—*24 сентября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено 7 *ноября 1817 года*.

2 ноября (*).—*О недоимкѣ на купцахъ Журавлевыхъ*. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента слѣдующаго содержанія: московскій купецъ Петръ Журавлевъ, содержавъ питейные откупа съ 1775 по 1779 г. въ пермской и пицкой провинціяхъ, и съ 1779 по 1783 годъ обще съ братомъ своимъ Алексѣемъ Журавлевымъ въ губерніяхъ московской, рязанской, тамбовской, владимірской, пензенской и саратовской, оставилъ по симъ откупамъ значительную недоимку, которая, за смертію Петра и за побѣгомъ Алексѣя Журавлевыхъ, за продажею откупщиковыхъ и залогодательскихъ имѣній, и наконецъ, за взносомъ отъ залогодателя вердиктурскаго заводчика Походяшина 50.000 р., осталась невзысканною, всего по первому откупу въ провинціяхъ пермской и пицкой съ % 9.437 р. 82¹/₂ к., и по второму откупу въ разныхъ губерніяхъ 40.161 р. 88³/₄ к., а съ % 132.601 р. 38 к. Когда департаментъ камеръ-коллегіи, по дѣлу о сей недоимкѣ, представилъ Правительствующему Сенату свое заключеніе, то Сенатъ указомъ 21 мая 1806 г. утвердилъ положеніе департамента въ томъ, чтобы недоимку по владимірской губерніи 13.331 р. 10 к., а съ % 33.061 р. 15 к. взыскать съ товарища Журавлевыхъ по откупу купца Сапельникова и съ него же взыскать должныя Журавлеву по роспискѣ 9.998 р. 99 к. съ %; прочую же затѣмъ недоимку, которую департаменъ обращалъ на бывшихъ членовъ и секретаря камеръ-коллегіи и ея конторы, виновныхъ въ принятіи неблагонадежныхъ залоговъ, Сенатъ, освободя ихъ на основаніи Всемилостивѣйшихъ манифестовъ 28 іюня 1787 и 2 сентября 1793 г. г. отъ отвѣтственности, велѣлъ сложить, сказавъ въ помянутомъ указѣ своемъ относительно полагаемаго на купца Сапельникова взысканія, чего возвратить казнѣ невозможно будетъ, оную изъ счета казеннаго, яко ко взысканію безнадежную, исключить. При исполненіи сего предписанія открылось: 1) купецъ Сапельниковъ былъ товарищемъ Журавлевыхъ по откупу въ городѣ Владимірѣ, гдѣ никакой недоимки не осталось, а недоимка 13.331 р. 10 к., съ % же 33.061 р. 15 к., состоитъ по городу Мурому, бывшему въ содержаніи у однихъ Журавлевыхъ и гдѣ Сапельниковъ ничего не участвовалъ. 2) Данная Сапельниковымъ росписка оказалась не въ 9.998 р. 99 к., а въ 998 р. 99 к. 3) Имѣнія у Сапельникова, по всѣмъ розысканіямъ, нигдѣ не найдено, и онъ самъ, по несостоятельности своей, написанъ въ мѣщанство. Правительствующій Сенатъ, находя, что состоящая по городу Мурому на Журавлевыхъ недоимка относится къ числу тѣхъ недоимокъ, которыя указомъ Сената 21 мая 1806 г. были сложены, а взысканіе съ Сапельникова должныхъ по роспискѣ денегъ безнадежно по несостоятельности его и по неотысканію у него никакого имущества, испрашиваетъ Высочайшаго указа на сложеніе вышеозначенныхъ суммъ со счета казенныхъ недоимокъ, какъ совершенно безнадежныхъ ко взысканію. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *мнѣ-*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 83.

Digitized by Google

всемъ полагаетъ: докладъ его утвердить. — *19 ноября*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *10 января 1818 года*.

1818 г., 7 іюня (*). — Слушана записка министра финансовъ о *продажной цѣнѣ винѣ на 1819 г.* Въ Высочайше утвержденномъ 2 апрѣля 1817 г. учрежденіи о питейномъ сборѣ между прочимъ постановлено въ §§ 31. По совершеніи подряда на все количество вина, министерство финансовъ имѣетъ къ изъ всѣхъ подрядныхъ цѣнъ одну сложную, присоединяя къ оной всѣ расходы, какіе въ теченіи года должны послѣдовать на уплату вина, на содержаніе чиновниковъ и рабочихъ людей, на жалованье чиновникамъ и на прочія статьи по управленію питейнаго сбора. 52. По означеніи такимъ образомъ общей сложной цѣны на подрядное вино, министерство финансовъ, соображаясь со степенью государственныхъ надобностей, назначаетъ къ оной такую надбавку, которая могла бы, не возвышая чрезмѣрно цѣны на вино, составить потребную сумму дохода. 53. Назначивъ, на сихъ основаніяхъ, по всѣмъ губерніямъ одинакую цѣну на винѣ, министерство финансовъ обязано своевременно входить о томъ, какъ время съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ и, получивъ отъ онаго разрѣшеніе, представлять въ Сенатъ для обнародованія, объявляя въ тоже время въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ. По полученіи свѣдѣній, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ, заготовленіе количествомъ вина для отдаленныхъ отъ винокуренныхъ заводовъ губерній: вологодской, астраханской, казанской, костромской, ярославской и новгородской по цѣнамъ всѣмъ утвержденнымъ и не только дешевле состоявшимся по торгамъ въ низовыхъ мѣстахъ, но даже частію ниже платимыхъ нынѣшними откупщиками. Также выгодно подрядное для 3 послѣднихъ и с.-петербургской губерній вино въ низовыхъ мѣстахъ съ доставкою на пристани и перевозимаго оными въ тѣ губерніи подъ казеннымъ распоряженіемъ. Сверхъ того, для здѣшней губерніи заготовляется часть вина въ остзейскихъ губерніяхъ и нѣкоторыя количества подряжены съ мѣстныхъ заводовъ. Въ прочихъ заѣмныхъ губерніяхъ, саратовской и тульской, вино куплено также съ большимъ соблюденіемъ выгодъ казны противу подрядныхъ по торгамъ цѣнъ и съ ценою даже ниже, по коимъ откупщиками вино обходится. Сіе главное успѣшное произведеніе покупки вина въ губерніяхъ московской, нижегородской, воронежской, тамбовской, пензенской, владимірской, симбирской, калужской, рязанской и нижегородской. По принятіи министерствомъ финансовъ мѣръ ожидается открытіе также выгоднаго заготовленія вина по курской, орловской, смоленской, тверской, псковской, витской, оренбургской и пермской губерніямъ. Хотя, по окончаніи подряда нынѣшняго на 1819 г. для великороссійскихъ губерній вина, имѣющими извлечь изъ всѣхъ подрядныхъ цѣнъ одной сложной цѣны продажной, но какъ успѣхъ, съ коимъ заготовленіе вина производится и цѣны хозяйственной вѣроятности расходамъ по питейному сбору обѣщаютъ, при оставленіи и нынѣшней продажной цѣны винѣ, значительныя для казны выгоды, то министръ финансовъ, по соображеніи ожидаемаго отъ питейнаго сбора дохода, не находя нужнымъ возвышать продажной цѣны винѣ, полагаетъ: оную опредѣлить на 1819 г. по всѣмъ 29 великороссійскимъ губерніямъ по 7 рублей за каждое ведро полугарнаго вина. Департаментъ Экономіи *мнѣнія полагаетъ*: заключеніе министра финансовъ утвердить. — *24 іюня*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *17 іюля 1818 года*.

12 іюня (*). — Слушана записка министра финансовъ *объ установленіи акциза съ водокъ винокуренныхъ, привозимыхъ и изъ заграничныхъ мѣстностей, оказавшихся въ Россіи*. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 2 апрѣля 1817 г. устава и учрежденія о питейномъ сборѣ въ 29 великороссійскихъ губерніяхъ, долженъ быть сдаваемъ ежегодно акцизъ съ означенныхъ водокъ. Министръ финансовъ, по соображеніи ожидаемаго въ 1819 г. дохода отъ вина при назначеніи продажной оному цѣны по 7 рублей за ведро,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 г., № 51.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 г., № 63.

Digitized by Google

как о томъ представлено 4 іюня Государственному Совѣту, съ долженствующимъ быть доходомъ отъ водокъ, кромѣ сего поименованнымъ, полагаетъ достаточнымъ опредѣлить на 1819 г. со всѣхъ изъ 29 губерній водокъ акциза по 6 рублей на каждое ведро. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: представленіе министра финансовъ утвердить.—*15 іюля*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *4 августа 1818 года*.

23 августа (*).—Слушавъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента о *вознагражденіи купца Зеленскаго за отошедшія изъ его откупа въ Полтавскому округу два селенія Кременчугскаго уѣзда*. Питейная продажа въ казенныхъ селеніяхъ полтавскаго порта отдана была на откупъ съ 1811 по 1815 г. купеческому сыну Кисову, который 8 мая 1811 г. передалъ оную купцу Зеленскому. При отдачѣ послѣднему тѣхъ селеній, казенной палатою исключены изъ реестра два селенія, лежащія при отводѣ городу Полтавѣ двухверстной дистанціи въ городской откупъ. Бывшій при Сенатѣ по откупныхъ дѣлахъ комитетъ и Общее Присутствіе Сената, на основаніи указа 25 мая 1813 г. существовавшее, признали справедливымъ удовлетворить Зеленскаго за отошедшія изъ его откупа селенія и поручили министру финансовъ положеніе свое о томъ представить на разсмотрѣніе Сената. Министръ финансовъ, принимая въ основаніе сложность продажи въ полтавскомъ порту питей въ 1807 и 1808 г. и откупную съ 1811 по 1815 г. за оные весьма цѣну, полагаетъ удовлетворить Зеленскаго по 988 рублей 25 к. въ годъ съ 8 мая 1811 г. по 1815 г. Сенатъ, находя сію мѣру удовлетворенія справедливою, полагаетъ сумму сію зачесть Зеленскому при платежѣ имъ, за содержимой имъ въ городѣ Полтавѣ питейной откупъ, откупной суммы, на что и испрашиваетъ Высочайшаго утвержденія. Департаментъ Государственной Экономіи, находя заключеніе Сената по сему дѣлу правильнымъ, *полагаетъ*: докладъ сей утвердить.—*9 сентября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе его утверждено и Высочайше утверждено *17 января 1819 года*.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 г., № 69.

1819 г., 21 марта (*).—*О исключеніи изъ счета напоженной порученикомъ Титаревымъ, по содержанному имъ въ минувшее съ 1811 года четвертковой линейному питейному откупу, недоимки 1.346 р. 79¼ к.* Слушавъ докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената о *вышеписанномъ содержаніи*: питейные сборы полтавской губерніи въ городѣ Глинскомъ содержалъ, съ 1811 по 1814 г. порученикъ Титаревъ, изъ платежа откупной суммы осталось 6.825 рублей. Съ начала питейнаго содержанія, недоимка имъ накопляться, и по прекращеніи откупщика, когда сборы поступили въ казенное управленіе, оная еще болѣе увеличилась. Постановленіемъ Государственнаго Совѣта 29 апрѣля 1814 г. велѣно утредить по губерніямъ комиссіи для разсмотрѣнія причинъ накопленной съ 1811 г. по откупу недоимки. Полтавская комиссія по винамъ Титаревскимъ, за исключеніемъ откупныхъ суммъ, изъ винопотребленія, и недоимку отнесла къ неизбѣжнымъ, откупа. Общее Правительствующаго Сената 1-го Департамента Присутствіе опредѣлило: на платежъ недоимки по глинскому откупу обратить залоги. Нынѣ министръ финансовъ, донося, что, за обращеніемъ въ платежъ залога, остается неудовлетворенной по тому откупу недоимки 1.346 рублей 79¼ к., проситъ отъ Правительствующаго Сената предписанія объ исключеніи изъ счета сей неудовлетворенной недоимки. Правительствующій Сенатъ, принимая въ основаніе условія на откупъ съ 1811 г. и указъ 20 ноября 1809 г., коими отвѣтственность тогдашнихъ откупщиковъ ограничивается однимъ представленіемъ поотку залогами, испрашиваетъ Высочайшаго повелѣнія на исключеніе изъ счета вышеупомянутой недоимки. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: заключеніе Правительствующаго Сената утвердить.—*9 іюня*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *9 іюля 1819 года*.

21 марта (**).—Слушана записка министра финансовъ *о недоимкѣ по устьсысольскому*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 21.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 22.

Digitized by Google

и боровлянскому въ тобольской губерніи казеннымъ винокуреннымъ заводамъ съ 1803 по 1807 годъ. Когда Правительствующаго Сената въ Общее С.-Петербургскихъ Департаментовъ Собраніе поступило, за разногласіемъ, изъ 1-го Департамента Сената дѣло о привлеченіи купца Расторгуева къ платежу недоимки, по содержанію съ 1803 по 1807 г. тобольской губерніи успенскаго и боровлянскаго казенныхъ винокуренныхъ заводовъ именитымъ гражданиномъ Злобинымъ, тогда Общее Сената Собраніе, не имѣя въ виду актовъ, утверждающихъ товарищество Расторгуева въ откупахъ, бывшихъ въ содержаніи Злобина, чтобъ приступить къ рѣшительному опредѣленію на привлеченіе Расторгуева къ платежу недоимки по откупу тобольской губерніи, или на освобожденіе его отъ того, ибо изъ контрактовъ, заключенныхъ съ Злобинымъ, видно, что содержателемъ откупа былъ самъ Злобинъ, а Расторгуевъ дѣйствовалъ только его именемъ, управляя откупомъ, и казенная палата именуетъ Расторгуева то коммисіонеромъ Злобина, то товарищемъ его; почему получило сибирскому генералъ-губернатору представить въ Сенатъ въ подлинникѣ акты, по коимъ Расторгуевъ привлекался въ товарищество Злобину. Существо же сего дѣла состоитъ въ слѣдующемъ: тобольская казенная палата, усмотрѣвъ, что имущество Злобина ко взысканію насчитанной на него недоимки по винокуреннымъ заводамъ 75.532 рублей 42 к. оказывается недостаточнымъ, приступила ко взысканію оной съ товарища Расторгуева, но таковое остановлено предписаніями Правительствующаго Сената и государственнаго казначея. 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, по разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла 27 сентября 1816 г., не признавая Расторгуева товарищемъ Злобина по откупу, опредѣлилъ: предписать казенной палатѣ во взысканіи со Злобина недоимки поступить по точнымъ словамъ указовъ Правительствующаго Сената 30 августа 1807 г. и 14 марта 1816 г. и циркуляра министра финансовъ 5 марта того же года. Когда это опредѣленіе доставлено было для подписанія министру финансовъ, то онъ возвратилъ оное съ такимъ мнѣніемъ: усматривая по дѣламъ министерства финансовъ: 1) Злобинъ данною Расторгуеву довѣренностію уполномочилъ его быть товарищемъ и коммисіонеромъ его. 2) По производившемуся успенскимъ и боровлянскимъ заводами винокуренію Расторгуевъ состоялъ не коммисіонеромъ, а товарищемъ Злобина, что, какъ казенная палата удостовѣряетъ, доказывается подлинными контрактомъ, заключеннымъ съ ними 13 сентября 1802 г., гдѣ въ 15 п. постановлено: по окончаніи курки дѣлать исчисленіе, до что выкуренное и отпущенное съ заводовъ вино обошлось и, буде окажется дороже предварительныхъ цѣнъ, по которымъ платежъ долженъ за вино происходить, то недошлое количество доплачивать имъ, а буде окажется переборъ казною, то зачесть имъ при первыхъ отпускахъ вина въ откупную сумму. 3) Какъ Злобинъ въ своихъ просьбахъ называлъ Расторгуева по откупу и по винокуренію товарищемъ, такъ и самъ Расторгуевъ во многихъ рапортахъ въ казенную палату именовалъ себя товарищемъ же Злобина. 4) Расторгуевъ въ 1804 г., когда, по 13-му заводовъ дѣйствію, причиталось съ него ко взысканію 15.941 руб. 58¼ к., представилъ въ вѣрномъ платежѣ дѣйствительно принадлежащихъ съ него денегъ въ залогъ каменный свой домъ въ Екатеринбургѣ, оцѣненный въ 13.000 рублей. 5) По отношенію тобольскаго гражданскаго губернатора къ пермскому генералъ-губернатору, отъ губернскаго правленія въ 1815 г. предписано было екатеринбургской полиціи о взысканіи насчитанныхъ по 14-му дѣйствію заводовъ 17.909 руб. 96 к. съ тамошней питейной конторы Расторгуева, но сіе осталось безъ исполненія, за отзывомъ его, что онъ о сложеніи неправильно насчитанныхъ на него денегъ будетъ просить верховное правительство. 6) Расторгуевъ въ поданномъ въ казенную палату 23 іюня 1805 г. рапортѣ изъяснилъ, что насчитанную по заводамъ недоимку, если она высшимъ Правительствомъ утверждена будетъ, онъ и товарищъ его Злобинъ внести имѣютъ безотрицательно, въ удостовѣреніе чего остается представленный отъ него залогъ, который просилъ не продавать, ибо товарищъ его Злобинъ и онъ находятся въ извѣстномъ по капиталу состояніи и насчитанную на нихъ доимку всегда заплатятъ, сверхъ того, имѣются залоги и по откупу, по которому недоимки нѣтъ; каковое о залогахъ показаніе подтверждалъ и Злобинъ въ поданной бывшему министру финансовъ въ 1807 г. просьбѣ. 7) Злобинъ въ 1808 г. рапортомъ казенной палатѣ донесъ,

Digitized by Google

что участвовавшій, по данной отъ него довѣренности, въ управленіи питейными сборами коммисіонеръ Расторгуевъ отъ управленія всѣхъ дѣлъ его съ 1 апрѣля того года отмѣненъ; для разсчетовъ же съ палатою и въ прочемъ по дѣламъ, имъ во время управленія его производимымъ, отвѣтствіемъ по той довѣренности обязанъ Расторгуевъ, ибо товариществуя съ нимъ, Злобинымъ, въ откупѣ по сборамъ тобольской губерніи, распоряжался оными хозяйственно и подлежитъ лично всякому, по требованію палаты, исполненію мимо его, Злобина, а посему и просилъ палату все, къ выполненію во время управленія Расторгуевымъ означенными сборами и по винокуренному дѣйствію относящееся, требовать отъ Расторгуева, и 8) сколько донынѣ извѣстно, имѣнія Злобина весьма недостаточно на уплату всѣхъ его долговъ, а по всему оному онъ, министръ финансовъ, не согласался съ данною Правительствующимъ Сенатомъ резолюціею въ томъ, что тобольской казенной палатѣ не слѣдовало привлекать Расторгуева въ товарищество Злобину, и съ тѣмъ вмѣстѣ, возлагать на него отвѣтственность, какая лежитъ по контракту на Злобинѣ, но полагалъ, что состоящую за отпущенное къ сборамъ Злобина и Расторгуева съ заводовъ вино недоимку слѣдуетъ взыскать съ Злобина и Расторгуева, а не съ одного Злобина. По выслушаніи сего мнѣнія, 5 сенаторовъ остались при прежде данной резолюціи, а 1 сенаторъ (сибирскій генералъ-губернаторъ) согласился съ мнѣніемъ министра финансовъ. Въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ состоялась вышеупомянутая резолюція объ истребованіи подлинныхъ актовъ. Нынѣ сибирскій генералъ-губернаторъ при дополненіи представилъ въ Сенатъ въ подлинникѣ 4 контракта: 1) контрактъ 1802 г. марта 21, заключенный, вслѣдствіе указа Правительствующаго Сената 2 февраля 1802 г., въ тобольской казенной палатѣ, по довѣренности Злобина, съ коммисіонеромъ его Расторгуевымъ, о содержаніи Злобину казенныхъ питейныхъ домовъ и выставокъ тобольской губерніи въ городахъ съ уѣздами: Тобольскѣ и Курганѣ съ 1803 по 1807 г. Сей контрактъ писанъ отъ лица одного откупщика и во всѣхъ онаго статьяхъ постановлена отвѣтственность одного Злобина. По статьямъ подписано: къ сему контракту вольскаго именитаго гражданина Злобина по довѣренности коммисіонеръ и товарищъ купецъ Расторгуевъ руку приложилъ. И далѣе повторено: къ сему контракту коммисіонеръ и товарищъ Злобина Расторгуевъ руку приложилъ. Въ слѣдующихъ статьяхъ контракта постановлено: 38. Буде я, откупщикъ, въ платежѣ откупной суммы или во взятьѣ заготовленнаго казною вина окажусь неисправнымъ, то, не раздѣляя собственной или повѣреннаго моего вины, взыскивать штрафу по ½ % на мѣсяцъ съ той суммы, въ какой окажусь неисправнымъ, въ случаѣ же безнадежности, отрѣшена отъ содержанія откупа, отдать на счетъ мой и поручителей по мнѣ другимъ, разумѣя безнадежностію то, когда я, накопя недоимку въ половину противъ принятаго залога или поручительства, не представлю, по первому требованію, соразмѣрнаго недоимкѣ пополнительнаго залога или поручительства. 40. Буде я, откупщикъ, предъ наступленіемъ откупа, или въ теченіи откупныхъ лѣтъ пожелаю кого къ тому откупу принять въ товарищи, въ томъ мнѣ не возбраняется, равномѣрно, буде похочу и весь свой откупъ или нѣкоторую часть сдать кому изъ своихъ товарищей или постороннему, то и сіе мнѣ позволяется, но съ тѣмъ, дабы таковыя сдачи дѣланы были съ позволенія казенной палаты, наблюдая при томъ, что, буде сдающій откупъ не оставитъ за съемщика своего залога, то послѣдній обязанъ представить новый и, по учиненія сего, изъ залога сдающаго исключить столько, сколько отъ вновь вступающаго принято будетъ; а послѣ сего съемщикъ долженъ уже отвѣтствовать за исполненіе контракта въ принятомъ имъ откупѣ, сдавшаго же ни къ какому отвѣту не привлекать; также позволяется мнѣ, откупщику, представленный отъ меня залогъ перемѣнить другимъ благонадежнымъ и безсомнительнымъ. Но при всѣхъ упомянутыхъ перемѣнахъ залоговъ, казенной палатѣ наблюдать, чтобъ вновь предетавляемые были благонадежны и по мѣрѣ обязанности достаточны; всякій же убытокъ, отъ неосторожности ея въ семъ случаѣ произойти могущій, останется на ея отчетѣ (*). 2) Контрактъ 29 марта 1802 г.,

(*) По дѣлу не видно, чтобъ Злобинъ просилъ позволенія казенной палаты о принятіи Расторгуева въ товарищи.

заключенный, по довѣренности Злобина, съ коммисіонерами его Расторгуевымъ и товарищемъ Злобина Зеленцовымъ, о содержаніи Злобину и Зеленцову казенныхъ питейныхъ домовъ и выставокъ въ городѣ Тюмени тобольской губерніи съ уѣздомъ съ 1803 по 1807 г. Въ семъ контрактѣ постановлена также, отвѣтственность Злобина и Зеленцова и также подъ статьями подписано: къ сему контракту Злобина товарищъ и коммисіонеръ Расторгуевъ руку приложилъ. 3) Контрактъ 1802 г. марта 29, заключенный по довѣренности Злобина съ коммисіонеромъ его Расторгуевымъ о содержаніи Злобину казенныхъ питейныхъ домовъ и выставокъ тобольской губерніи въ городѣ Ялуторовскѣ съ уѣздомъ съ 1803 по 1807 г., и въ семъ контрактѣ постановлена отвѣтственность откупщика и подъ статьями подписано: къ сему контракту, по довѣренности Злобина, товарищъ и коммисіонеръ его Расторгуевъ руку приложилъ. 4) Контрактъ 1802 г. сентября 13 дня, заключенный съ Зеленцовымъ, Злобинымъ и товарищемъ его Расторгуевымъ, по довѣренности сихъ послѣднихъ, съ купцомъ Буркинымъ, о приготовленіи въ успенскомъ и боровлянскомъ казенныхъ заводахъ въ 13, 14, 15 и 16 курку вина и о поставкѣ онаго въ состоящіе на откупу за ними города съ 1803 по 1807 г. Въ 1-й статьѣ сего контракта постановлено: какъ при торгахъ на винный откупъ по тобольской губерніи выговаривали мы, Злобинъ съ Расторгуевымъ и Зеленцовымъ, приготовлять изъ заготовленныхъ казною припасовъ и матеріаловъ собственными отъ насъ нанятыми винокурами потребное на продажу количество вина тобольской губерніи въ казенныхъ винокуренныхъ заводахъ положенныя пропорціи во все время откупа нашего, именно: выкуривать Злобину съ Расторгуевымъ на боровлянскомъ и успенскомъ для Ялуторовска 13.400 $^{3}/_{4}$ $^{5}/_{8}$ ведра на изъясненномъ въ прошеніи, поданномъ изъ насъ Зеленцовымъ въ тобольскую казенную палату, при сдачѣ сего города Злобину въ содержаніе, основаніи, на успенскомъ, для Тобольска 38.068 $^{3}/_{4}$ $^{1}/_{8}$ ведра, Тюмени вообще съ Зеленцовымъ—14.432 $^{3}/_{4}$ $^{1}/_{8}$ ведра; на боровлянскомъ же Злобину съ Расторгуевымъ для Кургана 10.327 р., когда же потребно будетъ на продажу вина болѣе, то на тѣхъ же заводахъ, на которыхъ по сему договору, кому настоящая пропорція назначена, и то выкуривать, да, сверхъ того, на дорожную трату и усушку, по непрочности здѣшняго некрослойнаго болотистаго сосноваго лѣса, выкуривать по 5 ведръ на 100, на основаніи указа Правительствующаго Сената 1704 г. ноября 17; употребленныя же на то вино издержки причислять къ истинной цѣнѣ на настоящія пропорціи вина; ежели, по неурожаю и дороговизнѣ въ сибирскомъ краю хлѣба или по другимъ обстоятельствамъ, вознадобилось бы кому изъ насъ, откупщиковъ, выкурку вина на однихъ заводахъ уменьшить и умножить на другихъ, то сіе каждому изъ насъ позволяется на тѣхъ заводахъ, на которыхъ оное винокуреніе, для откупныхъ каждаго мѣстъ, производить предназначено, и для того тобольскую казенную палату имѣемъ предувѣдомлять при началѣ каждаго винокуренія, на которомъ заводѣ и сколько располагается выкурить вина, и доставлять въ откупныя наши мѣста; и по тому уже казенная палата предпишетъ исполнять заводскимъ конторамъ и приставамъ безвозбранно. Послѣ полученія означенныхъ контрактовъ, министръ юстиціи препроводилъ въ Сенатъ прошеніе повѣреннаго Расторгуева, Блинова, и представленную имъ копію съ довѣренности, выданной Злобинымъ Расторгуеву. Въ прошеніи Блиновъ доказываетъ, что Расторгуевъ товарищемъ Злобина по откупу не былъ и что насчитанную на него недоимку слѣдуетъ взыскать съ имѣнія Злобина, а не съ Расторгуева. Въ засвидѣтельствованной копіи съ довѣренности написано: съ будущаго 1803 г. впредь на 4 года тобольской губерніи въ городахъ съ ихъ уѣздами: губернскомъ Тобольскѣ и уѣздныхъ Курганѣ и Ялуторовскѣ за мною однимъ, а въ Тюмени вообще съ Зеленцевымъ состоять на откупу питейные сборы съ платежемъ въ казну откупной суммы, значущейся въ заключенныхъ въ казенной палатѣ контрактахъ, въ управленіе которыхъ повѣряю вамъ, государю моему, съ 1 января 1803 г. вступить, и по всѣмъ тѣмъ городамъ и ихъ уѣздамъ, приняв отъ прежнихъ содержателей все, до сихъ сборовъ принадлежащее, по добровольнымъ цѣнамъ, а казенное имущество съ описью и оцѣнкою, какъ по узаконеніямъ слѣдуетъ, и потомъ за содержаніе по онымъ городамъ съ уѣздами сихъ сборовъ каждомѣсячно платить въ казну откупную сумму безденежно изъ

Digitized by Google

вѣренныго отъ меня вамъ капитала, а также за принимаемое изъ казенныхъ магазейновъ или винокуренныхъ заводовъ вино деньги платить при пріемѣ по истинной цѣнѣ, по чему то вино самой цѣнѣ будетъ стоить, а въ случаѣ недостатка въ винѣ казенномъ, выкуриваемомъ на распродажу по питейнымъ домамъ, покупать вамъ у имѣющихъ право винокуренія, съ которыми принадлежащіе договоры постановлять и оные объявлять, гдѣ по законамъ слѣдуетъ, и взятое, по заключеннымъ со мною въ тобольской казенной палатѣ контрактамъ, выполненіе чинить, о продажѣ питей по городовымъ и уѣзднымъ питейнымъ домамъ отправлять въ тобольскую казенную палату надлежащія вѣдомости, а таковыя же вѣдомости и годовые счеты доставлять ко мнѣ во всякой вѣрности, повѣренныхъ и служителей къ тѣмъ сборамъ опредѣлять, смѣнять и отчеты отъ нихъ требовать и съ ними контракты и договоры постановлять, въ присутственныя мѣста, о чемъ слѣдовать будетъ, прошенія подавать, и, словомъ, всякое хозяйственное управленіе и распоряженіе по тѣмъ сборамъ имѣть, а также имѣть вамъ хозяйственное распоряженіе о выкурѣ и пріемѣ на тобольскихъ винокуренныхъ заводахъ вина и о перевозкѣ онаго съ заводовъ въ означенные города, за мною на откупу состоящіе, въ магазейны, во всемъ согласно заключеннаго въ тобольской казенной палатѣ контракта, и по оной выкурѣ и перевозкѣ, въ чемъ надобность будетъ, прошенія подавать и, вмѣсто меня, руку прикладывать и росписываться; во всемъ томъ я вамъ, или вы отъ себя кому повѣрите, вѣрю и, что, согласно сей моей довѣренности, учините, прекословить не буду. Въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ 22. марта 1818 года, 11 сенаторовъ полагали согласно съ мнѣніемъ министра финансовъ, а одинъ къ сему присовокупилъ взыскать недоимку именно поноламъ съ Злобина и Расторгуева. 10 особъ, согласно съ резолюціей 1-го Департамента Сената, заключая, что контракты о содержаніи Злобинымъ откуповъ постановлены, по довѣренности его, Расторгуевымъ на одно Злобина имя и вмѣстѣ съ Зеленцовымъ; что въ нихъ изображена отвѣтственность однихъ Злобина и Зеленцова, яко контрагентовъ, во всемъ предъ казною, равно какъ и во взятіи заготовленнаго казною вина; что Расторгуевъ представлялъ лицо повѣреннаго и подписывались вмѣсто Злобина комиссіонеромъ и товарищемъ его и неправильно казенною палатою допущенъ къ подпискѣ послѣднимъ званіемъ, тогда какъ, на основаніи 40 пункта условій, не былъ объявленъ отъ контрагентовъ участникомъ откупа; что званіе повѣреннаго или комиссіонера Расторгуева доказывается довѣренностями, ему данными, и тѣмъ, что онъ Злобинымъ удаленъ раньше срока откупа, чего съ товарищемъ не могъ онъ сдѣлать; что включеніе Расторгуева въ контрактъ о полученіи съ заводовъ вина товарищемъ не имъ самимъ сдѣлано, а повѣреннымъ его, который имѣлъ ли на то право, не видно; впрочемъ, для такого лица, которое не содержало откупа, не могло быть нужно,—а посему полагали взыскать недоимку съ одного Злобина, а въ случаѣ недостатка имѣнія его съ залоговъ, потому главнѣйше, что Расторгуевъ не былъ объявленъ товарищемъ по откупамъ формальне въ казенной палатѣ и въ контрактахъ таковымъ не именованъ. Министръ юстиціи, соглашаясь съ мнѣніемъ министра финансовъ, предлагалъ Правительствующему Сенату на семъ основаніи постановить единогласное рѣшеніе, но таковаго не послѣдовало. Департаментъ Экономіи находитъ, что Расторгуевъ привлекается въ товарищество Злобина потому наипаче, что Расторгуевъ при заключеніи откупныхъ контрактовъ подписывался комиссіонеромъ и товарищемъ Злобина, чего ни Расторгуеву дѣлать, ни казенной палатѣ допускать не слѣдовало. Но вмѣстѣ съ симъ Департаментъ Экономіи, убѣждаясь, что въ дѣлахъ сего рода надлежитъ принимать за единственное оныхъ основаніе существо самыхъ контрактовъ, и усматривая, что 3 контракта заключались Расторгуевымъ по довѣренности Злобина и что точныя слова оныхъ всю отвѣтственность по недоимкамъ обращаютъ на одного Злобина, а 4-й контрактъ, по коему Расторгуевъ оказывается дѣйствительнымъ товарищемъ, заключенъ на производство винокуренія на казенныхъ заводахъ и, наконецъ, что товарищество по сему 4-му контракту не привлекаетъ Расторгуева и въ товарищество по тремъ остальнымъ контрактамъ,—не можетъ признать Расторгуева подлежащимъ, по открывшейся недоимкѣ, взысканію, которое должно быть пополнено изъ имѣнія Злобина и, въ случаѣ недостатка онаго, изъ залоговъ, по симъ контрак-

Digitized by Google

тамъ Злобинымъ представленныхъ, и потому *мнѣніемъ полагаетъ:* утвердить во всей силѣ заключеніе, данное въ Сенатѣ 22 марта 1818 г. 10 сенаторами.—*9 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта 7 *членовъ* (кн. Лопухинъ, гр. Вязмитиновъ, гр. Литта, Пестель, фонъ Дезинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й) согласились съ мнѣніемъ министровъ юстиціи и финансовъ, а 9 *членовъ* (Ланской, марк. де-Траверсе, кн. Голицынъ, Саблуковъ, Поповъ, Вейдемейеръ, Неплюевъ, гр. Головинъ, гр. Кочубей) полагали утвердить заключеніе Департамента Государственной Экономіи. Мнѣніе семи членовъ Высочайше утверждено *17 іюля 1819 года.*

18 апрѣля (*).—*Объ удовлетвореніи убытковъ купца Крымскаго, понесенныхъ имъ во время содержанія питейнаго откупа въ городѣ Балтѣ.* Слушанъ докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената слѣдующаго содержанія: одесскій купецъ Крымскій содержалъ съ 1811 по 1815 г. въ городѣ Балтѣ подольской губерніи питейный откупъ, который открывшеюся въ Балтѣ и окрестностяхъ онаго 30 августа 1812 г. заразительною болѣзнію, продолжавшеюся въ городѣ по 16 марта, а въ части повѣта по 1 іюля 1814 г., приведенъ былъ въ разстройство. Нынѣ на томъ откупѣ состоитъ недоимки 91.106 р. 84 к., и Крымскій, по случаю той заразы, отыскиваетъ удовлетворенія. Дѣло сіе, на основаніи положенія Государственнаго Совѣта 29 апрѣля 1814 года, производилось въ подольской по откупнымъ недоимкамъ коммиссіи, а оттуда перенесено въ Правительствующій Сенатъ, который отсылалъ оное на заключеніе министра финансовъ. Министръ финансовъ, принявъ въ основаніе Высочайше утвержденный мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 7 ноября 1817 г. докладъ Правительствующаго Сената объ удовлетвореніи херсонскихъ откупщиковъ, полагаетъ подобнымъ же образомъ поступить и относительно удовлетворенія Крымскаго, т. е., за время бытности въ Балтѣ болѣзни съ 30 августа по 16 марта 1814 г., откупную сумму 65.212 р. 50 к. сложить изъ недоимки, а остальные 25.894 р. 34 к. взыскать съ Крымскаго. Правительствующій Сенатъ, признавая мнѣніе министра финансовъ правильнымъ, полагаетъ: достальную недоимку, на основаніи условій, взыскать съ залоговъ, а какъ оныхъ только на 21.200 р., то недостающіе 4.694 р. 34 к. и съ %, что причтется, пополнить претензіями Крымскаго на балтскихъ жителяхъ. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*9 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *17 іюля 1819 года.*

27 іюля (*).—*Объ акцизѣ съ водокъ, производимыхъ изъ россійскихъ виноградовъ.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: въ составъ питейнаго сбора входитъ акцизъ съ водокъ виноградныхъ, фруктовыхъ и изъ сахарныхъ остатковъ, производимыхъ внутри Россіи. Правила на взиманіе сего акциза съ 1819 года *предписаны:* 1) для 29 великороссійскихъ губерній, коихъ питейный сборъ поступилъ уже въ завѣдываніе казны и гдѣ учреждено для того особое мѣстное управленіе, устава 2 апрѣля 1817 г. въ §§ 17—24; 2) для 3 новороссійскихъ губерній, гдѣ питейный сборъ остается еще на откупѣ, въ условіяхъ, на оный изданныхъ, въ §§ 88—99; 3) для 2 малороссійскихъ и 7 западныхъ, въ которыхъ также города и казенныя селенія отданы на откупъ, въ условіяхъ на оный, въ §§ 34—44. Акцизъ сей мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 4 августа 1818 и указомъ Правительствующаго Сената 4 ноября того же года установленъ на 1819 г. повсемѣстно по 6 р. съ ведра. При семъ общемъ распоряженіи о установленіи акциза съ помянутыхъ водокъ, министръ финансовъ не могъ не видѣть ощутительнаго различія между заведеніями сего рода. Сіе было причиною, что онъ тогда же приступилъ къ собранію о нихъ свѣдѣній. Свѣдѣнія сіи нынѣ собраны. Они открываютъ, что заведенія, нынѣ существующія, должны быть раздѣлены на два рода: къ 1-му слѣдуетъ отнести тѣ, на коихъ производятся водки изъ иностранныхъ винъ, каковы привозимыя изъ Архипелага къ черноморскимъ и азовскимъ портамъ, изъ бекмеса или нардека, въ тѣхъ же портахъ получаемаго

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 34.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 49.

Digitized by Google

безъ ограниченія количества, изъ сухихъ плодовъ, каковы привозимые въ разныя мѣста: изюмъ, винныя ягоды, рожки и т. п. или другія внутреннія произведенія, наконецъ изъ сахарной патоки, или остатковъ какъ извнѣ привозимыхъ, такъ и съ нашихъ сахарныхъ заводовъ получаемыхъ. Ко 2-му роду принадлежатъ заведенія, производящія водки изъ виноградныхъ винъ, добываемыхъ отъ собственныхъ виноградниковъ, каковы находятся въ губерніяхъ астраханской и кавказской и въ странахъ южной Россіи. Очевидно, что заведенія 1-го рода находятся въ болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ заведенія 2-го рода: имѣя легкій способъ доставать потребные матеріалы покупкою въ неограниченномъ количествѣ; удобно могутъ предназначить и количество выдѣлки водокъ въ годъ, имѣя еще право, на случай увеличенія онаго, получать дополнительныя свидѣтельства; кромѣ того, сіи заведенія большею частію находятся въ самыхъ мѣстахъ потребленій (Москва, Петербургъ и т. д.), или въ ближайшемъ разстояніи отъ оныхъ, что даетъ имъ возможность легче сбывать свои произведенія и возвращать капиталъ съ значительной прибылью. Напротивъ, существованіе заведеній 2-го рода сопряжено съ разведеніемъ виноградныхъ лозъ, съ отраслью хозяйства, въ Россіи едва возникающаго. Садоводцы свой трудъ и капиталъ ввѣряютъ тутъ непостоянству, такъ сказать, годовыхъ временъ и часто остаются невознагражденными, при чемъ заводчикъ не токмо не находитъ возможности расчесть впередъ, какое количество водокъ въ наступающемъ году можетъ произвесть, но не знаетъ даже и того, сколько пріобрѣтетъ потребнаго на то матеріала. Затрудненія сіи увеличиваются еще и тѣмъ, что садоводство существуетъ въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ средоточія государства, гдѣ находятся только слабые капиталы, которые, бывъ издержаны, возвращаются весьма медленно, по причинѣ продолжительныхъ провозовъ на рынки. Сообразивъ всѣ сіи обстоятельства, министръ финансовъ, находитъ, что, по уваженію пользъ отъ воздѣлыванія виноградныхъ садовъ и произведенія отъ оныхъ водокъ, могущихъ со временемъ совершенно замѣнить привозимыя изъ чужихъ краевъ, въ поощреніе сей вѣтви промышленности, необходимо допустить слѣдующія изъятія: 1) чтобы желающіе устроить заводы для дѣланія сихъ водокъ не были обязаны испрашивать на то никакого особеннаго дозволенія, а только давали знать къ свѣдѣнію казенной палатѣ о мѣстахъ, гдѣ заводы ихъ будутъ находиться. 2) Чтобы каждый заводчикъ имѣлъ полную свободу выдѣлывать столько водокъ, сколько найдетъ возможнымъ, по мѣрѣ количества вина, пріобрѣтаемаго имъ отъ своихъ садовъ, или отъ другихъ садоводцевъ. 3) Чтобы со всѣхъ выдѣлываемыхъ такимъ образомъ водокъ акцизъ взимаемъ былъ въ половину противу того, какой долженъ быть платимъ съ прочихъ фруктовыхъ водокъ, т. е. по 3 р. за ведро. 4) Чтобы взиманіе сего акциза производимо было не въ ежемѣсячные сроки, а при самомъ отправленіи ихъ на продажу, при выдачѣ ярлыковъ. 5) Чтобы, по заплатѣ на семъ основаніи акциза, водки имѣли свободное обращеніе во всей Россіи. Составленное на сихъ главныхъ основаніяхъ особенное положеніе вообще о всѣхъ виноградныхъ водкахъ, дѣлаемыхъ въ Россіи какъ самими садовладѣльцами, такъ и тѣми, кои пожелаютъ устроить заведенія для дѣланія оныхъ изъ вина, отъ нихъ покупаемаго, министръ финансовъ представляетъ на усмотрѣніе и утвержденіе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* составленное министромъ финансовъ положеніе утвердить.—*30 іюня.*—Въ Общемъ собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *9 іюля 1819 года.*

27 іюня (*).—*О недоимкѣ, числящейся на коллежскомъ ассессорѣ Полторацкомъ по содержанію имъ съ 1811 по 1815 годъ софійскихъ и шлиссельбургскихъ сборовъ.* Слушанъ въ Департаментѣ Экономіи докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента слѣдующаго содержанія: министръ финансовъ, по донесенію с.-петербургскаго гражданскаго губернатора, что на Полторацкомъ, по содержанію съ 1811 по 1815 годъ въ городахъ Софіи и Шлиссельбургѣ питейныхъ сборовъ, остается, за всѣми замѣнами, ничѣмъ необезпеченной недоимки 133.240 р. 39¼ к., проситъ у Правительствующаго Сената предписанія с.-петербургской казенной палатѣ объ исключеніи той недоимки со счетовъ. Поелику по питей-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 52.

Digitized by Google

ному съ 1811 по 1815 годъ откупу, какъ тогдашними условіями, такъ и Высочайшимъ 20 ноября 1809 г. указомъ, отвѣтственность откупщиковъ опредѣлена одними только представленными отъ нихъ залогами, и поелику Полторацкій не приличенъ, по накопленію недоимки, ни въ какихъ во вредъ казны злоупотребленіяхъ, за что, по основанію того же указа 1809 г., подлежалъ бы неограниченной и строгой отвѣтственности, то Правительствующій Сенатъ испрашиваетъ Высочайшаго повелѣнія всю ту на Полторацкомъ недоимку, каковая, за взысканіемъ съ оставшагося при откупѣ имущества и съ залоговъ по суммѣ обезпеченія, окажется ничѣмъ не обезпеченною, со счета недоимки исключить. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* заключеніе Правительствующаго Сената утвердить.—*11 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *19 декабря 1819 года.*

5 октября (*). — *Объ удовлетвореніи убытковъ питейнаю откупщика полковника Мартынова.* Слушанъ докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената слѣдующаго содержанія: Полковникъ Мартыновъ, содержавшій съ 1815 по 1819 г. въ городахъ Нижнемъ-Новгородѣ и Макарьевѣ питейные сборы, проситъ объ удовлетвореніи убытковъ, причиненныхъ его откупу переводомъ ярмонки изъ Макарьева въ Нижній Новгородъ. О сихъ убыткахъ нижегородскій гражданскій губернаторъ съ тамошнею казенною палатою, по предписанію Правительствующаго Сената, производилъ изслѣдованіе, которое разсматривалъ министръ финансовъ, и слѣдующія статьи признаны ими достойными уваженія правительства: 1) за 24 балагана, устроенные въ Макарьевѣ для выставокъ на ярмонкѣ за 7.200 р., которые, еслибъ ярмонка тамъ оставалась, могли быть проданы вольнопродавцамъ по обоюднымъ условіямъ, а нынѣ проданы за 500 р., министръ финансовъ, принимая во вниманіе, что Мартыновъ въ 1815 и 1816 гг. сими балаганами пользовался и, полагая за сіе съ цѣны балагановъ по 6% въ годъ, а всего 864 р., сію сумму изъ 6.700 р. вычитаетъ и затѣмъ 5.836 р. признаетъ убыткомъ Мартынова. 2) За зданія, нанятыя въ Макарьевѣ для откупа во время ярмонки съ платежемъ въ годъ по 40.000 р.; за которыя деньги заплачены впередъ за все четырехлѣтіе и которыя, по несуществованію ярмонки, 2 года остались безъ употребленія, причинено убытка Мартынову 80.000 р. *Изъ сей* суммы слагаются за зданія, не собственно по откупной части употребленныя, 6.000 р., затѣмъ убытка Мартынова 74.000 р., 3) Отъ недовыручки при продажѣ питей. Сей убытокъ произошелъ оттого, что ярмонка въ Макарьевѣ находилась внутри откупныхъ мѣстъ Мартынова, а въ Нижнемъ помѣщеніе оной прикасается къ уѣздамъ, бывшимъ въ содержаніи другихъ откупщиковъ; министръ финансовъ беретъ недовыручку прибыльной суммы по Макарьеву въ 1817 г. и выручку въ томъ же году и той же суммы по Нижнему-Новгороду, происшедшую отъ того разность 39.269 р. 28¼ к. признаетъ убыткомъ Мартынова. За 1818 г. онъ ему вознагражденія не полагаетъ, потому что въ семъ году стеченіе народа въ Нижнемъ на ярмонкѣ было болѣе. Такимъ образомъ, по исчисленію министра финансовъ, весь убытокъ Мартынова составляетъ 119.105 р. 28¼ к. Правительствующій Сенатъ испрашиваетъ Высочайшаго повелѣнія сею суммою удовлетворить Мартынова, обратя оную въ платежъ состоящей на немъ, по прошедшему съ 1811 г. откупу, недоимки. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*13 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *8 января 1820 года.*

10 октября (*).—*О разсрочкѣ на три года платежа состоящей на маіорѣ Обуховѣ недоимки по содержанію имъ съ 1811 по 1815 годъ пермской губерніи въ городѣ Осѣ питейныхъ сборовъ.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента слѣдующаго содержанія: маіоръ Обуховъ, содержа съ 1811 по 1815 г. въ городѣ Осѣ, пермской губерніи, питейный откупъ, накопилъ недоимку. По дѣлу объ этой недоимкѣ Общее Присутствіе Правительствующаго Сената, по найденному злоупотребленію повѣренныхъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 68.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 73.

Digitized by Google

при откупѣ, постановило: не предавая самого Обухова за злоупотребленія, какъ не имъ самимъ сдѣланныя, сужденію по закону, недоимку взыскать съ имѣнія его и повѣренныхъ, а при недостаткѣ онаго—съ залоговъ; повѣренныхъ же и чиновниковъ казеннаго присмотра предать суду, наложа арестъ на имѣніе послѣднихъ, которое обратить на уплату недоимки, при недостаткѣ первыхъ способовъ. По исполненіи всѣхъ пунктовъ сего рѣшенія, неуплаченной недоимки осталось 30.919 р. 10¾ к., за которую Обуховъ преслѣдуется лично. Жена Обухова, желая освободить мужа отъ преслѣдованія, вызывается заплатить эту недоимку, прося разсрочить оную на 4 или на 3 года, и обезпечиваетъ ее своимъ имѣніемъ въ достаточномъ количествѣ. Министръ финансовъ, полагая возможнымъ допустить такую разсрочку, представляетъ о семъ Сенату. Правительствующій Сенатъ находитъ, что таковая разсрочка несогласна будетъ съ Высочайшею волею, изображенною въ указѣ 23 февраля 1816 г., о неотложномъ взысканіи таковыхъ недоимокъ, и что приступить къ сей мѣрѣ должно потому, что, въ противномъ случаѣ, недоимка сія останется вовсе потерянной для казны; то на приведеніе сего въ исполненіе Сенатъ испрашиваетъ Высочайшаго соизволенія. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: заключеніе Правительствующаго Сената утвердить.—*20 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *13 ноября 1819 года.*

7 ноября (*).—*Объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ пунктовъ устава о питейномъ сборѣ по прошенію повѣренныхъ города Кизляра.* Слушаны внесенныя, по Высочайшему повелѣнію, статсъ-секретаремъ Кикинымъ: 1) прошеніе повѣренныхъ кизлярскаго общества объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ пунктовъ устава о питейномъ сборѣ, съ двумя копіями донесенія генерала Ермолова и сенаторовъ Гермеса и Мертваго, и 2) копію съ журнала коммисіи прошеній. Существо дѣла слѣдующее: повѣренные кизлярскихъ жителей, занимающихся разведеніемъ виноградныхъ садовъ и выдѣлкою водокъ, во всеподданнѣйшей просьбѣ, объясняя, что, по невозможности соблюденія правилъ устава о питейномъ сборѣ, болѣе 200 садовъ уже оставлены хозяевами безъ воздѣлыванія и что затѣмъ должно послѣдовать опустѣніе и остальныхъ, испрашиваютъ, буде невозможно оставить постановленный въ 1807 году акцизъ съ виноградныхъ водокъ, то ограничить оный по 1 р. 50 к. съ ведра, въ противномъ случаѣ винодѣліе сіе вовсе уничтожится, а съ тѣмъ вмѣстѣ переходы привлекаемыхъ сею промышленностію изъ Персіи въ Кизляръ переселенцевъ прекратятся. Департаментъ Государственной Экономіи, принявъ въ соображеніе Высочайше утвержденное 9 іюня сего года мнѣніе Государственнаго Совѣта, по представленію министра финансовъ, объ акцизѣ съ водокъ, не приступаетъ нынѣ къ заключенію своему по сему дѣлу, а *полагаетъ*: просьбу повѣренныхъ кизлярскаго общества съ помянутыми приложеніями препроводить къ министру финансовъ, дабы онъ, собравъ нужныя по сему дѣлу свѣдѣнія и сообразивъ оныя, внесъ бы съ мнѣніемъ своимъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

24 ноября (*).—*О продажной цѣнѣ вина на 1820 годъ.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: министръ финансовъ, при сравненіи требованій суммъ на 1820 г. съ смѣтою ожидаемыхъ доходовъ, находя надобность въ подкрѣпленіи оныхъ и имѣя въ виду 52 § учрежденія о питейномъ сборѣ 2 апрѣля 1817 г., всеподданнѣйше представлялъ Его Величеству о необходимости опредѣлить съ 1820 г. продажную цѣну въ 29-ти великороссійскихъ губерніяхъ полугара въ 8 р. за ведро, такъ какъ умноженіе прямыхъ налоговъ всегда болѣе отяготительно для народа, а въ числѣ косвенныхъ удобнѣйшій къ возвышенію есть сборъ съ горячаго вина, какъ предмета, въ малой только мѣрѣ принадлежащаго къ потребностямъ жизни. Съ 1770 г., когда сложная цѣна за ведро не превышала 60 к., продавалось оное отъ казны въ 3 р. т. е. въ пять разъ противъ дѣйствительной цѣны; когда оно стоило 1 р. 20 к., продавалось до 4 р., наконецъ, сложность

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 83.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 86.

Digitized by Google

цѣны увеличилась до 2 р. 50 к., и казенная цѣна установлена въ 6 и 7 р., а нынѣ сложность приближается къ 3 р. 50 к., и возвышеніе продажной казенной цѣны до 8 р. сколь необходимо, столько же и умѣренно. Его Императорское Величество повелѣть соизволилъ представить о семъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Министръ финансовъ, исполняя симъ Высочайшую волю, присовокупилъ къ сему и таксу, опредѣляющую, по сравненію съ восьмирублевою цѣною полугарнаго вина, цѣны пѣнинку и разнаго рода хлѣбнымъ спиртамъ. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* внесенную министромъ финансовъ таксу, опредѣляющую цѣны полугарному и пѣнному вину, равно спиртамъ разныхъ доброть, по коимъ оные въ теченіи 1820 г. должны быть продаваемы изъ казенныхъ магазейновъ въ 29-ти великороссійскихъ губерніяхъ, утвердить.—*24 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *28 ноября 1819 года.*

10 декабря (*).—*Объ удовлетвореніи откупщиковъ Зеленкова и Кожевникова за понесенные ими убытки по откупамъ съ 1811 по 1815 годъ.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента слѣдующаго содержанія: купцы Зеленковъ и Кожевниковъ содержали съ 1811 по 1815 г. въ екатеринославской, херсонской и таврической губерніяхъ на откупу пошлинный съ вина сборъ изъ платежа откупной суммы въ годъ по 800.000 р. Откупная сумма за 1811 г. внесена была сполна, а съ 1812 г., по случаю открывшейся въ новороссійскомъ краю заразительной болѣзни, платежъ оной производился не въ полныхъ количествахъ, и откупщики, по разстройству сбора отъ сей болѣзни, начали отыскивать своего удовлетворенія. Дѣло о недоимкѣ въ сихъ губерніяхъ разсматривалось въ екатеринославской откупной коммисіи (на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Государственнаго Совѣта 29 апрѣля 1814 г.), потомъ въ бывшемъ при Правительствующемъ Сенатѣ комитетѣ и, наконецъ, въ Общемъ Присутствіи Правительствующаго Сената. Хотя заразительная болѣзнь, свирѣпствовавшая въ таврической и херсонской губерніяхъ, не вторгалась въ екатеринославскую, но послѣдняя, не менѣе того, находилась въ строгомъ карантинномъ оцѣпленіи. А поелику откупщики имѣли въ содержаніи всѣ сіи 3 губерніи въ совокупности, то екатеринославская коммисія къ составленію разсчета объ ихъ убыткахъ приняла въ основаніе главныя дороги, правительствомъ для провоза вина учрежденныя, всѣ конторы и заставы, пошлину собиравшія отдѣльно по уѣздамъ, а также приходъ и расходъ денегъ. Изъ сего разсчета выходитъ, что въ 1812 и 1813 гг., во время кордонныхъ и карантинныхъ оцѣпленій каждаго мѣста, особенно не добрано пошлины на полный платежъ откупной суммы: по екатеринославской губерніи 134.860 р. 34¼ к. и по херсонской 101.741 р. 93¾ к., всего 236.602 р. 28 к. Министръ финансовъ полагаетъ сію сумму изъ состоящей по тому откупу недоимки сложить, а достальную недоимку взыскать. Министръ финансовъ тѣмъ болѣе къ такому вознагражденію преклоняется, что за сію же болѣзнь откупщики чарочной продажи въ херсонской губерніи удовлетворены сложеніемъ полной откупной суммы за время болѣзни. Правительствующій Сенатъ, не примѣняя откупщиковъ пошлиннаго сбора къ откупщикамъ чарочной продажи, ибо первые не могли имѣть такихъ убытковъ, какіе терпѣли послѣдніе, признаетъ назначаемую министромъ финансовъ мѣру удовлетворенія и справедливою, и достаточною, и на приведеніе оной въ исполненіе испрашиваетъ Высочайшаго соизволенія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* заключеніе Правительствующаго Сената утвердить. — *15 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *10 сентября 1820 года.*

10 декабря (*).—Слушано внесенное министромъ юстиціи дѣло *объ удовлетвореніи бывшихъ откупщиковъ Попова и Мясникова за храненіе ими на своемъ отчетѣ казеннаго вина.* Съ 1811 по 1815 г. содержали въ тобольской губерніи питейный откупъ: въ городахъ Тобольскѣ и Березовѣ—купцы Поповъ и Мясниковъ, въ Тюмени и Туринскѣ—одинъ Мясниковъ, въ Тарѣ и Омскѣ — одинъ Поповъ, въ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 90.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 96.

Digitized by Google

Курганѣ и Ялуторовскѣ—Злобинъ, въ Ишимѣ—Мартыновъ. Откупъ въ тобольской губерніи содержится казеннымъ виномъ, котораго въ годовую пропорцію требовалось для городовъ, оставшихся за Мясниковымъ и Поповымъ, 114.339 ведръ, за Злобинымъ 30.461 ведро и за Мартыновымъ 16.977 ведръ, всего 161.777 ведръ. При объявленіи тобольскимъ откупщикамъ о храненіи вина мнѣнія Государственнаго Совѣта 25 апрѣля 1811 г., повѣренные Попова и Мясникова отъ храненія онаго отказались, отъ Злобина же и Мартынова никакихъ отзывовъ не было; но тѣ и другіе вино имѣли въ своемъ храненіи по конецъ откупа безъ всякаго съ ихъ стороны въ огражденіи себя условія. По случаю отказа Мясникова и Попова отъ храненія вина, началась переписка. Между тѣмъ, министръ финансовъ 15 іюня 1812 г. предписывалъ тобольской казенной палатѣ, что какъ по нѣкоторымъ губерніямъ откупщики отъ храненія вина отказываются, и, слѣдовательно, вино сіе должно оставаться на отчетѣ казны, на что потребуется сумма на расходы по сей части, то чтобы палата, исчисливъ потребную на 1813 гг. сумму, показала бы оную въ вѣдомости о расходахъ. Казенная палата, представя таковую вѣдомость, объясняла, чтобъ выведенныя ею за 1812 и 1813 гг. деньги ассигновать на удовлетвореніе откупщиковъ, въ случаѣ ихъ требованія, потому что хотя винныхъ приставовъ и рабочихъ отъ казны къ виннымъ погребамъ не было опредѣлено, однакожъ откупщики отъ храненія вина отказывались по сей вѣдомости, и были ей ассигнованы на 1812 г. 1.560 р., на 1813 г. 12.832 р. 77 к. и на 1814 г. 8.801 р. 25 к., а всего 23.194 р. 2 к. Изъ сей суммы употреблено на наемъ, постройку и поправку подваловъ 6.185 р. 17 к., въ томъ числѣ за дома, поступившіе въ казну отъ ишимскаго откупщика Кындякова 765 р., за исключеніемъ же вышеписанныхъ 6.185 р. 17 к., остается на лицо 17.008 р. 85 к. Сверхъ того, заплачено было Кривоногову за содержаніе въ его кладовыхъ 150 бочекъ вина; а какъ тому винну слѣдовало въ этихъ подвалахъ пробыть не болѣе 1½ мѣсяца, Поповъ же и Мясниковъ продержали его болѣе тремя съ половиною мѣсяцами, то причитающіяся за сіе время кортомныя деньги 262 р. 50 к. министръ финансовъ предписалъ отнесть на счетъ Попова и Мясникова. Послѣ того повѣренные Попова и Мясникова просили тобольскую казенную палату исчисленную ею на содержаніе винныхъ магазейновъ сумму имъ выдать потому, что, по силѣ откупныхъ условій, предназначено въ каждомъ окружномъ винномъ складѣ быть винному приставу съ положеннымъ числомъ рабочихъ, объ опредѣленіи коихъ они неоднократно просили оную палату, о чемъ и отъ министра финансовъ ей было предписываемо, но, за неимѣніемъ желавшихъ занять эти мѣста, какъ полагать должно, изъ опасенія чрезмѣрной усушки въ магазейнахъ, отъ сосновыхъ бочекъ въ винѣ бывшей, таковыхъ приставовъ ни въ одномъ городѣ опредѣлено не было; почему принуждены они были нанимать повѣренныхъ и рабочихъ отъ себя, производя имъ жалованье, стоющее имъ несравненно дороже предполагаемыхъ на то казною издержекъ. Казенная палата, представляя о семъ департаменту податей и сборовъ и вѣдомость, по коей на жалованье приставамъ и рабочимъ по бывшимъ въ содержаніи Попова и Мясникова 6 городамъ за всѣ 4 г. выведено 16.974 р., за исключеніемъ же выданныхъ Кривоногову 262 р. 50 к., составитъ 16.711 р. 50 к., засимъ отъ ассигнованной на расходы по питейной части суммы останется 297 р. 35 к., заключила, что, по силѣ 22 § откупныхъ условій, храненіе въ городовыхъ магазейнахъ вина и содержаніе при нихъ приставовъ и рабочихъ осталось на отвѣтственности казны; для чего и сумма на сіе ассигнована, но пристава не были опредѣлены потому только, что палата не могла отыскать къ занятію сихъ должностей способныхъ чиновниковъ, а потому откупщики, хотя и не были обязаны, но вынуждались симъ держать вино въ городовыхъ магазейнахъ на своемъ страхѣ, что откупщики сіи не выражали желанія на храненіе вина, и дѣлали это только по необходимости, но какъ ассигнованныя на сіи расходы деньги и по сіе время имъ еще не выданы, то палата испрашивала предписанія, не повелѣно ли будетъ удовлетворить Попова и Мясникова по представленному ею расчисленію. Общее присутствіе департамента податей и сборовъ, принявъ къ основаніе: 1) условія, для прошедшаго откупа изданныя, 2) Высочайше утвержденное 25 апрѣля 1811 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта и 3) предписаніе министра финансовъ казенной палатѣ объ опредѣленіи, по отзыву Попова и Мясникова, приставовъ,—признало просьбу повѣрен-

Digitized by Google

ныхъ означенныхъ откупщиковъ уважительною. Но поелику удовлетвореніе просьбы ихъ зависитъ отъ опредѣленія высшаго начальства, то общее присутствіе внесло сіе дѣло на разсмотрѣніе совѣта министра финансовъ. Совѣтъ министерства финансовъ положилъ мнѣніе общаго присутствія департамента податей и сборовъ утвердить. Министръ финансовъ, соглашаясь съ симъ мнѣніемъ, представлялъ о семъ Правительствующему Сенату, прося при томъ дать, кому слѣдуетъ, надлежащее по сему предмету предписаніе. Что же касается до выданныхъ палатою Киндякову 765 р. 35 к., то какъ, на основаніи 11 § откупныхъ условій, нужныя по откупамъ постройки производятся откупщиками безъ всякаго отъ казны за то вознагражденія, то онъ предписалъ палатѣ, чтобы донесла ему, какими она руководилась при сей выдачѣ правилами. Правительствующій Сенатъ 10 декабря 1818 г. постановилъ резолюцію, согласную съ мнѣніемъ министра финансовъ. Оберъ-прокуроръ далъ предложеніе слѣдующаго содержанія: резолюція Правительствующаго Сената основывается на 22 § откупныхъ условій и Высочайше утвержденномъ 25 апрѣля 1811 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта; но онъ, оберъ-прокуроръ, находитъ: 1) 22 § условій не учреждаетъ того, на чемъ заключеніе министра финансовъ основывается, чтобы надлежало имѣть винныхъ приставовъ и рабочихъ, о сихъ же послѣднихъ ничего въ условіяхъ не упомянуто. 2) Въ упомянутомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта постановлено: гдѣ винныхъ приставовъ нѣтъ, и должности ихъ поручены соляным приставамъ, предоставить откупщикамъ, по желанію ихъ, пріемъ отъ поставщиковъ и храненіе вина на собственномъ ихъ попеченіи и отвѣтственности и винныхъ приставовъ въ тѣхъ мѣстахъ со стороны казны уже не имѣть. 3) Правительство имѣло въ виду желаніе откупщиковъ, чтобы не было винныхъ приставовъ и, вѣроятно, они находили въ томъ разсчетъ, потому что многіе приняли на себя храненіе вина, жертвуя нужными для того издержками. Симъ позволеніемъ воспользовались и Поповъ и Мясниковъ, которые, чтобы имѣть корыстное притязаніе къ казнѣ, только въ началѣ откупа заявили свое несогласіе на это: 4) Хотя, въ теченіи откупа, казенная палата въ своихъ представленіяхъ начальству упоминала о неимѣніи способныхъ людей въ приставства и получила многія предписанія объ опредѣленіи оныхъ, но, какъ видно, въ выгодахъ откупщиковъ, не пеклась объ опредѣленіи ихъ, къ чему могла, въ случаѣ надобности, командировать своихъ чиновниковъ. 5) Ни одинъ изъ откупщиковъ, кромѣ Попова и Мясникова, не объявили претензій къ казнѣ ни съ начала, ни послѣ откупа съ 1811 по 1815 г. Мясниковъ же и Поповъ обнаружили претензію по истеченіи почти двухъ четырехлѣтій, и тобольская казенная палата, будучи сама виновна въ неопредѣленіи приставовъ, ходатайствуетъ нынѣ объ ихъ удовлетвореніи, тогда какъ, въ случаѣ правильности претензій ихъ, она же должна быть подвергнута взысканію въ ихъ пользу. 6) Мясниковъ и Поповъ не представили никакихъ доказательствъ на то, что они содержали приставовъ и рабочихъ и употребляли именно тѣ издержки, кои казенная палата, по произволенію своему, испрашиваетъ. По симъ причинамъ онъ, оберъ-прокуроръ, полагаетъ въ притязаніи откупщиковъ отказать, а тобольской казенной палатѣ подтвердить объ исполненіи ея обязанностей безъ упущенія. Съ симъ предложеніемъ согласился одинъ сенаторъ, а 3 остались при прежнемъ мнѣніи. По таковому разногласію дѣло перенесено въ Общее Собраніе С.-Петербургскихъ Департаментовъ, гдѣ 10 сенаторовъ полагали Попова и Мясникова удовлетворить выдачею 16.711 р. 50 к., а 3 сенатора—въ удовлетвореніи имъ отказать, поелику они, храня вино, никакого условія, съ своей стороны, на сіе не объявили. Министръ юстиціи далъ Сенату слѣдующее предложеніе: предъ началомъ откупа съ 1811 по 1815 г. только нѣкоторые откупщики вошли съ просьбами, чтобы храненіе вина оставлено было на ихъ попеченіе. На семъ основаніи, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, послѣдовало Высочайшее повелѣніе не содержать винныхъ приставовъ тамъ только, гдѣ храненіе вина передано откупщикамъ. Повѣренные же Попова и Мясникова, при самомъ началѣ откупа, отъ храненія вина отказались. Объ этомъ казенная палата дѣлала представленія, и министръ финансовъ предписывалъ ей, что, гдѣ откупщики отказываются отъ храненія вина, тамъ опредѣленіе приставовъ съ казенной стороны необходимо. Послѣ сего казенная палата представили вѣдомость объ удовлетвореніи откупщиковъ изъ ассигнованной ей на расходы по храненію вина суммы.

Digitized by Google

Съ представленіемъ этимъ согласились департаментъ податей и сборовъ, министръ финансовъ и совѣтъ министерства финансовъ. По такимъ яснымъ и неопровергаемымъ основаніямъ онъ, министръ юстиціи, полагаетъ мнѣніе Правительствующаго Сената правильнымъ. 10 сенаторовъ согласились съ министромъ юстиціи, а 7 сенаторовъ, въ томъ числѣ и министръ финансовъ, остались при прежнемъ мнѣніи, чтобы Попову и Мясникову въ удовлетвореніи отказать. Въ Департаментѣ Экономіи *предсѣдатель и 1 членъ* (гр. Головинъ и Тутолминъ) *полагаютъ*: утвердить заключеніе 10 сенаторовъ, согласившихся съ мнѣніемъ министра юстиціи, а *1 членъ* (Саблуковъ) *полагаетъ* утвердить заключеніе 7 сенаторовъ.—*2 февраля 1820 г.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта *6 членовъ* (кн. Лопухинъ, гр. Литта, кн. Куракинъ, гр. Милорадовичъ, гр. Коновницынъ, Шишковъ) утверждали мнѣніе предсѣдателя и 1 члена Департамента Экономіи; а *2 члена* (фонъ-Дезинъ и Саблуковъ) полагали утвердить мнѣніе 1 члена Департамента Экономіи. Мнѣніе большинства членовъ Высочайше утверждено *25 февраля 1820 года*.

1820 года, 16 января (*).—*О принадлежности казнѣ, а не приказамъ общественнаго призрѣнія, % на казенный капиталъ, выданный откупщикамъ для заготовленія вина.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ слѣдующаго содержанія: для откупа съ 1807 г. вино заготовлялось отъ казны. Такое же заготовленіе было и на первый годъ откупа съ 1811 г.; на слѣдующіе же 3 года, равно и по откупу съ 1815 г., заготовленіе вина предоставлено было самимъ откупщикамъ, съ выдачею имъ для сего изъ казны денегъ. По неисправности нѣкоторыхъ контрагентовъ въ поставкѣ и откупщиковъ въ заготовленіи вина, казна на счетъ ихъ заготовляла сама, а употребленныя на сіе, равно оставшіяся у откупщиковъ, взятыя ими на заготовленіе вина деньги числятся на нихъ въ долгу недоимкою. Нѣкоторыя казенныя палаты, при учиненіи съ откупщиками и поставщиками вина разсчетовъ, исчисляемые на эту недоимку % назначали къ отдачѣ въ приказы общественнаго призрѣнія. Министръ финансовъ, въ представленіи своемъ Сенату, прописывая узаконенія, какъ-то: наставленія казеннымъ палатамъ 8 декабря 1776 г. пп. 13 и 14, указы 16 января 1801 г. и 20 іюня 1805 г., манифестъ 16 мая 1811 г., условій на тѣ же откупа съ 1811 по 1815 г. §§ 22, 33 и 42, съ 1815 по 1819 г. §§ 80, 81, 82, 84 и 128 и указъ 18 октября 1817 г., просилъ дать предписаніе казеннымъ палатамъ о томъ, что проценты сіи должны принадлежать казнѣ, и чтобъ поступившіе уже въ приказы были оттуда возвращены. Представленіе сіе докладывалось въ 1-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената 29 октября 1818 г., и состоялась согласная тому представленію резолюція, но сенаторъ, управлявшій министерствомъ полиціи, графъ Вязмитиновъ, съ оной не согласился и, не подписавъ заготовленнаго по сей резолюціи приговора, выслалъ мнѣніе, въ коемъ, ссылаясь на вышепрописанныя узаконенія и присовокупляя къ тому § 8 устава о винѣ и устава о соли 1781 г. и 20 ст. изъ кондицій для содержанія крымскихъ озеръ съ 1801 г. на 8 лѣтъ, полагалъ, что тѣ %, должны принадлежать приказамъ общественнаго призрѣнія; возвращеніе же отданныхъ уже въ приказы денегъ противно указу 20 іюня 1805 г. Общее Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ Собраніе, по большинству голосовъ и согласно предположенію министра финансовъ, положило: какъ, по приведеннымъ узаконеніямъ, опредѣлены именно случаи, когда взысканія должны принадлежать приказу общественнаго призрѣнія, что же касается до тѣхъ суммъ, которыя казна употребляетъ для покупки вина на счетъ неисправныхъ поставщиковъ и въ выдачу поставщикамъ и откупщикамъ на заготовленіе вина для откупа, и которыя, по незаготовленію, остались на нихъ въ долгу, то % на нихъ должны поступать въ казну; относительно же процентовъ, поступившихъ уже въ приказы, дабы новымъ разсчетомъ и требованіемъ оныхъ обратно не разстроить подвѣдомственныхъ приказамъ заведеній, оставить въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они нынѣ находятся. Правительствующій Сенатъ на приведеніе сего положенія въ дѣйствіе испрашиваетъ Высочайшаго разрѣшенія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 г., № 7.

Digitized by Google

Сената утвердить.—*1 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *17 марта 1820 года.*

16 января (*).—*О взысканіи съ чиновника 7-го класса Левшина, коллежскаго ассесора Гуноропуло и купца Кухнова недоимки.* Слушана записка министра юстиціи слѣдующаго содержанія: по заключенному въ 1-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената контракту, питейные сборы черниговской губерніи въ городахъ: Новозыбковѣ и Новомъ Мѣстѣ и полтавской губерніи въ городахъ: Константиноградѣ, Гадячѣ, Лубнахъ, Пирятинѣ, Золотоношѣ и Переяславлѣ, и въ казенныхъ селеніяхъ прилуцкаго, переяславскаго и золотоношскаго повѣтовъ отданы были въ содержаніе съ 1815 по 1819 г. чиновнику 7-го класса Левшину, кол. ас. Гуноропуло и купцу Кухнову, считая Левшина въ половинѣ, а Гуноропуло и Кухнова—въ другой. Въ залогъ Правительствующимъ Сенатомъ приняты имѣнія, ввѣренныя Левшину отъ разныхъ лицъ,—за обѣ половины. Съ 1 января 1815 г. питейные сборы по городамъ Пирятину, Гадячу, Константинограду, Золотоношѣ и по прилуцкому повѣту сданы постороннимъ лицамъ съ полною ихъ отвѣтственностію, остальные же города и селенія остались въ содержаніи Левшина, Гуноропуло и Кухнова. Съ окончаніемъ откупа сочтено на нихъ недоимки, по Новозыбкову и Новому Мѣсту, 31.684 р. 39¼ к., по Лубнамъ и казеннымъ селеніямъ переяславскаго повѣта—10.056 р. 23¾ к., а всего—41.740 р. 63 к.; залоговъ же въ обезпеченіе оной только на 19.477 р., необезпеченной недоимки—23.186 р. 92 к. Когда мѣстная казенная палата приступила ко взысканію недоимки съ помянутыхъ содержателей, то Левшинъ, поданнымъ въ воронежское губернское правленіе прошеніемъ, обязался уплатить половину недоимки, а отъ платежа другой отозвался, относя отвѣтственность за оную на товарищей своихъ; но сіи, въ прошеніяхъ Сенату и министру финансовъ, просятъ всю недоимку взыскать съ одного Левшина, потому что управленіе и распоряженіе сборами ввѣрено было имъ Левшину, на что и выданъ былъ ему значительный капиталъ; Левшинъ же, вопреки условію, во все время не доставилъ имъ отчета. Въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената 18 сенаторовъ, согласно съ заключеніемъ 1-го Департамента, полагаютъ недоимку, состоящую черниговской губерніи по городамъ: Новозыбкову и Новому Мѣсту и полтавской губерніи по городу Лубнамъ и по казеннымъ селеніямъ переяславскаго повѣта, на основаніи 17 § условій на минувшій откупъ, взыскать съ самихъ откупщиковъ и ихъ имѣній, согласно заключенному съ ними казною контракту, и именно: съ Левшина половину, а другую съ товарищей его Гуноропуло и Кухнова, кто изъ нихъ въ лицахъ и состояніи, обративъ напередъ на пополненіе оной всѣ оставшіяся питья и откупное имущество, посредствомъ продажи онныхъ; если же недоимка не пополнится, въ такомъ случаѣ обратиться уже къ залогамъ, въ обезпеченіе исправнаго платежа откупной суммы представленнымъ. Что же касается до претензій Гуноропуло и Кухнова на Левшина, то предоставить имъ вѣдаться и отыскивать своего удовлетворенія, гдѣ слѣдуетъ, по законамъ. А 6 сенаторовъ, согласно съ мнѣніемъ министра финансовъ, полагаютъ недоимку по означеннымъ откупамъ взыскать съ залоговъ, по тѣмъ откупамъ имѣющихся, а сверхъ того обратить на пополненіе оной всѣ оставшіяся питья и откупное имущество, остальную же недоимку взыскать съ Левшина половину, а другую съ Гуноропуло и Кухнова. Министръ юстиціи находитъ заключеніе большинства голосовъ сенаторовъ правильнымъ; почему хотя бы и слѣдовало, на семъ основаніи, приводить настоящее дѣло къ окончанію установленнымъ порядкомъ, но, во избѣжаніе жалобъ и ропота, и какъ дѣло сіе сопряжено съ казеннымъ интересомъ, считаетъ долгомъ предварительно взнесть сіе заключеніе на уваженіе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* утвердить заключеніе большинства голосовъ сенаторовъ.—*1 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *17 марта 1820 года.*

11 іюня (*).—Слушанъ *отчетъ министра*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 г., № 8.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 г., № 27.

Digitized by Google

финансовъ о питейныхъ сборахъ въ 29 великороссійскихъ губерніяхъ, представленный Государю Императору и, по Высочайшему повелѣнію, въ Государственный Совѣтъ препровожденный. Изъ отчета явствуетъ, что правительство, въ сравненіи съ бывшими откупами, при казенномъ управленіи, получило въ теченіи 1819 г. доходу болѣе 14.047 1.95 р. 84 к. Вмѣстѣ съ симъ казенное управленіе представляетъ и другія выгоды, изъ коихъ главнѣйшія состоятъ въ томъ, что нынѣ сей доходъ поступаетъ съ большею вѣрностію, нежели сіе было при откупахъ, равно какъ и въ томъ, что простой классъ народа находитъ выгодную отрасль промышленности въ содержаніи питейныхъ домовъ и, такимъ образомъ, прибыль, бывшая прежде удѣломъ только нѣкоторыхъ, раздѣляется нынѣ между многими; при чемъ надлежитъ замѣтить, что и число питейныхъ домовъ и выставокъ, во время казеннаго управленія, уменьшилось на 2.774. Вообще же дѣйствія устава и учрежденія доказываютъ точность, вѣрность тѣхъ основаній, на коихъ составлена новая система питейныхъ сборовъ и свидѣтельствуютъ справедливость и благонадежность тѣхъ мѣръ, кои были предприняты для приведенія сей системы въ исполненіе. Что касается до издержекъ собиранія, то онѣ составляютъ менѣе $3^{3}/_{4}$% суммы, бывшей въ оборотѣ (133.847.700 р.) и $6^{6}/_{7}$% чистаго дохода — 71.342.410 р.—пропорція, выгодная какъ сама по себѣ; такъ и сравнительно съ издержками сего рода въ другихъ государствахъ, ибо во Франціи издержки составляютъ 25%, если же въ Англіи онѣ и составляютъ 5%, то потому, что тамъ собираніе акциза разныхъ родовъ часто поручается одному и тому же чиновнику, отчего издержки уменьшаются. Все сіе побуждаетъ Департаментъ къ заключенію, что весьма полезно было бы отчетъ сей предать тисненію и обнародованію. Таковая гласность, доказавъ и сдѣлавъ извѣстнымъ успѣхъ правительства въ предпринятомъ преобразованіи питейной части, вмѣстѣ съ тѣмъ положила бы предѣлъ всѣмъ сомнѣніямъ о выгодѣ онаго, сомнѣніямъ, которыя, какъ изъ отчета видно, продолжаютъ существовать и быть довольно общими. Посему Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* о напечатаніи и обнародованіи сего отчета представить на благоусмотрѣніе Его Величества.—*21 іюня.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя также удобнымъ и полезнымъ напечатаніе и обнародованіе отчета, *полагаетъ*, однакоже, что сіе должно быть предоставлено самому министру финансовъ. Къ сему присовокупили: *1 членъ* (фонъ-Дезинъ), что при напечатаніи надлежитъ исключить изъ отчета сравненіе издержекъ управленія питейною частью съ издержками собиранія того же рода податей въ Англіи и Франціи, потому что свойство сего дохода, равно и взиманіе онаго въ тѣхъ государствахъ, не могутъ быть сравниваемы съ казеннымъ управленіемъ, въ Россіи существующимъ. Еще *одинъ членъ* (бар. Кампенгаузенъ), что представитъ сверхъ того особое мнѣніе. *Одинъ же членъ* (гр. Головинъ) что остается при мнѣніи, въ Департаментѣ Экономіи даннымъ.—*28 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта слушано мнѣніе объ отчетѣ члена Государственнаго Совѣта, барона Кампенгаузена. Министръ финансовъ объявилъ, что полагаетъ нужнымъ сдѣлать на это мнѣніе свои замѣчанія. Государственный Совѣтъ *положилъ:* не приступая къ подписанію журнала по сему дѣлу, поручить государственной канцеляріи препроводить къ министру финансовъ копію съ мнѣнія барона Кампенгаузена и о томъ его увѣдомить.—*1821 г., 19 декабря.*—Докладываны журналы: 1) Департамента Экономіи 11 іюня 1820 г., 2) Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 21 іюня 1820 г., заготовленный, но неподписанный по поводу вступившаго отъ барона Кампенгаузена мнѣнія, 3) самое мнѣніе сіе (**), 4) журналъ Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 28 іюня, 5) замѣчанія министра финансовъ. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи *положилъ:* составить журналъ на основаніи заготовленнаго 21 іюня 1820 г. проекта. Мнѣніе Общаго Собранія Высочайше утверждено *17 января 1822 года.*

18 іюня (*).—*Объ удовлетвореніи бывшихъ съ 1807 по 1811 г. въ городахъ: Саратовѣ, Царицынѣ и Камышинѣ откупщиковъ за убытки, понесенные ими отъ заразительной болѣзни.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената слѣдующаго содержанія: питей-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 г., № 29.

(**) Сущность мнѣнія барона Кампенгаузена заключается въ томъ, что было бы справедливѣе предоставить винокуреніе частной промышленности.

Digitized by Google

ные съ 1807 по 1811 г. сборы саратовской губерніи содержали въ городахъ: въ Саратовѣ—Злобинъ и Сапожниковъ, въ Камышинѣ и Царицынѣ — Титовъ, Молоцкій и Гарденинъ; откупную сумму вносили въ казну во все время исправно, кромѣ 1808 г., въ которомъ, по случаю случившейся тамъ заразительной болѣзни, накопили недоимку. По учиненному въ саратовской казенной палатѣ расчету, свидѣтельствованному въ департаментѣ министерства финансовъ, значитъ, что во время сей болѣзни не довыручено отъ продажи питей и числится недоимкою: по Саратову—70.333 р. 36¾ к., по Царицыну—22.400 р., Камышину 11.215 р., а всего—103.948 р. 36¾ к. Министръ финансовъ полагаетъ сію недоимку откупщикамъ простить; а какъ недоборъ по Камышину и Царицыну, составляющій всего 33.165 р., уже поступилъ въ казну чрезъ продажу имѣнія Гарденина и Молоцкаго за 50.660 р., достальные же изъ сей суммы, 17.045 р., обращены въ саратовскій приказъ общественнаго призрѣнія въ платежъ штрафныхъ на ту недоимку %, то и слѣдовало бы сіи 50.660 р. откупщикамъ возвратить, но поелику Гарденинъ, Молоцкій и Титовъ съ 1811 по 1815 г. имѣли въ содержаніи сборы въ городахъ Камышинѣ и Землянскѣ, по коимъ на нихъ недоимки 52.404 р. 66½ к., то означенные 50.660 р. зачесть въ платежъ сей недоимки, для чего 17.045 р. изъ приказа общественнаго призрѣнія взять обратно съ % со времени поступленія сей суммы по день выдачи. Правительствующій Сенатъ, соглашаясь съ мнѣніемъ министра финансовъ, испрашиваетъ на сіе Высочайшаго утвержденія. Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ возвращеніи 17.045 р. изъ приказа общественнаго призрѣнія съ % встрѣчаетъ затрудненіе: 1) пени по откупамъ поступаютъ въ приказы и употребляются ими въ расходъ безвозвратно на содержаніе благотворительныхъ заведеній. 2) Поэтому и саратовской приказъ тѣ 17.045 р., употребивъ въ расходъ, не пріобрѣлъ на нихъ %. 3) Приказъ доходами своими едва удовлетворяетъ расходамъ, а потому не можетъ тѣхъ 17.045 р. возвратить изъ однихъ доходовъ, а долженъ будетъ употребить на то часть капитала, который служитъ единственно вѣрнымъ обезпеченіемъ его заведеній. 4) Если заставить приказъ заплатить еще % на эту сумму, то это послужитъ еще къ большему стѣсненію и даже къ разстройству приказа. 5) Приказы обязаны платить % только на тѣ суммы, кои туда для приращенія % вносятся; а съ суммъ, присылаемыхъ по дѣламъ, находящимся въ разсмотрѣніи, куда нужно причислить и означенные 17.045 р., на основаніи указа 31 мая 1806 г. и мнѣнія Государственнаго Совѣта 17 іюня 1818 г., приказы со времени полученія таковыхъ суммъ и до востребованія такихъ процентовъ не платятъ. Департаментъ Экономіи, уваживъ причины, управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ представленныя, *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить, съ тою только отмѣною, чтобы 17.045 р. возвратить изъ саратовскаго приказа общественнаго призрѣнія, кому слѣдовать будетъ, казнѣ или откупщикамъ, безъ %, да и самый капиталъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ возвратить съ разсрочкою, соотвѣтственно способамъ саратовскаго приказа общественнаго призрѣнія, не стѣсняя въ оборотахъ его на богоугодныя заведенія.—*2 августа*.—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, соглашаясь съ мнѣніемъ Департамента Экономіи, вмѣстѣ съ тѣмъ *меньшимъ полагаетъ*: причислить къ 50.660 р., откупщикамъ присуждаемымъ на законномъ основаніи, % отъ казны, и такимъ образомъ имѣющую составить сумму, за пополненіемъ недоимки, предоставить въ пользу откупщиковъ, или ихъ наслѣдниковъ. *1 членъ* (гр. Головинъ) остался при мнѣніи, въ Департаментѣ данномъ. Мнѣніе большинства членовъ Высочайше утверждено *14 марта 1821 года*.

8 апрѣля (*). — *О сложеніи изъ казенныхъ недоимокъ части откупной суммы, числящейся на бывшихъ содержателяхъ питейнаго откупа съ 1811 по 1815 г. въ городахъ минской губерніи*.—Слушанъ докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената слѣдующаго содержанія: питейные съ 1811 по 1815 годъ сборы содержали: въ Минскѣ и Пинскѣ—Гоувальтъ, въ Борисовѣ—Пророковъ, въ Вилейкѣ—Ханмовичъ, изъ платежа ежегодно: за Минскъ 118.200 р., Пинскъ 50.300 р., Борисовъ 19.025 р. и Вилейку 2.375 р. При вторженіи непріятеля, откупа въ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 г., № 49.

Digitized by Google

этихъ городахъ уничтожены. Въ декабрѣ 1812 года министръ финансовъ относился къ тамошнему гражданскому губернатору объ учрежденіи тамъ вновь питейной продажи. Вслѣдствіе чего, по изгнаніи непріятеля, прежніе содержатели, по распоряженію минской казенной палаты, приглашены къ управленію сборами. Притомъ откупщики требовали сбавки откупной суммы: по Минску 18.000 р., по Пинску 8.000 р., по Борисову изъ 19.025 р. третью часть, т. е. до 6.000 р. (sic), а за Вилейку назначили вносить ежегодно по 500 р. Дѣло о сихъ разсматривалось гражданскимъ губернаторомъ и бывшею въ Минскѣ о недоимкахъ по винными откупамъ комиссіею, которые полагали сложить минскому откупщику—по 1.000 р. въ мѣсяцъ, пинскому и борисовскому—по 500 р. каждому и вилейскому по 19 р. 79 к. въ мѣсяцъ, начиная со вторичнаго вступленія ихъ въ управленіе сборами до истеченія срока ихъ содержанія. Сей сбавочной суммы выходитъ: по Минску, съ начала 1813 года, 24.000 р., Пинску, съ половины января 1813 года, 11.750 р., Борисову, съ начала 1813 года, 12.000 р., а по Вилейкѣ всей недоимки состоитъ только 361 р. 79 к. Министръ финансовъ означенное исчисленіе о сбавкѣ откупной суммы находитъ правильнымъ и основаннымъ на мѣрѣ того разстройства, какое гдѣ дѣйствительно послѣдовало отъ вторженія непріятеля, почему и полагаетъ: исчисленную сбавку и недоимку по г. Вилейкѣ со счета исключить. Правительствующій Сенатъ, соглашаясь съ министромъ финансовъ, испрашиваетъ Высочайшаго соизволенія на сложеніе показанныхъ суммъ изъ числа казенныхъ недоимокъ. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: утвердить мнѣніе Правительствующаго Сената.—*11 октября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *14 марта 1821 года*.

1821 г., 18 мая (*).—Слушанъ проектъ положенія *о трактирахъ и харчевняхъ по уѣздамъ великороссійскихъ губерній*, представленный министромъ финансовъ при особой запискѣ. Существо проекта слѣдующее: 1) трактиры по уѣздамъ могутъ быть заводимы только въ извѣстныхъ мѣстахъ, назначаемыхъ уѣздными правленіями питейныхъ сборовъ обще съ земскою полиціею и утверждаемыхъ губернскимъ правленіемъ и казенною палатою общимъ журналомъ; харчевни, сверхъ того, позволяется заводить и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ бываютъ еженедѣльные торги (§ 3). Число харчевень не ограничивается. 2) Въ отношеніи трактировъ и харчевень опредѣляется, какія вещи могутъ быть въ оныхъ продаваемы, какія въ продажѣ запрещаются, и въ какихъ мѣстахъ должны быть покупаемы напитки (§ 8). 3) Трактиры и харчевни отдаются въ содержаніе отъ уѣзднаго правленія питейнаго сбора (§ 12). 4) Къ содержанію допускаются купцы 2-й и 3-й гильдій, мѣщане и торгующіе крестьяне (§ 13). 5) Въ селеніяхъ удѣльныхъ и помѣщичьихъ трактиры и харчевни не могутъ быть заводимы иначе, какъ съ согласія удѣльнаго начальства и помѣщиковъ (§ 19). 6) Въ селеніяхъ казенныхъ, посадахъ и заштатныхъ городахъ трактиры отдаются въ содержаніе съ публичныхъ торговъ (§ 20). 7) Торги производятся въ уѣздномъ правленіи питейнаго сбора (§ 23); по окончаніи оныхъ, уѣздное правленіе заключаетъ съ содержателемъ контрактъ на бумагѣ по цѣнѣ, для крѣпостныхъ актовъ установленной (§ 25). 8) На трактиры въ селеніяхъ удѣльныхъ и помѣщичьихъ торговъ не производится, а выдается на содержаніе оныхъ отъ уѣзднаго правленія ежегодно свидѣтельство на гербовой бумагѣ цѣною отъ 200 до 400 р., смотря по доходности заведенія (§ 32). 9) Харчевни вообще во всѣхъ мѣстахъ отдаются ежегодно въ содержаніе по свидѣтельствамъ на гербовой бумагѣ цѣною отъ 50 до 100 р. (§ 34). 10) За несоблюденіе постановляемыхъ правилъ полагается содержателей трактировъ и харчевень лишать ихъ заведеній, предавать суду и, сверхъ того, подвергать денежному штрафу (§§ 41 и слѣдующіе.) 11) Предписываются правила къ соблюденію для уѣздныхъ правленій (съ § 55) и для земской полиціи (съ § 63). Департаментъ Экономіи встрѣчаетъ слѣдующія неудобства въ исполненіи сихъ правилъ: 1-е и самое существенное состоитъ въ основаніи раздробительныхъ и мелочныхъ мѣръ управленія по пространству 29-ти губерній, касательно заведеній, необходимыхъ для удовлетворенія первѣйшихъ потребностей и составляющихъ значительную отрасль промышленности для людей

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1821 г., № 24.

Digitized by Google

простаго состоянія. Извѣстно, что заведенія сіи, принося выгоду своимъ хозяевамъ, служатъ для класса промышленниковъ, занимающихся перевозомъ товаровъ съ одного мѣста на другое, равно какъ и для множества другихъ людей. Такимъ образомъ, сіи мѣры управленія, касаясь самыхъ заведеній, коснутся самой промышленности. 2-е важное затрудненіе представляется также въ опредѣленіи, какія именно заведенія должны быть обложены налогомъ. Въ Россіи, кромѣ такъ называемыхъ харчевень, почти всѣ крестьяне, на большихъ дорогахъ живущіе, содержатъ постоялые дворы для проѣзжающихъ и, вообще, часто случается, что крестьяне пускаютъ проходящихъ и проѣзжающихъ въ домы свои, даютъ имъ пищу и получаютъ за то плату. Если постановить, что содержатели дворовъ и вышеписанные крестьяне не подлежатъ правиламъ о харчевняхъ, то тогда учрежденіе харчевень весьма ограничится, ибо онѣ будутъ заводимы подъ видомъ постоялыхъ дворовъ. Если опредѣлить закономъ различіе между харчевнями и постоялыми дворами (какъ то предполагаетъ управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ), то неминуемо возникнутъ споры и тяжбы между содержателями тѣхъ и другихъ. Если же не постановить о семъ различіи правила въ законѣ, какъ это полагаетъ министръ финансовъ, то споры и тяжбы будутъ еще многочисленнѣе, имѣя источниками большую неопредѣлительность. Если же обложить налогами и харчевни, и постоялые дворы, то нанесенъ будетъ сильный ударъ сей отрасли промышленности, если только она вовсе не исчезнетъ. Во всякомъ случаѣ стѣсненіе сей промышленности будетъ имѣть весьма невыгодныя послѣдствія. Извѣстно, что во многихъ мѣстахъ Россіи крестьяне промышляютъ единственно постоемъ, чрезъ что содержатъ себя, платятъ подати и пр. Ограниченіе ихъ въ семъ промыслѣ можетъ, такимъ образомъ, повредить и крестьянамъ, и государству. Таковое ограниченіе неминуемо, какъ скоро будетъ введена подать съ харчевень, потому что различіе между ними и постоялыми дворами невозможно опредѣлить съ точностію на практикѣ. 3) Проектомъ стѣсняются и помѣщики, коимъ воспрещается на собственныхъ земляхъ своихъ имѣть трактиры и харчевни безъ платежа въ казну акциза. 4) Не во всѣхъ мѣстахъ предполагается дозволять учрежденіе трактировъ и харчевень; даже число первыхъ ограничивается. Для сего постановляются подробныя правила, какимъ образомъ мѣста для заведенія харчевень и трактировъ должны быть назначаемы и утверждаемы (§ 36). Всѣ сіи правила, конечно, могутъ быть, при устроенной городской полиціи, исполняемы въ городахъ, но въ уѣздахъ исполненіе ихъ встрѣтитъ препятствія, которыя или причинятъ медленность въ дѣйствіи мѣстъ и лицъ, на коихъ сіе дѣло возложено будетъ, или заставятъ ихъ уклониться отъ точнаго исполненія закона. 5) Самое ограниченіе числа трактировъ по уѣздамъ не соотвѣтствуетъ свойству вещи. Въ столицахъ число трактировъ отчасти ограничивается и для того, что сохраненіе общественной нравственности сего требуетъ; въ отношеніи уѣздовъ сей причины существовать не можетъ. Въ городахъ, особенно въ столицахъ, трактиры служатъ болѣе для роскоши, нежели для необходимости; въ уѣздахъ же одна роскошь не можетъ питать сихъ заведеній. Извѣстно, что ихъ недостаетъ и для самой необходимости. Затѣмъ Департаментъ Экономіи обращается къ обсужденію денежныхъ выгодъ, которыхъ отъ введенія сихъ новыхъ правилъ ожидать можно. Трактировъ по уѣздамъ весьма немного, такъ что даже само правительство сочло нужнымъ приступить къ устроенію гостинницъ, дабы доставить нѣкоторыя удобства проѣзжающимъ. Посему и доходъ отъ акциза съ трактировъ, по малому числу оныхъ, не можетъ быть значителенъ. Нельзя также предполагать, чтобы число трактировъ увеличилось отъ подробнаго опредѣленія правилъ и преимуществъ для сихъ заведеній, а также отъ обложенія ихъ налогомъ до 400 р., когда они нынѣ, будучи не стѣсняемы никакими правилами, ни налогомъ, не разиножаются и не совершенствуются. Выгодъ отъ трактира въ уѣздѣ нельзя исчислить съ тою вѣроятностію, какъ сіе можетъ быть въ городѣ. Кого не удержала бы отъ учрежденія трактира сія неизвѣстность прибыли, конечно, удержитъ обязанность заплатить предварительно подать. Доходъ отъ харчевень будетъ зависѣть отъ того, какою свободою будутъ пользоваться крестьяне въ содержаніи постоялыхъ дворовъ. Если сія свобода останется, по прежнему, неприкосновенною, то нѣтъ сомнѣнія, что многія харчевни примутъ видъ постоялыхъ дворовъ, и тогда

Digitized by Google

доходъ съ остальныхъ харчевенъ будетъ незначителенъ. Если же свобода въ содержаніи постоялыхъ дворовъ будетъ ограничена, то тогда ограничится сія отрасль промышленности, и казна, имѣя болѣе дохода отъ харчевенъ, можетъ вознаградить недоимки въ податяхъ другаго рода, какъ то: въ подушномъ окладѣ и т. п. Основываясь на всѣхъ вышеизложенныхъ соображеніяхъ, Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: содержаніе трактировъ и харчевенъ по уѣздамъ великороссійскихъ губерній оставить на существующемъ досель положеніи.— *6 іюня.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта *12 членовъ* (Мордвиновъ, гр. Литта, Балашовъ, Ланской, Шишковъ, Пестель, гр. Кочубей, гр. Милорадовичъ, фонъ Дезинъ, Саблуковъ, гр. Потоцкій, Неплюевъ) согласились съ заключеніемъ Департамента Экономіи, а *5 членовъ* (кн. Лопухинъ, гр. Кочубей, гр. Гурьевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій, баронъ Меллеръ-Закомельскій) полагаютъ: внесенный министромъ финансовъ проектъ утвердить, съ дополненіемъ, чтобы постоялые дворы оставить на прежнемъ положеніи; изъ нихъ *1 членъ* (кн. Лопухинъ) присовокупилъ, чтобы въ уѣздныхъ селеніяхъ, при харчевняхъ, постоялыхъ дворовъ не было, дабы симъ не стѣснить поселянъ. *7 декабря 1821 г.* Высочайше повелѣно, «чтобы сдѣланы были установленнымъ порядкомъ правила для однихъ трактировъ по уѣздамъ».

2 декабря (*).—Слушанъ внесенный министромъ финансовъ, по Высочайшему повелѣнію, *отчетъ за 1820 годъ по питейнымъ сборамъ* въ 29 великороссійскихъ губерніяхъ. Въ отчетѣ семъ заключаются слѣдующіе предметы: I. *Винокуреніе*. Пособія, назначенныя казною для ободренія частнаго винокуренія въ 1820 году, были причины безостановочно, принесли ту выгоду, что принято за правило постепенно сокращать винокуреніе на казенныхъ заводахъ, имѣя возможность покупать у заводчиковъ вино, сколько потребно. Вмѣсто 2.023.070 ведръ, выкуренныхъ въ 1819 году, въ 1820 году произведено на казенныхъ заводахъ 1.802.070 ведръ, слѣдовательно казенное винокуреніе уменьшено на 221.000 ведръ. II. *Дѣланіе водокъ*. Хотя промышленность сія и была ограничена необыкновеннымъ привозомъ въ 1820 году иностранныхъ водокъ и рому, но, съ возвышеніемъ пошлинъ на привозные напитки и уплатою платимаго заводчиками акциза, ощутительное начинаетъ развиваться. Въ 1820 году водочныхъ заводовъ было до 255, на 50 болѣе 1819 года. III. *Пивовареніе*. Въ 1820 году находилось въ дѣйствіи 877 пивоваренъ, кромѣ сельскаго пивоворенія. Количество приготовленныхъ на нихъ напитковъ составляетъ 3.666.040 ведръ, и, по расчисленію суммы вступившаго акциза, превосходитъ пропорцію 1819 года до 309.000 ведръ. Сіе сравненіе и число портерныхъ лавочекъ, возросшее отъ 40, существовавшихъ при откупахъ только въ столицахъ, до 736, доказываетъ, что потребленіе пива, которое при откупахъ для усиленія продажи вина было стѣсняемо, при казенномъ управленіи увеличивается. IV. *Поставка вина*. Исполненіе заводчиками контрактовъ, заключенныхъ съ казною на поставку вина, сопровождалось надлежащимъ успѣхомъ; но нельзя требовать, чтобы всѣ они были равно исправны, по причинѣ различныхъ обстоятельствъ, встрѣчающихся въ хозяйственныхъ оборотахъ каждаго: поврежденіе заводовъ или повышеніе цѣнъ на хлѣбъ всегда будутъ нѣкоторыхъ изъ нихъ поставлять въ затрудненіе наблюдать въ точности сроки, въ контрактахъ опредѣленный. Такимъ образомъ и въ 1820 году оказалось просроченныхъ 389.462 ведра, за кои слѣдовало бы взыскать неустойки по 1 р. за ведро, но взысканы только 61.189 р., а съ прочихъ, съ Высочайшаго утвержденія, сложено 428.203 рублей, по удостовѣренію, что отъ невыставки не послѣдовало въ винѣ недостатка. Затѣмъ въ разсмотрѣніи остается 400.064 р. Сіе показываетъ, что заводчики пользуются отъ правительства такими снисхожденіями, какихъ не могли бы требовать отъ частныхъ лицъ. V. *Разсчеты съ поставщиками*. Всѣ разсчеты въ прошедшемъ году за поставляемое вино оканчивались вмѣстѣ съ поставками онаго. VI. *Отпускъ вина изъ казенныхъ магазейновъ*. Отпуски производились безостановочно, и отпущено въ 1820 году 16.283.115 ведръ. Дѣйствительное уменьшеніе противъ 1819 года 1.742.319 р. Причины сего уменьшенія: 1) недоборъ 115.372 ведръ на водочные заводы, кои должны были сократить выдѣлку водокъ въ 1820 году; 2) распространеніе вываркн и продажи пива, по мѣрѣ чего потребленіе вина

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1821 г., № 74.

значительно ограничилось; 3) переносъ 1.464 питейныхъ домовъ отъ церквей и монастырей на другія мѣста, гдѣ продажа, по новости мѣста и отдаленности ихъ отъ многолюдныхъ стеченій народа, не можетъ равняться съ прежнею; 4) недоимки въ подушной и оброчной подати, коихъ взысканіе производится вдругъ за многіе годы, уменьшая въ рукахъ поселянъ количество наличныхъ денегъ, не могло не сократить потребленіе питій; 5) ограниченный урожай хлѣба въ нѣкоторыхъ губерніяхъ средней полосы; коихъ жители, менѣе другихъ упражняясь въ ремесленной и другаго рода промышленности, главнѣйше отъ онаго заимствуютъ способы къ удовлетворенію ихъ нуждъ и потребностей. Такимъ образомъ уменьшеніе отпуска вина изъ казенныхъ магазейновъ въ 1820 году не можетъ быть относимо къ безпорядкамъ или послабленіямъ. VII. *Мелочная питейная продажа.* Со стороны управленія питейныхъ сборовъ строго наблюдалось, чтобы число питейныхъ домовъ и выставокъ не увеличивалось; напротивъ, оно такъ распорядилось, что, изъ опредѣленнаго числа, 76 питейныхъ домовъ оставались въ 1820 году закрытыми. VIII. *Обороты суммъ и поступленіе дохода.* Въ 1820 году вступило всѣхъ суммъ по питейному сбору 136.690.112 р. 24¼ к.; исключая изъ того расходы, чистый доходъ будетъ 77.481.466 р. 93¼ к.; по росписи же назначалось 81.319.775 р.; слѣдовательно, противъ предположенія не вступило 3.832.308 р. 6¾ к. Разность сія произошла отъ уменьшенія отпуска вина изъ казенныхъ магазейновъ; но въ оборотахъ казначейства не сдѣлало сіе затрудненія, вслѣдствіе остатка суммъ, на заготовленіе вина ассигнованныхъ, коего послѣдовало противу цѣнъ предшествующаго подряда 4.865.444 р. 54 к. Взносимый доходъ превосходитъ доходъ 1819 года на 11.027.370 р., доходъ же время откуповъ 25.047.566 р. Обозрѣніе же отчетовъ за 2 года казеннаго управленія представляетъ слѣдующія преимущества онаго противъ отдачи ихъ на откупъ: государственная казна получила чистаго дохода болѣе 39.000.000 р. Сумма 270.000.000 р., въ которой заключается 144.000.000 р. чистаго дохода, поступила безъ малѣйшей недоимки, втекая ежедневно въ казначейство безъ обремененія судебныхъ и полицейскихъ вѣдомствъ взысканіями, тогда какъ, при отдачѣ откуповъ, оставалось питейныхъ недоимокъ до 40.000.000 р., кои, обременяя присутственныя мѣста тяжбами, и понынѣ сполна не взысканы. Возвышеніе продажной цѣны вина въ 1820 году, при казенномъ управленіи, не сопровождалось уменьшеніемъ казеннаго дохода, какъ это было во время откуповъ; въ 1815 году отъ возвышенія цѣны не только не сдѣлано приращенія въ казенномъ доходѣ, но, вмѣсто прежней откупной суммы, составлявшей съ 1811 по 1815 годъ 52.000.000 р., съ 1815 по 1819 г. она уменьшена до 52.144.000 р., по тому общему мнѣнію, будто бы при таковыхъ надбавкахъ въ 1-й годъ употребленіе вина уменьшается такъ, что не можетъ быть вырученa и та сумма, которая поступила при низшей цѣнѣ. Предразсудокъ сей могъ быть испровергнутъ только при казенномъ управленіи, что и оказалось по опыту 1820 года. Правительство въ теченіе двухъ лѣтъ, по благоусмотрѣнію своему, уничтожило питейные дома, или переводило ихъ въ другія мѣста, словомъ, дѣлало въ семъ отношеніи такія распоряженія, какія признавало нужнымъ, не подвергая казеннаго дохода никакимъ процессамъ, которые прежде въ такихъ случаяхъ возникали съ откупщиками и всегда влекли за собою очевидныя потери. Пивовареніе и дѣланіе водокъ достигаетъ совершенства и подаетъ надежду удовлетворить ихъ потребность собственными произведеніями. Мелочная торговля питьями доставляетъ бѣднѣйшему классу народа новый способъ къ пріобрѣтенію, тогда какъ прежде симъ промысломъ обогащалось только малое число лицъ, успѣвшихъ захватить откупъ сего дохода въ свои руки. Наконецъ, существеннѣйшее преимущество казеннаго управленія состоитъ въ томъ, что оно, приводя въ извѣстность всѣ подробности питейныхъ сборовъ и развивая разныя ихъ отрасли, открываетъ возможность къ превращенію сихъ сборовъ въ систему акциза, по примѣру другихъ государствъ, славящихся благоустроенностію финансовъ. Казенное управленіе приблизитъ насъ со временемъ къ составленію такого учрежденія сего акциза, которое, при возможной свободѣ въ пріуготовленіи и продажѣ питей, не только обезпечивало бы цѣлость нынѣшняго казеннаго дохода, но обѣщало бы, въ соразмѣрности съ умноженіемъ общаго народнаго обилія и богатства, и приращенія онаго,— цѣль, которой, при существованіи откуповъ, во-

Digitized by Google

нее достигнуть было бы невозможно. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: отвѣтъ сей принять къ свѣдѣнію.—*19 декабря*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *17 января 1822 года*.

9 декабря (*).—Слушали замѣчанія министра финансовъ на мнѣніе дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Саблукова *о пріобрѣтеніи въ казну дохода посредствомъ отдачи въ содержаніе питейныхъ домовъ по торгамъ, а не по жеребью*. По Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему на представленіе Государственнаго Совѣта, исполняющій должность государственнаго секретаря препроводилъ сіе мнѣніе къ министру финансовъ, для соображенія и внесенія въ Государственный Совѣтъ съ его замѣчаніями. Чтобы судить о полезности сего проекта, министръ финансовъ почитаетъ нужнымъ войти предварительно въ нѣкоторыя изъясненія, представляющія картину прежняго и настоящаго образа управленія питейными сборами. Неудобства отдачи сбора сего на откупъ замѣчены были еще въ царствованіе Екатерины II. Къ отвращенію ихъ изданъ былъ уставъ о винѣ въ 1781 году. Правило, допущенное въ ономъ, чтобы предоставлять въ содержаніе по нѣсколику питейныхъ домовъ по торгамъ, при первомъ взглядѣ, хотя и казалось удобнымъ средствомъ раздѣлить откупъ на мелкіе участки, но впослѣдствіи благопріятствовало его возобновленію. Бывшіе содержатели не упустили тогда же симъ воспользоваться и, захватывая большее число питейныхъ домовъ, непримѣтнымъ образомъ сосредоточили опять въ немногихъ рукахъ важнѣйшую часть сборовъ, а напослѣдокъ сдѣлались полновластными распорядителями не только по уѣздамъ, но и въ цѣлыхъ губерніяхъ, такъ что въ 1795 году уставъ о винѣ совершенно потерялъ свою силу, и общіе торги, произведенные въ то время въ Правительствующемъ Сенатѣ, рѣшительно утвердили бытіе откуша. Съ сей эпохи произведеніе водокъ и пивовареніе, принадлежа исключительно откупщикамъ, стѣснялись до ничтожества. Мелочная продажа, виѣсто промысла для народа, служила только къ насыщенію корыстолюбія нѣсколькихъ капиталистовъ. Правительство потеряло изъ виду количество потребляемыхъ питій. Степень дохода ограничивалась произволомъ откупщиковъ, и казна должна была довольствоваться такою только частію онаго, какая удѣлена была на торгахъ. Вскорѣ они начали усиливать домогательства свои о выдачѣ имъ изъ казны денегъ на заготовленіе вина. Отпускъ на сей предметъ 35.000 р. ежегодно достигалъ имъ всѣ преимущества казенныхъ комиссіонеровъ, съ тою еще разницею, что всѣ выгоды поступили въ ихъ пользу, а правительство, въ замѣнъ сихъ пожертвованій, ничѣмъ не вознаграждалось. Даже и условно предлагаемый оному по контрактамъ доходъ становился тѣмъ менѣе вѣрнымъ, чѣмъ болѣе съ каждымъ четырехлѣтіемъ откупщики пріобрѣтали средствъ господствовать и дѣйствовать по видамъ ихъ и намѣреніямъ. Наконецъ, накопленіе въ одно четырехлѣтіе недоимокъ до 37.000.000 р., упорное уклоненіе отъ платежа сихъ недоимокъ откупщиками, необходимость подвергнуть взысканію и убыткамъ людей, вѣрившихъ имъ для залога своимъ имущество и вовсе въ сборамъ непринадлежавшихъ, безчисленныя тяжбы и переписки, не взирая на кои и теперь болѣе 16.000.000 р. остаются невзысканными, потеря недоимокъ, превосходящая залоги, все сіе служило убѣдительнымъ доказательствомъ въ невозможности терпѣть откупъ на дальнѣйшее время безъ крайняго замѣшательства и лишенія еще важнѣйшей части сихъ доходовъ. Въ такомъ положеніи приступлено къ изысканію новаго способа для взиманія сего дохода. Всего желательнѣе было послѣдовать въ семъ случаѣ примѣру государствъ, гдѣ сборъ съ предметовъ потребленія располагается акцизомъ. Но мѣра сія, какъ совершенно новая и противоположная порядку вещей, временемъ установленному, не могла не встрѣтить большихъ затрудненій. Для приведенія ея въ дѣйствіе, съ сохраненіемъ цѣлости казеннаго дохода и той промышленности, на которой онъ основанъ, надлежало еще правительству обозрѣть всѣ подробности столь обширнаго и сложнаго дѣла, кои отъ вниманія его были вовсе сокрыты. Въ семъ уваженіи изданъ уставъ 2 апрѣля 1817 года, на основаніи коего сборъ съ питій въ 29 губерніяхъ поступилъ въ казенное управленіе. Главная

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1821 года, № 78.

цѣль сего постановленія заключалась въ томъ, чтобы, съ устраненіемъ откуповъ, привести въ извѣстность количество потребляемыхъ питій, споспѣшествовать развитію всѣхъ отраслей промышленности, чтобы доходъ съ потребленія вина взимаемъ былъ при отпускѣ его изъ магазейновъ, а съ водокъ и пива при самомъ ихъ произведеніи, и чтобы мелочная продажа сихъ питій составляла промыслъ людей бѣднѣйшихъ классовъ, коимъ постановлено отдавать по жеребью не болѣе двухъ питейныхъ домовъ. Изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ министра финансовъ за протекшіе два года Государственному Совѣту извѣстно, какими благодѣтельными послѣдствіями сопровождалось сіе новое, такъ сказать, предварительное распоряженіе во взиманіи сего сбора. Отдача въ содержаніе питейныхъ домовъ по жеребью принадлежитъ къ существеннѣйшимъ основаніямъ устава 1817 года; допущеніе же отдачи сей по торгамъ, какъ предлагаетъ Саблуковъ, имѣла бы слѣдствіемъ неизбѣжное онаго разрушеніе. Первый способъ принятъ за удобнѣйшій и единственный для отвращенія покушенія къ возстановленію откуповъ захватомъ въ немногія руки питейной продажи; напротивъ, послѣдній, превращая винопродавцевъ въ содержателей по контрактамъ, въ существѣ своемъ, есть не иное что, какъ отчуждъ или, по крайней мѣрѣ, такое средство, съ помощію котораго сословіе откупщиковъ, испровергнувъ силу и дѣйствіе устава 1781 г., достигло полновластнаго распоряженія сборомъ въ свою пользу. Согласіе правительства съ симъ мнѣніемъ означало бы явное желаніе обратить сборъ сей въ то положеніе, въ какомъ оный находился до 1819 г., и пожертвовать безусловно всѣми успѣхами, какіе сдѣланы были, дабы приготовить оный со временемъ къ введенію системы акциза, принятой во всѣхъ государствахъ, славящихся благоустроенностію финансовъ. При столь очевидной несообразности помянутаго проекта съ видами правительства въ управленіи сей части, разсмотрѣніе возможности пріобрѣтенія обѣщаемаго Саблуковымъ дохода само собою дѣлается излишнимъ. Но если бы обстоятельство сіе и подлежало еще сужденію, то министръ финансовъ обязанъ бы былъ повторить, что, съ изданіемъ устава 1817 года, независимо отъ предлагаемаго теперь проекта, казна въ прошедшіе два года получила чистаго дохода 143.941.000 р., въ числѣ коихъ заключался болѣе 39.000.000 р. сверхъ откупной суммы. При столь удовлетворительномъ и вѣрномъ вступленіи сего дохода, можно ли обольщаться приращеніемъ къ оному нѣкоторой суммы отдачею питейныхъ домовъ по торгамъ, когда приращеніе сіе, съ одной стороны, еще гадательное и ничѣмъ не удостовѣряется, а, съ другой, необходимо влечетъ за собою возстановленіе откуповъ, разрушая тотъ образъ взиманія, котораго полезность доказана уже двухлѣтнимъ опытомъ? Имѣя сомнѣніе, что, возвратясь такимъ образомъ къ прежнему порядку, казна не только не удержала бы за собою приращенія, какое въ началѣ отъ этихъ торговъ могло бы быть сдѣлано, но впослѣдствіи лишилась бы и того превосходства въ доходѣ, которое ею теперь получается; а притомъ правительство совершенно уже отдалилось бы отъ цѣли приготовить сборъ сей къ введенію системы акциза, съ коею онъ взятъ въ казенное управленіе. Все сіе министръ финансовъ предаетъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, находя, что способъ, предложенный дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Саблуковымъ, хотя могъ бы доставить нѣкоторыя выгоды казнѣ, но, слѣдуя принятой системѣ о распродажѣ питей, уставомъ 1817 года назначенной, не можетъ не согласиться съ мнѣніемъ министра финансовъ, и притомъ имѣетъ еще къ оному присовокупить, что мѣру, предлагаемую Саблуковымъ, и потому допустить не можно, что въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ распродажа питей по питейнымъ домамъ ограничена установленною цѣною, содержатель таковаго дома, снявшій оный съ торгу для выручки платежной цѣны, такъ сказать, самимъ правительствомъ уполномоченъ будетъ къ злоупотребленіямъ, при продажѣ вина, въ обиду народа, какъ то: обмѣромъ или, еще хуже, подмѣсомъ воды, каковыя злоупотребленія правительство преслѣдуетъ, а не допускаетъ.—*1822 г., 9 января.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта всѣ члены утвердили заключеніе Департамента Экономіи, а 1 членъ (Саблуковъ) отозвался, что онъ остается при своемъ мнѣніи. Высочайшая резолюція *25 января 1822 г.*: «Согласенъ съ мнѣніемъ большинства членовъ».

1822 года, 20 января (*).—Слушано вне-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 6.

Digitized by Google

сенное министромъ юстиціи, за разногласіемъ, происшедшимъ въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ, *дѣло о казенномъ взысканіи по питейнымъ съ 1814 по 1815 годъ сборамъ* въ городахъ съ уѣздами: Москвѣ, Звенигородѣ, Подольскѣ и Бронницахъ. Сборы сіи были въ содержаніи генералъ-маіора графа Зубова, статскаго совѣтника Лѣнивцова и купцовъ Перетца и Штиглица. На нихъ находилась значительная недоимка, а они, съ своей стороны, объявили на казну претензіи; но всѣ споры сіи разрѣшены Правительствующимъ Сенатомъ въ Общемъ Присутствіи, составленномъ на основаніи Высочайшаго указа 25 мая 1815 года, и впослѣдствіи 1-мъ Департаментомъ Сената. Настоящее же дѣло, до Государственнаго Совѣта дошедшее, заключаетъ въ себѣ слѣдующіе два предмета: А. Содержатели сборовъ, обязаны будучи ежемѣсячно брать изъ магазейновъ казенное вино, не добрали онаго въ положенную пропорцію 283.067½ ведръ; по сложной казеннаго заготовленія цѣнѣ, на 590.929 р. 8½ к., и вино сіе истреблено непріятелемъ. Правительствующій Сенатъ, приводя § 22 откупныхъ условій, коимъ, сверхъ штрафа за невыборъ вина въ сроки, отнесена на счетъ содержателей вся усушка и утечка, слѣдовательно, самая утрата онаго,—положилъ за означенное вино взыскать съ нихъ деньги, присовокупивъ и причитающіеся проценты. В. Правительствующій Сенатъ, на основаніи указа 28 августа 1816 года, опредѣлилъ: I. Сумму, какая, по рѣшеніямъ его, причтется ко взысканію съ откупщиковъ, обратить не на одни только остающіеся въ казнѣ залоги, кои служили обезпеченіемъ онаго по прекращеніи откупа, сколько потому, что по означенному указу велѣно и выбывшія изъ онаго имѣнія возвратить въ обезпеченіе недоимки, столько и потому, что регламента камеръ-коллегіи 29 пунк. 5 отд. постановлено: «казенныя недоимки взыскивать съ залоговъ по развытку или по разверсткѣ», причемъ имѣлось цѣлію, чтобы залогодатели одни предъ другими не были отягощены. Слѣдовательно, въ настоящемъ случаѣ залогодатели, коихъ имѣнія оставались и должны были оставаться обезпеченіемъ казеннаго взысканія, обязаны въ ономъ участвовать всѣ, по соразмѣрности представленныхъ ими въ залогъ имѣній. Но какъ изъ указа Правительствующаго Сената 28 августа 1816 года, коимъ всѣ отвлеченные неправильно изъ московскаго откупа залоги велѣно обратить къ отвѣтственности по сему откупу, явствуетъ, что устраненіе ихъ произошло отъ собственнаго откупщиковъ произвола и домогательства, клонившагося ко вреду казны, почему имѣніе откупщиковъ и ихъ негласныхъ участниковъ назначено къ секвестру и продажѣ, для пополненія вырученными деньгами, въ возвратъ сихъ устраненныхъ залоговъ; и для того сумму, какая, по окончательному разсчету, за замѣномъ опредѣленнаго удовлетворенія содержателей въ число казеннаго съ нихъ взысканія, будетъ падать на устраненные отъ московскаго откупа и опять обращенные по упомянутому указу залоги, взыскать лично съ откупщиковъ и ихъ негласныхъ участниковъ, съ имѣнія ихъ; если же онаго сколько недостанетъ, тогда уже достальное донять съ залоговъ, чѣмъ самымъ разрѣшить и просьбу статсъ-дамы княгини Волконской о имѣніи ея, въ числѣ залоговъ состоящемъ. II. Предписать московской казенной палатѣ, обще съ тамошнимъ гражданскимъ губернаторомъ, безъ всякаго отлагательства заключить окончательный разсчетъ по удовлетворенію содержателей и взысканію съ нихъ, и какая, за зачетомъ перваго, сумма оставаться будетъ ко взысканію въ казну, немедленно расчислить на залоги, и по скольку на рубль причтется, въ такой мѣрѣ изъ имѣнія каждаго залогодателя и оставить обезпеченіемъ, а излишнее тотчасъ освободить, приступая, между тѣмъ, ко взысканію, по силѣ настоящаго опредѣленія; а какъ въ томъ числѣ по разверсткѣ удержана должна быть въ казнѣ часть устраненныхъ и паки обращенныхъ къ московскому откупу залоговъ, за кои взысканіе слѣдуетъ произведено быть съ откупщиковъ и ихъ негласныхъ участниковъ и имѣнія ихъ, то, произведя сіе взысканіе, по мѣрѣ успѣха въ ономъ, освобождать и соразмѣрныя части залоговъ, приступивъ ко взысканію съ оныхъ только въ случаѣ безнадежности откупщиковъ и ихъ участниковъ, или неимѣнія собственности ихъ. На таковое рѣшеніе 1-го Департамента Сената принесли Его Императорскому Величеству двѣ жалобы: *первую*—генералъ-маіоръ графъ Зубовъ и маіоръ князь Мещерскій, въ коей прописываютъ, что 1-й Департаментъ Сената, между прочимъ, положилъ сдѣлать содержателямъ удовлетвореніе за весь

Digitized by Google

остатокъ питей, имъ принадлежавшихъ и бывшихъ въ наличности въ то время, когда даны были мѣстнымъ начальствомъ повелѣнія о истребленіи, принявъ при семъ въ уваженіе, что повелѣнія даны истребить всѣ находящіяся въ наличности питья, что истребленіе было на самомъ дѣлѣ производимо полицейскими и другими командами до вступленія непріятеля, и что уцѣлѣвшіе отъ сего истребленія напитки остались въ городѣ и также погибли, и за сей остатокъ питей опредѣлилъ сдѣлать, по принятому въ основаніе Высочайше утвержденному разсчету по бывшему съ 1807 года с.-петербургскому откупу, содержателямъ удовлетвореніе. Вопреки же таковому своему присужденію, Правительствующій Сенатъ положилъ взыскать съ содержателей за истребленное же непріятелемъ, невыбранное ими изъ казенныхъ магазейновъ въ мѣсячныя пропорціи вино 283.067 1/8 ведръ, суммою 590.929 р. 84/2 к. съ процентами, а сверхъ того, штрафныхъ за невыборъ того же вина 39.522 р. 92 1/2 к., основывая сіе взысканіе на такомъ только разсужденіи, что § 22 откупныхъ условій, сверхъ штрафныхъ за невыборъ вина въ сроки денегъ, отнесена на счетъ содержателей вся усышка и утечка онаго, и потому, будто, и утрата его, ибо, по причинѣ невыбора сего вина, подверглось оное при нашествіи непріятеля истребленію. Но таковое положеніе и разсужденіе 1-го Департамента противно обстоятельствамъ, постигшимъ московскій откупъ, противорѣчитъ собственному его же присужденію и выведено разсужденіе въ противность приведеннаго имъ § 22 откупныхъ условій. Обстоятельствамъ противно потому, что невыборъ вина произошелъ не по злонамѣренію содержателей, а по причинѣ уменьшившихся жителей въ Москвѣ, удалившихся отъ шедшаго непріятеля и, посему, отъ уменьшившейся продажи вина; истребленіе же по оному сдѣлано было мѣстнымъ начальствомъ, а послѣ—и непріятелемъ, отвратить каковую гибель содержатели не могли, слѣдовательно нельзя поставлять ихъ виновными какъ за невыборъ, такъ и за истребленіе того вина. Противорѣчитъ же собственному присужденію тѣмъ, что онымъ же принято во уваженіе показаніе содержателей объ оставшемся у нихъ и истребленномъ какъ мѣстнымъ начальствомъ, такъ и непріятелемъ винѣ и, по вышеобъясненному Высочайше утвержденному разсчету, положено сдѣлать имъ за весь остатокъ вина удовлетвореніе; слѣдовательно, если бы содержатели выбрали означенное невыбранное ими вино изъ казенныхъ магазейновъ, то оное, по вышеупомянутой прекратившейся на него потребности, осталось бы у нихъ въ рукахъ непроданнымъ, и также бы съ прочимъ, у нихъ оставшимся, было истреблено мѣстнымъ начальствомъ, и содержатели, по вышеписанному Правительствующаго Сената присужденію, не только не подверглись бы взысканію и убыткамъ, но и за оное, яко у нихъ же бы оставшееся, были бы удовлетворены; слѣдовательно случившееся истребленіе сего невыбраннаго вина, оставшагося въ рукахъ ли казны или содержателей, но только къ ихъ винѣ относиться не можетъ и взысканія съ нихъ, по тому, сдѣланному на основаніи Высочайше утвержденнаго разсчета, присужденію, полагать не слѣдуетъ. А разсужденіе Правительствующаго Сената выведено въ противность § 22 откупныхъ условій потому, что, по точной силѣ сего §, содержатели за невыборъ вина подвержены только платежу штрафа по полупроценту въ мѣсяцъ и отвѣтственности за усышку и утечку онаго, а за все количество вина никакой отвѣтственности и взысканію никогда не подлежали и не подлежатъ; указомъ же 1744 года октября 30 дня повелѣно контракты содержать въ ихъ силѣ свято и ненарушимо, безъ всякихъ отмѣнъ, не полагая на тѣхъ людей, кто чѣмъ обяжется, никакихъ, сверхъ ихъ обязательствъ, излишностей. Слѣдовательно, и по точной силѣ того § 22 откупныхъ условій и узаконеній о контрактахъ, полагать съ содержателей взысканіе за то невыбранное, самою казною же истребленное вино не должно, и, по всѣмъ вышеизъясненнымъ причинамъ и обстоятельствамъ, никакъ не слѣдуетъ, ибо уже довольно содержатели наказываются взысканіемъ положенныхъ по кондиціямъ штрафныхъ денегъ. И такъ, по вышеизложенному, открывается ясно, что разсужденіе 1-го Департамента Сената, что, будто бы, по случаю невыбора вина, подверглось оное, при нашествіи непріятеля, истребленію, неправо, ибо истребленіе онаго бо́льшею частію сдѣлано самою казною, а посему обнаруживается, что Правительствующій Сенатъ положилъ взыскать съ содержателей деньги за казенное вино, истребленное самою казною, напрасно, къ крайнему и безъ того уже ихъ разоо-

Digitized by Google

ренныхъ содержателей и залогодателей ихъ, отягощенію, почему всеподданнѣйше просили повелѣть перенесть и пересмотрѣть дѣло сіе въ Общемъ Сената Собраніи, и ихъ отъ напрасно положеннаго взысканія за невыбранное вино избавить, а до окончательнаго разсмотрѣнія и разрѣшенія положенное взысканіе остановить. *Вторую*—графиня Мусина-Пушкина и графъ Толстой, въ коей прописываютъ, что, по бывшему съ 1811 года московскому съ тремя городами питейному откупу, въ обезпеченіе было представлено въ залогъ имѣніе разныхъ залогодателей, всего на 2.450.300 р., въ числѣ коихъ находилось и ихъ. Откупъ, прежде истеченія срока, подвергся разстройству отъ непріятельскаго нашествія, почему съ содержателями онаго производилось разсчетное дѣло, до окончанія котораго и неизвѣстно было, будетъ ли слѣдовать съ нихъ взысканіе и сколько именно. Но, не смотря на сію неизвѣстность, во время производства того разсчетнаго дѣла, большая часть имѣній изъ того обезпеченія, нѣкоторыя совершенно освобождены, а иныя переведены къ другимъ откупамъ, безъ всякаго тѣхъ залогодателей, коихъ имѣнія оставались обезпеченіемъ, согласія. Нынѣ 1-й Департаментъ Сената положилъ произвесть съ содержателей по разнымъ статьямъ взысканія, простирающіяся до милліона рублей. И хотя опредѣлилъ, на основаніи камеръ-коллегскаго регламента 29 п. 5 отд. и собственнаго своего по сему же дѣлу указа, отъ 28 августа 1816 г., о сысканіи и возвращеніи къ откупу всѣхъ выпущенныхъ залоговъ, послѣдовавшаго, обратить взысканіе не на одни оставшіеся, а на всѣ вообще залоги, кои служили полнымъ обезпеченіемъ, но, вопреки сему, въ томъ же своемъ опредѣленіи заключилъ: сумму взысканія, какая падать будетъ на устраненные и послѣ сысканные и къ откупу возвращенные залоги взыскать лично съ откупщиковъ и ихъ имѣнія, а съ ихъ, просителей, залоговъ, изъ откупа невыходящихъ, минуя откупщиковъ, произвесть немедленно взысканіе; слѣдовательно, устраненные залоги, безъ ихъ согласія, ко вреду ихъ и самой казны, оставлены неприкосновенными, а ихъ преждевременно подпадаютъ взысканію и публичной продажѣ къ крайнему ихъ отягощенію; что 1-мъ Департаментомъ учинено, въ противность собственнаго его опредѣленія и приведеннаго имъ въ основаніе камеръ-коллегскаго регламента и его же указа по сему дѣлу, о возвращеніи устраненныхъ залоговъ бывшаго, которымъ признаетъ онъ, что, по прекращеніи откупа, ни откупщики и никакое судебное мѣсто не имѣли уже права не только совершенно освобождать, но и переводить залоги къ другимъ откупамъ до окончательнаго по тому московскому откупу съ казною разсчета. Почему всеподданнѣйше просили повелѣть дѣло сіе пересмотрѣть въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената, и если присуждено будетъ взысканіе, то обратить оное прежде на самихъ откупщиковъ и ихъ имѣнія; въ случаѣ же недостатка, произвесть хотя и съ залоговъ, но со всѣхъ вообще, какъ оставшихся, такъ равно несправедливо освобожденныхъ, на основаніи камеръ-коллегскаго регламента, по разверсткѣ. Коммисія прошеній нашла сіи жалобы основательными, и потому воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе препроводить оныя на разсмотрѣніе въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената. Здѣсь произошли у сенаторовъ разныя мнѣнія: 8 особъ находятъ, что условій для содержанія питейнаго откупа съ 1811 по 1815 г. § 22, между прочимъ, постановлено: «если содержатель сборовъ, содержа откупъ съ казеннымъ виномъ, оказываться будетъ по необходимости въ пріемѣ онаго въ надлежащіе сроки несправнымъ, то, не раздѣляя собственной, или повѣреннаго его вины, взыскивать штрафу по полупроценту на мѣсяцъ съ той суммы, на какую вина въ срокъ не выберетъ; да, сверхъ того, вся усышка и утечка, сколько бы оной ни оказалось въ таковомъ невыбранномъ содержателемъ сборовъ изъ казеннаго магазейна винѣ, остается на отчетѣ того содержателя; упомянутое же количество вина, не бывъ принято содержателями, истреблено во время нашествія непріятеля въ казенныхъ магазейнахъ, то они и полагаютъ, по точному содержанію упомянутаго § 22 условій, взыскать съ содержателей исчисленной, по сложнымъ заготовительнымъ за то истребленное вино цѣнамъ, суммы 590.929 р. 8½ к., только по полупроценту на мѣсяцъ, избавя ихъ затѣмъ отвѣтствія за самое вино; а въ отношеніи падающей на откупщиковъ по тѣмъ же питейнымъ сборамъ взысканія недоимки, обратить оное, по точной силѣ регламента камеръ-коллегіи 29 п. 5 отдѣл., со всѣхъ по сему откупу представленныхъ залоговъ, безъ отягощенія однихъ залогодателей предъ другими. Одинъ сенаторъ

Digitized by Google

полагаетъ утвердить состоявшееся по сему дѣлу въ 1-мъ Департаментѣ Сената рѣшеніе, чтобъ взыскать съ содержателей проценты, за невыборъ въ срокъ вина исчисленные казенною палатою, также за казенное вино 283.067⅞ ведръ, которое не выбрано въ постановленные сроки и, по сей причинѣ, подверглось при нашествіи непріятеля истребленію, присовокупивъ и причитающіеся на сію сумму проценты, и чтобъ падающее по тому рѣшенію взысканіе недоимки, расчисливъ на залоги и, по сколько на рубль причтется, въ такой мѣрѣ изъ имѣнія каждаго залогодателя оставить обезпеченіе, а излишнее тотчасъ освободить, приступя, между тѣмъ, ко взысканію, а какъ въ томъ числѣ, по разверсткѣ, удержана должна быть въ казнѣ часть устраненныхъ и паки обращенныхъ къ московскому откупу залоговъ, за кои взысканіе слѣдуетъ произведено быть съ откупщиковъ и ихъ негласныхъ участниковъ и имѣнія ихъ, то, произведя сіе взысканіе, по мѣрѣ успѣха въ ономъ, освобождать и соразмѣрныя части залоговъ, приступивъ ко взысканію съ оныхъ только въ случаѣ безнадежности откупщиковъ и ихъ участниковъ или неимѣнія собственности ихъ. Какъ въ дѣлѣ семъ видна залогодательницею статсъ-дама, княгиня Волконская, по ближайшему съ коею свойству, министръ юстиціи, признавъ себя не въ правѣ участвовать въ производствѣ сего дѣла, предоставилъ оное наблюденію оберъ-прокурора, то онъ и далъ Правительствующему Сенату согласительное предложеніе слѣдующаго содержанія: по уваженію причинъ, изложенныхъ въ мнѣніи 8 сенаторовъ, соглашается съ заключеніемъ ихъ въ томъ, чтобы взыскать съ содержателей, съ исчисленной по сложнымъ заготовительнымъ цѣнамъ за невыбранное ими и подвергшееся истребленію вино суммы 590.929 р. 8¼ к., только по полупроценту на мѣсяцъ, избавя ихъ затѣмъ отъ отвѣтствія за самое вино, яко истребленное по повелѣнію правительства во время нашествія непріятеля. Но что относится до падающей на откупщиковъ по тѣмъ же питейнымъ сборамъ недоимки, которой, по послѣдне-составленному министромъ финансовъ разсчету, исчислено до 676.929 р. 82½ к., то, по сему обстоятельству, хотя бы и слѣдовало недоимку, за силою регламента камеръ-коллегіи 22 п. 5 отд., обратить къ взысканію на всѣ, по сему откупу представленные, при заключеніи контракта, залоги, безъ отягощенія однихъ залогодателей предъ другими; но какъ въ теченіе откупа часть залоговъ, по ходатайству откупщиковъ, московскою казенною палатою переведена къ с.-петербургскому откупу, и часть, въ послѣдствіи времени, совершенно освобождена, за никое устраненіе откупщиками залоговъ отъ московскаго откупа во вредъ казны указомъ Правительствующаго Сената 25 августа 1816 г. велѣно, учинивъ запрещеніе на собственное откупщиковъ и негласныхъ ихъ участниковъ имѣніе, гдѣ только отыскаться можетъ, подвергнуть оное взысканію; равно какъ и залоги, изъ московскаго откупа выбывшіе, не исключая и тѣхъ, кои, по указу Сената 14 августа 1814 г., переведены были къ с.-петербургскому откупу, наравнѣ съ остающимися въ казнѣ, а для вящшаго обезпеченія казны въ полученіи ей принадлежащаго, наложить повсемѣстное запрещеніе на имѣніе тѣхъ членовъ и секретарей московской откупной коммиссіи и таможней казенной палаты, кои окажутся виновными въ освобожденіи упомянутыхъ залоговъ и въ почисленіи по 200 р. душу; вслѣдствіе каковаго распоряженія, залоги изъ совершенно освобожденныхъ обращены, по прежнему, въ московскій откупъ и удерживается въ с.-петербургской казенной палатѣ переведенныхъ въ оную на 222.150 р., а всего состоитъ залоговъ на 1.258.981 р. 64½ к., да, сверхъ того, недоимка по тому откупу обезпечена имѣніемъ откупщиковъ и негласныхъ ихъ участниковъ, также помянутыхъ членовъ и секретарей; то онъ, оберъ-прокуроръ, заключаетъ, что какъ изъ состоящихъ нынѣ въ московской казенной палатѣ залоговъ часть оныхъ была совершенно освобождена московской казенною палатою по просьбѣ откупщиковъ, и при томъ по дѣлу не видно, чтобы въ сей ихъ просьбѣ, клонившейся во вредъ казны, участвовали и залогодатели, слѣдовательно сіи освобожденные залоги обращать въ обезпеченіе казны и подвергать ихъ взысканію наравнѣ съ прочими было бы для сихъ залогодателей крайне отяготительно. Сверхъ того, изъ послѣдне-полученнаго въ Правительствующемъ Сенатѣ отъ министра финансовъ представленія открывается, что, по Высочайшему указу, данному на имя его 12 марта 1820 г., освобождено отъ залога и запрещенія 1.349 душъ крестьянъ, принадлежащихъ

Digitized by Google

супругѣ тайнаго совѣтника Рибопьера съ тѣмъ, чтобы уплата суммы, каковая причитаться будетъ по бывшему московскому откупу съ означеннаго имѣнія, произведена была, на основаніи законовъ и заключеннаго между тайнымъ совѣтникомъ Рибопьеромъ и кн. Мещерскимъ условія, изъ той части, которая по откупу съ имѣнія кн. Мещерскаго ему слѣдовать будетъ. Посему, въ соблюденіе справедливости и для возвращенія принадлежащаго казнѣ безъ ущерба ея, полагаетъ онъ, оберъ-прокуроръ, обратить взысканіе недоимки, сколько оной окажется, сперва на имѣніе откупщиковъ и негласныхъ ихъ участниковъ, а въ случаѣ недостатка ихъ имѣнія, на залоги, имѣющіеся въ московской казенной палатѣ, не касаясь совершенно освобожденныхъ; причемъ, на счетъ взысканія съ залога супруги тайнаго совѣтника Рибопьера, поступить согласно вышеизъясненному Высочайшему указу, а затѣмъ уже, чего доставать не будетъ на полное возмѣщеніе недоимки, обратить на имѣніе членовъ и секретаря московской откупной коммисіи и тамошней казенной палаты, кои окажутся виновными въ освобожденіи залоговъ. Съ означеннымъ предложеніемъ согласились 5 сенаторовъ. Три сенатора остаются при прежнемъ мнѣніи, а одному, за отсутствіемъ, не докладовано. Въ такомъ видѣ поступило производство Правительствующаго Сената въ Государственный Совѣтъ; но, прежде еще поступленія онаго, министръ финансовъ просилъ предсѣдателя Государственнаго Совѣта предоставить ему объяснить все то, что̀ служитъ къ подтвержденію основательности рѣшенія 1-го Департамента Сената. Вслѣдствіе сего, министръ финансовъ доставилъ мнѣніе, въ которомъ излагаетъ, что въ означенномъ дѣлѣ главнѣйшій предметъ, требующій разсмотрѣнія, состоитъ въ томъ, что мнѣніемъ большинства голосовъ Общаго Собранія содержатели освобождаются отъ платежа 590.929 р. 8½ к., кои исчислены съ нихъ за невыбранное въ сроки вино 283.067 ведръ, истребленное во время нашествія непріятеля, а, вмѣсто того, подвергаются взысканію однихъ штрафныхъ денегъ по полупроценту въ мѣсяцъ. Мнѣніе сіе основано на соображеніи, что, по 22 § условій на питейный откупъ съ 1811 г., за неисправный пріемъ въ надлежащіе сроки вина изъ казенныхъ магазейновъ, откупщики отвѣтствуютъ только штрафомъ по полупроценту на мѣсяцъ съ той суммы, на какую въ срокъ вина не выберутъ, и за всю онаго усушку и утечку. Какъ симъ отмѣняется единогласное рѣшеніе 1-го Департамента Правительствующаго Сената, который опредѣлилъ, за невыбранное содержателями въ сроки казенное вино, 283.067 ведръ, которое подверглось истребленію, взыскать съ нихъ помянутую сумму— 590.929 р. 8½ к. съ причитающимися на оную процентами, то министръ финансовъ поставилъ обязанностію представить на уваженіе Государственнаго Совѣта обстоятельства, по коимъ нельзя освободить содержателей отъ помянутаго взысканія. Обстоятельства сіи состоятъ въ слѣдующемъ: по § 22 условій, которыя пріемлются въ основаніе мнѣнія большинства голосовъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената, въ такомъ только случаѣ содержатели подверглись бы платежу однихъ штрафныхъ процентовъ, если бы вся ихъ отвѣтственность ограничивалась обыкновеннымъ невыборомъ вина, которое, оставаясь, впрочемъ, въ цѣлости, не навлекло бы казнѣ существеннаго ущерба. Но здѣсь встрѣчается совершенно тому противное: казна не только не получила въ свое время въ возвратъ денегъ, на заготовленіе вина употребленныхъ, но, по причинѣ невыбора онаго откупщиками, потеряла и самое вино истребленіемъ его во время нашествія непріятеля. Въ таковомъ положеніи, справедливо ли взысканіемъ однихъ штрафныхъ процентовъ ставить ихъ на ряду съ тѣми, кои только замедлили выборомъ вина, но, впрочемъ, впослѣдствіи взяли оное и заплатили казнѣ слѣдующія деньги, не подвергнувъ ее никакимъ потерямъ? Сіе одно уже доказываетъ, что въ настоящемъ дѣлѣ, какъ выходящемъ изъ ряда обыкновенной неисправности въ выборѣ казеннаго вина, нельзя основывать сужденій на § 22 условій, который еще притомъ, въ отношеніи къ обязанностямъ откупщиковъ, и совершенно измѣнился. Измѣненіе сіе заключается въ томъ, что мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 25 апрѣля 1811 г., казенные винные магазейны отданы въ непосредственное вѣдѣніе содержателей, съ обязанностію вносить въ казну непремѣнно въ началѣ каждаго мѣсяца деньги за 12-ю часть годовой пропорціи поступающаго въ оные вина; бывшіе при оныхъ казенные винные пристава отмѣнены, и храненіе вина

Digitized by Google

возложено на самихъ откупщиковъ. По сей причинѣ они должны уже отвѣтствовать не за одинъ невыборъ вина, но и за несохраненіе ввѣренной имъ казенной собственности, которая не могла бы погибнуть, если бы они, не увлекаясь собственными видами, вносили исправно деньги безъ нарушенія означеннаго Высочайшаго постановленія, обязывавшаго ихъ дѣлать сіе въ началѣ каждаго мѣсяца. Такимъ образомъ и Общее Присутствіе Правительствующаго Сената, составленное на основаніи Высочайшаго указа 25 мая 1815 г. для разсмотрѣнія дѣлъ о недоимкахъ по откупамъ, подвергшимся нашествію непріятеля, въ постановленіяхъ своихъ слѣдовало постоянно тому правилу, чтобы за истребленное во время онаго казенное вино, невыбранное откупщиками въ положенные сроки, взыскивались съ нихъ причитающіяся деньги. Такъ учинены разсчеты съ откупщиками по смоленской губерніи и по всѣмъ прочимъ мѣстамъ, гдѣ была такая утрата. Равнымъ образомъ Правительствующій Сенатъ обратилъ взысканіе съ откупщиковъ и за невыбранное вино, сгорѣвшее въ Казани во время бывшаго тамъ пожара. Слѣдовательно, освобожденіе отъ подобнаго взысканія откупщиковъ московскихъ было бы мѣрою исключительною, ни на контрактахъ ихъ, ниже на примѣрахъ не основанною и, кромѣ важной потери казеннаго интереса, предполагающею нарушеніе справедливости въ отношеніи къ другимъ лицамъ, кои, находясь съ ними въ одинаковомъ положеніи, сдѣлали уже казнѣ полное удовлетвореніе. По всѣмъ симъ уваженіямъ, министръ финансовъ полагаетъ, что содержатели питейныхъ сборовъ за невыбранное ими въ сроки казенное вино, подвергшееся истребленію, должны непремѣнно удовлетворить казну 590.929 р. 8½ к., чего оное ей стоитъ съ причитающимися на сію сумму процентами, согласно съ заключеніемъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената. Все сіе министръ финансовъ предаетъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта, присовокупляя при томъ, что онъ не можетъ согласиться съ большинствомъ голосовъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената и въ томъ, чтобы взысканіе, падающее на помянутые откупа, произведено было со всѣхъ представленныхъ по откупу залоговъ; ибо, при разсмотрѣніи сего предмета, Общее Собраніе не имѣло въ виду представленія министра финансовъ, внесеннаго въ 1-й Департаментъ отъ 30 іюня 1820 г., въ которомъ подробно изложены обстоятельства, означенный откупъ сопровождавшія, равно какъ и заключеніе, на какомъ основаніи, сообразно тому, должно быть учинено помянутое взысканіе; посему министръ финансовъ, и теперь оставаясь при мнѣніи, прежде имъ изъясненномъ, представляетъ на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта списокъ съ означеннаго его представленія. Изъ представленія сего видно, что, на основаніи учиненнаго Правительствующимъ Сенатомъ разрѣшенія спорныхъ статей, московская казенная палата, обще съ губернаторомъ, сдѣлала съ содержателями питейныхъ сборовъ разсчетъ, по коему причлось съ нихъ къ взысканію съ процентами по 1 января 1820 г. 2.310.387 р. 63¾ к. По статьямъ, въ удовлетвореніе ихъ опредѣленнымъ, причлось съ процентами на 1820 г. 1.652.177 р. 81¼ к. Слѣдовательно остается съ нихъ ко взысканію (за исключеніемъ внесенныхъ гр. Толстымъ, по его залогамъ, 18.720 р.) 676.929 р. 82¼ к. Вся сія сумма принадлежитъ приказу общественнаго призрѣнія. Взысканіе оной расчислила казенная палата по паямъ бывшихъ откупщиковъ: съ гр. Зубова за 23³/₁₉ паевъ—156.762 р. 70½ к., съ Лѣнивцова за 16¹⁶/₁₉ паевъ—114.009 р. 23 к., съ Перетца за 38¹⁸/₁₉ паевъ—263.646 р. 33 к., съ негласныхъ участниковъ, съ Петрово-Соловово за 10¹⁹/₁₉ паевъ—71.255 р. 78 к., съ князя Мещерскаго тоже 71.255 р. 78 к., итого 676.929 р. 82½ к., и требуетъ съ нихъ означенную сумму, имѣя отдѣльный отъ Петрово-Соловово залогъ 360 душъ, а по части кн. Мещерскаго имѣя въ виду слѣдующіе ему отъ коллежскаго совѣтника Бородина 244.893 р. 86¾ к. Такимъ образомъ, исключая причитающіеся съ сихъ двухъ лицъ 142.511 р. 56 к., остается къ взысканію съ прочихъ трехъ содержателей—534.418 р. 26½ к. Палата, руководствуясь указомъ Правительствующаго Сената, расположила сію сумму на всѣ залоги, бывшіе по московскому откупу, суммою въ 2.423.040 р., и объявила залогодателямъ какъ тѣмъ, залоги коихъ состоятъ понынѣ въ палатѣ на 1.036.831 р., такъ и тѣмъ, чьи залоги переведены были впослѣдствіи къ с.-петербургскому откупу, или и совсѣмъ освобождены, чтобы, доколѣ взыщется съ самихъ откупщиковъ сумма, внесли, если

Digitized by Google

желаютъ, и послѣдніе два разряда, причитающіяся на рубль 22 к. съ долями, а перваго разряда, т. е., по залогамъ, въ палатѣ хранящимся, которые одни и обезпечиваютъ теперь все взысканіе, причитающіяся на рубль по 51 к. съ долями, и, послѣ того, взяли свои залоги. Между тѣмъ 12 марта 1820 г. послѣдовалъ именной Высочайшій указъ министру финансовъ, чтобъ состоящія залогомъ по московскому откупу 1.349 душъ (*) тайной совѣтницы Рибопьеровой осводобить, а уплату съ суммы, какая съ залога сего причтется, произвесть, на основаніи законовъ и заключеннаго условія между Рибопьеромъ и кн. Мещерскимъ, изъ той части, которая по откупу съ имѣнія кн. Мещерскаго слѣдовать будетъ. Московская казенная палата исчислила на залогъ сей изъ 676.929 р. недоимки 89.062 р. 40 к., на Мещерскомъ же-выше показанные 71.255 р. 98 к., (sic) да отдѣльно, по г. Клину—26.735 р. 74¼ к. и выводитъ принадлежащихъ Мещерскому на паи по откупу съ 1818 г. по 1819 г. до 258.000 руб., но съ освобожденіемъ залоговъ Рибопьеровой осталось уже въ палатѣ оныхъ только на 864.041 р. 64½ к. Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ составленный казенною палатою расчетъ, по коему обращаетъ она на всѣ залоги по 22 к. на рубль, а если встрѣтится затрудненіе, тогда на одни остающіеся въ ея вѣдѣніи по 51 к. съ долями, находитъ предположеніе таковое неосновательнымъ и несогласнымъ не только съ регламентомъ камеръ-коллегіи, коего 29 п. 5 отд. предписано казенныя недоимки взыскивать съ залоговъ по разверсткѣ, но и съ указомъ Правительствующаго Сената 23 іюня 1819 года, ибо, по точной силѣ онаго, взысканіе недоимки съ откупщиковъ и негласныхъ участниковъ и съ имѣнія ихъ должно быть произведено за отвлеченные только ими отъ откупа залоги, а первоначальное расчисленіе всей вообще недоимки долженствуетъ быть сдѣлано уравнительно на всѣ, какъ остающіеся въ наличности при откупѣ, такъ и отвлеченные отъ онаго, залоги, почему, слѣдуя точной силѣ приведеннаго указа Правительствующаго Сената 23 іюля 1819 г., министръ финансовъ полагаетъ взысканіе вышеозначенной недоимочной процентной суммы произвести на слѣдующемъ основаніи: 1) всѣхъ вообще залоговъ по московскому, звенигородскому, подольскому и бронницкому откупамъ предоставлено было на 2.489.550 р., а расчисляя на оные недоимку—676.929 р. 82½ к., причитается на каждый рубль по 27¼ к. безъ долей. Почему до взысканія сей недоимки, по силѣ указа Правительствующаго Сената отъ 23 іюля 1819 г., оставя подъ запрещеніемъ изъ неосвобожденнаго имѣнія каждаго залогодателя, сколько, соразмѣрно сему взысканію, слѣдовать будетъ, прочее нынѣ-жъ освободить. 2) Какъ изъ числа вышеозначенныхъ залоговъ, за отвлеченіемъ отъ оныхъ откуповъ бывшими содержателями на 1.625.508 р. 35½ к., осталось въ московской казенной палатѣ наличныхъ только на 864.041 р. 64½ к., съ коихъ собственно, на основаніи условій для откупа съ 1811 г. по 1815 г., должно произведено быть опредѣленное нынѣ взысканіе по 27¼ к. безъ долей съ рубля, всего 234.940 р. 27 к., то и произвесть оное съ тѣхъ залоговъ немедленно. 3) Касательно отвлеченныхъ залоговъ, коихъ къ с.-петербургскому откупу, за невысылкою документовъ изъ московской въ с.-петербургскую казенную палату на 18.450 р., дѣйствительно переведено было только на 782.650 р. и, сверхъ того, освобождено московской казенною палатою на 842.858 р. 35½ к., то за оные, на основаніи указа Правительствующаго Сената 23 іюля 1819 г., произвесть взысканіе съ самихъ содержателей и ихъ негласныхъ участниковъ и съ имѣній ихъ, а если бы чего недостало, тогда достальное донять уже съ тѣхъ отвлеченныхъ залоговъ. Таковаго взысканія, по мѣрѣ оныхъ залоговъ, полагая на каждый рубль по 27¼ к. безъ долей, причитается 441.989 р. 55 к., которые надлежитъ расположить на откупщиковъ и ихъ негласныхъ товарищей, по мѣрѣ участія каждаго въ откупѣ, или по наямъ, сколько оныхъ каждый имѣлъ. Посему причитается изъ нихъ: съ гр. Зубова 102.355 р. 47 к., съ Лѣвшина 74.440 р. 34 к., съ Перетца 172.143 р. 29 к., съ Петрово-Соловово 46.525 р. 21 к. и съ кн. Мещерскаго также 46.525 р. 21 к. Обративъ, такимъ образомъ, взысканіе на каждаго изъ означенныхъ откупщиковъ и на имѣніе ихъ, возложить немедленное исполненіе сего на московскія губернское правленіе и казенную палату. 4) А какъ, въ слу-

(*) Изъ переписокъ московской и с.-петербургской казенныхъ палатъ видно, что имѣніе Рибопьера, служившее залогомъ во 172.790 р., переведено было къ с.-петербургскому откупу и послѣ, за излишествомъ, освобождено.

Digitized by Google

чаѣ несостоятельности какого либо изъ упомянутыхъ содержателей, взысканіе недостающей суммы должно быть расположено на отвлеченные залоги, но изъ обстоятельствъ оказывается, что изъ числа переведенныхъ отъ московскаго къ с.-петербургскому откупу залоговъ, по заплатѣ залогодателями слѣдовавшей въ недоимку суммы, освобождено уже 387.710 р., за каковою уплатою, обращать на оныя вторичное взысканіе было бы для нихъ крайне отяготительно; освобожденные жъ московскою казенною палатою залоги не всѣ еще возвращены и, какъ изъясняетъ палата, во время отвлеченія откупщиками тѣхъ имѣній изъ залога, могъ послѣдовать переходъ нѣкоторыхъ имѣній изъ одного владѣнія въ другое, новый залогъ въ казну и партикулярныя руки, или опись по долгамъ и продажа съ аукціоннаго торга, такъ что, можетъ быть, инаго имѣнія, могущаго обезпечить недоимку, за таковымъ залогодателемъ не осталось; то посему сумму, какая въ число слѣдующей ко взысканію съ участвовавшихъ въ откупѣ за отвлеченные имъ залоги не будетъ взыскана сполна, по чьей либо несостоятельности, обратить взысканіемъ, не болѣе, однакожъ, ни въ какомъ случаѣ, какъ по 27¼ к. безъ долей на рубль, въ соразмѣрность съ прочими, на тѣ только отвлеченные залоги, кои ни по с.-петербургскому, ни по другимъ откупамъ не подверглись никакому въ казну платежу и возвращенію коихъ къ московскому откупу не встрѣтится законнаго препятствія; сколько же таковыхъ залоговъ окажется, о немедленномъ приведеніи ихъ въ точную извѣстность, предписать московской казенной палатѣ, а о высылкѣ въ оную документовъ на остальные переведенные отъ московскаго къ здѣшнему откупу залоги, суммою на 222.150 р., дать с.-петербургской казенной палатѣ предписаніе. 5) Поелику жъ, на основаніи Высочайшаго именнаго повелѣнія отъ 12 марта 1820 г., съ залоговъ супруги тайнаго совѣтника Рибопьера, суммою 172.790 р., кои отвлечены были къ с.-петербургскому откупу, надлежитъ произвесть взысканіе изъ той части, которая, по откупамъ князя Мещерскаго, ему слѣдовать будетъ, то и предписать московской казенной палатѣ, чтобы во взысканіи съ князя Мещерскаго за сіи залоги, сколько на оные, по несостоятельности содержателей, причтется, поступила по точной силѣ упомянутаго Высочайшаго именнаго повелѣнія. 6) Какъ, по сему расчету, съ бывшаго въ залогѣ имѣнія бригадира графа Толстаго въ 18.720 р., кои, по заплатѣ имъ, удержаны московскою казенною палатою, впредь до предписанія въ казначействѣ, причитается, по 27¼ к. безъ долей на рубль, только 5.101 р., то велѣть оной палатѣ, отославъ ихъ въ приказъ общественнаго призрѣнія въ число слѣдующихъ оному процентовъ, остальные затѣмъ 13.619 р. возвратить, по принадлежности, графу Толстому. Департаментъ Экономіи, усмотрѣвъ изъ записки министра финансовъ, что за невыбранное откупщиками въ срокъ вино, истребленное послѣ, при непріятельскомъ нашествіи, правительство, по всѣмъ расчетамъ, обращало взысканіе на откупщиковъ, требовалъ свѣдѣнія о томъ отъ Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего министръ юстиціи доставилъ 11 опредѣленій Сената, изъ коихъ видно, что, для расчетовъ съ содержателями питейнаго сбора, постановлены были въ 1816 г. особыя правила, разрѣшившія, что̀ изъ предъявленныхъ откупщиками претензій, по случаю военныхъ событій, принимать на счетъ казны и чего не принимать. По симъ опредѣленіямъ, невыбранное въ сроки вино, истребленное впослѣдствіи непріятелемъ, отнесено на счетъ откупщиковъ, яко убытокъ, происшедшій единственно отъ ихъ вины и, по силѣ § 22 откупныхъ условій, коимъ за невыборъ вина въ сроки положено взыскивать штрафъ по полупроценту на мѣсяцъ, и вся усышка и утечка онаго отнесена на счетъ содержателей, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ взыскать съ откупщиковъ за невыбранное вино деньги, во что оно казнѣ обошлось, равно и штрафъ, по § 22 откупныхъ условій, по нижеслѣдующимъ городамъ съ уѣздами: московской губерніи: Богородску, Волоколамску, Рузѣ и Клину; смоленской губерніи: Краснову, Ельнѣ, Гжатску, Дорогобужу, Духовщинѣ и Вязьмѣ; да московской же губерніи по городамъ: Москвѣ, Звенигороду, Подольску и Бронницамъ, по коимъ вступили всеподданнѣйшія жалобы, предметъ настоящаго дѣла составляющія. По бывшему же въ 1815 года пожару въ Казани сгорѣло вина до 14.000 ведръ, заготовленнаго на казенныя деньги. Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ, чтобъ вино сіе, какъ хранившееся на отвѣтственности откупщиковъ, было пополнено изъ заготовленнаго ими на свой счетъ, сверхъ сложной про-

Digitized by Google

порціи; а, въ противномъ случаѣ, возвратили бы откупщики выданныя изъ казны деньги; ибо, при отвѣтственности ихъ за цѣлость вина, казна, отдавъ имъ оное для храненія и употребленія по ихъ же откупу, никакой потери изъ тѣхъ выданныхъ отъ нея денегъ подвергнуться не можетъ. Но отъ взысканія штрафныхъ денегъ за невыборъ сего вина мѣсячными пропорціями Правительствующій Сенатъ освободилъ откупщиковъ потому, что самаго вина на лицо уже не было и потому, что откупщики заплатили за оное слѣдовавшую казнѣ сумму. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ дѣло сіе, находитъ въ немъ два вопроса, разрѣшенію подлежащіе: 1) должны ли откупщики платить казнѣ 590.929 р. 8½ к. за вино, невыбранное ими въ мѣсячныя пропорціи, подвергшееся истребленію при нашествіи непріятеля; 2) какимъ образомъ расположить на залоги взысканіе недоимки, остающейся на московскихъ откупщикахъ? По первому изъ вопросовъ сихъ предсѣдатель Департамента Экономіи отозвался, что отступить отъ рѣшенія Общаго Присутствія Правительствующаго Сената не можетъ онъ, какъ бывшій сочленъ того Присутствія, которое, при всѣхъ разсчетахъ съ откупщиками, постоянно опредѣляло съ нихъ взысканіе за невыбранное въ срокъ вино, если только подверглось оно истребленію. Члены же Департамента разсуждаютъ, что взысканіе съ откупщиковъ за означенное вино опредѣлено прежде Сенатомъ потому, что, когда § 22 откупныхъ условій отнесена на счетъ ихъ усышка и утечка невыбраннаго вина, то тѣмъ болѣе, будто бы, совершенная утрата онаго; а министромъ финансовъ потому, что нельзя сихъ откупщиковъ ставить на ряду съ тѣми, которые замедлили только выборомъ вина, но впослѣдствіи взяли оное и заплатили казнѣ слѣдующія деньги, не ввергнувъ ее ни въ какія потери, потому что, съ отдачею казенныхъ винныхъ магазейновъ содержателямъ, сохраненіе вина было уже на ихъ отвѣтственности и, наконецъ, потому, что освобожденіе московскихъ откупщиковъ отъ взысканія за означенное вино было бы мѣрою исключительною, ни на контрактахъ ихъ, ниже на примѣрахъ не основанною, предполагающею нарушеніе даже справедливости въ отношеніи къ другимъ лицамъ, кои, будучи въ одинаковомъ съ сими положеніи, сдѣлали уже казнѣ полное удовлетвореніе. Члены Департамента, сообразивъ доводы сіи съ закономъ, обстоятельствами 1812 г. и справедливостію, находятъ: 1) что § 22 откупныхъ условій ясно опредѣлено взыскивать съ откупщиковъ по полупроценту на мѣсяцъ съ той суммы, на какую вина въ срокъ они не выберутъ, да на счетъ ихъ обращать всю усышку и утечку. Болѣе ничего въ сей статьѣ не содержится. Законъ воспрещаетъ прибавлять что либо излишнее къ словамъ контракта, и потому нельзя параграфу сему давать такой смыслъ, что когда отвѣтствуютъ откупщики за усышку и утечку, то, слѣдовательно, и за самую утрату вина, послѣдовавшую, какъ дѣло показываетъ, не отъ небрежности ихъ, а отъ нашествія непріятеля,—предметъ, который не могъ входить въ соображеніе откупщиковъ при бывшихъ въ Правительствующемъ Сенатѣ торгахъ; 2) что ставить московскихъ откупщиковъ на ряду съ тѣми, которые замедлили только выборомъ вина, но послѣ взяли его, не подвергнувъ казну никакимъ потерямъ, конечно нельзя, но не по другой какой причинѣ, какъ по той, что нашествіе непріятеля разрушило ихъ откупъ и причинило не только казнѣ, но и имъ величайшій убытокъ, когда само правительство уважило ихъ претензію и по разсчету исключило изъ взысканія 1.200.000 р. за истребленные напитки у откупщиковъ; 3) хотя содержаніе и храненіе было на отчетѣ откупщиковъ, но нельзя винить ихъ за то, что, при нашествіи непріятеля, не увезли они 283.000 ведръ казеннаго вина, котораго увезти и способовъ не имѣли, да и не знали бы куда. Обвинять ихъ по сей статьѣ тогда бы можно было, еслибы они увезли собственность, а казенное вино оставили непріятелю, но дѣло, напротивъ, показываетъ, что у нихъ погибло напитковъ на тройную почти сумму противу того, что казенное вино—283.000 ведръ—стоитъ; и убытокъ ихъ принять на счетъ казны; 4) примѣры прочихъ откупныхъ мѣстъ, гдѣ за невыбранное въ сроки вино, подвергшееся истребленію, Правительствующій Сенатъ обратилъ денежное на откупщиковъ взысканіе, не могутъ быть достаточны къ тому, чтобы Государственный Совѣтъ, при рѣшеніи дошедшаго къ разсмотрѣнію его дѣла, убѣжденъ былъ слѣдовать симъ примѣрамъ, при очевидности обстоятельствъ, не относящихся, вѣроятно, къ прочимъ мѣстамъ, когда и въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената 8 сенаторовъ

Digitized by Google

противъ одного и оберъ-прокуроръ, заступившій по сему дѣлу мѣсто министра юстиціи, признаютъ справедливымъ, по словамъ контракта, не взыскивать съ откупщиковъ истинной цѣны 590.929 р. 8½ к. Къ сему еще прибавить должно: 5) что, при изданіи въ 1816 г. правилъ для разсчетовъ съ содержателями питейныхъ сборовъ, не постановлено въ нихъ ничего на счетъ взысканія за невыбранное ими въ сроки вино, подвергшееся истребленію. Напротивъ, положено удовлетворять содержателей и за вино, заготовленное ими на комисіонерскихъ правилахъ, принятое въ магазейны, и за тѣ питья, кои, по повелѣнію военнаго или гражданскаго начальства, разлиты или инымъ образомъ забраны и истреблены. Такимъ образомъ правительство, отклоняя претензію откупщиковъ за разграбленныя и истребленныя питья безъ доказательствъ, что произведено сіе по повелѣнію начальства, вознаградило ихъ за тѣ напитки, о которыхъ удостовѣрялось, что они забраны или истреблены по повелѣнію начальства. Еслибы содержатели сборовъ въ Москвѣ, Звенигородѣ, Подольскѣ и Бронницахъ взяли изъ магазейновъ то вино, которое почитается за ними въ невыборѣ, заплатя казнѣ 590.000 р., и оно подверглось послѣ истребленію, то, слѣдуя разсчету, съ ними учиненному, казна приняла бы на свой счетъ потерю означеннаго вина точно такъ, какъ сочла справедливымъ принять потерю откупщиковъ въ однихъ напиткахъ на 1.200.000 р. По всѣмъ таковымъ уваженіямъ, 3 члена Департамента Экономіи, согласно съ мнѣніемъ 8 сенаторовъ, *полагаютъ:* что не должно взыскивать съ московскихъ откупщиковъ 590.929 р. 8½ к. за невыбранное ими въ сроки вино, подвергшееся истребленію, а слѣдуетъ взыскать съ нихъ одинъ только опредѣленный § 22 откупныхъ условій штрафъ, по полупроценту на мѣсяцъ, котораго исчислено московской казенною палатою по день прекращенія отъ непріятельскаго нашествія сборовъ 39.522 р. 92½. Второй вопросъ: какимъ образомъ расположить взысканіе недоимки по Москвѣ, Звенигороду, Подольску и Бронницамъ на залоги, откупъ въ сихъ мѣстахъ обезпечивавшіе, не представляетъ дальнѣйшихъ затрудненій, будучи разрѣшенъ 1-мъ Департаментомъ Правительствующаго Сената въ 1819 г., на основаніи камеръ-коллегскаго регламента; и противорѣчіе по сему предмету, встрѣтившееся нынѣ въ Общемъ Собраніи Сената, разрѣшается самими условіями на откупъ съ 1811 г. по 1815 г. По силѣ § 65 условій сихъ, при неисправности откупщика, правительство должно обращаться къ залогамъ, а залогодатели обезпечены въ полученіи слѣдующихъ имъ отъ откупщиковъ денегъ мѣрою, въ указахъ сената 28 апрѣля 1816 г. изображенною и основанною на именномъ Высочайшемъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату 18 апрѣля 1816 г. Почему Департаментъ Экономіи и *полагаетъ:* утвердить по сей статьѣ мнѣніе министра финансовъ, чтобы расчисленіе всей вообще недоимки сдѣлано было уравнительно на всѣ залоги, какъ остающіеся въ наличности, такъ и отвлеченные, а взысканіе оной произведено было на правилахъ, министромъ финансовъ представляемыхъ. Къ сему Департаментъ присовокупляетъ только, что при взысканіи недоимки необходимо нужно соблюсти то правило, дабы залогодатель, поручившійся за одно лишь лицо въ извѣстной суммѣ, не былъ обремененъ платежемъ за другое лицо, если не было изъявлено самимъ имъ согласія на передачу его залога другому. — *13 февраля.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу сему произошли разныя мнѣнія: *4 члена* (князь Куракинъ, графъ Гурьевъ, графъ Морковъ, князь Лобановъ-Ростовскій 2-й) полагаютъ утвердить заключеніе 1-го Департамента Правительствующаго Сената, чтобы взыскать съ откупщиковъ причитающуюся сумму за невыбранное въ сроки вино съ подлежащими на ту сумму процентами. А *16 членовъ* (князь Лопухинъ, Мордвиновъ, графъ Литта, Васильчиковъ, Ланской, Шишковъ, Сперанскій, Карцовъ, графъ Милорадовичъ, фонъ-Дезинъ, князь Голицынъ, графъ Нессельродъ, Пашковъ, Тутолминъ, Канкринъ и Саблуковъ), на основаніи изъявленнаго 3 членами Департамента Экономіи мнѣнія, полагаютъ, что не должно взыскивать съ московскихъ откупщиковъ 590.929 р. 8½ к. за невыбранное ими въ сроки вино, подвергшееся истребленію, а слѣдуетъ взыскать съ нихъ одинъ только опредѣленный § 22 откупныхъ условій штрафъ по полупроценту на мѣсяцъ, котораго исчислено московской казенною палатою по день прекращенія отъ непріятельскаго нашествія сборовъ 39.522 р. 92½ к. Относительно же того, какимъ образомъ рас-

Digitized by Google

положить взысканіе недоимки, остающейся по Москвѣ, Звенигороду, Подольску и Бронницамъ на залоги, откупъ въ сихъ мѣстахъ обезпечивавшіе, въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта принято единогласно положеніе Департамента Экономіи. *Два члена:* (князь Лобановъ-Ростовскій 1-й, князь Волконскій) вообще отъ сужденія по сему дѣлу отказались, за родствомъ съ княгинею Волконскою, участвующею въ залогахъ.—*5 апрѣля 1822 г.* послѣдовало Высочайшее повелѣніе: «Быть по мнѣнію большинства членовъ».

1823 г., 25 мая (*).—Слушано въ Департаментѣ Экономіи представленіе министра финансовъ *о разсчетѣ съ бывшими московскими откупщиками, по дѣлу о казенномъ взысканіи по питейнымъ съ 1811 г. сборамъ въ городахъ съ уѣздами: Москвѣ, Звенигородѣ, Подольскѣ и Бронницахъ.* Высочайше утвержденнымъ 5 апрѣля 1822 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, между прочимъ, повелѣно: «не взыскивать съ московскихъ откупщиковъ 590.929 р. 8½ к. за невыбранное ими въ сроки вино, подвергшееся истребленію, а взыскать съ нихъ только опредѣленный 22 § условій штрафъ по ½ процента на мѣсяцъ, котораго исчислено московскою казенною палатою по день прекращенія отъ непріятельскаго нашествія сборовъ 39.522 р. 92½ к.» Московская казенная палата, получивъ предписаніе по сему предмету Правительствующаго Сената, представила бывшему министру финансовъ на разсмотрѣніе составленный ею разсчетъ о суммахъ, слѣдующихъ ко взысканію въ казну съ содержателей упомянутыхъ питейныхъ сборовъ, и о подлежащихъ на удовлетвореніе имъ, испрашивая на приведеніе онаго въ исполненіе предписанія. Означенный разсчетъ заключается въ слѣдующемъ: 1) во исполненіе указа Правительствующаго Сената, исчислено ко взысканію съ бывшихъ съ 1811-го по 1 сентября 1812 года содержателей московскихъ питейныхъ сборовъ откупной недоимки 1.004.849 р. 6 к., а за исключеніемъ уплаченныхъ залогодателемъ, бригадиромъ графомъ Толстымъ, за освобожденіе имѣнія его, бывшаго по откупу въ залогѣ, 18.720 р., 986.129 р. 6 к. Процентовъ на сію сумму по 1 января 1820 года 439.700 р. 10 к. 2) Процентовъ за невыбранное въ мѣсячныя пропорціи по день прекращенія сборовъ вино 39.522 р. 92¼ к. 3) За казенное вино, оставшееся въ недоборѣ и подвергшееся истребленію и расхищенію 283.067½ ведръ, по сложнымъ цѣнамъ казеннаго заготовленія—590.929 р. 8½ к. На сію сумму процентовъ за 7 лѣтъ и два мѣсяца 254.106 р. 47 к. Итого 2.310.387 р. 63¼ к. А въ удовлетвореніе упомянутымъ содержателямъ назначено 1.652.177 р. 81½ к. За исключеніемъ же оныхъ, оставалось ко взысканію съ содержателей 658.209 р. 82¼ к. Указомъ Правительствующаго Сената отъ 13 іюня 1822 г., съ изображеніемъ Высочайше утвержденнаго 5-го апрѣля того же года мнѣнія Государственнаго Совѣта, предписано исключить исчисленные по прежнему разсчету за невыбранное въ сроки казенное вино, подвергшееся во время непріятельскаго нашествія истребленію 283.067½ ведръ, по сложнымъ казеннаго заготовленія цѣнамъ, настоящіе 590.929 р. 8½ коп. На нихъ по январь мѣсяцъ 1820 года процентовъ 254.106 р. 47 к. Итого 845.035 р. 55½ к., которые, вычтя изъ полной суммы, положенной съ содержателей ко взысканію, 2.310.387 р. 63¼ коп., остается 1.465.352 р. 8¼ коп. А имъ, какъ выше значитъ, опредѣлено къ удовлетворенію 1.652.177 р. 81½ коп. Слѣдовательно, за исключеніемъ положенныхъ ко взысканію, остается содержателямъ на удовлетвореніе 186.825 р. 73¼ коп. Изъ нихъ слѣдуетъ выдать графу Толстому поступившіе въ общіе государственные доходы за имѣніе его, бывшее по откупу въ залогѣ, 18.720 р., за тѣмъ остается 168.105 р. 73¼ коп. И такъ останется въ общихъ государственныхъ доходахъ откупной недоимки 986.129 р. 6 к., да слѣдуетъ изъ оныхъ же доходовъ отослать въ московскій приказъ общественнаго призрѣнія 479.223 р. 2¼ к. Для приведенія сего разсчета къ окончательному исполненію, московская казенная палата испрашиваетъ разрѣшенія, во 1-хъ, на исключеніе со счета недоимки, означенной въ указѣ Правительствующаго Сената 13 іюня 1822 года, за казенное вино суммы 590.929 р. 8½ коп. и процентовъ, кои исчислены были на оную по январь мѣсяцъ 1820 года, 254.106 р. 47 коп., итого 845.035 р. 55½ коп. и, во 2-хъ, на замѣнъ исчисленной въ удовлетвореніе содержателей суммы, всего

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 г., № 25.

Digitized by Google

1.652.177 р. 81½ коп. съ тѣмъ, что если послѣдуетъ на сіе разрѣшеніе, то палата зачтетъ откупную недоимку—986.129 р. 6 к., отправитъ въ приказъ общественнаго призрѣнія принадлежащихъ оному процентовъ 479.223 р. 2¼ коп., а изъ остающейся затѣмъ суммы, подлежащей въ выдачу содержателямъ 186.825 р. 73¼ коп., удовлетворитъ бригадира графа Толстаго 18.720 р., въ замѣнъ взнесенныхъ имъ въ толикомъ же числѣ денегъ. Разсчетъ сей и всѣ относящіяся къ оному обстоятельства дѣла, о взысканіи съ бывшихъ съ 1811 года содержателей питейныхъ сборовъ въ городахъ: Москвѣ, Звенигородѣ, Подольскѣ и Бронницахъ и объ удовлетвореніи ихъ, разсматриваемы были въ общемъ присутствіи департамента разныхъ податей и сборовъ и совѣтѣ министерства финансовъ. Общее присутствіе департамента разныхъ податей и сборовъ, признавая разсчетъ въ отношеніи къ исчисленнымъ ко взысканію съ откупщиковъ и къ удовлетворенію ихъ суммамъ, правильнымъ, полагало привесть оный въ исполненіе на слѣдующемъ основаніи: во 1-хъ, какъ назначаемое откупщикамъ удовлетвореніе превосходитъ сумму опредѣленнаго съ нихъ взысканія, то всю числящуюся на нихъ, по откупу съ 1811 года, недоимку со счета исключить. Во 2-хъ, взнесенные графомъ Толстымъ и поступившіе въ казну 18.720 р. возвратить ему изъ суммы, назначаемой къ удовлетворенію откупщикамъ—186.825 р. 73¼ коп. Въ 3-хъ, остальной затѣмъ суммы—168.105 р. 73¼ коп., изъ коей, по мѣрѣ участія въ откупѣ причитается: генералъ-маіору графу Зубову 38.929 руб. 75 коп., статскому совѣтнику Лѣнивцову—28.312 р. 54½ к., коммерціи совѣтнику Перетцу—65.472 р. 75¾ к., полковнику Петрово-Соловово—17.695 руб. 34 к. и маіору князю Мещерскому—17.695 р. 34 к., не выдавая откупщикамъ, обратить слѣдующія Лѣнивцову, Перетцу и Соловово деньги въ число состоящихъ на нихъ недоимокъ, а принадлежащія графу Зубову и князю Мещерскому оставить въ казнѣ до окончанія всѣхъ дѣлъ по бывшимъ въ содержаніи ихъ питейнымъ откупамъ. Въ 4-хъ, хотя, по разсчету, назначено къ высылкѣ въ московскій приказъ общественнаго призрѣнія исчисленныхъ ко взысканію съ откупщиковъ процентовъ 479.223 р. 2¼ коп., но какъ, по тому же разсчету, назначено и въ удовлетвореніе сихъ процентовъ 497.439 р. 59½ коп., то, за зачетомъ въ число сихъ денегъ вышеозначенной суммы, нисколько процентовъ не причитается ко взысканію съ нихъ, а слѣдовательно, и къ отсылкѣ въ приказъ; совѣтъ же министерства финансовъ изъ существа дѣла сего усмотрѣлъ, что, по разсчету, составленному московскою казенною палатою и представленному министру финансовъ 24 марта 1820 года, исчислено было ко взысканію съ откупщиковъ 658.209 р. 82¼ к. Послѣ того, когда дѣло о семъ разсчетѣ разсматривалось въ Государственномъ Совѣтѣ, мнѣніемъ онаго, Высочайше конфирмованнымъ въ 5-й день апрѣля 1822 г., постановлено не взыскивать съ московскихъ откупщиковъ 590.929 р. 8½ к. за невыбранное ими въ сроки вино, подвергшееся истребленію, а слѣдуетъ взыскать съ нихъ одинъ только, опредѣленный 22 § откупныхъ условій, штрафъ по ½ процента на мѣсяцъ, котораго исчислено казенною палатою, по день прекращенія отъ непріятельскаго нашествія сборовъ, 39.522 р. 92½ к. Такимъ образомъ, если, по точнымъ словамъ сего мнѣнія, изъ суммы, въ вышеозначенномъ разсчетѣ показанной, исключить только 590.929 р. 8½ к., то составилось бы еще взыскать съ откупщиковъ 67.280 р. 73¾ к. Но московская палата, по полученіи указа Правительствующаго Сената отъ 13 іюня 1822 года, въ коемъ изъяснено помянутое мнѣніе Государственнаго Совѣта, составивъ, вслѣдствіе онаго, новый разсчетъ, назначила исключить изъ прежняго не одну капитальную сумму, 590.929 р. 8½ к., опредѣлительно Государственнымъ Совѣтомъ слагаемую, но и проценты на оную—254.106 р. 47 к., о коихъ въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи его никакого постановленія не сдѣлано, а отъ сего прежній разсчетъ подвергается такому измѣненію, что казна должна бы еще удовлетворить содержателей 186.825 р. 73¼ к. Почему совѣтъ министерства, не приступая самъ собою къ утвержденію таковаго предположенія казенной палаты, такъ какъ назначаемая ею къ исключенію изъ прежняго разсчета сумма, вмѣсто 590.929 р. 8½ к., присовокупленіемъ къ оной и % увеличивается до 845.035 р. 55½ к., положилъ: представить о семъ на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта. Съ симъ заключеніемъ согласился и бывшій министръ финансовъ. Нынѣшній же министръ финансовъ, полагая, что разсчетъ съ бывшими

Digitized by Google

московскими откупщиками, долженъ быть приведенъ къ окончанію на основаніи выпензъясненнаго заключенія общаго присутствія департамента разныхъ податей и сборовъ, представляетъ о томъ на благоразсмотрѣніе и рѣшеніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Государственной Экономіи совершенно согласенъ съ мнѣніемъ нынѣшняго министра финансовъ, находя, что и Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта не требуетъ никакого поясненія, ибо когда предстоялъ къ разрѣшенію вопросъ: должны ли московскіе откупщики платить казнѣ 590.929 р. 8½ к. за вино, подвергшееся истребленію при нашествіи непріятеля, и вопросъ сей получилъ такое разрѣшеніе, что денегъ тѣхъ взыскивать не слѣдуетъ, то, естественно, не могутъ имѣть мѣста на сей мнимый капиталъ %, сужденіе о коихъ тогда бы только предлежало, когда бы капитальная сумма положена была ко взысканію.— *4 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *23 іюня 1823 года.*

1822 г. 24 февраля (*).—*По дѣлу вдовы казанскаго купца Рязанова.* Слушано внесенное министромъ юстиціи дѣло о взысканіи съ казанскаго купца Рязанова, впослѣдствіи умершаго, казенной недоимки по иркутскому откупу. Питейные въ иркутской губерніи сборы съ 1811 по 1815 годъ отданы были въ откупное содержаніе купцамъ: Зеленкову, Кожевникову, Рязанову и Куклину изъ платежа откупной суммы, ежегодно по 859.000 рублей, съ таковымъ въ контрактѣ на сей откупъ условіемъ, чтобъ три части откупа принадлежали Рязанову и Куклину, а послѣдняя, четвертая часть, Зеленкову и Кожевникову, и чтобъ онымъ откупомъ управлять всѣмъ имъ безраздѣльно. Залоговъ отъ Рязанова и Куклина представлено было на 343.150 р.,—а Зеленковъ и Кожевниковъ, не представляя залоговъ, обязались, на основаніи Высочайшаго, 1802 года сентября 18, указа, отвѣтствовать своимъ имѣніемъ, на которое по сему случаю и наложено было запрещеніе. Во время содержанія сего откупа, Рязановъ участіе свое по оному, чрезъ поданное въ Правительствующій Сенатъ 1811 года прошеніе, хотя передавалъ купцу Куклину, оставляя по откупу свои залоги, ввѣренные ему отъ генералъ-лейтенантши графини Ивеличъ, и Правительствующимъ Сенатомъ предписано было, чтобы въ удовлетвореніи сей просьбы поступить на основаніи § 62 общихъ условій, на винный откупъ того времени постановленныхъ; но по сему, за несобраніемъ свѣдѣній о благонадежности залоговъ, по откупу представленныхъ, рѣшенія въ иркутской казенной экспедиціи учинено не было, а потомъ, за неисполненіемъ Куклинымъ обязанностей и за невзносомъ откупной недоимки въ срокъ, Рязановъ въ томъ же 1811 году подавалъ сибирскому генералъ-губернатору прошеніе, и, признавая себя товарищемъ по откупу, просилъ допустить его къ управленію его частію. По сей просьбѣ объявлено ему было чрезъ казанское губернское правленіе, что онъ свободно вступить можетъ въ управленіе своею частію, но неизвѣстно уже, по какимъ обстоятельствамъ, Рязановъ отложилъ свое намѣреніе. Питейные сборы, состоя, между тѣмъ, въ управленіи Куклина по сентябрь 1813 года, по случаю накопленія недоимки свыше 4-й части залоговъ, поступили въ казенный присмотръ. Повѣренный Куклина, купецъ Романовъ, заключилъ съ иркутскимъ купцомъ Солдатовымъ и товарищами его контракты на производство продажи питей, въ теченіи достальныхъ 15-ти мѣсяцевъ откупа, въ 4-хъ городахъ съ уѣздами, и они, Солдатовъ съ товарищами, распоряжали тѣми сборами до воспослѣдованія изъ Правительствующаго Сената отъ 24 февраля 1814 года указа о допущеніи къ управленію онымъ залогодателей, купцовъ Епифанова и Рязанова; посему Епифановъ вступилъ въ управленіе откупа съ 19 апрѣля того жъ года въ качествѣ повѣреннаго на правѣ сидѣльческомъ; а по учрежденіи въ іюнѣ мѣсяцѣ того жъ 1814 года въ иркутской губернской коммиссіи для изслѣдованія причинъ накопленія недоимокъ, оная коммиссія полагала предоставить управленіе тѣми сборами ему же, Епифанову. Недоимки по сему откупу, обезпеченной выпензъясненными залогами, числилось до 1819 года до 300.000 рублей, а къ нынѣшнему времени, съ причитающимися на нее процентами, какъ полагать должно, умножилась еще болѣе. Возникшія, во время содержанія сего откупа, дѣла о неотпускѣ иркутскимъ губернскимъ начальствомъ содержате-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 10.

лимъ къ 1812 году вина, по причинѣ неурожая хлѣба, о несогласіяхъ въ семъ предметѣ иркутской казенной экспедиціи, о взаимныхъ между обоими сими мѣстами объясненіяхъ и жалобахъ, о распредѣленіи пропорцій вина къ продажѣ, о снабженіи онымъ охотскаго края и камчатской области, о предохраненіи иркутскаго откупа отъ стѣсненій и замѣшательствъ, и по прочимъ предметамъ, разрѣшены постановленіемъ Комитета министровъ 22 мая 1814 года. Относительно къ представляемыхъ содержателями убытковъ отъ уменьшенія въ послѣднихъ двухъ годахъ отпуска вина, опредѣленіемъ Правительствующаго Сената Общаго въ 1-мъ Департаментѣ Присутствія, 16 іюня 1816 года послѣдовавшимъ, въ сей претензіи имъ отказано; ибо годовая контрактная пропорція составляла къ откупу имъ вина 177.288 ведръ, а въ сложности получали они въ каждомъ году болѣе 200.000 ведръ, т. е. самую высокую по контракту пропорцію. Содержатели онаго откупа, купцы Зеленковъ и Кожевниковъ, въ октябрѣ мѣсяцѣ 1810 года, хотя учинили съ товарищами ихъ, Рязановымъ и Куклинымъ, условіе, коего въ 10 пунктѣ постановлено: «что въ случаѣ какихъ убытковъ, или недобора откупной суммы, за все то отвѣтствовать и исполнить имъ, Куклину и Рязанову, своимъ капиталомъ, представленными залогами, имѣніемъ и своею личностію, не требуя ничего въ возвратъ отъ нихъ, Зеленкова и Кожевникова»,—но Общее Присутствіе Правительствующаго Сената, въ разсмотрѣніе сего условія, яко частнаго акта, не вошло, а предоставило имъ, Зеленкову и Кожевникову, отыскивать по оному охраненія, гдѣ слѣдуетъ, по законамъ, по минованіи срока откупу. Генералъ-лейтенантша графиня Ивеличъ, представляя данное ей упомянутымъ купцомъ Рязановымъ 10 мая 1810 года условіе, въ отношеніи обязанности его къ платежу условленныхъ процентовъ за имѣніе ея, состоящее во владимірской губерніи 806 душъ по 5-й ревизіи, представленное отъ него по сему откупу залогомъ, и какъ она, графиня Ивеличъ, довѣрила то имѣніе Рязанову для залога по собственнымъ его откупамъ и подрядамъ, а отнюдь не съ тѣмъ, чтобъ онъ имѣлъ право вѣврять залогъ ея кому либо другому,—то и просила, по содержанію означеннаго условія, имѣніе ея отъ всякаго притязанія за купца Куклина освободить. Всѣ таковыя обстоятельства дѣла сего были въ разсмотрѣніи иркутской губернской коммиссіи, комитета, учрежденнаго при Правительствующемъ Сенатѣ для разсмотрѣнія дѣлъ о недоимкахъ по прошедшему съ 1811 по 1815 годъ откупу, и Общаго Присутствія Правительствующаго Сената 1-го Департамента, составленнаго на основаніи Высочайшаго 25 мая 1815 года указа. Коммиссія открыла захватъ денегъ Куклинымъ и повѣреннымъ его Романовымъ, равно участіе съ ними Зеленкова и Кожевникова, но не нашла, чтобы участвовалъ въ томъ и Рязановъ, домогавшійся, между тѣмъ, чтобы его не числить товарищемъ въ откупѣ, а только залогодателемъ. Общее Присутствіе Сената 1-го Департамента, находя, что дѣйствительной передачи Рязановымъ своей части въ откупѣ сдѣлано не было, и контрактъ на иркутскій откупъ, гдѣ Рязановъ показанъ содержателемъ, остался до конца въ своей силѣ, постановленнымъ 16 іюня 1816 года опредѣленіемъ заключило: въ просьбѣ Рязанову, чтобъ его не числить товарищемъ въ откупѣ, а просто залогодателемъ, отказать и, за исключеніемъ недоимки по Охотску и Камчатску за 1811 годъ 32.666 р. съ копѣйками, о которой дѣло состояло тогда въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената, оную оставить до разрѣшенія съ надежнымъ обезпеченіемъ залогами; всю же прочую затѣмъ по иркутскимъ сборамъ недоимку, обратя прежде на пополненіе оной, по силѣ указа Сената 5 апрѣля 1815 года, оставшіяся питья и откупное имущество, взыскать съ имѣнія купца Куклина и повѣреннаго его Романова, а чего не достанетъ, съ имѣнія купцовъ: Рязанова, Зеленкова и Кожевникова, по мѣрѣ участія ихъ въ откупѣ, т. е. Рязанова съ Куклинымъ—въ трехъ частяхъ, а Зеленкова съ Кожевниковымъ—въ одной части; на семъ основаніи и вырученные 15.000 р. за конфискованную у Рязанова водку обратить въ уплату недоимки, а затѣмъ, когда оная и симъ не пополнится, тогда обратить взысканіе на залоги. Послѣ того, по вновь вступившимъ отъ разныхъ лицъ и мѣстъ бумагамъ въ Общее Присутствіе Правительствующаго Сената 1-го Департамента, разсматривалось вновь дѣло сіе въ оном Департаментѣ, а, за происшедшими у сенаторовъ разными мнѣніями, рѣшено было въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ, которое 28 ію-

Digitized by Google

ня 1818 г., по большинству голосовъ, согласно съ предложеніемъ министра юстиціи, опредѣлило: «на основаніи 11 и 18 пунктовъ указа Правительствующаго Сената 14 марта сего жъ 1818 г., обратить на пополненіе недоимки оставшіяся имѣнія, имущество и другія принадлежности по откупу, такъже собственное имѣніе Куклина и повѣреннаго его Романова, найденныхъ виновными въ злоупотребленіяхъ по откупу; остальную затѣмъ недоимку, раздѣля на 4 части, взыскать, по мѣрѣ участія въ откупѣ, съ купцовъ Зеленкова и Кожевникова одну четвертую часть, а съ купцовъ Рязанова и Куклина три части, въ коихъ отвѣтственность ихъ при взысканіи не иначе можетъ быть опредѣлена, какъ по количеству представленныхъ отъ оныхъ двухъ лицъ залоговъ, служившихъ обезпеченіемъ откупа; а буде имѣнія ихъ будетъ недостаточно, въ такомъ случаѣ произвесть взысканіе съ залоговъ; но дабы залогодатели не были обременены одинъ противъ другаго, то вычислить напередъ, по чему на рубль причтется платить залогодателямъ остальной, за взысканіемъ съ собственнаго откупщиковъ имѣнія, сумму, не привлекая за недоимку, на 3-ю часть купцовъ Рязанова и Куклина упадающую, въ отвѣтственности по равнымъ частямъ, принять справедливую мѣру, чтобъ по количеству залога и самое взысканіе было сдѣлано. Обращаясь же къ тому, чтобъ недоимка взыскана была согласно постановленію Общаго Присутствія Правительствующаго Сената, но какъ въ семъ постановленіи не было объявлено, какимъ образомъ взыскивать съ залогодателей, т. е. по мѣрѣ ли личной всякаго откупщика отвѣтственности, или по мѣрѣ представленныхъ ими залоговъ; то имѣя посему опредѣлимымъ образомъ, ибо казна вѣрила не личности откупщиковъ, а залогамъ; съ залоговъ же взысканіе должно быть по ихъ количеству, а не по личной отвѣтственности каждаго откупщика; при томъ же казна должна считать Куклина и Рязанова въ трехъ ихъ частяхъ за одно только лицо, не раздѣляя на два, а они уже въ прибыляхъ и убыткахъ должны разсчитываться между собою; казнѣ же въ ихъ разсчеты входить никакой обязанности нѣтъ; слѣдовательно, почитая ихъ за одно лицо, и залогодатели должны удовлетворить по мѣрѣ того количества, какое, по вычисленію, на часть каждаго залога придетъ». При исполненіи такового рѣшенія открылось, что по смерти купца Куклина, за несостоятельностію его и повѣреннаго его Романова и по многотысячнымъ казеннымъ и партикулярнымъ претензіямъ на первыхъ, оставлены конкурсы; что, по расположенію недоимки по иркутскому откупу на Куклина и Рязанова трехъ частей, и на Зеленкова и Кожевникова одной части, вырученныя такимъ образомъ суммы за проданные домъ Куклина и водки Рязанова, записаны въ недоимку, на ихъ три части расположенную; съ Зеленкова же и Кожевникова взыскана лично капитальная сумма и приняты мѣры по взысканію съ нихъ процентовъ, а Рязановъ отозвался не имущимъ наличныхъ денегъ, и что, по расчисленію иркутской казенной палаты, причиталось ко взысканію недоимки, съ присовокупленіемъ за ноябрь мѣсяцъ 1818 г. процентовъ, съ залоговъ Куклина 177.325 р. 18 к. и Рязанова 116.216 р. ¾ к., а всѣхъ 293,641 р. 19¼ к., каковая сумма и требовалась на удовлетвореніе казны отъ Рязанова лично, а по части Куклина съ представленныхъ имъ залоговъ. Правительствующаго Сената 1-й Департаментъ, по разсмотрѣніи дошедшихъ въ оный донесеній о таковомъ распоряженіи иркутскаго правительства по взысканію недоимки, находя оное противнымъ рѣшенію Общаго Сената Собранія (выше сего объясненному), ибо залогодатели Куклина обременяются излишнимъ противу залогодателей Рязанова взысканіемъ, и несоотвѣтственнымъ Высочайшему 23 февраля 1816 г. указу о неотъемлемомъ взысканіи откупныхъ недоимокъ, равно и собственному распоряженію Сената, въ указѣ 6 апрѣля 1818 г., о устраненіи безполезнаго открытія должниковыхъ имѣній и взысканія недоимокъ съ залоговъ, постановленнымъ 11 февраля 1819 г. опредѣленіемъ заключилъ: предписать иркутскому губернскому правительству, чтобъ оно, признавъ Рязанова и Куклина къ отвѣтственности по откупу за одно лицо и расположа недоимку на всѣ залоги уравнительно, какое имѣніе, или капиталы, Рязанову принадлежащіе, тотчасъ обратило въ платежъ всей недоимки, затѣмъ, чего недостанетъ, разложа уравнительно на всѣ вообще залоги, произвело взысканіе съ оныхъ, не устраняя отъ сего и залоговъ, Рязановымъ представленныхъ; а залогодателямъ той и другой стороны предоставить искъ свой производить съ Рязан-

Digitized by Google

нова. Послѣ таковаго рѣшенія 1-го Департамента Сената вдова и сынъ купца Рязанова обратились съ просьбою къ министру юстиціи, показывая, что Общее Сената Собраніе велѣло взыскать недоимку съ Рязанова и Куклина, въ слѣдующихъ съ нихъ частяхъ по количеству залоговъ, каждымъ изъ нихъ представленныхъ, напротивъ того, нынѣшнимъ постановленіемъ 1-го Департамента не только обращается въ платежъ обѣихъ частей недоимки достояніе одного Рязанова, но даже и залогодателямъ Куклина предоставляется право отыскивать убытковъ своихъ съ него же, Рязанова, лица постороннаго, въ довѣріи ихъ Куклину не участвовавшаго, и потерпѣвшаго, безъ обезпеченія отвѣтственности со стороны Куклина предъ Рязановымъ, никогда бы не вошелъ съ нимъ и въ участіе по откупу тамъ, гдѣ всѣ выгоды были бы общія, а убытки обращались бы на одного только его въ сугубую тяготу. Почему вдова и сынъ купца Рязанова испрашиваютъ защиты какъ себѣ, такъ и малолѣтнимъ дѣтямъ Рязанова, состоящимъ подъ ихъ опекою, съ тѣмъ, чтобы возвращена была сила изъясненному постановленію Общаго Собранія Правительствующаго Сената. Министръ юстиціи, сообразивъ обстоятельства сіи, находитъ: 1) опредѣленіемъ Общаго Сената Собранія постановлено: отвѣтственность Рязанова и Куклина, при взысканіи недоимки, не иначе можетъ быть опредѣлена, какъ по количеству представленныхъ отъ каждаго изъ нихъ залоговъ, служившихъ единственно, по силѣ условій, обезпеченіемъ содержанія откупа, и буде на удовлетвореніе такимъ образомъ имѣнія собственнаго ихъ имѣнія окажется недостаточно, въ такомъ случаѣ произвесть взысканіе съ залоговъ, а дабы и залогодатели не были обременены одинъ противъ другаго, то вычислить напередъ, по чему съ рубль причтется платить залогодателямъ остальной, за взысканіемъ съ собственнаго имѣнія откупщиковъ, суммы. 2) По прямому разуму сего постановленія и по самой справедливости, слѣдовало числящуюся на Рязановѣ и Куклинѣ вообще недоимку, раздѣливъ по количеству залоговъ, отъ каждаго изъ нихъ представленныхъ, произвести, по мѣрѣ сего расчета, взысканіе какъ съ того, такъ и съ другаго особо, или изъ собственнаго ихъ имѣнія, или, за недостаткомъ онаго, изъ залоговъ, особо тому и другому ввѣренныхъ, а за симъ уже и залогодателямъ предоставить отыскивать удовлетворенія каждому съ того единственно лица, которому ввѣрены залоги, не смѣшивая одного съ другимъ. 3) Сообразно сему поступило иркутское губернское правительство, которое недоимку, на Куклина и Рязанова упадающую, разложило уравнительно на всѣ залоги и обратило взысканіе на имѣніе и залоги каждаго особо. 4) Напротивъ того, 1-й Департаментъ Сената, по несостоятельности Куклина, опредѣлилъ: всю вообще недоимку взыскать съ одного Рязанова, подвергнувъ его одного отвѣтственности и предъ залогодателями, какъ его собственными, такъ и Куклина. При постановленіи таковаго опредѣленія, принято въ уваженіе, что распоряженіемъ, со стороны иркутскаго губернскаго правительства сдѣланнымъ, залогодатели Куклина обременяются излишнимъ противу *залогодателей* Рязанова взысканіемъ. Но сего иначе и быть не должно, ибо они *сами* винною своей неосторожности, ввѣрив свои залоги человѣку неблагонадежному, каковымъ оказался Куклинъ, употребившій во зло ихъ довѣріе. Почему и несогласно съ справедливостію сравнивать ихъ съ залогодателями Рязанова, долженствующими подвергаться отвѣтственности единственно за то лицо, которому они ввѣрили свои залоги. По симъ уваженіямъ, признавая настоящую жалобу вдовы и сына купца Рязанова основательною, министръ юстиціи счелъ долгомъ обстоятельства сіи представить на благоразсмотрѣніе Комитета министровъ, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ испросить Высочайшее повелѣніе, дабы дѣло сіе, какъ рѣшенное Общимъ Собраніемъ Правительствующаго Сената и послѣ 1-го Департаментомъ, онаго измѣненное, разсмотрѣть вновь въ томъ же Общемъ Собраніи. Но Государю Императору благоугодно было, чтобы потребовано было объясненіе отъ 1-го Департамента Сената, тѣмъ онъ руководствовался въ таковомъ своемъ дѣйствіи. 1-й Департаментъ всеподданнѣйше донесъ, что, постановивъ означенное опредѣленіе, Департаментъ разумѣлъ и нынѣ остается въ томъ же убѣжденіи, что сіе опредѣленіе не измѣнило ни существа дѣла, ни опредѣленія Общаго Собранія Правительствующаго Сената, существо коего въ томъ, что хотя въ резолюціи того опредѣленія, при предварительномъ разсужденіи о постановленіи Общаго Присутствія 1-го Департамента Сената, каса-

Digitized by Google

тельно взысканія съ Рязанова и Куклина трехъ частей недоимки и сказано было: «въ коихъ отвѣтственность ихъ, при настоящемъ взысканіи, не иначе можетъ быть опредѣлена, какъ по количеству представленныхъ отъ каждаго изъ сихъ двухъ лицъ залоговъ, служившихъ единственнымъ, по силѣ условій, обезпеченіемъ содержанія откупа»; но сіе, какъ и самыя слова: «по силѣ условій» показываютъ, относится къ изъясненію тогдашнихъ съ 1811 по 1815 г. условій, по которымъ отвѣтственность откупщиковъ предъ казною во взысканіи недоимокъ опредѣлялась точно количествомъ представленныхъ отъ каждаго лица залоговъ, не касаясь прочаго имѣнія откупщиковъ. Въ настоящемъ же случаѣ откупщики за найденныя злоупотребленія по откупу, по силѣ Высочайшаго 20 ноября 1809 г. указа, лишались дарованнаго имъ тѣми условіями покровительства; взысканіе недоимки обращено было на собственное ихъ имѣніе, и залоги оставались, такъ сказать, въ сторонѣ, дабы, при недостаткѣ у откупщиковъ ихъ имущества, пополнить собою недоимку. Далѣе, въ томъ же опредѣленіи, а именно, гдѣ постановлялась рѣшительная мѣра взысканія, относительно личной по сему отвѣтственности бывшихъ откупщиковъ Куклина и Рязанова и объ отвѣтственности залогодателей сказано: «обращаясь же къ тому, чтобъ слѣдующая съ означенныхъ должниковъ недоимка была взыскана согласно постановленію Общаго Присутствія Сената; но какъ въ семъ постановленіи не было объявлено, какимъ образомъ взыскивать съ залогодателей, т. е., по мѣрѣ ли личной всякаго откупщика отвѣтственности, или по мѣрѣ представленныхъ ими залоговъ, то имѣетъ поступить опредѣленнымъ образомъ; ибо казна вѣрила не личности откупщиковъ, а залогамъ; съ залоговъ же взысканіе должно быть по ихъ количеству, а не по личной отвѣтственности каждаго откупщика; при томъ же казна должна считать Куклина и Рязанова въ трехъ ихъ частяхъ за одно только лицо, не раздѣляя на два, и они уже въ прибыляхъ и убыткахъ должны разсчитываться только между собою, казнѣ же въ ихъ разсчеты входить никакой надобности нѣтъ; слѣдовательно, почитая ихъ за одно лицо, и залогодатели должны удовлетворить по мѣрѣ того количества, какое, по вычисленію, на часть каждаго залога придетъ». 1-й Департаментъ Сената, обращаясь къ симъ столь ясными словамъ и въ особенности, что казна должна считать Куклина и Рязанова въ трехъ ихъ частяхъ за одно только лицо, не раздѣляя на два, судилъ, что, при личномъ съ самихъ откупщиковъ взысканіи недоимки, Рязановъ и Куклинъ, состоя въ одномъ лицѣ, должны платить ею, сколько кто въ состояніи, нимало не раздѣляясь на части, кому что причтется, ибо казнѣ входить въ ихъ разсчеты никакой надобности нѣтъ. А посему и залоги ихъ не должны раздѣляться, но составлять одно цѣлое. И когда имѣнія ихъ не достанетъ, тогда удовлетворить недоимку изъ залоговъ, по вычисленію, сколько на часть каждаго придетъ. Буде же допустить, чтобы Рязановъ и Куклинъ, при опредѣляемомъ взысканіи, изъ собственнаго ихъ имѣнія недоимки, имѣя приняли на себя платежъ оной, каждый въ той только пропорціи, на сколько кто имѣетъ залоговъ, тогда каждый, имѣя свою опредѣленную часть, отвѣтственность ихъ предъ казною раздѣлилась бы на два, и они не составляли бы одного лица, подобно тому, какъ другіе участники того откупа, купцы Зеленковъ и Кощевниковъ, имѣя свою отдѣльную часть, не составляютъ одного лица съ Рязановымъ и Куклинымъ. И таковое постановленіе было бы совершенно противно вышеприведеннымъ словамъ рѣшенія Общаго Собранія Сената. При томъ же, Рязановъ домогается, какъ выше значитъ, таковаго раздѣленія, дабы предварительно съ своей части заплатить недоимку, не допуская залогодателей до отвѣтственности. Въ такомъ случаѣ залоги купца Куклина, по несостоятельности его, подвергались бы всей отвѣтственности несоразмѣрно съ залогами Рязанова, что также было бы противно силѣ помянутаго рѣшенія Общаго Собранія Сената: ибо взысканіе съ залоговъ должно быть по ихъ количеству, а не по личной отвѣтственности каждаго откупщика, и производено уравнительно, дабы одного залогодателя не обременить противъ другаго; относительно же того, что 1-й Департаментъ Сената залогодателямъ той и другой стороны предоставилъ искъ свой производить съ Рязанова,—1-й Департаментъ, имѣя въ виду, что иркутскую недоимку надлежало бы давно взыскать изъ имѣнія откупщиковъ, по несостоятельности Куклина, изъ имѣнія купца Рязанова, къ отвращенію сей медленности, велѣлъ взысканіе сіе произвесть съ залоговъ,

Digitized by Google

не ожидая открытія имѣнія Рязанова. При таковомъ постановленіи, Рязановъ достигъ бы цѣли своихъ домогательствъ, чтобъ недоимку ему заплатить по количеству его залоговъ, а залогодатели Куклина лишились бы слѣдующаго себѣ облегченія, которое получили бы они, если бы имѣніе Рязанова обращено было на уплату всей недоимки. 1-й Департаментъ Сената къ соблюденію въ точности опредѣленія объ отвѣтственности Рязанова своимъ имѣніемъ за иркутскую недоимку, обязанныхъ себя счелъ удовлетвореніе залогодателей той и другой стороны обратить къ имѣнію Рязанова, неотъемлемо имъ принадлежащему. Министръ юстиціи, представляя объясненіе сіе Комитету министровъ, доноситъ, что онъ не находитъ правильнаго основанія въ настоящемъ объясненіи и остается при прежнемъ мнѣніи, что опредѣленіемъ его изъяснено предшествовавшее сему рѣшеніе Общаго Сената Собранія. Рѣшеніе сіе существенно заключается въ томъ, чтобы недоимку, увадающую на купцовъ Куклина и Рязанова, взыскать не иначе, какъ по количеству залоговъ, отъ каждаго изъ нихъ представленныхъ, и буде на удовлетвореніе такимъ образомъ казны собственнаго ихъ имѣнія окажется недостаточно, въ такомъ случаѣ произвесть взысканіе съ залоговъ. Столь ясное положеніе не подлежитъ, по мнѣнію министра юстиціи, никакимъ превратнымъ толкованіямъ, не должно быть исполненіе по точнымъ словамъ онаго. Комитетъ министровъ хотя и признавъ, что въ опредѣленіи 1-го Департамента есть разница противу рѣшенія Общаго Собранія; но какъ министръ финансовъ отозвался, что, съ отмѣною опредѣленія сего, могутъ открыться затрудненія въ разсчетахъ правительства съ бывшими откупщиками и по другимъ дѣламъ, то, по уваженію сему, Комитетъ, считая нужнымъ пересмотрѣть все дѣло съ подробностію, чѣмъ, однакоже, заняться Комитету неудобно, испросилъ Высочайшее соизволеніе на разсмотрѣніе онаго въ Общемъ Собраніи Сената, съ тѣмъ, чтобы о заключеніи онаго доведено было до Высочайшаго свѣдѣнія чрезъ Комитетъ. По выслушаніи дѣла сего въ Общемъ Собраніи Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ, 12 сенаторовъ объявили, что они, почитая обязанность Рязанова и Куклина казнѣ, на основаніи заключеннаго ими контракта, нераздѣльною, пріемлютъ въ уваженіе, что, по управленію иркутскими сборами, открыты и доказаны злоупотребленія, за коими, по силѣ указа Правительствующаго Сената 10 ноября 1809 г., взысканіе должно быть обращено на имѣніе самихъ откупщиковъ, а потому и полагаютъ: привести безъ малѣйшаго замедленія въ извѣстность всякое имущество Рязанова и Куклина, и, обратя оное безъ раздѣленія на исполненіе числящейся по иркутскому съ 1811 по 1815 г. откупу недоимки, все то количество, которое останется невзысканнымъ посредствомъ продажи имѣнія Куклина и Рязанова, взыскать съ залоговъ, ими представленныхъ, по соразмѣрности количества, какое отъ каждаго изъ нихъ предоставлено, предоставя имъ, залогодателямъ, право отыскивать себѣ удовлетворенія съ нихъ, Куклина и Рязанова. Одинъ же сенаторъ (Столыпинъ), повторяя доводы, въ объясненіи 1-го Сената Департамента помѣщенные, утверждалъ распоряженіе 1-го Департамента, заключающееся въ упомянутомъ опредѣленіи его 11 февраля 1819 г., и, пріемля во уваженіе отзывъ министра финансовъ, въ Комитетѣ министровъ сдѣланный, о томъ, что, при случаѣ отмѣны того опредѣленія, могутъ открыться затрудненія въ разсчетахъ правительства съ бывшими откупщиками

Digitized by Google

и по другимъ дѣламъ, онъ, сенаторъ, изъ теченія настоящаго дѣла усматриваетъ, сверхъ того, что если ожидать окончательнаго розысканія имѣнія откупщиковъ Куклина и Рязанова, не касаясь до того времени ихъ залоговъ, что было бы совершенно противно общимъ мѣрамъ правительства, по сему предмету принятымъ; то казна, не получая денегъ со времени окончанія иркутскихъ откуповъ въ 1815 г., накопленной, во многихъ тысячахъ заключающейся недоимки, при всѣхъ побудительныхъ ко взысканію оной мѣрахъ, должна будетъ доискаться и еще нѣсколько лѣтъ открытія имѣнія откупщиковъ, а можетъ быть и тщетно, ибо Куклинъ уже несостоятеленъ; а послѣ Рязанова—въ виду правительства достаточнаго имѣнія на платежъ той недоимки нѣтъ. Министръ юстиціи, видя, что по дѣлу сему не послѣдовало въ Общемъ Собраніи Сената согласія съ заключеніемъ его, изъясненнымъ въ запискахъ Комитету министровъ и бывшимъ въ виду Правительствующаго Сената совокупно съ дѣломъ, вноситъ оное въ Государственный Совѣтъ. Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ дѣло сіе, находитъ: 1) что недоимка по иркутскому откупу обезпечена залогами; 2) что, по рѣшенію Общаго Собранія Правительствующаго Сената 1818 г., она давно бы была взыскана, если бы 1-й Департаментъ Сената не остановилъ дѣйствія иркутскаго губернскаго правительства, сочтя оное противнымъ рѣшенію Общаго Собранія Сената, ибо залогодатели Куклина обременятся излишнимъ взысканіемъ противу залогодателей Рязанова; 3) что хотя 1-й Департаментъ Сената, постановляя свое опредѣленіе, имѣлъ въ виду, какъ объясняетъ, скорѣйшее взысканіе недоимки, но не достигнулъ сего, а поставилъ только наслѣдниковъ купца Рязанова въ необходимость жаловаться на тягостное для нихъ положеніе 1-го Департамента, неволю, за несостоятельностію Куклина, все взысканіе и даже претензіи залогодателей его обращены на одного Рязанова. Департаментъ Государственной Экономіи, слѣдуя строгой справедливости, и по существу даже самихъ обязательствъ пріемлющаго и дающаго залоги, не можетъ допустить, чтобы залогодатели, вѣрившіе купцу Куклину и, можетъ быть, вовсе не знающіе купца Рязанова, могли требовать удовлетворенія отъ сего послѣдняго за то, что первый во зло употребилъ ихъ довѣренность. Не можетъ согласиться Департаментъ и въ томъ, чтобы истица сія затрудняла разсчеты правительства съ откупщиками по другимъ дѣламъ, ибо она никакой связи не имѣютъ съ иркутскимъ откупомъ, гдѣ только два лица, Куклинъ и Рязановъ, предоставляются отвѣтствующими предъ казною. По симъ уваженіямъ, Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ: утвердить во всей силѣ мнѣніе министра юстиціи, въ представленіи его Комитету министровъ изложенное: «чтобы числящуюся на Рязановѣ и Куклинѣ недоимку, раздѣливъ по количеству залоговъ, отъ каждаго изъ нихъ представленныхъ, произвести, по мѣрѣ сего разсчета, взысканіе какъ съ того, такъ и съ другаго особо изъ собственнаго ихъ имѣнія, если же онаго не достанетъ, то изъ залоговъ, тому и другому ввѣренныхъ; а засимъ уже и залогодателямъ предоставить отыскивать удовлетворенія каждому съ того единственно лица, которому ввѣрены залоги, не смѣшивая одного съ другимъ». Департаментъ находитъ нужнымъ присовокупить только, что, какъ полагать надобно, съ 1818 г. по сіе время приведено уже въ извѣстность имѣніе умершихъ купцовъ Куклина и Рязанова, то, для скорѣйшаго удовлетворенія казны, назначить отъ Сената срокъ, въ который имѣнія тѣ проданы быть должны, ежели наслѣдники не внесутъ подлежащей по сему рѣшенію суммы, послѣ чего приступить уже по взысканію недоставшаго числа денегъ съ залоговъ.—*24 апрѣля*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *14 апрѣля 1823 г.*

27 іюня (*).—*О сложеніи съ бывшихъ съ 1811 по 1815 г. таврическихъ откупщиковъ, купцовъ Гарія и Лагунова, недоимки за время войны.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента слѣдующаго содержанія: питейные съ 1811 по 1815 г. по таврической губерніи сборы содержали купцы: одесскій—Гарій и елисаветградскій—Лагуновъ. Платежъ откупной суммы производили они исправно по сентябрь 1812 г., а съ сего времени по 1 мая 1814 г. выкопили недоимку 618.208 р. 86 к., по причинѣ воспослѣдовавшей въ августѣ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 42.

1812 г. въ новороссійскомъ краю заразительной болѣзни и принятыхъ со стороны правительства къ пресѣченію оной строгихъ мѣръ. Вслѣдствіе чего и на основаніи § 18 условій на содержаніе въ новороссійскихъ губерніяхъ откупа, просили содержатели оборовъ сложить накопившуюся на нихъ недоимку. Дѣло о семъ разсматривалось въ бывшей, по положенію Государственнаго Совѣта, на мѣстѣ коммисіи для изслѣдованія причинъ накопленія по откупу недоимки; потомъ Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Присутствіи, на основаніи Высочайшаго 25 мая 1815 г. указа, составленномъ, который въ апрѣлѣ 1816 г., принявъ въ основаніе продолженіе, по каждому мѣсту въ особенности, заразительной болѣзни и принятыхъ правительствомъ къ пресѣченію оной мѣръ, положилъ по *феодосійскому уѣзду* съ городами Ѳеодосіею, Керчью, Еникалемъ, Старымъ Крымомъ и Крѣпостью Арабатскою, гдѣ заразительная болѣзнь и принятыя правительствомъ къ пресѣченію оной строгія мѣры продолжались цѣлый годъ, сложить за сіе время откупную сумму 49.465 р. По *симферопольскому, евпаторійскому и перекопскому уѣздамъ* съ городами: Симферополемъ, Севастополемъ, Бахчисараемъ, Карасубазаромъ, Балаклавою, Евпаторіею, Перекопомъ и предмѣстьемъ Армянскимъ, гдѣ сіе зло и принятыя противу онаго мѣры продолжались не болѣе полугода, сложить полугодовую сумму 100.577 р. 50 к. По *днѣпровскому и мелитопольскому уѣздамъ* съ городомъ Алешками, Кинбурнскою Крѣпостью и городомъ Орѣховымъ, гдѣ зараза и мѣры осторожности продолжались только 4 мѣсяца, сложить за сіе время откупную сумму 50.126 р. 66½ к., а всего изъ состоявшей на откупщикахъ въ недоимкѣ откупной суммы сложить 200.169 р. 16½ к., на что и испросить Высочайшее соизволеніе (прочая затѣмъ недоимка, по распоряженію Сената, взыскана уже съ откупщиковъ). Въ прочихъ же затѣмъ притязаніяхъ содержателей, за кои они домогались себѣ удовлетворенія, Правительствующій Сенатъ отказалъ, относя ихъ къ тѣмъ частнымъ злоключеніямъ, которымъ въ одинаковой степени и прочіе жители тамошняго края въ сіе бѣдственное время безвозмездно подвергались. Но исполненіе по сему положенію Сената остановлено было, по случаю возникшихъ доносовъ на злоупотребленія таврическихъ откупщиковъ. Дѣло о семъ послѣднемъ предметѣ разсматривалось уголовнымъ порядкомъ, и рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 8-го Департамента, Высочайше утвержденнымъ 21 марта сего года на положеніи Комитета министровъ, таврическіе откупщики, по взведеннымъ на нихъ злоупотребленіямъ, не найдены виновными и отъ взысканія освобождены. Посему Правительствующій Сенатъ испрашиваетъ нынѣ Высочайшаго соизволенія объ удовлетвореніи таврическихъ откупщиковъ за убытки, во время чумы понесенные, сложеніемъ съ нихъ опредѣленной Общимъ Присутствіемъ Сената откупной суммы 200.169 р. 16½ к., по примѣру херсонскихъ и города Балты откупщиковъ, которые за сію же самую, бывшую въ 1812 и 1813 гг., болѣзнь, по докладамъ Сената, Высочайше утвержденнымъ на мнѣніяхъ Государственнаго Совѣта 7 ноября 1817 г. и 17 іюля 1819 г., получили уже подобное удовлетвореніе. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената по сему дѣлу основательнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить.—*7 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *28 марта 1823 года.*

4 августа (*).—*Объ удовлетвореніи наслѣдниковъ надворнаго совѣтника Чеблокова за уничтоженный въ 1808 г. въ слободѣ Кувьминѣ питейный домъ.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента слѣдующаго содержанія: надворный совѣтникъ Чеблоковъ содержалъ съ 1807 по 1811 г. питейные сборы въ г. Софіи и уѣздѣ онаго. Условій на тотъ откупъ въ §§ постановлено: § 18. «Буде бы и по казенной надобности, или иныхъ ради причинъ и обстоятельствъ, потребовалось казеннаго питейнаго дома мѣсто, или уничтоженіе онаго, то сіе не инако учинить, какъ по прошествіи контракта съ откупщиками». § 27. «Заключенные съ откупщиками контракты, по силѣ государственныхъ узаконеній, содержать и исполнять въ точности, какъ со стороны откупщиковъ, такъ и со стороны казны, и вслѣдствіе того во все четырехлѣтнее теченіе откупа ни цѣнъ напиткамъ, ни условій не перемѣнять». Въ 1808 г., вслѣд-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 48.

Digitized by Google

ствіе даннаго бывшему тогда оберъ-гофмейстеру Тарсукову изустнаго Высочайшаго повелѣнія, закрытъ состоявшій софійскаго уѣзда въ слободѣ Кузьминѣ окладный питейный домъ, въ коемъ потому и прекращена съ 13 сентября того 1808 г. продажа питей. По просьбѣ откупщика Чеблокова, Правительствующій Сенатъ предписалъ с.-петербургской казенной палатѣ помянутый питейный домъ исключить навсегда изъ сложности, а съ откупщикомъ сдѣлать разсчетъ, сколько слѣдуетъ сложить съ него за оный откупной суммы, по мѣрѣ расхода въ немъ питей. Между тѣмъ откупная сумма за тотъ питейный домъ отъ содержателя сборовъ поступила въ казну сполна. Нынѣ министръ финансовъ, въ представленіи своемъ Правительствующему Сенату, изъясняетъ, что с.-петербургская казенная палата, принявъ въ основаніе вѣдомости о распродажѣ питей въ кузьминскомъ питейномъ домѣ, въ 1807 г. бывшей, и таковыя же—о заготовительныхъ въ 1807 и 1808 гг. цѣнахъ питьямъ, составила разсчетъ о количествѣ питей, долженствовавшихъ быть въ распродажѣ въ кузьминскомъ питейномъ домѣ со времени уничтоженія оной на все остальное время откупа; исключа же изъ исчисленной по сему положенію суммы заготовительныя цѣны питьямъ и расходы на жалованье сидѣльцу, на провозъ вина, на наемъ дома и проч., вывела чистой въ пользу откупщика прибыли 10.865 р. 43½ к., которыми и слѣдуетъ его удовлетворить. А какъ, за возмѣщеніемъ всѣхъ состоявшихъ на Чеблоковѣ въ значительномъ числѣ недоимокъ, чрезъ продажу собственнаго его имѣнія, отъ котораго излишнія деньги—6.313 р. 30 к., въ томъ числѣ серебромъ 20 к., препровождены въ заемный банкъ, для приращенія процентами, остается на немъ взысканіе 12.090 р. 97¼ к., слѣдующее на его часть изъ суммы, положенной Высочайше утвержденнымъ 26 марта 1819 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта на бывшихъ съ 1799 по 1803 г. и съ сего по 1807 г. содержателей московскихъ питейныхъ сборовъ за разныя ихъ по симъ откупамъ злоупотребленія, то министръ финансовъ и полагаетъ исчисленную въ удовлетвореніе Чеблокова за уничтоженіе кузьминскаго питейнаго дома сумму—10.865 р. 43½ к.,—обратить въ число открывшагося на немъ за злоупотребленія по московскому откупу взысканія 12.090 р. 97¼ к., дополнивъ недостающіе къ тому 1.225 р. 53¾ к. изъ обращающихся въ государственномъ заемномъ банкѣ, принадлежащихъ Чеблокову денегъ 6.313 р. 30¼ к., остальныя же затѣмъ, сколько слѣдовать будетъ, выдать, за смертью Чеблокова, наслѣдникамъ его. Правительствующій Сенатъ, признавая представляемую министромъ финансовъ мѣру удовлетворенія за закрытіе въ слободѣ Кузьминой питейнаго дома, въ суммѣ 10.865 р. 43¼ к. заключающагося, справедливою, испрашиваетъ на оную Высочайшаго утвержденія. Департаментъ Государственной Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената по сему предмету основательнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* докладъ его утвердить.—*25 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *14 февраля 1823 года.*

18 и 19 августа (*).—Слушано внесенное министромъ юстиціи, за послѣдовавшимъ въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ разногласіемъ, дѣло *о недоимкѣ акцизнаго сбора въ остзейскихъ губерніяхъ.* Существо дѣла сего есть слѣдующее: по произведеннымъ въ Правительствующемъ Сенатѣ торгамъ, сборъ акцизной суммы за вино и пиво въ остзейскихъ губерніяхъ съ 1815 по 1819 г. отданъ *въ Лифляндіи* за 673.000 р., *въ Эстляндіи* за 150.500 р. и въ *Курляндіи* за 122.500 р. На сборъ акциза сего составилась компанія, которая раздѣлила оный такимъ образомъ, чтобы сборъ *по городу Ригѣ и мѣстечку Шлоку* содержать кущу Слуцкому, съ платежемъ въ годъ по 624.289 р.; *всѣ прочіе города въ Лифляндіи* содержать минскому помѣщику Толлочкѣ, съ платежемъ по 142.091 р. Затѣмъ, сборъ въ *Эстляндіи* съ платежемъ по 80.620 р. въ годъ и въ *Курляндіи* за 99.000 р. остался за коммерціи совѣтникомъ Перетцомъ. Такимъ образомъ, изъ суммы, по торгамъ состоявшейся, Перетцъ убавилъ платежъ за Эстляндію и Курляндію 93.400 р., а таковая же сумма прибавилась на сборщиковъ акциза въ *Лифляндіи*; сіе распредѣленіе платежа утверждено Правительствующимъ Сенатомъ и,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 50.

Digitized by Google

на сем основаніи, заключены въ Сенатѣ контракты. Послѣ того купецъ Слуцкій 31 марта 1815 г. передалъ обязанность сію рижскому купцу Керберу. Когда откупщики сдѣлались неисправными, то министръ финансовъ представлялъ Правительствующему Сенату, чтобы Перетцъ платилъ полную сумму за Эстляндію и Курляндію, какая съ торговъ состоялась, ополня и недоимку по симъ губерніямъ, на лифляндскихъ сборщикахъ состоящую; но Правительствующій Сенатъ не согласился съ министромъ потому, что платежъ денегъ каждымъ сборщикомъ акциза основанъ на контрактѣ, коего нарушить нельзя, и потому, что Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Государственнаго Совѣта 13 іюля 1816 г., велѣно тѣхъ только сдѣлокъ между откупщиками не принимать въ уваженіе, которыя не заявлены въ казенной палатѣ (указы Сената посланы 2 октября 1816 г.). Въ именномъ Высочайшемъ указѣ, данномъ Сенату 22 февраля 1817 г., изображено: «утвердивъ поднесенное Намъ отъ Комитета министровъ мнѣніе о приведеніи въ надлежащій порядокъ сбора съ питей въ остзейскихъ губерніяхъ, Мы повелѣваемъ Правительствующему Сенату, сообразно тому, учинить нынѣ же слѣдующія распоряженія: 1) сборъ акциза по лифляндской губерніи предоставить городамъ, согласно мнѣнію рижскаго военнаго губернатора, за сумму, съ торговъ въ Правительствующемъ Сенатѣ состоявшуюся, 673.000 р., и 2) сборъ акциза по курляндской и эстляндской губерніямъ привести равномѣрно въ тѣ цѣны, какія съ торговъ состоялись, и именно: по курляндской въ 150.500 р., и по эстляндской 122.500 р., объявя теперь же залогодателямъ, что нарушеніе контрагентами обязательства съ казною уничтожило сдѣланную ими между собою сдѣлку, почему залогодатели и платили бы вышеозначенную, съ торговъ состоявшуюся цѣну, ежели желаютъ содержать сборы вмѣсто неисправныхъ откупщиковъ, съ которыми должны въ убыткахъ вѣдаться между собою. Но ежели залогодатели откажутся содержать на семъ основаніи акцизный сборъ въ Курляндіи и Эстляндіи, то предоставить оный такимъ городамъ сихъ губерній за цѣну, съ торговъ въ Правительствующемъ Сенатѣ состоявшуюся». Правительствующій Сенатъ, сдѣлавъ о исполненіи сего распоряженіе, между прочимъ, опредѣлилъ: поелику означенныя Высочайшимъ указомъ, учиненныя между сборщиками по лифляндской, эстляндской и курляндской губерніямъ въ платежѣ откупной суммы сдѣлки совершенно уничтожены, и сборъ акциза по симъ послѣднимъ губерніямъ приведенъ въ тѣ цѣны, какія съ торговъ въ Правительствующемъ Сенатѣ состоялись; *слѣдственно* таковымъ Высочайшимъ *повелѣніемъ* обращена отвѣтственность за полный платежъ откупной суммы по симъ губерніямъ на участвовавшаго въ переводѣ на лифляндскую губернію части изъ сей суммы коммерціи совѣтника Перетца, который, принявъ въ то время содержаніе акцизныхъ сборовъ по городамъ курляндской и эстляндской губерній, платилъ въ казну менѣе противу опредѣленнаго Высочайшимъ указомъ количества; по неисправности же бывшихъ лифляндскихъ сборщиковъ въ платежѣ за Перетца *части* откупной суммы, остается оная *въ недоимкѣ*, то Правительствующій Сенатъ, соображаясь съ помянутымъ Высочайшимъ указомъ, полагаетъ, что если на полное удовлетвореніе казны за тѣ недоимки, кои считаются по эстляндской и курляндской губерніямъ на бывшихъ лифляндскихъ сборщикахъ: купцѣ Керберѣ и шавелянѣ Толлочкѣ, собственнаго сихъ содержателей имѣнія, равно и представленныхъ на принятый ими по симъ губерніямъ платежъ откупной суммы залоговъ будетъ недостаточно, *въ такомъ случаѣ всю недостающую сумму взыскать съ Перетца*, предоставивъ ему убытковъ своихъ, буде имѣетъ, отыскивать съ кого слѣдуетъ. Между тѣмъ, какъ сборъ акциза поступилъ по прежнему въ распоряженіе городовъ лифляндской губерніи, недоимка по Ригѣ и мѣстечку Шлоку увеличилась, и откупщики относятъ оную на неисполненіе губернскимъ начальствомъ контрактныхъ обязанностей. Предметъ сей излагается въ дѣлѣ слѣдующимъ образомъ: сборщики акциза въ *Лифляндіи* настояли о публикаціи, что съ 1 января 1815 г. взыскиваемъ будетъ акцизъ съ каждаго продаваемаго ведра вина *полугарнаго съ мѣдью* указной пробы по 1 р. Но рижскій военный губернаторъ, не видя, чтобы качество вина различено было въ условіяхъ, и, утверждая, что въ Лифляндіи одно только вино издревле въ*теребранное полугарь*, представлялъ Сенату, который 11 января 1815 г. постановилъ собирать акцизъ съ вина полугарнаго той доброты, какая уставомъ о винѣ на-

Digitized by Google

значена и чрезъ заклейменную отмѣгальницу испытана, по 1 р. съ ведра вина, которое будетъ выше сего добротою, по разсчету, а съ двойнаго вина (спирта)—вдвое. Въ то же время открылось въ Эстляндіи, что за отпускаемое съ 1 января въ продажу вино получили уже городскія общества акцизъ при ввозѣ того вина въ города, почему и было отказано откупщику въ платежѣ другой пошлины. Но Правительствующій Сенатъ счелъ отказъ сей неправильнымъ, ибо, по Высочайшему манифесту 1810 г., взысканіе въ прошлое четырехлѣтіе акциза предоставлено градскимъ обществамъ *не съ привозимаго*, или хранимаго въ городахъ вина и пива, *но съ продажи* сихъ напитковъ; вслѣдствіе чего и предписано губернскому правленію 20 января 1815 г. собрать подробныя свѣдѣнія: кто кому за какое количество питей заплатилъ акцизъ, и настоять о поспѣшномъ возвращеніи сборщику всей той суммы, какая причтется за проданныя съ 1 января вино и пиво; для наблюденія же сего, и въ Лифляндію посланъ былъ указъ рижскому военному губернатору. Но онъ вошелъ съ представленіемъ въ Сенатъ, что, при всей готовности его оказать сборщикамъ защиту, встрѣчаются немаловажныя затрудненія: вслѣдствіе Высочайшаго манифеста 29 ноября 1810 г., градскими обществами по предмету сбора акциза сдѣланы были слѣдующія распоряженія: по курляндской губерніи акцизъ сей съ продажи вина и пива взносился гражданами, которые тѣмъ промышляютъ, и которые одни имѣютъ право скупать привозимое въ городъ вино и снабжать онымъ всѣ мѣста, гдѣ розничная продажа производится; чрезъ что не каждая привозимая бочка была измѣряема, и акцизъ назначался не по добротѣ вина; но соединившееся по сей промышленности купечество соглашалось между собою, сколько каждому акциза заплатить должно, учинивъ таковую раскладку по количеству продаваемаго каждымъ въ теченіе года вина и пива. Въ лифляндской же губерніи, и именно въ Ригѣ, на основаніи прежняго порядка, привозъ вина былъ дозволенъ только по опредѣленнымъ дорогамъ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, конфискаціи онаго; потомъ привозилось вино въ назначенное мѣсто, и такъ взыскивался при самомъ ввозѣ акцизъ, не обращая вниманія на израсходованіе, и, по уплатѣ такимъ образомъ пошлины, торгующіе виномъ имѣли полную свободу заниматься промысломъ безъ всякаго препятствія, а которые предъявили свидѣтельства таможни объ отпускѣ вина за границу, получали заплаченный акцизъ обратно; за вывариваемое же на пивоварняхъ пиво взимался акцизъ каждый разъ по величинѣ чановъ. Сборщики акциза, признавъ описанные распорядки удобными, просили, согласно тому, разставить своихъ надсмотрщиковъ для воспрепятствованія тайнаго ввоза, а въ Ригѣ и къ сбору акциза тѣмъ же порядкомъ приступили; *но простираемое ими требованіе о заплатѣ акциза со всѣхъ запасовъ долженъ былъ онъ почесть невозможнымъ къ удовлетворенію*, потому что оное не удобоисполнительно, и, *доставляя сборщику неповолительный доходъ*, можетъ подвергнуть жителей двойному платежу. Въ доказательство сего приводитъ, что въ городахъ остзейскихъ губерній продажа вина и пива *не ограничивается только малыми питейными домами, но составляетъ отрасль торговли*, производимой нѣкоторыми купцами, которые, заплатя акцизъ, по существовавшимъ до 1811 г. правиламъ, при самомъ ввозѣ вина, *имѣютъ запасы онаго въ магазейнахъ для употребленія на собственныхъ заводахъ, или для отпуска за море, или же для мелочной продажи*. Сверхъ сего, хотя бывшая до 1811 г. рекогнаціонная камора взыскала пошлину за все привезенное по 1 января того года вино, *которою, по случаю увеличеннаго акциза, ввѣзено было въ весьма значительномъ количествѣ*; однакожъ, за таковые запасы градскія общества не получили отъ казны никакого вознагражденія, слѣдственно и нынѣшніе сборщики акциза не должны имѣть таковаго преимущества, такъ какъ вышесказанный образъ взиманія акциза и существованіе запасовъ основаны на принятомъ издревле порядкѣ и признано необходимымъ, въ уваженіе чего и бывшія по городамъ о сборѣ акциза управленія не могли нарушать сего порядка, тѣмъ болѣе, что, по 3 § Высочайшаго манифеста 29 ноября 1810 г., питейная продажа оставлена на прежнемъ основаніи, а потому и не дано права градскимъ обществамъ взыскивать двойной акцизъ, ниже велѣно возвратить изъ казны пошлину, полученную за запасы, оставшіеся не проданными; что, при соблюденіи сихъ правилъ, нынѣшніе сборщики акциза не могутъ понесть убытковъ, ибо самая промышленность требуетъ, чтобъ

Digitized by Google

были запасы въ винѣ для безпрерывныхъ оборотовъ, и каждый купецъ, по израсходованіи вина, запасается онымъ вновь, такъ что остается всегда то количество, каковое потребно для употребленія въ дистилаторъ заводамъ и на оптовую продажу, отчего будутъ и къ концу нынѣшняго (съ 1815 г.) четырехлѣтія находиться таковые же запасы, и, судя по перемѣнившимся политическимъ обстоятельствамъ, гораздо въ большемъ количествѣ противъ настоящаго времени, за которые сборщикъ получитъ акцизъ, не смотря, что запасы сіи останутся неизрасходованными; а потому, *если позволить сборщикамъ взыскать акцизъ за запасы, то очевидно, что они соберутъ пошлину съ гораздо большаго количества вина, нежели сколько оного въ продолженіи четырехлѣтняго ихъ откупа продано быть можетъ*; но если, за всѣмъ тѣмъ, дозволено будетъ взыскивать акцизъ съ наличныхъ запасовъ, то требуется разрѣшенія: 1) съ кого взыскивать акцизъ сей? 2) какія, при истеченіи нынѣшняго четырехлѣтія (съ 1815 г.), соблюсти правила на счетъ сбора откупщиками акциза за то вино, которое останется въ наличности нераспроданныхъ? 3) какимъ образомъ получить градскимъ обществамъ слѣдующее имъ вознагражденіе за тѣ запасы, которые въ началѣ 1811 г. въ наличности находились, и за которые взысканный рекогнаціонною камерою акцизъ поступилъ въ казну. Что касается до 1-го пункта, то невозможно требовать съ жителей, чтобъ они заплатили вторично акцизъ, взнесенный ими при самомъ полученіи вина; городскимъ же обществамъ нельзя также вмѣнить въ обязанность возвратить сей акцизъ, потому что они въ 1811 г. за находившееся тогда въ наличности вино ничего не получили, всю же собранную ими сумму взнесли въ казну; а, по истеченіи 1814 года, прекратя сборъ, бывшій въ ихъ завѣдываніи, не имѣютъ возможности расположить сего взысканія на обывателей; но если оное отнесено будетъ на отвѣтственность городскихъ обществъ, то имъ по справедливости слѣдуетъ оказать вознагражденіе за запасы, къ 1 января 1811 г. оставшіеся, и даже надлежитъ удовлетворить разницею, происходящею отъ тогдашняго и нынѣшняго (съ 1815 г.) акцизнаго сбора; а посему единое средство къ удовлетворенію сборщиковъ состоитъ въ томъ, чтобъ казна заплатила имъ акцизъ за все оставшееся къ 1 января 1815 г. въ наличности вино, и обязала бы ихъ равнымъ образомъ возвратить пошлину, которую получатъ за подобные запасы, при истеченіи четырехлѣтія остаться имѣющіе, но что таковое распоряженіе можетъ причинить ущербъ въ казенномъ доходѣ, съ отдачи *акцизнаго* сбора на откупъ предположенномъ; при томъ нужно отъ сборщиковъ обезпеченіе на счетъ возврата того акциза, который собранъ будетъ за нераспроданное, по окончаніи срока откупа, вино; а хотя сіе затрудненіе можно отвратить истребованіемъ залоговъ, но затѣмъ должно опасаться многихъ неудобностей, ибо если бы случилось, что при концѣ откупа сгорѣли магазейны съ большими запасами вина, то за оное нельзя требовать возвращенія акциза, и таковый случай обратится въ пользу сборщика на счетъ казны, а расчисленная на томъ прибыль могла бы подвергнуть магазейны съ виномъ умышленному истребленію. Сверхъ того, отступленіе отъ существовавшихъ доселѣ правилъ можетъ имѣть весьма вредное вліяніе на промышленность въ городахъ и на помѣщиковъ, выкурною вина занимающихся; равномѣрно *не должно позволить сборщику взыскивать акцизъ съ запасовъ вина*, находящихся по городамъ курляндской губерніи, такъ какъ въ оной до 1811 г. никакой подати съ вина положено не было, и если должно будетъ заплатить акцизъ и за всѣ прежніе запасы, то представляется двойнымъ залогомъ, который столько же тягостенъ, какъ и двойной акцизъ; притомъ курляндская губернія съ лифляндскою находятся въ одинаковомъ положеніи по предмету сего рода промышленности. Въ заключеніе всѣхъ вышеописанныхъ обстоятельствъ, выводилъ онъ, военный губернаторъ, причины, по коимъ невозможно произвесть единообразное взысканіе *акциза* съ наличныхъ запасовъ, также описывалъ затрудненія полиціи и притѣсненія жителямъ, равно остановку и замѣшательство въ торговлѣ, каковыя могутъ послѣдовать отъ сборщиковъ акциза при измѣреніи и обыскѣ находящагося нынѣ въ наличности вина. Военный губернаторъ полагалъ, что, при согласіи откупщиковъ брать акцизъ съ привозимаго въ городъ выкуриваемаго и вываримаго вина и пива, требованіе ихъ о взысканіи акциза и съ наличныхъ запасовъ несправедливо и неосновательно, и что вмѣстѣ съ тѣмъ сіе не

Digitized by Google

токмо противно выгодамъ казны, но и подвергаетъ оную по разнымъ случаямъ, по которымъ затруднительно имѣть обезпеченіе, опасности; что принятый въ лифляндской губерніи, а именно въ г. Ригѣ, прежній порядокъ есть наилучшій, какъ потому, что жители защищены отъ всякихъ притѣсненій, а откупщикъ имѣетъ свои выгоды и, сверхъ того, воспользуется акцизомъ, взысканнымъ имъ и за то вино, которое, по какимъ бы то ни было случаямъ, истребится и не поступитъ на продажу. Засимъ доносилъ онъ, военный губернаторъ, что если позволено будетъ сборщикамъ взыскивать акцизъ съ продаваемаго вина, то чрезъ сіе откроются великія и непреоборимыя затрудненія, такъ какъ въ остзейскихъ губерніяхъ продажа питей производится совершенно не на тѣхъ правилахъ, на каковыхъ существуетъ оная по великороссійскимъ мѣстамъ, и сборщики, при таковомъ дозволеніи, воспользовались бы двойнымъ акцизомъ, получая оный со ввозу, а потомъ съ продажи вина; кромѣ того, откупщикъ, въ предосторожность свою, сталъ бы опечатывать всѣ запасы у фабрикантовъ, у купцовъ, торгующихъ виномъ, какъ оптомъ, такъ и въ розницу, и у помѣщиковъ, у коихъ тамъ хранятся запасы; безъ его вѣдома нельзя бы было открыть ни одной бочки; изъ каждой бочки, для узнанія качества вина, надобно бы было пробовать оное; а какъ заключающееся въ большихъ бочкахъ количество нельзя въ одинъ разъ взять на продажу, то остатокъ бы опять запечатывалъ или захотѣлъ бы оный измѣрить; сталъ бы свидѣтельствовать всѣ шинки, не имѣютъ ли они бо́льшаго количества вина, нежели съ котораго заплаченъ ему акцизъ, или въ самыхъ шинкахъ сталъ бы оное опечатывать, или же и тамъ взимать акцизъ; также захотѣлъ бы имѣть свѣдѣніе о каждой продажѣ вина, производимой купцами по спекуляціи, или для уплаты долга по разсчетамъ между собою, въ каковыхъ случаяхъ могъ бы брать акцизъ съ одного и того же вина нѣсколько разъ; отъ него зависѣло бы не пойти туда, куда его позовутъ, и отозваться свидѣтельствованіемъ въ другомъ мѣстѣ, производя сіе произвольно; далѣе, по совершенномъ устройствѣ своего надзора за имѣющимися въ городѣ запасами, сталъ бы, сверхъ того, наблюдать за привезеннымъ въ городъ виномъ, и тутъ бы опечатываніемъ каждой бочки и тому подобнымъ отяготительныя для торгующихъ виномъ дѣлалъ распоряженія, и, наконецъ, долженъ бы былъ съ каждымъ фабрикантомъ и купцомъ вести счеты. Но, какъ нельзя предвидѣть, какимъ образомъ откупщики сыщутъ достаточное число людей, чтобы только въ Ригѣ и Митавѣ не могла послѣдовать остановка въ промыслѣ сего рода, то тѣмъ менѣе невозможно полиціи слѣдовать вездѣ за откупщиками, ихъ повѣренными и прочими служителями при производимыхъ повсюду свидѣтельствахъ, при отжиганіи вина и при повѣркѣ количества онаго, такъ какъ нельзя ихъ допустить къ тому безъ присмотра полиціи, дабы не оставить жителей безъ защиты въ притѣсненіяхъ и не предать ихъ безъ всякаго вниманія произволу откупщиковъ; что всѣ сіи затрудненія и столь справедливыя опасенія, что промышляющіе продажею вина подвержены будутъ крайнему притѣсненію, еще болѣе ощутительны будутъ въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ, по недостатку полицейскихъ чиновниковъ, начальство въ невозможности останется защищать жителей отъ самыхъ даже постыдныхъ притязаній; а какъ онъ, военный губернаторъ, при всей готовности оградить сборщика акциза отъ могущихъ для него послѣдовать убытковъ и оказать ему всякую защиту, тѣмъ болѣе, что съ симъ сопряженъ казенный интересъ, долженъ также, по Всемилостивѣйше возложенному на него званію, по Высочайшему манифесту отъ 29 ноября 1810 г. и по послѣдовавшимъ изъ Правительствующаго Сената въ лифляндское и курляндское губернскія правленія отъ 2 декабря 1814 г., и къ нему отъ 14 декабря того жъ года, указамъ, имѣть попеченіе за тѣмъ, чтобы жители ввѣренныхъ ему губерній въ ихъ промышленности не были притѣсняемы откупщиками, то, по соображеніи тѣхъ особенныхъ отношеній, въ какихъ сія промышленность въ городахъ лифляндской и курляндской губерній состоитъ, онъ, военный губернаторъ, опасается, *что взысканіе акциза съ продаваемаго по городамъ въ розницу вина можетъ разстроить всю отрасль промышленности сей* и подвергнуть всѣхъ занимающихся симъ промысломъ жителей въ большихъ городахъ, гдѣ еще можно бы было устроить надзоръ и доставить помощь, въ большіе убытки, а въ малыхъ городахъ въ совершенное угнетеніе откупщиковъ; почему

Digitized by Google

и надѣется, что Правительствующій Сенатъ удостоитъ сіе представленіе, на мѣстныхъ положеніяхъ основанное, благосклоннымъ вниманіемъ своимъ и не оставитъ разрѣшить, чтобы откупщики, при взиманіи акциза, держались прежде установленнаго въ Ригѣ и правительствомъ утвержденнаго порядка, который и почитался уже лучшимъ, какъ потому, что городскія общества, имѣвшія полное право устроить сію часть, учредили въ 1811 г. управленіи свои о сборѣ акциза для взысканія онаго на тѣхъ же правилахъ, какъ и бывшая до того со стороны казны рекогнаціонная камора, такъ и потому, что хотя въ курляндской губерніи инымъ образомъ сборъ сей производится, однакожъ, какъ и въ прочихъ городахъ лифляндской губерніи, не признано было удобнымъ и возможнымъ безъ притѣсненія жителей взыскивать акцизъ съ продаваемаго въ розницу вина и пива. Но дабы, между тѣмъ, во исполненіе указа Правительствующаго Сената, соблюдены были тѣ же правила по губерніямъ лифляндской и курляндской, которыя установлены по сбору акциза въ эстляндской губерніи, то онъ, военный губернаторъ, во первыхъ, предписалъ, неукоснительно истребовать отъ всѣхъ торгующихъ виномъ и имѣющихъ водочные заводы показанія о находившихся у каждаго къ 1 января 1815 г. запасахъ, съ означеніемъ, сколько изъ того числа поступило въ продажу, и приказалъ имъ строжайше подтвердить, чтобы они показанія сіи основали на самой истинѣ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, строжайшаго взысканія, и, во вторыхъ, велѣлъ вести по всѣмъ городамъ, впредь до разрѣшенія на сіе его донесеніе, *особыя впрныя книги* о всемъ продаваемомъ винѣ, съ тѣмъ, чтобы каждый продавецъ, въ случаѣ надобности, *какъ показаніе о запасахъ, такъ и о проданномъ количествѣ, подтверждая присягою*. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи сего рапорта, опредѣлилъ: поелику Высочайшимъ манифестомъ 29 ноября 1810 г. сборъ акциза въ пользу казны *установленъ съ продажи* вина и пива въ городахъ остзейскихъ губерній, и сумма сего акциза, къ платежу на города въ минувшее (съ 1811 г.) четырехлѣтіе положенная, исчислена по количеству вина и пива, въ продажѣ показаннаго, то засимъ принятое градскими обществами распоряженіе, по коему сборъ акциза они производили *не съ продаваемыхъ, но со всѣмъ питіемъ, какъ учиненное въ противность помянутаго Высочайшаго манифеста, не можетъ быть принято ни въ какое уваженіе*, а тѣмъ менѣе еще должно дозволить таковый распорядокъ въ нынѣшнее время, когда въ принятыхъ Правительствующимъ Сенатомъ, на основаніи того манифеста, *условіяхъ и съ заключенныхъ* со сборщиками акциза *контрактахъ* постановлено имъ въ обязанность *брать акцизъ съ продаваемаго въ городахъ вина и пива*. Посему рижскому и эстляндскому военнымъ губернаторамъ 26 февраля 1815 г. подтвердилъ, дабы послѣдовавшее отъ Правительствующаго Сената къ нимъ предписаніе отъ 20 числа января относительно удовлетворенія сборщиковъ акциза тою суммою, какова причтется за все проданное съ 1 января вино и пиво, какъ оптомъ, такъ и въ розницу, исполнили немедленно безъ всякихъ отговоровъ, взыскавъ, чрезъ того слѣдуетъ, сію сумму, сообразно Высочайшему манифесту и условіямъ, съ тѣхъ, кои продажу означенныхъ напитковъ производили; буде же они, по неправильному распоряженію общества, заплатили уже акцизъ при ввозѣ вина, *то оный возвратить имъ отъ тѣхъ, которыми акцизъ былъ взысканъ* (*). При чемъ военнымъ губернаторамъ предписать, *дабы, приведя въ извѣстность* чрезъ мѣстныя полиціи, при бытности со стороны сборщика акциза, *количество находящихся въ городахъ запасовъ вина и пива, ввезеннаго или выкуреннаго* въ минувшее (съ 1811 г.) четырехлѣтіе, снабдили сборщика вѣрными о томъ свѣдѣніями, *дабы, при отпускѣ на продажу, онъ могъ получить установленную пошлину*. Въ отвращеніе же выводимыхъ рижскимъ военнымъ губернаторомъ по сбору акциза при продажѣ питей неудобствъ и затрудненій, велѣть, какъ ему, такъ и эстляндскому военному губернатору, донести на дальнѣйшее разсмотрѣніе Сената о тѣхъ мѣрахъ, коими приняты нынѣшними (съ 1815 г.) сборщиками къ устройству порядка на взиманіе предоставленной имъ пошлины. Послѣ сего, по донесшей жалобѣ отъ сборщика въ городѣ Ригѣ и мѣстечкѣ Шлокѣ

(*) Что касается до вина, за границу отпускаемаго, то оно изъ распоряженія сего изъято.

Digitized by Google

на бездѣйствіе мѣстнаго начальства въ исполненіи предписаній Правительствующаго Сената по устройству акцизнаго сбора, особенно въ удовлетвореніи его пошлиною за проданныя питья, Правительствующій Сенатъ, не видя исполненія по указамъ 20 января и 26 февраля, опредѣлилъ: рижскому военному губернатору и лифляндскому губернскому правленію строжайше и въ послѣдній разъ подтвердить, дабы безъ малѣйшаго промедленія времени привели въ исполненіе вышепомянутые указы, *въ противномъ случаѣ, всѣ убытки, каковые отъ сего сборщики акциза и казна потерпятъ, будутъ взысканы съ виновныхъ въ таковой медленности, и на пополненіе оныхъ имѣніе ихъ подвергнется запрещенію.* А дабы сіе послѣднее предписаніе могло быть поспѣшнѣе доставлено, отправить курьера, съ тѣмъ, чтобы военный губернаторъ и губернское правленіе представили въ Правительствующій Сенатъ съ тѣмъ же курьеромъ отвѣтъ: по какимъ причинамъ вышеприведенныя предписанія остаются безъ исполненія и какое учинено ими, вслѣдствіе оныхъ, распоряженіе. При чемъ, какъ военному губернатору и губернскому правленію, равно и казенной палатѣ, поставить въ обязанность, дабы они еженедѣльно доносили Правительствующему Сенату о теченіи сбора акциза, чтобы изъ того Сенатъ могъ видѣть настоящее положеніе сбора и дѣйствія мѣстнаго начальства. Вмѣстѣ съ симъ Правительствующій Сенатъ, принимая въ соображеніе, что сборъ акциза по остзейскимъ губерніямъ, особенно же въ лифляндской, съ самаго начала откупа встрѣчалъ одни затрудненія, и, при многократныхъ отъ Правительствующаго Сената предписаніяхъ къ приведенію онаго въ устройство, продолжалась по то время только переписка, отчего сборщики акциза, потерпѣвъ, по ихъ изъясненію, убытки, не въ состояніи внести въ казну условленной по контрактамъ откупной суммы, въ семъ уваженіи Сенатъ справедливымъ почитаетъ предписать рижскому военному губернатору и лифляндскому губернскому правленію, дабы, истребовавъ отъ тамошнихъ сборщиковъ свѣдѣнія, какое количество заплачено ими къ 1 января 1815 г. акциза, сколько еще принадлежитъ имъ онаго за проданное уже вино и пиво, равно какіе понесли они убытки отъ неудовлетворенія ихъ акцизомъ, вслѣдствіе предписанія Сената отъ 20 января и 26 февраля, по соображеніи сего съ мѣстными свѣдѣніями, донесли на разсмотрѣніе Сената съ общимъ ихъ мнѣніемъ; а между тѣмъ, во уваженіе наступившаго срока на платежъ въ казну откупной суммы, *ко взносу оной въ полномъ количествѣ ихъ не принуждать впредь до предписанія*, о чемъ дать знать эстляндской и курляндской казеннымъ палатамъ, по случаю лежащей на лифляндскихъ сборщикахъ обязанности въ платежѣ за города тѣхъ губерній откупной суммы. Сіе постановленіе доводимо было до свѣдѣнія предсѣдательствовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ, покойнаго фельдмаршала князя Салтыкова, и затѣмъ приведено въ исполненіе 27 марта 1815 г. Когда же рижскій военный губернаторъ и лифляндское губернское правленіе предписанныя указомъ симъ донесенія прислали, то Сенатъ, не находя въ оныхъ никакого объясненія о платежѣ тамошними сборщиками откупной въ казну суммы, какъ о томъ въ помянутомъ указѣ было требовано, и, удостовѣрившись изъ донесеній лифляндской и эстляндской казенныхъ палатъ, что помянутые сборщики нисколько не взнесли въ казну денегъ, слѣдующихъ отъ нихъ по принятому ими сбору въ лифляндской губерніи, равно и по участію ихъ въ платежѣ откупной суммы за города эстляндской губерніи, а при томъ видя изъ донесеній рижскаго военнаго губернатора и лифляндскаго губернскаго правленія, что въ Ригѣ изысканія о запасѣ питей, къ 1 января 1815 г. въ наличіи оставшихся, приводятся къ окончанію, и сборщикъ отъ многихъ продавцевъ удовлетворенъ, и что въ городахъ Аренсбургѣ и Венденѣ акцизъ вполнѣ уплаченъ, равно и въ Дерптѣ свидѣтельство запасовъ кончено и сборъ акциза во всѣхъ городахъ происходитъ безостановочно, слѣдственно получаемая сборщиками сумма остается въ ихъ рукахъ, а мѣстное начальство, какъ видно, не принимаетъ надлежащихъ мѣръ къ понужденію ихъ, не вникнувъ въ смыслъ предписанія Сената, въ указѣ отъ 27 марта содержащагося, коимъ велѣно не принуждать сборщика ко взносу въ казну откупной суммы въ полномъ количествѣ въ томъ единственно уваженіи, что мѣстными начальствами, по разнымъ недоразумѣніямъ, не сдѣлано было своевременно надлежащихъ распоряженій къ полученію сборщиками всего

Digitized by Google

слѣдовавшаго имъ акциза, — отъ 21 іюня 1815 г. рижскому военному губернатору и лифляндскому губернскому правленію предписалъ, дабы они понудили законными мѣрами сборщиковъ акциза *ко взносу въ казну откупной суммы, слѣдующей по ихъ обязанности, по мѣрѣ собираемаго акциза*, за исключеніемъ необходимыхъ по откупу расходовъ; по окончаніи же изысканій о запасахъ и по приведеніи въ извѣстность всего того, что предписано указомъ отъ 27 марта, военный губернаторъ и губернское правленіе донесли бы Сенату на дальнѣйшее опредѣленіе. Сенатъ 19 августа, по жалобѣ сборщика Толлочки, еще подтвердилъ рижскому военному губернатору и лифляндскому губернскому правленію, дабы они настоятельнѣйше понудили городскія полиціи къ самоскорѣйшему приведенію въ дѣйствіе распоряженій того правленія по изысканію запасовъ питей и къ неотложному взысканію на платежъ откупной суммы, не взнесенной городскими жителями акцизному сборщику пошлины, съ тѣмъ, *что полиціи, въ случаѣ дальнѣйшей медленности, подвергнутъ себя неминуемому по законамъ осужденію и строжайшему взысканію*. Впрочемъ, подъ равномѣрною отвѣтственностью поставить въ обязанность и сборщику акциза, Толлочкѣ, чтобы онъ, съ своей стороны, нимало не уклонялся отъ окончанія изысканій о запасахъ, и, при непредставленіи торговцами книгъ о производствѣ продажи питей, *довольствовался бы дѣлаемыми ими подъ присягою показаніями*, которыя съ симъ подтвержденіемъ и въ важнѣйшихъ обстоятельствахъ пріемлются несомнѣннымъ доказательствомъ. Послѣ сего, при разсмотрѣніи дошедшихъ отъ лифляндскаго губернскаго начальства и отъ эстляндской казенной палаты донесеній о количествѣ акцизной пошлины, къ сборщикамъ поступившей и допущенной ими на платежъ откупной суммы, Правительствующій Сенатъ 29 октября 1815 г. предписалъ: поелику Керберъ *уплатилъ едва 12.557 р. 96¼ к.* за городъ Ригу и мѣстечко Шлокъ, а Толлочка нисколько денегъ не взнесъ, и за истекшіе 6 мѣсяцевъ осталось въ недоимкѣ по лифляндской токмо губерніи на Керберѣ 261.553 р. и на Толлочкѣ 62.389 р.; а изъ донесеній рижскаго военнаго губернатора и лифляндскаго губернскаго правленія видно, что *сборъ акциза* съ продаваемыхъ питей *производится безостановочно*; притомъ изъ представленнаго отъ Кербера счета о приходѣ и расходѣ пошлины обнаруживается, что въ теченіе полугода собрано имъ акциза 353.947 р. 33¾ к., и, по заплатѣ въ казну упомянутыхъ 12.557 р. 96¼ к., остальные 341.386 р. 37 к. употреблены, *якобы*, всѣ безъ изъятія на разные расходы, изъ коихъ одно жалованье служителямъ будетъ составлять въ годъ не менѣе 208.000 р., какъ по соображенію губернскаго правленія прежнихъ при содержаніи акциза градскимъ обществомъ потребностей, на всѣ вообще по акцизному сбору издержки не понадобится болѣе 50.000 р. въ годъ; сверхъ того, значится въ числѣ расходовъ 5.853 р. 35 к., неизвѣстно за что по конторѣ выданные, и 5.800 р., при отысканіи запасовъ издержанные, а притомъ показано 17.871 р. 95 к., обращенныхъ Керберомъ на подарки служителямъ и объѣздчикамъ, коимъ выдавать награжденія изъ акцизныхъ доходовъ не имѣлъ онъ ни малѣйшаго права, прежде выполненія собственной казнѣ обязанности,—почему, согласно заключенію лифляндскаго губернскаго правленія, настоятельнѣйше понудить его, Кербера, къ немедленному взносу всей допущенной имъ за истекшіе 6 мѣсяцевъ недоимки съ *подлежащими* за несрочный платежъ процентами, и сіе признается тѣмъ болѣе справедливымъ, что, по уплатѣ откупной суммы изъ собранныхъ въ теченіе сего времени доходовъ, остается еще въ пользу его, Кербера, 89.833 р. 33¼ к.; при чемъ велѣно правленію истребовать поспѣшнѣе и отъ другаго по тамошней губерніи сборщика Толлочки о поступившемъ къ нему въ теченіе полугода доходѣ подробный отчетъ, и донести немедленно на дальнѣйшее разсмотрѣніе Сената, продолжая, между тѣмъ, понуждать и его, Толлочку, законными мѣрами къ уплатѣ откупной суммы за города лифляндской губерніи. Предписаніе сіе подтверждаемо было указами отъ 25 и 30 ноября 1815 г., съ такимъ въ послѣднемъ предписаніемъ, что поелику, при изысканіи количества оставшихся по губерніямъ остзейскимъ къ 1 числу января въ запасѣ питей для сбора съ продажи оныхъ установленной пошлины, указомъ отъ 19 августа велѣно, чтобы сборщики довольствовались дѣлаемыми о сихъ запасахъ со стороны промышленниковъ подъ присягою показаніями,

Digitized by Google

тогда какъ не будетъ предоставлено книгъ или тетрадей о числѣ купленныхъ и проданныхъ питей, но купецъ Керберъ жалуется, что лифляндское губернское начальство распорядилось удостовѣряться на таковыхъ подъ присягою показаніяхъ, безъ сличенія оныхъ съ документами, то; находя сіе распоряженіе клонящимся къ продолженію обоюдныхъ между сборщиками и промышленниками споровъ, дать знать лифляндскому губернскому правленію, что количество остающихся отъ 1814 г. и распроданныхъ питей, слѣдуя строгой справедливости и для отвращенія противорѣчій, по точному содержанію онаго отъ 19 августа указа, надлежитъ приводить въ извѣстность сперва по книгамъ и другимъ свѣдѣніямъ, у промышленниковъ имѣющимся, а показанія подъ присягою отбирать должно въ такомъ только случаѣ, когда никакихъ документовъ не окажется, или когда о невѣрности представленныхъ свѣдѣній изъявлено будетъ со стороны сборщиковъ сомнѣніе. Между тѣмъ въ Правительствующій Сенатъ вступали безпрерывныя жалобы сборщиковъ акциза на мѣстныя начальства за неприведеніе въ извѣстность количества запасовъ, неудовлетвореніе ихъ акцизомъ и за принятіе къ испытанію вина противныхъ правилъ. Къ сему и мѣстныя начальства испрашивали разрѣшенія о способахъ къ приведенію въ надлежащую соразмѣрность сбора акциза съ качествомъ вина. Правительствующій Сенатъ, по мѣрѣ доходившихъ жалобъ и представленій, дѣлалъ разрѣшенія, продолжавшіяся во все теченіе 1815 г. Потомъ бывшій въ Ригѣ акцизный сборщикъ, купецъ Керберъ, въ 1817 г. жаловался Сенату, что мѣстное начальство не исполнило предписаній Сената, что оно приступило къ приведенію въ извѣстность запасовъ питей едва въ апрѣлѣ, маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ, когда большая часть ихъ была уже продана; что самое свидѣтельство запасовъ произведено не во всѣхъ 610 мѣстахъ продажи и выкурки питей, но токмо въ 474, и основано было на одномъ только показаніи продавцевъ; что показанія сіи впослѣдствіи оказались ложныя, ибо винопродавцы въ поданномъ рижской управѣ благочинія 5 марта 1815 г. прошеніи объявили, что они описи своимъ запасамъ не дѣлали и не знаютъ, въ чемъ они состоятъ; но въ томъ же прошеніи сказано, что водка и вино стоятъ нѣсколько лѣтъ на трофѣ; далѣе же изъяснено имъ, что могутъ рѣшиться сдѣлать примѣрное показаніе о своихъ запасахъ, однако безъ присяги; наконецъ, заключили тѣмъ, что если бы предоставлено было кому либо произвольно разсматривать книги ихъ, или требовать представленія оныхъ, то исчезли бы выгодныя спекуляціи по заграничной торговлѣ; что, послѣ таковыхъ противорѣчащихъ изъясненій, тѣ же самые винопродавцы отъ 27 марта сдѣлали полиціи показаніе о количествѣ имѣющихся у нихъ старыхъ запасовъ; при чемъ нѣкоторые подтверждали свои показанія присягою, а одинъ винопродавецъ, Равве, не показавъ никакого остатка запасовъ или покупки въ 1815 г., означилъ у себя въ наличности 200 штофовъ спирту, 450 вина и 119 штофовъ водки; сверхъ того, 30 промышленниковъ, учинивъ показанія о старыхъ запасахъ, о прикупкѣ, распродажѣ и остаткѣ питей, не согласили сего послѣдняго до такой степени, что иные показали остатокъ въ большемъ, а другіе въ меньшемъ количествѣ противу быть долженствующаго. Словомъ, рижскіе винопродавцы, дабы избѣгнуть платежа акциза, не только рѣшились на ложныя показанія, *но даже утвердили оныя присягою*, запутали свои счеты и прибѣгнули къ законопротивнымъ мѣрамъ, отзываясь, при требованіи у нихъ полиціею установленныхъ манифестомъ 11 февраля 1812 г. торговыхъ книгъ, якобы оныхъ не имѣютъ, и утвердя сіе подпискою. А послѣ, справкою лифляндской казенной палаты открыто, что многіе изъ нихъ таковыя книги имѣли, что, сими изворотами промышленниковъ, лишенъ будучи права на полученіе акциза за поступившіе въ продажу съ 1 января 1815 г. запасы питей, онъ, Керберъ, отягощается нынѣ производимымъ съ него на удовлетвореніе казны взысканіемъ, и, при всей его невинности, вовлеченъ въ отвѣтственность предъ казною и залогодателями, и отняты всѣ способы даже къ пропитанію многочисленнаго его семейства; но поелику онъ, принимая содержаніе акцизныхъ сборовъ, ограждался предписаніями Правительствующаго Сената, коими велѣно, сверхъ заплаты акциза за старые запасы, оказывать сборщикамъ всякое законное содѣйствіе и защиту, то посему и просилъ: какъ вышеприведенныя обстоятельства обнаруживаютъ умышленное уклоненіе винопродавцевъ отъ платежа акциза

Digitized by Google

за проданные съ 1 января 1815 г. старые запасы питей, равно и допущенное въ семъ случаѣ послабленіе въ неосвидѣтельствованіи запасовъ по торговымъ книгамъ, опредѣлить мѣру слѣдующаго ему, Керберу, удовлетворенія за всѣ проданные запасы, сообразно учиненному рижскимъ военнымъ губернаторомъ о количествѣ оныхъ удостовѣренію, конечно, основанному на подробныхъ ему извѣстныхъ свѣдѣніяхъ; съ винопродавцами же, оспѣливнимися ложныя свои показанія утвердить присягою, для одного избѣжанія платежа акциза, поступить по законамъ. При чемъ онъ, Керберъ, къ доказательству вышеприведенныхъ въ просьбѣ его объясненій, представилъ, во первыхъ, засвидѣтельствованный переводъ съ донесенія рижской управѣ благочинія таможними винопродавцами 5 марта 1815 г. поданнаго, въ коемъ они объяснили невозможность сдѣлать подробное о запасныхъ питіяхъ показаніе; во вторыхъ, подписанные самимъ имъ, Кербером, списки винопродавцамъ, объявившимъ 27 марта количество имѣвшихся у нихъ запасовъ, равно промышленникамъ, показавшимъ остатокъ питей и прикупленныхъ въ теченіе 1815 г., наконецъ, тѣмъ торговцамъ, кои, при изысканіи запасовъ, отозвались неимѣніемъ торговыхъ книгъ, но получили оныя изъ лифляндской казенной палаты. Правительствующій Сенатъ, потребовавъ, по просьбѣ сей, свѣдѣнія отъ рижскаго военнаго губернатора, между тѣмъ, согласно представленію министра финансовъ (1818 г. 3 декабря), опредѣлилъ: I. предписать строжайше лифляндскому губернскому правленію, дабы безъ малѣйшаго промедленія взыскало съ промышленниковъ слѣдующую съ 1 января 1815 г. по день отдачи акцизнаго сбора городамъ пошлину, не продолжая отнюдь таковаго взысканія долѣе одного мѣсяца, подъ собственною онаго за то, по всей строгости законовъ, отвѣтственностію; а до того наложило бы сейчасъ, по мѣрѣ взысканія, запрещеніе на имѣнія тѣхъ промышленниковъ, съ коихъ слѣдуетъ ко взысканію пошлина, а равно и тѣхъ, кои по распоряженіямъ своимъ окажутся виновными въ неисполненіи предписаній Правительствующаго Сената, по сему предмету послѣдовавшихъ, и въ несвоевременномъ взысканіи оной пошлины. II. Какъ изъ дѣла обнаруживается, что г. Ригою взыскиваемъ былъ въ свою пользу противозаконно акцизъ съ питей, который принадлежалъ одному только коронному сборщику, каковаго сбора не слѣдовало производить, за отдачею на откупъ акциза по новому распоряженію и за отпускомъ, по Высочайшему повелѣнію, въ пользу города половины изъ наддаточной суммы, то предписать лифляндской казенной палатѣ, дабы, учинивъ въ самоскорѣйшемъ времени и со всею вѣрностію разсчетъ о числѣ собраннаго городомъ акциза во время состоянія онаго на откупѣ и до отдачи его по послѣднему распоряженію въ собственное управленіе города, сдѣлала распоряженіе о взысканіи всей таковой собранной городомъ суммы, съ кого слѣдуетъ, и обратила бы оную въ казну на пополненіе акцизной недоимки, въ замѣнъ слѣдующей съ промышленниковъ пошлины, и, до взысканія оной, распорядилась бы о наложеніи на имѣнія членовъ магистрата запрещенія. А дабы все сіе могло быть приведено къ немедленному окончанію съ лучшею успѣшностію и удобностію, обязать бывшаго сборщика акциза, купца Кербера, дабы и онъ, съ своей стороны, представилъ доказательства, какъ о слѣдующей ко взысканію промышленниковъ пошлинѣ, такъ и объ акцизѣ, взысканномъ городомъ, въ вящшее пособіе правительства. III. Всю выручennую и имѣющую выручиться отъ продажи недвижимаго имѣнія купца Кербера сумму обратить въ казну, на точномъ основаніи учиненнаго Правительствующимъ Сенатомъ и въ указѣ отъ 15 марта 1818 г. предписаннаго распоряженія о взысканіи недоимки съ купца Евреинова. IV. Всю ту сумму, которая по вышеизъясненнымъ 3 статьямъ взыскана будетъ съ промышленниковъ, съ города и выручится отъ продажи имѣнія купца Кербера, обратить на уплату акцизной недоимки; какъ же залогодатели по Керберѣ, помѣщики Реутты, по опредѣленію Правительствующаго Сената, въ указѣ 12 января 1817 г. изъясненному, обязаны отвѣтствовать за недоимку имѣніемъ своимъ за то только время, въ которое довѣренности ихъ имѣютъ свою силу, то ко взысканію съ нихъ, по разсчету, на семъ основаніи, равно къ секвестру и къ продажѣ ихъ, Реуттовъ, имѣнія приступить не прежде, какъ въ то время, если бы всѣхъ упомянутыхъ взысканій недостало на полное вознагражденіе означенной недоимки, съ тѣмъ, чтобы, до окончательнаго объ ономъ разсчета, имѣніе ихъ, яко состоящее въ

Digitized by Google

залогѣ, оставлено было подъ запрещеніемъ. Во исполненіе сего предписанія, вступили въ Правительствующій Сенатъ рапорты: *лифляндское губернское правленіе*: 1) что, по доставленному отъ казенной палаты свѣдѣнію, на бывшемъ въ Ригѣ акцизномъ сборщикѣ, купцѣ Керберѣ, остается отпускной недоимки съ процентами 417.486 р. 62 к., да по курляндской губерніи 73.267 р. 17½ к.; по приведеніи же въ извѣстность суммы собраннаго, подъ имѣемъ городскаго акциза, въ пользу рижской городской кассы, прихода, безъ всякаго отлагательства рижскому магистрату предписано: собранную городомъ сумму 124.524 р. 10 к. изъ городской кассы до 20 числа февраля 1819 г. внесть въ казну, съ тѣмъ, что, въ противномъ случаѣ, непремѣнно будетъ произведено экзекуціонное взысканіе; чтожь относится до взыскиваемыхъ съ промышленниковъ суммъ, то губернское правленіе съ своимъ способомъ настоять не могло по той причинѣ, что съ сими является болѣе затрудненій, кои прежде устранить нужно. Указомъ Правительствующаго Сената отъ 21 числа января 1819 г. велѣно взыскать съ промышленниковъ слѣдующую съ 1 января 1815 г. по день отдачи городамъ акцизнаго сбора пошлину; а дабы все сіе могло быть приведено къ немедленному окончанію съ лучшею успѣшностію и удобностію, обязать и бывшаго сборщика акциза, купца Кербера, дабы и онъ, съ своей стороны, представилъ доказательства какъ о слѣдующей ко взысканію съ промышленниковъ пошлинѣ, такъ и объ акцизѣ, взысканномъ городомъ, въ вящшее пособіе правительства. Вслѣдствіе чего Керберъ и представилъ чрезъ своего повѣреннаго сіе-леніе, въ которомъ производимыя по сметамъ требованія на одиннадцати промышленникахъ въ рижскомъ рекогнаціонномъ округѣ объявлены въ 2.143 р. 50 к., коихъ взысканіе и взысканіе въ самовременнемъ времени, вмѣстѣ съ бывшимъ сборщикомъ акциза, Керберомъ, или его довѣренными, уже поставлено въ обязанность надлежащему полицейскому судебному мѣсту, а въ Ригѣ въ 20.823 р 56¾ к., о взысканіи коихъ справедливыя дамы рижской управѣ благочинія предписанія. Но, кромѣ сего, онъ, Керберъ, показываетъ въ числѣ его достальной на промышленникахъ пошлины вообще: первое въ 1.112.562 ведръ 4½ крушекъ вина, которое, не включая въ число онаго уже оплаченныхъ ему, по собственному его объявленію, акцизомъ 34.093 ведръ 1 крушки старыхъ запасовъ вина, якобы находилось съ 1 января 1815 г. въ Ригѣ въ запасѣ, и ему акцизомъ не оплачено, и за которое онъ требуетъ акциза 1.751.500 р. 74 к., и второе—такой суммы городскаго акциза, хотя таковой, по доставленному изъ лифляндской казенной палаты свѣдѣнію, и состоялось всего только 124.524 р. 10 к.; и въ доказательство перваго требованія ссылается на то, что указомъ Правительствующаго Сената отъ 26 февраля 1815 г. приняты запасы вина съ 1 января 1615 г. гораздо въ большемъ количествѣ, нежели сколько оныхъ въ продолженіе четырехлѣтняго откупа продано быть можетъ; но указѣ же Сената отъ 26 февраля 1815 г., на который Керберъ ссылается, не находится другаго, какъ одно въ промеманномъ имъ рапортѣ рижскаго военнаго губернатора значущееся объявленіе, кое не гласитъ такъ, какъ откупщикъ доноситъ, но есть слѣдующаго содержанія: если позволить сборщикамъ взыскать акцизъ за запасы, то очевидно, что они соберутъ пошлину гораздо съ большаго количества вина, нежели сколько онаго въ продолженіе четырехлѣтняго ихъ откупа продано быть можетъ. Поелику бывшій сборщикъ акциза, Керберъ, своего требованія никакими иными доказательствами, какъ только ссылаясь на вышеизъясненное объявленіе, подкрѣпить и никакихъ лицъ поименно назвать не могъ, у коихъ таковое количество запасовъ 1 января 1815 г. находилось, нижe еще претензій къ одиннадцати промышленникамъ, и сколько оныхъ одинъ или другой изъ нихъ внесть долженъ, объявить не въ состояніи, то губернское правленіе и непринимало въ разрѣшеніе указа, надлежитъ ли почитать достаточнымъ доказательствомъ рапортъ, представленный Правительствующему Сенату отъ рижскаго военнаго губернатора, и каковой рапортъ бывшій откупщикъ акциза, Керберъ, пріемлетъ въ основаніе, взыскать ли поименованные имъ 1.751.500 р. 74 к. банковыми ассигнаціями, недоплаченные съ запасовъ, якобы находившихся на лицѣ 1 января 1815 г. въ Ригѣ, сверхъ тѣхъ старыхъ запасовъ, которые для него уже были обложены акцизомъ, и какимъ образомъ лифляндское губернское правленіе обязано произвесть сіе взысканіе,

Digitized by Google

когда помянутый бывшій откупщикъ Керберъ не можетъ ни назвать поименно и по одиначкѣ всѣхъ тѣхъ людей, которые бы должны были доплатить ему сію недоимку по акцизамъ, ниже съ точностію показать, до какой суммы считаетъ онъ съ каждаго въ доплату для своего удовлетворенія. 2) Что рижскій магистратъ почитаетъ себя въ необходимости просить Государя Императора о сохраненіи правъ, городу дарованныхъ; что губернское правленіе удостовѣрилось въ несостоятельности городской кассы къ платежу означенной акцизной суммы, и, зная, что издержки на содержаніе публичныхъ заведеній и на другіе предметы не могутъ прекратиться безъ крайняго для города ущерба, не смѣло само собою остановить сихъ издержекъ и представляло Правительствующему Сенату, не оставить ли городъ Ригу на будущее время въ дарованномъ ему Высочайшими привиллегіями и издревле по нынѣшнее время сохраненномъ правѣ—ко взысканію съ питей акциза для исправленія публичныхъ обязанностей. При чемъ оное правленіе доносило, что оно не распорядилось и объ исполненіи экзекуціи для взысканія вышеозначенныхъ 124.524 р. 10 к., потому что сумму сію взыскать можно только посредствомъ продажи принадлежащихъ городу домовъ и деревень, изъ коихъ первые назначены къ публичнымъ обязанностямъ, а послѣднія составляютъ имѣніе города и служатъ къ отправленію общихъ повинностей. Обезпеченіе оной собранной городомъ суммы произведено положеніемъ запрещенія на имѣнія членовъ магистрата; сверхъ того, предположено удержать въ казенной палатѣ 102.000 р., слѣдующихъ городу изъ казны за 1819 г., вмѣсто прежде получаемыхъ проторныхъ пошлинъ, и губернское правленіе просило, чтобъ, въ случаѣ положенія съ города Риги ко взысканію тѣхъ 124.524 р. 10 к., замѣнить въ число сей суммы оные 102.000 р., а достальные 22.524 р. 10 к. пополнить надлежащимъ взысканіемъ. 3) Что бывшій сборщикъ акциза, купецъ Керберъ, взысканный городомъ Ригою въ свою пользу акцизъ, составляющій, какъ выше сказано, 124.524 р. 10 к., увеличиваетъ въ своихъ требованіяхъ до 212.625 р., равно выводитъ неправильно 134.815 р. 46½ к. на бывшую для управленія акцизными сборами городскую коммисію, которая не добрала сію сумму противу слѣдовавшаго откупнаго платежа; сверхъ того упоминаетъ о 16.000 р., кои хранились въ рижскомъ магистратѣ и впослѣдствіи въ казну частію истребованы, а частію взыскиваются. Засимъ оное правленіе изъясняетъ, что полное взысканіе показанныхъ Кербером на промышленникахъ по рекогнаціонному округу 2.142 р. 50 к. и по городу Ригѣ 26.839 р. 56½ к. остановилось за неразсмотрѣніемъ въ судебныхъ мѣстахъ споровъ, на нѣкоторыя изъ сихъ суммъ требованія возникшихъ, и что о скорѣйшей продажѣ домовъ его, Кербера, поновлено сообщеніе с.-петербургскому губернскому правленію, а, между тѣмъ собранные съ тѣхъ домовъ доходы 10.092 р. 65 к. обращены въ казну; достальныя же изслѣдованія и взысканія безпрерывно производятся, и оное правленіе всемѣрно озабочено къ совершенному окончанію исполненія по посланному отъ 21 января указу Сената. *Рижскаго военнаго губернатора:* что по сдѣланнымъ, по просьбѣ Кербера, взысканіямъ и изслѣдованіямъ открылось слѣдующее: акцизный сборщикъ, купецъ Керберъ, будучи обманутъ уступившими ему откупъ по городу Ригѣ и мѣстечку Шлоку, потому что они, послѣ состоявшихся въ Правительствующемъ Сенатѣ торговъ, по частной между собою сдѣлкѣ, обратили на рижскій откупъ непреодолимую тягость и оставили за собою откупъ по курляндской и эстляндской губерніямъ съ уменьшеніемъ платежа по первой 31.500 р., а по послѣдней 24.567 р., усмотрѣлъ обманъ сей по заключеніи уже договора и, удостовѣрившись, что онъ, въ особенности по заплатѣ прежнему сборщику и условленной платы за передачу откупа, никакъ не въ состояніи будетъ собрать откупной суммы, рѣшился уже и самъ на обманъ, такимъ образомъ, чтобы удержать изъ выручаемыхъ денегъ нѣкоторую сумму въ обезпеченіе себя и принять на себя отвѣтственность за столь важныя суммы въ той надеждѣ, что ему удастся скрыть обманъ и разными, безъ всякаго стыда, несправедливыми изворотами обратить вину на другихъ; почему жалоба его основана на общихъ выраженіяхъ, и ни одного случая именно не обозначено, который бы доказывалъ медленность со стороны мѣстнаго начальства, упущеніе или несоблюденіе его пользы, такъ, что доводы его тѣмъ болѣе неосновательны, что губернскія

Digitized by Google

мѣнно преимущественно, съ упущеніемъ даже другихъ занятій; старались исполнять повелительныя строгія по дѣлу объ акцизномъ сборѣ предписанія. При полученіи указа Правительствующаго Сената отъ 26 февраля 1815 года, отобрано было отъ рижскаго сборщика акциза и отъ такового же по уѣздными городамъ, помѣщика Теллочки, объясненіе, какимъ образомъ они намѣрены собирать акцизъ; послѣ чего предписано было всѣмъ городскимъ и лифляндской губерніи полиціямъ привесть въ извѣстность при самыхъ акцизныхъ сборщикахъ: какое количество и какого сорта акцизомъ обложенныхъ питей съ 1 января 1815 года поступило въ продажу, и сихъ тѣхъ питей, за кои акциза не заплачено и которыми промышленники прежде запасались, взыскать надлежащую пошлину въ пользу сборщиковъ; для ускоренія же приведеніемъ сего въ исполненіе отряжены были для каждой части города особые полицейскіе чиновники. Обманутый откупщикъ Керберъ, принужденный изыскивать возможные, также посредствомъ обмана, обороты, всячески старался выдумывать разныя причины къ принесенію жалобъ, увеличивая ихъ, сколько возможно, а потому не только составлялъ такія непомѣрныя и смѣшныя требованія, которыя должны были произвесть медленность, и которыя заставили губернское правленіе неоднократно подтверждать ему, чтобы онъ не уклонялся умышленно отъ приведенія въ извѣстность прежнихъ, на 1 января 1815 года, запасовъ, но отважился даже сдѣлать разныя притѣсненія промышленникамъ, а именно: запечатывалъ всѣ запасы, чрезъ что онъ принудилъ винопродавцевъ, во избѣжаніе остановки при отправленіи промышленности своей, иныхъ къ сдѣлкѣ съ немаловажными пожертвованіями, а другихъ по вторичному платежу акциза за запасы, полнымъ уже оплаченные. Сіе намѣреніе его онъ успѣлъ привесть въ дѣйствіе со всѣми, гдѣ былъ торгъ питіями отправляющими, промышленниками. И такъ, самодѣльническое приведеніе въ извѣстность запасовъ питей доставило ему, безъ сомнѣнія, большую прибыль, а не убытокъ, тѣмъ паче, что онъ въ началѣ, до воспослѣдованія указа Правительствующаго Сената 14 августа 1815 года, взыскивалъ акцизъ, разсчитываясь онымъ выше положеннаго. Тѣмъ также несправедливо утвержденіе его, что свидѣтельство записокъ въ 474 только мѣстахъ продажи и выкурки питей произведено, и что таковыхъ имѣется 610. Рижское полиціи показано ему было 497 мѣстъ, и не только во всѣхъ оныхъ, но и сверхъ того въ 4; послѣ того открытыхъ, трактирахъ произведено свидѣтельство. Можно ли было скрыть отъ него, какъ давнишняго жителя Риги, слишкомъ 100 мѣстъ продажи и выкурки питей, и такъ можетъ ли быть онъ оставить сіе, не показать о томъ въ особенности тогда, когда онъ, безъ всякой отвѣтственности для сбора акциза, единственно для разсѣдыванія и для открытія тайнаго провоза вина, содержалъ множество смотрителей и служителей. Ложно показаніе его, Кербера, что мѣстное начальство приступило ко взысканію доплаты акциза за запасы по однимъ приблизительнымъ показаніямъ, ибо; при опредѣленіи съ каждаго промышленника взысканія, самъ сборщикъ, или повѣренный его выслушаны были, а потому ему предоставлено было объявить свое на рѣшеніе полиціи неудовольствіе, что имъ большею частію и учинено на тотъ конецъ, чтобъ имѣть болѣе повода къ принесенію жалобъ; а если имъ сего въ нѣкоторыхъ случаяхъ не сдѣлано, то онъ имѣлъ въ виду явную несправедливость свою, или самъ виновенъ въ томъ, что не сохранилъ своего права. Утвержденіе его, что при отобраніи показаній подъ присягою поступлено неправильно, и вовсе несправедливо, ибо въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 19 августа 1815 года, именно изображено, чтобъ сборщикъ, при непредоставленіи торгующими книгъ о производствѣ продажи питей, довольствовался бы дѣланными ими подъ присягою показаніями, которыя съ симъ подтвержденіемъ и въ важнѣйшихъ обстоятельствахъ пріемлются несомнѣнными доказательствомъ. Слѣдовательно, законная причина имѣлась допускать промышленниковъ, въ потребномъ случаѣ, къ присягѣ; но при всемъ томъ полиціи строжайше предписано, и оною въ точности исполнялось, чтобъ допускать къ присягѣ, какъ то и указомъ Правительствующаго Сената отъ 30 ноября 1815 года предписано, въ такомъ случаѣ, когда никакихъ документовъ не окажется, или когда о невѣрности представленныхъ свѣдѣній извѣстно будетъ со стороны сборщиковъ сомнѣніе; а потому сдѣланное Керберомъ замѣчаніе относительно поданной 5 марта 1815 года отъ промышленниковъ въ полицію просьбы, которою они объясняютъ затрудненіе показать прежніе запасы, не заслуживаетъ никакого

уважения, ибо, во первыхъ, на показанныя промышленниками обстоятельства дворянскія присутственныя мѣста не только никакого не обращали вниманія, но ги сверхъ того приняты оными были надлежащія мѣры; а, во вторыхъ, что изъ того никако не слѣдуетъ, чтобъ честные, государю и отечеству своему приверженные, граждане, съ лишеніемъ себя честнаго имени, съ помраченіемъ совѣсти и съ опасеніемъ быть пренебреженными согражданами своими и правительствомъ, рѣшились такъ легко на лжеприсягу, какъ обманутый сборщикъ, изыскивающій средства къ обману, рѣшился утверждать несправедливыя, честь и правду оскорбляющія, показанія свои. Совершенно неправильно также утвержденіе сборщика Кербера относительно книгъ у промышленниковъ, коихъ онъ вейдъ безъ изятія считаетъ обязанными имѣть оныя, потому что большая часть изъ нихъ содержатъ только шинки или кабаки, потребные для разливной продажи питія, покупаютъ на наличныя деньги, и таковымъ промысломъ списываютъ себѣ пропитаніе; но и въ семъ отношеніи въ пользу сборщика Кербера, гдѣ только возможно было, требовалось со всевозможною строгостію предъявленіе книгъ, а именно оказалось: что 72 продавца вина дѣйствительно засвидѣтельствованныя казенною палатою книги имѣли; что 27 таковыхъ, не смотря на убѣдительныя причины, по которымъ они, производя мелочную продажу питей, не составляющую купеческихъ оборотовъ, не обязаны имѣть книгъ, и во внутреннихъ губерніяхъ не причисляются къ купечеству, принуждены были ко взятію казенною палатою засвидѣтельствованныхъ книгъ, со взысканіемъ съ нихъ за неимѣніе оныхъ штрафа, и что всѣ прочіе промышленники, кои суть не иное что, какъ куренщики и содержатели кабаковъ, или имѣющіе право по привилегіямъ производить продажу питей, объявлены быть должествовали такими, кои не обязаны были имѣть купеческихъ книгъ. Сіе не закону опредѣлить слѣдовало, тѣмъ паче, что указомъ Правительствующаго Сената отъ 19 августа 1815 года предписано, чтобъ сборщики, при неимѣніи книгъ, довольствовались показаніями промышленниковъ, подъ присягою данными. Впрочемъ, сіи жалобы основаны на хитрости, ибо чрезъ то онъ имѣлъ въ предметѣ покрыть причиненныя имъ притѣсненія и утѣсненія, такъ какъ онъ, по случаю неимѣнія книгъ, многихъ промышленниковъ запечатывающіе питей и остановку въ производствѣ продажи принудилъ заплатить за тѣ питья, за которыя, при правильныхъ, получилъ уже акцизъ, вторичную акцизную пошлину, какъ будто за остающіеся къ 1 января 1815 года записи. Такимъ образомъ, изъ сего слѣдуетъ, что неимѣніе книгъ, по образу поступленія его, послужило ему тоже въ пользу, а не во вредъ. Что жъ, наконецъ, касается до утвержденія Кербера, что во взысканіи по претензіямъ его на промышленникахъ оказано послабленіе, то неправильность сего доказывается бывшимъ въ полиціи и губернскомъ правленіи по сему предмету производствомъ, изъ коего видно, что Керберъ неоднократно, и даже подъ опасеніемъ быть оштрафованному арестомъ, дѣланными подтвержденіями доведенъ былъ, наконецъ, до того, что онъ только 3 февраля 1817 года объявилъ требованія свои на промышленникахъ по городу Ригѣ въ 26.833 р. 50½ коп. и по рекогнаціонному округу въ 2.143 р. 50 коп. Взысканіе сихъ денегъ западлилось тѣмъ, что отъ него требовалось показаніе о полученномъ уже удовлетвореніи, на что онъ объявилъ, что не въ состояніи представить счетовъ за неимѣніемъ акцизныхъ книгъ, подъ предлогомъ тѣмъ, что будто бы онъ оставилъ ихъ находившемуся въ С.-Петербургѣ коллежскому регистраторѣ Комиссіонцеву, послѣ смерти котораго оныя не найдены; вѣрно, утаилъ ихъ на тотъ конецъ, чтобъ не открыть тѣмъ противу самого себя доказательствъ о собранныхъ имъ значительныхъ суммахъ и о тѣхъ притѣсненіяхъ, которыя онъ себѣ позволялъ. Объяснивъ все сіе въ доказательство неправильности его жалобъ, остается еще обнаружить, сколько много Керберъ тѣми, отъ которыхъ онъ откупъ принялъ, обманутъ, и сколько явно причинено чрезъ то накопленіе имъ ненадлежащей недоимки. Сіе доказывается слѣдующимъ: при отдачѣ виленскимъ купцомъ Слуцкимъ 31 марта 1815 года откупа, въ который Керберъ, по поданному въ лифляндскую казенную палату донесенію, вступилъ 4 апрѣля того же года, онъ, Керберъ, обязался: 1) платить въ казну ежегодно по 324.289 р. ассигнаціями, и, слѣдовательно, сверхъ настоящей на винный откупъ платы, составляющей 548.228 р., еще за курляндскую губернію 31.500 р., да за эстляндскую губернію 24.567 р.; 2) заплатить

Digitized by Google

Слуцкому, при подписаніи условія, 25.000 р. наличными деньгами; 3) заплатить ему же по выданнымъ 4 векселямъ въ декабрѣ 1815, 1816 и 1817 годовъ по 84.000 р. всякій разъ, и въ декабрѣ 1818 году 59.000 р.; 4) заплатить Слуцкому наличными деньгами процентовъ 10.065 р. 58¾ коп., исчисленные по 30 мая 1815 года за залоги Слуцкаго, съ опредѣленіемъ за невыполненіе сего пени въ 100.000 р. Оставалась ли возможность честнымъ образомъ собрать не только при торгахъ надданные 148.222 р. противу прежде платимыхъ городскимъ обществомъ за городъ Ригу 400.000 р., но и прибавленные за другія двѣ губерніи 76.067 р., а, сверхъ того, еще столь значительные платежи наличными деньгами и по векселямъ прежнимъ откупщикамъ, передавшимъ ему право на откупъ? Если подъ сими не крылось тайнаго условія, то купецъ Керберъ долженъ былъ въ скоромъ времени удостовѣриться о томъ убыткѣ, который онъ понести долженъ, и для того рѣшился, съ своей стороны, обманывать казну, какъ сіе изъ слѣдующаго видно: 1) изъ прилагаемой выписки, въ казенной палатѣ составленной, усматривается, что Керберъ за первые два квартала перваго года откупа совсѣмъ ничего, и за послѣдніе два квартали деньги только 112.156 р. 45¾ коп. внесъ въ казну; напротивъ же того, 2) онъ въ томъ же году акциза собралъ за прежніе запасы 71.227 р. 80¼ коп., ежедневнаго сбора 475.393 р. 44¾ коп., итого 546.321 р. 25 коп. Слѣдовательно, по сему Керберъ, имѣя таковую сумму въ рукахъ и внеся изъ оной въ казну только 112.156 р. 45¾ коп., утаилъ изъ оныхъ собственно для себя и товарищей своихъ 434.664 р. 79¼ коп. Если же положить, что на первое обзаведеніе и расходы употреблено было 50.000 р., то, за всѣмъ тѣмъ, однакожъ, Керберъ, Слуцкій и другіе, въ томъ участвовавшіе, попользовались слишкомъ на 384.000 р., которыхъ совершенно достаточно было бы на пополненіе числящейся теперь по сему откупу недоимки безъ штрафныхъ процентовъ. Дабы скрыть таковый обманъ, въ надеждѣ, что собранныя въ первомъ году суммы, а также поступившія за залоги деньги, которыя понынѣ составляютъ оные 110.000 р., не могутъ сдѣлаться извѣстными; онъ, Керберъ; не предъявлялъ своихъ книгъ и утверждалъ, что оныя потеряны; съ толикою смѣлостію и безстыдствомъ, съ каковою Керберъ утаилъ и себѣ присвоилъ собранныя, казнѣ принадлежащія деньги, отважился онъ также неправильно толковать слова его, военнаго губернатора, въ донесеніи Правительствующему Сенату сказанныя, дабы не только скрыть явный съ его стороны обманъ, но и основывать на томъ непомѣрныя свои требованія, а именно: употребленныя имъ, военнымъ губернаторомъ, въ донесеніи Правительствующему Сенату отъ 20 января 1815 года слова: «что если сборщикамъ дозволить акцизъ за запасы, то они соберутъ его гораздо съ большаго количества, нежели сколько въ продолженіе четырехлѣтняго откупа продано быть можетъ». Слова сіи, по содержанію того рапорта, имѣютъ настоящее свое значеніе, ибо тѣмъ рапортомъ надлежало доказать, что если откупщикъ, при привозѣ вина въ городъ съ 1 января 1815 года по 1 января 1819 года, будетъ брать акцизъ на заставѣ и, сверхъ того, получитъ оный съ запасовъ, кои къ 1 января 1815 года въ наличности находились, то онъ, во время четырехлѣтняго откупа своего, соберетъ акциза болѣе, нежели съ того количества, какое въ теченіе сихъ 4 лѣтъ дѣйствительно въ продажу поступитъ, слѣдовательно, болѣе того, что ему по контракту принадлежитъ; и если такимъ образомъ новые въ 1819 году откупщики также стали бы брать акцизъ за старые запасы, то винные продавцы принуждены бы были заплатить то, что они заплатили старымъ откупщикамъ, въ другой разъ новымъ. Хотя Правительствующій Сенатъ не основался на представленіяхъ сего, военнаго губернатора, и опредѣлилъ, чтобы сборщикъ взималъ акцизъ не съ привозимаго, но съ продаваемаго вина, однакожъ, за всѣмъ тѣмъ означенныя, въ рапортѣ изъясненныя, утвержденія его остались совершенно правильными и основательными, и откупщикъ легко усмотрѣлъ пользу свою отъ взиманія акциза при привозѣ вина, ибо, послѣ сдѣланныхъ насильственныхъ поборовъ посредствомъ запечатыванія у промышленниковъ погребовъ и оставленіемъ за печатью своею тѣхъ бочекъ, съ которыхъ онъ требовалъ акциза, онъ началъ собирать акцизъ такъ, какъ сіе дѣлалось городомъ и во время бывшей рекогнаціонной каморы на заставахъ при привозѣ въ городъ вина; слѣдовательно и сіе обстоятельство служило ему способомъ

Digitized by Google

къ непозволительнымъ выгодамъ, потому что онъ, во первыхъ, со всего привозимаго въ городъ вина бралъ акцизъ, во вторыхъ, за всѣ запасы, къ 1 января 1815 года бывшіе и промышленниками объявленные, получилъ оный, и, въ третьихъ, гдѣ не было ясныхъ доказательствъ, тамъ запечатывалъ онъ погреба и бочки, и посредствомъ сего заставилъ платить себѣ акцизъ за такія питья, за которыя онъ уже прежде заплаченъ былъ. Далѣе, военный губернаторъ въ обязанность себѣ вмѣняетъ объяснить нелѣпость исчисленія Кербера. Керберъ и его повѣренный выводятъ, что, за вычетомъ 34.098 ведръ изъ старыхъ запасовъ, за которые онъ собралъ акцизъ, остальное прежнихъ запасовъ количество составлять должно еще 1.112.568 ведръ 4¼ кружекъ; слѣдовательно, по его мнѣнію, винопродавцы, отправляя торгъ свой, если принять примѣрную цѣну на ведро всякаго разбора вина кругомъ хотя въ 5 р. только, имѣли въ товарѣ мертваго капитала на 5.562.840 р., тогда какъ весь оборотъ по сей промышленности, со включеніемъ всѣхъ малѣйшихъ даже шинковъ и кабаковъ, не распространяется болѣе, какъ на 1.000.000 р., а онъ, Керберъ, къ большему еще обнаруженію своей безсовѣстности, полагаетъ сіе въ такое время, когда старыхъ запасовъ бываетъ весьма мало, потому что главный привозъ въ Ригу производится послѣ 1 января. Можно ли вообразить, чтобы промышленникъ, примѣрно полагая, на 100 р. продающій, на 500 р. имѣлъ, т. е. на цѣну вчетверо болѣе, запаса, кромѣ того, что онъ вновь прикупаетъ; ибо при таковомъ разсчетѣ, если бы промышленники имѣли 30 процентовъ прибыли, не оставалось бы имъ ничего, потому что на одни проценты за капиталъ, въ запасѣ состоящій, требовалось бы по 30 на 100; а что въ городѣ ежегодно продается и израсходывается не болѣе 800.000 ведръ, явствуетъ изъ счетовъ о собранномъ въ 1815 и 1816 годахъ акцизѣ; къ тому же столь большихъ запасовъ, слишкомъ на милліонъ ведръ, не только никогда не бывало, но и во всѣхъ въ Ригѣ у промышленниковъ имѣющихся погребахъ и подвалахъ помѣстить невозможно. Поелику же собственное опредѣленіе Правительствующаго Сената состояло въ томъ, чтобъ сборщикъ полагалъ акцизъ съ продаваемаго и израсходываемаго вина, то могло ли быть согласно съ сохраненіемъ казеннаго интереса, чтобы такіе запасы, которые вчетверо превышаютъ ежегодно продаваемое количество, обложены были акцизомъ въ пользу откупщика, и чтобы ему тогда, когда откупная за всю губернію сумма составляетъ 673.000 р., а за Ригу и Шлокъ 548.222 р., при самомъ вступленіи въ откупъ позволено было съ запасовъ, кои, по его исчисленію, составляютъ 1.146.666 ведръ взять акцизъ, который, полагая кругомъ съ ведра по 157½, составляетъ 1.825.180 р. 73 коп., а сверхъ того еще предоставить ему весь оборъ за вываріваемое пиво. Могла ли справедливость Правительствующаго Сената допустить, и могъ ли бы онъ, военный губернаторъ, противу обязанности его, умолчать донесеніемъ о томъ, что винопродавцы, отъ оборотовъ своихъ имѣющіе пользы, самое высшее полагая, по 2 р. съ ведра, что, по количеству израсходываемаго въ годъ вина, составитъ отъ 500.000 до 600.000 р., не смотря на то, принуждены бы были заплатить, при самомъ началѣ, вчетверо противъ того, что всѣ они для пропитанія своего пріобрѣсти могутъ. Изъяснивъ сіе, онъ, военный губернаторъ, въ исполненіе указа Правительствующаго Сената отъ 4 октября прошлаго 1817 года, доноситъ, что, по сдѣланнымъ имъ распоряженіямъ, предписано было рижской полиціи еженедѣльно доносить о взыскиваемыхъ съ промышленниковъ суммахъ, по доказательствамъ бывшаго откупщика Кербера о недоплаченныхъ ему деньгахъ, и что къ приведенію въ извѣстность слѣдующаго съ промышленниковъ въ пользу сборщика не имѣется возможности по двумъ причинамъ, а именно: потому, что Керберъ самъ удалился, а повѣренный его отзывается невозможностію представить потребныхъ свѣдѣній, и потому, что Керберъ утаиваетъ книги, веденныя имъ о сборѣ акциза; а какъ, между тѣмъ, требуемая имъ съ промышленниковъ доплата показана только въ 26.833 р. 56¾ коп. и въ 2.143 р. 50 к., которая, въ сравненіи противу числящейся на немъ недоимки, весьма маловажна, то и не оставалось ему, военному губернатору, предпринять иного, какъ, при недѣйствительности мнимыхъ его на промышленникахъ требованій, въ обезпеченіе пополненія недоимокъ, имѣть попеченіе, чтобы все ему принадлежащее имѣніе приведено было въ извѣстность и продано, а также, чтобы залогодатели по немъ понуждены были къ заплатѣ тѣхъ суммъ, въ

Digitized by Google

конхъ они поручились. Нынѣ, на послѣдній указъ Правительствующаго Сената отъ 21 января, онъ, военный губернаторъ, представляетъ слѣдующее: что касается до взысканія съ промышленниковъ акциза, недоплаченнаго купцу Керберу, то сіе составляетъ, по собственнымъ его, несовершенно доказаннымъ даже, требованіямъ, въ округѣ 2.143 р. 50 к. и по городу Ригѣ 26.833 р. 56¾ к., о взысканіи конхъ, какъ Правительствующему Сенату уже лифляндскимъ губернскимъ правленіемъ донесено, вновь стрежайше подтверждено, и въ счетъ конхъ, по рапорту къ нему рижской полиціи, уже взыскано и въ казну отдано 14.488 р. 45½ к., не смотря на то, что сами промышленники имѣютъ на Керберѣ, по вѣрнѣйшимъ доказательствамъ, претензію въ 68.535 р. 33⅛ к. за переплаченный ему, противу назначенія Правительствующаго Сената, акцизъ. Что касается до взысканной городомъ въ пользу свою акцизной суммы, то, во исполненіе указа Сената, лифляндскимъ губернскимъ правленіемъ сдѣланы надлежащія распоряженія; между тѣмъ, однакожъ, долгъ званія его, военнаго губернатора, требуетъ, въ упованіи на правосудіе Правительствующаго Сената, сдѣлать относительно сей статьи слѣдующее донесеніе: «произведенный и производимый городомъ сборъ акциза въ пользу свою—отнюдь не противузаконный, ибо 1) городу Ригѣ уже съ 1478 года дано на то право буллою папы Сикстуса IV; 2) право сіе утверждено рекогносціонными уставомъ короля шведскаго 1 іюля 1691 г.; 3) капитуляціею отъ 1710 г. и уставомъ рижской коммерціи отъ 1765 г. паки утверждено; 4) на основаніи чего, отдѣльный сборъ въ пользу города, не только во время существованія рекогносціонной каморы, но и съ 1811 по 1815 г., во время сбора установленнаго въ казну акциза, продолжаемъ былъ. Впрочемъ, при Всемилостивѣйшемъ пожалованіи городамъ половины изъ наддаточной суммы, не объявлено Высочайшей воли, чтобъ прежде существовавшій по особымъ привиллегіямъ въ пользу города Риги сборъ прекращенъ былъ, и нельзя сего предполагать, потому что отдачею въ пользу городовъ половины наддаточной суммы оказана Монаршая милость, какової не существовало бы въ такомъ случаѣ, когда бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, прекращенъ былъ прежній, особыми привиллегіями установленный, сборъ; а, наконецъ, и по имѣющейся важной причинѣ, по которой бы собираемый въ давнишнихъ временъ въ пользу города акцизъ могъ быть обращенъ въ пользу откупщика, такъ какъ онъ со всѣхъ питей, съ которыхъ городъ собиралъ свою часть акциза, получилъ сполна слѣдующее ему количество. Сверхъ того, откупщику, на основаніи изображеннаго въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 19 августа 1815 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, предоставлено только собирать опредѣленный акцизъ съ поступающихъ въ продажу питей. Слѣдовательно, обращеніе въ пользу его собраннаго городомъ для себя было бы противное положенію Государственнаго Совѣта возвышеніе предоставленной ему части акциза, и если бы даже произведенный городомъ сборъ почтенъ быть могъ противозаконнымъ, то и въ такомъ бы случаѣ оный возвратить бы слѣдовало винопродавцамъ и промышленникамъ, съ которыхъ оный неправильно произведенъ. Что, далѣе, принадлежитъ до опредѣленія Правительствующаго Сената, чтобы всю выручennую и имѣющую выручиться отъ продажи имѣнія купца Кербера суммы обратить въ казну, на основаніи распоряженія, учиненнаго Правительствующимъ Сенатомъ и въ указѣ 13 марта 1818 г. предписаннаго, о взысканіи недоимки съ купца Евреинова, то соблаговолитъ Правительствующій Сенатъ принять въ уваженіе нижеслѣдующее по сему предмету представленіе его, военнаго губернатора: акцизный сборщикъ, купецъ Керберъ, обезпечилъ исправный взносъ въ казну откупной суммы прежними по купчѣ Слуцкомъ залогами князя Зубова и послѣ того за себя представленными залогами помѣщиковъ Реуттовъ; собственнаго же своего недвижимаго имѣнія въ залогъ не представилъ, и если бы онъ сіе сдѣлалъ, то имѣніе его могло бы быть принято въ такой только цѣнѣ, чего оно, за исключеніемъ записанныхъ уже прежде на оное долговъ, стоитъ. Когда же Керберъ сдѣлался несостоятельнымъ въ платежѣ слѣдующей съ него по акцизному сбору въ казну суммы, и по сему случаю положено было на недвижимое его имѣніе запрещеніе, то оказалось, что уже прежде, а именно съ 1797 по 1810 годъ, не уплачены съ домовъ общественныя городскія повинности, и что давно, предъ вступленіемъ въ откупъ, записаны были по суду на имѣніе его, Кербера, частные долги, въ чемъ кредиторы, по зако-

Digitized by Google

нать, имѣютъ обезпеченіе и не могутъ быть лишены правъ своихъ. Изъяснивъ законы на сей предметъ, онъ проситъ разрѣшить, чтобъ прежніе, имѣніемъ Кербера обезпеченные, долги сохранили свое право ненарушимо, и чтобъ оные преимущественно заплачены были вырученными отъ продажи имѣнія Кербера деньгами, а чтобъ затѣмъ, послѣ удовлетворенія частныхъ долговъ, остающееся обращено только бы было на пополненіе акцизной недоимки. Что же, наконецъ, касается до взысканія изъ залоговъ поручиковъ Реуттовъ, то они, конечно, за недоимку Кербера, имѣніемъ своимъ обязаны отвѣтствовать за то только время, въ которое довѣренности ихъ имѣютъ свою силу, т. е. съ 1 іюля 1815 года по 1 іюля 1816 г.; изъ свѣдѣній же, истребованныхъ отъ лифляндской казенной палаты о срокахъ, въ которые и сколько именно Керберъ оплачивалъ откупной суммы, оказалось, что, въ счетъ слѣдовавшей съ него отъ 1 іюля 1815 г. до 1 іюля 1816 г. въ казну суммы 548.222 р., уплатилъ онъ въ теченіе сего времени всего 360.421 р. 45 к., слѣдовательно недоимка за сіе время составляетъ 187.800 р. 55 к.; а какъ въ тотъ самый срокъ, на который залоги Реуттовъ даны были и довѣренность ихъ имѣла свою силу, дѣйствительной недоимки накопилось 187,800 р. 55 коп., то отъ разрѣшенія Правительствующаго Сената слѣдуетъ назначить, сколько съ Реуттовъ на пополненіе сей недоимки взыскать слѣдуетъ, т. е. всю ли ту сумму, на какую залоги представлены, или только то, что причтется за вычетомъ пени, по соразмѣрности залоговъ князя Зубова, или же и по зачетѣ еще того, что послѣ полученія указа Правительствующаго Сената отъ 21 января съ промышленниковъ взыскано будетъ, и того, что изъ вырученныхъ отъ продажи имѣнія Кербера суммъ, за удовлетвореніемъ частныхъ, прежде обезпеченныхъ оными, долговъ, останется. Въ заключеніе онъ, военный губернаторъ, представляетъ на благоразсмотрѣніе Правительствующаго Сената, вообще на счетъ акцизной по рижскому откупу недоимки, слѣдующее свое мнѣніе: при доказанной совершенной невозможности собрать столько акциза, сколько предложенная откупная за впредь Ригу и мѣстечко Шлокъ на торгахъ сумма составляетъ, полагаетъ онъ справедливымъ, чтобъ причисленные къ акцизной недоимкѣ штрафные проценты слоны были и вовсе не начислялись. Значится недоимка, по послѣднимъ вступившимъ къ нему донесеніямъ, составляетъ 321.534 р. 22 ½ коп., въ счетъ которой должна имѣть взыскиваемая съ промышленниковъ сумма; выручиться имѣющаяся остальная отъ продажи имѣнія Кербера, за удовлетвореніемъ частныхъ, онымъ обезпеченныхъ уже впредь, до вступленія Кербера въ откупъ, долговъ сумма, и та сумма, которая, по разрѣшенію Правительствующаго Сената, подлежать будетъ ко взысканію изъ имѣній поручиковъ Реуттовъ; а все остальное затѣмъ недостающее на уплату акцизной недоимки, по мнѣнію его, военнаго губернатора, обращено быть должно ко взысканію съ прежняго откупщика, виленскаго 1-й гильдіи купца Слуцкаго, потому что объясненными имъ въ семъ рапортѣ обстоятельствами доказывается, что, при сдачѣ Слуцкимъ откупа, онъ, пользуясь снисхожденіемъ Правительствующаго Сената, по указу 27 марта 1815 г., въ коемъ, между прочимъ, сказано, чтобъ откупщика не принуждать ко взносу откупной суммы въ полномъ количествѣ впредь до предписанія, не только не заплатилъ уже за цѣлый кварталъ 137.055 р. 30 коп., но и, сверхъ того, получилъ отъ Кербера 25.000 р., процентовъ 10.065 р. наличными деньгами, кромѣ взятыхъ отъ него на 311.000 р. векселей, по коимъ также можетъ быть плата произведена, и вообще потому, что при всѣхъ изворотахъ, употребленныхъ Слуцкимъ, онъ не можетъ оставаться безъ отвѣтственности за пополненіе казенной недоимки; слѣдовательно, согласно съ донесеніемъ лифляндскаго гражданскаго губернатора, остальная на Керберѣ недоимка запѣнена быть должна изъ суммы, слѣдующей Слуцкому отъ виленскаго комиссаріатскаго депо на продовольствіе госпиталей. А потому, по всѣмъ вышеизъясненнымъ причинамъ и вступившимъ къ нему, военному губернатору, просьбамъ, какъ отъ рижскаго магистрата, такъ и отъ кредиторовъ Кербера, коихъ требованія законнымъ образомъ обезпечены имѣніемъ его, о защитѣ отъ взысканія, съ нихъ не подлежащаго, онъ, въ полной увѣренности на правосудіе Правительствующаго Сената, испрашиваетъ разрѣшенія: 1) чтобы собранный г. Ригою въ свою пользу акцизъ, какъ произведенный на основаніи законовъ и Высочайше утвержденныхъ привилегій, оставался

Digitized by Google

городу, яко ему не всѣмъ правиламъ принадлежащій; во 2-хъ, чтобъ изъ суммы, которая выручена будетъ отъ продажи имѣнія Керберa, напередъ удовлетворены были всѣ тѣ частные долги, кои, до вступленія его въ откупъ, онымъ, на основаніи законовъ, обезпечены, а остальная уже затѣмъ только часть обращена была на пополненіе акцизной недоимки; ибо, въ противномъ случаѣ, нарушены будутъ права, въ предохраненіе собственности каждаго существующія; въ 3-хъ, чтобы, по благоусмотрѣнію Правительствующаго Сената, опредѣлена была та сумма, которою помѣщики Реутты за то время, когда довѣренность ихъ имѣла свою силу, отвѣтствовать должны имѣніемъ своимъ; въ 4-хъ, чтобъ причисленные къ акцизной недоимкѣ штрафные проценты сложены были и вовсе не взыскивались, и въ 5-хъ, чтобъ взысканіе остальной акцизной недоимки по рижскому откупу произведено было съ купца Слуцкаго, какъ обязаннаго отвѣтственностію за оную. А купецъ Керберъ въ поданномъ въ Правительствующій Сенатъ прошеніи изъяснялъ: что распоряженіе губернскаго правленія означаетъ одно только ослушаніе въ исполненіи предписанія высшаго начальства, ибо какихъ еще надо доказательствъ о запасахъ, сверхъ удостовѣренія военнаго губернатора, подтвержденнаго собственнымъ прошеніемъ и самыхъ промышленниковъ въ рижскую управу благочинія въ томъ же 1815 году поданнымъ? Что сборъ акциза по городу Ригѣ и мѣстечку Шлоку, съ 1815 по 1819 г., предоставленъ былъ купцу Слуцкому изъ платежа ежегодно по 548.222 р. не съ ввозимаго туда вина, какъ сіе дотолѣ производилось бывшею рекогносціонною каморою, а потомъ градскимъ обществомъ, въ противность Высочайшаго манифеста 29 ноября 1810 г., но на основаніи онаго, именно съ продаваемыхъ питей; между тѣмъ рижскіе винопродавцы, предвидя сіе и умысливъ довести акцизнаго сборщика до несостоятельности, дабы, уничтоживъ вовсе право его, снова пользоваться тою прибылью которую прежде они пріобрѣтали, платя въ казну акциза только по 400.000 р. въ годъ, запаслись нарочито значительнымъ количествомъ питей, и, продавая оныя съ 1 января 1815 г., не платили за то сборщику нисколько акциза, отзываясь, что оный, по прежде существовавшему порядку, заплаченъ уже при ввозѣ сихъ питей въ городъ. Сборщикъ, опираясь на заключенный съ нимъ контрактъ и кондиціи, обратился къ губернскому начальству съ просьбою, чтобы за всѣ продаваемые старые запасы былъ платимъ ему установленный акцизъ; но настоящіе къ недопущенію его до того—столь было сильно, что рижскій военный губернаторъ, въ рапортѣ своемъ Правительствующему Сенату отъ 20 января 1815 г., на которомъ онъ, Керберъ, основываетъ свою претензію, представляя различныя неудобства къ платежу сборщику акциза за старые запасы, и донося, что продажа вина и пива не ограничивается только малыми питейными домами, но составляетъ отрасль торговли, производимой нѣкоторыми купцами, которые имѣютъ запасы онаго въ магазейнахъ для употребленія на собственныхъ заводахъ, или же для мелочной продажи, въ противность контракта и Высочайше утвержденныхъ кондицій, предполагалъ, чтобъ сборщикъ взималъ акцизъ съ вина токмо на заставѣ, при ввозѣ онаго въ городъ и, наконецъ, удостовѣрялъ, что вина, по случаю увеличенія акциза, ввезено было въ значительномъ количествѣ, и если позволить сборщикамъ взять акцизъ за запасы, то они соберутъ его гораздо съ большаго количества, нежели сколько онаго въ продолженіе четырехлѣтняго ихъ откупа продано быть можетъ. Сіе послѣднее удостовѣреніе, причина представленія онаго и существо предъидущихъ обстоятельствъ, прямо и точно обнаруживаютъ, что въ Ригѣ состояло запасовъ на все четырехгодичное время, и даже показываетъ случай, по коему сдѣланы таковые запасы, а именно по увеличенію акциза. Слѣдовательно, запасы сіи сдѣланы были съ умысломъ, для того, чтобы послѣ продавать оные безъ платежа сборщику акциза, подъ предлогомъ, что оные оплачены уже пошлиною при ввозѣ ихъ въ городъ. Безъ сихъ видовъ не было никакой нужды представлять, что съ запасовъ ихъ сборщикъ получитъ акциза болѣе, нежели въ продолженіе его откупа продано быть можетъ, ибо сборщикъ не требовалъ акциза собственно за запасы, но съ продажи оныхъ, такъ какъ и вообще сборъ акциза предоставленъ ему былъ условіями и контрактомъ не просто съ питей, но именно съ продажи оныхъ, начиная съ 1 января 1815 г., во все четырехлѣтіе; а потому, какъ

Digitized by Google

запасы велики ныи малы ни были, сіе для сборщика было бы все равно, ибо онъ ограниченъ былъ получать акцизъ съ того только количества, которое въ продажу поступитъ; но если бы сборщику не было предоставлено и сего послѣдняго права, въ такомъ случаѣ замыселъ рижскихъ гражданъ получилъ бы полное исполненіе, ибо сборщикъ, оставшись при взиманіи акциза только съ привозимаго вновь вина, котораго, за сдѣланными уже болѣе, нежели на цѣлое четырехлѣтіе запасами, ожидать было нечего, былъ бы ничто иное, какъ несчастный зритель продажи оплаченныхъ акцизомъ запасовъ, какъ сіе и дѣйствительно въ началѣ откупа открылось, ибо онъ, видя ежедневно продажу питей въ значительномъ количествѣ, не получалъ за оныя нисколько акциза, поелику на требованіе его было всегда отвѣтствовано, что сіи питья суть оставшіеся къ 1815 г. запасы, которые оплачены уже акцизомъ при ввозѣ ихъ въ городъ. Когда же Сенатъ предписалъ привести въ извѣстность запасы, то винопродавцы дѣлали всякіе непозволительные къ уклоненію отъ того извороты. Торговыхъ книгъ, долженствующихъ быть у нихъ, не представили подъ разными неосновательными и совершенно ложными причинами, прибѣгнувъ даже и на ложную присягу. Какъ же точнаго количества запасовъ, за пропущеніемъ со стороны лифляндскаго губернскаго начальства времени и всѣхъ ближайшихъ къ тому слѣдовъ, равно за непредставленіемъ торговцами книгъ, нынѣ узнать не предстоитъ никакой возможности, то и подалъ онъ, Керберъ, въ лифляндское губернское правленіе разсчетъ о слѣдующей ему доплатѣ акциза за старые запасы, съ коихъ, принявъ основаніемъ удостовѣренія объ нихъ рижскаго военнаго губернатора, подтвержденное самими промышленниками, показалъ онъ четырехгодовое количество продаваемыхъ питей въ числѣ 286.666 ведръ 5 ¾ кружекъ, каковое принято было правительствомъ при устройствѣ послѣдняго акцизнаго сбора, по свѣдѣніямъ еще за 1810 г., когда въ Ригѣ гораздо менѣе было ревизскихъ душъ, нежели въ теченіе откупа съ 1815 г.; полагая же сіе количество вчетверо, объяснилъ онъ, Керберъ, что въ четырехлѣтіе продажа питей состояла въ числѣ 1.146.666 ведръ 5 ¼ кружекъ, и что, за исключеніемъ 34.098 ведръ 1 кружки вина, при свидѣтельствѣ у нихъ оказавшагося, слѣдуетъ ему, Керберу, получить акцизъ за неявившіяся питія 1.112.568 ведръ 4 ¼ кружки вина разнаго качества; однакожъ, губернское правленіе во взысканіи за сіи питья слѣдующаго акциза не приступаетъ, въ противность даже указа Правительствующаго Сената, требуя, какъ будто въ частномъ дѣлѣ, дальнѣйшихъ отъ него, Кербера, доказательствъ; а потому онъ, Керберъ, просилъ Правительствующій Сенатъ уважить, что, въ противность Высочайше утвержденныхъ кондицій контракта, со сборщикомъ заключеннаго, и многократныхъ ясныхъ предписаній Сената, слѣдующій за запасы питей акцизъ не только своевременно, но донынѣ не взысканъ, единственно отъ умышленнаго уклоненія рижскихъ промышленниковъ и чинимаго имъ лифляндскимъ губернскимъ начальствомъ послабленія, чрезъ что казна остается безъ удовлетворенія, а онъ преждевременно отрѣшенъ отъ обязанности сборщика, подвергнутъ имени неисправнаго, лишается всего имѣнія, пріобрѣтеннаго многолѣтними трудами, упражненіемъ какъ во внутренней, такъ и заграничной торговлѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ лишается всѣхъ средствъ не только къ удовлетворенію казны, но и къ снисканію себѣ съ многочисленнымъ семействомъ дневнаго пропитанія, и вслѣдствіе того: 1) рѣшительно предписать лифляндскому губернскому правленію, дабы, согласно указу Правительствующаго Сената 21 января 1819 г., не принимая никакихъ отговорокъ, взыскало съ рижскихъ виноторговцевъ, и въ особенности съ тамошняго городоваго магистрата, какъ главнаго ихъ орудія, слѣдующую пошлину за тайно проданные ими запасы питей, на основаніи удостовѣренія о количествѣ оныхъ рижскаго военнаго губернатора въ рапортѣ Правительствующему Сенату отъ 20 января 1815 г., собственнаго виноторговцевъ прошенія въ рижскую управу благочинія въ томъ же году 5 марта поданнаго, и представленнаго отъ него, Кербера, въ оное правленіе, вслѣдствіе указа Правительствующаго Сената 21 января 1819 г., разсчета, такъ какъ сіи виноторговцы противозаконными своими поступками, непозволительными своими изворотами, ложными показаніями и ложною присягою, не только подвергли себя таковому взысканію, но сверхъ того подле-

Digitized by Google

жать еще и поступлению по законамъ, при чемъ не оставить разсмотрѣть и дѣйствія лифляндскаго губернскаго начальства въ явномъ послабленіи промышленникамъ, замѣченнаго самимъ Правительствующимъ Сенатомъ, и въ неоказываніи акцизному сборщику помощи и правосудія, въ противность условій и многихъ указовъ Сената. 2) Изъ взысканной такимъ образомъ суммы вознаградивъ всю числящуюся на немъ казенную откупную недоимку, остальную затѣмъ предоставить ему для расплаты съ залогодателями и по обязательствамъ съ частными людьми, а взысканіе слѣдующихъ на казенную недоимку процентовъ, сообразно съ постановленіемъ Правительствующаго Сената о недоимкѣ по акцизному же съ 1815 г. сбору въ литовскихъ губерніяхъ, обратить также съ промышленниковъ, такъ какъ умышленное уклоненіе ихъ отъ своевременнаго платежа акциза было единственною причиною накопленія недоимки и штрафныхъ процентовъ; наконецъ 3) поелику отъ противозаконныхъ дѣйствій рижскихъ промышленниковъ и послабленія имъ лифляндскаго губернскаго начальства послѣдовала неисправность его, Кербера, предъ казною, залогодателями и частными людьми, преждевременное отрѣшеніе отъ содержанія акцизнаго сбора и продажа съ публичнаго торга за безцѣнокъ имѣнія, то, для возвращенія понесенныхъ имъ по сему случаю убытковъ, согласно съ указомъ Сената 27 марта 1815 г., предоставить ему полное право отыскивать оныхъ съ виновныхъ въ томъ промышленниковъ и прочихъ, содѣйствовавшихъ имъ въ сихъ противозаконныхъ поступкахъ, а до взноса ими какъ процентовъ на недоимку, такъ и до совершеннаго удовлетворенія его въ убыткахъ, повелѣть имѣніе ихъ держать въ неослабномъ запрещеніи. Министръ финансовъ, къ которому бумаги сіи препровождались на заключеніе, въ представленіи Правительствующему Сенату изъясняетъ, что по рижскимъ и пилокскимъ акцизнымъ сборамъ недоимка, за уплатою генераломъ отъ инфантеріи кн. Зубовымъ 208.000 р. за имѣніе его, бывшее въ залогѣ, по послѣднимъ свѣдѣніямъ, доставленнымъ отъ казенныхъ палатъ: лифляндской, эстляндской и курляндской, простирается до 574.795 р. Въ суммѣ сей заключается недоимка двоякаго рода: 1) собственно по городу Ригѣ и мѣстечку Шлокъ съ процентами по 1 мая 1820 г.—419.029 р. 91 3/4 к., и 2) составившаяся изъ частей, переведенныхъ коммерціи совѣтникомъ Перетцомъ съ губерній: курляндской и эстляндской, съ процентами по одной по 1 іюня, а по другой по 1 мая 1820 г. 155.765 р. 10 к. Соображая послѣдовавшія прежде сего отъ правительства, о взысканіи означенныхъ недоимокъ, распоряженія, онъ находитъ, что недоимку по курляндской и эстляндской губерніямъ, если на удовлетвореніе оной будетъ недостаточно имѣнія сборщиковъ и представленныхъ ими залоговъ, указомъ Правительствующаго Сената 20 марта 1817 г. велѣно взыскать съ Перетца; съ другой стороны, открывается, что имѣніе акцизнаго сборщика Кербера хотя и находится въ казенномъ секвестрѣ, но онымъ едва возмѣстится самомалѣйшая часть недоимки, состоящей собственно по городу Ригѣ и мѣстечку Шлоку; что же принадлежитъ до залоговъ, кои заключаются въ имѣніи витебской губерніи, полоцкаго повѣта, помѣщиковъ Карла и Ѳомы Реттовъ на 127.600 р., то оные также недостаточны, если бы отвѣтствовали и въ полной суммѣ, въ коей приняты. Но къ сему должно еще присовокупить, что Правительствующій Сенатъ указомъ 12 января 1817 г. предписалъ имѣніе Реттовъ подвергнуть отвѣтственности за то только время, въ которое довѣренности ихъ имѣютъ свою силу, почему и полагаетъ, что съ оныхъ должна быть взыскана только та недоимка, которая составилась отъ 10 марта 1816 г., когда имѣніе сіе принято дѣйствительнымъ залогомъ, по 1 іюля того же года, до котораго могла дѣйствовать довѣренность, въ каковый срокъ, по исчисленію, накопилось оной токмо 33.685 р. 55 к.; слѣдовательно, какъ имѣніемъ акцизнаго сборщика Кербера, такъ и залогами, отъ него представленными, ни малѣйшая часть недоимки по эстляндской и курляндской губерніямъ заплачена быть не можетъ. А потому министръ финансовъ полагаетъ: недоимку, по симъ двумъ губерніямъ составившуюся, которая съ процентами, по послѣдне-доставленнымъ отъ казенныхъ палатъ свѣдѣніямъ, возросла до 155.765 р. 10 коп., отдѣливъ отъ той, которая должна числиться собственно по городу Ригѣ и мѣстечку Шлоку, обратить на личную отвѣтственность коммерціи совѣтника Перетца, сколько потому, что оная не обезпе-

Digitized by Google

записы велики ныи малы ни с по уваженію сборщика было бы все весъ акцизномъ сборѣ ничемъ былъ по 1815 г., на основаніи ко количествачены были на оный всѣ контрак-но сборщики, къ числу коихъ принадлежитъ и Перетцъ, сверхъ залоговъ, обязывались лич-но отвѣтствовать предъ казною въ исправ-номъ платежѣ откупной суммы. Посему нынѣ же предписать, кому слѣдуетъ, о немед-ленномъ взысканіи съ Перетца помянутой суммы, и если за симъ полнаго удовлетворе-нія казны съ его стороны, согласно указу 23 февраля 1816 г., въ четырехмѣсячный срокъ учинено не будетъ, въ такомъ случаѣ поступить по указу 12 ноября 1776 г. За-симъ, разсуждая о способахъ взысканія не-доимки, остающейся собственно по городу Ригѣ и мѣстечку Шлоку, которая составляетъ всего 419.029 р. 91¼ коп., положилъ, что какъ по сему предмету сдѣлано отъ него, министра финансовъ, въ Правительствующій Сенатъ представленіе, по коему состоялся указъ, опредѣляющій въ подробности, на какомъ основаніи оная должна быть пополнена, то, за силою сего, и нѣтъ повода входить еще въ новое о тѣхъ же самыхъ обстоятельствахъ разсмотрѣніе, а остается привести токмо въ дѣйствіе тѣ мѣры, какія въ помянутомъ указѣ предписаны. По разногласію, послѣдовавшему по дѣлу сему въ Правительствующемъ Сенатѣ, министръ юстиціи далъ слѣдующее предло-женіе: разсмотрѣвъ всѣ обстоятельства, нахо-дитъ онъ: 1) городу Ригѣ акцизъ съ питей присвоенъ древними привиллегіями, подтверж-денными Государемъ Императоромъ Пе-тромъ I въ 1710 г. и Государынею Импе-ратрицею Екатериною II въ 1765 г., да и Высочайшими манифестами 29 сентября и 29 ноября 1810 г., при установленіи въ ост-зейскихъ губерніяхъ акциза съ питей въ пользу казны, означенныя привиллегіи не только не отмѣнены, но еще признано за благо сохранить оныя и на будущее время не-пошрушимо и повелѣно продажу вина и пива оставить на томъ самомъ основаніи и въ томъ же пространствѣ, коимъ дотолѣ обыватели ихъ пользовались, положивъ только въ поль-зу казны акцизъ съ каждаго ведра вина по 1 рублю, а съ пива по 30 коп. Равнымъ обра-зомъ и при отдачѣ съ 1815 г. акцизнаго въ казну сбора на откупъ, объ отмѣнѣ тѣхъ при-виллегій нимало не сказано. Хотя же состоя-вшемся на докладѣ Правительствующаго Се-ната въ 20-й день іюня того 1815 г. Высочай-шею конфирмаціею Всемилостивѣйше пожало-вана въ пользу городовъ подушина изъ надле-жащей при торгахъ суммы, но симъ привилле-гіи города Риги нимало не отмѣнены и не уничтожены; ибо изъ того же доклада яв-ствуетъ, что Правительствующій Сенатъ испрашивалъ таковую городамъ милость единственно въ уваженіе разстройства нѣкоторыхъ изъ нихъ, по чрезвычайнымъ происшествіямъ 1812 г. понесеннаго. Почему и нельзя, въ нарушеніе существующихъ издревле привиле-гій города Риги, взыскивать съ магистрата полученный имъ, по силѣ тѣхъ условій, въ пользу городскихъ доходовъ акцизъ, тѣмъ еще менѣе обращать оный въ пополненіе на-копленной откупщикомъ Керберомъ недоимки; поелику откупными условіями предоставлено ему собирать акцизъ съ продаваемыхъ въ городѣ питей: съ ведра вина не свыше 1 рубля и съ ведра пива не свыше 30 коп., каковую сумму онъ и получалъ вполнѣ независимо отъ того особаго сбора, который производился по привиллегіямъ въ пользу города. Слѣдова-тельно сборъ сей ни въ какомъ отношеніи не можетъ почитаться принадлежащимъ откуп-щику; а потому нельзя обращать онаго и въ наполненіе недоимки на немъ. 2) Высочай-шимъ манифестомъ 29 ноября 1810 г. сборъ и взносъ въ казну установленнаго въ пользу оной съ питей акциза отнесенъ на отвѣт-ственность магистратовъ съ градскими обще-ствами. На семъ основаніи, рижскій маги-стратъ, взимая съ промышленниковъ опредѣ-ленную пошлину при самомъ ввозѣ въ городъ вина, взносилъ въ казну ежегодно по 400.000 р. На семъ же основаніи вентъ и поступилъ въ казну акцизъ и за то вино, которое бывъ ввезено въ городъ въ 1814 г., осталось къ 1 января 1815 г. нераспродан-нымъ, но, впрочемъ, пошлиною уже очищен-нымъ. А изъ-за сего подвергать промышленни-ковъ тѣхъ платежу акциза въ другой разъ въ пользу откупщика, подъ тѣмъ единственно предлогомъ, что въ откупныхъ условіяхъ ска-зано: брать акцизъ съ продаваемаго, а не со ввезеннаго вина, было бы несправедливо и не-согласно съ узаконеніями, ибо пошлина взи-малась одна и та же; взималась же оная не при розничной продажѣ, а при самомъ ввозѣ, потому что сей способъ введенъ издревле и

Digitized by Google

есть самый удобнѣйшій для вѣрнаго полученія пошлины со всего того вина, какое поступало въ продажу; иначе со стороны казеннаго управленія надлежало бы имѣть надзоръ при каждомъ мѣстѣ розничной продажи питей, коихъ въ Ригѣ, по донесенію тамошняго военнаго губернатора, болѣе 500 мѣстъ, отчего могли бы возникнуть великія злоупотребленія и неудобства для жителей. Самъ откупщикъ первоначально послѣдовалъ во взиманіи акциза таковому порядку; отступилъ же отъ онаго единственно въ намѣреніи воспользоваться платою съ запасовъ вина, оставшихся непроданными къ 1815 г., въ сугубое отягощеніе промышленниковъ, заплатившихъ уже за оное въ казну акцизъ; въ каковомъ намѣреніи своемъ онъ и предуспѣлъ, собравъ еще за тѣ запасы болѣе 70.000 р. Показаніе же сборщика, купца Кербера, якобы накопленіе казенной имъ недоимки послѣдовало отъ тѣхъ затрудненій, какія встрѣчалъ онъ при сборѣ акциза, не можетъ быть принято ни въ какое уваженіе, ибо изъ собственнаго счета его видно, что въ теченіе первой половины 1815 г. собралъ онъ акциза 388.947 р., а въ казну внесъ только 12.557 р.; прочіе же всѣ выведены имъ на разные расходы, въ томъ числѣ на одно жалованье и подарки служителямъ 225.000 р. Слѣдовательно въ невзносѣ въ казну виновенъ онъ, Керберъ, а не промышленники, очистившіе свой акцизъ, къ которымъ посему всякое дальнѣйшее требованіе о заплатѣ таковаго же акциза во второй разъ, яко противное справедливости, надлежитъ прекратить. 3) Коммерціи совѣтникъ Перетцъ, заключеннымъ въ Правительствующемъ Сенатѣ контрактомъ, обязался вносить въ казну откупной суммы за курляндскую и эстляндскую губерніи по 179.620 р. По количеству сей суммы приняты были отъ него залоги, и недоимки собственно на немъ или на залогахъ его нѣтъ никакой; почему и нельзя обращать на него ко взысканію такія суммы, которыя купцомъ Керберомъ приняты на свою отвѣтственность, которыя обезпечены особенными залогами и за которыя Перетцъ не обязывался отвѣтствовать ни личностію своею, ни своими залогами. 4) По общимъ узаконеніямъ долговыя претензіи, обезпеченныя залогами, до открытія другихъ на должника взысканій, имѣютъ всегда преимущество; необезпеченныя же, какъ казенныя, такъ и частныя, удовлетворяются наравнѣ. Почему и въ настоящемъ дѣлѣ надлежитъ частные долги Кербера, обезпеченные имѣніемъ его еще до принятія имъ на себя акцизнаго сбора и, слѣдовательно до накопленія казенной недоимки и положеннаго за оную запрещенія, удовлетворить преимущественно, а долги не обезпеченные, но сдѣланные также до запрещенія, удовлетворить наравнѣ съ казною; тѣ же, которые учинены послѣ уже запрещенія, отвергнуть. 5) Недоимки акцизнаго сбора на содержателѣ, купцѣ Керберѣ, за взносомъ со стороны залогодателя, князя Зубова, 208.350 р., числится съ процентами по 1 мая 1820 г. 574.794 р.; въ залогѣ же осталось одно имѣніе помѣщиковъ Реуттовъ, съ коего, по исчисленію министра финансовъ, слѣдуетъ по взысканію только 33.683 р. Въ таковомъ положеніи настоящаго дѣла, когда помянутой недоимки акцизнаго сбора удовлетворить вполнѣ совершенно не изъ чего, по мнѣнію его, министра юстиціи, не оставалось бы ничего другаго, какъ обратиться ко взысканію той недоимки съ виновныхъ въ допущеніи накопленія оной. Но какъ причиною таковаго допущенія были разныя недоумѣнія о образѣ взысканія акциза, возникшія при самомъ началѣ введенія тамъ откупа, по коимъ происходила продолжительная переписка и 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената въ 1815 г. давалъ свои разрѣшенія, не во всемъ соотвѣтственныя точной силѣ откупныхъ условій, то, по сему уваженію, онъ, министръ юстиціи, съ своей стороны полагаетъ: поднесть Его Императорскому Величеству отъ Правительствующаго Сената всеподданнѣйшій докладъ, и, на основаніи таковаго же доклада, Высочайше утвержденнаго 9 октября 1806 г., испросить Всемилостивѣйшее разрѣшеніе: означенную недоимку, сколько оной, за продажею, на предположеномъ въ 4 п. основаніи, имѣнія Кербера и за взысканіемъ изъ залоговъ помѣщиковъ Реуттовъ, останется будетъ, какъ совершенно безнадежную ко взысканію, сложить; самого же Кербера впредь ни къ какимъ торгамъ и обязательствамъ съ казною не допускать и не принимать. Съ симъ предложеніемъ согласились 15 сенаторовъ. 5 сенаторовъ полагаютъ: 1) поелику указомъ Правительствующаго Сената, отъ 20 марта 1817 г. послѣдовавшимъ, вслѣдствіе именнаго Высочайшаго повелѣнія 22 февраля того же года,

Digitized by Google

предписано, что если на полное удовлетвореніе казны за тѣ недоимки, кои считаются по курляндской и эстляндской губерніямъ на бывшихъ сборщикахъ, купцѣ Керберѣ и шамбелянѣ Толлочкѣ, собственнаго сихъ содержателей имѣнія, равно и представленныхъ по принятому ими по симъ губерніямъ платежу откупной суммы залоговъ, будетъ недостаточно, въ такомъ случаѣ всю недостающую сумму взыскать съ коммерціи совѣтника Перетца; министръ же финансовъ нынѣ въ представленіи своемъ удостовѣряетъ, что имѣнія Кербера, равно и залоговъ помѣщиковъ Реуттовъ недостаточно на пополненіе недоимки собственно по городу Ригѣ и мѣстечку Шлоку состоящей, то, согласно мнѣнію министра финансовъ, лифляндскому губернскому правленію предписать: дабы, отдѣливъ недоимку, числящуюся собственно по городу Ригѣ и мѣстечку Шлоку, прочую затѣмъ переведенную съ эстляндской и курляндской губерній и составляющую съ процентами всего 155.765 р. 10 коп., на основаніи помянутаго указа 20 марта 1817 г., взыскало лично съ коммерціи совѣтника Перетца, и если полнаго удовлетворенія казны съ его стороны, согласно указу 23 февраля 1816 г., въ четырехмѣсячный срокъ учинено не будетъ и онъ окажется несостоятельнымъ, въ такомъ случаѣ о несостоятельности его, на основаніи указа 1776 г. 12 ноября, предоставило разсмотрѣть надлежащему судебному мѣсту. 2) Поелику сборщикъ акциза по городу Ригѣ и мѣстечку Шлоку, съ самаго вступленія въ управленіе акцизнымъ сборомъ, встрѣтилъ затрудненія и препятствія въ полученіи отъ промышленниковъ предоставленной ему контрактомъ пошлины съ питей за запасы, и обстоятельство сіе по сіе время не получило надлежащаго окончанія; то лифляндскому губернскому правленію строжайше и въ послѣдній разъ подтвердить: a) дабы, согласно указу Правительствующаго Сената отъ 21 января 1819 г., безъ малѣйшаго промедленія времени, взыскало съ промышленниковъ, слѣдующую съ 1 января 1815 г. по день отдачи акцизнаго сбора городамъ, акцизную пошлину, въ случаѣ же уклоненія, подвергло лично ихъ и имѣнія ихъ отвѣтственности по всей строгости законовъ. b) Какъ изъ донесеній лифляндской казенной палаты оказывается, что городомъ Ригою, во время состоянія акцизнаго сбора на откупу, съ 1 января 1815 г. по апрѣль 1817 г., собрано въ свою пользу акцизной пошлины 124.524 р. 10 коп., то, согласно указу Правительствующаго Сената 21 января 1819 г., велѣть губернскому правленію, деньги сіи немедленно взыскавъ, съ кого слѣдуетъ, обратить оныя въ казну, въ замѣнъ слѣдовавшей отъ промышленниковъ суммы; буде же платежа въ скоромъ времени не послѣдуетъ, поступить съ имѣніями виновныхъ по законамъ. c) Затѣмъ всю выручennую и имѣющую выручиться отъ продажи недвижимаго имѣнія купца Кербера сумму обратить въ казну, на точномъ основаніи указа Сената 15 марта 1818 г., послѣдовавшаго по дѣлу о взысканіи съ купца Евреинова недоимки; но если всѣми вышеозначенными опредѣленными ко взысканію суммами числящаяся на Керберѣ по городу Ригѣ и мѣстечку Шлоку недоимка не пополнится, въ такомъ случаѣ, обратить оную на представленное въ залогъ за купца Кербера имѣніе помѣщиковъ Реуттовъ, съ котораго и произвесть взысканіе, какъ сказано въ указѣ Правительствующаго Сената 12 января 1817 г., по разсчету за то только время, въ которое довѣренности ихъ имѣютъ свою силу, и не прежде приступить къ продажѣ имѣнія Реуттовъ, какъ по дѣйствительномъ удостовѣреніи, что всѣхъ упомянутыхъ взысканій окажется недостаточно на полное возмѣщеніе недоимки. d) Поелику указомъ Правительствующаго Сената отъ 21 января 1819 г. бывшему сборщику акциза, купцу Керберу, предоставлено представить доказательства о слѣдующей ко взысканію съ промышленниковъ пошлинѣ и объ акцизѣ, взысканномъ городомъ, то и нынѣ, сверхъ той, приведенной въ извѣстность на промышленникахъ за запасы, равно собранной городомъ въ свою пользу, акцизной пошлины, которую симъ положеніемъ предписывается обратить въ уплату недоимки, предоставить ему, Керберу, на надлежащее открытіе и взысканіе той пошлины, представлять свои показанія и доказательства, въ чемъ мѣстныя начальства должны оказывать ему законныя пособія; ибо отъ таковаго взысканія виновныхъ въ сокрытіи запасовъ казна должна получить преимущественное удовлетвореніе на пополненіе недоимки; по уваженію чего, и возложить на обязанность губернскаго прокурора, какъ истца со стороны казны,

Digitized by Google

оказывать Керберу законное покровительство; а въ случаѣ каковыхъ либо затрудненій, донесить начальству для принятія дальнѣйшихъ мѣръ. Другіе 5 сенаторовъ полагаютъ: поелику сборщики акциза, съ самого вступленія въ содержаніе откупа, встрѣтили затрудненіе въ полученіи отъ промышленниковъ пошлины за запасы питей, и, за неоднократными предписаніями Сената, не допускаемы были къ освидѣтельствованію оныхъ, поелику изъ отговорокъ промышленниковъ сихъ и изъ донесенія рижскаго военнаго губернатора о большемъ количествѣ запасныхъ питей видно, что первые имѣли цѣлію скрыть количество запасовъ чрезъ тайную продажу оныхъ, и поелику рижскій магистратъ, въ противность правилъ, на сборъ акциза назначныхъ, собиралъ въ свою пользу акцизъ, къ чему, за отдачею его сбора на откупъ, приступать не долженствовалъ, а все сіе довело сборщиковъ до несостоятельности, то собранную рижскимъ магистратомъ въ пользу города сумму, взыскавъ съ виновныхъ въ таковомъ сборѣ, обратить въ числящуюся на кунцѣ Керберѣ недоимку, слѣдующую съ него по заключенному контракту; остальную же затѣмъ взыскать съ промышленниковъ, какъ виновныхъ въ своевременномъ недопущеніи къ свидѣтельствованію запасовъ, во вредъ не только казеннаго интереса, но и самой казны; если же засимъ, равно и за имѣющею выручиться отъ продажи недвижимаго имѣнія Кербера суммою, не пополнится казенное взысканіе, то обратить на залогъ помѣщиковъ Реуттовъ, по мѣрѣ обязанности ихъ, за то только время, въ которое довѣренности ихъ имѣютъ свою силу; но буде за всѣмъ тѣмъ что останется не во взысканіи, то, на основаніи постановленія Сената 13 марта 1817 г., взыскать съ Перетца, а, въ случаѣ его несостоятельности, для поступленія съ нимъ по законамъ, предоставить учинить приговоръ надлежащимъ судебнымъ мѣстамъ; убытковъ же предоставить Керберу отыскивать, какъ слѣдуетъ, по законамъ. Одинъ же сенаторъ, соглашаясь съ симъ мнѣніемъ, отмѣняетъ только взысканіе, на Перетца полагаемое, ибо онъ ни контрактомъ не обязался отвѣтствовать за Кербера, ни въ Высочайшемъ указѣ 22 февраля 1817 г. не сказано, чтобы наконленную Керберомъ недоимку за Курляндію и Эстляндію взыскать съ Перетца. Сего же мнѣнія были еще 3 сенатора, при окончательномъ сужденіи дѣла не бывшіе на лицо. По таковому разногласію въ мнѣніяхъ сенаторовъ, министръ юстиціи внесъ означенное дѣло на дальнѣйшее разрѣшеніе въ Государственный Совѣтъ. Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ со всею внимательностію сіе многосложное дѣло и вытребованныя изъ Сената опредѣленія 5 февраля 1815 г. и 21 марта 1816 г., видитъ, что вся запутанность онаго произошла отъ новости предмета. Правительство, желая извлечь пользу свою отъ отдачи акцизнаго сбора на откупъ, обратило вниманіе на статью сію неблаговременно, и, пользуясь бывшими торгами на откупа, не успѣло собрать ни свѣдѣній положительныхъ, ни мнѣнія мѣстнаго начальства. Оно удовольствовалось наддачею при торгахъ противу той цѣны, что города платили; но едва заключило контракты со сборщиками акциза, какъ начали встрѣчаться безпрерывныя затрудненія, нераздѣльныя со введеніемъ чего либо новаго; а разрѣшая затрудненія сіи съ одной той точки, чтобы казна имѣла обѣщанное ей при торгахъ пріобрѣтеніе, невольно отошло отъ прямой силы контракта и, поставлено будучи въ необходимость поддерживать откупщиковъ, не примѣчало, что обременяетъ состоянія, производящія торгъ виномъ въ остзейскихъ губерніяхъ; что одни распоряженія его трудны въ исполненіи, а другія подадутъ поводъ ко взаимнымъ жалобамъ и притязаніямъ у откупщика съ гражданами. Такъ разумѣетъ сіе и министръ юстиціи, говоря въ предложеніи своемъ Сенату, что 1-й Департаментъ Сената давалъ въ 1815 г. разрѣшенія, не во всемъ соотвѣтственныя точной силѣ откупныхъ условій. Департаментъ прибавляетъ къ сему, что не должно также было останавливать и взысканія недоимки съ откупщика, ибо въ такомъ случаѣ либо казна въ свое время была бы удовлетворена, либо откупщикъ заранѣе отказался бы отъ обязанности своей, и недоимка не возросла бы до такой важной суммы (болѣе 500.000 р.). Разсматривая дѣло съ сей стороны, нельзя Департаменту не согласиться въ истинѣ доводовъ, представляемыхъ министромъ юстиціи; слѣдовательно нельзя не согласиться съ нимъ и въ томъ, что единое средство къ окончанію сего дѣла есть исключеніе числящейся на кунцѣ Керберѣ

Digitized by Google

недоимки изъ счета. Оно и тѣмъ еще справедливѣе будетъ, что правительство, понеся единожды убытокъ отъ неполученія ожидаемой прибыли съ откупщика, получаетъ уже съ 1817 г. постоянно прибыль сію отъ городовъ, принявшихъ на себя сборъ акциза за цѣну, откупщиками объявленную въ Сенатѣ; чего не имѣло бы, если бы не было торговъ на сію статью. Но, дабы, при всемъ томъ, казна, сколько можно, менѣе понесла убытку, то Департаментъ находитъ нужнымъ присовокупить слѣдующее разсужденіе: выше сказано, что правительство, вознамѣрясь отдать сборъ акциза на откупъ, для пользы своей завело дѣло новое. Города, имѣвшіе до того сборъ сей въ своихъ рукахъ и, слѣдовательно, имѣвшіе свою пользу, не могли равнодушно смотрѣть на такое предпріятіе, гдѣ третье лицо отвроетъ и истинный доходъ и введетъ обыски, присмотры, процессы, которыхъ не знало общество съ 1478 г. Посему городъ для своей прибыли, а заводчики, опасаясь, можетъ быть, чтобы еще акцизъ не увеличился, поспѣшили свозомъ вина въ Ригу, и, безъ сомнѣнія, городъ воспользовался, при семъ случаѣ, сборомъ акциза въ излишнемъ количествѣ, нежели въ другіе годы. Излишекъ сей не поступилъ въ казну, которая рѣшительно получала только отъ Риги 400.000 р.; слѣдовательно, вся прибыль досталась городу во вредъ откупщика; а поелику онъ не заплатилъ казнѣ всего по контракту, то—во вредъ казны. Городъ не имѣлъ бы сей прибыли, если бы собиралъ акцизъ съ продаваемаго только вина; но онъ, вопреки Высочайшему манифесту 29 ноября 1810 г., производилъ сборъ при ввозѣ, каковое дѣйствіе признано уже неправильнымъ и мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше конфирмованнымъ 13 іюля 1816 г. За сіе неправильное дѣйствіе подлежалъ бы рижскій магистратъ всей отвѣтственности по закону, если бы поступокъ сей не подходилъ подъ прощеніе, дарованное Всемилостивѣйшимъ манифестомъ 30 августа 1814 г.; но, не менѣе того, правительство должно имѣть хотя нѣкоторое удовлетвореніе въ убыткѣ своемъ изъ такой городской прибыли, которая не принадлежитъ городу, по точнымъ словамъ узаконенія, въ 1810 г. о сборѣ акциза изданнаго. Вслѣдствіе сего Департаментъ Государственной Экономіи полагаетъ: утвердить мнѣніе министра юстиціи, принятое и большинствомъ голосовъ сенаторовъ, съ слѣдующимъ только дополненіемъ, дабы единожды положить конецъ сему дѣлу: 1) недоимку на купцѣ Керберѣ исчислить съ штрафными процентами по тотъ день, когда сборъ акциза принятъ городомъ паки въ свое распоряженіе; дальнѣйшій же послѣ того счетъ процентовъ прекратить, по уваженію замѣшательствъ и недоумѣній, бывшихъ столько же у откупщика, какъ и у самаго правительства, которыя едва теперь только получаютъ развязку, и большею частію вопреки прежнимъ рѣшеніямъ Сената. 2) Приведя на семъ основаніи въ извѣстность недоимку на Керберѣ, въ уплату оной обратить: а) взысканія съ собственнаго имѣнія Кербера на томъ основаніи, какъ министръ юстиціи полагаетъ. Но дабы удостовѣриться, нѣтъ ли еще какого имѣнія или капиталовъ, Керберу принадлежащихъ, сверхъ того, что теперь есть въ виду, то предписать отъ Сената о повсемѣстномъ розысканіи сего обстоятельства. И какъ отъ сего зависѣть будетъ дальнѣйшее распоряженіе къ пополненію недоимки другими способами, то опредѣлить годовой срокъ на приведеніе въ извѣстность, что именно получить можетъ казна съ Кербера собственно; b) потомъ превратить взысканіе съ залоговъ помѣщиковъ Реуттовъ за время ихъ обязанности, какъ полагаетъ единогласно Правительствующій Сенатъ; c) наконецъ, опредѣлить взысканіе съ города, о коемъ ниже сказано будетъ; остальную же затѣмъ недоимку, ежели сколько окажется не во взысканіи, исключить изъ счету. 3) Лифляндской казенной палатѣ и тамошнему прокурору привести теперь же въ извѣстность, по книгамъ магистрата, количество собраннаго городомъ с акциза за вино и пиво въ сентябрской трети 1813 и въ таковой же 1814 годовъ. Излишекъ сбора, какой, по сличеніи книгъ, окажется въ сентябрской трети 1814 противу сентябрской же трети 1813 года, за исключеніемъ изъ онаго слѣдующей подати городу по привилегіямъ, возвратить изъ городскихъ доходовъ въ казну въ теченіе четырехъ лѣтъ, не взыскивая, однако, за сумму сію никакихъ процентовъ. Городу предоставить право выплатить сумму сію единовременно, или ранѣе 4-хъ лѣтъ, буде сочтетъ для себя полезнымъ. 4) Такимъ образомъ Департаментъ располагаетъ взысканіе въ слѣдующемъ порядкѣ: сперва съ имѣнія Кербера, потомъ съ

Digitized by Google

залоговъ, а потомъ уже съ города. Само собою разумѣется, что изъ опредѣляемой по предъидущей статьѣ суммы взыщется оная съ города вполнѣ, или частію въ той только мѣрѣ, сколько слѣдовать будетъ къ пополненію недоимки Кербера; такъ что, ежели бы полученіемъ суммы съ имѣній откупщика и залоговъ вся недоимка пополнилась, то городъ никакому взысканію уже не подвергается. 5) Хотя съутвержденіемъ мнѣнія министра юстиціи прекратится дальнѣйшее преслѣдованіе промышленниковъ со стороны казны, но сіе не должно давать имъ повода къ просьбамъ о возвратѣ того, что съ нихъ взыскано уже; ибо уклоненія промышленниковъ отъ показанія запасовъ, къ 1815 году у нихъ оставшихся, очевидно, и они съ сей стороны не правы. 6) Относительно купца Кербера Департаментъ полагаетъ: не препятствовать ему вступать впредь въ подряды и обязательства съ казною, потому что хотя онъ и оказался неисправнымъ откупщикомъ, но, съ одной стороны, рижскій военный губернаторъ призналъ невозможнымъ собирать въ Ригѣ и мѣстечкѣ Шлокѣ ту сумму, которую принялъ на себя Керберъ уплачивать, а, съ другой, должно уважить неясность контракта, съ нимъ заключеннаго, въ которомъ о запасахъ ничего сказано не было; но они, хотя не въ такой мѣрѣ, какъ усиливается Керберъ выставить, однако же, и по удостовѣренію рижскаго губернатора, въ значительномъ количествѣ были и, поступая въ расходъ, должны были вредить началу акцизнаго сбора. Слѣдственно, нельзя винить одного Кербера въ накопленіи недоимки, когда сборъ акциза въ самомъ началѣ встрѣтилъ затрудненія отъ неясности правилъ, и когда Правительствующій Сенатъ въ мартѣ 1815 года позволилъ ему сдѣлать недоимку, а въ іюнѣ хотя и предписалъ понудить его ко взносу откупной суммы, но тутъ же сказано: по мѣрѣ собраннаго акциза и за исключеніемъ необходимыхъ по отпуску расходовъ, что не менѣе послужило поводомъ къ накопленію недоимки. Приглашенный же къ засѣданію въ Департаментъ Государственной Экономіи изъ Военнаго Департамента членъ, адмиралъ фонъ-Дезинъ, объявилъ, что онъ остается при мнѣніи, въ Сенатѣ данномъ, гдѣ согласился съ предложеніемъ министра юстиціи.—*16 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по сему дѣлу произошли разныя мнѣнія. Министръ финансовъ остался при своемъ мнѣніи, въ представленіи его Правительствующему Сенату изложенномъ; съ нимъ согласился *1 членъ* (Саблуковъ). Министръ коммерціи остался при своемъ мнѣніи, въ предложеніи Правительствующему Сенату изъясненномъ; съ нимъ согласились *9 членовъ* (Гр. Литта, гр. фонъ-деръ Остенъ-Сакенъ, Ланской, Шишковъ, Сперанскій, Карцовъ, фонъ-Дезинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, Тутолминъ), а *3 члена* (кн. Лопухинъ, кн. Куракинъ, Нагрикинъ) приняли заключеніе Департамента Экономіи, съ тѣмъ только измѣненіемъ, чтобы Кербера впредь ни къ какимъ торгамъ и подрядамъ не допускать и не принимать. *Одинъ членъ* (бар. Кампенгаузенъ) представилъ особое мнѣніе (*). По сему *дѣлу 18 апрѣля 1823 года* состоялась Высочайшая резолюція: «Быть по мнѣнію Департамента Экономіи съ дополненіями, изъясненными въ мнѣніи государственнаго контролера».

1823 года, апрѣля 11 (**).—Въ засѣданіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 9 сего апрѣля правящій должность государственнаго секретаря объявилъ, что подѣлу *о недоимкѣ акциснаго сбора въ остзейскихъ губерніяхъ*, поднося Его Императорскому Величеству мнѣніе Государственнаго Совѣта, всеподданнѣйше подносилъ онъ вмѣстѣ съ тѣмъ и полученное имъ отношеніе отъ рижскаго военнаго губернатора маркиза Паулуччи. Вслѣдствіе сего Государь Императоръ, остановясь разрѣшеніемъ поднесеннаго мнѣнія, Высочайше повелѣть ему соизволилъ означенное отношеніе рижскаго военнаго губернатора отнести на уваженіе Государственнаго Совѣта, съ тѣмъ, чтобы соображено оно было съ самымъ дѣломъ, и о послѣдующемъ Его Императорскому Величеству донести. Къ слушанію же сего дѣла приглашать для объясненій и генералъ-лейтенанта маркиза Паулуччи въ тотъ Департаментъ, гдѣ дѣло разсматриваться будетъ. Во исполненіе таковой Монаршей воли и по случаю скораго отъ-

(*) Мнѣніемъ этимъ, согласнымъ въ существѣ съ мнѣніемъ Департамента Экономіи, баронъ Кампенгаузенъ полагаетъ Кербера не только впредь ни къ какимъ подрядамъ и откупамъ не допускать, но, сверхъ того, за противозаконные и лживые его поступки предать суду.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 года, № 22.

Digitized by Google

ѣзда изъ С.-Петербурга маркиза Паулуччи, въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта положено (9-го апрѣля): заняться означеннымъ дѣломъ Департаменту Государственной Экономіи 11 апрѣля вечеромъ. Сего числа Департаментъ, въ присутствіи рижскаго военнаго губернатора и при бытности присланнаго министромъ финансовъ директора департамента разныхъ податей и оборовъ, слушалъ: 1) отношеніе маркиза Паулуччи къ правящему должность государственнаго секретаря отъ 1 апрѣля, и 2) мнѣніе Государственнаго Совѣта, поднесенное Его Императорскому Величеству. По выслушаніи существа дѣла, какъ изложено оно въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, рижскій военный губернаторъ отозвался, что всѣ обстоятельства онаго изъяснены въ полнотѣ и съ надлежащею ясностью, какъ равно и тѣ предметы, въ отношеніи его описанные, на которые желалъ онъ обратить Высочайшее вниманіе. Далѣе же, по прочтеніи различныхъ мнѣній, по упомянутому дѣлу послѣдовавшихъ въ Правительствующемъ Сенатѣ и Государственномъ Совѣтѣ, объявилъ рижскій военный губернаторъ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ министра юстиціи, принятымъ большинствомъ голосовъ и въ Правительствующемъ Сенатѣ, и въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта. Такимъ образомъ, Департаментъ Государственной Экономіи, исполнивъ Высочайшую Его Императорскаго Величества волю и не видя ни новыхъ обстоятельствъ въ бумагѣ рижскаго военнаго губернатора, ни перемѣны въ послѣдовавшемъ уже рѣшеніи Государственнаго Совѣта по дѣлу о недоимкѣ акцизнаго сбора въ остзейскихъ губерніяхъ, *положилъ*: записать отзывъ маркиза Паулуччи въ журналъ, который и предоставить правящему должность государственнаго секретаря доложить Его Императорскому Величеству при поднесеніи изготовленнаго прежде мнѣнія Государственнаго Совѣта.

16 марта (*).— *Объ опредѣленіи отвѣтственности помѣщика Бучинскаго суммою принятаго по акцизному въ городахъ Ковно, Россіенахъ и Видукомирѣ сбору залога и о возвращеніи Бучинскому излишне взысканныхъ съ него по сему случаю денегъ.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента слѣдующаго содержанія: Помѣщикъ Іосифъ Гоувальтъ принялъ съ 1815 по 1819 г. въ содержаніе акцизный сборъ съ вина во всѣхъ городахъ виленской губерніи. Въ обезпеченіе обязанности своей, представилъ, между прочимъ, свидѣтельство минской казенной палаты на состоящія въ залогѣ имѣнія по содержимому имъ, Гоувальтомъ, съ 1811 по 1815 годъ въ тамошней губерніи питейному откупу, въ числѣ которыхъ заключалось имѣніе помѣщика Бучинскаго 253 души. Гоувальтъ акцизный сборъ въ городахъ: Ковнѣ, Россіенахъ и Вилькомирѣ передалъ въ содержаніе брату своему Антону Гоувальту изъ платежа въ казну ежегодно по 75.000 р. съ залогомъ имѣнія Бучинскаго. Виленская казенная палата, заключившая о семъ съ нимъ контрактъ, усмотря изъ свидѣтельства минской казенной палаты, что по тамошнему откупу числится недоимка 121.446 р. 24½ к., а залоговъ имѣется на 250.730 р., слѣдовательно половина оныхъ остается свободными, приняла за Антона Гоувальта изъ имѣнія Бучинскаго залогомъ 126 душъ на 25.200 р., что и внесла въ заключенный съ нимъ контрактъ. И сія сумма залога составляла полное обезпеченіе противъ откупнаго платежа 75.000 р. Вскорѣ Антонъ Гоувальтъ сдѣлался неисправнымъ въ платежѣ откупной суммы, отрѣшенъ отъ сборовъ, и на немъ осталась значительная недоимка. По представленію министра финансовъ, вслѣдствіе донесенія ему виленской казенной палаты, что Бучинскій, при передачѣ ручательства своего за Антона Гоувальта, утверждалъ за нимъ все то свое имѣніе безъ всякаго въ цѣнѣ ограниченія, и что, прося объ отдачѣ ему откупа, по праву залогодательства, подтвердилъ ту свою отвѣтственность, обязываясь заплатить накопленную по сбору недоимку, Правительствующій Сенатъ въ 1817 г. предписалъ: имѣніе Бучинскаго, всѣ 253 души, продать и изъ вырученныхъ денегъ удовлетворя недоимку по минскому откупу, остальную сумму обратить на уплату акцизной недоимки. Послѣ того министръ финансовъ вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ, что, вслѣдствіе поданной ему отъ Бучинскаго жалобы, изъ собранныхъ свѣдѣній открылъ онъ, что хотя Бучинскій и повѣрялъ Антону Гоувальту всѣ 253 души,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 г., № 15.

Digitized by Google

но, действительно, принято въ залогъ и внесено въ контрактъ только 126 душъ на 25.200 р.; что Бучинскій не принималъ откупа по праву залогодательства, и что взыскано съ него и поступило въ казну въ уплату акцизной недоимки 28.303 р. 35 к., почему и полагалъ ограничить взысканіе съ Бучинскаго недоимки однимъ принятымъ по контракту залогомъ. Хотя Правительствующій Сенатъ 7 мая 1817 г. предписалъ имѣніе залогодателя по акцизнымъ сборамъ помѣщика Бучинскаго, всѣ 253 души, продать, и вырученную сумму, за отдѣленіемъ слѣдующей части на уплату по винному откупу лежащей на томъ имѣніи недоимки, всю обратить въ платежъ недоимки по акцизнымъ сборамъ въ городахъ: Ковнѣ, Россіенахъ и Вилькомирѣ, основываясь на изложенномъ въ представленіи министра финансовъ донесеніи виленской казенной палаты, что, якобы, Бучинскій все то свое имѣніе подвергъ въ отвѣтственность за бывшаго сборщика Антона Гоувальта, и что якобы, по просьбѣ Бучинскаго объ отдачѣ ему акцизнаго сбора въ содержаніе по праву залогодательства, обязался онъ заплатить и всю накопленную по тѣмъ сборамъ недоимку; но изъ вышеизложенныхъ представленныхъ министромъ финансовъ свѣдѣній открывается: 1) что хотя Бучинскій прошеніями своими въ виленскую казенную палату и подвергалъ въ отвѣтственность за сборщика Антонія Гоувальта всѣ 253 души, но тою палатою изъ сего имѣнія принято и внесено въ контрактъ только 126 душъ, которыя, полагая каждую по 200 р., составляли 25.200 р., полную сумму опредѣленнаго условіями на акцизный сборъ обезпеченія на третью часть годовой откупной по тѣмъ городамъ суммы, 75.000 р., слѣдовательно остальное имѣніе Бучинскаго не могло уже быть сопричислено къ залогамъ по тѣмъ сборамъ; и 2) что акцизный сборъ въ означенныхъ городахъ никогда не былъ отдаваемъ Бучинскому, по праву залогодательства, въ содержаніе, и въ управленіи его не находился, по чему бы онъ могъ подлежать имѣніемъ своимъ неограниченной отвѣтственности. По всѣмъ симъ причинамъ Правительствующій Сенатъ полагаетъ отвѣтственность помѣщика Бучинскаго по акцизнымъ сборамъ въ городахъ Ковнѣ, Россіенахъ и Вилькомирѣ ограничить имѣніе только 126 душами, принятыми дѣйствительно въ залогъ и внесенными въ контрактъ. А какъ изъ имѣющихся въ департаментѣ министерства финансовъ свѣдѣній видно, что за означенное имѣніе поступило въ казну 28.303 р. 35 к. болѣе, нежели сколько слѣдовало по суммѣ залога, таковый излишекъ слѣдуетъ возвратить Бучинскому; а именными Высочайшими указами 1780 года августа 4 и октября 24 таковыхъ выдачъ безъ Высочайшаго повелѣнія дѣлать не дозволено, то Правительствующій Сенатъ, на приведеніе сего своего положенія въ исполненіе и на возвратъ Бучинскому излишне взысканныхъ съ него по залогу имѣнія его денегъ испрашиваетъ Высочайшаго повелѣнія. Департаментъ Государственной Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената по сему дѣлу правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ сей утвердить. — *9 апрѣля*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *23 апрѣля 1825 года*.

25 мая (*).—*О постановленіи правилъ на заведеніе помѣщиками винокурень, шинковъ и корчемъ по гродненской губерніи*. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента слѣдующаго содержанія: гродненскій гражданскій губернаторъ представлялъ Правительствующему Сенату, что конституціями 1766, 1768 и 1775 г. постановлено, чтобъ всѣ обыватели великаго княжества Литовскаго, какого бы кто изъ нихъ состоянія и чина и должности ни былъ, исчисливъ пропинаціонный доходъ свой, изъ дворовой продажи напитковъ получаемый, и, по исключеніи издержекъ, показавъ чистую прибыль, и съ оной платили опредѣленную на содержаніе войска чоповую подать; Высочайшими же манифестами 29 сентября 1810 и 11 декабря 1811 гг., вмѣсто чоповаго сбора, за право свободнаго винокуренія и продажи питей, положена на помѣщичьихъ крестьянъ подать, и Высочайшимъ указомъ 28 января 1821 г. опредѣлена оная по 2 р. съ души. Слѣдуя симъ послѣднимъ постановленіямъ, помѣщики стали строить новыя корчмы и старыя переносить на другія мѣста своей собственности. Губернское начальство, при дачѣ на сіе позволенія, наблюда-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 г., № 29.

Digitized by Google

ко только, чтобъ означеннымъ устроеніемъ пользовались тѣ единственно помѣщики, которые за крестьянъ своихъ платятъ вышепоказанную подать. Казенная палата придерживалась сихъ же правилъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣлала запрещеніе, подъ предлогомъ подрыва казеннымъ корчмамъ, основываясь въ томъ на вышеприведенныхъ конституціяхъ, потерявшихъ уже свое дѣйствіе вмѣстѣ съ прекращеніемъ поземельной подати. Вслѣдствіе чего гродненскій гражданскій губернаторъ представилъ на разрѣшеніе составленныя имъ на сей предметъ правила. Правила сіи разсматривались министромъ финансовъ. Правительствующій Сенатъ призналъ ихъ уважительными, и оныя состоятъ въ слѣдующемъ: I. Владѣльцы земель, платящіе за крестьянъ своихъ положенную подать, имѣютъ право строить корчмы и продавать вино во всякомъ мѣстѣ той ихъ собственности, за предѣлы коей уплачиваютъ означенную ихъ подать. II. Владѣльцамъ таковыхъ имѣній, купившимъ послѣ состоянія Высочайшаго 28 января 1821 г. указа одну землю безъ крестьянъ и которая не соединяется съ населеннымъ ихъ имѣніемъ, не позволять заводить винокуренъ, шинковъ и корчемъ на той ихъ отдѣльной землѣ. III. Владѣльцамъ имѣній на особыхъ участкахъ земли, отдѣльныхъ отъ ихъ имѣній, буде тѣ участки не обняты древними инвентарями, равно на таковыхъ же участкахъ, доставшихся по наслѣдству; вновь винокуренъ, корчемъ и шинковъ не заводить. IV. Устроенныя корчмы на участкахъ земли, доставшихся по раздѣлу экседиторскихъ судовъ, имѣть онымъ и впредь, по уваженію, что доходъ съ оныхъ опредѣленъ въ уплату долговъ, но съ тѣмъ, однакожъ, чтобъ сихъ заведеній болѣе опредѣленнаго числа и на другихъ мѣстахъ не строить. Равнымъ образомъ и тамъ, гдѣ, по опредѣленію экседиторскаго суда, запрещено строить корчмы, оныхъ не имѣть. V. На будущее время никто изъ владѣльцевъ одной земли не имѣетъ права заводить на оной винокуренъ, шинковъ и корчемъ для продажи питей, не поселя прежде на оной своихъ крестьянъ, не крайней мѣрѣ 10 мужеска пола ревизскихъ душъ. Но поелику на сіи вновь вводимыя правила нѣтъ яснаго закона, то Правительствующій Сенатъ и испрашиваетъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія. Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ:* означенный докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*4 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *30 января 1824 года.*

25 іюня (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ *по дѣлу о положеніи, на харьковскихъ купцовъ добавочной акциза за водки.* Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше конфирмованнымъ 4 августа 1818 г., повелѣно: опредѣлить на 1819 г. со всѣхъ въ 29 великороссійскихъ губерніяхъ дѣланныхъ виноградныхъ, фруктовыхъ и изъ сахарныхъ остатковъ водокъ взиманіе акциза по 6 р. на каждое ведро. Высочайше утвержденныхъ 13 августа того же года правилъ о питьяхъ, остающихся непроданными къ 1 января 1819 г. въ 29 великороссійскихъ губерніяхъ, между прочимъ о водкахъ виноградныхъ, фруктовыхъ и изъ фруктовыхъ сахарныхъ остатковъ, остающихся у имѣющихъ право произведенія оныхъ, постановлено пунктами: 1-мъ, каждое лицо, пользующееся дѣланіемъ сихъ водокъ по правиламъ, прежде изданія устава о питейномъ сборѣ имъ присвоеннымъ, къ 1 января 1819 г. обязано объявить уѣздному правленію питейнаго сбора тамъ, гдѣ находятся водки, къ тому времени непроданныя, какое количество оныхъ остается на лицо, съ какого количества заплачено съ оныхъ акциза по 2 р. съ ведра, опредѣленный по условіямъ текущаго четырехлѣтія, и съ какого количества акциза не заплачено; 2-мъ, по таковомъ объявленіи, отряжается на мѣсто отъ уѣзднаго правленія чиновникъ или служитель для повѣрки наличнаго остатка водокъ, который имѣетъ немедленно о количествѣ оныхъ донесть уѣздному правленію; 3-мъ, съ водокъ, запечатанныхъ уже печатью казенной палаты, по правиламъ, существующимъ въ условіяхъ текущаго четырехлѣтія, съ коихъ 2 р. акциза въ казну уже поступилъ, уѣздное правленіе обязываетъ заводчика доплатить въ теченіе 12 мѣсяцевъ, въ каждый по равной части; тутъ надбавку, какая учинена правительствомъ въ акцизѣ на упомянутыя водки съ 1 января 1819 г. Съ водокъ

(*) Журналъ Гражданскаго Департамента по дѣламъ Государственной Экономіи 1819 г., № 32.

же запечатанныхъ и съ коихъ 2 р. акцизъ заплаченъ еще не былъ, заводчикъ обязанъ заплатить сполна акцизъ, вновь постановленный съ 1819 г. также въ 12 мѣсяцевъ, въ каждый по равной части, сообразно 22, 23 и 125 §§ устава; 4-мъ, штофы и другую посуду съ таковою водкою уѣздное правленіе должно запечатать своею печатью, въ доказательство, что оные есть остаточные къ 1819 г., и на количество оной выдать хозяину свидѣтельство; 5-мъ, необъявившій всего количества водокъ виноградныхъ, фруктовыхъ и изъ сахарныхъ остатковъ, остающихся къ 1819 г., за покушеніе утаить слѣдующій въ казну акцизъ подвергается отвѣтственности по 122 § устава. Указомъ Правительствующаго Сената 4 ноября 1818 г., о взиманіи съ водокъ акциза по 6 р. съ ведра, предписано: 1) поелику акцизъ сей въ трехъ новороссійскихъ, двухъ малороссійскихъ и семи западныхъ губерніяхъ, по правиламъ, въ откупныхъ условіяхъ изданнымъ, имѣетъ быть взимаемъ, по мѣрѣ выдѣлки водокъ, при запечатаніи посуды съ оными, то, оставляя сіи правила къ исполненію, какъ по симъ губерніямъ, такъ и по прочимъ привиллегированнымъ мѣстамъ, вмѣнить въ обязанность тѣмъ, кои должны водки свидѣтельствовать, количество оныхъ и сумму полученнаго съ нихъ акциза означить съ точностію въ выдаваемыхъ на провозъ и продажу свидѣтельствахъ, увѣдомляя, по выдачѣ каждаго, казенныя палаты, которыя о томъ по третямъ года должны доставлять свѣдѣнія департаменту разныхъ податей и сборовъ. 2) Равнымъ образомъ въ провозѣ и самой продажѣ упомянутыхъ водокъ поступать во всѣхъ привиллегированныхъ мѣстахъ по изданнымъ въ тѣхъ же условіяхъ правиламъ, а при ввозѣ таковыхъ водокъ въ великороссійскія губерніи, привозители должны слѣдовать прямо въ ближайшіе къ границамъ города, и немедленно предъявлять свидѣтельства и самыя водки уѣзднымъ правленіямъ питейнаго сбора, которыя, по отобраніи свидѣтельствъ и по сличеніи съ оными количества водокъ, имѣютъ выдавать для дальнѣйшаго послѣдованія оныхъ ярлыки установленной формы, по коимъ тѣ водки должны быть привозимы и продаваемы въ великороссійскихъ губерніяхъ, съ соблюденіемъ всѣхъ тѣхъ правилъ, какія для того постановлены. 1819 г. іюня 10 слободско-украинская казенная палата, вслѣдствіе встрѣченнаго ею недоразумѣнія, представляла министру финансовъ: слѣдуетъ ли съ оставшихся къ 1819 г. у заводчиковъ и, по выданнымъ въ 1818 г. изъ присутственныхъ мѣстъ свидѣтельствамъ, ввезенныхъ въ городъ Харьковъ въ теченіе 1819 г. водокъ, какъ тамъ распроданныхъ, такъ и вывезенныхъ изъ города Харькова, по свидѣтельствамъ казенной палаты, донять установленный на 1819 г. акцизъ, и съ кого: съ самихъ ли заводчиковъ, гдѣ водки выдѣлывались, или тѣхъ лицъ, къ которымъ оныя по продажѣ въ Харьковѣ дошли? На сіе представленіе министръ финансовъ предписалъ палатѣ немедленно взыскать съ заводчиковъ или промышленниковъ добавочный, сверхъ прежде заплаченнаго, акцизъ, сколько въ числѣ 6 р. съ ведра означенныхъ водокъ надлежать будетъ; ибо указомъ Правительствующаго Сената 4 ноября 1818 г., согласно представленію его, взысканіе акциза по 6 р. съ ведра въ великороссійскихъ губерніяхъ распространено и по прочимъ мѣстамъ Россіи, и указомъ тѣмъ предписано о точномъ исполненіи изложенныхъ имъ, министромъ финансовъ, правилъ. Вслѣдствіе чего казенная палата, составивъ изъ дѣла о водкахъ виноградныхъ и фруктовыхъ, до 1819 г. выдѣланныхъ и въ городъ Харьковъ промышленниками и заводчиками изъ другихъ губерній ввезенныхъ, подробную вѣдомость, опредѣлила: добавочный акцизъ, по 4 р. за ведро, взыскать съ тѣхъ лицъ, коимъ выданы изъ палаты, для свободнаго въ мѣста ихъ назначенія провоза, свидѣтельства: по губерніямъ новороссійскимъ и малороссійскимъ, за 3.864 ведра 4 осьмухи, 15.458 р.; по слободско-украинской губерніи съ харьковскихъ купцовъ и другихъ городовыхъ торговцевъ, за 5.153 ведра 6 осьмухъ, 20.615 р., а за неоказавшіяся 1.884 ведра 2½ осьмухи, 7.537 р. 25 к. съ заводчиковъ, жительствующихъ въ новороссійскихъ губерніяхъ и Войскѣ Донскомъ, въ городѣ Харьковъ привезшихъ, и для сего тѣхъ великороссійскихъ губерній, въ которыя вывезены изъ города Харькова виноградныя и фруктовыя водки, въ казенныя палаты препроводила изъ вѣдомости списки, съ поименованіемъ въ оныхъ продавцевъ, покупщиковъ и съ означеніемъ количества водокъ, съ требованіемъ учинить выправки: взыскать ли съ показанныхъ въ тѣхъ выпискахъ лицъ, ввезшихъ въ подвѣдомые имъ города, по свидѣтельствамъ

Digitized by Google

оной палаты, виноградныя и фруктовыя водки, сверхъ заплаченныхъ въ казну 2 р., добавочный акцизъ по 4 руб. за ведро, а въ казенныя палаты новороссійскихъ и малороссійскихъ губерній и Войска Донскаго въ войсковую канцелярію, съ приложеніемъ таковыхъ же изъ вѣдомости выписокъ, отнеслась, дабы съ поименованныхъ въ тѣхъ выпискахъ лицъ, привезшихъ въ тѣ губерніи виноградныя и фруктовыя водки, равно и съ заводчиковъ, подвѣдомыхъ тѣмъ казеннымъ палатамъ и войсковой канцеляріи, за неоказавшіяся у нихъ водки, исчисленное въ выпискѣ количество ведръ, взыскавъ, чрезъ кого слѣдуетъ, добавочный акцизъ по 4 р. за ведро, сколько онаго, по количеству ведръ, причтется, причислить, по вѣдомству своему, къ общимъ государственнымъ доходамъ, а до взысканія онаго акциза внесть у себя въ недоимочныя вѣдомости; въ слободско-украинское же губернское правленіе препроводила выписки объ именахъ покупщиковъ у заводчиковъ и у тамошнихъ торговцевъ виноградныхъ и фруктовыхъ водокъ, на тотъ конецъ, дабы оное предписало градскимъ и земскимъ полиціямъ, съ поименованныхъ въ тѣхъ выпискахъ лицъ, съ каждаго исчисленное палатою количество добавочнаго акциза, по 4 р. за ведро взыскавъ, отослать для записки въ приходъ, по принадлежности, въ уѣздныя казначейства. Но харьковскіе купцы жаловались на таковыя распоряженія слободско-украинской казенной палаты 1-му Департаменту Правительствующаго Сената, прося избавить ихъ отъ платежа добавочнаго акциза, поелику объ ономъ не только не было объявлено имъ въ свое время, почему и они, съ своей стороны, продавали водки по старымъ цѣнамъ, но даже казенная палата, получа въ сентябрѣ 1819 года означенное разрѣшеніе министра финансовъ, не обвѣстила ихъ до мая 1820 года, а въ сіе время распроданы уже были ими водки, двухрублевымъ акцизомъ оплаченныя и, съ изданіемъ новыхъ правилъ, никѣмъ у нихъ не освидѣтельствованныя. 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, сообразивъ жалобу сію съ донесеніями министра финансовъ и казенной палаты, въ 1821 году опредѣлилъ: поелику мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 4 августа 1818 года въ великороссійскихъ губерніяхъ акцизъ съ водокъ положенъ 6 р. на ведро, а указомъ Сената 4 ноября того же года означенное постановленіе распространено и на прочія мѣста Россіи, то, по силѣ сихъ постановленій, повсемѣстно обнародованныхъ не одними разосланными указами, но и припечатаніемъ въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ, не иныя съ 1819 года изъ водокъ могли быть допущены къ распродажѣ, какъ оплаченныя шестирублевымъ акцизомъ, и потому въ просьбахъ харьковскихъ купцовъ, объ избавленіи ихъ отъ платежа добавочнаго акциза за водки, оплаченныя двухрублевымъ акцизомъ и пущенныя въ распродажу съ 1819 года, отказать. На сіе рѣшеніе означенные купцы принесли жалобу Его Императорскому Величеству, изъясняя въ оной, что ни въ городѣ Харьковѣ, ни во всей слободско-украинской губерніи нѣтъ заводовъ, на коихъ бы выдѣлывались водки изъ винограда, фруктовъ и остатковъ сахарныхъ; но чрезъ покупку оныхъ изъ заводовъ другихъ губерній, гдѣ занимаются сею хозяйственною отраслію, продажа на мѣстѣ въ городахъ сей губерніи, такъ и транзитнымъ торгомъ въ другія, производилась, въ томъ числѣ и ими, просителями, въ значительномъ количествѣ. До 1819 года акцизъ на сіи водки былъ по 2 р. съ ведра, и то съ заводчиковъ взимаемый; купечество же, торгующее оными, покупало у нихъ цѣною съ заплаченнымъ уже ими акцизомъ; но 1818 года августа 4 повелѣно взыскивать съ наступившаго 1819 года по 6 р., а также и съ заводчиковъ; а чтобы и купечество подвергалось платежу, сего не установлено, кромѣ того, что поставлено имъ въ обязанность сохранять порядокъ, относящійся къ полученію свидѣтельствъ на продажу и провозъ сихъ водокъ; да и предполагать сего платежа они не могли, ибо въ мнѣніи государственнаго Совѣта весьма ясно уваженено, что, при запечатываніи водокъ въ посудѣ къ отпуску на продажу, акцизъ долженъ заплаченъ быть заводчикомъ сполна. Изъ соображенія сихъ двухъ постановленій слободско-украинская казенная палата вывела, что, якобы, съ нихъ слѣдуетъ взысканіе по слѣдующему случаю: по свидѣтельствамъ мѣстныхъ начальствъ, даннымъ заводчикамъ 1818 года въ ноябрѣ и декабрѣ, слѣдовательно прежде, нежели, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, надлежало взыскивать съ нихъ шестирублевый акцизъ, а только взимая двухрублевый, они и промышленниками ввезены были въ городъ Харьковъ виноградныя и фруктовыя водки. Они, производя торговлю

Digitized by Google

оными, покупали тогда и въ началѣ 1819 года оныя у заводчиковъ цѣнами, какія по двухрублевому акцизу имъ продавать было сходно; о покупкѣ сей объявляли всякій разъ слободско-украинской казенной палатѣ, которая всегда и свидѣтельствовала водки, но, при семъ свидѣтельствѣ, не требовала ни съ продавцовъ, ни съ нихъ въ то время добавки 4 р. въ составъ 6 р. акциза; и какъ имъ извѣстно, что сама палата тогда полагала представленіе министра финансовъ о распространеніи положенія Государственнаго Совѣта хотя относящимся и на привиллегированныя губерніи, но въ одномъ только выдѣлываніи водокъ, а не въ распродажѣ тѣхъ, кои по первому акцизу продавались въ теченіе 1819 года въ сихъ губерніяхъ, поелику казенною палатою не сдѣлано было распоряженія, какимъ акцизомъ продавать имъ сію водку съ наступающаго 1819 года; то и они, испрося у палаты позволеніе на продажу, производили оную соразмѣрно капиталу, употребленному на покупку съ двухрублевымъ акцизомъ, цѣнами такими, въ какихъ, по мѣрѣ сего положенія, находили прибытокъ, но который весьма несоразмѣренъ буде бы они заплатили акцизъ шестирублевый. Въ продолженіи многихъ мѣсяцевъ продажи ими сихъ водокъ по количеству, означенному въ данныхъ имъ казенною палатою свидѣтельствахъ, не было ни малѣйшаго воспрещенія имъ отъ палаты, но когда водки сіи распроданы были почти всѣ, то бывшій слободско-украинскій вице-губернаторъ Гежелинскій предложилъ казенной палатѣ на разсмотрѣніе: не слѣдуетъ ли со всѣхъ водокъ, ввезенныхъ съ начала 1819 года въ городъ Харьковъ по свидѣтельствамъ, выданнымъ заводчикамъ въ ноябрѣ и декабрѣ 1818 года, взыскать, сверхъ заплаченныхъ ими въ акцизъ 2 р., въ составъ вновь положеннаго 6 р., еще по 4 р.; они осмѣливаются повергнуть Высочайшему и Всемилостивѣйшему вниманію сей случай, навлекающій на нихъ взысканіе свыше 16.000 р., который возникъ единственно оттого только, что вице-губернаторъ Гежелинскій и слободско-украинская казенная палата, получа къ исполненію мнѣніе Государственнаго Совѣта, состоявшееся 4 августа 1818 года, заблаговременно не занялись распоряженіемъ, какъ дозволить имъ продажу водокъ, съ прежнимъ ли двухрублевымъ акцизомъ, или со вновь установленнымъ 6 рублевымъ, и не представили, куда слѣдуетъ, сего распоряженія на разрѣшеніе, которое послѣдовало бы прежде наступленія 1819 года; слѣдовательно, разрѣшены бы были и они, и буде бы опредѣлено было взиманіе, въ составъ 6 р. акциза, еще 4 р., то и сей заплатили бы они тогда безъ отягощенія ихъ, ибо они учредили бы безубыточную для нихъ продажу, соразмѣрно сей прибавкѣ; а бывъ допущены продавать по цѣнамъ съ прежнимъ акцизомъ, нынѣ подвергаются очевидно тягостному для нихъ убытку и безъ вины ихъ. Казенная палата, не разрѣшивъ сама собою сего обстоятельства, представила министру финансовъ на разсмотрѣніе, но въ представленіи своемъ не показала обстоятельствъ, какъ они были, а обвиняла ихъ тѣмъ, что они должны были знать новое положеніе; слѣдствіемъ сего было 1819 года предписаніе министра отъ 1 сентября и подтвержденіе отъ 22 того же мѣсяца взыскать съ нихъ, въ видѣ уже недоимки, немедленно добавочныя по 4 р. Казенная палата и въ семъ послѣднемъ случаѣ сдѣлала также для нихъ обидное исполненіе тѣмъ, что, вмѣсто того, чтобы, по полученіи предписанія, немедленно имъ объявить и освидѣтельствовать оставшіяся водки, а чрезъ сіе подать имъ возможность продать хотя оныя соразмѣрно положенной на нихъ прибавкѣ, сдѣлала только исчисленіе у себя, сколько слѣдуетъ взыскать за все количество, и отнеслась о взысканіи оной въ губернское правленіе; они же, бывъ неизвѣстны о семъ предписаніи, продали и остатокъ по прежнимъ цѣнамъ. На оба сіи обидныя для нихъ событія нѣкоторыми изъ нихъ принесена была жалоба Правительствующаго Сената въ 1-й Департаментъ, по которой и требовано было отъ палаты объясненіе; но какъ и въ ономъ обозначены обстоятельства въ томъ же видѣ, что и въ прежнемъ представленіи, то посему въ Правительствующемъ Сенатѣ опредѣлено: въ просьбѣ имъ отказать. Поелику же сіе возложенное на нихъ взысканіе обременяетъ участь ихъ безмѣрно, и они не чувствуютъ, чтобы заслужили оное по винѣ ихъ, то всеподданнѣйше просили Всемилостивѣйше повелѣть, разсмотрѣть сіе ихъ прошеніе совокупно съ рѣшеніемъ 1-го Департамента въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената и доставить правому приговоръ: съ нихъ ли слѣдуетъ взысканіе сего ущерба казеннаго интереса, или съ подавшихъ поводъ возник-

Digitized by Google

нуть оному, до разсмотрѣнія же дѣла повелѣть взысканіе сѣ нихъ остановить. Государю Императору благоугодно было повелѣть: разсмотрѣть дѣло сіе въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената. Между тѣмъ, бывшій министръ финансовъ входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ министровъ, что одесскіе и нѣкоторые другіе новороссійскіе водочные заводчики не доплатили добавочнаго акциза по встрѣтившимся разнымъ недоразумѣніямъ и просятъ избавить ихъ отъ взысканія онаго, представляя на уваженіе, что они, не предвидя возвышенія акциза, распродали свои водки съ пониженіемъ цѣны, а чрезъ взысканіе добавочнаго акциза потерпятъ убытки, подвергающіе заведеніе ихъ разстройству; почему херсонскій военный губернаторъ и ходатайствовалъ объ оказаніи снисхожденія просителямъ. Уваживъ сіи обстоятельства, министръ финансовъ представлялъ Комитету министровъ, чтобъ освободить одесскихъ и другихъ новороссійскихъ водочныхъ заводчиковъ отъ взысканія не поступившаго въ казну и остающагося въ недоимкѣ добавочнаго акциза съ проданныхъ ими водокъ до объявленія имъ указа Сената 13 мая 1820 года; а съ того времени взыскать съ нихъ неупустительно, равно какъ взимается въ прочихъ губерніяхъ, кромѣ астраханской и кавказской, акцизъ, съ каждаго ведра водки по 6 р., каковое представленіе его Комитетъ министровъ положилъ утвердить, и оное положеніе Высочайше апробовано 29 апрѣля 1822 года. Правительствующаго Сената Общее Собраніе, разсмотрѣвъ дѣло сіе, согласно съ предложеніемъ министра юстиціи, полагаетъ: хотя слѣдовало бы недонятый слободско-украинскою казенною палатою съ харьковскихъ купцовъ акцизъ донять, а въ случаѣ неисправности кого либо изъ нихъ, обратить взысканіе на самихъ членовъ казенной палаты; но какъ состоявшимся послѣ того, по представленію министра финансовъ, Высочайше утвержденнымъ 29 апрѣля 1822 года положеніемъ Комитета министровъ, отъ подобнаго взысканія добавочнаго акциза, въ недоимкѣ состоявшаго, одесскіе и другіе новороссійскіе заводчики освобождены, по уваженію тому, что таковая добавка не была отъ нихъ требована по встрѣтившимся разнымъ недоразумѣніямъ, и что заводчики, не предвидя возвышенія акциза, распродали свои водки съ пониженіемъ цѣны, а чрезъ взысканіе добавочнаго акциза потерпятъ убытки, подвергающіе заведеніе ихъ разстройству; поелику же въ такомъ точно обстоятельствѣ находятся нынѣ и торгующіе въ слободско-украинской губерніи водками харьковскіе купцы Таракановъ и Ковалевъ съ товарищи: то, въ сообразность означеннаго Высочайше утвержденнаго объ одесскихъ и новороссійскихъ водочныхъ заводчикахъ разрѣшенія Комитета министровъ, и упомянутыхъ харьковскихъ купцовъ отъ положеннаго на нихъ 1-мъ Департаментомъ Правительствующаго Сената взысканія добавочнаго акциза, по 4 р. съ ведра, за водки, купленныя ими у заводчиковъ до 1 января 1819 года, освободить; но какъ взысканіе сіе внесено уже казенною палатою по вѣдомостямъ въ число казенной недоимки, а указомъ 1781 года марта 24 слагать казенные сборы ни одному мѣсту не дозволено, то о исключеніи оной недоимки изъ казеннаго счета Правительствующій Сенатъ и испрашиваетъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества указа. Департаментъ Гражданскихъ Дѣлъ, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *полагаетъ:* оное утвердить.—*27 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *11 января 1824 года.*

27 августа (*).—Слушанъ докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената *о сложеніи со счета казны оказавшихся безнадежными ко взысканію откупныхъ недоимокъ 706.530 р. 46 к.* Условій на питейный съ 1811 по 1815 г. откупъ въ § 65 постановлено: «залоги отъ содержателей питейныхъ сборовъ, въ обезпеченіе казны въ исправномъ содержаніи откупа, принимать въ половину годоваго количества откупной суммы, съ тѣмъ, чтобы уже и содержатели, столь достаточно оными обезпечившіе казну, въ случаѣ открывающейся по какимъ либо обстоятельствамъ неисправности ихъ по откупу, отвѣтствовали казнѣ одними токмо тѣми представленными отъ нихъ залогами, не токмо во взысканіи съ нихъ накопившейся откупной суммы и за невзносъ оной подлежащихъ процентовъ, но даже и въ такомъ случаѣ, если бы по неисправности ихъ

(*) Журналъ Гражданскаго Департамента по дѣламъ Государственной Экономіи 1823 года, № 43.

Digitized by Google

и по отрѣшенія ихъ отъ содержанія питейныхъ сборовъ, откупъ ихъ отданъ былъ въ содержаніе другимъ съ уменьшеніемъ откупной суммы, которое взыскивать съ тѣхъ же залоговъ; прочее же имѣніе содержателей, въ чемъ бы оное ни состояло, должно быть неприкосновенно никакими арестами, ни конфискаціями, а, сверхъ того, и они сами лично въ такомъ случаѣ изъемлются отъ всякихъ къ нимъ притязаній». Въ именномъ Высочайшемъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату ноября въ 20 день 1809 года, объ отдачѣ того откупа въ содержаніе, гдѣ подтверждается неприкосновенность имѣнія откупщиковъ къ отвѣтственности за недоимку, кромѣ представленныхъ отъ нихъ залоговъ, въ заключеніи сказано: «Мы отнюдь не ожидаемъ, чтобы впослѣдствіи кто либо изъ откупщиковъ, накопивши недоимку до такой степени, что правительство, по основанію откупныхъ условій, принуждено бы было отдалить его отъ содержанія откупа, рѣшился, во время происходящихъ о томъ распоряженій, умышленнымъ перебоемъ въ свою пользу слѣдующей въ казну изъ выручки отъ питейныхъ сборовъ откупной суммы увеличить сію недоимку свыше залоговъ, по откупу имъ представленныхъ, но, если бы кто, сверхъ всякаго чаянія, нарушивъ святость своего обязательства и руководствуясь единою алчностію къ корысти, на сіе и посягнулъ, въ такомъ случаѣ, съ симъ откупщикомъ и съ имѣніемъ ихъ, въ предохраненіе потери казенной, будетъ поступаемо по точной силѣ прежнихъ о семъ узаконеній». Многіе изъ содержателей въ тогдашнее четырехлѣтіе откупа, по стеченію бѣдственныхъ отъ вторженія непріятеля въ Россію обстоятельствъ, подверглись неисправности. Причины накопленія недоимокъ разсматривались въ учрежденныхъ по губернскимъ городамъ коммисіяхъ, потомъ въ бывшемъ при Правительствующемъ Сенатѣ комитетѣ и, наконецъ, получили рѣшеніе въ Общемъ Правительствующаго Сената Присутствіи. Тамъ, гдѣ обличались откупщики въ захватѣ суммъ и злонамѣренномъ накопленіи недоимки, подвергались они полной отвѣтственности какъ имѣніемъ, такъ и личностію ихъ; тамъ же, гдѣ недоимка составилась точно отъ упадка сборовъ, безъ малѣйшаго со стороны откупщиковъ на счетъ казны посягательства, Правительствующій Сенатъ, слѣдуя § 65 условій, ограничивалъ взысканіе недоимки одною суммою представленныхъ залоговъ. Нѣкоторыя изъ таковыхъ недоимокъ превосходили сумму залоговъ: слѣдовательно, излишекъ противъ оныхъ составилъ статью безнадежную ко взысканію, по неприкосновенности имѣнія откупщиковъ къ отвѣтственности за недоимку. О сихъ-то излишкахъ министръ финансовъ, по полученнымъ отъ нѣкоторыхъ казенныхъ палатъ свѣдѣніямъ, представилъ Правительствующему Сенату къ сложенію со счета недоимки: 1) рязанской губерніи, по содержанному въ городѣ Зарайскѣ полковникомъ Грибовскимъ откупу, о 33.677 р. 45 к. собственно недоимки и о 77.972 р. 42½ к., исчисленныхъ казенною палатою по ноябрь 1810 года процентахъ. Сей откупъ, сверхъ упадка въ сборахъ, потерпѣлъ отъ мародеровъ и разныхъ россійскихъ военныхъ командъ разграбленіе и истребленіе питейныхъ домовъ, винокуреннаго и водочнаго заводовъ, вмѣстѣ съ приготовленными на оныхъ для откупа питьями, отчего въ продажѣ питей послѣдовали простойные дни. Обстоятельство о простойныхъ дняхъ, по подобному же случившемуся обстоятельству при кашпирскихъ питейныхъ сборахъ, еще неразрѣшено; но удовлетвореніе, если какое присудится за сіе откупщику, обращено будетъ въ уплату слагаемой нынѣ недоимки. 2) Тверской губерніи, по содержанному въ городѣ Торжкѣ вышневолоцкимъ купцомъ Соколовымъ пивному откупу, о 8.994 р. 99¾ к. собственно недоимки и о 3.496 р. 88¾ к., исчисленныхъ казенною палатою по 1 іюля 1819 года процентахъ. 3) Той же губерніи, по содержанному въ городѣ Вышнемъ Волочкѣ казанскимъ купцомъ Евреиновымъ пивному откупу, о 2.812 р. 18¾ к. собственно недоимки и о 3.015 р. 15 к., исчисленныхъ казенною палатою по 1 іюля 1819 года процентахъ. 4) Той же губерніи, по содержанному въ городѣ Осташковѣ и Ржевѣ статскимъ совѣтникомъ Лѣвинцевымъ пивному откупу, о 3.370 р. 64½ к. собственно недоимки и о 3.392 р. 37 к., исчисленныхъ казенною палатою по 1 іюля 1819 года процентахъ. По симъ тремъ въ тверской губерніи откупамъ накопленіе недоимки послѣдовало сколько по большой наддачѣ откупной суммы, столько и отъ военныхъ событій, уменьшившихъ выручку оной. 5) Смоленской губерніи, по содержанному въ городѣ Юхновѣ надворнымъ совѣтникомъ Чи-

Digitized by Google

риковымъ откупу, о 277.874 р. 94½ к. собственно недоимки. 6) Той же губерніи, по содержанному въ городѣ Сычевкахъ коллежскимъ ассессоромъ Бородинымъ откупу, о 291.923 р. 39¾ к. собственно недоимки. Накопленіе въ столь знатномъ количествѣ недоимки, сверхъ залоговъ по симъ двумъ въ смоленской губерніи откупамъ, произошло отъ нанесеннаго имъ разстройства непріятельскимъ нашествіемъ, отчего откупщики не токмо не могли производить обыкновенной распродажи питей, но и въ заготовленіи оныхъ имѣли совершенную невозможность. Всего же, по означеннымъ шести статьямъ, о 618.653 р. 62¼ к. собственно недоимки и о 87.876 р. 83¾ к., исчисленныхъ казенными палатами процентахъ, каковыхъ, за силою 65 § условій и рѣшеній Правительствующаго Сената, опредѣлившихъ взысканіе недоимки по суммѣ залоговъ, исчислять, къ напрасному увеличенію счета недоимки, не слѣдовало. Поелику условіями на питейный съ 1811 по 1815 года откупъ и Высочайшимъ указомъ 20 ноября 1809 года опредѣлено, чтобъ откупщики того четырехлѣтія, въ случаѣ неисправности своей, отвѣтствовали за накопленную ими недоимку одними токмо представленными отъ нихъ залогами, прочее же имѣніе ихъ, въ чемъ бы оное ни состояло, оставлено неприкосновеннымъ никакими арестами, ни конфискаціями, а, сверхъ того, и они сами лично въ такомъ случаѣ взяты отъ всякихъ къ нимъ притязаній: то Правительствующій Сенатъ о сихъ по 6 статьямъ составившихся, сверхъ залоговъ, недоимкахъ 618.653 р. 62¼ к. и процентахъ 87.876 р. 83¾ к. испрашиваетъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія на сложеніе со счета недоимокъ, какъ безнадежныхъ ко взысканію. Министръ юстиціи, внося докладъ сей въ Государственный Совѣтъ, изъясняетъ, что онъ долженъ согласиться съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, ибо когда откупными условіями и Высочайшимъ именнымъ указомъ 20 ноября 1809 года отвѣтственность откупщиковъ ограничена одними залогами, прочія же имѣнія и личность ихъ взяты отъ всякихъ притязаній, то, засимъ, по накопленіи недоимки, сумму залоговъ превышающей, которой, за устраненіемъ, на основаніи прописанныхъ Высочайшихъ постановленій, прочихъ имѣній и личности откупщиковъ, пополнить не изъ чего, Правительствующему Сенату не остается другаго, какъ повергнуть обстоятельство сіе на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе. Департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ (по части Государственной Экономіи), руководствуясь силою контракта, съ откупщиками заключеннаго, *полагаетъ:* означенную безнадежную ко взысканію недоимку 618.653 р. 62¼ к. съ причитающимися на сію сумму процентами со счета исключить.—*8 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *10 февраля 1824 года.*

19 октября (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента о *сложеніи съ содержателя въ городѣ Вильнѣ съ 1807 по 1811 г. чоповаго, сосоваго и консумціоннаго сборовъ, бывшаго польскаго двора шамбеляна Добошинскаго съ товарищи, недоимки 4.425 р. 75 к. серебромъ,* по случаю воспрещенія винокуренія. Шамбелянъ Добошинскій, содержавшій съ 1807 г. по 1811 г. въ городѣ Вильнѣ чоповый, сосовый и консумціонный сборы, по случаю воспослѣдовавшаго въ 1807 г. Высочайшаго повелѣнія о запрещеніи въ виленской губерніи на 6 мѣсяцевъ винокуренія, по причинѣ бывшихъ тогда военныхъ происшествій, отыскивалъ за сіе себѣ удовлетвореніе, и во всеподданнѣйшемъ прошеніи жаловался на разсчетъ казенной палаты, которая, за остановку въ сіи 6 мѣсяцевъ винокуренія, полагала ему 4.425 р. 75 к. серебромъ; сверхъ того простиралъ претензію за нанесенныя войною препятствія заграничной торговлѣ. Обстоятельства сіи были обслѣдованы на мѣстѣ. Самъ Добошинскій на опредѣленную казенною палатою сумму за остановку винокуренія согласился. Претензію же его за нанесенное заграничной торговлѣ препятствіе литовскій военный губернаторъ отвергнулъ тѣмъ, что театръ войны не такъ близокъ былъ къ нашимъ границамъ, и судоходство по рѣкамъ Нѣману и Вилію, чрезъ которыя производится доставленіе въ Вильну заграничныхъ продуктовъ, не имѣло пошательства. Министръ финансовъ представляетъ,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 г., № 58.

Digitized by Google

чтобы означенную сумму удовлетворенія Добошинскаго 4.425 р. 75 к. серебромъ, признавая ную и имъ справедливою и числящуюся въ недоимкѣ на Добошинскомъ, изъ счета недоимокъ исключить. Правительствующій Сенатъ на сіе исключеніе испрашиваетъ Высочайшаго соизволенія. Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*19 ноября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Исполнено, по Высочайшему повелѣнію, *11 февраля 1824 года*.

1824 г., 2 августа (*).—*По дѣлу о присужденномъ съ полтавскаго мѣщанина Городецкаго взысканіи недоимки, накопившейся во время нахожденія бывшихъ у него откупныхъ селеній въ каженномъ присмотрѣ.* Слушано дѣло, внесенное министромъ юстиціи за послѣдовавшимъ въ Общемъ Собраніи С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената разногласіемъ. Винный откупъ роменскаго повѣта по казеннымъ селеніямъ находился въ содержаніи съ 1811 г. по 1815 г. у купеческаго сына Абрама Зеленскаго, съ платежемъ откупной суммы ежегодно 9.983 р. 35 к.; а отъ Зеленскаго съ 1 марта 1812 по 1815 г. изъ тѣхъ селеній нѣкоторыя переуступлены мѣщанину Городецкому съ платежомъ казнѣ ежегодно по 5.983 р. 35 к. Залога Городецкимъ представлено 3.000 р. Когда накопилась на Городецкомъ недоимка 747 р. 91½ к., палата сообщала въ маѣ 1812 г. въ полтавское губернское правленіе и предписывала роменскому нижнему суду о взысканіи съ Городецкаго недоимки; но она не была взыскана, а накопилось на немъ недоимки еще до 1.495 р. 83 к. Роменскій земскій судъ отъ 5 іюля палатѣ донесъ, что Городецкій объяснилъ: такъ какъ указомъ Правительствующаго Сената 26 октября 1811 г. нарушенъ контрактъ на содержаніе сего откупа, ибо имъ введены 2 новыя статьи, касательно дозволенія помѣщикамъ и козакамъ пользоваться правомъ винокуренія и продажею вина, вслѣдствіе чего подлежащую казнѣ откупную сумму съ откупа выручить невозможно; почему онъ, на основаніи 45 п. контракта, дозволяетъ тотъ откупъ отдать на счетъ его наличнаго залога, 3.000 р., кому заблагоразсудится, а за нимъ не считать. Казенная палата, не принимая сихъ обстоятельствъ въ уваженіе, сообщила правленію, чтобы предписало роменскому нижнему суду о немедленномъ взысканіи всей недоимки съ Городецкаго и о поступленіи съ откупомъ согласно предписаніямъ губернскаго правленія, а о доходахъ Городецкаго съ откупа и о причинахъ накопленія недоимки учинилъ бы изслѣдованіе. Нижній судъ доносилъ палатѣ, что по ненахожденію въ откупныхъ селеніяхъ ни Городецкаго, ни повѣреннаго его, ни сидѣльцевъ, взыскать недоимку не съ кого и пополнительнаго залога взять не можно; а потому судъ распорядился объ учиненіи продажи питей и просилъ о взысканіи недоимки съ Городецкаго или повѣреннаго его, Венгерова, по нахожденію ихъ въ Полтавѣ сдѣлать распоряженіе. Сколько Городецкій получилъ доходовъ, судъ розыскать не могъ; въ отысканныхъ же у евреевъ Волынскаго и Толчинскаго квитанціяхъ обнаружилось, что за мартъ и апрѣль откупную сумму за казенныхъ крестьянъ, въ мѣстечкѣ Хмыловѣ и селѣ Протасовкѣ живущихъ, получилъ Венгеровъ, а куда употребилъ, неизвѣстно, поелику сіи евреи не сидѣльцы, а сами хозяева добровольно съ Венгеровымъ контрактовались производить продажу вина за сумму, платимую ими Венгерову, а потому заготовленія вина отъ Городецкаго и Венгерова и другихъ припасовъ въ ихъ селеніяхъ никогда не было. Евреи жъ показываютъ, что Городецкій никогда не распоряжался откупомъ, а завѣдывалъ онымъ сынъ его, или повѣренный Венгеровъ, получая самъ всю выручаемую сумму до 1 мая; съ сего же числа, какъ имъ евреямъ, такъ и другимъ отказавъ въ дальнѣйшемъ произведеніи продажи, уѣхалъ съ отцемъ его, Городецкимъ, въ Полтаву, не только не учиня распоряженія, но даже и суду не давъ знать объ оставленіи откупа, безъ чего имѣть свѣдѣніе, до присылки Городецкимъ изъ Полтавы чрезъ почту на имя суда 6 іюня объявленія о нежеланіи содержать откупъ, было невозможно; а потомъ, до полученія изъ правленія 7 іюля указа, судъ не рѣшился брать откупа подъ свое распоряженіе, по полученіи жъ онаго учредилъ тогда же шинковую раздробительную продажу вина, и вырученныя по 6 августа 1812 г. за продажу вина прибыльныя деньги 38 р. отосланы въ казначейство. По сему донесенію,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 г., № 69.

Digitized by Google

палата 27 августа сообщила правленію о скорѣйшемъ взысканіи почитающихся на Городецкомъ 1.495 р. 83 к. съ Венгерова предписать, кому слѣдуетъ, а о вызовѣ желающихъ ко взятію сихъ сборовъ въ новый откупъ публиковало бы; при чемъ замѣтило бы тому суду, что по сему откупу причитается въ мѣсяцъ по 498 р. 61¼ к., а имъ выручено только 38 р. По симъ требованіямъ Венгеровъ внесъ въ сентябрѣ ту недоимку. Послѣ сего, такъ какъ желающихъ ко взятію тѣхъ сборовъ не явилось, палата представила министру финансовъ объ ассигнованіи суммы для заготовленія вина, а дотолѣ, дабы продажа не останавливалась и судъ не имѣлъ затрудненій въ задупкѣ онаго, предписала роменскому казначею отпустить, на счетъ возврата съ виновныхъ, въ нижній судъ 100 р.; поелику же, сверхъ уплаченныхъ Венгеровымъ 1.495 р. 83 к., еще причиталось за 6 дней до взятія сего откупа въ распоряженіе суда, т. е. съ 7 іюля, 99 р. 62 к., то палата предписала полтавской градской полиціи взыскать тѣ деньги съ Венгерова. Но Венгеровъ объяснилъ, что Городецкій прошеніе, въ которомъ отказался отъ содержанія откупа, послалъ изъ Полтавы въ судъ 25, а въ судѣ оно получено 28 мая, и почему судъ тогда же не принялъ сборовъ, ему неизвѣстно, вслѣдствіе чего просилъ отъ взысканія сего его уволить. Между тѣмъ казенная палата, предвидя неудобность содержанія сихъ сборовъ на вѣрѣ, ибо судомъ съ 7 іюля по 6 августа выручено только 38 р., главною же причиною тому совмѣстное жительство въ сихъ селеніяхъ казенныхъ крестьянъ съ помѣщичьими и козаками, и что послѣдніе, имѣя право на продажу вина низкими цѣнами, дѣлаютъ подрывъ откупу, представляла о семъ на разрѣшеніе Правительствующему Сенату, министру финансовъ и малороссійскому генералъ-губернатору. Правительствующій Сенатъ 7 октября палатѣ далъ знать, что отъ него предписано полтавскому губернскому правленію объ исполненіи требованій палаты, какъ о взысканіи недоимокъ съ Городецкаго, такъ и о надлежащемъ устройствѣ откупа, взятаго въ содержаніе Городецкимъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ обратило бы вниманіе на обстоятельства, поставляемыя палатою на видъ нижнему суду; какъ по взысканію недоимки, допущенной Городецкимъ, такъ и въ отношеніи прекращенія изъ продажи питей въ селеніяхъ, принятыхъ имъ на откупъ, поступивъ съ виновными по правиламъ, предписаннымъ въ учрежденіи о губерніяхъ; а палатѣ велѣно, дабы она, если Городецкій и далѣе будетъ уклоняться отъ содержанія откупа, ускорила бы отдачу его на счетъ Городецкаго другимъ желающимъ, согласно правиламъ, въ указѣ Сената *23 іюня* 1811 г. изъясненнымъ. Палата 16 разъ подтверждала нижнему суду о томъ, чтобы откупная сумма была выручаема вполнѣ; но, за всѣмъ тѣмъ, со времени поступленія откупа въ вѣдѣніе суда, осталось недобора по 1 ноября 1814 г. 12.557 р. 7½ к. Между тѣмъ Венгеровъ доносилъ, что Городецкій находится нынѣ въ бѣдности и просилъ о непочитаніи его по тому откупу содержателемъ и объ освобожденіи его отъ онаго учинить разсмотрѣніе; что неполнительнаго залога, по неимуществу Городецкаго, не имѣется, да и требовать онаго, по 45 § кондицій Правительствующаго Сената, не слѣдуетъ, а потому просилъ онаго залога съ него не требовать. Правительствующаго Сената 1-й Департаментъ въ Общемъ Присутствіи комитета, учрежденнаго при Правительствующемъ Сенатѣ о недоимкахъ по питейнымъ сборамъ, 26 мая 1816 г. полагалъ: на основаніи Высочайшаго указа 20 ноября 1809 г. и 4 ст. положенія Государственнаго Совѣта 29 апрѣля 1814 г., всю недоимку, какая съ истеченіемъ откупнаго времени на сихъ сборахъ осталась, взыскать съ Городецкаго въ постановленный указомъ 23 февраля 1816 г. срокъ. На сіе рѣшеніе Городецкій принесъ всеподданнѣйшую жалобу. Комиссія прошеній нашла, что Городецкій, принимая на себя содержаніе питейныхъ сборовъ по нѣкоторымъ селеніямъ роменскаго повѣта, обезпечилъ казну залогомъ, сообразно общихъ условій, на питейный откупъ изданныхъ; впослѣдствіи же, не имѣя возможности содержать тѣ сборы, отъ оныхъ отказался, оставя въ пользу казны весь свой залогъ; потомъ сіи селенія, за неявкою желающихъ взять оныя на откупъ, оставались въ казенномъ присмотрѣ, и накопилось недоимки болѣе 12.000 р., коя рѣшеніемъ Правительствующаго Сената присуждаются ко взысканію нынѣ съ Городецкаго же; а какъ, на основаніи общихъ условій, на питейный откупъ съ 1815 г. изданныхъ, § 65, откупщики, въ случаѣ неисправности ихъ и даже отрѣшенія отъ сборовъ, отвѣтствовать обязаны одними только

Digitized by Google

залогами, то, по уваженію сего, и испросила Высочайшее повелѣніе о пересмотрѣ означеннаго дѣла въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената. По справкѣ же съ 1-мъ Департаментомъ Сената оказалось, что оный Департаментъ, по опредѣленію своему 2 ноября 1820 г. полтавскому губернскому правленію предписалъ, дабы должную Венгеровымъ Городецкому по векселю сумму 5.000 р. съ процентами и рекамбіо обратило въ недоимку, числящуюся на Городецкомъ; а за умыслъ о сокрытіи имѣнія Городецкаго, заключающагося въ должныхъ ему Венгеровымъ деньгахъ, предало бы Городецкаго, сына его Вульфа и купца Венгерова суженію по законамъ; а ежели на возмѣщеніе вполнѣ недоимки имѣнія у Городецкаго и Венгерова недостанетъ, то предоставило бы разсмотрѣть о несостоятельности ихъ тому же присутственному мѣсту, гдѣ будетъ производиться надъ ними судъ въ сокрытіи капиталовъ Городецкаго. Министръ финансовъ (Канкринъ) въ представленномъ, по предписанію Сената, мнѣніи полагалъ утвердить рѣшеніе Общаго Присутствія 1-го Департамента Сената 26 мая 1816 г. и опредѣленіе 1-го Департамента 2 ноября 1820 г. 7 сенаторовъ согласились съ министромъ финансовъ, а 10 отозвались, что Городецкій, взявъ въ содержаніе откупъ отъ Зеленскаго въ селеніяхъ роменскаго повѣта съ 1 марта 1812 по 1815 г., прислалъ 2 іюня 1812 г. объявленіе въ нижній судъ съ отзывомъ, что онъ не желаетъ долѣе содержать сей откупъ, а предоставляетъ отдать оный на счетъ его залога другимъ, а недоимку, происшедшую при содержаніи имъ сего откупа, внесъ его повѣренный. Потомъ не имѣлъ уже Городецкій никакого вліянія на тотъ откупъ, а находился оный въ непосредственномъ распоряженіи роменскаго нижняго земскаго суда, которымъ накоплено недоимки 12.557 р. 7½ к. А въ § 65 общихъ условій на питейный откупъ съ 1811 по 1815 г., коими при рѣшеніи дѣлъ сего рода надлежитъ руководствоваться, изображено: «залоги отъ содержателей питейныхъ сборовъ, въ обезпеченіе казны въ исправномъ содержаніи откупа, принимать въ половину годоваго количества откупной суммы съ тѣмъ, чтобы уже и содержатели, столь достаточно оными обезпечившіе казну, въ случаѣ открывающейся по какимъ либо обстоятельствамъ неисправности ихъ по откупу, отвѣтствовали казнѣ только тѣми залогами не только во взысканіи ихъ накопившейся откупной суммы и за невзносъ оной подлежащихъ процентовъ, но даже и въ такомъ случаѣ, если бы, по неисправности ихъ и по отрѣшеніи ихъ отъ содержанія сборовъ, откупъ ихъ отданъ былъ въ содержаніе другихъ съ уменьшеніемъ откупной суммы, которую взыскивать съ тѣхъ же залоговъ; прочее же имѣніе содержателей должно быть неприкосновенно никакими арестами и конфискаціями, и они сами лично въ такомъ случаѣ изъемлются отъ всякихъ къ нимъ притязаній». Основываясь на точной силѣ и разумѣ сего §, сенаторы полагали, что Городецкій, сверхъ взятаго отъ него въ казну залога, никакой болѣе отвѣтственности не подлежитъ по означенному откупу, тѣмъ паче, что ни малѣйшихъ злоупотребленій его по оному не доказано, а, по сдѣланіи имъ отреченія отъ содержанія сборовъ, бывшая до того недоимка уже выплачена, впослѣдствіи же накопилась оная при распоряженіи продажею питей нижняго суда, безъ всякаго со стороны Городецкаго участія, почему и слѣдуетъ обратить взысканіе сей новой недоимки съ узаконенными процентами на членовъ и секретарей онаго суда, освободя Городецкаго, какъ лицо стороннее, отъ всякаго по сему дѣлу притязанія, и что уже излишне съ него и должника его, Венгерова, взыскано, возвратить съ прекращеніемъ возникшаго производства по предмету даннаго Венгеровымъ Городецкому векселя и со всѣми его послѣдствіями. Министръ юстиціи въ предложеніи Правительствующему Сенату изъяснилъ, что Городецкій, принявъ въ содержаніе питейные сборы и не встрѣчая никакого со стороны казенной въ исполненіи условій неудобства, или стѣсненія, оставилъ оные самопроизвольно безъ всякаго призора, безъ капитала и запасовъ питей и не давъ знать казенной палатѣ; отчего, по нахожденію сборовъ въ казенномъ присмотрѣ, за малою выручкою, накопилось недоимки 12.557 р. 7½ к. Хотя же Городецкій въ оправданіе показываетъ, что не въ состояніи былъ содержать тѣ сборы по причинѣ дозволеннаго помѣщикамъ и козакамъ права винокуренія и продажи вина, но таковое право не есть нарушеніе постановленныхъ съ нимъ условій. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и отказъ его отъ платежа сполна недоимки, почитая довольнымъ одинъ представленный имъ залогъ, ссылаясь въ

Digitized by Google

томъ на 45 п. контракта и на 65 § откупныхъ условій; ибо постановленіе сіе относится до тѣхъ только откупщиковъ, коими соблюдены прочія для откупа правила, какъ то: когда при накопленіи недоимки свыше ¼ залога и при опредѣленіи къ откупу казеннаго надзора сами бы откупщики управляли откупомъ и о причинахъ накопленія недоимки, также о невозможности выручить вполнѣ откупную сумму сдѣлано было мѣстнымъ начальствомъ вѣрное изслѣдованіе, съ безсомнѣннымъ о томъ удостовѣреніемъ, каковыхъ правилъ Городецкимъ не соблюдено. А 4 п. мнѣнія Государственнаго Совѣта 29 апрѣля 1814 г. положено: «тамъ, гдѣ содержатели не встрѣчали никакого неудобства, или стѣсненія по исполненію условій со стороны казенной и гдѣ, напротивъ, дознаны еще будутъ въ захватѣ суммъ, вырученныхъ отъ продажи питей, или въ другихъ злоупотребленіяхъ во вредъ казны, присутствіе подвергаетъ таковыхъ содержателей суду для поступленія по законамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ налагаетъ секвестръ на имѣніе ихъ, въ чемъ бы сіе ни заключалось, приводя оное между тѣмъ въ извѣстность нарочитою описью и стараясь притомъ открыть всякаго рода принадлежность содержателя какъ тутъ, такъ и въ другихъ мѣстахъ». На основаніи сего министръ юстиціи полагаетъ оставить во всей силѣ рѣшеніе по сему дѣлу 1-го Департамента Правительствующаго Сената 26 мая 1816 г. А какъ на пополненіе той недоимки взыскивается съ Венгерова капитальной суммы съ процентами и рекамбіо всего 10.000 р. посредствомъ продажи описаннаго у Венгерова движимаго и недвижимаго имѣнія, то предписать полтавскому губернскому правленію о скорѣйшей продажѣ того имѣнія, съ тѣмъ, что если бы онаго недостало на платежъ претензій Городецкаго, а равно буде бы затѣмъ и у Городецкаго недоставало имѣнія, въ такомъ случаѣ, по силѣ указа Правительствующаго Сената 1-го Департамента 12 января 1821 г., предоставлено бы было разсмотрѣть дѣло о несостоятельности ихъ и постановить законное опредѣленіе тому присутственному мѣсту, въ которомъ производится надъ ними судъ о сокрытіи капитала Городецкаго. Съ симъ предложеніемъ согласилось 8 сенаторовъ, а 9 осталось при прежнемъ мнѣніи. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* утвердить заключеніе министра юстиціи и согласившихся съ нимъ сенаторовъ.—*25 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта *5 членовъ* (кн. Куракинъ, Саблуковъ, кн. Салтыковъ, Сукинъ, Карцовъ) полагаютъ: утвердить заключеніе Департамента Экономіи, а *другіе 5* (кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, Сперанскій, *Ланской*, гр. Потоцкій, Болотниковъ) утвердить заключеніе большинства голосовъ *сенаторовъ*, по причинамъ, изложеннымъ въ рѣшеніи комиссіи прошеній и въ мнѣніи сихъ сенаторовъ. По сему дѣлу *15 февраля 1825* г. послѣдовало Высочайшая резолюція: «Быть по мнѣнію послѣднихъ пяти членовъ».

1825 года, 21 августа (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ *о дозволеніи свободной продажи въ новороссійскомъ краю кизлярскаго виноградная вина, чихиремъ называемаго.* Армянинъ Агабековъ привезъ въ Нахичевань на продажу въ бонкахъ выдѣланное изъ произрастающаго въ Кизлярѣ винограда вино, называемое чихиремъ. Контора ростовскаго питейнаго откупа домогается воспрещенія таковой продажи подъ предлогомъ, что откупными условіями дозволена одна только продажа винъ изъ винограда, въ новороссійскомъ краѣ произрастающаго, и иностранныхъ, о другихъ же *не сказано.* Министръ финансовъ изъясняетъ, что, не оспаривая пользы распространенія продажи въ новороссійскихъ губерніяхъ кизлярскаго вина, онъ считаетъ долгомъ обратиться къ содержанію откупныхъ для того края условій, въ § 84 коихъ позволяется всякому продажа виноградныхъ винъ, только изъ винограда, въ новороссійскихъ губерніяхъ произрастающаго, и привозимыхъ къ портамъ чужестранныхъ, а по § 88 продажа виноградныхъ винъ безъ ограниченія дозволена только въ однихъ ренсковыхъ погребахъ. Подъ словами сего §: *виноградныя вина* должно разумѣть тѣ вина, кои означены въ § 84. Если бы принять смыслъ сихъ словъ иначе, то въ § 84 не нужно бы упоминать о новороссійскихъ винахъ, а въ послѣдующемъ 88 о фруктахъ. Изъ сего слѣдуетъ, что откупщики, будучи подрываемы вольною продажею чихиря, который есть ни что иное, какъ напитокъ для простаго народа, будутъ имѣть пол-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 г., № 34.

Digitized by Google

ное право жаловаться на неправильное толкованіе откупныхъ условій; почему онъ полагалъ разрѣшеніе вольной въ новороссійскихъ губерніяхъ продажи чихиря пріостановить до окончанія нынѣшняго откупа, а на будущій откупъ разрѣшить, если сіе признано будетъ полезнымъ. Съ симъ заключеніемъ согласился одинъ сенаторъ, а 20 сенаторовъ, съ коими и министръ юстиціи согласенъ, изъясняютъ: 1) хотя изданныхъ на текущій въ новороссійскихъ губерніяхъ питейный откупъ условій въ § 84 постановлено: во всѣхъ городахъ, крѣпостяхъ, посадахъ, гаваняхъ, портахъ, карантинахъ, казенныхъ селеніяхъ и на ярмонкахъ позволяется продажа виноградныхъ винъ, *какъ изъ винограда, въ новороссійскихъ губерніяхъ произрастающаго*, такъ и привозимыхъ къ портамъ чужестранныхъ, каждому и всякому безъ ограниченія, оптомъ и мелочными мѣрами, какъ для отпуска въ домы, такъ и для распитія на мѣстѣ; но въ § 88 сказано: въ ренсковыхъ погребахъ, коихъ число не ограничивается, позволяется держать *виноградныя вина:* ромъ, шромъ, аракъ и водки иностранныя, равно и всѣ тому подобные напитки, изъ винограда и фруктовъ *въ Россіи выдѣлываемые*, а продавать не иначе, какъ бочками, полубочками, анкерами и ведрами, или штофами и бутылками для отпуска по домамъ. Слѣдовательно, опредѣленная симъ § свобода на продажу изъ ренсковыхъ погребовъ всякихъ, изъ винограда и фруктовъ выдѣлываемыхъ въ Россіи, винъ включаетъ въ себя и кизлярскія, донскія и другія россійскаго производства вина, которыя, а особливо донскія, вездѣ и въ новороссійскомъ краѣ, по удостовѣренію генералъ-лейтенанта Инзова, свободно продаются. 2) Что никто изъ откупщиковъ, со времени введенія въ новороссійскомъ краѣ откупа, не доводилъ до Правительствующаго Сената жалобъ на причиняемые имъ отъ свободной продажи россійскаго произведенія винъ подрывы; да и удовлетвореніе таковыхъ просьбъ было бы стѣсненіемъ сей едва только укоренившейся въ Россіи промышленности, о распространеніи которой тамошнее правительство толикія попеченія прилагаетъ, и послушило бы сколько, съ одной стороны, къ разворенію великаго числа россійскихъ подданныхъ, отъ разведенія виноградныхъ садовъ содержаніе свое имѣющихъ, каковые сады, находясь нынѣ въ цвѣтущемъ состояніи, должны будутъ, отъ стѣсненія въ сбытѣ произведенія оныхъ, подвергнуться значительному упадку, а, можетъ быть, и конечному истребленію, столько же, съ другой, предоставило бы откупщикамъ такія выгоды, коихъ они, при торгахъ на откупа, не только въ виду не имѣли, но и ожидать ихъ не могли, какъ по такому предмету, который огражденъ покровительствомъ правительства. По симъ уваженіямъ, признавая право свободной продажи виноградныхъ винъ россійскаго произведенія на изданныхъ для того правилахъ для расширенія сей отрасли государственнаго богатства неприкосновеннымъ и для народнаго благосостоянія полезнымъ, сіи 20 сенаторовъ полагаютъ: домогательство нахичеванскихъ откупщиковъ объ ограниченіи права сего касательно кизлярскихъ винъ оставить безъ уваженія. Однакожъ, дабы, при подтвержденіи таковой свободы въ продажѣ по новороссійскому краю виноградныхъ винъ россійскаго произведенія, отвратить съ тѣмъ вмѣстѣ какъ со стороны промышленниковъ поползновеніе къ злоупотребленіямъ сего права, такъ и откупщикамъ пресѣчь поводъ къ притѣсненіямъ ихъ,— пояснить, что таковою свободною продажею виноградныхъ винъ россійскаго произведенія пользоваться можетъ каждый, право на то имѣющій, въ отношеніи токмо оптовыхъ количествъ, т. е. можетъ продавать бочками и полубочками, продажа же мелкими мѣрами, какъ-то: анкерами, ведрами, штофами и бутылками, для отпуска по домамъ должна быть дозволяема, на точномъ основаніи § 88 условій, токмо изъ ренсковыхъ погребовъ. Поелику же сіе постановленіе есть поясненіе изданныхъ на текущій въ новороссійскихъ губерніяхъ откупъ условій, то Правительствующій Сенатъ и испрашиваетъ на оное Высочайшаго соизволенія. Департаментъ Экономіи, соглашаясь съ мнѣніемъ 20 сенаторовъ, полагаетъ: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*17 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *15 октября 1825 года.*

1825 года, 13 ноября (*).—*О сложеніи съ умершаго коллежскаго совѣтника Шагарова казеннаго взысканія 12.090 р. 97¼ к.* Слу-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 г., № 71.

Digitized by Google

шанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ, слѣдующаго содержанія: дѣло о злоупотребленіяхъ московскихъ откупщиковъ съ 1799 по 1807 годъ рѣшено было Государственнымъ Совѣтомъ въ 1819 г. тѣмъ, чтобы весь ущербъ казенный взыскать съ бывшихъ откупщиковъ, а въ случаѣ несостоятельности ихъ, съ чиновниковъ и судей, оказавшихся виновными въ упущеніи должности. По утвержденному Правительствующимъ Сенатомъ разсчету казенной палаты, опредѣлено было взыскать, между прочимъ, съ Шагарова 12.090 р. 97¼ к., потому что онъ, по условію 24 іюня 1798 г., прочими откупщиками принятъ былъ въ най. Когда же въ 1823 г. на это положеніе Шагаровъ принесъ Правительствующему Сенату жалобу, указывая, что онъ въ томъ же 1798 г., не вступая въ питейные сборы, отъ паевъ отказался, то Сенатъ, усматривая изъ рапорта палаты по сему предмету, что по дѣламъ ея такого отказа не видно и никакихъ актовъ не имѣется, опредѣленіемъ 25 мая 1823 г. въ просьбѣ Шагарову отказалъ. Но впослѣдствіи министръ финансовъ вошелъ съ представленіемъ въ Сенатъ, что онъ, разсмотрѣвъ прошеніе вдовы Шагарова и объясненіе палаты, находитъ, что послѣдняя положила взыскать съ Шагарова, не имѣя въ виду представленныхъ нынѣ отъ Шагаровой двухъ условій, заключенныхъ 29 іюня 1798 г., по коимъ Шагаровъ отъ участія въ откупѣ отказался, а прочіе товарищи приняли весь откупъ на себя; почему министръ финансовъ полагалъ, что исчисленное казенною палатою взысканіе съ Шагарова производить не слѣдуетъ, а надлежитъ обратить на тѣхъ, кои приняли отъ него часть откупа. О чемъ доноситъ Правительствующему Сенату, препровождая предъявленные Шагаровой документы. Правительствующій Сенатъ, усматривая нынѣ изъ дѣла и представленныхъ отъ Шагаровой документовъ, что мужъ ея дѣйствительно въ откупѣ не участвовалъ, бывъ уволенъ отъ онаго еще до наступленія срока содержанію, полагаетъ: имѣніе Шагарова отъ положеннаго на него взысканія 12.090 р. 97¼ к. освободить, обративъ оное на тѣхъ бывшихъ содержателей, кои приняли отъ Шагарова по означеннымъ условіямъ часть откупа; сколько же съ кого слѣдуетъ изъ нихъ взыскать на пополненіе той суммы, предоставить московской казенной палатѣ сдѣлать разсчетъ. Но какъ таковымъ заключеніемъ отмѣняется прежнее опредѣленіе Сената, то испрашиваетъ на оное Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*30 ноября.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *26 января 1826 года.*

3) Взысканія за нарушеніе питейнаго устава.

1812 года, 1 августа (*).—*О сложеніи недоимки, числящейся на капитанѣ Голиковѣ.* Слушанъ докладъ Сената слѣдующаго содержанія: капитанъ Голиковъ двоекратно обязывался (въ 1782 и 1787 г.) на поставку вина для городовъ пермской и частію оренбургской и тобольской губерній, но по обѣимъ симъ поставкамъ оказался неисправнымъ, почему мѣстное начальство на счетъ Голикова употребило 57.911 р. 82 к. Въ число сей суммы взыскано изъ залоговъ его 43.164 р. 7¾ к., осталось въ долгу на Голиковѣ и съ % 16.308 р. 48¼ к. По свѣдѣніямъ оказалось, что Голиковъ уже умеръ, и никакого имущества послѣ него не найдено. Сенатъ, разсматривая дошедшее объ ономъ представленіе, сколько за смертію Голикова, столько и по дознанному неимуществу, опредѣлилъ: недоимку, на немъ числящуюся, сложить, о чемъ испрашиваетъ разрѣшенія. Департаментъ Государственной Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*2 сентября.*— Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено.

1817 года, 4 мая (*).—*Объ увольненіи вице-полковницы Уваровой отъ поставки вина.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента, содержаніе кое-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 62.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 41.

го слѣдующее: вице-полковница Уварова, по заключенному въ с.-петербургской казенной палатѣ контракту, обязалась поставить къ с.-петербургскому съ 1807 по 1811 годъ откупу вина 256.459 $^{2}/_{8}$ в. Въ то число поставлено ею 150.977 $^{2}/_{8}$ в., достальное же количество Высочайшимъ на имя министра финансовъ 2 февраля 1811 г. указомъ разсрочено на 4 года. Въ число разсроченныхъ 105.482 в. въ теченіи минувшаго четырехлѣтія поставлено 27.804 $^{4}/_{8}$ в., затѣмъ къ настоящему четырехлѣтію осталось въ невыставкѣ 77.677 $^{4}/_{8}$ в. По неисправности Уваровой и другихъ контрагентовъ въ поставкѣ вина къ откупу съ 1807 по 1811 годъ, по случившемуся тогда недостатку въ ономъ, предоставлено было откупщикамъ ускорить на счетъ контрагентовъ перевозкою вина. Бывшій въ то время содержателемъ откупа графъ Зубовъ относитъ по сей перевозкѣ своихъ убытковъ, о чемъ Общее Сената Собраніе, разсмотрѣвъ дѣло, въ опредѣленіи своемъ 30 іюня 1816 г., постановило: понесенные графомъ Зубовымъ отъ сей экстренной перевозки вина убытки, о коихъ онъ долженъ въ с.-петербургскую казенную палату представить ясныя и неоспоримыя доказательства, взыскать съ неисправныхъ поставщиковъ, а въ обезпеченіе претензіи содержателя, до окончанія о семъ дѣла, имѣнія лицъ, къ оному прикосновенныхъ, равно и залоги поставщиковъ отъ запрещенія не освобождать. Но прежде еще сего постановленія с.-петербургская казенная палата изъ слѣдовавшихъ Уваровой за выставленное вино денегъ удержала, въ обезпеченіе претензіи графа Зубова, 46.388 р. 77 $^{1}/_{2}$ к. По сей же неисправности Уваровой въ поставкѣ вина къ откупу съ 1807 г., заимствовано было вино изъ с.-петербургскихъ запасовъ, котораго не возвращено еще въ сіи запасы 8.218 $^{5}/_{8}$ в. Нынѣ министръ финансовъ, въ представленномъ Правительствующему Сенату мнѣніи, полагаетъ, слѣдующее въ возвратъ въ запасы вина 8.218 $^{5}/_{8}$ в. купить на вышепоказанныя удержанныя у Уваровой деньги—46.388 р. 77 $^{1}/_{2}$ к., обратя обезпеченіе претензіи графа Зубова, согласно положенію Общаго Собранія Правительствующаго Сената, на залоги, которыхъ по сей поставкѣ имѣется на 107.240 р. 80 к. Что-жъ касается до невыставленнаго, по принятой Уваровою обязанности, вина 77.677 $^{4}/_{8}$ в., поелику настоящій откупъ снабжается виномъ собственнаго содержателей заготовленія, то министръ финансовъ въ увольненіи Уваровой отъ поставки сего вина не находитъ препятствія. Правительствующій Сенатъ согласенъ съ мнѣніемъ министра финансовъ; но поелику Высочайшимъ 2 февраля 1811 г. указомъ невыставленное Уваровою вино разсрочено къ поставкѣ на 4 года, и тѣмъ обязанность сія поставлена въ непремѣнность, то Сенатъ, не смѣя самъ собою сего увольненія сдѣлать, испрашиваетъ на оное Всемилостивѣйшаго соизволенія. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ его утвердить.—*7 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *25 августа 1817 года.*

2 ноября (*).—*Объ освобожденіи князя Шаховскаго отъ отвѣтственности за невыставку имъ вина.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента слѣдующаго содержанія: по случаю потерпѣннаго винокуренными заводами, обязанными поставкою въ казну по калужской и московской губерніямъ вина, разоренія и разстройства отъ бывшаго въ 1812 г. непріятельскаго нашествія, Правительствующій Сенатъ, вслѣдствіе представленія министра финансовъ, указомъ 22 декабря 1814 г., постановилъ: I. Всѣхъ тѣхъ поставщиковъ, коихъ заводы находятся въ мѣстахъ, дѣйствительному нашествію непріятельскихъ войскъ подвергшихся, равно гдѣ происходили военныя дѣйствія, отъ поставки уволить и дальнѣйшія по оной со стороны казны притязанія оставить. II. Тѣхъ изъ поставщиковъ, коихъ заводы находятся въ мѣстахъ вѣдомства калужской губерніи, сопредѣльныхъ къ театру военныхъ дѣйствій, и въ коихъ имѣла пребываніе собственная армія, полагая разстройство въ меньшей степени освободить отъ поставки вина на одинъ только 1813 г., и всѣ надержки, казною при покупкѣ вина на сей годъ употребленныя, принять на счетъ казны. III. Прочихъ, затѣмъ, поставщиковъ, коихъ заводы находятся въ такихъ мѣстахъ, чрезъ которыя переходили только частныя команды, но которые, однакоже, не

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 87.

были, подобно приведенным во 2 ст. заводам, подвержены разстройству, от обязанности их по поставкѣ въ казну вина не увольнять, и всѣ издержки, каковыя казна на нихъ счетъ по сей поставкѣ употребила, съ нихъ взыскать. Подобныя причины невыставки вина открылись и по тверской губерніи: князь Шаховской обязался, въ теченіи прошедшаго четырехлѣтія, ставить въ казну вино для городовъ: Старицы, Зубцова и Ржева, и обязанность свою исполнялъ исправно по сентябрь 1812 г., съ того времени поставку прекратилъ, приводя причиною разстройство свое по военнымъ происшествіямъ. Всего невыставленнаго князем Шаховскимъ въ 1812 и 1813 гг. вина числится на немъ 49,074 $^{6}/_{8}$ $^{1}/_{16}$ в., при покупкѣ котораго на его счетъ употреблено передаточныхъ денегъ 62.921 р. 5 к., а съ провозомъ 76.404 р. 5 к. Тверской гражданскій губернаторъ о разстройствѣ князя Шаховскаго удостовѣрилъ Правительствующій Сенатъ, что находящійся въ зубцовскомъ уѣздѣ винокуренный его заводъ, съ котораго поставлялось вино, лежитъ отъ волоколамской округи въ одной, а отъ гжатской—въ десяти верстахъ; что непріятельскіе набѣги навели разстройство не только тому заводу, но и всему уѣзду; что кубы отвезены были въ Москву для починки, и нѣкоторые остались въ московскомъ его домѣ, который со всѣмъ имуществомъ и запасеннымъ для винокуренія хлѣбомъ, во время бытности тамъ непріятеля, сгорѣлъ; что волоколамская округа, при занятіи Москвы непріятельскими войсками, относилась по всѣмъ своимъ надобностямъ къ тверскому губернскому начальству, и волоколамскій исправникъ, 14 сентября 1812 г., донесъ, что крестьяне князя Шаховскаго и другихъ помѣщиковъ, вышедъ изъ повиновенія, разграбили господское имущество, хлѣбъ, скотъ, лошадей и все, что было, раздѣлили по себѣ. Правительствующій Сенатъ поручалъ министру финансовъ сообразить причины невыставки княземъ Шаховскимъ вина съ правилами, въ вышепоказанномъ указѣ 22 декабря 1814 г., о винокуренныхъ заводахъ, потерпѣвшихъ отъ военныхъ происшествій разстройство, постановленными, и донесть Сенату о своемъ мнѣніи. Министръ финансовъ находитъ, что приводимыя со стороны князя Шаховскаго и обнаруженныя по изслѣдованію тверскаго гражданскаго губернатора причины невыставки княземъ Шаховскимъ вина не могутъ подведены быть подъ правила, въ указѣ 22 декабря 1814 г. изъясненныя, по которымъ имѣлъ бы онъ право на увольненіе отъ поставки, или же на освобожденіе отъ взысканія употребленныхъ казною, при покупкѣ на счетъ его вина, передаточныхъ противъ контрактныхъ цѣнъ денегъ, ибо въ томъ мѣстѣ, гдѣ заводъ его находится, не было нашествія непріятельскихъ войскъ, ни военныхъ дѣйствій не происходило, ни собственная армія пребыванія не имѣла, въ каковыхъ только случаяхъ, въ правилахъ помянутаго указа 22 декабря, допущено поставщикамъ снисхожденіе. При томъ, изъ дѣла видно, что князь Шаховской поставлялъ вино не съ одного своего зубцовскаго завода, но и съ другаго, въ старицкомъ уѣздѣ находящагося, о которомъ не показывается, чтобъ потерпѣлъ какое либо разстройство; а потому полагаетъ, что обстоятельства о невыставкѣ княземъ Шаховскимъ вина должны отнесены быть подъ 3 ст. того же указа, т. е. князя Шаховскаго отъ обязанности по поставкѣ вина не увольнять и передаточныя, при покупкѣ на его счетъ вина, деньги съ него взыскать. Правительствующій Сенатъ, соображая обстоятельства князя Шаховскаго съ подобными же случаями по калужской губерніи, гдѣ поставщики вина, на основаніи 2 ст. вышеприведеннаго указа, были освобождены отъ поставки вина на 1813 г. и отъ взысканія за оное передаточныхъ денегъ, нашелъ происшествія князя Шаховскаго не только въ одинаковой силѣ съ тѣми случаями, но еще и большаго уваженія заслуживающими, по воспослѣдовавшему возмущенію крестьянъ его и грабежу господскаго имущества, а судя по близкому положенію завода къ волоколамскому и гжацкому уѣздамъ, со стороны которыхъ онъ былъ окруженъ непріятельскими войсками, и присовокупляя къ тому помянутыя возмущенія крестьянъ и грабежъ господскаго имущества, князь Шаховской могъ находиться въ невозможности производить въ концѣ 1812 и въ началѣ 1813 гг. винокуреніе. Сверхъ того, князь Шаховской показываетъ, что въ волоколамской его вотчинѣ, откуда разные для винокуренія припасы и рабочіе доставлялись на заводъ, хлѣбъ, за отлучкою крестьянъ по казеннымъ надобностямъ и въ ополченіе, остался на полѣ въ немаломъ количествѣ неубраннымъ, и заготовленный, до 3.000 кулей, въ московскомъ его домѣ сго-

Digitized by Google

рѣлъ, а потому Правительствующій Сенатъ справедливымъ признаетъ распространить на князя Шаховскаго силу 2 ст. указа 22 декабря 1814 года, освободивъ его отъ всякой отвѣтственности по невыставкѣ имъ въ 1812 и 1813 гг. вина, съ обращеніемъ на счетъ казны всѣхъ издержекъ, какія по сему обстоятельству на него упадали, ибо хотя означенный указъ и послѣдовалъ единственно на поставщиковъ въ калужскую и московскую губерніи вина, но тогда не было въ виду подобныхъ обстоятельствъ по тверской губерніи, на что и испрашиваетъ Высочайшаго утвержденія. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената основательнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ его утвердить. А членъ онаго Департамента, графъ Головинъ, за родствомъ съ княземъ Шаховскимъ, отъ сужденія сего дѣла отказался.—*3 декабря*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *9 августа 1818 года*.

1818 года, 4 октября (*).—Слушано два дѣла *по доносамъ купца Лежнева на содержателей питейныхъ сборовъ*. Обстоятельства сихъ дѣлъ слѣдующія: 1-го. По откупу съ 1799 по 1803 годъ рязанскіе именитые граждане Рюминъ и Малышинъ и с.-петербургскіе купцы Устиновъ и Чеблоковъ въ 1798 г. заключили въ камеръ-коллегіи контрактъ на означенный откупъ; на слѣдующій годъ въ 7-ми московскихъ питейныхъ домахъ продажу пива и портера на манеръ англинской, также полпива, пива и меду и харчеваго запаса, отдали въ содержаніе на три года купцу Лежневу, въ чемъ и заключили съ нимъ два контракта, съ такимъ предположеніемъ, что буде онъ, въ теченіи временъ производства имъ въ-тѣхъ питейныхъ домахъ продажи, по взносѣ денегъ и въ исполненіи контрактовъ окажется неисправнымъ, въ такомъ случаѣ властны они отъ продажи питей его отрѣшить и всѣ напитки и посуду, находящіеся въ тѣхъ питейныхъ домахъ, взять въ свое смотрѣніе до разсчета. 1800 года 27 мая Лежневъ въ прошеніи своемъ московскому генералъ-губернатору изъяснялъ, что содержатели питейныхъ домовъ за поданныя имъ на нихъ жалобы,—рѣшенія по коимъ еще не состоялось,—умножили свои притѣсненія до того, что когда онъ шелъ изъ третейскаго суда, выслали четырехъ солдатъ, которые, схвативъ его, притащили въ контору и посадили въ тюрьму, завладѣли деньгами его, находившимися въ его питейныхъ домахъ; къ вящшему же раззоренію его позволена отъ содержателей въ зарядскомъ, содержимомъ имъ, питейномъ домѣ маркитанту продажа всякихъ напитковъ, и, сверхъ того, по близости онаго, въ 12 харчевняхъ, продажа же вина, водки и наливки рюмками и стаканами, полпива и меду бутылками, отъ чего было каждый день недопродажи на 100 р., и тѣмъ дѣлали ему подрывъ въ содержаніи питейныхъ домовъ. Обстоятельство 2-го дѣла по откупу съ 1803 по 1807 г. есть слѣдующее: бригадирша княгиня Наталья Голицына, бригадиръ графъ Толстой, полковникъ Петрово-Соловово, надворный совѣтникъ Малышинъ, именитый гражданинъ Злобинъ, коллежскіе ассесоры: Семеновъ, Устиновъ и Бородинъ заключили въ московской казенной палатѣ о содержаніи сего откупа контрактъ, 1802 года 30 іюня, о содержаніи казенныхъ питейныхъ домовъ и выставокъ московской губерніи. Лежневъ, поданнымъ въ 1804 г. апрѣля 4 въ московское губернское правленіе прошеніемъ, изъяснялъ, что означенные содержатели питейныхъ сборовъ для своихъ интересовъ ввели новое право, 3 и 5 пунктамъ контракта ихъ съ казною противное: продавать во всѣхъ питейныхъ домахъ и съѣстныхъ трактирахъ, подъ названіемъ пива и портера, простое пиво и полпиво мелкими бутылками не указной мѣры—отъ 26 до 32 бутылокъ въ ведро—по 5, 6 и 7 к. за бутылку безъ стекла, тогда какъ, при торгахъ, обязались они продавать клейменными мѣрами, также позволили многимъ пивоварамъ въ ихъ питейныхъ домахъ продавать полпиво, пиво и медъ, будто на манеръ англинскаго жъ пива и портера, бутылками; а чтобы показать, что сія бутылочная продажа согласна съ контрактомъ, то въ питейныхъ домахъ всегда въ наружѣ были клейменыя мѣры, но никогда оныя не были въ употребленіи, за каковое позволеніе съ каждаго ведра брали себѣ съ пивоваровъ по 45 к., чѣмъ и дѣлали прочимъ пивоварамъ, кои съ ними участія не имѣли, раззорительный подрывъ. Сложность сего новаго откупа доказываетъ, что они получили за него болѣе 500.000 р. Продажа сего рода питей Высочайшимъ указомъ отъ 30 декабря 1802 г.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 года, № 89.

Digitized by Google

ограничена тѣмъ, что позволено откупщикамъ завести въ Москвѣ на большихъ улицахъ, для продажи на англинской манеръ лучшаго сорта пива и портера, въ родѣ фрижскихъ сухихъ, 40 погребовъ, въ коихъ продавать безъ стекла по 19, а со стекломъ по 25 к. за бутылку, чтобы оныхъ было по 13⅓ бутылки въ ведрѣ; слѣдовательно, контрактъ откупщиковъ съ пивоварами есть противозаконный, и означаетъ одинъ предлогъ къ распродажѣ полпива въ питейныхъ домахъ мелкими бутылками и за цѣны неумѣренныя, къ отягощенію народному. Вслѣдствіе чего Лежневъ и просилъ вышеописанную продажу питей бутылками воспретить. Оба дѣла, по сдѣланнымъ слѣдствіямъ управою благочинія, производились въ московскомъ уѣздномъ судѣ и магистрата 1-хъ департаментахъ, въ уголовной палатѣ и, наконецъ, поступили на утвержденіе генералъ-губернатора. Послѣдній, не согласясь съ рѣшеніемъ означенныхъ мѣстъ, далъ таковое заключеніе: 1) судебныя мѣста въ сужденіяхъ своихъ весьма несправедливо распространили право на открытые доносомъ Лежнева въ Москвѣ 48 трактировъ и харчевенъ, контрактомъ не дозволенныхъ, и основались въ семъ случаѣ на предлогахъ совсѣмъ неприличныхъ; ибо, обвиняя Лежнева въ ложныхъ понятіяхъ, на коихъ, будто бы, основалъ онъ доносъ свой, весьма неосновательно о контрактѣ заключали, говоря: «что Москва есть вольная и по тому отношенію поставлена на одномъ правѣ съ селеніями, въ 1-мъ пунктѣ контракта поименованными, но что, будто бы, въ однихъ только помѣщичьихъ деревняхъ воспрещались непозволительныя выставки». Подобное сужденіе и опредѣленіе противны контракту потому еще, что откупщики тѣмъ контрактомъ получили дозволеніе содержать въ Москвѣ питейныхъ домовъ ограниченное число, а именно 200 и временныхъ выставокъ 27, и о назначеніяхъ ихъ въ то же время данъ имъ реестръ; тѣ жъ 48 трактировъ и харчевенъ уже превышали число, контрактомъ опредѣленное; къ тому жъ трактиры и харчевни не суть временныя выставки, а заведенія непремѣнныя; ибо сами содержатели и полиція отозвались, что оныя открыты съ давнихъ временъ, и продажа въ нихъ производится ежедневно питьями всякаго рода, выставокъ же не только временныхъ, но и подвижныхъ открыть нельзя иначе, какъ должно, по силѣ 38 п. контракта, договориться особо; а, сверхъ того, въ 36 п. контракта сказано: «буде откупщики похотятъ завести въ городѣ питейный домъ, сверхъ тогда существовавшихъ, то о томъ должны взять прежде дозволеніе и договориться о платежѣ откупной суммы особымъ контрактомъ, безъ подрыва иного откупнаго питейнаго дома». 2) По собственнымъ вѣдомостямъ, отъ содержателей въ казенную палату поданнымъ, открыто, что въ 1800 г., при распродажѣ изъ одного питейнаго дома 20.856 вед. пива и портера на англинской манеръ и простаго пива и меду, на каждое ведро цѣна была прибавляема, такъ что излишняя выручка простиралась до 9.946 р., а въ 4 года—до 39.784 р. 20 к., въ прочихъ же 199 домахъ и 27 выставкахъ, сколько продано питей, вѣдомостей къ дѣлу не внесено; слѣдовательно, содержатели сборовъ, по силѣ воинскихъ процессовъ II ч. 2 гл., подвергли себя отвѣтственности. 3) Таковые, недозволенно открытые трактиры дали купцу Лежневу поводъ жаловаться на откупщиковъ въ разныхъ по сему предмету притѣсненіяхъ; по мясницкой части приставъ, Мартыновъ, производя слѣдствіе, во 1-хъ, не оказалъ ему, по силѣ 266 ст. о губерніяхъ учрежденія, покровительства, во 2-хъ, по силѣ устава о винокуреніи 1765 г., не слѣдовалъ наистрожайшимъ образомъ, безъ послабленія, какъ бы надлежало, по 108 п. устава о винѣ 1781 г., дѣйствовать, въ пресѣченіе корчемства; въ 3-хъ, не только, въ противность 34 и 114 ст. устава благочинія, не имѣлъ смотрѣнія, чтобы мѣры и вѣсы были заклейменые и находились по проекту, 1727 г. Высочайше изданному, и по 115 ст. устава благочинія, не имѣлъ надлежащаго надзора, чтобы обмана и подлога не происходило въ качествѣ, количествѣ, цѣнѣ и проч., но, напротивъ, слѣдствіе производилось совершенно въ противность 99, 103 и 105 ст. того же устава, и по другимъ предметамъ доносовъ не только не произвелъ надлежащаго слѣдствія, но, вопреки воинскаго устава 49 гл. 6 § и генеральнаго регламента 4 гл., частный приставъ промедлилъ слѣдствіемъ болѣе двухъ лѣтъ, отнеся на отвѣтственность оберъ-полицемейстера, что онъ годъ и три мѣсяца не разрѣшалъ рапорта его, Мартынова, по сему слѣдствію. 4) Изъ обстоятельствъ видно, что Мартыновъ медлилъ для того, дабы, не обнаруживая непозволенно-откры-

Digitized by Google

тыхъ трактировъ, ни цѣнъ, ни мѣръ фальшивыхъ и ни количества и званія питей, проданныхъ откупщиками, продолжить тѣмъ время, а откупщики таковымъ послабленіемъ пристава, худымъ надзоромъ полиціи и невниманіемъ казенной палаты воспользовались. Сія послѣдняя съ 16 октября 1800 г. знала объ открытыхъ мѣстахъ, но къ прекращенію не дѣйствовала, вопреки указа 1749 г. декабря 15. Содержатели же сборовъ, благодаря вышеозначенному, имѣли возможность пользоваться незаконною продажею питей, въ противность 36 п. заключеннаго контракта, продолжали, безъ всякаго съ казною договора и взноса за то денегъ, распродажу питей во все четырехлѣтнее содержаніе ими откупа, такъ что, при торгахъ на новый 1803—1807 г. откупъ, гдѣ 48 харчевенъ и трактировъ казенною палатою были включены уже въ число дозволенныхъ по Москвѣ питейныхъ мѣстъ; и какъ, при сихъ торгахъ, новые откупщики сдѣлали наддачи ежегодно 264.490 р., а въ 4 года—1.057.960 р., то Лежневъ, принявъ наддачу сію за доказательство, что оная дана ими единственно за дозволеніе контрактомъ открыть 48 питейныхъ домовъ и потому, почитая, что откупщики Рюминъ съ компаніею, скрывъ сіи статьи при первыхъ откупахъ, ухищренно воспользовались сею суммою, требовалъ до взысканія оной обезпечить ихъ имѣніемъ. Такое заключеніе Лежнева неосновательно: одно неравенство цѣны при торгахъ на откупъ не можетъ принято быть за точное основаніе, ибо, по публичному торгу, цѣны составляются по собственному желанію торгующихся. Впрочемъ, выше доказано уже незаконное дѣйствіе откупщиковъ по открытію мѣстъ и распродажи изъ оныхъ разныхъ, по возвышеннымъ цѣнамъ, питей, не открыто только, сколько ими продано, о чемъ можно было видѣть изъ частныхъ контрактовъ, съ маркитантами тѣхъ мѣстъ отъ содержателей сборовъ заключенныхъ, и въ оныхъ заключалось и количество, и качество проданныхъ питей; но маркитанты даже спрошены не были. По откупу съ 1803 по 1807 г. слѣдствіемъ, произведеннымъ управою благочинія, обнаружено: а) что въ двухъ питейныхъ домахъ продается: въ одномъ полпива бутылка безъ стекла по 5 к., въ другомъ по 6 к., медъ же по 8 к., а также и въ съѣзжемъ трактирѣ купца Твердышева полпиво по 10 к. безъ стекла, вина простаго стаканъ по 7 к., а водка по 5 к. рюмка. Бутылокъ, которыми продавались полпиво и медъ, входитъ въ ведро 35, а стакановъ 7 и рюмокъ 20 на штофъ. Содержатели трактировъ, маркитанты, буфетчики, признались единогласно въ означенныхъ злоупотребленіяхъ, доказывая, что продажу производятъ съ дозволенія содержателей сборовъ, и полпиво получаютъ отъ нихъ же, платя за ведро 1 р. 60 к. b) Изъ контракта съ казною и вѣдомостей, отъ содержателей сборовъ поданныхъ, открывается, что въ продажѣ изъ сихъ мѣстъ питей показано менѣе, сколько взялись продавать частные содержатели питейныхъ домовъ, а именно, по обоимъ домамъ не показано во всѣ 4 года 461.467 ведръ, полагая по низшей цѣнѣ 1 р. 50 к., выходитъ 692.200 р. 50 к., за повышеніемъ цѣны излишнихъ собрано въ 4 года 64.478 р. 72 к., итого 756.676 р. 22 к.; впрочемъ, по общему всѣхъ признанію, клейменыхъ мѣръ на продажу пива и меду и узаконенной мѣры бутылокъ имъ совсѣмъ не дано было, а дано только по полуосьмухѣ, но и то на случай, буде кто оныя потребуетъ. Каковое признаніе, по воинскихъ процессовъ II ч. 2 гл., признается за совершенное доказательство; а посему и рѣшеніе уѣзднаго суда, состоящее въ томъ, чтобы, по неизвѣстности, будто бы, количества проданнаго Твердышевымъ и Тимофеевымъ питья, взыскать съ перваго 500 р., а съ послѣдняго 100 р., съ тѣмъ, чтобъ одна половина сихъ денегъ поступила въ пользу приказа общественнаго призрѣнія, а другая въ пользу доносителя, весьма несправедливо, поелику въ контрактахъ, ими съ содержателями сборовъ заключенныхъ, число ведръ въ продажу опредѣлено отъ нихъ самихъ, слѣдовательно по сему числу долженствуетъ взысканіе учинить. За фальшивую же цѣну и мѣру, по силѣ вышеозначенныхъ законовъ и по содержанію 200 артикула, слѣдуетъ наказать. c) Уѣздный судъ и уголовная палата, отвергая признаніе продававшихъ питья, почитаетъ свидѣтельство, учиненное при всѣхъ чиновникахъ опредѣленными мастерами, недостаточнымъ, совершенно въ противность законовъ, поелику предлогъ, къ опроверженію приведенный, что, будто бы, долженствовало запечатанныя питья для свидѣтельства препроводить въ казенную палату, никакимъ закономъ не подкрѣпленъ; напротивъ, управа благочинія дѣй-

Digitized by Google

ствовала въ выборѣ мастеровъ чрезъ 1-й и 2-й департаменты магистрата, согласно учрежденію цеховой управы, которая, по силѣ своего положенія, выбравъ, прислала для свидѣтельства людей, знающихъ дѣло. d) По открытіи злоупотребленія, явясь въ управу, казенныхъ дѣлъ стряпчій Евреиновъ объявилъ, что какъ онъ, такъ и уѣздный стряпчій по питейнымъ домамъ таковаго изысканія сдѣлать не успѣютъ, а должны заняться производствомъ формальнаго слѣдствія. По таковому ихъ отзыву, управа благочинія предписала частнымъ приставамъ изыскивать злоупотребительную продажу питейнымъ домамъ. Вслѣдствіе чего отъ всѣхъ частныхъ приставовъ донесено рапортами въ различныхъ и неопредѣлительныхъ видахъ, изъ коихъ видно, что, во первыхъ, стряпчіе: казенныхъ дѣлъ Евреиновъ и уѣздный—Груздевъ—отозвались отъ розысковъ о корчемствѣ, совершенно въ противность своей должности; а во 2-хъ, и управа благочинія, имѣя въ виду злоупотребленіе, происшедшее отъ послабленій частныхъ чиновниковъ, не должна была поручать частнымъ приставамъ розысковъ; и сіе сдѣлано ею, вопреки 114 и 115 ст. устава благочинія; e) московскаго уѣзднаго суда 1-й департаментъ, при вошедшихъ отъ купца Лежнева доносахъ о злоупотребленіяхъ, долженствовалъ, по указу 1800 г. октября 24, разсматривать слѣдствія, по правиламъ 5 главы генеральнаго регламента, безъ малѣйшаго упущенія, и при разсматриваніи оказавшіеся недостатки дополнить, безъ чего указомъ 1782 г. октября не позволяется дѣла отсылать на ревизію, но онъ производилъ судъ, въ противность генеральнаго регламента 4-й главы и воинскаго сухопутнаго устава 49 главы 6 п., съ невѣроятною медленностію и съ примѣтною понаровкою содержателямъ сборовъ, и притомъ постановилъ окончательное рѣшеніе вопреки собственныхъ своихъ двухъ опредѣленій, 25 іюля и 7 августа 1802 г. заключенныхъ. f) Уголовной палаты 1-й департаментъ, по 108 ст. учрежденія о губерніяхъ, обязанъ былъ, по внесеніи къ нему на ревизію дѣла сего, разсмотрѣть оное, произведено ли порядочно и законно; но какъ уѣздный судъ, обще съ членами 1-го департамента магистрата, въ производствѣ дѣла, опредѣленіяхъ и сужденіяхъ своихъ, такъ и уголовная палата, въ обревизованіи дѣла и окончательномъ рѣшеніи онаго, поступили въ противность законовъ. g) Постановленіе уголовной палаты, что оная по всѣмъ въ семъ дѣлѣ обстоятельствамъ не находитъ резону подвергнуть содержателей сборовъ каковому либо сужденію, паче же взысканію съ нихъ, по выведенному доносителемъ вычисленію, не имѣющему никакого основанія, и что, впрочемъ, дѣло сіе должно быть прекращено, по силѣ манифеста 30 августа 1814 года, неправильно; ибо, слѣдуя сущности открытыхъ обстоятельствъ по дѣлу: по признанію содержателей сборовъ, съ 1803 по 1807 г. бывшихъ, по контрактамъ ихъ, съ частными содержателями питейныхъ домовъ заключеннымъ, и по отзыву казенной палаты, видно: *во первыхъ*, что откупщики производили продажу пива и портера на англинской манеръ изъ всѣхъ открытыхъ въ Москвѣ питейныхъ домовъ и трактировъ, совершенно въ противность Высочайше конфирмованному 30 декабря 1802 г. Сената докладу и указу 15 января 1803 г., коими велѣно означенныя питія держать въ Москвѣ только въ особыхъ 40 погребахъ, полагая въ каждой части только по 2 погреба, и продавать изъ оныхъ по 19 к. бутылку таковой мѣры, которыхъ входитъ въ ведро по 13½ бутылокъ; и потому очевидно, что палата уголовнаго суда, въ рѣшеніи своемъ, въ противность сихъ законовъ, несправедливо заключила, что, будто бы, пиво и портеръ продавать въ питейныхъ домахъ дозволено 21-мъ п. заключенныхъ кондицій. *Во вторыхъ*, что, по 1-му откупу съ 1799—1803 г., цѣны означенныхъ питей въ кондиціяхъ назначены были, по Высочайшему указу, по 70 к. за ведро, а содержатели сборовъ въ вѣдомостяхъ показали по 1 р. 40 к. и по 1 р. 60 к. за ведро; слѣдовательно въ этомъ случаѣ также видно преступленіе, но уголовная палата въ сужденіяхъ своихъ, вопреки указа 1 іюня 1730 г., приняла къ оправданію содержателей сборовъ цѣны, на слѣдующій потомъ, 2-й, откупъ назначенныя. *Въ третьихъ*, также несправедливо оправдала самовольное дѣйствіе откупщиковъ того и другаго откупа, которые ввели въ питейныхъ домахъ мелкія бутылки и продавали изъ оныхъ питья, пиво и портеръ на англинской манеръ и простое пиво и медъ. Поелику уголовная палата должна судить поступки содержателей сборовъ по точнымъ словамъ кондицій, утвержденныхъ на откупъ,

Digitized by Google

слѣдовательно всякое противу оныхъ дѣйствіе осуждать закономъ, какъ поступокъ самовольный и непозволительный, и потому не могла и не должна была взвинять по тому отношенію сихъ дѣйствій, представленіемъ бывшаго военнаго губернатора утвержденныхъ отъ Сената уже впослѣдствіи времени (въ 1805 г.) и то по разнымъ уваженіямъ. *Въ четвертыхъ*, на счетъ доказательства о томъ, что по послѣднему изъ сихъ откупу, изъ питейныхъ домовъ, вмѣсто портера и пива на манеръ англинской, продавали простое полпиво и пиво, палата уголовнаго суда, въ заключеніи своемъ, умолчала о собственныхъ признаніяхъ людей, служащихъ и продававшихъ въ питейныхъ домахъ питья, въ томъ, что они продавали простое полпиво и пиво, а пива и портера на англинской манеръ на продажу и отпускаемо не было. h) Изъ всѣхъ изложеній и разсчетовъ обнаруживается, что всѣ важнѣйшія обстоятельства и злоупотребленія и начеты важныхъ суммъ, кои, впрочемъ, въ рѣшеніяхъ палаты уголовнаго суда не содержатся, не могутъ допустить виновныхъ по дѣлу сему воспользоваться манифестомъ. i) Палатѣ уголовнаго суда, находя откупщиковъ совершенно во всемъ правыми, не надлежало бы уже примѣшивать въ объясненіе дѣла силу и милосердіе манифеста 30 августа 1814 г., въ особенности же указъ 25 февраля 1802 г., изданный въ дополненіе манифеста 1801 г., ибо само собою разумѣется, что дѣло, начатое въ 1800 г., если бы по роду преступленій и начетовъ подходило по силѣ сихъ законовъ къ прощенію, то тогда же было бы уничтожено. k) Присужденное 1-мъ департаментомъ уѣзднаго суда и магистрата съ купцовъ Твердышева и Тимофеева взысканіе, съ перваго 500 р., а съ другаго 100 р. учинено въ пользу приказа общественнаго призрѣнія и доносителя; палата же уголовнаго суда, имѣя въ виду, что Твердышевъ и Тимофеевъ, по возвышенію на питья цѣны, дѣлали излишній сборъ съ народа, за что присужденная съ нихъ сумма приличнѣйше принадлежитъ одному приказу общественнаго призрѣнія, по справедливости не должна была по манифесту слагать сіе взысканіе, но, по соразмѣрности и счету, усилить еще сіе и взыскать безъ упущенія времени, какъ инструкціею канцеляріи конфискаціи предписано, и, наконецъ, если бы которыя лица по роду винъ и преступленій, по содержанію манифеста, и заслуживали прощеніе, то и тогда долгъ палаты уголовнаго суда былъ изложить свое сужденіе такъ, чтобы было видно, кто причастенъ какому преступленію и къ чему, по законамъ, слѣдовалъ приговоренъ быть и по какимъ именно статьямъ манифеста подлежитъ прощенію, дабы Сенатъ, при окончательномъ рѣшеніи дѣла сего, могъ видѣть степень преступленій и, смотря по онымъ, о каждомъ постановить утвержденіе рѣшенія. l) Какъ изъ всего явствуетъ, что рѣшенія судебныхъ мѣстъ не заключаютъ въ себѣ всѣхъ предметовъ, въ составъ приговора подлежащихъ, то, по силѣ воинскихъ процессовъ ч. III гл. 2, рѣшенія сіи подлежатъ уничтоженію. m) Палата уголовнаго суда, въ противность Высочайшаго о губерніяхъ учрежденія 106 ст., дѣло сіе не сообщала прежде своего рѣшенія губернскому стряпчему, котораго заключеніе должна была выслушать прежде своего рѣшенія. n) Стряпчіе, уѣздный и губернскій, а равно и прокуроръ, по должности своей, не имѣли надзора за порядкомъ и скорымъ теченіемъ дѣла и ни мало не руководствовали судебныя мѣста къ законнымъ по оному дѣйствіямъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ, и на основаніи 86 ст. учрежденія о губерніяхъ, исполненіе по дѣлу генералъ-губернаторъ остановилъ и внесъ оное въ Сенатъ. 6-й Департаментъ Правительствующаго Сената (1815 г. декабря 20 и 1816 г. февраля 7), опредѣлилъ: поелику купецъ Лежневъ доносилъ на содержателей двухъ питейныхъ откуповъ въ разныхъ злоупотребленіяхъ по продажѣ въ Москвѣ питья во вредъ казеннаго интереса на 1.057.960 р.; то по симъ доносамъ начаты и производились два дѣла, обстоятельствами которыхъ ясно доказывается, что, при изслѣдованіи и производствѣ по означеннымъ доносамъ, оказана отъ лицъ и мѣстъ, до коихъ изслѣдованіе и сужденіе по онымъ принадлежало, неизвинительная медленность, безпорядокъ и упущеніе, замѣченные въ мнѣніи генералъ-губернатора; въ доносахъ же Лежнева заключался и частный искъ его за причиненные откупщиками ему притѣсненія и убытки, но о сихъ предметахъ отдѣлено особое дѣло, которое, по апелляціи содержателей сборовъ, находится въ гражданской палатѣ. Впрочемъ, по означеннымъ двумъ дѣламъ, ни отъ кого болѣе частныхъ

Digitized by Google

исковъ не происходило, ни ущерба казенному интересу, ни такихъ преступленій, кои бы не подходили подъ 16 и 18 ст. манифеста 30 августа 1814 г., по оными не значится, а заключается единственно корчемство, которое, по недостаточному объ оном изслѣдованію надлежащимъ образомъ и въ полной мѣрѣ, а по нѣкоторымъ частямъ и совсѣмъ осталось необнаруженнымъ; почему, въ силу упомянутыхъ манифеста статей и указовъ, означенныя о корчемствѣ дѣла оставить, и никакого по оным взысканія не чинить, всѣмъ лицамъ и присутственнымъ мѣстамъ, оказавшимся по симъ дѣламъ виновными въ медленности и упущеніяхъ по должности, объявить Всемилостивѣйшее прощеніе и учинить ихъ отъ суда свободными; но, не чиня исполненія по сей резолюціи, предварительно донести о рѣшеніи семъ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшимъ рапортомъ. Рапортъ Сената былъ утвержденъ 26 апрѣля 1816 г. и возвращенъ для исполненія. Но въ 1817 г. Высочайше повелѣно снова разсмотрѣть означенныя дѣла въ Общемъ Собраніи Сената, въ которомъ *8 сенаторовъ* находятъ: 1) что, при произведенныхъ по поводу доносовъ Лежнева слѣдствіяхъ, не открылось ни ущерба казеннаго интереса, ни того, чтобы откупная сумма за два означенные откупа не вся въ казну поступила, каковаго единственно рода неплатежи, по содержанію даннаго министру юстиціи 30 августа 1814 г. именнаго указа 3 п. и упомянутаго въ оном манифеста 1793 г. сентября 2, почитаются сущимъ казеннымъ долгомъ и подлежатъ неотложному взысканію; не открыто также и такихъ преступленій, кои бы не подходили, по существу своему, подъ 16 и 17 ст. манифеста 1814 г. 30 августа, а доказывается только корчемство и въ производствѣ дѣлъ со стороны присутственныхъ мѣстъ и лицъ медленность, безпорядокъ и упущеніе. Хотя же заключался при томъ по симъ дѣламъ и частный Лежнева на тѣхъ откупщиковъ искъ за причиненные ему убытки, но по сему предмету особое производится въ гражданской палатѣ дѣло, а означеннаго манифеста въ 14 ст. изображено: «по корчемнымъ и соляным дѣламъ содержащихся подъ стражею всѣхъ освободить, по учиненнымъ объ нихъ приговорамъ исполненія не дѣлать и всякія по симъ дѣламъ взысканія и начатыя слѣдствія оставить». Въ указѣ же, данномъ того же числа министру юстиціи, повелѣно: «прощеніе по корчемнымъ дѣламъ разумѣть не для однихъ только уличенныхъ, но безъ изъятія и для тѣхъ, кои подпали подъ судъ и взысканіе». Послѣ чего и указами Сената 6-го Департамента отъ 11 февраля 1816 г. дано знать всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, что за изъявленными въ томъ манифестѣ милостями, ясно указующими, что корчемство виномъ и солью, такъ и всякія по симъ двумъ дѣла, умышленно, или неумышленно оныя послѣдовали, безъ различія чиновъ и званія людей оставить непремѣнно слѣдуетъ, дабы со стороны присутственныхъ мѣстъ поступаемо было по точной силѣ 14 ст. манифеста и указа, министру юстиціи даннаго. Отсюда необходимо заключить должно, что когда оными по корчемнымъ и соляным дѣламъ возбранняется даже и судъ производить, то и всякое послѣдствіе существовать не можетъ. *На основаніи сихъ соображеній, они, сенаторы, вполнѣ* соглашаются съ рѣшеніемъ 6-го Департамента Правительствующаго Сената. *Два сенатора* соглашаются съ мнѣніемъ военнаго генералъ-губернатора. *Одинъ сенаторъ*, Львовъ, находя, согласно съ мнѣніемъ генералъ-губернатора, что откупщики тѣхъ сроковъ умышленно воспользовались знатными суммами денегъ во вредъ казеннаго интереса, а чиновники и мѣста, вопреки ихъ обязанности, дѣлали откупщикамъ при слѣдствіяхъ поноровки и при самыхъ рѣшеніяхъ послабленія, полагаетъ съ своей стороны: 1) всѣхъ виновныхъ по симъ дѣламъ въ таковый преступленія, какъ откупщиковъ, такъ и чиновниковъ, по силѣ 14, 16 и 17 статей манифеста, отъ суда и взысканія личнаго освободить. 2) Беззаконная жъ, во вредъ казеннаго интереса, продажа во все четырехлѣтіе содержателями перваго откупа въ 48 мѣстахъ ежедневно горячихъ и хлѣбныхъ напитковъ, въ противность контракта 34, 36 и 38 п., есть дѣйствіе, по мнѣнію его, отнюдь неподходящее подъ манифестъ, а потому, на основаніи прописанныхъ въ мнѣніи военнаго губернатора законовъ, и взыскать съ сихъ откупщиковъ перваго откупа исчисленную сумму. 3) Что принадлежитъ до втораго откупа, то, какъ по слѣдствію открыто, что сидѣльцами продажа питей производилась въ двухъ кабакахъ неуказною цѣною и мѣрою, а въ одномъ трактирѣ продавались водки и горячее вино рюмками и стаканами, съ приказанія содержателей, то и вы-

Digitized by Google

скать съ сихъ послѣднихъ только то, что́ выручалось въ оныхъ обнаруженныхъ двухъ питейныхъ домахъ и одномъ трактирѣ, по сложности суммы, ибо прочіе 48 кабаковъ, какъ изъ дѣла видно, вошли въ число позволенныхъ мѣстъ, каковой разсчетъ ущербу казенному во всѣ 4 года по 2-му откупу поручить сдѣлать казенной палатѣ. Министръ юстиціи въ предложеніи изъяснилъ: корчемство, по существу своему и по всѣмъ законамъ, съ самаго уложенія и до сего времени на таковой случай изданнымъ, не въ иномъ чемъ поставляется, какъ въ томъ, что имѣющіе право винокуренія только для своего обихода, либо для поставки въ казенные питейные домы, или совсѣмъ таковаго права не имѣющіе, и на продажу питей никакимъ позволеніемъ не пользующіеся, прежде продавали оныя къ подрыву казеннымъ виннымъ сборамъ, а нынѣ продаютъ къ подрыву сборамъ, въ содержаніе откупщиковъ отдаваемымъ и къ нарушенію ихъ собственной пользы; ибо казна должна получить всю сумму по контрактамъ, съ откупщиками заключеннымъ, а они уже, для своей собственной выгоды, должны предупреждать и отвращать таковое корчемство данными отъ правительства пособіями, достаточно ограждающими ихъ отъ всякихъ въ томъ препятствій и убытковъ. Но здѣсь совсѣмъ другой случай: откупщики, взявъ въ свое содержаніе питейные сборы, по заключенному съ ними контракту, получивъ исключительное право на продажу питей; пользуясь чрезъ то важными выгодами и прибылью; при томъ ограждаясь всѣми средствами и пособіями правительства отъ всякаго корчемства, учредили тайно и безъ позволенія правительства 48 харчевенъ и трактировъ, излишнихъ противъ реестра, даннаго имъ о питейныхъ домахъ, по контракту къ нимъ поступившихъ. Трактиры сіи и харчевни, ни по казенному распоряженію и разсчету, ниже по договору съ откупщиками, тогда не существовали, и хотя въ 36 пунктѣ контракта сказано, что буде откупщики захотятъ вновь завести въ городѣ питейный домъ, сверхъ существующихъ, о томъ имѣютъ договориться съ камерною частію, но они, въ явное нарушеніе своего добровольнаго условія, умышленно и тайно производили продажу питей въ самовольно учрежденныхъ домахъ, чрезъ что́ лишили казну доходовъ, простирающихся до 1.057.960 р., которые она начала получать уже въ слѣдующее четырехлѣтіе, по внесеніи тѣхъ домовъ въ вновь заключенный контрактъ. Таковое злоупотребленіе не значитъ корчество, но есть совершенное нарушеніе обязанностей, откупщиками собственно на себя контрактомъ съ правительствомъ возложенныхъ, умышленно нанесенный казнѣ ущербъ, въ важной суммѣ состоящій. Сверхъ того, доказано, что откупщики, во время съ 1803 по 1807 годъ, продавали, въ противность контракту и законамъ, неположенныя питья, неуказными мѣрами и по высшей цѣнѣ, единственно для своей собственной корысти, къ отягощенію народному и къ нарушенію общественнаго довѣрія, чѣмъ также лишили казну дохода, простирающагося до 756.676 р. 22 к. Сіе равномѣрно предполагаетъ умышленное дѣйствіе, сопряженное съ излишнимъ и тягостнымъ сборомъ съ народа и съ ущербомъ казенному интересу. Всѣ описанныя злоупотребленія допущены послабленіемъ полиціи и невниманіемъ тамошней казенной палаты къ государственной пользѣ. Къ закрытію оныхъ дѣйствовали оная полиція, московскіе губернскій и уѣздный стряпчіе слабымъ слѣдствіемъ, уѣздный судъ и уголовная палата противозаконными сужденіями, а губернскій прокуроръ несоблюденіемъ законовъ и надлежащаго порядка, какъ сіе ясно обнаружено въ представленіи военнаго генералъ-губернатора Сенату; въ таковыхъ злоупотребленіяхъ, яко учиненныхъ до манифеста 30 августа 1814 г., откупщики, чиновники и суды хотя лично прощаются 16 ст. манифеста, но вышеписанный ущербъ казеннаго интереса, недоимку многочисленныхъ государственныхъ доходовъ составляющій, и, по самому договору откупщиковъ, казнѣ, яко долгъ, слѣдующій, ни одной статьею манифеста прощенъ быть не можетъ. Посему онъ, министръ юстиціи, полагаетъ: взыскать оное, на основаніи указа 1816 г. 23 февраля, неотложно въ четырехмѣсячный срокъ съ самыхъ откупщиковъ; а ежели чего съ оныхъ откупщиковъ взыскать будетъ невозможно, то пополнить сію недоимку съ чиновниковъ и судей, въ упущеніи должности по симъ дѣламъ оказавшихся; для чего и наложить запрещеніе на имѣніе всѣхъ тѣхъ, съ которыхъ взысканіе полагается. Поелику же полнаго и рѣшительнаго разсчета о предполагаемыхъ ко взысканію суммахъ еще не учинено, то предо-

Digitized by Google

ставить министру финансовъ, дабы онъ, по своему начальству, кому слѣдуетъ, поручилъ учинить таковой разсчетъ съ успѣшностью, соотвѣтствующею сроку взысканія, положенному вышеупомянутымъ указомъ. *Семь сенаторовъ* остались при прежнемъ своемъ мнѣніи, равно и *два сенатора* при своемъ, согласно съ предложеніемъ министра юстиціи, съ коимъ согласились и еще *два сенатора*. Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ:* утвердить мнѣніе министра, какъ основанное на мнѣніи сенатора Львова и представленіи генералъ-губернатора, равно и на существѣ самаго дѣла, и согласное съ закономъ.—*11 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. А *одинъ членъ* (Неплюевъ) полагаетъ утвердить мнѣніе 7 сенаторовъ, въ запискѣ по дѣламъ симъ изложенное. *26 марта 1819 г.* Высочайше утверждено мнѣніе большинства членовъ.

1822 г., 20 января (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента *о возвращеніи маіору Шепелеву взысканныхъ съ него передаточныхъ денегъ, при покупкѣ на его счетъ вина.* Маіоръ Шепелевъ, имѣющій калужской губерніи въ жиздринскомъ уѣздѣ винокуренный заводъ и поставлявшій съ 1811 по 1815 г. по контракту въ казну для жиздринскихъ и мосальскихъ откуповъ вино, проситъ, на основаніи принятыхъ Правительствующимъ Сенатомъ правилъ, оказать ему снисхожденіе въ неисправности его по той обязанности, послѣдовавшей отъ прорванія на заводѣ плотины и отъ военныхъ въ 1812 г. событій, по причинѣ коихъ онъ, вступя въ калужское ополченіе, отвлеченъ былъ за границу, а крестьяне съ лошадьми заняты были подъ военные транспорты и отправляли службу на кордонахъ. Въ контрактѣ, съ нимъ заключенномъ, между прочимъ, постановлено: если, по невыставкѣ на сроки вина, послѣдуетъ въ ономъ недостатокъ, угрожающій простойными днями, когда подряжать, или покупать оное на счетъ поставщика, со взысканіемъ съ него, если послѣдуетъ, передаточныхъ денегъ, а въ несчастныхъ случаяхъ, когда сгоритъ заводъ, прорвется плотина или тому подобное, казенной палатѣ, по соображенію своему, отсрочивать поставку вина; но если въ ономъ будетъ предстоять недостатокъ, тогда поставщикъ долженъ оное поставить съ другихъ своихъ заводовъ, или чрезъ другихъ поставщиковъ; за время же отсрочки не взыскивать штрафа, за неисправность положеннаго. По военнымъ же событіямъ, когда, по изгнаніи изъ Россіи непріятеля, откупщики того времени объявили на казнѣ претензію, по неполученію ими вина, а поставщики онаго стали просить объ избавленіи ихъ отъ сей обязанности изъ уваженія къ претерпѣнному ими отъ военныхъ событій разстройству; Правительствующій Сенатъ указомъ 20 января 1813 г. калужскому гражданскому губернатору предписалъ, чтобы онъ о тѣхъ заводахъ, кои отъ вторженія непріятельскихъ войскъ и вообще по военнымъ движеніямъ потерпѣли разстройство, увѣдомилъ министра финансовъ съ мнѣніемъ своимъ; а въ указѣ 22 декабря 1814 г. постановилъ на сей предметъ, согласно мнѣнію министра финансовъ, слѣдующія правила: 1) всѣхъ тѣхъ поставщиковъ, коихъ заводы находятся въ мѣстахъ, дѣйствительному нашествію непріятельскихъ войскъ подвергшихся, равно и гдѣ происходили военныя дѣйствія, отъ обязанности ихъ уволить, и притязанія по оной со стороны казны оставить; 2) тѣхъ поставщиковъ, коихъ заводы находятся въ мѣстахъ, сопредѣльныхъ театру военныхъ дѣйствій, и въ коихъ пребываніе имѣла собственная армія, полагая разстройство ихъ въ меньшей степени, уволить отъ поставки вина слѣдующей на 1813 г. пропорціи, и 3) прочихъ заѣмъ поставщиковъ, коихъ заводы находятся въ такихъ мѣстахъ, чрезъ которыя проходили только частныя команды, отъ обязанности ихъ не освобождать. На основаніи сихъ правилъ, нѣкоторые изъ тогдашнихъ поставщиковъ вина освобождены были отъ своей обязанности, въ томъ числѣ надворная совѣтница Степанова, имѣющая заводъ также въ жиздринскомъ уѣздѣ, гдѣ и просителя Шепелева находится, подведена была подъ ст. 2 сихъ правилъ. А Высочайше утвержденнымъ 6 ноября 1816 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, послѣдовавшимъ на докладъ Сената, велѣно передаточныя деньги при покупкѣ на счетъ Степановой въ 1812 и 1813 гг. вина изъ недоимки по жиздринскому откупу исключить. Общее Присутствіе Правительствую-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 3.

Digitized by Google

щаго Сената, разсматривая дѣло о недоимкахъ по жиздринскому и мосальскому откупамъ, опредѣлило передаточныя деньги, употребленныя при покупкѣ вина на счетъ неисправныхъ поставщиковъ, взыскавъ съ нихъ, обратить въ платежъ недоимки. Вслѣдствіе чего, передаточныя при покупкѣ на счетъ невыставленнаго Шепелевымъ въ 1812, 1813 и 1814 гг. вина деньги—28.178 р. 71 к.—съ него уже и взысканы. Бывшій калужскій гражданскій губернаторъ, сенаторъ Каверинъ, въ доставленной къ министру финансовъ вѣдомости о винокуренныхъ въ калужской губерніи заводахъ, поставлялъ въ пользу Шепелева тѣ же самыя причины, какія показаны имъ были о заводѣ Степановой, что жиздринскій уѣздъ пограниченъ съ смоленскою губерніею, откуда безпрестанно выходили партіи непріятельскихъ мародеровъ и фуражировъ, каковыхъ учрежденными кордонами и общимъ всѣхъ жителей вооруженіемъ убито и взято въ плѣнъ немалое число; слѣдственно жители безпрестанно угрожались опасностію; что поселяне, сверхъ общихъ по губерніи исполненій военныхъ требованій, непосредственно упражнены были защитою своихъ жилищъ и истребленіемъ враговъ, и, кромѣ повсемѣстнаго вооруженія, стояли поперемѣнно по кордонамъ на границѣ. По уваженію сего, сенаторъ Каверинъ полагалъ жиздринскихъ заводчиковъ освободить отъ обязанности ихъ, по крайней мѣрѣ, на 1812 и 1813 гг., какъ за такое время, въ которое они лишены были всѣхъ способовъ производить винокуреніе. Сверхъ того, сенаторъ Каверинъ дознался, что, при свидѣтельствѣ въ 1813 г. завода Шепелева, найдены 3 куба выломанными, печи обвалившимися и снесенная плотина неисправленною. Министръ финансовъ полагаетъ изъ взысканныхъ съ Шепелева передаточныхъ за купленное вино денегъ 28.178 р. 71 к. возвратить ему, сколько слѣдовать будетъ, по разсчету калужской казенной палаты, съ 27 апрѣля 1812 г., когда на заводѣ прорвало плотину, по 1814 г. Правительствующій Сенатъ таковое удовлетореніе Шепелева, на основаніи вышеизложенныхъ принятыхъ имъ правилъ, признаетъ справедливымъ; но поелику, за силою Высочайшихъ указовъ 4 августа и 24 октября 1780 г., Сенатъ таковыхъ выдачъ изъ казны производить не можетъ, испрашиваетъ на сіе Высочайшаго повелѣнія. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе по сему дѣлу Правительствующаго Сената правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ его утвердить.—*6 февраля*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *6 марта 1825 года*.

20 января (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ *объ освобожденіи отставнаго маіора Шульца отъ положеннаго въ пользу казны взысканія 16.391 р. 49 к.* По случаю невыставки бывшимъ съ 1811 по 1815 г. содержателемъ софійскихъ и шлиссельбургскихъ винныхъ сборовъ, коллежскимъ ассесоромъ Полторацкимъ, слѣдующаго для оныхъ сборовъ на 1813 г. вина и уничтоженія заключенныхъ имъ съ генералъ-маіоршею Сухаревою и отставнымъ маіоромъ барономъ Шульцемъ на поставку онаго для упомянутыхъ сборовъ контрактовъ, куплено было казною въ Лифляндіи и Эстляндіи вина до 59.420 ведръ, съ передачею противъ контрактныхъ цѣнъ. Положеніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 25 августа 1817 г., постановлено: «утвердить контракты, заключенные Полторацкимъ съ генералъ-маіоршею Сухаревою и маіоромъ Шульцемъ на поставку для откупа его вина потому, что Полторацкій не могъ ихъ уничтожить безъ согласія казны, и вслѣдствіе того, взыскать съ него всѣ понесенные казною убытки; а ежели имѣнія его для сего недостанетъ, то недостатокъ взыскать съ его контрагентовъ: барона Шульца и генералъ-маіоршей Сухаревой, по мѣрѣ ихъ обязательства». С.-Петербургская казенная палата, учинивъ, на основаніи таковаго положенія, разсчетъ объ убыткахъ, понесенныхъ казною отъ невыставки Полторацкимъ вина, по коему исчислено ко взысканію таковыхъ убытковъ 297.469 р. 83 к., получила за проданное имѣніе бывшаго откупщика Полторацкаго 177.153 р. 34 к., а достальные расположила ко взысканію съ контрагентовъ: Полторацкой и сына ея 103.925 р. и съ барона Шульца 16.391 р. 49 к., и таковой разсчетъ представленъ былъ отъ палаты предварительно на утвержденіе Правитель-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 4.

Digitized by Google

ствующаго Сената, съ донесеніемъ, что исчисленные выше сего убытки казнѣ послѣдовали отъ невыставки контрагентами Полторацкаго слѣдующаго по контрактамъ ихъ количества вина на 1813 г.; на заготовленіе же вина на 1814 г. хотя и было выдано Полторацкому изъ казны 108.276 р., и хотя на сіи деньги нисколько не было вина выставлено, но на тотъ 1814 г. достаточно было купленнаго въ 1813 г.; деньги же, выданныя изъ казны, взысканы съ залоговъ, а потому и исчисленные отъ неисправной въ семъ году поставки вина казнѣ убытки на контрагентовъ 1814 г. не расположены, да и процентовъ за невыставку въ срокъ вина палата ко взысканію не исчислила, потому что упомянутымъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта повелѣно взыскать одни только причиненные казнѣ убытки. На донесеніе о семъ с.-петербургской казенной палаты указомъ Правительствующаго Сената 20 февраля 1818 г. предписано ей, что взысканіе казенныхъ убытковъ по поставкѣ въ Софію и Шлиссельбургъ вина коллежскимъ асессоромъ Полторацкимъ слѣдуетъ немедленно произвести по учиненному его предположенію, на основаніи Высочайше конфирмованнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 25 августа 1817 г. Изъ числа вышесказанныхъ контрагентовъ Полторацкая, какъ за себя, такъ и за сына своего, всю исчисленную ко взысканію съ нихъ сумму 103.925 р. заплатила. По довѣренности же барона Шульца дворянинъ Кистеръ, представя въ Правительствующій Сенатъ при прошеніи контрактъ съ учиненными на немъ повѣренными откупщика Полторацкаго, Дрыаловымъ, надписями, что слѣдовавшее по сему контракту на 1813 г. къ софійскимъ питейнымъ сборамъ вино со стороны барона Шульца все выставлено и имъ, Дрыаловымъ, въ г. Нарвѣ принято, и доказывая симъ, что баронъ Шульцъ контрактную свою обязанность къ поставкѣ на 1813 г. вина выполнилъ, слѣдовательно не можетъ подлежать никакой отвѣтственности, просилъ освободить отъ налагаемаго на него с.-петербургскою казенною палатою взысканія 16.391 р. 49 к. По просьбѣ сей требовано было предварительно заключеніе министра финансовъ. Баронъ Шульцъ, представя министру выданное ему изъ дерптскаго ландгерихта свидѣтельство, удостовѣряющее допрошенными подъ присягою свидѣтелями, что онъ, Шульцъ, выставилъ въ Нарву на 1812 и 1813 гг., по контракту съ Полторацкимъ, на каждый годъ по 20.000 ведръ трехпробнаго и по 10.000 ведръ полугарнаго вина, изъясняя, что онымъ контрактомъ обязанъ былъ онъ поставить вино въ городъ Нарву и получать тамъ за оное деньги, а Полторацкій отвѣтствовать за доставленіе онаго въ софійскіе магазейны; слѣдовательно, доставлено ли имъ вино или нѣтъ, сіе до него, Шульца, вовсе касаться не можетъ; что въ городѣ Нарвѣ существуетъ вольная продажа вина, и пріемщикъ онаго, принявъ тамъ по контракту, дѣлается полнымъ его хозяиномъ; а потому поставщикъ, ничѣмъ въ исправной отдачѣ своей надлежащія квитанціи, ни за что уже отвѣчать не можетъ и не долженъ; что изъ упомянутаго свидѣтельства дерптскаго ландгерихта видно, что съ 1816 г. только учинено распоряженіе, чтобы дѣланныя въ Нарву винныя поставки снабжены были ярлыками; прежде же того времени, по существующимъ законамъ, таковыхъ ярлыковъ для винныхъ въ Нарвѣ поставокъ не было нужно; что по сему свидѣтельству лифляндскій ландгерихтъ удостовѣряетъ, что онъ, баронъ Шульцъ, совершенно доказалъ, что, по силѣ заключеннаго имъ съ коллежскимъ асессоромъ Полторацкимъ о поставкѣ вина контракта за 1812 и 1813 гг., выставилъ въ городъ Нарву на счетъ его, Полторацкаго, ещегодно 20.000 ведръ трехпробнаго и 10.000 ведръ полугарнаго вина, составляющія указной пробы 42.500 ведръ; что причиненные казнѣ неставкою вина на 1813 г. убытки должны быть обращены и взысканы съ Полторацкой и сына ея, которые дѣйствительно законтрактованное количество вина на 1813 г. не выставили и тѣмъ поставили казну въ необходимость купить для 1813 г. съ передачею цѣнъ,—почему онъ, баронъ Шульцъ, и просилъ избавленія отъ производимаго съ него взысканія передаточныхъ денегъ. Совѣтъ министерства финансовъ, по разсмотрѣніи дѣла сего, нашелъ, что, баронъ Шульцъ, дѣйствительно, не можетъ быть признанъ неисправнымъ контрагентомъ по поставкѣ вина на 1813 г., такъ какъ изъ упомянутаго свидѣтельства видно, что оное было отъ него въ городѣ Нарвѣ принято Полторацкимъ, а потому и положилъ: освободя его отъ взысканія, какому бы онъ подвергался по расчету, с.-петербургскою казенною палатою составленному, обратить оное на прочихъ неисправныхъ кон-

Digitized by Google

трагентовъ, кои должны отвѣтствовать въ удовлетвореніи казны, по точной силѣ мнѣнія Государственнаго Совѣта, 25 августа 1817 г. Высочайше конфирмованнаго; обстоятельство же относительно процентовъ на капиталъ, употребленный казною на покупку вина, который, съ распродажею онаго, обращаемъ былъ въ казну, за силою того же мнѣнія и указа Правительствующаго Сената отъ 20 февраля 1818 г., которымъ предписано произвесть немедленно взысканіе убытковъ по учиненному с.-петербургскою казенною палатою предположенію, не подлежитъ уже дальнѣйшему разсмотрѣнію. Съ таковымъ заключеніемъ совѣта министерства согласясь, министръ финансовъ представилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Общее Собраніе С.-Петербургскихъ Департаментовъ, по разсмотрѣніи всего вышеизложеннаго, опредѣлило: утвердить вышеизъясненное заключеніе министра финансовъ. А какъ настоящимъ положеніемъ баронъ Шульцъ отъ взысканія, положеннаго на него на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 25 августа 1817 года, освобождается, въ уваженіе представленныхъ имъ, Шульцемъ, послѣ уже того доказательствъ о дѣйствительномъ исполненіи имъ обязанности своей по контракту въ поставкѣ вина, то, не приводя сего положенія въ исполненіе, поднесть Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ, съ испрошеніемъ на утвержденіе онаго Высочайшаго повелѣнія. Департаментъ Экономіи, съ своей стороны, хотя и находитъ доводы, въ докладѣ Правительствующаго Сената изложенные, убѣдительными къ освобожденію барона Шульца отъ положеннаго взысканія; но, поелику освобожденіе дѣлается на счетъ другихъ контрагентовъ Полторацкаго, съ которыхъ будетъ взыскана та сумма, какая на часть Шульца, по прежнему разсчету, упадала; по закону же, никто не можетъ быть обвиненъ безъ отобранія отвѣта и приговора, то Департаментъ Экономіи считаетъ справедливымъ, чтобы бывшій содержатель питейныхъ оборовъ, Полторацкій, и контрагенты, на коихъ обратиться должно взысканіе 16.391 р. 49 к., вмѣсто барона Шульца, обвѣщены прежде были объ отзывахъ сего послѣдняго, и по разсмотрѣніи уже отвѣтовъ ихъ, сдѣлано было рѣшительное положеніе. Иначе легко случиться можетъ, что, по утвержденіи нынѣшняго доклада Правительствующаго Сената, отвѣтная сторона представитъ доказательства невинности своей, и тогда Правительствующій Сенатъ найдется въ необходимости, излагать третіе уже рѣшеніе по одному и тому же дѣлу, противуположное прежнимъ двумъ; на каковый конецъ Департаментъ и *полагаетъ*: означенный докладъ обратить въ Правительствующій Сенатъ для предположеннаго выше сего дополненія.—27 *февраля*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта *четырнадцать членовъ* (кн. Лопухинъ, гр. Морковъ, гр. Литта, Ланской, Шишковъ, Карцовъ, фонъ-Дезинъ, кн. Голицынъ, Нашковъ, Тутолминъ, Канкринъ, Неплюевъ, кн. Куракинъ, Мордвиновъ) полагаютъ утвердить заключеніе Департамента Экономіи, а *два члена* (кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й и 2-й) утверждаютъ заключеніе Правительствующаго Сената. *15 марта 1822 г.* Высочайше утверждено мнѣніе большинства членовъ.

24 февраля (*).—*Объ исключеніи изъ счета казны съ виннаго поставщика Еврейнова передаточныхъ при покупкѣ на его счетъ вина денегъ.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента слѣдующаго содержанія: Поручикъ Еврейновъ, обязавшійся въ теченіи 4-хъ лѣтъ, съ 1811 по 1815 г., поставлять съ своею въ лихвинскомъ уѣздѣ завода въ казну для города Калуги вино, обязанности своей не исполнилъ на 1813 г.; почему невыставленное вино куплено было на его счетъ, съ передачею 3.694 р. 56½ к., и деньги сіи съ него уже взысканы. Сынъ его, коллежскій секретарь Еврейновъ, поставляя причиною неисправности отца своего военныя въ 1812 г. событія, проситъ, на основаніи принятыхъ Правительствующимъ Сенатомъ правилъ, оказать ему по сей неисправности снисхожденіе. Относительно винокуренныхъ заводовъ, на кои военныя въ 1812 г. событія могли имѣть дѣйствіе, Правительствующій Сенатъ, 20 января 1813 г., предписалъ калужскому гражданскому губернатору, чтобъ онъ о тѣхъ заводахъ, кои отъ вторженія непріятельскихъ войскъ, или вообще по военнымъ движеніямъ потерпѣли разстройство, увѣдомилъ министра финансовъ съ мнѣніемъ своимъ; а въ указѣ 22 декабря 1814 г.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 16.

Digitized by Google

постановилъ на сей предметъ, согласно мнѣнію министра финансовъ, слѣдующія правила: I. Всѣхъ тѣхъ поставщиковъ, коихъ заводы находятся въ мѣстахъ, дѣйствительному нашествію непріятельскихъ войскъ подвергшихся, равно и гдѣ происходили военныя дѣйствія, отъ обязанности ихъ уволить и притязанія по оной со стороны казны оставить. II. Тѣхъ поставщиковъ, коихъ заводы находятся въ мѣстахъ, сопредѣльныхъ театру военныхъ дѣйствій, и въ коихъ пребываніе имѣла собственная армія, полагая разстройство ихъ въ меньшей степени, уволить отъ поставки вина слѣдующей на 1813 г. пропорціи. III. Прочихъ затѣмъ поставщиковъ, коихъ заводы находятся въ такихъ мѣстахъ, чрезъ которыя проходили только частныя команды, отъ обязанности ихъ не освобождать. На основаніи сихъ правилъ, нѣкоторые изъ тогдашнихъ поставщиковъ вина освобождены были отъ своей обязанности, въ томъ числѣ по лихвинскому уѣзду, гдѣ заводъ просителя Евреинова находится, освобождены, по силѣ 2 ст. сихъ правилъ, отъ поставки на 1813 г. вина полковникъ Яковлевъ и дѣвица Ханыкова. Управляющій калужскою губерніею, сенаторъ Каверинъ, въ доставленной къ министру финансовъ вѣдомости о винокуренныхъ въ калужской губерніи заводахъ, изъяснялъ, что на заводы лихвинскаго уѣзда нѣсколько менѣе прочихъ имѣли вліяніе страхъ и опасность отъ войны, но въ разсужденіи занятія поселянъ подводами если не болѣе, то, конечно, не менѣе прочихъ. Сверхъ того, въ семъ уѣздѣ особенно свирѣпствовали повальныя болѣзни, продолжавшіяся отъ сентября 1812 г. почти до іюня 1813 г. и необыкновенная смертность оттого, что чрезъ сей уѣздъ, лежащій на трактахъ въ тульскую и орловскую губерніи, безпрестанно отправлялись больные и раненые изъ лихвинскихъ временныхъ госпиталей въ тамошніе, также и плѣнные большими партіями. По уваженію сего, сенаторъ Каверинъ полагалъ, что лихвинскіе заведчики заслуживаютъ быть избавлены, по крайней мѣрѣ, отъ обязанности поставлять недоставленное ими количество вина въ 1812 и 1813 гг., какъ за такое время, въ которое они лишены были всѣхъ способовъ производить винокуреніе. Проситель Евреиновъ, сверхъ выше показанной по поставкѣ вина обязанности, имѣлъ таковую же съ 1815 *года* по 1819 г. поставку въ казну для города Мядыни вина; по сей послѣдней обязанности взыскиваются съ него выданныя въ задатокъ деньги 2.665 р. ¾ к., а съ процентами и страховыми съ залога, въ винокуренномъ его заводѣ состоящаго, всего взысканія по 1821 г. исчислено 3.054 р. 33¾ к. Министръ финансовъ полагаетъ взысканные съ Евреинова, по покупкѣ на его счетъ вина, 3.694 р. 56½ к. ему возвратить, удовлетворя напередъ изъ оныхъ вышеположенную по поставкѣ въ Мядынь вина недоимку. Правительствующій Сенатъ таковое удовлетвореніе Евреинова, на основаніи вышеположенныхъ принятыхъ имъ правилъ, признаетъ справедливымъ; но поелику, за силою Высочайшихъ указовъ 4 августа и 24 октября 1780 г., никакихъ выдачъ изъ казны производить не можетъ, то испрашиваетъ Высочайшаго повелѣнія. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить.—*1 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *18 марта 1823 года.*

1824 года, 26 іюля (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ *о недоимкѣ, числящейся на покойномъ графѣ Шуваловѣ.* I. О недоимкѣ по пермской губерніи 439 р. 56¾ к., а съ процентами вдвое. Графъ Шуваловъ заключеннымъ въ бывшемъ сибирскомъ приказѣ контрактомъ обязался поставлять съ 1757 г. впредь на *10 лѣтъ* вино въ Екатеринбургъ и подвѣдомственныя ему мѣста. По невыставкѣ имъ всего условленнаго количества, откупщики Дубровины отыскивали своихъ убытковъ отъ простойныхъ дней, въ чемъ имъ отказано; а о послѣдовавшей отъ того на графѣ Шуваловѣ недоимкѣ департаментъ камеръ-коллегіи *полагалъ* оную, на основаніи манифеста, сложить; но Правительствующій Сенатъ 5 октября 1811 года далъ департаменту знать, что она, на основаніи указа 2 сентября 1793 г., сложенію не подлежитъ. II. Недоимка по томской губерніи—2.587 р. 12 к., а съ процентами вдвое, также произошла отъ невыставки графомъ

(*) Журналъ Департамента Экономіи 1824 г., № 63.

Digitized by Google

Шуваловымъ въ 1757 г. всего условленнаго количества вина. Коммисія по дѣламъ и имѣнію графа Шувалова рапортомъ проситъ Правительствующій Сенатъ о сложеніи сей недоимки, на основаніи манифестовъ 1775, 1782 и 1787 годовъ. Бывшій министръ финансовъ полагалъ, что, на основаніи Высочайшаго указа 1793 г. сентября 2, коимъ не велѣно слагать взысканій по откупамъ, подрядамъ и т. п., и вышеписаннаго указа Правительствующаго Сената 5 октября 1811 г., недоимка эта должна быть немедленно взыскана. Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи С.-Петербургскихъ Департаментовъ, согласно предложенію министра юстиціи, большинствомъ голосовъ опредѣляетъ: поелику недоимка на графѣ Шуваловѣ, всего 6.053 р. 37½ к., имѣетъ начало свое съ 1757 г., а послѣ того—по 1793 г.—изданы были манифесты: 17 марта 1775 г., 7 августа 1782 г., и 28 іюня 1787 г., коими безъ ограниченія узаконено: всякаго рода взысканія, долѣе 10 лѣтъ продолжающіяся и въ теченіи таковаго времени невзысканныя, оставить; почему, особенно по основанію 8 и 9 п. и заключительныхъ словъ манифеста 1787 г., долженствовало въ тоже время недоимку, числившуюся на графѣ Шуваловѣ, сложить, ибо тогда не было къ тому преградъ, постановленныхъ уже послѣ того указами 2 сентября 1793 года, дѣйствіе коего относилось единственно на изданный того же числа Всемилостивѣйшій манифестъ и распространено потомъ на таковые же, послѣ состоявшіеся. По симъ уваженіямъ и по точной силѣ манифестовъ 1775, 1782 и 1787 гг., состоящую на покойномъ графѣ Шуваловѣ недоимку капитала и % 6.053 р. 37½ к., съ наслѣдниковъ его не взыскивать и со счета казеннаго исключить. На каковое заключеніе Правительствующій Сенатъ испрашиваетъ Высочайшаго утвержденія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: заключеніе большинства голосовъ сенаторовъ утвердить.—*11 августа*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *15 февраля 1825 года*.

5 декабря (*).—*О возвращеніи водочному заводчику Кватинскому штрафа, взысканнаго за продажу въ ренсковой погребъ хлѣбнаго коньяка*. Слушанъ взнесенный министромъ юстиціи докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената слѣдующаго содержанія: Высочайшимъ указомъ 26 августа 1818 г. дозволено братьямъ Мартини устроить въ С.-Петербургѣ водочный заводъ, и въ теченіи 10 лѣтъ продавать водки на манеръ французскихъ и винныхъ, бальзамъ, коньякъ, ромъ, ликеры и ратафіи, исключительно ими приготовляемые изъ хлѣба, по запечатаніи заводскою печатью, во всѣ ренсковые погреба. По жалобѣ Мартини, что прочіе заводчики продаютъ въ ренсковые погреба коньякъ, выдѣланный изъ хлѣбнаго вина и очищенный черезъ уголь, министръ финансовъ, находя сіе противнымъ § 42 дополнительныхъ статей къ уставу о питейномъ сборѣ, коимъ водочнымъ заводчикамъ предоставлена свобода, сверхъ мѣстъ, въ уставѣ назначенныхъ, продавать въ ренсковые погреба только водки высшихъ сортовъ, предписалъ московской казенной палатѣ о точномъ исполненіи сихъ правилъ. Вслѣдствіе чего и взяты были тамъ отъ заводчиковъ и содержателей ренсковыхъ погребовъ подписки, въ томъ числѣ и отъ прикащика на заводѣ Кватинскаго 8 октября, а отъ содержателей ренсковыхъ погребовъ отбирались оныя 10 октября 1821 г. Послѣ сего, по доносу Мартини, конфискованъ въ ренсковомъ погребѣ Желвунова во 120 штофахъ и 240 полуштофахъ коньякъ, выдѣланный изъ хлѣбнаго вина на заводѣ Кватинскаго и проданный имъ Желвунову 9 октября. Казенная палата опредѣлила: тотъ коньякъ возвратить Желвунову, какъ купившему оный до дачи подписки; а съ Кватинскаго за продажу онаго взыскать, на основаніи §§ 133 и 134 устава о питейномъ сборѣ, штрафъ по 50 р. за ведро, всего 1.500 р., кои уже взысканы и въ казну поступили. Министръ финансовъ, принимая въ уваженіе, что въ упомянутыхъ §§ о штрафѣ за непозволительную продажу водки въ ренсковые погреба ничего не сказано, и что продажа съ завода Кватинскаго коньяка учинена въ одно время съ дачею подписки прикащикомъ его, въ небытность самаго Кватинскаго на заводѣ, полагаетъ взысканный штрафъ Кватинскому возвратить, потому болѣе, что, состоявшимися послѣ того, 28 октября 1822 г., дополнительными правилами о водкахъ хлѣбныхъ, таковая продажа водокъ заводчикамъ разрѣшена. Правительствующій Сенатъ, соглашаясь съ заключе-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 года, № 98.

Digitized by Google

ніемъ министра финансовъ, испрашиваетъ, на основаніи указа 24 октября 1780 года, на приведеніе онаго въ исполненіе Высочайшаго соизволенія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*15 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента Экономіи утверждено и Высочайше утверждено *11 февраля 1825 года.*

27 декабря (*).—Слушанъ докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената *о возвратѣ флота капитанъ-лейтенантшѣ Паниной взысканныхъ съ статскаго совѣтника князя Касаткина-Ростовскаго передаточныхъ денегъ за купленное на счетъ его казною вино.* Флота капитанъ-лейтенантъ Панинъ, поставлявшій съ 1811 по 1815 годъ въ казну для разныхъ городовъ калужской губерніи вино по 5.000 ведръ въ годъ и выставившій въ первомъ году 2.500 ведръ, обязанность свою на достальное количество передалъ князю Касаткину-Ростовскому, который также, заключеннымъ въ калужской казенной палатѣ контрактомъ, обязался поставить въ казну въ теченіи того же четырехлѣтія для гг. Калуги, Боровска и Мядыни 124.000 ведръ. Вино сіе князь Касаткинъ поставлялъ съ завода своего, калужской губерніи, лихвинскаго уѣзда, при селѣ Марковѣ находящагося. По случаю бывшихъ въ 1812 году въ калужской губерніи военныхъ происшествій, прорванія заводской плотины и отсылки въ Москву для обмѣна ветхой заводской посуды, которая, при занятіи Москвы непріятелемъ, тамъ осталась, князь Касаткинъ не могъ выставить всего вина на сроки, почему невыставленное имъ количество куплено казною, съ передачею на счетъ его денегъ, каковыхъ и взыскано съ него 22.554 р. 10½ к. да %, принадлежащихъ казнѣ—497 р. 29¾ к. и приказу общественнаго призрѣнія—1.728 р. 2 к. Деньги сіи князь Касаткинъ предоставилъ изъ казны получить Панину, а сей—женѣ своей Миронія, Семеновой дочери. Правительствующій Сенатъ, принимая въ основаніе указъ 22 декабря 1814 года и то, что, на основаніи сего указа, нѣкоторые лихвинскіе винокуренные заводчики (Панинъ, Яковлевъ, Михайлова—по мужѣ Ханыкова) освобождены отъ выставки на 1813 годъ вина, и всѣ издержки, при покупкѣ онаго, на ихъ счетъ употребленныя, приняты на счетъ казны, признаетъ князя Касаткина подлежащимъ равному удовлетворенію. Министръ финансовъ, по разсчету калужской казенной палаты, полагаетъ: изъ взысканныхъ съ князя Касаткина денегъ возвратить передаточныхъ и провозныхъ 19.397 р. 59¼ к. и %, изъ казны 390 р. 2¾ к. и приказа общественнаго призрѣнія—1.193 р. 55¾ к. На приведеніе своего положенія въ исполненіе Правительствующій Сенатъ, на основаніи указовъ 4 августа и 24 октября 1780 года, испрашиваетъ Высочайшаго повелѣнія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* заключеніе Правительствующаго Сената утвердить.—*1825 года, 16 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *18 сентября 1825 года.*

XVII. Казенныя имущества.

1) Управленіе.

1824 года, 25 апрѣля (**).—Слушано представленіе министра финансовъ *о новомъ образованіи счетнаго отдѣленія въ департаментѣ государственныхъ имуществъ.* Изложивъ всѣ счетныя операціи сего департамента по всѣмъ его пяти отдѣленіямъ, какъ по бухгалтеріи, такъ и по контролю, министръ финансовъ находитъ, что, для надлежащаго образованія счетнаго отдѣленія департамента государственныхъ имуществъ, въ которое должны быть переданы по принадлежности и дѣла, производящіяся нынѣ во временномъ счетномъ столѣ, необходимо нужно, кромѣ начальника отдѣленія и потребнаго числа канцелярскихъ чиновниковъ, по I отдѣленію: бухгалтеръ 1, помощники его: старшій 1, млад-

(*) Журн. Департ. Госуд. Экономіи 1824 г., № 107.
(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 года, № 38.

Digitized by Google

ній 1; по II отдѣленію: бухгалтеръ 1, помощники его: старшій 1, младшій 1, контролеръ 1, помощникъ контролера 1; по III отдѣленію: бухгалтеръ 1, помощники его: старшихъ 2, младшій 1, контролеръ 1, помощниковъ контролера 2; по IV отдѣленію: помощники бухгалтера старшій 1, младшихъ 2, помощниковъ контролера 2; по V отдѣленію: помощниковъ бухгалтера старшихъ 2, младшихъ 2, помощниковъ контролера 2. А всего: бухгалтеровъ 3, старшихъ помощниковъ 7, младшихъ помощниковъ 7, контролеровъ 2, помощниковъ контролера 7. Младшіе помощники назначаются для того, чтобы удобнѣе было молодыхъ людей образовать по бухгалтеріи для разныхъ частей сего департамента. Они, занимаясь сперва маловажными предметами, приготовятся и къ важнѣйшимъ. Начальникъ счетнаго отдѣленія, долженствуя имѣть познаніе во всѣхъ дѣлахъ, производящихся по оному, обязанъ давать каждому бухгалтеру и контролеру по его части надлежащія наставленія, обозрѣвать ежедневно ихъ дѣйствія, разрѣшать затрудненія, доставлять начальству всѣ подробныя свѣдѣнія безъ замедленія, смотрѣть, при составленіи частныхъ отчетовъ, за точностію оныхъ и составлять подъ собственнымъ своимъ руководствомъ генеральные отчеты. Сумма, отпускаемая нынѣ на счетное отдѣленіе, совокупно съ временнымъ столомъ, состоитъ изъ 36.500 руб. въ годъ. Весьма очевидно, что, при употребленіи токмо оной, невозможно имѣть достаточнаго числа способныхъ людей для выполненія важныхъ обязанностей сего отдѣленія. По самому умѣренному положенію окладовъ, сообразно получаемымъ въ департаментѣ разныхъ податей и сборовъ, назначая въ годъ: начальнику отдѣленія 4.000 р., бухгалтеру 3.000 р., его помощникамъ: старшему 2.000 рублей, младшему 1.200 руб., контролеру 3.000 руб., его помощнику 2.000 руб., на канцелярскихъ служителей 7.600 руб. и на канцелярскіе припасы 3.000 руб.,—потребно на счетное отдѣленіе 66.000 руб. въ годъ, слѣдовательно, противъ нынѣшней издержки будетъ превосходство 29.500 руб. Министръ финансовъ, признавъ необходимымъ сіе дополненіе штата счетнаго отдѣленія департамента государственныхъ имуществъ, представляетъ о семъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* предположеніе министра финансовъ утвердить.—*14 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *16 февраля 1825 года.*

2) Казенные лѣса.

1810 года, 28 сентября (*). — Слушано представленіе министра финансовъ и предполагаемое имъ постановленіе новаго порядка *на продажу деревъ изъ казенныхъ лѣсовъ* и сбора слѣдующихъ въ казну денегъ по исправленнымъ таксамъ, вмѣстѣ съ правилами *для учрежденія въ казанской губерніи 10 казенныхъ поташныхъ заводовъ.* Департаментъ Экономіи, видя что постановленія и правила сіи составлены на основаніи мѣстныхъ свѣдѣній, согласенъ съ мнѣніемъ министра финансовъ, что облегченіемъ существовавшихъ затрудненій при продажѣ отъ казны лѣса доходъ съ онаго усиленъ быть можетъ, почитаетъ также, что исправленіе таксы, соразмѣрно съ мѣстными торговыми на дрова и лѣсъ цѣнами, безъ сомнѣнія, и нужно, и полезно, и потому *полагаетъ*, что все, что̀ по симъ отношеніямъ вновь постановляется, можетъ быть утверждено во всей силѣ. Чтожъ лежитъ до заведенія отъ казны лѣсныхъ и дровяныхъ магазиновъ, Департаментъ не отрицаетъ, что, при соблюденіи во всемъ добраго хозяйства, можетъ и отъ сего быть выгода; но, уважив сложность торга лѣсомъ и особенно дровами, что̀ неусыпнаго надзора требуетъ, не ожидаетъ полнаго отъ того успѣха, почитая сомнительнымъ, чтобы казна отъ подобныхъ оборотовъ могла получать выгоды, какія извлекаютъ частные люди. Дабы, однакоже, не оставить въ настоящихъ обстоятельствахъ, когда умноженіе государственныхъ доходовъ толико нужно, ни единаго средства, къ тому служить могущаго, безъ испытанія, Департаментъ полагаетъ, что

(*) Журналъ Депар. Госуд. Экономіи 1810 г., № 148.

Digitized by Google

на первый случай лѣсные и дровяные магазины, на основаніи предположеній министра финансовъ, можно завести въ обѣихъ столицахъ, потому, во первыхъ, что въ нихъ дороговизна лѣсныхъ товаровъ, ежедневно возрастая, становится тягостію для людей незажиточныхъ, и правительство, имѣя свои запасы, можетъ укрощать алчность частныхъ промышленниковъ, удерживая умѣренныя цѣны; во вторыхъ, потому, что въ столицахъ можно имѣть за торгомъ симъ главному начальству ближайшій надзоръ. Засимъ Департаментъ почитаетъ нужнымъ предоставить министру финансовъ на сіи заведенія употребить, по его предположенію, суммы, какія потребуются, изъ общихъ государственныхъ доходовъ. Относительно заведенія поташныхъ заводовъ, Департаментъ находитъ замѣтить слѣдующее: 1) предположеніе, чтобы употреблять на выварку поташа валежникъ и лѣсъ суховершинный, и изъ сыраго—только годный на дрова и золу, весьма полезно,—но и тутъ нуженъ особенный надзоръ правительства, чтобы не вкралось въ семъ дѣлѣ злоупотребленія, и нужно даже принять за правило, чтобы тотчасъ прекращать дѣйствіе поташныхъ заводовъ, когда, особенно въ мѣстахъ, гдѣ есть лѣсъ на строеніе судовъ годный, валежникъ и суховершинный лѣсъ истребленъ будетъ. 2) Послѣднею статьею правилъ для сихъ заводовъ, во избѣжаніе потаенной продажи казенными поселянами золы, въ казенныхъ лѣсахъ выжигаемой, постановляется, чтобы частные поташные заводчики для провоза поташа, изъ собственныхъ лѣсовъ вываренаго, брали въ томъ свидѣтельства отъ земскихъ судовъ, безъ которыхъ поташъ секвестровать на заставахъ и продавать въ пользу казны. Сіе правило представляется для частныхъ промышленниковъ крайне стѣснительнымъ и, при существованіи лѣсныхъ чиновниковъ, единственно для сохраненія казенныхъ лѣсовъ опредѣленныхъ, излишнимъ; ибо если сіи чиновники со тщаніемъ исправлять станутъ возложенное на нихъ дѣло, то нельзя предполагать, чтобы въ казенныхъ лѣсахъ поселяне отважились рубить потаенно лѣсъ для выжиганія золы, и тогда сами по себѣ свидѣтельства земскихъ судовъ не будутъ нужны.—*3 октября.*—Общее Собраніе Государственнаго Совѣта, соглашаясь съ мнѣніемъ Департамента Экономіи, сочло токмо нужнымъ, по уваженію словеснаго изъясненія министра финансовъ, постановить, чтобы лѣсные и дровяные дворы, каковые Департаментъ Экономіи признаетъ полезнымъ имѣть только въ обѣихъ столицахъ, учредить и въ Казани. Мнѣніе это Высочайше утверждено *29 октября 1810 года.*

1811-года, 18 августа (*).—Читана записка министра финансовъ *о прибавкѣ на годовой оборотъ для онежскаго лѣснаго торга суммы.* Для производства онежскаго торга отпускается на годовой расходъ, со всѣмъ содержаніемъ заводовъ, лѣсной конторы и директора, по Высочайше утвержденному 1804 г. апрѣля 11 докладу, всего 37.292 р. 10 к. Торгъ сей доставлялъ казнѣ дохода по послѣдней 1807 года продажѣ досокъ 125.001 р. 80 к., а чистой, за расходами, прибыли 87.708 р. 70 к. При нынѣшней же продажѣ досокъ, доходъ возвысился до 176.456 р., а прибыли *до 120.566 р.* 80 к., не включая той суммы, какая еще получается отъ досокъ еловыхъ и изъ сосновыхъ комлей и вершинъ, выпиливаемыхъ по особому положенію. Съ возвышеніемъ сего дохода и прибыли отъ онежскихъ заводовъ, въ теченіи минувшихъ лѣтъ, возвысились и расходы на производство всѣхъ заводскихъ дѣлъ, какъ то: платы на всѣ вообще работы и цѣны на всѣ матеріалы и инструменты, а особливо на жизненные припасы, такъ что онежская лѣсная контора въ ономъ производствѣ терпитъ остановки, а, въ отвращеніе того, должна будучи дѣлать передачи, выходитъ изъ положенной на годовой оборотъ суммы; почему, сдѣлавъ новое исчисленіе, испрашиваетъ прибавки на годъ 18.597 р. 10 к. Министръ финансовъ, признавая необходимымъ, по возвысившимся противъ 1804 г. на всѣ вообще вещи и работы цѣнамъ и не выручаемымъ нынѣ почти въ той же соразмѣрности доходамъ, сдѣлать требуемую прибавку суммы по вновь сдѣланному исчисленію и съ 1812 г. отпускать, вмѣсто 37.292 р. 10 к., по 55.889 р. 20 к. ежегодно на заводское производство, равномѣрно полагаетъ пополнить недостатокъ суммы на расходы въ нынѣшнемъ году заимствованіемъ изъ наличныхъ при заводской конторѣ денегъ. Департаментъ Государственной Экономіи, находя изъясненныя въ представленіи министра финансовъ причины, по

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 105.

Digitized by Google

коимъ испрашивается прибавка суммы на годовой оборотъ для онежскаго лѣснаго торга, уважительными, *мнѣніемъ полагаетъ:* потребные, въ дополненіе къ отпускаемой доселѣ суммѣ, 18.597 р. 10 к. въ годъ, съ 1812 г. ассигновать, употребя на пополненіе недостатка на расходы нынѣшняго года, сколько потребно, изъ суммы, при онежской заводской конторѣ на лицо къ нынѣшнему году оставшейся.—*28 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *9 сентября 1811 года.*

1812 г., 3 февраля (*).—Слушана записка министра финансовъ, внесенная имъ вслѣдствіе представленія къ нему правителя бѣлостокской области отъ 2 ноября прошлаго года *о просимомъ крестьянами бѣлостокской области сложеніи съ нихъ лѣсной подати.* Въ запискѣ сей изъяснено, что сенаторъ Тейльсъ, по положенію, учиненному въ декабрѣ 1808 г. и Высочайше утвержденному, постановилъ: чиншовымъ и панщизновымъ крестьянамъ отпускать по свидѣтельствамъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ дровъ, съ 1 октября по 30 марта (26 недѣль), въ каждую недѣлю по вторникамъ и пятницамъ, на одинъ дымъ по 4½ куб. саж., или 54 мѣрныхъ хозяйскихъ возовъ (12 возовъ въ саж.), изъ валежника и съ корня вывороченнаго дерева, а по недостатку оныхъ изъ подстоя, который къ строенію вовсе негоденъ, съ тѣмъ, чтобы крестьяне, платящіе по инвентарю чиншъ, вносили въ казну за каждую сажень по 90 к. сер., что составитъ за 4½ саж. 4 р. 5 к., а за возъ 7½ к. сер., а состоящіе на панщинѣ (на барщинѣ) за тоже самое количество дровъ платили бы только половину, т. е. 2 р. 2½ к., а съ воза 3¾ к. и, сверхъ того, каждый изъ упомянутыхъ хозяевъ обязанъ заплатить, при взятіи свидѣтельствъ, процентныхъ по 3 к. съ рубля, изъ коихъ 1% полагается на получаемое свидѣтельство и поступаетъ въ казну, а остальные обращаются во вспомогательную лѣсную сумму. Сверхъ дровянаго лѣса, постановлено также отпускать крестьянамъ ежегодно на домашнія потребности, т. е. на упряжь и разныя земледѣльческія орудія твердаго разнаго дерева, какъ то: дубоваго, грабиноваго, березоваго и т. п. для каждаго хозяина вообще ¼ сажени, или три мѣрные воза. Сей послѣдній лѣсъ отпускать изъ тѣхъ дачъ, гдѣ онъ находиться будетъ, единственно изъ такого, который къ строенію вовсе негоденъ, по субботамъ, за который чиншовый крестьянинъ платитъ рубль, а панщизновый 50 к. и 3% съ рубля на изъясненныя выше сего потребности. И такъ платятъ за весь вообще лѣсъ: чиншовые по 5 р. 20 к. сер., панщизновые по 2 р. 60 к. сер. Для вывозки же тѣхъ дровъ и крѣпкаго лѣсу, по означенному положенію, областное правленіе разсылаетъ ежегодно въ казенные амты изготовленные каждому двору билеты печатные для раздачи оныхъ крестьянамъ. Амты, раздавъ сіи билеты, взыскиваютъ положенныя съ крестьянъ деньги, одну часть въ сентябрѣ, а другую въ январѣ, и вносятъ въ уѣздное казначейство. Для постороннихъ же крестьянъ, не въ казенныхъ имѣніяхъ живущихъ, и для городскихъ жителей всякаго состоянія, а также для жительствующихъ въ казенныхъ имѣніяхъ, но незаписанныхъ въ число казенныхъ крестьянъ, равномѣрно и для тѣхъ даже, кои бы и изъ казенныхъ крестьянъ хотѣли покупать для себя или на продажу болѣе 4½ саж. дровъ, положена цѣна за куб. саж. или за 12 хозяйскихъ возовъ мягкаго лѣсу 1р. 80 к., а твердаго—3 р. 60 к., и, сверхъ того, съ рубля по 3 к. на вышеозначенные предметы. Въ бѣлостокской области состоитъ крестьянскихъ казенныхъ домовъ чиншовыхъ 4,758, панщизновыхъ 7,884, а всего 12,242. Отъ нихъ за дрова и крѣпкій лѣсъ поступило въ казну денегъ за 1808 г. 32.290 р. 36 к., и за 1809 г. 33.262 р. 39 к., за оба года 65.552 р. 75 к. Затѣмъ почитается въ недоимкѣ сер. за 1808 г. 5.244 р. 79 к. и за 1809 г. 7.615 р. 56¾ к., всего 12.860 р. 35¾ к. Сія недоимка хотя безпрерывно съ крестьянъ требуется посредствомъ амтовъ, въ вѣдомости которыхъ находятся неплательщики, но амтманы доносятъ правленію, что деньги оныя состоятъ въ недоимкѣ на такихъ крестьянахъ, коихъ всѣмъ имуществомъ едва ли возможно выплатить числящуюся на нихъ за дрова недоимку, и что не только тѣ, на коихъ числится доимка, но и многіе, заплатившіе всѣ деньги, едва ли вывезли изъ ассигнованныхъ дровъ седьмую часть, одни по несостоятельности вовсе къ тому, за неимѣніемъ тягла, а всѣ вообще по неимѣнію надобности въ толикомъ числѣ дровъ. Въ 1810 г., когда крестьяне

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 17.

Digitized by Google

отъ антовъ понуждаемы были ко взятію билетовъ и платежу денегъ, то крестьяне, цѣлыми селеніями явясь въ областное правленіе, представляли оному свою бѣдность и неимущество на заплату требуемыхъ у нихъ за дрова денегъ, и просили отъ вывозки назначенныхъ имъ дровъ и отъ платежа за оныя денегъ ихъ освободить. Правленіе отрядило на мѣсто ихъ жилища одного изъ членовъ своихъ, который и представилъ, что, дѣйствительно, многіе изъ сихъ крестьянъ состоятъ въ бѣднѣйшемъ состояніи; нѣкоторые не токмо не имѣютъ скота, но даже на пропитаніе своего семейства до новаго урожая достаточно хлѣба; главнѣйшія же причины бѣдности ихъ суть: 1) бывшіе частые переходы войскъ, и особливо французскихъ, кои забирали у крестьянъ скотъ и прочее; 2) по неимѣнію въ той странѣ никакихъ средствъ, гдѣ бы крестьяне могли трудами своими заработывать; и 3) что тѣ изъ крестьянъ, которые имѣютъ сколько нибудь хлѣба, остающагося за прокормленіемъ ихъ семейства, не находятъ способа онаго продать выгодными цѣнами. А по симъ причинамъ большая часть крестьянъ, при продажѣ всей почти онаго наличности, не бывъ въ возможности вырученными за хлѣбъ деньгами уплатить слѣдуемаго отъ нихъ чиншу, другихъ государственныхъ податей и собираемыхъ за назначенныя имъ дрова, принуждены были продавать скотъ. По случаю поступившаго вновь срока въ октябрѣ прошлаго года къ раздачѣ билетовъ на дрова и лѣсъ, они явились опять къ правителю бѣлостокской области съ вышеизъясненною же просьбою, который, находя оную основательною и признавая необходимымъ сложить съ нихъ лѣсную подать, дабы не довести ихъ до изнуренія и упадка, вошелъ о семъ съ представленіемъ къ министру финансовъ. Министръ финансовъ потребовалъ отъ означеннаго правителя свѣдѣнія, была ли прежде положена на оныхъ крестьянъ какая лѣсная подать, до поступленія бѣлостокской области подъ россійскую державу. Изъ доставленнаго свѣдѣнія явствуетъ, что по вступленіи сей части польскаго края подъ прусское владѣніе, бывшая бѣлостокская волостно-экономическая камера, постановленіемъ 22 ноября 1797 г., заключила, что крестьяне, желающіе пользоваться въѣздомъ въ казенные лѣса, должны платить за полугодичное зимнее время полѣсныхъ 45 грошей прусскихъ (45 к. сер.), попенныхъ 6 грошей, и за выдаваемыя имъ на сіе ассигнаціи 6 грошей и по таковой платѣ могли они изъ валежника вывозить недѣлю по двѣ фуры дровъ и оныя обращать на собственную надобность, или на продажу. На таковомъ же основаніи и за ту цѣну позволялось сіе и тѣмъ изъ крестьянъ, кои въ лѣтнее время желали пользоваться вывозомъ дровъ изъ казенныхъ дачъ. Впослѣдствіи упомянутая камера, опытами удостовѣрясь, что сіе ея положеніе не соотвѣтствовало бѣдному состоянію крестьянъ, представляла министру финансовъ, чтобы не 45, а только 35 грошей прусскихъ въ полѣсной доходъ и 6 грошей за ассигнацію для лѣсныхъ служителей взыскивать съ каждаго казеннаго крестьянина, а съ помѣщичьихъ—по прежнему назначенію, т. е. по 45 грошей прусскихъ. Таковое представленіе въ 1800 г. утверждено было министерствомъ финансовъ. Вообще, постановленіе сіе прусскаго правительства распространялось только на тѣхъ, кои добровольно желали пользоваться вывозкою дровъ безъ всякаго принужденія, и оно, какъ полагать должно, послужило поводомъ сенатору Тейльсу ко введенію въ бѣлостокской области на новыхъ основаніяхъ лѣсной подати (которая имъ положена, какъ выше означено, за дрова и крѣпкое дерево съ чиншовыхъ крестьянъ болѣе, нежели въ 12 разъ, а съ панщинныхъ болѣе, нежели въ 6 разъ). Въ разсужденіи же того, была ли какая подать прежде положена за лѣсъ, на построеніе крестьянскихъ домовъ потребный, и получается ли она нынѣ, правитель бѣлостокской области донесъ, что всѣ казенные крестьяне, принадлежащіе къ столовымъ и духовнымъ имѣніямъ, а также и изъ старостинскихъ, кои имѣли особыя права на въѣздъ въ казенные лѣса, получали, безъ всякаго платежа, по ихъ надобности, строевой лѣсъ; прочіе же старостинскіе крестьяне, платившіе чиншъ (оброкъ), обязаны были покупать на тѣ строенія лѣсъ, но и симъ послѣднимъ предоставлено было на ихъ волю изъ казенныхъ или помѣщичьихъ лѣсныхъ дачъ покупку производить. Сверхъ того, отпускаемъ былъ казенный лѣсъ безденежно на построеніе и починки всѣхъ фольварочныхъ строеній, корчемъ, мельницъ, мостовъ и плотинъ. Министръ финансовъ, представляя обстоятельство сіе на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта, присовокупляетъ, что онъ находитъ наложенную въ

Digitized by Google

1808 г. за лѣса подать на крестьянъ бѣлостокскихъ весьма отяготительною, потому что они платятъ ее за такое число лѣса, котораго не получаютъ, и обременены оною безъ всякаго уравненія противу крестьянъ другихъ губерній. Казенные крестьяне великороссійскихъ и западныхъ губерній дровами пользуются на отопку домовъ и на весь домашній обиходъ изъ дачъ, къ селеніямъ ихъ приписанныхъ, не платя никакой въ казну подати. Курляндскіе токмо крестьяне платятъ за дрова и прочія потребности въ лѣсѣ, на годовое продовольствіе отпускаемыя, по лѣсному уставу 1686 г., одинъ лофъ овса, а по уставу 1804 года, вмѣсто того овса, деньгами по справочной цѣнѣ. Лофъ овса иногда стоитъ 25 марокъ, а иногда талеръ альбертовой (1 р. 40 к.); слѣдовательно, платежъ составляетъ съ двора въ годъ отъ $87\frac{1}{2}$ к. до 1 р. 40 к. сер. Бѣлостокской области крестьяне платятъ: чиншовые по 5 р. 20 к., а панщизновые—по 2 р. 60 к. сер. И какъ они ограничены ѣздить за дровами по вторникамъ только и пятницамъ, въ теченіи 26 недѣль, считая съ 1 октября по 30 марта, то и вѣроятно, что положенныхъ имъ въ отпускъ 54 возовъ дровъ въ 52 дни вывезти не могутъ, особливо бѣдные, не имѣющіе воловъ и лошадей и находящіеся въ отдаленности отъ лѣсовъ, а вносить въ казну подать принуждаются сполна, хотя, по приведеннымъ въ представленіи исчисленіямъ, нѣкоторые вывозятъ дровъ седьмую часть, а другіе десятую, отъ всѣхъ же вообще крестьянъ изъ назначенныхъ имъ дровъ остается въ казнѣ $\frac{12}{13}$ частей невывезенныхъ. Въ отвращеніе таковаго отягощенія, министръ финансовъ полагаетъ предоставить имъ получать изъ казенныхъ дачъ дровъ и крѣпкаго лѣсу столько, сколько кѣмъ потребовано будетъ, которое и прописывать въ билетѣ, и за то только количество деньги съ нихъ взимать, по прежде установленной сенаторомъ Тейльсомъ цѣнѣ, въ два срока: въ сентябрѣ и январѣ. Но, дабы, подъ предлогомъ малой потребности, не было вывозимо дровъ болѣе назначеннаго въ билетѣ количества, за тѣмъ имѣть неослабное наблюденіе лѣсному надзирательству, для чего и усугубить оное, если нужно будетъ, по усмотрѣнію областнаго правленія. Въ заключеніе министръ финансовъ полагаетъ накопившуюся отъ сего отяготительнаго сбора недоимку съ 1808 г., во уваженіе бѣднаго состоянія крестьянъ, съ нихъ сложить. Департаментъ Государственной Экономіи не могъ не признать, что положенная на крестьянъ бѣлостокской области лѣсная подать должна быть для нихъ отяготительна, и что, по претерпѣнному ими разоренію отъ бывшихъ военныхъ обстоятельствъ, заслуживаютъ они нѣкотораго въ лежащихъ на нихъ повинностяхъ облегченія, и потому предположеніе по сему предмету министра финансовъ Департаментъ Экономіи, находя правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное во всѣхъ частяхъ утвердить.—*5 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *12 марта 1812 года.*

19 іюля (*).—Слушана записка министра финансовъ *объ оставленіи старицкаго лѣса въ казенномъ вѣдомствѣ и объ опредѣленіи къ оному лѣсной стражи.* Содержаніе сей записки слѣдующее: курская коммисія, учрежденная для продажи казенныхъ имуществъ, представила на разсмотрѣніе министра финансовъ мнѣніе члена ея, губернскаго прокурора Богданова, и предсѣдательствующаго въ оной, бывшаго гражданскаго губернатора, князя Прозоровскаго, изъ коихъ первый предлагалъ коммисіи обратить въ продажу частнымъ людямъ оброчныя земли и казенные лѣса, а особливо старицкій, состоящій въ бѣлоградскомъ уѣздѣ при селахъ: Старицѣ, Избицкомъ и прочихъ селеніяхъ. Напротивъ, князь Прозоровскій полагалъ старицкій лѣсъ, по важному его качеству, не обращать въ частную продажу, а оставить въ завѣдываніи казенномъ. Департаментъ государственныхъ имуществъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, полагалъ: старицкій лѣсъ оставить навсегда въ завѣдываніи казенномъ для того: 1) что хотя отъ продажи сего лѣса предвидится важнѣйшая для казны польза, которая была бы токмо единовременная, и, за таковою продажею, многіе окрестные жители стали бы терпѣть въ лѣсѣ крайній недостатокъ и пріобрѣтать оный впредь у того, кто въ одинѣ руки его купитъ, за самую высокую цѣну; 2) еслибъ тотъ лѣсъ отданъ былъ нуждающимся въ земляхъ поселянамъ, то они строевой лѣсъ истребили бы безвозвратно, а окрестные жители вовсе лишились бы способа имѣть строевыя деревья на самыя необходимыя надобности. Но,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 61.

Digitized by Google

дабы отвратить недостатокъ въ земляхъ тѣхъ крестьянъ, коимъ казенная палата назначала отдать въ надѣлъ старицкій лѣсъ, и которое назначеніе утверждено Правительствующимъ Сенатомъ, то департаментъ государственныхъ имуществъ полагаетъ назначить изъ оныхъ крестьянъ къ переселенію въ изобилующую землями и ближайшую губернію такое число душъ, сколько для того необходимо будетъ, а остающимся на прежнемъ мѣстѣ крестьянамъ изъ пространства старицкаго лѣса отдѣлить изъ неважнаго качества по ½ дес. на душу для ихъ домашняго продовольствія, которыя и раздѣлить на лѣсосѣки, и если достальной оставить въ казенномъ вѣдомствѣ, то надѣяться можно, что отъ продажи престарѣлыхъ дубовыхъ деревъ нуждающимся въ лѣсѣ окрестнымъ жителямъ цѣнами, сообразными мѣстнымъ, пріобрѣтаемы быть могутъ ежегодно немаловажные доходы; но, чтобы совершенно имѣть таковую для казны отъ лѣса сего пользу, дать способы сохранять оный отъ самовольной порубки и дѣлать изъ него хозяйственное употребленіе, нужно поручить его въ особый надзоръ, опредѣливъ къ нему унтеръ-ферштера, съ жалованьемъ по 200 р. въ годъ, и, вмѣсто перемѣняемыхъ ежегодно изъ крестьянъ лѣсныхъ надзирателей, опредѣлить 5 отставныхъ солдатъ, съ жалованьемъ по 90 р. въ годъ. Сверхъ сего, для жительства какъ унтеръ-ферштеру, такъ и казеннымъ караульщикамъ построить въ лѣсу приличные домы. Съ симъ предположеніемъ согласился министръ финансовъ. Департаментъ Государственной Экономіи, находя предположеніе министра финансовъ для казны выгоднымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить во всѣхъ частяхъ.—*5 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено.

1823 года, 27 августа (*).—Слушана записка, внесенная министромъ финансовъ, *о воспрещеніи обывателямъ архангельской губерніи передавать мореходныя суда купцамъ безъ актовъ.* Указомъ 1800 года 20 февраля освобождены отъ пошлины съ строимыхъ судовъ обыватели приморскихъ архангельской губерніи уѣздовъ: кольмскаго, кемскаго, онежскаго и сѣверной части мезенскаго, въ томъ уваженіи, что, по суровости климата и неспособности почвы, не имѣя никакого хлѣбопашества, получаютъ единственное пропитаніе и возможность платить государственныя подати отъ рыбной и звѣриной ловли; въ уѣздахъ же архангельскомъ, шенкурскомъ, остальной части мезенскаго, пинежскаго и холмогорскаго, гдѣ обыватели имѣютъ болѣе *средствъ* къ пропитанію, взыскивается посаженная пошлина съ судовъ, въ полы противу сдѣланнаго общаго положенія о сборѣ съ пильныхъ барокъ и судовъ. Въ положеніи же о сборѣ пошлинъ за мореходныя суда, Высочайше конфирмованномъ 17 января 1806 года, между прочимъ, изображено: если обыватель (упомянутыхъ выше уѣздовъ) пожелаетъ продать свое судно купцу и другому, имѣющему право строить суда съ такою *свободою*, какая дана обывателямъ, тогда *долженъ* онъ объявить о семъ въ нижнемъ земскомъ судѣ того уѣзда, гдѣ продажу чинить, и представить имѣющееся у него на судно свидѣтельство, на которомъ земскій судъ обязанъ сдѣлать надпись, что то судно продано обывателемъ, кому именно, и въ то же время взыскать въ казну съ покупателя установленныя пошлины, о чемъ означить и въ *надписи на свидѣтельствѣ*, выдавъ оное покупщику; а взысканныя пошлинныя деньги отсылать въ уѣздныя казначейства для записки подъ статьею лѣсныхъ доходовъ; къ предупрежденію же злоупотребленія, чтобъ купцы и другіе люди, не имѣющіе вышеупомянутаго права строить суда безпошлинно, не могли пользоваться отъ обывателей судами и употреблять оныхъ подъ именемъ того обывателя, которымъ судно построено безъ заплаты въ казну пошлинъ, на таковый случай сдѣлать обвѣщеніе всѣмъ тѣмъ обывателямъ, кто изъ нихъ, продавъ свое судно кущу, или кому другому, какъ выше сказано (изъ неимѣющихъ права на строеніе судна безпошлинно, или съ половиною пошлины), на промысловое или другое употребленіе, не объявитъ о томъ земскому суду, чрезъ что казна лишится своихъ доходовъ, и послѣ сіе откроется, таковый лишенъ будетъ права, дарованнаго указомъ 1800 года 20 февраля, и впредь ему строить суда безпошлинно не дозволять, хотя бы и для собственныхъ промысловъ имѣлъ въ нихъ надобность; съ покупщика же, не объявившаго о

(*) Журналъ Гражданскаго Департамента по части Государственной Экономіи 1823 г., № 42.

Digitized by Google

покупкѣ судна, взыщется двойная пошлина. Министръ финансовъ, замѣтивъ изъ дѣлъ, по вѣренному ему министерству производящихся, что жители приморскихъ уѣздовъ архангельской губерніи построенныя ими безпошлинно промысловыя суда отдаютъ въ залоги купцамъ и другаго званія людямъ подъ взятыя у нихъ въ заемъ деньги, нерѣдко лѣтъ на 20, или и безсрочно, для отвращенія сего на будущее время и для предохраненія казеннаго дохода, внесъ представленіе въ Правительствующій Сенатъ о подтвержденіи отъ онаго, кому слѣдуетъ: 1) чтобы крестьяне, имѣющіе право строить мореходныя и промысловыя суда безъ платежа въ лѣсной доходъ пошлинъ, не передавали сіи суда во владѣніе, или временное содержаніе, или въ залогъ занятыхъ денегъ лицамъ, не имѣющимъ права безпошлинной постройки судовъ, иначе, какъ по актамъ, совершеннымъ узаконеннымъ порядкомъ, и 2) чтобы сіи акты не были утверждаемы у крѣпостныхъ дѣлъ, или записываемы у маклеровъ и нотаріусовъ безъ предъявленія отъ нижнихъ земскихъ судовъ свидѣтельствъ, удостовѣряющихъ, что слѣдующія съ тѣхъ судовъ пофутныя, или посаженныя деньги въ казну поступили. Правительствующій Сенатъ, находя и съ своей стороны означенное предположеніе министра финансовъ заслуживающимъ уваженія, положилъ утвердить оное во всей силѣ; но какъ таковое предположеніе заключаетъ въ себѣ пополненіе Высочайше конфирмованнаго 17 января 1806 года положенія о сборѣ пошлинъ за лѣса, частными людьми для постройки мореходныхъ судовъ употребляемые, то на приведеніе онаго въ исполненіе предоставилъ ему испросить Высочайшее соизволеніе, вслѣдствіе чего министръ финансовъ представляетъ о семъ на разсмотрѣніе и уваженіе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ по части Государственной Экономіи, признавая мнѣніе министра финансовъ основательнымъ, *полагаетъ*: оное утвердить.—*8 октября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено 27 *января 1824 года*.

1824 года, 25 января (*).—*По вопросу: какія изъ подлежащихъ въ лѣсной доходъ недоимки подходятъ къ сложенію по манифесту 30 августа 1814 года и какія слѣдуютъ ко взысканію.* Слушанъ докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената слѣдующаго содержанія: министръ финансовъ представилъ Правительствующему Сенату, что въ департаментъ государственныхъ имуществъ поступаютъ дѣла о недоимкахъ лѣснаго дохода. При разсмотрѣніи сихъ дѣлъ оказывается, что изъ недоимокъ предполагаются къ сложенію, на основаніи манифеста 30 августа 1814 года: а) *по 12 ст.* штрафныя за самовольную порубку и пожеги казенныхъ лѣсовъ, равно и по прочимъ случаямъ. б) *По 8 и 9 ст.*: I) попенныя и посаженныя за самовольную вырубку, также и за позволенную вырубку по такимъ статьямъ, гдѣ взысканіе падаетъ на наслѣдниковъ, или кои числятся болѣе 10 лѣтъ; II) пошлины за проплавленныя суда, лѣса, дрова и другія лѣсныя издѣлія безъ клеймъ и узаконенныхъ свидѣтельствъ; III) пофутныя за построеніе мореходныхъ судовъ; IV) оброчныя за отдаваемые въ казенныхъ лѣсахъ въ оброчное содержаніе пашни и покосы; V) пошлинныя за дозволенную высидку смолы и дегтя; VI) попенныя за неумышленные поджоги лѣсовъ; VII) недоборы, открытые при ревизіи счетовъ. Министерство финансовъ находитъ, что по силѣ узаконеній не могутъ подходить къ сложенію слѣдующія взысканія: I) *попенныя и посаженныя*; ибо въ указѣ 9 февраля 1816 года сказано, что попенныя деньги ни въ какомъ случаѣ не подходятъ къ сложенію по манифесту. II) *Пошлинныя* за проплавленныя суда, лѣса, дрова и другія лѣсныя издѣлія безъ клеймъ и узаконенныхъ свидѣтельствъ. Между сими издѣліями министерство финансовъ полагаетъ слѣдующую разность: а) за суда, не имѣющія клейма и свидѣтельства, по указу 20 февраля 1800 года, взыскиваются пошлинныя деньги, кои Высочайше конфирмованнымъ постановленіемъ 12 ноября 1810 года удвоены, не входя въ дальнѣйшее разсмотрѣніе, изъ какихъ лѣсовъ они строены были. б) Журналомъ Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 23 сентября 1812 г. положено съ таковыхъ же судовъ, проходящихъ мимо заставъ безъ свидѣтельствъ и клеймъ, взыскивать пеню. в) За лѣса, дрова и другія лѣсныя издѣлія, на кои не было представле-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 года, № 19.

Digitized by Google

по законныхъ свидѣтельствѣ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 30 января 1807 г. доклада министра финансовъ, налагаются на виновнаго ко взысканію штрафныя, а лѣсъ конфискуется. Если же лѣсъ уже употребленъ имъ въ свою пользу, то налагаются еще попенныя за лѣса, посаженныя за дрова и пошлинныя деньги за лѣсныя издѣлія. А ежели лѣса вырублены изъ помѣщичьихъ дачъ, то за неимѣніе надлежащаго билета, на основаніи того же доклада, взыскиваются въ штрафъ за каждое бревно по 5 коп., а съ прочихъ званій лѣсовъ и издѣлій, по оцѣнкѣ, съ рубля не 5 же коп. И такъ, если попенныя не подлежатъ сложенію, а слѣдуетъ ихъ почитать за возвращеніе ущерба казеннаго имущества, то и пошлинныя за суда и попенныя за приплавляемые лѣса, а равно посаженныя за дрова и пошлинныя за лѣсныя издѣлія таковому сложенію подлежать не могутъ; ибо онѣ суть тоже, что попенныя. III) *Побутныя* за построеніе мореходныхъ судовъ взыскиваются по положенію 17 января 1806 года и онныя ничто иное суть, какъ попенныя деньги, поступающія къ возвращенію въ казну ущерба, т. е. лѣса, на построеніе тѣхъ судовъ употребленнаго. IV) *Пошлинныя* за дозволенную высидку смолы и дегтя, взыскиваемыя на основаніи 18 § положенія 12 ноября 1810 года, вмѣсто попенныхъ денегъ. V) *Оброчныя* за отдаваемые въ оброчное содержаніе пашни, покосы и пр. Поелику статьи сіи отдаются въ содержаніе по торгамъ, то недоимка сія есть долгъ по доброй вѣрѣ и собственнымъ добровольнымъ обстоятельствамъ, который, по указамъ 2 сентября 1793 года и 30 августа 1814 года, къ сложенію подъ манифестъ не подходитъ. VI) *Надоборы*, открытые при ревизіи счетомъ за прежнее время до 30 августа 1814 года. Въ числѣ сихъ недоборовъ заключаются деньги, недобранныя противу таксъ изъ числа попенныхъ и прочихъ лѣсныхъ сборовъ, кои къ сложенію не подлежатъ; а потому и сіи деньги должно почитать слѣдующими ко взысканію. Министръ финансовъ полагаетъ: 1) изъ числа предоставленныхъ къ сложенію по манифесту 30 августа 1814 года недоимокъ, по счетамъ прежнихъ лѣтъ, до состоянія сего манифеста числящихся, по точнымъ словамъ онаго и сообразительнымъ объясненіямъ указать всѣ *штрафныя* за самовольную вырубку, равно за неимѣніе билетовъ, на приплавляемые лѣса, и за-

нятія за суда, прошедшія мимо заставъ безъ свидѣтельствъ и клейма, не менѣе того и *попенныя* за неумышленный пожегъ, такъ какъ причинившіе оный вредъ не воспользовались лѣсомъ, слѣдуетъ сложить безъ всякаго ограниченія суммы. Напротивъ того, 2) *попенныя* за самовольную и позволенную вырубку лѣсовъ, *побутныя* за мореходныя суда, *посаженныя* за дрова, *пошлинныя* за построеніе рѣчныхъ судовъ и за высидку смолы и дегтя и т. п., равно *оброчныя* за пашни и сѣнные покосы, хотя бы взысканіе по всѣмъ симъ случаямъ предполагалось болѣе 10 лѣтъ, или, за смертію тѣхъ лицъ, упадало на наслѣдниковъ, по вышеприведеннымъ узаконеніямъ, къ таковому сложенію не подлежатъ; къ таковому равномѣрно подлежать не могутъ и недоборы, по всѣмъ симъ названіямъ открытые въ департаментѣ государственныхъ имуществъ при ревизіи *обер-провіантмейстерскихъ* вѣдомостей о лѣсныхъ доходахъ; а потому всѣ изъясненныя въ 1-мъ пунктѣ недоимки, на основаніи манифеста, сложить и изъ недоимочнаго счета исключить, описанныя же во 2-му пунктѣ обратить ко взысканію. Правительствующій Сенатъ соглашается съ положеніемъ министра финансовъ, но какъ положеніе сіе заключаетъ въ себѣ поясненіе на статьи манифеста 30 августа 1814 года, то и испрашиваетъ на оное Высочайшее разрѣшеніе. Департаментъ *полагаетъ*: заключеніе Сената утвердить.—*14 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено 5 мая *1824 года.*

1824 года, 25 ноября и 19 декабря (*).—*О долгомъ устройствѣ лѣсной части по губерніямъ.* Слушана записка министра финансовъ, содержаніе коей слѣдующее: состояніе лѣсной части въ государствѣ представляетъ столь важныя опасенія относительно будущаго продовольствія лѣсомъ, пашпача строеныхъ, что должно ни оное обратить особенное вниманіе. Безъ сомнѣнія, собственность помѣщиковъ и возрастающая дороговизна послужатъ къ сохраненію частныхъ лѣсовъ и къ удовлетворенію оными

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 года, № 79.

Digitized by Google

отъянъ и немалой части городовъ; но казенные лѣса, необходимые для снабженія казенныхъ крестьянъ, находятся въ такомъ положеніи, что можно опасаться затруднительныхъ послѣдствій. Причины сего послѣдняго обстоятельства суть: 1) обширность государства, состояніе народонаселенія, промышленности и образа жизни поселянъ, не позволяющіе имѣть всюду достаточный надзоръ за лѣсами и приблизить лѣсоводство къ правиламъ науки. Это такого рода предметъ, что только съ протеченіемъ немалаго времени можно ожидать въ немъ усовершенствованій; но не должно медлить положеніемъ тому начала. 2) Недостаточный образъ управленія казенными крестьянами есть предметъ извѣстной важности и имѣющій связь съ лѣсною частью, о чемъ уже представлялъ бывшимъ министромъ финансовъ проектъ; но какъ устройство сей части требуетъ продолжительнаго времени и соображеній, то, не дожидаясь приведенія въ дѣйствіе того проекта, нужно принять нынѣ же мѣры къ сохраненію лѣсовъ. 3) Недостатки въ самыхъ лѣсныхъ узаконеніяхъ, требующихъ пересмотра, что также потребуетъ продолжительныхъ соображеній; между тѣмъ организація лѣсной части должна получить неотлагательное исправленіе, дабы не исчезъ самый предметъ сего управленія. 4) Недостатокъ высшаго въ губерніи надзора надъ лѣснымъ управленіемъ и неудобства въ дѣлопроизводствѣ по лѣсной части происходятъ оттого, что лѣсное управленіе, состоя при гражданскихъ губернаторахъ, и безъ того имѣющихъ много занятій, есть почти независимое и не имѣющее надлежащей связи съ другими мѣстами, министерству финансовъ подвѣдственными. Посему присоединеніе лѣснаго управленія къ казеннымъ палатамъ, но безъ излишняго стѣсненія хозяйственной власти оберъ-форштмейстеровъ, принесетъ важную пользу. Ходъ дѣлъ получитъ болѣе правильности, казенные доходы будутъ болѣе обезпечены, и казенные крестьяне устранятся отъ разныхъ притѣсненій. Палаты, чрезъ присоединеніе къ нихъ вѣдомству лѣсныхъ чиновниковъ и землемѣровъ, получатъ болѣе способовъ къ приведенію въ исполненіе распоряженій; лѣсное хозяйство вообще можетъ быть постановлено на прочныхъ началахъ; самый надзоръ будетъ ближе и отвѣтственность опредѣлительнѣе. 5) Недостаточные оклады лѣсныхъ чиновниковъ столь очевидны, что о необходимости улучшенія содержанія сихъ чиновниковъ не можетъ быть сомнѣнія. На основаніи вышеизложеннаго министръ предлагаетъ: I) лѣсное управленіе присоединить къ казеннымъ палатамъ. Причемъ принять правиломъ, чтобы лѣсная часть, бывъ подвержена общему ходу дѣлъ въ палатахъ, получила въ сихъ мѣстахъ, по исполненію хозяйственныхъ распоряженій, надлежащее окончательное разрѣшеніе, съ оставленіемъ гражданскимъ губернаторамъ приличнаго по симъ дѣламъ вліянія, и чтобы такса лѣсовъ и ежегодно утверждаемый планъ о продажѣ оныхъ были подвержены большей опредѣлительности; чѣмъ, конечно, возвысится казенный доходъ, при лучшемъ сбереженіи лѣсовъ. II) Немедленно приступить ко введенію правильнаго лѣсоводства; для сего: 1) раздѣлить лѣса на постоянные округи, форшты, унтеръ-форшты и вальдъегерскія дистанціи; 2) приведя лѣса въ подлежащую извѣстность, раздѣлить форшты на кварталы и лѣсосѣки; 3) давъ симъ устройствомъ возможность къ постепенному учрежденію правильнаго лѣсоводства, ввести оное непремѣнно, начавъ сіе по частямъ, сперва въ важнѣйшихъ только губерніяхъ и уѣздахъ, а потомъ распространять постепенно далѣе, по ближайшему усмотрѣнію и наставленіямъ министерства финансовъ. Существо дѣла и обстоятельства требуютъ введенія постепеннаго правильнаго лѣсоводства, ибо по сіе время не видно въ томъ успѣховъ, конечно, потому, что предположенія были слишкомъ обширны, и вдругъ не было возможности ни обнять дѣла, ни находить достаточныхъ способовъ къ исполненію. Во всѣхъ европейскихъ государствахъ, гдѣ только существуетъ лѣсоводство по правиламъ науки, оное введено постепенно. III) Принять мѣры къ пересмотру лѣсныхъ узаконеній и новому полному изданію оныхъ. Сего можно достигнуть учрежденіемъ ученаго комитета при департаментѣ государственныхъ имуществъ. IV) Улучшить содержаніе лѣсныхъ чиновниковъ и лѣсной стражи и постепенно соразмѣрять число ихъ съ дѣйствительною надобностію. Кромѣ умноженія жалованья, предполагается, по примѣру Курляндіи, отвести имъ въ пособіе умѣренное количество земли тамъ, гдѣ сіе возможно и удобно; отъ чего, безъ значительной потери для казны,

Digitized by Google

предвидится важное улучшеніе положенія чиновниковъ и лѣсной стражи, безъ сокращенія, въ пользу службы. На сіе потребовалось бы не болѣе 26.000 дес. малыми участками въ 45 губерніяхъ. Къ сему министръ финансовъ прилагаетъ: 1) положеніе о управленіи лѣсной части по губерніямъ, съ принадлежащими штатами и исчисленіями; 2) записку объ учрежденіи ученаго комитета по лѣсной части при департаментѣ государственныхъ имуществъ. По штатамъ полагается: на лѣсныя отдѣленія при казенныхъ палатахъ 211.909 р., на лѣсное управленіе въ уѣздахъ 334.591 р.; на лѣсныя заставы 4.800 р.; на запасныхъ землемѣровъ и ученыхъ форштмейстеровъ 75.600 р.; на разведеніе лѣсовъ 30.000 р.; на прогоны 20.000 р.; расходовъ по существующему штату въ бѣлостокской области и Курляндіи, 40.883 р. Всего 717.774 р. Нынѣ отпускается на лѣсное управленіе 381.307 р. 21¾ к.; слѣдовательно, добавить потребно 335.466 р. 78¼ к. Но какъ впослѣдствіи всѣ лѣса раздѣлены будутъ на округи, форшты унтеръ-форшты и дистанціи, а соотвѣтственно тому умножится и число уѣздныхъ лѣсныхъ чиновниковъ, то къ показанной суммѣ еще потребуется прибавка 143.669 р., такъ что вся прибавочная сумма будетъ 479.135 р. 78¼ к., которую министръ финансовъ полагаетъ вносить въ ежегодныя государственныя смѣты, надѣясь съ избыткомъ вознаградить оную усиленіемъ лѣсныхъ доходовъ и лучшимъ сбереженіемъ лѣсовъ. Если же въ первый годъ нельзя будетъ добавочной суммы внесть въ смѣту, то производить нужныя выдачи изъ экстраординарной суммы, начиная съ послѣдующей трети, по утвержденіи новыхъ штатовъ и по мѣрѣ дѣйствительной надобности. Департаментъ, разсмотрѣвъ положеніе о лѣсной части со вновь проэктируемыми штатами, и записку объ учрежденіи при департаментѣ государственныхъ имуществъ ученаго по сей части комитета и сдѣлавъ по соглашенію съ министромъ финансовъ нѣкоторыя исправленія въ проэктѣ, *полагаетъ*: утвердить оные въ томъ видѣ, какъ представляются нынѣ Общему Собранію Государственнаго Совѣта.—*1826 г., 4 января.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *23 января 1826 года.*

3) Казенныя зданія.

1810 года, 6 мая и 6 іюня (*).—Министръ финансовъ внесъ записку *касательно вновь учиненныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ распоряженій по строительной части*, содержащихся въ докладѣ его, 26 минувшаго февраля Высочайше утвержденномъ. Изъясненія министра финансовъ состоятъ въ слѣдующемъ: въ 1803 году постановлены были министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, съ Высочайшаго утвержденія, правила къ постепенному производству новыхъ казенныхъ строеній и къподдержанію старыхъ починкою. На предметъ сей ежегодно отпускается изъ государственнаго казначейства въ распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ опредѣленная сумма, которая включается въ обыкновенную о государственныхъ расходахъ роспись. Донынѣ сумма сія составляла 1.000.000 р. ежегодно; на нынѣшній же годъ комитетомъ, занимавшимся разсматриваніемъ требованій министровъ, ограничена оная до 700.000 р. Изъ таковой суммы должны быть производимы всѣ по государству гражданскія строенія и починки, не изъемля строеній по надобностямъ соляныхъ и по духовному департаменту. Нынѣ министръ внутреннихъ дѣлъ въ докладѣ его, 26 февраля Высочайше утвержденномъ, касательно учиненныхъ имъ вновь по строительной части распоряженій, изъясняя, что отпускаемаго капитала недостаточно, между прочимъ постановилъ въ подкрѣпленіе строительной части: 1-е, чтобы плативмую нынѣ за наемъ домовъ для присутственныхъ мѣстъ и другаго казеннаго употребленія сумму причислять къ строительному капиталу и оставить въ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ, и 2-е, чтобы всѣ издержки, какія требуются и впредь требуемы будутъ для построеній по духовному департаменту и по соляной части, производить не

(*) Журналы Департамента Государственной Экономіи 1810 г., №№ 47 и 72.

Digitized by Google

изъ строительной суммы, но первыя изъ государственнаго казначейства, а другія на счетъ соляныхъ доходовъ. Министръ финансовъ находитъ, что исполненіе сихъ требованій неудобно. Дабы тѣмъ съ большею точностію судить о представленіи министра финансовъ, Департаментъ Государственной Экономіи обратился къ упоминаемому имъ докладу министра внутреннихъ дѣлъ, 26-го февраля утвержденному. Въ докладѣ министръ внутреннихъ дѣлъ, коснувшись распоряженій по строительной въ государствѣ части, со времени учрежденія о губерніяхъ до установленія министерствъ, и упомянувъ о упадкѣ казенныхъ строеній, въ каковомъ они поступили въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, изъясняетъ, что исчисленная тогда на починку ветхихъ и на произведеніе новыхъ строеній сумма простиралась до 2.628.607 руб., но что, по уваженію прочихъ государственныхъ надобностей, ассигновано было производить изъ суммы сей по 1.000.000 р. ежегодно, въ каковомъ числѣ она и отпускалась въ распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ съ 1803 по 1810 г., но къ сему году нужды по строительной части до того распространились, что поступившія о удовлетвореніи оныхъ требованія составляютъ уже 6.048.845 р. Но какъ отпускъ толь значительной суммы, при нынѣшнемъ положеніи финансовъ, произведенъ быть не можетъ, а разсрочивать его, равно и производство строеній, также не представляетъ существенной выгоды, ибо доколѣ послѣднее изъ сихъ строеній начнется, первыя уже обветшаютъ и востребуютъ знатной починки, или цѣны на строительные матеріалы въ продолженіи разсроченныхъ лѣтъ, ощутительно возвысясь, выйдутъ изъ предѣловъ утвержденныхъ смѣтъ, и мѣстное начальство принуждено будетъ требовать добавки строительныхъ суммъ, то министръ финансовъ, изыскивая способы къ отвращенію сихъ неудобствъ, сверхъ помянутыхъ въ запискѣ министра внутреннихъ дѣлъ распоряженій, то есть: 1) чтобы платимую за наемъ домовъ для казеннаго употребленія сумму причислять къ строительному капиталу, и 2) чтобы духовныя строенія производить на счетъ казначейства, а соляные на счетъ соляныхъ оборотовъ, слѣдующія еще постановилъ мѣры: 1) доколѣ государственные доходы не приведутся въ лучшее состояніе, новыя каменныя строенія производить только въ однихъ городахъ губернскихъ, а въ уѣздныхъ строить на каменныхъ фундаментахъ деревянныя или казанки по обычаю полуденнаго края. 2) Строенія сіи опредѣлить преимущественно по тѣмъ губерніямъ, гдѣ или вовсе нѣтъ никакого помѣщенія, или платится за наемъ отяготительная сумма. 3) Слѣдуя сему порядку, министръ внутреннихъ дѣлъ въ таковыя, предназначенныя по соображенію его къ обстройкѣ, губерніи заранѣе разошлетъ деревяннымъ строеніямъ планы, истребуетъ смѣты и ассигнуетъ сумму изъ строительнаго капитала. 4) Деревянныя строенія, кромѣ уѣздныхъ, дозволить производить и въ губернскихъ городахъ, гдѣ необходимость того востребуетъ, а особливо корпусы губернскихъ городовъ, уѣздныхъ судебныхъ мѣстъ, также и больницы для статскихъ командъ, и, наконецъ, 5) сіе распоряженіе начать въ теченіе нынѣшняго года, и, когда губернскіе города потребнымъ числомъ прочныхъ зданій обстроятся, обратиться къ производству оныхъ по губернскимъ и уѣзднымъ городамъ, вмѣсто предполагаемыхъ нынѣ деревянныхъ, постепенно, гдѣ оныя отъ времени въ ветхость приходить будутъ. Въ семъ состоятъ распоряженія министра внутреннихъ дѣлъ, изъясненныя имъ въ докладѣ его, 26 минувшаго февраля Высочайше утвержденномъ; и между тѣмъ, какъ Департаментъ Государственной Экономіи приступилъ къ разсмотрѣнію ихъ, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ внесъ въ Департаментъ записку, коею, на основаніи упомянутаго доклада, испрашиваетъ отпуска особенныхъ суммъ на постройку вновь и исправленіе въ нѣкоторыхъ губерніяхъ соляныхъ магазиновъ, а именно: по московской губерніи 112.902 р. 97½ коп., по тульской 106.472 р. 70 коп., по калужской 26.168 р. 1 коп., по вологодской 6.335 р. 75 коп., по костромской 3.062 р. 10 коп., а всего 254.941 р. 53½ к. Сумма сія испрашивается къ отпуску въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, но главнѣйше должно ассигновано быть къ нынѣшнему году:

по московской губерніи	42.414 р.	82½ к.
— тульской	59.359 р.	60 к.
— калужской	26.168 р.	1 к.
— вологодской.	6.335 р.	75 к.
— костромской.	3.062 р.	10 к.,

итого 137.340 р. 28½ к. Достальная сумма располагается въ слѣдующіе сроки: по москов-

Digitized by Google

ской въ 1811 году 20.738 р. 27½ к.; въ 1812—15.240 р. 70 к.; въ 1813—13.770 руб. 90 к.; въ 1814—20.738 р. 27½ к. и по тульской въ 1811—17.113 р. 10 к. Кромѣ сихъ требованій, хотя имѣются въ виду нѣкоторыя другія, но оныя не опредѣлены еще въ точности. Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ присовокупляетъ, что особенная предстоитъ надобность по тульской губерніи. Департаментъ Государственной Экономіи не могъ не обратиться къ слѣдующимъ заключеніямъ: въ 1802 году, когда, послѣ оставленія съ 1796 года безъ всякаго призору и исправленія казенныхъ губерискихъ строеній, обращено было на сіе вниманіе правительства, исчислена была необходимая надобность на строенія сіи въ 2.628.607 р., и, по Высочайшему соизволенію, опредѣлено было на будущее время по 1.000.000 руб. ежегодно какъ на исправленіе поврежденныхъ строеній, такъ и на содержаніе новыхъ, включая тутъ всѣ строенія казенныя, то есть и соляные магазины и духовныя зданія. Съ 1803 года по 1810 отпущено на строенія 7.000.000 р., и ожидать было можно, что столь значущими отпусками часть строительная удовлетворитъ многимъ надобностямъ, и не только сдѣлаются нужныя исправленія, но произведутся многія новыя построенія, тѣмъ болѣе, что на нужды строительныя признаваемо было достаточнымъ съ небольшимъ 2.600.000 р. еще въ 1802 году, т. е. въ такое время, когда нужды сіи исчисляемы были по оставленіи казенныхъ зданій въ теченіи многихъ лѣтъ безъ всякаго призора и въ совершенномъ упадкѣ. Слѣдовательно, ежели и тогда не болѣе 1.000.000 руб. назначаемо было въ годъ, то нынѣ, по отпускѣ уже 7.000.000 р., и когда нужды государственныя не позволяютъ ничего удѣлять ни на какія издержки, совершенной необходимости за собою не влекущія, крайне неудобно переходить сіе первоначальное назначеніе. По симъ общимъ заключеніямъ, Департаментъ *мнѣніемъ полагаетъ*: 1) на всѣ строенія, въ губерніяхъ производиться имѣющія, не исключая изъ сего ни духовныхъ зданій, ни соляныхъ магазиновъ, отпускать въ годъ не болѣе 1.000.000 р., доколѣ положеніе государственнаго казначейства не позволитъ превзойти мѣру сего назначенія. 2) Во избѣжаніе замѣшательствъ въ счетѣ и смѣшенія въ суммахъ, всѣ деньги, кои доселѣ на наемъ домовъ для присутственныхъ мѣстъ и другихъ казенныхъ употребленій отпускаемы были, по отстройкѣ казенныхъ для сего зданій, или по покупкѣ оныхъ, отпускомъ изъ казначейства прекратить и къ строительному капиталу не причислять. 3) Никакихъ строеній казенныхъ на счетъ какихъ либо особенныхъ доходовъ, какъ то: соляныхъ, почтовыхъ, или другихъ не производить. Доходы сіи, входя, по манифесту 2 февраля сего года, въ массу доходовъ государственныхъ, ни на какіе расходы особенно, сверхъ общаго назначенія, обращаемы быть не могутъ. Всѣмъ расходамъ государственное казначейство удовлетворять должно, слѣдовательно и построеніе соляныхъ магазейновъ, равно и духовныхъ зданій, не иначе производимо быть имѣетъ какъ изъ упомянутаго 1.000.000 р., или, въ случаѣ необходимости, по особымъ назначеніямъ суммъ изъ государственныхъ доходовъ. 4) На семъ основаніи и нынѣ должно поступлено быть въ разсужденіи построенія и исправленія соляныхъ магазейновъ по губерніямъ московской, тульской, калужской, вологодской, и костромской. Но какъ открывается, что капиталъ строительной, въ семъ году уже весь ассигнованный, не можетъ удовлетворить никакому по сей части требованію, то министерству внутреннихъ дѣлъ предоставить распорядиться такъ, чтобы въ семъ году вновь соляныхъ магазейновъ не строить, но исправлять нынѣ существующіе надлежащею починкою, а между тѣмъ, гдѣ можно, нанять нужныя для соли помѣщенія. Государственное казначейство обязано будетъ въ семъ году отпустить нужныя на сіи починки и наймы суммы. Въ будущемъ же году постройка магазейновъ производиться должна изъ строительнаго капитала, и наконецъ 5) Департаментъ разсуждалъ, что полагаемое въ упомянутомъ докладѣ министра внутреннихъ дѣлъ, между прочимъ, построеніе особыхъ больницъ для статныхъ командъ казалось бы ненужнымъ по малочисленности оныхъ и по удобности пользованія ихъ въ больницахъ, отъ приказа общественнаго призрѣнія устроенныхъ.—*20 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *14 іюля 1816 года.*

1816 года, 24 марта и 9 іюня (*).—

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 г., № 35.

Digitized by Google

Слушана записка министра внутреннихъ дѣлъ *о казенныхъ строеніяхъ въ городѣ Ѳеодосіи, недоконченныхъ умершимъ подрядчикомъ купцомъ Ніоти.* Въ 1809 году бывшій ѳеодосійскій военный губернаторъ Клокачевъ представлялъ министру внутреннихъ дѣлъ о обращеніи въ Ѳеодосіи большой мечети въ соборную церковь и о построеніи дома для ратуши и полиціи; для перваго предмета онъ испрашивалъ назначенія суммы, а ратушу и полицію предполагалъ построить изъ городскихъ доходовъ. Присланные отъ него планы и смѣты разсматриваны были строительнымъ комитетомъ, при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ учрежденнымъ, который признавъ нужнымъ планы и фасады исправить. По смѣтамъ же оказалось, что для передѣлки мечети и соборной церкви потребно 46.738 руб., на построеніе дома для ратуши и полиціи 31.289 р., всего 78.027 (sic) руб. По докладу о семъ бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, князя Куракина, Его Императорское Величество, одобривъ планы и фасады въ томъ видѣ, какъ они передѣланы въ строительномъ комитетѣ, Высочайше повелѣть соизволилъ начать производство сихъ зданій не всѣ вмѣстѣ, но по частямъ; и просимую сумму на соборную церковь назначить въ разные годы изъ общаго капитала, на казенныя строенія по государству отпускаемаго; построеніе же дома для полиціи и ратуши, согласно представленію военнаго губернатора, возложить на счетъ города. На семъ основаніи 21 ноября 1809 года предписано ѳеодосійскому военному губернатору начать производство работъ и препровождены къ нему планы и фасады. Назначенные же на передѣлку мечети въ соборную церковь 46.738 руб. отпущены ему въ два срока, въ началѣ 1810 года 23.369 р., а послѣдніе въ теченіи 1811 года. О производствѣ работъ со стороны мѣстнаго начальства не было доставляемо министерству внутреннихъ дѣлъ никакого свѣдѣнія до 1812 года, въ которомъ, въ мартѣ, ѳеодосійскій градоначальникъ Броневскій извѣстилъ министерство, что подрядчикъ, купецъ Хаджи-Николи Ніоти, взявшій на себя по контракту производство означенныхъ строеній, умеръ, и что приняты будутъ мѣры къ обезпеченію казны, о чемъ и обѣщалъ подробно донести въ свое время. Но такового донесенія отъ него не получено до 1814 года, въ которомъ сыновья умершаго Ніоти, Дмитрій и Ѳедоръ Ніотіевы подали министру внутреннихъ дѣлъ просьбу, гдѣ изъясняли, что отецъ ихъ въ 1810 году взялъ на себя строенія на 86.367 р. 39¼ к., но смотря на происшедшее возвышеніе цѣнъ и прибавку новыхъ работъ, съ таковымъ предположеніемъ, что если и передержитъ нѣкоторыя тысячи рублей, то тѣмъ охотно жертвуетъ, лишь бы обстоятельство сіе доведено было до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества; что, по мѣрѣ производства работъ, получено отцемъ ихъ 46.931 р. 65¼ к., когда же въ теченіи времени цѣны, возвышась въ нѣсколько кратъ, угрожали отцу ихъ неожиданными убытками, то онъ просилъ, въ отвращеніе пагубныхъ слѣдствій, составить новую смѣту на докончаніе оныхъ зданій. По сей смѣтѣ оказалось, что на тѣ строенія потребно 138.195 р. 94 к., каковая сумма, происшедшая отъ всеобщихъ разстройствъ, не могла вся пасть на отца ихъ тогда, когда мѣстное начальство свидѣтельствовало всѣ производимыя работы, и отецъ ихъ продолжалъ свое дѣло въ ожиданіи рѣшенія по новой смѣтѣ; но 1 января 1812 года умеръ, а имѣніе, состоящее подъ залогомъ, взято въ секвестръ. Впослѣдствіи оказалася въ Ѳеодосіи моровая язва; но, по прошествіи оной и по освидѣтельствованіи строительною экспедиціею, найдено, что отецъ ихъ издержалъ на всѣ построенія 96.007 р. 17¼ к., хотя же и не отыскали они никакихъ бумагъ отца своего, однако всѣ бывшіе при немъ люди объявляютъ, что на сіи работы по день смерти передержалъ болѣе 120.000 р. Сыновья просили объ освобожденіи ихъ отъ всѣхъ обязанностей, отцемъ ихъ принятыхъ, и о возвращеніи взятаго въ казну наличныя и векселей, и о выдачѣ всѣхъ тѣхъ доходовъ, какіе въ прошедшее время быть должны. При семъ случаѣ просители представили министру внутреннихъ дѣлъ партикулярное письмо отъ ѳеодосійскаго градоначальника Броневскаго, который объясняетъ, что подносители онаго совершенно разстроены въ дѣлахъ своихъ чрезъ неудачное и неразсчетливое предпріятіе отца своего, были лишены всего имущества. Ѳеодосійскій градоначальникъ, подтверждая прошеніе ихъ, присовокупляетъ, что купецъ Ніоти, не смотря на протеченіе двухъ лѣтъ послѣ первой смѣты, удержалъ тѣ строенія за собою за сумму 86.367 р. 39¼ к., въ число коихъ, по мѣрѣ

произведенной имъ постройки, получилъ онъ 46.931 р. 65¼ к.; затѣмъ оставалось получить 39.435 р. 38¼ к., за исключеніемъ же 13.143 р. 29¼ к., слѣдовавшихъ съ подрядчика въ строительную экспедицію за матеріалы и рабочихъ людей, причиталось ему только 26.292 р. 9 к.; что сумма сія на докончаніе строеній крайне недостаточна, и что всѣ залоги, изъ коихъ иные, будучи чужіе, другіе же, являясь нестоющими цѣны, въ которой приняты, представляютъ затрудненія и проволочку; почему градоначальникъ и сомнѣвается, чтобы дѣло сіе могло имѣть желаемый успѣхъ, безъ особеннаго содѣйствія и разрѣшенія вышняго начальства. Посему министръ внутреннихъ дѣлъ требовалъ отъ феодосійскаго градоначальника, на счетъ всѣхъ открывшихся обстоятельствъ, подробныхъ объясненій; на что тотъ отвѣчалъ: 1) что въ 1810 году, по распоряженію бывшаго феодосійскаго военнаго губернатора Клокачева, сдѣланы были вызовы подрядчиковъ, произведены торги и заключено восемь контрактовъ съ Ніотіемъ на домъ для ратуши и полиціи за 32.675 руб., болѣе противъ смѣты 1.386 р. 15 к., кои предположено дополнить изъ отпущенной вообще на устройство города суммы, а на церковь за 36.675 р., менѣе противъ смѣты 10.064 р. Въ сіи контракты не были включены еще всѣ работы для совершеннаго окончанія церкви, и сдѣланы нѣкоторыя отмѣны, какъ то: вмѣсто трехъ придѣловъ назначено было сдѣлать одинъ. Но градоначальникъ, при вступленіи въ должность сію, полагая отстроить церковь сію безъ испрошенія новыхъ суммъ и находа, что, сверхъ ассигнованной для церкви суммы, выручено еще за проданный свинецъ съ купола мечети 7.070 р. 80 к., кои и причислены были къ строительному капиталу, заключилъ съ означеннымъ Ніотіемъ два контракта на постройку еще двухъ придѣловъ, по тому уваженію, что лучше имѣть на всѣ работы одного подрядчика. 2) Контрактовъ по сему подряду состоялось десять, такъ какъ каждый изъ нихъ не превышалъ 10,000 руб. 3) До какой степени строенія доведены и что осталось въ нихъ додѣлать, съ показаніемъ потребной на то суммы, доставлены планы, смѣты и описанія изъ строительной экспедиціи; при чемъ представленъ и обстоятельный отчетъ въ употребленныхъ суммахъ. 4) Къ составленію въ 1811 году новыхъ смѣтъ приступлено не по просьбѣ Ніотія, но по случаю замѣченной неустойки, особливо въ постройкѣ дома, для чего, еще при жизни подрядчика, приступлено было къ вызову желающихъ на счетъ его, и въ 1812 году явившіеся требовали за работы въ деньгѣ, для полиціи и ратуши 40.000 р., по смѣтѣ же исчислено было только 33.621 р. 20 к. 5) На докончаніе строеній градоначальникъ имѣетъ въ виду капитала, оставшагося отъ ассигнованныхъ на сіи строенія суммъ, 26.272 р. 9 к., залоговъ и векселей съ поступающими отъ имѣнія подрядчика доходами 98.176 р. 20 к., всего 124.468 р. 29 к.; по составленнымъ же вновь смѣтамъ, исчислено 138.195 р. 94 к., слѣдовательно, недостаетъ 13.727 р. 65 коп. Градоначальникъ при семъ повторяетъ, что выручка денегъ подвержена затрудненіямъ и проволочкамъ; почему, если на докончаніе сихъ строеній не будутъ ассигнованы потребныя суммы на счетъ тѣхъ залоговъ, то строенія могутъ потерпѣть отъ времени значительный вредъ и, наконецъ, совсѣмъ разрушиться. 6) Ніоти сдѣлалъ важную ошибку въ томъ, что думалъ куполъ исправить только починкою, какъ предположено было по смѣтѣ, вмѣсто чего оказалось при производствѣ работъ, что должно его сломать и вновь перестроить, на что потребовалось 34.386 р., починка же составляла не болѣе 5.362 р. Но какъ онъ взялъ на себя перестройку купола безусловно, то неосмотрительность инженеровъ и архитекторовъ осталась на отчетѣ подрядчика. Почему градоначальникъ полагаетъ назначить отъ казны сумму 34.386 р. на постройку купола, такъ какъ правительство не можетъ имѣть желанія пользоваться ошибками подрядчиковъ. Въ уваженіе же непредвидимыхъ несчастій и убытковъ, потерпѣнныхъ во время чумы, равно и отъ возвышенія цѣнъ на матеріалы и работы, также и курса монеты, назначить до 20.000 р. въ добавокъ на оба строенія, предоставивъ просителямъ продолжать начатыя строенія по прежнимъ контрактамъ, съ помощію добавочныхъ суммъ, назначивъ двухгодовой срокъ для отстройки церкви и одинъ годъ на окончаніе дома для полиціи и ратуши. Буде же отважутся, то вызвать желающихъ взять достройку сихъ зданій на счетъ залоговъ подрядчика съ добавочными суммами. Сколько же донынѣ постройка обоихъ зданій стоила подрядчику, то по исчисленію инженеръ-подпол-

Digitized by Google

ковника Плахова выходитъ 87.400 р., архитекторъ же Тенишевъ полагаетъ, что оба строенія въ нынѣшнемъ положеніи стоютъ не болѣе 52.998 р. 64 к.; послѣднюю сѣтку и градоначальникъ одобрилъ. Изъ представленныхъ въ коллегіи десяти контрактовъ видно, что главнѣйшее содержаніе оныхъ состоитъ въ томъ, чтобы работы производить подъ распоряженіемъ тѣхъ чиновниковъ, кѣмъ отъ казны будетъ поручено надзоръ за оными, и чтобы рабочіе исполняли приказанія таковыхъ чиновниковъ; чтобы матеріалы заготовить подрядчику самые добротные и не прежде употреблять ихъ въ дѣло, какъ по освидѣтельствованію строительной экспедиціи; и, по особому на то приказанію, предоставлено подрядчику право брать отъ экспедиціи кирпичъ, черепицу и бревна, также опредѣленное количество плотниковъ, съ зачетомъ казнѣ той суммы, сколько все то ей будетъ стоить. Предоставлены въ пользу подрядчика всѣ матеріалы отъ разломки мечети, исключая четырехъ мраморныхъ колоннъ; подрядчикъ же обязался заплатить за учиненную казною до заключенія контракта разломку мечети и за употребленные лѣса 1.529 р. 11¾ к. Сверхъ того, обязался начать работы спустя 15 дней послѣ заключенія каждаго контракта и кончить перестройку мечети въ три, а постройку домовъ въ два года, съ тѣмъ, что, въ случаѣ неисправности его, предоставлено право казнѣ произвесть на его счетъ, и убытки пополнить вдвое изъ залоговъ по контрактамъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ поручалъ, по принадлежности, дѣло сіе разсмотрѣть строительному комитету при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, который вмѣстѣ съ департаментомъ государственнаго хозяйства и публичныхъ зданій положилъ единственнымъ и ближайшимъ средствомъ къ развязкѣ дѣла сего: I. принудить наслѣдниковъ подрядчика докончать домъ для полиціи и ратуши на собственный ихъ счетъ; II. принять докончаніе перестройки мечети на счетъ казны и отложить оную до удобнаго времени, покрывъ стѣны оной досками, для отвращенія поврежденій. Симъ самымъ, съ одной стороны, казна избѣгнетъ законообразнаго отпуска денегъ, за недостаткомъ имѣнія подрядчика; а, съ другой, въ пользу казны остаются 26.292 р. 9 к., слѣдующіе въ выдачу подрядчику по контрактамъ, и 7.070 р. 30 к., вырученные за свинецъ, снятый съ купола мечети, принадлежащій, по силѣ контракта, подрядчику. А какъ отъ начальства феодосійскаго выдано подрядчику деньгами, матеріалами и рабочими всего 60.074 р. 94¼ к., то въ число сей суммы казна получаетъ домъ для полиціи и ратуши за 38.710 р. 8½ к., тогда какъ подрядчикъ, по всей вѣроятности, употребитъ на постройку его до 75.000 р., сдѣланныя же постройки при передѣлкѣ мечети принимаются только въ 21.364 р. 86 к., хотя инженеръ-подполковникъ Плаховъ цѣнитъ оныя слишкомъ въ 30.000 р. Подрядчикъ за неосмотрительность и неопытность свою наказывается потерею собственнаго капитала болѣе 30.000 р., кромѣ того, что залоги его съ 1810 года, а прочее имѣніе съ 1812 года и по сіе время оставались безъ всякихъ, по коммерческимъ дѣламъ, оборотовъ. Совѣтъ министерства внутреннихъ дѣлъ, находя означенное мнѣніе основательнымъ, съ онымъ согласился. Принимая же во уваженіе, что по дѣлу сему предполагается или отпустить вновь сумму на достройку собора, или пріостановить достройку, положилъ представить о томъ Государственному Совѣту, съ тѣмъ заключеніемъ, что, кромѣ непредвидимыхъ препятствій отъ моровой заразы, бывшей въ Феодосіи, и отъ смерти подрядчика, не можно не признать причиною и упущенія по строенію соборной церкви неосмотрительности распоряженій мѣстнаго феодосійскаго начальства. Министръ внутреннихъ дѣлъ согласился съ мнѣніемъ совѣта министерства. Департаментъ Государственной Экономіи находитъ, что предположенныя строительнымъ комитетомъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ мѣра къ развязкѣ дѣла сего, заключающаяся въ томъ, чтобы наслѣдниковъ Яюти принудить докончать на собственный ихъ счетъ домъ для полиціи и ратуши, окончаніе же церкви, принявъ на счетъ казны, отложить до удобнаго времени, и которая совѣтомъ министерства и самимъ министромъ внутреннихъ дѣлъ признана основательною, есть ближайшая къ справедливости и соотвѣтствующая настоящему положенію обстоятельствъ, ибо, въ противномъ случаѣ, не снимая съ наслѣдниковъ обязанности докончанія обоихъ сихъ строеній, надлежало бы, *во первыхъ*, подвергнуть ихъ совершенному разоренію, сверхъ залоговъ, всего имущества чрезъ одну токмо ошибку его въ томъ, что по-

Digitized by Google

надѣялся на увѣренія инженеровъ и архитекторовъ, якобы кунолъ на нечети возможно исправить починкою, *во вторыхъ* же, потребовалось бы, въ уваженіе непредвидѣнныхъ несчастій и убытковъ, потерпѣнныхъ во время чумы и отъ возвышенія цѣнъ на матеріалы и работы, назначить отъ казны добавочную сумму, мѣстнымъ начальствомъ испрашиваемую, безъ коей, по изъясненію онаго, не было бы достаточно на приведеніе къ концу обоихъ зданій ни остающагося отъ ассигнованныхъ на оныя суммъ капитала, ни залоговъ, ни взятаго въ обезпеченіе казны послѣ подрядчика имущества; *в третьихъ* же, въ самой выручкѣ денегъ отъ продажи залоговъ должны были бы, по изъясненію мѣстнаго начальства, предвидѣть неизбѣжныя затрудненія и проволочки, для чего и нужно бы, по мнѣнію его, ассигновать безотлагательно отъ казны потребныя суммы на счетъ тѣхъ залоговъ. Но съ принятіемъ вышеизъясненной мѣры, домъ для полиціи и ратуши безъ всякаго со стороны казны отдѣленія суммъ, при настоящемъ положеніи государственныхъ доходовъ только затруднительнаго, получитъ должное окончательную отдѣлку на иждивеніе наслѣдниковъ подрядчика, и затѣмъ останутся еще въ недоимкѣ казны 26.292 р. 9 к., слѣдовавшіе въ выдачу подрядчику по контрактамъ и 7,070 р. 30 к., вырученные за свинецъ. По симъ соображеніямъ Департаментъ Государственной Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: достройку церкви отложить до удобнѣйшаго по оборотамъ казначейства времени, покрывъ стѣны оной досками для предохраненія отъ поврежденій; въ отношеніи же докончанія дома для полиціи и ратуши принять мѣры, чтобы оное произведено было безотлагательно или наслѣдниками подрядчика на собственный ихъ счетъ, или, ежели бы они, не взирая на оказываемое въ семъ случаѣ правительствомъ снисхожденіе, и отъ сего отказаться могли, то на счетъ залоговъ имущества, послѣ подрядчика въ казну конфискованнаго.—*7 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено.

20 октября (*).—Слушана записка министра внутреннихъ дѣлъ *о строительномъ капиталѣ на 1817 годъ для каменныхъ гражданскихъ строеній и о совершеніи достройки новыхъ зданій.* Въ запискѣ этой министръ полагаетъ, что вновь сдѣланнаго штабомъ Его Императорскаго Величества, по поданной къ нему записки отъ командира отдѣльнаго корпуса внутренней стражи, напоминаетъ министра внутреннихъ дѣлъ о разныхъ неудобствахъ, встрѣчаемыхъ нынѣшнимъ чинами внутренней стражи въ исправленіи обязанностей своихъ по службѣ, кои часто подвергаются строгому взысканію за побѣги арестантовъ изъ городскихъ тюремъ, которыя во всѣхъ почти уѣздныхъ городахъ чрезвычайно ветхи, почему и требуетъ о учиненіи со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ распоряженія къ починкѣ или постройкѣ вновь такихъ зданій, дабы отвратить поводъ къ покушенію арестантовъ на побѣгъ и тѣмъ избавить вышесихъ чиновъ отъ взысканія. Равно и управляющій министерствомъ полиціи сообщаетъ министру внутреннихъ дѣлъ, что, по ветхости тюремныхъ зданій, содержаніе въ оныхъ арестантовъ становится крайне затруднительнымъ, и потому требуетъ внести въ смѣту о расходахъ на 1817 годъ потребныя на исправленіе и построеніе тѣхъ зданій суммы: 1) починка и постройка какъ тюремъ, такъ и другихъ дубанныхъ зданій въ губерніяхъ положено на попеченіе губернскихъ начальствъ, которымъ ежегодно назначается сумма на полиціи, а въ недостаткѣ оной, равно какъ и на новыя постройки, они обязаны представлять министру внутреннихъ дѣлъ. 2) Со стороны сего министерства еще въ 1811 году составлены и министромъ внутреннихъ дѣлъ разосланы во всѣ гражданскіе губернаторамъ Высочайше конфирмованные фасады и планы тюремъ и острогокъ какъ въ губернскихъ, такъ въ уѣздныхъ городахъ, съ предписаніемъ о наблюденіи, дабы таковыя зданія неправно строены были. 3) Съ тѣхъ поръ всѣ представленія гражданскихъ губернаторовъ со стороны министра внутреннихъ дѣлъ по возможности удовлетворяются не только въ починкѣ старыхъ острогокъ и тюремъ, но, въ случаѣ крайней необходимости, и въ построеніи новыхъ. 4) Въ теченіи трехъ прошедшихъ лѣтъ, когда требовалось ежегодно милліоны рублей на починки и постройки, Государственный Совѣтъ, по недостатку суммъ въ государственномъ казначействѣ, назначалъ въ 1813 г.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 г., № 58.

Digitized by Google

200.000 р., въ 1814 г. и 1815 г. по 400.000 р. въ годъ, на всѣ особые гражданскія, духовныя и учебныя зданія, но сіе только на одѣ починки, новыя же строенія запрещены по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта 1812 года. Сіи малыя пособія на починки гражданскихъ строеній по всему государству, конечно, не могли поддерживать всѣхъ сихъ въ порядкѣ, а потому и требованія мѣстныхъ начальствъ безпрестанно увеличивались, которыя донынѣ возросли на одни тюремныя зданія болѣе, нежели на 2.000.000, а на время строенія до 3.000.000 р. 5) По вышеизображеннымъ требованіямъ и по другимъ донесеніямъ извѣстно, что во многихъ губерніяхъ присутственныя мѣста, тюремныя, казначейскія и почтовыя строенія находятся въ самомъ худомъ положеніи, не говоря уже о домахъ губернаторовъ, вице-губернаторовъ и т. п., также о зданіяхъ карантинныхъ и принадлежащихъ духовному вѣдомству и министерству народнаго просвѣщенія. 6) Вслѣдствіе чего, поелику всѣхъ таковыхъ требованій, дѣйствительно, въ одинъ разъ удовлетворить не можно, да и время одного года для того недостаточно, то министръ внутреннихъ дѣлъ въ смѣтѣ о расходахъ по министерству внутреннихъ дѣлъ на 1817 г., препровожденной къ министру финансовъ, положилъ на строеніе въ государствѣ 3.000.000 р., въ томъ числѣ, по самой необходимости и настоятельнымъ требованіямъ, для тюремныхъ зданій 1.000.000 р., да на исправленіе учебныхъ зданій, по соображенію требованій министерства народнаго просвѣщенія, 400.000 р.; а послѣ того какъ управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія доставилъ министру внутреннихъ дѣлъ вѣдомость о потребной въ 1817 году суммѣ, 884.998 р. 48 к., на разныя зданія по оному министерству, то министръ внутреннихъ дѣлъ и сію вѣдомость отослалъ къ министру финансовъ для совокупнаго разсмотрѣнія съ означенною смѣтою. Соображая сіи обстоятельства съ предстоящею нуждою объ устройствѣ по губерніямъ тюремъ и другихъ казенныхъ зданій, министръ внутреннихъ дѣлъ полагаетъ: 1-е, что, въ смѣтѣ о расходахъ по министерству внутреннихъ дѣлъ на 1817 годъ, положенную въ 3.000.000 р. сумму на гражданскія строенія ассигновать нужно; 2-е, такъ какъ во многихъ губерніяхъ казенныя зданія сдѣлались совершенно ветхи и никакими починками не могутъ быть поддержаны; то, по уваженію сего, нужно разрѣшить и постройку новыхъ таковыхъ, кои окажутся необходимыми, паче же всего тюремныхъ остроговъ, требующихъ, по важности своей, новѣйшаго устройства. Департаментъ Государственной Экономіи, находя, что въ 1812 году сдѣлано было запрещеніе производить новыя казенныя строенія, по случаю тогдашнихъ военныхъ обстоятельствъ, коимъ нынѣ никакихъ, а посему, согласно заключенію министра внутреннихъ дѣлъ, мнѣніемъ положили: разрѣшить постройку новыхъ казенныхъ строеній, необходимо только нужныхъ, считая къ тому до назначенія на казенныя строенія 3.000.000 р., то обстоятельство, сіе принять въ соображеніе, когда внесена будетъ въ Государственный Совѣтъ отъ министра финансовъ смѣта о доходахъ и расходахъ на 1817 годъ.—*4 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе сіе утверждено и Высочайше утверждено *17 января 1817 года.*

1822 года, 25 октября (*).—*О назначеніи суммы на покупку въ Черниговѣ дома, для помѣщенія военноспротскаго отдѣленія.* Слушана записка военнаго министра слѣдующаго содержанія: тайный совѣтникъ Милорадовичъ и сестра его, подполковница Лашкевичева, по приглашенію черниговскаго гражданскаго губернатора, согласились продать казнѣ домъ за 67.910 рублей, по оцѣнкѣ оному еще въ 1816 году, для помѣщенія кантонистскаго отдѣленія. Малороссійскій военный губернаторъ, свидѣтельствуя, что домъ сей изъ самаго лучшаго лѣса выстроенъ прочнѣйшимъ образомъ на каменномъ фундаментѣ и желѣзомъ крытый, на лучшемъ мѣстѣ, весьма обширный, и что казна не въ состояніи будетъ пріобрѣсти подобный домъ за таковую цѣну, просилъ отъ министра увѣдомленія, будетъ ли тотъ домъ купленъ, или нѣтъ, дабы продающіе могли принять сообразныя тому мѣры. Инженерный департаментъ, по разсмотрѣніи, какую пользу можетъ пріобрѣсти казна отъ покупки сего дома, представляетъ, что оный имѣетъ всѣ выгоды, нужныя при устроеніи военноспротскаго

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 62.

Digitized by Google

отдѣленія, какъ то: огородныя мѣста, садъ для прогулки и довольно обширный дворъ. На первый случай, безъ всякой передѣлки, можно помѣстить въ ономъ безъ стѣсненія до 150 воспитанниковъ, кои могутъ жить и обучаться. Но сіе число ихъ умножится до полнаго количества 1 класса, т. е. 450 человѣкъ съ штатомъ своимъ, то нужно будетъ сдѣлать нѣкоторыя постройки, также деревянныя, на что потребуется до 65.000 р., къ коимъ присовокупя цѣну дома 67.910 р. и 7.000 р. на поправленіе экономическихъ зданій для приспособленія каждаго къ своему назначенію, вся издержка составитъ 139.910 р., тогда какъ предполагаемое каменное на сей предметъ строеніе для 450 воспитанниковъ съ штатнымъ числомъ чиновъ и съ службами стоило бы 569.250 р. Равномѣрно и вице-директоръ инспекторскаго департамента находитъ выгоду въ покупкѣ сего дома столь значительною, что и по сей одной причинѣ надлежало бы поспѣшить учрежденіемъ сего отдѣленія преимущественно передъ прочими губерніями. Число кантонистовъ, проживающихъ собственно въ черниговской губерніи, должно полагать не менѣе 450; слѣдовательно, учрежденіе тамъ отдѣленія въ скоромъ времени было бы весьма полезно, какъ для солдатскихъ дѣтей сообственныхъ губерній, по сокращенію пути при высылкѣ, такъ и для отдѣленій, въ кои нынѣ поступаютъ, особенно для кіевскаго, въ которое доставляются изъ черниговской и волынской губерній, ибо отдѣленіе сіе, по чрезвычайному стѣсненію кантонистовъ изъ сихъ многолюдныхъ двухъ губерній и собственныхъ, до того стѣснено нынѣ въ помѣщеніи, что, не взирая на пространныя казармы, отведенныя отъ города, и нанятые отъ казны дома, до 1.000 человѣкъ помѣщается весьма неудобно на обывательскихъ квартирахъ по всему городу, такъ что нѣтъ никакихъ средствъ, какъ увѣдомляетъ командиръ 4-го пѣхотнаго корпуса, къ содержанію онаго въ должномъ благоустройствѣ. Командиръ же житомірскаго гарнизоннаго баталіона въ прошедшемъ іюлѣ доносилъ, что онъ ожидаетъ нынѣшнимъ лѣтомъ для высылки въ кіевское отдѣленіе изъ двухъ только уѣздовъ волынской губерніи, еще до 200 человѣкъ; почему, въ случаѣ учрежденія въ Черниговѣ отдѣленія, въ которое могли бы поступать: частію кантонисты волынской и черниговской губерній, кіевское отдѣленіе весьма бы облегчено было въ способахъ помѣщенія. Сколь ни очевидны польза и необходимость въ пріобрѣтеніи того дома для военноспротскаго отдѣленія, но военное министерство, не имѣя на сей предметъ никакой суммы, не можетъ приступить къ покупкѣ, которую нельзя сознать и на заемъ, по причинамъ, сообщеннымъ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и крайне уважительнымъ, такъ какъ постройка домовъ для 24-хъ военноспротскихъ училищъ (кромѣ отапливанія и освѣщенія ихъ), составляя въ общемъ объемѣ надержку свыше 13.000.000 р., не можетъ быть выполнена изъ суммъ земскихъ безъ того, чтобы прочія по земству обязанности не вовсе были остановлены, а вмѣстѣ съ тѣмъ и единовременному расходу присовокупились бы и ежегодные на ремонтъ домовъ, на отапливаніе ихъ и освѣщеніе. Итакъ покупку дома Милорадовича и Лашкевичевой принимая, какъ и должно, на счетъ казны, военный министръ, съ своей стороны, полагаетъ нынѣ не купить ихъ домъ и для того ассигновать означенныя деньги изъ министерства финансовъ. О чемъ и представляетъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Государственной Экономіи, находя и съ своей стороны покупку вышепомянутаго дома въ Черниговѣ для военноспротскаго отдѣленія необходимою и для казны выгодною, *полагаетъ*: предоставить военному министру сумму, на сію покупку потребную, внести въ смѣту расходовъ военнаго министерства на будущій 1823 годъ.—*13 ноября*.—Общее Собраніе Государственнаго Совѣта *положило*: заключеніе Департамента Экономіи утвердить. А дабы сумма сія могла быть внесена въ смѣту военнаго министерства на 1823 годъ, то, не ожидая Высочайшаго утвержденія мнѣнія Государственнаго Совѣта, предоставить правящему должность государственнаго секретаря исполнить положеніе Совѣта по выпискѣ изъ его журнала.

Digitized by Google

4) Казенными землями селения:

1810 года, 24 октября (*). — *О переселении однодворцев тамбовской губернии.* Товарищ министра внутренних дѣл представилъ, по Высочайшему повелѣнію, рапортъ тамбовскаго гражданскаго губернатора о средствахъ къ способствованію переселенія нуждающихся въ земляхъ однодворцевъ изъ вѣренной ему губерніи въ мѣста, земляни изобилующія, и къ уменьшенію чрезъ то черезполосности владѣній. Предположенія тамбовскаго гражданскаго губернатора суть слѣдующія: чтобъ законъ, запрещающій однодворцамъ продажу своихъ земель другаго состоянія людямъ, отмѣнить для тѣхъ, кои пожелаютъ выселиться, съ обязанностію продавать земли свои тѣмъ только однодворцамъ, помѣщикамъ или разночинцамъ, кои въ смежности имѣютъ участки, а отнюдь не посторонимъ, дабы черезполосность мало-по-малу уничтожалась. При сей продажѣ, во уваженіе предлагаемыхъ выгодъ и способности пріобрѣтать въ другихъ мѣстахъ пустопорожнія казенныя земли безъ всякаго платежа, взыскивать въ казну по 10 рублей за десятину, предоставляя остальныя вырученныя деньги, кои по существующимъ цѣнамъ, сколько же почти составятъ, въ пользу продавца; буде же въ два года не успѣютъ пріискать покупщика, то отдать земли сосѣдямъ изъ собратій ихъ съ тѣмъ же взысканіемъ, или когда сіи того не пожелаютъ, продать съ публичнаго торга сосѣдямъ, раздѣляя земли, коими владѣютъ однодворцы, на четыре рода, а именно: на пожалованныя, купленныя, издревле ими заселенныя и отведенныя казенными палатами въ число указной пропорціи. Изъ дозволяемой продажи исключаетъ губернаторъ земли, однодворцамъ въ узаконенную пропорцію поступившія, а изъ взысканія 10 р. отложія жалованныя земли. Департаментъ Экономіи признаетъ, что переселеніе земледѣльцевъ изъ мѣстъ, землями скудныхъ, въ губерніи, еще мало населенныя, весьма полезно, какъ и истребленіе черезполосности, только сопряженныя съ разстройствомъ въ сельскомъ хозяйствѣ производящей, но въ отношеніи послѣдняго предмета, гдѣ допускается на мѣста выходящихъ къ покупкѣ другіе люди и даже посторонніе, Департаментъ видитъ одно только перемѣщеніе лицъ, мало или вовсе цѣли уменьшенія черезполосности не соотвѣтствующее. Чтожъ лежитъ до прочихъ способовъ къ облегченію переселенія однодворцевъ, тамбовскимъ губернаторомъ предполагаемыхъ, Департаментъ разсуждалъ, что оные если и могли бы имѣть обѣщаемую пользу, не невозможно къ онымъ приступить и ввести ихъ въ общее правило, не приведи напередъ въ извѣстность, количими и какого рода землями однодворцы тамбовской губерніи владѣютъ и до какой степени пространства владѣнія каждаго по числу душъ можно или должно распространить право переселенія на основаніяхъ вышеначертанныхъ; почему и *полагаетъ:* возложить на тамбовскаго гражданскаго губернатора собрать свѣдѣнія: сколько какое однодворческое селеніе по вѣренной ему губерніи имѣетъ земли, какого рода изъ четырехъ имъ исчисленныхъ, сколько по его разсчету выселено быть должно душъ, сколько какого рода земли въ продажу поступить должно и, наконецъ, сколько поступить можетъ въ казну предполагаемой имъ къ сбору 10-рублевой пошлины.

1812 года, 5 іюня (*). — Слушана въ Департаментѣ Экономіи записка министра внутреннихъ дѣлъ *объ однодворцахъ и земляхъ въ тамбовской губерніи.* Существо дѣла слѣдующее: въ 1810 году тамбовскій гражданскій губернаторъ всеподданнѣйше представлялъ о дозволеніи однодворцамъ той губерніи продавать земли. Департаментъ Экономіи по сему представленію въ журналѣ 21 октября 1810 года признавъ нужнымъ имѣть для соображенія подробныя свѣдѣнія, сколько какое однодворческое селеніе въ тамбовской губерніи имѣетъ земли, какого рода изъ 4-хъ, губернаторомъ исчисленныхъ, сколько по его

(*) Журналы Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 171.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 года, № 54.

Digitized by Google

разсчету выселено быть должно душъ, сколько какого рода земли въ продажу поступить должно и, наконецъ, сколько поступить можетъ въ казну предполагаемой имъ къ сбору 10-тирублевой пошлины. По неоднократнымъ переписамъ министра внутреннихъ дѣлъ съ тамбовскимъ гражданскимъ губернаторомъ касательно доставленія сихъ свѣдѣній и по неполученіи оныхъ по разнымъ мѣстнымъ затрудненіямъ, а особенно по затрудненію собрать обстоятельныя и точныя свѣдѣнія объ однодворческихъ земляхъ, коихъ не было еще нигдѣ учинено спеціальнаго размежеванія и изъ коихъ многія находятся въ спорѣ, министръ внутреннихъ дѣлъ поставилъ себѣ въ обязанность представить о семъ Государственному Совѣту. Департаментъ Экономіи, уваживъ затрудненія, встрѣтившіяся мѣстному начальству тамбовской губерніи по сему предмету, *мнѣніемъ положилъ*: дѣло сіе оставить до того времени, доколѣ дѣло о размѣленіи помѣщичьихъ владѣній отъ владѣній казенныхъ крестьянъ въ присутственныхъ мѣстахъ получитъ окончаніе.

1811 года, 1 декабря (*).—*О промѣнѣ земель между помѣщиками и казенными крестьянами саратовской и черниговской губерній.* Слушана записка министра финансовъ, содержаніе коей слѣдующее: казенные крестьяне саратовской губерніи, вольскаго уѣзда, деревни Новой-Сарайкиной согласились съ гвардіи прапорщикомъ Гладковымъ взять себѣ состоящую подъ самою деревнею его землю, мѣрою 37 десятинъ съ саженьми, и, въ замѣнъ оной, отдать ему толикое же количество земли изъ ихъ владѣнія, отстоящей отъ деревни ихъ въ 15 верстахъ. На подобный же замѣнъ условились въ черниговской губерніи: титулярный совѣтникъ Взучевскій и города Конотопа казенный крестьянинъ Иванъ и умершаго брата его Козьмы жена Анна Слиньковы, изъ коихъ послѣдніе уступаютъ Взучевскому состоящій въ ихъ владѣніи за Конотопомъ близъ хутора его лѣсной срубъ за цахатную онаго, Взучевскаго, землю, лежащую въ урочищѣ за глубокимъ яромъ, въ смежности съ землями ихъ, Слиньковыхъ. По мѣстномъ освидѣтельствованіи означенныхъ земель, какъ казенныхъ, такъ и помѣщичьихъ, найденъ таковой обмѣнъ для казенныхъ поселянъ выгоднымъ и никакимъ не подверженъ затрудненіямъ. Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ представленія по сему предмету гражданскихъ губернаторовъ саратовскаго и черниговскаго и находя, что предписанный указомъ 4 января 1803 года на случай такихъ промѣновъ порядокъ мѣстными начальствами соблюденъ, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, предметъ сіе на уваженіе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, усматривая изъ представленія сего, что мѣстныя начальства саратовской и черниговской губерніи вышеизъясненный обмѣнъ земель признаютъ для казенныхъ крестьянъ полезнымъ и что всѣ обряды, понынутымъ Высочайшимъ указомъ на таковые случаи предначертанные, ими исполнены, *мнѣніемъ положилъ*: обмѣнъ сей утвердить.—*18 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, мнѣніе сіе утверждено и Высочайше утверждено 27 *января 1812 года.*

1817 года, 21 декабря и 1818 года 8 февраля (*).—*О капиталѣ для казенныхъ селеній новороссійскаго края.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента слѣдующаго содержанія: бывшій комитетъ для сочиненія на винный съ 1807 по 1811 года откупъ условій положилъ: въ казенныхъ селеніяхъ новороссійскаго края, пользовавшихся свободою продажи вина, по неположенію первоначально тому преградъ, учредить казенную продажу, и тотъ доходъ, какой селенія отъ сего получали, отдѣлить изъ казны, и тѣмъ составить общественный въ пользу ихъ капиталъ для удовлетворенія разныхъ надобностей. Сіе положеніе и правила на употребленіе общественнаго капитала Высочайше утверждены 12 сентября 1806 года, и съ того времени во всемъ новороссійскомъ краѣ продажа вина отдается отъ казны на откупъ. Правительствующій Сенатъ, утвердя тогда же ежегодный отпускъ бугскому войску 8.000 р. и черноуховскимъ удѣльнаго вѣдомства крестьянамъ 300 рублей за бывшую въ ихъ селеніяхъ продажу вина, прочія затѣмъ донесенія о доходѣ отъ сей продажи въ новороссійскихъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 166.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 года, № 104.

Digitized by Google

селеніяхъ, равно и требованіе главной черноморской конторы объ отдѣленіи ей 5.000 р. за утвержденную въ адмиралтейскихъ селеніяхъ свободную продажу вина, препроводилъ къ управляющему министерствомъ финансовъ, съ тѣмъ, чтобъ онъ, снесясь съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, сдѣлалъ положеніе, какой капиталъ въ пользу поселянъ каждой губерніи отчисленъ быть долженъ, дабы, съ одной стороны, не надлечь безъ нужды изъ государственныхъ доходовъ немаловажной суммы, а, съ другой,—принесть упоминаемый капиталъ съ могущими случиться означенныхъ поселянъ надобностями въ такую соразмѣрность, чтобъ ни излишества, ни недостатка въ ономъ не было. Цыкъ министръ финансовъ, по собраніи о семъ предметѣ надлежащихъ свѣдѣній и по сношеніи съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, представилъ Правительствующему Сенату свое заключеніе, въ которомъ полагаетъ количество общественнаго всѣхъ новороссійскихъ губерній капитала ограничить полумилліономъ рублей, коего %, по мнѣнію его, весьма достаточно будетъ на ссуду поселянамъ въ нужныхъ обстоятельствахъ; когда же % въ теченіе времени возрастутъ до того, что сравняются съ капитальною суммою, тогда капиталъ возвратить въ казну. По порядку постановленія Государственнаго Совѣта, 15 іюля 1812 года состоявшимся, переведено всѣ капиталы, въ приказахъ общественнаго призрѣнія обращающіеся, и суммы, городамъ принадлежащія, отдать въ государственное казначейство, то, за такимъ постановленіемъ, и нельзя въ настоящее время присудить къ отдѣленію общественнаго капитала, ни къ отпуску % съ онаго для ссуды новороссійскимъ поселянамъ, пока выше означенныя, заимообразно взятыя суммы, за удовлетвореніемъ государственныхъ надобностей, возвращены будутъ въ свои мѣста. Относительно же поселянъ, въ черноморскому адмиралтейству приписанныхъ, на коихъ таманское адмиралтейство требуетъ отпуска откупнаго дохода, для зачисленія онаго къ своей экономической суммѣ, поелику означенные поселяне доходомъ отъ продажи у себя вина никогда лично не пользовались, но поступалъ оный въ экономическую адмиралтейства сумму, то и не слѣдуетъ для сихъ поселянъ отдѣлять особеннаго капитала. Правительствующій Сенатъ предполагаемое министерствомъ финансовъ ограниченіе общественнаго для новороссійскихъ поселянъ капитала полумилліономъ рублей признаетъ также, съ своей стороны, достаточнымъ, потому наиболѣе, что, по давней осѣдлости тѣхъ поселянъ, нельзя предполагать ни столь общихъ, ни столь значительныхъ между ними нуждъ, которыя требовали бы большихъ и чрезвычайныхъ вспомоществованій правительства; причемъ Сенатъ полагаетъ не отстранять отъ участія въ пособіяхъ изъ общественнаго капитала и адмиралтейскія селенія, ибо хотя они лично и не пользовались доходомъ отъ вольной продажи, а поступалъ оный всегда въ экономическую адмиралтейства сумму, но сіи селенія, наравнѣ съ прочими казенными новороссійскаго края селеніями, могутъ подлежать неурожаю хлѣба или другимъ непредвидимымъ бѣдствіямъ, къ отвращенію которыхъ общественный капиталъ предназначается; почему черноморское адмиралтейство, лишась навсегда отъ продажи вина въ тѣхъ своихъ селеніяхъ дохода, изъ котораго прежде въ такихъ обстоятельствахъ дѣлало пособіе, можетъ иногда быть въ затрудненіи къ подачѣ скораго вспомоществованія своимъ поселенцамъ. Вслѣдствіе чего Сенатъ и признаетъ справедливымъ, чтобъ поселенцы черноморскаго адмиралтейства въ нуждахъ своихъ заимствовали помощь свою изъ того же опредѣленнаго имъ полумилліона рублей общественнаго капитала, на томъ же самомъ основаніи, какъ въ Высочайше утвержденномъ 12 сентября 1806 г. положеніи вообще для казенныхъ поселянъ опредѣлено. Правительствующій Сенатъ, какъ на предположеніе свое о составленіи для новороссійскихъ поселянъ общественнаго капитала, такъ и на отсрочку отпуска онаго до возвращенія приказамъ общественнаго призрѣнія и городамъ взятыхъ заимообразно суммъ, испрашиваетъ Высочайшаго утвержденія. Департаментъ Экономіи, вникнувъ въ послѣдованіе сего дѣла и выслушавъ объясненія, лично одѣланныя директоромъ департамента разныхъ податей и сборовъ, находитъ: 1) при составленіи сего капитала надлежитъ слѣдовать правиламъ, заключающимся въ положеніи, 12 сентября 1806 года Высочайше утвержденномъ, по коимъ значитъ, что сей капиталъ долженъ составляться изъ откупныхъ суммъ, селеніями получаемыхъ, и кои послѣдова-

Digitized by Google

ли сколько для интереса казеннаго, столько же и для огражденія поселянъ въ собственныхъ ихъ выгодахъ. Почему Департаментъ Экономіи и не можетъ согласиться на ограниченіе сего капитала, министромъ финансовъ предложеннаго и Правительствующимъ Сенатомъ принятаго, тѣмъ болѣе, что правительство, при всей значительности онаго, пользуется важною выгодою отъ казенной вина продажи. 2) Что касается до возвращенія капитала въ казну, когда % въ теченіе времени возрастутъ до того, что сравняются съ капитальною суммою, то Департаментъ Экономіи, не предвидя и въ семъ случаѣ никакихъ законныхъ причинъ, утвердить таковаго постановленія не можетъ, присовокупляя къ сему, что капиталы всякаго рода, какъ лицамъ, такъ и обществамъ принадлежащіе, должны, по праву собственности, оставаться неприкосновенными для правительства. По разуму же истиннаго государственнаго хозяйства и по свойству ихъ, капиталы должны возрастать, а не умаляться, и не должны быть преграждаемы въ пріумноженіи своемъ никакими мѣрами правительства, ибо они созидаютъ богатство государственное и отъ нихъ единыхъ верховная власть заимствуетъ полноту своихъ дѣйствій, когда учреждаетъ благо общественное и неразлучное съ онымъ свое собственное. Вслѣдствіе сего Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* 1) капиталъ для новороссійскихъ казенныхъ селеній долженъ быть составленъ и впредь приращаться тѣми суммами, которыя по правиламъ, 12 сентября 1806 года Высочайше утвержденнымъ, къ ежегодному съ 1807 года отпуску изъ казначейства въ пользу сихъ селеній слѣдуютъ. 2) Ссуда и пособіе какъ изъ самаго капитала, такъ и изъ % онаго, которые соразмѣряются съ приращеніемъ капитала, производятся въ пользу казенныхъ селеній новороссійскаго края, на основаніи правилъ, 12 сентября 1806 года Высочайше утвержденныхъ. 3) Въ составъ сего капитала должна войти и сумма, составленная изъ откупныхъ суммъ селеній адмиралтейства черноморскаго. Такимъ образомъ и сіи селенія будутъ участвовать въ выгодахъ, отъ сего капитала происходить долженствующихъ. 4) Сверхъ того, по силѣ предложенія Правительствующаго Сената, на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 сентября 1806 года положенія учиненнаго, продолжать по прежнему отпускать изъ казны селеніямъ бугскаго войска ежегодно 8,000 рублей и на семъ же основаніи черноусовскимъ удѣльнаго вѣдомства крестьянамъ 300 рублей въ годъ.—*27 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *12 августа 1818 года.*

1819 года, 1 августа (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента *о надѣленіи нижегородской губерніи города Арзамаса ямщиковъ землею.* Содержаніе доклада слѣдующее: въ 1809 году нижегородская казенная палата донесла Сенату, что она опредѣлила отрѣзную изъ дачъ г. Арзамаса землю 1516 дес. 1034 саж. назначить въ надѣленіе селъ: Морозовки, Протопоповки и деревни Букалей казеннымъ крестьянамъ въ число недостающей у нихъ восьмидесятинной пропорціи, Сенатъ опредѣлилъ и указомъ 25 іюня 1809 года предписалъ палатѣ, чтобы она опредѣленіе свое привела въ исполненіе. Нынѣ министръ финансовъ Сенату представляетъ, что онъ, замѣтивъ изъ донесенія въ 1812 году нижегородскаго оберъ-форштмейстера, что, по генеральному межеванію, всѣхъ земель съ лѣсами состоитъ у крестьянъ села Протопоповки по 8-ми, а села Морозовки и дер. Букалей болѣе 15 дес. на душу, заключилъ, чтобы сѣнныхъ покосовъ въ отрѣзныхъ отъ города Арзамаса земляхъ имъ не отдавать. А въ 1817 году арзамасской ямской слободы ямщики просили изъ этой земли надѣлить имъ восьмидесятинною пропорціей. Посему министерство финансовъ поручило казенной палатѣ посредствомъ тамошней лѣсной комиссіи произвести сіе надѣленіе, послѣ чего нижегородскій гражданскій губернаторъ и представилъ министру финансовъ проектъ тамошней лѣсной комиссіи. Изъ проекта сего видно, что ямщиковъ, по 5-й ревизіи, числилось 160 душъ, а земли у нихъ 331 дес. 142 саж., къ коимъ комиссія предположила нарѣзать пашни и покоса 145 дес. 517 саж., да лѣсовъ 803 дес. 1741 саж., что составитъ 1280 дес., съ которыми и будетъ причитаться на каждую душу по 8 дес. Онъ, министръ финансовъ, полагаетъ утвер-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 58.

Digitized by Google

дить сей проектъ; но какъ пашни сіи и покосы утверждены Правительствующимъ Сенатомъ за крестьянами помянутыхъ селеній, то и представляетъ все сіе на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Сенатъ хотя и находитъ справедливымъ сдѣланное министромъ финансовъ предположеніе, но, за опредѣленіемъ своимъ 1809 года, не можетъ самъ собою приступить къ утвержденію онаго, а потому и испрашиваетъ на сіе Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*11 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *25 октября 1819 года.*

19 сентября (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ по дѣлу *о земляхъ курской губерніи, суджекскаго уѣзда, селъ: Сторожеваго и Растворова и деревень Саморядовой и Моховаго Колодезя.* Существо дѣла состоитъ въ слѣдующемъ: по крѣпостямъ написано земли: къ № 1 с. Сторожевому 1.365 дес., къ № 2 с. Растворову и дер. Моховому Колодезю 1.395 дес. и къ № 3 дер. Саморядовой 1.645 дес. А по плану показано во владѣніи № 1—1.518 дес. 2.278 саж., № 2—2.765 дес. 25 саж. и № 3—1.497 дес. При межеваніи въ 1782 году отводимы были спорныя земли: подъ знакомъ ♀ 315 дес. отъ дер. Саморядовой къ селу Растворову, а подъ знакомъ ♁ 223 дес. отъ № 2 къ № 1. Въ 1759 году однодворцы с. Сторожеваго начали искъ на однодворцевъ дер. Моховаго Колодезя въ завладѣніи земли; но по сему иску рѣшенія не было. Межевыя контора и канцелярія опредѣлили: оказавшійся при № 1 на четвертную дачу недостатокъ 147 дес. намежевать изъ примѣрной земли № 2, и затѣмъ изъ оставшихся при сей дачѣ № 2 и № 1 примѣрныхъ земель отмежевать № 2-му 2.089 дес. 1.245 саж. и № 1-му 2.044 дес. 1.460 саж. Затѣмъ, послѣ изысканія, сдѣланнаго по предписанію Межеваго Департамента, оный заключилъ состоящимъ въ селахъ Растворовѣ и Сторожевомъ владѣльческимъ крестьянамъ намѣрить на душу по 8 дес., а оставшія затѣмъ при сихъ селахъ и деревняхъ Моховомъ Колодезѣ и Саморядовой земли раздѣлить между живущими въ нихъ однодворцами. А бывшее Общее Собраніе Правительствующаго Сената 4-го, 5-го и Межеваго Департаментовъ 17 ноября 1811 года опредѣлило: изъ обмежеванныхъ при вышеписанныхъ 4-хъ селеніяхъ земель намѣрить къ селамъ Сторожевому и Растворову и дер. Саморядовой извѣстное по выпискѣ число: Сторожевому 1.365 дес., Растворову 1.395 дес. и Саморядовой 1.645 дес., а къ наполненію недостатковъ при дер. Саморядовой и с. Растворовѣ взять явившійся при селѣ Сторожевомъ примѣръ (153 д. 2.278 с.); чего же недостанетъ, дополнить изъ обмежеванной земли при деревнѣ Моховомъ Колодезѣ, и сію деревню съ селомъ Растворовымъ оставить по крѣпостному урочищу; а состоящимъ въ тѣхъ селахъ помѣщикамъ остаться при томъ владѣніи, какое они до генеральнаго межеванія имѣли. Послѣ сего повѣренный однодворцевъ села Сторожеваго подалъ въ Общее Собраніе С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената жалобу на неправильное исполненіе вышеписаннаго рѣшенія. Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи С.-Петербургскихъ Департаментовъ, по разсмотрѣніи всего вышеизъясненнаго, опредѣлилъ: поелику село Сторожевое имѣло споръ съ деревней Моховымъ Колодеземъ о 223, а село Растворово съ деревней Саморядовой о 315 дес. въ особыхъ мѣстахъ; по первому былъ искъ еще прежде межеванія въ 1795 г. и производилось дѣло, а по второму ни иска не было, ни времени владѣнія не извѣстно; слѣдовательно, сіи два спора, не имѣя связи ни по лицамъ, ни по обстоятельствамъ, требовали каждый особаго рѣшенія; но межевыя мѣста, смѣшавъ сіи оба спора и земли всѣхъ 4 селеній вмѣстѣ, принялись исчислять количество земель ихъ по писцовымъ книгамъ. Но какъ въ оныхъ показана и часть земель неизвѣстной мѣры при селахъ Сторожевомъ и Растворовѣ, а деревни Моховаго Колодезя цѣлая дача мѣрою не показана, то изъ оныхъ земель растворовскія сочтены по догадкѣ, а прочія вовсе не сочтены, и оттого показаны примѣры и недостатки тамъ, гдѣ оныхъ вовсе нѣтъ; а сіе произвело несообразность въ расчетахъ и справедливыя жалобы, для отвращенія коихъ слѣдовало бы, на основаніи ме-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 66.

Digitized by Google

жевыхъ правилъ, разобрать ихъ по живымъ урочищамъ, которыя въ выпискахъ показаны и на которыхъ оба спора основывались. Но сіе тѣми мѣстами не принято во вниманіе и на мѣстѣ не соображено, а потому, какъ при рѣшеніи дѣла въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената въ виду не было, такъ и теперь неизвѣстно, и для того, согласно заключенію министра финансовъ, на основаніи 19 п. 4 гл. межевой инструкціи, споръ села Растворова съ деревней Саморядовой о 315 дес., не смѣшивая съ другимъ, разрѣшить по безспорному до 765 г. владѣнію, которое по дѣлу весьма явственно, и земли сихъ деревень оставить такъ, какъ до выѣзда землемѣра оныя были; а тяжбу села Сторожеваго съ деревней Моховымъ Колодеземъ, какъ не подходящую подъ безспорное владѣніе (ибо искъ былъ еще въ 759 г.), по силѣ того же пункта, окончить тѣмъ, чтобы земли сихъ двухъ селеній, смѣшавъ, раздѣлить по числу душъ, бывшихъ по ревизіи во время межеванія. А какъ сіе положеніе несогласно съ рѣшеніемъ Общаго Собранія 4-го, 5-го и Межеваго Департаментовъ Правительствующаго Сената, то Сенатъ на приведеніе онаго въ исполненіе испрашиваетъ Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* заключеніе Правительствующаго Сената утвердить.—*15 октября.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *15 ноября 1819 года.*

1822 г., 27 іюня (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента *о надѣленіи 15-ти дес. пропорціей земли казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ саратовской губерніи, камышинскаго уѣзда, села Богородскаго, Бурлукъ тожъ, и деревни Гниломъ Протока.* При селѣ Богородскомъ, въ границахъ опекунскаго межеванія, оказалось земли удобной 3.516 дес. 1.226 саж. и неудобной 1.389 дес. 156 саж. Изъ сихъ послѣднихъ, яко превышающихъ четвертую часть удобныхъ, по просьбѣ самихъ крестьянъ, во избѣжаніе слѣдуемаго имъ въ натурѣ переосвидѣтельствованія, по опредѣленію саратовской межевой конторы, причислено въ число удобныхъ 509 дес. 2.250 саж., съ коими составитъ уже всего удобной 4.026 дес. 1.076 саж., а при деревнѣ Гниломъ Протокѣ, поселенной на казенныхъ земляхъ, по генеральному межеванію, явилось удобной 1.838 дес. 179 саж., неудобной 1.370 дес. 509 саж., за которыя крестьяне сей деревни и понынѣ платятъ оброкъ. Въ *сихъ* селеніяхъ, по 5-й ревизіи, состояло: въ селѣ Бурлукѣ 409, а въ деревнѣ Гниломъ Протокѣ 257 душъ, на кон въ 15 дес. пропорцію *недостаетъ:* первымъ 2.168 дес. 1.324 саж., а вторымъ 2.016 дес. 2.221 саж. Саратовская казенная палата, съ согласія начальника губерніи, назначила и министру финансовъ представила отвесть къ помянутымъ селеніямъ недостающее число земли изъ казенныхъ, состоящихъ въ оброчномъ содержаніи у тѣхъ же крестьянъ, въ значущихся въ представленіи министра финансовъ мѣстахъ, а сей объ исключеніи ихъ изъ оброка и казеннаго вѣдомства представилъ нынѣ Сенату. Въ Высочайшемъ указѣ, объявленномъ 27 февраля 1819 г. генераломъ отъ артиллеріи графомъ Аракчеевымъ, изображено: Государь Императоръ, обративъ вниманіе на предположеніе, заключающееся въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше 13 февраля утвержденномъ, по дѣлу князей Оболенскихъ, и состоящее въ томъ, чтобы собраны были въ *Правительствующій* Сенатъ изъ межевой канцеляріи и конторъ свѣдѣнія о намежеванныхъ уже и предположенныхъ къ намежеванію въ 15-ти дес. пропорцію земляхъ на души крестьянъ казенныхъ, удѣльныхъ и помѣщичьихъ, послѣ запретительнаго о томъ въ 1811 г. указа, Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобъ о тѣхъ изъ сихъ свѣдѣній, которыя касаться будутъ казенныхъ крестьянъ, по мѣрѣ ихъ полученія, каждый разъ было разсматриваемо установленнымъ порядкомъ и доводимо до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества, полагая, что надѣленіе казенными землями казенныхъ же крестьянъ не должно быть подвергаемо одному и тому же правилу, которое постановлено для надѣленія казенными землями помѣщичьихъ крестьянъ. Сенатъ, основываясь на семъ и на значительномъ у вышеписанныхъ поселянъ въ 15-ти дес. на души 5-й ревизіи пропорцію недостаткѣ, а также принимая въ уваженіе и то, что предполагаемыя имъ земли издавна мѣстнымъ начальствомъ назначены уже были симъ селеніямъ, полагаетъ, согласно съ представленіемъ министра финан-

(*) *Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 38.*

Digitized by Google

совъ, къ селу Богородскому, Бурлукъ тожъ, и къ деревнѣ Гнилому Протоку вышеизъясненное количество казенныхъ земель утвердить и объ исключеніи, какъ сихъ дополнительныхъ въ 15-ти дес. пропорцію, такъ и прежде состоящихъ при томъ селеніи и деревнѣ земель изъ оброка и казеннаго вѣдомства сдѣлать распоряженіе и опредѣленіе 1-му Департаменту Сената. Но, не приводя сего положенія въ исполненіе, Сенатъ, на основаніи упомянутаго Высочайшаго указа, всеподданнѣйше донося о всемъ оном Его Императорскому Величеству, испрашиваетъ Высочайшаго повелѣнія. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената основательнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить. — *7 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *31 января 1823 г.*

1823 г., 19 октября (*).—Слушанъ рапортъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента *объ отдѣленіи отъ екатеринославской къ слободскоукраинской губерніи земли водолажскихъ хуторовъ.* Въ именномъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества указѣ, данномъ Правительствующему Сенату 29 октября 1820 г., изображено: «Слободскоукраинской губерніи, валковскаго уѣзда, селеній Водолаги, Новаго и Караваннаго, казенные поселяне, имѣя участокъ земли, лежащій въ екатеринославской губерніи, отправляютъ натуральныя и денежныя земскія повинности по обѣимъ симъ губерніямъ: по одной какъ тамошніе жители, а по другой какъ владѣющіе тамъ землею, и чрезъ то самое они несутъ двойную противъ прочихъ, подобныхъ имъ поселянъ, тягость, а земскія сихъ губерній полиціи встрѣчаютъ разныя неудобства при распредѣленіи повинностей таковыхъ. Для отвращенія всего сего, повелѣваю Правительствующему Сенату помянутый участокъ вмѣстѣ съ малою полосою владѣльческой земли, раздѣляющею его отъ слободскоукраинской губерніи, исключить изъ губерніи екатеринославской и причислить въ слободскоукраинскую, утвердивъ, сообразно съ тѣмъ, и границу оныхъ губерній». Правительствующій Сенатъ о приведеніи сего повелѣнія въ исполненіе предписалъ екатеринославскому и слободскоукраинскому гражданскимъ губернаторамъ и тамошнимъ губернскимъ правленіямъ указами 25 ноября 1820 г. Послѣ сего херсонскій военный губернаторъ Правительствующему Сенату донесъ, что когда депутаты обѣихъ губерній съѣхались для исполненія таковой Высочайшей воли, то предводитель дворянства павлоградскаго уѣзда и депутаты, назначенные со стороны екатеринославской губерніи, отдавъ чиновникамъ слободскоукраинской губерніи въ ихъ вѣдомство участокъ водолажскихъ хуторовъ, предназначили отчислить къ сей губерніи находящіяся между помянутыми хуторами и границею губернскою пустопорожжія владѣльческія земли, содержащія въ себѣ 2.901 дес., считая сіе необходимо нужнымъ для соединенія водолажскихъ хуторовъ съ слободскоукраинскою губерніею. Напротивъ того, чиновники слободскоукраинской губерніи, не соглашаясь на утвержденіе губернской границы по вышеизложенному проекту, предположили оную внутрь екатеринославской губерніи въ длину на 72 версты, а въ ширину на 40 верстъ, гдѣ находится земли 133.745 дес., селеній и деревень 63 и въ нихъ жителей мужескаго пола болѣе 5.000 душъ. Таковое требованіе со стороны слободскоукраинской губерніи несообразно ни съ Высочайшимъ указомъ, коимъ именно повелѣно отчислить только малую полосу земель владѣльческихъ, ни съ выгодами губерніи екатеринославской. Все сіе подробно изложено въ представленномъ при томъ донесеніи екатеринославскаго гражданскаго губернатора; почему онъ, военный губернаторъ, обстоятельство сіе, представляя на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената и прилагая планъ той части екатеринославской губерніи, въ которой состоятъ водолажскіе хутора и земли, предполагаемыя къ отчисленію въ слободскоукраинскую губернію, испрашивалъ разрѣшенія. Правительствующій Сенатъ означенныя донесенія херсонскаго военнаго губернатора и планъ, препроводя при указѣ 6 октября 1821 г. къ управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, поручилъ, дабы по вышепомянутому предмету, снесясь съ херсонскимъ военнымъ губернаторомъ, истребовавъ отъ него надлежащее свѣдѣніе и разсмотря, съ мнѣніемъ своимъ представилъ Правительствующему Сенату. Управляющій министер-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 г., № 60.

Digitized by Google

ствомъ внутреннихъ дѣлъ находитъ, съ одной стороны, что назначаемая къ слободско-украинской губерніи, для соединенія съ нею водолажскихъ хуторовъ, полоса владѣльческихъ земель слишкомъ уже ограничена; но, съ другой,—и требованіе слободскоукраинскихъ депутатовъ выходитъ изъ всякой умѣренности. Для соглашенія того и другаго, полагалъ бы назначить границу между тѣми губерніями вверхъ по рѣчкѣ Попелнушкѣ и потомъ отъ того пункта, гдѣ она имѣетъ свое начало, провести границу къ землѣ водолажскихъ хуторовъ прямою линіею. Правительствующій Сенатъ, мнѣніе управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ признавая правильнымъ, полагаетъ оное утвердить; но какъ настоящее дѣло начало воспріяло по Высочайшему повелѣнію, то Правительствующій Сенатъ долгомъ поставляетъ донесть о семъ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшимъ рапортомъ. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* рапортъ Правительствующаго Сената утвердить. — *19 ноября.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *11 января 1824 г.*

1824 г., 17 октября (*).—Слушанъ рапортъ Межеваго Департамента Правительствующаго Сената *о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ, состоящихъ вятской губерніи, слободскаго уѣзда, внутри совьинской волости, казенныхъ крестьянъ,* поселившихся на пустопорожей казенной землѣ изъ давнихъ лѣтъ безъ всякихъ крѣпостей, и во время генеральнаго въ вятской губерніи межеванія хотя и обмежевана та волость отъ смежныхъ дачъ безспорно, но съ превосходствомъ противу 15-ти дес. пропорціи, и внутри оной находятся 9 оброчныхъ статей мѣрою 51 дес. 1.797 саж., отдаваемыхъ крестьянамъ изъ оброку за 7 р. 60 к. Вятская межевая контора въ 1809 г. опредѣлила: на состоящія въ оной волости по 5-й ревизіи души намѣрить 15-ти дес. пропорцію, вмѣщая въ оную и изъ оброчныхъ статей тѣ, кои по способности войти могутъ въ нарѣзку, а излишнія затѣмъ отрѣзать въ казну; но потомъ, по воспослѣдованіи запретительнаго на намѣриваніе на души изъ казенныхъ земель указа, въ 1819 г. опредѣлила: тѣмъ оброчнымъ статьямъ, не отдавая ихъ въ надѣлъ поселянамъ, утвердить формальныя межи, и вмѣсто ихъ намежевать въ 15-ти дес. пропорцію такое же число изъ излишнихъ земель, предположенныхъ къ отрѣзкѣ въ казну, чему и назначены на планѣ нарѣзки. Правительствующій Сенатъ, согласно заключенію министра финансовъ, въ виду того, что тѣ статьи находятся въ срединѣ владѣнія казенныхъ крестьянъ и что назначеніе къ отрѣзкѣ въ казну сдѣлано безъ всякаго удобства, полагаетъ: помянутыя оброчныя статьи оставить во владѣніи совьинской волости, и объ исключеніи ихъ изъ оброка сообщить 1-му Департаменту Сената; излишнія же сверхъ 15-ти дес. пропорціи земли отрѣзать въ казну, сообразно сдѣланному на планѣ въ департаментѣ государственныхъ имуществъ въ четырехъ участкахъ, что подъ литерами A, B, C и D, назначенію. О чемъ Сенатъ, на основаніи указа 27 февраля 1819 г., всеподданнѣйше доноситъ. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* рапортъ Правительствующаго Сената утвердить.—*3 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *23 января 1826 года.*

17 октября (*).—Слушанъ докладъ Межеваго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу *о уравненіи рязанской губерніи, спасскаго уѣзда, села Жерновищъ и деревень: Ухорской и Муняковой казенныхъ крестьянъ, по числу душъ 7-й ревизіи, землями.* Крестьяне упомянутыхъ села Жерновищъ и деревень: Ухорской и Муняковой, бывъ въ генеральное межеваніе обмежеваны въ одну окружную межу, владѣли землями черезполосно; но въ 1820 г. крестьяне деревни Муняковой вошли въ рязанскую казенную палату съ просьбою, показывая, что отъ разлитія весною рѣки Прони владѣть имъ лежащими по другую сторону той рѣки землями неудобно, каковое неудобство имѣютъ и крестьяне села Жерновищъ и деревни Ухорской, отчего пашенныя земли отдаютъ въ наемъ постороннимъ, просили причитающееся имъ количество земли отдѣлить

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 г., № 80.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 г., № 81.

Digitized by Google

особо на той сторонѣ рѣки, гдѣ ихъ селеніе находится, а чего доставать не будетъ, отмежевать изъ состоящихъ на сторонѣ жерновищенскихъ и ухорскихъ крестьянъ земель. По поводу сей просьбы, велѣно было губернскому землемѣру тѣ земли снять на планъ, на коемъ показано у тѣхъ селъ удобной земли 4.378 дес. 1.122 саж.; изъ нихъ на число состоящихъ по 7-й ревизіи въ селѣ Жерновищахъ и деревнѣ Ухорской 865 душъ причитается 3.472 дес. 1.203 саж., а въ деревнѣ Муняковой на 226 душъ 905 дес. 2.319 саж. А нынѣ имѣется у села Жерновищъ и деревни Ухорской 3.747 дес. 909 саж., въ числѣ коихъ на лѣвой сторонѣ рѣки Прони въ черезполосномъ владѣніи съ деревнею Муняковою пашни 109 дес. 606 саж. и покосу 76 дес. съ саж., а у деревни Муняковой 471 дес. 1.783 саж., въ томъ числѣ на правой сторонѣ Прони въ черезполосномъ владѣніи пашни 11 дес. 1.819 саж. и покосу 4 дес. 1.778 саж., да въ общемъ владѣніи всѣхъ трехъ селеній состоящаго на правой сторонѣ Прони лѣса 159 дес. 830 саж. На правой сторонѣ Прони, по донесенію землемѣра, земля сѣропесчаная, а по лѣвую черноземная. Казенная палата въ 1822 г. заключила: вмѣсто владѣемой села Жерновищъ и деревни Ухорской крестьянами по лѣвой сторонѣ Прони въ разныхъ мѣстахъ пашни 109 дес. 606 саж., отдѣлить оныя на той же сторонѣ рѣки къ одному мѣсту; а въ недостающее количество на души деревни Муняковой отмежевать на правой сторонѣ рѣки пашни 273 дес. 226 саж. и лѣса 107 дес. 1.493 саж. въ одномъ мѣстѣ, и сверхъ того, въ наполненіе недостатка, 21 дес. 27 саж. отмежевать изъ спорныхъ сѣнныхъ покосовъ на лѣвой сторонѣ Прони. Опредѣленіе сіе утверждено было и министромъ финансовъ; но на оное жаловались Сенату крестьяне села Жерновищъ и деревни Ухорской, изъясняя, что вся почти лучшая земля, лежащая на лѣвой сторонѣ Прони, оставлена муняковскимъ крестьянамъ, а имъ нарѣзано только 109 дес., да и то въ отдаленномъ мѣстѣ, такъ что къ ней нужно проѣзжать чрезъ земли муняковскихъ крестьянъ. Правительствующій Сенатъ въ 1823 г. рязанской казенной палатѣ предписалъ, чтобы она раздѣлила по числу душъ въ тѣхъ селеніяхъ сначала земли на лѣвой сторонѣ Прони, а потомъ на правой, и, что по сему раздѣленію причтется, учинила бы нарѣзки къ селеніямъ по удобности и способности. Казенная палата предписала исполненіе сего губернскому землемѣру, а онъ ей донесъ: 1) что Проня разливается на $2^1/_2$ версты, а разлитіе продолжается болѣе 5 недѣль, въ теченіе коихъ сообщенія черезъ рѣку нѣтъ; 2) хотя въ дачахъ деревни Муняковой на лѣвой сторонѣ рѣки и есть черноземъ, но онаго весьма мало, а по большей части грунтъ сѣроглинистый и сѣропесчаный; 3) по нарѣзкамъ, учиненнымъ, вслѣдствіе предписанія Сената, муняковскимъ крестьянамъ, причитается на лѣвой сторонѣ Прони, гдѣ находится ихъ селеніе, только 89 дес. 1.620 саж. пашни, въ число коихъ вошло 25 дес. необработанныхъ, бывшихъ во владѣніи деревни Ухорской и отдаваемыхъ въ оброкъ; притомъ же отъ муняковскихъ отходятъ многія удобренныя земли, вмѣсто коихъ получаютъ они по другую сторону рѣки 518 дес. 2.233 саж. неудобренной земли. Такимъ образомъ муняковскіе крестьяне будутъ такъ стѣснены, что имъ не только скотъ во время заказа луговъ выпустить будетъ некуда, но и самимъ при 89 дес. пашни жить невозможно, а переѣздъ черезъ рѣку и кромѣ полой воды, по причинѣ худо устроеннаго моста, затруднителенъ; жерновищенскіе же и ухорскіе крестьяне отбираемою за рѣкою отъ деревни Муняковой землею, по причинѣ разлитія рѣки, пользоваться не могутъ, а должны будутъ отдавать оную въ наемъ. Палата представила о семъ министерству финансовъ. Крестьяне же с. Жерновищъ и дер. Ухорской просили о приведеніи въ исполненіе помянутаго предписанія Сената. Сенатъ, находя, что опредѣленіе онаго 1823 г. послѣдовало въ томъ предположеніи, чтобъ помянутыхъ селеній крестьянамъ доставить безобидное въ качествѣ земель уравненіе; но при исполненіи уже онаго открылось, что по таковому уравненію крестьянъ деревни Муняковой изъ прежде владѣемыхъ ими близъ ихъ селенія земель на 226 душъ причитается только 89 дес. 1.620 саж., въ томъ числѣ до 25 дес. необработанныхъ; прочія же затѣмъ удобренныя ими земли слѣдуютъ на число душъ села Жерновищъ и деревни Ухорской, а имъ, въ замѣнъ оныхъ, приходящее на число душъ количество достается по другую сторону Прони въ дальнемъ отъ деревни Муняковой разстояніи, отчего они, какъ министръ финансовъ удостовѣряетъ, останутся такъ стѣснены, что

Digitized by Google

имъ не только скота своего во время заказа луговъ выпустить будетъ некуда, но и обрабатывать достающихся по другую сторону рѣки земель во время разлитія невозможно; каковое затрудненіе равномѣрно будетъ и для крестьянъ села Жерновищъ и деревни Ухорской, ибо они отбираемою отъ деревни Муняковой за рѣкою землею пользоваться также не могутъ. По уваженію таковыхъ неудобствъ, Сенатъ, согласно съ заключеніемъ министра финансовъ, признаетъ необходимымъ оставить тѣхъ и другихъ при томъ владѣніи земель, какое имъ по учиненному казенною палатою раздѣленію было назначено; но къ приведенію въ исполненіе сего предположенія, за вышеупомянутымъ опредѣленіемъ, приступить самъ собою не можетъ, и для того обстоятельство сіе, предавъ въ Высочайшее благоусмотрѣніе, испрашиваетъ Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*3 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *23 января 1826 года.*

5 декабря (*).—Слушанъ рапортъ Межеваго Департамента Правительствующаго Сената *объ отдачѣ сунской и вознесенской казеннымъ волостямъ двухъ оброчныхъ статей.* Волости сіи, въ вятской губерніи состоящія, имѣютъ внутри дачъ своихъ 2 оброчныя статьи, мѣрою 22 дес. 2.029 саж.; по межеванію же оказалось въ нихъ на число душъ въ 15-ти дес. пропорцію недостатку болѣе 48.000 дес. Почему вятская межевая контора и *присоединила* помянутыя оброчныя статьи къ симъ волостямъ, вопреки запретительнаго указа Сената 2 марта 1811 г. Нынѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго графомъ Аракчеевымъ 27 февраля 1819 г., о надѣленіи казенныхъ крестьянъ землями, Сенатъ, согласно мнѣнію министра финансовъ и межевой канцеляріи, разрѣшаетъ присоединеніе упомянутыхъ двухъ оброчныхъ статей къ сунской и вознесенской волостямъ, и о томъ доводитъ до Высочайшаго свѣдѣнія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* утвердить рапортъ Правительствующаго Сената.—*15 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *11 февраля 1825 года.*

5) Пріобрѣтеніе недвижимаго имущества казною.

а) Покупка.

1810 г., 17 іюня (**).—Слушано всеподданнѣйшее *прошеніе повѣренныхъ отъ 43 лифляндскихъ и эстляндскихъ помѣщиковъ о покупкѣ въ казну ихъ имѣній.* Просители представляютъ, что состоянія ихъ разстроены чрезъ уменьшеніе достоинства банковыхъ ассигнацій и прекращеніе торга ихъ съ ганзеатическими городами, и опасаясь, чтобы долги не принудили ихъ продать имѣнія за невыгодныя цѣны, желаютъ, чтобы они куплены были казною. Департаментъ Экономіи, разсматривая въ подробности прошеніе лифляндскихъ дворянъ, нашелъ, что тутъ представляются къ разрѣшенію слѣдующіе вопросы: 1) согласна ли будетъ таковая покупка съ настоящимъ положеніемъ финансовъ? 2) можно ли и удобно ли оную произвесть въ настоящее время? 3) какой можно отъ сей покупки для казны надѣяться пользы? Первый вопросъ влечетъ за собою слѣдующее разсужденіе: въ числѣ причинъ, побудившихъ правительство принять сильныя и неукоснительныя мѣры къ исправленію своихъ финансовъ, была частію и надобность привести всѣ государственные счеты въ должное устройство; предложеніе же дворянъ лифляндскихъ купить ихъ имѣнія, обремененныя долгами банку и частнымъ людямъ, безъ сомнѣнія, малоудобно къ достиженію оной цѣли: оцѣнки имѣній, разсчеты претензій, на нихъ лежащихъ, принятіе ихъ въ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 г., № 99.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 г., № 104.

Digitized by Google

казну, учрежденіе уплаты % и капиталовъ, доплата продавцамъ капиталовъ, хотя и облигаціями, но несущими проценты, пріисканіе способовъ заплаты и самыхъ облигацій сихъ,—все сіе должно родить кучу новыхъ многосложныхъ дѣлъ и разсчетовъ, на всемѣрное сокращеніе коихъ нынѣ устремлено все вниманіе правительства. Второй вопросъ содержитъ въ себѣ и отвѣтъ. Какую благовидную причину можно изобрѣсти къ основанію сей покупки, когда въ Высочайшемъ манифестѣ возвѣщено, что для заплаты внутреннихъ долговъ государства продаваться будутъ казенныя имущества? Какими разсужденіями оправдать новыя пріобрѣтенія казны и еще въ одной изъ тѣхъ провинцій, въ коихъ признано нужнымъ отчужденіе казеннаго имущества? На третій вопросъ Департаментъ Экономіи инако отвѣтствовать не можетъ, какъ, что, разсматривая съ прилежаніемъ предложеніе и разсчеты лифляндскихъ дворянъ, онъ въ обѣщаемой казнѣ отъ покупки лифляндскихъ имѣній пользѣ убѣдиться не могъ. Почему *полагаетъ*, что предложеніе лифляндскихъ дворянъ принято быть не можетъ. — *25 іюля.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *7 августа 1810 года.*

б) Экспропріація и мѣна.

1811 года, 28 января (*).—Отъ министра военныхъ сухопутныхъ силъ внесена записка *объ отпускѣ въ инженерную военной коллегіи экспедицію 56.361 р. на удовлетвореніе частныхъ людей, коихъ домы отошли подъ вновь построенную въ Динабургѣ крѣпость*, по оцѣнкѣ, особою коммисіею сдѣланной и Высочайше утвержденной. Департаментъ Экономіи, находя удовлетвореніе частныхъ людей справедливымъ и необходимымъ, не могъ однако-же не обратить вниманія и на то, что положеніе государственнаго казначейства, въ отношеніи суммы, отъ росписанія расходовъ на чрезвычайные случаи остающейся, требуетъ особой бережливости, дабы не быть преждевременно истощенной, отчего могли бы произойти всякія затрудненія, и вслѣдствіе того *мнѣніемъ полагаетъ:* исчисленную на удовлетвореніе частныхъ людей сумму 56.361 р. за отшедшіе подъ укрѣпленія въ Динабургѣ домы ихъ, предоставить министру военныхъ сухопутныхъ силъ удовлетворить изъ суммъ, въ его вѣдомство на текущій годъ назначенныхъ, въ коихъ могутъ быть значительные остатки, поелику требованія на многіе предметы не были и не могутъ быть исчислены иначе, какъ примѣрно. Вообще считаетъ Департаментъ полезнымъ, чтобы и по всѣмъ министерствамъ принято было за правило въ чрезвычайныхъ издержкахъ, коихъ при составленіи смѣтъ невозможно предвидѣть и по настоятельнымъ надобностямъ откладывать нельзя, учреждаться такъ, чтобы, поколику возможно, изыскиваемы были способы удовлетворенія оныхъ въ избыткахъ, кои открываться могутъ въ суммахъ, собственно онымъ при составленіи годичной смѣты назначенныхъ. — *13 февраля.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи *мнѣніемъ полагаетъ:* вышепомянутыя деньги отпустить изъ суммы военнаго департамента, и именно изъ числа ассигнованной на устроеніе оборонительныхъ въ Одессѣ казармъ, которыя по обстоятельствамъ доселѣ не всѣ въ расходъ употреблены. Мнѣніе это Высочайше утверждено *10 марта 1811 года.*

18 августа (*).—*Объ утвержденіи за подполковникомъ Кавбекомъ земли въ замѣнъ отшедшей отъ него для устроенія военной дороги въ Грузію.* Слушано представленіе министра финансовъ, въ коемъ изъясняетъ, что, для устроенія военной дороги въ Грузію по Тагаурскому ущелью, при отводѣ рѣки Терека близъ селенія Ачхоты, занято земли, принадлежащей подпол-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 10.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 104.

Digitized by Google

ковнику Казбеку, 16.808 квадратныхъ саженъ, изъ коихъ 9.008 саженъ хлѣбопашенной, а остальная сѣнокосная. Вмѣсто сей земли, Казбекъ просилъ дать ему другую землю, впустѣ лежащую, близъ селенія Кобіи, въ урочищѣ Окроканы, которая, какъ по выправкѣ оказалось, дѣйствительно остается безъ всякой пользы и никѣмъ не занята; поелику же вся она сѣнокосная, то главноуправляющій Грузіею, положивъ Казбеку, въ замѣнъ отшедшей отъ него земли, отвесть двойную пропорцію, то есть 33.616 квадратныхъ саженъ, далъ позволеніе ему пользоваться оною; о настоящемъ же утвержденіи сей земли во владѣніе Казбека испрашиваетъ Высочайшаго соизволенія. Министръ финансовъ, признавая, что Казбеку слѣдуетъ сдѣлать удовлетвореніе, представляетъ о семъ на уваженіе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: отвести Казбеку двойную пропорцію, и именно 33.616 квадратныхъ саженъ изъ лежащей впустѣ казенной земли близъ селенія Кобіи, въ урочищѣ Окроканы.—*28 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *9 сентября 1811 года.*

11 октября (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *о замѣнѣ барону Кейзерлингу уступленной имъ казнѣ въ курляндской губерніи мызы Калкуненъ другими казенными мызами* изъ назначенныхъ въ продажу. Въ семъ представленіи излагается: подъ мостовое при Динабургской крѣпости прикрытіе взята отъ означенной мызы земля, оцѣненная отряженными чиновниками въ 27.725 альбертовыхъ талеровъ. Помѣщикъ сей мызы, Кейзерлингъ, хотя и согласенъ былъ на уступку сей земли за сумму, по оцѣнкѣ за нее назначенную, но болѣе изъявилъ желаніе на то, чтобъ отдать всю мызу Калкуненъ на обмѣнъ другаго имѣнія въ Курляндіи. Предложеніе сіе признано для казны выгоднымъ, потому, во 1-хъ, что не надобно будетъ платить наличныхъ денегъ; во 2-хъ, что, кромѣ оной земли, лучшія поля той же мызы, какъ ближайшія къ Динабургу, будутъ заняты подъ лагерь для трехъ полковъ на два года, и за оныя Кейзерлингъ потребуетъ еще знатнаго вознагражденія; въ 3-хъ, что съ мызы Калкуненъ, по взятіи ее въ казну, можно будетъ получать большую часть матеріаловъ для предполагаемаго въ Динабургѣ укрѣпленія, и наконецъ, въ 4-хъ, что частное владѣніе въ семъ мѣстѣ можетъ возвысить дороговизну на съѣстные припасы, потребные для гарнизона и обывателей крѣпости и форштата. Вслѣдствіе сего, по Высочайшему повелѣнію, министръ финансовъ имѣлъ сношеніе съ курляндскимъ гражданскимъ губернаторомъ какъ о имѣніи Калкуненъ и доходахъ, отъ него получаемыхъ, такъ и о мѣрахъ къ удобнѣйшему удовлетворенію за оное Кейзерлинга другимъ казеннымъ имѣніемъ. На предложеніе, ему о семъ сдѣланное, избралъ онъ въ замѣнъ аллодіальныя имѣнія, составлявшія Алышвангенскую экономію и оцѣненныя по инвентарямъ въ 429.475 альбер. талеровъ. Но какъ сіи имѣнія, бывъ частію не измѣрены и не изслѣдованы въ подробности и находясь во владѣніи на разныхъ правахъ, обѣщаны другимъ лицамъ, такъ что сроки простираются до 1831 года, то министръ финансовъ чрезъ курляндскаго предводителя дворянства предложилъ Кейзерлингу избрать себѣ въ замѣнъ изъ феодальныхъ мызъ, которыя назначены въ продажу. Кейзерлингъ пріемлетъ таковой замѣнъ на слѣдующемъ основаніи: 1) Кейзерлингъ отдаетъ казнѣ калкуненскія свои помѣстья, въ коихъ считается ревизскихъ душъ мужескаго пола 1.089, а наличныхъ 984, оцѣненныя, по принятымъ для продажи казенныхъ имѣній правиламъ, въ 457.000 талеровъ. 2) Въ замѣнъ оныхъ помѣстій, избираетъ Кейзерлингъ 6 феодальныхъ мызъ: Нейбергофъ и Катериненгофъ, Гросъ-Зессау, Кензингсгофъ, Аутцгофъ, Гробинъ, Баттенгофъ и Шлактернъ; въ нихъ числится ревизскихъ мужескаго пола душъ 1.849, а наличныхъ 1.369, и оцѣненныхъ по тѣмъ же правиламъ въ 435.586 талеровъ. 3) Недостающую противу оцѣнки деревень его сумму 21.414 талеровъ уступаетъ онъ казнѣ. 4) Оставляетъ безденежно въ Калкуненѣ имѣющійся, противу избираемыхъ въ замѣнъ казенныхъ мызъ, излишекъ скота и оставляетъ также мѣдные кубы, что все стоитъ до 13.000 талеровъ. 5) Отказывается отъ требованій своихъ на казнѣ за полуторагодичное лишеніе доходовъ отъ еже-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 143.

Digitized by Google

недѣльнаго торжища и двухъ слободскихъ шинковъ, изъ коихъ одинъ занятъ офицерами, а другой, бывъ занятъ солдатами, сторѣтъ. Равнымъ образомъ не требуетъ вознагражденія за причиненный на пашняхъ его убытокъ, въ разсужденіи коего выданы ему 1 февраля сего года отъ иллукстскаго гауптманскаго суда два свидѣтельства въ томъ, что, по причинѣ строенія крѣпости, съ части калкуненскихъ полей снятъ неврѣлый хлѣбъ, и въ нынѣшнемъ году 66 пурныхъ мѣстъ остались незасѣянными. 6) Кейзерлингъ предоставляетъ только себѣ право перевести движимое свое имѣніе калкуненскими крестьянами на ближайшую изъ казенныхъ мызъ, въ обмѣнъ имъ набираемыхъ. Сверхъ сего, баронъ Корфъ, сообщившій означенное условіе Кейзерлинга министру финансовъ, изъясняетъ, что оный помѣщикъ имѣетъ въ Калкуненѣ собственный свой хлѣбъ разнаго рода и хлѣбное вино; что казна могла бы выгодно у него купить, обратя хлѣбъ въ динабургской магазинъ, а вино въ расходъ на калкуненскихъ шинкахъ. По полученіи таковаго отзыва, взято еще въ соображеніе, что правила на продажу имѣній со всѣми находящимися при нихъ лѣсами, или съ надѣленіемъ опредѣленной пропорціей, не могутъ исполнены быть въ курляндской губерніи, поелику за таковымъ надѣленіемъ было бы недостаточно лѣсу на продовольствіе городовъ, казенныхъ мѣстъ и заведеній, издавна пользующихся онымъ по сервитутамъ; а посему и объявлено Кейзерлингу, что избранныя имъ изъ продажныхъ феодальныя мызы останутся безъ лѣсныхъ дачъ, а будетъ имъ отпущаемо ежегодно то же самое количество строеваго и дровянаго лѣса, какъ на надобности мызъ, такъ и на надобности крестьянскія, какое отпущается и нынѣ безденежно, что и обратится для нихъ въ сервитутъ. Кейзерлингъ изъявилъ и на сіе согласіе, предоставляя всѣ калкуненскіе лѣса въ пользу казны. Министръ финансовъ, усматривая, что въ замѣнѣ имѣнія Калкуненъ интересуется болѣе сама казна, нежели Кейзерлингъ, признаетъ пріобрѣтеніе того имѣнія въ казну на изъясненныхъ условіяхъ весьма выгоднымъ. О чемъ и предаетъ, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи усматриваетъ: 1) что у Кейзерлинга подъ мостовое укрѣпленіе Динабурга отошелъ нѣкоторый участокъ земли съ разными на немъ заведеніями, оцѣненный въ 27.725 альберт. талеровъ; 2) что, сверхъ сего, на лучшихъ поляхъ мызы Калкуненъ въ окрестностяхъ сего укрѣпленія назначено тремъ полкамъ стоять два года лагеремъ; 3) что Кейзерлингъ изъявилъ желаніе на обмѣнъ всего имѣнія своего, въ томъ краѣ состоящаго, на другія въ Курляндіи казенныя мызы равнаго достоинства съ его калкуненскими деревнями, по тому именно уваженію, что, при оцѣнкѣ отшедшихъ отъ нихъ подъ мостовое укрѣпленіе угодій, упущено изъ вида то обстоятельство, что съ потерею оныхъ лишается Кейзерлингъ выгодъ отъ продажи на еженедѣльномъ торжищѣ и на Двинѣ собственныхъ его произведеній, прежде имъ получаемыхъ; 4) что министръ финансовъ признаетъ уступку Калкуненскаго имѣнія, на предположеніяхъ барона Корфа, весьма выгодною, тѣмъ паче, что въ обоюдной оцѣнкѣ имѣній ни малѣйшаго сомнѣнія предполагать нельзя. На всѣхъ сихъ свѣдѣніяхъ основываясь, Департаментъ Экономіи заключаетъ: 1) что Кейзерлингъ имѣетъ неотъемлемое право на полное вознагражденіе какъ за отшедшія отъ него подъ мостовое укрѣпленіе угодья, такъ и за всѣ убытки, кои отъ сего и отъ пребыванія войскъ на его дачахъ понесть онъ могъ; 2) что вознагражденіе таковое по настоящимъ обстоятельствамъ удобнѣе быть можетъ произведено посредствомъ замѣна недвижимымъ имѣніемъ. Вслѣдствіе сего Департаментъ *полагаетъ*: предоставить министру финансовъ учинить всѣ зависящія отъ него по сему предмету распоряженія, на основаніи предположеній, въ представленіи его изъясненныхъ.—*6 ноября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ положеніе Департамента Экономіи о возмездіи Кейзерлингу за землю, взятую для динабургскихъ укрѣпленій, нашелъ въ мѣрѣ сего возмездія два имѣнія: первымъ полагается все имѣніе Калкуненъ, отъ коего часть земли отошла, принять въ казну, а въ замѣнъ онаго Кейзерлингу отдать другое казенное имѣніе, въ курляндской губерніи состоящее, на условіяхъ, въ журналѣ Департамента изображенныхъ; вторымъ полагается удовлетворить его за взятую землю и убытки деньгами. Съ первымъ имѣніемъ согласились *21 членъ* (маркизъ де-Траверсе, Гурьевъ, гр. Разумовскій, Барклай-де-Толли, Балашовъ,

Digitized by Google

Дмитріевъ, Козодавлевъ, гр. Кочубей, гр. Литта, кн. Голицынъ, Вейдемейеръ, Неплюевъ, кн. Лопухинъ, Мордвиновъ, Вязмитиновъ, Поповъ, Кошелевъ. Алексѣевъ, гр. Салтыковъ, Корнѣевъ, гр. Аракчеевъ); со вторымъ *5 членовъ* (гр. Румянцовъ, бар. Кампенгаузенъ, Саблуковъ, фонъ-Дезинъ, гр. Завадовскій). *Мнѣніе члена Государственнаго Совѣта Александра Саблукова.* Барону Кейзерлингу, въ удовлетвореніе его за взятую подъ строеніе Динабургской крѣпости изъ его владѣнія землю (которой количество неизвѣстно), по оцѣнкѣ назначено заплатить 27.000 талеровъ. Но Кейзерлингъ проситъ, чтобъ и все оное имѣніе его было взято въ казну, а на промѣнъ того дать ему другія казенныя, курляндскія, назначенныя въ продажу имѣнія, стоющія таковой же цѣны, сколько по доходу имъ получаемому будетъ соразмѣрно. Вслѣдствіе сего въ Калкуненское имѣніе послана была коммисія для описи его и исчисленія доходовъ, помѣщикомъ получаемыхъ. Коммисія нашла въ ономъ имѣніи 987 душъ наличныхъ; помѣщикомъ получаемыхъ доходовъ ежегодно открылось по книгамъ 22.850 талеровъ; посему, доходъ считая по 5%, цѣну имѣнію полагаетъ 457.000 талеровъ. Нѣтъ сомнѣнія, что сей доходъ помѣщикъ получаетъ, но получаетъ по искусному и строгому хозяйственному управленію. На промѣнъ своего имѣнія проситъ Кейзерлингъ восемь имѣній, оцѣненныхъ, по назначенію ихъ въ публичную продажу, въ 435.586 талеровъ; въ сихъ имѣніяхъ наличныхъ душъ болѣе, чѣмъ въ имѣніи Кейзерлинга, на 382 души. Назначенныя на промѣнъ казенныя мызы состоятъ вблизи Митавы и Либавы, и по выгодному ихъ положенію можно полагать, что при торгахъ противу оцѣнки наддача быть можетъ не мала, ибо понынѣ казенныя имѣнія проданы были съ немалою противу оцѣнки наддачею. Но если, не взирая на все оное, промѣнъ назначенъ будетъ, то что казна сдѣлаетъ изъ Калкуненскаго имѣнія? Въ Курляндіи казенныя имѣнія не управлялись хозяйственно, а понынѣ отдавались въ аренду, а теперь назначены въ пользу коммисіи погашенія долговъ въ продажу; то и сіе имѣніе также должно быть продано, что, кажется, нынѣшній владѣлецъ самъ можетъ сдѣлать съ лучшею выгодою, чѣмъ казна, тѣмъ паче, что онъ изъ оцѣнки полагаетъ уступки болѣе 35.000 талеровъ. По симъ соображеніямъ признаю я удобнѣйшимъ заплатою Кейзерлингу за взятую землю и убытки по оцѣнкѣ, и если еще нужна къ крѣпости подъ лагерныя мѣста или подъ выгонъ нѣкоторая часть земли, или вновь причинены ему убытки, то и за все оное удовлетворить его деньгами.—По сему дѣлу *18 декабря 1811 года* Высочайше утверждено мнѣніе пяти членовъ.

1816 года, 26 мая (*).—*Объ отводимыхъ гр. Валицкому изъ гродненскаго казеннаго лѣсничества 5.000 дес. лѣсныхъ угодій.* Слушанъ докладъ. Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ слѣдующаго содержанія: Высочайшимъ указомъ 23 октября 1803 года повелѣно: гр. Валицкому, въ замѣнъ принятаго отъ него въ казну войтовства Салацкаго, отвести изъ гродненскаго казеннаго лѣсничества 5.000 дес. При исполненіи сего указа, оказалось въ площади отведенной земли 6.760 дес. 727 саж., въ томъ числѣ неудобной 1.595 дес. 283 саж. и особо собственной графа Валицкаго 552 дес. 25 саж. Лѣсной департаментъ, представляя о семъ Правительствующему Сенату, предполагалъ удобнымъ, придерживаясь означеннаго указа, изъ числа излишнихъ 1.760 дес. 727 саж. отрѣзать въ казну 562 дес. 550 саж., за исключеніемъ коихъ останется 6.198 дес. 177 саж., включая въ оныя и помянутыя собственныя гр. Валицкаго 552 дес. 25 саж. Сената 3-й Департаментъ, полагая отвести гр. Валицкому всю вышеупомянутую площадь земли, потому что оная не содержитъ въ себѣ болѣе 5.000 дес. удобной земли, а неудобная, по законамъ, не должна приниматься въ счетъ, поднесъ о семъ Государю Императору всеподданнѣйшій рапортъ. Послѣ сего Высочайшимъ указомъ, объявленнымъ 11 октября 1811 года бывшимъ министромъ юстиціи, повелѣно дѣло сіе разсмотрѣть въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената. Общее Сената Собраніе большинствомъ голосовъ согласилось съ положеніемъ 3-го Департамента. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ по-*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 29.

Digitized by Google

мнѣніе: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*5 іюня*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *14 іюня 1810 года*.

6) Отчужденіе государственнаго имущества.

а) Всемилостивѣйшее пожалованіе.

1810 года, 4 іюня (*).—Читана записка товарища министра внутреннихъ дѣлъ *о землѣ, испрашиваемой херсонскимъ военнымъ губернаторомъ, докторомъ де-Рибасьемъ, въ отводъ подпоручику Каракашу*. Изъ записки и приложеннаго къ ней представленія херсонскаго военнаго губернатора явствуетъ, что въ 1793 году Всемилостивѣйше пожаловано преміеръ-маіору Мозгавѣ въ таврической области изъ казенныхъ порожнихъ земель до 500 дес. Земля сія 1803 года набрана въ днѣпровскомъ уѣздѣ въ участкѣ подъ № 111 и отъ Мозгави уступлена подпоручику Каракашу. Между тѣмъ, какъ, по случаю раздѣленія губерній, собираемы были справки о возможности отдать оную землю, Каракашъ въ надеждѣ, что она ему отведена будетъ, сдѣлалъ на ней хозяйственныя заведенія и владѣлъ оною, съ дозволенія губернскаго правительства, впредь до разрѣшенія. Нынѣ, по снятіи на планъ всего участка подъ № 111, назначеннаго, по Высочайше конфирмованнымъ вѣдомостямъ, въ числѣ прочихъ для вольнаго пастбища, таврическая казенная экспедиція и гражданскій губернаторъ полагаютъ землю, которою владѣетъ Каракашъ, оставить за нимъ, какъ по уваженію вышеизъясненныхъ обстоятельствъ, такъ и потому, что оная находится на самомъ краю участка и смежна съ помѣщичьими землями, и что Каракашъ переводомъ заведеній своихъ на другое мѣсто можетъ претерпѣть разореніе. Херсонскій военный губернаторъ, соглашаясь съ симъ мнѣніемъ, представилъ дѣло сіе на разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ. Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ заключаетъ, что хотя землю сію, какъ казенную собственность, особливо на основаніи Высочайшаго указа 26 февраля сего года, по которому раздача земель прекращена, и слѣдовало бы оставить въ казнѣ, но уважая, что Каракашъ можетъ потерпѣть убытокъ отъ уничтоженія своихъ заведеній, находитъ, что оную за Каракашемъ оставить можно. Департаментъ Экономіи, принявъ въ уваженіе изъясненныя обстоятельства, *мнѣніемъ полагаетъ*: землю, которою Каракашъ понынѣ съ дозволенія мѣстнаго начальства владѣетъ, за нимъ утвердить, отведя ему оную, согласно съ предположеніемъ херсонскаго военнаго губернатора. Мнѣніе это Высочайше утверждено *10 апрѣля 1814 года*.

23 декабря (*).—Слушанъ переданный изъ Департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ всеподданнѣйшій докладъ Правительствующаго Сената *о двухъ оброчныхъ статьяхъ, просимыхъ гр. Морковымъ въ числѣ 6.000 дес., пожалованныхъ ему изъ числа оброчныхъ казенныхъ земель симбирской губерніи*. Содержаніе доклада есть слѣдующее: что вначалѣ сибирская казенная палата объ одной изъ просимыхъ гр. Морковымъ оброчныхъ статей, и именно лежащей между дачъ Стараго и Новаго Буяновъ и села Кобыльны, постановила оную не отдавать, потому что на ней растетъ въ довольномъ количествѣ ненадобный лѣсъ, но впослѣдствіи, по прошенію гр. Моркова, требовано было отъ лѣснаго департамента разсмотрѣнія сего обстоятельства, отъ коего и получено донесеніе, что лѣсъ, на одной части той земли растущій, хотя и есть дубовый и березовый, но рѣдокъ; роды деревъ вообще низкорослые и кривлявы, и что дубовыя, до росту 4-хъ саженъ достигшія, оказались ситовы, съ красными, желтыми и бѣлы-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 58.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 214.

Digitized by Google

ми полосами, такъ что ни на что болѣе не годны, какъ на дрова; по разстоянію мѣста сего отъ Волги въ 43 верстахъ, лѣсъ казнѣ никакой пользы не приноситъ и ни отъ кого требованіе на отпускъ лѣса не поступаетъ; почему лѣсной департаментъ къ отдачѣ сей земли никакаго препятствія не находитъ. Правительствующій Сенатъ, за силою объявленнаго ему Высочайшаго повелѣнія 12 октября 1809 года, «чтобы онъ, въ число Всемилостивѣйше жалуемыхъ разнымъ особамъ земель, не отдавалъ самъ собою такихъ, на коихъ есть лѣсъ, хотя бы и было со стороны лѣснаго департамента на то согласіе, но при всякомъ случаѣ о таковой отдачѣ представлялъ бы Его Императорскому Величеству», испрашиваетъ на отдачу гр. Моркову помянутыхъ земель Высочайшаго указа. Департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, разсуждая, что какъ земли гр. Моркову пожалованы именнымъ Высочайшимъ указомъ, то право его на оныя не можетъ подлежать никакому разсмотрѣнію, и что нужно только опредѣлить, можно ли просимыя гр. Морковымъ статьи, по состоянію на нихъ лѣса, утвердить за нимъ безъ важнаго для государственной пользы ущерба, и, по принадлежности предмета сего до уваженія Департамента Экономіи, положилъ передать въ оный докладъ Правительствующаго Сената. Департаментъ Экономіи, усматривая изъ доклада Правительствующаго Сената, что, по доставленнымъ отъ лѣснаго департамента свѣдѣніямъ, просимая гр. Морковымъ земля, по свойству и положенію своему, никакой пользы для казны не приноситъ, *мнѣніемъ полагаетъ*, что оная за нимъ утверждена быть можетъ.—*17 апрѣля.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи не находитъ удобнымъ сдѣлать по просьбѣ гр. Моркова удовлетвореніе, по тому уваженію, что на тѣхъ статьяхъ произрастаетъ лѣсъ, который, оставаясь собственностію казны, можетъ доставить оной немаловажныя выгоды.

1812 года, 1 августа (*). — *О просимыхъ дѣйст. т. сов. Морковымъ, ст. сов. Алсуфьевымъ и отставнымъ подпоручикомъ кн. Еникеевымъ въ пожалованное количество въ вологодской губерніи землями съ лѣсами.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента, коимъ излагается, что, вслѣдствіе Высочайшихъ указовъ, пожалованы земли съ лѣсами гр. Моркову, Алсуфьеву и князю Еникееву въ вологодской губерніи. Вологодская казенная палата, по предписанію Правительствующаго Сената, донесла, что помянутые гр. Морковъ, Алсуфьевъ и князь Еникеевъ въ пожалованное имъ, число избрали изъ состоящаго въ кадниковской округѣ казеннаго, никѣмъ не владѣемаго лѣса, заключающаго въ себѣ, по генеральному межеванію, 9.176 дес. 543 саж. удобныхъ для разсчистки сѣнокосу мѣстъ: Морковъ 150 дес., Алсуфьевъ 82 дес. 1.132 саж. и князь Еникеевъ — 50 дес. Къ оному лѣсу казенныхъ селеній, недостаточныхъ землями, по смежности, равно и въ близости съ онымъ, не состоитъ, а потому казенная палата къ отдачѣ просимаго ими количества препятствія не находитъ; равномѣрно и оберъ-форштмейстеромъ признано для казны ненужнымъ. Правительствующій Сенатъ, при разсмотрѣніи сего донесенія и при удостовѣреніи министра финансовъ, что земли, на коихъ произрастаетъ лѣсъ, не только корабельный, но и на гражданское строеніе неспособный, полагаетъ отдать въ пожалованное оными особамъ количество земли. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ докладъ Правительствующаго Сената, *мнѣніемъ полагаетъ*: оный утвердить.—*2 сентября.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено.

1816 года, 19 января (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента *объ отдачѣ въ пожалованное количество вдовѣ капитана Цамутали въ новгородской губерніи земель съ лѣсами.* Существо дѣла состоитъ въ слѣдующемъ: именнымъ Высочайшимъ указомъ 22 мая 1809 года всемилостивѣйше пожаловано вдовѣ капитана Цамутали съ дѣтьми 1.000 дес. земли, въ такихъ, по избранію ея, губерніяхъ, гдѣ, за отчисленіемъ для казенныхъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 года, № 63.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 3.

Digitized by Google

поселянъ узаконенной 15-тидесятинной на душу пропорціи, есть остатокъ. Вслѣдствіе сего, по довѣренности Цамутали, сынъ ея Николай Цамутали, просилъ пожалованное матери его количество отдать въ новгородской губерніи. Вслѣдствіе чего, новгородскою казенною палатою между прочими статьями отдана крестецкаго уѣзда, листовскаго погоста, пустошь Четыредесятская, подъ названіемъ Телище Подолъ, въ коей состоитъ пашни и сѣнокосу 5 дес. 500 саж., да лѣсу дровянаго 29 дес. 2.158 саж. Сенатъ, по выслушаніи онаго рапорта, требовалъ отъ министра финансовъ свѣдѣнія, можетъ ли упомянутый лѣсъ отданъ быть въ пожалованное Цамутали количество. Министръ финансовъ донесъ, что на помянутой пустоши лѣса произрастаютъ: дровяные, ивовые и черемуховые, рябиновые, ольховые и березовые мелніе, да по обоимъ берегамъ рѣки Кречекъ: ясеневый и вязовый, и еще хотя находится 4 куста дубоваго роду, но они ничто иное, какъ прутникъ; а по сему министръ финансовъ и не находитъ препятствій къ отдачѣ его въ пожалованное количество Цамутали. Правительствующій Сенатъ къ утвержденію оной пустоши во владѣніе Цамутали препятствія не находитъ. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: отдачу сію утвердить.—*7 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *18 февраля 1816 года.*

19 января (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента *объ отдачѣ поручику Мавромати земли въ пополненіе пожалованнаго ему количества.* Именнымъ Высочайшимъ указомъ 3 марта 1809 года пожаловано поручику Мавромати въ новгородской губерніи 500 дес. земли. Вслѣдствіе сего, новгородскою казенною палатою отдано въ кирилловскомъ уѣздѣ изъ казеннаго чернаго лѣсу пустошь Борисовъ Наволокъ съ пожнями Никольщиной и Подмелѣйницей 9 дес. 499 саж. и Межгорскій Наволокъ 5 дес. 162 саж. Министръ финансовъ донесъ Сенату, по требованію его, что въ пустоши Борисовъ-Наволокъ съ пожнями состоитъ 9 дес. 499 саж., въ томъ числѣ мелкаго лѣсу и между нимъ покосу 1 дес. 1.800 саж. и пожни Межгорскій Наволокъ, сѣнаго покосу и частію дровянаго лѣсу 5 дес. 162 саж. и что произрастающіе на нихъ лѣса не могутъ быть годными ни на какое для казны употребленіе. Правительствующій Сенатъ, на основаніи удостовѣренія сего, къ утвержденію показанныхъ земель за Мавромати препятствія не находитъ. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: отдачу сію утвердить.—*7 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *18 февраля 1816 года.*

26 мая (*).—*О Ашенбургскомъ мѣстѣ, отыскиваемомъ братьями Паушами.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента, содержаніе коего слѣдующее: бывшій курляндскій герцогъ Петръ, грамотою 8 октября 1794 года, пожаловалъ плотничнаго дѣла мастеру Якобу Пауше съ братьями въ наслѣдственное владѣніе состоящее при курляндской казенной мызѣ Фискальгофъ Ашенбургское (sic) мѣсто. Пауше не могъ сего мѣста получить въ то же время, потому что оно приписано было къ упомянутой мызѣ, находившейся тогда въ арендѣ. По окончаніи же арендаго срока въ 1799 году, Пауше просилъ курляндскую казенную палату отдать ему пожалованное мѣсто, но палата предоставила ему отыскивать узаконеннымъ порядкомъ, почему Пауше тогда же обратился въ судебныя мѣста. Курляндскій оберъ-гоегерихтъ присудилъ отдать Паушамъ пожалованное мѣсто съ причитающимися съ 1799 года доходами. Казенная палата отнѣняетъ выдачу имъ доходовъ, полагая, что они сами виноваты въ проволочкѣ сего дѣла. Гражданскій губернаторъ, согласившись съ рѣшеніемъ оберъ-гоегерихта, представилъ Правительствующему Сенату. Министръ финансовъ, къ которому дѣло сіе изъ Правительствующаго Сената отослано было на заключеніе, полагаетъ, что Паушамъ слѣдуетъ отдать пожалованное мѣсто съ собранными съ 1799 года доходами, ибо они, по прошествіи арендаго срока въ 1799 году,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 4.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 30.

Digitized by Google

не упустили просить объ отдачѣ имъ онаго. Правительствующій Сенатъ, признавая искъ братьевъ Паушевъ справедливымъ, испрашиваетъ объ отдачѣ имъ того мѣста, съ собранными съ 1799 года доходами, Высочайшаго соизволенія. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*5 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Исполнено, по Высочайшему повелѣнію, *17 іюня 1816 года.*

17 ноября (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента *о пожалованныхъ графу Ивеличу земляхъ.* Высочайшимъ указомъ 8 октября 1820 года Всемилостивѣйше пожаловано полковнику (что нынѣ генералъ-маіоръ) графу Ивеличу, для населенія крестьянъ его и заведенія хлѣбопашества тобольской губерніи въ тарскомъ уѣздѣ, 1.000 дес. О должномъ по сему указу исполненіи Сенатъ предписалъ тобольскимъ губернскому правленію и казенной палатѣ. Въ 1811 году томское губернское правительство Сенату доносило, что по случаю отойденія просимыхъ гр. Ивеличемъ земель изъ тарскаго въ каинскій уѣздъ, томской губерніи, тобольское губернское правительство производимую по сему предмету переписку препроводило въ оное правительство, а сочиненные на оныя земли планы: 1) тобольскимъ губернскимъ, 2) каинскимъ уѣзднымъ землемѣрами для повѣрки отсылало къ губернскому землемѣру Звѣреву, который, собравъ нужныя свѣдѣнія доносилъ правительству, что сочиненный каинскимъ землемѣромъ планъ соотвѣтственнѣе мѣстоположенію, и гр. Ивеличъ остается симъ отводомъ доволенъ, то испрашивалъ отведенную землю утвердить по отводу уѣзднаго землемѣра, которые планы правительство и представляло на утвержденіе Сената. Сенатъ, усмотря изъ плановъ, что при назначенныхъ гр. Ивеличу земляхъ состоитъ не только болѣе ¼ неудобныхъ земель, но и нѣтъ всего пожалованнаго гр. Ивеличу количества, а потому, обратя оныя томскому губернскому правительству, предписалъ, чтобъ велѣло губернскому землемѣру при земскомъ исправникѣ и сторонникъ людяхъ въ натурѣ измѣрить, сколько именно въ назначенныхъ гр. Ивеличу земляхъ состоитъ удобныхъ и неудобныхъ земель и нѣтъ ли въ натурѣ способности отвести оныя лучшею окружностію. Вслѣдствіе сего правительство Сенату донесло, что упоминаемыя земли губернскимъ землемѣромъ свидѣтельствованы, и оказалось, что не только сіи мѣста, но и вся сія часть каинскаго уѣзда наполнена не малой величины озерами съ окружающими ихъ водяными займищами, топкими болотами и солонцами, а удобныя къ хлѣбопашеству и прочему домообзаводству земли пролегаютъ между поросшими нарѣдка дровянымъ лѣсомъ гривами, а по симъ причинамъ, чтобъ оную землю вновь отвесть лучшею окружностію, нѣтъ удобности, тѣмъ болѣе, что къ тому внутрь лежащихъ удобныхъ земель не имѣется; гр. же Ивеличъ отводомъ симъ доволенъ. По представленному же на отведенныя земли гр. Ивеличу плану показано: подъ строеніемъ деревни гр. Ивелича 2 дес. 1.200 саж., пашни распаханной и для оной по гривамъ удобныхъ съ рѣдкимъ березникомъ земель 881 дес. 600 саж., да изъ солонцевъ, отчисляя въ удобность ½, 116 дес. 600 саж., итого 1.000 дес., неудобныхъ подъ оставшимися солонцами, за отчисленіемъ въ удобность, подъ проселочными и проѣзжими дорогами, подъ половиною рѣчки, подъ озерами и болотами 1.118 дес. 1.000 саж. Сенатъ, по случаю растущихъ на той землѣ лѣсовъ, для соображенія отсылалъ тотъ планъ къ министру финансовъ, который донесъ, что хотя не штату лѣснаго управленія опредѣлены были и въ сибирскія губерніи лѣсные чиновники и лѣсоописатели, но въ 1799 году 1 ноября Высочайшимъ указомъ, по причинѣ той, что растущіе въ тобольской и иркутской губерніи лѣса, по отдаленности своей и за неимѣніемъ водяной коммуникаціи, въ пользу адмиралтейства обращены быть не могутъ, а гораздо нужнѣе въ тамошнемъ краю обирать разведеніе пашенъ и расчистку для населенія, нежели сохранять лѣса, повелѣно обратить оныхъ и съ описателями въ другія мѣста, почему и возвращены они изъ тобольской и иркутской губерній (изъ коихъ часть послѣдней составляетъ нынѣ томскую губернію), а потому какого качества лѣса, отмежеванные гр. Ивеличу, по министерству финансовъ свѣдѣнія не имѣется; по присланному же

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 70.

Digitized by Google

плану усматривается, что въ отмежеванныхъ гр. Ивеличу земляхъ находится только рѣдкій березникъ, то оныя земли, по мнѣнію его, и отведены быть могутъ. Сенатъ, не находя къ утвержденію отведенныхъ во владѣніе гр. Ивелича земель препятствія, по силѣ Высочайшаго 12 октября 1809 года указа, коимъ въ пожалованіе земель съ лѣсами безъ Высочайшей конфирмаціи отдавать не велѣно, испрашиваетъ на сіе Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ его утвердить. — *18 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *8 января 1817 года.*

17 ноября (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента *о пожалованныхъ поручику Мавромати земляхъ съ лѣсами.* Высочайшимъ указомъ 3 марта 1809 года Всемилостивѣйше пожаловано отставному поручику Мавромати въ новгородской губерніи 500 дес., которыя и повелѣно отвести ему узаконеннымъ порядкомъ, исключа въ то же время изъ оклада и оброка, буде въ ономъ состоять будутъ. О точномъ по сему указу исполненіи Сенатъ предписалъ новгородскимъ губернскому правленію и казенной палатѣ. Вслѣдствіе чего, палата доносила, что, по предписанію ея, сняты на планъ уѣзднымъ землемѣромъ просимыя Мавроматіемъ земли, состоящія въ кириловскомъ и череновскомъ уѣздахъ: 1) Надпорожскаго стану, пустошь Василева, Васильева тожъ; 2) принадлежащая къ той же пустошѣ Васильевой нежня Елтуховская, и 3) васильскаго погоста пустошь Доръ, въ которыхъ, по плану, показано земель: въ 1-й—3 дес. 1.322 саж., во 2-й—3 дес. 2.370 саж. и въ 3-й—29 дес. 1.133 саж.; почему палата о утвержденіи оныхъ за Мавроматы и представила Межевому, а о исключеніи 1-му Департаментамъ Сената. Межевой Департаментъ, не находя къ отдачѣ оныхъ земель препятствія, и что лѣсовъ на нихъ не показывается, предоставилъ исключенія оныхъ пустошей 1-му Сената Департаменту, въ которий и сообщена съ сего опредѣленія копія. 1-й Сената Департаментъ оную копію при указѣ препроводилъ къ министру финансовъ, съ тѣмъ, дабы онъ доставилъ по оной свое мнѣніе. Министръ финансовъ доноситъ, что на оныхъ статьяхъ произрастаютъ лѣса; но лѣса сіи дровяные, слѣдовательно и не могутъ быть годны ни на какое важное для казны употребленіе; почему къ исключенію сихъ трехъ пустошей изъ числа оброчныхъ статей онъ препятствія не находитъ; но какъ, именнымъ 1809 года 12 октября указомъ, лѣсовъ въ пожалованіе безъ Высочайшей конфирмаціи отдавать не велѣно, то сіе, равно какъ и поступокъ казенной палаты, въ разсужденіи непоказанія въ донесеніи Межевому Департаменту, что въ помянутыхъ статьяхъ заключается лѣсъ, предаетъ на разсмотрѣніе Сената. Правительствующій Сенатъ, при удостовѣреніи министра финансовъ, что на отданныхъ и утвержденныхъ во владѣніи поручика Мавромати статьяхъ, лѣса состоятъ дровяные, къ отдачѣ оныхъ Мавромати хотя препятствій не находитъ, но какъ указомъ 12 октября 1809 года, земель съ лѣсами безъ Высочайшей воли отдавать не велѣно, то испрашиваетъ на сіе Высочайшаго указа, донося при томъ всеподданнѣйше, что о поступкѣ новгородской казенной палаты, по полученіи требуемаго отъ нея объясненія, Сенатъ не оставитъ сдѣлать надлежащее распоряженіе. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ сей утвердить.—*20 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *8 января 1817 года.*

17 ноября (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента, *о пожалованныхъ графу Моркову земляхъ съ лѣсами.* Высочайшимъ указомъ 27 іюля 1804 года, Всемилостивѣйше пожаловано графу Моркову въ вологодской губерніи 6.000 дес. О исполненіи сего указа Сенатъ предписалъ вологодской казенной палатѣ. Вслѣдствіе чего, доселѣ вологодскою казенною палатою отдано и Сена-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 72.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 75.

Digitized by Google

томъ утверждено 312 дес. 1,100 саж., затѣмъ о достальныхъ представила въ 1809 году на разсмотрѣніе Сената вѣдомость. Сенатъ; найдя, что оною палатою назначены въ отдачу земли съ лѣсами, препроводилъ оную 3 февраля 1810 года въ лѣсной департаментъ, съ тѣмъ, чтобы оный, чрезъ кого слѣдуетъ, учиня вѣрнѣйшую выправку, могутъ ли означенные въ той вѣдомости лѣса отданы быть въ пожалованное графу Моркову количество и не состоитъ ли на оныхъ годныхъ на корабельное строеніе лѣсовъ, донесъ Сенату. Министръ финансовъ доноситъ, что оная вѣдомость отослана была отъ лѣснаго департамента къ вологодскому оберъ-форштмейстеру для учиненія обще съ гражданскимъ чиновникомъ осмотра показаннымъ въ оной лѣсамъ. Но послѣ сего графъ Морковъ подалъ въ департаментъ государственныхъ имуществъ прошеніе, что при отмежеваніи ему палатою земель оказалось при нѣкоторыхъ статьяхъ сѣнныхъ покосовъ немалое превосходство противъ назначеннаго въ вѣдомости палаты, а при другихъ недостатокъ, то сіе и заставило его нѣкоторыя статьи оставить по прежнему въ казенномъ вѣдомствѣ; а потому, представя какъ оставляемымъ въ казнѣ, такъ и вновь избираемымъ землямъ двѣ вѣдомости, просилъ и сіи вновь назначенныя статьи приказать освидѣтельствовать; почему обѣ тѣ вѣдомости препровождены были къ вологодскому оберъ-форштмейстеру для личнаго осмотра съ гражданскими чиновниками растущихъ лѣсовъ. Вологодскій оберъ-форштмейстеръ представилъ онымъ вѣдомости съ отмѣтками на нихъ о лѣсахъ, по разсмотрѣніи коихъ министръ финансовъ находитъ, что произрастающіе на избранныхъ статьяхъ съ покосами лѣса суть дровяные мелкіе и кустарники, кои, по неважности ихъ и по неимѣнію между ними годныхъ на корабельное строеніе деревъ, въ пожалованное графу Моркову количество земель отданы быть могутъ, причемъ представилъ и именныя вѣдомости о тѣхъ избранныхъ статьяхъ. Всего по онымъ вѣдомостямъ показано назначенныхъ къ отдачѣ графу Моркову 5.690 дес. 2.037 саж., а съ прежде отданными и уверженными Сенатомъ 312 дес. 1.100 саж.—6.003 дес. 737 саж. Сенатъ находитъ, что графомъ Морковымъ во всемилостивѣйше пожалованное ему количество 6.000 дес. избраны разныя оброчныя статьи, значущіяся по тремъ вѣдомостямъ, отъ министра финансовъ въ Сенатъ представленнымъ, изъ коихъ 123, по первой вѣдомости показанныя и заключающія въ себѣ 1.343 дес. 367 саж. цѣлымъ количествомъ, сколько въ нихъ по генеральному межеванію и по окладнымъ оброчнымъ книгамъ счисляется, а другія по двумъ вѣдомостямъ съ вырѣзкою изъ цѣлыхъ по 50 и болѣе десятинъ, оставляя затѣмъ въ казнѣ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ 50 до 11 дес. Къ отдачѣ первыхъ 123 статей во владѣніе графу Моркову Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ министра финансовъ, препятствія не находитъ, потому что избраны всѣ они цѣлымъ количествомъ, въ нихъ заключающимся, безъ всякаго раздробленія, и что произрастающіе на сихъ статьяхъ лѣса суть мелкіе дровяные и кустарники. Въ разсужденіи же статей, въ другихъ двухъ реестрахъ показанныхъ, и кои избираются графомъ Морковымъ неполнымъ количествомъ, въ нихъ заключающимся, съ оставленіемъ затѣмъ въ казнѣ въ нѣкоторыхъ весьма по малому числу десятинъ, то Сенатъ къ отдачѣ таковыхъ приступить не можетъ, по тому уваженію, во первыхъ, что при отдачѣ графу Моркову пожалованныхъ земель указомъ Сената 7 марта 1807 года велѣно вологодской казенной палатѣ наблюдать, чтобъ въ то пожалованіе назначаемы были графомъ Морковымъ земли въ одномъ или немногихъ мѣстахъ, а буде бы къ отдачѣ знатнаго количества десятинъ въ одномъ или немногихъ мѣстахъ встрѣтилась какая неудобность, то уже въ семъ случаѣ отдѣлять, но крайней мѣрѣ, не менѣе 50 дес. въ одномъ мѣстѣ; но имъ избраны оныя въ весьма многихъ статьяхъ, къ отдачѣ безпрепятственныхъ, несоотвѣтственно тому предположенію Сената; и, во вторыхъ, еслибъ отдать оныя избранныя земли по назначенію графа Моркова, то въ сбереженіи оставляемыхъ въ казнѣ статей и съ малымъ числомъ десятинъ правительство встрѣтило бы крайнюю неудобность, въ избѣжаніе чего Сенатъ справедливымъ находитъ для раздачи жалуемыхъ земель постановить слѣдующее правило: 1) всѣ тѣ оброчныя статьи, которыя не болѣе 150 дес. въ себѣ имѣютъ, при отдачѣ въ пожалованіе не раздроблять, а отдавать цѣлыми статьями; 2) которыя же статьи заключаютъ болѣе 150 дес., то изъ оныхъ дозволять вырѣзывать къ одному боку по способности и удобно-

Digitized by Google

сти не менѣе 100 дес., если за сею вырѣзкою не менѣе 75 дес. въ казнѣ оставаться будетъ; буде же менѣе сего числа, то представлять уже въ отдачу цѣлую статью безъ всякаго раздробленія, дабы казна могла избѣжать въ обереженіи малыхъ остатковъ могущихъ встрѣтиться затрудненій и неудобствъ и не лишиться вовсе подлежащаго съ нихъ дохода. 3) Тѣ же статьи, кои берутся во всемилостивѣйшее пожалованіе полнымъ числомъ по генеральному межеванію, или по окладнымъ оброчнымъ книгамъ, въ нихъ показаннымъ, то оныя въ какомъ бы числѣ десятинъ ни заключались, отдавать въ пожалованіе, если не прилегаютъ къ малоземельнымъ селеніямъ, безъ всякой остановки. Изложивъ таковое правило для раздачи жалуемыхъ земель, предоставить графу Моркову изъ избранныхъ имъ статей, кои по сему положенію съ назначеннымъ имъ числомъ земли отданы ему быть не могутъ, избрать недостающее во всемилостивѣйшее пожалованіе количество сообразно сему предположенному правилу; и какія изъ нихъ на семъ основаніи изберутся, то бы оныя немедленно въ его владѣніе отданы были, такъ какъ министромъ финансовъ къ отдачѣ ихъ препятствія не найдено; постановленіе сіе, какъ равно и то, что на избранныхъ графомъ Морковымъ статьяхъ находятся мелкіе дровяные лѣса, коихъ Высочайшимъ 12 октября 1809 года указомъ безъ Высочайшей конфирмаціи отдавать не велѣно, предаетъ въ Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе и соизволеніе. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ его утвердить.—*20 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. *15 ноября 1820 г.* по сему дѣлу послѣдовало Высочайшее повелѣніе о передачѣ онаго министру финансовъ для соображенія съ правилами 12 марта 1820 г. о раздачѣ казенныхъ земель.

1 декабря (*).—*О пожалованныхъ полковнику Пейкеру земляхъ въ вятской губерніи.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента слѣдующаго содержанія: въ Высочайшемъ указѣ 13 іюля 1816 года изображено: «уваживъ принесенную Намъ отставнымъ полковникомъ Пейкеромъ просьбу о перемѣнѣ назначенныхъ ему къ отдачѣ въ число пожалованныхъ земель изъ Каринской дачи въ вятской губерніи 1.229 дес. 473 саж., повелѣваемъ: по оказавшейся неудобности земель сихъ, перемѣнить ему оныя, утверди за нимъ избранныя уже имъ въ вятской же губерніи 1.026 дес. 1878 саж. изъ оброчныхъ статей, заключающихъ сѣнные покосы, и предоставя ему въ той же губерніи, или въ другихъ многоземельныхъ избрать 202 дес. 995 саж., все то самое, прежде назначенное ему изъ Каринской дачи, количество съ исключеніемъ онаго изъ казеннаго вѣдомства». По справкѣ въ Сенатѣ оказалось, что въ число пожалованныхъ Пейкеру Высочайшимъ указомъ 11 декабря 1807 года 2.000 дес. назначено было, по избранію Пейкера, изъ каринскаго лѣса 1.229 дес. 473 саж. и объ отдачѣ предписано отъ Сената вятской казенной палатѣ, но Пейкеръ чрезъ поданную въ оное просьбу отъ принятія ихъ, по случаю истребленія лѣсовъ, отозвался, почему палатою и были назначены другія земли въ разныхъ статьяхъ, всего 1.026 дес. 1.878 саж., о чемъ она и представила въ Сенатъ, который, по собраніи справокъ, подносилъ о семъ всеподданнѣйшій докладъ; но Государственный Совѣтъ на таковую перемѣну каринскихъ лѣсовъ, за силою Высочайше конфирмованнаго доклада, не согласился. Между тѣмъ, тайный совѣтникъ Енгель вошелъ въ Сенатъ съ жалобою на палату, что она въ число вновь назначенныхъ Пейкеру земель, включила прежде избранныя имъ, Енгелемъ, 7 статей, въ коихъ состоитъ 38 дес. 1.690 саж. Сенатъ, по истребованіи отъ казенной палаты объясненія и по разсмотрѣніи онаго въ 1814 году, опредѣлилъ: какъ сіи 7 статей повѣреннымъ Енгеля избраны были гораздо прежде, нежели повѣреннымъ Пейкера, и для того вятской казенной палатѣ предписать, чтобы она отдала оныя преимущественно Енгелю и объ отмежеваніи предписала межевой конторѣ. Нынѣ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: какъ изъ числа избранныхъ Пейкеромъ статей, заключающихъ 1.026 дес. 1.878 саж., кои именнымъ Высочайшимъ указомъ 13 іюля сего года повелѣно утвердить за Пейкеромъ, въ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 78.

Digitized by Google

замѣнъ карпинскихъ лѣсовъ, 7 статей Сенатомъ назначены уже къ отдачѣ въ число пожалованныхъ Енгелю земель, слѣдовательно, въ отмѣну сего опредѣленія къ отобранію сихъ статей отъ Енгеля и отдачѣ Пейкеру Сенатъ приступить не можетъ, предоставляя Пейкеру вмѣсто оныхъ, какъ равно и недостающіе въ полное пожалованіе 202 дес. 995 саж., избрать въ той же губерніи или другихъ многоземельныхъ, а объ отдачѣ прочихъ затѣмъ статей предписать вятскимъ губернскому правленію и казенной палатѣ указами, съ тѣмъ, чтобъ палата прежде назначенныя въ отводъ Пейкеру изъ карпинскихъ лѣсовъ земли 1.229 дес. съ саженями считала по прежнему казенными, о чемъ увѣдомила бъ и тамошняго оберъ-форштмейстера. Поелику же изъясненнымъ Сената заключеніемъ не въ точной силѣ исполняется Высочайшій указъ, то Сенатъ, предавая оное Высокомонаршему соизволенію, ожидаетъ Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ его утвердить.—*18 декабря*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *8 января 1817 года*.

1817 года 19 января (*).—*О земляхъ коллежскаго совѣтника Кривоногова*. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента, содержаніе коего есть слѣдующее: Высочайшимъ указомъ 24 декабря 1801 г. Всемилостивѣйше пожаловано коллежскому совѣтнику Кривоногову въ тобольскомъ уѣздѣ, кугаевской волости, въ дикопорожей казенной дачѣ, Заимкѣ, Владиміровой называемой, имъ, Кривоноговымъ, расчищенной, удобренной и изстари владѣемой, 100 дес. и, сверхъ того, повелѣно, на число написанныхъ за нимъ и женою его на сей землѣ по 5-й ревизіи 25 душъ, остальное въ указную пропорцію количество отвесть ему во владѣніе тарскаго уѣзда въ бергамацкой волости изъ дикопорожихъ казенныхъ дачъ. О точномъ по сему указу исполненіи Сенатъ предписалъ тобольскому губернскому правленію и казенной палатѣ. Послѣ сего сибирскій генералъ-губернаторъ доносилъ Сенату, что тобольское губернское правленіе представило ему, что въ Заимкѣ Владиміровой, за исключеніемъ неудобной, отмежевано Кривоногову оказавшееся количество 140 дес. 1.694 саж., и какъ ему пожаловано 100 дес., а отведено противу того излишнихъ 40 дес. 1.684 саж., кои *долженъ* получить въ тарскомъ уѣздѣ, то обстоятельство сіе и представлялъ на *разсмотрѣніе* Сената. Сенатъ опредѣлилъ и *указомъ* губернатору далъ знать, чтобы сіе излишнее сверхъ пожалованія количество зачесть въ число пожалованной ему 15-тидесятинной пропорціи на 25 душъ крестьянъ его. Нынѣ тобольское губернское правленіе Сенату доноситъ, что Кривоногову пожалованная земля отмежевана, во первыхъ, изъ казенной дачи Заимки Володиміровой пашни, покосу и лѣсу дровянаго 140 дес. 1.684 саж., неудобныхъ 67 дес. 517 саж., во вторыхъ, тарскаго уѣзда изъ дикопорожей же земли отрѣзной за излишествомъ отъ бергамацкой волости сѣннаго покосу и лѣсу дровянаго, между коего сѣнной покосъ 234 дес. 716 саж., неудобной 45 дес. 272 саж. Почему правленіе и опредѣлило: какъ Кривоноговъ и жена его уже умерли, а находятся ихъ наслѣдники, изъ коихъ сынъ ихъ Николай Кривоноговъ служитъ тобольскимъ городничимъ, и для того присланныя изъ оренбургской межевой конторы копіи съ планова и межевыхъ книгъ на отведенныя покойному Кривоногову земли выдать оному Николаю Кривоногову, а о введеніи наслѣдниковъ Кривоногова во владѣніе тѣми землями предписать тобольскому и тарскому земскимъ судамъ. Министръ финансовъ, въ представленіи отъ 24 августа 1816 года на предписаніе Сената о доставленіи свѣдѣнія, объ отведенныхъ графу Ивеличу въ томской губерніи по пожалованію земляхъ съ лѣсами, доноситъ, что хотя по штату лѣснаго управленія опредѣлены были и въ сибирскія губерніи лѣсные чиновники и лѣсоописатели, но въ 1799 году 1 ноября Высочайшимъ указомъ, по причинѣ той, что растущіе въ тобольской и иркутской губерніяхъ лѣса, по отдаленности своей и за неимѣніемъ водяной коммуникаціи, въ пользу адмиралтейства обращены быть не могутъ, а гораздо нужнѣе въ тамошнемъ краю ободрать разведеніе пашенъ и расчистку для поселенія, нежели сохранять лѣса, повелѣно обра-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 года, № 8.

Digitized by Google

тить оныхъ и съ описателями въ другія мѣста, почему и возвращены они изъ тобольской и иркутской губерній, а потому какого качества лѣса состоятъ, по министерству финансовъ свѣдѣнія не имѣется, которые, по содержанію указа 1799 года, и въ пожалованное количество, по мнѣнію его, отведены быть могутъ. Сенатъ, не находя къ утвержденію отведенныхъ во владѣніе Кривоногова земли съ лѣсами, по изъявленному министромъ финансовъ согласію, препятствія, по силѣ именнаго Высочайшаго 12 октября 1809 года указа, коимъ въ пожалованіе земель съ лѣсами безъ Высочайшей конфирмаціи отдавать не велѣно, испрашиваетъ на сіе Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ его утвердить.—*12 февраля*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *28 февраля 1817 года*.

2 марта (*).—*О прописныхъ въ ревизію крестьянахъ, пожалованныхъ статскому совѣтнику Денискѣ*. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго С.-Петербургскихъ Департаментовъ Собранія, содержаніе коего слѣдующее: въ 1798 году Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя бывшаго подольскаго военнаго губернатора графа Гудовича, повелѣно: вмѣсто секвестрованнаго у статскаго совѣтника Дениски и розданнаго уже другимъ имѣнія, отдать Денискѣ до 200 душъ и донести Сенату, гдѣ оныя назначены будутъ. Графъ Гудовичъ, назначивъ Денискѣ 4 селенія съ числомъ 226 ревизскихъ душъ, предложилъ казенной палатѣ объ отдачѣ оныхъ донести Сенату. Сената 3-й Департаментъ далъ знать о семъ государственному казначею въ томъ же году. А въ 1802 году казенная палата испрашивала отъ Сената разрѣшенія относительно отданныхъ Денискѣ сверхъ 200 душъ. 1-й Департаментъ Сената предписалъ палатѣ всѣ оныя души, на основаніи указа 1801 года 8 мая, оставить во владѣніи Дениски, и за всѣ 226 душъ взыскать узаконенныя пошлины. Сіе взысканіе пошлинъ учинено тогда же. Потомъ казенная палата, на основаніи указа 1801 года 8 мая, причислила за разными помѣщиками болѣе 3.000 душъ прописныхъ въ ревизіи по селеніямъ, во владѣніи ихъ состоящимъ, въ томъ числѣ и за Денискою 137 душъ, о чемъ донесла Сенату и государственному казначею, который съ своей стороны представлялъ Сенату на разрѣшеніе: слѣдуетъ ли за всѣ означенныя причисленныя души взыскать пошлины. 1-й Департаментъ Сената въ 1807 году разрѣшилъ, что, за поступленіемъ имѣній въ дѣйствительное помѣщиковъ владѣніе, за всѣхъ причисленныхъ пошлины въ казну взыскать слѣдуетъ. Сіе взысканіе учинено въ томъ же году. Между тѣмъ поступившій на мѣсто графа Гудовича генералъ-лейтенантъ Эссенъ вошелъ съ представленіемъ въ 3-й Департаментъ Сената, что отдача Денискѣ имѣнія учинена несогласно указу 1801 года 8 мая, ибо по оному слѣдовало оставить прописныя души тогда только, когда бы пожалованіе учинено было цѣлыми селеніями. Съ симъ представленіемъ согласился государственный казначей. А послѣ сего и 1-й Сената Департаментъ опредѣлилъ излишнія 137 душъ отъ Денискѣ отобрать въ казну, съ выдѣломъ на нихъ надлежащаго количества земли. Между тѣмъ подольскій гражданскій губернаторъ Литвиновъ представлялъ Сенату, что по указу 1808 года 31 мая, коимъ повелѣно всѣ прописныя по ревизіи 795 и по дополнительнымъ 1800 года росписямъ души оставить за помѣщиками безъ всякаго слѣдствія и штрафа, слѣдуетъ и Денискѣ оставить всѣхъ причисленныхъ за него прописныхъ 137 душъ. Сената 1-й Департаментъ сіе представленіе оставилъ, яко ничего новаго не заключающее. А Дениска принесъ всеподданнѣйшую жалобу на опредѣленіе того Департамента, представляя, что отданы ему цѣлыя селенія, и что какъ сія отдача утверждена была 1-мъ Департаментомъ Сената въ 1802 году, такъ и самое причисленіе прописныхъ крестьянъ тоже утверждено имъ по представленію государственнаго казначея въ 1807 году и, ссылаясь при томъ на произведенныя балтскимъ земскимъ судомъ слѣдствія, по которымъ оказалось, что найденные въ имѣніи Дениски прописными крестьяне большею частію выведены изъ Молдавіи своимъ коштомъ, просилъ оставить всѣхъ тѣхъ крестьянъ въ его владѣніи, подобно тому, какъ упомянутыя выше 3.000

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 года, № 21.

Digitized by Google

душъ оставлены у другихъ помѣщиковъ. По жалобѣ сей Высочайше повелѣно разсмотрѣть дѣло въ Общемъ Правительствующаго Сената Собраніи, а сіе препровождало оное для предварительнаго разсмотрѣнія и заключенія къ министру финансовъ, который донесъ, что Денискѣ въ 1798 году Всемилостивѣйше пожаловано въ вѣчное и потомственное владѣніе недвижимое имѣніе не по названію селеній, но числомъ душъ, и именно 200, почему въ назначенныхъ ему мѣстнымъ начальствомъ деревняхъ оказавшіяся, сверхъ пожалованныхъ 200 душъ, овъ, министръ, признаетъ принадлежащими казнѣ, а потому и слѣдуетъ возвратить ихъ въ казенное вѣдомство съ причитающимся на нихъ количествомъ земли. Общее Собраніе Правительствующаго Сената большинствомъ голосовъ, съ коимъ согласился и министръ юстиціи, полагаетъ отсужденныхъ отъ помѣщика Дениски и отобранныхъ въ казенное вѣдомство прописныхъ и излишнихъ крестьянъ съ землями возвратить въ нервобытное наслѣдниковъ его владѣніе, потому что Высочайшими указами 1799 года 1 декабря, 1801 года 8 мая и 1808 года 12 мая, повелѣно таковыя души оставить за помѣщиками, со взысканіемъ за все прошедшее время казенныхъ податей, каковыя съ Дениски и были уже взысканы, и онъ тѣми крестьянами владѣлъ болѣе 10 лѣтъ безъ всякаго со стороны казенной иска; но какъ о надлежащемъ исполненіи рѣшенія 1-го Департамента Сената, объ отобраніи отъ Дениски прописныхъ крестьянъ и земли, предписанія учинены еще въ 1809 году, и потому оные крестьяне и земли сдѣлались паки казенною принадлежностію, каковая, по силѣ указа 1797 года 19 августа, не можетъ возвратиться въ частное владѣніе безъ Высочайшей конфирмаціи, то, не приводя сего положенія въ исполненіе, Общее Сената Собраніе и испрашиваетъ Высочайшаго указа. Въ Департаментѣ Экономіи *предсѣдатель и 2 члена*, находя заключеніе Общаго Собранія Правительствующаго Сената, большинствомъ голосовъ принятое, правильнымъ, *полагаютъ*: оное утвердить, а *1 членъ* (дѣйствительный тайный совѣтникъ Саблуковъ) согласился съ мнѣніемъ министра финансовъ.—*14 марта*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта *предсѣдатель и 6 членовъ* (Пестель, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, фонъ-Дезинъ, Саблуковъ, гр. Потоцкій, Ланской) согласились съ мнѣніемъ министра финансовъ и одного члена Департамента Экономіи; *4 же члена* (гр. Литта, Тутолминъ, Вейдемейеръ, Мордвиновъ) согласны съ заключеніемъ большинства голосовъ Общаго Собранія Сената и Департамента Экономіи. *1817 года 7 апрѣля* Высочайше утверждено мнѣніе большинства голосовъ.

8 августа (*).—*Объ отдачѣ генералъ-лейтенанту Богданову въ тобольской губерніи земель съ лѣсами.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента слѣдующаго содержанія: Высочайшимъ указомъ 23 сентября 1803 года всемилостивѣйше пожаловано отставному генералъ-лейтенанту Богданову, для поселенія 25 душъ въ тобольской губерніи, 500 дес. О должномъ по сему указу исполненіи Сенатъ предписалъ тобольскимъ губернскому *правленію* и казенной палатѣ. Вслѣдствіе чего оныя донесли, что Богданову земля отведена ялуторовскаго уѣзда: во 1-хъ, въ боровушинской волости при рѣчкѣ Гузѣевкѣ и озерѣ Непрятскомъ 1804 года 26 августа, въ коей состоитъ пашенной земли съ рѣдкимъ дровянымъ лѣсомъ 81 дес. 1.114 саж., сѣнаго покосу 20 дес. 734 саж., лѣсу дровянаго 32 дес. 1.160 саж.; подъ поселеніемъ, огородами, гуменниками и конопляниками 1.300 саж., всего 134 дес. 1.908 саж., неудобней 28 дес. 2.004 саж.; во 2-хъ, въ заводоуковской волости при рѣчкахъ Укомъ и Бигилою удобной съ лѣсомъ же 365 дес. 492 саж.; но о сей послѣдней, по присвоенію дворянина Салманова, производится въ тобольской палатѣ гражданскаго суда дѣло. Сенатъ о состоящихъ при 134 дес. земли лѣсахъ требовалъ отъ министра финансовъ свѣдѣнія. Министръ финансовъ донесъ, что хотя по штату лѣснаго управленія опредѣлены были и въ сибирскія губерніи лѣсные чиновники и лѣсоописатели, но въ 1799 году 1 ноября Высочайшимъ указомъ по причинѣ той, что растущіе въ тобольской и иркутской губерніяхъ лѣса, по отдаленности своей и за неимѣніемъ водяной коммуникаціи, въ пользу адмиралтейства обращены быть не могутъ, а гораздо нужнѣе въ тамошнемъ краю ободрять разведеніе пашенъ и расчистку для населенія, нежели

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 года, № 61.

Digitized by Google

сохранять лѣса, повелѣно обратить оныхъ и съ описателями въ другія мѣста, почему и возвращены они изъ тобольской и иркутской губерній, а потому какого качества состоятъ въ отмежеванныхъ Богданову мѣстахъ лѣса, по министерству финансовъ свѣдѣнія не имѣется. Хотя жъ, сколько крестьяне боровицкой волости имѣютъ земель, по вѣдомостямъ не значится, за непроизведеніемъ межеванія, но уповательно немалоземельны, то, по содержанію сего указа 1799 года, помянутые лѣса въ пожалованное Богданову количество, по мнѣнію его, отданы быть могутъ. Правительствующій Сенатъ, не находя къ утвержденію отведенныхъ во владѣніе Богданову земель препятствія, по силѣ именнаго Высочайшаго 12 октября 1809 года указа, коимъ въ пожалованіе земель съ лѣсами безъ Высочайшей конфирмаціи отдавать не велѣно, испрашиваетъ на сіе Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* докладъ его утвердить.— *20 августа.*—Въ Общемъ Собраніи, по выслушаніи сего дѣла, предсѣдатель Государственнаго Совѣта объявилъ, что Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ Комитету гг. министровъ составить правила объ отдачѣ земель, всемилостивѣйше пожалованныхъ; вслѣдствіе чего и *положили:* дѣло сіе оставить до изданія вышеозначенныхъ правилъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *13 сентября 1817 года.*

2 ноября (*).—*По дѣлу крестьянина Власова о 6-ти его пожняхъ.* Департаментъ Экономіи слушалъ отношеніе бывшаго министра юстиціи, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Трощинскаго, къ исправляющему должность государственнаго секретаря слѣдующаго содержанія: вологодской губерніи тотемской округи деревни Талицы экономическій крестьянинъ Евстафій Власовъ въ поданномъ къ министру юстиціи прошеніи изъясняетъ, что въ число всемилостивѣйше пожалованныхъ гр. Моркову въ вологодской губерніи земель тамошняя казенная палата включила и владѣемыя имъ, Власовымъ, по писцовымъ книгамъ, собственныя его 6 поженъ, которыя повѣренный гр. Моркова продалъ по контракту ихъ же деревни Талицы крестьянину Голубцову; почему, прилагая на принадлежность ему помянутой земли два документа, проситъ объ оставленіи оной въ его владѣніи. Какъ объ утвержденіи за гр. Морковымъ нѣкоторыхъ изъ избранныхъ имъ въ число пожалованнаго ему количества земель въ октябрѣ 1816 года поднесенъ отъ Правительствующаго Сената всеподданнѣйшій докладъ, который тогда же препровожденъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, то министръ юстиціи, не могши оказать просителю какого либо удовлетворенія, рѣшился поступившую къ нему отъ крестьянина Власова просьбу со всѣми при оной приложеніями и со справкою, изъ Сената взятою, препроводить къ исправляющему должность государственнаго секретаря на тотъ конецъ, не признано ли будетъ возможнымъ поставить просьбу сію въ виду Государственнаго Совѣта при разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада. Департаментъ Экономіи находитъ, что дѣло о пожалованныхъ гр. Моркову земляхъ по докладу Правительствующаго Сената рѣшено въ Государственномъ Совѣтѣ 20 декабря 1816 года, а притомъ и прошеніе сіе съ приложенными документами, изъ коихъ видно, что они ни въ какое присутственное мѣсто къ сужденію представлены не были, и не подлежатъ разсмотрѣнію Государственнаго Совѣта, а потому *полагаетъ:* означенное прошеніе съ приложенными документами препроводить къ министру юстиціи обратно.

21 декабря (*).—*Объ отдачѣ генералъ-лейтенанту графу Апраксину во всемилостивѣйшее пожалованіе земель съ лѣсами.* Департаментъ Экономіи слушалъ докладъ Правительствующаго Сената, существо коего состоитъ въ слѣдующемъ: именнымъ Высочайшимъ 11 мая 1807 года указомъ всемилостивѣйше пожаловано гр. Апраксину 5.000 десятинъ въ новгородской губерніи. Въ сіе пожалованное количество, по предписанію Сената, новгородскою казенною палатою назначены въ отдачу слѣдующія земли: 1) изъ отрѣзной въ казенное вѣдомство отъ витебской вотчины земли, лѣсу дровянаго 3.500 десятинъ и 2) по продажѣ отъ него генералъ-лейтенанту Леццано изъ отрѣзной же въ казну отъ деревни Горки съ деревнями земли въ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 года, № 88.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 года, № 103.

Digitized by Google

трехъ мѣстахъ 1.500 десятинъ, въ томъ числѣ лѣсу дровянаго, между коимъ сѣяной покосъ 1.331 десятина 350 саженей. По поводу назначенія сихъ земель съ лѣсами, Сенатъ требовалъ отъ министра финансовъ свѣдѣнія, могутъ ли быть отданы оные лѣса во владѣніе гр. Апраксина и Леццано. Министръ финансовъ, по случаю неважности растущихъ на земляхъ лѣсовъ и что дачи сіи ни для какого казеннаго употребленія не назначены, а смежные казенные поселяне имѣютъ земель полную узаконенную пропорцію, къ отдачѣ ихъ никакого препятствія не находитъ. Сенатъ, не находя къ утвержденію сихъ земель съ лѣсами за гр. Апраксинымъ и Леццано препятствія, испрашиваетъ, по силѣ Высочайшаго указа 1809 года 12 октября, на отдачу ихъ Высочайшаго утвержденія. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Сената правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить.—*13 ноября 1820* г. по сему дѣлу послѣдовало Высочайшее повелѣніе о передачѣ онаго министру финансовъ для соображенія съ правилами 12 марта 1820 г. о раздачѣ казенныхъ земель.

1818 года, 8 февраля (*).—Слушанъ рапортъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента *о пожалованной статскому совѣтнику Столыпину въ саратовской губерніи землѣ.* Рапортъ сей заключается въ слѣдующемъ: Высочайшимъ указомъ 8 мая 1809 года всемилостивѣйше пожаловано статскому совѣтнику Столыпину въ вѣчное и потомственное владѣніе 2.000 десятинъ, которыя и повелѣно отвести ему въ такихъ губерніяхъ, гдѣ, за отчисленіемъ для казенныхъ поселянъ пятнадцатидесятинной пропорціи, есть остатокъ. Сенатъ, по прошенію Столыпина объ отдачѣ пожалованнаго ему количества въ саратовской губерніи, предписалъ о семъ тамошнимъ казенной палатѣ и межевой конторѣ. Вслѣдствіе чего межевая контора донесла, что пожалованныя Столыпину земли ему отмежеваны. Министръ юстиціи, препровождая рапортъ сей въ Государственный Совѣтъ, изъясняетъ, что такъ какъ пожалованная земля отходитъ изъ казеннаго вѣдомства, то онъ и почелъ нужнымъ оный рапортъ внести на уваженіе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, усматривая, что земля Столыпину отведена по Высочайшей волѣ и что при исполненіи оной не встрѣтилось никакихъ затрудненій, кои бы требовали особаго разрѣшенія, не почитаетъ вмѣстнымъ дѣлать по оному какого либо еще заключенія; а полагаетъ обратить рапортъ сей къ министру юстиціи для поступленія по установленному порядку.—*18 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе Департамента Экономіи утверждено. *1818 года 20 іюля* по сему дѣлу послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ истребованіи отъ министра финансовъ свѣдѣнія: назначаемая Столыпину земля «сходно ли назначена съ издаваемыми на роздачу земель правилами».

22 марта (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента *объ отдачѣ въ число пожалованныхъ полковнику Пейкеру земель съ лѣсами въ новгородской губерніи.* Существо доклада слѣдующее: именнымъ указомъ 11 декабря 1807 года пожаловано полковнику Пейкеру 2.000 десятинъ въ тѣхъ, по избранію его, губерніяхъ, гдѣ, за отчисленіемъ для казенныхъ поселянъ 15-тидесятинной на душу пропорціи, есть остатокъ. Пейкеръ въ число пожалованныхъ ему земель избралъ 770 *десятинъ* 1.927 саженей въ новгородской губерніи. Сенатъ, не находя препятствія къ утвержденію во владѣніе Пейкера оныхъ земель съ лѣсами, по донесенію министра финансовъ, что земли сіи ни на какое употребленіе казнѣ не нужны, на основаніи указа 12 октября 1809 года, коимъ въ пожалованіе земель съ лѣсами безъ Высочайшей воли отдавать не велѣно, испрашиваетъ Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*22 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *20 іюля 1818 года.*

3 мая (*).—Слушано дѣло *о земляхъ, пожалованныхъ коллежскому совѣтнику Врето въ херсонской губерніи.* По докладу министра иностранныхъ дѣлъ, Врето, въ замѣнъ слѣдующаго ему за 5 лѣтъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 года, № 15.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 года, № 35.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 года, № 44.

Digitized by Google

жалованья до 30.000 рублей и въ вознагражденіе его усердной службы, именнымъ Высочайшимъ указомъ 26 января 1817 года пожаловано 1.500 десятинъ по его избранію въ херсонской губерніи изъ свободныхъ казенныхъ земель. Херсонскій военный губернаторъ, къ которому Врето обратился съ просьбою, объявилъ ему, что онъ безъ особаго на его имя Высочайшаго повелѣнія удовлетворить просьбы не можетъ, потому что получилъ предписаніе впредь никому земель не отводить. Врето обратился съ просьбою въ Сенатъ, прося отдать ему пожалованное количество десятинъ изъ состоящихъ тираспольскаго уѣзда при селеніяхъ Познанкѣ и Гниловатомъ оброчныхъ земель. Министръ финансовъ, по требованію Правительствующаго Сената, донесъ, что послѣ пожалованія Врето въ херсонской губерніи земель, послѣдовалъ 16 марта 1817 года на имя его, министра, указъ, коимъ повелѣно раздачею въ новороссійскомъ краѣ земель остановиться, доколѣ, на основаніи данныхъ ему и херсонскому военному губернатору указовъ, не будутъ приведены въ извѣстность земли, ненужныя для казенныхъ поселянъ; что онъ тогда же всеподданнѣйше докладывалъ Государю Императору, испрашивая разрѣшенія: относится ли сіе запрещеніе и на отводъ земель по всемилостивѣйшему пожалованію за службу, въ случаѣ избранія оныхъ тамъ удостоившимися таковаго пожалованія лицами? Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы въ новороссійскомъ краѣ впредь до времени земель не давать, и потому министръ финансовъ полагаетъ, что, по точному разуму сего Высочайшаго повелѣнія, нельзя нынѣ какъ предоставить Врето избираемой имъ земли, которая при томъ оказалась нужною казеннымъ поселянамъ, такъ и назначить отдачу ему въ другихъ херсонской губерніи мѣстахъ, доколѣ о раздачѣ таковой не послѣдуетъ разрѣшенія. Сенатъ судитъ, что сила сего запрещенія относится на тѣ только лица, коимъ, при всемилостивѣйшемъ пожалованіи земель, губерній не означено, а сказано, чтобъ они избрали оныя въ губерніяхъ, гдѣ болѣе 15 десятинъ на душу имѣется; Врето же прежде сего запрещенія пожалованныя земли повелѣно Сенату отдать именно въ херсонской губерніи, слѣдовательно Сенатъ какъ за симъ остановить отдачу сихъ пожалованныхъ земель не можетъ, такъ и потому, что о пожалованіи Врето земель указъ данъ Правительствующему Сенату за собственноручнымъ Его Императорскаго Величества подписаніемъ; Высочайшимъ же указомъ 1762 года 3 іюля повелѣно: объявленныхъ указовъ, въ противность собственноручнымъ подписнымъ указамъ, не приводя въ исполненіе, Его Величеству докладывать,—то, за силою сего, Сенатъ, не осмѣливаясь самъ собою остановить исполненіе Высочайшаго указа отдачею пожалованной Врето земли, либо Сенатъ удовлетворить его отводомъ въ другихъ губерніяхъ, за назначеніемъ именно херсонской, не въ правѣ, испрашиваетъ Высочайшаго указа: повелѣно-ли будетъ пожалованныя Врето, равно и другимъ лицамъ до сего запрещенія въ херсонской губерніи земли отвести въ той херсонской губерніи, или чтобъ не стѣснить ихъ долговременнымъ ожиданіемъ новелѣннаго разсмотрѣнія о новороссійскихъ земляхъ, предоставить избрать имъ пожалованное количество въ другихъ губерніяхъ, гдѣ болѣе 15 десятинъ на душу, за удовлетвореніемъ казенныхъ поселянъ, имѣется. Департаментъ Экономіи, слѣдуя Высочайшимъ повелѣніямъ о пріостановленіи раздачи въ новороссійскомъ краѣ земель до приведенія въ извѣстность количества оныхъ, *полагаетъ*, пожалованной Врето земли въ херсонской губерніи не отводить, а предоставить ему избрать таковое количество въ другой какой либо губерніи по его усмотрѣнію, гдѣ только имѣется въ излишествѣ за надѣленіемъ крестьянъ 15-тидесятинною пропорціею.—*16 мая.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *20 іюля 1818 года*.

24 мая (*).—*Объ отдачѣ дѣйстс. тайн. сов. Саблукову земель съ лѣсами въ олонецкой губерніи.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената слѣдующаго содержанія: Высочайшимъ указомъ 21 мая 1816 года всемилостивѣйше пожаловано дѣйствительному тайному совѣтнику Саблукову 10.000 десятинъ земли въ такихъ по его избранію губерніяхъ, гдѣ, сверхъ слѣдующей казеннымъ поселянамъ 15-тидесятинной пропорціи, имѣются излишнія казенныя

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 года, № 51.

Digitized by Google

земли. Въ число сихъ земель Саблуковъ просилъ отдать ему состоящую олонецкой губерніи и уѣзда оброчную статью подъ названіемъ Габановская Пустынь. Казенная палата на указъ Сената донесла, что въ оной статьѣ состоитъ пашни, покосу и дровянаго лѣсу 601 десятина 2.169 саж., и что земли сіи свободны и для надѣленія казеннымъ крестьянамъ не нужны, почему Сенатъ требовалъ отъ министра финансовъ объ оныхъ лѣсахъ свѣдѣнія и согласія на отдачу. Министръ финансовъ донесъ, что оная оброчная статья заключаетъ въ себѣ пространства подъ пустынью 1.634 сажени, пашни и покосовъ 67 десятинъ 332 сажени, лѣсу 534 дес. 1.873 саж., и того 602 дес. 1.439 саж. и неудобной 1 дес. 1650 саж., смежна съ землями казенной обжанской волости, крестьяне коей, сверхъ 15-тидесятинной пропорціи, имѣютъ лишку 26.900 десятинъ; лѣсъ произрастаетъ разнородный: березовый, ольховый, осиновый, сосновый, еловый, рябиновый—годный на дрова, между коимъ часть сосноваго и еловаго годна на крестьянское строеніе, способныхъ же деревъ для употребленія ко флоту не находится; почему онъ ее отдать дѣйствительному тайному совѣтнику Саблукову препятствій не находитъ. Сенатъ, принимая во вниманіе, что по указу 12 октября 1809 года, земель съ лѣсами безъ Высочайшей воли отдавать не велѣно, испрашиваетъ на отдачу оной Высочайшее разрѣшеніе. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Сената правильнымъ, *полагаетъ*: оное утвердить.—*24 іюня*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *20 іюля 1818 года*.

20 декабря (*).—*О пожалованныхъ коллежскому регистратору Демяненку земляхъ*. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената слѣдующаго содержанія: министръ финансовъ, съ донесенія херсонской казенной палаты, Сенату представилъ объ исключеніи изъ оброчныхъ статей 500 десятинъ земли, отведенной коллежскому регистратору Демяненку, по всемилостивѣйшему пожалованію въ 1807 году, вслѣдствіе объявленнаго министромъ внутреннихъ дѣлъ указа, лежащей въ херсонскомъ уѣздѣ при рѣкѣ Днѣпрѣ изъ участка № 45, заключающаго въ себѣ 1.500 десятинъ, которая уже въ числѣ казенныхъ земель новороссійскаго края, приведенныхъ въ извѣстность херсонскимъ военнымъ губернаторомъ, на основаніи именнаго Высочайшаго указа 18 іюня 1818 года, не считается, будучи отведена ему до воспослѣдованія о нераздачѣ по тамошнему краю земель Высочайшихъ 16 марта и 6 апрѣля 1817 года повелѣній. Но какъ указа о пожалованіи Демяненку сихъ 500 десятинъ въ Сенатѣ не оказалось, то Сенатъ о внесеніи съ онаго кошіи предписывалъ министру внутреннихъ дѣлъ. Вслѣдствіе чего министромъ внутреннихъ дѣлъ представлены бумаги, изъ коихъ видно: a) изъ докладной записки отъ 2 августа 1807 года бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ графа Кочубея, что тайный совѣтникъ Муравьевъ, по Высочайшему повелѣнію, препроводилъ къ нему прошеніе коллежскаго регистратора Демяненка о пожертвованіи ему, по бѣдному состоянію при немаломъ семействѣ, состоящемъ изъ жены и семерыхъ дѣтей, изъ коихъ два сына служатъ въ кавказскомъ гренадерскомъ полку прапорщиками, изъ монаршаго милосердія участка земли въ кавказской или другой губерніи. Екатеринославскій гражданскій губернаторъ, которому было поручено выправиться о службѣ, поведеніи и о состояніи просителя, увѣдомилъ, что онъ продолжалъ статскую службу съ 1779 по 1797 годъ похвально; отъ оной уволенъ по болѣзни, бывъ поведенія добропорядочнаго. По недостаточному состоянію снискиваетъ пропитаніе семейству образомъ, крестьянину приличнымъ; два сына его точно служатъ въ арміи прапорщиками, а при себѣ имѣетъ четырехъ сыновъ малолѣтныхъ, одну дочь и жену. Губернаторъ, признавая достойнымъ уваженія похвальную его службу, добропорядочное поведеніе и бѣдное состояніе, въ которомъ онъ, приготовя и опредѣля на службу въ армію двухъ сыновей, явилъ себя добрымъ отцемъ и благонамѣреннымъ гражданиномъ, проситъ также о исходатайствованіи ему, для поправленія состоянія, испрашиваемаго имъ награжденія. На сей запискѣ рукою графа Кочубея написано: «Высочайше повелѣно дать 500 десятинъ земли въ новороссійскомъ краѣ»; b) изъ записки, внесенной въ Комитетъ министровъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ: херсонскій военный губернаторъ, извѣщая министра внутреннихъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 года, № 109.

Digitized by Google

дѣлъ, что Демяненко избралъ пожалованныя ему 500 десятинъ херсонской губерніи въ участкѣ № 45, заключающемъ въ себѣ 1.500 десятинъ и препровождая планъ того участка, ходатайствуетъ объ утвержденіи въ семъ мѣстѣ за Демяненкомъ пожалованныхъ ему 500 десятинъ, удостовѣряя при семъ, что земля та совершенно свободна и къ отводу оной нѣтъ препятствій; с) изъ выписки изъ журнала Комитета министровъ: Комитетъ, по выслушаніи оной записки, положилъ всемилостивѣйше пожалованныя Демяненку 500 десятинъ земли утвердить за нимъ изъ показаннаго въ запискѣ участка, о чемъ и сообщить министру внутреннихъ дѣлъ къ надлежащему исполненію, по силѣ § 29 учрежденія Комитета. Сенатъ, по разсмотрѣніи вышеизложенныхъ обстоятельствъ, полагаетъ: какъ уже отведенныя Демяненку въ херсонской губерніи земли 500 десятинъ за нимъ, Демяненкомъ, утверждены въ 1814 году Комитетомъ министровъ; нынѣшнее же представленіе министра финансовъ состоитъ токмо въ томъ, чтобы оныя земли исключить изъ числа оброчныхъ статей и казеннаго вѣдомства; но поелику Сенатъ на сіе пожалованіе за собственноручнымъ Его Императорскаго Величества подписаніемъ указа не имѣетъ, то, за силою 1762 года 3 іюля указа, не приступая къ исключенію оной земли изъ оброчныхъ статей, испрашиваетъ на сіе пожалованіе Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*1819 г., 10 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *4 іюня 1819 года.*

1819 г., 31 января (*).—*Объ отдачѣ въ число всемилостивѣйше пожалованнаго количества графу Моркову въ симбирской губерніи земель съ лѣсами.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента слѣдующаго содержанія: Высочайшимъ указомъ 27 іюля 1804 года пожаловано графу Моркову въ симбирской губерніи 6.000 десятинъ изъ казенныхъ порожнихъ земель. О исполненіи по сему указу Сенатъ предписалъ симбирской казенной палатѣ, и графу Моркову отдано и Сенатомъ утверждено 5.802 десятины 58 саженъ. Нынѣ министръ финансовъ. Сенату изъясняетъ, что симбирская казенная палата ему донесла, что графъ Морковъ въ недоданное ему количество проситъ отдать изъ отрѣзныхъ въ казну города Алатыря отъ обывателей и экономическихъ крестьянъ, за намѣреніемъ имъ 15-тидесятинной пропорціи, въ полянѣ Кермежской 197 десятинъ 2.342 сажени, въ отводѣ которыхъ состоитъ покосу 60 десятинъ, покосу съ дровянымъ лѣсомъ 135 десятинъ и лѣсу на горѣ 2 десятины 2.342 сажени, и что хотя смежныя къ сей полянѣ села Стемаса отписные и удѣльные крестьяне, 64 души, живущіе съ помѣщичьими въ числѣ 814 душъ, и имѣютъ въ общемъ и безспорномъ владѣніи по $6^1/_2$, а со спорными отводами по 7 десятинъ съ саженью на душу, но они удовлетворены быть могутъ изъ остающейся въ сей полянѣ земли. Симбирскій оберъ-форштмейстеръ доноситъ, что лѣса оказались неважными и негодными на казенное употребленіе. Донося о семъ Сенату, министръ финансовъ присовокупляетъ: хотя къ отдачѣ гр. Моркову просимыхъ имъ земель препятствія нѣтъ, но какъ нарѣзка онымъ землямъ сдѣлана вдоль берега рѣки Суры, такъ что оставшіяся въ казнѣ въ большемъ количествѣ земли малою только частію прикосновенны къ оной, то министръ финансовъ полагалъ бы нарѣзку сію перемѣнить такъ, чтобы большая часть берега Суры оставалась въ казенномъ вѣдомствѣ для уравненія въ выгодахъ. Сенатъ, не находя къ утвержденію назначенныхъ гр. Моркову изъ поляны Кермежской земель, по сдѣланной вновь въ чертежной, съ апробаціи Сената, на планѣ нарѣзкѣ, препятствія, по силѣ Высочайшаго указа 12 октября 1809 года, испрашиваетъ на сіе Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* мнѣніе Правительствующаго Сената утвердить.—*3 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *19 марта 1819 года.*

18 апрѣля (*).—Слушана записка министра юстиціи по дѣлу, производившемуся въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ, *о все-*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 6.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 37.

Digitized by Google

милостивѣйше пожалованныхъ вдовъ капитана Цамутали съ дѣтьми землях. Высочайшимъ указомъ 22 мая 1809 года пожалованы вдовѣ Цамутали съ дѣтьми 1.000 десятинъ изъ свободныхъ казенныхъ земель въ такихъ по избранію губерніяхъ, гдѣ, за отчисленіемъ для казенныхъ поселянъ 15-тидесятинной на душу пропорціи, есть остатокъ, исключа отданныя земли изъ оброка съ того времени, когда оныя во владѣніе Цамутали и дѣтей ея отведены будутъ. Вслѣдствіе сего сынъ Цамутали, по довѣренности матери, просилъ отдать ему земли по избранію въ новгородской губерніи, почему Сенатомъ и предписано было тамошней казенной палатѣ объ отдачѣ оныхъ. Во исполненіе сего оная палата доносила рапортами: 1-мъ, что по изысканіи о просимой Цамуталемъ при упраздненномъ Ляцкомъ монастырѣ землѣ, найдя оную свободной, положила отдать ее во владѣніе Цамутали и объ утвержденіи его во владѣніи представила Межевому Департаменту Правительствующаго Сената, а департаментъ государственныхъ имуществъ о семъ увѣдомила; 2-мъ, что повѣренный крестьянъ новгородскаго уѣзда экономической Хутынской вотчины села Городищъ прошеніемъ палатѣ изъяснялъ, что пожня Лятка отстоитъ отъ села Городищъ на 150 саженъ, а у крестьянъ онаго села земли недостаточно, и просилъ эту пожню, буде за Цамуталемъ еще не утверждена, предоставить имъ въ число слѣдующей пропорціи. А новгородская удѣльная контора въ отношеніи прописываетъ, что села Городищъ и Шатерно удѣльные крестьяне имѣютъ земли не болѣе 3 десятинъ на душу, почему она и представила министру удѣловъ о надѣленіи ихъ изъ пожни Лятки или другихъ ближайшихъ оброчныхъ статей, да и палату проситъ о таковомъ надѣленіи крестьянъ. Но какъ пожня Лятка опредѣленіемъ палаты назначена уже къ отдачѣ Цамутали, и объ утвержденіи оной за нимъ представлено Правительствующему Сенату, то палата къ надѣленію сей землей ни экономическихъ, ни удѣльныхъ крестьянъ приступить не можетъ. На сіе опредѣленіе палаты жалобъ въ Сенатъ ни отъ кого не подано. Межевой Департаментъ Сената 29 сентября 1815 года опредѣлилъ: пожню Лятку отдать немедленно Цамуталямъ. Потомъ 1-й Департаментъ Сената сообщилъ Межевому Департаменту рапортъ министра финансовъ, который представлялъ, что пожня Лятка нужна для надѣла казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ. Межевой Департаментъ опредѣлилъ, что къ отмѣнѣ прежняго своего опредѣленія приступить не можетъ. По несогласію сей резолюціи съ заключеніемъ министра финансовъ, дѣло сіе перенесено было въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената, гдѣ утверждено было заключеніе Межеваго Департамента. Министръ юстиціи въ представленіи Правительствующему Сенату изъяснялъ, что, по состоянію всѣхъ казенныхъ земель въ вѣдомствѣ министра финансовъ, слѣдовало бы, прежде утвержденія пожни Лятки за Цамутали, потребовать предварительно свѣдѣнія отъ министра финансовъ, на основаніи 240 § учрежденія министерствъ, не предстоитъ ли препятствія въ отдачѣ оной въ частное владѣніе; но Межевой Департаментъ, основываясь на одномъ представленіи казенной палаты, утвердилъ оную за Цамутали, а въ 1-й Департаментъ Сената сообщилъ объ исключеніи оной изъ оброка. 1-й Департаментъ потребовалъ отъ министра финансовъ заключенія и, получа отъ него представленіе, что пожня Лятка нужна казеннымъ и удѣльнымъ крестьянамъ, препроводилъ оное на разрѣшеніе Межеваго Департамента, который заключилъ, что онъ къ отмѣнѣ прежняго опредѣленія своего приступить не можетъ. Общее же Собраніе Правительствующаго Сената положило утвердить заключеніе Межеваго Департамента объ утвержденіи пожни Лятки за Цамутали. Но онъ, министръ юстиціи, долгомъ считаетъ предложить на благоуваженіе Правительствующаго Сената, что, при Всемилостивѣйшемъ пожалованіи земель, воля Государя есть, чтобы, при назначеніи оныхъ, не стѣснять казенныхъ крестьянъ, а потому и отводятся они изъ свободныхъ земель, гдѣ, за отчисленіемъ казеннымъ крестьянамъ узаконенной пропорціи, есть остатокъ, что именно и сказано въ указѣ 22 мая 1809 года; о свободности же земель надлежитъ принимать удостовѣреніе министра финансовъ по главному его казенными землями управленію, а какъ онъ представляетъ, что пожня Лятка необходима для сосѣднихъ казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, то не угодно ли будетъ оную оставить въ надѣлъ этихъ крестьянъ, а Цамутали предоставить избрать такое же количество въ другихъ свободныхъ мѣстахъ. Съ симъ предложеніемъ

Digitized by Google

согласились 6 сенаторовъ, а 5 остались при прежнемъ мнѣніи. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* утвердить мнѣніе 6 сенаторовъ, согласившихся съ предложеніемъ министра юстиціи, съ тѣмъ, чтобы вышеупоминаемую землю обратить единственно въ надѣленіе казенныхъ крестьянъ 15-тидесятинной пропорціей.—*16 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе эта утверждено и Высочайше утверждено *9 іюля 1819 года.*

23 мая (*).—*Объ отдачѣ тайному совѣтнику Сперанскому во Всемилостивѣйшее пожалованіе въ саратовской губерніи земель съ лѣсами.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента: Высочайшимъ указомъ 23 января 1818 года пожаловано тайному совѣтнику Сперанскому изъ свободныхъ казенныхъ земель въ саратовской губерніи 5.000 десятинъ, которыя и повелѣно отвести по его избранію. Сенатъ предписалъ о семъ саратовской казенной палатѣ. Послѣ чего министръ финансовъ Сенату донесъ, что Сперанскій избралъ, между прочимъ, статью, состоящую въ хвалынскомъ уѣздѣ, отрѣзную въ казенное вѣдомство отъ помѣщичьяго села Знаменскаго и деревни Селидьбы, въ коей пашни 350 десятинъ и лѣсу дровянаго 768 десятинъ 1.342 сажени, и что сіи лѣса ни на какія значительныя казенныя надобности не способны, и онъ, министръ финансовъ, къ отдачѣ сей статьи Сперанскому препятствія не находитъ. Сенатъ, при семъ удостовѣреніи министра финансовъ, къ утвержденію показанныхъ земель за Сперанскимъ препятствія хотя и не предвидитъ, но какъ указомъ 12 октября 1809 года въ пожалованіе земель съ лѣсами безъ Высочайшей конфирмаціи отдавать не велѣно, то и испрашиваетъ на сіе Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить. — *16 іюня.*— Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *9 іюля 1819 года.*

9 іюня (**).—*Объ отдачѣ всемилостивѣйше пожалованныхъ коллежскому совѣтнику Величкѣ и дѣйствительному статскому совѣтнику Жулковскому въ оренбургской губерніи земель.* Слушанъ докладъ Межеваго Департамента Правительствующаго Сената: Высочайшими указами всемилостивѣйше пожалованы: 17 января 1817 года Величкѣ 3.000 десятинъ и 23 января 1818 года Жулковскому 5.000 десятинъ, которыя и повелѣно отвести имъ въ оренбургской губерніи. Сенатъ объ исполненіи предписалъ оренбургской казенной палатѣ. Послѣ чего министръ финансовъ донесъ Сенату, что хотя въ числѣ избранныхъ и отводимыхъ Величкѣ и Жулковскому земель есть лѣса, но они на строеніе негодны, а потому онъ полагаетъ, что препятствій къ отдачѣ имъ избранныхъ земель никакихъ нѣтъ. Сенатъ, при семъ удостовѣреніи министра финансовъ, не находя препятствій къ утвержденію за Величкою и Жулковскимъ избранныхъ ими земель, на основаніи указа 12 октября 1809 года, испрашиваетъ на приведеніе сего въ исполненіе Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.— *9 іюля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *9 іюля 1819 года.*

27 августа (*).—*Объ отдачѣ всемилостивѣйше пожалованныхъ земель генералъ-лейтенанту Обрѣзкову.* Слушана записка министра юстиціи по докладу Правительствующаго Сената Межеваго Департамента: Высочайшимъ указомъ 25 января 1818 года пожаловано генералъ-лейтенанту Обрѣзкову 5.000 десятинъ, которыя повелѣно отвести по его избранію въ губерніяхъ, гдѣ имѣются излишнія, сверхъ положенной для казенныхъ крестьянъ 15-тидесятинной пропорціи, земли. Обрѣзковъ въ пожалованное число избралъ въ оренбургской губерніи, уфимскаго уѣзда, отрѣзныя въ казну отъ сельца Николаевки 1.228 десятинъ съ саженьми, да отъ дачи Кирилловской 268 десятинъ съ саженьми. Сенатъ объ отдачѣ оныхъ предписалъ оренбургской казенной палатѣ. Послѣ того министръ финансовъ доноситъ Сенату, что на сихъ земляхъ произра-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 42.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 47.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 61.

Digitized by Google

стаетъ лѣсъ, но большею частію дровяной и къ корабельному строенію неспособный, и что изъ этихъ земель просятъ дополнить въ 15-тидесятинную пропорцію казенные поселяне дер. Суровки и поступившій въ сіе званіе изъ вольноотпущенныхъ Даниловъ, а что остающіяся затѣмъ 1.059 десятинъ 2.243 саж. и 241 десятина 2.248 саж. онъ, согласно съ заключеніемъ казенной палаты, полагаетъ утвердить за Обрѣзковымъ, о чемъ и представляетъ Сенату. Правительствующій Сенатъ, при семъ министра финансовъ удостовѣреніи, хотя къ утвержденію сихъ земель за Обрѣзковымъ не встрѣчаетъ препятствій, но, на основаніи указа 12 октября 1809 года, на приведеніе сего въ исполненіе испрашиваетъ Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить. — *1 сентября*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *29 октября 1819 года*.

24 октября (*).— *О пожалованныхъ земляхъ барону Биберштейну*. Слушанъ докладъ Межеваго Департамента Правительствующаго Сената: Высочайшимъ указомъ 9 августа 1817 года пожаловано барону Биберштейну 5.000 десятинъ въ такихъ, по его избранію, губерніяхъ, гдѣ, сверхъ положенной казеннымъ крестьянамъ 15-тидесятинной пропорціи, находятся излишнія порожжія земли. Биберштейнъ въ число пожалованныхъ просилъ отдать ему въ аткарскомъ уѣздѣ, саратовской губерніи, отрѣзныя въ казну отъ селъ Выпаевки и Каразановки земли 3.819 десятинъ 681 сажень, почему Сенатъ объ отдачѣ оныхъ предписалъ саратовской казенной палатѣ. Послѣ сего министръ финансовъ доноситъ Сенату, что лѣсъ 58 десятинъ 214 саженъ на сихъ земляхъ произрастаетъ мелкой, кустарной, неспособный къ строенію и что для смежныхъ съ тѣми землями казенныхъ селеній та земля ненужна, ибо они надѣлены 15-тидесятинною пропорціею; въ оброкѣ сія статья состоитъ у Кайсарова за 388 р. 65 к. въ годъ, и, не находя препятствій къ утвержденію той земли за Биберштейномъ, министръ финансовъ представляетъ о семъ Сенату. Правительствующій Сенатъ, при семъ министра финансовъ удостовѣреніи, хотя къ утвержденію тѣхъ земель за Биберштейномъ препятствія и не находитъ, но, на основаніи указа *12 октября* 1809 года, испрашиваетъ на сіе Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*3 ноября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *19 ноября 1819 года*.

7 ноября (*).—*Объ отдачѣ во всемилостивѣйшее пожалованіе лейбъ-гвардіи егерскаго полка полковнику Ралю 3-му и Быстрому 3-му и лейбъ-гвардіи артиллерійской бригады полковнику Быстрому въ саратовской губерніи земель съ состоящими на нихъ лѣсами*. Слушанъ докладъ Межеваго Департамента Правительствующаго Сената: Высочайшими указами 15 декабря 1817 года пожаловано полковникамъ Ралю и двумъ братьямъ Быстромамъ по 3.000 десятинъ каждому въ такихъ, по избранію ихъ, губерніяхъ, гдѣ, сверхъ положенной крестьянамъ 15-тидесятинной пропорціи, находятся излишнія порожжія земли. Филиппъ Быстромъ просилъ Сенатъ отдать ему, равно и брату его, по довѣренности, въ саратовской губерніи, а потомъ и Раль просилъ отдать пожалованное ему количество, по отводу и избранію Филиппа Быстрома, въ саратовской же губерніи. Вслѣдствіе сего Сенатомъ, по представленіямъ министра финансовъ, утверждено за Быстромами 1.421 дес. 1.484 саж. Послѣ того Быстромы еще избрали: въ аткарскомъ уѣздѣ отрѣзную отъ дер. Головиной, Заверниха тожъ, въ коей пашни 51 десятина 462 сажени, покосу 1.330 дес., лѣсу 2 дес., въ сердобскомъ уѣздѣ по рѣчкѣ Елани 62 дес. 2.005 саж., въ камышинскомъ подъ названіемъ Козловская поляна 87 дес. 785 саж., да по другимъ урочищамъ изъ статьи, заключающей въ себѣ 15.319 дес. 574 саж. подъ знакомъ по плану ⊙ одними Быстромами 1.000 дес., а подъ знакомъ ☽ Быстромами вмѣстѣ съ Ралемъ 5.834 дес. 1.754 саж.; какое же количество каждымъ порознь избрано, ни въ планѣ, ни въ представленіи министра финансовъ не означено. Министръ финансовъ,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 77.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 82.

Digitized by Google

такъ какъ лѣсъ на сихъ земляхъ къ строенію негоденъ, и смежные крестьяне казенные всѣ надѣлены 15-тидесятинной пропорціей, къ утвержденію оныхъ за Ралемъ и Бистромами препятствія не находитъ. Правительствующій Сенатъ, при семъ министра финансовъ удостовѣреніи, хотя и не находитъ препятствій къ утвержденію сихъ земель за Ралемъ и Бистромами, но, на основаніи указа 12 октября 1809 года, испрашиваетъ на сіе Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* заключеніе Правительствующаго Сената утвердить.—*17 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *19 мая 1820 года.*

1820 года, 27 февраля (*).—*Объ отдачѣ генералу отъ инфантеріи князю Горчакову всемилостивѣйше пожалованной земли съ состоящими на ней лѣсами въ саратовской губерніи.* Департаментъ Экономіи слушалъ докладъ Межеваго Департамента Правительствующаго Сената: именнымъ указомъ 31 января 1819 года пожаловано князю Горчакову 1-му 6.000 дес. земли, которыя повелѣно отвесть, по его избранію, въ губерніяхъ, гдѣ находятся излишнія порожжія земли. Вслѣдствіе прошенія князя Горчакова Сенатъ предписалъ о семъ саратовской казенной палатѣ. Нынѣ министръ финансовъ доноситъ Сенату, что повѣренный князя Горчакова избралъ въ число пожалованной земли въ саратовской губерніи по камышинскому уѣзду участокъ въ урочищахъ: по рѣчкѣ Медвѣдицѣ, по горѣ Боровой и по рѣчкѣ Колпачку, составляющій удобной земли 3.818 дес. 2.380 саж., неудобныхъ мѣстъ 1.116 дес. съ саж.; 60 дес. дровянаго лѣсу, въ числѣ удобныхъ земель, состоитъ, по удостовѣренію оберъ-форштмейстера, изъ осиноваго, березоваго и разнаго кустарника. Министръ финансовъ, соглашаясь съ казенной палатой и начальникомъ губерніи, находитъ сей участокъ къ отдачѣ безпрепятственнымъ, о чемъ и представляетъ на благоразсмотрѣніе Сената съ планомъ онаго участка земли. Правительствующій Сенатъ, при семъ министра финансовъ удостовѣреніи, хотя къ утвержденію тѣхъ земель за княземъ Горчаковымъ препятствія и не находитъ, но, на основаніи указа 12 октября 1809 года, испрашиваетъ на сіе утвержденіе Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* заключеніе Правительствующаго Сената утвердить. — *1 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *17 марта 1820 года.*

27 февраля (*).—*О всемилостивѣйше пожалованной полковнику Краснокутскому земль въ саратовской губерніи.* Слушанъ докладъ Межеваго Департамента Правительствующаго Сената: Высочайшимъ указомъ 17 іюля 1818 года пожаловано полковнику Краснокутскому 3.000 десятинъ земли, которыя повелѣно отвесть, по его избранію, въ губерніяхъ, гдѣ есть излишняя порожжая земля. Сенатъ, по прошенію Краснокутскаго, предписалъ о томъ саратовской казенной палатѣ. Нынѣ министръ финансовъ доноситъ Сенату, что Краснокутскій избралъ въ пожалованную землю изъ участка, состоящаго саратовской губерніи, въ камышинскомъ уѣздѣ, въ количествѣ 7.554 десятинъ, съ тѣмъ, чтобъ тѣ 3.000 десятинъ были нарѣзаны по рр. Сухой и Мокрой Макаровкамъ. Лѣсъ на немъ, по удостовѣренію оберъ-форштмейстера, произрастаетъ дровяной и не важный. Министръ финансовъ полагаетъ: утвердить тѣ 3.000 десятинъ за Краснокутскимъ, предоставя мѣстному начальству произвесть въ натурѣ отмежеваніе того количества въ мѣстѣ, означенномъ на планѣ карандашемъ, безъ исчисленія самаго количества, по невозможности учинить сего здѣсь, за непоказаніемъ на планѣ астролябическихъ и румбическихъ угловъ и мѣры линій. Правительствующій Сенатъ, соглашаясь съ министромъ финансовъ, на основаніи указа 12 октября 1809 года, испрашиваетъ на сіе утвержденіе Высочайшаго указа, по воспослѣдованіи коего Сенатъ объ отмежеваніи оныхъ, кому слѣдуетъ, предпишетъ. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* заключеніе Правительствующаго Сената утвердить. — *1 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *17 марта 1820 года.*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 года, № 11.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 г., № 12.

Digitized by Google

27 февраля (*).—*О всемилостивѣйше пожалованной отставному капитану Савичу земль.* Слушанъ докладъ Межеваго Департамента Правительствующаго Сената: именнымъ указомъ 17 января 1817 года пожаловано капитану Савичу 1.000 десятинъ земли. О исполненіи Сенатъ предписалъ херсонской казенной палатѣ. Нынѣ въ прошеніи Сенату повѣренный Савича изъясняетъ, что, за силою запрещенія раздавать земли въ херсонской губерніи, имъ избраны въ губерніяхъ: новгородской, костромской, вологодской и саратовской, а потому и проситъ объ отдачѣ земель въ тѣхъ губерніяхъ предписать, кому слѣдуетъ. Министръ финансовъ 26 апрѣля 1817 года Сенату доносилъ, что указомъ 16 марта повелѣно въ херсонской губерніи остановить раздачу пустыхъ земель впредь до разсмотрѣнія о нихъ и что, по докладу его, Высочайше повелѣно распространить это запрещеніе и на отводъ Высочайше пожалованныхъ земель. Высочайше утвержденнымъ 22 августа 1818 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта повелѣно: пожалованныхъ Врето 1.500 десятинъ въ херсонской губерніи не отдавать, а предоставить ему избрать таковое количество въ другой губерніи, по его усмотрѣнію, гдѣ оная имѣется въ излишествѣ, за надѣленіемъ крестьянъ 15-тидесятинною пропорціею. О прочихъ же лицахъ, удостоившихся пожалованія земель въ херсонской губерніи, по представленію Сената, никакого разрѣшенія не воспослѣдовало. Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: какъ пожалованныя Савичу 1.000 десятинъ повелѣно отдать именно въ херсонской губерніи, то Сенатъ къ отдачѣ въ другихъ самъ собою приступить не можетъ; а дабы не стѣснить Савича долговременнымъ ожиданіемъ и руководствуясь примѣромъ по дѣлу Врето, поднесть Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ о разрѣшеніи отдать Савичу пожалованную землю въ губерніяхъ, изобилующихъ 15-тидесятинною пропорціею, съ тѣмъ, что, если таковое соизволеніе воспослѣдуетъ, то не благоугодно ли будетъ повелѣть распространить оное и на всѣхъ тѣхъ, удостоившихся пожалованія въ новороссійскомъ краѣ земель, кои повелѣннаго разсмотрѣнія о земляхъ тамошняго края ожидать не согласятся. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*; заключеніе Правительствующаго Сената утвердить. — *1 марта.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *25 марта 1820 года.*

1822 г., 20 января (*).—Департаментъ Экономіи, обозрѣвъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ *по дѣлу уволеннаго оберъ-шталмейстера графа Кутайсова о земляхъ съ лѣсными угодьями курляндской губерніи въ баускомъ уѣздѣ состоящихъ*, находитъ, что, при разсматриваніи дѣла сего въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената, не было, на основаніи общаго учрежденія министерствъ § 240, истребовано заключеніе министра финансовъ, а потому и *полагаетъ:* предоставить исправляющему должность государственнаго секретаря препроводить докладъ сей къ министру финансовъ, дабы, по существу онаго, доставлено было Государственному Совѣту мнѣніе министра, что и исполнить по копіи съ сего журнала.

27 іюня (**). — *Объ отдачѣ всемилостивѣйше пожалованныхъ оберъ-камергеру Нарышкину и прочимъ лицамъ земель.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента: именными Высочайшими указами всемилостивѣйше пожаловано земель: 2 января 1800 года оберъ-камергеру Нарышкину 255.464 десятины, 13 ноября того же года дѣйствительному тайному совѣтнику Свистунову 10.000 десятинъ, 13 декабря 1801 года дѣйствительному статскому совѣтнику Федорову 2.000 десятинъ, 19 марта 1806 года капитанъ-командору Беллинсу 500 десятинъ, 21 марта 1806 года коллежскому совѣтнику Трифонову 1.000 десятинъ, 14 декабря 1807 года дѣйствительному статскому совѣтнику Дружинину 2.000 десятинъ, 18 декабря 1807

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 года, № 13.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 года, № 5.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 года, № 39.

Digitized by Google

года бывшему нижегородскому губернатору Руновскому 4.000 десятинъ, 23 декабря 1808 года дѣйствительному статскому совѣтнику Быховцу 1.000 десятинъ и 8 сентября 1809 года дѣйствительному статскому совѣтнику Сухопрудскому 1.000 десятинъ. Въ число сихъ пожалованныхъ земель просили нѣкоторые изъ означенныхъ чиновъ сами, а другіе по покупкѣ отъ нихъ права, отдать изъ отрѣзныхъ, по рѣшенію Правительствующаго Сената, за удовлетвореніемъ г. Кузнецка положенною выгонною пропорціею, въ казенное вѣдомство земель 9.560 десятинъ 1.344 сажени. Сенатъ по симъ просьбамъ предписывалъ саратовской межевой конторѣ, чтобы она, по отмежеваніи оныхъ земель, ввела ихъ во владѣніе. Нынѣ министръ финансовъ въ представленіи своемъ изъясняетъ, что изъ отрѣзныхъ отъ г. Кузнецка земель вымежевано, по всемилостивѣйшему пожалованію, до 1818 года Дружинину 2.000 десятинъ, Трифонову 1.000 десятинъ, наслѣдникамъ Белингса 500 десятинъ, купцу Козыреву (по покупкѣ у Быховца) 1.000 десятинъ, титулярному совѣтнику Соколинскому (по покупкѣ отъ Нарышкина) 1.000 десятинъ, коллежской совѣтницѣ Злобиной, по покупкѣ отъ Свистунова, 800 десятинъ, отъ Федорова 1.217 десятинъ, Руновскаго 1.000 десятинъ и отъ Сухопрудскаго 1.000 десятинъ, всего же отмежевано 9.517 десятинъ; въ томъ числѣ лѣсу, между коимъ покосъ, и лѣсу по болоту 4,947 десятинъ 1.744 сажени, а затѣмъ осталось въ казнѣ 43 десятины 1.344 сажени, и что, по свидѣтельству оберъ-форштмейстера, на этихъ земляхъ лѣсъ произрастаетъ неважный, мелкой, березовой, осиновой и изрѣдка дубовой кряжистой, кромѣ дровъ ни на что неспособный. Министръ, разсмотрѣвъ сіе дѣло, замѣчаетъ: 1) что розданныя въ пожалованіе земли отдѣлены отъ казенныхъ селеній помѣщичьими дачами и выгонными гор. Кузнецка землями; 2) хотя у коронныхъ поселянъ кузнецкаго уѣзда въ 15-тидесятинную пропорцію, по послѣдней ревизіи, и недостаетъ до 110.825 десятинъ, но всей же губерніи до 470.000 десятинъ, но недостатокъ сей предположено уже дополнить изъ имѣющихся въ той губерніи свыше 4.000.000 десятинъ свободныхъ земель, и 3) на участкѣ, отведенномъ коллежскому совѣтнику Трифонову, сдѣлано уже поселеніе. По уваженію сихъ обстоятельствъ и того, что означенныя земли отведены и отмежеваны помянутымъ особамъ по всемилостивѣйшему пожалованію до изданія еще Высочайшаго указа 12 марта 1820 года, онъ, министръ финансовъ, полагаетъ утвердить оныя въ ихъ владѣніе; о чемъ и представилъ на разсмотрѣніе Сената съ приложеніемъ плана. Сенатъ находитъ, что отрѣзныя отъ г. Кузнецка земли назначены къ отдачѣ въ число пожалованныхъ земель по предписаніямъ Правительствующаго Сената до состоянія указа 12 марта 1820 года и послѣдовавшаго по сему указу распоряженія о неотводѣ впредь по пожалованіямъ въ кузнецкомъ уѣздѣ земель, слѣдственно и къ утвержденію ихъ за вышеозначенными лицами, если бы не было при нѣкоторыхъ изъ нихъ лѣсовъ, Сенатъ не могъ бы встрѣтить препятствія. Но какъ тутъ есть лѣса, которыхъ, по существующимъ до сего Высочайшаго указа на раздачу земель по пожалованію правиламъ, Сенатъ не могъ, за силою указа 1809 года 12 октября, утвердить за ними; Высочайшее же на сіе разрѣшеніе донынѣ исходатайствовано не было единственно за неполученіемъ отъ конторы донесеній и плановъ, почему собственно и остались сіи земли до состоянія Высочайшаго 12 марта 1820 года указа безъ надлежащаго утвержденія за ними; между тѣмъ поименованныя лица, отмежевавъ ихъ за себя, на основаніи предписаній Правительствующаго Сената, владѣютъ ими донынѣ, кромѣ лѣсовъ, спокойно, а многіе уже изъ нихъ и перепродали ихъ другимъ лицамъ. По симъ убѣжденіямъ и удостовѣренію министра финансовъ, что лѣсъ на сихъ земляхъ произрастаетъ неважный, казенныхъ селеній, прикосновенныхъ къ симъ землямъ, не имѣется,—хотя Сенатъ къ утвержденію ихъ за поименованными лицами препятствій и не находитъ, но за всѣмъ тѣмъ, не приступая самъ собою къ утвержденію ихъ за ними (кромѣ участковъ Трифонова 1.000 десятинъ и Белингса 480 десятинъ, при коихъ лѣсовъ не имѣется), такъ какъ они до указа 12 марта 1820 года не были за ними утверждены, предаетъ обстоятельство сіе въ Высочайшее благоусмотрѣніе и соизволеніе, испрашивая въ разрѣшеніе Высочайшаго указа. Относительно жъ отданныхъ Трифонову 1.000 десятинъ и Белингсу 480 десятинъ, то какъ при сихъ участкахъ лѣсовъ не имѣется

Digitized by Google

а земли пашенныя и сѣнокосныя поступили во владѣніе ихъ, по предписанію Правительствующаго Сената, до указа 12 марта 1820 года, а министръ финансовъ къ утвержденію ихъ за ними препятствія никакого не находитъ, Сенатъ опредѣлилъ: нынѣ же предписать саратовской межевой конторѣ въ выдачѣ на оныя плановъ съ межевыми книгами поступить по законамъ. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената основательнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: оное утвердить. — 7 *августа*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *31 января 1823 года*.

25 октября (*).—*По дѣлу графа Кутайсова о земляхъ, состоящихъ курляндской губерніи въ баускомъ уѣздѣ*. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ слѣдующаго содержанія: Высочайшимъ указомъ 14 февраля 1801 года графу Кутайсову Всемилостивѣйше пожалованы, въ замѣнъ деревень его, состоящихъ курской и костромской губерній въ урочищахъ: Слободѣ, Кожлѣ и Загрядской, 704, да въ сельцѣ Алферовѣ съ деревнями 268, а всего 972 душъ крестьянъ, имѣвшіяся въ курляндской губерніи у ротмистра Бутлера въ арендномъ содержаніи казенныя деревни Альтъ и Ней-Раденъ въ вѣчное и потомственное владѣніе со всѣми къ нимъ принадлежащими крестьянскими дворами и границами такъ, какъ оныя помянутый арендаторъ въ управленіи имѣлъ, и со всѣми угодьями строеваго и дровянаго лѣса, для господскаго дома и для крестьянъ, по отведенію оберъ-форштмейстера изъ тауеркальнскаго лѣса. Во исполненіе сего Высочайшаго указа, 6 марта того жъ года мызы сіи сданы графу Кутайсову назначенною для того коммисіею по учиненной полной описи. Но, при обмежеваніи границъ сихъ мызъ митавскимъ уѣзднымъ землемѣромъ, произошли о 5 земляныхъ участкахъ споры, по разсмотрѣніи коихъ и по выслушаніи представленныхъ съ обѣихъ сторонъ свидѣтелей, баускій гауптманскій судъ 18 мая 1808 года постановилъ: что изъ означенныхъ спорныхъ мѣстъ, показанныхъ на планѣ подъ № 1 о 62⅔ пурныхъ мѣстахъ пастбище, мыза Альтъ-Раденъ въ правѣ удержать за собою, въ видѣ принадлежности своего подмызка Петергофа, и гонять туда скотъ на пастьбу, вдоль и отчасти чрезъ сѣнокосы казенной мызы Бауска, принадлежащіе пиргаскому хозяину, предоставя, впрочемъ, и граничащимся съ тѣмъ пастбищнымъ мѣстомъ казенной мызы Бауска крестьянскимъ дворамъ право имѣть на ономъ по прежнему пастбище; что показанную подъ № 2 рощу недалеко р. Мемеля о 252 пурныхъ мѣстахъ, о которой свидѣтели показали, что она называется Альтъ-Раденскимъ Керклейнымъ и Лигвартымъ лѣсомъ; равномѣрно альтъ-раденскія помѣстья въ правѣ удерживать за собою показанный подъ № 3, обросшій молодымъ березникомъ и ольхою участокъ о 75⅔ пурныхъ мѣстахъ, на который учинили притязаніе баускіе, гауптманскіе крестьяне бекернскихъ хозяйскихъ дворовъ, по недоказательству ни сими дворами, ниже альтъ и нейраденскими мызами принадлежности своей, отдать, на основаніи лѣснаго устава 1 гл. 2 п., въ непосредственное вѣдѣніе лѣснаго управленія, предоставя бекернскимъ хозяевамъ рубить лѣсъ по назначенію баускаго казеннаго форштера; обѣимъ же сторонамъ позволить пасти тамъ скотъ, во уваженіе того, что они завсегда сіе производили, и ни одна изъ сторонъ на таковую пастьбу права другой оспорить не могла; показанный же подъ №№ 4 и 5, находящійся между вышеупомянутою спорною рощею и сѣнокосомъ мемельгофскаго казеннаго крестьянина Цуцинга пустырь о 27 пурныхъ мѣстахъ, а равно участокъ о 4½ пурныхъ мѣстахъ оставить во владѣніи приватныхъ мызъ Альтъ и Ней-Раденъ. Когда означенный приговоръ поступилъ на ревизію въ курляндскій оберъ-гофгерихтъ, то оный, при соблюденіи губернскимъ фискаломъ правъ казны, разсмотрѣвъ дѣло, свидѣтельскіе допросы и граничную карту, нашелъ, что принадлежность означенныхъ участковъ къ границѣ приватныхъ мызъ Альтъ и Ней-Раденъ, такъ какъ оными владѣлъ Бутлеръ, доказана, и потому утвердилъ во всей силѣ. Курляндская казенная палата, по разсмотрѣніи произведенныхъ по сему дѣлу актовъ, мнѣніемъ положила: что спорныя мѣста, о коихъ учинено рѣшеніе во 2, 4 и 5 пп. приговора баускаго

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 года, № 57.

Digitized by Google

гауптманскаго суда, какъ лѣсное имущество, за коимъ имѣли надзоръ бушвехтеры и которое не могло принадлежать къ угодьямъ Бутлера, на основаніи общаго о лѣсахъ устава 1802 года 1 гл. 1 п., надлежитъ причислить къ баускому лѣсному управленію. Курляндскій гражданскій губернаторъ, разсмотрѣвъ дѣло сіе и находя мнѣніе курляндской казенной палаты справедливымъ и съ законами согласнымъ, на основаніи указа 30 апрѣля 1809 года, представилъ выписку изъ того дѣла, съ мнѣніемъ казенной палаты и съ приложеніемъ карты, Правительствующаго Сената въ 1-й Департаментъ на утвержденіе. 1-й Сената Департаментъ, истребовавъ отъ министра финансовъ заключеніе по сему дѣлу, согласно съ онымъ, по опредѣленію своему 8 января 1819 года, утвердилъ мнѣніе курляндскихъ казенной палаты и гражданскаго губернатора. Но на рѣшеніе Сената принесъ гр. Кутайсовъ всеподданнѣйшую жалобу, изъясняя, что границы мызъ, бывшихъ во владѣніи Бутлера, открыты свидѣтельскими подъ присягою показаніями, и потому казенная палата, не въ состояніи будучи оспорить сей законности, приняла въ руководство уставъ о лѣсахъ, упуская изъ виду, что уставъ сей относится къ лѣсамъ, дѣйствительно казнѣ принадлежащимъ, а не къ тѣмъ, кои на помѣщичьихъ земляхъ произрастаютъ. Коммисія прошеній нашла, что спорные участки, о коихъ идетъ дѣло, присуждены казнѣ потому, что произрастающій на нихъ лѣсъ порученъ былъ присмотру лѣсныхъ чиновниковъ, и что, по силѣ устава о лѣсахъ, не могутъ отдаваться они въ частное владѣніе безъ особаго Высочайшаго указа; но какъ гр. Кутайсову повелѣно отдать въ вѣчное и потомственное владѣніе, состоявшія въ то время у Бутлера въ арендѣ, мызы: Альтъ и Ней-Раденъ со всѣми къ нимъ принадлежностями и со всякими угодьи строеваго и дровянаго лѣса, то коммисія, держась точныхъ словъ сего указа, состоявшагося прежде изданія общаго о лѣсахъ устава (болѣе нежели за годъ), положила: помянутые спорные участки, состоявшіе при тѣхъ пожалованныхъ гр. Кутайсову мызахъ и бывшіе въ управленіи Бутлера, оставить за гр. Кутайсовымъ, для чего жалобы его и препроводить на разсмотрѣніе въ Общее Собраніе Сената, исполнивъ сіе на основаніи Высочайшаго указа, 4 іюля 1820 года ей даннаго. Общее Собраніе Правительствующаго Сената, разсмотрѣвъ нынѣ дѣло сіе, нашло, что какъ Высочайшимъ указомъ гр. Кутайсову, въ замѣнъ россійскихъ деревень его, всемилостивѣйше повелѣно отдать состоявшія у Бутлера въ арендѣ курляндскія мызы: Альтъ и Ней-Раденъ со всѣми къ нимъ принадлежностями и со всякими угодьи; прописанныя же спорныя угодья или мѣста, по учиненнымъ мѣстнымъ изысканіямъ и свидѣтельскимъ удостовѣреніямъ, доказаны принадлежащими къ тѣмъ пожалованнымъ мызамъ;—а потому, въ соотвѣтственность точныхъ словъ сего Высочайшаго и 1782 года 22 сентября указа и общаго 1802 года о лѣсахъ устава о неприкосновенности къ законнымъ правамъ помѣщичьимъ на лѣса, въ дачахъ ихъ ростущіе, опредѣлило: согласно рѣшеніямъ баускаго гауптманскаго суда и курляндскаго оберъ-гофгерихта, въ законную силу вошедшимъ, помянутые спорные участки, состоявшіе при тѣхъ всемилостивѣйше пожалованныхъ гр. Кутайсову мызахъ, бывшихъ въ управленіи Бутлера, оставить во владѣніи его, гр. Кутайсова. Но какъ вышепрописанные спорные участки, рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента, 13 марта 1818 года, причислены въ казенное вѣдомство; Высочайшимъ же именнымъ указомъ 19 августа 1799 года повелѣно, дабы ни по какому рѣшенію или опредѣленію никакая принадлежность изъ дѣйствительнаго владѣнія и вѣдомства казеннаго не отходила безъ Высочайшей конфирмаціи: то Общее Собраніе Правительствующаго Сената не приводя сего положенія въ исполненіе, а всеподданнѣйше предавая оное въ высокомонаршее благоусмотрѣніе, испрашиваетъ Высочайшаго указа. Министръ юстиціи, признавая заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, взнесъ оное въ Государственный Совѣтъ. Департаментъ Экономіи, по предварительномъ обозрѣніи доклада Сената, усмотрѣвъ, что при рѣшеніи дѣла 1-мъ Департаментомъ, когда изъ спорныхъ участковъ присужденъ былъ гр. Кутайсову одинъ только подъ № 1, истребовано было заключеніе министра финансовъ, а при нынѣшнемъ разсмотрѣніи дѣла въ Общемъ Собраніи Сената, когда вмѣсто одного назначаются гр. Кутайсову 4 спорные участка подъ №№ 1, 2, 4 и 5, мнѣнія отъ министра финансовъ требовано уже не было,—

Digitized by Google

счелъ нужнымъ имѣть оное для лучшаго соображенія правъ претендателя съ отрицаніемъ ихъ со стороны казенной. Министръ финансовъ, истребовавъ противу жалобы гр. Кутайсова объясненія курляндской казенной палаты и препровождая оное въ Государственный Совѣтъ, отозвался 29 сентября, что, по мнѣнію его, рѣшеніе Правительствующаго Сената 8 января 1819 года должно оставаться въ своей силѣ, и изъ спорныхъ участковъ состоящіе подъ № 2 лѣсъ близь рѣки Мемеля, заключающій пространства 253 лофа и 84 десятины, подъ № 4 пустошь о 27 лофахъ или 9 десятинахъ и подъ № 5 березнякъ о 4½ лофахъ и 1½ десятинахъ предоставить въ вѣдомство мѣстнаго управленія. Казенная же палата, въ опроверженіе жалобы гр. Кутайсова, собравъ свѣдѣнія отъ оберъ-форштмейстера и губернскаго фискала, доноситъ министру финансовъ слѣдующее: хотя присвояемыя гр. Кутайсовымъ лѣсныя угодья рѣшеніями баускаго гауптманскаго суда и курляндскаго оберъгофгерихта, яко принадлежащія къ пожалованнымъ ему мызамъ Альтъ и Ней-Раденъ, и были ему присуждены, но казенная палата съ сими, къ разсмотрѣнію ея губернскимъ фискаломъ внесенными, рѣшеніями согласиться не могла и представила на разрѣшеніе Правительствующаго Сената по той причинѣ, что оныя мызы Высочайшимъ указомъ пожалованы гр. Кутайсову такъ, какъ оныя въ управленіи имѣлъ Бутлеръ, со всѣми угодьями строеваго и дровянаго лѣса, по назначенію оберъ-форштмейстера изъ тауеркальнскаго лѣса; слѣдовательно въ семъ положеніи оныя сдать надлежало, за исключеніемъ состоящихъ въ спорѣ 3 лѣсныхъ угодій, кои къ симъ мызамъ тѣмъ менѣе причислены быть могутъ, поколику никакіе казенные лѣса ни въ герцогскія, ниже въ новѣйшія времена во владѣніи арендаторовъ не находились. Затѣмъ и Бутлеръ сими лѣсными угодьями никогда не владѣлъ, и оныя къ означеннымъ мызамъ никогда не принадлежали; напротивъ того, по имѣющемуся при дѣлахъ въ казенной палатѣ показанію баускаго казеннаго ферштера, оныя хотя назывались раденскими, однако всегда находились въ смотрѣніи бывшихъ въ вѣдомствѣ его казенныхъ бушвехтеровъ, равно по взятымъ къ протоколу показаніямъ многихъ имѣющихъ свѣдѣніе о границахъ казенныхъ крестьянъ, перешли участокъ 253—къ бауской, а послѣдніе въ 27 и 4½ пурныхъ мѣстъ къ мемельскофской границѣ принадлежали, въ коихъ только, по назначенію оберъ-форштмейстера и баускаго ферштера, прилежащіе казенные крестьяне рубкою лѣса пользоваться могли, ибо, если бы сіи лѣсныя угодья, какъ гр. Кутайсовъ утверждаетъ, составляли неоспоримую принадлежность къ пожалованнымъ ему мызамъ, въ такомъ случаѣ онымъ, по изъясненію курляндскаго оберъ-форштмейстера, не могло быть предоставлено полнаго права на въѣздъ въ тауеркальнскія лѣсныя дачи и на рубку изъ онаго строеваго, дровянаго и на всѣ домашнія надобности потребнаго лѣса, каковымъ мызы сіи пользовались въ бытность оныхъ въ арендѣ у Бутлера, не имѣвшаго во владѣніи своемъ никакихъ, въ собственность онымъ мызамъ принадлежащихъ, лѣсовъ; изъ чего *оказывается*, что упоминаемыя лѣсныя угодья ни прежде, ниже во время Бутлера не токмо къ мызамъ Альтъ и Ней-Раденъ никогда не принадлежали, то тѣмъ еще менѣе къ тауеркальнскому лѣсу, въ весьма дальнемъ отъ оныхъ отстояніи находящемуся, принадлежать могли; но, напротивъ того, всегда къ смежному баускому лѣсному округу числены были, и затѣмъ, какъ всегдашняя казенная собственность, на основаніи самимъ гр. Кутайсовымъ приведенныхъ узаконеній, въ вѣдомствѣ казеннаго лѣснаго управленія остаться долженствуютъ и отдѣлены быть не могутъ. Въ противномъ положеніи возникъ бы вопросъ: должно ли количество добываемаго изъ сихъ урочищъ лѣса въ пользу одного помѣщика мызъ Альтъ и Ней-Раденъ предоставлено быть, или слѣдуетъ тогда получаемое понынѣ сими мызами по праву въѣзда изъ тауеркальнскихъ дачъ полное продовольствіе строеваго, дровянаго и всякаго лѣса уменьшить, по мѣрѣ ежегоднаго подроста деревъ въ тѣхъ присвояемыхъ урочищахъ. Департаментъ Экономіи находитъ, что къ разрѣшенію производимаго гр. Кутайсовымъ спора надлежитъ принять точный смыслъ Высочайшаго указа о пожалованіи ему курляндскихъ деревень: Альтъ и Ней-Раденъ. Въ указѣ семъ сказано: что оныя жалуются ему *со всѣми крестьянскими дворами и границами, какъ имѣлъ въ управленіи арендаторъ Бутлеръ, и со всѣми угодьи* строеваго и дровянаго *лѣса для господскаго дома и для крестьянъ, по отведенію оберъ-форштмейстера изъ*

Digitized by Google

тауеркальнскаго лѣса. Выраженія сіи весьма ясно показываютъ, что ему пожаловано: 1) крестьянскіе дворы и границы деревень, или земли въ томъ видѣ, какъ было у арендатора; 2) лѣсныя же угодья, по отводу оберъ-форштмейстера, изъ тауеркальнскаго лѣса; слѣдовательно, если бы и у прежняго арендатора были лѣсныя дачи, они не слѣдовали къ отдачѣ графу Кутайсову, ибо все право его по пожалованію состоитъ въ томъ, что онъ можетъ требовать отъ оберъ-форштмейстера отвода въ тауеркальнскомъ лѣсу. Къ тому же казенная палата удостовѣряетъ, что спорныя три участка во владѣніи прежняго арендатора никогда не были, къ деревнямъ Альтъ и Ней-Раденъ никогда не принадлежали и числились въ баускомъ лѣсномъ округѣ, а не отдѣленіемъ тауеркальнскаго лѣса. По симъ уваженіямъ Департаментъ, находя правильнымъ рѣшеніе 1-го Департамента Сената, 1819 года послѣдовавшее и основанное на мнѣніяхъ казенной палаты, губернатора и министра финансовъ, *полагаетъ*: оставить оное въ своей силѣ.—*13 ноября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *20 марта 1823 года*.

1824 г., 19 марта (*).—Слушана записка, внесенная министромъ юстиціи, *объ отдачѣ дѣйствительному тайному совѣтнику Саблукову земли въ оренбургской губерніи*, по несогласію Сената съ его заключеніемъ: именнымъ указомъ 21 мая 1816 года пожаловано дѣйствительному тайному совѣтнику Саблукову 10.000 десятинъ земли въ такихъ, по избранію его, губерніяхъ, гдѣ, сверхъ надѣленія казенныхъ крестьянъ 15-тидесятинною пропорціей, имѣются лишнія казенныя земли. Вслѣдствіе сего отдано Саблукову въ олонецкой губерніи 602 десятины 1.439 саж. и оренбургской 3.061 десятина 2.254 саж. Потомъ министръ финансовъ представилъ Сенату, что Саблуковъ въ число пожалованной ему земли проситъ отдать ему оренбургской губерніи мензелинскаго уѣзда 3.108 десятинъ 1.417 саженей изъ отрѣзной въ казну дачи отъ села Богородскаго, Тюрмендское городище тожъ (въ коей 4.577 десятинъ 756 саженъ). Оренбургская казенная палата доноситъ, что прилегающія къ тѣмъ землямъ казенныя селенія въ землѣ не нуждаются и что она препятствій къ отдачѣ ихъ Саблукову не находитъ. По требованію министерства финансовъ, правленіе низоваго округа корабельныхъ лѣсовъ донесло, что изъ той отрѣзной дачи выдѣлено 2 рощи въ количествѣ 2.092 десятинъ съ саж.; сѣнокосныя же мѣста, просимыя Саблуковымъ, хотя и прилегаютъ къ просѣкамъ рощъ и простираются до р. Камы, чрезъ которыя зимой провозятся сабаны до Афанасьевской пристани, но оныя поврежденія владѣльцу дѣлать не могутъ, и какъ всѣ оныя весной понимаются водою, то и къ засѣву лѣсными сѣменами не способны. Министръ финансовъ не находитъ препятствія къ отдачѣ Саблукову изъ числа избираемыхъ имъ земель, съ сохраненіемъ притомъ выгодъ остающихся въ казнѣ дачъ, токмо 1.111 десятинъ 1.620 саженъ означенныхъ на планѣ подъ лит. А, въ числѣ коихъ заключается чистаго покосу 999 десятинъ 2.285 саженей, покосу съ мелкимъ кустарникомъ 9 дес. 1.400 саж., лѣсу 102 десятины 335 саженъ и неудобныхъ земель 90 десятинъ 1.280 саженъ, но съ тѣмъ однако, чтобы Саблуковъ обязанъ былъ подпискою въ вывозкѣ корабельныхъ и прочихъ деревъ чрезъ тѣ земли не препятствовать никогда, о чемъ и при переходѣ тѣхъ земель къ другимъ лицамъ было бы постановляемо въ совершаемыхъ актахъ; въ прочихъ же земляхъ Саблукову отказать, потому что на нихъ произрастаютъ корабельные лѣса, а пашенныя внутри оныхъ находятся. О чемъ и представляетъ Правительствующему Сенату съ приложеніемъ плана, доставленнаго казенной палатой, испрашивая указа на отдачу тѣхъ земель Саблукову и на исключеніе оныхъ изъ оброка и казеннаго вѣдомства. Межевой Департаментъ Сената единогласно 12 февраля 1823 года заключилъ: изъ представленнаго министромъ финансовъ плана видно: 1) что изъ упомянутой цѣлой статьи, заключающей въ себѣ 4.577 дес. назначается Саблукову только 1.111 дес. 1.620 саж.; 2) остающіеся затѣмъ въ казенномъ вѣдомствѣ лѣса корабельные, чрезъ отдачу оныхъ, лишаются прикосновенія къ судоходной р. Камѣ, къ которой оные лѣса должно будетъ возить уже чрезъ дачу владѣльческую. Посему Сенатъ на таковую отдачу, какъ противную 3, 5 и 6. пп. указа 12 марта 1820 года,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 года, № 36.

Digitized by Google

согласія своего изъявить не можетъ, а полагаетъ, оставя оныя земли въ казенномъ вѣдомствѣ, предоставить Саблукову избрать другія на точномъ основаніи указа 12 марта 1820 года. Въ Общемъ Собраніи Сената 18 сенаторовъ единогласно заключили: при удостовѣреніи министра финансовъ, что избираемыя Саблуковымъ земли въ количествѣ 1.111 десятинъ 1.620 саж. казеннымъ крестьянамъ въ надѣленіе не нужны и по затопленію ихъ весною водою къ засѣву лѣсовъ неспособны, что чрезъ отдачу ихъ земель остающаяся въ казнѣ дача въ выгодахъ не стѣсняется, и принимая въ уваженіе, что сіи земли, составляя отдѣльный къ одной сторонѣ отъ прочихъ казенныхъ земель участокъ, заключаютъ въ себѣ немалое число десятинъ, и что въ отдачѣ Саблукову прочихъ, остающихся въ казнѣ, земель по случаю растущихъ на нихъ корабельныхъ лѣсовъ само правительство встрѣчаетъ затрудненіе: почему и нельзя винить Саблукова неизбраніемъ полнымъ числомъ сей отрѣзной земли, тѣмъ паче, что если въ отдачѣ такого значительнаго количества находить препятствія, то правило сіе въ избраніи пожалованныхъ земель удостоившимся пожалованія лицамъ сдѣлаетъ немалое затрудненіе, и не воспользуется почти никто изъ нихъ въ полной мѣрѣ пожалованіемъ; а посему полагаютъ: согласно представленію министра финансовъ, тѣ земли отдать Саблукову. А какъ сія отдача измѣняетъ въ нѣкоторомъ отношеніи указанныя въ резолюціи Межеваго Департамента правила, то, не приступая къ исполненію таковаго мнѣнія, предать оное на Высочайшее благоусмотрѣніе и ожидать Высочайшаго указа; но какъ сія резолюція не согласовалась съ мнѣніемъ двухъ сенаторовъ Межеваго Департамента, то дѣло представляемо было на разсмотрѣніе министру юстиціи, который согласился съ мнѣніемъ двухъ сенаторовъ. Одинъ сенаторъ согласился съ предложеніемъ министра юстиціи, а семнадцать остались при прежнемъ мнѣніи. Въ Департаментѣ Экономіи *предсѣдатель и два члена* (Тутолминъ, князь Салтыковъ) полагаютъ утвердить заключеніе большинства голосовъ сенаторовъ Общаго Собранія; а *одинъ членъ* (Пашковъ) согласенъ съ заключеніемъ министра юстиціи.—*28 апрѣля.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта *одиннадцать членовъ* (князь Лопухинъ, князь Куракинъ, *Ланской, Шишковъ*, Сперанскій, Сукинъ, Карцовъ, фонъ-Дезинъ, Тутолминъ, Болотниковъ, князь Салтыковъ) утверждаютъ заключеніе большинства голосовъ общаго собранія Сената. *Четыре члена* (гр. Морковъ, гр. Литта, Васильчиковъ, Пашковъ) соглашаются съ мнѣніемъ министра юстиціи. По этому дѣлу послѣдовала *15 февраля 1825 года* слѣдующая Высочайшая резолюція: «Согласенъ съ четырьмя членами, ибо указъ *12 марта* 1820 ясенъ и предписываетъ точныя правила, по коимъ отводить жалуемыя земли».

6 іюня (*).—Слушанъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената *о утвержденіи за подполковникомъ Нотбекомъ отведенной ему по всемилостивѣйшему пожалованію земли.* Указомъ 10 февраля 1810 года всемилостивѣйше пожаловано подполковнику Нотбеку изъ казенныхъ земель херсонской губерніи 1.000 десятинъ и отданы ему въ елизаветградскомъ уѣздѣ изъ казеннаго пустопорожаго участка, по положенію 11 апрѣля 1806 года, о земляхъ новороссійскаго края въ раздачу частнымъ людямъ назначенныхъ, за которыя и пошлины 100 руб. съ Нотбека взысканы. Но казенная палата, найдя, что ему, сверхъ 1.000 десятинъ, отведено неудобной земли 40 десятинъ съ саж., нашла это несогласнымъ съ предписаніемъ департамента государств. имуществъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1812 года. Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ казенной палаты, предписалъ ей въ 1816 году, на основаніи узаконеній о генеральномъ межеваніи и потому, что пожалованныя земли всегда отдавались, однимъ удобными землями, да и предписаніе министра финансовъ должно понимать не такъ, чтобы пожалованныя земли отдавать вообще съ неудобными, а чтобы, при отдачѣ изъ казны земель, неудобныя особо отдѣляемы и въ казнѣ оставляемы не были, чтобъ тѣ 40 десятинъ 400 саженей по прежнему плану отдала Нотбеку, и по исполненіи сего объ исключеніи тѣхъ земель изъ оброка донесла Сенату. Пока сіе исполнялось, и Сенатъ удостовѣрился, нѣтъ ли на отводимой Нотбеку дачѣ лѣса, состоялось Высочайшее повелѣніе о пріостановкѣ раздачи въ новороссійскомъ краѣ земель. Казенная же палата донесла Сенату, что на той землѣ въ 1809 году поселена деревня Новосел-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 года, № 54.

Digitized by Google

ки и въ 1816 году Нотбекомъ продана прапорщику Долинскому. Межевой Департаментъ къ утвержденію той земли за Нотбекомъ препятствія не находитъ, и для того представленный министромъ финансовъ на сей участокъ планъ полагаетъ отослать въ екатеринославскую межевую контору, для выдачи на законномъ основаніи владѣльцу; объ исключеніи же сей земли изъ казеннаго вѣдомства сообщить въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената. Общее Собраніе Правительствующаго Сената, согласно съ предложеніемъ министра юстиціи, по уваженію тому, что показанная земля Нотбеку отдана и имъ заселена до состоянія Высочайшихъ повелѣній 16 марта и 26 апрѣля 1817 года, полагаетъ: на основаніи указа 12 марта 1820 года пун. 7, утвердить оную землю за Нотбекомъ, а по продажѣ имъ—за Долинскимъ, и изъ оброка исключить. Но какъ земля сія не утверждена была за Нотбекомъ до воспослѣдованія онаго указа, коего 7-мъ пунктомъ постановлено: «дѣйствіе правилъ, въ ономъ изображенныхъ, распространено должно быть на всѣ отводы земель съ изданія сихъ правилъ, равно и на тѣ, коихъ отдача понынѣ не утверждена»,—то, не приводя въ исполненіе утвержденія земли за Нотбекомъ, предаетъ обстоятельство сіе на Высочайшее благоусмотрѣніе и ожидаетъ Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*4 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *15 февраля 1825 года.*

б) Продажа.

1810 г., 11 іюня (*).—Читанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Первыхъ 3-хъ Департаментовъ Собранія *о разрѣшеніи продажи свободныхъ казенныхъ земель,* содержаніе коего слѣдующее: Высочайшимъ указомъ 1798 года января 15 повелѣно: въ прежде обмежеванныхъ и въ назначенныхъ къ обмежеванію губерніяхъ продажею казенныхъ земель, кромѣ тѣхъ, кои донынѣ отъ Правительствующаго Сената утверждены, остановиться до общаго о семъ предметѣ разсмотрѣнія и положенія, а Межевому Сената Департаменту, собравъ всѣ нужныя о земляхъ свѣдѣнія, равно и о цѣнахъ, каковыми онѣ между помѣщиками продаются, учинить заключеніе свое и внесть въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената, для поднесенія на Высочайшую конфирмацію. По собраніи надлежащихъ свѣдѣній, Межевой Департаментъ Сената опредѣлилъ: по малости земель у помѣщичьихъ крестьянъ внутреннихъ губерній, открыть продажу порожихъ казенныхъ земель, гдѣ есть излишнія, за надѣленіемъ казенныхъ крестьянъ полною пропорціею, въ обмежеванныхъ губерніяхъ: новгородской, вологодской и олонецкой, и въ межуемыхъ нынѣ: саратовской, оренбургской и вятской, также въ неначатыхъ еще межеваніемъ: астраханской, пермской, тобольской, томской, иркутской и въ большей части архангельской губерніяхъ; но какъ въ саратовской и оренбургской, по дополнительнымъ къ межевой инструкціи статьямъ, по помѣщичьимъ селеніямъ дополняется 15-тидесятинная на ревизскія души пропорція, и еще неизвѣстно, сколько за оною, по неокончаніи межеванія, также за неокончаніемъ повсемѣстно отдѣленія лѣсовъ, годныхъ на корабельное строеніе и земель, способный къ произрастенію оныхъ грунтъ имѣющихъ, во всѣхъ показанныхъ губерніяхъ и за оставленіемъ при будущемъ генеральномъ размежеваніи нужныхъ для казенныхъ заводовъ, останется порожихъ казенныхъ земель, изъ которыхъ потомъ нужно отдѣлить немалое количество удобныхъ къ заселенію, въ запасъ, для переводу на оныя изъ малоземельныхъ губерній казенныхъ поселянъ, и, когда потребуется департаменту удѣловъ въ покупку подъ переводъ малоземельныхъ вѣдомства его крестьянъ, то за всѣмъ онымъ, въ которыхъ губерніяхъ останутся свободныя казенныя земли, оныя продать по цѣнамъ противу установленныхъ 1765 года, соразмѣрно возвышенію на всѣ вещи, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ въ трое, въ другихъ же въ четверо и въ пять разъ дороже. Общее Собраніе Сената, находя означенное предположеніе Межеваго Департамента Сената полезнымъ для владѣльцевъ,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 77.

Digitized by Google

нуждающихся въ земляхъ, и выгоднымъ для казны, представляетъ оное на Высочайшее благоусмотрѣніе. Департаментъ Экономіи разсуждалъ, что продажа излишнихъ казенныхъ земель, какъ для частныхъ людей, такъ и для самой казны весьма полезная быть можетъ; но не почитаетъ удобнымъ назначать таковымъ землямъ непремѣнной цѣны, предоставляя опредѣленіе оной мѣстнымъ обстоятельствамъ и нуждамъ покупателей, и почитая, что продажа таковыхъ земель можетъ и должна присоединена быть къ продажѣ прочихъ казенныхъ имуществъ, манифестомъ 27 мая опредѣленной; вслѣдствіе чего полагаетъ: продажу сказанныхъ земель и выручаемыя за оныя суммы отнесть къ вѣдомству коммисіи погашенія долговъ, по упомянутому Высочайшему манифесту учреждаемой, которая и въ отношеніи сихъ статей долженствуетъ руководствоваться тѣми же правилами, какія ей предписаны будутъ по прочимъ ей ввѣреннымъ казеннымъ имуществамъ.— 27 *іюня*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Манифесты *27 мая* и *10 сентября 1810 года*.

30 іюля (*). — Министръ финансовъ внесъ записку *о продажѣ части государственныхъ имѣній*. Опредѣленныя къ сему имущества состоятъ: 1) въ оброчныхъ статьяхъ, нынѣ въ наемъ отдаваемыхъ; 2) въ части казенныхъ лѣсовъ, и 3) въ имѣніяхъ арендныхъ и другихъ, нынѣ во временномъ частномъ владѣніи состоящихъ. По собраннымъ министромъ финансовъ о сихъ имѣніяхъ свѣдѣніямъ, представляетъ онъ слѣдующія поясненія: 1) *о оброчныхъ статьяхъ*. Важнѣйшую часть оброчныхъ статей составляютъ казенныя земли въ великороссійскихъ и южныхъ губерніяхъ, въ наемъ отдаваемыя. Изъ сихъ земель въ 26 губерніяхъ могутъ быть назначены въ продажу; другія же, въ 12 губерніяхъ находящіяся, должно оставить до дальнѣйшаго разсмотрѣнія, по причинѣ неразмежеванія и проч. Всѣхъ казенныхъ земель въ 26 губерніяхъ числится 4.128.676 десятинъ; дохода съ нихъ 332.147 руб. Изъ сихъ земель министръ финансовъ назначаетъ въ продажу до 3.000.000 десятинъ, средняя цѣна помянутымъ землямъ за десятину 10 р., и казна получить можетъ не менѣе 30.000.000 р. Сверхъ земель въ числѣ оброчныхъ статей состоятъ казенныя мельницы, рыбныя ловли и другіе мелочные предметы, кои находятся въ 47 губерніяхъ, и казна получала съ нихъ доходу до 280.000 р. По всѣмъ симъ статьямъ, не имѣя подробнѣйшихъ свѣдѣній и по другимъ причинамъ, къ продажѣ приступить *нельзя*; примѣрно же, выключая мельницы, составить могутъ до 5.000.000 р. 2) *О казенныхъ лѣсахъ*. Изъ государственныхъ лѣсовъ, за исключеніемъ въ вѣдомствѣ адмиралтейской коллегіи состоящихъ и опредѣленныхъ на надобности флотовъ, можно назначить въ продажу: 1) часть въѣзжихъ лѣсовъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, и 2) часть лѣсовъ въ 8 западныхъ губерніяхъ, за отдѣленіемъ нужнаго количества для крестьянъ и владѣльцевъ старостинскихъ арендныхъ имѣній. Въѣзжихъ лѣсовъ, приведенныхъ въ извѣстность въ разныхъ губерніяхъ, исчислено 1.832.268 дес. Казна пріобрѣла въ собственность 684.738 дес.; изъ сихъ лѣсовъ, по Высочайше конфирмованному докладу 1805 года іюля 3, за отдѣленіемъ назначенныхъ владѣльцамъ по представленнымъ отъ нихъ доказательствамъ, не разсмотрѣнныхъ еще остается 938.198 дес., изъ коихъ можетъ поступить въ казну до 900.000 дес. Изъ поступившихъ уже въ казну 684.738 дес. можно продать до 366.000 дес. лѣсовъ дровяныхъ и годныхъ для строеній; полагая цѣну въ сложности по 20 р. за дес., составится 7.000.000 р. Часть лѣсовъ, отдѣляемая отъ старостинскихъ имѣній въ 8 западныхъ губерніяхъ, требуетъ особаго распоряженія. Все пространство подъ казенными лѣсами, которое никогда межеваніемъ измѣряемо не было, примѣрно составляетъ 1.847.784 дес.; изъ онаго слѣдуетъ отдѣлить для мѣстнаго продовольствія 325.174 дес.; затѣмъ останется 1.522.610 дес. Министръ финансовъ, предлагая особыя правила, по коимъ въ лѣсахъ сихъ произведены быть могутъ размежеванія, полагаетъ, что цѣна ихъ простираться будетъ до 30.000.000 р. 3) *Объ арендныхъ имѣніяхъ*. Арендныя имѣнія находятся, сверхъ 8 западныхъ, въ губерніяхъ: лифляндской, эстляндской и курляндской. Они заключаютъ въ себѣ до 350.000 душъ мужескаго пола; казенный съ нихъ доходъ квартою и арендою простирается до 130.000 тал. и 300.000. р. сер. Положивъ сіи

(*) *Журналы Департамента государственной Экономіи 1810 года, № 122 и 124.*

Digitized by Google

имѣнія въ цѣну по сложности 20-тилѣтняго дохода, составится капиталъ до 100.000.000 р. ассигнаціями. При назначеніи всѣхъ сихъ имѣній въ продажу, останется на казнѣ обязанность удовлетворить тѣхъ, кои владѣютъ имѣніями. Во избѣжаніе затруднительныхъ разсчетовъ съ владѣльцами, министръ финансовъ представляетъ назначать въ удовлетвореніе всѣмъ имъ безъ изъятія пять процентовъ съ капитала, какой за проданное имѣніе вырученъ будетъ; производя платежъ сей изъ казны ежегодно, доколѣ права каждаго продолжатся, и въ той соразмѣрности, какъ каждому лицу, по основанію права, ему даннаго, или имъ пріобрѣтеннаго, причитаться будетъ. На равномъ основаніи, полагаетъ министръ финансовъ удовлетворить тѣхъ, коимъ даны аренды, но кои не вступили еще во владѣніе, начиная съ того времени, когда правамъ ихъ назначено воспріять свое дѣйствіе, сдѣлавъ изъятіе пріобрѣтателямъ, кои единовременно употребляли капиталы. Изъ сихъ, заплатившіе единовременно капиталы и вступившіе во владѣніе имѣніями, должны быть удовлетворены возвращеніемъ капитала съ соразмѣрнымъ вычетомъ по числу лѣтъ владѣнія, не лишаясь однако права, буде пожелаютъ, вмѣсто возврата капитала, получить ежегодное удовлетвореніе на общемъ правилѣ. Тѣмъ же, кои во владѣніе еще не вступили, возвращаются ихъ капиталы съ % со дня заплаты оныхъ за арендное право. Содержатели арендныхъ имѣній, доколѣ оныя не будутъ проданы, остаются во владѣніи имѣніями на прежнемъ основаніи. Затѣмъ останутся еще нѣкоторыя казенныя имѣнія, кои не могутъ нынѣ быть назначены въ продажу до особеннаго объ нихъ разсмотрѣнія. А потому министръ финансовъ назначаетъ, что въ первый годъ могутъ поступить въ продажу: 1) часть оброчныхъ земель; 2) часть въѣзжихъ лѣсовъ, въ казенную собственность уже отдѣленныхъ; 3) старостинскія и арендныя имѣнія, которыя, по соображеніямъ министерства финансовъ о настоящемъ ихъ положеніи, не требуютъ дальнѣйшихъ выправокъ и поясненій. Министръ финансовъ полагаетъ, что предварительныя распоряженія должны быть слѣдующія: 1) составить во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ продажа имѣній назначается, временныя коммисіи, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ вице-губернатора, совѣтника хозяйственной экспедиціи, оберъ-форштмейстера, губернскаго прокурора и, гдѣ есть, управляющаго удѣльною конторою. Обязанность сихъ коммисій будетъ: *по землямъ*: 2) сочинить вѣдомости и прислать сюда не позже будущаго октября. 3) Поелику продажа земель большими участками не можетъ быть удобна и выгодна, то раздѣлить ихъ на малые, не свыше 100 дес., съ возможнымъ уравненіемъ одного предъ другимъ въ мѣстныхъ выгодахъ. 4) Оказывать коммисіямъ всякую помощь со стороны мѣстнаго начальства къ успѣшнѣйшему окончанію ихъ дѣла. *По въѣзжимъ лѣсамъ*: 5) лѣсному департаменту поручить собрать назначаемымъ въ продажу въѣзжимъ лѣсамъ планы, и обратить оные въ коммисіи, которыя и должны будутъ сдѣлать на оныхъ нарѣзки участкамъ не болѣе 100 дес. *По арендным имѣніямъ*: 6) описать къ тому же сроку съ надлежащею точностію всѣ казенныя имѣнія и доставлять министру финансовъ какъ инвентари, такъ и другія объ оныхъ свѣдѣнія. 7) Изъ лѣсовъ старостинскихъ имѣній отдѣлить части, слѣдующія къ имѣніямъ. По полученіи всѣхъ свѣдѣній, министерство финансовъ составитъ подробныя описи по губерніямъ всѣмъ землямъ, въѣзжимъ лѣсамъ и арендным имѣніямъ западныхъ и остзейскихъ губерній, въ первый годъ въ продажу назначаемымъ. Образъ продажи опредѣляется на слѣдующемъ положеніи: 1) количество имѣній въ каждой губерніи, ежегодно къ продажѣ назначаемое, не должно быть велико. 2) О продажѣ имѣній публиковать въ вѣдомостяхъ особенными листами по крайней мѣрѣ за 2 мѣсяца до торговъ, которые имѣютъ начаться не позже января и февраля будущаго года. 3) Публичные торги производить по губерніямъ въ означенныхъ коммисіяхъ, въ присутствіи (гдѣ есть) военныхъ и генералъ-губернаторовъ, съ задаткомъ 10%. 4) Заключеніе торговъ, по окончаніи ихъ въ губерніяхъ, и надлежащее утвержденіе чрезъ посредство министра финансовъ должно послѣдовать въ теченіе 3 мѣсяцевъ. 5) По утвержденіи торговъ, совершить въ гражданскихъ палатахъ и главныхъ судахъ тѣхъ губерній, гдѣ имѣнія находятся, купчія крѣпости узаконеннымъ порядкомъ и со взятіемъ пошлинъ. 6) Платежъ назначать за земли и лѣса въ три срока, а за арендныя имѣнія въ пять, по равнымъ частямъ, изъ коихъ первыя платятся при совершеніи купчей, а послѣдующія по истеченіи каждаго года,

Digitized by Google

съ платежемъ въ казну за остающійся въ долгу капиталъ по 5%; до совершенной же заплаты капитала, имѣніе почитать въ залогѣ, и потому дозволить покупщикамъ вносить слѣдующую сумму и прежде срока для освобожденія имѣнія отъ залога. 7) Для большаго поощренія и выгоды покупщиковъ земляныхъ и лѣсныхъ участковъ, которые въ казенные залоги никогда принимаемы не были, дозволить продаваемые нынѣ изъ казны земли и лѣса, когда оные заплатою очищены будутъ, принимать во всѣ казенные залоги: земли въ половинѣ цѣны, за которую оныя изъ казны проданы, а лѣса, которые легко могутъ быть вырубаемы, въ половинѣ средней цѣны, которая, по сложности всѣхъ проданныхъ въ той губерніи безлѣсныхъ земель, за каждую десятину причитаться будетъ. Департаментъ Экономіи находитъ представленіе министра финансовъ въ главныхъ основаніяхъ онаго правильнымъ, въ особенности же сообразнымъ Высочайшему манифесту по отношенію удовлетворенія владѣльцевъ арендныхъ имѣній, почитая, что способа, предлагаемаго министромъ финансовъ, не легко было бы изобрѣсти ни успѣшнѣе, ни справедливѣе. Слѣдующія только почелъ Департаментъ нужнымъ сдѣлать замѣчанія, во избѣжаніе недоразумѣній, для удержанія выгодныхъ цѣнъ при продажѣ имѣній и вящшаго поощренія къ покупкѣ оныхъ: 1) по совершеніи продажи, которая вездѣ производится на ассигнаціи, назначаемое каждому владѣльцу удовлетвореніе на срокъ его содержанія, опредѣлить серебромъ по курсу того времени, когда продажа состоится, сохраняя казнѣ право платить и ассигнаціями по тому курсу, какой въ сроки платежей состоять будетъ. Симъ способомъ сохранится право владѣльца въ полной неприкосновенности, а казна, при возвышеніи ассигнацій, не понесетъ убытка и не будетъ затрудняема пріисканіемъ серебряной монеты, въ случаѣ, если бы оной недоставало въ казначействахъ или въ коммисіи погашенія долговъ; отъ чего, сверхъ сего, и возвышенія цѣны на серебро ожидать должно. 2) По аукціонному обряду цѣна продажному предмету составляется наддачею покупщиковъ, и часто, по согласію или стачкѣ ихъ, торги останавливаются ниже настоящихъ цѣнъ, въ отвращеніе чего стоило бы опыта искать истинныхъ цѣнъ продажнымъ имуществамъ въ постепенной уступкѣ продавца, какъ то дѣлается въ другихъ мѣстахъ. Для сего нужно будетъ перемѣнить обрядъ публичныхъ торговъ, постановя, чтобы при началѣ торга, по объявленіи имѣнія, въ продажу идущаго, аукціонистъ провозглашалъ цѣну, какая тому имѣнію постановлена будетъ. Цѣна должна въ такомъ случаѣ быть самая высокая; за симъ аукціонистъ сбавляетъ цѣну до того, какъ отзовется кто либо, что желаетъ удержать имѣніе за собою; въ случаѣ, что при цѣнѣ отзовутся двое или болѣе, можетъ допущена быть между ими переторжка. Симъ способомъ, вѣроятно, отвратится изъясненное неудобство, ибо всякій желающій купить имѣніе и знающій его цѣну, особливо же настоящій владѣлецъ, не замедлитъ изъявить желанія своего на его пріобрѣтеніе, какъ скоро услышитъ цѣну сходную и даже иногда съ нѣкоторымъ превышеніемъ, въ томъ опасеніи, чтобы не сдѣлалъ подобнаго отзыва и не лишилъ его имѣнія другой. 3) Для поощренія къ покупкѣ имѣній за выгодныя для казны цѣны, представилось средство, которое могло бы съ успѣхомъ, по усмотрѣнію министра финансовъ, быть произведено въ дѣйство. Оно основано на слѣдующемъ соображеніи: безъ сомнѣнія, есть много смежныхъ съ большими казенными имѣніями мелкихъ помѣщиковъ, кои имѣли бы желаніе, а часто и нужду пріобрѣсти частицу таковаго имѣнія. Правительству подобныя обстоятельства извѣстны быть не могутъ, но частные люди, на мѣстахъ живущіе, особливо владѣющіе тѣми имѣніями, конечно, подробно объ оныхъ свѣдущи. На семъ основываясь, можно бы дозволить всякому, кто купитъ казенное имѣніе, раздроблять оное продажею и еще въ теченіе пятилѣтія, къ выплатѣ полной цѣны за оное назначеннаго, при чемъ взяты быть должны всѣ мѣры, могущія обезпечить казну отъ потери. Весьма вѣроятно, что найдутся предпріимчивые люди, кои, разсчитавъ отъ подобнаго оборота выгоды, приступятъ къ покупкѣ и большихъ имѣній и давать станутъ за нихъ хорошія цѣны; казнѣ же неудобно раздѣлять имѣнія на участки, по способности окружающихъ оное владѣльцевъ, кои бы пожелали или имѣли нужду купить какой либо изъ участковъ. Засимъ Департаментъ Экономіи, предоставляя министру финансовъ сіи предположенія по удобности привести въ исполненіе при продажѣ имѣній, *мнѣніемъ полагаетъ*: представленіе министра финансовъ относительно всѣхъ

Digitized by Google

распоряженій, предполагаемыхъ имъ къ изготовленію казенныхъ имуществъ въ продажу, утвердить во всей ихъ силѣ.—*1 августа.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя распоряженія, министромъ финансовъ предположенныя и Департаментомъ Экономіи одобренныя, правильными, къ замѣчаніямъ Департамента относительно новаго обряда при продажѣ имуществъ съ публичнаго торга, призналъ нужнымъ сдѣлать слѣдующее дополненіе: каждому, въ продажу идущему, имѣнію, кромѣ первоначальной высокой цѣны, отъ которой торгъ начаться имѣетъ, должна быть опредѣлена и истинная его цѣна, выведенная коммисіею, въ губерніяхъ учрежденною, на основаніи инструкцій, какія всѣмъ тѣмъ коммисіямъ отъ министерства финансовъ даны быть должны. Сія цѣна составитъ крайнюю мѣру, ниже которой имѣніе не можетъ идти въ торгъ, который и останавливается, когда, дошедъ до той цѣны, никто не отзовется желающимъ удержать имѣніе за собою, а имѣніе остается непроданнымъ до слѣдующихъ сроковъ, къ продажѣ предназначенныхъ.—*8 августа.* — При подписаніи журнала 1 августа Государственный Совѣтъ къ прежнимъ своимъ замѣчаніямъ счелъ нужнымъ присовокупить еще, что предполагаемый опытъ новаго обряда продажи съ публичнаго торга, относясь къ имѣніямъ арендным, отнюдь не долженъ быть распространенъ на статьи оброчныя или участки въѣзжихъ лѣсовъ, въ продажу назначаемыхъ; поелику обоимъ симъ послѣднимъ предметамъ нѣтъ возможности опредѣлить истинныхъ цѣнъ, по совершенной неясности, въ которой управленіе оныхъ доселѣ находилось, что доказывается крайне низкими или почти ничтожными съ нихъ доходами.—*7 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта читанъ проектъ манифеста о государственныхъ имуществахъ, въ коемъ признано нужнымъ сдѣлать слѣдующія перемѣны: 1) вмѣсто 300.000 дес. въѣзжихъ лѣсовъ, назначить къ продажѣ, согласно изъясненію министра финансовъ, 900.000 дес.; 2) изъ принятыхъ при торгахъ распоряженій исключить взятіе задатковъ. Съ сими примѣчаніями прочія статьи проекта Государственный Совѣтъ призналъ правильными и принятымъ началамъ сообразными. Манифестъ *10 сентября 1810 года.*

7 декабря (*).—*Объ отдачѣ съ торговъ состоящаго въ мѣстечкѣ Воронкахъ земляного вала.* Слушана записка, внесенная министромъ финансовъ вслѣдствіе отношенія къ нему малороссійскаго генералъ-губернатора, о изъявленномъ полтавскимъ помѣщикомъ Кочубеемъ желаніи устроить въ мѣстечкѣ Воронкахъ переяславскаго повѣта селитренный заводъ, съ тѣмъ, чтобы отданъ ему былъ для сего состоящій въ томъ мѣстечкѣ земляной валъ, за который предлагаетъ казнѣ 2.400 р., а сверхъ того обязывается ставить въ казну по 1.000 пудовъ селитры. Малороссійскій генералъ-губернаторъ, удостовѣряя, что предлагаемая Кочубеемъ сумма двойная противу того, чего стоитъ тамъ дѣланіе бурта, и испрашиваемое имъ мѣсто не приноситъ никакой пользы, и какъ посему, такъ наипаче по тому уваженію, что до дальнѣйшаго оброчныхъ статей распредѣленія поступятъ деньги, и пріумножится селитра, въ коей нѣтъ излишества, находитъ отдачу сего вала выгодною. Министръ финансовъ, руководствуясь постановленіемъ о продажѣ съ публичнаго торга, между прочими казенными имуществами и оброчныхъ статей, и уваживъ, во 1-хъ, надобность въ селитрѣ, во 2-хъ, упущеніе времени, если статью сію отнести къ общимъ торгамъ, кои не прежде будущаго года быть имѣютъ, представляетъ на уваженіе Государственнаго Совѣта, полагая, съ своей стороны, произвести торги на упомянутый валъ отдѣльно и безъ дальнѣйшей потери времени, предоставя тамошнему правительству утвердить сіи статьи за тѣми, кто болѣе дастъ. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: помянутый земляной валъ, согласно предположенію министра финансовъ, произведя на оный торги, утвердить за тѣмъ, кто дастъ большую цѣну. Мнѣніе это Высочайше утверждено *29 декабря 1810 года.*

1811 года, 3 марта (**).—Слушано представленіе министра финансовъ *о утвержденіи произведенной по кіевской губерніи продажи двухъ казенныхъ имѣній.* По Высочайшему повелѣнію министръ финан-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 200.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 23.

Digitized by Google

совъ сдѣлалъ распоряженіе на открытіе по кіевской губерніи продажи казенныхъ имѣній во время бываемыхъ тамъ въ январѣ контрактовъ. Въ продажу сію назначены были два имѣнія: фольварокъ Ромашковскій и считающееся на дожизненномъ правѣ у князя Іосифа Любомирскаго староство Романовское. *Фольварокъ Ромашковскій*, содержащій въ себѣ 514 ревизскихъ мужескаго пола душъ, купленный казною у графини Протасовой за 71.960 р. ассигнаціями и который нынѣ кіевскою коммисіею оцѣненъ былъ въ 110.000 р. ассигнаціями, остался съ торговъ за сѣвскимъ 1-й гильдіи купцомъ Трофимовымъ за 159.000 р. облигаціями коммисіи погашенія долговъ; а *староство Романовское*, раздѣленное на 5 фольварковъ, содержащее всего 2.175 ревизскихъ мужескаго пола душъ, оцѣненное въ 261.000 р. серебромъ, осталось за сыномъ генералъ-лейтенантши княгини Любомирской, Фридрихомъ Любомирскимъ, торговавшимся отъ имени матери своей, за 262.025 р. серебромъ, изъ котораго имѣнія уступилъ онъ потомъ, съ дозволенія матери, фольварокъ Ставиский, содержащій 331 душу, подкоморію Мстиславскому-Борковскому за 36.500 р. серебромъ. По представленію кіевской коммисіи, предложенныя за сіе имѣніе цѣны превышаютъ существовавшія на помянутыхъ въ Кіевѣ контрактахъ на партикулярныя имѣнія, которыя продавались на ассигнаціи отъ 147 до 190 р., а на серебро отъ 63 до 116 р. 56 коп. за ревизскую душу. Министръ финансовъ, находя посему продажу означенныхъ двухъ имѣній для казны выгодною, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, представляетъ о семъ на утвержденіе Государственнаго Совѣта, присовокупляя, что о слѣдующемъ князю Любомирскому, по манифесту 10 сентября 1810 года, удовлетвореніи за дожизненное владѣніе старостомъ Романовскимъ войдетъ онъ съ особымъ представленіемъ, по полученіи отъ кіевской коммисіи требуемыхъ документовъ. Департаментъ Экономіи, соглашаясь съ министромъ финансовъ въ выгодности продажи означенныхъ имѣній, *мнѣніемъ полагаетъ*: утвердить за Трофимовымъ фольварокъ Ромашковскій за 159.000 р. облигаціями и за княгинею *Любомирскою* староство Романовское за 262.025 *сер.*; предоставить министру финансовъ *сдѣлать по сему* предмету зависящія отъ *него распоряженія*, на основаніи тѣхъ правилъ, которыя относительно продажи казенныхъ имуществъ постановлены. Мнѣніе это Высочайше утверждено *10 марта 1811 года*.

4 мая (*). — Министръ финансовъ, по Высочайшему повелѣнію, внесъ записку о *произведенныхъ торгахъ въ смоленской и калужской губерніяхъ на продажу казенныхъ оброчныхъ земель*, заключающихъ въ себѣ пашни, сѣнокосы и частію лѣсныя угодья. Въ продажу сію отдѣлено было въ смоленской губерніи въ разныхъ уѣздахъ 16 дачъ, мѣрою 33.843 дес. 344 саж., а въ калужской по одному жиздринскому уѣзду двѣ дачи мѣрою 12.709 дес. 299 саж., которыя земли раздѣлены коммисіями на стодесятинные участки. Изъ сихъ земель по смоленской губерніи 19.042 дес. 1.482 саж., оцѣненныя во 190.858 руб. 57½ коп., запроданы за 419.170 руб. Министръ финансовъ, признавая продажу сію выгодною, испрашиваетъ утвержденія сихъ статей за покупщиками, именно: въ дорогобужскомъ уѣздѣ: 1) пустошь Еремѣеву и Израилеву, въ коихъ 1.400 дес., за 25.000 руб.; 2) пустошь отрѣзную изъ дачъ сельца Мутишина, въ коей 3.370 дес. 1.184 саж.; разнымъ покупщикамъ за 39.154 руб. Въ юхновскомъ уѣздѣ: 3) пустоши Ильи Жадинскаго и другихъ названій 8.015 дес. 378 саж., оставшіяся по участкамъ за разными покупщиками, за 184.290 руб.; 4) пустошь Жукова съ прочими 1.997 дес. 690 саж., цѣлою дачею за 70.000 руб.; 5) отрѣзную изъ дачъ сельца Бабынова съ деревнями 472 дес. 900 саж., всею по дачею за 15.050 руб.; 6) отрѣзную изъ дачъ того жъ сельца Бабынова съ деревнями 3.649 дес. 1.165 саж., по участкамъ за разными покупщиками за 92.380 р. Въ красинскомъ уѣздѣ: 7) пустошь Бобкову, въ коей 26 дес., 647 саж., за 450 р.; 8) пустошь Сенцу, въ коей 3 дес. 1.182 саж., за 65 руб.; 9) пустошь Копустникову 22 дес. 1.523 саж., за 390 руб.; 10) Въ духовскомъ уѣздѣ бывшую церковную села Выгородка землю въ 1-мъ мѣстѣ 82 дес. 1.073 саж. за 1.360 руб.; 11) оную же землю во 2-мъ мѣстѣ 2 дес. 1.040 саж. за 50 руб. Затѣмъ на три статьи по смоленской губерніи, за-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 52.

Digitized by Google

ключающихъ въ себѣ 2.886 дес. 559 саж., и на двѣ по калужской губерніи, составляющихъ 12.709 дес. 299 саж., за кои объявленныя цѣны признаются низкими, министръ финансовъ полагаетъ произвести вновь переторжку, и за кѣмъ уже состоятся вновь послѣднія цѣны, не испрашивая болѣе отъ высшаго начальства повелѣнія, утвердить за покупщиками. Сверхъ того, открыть вновь торги и на одну дачу по смоленской губерніи подъ названіемъ Жарковское болото, мѣрою 11.856 дес. 2.143 саж., оцѣненную въ 11.856 руб. 89 к., на которую никто не изъявилъ желанія торговаться. Въ заключеніе министръ финансовъ представляетъ, что изъ числа опубликованныхъ по смоленской губерніи 16 статей остается одна юхновскаго уѣзда пустошь Холмище, мѣрою 57 дес. 960 саж., которая хотя и запродана была за 800 р., но, послѣ заключенія торговъ, коммисія получила отъ межевой канцеляріи увѣдомленіе, что на ту землю отъ частныхъ владѣльцевъ объявленъ споръ, и что отъ Правительствующаго Сената велѣно той канцеляріи учинить о семъ разсмотрѣніе и рѣшеніе, а посему оная земля, до окончанія объ ней дѣла, исключена изъ продажи. Вслѣдъ за симъ представленіемъ поступила отъ министра финансовъ записка, въ коей изъясняетъ, что помѣщики смоленской губерніи Таварковъ и Лунинъ, желая купить въ помянутой губерніи земли: дорогобужскаго уѣзда подъ названіемъ пустоши Еремѣевой и Израилевой, мѣрою 1.400 дес., да юхновскаго уѣзда, изъ отрѣзной отъ дачъ сельца Бабынова два участка въ 200 дес., оставшіеся по торгамъ за Ковалевымъ, наддаютъ за первую, сверхъ предложенныхъ при торгахъ 25.000 руб., еще 1.000 р., а на послѣднюю, сверхъ 4.000 руб., еще 300 р., и просятъ оныя земли за ними утвердить, а какъ оныя, какъ выше значится, внесены министромъ финансовъ въ число статей, на которыя испрашиваетъ онъ утвержденія, то, по уваженію дѣлаемой на нихъ наддачи, представляетъ онъ о исключеніи ихъ изъ оныхъ статей и о включеніи въ число тѣхъ, на которыя предполагается учинить вновь торги или переторжку безъ испрошенія дальнѣйшаго утвержденія. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ представленія сіи и находя заключающіяся въ нихъ предположенія министра финансовъ правильными и для казны выгодными, *мнѣніемъ полагаетъ:* привести оныя въ исполненіе. Мнѣніе это Высочайше утверждено *8 мая 1811 года.*

10 мая (*).—Слушаны двѣ записки министра финансовъ, по Высочайшему повелѣнію внесенныя, *о продажѣ казенныхъ имѣній, въ витебской губерніи состоящихъ.* Изъ сихъ имѣній министръ финансовъ предполагаетъ утвердить за покупщиками тѣ, на кои торговалось нѣсколько желателей, и именно: 1) староство Трубацкое, содержащее въ себѣ ревизскихъ мужескаго пола душъ 21, оцѣненное въ 4.000 руб., за 10.005 руб. асс.; 2) староство Орлейское, содержащее въ себѣ ревизскихъ мужескаго пола душъ 68, оцѣненное въ 17.000 руб. асс., за 20.400 р. асс.; 3) староство Шатровское, содержащее въ себѣ ревизскихъ мужескаго пола душъ 191, оцѣненное въ 38.000 р. асс., за 38.550 р. асс.; 4) Велижекаго старостваго 1-ю часть, содержащую 530, и 2-ю часть, заключающую 195 ревизскихъ мужескаго пола душъ, оцѣненныя въ 129.000 р., за 140.000 р. асс. Засимъ министръ финансовъ назначаетъ сдѣлать вновь публикаціи по витебской и сосѣдственнымъ съ нею губерніямъ и произвести торги на нижеслѣдующія имѣнія, на кои явилось по одному только желателю, и, за кѣмъ состоятся послѣднія цѣны, совершить по онымъ и продажу; а ежели на сіи торги никто болѣе не явится, то оставить тѣ имѣнія за нынѣшними покупщиками, не испрашивая уже отъ высшаго начальства дальнѣйшаго объ утвержденіи повелѣнія: 1) часть Жабинскую, содержащую въ себѣ ревизскихъ мужескаго пола душъ 254, оцѣненную въ 50.000 руб. асс.; торговался на оную Азанчевскій и предложилъ послѣднюю цѣну 51.000 р. асс.; 2) староство Черницкое, содержащее ревизскихъ мужескаго пола душъ 342, оцѣненное въ 72.000 р. асс.; торговался на оное Вацловъ Коссовъ и предложилъ послѣднюю цѣну 73.000 р. асс.; 3) войтовство Долосицкое и принадлежащій къ оному десятокъ Нечорскій, содержащее въ себѣ ревизскихъ мужескаго пола душъ 629, оцѣненное 125.000 руб. асс.; торговался на оное Горденинъ и предложилъ послѣднюю цѣну 126.000 р. асс.; 4) части Пятницкую и Заиваповскую, содержащія ревизскихъ душъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 57.

192, оцѣненныя въ 37.000 р. асс.; торговался на оныя Стокмаръ и предложилъ послѣднюю цѣну 37.600 р. асс.; 5) три староства или пустоши Кастешину, Катерининну и Черешекъ, изъ конхъ въ первой находится 12 ревизскихъ мужескаго пола душъ, оцѣненныя въ 4.000 р. асс.; на оныя староства торговался Пришевальскій и предложилъ 5.110 руб.; но послѣ того министръ финансовъ получилъ отъ витебскаго именитаго гражданина Качковскаго, по довѣренности кол. ас. Черняева, просьбу о утвержденіи тѣхъ староствъ за вѣрителемъ его, предлагающимъ, сверхъ показанной суммы, наддачи 200 р. Министръ финансовъ, представляя о семъ на уваженіе Государственнаго Совѣта, присовокупляетъ: 1) сверхъ вышепоказанныхъ имѣній пущено было въ продажу староство Рындинское, содержащее четыре фольварка, а ревизскихъ душъ 1.012; оно оцѣнено было въ 249.000 р. асс. При торгахъ явились желающіе на 3 только малые фольварка, содержащіе въ себѣ 432 души, и послѣднюю за оные цѣну предложили 96.000 р. асс. Но послѣ сего вошелъ здѣсь съ прошеніемъ лейбъ-медикъ Крейтонъ о продажѣ ему всего онаго имѣнія за 252.000 р. асс., и по оному данъ министру финансовъ 30 минувшаго апрѣля Высочайшій Его Императорскаго Величества именный указъ, чтобъ староство Рындинское, на которое Крейтону, за неявкою желающихъ купить все оное, переторжки дѣлать не съ кѣмъ, утвердить за нимъ, Крейтономъ, за показанную цѣну; о исполненіи чего и учинено распоряженіе. 2) Изъ всѣхъ упоминаемыхъ имѣній староство Шатровское считается на дожизненномъ правѣ у шамбеляна Лопатинскаго; староства Велижскаго 1-я часть на 12-тилѣтнемъ правѣ у наслѣдниковъ бывшаго псковскаго губернатора Ламбздорфа; изъ части Жабинской 194 души на 12-тилѣтнемъ правѣ у ст. сов. Зарянска, а 60 на дожизненномъ у тит. сов. Зеновича, за коимъ на такомъ же правѣ считается и староство Черницкое; да часть Пятницкая и Заиваповская состоитъ въ дожизненномъ владѣніи у подполковницы Нѣмовой. За права сіи, по силѣ Высочайшихъ манифестовъ, слѣдуетъ опредѣлить удовлетвореніе, и объ ономъ, при произведеніи продажи, министръ финансовъ предоставляетъ учинить, по сношеніи съ витебскою коммисіею, особое постановленіе и представить равномѣрно на уваженіе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, находя предположенія министра финансовъ о продажѣ вышеозначенныхъ въ витебской губерніи имѣній сообразными съ пользою для казны, но, не видя надобности утвердить на мѣстѣ продажу имѣній, на которыя предполагается сдѣлать переторжку, *мнѣніемъ полагаетъ:* утвердить только тѣ изъ назначенныхъ въ продажу имѣній, на которыя торговалось по нѣскольку желателей, за кѣмъ состоялись послѣднія цѣны; а относительно прочихъ, по учиненіи переторжки, представить о утвержденіи ихъ за покупщиками на разрѣшеніе, куда слѣдуетъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *28 мая 1811 года.*

29 мая (*).—Министръ финансовъ представляетъ, что на запроданное имѣніе въ витебской коммисіи двухъ частей староства Велижскаго за 140.000 р. *поручикъ* Малышевъ наддаетъ 5.000 руб., а посему министръ финансовъ и полагаетъ статью сію назначить къ переторжкѣ. Департаментъ Экономіи, на основаніи сдѣланнаго постановленія 10-го мая сего года о продажѣ казенныхъ имѣній въ витебской губ., *мнѣніемъ полагаетъ:* представленіе министра финансовъ привести въ исполненіе. Мнѣніе это Высочайше утверждено *28 мая 1811 года.*

12 іюня (**).—Слушаны двѣ записки министра финансовъ *объ открытой продажѣ казенныхъ оброчныхъ земель въ пензенской и воронежской губерніяхъ.* Въ продажу сію отдѣлено было въ пензенской губ. въ разныхъ уѣздахъ 21 дача, мѣрою 6.330 дес. 972 саж. и въ воронежской въ разныхъ уѣздахъ 7 дачъ, мѣрою 20.210 дес. 364 саж. Изъ оныхъ дачъ министръ финансовъ предполагаетъ утвердить за покупщиками слѣдующія, за которыя предложены выгодныя цѣны: пензенской губ.: 1) въ пензенскомъ уѣздѣ полсопную оброчную землю подъ Лемзяевскимъ лѣсомъ 43 дес. 702 саж., оцѣненную въ 757 руб. 61 коп., за 3.066 руб. 8 коп. 2) Въ нижнеломовскомъ уѣздѣ, при селѣ Лукиной Полянѣ, въ вершинѣ озера Пряжеро-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 70.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 81.

Digitized by Google

кѣ 54 дес. 1.135 саж., оцѣненную въ 953 р. 27 к., за 3.176 р. 53 к. Въ краснослободскомъ уѣздѣ: 3) за рѣчкою Мокшею 4 дес. 1.324 саж., оцѣненную въ 96 р. 55 к., за 154 р. 4) При деревнѣ Тарханъ 6 дес. 788 саж., оцѣненную въ 134 р. 47 к., за 321 р 33 к. 5) Причисленную изъ владѣнія деревни Митрялъ 5 дес. 2.295 саж., оцѣненную въ 126 р. 57 к., за 317 р. 7 к. Въ саранскомъ уѣздѣ: 6) при деревнѣ Черемишевой 28 дес. 849 саж., оцѣненную въ 326 р. 6 к., за 1.106 р. 60 к.; 7) пустую землю Льва Сколкова 114 дес. 700 саж., оцѣненную въ 1.314 р. 35 к., за 4.839 р. 93 к.; 8) въ инсарскомъ уѣздѣ отрѣзную отъ деревни Щербаковой 662 дес. 1.130 саж., оцѣненную въ 14.905 р. 59 к., за 28.235 р. 96 к. Въ наровчатскомъ уѣздѣ: 9) Казѣевской пустоши поляну Кудашеву 45 дес. 1.410 саж., оцѣненную въ 911 р. 75 к., за 2.768 р. 53 к.; 10) оной же пустоши поляну Самородную 58 дес. 2.314 саж., оцѣненную въ 1.179 р. 28 к., за 4.937 р. 17 к.; 11) при селѣ Ачасевѣ 64 дес. 1,269 саж., оцѣненную въ 967 р. 93 к., за 7.618 р. 90 к. Всѣ вышеозначенныя статьи по пензенской губерніи, состоящія въ 1.088 дес. 1.916 саж., оцѣнены въ 21.673 р. 43 к., запроданы за 57.584 р. 84 к., что составитъ въ сложности за десятину по 52 р. 92 к. Засимъ министръ финансовъ полагаетъ произвести переторжку или торги на слѣдующія дачи, поелику предложенныя за нихъ цѣны признаются низкими, и, за кѣмъ уже состоятся вновь послѣднія цѣны, совершить по онымъ продажу, не испрашивая отъ высшаго начальства повелѣнія. Пензенской губ.: 1) краснослободскаго уѣзда въ урочищѣ Малаго Оксела, которая запродана была за 1.968 р. 91 к., и въ первомъ представленіи министра финансовъ помѣщена въ числѣ назначенныхъ къ утвержденію за покупщиками, по случаю поступившей къ нему отъ городоваго секретаря Попова просьбы, наддающаго за оную землю, сверхъ предложенной Яхудинымъ цѣны, еще по 9 р. за дес., предполагаетъ и оную включить въ число назначенныхъ къ переторжкѣ. 2) Наровчатскаго уѣзда, причисленную отъ деревни Щукиной, 25 дес. 592 саж., оцѣненную въ 454 р. 44 к., которая запродана была за 460 р. 37 к. 3) Чембарскаго уѣзда отрѣзную отъ села Богородскаго, Дерябиха тожъ, владѣнія бригадира Хрущева, изъ числа назначенныхъ въ продажу 964 дес. 1.443 саж. 945 дес. 197 саж., оцѣненную въ 14.176 р. 23 к., которая запродана была за 22.823 р. 47 к. Объ оной дачѣ министръ финансовъ объясняетъ въ запискѣ своей, сверхъ того, что, при раздѣленіи означенныхъ 964 дес. 1.443 саж. на стодесятинные участки, оказалось только 945 дес. 197 саж., почему объ остающихся затѣмъ 19 дес. 1.246 саж. производится въ натурѣ повѣрка съ планомъ, до окончанія коей нельзя ихъ обратить въ продажу. Воронежской губерніи, бобровскаго уѣзда: 1) смежную съ дачами села Мечетки, 5.343 дес. 491 саж., оцѣненную въ 40.074 р. 3 к., которая запродана была за 86.523 р. 54 к. 2) Смежную съ дачами селъ Кужняго и Верхней Плавицы съ деревнями, 1.063 дес. 1.276 саж., оцѣненную въ 7.976 р. 48 к., которая запродана была за 38.099 р. 52 к. 3) Смежную съ владѣніями селъ Гнилуши, Ертила и Матренки съ деревнями, 744 дес. 1.730 саж., оцѣненную въ 5.585 р. 40 к., которая запродана была за 18.324 р. 79¼ к. 4) Смежную съ дачами селъ Ярышевки, Воробьевки, Пузева и прочихъ, 1.850 дес. 1.444 саж., оцѣненную въ 13.879 р. 47 к., которая запродана была за 31.000 р. За всѣ сіи четыре дачи бобровскій помѣщикъ Докукинъ наддалъ здѣсь, сверхъ показанныхъ, еще 2.500 р. 5) Богучарскаго уѣзда, смежную съ дачами Войска Донскаго разныхъ станицъ; 3.314 дес. 774 саж., оцѣненную въ 24.857 р. 47 к., которая запродана была за 49.147 р. 12½ к. 6) Старобѣльскаго уѣзда смежную съ деревнею Круглою, слободою Бѣлокуракиною и прочими 6.900 дес., оцѣненную въ 69.000 р., которая запродана была за 86.891 р. 25 к. 7) Землянскаго уѣзда, смежную съ дачею помѣщика Чиркова и села Никольскаго, 993 дес. 1.849 саж., оцѣненную въ 26.334 р. 31 к., которая запродана была за 47.178 р. 54 к. За объ сіи земли по старобѣльскому и землянскому уѣздамъ, послѣ заключенія уже торговъ, подпоручикъ Лукашевскій наддалъ, сверхъ показанныхъ цѣнъ, 3.911 р. 70 к. Наконецъ назначается министромъ финансовъ произвести на слѣдующія дачи вновь торги и о производствѣ оныхъ представить сюда на утвержденіе. Пензенской губерніи: 1) краснослободскаго уѣзда села и деревни Тустатовой 333 дес. 141 саж., оцѣненную въ

Digitized by Google

7.077 р. 49 к. 2) Наровчатскаго уѣзда, деревни Популятовой 14 дес. 1,488 саж., оцѣненную въ 219 р. 50 к. 3) Инсарскаго уѣзда деревни Кидрякъ Булаевой 17 дес. 1,896 саж., оцѣненную въ 413 р. 89 к. 4) Саранскаго уѣзда поляна за Сурскимъ перелѣскомъ 16 дес. 46 саж., оцѣненную въ 120 р. 14 к. 5) Того жъ уѣзда при деревнѣ Китаевкѣ пустую землю Тенютиныхъ 12 дес. 1.224 саж., оцѣненную въ 125 р. 10 к. На три первыя изъ сихъ дачъ явилось на мѣстѣ желающихъ по одному только человѣку, да и тѣ давали за нихъ невыгодныя цѣны, а посему и торга дать было не съ кѣмъ; на послѣднія же двѣ вовсе желающихъ не было. 6) Наровчатскаго уѣзда Челмодѣевскій въѣзжій лѣсъ, мѣрою 2.812 дес. 2.050 саж., оцѣненный примѣрно въ 28.128 р. 54 к., за неокончаніемъ осмотра, гдѣ есть корабельные лѣса, и за неповѣркою въ натурѣ границъ отданной изъ сего лѣса инсарскимъ ямщикамъ земли. 7) Саранскаго уѣзда Саранскій въѣзжій лѣсъ, мѣрою 1.001 дес. 936 саж., оцѣненный въ 10.013 р. 90 к., по причинѣ происходившимъ о немъ справокъ, данъ былъ первый только торгъ, при коемъ послѣдняя цѣна состоялась по 11 р. 25 к. десятина города Саранска, слободы Тресвятской за однодворцами. Департаментъ Экономіи находитъ и съ своей стороны предложенныя за 11 запроданныхъ статей по пензенской губерніи цѣны выгодными и, согласно съ министромъ финансовъ, полагаетъ продажу сію утвердить; чтожъ касается до статей, которыя назначаются въ переторжку, съ тѣмъ, чтобы по произведеніи оной утвердить ихъ за тѣми изъ покупщиковъ, за коими состоятся послѣднія цѣны, безъ представленія о семъ на разрѣшеніе высшаго начальства, то Департаментъ Экономіи, на основаніи положенія его отъ 10 мая сего года относительно продажи казенныхъ имѣній въ витебской губерніи, признаетъ нужнымъ, чтобы объ оныхъ статьяхъ равномѣрно представлено было, куда слѣдуетъ, для утвержденія ихъ за покупщиками, какъ предположено сіе о тѣхъ статьяхъ, на которыя торги вновь произведены быть имѣютъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *24 іюня 1811 года.*

7 августа (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *объ открытой продажѣ въ тамбовской губерніи казенныхъ оброчныхъ земель.* Въ продажу сію отдѣлены въ означенной губерніи въ разныхъ уѣздахъ нижеслѣдующія 12 дачъ: въ уѣздахъ: 1) *тамбовскомъ*—отрѣзная часть села Кузьминой гати и Понзарь съ деревнями, 13.547 дес. 2.177 саж., оцѣненныя въ 338.678 р. 2) *Кирсановскомъ*—отрѣзная отъ капитанъ-поручика Пашкова, 4.463 дес. 2.173 саж., оцѣненная въ 133.917 р. 16 к. *Борисоглѣбскомъ*: 3) отрѣзная изъ дачъ села и деревни Алыпанки, 756 дес. 2.144 саж., оцѣненная въ 26.491 р. 4) Отрѣзная изъ владѣнія ст. сов. Кошелева, 300 дес. 1.786 саж., оцѣненная въ 13.535 р. 70 к. 5) Оставшаяся отъ села Шапкина, 6.153 дес. 644 саж., оцѣненная въ 184.600 р. 60 к. 6) Отрѣзная отъ села Козловки, что на Еланѣ, 995 дес. 145 саж., оцѣненная въ 24.876 р. 50 к. 7) *Оставшаяся* отъ села Братковъ, 531 дес. 667 саж., оцѣненная въ 15.938 р. 30 к. 8) Состоящая въ урочищахъ вверхъ по рѣкѣ Савалѣ на правой сторонѣ, 1.742 дес. 206 саж., оцѣненная въ 66.199 р. 9) Оставшаяся отъ деревни Куровщины, 1.100 дес. 588 саж., оцѣненная въ 41.808 р. 90 к. 10) Оставшаяся отъ нанежданія дѣвицѣ Темяшевой, 1.036 дес. 776 саж., оцѣненная въ 39.380 р. 11) Оставшаяся, за отмежеваніемъ курскимъ помѣщикамъ, 195 д., оцѣненная въ 7.800 р. 12) *Шацкомъ*—оставшаяся за распродажею въ шацкой казенной засѣкѣ, 33 дес. 346 саж., оцѣненная въ 1.657 р. Всѣ означенныя 12 дачъ мѣрою 30.855 дес. 2.052 саж., оцѣненныя въ 894.882 р. 16 к., запроданы были разнымъ покупщикамъ за 779.115 р. 40 к., менѣе оцѣнки 115.166 р. 76 к.; въ общей же сложности приходитъ за десятину по 25 р. 25 к. Министръ финансовъ, принявъ въ уваженіе, что тамбовская губернія малоземельна и что земли тамъ хлѣбородны, полагаетъ, къ вящшему соблюденію казенной пользы, на всѣ вышеозначенныя статьи сдѣлать вновь переторжку, и, какая за кѣмъ состоится послѣдняя цѣна, утвердить на мѣстѣ продажу земель, безъ дальнѣйшаго о семъ представленія высшему начальству. О чемъ, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, предаетъ на уваженіе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, признавая заключеніе министра финансовъ правильнымъ, находитъ, что переторжку

(*) *Журналъ Департамента* Государственной Экономіи *1811 г., № 96.*

Digitized by Google

означенныя запроданныя статьи утвердить слѣдуетъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы о утвержденіи ихъ за покупщиками сдѣлано было надлежащее представленіе. Мнѣніе это Высочайше утверждено *7 августа 1811 года*.

7 августа (*). — Слушано представленіе министра финансовъ *объ открытой продажѣ въ виленской губерніи казенныхъ имѣній*. Въ продажу сію назначено 75 имѣній, изъ числа коихъ донынѣ запроданы слѣдующія: I. Имѣнія, на кои торговалось по нѣсколько желателей: 1) держава Повтеле безъ крестьянъ, оцѣненная въ 1.600 р., осталась, по послѣдней цѣнѣ, за регентомъ Свирскимъ за 1.605 р. сер. 2) Держава Гарнишки, содержащая въ себѣ 28 ревизскихъ мужескаго пола душъ, оцѣненная въ 3.500 р. сер., осталась за Лосицкимъ Анципоровичемъ за 3.745 р. сер. 3) Держава Пуцелянце, содержащая въ себѣ 5 ревизскихъ мужескаго пола душъ, оцѣненная въ 250 р. сер., осталась за повѣреннымъ Ратовта Абрамовскимъ за 300 р. сер. 4) Держава Скребины, содержащая въ себѣ ревизскихъ душъ 53, оцѣненная въ 6.200 р. сер., осталась за шляхтичемъ Савичемъ за 6.300 р. сер. 5) Держава Кулишки безъ крестьянъ, оцѣненная въ 700 р. сер., осталась за регентомъ Игнатіемъ Степурою за 1.050 р. сер. 6) Держава Виге, содержащая въ себѣ ревизскихъ душъ 36, оцѣненная въ 3.800 р. сер., осталась за маршаломъ Игнатіемъ Завишею за 3.805 р. сер. II. Имѣнія, на покупку коихъ явилось по одному только желателю: 1) держава Цыганишки безъ крестьянъ, оцѣненная въ 30 р. сер., предложено за оную 40 р. сер. 2) Держава Ревле безъ крестьянъ, оцѣненная въ 900 р. сер.; предложено за оную 1.045 р. сер. 3) Держава Кавше, содержащая въ себѣ 11 ревизскихъ душъ, оцѣненная въ 3.500 р. сер. 4) Держава Дульки, содержащая въ себѣ 38 ревизскихъ душъ, оцѣненная въ 3.000 р. сер. 5) Держава Скильвяны безъ крестьянъ, оцѣненная въ 2.400 р. сер. 6) Держава Годайце безъ крестьянъ, оцѣненная въ 1.000 р. сер. 7) Держава Поженсте безъ крестьянъ, оцѣненная 220 р. сер. За означенныя пять имѣній предложены оцѣночныя суммы. 8) Держава Возничаны безъ крестьянъ, оцѣненная въ 1.800 р. сер.; предложено за оную 1.825 р. сер. Министръ финансовъ, находя предложенныя цѣны выгодными, полагаетъ: имѣнія, въ I-мъ отдѣленіи показанныя, утвердить за покупщиками; а на имѣнія, въ II отдѣленіи означенныя, предписать коммисіи сдѣлать вновь публикаціи по виленской и по сосѣдственнымъ съ нею губерніямъ, и учинить переторжку, съ представленіемъ объ оной сюда на утвержденіе. Въ заключеніе представляетъ министръ финансовъ, что изъ имѣній, показанныхъ въ 1-мъ отдѣленіи, державы Гарнишки, Скребины и Виге считаются на дожизненномъ правѣ у шляхтича Бѣльскаго, а держава Пуцелянце у шляхтича Годачевскаго, за каковыя права, по силѣ Высочайшихъ манифестовъ, слѣдуетъ опредѣлить удовлетвореніе, о чемъ предполагаетъ онъ, по сношенію съ виленскою коммисіею, учинить особое постановленіе и представить на утвержденіе. Департаментъ Экономіи, находя предполагаемыя министромъ финансовъ распоряженія основательными, *мнѣніемъ полагаетъ*: оныя утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено *7 августа 1811 года*.

9 августа. (*).—*Объ отказѣ Аванчевскаго отъ покупки въ витебской губерніи имѣнія части Жабинской*. Слушана записка министра финансовъ, существо коей слѣдующее: въ Высочайше конфирмованномъ 29-го мая сего года мнѣніи Государственнаго Совѣта, относительно продажи разныхъ казенныхъ имѣній въ витебской губерніи, между прочимъ, постановлено на шесть имѣній сдѣлать вновь переторжку; въ числѣ ихъ заключалась часть Жабинская, содержащая въ себѣ 254 души, оцѣненная въ 50.000 руб., за которую предложилъ подполковникъ Азанчевскій, сверхъ оной оцѣнки, еще тысячу руб. Сей покупщикъ, извѣстясь, что оное имѣніе за нимъ не утверждено, подалъ въ витебскую коммисію о продажѣ казенныхъ имѣній прошеніе о возвращеніи ему данной имъ подписки и задаточныхъ денегъ 2.040 р. Министръ финансовъ, на разрѣшеніе коего означенная коммисія представила просьбу Азанчевскаго, заключаетъ, что

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 97.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 100.

Digitized by Google

хотя просителю и не сдѣлано отказа въ покупкѣ части Жабинской, а токмо назначена на сіе имѣніе переторжка, которое, если никто вновь не явится къ покупкѣ онаго, остаться должно за Азанчевскимъ; но какъ о переторжкѣ велѣно представить вновь на утвержденіе и случиться можетъ, что и тогда онаго не послѣдуетъ, а между тѣмъ не соблюдется уже установленной для утвержденія торговъ трехмѣсячный срокъ; посему министръ финансовъ, представляя о семъ обстоятельствѣ на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта, испрашиваетъ разрѣшенія какъ на сей, такъ и на могущіе встрѣтиться впредь случаи: какимъ образомъ считать должно назначаемую на запроданныя имѣнія съ представленіемъ вновь сюда и на утвержденіе переторжку? и не въ правѣ ли прежніе желатели, по минованіи трехмѣсячнаго срока, отказаться отъ покупки? Департаментъ Экономіи находитъ, что трехмѣсячный срокъ въ правилахъ о продажѣ казенныхъ имуществъ, на утвержденіе торговъ установленный, во всѣхъ случаяхъ непремѣнно наблюдаемъ быть долженъ, и потому, если со стороны казенной, съ истеченіемъ онаго, утвержденія на торгъ не послѣдуетъ, тогда всякій, за кѣмъ по первому торгу оставалось имѣніе, имѣть долженъ право отъ торга отказаться и требовать возвращенія представленныхъ имъ подписки и задатка. Вообще Департаментъ Экономіи между обыкновенною по откупамъ, подрядамъ и поставкамъ установленною переторжкою и тою, которая положена при продажѣ казенныхъ имуществъ, находитъ слѣдующія существенно отличительныя черты: 1) вмѣсто того, что при другихъ торгахъ постановлено переторжку дѣлать чрезъ сутки, при продажѣ казенныхъ имуществъ постановленъ *срокъ трехмѣсячный*. Въ продолженіи всего времени не только наличный задатокъ, въ коммисію представленный, но и вся къ оному причитающаяся добавка полной пятой, а на землю третьей части, которую при написаніи купчей покупщикъ платить обязанъ, и которую, слѣдовательно, долженъ покупщикъ хранить въ готовности, лежатъ праздными безъ всякаго для него прибытка и даже безъ удостовѣренія, совершится ли предпринятая имъ покупка, и въ случаѣ, что оная не состоится, теряетъ торговавшійся безвозвратно всю пользу, которую бы онъ извлечь могъ изъ свободнаго употребленія тѣхъ денегъ. 2) Отличіе состоитъ въ томъ, что при переторжкѣ на казенныя имущества предполагается и новый вызовъ желающихъ не только по той же самой губерніи, но и по сосѣдственнымъ съ оною, чѣмъ и уподобляется сія операція болѣе новому торгу, нежели обыкновенной переторжкѣ, и уменьшаются, слѣдовательно, виды вѣроятности для перваго покупщика къ пріобрѣтенію сторгованнаго имѣнія. Основываясь на сихъ заключеніяхъ, Департаментъ Экономіи относительно просьбы Азанчевскаго *мнѣніемъ полагаетъ*: возвратить ему и подписку и задаточныя деньги, если онъ, по минованіи трехмѣсячнаго срока, того требовать будетъ и не пожелаетъ приступить къ назначенной на приторгованное имѣніе переторжкѣ, и то же самое наблюдать при всѣхъ подобныхъ случаяхъ, впредь встрѣтиться могущихъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *21 августа 1811 года*.

9 августа (*).—Слушаны два представленія министра финансовъ, *о казенномъ имѣніи въ витебской губерніи, называемомъ староство Чеміоское*. Имѣніе сіе, бывъ съ прочими казенными имѣніями въ помянутой губерніи назначено въ продажу, при торгахъ осталось за прапорщикомъ Жолдовскимъ, торговавшимся по довѣренности подпоручицы Ейбоженковой, за 62.500 р. Вслѣдъ засимъ Жолдовскій именемъ своей вѣрительницы отъ покупки онаго имѣнія отказался. Министръ финансовъ, не находя, чтобы Жолдовскій, сторговавшій имѣніе на объявленныхъ ему условіяхъ, могъ отказаться отъ торга, не дождавшись утвержденія или отказа и предписавъ потому коммисіи ему о семъ объявить, представилъ на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта, чтобы на староство Чеміоское, на которое торговался одинъ только Жолдовскій, произвесть переторжку до истеченія опредѣленнаго трехмѣсячнаго срока. Вслѣдъ за симъ представленіемъ вступило отъ министра финансовъ другое о томъ, что Жолдовскій подалъ въ витебскую коммисію новое объявленіе, коимъ объясняя, что оставляетъ староство Чеміоское за вѣрительницею своею и взнесенную имъ сумму 2.500 р., проситъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 101.

Digitized by Google

считать задаткомъ, впредь до утвержденія покупки, съ тѣмъ, что если бы таковаго не послѣдовало, то взнесенныя имъ задаточныя деньги возвратить ему, дабы онъ могъ успѣть приготовить уже себя къ покупкѣ другаго имѣнія изъ тѣхъ, о коихъ вторично велѣно для переторжки произвесть публики, и на которыя комиссіею назначены сроки. Департаментъ Экономіи, по уваженію содержанія сего послѣдняго министра финансовъ представленія, почитаетъ дѣло сіе тѣмъ самымъ оконченнымъ и не требующимъ особаго разрѣшенія; но какъ на старостве Чемioское торговался одинъ только желатель, то Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: предоставить министру финансовъ предписать витебской коммисіи, чтобы и на оное старостве учинена была вновь переторжка, на основаніи второй статьи Высочайше утвержденнаго 27 мая положенія Государственнаго Совѣта относительно продажи казенныхъ имѣній по витебской губерніи. Мнѣніе это Высочайше утверждено *24 августа 1811 года*.

12 августа (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *о продажѣ казенныхъ оброчныхъ имѣній въ пензенской и нижегородской губерніяхъ*, состоящихъ въ пашняхъ, сѣнокосахъ и лѣсахъ. Изъ оныхъ имѣній министръ финансовъ предполагаетъ утвердить за покупщиками слѣдующія, признавая предложенныя за нихъ цѣны для казны выгодными. *Пензенской губерніи*: 1) въ саранскомъ уѣздѣ, подъ названіемъ Саранскій въѣзжій лѣсъ, 1,001 дес. 936 саж., оцѣненный въ 10.013 р. 96 к., за 19.921 р. 97 к. Хотя за оное имѣніе наддано ст. сов. Полянскимъ 500 р., но министръ финансовъ предполагаетъ оставить оное за прежде торговавшимися однодворцами, потому что та дача прежде сего предполагаема была въ надѣленіе имъ же, по недостатку у нихъ на число душъ земли. *Нижегородской губерніи* въ нижегородскомъ уѣздѣ: 2) внутри пустоши Лукиной, 4 дес. 600 саж., оцѣненныя въ 148 р. 75 к., за 199 р. 75 к.; 3) внутри дачи села Досхина, 4 дес. 2.349 саж., оцѣненныя въ 162 р., за 170 р. Въ горбатовскомъ уѣздѣ: 4) внутри дачи села Новинокъ, пустошь Григорова, 8 дес. 619 саж., оцѣненныя въ 268 р. 40 к., за 516 р. 45 к.; 5) при сельцѣ Шепелевѣ, пустошь Омочкина, 6 дес. 393 саж., оцѣненныя въ 169 р. 52 к., за 221 р. 90 к. Въ васильевскомъ уѣздѣ: 6) отсужденная отъ села Ульяновки, въ пустошѣ Петровской, 7 дес. 1.935 саж., оцѣненныя въ 136 р. 60 к., за 390 р. 32 к. Въ сергачскомъ уѣздѣ: 7) внутри пустоши Бекетовой, 10 дес. 317 саж., оцѣненныя въ 227 р. 95 к., за 621 р. 51 к.; 8) внутри дачи деревни Родіоновки, пустошь Дубровка, 3 дес. 1,020 саж., оцѣненныя въ 76 р. 90 к., за 163 р. 2 к.; 9) внутри дачи деревни Краснаго Яру, 28 дес. 1.420 саж., оцѣненныя въ 786 р. 25 к., за 1.800 р., 10) внутри дачи деревни Ключищъ, Смулкая Толбаева, 5 дес. 1.433 саж., оцѣненныя въ 83 р. 95 к., за 250 р., 11) внутри дачи деревни Ключищъ, Толбая Абашева, 1 дес., оцѣненная въ 15 р., за 45 р.; 12) внутри дачи деревни Овечьяго Врагу, въ трехъ мѣстахъ, 29 дес. 811 саж., оцѣненныя въ 806 р. 70 к., за 2.351 р. 6 к.; 13) внутри дачи той же деревни въ двухъ мѣстахъ, 11 дес. 1.540 саж., оцѣненныя въ 320 р. 13 к., за 799 р. 25 к.; 14) внутри дачи деревни Уразовки, 9 дес. 1.225 саж., оцѣненныя въ 213 р. 95 к., за 537 р. 56 к.; 15) внутри дачи деревни Шубиной 2 дес. 79 саж., оцѣненныя въ 45 р. 70 к., за 124 р.; 16) при селѣ Мангушевѣ Вачевская залежь, 72 дес. 1.545 саж., оцѣненныя въ 2.360 р. 90 к., за 6.487 р. 17 к.; 17) внутри дачи села Чукалъ и деревни Селищъ Кайберда, 13 дес. 970 саж., оцѣненныя въ 167 р. 55 к., за 529 р. 34 к.; 18) внутри дачи села Чукалъ и деревни Селищъ, Покидное поле, 2 дес. 1.620 саж., оцѣненныя въ 60 р. 20 к., за 108 р. 34 к.; 19) внутри дачи села Знаменскаго, Пустошка тожъ, поляна Колмакужа, 5 дес. 2.120 саж., оцѣненныя въ 73 р. 53 к., за 262 р. 13 к.; 20) отрѣзныя отъ деревень Кочки, Пожарокъ и Пошатовой 239 дес. 181 саж., оцѣненныя въ 7.770 р. 5 к., за 23.816 р. 90 к. Въ княгининскомъ уѣздѣ: 21) при деревнѣ Курбатихѣ, въ пустошѣ Алексѣевской, Василькова тожъ, 11 дес. 2.288 саж., оцѣненныя въ 328 р. 69 к., за 478 р. Всего же по нижегородской губерніи 478 дес. 865 саж., оцѣненныя въ 14.223 р. 22 к., запроданныя за 39.871 р. 70 к., что составляетъ въ сложности по 83 р. 35 к. за десятину. На слѣдую-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 102.

Digitized by Google

щія четыре статьи въ нижегородской губ., за которыя предложены низкія цѣны, министръ финансовъ предполагаетъ сдѣлать вновь переторжку, съ представленіемъ сюда на утвержденіе. Въ макарьевскомъ уѣздѣ: 1) при деревняхъ: Пекшевой и Козиковой 1 дес. 984 саж., оцѣненную въ 28 р. 20 к., которая запродана была за 30 р.; 2) отрѣзную отъ деревни Жуковской 2.481 дес. 519 саж., оцѣненную въ 5.187 р. 65 к., которая запродана была за 13.000 р. Въ семеновскомъ уѣздѣ: 3) Черораменскую пустошь, при селѣ того-жъ имени, 53 дес. 35 саж., оцѣненную въ 927 р. 70 к., которая запродана была за 650 р.; 4) при селѣ Рожественскомъ 8 дес. 252 саж., оцѣненную въ 143 р. 78 к., которая запродана была за 105 р. Сверхъ сихъ статей, предполагается министромъ финансовъ произвесть вновь торги на состоящую въ арзамасскомъ уѣздѣ отмежеванную отъ села Никольскаго, Майданскую поляну тожъ, заключающую въ себѣ 6.186 дес. 253 саж., которая не поступила еще въ продажу, за непроизведеніемъ вновь надлежащаго межеванія, по силѣ указа Правительствующаго Сената, коимъ нижегородской казенной палатѣ дано знать, что изъ той дачи отсуждено 1.420 дес. въ частное владѣніе. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе сіе министра финансовъ и находя излагаемыя въ ономъ распоряженія для казны выгодными и согласными съ силою правилъ, на продажу казенныхъ имуществъ постановленныхъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* представленіе сіе въ полной его мѣрѣ утвердить. Къ сему Департаментъ не можетъ не присовокупить, что онъ не только находитъ правильнымъ заключеніе министра финансовъ о непринятіи учиненной здѣсь ст. сов. Полянскимъ наддачи на Саранскій въѣзжій лѣсъ и о утвержденіи статьи сей за сторговавшими оную на мѣстѣ покупателями, но еще считаетъ нужнымъ держаться и впредь неуклонно того правила, чтобы торги со всѣми ихъ движеніями производимы были на мѣстахъ, гдѣ оные назначены; здѣсь же чинить только утвержденіе имъ, но не принимать никакой наддачи, которая бы предложена была не на торгахъ; ибо противное сему распоряженіе, устраняя на мѣстѣ покупщиковъ страхомъ неизвѣстности утвержденія за ними сторгованныхъ имѣній и тѣмъ самымъ обращаясь въ общемъ разсчетѣ къ ущербу казны, было бы противно духу истиннаго государственнаго хозяйства. Мнѣніе это Высочайше утверждено *24 августа 1811 года.*

Сентября (*).—*Объ утвержденіи за помѣщикомъ Буржимовскимъ имѣнія державы Бабиковщивны.* Слушана записка министра финансовъ, въ коей изъяснено: что изъ числа назначенныхъ въ продажу по гродненской губерніи казенныхъ имѣній запродана держава Бабиковщизна безъ крестьянъ, въ одной землѣ состоящая и заключающая въ себѣ три уволоки (около 60 десятинъ), тамошнему помѣщику Антону Буржимовскому за 800 р. сер. Держава Бабиковщизна, приносящая по люстраціи годоваго дохода 17 р. 28 к. с., оцѣнена была въ 418 р. 40 к., а гродненскою коммисіею въ 700 р. с., слѣдовательно сдѣлано наддачи 100 р. с. Хотя на покупку сего имѣнія былъ одинъ токмо желатель, за коимъ оное и осталось, и по распоряженію, учиненному по витебской и виленской губерніямъ, слѣдовало бы назначить на оное имѣніе переторжку; но поелику предложена за него такая сумма, съ коей % составляютъ болѣе, нежели вдвое противу получаемаго нынѣ казною дохода, то министръ финансовъ и полагаетъ: имѣніе сіе утвердить за означеннымъ покупщикомъ. Департаментъ Экономіи, принявъ въ уваженіе выгодную цѣну, которую Буржимовскій предложилъ, согласно съ заключеніемъ министра финансовъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* державу Бабиковщизну за нимъ утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено *3 октября 1811 года.*

29 сентября (**).—Слушана записка министра финансовъ *о произведенныхъ торгахъ въ орловской губерніи на продажу казенныхъ имѣній.* Въ продажу сію отдѣлено въ орловской губерніи въ разныхъ уѣздахъ четыре дачи, мѣрою 1.136 дес. 847 саж., и именно: 1) въ елецкомъ уѣздѣ отрѣзная отъ пустоши Пожидаевой, 212 дес. 404 саж., оцѣненная въ 8.486 р. 70 к., осталась за кн. Куракинымъ всею дачею за 21.641 р. 17 к. 2) Въ мценскомъ уѣздѣ отрѣзная отъ пустоши Дикаго поля, 286 дес.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 126.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 132

Digitized by Google

850 саж., оцѣненная въ 14.317 р. 70 к., осталась за разными покупщиками за 36.788 р. 78 к. 3) Въ ливенскомъ уѣздѣ отмежеванная отъ пусто ши Фроловской, 626 дес. 903 саж., оцѣненная въ 20.357 р. 18½ к., осталась за разными покупщиками за 69.463 руб. 58½ к., въ томъ числѣ 151 дес. 1,535 саж. за Ртищевымъ за 17.386 р. 35¾ к. 4) Въ томъ же уѣздѣ оказавшаяся излишнею при деревнѣ Быковой, 11 дес. 1.090 саж., оцѣненная въ 372 р. 25 к., осталась за Логвиновымъ за 1.844 р. 73¼ к. Всего 1.136 дес. 847 саж., оцѣненныя въ 43.533 р. 83½ к., проданы за 129.738 р. 26¾ к., что въ сложности составитъ за десятину по 114 р. 19 к. Департаментъ Экономіи, находя предложенныя цѣны для казны выгодными, *мнѣніемъ полагаетъ:* вышеозначенныя четыре статьи за покупщиками утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено *2 октября 1811 года.*

27 октября (*).—Читано представленіе министра финансовъ *объ открытой продажѣ казенныхъ оброчныхъ земель въ саратовской губерніи,* заключающихъ въ себѣ пашни, сѣнокосы и часть дровянаго лѣса. Въ сію продажу отдѣлено было въ разныхъ участкахъ 25 дачъ, мѣрою удобной земли 47.277 дес. 1,471 саж. и неудобной 4.617 дес. 1.465 саж., всего же 51.895 дес. 536 саж. Министръ финансовъ, судя по качеству земель въ саратовской губерніи, остающихся за разборомъ разными особами въ число всемилостивѣйше пожалованнаго имъ количества лучшихъ участковъ, также за отводомъ подъ поселеніе и за отдачею въ надѣлъ на число душъ, признаетъ, что за нижеслѣдующія 10 статей, изъ коихъ каждая десятина оцѣнена отъ 2 до 3 р., предложены цѣны довольно для казны выгодныя, и потому полагаетъ оныя статьи утвердить за покупщиками и именно: въ саратовскомъ уѣздѣ: 1) оставшуюся за отмежеваніемъ на число душъ разныхъ селеній казеннымъ крестьянамъ, въ коей 32 дес. 2.250 саж., за пасторомъ лютеранскаго исповѣданія Иваномъ Германовымъ за 344 р. 5½ к. Въ балашевскомъ уѣздѣ: 2) оставшуюся за намежеваніемъ разнымъ помѣщикамъ и казеннымъ поселянамъ, въ коей 210 дес. 903 саж., села Воздвиженнаго, Грязнуха тожъ, за повѣренными отъ удѣльныхъ крестьянъ, Агафономъ Кобызевымъ и Тимофѣемъ Суринымъ, за 1.307 р. 10 к. Въ аткарскомъ уѣздѣ: 3) оставшуюся, за удовлетвореніемъ помѣщичьихъ деревень Барановки и Ломовки, въ коей 128 дес. 1.779 саж., за повѣреннымъ маіорши Кайсаровой, дворовымъ ея человѣкомъ Семеномъ Фроловымъ, за 2.200 р. 4) Значущуюся на генеральномъ планѣ подъ № 99-мъ, 11 дес. 1.200 саж., за помощникомъ управляющаго саратовскою удѣльною конторою Смирновымъ, за 281 р. 49½ к. 5) Отрѣзную отъ села Никольскаго, въ коей 73 дес. 453 саж., за повѣреннымъ коллежскаго ассесора Хоненева служителемъ Михайлою Решитовымъ, за 878 р. 46½ к. 6) Значущуюся на генеральномъ планѣ подъ № 245-мъ, въ коей 255 дес. 889 саж., за маіоромъ Окуньковымъ, за 2.038 р. 44½ к. 7) Значущуюся на генеральномъ планѣ подъ № 154, въ коей 65 дес. 1.237 саж., за поручикомъ Иваномъ Полянскимъ, за 892 р. 51½ к. 8) Изъ значущейся на генеральномъ планѣ подъ № 28 и литерою А. 5.072 дес. 758 саж. за разными по участкамъ покупщиками за 32.578 р. 43½ к., въ томъ числѣ за титулярнымъ совѣтникомъ Рословлевымъ 21 участокъ за 11.550 р.; за надворнымъ совѣтникомъ Кишенскимъ 4 участка за 4.420 р., за нимъ же Кишенскимъ еще 3 участка за 1.985 р.; за повѣреннымъ коллежской ассесорши Ладыженской, коллежскимъ секретаремъ Владышинымъ 6 участковъ за 3.330 р. 50 к.; за помощникомъ управляющаго удѣльною конторою Смирновымъ 4 участка за 4.542 р. 93½ к.; за повѣреннымъ села Богородскаго, Сластуха тожъ, экономическихъ крестьянъ, Семеновымъ, 10 участковъ за 6.050 р.; за надворнымъ совѣтникомъ Кишенскимъ 1 участокъ за 700 р. 9) Значущуюся на генеральномъ планѣ подъ № 4-мъ, 3-мъ и литерою А, въ коей 741 дес. 1.026 саж., по довѣренности надворнаго совѣтника Масалова, за поручикомъ княземъ Енгалычевымъ за 6.863 р. 50 к. 10) Отрѣзную въ опекунское межеваніе отъ села Монастырскаго и сельца Панцыревки, значущуюся на генеральномъ планѣ подъ № 251, въ коей 1.969 дес. 2.191 саж., за помощникомъ управляющаго удѣльною конторою Смирновымъ за 18.470 р. 26 к. Засимъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 144.

Digitized by Google

министръ финансовъ, находя, что за нижеслѣдующія статьи предложены низкія цѣны, предполагаетъ на оныя учинить вновь переторжку, или торги, и о производствѣ оныхъ представить сюда на утвержденіе. Въ царицынскомъ уѣздѣ: 1) значущуюся на генеральномъ планѣ подъ № 35-мъ, въ коей 6.725 дес. 2.264 саж., запроданную поручику Персидскому за 7.000 р. (по 1 р. 4 к. десятина). Въ аткарскомъ уѣздѣ: 2) оставшуюся за отмежеваніемъ къ разнымъ селеніямъ, значущуюся на генеральномъ планѣ подъ № 137, въ коей 4.101 дес. 1.887 саж., запроданную коллежскому совѣтнику Бахметеву за 16.831 р. 64½ к. (по 5 р. десятина). 3) Отрѣзную отъ села Баландинскаго городка, въ коей 1.591 дес. 1100 саж., запроданную ему же, Бахметеву, за 8.374 р. 44 к. (по 5 р. 30 к. десятина). 4) Изъ значущейся на генеральномъ планѣ по № 335 первымъ 4.565 дес. 442 саж., запроданную разнымъ покупщикамъ за 13.267 р. 98½ к.; въ томъ числѣ повѣренному адмирала Мордвинова флота капитану 2-го ранга Васильеву 18 участковъ за 5.912 р. 50 к., по 3 р. 25 к. удобной, а 25 к. неудобной десятина; штабсъ-капитану Иванову 23 участка, за 7.355 р. 48½ к., по 3 р. 25 к. удобной, а 25 к. неудобной. 5) Значущуюся на генеральномъ планѣ подъ № 324, въ коей 706 дес. 2.064 саж., запроданную коллежскому секретарю Владыкину, за 1.516 р. 99 к., по 5 р. 50 к. удобной, а 25 к. неудобной десятина. 6) Изъ значущейся на генеральномъ планѣ подъ № 23 первымъ и литерою А, въ коей 2,787 дес. 875 саж., запроданную штабсъ-капитану Иванову за 14.751 р. 30 к., изъ коихъ 15 участковъ по 4 р. 55 к. десятина, а достальныхъ 12 участковъ по 6 р. 55 к., да за неудобную по 25 к. десятина. 7) Значущуюся на генеральномъ планѣ подъ № 148 и литерою А, въ коей 4,150 дес. 1746 саж., запроданную, по довѣренности подпоручицы Леонтьевой, губернскому секретарю Тургеневу за 20.587 р. 88½ к., по 5 р. десятина удобной. Въ камышловскомъ уѣздѣ: 8) отмежеванную отъ слободы Успенской, Рудня тожъ, и отъ другихъ селеній, въ коей 2.233 дес. 2.234 саж., запроданную подпоручику Захаревскому за 3.319 р. 25 к., по 2 р. удобной, а неудобной по 25 к. десятина. 9) Оставшуюся за удовлетвореніемъ слободы Раскольничьей, Красный Яръ тожъ, крестьянъ, въ коей 2.767 дес. 1.981 саж., запроданную по участкамъ двумъ покупщикамъ за 11.151 р. 75½ к., и именно: помощнику управляющаго удѣльною конторою Смирнову 12 участковъ за 4.932 р. 87½ к., по 4 р. 10 к. удобной, а по 25 к. неудобной десятина, и слободы Раскольничьей, Красный Яръ тожъ, удѣльныхъ крестьянъ повѣреннымъ Даніилѣ Заболотному и Пимону Косыхъ 15 участковъ за 6.218 р. 88 к., по 4 р. 10 к. за десятину. Въ хвалынскомъ уѣздѣ: 10) состоящую на луговой сторонѣ рѣки Волги во второмъ мѣстѣ по плану подъ № 4, въ коей 957 дес. 2.285 саж., запроданную коллежскому секретарю Владышину за 2.921 р. 8½ к., по 3 р. 5 к. удобной, а по 25 к. неудобной десятина. 11) Состоящую на луговой сторонѣ рѣки Волги, оставшуюся за размежеваніемъ разныхъ участковъ 3.051 дес. 415 саж., запроданную коллежскому совѣтнику Рослякову за 7.628 р., по 2 р. 50 к. удобной, а по 25 к. неудобной десятина. Въ вольскомъ уѣздѣ: 12) оставшуюся за нарѣзками на число душъ и пожалованныхъ участковъ, въ коей 1.178 дес. 1.710 саж., запроданную купцу Сапожникову за 3.991 р. по 3 р. 50 к. десятина удобной. 13) Оставшуюся за нарѣзками на число душъ коронныхъ крестьянамъ, въ коей 1.927 дес. 1.596 саж., запроданную ему же Сапожникову за 6.506 р., по 3 р. 60 к. десятина удобной. Въ хвалынскомъ уѣздѣ: 14) на состоящую на луговой сторонѣ рѣки Волги статью, въ коей 5.383 дес. 783 саж., за неявкою покупщиковъ, предполагается произвесть вновь торги. Департаментъ Экономіи, находя всѣ предполагаемыя министромъ финансовъ распоряженія по вышеозначеннымъ, въ продажу обращеннымъ, землямъ саратовской губерніи правильными, *мнѣніемъ полагаетъ:* оныя утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено *5 ноября 1811 года.*

1 ноября(*).—Читано представленіе министра финансовъ о произведенныхъ въ Житомирѣ, во время бывшаго съѣзда для выборовъ дворянства, *торгахъ на восемь казенныхъ имѣній, въ волынской губерніи состоящихъ.* При сихъ торгахъ запроданы три имѣнія:

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 151.

Digitized by Google

1) часть села Своза, содержащая 16 ревизскихъ мужескаго пола душъ, оцѣненная, за отдѣленіемъ изъ нихъ одной души и за исключеніемъ корчмы, находящейся въ лѣсахъ, которые остаются въ казнѣ въ 3.411 р. 60 к., за 3.875 р. с.; 2) село Немержинцы, содержащее въ себѣ 138 ревизскихъ мужскаго пола душъ, оцѣненное въ 15.100 р. с., за 15.500 р. с.; 3) часть земли при селѣ Подгайцахъ, въ луцкомъ повѣтѣ состоящая, мѣрою 22 дес. 528 саж., оцѣненная въ 300 р. с., за 350 р. с. Какъ изъ села Немержинцы отдается ежегодно кременецкому францискан-скому кляштору 10-я часть собираемаго на экономическихъ поляхъ хлѣба, что, по сложности урожая, составляетъ на деньги 62 р. 51½ к. с., то покупщикъ онаго имѣнія, Кадлубинскій, проситъ прекратить отдачу оной десятины, или же исключить за нее слѣдующую часть изъ суммы, за то имѣніе предложенной. Министръ финансовъ, находя предлагаемыя цѣны за означенныя три имѣнія выгодными, полагаетъ оныя утвердить за покупщиками; въ разсужденіи же сноновой десятины съ села Немержинецъ опредѣлить, вмѣсто оной, ежегодно денежную выдачу по 62 р. 51½ к. с., буде, по разсмотрѣнію требуемыхъ волынскою комиссіею отъ кременецкаго кляштора документовъ, окажется оная несомнѣнно ему принадлежащею. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе министра финансовъ правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: оное утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено *17 ноября 1811 года*.

4 ноября (*).—Читана записка министра финансовъ *о запроданномъ поручицѣ Горденинои войтовствѣ Долосицкомъ*, существо коей слѣдующее: въ Высочайше утвержденномъ 29 мая сего года мнѣніи Государственнаго Совѣта, между прочимъ, постановлено: на состоящее въ витебской губерніи войтовство Долосицкое и принадлежащій къ нему десятокъ Нечорскій, на которое въ числѣ другихъ казенныхъ въ той губерніи имѣній произведены торги, учинить вновь переторжку. За имѣніе сіе, содержащее 629 ревизскихъ душъ, оцѣненное въ 125.000 р. асс., предложено отъ поручика Горденина, торговавшагося отъ имени жены своей, 126.000 р. асс. При переторжкѣ, вслѣдствіе означеннаго положенія Государственнаго Совѣта, на покупку онаго имѣнія охотниковъ не явилось, отъ Горденинои же поступило въ витебскую коммисію донесеніе, что она болѣе предложенной мужемъ ея цѣны дать не согласна и проситъ отдать ей въ распоряженіе имѣніе, или возвратить представленный при первомъ торгѣ вмѣсто задатка банковый билетъ въ 10.000 р. Между тѣмъ министръ финансовъ имѣлъ по войтовству Долосицкому переписку съ витебскимъ гражданскимъ губернаторомъ, который доносилъ сперва, что крестьяне сего имѣнія желаютъ выкупиться и, по заплатѣ за себя въ пять лѣтъ предлагаемой съ торговъ суммы, записаться въ вольные хлѣбопашцы; а напослѣдокъ, когда министръ финансовъ требовалъ удостовѣренія его, въ состояніи ли крестьяне исполнить и какимъ образомъ могутъ обезпечить казну, прислалъ отвѣтъ, что мѣстное начальство никакого о семъ заключенія сдѣлать не можетъ, потому что состояніе крестьянъ можетъ ежегодно мѣняться; что они ручаются только другъ за друга, и что ручательства сіи и словесныя ихъ увѣренія не могутъ быть для казны прочными основаніями. Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ всѣ сіи обстоятельства, признаетъ полезнѣйшимъ утвердить староство Долосицкое съ десяткомъ Нечорскимъ за Горденинои за 126.000 р., о чемъ и представляетъ на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, принявъ въ уваженіе изъясненное въ представленіи семъ обстоятельство, что крестьяне войтовства Долосицкаго желаютъ откупиться за предлагаемую Горденинною за сіе имѣніе сумму и записаться въ вольные хлѣбопашцы, не находитъ достаточныхъ причинъ отвергнуть предложеніе крестьянъ сихъ потому только, что они, кромѣ ручательства другъ за друга, инаго обезпеченія казнѣ представить не могутъ, а, напротивъ, считаетъ справедливымъ, буде не представится особыхъ затрудненій, удовлетворить желанію крестьянъ сихъ, отмѣнивъ утвержденіе войтовства Долосицкаго за Горденинною. Вслѣдствіе сего Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: 1) предоставить витебскому гражданскому губернатору внушить крестьянамъ означеннаго имѣнія всѣ тѣ обязанности, какія на нихъ лежать будутъ какъ по правиламъ, постановлен-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 152.

Digitized by Google

нымъ въ отношеніи продажи казенныхъ имуществъ, такъ и тѣмъ, на основаніи коихъ дозволено крестьянамъ откупаться въ свободные хлѣбопашцы, и какимъ подвергаются они взысканіямъ въ случаѣ неисполненія которой либо изъ сихъ обязанностей. 2) Ежели крестьяне примутъ на себя выполнить въ точности всѣ тѣ условія, на коихъ они въ званіе свободныхъ хлѣбопашцевъ вступить могутъ, и въ томъ дадутъ взаимныя другъ за друга поручительства, въ такомъ случаѣ обязать ихъ внести тотчасъ пятую часть суммы, предложенной Горденинною за войтовство Долосицкое, и сей послѣдней возвратить представленный отъ нея задатокъ и подписку, мужемъ ея данную. 3) Буде же крестьяне означенной пятой части внести не въ состояніи, то сдѣлать на войтовство Долосицкое и принадлежащій къ нему десатокъ Нечорскій новый торгъ, въ томъ случаѣ, если бы Горденина сего имѣнія за собою удержать не захотѣла.—Мнѣніе это Высочайше утверждено *20 ноября 1811 года.*

23 ноября (*).—Слушана записка министра финансовъ *о произведенныхъ въ тверской губерніи торгахъ на продажу казенныхъ земель.* По Высочайшему повелѣнію министръ финансовъ сдѣлалъ распоряженіе на открытіе продажи по тверской губерніи казенныхъ оброчныхъ земель, открытіе коей назначено было 22-го прошедшаго февраля. Въ продажу сію отдѣлено было въ оной губерніи пять дачъ, мѣрою 11.581 дес. 697 саж., въ томъ числѣ одна дача отрѣзная отъ города Вышняго Волочка, заключающая въ себѣ 5.036 дес. 520 саж. По причинѣ низкихъ цѣнъ, даваемыхъ за упомянутыя земли, производились неоднократные торги коммисіею, въ сей губерніи на сей предметъ составленною, а, наконецъ, отъ министерства финансовъ отправленъ былъ чиновникъ, для обозрѣнія сихъ земель, для раздѣленія удобнѣйшимъ образомъ участковъ для покупки. Чиновникъ сей донесъ, что земли тѣ, имѣя положеніе по рѣкѣ Цнѣ и рѣчкамъ Реженкѣ и Черешницѣ, по свойству земли, по близкому разстоянію отъ города, и потому, что многіе участки имѣютъ дровяный, еловый и сосновый лѣсъ, должны составлять немаловажную цѣну. По таковымъ замѣчаніямъ, министръ финансовъ предписалъ коммисіи произвесть вновь торги, которые 20, 22 и 25 сентября происходили. По полученіи о сихъ представленія тверской коммисіи, министръ финансовъ, сообразивъ всѣ производившіеся въ тамошней губерніи на казенныя имѣнія торги, полагаетъ: I. Состоящую въ тверскомъ уѣздѣ, въ 7 верстахъ отъ Твери, дачу, называемую Пустопорожій Мохъ, въ коей 5.629 дес. 722 саж., утвердить за покупщикомъ за 22.517 р. 25 к., признавая цѣну сію соотвѣтственною оцѣнкѣ, опредѣленной посылаемымъ чиновникомъ, по 4 р. дес. II. На состоящую въ тверскомъ же уѣздѣ дачу въ 12 верстахъ отъ Твери, въ коей 690 дес. 1.142 саж., запроданную по участкамъ разнымъ покупщикамъ за 2.303 р., и за которую адъютантъ Его Императорскаго Высочества Принца Георгія Гольстейнъ-Ольденбургскаго, Яковлевъ, послѣ торговъ предложилъ 2.500 р., учинить переторжку, съ тѣмъ, чтобы послѣ оной, не представляя уже сюда, заключить коммисіи по послѣдне-даваемой цѣнѣ продажу обыкновеннымъ порядкомъ. Обращать же сюда переторжку министръ финансовъ почитаетъ неудобнымъ, потому что сія земля будетъ имъ представляема на пятые торги, и что если и засимъ безъ рѣшительнаго тамъ же на мѣстѣ окончанія усмотрятъ, что дѣло пойдетъ въ переписки и отсрочки, то можно родить въ покупщикахъ недовѣріе къ торгамъ и отнять въ нихъ желаніе къ покупкамъ, сопряженнымъ со многими отлагательствами и нерѣшимостію. III. Три дачи, близъ города Вышняго Волочка, оставить безъ продажи до дальнѣйшаго объ нихъ впредь разсмотрѣнія: 1) потому, что объявленныя на нихъ цѣны весьма низки; 2) что объ оныхъ земляхъ министръ финансовъ, по Высочайшему повелѣнію, съ Его Императорскимъ Высочествомъ генералъ-губернаторомъ тверскимъ, новгородскимъ и ярославскимъ, Принцемъ Георгіемъ Гольстейнъ-Ольденбургскимъ, по случаю утвержденія плана городу Вышнему Волочку и открывшейся надобности имѣть для него новую выгонную землю, производитъ переписку. Означенныя три дачи, состоящія въ вышне-волоцкомъ уѣздѣ, суть слѣдующія: 1) отрѣзная отъ Вышняго Волочка 5.036 дес. 520 саж.; 2) пустошь Починокъ Перетягинъ, Осиновецъ тожъ, 201 дес. 1.910 саж.; 3) пус-

(*) *Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 162.*

Digitized by Google

тошь Зыбалова 23 дес. 1.200 саж. Департаментъ Государственной Экономіи, находя цѣну за предполагаемую министромъ финансовъ къ утвержденію дачу въ тверскомъ уѣздѣ выгодною, *мнѣніемъ полагаетъ*: землю сію за послѣднимъ покупщикомъ утвердить. Относительно другой дачи въ тверскомъ уѣздѣ, составляющей 690 дес. 1.142 саж., Департаментъ Государственной Экономіи не могъ не уважить причины, по коимъ министръ финансовъ полагаетъ на оную сдѣлать вновь переторжку, предоставить коммисіи заключить продажу по послѣдне-предложенной цѣнѣ, не представляя уже сюда на утвержденіе. Вообще признаетъ Департаментъ Экономіи, что для вящшаго успѣха продажи казенныхъ имуществъ и для скорѣйшаго тѣмъ достиженія предположенной правительствомъ цѣли, нужно всемѣрно облегчить обряды утвержденія торговъ. На сей конецъ Департаментъ считалъ бы полезнымъ разрѣшить, чтобы, въ случаѣ назначенія здѣсь переторжекъ на казенныя имущества, предоставлено было коммисіямъ, по губерніямъ учрежденнымъ, по произведеніи оныхъ, утверждать имѣнія за тѣми, кто высшія цѣны давать будетъ; но какъ на представленіе сюда къ утвержденію цѣнъ, за имущества даваемыхъ, Высочайшее есть соизволеніе, то Департаментъ Государственной Экономіи и осмѣливается таковое мнѣніе свое повергнуть на благоусмотрѣніе Его Величества и испросить по сему предмету Высочайшаго разрѣшенія.—Мнѣніе это Высочайше утверждено *18 декабря 1811 года*.

16 декабря (*).—Слушано представленіе министра финансовъ, *о произведенныхъ въ тамбовской губерніи торгахъ на продажу казенныхъ земель*. Въ продажу сію назначено было казенныхъ земель мѣрою 30.855 дес. 2.052 саж., оцѣненныхъ въ 894.882 р. 16 к. и запроданныхъ на происходившихъ первоначально торгахъ за 779.075 р. Вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о назначеніи вновь переторжки на оныя земли, предписано было о семъ министромъ финансовъ тамбовской коммисіи. Изъ представленія ея явствуетъ, что при вторичныхъ торгахъ наддано на тѣ земли 20.596 р.; что при сей наддачѣ предложенныя цѣны составляютъ въ сложности за десятину около 26 р.; что и за симъ противъ оцѣнки предложено меньше 95.236 р., и что, при всѣхъ вызовахъ и употребленныхъ со стороны коммисіи стараніяхъ, цѣны возвысить было невозможно. Министръ финансовъ полагаетъ: I. Земли, на которыя при торгахъ предложены цѣны выше оцѣночной суммы, утвердить за покупщиками, и именно: въ уѣздахъ: тамбовскомъ: 1) отрѣзную отъ селъ Кузминой Гати и Понзаръ съ деревнями 13.547 дес. 2.177 саж., оцѣненную въ 338.678 р., за разными покупщиками за 426.947 р. 40 к.; Борисоглѣбскомъ: 2) отрѣзную изъ дачъ села и деревни Альшанки 750 дес. 2.144 саж., оцѣненную въ 26.491 р., за 28.766 р. II. Утвердить покупку и тѣхъ участковъ, кои состоятъ въ суммѣ, показываемой меньше оцѣночной, но довольно къ ней близкой; и за которые порознь объявляемая цѣна для казны, по соображенію продажи, можетъ почесться выгодною. Земли сіи суть слѣдующія: въ уѣздахъ: кирсановскомъ: 1) отрѣзная изъ владѣнія ст. сов. Кошелева 300 дес. 1.786 саж., оцѣненная въ 13.535 р. 70 к. и запроданная за 12.010 р.; 2) изъ отрѣзной отъ Пашкова 4.463 дес. 2.173 саж., оцѣненной въ 133.917 р. 16 к. и запроданной разнымъ покупщикамъ за 126.486 р.; 3) отрѣзная отъ села Козловки, что по Еланѣ 995 дес. 145 саж., оцѣненная въ 24.876 р. 50 к. и запроданная за 21.891 р. 45 к.; Шацкомъ: 4) оставшаяся за продажею въ шацкой казенной засѣкѣ 33 дес. 346 саж., оцѣненная въ 1.657 р. и запроданная за 1.036 р. III. Тѣ земли, за которыя предложенныя на торгахъ цѣны далеко не дошли до оцѣнки и дѣйствительно низки, не утверждая, предоставить ихъ вновь къ покупкѣ желающимъ на торгахъ, имѣющихъ быть въ февралѣ 1812 года, по вторичному назначенію въ тамбовской губерніи къ продажѣ земель и въѣзжихъ лѣсовъ, съ тѣмъ, чтобы уже предоставить коммисіи совершить продажу сихъ земель за послѣднія состоявшіяся цѣны, не присылая сюда, если тѣ цѣны предложены будутъ выше нынѣ даваемыхъ и для казны выгодныя. Министръ финансовъ полагаетъ сію мѣру тѣмъ полезнѣе, что въ подобномъ случаѣ въ смоленской и калужской губерніяхъ наддачи были сдѣланы весьма выгодныя для казны. Въ разрядъ сей 3-ей статьи вклю-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 171.

Digitized by Google

чены министромъ финансовъ слѣдующія земли: въ кирсановскомъ уѣздѣ: 1) изъ числа 4.463 дес. 2.173 саж. отрѣзной земли отъ капитана-поручика Пашкова, два участка, запроданные за 3.975 р., десятина причитается по 19 р. 87½ к.; два участка, запроданные за 3.250 р., десятина причитается по 16 р. 25 к. Въ борисоглѣбскомъ уѣздѣ: 2) оставшаяся отъ села Шанкина, 6.153 дес. 644 саж., оцѣненная въ 184.600 р. 60 к., запродана за 104.601 р., десятина причитается по 17 р.; 3) оставшаяся отъ села Братковъ, 531 дес. 667 саж., оцѣненная въ 15.938 р. 30 к., запродана за 7.698 р. 50 к., десятина причитается по 15 р.; 4) состоящая въ урочищахъ вверхъ по рѣкѣ Савалѣ на правой сторонѣ, 1.742 дес. 206 саж., оцѣненная въ 66.199 р., запродана за 26.306 р., десятина причитается по 15 р. 10 к.; 5) оставшаяся отъ деревни Куровщины, 1.100 дес. 588 саж.; оцѣненная въ 41.808 р. 90 к., запродана за 19.818 р., десятина причитается по 18 р.; 6) оставшаяся отъ намежеванія дѣвицѣ Темяшевой, 1.036 дес. 776 саж., оцѣненная въ 39.380 р., запродана за 20.740 р., десятина причитается по 20 р.; 7) оставшаяся за отмежеваніемъ курскимъ помѣщикамъ, 195 дес., оцѣненная въ 7.800 р., запродана за 3.071 р. 25 к., десятина причитается по 15 р. 75 к. Департаментъ Государственной Экономіи, находя предположенія министра финансовъ по всѣмъ вышеозначеннымъ казеннымъ землямъ правильными, *мнѣніемъ полагаетъ*: оныя во всѣхъ частяхъ утвердить.—Мнѣніе это Высочайше утверждено 27 *января 1812 года*.

21 декабря (*).—Слушана записка министра финансовъ *о происходившей въ витебской губерніи переторжкѣ*, на основаніи Высочайше утвержденнаго 29 прошедшаго мая мнѣнія Государственнаго Совѣта, на слѣдующія казенныя имѣнія: 1) Велижскаго староства двѣ части; 2) часть Жабинская; 3) староство Черницкое; 4) войтовство Долосицкое съ принадлежащимъ къ оному десяткомъ Нечорскимъ; 5) часть Пятницкая и Заиваповская; 6) три староства или пустоши Кастешина, Катеринина и Черешекъ. Во исполненіе сего, отъ министра финансовъ дано было витебской коммисіи предписаніе, которая, вслѣдствіе сего, представляетъ, что, при вторичныхъ торгахъ, изъ означенныхъ имѣній вновь проданы слѣдующія: 1) три староства, или пустоши Кастешина, Катеринина и Черешекъ, изъ коихъ первая содержитъ въ себѣ 12 ревизскихъ мужескаго пола душъ, а которыя староства при первоначальномъ торгѣ предложено 5.100 р., остались за купеческимъ сыномъ Симхою Литмановичемъ Кисинымъ за 6.800 р., изъ коихъ населенную пустошь Кастешину оставляетъ онъ за довѣрителемъ своимъ тит. сов. Недзвецкимъ за 2.460 р., а прочія двѣ пустоши за собою за 4.340 р., и притомъ далъ обязательство, что за послѣднія два имѣнія, яко незаселенныя, уплатитъ подлежащую сумму въ три года и даже облигаціями коммисіи погашенія долговъ, буде сіе потребуется. 2) За двѣ части староства Велижскаго, въ коихъ 725 ревизскихъ мужескаго пола душъ, и оставшіяся при первыхъ торгахъ за маіоромъ Шестаковымъ и кол. ассес. Богдановичемъ за 140.000 р., надано первымъ еще 6.000 р. 3) Части Пятницкая и Заиваповская, содержащія въ себѣ 192 ревизскихъ мужескаго пола душъ, остались за первымъ покупщикомъ, над. сов. Стокаровскимъ за 39.100 р., наддавшимъ противу послѣдняго имъ предложенной цѣны еще 1.500 р. 4) Староство Черницкое, въ коемъ 342 ревизскихъ мужескаго пола душъ, осталось за первымъ покупщикомъ тит. сов. Коссовымъ за 73.300 р., наддавшимъ противу послѣдней имъ предложенной цѣны 300 р. Министръ финансовъ, находя предложенныя при переторжкѣ вышеозначенныхъ четырехъ имѣній цѣны выгодными, полагаетъ утвердить тѣ имѣнія за послѣдними покупщиками. Сверхъ сего, министръ финансовъ представляетъ, что получилъ онъ отъ ротмистра смоленскаго Іосифа Самуйлова сына Лазаровича-Шепелевича прошеніе, въ которомъ онъ изъявляя желаніе свое купить изъ продаваемыхъ по витебской губ. казенныхъ имѣній именно часть Заиваповскую, содержащую въ себѣ 65 ревизскихъ мужескаго пола душъ, пишетъ, что при производившейся нынѣ на оное имѣніе переторжкѣ онъ вошелъ было въ торгъ, но узнавши, что имѣніе сіе продается нераздѣльно съ другимъ, называемымъ часть Пятницкая, въ коемъ по ревизіи 127 мужескаго пола душъ, принужденъ былъ отъ торга отстать; но какъ имѣнія сіи, по изъясненію Шепелевича, разстояніемъ одно

(*) *Журналъ Департамента* Государственной Экономіи *1811 года, № 172.*

Digitized by Google

отъ другаго въ 30 верстахъ и изъ нихъ часть Пятницкая не только лучше, но и смежная съ имѣніемъ помѣщика Стокмара (за которымъ остались при переторжкѣ обѣ части); онѣ же, проситель, не имѣя средства купить для себя, по его достаткамъ, всего имѣнія, просить оставить за нимъ часть Заивановскую съ наддачею отъ него 500 р. противъ цѣны, по которой удержалъ ее за собою Стокмаръ. Министръ финансовъ полагаетъ, что просьбы Шепелевича принять въ уваженіе нельзя, какъ за Высочайше утвержденнымъ 24 августа сего года постановленіемъ Государственнаго Совѣта, чтобы здѣсь никакой наддачи, сверхъ предложенной на мѣстѣ цѣны, не принимать, такъ и потому, что для раздѣла частей Пятницкой и Заивановской должно бы было приступить вновь къ описанію на мѣстѣ сего имѣнія, отдѣлить лѣса къ той и другой части, нынѣ въ единственномъ владѣніи состоящіе, раздѣлить доходы и сдѣлать новую каждой изъ тѣхъ частей оцѣнку, на что потребовалось бы немало времени, а произошла ли бы отъ того польза, удостовѣриться нельзя, ибо легко случиться можетъ, что чрезъ вышеизъясненное раздѣленіе потеряетъ цѣну другая часть. Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе сіе, находитъ заключеніе министра финансовъ какъ относительно вышеозначенныхъ четырехъ имѣній, при вторичныхъ торгахъ запроданныхъ, такъ и по предмету просьбы Шепелевича правильнымъ,—*мнѣніемъ полагаетъ*: оное утвердить.—Мнѣніе это Высочайше утверждено *27 января 1812 года*.

21 декабря (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *о произведенныхъ вторично торгахъ въ пензенской губерніи на продажу казенныхъ земель и лѣсовъ*. Въ представленіи семъ министръ финансовъ изъясняетъ, что, вслѣдствіе Высочайше утвержденныхъ 24 іюня и 24 августа мнѣній Государственнаго Совѣта, предписалъ онъ пензенской коммисіи произвесть вторично торги на 9 статей, заключающихъ въ себѣ 4.240 дес. 520 саж. Изъ оныхъ статей явившіеся на вторыхъ торгахъ торговали только шесть, и изъ оныхъ на двѣ явилось только по одному покупщику, на двѣ совсѣмъ желающихъ не было, а одна, на которой оказались корабельные лѣса, подлежитъ еще дальнѣйшему осмотру. О всѣхъ означенныхъ девяти статьяхъ министръ финансовъ предполагаетъ учинить слѣдующія распоряженія: I. Три статьи, на кои по вторичнымъ торгамъ послѣдовала наддача, и цѣны объявлены для казны выгодныя, утвердить за покупщиками, и именно: въ уѣздахъ: краснослободскомъ: 1) въ урочищѣ Малаго-Аксела 43 дес. 1.403 саж., оцѣненную по 21 р. 25 к. за десятину, за 110 р. десятину; 2) въ дачахъ деревни Пустатовой 333 дес. 141 саж., оцѣненную по 21 р. 25 к. дес., за 26 р. дес.; инсарскомъ: 3) пашенную землю деревни Кидракъ-Булаева 17 дес. 1.896 саж. по 30 р. 50 к. дес. II. Три статьи, на которыя назначены вновь торги, предоставить пензенской коммисіи, по окончаніи оныхъ, утвердить за тѣми, кто высшія цѣны давать будетъ, не представляя о семъ сюда на разрѣшеніе; оныя суть: въ уѣздахъ: чембарскомъ: 1) отрѣзная отъ села Богородскаго, Дерябиха тожъ, 972 дес. 975 саж., оцѣненная по 15 р. дес., запродана надв. сов. Москвину 2-мя участками по 25 р. дес., подпоручицѣ Арсеньевой четырьмя участками по 25 руб. дес., подполковнику Жилинскому двумя участками, за одинъ по 45, а за другой по 25 р. 50 к. дес., а еще двумя участками за одинъ по 33 руб., а за другой по 25 р. 50 к. дес.; —инсарскомъ: 2) поляна за Сурскимъ перелѣскомъ на Скрябинскихъ вершинахъ 16 дес. 46 саж., оцѣненная по 7 р. 50 к. десятина, которая запродана по 9 р.;—саранскомъ: 3) при деревнѣ Китаевкѣ 12 дес. 1.224 саж., оцѣненная по 10 р. дес., запродана по 10 р. 30 к. III. Двѣ статьи, на которыя и во вторичныхъ торгахъ желающихъ къ покупкѣ не явилось; ежели и на послѣдне-назначенныхъ не успѣютъ быть запроданы выгодными для казны цѣнами, то предоставить коммисіи предъявлять ихъ къ торгамъ и въ февралѣ, совмѣстно съ землями и оброчными статьями, въ 1812 году къ продажѣ назначенными. Обѣ сіи статьи состоятъ въ наровчатскомъ уѣздѣ: 1) взятая изъ владѣнія деревни Покулятовой содержитъ въ себѣ 14 дес. 1.466 саж. и оцѣнена по 15 р. дес., а другая, причисленная отъ деревни Щукиной, въ коей 25 дес. 522 саж., оцѣнена по 18 р. дес. IV. Остальную статью въ наровчатскомъ уѣздѣ, составляющую Челмодѣевской въѣзжій лѣсъ, оставить безъ торговъ до окончательнаго осмотра корабельныхъ лѣсовъ, въ ней

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 173.

Digitized by Google

оказавшихся. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе сіе и находя всѣ изъясненныя въ оном предположенія министра финансовъ правильными, *мнѣніемъ полагаетъ*: оныя утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено 27 *января 1812 года*.

21 декабря (*).—*О произведенныхъ вторично торгахъ въ воронежской губерніи на продажу казенныхъ земель.* Департаментъ Экономіи слушалъ представленіе министра финансовъ, въ коемъ изъясняетъ, что положеніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 24 прошедшаго іюня, о происходившей въ воронежской губерніи продажѣ казенныхъ земель, мѣрою 20.210 дес. 364 саж., заключающихъ въ себѣ семь статей, повелѣно было на всѣ тѣ статьи произвесть вновь торги, которые и происходили 16, 30 сентября и 16 октября. Министръ финансовъ, соображая первые и вторичные торги и состоявшіяся на оныхъ цѣны, находитъ, что на сумму 357.164 руб. 76¾ коп., во время первыхъ торговъ состоявшуюся, сдѣлано на вторичныхъ торгахъ наддачи 93.911 р., почему и представляетъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта: I. Чтобы покупку четырехъ статей, которую по вторичнымъ торгамъ можно почесть для казны выгодною, утвердить за покупщиками. Оныя статьи суть: въ уѣздахъ: землянскомъ: 1) землю при дачахъ помѣщика Чиркова и села Никольскаго 993 дес. 1.849 саж. за двумя покупщиками за 51.669 руб.; бобровскомъ: 2) при дачахъ селъ Кужняго и Верхней Главицы 1.063 дес. 1276 саж. за 47.677 руб. 32 коп. 3) Селъ: Гнилуши, Ертила и Матренки 744 дес. 1.730 саж. за 25.654 руб. 71 коп. 4) Селъ: Ерышевки, Воробьевки, Пузева и прочихъ 1.850 дес. 1.444 саж. за 54.984 руб. 39 коп. II. На двѣ статьи, за кои объявленныя цѣны признаются низкими, произвесть торги совмѣстно съ землями, ко вторичной продажѣ назначенными въ февралѣ 1812 года, и именно въ уѣздахъ бобровскомъ: 1) при дачахъ села Мечетки 5.343 дес. 491 саж. запродана за 108.087 руб. 87 коп., а оцѣнена въ 40.071 руб. 3 коп. По выгодному положенію оной земли по рѣчкѣ Бурачѣ предлагаемая цѣна признается дешевою и, по представленію коммисіи, можетъ быть продана высшими цѣнами, потому что за произведенною уже переторжкою, удѣльные крестьяне города Боброва, Шестаковъ съ товарищи, наддали еще на 1.000 дес., которыя они изъ означеннаго количества земли купить желали, по 5 коп. на десятину. По сему обстоятельству коммисія испрашиваетъ разрѣшенія, потому что, по изъясненію стряпчаго воронежской удѣльной конторы, земля сія для удѣльныхъ крестьянъ весьма нужна. Богучарскомъ: 2) земля, смежная съ дачами войска Донскаго разныхъ станицъ 3.314 дес. 774 саж., которая запродана была за 56.551 руб. 96 коп. III. На смежную съ деревнею Круглою, слободою Бѣлокуракиною и другими, дачу, въ коей 6.900 дес., оцѣненную въ 69.000 руб. и запроданную за 106.450 р. 30 коп., остановить торги, по случаю предъявленія на оную претензіи со стороны полковницы Веригиной, впредь до рѣшенія по сему предмету дѣла. Департаментъ Экономіи, находя всѣ предполагаемыя министромъ финансовъ распоряженія правильными, *полагаетъ*: оныя утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено 27 *января 1812 года*.

21 декабря (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *о надобности распространить сроки платежей на продаваемыя казенныя земли, лѣса и оброчныя статьи тѣ самые, каковые Высочайшимъ манифестомъ 10 сентября 1810 года постановлены для арендныхъ имѣній*, и именно, вмѣсто трехъ—пять лѣтъ. Министръ финансовъ изъясняетъ, что, сравнивая происходившую въ теченіе нынѣшняго года продажу арендныхъ имѣній съ продажею въ великороссійскихъ губерніяхъ пустыхъ оброчныхъ земель, оказывается, что въ цѣнѣ продажа сихъ послѣднихъ почти наравнѣ идетъ съ первыми, а слѣдующій примѣръ доказываетъ даже выгоду продажи земель предъ арендными имѣніями: въ тамбовской губерніи запроданы 14.298 дес. пустыхъ земель за 455.713 руб. ассигнаціями; въ витебской же губерніи четыре старостинскія имѣнія, въ коихъ состояло 1.292 души мужескаго пола, сѣнокосной и пашенной земли 10.361 дес., кромѣ неудобной, и 2.897 дес. съ нѣсколькими рыболовными озерами, мельница-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 175.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 176.

Digitized by Google

ми и разными экономическими строеніями, поступили въ продажу за 320.955 рублей ассигнаціями. Министръ финансовъ, пріемля посему въ соображеніе, что продажа казенныхъ земель, преимущественно же лѣсовъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, столько же уваженія заслуживаетъ, какъ и продажа арендныхъ имѣній, признаетъ, что означенное предположеніе послужило бы сколько къ увеличенію цѣны продаваемыхъ казенныхъ имѣній, столько и къ облегченію покупщикамъ и особенно изъ сихъ казеннымъ крестьянамъ способовъ ихъ пріобрѣтенія и къ вящшему привлеченію ихъ тѣмъ къ покупкѣ продаваемыхъ отъ казны имуществъ. Департаментъ Государственной Экономіи, убѣждаясь тѣмъ болѣе въ надобности привесть предположеніе сіе въ исполненіе, что оно было уже въ виду Департамента при неоднократныхъ его разсужденіяхъ о изобрѣтеніи мѣръ къ исправленію финансовъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* представленіе министра финансовъ утвердить.

1812 г., 8 февраля (*).—*О несостояніи пензенской губерніи, инсарскаго уѣзда, деревни Щербаковой татаръ платить денегъ за купленную ими землю.* Слушано представленіе министра финансовъ по слѣдующему обстоятельству. Высочайше конфирмованнымъ 24 іюня прошлаго года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта утверждено по пензенской губерніи за покупщиками 1.088 дес. 1.916 саж. казенныхъ земель, проданныхъ за 56.542 руб. 10 коп. Въ томъ числѣ заключается по инсарскому уѣзду отрѣзная земля отъ деревни Щербаковой, мѣрою 662 дес. 1.130 саж., которую купили той же деревни татара съ прочими саранской округи деревни Черемишевой татарами же, всею дачею за 28.235 руб. 96 коп. Вслѣдствіе сего татара Черемишевой деревни за купленные ими изъ сего количества земли три участка, составляющіе 262 дес., слѣдующіе въ число перваго платежа 3.671 руб. 99 к. представили сполна; татара же деревни Щербаковой, купившіе 4 участка, мѣрою 400 дес., унлативъ въ число слѣдующихъ на ихъ часть въ первой платежъ 5.840 руб. только 1.148 руб., отозвались потомъ, что они остальныхъ денегъ внести не въ состояніи, и что по недостатку у нихъ во владѣніи земли, едва уплачиваютъ государственныя подати; а потому и просятъ уволить ихъ отъ платежа тѣхъ денегъ со взятіемъ обратно отъ нихъ земли. Пензенская коммисія, представивъ о семъ министру финансовъ, испрашиваетъ разрѣшенія, производить-ли на означенныя 400 дес. вновь торги для продажи ихъ другимъ покупщикамъ. Министръ финансовъ, принявъ въ уваженіе отзывъ татаръ, что они, по бѣдности, слѣдующей съ нихъ суммы заплатить не могутъ, полагаетъ землю обратить по прежнему въ казенное вѣдомство и произвесть на оную вновь торги, взнесенные же татарами въ задатокъ 1.148 руб. выдать имъ обратно, такъ какъ они той земли не имѣли еще въ своемъ владѣніи. Департаментъ Государственной Экономіи находитъ уважительною причину, по которой татара деревни Щербаковой отъ покупки сторгованной ими земли отказываются; но какъ по новому предположенію платежъ за лѣса и земли полагается въ пять лѣтъ, слѣдовательно ежегодный взносъ уплаты менѣе будетъ обременителенъ, то Департаментъ Экономіи и *полагаетъ:* объявить означеннымъ крестьянамъ, не найдутъ ли они себя въ состояніи производить уплату по сему новому положенію; если же и засимъ отзовутся они невозможностію, то поступить на основаніи мнѣнія министра финансовъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *4 марта 1812 года.*

16 февраля (*).—*О продажѣ казенныхъ земель въ казанской губерніи.* Слушано представленіе министра финансовъ о произведенныхъ въ казанской губерніи торгахъ на продажу казенныхъ земель. Въ продажу сію назначено было 37.599 дес. 443 саж. Изъ нихъ министръ финансовъ полагаетъ: I. Утвердить за покупщиками слѣдующія по выгодности цѣнъ; за нихъ предложенныхъ. Въ уѣздахъ: казанскомъ: 1) при деревнѣ Менделѣ 2 дес. 1.236 саж., оцѣненныхъ въ 25 руб. 14. коп., за 304 руб. 31½ коп. 2) При деревнѣ Шихотѣ 4 дес. 306 саж., оцѣненная въ 41 руб. 25½ к., за 357 руб. 3 коп. 3) Внутри села Никольскаго 5 дес. 2.241 саж., оцѣненная въ 59 руб.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 19.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 23.

Digitized by Google

32 коп., за 445 руб. 3¼ коп. 4) Покосы, называемые осошные, 26 дес. 129 саж., оцѣненные въ 416 руб. 88¾ коп., за 1.954 р. 3¼ к. 5) При деревнѣ Алатбашъ 1 дес. 906 саж., оцѣненная въ 13 руб. 75½ к., за 89 р. 53¾ к. 6) Въ дачахъ деревни Рахчиной 3 дес. 2.015 саж., оцѣненная въ 31 руб. 43½ к., за 196 р. 78 к. 7) При деревнѣ Верхнихъ Эдигеръ, по рѣчкѣ Ширѣ, 22 дес. 794 саж., оцѣненная въ 223 руб. 30 к., за 1.122 р. 12½ к. 8) При деревнѣ Кутернясъ, по рѣчкѣ Казанкѣ, 6 дес. 1.846 саж., оцѣненная въ 67 руб. 70 к., за 272 р. 46 к. 9) При деревнѣ Варангузѣ 4 дес. 2.301 саж., оцѣненная въ 49 р. 58¼ к., за 178 р. 51½ к. 10) Покосы, называемые макарьевскіе, 35 дес. 89 саж., оцѣненные въ 560 р. 65 к., за 1.226 р. 30 к. 11) Сѣнные покосы, называемые отарскіе, 2 дес. 698 саж., оцѣненные въ 36 р. 66 к., за 80 р. 18 к. 12) При деревнѣ Эдигеръ, по рѣчкѣ Шошмѣ, 8 дес. 2.342 саж., оцѣненная въ 89 р. 78 к., за 282 р. 74 к. 13) При деревнѣ Малой Лизѣ, по рѣчкѣ Шошмѣ, 61 дес. 210 саж., да Большой Лизѣ на Суходолѣ 2 дес. 100 саж., всего 63 десятины 310 саженей, оцѣненная въ 631 р. 29 к., за 1.972 р. 78¾ к. 14) Внутри села Веденскаго 17 десятинъ 1.902 сажени, оцѣненная въ 284 р. 67 к., за 475 р. 95 к. 15) При деревнѣ Ашитъ, по рѣчкѣ Ноксѣ, 4 дес. 1,216 саж., оцѣненная въ 45 р. 7 к., за 112 р. 66¾ к. 16) Города Арска Безъименнаго Оврага по рѣчкѣ Ликійкѣ 13 дес. 2.204 саж., оцѣненная въ 139 р. 17 к., за 327 р. 8¾ к. Спасскомъ: 17) при деревнѣ Новой Челнѣ 565 десятинъ, оцѣненная въ 5.085 р., за 21.491 р. 25 к. 18) Сѣнной покосъ, называемый Бордыковскій, 14 дес. 1,482 саж., оцѣненный въ 131 р. 60 к., за 555 р. 46½ к. 19) При деревнѣ Маклелевой 40 дес., оцѣненная въ 480 р., за 1.000 р. Чистопольскомъ: 20) по рѣчкѣ Кисѣ и Оврага Безъименнаго 14 дес. 1.103 саж., оцѣненная въ 173 р. 51½ к., за 379 р. 56½ к. 21) При сельцѣ Лебядкѣ, Спижарное тожъ, 69 дес. 1.040 саж., оцѣненная въ 520 р. 74½ к., за 1.388 р. 66½ к. Лаишевскомъ: 22) при городѣ Цывильскѣ, въ 5-ти мѣстахъ, 562 дес. 2.397 саж., оцѣненная въ 7.881 р. 96 к., за 14.638 р. II. На слѣдующія земли учинить переторжку и предоставить коммисіи утвердить за покупщиками за послѣдне-предложенныя цѣны. Въ уѣздахъ: казанскомъ: 1) въѣзжій Казанскій лѣсъ, при селѣ Рожественскомъ, по рѣчкѣ Хотнѣ, 4.000 дес., оцѣненной въ 48.000 р. и запроданной за 66.500 р. 2) При деревнѣ Новаго Менгера на пустоши Кибиковской 1 дес. 2.280 саж., оцѣненную въ 19 р. 50 к. и запроданную за 29 р. 25 к. Спасскомъ: 3) отрѣзную дачу отъ деревни Янбухтиной 2.350 дес. 861 саж., оцѣненную въ 28.240 р. 30½ к., запроданную за 31.852 р. 32¼ к. 4) Бибаевой Челны изъ числа оказавшихся въ натурѣ 335 дес. 1.926 саж., оцѣненную въ 3.358 р. 4 к. и запроданную за 4.474 р. 5) Деревни Балыкуль 489 дес. 2.351 саж., оцѣненную въ 4.409 р. 81¼ к., запроданную за 6.174 р. 74½ к. 6) Деревни Татарской Шапкиной 991 дес. 1.633 саж., оцѣненную въ 9.916 р. 81 к. и запроданную за 12.238 р. 50¼ к. 7) Деревни Тохталы 700 десятинъ, оцѣненную въ 7.000 р. и запроданную за 8.575 р. 8) Нахратская степь 475 дес. 1.780 саж., оцѣненную въ 4.271 р. 67 к. и запроданную разнымъ покупщикамъ за 4.819 р. 54¾ к. Чистопольскомъ: 9) при селѣ Лебядѣ, Аверьяново тожъ, 381 дес. 878 саж., оцѣненную въ 2.870 р. 23 к. и запроданную за 7.063 р. 40¼ к. 10) Деревни Утяновой 104 дес. 1605 саж., оцѣненную въ 785 р. 1½ к. и запроданную за 1.360 р. 70 к. 11) При деревняхъ Старой и Новой Аделяновыхъ 497 дес. 194 саж., оцѣненную въ 3.976 р. 65 к., запроданную за 4.970 р. 81 к. 12) Села Рождественскаго, Булдырь тожъ, 387 дес. 1.620 саж., оцѣненную въ 2.905 р. 68½ к. и запроданную за 3.564 р. 20 к. 13) Деревни Починка Старой Челны по двумъ планамъ 975 дес. 1.617 саж., оцѣненную въ 7.317 р. 55 к. и запроданную за 8.272 р. 50 к. 14) Деревни Абдрахмановой 1.404 дес. 2.032 саж., оцѣненную въ 10.536 р. 30¼ к. и запроданную за 11.730 р. 45 к. 15) Села Преображенскаго, Абдрахманово тожъ, 1.551 дес. 148 саж., оцѣненную въ 11.632 р. 96¼ к. и запроданную за 12.951 р. 37 к. 16) При селѣ Рождественскомъ и деревняхъ Богдашкиной и Бурметевой 890 дес. 2.027 саж., оцѣненную въ 6.681 р. 30 к. и запроданную за 7.394 р. 24 к. 17) Отрѣзную отъ деревень Муслюмкиной и Новоусмановой 300 дес. 1.096 саж., оцѣненную въ 2.403 р. 63 к. и запроданную за 4.897 р. 45 к. 18) Изъ дачи при деревняхъ Эстебенкиныхъ 172 дес. 737 саж., оцѣненную въ 1.720 р.

Digitized by Google

и запроданную за 2.603 р. 30 к. Лашевскомъ: 19) прикосновенную къ деревнѣ Собакайкиной по двумъ планамъ 802 дес. 1.948 саж., оцѣненную въ 7.225 р. 41 к. и запроданную за 11.120 р. 46 к. Въ заключеніе министръ финансовъ изъясняетъ: 1) что хотя на статьи, предполагаемыя къ переторжкѣ, состоялась цѣна при торгахъ нѣсколько больше оцѣнки, въ коммисіи постановленной, однако цѣна сія не можетъ быть признаваема выгодною, и что полагать слѣдуетъ, что сіи земли могутъ быть проданы при переторжкѣ высшими цѣнами. 2) Что сихъ запроданныхъ статей къ утвержденію нынѣ предположить и потому невозможно, что на нѣкоторыя изъ нихъ покупщики не представили подписокъ и не внесли задатку при торгахъ опредѣленныхъ. Департаментъ Государственной Экономіи, находя предполагаемыя министромъ финансовъ распоряженія правильными, *мнѣніемъ полагаетъ:* оныя утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено *4 марта 1812 года.*

28 февраля (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *о произведенныхъ, вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, вновь торгахъ на казенныя земли въ нижегородской губерніи.* На сихъ торгахъ запроданы: въ макарьевскомъ уѣздѣ: 1) при деревняхъ Пекшевой и Козиковой 1 дес. 984 саж., оцѣненная въ 28 р. 20 к., за 45 р. 2) Отрѣзная отъ деревни Жуковской 2.481 дес. 519 саж., оцѣненная въ 5.187 р. 65 к., за 16.600 р. Въ семеновскомъ уѣздѣ: 3) Чернораменская пустошь, при селѣ того же имени, 53 дес. 35 саж., оцѣненная въ 927 р. 70 к., за 725 р. По увѣренію коммисіи, больше предложенной за оную статью цѣны пріобрѣсть невозможно, по причинѣ песчанаго и безплоднаго грунта земли. 4) При селѣ Рождественскомъ 8 дес. 252 саж., оцѣненная въ 143 р. 78 к., за 300 р. Министръ финансовъ, признавая предложенныя цѣны выгодными, представляетъ объ утвержденіи за покупщиками запроданныхъ земель на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе министра финансовъ и находя, что при новыхъ торгахъ на три статьи изъ означенныхъ земель сдѣланы значущія наддачи, и что на 4-ю, называемую Чернораменскою пустошью, по худому качеству земли, нельзя ожидать, чтобы явились другіе желающіе и предложили за нее большую цѣну, *мнѣніемъ полагаетъ:* всѣ оныя земли за покупщиками утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено *4 марта 1812 года.*

29 марта (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *о торгахъ на равныя казенныя имѣнія въ кіевской, подольской, волынской и минской губерніяхъ.* Изъ сихъ имѣній запроданы покупщикамъ слѣдующія: I. Въ волынской губерніи: 1) село Осники, 137 ревизскихъ мужескаго пола душъ, оцѣненное въ 15.665 р. с., за 16.055 р. с. 2) Деревня Квасовица безъ крестьянъ, оцѣненная въ 1.118 р., за 1.435 р. с. 3) Изъ старостваРатненскаго, раздѣленнаго на 7 частей, фольварокъ Дубечанскій, 655 душъ, оцѣненный въ 76.491 р., за 76.500 р. с. II. Въ подольской губерніи: 4) село Овсяники, 179 ревизскихъ душъ, оцѣненное въ 19.784 р., за 19.800 р. с. 5) Селенія Карачковцы и Цекова 398 душъ, оцѣненныя въ 41.044 р., за 41.085 р. с. 6) Староства Винницкаго, раздѣленнаго на 11 частей: 1) Фольварокъ Людвиковскій, 230 душъ, оцѣненный въ 38.422 р., за 38.500 р. с. 2) Фольварокъ Писаревскій, 181 душа, оцѣненный въ 16.139 р., за 16.510 р. с. 3) Село Майданъ-Чапельскій, 18 душъ, оцѣненное въ 2.887 р. 80 к., за 2.890 р. с. 7) Фольварокъ Юзвинскій, 252 души, оцѣненный въ 29.812 р., за 29.815 р. с. 8) Село Майданъ Юзвинскій, 91 душа, оцѣненное въ 14.392 р., за 15.000 р. с. 9) Фольварокъ Цвѣжинскій, 127 душъ, оцѣненный въ 14.265 р., за 14.270 р. с. 10) Село Гуменное, 156 душъ, оцѣненное въ 17.202 р., за 17.210 р. с. 11) Староства Рожновскаго, раздѣленнаго на 4 части: 1) село Свѣчна, 80 душъ, оцѣненное въ 11.117 р., за 11.120 р. с. 2) Село Чапля, 192 души, оцѣненное въ 17.926 р., за 17.950 р. с. 3) Село Ивонинцы, 128 душъ, оцѣненное въ 13.239 р., за 13.240 р. с. III. Въ кіевской губерніи: 12) староства Германовскаго, раздѣленнаго на 4 части: 1) мѣстечко Гер-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 30.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 39.

Digitized by Google

мановка 818 душъ, оцѣненное въ 74.970 р., за 75.000 р. с. 2) Слобода Германовка, 651 душа, оцѣненная въ 52.465 р., за 54.000 р. с. 3) Село Ольшанка, 397 душъ, оцѣненное въ 38.597 р., за 40.060 р. с. 4) Деревня Семеновка, 203 души, оцѣненная въ 20.836 р., за 25.020 р. с. 13) Староство Синицкое, 371 душа, оцѣненное въ 39.500 р., за ту же цѣну. 14) Хуторъ Полиповъ Потокъ, 11 ревизскихъ душъ, да лѣса, сверхъ слѣдуемой пропорціи, 700 дес., оцѣненныя въ 6.728 р., за 15.105 р. с. Министръ финансовъ хотя и находитъ, что наддача на нѣкоторыя изъ оныхъ имѣній, и особливо на состоящія въ подольской губерніи весьма мала, и при томъ къ торгамъ явилось по одному только желателю, но принимая въ уваженіе, что при столь великомъ съѣздѣ въ одно мѣсто капиталистовъ, каковъ бываетъ на кіевскихъ контрактахъ, когда производились торги, не слишкомъ много было охотниковъ къ покункѣ,—полагаетъ означенную продажу утвердить, заключая, впрочемъ, что если на нѣкоторыя изъ сихъ имѣній назначить переторжку, то оную должно будетъ уже произвести по губерніямъ, а сіе едвали съ желаемымъ успѣхомъ произведено быть можетъ. Въ заключеніе министръ финансовъ предоставляетъ себѣ, если послѣдуетъ на сію продажу утвержденіе, истребовать отъ мѣстныхъ губернскихъ коммисій свѣдѣній и о частныхъ на тѣ запроданныя имѣнія правахъ, и въ разсужденіи удовлетворенія за оныя учинить Государственному Совѣту особое представленіе. Департаментъ Государственной Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* вышеозначенныя имѣнія утвердить за покупщиками за предложенныя ими цѣны. Мнѣніе это Высочайше утверждено *2 апрѣля 1812 года.*

22 мая (*).—*О удовлетвореніи гг. Гривовъ за арендное право на имѣніе Ключъ-Кокуцишскій.* Слушана записка министра финансовъ, содержаніе коей слѣдующее: виленской губерніи имѣніе Ключъ-Кокуцишскій въ 1804 году пожаловано наслѣдникамъ лейбъ-медика Грива на 12 лѣтъ безъ платежа кварты, вступить имъ во владѣніе онымъ имѣніемъ съ 1811 года. Засимъ, по силѣ манифестовъ 27 мая и 10 сентября 1810 года, означенное имѣніе въ числѣ прочихъ описано мѣстною губернскою коммисіею и оцѣнено въ 150.000 р. с., публиковано было въ продажу въ 1811 году, но, по неявкѣ желающихъ, осталось непроданнымъ. Высочайше утвержденнымъ 2 октября 1811 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта положено отдать оное имѣніе барону Франку въ замѣнъ уступленнаго имъ казнѣ уѣзднаго города Поневѣжа. По учиненіи о исполненіи сего предписанія, валисъ Иванъ Гриве подалъ министру финансовъ просьбу объ опредѣленіи ему за арендное на Ключъ-Кокуцишскій право назначеннаго манифестомъ 10 сентября 1810 года вознагражденія, а виленская казенная палата донесла, что Ключъ-Кокуцишскій, во избѣжаніе затруднительныхъ разсчетовъ, отдала въ распоряженіе гг. Гривовъ 12 апрѣля 1811 года впредь на одинъ годъ. Министръ финансовъ заключаетъ, что имѣніе Кокуцишски оцѣнено было въ 150.000 р. с. и поступило въ замѣнъ за городъ Поневѣжъ. 5% съ 150.000 р. капитала дѣлаютъ 7.500 р. с., и сія сумма долженствуетъ опредѣлена быть Гривамъ въ удовлетвореніе за означенное имѣніе въ теченіе 11 лѣтъ, считая съ 1812 г., выдавая за оные ассигнаціями по курсу ихъ въ срокъ платежа, назначая производить выдачу изъ государственнаго казначейства на счетъ общихъ государственныхъ доходовъ. Департаментъ Государственной Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* наслѣдникамъ Грива въ удовлетвореніе за арендное право ихъ на имѣніе Ключъ-Кокуцишскій, производить изъ государственнаго казначейства въ теченіе 11 лѣтъ, считая съ 1812 года, по 7.500 р. с. на годъ, на точномъ основаніи §§ 30 и 31 Высочайшаго манифеста 10 сентября 1810 года, о продажѣ казенныхъ имуществъ изданнаго.—*3 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *8 іюля 1812 года.*

1816 г., 3 марта (*).—Слушано представленіе министра внутреннихъ дѣлъ, въ коемъ изъясняетъ, что таврическій гражданскій губернаторъ представляетъ ему *о продажѣ остальной части земли, извѣстной въ таврической губерніи подъ названіемъ Вольнаго Пастбища,* 83.373 дес., за 197.136 р. 29 к., и хотя выгоды

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 50.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 г., № 10.

Digitized by Google

сей земли совершенно одинаковы съ проданными въ 1815 году, но цѣна состоялась высшая, такъ что каждая десятина обошлась покупщикамъ слишкомъ въ 2 р. 40 к. Продажа сія производилась, какъ и прежде, въ коммисіи, согласно мнѣнію Государственнаго Совѣта 15 іюня 1814 г., равно и вызовы сдѣланы чрезъ публикованіе на законномъ основаніи; по окончаніи же торговъ взята въ задатокъ съ покупщиковъ $^1/_{20}$ капитала. Министръ внутреннихъ дѣлъ, основываясь на удостовѣреніи таврическаго гражданскаго губернатора, что при продажѣ остальной части Вольнаго Пастбища наблюденъ былъ весь тотъ порядокъ, какъ и при прежней, и поелику состоявшіяся при послѣднихъ торгахъ цѣны еще выгоднѣе первыхъ, не находитъ никакого препятствія утвердить сію продажу. Департаментъ Государственной Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* остальную часть Вольнаго Пастбища въ таврической губерніи 83.373 дес. утвердить за покупщиками. Исполнено, по Высочайшему повелѣнію, *15 мая 1816 года.*

3 марта (*).—*Объ удовлетвореніи вдовы Ольшевской за арендное право на староство Язненское.*—Слушана записка министра финансовъ, въ коей излагаетъ, что витебской губерніи староство Язненское, въ коемъ, по послѣдней ревизіи, 246 мужескаго пола душъ, Высочайшимъ указомъ 25 апрѣля 1795 г. пожаловано было въ дожизненное владѣніе безъ платежа арендныхъ денегъ вдовѣ польскаго камергера Ольшевскаго, Прасковьѣ Ольшевской. Въ 1814 же году оное староство продано отъ казны въ частную собственность маіору Назимову за 53.200 р. ас. Продажа сія совершена на основаніи положенія Государственнаго Совѣта Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи, и вслѣдствіе того, по заключеніи купчей крѣпости, Назимовъ тогда же введенъ во владѣніе. При староствѣ Язненскомъ находится излишній, сверхъ опредѣленой къ нему пропорціи лѣсъ, составляющій 3.117 дес. О лѣсахъ при имѣніяхъ витебской губ. сдѣлано отъ министра финансовъ распоряженіе, чтобы обращать оные въ продажу вмѣстѣ въ другими имѣніями, съ назначеніемъ за излишекъ, сверхъ пропорціи, особой отъ имѣнія цѣны; а буде покупщики пожелаютъ пріобрѣсти имѣніе съ одною токмо опредѣленною пропорціею лѣса, то излишніе лѣса обращать въ особую продажу и къ храненію оныхъ до того времени отдѣлять изъ имѣнія, къ коему принадлежала лѣсная дача, по одному крестьянскому двору на каждую тысячу десятинъ. Староство Язненское продано съ одною токмо опредѣленною пропорціею лѣса, а излишекъ 3.117 дес. оставленъ въ казнѣ, и къ храненію онаго, на основаніи означеннаго распоряженія, опредѣлены и исключены изъ продажи три крестьянскіе двора, содержащіе 17 ревизскихъ мужескаго пола душъ; объ отдѣленіи же помянутаго оставляемаго въ казнѣ лѣса отъ проданной части, равно о переводѣ въ тѣ мѣста оставшихся за продажею 17 мужескаго пола душъ съ ихъ семействами и имуществомъ дѣлается распоряженіе. Между тѣмъ, оная коммисія представила департаменту государственныхъ имуществъ, что Ольшевская проситъ за проданное изъ-подъ ея владѣнія староство Язненское назначить ей съ вырученной за оное суммы 5%, и притомъ исключенныхъ изъ продажи 17-ть душъ съ ихъ семействами и имуществомъ, равно съ оставшимися землями и лѣсомъ до продажи оныхъ отдать по прежнему въ ея владѣніе. Посему коммисія, донося о семъ, проситъ, во первыхъ, объ исходатайствованіи Ольшевской за староство Язненское слѣдующаго ей вознагражденія, а во вторыхъ, требуетъ разрѣшенія, слѣдуетъ ли отдать оставшихся за продажею 17-ть душъ съ ихъ семействами и имуществомъ во владѣніе Ольшевской, согласно просьбѣ ея, или оставить ихъ при лѣсахъ до продажи вмѣстѣ съ лѣсами. Министерство финансовъ полагаетъ: 1) что, на основаніи Высочайшаго манифеста 10-го сентября 1810 года, слѣдуетъ Ольшевской за дожизненное ея на староство Язненское право опредѣлить ежегодно со дня совершенія на сіе имѣніе купчей крѣпости, т. е. съ 26 августа 1814 года, по смерть ея съ 53.200 рублей полные 5%, составляющіе 2.600 рублей асс., и выдачу оныхъ опредѣлить изъ казначейства на счетъ общихъ государственныхъ доходовъ. 2) Что касается до требованія Ольшевской объ отдачѣ ей во владѣніе оставшихся за продажею 17 мужеска пола душъ съ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 г., № 12.

Digitized by Google

ихъ семействами и имуществомъ, равно съ оставшимися землями и лѣсомъ, то въ ономъ требованіи ея отказать, потому, во первыхъ, что упоминаемые крестьяне исключены изъ продажи не для отдачи Ольшевской во владѣніе, а для храненія оставшихся въ казнѣ лѣсовъ, да и денежнаго за сіи души какого либо вознагражденія опредѣлять не слѣдуетъ, потому что имѣнія обращаются въ продажу не по душамъ, а по количеству получаемаго и могущаго быть дохода, по пространству экономическихъ заведеній и угодій и хозяйственнаго оными распоряженія; во вторыхъ, что земли, во владѣніи тѣхъ 17 душъ бывшія, принадлежатъ покупщику имѣнія, и крестьяне сіи должны быть водворены при оставшихся въ казнѣ лѣсахъ; и въ третьихъ, что лѣса, при казенныхъ староствахъ находящіеся, никому изъ арендаторовъ не только во владѣніе, но и въ распоряженіе не предоставляются, а получаютъ только они, во время владѣнія своего имѣніями, слѣдуемое по инвентарямъ количество дровъ и нужное число бревенъ на починку строеній по ассигнованію лѣснаго начальства. Департаментъ Государственной Экономіи, находя заключеніе министерства финансовъ по 1-му пункту онаго правильнымъ, *полагаетъ:* оный утвердить. Что же относится до 2-го п., то Департаментъ Государственной Экономіи считаетъ справедливымъ положить капиталъ за каждую ревизскую душу мужеска пола по 200 рублей въ томъ видѣ, какъ бы оныя проданы на сводъ безъ земли, и съ сего капитала, 3.400 рублей, производить также Ольшевской по 5% въ годъ.—*20 марта.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Исполнено, по Высочайшему повелѣнію, *17 апрѣля 1816 года.*

17 ноября (*).—*Объ уничтоженіи продажи казенныхъ шести имѣній.* Слушана записка министра финансовъ, заключающаяся въ слѣдующемъ: изъ числа продававшихся въ 1811 и январѣ 1812 года казенныхъ имѣній между прочими запроданы: 1) въ волынской губерніи часть села Своза, содержащая 16 душъ, Маниковскому за 3.875 рублей серебромъ. Продажа сія утверждена Высочайше конфирмованнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 17 ноября 1811 года. 2) Въ кіевской губерніи деревня Семеновка, въ коей 203 души, Пронину за 25.020 рублей серебромъ. Продажа утверждена 2 апрѣля 1812 года. 3) Въ подольской губерніи изъ винницкаго староства фольварокъ Юзвинскій, въ коемъ 252 души, Козловскому за 29.815 рублей серебромъ. Продажа утверждена 2 апрѣля 1812 года. 4) Въ подольской же губерніи изъ того же староства фольварокъ Людвиковской, въ коемъ 230 душъ, Погодину за 38.500 рублей серебромъ. Продажа утверждена 2 апрѣля 1812 года. 5) Въ подольской губерніи село Овсяники, въ коемъ 179 душъ, Обинскому за 19.800 рублей серебромъ. Продажа утверждена 2 апрѣля 1812 года. 6) Въ подольской же губерніи селенія Карачковцы и Цекова, въ коихъ 398 душъ, Садовскому за 41.085 рублей серебромъ. Продажа утверждена 2 апрѣля 1812 года. При торгахъ помянутые покупщики представили въ задатокъ пятую часть той суммы, которая причиталась бы отъ нихъ на первый платежъ, и сіи задатки составляютъ 811 червонцевъ, 1.358 рублей 40 копѣекъ серебромъ, 4.500 рублей ассигнаціями и билетъ государственнаго заемнаго банка на 5.000 рублей. По воспослѣдованіи утвержденія означенныхъ имѣній за показанными покупщиками, министерство финансовъ тогда же сдѣлало распоряженіе на совершеніе съ ними установленнымъ порядкомъ купчихъ крѣпостей; но они къ тому до сего времени не приступали подъ разными предлогами, какъ то: нѣкоторые представляютъ несостоятельность свою въ платежѣ условленныхъ суммъ отъ разныхъ встрѣтившихся съ ними несчастныхъ происшествій; другіе—неимѣніе облигацій коммисіи погашенія долговъ, коими, по манифесту 27 мая 1810 года, обязано платить за покупаемыя отъ казны имѣнія россійское именитое купечество; другіе, сверхъ того, простираютъ къ казнѣ разнообразныя претензіи за имѣющіеся якобы по тѣмъ имѣніямъ недостатки противу описаній, а иные объясняются, что полагали, что срокъ платежа назначенъ будетъ въ 12 лѣтъ, и вмѣсто серебра принимаемо будетъ по два рубля ассигнаціями. По симъ причинамъ, дабы прекратить продолжавшуюся до сего времени о понужденіи покупщиковъ къ совершенію купчихъ крѣпостей безполезную

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 г., № 74.

Digitized by Google

переписку, министерство финансовъ полагаетъ продажу вышеозначенныхъ имѣній уничтожить, и заторговавшимъ возвратить представленные ими при торгахъ задатки. Департаментъ Государственной Экономіи, находя заключеніе министра финансовъ правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить, съ таковымъ дополненіемъ, чтобъ продажа каждаго изъ приведенныхъ шести имѣній не иначе получить могла уничтоженіе, какъ по удостовѣренію въ согласіи добровольномъ на оное со стороны тѣхъ лицъ, которыми имѣнія были заторгованы.—*18 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта *14 членовъ* (кн. Лопухинъ, гр. Головинъ, Ланской, Шишковъ, Пестель, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, фонъ-Дезинъ, гр. Аракчеевъ, Трощинскій, Гурьевъ, Саблуковъ, гр. Потоцкій, Вейдемейеръ, Неплюевъ) приняли мнѣніе министра финансовъ. *3 члена* (Мордвиновъ, Тутолминъ, кн. Салтыковъ), на основаніи заключенія Департамента Государственной Экономіи, утверждаютъ мнѣніе министра финансовъ, съ ограниченіемъ, чтобы продажа каждаго изъ приведенныхъ шести имѣній не иначе получить могла уничтоженіе, какъ съ добровольнаго на оное согласія со стороны тѣхъ лицъ, коими имѣнія сіи были заторгованы. Высочайше утверждено мнѣніе большинства членовъ *8 января 1817 года.*

1817 г., 2 марта (*).—*Объ удовлетвореніи князя Любомирскаго за дожизненное право на староство Романовское.* Слушана записка министра финансовъ, въ коей излагается, что въ числѣ казенныхъ имѣній кіевской губерніи состояло староство Романовское, содержащее 2.689 ревизскихъ мужеска пола душъ и находившееся, по консенсу короля польскаго Станислава Августа 23 января 1774 года, во владѣніи на дожизненномъ правѣ съ платежемъ въ казну кварты у князя Іосифа Любомирскаго. По люстраціи 1798 года исчислено было съ сего имѣнія годоваго экономическаго доходу 7.623 рубля $9^1/_2$ копѣекъ серебромъ, изъ коего князь Любомирскій платилъ въ казну кварты и пятой доли 4.573 рубли $85^3/_4$ копѣйки, да на нихъ шелеговыхъ 50 рублей 82 копѣйки, и затѣмъ оставалось въ его пользу по 2.998 рублей $41^3/_4$ копѣйки серебромъ. Староство Романовское, по обширности своей раздѣленное на 5 частей или такъ называемыхъ фольварковъ, въ 1811 году на кіевскихъ контрактахъ продано отъ казны въ частную собственность все вообще княгинѣ Любомирской за 262.025 рублей серебромъ, каковая продажа утверждена Высочайше конфирмованнымъ 10 марта того же года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Княгиня Любомирская, на основаніи манифеста 10 сентября 1810 года, нѣкоторые изъ купленнаго ею староства фольварки уступила другимъ лицамъ по пропорціи тѣхъ же суммъ, кои предлагаемы были за оные при торгахъ и составили вышеозначенный полный за имѣніе капиталъ, съ обращеніемъ при томъ на пріобрѣтателей и всѣхъ сопряженныхъ съ покупкою обязанностей, а именно: фольварокъ—Ставицкій Ивану Борковскому за 36.500 рублей, на который и купчая крѣпость совершена 19 февраля 1813 года; фольварокъ Домонтовскій—Осташевскому за 15.500 рублей, на который купчая крѣпость совершена 19 февраля 1813 года; фольварокъ Романовскій и фольварка Жидовецкаго деревню Великую Чернявку—ему же Осташевскому за 60.000 рублей; купчая крѣпость совершена 23 декабря 1813 года. Затѣмъ фольварокъ Букибакожинскій и фольварка Жидовецкаго село Жидовцы и деревню Ерчики княгиня Любомирская оставила за собою въ 150.025 рублей; купчая крѣпость совершена 26 января 1814 года. По совершеніи крѣпостей, каждый изъ покупщиковъ введенъ во владѣніе пріобрѣтеннымъ имѣніемъ. На основаніи 29, 30 и 31 §§ манифеста 10 сентября 1810 года, министерство финансовъ требовало отъ кіевской для продажи казенныхъ имѣній коммисіи, дабы она сдѣлала разсчетъ объ опредѣленіи князю Любомирскому за дожизненное его на староство Романовское право удовлетворенія, сколько онаго причтется, по мѣрѣ выбытія изъ владѣнія его каждой части имѣнія, со времени совершенія на нихъ купчихъ крѣпостей, и разсчетъ сей доставила бы вмѣстѣ съ документами, на коихъ основано право князя Любомирскаго. Кіевская коммисія въ донесеніи своемъ, признавая право князя Любомирскаго законнымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ препровождая документы на оное право, сдѣлала объ удо-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 25.

Digitized by Google

влетворенія его слѣдующій разсчетъ: съ вырученнаго за староство Романовское капитала 262.025 рублей серебромъ полные 5% составляютъ 13.101 рубль 25 копѣекъ; но поелику князь Любомирскій, по праву дожизненнаго старостомъ владѣнія, долженствовалъ платить ежегодно въ казну изъ исчисленнаго съ того имѣнія дохода, подъ названіемъ кварты, половину и прибавленную по указу 18 декабря 1797 года съ другой половины $^1/_5$, да на всю взносимую въ казну сумму пошеленжныхъ съ каждаго польскаго злотаго, или 15-ти копѣекъ серебромъ, по 1 шеленгу или $^1/_6$ копѣйки, а остальнымъ затѣмъ доходомъ пользовался самъ, то, соразмѣрно сему, коммисія изъ вышепоказанныхъ 13.101 рубля 25 копѣекъ опредѣлила на часть казны половину и пятую части 7.860 рублей 75 копѣекъ, да пошеленжныхъ 87 рублей $34^1/_4$ копѣйки, всего же 7.948 рублей $9^1/_4$ копѣекъ, а остальные 5.153 рубля $15^3/_4$ копѣйки полагаетъ производить ежегодно въ удовлетвореніе князю Любомирскому, и таковое удовлетвореніе опредѣлить ему со времени совершенія на каждый изъ проданнаго староства фольварокъ купчей крѣпости. Всего по 1 января 1815 года слѣдуетъ ему уплатить 5.855 р. $10^3/_4$ к. сер., а съ 1815 года производить князю Любомирскому ежегодно по день смерти его по 5.153 р. $15^3/_4$ к. сер. Донесеніе кіевской коммисіи и разсчетъ, сдѣланный ею министръ финансовъ находитъ правильными, и для того представляетъ о семъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Государственнаго Совѣта, донося при томъ, что означенное удовлетвореніе по 5.153 р. $15^3/_4$ к. сер. слѣдуетъ производить ему изъ государственнаго казначейства ассигнаціями по курсу, какой въ сроки платежей состоять будетъ. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе министра финансовъ правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: оное утвердить.—*14 марта*.—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, полагая, согласно заключенію Департамента Экономіи, утвердить представляемую министромъ финансовъ мѣру удовлетворенія князя Любомирскаго, совокупно съ тѣмъ признаетъ справедливымъ, въ сообразность положенія Государственнаго Совѣта 20 марта 1816 года; произвесть ему и указные % за все то время, въ продолженіе коего удерживаема была въ казнѣ причитавшаяся въ выдачу ему за каждый годъ часть удовлетворенія. Исполнено, по Высочайшему повелѣнію, *16 апрѣля 1817 года*.

25 мая (*).—*Объ удовлетвореніи воеводины Сосновской за дожизненное право на проданный отъ казны фольварокъ Дубечанскій.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: въ числѣ казенныхъ имѣній по волынской губерніи состоитъ староство Ратненское, которое, по привиллегіи бывшаго короля польскаго Станислава Августа 1772 года ноября 30, находится въ пожизненномъ владѣніи у жены бывшаго воеводы смоленскаго Сосновскаго, Ѳеклы Сосновской, съ платежемъ въ казну кварты. Староство сіе, на основаніи Высочайшихъ манифестовъ 27 мая и 10 сентября 1810 года, назначаемо было въ продажу, и для сего по обширности своей раздѣлено на части, или фольварки; изъ оныхъ въ январѣ 1812 года проданъ фольварокъ Дубечанскій, содержащій въ себѣ 655 мужеска пола душъ, графу Браницкому за 76.500 р. сер. Продажа сія Высочайше утверждена 2 апрѣля того же года, а покупщикъ, по совершеніи купчей крѣпости, какъ увѣдомила волынская для продажи казенныхъ имѣній коммисія, введенъ во владѣніе помянутаго фольварка 1 іюня 1814 года. На основаніи Высочайшаго манифеста 10 сентября 1810 года §§ 29, 30, 31; по требованію министерства финансовъ, волынская губернская коммисія доставила свѣдѣнія о существующихъ на староство Ратненское правахъ. Изъ свѣдѣній сихъ оказывается, что этимъ старостомъ, по королевской привиллегіи 30 ноября 1772 года, владѣетъ на дожизненномъ правѣ воеводина Сосновская, платя въ казну кварту, составляющую $^6/_{10}$ всего исчисленнаго съ имѣнія дохода. Каковое право Сосновской, коммисія, признавая законнымъ, полагаетъ назначить ей за проданный фольварокъ Дубечанскій со времени выбытія онаго изъ ея владѣнія, т. е. съ 1 іюня 1814 года, слѣдующее удовлетвореніе. Поелику оный фольварокъ проданъ за 76.500 р. сер., дожизненная же владѣлица онаго Сосновская изъ доходовъ, съ него исчисленныхъ, платила въ казну $^6/_{10}$ частей, да на весь пла-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 45.

Digitized by Google

тимый въ казну доходъ такъ называемыхъ пошеленжныхъ съ каждаго польскаго злотаго, или 15 к. сер., по 1 шеленгу или 1/6 к., а 1/10 получала въ свою пользу, то, сообразно сему, слѣдуетъ изъ вышеозначенной суммы 76.500 р. × 6/10 = 45.900 р., да на нихъ пошеленжныхъ 510 р. отдѣлить на часть казны безъ всякаго дожизненной владѣлицѣ удовлетворенія, а съ остальныхъ 30.090 р. надлежитъ опредѣлить ей пятипроцентное удовлетвореніе, составляющее въ годъ 1.504 р. 50 к. сер., и таковое удовлетвореніе производить ей съ 1 іюня 1814 года ежегодно по день смерти. Министръ финансовъ, находя, съ своей стороны, какъ право Сосновской на проданный изъ владѣнія ея фольварокъ Дубечанскій, равно и назначаемое ей за то право удовлетвореніе законными, представляетъ о семъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Государственнаго Совѣта, донося при томъ, что означенное удовлетвореніе по 1.504 р. 50 к. сер. въ годъ, слѣдуетъ производить ей изъ государственнаго казначейства ассигнаціями по курсу, какой въ сроки платежей состоять будетъ. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе министра финансовъ правильнымъ и съ Высочайшими манифестами, на сей предметъ изданными, согласнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: оное утвердить.—*4 іюня*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *25 августа 1817 года*.

3 августа (*).—*О продажѣ въ Каменцѣ-Подольскомъ казеннаго деревяннаго дома.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: на основаніи Высочайшихъ манифестовъ, 27 мая и 10 сентября 1810 года, состоящій въ городѣ Каменцѣ-Подольскомъ казенный деревянный домъ, который по мѣстоположенію и заключающимся въ немъ матеріаламъ въ 1811 году оцѣненъ былъ въ 1.000 р. асс., министерствомъ финансовъ назначенъ въ продажу, по уваженію его ветхости и потому, что съ 1808 года оставленъ безъ жительства и ни на какое употребленіе не нуженъ. Открыть продажу предписано было 29 декабря 1814 года подольской губернской коммисіи, которая сперва донесла, что съ произведенныхъ ею въ 1815 году торговъ цѣна состоялась за Кельхнеровою 1.310 р. асс., кои тогда же и взнесены въ казну сполна. При торгахъ сихъ объявлено было такое условіе, что какъ продаваемый домъ былъ въ 1814 году отданъ для квартированія тамошнему губернскому прокурору Рудницкому, которымъ на поддержаніе и исправленіе онаго понесены издержки, то покупщикъ, при вступленіи своемъ во владѣніе дома, обязанъ за тѣ издержки, сколько причтется, возвратить прокурору. Но по случаю наддачи здѣсь купцомъ Борухомъ Вайтманомъ, сверхъ состоявшейся за Кельхнеровою цѣны, еще 490 р., отъ министерства финансовъ предоставлено было коммисіи произвесть вновь переторжку. Вслѣдствіе сего коммисія доноситъ, что, по приведеніи того дома Рудницкимъ чрезъ исправленіе въ другой видъ, оцѣненъ оный вновь въ 1815 году въ 5.000 р., и на произведенныхъ ею вторичныхъ въ 1816 году торгахъ, за всѣми сдѣланными со стороны коммисіи торговавшимся убѣжденіями, остался домъ сей за прежнею покупщицею Кельхнеровою цѣною за 8.210 р. По окончаніи торговъ сихъ, Кельхнерова входила въ подольскую коммисію и въ министерство финансовъ съ просьбою и, представляя о издержкахъ, якобы понесенныхъ ею на исправленіе того дома со времени окончанія первыхъ торговъ, простирающихся до 2.285 р. и на удовлетвореніе губернскаго прокурора за сдѣланныя имъ поправки, оцѣненныя въ 4.000 р.; просила о принятіи издержекъ сихъ въ счетъ цѣны, по послѣднимъ тортамъ за нею состоявшейся. Но какъ Кельхнерова о выводимыхъ ею издержкахъ ясныхъ и неоспоримыхъ доказательствъ не представила, да и поправокъ никакихъ до утвержденія продажи дѣлать ни права, ни обязанности не имѣла, а притомъ и губернскій прокуроръ въ присутствіи коммисіи объявилъ, что онъ за произведенныя имъ въ домѣ поправки получилъ отъ нея только 1.500 р., почему коммисія и не признаетъ справедливымъ сверхъ суммы сей, неоспоримо къ исключенію изъ состоявшейся съ торговъ цѣны слѣдующей, дѣлать еще каковое исключеніе. Министръ финансовъ, усматривая, что вышеозначенный домъ въ продажу назначенъ тогда, какъ уже былъ занимаемъ Рудницкимъ, который, по ветхости его, не могъ въ немъ жительство-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 54.

Digitized by Google

вать безъ предварительнаго исправленія, произведеннаго имъ въ 1814 году, каковое исправленіе именно внесено было въ торговую кондицію, для должнаго его за то удовлетворенія, на основаніи чего онъ получилъ уже отъ Кельхнеровой денегъ 1.500 р., и, согласно заключенію подольской коммисіи, признавая просьбы покупщицы Кельхнеровой о выводимыхъ ею издержкахъ, весьма неосновательными, *мнѣніемъ полагаетъ:* изъ состоявшейся по послѣднимъ торгамъ за нею цѣны 8.210 р. исключить не больше, какъ одну только заплаченную ею губернскому прокурору сумму 1.500 р. и за остальную затѣмъ цѣну, 6.710 р., какъ для казны выгодную и превышающую оцѣнки: первую 5.710 р., а вторую 1710 р., продажу сію за Кельхнеровою утвердить. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе министра финансовъ правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить.—*20 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *13 сентября 1817 года.*

2 ноября (*).—*Объ удовлетвореніи князя Жевахова за староство Синицкое.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: кіевской губерніи староство Синицкое Высочайшимъ указомъ 3 марта 1809 года пожаловано было на 12 лѣтъ безъ платежа кварты полковнику (что нынѣ генералъ-маіоръ) князю Жевахову, который и введенъ во владѣніе онаго со второй половины 1811 года; затѣмъ помянутое старовство, на основаніи Высочайшихъ манифестовъ 27 мая и 10 сентября 1810 года, было назначено въ продажу и продано графу Браницкому за 39.500 р. сер. Продажа сія Высочайше конфирмованнымъ 2 апрѣля 1812 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта утверждена, и староство Синицкое, по совершеніи на оное надлежащимъ порядкомъ купчей крѣпости, отобрано изъ владѣнія временнаго владѣльца кн. Жевахова и отдано въ вѣчно-потомственное владѣніе графу Браницкому 23 сентября 1812 года. На основаніи манифеста 10 сентября 1810 года §§ 29, 30 и 31, слѣдуетъ князю Жевахову за арендное его на старовство Синицкое право назначить удовлетвореніе, состоящее изъ 5% съ капитала, за какой оное продано, каковаго и причтется ему съ 39.500 р. по 1.975 р. сер. ежегодно, и удовлетвореніе сіе надлежитъ назначить ему со дня выбытія изъ владѣнія его онаго имѣнія, съ 23 сентября 1812 года, по день окончанія права его, по вторую половину 1823 года, о чемъ министръ финансовъ и представляетъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Государственнаго Совѣта, донося при томъ, что удовлетвореніе сіе слѣдуетъ какъ за прошедшее время выдать, такъ и впредь производить изъ государственнаго казначейства ассигнаціями по курсу, какой въ сроки платежей существовать будетъ. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе министра финансовъ правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить.—*19 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *13 декабря 1817 года*

1818 года, 15 февраля (*). — Слушана записка министра финансовъ *объ опредѣленіи удовлетворенія наслѣдникамъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Моржковскаго за проданное отъ казны староство Германовское въ кіевской губерніи.* Записка заключается въ слѣдующемъ: въ числѣ казенныхъ имѣній по кіевской губерніи было староство Германовское, заключающее въ себѣ мѣстечко Германовку и 3 селенія: Германовскую слободу, Ольшанку и Семеновку; староство сіе при бывшемъ польскомъ правительствѣ, конституціею 1768 года, надано въ дожизненное владѣніе старостѣ Яну Миру и женѣ его Маріаннѣ, урожденной Тарновской, которая, по смерти мужа своего, оставшись одна владѣлицею онаго старостваа, помянутое дожизненное право свое уступила въ 1794 году дѣйствительному статскому совѣтнику Іосифу Моржковскому и наслѣдникамъ его, которые, по смерти онаго Моржковскаго, владѣли тѣмъ старостваомъ. Въ 1812 году означенное староство, на основаніи манифестовъ 27 мая и 10 сентября 1810 года, продано отъ казны въ частную собственность разнымъ лицамъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 84.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 г., № 17.

Digitized by Google

по фольваркамъ, каковая продажа Высочайше конфирмованнымъ 2 апрѣля 1812 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта утверждена, и покупщики введены во владѣніе, кромѣ покупщика деревни Семеновки. Сей послѣдній, не смотря на утвержденіе со стороны министерства финансовъ, не приступалъ чрезъ долгое время къ совершенію купчей на сіе имѣніе, почему продажа Семеновки Высочайше утвержденнымъ 16 января 1817 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта уничтожена, и деревня сія, не выходя изъ казеннаго вѣдомства находилась и нынѣ остается на дожизненномъ правѣ у наслѣдниковъ Моржковскаго. Кіевская для продажи казенныхъ имѣній коммисія, на основаніи §§ 29, 30 и 31 манифеста 10 сентября 1810 года, сдѣлала нижеслѣдующій разсчетъ удовлетворенія наслѣдниковъ Моржковскаго за дожизненное право ихъ на поступившее въ продажу староство Германовское: поелику наслѣдники сіи, владѣя симъ староствомъ изъ люстраціонныхъ того староства годовыхъ доходовъ, по дожизненному праву своему, платили въ казну подъ названіемъ кварты половину и изъ другой половины $^1/_5$ часть, всего $^6/_{10}$ частей, да на всю ту платимую въ казну сумму такъ называемыхъ пошеленжныхъ съ каждаго польскаго злотаго, или 15 к. сер., по одному шеленгу или $^1/_6$ к., остальное же затѣмъ количество получали въ свою пользу, то, сообразно сему, причитается имъ въ удовлетвореніе за проданныя изъ Германовскаго староства 1 мѣстечко и 2 селенія слѣдующее количество суммы: 1) за мѣстечко Германовку, проданную за 75.000 р., исключая изъ нихъ на часть казны $^1/_2$ и $^1/_5$, всего 45.000 р., и на нихъ пошеленжныхъ 500 р., безъ всякаго наслѣдникамъ Моржковскаго удовлетворенія, съ остающагося собственно на ихъ часть капитала 29.500 р., слѣдуетъ имъ 5% удовлетворенія въ годъ 1.475 р. с.; 2) за село Германовскую слободу, проданное за 54.000 р., по тому же разсчету, съ остающагося на ихъ часть капитала 21.240 р. 5% удовлетворенія 1.062 р. с.; 3) за село Ольшанку, проданное за 40.060 р., по тому же разсчету, съ капитала 15.757 р. 90 к. 5% удовлетворенія 787 р. $89^1/_2$ к. сер. Таковаго удовлетворенія вообще за всѣ означенныя имѣнія причитается имъ въ годъ 3.324 р. $89^1/_2$ к. с., изъ коихъ со времени совершенія на каждое порознь имѣніе купчихъ крѣпостей по 1 января 1813 года причитается 1.978 р. 31 к., а съ того времени по день смерти старостины Миръ вышеписанное полное количество по 3.324 р. $89^1/_2$ к. с. въ годъ. Министръ финансовъ, признавая такой разсчетъ основательнымъ, представляетъ о семъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Государственнаго Совѣта, донося, что означенное удовлетвореніе по 3.324 р. $89^1/_2$ к. с. слѣдуетъ производить наслѣдникамъ Моржковскаго изъ государственнаго казначейства ассигнаціями по курсу, какой въ сроки платежей состоять будетъ. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* заключеніе министра финансовъ утвердить.—*8 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *20 іюля 1818 года.*

15 февраля (*).—Слушана записка министра финансовъ *объ уничтоженіи утвержденной за купцомъ Найдышевымъ продажи казенной земли во владимірской губерніи.* Записка сія заключается въ слѣдующемъ: министръ финансовъ, видя изъ донесенія владимірской губернской коммисіи, что проданная, по мнѣнію Государственнаго Совѣта 18 декабря 1812 г., купцу Найдышеву казенная во владимірской губерніи земля, что былъ Борисоглѣбскій монастырь на горѣ, мѣрою 63 десятины 380 саженъ, принадлежитъ подмонастырной Борисоглѣбской слободки экономическимъ крестьянамъ и за ними въ 1771 году безспорно обмежевана, а въ продажу поступила по внесенію оной ошибкою въ вѣдомость, доставленную въ коммисію изъ казенной палаты; хотя же покупщикъ вмѣсто оной и соглашается принять другую казенную оброчную землю, мѣрою только 29 десятинъ съ саженьми, за ту же утвержденную Государственнымъ Совѣтомъ цѣну 2.155 р., но какъ сей оброчной землѣ, не бывшей въ торгахъ, нельзя безъ оныхъ совершенно знать настоящей по достоинству ея цѣны, то онъ, министръ финансовъ, полагаетъ: упомянутую продажу уничтожить и возвратить покупщику внесенныя имъ въ задатокъ деньги. Владимірской же казенной палатѣ и губернской ком-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 г., № 18.

Digitized by Google

миссіи подтвердить, чтобы онѣ впредь дѣла производили осмотрительнѣе. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* заключеніе министра финансовъ утвердить.—*8 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *20 іюля 1818 года.*

22 марта (*).—Слушана записка министра финансовъ *объ оставленіи проданной дѣйствительному статскому совѣтнику Заварицкому земли пензенской губерніи въ казенномъ вѣдомствѣ.* Содержаніе записки слѣдующее: въ пензенскомъ уѣздѣ участокъ казенной оброчной земли, 43 дес. 702 саж., внутри котораго, по плану 1787 года, показана вершина рѣчки Ольшанки, проданъ, въ 1811 году, по Высочайше конфирмованному мнѣнію Государственнаго Совѣта, губернскому секретарю Ильину. По совершеніи на землю сію купчей, Ильинъ участокъ сей продалъ дѣйствительному статскому совѣтнику Заварицкому; но, при вводѣ сего послѣдняго во владѣніе тою землею, онъ отъ принятія оной отказался, потому что въ землѣ сей нѣтъ вершины рѣчки Ольшанки. По сему отзыву произведены въ натурѣ уѣздными землемѣрами два свидѣтельства. По онымъ свидѣтельствамъ и по снятому вновь плану оказалось, что проданныя Заварицкому земли отведены въ томъ самомъ мѣстѣ, въ которомъ она показана по плану 1787 года; но вершины рѣчки Ольшанки не токмо въ сей проданной землѣ, но въ смежныхъ съ нею участкахъ казенныхъ земель въ натурѣ нѣтъ, а находится оная въ помѣщичьей дачѣ, разстояніемъ отъ проданной земли въ 1 верстѣ 28 саженяхъ. Министръ финансовъ, вслѣдствіе сего, полагаетъ: проданную Ильину, а отъ него Заварицкому землю, по несостоянію въ оной вершины рѣчки Ольшанки, показанной въ ней на планѣ, по которому пензенскою губернскою коммисіею продажа произведена, оставить попрежнему въ казенномъ вѣдомствѣ, а Заварицкому возвратить внесенныя за оную землю въ казну деньги. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* заключеніе министра финансовъ утвердить.—*22 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *20 іюля 1818 года.*

21 іюня (*).—Слушано дѣло *о проданной межевою канцеляріею бригадиру Неелову симбирской губерніи казенной земли.* Въ 1769 году межевая канцелярія продала бригадиру Неелову, для перевода крестьянъ 100 душъ, въ оренбургскомъ уѣздѣ дикопорожней казенной земли 700 десятинъ, да строеваго лѣса 300 десятинъ, деньги съ пошлинами получила и выдала владѣнный указъ. Но, при отмежеваніи означенной земли въ 1770 г., открылось, что изъ числа проданнаго строевой лѣсъ находился уже во владѣніи другихъ частныхъ лицъ; почему, вмѣсто строеваго лѣса, противъ одинаковой цѣны, вдвое отмежевано было дикопорожней земли, 600 десятинъ, а всего удобной земли 1.300 десятинъ да неудобной 2.636 десятинъ 1.430 саж. Вслѣдствіе чего о продажѣ сей началось дѣло, дошедшее до Сената. Министръ финансовъ, къ которому оно отправлено было, по силѣ общаго учрежденія министерствъ § 240 и министерства финансовъ § 209, на заключеніе, изъяснилъ, что при покупкѣ Нееловымъ отмежевано было ему удобной земли 1.300 десятинъ, а неудобной 2.636 десятинъ, нынѣ же во владѣніи наслѣдниковъ Неелова оказывается удобной 3.583 десятины 883 саж., а неудобной только 597 дес. 1.835 саж. Хотя, при слѣдствіи по сему дѣлу, крестьяне показали, что неудобныя земли обращены въ удобныя чрезъ удобреніе, но, по его мнѣнію, нельзя назвать неудобными такія земли, которыя могутъ быть удобрены, и потому слѣдовало бы оставить только то количество, которое принадлежитъ Нееловымъ по покупкѣ; но, принимая во вниманіе, что они землю сію заселили крестьянами и удобрили неудобныя земли, полагаетъ къ означеннымъ 1.300 десятинъ прибавить причитающееся въ 8-мидесятинную пропорцію количество 572 десятины за установленную цѣну, а прочія обратить въ казенное вѣдомство безъ всякаго взысканія съ нихъ за владѣніе, какъ не само-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 г., № 38.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 г., № 59.

Digitized by Google

вольное. Межевой Департаментъ Сената, принимая во вниманіе: а) что Нееловы, пріобрѣтя оную землю, тотчасъ поселили на оной крестьянъ, которые были уже показаны на планѣ 1772 года, что въ тогдашнее время, въ разсужденіи чрезвычайной обширности того края и при малочисленности его населенія, составляло не только частную, но и общую пользу; b) что Нееловы, владѣя отмежеванными имъ землями, годъ отъ году неудобныя земли разработывали трудами своихъ крестьянъ: вырывали камни, мочажины каналами осушали, глинистыя мѣста унавоживали и такимъ образомъ приводили ихъ въ удобныя, такъ что чрезъ 42 года, т. е. къ 1814 году, неудобныхъ осталось только 597 десятинъ; с) что межевой инструкціи 32 главы 22 пунктомъ повелѣно, при продажѣ земель въ число десятинъ рѣкъ, озеръ, прудовъ, дорогъ, болотъ, мховъ, тресинъ, водоринъ и другихъ къ пашнѣ и сѣнным покосамъ неудобныхъ мѣстъ въ четвертную пашню и покосы не полагать, а оставлять оныя безденежно за тѣми, у кого въ проданныхъ земляхъ случатся, сверхъ проданнаго имъ числа четвертей; а потому полагаетъ: а) всѣ бывшія при проданныхъ Нееловымъ земляхъ неудобныя, приведенныя трудами крестьянъ ихъ въ удобныя, земли оставить за ними безденежно, сверхъ проданныхъ имъ отъ канцеляріи 1.300 десятинъ, ибо всѣ оныя не только не превышаютъ 15-тидесятинной пропорціи на написанныя въ сей дачѣ за Нееловыми, по 5 ревизіи, 234 души, но еще оныхъ въ сію пропорцію недостаетъ 112 десятинъ 1.718 саж.; b) а какъ, при послѣдней повѣркѣ внутренней ситуаціи, оказалось, что, кромѣ приведенныхъ ими изъ неудобныхъ въ удобныя земли, нашлось у нихъ однихъ удобныхъ сверхъ 1.300 десятинъ лишку 186 десятинъ 201 саж., то оный излишекъ отмежевать въ казну безъ взысканія за владѣніе онымъ денегъ. Министръ юстиціи перенесъ дѣло въ Общее Собраніе Сената, гдѣ 24 сенатора согласились съ заключеніемъ Межеваго Департамента, а одинъ съ министромъ финансовъ. Послѣ сего министръ юстиціи въ предложеніи Сенату изъяснялъ: что онъ находитъ, что Неелову продано только 1.300 десятинъ, каковымъ количествомъ, по 16 пункту 32 главы межевой инструкціи, и владѣть онъ долженъ до генеральнаго межеванія; но при семъ межеваніи открылось, что онъ во владѣніи имѣетъ одной удобной 3.580 десятинъ 1.835 саж., показаніе же, что они неудобныя земли превратили въ удобныя, принять нельзя; ибо въ инструкціи землемѣровъ въ 99 пунктѣ полагается совершенно въ неудобныя мѣста рѣки, озера и пр.; слѣдовательно, въ 30-тилѣтнее время и съ такимъ малымъ количествомъ крестьянъ превратить совершенную неудобность въ удобныя земли невозможно, а потому онъ вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ министра финансовъ и одного сенатора. Но въ Общемъ Собраніи 22 сенатора остались при мнѣніи объ утвержденіи заключенія Межеваго Департамента. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* мнѣніе Общаго Собранія Сената, большинствомъ голосовъ принятое, утвердить.—*16 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Министръ юстиціи остался при своемъ мнѣніи. Высочайше утверждено мнѣніе большинства членовъ *13 февраля 1819 года.*

12 іюля (*).—Слушана записка министра финансовъ *объ удовлетвореніи коллежскаго секретаря Бушуева за арендное ею право на хуторъ Пилиповъ Потокъ, въ кіевской губерніи.* Въ числѣ казенныхъ имѣній по кіевской губерніи находилось имѣніе хуторъ Пилиповъ Потокъ, въ коемъ, по ревизіи 1811 года, числилось 11 душъ мужескаго пола, принадлежавшій нѣкогда къ столовымъ имѣніямъ уніатскихъ митрополитовъ, а при отобраніи отъ послѣднихъ въ 1796 году имѣній сдѣлавшійся казеннымъ. Доходовъ съ этого хутора въ казну, кромѣ общихъ государственныхъ податей, никакихъ не поступало, такъ какъ онъ отданъ былъ въ 40-лѣтнее владѣніе безъ всякаго платежа въ казну. Право это дано было въ 1785 году, съ утвержденія короля польскаго, уніатскимъ митрополитомъ Смогоржевскимъ шляхтичу Янишевскому, который уступилъ его Марѳѣ Полуботковой, а отъ нея по духовному завѣщанію предоставлено Бушуеву, и долженствовало продолжаться по 1 марта 1825 г. Между тѣмъ, на основаніи манифестовъ 27 мая и 10 сентября 1810 года, озна-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 г., № 65.

Digitized by Google

ченный хуторъ назначенъ былъ въ продажу въ частную собственность. Вслѣдствіе чего кіевская коммисія при описаніи имѣнія, исчисливъ годоваго дохода съ него 237 р. 40 к. сер., оцѣнила его съ опредѣленною пропорціею лѣса въ 4.748 р., да за излишній сверхъ пропорціи лѣсъ, 700 десятинъ, положила 1.980 р. сер. Въ январѣ 1812 года хуторъ Пилиповъ Потокъ былъ проданъ чиновнику Авксентьеву нераздѣльно со всѣми лѣсами за 15.105 р. сер., и продажа эта утверждена была Высочайше конфирмованнымъ 2 апрѣля мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, а въ 1813 году 8 января выдана на имѣніе купчая. Затѣмъ возникъ вопросъ объ опредѣленіи удовлетворенія за частное право владѣнія, лежащее на хуторѣ Пилиповъ Потокъ. Изъ переписки, происходившей по этому вопросу между министерствомъ финансовъ и кіевскою губернскою коммисіею, видно, что означенное удовлетвореніе полагалось опредѣлить со времени совершенія на означенный хуторъ купчей крѣпости, т. е. съ 8 января 1813 года, и производить оное Бушуеву по 1 марта 1825 года; о количествѣ же удовлетворенія, какое по силѣ манифестовъ 27 мая и 10 сентября 1810 года долженствовало бы составляться изъ 5% съ вырученнаго за проданное имѣніе капитала, въ точности открыть было невозможно; ибо упоминаемый хуторъ, какъ сказано выше, проданъ нераздѣльно съ лѣсомъ, слѣдовавшимъ въ особую продажу, на пользованіе которымъ временной владѣлецъ не имѣлъ никакого права; слѣдовательно, опредѣлить ему полнаго 5% удовлетворенія со всей вырученной суммы какъ за имѣніе, такъ и за излишній сверхъ пропорціи лѣсъ невозможно. На основаніи сего министерство финансовъ полагаетъ назначить Бушуеву въ удовлетвореніе за его право 5% съ капитала, во что хуторъ оцѣненъ былъ кіевскою коммисіею, а именно съ 4.748 р., что составитъ въ годъ по 237 р. 40 коп., и таковое удовлетвореніе производить со времени выбытія изъ владѣнія его того имѣнія, т. е. съ 8 января 1813 года, и производить по день окончанія права изъ государственнаго казначейства серебромъ или ассигнаціями по курсу, какой въ день платежа существовать будетъ. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* заключеніе министра финансовъ утвердить. — *2 сентября.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *17 января 1819 года.*

1820 г., 27 февраля (*). — Слушана записка министра финансовъ *о обращеніи по прежнему въ казенное вѣдомство пустоши Рышковой, проданной коллежскому секретарю Косагову.* По мнѣнію Государственнаго Совѣта 18 декабря 1812 года, владимірской губерніи переяславскаго уѣзда пустошь Рышкова, 85 десятинъ 26 саженъ, продана коллежскому секретарю Косагову. Исполненіе поручено было владимірской губернской коммисіи. Потомъ Косаговъ въ прошеніи министру финансовъ изъяснилъ, что, по предъявленнымъ коммисіею при торгахъ описанію и плану, въ купленной имъ пустоши показано было лѣсу 80 десятинъ 1.934 сажени и неудобныхъ мѣстъ 4 десятины 492 сажени; но послѣ утвержденія оной за нимъ, по обозрѣніи, лѣсъ оказался только на 17 десятинахъ, а на 63-хъ весь истребленъ еще до продажи, о чемъ при покупкѣ объявлено ему не было; а потому проситъ его отъ той покупки уволить, внесенный же имъ задатокъ, 324 р., онъ охотно жертвуетъ казнѣ, лишь бы избавиться только отъ платежа остальныхъ 1.296 руб. Оное прошеніе препровождено было во владимірскую губернскую коммисію, которая донесла, что изложенное въ прошеніи Косагова совершенно справедливо, и что на 63 десятинахъ лѣсъ дѣйствительно вырубленъ еще до продажи, изъ коего, по отводамъ лѣснаго начальства, срублено на обстройку погорѣвшихъ казенныхъ крестьянскихъ и церковнослужительскихъ домовъ до 3.045, да самовольно вырублено и сожжено до 5.460 деревъ, и о сей порубкѣ производится дѣло. Министръ финансовъ полагаетъ: Косагова не только отъ покупки оной пустоши уволить, но и взнесенный имъ задатокъ ему возвратить, а пустошь Рышкову оставить по прежнему въ казенномъ вѣдомствѣ для отдачи въ оброчное содержаніе. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* заключеніе министра финансовъ утвердить. — *8 марта.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *25 марта 1820 года.*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 г., № 14.

Digitized by Google

9 апрѣля (*).—Слушана записка министра финансовъ *о землѣ села Труслейки пахатныхъ солдатъ, неправильно проданной въ помѣщичье владѣніе.* Симбирская комиссія въ 1810 году представила министру финансовъ вѣдомость о назначенныхъ тамошнею казенною палатою въ продажу казенныхъ имуществахъ, въ числѣ коихъ по корсунскому уѣзду показана была «земля, оставшаяся за надѣломъ села Труслейки пахатныхъ солдатъ 2.200 десятинъ, которую указомъ Правительствующаго Сената 25 іюня 1807 года велѣно имѣть въ казенномъ вѣдомствѣ, и изъ коей назначаются въ продажу только отдѣльныя къ пашнѣ и мельницѣ 216 десятинъ 1.986 сажень, а прочая, по произрастенію на ней лѣса, сдана въ вѣдомство оберъ-форштмейстера». При чемъ казенная палата удостовѣрила коммисію, что назначаемыя въ продажу земли никакимъ спорамъ и сомнѣніямъ не подвержены и не подлежатъ въ надѣленіе крестьянамъ. Министръ финансовъ тогда же оную вѣдомость утвердилъ, и помянутая земля, въ числѣ прочихъ, 8 января 1812 года продана Ахматовой, каковая продажа и Государственнымъ Совѣтомъ утверждена; а потому какъ оныя 216, такъ еще, неизвѣстно почему, добавленныя палатой 6 десятинъ, а всего 222 десятины Ахматовой отданы по 56 р. 50 к. за десятину, всего же 12.589 р. 75½ к. въ казну получены. Послѣ того Правительствующій Сенатъ доставилъ на заключеніе министра финансовъ дѣло о спорной села Труслейки пахатныхъ солдатъ съ наслѣдницею генерала Якобія Анненковой землѣ, изъ обстоятельствъ коего оказалось, что въ 1789 году тѣ солдаты, по контракту, отдавали ему за плату въ 12-тилѣтнее содержаніе винокуренный заводъ и 2 мельницы, предками ихъ на крѣпостныхъ дачахъ построенныя. Якобій, пользуясь симъ случаемъ, и получивъ отъ прежней содержательницы сего завода несправедливую купчую на проданную якобы ею ему въ селѣ Труслейкѣ землю,—15 четвертей, успѣлъ исходатайствовать въ симбирской межевой конторѣ въ 1802 году опредѣленіе, коимъ назначено было на показанныхъ имъ въ томъ селеніи 226 душъ выдѣлить изъ солдатскихъ земель 2.200 д. Правительствующій Сенатъ въ 1807 году опредѣлилъ, между прочимъ, что Якобій воспользовался 2.200 десятинъ, не имѣя на нихъ права; что межевая контора отдала ему неправильно ту землю на число такихъ крестьянъ, которыхъ за нимъ никогда не было; почему касательно крѣпости на 15 четвертей и предписалъ сдѣлать изысканіе и постановить рѣшеніе; а между тѣмъ всю ту землю имѣть въ казенномъ вѣдомствѣ. Въ 1818 году Правительствующій Сенатъ приговорилъ вышеозначенную крѣпость уничтожить и землю возвратить во владѣніе пахатныхъ солдатъ. Вслѣдъ затѣмъ солдаты жаловались министру финансовъ, что по сему рѣшенію отдано имъ только 15 четвертей, а прочія, отобранныя въ казну, 2.200 десятинъ имъ не возвращены, и что изъ оной казенной палатой продано 216 десятинъ съ мельницей, ими выстроенной; при чемъ, доказывая принадлежность имъ той земли по книгамъ, рѣшеніямъ межевыхъ и судебныхъ мѣстъ и планамъ генеральнаго межеванія, просили продажу сію уничтожить, а землю имъ возвратить. Министръ финансовъ, по разсмотрѣніи истребованныхъ отъ симбирской казенной палаты объясненій и вышеизложенныхъ обстоятельствъ и по соображеніи оныхъ съ законами, находитъ: 1) что земли пахатныхъ солдатъ суть ихъ крѣпостныя, по писцовымъ 190, 193 и 194 гг. книгамъ за ними утвержденныя, что оныя были признаны таковыми рѣшеніями судебныхъ мѣстъ и находились въ безспорномъ ихъ владѣніи въ теченіе 177 лѣтъ. 2) Хотя же въ 1802 году симбирская межевая контора при исполненіи рѣшенія таковой же казанской, по притязанію Якобія, вмѣсто присвоенныхъ имъ по крѣпости 15 четвертей и назначила было ему отрѣзать изъ ихъ дачи 2.200 десятинъ на водворенныхъ якобы въ томъ имѣніи крестьянъ его; но таковое назначеніе межевая канцелярія въ 1803 году уничтожила, а наконецъ и во владѣніи по крѣпости ему отказано, чѣмъ самымъ тѣ земли признаны крѣпостною собственностію тѣхъ солдатъ. 3) Между тѣмъ, послѣ рѣшенія Правительствующаго Сената 1818 года хотя землю сію слѣдовало возвратить солдатамъ; но какъ изъ числа оной лучшія 222 десятины въ 1812 году проданы Ахматовой, а прочія сданы въ вѣдомство форштмейстера,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 г., № 21.

Digitized by Google

то сего и не исполнено. 4) Продажа сей земли учинена по назначенію симбирской казенной палаты въ противность указа Правительствующаго Сената февраля 1812 года; сверхъ того, деньги получены за одну только землю, а помѣщицѣ отдана, какъ по слѣдствію оказалось, и выстроенная пахатными солдатами мельница безъ особой за оную платы, да и вырѣзанъ сей участокъ изъ средины ихъ дачи и подъ самымъ селеніемъ, противно указу 4 августа 1804 года. Поелику же указами 19 сентября 1765, 7 сентября 1798 и 17 декабря 1800 года велѣно крѣпостныя казенныхъ поселянъ земли, въ какомъ бы количествѣ оныя ни были, утверждать за ними; а коренным законом уложенія гл. 17 ст. 35, въ случаѣ продажи кѣмъ либо чужой вотчины, постановлено отдавать оную обратно тому, чья она есть, а покупщиковы деньги, доправя на продавцѣ, покупщику возвратить, то министръ финансовъ полагаетъ, что означенную землю слѣдуетъ отдать пахатнымъ солдатамъ, а полученныя въ казну деньги отдать Ахматовой. Но какъ продажа сія утверждена Государственнымъ Совѣтомъ, то и представляетъ о семъ на благоусмотрѣніе онаго, съ таковымъ мнѣніемъ, что хотя члены казенной палаты, по манифесту 30 августа 1814 года, и освобождаются отъ сужденія за сіе несправедливое дѣйствіе, но ежели послѣдовали какіе отъ онаго для помѣщицы убытки, то, дабы не потерпѣла она за вину другихъ, предоставить ей о количествѣ тѣхъ убытковъ доказать предъ судомъ, для взысканія оныхъ съ тѣхъ членовъ, кои подписали вѣдомость съ назначеніемъ оной земли въ продажу и о безспорной принадлежности оной казнѣ удостовѣреніе. О постройкѣ же Ахматовою, вмѣсто сгорѣвшей мельницы, другой предоставить также судебнымъ мѣстамъ учинить между ею и солдатами немедленно разсчетъ и приговоръ. Департаментъ Экономіи усматриваетъ, что солдаты были лишены ихъ собственности безъ всякой вины съ ихъ стороны и вопреки законамъ, не пользуясь сею собственностію въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и претерпѣвъ отъ того различныя стѣсненія и убытки, почему самая справедливость требуетъ, чтобы мельница, находящаяся на ихъ землѣ, была оставлена въ спокойномъ и безспорномъ ихъ владѣніи, ибо земля отошла отъ нихъ безъ ихъ согласія, и мельница выстроена вмѣсто сгорѣвшей во время владѣнія Ахматовой, всякій же разсчетъ съ нею причинитъ солдатамъ новые убытки. А посему Департаментъ *полагаетъ:* утвердить заключеніе министра финансовъ, съ тѣмъ, чтобы мельница была отдана солдатамъ безъ всякихъ разсчетовъ между ними и Ахматовой, а послѣдней предоставить право доказывать всѣ свои убытки и требовать удовлетворенія законнымъ порядкомъ съ виновныхъ членовъ казенной палаты.—*3 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *19 мая 1820 года.*

1821 года, 25 мая (*).—*Объ опредѣленіи графу Грохольскому удовлетворенія за проданныя отъ казны изъ староства Винницкаго имѣнія.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: подольской губерніи староство Винницкое во время бывшаго польскаго правительства, по королевскому консенсу 18 мая 1782 года, отдано въ дожизненное владѣніе князя Станислава Понятовскаго съ платежемъ кварты. Впослѣдствіи оное староство, переходя изъ рукъ въ руки, въ 1818 году досталось во владѣніе гр. Грохольскаго съ платежемъ кварты, составляющей $^3/_4$ исчисленнаго по люстраціи съ того имѣнія годоваго дохода, и пошеленежныхъ по шеленгу отъ злотаго (т. е. по $^1/_6$ к. отъ 15 к. сер.). Между тѣмъ староство Винницкое, на основаніи манифеста 27 мая и 10 сентября 1810 года, назначено было къ продажѣ и для сего раздѣлено на 11 частей или фольварокъ, но продано только 6, въ коихъ числилось тогда крестьянъ мужескаго пола 803 души, а предложенный за нихъ на торгахъ капиталъ простирался до 104.380 р. сер. Продажа сія утверждена Высочайше конфирмованнымъ 2 апрѣля 1812 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, и фольварки тѣ поступили во владѣніе покупщиковъ. На основаніи 29, 30 и 31 §§ манифеста 10 сентября 1810 года и вслѣдствіе просьбы гр. Грохольскаго, подольская для продажи казенныхъ имѣній коммисія, составивъ разсчетъ о причитающемся Грохольскому за проданныя изъ староства Винницкаго части

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1821 г., № 31.

Digitized by Google

удовлетвореніи, представила оный министерству финансовъ. Изъ разсчета видно, что съ предложеннаго за фольварки капитала 104.380 р. полные 5% составляютъ въ годъ 5.219 р. Но поелику арендный владѣлецъ староства, Грохольскій, по дожизненному праву на сіе имѣніе, долженствующему продолжаться по смерть князя Понятовскаго, обязанъ платить кварту и пошеленжныя, то полагается производить ему въ годъ только по 2.053 р. 51 к. со времени совершенія порознь на каждый проданный фольварокъ купчей крѣпости. На семъ основаніи сочтено въ удовлетвореніе Грохольскаго по 24 марта 1818 года 8.482 р. 12¼ к., а съ того времени по смерть князя Станислава Понятовскаго ежегодно по 2.053 р. 51 к. Министръ финансовъ, соглашаясь съ симъ разсчетомъ, представляетъ о семъ Государственному Совѣту, донося притомъ, что означенное удовлетвореніе слѣдуетъ производить Грохольскому изъ государственнаго казначейства ассигнаціями по курсу, какой будетъ въ сроки платежа. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: заключеніе министра финансовъ утвердить.—*6 іюня*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *17 декабря 1821 года*.

7) Иски къ казнѣ.

1810 года, 15 іюня (*).—Изъ числа нерѣшенныхъ дѣлъ бывшаго Государственнаго Совѣта, слушанъ докладъ Правительствующаго Сената *о удовлетвореніи поручика Форсарда жены Марьи, по второмъ замужествѣ Дрееровой, указною частію изъ поступившихъ въ казну денегъ за проданное Форсарда имѣніе*. Существо дѣла слѣдующее: екатеринославская казенная палата представляла Правительствующему Сенату о выдачѣ Форсарда женѣ Марьѣ, по второмъ замужествѣ Дрееровой, указной части изъ денегъ, Форсарду принадлежащихъ и по смерти его, за неимѣніемъ наслѣдниковъ, въ казенное вѣдомство поступившихъ. По производству дѣла о имѣніи Форсарда оказалось, что Форсардъ находился уѣзднымъ казначеемъ въ Екатеринославлѣ. По смерти его, послѣдовавшей 11 августа 1791 года, денежная казна, въ вѣдѣніи его состоящая, найдена въ цѣлости; оставшееся же его имѣніе продано, долги взысканы и всѣхъ денегъ выручено 7.247 р. 84¼ к. Между тѣмъ на Форсарда предъявлены претензіи: 1) отъ экономіи графа Каменскаго о бывшихъ подъ сохраненіемъ у Форсарда 900 р.; 2) отъ бухгалтера казенной чулочной фабрики Леонтовича о неполученныхъ въ удовлетвореніе мастеровыхъ людей жалованьемъ 991 р. 61½ к.; 3) отъ коллежскаго ассесора Шляхтина объ отданныхъ въ сохраненіе Форсарду 350 р., и 4) отъ засѣдателя капитана Чумаловскаго о неполученномъ жалованьи 82 р. 50 к. Екатеринославское губернское правленіе поручило о сихъ претензіяхъ разсмотрѣть уѣздному суду, по представленію коего вызывались наслѣдники Форсарда, его кредиторы и должники; по неявкѣ же никого изъ наслѣдниковъ въ постановленный срокъ, уѣздный судъ заключилъ: 1) претензіи изъ денегъ за проданное имѣніе удовлетворить, а 2) остальную сумму 4.923 р. 63½ к., за неявкою наслѣдниковъ, яко выморочную, отослать въ уѣздное казначейство. Въ 1800 году жена Форсарда, Дреерова, принесла екатеринославской палатѣ гражданскаго суда на уѣздный судъ аппелляціонную жалобу, доказывая, что уѣздный судъ неправильно обвинилъ ее неявкою въ срокъ, ибо судъ имѣлъ въ виду повѣреннаго ея, который находился при описи имѣнія ея мужа. Гражданская палата опредѣлила выдѣлить Дрееровой изъ отосланныхъ въ уѣздное казначейство денегъ, яко женѣ Форсарда, четвертую часть 1.230 р. 90¼ к. Правительствующій Сенатъ, находя положеніе екатеринославской палаты гражданскаго суда справедливымъ, о выдачѣ денегъ испрашиваетъ Высочайшаго разрѣшенія. Департаментъ Экономіи, не видя со стороны Дрееровой жалобы на рѣшеніе палаты гражданскаго суда, согласно съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, *полагаетъ*: 1.230 р. 90¼ к. просительницѣ выдать. Мнѣніе это Высочайше утверждено *10 марта 1811 года*.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 84.

Digitized by Google

15 іюня(*).—Изъ числа нерѣшенныхъ дѣлъ бывшаго Государственнаго Совѣта слушанъ докладъ Правительствующаго Сената *о выдачѣ наслѣдникамъ бывшаго екатеринбургскаго оберъ-коменданта Попова жалованья.* Существо дѣла слѣдующее: бывшій государственный казначей Голубцовъ представлялъ на рѣшеніе Правительствующему Сенату, по Высочайшему повелѣнію, препровожденное къ покойному министру финансовъ прошеніе поручика Бадабина въ томъ, что жены его родной дѣдъ Поповъ, опредѣленный въ Екатеринбургъ оберъ-комендантомъ и послѣ того переименованный въ городничіе, находился при особо порученной ему отъ государственной военной коллегіи должности въ С.-Петербургѣ, гдѣ въ 1798 году декабря 21 умеръ; жалованьемъ же, котораго ему производилось по 1.200 р. въ годъ, удовольствованъ только по 1 сентября 1796 года, а съ того времени по день смерти его не получалъ. Бадабинъ проситъ о выдачѣ ему, яко наслѣднику, причитающихся за все то время 2.766 р. 66½ к. По справкѣ оказалось, что Поповъ съ 1 сентября 1796 года только по 1 февраля 1797 года находился при исправленіи должности при президентѣ военной коллегіи, а съ того времени по кончину его, никакой должности не исправлялъ и о болѣзни своей лѣкарскаго свидѣтельства не представилъ; то казначей и полагалъ выдать наслѣдникамъ Попова неполученное имъ, въ бытность при президентѣ военной коллегіи, жалованье, коего за пять мѣсяцевъ причитается 495 р. Правительствующій Сенатъ, соглашаясь съ мнѣніемъ государственнаго казначея, испрашиваетъ о выдачѣ помянутаго жалованья Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *полагаетъ:* причитающееся Попову жалованье 495 р. выдать его наслѣдникамъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *14 ноября 1810 года.*

1817 года, 20 апрѣля (**).—*О претензіи гр. Ржеуцкой, предъявленной на кавну, и о взыскиваемыхъ съ нея неваконно въ пользу Урбановскихъ деньгахъ.* Слушана записка министра финансовъ, въ коей излагаетъ, что тайный совѣтникъ Новосильцовъ, при отношеніи своемъ, препровождая къ нему три всеподданнѣйшія просьбы графини Ржеуцкой, урожденной княжны Любомирской, изъ коихъ двѣ относились къ суммамъ, казною оставленнымъ изъ капитала, принадлежащаго ей за проданное отцомъ ея княземъ Любомирскимъ въ казну Побережское имѣніе, и объ окончаніи съ нею въ непродолжительномъ времени разсчета по сему дѣлу, а третьею жалуется она на рѣшеніе Правительствующаго Сената, по коему поднесенъ былъ всеподданнѣйшій докладъ и по коему принадлежавшія къ Побережскому имѣнію два селенія, Гоноровка и Безштанковъ называемыя, отданы изъ казеннаго въ частное владѣніе помѣщиковъ Урбановскихъ, а казною удержано за оныя 91.447 р. 50 к. изъ слѣдовавшаго ей за означенное проданное отцомъ ея казнѣ имѣніе капитала, объявилъ Высочайшее повелѣніе, дабы онъ, министръ финансовъ, разсмотрѣвъ сіи просьбы, представилъ оныя Его Императорскому Величеству съ своимъ заключеніемъ. Сверхъ сего, въ 1816 году статсъ-секретарь Кикинъ препроводилъ къ нему на разсмотрѣніе другую всеподданнѣйшую просьбу графини Ржеуцкой о неправильно взыскиваемыхъ съ нея въ пользу Урбановскихъ деньгахъ за неполученные ими съ селеній Гоноровки и Безштанкова доходы. Обстоятельства дѣла сего заключаются въ слѣдующемъ: въ 1765 году дѣдъ просительницы, князь Станиславъ Любомирскій, занявъ у князя Каспера Любомирскаго 520.000 злотыхъ, отдалъ ему на три года въ залогъ нѣкоторыя изъ Побережскаго имѣнія деревни, въ томъ числѣ и село Безштанковъ, равнымъ образомъ, по займу его, князя Станислава, у Кицкаго 280.000 злотыхъ, также заложилъ онъ Кицкому въ сей суммѣ на три года другія деревни изъ того же Побережскаго имѣнія, а въ томъ числѣ и село Гоноровку. Въ 1766 году князь Станиславъ Любомирскій продалъ скарбнику Урбановскому въ вѣчное и потомственное владѣніе изъ Побережскаго имѣнія селенія: Загнитковъ, Подейму, Подеймицу, Безштанково и Гоноровку, съ тѣмъ, что какъ изъ сихъ деревень Гоноровка заложена старостѣ Кицкому, а Безштанковъ находится въ заставѣ у князя Каспера Любомирскаго, то покупщику Урбановскому предоставилъ онъ выкупить объ сіи деревни въ свое владѣніе изъ залога, а именно: Гоноровку у Кицкаго за 44.000, а Безштанковъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 86.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 года, № 38.

Digitized by Google

у князя Каспера Любомирскаго за 40.000 злотыхъ, т. е. за ту самую сумму, за которую оныя были имъ заложены и которую онъ, Станиславъ Любомирскій, оставилъ у него, Урбановскаго, при сей продажѣ, вычтя оную изъ общей суммы, слѣдовавшей ему за все проданное имъ Урбановскому имѣніе. По силѣ сей крѣпости, Урбановскій тогда же вступилъ во владѣніе купленныхъ имъ деревень, кромѣ селеній Безштанкова и Гоноровки, которыя въ сіе время во владѣніе его не поступили, по нахожденію ихъ въ залогѣ съ прочими князя Любомирскаго деревнями. Потомъ князь Станиславъ Любомирскій все свое имѣніе отдалъ въ распоряженіе своихъ сыновей: Ксаверія, Александра, Іосифа и Михаила Любомирскихъ, которые учинили между собою раздѣлъ 12 апрѣля 1776 года; но при семъ случаѣ селенія Гоноровку и Безштанковъ, какъ проданныя Урбановскому, изъ своей принадлежности исключили. Въ 1788 года января 19 Кицкій право свое на заложенное ему имѣніе уступилъ помѣщикамъ Игнатію Ярошинскому и Людвигу Шолайскому, у которыхъ сынъ князя Станислава Любомирскаго Іосифъ, изъ числа заложенныхъ отцомъ его селеній выкупилъ Станиславчикъ, Недѣльково и Кречуново, а достальныя селенія: Гоноровку, Стратіевку, Любомирку, Осички и Видетуркулъ оставилъ у нихъ, Ярошинскаго и Шолайскаго, въ залогѣ за высшую противъ прежняго цѣну, а именно за 340.000 злотыхъ. Засимъ Ярошинскій въ 1792 году село Гоноровку отдалъ отъ себя въ трехлѣтнее арендное содержаніе Флоріану Залѣсскому (который былъ повѣреннымъ князя Александра Любомирскаго), а Залѣсскій уступилъ въ таковую жъ аренду Ильѣ Жавроцкому, у коего село Гоноровка и находилась во владѣніи до 1800 года. Что же принадлежитъ до села Безштанкова, находившагося въ 1766 году, во время продажи его княземъ Станиславомъ Любомирскимъ Урбановскому, въ заставной поссессіи у князя Каспера Любомирскаго же, то сыновья князя Станислава Любомирскаго въ 1775 году января 10 отъ князя Каспера Любомирскаго оное съ прочимъ имѣніемъ выкупили и отдали по заключенному вновь контракту того же января 19, а равно и по особой сдѣлкѣ, въ таковой залогъ канцлеру коронному Млодзіевскому, за 651.411 злотыхъ польскихъ, а сей вскорѣ послѣ того право владѣнія своего уступилъ старостѣ винницкому Чосновскому, который въ 1792 году передалъ оное Іосифу Потоцкому, а сей 1793 года января 6 отдалъ въ арендовую поссессію князю Александру Любомирскому, коего повѣренный Залѣсскій 1794 года марта 20 село Безштанковъ отдалъ также въ трехлѣтнюю арендовую поссессію Іосифу Букоемскому. Между тѣмъ въ 1791 году князь Іосифъ Любомирскій всю часть свою въ Побережскомъ имѣніи продалъ брату своему Александру Любомирскому; но въ сію продажу селенія Гоноровка и Безштанковъ не включены. Покупщикъ же означенныхъ селеній, Безштанкова и Гоноровки, Іосифъ Урбановскій, а по смерти его и наслѣдники его съ 1787 по 1790 годъ предъявляли въ дубенскую контрактовую канцелярію явочныя жалобы о желаніи ихъ выкупить тѣ селенія; но сіи явки ихъ, при польскомъ еще правительствѣ, остались безъ всякаго дѣйствія. Въ 1794 году, по присоединеніи польскаго края къ Россіи, все Побережское князя Александра Любомирскаго имѣніе за неявку его въ назначенный срокъ изъ-за границы поступило въ казенный секвестръ, и въ числѣ секвестрованныхъ у него деревень, по вѣдомостямъ производившаго сей секвестръ маіора Круля и вознесенской губерніи экономіи директора, показаны секвестрованными, и помянутыя селенія Гоноровка и Безштанковъ, кои посему и приняты тогда же въ казенное вѣдомство, и потомъ 1795 года князь Александръ Любомирскій все Побережское имѣніе продалъ въ казну. Въ купчей крѣпости, совершенной княземъ Александромъ Любомирскимъ 31 октября 1795 года, сказано, что онъ все свое безъ остатка Побережское имѣніе, доставшееся ему по наслѣдству послѣ отца, по раздѣлу съ братьями и по покупкѣ отъ брата Іосифа Любомирскаго, продалъ за 5.000.000 р. сер., которое ограничивается разными поименованными въ сей крѣпости мѣстами, и изъяснено, что сіе проданное имѣніе простирается до селеній Подеймы и Подеймицы съ деревнями владѣнія помѣщиковъ Урбановскихъ, и что если бы изъ деревень продаваемаго имъ, княземъ Любомирскимъ, секвестрованнаго у него имѣнія, вошедшихъ въ общую полагаемую за все оное имѣніе сумму, или оцѣнку при пріемѣ сего имѣнія выбыли такія деревни, кои бы по наслѣдству принадлежали другимъ владѣльцамъ, а у него состояли бы единственно въ закладѣ; въ такомъ случаѣ изъ вышесказанной общей суммы убавить у него, князя Любомирскаго, такую часть, какая,

Digitized by Google

по мѣрѣ получаемыхъ съ тѣхъ деревень доходовъ, къ исключенію слѣдовать будетъ. Въ удостовѣреніи, данномъ, по Высочайшему повелѣнію, отъ графа Самойлова князю Любомирскому 31 октября 1795 года, изъяснено въ пунктахъ: 4) казна, пріемля заплату князя Любомирскаго долговъ, пріемлетъ также на себя и возвращеніе ему данныхъ отъ него въ тѣхъ долгахъ обязательствъ, и въ семъ случаѣ учинено будетъ распоряженіе такимъ образомъ, что онъ, князь Любомирскій, нимало тревоженъ не будетъ. 5) Для скорѣйшаго и удобнѣйшаго выполненія условій, будетъ отъ правительства немедленно публиковано всѣмъ кредиторамъ, дабы они явились съ обязательствами своими въ особую, учредиться имѣющуюся, по Высочайшей волѣ, коммисію, которая установитъ заплату долговъ его, князя Любомирскаго. 8) Со дня совершенія купчей казна будетъ платить князю Любомирскому указные 5% за сумму, которая, ежели по расчетѣ съ кредиторами въ число вышеозначенныхъ 5.000.000 р. ему собственно принадлежать будетъ, изъемля однако-жъ изъ сего то количество денегъ, которыя за означенную сумму должны быть у него удержаны; равнымъ образомъ казна, считая со дня совершенія купчей, пріемлетъ на себя на будущее время заплату, кому слѣдовать будетъ, % за тѣ долги, которые коммисіею въ число вышеозначенныхъ 5.000.000 приняты и перенесены будутъ на счетъ казенный. На основаніи сихъ постановленій и особо состоявшихся Высочайшихъ указовъ, означенная особая коммисія учреждена была въ Кіевѣ, которая была въ зависимости государственнаго казначея и производила подъ предсѣдательствомъ кіевскаго гражданскаго губернатора разнаго рода дѣла по претензіямъ частныхъ людей къ Побережскому имѣнію. Между тѣмъ, послѣ сей продажи повѣренный князя Александра Любомирскаго, Залѣсскій, въ 1796 году деревню Гоноровку отдалъ въ заставную поссессію коморнику Ильѣ Жавроцкому за 101.000 злотыхъ польскихъ; но помѣщикъ Игнатій Ярошинскій, у коего, по первоначальному закладному праву, съ прочими князя Любомирскаго деревнями находилось село Гоноровка, предъявилъ о семъ споръ, по коему рѣшено дѣло Правительствующимъ Сенатомъ, и указомъ его отъ 17 сентября 1800 года велѣно первоначальную заставную сумму за всѣ бывшія у него, Ярошинскаго, въ залогѣ имѣнія 300.000 злотыхъ польскихъ на счетъ князя Любомирскаго Ярошинскому заплатить, а находящіяся у него за тѣ суммы деревни, въ томъ числѣ и Гоноровку, взять въ казенное вѣдомство, которая вслѣдствіе сего и поступила въ казенное управленіе. Въ томъ же 1800 году подольская казенная палата, по предъявленной Урбановскими претензіи на селенія Безштанковъ и Гоноровку, сообщила кіевской коммисіи, чтобы она разсмотрѣла объ нихъ дѣло и о рѣшеніи своемъ извѣстила палату; а сверхъ сего, по донесенію той же палаты, и государственный казначей относился къ кіевскому гражданскому губернатору Коробьину, дабы сказанная коммисія разсмотрѣла дѣло о Безштанковѣ и Гоноровкѣ и, при рѣшеніи онаго, соблюла какъ права контрактовъ, такъ и пользу казны. Посему коммисія, приступивъ къ производству дѣла сего, требовала отъ палаты по оному разныхъ свѣдѣній; но палата, прежде выполненія требованій коммисіи, приняла отъ Урбановскихъ просьбу о возвращеніи имъ тѣхъ селеній, и по сей просьбѣ отъ 3 іюля 1801 года, а потомъ отъ 22 апрѣля 1802 года входила съ представленіями къ государственному казначею. Изъ представленій сихъ видно, что помянутаго Іосифа Урбановскаго сынъ, Христофоръ Урбановскій, въ 1801 году подалъ въ подольскую казенную палату двѣ просьбы, въ которыхъ изъяснялъ, что сіи селенія принадлежатъ ему по покупкѣ оныхъ отцомъ его, но что отецъ его и онъ болѣе 30 лѣтъ не выкупали сихъ селеній, потому что оныя заложены были съ прочимъ имѣніемъ, и залогодержатели не соглашались на выкупъ села Гоноровки и Безштанкова. При семъ представилъ онъ документы, свидѣтельствующіе: 1) что въ 1787 и 1789 годахъ объявлено было въ дубенскихъ контрактовыхъ актахъ, что Урбановскій заставную сумму за село Безштанковъ и Гоноровку уплатить готовъ, но оной не принято, и просилъ отдать ему селенія. Равнымъ образомъ и повѣренный князя Александра Любомирскаго поданною въ палату просьбою изъяснялъ, что оныя деревни казнѣ не проданы; ибо князь Любомирскій продалъ то только имѣніе, которое ему досталось по наслѣдству послѣ отца, по раздѣлу съ братьями и по покупкѣ отъ брата его Іосифа. Сіи же деревни еще отцомъ его проданы Урбановскимъ и, во время продажи казнѣ, собственностію его, князя, не были. По разсмотрѣніи

Digitized by Google

сего дѣла, казенная палата, признавъ оныя два селенія принадлежащими къ возвращенію Урбановскимъ, яко ихъ собственность, опредѣлила, съ тѣмъ вмѣстѣ, вычесть за нихъ надлежащую сумму въ пользу казны у князя Любомирскаго, потому что оныя селенія, яко секвестрованныя, поступили въ продажу, и въ купчей крѣпости сказано, что если бы изъ числа конфискованныхъ и проданныхъ деревень какія выбыли, то за оныя вычесть у князя Любомирскаго подлежащую по доходамъ сумму въ пользу казны; каковое свое мнѣніе и представила на разсмотрѣніе государственнаго казначея и, до разрѣшенія о сихъ двухъ селеніяхъ вышняго начальства, слѣдующіе съ оныхъ доходы со времени причисленія ихъ въ казенное вѣдомство опредѣлила собирать въ казну, а полученные со времени покупки онаго поссессорами положила вычесть у князя Любомирскаго. Сверхъ сего, въ 1800 году со стороны Урбановскихъ о сихъ селеніяхъ выданъ былъ князю Любомирскому и прочимъ участникамъ позывъ, по коему и произведено было дѣло въ балтскомъ повѣтовомъ судѣ, который двумя, учиненными въ 1801 году, опредѣленіями заключилъ, что изъ двухъ оныхъ селеній Безштанковъ должно бы быть возвращено Урбановскому еще въ 1775 году, тогда, когда оное поступило во владѣніе князей Любомирскихъ, а другое надлежало бы отдать ему въ то время, когда представлена была отъ Урбановскихъ въ канцелярію контрактовую на выкупъ сихъ деревень сумма, которая за печатью той канцеляріи, по непринятіи оной, имъ возвращена, а потому и положилъ взыскать съ князя Любомирскаго въ пользу Урбановскихъ всѣ доходы, съ того времени съ сихъ деревень полученные, производя въ оныхъ разсчетъ по правиламъ, въ томъ рѣшеніи предписаннымъ, а до окончанія онаго слѣдующую за тѣ селенія отъ Урбановскихъ князю Любомирскому сумму 84.000 злотыхъ оставилъ при Урбановскихъ. Таковое балтскаго повѣтоваго суда опредѣленіе, яко относящееся до селеній, состоящихъ въ казенномъ вѣдомствѣ, внесено было въ подольскую казенную палату; а сія съ прописаніемъ онаго вторично представила государственному казначею на разсмотрѣніе. Государственный же казначей представилъ о семъ Сенату, съ мнѣніемъ, что князь Любомирскій продалъ казнѣ то имѣніе, которое досталось ему послѣ отца по наслѣдству, по раздѣлу съ братьями и по покупкѣ, а селенія Гоноровка и Безштанковъ проданы Урбановскому еще отцомъ его, слѣдовательно, казнѣ проданы имъ не были. Къ тому же, со стороны Урбановскаго представлена была копія съ рѣшенія подольскаго главнаго суда 17 іюля 1802 года, по которой видно, что оный судъ разсматривалъ вступившее по апелляціи князя Любомирскаго вышеозначенное съ Урбановскими дѣло и утвердилъ прописанное балтскаго повѣтоваго суда опредѣленіе во всей силѣ, съ тѣмъ только, чтобъ Урбановскій учинилъ присягу въ томъ, что со времени представленія въ канцелярію-контрактовую на выкупъ означенныхъ деревень суммы 84.000 злотыхъ въ свои обороты оной не употребляли; а буде таковой присяги учинить не похотятъ, то бы заплатили Урбановскіе князю Любомирскому отъ той суммы узаконенный %, а князь Любомирскій учинилъ бы отчетъ во всѣхъ доходахъ, согласно присужденію повѣтоваго суда. Правительствующаго Сената 3-й Департаментъ, разсмотрѣвъ всѣ вышеписанныя обстоятельства, подносилъ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ, въ коемъ сужденіе его изъяснено было слѣдующее: «два селенія Гоноровка и Безштанковъ дѣйствительно проданы были княземъ Любомирскимъ въ вѣчное и потомственное владѣніе Урбановскому съ прочими имѣніями въ 1766 году; но по праву таковой покупки не получили Урбановскіе ихъ въ свое владѣніе понынѣ единственно потому, что оныя селенія отъ князя Любомирскаго находились у другихъ по заставнымъ правамъ, а напослѣдокъ имъ же, Любомирскимъ, съ прочими его имѣніями проданы въ казну, которыя и состоятъ въ казенномъ вѣдомствѣ понынѣ. Но поелику изъ документовъ и опредѣленій трехъ присутственныхъ мѣстъ, разсматривавшихъ право Урбановскаго на помянутыя селенія, признается, что они въ дѣйствительное его владѣніе принадлежали, да и самъ князь Любомирскій чрезъ повѣреннаго своего продажное право на тѣ селенія, отъ него Урбановскому данное, ничѣмъ не токмо не опровергаетъ, но паче признаетъ въ самыхъ своихъ просьбахъ дѣйствительность онаго, удостовѣряя, что подлинно оныя селенія были въ помянутое время проданы имъ Урбановскому,— во уваженіе чего Сенатъ и признаетъ право Урбановскаго на тѣ селенія безспорнымъ и

Digitized by Google

законнымъ, съ таковымъ притомъ заключеніемъ, что за сею продажею не могъ уже князь Любомирскій числить сіи селенія своими и продавать ихъ казнѣ; а потому и полагаетъ Сенатъ оныя селенія, по законному и безспорному праву, возвратить изъ казеннаго вѣдомства Урбановскимъ во владѣніе вмѣстѣ съ собранными съ нихъ во время казеннаго управленія доходами, а на мѣсто того, согласно заключенію подольской казенной палаты, основанному на существенности обязательства князя Любомирскаго, съ казною при продажѣ имѣнія заключеннаго, вычесть у него въ пользу казны надлежащую, по разсчету палаты, часть изъ суммы, слѣдующей князю Любомирскому за то проданное имѣніе изъ казны. Но поелику Сенатъ самъ собою таковое положеніе въ дѣйствіе привести не можетъ, то испрашиваль Высочайшаго указа». Таковой докладъ Правительствующаго Сената 27 декабря 1803 года Высочайше конфирмованъ. Вслѣдствіе сего подольская казенная палата, найдя по дѣламъ своимъ, что въ селѣ Безштанковѣ, по ревизіи 1795 года, написано крестьянъ мужескаго пола 720, а въ селѣ Гоноровкѣ, по той же ревизіи, числится мужескаго пола 419, и того 1.139 душъ, годоваго же дохода съ оныхъ селеній во время секвестра показано было съ Безштанкова 3.011 р. 47½ к., а съ Гоноровки 1.560 р. 90 к., итого 4.572 р. 37½ к. сер., кои въ двадцатилѣтней сложности, по коей куплено было въ казну Побережское имѣніе, составятъ 91.447 р. 50 к., положили деньги сіи за тѣ два селенія вычесть въ пользу казны изъ суммы, слѣдующей кн. Любомирскому за купленное у него Побережское имѣніе, и о томъ палата сообщила въ коммисію, учрежденную въ Кіевѣ для расплаты долговъ кн. Любомирскаго, для учиненія съ нимъ надлежащаго разсчета. Между тѣмъ, начатое въ кіевской коммисіи о сихъ селеніяхъ дѣло въ производствѣ своемъ продолжалось, и, по собраніи всѣхъ относящихся къ оному свѣдѣній, коммисія нашла: 1) что подольская казенная палата въ сообщеніи своемъ коммисіи отъ 12 іюля 1801 г., между прочимъ, писала, что хотя оба означенныя селенія поступили въ казенное вѣдомство, однакожъ съ отмѣткою по вѣдомости, что оныя проданы Урбановскому. 2) При сличеніи вѣдомостей, о секвестрѣ Побережскаго имѣнія составленныхъ, оказывается, что по вѣдомости администратора Круля, учиненной въ 1794 г., между секвестрованнымъ у кн. Любомирскаго Побережскимъ имѣніемъ состоятъ и упоминаемыя два селенія Безштанковъ въ числѣ 720 душъ муж. пола, а Гоноровка въ числѣ 419 душъ. 3) Что, по поднесенной при покупкѣ Побережскаго имѣнія всеподданнѣйшей отъ генералъ-губернатора Тутолмина о Побережскомъ имѣніи перечневой вѣдомости, убавлено противъ секвестраціонной вѣдомости нѣсколько селеній и показано менѣе 933 муж. и 848 жен. пола, да доходовъ сочтено менѣе 6.318 р. 87½ к. с. 4) Въ показанной краткой вѣдомости Тутолминымъ объяснено было о земляхъ Побережскаго имѣнія слѣдующее: земли сего имѣнія геометрически хотя и не измѣрены, но исчисляя площадь оныхъ по генеральному плану и по положенію границъ дачи, владѣнія кн. Любомирскаго между Бугомъ и Днѣстромъ состоятъ изъ 610.000 дес. Почему коммисія требовала отъ подольской казенной палаты въ присылку генеральнаго плана всему Побережскому имѣнію, который и доставленъ отъ нея при сообщеніи въ 1804 г. По плану сему значитъ, что сочиненъ оный присяжнымъ королевскимъ землемѣромъ въ 1795 г. при наслѣдственномъ еще владѣніи тѣмъ Побережскимъ имѣніемъ кн. Александра Любомирскаго, съ означеніемъ границъ давняго владѣнія; что на ономъ показаны особою зеленою краскою границы владѣнія Урбановскихъ, Загнитковскія земли съ принадлежащими къ тому селеніями Безштанковымъ и Гоноровкою, Подеймою, Подеймицею, Волядинкою и Студеною. 5) Что, при покупкѣ Побережскаго имѣнія въ казну, кн. Любомирскій подавалъ именную вѣдомость о продаваемыхъ имъ въ Побережскомъ имѣніи селеніяхъ, состоящихъ въ заставѣ и арендѣ у другихъ людей; но въ числѣ оныхъ не было показано селеній Гоноровки и Безштанкова, да и въ заставѣ у Ярошинскаго показаны только 4 селенія: Стратіевка, Любомирка, Осички и Станиславчикъ; а Гоноровки, коя по вѣдомостямъ о секвестрѣ показана была вмѣстѣ съ тѣми селеніями въ закладѣ у онаго Ярошинскаго, по той вѣдомости кн. Любомирскаго не означено. По разсмотрѣніи всѣхъ сихъ обстоятельствъ, кіевская коммисія опредѣленіемъ 3 октября 1810 г. заключила: что хотя по крѣпости, данной кн. Любомирскимъ казнѣ, по ограниченію проданнаго имъ казнѣ Побережскаго имѣнія и по со-

Digitized by Google

ставленному прежде того Побережскому имѣнію плану, о которомъ при продажѣ упомянулъ Тутолминъ во всеподданнѣйшей вѣдомости, по коей куплено сіе имѣніе въ казну, дѣйствительно не включалъ кн. Любомирскій помянутыхъ селеній Гоноровки и Безштанкова въ продажу казнѣ; но какъ подольская казенная палата, не дождавшись разсмотрѣнія о семъ коммисіи, учинила отъ себя объ оныхъ представленіе, и вслѣдствіе онаго на докладѣ Правительствующаго Сената состоялся уже именный Высочайшій указъ о вычетѣ у кн. Любомирскаго изъ суммы, ему отъ казны слѣдующей за тѣ два селенія, цѣны оныхъ, да и экспедиція о государственныхъ доходахъ, согласно съ исчисленіемъ палаты, положила вычесть 91.447 р. 50 к., то засимъ коммисія и не можетъ входить въ дальнѣйшее разсмотрѣніе сего дѣла, но и не возбраняетъ приносить жалобу на палату, ежели наслѣдница кн. Любомирскаго имѣетъ на то законное право. Разсмотрѣвъ сіе коммисіи опредѣленіе, бывшій кіевскій гражданскій губернаторъ предоставилъ наслѣдницѣ кн. Любомирскаго принести по предмету сему всеподданнѣйшее прошеніе. Въ помянутыхъ же всеподданнѣйшихъ просьбахъ гр. Ржеуцкая жалуется, что изъ суммы, слѣдовавшей отцу ея за Побережское имѣніе, удержаны въ казнѣ 91.447 р. 50 к. с. неправильно, потому что отецъ ея сихъ селеній вовсе казнѣ не продавалъ, какъ проданныхъ еще дѣдомъ ея въ 1766 г. помѣщикамъ Урбановскимъ, и что хотя ясно сіе обнаружено по дѣлу въ кіевской коммисіи, но сей вычетъ положенъ потому, что подольская палата, не дождавшись рѣшенія сего дѣла въ кіевской коммисіи, по просьбѣ Урбановскихъ, сама собою признавъ, что сіи селенія слѣдуютъ имъ по покупкѣ, полагала притомъ мнѣніемъ своимъ еще и то, что сіи деревни дѣйствительно отцомъ ея казнѣ проданы. По каковому представленію палаты, Правительствующій Сенатъ и поднесъ на Высочайшее утвержденіе докладъ о вычетѣ помянутыхъ 91.447 р. 50 к.; сверхъ сего, въ томъ опредѣленіи Сената включено не надлежаще слѣдующее постановленіе: «что принадлежитъ до взаимныхъ разсчетовъ по тѣмъ же селеніямъ собственно между княземъ Любомирскимъ и Урбановскими, поелику по сей части послѣдовали уже опредѣленія повѣтоваго и главнаго судовъ, на которыя жалобы отъ кн. Любомирскаго не получено, то засимъ и должны оныя произведены быть въ дѣйствіе». Но какъ казенная палата удостовѣряла о дѣйствительной продажѣ отцомъ ея казнѣ помянутыхъ селеній, упустивши изъ виду обстоятельства, извѣстныя коммисіи; равнымъ образомъ палата и судебныя мѣста неправильно вошли въ разборъ сего дѣла, поелику всѣ дѣла съ отцомъ ея, къ Побережскому имѣнію относящіяся, велѣно производить въ кіевской коммисіи: то гр. Ржеуцкая, на основаніи манифеста 1 января 1810 г. § 9 отдѣленія 3, проситъ объ уничтоженіи помянутаго вычета. Поелику же, вслѣдствіе помянутаго опредѣленія Правительствующаго Сената, послѣдовали въ судебныхъ мѣстахъ опредѣленія о взысканіи съ отца ея въ пользу Урбановскихъ за неполученные съ Гоноровки и Безштанкова доходы болѣе 2.000.000 злотыхъ, и за сію сумму отдано уже во владѣніе ихъ имѣніе ея Качковка; но опредѣленія судебныхъ мѣстъ, по коимъ сіе взысканіе приговорено, есть заочныя (состоявшіяся безъ отвѣта и оправданія), на кои отецъ ея, по нахожденію за границею, а она по малолѣтству не могли принести жалобъ; а посему, прилагая разные документы, проситъ о разсмотрѣніи сего дѣла, а до того времени остановить взысканіе помянутыхъ доходовъ. Изъ бумагъ, представленныхъ графинею Ржеуцкою при одномъ изъ всеподданнѣйшихъ прошеній ея, видно, что отецъ ея въ 1804 г. умеръ въ Вѣнѣ, а сама она родилась въ 1788 г.; слѣдовательно съ 1812 г. началось ея совершеннолѣтіе, съ котораго до истеченія 10 лѣтъ по законамъ имѣетъ она право возобновлять тяжбы, во время малолѣтства ея производившіяся. Департаментъ государственныхъ имуществъ и совѣтъ министерства финансовъ, соображаясь съ обстоятельствами дѣла сего, удостовѣряется, что с. Безштанковъ и Гоноровка, бывъ проданными дѣдомъ просительницы, гр. Ржеуцкой, Урбановскому еще въ 1766 г., съ самаго того времени неоспоримо ему, Урбановскому, и принадлежали. Хотя же селенія сіи не находились во владѣніи Урбановскаго, а переходили болѣе 30 лѣтъ изъ рукъ въ руки, но сіе послѣдовало единственно оттого, что оныя селенія были заложены купно съ другими кн. Любомирскаго деревнями, и Урбановскій оныхъ не выкупалъ, хотя въ распоряженіи его и оставлено изъ продажной суммы

Digitized by Google

84.000 злотыхъ, которые и понынѣ у него находятся. Въ крѣпости, отцомъ гр. Ржеуцкой въ 1795 г. совершенной, ясно сказано, что онъ продалъ казнѣ то только Побережское имѣніе, которое досталось ему по наслѣдству послѣ отца, по раздѣлу съ братьями и по покупкѣ у брата своего Іосифа Любомирскаго; слѣдовательно, с. Безштанковъ и Гоноровка, какъ проданныя дѣдомъ ея кн. Станиславомъ Любомирскимъ Урбановскому за 29 лѣтъ прежде сего, въ продажу казнѣ вмѣстѣ съ Побережскимъ имѣніемъ не входили, а по именной вѣдомости, отцомъ ея при покупкѣ казною Побережскаго имѣнія поданной, о состоящихъ въ залогѣ и арендѣ его деревняхъ, сіи два селенія не включены въ число продаваемыхъ деревень, да и по генеральному плану о Побережскомъ имѣніи, еще до покупки онаго составленному, селенія Безштанковъ и Гоноровка купно съ Загнитковскимъ ключемъ, показаны принадлежащими Урбановскому. Хотя же селенія сіи и поступили въ 1794 г. въ секвестръ, но сіе случилось единственно потому, что оныя селенія находились въ залогѣ вмѣстѣ съ другими кн. Любомирскаго деревнями. Впрочемъ, и въ самой секвестраціонной вѣдомости отмѣчено, что оныя проданы Урбановскому, слѣдовательно, по столь ясному о принадлежности ихъ показанію, губернское начальство не могло считать ихъ собственностію кн. Любомирскаго, и потому нельзя было мыслить и того, что оныя селенія проданы отъ него казнѣ. Какъ же казна имѣетъ право на владѣніе Побережскимъ имѣніемъ не по секвестру онаго, а по покупкѣ, то къ с. Гоноровкѣ и Безштанкову, какъ давно выбывшимъ изъ рода кн. Любомирскихъ, и не включеннымъ отъ кн. Александра Любомирскаго въ продажу, нельзя имѣть коронѣ справедливаго притязанія, тѣмъ болѣе, что въ самой крѣпости кн. Любомирскаго положено вычитать у него изъ общей суммы тогда, если бы при пріемѣ проданнаго имѣнія выбыли такія деревни, кои бы были у него въ залогѣ, а другимъ принадлежали по наслѣдству; но с. Безштанковъ и Гоноровка у продавца кн. Любомирскаго въ залогѣ никогда не состояли, а посему и къ вычету въ пользу казны за сіи селенія у кн. Любомирскаго какой либо суммы не оказывается никакого справедливаго основанія; а посему и вычтенные за сіи селенія въ пользу казны 91.447 р., должны по справедливости быть возвращены и съ % просительницѣ; и, сверхъ того, ей же должны быть выданы изъ удержанныхъ у кн. Любомирскаго въ пользу помѣщика Ярошинскаго, по указу Правительствующаго Сената 17 сентября 1800 г., 340.000 злотыхъ за Гоноровку 44.000, которые, по отдачѣ Урбановскому сего имѣнія, слѣдуетъ взыскать съ него, на основаніи условій продажи 1766 г., съ % съ 1800 г.; равно сему должно взыскать съ Урбановскаго за Безштанковъ 40.000 злотыхъ, кои и имѣетъ просительница право требовать съ него же со времени вступленія имъ во владѣніе симъ селеніемъ и съ %. Въ разсужденіи же жалобы гр. Ржеуцкой о взыскиваемыхъ съ нея въ пользу Урбановскихъ болѣе 2.000.000 злотыхъ за неполученные ими съ Гоноровки и Безштанкова доходы, то жалоба сія признается основательною потому, что Урбановскій въ 1766 г., при покупкѣ сихъ селеній вмѣстѣ съ прочими, не только зналъ, что оныя состоятъ въ залогѣ, но и принялъ на себя обязанность выкупить ихъ въ свое владѣніе, для чего и удержалъ у себя 84.000 злотыхъ, и не взирая на то, не учинивши выкупа по собственной волѣ, допустилъ залогодержателей пользоваться съ тѣхъ селеній доходами, а самъ пользовался оставленною для сего выкупа суммою, почему на возвращеніе доходовъ сихъ и не имѣютъ Урбановскіе никакого права. Но какъ удержаніе у Любомирскихъ въ казнѣ 91.447 р. за отданныя Урбановскимъ по покупкѣ 1766 г. селенія Гоноровку и Безштанковъ произведено по докладу Правительствующаго Сената, удостоенному Высочайшей конфирмаціи 27 декабря 1803 г., равнымъ образомъ на ономъ же утверждается и искъ Урбановскихъ съ имѣнія Любомирскихъ за неполученные ими съ селеній Гоноровки и Безштанкова доходы, а посему о разсмотрѣніи вновь всѣхъ обстоятельствъ сего дѣла, какъ о возвращеніи гр. Ржеуцкой удержанныхъ въ казнѣ суммъ, такъ равно и объ освобожденіи ея отъ иска Урбановскаго, представить на Высочайшее благоизволеніе. Согласясь съ таковымъ сужденіемъ департамента государственныхъ имуществъ и совѣта министра финансовъ, имѣлъ онъ, министръ финансовъ, счастіе докладывать обо всемъ семъ Его Императорскому Величеству 15 минувшаго марта, и Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: претензіи гр. Ржеуцкой внести на разсмотрѣ-

Digitized by Google

ніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе министра финансовъ правильнымъ и съ существомъ дѣла согласнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить во всѣхъ частяхъ.—*7 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *17 августа 1817 года.*

8 іюня (*).—*О конфискованномъ стражника Ивана Оскирки имѣніи и о долгахъ, на дѣтяхъ его открывшихся.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ слѣдующаго содержанія: бывшіе министры юстиціи, кн. Лопухинъ и Дмитріевъ, 27 ноября 1806 г. и 21 августа 1811 г. объявили Правительствующему Сенату два Высочайшія Его Императорскаго Величества повелѣнія: первый, чтобы имѣющіяся въ 3-мъ Департаментѣ Сената дѣла, одно о конфискованномъ у стражника литовскаго Оскирки имѣніи послѣ бывшаго въ Польшѣ смятенія, а другое о кредиторскихъ долгахъ, соединя вмѣстѣ, рѣшить въ свое время; вторый же, чтобы дѣла сіи, поступившія въ Общее Собраніе Сената, рѣшены были не въ очередь. Существо дѣлъ: 1-го, *о конфискованномъ у стражника Ивана Оскирки недвижимомъ имѣніи.* Въ 1794 г., по сообщенію смоленской секретной коммисіи, къ бывшему правителю минской губерніи присланному, взято въ секвестръ все недвижимое имѣніе стражника литовскаго Ивана Оскирки, заключавшее въ себѣ, по ревизіи 1795 г., 3.486 муж. пола душъ, и самъ онъ въ тоже время, яко клятвопреступникъ, сосланъ въ Сибирь. Вскорѣ засимъ все сіе недвижимое имѣніе, кромѣ села Мухоѣдъ съ слободою въ 299 мужескаго пола душъ, доселѣ оставшагося въ казенномъ вѣдомствѣ, всемилостивѣйше пожаловано въ большой части гр. Сиверсу, а остальное лейбъ-медику Рожерсону и стат. сов. Грохольскому. Потеря столь обширнаго имѣнія довела до нищеты дѣтей преступника Оскирки; но благость въ бозѣ почивающей Императрицы Екатерины II недолго оставила ихъ въ семъ горестномъ положеніи; ибо 28 іюня 1796 г., по сродному ей милосердію, всемилостивѣйше пожалованъ имъ фольваркъ Вишевичи, въ числѣ 617 душъ. Блаженныя памяти Государь Императоръ Павелъ 1 простеръ милосердіе свое даже и къ самому преступнику Оскиркѣ, повелѣвъ возвратить его изъ заточенія; но милостію сею не воспользовался онъ, окончивъ жизнь свою на возвратномъ пути въ Тобольскѣ. Его же Императорское Величество, предоставя дѣтямъ Оскирки продолжать судебнымъ образомъ доказывать право ихъ къ конфискованному у отца ихъ имѣнію, благоволили (sic) пожаловать имъ на 12 лѣтъ въ аренду Скакуновское староство, годоваго дохода 432 р. с. приносящее. Дѣти Ивана Оскирки, производя искъ съ казною установленнымъ порядкомъ, доказывали принадлежность конфискованнаго у отца ихъ имѣнія тѣмъ, что все оное имѣніе, при вступленіи отца ихъ въ бракъ съ дочерью регента литовскаго Рокицкаго и при полученіи за нею приданаго записьми, судебно въ 1761 и 1769 годахъ признанными, предоставлено для супруговъ только въ пожизненное пользованіе, а вотчинничество онаго предохранено единственно потомству, отъ нихъ происходить имѣвшему. Слѣдовательно, если преступленіе ихъ отца и влекло секвестръ, то секвестръ оный могъ распространенъ быть токмо на пожизненное его право, а не на вотчинничество оныхъ имѣній, дѣтямъ принадлежащее; что, на основаніи сихъ документовъ, Оскирко, по смерти жены своей, освободивъ изъ подъ дожизненнаго своего владѣнія нѣкоторую часть имѣнія, отдалъ оную двумъ сыновьямъ своимъ Рафаилу и Доминику Оскиркамъ еще въ 1789 г., въ удостовѣреніе чего представили два инвентаря того же года, коммисарами отца ихъ составленные тѣмъ имѣніямъ, кои въ ихъ владѣніе поступали; а что дѣйствительно владѣли они выдѣленнымъ имѣніемъ, на сіе къ удостовѣренію предъявили: 1) свидѣтельство бывшаго во время польскаго правленія кассира Раздѣевскаго, что они сами уплачивали съ оныхъ имѣній слѣдующія республикѣ подати; 2) двѣ довѣренности, въ 1789 и 1791 гг. Рафаиломъ Оскиркою разнымъ людямъ для хожденія по дѣламъ, къ выдѣленному отцемъ его имѣнію относящіяся; 3) письмо стражника Оскирки къ сыну Рафаилу 1791 г., писанное въ такомъ содержаніи, что онъ не хочетъ мѣшаться въ распоряженія объ отдачѣ имѣній на аренду, но предоставляетъ дѣлать, что ему угодно;

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 50.

Digitized by Google

4) свидѣтельство судьи гродскаго мозырскаго повѣту Ленкевича, 1789 г. Рафаилу Оскиркѣ въ томъ данное, что онъ имѣетъ достаточный залогъ въ имѣніяхъ Замойстіи и Наровлѣ (по инвентарю коммисарами отца его ему назначенныхъ) для обезпеченія займа, потребнаго на сформированіе эскадрона по званію ротмистра народовой кавалеріи; 5) многіе счеты и отчеты, никѣмъ не подписанные, и письма экономовъ по разнымъ предметамъ, до выдѣленныхъ Оскиркамъ имѣній относящіяся и писанныя до конфискаціи у отца ихъ имѣній; 6) свидѣтельство 9 осѣдлыхъ въ мозырскомъ повѣтѣ дворянъ, подъ присягою мозырскимъ нижнимъ земскимъ судомъ въ 1796 и 1797 гг. спрашиванныхъ, въ коемъ они показали, что сыновья Ивана Оскирки, Рафаилъ и Доминикъ, будучи дѣйствительно съ 1789 г. отцомъ ихъ выдѣлены, съ того времени до взятія имѣній въ секвестръ владѣли и распоряжали, яко своею собственностію, первый мѣстечкомъ Наровлею съ деревнями, а другой селеніемъ Конотопомъ съ деревнями же; 7) разные документы, обнаруживающіе довѣріе къ владѣнію Рафаила и Доминика Оскирковъ выдѣленнымъ отцомъ ихъ имѣніемъ тѣмъ, что они платежъ займовъ своихъ обезпечивали сими имѣніями. Наконецъ, по взятымъ изъ минскаго губернскаго правленія свѣдѣніямъ оказалось, что сыновья стражника Оскирки не были ни отлучными изъ губерніи за границу, ни участвовали въ бунтѣ, ни даже означены были имена ихъ въ публичныхъ возмутительныхъ актахъ. Рѣчицкій повѣтовый судъ, основываясь на свидѣтельствѣ минскаго губернскаго правленія, что дѣти Ивана Оскирки въ бунтѣ участниками не были, жили отдѣльно отъ отца въ имѣніи, имъ еще въ 1789 г. выдѣленномъ, на что открываются доказательства въ представленныхъ ими бумагахъ, опредѣлилъ, 1801 г. мая 17, что дѣти стражника Оскирки, по силѣ статутоваго права раздѣла 1 артикула 8 § 2 и конституціи 1588 г., подъ артикуломъ 10 раздѣла 7 помѣщенной, также раздѣла 1 артикуловъ 3 и 6, суть дѣйствительные вотчинники конфискованнаго у отца ихъ имѣнія, и оное слѣдуетъ имъ возвратить. Губернскій прокуроръ въ заключеніи своемъ по сему дѣлу изъяснилъ, что документы, которые пріемлетъ рѣчицкій повѣтовый судъ за доказательство дѣйствительнаго выдѣла имѣнія отъ отца Оскирковъ, безъ записи, выданной имъ по обряду польскому и признанной въ судебномъ мѣстѣ, могутъ токмо показывать, что дѣти стражника Оскирки управляли отцовскимъ имѣніемъ по волѣ его, а посему заключалъ, что хотя бы по праву наслѣдства и принадлежало имъ конфискованное у отца ихъ имѣніе, но какъ они при секвестрѣ не найдены формально отъ отца отдѣленными, то и слѣдуетъ имъ въ искѣ ихъ отказать. Минскаго главнаго суда 2-й департаментъ 1803 г. сентября 7 постановилъ, что дѣти Оскирки имѣютъ право получить или самое имѣніе, у отца ихъ секвестрованное, или приличное за оное вознагражденіе, по той именно причинѣ, что коль скоро стражникъ Оскирко за содѣянное преступленіе сосланъ въ Сибирь и, оттуда не возвратясь, окончилъ свою жизнь, то имѣніе его, хотя бы дѣтямъ изъ онаго и ничего не было выдѣлено, сдѣлалось наслѣдственною ихъ собственностію, по силѣ статутоваго права раздѣла 1 артикула 6 отдѣленія 2 и Высочайше жалованной дворянству грамоты. А какъ дѣти Оскирки, по представленнымъ доказательствамъ, владѣли отдѣльнымъ отъ отца имѣніемъ, артикуломъ же 7 раздѣла 1 положено, что при совершеніи отцомъ преступленія должно дѣтямъ доказать токмо особенное въ выдѣленныхъ имѣніяхъ жительство, а не владѣніе по раздѣльной записи, для того счелъ только нужнымъ, чтобъ дѣти Оскирки по сему артикулу исполнили присягу, что живучи отъ отца отдѣльно въ имѣніяхъ, отъ него до преступленія имъ отданныхъ, о совершенномъ имъ преступленіи не знали. Далѣе заключилъ судъ, что пожалованное дѣтямъ Оскирки изъ Высочайшаго милосердія имѣніе не пресѣкло имъ права искать своего наслѣдственнаго имѣнія. Минская казенная палата по дѣлу сему положила мнѣніе: 1) что стражникъ Оскирко, показавъ самъ въ слѣдственной смоленской коммисіи, что имѣнія его принадлежатъ ему, и не упомянувъ о выдѣлѣ изъ онаго сыновьямъ, далъ свидѣтельство самое вѣрнѣйшее, что дѣти въ ономъ до совершенія имъ преступленія участія никакого по какому либо письменному праву не имѣли; 2) что дѣти стражника Оскирки, не представя формальнаго документа на выдѣлъ имъ отъ отца имѣнія, не могутъ ни въ какой части онаго простирать притязанія; 3) что запись 1769 г., въ коей предоставлено женѣ стражника Оскирки владѣть всѣмъ

Digitized by Google

его имѣніемъ вѣчнымъ правомъ, не удаляя отъ онаго наслѣдниковъ, тогда могла бы служить матери, а чрезъ нее ея дѣтямъ, если бы стражникъ Оскирко умеръ прежде ея; но когда жизнь ея пресѣклась прежде его, то имѣніе, подъ условіемъ пережитья записанное, сдѣлалось его собственностію. А какъ въ законахъ польскихъ открываются случаи, по которымъ имѣніе за государственное преступленіе отписывается вѣчно въ казну съ лишеніемъ права на оное наслѣдниковъ, и стражникъ Оскирко, совершивъ такого рода преступленіе, яко клятвопреступникъ, подвергъ свое имѣніе секвестру, то тѣмъ самымъ лишилъ права къ оному и дѣтей своихъ. По симъ причинамъ казенная палата заключила, что дѣтямъ Оскирки въ искѣ ихъ наслѣдства отказать надлежитъ, и тѣмъ паче, что они получили отъ Высочайшихъ щедротъ 617 душъ въ вѣчное и потомственное владѣніе, на 12 лѣтъ въ аренду Скакуновское староство, и что долги отца ихъ, по документамъ на имѣніи открывшіеся, однимъ уплачены, другимъ по разсмотрѣніи уплачены будутъ. Минскій гражданскій губернаторъ, бывшій потомъ сенаторомъ въ 1-мъ отдѣленіи 3-го Департамента, Карнѣевъ, признавъ правильными мнѣнія губернскаго прокурора и казенной палаты, взнесъ оныя при рапортѣ въ Правительствующій Сенатъ. *Существо втораго дѣла—о долгахъ наслѣдниковъ стражника Оскирки.* Когда вышеописаннымъ порядкомъ переходило по судебнымъ мѣстамъ дѣло наслѣдниковъ стражника Ивана Оскирки о конфискованномъ у отца ихъ имѣніи, то собственные ихъ кредиторы по обязательствамъ, прежде конфискаціи у отца имѣнія и послѣ онаго даннымъ, начали требовать отъ нихъ процеснымъ образомъ удовлетворенія и о семъ выдали имъ позвы въ разныя присутственныя мѣста. Дѣти Оскирки вошли во 2-й департаментъ минскаго главнаго суда, чтобы онъ по предмету таковыхъ требованій ихъ кредиторовъ назначилъ одинъ судъ и оному предписалъ различить ихъ долги, до конфискаціи у отца ихъ имѣнія и послѣ оной сдѣланные; ибо за первые, лишась имѣнія, дѣлать удовлетвореніе не считаютъ они себя обязанными. Минскій главный судъ, по просьбѣ Оскирковъ, назначилъ для сего дѣла рѣчицкій повѣтовый судъ, изъ коего когда поступило оное паки въ тотъ же судъ, то онъ, по просьбѣ Оскирковъ, для удовлетворенія ихъ предназначилъ открыть конкурсъ надъ имѣніемъ ихъ, въ кіевской губерніи лежащимъ, тѣмъ самымъ, которое изъ Высочайшаго милосердія имъ пожаловано. По представленію кіевскаго главнаго суда, что таковымъ же минскимъ подвержено конкурсу имѣніе, въ его подсудности состоящее и на которое не объявляли конкурса ни сами владѣльцы, ни ихъ кредиторы, и по жалобамъ, отъ Оскирковъ принесеннымъ, Правительствующій Сенатъ предписалъ 2-му департаменту, чтобы онъ до повелѣнія его остановился учрежденіемъ предназначеннаго конкурса, а между тѣмъ, чтобы, по сношенію съ казенною палатою, доставилъ свѣдѣніе, сколько обнаруживается всѣхъ долговъ, Оскирками до конфискаціи у отца ихъ имѣнія, а равно и самимъ Оскиркою сдѣланныхъ. Открылось, что всѣхъ долговъ числится 6.546 червонныхъ и 96.592 злотыхъ, и что тѣ изъ нихъ, кои заняты дѣтьми Оскирки, имѣютъ обезпеченіе на бывшемъ во владѣніи ихъ или на всемъ вообще имѣніи. Правительствующаго Сената въ 1-мъ отдѣленіи 3-го Департамента по обоимъ симъ дѣламъ учинено 19 января 1811 г. положеніе, но, по несогласію съ онымъ оберъ-прокурора, дѣло перенесено было въ Общее Собраніе Сената, гдѣ послѣдовало разногласіе. Министръ юстиціи даннымъ предложеніемъ соглашалъ приступить къ единогласному рѣшенію сего дѣла по мнѣнію пяти и согласившихся потомъ 9 особъ. По сему предложенію, кромѣ одной особы, заключившей въ мнѣніи своемъ, что, по основанію россійскихъ законовъ, дѣти стражника Оскирки должны получить полное удовлетвореніе за конфискованное у отца ихъ имѣніе, прочія тридцать двѣ положили, согласно съ предложеніемъ министра юстиціи, поднести Его Императорскому Величеству, съ изложеніемъ всего дѣла, слѣдующее свое всеподданнѣйшее мнѣніе. Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи С.-Петербургскихъ Департаментовъ, на основаніи узаконенія, большинствомъ голосовъ по дѣлу сему полагаетъ: что литовскій стражникъ Иванъ Оскирко въ 1794 году за преступленіе, по Высочайшему повелѣнію, сосланъ въ Сибирь, и имѣніе его, въ 3.486 душахъ мужескаго пола состоявшее, взято въ казну, а потомъ большая часть онаго всемилостивѣйше пожалована разнымъ лицамъ; впослѣдствіи

Digitized by Google

дѣти Оскирки, пользуясь Высочайшимъ разрѣшеніемъ, начали отыскивать конфискованное имѣніе отца, по представленнымъ ими документамъ, судебнымъ порядкомъ. Нѣкоторыя присутственныя мѣста, входя въ сужденіе о правахъ ихъ на оное, входили также въ розысканіе, какого рода было преступленіе Ивана Оскирки, и соразмѣрно ли тому положено было наказаніе; а изъ сего уже выводили свои заключенія на счетъ вознагражденія Оскирковъ, къ чему, однакожъ, не имѣли они никакого права, ибо приговоръ надъ преступникомъ Оскиркою и наказаніе, въ мѣру коего вошла и конфискація имѣнія, совершены Высочайшимъ судомъ, который не подлежитъ ни чьему пересмотру. И такъ, нимало не касаясь сего предмета, должно только разсмотрѣть, имѣютъ ли дѣти Оскирки какое либо право на имѣніе отца по представленнымъ отъ нихъ документамъ и не заслуживаютъ ли вниманія со стороны правительства по предмету втораго дѣла, т. е. касательно долговъ, до конфискаціи имѣнія ими учиненныхъ. Изъ документовъ по производству дѣла сего ясно видно, что конфискованное имѣніе есть ихъ родовое и что, по праву наслѣдства, они вступили бы во владѣніе онымъ безпрекословно, безъ всякой записи отца, если бы отъ того не были устранены его преступленіемъ, а также достовѣрно, что въ преступленіи отца они нимало не участвовали, и что на имѣніи томъ лежитъ долговъ, нажитыхъ какъ отцомъ Оскирковъ, такъ и ими самими до конфискаціи онаго, около 6.546 червонныхъ и 96.592 злотыхъ. Въ семъ случаѣ нельзя не обратить вниманія на положеніе дѣтей Оскирки, ибо, съ одной стороны, несправедливо бы было лишить заимодавцевъ имущества, понеже они, ввѣряя свои капиталы Оскиркамъ, яко владѣльцамъ имѣнія, вѣрили не лицу, а имѣнію; а, съ другой стороны, также противно было бы справедливости обратить удовлетвореніе заимодавцевъ на дѣтей Оскирки, ибо имѣніе, на счетъ коего они заимствовались, отъ владѣнія ихъ вовсе отчуждено. Хотя же пожаловано имъ въ 1796 году въ вѣчное и потомственное владѣніе фольварокъ Вишевичи, заключающій 617 душъ, а въ 1803 года 64 души минской губерніи въ Скакуновскомъ старостве на 12 лѣтъ въ аренду безъ платежа кварты; но сіи пожалованія сдѣланы изъ одного токмо монаршаго милосердія и щедротъ, и послѣднее особенно для поддержанія ихъ состоянія до окончательнаго рѣшенія настоящаго дѣла, какъ о семъ видѣть можно изъ Высочайшаго повелѣнія, покойнымъ министромъ финансовъ гр. Васильевымъ тогда же объявленнаго, а не въ томъ расположеніи, чтобъ замѣнить потерю наслѣдственнаго имѣнія, понесенную ими отъ преступленія отца, ибо самые законы, въ литовскомъ статутѣ на сей предметъ изложенные, не даютъ имъ права требовать таковаго вознагражденія. По всѣмъ симъ обстоятельствамъ и принимая во уваженіе, что хотя преступленіе отца Оскирковъ лишило ихъ всякаго права на наслѣдственное ихъ имѣніе, но преступленіе его въ 1797 года всемилостивѣйше прощено, и онъ, будучи уже освобожденъ изъ заточенія, на возвратномъ изъ Сибири пути умеръ, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи полагаетъ представить состояніе дѣтей Оскирки на всемилостивѣйшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества, поднеся всеподданнѣйшій докладъ, съ таковымъ мнѣніемъ, что ежели прежнее осужденіе Ивана Оскирки останется въ своей силѣ, а имѣніе въ невозвратномъ секвестрѣ, то лежащіе на немъ правильные долги, нажитые отцомъ Оскирковъ и ими самими до конфискаціи имѣнія, удовлетворить изъ казны; всѣ же прочіе предоставить самимъ дѣтямъ Ивана Оскирки заплатить изъ имѣнія, имъ пожалованнаго, или другаго, какое они имѣютъ. По выслушаніи сего дѣла, 3 члена Департамента Экономіи, согласно съ послѣднимъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, полагаютъ долги, Оскирками до конфискаціи имѣнія ихъ сдѣланные, удовлетворить изъ казны. Предсѣдатель же онаго Департамента, разсуждая, что всемилостивѣйшимъ дозволеніемъ, Оскиркамъ даннымъ, отыскивать судебнымъ порядкомъ возврата владѣнія конфискованнымъ имѣніемъ, ослаблена первая Высочайшая воля касательно взятія въ казну сего имѣнія, заключаетъ, что Оскирки имѣютъ право на полное за оное удовлетвореніе, въ каковомъ случаѣ они примутъ уже на себя и заплату лежащихъ на нихъ долговъ.—*11 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта *15 членовъ* (Трощинскій, Гурьевъ, Коновницынъ, кн. Голицынъ, гр. Головинъ, Саблуковъ, Тутолминъ, Вейдемейеръ, Неплюевъ, Вязмитиновъ, гр. Литта, кн. Лопухинъ, Ланской, Пестедь, фонъ-Дезинъ), въ томъ числѣ 3 члена

Digitized by Google

Департамента Экономіи, полагаютъ, согласно съ послѣднимъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, долги, сдѣланные до конфискаціи имѣнія ихъ, уплатить отъ казны, не дѣлая, впрочемъ, имъ никакого другаго удовлетворенія; *3 же члена* (Мордвиновъ, Шишковъ, гр. Потоцкій), въ томъ числѣ предсѣдатель Департамента Экономіи, заключаютъ, что Оскиркамъ слѣдуетъ сдѣлать полное за имѣніе ихъ вознагражденіе, по тому уваженію, что дарованное имъ всемилостивѣйшее дозволеніе отыскивать оное судебнымъ порядкомъ ослабляетъ, по мнѣнію ихъ, первую Высочайшую волю о взятіи его въ казну, въ случаѣ каковаго вознагражденія Оскирки должны принять уже на себя уплату своихъ долговъ. Мнѣніе большинства членовъ Высочайше утверждено *3 октября 1817 года.*

1818 года, 10 мая (*).—Слушано дѣло *о понесенныхъ купцами Кокушкинымъ и Сазоновымъ убыткахъ отъ поставокъ къ Высочайшему двору припасовъ.* Купцы Кокушкинъ и Сазоновъ, согласно заключеннымъ ими съ бывшею главною дворцовою канцеляріею контрактамъ, ставили въ продолженіи двухъ четырехлѣтій съ 1777 по 1785 г. къ Высочайшему двору столовые припасы, ординарныя питья и пр., а съ 1779 по 1783 г. производили поставку воска. Платежъ же имъ денегъ, какъ отъ дворцовой канцеляріи, такъ и по ассигнаціямъ ея, производился чрезвычайно неаккуратно: задерживался по временамъ отъ 1 до 3 мѣсяцевъ. Въ контрактахъ же, между прочимъ, было сказано: 1) За заготовленные припасы выдачу денегъ производить поставщикамъ по прошествіи каждаго мѣсяца, по разсчетамъ, а когда надобность будетъ, то и до разсчетовъ, какъ здѣсь изъ канцеляріи, такъ и въ волостяхъ, и что если въ теченіи контрактнаго времени воспослѣдуетъ непредвидимое несчастіе, въ такомъ случаѣ до убытковъ и раззоренія ихъ не доводить и въ томъ подвергаютъ они себя въ Монаршее милосердіе и правосудіе. 2) За поставленные припасы деньги выдавать, когда въ канцеляріи будутъ въ наличности, а если не будутъ, то давать ассигнаціи въ намѣстническія правленія, безъ задержанія. 3) Деньги за поставку воска выдавать по объявленіи данныхъ изъ канцеляріи приказовъ и пріемщиковыхъ росписокъ. На основаніи сего, поставщики въ 1785 г. подали на Высочайшее имя прошеніе о томъ, что, вслѣдствіе неисправнаго платежа имъ денегъ, они, принужденные брать деньги отъ постороннихъ лицъ и платить за то большіе проценты, понесли большіе убытки, а случившееся въ 1777 году наводненіе привело ихъ въ положительное раззореніе. На прошеніе это послѣдовалъ 27 сентября того же года именный Высочайшій указъ, коимъ повелѣно предать дѣло это разсмотрѣнію совѣстнаго суда. Совѣстный судъ, по собраніи свѣдѣній и справокъ, 19 сентября 1790 года положилъ: 1) вмѣсто процентовъ и рекамбій наградить ихъ, Кокушкина и Сазонова, на каждый мѣсяцъ двумя процентами, которыхъ, по сдѣланному расчисленію, выходитъ за означенное невыполненіе заключенныхъ дворцовой канцеляріею договоровъ 82.697 руб.; ибо если выдавали бы имъ, поставщикамъ, какъ отъ дворцовой канцеляріи, такъ и по ея ассигнаціямъ изъ разныхъ городовъ, деньги въ надлежащіе сроки, безъ проволочки, они не были бы принуждены забирать у разныхъ людей деньги и товары въ долгъ за большіе проценты; на наличныя деньги они покупали бы припасы гораздо дешевле. 2) Вмѣсто всякаго имъ за поставленные уже въ знатномъ количествѣ припасы платежа, было еще дворцовымъ приходчикамъ приказано покупать оной на ихъ счетъ, и сей покупки было болѣе, нежели на 20.000 р., а какъ чинилась оная на наличныя деньги, то не только не послѣдовало никакой въ томъ передачи, но была еще отъ того и прибыль, которая обратилась бы въ пользу имъ, поставщикамъ, когда бы исправно выдавали имъ деньги изъ дворцовой канцеляріи и по ассигнаціямъ ея, почему и прибыль сія, въ 969 р. состоящая, слѣдуетъ тѣмъ же поставщикамъ, на счетъ и страхъ которыхъ была сія покупка производима. 3) Въ бывшее 1777 года наводненіе хотя понесли они убытки по столовой поставкѣ, какъ оказалось по справкамъ: Кокушкинъ на 1.900 р. а Сазоновъ на 8.200, но такъ какъ въ контрактахъ не упомянуто о таковомъ несчастномъ случаѣ, то о семъ представить Высочайшему милосердію. 4) Вычтенныя у нихъ за заключенные съ дворцовой канцеля-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 года, № 49.

Digitized by Google

ріею договоры пошлины, кои указомъ 1780 г. іюня 28 повелѣно не взыскивать, возвратить имъ, въ облегченіе ихъ убытковъ. О семъ рѣшеніи поднесенъ былъ отъ совѣстнаго суда всеподданнѣйшій докладъ, остававшійся безъ разрѣшенія до 1809 г.; въ этомъ же году, по просьбамъ умершихъ уже поставщиковъ кредиторовъ, купцовъ Ушакова и Поединкова, Высочайше повелѣно дѣло это вновь разсмотрѣть въ Общемъ Сената Собраніи. Общее Собраніе въ 1812 году отсылало оное дѣло на заключеніе министра финансовъ, который при рапортѣ отъ 26 мая 1815 года возвратилъ съ таковымъ мнѣніемъ: 1) такъ какъ Кокушкинъ и Сазоновъ во время первой ихъ четырехгодичной поставки и по истеченіи оной ни на медленную выдачу за поставленные припасы денегъ, ни на какія либо другія со стороны казны упущенія нигдѣ и никому жалобъ не приносили, то никакого удовлетворенія за оную полагать имъ не слѣдуетъ, тѣмъ болѣе, что, вѣроятно, они заключили вторичный договоръ не иначе, какъ по видимой выгодѣ перваго. 2) За всѣ убытки, понесенные ими во второе четырехлѣтіе отъ нарушенія условій договоровъ дворцовой канцеляріи, они должны быть удовлетворены слѣдующею имъ по разсчету суммою, съ ½ % на оную въ мѣсяцъ, вмѣсто всѣхъ другихъ въ процентахъ, курсѣ и прочихъ вознагражденій. Затѣмъ, съ 3 и 4 пп. постановленія совѣстнаго суда соглашается вполнѣ. Общее Сената Собраніе *полагаетъ:* 1) въ удовлетвореніе Кокушкина и Сазонова убытковъ по 1-му изъ тѣхъ контрактовъ 1777 года отказать, потому, что и сами они по окончаніи той поставки на неисправную имъ выдачу денегъ жалобъ не приносили. 2) За медленную выдачу имъ, по 2-му съ 1781 по 1785 г. контракту, за мясные припасы и съ 1779 по 1783 на поставку воска слѣдовавшихъ имъ денегъ учинить ихъ наслѣдникамъ изъ казны удовлетвореніе, на основаніи камеръ-коллегскаго регламента 23 пункта, по 2% на мѣсяцъ, по разсчету, сколько причтется, полагая съ того времени, когда поставщикамъ деньги слѣдовало выдавать, по то время, когда дѣйствительно деньги были имъ выданы. 3) О слѣдовавшихъ имъ въ выдачу по окончаніи дворцовою канцеляріею съ поставщиками разсчета 15.398 р. 26¾ коп., выдачу коихъ указомъ 3 февраля 1789 года предоставлено было учинить бывшему генералъ-прокурору князю Вяземскому, предписать министру финансовъ учинить изысканіе и, буде окажутся невыданными, удовлетворить и оными поставщиковъ, или ихъ наслѣдниковъ съ узаконенными процентами по день выдачи. 4) 3 и 4 пп. постановленія совѣстнаго суда утвердить. 5) Когда означенные поставщики получатъ удовлетвореніе, то, согласно указу 27 сентября 1785 года, взыскать съ нихъ должные поставщиками купцамъ Ушакову и Поединкову 3.826 р. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* утвердить рѣшеніе совѣстнаго суда, съ дополненіемъ тѣхъ статей дѣла сего, которыя въ виду того суда не были, но впослѣдствіи поступили въ Сенатъ на разсмотрѣніе.—*24 іюня.*—Общее Собраніе Государственнаго Совѣта постановило два вопроса: 1) заключеніе ли Департамента Экономіи, основанное на рѣшеніи совѣстнаго суда, или заключеніе Правительствующаго Сената утвердить? 2) Слѣдуетъ ли купцамъ Кокушкину и Сазонову на присуждаемый имъ капиталъ заплатить проценты или выдать оный безъ процентовъ? *13 членовъ* (кн. Лопухинъ, кн. Волконскій, гр. Литта, Ланской, Шишковъ, Пестель, Балашовъ, кн. Голицынъ, гр. Головинъ, Саблуковъ, Тутолминъ, Вейдемейеръ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й) подали мнѣніе: по первому вопросу утвердить мнѣніе Департамента Экономіи, а по второму, что, по всей справедливости и на основаніи принятыхъ въ Государственномъ Совѣтѣ правилъ, Высочайше утвержденныхъ, слѣдуетъ купцамъ Кокушкину и Сазонову на присуждаемый имъ капиталъ выдать указные проценты, на основаніи законовъ; *два же члена* (кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й и фонъ-Дезинъ) полагали: утвердить заключеніе Правительствующаго Сената. Мнѣніе большинства членовъ Высочайше утверждено *13 февраля 1819 года.*

4 октября (*).—*О вознагражденіи наслѣдниковъ гр. Левенвольда за конфискованную у него мызу Маллу.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: Высочайшимъ именнымъ указомъ, даннымъ Государственному Совѣту 24 октября 1817 года, утверждено мнѣніе Гражданскаго Депар-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 года, № 81.

Digitized by Google

тамента и четырехъ членовъ Общаго Собранія по дѣлу о вознагражденіи наслѣдниковъ гр. Левенвольда за конфискованную у него эстляндскую мызу Маллу въ такой силѣ, чтобы министръ финансовъ справился, сколько назначаемые Правительствующимъ Сенатомъ гаки, въ замѣнъ означенной мызы, могутъ приносить дохода, и, по соразмѣрности онаго, назначивъ наслѣдникамъ Левенвольда приличное вознагражденіе, войти объ ономъ съ особеннымъ докладомъ. По собраннымъ министромъ финансовъ свѣдѣніямъ значится, что эстляндская мыза Малла, содержавшая въ себѣ 24 гака, конфискована у гр. Левенвольда въ 1742 году и пожалована впослѣдствіи въ вѣчное и потомственное владѣніе сенатору Муравьеву, и что по кончинѣ гр. Левенвольда остались наслѣдниками по немъ три фамиліи: баронъ Ферзенъ, гр. Мантейфель и фонъ-Шлиппенбахъ. Первый изъ нихъ просилъ вознагражденія за мызу Маллу, и Сенатъ докладомъ своимъ, поднесеннымъ покойной Государынѣ Императрицѣ въ 1778 году, полагалъ отдать означеннымъ наслѣдникамъ оставшіеся, за пожалованіемъ въ дожизненную аренду двумъ сыновьямъ просителя барона Ферзена, въ лифляндскихъ мызахъ Каррисгофъ и Бушгофъ вакантные $15^3/_8$ гаковъ, разсуждая притомъ такъ: поелику мыза Малла состояла въ 24 гакахъ, а лифляндскіе 15 составляютъ на эстляндскіе 30, то излишекъ въ 6 гакахъ зачесть имъ вмѣсто требуемаго ими и Сенатомъ присужденнаго возвращенія съ мызы Маллы, послѣ смерти Левенвольдовой, доходовъ, чѣмъ и быть имъ довольными и никакихъ уже по сему дѣлу претензій на коронѣ не имѣть. Мыза Бушгофъ въ числѣ казенныхъ нынѣ также уже не состоитъ, а мыза Альтъ-Каррисгофъ есть и содержитъ въ себѣ то самое число $15^3/_8$ гака. Она пожалована въ аренду по 1825 годъ покойному генералъ-фельдмаршалу, князю Барклаю де-Толли. По вакенбухамъ считается съ нея годоваго дохода деньгами: аренды 608 р. 23 к. сер. и дискреціона 384 р. $37^1/_2$ к. сер., да хлѣбомъ ржи 405 четвертей 7 четвериковъ $^{14}/_{15}$ гарнца, а по описанію лифляндской губернской для продажи казенныхъ имѣній коммисіи исчислено съ нея чистаго годоваго дохода 2.505 р. $10^3/_4$ к. сер., и по 20-лѣтней оныхъ сложности оцѣнена сія мыза тою коммисіею въ 50.102 р. $15^3/_4$ к. сер. Таковое, по описанію губернской коммисіи, количество доходовъ принять можно за основательное, а соразмѣрно онымъ назначить и въ вознагражденіе наслѣдникамъ графа Левенвольда вышеозначенный оцѣночный капиталъ 50.102 р. $15^3/_4$ к. сер. Со стороны двухъ фамилій наслѣдниковъ барона Ферзена и графа Мантейфеля поданы министру финансовъ просьбы о томъ, чтобы суммы, какія въ вознагражденіе назначатся и какія на часть каждаго изъ сонаслѣдниковъ причтутся, взнести въ главную долговую книгу государственной коммисіи погашенія долговъ и выдать каждому изъ нихъ на свою часть надлежащія въ томъ свидѣтельства. Министръ финансовъ полагаетъ: обратя означенный капиталъ 50.102 р. $15^3/_4$ к. сер. въ государственный долгъ, предписать коммисіи, дабы, по представленіи къ ней со стороны упоминаемыхъ наслѣдниковъ судебнаго удостовѣренія, сколько ихъ дѣйствительно теперь находится, кто именно и кому какая часть изъ той суммы причтется, записала бы сіи части на имя каждаго въ государственную долговую книгу и выдала бы имъ въ оныхъ установленные билеты, о чемъ и представляетъ на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе министра финансовъ по сему предмету правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: оное утвердить.—*18 ноября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, по выслушаніи сего дѣла, предоставлено было исправляющему должность государственнаго секретаря истребовать отъ министра финансовъ свѣдѣнія: къ какому времени принадлежатъ доходы, исчисленные по вакенбухамъ съ имѣнія Альтъ-Каррисгофъ и можетъ ли опредѣляемая цѣнность сего имѣнія 50.102 р. $15^3/_4$ к. сер. равняться съ цѣнностію мызы Маллы во время конфискаціи оной? На сіе министръ финансовъ изъясняетъ, что показанные въ запискѣ его съ мызы Каррисгофъ арендные по вакенбухамъ деньгами и хлѣбомъ доходы принадлежатъ ко всякому прошедшему и нынѣшнему времени, ибо оные доходы исчислены съ гаковъ по древней шведской таксаціонной методѣ и представляютъ одно токмо исчисленіе, по общимъ правиламъ производимое, но въ существѣ своемъ они подвержены и прибыли, и убыли, какъ отъ возвышенія или пониженія цѣнъ на продук-

Digitized by Google

ты, такъ и отъ добраго или худаго по экономіи распоряженія. Изъясненные въ той же запискѣ его доходы, 2.505 р. 10¾ к. сер., принадлежатъ къ настоящему времени, ибо оные исчислены въ 1813 года, не примѣняясь уже къ шведской арендной по гакамъ методѣ, а съ тѣхъ именно статей, какія нынѣ въ имѣніи существуютъ и показаны, за исключеніемъ всѣхъ экономическихъ, по настоящему положенію имѣнія, расходовъ. Чтожъ касается до того обстоятельства, что можетъ ли опредѣляемая цѣнность сего имѣнія 50.102 р. съ коп. сер. равняться съ цѣнностію мызы Маллы во время конфискаціи оной, то, по мнѣнію министра финансовъ, первая съ послѣднею не только равняться, но и весьма превосходить должна, потому, во первыхъ, что въ мызѣ Каррисгофъ заключается болѣе гаковъ, нежели было въ мызѣ Маллѣ, а во вторыхъ, что нынѣшнія за имѣнія цѣны противу тѣхъ, кои существовали еще въ 1742 года, если взять крѣпостные акты того и другаго времени, выдутъ, безъ всякаго сомнѣнія, въ несравненномъ превосходствѣ. Между тѣмъ, членъ Государственнаго Совѣта, графъ Литта, внесъ свое мнѣніе, заключающееся въ томъ, что о вознагражденіи тѣхъ наслѣдниковъ за 40-лѣтнее лишеніе права пользоваться присужденными имъ отъ Правительствующаго Сената гаками министръ финансовъ въ заключеніи своемъ ничего не упоминаетъ. Принимая нынѣ расчисленіе министра финансовъ, онъ находитъ, что, по сущей справедливости и по примѣрамъ всѣхъ подобныхъ дѣлъ, въ Государственномъ Совѣтѣ рѣшенныхъ, какъ равно и вслѣдствіе всемилостивѣйшей воли, въ назначеніи тѣмъ наслѣдникамъ приличнаго вознагражденія надобно непремѣнно, сверхъ предполагаемой министромъ финансовъ цѣны, присовокупить въ пользу ихъ, въ замѣнъ лишившейся ими мызы, или доходы за все то время, или проценты по законамъ съ 1778 года, когда неоспоримое ихъ право Правительствующимъ Сенатомъ было признано и нынѣ Государемъ Императоромъ утверждено, коимъ они, по обстоятельствамъ, отъ нихъ не зависящимъ, 40 лѣтъ не пользуясь, оставались безъ назначенія приличнаго вознагражденія. Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта *16 членовъ* (кн. Лопухинъ, кн. Волконской, Ланской, Шишковъ, Гурьевъ, Коновницынъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Балашовъ, кн. Голицынъ, баронъ Кампенгаузенъ, Саблуковъ, Поповъ, гр. Потоцкій, Неплюевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, гр. Головинъ) полагаютъ заключеніе Департамента Государственной Экономіи утвердить, а *4 члена* (гр. Вязмитиновъ, гр. Аракчеевъ, Пестель, гр. Кочубей)—мнѣніе члена Государственнаго Совѣта графа Литта. Мнѣніе пяти членовъ Высочайше утверждено *22 января 1819 года*.

25 октября (*).—*О разсчетѣ съ кредиторами графа Огинскаго и способѣ ихъ удовлетворенія*. Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: для приведенія къ скорѣйшему окончанію дѣла кредиторовъ подскарбія, нынѣ тайнаго совѣтника и сенатора, графа Огинскаго, постановлены были распорядительныя мѣры Высочайшимъ указомъ 7 августа 1816 года. Когда приступлено было къ приведенію въ исполненіе распоряженій, симъ указомъ предписанныхъ, послѣдовало отъ главнѣйшихъ кредиторовъ графа Огинскаго прошеніе, въ которомъ изъявили они желаніе, чтобы, вмѣсто удовлетворенія, назначеннаго имъ отъ казны симъ указомъ, предоставлены были въ ихъ распоряженіе: a) всѣ недвижимыя имѣнія, въ вѣдомствѣ виленской коммисіи состоящія, съ собранными доходами; b) суммы, на должникахъ, владѣльцахъ и наслѣдникахъ гетмана Огинскаго коммисіею и Правительствующимъ Сенатомъ приговоренныя; c) фундушъ, обезпеченный для массы мировою сдѣлкою, въ 1809 году учиненною съ кураторомъ массы князя Кухмистра Огинскаго и съ пріобрѣтателями разныхъ имѣній графа Огинскаго; d) за пожалованное князю Салтыкову имѣніе заплатить изъ казны, сколько причтется, и прочее. При разсмотрѣніи сего прошенія, министръ финансовъ принималъ въ соображеніе слѣдующія обстоятельства: кредиторы къ суммамъ, въ указѣ 7 августа 1816 года на видъ поставленнымъ, просятъ присовокупить суммы, которыя, на основаніи мировой сдѣлки 1 мая 1809 года, предоставлено имъ получить, какъ отъ покупщиковъ имѣній графа Огинскаго, такъ и отъ сенатора графа Огинскаго. Сего требованія отвергнуть нельзя, тѣмъ бо-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 года, № 90.

Digitized by Google

лѣе, что когда бы казна и сдѣлала предназначенное имъ удовлетвореніе, то и въ такомъ случаѣ оныя суммы должны массѣ принадлежать неоспоримо, ибо указомъ 7 августа кредиторамъ запрещено токмо касаться имѣній, вновь по возвращеніи графомъ Огинскимъ въ Россію съ 1802 года пріобрѣтенныхъ; но что относится до принадлежавшихъ ему до конфискаціи, то на оныя права ихъ оставлены неприкосновенными. Когда виленская коммисія еще въ 1809 году привела въ извѣстность массу долговъ, на имѣніи графа Огинскаго состоящихъ, тогда открылось: 1) что пріобрѣтатели купили у графа Огинскаго разныя имѣнія по обремененіи уже долгами, посему всѣ оныя имѣнія, на основаніи литовскаго статута, долженствовали поступить въ общую массу, а покупатели могли требовать себѣ удовлетворенія не прежде, какъ по заплатѣ предшествовавшихъ долговъ, и 2) что кредиторы графа Огинскаго оспаривали изъ владѣнія Кухмистра Огинскаго имѣнія: Баляничи, Варшавку, Староселье и лавництва Микулинскія, утверждая, что они, какъ принадлежащія сенатору графу Огинскому, должны поступить въ общую массу для удовлетворенія его долговъ. Въ прекращеніе таковыхъ претензій учинена 1 мая 1809 года мировая сдѣлка, по которой кредиторы согласились принять отъ пріобрѣтателей имѣній графа Огинскаго 150.000 р. сер.; отъ графа же Огинскаго, яко наслѣдника Кухмистра Огинскаго, или 200.000 р. сер., или имѣніе Варшавку. И такъ: 1) вышеозначенная мировая сдѣлка, будучи основана на общей пользѣ участвующихъ сторонъ, въ сохраненіе святости добровольныхъ условій, должна остаться въ своей силѣ. 2) Кредиторы предполагаемымъ ими способомъ могутъ получить скорѣйшее удовлетвореніе, что составляетъ главнѣйшую ихъ выгоду. 3) Казна избавится отъ пріобрѣтенія имѣній, вовсе ей ненужныхъ, и избѣгнетъ затрудненій, неминуемо долженствующихъ встрѣтиться при взысканіи долговъ, въ исчисленіе массы капиталовъ введенныхъ. Прошеніе сіе, съ таковымъ заключеніемъ министра финансовъ, препровождено было, по Высочайшему повелѣнію, къ предсѣдателю Государственнаго Совѣта. Затѣмъ 10 декабря 1817 года послѣдовалъ на имя министра финансовъ Высочайшій указъ, коимъ предоставлено ему объявить просителямъ, что отъ нихъ зависитъ согласить на общій актъ всѣхъ извѣстныхъ правительству кредиторовъ Огинскаго, ввести въ разсчетъ прежнюю мировую сдѣлку, ежели она существуетъ обоюдно между должникомъ и заимодавцами, и представить потомъ акты сіи съ планомъ дружелюбнаго раздѣла опредѣленныхъ капиталовъ и имѣнія, дабы предупредить тяжбы, коихъ отъ несогласія ожидать должно; на сіе назначить сроку имъ полгода; если на такомъ основаніи устроятъ кредиторы удовлетвореніе себя, то министру финансовъ, сообразивъ послѣднее положеніе ихъ со взаимною пользою казны и кредиторовъ, представить оное съ своимъ мнѣніемъ Государственному Совѣту. Во исполненіе сего Высочайшаго указа, по предписанію министра финансовъ, виленскою коммисіею созваны были въ Вильну въ іюнѣ сего года всѣ извѣстные правительству кредиторы и другія участвующія въ семъ дѣлѣ лица, которыя и составили требуемые симъ указомъ акты, равно и планъ дружелюбнаго раздѣла капиталовъ и имѣній. Акты сіи виленскою коммисіею представлены министру финансовъ. Изъ оныхъ явствуетъ: 1) что почти всѣ явившіеся въ коммисію кредиторы подтвердили своею подписью согласіе на вышеозначенный способъ ихъ удовлетворенія, т. е. чтобы предоставлены были имъ для раздѣла бывшія въ вѣдомствѣ виленской коммисіи имѣнія, конфискованныя у графа Огинскаго, также и суммы, обезпеченныя мировою сдѣлкою 1809 года; не подписавшіеся же и никакого отзыва не подавшіе кредиторы составляютъ почти $^1/_9$ часть числа всѣхъ кредиторовъ, а претензіи ихъ едва $^1/_{10}$ часть всей массы долговъ. Притомъ замѣтить должно, что въ числѣ неподписавшихся состоятъ большею частію такіе кредиторы, которымъ, по учиненному съ ними разсчету въ слѣдующихъ съ нихъ въ массу суммахъ, ничего болѣе къ полученію не причитается, почему они и должны почитаться выбывшими изъ числа кредиторовъ. 2) Что мировая сдѣлка, учиненная въ 1809 году между кредиторами, графомъ Огинскимъ, яко наслѣдникомъ Кухмистра Огинскаго, и пріобрѣтателями его имѣній, вновь подтверждена. Главный должникъ по сей сдѣлкѣ, графъ Огинскій уступаетъ въ массу имѣніе Варшавку; изъ 38 же лицъ, пріобрѣвшихъ его имѣніе покупною, которыя по сей сдѣлкѣ всѣ вмѣстѣ обязаны внести въ массу

Digitized by Google

150.000 р. сер., 21 подтвердили на то согласіе свое подписью, 11 никакого отзыва не сдѣлали, а шести имѣній пріобрѣтатели отъ того уклоняются, хотя и сіи послѣдніе прежде сего въ положенный Правительствующимъ Сенатомъ срокъ никакихъ жалобъ на таковую сдѣлку не приносили, почему она и была въ свое время утверждена Сенатомъ. 3) Въ разсужденіи дружелюбнаго раздѣла капиталовъ и имѣнія, кредиторы представили два разсчета: a) съ казною, и b) между собою. A) По разсчету съ казною, вся масса капиталовъ, кредиторами исчисленная, составляетъ до 4.544.000 р.; въ составъ оной введены ими: 1) всѣ недвижимыя имѣнія, конфискованныя у графа Огинскаго въ той суммѣ, въ которую они оцѣнены были Правительствующимъ Сенатомъ. Доходы съ сихъ имѣній по 23 апрѣля 1818 года приняты въ счетъ: съ пожалованныхъ покойному фельдмаршалу князю Салтыкову по полнымъ окладамъ, а съ тѣхъ, которые были въ вѣдомствѣ виленской коммисіи, по количеству дѣйствительнаго ихъ поступленія; 2) деньги, поступившія въ виленскую коммисію за домъ и мельницу, проданные въ городѣ Вильнѣ, также взысканныя съ арендаторовъ и съ разныхъ должниковъ; 3) суммы, на благонадежныхъ должникахъ, владѣльцахъ и наслѣдникахъ гетмана Огинскаго состоящія, коммисіею и Правительствующимъ Сенатомъ приговоренныя, и 4) фундуши, обезпеченные для массы мировою сдѣлкою 1809 года, въ томъ числѣ за имѣніе Варшавку, за исключеніемъ особеннаго долга, онымъ обезпеченнаго, 147.000 р. Вся же сумма долговъ съ процентами и тяжебными убытками, кредиторами исчисленная, составляетъ до 4.870.000 руб. сер.; затѣмъ недостаетъ массы на уплату долговъ 326.000 р., которые составляютъ убытка $6^{7}/_{10}\%$. По разсчету кредиторовъ, въ число означенной массы требуется отъ казны 2.138.000 руб. сер. за имѣнія, изъ конфискованныхъ у графа Огинскаго, пожалованныя покойному фельдмаршалу князю Салтыкову, за нѣкоторыя статьи, которыя изъ оныхъ остались въ казенномъ вѣдомствѣ, и за доходы съ имѣній, въ массѣ остающихся, по указу 7 августа 1816 года, поступившихъ въ казенное вѣдѣніе; за исключеніемъ же слѣдующей казнѣ изъ массы суммы по голландскому долгу 1.076.000 р., требуется доплатить въ массу до 1.062.000 руб. сер. B) Въ планъ дружелюбнаго раздѣла кредиторовъ между собою принята: a) означенная сумма 1.062.000 р.; b) недвижимыя имѣнія, въ массѣ остающіяся. Какъ никто изъ кредиторовъ не согласился принять сихъ имѣній за ту сумму, въ которую оныя Правительствующимъ Сенатомъ оцѣнены, подъ предлогомъ разстройства, въ которое пришли они отъ военныхъ и другихъ обстоятельствъ, то кредиторы составили симъ имѣніямъ переторжку и кто высшую цѣну давалъ, тому тѣ имѣнія въ удовлетвореніе назначали; оцѣнка ихъ, такимъ образомъ выведенная, составляетъ 830.000 р., менѣе 145.000 р. противу того, во что имѣнія сіи оцѣнены были Правительствующимъ Сенатомъ; c) къ тому причислены доходы съ сихъ имѣній, за исключеніемъ расходовъ, пріобрѣтенные по 23 апрѣля 1818 года; d) разныя деньги, поступившія въ виленскую коммисію; e) суммы, на благонадежныхъ должникахъ массы состоящія; f) за имѣніе Оболь, вмѣсто принятыхъ въ разсчетъ съ казною 255.000 р., то, что наслѣдники гетмана Огинскаго, по миролюбной сдѣлкѣ съ кредиторами, согласились уступить за сіе имѣніе, а именно 155.000 р.; g) вмѣсто имѣнія Варшавки, назначенной въ массу по мировой сдѣлкѣ 1809 года, кредиторы, по дружелюбному разсчету между собою, согласились принять токмо 108.000 р., т. е. ту цѣну, которая за сіе имѣніе при переторжкѣ была предложена; h) наконецъ, съ пріобрѣтателей имѣній графа Огинскаго 150.000 р. По таковому разсчету, весь капиталъ составляетъ 3.182.000 руб. сер. Изъ того числа по миролюбнымъ условіямъ, въ прекращеніе дальнѣйшихъ между собою тяжбъ, кредиторы добровольно назначили разнымъ лицамъ удовлетвореніе на 249.000 р.; затѣмъ капитала на удовлетвореніе ихъ претензій осталось 2.933.000 р., долговъ же, за исключеніемъ принадлежащаго казнѣ голландскаго, простирается на 3.716.000 р. Посему недостаетъ капитала 783.000 руб. сер., что на всю сумму долговъ составляетъ 21 р. $8^{1}/_{2}$ к. на каждые 100 р. Въ разсужденіи разсчета сего замѣтить должно, что въ исчисленіе капитала, назначеннаго на удовлетвореніе кредиторскихъ претензій, не введены: 1) въ разсчетъ съ казною 90.000 руб. сер., употребленные, по указу Правительствую-

Digitized by Google

щаго Сената отъ 20 августа 1809 года, на общіе расходы по согласію кредиторовъ, и 2) въ разсчетѣ между кредиторами; сверхъ означенныхъ 90.000 р., еще 249.000 р., которые кредиторы, по общему между собою согласію, назначили на расходы и на удовлетвореніе разныхъ претензій. Присоединяя 90.000 р. къ капиталу, принятому въ разсчетѣ съ казною, 4.544.000 р., составится 4.634.000 р.; долговъ же, какъ выше значитъ, имѣется 4.870.000 руб. сер., затѣмъ недостатокъ массы будетъ 236.000 р., т.е. $4\frac{85^{1}/_{20}}{100}$%. А какъ казна, по принадлежащему ей голландскому долгу, изъ числа 90.000 р. должна принять на свой счетъ 21.000 р., остальные же до 69.000 р. падаютъ на кредиторскія претензіи, то, причисливъ къ симъ послѣднимъ 249.000 р., составится кредиторскихъ расходовъ 318.000 р.; причисливъ сіи расходы къ капиталу, въ планѣ дружелюбнаго раздѣла принятому, 2.933.000 р., составится сумма 3.251.000 р., долговъ же 3.716.000 р.; посему недостаетъ 465.000 р., что составляетъ недостатка $12\frac{51^{1}/_{20}}{100}$%, а не 21 р. $8^{1}/_{2}$ к., какъ выше означено. По соразмѣрности массы съ суммою долговъ, кредиторы учинили дружелюбный раздѣлъ между собою имѣній и капиталовъ, оставляя обезпеченіе и тѣмъ изъ нихъ, кои, хотя и внесены Правительствующимъ Сенатомъ въ табель кредиторовъ, но которые, въ доказательство своихъ претензій, не представили еще установленныхъ свидѣтельствъ. Въ отношеніи къ разсчету между собою кредиторы просятъ: 1) освобожденія отъ платежа пошлинъ, при раздѣлѣ между ими недвижимыхъ имѣній, съ тѣмъ, что ежели они отъ платежа оныхъ освобождены не будутъ, то никто изъ кредиторовъ, которымъ они въ уплату назначены, не будетъ обязанъ ихъ принять; 2) содѣйствія правительства во взысканіи съ пріобрѣтателей имѣнія графа Огинскаго, не подписавшихъ нынѣ актъ, слѣдующихъ съ нихъ по мировой сдѣлкѣ 1809 года денегъ; 3) выдачи процентовъ, причитающихся на облигаціи, по указу 7 августа 1816 года имъ предназначенныя; 4) отпуска изъ казны 90.000 руб. сер. наличными деньгами на разные, опредѣленные, по общему согласію кредиторовъ, расходы; 5) ежели какая либо часть изъ суммъ, не принятыхъ въ раздѣлъ, остающихся на неблагонадежныхъ должникахъ массы, взыскана будетъ, то оную предоставить въ массу для соразмѣрнаго раздѣла, наконецъ 6) кредиторы представляютъ, что духовенство, имѣющее признанныя претензіи на массѣ, проситъ, дабы проценты отъ капитальныхъ суммъ, имъ присужденныхъ, какъ не составляющіе фундушевой принадлежности, нынѣ имъ были выданы, а впослѣдствіи также производимы бы были одни проценты съ фундуша. Изложивъ ходъ дѣла, какой оное получало по направленію, Высочайшимъ указомъ 10 декабря 1817 года ему даннымъ, министръ финансовъ, во исполненіе сего указа, коимъ ему повелѣно положеніе кредиторовъ сообразить со взаимною пользою ихъ и казны, обязанностію себѣ поставляетъ заключеніе свое по сему предмету представить на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта. 1) *О согласіи кредиторовъ на общій актъ.* Первый предметъ, подлежащій, по вышеозначенному указу, рѣшенію Государственнаго Совѣта въ семъ дѣлѣ, состоитъ въ томъ, признавать ли актъ, подписанный кредиторами, общимъ. Выше объяснено, что нѣкоторые изъ кредиторовъ не явились въ виленскую коммиссію къ подписанію онаго; другіе-жъ не подписали потому, что, по учиненному съ ними разсчету, не имѣютъ ничего получить изъ массы и, что, за всѣмъ тѣмъ, число неподписавшихся составляетъ почти одну десятую часть ихъ (и по числу лицъ, и по количеству капиталовъ), почему и нельзя не признать согласія кредиторовъ общимъ и дѣйствительнымъ. 2) *О мировой сдѣлкѣ.* То же самое заключить должно и о существованіи мировой сдѣлки: кредиторы, самъ графъ Огинскій и большая часть пріобрѣтателей имѣній графа Огинскаго оную подтвердили. Министръ финансовъ, признавая посему оную въ полной ея силѣ, полагаетъ, что кредиторы имѣютъ право отыскивать принадлежащей имъ суммы отъ 6 не соглашающихся пріобрѣтателей и что нельзя отказать въ просимомъ ими содѣйствіи въ томъ со стороны правительства. 3) *О разсчетѣ кредиторовъ съ казною.* Кредиторы, принимая въ разсчетѣ съ казною всѣ статьи въ томъ количествѣ и по той цѣнѣ, въ которыхъ оныя положены были при разсмотрѣніи дѣла сего въ Правительствующемъ Сенатѣ, не смотря, что достоинство оныхъ, какъ они въ актѣ своемъ объясняютъ,

Digitized by Google

измѣнилось, доставляютъ тѣмъ самымъ казнѣ, по претензіи ея, въ видѣ голландскаго банкира Гана, съ одной стороны, нѣкоторую выгоду противу собственно имъ самимъ назначаемаго удовлетворенія; но, съ другой стороны, при разсмотрѣніи окончательнаго баланса доходовъ съ имѣнія, пожалованнаго покойному князю Салтыкову, за которое казна отвѣтствуетъ, и съ имѣній, въ вѣдомствѣ виленской коммисіи остававшихся, нельзя не обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство, съ явнымъ ущербомъ казны сопряженное. Правительствующій Сенатъ въ докладѣ 1812 году принималъ въ разсчетъ также, какъ и нынѣ кредиторы, доходы съ пожалованнаго имѣнія въ полномъ, по оцѣнкѣ онаго, количествѣ, не касаясь никакихъ расходовъ, съ управленіемъ оными сопряженныхъ; доходы жъ съ имѣній, въ массѣ остававшихся, не по оцѣнкѣ, но въ томъ только количествѣ, въ какомъ оные дѣйствительно отъ содержателей или отъ администраторовъ сихъ имѣній, за исключеніемъ экономическихъ расходовъ, поступали. Таковый счетъ, учиненный въ Правительствующемъ Сенатѣ, впослѣдствіи введенъ и въ Высочайшемъ указѣ отъ 7 августа 1816 года. Имѣнія, пожалованныя князю Салтыкову, какъ извѣстно, состоятъ въ минской губерніи, въ числѣ 4.233 душъ (по ревизіи 1795 года). Ежегодный доходъ, по произведеніи въ 1807 году въ сихъ имѣніяхъ чиновниками виленской коммисіи нарочной люстраціи, тогда какъ совершенно равная половина сихъ имѣній княземъ Салтыковымъ уже была продана, и когда актъ сей продажи могъ бы служить вѣрнѣйшимъ основаніемъ къ опредѣленію достоинства сихъ имѣній, опредѣленъ Правительствующимъ Сенатомъ, по соображенію съ контрактомъ, прежде конфискаціи имѣній графомъ Огинскимъ на отдачу сихъ имѣній въ арендное содержаніе заключеннымъ, въ 42.000 руб. сер.; доходъ же съ имѣній, остававшихся въ массѣ кредиторской, состоящихъ въ гродненской, виленской и частію въ минской губерніяхъ, по той же ревизіи, въ числѣ 4.771 души, въ 45.000 руб. сер., за исключеніемъ же изъ оныхъ имѣнія Свислочь, которое отдано было, по закладному праву, во владѣніе графу Ржескому, 34.307 р. 62 к. Съ перваго взгляда должно бы казаться, что разность въ суммѣ доходовъ, исчисленной за всѣ прошедшіе годы, со времени конфискаціи, должна быть малозначительна и, притомъ, что доходы съ имѣній, остающихся въ массѣ, должны превышать количество доходовъ съ имѣній пожалованныхъ, но въ самомъ дѣлѣ выходитъ совсѣмъ тому противное. Въ имѣніяхъ, остававшихся въ массѣ, приняты во уваженіе разныя экономическія издержки за помоги или пособія крестьянамъ, вспомоществованіе церквамъ и богадѣльнямъ и прочіе необходимые расходы; изъятія сіи естественнымъ образомъ долженствовали измѣнить доходъ оцѣночный, и посему, вмѣсто предполагаемаго по оцѣнкѣ дохода, поступило въ массу кредиторовъ, со времени конфискаціи имѣній, по 1817 г., чистаго дохода токмо 401.000 р. (за исключеніемъ имѣнія Свислочь), которые пріемлются кредиторами въ разсчетѣ съ казною, но въ разсчетѣ между собою и изъ сей суммы также на экономическіе расходы еще убавляютъ до 52.000 руб. сер.; за имѣнія же пожалованныя, въ которыхъ исчисленіе доходовъ сдѣлано просто по окладамъ или оцѣнкѣ и въ которомъ посему вовсе не предполагаются никакія экономическія издержки, требуется въ возвратъ отъ казны полное количество оныхъ, т. е. 1.010.000 р.; но если въ одной части графа Огинскаго имѣній были расходы, по времени необходимые, принятые во уваженіе виленскою коммисіею, Правительствующимъ Сенатомъ и самими кредиторами, то не должно ли оныхъ предположить и въ другой части имѣній, состоящей хотя въ томъ же краю и подверженномъ тѣмъ же обстоятельствамъ, но притомъ въ губерніи, какъ извѣстно, менѣе плодородной. Если справедливо, что столь ощутительное уменьшеніе доходовъ въ первой части имѣній зависѣло отъ обстоятельствъ, по времени неизбѣжныхъ и общихъ, и отъ издержекъ, съ хозяйственнымъ управленіемъ неразлучныхъ; если кредиторы не токмо не жалуются на небрежность виленской коммисіи, въ вѣдомствѣ которой сіи имѣнія въ послѣднія 10 лѣтъ состояли, но, напротивъ, единогласно въ актѣ своемъ свидѣтельствуютъ о попечительности, дѣятельности и порядкѣ ея отчетности, то не должно ли, со всею основательностію, заключить, что дѣйствіе однихъ и тѣхъ же обстоятельствъ необходимымъ образомъ простирается и на имѣнія пожалованныя и, если бы сіи послѣднія, подобно первымъ, оставались въ массѣ кре-

Digitized by Google

диторской, то и съ оныхъ чистый доходъ соотвѣтствовалъ бы той же пропорціи, въ которой онъ поступалъ съ прочихъ, массѣ принадлежащихъ? Можно подумать, что нѣкоторыя изъ экономическихъ издержекъ, хотя уменьшили въ массѣ количество чистаго дохода, но за то послужили если не къ возвышенію, то, по крайней мѣрѣ, къ сохраненію достоинства самаго имѣнія. Однакожъ, и сіе уваженіе здѣсь не можетъ имѣть мѣста: имѣнія, въ массѣ оставшіяся, оцѣнены около милліона рублей; но кредиторы, при дружелюбномъ раздѣлѣ ихъ, согласились принять оныя за 830.000 р., и то съ тѣмъ, чтобы не платить купчихъ пошлинъ, что вмѣстѣ составляетъ гораздо болѣе 200.000 р. разности противъ оцѣнки оныхъ. Слѣдуя строгой справедливости, нельзя не признать, что казна обременяется въ семъ случаѣ платежемъ излишней и важной суммы, по одной несоразмѣрности оцѣнки доходовъ съ дѣйствительнымъ поступленіемъ оныхъ. Министръ финансовъ, по силѣ Высочайшаго указа 10 декабря 1817 года, долгомъ почитаетъ на вышеизложенное обстоятельство обратить вниманіе Государственнаго Совѣта, полагая, съ своей стороны, что при возвращеніи отъ казны доходовъ за пожалованныя имѣнія слѣдуетъ исключить изъ оныхъ и расходы въ той же пропорціи, въ какой они сложены съ доходовъ по имѣніямъ, въ массѣ оставшимся; что въ самомъ существѣ сіе уравненіе расходовъ не противоположно тому основанію, которое принято въ Высочайшемъ указѣ 7 августа 1816 года въ исчисленіи сей массы; основаніемъ онаго служитъ оцѣнка имѣній и доходовъ. Сіе основаніе остается и въ семъ случаѣ неприкосновеннымъ, ибо не предполагается отмѣнять ни оцѣнки имѣній, ни оклада доходовъ, но съ соблюденіемъ оныхъ пріемлются въ сравненіе токмо тѣ экономическіе расходы, которые по имѣніямъ были неизбѣжны и, слѣдственно, по всей справедливости, должны подлежать исключенію изъ счета. Что касается до прошенія кредиторовъ: a) объ освобожденіи ихъ отъ платежа пошлинъ, при раздѣлѣ между ими недвижимыхъ имѣній, то министръ финансовъ, по уваженію, что съ симъ токмо условіемъ они принимаютъ таковыя имѣнія и что вообще подвергаются они нѣкоторымъ убыткамъ отъ недостатка массы, полагаетъ отъ таковаго платежа ихъ освободить. b) По указу 7 августа 1816 года, хотя кредиторамъ и назначены проценты на облигаціи, которые на всю массу капитала опредѣлены были въ выдачу, въ томъ предположеніи, что сія масса имѣла поступить въ казну; но, по собственному прошенію кредиторовъ, исполненіе указа сего отмѣнено и, кромѣ недвижимыхъ имѣній, изъ массы поступившихъ въ казенное вѣдомство, всѣ другія статьи капитала, на удовлетвореніе кредиторовъ опредѣленныя, оставались въ массѣ, какъ то: суммы, слѣдующія съ разныхъ лицъ за арендное содержаніе вышеписанныхъ имѣній, во время бытности ихъ въ вѣдомствѣ виленской коммисіи, приговоренныя деньги ко взысканію съ должниковъ, и прочее. Притомъ же кредиторы, по плану дружелюбнаго раздѣла имѣній, приняли въ таковой раздѣлъ доходы, вырученные казенными палатами съ вышеписанныхъ имѣній, взятыхъ въ казенное вѣдомство съ 23 апрѣля 1817 года по то же число 1818 года, также сочли на казнѣ по то же число съ имѣній, пожалованныхъ князю Салтыкову, доходы по полнымъ ихъ окладамъ; каковые доходы (въ томъ количествѣ, въ какомъ оные нынѣ будутъ утверждены) и должны замѣнять проценты; на другую же часть капитала казна не обязана платить процентовъ по 23 апрѣля 1818 года потому, что, какъ выше значитъ, оная оставалась въ массѣ, но съ 23 апрѣля 1818 года казна вступаетъ въ обязанность удовлетворить кредиторовъ процентами, ибо по сей день заключенъ разсчетъ миролюбнаго раздѣла между ими и то только на то количество, которое отъ нея за имѣнія, пожалованныя князю Салтыкову, за исключеніемъ голландскаго долга, причтется. c) Вмѣсто 90.000 руб. сер. наличныхъ денегъ, просимыхъ кредиторами, выдать токмо то количество, которое собрано казенными палатами во время администраціи съ имѣній, конфискованныхъ у графа Огинскаго. d) Что же касается до раздѣла суммъ, ежели какія съ неблагонадежныхъ должниковъ взысканы будутъ, то на сіе не имѣется препятствій, и e) претензіи духовныхъ лицъ удовлетворить, подобно прочимъ кредиторамъ вообще, какъ въ капитальныхъ, такъ и въ процентныхъ суммахъ, предоставивъ имъ капиталы оставить въ коммисіи погашенія долговъ. 4). *О раздѣлѣ кредиторовъ между собою.* Въ планѣ дружо-

Digitized by Google

любнаго раздѣла кредиторы, по общему согласію, предположили однимъ раздѣлить недвижимыя имѣнія, другимъ суммы, и то и другое по соразмѣрности массы, ими исчисленной. Противъ сего раздѣла протестуетъ графъ Ржеускій и проситъ, чтобы ему выплачена была сполна вся сумма 630.000 злотыхъ, такъ какъ, по указу Правительствующаго Сената отъ 1810 года, имѣніе Свислочь отдано ему было за его претензію въ закладное право, и, сверхъ того, возвратить ему расходы (что кредиторами и предположено), которые по сему имѣнію онъ имѣлъ. Въ отношеніи къ сему прошенію графа Ржеускаго замѣтить должно, что кредиторы, назначивъ ему удовлетвореніе, по соразмѣрности массы, наравнѣ съ другими, поступили сообразно съ указомъ 1816 года, по разуму котораго всѣ кредиторы, коихъ претензіи признаны несомнительными, должны быть удовлетворяемы наравнѣ. 5) *О кредиторахъ несомнительныхъ и сомнительныхъ.* По Высочайше утвержденнымъ правиламъ, даннымъ въ руководство виленской коммисіи, три обстоятельства совокупно требуются, для признанія претензій, къ массѣ Огинскаго простираемыхъ, несомнительными и къ удовлетворенію подлежащими, а именно: представленіе подлинныхъ обліговъ или долговыхъ обязательствъ; учиненіе присяги въ томъ, что облигъ есть дѣйствительный и что по оному никакой уплаты не сдѣлано; представленіе свидѣтельствъ на учиненіе присяги въ подданствѣ россійскому престолу. Вся сумма долговъ съ капиталами, процентами и тяжебными убытками, Правительствующимъ Сенатомъ признанная, составляетъ нынѣ 4.870.000 р.; число же кредиторовъ 157, изъ нихъ одинъ кредиторъ не представилъ въ коммисію подлиннаго облига, трое не учинили присяги въ дѣйствительности сихъ долговъ и шесть не представили свидѣтельства на учиненіе присяги въ подданствѣ. Въ отношеніи послѣдняго обстоятельства виленская коммисія принимала разнообразныя свидѣтельства: иные кредиторы представили таковыя, выданныя имъ отъ военныхъ начальствъ, кои, во время присоединенія польскаго края къ Россіи, присягу отъ жителей принимали, отъ гражданскихъ губернаторовъ и губернскихъ правленій; другіе же отъ нижнихъ земскихъ судовъ, губернскихъ и повѣтовыхъ маршаловъ и земскихъ исправниковъ; и Правительствующій Сенатъ отъ 7 августа 1818 года предписалъ виленской коммисіи, что свидѣтельства объ исполненіи присяги на вѣрноподданство должны быть уважаемы токмо тѣ, кои выданы отъ губернскихъ правленій и содержатъ въ себѣ удостовѣреніе, что именно въ 1795 и 1796 годахъ кредиторы Огинскаго, коимъ по обязательствамъ принадлежитъ какая либо сумма, исполнили вѣрноподданническую присягу и участіемъ въ бывшемъ тогда мятежѣ или отлучкою за границу не лишили себя права на удовлетвореніе. Таковымъ распоряженіемъ Правительствующаго Сената тремя долями уменьшается число несомнительныхъ кредиторовъ. Изъ всей массы долговъ кредиторовъ, представившихъ свидѣтельства отъ губернскихъ правленій, имѣется въ виду токмо на сумму до 1.050.000 р. Вслѣдствіе таковаго распоряженія избранный со стороны кредиторовъ членъ въ коммисію, при министерствѣ финансовъ по долгамъ графа Огинскаго учрежденную, Борженцкій вошелъ къ министру финансовъ съ объясненіемъ: 1) что нѣкоторые изъ кредиторовъ не дѣлали присяги предъ губернскими правленіями, а въ мѣстахъ своего жительства предъ военными командами и нижними земскими судами, и 2) что если бы военныя команды и нижніе земскіе суды и доставили въ свое время губернскому правленію вѣдомости, то многія изъ нихъ могли быть истреблены вмѣстѣ съ архивами во время нашествія непріятеля, и что, впрочемъ, свидѣтельства, подобныя представленнымъ кредиторами, принимались во уваженіе и въ самое ближайшее время присоединенія польскаго края къ Россіи, чему служитъ доказательствомъ, что конфискованное у гетмана Огинскаго имѣніе паки возвращено ему было изъ земъ Репнинымъ по свидѣтельству исполненной присяги, выданному ему генераломъ княземъ Циціановымъ, и что всѣ кредиторы сохранили свои имѣнія, не подвергнувъ конфискаціи. Министръ финансовъ, соображая, съ одной стороны, что таковое распоряженіе Правительствующаго Сената, если слѣдовать оному въ строгости, лишитъ весьма многихъ кредиторовъ права на удовлетвореніе, признаннаго имъ во всѣхъ инстанціяхъ, а съ другой, что не всѣ однако-жъ свидѣтельства, отъ какихъ бы мѣстъ и лицъ ни были выданы, должны быть

Digitized by Google

принимаемы въ равное уваженіе, предполагаетъ, что, сверхъ свидѣтельствъ, выданныхъ отъ губернскихъ правленій въ вышеписанномъ содержаніи, могутъ быть приняты также за дѣйствительныя и свидѣтельства, выданныя отъ военныхъ начальствъ, кои до учрежденія еще гражданскихъ правительствъ въ томъ краю, присягу принимали; по прочимъ же свидѣтельствамъ, которыя выданы отъ нижнихъ земскихъ судовъ, маршаловъ и исправниковъ, потребовать отъ губернскихъ правленій удостовѣренія или въ дѣйствительности означенныхъ въ сихъ свидѣтельствахъ обстоятельствъ, или, если, за истребленіемъ архивовъ, того подтвердить невозможно, что лица, выдавшія таковыя свидѣтельства, заслуживаютъ полную вѣру. 6) *О способахъ удовлетворенія кредиторовъ.* Какъ дѣло о долгахъ графа Огинскаго, по уваженіямъ вышеизложеннымъ и по нѣкоторымъ другимъ обстоятельствамъ, предлежащимъ разсмотрѣнію коммисіи, по долгамъ симъ при министерствѣ финансовъ учрежденной, какъ то: по частнымъ просьбамъ нѣкоторыхъ лицъ, относительно сей массы изъ Правительствующаго Сената присланнымъ, по розысканію, производящемуся объ имѣніи, выдѣленномъ бывшею махновскою коммисіею, въ массу слѣдующемъ и проч., не можетъ еще получить рѣшительнаго окончанія: то дабы, съ другой стороны, не отдалить удовлетвореніе кредиторовъ, доказавшихъ въ полной мѣрѣ законность ихъ претензій, остается принять слѣдующую единственную мѣру: 1) опредѣлить массу капитала, никакому сомнѣнію и спору не подлежащую, принявъ въ составъ оной: a) сумму, которая по вышеизложенному уравненію, если заблагоразсуждено будетъ оное утвердить, за доходы съ имѣнія, пожалованнаго князю Салтыкову, равно и за самое имѣніе и проч. отъ казны, за исключеніемъ голландскаго долга, причитается; b) доходы, собранные съ недвижимыхъ имѣній, въ вѣдомствѣ виленской коммисіи состоявшихъ, равно и самыя имѣнія, которыя отдать во владѣніе кредиторовъ, c) и вообще суммы, состоящія на благонадежныхъ должникахъ, владѣльцахъ и наслѣдникахъ гетмана Огинскаго, равно и мировою сдѣлкою опредѣленныя. Чрезъ сіе составится капитала въ суммахъ и недвижимыхъ имѣніяхъ, сомнѣнію и спору не подлежащаго, за вычетомъ опредѣленныхъ кредиторами расходовъ и оставляемыхъ до разрѣшенія разныхъ прошеній въ обезпеченіе денегъ, при исключеніи экономическихъ издержекъ изъ доходовъ имѣній пожалованныхъ, 2.402.000 р., а безъ исключенія оныхъ— 2.704.000 р. Въ первомъ случаѣ отъ казны должно поступить въ массу 759.665 р., а въ послѣднемъ 1.061.900 руб. 2) Изъ капитала, какой имѣетъ быть утвержденъ, удовлетворить немедленно, по соразмѣрности ихъ претензій, всѣхъ несомнительныхъ кредиторовъ, отчисливъ соотвѣтственную часть онаго для кредиторовъ, еще не подтвердившихъ установленнымъ образомъ своихъ претензій. 3) Для кредиторовъ, въ табель Правительствующимъ Сенатомъ внесенныхъ, но узаконенныхъ свидѣтельствъ, безъ которыхъ претензіи ихъ не могутъ быть удовлетворены, еще не представившихъ, опредѣлить окончательный 6-тимѣсячный срокъ. Буде въ сіе время претензіи ихъ доказаны не будутъ, то суммы, имъ причитавшіяся, имѣютъ быть обращены въ массу для раздѣла между кредиторами несомнительными. Между тѣмъ, коммисія по дѣламъ графа Огинскаго имѣетъ войти, съ кѣмъ слѣдуетъ, въ сношеніе о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, по дѣлу сему еще не приведенныхъ, какъ выше сказано, въ надлежащую извѣстность, и составить окончательное объ оныхъ положеніе. 4) Вмѣсто облигацій, указомъ 1816 года августа 7 предназначенныхъ, выдать за суммы, кредиторамъ отъ казны причитающіяся, сообразно постановленнымъ, послѣ сего указа, нынѣ существующимъ правиламъ кредитной системы, безсрочные билеты коммисіи погашенія долговъ, на томъ основаніи, на какомъ оные нынѣ выдаются коммисіею за наличныя деньги, въ оную вносимыя, т. е. считая по 85 р. на 100 р., сообразно условіямъ послѣдняго займа. Билеты сіи, безъ сомнѣнія, должны быть для кредиторовъ также выгодны, какъ и наличныя деньги, ибо они могутъ обратить ихъ въ оныя всегда, когда пожелаютъ, и притомъ почти безъ всякой потери. Таковое пожертвованіе со стороны казны 15 процентовъ, въ сравненіи съ обязательствами, по другимъ казеннымъ долгамъ выдаваемыми, равномѣрно уступка пошлинъ по раздѣлу недвижимыхъ имѣній между кредиторами и, наконецъ, ожидаемое приращеніе массы отъ взысканія въ оную разныхъ суммъ и въ особенности отъ

Digitized by Google

имѣнія, нынѣ отыскиваемаго, бывшею махновскою коммисіею выдѣленнаго, достаточнымъ образомъ вознаградятъ кредиторовъ за долговременное ожиданіе удовлетворенія и понесенные ими чрезъ то убытки. Департаментъ Государственной Экономіи находитъ, что заключеніе министра финансовъ по оному вообще основано какъ на Высочайшихъ указахъ 7 августа 1816 года и 10 декабря 1817 года, такъ и на добровольныхъ уловіяхъ, сдѣланныхъ кредиторами графа Огинскаго между собою; что въ особенности способъ разсчета кредиторовъ, принимаемый министромъ финансовъ, совершенно согласенъ съ вышепомянутыми указами, ибо симъ способомъ разсчета, съ одной стороны, не перемѣняется ни оцѣнка имѣній, ни окладъ доходовъ, а съ другой—соблюдаются выгоды казенныя, безъ малѣйшаго нарушенія правъ кредиторскихъ и слѣдуя токмо правиламъ строгой справедливости. Сверхъ сего, Департаментъ Экономіи усматриваетъ, что самая оцѣнка имѣній, князю Салтыкову пожалованныхъ, не могла быть для кредиторовъ убыточною, хотя, впрочемъ, и естественнѣе было бы основать оную на цѣнѣ, за которую князь Салтыковъ продалъ равную половину пожалованныхъ ему имѣній; что, вычитая изъ массы кредиторской расходы по имѣнію князя Салтыкова въ томъ же содержаніи, въ какомъ сами кредиторы полагали сіи расходы по имѣніямъ, въ массѣ остававшимся, предоставляются нынѣ кредиторамъ въ способѣ ихъ отъ казны удовлетворенія значительныя выгоды, какъ то: при выдачѣ безсрочныхъ билетовъ коммисіи погашенія, предоставляется въ пользу кредиторовъ и премія, состоящая изъ 15 процентовъ; по раздѣлу недвижимыхъ имѣній между кредиторами, уступаются имъ пошлины и т. д. Вслѣдствіе сего Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* заключеніе министра финансовъ, какъ правильное, утвердить во всѣхъ частяхъ. Къ сему Департаментъ почитаетъ нужнымъ присовокупить, что уменьшеніе массы, отъ вычета изъ оной расходовъ по имѣнію князя Салтыкова, должно распространяться на всѣхъ кредиторовъ графа Огинскаго, въ массѣ участвующихъ, безъ изъятія, и въ одинаковомъ содержаніи, т. е. какъ на тѣхъ, кои принимаютъ себѣ въ удовлетвореніе недвижимыя имѣнія, такъ и на тѣхъ, которые удовлетворяются деньгами прямо изъ массы, или посредствомъ сдѣлокъ съ другими кредиторами, дабы чрезъ сіе нисколько не обременить однихъ кредиторовъ передъ другими, ни въ общемъ ихъ раздѣлѣ, ни въ частныхъ между ими обязательствахъ, по оному учиненныхъ.—*11 и 18 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта читаны были во время обоихъ засѣданій: 1) мнѣніе по сему дѣлу оберъ-гофмейстера графа Литты; 2) мнѣніе тайнаго совѣтника графа Потоцкаго; 3) различные акты и Высочайшіе указы, къ сему дѣлу относящіеся; 4) записка министра финансовъ о ходѣ сего дѣла и, наконецъ 5) прошеніе, поданное на имя предсѣдателя Государственнаго Совѣта отъ Карла Борженцкаго, члена коммисіи при министерствѣ финансовъ, учрежденной по долгамъ графа Огинскаго, о томъ, чтобы, не вопрошая вновь кредиторовъ, разрѣшить окончательно сіе дѣло. По разсмотрѣніи сего дѣла, въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта состоялся слѣдующій вопросъ: принять ли предложеніе, или актъ, кредиторами учиненный, безъ всякаго исключенія, или предположеніе министра финансовъ, утвержденное Департаментомъ Государственной Экономіи, касательно вычета за администрацію имѣнія, князю Салтыкову пожалованнаго, по примѣру таковаго же вычета, кредиторами полагаемаго, за администрацію имѣній, въ массѣ остававшихся? *Одинъ членъ* (графъ Аракчеевъ), съ коимъ согласны *5 членовъ* (кн. Лопухинъ, гр. Вязмитиновъ, гр. Милорадовичъ, Ланской, Шишковъ), полагаетъ предъявить кредиторамъ положеніе министра финансовъ и не будетъ ли на то ихъ согласительнаго или отрицательнаго отвѣта, съ возраженіемъ ихъ. *11 членовъ* (кн. Волхонскій, Гурьевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Балашовъ, кн. Голицынъ, Саблуковъ, Поповъ, Неплюевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, гр. Головинъ, гр. Кочубей) полагаютъ утвердить заключеніе Департамента Экономіи, согласное предположенію министра финансовъ. *Два члена* (графъ Литта (*) и графъ Потоцкій) объявили, что остаются при мнѣніяхъ, особенно ими представленныхъ. *3* же *члена* (Кононницынъ, бар. Кампенгаузенъ, Пестель) отозвались,

(*) Графъ Литта къ мнѣнію своему присовокупилъ слѣдующее разсужденіе: 1) что если мѣра, нынѣ

Digitized by Google

что они не присутствовали при первоначальномъ слушаніи дѣла и, не зная всѣхъ обстоятельствъ онаго, не могутъ дать по оному мнѣнія. Относительно просьбы Борженцкаго предсѣдатель Государственнаго Совѣта положилъ оную ему возвратить, ибо изъ дѣла не видно, чтобъ имѣлъ онъ полномочіе отъ кредиторовъ графа Огинскаго на таковые рѣшительные съ его стороны отзывы. Мнѣніе шести членовъ Высочайше утверждено *4 іюня 1819 года*.

Мнѣніе графа Литта. Большая часть кредиторовъ графа Огинскаго, для избѣжанія всѣхъ затрудненій, сопряженныхъ съ исполненіемъ Высочайшаго указа отъ 7 августа 1816 года, представили Его Императорскому Величеству прошеніе объ окончаніи сего дѣла миролюбивою сдѣлкою, заключенною какъ кредиторами между собою, такъ и другими лицами, участвующими по оному, и съ самою казною, на что въ прошломъ 1817 году и послѣдовало Высочайшее соизволеніе. Вслѣдствіе сего составленъ былъ общій миролюбный актъ, утвержденный подписью $^9/_{10}$ частей числа всѣхъ кредиторовъ. Оный актъ заключаетъ въ себѣ для казны значительныя выгоды: 1) сумма, которую она долженствовала по указу 1816 года заплатить кредиторамъ, уменьшается втрое. 2) Она получаетъ за ея претензію, по долгу банкира Гана, полное удовлетвореніе безъ всякой убавки. 3) Избавляется отъ пріобрѣтенія имѣній, ей вовсе ненужныхъ, и отъ взысканія долговъ, въ исчисленіе массы капиталовъ введенныхъ. Главная выгода для кредиторовъ токмо та, что они, наконецъ, получаютъ удовлетвореніе по ихъ справедливымъ претензіямъ, хотя и съ потерею по 21 % на 100. Но два главные предмета требуютъ особеннаго уваженія Государственнаго Совѣта: 1) доходы, собираемые съ имѣнія, пожалованнаго покойному князю Салтыкову, которые казна должна возвратить массѣ. Кредиторы въ разсчетѣ своемъ приняли количество по оцѣнкѣ, мѣстнымъ начальствомъ, на законномъ основаніи, учиненной, которое впослѣдствіи, на основаніи доклада Правительствующаго Сената отъ 1812 года, Высочайше утверждено указомъ отъ 1816 года. Причина, министромъ финансовъ изъясненная, что количество сіе не соотвѣтствуетъ доходамъ, исчисленнымъ виленскою коммисіею за имѣнія, въ ея вѣдомствѣ оставшіяся, не можетъ быть уважена, ибо во всѣхъ подобныхъ случаяхъ оцѣнка должна всегда служить единственнымъ руководствомъ, тѣмъ паче, когда она утверждена не токмо верхнею инстанціею, но даже и Государемъ Императоромъ. Слѣдственно, сумма, исчисленная за сіи доходы и составляющая 1.010.000 р. сер., должна остаться неприкосновенною; въ противномъ же случаѣ нарушается весь актъ, и казна, лишаясь симъ права требовать отъ кредиторовъ исполненія онаго, лишается, вмѣстѣ съ тѣмъ, и всѣхъ выгодъ, изъ онаго для ней происходящихъ. 2) Свидѣтельства о присягѣ въ вѣрноподданствѣ. Высочайшими указами повелѣно допускать токмо тѣхъ изъ кредиторовъ, въ бывшихъ польскихъ провинціяхъ обрѣтающихся, которые, во время присоединенія сего края къ Россіи, учинили присягу на вѣрноподданство. На основаніи законовъ, могутъ быть приняты токмо слѣдующія свидѣтельства: a) выданныя отъ военныхъ начальствъ *до учрежденія* въ тамошнемъ краѣ гражданскихъ начальствъ, а не послѣ сего срока; b) выданныя, по установленному порядку, отъ губернскихъ правленій. Но министръ финансовъ предлагаетъ принять свидѣтельства, отъ нижнихъ земскихъ судовъ, маршаловъ и исправниковъ выданныя; таковое правило можетъ служить поводомъ къ большимъ злоупотребленіямъ и къ ущербу какъ несомнительныхъ кредиторовъ, такъ и въ особенности самой казны. Посему слѣдуетъ въ точности опредѣлить, какія свидѣтельства могутъ быть приняты, предоставивъ, впрочемъ, милости Государя Императора назначить, по особенному уваженію какъ обстоятельствъ, такъ и самыхъ лицъ, удовлетвореніе кредиторамъ, которые не находятся въ состояніи представить такихъ свидѣтельствъ, и, слѣдственно, по строгости законовъ, не имѣютъ права требовать онаго. *Графъ Литта*.

Мнѣніе графа Потоцкаго. 7 августа 1816 года послѣдовалъ всемилостивѣйшій указъ,

---

предполагаемая министромъ финансовъ, сходна съ положеніемъ Правительствующаго Сената, то какая нужда входить въ разсужденія о предметѣ разрѣшенномъ? 2) Если же предлагаемая мѣра есть совсѣмъ новая или дополнительная, то графъ Литта находитъ ее столь же вредною для кредиторовъ, какъ для казны, и, наконецъ, 3) Государь Императоръ ни въ указѣ 1816 года, ни въ другомъ 1817 года не повелѣваетъ разсуждать о сей мѣрѣ, но поручаетъ министру финансовъ учинить только окончательный разсчетъ съ кредиторами.

Digitized by Google

совершенно успокоющій двадцатилѣтнее ожиданіе кредиторовъ. Но по какой причинѣ подали кредиторы 15 іюля 1817 года прошеніе, съ изъясненіемъ желанія довольствоваться имѣніемъ, вмѣсто облигацій, сего по дѣлу не видно. Если сообразить время, то вѣроятно заключить можно, что они къ сему средству прибѣгнули изъ опасенія, ибо имѣнія тотчасъ взяты въ казенное вѣдомство, а къ выдачѣ имъ назначенныхъ облигацій, въ теченіи болѣе 11 мѣсяцевъ, не примѣтны имъ были пріуготовленія. Что кредиторы, для скорѣйшаго достиженія своей цѣли, сдѣлали чувствительныя пожертвованія, то видно изъ того, что на Оболѣ, Варшавкѣ, на участкѣ Ейсмонтовъ, Парчевскаго, Скирмонта и другихъ статьяхъ мировою сдѣлкою уступили они 471.689 р. с.; сверхъ того, во взаимномъ между собою разсчетѣ, пожертвовали изъ массы до 140.000 р. сер., для уравненія кредиторовъ, получающихъ имѣнія, съ тѣми, кои получаютъ облигаціи, ибо первые изъ нихъ принимаютъ имѣнія, оцѣненныя по 20-лѣтней сложности пяти процентовъ, притомъ обязаны уплачивать подати и исполнять всѣ земскія повинности, между тѣмъ, какъ принимающіе облигаціи получаютъ вѣрныхъ по 6 процентовъ. По соображеніи же всѣхъ расчетовъ, выходитъ, что казна въ полномъ удовлетвореніи теряетъ токмо $6^{7}/_{10}$ процентовъ, а кредиторы по $21\ ^{8}/_{10}$ проценту. Въ настоящемъ представленіи министра финансовъ являются два предположенія: 1) основываясь на томъ, что имѣнія дорого оцѣнены, равно и на томъ, что въ оставшихся въ массѣ имѣніяхъ зачтены экономическія издержки, онъ, министръ финансовъ, предполагаетъ зачесть экономическія издержки изъ доходовъ конфискованныхъ имѣній. Но здѣсь должно замѣтить, что когда въ 1809 году оныя имѣнія оцѣнены были гораздо дороже, то Правительствующій Сенатъ, взявъ за основаніе заключенный до конфискаціи трехлѣтній контрактъ, въ которое время доходы были чисты, назначилъ имъ среднюю цѣну; кажется далеко справедливѣе, нежели основываться на продажѣ князя Салтыкова, при которой могъ онъ поступать по своему произволу, такъ какъ и другіе русскіе помѣщики продавали свои имѣнія весьма дешево, даже въ выгоднѣйшихъ краяхъ, какъ то: въ кіевской и волынской губерніяхъ. Что же касается до того, что экономическія издержки были зачтены въ имѣніяхъ, находящихся въ массѣ, то сдѣлано сіе потому, что онѣ сначала были въ администраціи, потомъ, вѣроятно, въ надеждѣ скораго окончанія дѣла, велѣно было оныя отдавать въ аренду не иначе, какъ только на одинъ годъ; почему весьма естественно, что никто не могъ взять ихъ на столь короткое время, не исключивъ всѣхъ экономическихъ издержекъ. Теперь трудно и не время входить въ разсмотрѣніе, хороши ли были таковыя распоряженія, и, если вредны, то кто былъ виною; но то не подвержено ни малѣйшему сомнѣнію, что несчастные кредиторы ни въ чемъ не виновны, ибо въ рукахъ своихъ ничего не имѣли, за что же имъ страдать? Когда опредѣленіемъ Правительственнаго Сената годовой доходъ исчисленъ въ 42.000 руб., и сіе опредѣленіе утверждено не только Государственнымъ Совѣтомъ, но и самимъ Государемъ Императоромъ и принято кредиторами за основаніе мировой сдѣлки, то, если нынѣ полагать вмѣсто 42.000 руб. только 32.000 руб., можно-ли назвать сіе соображеніемъ, а не паче ли совершеннымъ измѣненіемъ указа 1816 года; ибо указомъ 1817 года повелѣно министру сообразить положеніе кредиторовъ объ удовлетвореніи себя имѣніями, вмѣсто облигацій, со взаимною пользою казны и кредиторовъ, но не предоставлено перемѣнять массы, указомъ 1816 года опредѣленной; въ ономъ указѣ 1817 года сказано, что правительство, опредѣлившее рѣшительный способъ удовлетворенія кредиторовъ, единственно для успокоенія ихъ послѣ двадцатилѣтняго ожиданія, не можетъ препятствовать имъ въ изобрѣтеніи новыхъ мѣръ къ скорѣйшему полученію денегъ по своимъ претензіямъ; но, чтобы дѣлать новые разсчеты, или уменьшать исчисленную массу, о томъ ничего не упомянуто. 2) Предположеніе министра финансовъ состоитъ въ томъ, чтобы отказать заимодавцамъ въ платежѣ процентовъ за 1817 годъ; хотя предметъ сей менѣе важенъ, но когда казна взяла имѣніе графа Огинскаго въ свое распоряженіе, то какъ можно отказать заимодавцамъ въ платежѣ процентовъ? Сіе кажется совершенно противно прямому смыслу указа 1816 года, которымъ именно повелѣно кредиторамъ, въ предѣлахъ государства находящимся, выдать, въ продолженіи 6 мѣсяцевъ, облигаціи и платить имъ ежегодно по 6 процентовъ. По симъ уваже-

Digitized by Google

ніямъ, я не могу согласиться на означенныя два предположенія министра финансовъ: относя ихъ къ примѣрной его ревности въ соблюденіи казеннаго интереса (о коемъ прежде иногда слишкомъ мало заботились), я, не менѣе того, чувствую, что священною обязанностію всѣхъ членовъ Государственнаго Совѣта есть, соблюдая пользу казны, наблюдать оную по сущей справедливости. Не имѣя ни малѣйшаго участія въ семъ дѣлѣ, не могу упустить изъ виду судьбу болѣе 150 семействъ, въ числѣ которыхъ хотя, конечно, есть и достаточныя, но есть немалое число и такихъ, которыя, не имѣя другаго фундуша и не получая по сіе время отъ 24 лѣтъ ни капитала, ни процентовъ, лишены дневнаго пропитанія. Если, подъ предлогомъ соображенія, уменьшить на 250.000 р. сер. цѣлость массы, рѣшеніемъ Сената, Совѣта и самого Государя Императора опредѣленной, то, по справедливости, слѣдовало бы пригласить кредиторовъ къ новому положенію; но трудно было бы ихъ вновь собрать, а тѣмъ еще труднѣе, послѣ толикихъ пожертвованій и тщетныхъ ожиданій, наклонить ихъ къ новой сдѣлкѣ, когда первая разрушена. Неудивительно будетъ, если заснмъ ни согласія, ни довѣренности въ кредиторахъ не явится. И такъ, кредиторамъ гр. Огинскаго не останется другаго средства, какъ повергнуться къ трону всемилосерднѣйшаго Монарха и со слезами молить о самоскорѣйшемъ приведеніи въ дѣйствіе указа 1816 года, чрезъ что всѣ подъятые по сему дѣлу труды остались бы безполезными, и казна, вмѣсто отдачи имѣній, которыя невыгодны для кредиторовъ, тѣмъ менѣе для казны, принуждена бы была заплатить, вмѣсто одного милліона, около 4 мил. р. сер. Въ заключеніе сего, имѣю честь представить, что, по мнѣнію моему, для казны гораздо выгоднѣе, соотвѣтственно желанію кредиторовъ, утвердить ихъ мировую сдѣлку безъ всякой перемѣны; по прочимъ же предметамъ, въ представленіи министра финансовъ изъясненнымъ, съ нимъ совершенно согласенъ. *Графъ Северинъ Потоцкій.*

Записка министра финансовъ. При внесеніи въ Государственный Совѣтъ записки о разсчетѣ съ кредиторами гр. Огинскаго, министръ финансовъ не считалъ нужнымъ входить въ изъясненіе тѣхъ мѣръ, которыя со стороны министерства финансовъ были приняты къ исполненію Высочайшаго указа отъ 7 августа 1816 года, потому что оныя, бывъ прекращены дѣйствіемъ Высочайшаго указа 10 декабря 1817 года, послѣдовавшаго по собственному прошенію кредиторовъ гр. Огинскаго, казалось, не должны были входить въ кругъ предметовъ, разсмотрѣнію Государственнаго Совѣта по сему дѣлу подлежащихъ; но какъ одинъ изъ членовъ Государственнаго Совѣта въ мнѣніи своемъ, въ прошедшее засѣданіе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта читанномъ, между прочимъ, полагалъ, что якобы кредиторы гр. Огинскаго потому въ особенности вынуждены были просить о миролюбномъ между собою раздѣлѣ массы, что указъ отъ 7 августа 1816 года не былъ приведенъ въ положенный срокъ въ исполненіе, и хотя министръ финансовъ имѣлъ честь отвѣтствовать словесно на сіе замѣчаніе, но какъ словесное объясненіе въ отношеніи къ сему предмету могло быть неполно, или недостаточно, потому что оное должно быть подтверждено изложеніемъ самыхъ дѣйствій и переписокъ, вслѣдствіе сего указа происходившихъ, которыя, какъ выше сказано, прежде сочтено было излишнимъ вводить въ записку, въ Государственный Совѣтъ внесенную,—то министръ финансовъ обязанностію себѣ поставляетъ вкратцѣ представить здѣсь тѣ распоряженія, которыя приняты были съ его стороны къ неукоснительному исполненію означеннаго указа. Въ указѣ отъ 7 августа главные предметы, между прочимъ къ исполненію министерства финансовъ предписанные, суть слѣдующіе: 1) вызвать кредиторовъ гр. Огинскаго, пребывающихъ въ Россіи, въ теченіи трехъ, а заграницею въ теченіи шести мѣсяцевъ; 2) первыхъ удовлетворить, со времени публикаціи вызова въ теченіи 6, а послѣднихъ въ теченіи 9 мѣсяцевъ, облигаціями; 3) обревизовать коммисію виленскую по предмету приведенія долговъ и массы имѣнія въ извѣстность, взять имѣніе въ казну, учинить съ арендаторами и поссессорами разсчетъ и проч., и 4) составить коммисію при министерствѣ финансовъ для приведенія сего дѣла къ концу, съ соблюденіемъ всевозможной справедливости. Указъ сей, данный Правительствующему Сенату отъ 7 августа 1816 года, присланъ къ министру финансовъ изъ онаго 6 сентября того же года. Не смотря на многосложность

Digitized by Google

обстоятельствъ, въ семъ дѣлѣ встрѣчающихся, министерство финансовъ приступило, со всевозможною поспѣшностію, къ предварительнымъ распоряженіямъ, которыя къ исполненію сего указа были необходимы. Въ октябрѣ мѣсяцѣ того же года даны надлежащія предписанія виленской коммисіи о занятіяхъ, по сему указу ей предлежавшихъ. Въ томъ же мѣсяцѣ въ с.-петербургскихъ вѣдомостяхъ опубликованъ вызовъ кредиторовъ, вызовъ сей повторенъ въ виленскихъ и рижскихъ въ ноябрѣ, а въ гамбурскихъ вѣдомостяхъ въ декабрѣ того жъ года. Въ декабрѣ мѣсяцѣ учреждена особая коммисія по сему дѣлу при министерствѣ финансовъ, и хотя члены, избранные отъ кредиторовъ, спустя нѣсколько мѣсяцевъ, въ оную явились, но сіе, впрочемъ, не могло препятствовать движенію дѣла, потому что коммисія не прежде могла онымъ рѣшительно заняться, какъ по доставленіи всѣхъ свѣдѣній относительно массы и долговъ отъ мѣстныхъ начальствъ. Объ ускореніи дѣйствій виленской коммисіи дѣлаемы были отъ министерства финансовъ неоднократныя настоянія и, между прочимъ, какъ коммисія затруднялась въ томъ и множествомъ дѣлъ, и недостаткомъ чиновниковъ, предписано было прикомандировать къ ней нужное число сихъ послѣднихъ отъ другихъ мѣстъ. Не смотря на всѣ понужденія со стороны начальства и на безпрерывныя занятія виленской коммисіи, по множеству соображеній и сношеній, производившихся по сему дѣлу, какъ то объ имѣніи Оболь, о составленіи табелей о кредиторахъ и должникахъ массы, о свидѣтельствахъ на учиненіе присяги, объ имѣніяхъ и доходахъ съ оныхъ и разныхъ другихъ обстоятельствахъ, весьма сложныхъ и запутанныхъ, къ дѣлу сему прикосновенныхъ, не прежде успѣла представить министерству финансовъ требуемыхъ свѣдѣній, какъ въ августѣ 1817 года. Но и тогда не всѣ еще предметы приведены были ею въ надлежащую ясность; нѣкоторые изъ оныхъ остаются еще и понынѣ неразрѣшенными, напримѣръ: розысканіе о выдѣленномъ махновскою коммисіею имѣніи и обстоятельство относительно свидѣтельствъ на учиненіе присяги, какъ о томъ изъяснено въ запискѣ, въ Государственный Совѣтъ внесенной. Естественно, что министръ финансовъ, руководствуясь тѣмъ же самымъ указомъ, въ которомъ, между прочимъ, предписано было ему окончить сіе дѣло *съ соблюденіемъ всевозможной справедливости*, не былъ въ правѣ приступить къ выдачѣ облигацій, не получивъ и не разсмотрѣвъ въ коммисіи вышеозначенныхъ свѣдѣній и табелей о кредиторскихъ претѣнзіяхъ, документахъ и всѣхъ предметахъ, въ составъ массы входящихъ, и какимъ бы образомъ могъ онъ раздать сіи облигаціи, не имѣя удостовѣренія, кому изъ кредиторовъ, сколько и по какому документу слѣдуетъ? Съ другой стороны, могъ ли онъ принять на свою отвѣтственность выдачу толь огромной суммы изъ казны, не имѣя еще никакого удостовѣренія, сколько и откуда слѣдуетъ за то получить въ казну, тѣмъ болѣе, что, при дальнѣйшемъ соображеніи сего дѣла, открылись нѣкоторыя обстоятельства, хотя въ Высочайшемъ указѣ 7 августа 1816 года не упомянутыя, но съ массою гр. Огинскаго тѣсную связь имѣющія, какъ то: прикосновенность къ сей массѣ имѣнія Варшавки, Оболь и обязанности, на пріобрѣтателяхъ имѣній гр. Огинскаго лежащія, что все умножаетъ массу отъ 400 до 500.000 р. сер. Но прежде, нежели доставлены были отъ виленской коммисіи таковыя, хотя, впрочемъ, и неполныя свѣдѣнія (полученныя 11 августа 1817 года), поступило въ іюлѣ того же года извѣстное прошеніе кредиторовъ гр. Огинскаго. Обстоятельства, въ ономъ изъясненныя, были приняты въ уваженіе, и вслѣдствіе того послѣдовалъ Высочайшій указъ 10 декабря 1817 года. Въ семъ заключался ходъ, какой дѣло сіе имѣло между Высочайшими указами отъ 7 августа 1816 и 10 декабря 1817 годовъ. Оный ясно доказываетъ, что министерство финансовъ не имѣло возможности окончить сіе дѣло въ назначенный указомъ срокъ, когда оно, при всей заботливости своей и настояніяхъ, не могло не только разсмотрѣть, но даже и получить къ тому сроку ни счетовъ о массѣ, ни табелей о кредиторахъ;—что равномѣрно нельзя отнести сего къ медленности, или небрежности по сему дѣлу виленской коммисіи, когда сами кредиторы единогласно свидѣтельствуютъ о неутомимыхъ трудахъ ея и дѣятельности. Поставляя на видъ сіе обстоятельство, министръ финансовъ имѣетъ честь представить, дабы благоволено было сію дополнительную записку присовокупить къ первой, въ Государственный Совѣтъ имъ внесенной. *Д. Гурьевъ.* 10 ноября 1818 г.

Digitized by Google

8) Отчужденіе казенныхъ земель и оброчныхъ статей по тяжбамъ.

1816 года, 19 января (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента *о слѣдующей дѣйствительной статской совѣтницѣ Хитровой, тульской губерніи, въ ефремовскомъ уѣздѣ, землѣ, отрѣзной въ казну отъ деревни ея Верхней Вытемки и отдаваемой ей изъ оброка.* Существо дѣла состоитъ въ слѣдующемъ: деревня Верхняя Вытемка до генеральнаго въ 1788 году межеванія была въ одной округѣ съ селомъ Архангельскимъ, Маслово также, и съ другими деревнями разныхъ помѣщиковъ и однодворцевъ, а во время межеванія всѣ они по отводамъ владѣльцевъ размежеваны порознь, при чемъ отъ оныхъ помѣщиковъ и однодворцевъ объявлено, что въ дачахъ ихъ есть казенная земля, на коей и селенія заведены; а потому помѣщики Воейковъ, Павловъ, отъ коего имѣніе дошло Лодыженской, Прончищевъ, Мещерскій и Гурьева, отъ которой досталось имѣніе Шарапювой, просили въ межевой канцеляріи оную казенную землю, по сдѣланному ими до 1765 года заселенію, продать имъ. Земли же казенной, за намѣреніемъ по рѣшенію тульской межевой конторы къ Архангельскому, Маслову также, 15-десятинной на душу пропорціи и за отдачею по всемилостивѣйшему пожалованію Кандеусовой, оставалось 3.399 десятинъ 1.108 саженъ; и когда о сихъ земляхъ дѣло поступило въ Сенатъ, то оный опредѣлилъ и докладомъ Государю Императору представлялъ оставить изъ упомянутыхъ земель, по завладѣнію и заселенію, помѣщикамъ, со взысканіемъ съ нихъ за каждую десятину тройной цѣны, каждому просимое число, не превышающее 15-десятинной на нихъ души пропорціи, и именно: Воейкову 500 десятинъ, Павлову 819 десятинъ 686 саженъ, Прончищеву 500 десятинъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ состоитъ владѣніе и поселеніе ихъ; а Мещерскому, поелику при деревнѣ его Средней Вытемкѣ земля 104 десятины 464 сажени отдана въ пожалованное Кандеусовой количество, намѣрить такое же число по близости къ его деревнѣ въ другомъ мѣстѣ, поступая и впредь въ подобныхъ обстоятельствахъ по сему же положенію; каковой докладъ въ 27 день августа 1802 года и удостоенъ Высочайшей конфирмаціи. По содержанію сего доклада, опредѣленіемъ Сената 1803 года сентября 23 велѣно намѣрить и Шараповой 648 десятинъ 2.038 саженъ. Затѣмъ казенной земли осталось 827 десятинъ 302 сажени. Послѣ сего Высочайшимъ 4 ноября 1803 года указомъ повелѣно отрѣзную въ казну изъ владѣнія дѣйствительной статской совѣтницы Хитровой отъ деревни ея Вытемки и отдаваемую нынѣ ей изъ оброка землю 921 десятину 1.603 сажени утвердить за нею, Хитровою, въ вѣчное и потомственное владѣніе, взявъ съ нея за ту землю тройную цѣну, на томъ основаніи, какъ и прочимъ таковыя же отрѣзанныя земли утверждены. Сенатъ, ко исполненію сего указа, въ 1804 году межевой канцеляріи предписалъ, чтобъ, не утверждая въ натурѣ межъ землямъ, оставленнымъ прочимъ помѣщикамъ, велѣла снять на планъ какъ оную, такъ и владѣемую Хитровою изъ оброка, и тотъ планъ доставила въ Сенатъ. На сіе канцелярія донесла, что, по новому снятію въ натурѣ владѣемой изъ оброка при деревнѣ Верхней Вытемкѣ земли, прежній планъ оказался не сходенъ, почему и въ земляхъ явилась разность, которая на томъ планѣ и означена; въ нарѣзкѣ же по новому плану, за отдѣленіемъ прочимъ владѣльцамъ оставленныхъ земель, достальной въ казнѣ оставшейся при деревнѣ Верхней Вытемкѣ, коею Хитрова владѣетъ изъ оброка, по исчисленію въ сенатской чертежной, оказалось 830 десятинъ 430 саженъ: Посему Сенатъ въ 1805 году опредѣлилъ и межевой канцеляріи предписалъ: поелику отрѣзной отъ вышеписанныхъ селеній, за оставленіемъ имъ по Высочайше конфирмованному докладу, болѣе, кромѣ упомянутой выше земли, оказавшейся въ сенатской чертежной, не осталось, то оную, или сколько дѣйствительно ея въ натурѣ состоитъ, отдать Хитровой, съ выдачею плана и межевой книги и со взысканіемъ слѣдующихъ съ нея въ казну денегъ. Потомъ сенаторъ Хитровъ прошеніемъ въ Сенатѣ показывалъ, что упомянутая деревня Верхняя Вытемка, по дарной отъ матери его записи, досталась ему и что, за разда-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 1.

Digitized by Google

чею прочимъ помѣщикамъ, отдано родительницѣ его при той деревнѣ только 830 десятинъ 430 саженъ, почему о дополненіи недоданныхъ 91 десятины 1.173 саженъ изъ имѣющихся по сѳремовскому уѣзду оброчныхъ статей, а, буде въ ономъ таковыхъ нѣтъ, то хотя въ другихъ уѣздахъ тульской губерніи, ходатайствовалъ онъ въ тамошней казенной палатѣ, но понынѣ со стороны ея остается неудовлетвореннымъ; почему просилъ оную палату къ тому понудить, и если палата почему либо затруднится въ пріисканіи свободной земли для удовлетворенія его по тульской губерніи, то не угодно ли будетъ предписать орловской казенной палатѣ, дабы она слѣдующія ему 91 десятину 1.173 сажени отвела изъ свободныхъ земель въ ливенскомъ уѣздѣ къ находящейся тамъ вотчинѣ его, въ которую онъ изъ деревни Верхней Вытемки, по малоимѣнію при ней земель, перевелъ уже немалое число крестьянъ. Противу сей просьбы, по предписанію Сената, рапортами изъясняютъ: тульская казенная палата, что, по соображенію учиненной о количествѣ каждаго владѣнія повѣрки и сдѣланному разсчету, съ 1802 года по 1806 годъ состояло въ оброчномъ содержаніи, кромѣ лѣсной и неудобной, у Хитровой 921 десятина 1.603 сажени, по 3 руб. 12 коп. въ годъ. По поданной же отъ Хитрова просьбѣ о дополненіи ему недостающихъ 91 десятины 1.173 саженъ палатою опредѣлено: поелику указомъ Сената 1805 года велѣно отдать Хитровой оставшуюся за нарѣзкою прочимъ селеніямъ землю, сколько ея въ натурѣ состоитъ, то палата, за таковымъ предписаніемъ Сената, и удовлетворить просителя Хитрова не можетъ, да и другихъ таковыхъ земель въ тульской губерніи не имѣется. Межевая канцелярія,—что, по обмежеванію землемѣра, во владѣніи Хитровой оказалось 830 десятинъ 430 саженъ, за которыя и слѣдующія съ нея деньги приняты, указъ и планъ съ межевою книгою ей выданы. Сенатъ опредѣлилъ: поелику Высочайшимъ указомъ 4 ноября 1803 года повелѣно отрѣзную изъ владѣнія Хитровой отъ деревни Вытемки и отдаваемую ей изъ оброка землю, 921 десятину 1.603 сажени, утвердить за Хитровою въ вѣчное и потомственное владѣніе, со взысканіемъ, на основаніи Высочайше конфирмованнаго доклада Сената 28 августа 1802 года, тройной цѣны; по истребованному же Сенатомъ отъ межевой канцеляріи свѣдѣнію о бывшихъ тогда въ казенномъ вѣдомствѣ земляхъ, отрѣзныхъ въ казну отъ упомянутой деревни Верхней Вытемки и отъ другихъ, бывшихъ съ нею до генеральнаго межеванія въ одной округѣ, селеній, открылось, что за оставленіемъ, по содержанію доклада Сената, Высочайше конфирмованнаго прежде состоянія указа о утвержденіи за Хитровою вышесказанныхъ земель, и именно въ 28 день августа 1802 года, а также и по опредѣленію сената 1803 года сентября 23, прочимъ помѣщикамъ, имѣвшимъ уже на тѣхъ казенныхъ земляхъ свои поселенія, каждому владѣемаго числа, осталось и казнѣ принадлежало уже только 830 десятинъ 430 саженъ, которыя, во исполненіе означеннаго Высочайшаго указа, по предписанію Сената 1805 года, межевой канцеляріею Хитровой въ натурѣ отмежеваны, и за нихъ слѣдующія по тройной цѣнѣ деньги отъ Хитровой въ казну внесены; но какъ, за отмежеваніемъ оныхъ въ число утвержденныхъ Хитровой Высочайшимъ 4 ноября 1803 года указомъ 921 десятины 1.608 саженъ, еще недостаетъ 91 десятины 1.173 саженей; то тайный совѣтникъ Хитровъ и проситъ недостающее количество дополнить ему изъ другихъ казенныхъ въ тульской или орловской губерніи земель, каковое Хитрова требованіе Сенатъ, находя основательнымъ и съ содержаніемъ Высочайшаго указа 4 ноября 1803 года сообразнымъ, *полагаетъ:* 91 десятину 1.173 сажени, дополнить, по избранію Хитрова, изъ казенныхъ свободныхъ въ тульской или орловской губерніи земель, а буде въ нихъ таковыхъ не окажется, то хотя въ другихъ губерніяхъ, къ тульской прикосновенныхъ. Департаментъ Экономіи, находя основательнымъ таковое заключеніе Правительствующаго Сената, о дополненіи недостающаго количества земли въ число той, которая утверждена Хитровой Высочайшимъ 4 ноября 1803 года указомъ, *полагаетъ:* оное утвердить.—*7 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *18 февраля 1816 года.*

1816 года, 26 мая (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента *о трехъ рыбныхъ озерахъ, состоящихъ*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 31.

симбирской губерніи въ числѣ оброчныхъ статей. Въ числѣ оброчныхъ статей по окладной симбирской казенной палаты книгѣ числятся по корсунскому уѣзду рыбныя ловли подъ названіемъ «въ дачахъ села Погибелки», разнопомѣстныхъ крестьянъ два озера, да противъ дачъ Бѣловодья по рѣкѣ Сурѣ на двѣ версты одно озеро, которые съ 1795 по 1799 годъ отданы были въ содержаніе коллежскому ассесору Змѣйкину изъ платежа въ казну оброка по 1 руб. въ годъ, а съ того времени, по неявкѣ желающихъ, хотя и остались не отданными, но оброчныя деньги взыскиваются съ того, кто ими владѣетъ. О сихъ рыбныхъ ловляхъ дѣло разсматриваемо было снерва въ корсунскомъ уѣздномъ судѣ общесъ бывшею нижнею расправою, потомъ въ симбирской палатѣ гражданскаго суда; и какъ по надлежащемъ изысканіи, приведено въ извѣстность, что первыя два озера при генеральномъ межеваніи замежеваны въ дачу Погибелки, третьяго же озера, числившагося противъ дачъ с. Бѣловодья по рѣкѣ Сурѣ на двѣ версты, не только тамъ, но и въ окрестностяхъ въ натурѣ не отыскано, а оказалось вмѣсто онаго озеро, называемое Старица, которое также замежевано въ дачу с. Бѣловодья: то гражданская палата и симбирскій гражданскій губернаторъ признали слѣдующимъ оставить по землѣ въ безоброчномъ владѣніи первыя два озера у погибелскихъ, а послѣднее у бѣловодскихъ обывателей. Министръ финансовъ, согласясь съ таковымъ заключеніемъ, какъ основаннымъ на узаконеніяхъ, по коимъ рыбныя ловли надлежитъ оставлять безоброчно за владѣльцами, въ чьихъ дачахъ оныя состоятъ, представилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, который, не находя означенныя рыболовныя озера подлежащими казенному вѣдомству, по замежеванію оныхъ въ дачи обывательскія, испрашиваетъ о исключеніи оныхъ изъ оброчнаго оклада Высочайшаго повелѣнія. Департаментъ Государственной Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*5 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Исполнено, по Высочайшему повелѣнію, *17 іюня 1816 года.*

4 сентября (*). Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента *объ оставленіи во владѣніи графа Салтыкова состоящей симбирской губерніи въ алатырскомъ уѣздѣ сѣнокосной поляны Долгой.* Сѣнокосная поляна Долгая въ вѣдомство симбирской казенной палаты поступила по открытіи тамошней губерніи въ 1781 году изъ алатырскаго уѣзда съ оброкомъ 12 руб. 25 коп. и съ того времени по 1812 годъ отдавалась изъ разныхъ оброковъ графу Салтыкову, а съ 1812 по 1815 годъ отдана въ содержаніе повѣренному его изъ оброка по 225 р. въ годъ. По случаю отыскиванія сей поляны гр. Салтыковымъ въ свое владѣніе, производилось судебнымъ порядкомъ дѣло, по которому открылось, что поляна Долгая дошла графу Салтыкову съ числомъ сѣнного покоса 96 десятинъ 1.447 саженъ, неудобной 2 десятины 1.400 саженъ по промѣну казанской губерніи цивильскаго уѣзда, ренгинской волости, деревень Алмандаевой, Мелядышевой и прочихъ отъ чувашъ, вмѣсто коей, по полюбовной сказкѣ, въ 780 году отъ него, графа Салтыкова, уступлена земля въ пустоши Бурнашевой 284 десятины съ превосходствомъ противу Долгой поляны, каковая полюбовная сказка и бывшею воеводскою канцеляріею утверждена, и на поляну Долгую графу Салтыкову отъ межевой конторы выданы планы и межевая книга. На сихъ основаніяхъ алатырскій уѣздный судъ и симбирская гражданская палата и гражданскій губернаторъ мнѣніями заключили, означенную Долгую поляну, изъ оброка исключивъ, оставить въ вѣчномъ и потомственномъ владѣніи за графомъ Салтыковымъ, съ чѣмъ согласился и министръ финансовъ. Правительствующій Сенатъ; не находя причинъ къ отмѣнѣ означенныхъ рѣшеній, согласно заключенію министра финансовъ, находитъ правильнымъ оставленіе поляны Долгой въ собственность графу Салтыкову, съ исключеніемъ ея изъ казеннаго вѣдомства. Департаментъ Государственной Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* заключеніе Правительствующаго Сената утвердить.—*25 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Князь Салтыковъ отъ сужденія по сему дѣлу отказался, поелику оное касается до его собственности.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 44.

Digitized by Google

1817 года, 4 мая (*).— Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго С.-Петербургскихъ Департаментовъ Собранія *объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства и оброчнаго оклада рыбныхъ ловель, состоящихъ въ дачѣ надворнаго совѣтника Варваціи по астраханской губерніи.* Высочайшимъ рескриптомъ, даннымъ 3 мая 1785 года правившему должность генералъ-губернатора саратовскаго и кавказскаго графу Потемкину, въ 6-мъ пунктѣ постановлено, чтобъ, за удовлетвореніемъ татаръ и другихъ поселенцевъ землями, остающіяся тамъ раздать желающимъ, для поселенія и хозяйства; въ 28-мъ,—чтобъ поступать о заселеніи степи отъ Астрахани до Кизляра по упомянутому 6 пункту. На основаніи сего рескрипта, по предложенію графа Потемкина, 1786 года 27 августа отведена статскому совѣтнику Смирнову земля, лежащая отъ Астрахани внизъ по Волгѣ въ 45 в. и по истекающимъ изъ нея рѣкамъ и протокамъ, удобной 2.891 десятина съ саженьми, неудобной 16.454 дес. съ саженьми, итого 19.345 десятинъ съ саженьми. Дача сія въ смежествѣ съ землями сельца Сергіевскаго княгини Долгоруковой и сельца Никольскаго маіора Бекетова, также съ дикопорожними рыбныхъ ловель при р. Волгѣ отъ Ерика Грушевскаго по Ерикъ Грачевскій по теченію по правому берегу половина рѣки на 3 вер., что составляетъ 1½ в., половина Ильменя Грачевскаго на 5 в., рѣки Бахртемира на 2½ вер., половина оной рѣки на 9 верстъ и протоку Кутанцуса на 6 верстъ, всего на 27 верстъ. Въ томъ же 1786 году земля сія за Смирнова отмежевана и выданы ему планы съ межевою книгою и владѣнный указъ; потомъ Смирновъ отъ владѣнія оною отозвался, и для того 1790 года мая 13 графъ Потемкинъ предложилъ кавказскому намѣстническому правленію отдать сію землю во владѣніе графу Дмитрію Зубову. За него вторично она не межевана, а выданы только на его имя планъ, межевая книга и владѣнный указъ, въ 1790 году 16 сентября, за подписаніемъ графа Потемкина. На сей землѣ графъ Зубовъ устроилъ селеніе Икрянское и поселилъ своихъ крестьянъ 77 душъ, которыя за нимъ и числились. Впослѣдствіи Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату 1797 года апрѣля 10 повелѣно: астраханскія рыбныя ловли и казенныя учуги, состоявшія тогда у купцовъ города Астрахани, отдать въ вѣчное владѣніе князьямъ Куракинымъ, съ полученіемъ отъ нихъ въ казну тогда платимаго купцами оклада, да въ пользу города по 12.000 р. на годъ. 16 іюля палата перечислила оброкъ 1.347 р. 2½ к. съ купечества на князей Куракиныхъ, а 10 августа представила Сенату на разрѣшеніе, кому платить оброкъ 1.621 р. 78¼ к. за воды, состоящія по отведеннымъ землямъ во владѣніи дворянъ. Притомъ препроводила 3 вѣдомости о всѣхъ астраханскихъ рыбныхъ ловляхъ. Въ 3-й показаны, между прочими, бывшія въ содержаніи купечества, но по отведеннымъ, на основаніи рескрипта 1785 года мая 3, землямъ отшедшія графу Зубову. За сіи ловли оброкъ 20 р. 65½ к. съ начала 1797 года переведенъ на гр. Зубова, по предписанію гр. Гудовича, на основаніи указа 1771 года 17 октября; о исключеніи же ихъ вовсе изъ оброка представлено отъ гр. Гудовича въ Сенатъ въ 1797 году. На сіе представленіе указомъ Сената бывшаго Временнаго Казеннаго Департамента 20 марта 1798 года предписано: отданныя въ 1766 году купечествомъ астраханскому архіерею, и послѣ полковнику Грибовскому, также всѣ прочія по 3-й вѣдомости показанныя рыбныя ловли, кои послѣ представленія гр. Гудовича, сдѣланнаго въ 1792 году Сенату, о незаконной раздачѣ земель, розданы, отобрать отъ владѣльцевъ и отдать кн. Куракинымъ съ землями, принадлежавшими къ тѣмъ ловлямъ во время содержанія купечества; о прочихъ же, розданныхъ до 1792 года, рыбныхъ ловляхъ Сенатъ сдѣлаетъ разсмотрѣніе по собраніи справокъ въ Департаментахъ Сената. Вслѣдствіе сего казенная палата 9-го апрѣля 1798 года за владѣемыя гр. Зубовымъ рыбныя ловли оброкъ 26 р. 6¾ к. перечислила на кн. Куракиныхъ. Гр. Зубовъ въ 1800 г. 19 декабря продалъ землю съ рыбными ловлями и крестьянами Варвацію. Сіе все за нимъ справлено и отказано безспорно. Крестьяне Варваціемъ переведены въ другія мѣста, а земля подарена по записи надворному совѣтнику Ермолову. 1810 года февраля 14 оная земля отъ Ермолова продана опять Варвацію, и въ томъ же и послѣдующихъ годахъ поселено на нее крестьянъ 131 душа, какъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 года, № 43.

Digitized by Google

оказалось и въ астраханской казенной палатѣ по ревизскимъ сказкамъ и по окладной книгѣ 1812 года. Пока еще помянутая земля не была заселена, то, на основаніи указа 1803 года 11 октября, казенная палата обложила ее пятикопѣечною податью, каждогодно по 144 р. 56 к., которая взыскивалась по 1812 годъ до полнаго заселенія, а по заселеніи сложена. По заселенію Варвацій просилъ рыбныя ловли, по землѣ ему принадлежащія, утвердить за нимъ. Палата, по силѣ узаконеній 1797 г. іюня 5, 1798 г. ноября 16 и 1803 г. октября 11, положила: показанную землю съ рыбными при ней ловлями утвердить за Варваціемъ, о чемъ въ 1812 году представила въ Межевой и 1-й Департаменты Сената, приложа на тѣ земли планъ межеванія 1787 года февраля 13. Межевой Департаментъ Сената требовалъ по дѣлу сему отъ астраханскаго гражданскаго губернатора свѣдѣнія, который, доставя оныя, доносилъ, что село Икрянское дѣйствительно населено и обстроено достаточно на 36 семействъ, да еще строится 12 крестьянскихъ домовъ, построена также церковь и снабжена всѣмъ въ надлежащей пристойности. Лѣсъ былъ уже приготовленъ для господскаго дома; скота и крестьянъ довольно; помѣщичьихъ коровъ около 100; заведены у крестьянъ огороды, наполненные овощами; около селенія въ нарочитомъ пространствѣ насаженъ таловой лѣсъ; предъ домами разсажены тополи. Икрянская дача, хотя не способна къ хлѣбопашеству, но выгодна для скотоводства и, будучи на самомъ берегу судоваго тракта отъ Астрахани на морскую рейду и стоя на половинѣ разстоянія отъ города до моря, представляетъ особенную удобность для помощи судамъ и рабочимъ людямъ и для причала судовъ на зимнее время. При семъ представленъ планъ землѣ съ назначеніемъ на оном строеній и другихъ заведеній. Къ сему въ Межевой Департаментъ Сената князь Куракинъ подалъ прошеніе, въ которомъ показывалъ, что по Высочайшему указу 31 іюля 1762 года астраханскія учуги, принадлежащія къ нимъ рыбныя ловли и тюленьи промыслы отданы астраханскому купечеству въ вѣчное владѣніе съ платежемъ состоявшаго тогда на нихъ оброка. Послѣ изъ тѣхъ рыбныхъ ловель, подъ именемъ дикопорожнихъ земель, межевою канцеляріею до запретительнаго указа 1798 года сентября 19, проданы помѣщикамъ и изъ оброку исключены, а многія, по Высочайшему рескрипту 3 мая 1785 г., розданы помѣщикамъ съ перечисленіемъ на нихъ оброка; о послѣднихъ графъ Гудовичъ въ 1792 году доносилъ Сенату, что онъ считаетъ таковую раздачу несообразною съ помянутымъ Высочайшимъ рескриптомъ. Сенатъ 19 сентября 1793 года графу Гудовичу предписалъ: что, по указу 1782 года октября 20 и рескрипту 1785 года 3 мая, слѣдуетъ раздавать помѣщикамъ земли, не касаясь водъ по Волгѣ, а тѣмъ паче рыбныхъ ловель, отданныхъ купечеству. Сверхъ того, вслѣдствіе Высочайшаго указа 1802 года 27 августа, Сенатъ сдѣлалъ постановленіе, Высочайше утвержденное 11 сентября 1803 года, чтобъ рыбныя ловли, пожалованныя князьямъ Куракинымъ, сохранены были въ томъ положеніи, въ какомъ онѣ при пожалованіи находились. А посему князь Куракинъ и просилъ, чтобъ состоящія при земляхъ Варвація рыбныя ловли утвердить за ними, князьями Куракиными. Межевой Сената Департаментъ по сему дѣлу мнѣніемъ полагалъ: всѣ удобныя и неудобныя земли, первоначально данныя и обмежеванныя Смирнову до 788 года и потомъ, въ 790 году, переданныя графу Зубову, яко заселенныя Зубовымъ и нынѣшнимъ владѣльцемъ ихъ, Варвацiемъ, полнымъ числомъ крестьянъ противу положенной въ указѣ 11 октября 1803 года 30 десятинъ на каждую душу пропорціи, утвердить за него Варвація въ границахъ сдѣланнаго за Смирнова обмежеванія, чрезъ что не только онъ и поселенные на тѣхъ земляхъ крестьяне избѣгнутъ раззоренія, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и выполнится монаршее предположеніе о заселеніи тамошняго края; но, не осмѣливаясь самъ собою приступить къ исполненію сего мнѣнія своего, предавая оное въ Высочайшее благоусмотрѣніе, испрашивалъ на оное Высочайшаго указа. Что же касается до заключающихся частію при тѣхъ земляхъ въ рѣкахъ, озерахъ, затонахъ и протокахъ рыбныхъ ловель, отданныхъ астраханскою казенною палатою князьямъ Александру и Алексѣю Куракинымъ, то Межевой Сената Департаментъ опредѣлилъ: какъ сіе обстоятельство къ разсмотрѣнію его не подлежитъ, а относится до 1-го Сената Департамента, то, для зависящаго съ его стороны опредѣленія, по воспослѣдованіи на сей всеподданнѣйшій Межеваго Сената Департамента, о земляхъ Варвація, докладъ Высочайшаго

Digitized by Google

соизволенія, сообщить въ 1-й Сената Департаментъ копію съ опредѣленія. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи сіе заключеніе Сената утвердилъ во всей его силѣ. Межевой Сената Департаментъ, предписавъ объ исполненіи сего положенія Государственнаго Совѣта астраханскимъ губернскому правленію и казенной палатѣ, въ 1-й Департаментъ Сената сообщилъ копію съ опредѣленія. Къ сему князь Куракинъ подалъ прошеніе, чтобъ 1-й Департаментъ Сената сдѣлалъ постановленіе по доказательствамъ, представленнымъ отъ него въ Межевой Департаментъ. Министръ финансовъ, къ которому копія съ опредѣленія Межеваго Департамента и прошеніе князя Куракина были отправлены на заключеніе, донесъ, что по дѣлу открывается: 1-е, что астраханскія рыбныя ловли, и въ числѣ оныхъ присвояемыя Варваціемъ, на основаніи указовъ 1762, 1778, 1802 и 1803 годовъ, составляютъ чистую и неотъемлемую казенную собственность; 2-е, что, за силою указовъ 1797 и 1798 года, по отдачѣ оныхъ князьямъ Куракинымъ въ пожизненное владѣніе, ни графъ Зубовъ не имѣлъ права продавать тѣхъ водъ Варвацію, коими самъ не владѣлъ, ни сей, дарить ихъ Ермолову, ни паки отъ него покупать; 3-е, что со времени поступленія означенныхъ водъ во владѣніе кн. Куракиныхъ, т. е. съ 1798 года, ни графъ Зубовъ, ни Ермоловъ, ни Варвацій не просили объ отдачѣ имъ оныхъ до 1812 года, чему слѣдственно прошло болѣе 10-тилѣтней давности, и чрезъ то потеряли всякое право, даже ежели бы какое имѣли они на означенныя рыбныя ловли; 4-е, что если приняты въ уваженіе: а) монаршее предположеніе о заселеніи тамошняго края и b) польза для судоходства отъ заселенія Икрянской дачи, то, не менѣе того, должно принять въ уваженіе и то: а) что, на основаніи Высочайшаго указа 1803 года октября 11, правительство имѣло въ виду заселеніе мѣстъ дикихъ и вовсе необитаемыхъ, но, конечно, нельзя понимать подъ симъ астраханскія рыбныя ловли, издревле составляющія важный предметъ промышленности и, такъ сказать, привилегированную собственность казны; б) что второе обстоятельство сопрягается съ обезпеченіемъ свободнаго хода морскихъ судовъ по рѣкѣ Волгѣ, слѣдственно и самой торговли, производимой Россіею чрезъ Астрахань по Каспійскому морю съ азіатскими народами; въ семъ случаѣ тѣмъ нужнѣе и для государства полезнѣе, чтобы таковыя воды и берега находились въ казенномъ вѣдомствѣ: иначе одинъ причалъ судовъ въ то или другое, по надобности, время подастъ поводъ владѣльцу прибрежныхъ и близкихъ морю мѣстъ воспользоваться такими для него выгодами, кои со временемъ обратиться могутъ къ общему вреду и стѣсненію судоходства и другой промышленности. По уваженію сего, совѣтъ министерства и министръ финансовъ положили: рыбныя ловли, присвояемыя Варваціемъ, надлежитъ оставить по прежнему въ содержаніи кн. Куракиныхъ, съ тою пропорціею земли, которая, по указу 11 октября 1803 года, должна къ онымъ принадлежать. Варваціи же поданною Правительствующему Сенату просьбою, опровергая право князей Куракиныхъ на состоящія въ дачахъ его рыбныя ловли, проситъ, на основаніи рѣшенія Межеваго Департамента Сената и положенія Государственнаго Совѣта, также въ силу Высочайшаго манифеста 1775 г. марта 17 дня и опредѣленія Правительствующаго Сената 1-го Департамента 1775 года марта 24, и по основаніямъ манифеста 1782 года іюня 28 дня и жалованной россійскому дворянству грамоты 1785 года, состоящія при утвержденныхъ Варвацію земляхъ воды, которыя ко владѣнію князей Куракиныхъ ни по чему не принадлежатъ, изъ оклада и изъ оброка казеннаго, согласно положенію Государственнаго Совѣта, исключить. По сему дѣлу о рыбныхъ ловляхъ, въ дачѣ Варвація находящихся, въ 1-мъ Департаментѣ Сената произошло разногласіе, а потому оно перешло въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената, которое опредѣленіемъ, по большинству голосовъ 20 сенаторовъ постановленнымъ, заключило: *во первыхъ*, упоминаемая въ дѣлѣ семъ дача по Высочайшему 3 мая 1785 года, данному Потемкину, рескрипту отведена правительствомъ въ 1786 году для поселенія и заведенія хозяйства статскому совѣтнику Смирнову, мѣрою удобныхъ 2.891 дес. 754 саж., да неудобныхъ 16.454 дес. 634 саж., итого 19.345 десятинъ 1.388 сажень, которыя земли въ томъ же 1786 году за Смирнова обмежеваны и по плану межеванія неудобныя земли значатся состоящими подъ рѣками, буграми, ни къ чему неспособными камышами, озерами,

Digitized by Google

затонами, протоками и другими неудобностями; но Смирновъ, не заселя земель, возвратилъ въ 1790 году въ казну, отъ которой, на томъ же основаніи, оныя земли, яко свободныя, отданы графу Зубову, коему тогда же на владѣніе и по оному жъ межеванію выданъ планъ, межевая книга, въ настоящую крѣпость по указу 1789 года іюня 8 дня служащіе, и владѣнный указъ со взятьемъ указныхъ пошлинъ 580 р. 39 к. Графъ Зубовъ, учредивъ тутъ селеніе Икрянское, изъ внутреннихъ губерній перевелъ и заселилъ 77 душами, а отшедшія по симъ землямъ рыбныя ловли, по силѣ предписанія графа Гудовича, съ начала 1797 года, на основаніи указа 1771 года октября 17, переведены для платежа оброка за графа Зубова, и даже о исключеніи вовсе изъ оброку представлено отъ графа Гудовича въ Сенатъ. Въ 1801 году имѣніе сіе у графа Зубова купилъ Варвацій, который подарилъ оное Ермолову, переведя 54 души въ село Ѳедоровское, а остальныя въ другія мѣста въ той же губерніи; но впослѣдствіи означенное имѣніе опять пріобрѣлъ покупкою Варвацій и заселилъ полнымъ, по закону положеннымъ, числомъ душъ 134-ю всю дачу, устроя селеніе, значительнаго иждивенія стоющее; до заселенія жъ полнымъ числомъ душъ взыскиваема была, по указу 1803 года октября 11, пятикопѣечная подать, которая, по заселеніи, сложена съ Варвація. Оное селеніе, будучи на берегу судоваго тракта отъ Астрахани на морскую рейду, почти на половинѣ разстоянія отъ Астрахани до моря, представляетъ удобность въ помощи судамъ и рабочимъ людямъ, и въ пропитаніи или причалѣ судовъ на зимнее время; самыя же земли и съ селеніями на нихъ имѣютъ положеніе при рѣкѣ Бахтамирѣ, прикасаясь, съ одной стороны, малою частію къ рѣкѣ Волгѣ, отстоя отъ Астрахани на 45 верстъ, а отъ берега Каспійскаго моря границы сихъ земель лежатъ въ разстояніи отъ 20 до 30 верстъ, будучи отдѣлены отъ прикосновенности къ морскому берегу дачами другихъ владѣльцевъ. Кн. Куракины къ удержанію за собою права владѣнія рыбными ловлями, находящимися въ дачахъ Варвація, по всемилостивѣйшему имъ пожалованію бывшихъ въ содержаніи у астраханскаго купечества рыбныхъ ловель, въ поданномъ Правительствующему Сенату прошеніи опровергали самое право Варвація на земли. Правительствующій Сенатъ по Межевому Департаменту, имѣя все вышеписанное въ виду, находилъ, что оныя земли, яко данныя, по силѣ Высочайшаго рескрипта, для поселенія и заведенія хозяйства и обмежеванныя въ 1786 году, со взятьемъ въ казну съ владѣльцевъ узаконенныхъ пошлинъ, потомъ заселенныя съ устроеніемъ хозяйственныхъ заведеній, надлежало бы утвердить за нынѣшнимъ владѣльцемъ ихъ, Варвацiемъ, по силѣ Высочайшаго 1785 года рескрипта и указа 1789 года іюня 8; но послѣ того о земляхъ, розданныхъ по рескриптамъ, состоялись Высочайшіе указы 1797 іюня 5 дня, 1798 ноября 16 дня и 1803 октября 11 дня, коими повелѣно изъ земель, вслѣдствіе рескриптовъ помѣщикамъ отданныхъ, утверждать за ними тѣ только, которыя имъ отданы и за ними отмежеваны по 1788 годъ, а прочія затѣмъ отобрать въ казенное вѣдомство;—то Правительствующій Сенатъ, по дѣлу сему усматривая, что означенныя земли, хотя и отданы были Смирнову и за нимъ отмежеваны прежде 1788 года, но какъ онѣ потомъ отъ Смирнова возвращены были въ казну и изъ оной отданы графу Зубову въ 1790 году, а по сей единственно причинѣ и пріемля въ соображеніе, что ежели тѣ земли, первоначально данныя Смирнову и обмежеванныя до 1788 года, отобрать въ казенное вѣдомство потому только, что переданы оныя послѣ графу Зубову въ 1790 году, то чрезъ таковое отобраніе земель поселенные на нихъ Варвацiемъ крестьяне, отъ переселенія съ сихъ земель на другія, съ уничтоженіемъ хозяйственныхъ заведеній и самой церкви, немнiуемо приведены будутъ въ крайнее разстройство, а вмѣстѣ съ тѣмъ и земли сіи заселеніемъ хозяйства въ малообитаемомъ краѣ въ пользу не только частную, но и государственную, каковая была главнымъ предметомъ при раздачѣ въ тамошнемъ краѣ пустыхъ земель, вновь запустѣютъ и останутся безполезными, да и самая отдача сихъ земель предмѣстнику Варвація, графу Зубову, правительствомъ, сдѣланная въ 1790 году до запретительнаго 1794 года іюня 23 указа, не была противна существовавшимъ въ то время законамъ, каковая отдача и Высочайшимъ указомъ 27 августа 1802 года о подобныхъ же земляхъ, отведенныхъ уже въ 1792 году графу Салтыкову астраханской губерніи, въ красноярскомъ уѣздѣ, также для заселенія и заведенія хозяйства, Высочайше

Digitized by Google

признана правильною — почему Правительствующій Сенатъ мнѣніемъ полагалъ: всѣ означенныя удобныя и неудобныя земли, первоначально отданныя Смирнову до 1788 года, а потомъ въ 1790 году переданныя графу Зубову, яко заселенныя Зубовымъ и нынѣшнимъ владѣльцемъ ихъ Варваціемъ точнымъ числомъ крестьянъ противу положенной въ указѣ 1803 года 30 дня на каждую душу пропорціи, утвердить за Варваціемъ въ границахъ сдѣланнаго за Смирнова обмежеванія, чрезъ что не только онъ и поселенные на тѣхъ земляхъ крестьяне избѣгнутъ разворенія, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и выполнится монаршее предположеніе о заселеніи тамошняго края. Каковое мнѣніе Сенатъ, предавая въ Высочайшее благоусмотрѣніе, испрашивалъ на оное Высочайшаго указа, положивъ притомъ касательно заключающихся частію при сихъ земляхъ, въ рѣкахъ, затонахъ и протокахъ, рыбныхъ ловель, отданныхъ астраханскою казенною палатою кн. Куракинымъ, по непринадлежности сего обстоятельства разсмотрѣнію Межеваго Департамента, отнести на опредѣленіе 1-го Департамента Сената. Государственный Совѣтъ, найдя означенное заключеніе Правительствующаго Сената основательнымъ, утвердилъ оное во всей его силѣ. Таковыя постановленія Правительствующаго Сената и Государственнаго Совѣта послѣдовали въ 1814 году, слѣдовательно укрѣпленіе дачи за Варваціемъ совершилось и утвержденіемъ верховныхъ правительствъ, а затѣмъ не только нельзя допустить прикосновенія къ оной дачѣ, подъ какимъ бы то предлогомъ ни было, но и всякое сужденіе относительно утвержденія ея за Варваціемъ, яко въ опроверженіе положеній верховныхъ правительствъ, было бы невмѣстно и противно законамъ. *Во вторыхъ*, касательно простираемаго кн. Куракиными права на состоящія въ утвержденной за Варваціемъ дачѣ рыбныя ловли,— астраханскія рыбныя ловли и казенныя учуги находились въ оброчномъ содержаніи астраханскаго купечества. Въ теченіи времени изъ числа сихъ ловель многія отходили вмѣстѣ съ землями по покупкѣ и другимъ раздачамъ отъ казны къ разнымъ владѣльцамъ съ переводомъ на нихъ самаго оброка, который выключался изъ оклада, платимаго купечествомъ, согласно самымъ кондиціямъ, каммеръ-коллегіей съ купечествомъ заключеннымъ, и какъ о томъ обстоятельно подтверждается въ приведенныхъ къ дѣлу сему опредѣленіяхъ Правительствующаго Сената 1771 года октября 4, 1772 года августа 22 и сентября 12, 1774 года января 14 и 1788 года апрѣля 4. Графу Зубову отданы земли въ 1790 году, слѣдовательно прежде 1792 года, въ которомъ графъ Гудовичъ представлялъ Правительствующему Сенату, по случаю назначенныхъ въ отдачу земель, именно: Жуковой, графу Потемкину, гр. Толстой и дѣвицѣ Потемкиной, съ каковыми землями отходили такія воды, которыя заключаютъ въ себѣ горловины къ самымъ учугамъ, въ устьяхъ рѣки Волги находящимся, и что онъ, почитая себя не въ правѣ давать таковаго разрѣшенія, предложилъ кавказскому губернскому правленію, чтобы оное отводило владѣльцамъ одни только дикопорожія и никому не принадлежащія земли. Согласно сему, Правительствующій Сенатъ, 19 сентября 1793 года, указомъ предписалъ, что, по основанію рескрипта 1785 года, слѣдуетъ раздавать помѣщикамъ однѣ дикопорожія земли, остающіяся за удовлетвореніемъ казенныхъ крестьянъ. Положеніе сіе и воспріяло силу съ того времени на будущее, равномѣрно на тѣ земли, коихъ отдачу графъ Гудовичъ, не подтвердя, представлялъ Правительствующему Сенату, но на розданныя до 1792 года земли, въ томъ числѣ и графа Зубова, оный указъ Сената не могъ распространяться; доказательствомъ же тому, что графа Гудовича представленіе не относилось на земли, графу Зубову отданныя, служитъ то, что, по предписанію его самого казенной палатѣ, оброкъ за отшедшія по отданнымъ землямъ рыбныя ловли, по основанію указа 1771 года октября 17, съ начала 1797 года переведенъ для платежа на графа Зубова и даже о исключеніи оныхъ ловель изъ оброка представлено отъ графа Гудовича Сенату. Высочайшимъ 1797 года апрѣля 10-го указомъ повелѣно: астраханскія рыбныя ловли и казенныя учуги, состоящія нынѣ въ содержаніи у купцовъ того города, отдать въ вѣчное владѣніе князьямъ Куракинымъ; по изреченію въ семъ указѣ *нынѣ состоящія*, слѣдовало отдать во владѣніе имъ тѣ только рыбныя ловли, кои тогда при пожалованіи состояли у купечества. Въ 1798 году Правительствующій Сенатъ по дѣлу о рыбныхъ ловляхъ, слѣдующихъ къ отдачѣ

Digitized by Google

князьямъ Куракинымъ; между прочимъ заключилъ: какъ графъ Гудовичъ, представленіемъ 1792 года, признавъ нѣкоторымъ помѣщикамъ, въ томъ его представленіи показаннымъ, отдачу земель, а съ ними и рыбныхъ ловель, незаконною, изъяснялъ, что, за раздачею помѣщикамъ, весьма мало остается земель для казенныхъ поселянъ, а потому Сенатъ указомъ воспретилъ таковую раздачу земель помѣщикамъ, приказавъ отвести имъ одни дикопорожія земли. Но и затѣмъ раздача оныхъ съ рыбными ловлями, отнюдь къ землямъ не принадлежащими, происходила, какъ то изъ представленныхъ отъ казенной палаты по третьей вѣдомости явствуетъ, и роздано помѣщикамъ и разнаго званія людямъ рыбныхъ ловель не малое количество, между коими открылось и то, что сами купцы, не имѣя ни малѣйшаго права и безъ всякаго законнаго основанія, нѣкоторыя въ 1766 году отдали во владѣніе астраханскому архіерею; для того отданныя архіерею, полковнику Грибовскому и всѣ прочія, по третьей вѣдомости показанныя, рыбныя ловли, кои послѣ учиненнаго въ 1792 г. отъ генералъ-губернатора графа Гудовича представленія Сенату, яко беззаконно розданныя помѣщикамъ и разнаго званія людямъ, и они на владѣніе ими не имѣютъ отъ Сената утвержденія, отобрать отъ владѣльцевъ ихъ и отдать кн. Куракинымъ во владѣніе и съ землями, какія къ тѣмъ рыбнымъ ловлямъ, во время содержанія ихъ астраханскимъ купечествомъ, принадлежали, яко князьямъ Куракинымъ по всемилостивѣйшему пожалованію принадлежащія; о прочихъ же до 1792 г. розданныхъ рыбныхъ ловляхъ разсмотрѣніе учинить Сенатъ не оставить; при чемъ астраханской казенной палатѣ—на представленіе ея, что, за положеннымъ за отданныя князьямъ Куракинымъ рыбныя ловли оброкомъ, остается за таковыя же, по отведеннымъ землямъ состоящія во владѣніи дворянъ, 1621 р. 78¼ к., то кому за сіи ловли должно платить въ казну оброчныя деньги,—предписано, дабы она тѣ деньги расположила ко взысканію за тѣ рыбныя ловли, кои отданы будутъ во владѣніе князей Куракиныхъ, съ нихъ, а за прочія, какъ и за проданныя отъ межевой канцеляріи при земляхъ, на владѣльцевъ рыбныхъ ловель до будущаго объ оныхъ разсмотрѣнія. Въ находящихся въ Межевомъ Департаментѣ вѣдомостяхъ, доставленныхъ отъ астраханскаго губернскаго начальства въ 1799, 1800 и 1806 гг., дача, въ коей оспариваемыя кн. Куракиными рыбныя ловли состоятъ, показана владѣльческою Смирнова, Зубова, Варвація и Ермолова. Изъ предъидущаго видно, что и постановленіе Правительствующаго Сената 1798 г. опредѣляетъ отдачу князьямъ Куракинымъ рыбныхъ ловель тѣхъ только, кои послѣ 1792 г. отошли къ помѣщикамъ по землямъ; но всѣ розданныя до сего года, по разуму означеннаго опредѣленія, въ отдачу князьямъ Куракинымъ не подлежали, равномѣрно какъ и состоящія при земляхъ графа Зубова, яко отданныхъ ему въ 1790 г. Здѣсь обнаруживается одно токмо самопроизвольное дѣйствіе палаты, которая, въ противность онаго опредѣленія, распорядилась ввести во владѣніе рыбныя ловли, въ дачѣ графа Зубова состоящія, и, исключая съ него оброкъ, положила на князей Куракиныхъ, тогда, когда симъ опредѣленіемъ велѣно расположить оброкъ на владѣльцевъ, при земляхъ коихъ рыбныя ловли состоятъ. Все вышеобъясненное ведетъ къ тому опредѣленію, что князья Куракины имѣютъ право на владѣніе рыбными ловлями, по Высочайшему указу 1797 г., тѣми только, кои тогда, т. е. въ 1797 г., въ содержаніи у купечества состояли, а по опредѣленію Правительствующаго Сената 1798 г.—тѣми, кои изъ содержанія купечества выбыли по раздачамъ земель послѣ 1792 г.; отшедшихъ же до сего 1792 г. по землямъ къ разнымъ помѣщикамъ, какъ то и графу Зубову, удерживать князья Куракины въ своемъ владѣніи не могутъ. Затѣмъ остается сказать, что положеніе Правительствующаго Сената, Высочайше утвержденное 11 сентября 1803 г., хотя относится только на пожалованные князьямъ Куракинымъ учуги и на отводъ къ вателямъ ихъ для рыбныхъ промысловъ въ Каспійскомъ морѣ пропорціи земли, къ каждой по квадратной верстѣ, но, не меньше того, служитъ къ подтвержденію ихъ права владѣнія тѣмъ только, что имъ пожаловано, ибо сказано: оставить и сохранить князьямъ Куракинымъ въ пожизненное владѣніе тѣ учуги въ томъ точно положеніи, въ какомъ при пожалованіи имъ оныя находились. Относительно выводимаго министромъ финансовъ опустошенія села Ѳедоровскаго переселеніемъ изъ онаго въ село Икрянское душъ свидѣтельствуетъ противное тому находящійся

Digitized by Google

въ Межевомъ Департаментѣ Сената рапортъ астраханскаго гражданскаго губернатора отъ 27 апрѣля 1814 г. объ отводѣ пустопорожней земли къ селу Ѳедоровскому, по недостатку оной на число душъ, въ томъ селѣ находящихся, и, наконецъ, въ разсужденіи изъясняемаго министромъ финансовъ оставленія со стороны Варвація болѣе 10-лѣтней давности означенныхъ рыбныхъ ловель во владѣніи князей Куракиныхъ, то существенныя обстоятельства дѣла вовсе противное сему показываютъ, ибо Варваціемъ земля полнымъ числомъ душъ заселена только въ 1812 г., а до того платилъ онъ поземельную подать, по указу 1803 г. октября 11, въ коемъ срока для населенія не назначено; по заселеніи же, совершенно согласно намѣренію и цѣли правительства, сталъ просить въ томъ же 1812 г. о исключеніи изъ оброка земли со всѣми угодьями, которыя и утверждены за нимъ, какъ выше значитъ, въ 1814 г. верховными правительствами; слѣдовательно и не заключается тутъ пропущенія 10-тилѣтней давности, тѣмъ болѣе, что и Сенатъ указомъ 1798 года марта 20 о розданныхъ до 1792 г. земляхъ предоставилъ рѣшить собственному своему сужденію; впрочемъ, и по дѣлу не оказывается, чтобы упоминаемыя рыбныя ловли когда либо законною властію отданы были князьямъ Куракинымъ, а всегда показывались по вышеписаннымъ вѣдомостямъ владѣльцами оныхъ Смирновъ, Зубовъ, Ермоловъ и самъ Варваціи. И *въ третьихъ*, о правѣ Варвація на состоящія въ утвержденной за нимъ дачѣ рыбныя ловли: поелику утвержденіе оной дачи за Варваціемъ верховными правительствами послѣдовало во всемъ пространствѣ и границахъ сдѣланнаго за первоначальнаго владѣльца Смирнова обмежеванія, съ числомъ удобныхъ 2.891 десятины 754 саж., да неудобныхъ, состоящихъ подъ рѣками, буграми, ни къ чему неспособными камышами, озерами, затонами, протоками и другими неудобностями, 16.454 десятинъ 634 саж., и того 19.345 десятинъ 1.388 саж., и какъ рыбныя ловли, значащіяся по настоящему производству, не морскія, кои только могутъ почесться дѣйствительно привиллегированною собственностію казны, и не иныя какія, а тѣ, кои находятся внутри означенной дачи Варвація; право же владѣнія землями неразлучно соединено съ правомъ владѣнія и водами, въ нихъ находящимися, подтвержденное (sic) многими коренными Высочайшими узаконеніями, какъ то: манифестомъ 1775 г. марта 17, указомъ того же года марта 24, манифестомъ 1782 г. іюля 28, жалованною дворянству грамотою 1785 г. и указомъ 1802 г. августа 27; почему Правительствующій Сенатъ, не находя стези въ законѣ на отсужденіе Варвація отъ таковаго права владѣнія водами, состоящими внутри его дачъ, и на удержаніе долѣе сихъ ловель въ казенномъ вѣдомствѣ, полагаетъ, возвратя оныя ловли изъ владѣнія князей Куракиныхъ, яко не принадлежащія къ оному, и исключа ихъ изъ казеннаго вѣдомства и оброчнаго оклада, предоставить по дачѣ Варвацію въ вѣчное и потомственное владѣніе. Правительствующій Сенатъ таковое свое опредѣленіе представляетъ на благоразсмотрѣніе Его Императорскаго Величества, испрашивая на оное Высочайшаго соизволенія. Департаментъ Государственной Экономіи, усматривая, что право Варвація на владѣніе вышеизъясненныхъ земель Правительствующимъ Сенатомъ признано и Государственнымъ Совѣтомъ утверждено въ 1814 г., и что, за таковымъ утвержденіемъ, нынѣ Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи большинствомъ голосовъ сдѣлалъ заключеніе о принадлежности Варвацію, по силѣ законовъ, и рыбныхъ ловель, въ дачахъ его состоящихъ, и чтобы потому, исключивъ сіи послѣднія изъ казеннаго вѣдомства и оброчнаго оклада, состоящаго изъ 26 руб. 6¼ к. въ годъ, предоставить оныя по дачамъ Варвацію же въ вѣчное и потомственное владѣніе, но таковаго положенія Сенатъ самъ собою не могъ привесть въ исполненіе, потому токмо, что казенное имущество, правительствомъ въ частное владѣніе присуждаемое, безъ Высочайшаго разрѣшенія изъ казеннаго вѣдомства не исключается, а потому Департаменту Государственной Экономіи и оставалось уже въ семъ одномъ отношеніи дѣло сіе разсматривать. Обозрѣвъ же оное съ должною внимательностію, Департаментъ нашелъ принятое большинствомъ голосовъ въ Общемъ Собраніи Сената заключеніе какъ съ существомъ дѣла, такъ и законами согласнымъ и по всему правильнымъ, и потому *мнѣніемъ полагаетъ*: оное утвердить.—*23 мая*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это

Digitized by Google

утверждено и Высочайше утверждено *17 августа 1817 года.*

3 августа (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента *объ исключеніи изъ оброка мукомольной мельницы при сель Дмитріевскомъ состоящей.* Симбирской губерніи ставропольскаго уѣзда при селѣ Дмитріевскомъ, Помряскино тожъ, состояла мельница съ 1793 по 1803 г. въ казенномъ вѣдомствѣ и отдавалась въ содержаніе изъ оброка, а въ 1803 г. отдана была, по силѣ указа 7 августа 1801 г., въ безоброчное обывательское владѣніе; но Правительствующимъ Сенатомъ, по неимѣнію о точномъ состояніи оной въ дачахъ села Дмитріевскаго свѣдѣнія, въ таковомъ владѣніи не утверждена, почему и поступила въ 1808 г. паки въ казенное вѣдомство, въ которомъ состоя, отдается и понынѣ въ оброчное содержаніе. Между тѣмъ въ симбирской гражданской палатѣ производилось объ оной мельницѣ дѣло, и какъ дознано, что она точно состоитъ въ дачахъ упомянутаго села помѣщиковъ и однодворцевъ, и что дачи тѣ, по генеральному межеванію, находятся въ общемъ ихъ чрезполосномъ владѣніи; то палата рѣшеніемъ 1808 г. апрѣля 21 опредѣлила отдать оную мельницу въ вѣчное владѣніе симъ помѣщикамъ и однодворцамъ; но сіе рѣшеніе оставалось неисполненнымъ по небытію на заключеніи казенной палаты. Въ 1804 г. изъ помѣщиковъ села Помряскина прапорщика Наумова отъ управляющаго вотчинами подано въ симбирскую казенную палату прошеніе, въ которомъ, объясня упомянутое рѣшеніе гражданской палаты, просилъ привесть оное въ исполненіе. Казенная палата, истребовавъ отъ гражданской съ того рѣшенія копію, заключила, что къ оставленію изъ упоминаемой мельницы принадлежащей однодворцамъ части, за силою манифестовъ 27 мая и 10 сентября 1810 г. о продажѣ казенныхъ имуществъ, приступить не можетъ, а согласно рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ, не отвергая принадлежащей по землѣ помѣщикамъ части, къ исключенію оной отнеслась на соглашеніе къ гражданскому губернатору. Симбирскій гражданскій губернаторъ полагалъ означенную мельницу, исключивъ изъ вѣдомства казеннаго, предоставить въ вѣчное безоброчное владѣніе села Помряскина помѣщикамъ и однодворцамъ, соразмѣрно числу принадлежащей каждому земли. Министръ финансовъ согласился съ рѣшеніями симбирскихъ судебныхъ мѣстъ и съ мнѣніемъ тамошняго гражданскаго губернатора. Правительствующій Сенатъ, находя правильными рѣшенія симбирскихъ судебныхъ мѣстъ и мнѣнія гражданскаго губернатора и министра финансовъ, испрашиваетъ на исключеніе сей мельницы изъ оброчнаго оклада Высочайшаго соизволенія. Департаментъ Государственной Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* докладъ его утвердить.—*8 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *13 сентября 1817 года.*

21 сентября (*). — Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената *о возвращеніи изъ казеннаго вѣдомства наслѣдникамъ Балковой присужденнаго ей имѣнія.* По случаю неявки, по учиненной въ 1808 г. публикаціи, къ принятію присужденнаго Правительствующимъ Сенатомъ въ 1806 г. коллежской ассессоршѣ Балковой имѣнія ни ея самой, ни повѣреннаго ея, взято оное, на основаніи указа 1767 г. апрѣля 4 дня, по заключенію гражданской палаты, въ казенный присмотръ въ 1810 г. Послѣ того сынъ Балковой, по ея довѣренности, въ 1811 г. просилъ смоленскую гражданскую палату о вводѣ его во владѣніе того имѣнія, объясняя что мать его не просила о томъ въ надлежащее время по тягчайшей ея болѣзни. Прошеніе сіе препровождено было изъ гражданской въ казенную палату, которая къ разсмотрѣнію оной не приступила, по силѣ 130 статьи учрежденія о губерніяхъ. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло сіе и мнѣніе по оному министра финансовъ и не находя законнаго основанія и причинъ къ удержанію въ казенномъ вѣдомствѣ означеннаго имѣнія, полагаетъ, согласно съ заключеніемъ министра финансовъ, возвратить оное имѣніе наслѣдникамъ Балковой и съ собранными доходами, на приведеніе

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 51.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 77.

Digitized by Google

чего въ исполненіе всеподданнѣйше испрашиваетъ Высочайшаго повелѣнія. Департаментъ Государственной Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената основательнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить.—*8 октября.*—Въ Общемъ Собраніи мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено 7 *ноября 1817 года.*

1818 г., 21 іюня (*).—Слушано дѣло *о намежеванныхъ земляхъ въ саратовской губерніи князьямъ Оболенскимъ.* Вслѣдствіе отмежеванныхъ саратовскою межевою конторою въ 1815 г. кн. Оболенской съ дѣтьми къ селу Дмитріевску изъ отрѣзныхъ отъ села Чернаго Затона земель, на дополненіе 15-тидесятинной пропорціи, 7.151 дес. 2.363 саж. со взысканіемъ, по силѣ дополнительныхъ статей 7 пункта, по рублю за каждую десятину, всего 7.151 р. 98½ к., бывшій министръ юстиціи Трощинскій въ 1816 г. прописывалъ въ ордерѣ, данномъ оберъ-прокурору, что межевая канцелярія указомъ отъ 30 іюня 1815 г. предписывала саратовской межевой конторѣ изъ отрѣзныхъ въ казну отъ села Чернаго Затона земель отмежевать въ недостающее число кн. Оболенскимъ на души 5-й ревизіи 7.151 дес. 2.363 саж., да, сверхъ того, назначила въ подобное надѣленіе изъ того же села помѣщикамъ Кокошкину, Соловцову и Приклонскому, всего 3.839 дес. 2.093 саж.; вслѣдствіе чего министръ юстиціи истребовалъ отъ правящаго въ межевой канцеляріи должность прокурора объясненіе, какими именно канцелярія руководствовалась правилами въ назначеніи показаннаго надѣленія за послѣдовавшимъ изъ Сената 2 марта 1811 г. указомъ, коимъ повелѣно остановить рѣшенія, относящіяся до намежеванія, по дополнительнымъ къ межевой инструкціи статьямъ, изъ казенныхъ земель на число душъ 5-й ревизіи узаконенной пропорціи, на что получилъ отъ канцеляріи донесеніе, изъясняющее, что отсужденная въ казенное вѣдомство отъ села Чернаго Затона излишняя земля въ натурѣ отмежевана не была, а оставалась во владѣніи онаго села помѣщиковъ, то, за непоступленіемъ земли сей въ казну, канцелярія и не находила никакихъ препятствій въ назначеніи изъ оной помѣщикамъ недостающаго у нихъ въ число 15-десятинной пропорціи количества. Министръ юстиціи предложилъ это донесеніе канцеляріи Правительствующему Сенату для разсмотрѣнія, правильно ли поступила канцелярія въ отдачѣ столь громаднаго количества земли въ помѣщичье владѣніе послѣ указа Сената 2 марта 1811 г., а до того не разсуждено ли будетъ удержать исполненіе межевой канцеляріи. Сенатъ въ 1816 г. опредѣлилъ: такъ какъ назначеніе означенныхъ земель послѣдовало, въ противность указа 2 марта 1811 г., то повелѣть канцеляріи, чтобы немедленно все дѣло о тѣхъ земляхъ представила на ревизію Сената, самое же, по опредѣленію ея, въ натурѣ исполненіе остановила, и ежели оное ею сдѣлано, тотчасъ уничтожила, оставя всѣ тѣ земли въ казенномъ вѣдомствѣ. Межевая канцелярія на сіе изъяснила, что означенныя земли въ 1815 г. отмежеваны къ владѣнію кн. Оболенскихъ; деньги за оныя въ казну уже внесены, въ чемъ данныя въ 1816 г. росписки представили, и что на отмежеванныхъ кн. Оболенскимъ земляхъ поселены ими деревни; изъ нихъ по 7-й ревизіи показано однихъ мужескаго пола 214 душъ, о которыхъ и полученное ими изъ хвалынской ревизской экспедиціи свидѣтельство представили въ канцелярію. Вслѣдствіе этого Сенатъ опредѣлилъ и указами 19 сентября 1816 г. предписалъ саратовскому губернскому правленію, чтобы оно освидѣтельствовало, дѣйствительно ли то количество душъ въ новыхъ селеніяхъ Оболенскихъ поселено, и въ скольких дворахъ тѣ деревни заключаются, положа ихъ на особый планъ, который и представить Сенату. По произведенному губернскимъ правленіемъ формальному слѣдствію оказалось: въ 2 деревняхъ Варваринской, Карагуша тожъ, и Никольской, Малая Тирежка тожъ, и въ 3 хуторахъ жилыхъ дворовъ 56, нежилыхъ 7; въ нихъ на лицо мужескаго пола ревизскихъ душъ 109, женскаго 114, переведенныхъ изъ села Павловки мужескаго 153, женскаго 115, да сверхъ того при свидѣтельствѣ не находилось изъ значущихся по ревизіи мужескаго 70, женскаго 63, да изъ переведенныхъ изъ того же села Павловки мужескаго 143, женскаго 72, которыя были въ отлучкѣ и на фабрикахъ въ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 г., № 60.

Digitized by Google

Павловичъ. Министръ финансовъ, коему, на основаніи общаго учрежденія министерствъ § 240 и министерства финансовъ §§ 208 и 209, препровождено было дѣло сіе для истребованія его заключенія, изъясняетъ, что намежеванніе для князей Оболенскихъ земли 7.151 десятины 2.363 сажени въ число 15-тидесятинной пропорціи на число душъ крестьянъ ихъ по 5-й ревизіи въ селѣ Дмитріевскомъ произведено межевою канцеляріею послѣ запретительнаго указа отъ 2 марта 1811 г., почему подлежала бы та земля къ отобранію въ казну отъ Оболенскихъ, но на оной заведено уже ими, какъ по изслѣдованію оказалось, поселеніе крестьянъ 2 деревнями и 3 хуторами въ 56 жилыхъ дворахъ, почему на показанное число дворовъ, считая въ каждомъ по 4 души и полагая на всякую по 15 д., всего для 224 душъ изъ намежеванныхъ князьямъ Оболенскимъ земель оставить за ними 3.360 д., со взысканіемъ въ казну по 3 р. за каждую, подобно тому, какъ, по содержанію Высочайшаго указа 1802 г. августа 28 дня, оставляются за помѣщиками земли, сильно завладѣнныя изъ казенныхъ дачъ до 1765 г.; и какъ по Высочайше конфирмованному въ январѣ 1817 г. докладу оставлены за помѣщицею Шариною, по продажѣ ей отъ владѣльцевъ Плоховыхъ, намежеванныя симъ саратовскою межевою канцеляріею излишнія земли. Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи сего дѣла 4 апрѣля 1818 г., полагалъ: сообразно Высочайше конфирмованнымъ 1802 г. августа 28 и 1817 года января 15 докладамъ Сената, оставить ко владѣнію князей Оболенскихъ изъ числа намежеванныхъ канцеляріею земель на одни жилые 56 дворовъ, считая въ каждомъ изъ нихъ, по силѣ межевой инструкціи 19 главы 2 пункта, по 4 души, а всего 224 души, на каждую по 15 дес., а всего 3.360 десятинъ со взысканіемъ въ казну по 3 р., подобно какъ бы за заселенныя до 1765 года изъ казенныхъ дачъ земли, отчего и сама казна ни малѣйшаго ущерба потерпѣть не можетъ, ибо, по истребованному свѣдѣнію, при бывшей въ саратовской губерніи казенныхъ имуществъ продажѣ, казенныя земли въ хвалынскомъ уѣздѣ продавались по 3 р. за десятину, съ платежемъ въ казну денегъ въ 5 лѣтъ; а затѣмъ остальныя 3.791 дес. съ саженьми нынѣ же обратить въ казну и отдать въ распоряженіе казенной палаты, съ тѣмъ, чтобы о казенной дачѣ, изъ коей намежевана кн. Оболенскимъ земля, съ означеніемъ качества оной и съ показаніемъ того намежеванія, также самаго поселенія, Оболенскими тамъ заведеннаго, планъ съ назначеніемъ на немъ въ Сенатѣ нарѣзки, предварительно и прежде утвержденія по ней въ натурѣ межъ, доставить въ департаментъ министерства финансовъ, для разсмотрѣнія упомянутой нарѣзки оставляемому кн. Оболенскимъ количеству земли, а съ тѣмъ вмѣстѣ и для удостовѣренія, будутъ ли надлежащія выгоды въ томъ пространствѣ, которое назначается къ обращенію въ казенное вѣдомство; что же касается до просьбъ помѣщиковъ Семевскаго и Соловцова объ оставленіи за ними намежеванныхъ земель, то отказать имъ, ибо тѣ земли, по предписанію Сената 20 іюня 1816 года, обращены уже въ казну, изъ которой нынѣ, какъ за силою онаго предписанія, такъ и прежде послѣдовавшаго 2 марта 1811 года указа, Сенатъ ничего опредѣлить не можетъ. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Сената по сему дѣлу правильнымъ, *полагаетъ*: оное утвердить.—*16 сентября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *13 февраля 1819 года*.

22 ноября (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ, *объ отдачѣ подпоручицѣ Аннѣ Беденековой, оставшагося послѣ отца ея имѣнія, находящагося въ казенномъ вѣдомствѣ*. Въ 1778 г. флота лейтенантъ Ѳедоръ Козьминъ Кораваевъ померъ, оставя послѣ себя имѣніе въ галицкой и чухломской округахъ. Во владѣніе Галицкаго имѣнія вошла дочь Беденекова, а Чухломское, не бывъ никѣмъ владѣемо, показано отъ старосты въ 4-й и 5-й ревизіи за нимъ, Кораваемымъ. Въ 1799 году состоялся именный Высочайшій указъ, чтобъ размежевать тѣхъ помѣщиковъ, кои имѣютъ общія съ казенными дачи. Тогда, въ числѣ прочихъ помѣщиковъ, требованы и отъ вотчины Кораваева на право владѣнія доказательства. На сіе староста Кораваева отозвался, что у него доказательствъ нѣтъ, а наслѣдница совсѣмъ отъ нихъ отказалась. Посему былъ вызовъ наслѣдникамъ 1800 года; но, по неявкѣ въ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 года, № 99.

Digitized by Google

полугодовой срокъ отъ припечатанія въ однихъ только московскихъ вѣдомостяхъ, чухломскій уѣздный судъ по резолюціи 1801 года отписалъ имѣніе въ казенное вѣдомство. 1803 года Беденекова вошла въ уѣздный судъ съ просьбою объ отдачѣ ей Чухломскаго имѣнія, показывая, что она объ немъ не имѣла до того свѣдѣнія. Въ 1804 году уѣздный судъ опредѣлилъ отдать Беденековой имѣніе отца ея, яко законной его наслѣдницѣ, по силѣ инструкціи канцеляріи конфискація 9 п., и съ собираемыми доходами; а костромскіе: губернскій прокуроръ, гражданская и казенная палаты, губернаторъ и министръ финансовъ полагали оставить въ казнѣ, за пропущеніемъ Беденековою въ искѣ полугодоваго и десятилѣтняго сроковъ, по силѣ указа и манифеста 1767 г. и 1787 годовъ. 2-й Департаментъ Сената, Общее Собраніе и министръ юстиціи полагаютъ утвердить имѣніе за Беденековою, ибо въ указѣ 1767 года нѣтъ такого постановленія, чтобъ, за неявкою наслѣдниковъ въ полугодовой срокъ, оставлять имѣніе въ казнѣ, а манифестъ 1787 года къ сему дѣлу не относится, поелику Беденековой предъявлять иска было не на кого, такъ какъ имѣніе оставалось во владѣніи подъ именемъ отца ея, въ завладѣніи же стороннемъ ни у кого не было. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: заключеніе Правительствующаго Сената утвердить:—*1819 года, 8 февраля*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *22 января 1819 года*.

20 декабря (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ *о надѣленіи землями орловской губерніи, ливенской округи, подгородной Ламской слободы владѣльцевъ, выслужившихся изъ однодворцевъ въ офицерскіе чины, и ихъ крестьянъ изъ дачи оной слободы однодворцевъ*. Ламская слобода имѣла по писцовымъ книгамъ дачи 8.767 дес., а по генеральному межеванію оказалось 15.723 дес. По происшедшимъ при ономъ межеваніи у Ламской слободы съ экономическою Сергіевскою слободою, имѣвшею писцовой дачи 750 дес., а въ дѣйствительномъ владѣніи 3.784 дес. спорамъ, дѣло производилось въ Межевомъ Департаментѣ, а потомъ, по жалобѣ на его рѣшеніе, отъ ламскихъ однодворцевъ принесенной, въ 1800 году, въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената. Между тѣмъ, въ 1797 году, Сергіевская слобода, въ коей по ревизіи числилось крестьянъ 470 душъ, всемилостивѣйше пожалована бывшему тогда генералъ-маіоромъ гр. Ростопчину съ положеніемъ 15 дес. на каждую душу пропорціи земли. Общее Собраніе Правительствующаго Сената въ 1802 году опредѣлило: ламскимъ однодворцамъ отмежевать писцовое количество 8.767 дес., съ тѣмъ, что какъ въ сей слободѣ имѣютъ помѣщики владѣніе, а потому если тѣ помѣщики по крѣпостямъ ихъ столько отъ однодворцевъ пріобрѣли себѣ земли, что остающейся затѣмъ недостанетъ однодворцамъ по 15 дес. на душу, то сей недостатокъ дополнить изъ примѣрныхъ земель, изъ коихъ дополнить также и на пожалованныхъ гр. Ростопчину Сергіевской слободы 470 душъ въ число 15 дес. на каждую пропорціи, а затѣмъ лишнія оставить въ казенномъ вѣдомствѣ. Вслѣдствіе чего казенная палата межевую канцелярію увѣдомила, что въ Ламской слободѣ состоятъ владѣльцами дослужившіеся чиновъ изъ однодворцевъ той слободы три семейства Горюшкины и Мартюхины, а за ними значится крестьянъ 122 души; однодворцевъ и ихъ крестьянъ по 5-й ревизіи числится 859 душъ, земли жъ, по повѣркѣ плана, при той слободѣ оказалось, вмѣсто прежде исчисленныхъ 15.723 дес., 15.597 дес. съ саженями. Межевая канцелярія опредѣлила однодворцамъ отмежевать на 859 душъ 12.885 дес., а помѣщикамъ, дослужившимся чиновъ изъ тѣхъ же однодворцевъ, по основанію наставленія, даннаго межевымъ конторамъ и канцеляріи, 5-й части 24 пункта, на три семейства 180 дес., а на 122 души ихъ крестьянъ 1.830 дес., излишнія же затѣмъ 433 дес. 7 саж. оставить въ казенномъ вѣдомствѣ. На означенное опредѣленіе межевая канцелярія испрашивала отъ Сената разрѣшенія, давъ знать о семъ орловской казенной палатѣ, которая помянутое количество, 433 дес. 7 саж., чрезъ уѣзднаго землемѣра, велѣвъ отмежевать особо, приняла въ свое вѣдомство и заключила отдавать оную землю желающимъ въ наймы. Межевой Департаментъ, по разсмотрѣніи представленія кан-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 года, № 110.

Digitized by Google

целяріи и поступившихъ отъ нѣкоторыхъ изъ помѣщиковъ прошеній, въ 1808 году декабря 22 *опредѣлило:* изъ остающейся, за намѣреніемъ 15-тидесятинной пропорціи однодворцамъ и крестьянамъ гр. Ростопчина, примежевать живущимъ въ Ламской слободѣ, выслужившимся изъ однодворцевъ въ офицерскіе чины, по 60 дес. на каждое лицо, да на крестьянъ ихъ по 15 дес. на душу, а что затѣмъ оставаться будетъ, отмежевать въ казенное вѣдомство. Вслѣдствіе чего межевая канцелярія, получа отъ казенной палаты свѣдѣніе, что въ Ламской слободѣ имѣютъ владѣніе изъ однодворцевъ пять фамилій Горюшкиныхъ и одна Мартюхина, опредѣлила дать имъ на каждое лицо по 60 дес., да крестьянамъ ихъ, 142 душамъ, по 15 дес., отмежевавъ все оставшееся, за намѣреніемъ однодворцевъ и крестьянъ гр. Ростопчина, количество 2.453 дес. съ сажёнями. Министръ финансовъ въ отношеніи своемъ министру юстиціи изъяснялъ, что межевая канцелярія, при надѣленіи помѣщиковъ Ламской слободы, включила такія фамиліи, коихъ въ первоначальномъ производствѣ вовсе не было, а также особыхъ чиновъ и именъ Горюшкиныхъ и Мартюхиныхъ, и даже женъ ихъ и дочерей съ крестьянами, и не дойдено, изъ однодворцевъ ли оные происходятъ, или изъ дѣйствительныхъ дворянъ и имѣютъ ли на дачи Ламской слободы хотя малѣйшее право, и что, за надѣленіемъ крестьянъ графа Ростопчина и ламскихъ однодворцевъ, остаться должно въ пользу казны земли 5.389 дес. Сіе отношеніе Высочайшимъ указомъ въ 1812 году повелѣно разсмотрѣть въ Общемъ Сената Собраніи, которое требовало черезъ орловское губернское правленіе свѣдѣній: 1) сами ли значущіеся въ Ламской слободѣ помѣщики пріобрѣли крестьянъ, или достались имъ оные по наслѣдству послѣ предковъ, и тѣ крестьяне переведены ли откуда по покупкѣ изъ другихъ мѣстъ или издревле живущіе въ слободѣ Ламской? 2) Розыскать, не было ли изъ выслужившихся въ чины однодворцевъ до 1765 года тѣми землями владѣнія, и если таковое владѣніе было, то у кого именно и въ какомъ количествѣ, и присовокупить доказательства, что помѣщики, требующіе себѣ земель изъ дачъ Ламской слободы, дѣйствительно происходятъ отъ однодворцевъ. Во исполненіе чего орловское губернское правленіе въ Общее Сената Собраніе прислало: 1) представленныя отъ коллежскаго регистратора Ивана Романова, титулярнаго совѣтника Ивана Савина, вдовы прапорщика Николая Романова, Агафьи Горюшкиной и Надежды Мишиной, равно и отъ наслѣдницъ Мартюхина, Маріи Зубковой, Анны Гриневой и Любови Юдиной купчія крѣпости 1736 и 1759 и послѣдующихъ годовъ отцу, оныхъ Ивана и Николая, помѣщику Роману, и братьямъ его, Саввѣ и Филиппу Аникіевымъ, и женѣ Романа Маріѣ Горюшкинымъ, также Егору и сыну его Ивану Мартюхинымъ на проданныхъ имъ отъ разныхъ лицъ на своз крестьянъ и дворовыхъ людей съ ихъ семействами. Причемъ оные помѣщики объяснили, что крестьяне ихъ поселены издревле на владѣемой предками ихъ землѣ, коей у Саввы, Аникія и Романа Горюшкиныхъ было 1.575 дес., а у Мартюхиныхъ 300 дес., послѣже ихъ досталось имъ, наслѣдникамъ. 2) Изысканіе, учиненное уголовныхъ дѣлъ стряпчимъ чрезъ многихъ сторонныхъ людей, кои подъ присягою показали, что однодворцы Ламской слободы, Романъ и Филиппъ Аникіевы дѣти Горюшкины владѣли, равно и Мартюхины, съ давнихъ лѣтъ, какъ во время 3-й ревизіи, такъ и послѣ безспорно, а по нихъ наслѣдники ихъ. 3) Коніи съ ревизскихъ сказокъ, по коимъ показаны: по 2-й—въ Ламской слободѣ въ числѣ однодворцевъ Григорій и Аникій, Марковы дѣти, Горюшкины, у Аникія сыновья Савва, Филиппъ и Романъ, да незаконнорожденный Василій Турбинъ, а по 3-й означенные Савва, Филиппъ и Романъ Горюшкины значатся выбывшими въ 1761 и 1762 годахъ: Савва подпоручикомъ, Филиппъ и Романъ въ штатскую службу; по 4-й же ревизіи показано крестьянъ за коллежскимъ ассесоромъ Романомъ и дѣтьми его, гвардіи сержантами Иваномъ и Николаемъ Горюшкиными, въ сельцахъ Ивановскомъ и Николаевскомъ 50 и Ивана Мартюхина въ хуторѣ Барановѣ Колодезѣ 12 душъ. По 5-й ревизіи въ тѣхъ же селеніяхъ Ивановскомъ и Николаевскомъ крестьянъ за означенными Иваномъ и сыномъ его Викторомъ и женою, за Николаемъ, дочерью его Надеждою Мишиною и за женою, да въ Ламской слободѣ за коллежскимъ регистраторомъ Григоріемъ и Иваномъ, Саввиными дѣтьми, Горюшкиными, за женою коллежскаго регистратора Филиппа Аникіева, сына Горюшкина, вдовой Пелагеею, за дочерьми онаго Филиппа: Домною, по мужѣ Богда-

Digitized by Google

новою, дѣвицами Варварою и Марьею, и въ деревнѣ Барановомъ Колодезѣ за Иваномъ Мартюхинымъ и женою его, всего 114 душъ, да и по городу Ливнамъ по 5-й ревизіи числилось за копіистомъ Турбинымъ и капитаномъ Иваномъ Горюшкинымъ 3 души, а по окладнымъ ливенскаго уѣзднаго казначейства 5-й ревизіи книгамъ числилось за означенными помѣщиками крестьянъ всего. 149 душъ. Общее Собраніе Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ большинствомъ голосовъ опредѣлило: какъ изъ собранныхъ справокъ открылось, что означенные Горюшкины и Мартюхины, дѣйствительно происходя отъ однодворцевъ и выслужившись въ чины, пріобрѣли покупкою крестьянъ и владѣли до 1765 года и до генеральнаго межеванія землями при особыхъ, ими устроенныхъ, селеніяхъ, коихъ владѣльцевъ, Горюшкиныхъ и Мартюхиныхъ, состоитъ шесть лицъ, а крестьянъ ихъ 149 душъ, то, согласно во всемъ заключенію межевой канцеляріи, учиненному по опредѣленію Правительствующаго Сената Межеваго Департамента 1808 года декабря 22, хотя слѣдовало бы удовлетворить упомянутыхъ выслужившихся изъ однодворцевъ въ чины каждаго по 60, а на шесть 360 дес., крестьянъ же ихъ 149 душъ по 15 дес.—2.235 дес.,—всего 2.595 дес.; но поелику при бѣломѣстной Ламской слободѣ однодворцевъ съ ихъ крестьянами и крестьянъ гр. Ростопчина остается только 2.453 дес. 7 саж., то сіе только число и отмежевать къ селеніямъ ихъ, Горюшкиныхъ и Мартюхиныхъ, по способности и безъ утѣсненія. Но какъ изъ числа сей земли, по прежнему рѣшенію межевой канцеляріи, основанному на неполномъ свѣдѣніи, доставленномъ ей отъ казенной палаты, предположено было нѣкоторую часть отрѣзать въ казенное вѣдомство, и казенная палата, не дождавшись на таковое предположеніе разрѣшенія отъ Сената, велѣла ту землю отмежевать и, принявъ въ свое вѣдомство, отдаетъ желающимъ изъ найма, не полагая, впрочемъ, оной земли въ числѣ оброчныхъ статей, то, на основаніи именнаго 1799 года августа 19 указа, не приводя сего положенія въ исполненіе, представить оное на Высочайшее усмотрѣніе и испросить Высочайшій указъ. Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ:* заключеніе Сената, большинствомъ голосовъ принятое, утвердить.—*1819 года, 10 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено; но затѣмъ, вслѣдствіе внесенія въ Государственный Совѣтъ новаго заключенія по сему дѣлу министра финансовъ, оно обращено вновь въ Департаментъ Экономіи.

1819 года, 18 апрѣля (*).—Слушано мнѣніе министра финансовъ по дѣлу *о надѣленіи землею ламскихъ однодворцевъ.* Департаментъ Экономіи, усматривая изъ сего мнѣнія, что министръ финансовъ полагаетъ однодворцамъ Ламской слободы оставить только писцовую ихъ дачу 8.767 дес., равно и крестьянамъ гр. Ростопчина, пожалованнымъ ему въ 1797 году, съ 15-тидесятинною пропорціею, намѣрить только по 8 дес., на основаніи указа 1801 года октября 17, и наконецъ офицерскихъ Ламской слободы крестьянъ считать по прежнему въ однодворческомъ оброкѣ,—находитъ, что нѣкоторыя изъ обстоятельствъ, въ семъ мнѣніи министра финансовъ заключающіяся, не были въ виду Правительствующаго Сената, изъ коего сіе дѣло въ Государственный Совѣтъ поступило, и вслѣдствіе сего *полагаетъ:* обратить дѣло въ Правительствующій Сенатъ для совокупнаго разсмотрѣнія со вторымъ мнѣніемъ министра финансовъ.—*2 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *9 іюля 1819 года.*

1 августа (**).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента, *по дѣлу помѣщика Хотяинцева объ удовлетвореніи состоящихъ за нимъ въ саратовской губерніи 20 душъ крестьянъ недостающимъ у нихъ въ 15-тидесятинную пропорцію количествомъ земли.* Саратовская казенная палата представляла Сенату, что тамошнею межевою конторою назначено изъ казенныхъ земель въ 15-десятинную на состоящихъ за Иваномъ Хотяинцевымъ въ селѣ Никольскомъ и дер. Хотяинцевкѣ по 5-й ревизіи душъ пропорцію въ двухъ мѣстахъ 1.380 дес., почему о исключеніи оныхъ изъ оброка и казеннаго вѣдомства испрашивала разрѣшенія. Министръ финансовъ на сію

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 36.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 57.

Digitized by Google

выключку изъявилъ согласіе. Потомъ Сенатъ 1 марта 1817 года опредѣлилъ: поелику къ оными селеніямъ намежевано лишнихъ 475 дес. 1.333 саж., то саратовской межевой конторѣ указомъ предписать излишекъ отрѣзать обратно въ казенное вѣдомство и, для исключенія изъ оброка однихъ слѣдующихъ Хотяинцеву земель, Сенату рапортовать. Послѣ сего прошеніемъ въ Сенатъ Михаилъ Хотяинцевъ показывалъ, что саратовскою межевою конторою не одному отцу его, Ивану Хотяинцеву, намежевана земля въ дополненіе 15-тидесятинной пропорціи, но и ему, просителю, на 20 душъ; а посему, прилагая свидѣтельство саратовской казенной палаты о состоящихъ за нимъ въ сихъ селеніяхъ 20 душахъ и копію съ постановленія конторы, послѣдовавшаго на упомянутый указъ Сената, просилъ исполненіе онаго остановить съ оставленіемъ изъ прежде намежеванныхъ, а теперь отрѣзываемыхъ земель слѣдуемаго въ 15-тидесятинную на 20 душъ пропорцію количества земли. Сенатъ истребовалъ отъ тамошнихъ казенной палаты и межевой конторы нужныя свѣдѣнія и потомъ, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, заключилъ: поелику изъ дѣла сего и собранныхъ по оному свѣдѣній открывается, что саратовскою межевою конторою отмежевано было, по просьбѣ Ивана Хотяинцева, въ 15-тидесятинную пропорцію изъ казенныхъ земель 1.380 дес., о коихъ казенная палата удостовѣряла, что онѣ намежеваны Ивану Хотяинцеву на состоящія за нимъ по 5-й ревизіи въ с. Никольскомъ и д. Хотяинцевкѣ души, вслѣдствіе чего Сенатъ, видя по сказкамъ за Иваномъ Хотяинцевымъ въ оныхъ селеніяхъ 154 души, коимъ, на основаніи указа Сената 5 декабря 1807 года, изъ опекунской сей дачи площади причиталось сдѣлать дополненіе изъ казенныхъ земель 904 дес. 1.067 саж., предписалъ саратовской межевой конторѣ излишне намежеванныя Ивану Хотяинцеву 475 дес. 1.333 саж. отрѣзать обратно въ казенное вѣдомство. Вслѣдствіе чего тѣ земли въ казенное вѣдомство уже и отрѣзаны, и скопировка на нихъ отослана межевою конторою въ казенную палату. Послѣ сего Михаилъ Хотяинцевъ прошеніемъ показываетъ, что въ помянутыхъ селѣ и деревнѣ состояло за нимъ по 5-й ревизіи 20 душъ, коими, за отсутствіемъ его по службѣ, владѣлъ отецъ его, который одинъ и дополненія 15-тидесятинной пропорціи просилъ. Сенатъ, собравъ противъ сего показанія свѣдѣнія, находитъ, что дѣйствительно за Михаиломъ Хотяинцевымъ состояло въ оныхъ селеніяхъ по 5-й ревизіи 20 душъ особо отъ состоящихъ за отцомъ его 154 душъ, и что точно по просьбѣ его межевая контора сдѣлала дополненіе на 174 души; но сего межевой конторой на видъ Сенату поставлено не было, отчего сіи 20 душъ оставлены были имъ безъ дополненія 15-десятинной пропорціи, которая, по содержанію дополнительныхъ къ межевой инструкціи статей 1, 3 и 7 пунктовъ Высочайше конфирмованнаго доклада Правительствующаго Сената 24 ноября 1801 г., по всей справедливости имъ слѣдуетъ, и для того, согласно заключенію министра финансовъ, Сенатъ полагаетъ: причитающееся на состоящихъ въ селѣ Никольскомъ по 5-й ревизіи за Михаиломъ Хотяинцевымъ 20 душъ, въ недостатокъ 15-тидесятинной пропорціи, къ опекунской площади количество, по исчисленію чертежной Сената, 117 дес. 1.105 саж., утвердить за Михаиломъ Хотяинцевымъ, отмежевавъ оныя по удобности и способности изъ отрѣзанныхъ отъ него 475 дес. 1.333 саж., излишнія же затѣмъ 358 дес. 228 саж. оставить въ казенномъ вѣдомствѣ. Сіе опредѣленіе, на основаніи указовъ 19 августа 1799 года, 26 сентября 1800 года, Сенатъ предаетъ Высочайшему благоусмотрѣнію. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*11 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено 23 *сентября 1819 года.*

17 октября (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента *о присуждаемыхъ помѣщикамъ рощахъ, числящихся въ казенномъ вѣдомствѣ, по состоящихъ казанской губерніи чебоксарскаго уѣзда, внутри дачъ помѣщиковъ: Жадовскаго, Лакреевыхъ - Пановыхъ и др.* Во время генеральнаго межеванія деревня Кошкина, сельцо Своеборское, Усадки тожъ, сельцо Новое, Ларіоново, пустошь Лапина, принадлежащая деревнѣ Свѣчкиной, и деревня Будайка съ пустошью,—всѣ разныхъ помѣ-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 74.

Digitized by Google

щиковъ,—обмежеваны съ прикосновенными къ нимъ казенныхъ поселянъ и помѣщичьими дачами въ 1792 и 1794 гг. безспорно. Послѣ сего въ 1795 году казанская казенная палата доставила въ межевую контору вѣдомость о состоящихъ въ тамошней губерніи чищенныхъ рощахъ и впредь къ почисткѣ назначенныхъ дикихъ лѣсахъ; въ томъ числѣ въ вышеупомянутыхъ дачахъ замежеванныхъ, дабы контора велѣла оные вымежевать. Дѣло о сихъ рощахъ производилось въ казанской межевой конторѣ, въ межевой канцеляріи, и поступило на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, который, по собраніи нужныхъ свѣдѣній, отослалъ на заключеніе министра финансовъ. Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что значущіяся въ дѣлѣ семъ помѣщичьи дачи при генеральномъ межеваніи обмежеваны безспорно, при чемъ со стороны казны никакихъ претензій о ея принадлежности не было, а послѣ того уже, по присланной отъ казенной палаты въ межевую контору вѣдомости, отведены въ оныхъ дачахъ земли на казенныя рощи, которыя хотя и числились въ казенномъ вѣдомствѣ, но что оныя были прежде заказаны не въ казенныхъ, а въ помѣщичьихъ дачахъ, сіе доказываетъ то, что со стороны казны никакихъ документовъ на принадлежность ей тутъ земель или лѣсовъ не представлено, а отъ владѣльцевъ, напротивъ, на владѣніе оныхъ дачъ представлены крѣпостные документы. 2) На основаніи 1 и 3 п.п. Высочайшаго указа 22 сентября 1782 года, тотчасъ послѣ состоянія сего указа слѣдовало тѣ рощи въ вышеозначенныхъ дачахъ изъ казеннаго вѣдомства исключить, но сего донынѣ сдѣлано не было, хотя казна ихъ не употребляла, да и лѣсу въ оныхъ, какъ оказалось, годнаго для кораблестроенія нѣтъ. А потому Сенатъ и полагаетъ: согласно съ рѣшеніемъ межевой канцеляріи и заключеніемъ министра финансовъ, значущіяся по дѣлу въ упомянутыхъ пяти дачахъ, отведенныя послѣ безспорнаго генеральнаго межеванія земли на казенныя рощи, всего удобныхъ 1.083 дес. 2.333 саж., а исключая изъ сего отчужденныя межевой конторой отъ сельца Своеборскаго въ казну 93 дес. съ саженьми (по причинѣ написанія при ономъ государевой земли 25 дес.), достальныя 990 дес. 1.280 саж., а съ неудобными сколько ихъ въ натурѣ есть, на основаніи указа 22 сентября 1782 года, оставить во владѣніи при оныхъ дачахъ и изъ вѣдомства лѣснаго управленія исключить. Что касается села Своеборскаго, то поелику межевая контора опредѣлила: намѣрить къ тому сельцу только земли по крѣпостямъ, съ узаконенною наддачею, усадьбою и выгономъ, а затѣмъ излишнія 93 дес., по написанію при томъ сельцѣ государевой земли 25 дес., отписать въ казну, что опредѣлила и межевая канцелярія, то, по неимѣнію на сіе рѣшеніе жалобъ, на основаніи 2 п. 3 гл. и 3 п. 30 гл. межевой инструкціи, оное количество отмежевать въ казенное вѣдомство въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ ономъ сельцѣ отводъ на рощи сдѣланъ, или гдѣ удобнѣе признано будетъ. На приведеніе сего положенія въ исполненіе Сенатъ испрашиваетъ Высочайшаго соизволенія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента утвердить.—*27-го октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *13 ноября 1819 года.*

19 сентября-17 октября (*).—Слушанъ докладъ 8-го Департамента Правительствующаго Сената *по дѣлу фейерверкера Сентова.* Высочайшимъ указомъ 14 марта 1808 года фейерверкеру Юсею Сентову пожаловано изъ состоявшихъ въ оброчномъ содержаніи симбирской губерніи, ставропольскаго уѣзда, въ деревнѣ Калмаюрѣ по 15 дес. на душу его семейства и родственниковъ, всего 26 душъ, о правѣ же семейства на всю землю при той деревнѣ 2.011 дес. предписано Правительствующему Сенату, по соображеніи нужныхъ свѣдѣній и надлежащемъ онаго разсмотрѣніи, представить свое мнѣніе Его Величеству. Во исполненіе сего, Сентову съ родственниками Межевымъ Сената Департаментомъ изъ означенной земли отведено 390 дес., о правѣ же Сентова на всю ту оброчную землю Межевой Департаментъ предоставилъ разсмотрѣть 8-му Сената Департаменту. Изъ собранныхъ симъ Департаментомъ свѣдѣній открылось: означенная земля въ 196, 205, 701 и 713 гг. дѣйствительно, какъ Сентовъ доказываетъ, произведена изъ дикихъ полей въ дачу

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 75.

Digitized by Google

служилымъ татарамъ и мурзамъ. Въ отказныхъ 1713 года книгахъ исчислено той земли въ округѣ всего 4.183 дес., а четвертями 8.366; по нынѣшней же мѣрѣ это составитъ 12.550 дес. 1200 саж. По грамотѣ 1702 года и означеннымъ отказнымъ 1713 года книгамъ, татарамъ и мурзамъ отдано было только 1.526 четвертей, а прочая земля оставлена въ казнѣ. Татары и мурзы пользовались отданною имъ землею безспорно до 1789 года и 1791 годовъ, а въ эти два года, найдя земли неудобными, добровольно переселились на другую, съ дозволенія симбирской казенной палаты, которая оставленную ими землю въ числѣ 2.999 дес., приняв въ свое завѣдываніе, отдавала безспорно въ оброчное содержаніе по самое генеральное въ симбирской губерніи межеваніе 1799 года. При межеваніи же той земли оказалось: удобной 2.905 дес. 2.151 саж., неудобной 553 дес. 485 саж., всего 3.459 дес. 236 саж. Сію то землю Сеитовъ, утверждая произведенною показаннымъ татарамъ и мурзамъ въ дачу, а себя и родственниковъ своихъ происходящими отъ тѣхъ мурзъ и татаръ, проситъ отдать ему и его родственникамъ. Происхожденіе Сеитова отъ тѣхъ мурзъ и татаръ собранными свѣдѣніями и доказательствами подтверждено. По указу Сената 11 февраля 1801 года, изъ отыскиваемой Сеитовымъ Калмаюрской дачи отмежевано, по всемилостивѣйшему пожалованію, дѣйствительной тайной совѣтницѣ Гурьевой въ вѣчное и потомственное владѣніе 1.964 дес. 2.015 саж. Предки Сеитова изъ принадлежавшей имъ дачи дѣлали продажу, по праву чего поселена тамъ деревня Дурасовка, нынѣ принадлежащая Обрѣзкову, въ которой въ 1792 году межевыми правительствами утверждено 1.240 дес. 648 саж. Относительно оной Калмаюрской дачи по дѣлу видно еще, что губернскій секретарь Поповъ, при генеральномъ межеваніи, показалъ принадлежащую ему часть въ той землѣ, дошедшую по купчей крѣпости отъ кн. Еделева, коего дѣду досталась оная въ 1717 году по купчей отъ служилыхъ татаръ деревень Калмаюры и Калмаевой, на что предъявилъ и крѣпость 793 г., по коей причитается ему 790 дес. Подобно Попову, входилъ въ Межевой Департаментъ съ просьбою мѣщанинъ Тайбердинъ, называя себя участникомъ въ Калмаюрской дачѣ на 30 четвертей, дошедшія ему по купчей отъ татарина Максютова. Сеитовъ, утверждая Калмаюрскую землю въ принадлежность себѣ съ прочими татарами, купчія Попова и Тайбердина оспаривалъ тѣмъ, что даны онѣ послѣ запрещенія татарамъ продавать свои земли. А какъ Гурьевой покосы отрѣзаны изъ принадлежащей ему съ родственниками земли, то просилъ, возвратя оные имъ, замѣнить ихъ отводами Гурьевой въ другихъ мѣстахъ. Межевой Сената Департаментъ призналъ всей татарской дачи 2.289 дес.; изъ нихъ при деревнѣ Дурасовкѣ оставилъ прежде отмежеванныя 1.240 дес. 648 саж., а, за исключеніемъ оныхъ, утвердилъ отдѣльно въ принадлежность татарской дачи 1.048 дес. 1.752 саж. 8-й Департаментъ Правительствующаго Сената, пріемля въ основаніе, съ одной стороны, что собранныя свѣдѣнія, подтверждая происхожденіе Сеитова съ родственниками изъ рода тѣхъ, коимъ жалована по грамотамъ показанная земля, доказываютъ и право его на оную, а съ другой, что потомки тѣхъ перводачниковъ, не по притязанію отъ кого либо къ ней, а по доброй волѣ, по неудобству, переселились на другія земли, мнѣніемъ полагаетъ: признанныя Межевымъ Сената Департаментомъ принадлежащими предкамъ Сеитова въ Калмаюрской дачѣ 1.048 дес. 1.752 саж., по доказанному имъ на оную праву, утвердить, согласно заключенію министра финансовъ, за Сеитовымъ съ родственниками, которую землю, буде находится въ оброкѣ, исключа изъ онаго, отдать имъ во владѣніе, предоставя имъ на собственную волю переселиться на оную, съ позволенія казенной палаты, за тѣмъ въ присвоеніи Сеитовымъ болѣе опредѣленнаго Департаментомъ Сената земли, какъ принадлежащей казнѣ, отказать; Попову и Тайбердину предоставить доказывать свое право на указываемую ими землю съ нижнихъ присутственныхъ мѣстъ. Таковое мнѣніе Правительствующій Сенатъ представляетъ на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества. Въ Департаментѣ Экономіи *предсѣдатель* (гр. Головинъ) и 2 *члена* (Поповъ и Тутолминъ) *мнѣніемъ положили*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить, потому наиболѣе: 1) что на сдѣланный изъ канцеляріи Государственнаго Совѣта запросъ въ канцелярію Правительствующаго Сената отвѣтствовано: «чтожъ принадлежитъ до того, вышеписаннымъ ли количествомъ 2.289 дес.

Digitized by Google

земли владѣли предки Сеитова, или, сверхъ сего, и остальною, въ 701 году пожалованною имъ, землею, то того по дѣлу сему не видно»; 2) что татары, перейдя съ земель своихъ на другія, лишились такимъ добровольнымъ переходомъ права на владѣніе прежними ихъ землями. *Одинъ* же *членъ* (Саблуковъ) усматриваетъ изъ дѣла: 1) что татарамъ пожалованы были земли въ 196, 701 и 713 годахъ всего 3.984 дес., изъ коихъ они до 1765 г. продали Дурасовой 1.240 десятинъ; 2) что, по отказнымъ книгамъ 1713 года, татарамъ отведено 1.526 четв. или 2.289 дес., т. е. то самое количество, которое пожаловано имъ въ 196 и 713 годахъ; 3) между тѣмъ, въ запискѣ, къ докладу приложенной, говорится, что, кромѣ сего количества, въ 1701 году татарамъ 9 человѣкамъ, по грамотѣ приказа казанскаго дворца, изъ той же земли отказано по 50 четв., покосовъ по 500 копенъ; да прежнимъ татарамъ къ старымъ ихъ дачамъ еще по 30 четв., покосовъ по 500 копенъ; кромѣ изъ нихъ 4-хъ, коимъ, какъ они по мѣстнымъ окладамъ не верстаны, отказана прежняя только дача по 20 четв. человѣку, и, для владѣнія ими сей земли, въ 1702 году дана имъ выпись. Все сіе количество составляетъ 1.695 дес. 4) Правительствующаго Сената 8-й Департаментъ утверждаетъ за татарами 2.289 дес.; а сіе пожалованное отказанное количество 1.695 дес., на которое татарамъ дана и выпись, не утверждаетъ. 5) Но, обращаясь къ существу дѣла, открывается, что если присудить татарамъ первыя, то нельзя отказать имъ и въ послѣднихъ. Все количество земли составитъ такимъ образомъ 3.984, а, за исключеніемъ проданныхъ Дурасовой 1.240 дес., съ саж., 2.743 дес. съ саж. 6) Сверхъ того, по дѣлу видно, что, когда предки Сеитова въ 1789 и 1791 годахъ переселились на другія земли, то оставленныя ими поступили въ вѣдомство симбирской казенной палаты въ количествѣ 2.999 дес.; при генеральномъ же межеваніи той земли оказалось удобной и неудобной 3.459 дес. Изъ вышеприведеннаго явствуетъ, что татарамъ слѣдуетъ возвратить нынѣ или то количество земли, которое имъ пожаловано было, за исключеніемъ проданныхъ Дурасовой, т. е. 2.743 дес., или то, которымъ татары дѣйствительно владѣли, т. е. 2.999 дес. удобной земли. Обращаясь же къ закону, утверждающему всякое владѣніе до 1765 года, и къ силѣ указа 14 марта 1808 года, коимъ повелѣно разсмотрѣть право татаръ на пожалованныя имъ земли, *сей членъ мнѣніемъ полагаетъ:* возвратить татарамъ 2.999 дес. удобной земли, за вычтенныя же изъ оной 1.500 дес. дѣйствительной тайной совѣтницѣ Гурьевой вознаградить татаръ равнымъ количествомъ въ числѣ 2.999 дес. по удобности. — *3 ноября.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено заключеніе Правительствующаго Сената, въ томъ, чтобъ Поповъ и Тайбердинъ отыскивали права свои съ нижнихъ инстанцій. Въ отношеніи же удовлетворенія землею Сеитова и его родственниковъ произошли разныя мнѣнія: *3 члена* (Саблуковъ, гр. Литта, гр. Аракчеевъ) согласились съ мнѣніемъ одного члена Департамента Экономіи; *4 члена* (гр. Головинъ, Поповъ, Тутолминъ, Неплюевъ) полагаютъ отдать нынѣ татарамъ 1.018 дес. 1.752 саж., присуждаемыя имъ 8-мъ Департаментомъ Правительствующаго Сената; *11 членовъ* (маркизъ де-Траверсе, Балашовъ, кн. Голицынъ, Вейдемейеръ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, гр. Кочубей, кн. Лопухинъ, Ланской, Шишковъ, Пестель, фонъ-Дезинъ) полагаютъ возвратить татарамъ все пожалованное ихъ предкамъ количество земли грамотами 196, 1701 и 1713 годовъ, за исключеніемъ проданныхъ ими Дурасовой 1.240 дес. 648 саж., равномѣрно и за исключеніемъ пожалованныхъ самому Сеитову съ родственниками 390 дес., что составитъ слѣдующей татарамъ земли всего 2.353 дес. 1.752 саж. нынѣшней мѣры, вознаградивъ татаръ за пожалованныя изъ сей земли Гурьевой 1.500 дес. равнымъ количествомъ по удобности. По сему дѣлу Высочайше утверждено мнѣніе большинства членовъ *19 ноября 1819 года.*

1820 года, 27 февраля (*).—Слушанъ докладъ 4-го Департамента Правительствующаго Сената *о розданныхъ въ Ингерманландіи земляхъ.* Въ 1744 г. вотчинной конторы протоколистъ Сенату доносилъ, что той конторы совѣтникъ Елагинъ и секретарь Дьяковъ въ Ингерманландіи мызамъ и деревнямъ раздачу разныхъ чиновъ людямъ чинили за за-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 года, № 16.

Digitized by Google

претительнымъ указомъ, принимали отъ тѣхъ людей прошенія и помѣчали ихъ, и протоколы сочиняли задними числами. Наряженная по сему дѣлу коммисія подтвердила, что раздача таковая была и что, по ея мнѣнію, тѣ мызы и деревни слѣдуетъ отписать въ казну. По предписанію Правительствующаго Сената с.-петербургская губернская канцелярія доставила свѣдѣнія, но что по нимъ учинено во 2-мъ Департаментѣ Сената—по дѣлу не видно, и самое дѣло препровождено было 6 іюня 1800 г. во Временной Казенный Департаментъ въ числѣ нерѣшенныхъ дѣлъ, а оный 22 января 1801 года передалъ его, по принадлежности, во Временной Апелляціонный Департаментъ Сената, гдѣ сіе дѣло и оставалось до 1805 года, а, по упраздненіи Временныхъ Департаментовъ, поступило сіе дѣло въ 4-й Департаментъ Сената, коимъ 18 декабря 1807 года опредѣлено: с.-петербургскому губернскому правленію предписать, чтобы оно доставило свѣдѣнія о томъ, за кѣмъ тѣ земли нынѣ состоятъ. Въ 1817 году губернское правленіе сообщило Сенату о тѣхъ земляхъ вѣдомость, объяснивъ, о прочихъ неоказавшихся земляхъ, что, при всемъ стараніи земскихъ судовъ, оныя не отысканы. Изъ вѣдомостей же видно, что хотя показаннымъ въ нихъ помѣщикамъ бывшею вотчинною конторою, за запретительнымъ указомъ, въ дачу земли и чухонскіе крестьяне въ 1742 и 1743 гг. произведены и нѣкоторымъ отказаны были; но, по бывшему послѣ того въ 1747 и 1748 годахъ межеванію, у нѣкоторыхъ помѣщиковъ земли и крестьяне были отписаны и отданы въ числѣ пожалованныхъ другимъ, а за нѣкоторыхъ, чтобъ при томъ межеваніи были отмежеваны тѣ земли, по вѣдомостямъ не видно; за нѣкоторыхъ же, хотя и были отмежеваны, но когда и по какимъ актамъ отъ нихъ выбыли и до нынѣшнихъ владѣльцевъ дошли, въ тѣхъ вѣдомостяхъ не значится; нынѣшніе же владѣльцы почти всѣ владѣютъ тѣми землями по купчимъ крѣпостямъ, которыя съ тѣхъ временъ переходили отъ одного къ другому. Правительствующій Сенатъ, находя, что розданныя вотчинною конторою разныхъ чиновъ людямъ земли и мызы отъ оныхъ въ продолженіи болѣе 70 лѣтъ переходили по разнымъ актамъ и крѣпостямъ къ другимъ владѣльцамъ, изъ коихъ за иными тѣ земли межеваны и отказаны безъ всякаго со стороны казны противорѣчія, или иска, на которыхъ земляхъ многими владѣльцами учинены поселенія, обзаведенія и улучшенія, полагаетъ: оныя земли, на основаніи манифеста 28 іюня 1787 года, оставить въ нынѣшнемъ ихъ положеніи. Съ этимъ заключеніемъ согласился и министръ финансовъ. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*3 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *19 мая 1820 года.*

1821 года, 10 февраля. (*).—Слушанъ докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената *объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства и оброка и объ. отдачѣ во владѣніе ст. совѣтницѣ Казицкой двухъ рыбныхъ ловель.* Указомъ 7 января 1797 года всемилостивѣйше пожаловано тайному совѣтнику Валуеву недвижимое изъ дворцоваго вѣдомства имѣніе с.-петербургской губерніи, новоладожскаго уѣзда, въ разныхъ деревняхъ, всего 715 душъ съ принадлежащими на нихъ по дачамъ землями и угодьями. Въ 1800 году Валуевъ это имѣніе подъ названіемъ село Седьцы съ деревнями Лидневой, Стрековцами, Кивгада, Глядковой, Нематоровой, Березье, Изсадъ и Кузнецовой, со всѣми землями, лѣсами, покосами и рыбными ловлями по Ладожскому озеру, рѣкѣ Волхову и каналу, продалъ статской совѣтницѣ Казицкой. Покупщица, найдя, что между сел. Березья и Изсада въ рѣкѣ Волховѣ противъ земель ея состоятъ 2 рыболовныя тони: 1-я, подъ названіемъ Новгородскаго Духова монастыря тоня Средняя промежъ Ляховой Лозы, а 2-я, подъ названіемъ Староладожскаго Ивановскаго монастыря Ляхова, и что тони сіи числятся въ казенномъ вѣдомствѣ и отдаются въ оброкъ, просила въ 1805 году о исключеніи тѣхъ тоней изъ числа казенныхъ оброчныхъ статей и о предоставленіи оныхъ по землямъ въ ея, Казицкой, владѣніе. Дѣло о семъ разсматривалось порядкомъ, предписаннымъ указомъ 19 августа 1799 года. Правительствующій Сенатъ, соглашаясь съ рѣшеніемъ судебныхъ мѣстъ и заключеніемъ казенной палаты, гражданскаго губерна-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1821 года, № 10.

Digitized by Google

тора и министра финансовъ, опредѣлилъ: вышеозначенныя двѣ тони предоставить во владѣніе Казицкой, изъ казеннаго вѣдомства и оброка нынѣ же исключить, на что и испрашиваетъ Высочайшаго соизволенія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* заключеніе Правительствующаго Сената утвердить. — *16 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *21 марта 1821 года.*

1822 года, 27 января (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента *объ отдачѣ вдовѣ надв. совѣтника Борщаниновой 12.000 дес. земли вмѣсто отобранной въ казну у мужа ея 118.000 дес., пожалованной ему крымскимъ ханомъ.* Именнымъ Высочайшимъ указомъ 21 августа 1806 года повелѣно, чтобы Правительствующій Сенатъ вошелъ въ разсмотрѣніе требованія вдовы надворной совѣтницы Борщаниновой объ удовлетвореніи ея за пожалованный умершему мужу ея послѣднимъ крымскимъ ханомъ Шагинъ-Гиреемъ въ вѣчное владѣніе, на Перекопской степи, участокъ земли, отобранный впослѣдствіи и розданный въ разныя руки подъ видомъ пустопорожей. По собраннымъ свѣдѣніямъ открылось: 1) что дѣйствительно въ 1781 году отъ крымскаго хана пожаловано было мужу истицы земли болѣе 118.000 дес. 2) что Борщаниновъ, сдѣлавъ нѣкоторое заселеніе на части той земли, владѣлъ до присоединенія Крыма къ Россіи, а въ сіе время правительство приняло оныя земли въ свое распоряженіе, какъ видно, по неимѣнію въ виду правъ Борщаниновой. 3) Право на отысканіе всего того количества земли уменьшилось тѣмъ, что Борщаниновъ при жизни своей соглашался получить 15.000 дес., а по смерти самого Борщанинова жена его ограничила требованіе свое только 12.000 дес. Министръ финансовъ, основываясь на VIII отдѣленіи Высочайше конфирмованнаго положенія 19 мая 1802 года, признаетъ право Борщаниновой на полученіе обратно части земель изъ тѣхъ самыхъ, кои были пожалованы мужу ея законнымъ, почему и полагаетъ учинить отдачу ей вышеупомянутыхъ 12.000 дес. земли, согласно послѣднему назначенію Борщаниновой. Правительствующій Сенатъ, по подробнѣйшемъ разсмотрѣніи дѣла сего, находя правильнымъ вышеизъясненное мнѣніе министра финансовъ, признаетъ мѣру вознагражденія Борщаниновой весьма умѣренною съ достояніемъ мужа ея, отобраннымъ въ казну, каковое свое заключеніе Правительствующій Сенатъ, предавая въ высокомонаршее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе, и испрашиваетъ на оное Высочайшаго повелѣнія. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената по сему дѣлу основательнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* докладъ его утвердить.—*27. февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *15 марта 1822 года.*

1825 года, 20 марта (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ *объ отыскиваемыхъ наслѣдниками кн. Суворова семи пустошахъ въ новгородской губерніи.* Въ 1762 году пожалованы графинѣ Аннѣ Воронцовой изъ собственныхъ Государыни Императрицы Елизаветы Петровны вотчинъ Силосарская волость съ приписными къ ней другими 8-ю волостями въ новгородской губерніи со всѣми землями, угодьями и принадлежностями. Изъ нихъ сопинская и кривинская волости вскорѣ послѣ того проданы Шувалову, а симъ послѣднимъ графу Василію Суворову. Повѣренный графа Суворова въ 1787 году изъяснялъ новгородской казенной палатѣ, что боровицкаго уѣзда въ никольскомъ, тереховскомъ и боровицкомъ погостахъ находятся въ казенномъ вѣдомствѣ пустоши: Каменка, Колоколуша, Евдокимово, по мірскому званію Живоглотово, Задушниково, Клещино, у Долгова озера, Живоноги, слѣдующія по крѣпости господину его, и пустоши Бобыльской дворъ и Болотница, принадлежащія казнѣ; что сіи пустоши издавна состояли въ оброкѣ за дворцовыми крестьянами, по силѣ указа 1727 г. камеръ-коллегіи,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 года, № 7.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 года, № 14.

Digitized by Google

въ коемъ сказано, что находящіяся въ новгородскомъ уѣздѣ за дворцовыми крестьянами пустоши на оброкѣ отдать имъ безъ перекупки вѣчно и брать одинъ только оброкъ; и что сей оброкъ плаченъ былъ волостями кривинскою и сопинскою, принадлежавшими императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, потомъ пожалованными графинѣ Воронцовой, дошедшими по покупкамъ графу Василію Суворову и отъ него по наслѣдству доставшимися сыну его, графу Александру Суворову, за коимъ и состоятъ тѣ пустоши въ оброкѣ, считаясь семь изъ нихъ его крѣпостными, а двѣ казенными. Поелику же указомъ Правительствующаго Сената повелѣно: 2 декабря 1748 года—не переобрачивать отданныхъ собственныхъ государыни Елизаветы Петровны пустошей, и 19 декабря 1778 года—оставлять при самомъ межеваніи такія земли, которыя состоятъ за владѣльцами по оброкамъ не послѣ 1765 года, то сей повѣренный просилъ 7 пустошей отдать господину его въ вѣчное и потомственное владѣніе безъ оброка, а двѣ, принадлежащія казнѣ, оставить по прежнему за нимъ въ оброкѣ. Нижнія инстанціи признавали, что, за оставленіемъ вымежеванныхъ пустошей Осташева и Бобыльскаго двора въ казнѣ, слѣдуетъ прочія 7 пустошей утвердить за Суворовымъ, а объ исключеніи ихъ изъ вѣдомства казны предоставить Суворову просить, гдѣ слѣдуетъ. Бывшій Временный Аппелляціонный Департаментъ Сената въ 1805 году предписалъ: обмежеванныя въ 1784 г. пустоши Осташево и Бобыльской дворъ съ прочими оставить въ казенномъ вѣдомствѣ, графу же Суворову предоставилъ отыскивать ихъ въ свое владѣніе надлежащимъ порядкомъ особо. Отъ сего началось опять дѣло съ нижнихъ инстанцій. Отыскиваемыя Суворовымъ пустоши отданы съ 1813 года въ оброчное содержаніе на 12 лѣтъ за 175 р. 61 к. 2-й Департаментъ Сената *полагаетъ:* оставить во владѣніи Суворова только пустоши Каменку и Колоколушу, яко заселенныя и отмежеванныя безспорно въ одну общую округу, а прочія 5 оставить въ казнѣ, ибо 3 изъ нихъ отданы уже экономическимъ крестьянамъ, а о Болотницахъ и Бобыльскомъ дворѣ не упомянуто ни въ отказной книгѣ, ни въ опредѣленіи вотчинной конторы, да и повѣренный Суворова не представилъ на принадлежность ихъ никакого доказательства. Изъ представленныхъ послѣ сего министру юстиціи документовъ видно, что деревни Каменка и Колоколуша значатся по переписнымъ книгамъ и сказкамъ, первая съ 1706 года, а послѣдняя съ 1754 года. Министръ юстиціи предлагалъ Сенату: на основаніи всемилостивѣйшаго пожалованія кривинской и сопинской волостей графинѣ Воронцовой, покупки оныхъ графомъ Суворовымъ и отказа за нимъ въ 1763 г. и 1765 г., отдать во владѣніе малолѣтнихъ Суворовыхъ всѣ 7 пустошей. Съ симъ предложеніемъ согласились 15 сенаторовъ. Въ докладѣ Сената изъяснено, что отыскиваемыя наслѣдниками графа Суворова пустоши находятся въ кривинской и сопинской волостяхъ, населенныхъ въ древнія времена корелами и бывшихъ прежде въ числѣ собственныхъ вотчинъ государыни Елизаветы Петровны, а въ 1762 году пожалованыхъ графинѣ Воронцовой въ вѣчное и потомственное владѣніе, со всѣми землями угодьями и принадлежностями, въ числѣ коихъ состоятъ означенныя 7 пустошей, изъ коихъ на Каменкѣ и Колоколушѣ поселены деревни подъ тѣми же названіями, а остальныя, находясь по близости ихъ, не заселены, и когда кривинская и сопинская волости покупкою достались графу Суворову, то, при отказѣ за него показанныхъ волостей, опредѣленіями вотчинной конторы 1763 и 1765 годовъ велѣно и тѣ пустоши справить и отказать за нимъ же, графомъ Суворовымъ, и такимъ образомъ находились онѣ въ единственномъ у крестьянъ тѣхъ волостей владѣніи безъ всякаго со стороны казенной притязанія, какъ во время бытія ихъ съ 1744 въ числѣ собственныхъ императрицы Елизаветы Петровны, такъ и послѣ пожалованія въ 1762 году до 1784 года въ теченіе болѣе 40 лѣтъ, каковое владѣніе, по 23 п. 12 гл. межевой инструкціи, есть неприкосновенно. Посему Сенатъ, признавая, что новгородская казенная палата включила вышепомянутыя 7 пустошей въ число оброчныхъ статей и изъ нихъ 3 во время уже производства дѣла отдала въ 1804 году казеннымъ крестьянамъ, въ пополненіе 15-тидесятинной пропорціи, неправильно, полагаетъ: всѣ отыскиваемыя наслѣдниками графа Суворова-Рымникскаго 7 пустошей исключить изъ казеннаго вѣдомства и, отобравъ отъ казенныхъ крестьянъ, отдать онымъ наслѣдникамъ въ вѣчное и потомственное владѣніе ихъ, а о надѣленіи казенныхъ

Digitized by Google

крестьянъ изъ другихъ свободныхъ земель предоставить распорядиться министру финансовъ. Но, не приступая къ исполненію, Сенатъ, на основаніи указа 19 августа 1799 года, испрашиваетъ Высочайшаго разрѣшенія. Департаментъ Экономіи находитъ, съ одной стороны, что, по пожалованію и по отказамъ, наслѣдники князя Суворова имѣютъ нѣкоторымъ образомъ право просить означенныя 7 пустошей въ свое владѣніе; но, съ другой стороны, видитъ, что съ 1762 года не были онѣ отданы изъ казны, подобно прочему имѣнію, въ частное владѣніе; что и въ 1787 году, когда повѣренный Суворова началъ просить отдачи сихъ пустошей, были онѣ у графа Суворова только въ оброкѣ; что и нынѣ не болѣе, какъ 2 пустоши состоятъ въ оброкѣ у наслѣдниковъ графа Суворова, а прочія въ другихъ рукахъ; наконецъ, что изъ числа отыскиваемыхъ три пустоши 20 лѣтъ назадъ отданы уже экономическимъ крестьянамъ въ 15-тидесятинную пропорцію, слѣдовательно, по недостатку у нихъ земли. И потому Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: 1) отданныя экономическимъ крестьянамъ пустоши Жиногги (sic), Задушникову и Клещину оставить у нихъ, яко слѣдующія въ узаконенную пропорцію земли. 2) Пустоши Каменку, Колоколушу, издревле у крестьянъ князя Суворова состоящія и нынѣ у нихъ находящіяся изъ оброка 111 р. 55 к., такъ какъ пустоши сіи заселены: первая съ 1706, а послѣдняя съ 1744 годовъ, оставить въ настоящемъ владѣніи. 3) Остальныя же затѣмъ двѣ пустоши Евдокимову и Кленшину, отдаваемыя въ оброкъ изъ 45 р. 6 к., чѣмъ доказывается ненадобность въ нихъ казеннымъ крестьянамъ, отдать равномѣрно во владѣніе наслѣдниковъ князя Суворова. Такимъ образомъ, вмѣсто отыскиваемыхъ семи, отдать наслѣдникамъ князя Суворова въ вѣчное и потомственное владѣніе 4 пустоши: Каменку, Колоколушу, Евдокимову и Кленшину и изъ вѣдомства казеннаго ихъ исключить.—*20 апрѣля.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи *полагаетъ*: заключеніе Департамента Экономіи утвердить. Но поелику занятыя казенными крестьянами 3 пустоши не обращаются въ частное владѣніе потому единственно, что онѣ нужны казеннымъ крестьянамъ, то, въ соблюденіе должной справедливости, Государственный Совѣтъ *опредѣляетъ*: сдѣлать наслѣдникамъ князя Суворова приличное вознагражденіе, и для того отвести еще имъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ раздача земель дозволена, такое количество десятинъ, какое состоитъ въ отданныхъ казеннымъ крестьянамъ 3 пустошахъ: Жиногахъ, Задушниковой и Клещиной. Мнѣніе это Высочайше утверждено *18 сентября 1825 года.*

22 апрѣля (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Московскихъ Департаментовъ Собранія *по дѣлу о принадлежности якобы въ казенное вѣдомство земли кн. Любомирскаго, находившейся подъ питейною конторою бывшаго тамъ откупщика Яншина.* 1782 года ноября 10 покойный князь Потемкинъ предложеніемъ бывшей новороссійской губернской канцеляріи объявилъ Высочайшее повелѣніе, чтобы изъ числа земли, доставшейся по послѣднему размежеванію къ Россіи, принадлежащая князю Любомирскому, находящемуся въ россійской службѣ, оставлена была въ его и потомковъ его владѣніи безъ нарушенія. Вслѣдствіе сего бывшія князя Любомирскаго земли сняты были на планъ, и какъ изъ нихъ многія оказались заселенными разными помѣщиками, представившими на владѣніе свое доказательства, то въ 1796 году бывшее вознесенское намѣстническое правленіе назначило отмежевать князю Любомирскому порожжей земли близъ Новомиргорода 570 десятинъ и къ покупной у полковницы Шмитовой деревнѣ Виноградовкѣ 125 десятинъ. На семъ основаніи, по полюбовному князя Ксаверія Любомирскаго съ разными владѣльцами разводу, отмежевано къ дер. его Виноградовкѣ земли 557 десятинъ 643 сажени, на владѣніе которою, со взятіемъ отъ него въ казну пошлинъ, выданы ему въ 1796 году вознесенскимъ намѣстническимъ правленіемъ планъ и межевая книга. Въ 1800 году бывшій содержатель виннаго откупа Яншинъ заявилъ генералъ-прокурору, что князь Любомирскій состоящее въ новомиргородской округѣ близъ дер. Виноградовки подъ питейною его, Яншина, конторою мѣсто и казенную землю присвоиваетъ себѣ несправедливо; ибо оное, во время вольной продажи въ бывшей новороссійской губерніи вина, занято было таможнею, которая и переходила послѣ того

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 года, № 22.

Digitized by Google

въ разныя бывшихъ тогда откупщиковъ руки. А въ 1793 году онъ, Яншинъ, принявъ откупъ, купилъ у полковника Красноглазова въ число питейныхъ домовъ занятый нынѣ новомиргородской питейной конторой, а потому онъ, по силѣ 25-тилѣтней давности, считаетъ это мѣсто принадлежащимъ ему. Повѣренный князя Любомирскаго объяснилъ, что мѣсто, на которомъ состояла питейная контора Яншина, отмежевано во владѣніе князя, что видно изъ плана и межевой книги, выданныхъ изъ вознесенскаго намѣстническаго правленія. По произведенному елизаветградскимъ нижнимъ земскимъ судомъ слѣдствію открылось, что на занимаемой новомиргородскою питейною конторою мѣстѣ была таможенная стража въ одной избѣ безъ двора; когда же питейный откупъ получилъ Фалѣевъ, то оную избу занялъ своею конторою и сдалъ ее откупщику Красноглазову, который, сдѣлавъ къ ней дворъ, нынѣшнія пристройки и погреба, занялъ онымъ земли нѣсколько саженъ и прикупилъ еще дворъ съ землею у вдовы Вечерковской. Старожилы показали, что земля, гдѣ нынѣ слобода Виноградовка и питейный домъ состоятъ, до размежеванія Россіи съ Польшею, почиталась всегда принадлежащею князю Любомирскому до р. Выси. 8-й Департаментъ Правительствующаго Сената заключилъ: поелику ни во время отмежеванія князю Любомирскому въ 1796 году, ни послѣ онаго въ постановленный межевою инструкціею 33 гл. 1 п. срокъ не происходило никакихъ требованій со стороны казны или частныхъ лицъ о мѣстѣ, подъ строеніемъ питейной конторы находящемся, и не было оное исключено изъ числа принадлежащей князю Любомирскому земли, то отмежеванную князю Любомирскому землю и съ спорнымъ мѣстомъ, какъ въ составѣ всемилостивѣйше пожалованной земли находящимся, оставить, кромѣ строенія, во владѣніи князя Любомирскаго. По несогласію сей резолюціи съ заключеніемъ министра финансовъ, дѣло сіе поступило въ Общее Собраніе Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, которое, на основаніи указа 12 апрѣля 1823 года, утвердило резолюцію 8-го Департамента; а какъ спорное мѣсто на планѣ значится подъ строеніемъ питейной конторы, которая хотя и могла быть по условію съ владѣльцемъ на частной землѣ, но казенный острогъ, бывшій на томъ мѣстѣ, означаетъ вѣдомство казенное, изъ коего, по указу 19 августа 1799 года, ничто выбыть не можетъ безъ Высочайшаго повелѣнія, то объ ономъ поднести Его Величеству всеподданнѣйшій докладъ. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*15 іюня*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *18 сентября 1825 года*.

19 іюня (*).—Слушанъ докладъ 8-го Департамента Правительствующаго Сената *о принесенной ѳеодосійскимъ помѣщикомъ Али Аюю Бараганскимъ землѣ, находящейся въ казенномъ вѣдомствѣ*. По вѣдомостямъ, доставленнымъ въ бывшую новороссійскую казенную палату о земляхъ, оставшихся въ казенномъ вѣдомствѣ послѣ выѣхавшихъ за границу татаръ, показано таковой принадлежавшей мурзѣ Абди Агѣ ѳеодосійскаго уѣзда при д. Кошкуй, при снятіи которой въ 1798 году на планъ оказалось: удобной 136 дес. и неудобной 5 дес. 274 саж. Предъ открытіемъ въ 1803 году таврической губерніи, когда переданы были екатеринославской казенной палатѣ свѣдѣнія о всѣхъ казенныхъ имуществахъ, въ составъ первой вошедшихъ, то и помянутая земля означена была въ числѣ казенныхъ. Казенная экспедиція въ 1804 году предписывала ѳеодосійскому нижнему земскому суду учинить вообще обо всѣхъ земляхъ противу каждой статьи отмѣтку, какія изъ нихъ и кому поступили по Высочайшимъ пожалованіямъ и какія остались казнѣ. Судъ, 20 сентября того же года, донесъ, что землею при д. Кошкуй пользуются казенные татары. Послѣ того, по изысканію того же суда, открыто, что земля сія принадлежала прежде татарину мурзѣ Абди Агѣ, который, по показанію общества д. Кошкуй, прежде еще выѣзда за границу, отдалъ за долгъ татарину Халилю, а сей, владѣя до 1814 года, отдалъ мурзѣ Али Бараганскому, во владѣніи коего и состоитъ съ того времени, сходно роспискѣ, данной ему отъ Халиля. Таврическая казенная экспедиція отдала ту землю съ торговъ въ оброчное содержаніе съ 1819 по 1823 годъ прапорщику Лапсію по 30 р.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 года, № 45.

Digitized by Google

въ годъ. Но ѳеодосійскій помѣщикъ Али Ага Бараганскій 31 іюля 1819 года той экспедиціи заявилъ, что земля та его собственная, и представилъ два акта на татарскомъ языкѣ: одинъ отъ Абди Халилю, а другой отъ Халиля Бараганскому. Потомъ, по просьбѣ Бараганскаго, уѣздный судъ далъ ему на владѣніе той земли выпись со взятіемъ съ него узаконенныхъ пошлинъ. Выпись эту Бараганскій 10 мая 1820 года представилъ въ таврическую казенную экспедицію. При изслѣдованіи, произведенномъ, по предписанію экспедиціи, земскимъ судомъ, старожилые татары, 29 человѣкъ, подъ присягой показали, что та земля, дѣйствительно, принадлежала Абди Агѣ, которою онъ и пользовался безспорно, а сколько лѣтъ, припомнить не могутъ; назадъ же тому 42 г. Абди Ага, за 5 лѣтъ до своего выѣзда за границу, отдалъ оную татарину Халилю за долгъ по смерти брата Аги-Бекъ-Мурзы за 60 барановъ. Халиль владѣлъ оною 32 г., а потомъ продалъ Али Агѣ Бараганскому за 100 р., который также пользовался ею безспорно 10 л., по имѣющимся отъ Халиля роспискамъ. Почему та земля поступила въ казенное вѣдомство, имъ неизвѣстно. На представленіе о всемъ вышеписанномъ изъ казенной экспедиціи бывшій министръ финансовъ 8 августа 1821 года далъ знать экспедиціи, что какъ по показанію, основанному на изслѣдованіи земскаго суда, та земля принадлежитъ Бараганскому по имѣющимся у него документамъ, то сіи документы и права казны должны быть разсмотрѣны, на основаніи постановленія 19 августа 1799 года, въ уѣздномъ судѣ. Засимъ дѣло сіе перешло въ гражданскую палату, а оттуда въ 8-й Департаментъ Сената, который, находя, что вышеозначенная земля никогда въ казенномъ владѣніи не находилась, а состояла болѣе 40 лѣтъ въ частномъ владѣніи сперва по уступкѣ Абди-Аги до выѣзда еще его за границу, съ 1777 года, у татарина Халиля, а потомъ, по продажѣ Халиля съ 1789 года у Али Аги Бараганскаго, что доказано представленными Бараганскимъ документами и произведеннымъ земскимъ судомъ обыскомъ, полагаетъ: на основаніи законовъ о 10-тилѣтней давности, помянутую при деревнѣ Кошкуй землю, всего 141 дес. 274 саж., оставить въ прежнемъ Бараганскаго владѣніи, и потому объ исключеніи оной изъ вѣдомства казеннаго, по силѣ указа 19 августа 1799 года, подноситъ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ, испрашивая Высочайшаго на то соизволенія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*17 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *18 сентября 1825 года.*

---

9) О недоимкахъ, штрафахъ, начетахъ и другихъ взысканіяхъ.

1810 года, 6 апрѣля (*). — Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената *о исключеніи со счета казеннаго безнадежныхъ ко взысканію 100 р., утраченныхъ бывшимъ въ Енисейскѣ городничимъ Афанасьевымъ*, о взысканіи съ коего сихъ денегъ хотя употреблены были со стороны мѣстнаго начальства нужныя мѣры, но имѣнія за нимъ никакого не оказалось, да и пропитаніе имѣетъ онъ, по лишенію зрѣнія, единственно отъ подаяній. Департаментъ Экономіи, уважая сіе обстоятельство, *мнѣніемъ полагаетъ*, что положеніе Сената о сложеніи взысканія съ Афанасьева ста рублей утвердить слѣдуетъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *3 мая 1810 года.*

6 апрѣля (*).—Читанъ докладъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената *о сложеніи со статскаго совѣтника Анненкова штрафа, поло-*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 26.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 28.

Digitized by Google

женнаго на него бывшимъ 6-мъ (что нынѣ 7-й) Сената Департаментомъ за неправую аппелляцію ею въ Сенатъ на рѣшеніе саратовской гражданской палаты по дѣлу о взысканіи съ него векселной въ 11.000 р. претензіи., Департаментъ Государственной Экономіи, усматривая изъ доклада сего, что Анненковъ подалъ въ Сенатъ аппелляціонную жалобу 31 октября 1801 года, Высочайшій же указъ о штрафахъ состоялся въ 1802 году января 14, и признавая основательнымъ заключеніе Общаго Собранія Сената, что всякое узаконеніе дѣйствіе свое имѣетъ съ состоянія онаго, а потому и не слѣдуетъ налагать на Анненкова такова штрафа, *мнѣніемъ полагаетъ*, что докладъ Правительствующаго Сената утвердить слѣдуетъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *27 мая 1810 года*.

15 іюня (*).—Изъ числа нерѣшенныхъ дѣлъ въ бывшемъ Государственномъ Совѣтѣ и поступившихъ въ Департаментъ Экономіи, слушанъ докладъ Правительствующаго Сената *о исключеніи изъ недоимки считающихся на присяжномъ Филипповѣ 37 р.* Бывшій государственный казначей Голубцовъ представлялъ Правительствующему Сенату, что, по случаю отправленія въ лифляндскую казенную палату въ 1808 году изъ отставныхъ лейбъ-гвардіи унтеръ-офицеровъ Ильи Филиппова для опредѣленія въ присяжные, выдано было ему изъ с.-петербургскаго остаточнаго казначейства впередъ за треть года жалованья 33 р. Лифляндская казенная палата извѣщала бывшаго государственнаго казначея, что Филипповъ отправленъ ею былъ для помѣщенія въ присяжные въ перновское уѣздное казначейство, выдала ему, по крайней его бѣдности, на путевыя издержки еще 20 р., что составляло 53 р.; изъ сего числа вычтено было только 16 р., а остальные 37 р., по случаю его смерти и крайней бѣдности, остались не взысканы, а потому лифляндская казенная палата и представляетъ о исключеніи сихъ денегъ изъ недоимки. О чемъ Правительствующій Сенатъ представляетъ на Высочайшее разрѣшеніе. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: согласно съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, недоимку, на Филипповѣ состоящую, снять и изъ счета казенныхъ взысканій исключить. Мнѣніе это Высочайше утверждено *14 ноября 1810 года*.

15 іюня (*).—Изъ числа нерѣшенныхъ дѣлъ бывшаго Государственнаго Совѣта, поступившихъ въ Департаментъ Экономіи, слушанъ докладъ Правительствующаго Сената *о исключеніи взысканій и недоимокъ по нѣкоторымъ губерніямъ*. Бывшій государственный казначей, по случаю вошедшихъ къ нему и въ экспедицію о государственныхъ доходахъ отъ нѣкоторыхъ казенныхъ палатъ донесеній о недоимкахъ, изъ коихъ нѣкоторыя слѣдуютъ къ сложенію по манифестамъ, другія же, за смертію должниковъ и за неотысканіемъ послѣ нихъ имѣнія, взысканы быть не могутъ, а по нынѣшнимъ сборамъ числятся доимки на казенномъ счету напрасно, представлялъ Правительствующему Сенату: I. *О доимкахъ и взысканіяхъ, слѣдующихъ къ сложенію по манифестамъ*. По губерніямъ: *вятской*, пошлинъ за вырубленные лѣса—991 р. 50 к.; *пермской*, за гербовую бумагу, неявившееся вино и переданныхъ въ жалованье—1.616 р. 6¾ к.; *астраханской*, казеннаго долгу и начету 23 р. 27½ к.; *тобольской*, разныхъ взысканій, въ томъ числѣ за неявившееся вино и соль, также казеннаго начета—9.094 р. 27 к.; *томской*, за гербовую бумагу, штрафныхъ и прочихъ взысканій — 2.495 р. 99¾ к.; *иркутской*, обращенныхъ въ штрафъ за неявившееся вино провіантъ, на членовъ казенной палаты и выданнаго жалованья—12.456 р. 43½ к.; *подольской*, чиноваго дохода или съ винной продажи начетовъ и полученныхъ поссессорами съ крестьянъ, бывшихъ у нихъ во владѣніи, чиншевыхъ и прочихъ доходовъ, въ противность правъ, данныхъ имъ отъ князя Любомирскаго—11.560 р. 36¾ к.; *орловской*, съ оброчныхъ статей, за гербовую бумагу и начета за вино—9.617 р. 85¾ к.; *финляндской*, штрафныхъ съ бывшаго таможеннаго совѣтника Рехенберга—938 р. 22 к.; *екатеринославской*, за неявившійся у бывшаго смотрителемъ провіанта Бородина хлѣбъ—1.665 р. 88 к.; *полтавской*,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 85.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 87.

Digitized by Google

оброчныхъ съ умершаго маіора Шостака и пошлинъ по дѣламъ 1.297 р. 78 к.; *симбирской*, штрафныхъ по дѣламъ и другаго долга 232 р.; *саратовской*, за гербовую бумагу и недоборъ вина на бывшихъ сидѣльцахъ 20.701 р. 29½ к.; *оренбургской*, начета на бывшемъ оренбургскомъ городничемъ князѣ Баратовѣ 64 р. 56 к.; *олонецкой*, обращенныхъ въ штрафъ на членовъ казенной палаты по разнымъ дѣламъ 4.402 р. 9¼ к.; *минской*, выданнаго жалованья 295 р. 83¾ к., да, сверхъ того, за депутатскій знакъ, данный генералъ-аншефу Бибикову, 67 р. 89 к. Всего доимокъ и взысканій, слѣдующихъ по манифестамъ къ сложенію, 77.521 р. 32½ к. II. *О доимкахъ и взысканіяхъ, назначаемыхъ по обстоятельствамъ къ исключенію.* По губерніямъ: *пермской*, на умершемъ унтеръ-офицерѣ Ивановѣ жалованья 5 р. 89 к.; *астраханской*, пошлинъ за отмежеванную землю 212 р. 24½ к.; *подольской*, питейныхъ и поіезуитскихъ сборовъ 2.380 р. 39 к.; *полтавской*, употребленныхъ изъ казны на кормъ содержащагося въ тюрьмѣ козака 2 р. 70 к.; *таврической*, на умершемъ унтеръ-офицерѣ Максимовѣ жалованья 24 р. 92 к.; *симбирской*, за повышеніе чина и гербовую бумагу 12 р. 43¼ к.; *волынской*, на умершемъ унтеръ-офицерѣ Ивановѣ выданнаго жалованья 26 р. 40 к.; *владимірской*, за гербовую бумагу и пошлинъ 4 р. 44½ к.; *черниговской*, подушныхъ и другихъ сборовъ 21 р. 15½ к. Всего 2.690 р. 57¾ к. Сверхъ сего, по счетамъ города Ливенъ показано недоставленной подрядчиками соли: отъ боровскаго купца Василья Большакова на 1777 годъ 1.070 пудъ, отъ поставщика Щедрина съ 1770 по 1773 годъ 4.252 пуда 15 фунтовъ, а всего 5.322 пуда 15 фунтовъ. Экспедиція о государственныхъ доходахъ, хотя и полагала взыскать эту соль съ подрядчиковъ, буде же кто либо изъ нихъ платить окажется не въ состояніи, то обратить оныя въ штрафъ на тѣхъ, кои, не принявъ вѣрнаго залога, заключили контрактъ; но такъ какъ все сіе произошло за нѣсколько лѣтъ до манифеста 15 сентября 1801 года, то, на основаніи 3 и 5 пунктовъ онаго, отъ взысканія сего ихъ освободить. Правительствующій Сенатъ, находя въ представленной выпискѣ въ 1-й статьѣ, что изъ числа 77.521 р. 32½ к. доимки съ оброчныхъ статей, разныя взысканія по 3 и 4 раздѣленіямъ и обращенныя на членовъ казенной палаты за казначеевъ и приставовъ, слѣдуютъ безъ изъятія къ сложенію по манифестамъ 2 апрѣля и 15 сентября 1801 года, прочіе же казенные долги, какъ то: полученные въ жалованье, выданные въ задатки и на векселя, къ возвращенію которыхъ никакой надежды нѣтъ, равномѣрно къ такому сложенію подходятъ; но губерніямъ, во 2-й статьѣ упомянутымъ, слѣдующихъ къ исключенію по разнымъ обстоятельствамъ, сочтенныхъ по сей статьѣ суммою на 2.690 р. 57¾ к., изъ числа ихъ пошлинныя по астраханской губерніи, 212 р. 24½ к., положены ко взысканію напрасно,—по подольской одна сумма принадлежитъ въ пользу г. Литина, а другая исчислена также напрасно, прочія же, по случаю смерти должниковъ и за неотысканіемъ имѣнія, взысканы быть не могутъ, а по инымъ сборамъ числятся доимки на казенномъ счету неправильно, то и *опредѣляетъ*: 1) значащіяся въ первой статьѣ разныя казенныя взысканія и недоимки, по силѣ всемилостивѣйшихъ манифестовъ, изъ счета казенныхъ недоимокъ исключить и впредь оныхъ не взыскивать; что касается до показанныхъ во второй статьѣ казенныхъ взысканій, которыя по манифестамъ сложенію не подлежатъ, но какъ къ полученію оныхъ никакой надежды не предвидится, то и сіи взысканія, какъ безнадежныя, изъ счета казенныхъ недоимокъ исключить; 2) что же принадлежитъ до недоставленной соли двумя поставщиками Большаковымъ и Щедринымъ, то орловской казенной палатѣ предписать, дабы она, чрезъ кого надлежитъ, произвела объ имѣніи ихъ выправку и, если окажутся въ состояніи, приняла бы должныя мѣры, дабы подлежащія казнѣ деньги немедленно возвращены были. Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*: опредѣленіе Правительствующаго Сената утвердить.—*19 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *4 іюля 1811 года.*

17 іюня (*).—Изъ нерѣшенныхъ дѣлъ, поступившихъ изъ прежняго Государственнаго Совѣта, читанъ докладъ Правительствующаго

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 93.

Digitized by Google

Сената *о разныхъ казенныхъ взысканіяхъ и недоимкахъ*. Бывшій государственный казначей представилъ Правительствующему Сенату выписку о разныхъ взысканіяхъ и недоимкахъ, въ которой изъясняетъ, что изъ числа состоящихъ въ недоимкѣ по московской губерніи на откупщикахъ 44.838 р. 87 к. нѣкоторыя слѣдуютъ, по мнѣнію экспедиціи о государственныхъ доходахъ, къ исключенію за совершенною безнадежностію, на основаніи Высочайшаго указа 9 октября 1806 года, по другимъ же статьямъ, накопившуюся недоимку хотя и надлежало бы обратить въ штрафъ на чиновниковъ, замѣченныхъ въ упущеніи должности, чрезъ что состоятъ они причиною наполненія недоимокъ; но, за силою всемилостивѣйшихъ манифестовъ 2 апрѣля и 15 сентября 1801 года, отъ взысканія сего освобождены быть должны. Исчисленные по орловской губерніи съ мѣстъ, отданныхъ подъ сборныя лавки, 3.018 р. 58¼ к., въ числѣ коихъ большая часть заключается такой недоимки, которая накопилась по окладу спуста, оныя, согласно указу Правительствующаго Сената 31 марта 1775 года и по основанію тѣхъ же манифестовъ, также къ сложенію слѣдуютъ. Прочіе же затѣмъ по тобольской 15.062 р. 91¾ к., да за муку 83 п. 23 ф. и по орловской 1.158 р. 69¼ к., изъ коихъ первые составляютъ казенные начеты и безнадежные долги, а послѣдніе въ штрафъ, по основанію помянутыхъ же манифестовъ, равномѣрно къ сложенію подлежатъ. Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: всѣ оныя недоимки, суммою 64.079 р. 6¼ к., да за муку 83 п. 23 ф., на основаніи всемилостивѣйшихъ манифестовъ 2 апрѣля и 15 сентября 1801 года и другихъ узаконеній, не взыскивать и со счета исключить. Департаментъ Экономіи, уваживъ причины, въ выпискѣ бывшаго государственнаго казначея изъясненныя, *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить. — *1811 г., 13 марта*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *25 апрѣля 1811 года*.

7 декабря (*). — Читана записка министра финансовъ *о исключеніи со счета недоимокъ за потонувшій въ Камчаткѣ казенный клѣбъ*. Въ 1807 году отправлено было изъ Охотскаго порта на казенномъ транспортномъ суднѣ въ Камчатку принадлежащей вѣдомству иркутской казенной экспедиціи муки 2.000 пудъ, изъ коей при случившейся бурѣ въ устьѣ р. Камчатки, при совершенномъ разбитіи судна, спасено только 1.451 п. 18 ф., а 548 п. 22 ф., по цѣнѣ на 3.041 р. 71 к., погибло въ морѣ. По учиненному охотскою коммисіею изслѣдованію, никто изъ чиновниковъ, на суднѣ бывшихъ, ни въ разбитіи онаго, ни въ утратѣ провіанта виновнымъ не признанъ. Министръ финансовъ, находя, что по сему случаю никто изъ чиновниковъ, препровождавшихъ провіантъ, взысканію подвергнутъ быть не можетъ, представляетъ о исключеніи сихъ денегъ со счета казенныхъ недоимокъ на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе сіе, по уваженію изъясненныхъ въ ономъ обстоятельствъ, согласно съ министромъ финансовъ, *мнѣніемъ полагаетъ*, что помянутыя 3.041 р. 71 к. со счета исключить слѣдуетъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *29 декабря 1810 года*.

1811 года, января 27 (*). — Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената *о исключеніи со счета выданнаго опредѣленному въ курскую казенную палату присяжнымъ отставному унтеръ-офицеру Климову впередъ за треть изъ с.-петербургскаго остаточнаго казначейства жалованья 26 р. 40 к.* Департаментъ Экономіи, усматривая, что означенный Климовъ, отправляясь къ опредѣленному мѣсту, на пути умеръ, мнѣнія же за нимъ никакого не оказалось, съ коего бы можно было взыскать выданное ему впередъ жалованье, согласно съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, *мнѣніемъ полагаетъ*: помянутые 26 р. 40 к. со счета недоимокъ исключить. Мнѣніе это Высочайше утверждено *9 февраля 1811 года*.

19 мая (**). — *О пеняхъ, начетахъ и сложеніи взысканія, при ревизіи счетовъ встрѣ-*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 199.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 7.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 67.

Digitized by Google

чающихся. Слушано представленіе государственнаго контролера, въ коемъ изъясняетъ, что до окончательнаго устройства и образованія главнаго управленія ревизіи государственныхъ счетовъ, настоитъ необходимость сдѣлать нѣкоторыя предварительныя постановленія въ дѣлахъ по ревизіи счетовъ, въ коихъ встрѣчаются, между прочимъ, случаи, требующіе: 1) наложенія законныхъ пеней; 2) взысканія по начетамъ; 3) сложенія взысканій. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ постановленія, государственнымъ контролеромъ по симъ предметамъ представленныя, находитъ оныя во всѣхъ частяхъ правильными и съ существомъ дѣла сообразными.—*26 іюня.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи равномѣрно находитъ предположенія государственнаго контролера правильными, почитая только нужнымъ, при введеніи сихъ постановленій, ограничить срокъ дѣйствія оныхъ изданіемъ полнаго устава главнаго управленія ревизіи счетовъ по государству. Мнѣніе это Высочайше утверждено *17 сентября 1811 года.*

23 сентября (*).—*О сложеніи недоимки, числящейся въ податяхъ, по крестьянскому окладу, на купцахъ и мѣщанахъ пермской губерніи.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента, существо коего состоитъ въ слѣдующемъ: именнымъ указомъ 16 октября 1804 года повелѣно: 1) купцовъ и мѣщанъ, живущихъ въ казенныхъ селеніяхъ, къ переселенію въ города не принуждать; 2) оставаясь, по желанію своему, на прежнихъ своихъ жилищахъ и пользуясь чрезъ то выгодами двухъ состояній, должны они платить и исправлять всѣ подати и повинности по обоимъ состояніямъ, исключая рекрутскаго набора. Правительствующій Сенатъ, признавая, что сила сего указа не должна распространяться на тѣхъ купцовъ и мѣщанъ, которые пользуются своими или наемными землями, въ 1810 году освободилъ отъ двойнаго взысканія въ пермской губерніи купцовъ и мѣщанъ, водворившихся въ селеніяхъ на собственныхъ и наемныхъ, а не на казенныхъ земляхъ, оставя ихъ при податяхъ по одному городскому состоянію и при отправленіи земскихъ повинностей наравнѣ съ поселянами. На сихъ купцахъ и мѣщанахъ осталось по крестьянскому состоянію недонатыхъ податей 1.760 р. 50 к. Правительствующій Сенатъ, заключая, что и недоимки крестьянскихъ податей съ нихъ взыскивать не слѣдуетъ, испрашиваетъ на сложеніе оныхъ Высочайшаго утвержденія. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено *22 октября 1811 года.*

2 октября (*).—*О сложеніи недоимки по Устюгу и Лальску.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента, существо коего въ слѣдующемъ: въ дѣлахъ прежде бывшей камеръ-коллегіи открыта недоимка, числящаяся по городамъ Устюгу, Лальску, по устьянскимъ слободамъ и по Ношульской пристани, и именно: 1) по разнымъ накладнымъ сборамъ, съ 1730 по 1755 годъ, поступить въ казну долженствовавшимъ, 61.914 р. 43 к. 2) Прибыльныхъ по винной продажѣ за то же время 53.303 р. 43¼ к. По прежнимъ правиламъ, наблюденіе за взносомъ той и другой суммы зависѣло отъ попеченія магистратовъ. Департаментъ камеръ-коллегіи, по разсмотрѣніи того, первую сумму, въ уваженіи, что сборы, по коимъ она числится, уничтожены, опредѣлилъ сложить, а послѣднюю 53.303 р. 43¼ к., признавъ причины въ накопленіи ея менѣе уважительными, обратилъ ко взысканію на членовъ магистрата, при коихъ долженствовала поступить въ казну, положивъ на оную и проценты, коихъ причитается 207.264 р. 62¼ к. Наконецъ, по перепискѣ съ архангельскимъ гражданскимъ губернаторомъ и съ вологодскимъ губернскимъ правленіемъ, не видя возможности произвести сего взысканія, такъ какъ, съ упраздненіемъ устюгской провинціальной канцеляріи, не найдено по дѣламъ даже свѣдѣній, кто были членами въ магистратѣ, опредѣлилъ и послѣднюю сумму сложить, и представилъ то къ подтвержденію Сената, который, усматривая изъ представленія департамента камеръ-коллегіи безнадежность во взысканіи означенной недоимки,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 131.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 137.

Digitized by Google

полагаетъ оную сложить, и, представляя положеніе свое на Высочайшее благоусмотрѣніе, присовокупляетъ: устава благочинія или полицейскаго въ 49-й статьѣ предписано имѣть за правило, что буде процентами капиталъ выученъ, тогда проценты пресѣкаются. Мѣра таковая служитъ доселѣ правиломъ большею частію при произведеніи исковъ частныхъ. Сенатъ, пріемля смыслъ сего узаконенія за выраженіе общаго правила, не считаетъ вмѣстнымъ допускать какое либо изъятіе изъ онаго на одни иски казенные, и потому не одобряетъ того, что департаментъ камеръ-коллегіи неограниченно полагаетъ ростъ на капиталъ по взысканію казенныхъ недоимокъ. Но какъ подобныя тому взысканія неоднократно были приводимы въ дѣйствіе, то Сенатъ, не признавая себя во власти таковое положеніе отвергнуть, испрашиваетъ Высочайшаго повелѣнія, должно ли и въ казенныхъ искахъ, какого бы рода они ни были, слѣдовать тому же правилу, какое, въ отношеніи къ росту на капиталъ, по 49-й статьѣ устава о благочиніи, наблюдается въ частныхъ искахъ. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: 1) накопившуюся по городамъ Устюгу и Лальску съ 1730 по 1755 г. недоимку по винной продажѣ 53.303 р. 43¼ к. и исчисленные департаментомъ камеръ-коллегіи на оную сумму проценты 207.264 р. 62¼ к. сложить. 2) Во всѣхъ казенныхъ искахъ ростъ на капиталъ процентовъ полагать по точному смыслу 49-й статьи устава о благочиніи.—*9 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *27 октября 1811 года.*

27 октября (*).—*Объ исключеніи со счета казенныхъ третныхъ жалованья 26 р. 46 к., числящихся на умершемъ отставномъ унтеръ-офицерѣ Гузенковѣ.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената, существо коего состоитъ въ слѣдующемъ: отставной лейбъ-гвардіи преображенскаго полка унтеръ-офицеръ Кириллъ Гузенковъ, опредѣленный государственнымъ казначеемъ въ присяжные въ воронежскую казенную палату, которому при отправленіи въ показанную губернію выдано было впередъ за треть жалованья 26 р. 40 к., по пріѣздѣ въ Новгородъ умеръ, а какъ оставшееся послѣ него весьма ветхое имѣніе отдано новгородскому мѣщанину Яковлеву, въ замѣнъ издержанныхъ имъ собственныхъ на погребеніе его денегъ, то Сенатъ и полагаетъ означенные 26 р. 40 к., за неимѣніемъ въ виду средствъ къ возвращенію ихъ въ казну, со счета исключить. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить. Мнѣніе это Высочайше утверждено *5 ноября 1811 года.*

1812 года, 16 февраля (*).—*Относительно правилъ о взысканіи пени за неисправный платежъ податей и недоимокъ.* Слушана записка министра финансовъ слѣдующаго содержанія: с.-петербургская и нѣкоторыя другія казенныя палаты, также и экспедиція о государственныхъ доходахъ, по поводу Высочайшаго манифеста 16 мая 1811 года о взысканіи недоимокъ, вошли къ министру финансовъ съ вопросами: 1) въ числѣ государственныхъ податей состоитъ сборъ съ купеческихъ капиталовъ, съ которыхъ, сверхъ того, взимается въ пользу городовъ по ¼%. А какъ о купцахъ, % съ капиталовъ въ срокъ неплатящихъ, изданъ особый указъ 28 февраля 1809 года, которымъ предписано съ неисправнаго плательщика взыскивать въ пеню годовую мѣщанскую подать, то слѣдуетъ ли и нынѣ пеню сію съ купечества взыскивать, или же взимать, на основаніи манифеста о недоимкахъ, только по 1% на мѣсяцъ съ количества подати, въ срокъ незаплаченной, и должно ли въ сей пенѣ дѣлать разсчетъ съ градскими думами въ разсужденіи ¼%, или же всю пеню, сколько ея слѣдовать будетъ ко взысканію, причислять къ общимъ государственнымъ доходамъ? 2) Въ столицахъ съ домовъ, по оцѣнкѣ ихъ, взимается ½% въ казну и ½% въ пользу города. Относительно послѣдняго есть Высочайше утвержденное постановленіе, на основаніи котораго съ неисправныхъ плательщиковъ въ городскую казну должно взыски-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 145.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 года, № 22.

Digitized by Google

вать за первый просроченный мѣсяцъ по 1%, за 2-й—по 2, а за 3-й—по 3%. Посему, для удобнѣйшаго между городскими доходами и казенными податьми по одной и той же статьѣ разсчета, не будетъ ли признано за нужное и казенную съ домовъ подать подвести подъ то же правило, или же въ семъ послѣднемъ случаѣ надлежитъ взыскивать пеню, манифестомъ установленную? 3) Особенную подать съ иностранныхъ въ столицахъ ремесленниковъ и съ крестьянъ, производящихъ въ оныхъ торгъ, манифестомъ 2 февраля 1810 года опредѣленную; также поземельный и другіе сборы съ колонистовъ, по докладу министра внутреннихъ дѣлъ отъ 18 іюля 1805 года установленные, должно ли почитать въ числѣ государственныхъ податей, и въ случаѣ неисправнаго платежа взыскивать ли съ нихъ пеню на основаніи манифеста о недоимкахъ? 4) Волостнымъ головамъ, выборнымъ и старшинамъ предоставлено право §24 манифеста о недоимкахъ отдавать по мірскому приговору въ работу въ селеніяхъ или въ рабочій домъ казенныхъ крестьянъ, не платящихъ податей, если неисправность ихъ происходитъ отъ нерадѣнія или распутства, а не отъ пожара и другихъ несчастій; въ послѣднемъ случаѣ законъ, освобождая ихъ отъ таковыхъ понудительныхъ мѣръ, не опредѣляетъ, впрочемъ, должно ли подвергать ихъ взысканію денежной пени и самой недоимки, или же можно давать имъ нѣкоторую льготу или отсрочку. 5) Взысканіе податей, извѣстныхъ подъ именемъ земскихъ повинностей, должно ли оставаться на прежнихъ правилахъ или же сила манифеста простирается и на сіи сборы, въ случаѣ невзноса ихъ въ узаконенный срокъ? 6) Правила о взысканіи недоимокъ, въ манифестѣ на будущее время постановленныя, не должны ли имѣть дѣйствія и на прошедшее и въ особенности на первую половину 1811 года? Въ послѣднемъ случаѣ полагать ли пеню за все прошедшее время на количество податей, въ недоимкѣ считающихся, или просрочку считать съ состоянія манифеста? Если же взысканіе старыхъ недоимокъ не будетъ обезпечено какимъ либо срочнымъ временемъ, или пенею, то могутъ оныя остаться безъ платежа на долгое время. 7) Манифестомъ предписано въ пеню взыскивать со всей недоимки по 1% на мѣсяцъ; но случиться можетъ, что недоимка уплачена будетъ до истеченія мѣсяца или въ началѣ онаго: въ такомъ случаѣ взыскивать ли весь % или ½ %, или же ¼ онаго, по пропорціи съ числомъ просроченныхъ дней? 8) Въ государственную казну поступаютъ, кромѣ податей, разные другіе сборы, какъ то: розданныя въ ссуду суммы городамъ, селеніямъ и частнымъ людямъ, штрафы, по суду налагаемые, вычеты за повышеніе чиновъ, особенно же съ чиновниковъ, выбывшихъ изъ службы и разные другіе взысканія и вычеты. А какъ въ манифестѣ о всѣхъ сихъ сборахъ ничего не сказано, то и нужно разрѣшить: по какимъ правиламъ ихъ взыскивать, особливо же въ тѣхъ случаяхъ, когда обыкновенныя, посредствомъ земской или градской полиціи, напоминанія и понужденія къ платежу остаются безуспѣшны? 9) Указомъ 20 іюня 1805 года постановлено различіе между штрафомъ и пенею: штрафъ есть наказаніе за противозаконный поступокъ, судомъ опредѣленное; пеня же—безъ производства суда наложенное взысканіе, служащее къ исправленію непослушныхъ и къ побужденію лѣнивыхъ и медлительныхъ. Таковаго рода денежное взысканіе по сему указу должно быть отдаваемо въ приказъ общественнаго призрѣнія. Правило сіе слѣдуетъ ли распространить и на пени, за неплатежъ податей манифестомъ установленныя, или же пенныя деньги въ семъ случаѣ надлежитъ причислять къ государственнымъ доходамъ? 10) О сборѣ податей вообще въ § 9 манифеста сказано: государственныя подати должны быть въ казну взносимы въ постановленные закономъ сроки, а именно: за первую половину года—съ начала января по 1-е марта, а за вторую—съ октября по 16-е декабря; но какъ подать съ капиталовъ купеческихъ, на основаніи городоваго положенія, до сего времени взыскиваема была впередъ за годъ, и срокъ взноса ея положенъ съ декабря по январь; согласно съ симъ правиломъ, взыскивается подать съ крестьянъ, въ столицахъ торгующихъ, и съ иностранныхъ ремесленниковъ; процентный же сборъ съ домовъ собирается по полугодно, съ января по іюль, а съ іюля по январь: то слѣдуетъ ли и нынѣ для сихъ сборовъ оставить тѣ же сроки, или впредь должно взыскивать въ тѣ сроки, какіе вообще для взноса государственныхъ податей манифестомъ установлены? Министръ финансовъ, представляя сіе на благо-

Digitized by Google

усмотрѣніе Государственнаго Совѣта, предполагаетъ: 1) какъ постановленіе о наложеніи пени по 1% на мѣсяцъ относится вообще до всѣхъ государственныхъ податей, слѣдственно и сбора, взимаемаго съ купеческихъ капиталовъ, изъ сего исключать не должно; подать же мѣщанская, которая доселѣ за неисправный платежъ съ купцовъ была взимаема, какъ съ постановленіемъ симъ несовмѣстная, отмѣняется. Означенная пеня должна быть налагаема безъ всякаго различія на количество подати съ купеческихъ капиталовъ, какъ принадлежащей казнѣ, такъ и предоставленной въ пользу городовъ, и взыскиваема вся въ казну безъ всякихъ въ томъ между казенными палатами и градскими думами разсчетовъ, кои впрочемъ были бы слишкомъ дробны, а значительныхъ доходовъ для городовъ составить не могутъ. 2) Для избѣжанія разнообразныхъ разсчетовъ въ разсужденіи полупроцентнаго сбора, съ домовъ въ столицахъ взимаемаго въ пользу казны и городовъ, за удобнѣйшее признается и сей сборъ безъ различія подвести подъ правила, въ манифестѣ постановленныя, раздѣляя, впрочемъ, взыскиваемую пеню поровну между городскими думами и казенными палатами, такъ какъ равное количество онаго принадлежитъ казнѣ и городамъ. 3) Подать, положенная на иностранныхъ въ столицахъ ремесленниковъ и крестьянъ, въ нихъ торгующихъ, равно и на колонистовъ, принадлежитъ къ числу государственныхъ податей, посему и во взысканіи недоимокъ должно поступать на основаніи манифеста. Въ разсужденіи торгующихъ крестьянъ присовокупить нужно, что какъ они, сверхъ взимаемаго въ казну сбора, повинны нѣкоторую подать платить и городамъ, то полагаемая на нихъ пеня должна поступать въ государственную казну со всей той суммы, которая въ срокъ не заплачена, безъ всякаго разсчета съ городскими думами, такъ какъ о семъ сказано выше о процентномъ сборѣ съ купеческихъ капиталовъ. 4) Въ разсужденіи казенныхъ крестьянъ, кои, по причинѣ пожара или другихъ несчастій, не въ состояніи платить податей, или другихъ недоимокъ, надлежитъ предписать губернаторамъ, чтобы они доносили министру финансовъ о несчастныхъ происшествіяхъ, по коимъ оныя не вносятся. По уваженію таковыхъ обстоятельствъ, въ иныхъ случаяхъ нужно будетъ сложить денежное взысканіе за неплатежъ податей, въ другихъ же и взносъ самыхъ податей отсрочить до извѣстнаго времени, или сдѣлать другое какое либо облегченіе. 5) Хотя земскія повинности въ прямомъ смыслѣ государственныхъ податей не составляютъ, однакожъ, тѣмъ не менѣе, нужны онѣ на удовлетвореніе разныхъ общественныхъ потребностей, и неисправность въ платежѣ оныхъ можетъ навлечь разныя затрудненія правительству. Посему полагается и на недоимки земскихъ повинностей распространить правила, вообще о податяхъ въ манифестѣ постановленныя. 6) Недоимка, числящаяся какъ за первую половину 1811 года, такъ и за прошедшіе годы, есть ничто иное, какъ государственная подать, въ узаконенный срокъ казнѣ незаплаченная; посему та и другая подлежитъ пенѣ, манифестомъ установленной. Но какъ, по общепринятому правилу, никакой законъ обратнаго дѣйствія имѣть не можетъ, то, сообразно сему, нужно присовокупить, чтобъ пеня, по всѣмъ вообще въ государственныхъ податяхъ недоимкамъ, въ каждой губерніи или уѣздѣ налагаема и взыскиваема была съ неисправныхъ плательщиковъ спустя двѣ недѣли по объявленіи объ оныхъ Высочайшаго манифеста; тѣ же, кои въ теченіе двухъ недѣль недоимку заплатили, отъ пени должны быть свободны. 7) Для избѣжанія дробныхъ и затруднительныхъ разсчетовъ во взысканіи процентной пени съ недоимки по числу просроченныхъ дней, министръ финансовъ, не находя за нужное допускать какое либо въ семъ случаѣ различіе, полагаетъ взыскивать полный % со всей недоимки, хотя бы она вся сполна или часть оной внесена была до истеченія мѣсяца. 8) Розданныя въ ссуду суммы городамъ, селеніямъ и частнымъ лицамъ, всѣ имѣютъ особенные свои сроки и постановленія, которые надлежитъ наблюдать и при взысканіи оныхъ съ неисправныхъ. Равнымъ образомъ всѣ начеты и другія единовременныя взысканія пенѣ, кажется, не подлежатъ, потому что уплатѣ оныхъ срочнаго времени не опредѣляется; а вообще должны быть взыскиваемы, по прежнимъ правиламъ, въ то время, какъ гдѣ таковое взысканіе откроется и отъ казенной палаты, или уѣзднаго казначея дано будетъ о томъ знать губернскому начальству, либо земской, или градской полиціи, согласно съ §§ 7 и 8 манифеста о недоимкахъ.

Digitized by Google

9) Пеня, Высочайшимъ манифестомъ установленная за неисправный платежъ государственныхъ податей, должна принадлежать не приказамъ общественнаго призрѣнія, но государственной казнѣ въ вознагражденіе за ущербъ, который она терпитъ отъ невзноса податей въ надлежащіе сроки. 10) Поелику Высочайшій манифестъ не новые для платежа податей установляетъ сроки, но только подтверждаетъ прежніе, то нѣтъ сомнѣнія и въ томъ, что нѣкоторые сборы, имѣющіе по прежнимъ узаконеніямъ особенные для платежа сроки, должны остаться на прежнемъ основаніи; нужно токмо, для единообразія въ разсчетахъ, присовокупить, чтобы недоимку считать во всякомъ сборѣ, спустя двѣ недѣли по прошествіи срока платежу оной, какъ то установлено въ разсужденіи общихъ казенныхъ податей. Департаментъ Экономіи находитъ разрѣшенія министромъ финансовъ сихъ вопросовъ правильными. Слѣдующія токмо замѣчанія и дополненія Департаментъ Экономіи почитаетъ нужными: 1) о сборахъ по земскимъ повинностямъ: чтобы пеня, собираемая за недоимки по симъ сборамъ, поступала не въ государственное казначейство, а въ тѣ же вѣдомства, куда и сборы оные поступаютъ. 2) Разрѣшеніе 7-го вопроса, во избѣжаніе всякихъ недоумѣній, при взысканіи пени встрѣтиться могущихъ, изложить такъ: «*процентную пеню взыскивать не по числу просроченныхъ дней, а за полный мѣсяцъ, со всего количества просроченной недоимки*». 3) Къ разрѣшенію 8-го вопроса присовокупить подтвержденіе, чтобы, за исполненіемъ правилъ, постановленныхъ для взысканія по тѣмъ статьямъ, мѣстныя начальства наблюдали неупустительно.—*18 марта.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя положеніе Департамента Экономіи во всѣхъ частяхъ правильнымъ, призналъ только нужнымъ присовокупить еще, чтобы пеня за недоимку по земскимъ повинностямъ простиралась на тѣ только изъ нихъ, кои въ наказѣ министру финансовъ въ VI главѣ означены. Мнѣніе это Высочайше утверждено *27 марта 1812 года.*

28 февраля (*).—*О считаніи расходомъ употребленныхъ адмиралтействъ-коллегіею на служившихъ по ея вѣдомству, сверхъ штатнаго положенія, 126.287 р. 58 к.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената, существо коего къ слѣдующему: въ 1802 году іюня 30 адмиралтействъ-коллегія предписала о выдачѣ секретарямъ и канцелярскимъ служителямъ жалованья за послѣдніе два мѣсяца январской трети того года. Прокуроръ оной коллегіи на пропускъ сего опредѣленія не согласился и предлагалъ: 1) что на секретарей и канцелярскихъ служителей производится уже, сверхъ положенной на нихъ по штату суммы, въ каждый годъ болѣе 36.000 р. и 2) что секретарямъ и прочимъ имѣющимъ ранги противъ офицеровъ и получающимъ жалованье по штату, за силою указа 1763 г. декабря 15, прибавки производить не должно, прося притомъ коллегію, чтобъ, учиня разборъ канцелярскимъ служителямъ, о излишнихъ и ненужныхъ сдѣлать опредѣленіе. Но коллегія, основываясь на томъ, что сіи прибавки дѣланы были и прежде и опредѣленія всегда прокуроромъ пропускаемы, и что, по силѣ помянутаго указа, канцелярскіе служители, имѣющіе офицерскіе ранги, не подходятъ къ убавленію положеннаго по штату жалованья, какъ то о нижнихъ чинахъ въ ономъ указѣ сказано, того же іюля 10 положила учинить по прежнему своему опредѣленію исполненіе, а объ излишнихъ и неспособныхъ канцелярскихъ служителяхъ велѣла представить именные списки. Таковыя обстоятельства прокуроръ, 1802 года, поставляя на видъ министра юстиціи, доносилъ, что въ канцеляріи адмиралтействъ-коллегіи въ числѣ канцелярскихъ служителей многіе состоятъ сверхъ штата, изъ коихъ большая часть нижніе чины, опредѣленные изъ солдатскихъ и матросскихъ дѣтей вѣдѣнія адмиралтейскаго, которые, не имѣя надлежащихъ способностей, только отягощаютъ казну и что коллегія ихъ, въ противность указа 1773 года сентября 4 и воинскаго устава 1797 года 9-й части, 9-й главы, 5-го отдѣленія, увольняетъ для опредѣленія къ статскимъ дѣламъ. Вслѣдствіе Высочайшаго указа Правительствующему Сенату 11 ноября 1802 года о разсмотрѣніи рапорта прокурора адмиралтействъ-коллегіи, Сенатъ требовалъ отъ оной объясненій, въ которыхъ коллегія доносила: 1-е, что въ числѣ сверхштатныхъ канцелярскихъ служителей,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 года, № 28.

Digitized by Google

начиная съ секретарей, нѣкоторые опредѣлены по Высочайшимъ повелѣніямъ, а другіе принимаемы были съ Высочайшаго утвержденія въ подносимыхъ меморіяхъ, а жалованье и прибавка къ оному назначаемы были на счетъ суммы, положенной по штатамъ на сверхкомплектныхъ служителей,—штатнымъ же положеніемъ канцелярскихъ служителей изъяснить было тогда невозможно, а особливо по случаю учрежденныхъ комитетовъ, коммисій и генеральнаго кригсрехта, сверхъ того посылалось ежегодно до 12 человѣкъ для исправленія письменныхъ дѣлъ съ коммисіонерами, коимъ поручались на знатныя суммы заготовленія и доставленія провіанта, лѣсовъ, пеньки и прочихъ вещей; 2-е, что коллегія въ прибавкѣ, сверхъ штата, жалованья секретарямъ и канцелярскимъ служителямъ руководствовалась должностію ея и закономъ; 3-е, что изъ солдатскихъ, матросскихъ и мастеровыхъ дѣтей опредѣлены нѣкоторые по основанію же должности ея, и потому, что они къ военной службѣ оказались неспособными, и безъ нихъ коллегія обойтиться не могла. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ сіи обстоятельства, находитъ, что адмиралтействъ-коллегія съ 1798 года по апрѣль 1805 года, кромѣ оставшихся за штатомъ 1798 года въ коллегіи и экспедиціи ея чиновъ, опредѣляла сверхъ комплекта секретарей и канцелярскихъ служителей и дѣлала имъ прибавки въ жалованье, превышающее штатное положеніе; 2-е, что коллегія употребила на сіе 126.287 р. 58 к. и хотя признаетъ, что она не имѣла права сама собою этого дѣлать, но поелику коллегія удостовѣряетъ, что дѣлалось это не иначе, какъ съ Высочайшаго утвержденія въ подносимыхъ меморіяхъ, а жалованье назначаемо было на счетъ суммы, положенной по штатамъ на сверхкомплектныхъ служителей, отпускаемой ежегодно по 80.303 р. 78¾ к., то Правительствующій Сенатъ и полагаетъ означенные 126.287 р. 58 к. считать расходомъ. Причемъ Правительствующій Сенатъ полагаетъ адмиралтействъ-коллегіи предписать, чтобы она впредь изъ солдатскихъ, матросскихъ и мастеровыхъ дѣтей въ коллегію и экспедиціи ея въ канцелярское званіе не опредѣляла, а поступала бы съ ними, какъ въ законѣ предписано. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: заключеніе Правительствующаго Сената утвердить. Слѣдующее только Департаментъ находитъ нужнымъ сдѣлать замѣчаніе: что такъ какъ въ строгомъ смыслѣ, на основаніи законовъ, никакія положенія, а особенно штатныя, Высочайшимъ указомъ утвержденныя, не могутъ быть отмѣнены иначе, какъ Высочайшими же указами, то и выдача, произведенная адмиралтействъ-коллегіею не можетъ почесться правильной, но что взысканіе сего расхода, съ Высочайшаго утвержденія, можетъ быть сложено не тому только уваженію, что въ оном встрѣчается одно ненаблюденіе установленныхъ формъ и порядка, а не похищеніе казенной собственности и что притомъ же дѣло сіе давняго времени и оно новыми штатами давно уже исправлено.—*29 апрѣля*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣтъ мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *17 іюня 1812 года*.

1 августа (*).—*О сложеніи съ пинегскихъ мѣщанъ недоимки по крестьянскимъ податямъ*. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента, что, по Высочайше утвержденному 10 марта 1811 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, пинегскіе мѣщане оставлены при платежѣ одной мѣщанской подати. Министръ финансовъ показываетъ, что на тѣхъ пинегскихъ мѣщанахъ со 2-й половины 1805 по 1811 годъ состоитъ въ недоимкѣ крестьянскихъ податей 2.555 р. 73½ к. Правительствующій Сенатъ, убѣжденный бѣднымъ состояніемъ сихъ мѣщанъ, оставшихся на прежнихъ жилищахъ въ селеніяхъ, полагаетъ: числящуюся на нихъ недоимку сложить. Департаментъ Государственной Экономіи, уваживъ причины, Правительствующимъ Сенатомъ въ докладѣ изъясненныя, *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—2 *сентября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено.

1816 г., 24 марта (**).—*О сложеніи недоимки съ крестьянъ Пусловскаго, числящейся по вакію вольныхъ людей*. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента, содержаніе коего есть слѣдующее: 1800

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 г., № 64.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 21.

Digitized by Google

года января 23 дня всемилостивѣйше пожаловано въ вѣчное и потомственное владѣніе графу Ягужинскому литовской губерніи въ бреславскомъ уѣздѣ имѣніе Тавригинъ, крестьяне котораго имѣнія 1286 душъ, по ревизіи 1795 года, показаны были вольными. Отъ графа Ягужинскаго имѣніе сіе досталось по купчей дѣйствительному статскому совѣтнику Пусловскому. Повѣренный Пусловскаго и управляющій имѣніемъ Тавригинъ, при подачѣ въ 1811 году ревизской сказки, не объявя, что оное имѣніе есть изъ числа пожалованныхъ и досталось Пусловскому по покупкѣ, а означивъ только въ заглавіи сказки, что имѣніе то коренное вотчинное Пусловскаго, показалъ крестьянъ, всего 819 душъ, вольными, по каковому показанію всѣ тѣ души, при составленіи въ 1812 году окладныхъ книгъ и вѣдомостей, наравнѣ съ прочими вольными, вошли въ семирублевый окладъ. По сему званію числится на нихъ въ недоимкѣ подушныхъ податей за 1812 и 1813 годы 11.466 рублей ассигнаціями. Въ январѣ 1814 года Пусловскій просилъ виленскую казенную палату означенныхъ крестьянъ его изъ счета вольныхъ людей исключить и перечислить въ число коренныхъ. Казенная палата о семъ представляла на разрѣшеніе министру финансовъ. Министръ финансовъ полагаетъ крестьянъ перечислить изъ статьи вольныхъ въ классъ помѣщичьихъ, а числящуюся на нихъ, по званію вольныхъ людей, недоимку сложить. Правительствующій Сенатъ, разсуждая, что неправильное написаніе крестьянъ въ числѣ вольныхъ людей производимою нынѣ вновь ревизіею само собою исправится, и крестьяне поступятъ въ классъ помѣщичьихъ, полагаетъ числящуюся на нихъ по званію вольныхъ людей недоимку, сколько оной, за исключеніемъ слѣдующихъ съ нихъ по званію помѣщичьихъ крестьянъ, останется, сложить. Департаментъ Государственной Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ его утвердить.—*17 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *5 мая 1816 года.*

1817 года, 3 августа (*).—*Объ исключеніи со счета недоимокъ 20.000 р., числящихся на обывателяхъ, по гатчинской дорогѣ жительствующихъ.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента слѣдующаго содержанія: въ 1795 году, по Высочайшему повелѣнію, отпущено изъ казны въ распоряженіе предсѣдательствовавшаго тогда въ с.-петербургскомъ губернскомъ правленіи генерала-отъ-инфантеріи Архарова 20.000 рублей, на починку гатчинской дороги, со взысканіемъ оныхъ въ казну обратно съ нерадивыхъ обывателей, по той дорогѣ живущихъ; но съ кого именно деньги сіи должны быть взысканы, распоряженія со стороны Архарова не сдѣлано и нигдѣ никакихъ о семъ дѣлопроизводствъ и свѣдѣній не найдено, а Архаровъ отозвался, что онъ объ обстоятельствахъ гатчинской дороги, за давнопрошедшимъ временемъ, ничего припомнить не можетъ; впрочемъ, увѣряетъ, что всѣ суммы, поступавшія въ его распоряженіе, употреблены были съ точностію на предметы ихъ назначенія. Правительствующій Сенатъ, согласно мнѣнію министра финансовъ, заключаетъ: поелику въ настоящемъ дѣлѣ извѣстенъ одинъ только отпускъ изъ казны 20.000 рублей на починку гатчинской дороги, со взысканіемъ сихъ денегъ съ нерадивыхъ по той дорогѣ обывателей, но была ли починка дороги и кто тѣ нерадивые обыватели, съ которыхъ взысканіе положить надлежало, ни дѣлопроизводствъ, ни свѣдѣній не найдено, то Правительствующій Сенатъ полагаетъ; недоимку сію, какъ неизвѣстно на комъ лежащую, со счета исключить, на что и испрашиваетъ Высочайшаго повелѣнія. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ его утвердить. — *20 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *13 сентября 1817 года.*

10 августа (*).—*Объ утвержденіи расходомъ суммъ, употребленныхъ генералъ-губернаторомъ Архаровымъ на построеніе дорогъ и проч.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента объ утвержденіи расходомъ суммъ, употреб-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 года, № 56.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 года, № 62.

Digitized by Google

ленныхъ съ 1784-го по 1799-й годъ, по распоряженіямъ бывшаго новгородскаго и тверскаго генералъ-губернатора Архарова, на построеніе между обѣими столицами дороги и другія казенныя надобности. Экспедиція для ревизіи счетовъ, освидѣтельствовавъ вступившіе къ ней изъ новгородской и тверской казенныхъ палатъ отчеты о суммахъ, ассигнованныхъ и употребленныхъ въ разное время бывшими дорожными новгородскою и тверскою экспедиціями: 1) на строеніе въ новгородской губерніи чрезъ рѣку Малый-Волховецъ моста и за исправленіе по большимъ с.-петербургской и московской дорогамъ работъ 44.920 рублей; 2) на покупку для вновь формируемаго въ новгородской губерніи гусарскаго эскадрона аммуниціи, лошадей и прочаго, также на жалованье и провіантъ 14.468 рубл. 97¾ коп.; 3) за покупной въ новгородскій хлѣбный запасный магазинъ хлѣбъ 177 рублей 58¾ коп.; 4) на исправленіе дороги, мостовъ и дворцовъ между двумя столицами и по водянымъ коммуникаціямъ 30.000 рублей; 5) за сдѣланіе по с.-петербургскому тракту объѣздной дороги, за поставку для мощенія оной камня, хрящу, песку и другихъ припасовъ и матеріаловъ, за мощеніе дороги работникамъ и на прочіе, до сего относящіеся, расходы 1.364.001 рубль 46 коп.; 6) за купленные для предводителей, почетныхъ и другихъ дворянъ, во время Высочайшаго шествія, аксельбанты, эполеты, и за шитье чепраковъ 1.596 рублей; 7) отослано къ экономіи директору Нарышкину 125 рублей и къ правившему должность генералъ-губернатора Архарову на задатки рядчикамъ за подряженные у нихъ въ С.-Петербургѣ матеріалы 1.000 рублей, и 8) отпущено надворному совѣтнику Чулкову и тверскому земскому исправнику Чевакинскому 5.680 рублей,—и, разсмотрѣвъ вытребованныя ею отъ тѣхъ палатъ по сему предмету объясненія,—представила на разрѣшеніе бывшему государственному казначею Голубцову. Онъ же мнѣніемъ заключилъ: 1-е, въ разсужденіи употребленныхъ на строеніе чрезъ Малый-Волховецъ моста и за исправленіе по большимъ с.-петербургской и московской дорогамъ работъ 44.920 рублей, хотя и неизвѣстно, сколько изъ нихъ употреблено за купленные для сказаннаго строенія и исправленія дороги матеріалы и сколько заплачено за работы, но какъ новгородская казенная палата удостовѣряетъ, что вся она работа произведена подъ собственнымъ ея и земскихъ исправниковъ присмотромъ, и всѣ оныя деньги выданы ею личностямъ, кому слѣдовали по заключеннымъ договорамъ, то, основываясь на семъ, полагаетъ: означенную сумму расходомъ утвердить; 2-е, подобно сему и издержанные единовременно на сформированіе въ новгородской губерніи гусарскаго эскадрона 14.468 руб. 97¾ коп., такъ какъ употребленіе сихъ денегъ изъ опредѣленныхъ на дороги суммъ учинено впредь до возврата, по силѣ именнаго Высочайшаго указа 15 іюля 1788 года, даннаго правившему должность генералъ-губернатора Архарову, и какъ о возвратѣ ихъ по прежнему въ оныя изъ другихъ суммъ Высочайшаго повелѣнія не состоялось, то и заключаетъ: считать ихъ въ расходѣ изъ суммы дорожной; 3-е, относительно употребленныхъ изъ дорожныхъ же суммъ за покупной въ новгородскій запасный хлѣбный магазинъ хлѣбъ 177 руб. 58¾ коп., то оныя должно зачесть въ число 2.226 руб. 11¾ коп., издержанныхъ на дорожные расходы изъ суммъ запаснаго хлѣбнаго магазина, и хотя, за симъ зачетомъ, остается еще употребленныхъ на дорожные расходы и слѣдующихъ въ возвратъ тому магазину 2.048 рублей 53 коп., однакожъ возвращать ихъ оному нынѣ никакой надобности не предвидится, ибо можно ассигновать ихъ изъ общихъ доходовъ и тогда, когда поступитъ о возвратѣ оныхъ требованіе, и 4-е, что принадлежитъ до прочихъ расходовъ, составляющихъ 1.402.402 руб. 46 коп., то какъ изъ числа сихъ расходовъ о употребленныхъ на матеріалы, на построеніе и поправку большой дороги деньгахъ новгородская и тверская казенныя палаты, по прописанной ими въ донесеніяхъ своихъ причинѣ, отказались отъ доставленія въ экспедицію для ревизіи счетовъ обстоятельныхъ о томъ отчетовъ, а прочія затѣмъ суммы произведены въ расходъ единственно по распоряженіямъ и предписаніямъ правившаго генералъ-губернаторскую должность Архарова, изъ которыхъ, почему приказано было отъ него употребить на аксельбанты и эполеты для дворянъ 1.596 рублей, также на какія надобности отпущены Чулкову и Чевакинскому 5.680 рублей, и имѣлъ ли онъ на то Высочайшія повелѣнія, о всемъ томъ никакихъ свѣдѣній не найдено;—

Digitized by Google

по симъ обстоятельствамъ о всѣхъ помянутыхъ расходахъ, какимъ образомъ считать ихъ слѣдуетъ, не могъ бывшій государственный казначей самъ собою сдѣлать никакого опредѣлительнаго заключенія, почему и представилъ въ ноябрѣ 1809 года, какъ объ оныхъ, такъ и о прочихъ вышеизъясненныхъ расходахъ, на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Представленіе сіе, при указѣ Сената 31 января 1811 года, препровождено было на разсмотрѣніе министра финансовъ, который представленіе сіе передалъ въ государственную экспедицію для ревизіи счетовъ. Вслѣдствіе чего, исправляющій должность государственнаго контролера, сенаторъ фонъ-Брадке 19 декабря 1816 года представилъ Правительствующему Сенату, что тверская, новгородская и московская казенныя палаты въ разныя времена доставили въ экспедицію для ревизіи счетовъ учиненные ими по дорожнымъ экспедиціямъ, бывшимъ подъ особымъ управленіемъ новгородскаго и тверскаго генералъ-губернатора Архарова, отчеты: 1-е, о деньгахъ, кои собираемы были съ казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ по 3 к. съ души на содержаніе и исправленіе дороги между обѣими столицами до учрежденія коммисіи о дорогахъ въ государствѣ; 2-е, о суммахъ, употребленныхъ на строеніе московской каменной дороги съ учрежденія дорожныхъ экспедицій, въ вѣдомство коихъ вошелъ помянутый сборъ по 3 к. съ души, и 3-е, о суммахъ, опредѣленныхъ на исправленіе и починку дорогъ, мостовъ и дворцовъ между столицами и по водянымъ коммуникаціямъ въ новгородской губерніи. Означенные отчеты присланы по тверской губерніи съ 1781 по 1796 годъ, по новгородской съ того же времени по 1799, а по московской съ 1787 по 1794 годъ, при ревизіи которыхъ оказалось расходовъ 1.910.770 р. 45½ к. Казенныя же палаты отъ доставленія, по замѣчаніямъ экспедиціи, свѣдѣній большею частію отказываются: тверская по неимѣнію ихъ у себя, новгородская—за бывшимъ въ корпусѣ присутственныхъ мѣстъ пожаромъ, а московская—за утратою дѣлъ во время нашествія непріятеля. Государственная экспедиція для ревизіи счетовъ, по разсмотрѣніи и соображеніи вышеписаннаго, находитъ, что отчеты по бывшимъ дорожнымъ экспедиціямъ, на основаніи доклада коммисіи о дорогахъ, казенными палатами были ревизованы, и нѣкоторые расходы со стороны ихъ признаны правильными и вѣрными; о другихъ же подробныхъ свѣдѣній не оказалось по состоянію ихъ подъ собственнымъ генерала Архарова распоряженіемъ и доказіямъ ему извѣстнымъ. Что же касается до тѣхъ отчетовъ, кои казенныя палаты по сему предмету въ экспедицію доставили, то, по неясности и запутанности въ нихъ суммъ, при всѣхъ изысканіяхъ ревизіи и обширной перепискѣ, по нимъ произведенной, большая часть расходовъ не могли быть приведены понынѣ въ надлежащую извѣстность, да и впредь не предвидится къ тому ни малѣйшей надежды, поелику казенныя палаты, по причинамъ, ими изъясненнымъ, вовсе отказались отъ доставленія свѣдѣній, по коимъ бы ревизія могла сдѣлать рѣшительное заключеніе. Впрочемъ экспедиція считаетъ, что если бы, при дальнѣйшей ревизіи показанныхъ отчетовъ и могли открыться какія либо незаконныя выдачи или начеты, то всѣ они за десятилѣтнею давностію, по силѣ 8-й ст. всемилостивѣйшаго манифеста 30 августа 1814 года, подлежатъ къ сложенію, не исключая и тѣхъ, кои бы оказались по предмету подрядовъ или поставокъ, поелику и они обратились бы ко взысканію не съ подрядчиковъ или поставщиковъ, но съ казенныхъ палатъ, въ коихъ книги и отчеты дорожныхъ экспедицій ревизованы, и потому, по той же самой статьѣ манифеста, слѣдуютъ быть прощены. По уваженію сего, государственная экспедиція ревизіи счетовъ полагаетъ всѣ означенные отчеты и дѣлопроизводство по онымъ, на точномъ основаніи 8 ст. всемилостивѣйшаго манифеста 30 августа 1814 года и учиненныхъ, вслѣдствіе онаго, со стороны Правительствующаго Сената предписаній, изъ числа нерѣшенныхъ по экспедиціи исключить. Каковое заключеніе экспедиціи исправляющій должность государственнаго контролера, признавая правильнымъ, представилъ о всемъ томъ на усмотрѣніе и рѣшеніе Правительствующаго Сената. Вслѣдъ за симъ министръ финансовъ присланнымъ въ Правительствующій Сенатъ мнѣніемъ, соглашаясь на прекращеніе по означенному дѣлу производства, полагаетъ всѣ прописанныя выше суммы расходомъ утвердить. Правительствующій Сенатъ, признавая предположеніе госу-

Digitized by Google

дарственной экспедиціи для ревизіи счетовъ по настоящему предмету правильнымъ, тѣмъ болѣе, что, по распоряженію генерала Архарова, дороги, мосты и дворцы между столицами были исправлены и объѣздная по с.-петербургскому тракту дорога также была сдѣлана, слѣдовательно и суммы, на то ассигнованныя, должны быть израсходованы,—полагаетъ и съ своей стороны, чтобы, прекратя всякое по дѣлу сему производство, всѣ суммы, бывшія въ завѣдываніи дорожныхъ экспедицій, употребленныя, по распоряженію Архарова, на прописанные въ представленіи правящаго должность государственнаго контролера предметы, утвердить расходомъ; но какъ нѣтъ опредѣлительнаго закона, на основаніи коего можно бы было постановить окончательное рѣшеніе о толь знатной казенной суммѣ, то, не приступая самъ собою къ утвержденію означенной суммы расходомъ, всеподданнѣйше представляетъ Его Величеству и испрашиваетъ на сіе Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи, уваживъ причины, въ докладѣ Правительствующаго Сената изложенныя, и признавая заключеніе его основательнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*20 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *10 декабря 1817 года.*

1818 года, 3 мая (*).—Слушано дѣло *о сложеніи съ членовъ с.-петербургскаго статнаго казначейства суммы, растраченной казначеемъ Чанниковымъ.* Въ 1808 году Высочайше конфирмованъ былъ докладъ Правительствующаго Сената о томъ, чтобы с.-петербургскаго статнаго казначейства казначея Чанникова за растрату казенныхъ денегъ, лишя чиновъ, дворянства и ордена, сослать въ Сибирь на поселеніе; недостающую же сумму, что останется за полученіемъ отъ продажи имѣнія Чанникова, взыскать съ членовъ онаго казначейства. Докладъ этотъ былъ приведенъ въ исполненіе. Нынѣ министръ финансовъ донесъ Сенату, что причитающаяся ко взысканію сумма съ членовъ казначейства: управляющаго Хотяинцева, болѣе 9.595 р. 82¾ к., и его товарищей Семенова и Чайковскаго по 7.995 р. 81¾ к., на основаніи 9 и 11 статей манифеста 30 августа 1814 года и даннаго тогда же на имя министра юстиціи указа,—подлежитъ сложенію. По этому онъ, министръ финансовъ, представляетъ сіе разсужденію Сената. Сенатъ же, находя, что представленіе министра, хотя и основано на точномъ разумѣ вышеозначенныхъ узаконеній, но такъ какъ означенное взысканіе обращено по Высочайше конфирмованному докладу, то не осмѣливается самъ собою дать на представленіе министра разрѣшенія, но всеподданнѣйше испрашиваетъ о томъ Высочайшаго разрѣшенія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: заключеніе Сената утвердить.—*6 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по сему дѣлу произошли разныя мнѣнія. *8 членовъ* (кн. Лопухинъ, Вязмитиновъ, Пестель, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Балашовъ, Кампенгаузенъ, Неплюевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й) *полагаютъ* съ управляющаго Хотяинцева, по силѣ 11 статьи манифеста 30 августа 1814 года, оставшуюся на немъ 1.714 р. 80 к. сумму сложить, а съ наслѣдниковъ умершихъ товарищей его Семенова и Чайковскаго сумму по 7.995 р. 81¼ к. взыскать, ибо въ 91 ст. означеннаго манифеста сказано: «взысканія по казеннымъ недоимкамъ съ умершихъ, падающія на ихъ наслѣдниковъ, уничтожаются и предаются забвенію». Взысканіе же съ наслѣдниковъ Семенова и Чайковскаго не есть недоимка, а растрата казенныхъ денегъ, каковая, по 11 ст. того же манифеста, слагается въ такомъ случаѣ, когда она не превышаетъ 2.000 р. *9 членовъ* (гр. Головинъ, Саблуковъ, Тутолминъ, Вейдемейеръ, Мордвиновъ, гр. Литта, Ланской, Шишковъ, фонъ-Дезинъ), напротивъ, *полагаютъ*: утвердить заключеніе министра финансовъ и Департамента Экономіи. *4 августа* воспослѣдовалъ именной Высочайшій на имя министра финансовъ указъ слѣдующаго содержанія: «въ рѣшеніяхъ Государственнаго Совѣта никакія уваженія не должны имѣть мѣста, кромѣ закона; одинъ онъ долженъ быть всегда существеннымъ основаніемъ его сужденій и заключеній. Слѣдуетъ равнодушно держаться прямаго смысла закона, а не принимать его въ видѣ превратномъ. Основываясь на сихъ началахъ, утвердилъ Я мнѣніе по сему дѣлу

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 года, № 42.

Digitized by Google

меньшаго числа членовъ, какъ совершенно съ закономъ согласное. Тѣмъ не менѣе, пріемля, съ другой стороны, во всемилостивѣйшее вниманіе, что Семеновъ и Чайковскій уже померли, и взысканіе за нихъ упадало бы непосредственно на ихъ наслѣдниковъ, Я повелѣваю: отъ начета, о коемъ сказано выше, освободить не только Хотяинцева, но равнымъ образомъ и наслѣдниковъ Семенова и Чайковскаго. На подлинникѣ написано собственною Его Императорскаго Величества рукою: «*Александръ*». Указъ *4 августа 1818 года*.

1819 года, 18 апрѣля (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента *объ исключеніи со счета по нижегородской губерніи казенной недоимки 10.317 р. 7¼ к.* Нижегородская казенная палата представляла Правительствующему Сенату, что по тамошней губерніи числится съ давнихъ лѣтъ недоимка откупная графа Гендрикова на коммисіонерѣ Барсовѣ и на соляныхъ поставщикахъ: купцахъ Городчаниновѣ, Муратовѣ, Кораблевѣ, Костроминѣ и крестьянинѣ Чоновѣ, всего 10.317 р. 7¼ к.; что всѣ сіи должники перемерли, и имѣнія у нихъ никакого не оказалось. Министръ финансовъ полагаетъ недоимку сію, болѣе 50 лѣтъ возникшую, по совершенной безнадежности ко взысканію, со счета исключить. Правительствующій Сенатъ, соглашаясь съ симъ мнѣніемъ, на приведеніе онаго въ исполненіе испрашиваетъ Высочайшаго соизволенія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* мнѣніе Правительствующаго Сената утвердить. — *16 іюня*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *9 іюля 1819 года*.

1820 года, 13 августа (**).—Слушанъ докладъ 6-го Департамента Правительствующаго Сената *о сложеніи съ экономическихъ крестьянъ боровенской волости взысканія болѣе 19.000 р. за неподачу въ срокъ ревизскихъ сказокъ*. 17 марта 1817 года калужская казенная палата предписала масальскому земскому суду, за неподачу отъ крестьянъ боровенской волости къ 7-й ревизіи въ срокъ ревизскихъ сказокъ, взыскать съ оной на вторую половину 1816 года двойнымъ числомъ подати. По поданной крестьянами той волости просьбѣ началось о томъ слѣдственное дѣло, разсмотрѣвъ которое Правительствующій Сенатъ находитъ, что крестьяне тѣ сочиненіе сказокъ 7-й ревизіи поручили бывшему у нихъ волостнымъ писарю крестьянину Ѳедору Кудрявцеву, заплативъ ему за сіе по 55 к. съ души, въ чемъ Кудрявцевъ признался, но сказки въ положенный срокъ не подалъ, чѣмъ самые крестьяне помянутой волости подверглись опредѣленному § 17-го 1-мъ и 2-мъ отдѣленіями манифеста 30 іюня 1815 года взысканію двойныхъ казенныхъ податей, простирающихся до 19.000 р. Но Сенатъ, разсуждая, что цени манифестомъ положена не за такихъ людей, о коихъ волости которыхъ сказки совсѣмъ не поданы, по небреженію ихъ повѣреннаго, а за такихъ, изъ коихъ нѣкоторые въ поданныхъ сказкахъ будутъ утаены и прописаны; а при томъ, соображаясь съ указомъ 22 ноября 1817 года, считаетъ отяготительнымъ для тѣхъ крестьянъ платежъ двойныхъ податей, а потому полагалъ: означенное взысканіе съ боровенской волости сложить. Что касается Кудрявцева, получившаго съ крестьянъ столь несоразмѣрную трудамъ сумму, и бывшаго волостнаго головы Васильева, неимѣвшаго должнаго смотрѣнія за Кудрявцевымъ, то послѣдняго, наказавъ плетьми 50 ударами, отдать въ военную службу съ зачетомъ волости за рекрута, а въ случаѣ негодности, сослать въ Сибирь на поселеніе, при чемъ взыскать изъ его имущества полученныя имъ съ крестьянъ деньги и возвратить имъ; а Васильева заключить въ рабочій домъ на 2 мѣсяца и отдать затѣмъ въ вотчину съ воспрещеніемъ избирать его въ должности и дѣлать ему порученія. Министръ финансовъ согласенъ съ мнѣніемъ Сената. Департаментъ Экономіи, согласно съ Сенатомъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* цени съ крестьянъ боровенской волости не взыскивать. Что же касается до обвиняемыхъ по сему дѣлу лицъ, то Департаментъ находитъ виновнымъ одного только Кудрявцева и единственно въ пропущеніи срока подачи сказокъ, и потому *мнѣніемъ полагаетъ:* заключить его въ рабочій домъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 31.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 года, № 40.

Digitized by Google

на недѣлю, взыскавъ съ него, какъ неисполнившаго условіе и тѣмъ нарушившаго на крестьянъ слѣдствіе, деньги, полученныя съ крестьянъ, и обратить оныя въ пользу крестьянъ; прочихъ же прикосновенныхъ къ сему дѣлу лицъ отъ суда и слѣдствія освободить.—*23-августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *14 марта 1821 года.*

27 августа (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента *объ исключеніи вовсе изъ счета, на основаніи всемилостивѣйшаго манифеста 30 августа 1814 г., числящихся по 30 губерніямъ казенныхъ недоимокъ: ассигнаціями 13.967.999 р. 60 3/4 к., и серебромъ 46.420 р. 40 к.* Министръ финансовъ Правительствующему Сенату представилъ, что, по воспослѣдованіи манифеста 30 августа 1814 года о разныхъ дарованныхъ народу милостяхъ, сдѣлалъ онъ въ то же время казеннымъ палатамъ и экспедиціямъ по части казенной предписаніе, съ изъясненіемъ правилъ, коими они должны руководствоваться при сложеніи недоимокъ и взысканій во исполненіе того манифеста; а вмѣстѣ съ тѣмъ поручилъ экспедиціи о государственныхъ доходахъ, чтобъ она, получая отъ казенныхъ палатъ вѣдомости о недоимкахъ, къ сложенію предполагаемыхъ, имѣла наблюденіе за правильнымъ дѣйствіемъ палатъ. Вслѣдствіе того палаты доставляли счеты о недоимкахъ, по разсмотрѣніи коихъ дѣланы были отъ министра финансовъ палатамъ предписанія, чтобъ онѣ слѣдующія къ сложенію недоимки, впредь до рѣшительнаго о томъ разсмотрѣнія и утвержденія въ Правительствующемъ Сенатѣ, изъ счета по книгамъ и вѣдомостямъ исключили; а тѣ изъ нихъ, кои признаны неподлежащими къ сложенію, обратили паки ко взысканію и, по исполненіи того, доставили бы окончательные счеты о дѣйствительно сложенныхъ недоимкахъ. Понынѣ такія вѣдомости получены только по 30 губерніямъ. Такъ какъ министръ финансовъ и экспедиція государственныхъ доходовъ въ сложеніи сихъ недоимокъ руководствовались самымъ существомъ манифеста, разрѣшеніями и предписаніями Правительствующаго Сената, по прежнимъ манифестамъ, въ подобныхъ случаяхъ воспослѣдовавшими, то и нынѣ о всѣхъ таковыхъ къ сложенію слѣдующихъ недоимкахъ министръ финансовъ представилъ Правительствующему Сенату вѣдомость, отъ экспедиціи государственныхъ доходовъ къ нему поступившую и показывающую, сколько, по которой статьѣ манифеста и какого именно рода, недоимокъ къ сложенію предположено. Въ вѣдомости значится, что, на основаніи манифеста 30 августа 1814 года, по 30 губерніямъ подлежатъ исключенію недоимки, состоящія въ податяхъ, начетахъ, штрафахъ и другихъ взысканіяхъ на сумму 13.967.999 р. 60 3/4 к. ассигнаціями и 46.420 р. 40 к. серебромъ. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: всѣ эти недоимки изъ счета казеннаго исключить, но какъ, по важности суммъ, къ исполненію сего положенія своего приступить не можетъ, то и испрашиваетъ на сіе Высочайшаго повелѣнія. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*9 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *14 марта 1821 года.*

1823 года, 19 октября (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента *о принятіи на счетъ казны передержанныхъ* управлявшимъ канцеляріею Его Высочества покойнаго Принца Гольштейнъ-Ольденбургскаго, *стат. совѣтникомъ Гинцомъ,* по словеснымъ Его Высочества приказаніямъ, сверхъ штатной суммы и не изъ тѣхъ суммъ, на которыя они предназначены, *5.523 р. 15 к.* Учрежденная для разбора дѣлъ покойнаго принца Гольштейнъ-Ольденбургскаго коммисія довела до свѣдѣнія Его Величества одно дѣло, по которому она считала въ недоимкѣ на управлявшемъ губернскою канцеляріею Его Высочества Гинцѣ 7.220 р. 70 к. и обнаруживала, сверхъ того, безпорядочное веденіе книги о расходѣ канцелярской суммы въ 1812 году. Его Императорское Величество даннымъ госу-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 года, № 44.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 года, № 57.

Digitized by Google

дарственному канцлеру 18-го іюля 1816 г. указомъ, повелѣть соизволилъ: разсмотрѣть оное дѣло и дать ему дальнѣйшее движеніе на основаніи законовъ. По обревизованіи сего дѣла въ государственной экспедиціи для ревизіи счетовъ, оказалось, по книгамъ и счетамъ, въ расходѣ въ 1811 и 1812 годахъ суммъ противу прихода болѣе 5.713 р. 23 к., о коихъ Гинцъ объяснилъ, что они употреблены имъ изъ собственныхъ его денегъ. Статьи суммъ, начтенныхъ коммисіею на Гинца, составляютъ разные расходы по словеснымъ Его Высочества приказаніямъ и такіе, кои Гинцъ производилъ и безъ его приказанія, какъ управлявшій канцеляріею, но которые или не занесены по формѣ въ книгу, или не имѣется росписокъ въ пріемѣ оныхъ, а также и суммы, употребленныя Гинцомъ, по словесному же Его Высочества приказанію, не на тѣ предметы, на кои онѣ ассигнованы, и передержанныя сверхъ штатнаго для той канцеляріи положенія. Коммисія не считала расходовъ сихъ правильными, потому что они по формѣ расходомъ въ книгѣ не записаны и что ссылка въ томъ на словесныя приказанія покойнаго принца въ издержкѣ казенныхъ суммъ ни въ какомъ случаѣ по закону не пріемлется въ уваженіе. Между тѣмъ, о другихъ статьяхъ расходовъ (которыя въ число выше показанныхъ не входятъ), также по словеснымъ приказаніямъ произведенныхъ, коммисія полагала, что Гинцъ производилъ ихъ еще въ 1811 и 1812 годахъ, слѣдственно, если бы они были правильны, ему было бы достаточно времени доложить о нихъ принцу и испросить письменное приказаніе о запискѣ ихъ въ расходъ по формѣ; однакоже сіе упущено имъ безъ всякой основательной причины. Гинцъ, съ своей стороны, показываетъ, что онъ пользовался отличною довѣренностію принца и что, кромѣ словесныхъ его приказаній, онъ имѣлъ и письменное предписаніе его отъ 2 марта 1812 года заимствоваться на надобности по канцеляріи суммами изъ экспедиціи путей сообщенія, на основаніи указа 18 іюля 1810 года, коимъ разрѣшенъ на сіе былъ Его Высочество; что онъ, Гинцъ, имѣя сіе въ виду, съ дозволенія же принца, заимствовался на разныя надобности изъ денегъ, на другіе предметы ассигнованныхъ и у него имѣвшихся, и употреблялъ собственныя свои деньги, въ томъ уваженіи, что возвратъ и тѣхъ и другихъ суммъ Его Высочество полагалъ произвести по истеченіи 1812 года, и что кончина Его Высочества, послѣдовавшая прежде истеченія того года, была единственною причиною необращенія всѣхъ таковыхъ издержекъ на счетъ суммъ экспедиціи путей сообщенія. Посему Гинцъ просилъ сообразить самые расходы его, присовокупляя, что одни изъ нихъ таковы, что безъ приказанія онъ не имѣлъ никакой надобности производить ихъ ни изъ собственныхъ денегъ, ни изъ постороннихъ казенныхъ суммъ, другіе, напротивъ, таковы, что онъ, какъ управлявшій канцеляріею, имѣлъ право производить ихъ и безъ приказанія. Коммисія исчислила на Гинцѣ начета не 7.220 р. 70 к., какъ въ указѣ, на имя государственнаго контролера даномъ, написано, а 9.294 р. 73 к.; но полагала только условно, что 2.076 р. 96 к. слѣдовало бы Гинцу въ возвратъ вмѣсто издержанныхъ имъ на такіе расходы, кои, по засвидѣтельствованію одного изъ членовъ коммисіи, дѣйствительно въ расходъ употреблены были. При ревизіи въ государственномъ контролѣ открылось, что суммы, заключающіяся въ 9.294 р. 73 к., взятыя въ 1812 году по росписки изъ канцелярской суммы, самимъ Гинцомъ 2.500 р. и адъютантомъ принца полковникомъ Арсеньевымъ 1.000 р., впослѣдствіи поступили обратно и въ томъ же году употреблены въ расходъ, а затѣмъ и выведены въ недоимкѣ 5.794 р. 73 к. Государственная экспедиція для ревизіи счетовъ, не принимая на счетъ казны полагавшихся къ тому коммисіею 2.076 р. 96 к., открыла еще при ревизіи разные начеты, коихъ съ означенными 7.220 р. 70 к. и составилось 8.027 р. 30 ½ к.; но, исключая изъ числа оныхъ передержанныя имъ Гинцомъ, собственныя деньги 1.771 р. 18 к. исчисляла въ недоимкѣ на Гинцѣ 6.256 р. 12 к. Экспедиція полагала, держась точныхъ словъ закона, на основаніи которыхъ никакой расходъ безъ ассигнаціи произведенъ быть не долженъ, что сумма сія подлежала бы къ возврату, но при семъ справедливость требуетъ обратить должное вниманіе и на доказательства Гинца о справедливости произведенныхъ имъ расходовъ, въ объясненіи его изложенныхъ. Пріемля оныя въ уваженіе, по мнѣнію экспедиціи, нѣтъ основательной причины къ сомнѣнію, чтобъ всѣ выведенные расходы не были дѣйствительно употреблены на предметы

Digitized by Google

въ книгахъ и счетахъ Гинца показанные, и что при производствѣ ихъ не соблюдено законной формы по обстоятельствамъ, описаннымъ въ объясненіяхъ Гинца; за всѣмъ тѣмъ, однакожъ, сколько бы обстоятельства сіи ни были сами по себѣ уважительны, но какъ на принятіе таковыхъ расходовъ на счетъ казны не существуетъ законнаго постановленія, то экспедиція полагала, что утвержденіе ихъ зависитъ единственно отъ Высочайшей власти, и если бы оное воспослѣдовало, въ такомъ случаѣ не только показанная недоимка на Гинцѣ должна уничтожиться, но еще въ число слѣдовавшихъ въ возвратъ, передержанныхъ имъ на расходы, собственныхъ его денегъ, за исключеніемъ вышепоказанныхъ, зачитаемыхъ на немъ за недоимку 1.389 р. 22 ½ к., причиталось бы въ выдачу Гинцу 3.942 р. 5 к. Совѣтъ государственнаго контроля полагалъ, что жакъ расходы, показанные Гинцомъ, признаны экспедиціею правильными, то и нѣтъ основанія полагать на Гинца означенное взысканіе потому только, что прописанные расходы произведены изъ денегъ, не на тотъ предметъ ассигнованныхъ, ибо хотя закономъ воспрещается употреблять суммы не по назначенію или ассигнаціи, но, между тѣмъ, не полагается, однако, обращать ко взысканію суммы, не по назначенію или ассигнаціи употребленныя, и что, сверхъ того, должно возвратить Гинцу 3.942 р. 5 к., изъ собственныхъ денегъ его передержанные. Контролеръ, отвергая претензіи Гинца, утвердилъ то заключеніе экспедиціи, чтобы взыскать съ Гинца суммы, не на предметъ ассигновки ихъ издержанныя, а другія потому, что таковыя расходами ни штатами и никакими законами не положены. Правительствующій Сенатъ, признавая заключенія государственнаго контролера правильными, что суммы, израсходованныя Гинцомъ не на предметъ ассигновки, подлежали бы взысканію, какъ равно и потому, что таковые расходы штатами и никакими законами не положены; но, съ другой стороны, принимая въ уваженіе и объясненіе Гинца, заслуживающее вниманія наиболѣе потому, что невозможно примѣнять правила губернскаго управленія къ обязанностямъ канцеляріи, состоявшей при особѣ императорской фамиліи, и что нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что покойному принцу угодно было распоряжаться суммами его канцеляріи чрезъ изустныя приказанія и откладывать возмѣщеніе заимствованныхъ денегъ изъ другаго источника до извѣстнаго времени, то правитель канцеляріи его не могъ, безъ нарушенія должнаго къ особѣ Его Высочества почтенія, настаивать и требовать непремѣнно о таковомъ возмѣщеніи, и потому Сенатъ, хотя полагалъ бы за всѣми замѣнами исчисленные съ Гинца ко взысканію 5.523 р. 15 к. принять на счетъ казны, не опредѣляя, однако же, въ пользу его претендуемыхъ имъ на казнѣ 3.942 р. 5 к., употребленныхъ якобы изъ собственныхъ его денегъ, потому что употребленіе оныхъ ничѣмъ, кромѣ собственнаго показанія Гинца, не подтверждается, тогда какъ, по общимъ правиламъ, всякій истецъ обязанъ доказать свое право ясными и не подверженными сомнѣнію документами, но, признавая приведеніе въ дѣйствіе сего предположенія зависящимъ непосредственно отъ Высочайшей власти, опредѣлилъ поднесть о семъ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ. Относительно же безпорядочнаго веденія книгъ, то какъ при ревизіи оказалось, что книги сіи дѣйствительно подчищены въ цифрахъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ измараны, но по статьямъ, гдѣ суммы прописаны складомъ, никакихъ подчистокъ и поправокъ не видно, и какъ книги сіи ведены экзекуторомъ Лисаневичемъ, то Правительствующій Сенатъ, освобождая Лисаневича за таковое упущеніе отъ штрафа, по всемилостивѣйшему манифесту 1814 года 30 августа, заключилъ, для будущей осторожности въ подобныхъ случаяхъ, сдѣлать Лисаневичу подтвержденіе. Департаментъ Государственной Экономіи, уваживъ причины, изложенныя въ докладѣ Правительствующаго Сената, *мнѣніемъ полагаетъ*: исчисленные съ Гинца ко взысканію 5.523 р. 15 к. принять на счетъ казны безъ всякаго удовлетворенія его суммою 3.942 р. 5 к., употребленною имъ якобы изъ собственныхъ денегъ; касательно же экзекутора Лисаневича, за безпорядокъ веденія имъ книгъ, освобождая его отъ штрафа, на основаніи всемилостивѣйшаго манифеста 30 августа 1814 года, сдѣлать ему подтвержденіе для будущей осторожности въ подобныхъ случаяхъ.—*10 декабря*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *30 января 1824 года*.

Digitized by Google

19 октября (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента *объ исключеніи изъ счета числящихся по губерніямъ недоимокъ*. Министръ финансовъ въ 1818 году представилъ Правительствующему Сенату счетъ недоимокъ, сложенныхъ, на основаніи всемилостивѣйшаго манифеста 30 августа 1814 года, по тѣмъ 30 губерніямъ, по которымъ получены были тогда окончательные о сихъ недоимкахъ счеты. Представленіе сіе Правительствующій Сенатъ внесъ въ Государственный Совѣтъ, отъ котораго испрошено было на сложеніе всѣхъ показанныхъ въ тѣхъ счетахъ недоимокъ Высочайшее утвержденіе. Нынѣ департаментъ государственнаго казначейства, получивъ окончательныя свѣдѣнія отъ прочихъ казенныхъ палатъ, составилъ по остальнымъ 22 губерніямъ таковой же счетъ сложеннымъ недоимкамъ на сумму серебр. 234.198 р. 77 к. и ассигн. 18.515.980 р. 33 к., который министръ представилъ, съ своей стороны, Правительствующему Сенату на разсмотрѣніе и утвержденіе. Недоимки сіи сложены по губерніямъ: 1) смоленской 2.805.613 р. 73 к., 2) орловской 657.159 р. 45 ½ к., 3) полтавской 1.040.976 р. 3 ¼ к., 4) костромской 65.099 р. 14 к., 5) тверской 171.439 р. 66½ к., 6) с.-петербургской 571.441 р. 45 к., 7) таврической 111.865 р. 10¾ к., 8) новгородской 193.856 р. 27¼ к., 9) волынской серебромъ 4.610 р. 4 к., ассигнаціями 210.298 р. 65¼ к., 10) казанской 371.360 р. 85¾ к., 11) вятской 239.617 р. 89¼ к., 12) астраханской 62.155 р. 50 к., 13) томской 76.433 р. 48¾ к., 14) тобольской 74.321 р. 98½ к., 15) подольской серебромъ 12.882 р. 25¼ к., ассигнаціями 211.534 р. 59½ к., 16) нижегородской 169.667 р. 59 к., 17) псковской 895.194 р. 30¾ к., 18) екатеринославской 142.201 р. 99½ к., 19) Грузіи серебромъ 209.751 р. 96½ к., ассигнаціями 1.046 р. 53 к., 20) иркутской 191.311 р. 77¾ к., 21) московской 6.906.136 р. 60 к., 22) виленской серебромъ 6.954 р. 51¼ к., ассигнаціями 3.347.247 р. 61¾ к. Всего: серебромъ 234.198 р. 77 к., ассигнаціями 18.515.980 р. 33 к. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленный министромъ финансовъ счетъ объ означенныхъ недоимкахъ и взысканіяхъ, опредѣляетъ всѣ оныя, на основаніи манифеста 30 августа 1814 года и даннаго того же числа министру юстиціи Высочайшаго указа, изъ счета казеннаго исключить: но какъ, по важности суммъ, къ исполненію таковаго своего положенія приступить онъ собою не осмѣливается, то о исключеніи оныхъ со счета казеннаго подноситъ всеподданнѣйшій докладъ. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ. Правительствующаго Сената утвердить.—*28 ноября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *9 марта 1824 года*.

1824 года, 5 декабря (*).—Слушана записка министра финансовъ *относительно ведомостей о недоимкахъ*. 4 § манифеста 16 мая 1811 года и Высочайшимъ рескриптомъ, даннымъ гражданскимъ губернаторамъ 18 мая того же года, вмѣнено гражданскимъ губернаторамъ въ обязанность доставлять ежемѣсячно 3 вѣдомости о недоимкахъ: въ министерство финансовъ и полиціи и на Высочайшее имя. Вѣдомости эти какъ въ расположеніи статей недоимокъ, такъ и въ подробности, не представляютъ между собою никакого различія. Главнѣйшее наблюденіе за исправнымъ поступленіемъ въ казну доходовъ лежитъ на министрѣ финансовъ, который въ нѣкоторыхъ только случаяхъ сносится съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, прося его дѣйствія. Вѣдомости сіи не всегда и даже съ крайнимъ промедленіемъ доставляются въ министерство финансовъ, которое посему, не имѣя опыта за ближайшее время и не по всѣмъ губерніямъ, принуждено свои соображенія о недоимкахъ основывать только на вѣдомостяхъ казенныхъ палатъ. Къ числу причинъ медленнаго доставленія губернаторами тѣхъ вѣдомостей можно отнести обязанность составлять оныя въ одно время по 3 экземпляра. Предполагая облегчить канцеляріи начальниковъ губерній и доставить имъ способъ быть въ сихъ дѣлъ исправнѣе, министръ финансовъ находилъ возможнымъ прекратить присылку вѣдомости на Высочайшее имя, которая, поступая иногда и

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 года, № 61.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 года, № 94.

Digitized by Google

министерство финансовъ, а иногда въ министерство внутреннихъ дѣлъ, составляетъ только лишній экземпляръ. А какъ и исправляющій должность государственнаго секретаря отозвался, что постановленіе о присылкѣ въ Государственный Совѣтъ помянутыхъ вѣдомостей относилось болѣе къ 1811 году; что съ того времени важнѣйшая часть недоимокъ или взыскана, или сложена манифестомъ 30 августа 1814 года и, наконецъ, что въ 1818 и 1820 гг. установлены особыя мѣры ко взысканію оныхъ, и потому почитаетъ излишнимъ для Государственнаго Совѣта имѣть нынѣ таковыя вѣдомости и прекращеніе присылки оныхъ тѣмъ болѣе возможнымъ, что онѣ до сего времени вполнѣ доставляемы не были и что общихъ соображеній о недоимкахъ по государству никогда сдѣлать было невозможно; то министръ финансовъ, полагая отмѣнить присылку вѣдомостей на Высочайшее имя, представляетъ о семъ Государственному Совѣту, съ тѣмъ, что если предположеніе сіе удостоится утвержденія, то предоставить управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ предписать гражданскимъ губернаторамъ, дабы они, съ прекращеніемъ присылки сказаннаго экземпляра, остальныя затѣмъ какъ министерству внутреннихъ дѣлъ, такъ и министерству финансовъ вѣдомости доставляли уже въ предписанный срокъ и безъ малѣйшаго промедленія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: предположеніе министра финансовъ утвердить?—*10 декабря*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *17 февраля 1825 года*.

1825 г., 23 января (*).—Слушана записка управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ *о прекращеніи присылки въ министерство внутреннихъ дѣлъ третныхъ вѣдомостей о гербовомъ сборѣ*. Изъ представленія министра финансовъ извѣстно уже Государственному Совѣту предположеніе его прекратить присылку на Высочайшее имя отъ начальниковъ губерній ежемѣсячныхъ вѣдомостей о недоимкахъ казенныхъ податей и сборовъ для разсмотрѣнія оныхъ въ Государственномъ Совѣтѣ, чтобы облегчить тѣмъ занятія канцелярій гражданскихъ губернаторовъ. Но, кромѣ сихъ послѣднихъ, доставляются еще въ министерство внутреннихъ дѣлъ вѣдомости, по истеченіи каждой трети года, о деньгахъ, слѣдующихъ ко взысканію по дѣламъ за гербовую бумагу, на основаніи положенія, изданнаго при манифестѣ 11 февраля 1812 года, между тѣмъ, какъ въ счетъ казенныхъ недоимокъ, показываемыхъ въ помянутыхъ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ, включается, вмѣстѣ со всѣми другими, и сборъ за гербовую бумагу. Цѣль присылки сюда тѣхъ и другихъ вѣдомостей та, чтобы видѣть успѣхъ взысканія недоимокъ и причины, по коимъ онѣ остаются несобранными. Но какъ наблюденіе за исправнымъ взысканіемъ недоимокъ принадлежитъ главнѣйше вѣдомству министерства финансовъ, которое, въ случаѣ медленности взысканія оныхъ, непосредственно входитъ въ сношенія съ начальниками губерній и дѣлаетъ имъ понужденія, и засимъ обязанность министерства внутреннихъ дѣлъ состоитъ токмо въ содѣйствіи распоряженіямъ министерства финансовъ и въ наблюденіи за исполненіемъ оныхъ губернскими начальствами, то, по мнѣнію управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, для соображеній его съ производствами по сему предмету, весьма достаточно однихъ ежемѣсячныхъ вѣдомостей о всѣхъ вообще казенныхъ недоимкахъ, доставляемыхъ на основаніи манифеста 1811 года, почему, дабы облегчить занятія канцелярій гражданскихъ губернаторовъ, онъ *полагаетъ*: доставленіе въ министерство внутреннихъ дѣлъ третныхъ вѣдомостей о гербовомъ сборѣ прекратить. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: предположеніе управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ утвердить.—*16 февраля*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *18 сентября 1825 года*.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 года, № 8.

Digitized by Google

10) Частные долги дворянства курляндской, эстляндской и лифляндской губерній.

1811 года, 15 и 17 февраля (*).—*По просьбамъ эстляндскаго и курляндскаго дворянства объ отсрочкѣ платежа частныхъ долговъ.* Разсматриваны, по Высочайшему повелѣнію, поданныя отъ барона Корфа, дворянскаго предводителя губерніи курляндской, ландрата Нумерса, исправляющаго должность ландмаршала лифляндскаго, и ландрата Берга, директора ревельскаго банка, всеподданнѣйшія прошенія о всемилостивѣйшемъ воззрѣніи на бѣдственное положеніе, въ которое ввержено дворянство сихъ губерній отъ стеченія обстоятельствъ непредвидимыхъ, по отношенію долговъ между частныхъ людей. Существо сихъ прошеній состоитъ въ слѣдующемъ. Долговыя обязательства между частныхъ людей всегда пишутся на серебряную монету россійскую и альбертовую. Залогомъ симъ долгамъ служатъ недвижимыя имѣнія. Доколѣ имѣнія, на коихъ обязательства обезпечены, сохраняли свое достоинство и даже возрастали въ ономъ, отъ усиленія промышленности, обращеніе обязательствъ сихъ не встрѣчало затрудненій, ибо капиталисты имѣли всегда въ виду болѣе, нежели достаточное обезпеченіе ввѣренныхъ ими владѣльцамъ имѣній ссудъ. Нынѣ доходы сихъ имѣній значительно понизились отъ прекращенія торговли, которая единственно цѣну сихъ имѣній поддерживала, доставляя владѣльцамъ способъ сбывать всѣ ихъ произведенія на металлическую монету; нынѣ многіе заимодавцы требуютъ возврата капиталовъ, а заимщики, по крайнему недостатку въ металлической монетѣ, не въ состояніи удовлетворить кредиторовъ. Затрудненія, отъ сего происходящія, озабочиваютъ дворянство, тѣмъ болѣе, что, по всякому вѣроятію, если пущены будутъ недвижимыя имѣнія, долгами обремененныя, въ продажу съ публичнаго торга, цѣна на оныя понизится такъ, что не только владѣльцы ожидать должны отъ того великой и неизбѣжной потери, но часто недостанетъ на удовлетвореніе однихъ заимодавцевъ. Побуждаемые симъ крайнимъ положеніемъ, лифляндскій ландратъ Нумерсъ и ревельскаго банка директоръ Бергъ, излагая стѣсненное положеніе, просятъ монаршаго воззрѣнія, не предлагая, съ своей стороны, способовъ къ отвращенію оныхъ затрудненій. Курляндской губернскій предводитель дворянства, баронъ Корфъ, въ поданномъ отъ имени всего курляндскаго дворянства прошеніи, по изложеніи причинъ настоящаго стѣсненнаго положенія сего сословія и угрожающихъ ему пагубныхъ послѣдствій, представляетъ слѣдующія къ облегченію средства: 1) капиталы, ввѣренные подъ закладъ недвижимыхъ имѣній, не требовать ранѣе, какъ по прошествіи Иванова дня 1813 года. Должники, желающіе участвовать въ отсрочкѣ уплаты займовъ, подвергнутся слѣдующимъ условіямъ: а) они платятъ законные проценты, по шести на сто сер., ежегодно въ Ивановъ день; б) до истеченія отсрочки не дѣлаютъ новыхъ долговъ подъ заложенныя ими имѣнія; в) закладныя, кои предъявлены и надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованы будутъ въ теченіи 28 дней, со дня всемилостивѣйшаго Его Императорскаго Величества по сему предмету указа, во всѣхъ случаяхъ, при уплатѣ какъ процентовъ, такъ и капиталовъ, предпочитаемы будутъ закладнымъ, не предъявленнымъ и не засвидѣтельствованнымъ и предъявленнымъ и засвидѣтельствованнымъ по прошествіи сего срока; г) начиная со дня публикаціи до Иванова дня 1813 года, всѣ имѣнія и доходы, могущіе поступить въ сіе время должникамъ по закладнымъ, уплатамъ, наслѣдствамъ и даннымъ, должны обращаемы быть единственно на уплату долговъ по закладнымъ. 2) Отсрочка не простирается на слѣдующіе предметы, коихъ уплата не пресѣкается: уплата общественныхъ податей; уплата за съѣстные припасы; производство пожизненнаго жалованья; пенсіи; плата за аренду; плата за наймы; производство жалованья чиновникамъ; жалованье слугамъ и плата работникамъ; плата по счетамъ лавочнымъ, аптекарскимъ, трактирнымъ и мастеровымъ. 3) Отсрочка не распространяется на

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 19.

Digitized by Google

данныя въ сохраненіе или займы движимости натурою (depositа commodata). 4) Кредиторы, коихъ должники будутъ участвовать во всемилостивѣйше дарованной отсрочкѣ, освободятся во все продолженіе сего времени отъ заплаты занятыхъ ими самими капиталовъ, соразмѣрно количеству ввѣренныхъ ими суммъ. 5) Для отвращенія всякаго подлога въ запискѣ таковаго предъявленія закладныхъ, день, въ который окончится 28-дневный срокъ, долженъ внесенъ быть въ протоколы во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ въ Курляндіи, за подписаніемъ одного изъ присутствующихъ и за скрѣпою секретаря. 6) Для вящшаго обезпеченія кредиторовъ въ надежности ихъ залоговъ, предоставляется имъ право, въ случаѣ доказаннаго поврежденія, или утраты въ заложенныхъ недвижимыхъ имѣніяхъ, требовать секвестра и продажи оныхъ чрезъ конкурсъ. 7) Равнымъ образомъ предоставляется же право требовать секвестра и продажи чрезъ конкурсъ тѣхъ заложенныхъ имѣній, которыя формально признаны будутъ недостаточными для заплаты ввѣренныхъ капиталовъ (propter insufficientiam massae). Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Экономіи, при разсмотрѣніи дѣла сего, усмотрѣлъ всѣ затрудненія, съ коими оное сопряжено, и самую невозможность соединить пользы дворянства со строгою справедливостію, каковая наблюдаема быть должна въ дѣлахъ долговыхъ между частными людьми. Департаментъ, убѣждаясь въ необходимости спасти отъ раззоренія многія семейства, обремененныя долгами и по обстоятельствамъ, коихъ ни предвидѣть, ни отвратить они не могли, счелъ нужнымъ изыскивать средства, которыя бы должниковъ могли извлечь изъ затрудненія, не подвергая убыткамъ заимодавцевъ. Для сего нужно было изслѣдовать источникъ настоящаго стѣсненія дворянства трехъ остзейскихъ губерній. При семъ открывается, что система закладная, въ нихъ существующая, установилась главнѣйше отъ нераздѣлимости недвижимыхъ имѣній. Для вящшаго сохраненія оныхъ и постепеннаго улучшенія сельскаго домоводства, старшій наслѣдникъ принималъ имѣніе въ свое владѣніе, обязываясь удовлетворять своихъ сонаслѣдниковъ или наличными деньгами, или обязательствами, на имѣніи обезпеченными. Обязательства таковыя, по случаямъ нужды, обращались между частныхъ лицъ, переходя изъ рукъ въ руки. Долгое время и до сего времени система сія не являла никакого общаго неудобства. Свободный отпускъ за море произведеній губерній сихъ, единственно въ земледѣліи упражняющихся, доставлялъ имъ достаточно металлической монеты для внутренняго оборота, который еще усиливался свободнымъ обращеніемъ долговыхъ обязательствъ, на недвижимыхъ имѣніяхъ обезпеченныхъ. Система сія была весьма полезна и въ томъ отношеніи, что, сохраняя въ цѣлости имѣнія вмѣстѣ съ удобностію получить подъ сіи имѣнія ссуды, давала способы усиливать земледѣліе и увеличивать цѣну имѣній. Нынѣ общее стѣсненіе торговли, съ сего года тяготившее единственно отпускной нашъ торгъ, между другихъ важныхъ причинъ, послужило къ уменьшенію металлической монеты, отъ коего произошло и крайнее возвышеніе цѣны на сію монету. Неудобства отъ сего повсемѣстно чувствуемы и неоднократно были въ виду правительства. Внутри Россіи, однакоже, недостатокъ металлической монеты менѣе производилъ затрудненія по той причинѣ, что обращеніе монеты сей есть произвольное; со всѣмъ тѣмъ благотворное правительство оказало вообще должникамъ банка и воспитательныхъ домовъ пособіе; въ трехъ провинціяхъ остзейскихъ, напротивъ, послѣдствія недостатка металлической монеты пагубны. До сего обращеніе ассигнацій въ сихъ провинціяхъ было весьма ограничено, и всѣ частные займы подъ имѣнія совершались обыкновенно на серебро. Капиталисты, кои или сами давали деньги на имѣнія, или пріобрѣли обязательства, по раздѣламъ данныя, видятъ нынѣ случай корыстоваться крайнимъ возвышеніемъ курса и для того требуютъ возврата капиталовъ. Не трудно разсчитать ихъ выгодъ: давъ въ займы серебряные рубли по курсу 1 р. 25 к., чрезъ пять или шесть лѣтъ только, получая, впрочемъ, ежегодно проценты, имѣютъ въ виду пріобрѣсти 4 р. ассигнаціями и сіи, представя въ коммисію погашенія долговъ, получатъ за каждый серебряный рубль, съ должниковъ взысканный, по 2 р. серебромъ же, приносящихъ по 6% ежегодно и, такимъ образомъ, могутъ почти удвоять въ короткое время свои капиталы. На семъ уваженіи Департаментъ Экономіи счелъ удобнымъ основать отчасти

Digitized by Google

свое заключеніе, къ которому присоединяетъ онъ, на счетъ представленнаго отъ курлянд-скаго дворянства проекта, слѣдующее разсу-жденіе: въ представленіи семъ видно стараніе дворянства сохранить пользы заимодавцевъ обезпеченіемъ ихъ исковъ и удостовѣреніемъ, что во все продолженіе отсрочки они получать будутъ исправно законные проценты съ долж-ныхъ имъ капиталовъ; но поелику невольная отсрочка таковая имѣетъ видъ нѣкотораго на-рушенія права собственности, потому сочте-но нужнымъ, по меньшей мѣрѣ, сократить пре-дѣлъ отсрочки сей, дабы содѣлать оную для заимодавцевъ менѣе отяготительною. Впро-чемъ, на отсрочку сію Департаментъ согласил-ся по тому уваженію, что самое производство обрядовъ при секвестрованіи имѣній и продажѣ оныхъ съ публичнаго торга продлиться дол-женствуетъ долгое время и во многихъ слу-чаяхъ не менѣе года, чѣмъ бы само по себѣ отдалено уже было и удовлетвореніе кредито-ровъ. Сверхъ сего, отсрочка, закономъ поста-новленная, ту общую являетъ пользу, что не лишаетъ заимодавца залога, обезпечивающаго его требованіе, сохраняетъ цѣлость имѣнія, не нарушая исправнаго хода хозяйства и, слѣ-довательно, соблюдаетъ благосостояніе долж-ника, не по собственной винѣ, но силою не-предвидимыхъ и отъ него вовсе независимыхъ обстоятельствъ, въ неисправность пришедшаго. Въ отношеніи процентовъ, кои въ проектѣ ба-рона Корфа положено платить серебромъ, Де-партаментъ полагалъ нужнымъ, по уваженіямъ общаго вліянія, каковое уплата сія на вексель-ный и денежный курсъ по государству имѣть можетъ, постановить, чтобы платёжъ процен-товъ, по удобности должника, производился серебромъ, или ассигнаціями по курсу време-ни заплаты. Вслѣдствіе каковыхъ общихъ соображеній, Департаментъ разсуждалъ, что можно бы было принять слѣдующія основанія: 1) требованія капиталовъ по долгамъ частнымъ въ Курляндіи, Лифляндіи и Эстляндіи, нынѣ существующимъ, по раздѣлу ли имѣній, или по другимъ сдѣлкамъ, отсрочить до 1812 года по срокамъ, на кои обязательства выданы. 2) Проценты по долгамъ симъ уплачивать серебромъ, или ассигнаціями по курсу того времени, какъ уплата дѣлана быть должна. 3) Заимодавцамъ предоставить право, если они постановляемой 1-мъ пунк-томъ отсрочки сдѣлать не пожелаютъ, требо-вать уплаты отъ должниковъ своихъ. Сіи въ такомъ случаѣ обязаны возвращать капиталы облигаціями коммисіи погашенія долговъ, а заимодавцы принимать сіи облигаціи по цѣнѣ оныхъ на россійскую серебряную монету. 4) Изъ сей отсрочки исключить всѣ долги по счетамъ купеческимъ и лавочнымъ, всякаго рода жалованья, плату адвокатамъ, годовые доходы, пенсіоны, аренды и тому подобные домашніе расходы. Извѣстно, что въ Курлян-діи, а отчасти и въ лифляндской губерніи сдѣлки между частныхъ людей совершаются на серебряную альбертовую монету, почему нужно, чтобы установлено было сравненіе между сею и россійскою серебряною монетою, дабы предупредить всякія между заимодавца-ми и должниками пререканія. Мѣра сія необ-ходима и по смыслу Высочайшаго манифеста о монетной системѣ, коимъ повелѣно съ 1811 года во всѣхъ губерніяхъ безъ изъятія всѣ де-нежныя сдѣлки писать на россійскую монету. Дабы съ вящшимъ основаніемъ опредѣлить заключенія свои по сему дѣлу, Департаментъ, въ сходство Высочайшаго на то соизволенія, пригласилъ въ засѣданіе свое курляндскаго губернскаго предводителя барона Корфа, ланд-рата Нумерса и, за отсутствіемъ директора ре-вельскаго банка Бёрга, уполномоченнаго отъ него Крузенштерна. По выслушаніи предпола-гаемыхъ Департаментомъ четырехъ пунктовъ, баронъ Корфъ отозвался отсрочкою взысканія по долгамъ на настоящее время довольнымъ; въ отношеніи 3-го пункта объяснялъ онъ, что совершенный недостатокъ въ деньгахъ, проис-ходящій отъ того, что въ Курляндіи пресѣ-чены всѣ способы сбывать произведенія того края, можетъ и въ семъ случаѣ послужить многимъ должникамъ къ разоре-нію, ибо не найдутся они въ возмож-ности удовлетворить и по предполагаемой, весьма ограниченной мѣрѣ, заимодавцевъ сво-ихъ, если они непремѣнно требовать станутъ заплаты, и что посему опасаться должно, что продажа съ публичнаго торга можетъ постиг-нуть многихъ должниковъ и, по естествен-ному отъ стеченія многихъ конкурсовъ пони-женію на имѣнія цѣнъ, разорить многія се-мейства. Нумерсъ и Крузенштернъ объясни-ли, что Лифляндія и Эстляндія до такого до-шли стѣсненія, что помѣщики, по обязатель-ствамъ состоящихъ на нихъ долговъ, не въ состояніи даже уплачивать и процентовъ по

Digitized by Google

настоящему курсу ассигнацій на серебряную монету и что доходы съ имѣній до такой уменьшились степени, что многіе помѣщики въ полной мѣрѣ удовлетворить сей обязанности не въ состояніи; что принужденіемъ ихъ къ оному самые залоги, частные долги обезпечивающіе, неминуемо терять должны въ своемъ достоинствѣ тѣмъ, что удовлетвореніе процентовъ, превосходя доходы съ имѣній, на коихъ долги обезпечены, падаютъ на самыя имѣнія, увеличивая превосходствомъ своимъ противу доходовъ массу лежащихъ на нихъ долговъ. По симъ уваженіямъ, признавая отсрочку до 1812 года на платежъ капиталовъ для обязанныхъ частными долгами членовъ дворянства обѣихъ губерній облегчительною, почитаютъ, что, для сохраненія отъ совершеннаго раззоренія многихъ владѣльцевъ и сбереженія пользъ самыхъ заимодавцевъ, по вышеприведенному разсужденію, въ самой заплатѣ процентовъ нужно опредѣлить для должниковъ то облегченіе, чтобы постановленъ былъ на серебро постоянный курсъ, какъ установленъ правительствомъ для должниковъ банка и воспитательныхъ домовъ. Нумерсъ, не имѣя отъ дворянства лифляндскаго никакого особеннаго по сему предмету полномочія, слѣдовалъ въ своемъ представленіи единственно общему гласу на счетъ затрудненій, въ коихъ дворянство лифляндское находится. Крузенштернъ предъявилъ довѣренность, данную ему отъ предводителя дворянства ревельской губерніи отъ имени всего дворянства, на испрошеніе отъ Его Императорскаго Величества всемилостивѣйшаго воззрѣнія на стѣсненное его положеніе. Крузенштернъ представляетъ, что въ полномъ собраніи дворянства положено, что установленіе постояннаго курса на нѣкоторое время, для заплаты капитала и процентовъ, есть единственная мѣра спасенія отъ предстоящей гибели. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Экономіи по всѣмъ симъ объясненіямъ разсуждалъ: 1) *по отзыву предводителя курляндской губерніи*, что какъ проектъ узаконенія, представленнаго имъ, основанъ соотвѣтственно желанію, изъявленному на то въ собраніи дворянства и относится единственно до распоряженій по внутреннимъ долгамъ губерніи сея и главнѣйше по сдѣлкамъ, учиненнымъ между разныхъ лицъ, сословію дворянскому принадлежащихъ, то и не можетъ быть никакихъ уважительныхъ причинъ къ тому, чтобъ не согласиться на представленія барона Корфа и ограничить одною отсрочкою платежей пособіе, котораго Курляндія испрашиваетъ. 2) *По объясненіямъ Нумерса и Крузенштерна.* Департаментъ Экономіи, на основаніи изъясненныхъ разсужденій, не призналъ возможнымъ удовлетворить требованій о постановленіи постояннаго или принужденнаго курса на платежъ процентовъ. Доставляя заимщикамъ удобность уплачивать обязательства свои посредствомъ билетовъ комиссіи погашенія долговъ, Департаментъ и тутъ, избѣгая по возможности стѣсненій, счелъ нужнымъ предоставить заимодавцамъ право принять таковые переводы долговъ или дожидаться истеченія новыхъ сроковъ, отсрочкою назначаемыхъ; но если руководствовался онъ правилами въ разсужденіи капиталовъ и старался, сколько возможно, сохранить пользы должниковъ и заимодавцевъ, то кольми паче обязанностію почиталъ онъ соблюсти наибольшую осторожность въ разсужденіи платежа процентовъ, по тому важному различію, которое между ними и капиталовъ существуютъ. Капиталы, бывъ даны въ ссуду во времена, когда курсъ серебра на ассигнаціи былъ умѣренный, нынѣ по переводу ли въ коммисію погашенія долговъ, или по остановленію на прежнихъ залогахъ, остаются существенно въ ихъ достоинствѣ; но проценты, кои суть годовой доходъ съ капиталовъ и кои составляютъ все достояніе капиталиста, обращаясь на содержаніе его, ни остановлены, ни ущерблямы быть не могутъ. Постановленіе постояннаго двухрублеваго курса на проценты уменьшило бы ихъ въ половину и лишило бы безъ возврата половины дохода того, кому оные принадлежатъ. Сіе было бы явное нарушеніе правъ собственности, тогда какъ въ отсрочкѣ платежа капиталовъ, или, что одно и тоже, въ переводѣ ихъ на коммисію погашенія долговъ, Департаментъ видитъ нѣкоторое только ограниченіе сего права, обстоятельствами вынуждаемое. Но при таковыхъ соображеніяхъ, обращаясь къ изъясненіямъ и самымъ настоятельнѣйшимъ удостовѣреніямъ Нумерса и Крузенштерна, что Лифляндія и Эстляндія находятся въ крайнемъ положеніи и не могутъ изъ онаго извлечены быть мѣрами, отъ правительства предполагаемыми, Департаментъ призналъ возможнымъ предоставить дворянству обѣихъ провинцій сихъ со-

Digitized by Google

браться въ губернскіе города и на ландтагахъ войти въ разсмотрѣніе: не могутъ ли приняты быть иныя какія либо мѣры къ облегченію стѣсненнаго ихъ положенія. Основавъ таковыя заключенія, Департаментъ Экономіи признаетъ возможнымъ принять слѣдующія два положенія: *одно для Курляндіи*, сообразное желанію, изъявленному дворянствомъ губерніи сея, а *другое для Лифляндіи и Эстляндіи*, предлагаемое самимъ Департаментомъ Экономіи соотвѣтственно изъясненнымъ разсужденіямъ его. *Положеніе для Курляндіи.* 1) Платежи капиталовъ, ввѣренныхъ подъ залогъ недвижимыхъ имѣній въ Курляндіи, кои, по обычаю сей провинціи, произведены быть должны въ срокъ, въ Ивановъ день текущаго года, отсрочить по тотъ же день 1812 года. 2) Законные проценты по долгамъ симъ уплачивать серебромъ, или ассигнаціями по курсу, каковой существовать будетъ при уплатѣ оныхъ. 3) Должники, воспользующіеся отсрочкой капиталовъ, не должны, ни подъ какимъ видомъ, обременять имуществъ своихъ новыми долгами до самаго окончанія отсрочки. 4) Закладныя обязательства, кои будутъ установленнымъ порядкомъ, гдѣ слѣдуетъ, явлены и записаны въ теченіе 28 дней, считая со дня оглашенія постановленія отсрочки платежей, будутъ во всѣхъ случаяхъ предпочитаемы закладнымъ обязательствамъ, неявленнымъ, или явленнымъ по истеченіи уже постановленной отсрочки, какъ въ разсужденіи уплаты капитала, такъ и относительно платежа процентовъ. 5) Считая со дня оглашенія постановляемой отсрочки до назначаемаго времени платежа, т. е. въ сроки Иванова дня 1812 года, всѣ имѣнія и доходы, кои могутъ поступить должникамъ въ продолженіи сего времени по закладнымъ, уплатамъ, наслѣдствамъ и даннымъ, должны обращаемы быть единственно на уплату долговъ по закладнымъ. 6) Отсрочка платежей не должна распространяться на слѣдующіе предметы, кои всегда съ исправностію имѣютъ быть уплачиваемы: казенныя подати, аренды, пенсіоны, наймы, плата служителямъ и работникамъ, счеты купеческіе и вообще всѣ счеты, такъ называемые, домашніе. 7) Отсрочка платежа не должна распространяться на заклады ручные и вообще на вещи движимыя, въ сохраненіе отданныя. 8) Заимодавцы, должники коихъ воспользуются изъясненною отсрочкою, бывъ сами заимщиками другихъ капиталистовъ, не должны быть принуждаемы къ заплатѣ по обязательствамъ своимъ, соразмѣрно той суммѣ, на которую имѣютъ они обязательства, залогами обезпеченныя отъ должниковъ своихъ. 9) Для предупрежденія всякаго рода злоупотребленій касательно записки закладныхъ обязательствъ въ 28-дневный срокъ, ст. 4 назначаемый, таковое объявленіе обязательствъ сихъ имѣетъ сообщаемо быть, для надлежащаго свѣдѣнія, во всѣ присутственныя мѣста курляндской губерніи за подписаніемъ членовъ и секретаря того присутственнаго мѣста, изъ коего таковое сообщеніе чинимо будетъ. 10) Для доставленія заимодавцамъ всѣхъ возможныхъ обезпеченій касательно цѣлости состоящихъ въ залогѣ у нихъ имѣній, предоставляется имъ право, въ случаѣ, когда докажется, что владѣлецъ истребляетъ или повреждаетъ имѣніе свое, требовать наложенія на оное секвестра и даже продажи его съ публичнаго торгу. 11) Предоставить право секвестра и продажи съ публичнаго торгу, если имѣніе, въ залогѣ находящееся, по представленнымъ заимодавцемъ доказательствамъ, окажется недостаточнымъ къ уплатѣ лежащаго на немъ долга. *Положеніе для Лифляндіи и Эстляндіи.* 1) Платежи по долгамъ, лежащимъ на имѣніяхъ въ губерніяхъ лифляндской и эстляндской, какъ по раздѣлу имѣній, такъ и по другимъ частнымъ сдѣлкамъ, отстрочить до 1812 года по срокамъ, на кои обязательства выданы. 2) Проценты по долгамъ симъ уплачивать серебромъ, или ассигнаціями по курсу, какой существовать будетъ при срокѣ заплаты оныхъ. 3) Въ отсрочку сію не включать долговъ по счетамъ купеческимъ и лавочнымъ, всякаго роду жалованье, плату адвокатамъ, годовые доходы, пенсіоны, аренды и другіе подобные расходы. 4) Если заимодавецъ, который на означенную въ 1-мъ пунктѣ отсрочку не согласится, и требовать будетъ уплаты отъ должниковъ своихъ, въ такомъ случаѣ обязаны они возвращать капиталы облигаціями коммиссіи погашенія долговъ, которыя и принимать заимодавцу по цѣнѣ ихъ на россійскую серебряную монету. 5) Предоставить дворянству лифляндскому и эстляндскому, собравшись на ландтаги, войти въ разсмотрѣніе, не могутъ ли, независимо отъ мѣръ вышеизложенныхъ, постановлены быть и еще каковыя либо правила какъ къ луч-

Digitized by Google

шему обезпеченію залоговъ, данныхъ кредиторамъ, такъ и къ облегченію провинцій сихъ, соотвѣтственно мѣстнымъ обстоятельствамъ оныхъ, по случаю настоящаго стѣсненнаго ихъ положенія. Постановленія дворянства, законнымъ порядкомъ основанныя, должны быть представлены чрезъ губернскія начальства на соображеніе и утвержденіе высшаго правительства. *Положеніе общее.* Какъ, по силѣ манифеста 29 августа 1810 года о монетной системѣ, никакія сдѣлки и обязательства не могутъ съ 1 января текущаго года чинимы быть на иностранныя деньги и что въ Курляндіи, Лифляндіи и Эстляндіи большая часть оныхъ писаны на альбертовые талеры, то министру финансовъ предоставить дѣлать надлежащее соображеніе о постановленіи постояннаго курса между серебрянаго рубля и альбертоваго талера, соотвѣтственно внутреннему оныхъ достоинству, и курсъ сей огласить, дабы, на основаніи онаго, платежи по долгамъ могли чиниться на россійскую монету.—*27 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта возникли разныя мнѣнія: нѣкоторые члены полагали, что не слѣдуетъ вовсе правительству вмѣшиваться въ дѣла долговыя между частныхъ лицъ, кои должны предоставлены быть обыкновенному законному теченію; другіе почитали, согласно съ Департаментомъ Экономіи, что нельзя не обратить вниманія на положеніе трехъ провинцій, кои, по обстоятельствамъ непредвидимымъ и неотвратимымъ, пришли въ большое затрудненіе. Мнѣніе сіе принято большинствомъ голосовъ и положено ожидать Высочайшаго утвержденія того или другаго изъ сихъ двухъ мнѣній. Въ засѣданіи 6 марта продолжаемо было разсужденіе по настоящему предмету. Департаментъ Экономіи, полагая отсрочку платежей по долгамъ дворянства курляндской, лифляндской и эстляндской губерній до будущаго года во всѣхъ сихъ губерніяхъ, относительно Лифляндіи и Эстляндіи постановляетъ: 1) если заимодавецъ не согласится должникамъ своимъ сдѣлать отсрочки и требовать будетъ уплаты, въ такомъ случаѣ обязаны они возвращать капиталы облигаціями коммисіи погашенія долговъ, которыя и принимать заимодавцу по цѣнѣ ихъ на россійскую серебряную монету. 2) Предоставить дворянству лифляндскому и эстляндскому, собравшись на ландтаги, войти въ разсмотрѣніе, не могутъ ли, независимо отъ мѣръ, Департаментомъ Экономіи предполагаемыхъ, постановлены быть и еще каковыя либо правила къ лучшему обезпеченію залоговъ, данныхъ кредиторамъ, и къ облегченію провинцій сихъ, соотвѣтственно мѣстнымъ обстоятельствамъ оныхъ, по случаю настоящаго стѣсненнаго ихъ положенія. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи по положеніямъ симъ разсуждалъ: по 1-му, что постановленіе таковое, по смежности губерній должно быть всѣмъ общее, ибо могутъ существовать долговыя обязательства между помѣщиковъ разныхъ губерній, отчего, при различіи постановленія, возникать бы могли разныя неудобства; по 2-му, что, при опредѣленіи отсрочки платежей на одинъ годъ, не представляется нужды присовокуплять къ тому еще другихъ мѣръ, и особенное собраніе дворянства трехъ губерній по сему предмету было бы излишнее. Вслѣдствіе таковыхъ уваженій, Государственный совѣтъ въ Общемъ Собраніи *мнѣніемъ полагаетъ*: 1) для всѣхъ трехъ губерній, по отношенію частныхъ долговъ дворянства, постановить отсрочку платежей до 1812 года, согласно предположенію Департамента Экономіи. 2) Особенныхъ собраній дворянства въ губерніяхъ лифляндской и эстляндской, полагаемыхъ въ 5 ст. положенія Департамента Экономіи, не дѣлать. Мнѣніе это Высочайше утверждено *25 апрѣля 1811 года.*

29 декабря (*).—*Относительно частныхъ долговъ эстляндскаго дворянства, въ государственныхъ ассигнаціяхъ состоящихъ.* Слушаны два отношенія министра полиціи на имя государственнаго секретаря, изъ коихъ при первомъ препроводилъ въ подлинникѣ для внесенія въ Государственный Совѣтъ представленіе къ нему эстляндскаго гражданскаго губернатора, коимъ испрашивается разрѣшеніе: простирается ли Высочайше утвержденное положеніе Государственнаго Совѣта, коимъ платежъ частныхъ долговъ серебряною монетою по губерніямъ курляндской, лифляндской и эстляндской, отсроченъ до 1812 года, и на долги банковыми ассигнаціями?—Причина, по коей эстляндскій гражданскій губернаторъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 180.

Digitized by Google

сего разрѣшенія испрашиваетъ, состоитъ въ томъ, что послѣ публикованія означеннаго положенія нѣкоторые должники изъ дворянъ эстляндской губерніи, на коихъ поданы иски о взысканіи по векселямъ и коихъ долговые документы означены государственными банковыми ассигнаціями, требовали, чтобы сія Высочайше дарованная годовая отсрочка платежей отнесена была и на нихъ, поставляя въ уваженіе, что они сами, имѣя на другихъ долговыя претензіи серебромъ, не могутъ получить платежа прежде будущаго года. При второмъ отношеніи министра полиціи приложенъ списокъ съ отношенія къ нему ревельскаго военнаго губернатора принца Августа Гольштейнъ-Ольденбургскаго, коимъ Его Свѣтлость ходатайствуетъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи по предмету вышеизъясненнаго представленія эстляндскаго гражданскаго губернатора, за ожиданіемъ коего остановилось окончаніе разныхъ дѣлъ по долговымъ претензіямъ. Департаментъ Государственной Экономіи не усматриваетъ изъ представленія эстляндскаго гражданскаго губернатора никакихъ, особеннаго уваженія заслуживающихъ, причинъ, по коимъ бы Высочайше дарованную дворянству трехъ остзейскихъ губерній отсрочку платежа долговъ серебряною монетою, слѣдовало распространить и на долги, въ банковыхъ ассигнаціяхъ существующіе, ниже домогательства о семъ эстляндскаго дворянства, а видитъ только, что нѣкоторые должники, съ коихъ по обязательствамъ, ими на банковыя ассигнаціи выданнымъ, производится взысканіе, желая отклонить на нѣкоторое время платежъ долговъ своихъ, стараются въ семъ случаѣ воспользоваться тѣмъ же снисхожденіемъ, которое оказано дворянамъ курляндской, лифляндской и эстляндской губерній, обремененныхъ долгами въ серебряной монетѣ, единственно по тому уваженію, что открывшійся недостатокъ въ сей монетѣ оказался въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ всѣ сдѣлки производятся на серебро, наиболѣе ощутительнымъ, и что безъ сего снисхожденія многіе тамошніе дворяне подверглись бы раззоренію. Вслѣдствіе сего Департаментъ Государственной Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: по содержанію представленія эстляндскаго гражданскаго губернатора не дѣлать никакихъ новыхъ дополненій въ изданномъ положеніи о долгахъ въ серебряной монетѣ, въ означенныхъ трехъ губерніяхъ существующихъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *3 февраля 1812 года*.

XVIII. О податяхъ.

1) Подушная и оброчная подать.

1810 года, 15 іюня (*).—*Объ освобожденіи мѣщанъ архангельской губерніи города Пинеги отъ двойнаго платежа податей.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената слѣдующаго содержанія: изъ состоящихъ архангельской губерніи въ г. Пинегѣ 306 мѣщанъ осталось въ селеніяхъ, на прежнихъ жилищахъ, 77 душъ, которыя обложены платежемъ податей по мѣщанскому и крестьянскому званіямъ и на коихъ считается недоимки 1.528 р. 45 к. Архангельскій военный губернаторъ фонъ-Дезинъ, по поводу требованныхъ отъ него министромъ внутреннихъ дѣлъ о сихъ мѣщанахъ свѣдѣній, представилъ, что г. Пинега не имѣетъ никакихъ выгодъ, городовымъ положеніемъ предоставленныхъ; жители его, какъ и пинегскаго уѣзда поселяне, главнѣйше занимаются хлѣбопашествомъ и скотоводствомъ и отъ сего снискиваютъ пропитаніе, оставаясь всѣ въ бѣдномъ положеніи. Посему заключаетъ, что мѣщане Пинеги, по бѣдности ихъ, заслуживаютъ быть освобожденными отъ платежа двойной подати. Министръ внутреннихъ дѣлъ, согласясь съ таковымъ заключеніемъ, представилъ оное на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, который, уваживъ вышеизъясненныя причины, представляетъ заключеніе свое на Высочайшее разрѣшеніе. Департаментъ Экономіи, призна-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 82.

Digitized by Google

вая, что двойной платежъ податей для пинегскихъ мѣщанъ, по изъясненнымъ въ докладѣ Правительствующаго Сената обстоятельствамъ, отяготителенъ и что справедливость требуетъ, по бѣдному ихъ вообще состоянію, отъ онаго освободить, *полагаетъ*: на основаніи представленія архангельскаго военнаго губернатора и согласно съ докладомъ Правительствующаго Сената, проживающихъ въ селеніяхъ мѣщанъ г. Пинеги, оставя въ настоящемъ положеніи въ одномъ мѣщанскомъ окладѣ, никакихъ другихъ повинностей съ нихъ не взимать, какъ только тѣ, которыя, по существующимъ узаконеніямъ, на мѣщанахъ положены.—*1811 г., 20 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *10 марта 1811 года.*

2 декабря (*).—*О уравненіи литовскихъ губерній въ податяхъ съ прочими западными губерніями.* Слушано представленіе министра финансовъ слѣдующаго содержанія: 1) что получилъ онъ выписку изъ Высочайшаго указа, литовскому военному генералъ-губернатору даннаго, относительно податей въ литовскихъ губерніяхъ, въ коемъ повелѣно министру финансовъ, при общемъ соображеніи государственныхъ доходовъ на 1811 годъ, разсмотрѣть и внести въ Государственный Совѣтъ на дальнѣйшее уваженіе: какимъ образомъ доходы литовскихъ губерній могутъ быть расположены со всевозможною съ прочими губерніями соразмѣрностію и уравненіемъ, и принять при томъ во вниманіе прошеніе купечества г. Вильны относительно платежа его повинностей. 2) Вслѣдъ за симъ поступило къ министру финансовъ отношеніе виленскаго губернскаго маршала, изъясняющее затруднительное положеніе дворянства той губерніи относительно къ податямъ, ими платимымъ, а болѣе по причинѣ недостатка въ наличныхъ деньгахъ, и что торгъ заграничный пресѣченъ; въ особенности же маршалъ изъясняетъ тяжесть податей по земской повинности. Министръ финансовъ, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, входилъ въ разсмотрѣніе податей, въ литовскихъ губерніяхъ собираемыхъ, и нашелъ, что отъ присоединенія оныхъ къ Россіи всѣ подати, какъ то: подушныя съ крестьянъ и мѣщанъ и процентныя съ капиталовъ купеческихъ собирались до 1798 года мѣдною монетою и банковыми ассигнаціями, а арендный доходъ съ имѣній серебряною монетою; въ 1798 году состоялся Высочайшій указъ о возстановленіи обычая на взносъ податей по литовскимъ губерніямъ на прежнемъ основаніи; съ того времени и собираютъ оныя тамъ точно также и подъ тѣми-же именованіями, какъ были при республикѣ польской, и всѣ вообще взимаются серебромъ. Въ 1802 году повелѣно было предоставить на волю жителей платить подати россійскою серебряною монетою, или голландскими червонцами и ефимками, принимая первые въ 3 р. каждый, а ефимки на вѣсъ, по сравненію съ россійскою монетою; вмѣстѣ съ симъ, отдавалось имъ же на волю взносить подати мѣдною монетою и ассигнаціями съ доплатою по 40 к. на рубль. Въ 1809 году 10 апрѣля повелѣно со второй половины того года подати въ литовскихъ губерніяхъ взимать на томъ же основаніи, какъ собирались до 1802 года. Всѣхъ доходовъ съ литовскихъ губерній поступаетъ въ казну серебромъ 1.138.000 р. По изъясненію министра финансовъ, подати сіи превышаютъ платимыя прочими западными губерніями, и въ особенности неуравнительность оныхъ наиболѣе падаетъ на тамошнее купечество, которое, платя общую съ домовъ подымную, сверхъ сего, обложено, наравнѣ съ прочимъ въ государствѣ купечествомъ, платежемъ $1\frac{1}{2}\%$ съ капиталовъ, кои взыскиваютъ съ него серебромъ и, сверхъ того, $\frac{1}{4}\%$ платитъ городу. Министръ финансовъ, признавая, что нужно на всѣ отъ Польши присоединенныя губерніи, въ особенности же на литовскія, по симъ отношеніямъ, обратить вниманіе; но поелику дѣло сіе требуетъ особливыхъ и продолжительныхъ разсчетовъ и соображеній, къ коимъ, по краткости времени, въ нынѣшнемъ году приступить нельзя, то и полагаетъ: 1) оставить сборъ податей по двумъ литовскимъ губерніямъ на 1811 годъ въ настоящемъ положеніи, а въ теченіе будущаго года заняться соображеніями, нужными къ облегченію литовскихъ жителей въ платимыхъ ими податяхъ; 2) но дабы исполнить Высочайшую волю, изображенную въ указѣ литовскому военному губернатору и, сколько возможно, облегчить тѣ губерніи въ платежѣ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 195.

Digitized by Google

податей съ 1811 года, министръ финансовъ признаетъ удобнымъ: а) всѣ подати по обѣимъ литовскимъ губерніямъ: гродненской и виленской, оставляя на 1811 годъ въ томъ самомъ образѣ взиманія ихъ и при тѣхъ наименованіяхъ, какъ оныя понынѣ существуютъ, дозволить платить ассигнаціями и мѣдною монетою, полагая за каждый рубль серебромъ 2 рубля ассигнаціями или мѣдью. б) Съ купечества взиматьсъ объявленнаго капитала положенный % ассигнаціями, наравнѣ съ купечествомъ другихъ губерній. в) Сборъ доходовъ съ имѣній старостинскихъ и тѣхъ, кои происходятъ по контрактамъ, оставить, на прежнемъ основаніи, серебряною монетою, какъ то производится по всѣмъ прочимъ западнымъ губерніямъ. Въ заключеніе министръ финансовъ полагаетъ, что отъ сей перемѣны въ сборѣ податей въ литовскихъ губерніяхъ, государственное казначейство въ 1811 году, получивъ вмѣсто 1.138.000 руб. сер., которые по нынѣшнему курсу составляютъ до 4.500.000, только 2.276.000 р. ассигнаціями, будетъ имѣть потери болѣе 2.000.000 р. Таковое уменьшеніе въ доходѣ, по соображенію всѣхъ оборотовъ казначейства на серебряную монету, тѣмъ ощутительнѣе, что оно и нынѣ, для удовлетворенія своихъ расходовъ, вынуждается покупать отъ 3.000.000 до 4.000.000 р. серебромъ, а съ убавленіемъ изъ доходовъ его еще 1.138.000 руб. сер., недостатокъ въ ономъ въ 1811 году простираться будетъ до 5.855.835 р. Департаментъ Экономіи находитъ, что подати, лежащія на жителяхъ литовскихъ губерній, по существующей дороговизнѣ серебряныхъ денегъ, далеко превосходятъ подати, съ прочихъ губерній собираемыя, и вслѣдствіе сего не можетъ не признать, что самая справедливость требуетъ облегчить обѣ губерніи сіи отъ несоразмѣрныхъ налоговъ, ими платимыхъ, и тѣмъ болѣе, что именно обѣ губерніи сіи въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, частію отъ непрестаннаго прохода войскъ, частію отъ оныхъ тамъ пребыванія, претерпѣли большое утѣсненіе; и хотя изъ представленія министра финансовъ и усматривается, что предлагаемымъ на 1811 годъ средствомъ къ облегченію жителей литовскихъ губерній убавится доходъ, серебряною монетою въ казну ожидаемый, но Департаментъ заключаетъ, что сіе уваженіе не можетъ быть достаточно для оставленія двухъ губерній въ стѣснительномъ положеніи, и вслѣдствіе того *мнѣніемъ полагаетъ*: утвердить предположеніе министра финансовъ о взиманіи съ жителей литовскихъ губерній податей, кромѣ старостинскихъ и арендныхъ по контрактамъ, ассигнаціями, принимая оныя по 2 р. за каждый серебряный рубль.—*14 декабря*.—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, согласно съ Департаментомъ Экономіи, *полагаетъ*: 1) жителямъ виленской и гродненской губерній предоставить взносить взимаемыя съ нихъ подати вмѣсто серебра ассигнаціями, полагая за каждый серебряный рубль ассигнаціями или мѣдью два рубля. 2) Съ купечества взимать процентныя съ объявленныхъ капиталовъ по примѣру тому, какъ оныя взимаются въ другихъ губерніяхъ. 3) Сборъ серебромъ съ имѣній старостинскихъ и арендныхъ по контрактамъ оставить на существующемъ положеніи. *Манифестъ 25 января 1811 года.*

21 іюня (*).—*О прибавкѣ оброка на удѣльныхъ крестьянъ.* Разсматривано представленіе министра удѣловъ, въ коемъ изъясняетъ, что, сообразивъ состояніе удѣльныхъ крестьянъ съ крестьянами казенными и помѣщичьими, нашелъ онъ, что первые имѣютъ предъ послѣдними слѣдующія выгоды: 1) ограждены отъ всякаго рода притѣсненій и избавлены лично отъ тяжебъ и хожденія по дѣламъ приказнымъ; 2) имѣютъ право разбираться сами собою въ дѣлахъ междоусобныхъ несогласій; 3) всѣ денежныя ихъ повинности приведены, съ хозяйственною разсмотрительностію, въ возможную бережливость, а вмѣстѣ съ симъ прекращены и злоупотребительные расходы мірскихъ сумиъ; 4) оброку платятъ менѣе казенныхъ крестьянъ. Министръ удѣловъ, признавая справедливымъ, съ одной стороны, сколько нибудь уравнять крестьянъ удѣльныхъ съ прочими, а, съ другой, и казнѣ доставить нарочитую сумму дохода, полагаетъ возможнымъ и неотяготительнымъ прибавить на нихъ къ платимому ими оброку еще по 1 р. на ревизскую душу, изъемля: 1) тѣхъ крестьянъ, на которыхъ состоящая недоимка расположена платежемъ на 10 лѣтъ и составляетъ уже

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 85.

Digitized by Google

болѣе рубля на ревизскую душу, 2) арендныя имѣнія, выборгскіе гейматы и манталы, и 3) бывшихъ дворцовыхъ крестьянъ, обращенныхъ въ удѣлъ покупкою отъ частныхъ владѣльцевъ, которые платятъ не менѣе 10 р. съ души. За исключеніемъ всѣхъ сихъ крестьянъ, съ остающихся въ общихъ удѣлахъ 425.500 душъ поступитъ въ годъ прибавочныхъ 425.500 р., и съ составляющихъ удѣлъ Ея Высочества Великой Княгини Екатерины Павловны, 59.452 душъ, 59.452 р.; всего 484.952 р. Министръ удѣловъ, представляя о семъ на уваженіе Государственнаго Совѣта, испрашиваетъ, въ случаѣ утвержденія предположенія его, назначить сборъ сей прибавочной суммы со второй половины настоящаго года. Департаментъ Экономіи, основываясь на представленіи министра удѣловъ о выгодномъ состояніи удѣльныхъ крестьянъ предъ казенными и находя предположеніе его правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* привести оное въ исполненіе.—*23 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *5 іюля 1811 года.*

1811 года, 17 іюля (*).—*О срокахъ въ сборѣ податей по гродненской губерніи и о новой ревизской переписи обитающихъ тамъ евреевъ.* Читана записка, внесенная министромъ финансовъ вслѣдствіе представленія гродненскаго гражданскаго губернатора, въ коемъ изъясняетъ: 1) въ 9-мъ пунктѣ Высочайшаго манифеста 16 мая 1811 года постановлено: государственныя подати вносить въ казну въ установленные закономъ сроки, а именно: за первую половину года съ начала января по 1 марта, за вторую же съ октября по 15 декабря, а какъ сборъ податей въ литовскихъ губерніяхъ, по прежнимъ узаконеніямъ, оставленнымъ въ силѣ Высочайшимъ указомъ 27 января 1798 года, хотя расположенъ также на двѣ половины года, но для каждой назначены по два срока: для первой въ январѣ и мартѣ, а для второй въ іюнѣ и сентябрѣ; первые два срока оканчиваются 15 апрѣля, а послѣдніе 15 октября; почему и проситъ разрѣшенія, какіе сроки наблюдать впредь въ сборѣ податей по гродненской губерніи. 2) Высочайшимъ манифестомъ 18 мая сего года повелѣно сдѣлать по всему государству новую ревизскую перепись однимъ только мужескаго пола душамъ, внося въ оную всѣхъ наличныхъ людей всякаго возраста, поколѣнія и закона по городамъ, селеніямъ и семействамъ; но по гродненской губерніи, на основаніи конституціи 1775 года, собирается подать съ евреевъ, подъ названіемъ *поголовное*, съ обоего пола душъ, въ разсужденіи чего и нужно имѣть правило, какимъ образомъ въ составляемыя нынѣ ревизскія переписи вносить обитающихъ въ гродненской губерніи евреевъ: однихъ ли только мужескаго пола, или и женскаго. Въ обѣихъ литовскихъ губерніяхъ считается евреевъ и караимовъ мужескаго пола 40.410, женскаго 47.884, съ коихъ собирается подати съ каждой души по 37½ коп. сер. Сборъ государственныхъ податей производится по прежнимъ срокамъ въ обѣихъ литовскихъ губерніяхъ на основаніи Высочайшаго указа 27 января 1798 года, коимъ повелѣно: обычай взноса по литовскимъ губерніямъ податей, какъ и наименованія ихъ оставить тѣ самыя, какія до того существовали. Министръ финансовъ находитъ, что какъ по обѣимъ литовскимъ губерніямъ обычай взноса податей и наименованія ихъ указомъ 27 января 1798 года оставлены тѣ самыя, какія существовали прежде, то и сроки надлежитъ оставить тѣ самые, по коимъ нынѣ взносъ податей тамъ происходитъ. Что касается до евреевъ, въ литовскихъ губерніяхъ обитающихъ, то поелику въ сихъ губерніяхъ поголовная подать съ евреевъ взимается съ обоихъ половъ, надлежитъ въ сихъ губерніяхъ произвести поголовную перепись, разумѣя объ одномъ еврейскомъ только народѣ, душамъ обоего пола, тѣмъ болѣе, что подати сіи и нынѣ существуютъ и манифестомъ 18 мая 1811 года не отмѣняются. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* заключеніе министра финансовъ утвердить во всей его силѣ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *21 августа 1811 года.*

29 сентября (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *объ оброчной подати съ казенныхъ крестьянъ, переселяющихся изъ*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 95.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 134.

Digitized by Google

одной губерніи въ другую. Высочайше утвержденнымъ въ декабрѣ 1800 года докладомъ Правительствующаго Сената позволено казеннымъ крестьянамъ переселяться изъ одной губерніи въ другую. При таковыхъ переселеніяхъ изъ губерній одного класса въ губерніи другаго, крестьяне платятъ оброчную подать по классу не той губерніи, куда поселились, а той, откуда перешли и гдѣ они записаны при началѣ ревизіи. Отъ сего происходитъ, что въ каждой почти губерніи обитаютъ нынѣ крестьяне всѣхъ четырехъ классовъ, на которые губерніи раздѣлены по Высочайшему манифесту 18 декабря 1797 года, и въ одномъ и томъ же мѣстѣ платится въ казну повинность по всѣмъ четыремъ окладамъ; отчего, съ одной стороны, производятся съ казенными палатами разнообразные и затруднительные разсчеты, а, съ другой, и переселившіеся крестьяне платятъ казнѣ повинность болѣе или менѣе противъ прочихъ крестьянъ, въ одной съ ними губерніи состоящихъ. Для отвращенія сего неудобства, министръ финансовъ считаетъ нужнымъ постановить: 1) чтобы казенные крестьяне, переходъ изъ одной губерніи въ другую, платили оброчную подать, какою обложены крестьяне той губерніи, куда они переселились. 2) Поелику указомъ 20 октября 1782 года предписано, чтобы, при переводѣ изъ губерніи въ другую помѣщичьихъ крестьянъ, для облегченія въ разсчетахъ, слѣдующій съ нихъ платежъ податей и другихъ повинностей очищаемъ былъ за полный годъ въ томъ мѣстѣ, откуда они переводятся, а съ начала слѣдующаго года платить оныя тамъ, куда переселяются; то правило сіе распространить и на переходящихъ изъ губерніи въ губернію казенныхъ поселянъ, кромѣ тѣхъ, коимъ при переходѣ дарована будетъ льгота, и которые платежъ повинностей своихъ на новомъ мѣстѣ должны начать съ того времени, какъ срокъ льготы кончится. Отъ таковаго распоряженія, по удостовѣренію министра финансовъ, казна ничего не потеряетъ, поелику переселеніе наиболѣе происходитъ изъ губерніи низшаго класса въ высшій. Департаментъ Экономіи, основываясь на семъ удостовѣреніи министра финансовъ и находя предположенія его съ существомъ дѣла сообразными, *мнѣніемъ полагаетъ*: оныя утвердить.—*9 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено 27 *октября 1811 года.*

5 декабря (*).—Разсмотрѣвъ *проектъ манифеста о сборѣ податей по послѣдней шестой ревизіи и объ уравненіи литовскихъ губерній и бѣлостокской области съ прочими губерніями*, Департаментъ Экономіи призналъ оный сообразнымъ порядку, прежде установленному, и особенному положенію о губерніяхъ литовскихъ и области бѣлостокской, въ Государственномъ Совѣтѣ принятому.—*18 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Манифестъ *18 декабря 1811 года.*

1812 года, 3 іюня (**).—*Объ переписи евреевъ.* Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената, внесенный министромъ юстиціи, слѣдующаго содержанія: вслѣдствіе Высочайше конфирмованнаго 9 декабря 1804 года положенія о евреяхъ, составлена поголовная имъ перепись, которую бывшій государственный казначей, баронъ Кампенгаузенъ, представляя въ Правительствующій Сенатъ на разрѣшеніе, мнѣніемъ полагалъ: 1) евреевъ по переписи обложить податями съ 1810 года, съ тѣхъ же, которые были пропущены въ ревизію 1795 года, взыскать подати со второй половины 1809 года, а если они прежде обложены были окладомъ и по вторую половину 1809 года числилась на нихъ недоимка, оную сложить; счетъ недоимокъ на излишне написанныхъ и разными случаями убылыхъ прекратить, но внесенныя за нихъ подати оставить въ казнѣ; предписать объ отысканіи разбредшихся евреевъ и о положеніи ихъ въ окладъ. 2) Нищихъ, калѣкъ, дряхлыхъ, увѣчныхъ и престарѣлыхъ, неспособныхъ къ работамъ и кагалами не принимаемыхъ, губернскимъ начальствамъ освидѣтельствовать и годныхъ къ работамъ или услугамъ отдать желающимъ изъ платежа податей, а совсѣмъ неспособныхъ изъ оклада исключить и показать неплатящими податей. 3) Недоимку податей на евреяхъ умершихъ, разбредшихся въ неизвѣстныя мѣста, сосланныхъ въ Сибирь, вдвойнѣ написанныхъ, при переписи неоказавшихся, также на увѣчныхъ, искалѣчен-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 169.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 года, № 53.

Digitized by Google

ныхъ, престарѣлыхъ и дряхлыхъ, къ работамъ и услугамъ неспособныхъ, казеннымъ палатамъ вмѣстѣ съ начальниками губерній разсмотрѣть и привесть въ извѣстность. 4) Установленную по прежнимъ положеніямъ съ женскаго пола въ литовскихъ губерніяхъ подать и нынѣ продолжать. 5) Евреямъ-земледѣльцамъ, поселившимся уже на земляхъ, дать, на основаніи положенія, пятилѣтнюю льготу, а съ тѣхъ, которые объявили только желаніе, взимать до поселенія ихъ мѣщанскую подать. Министръ финансовъ съ симъ мнѣніемъ согласился, выключая, что подати съ евреевъ по новой переписи полагалъ брать со второй половины 1811 года. Между тѣмъ послѣдовалъ Высочайшій манифестъ о ревизіи, вслѣдствіе коего Правительствующій Сенатъ постановилъ: 1) всѣхъ евреевъ безъ изъятія внесть въ сказки и по избраннымъ состояніямъ обложить окладами. 2) Внесенныя подати по ревизіи 1795 года и переписи оставить въ казнѣ, а недоимку взыскать. 3) О недоимкѣ прежнихъ лѣтъ, ко взысканію безнадежной, казеннымъ палатамъ съ начальниками губерній войти въ разсмотрѣніе и представить свое заключеніе министру финансовъ. 4) Съ женскаго пола въ литовскихъ губерніяхъ подать брать по прежнему. 5) Съ евреями-земледѣльцами поступить по мнѣнію бывшаго государственнаго казначея. Департаментъ Экономіи находитъ, что манифестомъ 18 декабря 1811 года повелѣно губерніи литовскія уравнять въ податяхъ, по ревизіи взимаемыхъ, съ прочими губерніями, и что по доставленному свѣдѣнію отъ министра финансовъ видно, что находящіеся въ литовскихъ губерніяхъ евреи и караимы, на основаніи того манифеста, сравнены податью съ мѣщанами, а потому 1-й и 4-й пункты сего доклада Правительствующаго Сената симъ манифестомъ разрѣшены; относительно же прочихъ пунктовъ, въ семъ докладѣ изъясненныхъ, Департаментъ Государственной Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: оные утвердить.—*8 іюля*.—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента утверждено. По сему дѣлу, доложенному въ свое время Государю Императору, но оставленному безъ Высочайшаго утвержденія, послѣдовало въ 1818 году Высочайшее повелѣніе представить оное Его Величеству вновь.—*1823 года, 11 января*.—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, выслушавъ свѣдѣнія, доставленныя по сему дѣлу министрами финансовъ и духовныхъ дѣлъ, *положилъ*: 1) евреямъ-землевладѣльцамъ, дѣйствительно поселившимся и занимающимся хлѣбопашествомъ на казенныхъ, помѣщичьихъ или собственныхъ земляхъ, согласно положенію о евреяхъ 9 декабря 1804 года, дать опредѣленную тѣмъ положеніемъ льготу; но которые объявили только желаніе къ поселенію, а поселенія не сдѣлали и въ хлѣбопашествѣ не упражняются, тѣ должны до дѣйствительнаго поселенія оставаться при платежѣ мѣщанскихъ податей. 2) Что касается до податей съ евреевъ-земледѣльцовъ, на собственныхъ и помѣщичьихъ земляхъ поселенныхъ особыми селеніями, то по истеченіи льготныхъ лѣтъ, съ живущихъ на своихъ земляхъ, взыскивать подать, платимую свободными хлѣбопашцами, а поселенныхъ на земляхъ помѣщичьихъ записывать въ окладъ вольныхъ людей, занимающихся хлѣбопашествомъ въ селеніяхъ старостинскихъ, помѣщичьихъ и принадлежащихъ духовенству въ западныхъ губерніяхъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *11 января 1824 года*.

1816 года, 5 марта (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *о сложеніи по бѣлостокской области оброчнаго сбора съ казенныхъ крестьянъ*. Бѣлостокское областное правленіе представляло министерству финансовъ о сложеніи оброчной 8-мирублевой подати, исчисленной, по росписанію экспедиціи о государственныхъ доходахъ на 1813 годъ съ казенныхъ крестьянъ бывшихъ имѣній старостинскихъ, столовыхъ, королевскихъ и духовныхъ, изъясняя, что они съ древнихъ временъ, какъ и помѣщичьи крестьяне, отбываютъ немалое число барщины, которая къ обработыванію фольварочныхъ пашней необходимо нужна, и какъ оная, обще съ землями, отдана въ аренду фольварочнымъ содержателямъ, то уничтоженіе ея было бы нарушеніемъ арендныхъ контрактовъ; при томъ же, казенные крестьяне платятъ по прежнимъ инвентарямъ установленный, такъ называемый, чиншъ и другаго рода подати, а хотя малая часть чиншевыхъ крестьянъ не служитъ барщины, но они за то уплачиваютъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 13.

Digitized by Google

больше денежнаго чинша, и что крестьяне, сверхъ служенія нынѣ барщины и взноса положеннаго съ нихъ по инвентарямъ чиншу или оброку, платить оброчныхъ по 8 р. съ души не въ состояніи. Обстоятельство дѣла сего было разсматриваемо въ общемъ присутствіи департамента податей и сборовъ и совѣта министерства финансовъ, кои, принявъ въ уваженіе: 1) хотя Высочайшаго манифеста 18 декабря 1811 года 2-мъ пун. повелѣно: «литовскія губерніи и область бѣлостокскую уравнять въ податяхъ, по ревизіи взимаемыхъ, съ прочими губерніями, введя въ нихъ тѣ же оклады, какъ и въ другихъ, и отмѣнивъ всѣ тѣ сборы, кои доселѣ въ замѣнъ подушной подати въ оныхъ существовали»; почему всѣ состоянія податнаго народа, по распоряженію экспедиціи о государственныхъ доходахъ, обложены податьми наравнѣ съ другими губерніями, но старостинскіе крестьяне по всѣмъ тѣмъ губерніямъ, гдѣ они находятся, вмѣсто оброчной, по классу губерніи, подати, оставлены при платежѣ прежде платимаго ими арендnаго дохода, а, сверхъ оной, взимается съ нихъ одна только подушная подать. 2) По бѣлостокской области съ казенныхъ крестьянъ, 34.967 душъ, оброчный, по классу губерній, сборъ исчисленъ съ 1812 г., по наименованію ихъ въ свѣдѣніи бѣлостокскаго правительства казенными, а не старостинскими крестьянами, и по неизвѣстности тогда, что они отданы съ публичныхъ торговъ въ арендное содержаніе, и поступаетъ съ нихъ въ казну арендной или откупной доходъ. 3) Изъ дѣлъ же департамента податей и сборовъ явствуетъ, что въ послѣдне-полученной въ бывшемъ департаментѣ министерства финансовъ изъ бѣлостокскаго областнаго правленія по 1-е января 1812 года вѣдомости исчислено откупной или арендной суммы съ казенныхъ имѣній сер. 136.470 р. 66 к.; полагая же каждый сер. рубль на асс., по нынѣшнему курсу, въ 3 р., составитъ 409.411 р. 98 к., оброчной же подати съ нихъ причитается къ поступленію 279.736 р., противу арендnаго откупнаго сбора меньше 129.675 р. 98 к. Вслѣдствіе сего департаментъ податей и сборовъ и совѣтъ министерства финансовъ положили: наложенную на старостинскихъ крестьянъ, 34.967 душъ, оброчную восьмирублевую съ души подать, яко излишнюю, за 1812, 1813 и 1814 годы изъ оклада исключить и не взыскивать, а оставить ихъ при платежѣ однихъ подушныхъ по 3 р. съ души и арендныхъ денегъ по прежнему, наравнѣ съ другими старостинскими крестьянами, положенію. Министръ финансовъ, бывъ съ симъ постановленіемъ согласенъ, на основаніи общаго учрежденія министерства § 115, представлялъ о семъ на разсмотрѣніе Комитета министровъ, который выпискою изъ журнала 8 января сего года далъ ему знать, что какъ помянутые крестьяне введены въ оброчный окладъ по манифесту 18 декабря 1811 года, то и положилъ обстоятельство сіе внесть на уваженіе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, находя положеніе департамента податей и сборовъ и совѣта министерства финансовъ правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное утвердить. — *20 марта.* — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *17 апрѣля 1816 года.*

1819 года, 14 ноября (*). —Слушана записка министра финансовъ *объ уравненіи подати малороссійскихъ козаковъ.* Между обитающими въ двухъ малороссійскихъ губерніяхъ поселянами на помѣщичьихъ и казенныхъ земляхъ сіи послѣдніе сохраняютъ прежніе свои наименованія, какъ то: войсковыхъ обывателей, монастырскихъ, посполитыхъ, и козаковъ, хотя права ихъ и обязанности, измѣняясь временемъ и обстоятельствами, учинились совершенно одинакими и для всѣхъ ихъ общими. Извѣстные подъ названіемъ козаковъ составляютъ населеніе до 454.000 душъ, разсѣянныхъ по всему пространству Малороссіи между помѣщичьими и казенными поселянами. По уничтоженіи ихъ обязанности составлять изъ себя полки на собственномъ содержаніи, введены они съ 1783 года въ общую повинность ставить рекрутъ и, вмѣсто подымной подати, положены въ подушный оброкъ по примѣру другихъ казенныхъ поселянъ. Съ того времени, бывъ уравниваемы въ податяхъ, платили они, наконецъ, подушныхъ по 3 р., за право винокуренія по 1 р. и оброчныхъ по 6 р., всего по 10 р. съ души, поставляя, сверхъ того, рекрутъ и неся земскія повинности наравнѣ съ прочими. Въ семъ положеніи

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 84.

Digitized by Google

находились они, когда Высочайшими указами 25 іюня и 30 іюля 1812 года повелѣно: сформировать изъ нихъ козачьи полки, съ тѣмъ, чтобы сіе сформированіе замѣнило въ Малороссіи обыкновенный рекрутскій наборъ, съ прочихъ губерній къ осени приготовляемый. При исполненіи сего повелѣнія, когда усердіе и рвеніе козаковъ на защиту отечества простиралось до того, что они составили 15 полковъ конницы вооруженной въ числѣ 18.000 человѣкъ, и вызвались содержать оныхъ своимъ иждивеніемъ, а въ случаѣ нужды удвоить сіе число, объявлено имъ было чрезъ генералъ-губернатора, что они остаются отъ рекрутства и оброка свободными, и что подымная подать и ополченіе въ военное время единая ихъ обязанность. Такимъ образомъ, съ сего времени оброчные 6 р. съ козаковъ не взыскивались. По окончаніи войны, приступлено было къ соображенію о составленіи изъ малороссійскихъ козаковъ военныхъ поселеній, и потому 8 февраля 1816 года объявлено въ Комитетѣ министровъ Высочайшее повелѣніе, чтобы взиманіе съ нихъ податей оставлено было въ настоящемъ положеніи впредь до особаго по сему предмету постановленія, что подтверждено и указами на имена малороссійскихъ гражданскихъ губернаторовъ отъ 11 іюня 1816 года. Наконецъ Комитету министровъ 7 августа 1818 года объявлена Высочайшая воля: разсмотрѣть, не полезнѣе ли ввести малороссійскихъ козаковъ въ прежнія ихъ повинности, ибо въ военномъ устройствѣ ихъ встрѣчена невозможность. Комитетъ, усматривая: 1) что Высочайшее намѣреніе, въ указѣ 25 іюня 1812 года изъявленное, было не иное, какъ усилить армію козачьими полками, кои были тогда формированы и изъ ямщиковъ московскаго тракта, и изъ поселянъ внутреннихъ губерній, обращенныхъ давно уже въ прежнее званіе, и что самое изреченіе указа: «сіе сформированіе можетъ замѣнить въ Малороссіи обыкновенный рекрутскій наборъ, съ прочихъ губерній къ осени приготовляемый», доказываетъ не постоянное, а временное только существованіе означенныхъ полковъ, съ яснымъ предположеніемъ брать въ другіе наборы, кромѣ тогдашняго, рекрутъ; 2) что обѣщаніе освободить ихъ отъ рекрутства и податей, кромѣ подымной, не подтверждено навсегда Высочайшими указами; 3) что хотя указами 11 іюня 1816 года предположено дать козачьему сословію образованіе на правилахъ, воинскому духу ихъ свойственныхъ; но въ томъ встрѣчены затрудненія главнѣйше отъ чрезполоснаго владѣнія въ козачьихъ поселеніяхъ дворянъ и разночинцевъ;—по симъ уваженіямъ Комитетъ заключилъ донести Его Императорскому Величеству, что онъ признаетъ полезнымъ и не находитъ препятствій ввести малороссійскихъ козаковъ въ рекрутскую повинность и во всѣ подати, на томъ основаніи, какъ было до половины 1812 года, въ видѣ же признательности къ усердію козаковъ полагаетъ объявить имъ, что съ нихъ не требуются рекруты по уравнительнымъ наборамъ, въ государствѣ бывшимъ, и тѣ подати, кои, сверхъ 4 р., не доплатили они въ сравненіе старыхъ окладовъ съ 1812 по 1819 годъ. По поднесеніи о семъ журнала Его Императорскому Величеству, послѣдовалъ 25 августа 1818 года Высочайшій указъ, коимъ, между прочимъ, повелѣно: 1) малороссійскихъ козаковъ ввести въ обыкновенную рекрутскую повинность по прежнему при настоящемъ наборѣ. 2) Въ знакъ же признательности къ усердію козаковъ, оказанному скорымъ образованіемъ изъ себя полковъ, объявить имъ, что они остаются при тѣхъ самыхъ податяхъ, по 4 р. съ души, кои собираются съ нихъ на основаніи указовъ отъ 11 іюня 1816 года. Нынѣ министръ финансовъ, усматривая необходимость усилить доходы на 1820 годъ, имѣлъ счастіе представлять Его Императорскому Величеству: 1) что, при изысканіи средствъ къ умноженію доходовъ, прежде всего должно обратиться къ уравненію податей и повинностей, однимъ и тѣмъ же состояніемъ подданныхъ платимыхъ, и что посему возстановленіе оброчной подати съ малороссійскихъ козаковъ, платимой всѣми другими казенными поселянами въ сихъ губерніяхъ, есть и справедливо и необходимо, такъ какъ они отличаются отъ прочихъ однимъ только названіемъ, а во всѣхъ другихъ отношеніяхъ совершенно съ ними равны и, пользуясь одинаковыми выгодами по землямъ и промысламъ, должны нести равныя тягости. 2) Что хотя въ награду за оказанное ими усердіе освобождены они были отъ оброчной подати, но сею милостію пользовались уже въ теченіе 8 лѣтъ, и сумма сей льготы, составляя по 1820 годъ

Digitized by Google

болѣе 20.000.000 р., съ излишкомъ противу всѣхъ другихъ состояній вознаградила ихъ за тѣ пожертвованія, какія могли они сдѣлать. 3) Что уравненіе козаковъ въ податяхъ съ прочими поселянами, или возстановленіе съ нихъ прежней оброчной подати, съ присовокупленіемъ наложенныхъ послѣ по части путей сообщенія, доставитъ ежегодно приращенія въ доходахъ до 2.500.000 р., которые необходимо теперь нужны на покрытіе расходовъ. Государь Императоръ повелѣть соизволилъ: внести это представленіе на уваженіе Государственнаго Совѣта. Министръ финансовъ, исполняя симъ Высочайшую волю, представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и проектъ указа на имя малороссійскаго военнаго губернатора. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* представленіе министра финансовъ утвердить. — *17 ноября.* — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи *полагаетъ:* утвердить заключеніе Департамента Экономіи, и съ тѣмъ вмѣстѣ поднесть по сему дѣлу на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества проектъ указа Правительствующему Сенату. Съ таковымъ мнѣніемъ не согласился *одинъ членъ* (кн. Лобановъ-Ростовскій) Государственнаго Совѣта, полагавшій козакамъ за оказанныя ими отечеству услуги продолжить податную льготу еще на нѣсколько лѣтъ. По сему дѣлу послѣдовалъ именной Высочайшій указъ Сенату *10 декабря 1819 года.*

1820 г., 20 сентября (*). — Слушана записка министра финансовъ *объ обложеніи крестьянъ, принадлежащихъ къ госпитальнымъ мызамъ гор. Ревеля, подушнымъ окладомъ.* Бывшій ревельскій военный губернаторъ, наслѣдный принцъ Ольденбургскій, просилъ министра финансовъ объ исключеніи изъ оклада крестьянъ деревни Вео, принадлежащей къ госпитальной г. Ревеля мызѣ Фетгофъ, подобно прочимъ крестьянамъ, приписаннымъ къ госпиталю г. Ревеля. По свѣдѣніямъ оказалось: 1) мызы сіи достались Ревелю частію покупкою, частію же завѣщаны и подарены разными лицами въ пользу богоугодныхъ заведеній еще въ древности. Въ числѣ первыхъ состоитъ м. Фетгофъ. 2) На право владѣнія сими мызами магистратъ г. Ревеля представилъ надлежащіе акты. 3) По резолюціи генералъ-губернатора 1750 года октября 30, мызы Фетъ и Гобергъ освобождены отъ всѣхъ налоговъ и тягостей. 4) Именнымъ указомъ императрицы Екатерины II 5 іюля 1783 года повелѣно съ ревельскихъ госпитальныхъ деревень положенныя по числу душъ подати, до будущаго Ея Величества соизволенія, оставить въ пользу госпиталей и въ казну не брать. 5) Госпитальныя мызы отдаются магистратомъ въ аренду, и получаемые доходы употребляются какъ на жалованье пасторамъ, учителямъ, церковнослужителямъ и на церковныя строенія, такъ и на содержаніе гимназіи отпускается ежегодно по 3.006 р.; сверхъ того, сими доходами содержатся городскія въ пользу бѣдныхъ заведенія, какъ то: госпиталь и богадѣльни, и дѣлается пособіе убогимъ деньгами и хлѣбомъ. 6) Деревня Вео по сказкамъ, представленнымъ арендаторшею Кохъ къ ревизіи 1795 года, не была показана принадлежащею къ госпитальнымъ мызамъ, и потому крестьяне оной обложены податьми. 7) По 7-й ревизіи, считается принадлежащихъ къ госпитальнымъ г. Ревеля мызамъ, не платящихъ податей 743 души, да въ деревнѣ Вео было, по 6-й ревизіи, 113, за которыхъ взносится въ казну по 3 р. подушныхъ и по 1 р. за право винокуренія. Общее присутствіе департамента податей и сборовъ и совѣтъ министерства финансовъ, находя: 1) что указомъ 5 іюля 1783 года подати съ госпитальныхъ деревень оставлены въ пользу госпиталя только до будущаго Высочайшаго соизволенія; 2) что доходы съ сихъ мызъ, бывъ назначены на одни госпитали, употребляются и на другіе предметы, на которые или отпускаются особыя суммы, или которые должны удовлетворяться городскимъ обществомъ; 3) что Ревель, пользуясь столь долгое время освобожденіемъ крестьянъ сихъ мызъ отъ податей, могъ привести заведенія, на которыя доходы съ мызъ употребляются, до степени устройства, не требующей уже болѣе такого пособія; 4) что крестьяне, приписанные къ подобнымъ заведеніямъ, какъ то: къ голицынской больницѣ въ Москвѣ, не изъяты отъ подушнаго оклада,—и потому положили: не только оставить въ окладѣ крестьянъ деревни Вео, но и прочихъ, принадлежащихъ къ госпитальнымъ мызамъ г. Ревеля, крестьянъ обложить съ 1 января 1821 года по 3 р. подушныхъ и по 1 р. за

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 года, № 46.

Digitized by Google

право винокуренія. Министръ финансовъ согласенъ съ симъ положеніемъ. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: заключеніе министра финансовъ утвердить.—*11 октября.*—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, признавая правильнымъ обложеніе сихъ крестьянъ подушнымъ окладомъ, почитаетъ однакоже, что не слѣдуетъ на нихъ налагать подать за винокуреніе, ибо сія послѣдняя, относясь къ помѣщикамъ, не должна касаться до крестьянъ и потому *полагаетъ*: крестьянъ тѣхъ мызъ обложить съ 1821 года однимъ только подушнымъ окладомъ по 3 р. съ души. По сему дѣлу министръ финансовъ объявилъ статсъ-секретарю Оленину, что «Государь Императоръ, сообразивъ означенное мнѣніе съ истребованнымъ по оному отъ рижскаго военнаго губернатора свѣдѣніемъ и находя, что принятіемъ предположенія Государственнаго Совѣта, съ одной стороны для казны сдѣлано бы было весьма маловажное приращеніе доходовъ, а съ другой послѣдовало бы въ доходахъ города Ревеля большое разстройство, соизволилъ совершенно согласиться съ мнѣніемъ рижскаго военнаго губернатора на счетъ оставленія тѣхъ крестьянъ госпитальныхъ мызъ города Ревеля въ настоящемъ ихъ положеніи по невозможности умноженія государственныхъ доходовъ, могущаго произойти отъ предполагаемой съ нихъ подушной подати».

1823 года, 10 января (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ *о невзыскиваніи съ панцырныхъ бояръ, живущихъ на земляхъ помѣщичьихъ, оброка, а вмѣсто онаго объ обложеніи ихъ подушною податью.* 1821 года августа 18 министръ финансовъ въ представленіи Правительствующаго Сената 1-му Департаменту писалъ, что витебская казенная палата въ представленіи къ нему отъ 23 марта 1819 года изъясняла прошеніе, вступившее къ ней отъ панцырныхъ бояръ фамилій Бобровъ и Удановскихъ объ освобожденіи ихъ отъ платежа взыскиваемыхъ съ нихъ оброчныхъ денегъ, по 7 р. 50 к. съ души, такъ какъ они не имѣютъ собственныхъ земель, а нанимаютъ у помѣщиковъ, съ платежемъ оброка. Казенная палата, удостовѣряя, съ своей стороны, что панцырные бояре фамилій Бобровъ числомъ 20 и Удановскихъ 14 душъ, а равно и фамилій Синицъ, состоящей изъ 36 мужескаго пола душъ, не имѣютъ собственныхъ земель, а живутъ на помѣщичьихъ, испрашивала разрѣшенія,—должно ли взыскивать съ нихъ оброчныя деньги? Панцырные бояре платятъ нынѣ подушныхъ по 3 р., оброчныхъ по 7 р. 50 к. и на устройство дорогъ и водяныхъ сообщеній по 30 к. съ души. Обстоятельство сіе разсматриваемо было въ совѣтѣ министерства финансовъ. Министръ финансовъ, соглашаясь съ мнѣніемъ совѣта, представлялъ о семъ на благоусмотрѣніе и рѣшеніе Правительствующаго Сената. 1-й онаго Департаментъ и Общее Сената Собраніе, согласно съ мнѣніемъ министра, полагаютъ: панцырныхъ бояръ, кои, не имѣя собственныхъ земель, живутъ въ витебской губерніи на земляхъ помѣщичьихъ, освободить отъ платежа въ казну оброка и, вмѣсто оклада, въ коемъ нынѣ состоятъ, обложить, съ 7-й ревизіи, наравнѣ съ вольными людьми, въ западныхъ губерніяхъ живущими, подушною податью по 7 р., на устройство дорогъ и водяныхъ сообщеній по 30 к. съ души и пошлиною за право винокуренія; если же противу сего оклада числится на нихъ недоимка, то оную сложить, распространяя сіе постановленіе и на прочихъ безземельныхъ панцырныхъ бояръ въ другихъ губерніяхъ. Но какъ сіе положеніе заключаетъ въ себѣ въ одномъ случаѣ отмѣну, а въ другомъ пополненіе закона, то Общее Собраніе Правительствующаго Сената и испрашиваетъ на сіе Высочайшаго разрѣшенія. Департаментъ Экономіи, находя мнѣніе Правительствующаго Сената основательнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: оное утвердить.—*1 февраля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *28 февраля 1823 года.*

1825 года, 20 марта (*).—Слушанъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената *о излишне переплаченныхъ двумя фамиліями панцырныхъ бояръ деньгахъ противу*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 года, № 3.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 года, № 16.

Digitized by Google

оклада, положеннаго указомъ. Витебская казенная палата доноситъ министру финансовъ, что противу оклада, назначеннаго Высочайше конфирмованнымъ 28 февраля 1823 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, изъ числа панцырныхъ бояръ по 1 января 1823 года переплачено фамиліею Синицъ 819 р. и Удановскихъ 41 р. 86 к. Министръ, находя, что какъ въ означенномъ постановленіи ничего не сказано на счетъ возврата таковыхъ денегъ или зачета оныхъ панцырнымъ боярамъ въ подать, а между тѣмъ несправедливо было бы отягощать двѣ фамиліи предъ другими удержаніемъ въ казнѣ переплаченныхъ ими излишне податей, представилъ о семъ на дальнѣйшее разсмотрѣніе и рѣшеніе Правительствующему Сенату. Сенатъ находитъ правильнымъ мнѣніе министра финансовъ на счетъ возврата панцырнымъ боярамъ переплаченныхъ денегъ; но за поступленіемъ уже денегъ въ казну испрашиваетъ на сіе Высочайшаго разрѣшенія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*20 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *18 сентября 1825 года.*

1823 года, 30 ноября (*).—Слушана записка министра финансовъ *о перечисленіи нѣкоторыхъ губерній въ высшіе классы въ отношеніи взиманія оброчной подати.* Оброкъ съ земель, казенными крестьянами владѣемыхъ, на основаніи Высочайшаго указа 18 декабря 1797 года и послѣдовавшихъ потомъ постановленій, раздѣленъ на 4 разряда по классамъ губерній. Казенные крестьяне губерній 1-го класса платятъ оброка по 10 р. съ души, 2-го класса по 9 р., 3-го класса по 8 р. и 4 класса по 7 р. 50 к. съ души. Въ 1-мъ классѣ числятся губерніи: владимірская, воронежская, вятская, казанская, костромская, курская, нижегородская, орловская, пензенская, рязанская, саратовская, симбирская, тамбовская, тульская, ярославская и калужская; во 2-мъ: московская, тверская, смоленская, астраханская и кавказская область; въ 3-мъ: с.-петербургская, псковская, слободско-украинская, кіевская, оренбургская, вологодская, лифляндская, эстляндская, черниговская, полтавская, екатеринославская, херсонская, таврическая, минская, волынская, подольская, могилевская, курляндская, виленская, гродненская и бѣлостокская область; въ 4-мъ: витебская, новгородская, олонецкая, пермская, тобольская, томская, иркутская и архангельская. Такое распредѣленіе губерній въ отношеніи оброчной подати не можетъ соотвѣтствовать настоящему времени, ибо въ теченіе 26 лѣтъ существованія онаго, поселяне во многихъ губерніяхъ надѣлены землями съ избыткомъ, въ другихъ отданы имъ въ безоброчное владѣніе многія казенныя статьи, приносившія до того доходъ казнѣ, и вообще послѣдовали значительныя перемѣны отъ новыхъ способовъ къ работамъ и промысламъ. Убѣдительнѣйшимъ доказательствомъ могутъ служить губерніи с.-петербургская и московская, въ коихъ казенные поселяне, по близости къ столицамъ, получаютъ несравненно болѣе прибытковъ отъ своихъ произведеній и предоставленной имъ промышленности, нежели поселяне другихъ 1-го класса губерній, отдаленныхъ отъ столицъ. По уваженію сего, министръ финансовъ считаетъ нужнымъ нѣкоторыя губерніи, соотвѣтственно возвысившимся выгодамъ казенныхъ поселянъ, перечислить въ высшіе классы, по коимъ съ 1824 года и взимать оброчную подать, и вслѣдствіе сего полагаетъ: причислить въ 1-й классъ губерній московскую, с.-петербургскую, тверскую и слободско-украинскую; во 2-й оренбургскую, вологодскую, кіевскую, екатеринославскую, херсонскую, таврическую и пермскую; въ 3-й новгородскую, тобольскую, томскую, енисейскую и иркутскую. Отъ таковаго перечисленія послѣдовать должно приращеніе въ государственныхъ доходахъ до 2.080.000 р. Все сіе министръ финансовъ предварительно представлялъ Его Величеству и удостоился получить Высочайшее повелѣніе внести оное на уваженіе Государственнаго Совѣта. Исполняя симъ Высочайшую волю, министръ финансовъ, на случай утвержденія сего представленія, присовокупилъ и проектъ указа. Департаментъ Экономіи, находя предположеніе министра финансовъ правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: оное утвердить и составленный имъ проектъ указа поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества подписанію.—*5 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государ-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 года, № 80.

Digitized by Google

ственнаго Совѣта, при слушаніи сего журнала Департамента Экономіи, тайный совѣтникъ Сперанскій представлялъ на соображеніе Государственному Совѣту, что, по смѣтѣ земскихъ повинностей на будущее трехлѣтіе, въ сибирскій комитетъ и къ министру финансовъ послѣ уже означеннаго новаго размѣщенія губерній на классы вступившей, повинности сіи по губерніи енисейской простираются до 5 р. съ души и что посему можетъ быть для обывателей, какъ сей вновь образуемой, такъ и прочихъ сибирскихъ губерній, отяготительно возвышать оброчную ихъ подать перемѣщеніемъ сихъ губерній изъ 4-го въ 3-й классъ. Государственный Совѣтъ, разсуждая, что, по близости срока росписанію доходовъ неудобно было бы перемѣнять разсчеты, на коихъ въ министерствѣ финансовъ основано новое размѣщеніе губерній, считаетъ удобнѣйшимъ, когда, по разсмотрѣніи смѣты земскихъ повинностей по сибирскимъ губерніямъ, дѣйствительно найдутся они тягостными, облегчить ихъ замѣною изъ казны той самой суммы, какая отъ возвышенія оброчной подати поступить можетъ, и въ семъ предположеніи заготовленный министромъ финансовъ проектъ указа поднести къ Высочайшему подписанію. По сему дѣлу послѣдовалъ именной указъ Сенату *18 декабря 1823 года*.

30 ноября (*).—Слушана записка министра финансовъ *объ уравненіи малороссійскихъ коваковъ въ оброчной подати съ прочими казенными поселянами*. Малороссійскіе козаки въ черниговской и полтавской губерніяхъ до 1812 года состояли въ окладѣ, равномъ съ прочими казенными поселянами, и платили подушной подати по 3 р. и оброчной, по классу губерній, по 6 р. съ души. Въ 1812 году, хотя манифестомъ 11 февраля въ оброчной подати установлена прибавка по 2 р. съ души, сверхъ платимой по классамъ губерній, но таковая прибавка въ отношеніи къ малороссійскимъ козакамъ не приведена въ исполненіе; ибо вскорѣ по состояніи манифеста малороссійскіе козаки, въ воздаяніе принесенныхъ ими на пользу отечества пожертвованій сформированіемъ полковъ, по Высочайшему повелѣнію, освобождены были съ 1812 года отъ взноса оброчной подати. Въ 1819 году 10 декабря послѣдовалъ указъ Правительствующему Сенату, коимъ, въ уваженіе того, что малороссійскіе козаки продолжавшимся въ теченіи 8 лѣтъ облегченіемъ въ исполненіи общихъ государственныхъ повинностей получили достаточное вознагражденіе за произведенныя ими въ 1812 году издержки, повелѣно: съ 1 января 1820 года возобновить съ нихъ сборъ оброчнаго оклада въ пользу государственныхъ доходовъ и вмѣстѣ съ симъ распространить на нихъ учрежденныя подати по части путей сообщенія, платимыя всѣми прочими казенными поселянами. На семъ основаніи взимается съ малороссійскихъ козаковъ такая же оброчная подать, какую до 1812 года они платили, т. е. по 6 р. съ души, между тѣмъ, какъ всѣ прочіе казенные поселяне губерній 3-го класса платятъ съ 1812 года возвышенную оброчную подать по 8 р. съ души. Министръ финансовъ, принимая въ уваженіе, что всѣ прочіе казенные поселяне губерній 3-го класса, въ томъ числѣ живущіе въ черниговской и полтавской, по владѣемымъ ими землямъ и другимъ выгодамъ не имѣютъ никакихъ преимуществъ предъ малороссійскими козаками, считаетъ справедливымъ возвышеніе оброчной подати распространить, съ 1824 года, и на тѣхъ козаковъ. Таковое уравненіе оброчной подати составитъ приращеніе въ государственныхъ доходахъ до 900.000 р. Министръ финансовъ, по предварительному сравненію росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ 1824 года, усматривая необходимость усилить доходы, всеподданнѣйше докладывалъ о семъ Его Императорскому Величеству и удостоился получить Высочайшее повелѣніе объ уравненіи оброчной подати съ малороссійскихъ козаковъ представить на уваженіе Государственнаго Совѣта. Исполняя Высочайшую волю, министръ финансовъ, на случай утвержденія сего представленія, присовокупилъ и проектъ указа Правительствующему Сенату. Департаментъ Экономіи, находя предположеніе министра финансовъ правильнымъ, *полагаетъ*: оное утвердить и составленный имъ проектъ указа поднести къ Высочайшему подписанію.—*3 декабря*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. По сему дѣлу послѣдовалъ именной указъ *18 декабря 1823 года*.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 года, № 81.

Digitized by Google

1824 года, 12 сентября (*).—Слушана записка министра финансовъ *объ обложеніи податью живущихъ въ астраханской губерніи татаръ*. Изъ свѣдѣній, имѣющихся въ департаментѣ податей и сборовъ о татарахъ астраханской губерніи, именующихся юртовскими, емешными, кундровскими, гиляпскими, бухарскими и агрыжанскими, видно: 1) предки юртовскихъ и емешныхъ татаръ, по взятіи Астрахани, обложены были ясакомъ и отправляли военную службу; въ началѣ же прошлаго столѣтія, когда число ихъ уменьшилось, какъ отъ побѣговъ на Кубань и въ Крымъ, такъ и по другимъ причинамъ, они освобождены отъ ясака и военной службы, а, вмѣсто того, возложено на нихъ отправленіе почтовой гоньбы и подводъ для перевозки разныхъ казенныхъ тяжестей; нынѣ же остаются они при одномъ только платежѣ маловажнаго на земскія повинности сбора. 2) Кундровскіе татара, назадъ тому болѣе ста лѣтъ, взяты въ плѣнъ въ Мангишлакѣ калмыцкимъ ханомъ Аюкомъ и переведены въ Россію, гдѣ, оставаясь въ числѣ подвластныхъ калмыцкимъ ханамъ холоповъ, были отъ нихъ наряжаемы въ походы, а, при побѣгѣ калмыковъ за границу, бывъ раззорены, остались въ Россіи и, по Высочайшему 19 октября 1797 года указу, приписаны въ вѣдомство астраханское безъ положенія въ окладъ, дабы привыкнуть къ лучшей жизни и оставаться навсегда прочными. Теперь же и они платятъ сборъ на земскія повинности. 3) Льгота отъ платежа податей, предоставленная помянутымъ татарамъ, основывается на указѣ Правительствующаго Сената 12 іюля 1800 года, такъ какъ они считались находящимися въ военномъ положеніи; но изъ нихъ, какъ выше объяснено, юртовскіе и емешные уже около 100 лѣтъ, а кундровскіе со времени избавленія ихъ отъ рабства калмыцкаго не отправляютъ военной службы. 4) Юртовскіе и емешные татары, владѣя пространными землями, частію, при покореніи Астрахани, за предками ихъ утвержденными, частію же въ новѣйшія времена имъ отведенными, производятъ значительное хлѣбопашество и скотоводство; а кундровскіе, хотя и кочуютъ еще, но на земляхъ, дарованныхъ имъ правительствомъ, и также имѣютъ значительное скотоводство. 5) Гиляпскіе, бухарскіе и агрыжанскіе живутъ въ предмѣстіи Астрахани и, по Высочайшему повелѣнію 11 декабря 1799 года, исключены изъ мѣщанскаго оклада и оставлены на прежнемъ ихъ правѣ до введенія городоваго положенія. Бывшій министръ финансовъ полагалъ: обложить юртовскихъ, емешныхъ и кундровскихъ татаръ наравнѣ съ прочими жителями астраханскаго и черноярскаго уѣздовъ, по 11 р. съ души, а гиляпскихъ, бухарскихъ и агрыжанскихъ податью съ двора или семейства, по примѣру грековъ и армянъ; о чемъ входилъ въ сношенія съ управляющимъ астраханскою губерніею. Вслѣдствіе сего генералъ Ермоловъ поручалъ губернскому начальству собрать по сему предмету свѣдѣнія и получилъ слѣдующее донесеніе: 1) по 1821 годъ считалось въ астраханской губерніи татаръ юртовскихъ, кундровскихъ и емешныхъ 7.276 душъ. 2) Они имѣютъ свои земли, которыя для юртовскихъ и емешныхъ назначены по проекту губернскаго правленія 1798 года и положенію казенной палаты 1800 года, а кундровскимъ даны по опредѣленію Правительствующаго Сената, на основаніи указа 17 августа 1789 года, коимъ велѣно оставить по 15 десятинъ на душу; но въ число оной пропорціи недостаетъ: для 1-хъ 26.293 дес. 151 саж., а для послѣднихъ 39.747 десятинъ 1.281 сажени; ибо всѣ оныя земли, будучи только сняты на планѣ, остаются, за небытностію въ оной губерніи генеральнаго межеванія, неутвержденными, а татары по числу душъ ненадѣленными. 3) Всѣ означенные татары не живутъ постоянно въ селеніяхъ; но весной, особенно же кундровскіе, оставляютъ дома и кочуютъ по степи. 4) Хлѣбопашества въ тѣсномъ смыслѣ, по неспособности земли, они не производятъ; одни юртовскіе и емешные сѣютъ небольшое количество проса для своего продовольствія, также арбузовъ и дынь, и продаютъ произведенія свои въ городѣ; зимою же обращаются они въ наймы въ работахъ по городу и уѣзду; скотоводство же у нихъ посредственное. 5) Участки, владѣемые татарами помянутыхъ двухъ родовъ, весной, кромѣ бугровъ, на коихъ находятся сады ихъ и огороды, заливаются водою, и татары принуждены бываютъ обсушивать опые земляными валами. 6) Кундров-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 года, № 72.

Digitized by Google

ские татары имѣютъ обширное скотоводство, но, по недостатку земли, принуждены бываютъ откупать оную у владѣльцевъ, откочевывая даже въ саратовскую губернію; кромѣ того упражняются отчасти и въ земледѣліи; неимущіе же достаютъ пропитаніе работами, нанимаясь на промыслы и для перевозки товаровъ изъ Астрахани на кавказскую линію. 7) Гилянскихъ, бухарскихъ и агрыжанскихъ татаръ по 1821 годъ считалось 336 семействъ, изъ коихъ только 29 человѣкъ занимаются торгомъ и промышленностію, прочіе же, находясь въ бѣдности, достаютъ пропитаніе работою. 8) Всѣ вообще помянутые татары не несутъ никакихъ другихъ повинностей, кромѣ земской, которая, по смѣтѣ настоящаго трехлѣтія, составляетъ по 2 р. 93¼ к. съ души. 9) Кундровскимъ татарамъ, кромѣ помянутой опредѣленной имъ земли, назначена была еще подъ кочевье земля и по Высочайше утвержденному положенію 19 мая 1806 года о надѣленіи землями кочующихъ въ астраханской губерніи народовъ, коего 34-мъ пунктомъ именно опредѣляются границы оной земли. Однакожъ, сколько ни необходимы оныя земли татарамъ, онѣ и по сіе время не разграничены съ киргизскими. 10) По симъ причинамъ губернаторъ полагаетъ, что доколѣ не будетъ устроено благосостояніе татаръ юртовскихъ, емешныхъ и кундровскихъ относительно земель, полезнѣе было бы введеніе ихъ въ окладъ оставить до того времени, пока, вслѣдствіе представленія генерала Ермолова, не прибудетъ въ тамошній край межевая контора и не произведетъ надлежащаго размежеванія; что же касается до татаръ гилянскихъ, бухарскихъ и агрыжанскихъ, то какъ они, кромѣ помянутыхъ 29 человѣкъ, суть люди бѣдные, то посему и достойны они снисхожденія правительства, тѣмъ болѣе, что тамошніе армяне, 2.795 душъ, имѣя въ своихъ рукахъ всю почти заграничную и внутреннюю торговлю, не введены еще ни въ какой окладъ и платятъ только земскую повинность. Сіе мнѣніе генералъ Ермоловъ находитъ правильнымъ. Общее присутствіе департамента податей и сборовъ и совѣтъ министерства финансовъ полагали: 1) юртовскихъ, емешныхъ и кундровскихъ татаръ обложить нынѣ же подушною трехрублевою податью; по надѣленіи же ихъ землею сдѣлать распоряженіе объ обложеніи и оброчною податью по классу губерній. 2) О скорѣйшемъ отмежеваніи имъ земли предоставить министру юстиціи сдѣлать распоряженіе. 3) Обложеніе податью бухарскихъ, гилянскихъ и агрыжанскихъ татаръ оставить до того времени, пока послѣдуетъ, по представленной въ совѣтъ министерства финансовъ отъ департамента мануфактуръ и торговли запискѣ, положеніе объ астраханскихъ армянахъ. Министръ финансовъ соглашается съ мнѣніемъ совѣта. Департаментъ Экономіи, не отвергая того, что астраханскіе татары, какъ и другіе подданные, должны быть обложены податью, не можетъ однако согласиться, чтобы обложеніе таковое сдѣлано было теперь, когда, съ одной стороны, мѣстное начальство удостовѣряетъ о бѣдности ихъ, а, съ другой, и министерство финансовъ однихъ татаръ вводитъ въ разрядъ податныхъ, а о другихъ, живущихъ близъ Астрахани и болѣе имѣющихъ способовъ къ промышленности, предоставляетъ еще общему соображенію съ армянами, торговымъ классомъ людей, но равномѣрно не платящимъ никакихъ податей казнѣ. Обстоятельство сіе, при извѣстной недовѣрчивости азіатскаго народа, можетъ поселить такое мнѣніе въ татарахъ, что они, будучи и бѣднѣе, утѣсняются податью, а армяне богаче ихъ, а свободны отъ оной. Посему Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: обложеніе помянутыхъ татаръ податью предоставить тому времени, когда министерство финансовъ сдѣлаетъ полныя соображенія о армянахъ и другихъ азіатцахъ, астраханскую губернію населяющихъ, и когда открыты будутъ вполнѣ выгоды, какими кто изъ нихъ пользуется, а, по мѣрѣ того, сдѣлано будетъ и назначеніе, кто какую подать платить можетъ; между тѣмъ предоставить министру финансовъ отнестись къ министру юстиціи, чтобы бывшая саратовская межевая контора немедленно занялась отводомъ земли астраханскимъ татарамъ и тѣмъ воспособила окончанію настоящаго дѣла о обложеніи ихъ податью.— *6 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *16 февраля 1825 года.*

Digitized by Google

2) Подати разныхъ наименованій.

1811 года, 20 марта (*).—*О наложенныхъ податяхъ съ 1810 года на купцовъ и мѣщанъ нахичеванскаго армянскаго общества.* Слушана записка министра финансовъ, коею представляетъ, что нахичеванское армянское общество, на основаніи дарованныхъ ему привиллегій, платило въ казну податей до 1810 года, отъ купеческаго состоянія по 1% съ капитала, отъ мѣщанскаго по 2 р. съ двора и земледѣльческаго поземельныхъ по 5 к. въ годъ за десятину; сверхъ того, съ земледѣльцевъ собиралось, по указу 1798 года, на содержаніе присутственныхъ мѣстъ по 18 к. съ души. Экспедиція о государственныхъ доходахъ, вслѣдствіе Высочайшаго манифеста 2-го февраля 1810 года, наложила, наравнѣ со всѣмъ купечествомъ въ государствѣ, и на купцовъ нахичеванскихъ, сверхъ платимой прежде подати, по ½%, а на мѣщанъ, по неизвѣстности о числѣ ихъ душъ, вмѣсто платимыхъ ими отъ двора 2 р., по 5-ти. Что же касается до нахичеванскихъ поселянъ, то они оставались при тѣхъ податяхъ, которыя платили до 1810 года, т. е. при поземельныхъ по 5 к. съ дес. и по 18 к. съ души. Прибавки таковой на армянское нахичеванское общество наложено съ 1810 года: на купцовъ полупроцентныхъ 2.838 р. 42½ к., на мѣщанъ отъ двора 5.148 р. и, по прежнему, съ поселянъ по 18 к. съ души, 213 р. 84 к., итого 8.200 р. 26½ к. Общество нахичеванскихъ армянъ, основываясь на своихъ привиллегіяхъ, по коимъ не считаетъ себя обязаннымъ платить сей прибавки, равно какъ и положенныхъ на поселянъ по 18 к. съ души, вошло съ просьбою о сложеніи съ нихъ оной. Привиллегіи сіи, на которыхъ просьбу свою они утверждаютъ, слѣдующія: грамота 1779 года ноября 14, въ 3-мъ пунктѣ которой изображено: «по раздѣленіи на классы государственныхъ жителей—всемилостивѣйше увольняемъ васъ отъ государственныхъ податей и службъ, какого бы званія онѣ ни были, на десять лѣтъ, а по прошествіи онаго времени, имѣютъ платить въ казну нашу ежегодно: купечество съ капиталовъ по 1%, цеховые и мѣщане со двора по 2 р., земледѣльцы съ десятины въ годъ по 5 к.» Права и преимущества, дарованныя обществу упомянутою грамотою на вѣчныя времена, подтверждены указомъ, даннымъ Сенату 4 января 1799 года, а потомъ утвердительною грамотою 1802 года 21 декабря, гдѣ сказано: «всѣ права и преимущества, армянскому нахичеванскому обществу присвоенныя и доселѣ безъ отмѣны существующія, *поколику они сходны съ общими государственными узаконеніями*, признали Мы за благо утвердить и навсегда удостовѣрить». Министръ финансовъ, не находя, чтобы гдѣ либо въ означенныхъ привиллегіяхъ обѣщано было оставить изъясненную въ 3-мъ пунктѣ грамоты 1779 года подать съ купцовъ, мѣщанъ и земледѣльцевъ нахичеванскихъ навсегда на будущее время непремѣнною и къ ней никакихъ прибавокъ не дѣлать, напротивъ того, заключаетъ: *во 1-хъ*, по разуму 3-го пункта, что правительство, обложа нахичеванцевъ тѣми же самыми окладами податей, какіе тогда вообще со всѣхъ государственныхъ жителей, по раздѣленіи на классы, собирались, имѣло цѣлію, по истеченіи десятилѣтней льготы, сравнить ихъ въ семъ отношеніи съ прочими въ государствѣ состояніями, подати платящими; *во 2-хъ*, по точнымъ словамъ грамоты 21 декабря 1802 года, что права и преимущества, дарованныя сему обществу, подтверждены въ толикой токмо мѣрѣ, *поколику они сходны съ общими государственными узаконеніями*. А какъ къ числу таковыхъ общихъ узаконеній принадлежитъ манифестъ 2 февраля 1810 года, въ которомъ повелѣно сдѣлать прибавку къ податямъ, платимымъ вообще по государству состояніями купеческимъ, мѣщанскимъ и крестьянскимъ, то и нахичеванскіе армяне, въ сихъ состояніяхъ записанные, съ прочими введены въ сію обязанность, съ тою еще для нихъ предъ другими выгодою по мѣщанскому состоянію, что они обложены прибавкою не съ каждой души, какъ то вездѣ учинено, а съ двора, и по крестьянскому, что оно оставлено при тѣхъ же податяхъ, какія до 1810 года платило, т. е. при поземельныхъ и собираемыхъ на

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи *1811* года, № 35.

Digitized by Google

содержаніе присутственныхъ мѣстъ. По каковымъ причинамъ полагаетъ, что сдѣланная на армянъ нахичеванскихъ съ 1810 года накладка долженствуетъ оставаться въ своей силѣ и впредь, доколѣ она сообразна будетъ съ платимою всѣми другими въ государствѣ состояніями. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе министра финансовъ правильнымъ, тѣмъ болѣе, что оно, во 1-хъ, основано на томъ общемъ правилѣ, коему доселѣ правительство всегда сообразовалось, чтобы съ иностранцевъ никакихъ податей и повинностей по душамъ не располагать и не взимать, сохраненіе коего тѣмъ необходимѣе, что всякое противное распоряженіе могло бы удалять иностранцевъ отъ вступленія въ подданство Россіи, и во 2-хъ, отнюдь не нарушаетъ привиллегій, нахичеванскому армянскому обществу дарованныхъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: подати съ сихъ армянъ взимать тѣ самыя, которыя они съ 1810 года, по распоряженію экспедиціи государственныхъ доходовъ, платить обязаны.—*17 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *19 мая 1811 года.*

1 декабря (*).—Слушана записка министра финансовъ, въ коей изъяснены разныя затрудненія во *взысканіи съ ясашныхъ въ Сибири народовъ положеннаго на нихъ*, на основаніи Высочайшаго манифеста 2 февраля 1810 года, *подушнаго оклада по 2 р. съ души*, каковой обязаны они вносить деньгами въ установленные сроки, и именно: за первую половину года съ начала января по 1 марта, а за вторую—съ октября по 15 декабря. Министръ финансовъ, судя по образу кочевой жизни находящихся въ томской и иркутской губерніяхъ ясашныхъ народовъ, отличному отъ другихъ обитателей тамошнихъ и прочихъ губерній, что едва ли можно распространить на нихъ правила, въ указѣ для платежа въ срокъ податей постановленныя, тѣмъ болѣе, что и самый ясакъ, по Высочайшимъ наказамъ и грамотамъ, предоставлено платить имъ въ пользу кабинета Его Величества на волю, въ то время, когда вносить оный обязались, полагаетъ двухрублевую подать съ ясашныхъ туруханскаго, енисейскаго и канинскаго уѣздовъ и корякъ иркутской губерніи взыскивать звѣремъ или деньгами, какъ они сами платить будутъ, и не въ сроки, по манифесту 19 мая 1811 г. постановленные, но когда они высылаются на сборныя мѣста для платежа ясака, или во время, какое признано будетъ для нихъ удобнымъ тамошними губернскими начальствами, съ тѣмъ, что ежели подать сія платима ими будетъ ясакомъ, въ такомъ случаѣ кабинету Его Величества имѣть особенный разсчетъ съ государственнымъ казначействомъ. Департаментъ Государственной Экономіи, усматривая изъ представленія министра финансовъ, что положенный на ясашные народы денежный налогъ крайне для нихъ обременителенъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: ихъ вовсе отъ онаго освободить. Мнѣніе это Высочайше утверждено *27 марта 1812 года.*

1817 года, 4 мая (*).—*О распространеніи прибавочнаго рубля на подать, съ земли взимаемую, въ сравненіе съ податью подушною.* Слушано представленіе министра финансовъ слѣдующаго содержанія: херсонская казенная палата, по случаю прибавки къ подушной двухрублевой подати, на основаніи манифеста 11 февраля 1812 года, еще 1 рубля, находясь въ недоумѣніи въ разсужденіи взиманія поземельной подати, испрашиваетъ отъ министра финансовъ разрѣшенія: должна ли таковая прибавка распространяться на поземельную подать? Тамошній военный губернаторъ заключаетъ, что поземельная двухрублевая съ 30 десятинъ подать установлена единственно на незаселенныя земли, и потому прибавочный къ подушной двухрублевой подати рубль къ той поземельной распространять не слѣдуетъ. Дѣло сіе было разсматриваемо въ общемъ присутствіи департамента податей и сборовъ и совѣтѣ министерства финансовъ, кои, принявъ въ соображеніе, что мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 12 октября 1811 года повелѣно: съ каждыхъ 30 десятинъ праздной земли взыскивать съ 1812 года подать, равную подушному окладу съ одной ревизской души, а по манифесту 11 февраля 1812 года къ подушной двухрублевой подати прибавленъ рубль, который повсемѣстно и платится, мнѣніемъ положили: прибавочный рубль слѣдуетъ распространить и на подать съ земли, взимаемую въ сравненіе

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 г., № 167.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 42.

Digitized by Google

съ податью подушною. Министръ финансовъ, бывъ съ симъ согласенъ, представляетъ на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи, находя, согласно съ министромъ финансовъ, мнѣніе совѣта министерства его правильнымъ, *полагаетъ*: оное утвердить.—*23 мая*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *17 августа 1817 года*.

1818 года, 22 марта (*).—*О сложеніи съ состоящихъ въ Грузіи поселянъ дидубійцевъ убылыя души податей и обложеніи ихъ окладомъ по настоящему числу душъ*. Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента слѣдующаго содержанія: Высочайшимъ рескриптомъ, даннымъ на имя бывшаго главноуправляющаго въ Грузіи князя Циціанова 23 сентября 1804 года, повелѣно: всѣ удѣлы царскаго грузинскаго дома причислить навсегда къ казеннымъ имѣніямъ и доходы съ нихъ обратить въ общій составъ грузинскихъ доходовъ, распорядивъ управленіе ихъ отъ казны удобнымъ образомъ. Вслѣдствіе чего истребованы о всѣхъ удѣльныхъ имѣніяхъ и о доходахъ, съ нихъ поступающихъ, подробныя вѣдомости. Изъ вѣдомостей сихъ главноуправляющій въ Грузіи генералъ-лейтенантъ Ермоловъ усмотрѣлъ, что въ селеніи Куки, въ удѣлѣ царицы Маріи, состояло дидубійцевъ грузинъ 49 мужескаго и 52 женскаго пола душъ, коими съ 1808 года платится каждогодно податей 50 р. 20 к. серебромъ и хлѣбомъ 10 кодъ 8 литръ пшеницы и 5 кодъ 4 литры ячменя. Въ новомъ же камеральномъ описаніи, въ 1816 году сдѣланномъ, помянутыхъ дидубійцевъ показано 27 мужескаго и 30 женскаго пола душъ, но недоимки денежной числится по 1817 годъ всего 137 р. 20 к. съ 49 душъ; почему главноуправляющій въ Грузіи и предложилъ казенной экспедиціи верховнаго грузинскаго правительства означенныхъ дидубійцевъ обложить податью по наличному числу душъ, а не по количеству, при первомъ обложеніи ихъ податью показанному; почитающуюся же на нихъ недоимку положить ко взысканію только ту, какая съ наличныхъ душъ причтется, а остальную затѣмъ, падающую на убылыхъ, уничтожить и болѣе на дидубійцахъ не числить. Почему казенная экспедиція опредѣлила: обложить дидубійскихъ жителей податью, по наличному числу ихъ, съ начала 1817 года деньгами, ежегодно съ каждой души по 1 р. 2½ к., а съ 27 душъ по 27 р. 67½ к.; остальное же количество денегъ 22 р. 52 к. изъ оклада исключить и къ поступленію не числить; равно тому сдѣлать исключеніе и изъ состоящей на нихъ по 1817 годъ денежной недоимки, 137 р. 20 к., причитающагося количества съ убылыхъ душъ, и съ нихъ сложить, а затѣмъ подлежащую за тѣ годы недоимку съ наличныхъ душъ 31 р. 10 к. взыскать. Хлѣбную же подать оставить въ прежнемъ существованіи ея, безъ всякой отмѣны. Министръ финансовъ, означенное положеніе экспедиціи найди основательнымъ, представилъ на разсмотрѣніе Правительствующему Сенату. Правительствующій Сенатъ равномѣрно нашелъ положеніе экспедиціи справедливымъ. Но какъ таковою перемѣною измѣняется учрежденный вышеозначеннымъ рескриптомъ окладъ, котораго Сенатъ самъ собою отмѣнить не можетъ, то и представляетъ о семъ всеподданнѣйшій докладъ. Департаментъ Государственной Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*22 апрѣля*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *20 іюля 1818 года*.

1820 года, 18 іюня (*).—*Объ обложеніи податьми татаръ, ногайцевъ, цыганъ и др. жителей магометанскаго закона въ таврической губерніи*. Слушана записка министра внутреннихъ дѣлъ, въ коей излагаетъ, что комитетъ для разбора дѣлъ таврической губерніи призналъ нужнымъ объ обложеніи жителей той губерніи магометанскаго закона податьми составить особое положеніе. Положеніе сіе, въ видѣ записки составленное, комитетъ доставилъ къ управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ для поднесенія на Высочайшее благоусмотрѣніе. Поелику Его Императорское Величество повелѣлъ, чтобы дѣла сего комитета, когда нужно будетъ разрѣшеніе, обращаемы были или въ Комитетъ министровъ, или въ Государственный Совѣтъ, соотвѣтственно существу оныхъ, то и представляетъ сіе положеніе о податяхъ въ Государственный Совѣтъ.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 г., № 34.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 г., № 30.

Digitized by Google

Въ означенномъ положеніи изложено: что комитетъ входилъ въ разсмотрѣніе поступившихъ въ оный изъ министерства финансовъ свѣдѣній, собранныхъ по представленію мѣстнаго начальства объ обложеніи податьми жителей той губерніи магометанъ. Изъ тѣхъ свѣдѣній видно, что по 7-й ревизіи считается: татаръ-купцовъ 75, мѣщанъ—8.154, казенныхъ поселянъ 89.546, итого—97.775 душъ; нагайцевъ-поселянъ—16.230, цыганъ-мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ 2.923. Итого магометанскаго закона: купцовъ—75, мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ—11.077, казенныхъ поселянъ—105.784, а всего 116.936 душъ. Купцы и поселяне никакихъ податей не платятъ, а остальные состоятъ въ двухрублевомъ подушномъ окладѣ, рекрутской же повинности они всѣ не подвержены. Всѣ тамошніе магометане были облагаемы нѣсколько разъ податьми; но потомъ опять освобождаемы были отъ оныхъ, въ томъ уваженіи, что они съ 1784 по 1796 годъ содержали національное войско, 4 дивизіона, а потомъ возложено было на нихъ отапливаніе зданій, въ коихъ помѣщаются расположенныя тамъ войска; сверхъ того, въ новѣйшія времена они содержали на своемъ иждивеніи 4 конные полка. Но когда въ 1817 году полки сіи были распущены, то гражданскій губернаторъ представлялъ управляющему министерствомъ полиціи, что въ обложеніи тамошнихъ поселянъ податьми не настоитъ болѣе препятствія, а, напротивъ, можетъ служить къ возбужденію въ нихъ трудолюбія. По разсмотрѣніи сего дѣла въ департаментѣ податей и сборовъ и въ совѣтѣ министерства финансовъ, комитетъ, по выслушаніи мнѣній ихъ, входилъ въ сужденіе. 1) Подушная или поголовная подать не соотвѣтствуетъ ни вѣрѣ, ни обычаямъ магометанъ, ибо, по ихъ закону, собирается оная, подъ названіемъ харачъ, съ однихъ только иновѣрцевъ, въ подданствѣ или рабствѣ у нихъ находящихся. Сами же они, какъ въ Турціи, такъ и во всѣхъ странахъ Азіи, обложены большею частію поземельною податью, или десятиною съ земныхъ произведеній; да, сверхъ того, платятъ неокладныя подати, которыя, однакожъ, не по душамъ, а по дворамъ раскладываются. Посему и таврическихъ татаръ всего приличнѣе было бы обложить поземельными деньгами; но поелику тамошнія земли не приведены еще въ извѣстность, то сего нынѣ сдѣлать нельзя. Десятинная же подать натурою сопряжена съ немалыми затрудненіями въ разсужденіи собиранія оной. А потому пока нужно распредѣлить сборъ по дворамъ, который, можетъ быть, дастъ нѣсколько менѣе, чѣмъ подушный, но татары требуютъ сего снисхожденія къ ихъ обычаямъ. 2) Подворная подать должна быть сначала весьма умѣренна и, кромѣ того, не для всѣхъ одинакова: живущіе на казенныхъ земляхъ должны платить болѣе другихъ; владѣющіе собственной землей на $^1/_3$ менѣе, а поселенные на помѣщичьихъ земляхъ должны платить только $^1/_3$ противъ первыхъ, потому что обязаны, кромѣ того, отбывать повинности помѣщикамъ. Вслѣдствіе сего комитетъ полагаетъ: обложить таврическихъ татаръ слѣдующими податьми: 1) живущихъ на земляхъ казенныхъ по 6 р. съ двора; 2) на собственныхъ по 4 р.; 3) на помѣщичьихъ по 2 р.; 4) нагайцевъ, живущихъ на казенныхъ земляхъ за Перекопомъ уравнять въ податяхъ съ татарами, внутри полуострова на казенныхъ земляхъ поселенными; 5) нагайцевъ, въ свободные хлѣбопашцы поступившихъ, поелику неизвѣстно, на какихъ земляхъ они поселены, то и предоставить мѣстному начальству сдѣлать о томъ изысканіе и обложить ихъ податьми, сообразно жительствующимъ на такихъ же земляхъ татарамъ; 6) городскіе жители должны быть въ податяхъ уравнены съ россійскими тѣхъ же званій людьми; ибо они состояли уже въ одинакихъ съ ними окладахъ съ открытія таврической области до самаго ея въ 1797 годъ уничтоженія и къ тому тогда уже привыкли; 7) купцы-татары имѣютъ платить съ гильдейскихъ капиталовъ процентныхъ по $4^3/_4$, съ нихъ на устройство дорогъ по 5 к. съ рубля и столько же на устройство водяныхъ сообщеній; 8) мѣщане, ремесленники и рабочіе татары и цыгане должны платить подушныхъ по 8 р., на устройство дорогъ по 25 к. и на устройство водяныхъ сообщеній по 5 к., итого по 8 р. 30 к. съ души; 9) всѣхъ магометанъ, исключая купцовъ, подвергнуть рекрутской повинности; но сначала опредѣлить ее не натурою, а деньгами по 500 р. за рекрута; 10) взиманіе означенныхъ податей начать съ 1820 года; 11) платежъ на отопленіе воинскихъ помѣщеній оставить на обязанности магометанъ, какъ потому, что они привыкли уже къ сей повин-

Digitized by Google

ности, такъ и потому, что присоединеніе незначительнаго числа христіанъ не сдѣлало бы ощутительнаго уменьшенія въ семъ платежѣ; а христіане днѣпровскаго и мелитопольскаго уѣздовъ, въ числѣ 58.764 душъ, несутъ постой въ натурѣ; 12) вся сумма, которую будутъ платить городскіе жители, имѣетъ поступать въ казну по общимъ положеніямъ; 13) всю же сумму отъ обложенія таврическихъ магометанъ-поселянъ, которая составитъ примѣрно 141.000 р. въ годъ, весьма полезно было бы назначить нѣсколько лѣтъ сряду на благоустройство тамошняго края. Сверхъ общественной пользы, отъ того произойти могущей, распоряженіе сіе послужило бы и къ убѣжденію татаръ, что правительство, при наложеніи на нихъ податей, не имѣетъ столько въ предметѣ обогащенія казны, сколько благосостояніе обитаемаго ими края; 14) подать съ поселянъ имѣютъ взимать съ нихъ сельскіе старшины и вносить въ уѣздныя казначейства, въ коихъ и въ казенной палатѣ, записывая особою статьею, хранить до употребленія на показанное въ 13 пунктѣ устройство. Департаментъ Экономіи находитъ сіе предположеніе основательнымъ и съ обычаями татаръ сообразнымъ; но, дабы при первомъ началѣ не обременить ихъ свыше мѣры, полагаетъ: 1) чтобы мѣщанъ, ремесленниковъ, рабочихъ и цыганъ обложить, вмѣсто 8, по 5 р., да на устройство дорогъ и водяныхъ путей сообщенія 30 коп., а всего по 5 р. 30 коп. съ души; 2) всѣхъ магометанъ, исключая купцовъ, подвергнуть рекрутской повинности деньгами, полагая по 250 р. за рекрута; прочія статьи положенія комитета утвердить.—2 *августа*.—Общее Собраніе Государственнаго Совѣта *полагаетъ*: заключеніе Департамента Экономіи утвердить, присовокупляя къ тому, что для израсходованія суммы, отъ податей съ поселянъ составиться имѣющей и въ 141.000 р. примѣрно исчисляемой, должны быть составлены въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особыя правила; что вообще сумма сія должна быть употребляема по представленію мѣстнаго начальства министерству внутреннихъ дѣлъ и съ утвержденія Комитета министровъ, и что, наконецъ, взиманіе всѣхъ податей должно воспріять начало съ будущаго 1821 года. Мнѣніе это Высочайше утверждено *12 апрѣля 1821 года*.

1822 года, 4 августа (*). — Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента *о новомъ устройствѣ по городу Тифлису податей и сборовъ*. При царяхъ грузинскихъ и съ присоединеніемъ Грузіи къ Россіи жители Тифлиса платили четыре подати: *маллу*, женатые люди по 1 р. 20 к., а холостые по 60 к., *кулуху*, или винную съ садовъ; *махту*, одни извѣстные подъ именемъ макалаковъ или гражданъ государственныхъ и *маспанъ*—на общественныя издержки. Съ 1807 года по распоряженію казенной экспедиціи собирается въ казну: *маллы* по 1.167 р. 60 к., *кулухи* по 70 р. и *махты* по 4.000 р. серебромъ въ годъ, да особо съ 1810 года вышедшіе изъ Эриванн армяне, по распоряженію графа Тормасова, платятъ по 1.000 р. серебромъ въ годъ. Недоимки по симъ сборамъ къ 1817 году считалось 8.987 р. 50 к. сер. Впослѣдствіи открывается, что макалаки самопроизвольно причислили къ себѣ для платежа махты такихъ людей, которые, не бывъ приведены правительствомъ въ извѣстность, оставались безъ оклада. Денегъ таковыхъ собрано 9.790 р. 45 к., сколько могла открыть коммисія, учрежденная генераломъ Ермоловымъ, по случаю безпорядковъ, происходившихъ въ Тифлисѣ по части платежа податей. Верховное грузинское правительство въ общемъ присутствіи экспедицій: исполнительной и суда и расправы, разсмотрѣвъ слѣдствіе, коммисіею произведенное, опредѣленіемъ заключило: а) число макалаковъ противъ описанія, бывшаго при царѣ Ираклія, хотя уменьшилось и нынѣ ихъ на лицо не болѣе 435 домовъ, 1.034 души мужескаго пола составляющихъ, но какъ со времени введенія въ Грузіи россійскаго правительства, состояніе ихъ чрезъ свободную торговлю и другіе обороты приведено въ лучшее противу прежняго положеніе, такъ что многіе изъ нихъ имѣютъ уже весьма значительные капиталы, и притомъ пользуются отличными отъ другихъ жителей правами и преимуществами, то, по сему уваженію, могутъ они одни безъ всякаго стѣсненія платить 4.000 р. махты, которая состояла на нихъ при царяхъ грузинскихъ, и нѣтъ никакой нужды въ приписке къ нимъ людей изъ другихъ сословій, обя-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 г., № 47.

Digitized by Google

занныхъ имѣть особыя подати. б) Люди, переходшіе туда изъ чужихъ краевъ при царяхъ грузинскихъ, какъ видно изъ показаній старожиловъ, платили подати съ каждаго двора отъ 5 до 7 р.; нынѣ, бывъ въ числѣ 609 домовъ, по всей справедливости и безъ малѣйшаго отягощенія могутъ ежегодно платить махты по 1.800 р., что въ сложности составитъ на каждый домъ менѣе 3 р., съ тѣмъ, однакожъ, чтобъ переселяющіеся въ послѣдствіи времени и причисляемые къ нимъ сословію люди, не прежде участвовали съ ними въ платежѣ махты, какъ по прошествіи трехъ льготныхъ лѣтъ. в) Крестьянъ, составлявшихъ удѣлы бывшаго царскаго дома, по сдѣланному комиссіею описанію, въ Тифлисѣ на жительствѣ оказалось 931 домъ или семейство. Люди сіи, по показанію старожиловъ, владѣльцамъ своимъ ежегодно приносили доходу въ сложности также отъ 5 до 7 р. съ дому; слѣдовательно и на нихъ можно положить махты 2.800 р. Сумма сія, по расчисленію, на каждый дворъ составитъ съ небольшимъ 3 р. г) Крестьяне помѣщичьи и церковные, платя въ казну особую хлѣбную подать сурсатъ, должны быть изъяты отъ махты, не менѣе того, однакожъ, по жительству ихъ въ городѣ обязаны, какъ и прочіе жители, участвовать въ общественныхъ городскихъ повинностяхъ и, вмѣстѣ съ другими, давать опредѣленный для того ежегодно масрапъ. д) Подать маллa, не имѣя никакой опредѣлительности, подвержена многимъ злоупотребленіямъ. При царяхъ грузинскихъ собиралось оной по 1 р. 20 к. съ женатыхъ и по 60 к. съ холостыхъ отъ 15-тилѣтняго возраста. Слѣдуя сему, надлежитъ правительству дѣлать каждый годъ новую перепись всѣмъ жителямъ; но таковая мѣра была бы весьма затруднительна, и потому полагается, отмѣнивъ вовсе означенную подать, въ замѣнъ оной прибавить на однихъ только макалаковъ къ 4.000 р. махты еще 600 р. Такимъ образомъ казна получала бы махты съ однихъ макалаковъ 4.600 р., со вновь поселившихся 1.800 р. и съ удѣльныхъ 2.800 р., а всего 9.200 р. с., между тѣмъ, какъ прежде съ Тифлиса отъ двухъ сборовъ, т. е. махты и маллы, поступало въ казну только 6.167 р. 60 к. е) Подать кулуху оставить въ настоящемъ положеніи. ж) Для удовлетворенія общественныхъ повинностей, производился до сего времени сборъ со всѣхъ жителей подъ названіемъ масрапа. Сборъ сей не имѣлъ никогда ничего опредѣлительнаго и зависѣлъ единственно отъ сборщиковъ, которые, подъ видомъ общественныхъ надобностей, нерѣдко производили изъ онаго разные непозволительные расходы, въ отвращеніе чего на будущее время, общее собраніе, исчисливъ всѣ могущіе быть по городу законные и необходимые расходы, полагаетъ, чтобы потребная для сего сумма собираема была отдѣльно отъ опредѣленныхъ въ подать со всѣхъ вообще жителей Тифлиса, кромѣ тѣхъ, кои не обязаны исправлять никакихъ денежныхъ повинностей, и то не иначе, какъ по предварительной смѣтѣ всѣмъ издержкамъ, которыя предположены будутъ въ теченіе цѣлаго года. Смѣты сіи въ началѣ каждаго года должны быть утверждаемы начальникомъ губерніи или главноуправляющимъ. з) Для взноса податей, согласно манифесту 16 мая 1811 г., назначить и въ Грузіи два срока, а именно: за первую половину года съ начала января по 1 марта, а за вторую половину съ октября по 15 декабря. Равнымъ образомъ и во взысканіи пени съ незаплатившихъ подать въ установленный срокъ поступать по тому же манифесту во всей точности. и) Макалаки, включа сами собою крестьянъ удѣльныхъ и вновь поселившихся въ число платящихъ махту 4.000 р., собрали съ нихъ, сколько могла комиссія открыть, 9.790 р. 40 к., что извѣстно было не однимъ тѣмъ, которые употреблены были для сбора податей, а всему обществу, то справедливость требуетъ всѣ вышеозначенныя деньги въ теченіе 6 мѣсяцевъ взыскать въ пользу казны со всѣхъ вообще макалаковъ; а если бы въ назначенный срокъ сумма сія не была сполна въ казну внесена, тогда недостающее число взыскать посредствомъ полиціи съ процентами, манифестомъ 16 мая 1811 г. установленными. к) Числящіяся въ недоимкѣ разныхъ податей деньги взыскать немедленно, сообразно прежнему назначенію. л) Какъ большая часть безпорядковъ и упущеній по производству настоящаго дѣла произошла единственно отъ безпечности грузинской казенной экспедиціи, то взысканіе съ оной общее собраніе предавало на уваженіе высшаго начальства. Главноуправляющій Грузіею, разсмотрѣвъ сіи предположенія и находя многія изъ нихъ основательными, предписалъ привесть ихъ въ надлежащее дѣй-

Digitized by Google

ствіе, съ тѣмъ, чтобы крестьяне, составлявшіе прежде удѣлы бывшаго царскаго грузинскаго дома, обложены были предполагаемою податью не прежде, какъ съ начала 1817 г.; равнымъ образомъ и взысканіе прибавочныхъ на жителей, перешедшихъ въ Тифлисъ изъ другихъ мѣстъ, 800 р. учреждено было съ того же времени, по тому уваженію, что за прошедшее время тифлисскіе макалаки брали съ нихъ весьма-значительное число денегъ, которыя нынѣ назначаются къ обращенію въ казну. На нѣкоторыя же статьи изъ предположеній общаго собранія не можетъ онъ согласиться по слѣдующимъ причинамъ: 1) о взысканіи съ макалаковъ 9.790 р. 40 к., собранныхъ ими съ постороннихъ людей. Въ числѣ сихъ денегъ заключаются не однѣ тѣ, которыя поступили въ составъ махты, слѣдующей собственно съ макалаковъ, а вмѣстѣ съ маллою и марапомъ, которые по прежнимъ учрежденіямъ обязаны платить по жительству въ городѣ равно какъ макалаки, такъ и другаго рода люди; слѣдовательно ко взысканію съ макалаковъ въ казну идутъ только тѣ 4.865 р. 55 к., кои собраны были съ людей, къ сословію ихъ не принадлежащихъ, въ число махты, слѣдующей съ одного ихъ общества. Равнымъ образомъ и самый срокъ, назначенный для взысканія тѣхъ денегъ, для макалаковъ весьма обременителенъ, потому болѣе, что, сверхъ настоящей махты, за 1817 г. съ нихъ слѣдующей, обязаны они будутъ заплатить немедленно всю недоимку, за прошедшіе годы на нихъ числящуюся. А если присоединить къ тому еще и сіи 4.865 р. 55 к., то составитъ болѣе 10.000 р. Таковое взысканіе не могутъ они заплатить вдругъ безъ большаго отягощенія и разстройства; сверхъ того, всѣ торгующіе въ городѣ особо отъ махты обязаны вносить по 2.000 р. сер. каждый годъ на содержаніе полиціи. По симъ уваженіямъ полагаетъ: взысканіе вышеозначенныхъ денегъ произвесть въ теченіе 3 лѣтъ, такимъ образомъ, чтобы они были раздѣлены на три равныя части и каждый годъ взыскивались вмѣстѣ съ слѣдующею съ нихъ 4.000 р. махтою, начиная съ 1817 г. 2) Объ уничтоженіи подати, извѣстной подъ названіемъ маллы. Подать сію, сколько по неопредѣлительности ея, а не менѣе по неудобству въ сборѣ и въ отвращеніе всѣхъ злоупотребленій, какія при взысканіи оной легко могутъ быть во всякое время, необходимо отмѣнить должно, только безъ замѣна новымъ налогомъ съ жителей, особенно съ макалаковъ, на коихъ правительство полагаетъ болѣе половины противъ того количества, которое должны были вносить всѣ вообще жители Тифлиса. Платимая ими нынѣ махта въ 4.000 р. и безъ сей прибавки составляетъ въ сложности безъ малаго по 10 р. сер. на каждый дворъ. Не отвергаетъ онъ, главноуправляющій, того, чтобы состояніе макалаковъ со времени введенія въ Грузіи россійскаго правительства не было улучшено; но не всѣ же они имѣютъ достаточные капиталы, и есть много такихъ, которые несутъ только одно названіе макалака. Въ послѣдствіи времени можно, конечно, надѣяться, что настоящій доходъ съ нихъ или отъ различія степеней, или отъ другихъ какихъ способовъ можетъ значительно увеличиться; а теперь на первый разъ уничтоженіе маллы довольно замѣняется какъ прибавкою 800 р. на жителей, перешедшихъ туда изъ чужихъ краевъ, такъ и окладомъ удѣльныхъ крестьянъ, не платящихъ доселѣ никакой въ казну подати. Наконецъ 3) о взысканіи съ казенной экспедиціи грузинскаго правительства за упущенія и безпорядки по производству сего дѣла. Входя безпристрастно въ сужденіе сего обстоятельства, находитъ, что, сколько казенная экспедиція причиною всѣхъ происшедшихъ по сбору податей безпорядковъ и упущеній, такъ не менѣе виновато въ томъ и главное мѣстное начальство, которое въ теченіе 13 лѣтъ съ того времени, какъ послѣдовалъ Высочайшій указъ о присоединеніи къ казеннымъ имѣніямъ удѣловъ, принадлежавшихъ членамъ бывшаго царскаго грузинскаго дома, также нимало не озаботилось узнать, исполнена ли по предмету сему Высочайшая воля и какою податью обложены вновь поступившіе въ казенное вѣдомство крестьяне, ни даже о томъ, велико ли число ихъ; слѣдовательно обращать теперь всю строгость законовъ на казенную экспедицію, члены которой прежнихъ лѣтъ многіе выбыли въ разныя мѣста Россіи, а многіе померли, было бы не совсѣмъ справедливо, потому болѣе, что потерпѣли бы въ семъ одни настоящіе присутствующіе, которые не столько виновны, какъ предмѣстники ихъ; а по сему уваженію и полагаетъ во взысканіи за тѣ упущенія ограничиться строгимъ подтвержденіемъ, чтобъ настоящіе члены казенной

Digitized by Google

экспедиціи на будущее время были гораздо осмотрительнѣе и болѣе имѣли попеченія о приращеніи казенныхъ интересовъ. Положеніе сіе основываетъ онъ не менѣе на томъ, что со стороны членовъ казенной экспедиціи не было тутъ никакихъ видовъ корыстолюбія, кромѣ одной безпечности, или недоразумѣнія, что все и представилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Министръ финансовъ удостовѣряетъ Правительствующій Сенатъ, что учиненное главноуправляющимъ Грузіи распоряженіе объ устройствѣ сбора податей съ жителей г. Тифлиса основано на ближайшихъ о числѣ и состояніи тифлисскихъ жителей свѣдѣніяхъ и на заключеніи учрежденной имъ, главноуправляющимъ, для разсмотрѣнія того особой коммисіи; и какъ предметъ сего разсмотрѣнія есть тотъ, чтобы установить доходы г. Тифлиса съ большею опредѣленностію и тѣмъ отвратить на будущее время безпорядки и злоупотребленія, въ сборѣ оныхъ происходившіе, а притомъ и самое количество доходовъ помянутымъ распоряженіемъ противъ прежняго не уменьшается, ибо хотя по оному существовавшая доселѣ подать подъ названіемъ малла, которой собиралось въ годъ до 1.167 р. 60 к., предположена къ уничтоженію, но она замѣняется прибавкою оклада на переселенцевъ, въ Тифлисѣ живущихъ, до 800 р. и удѣльныхъ крестьянъ, принадлежавшихъ прежде членамъ грузинскаго царскаго дома, которые еще податями обложены не были, до 2.800 р., а потому Правительствующій Сенатъ, согласно съ министромъ финансовъ, вышеизъясненное распоряженіе главноуправляющаго Грузіею находя основательнымъ и справедливымъ, оное утверждаетъ. Но какъ въ семъ дѣлѣ заключается въ однихъ податяхъ перемѣна, а другихъ уничтоженіе, то Правительствующій Сенатъ, не осмѣливаясь самъ собою привести предположенія сего въ исполненіе, всеподданнѣйше представляетъ на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества и испрашиваетъ Высочайшаго повелѣнія. Департаментъ Экономіи, уваживъ причины, въ представленіи главноуправляющаго Грузіею изложенныя, и находя заключеніе Правительствующаго Сената основательнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* докладъ его утвердить, съ тѣмъ, чтобы взысканіе съ макалаковъ, собранныхъ ими съ людей, къ сословію ихъ не принадлежащихъ, 4.865 р. 55 к. с., было произведено въ теченіе 3 лѣтъ безъ процентовъ.—*25 сентября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *12 февраля 1825 года.*

1825 г., августа 27 (*).—Слушана записка министра финансовъ *о податяхъ и повинностяхъ бухарцевъ и татаръ.* Бывшій сибирскій генералъ-губернаторъ Пестель, въ представленіи Правительствующему Сенату, объясняя, что проживающіе въ сибирскихъ губерніяхъ бухарцы и ясашные татары поселены на хлѣбородныхъ мѣстахъ, имѣютъ во владѣніи своемъ плодоносныя земли, сѣнные покосы и лѣса въ значительномъ количествѣ, занимаются скотоводствомъ, а первые и безпрепятственною, внутри и внѣ имперіи, торговлею и, пользуясь таковыми выгодами, болѣе ста лѣтъ остаются свободными отъ государственныхъ и прочихъ повинностей, преимущественно передъ всѣми другими состояніями,—какъ для уравненія вообще обывателей сего края, такъ и для облегченія жителей, несущихъ уже сію обязанность, полагалъ: бухарцевъ и ясашныхъ татаръ назначить къ отправленію земской повинности и къ заведенію по селеніямъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ, наравнѣ съ тамошними крестьянами. Правительствующій Сенатъ дѣло сіе предоставилъ предварительному разсмотрѣнію бывшаго министра финансовъ. Вслѣдствіе сего совѣтъ министерства, собравъ нужныя по сему предмету свѣдѣнія и уваживъ: 1) что племена сіи, по существующимъ узаконеніямъ, изъяты отъ участія въ земскихъ повинностяхъ; 2) что бухарцы обязаны вносить въ государственный доходъ однѣ поземельныя деньги и по 18 к. съ души на содержаніе присутственныхъ мѣстъ, каковую подать, по накладкѣ 1797 г., отправляютъ и ясашные татары, сверхъ платежа ими ясака и на подъемныхъ лошадей по 26 к. съ души, и 3) что съ уничтоженіемъ дарованныхъ бухарцамъ привиллегій, при изданіи коихъ правительство имѣло въ виду умножить народонаселеніе Сибири, переходъ соотечественниковъ ихъ для водворенія въ Россіи можетъ совершенно прекратиться,—полагалъ: не подвергая никого изъ нихъ особеннымъ налогамъ, оставить при платежѣ

(*) Журналъ Гражданскаго Департамента по дѣламъ Государственной Экономіи 1823 г., № 39.

Digitized by Google

тѣхъ только податей, коими они уже обложены. Бывшій министръ финансовъ, соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ, 31 декабря 1813 г. представилъ о семъ на дальнѣйшее благоусмотрѣніе и рѣшеніе Правительствующаго Сената. Послѣ сего Государственный Совѣтъ журналомъ 16 февраля 1814 г., согласно мнѣнію бывшаго министра о необходимости новой оцѣнки предметамъ, поступающимъ въ ясакъ, или и о совершенномъ измѣненіи сбора съ ясашныхъ народовъ, предоставилъ ему, по соображеніи всѣхъ выгодъ казны и уваженію состоянія сихъ народовъ, предположенія свои внести въ Государственный Совѣтъ. Въ то время, какъ собирались нужныя къ сему дѣлу свѣдѣнія, Правительствующій Сенатъ, по случаю помянутаго представленія бывшаго министра финансовъ отъ 31 декабря 1813 г., пріемля въ соображеніе: 1) Высочайшій указъ 1816 г. іюня 14, по коему смѣты и раскладки земскихъ повинностей должны быть представляемы къ разсмотрѣнію министра финансовъ; 2) положеніе Государственнаго Совѣта 24 февраля 1819 г., коимъ ясашные татары введены уже въ соучастіе къ отправленію земскихъ повинностей, а министру финансовъ поручено заняться симъ дѣломъ во всей подробности, и 3) другое положеніе, по его же представленію, коимъ заключено къ усовершенствованію по сей части доходовъ войти въ особое разсмотрѣніе,—счелъ нужнымъ все дѣло о податяхъ и повинностяхъ бухарцевъ и ясашныхъ татаръ для совокупнаго соображенія препроводить къ министру финансовъ при указѣ 1819 г. сентября 31, съ тѣмъ, дабы онъ не оставилъ войти въ разсмотрѣніе и объ уравненіи почтовой повинности по томской и тобольской губерніямъ, а по окончаніи всего того представилъ бы, куда слѣдуетъ, на дальнѣйшее опредѣленіе, донеся о послѣдствіяхъ и Правительствующему Сенату. По разсмотрѣніи всѣхъ сихъ бумагъ, министръ финансовъ находитъ, что заключенію министерства финансовъ предоставлено было: I) сужденіе о способахъ къ новой оцѣнкѣ предметамъ, входящимъ въ составъ ясака; II) соображеніе о замѣнѣ сего сбора другою выгоднѣйшею для казны податью; III) пріисканіе мѣръ къ уравненію бухарцевъ и ясашныхъ татаръ съ прочими обывателями сибирскаго края въ отправленіи земскихъ повинностей; IV) опредѣленіе участія ихъ въ содержаніи по селеніямъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ. Соображеніе предметовъ сихъ съ Высочайше утвержденными 22 іюля 1822 г. уставами и положеніями о Сибири открываетъ: 1) что какъ оцѣнка рухляди, составляющей ясакъ, съ инородцевъ въ сибирскихъ губерніяхъ взимаемый, такъ и порядокъ взноса и сдачи оной въ подробности опредѣлены устава объ управленіи инородцевъ части IV въ главѣ VII; 2) что тѣмъ же уставомъ въ точности установлены всѣ сборы, съ инородцевъ взимаемые, и образъ исчисленія, раскладки и дѣйствительнаго платежа оныхъ; 3) что участіе инородцевъ, а въ томъ числѣ бухарцевъ и татаръ, въ отправленіи земскихъ повинностей, равно изъятія по сему предмету изъ общихъ правилъ, съ таковою же подробностію опредѣлены означеннаго устава части I въ главѣ VI, также устава о содержаніи сухопутныхъ сообщеній въ Сибири части III, въ главѣ II, и наконецъ въ особомъ *положеніи* о земскихъ повинностяхъ по сему краю; въ Высочайшемъ же указѣ, при коемъ изданы сіи постановленія, именно узаконено: «что всѣ инородцы, въ особенномъ о нихъ уставѣ подъ именемъ бродячихъ извѣстные, отъ земскихъ повинностей освобождаются»; наконецъ 4) что для хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ въ Сибири равномѣрно издано въ тоже время особое положеніе. Усматривая притомъ, что мѣры, въ различныхъ сихъ уставахъ предписанныя, основаны на подробныхъ мѣстныхъ свѣдѣніяхъ, и что Государь Императоръ въ Высочайшемъ указѣ 1822 г. января 26 установляемый оныйи порядокъ управленія соизволилъ признать наиболѣе соотвѣтственнымъ сему краю и монаршимъ нашѣреніямъ ко благу его сообразнымъ, министръ финансовъ засимъ считаетъ уже излишнимъ входить въ новыя предположенія о предметахъ, кои были предоставлены заключенію его предмѣстника и нынѣ разрѣшены во всѣхъ частяхъ вышеизложенными узаконеніями. Внеся таковое мнѣніе на дальнѣйшее благоразсмотрѣніе Правительствующаго Сената, съ возвращеніемъ присланныхъ изъ онаго подлинныхъ дѣлъ, министръ финансовъ долгомъ считаетъ довести о семъ и до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта. Департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ дѣлъ (по части Государственной Экономіи), усматривая изъ сего, что предоставленный соображенію министра финансовъ въ 1814 г. предметъ о сбо-

Digitized by Google

рѣ ясака получилъ уже опредѣлительность изданными въ 1822 г. уставами о Сибири, *мнѣніемъ полагаетъ:* означенное представленіе министра финансовъ принять къ свѣдѣнію.—*29 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *28 февраля 1824 года.*

19 октября (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента *объ оставленіи жительствующихъ въ Грузіи армянъ елисаветопольскаго общества при прежней подати и объ исключеніи изъ счетовъ числящейся на ономъ недоимки.* По взятіи города Елисаветополя, всѣ доходы онаго съ 1804 по 1808 г. находились въ распоряженіи главнокомандующихъ въ Грузіи. Въ 1807 г. бывшій правитель Грузіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Литвиновъ, извѣстилъ верховнаго грузинскаго правительства казенную экспедицію, чтобы съ причисленныхъ, по приказанію главнокомандующаго въ Грузіи графа Гудовича, въ число гражданъ г. Елисаветополя армянъ елисаветопольскаго общества взыскивать съ начала того года подати ежегодно по 3.756 р. 80 к., и сія сумма внесена въ росписаніе о государственныхъ доходахъ; но оная никогда вполнѣ не поступала. Бывшій главнокомандующій въ Грузіи, генералъ Тормасовъ, подтвердилъ о взысканіи оной. Въ 1813 г. означенные армяне жаловались главнокомандующему въ Грузіи, генералъ-лейтенанту Ртищеву, на обложеніе ихъ, сверхъ ежегодной подати 1.500 р. с., каковую они въ правленіе Джеванъ хана платили, еще по 2.250 р. и, по уменьшенію общества ихъ отъ заразительной болѣзни и потерпѣннаго отъ набѣговъ кочующихъ народовъ разворенія, просили отъ платежа сей подати ихъ освободить. Но произведенному относительно несостоятельности ихъ изслѣдованію открылось, что при описаніи Елисаванда въ 1807 г. подать по 3.756 р. 80 к. назначена была не съ одного токмо старо-армянскаго елисаветопольскаго общества, но и съ причисленныхъ къ нему разныхъ деревень и 200 эриванскихъ и нарушанскихъ армянъ, платящихъ нынѣ подать отдѣльно; собственно же елисаветопольскихъ армянъ найдено 778 мужскаго пола душъ и 335 дымовъ, могущихъ платить не болѣе 1.500 р. въ годъ, по причинѣ разворенія отъ набѣговъ и заразительной болѣзни. Казенная экспедиція заключила: до приведенія въ дѣйствіе предположенія на счетъ общей повѣрки по всему елисаветопольскому округу считать на елисаветопольскихъ жителяхъ подати по 3.756 р. 80 к. въ годъ, предоставя мѣстному начальству взыскивать оную, по мѣрѣ возможности, не отягощая жителей взносомъ полнаго количества, но не менѣе, однакожъ, 1.500 р. въ годъ. Главнокомандовавшій же въ Грузіи, Ртищевъ, на сіе не согласился. Засимъ казенная экспедиція донесла министру финансовъ, что, по силѣ манифеста 1814 г. августа 30, съ елисаветопольскихъ армянъ сложено за 1811 г. недоимки 3.756 р. 80 к.; а за 1813 и 1814 гг., за каждый по 2.256 р. 80 к., равно за 1815 и 1816 гг. и будущіе годы, тожъ по 2.256 р. 80 к. за каждый, до разрѣшенія о семъ отъ министерства финансовъ, предположено числить недоимкою, не употребляя токмо мѣръ ко взысканію оныхъ. Министръ финансовъ полагаетъ, чтобы какъ за прошедшіе года, такъ и впредь отмѣнить взысканіе съ елисаветопольскихъ армянъ подати свыше 1.500 р. с. и числящуюся по сему предмету недоимку со счета исключить. Правительствующій Сенатъ на таковое заключеніе министра финансовъ испрашиваетъ Высочайшаго соизволенія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*28 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *31 декабря 1823 года.*

3) Объ исключеніи изъ подушнаго оклада.

1811 года, 29 сентября (**).—Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ *о выключкѣ изъ новой ревизіи почталіоновъ и другихъ почтовыхъ служителей, состоящихъ въ подушномъ окладѣ.* С.-Петербургскій почтъ-директоръ доноситъ, что выборгская губернская почтовая контора, представивъ финляндскому губернскому правленію формулярный списокъ состоящимъ на службѣ, какъ въ ней самой, такъ и въ подвѣдомыхъ почтовыхъ мѣс-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 г., № 59.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1811 года, № 133.

Digitized by Google

тахъ, почталіонамъ, станціоннымъ смотрителямъ и сторожамъ, записаннымъ въ подушный окладъ,—просила при нынѣшней ревизіи отъ платы подушныхъ податей, по просьбѣ ихъ, исключить. Губернское правленіе отвѣтствовало, что, за силою указа Правительствующаго Сената 19 іюня сего года, никакого объ освобожденіи ихъ изъ ревизіи распоряженія сдѣлать не можетъ. А какъ означенные служители, находясь нарочитое время въ почтовой службѣ, пріобыкли къ оной и были въ чаяніи, что они, яко служащіе, изъ подушнаго оклада исключатся, дѣти же ихъ, въ сей службѣ рожденныя, на основаніи Высочайшихъ указовъ 30 сентября 1799 года и 29 августа 1802 года, должны принадлежать почтовому департаменту;—то почтъ-директоръ, полагая, что вышеписанный указъ Правительствующаго Сената относится только до того, чтобы изъ состоящихъ въ подушномъ окладѣ въ службу вновь не опредѣлять, проситъ, чтобы служащіе нынѣ по вѣдомству с.-петербургскаго почтамта въ почталіонахъ, станціонныхъ смотрителяхъ и сторожахъ, записанныхъ, по послѣдней ревизіи, въ подушный окладъ, при нынѣшней изъ онаго были исключены. Министръ внутреннихъ дѣлъ, сообразивъ сіи обстоятельства съ указами Правительствующаго Сената и принявъ въ уваженіе: 1) что поступившіе въ почталіоны и другія званія по почтовому управленію, до послѣдовавшаго отъ Правительствующаго Сената запрещенія, изъ отпущенныхъ на волю, также изъ купеческаго, мѣщанскаго или крестьянскаго званія, находятся уже въ службѣ почтовой и сдѣлали къ оной привычку, и что изъ таковыхъ только и бываютъ люди исправные; 2) что почтамты, принимая въ почталіонское и прочія званія людей всякаго состоянія, затрудняются всегда въ наполненіи почтовыхъ мѣстъ слѣдуемымъ числомъ почталіоновъ и другихъ служителей; 3) что такъ какъ почтовый департаментъ сихъ служителей получалъ и изъ военнослужащихъ, то нынѣ министръ военныхъ сухопутныхъ силъ на требованіе министра внутреннихъ дѣлъ 40 человѣкъ для тамбовскаго почтамта извѣщаетъ, что онъ не находитъ возможности прислать ихъ по несовершенному окончанію внутренней стражи и по недостатку способныхъ инвалидовъ,—предавая сіе на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, полагаетъ, что справедливость требовала бы всѣхъ почталіоновъ и прочихъ служителей въ нынѣшнюю ревизію не вносить, а оставить какъ ихъ, такъ и дѣтей ихъ, въ теченіе пятой ревизіи принятыхъ, въ почтовомъ вѣдомствѣ; а дабы они, по праву вольнаго опредѣленія, не могли выходить изъ службы почтовой, когда пожелаютъ, то назначить имъ срокъ оной непремѣнно 20 лѣтъ, развѣ бы кто на службѣ сей получилъ увѣчье или болѣзни, которыя совершенно лишатъ его возможности продолжать оную. Департаментъ Экономіи, пріемля въ уваженіе: 1) что почтовое вѣдомство подвержено большимъ затрудненіямъ по недостатку почталіоновъ и другихъ служителей; 2) что военное министерство не можетъ, на основаніи прежнихъ примѣровъ, снабдить оное нужными служителями, сколько бъ, впрочемъ, сіе ни было желательно; 3) что при изысканіи средствъ къ удовлетворенію столь настоятельной надобности нужно, съ одной стороны, принять всѣ возможныя предосторожности къ отвращенію злоупотребленій, кои тутъ открыться могутъ, а, съ другой, отвратить, сколько возможно, способы къ стѣсненію людей, такимъ образомъ на службу сію опредѣляющихся, полагаетъ удобнымъ принять слѣдующія мѣры: 1) почталіоновъ, смотрителей станціонныхъ и сторожей, которые, находясь въ почтовой службѣ, состоятъ въ подушномъ окладѣ, изъ онаго исключить, если сами они, получая сію выгоду, согласятся остаться въ вѣдѣніи почтовомъ въ продолженіи 20 лѣтъ, считая срокъ сей съ того времени, когда они въ дѣйствительную службу поступили. 2) Дѣтей ихъ, которые достигли 17 лѣтъ, т. е. того возраста, въ которомъ отдаютъ въ военную службу, равнымъ образомъ изъ ревизскихъ сказокъ исключить, буде они пожелаютъ вступить въ почтовую службу. 3) Дѣтей, кои не достигли 17-лѣтняго возраста, оставить приписанными къ тѣмъ сословіямъ, къ коимъ они принадлежали. Департаментъ разсуждалъ, что не было бы основанія дѣтей малолѣтнихъ свободнаго состоянія обращать въ званіе служительскихъ дѣтей, которое, бывъ тоже, что и солдатскихъ, заставило бы непремѣнно служить 20 лѣтъ безъ всякаго предварительнаго ихъ на то согласія. 4) Дѣтей, кои родятся отъ таковыхъ почтовыхъ служителей съ того времени, какъ они въ службѣ почтовой находятся, призна-

Digitized by Google

вать обязанными на службу почтовую, по силѣ указовъ 1799 года и 1802 года, съ тѣмъ, чтобъ вступленіе ихъ въ настоящую службу считалось отъ 17-лѣтняго возраста. 5) По исключеніи, на основаніяхъ вышеизъясненныхъ, изъ ревизскихъ сказокъ какъ тѣхъ людей, кои дѣйствительно нынѣ въ почтовой службѣ состоятъ, такъ и дѣтей ихъ, которые при 17-лѣтнемъ возрастѣ сами на сіе изъявятъ желаніе, на будущее время въ пріемѣ въ почталіоны и другіе почтовые служители изъ свободныхъ состояній руководствоваться существующими законами, т. е. чтобъ люди, поступающіе въ службу сію, оставались въ тѣхъ окладахъ, въ коихъ они находились при вступленіи ихъ въ почтовую службу, соотвѣтственно правиламъ, доселѣ наблюдаемымъ.—*9 октября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *27 октября 1811 года.*

1817 года, 3 августа (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента *объ исключеніи изъ подушнаго оклада находящихся въ вѣдомствѣ дирекціи театровъ артистовъ и другихъ служителей.* Съ 1794 по 1816 года вступило въ вѣдомство дирекціи императорскихъ театровъ изъ купцовъ, мѣщанъ, цеховыхъ и отпущенныхъ вѣчно на волю помѣщиками людей въ актеры, музыканты, суфлеры, бутафорскіе помощники, капельдинеры, разнощики афишъ, парикмахеры и портные подмастерья, всего 72 человѣка. Въ 1815 году вице-директоръ театральныхъ зрѣлищъ и музыки князь Тюфякинъ внесъ въ Комитетъ министровъ для доклада Его Императорскому Величеству записку и именной списокъ объ исключеніи нѣкоторыхъ изъ помянутыхъ людей изъ податнаго состоянія. Комитетъ министровъ, предоставилъ обстоятельство сіе разрѣшенію Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ истребовалъ отъ вице-директора театральныхъ зрѣлищъ положенія, до театральнаго управленія относящіяся, и другія свѣдѣнія, которыя разсмотрѣвъ и принимая въ руководство Высочайшіе указы, коими велѣно: подобныхъ представляемыхъ людей, при с.-петербургскихъ и московскихъ театрахъ находящихся, исключить изъ податнаго званія и числить единственно при императорской театральной службѣ, полагаетъ: изъ числа представляемыхъ нынѣ театральнымъ начальствомъ артистовъ и другихъ служителей, всего 72 человѣкъ, въ прилагаемомъ при семъ спискѣ поименованныхъ, поступившихъ въ театральное вѣдомство изъ купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ, исключить нынѣ же изъ сихъ званій и оклада, буде кто въ ономъ состоитъ по 7-й ревизіи записаннымъ; а отпущенныхъ на волю помѣщиками людей оставить свободными отъ избранія другаго рода жизни и всѣхъ ихъ числить единственно при императорской театральной службѣ; на будущее же время постановить: дабы о всякомъ, поступающемъ въ число штатныхъ актеровъ и другихъ служителей изъ обязанныхъ платежу податей и имѣющихъ отъ общества своего надлежащее о несостояніи за нимъ никакихъ повинностей свидѣтельство, представляемо было Сенату для исключенія его въ то же время изъ подушнаго оклада. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* докладъ его утвердить.—*8 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію *8 октября 1817 года.*

4) О льготахъ въ платежѣ податей.

1825 года, 29 апрѣля (**).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ *по вопросу: съ какою времени должно считать увакоенную 6-тилѣтнюю отъ податей льготу выходцамъ изъ-за границы по всемилостивѣйшему манифесту?* Бывшій министръ финансовъ Правительствующему Сенату изъяснялъ, что въ мартѣ 1815 года присланъ изъ ковенскаго нижняго земскаго суда въ виленское губернское правленіе возвратившійся изъ-за границы бѣглый рекрутъ Китовъ, который при допросѣ показалъ, что онъ прежде былъ рижскимъ мѣщаниномъ, а въ январѣ 1814 года отданъ въ рекруты и вскорѣ потомъ бѣжалъ за границу. Губернское правленіе, собравъ свѣдѣнія, при-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 года, № 52.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 года, № 21.

Digitized by Google

знало его возвратившимся по манифесту 30 августа 1814 года. Пока собирались свѣдѣнія, Китовъ на прожитіе получалъ отъ губернскаго правленія билеты, изъ коихъ послѣдній выданъ 11 марта 1820 года, срокомъ на 3 недѣли; но онъ, просрочивъ его болѣе полугода, объявилъ желаніе приписаться въ мѣщанство г. Вилькомира, о чемъ губернское правленіе предписало вилькомирской ратушѣ 5 февраля 1821 года. Послѣ того ратуша представила виленской казенной палатѣ о Китовѣ сказку, по которой онъ причисленъ въ званіе вольныхъ людей со взысканіемъ двойныхъ податей съ начала ревизіи. А какъ Китовъ подалъ просьбу о предоставленіи ему 6-тилѣтней льготы, наравнѣ съ прочими заграничными выходцами, то виленская казенная палата, заключая, что, по указу Правительствующаго Сената 29 сентября 1816 года, Китову слѣдуетъ назначить 6-тилѣтнюю льготу съ того времени, какъ о приписке его въ вилькомирское мѣщанство послѣдовало предписаніе губернскаго правленія, т. е. съ 1-й половины 1821 года, испрашивала разрѣшенія какъ на предоставленіе ему сей льготы, такъ и на перечисленіе его изъ оклада вольныхъ людей, въ число коихъ онъ записанъ неправильно, въ мѣщанскій, съ исключеніемъ со счета исчисленныхъ съ него двойныхъ съ начала ревизіи податей. Министръ финансовъ находитъ, что 6-тилѣтнюю льготу слѣдуетъ считать со дня возвращенія Китова изъ-за границы, т. е. съ 1815 года, а не со времени приписки его къ мѣщанскому званію; относительно же перечисленія его въ мѣщанское званіе и сложенія неправильно насчитанныхъ на него податей препятствій онъ не встрѣчаетъ. 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, согласно съ министромъ финансовъ, находя, что если выходцамъ изъ-за границы предоставлять льготу всѣмъ безъ изъятія съ того времени, какъ они причислены будутъ въ податное состояніе, то отъ медленности, впрочемъ неизбѣжной, при перепискахъ объ нихъ, казна будетъ терять въ податяхъ, а сіи люди безъ всякаго основанія воспользуются дарованною льготою не 6 лѣтъ, а гораздо болѣе, по мѣрѣ того, какъ продолжаться будутъ объ нихъ переписки съ разными мѣстами и лицами, заключилъ: 1) дарованную манифестами выходцамъ изъ-за границы 6-тилѣтнюю льготу считать со дня явки ихъ изъ-за границы; а потому и причислить Китова въ вилькомирское мѣщанство съ того времени, какъ о приписке его въ мѣщане послѣдовало предписаніе ратушѣ, а изъ званія и оклада вольныхъ людей исключить и отъ взысканія исчисленныхъ съ него по сему званію двойныхъ податей освободить. 2) А дабы и съ прочими подобными выходцами поступаемо было единообразно, о томъ предписать отъ Сената всѣмъ казеннымъ палатамъ и экспедиціямъ, также губернскимъ правленіямъ и правительствамъ, съ тѣмъ, что изъ сего положенія изъемлются тѣ только выходцы, которые, по явкѣ изъ-за границы, между производимыми объ нихъ губернскими начальствами слѣдствіями и переписками, по какимъ либо обстоятельствамъ, во все то время содержаны были подъ стражею или даже въ тюремномъ заключеніи, слѣдовательно лишены были свободы, а съ тѣмъ вмѣстѣ и средствъ не только къ обзаведенію себя въ хозяйствѣ, но и къ самому пропитанію собственными трудами. Таковымъ 6-тилѣтнюю льготу отъ податей считать съ того времени, какъ о приписке ихъ въ избираемое состояніе послѣдуетъ окончательное распоряженіе. Общее Собраніе Правительствующаго Сената, соглашаясь съ заключеніемъ 1-го Департамента, испрашиваетъ на оное Высочайшаго утвержденія, потому что постановленіе сіе несогласно съ указомъ Сената 1803 года, по коему льгота выходцамъ начиналась со времени причисленія ихъ въ какое либо состояніе. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить. — *11 мая*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному *26 октября 1825 года*.

11 сентября (*).—Слушанъ докладъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената *о предоставленіи льготы въ платежѣ податей переселяющимся въ Нагайскъ изъ другихъ губерній кореннымъ россійскимъ подданнымъ*. Правительствующій Сенатъ, по представленію министра финансовъ, указомъ 5 іюня 1823 года предписалъ: причислить однодворцевъ херсонской губерніи, тираспольскаго уѣзда, с. Холмы, согласно ихъ просьбѣ, въ мѣщанство г. Нагайска. По сему случаю возникъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 года, № 62.

Digitized by Google

въ таврической казенной экспедиціи вопросъ: распространяется ли льгота, дарованная Высочайшимъ указомъ 18 января 1821 года, на коренныхъ россійскихъ подданныхъ, переселяющихся въ Нагайскъ изъ другихъ губерній. Обстоятельство сіе разсматривали новороссійскій генералъ-губернаторъ, министръ финансовъ и управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ генералъ-губернатора и управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, принимая въ основаніе, что 3 п. помянутаго указа предоставлено селиться въ Нагайскѣ, кромѣ нагайцевъ, и другихъ націй людямъ съ 10-тилѣтнею льготою отъ платежа податей, и затѣмъ разсуждая, что сей пунктъ относится и на переселяющихся въ Нагайскъ изъ другихъ губерній россійскихъ подданныхъ, полагаетъ: переселяющимся въ Нагайскъ изъ другихъ губерній кореннымъ россійскимъ подданнымъ предоставлять помянутую льготу съ той половины года, съ которой водворятся они въ ономъ городѣ прочнымъ образомъ; а перешедшимъ уже изъ Холмы однодворцамъ считать оную съ 1825 года, на что и испрашиваетъ Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи разсуждаетъ, что прямой разумъ указа 18 января 1821 года, дарующаго льготу нагайцамъ и другихъ націй людямъ, исключаетъ изъ сего россійскихъ подданныхъ, переселяющихся въ Нагайскъ, а относится единственно до людей единоплеменныхъ нагайцамъ и до приходящихъ изъ-за границы. Въ противномъ случаѣ, не было бы и надобности упоминать въ указѣ о людяхъ другихъ націй. Распространивъ же выраженіе сіе на коренныхъ русскихъ, водворенныхъ въ губерніяхъ по званію своему и отправляющихъ по оному повинности, можно дать имъ поводъ къ безпрерывному переселенію, въ ущербъ доходовъ государственныхъ и къ собственному ихъ разстройству. Посему Департаментъ *полагаетъ*: согласно мнѣнію министра финансовъ, не распространять помянутой льготы на коренныхъ россійскихъ подданныхъ, съ дополненіемъ, чтобы перешедшіе въ Нагайскъ изъ с. Холмы однодворцы пользовались съ 1825 года льготою не въ примѣръ другимъ, потому единственно, что о льготѣ подобнымъ имъ людямъ было губернское начальство въ недоумѣніи.— *28 сентября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта 7 *членовъ* (Мордвиновъ, гр. Литта, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, Ланской, Татищевъ, кн. Голицынъ) утверждаютъ заключеніе Правительствующаго Сената, а 6 (кн. Куракинъ, кн. Салтыковъ, гр. Морковъ, Болотниковъ, Сперанскій, фонъ-Дезинъ) полагаютъ утвердить заключеніе Департамента Экономіи, яко основанное на коренномъ законѣ, коимъ дозволяется всѣмъ россійскимъ подданнымъ переселяться изъ одного города въ другой, не избавляясь чрезъ то платежа податей и повинностей по ихъ званію. По сему дѣлу Высочайше утверждено мнѣніе шести членовъ *1 ноября 1825 года*.

XIX. Пошлины.

1) Гербовыя пошлины.

1810 года, 30 января (*).— По Высочайшему повелѣнію, внесена министромъ финансовъ записка *о предполагаемомъ имъ къ умноженію государственныхъ доходовъ повышеніи пошлинъ на гербовую, крѣпостную, вексельную и паспортную бумагу*. Департаментъ, уваживъ представляемыя министромъ финансовъ, къ подкрѣпленію его предположенія, причины, *полагаетъ*: I-е, за гербовую бумагу, употребленную по тяжебнымъ дѣламъ, частнымъ просьбамъ, нѣкоторымъ таможеннымъ актамъ, по частнымъ условіямъ и контрактамъ, вмѣсто доселѣ собираемыхъ 30, брать по 50 коп. за листъ. II-е, за бумагу, для писанія крѣпостей и закладныхъ, равно и за вексельную, за которую доселѣ взималось пошлины до 100.000 р., собирать впредь при обязательствахъ на суммы, 100.000 р. превышающія, съ каждаго листа *за крѣпостную и для закладныхъ* отъ 100.000 р. до 300.000—

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 2.

Digitized by Google

300 р., отъ 300.000 до 500.000—500 руб., отъ 500.000 р. и далѣе—1.000 руб. *За вексельную и для заемныхъ писемъ* отъ 100.000 р. до 300.000 р.—100 р., отъ 300.000 до 500.000—200 р., отъ 500.000 и далѣе—500 руб. III-е, за бумагу для паспортовъ брать, вмѣсто пошлины, доселѣ взимаемой: *съ мѣщанъ и крестьянъ* на 1 годъ по 3 р., на 2 года по 8 р., на 3 года по 15 р., на 4 года по 24 р., на 5 лѣтъ по 35 р. *Съ купечества*:

3 гил.	2 гил.	1 гил.	Первостепен.
4 р.	10 р.	25 р.	50 р. на 1 годъ.
10 —	22 —	52 —	102 — на 2 года.
18 —	36 —	81 —	156 — на 3 —
28 —	52 —	112 —	212 — на 4 —
35 —	65 —	140 —	265 — на 5 лѣтъ.

IV-е, проживающіе въ городахъ для работъ и промысловъ казенные и помѣщичьи крестьяне, дворовые и разнаго состоянія люди, плакатные паспорты имѣть обязанные, по отдаленности отъ мѣста, гдѣ числятся они въ окладѣ, не могутъ иногда въ сроки получать надлежащихъ паспортовъ и берутъ отъ начальства или помѣщиковъ виды, кои потомъ имъ пересрочиваются. Сіи виды пишутся на обыкновенной гербовой бумагѣ, совсѣмъ для другаго употребленія назначенной, отъ чего терпитъ казна въ сборѣ паспортныхъ денегъ убытки. Означенные виды впредь выдавать не иначе, какъ на бумагѣ, для писанія паспортовъ установленной. Сверхъ сего, министръ финансовъ предполагалъ всѣ сдѣлки, какъ то: всякаго рода условія, контракты, записи, росписки между частными людьми, подряды, по наймамъ, по займамъ и коммерческимъ оборотамъ составляемые, писать на бумагѣ, для крѣпостныхъ и закладныхъ актовъ установленной, соотвѣтственно цѣнѣ за листъ, въ томъ обязательствѣ ими означенной. Векселя или заемныя письма, въ какой бы то суммѣ ни было, если они написаны будутъ болѣе, нежели на одинъ годъ, въ такомъ случаѣ къ каждому заемному письму или векселю прилагать по стольку листовъ сверхъ того, на коемъ оно писано, на сколько лѣтъ, сверхъ годоваго срока, вексель или заемное письмо написаны будутъ. Департаментъ, разсуждая, что первая изъ сихъ двухъ статей въ частныхъ оборотахъ будетъ отяготительна; а послѣдняя при равныхъ неудобствахъ, еще по рѣдкости случаевъ, гдѣ бы векселя и заемныя письма выдавались болѣе нежели на одинъ годъ, мало представляетъ надежды къ значительному приращенію дохода, почитаетъ сихъ двухъ статей въ числѣ повышаемыхъ нынѣ податей не вводить.—*31 января*.—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи пріумноженіе пошлинъ на гербовую разныхъ родовъ бумагу, Департаментомъ Государственной Экономіи полагаемое, призналъ основательнымъ, съ исключеніемъ той статьи, коею постановляется, чтобы пребывающимъ здѣсь казеннымъ и помѣщичьимъ крестьянамъ, въ случаѣ просрочки ихъ паспортовъ, временные виды выдавались не на простой гербовой, но на той бумагѣ, которая для паспортовъ употребляется. Государственный Совѣтъ, принявъ въ уваженіе, что введеніемъ сей статьи крестьяне обложены бы были двойною за паспорты ихъ пошлиною, положилъ статьи сей въ учреждаемые вновь налоги не вводить и оставить оную въ настоящемъ положеніи до окончательнаго ея устройства. Манифестъ 2 *февраля 1810 года*.

1816 года, 12 мая (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента *о введеніи въ употребленіе особаго клейма гербовой бумаги для выдачи крестьянамъ свидѣтельствъ на право торговли*. Высочайшими манифестомъ 11 февраля и указомъ 29 декабря 1812 года дозволено крестьянамъ производить торговлю, купечеству присвоенную, на основаніи правилъ, въ оныхъ изъясненныхъ; но не иначе, какъ по особымъ на сію торговлю свидѣтельствамъ, при выдачѣ коихъ установлено брать пошлину сообразно роду торговли. Свидѣтельства таковыя какъ первоначально напечатаны и разосланы, такъ и понынѣ разсылаются на обыкновенной писчей бумагѣ, не *имѣя* ни герба, ни внутренняго изображенія, каковыя во всѣхъ родахъ гербовой бумаги употребляются, сколько для означенія достоинства ея, столько и для предосторожности отъ могущихъ быть подлоговъ. Министръ финансовъ, пріемля въ разсужденіе, что за свидѣтельства берется въ казну значительная пошлина, призналъ нужнымъ: 1) листы для свидѣтельствъ на право торговли заготовить, по примѣру прочихъ гербовыхъ листовъ, съ изображеніемъ внутри самой бумаги, для какого рода свидѣтельства

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 26.

Digitized by Google

листъ, и какая за оный установлена пошлина. 2) Сверхъ внутренняго изображенія, каждый листъ клеймить гербомъ, съ означеніемъ того же достоинства. Заготовивъ такимъ образомъ бумагу, которая, доставя листамъ, для свидѣтельствъ употребляемымъ, настоящее ихъ достоинство, послужитъ преградою къ различнымъ подлогамъ, которые случиться могутъ, ежели листы сіи, кромѣ обыкновенной формы, на простой писчей бумагѣ напечатанной, не будутъ имѣть ничего особеннаго, нужнымъ почитаетъ таковыя свидѣтельства, напечатавъ на гербовой бумагѣ, по заготовленному для каждаго рода образцовому листу, разослать по губерніямъ. Правительствующій Сенатъ соглашается съ мнѣніемъ министра. Но поелику въ Высочайше конфирмованномъ 11 февраля 1812 года о гербовой бумагѣ положеніи для свидѣтельствъ на производство торга или промысла особаго рода гербовой бумаги не установлено, то ввесть оную безъ особаго Высочайшаго повелѣнія не можетъ; а потому, поднося заготовленные образцовые бумаги листы, испрашиваетъ на введеніе оныхъ въ употребленіе Высочайшаго повелѣнія. Департаментъ Государственной Экономіи, находя предположеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: докладъ его утвердить.—22 *мая*.—Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи утвердилъ мнѣніе Департамента, съ добавленіемъ, чтобы за сіи вновь установленные гербовые листы никакой особливой пошлины взимаемо не было. Мнѣніе это Высочайше утверждено *11 іюня 1816 года*.

1817 года, 2 марта (*).— Слушана записка министра финансовъ *о заготовленіи впередъ бѣлой вексельной и для заемныхъ писемъ бумаги съ внутреннимъ изображеніемъ достоинства оной*. Именнымъ 1797 года декабря 18 указомъ, между прочимъ, установлено векселя писать на гербовой бумагѣ, нарочито для того приготовляемой, по капиталамъ отъ 1 до 45 р. листъ. А 1800 года декабря 19, въ изданномъ уставѣ о банкротахъ во 2 ч. II отдѣленія въ примѣчаніи на 6 и 7 п.п. повелѣно заготовить отъ правительства особую по цѣнамъ, равнымъ вексельной, гербовую для закладныхъ и заемныхъ писемъ бумагу; но, по неимѣнію еще тогда особой для сего бумаги, печаталась оная на двойной вексельной бумагѣ, что и продолжалось до 1806 года, а въ ономъ году, по Высочайше конфирмованному ноября 21 докладу, велѣно заготовлять вексельную и для заемныхъ писемъ бумагу на царскосельской ассигнаціонной фабрикѣ для каждаго сорта отдѣльно. Манифестомъ же 1812 года февраля 11 вексельная и для заемныхъ писемъ бумага раздѣлена на 14 сортовъ, отъ 2 до 60 р. листъ. Бумага сія, не имѣя внутренняго изображенія, означающаго цѣну каждаго листа, кромѣ изображенія герба, года заготовленія и званія оной, различается по сортамъ уже тогда, когда поставляется на оной штемпель. А какъ гербовая крѣпостная, всѣхъ сортовъ актовая, простая, трехъ разборовъ и для крестьянскихъ на право торговли свидѣтельствъ, бумага, кромѣ штемпеля, обозначающаго настоящую цѣну оной, имѣетъ и внутреннее изображеніе той же цѣны, какая на штемпелѣ означена,—что, полагать должно, при первоначальномъ учрежденіи векселевой и заемной бумаги, не сдѣлано потому, что въ то время не можно было знать, сколько листовъ какой цѣны въ годъ потребуется, и, слѣдовательно, заготовленіе оной по сортамъ сопряжено было съ затрудненіемъ,—нынѣ же, по прошествіи довольнаго времени, расходъ каждаго сорта вексельной и для заемныхъ писемъ бумаги опредѣлить можно съ нѣкоторою достовѣрностію, по примѣру прошедшихъ лѣтъ: то департаментъ податей и сборовъ полагаетъ нужнымъ постановить, чтобы, при выдѣлкѣ бѣлой вексельной и для заемныхъ писемъ бумаги, внутри каждаго листа изображена была и цѣна того штемпеля, для котораго бумага приготовляется, подобно тому, какъ въ крѣпостной и прочей бумагѣ цѣны оной внутри листовъ означены. Министръ финансовъ, признавая положеніе департамента податей и сборовъ правильнымъ, представляетъ оное на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта и, буде предположеніе сіе удостоится утвержденія, министръ финансовъ не преминетъ сдѣлать должное распоряженіе о заготовленіи нужнаго числа листовъ для разсылки по губерніямъ и въ свое время донести Правительствующему Сенату о повсемѣстномъ распубликованіи сего положенія. Департаментъ Государ-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 года, № 24.

Digitized by Google

ственной Экономіи, находя заключеніе министра финансовъ основательнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ*: оное утвердить.—*14 марта*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *7 апрѣля 1817 года*.

1819 года, 23 мая (*).—*О дозволеніи выдавать дворовымъ людямъ покормежные виды не на четыре, а на десять мѣсяцевъ*. Слушана записка управляющаго министерствомъ полиціи, содержаніе коей есть слѣдующее: положеніемъ Государственнаго Совѣта 3 мая 1815 года положено выдавать дворовымъ людямъ покормежныя письма не болѣе, какъ на 4 мѣсяца, на двухрублевой бумагѣ, что составитъ въ годъ 6 р., дабы уравнять ихъ съ пошлиною, платимою при выдачѣ паспортовъ крестьянамъ. Нынѣ с.-петербургскій военный губернаторъ въ отношеніи къ управляющему министерствомъ полиціи, вслѣдствіе представленія с.-петербургской конторы адресовъ, изъясняетъ, что, на основаніи означеннаго положенія, многіе изъ проживающихъ здѣсь по четырехмѣсячнымъ паспортамъ являются въ контору съ новыми, написанными не на двухъ, а на пятирублевой бумагѣ и срокомъ на 10 мѣсяцевъ, дабы не терять время на возобновленіе видовъ. Контора адресовъ, находясь въ недоразумѣніи, принимать ли таковые паспорты, и, имѣя притомъ въ виду, что всякій проживающій по четырехмѣсячному виду обязанъ, для взятія новаго отъ помѣщика, заявленія онаго въ кварталѣ и полученія билета изъ конторы, терять 20 дней въ году, представляетъ о исходатайствованіи дозволенія на выдачу покормежныхъ писемъ не на 4, а на 10 мѣсяцевъ на 5-тирублевомъ листѣ; вслѣдствіе чего дворовые люди сохранятъ время, контора адресовъ избавится отъ лишней работы, а казна получитъ больше денегъ за бумагу. Какъ положеніе Государственнаго Совѣта 3 мая 1815 года послѣдовало по представленію министра финансовъ, то управляющій министерствомъ полиціи отсылалъ сіе представленіе на его заключеніе. Министръ финансовъ нашелъ предполагаемое измѣненіе удобнымъ и непротивнымъ указу 1815 года объ уравненіи дворовыхъ въ платежѣ пошлинъ за паспорты съ крестьянами. Управляющій министерствомъ полиціи соглашается съ отзывомъ министра финансовъ. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: предположеніе управляющаго министерствомъ полиціи утвердить, присовокупляя, чтобы выдавать паспорты также и на сроки менѣе 10 мѣсяцевъ, по желанію получателей.—*23 іюня*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *9 іюля 1819 года*.

1822 года, 28 апрѣля (*).—Слушано дѣло, взнесенное министромъ юстиціи за послѣдовавшимъ въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ разногласіемъ, *относительно употребленія гербовой бумаги и взиманія крѣпостныхъ пошлинъ при совершеніи актовъ на серебряную и золотую монету*. Предметъ сей предсталъ къ разрѣшенію Правительствующаго Сената въ 1816 году, потому что ни въ прежнихъ узаконеніяхъ, ни въ Высочайше утвержденномъ о гербовой бумагѣ 11 февраля 1812 года положеніи не было постановленія, чтобы на купчія или акты, въ коихъ назначенъ будетъ платежъ звонкою монетою, употребляема была гербовая бумага цѣною на ассигнаціи противу курса золота и серебра. Недоумѣніе это разрѣшило Общее Собраніе Правительствующаго Сената, предписавъ повсемѣстно 7 января 1819 года: 1-е, чтобы купчія крѣпости и сдѣлки, въ коихъ цѣна означается серебромъ или золотомъ, писать на крѣпостной бумагѣ такого достоинства, какъ по курсу серебра или золота на ассигнаціи слѣдовать будетъ; 2-е, пошлины съ таковыхъ крѣпостныхъ сдѣлокъ, въ коихъ сумма означается серебряною, или золотою монетою, взимать ассигнаціями по курсу серебра или золота, въ день платежа существующему. Но при исполненіи положенія таковаго вновь встрѣтились недоразумѣнія. Виленская казенная палата требовала отъ губернскаго правленія, чтобы во всякомъ уѣздномъ городѣ былъ учрежденъ извѣстный курсъ серебра и золота на ассигнаціи, и чтобъ объ ономъ дважды въ недѣлю давать знать всѣмъ тѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, въ которыхъ совершаются крѣпост-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 года, № 46.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 года, № 28.

Digitized by Google

ныя сдѣлки и взимаются въ казну пошлины; поелику же въ уѣздныхъ городахъ, по малому оныхъ населенію и по ненахожденію размѣнныхъ конторъ и векселярей, нечѣмъ руководствоваться въ назначеніи настоящаго курса золоту и серебру, и установленіе онаго полиціямъ и ратушами самопроизвольно могло бы нанести ущербъ казнѣ, а въ г: Вильнѣ, по значительнымъ денежнымъ оборотамъ, вѣрнѣе можно имѣть о курсѣ свѣдѣніе, то губернское правленіе распорядило принимать за основаніе курсъ, въ Вильнѣ установляемый и въ газетѣ «Литовскій Курьеръ» припечатываемый. Потомъ рижскій военный губернаторъ отнесся къ министру юстиціи, что, по случаю раздѣла имѣнія, оставшагося по смерти д. с. с. Левиза, между наслѣдниками и женою его заключенъ былъ, на основаніи тамошнихъ правъ, 24 декабря 1818 года, закладной контрактъ о заложеніи ей въ дерптскомъ уѣздѣ состоящаго помѣстья Айа. При представленіи контракта сего, писаннаго на гербовомъ листѣ въ 300 р., въ лифляндскій гофгерихтъ для записки въ книгу, гофгерихтъ требовалъ употребленія новаго гербоваго листа, цѣною въ 1.000 р., на основаніи указа Правительствующаго Сената 7 января 1819 года; почему заключившіе контрактъ жаловались военному губернатору, а вмѣстѣ съ тѣмъ дошло до свѣдѣнія его, что при предъявленіи къ запискѣ долговыхъ обязательствъ на серебряную и золотую монету, выданныхъ и писанныхъ при выдачѣ оныхъ на законной, по тогдашнему времени, гербовой бумагѣ, требуется также употребленіе новаго гербоваго листа, по изъявленному въ означенномъ указѣ назначенію о цѣнѣ оныго. Поелику же, при таковомъ поступленіи, заключающееся въ оному указѣ постановленіе имѣть будетъ возвратную силу на прошедшее время, въ противность общимъ о законодательствѣ правиламъ, то военный губернаторъ представлялъ на уваженіе министра юстиціи слѣдующіе по сему предмету доводы, по которымъ поступокъ лифляндскаго гофгерихта оказывается совершенно неправильнымъ, а именно: 1, что новое назначеніе, 1-мъ пунктомъ означеннаго указа, цѣны крѣпостной бумагѣ не можетъ касаться до всѣхъ тѣхъ купчихъ и крѣпостныхъ сдѣлокъ, которыя до изданія и публикованія онаго указа писаны на гербовой бумагѣ, въ тогдашнее время законами установленной, ибо сего и невозможно бы было въ иныхъ случаяхъ исполнить, а именно: когда кого либо изъ подписавшихъ купчую сдѣлку или долговое обязательство не находится уже въ живыхъ, равномѣрно когда подписавшіеся, для того, чтобы подписаться на новомъ гербовомъ листѣ, принуждены бы были пріѣзжать изъ далекихъ мѣстъ и оставлять свои занятія; сіе было бы весьма обременительно и доставило бы немаловажные расходы; 2, употребившіе, при заключеніи по тамошнимъ правамъ закладныхъ контрактовъ и другихъ актовъ, такого достоинства гербовую бумагу, какую въ то время по законамъ слѣдовало, исполнили узаконеніями опредѣленное, и если понудить ихъ переписывать документы свои съ употребленіемъ на то гербовой бумаги по достоинству, назначенному указомъ, впослѣдствіи состоявшимся, то, безъ сомнѣнія, должно быть сіе почтено примѣненіемъ изданнаго вновь закона къ поступку, учиненному предъ тѣмъ на основаніи существовавшихъ правилъ, и уничтоженіемъ сего самаго, давъ новому закону возвратную силу; 3, не менѣе того заслуживаетъ уваженія, что предполагаемое лифляндскимъ гофгерихтомъ поступленіе въ особенности предосудительно для тѣхъ, кои изъ снисхожденія къ должникамъ своимъ, дабы не повредить кредита ихъ, не предъявляли долговыхъ обязательствъ и сдѣлокъ къ запискѣ; ибо сіи за оказанную въ обществѣ добродѣтель будутъ въ такомъ случаѣ, когда-бъ предположеніе гофгерихта утвердилось, наказаны правительствомъ, подвергаясь уже и безъ того добровольно потерѣ права на преимущественное удовлетвореніе въ случаѣ несостоятельности должника, и что, при таковомъ толкованіи содержанія означеннаго указа, отнынѣ никто уже не сталъ бы довѣрять другому ни малѣйшей въ заемъ суммы, безъ записки тотчасъ въ судѣ долговаго обязательства, изъ опасенія, что, при могущей быть перемѣнѣ на счетъ гербовой бумаги, прежде заплаченныя за оную деньги должны будутъ пропадать, и надобно будетъ употреблять на прежде писанный актъ новую гербовую бумагу; отъ сего, однакожъ, кромѣ вреда для кредита родились бы многія вредныя послѣдствія и въ связяхъ жителей между собою, и 4, законы всегда повелѣвали писать купчія крѣпостныя сдѣлки и долговыя обязательства на такой гербовой бумагѣ, какая въ то время, когда оныя подписываются, установлена, дабы не лишиться пра-

Digitized by Google

ва въ отыскиваніи удовлетворенія, но никогда предписано не было, чтобъ таковые документы тотчасъ предъявлены были къ запискѣ въ судѣ; напротивъ, сіе предоставляется волѣ каждаго принимающаго подобный актъ. Почему рижскій военный губернаторъ и просилъ министра юстиціи объ исходатайствованіи разрѣшенія, чтобъ въ лифляндской, эстляндской и курляндской губерніяхъ, гдѣ купчія крѣпости совершаются на особыхъ правахъ, при предъявленіи таковыхъ, прежде состоявшихся, актовъ для записки въ судѣ, не требовалось употребленія новой гербовой бумаги, какъ лифляндскій гофгерихтъ сіе полагаетъ, по силѣ указа 7 января 1819 года, по которому поступаемо быть должно со времени изданія и опубликованія онаго. Равно лифляндскій губернскій прокуроръ вошелъ съ представленіемъ къ министру юстиціи, чтобъ, подобно тому, какъ для уплаты таможенныхъ пошлинъ опредѣляется ежегодно курсъ на серебро, назначенъ былъ таковой для купчихъ крѣпостей, сдѣлокъ и обязательствъ, въ коихъ цѣна имѣнія или долгъ назначается серебромъ или золотомъ, дабы по таковому курсу разсчитываемо быть могло, въ какую цѣну употреблять гербовую бумагу для такихъ документовъ, съ сохраненіемъ дѣйствительности оныхъ, и чтобы, въ отвращеніе описываемыхъ имъ неудобствъ, повелѣно было лифляндскому гофгерихту, всѣ до опубликованія указа отъ 7 января 1819 года заключенныя всякаго рода крѣпостныя сдѣлки и обязательства, въ коихъ цѣна имѣнію или долгъ назначенъ серебромъ и золотомъ, писанныя на установленной, во время заключенія ихъ, бумагѣ, принимать къ запискѣ и надлежащимъ образомъ свидѣтельствовать на томъ же листѣ, коль скоро подписями свидѣтелей и судебнымъ опредѣленіемъ доказано будетъ, что таковые акты заключены до опубликованія указа 7 января. Министръ финансовъ заключилъ: сдѣлки, учиненныя на золотую и серебряную монету до указа 7 января 1819 года, не переписывать на новую гербовую бумагу, но, въ вознагражденіе потери казны, взыскивать съ оныхъ при предъявленіи, на основаніи указа 28 октября 1820 года, дополнительныя деньги за установленную гербовую бумагу, соотвѣтственно бывшему въ то время курсу на золото и серебро, означая взысканіе сіе на самыхъ актахъ. Что же касается до учрежденія постояннаго курса на нѣкоторое время для золотой и серебряной монеты при совершеніи купчихъ крѣпостей, то принимать за основаніе въ семъ случаѣ по всѣмъ мѣстамъ курсъ, для взиманія таможенныхъ пошлинъ ежегодно учреждаемый. Въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената относительно курса единогласно положено: согласно заключенію министра финансовъ, предписать повсемѣстно, чтобъ, при взиманіи пошлинъ и при употребленіи бумаги на совершеніе купчихъ крѣпостей, въ коихъ цѣна пишется золотою или серебряною монетою, принимать за основаніе ежегодно учреждаемый для взиманія таможенныхъ пошлинъ курсъ. Касательно-жъ того, съ котораго времени долженъ быть исполняемъ указъ Общаго Собранія 7 января 1819 года, произошло разногласіе: 7 сенаторовъ полагаютъ, что указъ сей долженъ восприять свое дѣйствіе со времени изданія его, ибо оный не можетъ простираться на прошедшее время, на основаніи именнаго Высочайшаго 1785 года 18 декабря указа; 18 сенаторовъ полагаютъ, что силу и дѣйствіе указа 7 января 1819 г. должно распространить на всѣ купчія крѣпости и всякаго рода сдѣлки, въ коихъ цѣна писана золотою или серебряною монетою, со времени изданія манифеста 11 февраля 1812 года о писаніи всякихъ актовъ на узаконенной симъ манифестомъ крѣпостной бумагѣ. Министръ юстиціи находитъ въ дѣлѣ семъ два вопроса: 1) какой курсъ полагать на серебро и золото при взиманіи пошлинъ и при употребленіи гербовой бумаги на совершеніе купчихъ крѣпостей, въ коихъ цѣна пишется на золотую, или серебряную монету, и 2) съ котораго времени долженъ имѣть свою силу и дѣйствіе указъ общаго собранія Правительствующаго Сената 7 января 1819 года? Первый вопросъ разрѣшается состоявшимся 24 ноября 1821 года Высочайшимъ указомъ, коего 6 п. повелѣно: «съ крѣпостныхъ актовъ, въ коихъ цѣна означена золотою, или серебряною монетою, пошлину взимать такою же монетою, на какую они написаны». А относительно гербовой бумаги, на какой надлежитъ писать сіи акты, то она, по 14 п. того же Высочайшаго указа, должна быть такой цѣны, которая соотвѣтствуетъ заключающейся въ актѣ суммѣ, по приведеніи оной на ассигнаціонную курсу; курсъ же долженъ быть принимаемъ въ основаніе тотъ, какой ежегодно установляется для тамо-

Digitized by Google

женныхъ пошлинъ. По второму же вопросу министръ юстиціи, согласно представленію рижскаго военнаго губернатора и лифляндскаго губернскаго прокурора, рѣшительно заключаетъ, что указъ 7 января 1819 года долженъ имѣть силу и дѣйствіе свое со времени изданія онаго, ибо никакой законъ не имѣетъ обратнаго дѣйствія, какъ сказано и въ указѣ 18 декабря 1785 года. Департаментъ Экономіи, находя, что до 1819 года не было яснаго постановленія, дабы акты на звонкую монету писать на гербовой бумагѣ соразмѣрно суммѣ что монета сія составляетъ по курсу ассигнаціи,—не можетъ согласиться, чтобы указъ Правительствующаго Сената 1819 года, недоумѣніе сіе разрѣшившій, былъ распространяемъ на время прошедшее, ибо всякій законъ имѣетъ свою силу на времена будущія послѣ изданія его, а потому и *полагаетъ*: утвердить по сему предмету мнѣніе министра юстиціи и согласившихся съ нимъ сенаторовъ.—*8 мая*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *20 марта 1823 года*.

1825 года, 16 марта(*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ, *о введеніи въ употребленіе гербовой бумаги между калмыками и трухменами*. Главный приставъ при калмыкахъ и трухменахъ представлялъ иностранной коллегіи, что народамъ симъ на отъѣздъ въ соѣдственныя мѣста кавказской, астраханской и саратовской губерній, равно и въ войско Донское для продажи во время ярмарокъ скота, а бѣднымъ калмыкамъ для найма въ годовыя работы, выдавались билеты на простой бумагѣ отъ приставовъ; но когда трухмены требовали пропуска въ польскія губерніи, для продажи лошадей, а оттуда, по торговому промыслу, въ Крымъ, то астраханское губернское правленіе постановило въ 1818 году выдавать имъ на сей случай билеты, со взысканіемъ узаконенныхъ пошлинъ. Главный приставъ, не видя по дѣламъ, чтобы между калмыками и трухменами, на основаніи общихъ россійскихъ узаконеній, употреблялась гербовая бумага и взимались печатныя пошлины, представлялъ коллегіи: оставить ли сіи въ прежнемъ порядкѣ, или объявить народу о необходимости введенія гербовой бумаги, въ отвращеніе укоризны мѣстному начальству. Управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ сообщалъ представленіе сіе министру финансовъ, который сообщилъ ему: 1) указами Правительствующаго Сената 20 февраля 1814 и 15 марта 1815 годовъ, предписано азіатцамъ и другимъ восточнымъ народамъ, пребывающимъ въ астраханской губерніи, при отправленіи ихъ во внутренніе города Россіи для торга на макарьевской, ирбитской и коренной ярмаркахъ, или для свиданія съ родственниками, собранія долговъ и другихъ надобностей, давать паспорты купцамъ, или хозяевамъ на бумагѣ такого формата, на какой выдаются россійскому купечеству 2-й гильдіи, со взиманіемъ положенной съ нихъ пошлины по 20 р., а служителямъ, или прикащикамъ ихъ паспорты 3-й гильдіи, со взысканіемъ пошлинъ по 8 р.; почему нужно, чтобы всѣмъ трухменамъ и калмыкамъ, при отправленіи ихъ на ярмарки въ соѣдственные города и станицы кавказской, астраханской, саратовской и прочихъ губерній и въ землю войска Донскаго для продажи скота и покупки нужныхъ для нихъ потребностей, выдаваемы были паспорты отъ главныхъ и частныхъ приставовъ, съ объясненіемъ, на какой предметъ имъ даются: 2) Калмыкамъ и трухменамъ, которые нанимаются въ годовыя работы, выдавать билеты на гербовой бумагѣ 50-тикопѣечнаго достоинства, со взысканіемъ печатныхъ пошлинъ, по уваженію тому, что принужденіе брать обыкновенные плакатные паспорты, по бѣдности сихъ людей, можетъ быть слишкомъ для нихъ отяготительнымъ и, по непривычкѣ, возбудитъ ропотъ, и что, напротивъ, выдача предполагаемыхъ билетовъ на гербовой бумагѣ 50 к. достоинства можетъ пріучить ихъ къ сему порядку и со временемъ послужитъ поводомъ ко введенію и между ними плакатныхъ паспортовъ; отлучающихся же для отысканія украденнаго и отшедшаго скота снабжать приставамъ, по введенному порядку, билетами на простой бумагѣ. 3) Что принадлежитъ до тѣхъ трухменъ и калмыковъ, которые отлучаются за границу въ Мекку, Тибетъ и другія мѣста, то выдачу имъ подлежащихъ видовъ оставить на прежнемъ положеніи съ разрѣшенія иностранной коллегіи. 4) По дѣламъ интереснымъ: въ займахъ денегъ, продажѣ скота, или во взятьѣ товара на срокъ, калмыки

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1823 года, № 12.

Digitized by Google

и трухмены дают купцам вѣрющія письма, свидѣтельства и тому подобные акты на простой бумагѣ; но чтобъ утвердить взаимный кредитъ и усиливать важность договоровъ по всѣмъ предметамъ торговли народовъ сихъ съ россійскимъ купечествомъ, нужно всѣ таковыя сдѣлки писать на узаконенной гербовой бумагѣ, дабы посредствомъ сего имѣли они всю законную силу и дѣйствіе при нарушеніи договоровъ со стороны россійскаго купечества. Но какъ сіе положеніе служитъ для помянутаго народа новымъ постановленіемъ, то Общее Сената Собраніе, не приводя его въ исполненіе, а предавая оное въ высокомонаршее благоволеніе, испрашиваетъ Высочайшаго указа. Департаментъ Экономіи *полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената по сему дѣлу утвердить, съ тѣмъ только, чтобы калмыкамъ и трухменамъ, нанимающимся въ годовыя работы, выдавать билеты на гербовой бумагѣ 50-тикопѣечнаго достоинства въ такомъ единственно случаѣ, когда отправляться они будутъ въ другія губерніи; собственно же по астраханской, чтобы выдаваемы билеты были отъ приставовъ на простой бумагѣ.—*9 апрѣля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *25 апрѣля 1825 года.*

1825 года, 14 и 29 мая (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *о уменьшеніи сортовъ гербовой бумаги.* Заготовленіе большаго числа существующихъ нынѣ сортовъ гербовой бумаги, разсылка оныхъ по губерніямъ и уѣздамъ, храненіе и учетъ, производимый о каждомъ сортѣ отдѣльно, составляютъ немаловажный трудъ для казначействъ, казенныхъ палатъ и департамента разныхъ податей и сборовъ. Министръ финансовъ, имѣя въ виду, что нѣкоторые сорты бумагъ съ удобностію могутъ быть отмѣнены, и чрезъ то значительно облегчится учетъ гербовыхъ бумагъ, полагаетъ въ гербовыхъ бумагахъ сдѣлать слѣдующія измѣненія: 1) вмѣсто установленной бумаги для векселей и особенной для заемныхъ писемъ, учредить для обязательствъ сего рода общую бумагу, примѣняясь къ формату вексельнаго листа съ изображеніемъ внутри листа надъ гербомъ: «*для заемныхъ писемъ и векселей*», а внизу цѣны листа, оставляя, впрочемъ, прежнее раздѣленіе цѣнъ сей бумагѣ соотвѣтственно капиталамъ. Такимъ образомъ, вмѣсто 13 цѣнъ вексельной и 13—заемной бумаги, будетъ общая бумага, имѣющая только 13 разныхъ цѣнъ. 2) Въ бумагѣ для копій съ векселей № 2, 3 и 4, изъ коихъ каждый № имѣетъ 13 раздѣленій, соотвѣтствующихъ цѣнамъ вексельныхъ листовъ, уничтожить сіи частныя раздѣленія, въ томъ уваженіи, что въ оныхъ не представляется особенной нужды, ибо цѣна по всѣмъ раздѣленіямъ установлена одинаковая—50 к. листъ. Съ сею перемѣною, вмѣсто 39 сортовъ бумаги для копій, остается только три №№: 2, 3, 4, въ штемпелѣ коихъ сдѣлать надпись: «*цѣна 50 к. для копій съ векселя № 00*», а внутри надъ гербомъ: «*для копій съ векселя*», а внизу: «*цѣна 50 к.*». 3) Изъ паспортной бумаги для купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ оставить *по 3* сорта паспортовъ: годовые—въ настоящей цѣнѣ, двухгодовые—со взысканіемъ двухгодовыхъ и трехгодовые—со взысканіемъ трехгодовыхъ пошлинъ. Засимъ купцамъ, мѣщанамъ и крестьянамъ паспортовъ на большее число лѣтъ не выдавать, кромѣ тѣхъ, кои, состоя на службѣ въ американской компаніи, или предпринимая дальніе морскіе вояжи, имѣть будутъ въ томъ надобность. Въ такомъ случаѣ, имѣющимъ нужду въ паспортѣ на 4 года выдавать 2 паспорта двухгодовые, на 5 лѣтъ одинъ трехгодовой, а другой двухгодовой и т. д. до 7 лѣтъ. Хотя распорядокъ сей представляетъ нѣкоторое уменьшеніе въ доходахъ съ паспортовъ, выдаваемыхъ на многія лѣта мѣщанамъ и крестьянамъ, ибо цѣна 2, 3, 4, 5 и 7-милѣтнихъ паспортовъ увеличена противъ годоваго не въ той соразмѣрности, какая находится между цѣнами паспортовъ купеческихъ, но въ семъ случаѣ надлежитъ принять въ уваженіе: а) что, при установленномъ за купеческіе паспорты платежѣ за двухгодовой вдвое, за трехгодовой—втрое противъ цѣны годоваго и т. д., не согласно было бы съ справедливостію подвергать мѣщанъ и крестьянъ большему платежу за таковые же паспорты, (нынѣ взимается за мѣщанскіе и крестьянскіе паспорты: на 1 годъ 6 р., на 2—16 р., на 3—30 р., на 4—48 р., на 5—70 р.); б) что отъ установленія на мѣщанскіе и крестьянскіе паспорты меньшей пошлины убыль въ паспортномъ сборѣ, по сравненію съ доходами прош-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 года, № 35.

Digitized by Google

лыхъ лѣтъ, можетъ простираться ежегодно до 14.000 р. (продается нынѣ въ годъ крестьянскихъ и мѣщанскихъ паспортовъ: на 2 года до 2.000, на 3 до 300, на 4 до 30 и на 5 до 30), каковая сумма, можно сказать, ничтожна по соображенію съ выгодою, коей должно ожидать отъ справедливаго уравненія пошлины за паспорты и отъ облегченія самаго учета паспортовъ во всѣхъ мѣстахъ, занимающихся симъ дѣломъ. 4) Соотвѣтственно предполагаемой въ 3 п. перемѣнѣ, установить новую форму паспортовъ, согласно приложеннымъ при дѣлѣ образцамъ подъ №№ 1, 2 и 3, дабы изъ каждаго паспорта яснѣе видно было время, на которое оный дѣйствителенъ быть можетъ. 5) Но изъ сей общей формы, на основаніи Высочайше утвержденнаго 14 января сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта, сдѣлать изъятіе въ отношеніи купцовъ 1-й и 2-й гильдій, заключающееся въ томъ, чтобы въ паспортахъ, выдаваемыхъ имъ и записаннымъ въ гильдіяхъ дворянамъ, не было прописываемо примѣтъ, какъ значится въ приложенномъ при дѣлѣ образцѣ подъ № 2. Что же принадлежитъ до купцовъ 3-й гильдіи, то министръ финансовъ полагаетъ въ паспортахъ ихъ писать примѣты по прежнему, въ томъ уваженіи: а) чтобы, слѣдуя вновь изданному положенію объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній, первыя двѣ гильдіи болѣе отличить отъ торговцевъ 3-й, кои, по существующимъ узаконеніямъ, не освобождаются даже и отъ тѣлеснаго наказанія, и b) чтобы по большему числу купцевъ 3-й гильдіи, поступающихъ въ сіе званіе изъ крестьянъ и мѣщанъ, соблюсти всѣ нужныя предосторожности противъ подлоговъ и злоупотребленій. По сему предположенію, изъ существующихъ нынѣ сортовъ гербовой бумаги (268) убавится 100, и симъ доставлено будетъ весьма ощутительное облегченіе какъ департаменту разныхъ податей и сборовъ, такъ особенно казеннымъ палатамъ и уѣзднымъ казначействамъ, обязаннымъ вести счетъ каждому сорту гербовой бумаги; а притомъ мѣщане и крестьяне чрезъ уменьшеніе пошлины съ паспортовъ, выдаваемыхъ на 2 года и болѣе, получатъ не малое облегченіе. Если означенное предположеніе удостоится утвержденія, то министръ находитъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) приготовить новую гербовую бумагу такъ, чтобы съ 1826 года она могла быть введена въ употребленіе. 2) Въ случаѣ препятствій къ заготовленію вдругъ достаточнаго количества новой гербовой бумаги дозволить бумагу заемную, вексельную, для копій съ векселей и паспортную употреблять и въ 1826 году прежнюю, до заготовленія новой, съ тѣмъ, чтобы въ купеческихъ 1-й и 2-й гильдіи паспортахъ не было означаемо примѣтъ. 3) Нынѣшнюю гербовую бумагу: заемную, вексельную для копій съ векселей и паспортную потребовать изъ всѣхъ губерній и уничтожить въ то время, когда новая сихъ родовъ бумага изготовлена и разослана будетъ. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: предположеніе министра финансовъ утвердить.—*8 іюня*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *8 октября 1825 года*.

2) Крѣпостныя пошлины.

1840 года, 4 іюня (*).—*Объ отмѣнѣ существующаго въ Грузіи положенія, чтобы за раздѣлъ имѣній взимать въ казну 20-ю часть.* Министръ финансовъ внесъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта записку, коею представляетъ, что во время бывшихъ въ Тифлисѣ дворянскихъ выборовъ тамошнее дворянство вошло къ главноуправляющему Грузіею генералу Тормасову съ просьбою о исходатайствованіи отмѣны существующаго тамъ положенія царя Вахтанга, чтобы за раздѣлъ имѣній взимать 20-ю часть онаго въ казну. Тормасовъ, войдя въ разсмотрѣніе дѣла сего, нашелъ, что оное положеніе, не принося существенной пользы казнѣ, производитъ такіе замѣшательства и затрудненія между помѣщиками въ раздѣлѣ имѣній и нерѣдко бываетъ поводомъ къ ссорамъ и даже смертоубійству; когда же раздѣлъ и кончается миролюбно, то отдаваемые въ казну люди въ 20-ю часть обыкновенно до осно-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1810 года, № 61.

Digitized by Google

земли разворены бываютъ, и законъ сей могъ быть только во времена царей грузинскихъ удобно исполняемъ, потому что отбираемая часть въ казну была отъ нихъ почти всегда возвращаема тѣмъ же владѣльцамъ, иныя по благосклонности царя, а другимъ со взятіемъ нѣкотораго подарка. Министръ финансовъ, представя обстоятельство сіе на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, признаетъ за лучшее помянутое постановленіе царя Вахтанга отмѣнить, тѣмъ болѣе, что оное невмѣстно величію и достоинству россійской имперіи, а дозволить грузинскому дворянству раздѣлять движимыя и недвижимыя имѣнія между сонаслѣдниками на существующихъ тамъ узаконеніяхъ, безъ всякаго въ пользу казны выдѣла, и чтобъ только раздѣльные акты, на основаніи указа 28 октября 1808 года, писаны были на гербовой бумагѣ. Департаментъ Экономіи, принявъ въ уваженіе, что существующее въ Грузіи узаконеніе царя Вахтанга для частныхъ людей можетъ быть отяготительно, не принося значущей пользы для казны, *мнѣніемъ полагаетъ:* оное отмѣнить и предоставить грузинскимъ дворянамъ раздѣлъ имѣнія производить впредь согласно предположенію министра финансовъ.—*25 іюля.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *7 августа 1810 года.*

1816 года, 28 мая (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ *объ освобожденіи князя Куракина и увольняемыхъ имъ крестьянъ отъ платежа въ казну пошлинъ.* Князь Александръ Куракинъ въ 1804 году, съ Высочайшаго соизволенія, уволилъ въ свободные землепашцы крестьянъ Бѣлокуракинской своей вотчины, воронежской губерніи въ старобѣльскомъ уѣздѣ, 2.986 душъ за 1.100.000 р., съ обязательствомъ, чтобы они сію условленную за освобожденіе ихъ сумму выплатили ему, князю Куракину, въ теченіи 25 лѣтъ безъ % и половину съ упомянутой суммы слѣдующихъ въ казну пошлинъ, а другую половину князь Куракинъ коше въ теченіи 25 лѣтъ. По сему условію князь Куракинъ и помянутые крестьяне съ 1805 года по 2-ю половину 1809 года, всего за 4½ года, заплатили воронежской казенной палатѣ пошлинъ за каждый годъ по 2.200 р., всего 9.900 р., а отъ платежа прочихъ уже затѣмъ пошлинъ, принадлежащихъ казнѣ, со 2-й половины 1809 по 1830 г., всего за 20½ лѣтъ, 45.100 р. отказываются, ссылаясь на Высочайшій указъ 1808 года октября 28; почему воронежская казенная палата, донося о семъ министру финансовъ, испрашивала разрѣшенія: слѣдуетъ ли съ нихъ пошлины сіи и нынѣ взыскивать, или надлежитъ ихъ сложить? А князь Куракинъ, полагая, что, за силою помянутаго указа, не слѣдуетъ уже пошлинъ взыскивать съ него и съ уволенныхъ имъ крестьянъ, просилъ министра финансовъ дать соотвѣтственное тому воронежской казенной палатѣ предписаніе. Министръ финансовъ, усматривая, что хотя указомъ 28 октября 1808 года и повелѣно съ записей на крестьянъ, въ свободные хлѣбопашцы увольняемыхъ, въ виду сего облегченіе состоянія ихъ, никакой пошлины съ изданія того указа не брать ни съ крестьянъ, ни съ тѣхъ, отъ кого они увольняются; но какъ крестьяне князя Куракина уволены еще до состоянія помянутаго указа, и слѣдовавшая съ платимой ими поимщику по условію суммы пошлина, обыкновенно при самомъ совершеніи акта въ казну взыскиваемая, имъ только разсрочена на то же самое время, какъ обязались они выплатить поимщику своему условленный капиталъ; то, не находя себя въ правѣ дать воронежской казенной палатѣ предписанія, чтобъ она болѣе пошлинъ сей не взыскивала, тѣмъ паче, что оная ежегодно поступаетъ съ прочими долговыми суммами въ исчисленіе доходовъ государственнаго казначейства и вносится въ росписи, Его Императорскимъ Величествомъ конфирмованныя, представилъ обстоятельство сіе на разсмотрѣніе 1-го Департамента Правительствующаго Сената. По выслушаніи сего, 4 сенатора 1-го Департамента положили: какъ увольненіе въ свободные хлѣбопашцы крестьянъ князя Куракина окончательнаго своего дѣйствія еще не воспріяло, то признавать ихъ совершенно уволенными не можно, почему и пошлинъ въ казну ни съ князя Куракина, ни съ увольняемыхъ имъ крестьянъ, за силою указа 28 октября 1808 года, отмѣняющаго платежъ въ казну пошлинъ съ записей на крестьянъ, въ свободные землепашцы увольняемыхъ, взыскивать со времени состоянія того указа болѣе уже не слѣдовало бы; но поелику министръ финансовъ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 года, № 33.

Digitized by Google

изъясняетъ, что означенная сумма ежегодно поступаетъ съ прочими въ исчисленіе доходовъ государственнаго казначейства и вносится въ росписи, Высочайше конфирмованныя, то объ освобожденіи князя Куракина и увольняемыхъ имъ крестьянъ, по силѣ указа 28 октября 1808 года, отъ платежа въ казну пошлинъ поднесть Его Императорскому Величеству докладъ. А одинъ сенаторъ полагалъ: поелику положеніе князя Куракина и увольняемыхъ имъ крестьянъ о взносѣ съ платимаго ими въ теченіи 25 лѣтъ князю Куракину выкупнаго капитала и слѣдующихъ въ казну пошлинъ сдѣлано прежде указа 28 октября 1808 года и утверждено Его Императорскимъ Величествомъ, а, сверхъ того, и даннымъ въ особенности бывшему воронежскому гражданскому губернатору 25 ноября 1804 году Высочайшимъ указомъ повелѣно имѣть особенное о взносѣ суммъ, кои крестьяне платить обязались, наблюденіе, и что сія сумма относится ежегодно въ исчисленіе государственнаго казначейства и конфирмуется Его Императорскимъ Величествомъ, то, за силою сихъ Высочайшихъ указовъ и конфирмацій, не могутъ быть освобождены отъ платежа оной ни князь Куракинъ, ни уволенные имъ крестьяне; ибо хотя указомъ 28 октября 1808 году платежъ въ казну пошлинъ съ увольняемыхъ въ хлѣбопашцы крестьянъ и отмѣненъ, но сей законъ ни къ князю, ни къ крестьянамъ его относиться не можетъ, потому что всякій законъ силу и дѣйствіе долженъ имѣть съ состоянія онаго на будущія, а не на прошедшія времена; для того и слѣдуетъ всѣ пошлины, какъ съ 1808 года взыскать съ князя и крестьянъ его нынѣ, такъ и впредъ взысканіе оныхъ производить по срокамъ до уплаты оныхъ въ казну сполна. За таковымъ разногласіемъ поступило дѣло сіе Правительствующаго Сената въ Общее Собраніе С.-Петербургскихъ Департаментовъ, гдѣ 4 сенатора согласились съ мнѣніемъ одного сенатора, а 7 сенаторовъ согласились съ большинствомъ голосовъ сенаторовъ 1-го Департамента. Съ каковымъ большинствомъ согласился и министръ юстиціи. Министръ внутреннихъ дѣлъ, при внесеніи сего доклада на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, присовокупляетъ, что дѣло сіе не есть особливое, а общее многимъ другимъ объ увольненіи крестьянъ, и подобные сроки платежа находятся и въ другихъ условіяхъ, а потому признаетъ онъ справедливымъ, ежели крестьяне князя Куракина и самъ онъ освободятся отъ взноса остальныхъ пошлинъ, распространить сіе снисхожденіе и на всѣхъ крестьянъ и помѣщиковъ, кои заключили условія до 28 октября 1808 года, буде они не заплатили еще всѣхъ пошлинъ. Департаментъ Государственной Экономіи, съ одной стороны, не могъ не признать основательнымъ мнѣніе тѣхъ сенаторовъ, кои полагали продолжать взысканіе пошлинъ съ князя Куракина и крестьянъ его по срокамъ, до совершенной уплаты оныхъ въ казну, по тому неопровергаемому основанію, что никакой законъ обратнаго дѣйствія имѣть не можетъ; но, съ другой, входя въ смыслъ и намѣреніе Высочайшаго указа 28 октября 1808 года, въ коемъ именно изображено, что сія высокомонаршая милость оказуется въ вящшее облегченіе состоянія таковыхъ увольняемыхъ; при томъ же, приемля въ соображеніе и то обстоятельство, въ увольненіи отъ князя Куракина крестьянъ заключающееся, что, въ случаѣ неустойки со стороны ихъ и неисправности въ договоренныхъ платежахъ въ назначенные сроки, подвергаются они обращенію въ первобытное крѣпостное состояніе, и слѣдовательно, свобода ихъ не воспріяла еще окончательнаго своего дѣйствія, ибо неизвѣстно еще, въ состояніи ли будутъ они соблюсти въ точности таковую обязанность, *мнѣніемъ полагаетъ:* принять предпочтительно мѣру, большинствомъ голосовъ какъ въ 1-мъ Департаментѣ, такъ и въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената предположенную и состоящую на томъ, чтобы объ освобожденіи князя Куракина и увольняемыхъ имъ крестьянъ отъ продолженія платежа съ отпускной въ казну пошлинъ поднесть всеподданнѣйшій докладъ. Къ сему Департаментъ Государственной Экономіи, согласно представленію министра внутреннихъ дѣлъ, полагаетъ присоединить, что ежели благоугодно будетъ Его Императорскому Величеству вышеизъясненное всемилостивѣйше оказанное вольнымъ хлѣбопашцамъ снисхожденіе распространить, по приведеннымъ здѣсь уваженіямъ, на уволенныхъ отъ князя Куракина крестьянъ, то, съ тѣмъ вмѣстѣ, справедливость требовать будетъ сдѣлать равномѣрными участниками въ ономъ и всѣхъ крестьянъ и помѣщиковъ, кои, заключивъ подобныя условія до 28 октября 1808 г., не заплатили еще въ казну всѣхъ пошлинъ.—*7 августа.*—Въ Общемъ

Digitized by Google

Собраніи Государственнаго Совѣта *9 членовъ* (адм. фонъ-Дезинъ, д. т. с. Саблуковъ, гр. Литта, Шишковъ, кн. Салтыковъ, Козодавлевъ, Неплюевъ, Вейдемейеръ и Пестель) согласились съ заключеніемъ Департамента Государственной Экономіи, а предсѣдатель и 2 *члена* (Вязмитиновъ и кн. Лобановъ-Ростовскій) полагаютъ: не освобождать отъ платежа пошлинъ ни помѣщиковъ, уволившихъ крестьянъ, ни сихъ послѣднихъ, получившихъ увольненіе до состоянія помянутаго Высочайшаго указа. По сему дѣлу Высочайше утверждено мнѣніе большинства членовъ *16 ноября 1816 года*.

20 сентября (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *о невзиманіи шестипроцентныхъ пошлинъ при совершеніи записей на вымѣниваемыхъ по сибирской линіи калмыкъ и другихъ народовъ*. Омскій комендантъ въ 1814 г. представлялъ министерству финансовъ, что въ тамошнихъ мѣстахъ вымѣниваются на разные позволенные товары калмыки и каракалпаки мужескаго и женскаго пола изъ единаго къ нимъ состраданія и для приведенія въ христіанскую вѣру. По указу 1757 года января 9, взимались съ пріобрѣтаемыхъ такимъ образомъ азіатцевъ крѣпостныя пошлины, мнѣніемъ же Государственнаго Совѣта, 19 мая 1813 г. Высочайше утвержденнымъ, повелѣно, при совершеніи купчихъ и другихъ актовъ на крѣпостныхъ людей, полагать цѣну онымъ съ землею и безъ земли единообразно мужескаго пола по 200 р., а женскаго въ половину; но объ азіатцахъ ничего въ семъ мнѣніи не сказано. Не смотря на то, тобольская гражданская палата при совершеніи записей на азіатцевъ положила пошлины наравнѣ съ другими. А какъ покупка азіатцевъ совершенно разнится отъ обыкновенной покупки людей, то омскій комендантъ относился о томъ въ упомянутую палату, которая на случай сей рѣшенія дать ему не могла. Почему онъ, изъясня всѣ сіи обстоятельства въ представленіи министерству финансовъ и присовокупляя притомъ, что чрезъ возвышеніе палатою пошлины можно отклонить покупателей и чрезъ то лишить призрѣнія азіатцевъ, проситъ разрѣшенія. Совѣтъ министерства финансовъ находитъ: 1) что, по существующимъ узаконеніямъ, крѣпостныя пошлины взимаются при совершеніи купчихъ и другихъ актовъ на продажу крѣпостныхъ людей, которые остаются на всегда во владѣніи покупателя, вымѣниваемыя же отъ разныхъ азіатскихъ народовъ дѣти обоего пола, по указу 1808 г. іюня 18, достигнувъ 25-тилѣтняго возраста, должны быть свободны. 2) Что распоряженіе о взиманіи пошлинъ при совершеніи записей на вымѣниваемыхъ людей, увеличивая издержки покупателей, если не совсѣмъ можетъ прекратить, то уменьшитъ желаніе къ сей покупкѣ, тогда какъ въ умноженіи населенія, особенно въ сибирскомъ краѣ, заключается существенная для государства польза. По симъ уваженіямъ полагаетъ: съ вымѣниваемыхъ на сибирской линіи калмыкъ и другихъ народовъ, при совершеніи записей, взимать только положенные съ крѣпостнаго акта 10 р., а 6% съ установленной на душу цѣны не брать. Министръ финансовъ соглашается съ симъ положеніемъ совѣта. Департаментъ Государственной Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* мнѣніе совѣта министра финансовъ утвердить.—*2 октября*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и исполнено по Высочайше предоставленной Совѣту власти.

1817 года, 5 августа (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ по вопросу: *слѣдуетъ ли взимать пошлины при совершеніи отпускныхъ?* Вопросъ сей произошелъ отъ того, что 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената указомъ 21 октября 1811 г. замѣтилъ владимірской гражданской палатѣ, что взиманіемъ пошлинъ съ совершенныхъ въ ней отпускныхъ по прежнему положенію отступила она отъ Высочайшаго указа 28 октября 1808 г., которымъ повелѣно крѣпостныхъ пошлинъ брать съ каждаго акта по 10 р., и затѣмъ велѣлъ казенной палатѣ учинить разсчетъ, сколько со времени того указа не донято гражданскими палатами денегъ при такихъ отпускныхъ, и взыскать оныя съ присутствующихъ тѣхъ палатъ. По разсчетамъ причлось означеннаго взысканія съ калужской гражданской палаты и той губерніи съ уѣздныхъ судовъ за 721 отпускную, да съ там-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1816 г., № 49.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1817 г., № 53.

Digitized by Google

бовской гражданской палаты 2.330 р. Противъ того калужская и тамбовская гражданскія палаты представляли Правительствующему Сенату, что всемилостивѣйшаго манифеста 1777 г., іюня 28, 9-ю ст. отрѣшенъ всякій сборъ съ явки отпускныхъ, что указа 1808 г., октября 28, 1-мъ п. запрещено брать пошлины съ записей на крестьянъ, увольняемыхъ въ свободные хлѣбопашцы; 2-мъ велѣно брать по 10 р. съ такихъ актовъ, съ которыхъ поступали разные сборы по прежнимъ узаконеніямъ, а 9-ю ст. манифеста 1777 г. іюня 28 всякій сборъ съ отпускныхъ отмѣненъ; что мнѣнія Государственнаго Совѣта по дѣлу кн. Волконской въ 4-мъ п. сказано: при отпускѣ изъ завѣщаннаго ей имѣнія людей на волю двойныхъ пошлинъ не взыскивать, поелику за отпускъ никакихъ пошлинъ не положено закономъ; что указомъ 1788 г. марта 29 узаконено пошлины брать съ пріобрѣтающихъ имѣнія, по отпускнымъ же пріобрѣтатель есть казна, а не частный владѣлецъ; а потому просили отъ означеннаго взысканія ихъ освободить. Общее Собраніе Правительствующаго Сената по большинству голосовъ, согласно съ предложеніемъ министра юстиціи, опредѣляетъ: пошлинъ съ отпускныхъ на людей не взыскивать, а потому и взысканіе по онымъ съ сего времени прекратить. Департаментъ Экономіи, находя заключеніе Правительствующаго Сената, большинствомъ голосовъ принятое, правильнымъ, *мнѣніемъ полагаетъ:* докладъ его утвердить.—*8 августа.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *13 сентября 1817 года.*

1819 года, 21 марта (*).—*По дѣлу о взысканіи съ гр. Софьи Потоцкой пошлинъ за Немеровскій ключъ.* Департаментъ Экономіи слушалъ: 1) внесенную министромъ юстиціи записку по дѣлу о взысканіи съ гр. Потоцкой пошлинъ за пріобрѣтенное ею имѣніе Немеровскій ключъ и 2) особое представленіе министра финансовъ по сему же дѣлу. Записка министра юстиціи состоитъ въ слѣдующемъ: гр. Викентій Потоцкій 25 іюля 1804 г. заключилъ съ гр. Юріемъ Щенснымъ Потоцкимъ транзакцію или резигнаціонный контрактъ, т. е. предварительное условіе на продажу ему недвижимаго своего имѣнія Немеровскій ключъ за 7.000.000 злотыхъ, съ обязательствомъ, что, когда покупщикъ очиститъ то имѣніе отъ долговъ, а что оставаться затѣмъ будетъ, въ число означенной суммы, ему заплатитъ, тогда онъ выдастъ ему купчую крѣпость. Въ 1806 г. гр. Викентій Потоцкій сдѣлалъ съ нимъ же, гр. Щенснымъ Потоцкимъ, другую таковую же транзакцію на продажу двухъ поіезуитскихъ селеній Песочинъ и Бондуровку, цѣною за 13.000 червонныхъ. По симъ транзакціямъ гр. Щенсный Потоцкій, вступивъ во владѣніе означенными имѣніями, учиненною 12 января 1807 г. съ Антоніемъ Радзинскимъ транзакціею продалъ ему изъ Немеровскаго ключа за 4.500 червонныхъ половину селенія Потушп съ частями селеній Кольнишовки и Тростанца и приселокъ Шкляровку, съ тѣмъ, чтобы дать ему купчую крѣпость тогда, когда получитъ самъ таковую же отъ гр. Викентія Потоцкаго на Немеровское имѣніе. За исключеніемъ сихъ частей, Радзинскому проданныхъ, гр. Щенсный Потоцкій транзакціею 10 декабря 1807 г. на все прочее имѣніе, отъ гр. Викентія Потоцкаго по означеннымъ двумъ транзакціямъ ему доставшееся, уступилъ свое право мачихѣ своей гр. Софьѣ Потоцкой, съ обязательствомъ, что какъ онъ не получилъ еще самъ крѣпости отъ гр. Викентія Потоцкаго, то исходатайствуетъ таковую прямо на имя ея гр. Потоцкой. Вслѣдствіе чего 12 января 1808 г. заключена новая транзакція между гр. Викентіемъ Потоцкимъ и повѣренными гр. Щенснаго Потоцкаго и гр. Потоцкой, съ условіемъ, что гр. Викентій Потоцкій выдастъ гр. Потоцкой купчую крѣпость на Немеровскій ключъ, когда она уплатитъ всю слѣдующую ему отъ Щенснаго Потоцкаго, по разсчету, сумму. Въ 1815 г., по протесту подольскаго прокурора относительно взысканія за переходъ оныхъ имѣній пошлинъ, дѣло поступило на разсмотрѣніе 1-го Департамента Правительствующаго Сената. Министръ финансовъ полагалъ, что какъ означенныя имѣнія отъ Викентія Потоцкаго перешли къ Щенсному Потоцкому, а отъ него къ Радзинскому и Софьѣ Потоцкой, то и слѣдуетъ за сіи имѣнія взыскать пошлины особо съ гр. Щенснаго Потоцкаго и особо съ гр. Софьи Потоцкой и Радзинскаго. Въ 1-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената по сему

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 18.

Digitized by Google

дѣлу произошло разногласіе, почему дѣло перешло въ Общее Собраніе, гдѣ также произошли разныя мнѣнія. Въ согласительномъ предложеніи министръ юстиціи изъяснялъ, что резигнаціонный контрактъ не есть купчая крѣпость, а только предварительное условіе о продажѣ, и какъ гр. Щенсный Потоцкій, не исполнивъ онаго, передалъ свое право Софьѣ Потоцкой, то и слѣдуетъ съ пріобрѣтеннаго ею имѣнія отъ перваго вотчинника, т. е. Викентія Потоцкаго, взыскать съ нея пошлины одинъ разъ. Что же касается до имѣнія, проданнаго Радлинскому, то какъ оное имѣло дѣйствительно два перехода, ибо Щенсный Потоцкій обязался дать Радлинскому купчую отъ своего имени, надлежитъ взыскать двойныя пошлины, т. е. одни съ гр. Щенснаго Потоцкаго, а другія съ Радлинскаго. Большинство сенаторовъ Общаго Собранія согласилось съ симъ предложеніемъ. Когда же, вслѣдствіе отношенія министра финансовъ, министръ юстиціи сообщилъ ему копію съ сего предложенія, то министръ финансовъ прислалъ къ министру юстиціи на оное свои замѣчанія, доказывая, что за Немеровскій ключъ слѣдуетъ по законамъ взыскать съ гр. Потоцкой непремѣнно двойныя пошлины. Эти замѣчанія, купно съ своими поясненіями на оныя, министръ финансовъ представилъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Представленіе министра финансовъ содержитъ въ себѣ подробное изложеніе хода сего дѣла, а затѣмъ, подтверждая свое мнѣніе, наложенное въ представленіи Сенату и запискѣ, сообщенной министру юстиціи, нашелъ нужнымъ, въ подкрѣпленіе онаго, привести указъ о пошлинахъ, состоявшійся въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената и изданный въ началѣ сего года. Въ 3 п. указа сего изображено: «поелику въ губерніяхъ, отъ Польши присоединенныхъ, совершаются на уступку имѣній три акта: контрактъ резигнаціонный, квитъ депрецію и донація, то, при совершеніи первыхъ на недвижимыя имѣнія въ тѣхъ губерніяхъ актовъ, къ засвидѣтельствованію предъявляемыхъ, въ чемъ бы оные ни заключались, въ резигнаціонномъ ли контрактѣ или квитъ депрецію и донаціи, взимать пошлины съ одного того акта, по коему новому лицу дается право вступить во владѣніе имѣніемъ или взять интромиссію, и если не будутъ уплачены въ казну сіи пошлины, тогда ни одного изъ тѣхъ актовъ въ дѣйствіе помянутаго права не приводить». Указомъ симъ вводъ во владѣніе имѣніемъ безъ уплаты пошлинъ казнѣ совершенно воспрещается. Но указъ сей не есть новый законъ, а подтвержденіе прежде изданныхъ узаконеній о пошлинахъ, еще въ 1798 г. на губерніи западныя распространенныхъ, и если узаконенія сіи въ точности неполняемы не были, то сіе происходило отъ одного токмо невниманія тамошнихъ судебныхъ мѣстъ къ пользамъ казны. Упущенія сіи, впослѣдствіи изысканіями обнаруженныя, должны быть исправлены, и ущербъ казны пополненъ на точномъ основаніи указа 7 іюня 1810 г. Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Экономіи *3 члена* (Саблуковъ, Поповъ, Тутолминъ) *мнѣніемъ полагаютъ*: утвердить заключеніе по сему предмету министра юстиціи. *Предсѣдатель* же Департамента Экономіи (гр. Головинъ) съ симъ *мнѣніемъ* не соглашается, ибо находитъ въ дѣлѣ слѣдующія обстоятельства: 1) актъ, заключенный между графомъ Викентіемъ и Щенсными Потоцкими, предоставлялъ во владѣніе послѣдняго Немеровскій ключъ. 2) Щенсный Потоцкій имѣніемъ владѣлъ и уплачивалъ долги Викентія Потоцкаго по сдѣланному съ нимъ при переходѣ имѣнія условію. 3) Потомъ, гр. Щенсный передалъ имѣніе гр. Софьѣ Потоцкой, а Викентій утвердилъ особою сдѣлкою сію передачу. 4) Узаконеніе 1798 г. предписываетъ распространить всѣ постановленія, въ Россіи существующія, и на губерніи, отъ Польши присоединенныя. Слѣдственно, и узаконеніе 1720 г. должно имѣть въ сихъ губерніяхъ такую же силу, какъ и въ Россіи. А сіе узаконеніе предписываетъ: «впредь никому недвижимымъ имѣніемъ безъ платежа пошлинъ не владѣть». 5) Такимъ образомъ, по точному смыслу сего узаконенія, гр. Щенсный Потоцкій обязанъ былъ заплатить пошлины за имѣніе, которымъ онъ дѣйствительно владѣлъ, которое онъ передалъ во владѣніе Софьѣ Потоцкой, и при сей передачѣ самъ упоминалъ, что пріобрѣлъ имѣніе покупкою. 6) Если же предположить, что первая транзакція, которою гр. Викентій передалъ имѣніе гр. Щенсному Потоцкому, была первымъ уничтожена и что онъ обязался дать купчую вмѣсто Щенснаго гр. Софьѣ Потоцкой, то сіе было бы несообразно существу дѣла и существу обяза-

Digitized by Google

тельствъ вообще; потому что обязательство, однажды выполненное, окончательно или частію, не можетъ быть уничтожено; и въ такомъ случаѣ отстраненіе причины не можетъ уничтожить дѣйствія, сею причиною произведеннаго. А по дѣлу видно, что гр. Щенсный Потоцкій дѣйствительно исполнялъ принятыя обязанности уплатою долговъ по условію. Такимъ образомъ, сіе условіе, утвержденное самымъ исполненіемъ онаго, не могло быть уничтожено; и всякое другое условіе по сему дѣлу должно быть почитаемо совершенно новымъ. 7) Слѣдовательно, переходъ имѣнія отъ Щенснаго къ Софьѣ Потоцкой есть новый и не уничтожающій перваго перехода. Новый же переходъ доказываетъ и новое владѣніе. А изъ сего явствуетъ, что пошлины должны быть взяты не одинъ, а два раза, ибо имѣніемъ владѣли не одно, а два лица. 8) За переходъ части имѣнія, отъ Викентія Щенсному переданнаго, проданной отъ послѣдняго Радлинскому, и министръ юстиціи полагаетъ взыскать двойныя пошлины, основываясь на томъ, что Щенсный обѣщалъ дать купчую Радлинскому отъ своего имени. Взысканіе же двойныхъ пошлинъ съ Софьи Потоцкой отстраняется по той причинѣ, что купчую обѣщалъ ей дать не Щенсный, а самъ Викентій Потоцкій. По какой же причинѣ дѣлается здѣсь различіе? И тотъ и другой переходъ въ существѣ своемъ одинаковы; и если допустить, что произвольное назначеніе договаривающихся сторонъ дать купчую отъ того или другаго лица можетъ ихъ освобождать отъ платежа пошлинъ, то нѣтъ сомнѣнія, что такое допущеніе, противное законамъ, можетъ произвести неправильности и ущербъ казенный. Сіе обстоятельство тѣмъ сильнѣе доказываетъ необходимость держаться точныхъ словъ закона, повелѣвающаго взимать пошлины за самое владѣніе. Къ сему надлежитъ присовокупить, что одно и то же лицо не можетъ передать одного и того же имѣнія двумъ различнымъ лицамъ. Слѣдственно, гр. Викентій не могъ передать имѣніе Софьѣ Потоцкой, а только согласиться на передачу ей имѣнія Щенснымъ, что онъ и сдѣлалъ. 9) Хотя узаконеніе 1798 г. и распространяло порядокъ взиманія пошлинъ, въ Россіи существующій, на польскія губерніи, однако, взиманіе пошлинъ подвергалось неправильностямъ и упущеніямъ. По сей причинѣ правительство побуждаемо было къ изданію новыхъ узаконеній о семъ предметѣ, долженствовавшихъ служить подтвержденіемъ существовавшихъ дотолѣ. Такимъ образомъ состоялся и указъ 1810 г. мая 17. Касательно сего указа министръ юстиціи упоминаетъ, что никакой законъ обратнаго дѣйствія имѣть не можетъ. На сіе должно замѣтить: а) что указъ 1810 г. не уничтожалъ и не могъ уничтожить кореннаго узаконенія 1798 г., распространявшаго порядокъ взиманія пошлинъ и на польскія губерніи. б) Вторая половина указа 1810 г. относится единственно къ прошедшему времени, и въ оной опредѣляется, какимъ образомъ взыскивать пошлины *за прошедшее время*. Слѣдовательно указъ 1810 г. относится къ прошедшему времени и долженъ имѣть обратное дѣйствіе. Если же бы было возражено, что въ 3 п. заключенія указа 1810 г. говорится объ имѣніяхъ, по крѣпости перешедшихъ, и что сей пунктъ не относится къ имѣнію, по акту другаго рода перешедшему, то таковое возраженіе влекло бы за собою необходимое заключеніе, что переходы имѣнія отъ Викентія къ Щенсному и отъ сего къ Софьѣ Потоцкой недѣйствительны,—заключеніе, вслѣдствіе коего и всѣ другія условія, между сими лицами заключенныя, заплата долговъ и пр.—должны быть также недѣйствительны. Несправедливость таковаго заключенія доказывается самою невозможностію исполненія онаго. Впрочемъ, законъ, опредѣляя платежъ пошлинъ за самое владѣніе, не можетъ допустить подобнаго заключенія. Вслѣдствіе всего вышесказаннаго предсѣдатель Департамента Экономіи, основываясь на узаконеніяхъ 1798, 1720 и 1810 г.г., изъ коихъ первое распространяетъ платежъ пошлинъ на польскія губерніи, второе предписываетъ взыскивать пошлины за самое владѣніе, а третье, подтверждая сіи узаконенія, предписываетъ взыскивать пошлины за все время съ 1798 г., находитъ, что за двойной переходъ имѣнія Немеровскій ключъ слѣдуетъ взыскать и двойныя пошлины, а потому полагаетъ: утвердить во всей силѣ заключеніе министра финансовъ.—*28 мая*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта состоялся слѣдующій вопросъ: взыскивать ли пошлины, какъ съ гр. Софьи Потоцкой за ея владѣніе имѣніемъ Немеровскій ключъ, такъ

Digitized by Google

и съ наслѣдниковъ Щенснаго Потоцкаго за его владѣніе симъ имѣніемъ, или утвердить заключеніе трехъ членовъ Департамента Экономіи? *Одиннадцать членовъ* (марк. де-Траверсе, Гурьевъ, кн. Голицынъ, Вейдемейеръ, Неплюевъ, гр. Головинъ, гр. Кочубей, гр. Литта, фонъ-Дезинъ, гр. Вязмитиновъ, кн. Лопухинъ) *мнѣніемъ полагаютъ*: взыскать одне пошлины съ гр. Софьи Потоцкой за ея владѣніе, а другія съ наслѣдниковъ гр. Щенснаго Потоцкаго за его владѣніе. *Семь членовъ* (кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Саблуковъ, Поповъ, Ланской, Шишковъ, Пестель, гр. Милорадовичъ) *полагаютъ*: утвердить заключеніе 3 членовъ Департамента Экономіи. По сему дѣлу Высочайше утверждено мнѣніе большинства членовъ *15 ноября 1819 г.*

18 апрѣля (*).— Слушана записка министра юстиціи *о пенныхъ и штрафныхъ деньгахъ за неплатежъ въ свое время пошлинъ при совершеніи продажныхъ сдѣлокъ*. Въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ производилось дѣло о взысканіи съ гр. Софьи Потоцкой пошлинъ за пріобрѣтенный ею въ кіевской губерніи отъ гр. Щенснаго Потоцкаго Торговицкій ключъ, о коемъ братья Щенснаго Потоцкаго производятъ съ нею тяжбу. Общее Собраніе, согласно предложенію министра юстиціи, большинствомъ голосовъ опредѣлило означенныя пошлины съ гр. Потоцкой взыскать, предоставя ей право, если имѣніе отъ нея отсудятъ, отыскивать ихъ съ наслѣдниковъ Щенснаго Потоцкаго. При исполненіи сего рѣшенія кіевское губернское правленіе опредѣлило: за невзносъ гр. Потоцкою пошлинъ своевременно взыскать съ нея пенныхъ денегъ по 1 к. съ рубля на мѣсяцъ, подобно тому, какъ положено манифестомъ 16 мая 1816 г. за неплатежъ въ срокъ податей. По жалобѣ гр. Потоцкой, Общее Собраніе постановило: поелику губернское правленіе опредѣленіе свое основало на законѣ, въ коемъ не говорится о штрафныхъ деньгахъ за неплатежъ въ срокъ крѣпостныхъ пошлинъ, тѣмъ паче, что ни въ указѣ 28 октября 1808 г., ни 7 іюня 1810 г., установляющихъ эти пошлины, о штрафныхъ и пенныхъ деньгахъ ничего не упомянуто, для того гр. Потоцкую отъ взысканія пенныхъ и штрафныхъ денегъ освободить. Министръ юстиціи находитъ: хотя въ законахъ нѣтъ постановленія о пени за неплатежъ въ свое время пошлинъ съ продажныхъ сдѣлокъ, потому что по тѣмъ же законамъ и быть не должно недоимокъ, ибо онѣ взыскиваются при самомъ совершеніи сдѣлокъ; но какъ въ польскихъ губерніяхъ ихъ остается невзысканными до 7.500.000 р., то, для очищенія сей *недоимки*, министръ юстиціи полагаетъ нужнымъ постановить пеню по 1% на мѣсяцъ, начавъ взысканіе оныхъ со времени изданія сего постановленія. Почему, не пропуская вышеозначеннаго опредѣленія Правительствующаго Сената къ исполненію, онъ счелъ нужнымъ оное, по связи съ дѣломъ о Немеровскомъ ключѣ, внести въ Государственный Совѣтъ для совокупнаго разсмотрѣнія. Департаментъ Экономіи счелъ нужнымъ предварительно истребовать мнѣніе министра финансовъ по сему дѣлу. Вслѣдствіе сего министръ финансовъ представилъ слѣдующее: какъ крѣпостныя пошлины, взимаемыя при переходѣ недвижимыхъ имѣній по разнаго рода актамъ, составляютъ платежъ единовременный, производимый при совершеніи актовъ, то, при точномъ исполненіи узаконеній, онѣ въ недоимкѣ быть не должны. Но въ польскихъ губерніяхъ, по невниманію присутственныхъ мѣстъ, узаконенія о пошлинахъ долгое время *исполняемы* не были, отчего значительныя суммы остались въ частныхъ рукахъ. Правительствующій Сенатъ въ 1810 г., принявъ пошлины сіи въ видѣ опредѣленной подати, всѣмъ губернскимъ того края правленіямъ предписалъ привести оныя въ извѣстность и взыскать. Почему, держась указа сего и чтобы понудить къ скорѣйшему платежу прежняго времени пошлинъ, онъ полагаетъ постановить согласно съ мнѣніемъ министра юстиціи. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: утвердить представленіе министра юстиціи, съ тѣмъ, чтобы штрафныя и пенныя деньги исчислять и взимать со времени обнародованія настоящаго узаконенія. — *16 іюня*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *17 іюля 1819 года*.

1820 года, 8 октября (*).—Слушана за-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1819 г., № 32.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1820 года, № 48.

Digitized by Google

ниска управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ *о возвратѣ оренбургскому приказу пошлинъ, взысканныхъ при совершеніи крѣпости на купленный домъ, и неввиманіи впредь пошлинъ на пріобрѣтаемыя приказами имущества.* Оренбургской гражданской губернаторъ представилъ, что, при совершеніи купчихъ крѣпостей на купленный тамошнимъ приказомъ общественнаго призрѣнія для заведеній онаго у Базилевскаго домъ за 6.500 р., оренбургскою гражданскою палатою взято пошлинъ 390 р.; но какъ указомъ 13 января 1806 года съ покупаемыхъ подъ училища домовъ пошлинъ взыскивать не велѣно; предметы же приказа, какъ и училищъ, равно относятся къ общественной благотворительности, то и испрашиваетъ помянутые 390 р. возвратить въ капиталъ приказа. Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ полагаетъ: 1) взятыя за купленный оренбургскимъ приказомъ для заведеній его домъ пошлинныя деньги 390 р. возвратить. 2) На будущее время освободить отъ взысканія пошлинъ: а) покупаемыя приказами общественнаго призрѣнія для заведеній недвижимыя имѣнія; б) обращаемые въ пользу ихъ или подвѣдомственныхъ имъ благотворительныхъ заведеній по завѣщаніямъ или въ даръ движимыя и недвижимыя имѣнія и капиталы. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ*: мнѣніе управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ утвердить.—*11 октября.*— Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, утверждая заключеніе Департамента, вмѣстѣ съ тѣмъ *мнѣніемъ полагаетъ*: распространить преимущество приказовъ, въ освобожденіи отъ крѣпостныхъ пошлинъ, и на императорское благотворительное общество. — Мнѣніе это Высочайше утверждено *13 апрѣля 1821 года.*

1822 года, 24 февраля (*).—Слушано внесенное министромъ юстиціи, за послѣдовавшимъ въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ разногласіемъ, *дѣло гр. Гонораты Борженцкой о возвращеніи ей пошлинъ 8.201 р. 89 к. сер.*, внесенныхъ кредиторами при раздѣлѣ между собою имѣнія брата ея, выкупленнаго впослѣдствіи гр. Борженцкою. Существо дѣло сего слѣдующее: 1) графъ Петръ Борженцкій духовнымъ завѣщаніемъ, учиненнымъ 4 января 1797 года, назначилъ сестру свою гр. Гонорату единственною наслѣдницею всего имѣнія своего, возложивъ на нее обязанность уплатить долги его, съ тѣмъ, однакожъ, условіемъ, что, въ случаѣ вступленія его въ законный бракъ, завѣщаніе уничтожается. Завѣщаніе сіе находилось въ запечатанномъ конвертѣ на имя упомянутой гр. Гонораты Борженцкой съ надписью, чтобы оный вскрыть послѣ его смерти, и въ такомъ видѣ представлено въ брацлавскій повѣтовый судъ 5 августа 1812 года. 2) Онъ же, гр. Борженцкій, отдалъ въ 1802 году имѣніе свое подъ конкурсъ для удовлетворенія кредиторовъ, которые, по силѣ рѣшенія Правительствующаго Сената, по сему дѣлу состоявшагося, размѣщены колліокаціоннымъ правомъ, т. е. до выкупа отъ нихъ вотчинникомъ имѣнія въ теченіи 10 лѣтъ со дня размѣщенія ихъ въ августѣ 1802 года, и тогда же съ оныхъ кредиторовъ подлежащія въ казну пошлины взысканы и отосланы въ кіевскій приказъ общественнаго призрѣнія на тотъ конецъ, что, по мѣрѣ выкупа у кредиторовъ имѣнія, пошлины должны возвратиться вотчиннику, а въ противномъ случаѣ, по неучиненію таковаго выкупа въ теченіи 10 лѣтъ, оныя пошлины имѣютъ поступить въ казенный доходъ. 3) Прежде истеченія 10-тилѣтняго срока, назначеннаго для выкупа у кредиторовъ изъ колліокаціоннаго владѣнія имѣнія, гр. Борженцкій 15 сентября 1805 года выдалъ сестрѣ своей, нынѣшней просительницѣ, консенсъ въ томъ, «что онъ предоставленное ему указомъ Правительствующаго Сената 1804 г. 4 августа, по дѣлу съ кредиторами и должниками его, право къ выкупу отъ кредиторовъ до 10 лѣтъ имѣнія, на коемъ они уколліокованы, по случаю невозможности учинить того собственнымъ имуществомъ, передаетъ означенной сестрѣ своей гр. Борженцкой, которыя части когда выкуплены будутъ, то какъ капитальныя суммы, кредиторамъ заплаченныя, такъ и всякія, по сему предмету сестрою его учиненныя, издержки, обязывается возвратить ей съ процентомъ». 4) На основаніи сего консенса, гр. Борженцкая до истеченія 10-тилѣтняго срока выкупила отъ кредиторовъ имѣніе брата ея суммою на 1.053.840 злотыхъ 9 грошей и притомъ возвратила она

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1822 года, № 11.

Digitized by Google

тѣмъ кредиторамъ и внесенныя отъ нихъ, по указу Правительствующаго Сената 1804 года августа 4, въ приказъ общественнаго призрѣнія пошлины 52.665 злотыхъ. 5) Гр. Борженцкій вторичнымъ духовнымъ завѣщаніемъ 18 августа 1811 года изъяснилъ: «что полелику онъ долженъ сестрѣ своей слишкомъ 12.000, какъ доказываетъ учиненный по возвращеніи его изъ С.-Петербурга разсчетъ, а, сверхъ того, долги его сестрою уплачены, и ея издержками ведутся всѣ его дѣла, что легко считаетъ 25.000 р.; почему какъ прежде, такъ и теперь повторяетъ, что все то, что только ему оставаться бы могло, ей единственно записывается и ее единственною по себѣ наслѣдницею и потомственною владѣлицею назначаетъ; но что касается до выданныхъ ею собственныхъ для него денегъ въ суммахъ, выше изъясненныхъ, то на заплату оныхъ уступаетъ претензіи свои на разныхъ лицахъ, кои въ сей духовной и поименованы. Въ октябрѣ 1811 года онъ умеръ, а сестра его гр. Гонората Борженцкая, бывъ единою по немъ наслѣдницею, вступила во владѣніе оставшимся послѣ него имѣніемъ и на правѣ уже вотчинничества отдала оное 28 ноября 1811 года подъ конкурсъ для удовлетворенія всѣхъ ея кредиторовъ; но кіевскій главный судъ, при назначеніи таковаго конкурса, велѣлъ взыскать съ одного и того же имѣнія другія въ казну пошлины, не предоставивъ Борженцкой получить оныя изъ приказа общественнаго призрѣнія. Кіевскій главный судъ на предписаніе Правительствующаго Сената, по принесеннымъ отъ гр. Борженцкой жалобамъ, удостовѣряетъ, что она дѣйствительно выкупила у кредиторовъ по колліокаціи имѣніе брата ея при жизни еще его до истеченія десятилѣтняго срока, не въ видѣ постороннаго правопріобрѣтателя себѣ въ вотчинничество имѣнія, но единственно по данному ей отъ брата ея дозволенію; право же вотчинничества къ оставшемуся по немъ имѣнію получила единственно по наслѣдству и что при таковомъ выкупѣ у кредиторовъ имѣнія возвратила имъ она же, Борженцкая, и взысканныя съ нихъ при колліокаціи пошлины, суммою 7.928 р. 68 к., къ коимъ присовокупя слѣдующіе отъ оной суммы проценты, составилось всего 8.201 р. 87 к. сер., которые, по положенію членовъ прежняго комплекта того главнаго суда, хотя поступили изъ приказа общественнаго призрѣнія въ казенный доходъ, но оные, по силѣ указа Правительствующаго Сената 1810 года 8 іюня 5 п., подлежатъ къ возвращенію гр. Борженцкой, яко ея собственность. Правительствующій Сенатъ препровождалъ дѣло сіе на заключеніе къ министру финансовъ, который изъяснилъ: гр. Борженцкая на собственный капиталъ выкупила у кредиторовъ имѣніе брата въ 1805—1810 годахъ, до смерти его и прежде, нежели сдѣланныя въ ея пользу завѣщанія его воспріяли дѣйствіе; ибо первое распечатано и объявлено ей не ранѣе августа 1812 года, а второе учинено по выкупѣ уже его имѣній, слѣдственно она не могла въ семъ случаѣ дѣйствовать въ видѣ наслѣдницы его, но какъ постороннее лицо, имѣвшее къ тому довѣренность, которую гр. Борженцкій могъ дать не только ей, но и каждому. Духовныя завѣщанія гр. Борженцкаго явлены въ брацлавскомъ повѣтовомъ судѣ въ августѣ 1812 года, а прежде еще того сестра его 28 ноября 1811 г. отдала выкупленное ею имѣніе, вмѣстѣ съ другимъ своимъ собственнымъ, въ конкурсъ. Все сіе доказываетъ, что гр. Борженцкая выкупила имѣніе не въ видѣ наслѣдницы брата своего и что, по благопріобрѣтенію, считала себя владѣтельницею того имѣнія прежде, нежели по завѣщанію брата ея введена законнымъ порядкомъ во владѣніе онымъ. Изъ сего слѣдуетъ, что выкупъ гр. Гонератою Борженцкою имѣній брата ея долженъ почитаться не инымъ чѣмъ, какъ благопріобрѣтеніемъ, настоящую покупку заключающимъ. А потому онъ, министръ финансовъ, полагаетъ, что за таковое пріобрѣтеніе непремѣнно должны быть взысканы съ нея крѣпостныя пошлины, по мѣрѣ той суммы, которая ею употреблена на выкупъ тѣхъ имѣній у кредиторовъ; а какъ Борженцкая удовлетворила ихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и за крѣпостныя пошлины, ими въ казну внесенныя, которыя уже поступили въ общій государственный доходъ, то замѣнить оныя въ число предполагаемаго нынѣ съ гр. Борженцкой взысканія, и если бы затѣмъ по суммамъ, въ уступкахъ кредиторовъ значущимся, причлось съ нея еще какое либо количество денегъ сего рода, то оное также обратить въ казну. За раздѣленіе же имѣній гр. Борженцкой между кредиторами слѣдуетъ взыскать пошлины, на основаніи указа 16 мая 1807 года, съ самихъ же

Digitized by Google

кредиторовъ и отправить оныя по принадлежности. По несогласію сенаторовъ 3-го Департамента съ таковымъ заключеніемъ министра финансовъ, перенесено дѣло въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената, гдѣ 1 сенаторъ предложилъ, чтобы предоставить оное первоначальному разсмотрѣнію 1-го Департамента, а 9 сенаторовъ объявили, что консенсъ гр. Борженцкаго заключаетъ одно лишь только дозволеніе сестрѣ выкупить вмѣсто него отъ кредиторовъ имѣніе, но отнюдь не предоставляетъ ей права на вотчинничество, и она, гр. Борженцкая, до истеченія 10-тилѣтняго срока выкупила отъ кредиторовъ имѣніе брата ея, суммою на 1.053.840 злотыхъ 9 грошей, не по праву вотчинничества, коего она, какъ выше объяснено, не имѣла, но по единому тожмо, данному ей отъ брата на тотъ выкупъ; дозволенію и самой ея на то согласію, при чемъ возвратила она тѣмъ кредиторамъ и внесенныя отъ нихъ по указу Сената 1804 года 4 августа въ приказъ общественнаго призрѣнія пошлины; что, по смерти брата ея, случившейся также до истеченія назначеннаго десятилѣтняго срока, когда она, Борженцкая, какъ единая наслѣдница, вступила во владѣніе оставшимся послѣ него имѣніемъ на правѣ уже вотчинничества, отдала оное 28 ноября 1811 года подъ конкурсъ для удовлетворенія всѣхъ ея кредиторовъ,—то кіевскій главный судъ, при назначеніи таковаго конкурса, велѣлъ взыскать съ одного и того же имѣнія другія въ казну пошлины, не предоставивъ Борженцкой получить оныя изъ приказа общественнаго призрѣнія, въ противность состоявшагося на сей предметъ, по присоединеннымъ отъ Польши губерніямъ, указа Правительствующаго Сената 8 іюня 1810 года 5 п.; да и самъ кіевскій главный судъ въ комплектѣ другихъ членовъ на предписаніе Правительствующаго Сената удостовѣряетъ, что Борженцкая дѣйствительно выкупила у кредиторовъ по колліокаціи имѣніе брата ея при жизни еще его, до истеченія 10-тилѣтняго срока, не въ видѣ посторонняго правоприобрѣтателя себѣ въ вотчинничество имѣнія, но единственно по данному ей отъ роднаго брата позволенію, право же вотчинничества къ оставшемуся по немъ имѣнію получила по наслѣдству, и что, при таковомъ выкупѣ у кредиторовъ имѣнія, возвратила имъ она и взысканныя съ оныхъ при колліокаціи пошлины, которыя, по положенію членовъ прежняго комплекта того главнаго суда, хотя поступили изъ приказа общественнаго призрѣнія въ казенный по уѣздному казначейству доходъ, но, по силѣ вышеозначеннаго указа Правительствующаго Сената 1810 года 8 іюня 5 п., подлежатъ къ возвращенію гр. Борженцкой, яко ея собственность; то по симъ уваженіямъ надлежитъ возвратить оную сумму, за смертію гр. Борженцкаго, наслѣдницѣ его гр. Борженцкой, потому что вышеизъясненныя обстоятельства дѣла ясно обнаруживаютъ, что оная сумма поступила въ казну въ общіе государственные доходы по неосмотрительному положенію бывшихъ членовъ кіевскаго главнаго суда; о чемъ, на основаніи Высочайшаго указа 1799 г. 17 августа, и поднесть Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ. Что же принадлежитъ до просьбы гр. Борженцкой, чтобы показанная сумма возвращена была ей изъ казны и съ накопившимися во время нахожденія той суммы въ завѣдываніи приказа общественнаго призрѣнія процентами, то въ этомъ ей отказать, потому что указомъ 1810 года іюня 8 постановлено: при случаѣ выкупа изъ колліокаціи имѣнія и при возвращеніи пошлинъ, проценты оставлять въ пользу приказа общественнаго призрѣнія; а въ разсужденіи процентовъ о времени поступленія оной суммы въ казну объявить гр. Борженцкой, что она можетъ отыскивать таковые проценты съ тѣхъ членовъ кіевскаго главнаго суда, которые состоятъ причиною въ неосмотрительной отсылкѣ оной суммы къ общимъ государственнымъ доходамъ. Министръ юстиціи находитъ, что гр. Борженцкая выкупила на собственный капиталъ у кредиторовъ имѣніе брата своего не по праву наслѣдства,—ибо выкупъ тотъ произведенъ ею еще до смерти брата ея и прежде, нежели сдѣланныя имъ въ ея пользу завѣщанія возпріяли дѣйствіе,—а по силѣ выданнаго ей братомъ консенса, въ которомъ ясно сказано, что онъ право свое на выкупъ отъ кредиторовъ имѣнія, по невозможности учинить того собственными имуществомъ, передаетъ сестрѣ своей, и когда части его выкуплены будутъ, то какъ капитальныя суммы, кредиторамъ заплаченныя, такъ и всякія, по сему предмету сестрою его учиненныя, издержки обязывается возвратить ей съ процен-

Digitized by Google

тами. По точнымъ словамъ самаго консенса, гр. Борженцкій сдѣлался въ семъ случаѣ должникомъ, а сестра его кредиторшею, и послику она дѣйствовала, при выкупѣ имѣнія отъ кредиторовъ, не въ видѣ наслѣдницы, каковою она тогда еще не была, то и выкупъ тотъ долженъ почитаться не инымъ чѣмъ, какъ пріобрѣтеніемъ, настоящую покупку заключающимъ. Почему, согласно мнѣнію министра финансовъ, на основаніи указовъ 1807 г. 16 мая и 1810 г. 7 іюня, онъ, министръ юстиціи, полагаетъ, что за таковое пріобрѣтеніе непремѣнно должны быть взысканы съ нея пошлины, по мѣрѣ той суммы, которая ею употреблена на выкупъ того имѣнія у кредиторовъ; а какъ гр. Борженцкая удовлетворила ихъ притомъ и за пошлины, ими въ казну внесенныя, которыя уже поступили въ общій государственный доходъ, то замѣнить оныя въ число предполагаемаго нынѣ съ нея взысканія, и если бы затѣмъ по суммамъ, въ уступкахъ кредиторовъ значущимся, причлось еще какое либо количество денегъ сего рода, то оное также обратить въ казну. Посилку же гр. Борженцкая, по смерти брата своего, сдѣлавшись уже настоящею вотчинницею и наслѣдницею его имѣнія, отдала оное сама отъ себя подъ конкурсъ, для удовлетворенія всѣхъ своихъ кредиторовъ, то, по точнымъ словамъ указа 16 мая 1807 г., за таковое раздѣленіе имѣнія между кредиторами непремѣнно слѣдуетъ взыскать пошлины съ самихъ сихъ кредиторовъ и отправить оныя по принадлежности. На семъ основаніи, министръ юстиціи предлагалъ Правительствующему Сенату постановить единогласное рѣшеніе; но съ нимъ согласились 2 только сенатора, а 7 остались при прежнихъ мнѣніяхъ. Департаментъ Экономіи находитъ, что рѣшеніе настоящаго дѣла зависитъ отъ одного только вопроса: въ какомъ качествѣ принимать гр. Борженцкую по выкупу братняго имѣнія—какъ комиссіонершу его, или какъ кредиторшу, или же какъ пріобрѣтательницу братняго имѣнія въ вѣчное для себя владѣніе? Приводимые въ дѣлѣ указы 1807 и 1810 гг. показываютъ, что при отдачѣ кредитору имѣнія должника до выкупа взыскиваются пошлины, какъ бы самая продажа совершилась, и если имѣніе остается въ рукахъ кредитора 10 лѣтъ, съ истеченіемъ коихъ право выкупа пресѣкается, то пошлины никому не возвращаются. Посему, если гр. Борженцкая выкупала братнее имѣніе *на свое имя*, дабы сдѣлаться единою кредиторшею его, то на возвратъ пошлинъ никакого права не имѣетъ, ибо настоящій должникъ не выкупилъ у нея своего имѣнія, и она сдѣлалась пріобрѣтательницею онаго прежде смерти брата. Если она уплачивала кредиторамъ деньги за брата и получала имѣніе его *на свое имя*, въ томъ предположеніи, что извѣстна была ей и духовная и безденежность брата, то съ правомъ полной владѣтельницы неизъемлемо уже должна платить пошлину по указу 8 іюня 1810 г. Но ежели, напротивъ, гр. Борженцкая, съ уплатою долговъ брата, принимала имѣніе *на его имя и управляла его именемъ*, то она почитаема быть должна въ качествѣ только повѣреннаго, а не пріобрѣтателя, и въ такомъ случаѣ заплаченныя ею кредиторамъ пошлины должны быть возвращены ей въ лицѣ вѣрителя, т. е. брата ея. Департаментъ *Экономіи*, не найдя разрѣшенія симъ вопросамъ ни въ запискѣ, министромъ юстиціи доставленной, ни въ самомъ производствѣ, *полагаетъ*: предоставить Правительствующему Сенату истребовать мѣстныя свѣдѣнія: *на чье имя выкуплено гр. Борженцкою имѣніе*, и, по соображеніи свѣдѣній сихъ съ подлинными актами по выкупу, поступить согласно вышеизложенному разсужденію Департамента, т. е. ежели выкупъ былъ *на имя брата ея*, то истицу признать въ лицѣ повѣреннаго и о возвратѣ ей пошлинъ, сколько слѣдовать будетъ, войти со всеподданнѣйшимъ докладомъ, если же имѣніе выкуплено *на имя гр. Борженцкой*, чрезъ что сдѣлалась она пріобрѣтательницею онаго, то поступить по мнѣнію министра юстиціи.—*24 апрѣля*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *15 марта 1823 года*.

1824 года, 5 декабря (*).—Слушанъ докладъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ *объ исключеніи изъ недоимки, числящейся на гр. Юдицкомъ, 2.870 червонныхъ по запродажѣ имъ помѣщику Эйтмину имѣнія Лоево*. Въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената производилось дѣло о запроданномъ за 70.000 червонныхъ гр. Юдиц-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 года, № 96.

Digitized by Google

ким помѣщику Эйтмину имѣнія Лоево; какова запродажа рѣшеніемъ Сената 9 апрѣля 1820 года уничтожена, и купчая совершена не была. Затѣмъ, 10 марта 1822 года, Сенатъ опредѣлилъ: внесенные Юдицкимъ въ казну при запродажѣ въ числѣ пошлинъ 1.330 червонныхъ, согласно его прошенію, ему возвратить. Сіе заключеніе Правительствующаго Сената утверждено Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 7 мая 1823 года. Нынѣ министръ финансовъ представляетъ Правительствующему Сенату, что минская казенная палата, на основаніи указа Правительствующаго Сената 19 іюня 1823 года, проситъ исключить еще изъ недоимки крѣпостныя пошлины 2.870 червонныхъ, числящіеся на Юдицкомъ за имѣніе Лоево по той же запродажѣ. Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣлило: поелику уже, по опредѣленію Правительствующаго Сената, подтвержденному Высочайше конфирмованнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 7 мая 1823 года, положено возвратить Юдицкому 1.330 червонныхъ, внесенныхъ имъ въ число слѣдовавшихъ пошлинъ по запродажѣ имѣнія Эйтмину, такъ какъ самая продажа Сенатомъ уничтожена, то, согласно мнѣнію министра финансовъ, на семъ же основаніи, и предположенныя ко взысканію съ Юдицкаго по тому же случаю пошлины 2.870 черв. также слѣдуетъ изъ недоимки исключить, купно съ пенею, за неплатежъ ихъ накопившеюся. На что и испрашиваетъ Высочайшаго соизволенія. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: докладъ Правительствующаго Сената утвердить.—*15 декабря*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *11 февраля 1825 года*.

1825 года, 29 апрѣля (*).—Слушана записка министра финансовъ *объ опредѣленіи цѣны показанному въ ревизіи женскому полу и рожденнымъ послѣ оной мужескому и женскому поламъ*. Такъ какъ въ приложенной къ Высочайшему указу 24 ноября 1821 г. табели цѣнъ переходящимъ по крѣпостнымъ актамъ имуществамъ не опредѣлены цѣны душамъ женскаго пола и рожденнымъ послѣ ревизіи душамъ обоего пола, то министръ финансовъ, усматривая изъ доходящихъ до него свѣдѣній, что, при переходѣ отъ одного владѣльца къ другому людей женскаго пола и рожденныхъ послѣ ревизіи обоего пола, цѣна оннымъ въ крѣпостныхъ актахъ показывается весьма малая, и соображая сіи случаи съ существующими узаконеніями, находитъ нужнымъ для соблюденія казенной пользы, въ поясненіе оныхъ, постановить: 1) при совершеніи актовъ на переходъ людей женскаго пола, записанныхъ въ ревизіи, цѣну оннымъ полагать въ половину цѣны мужескаго пола, опредѣленной указомъ 24 ноября 1821 г. по классамъ губерній, на точномъ основаніи указа 28 октября 1808 г. и положенія Государственнаго Совѣта 19 мая 1813 г., коими цѣна женскому полу опредѣлена была въ половину противъ мущинъ. 2) Рожденнымъ послѣ ревизіи людямъ обоего пола, по уваженію малолѣтства ихъ, полагать цѣну въ половину противъ людей одинакаго съ ними пола, числящихся въ ревизіи. 3) При взысканіи пошлинъ съ купчихъ крѣпостей по числу душъ,—съ женскаго пола, записаннаго въ ревизіи и родившагося послѣ оной, исчислять пошлины только въ такомъ случаѣ, когда продается отдѣльно отъ мужескаго, согласно указу 28 октября 1808 г. Равнымъ образомъ, рожденные послѣ ревизіи люди мужескаго пола при исчисленіи пошлинъ должны быть принимаемы въ соображеніе, на основаніи указа 26 августа 1817 года, тогда только, когда они продаются отдѣльно отъ ревизскихъ душъ. Мнѣніе сіе внесено было въ Комитетъ министровъ, который выпискою изъ журнала 3 января и 28 февраля текущаго года далъ знать, что Его Императорское Величество согласенъ съ большинствомъ членовъ, полагающихъ предположеніе сіе внести въ Государственный Совѣтъ. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: предположеніе министра финансовъ утвердить.—*11 мая*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *18 сентября 1825 года*.

25 ноября (*).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента *о возвратѣ пошлинъ Желковскому и Пель-*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 года, № 26.

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 года, № 76.

Digitized by Google

ховскому излишне внесенных ими крепостных пошлин. При разделе, по решению экс-дивизорского суда, имения Бобровницких между их кредиторами, досталась часть онаго Желиховскому и Пельховскому. Посему назначено взыскать с них крепостных и прочих пошлин, с пенею за неплатеж оных, всего 1.163 р. 13½ к., в число коих и поступило уже в казну 657 р. 88 к. Но впоследствии открылось, что определение экс-дивизорского суда в исполнение не приведено, и означенное имение обратно отдано Бобровницким. На основании представления белостокского областного правления, министр финансов испрашивает от Правительствующего Сената разрешения на возвращение означенных, неправильно взысканных, пошлин. Правительствующий Сенат *полагает*: означенныя пошлины возвратить; но как, за силою указа 14 октября 1780 г., сам собою приступить к тому не может, то и испрашивает на сие Высочайшаго разрешения. Департамент Экономии *полагает*: доклад Правительствующаго Сената утвердить.—*28 декабря*.—В Общем Собрании Государственнаго Совета мнение это утверждено и Высочайше утверждено *14 января 1826 года*.

3) Канцелярскія пошлины.

1811 года, 10 іюня (*). — *О канцелярских пошлинах, взимаемых в Лифляндіи и Эстляндіи серебром*. Министр внутренних дел, по Высочайшему повелению, внес письмо, писанное к нему от члена комитета для разсмотрения лифляндских дел ландрата Герсдорфа, в коем он объясняет, что, при всеобщем недостатке серебряной монеты, в губерниях лифляндской и эстляндской существует древнее шведское постановление платить канцелярския пошлины и расходы рейхсталерами, или вообще серебряною монетою. Постановление это, при настоящем недостатке сих денег и возвышении цены на оныя, подвергает людей, ищущих правосудия, в зависимость секретарей и канцелярских служителей, кои по произволу установляют курс размена. В облегчение таковаго раззорительнаго положения людей, нередко бедных, имеющих тяжебныя дела, Герсдорф просит, не повелено ли будет канцелярския пошлины платить ассигнациями, считая только по два р. за серебряный рубль, как то и в уплату долгов по казенным местам принимается. Департамент Экономии разсуждал, что дело это относится к устройству губернских судебных мест и производства дел в оных, и потому принадлежит разсмотрению комиссии составления законов, в то время, когда оная устройством судопроизводства по губерниям заниматься будет, почему и *полагает*: препроводить оное письмо в сию комиссию при том особенном замечании, что письмо, поданное от частнаго лица без удостоверения, что жалобы, в нем содержимыя, суть общия всего края, и чтобы писавший письмо на подание онаго был уполномочен, едва ли может служить достаточным основанием к какому либо по его содержанию заключению.

4) Пошлины за право торговли.

1817 года, 16 ноября (**).—Слушана записка министра финансов *о средствах к охранению от упадка дохода с выдаваемых свидетельств крестьянам, торговыми промыслами занимающимся*. Манифестом 11 февраля 1812 г. учреждена пошлина в доход комиссии погашения долгов с крестьян, производящих купеческие торги и вступающих в разные подряды и поставки, по особому положению, при оном изданному. Существо правил сего положения заключается в следующем: торги крестьян (в § 3) разделены по тем же статьям, какия установлены для гильдий, со взысканием в казну ежегодно пошлин (изъясненных в § 9): 1) за торговлю общую, оптовую, не только внутри империи, но и при биржах 2.500 р. 2) За торговлю оптовую внутри империи 1.000 р. и 3) за торговлю розничную по городу и уезду 400 р. Та-

(*) Журнал Департамента Государственной Экономии 1811 года, № 79.

(**) Журнал Департамента Государственной Экономии 1817 г., № 93.

Digitized by Google

такимъ же платежемъ пошлины (въ § 10) обязаны прикащики и комиссіонеры изъ крестьянъ. Крестьяне должны (по §§ 4 и 5) ежегодно объявлять въ одной изъ казенныхъ палатъ, по желанію предъявляющаго, какого рода торговлю производить намѣрены. Срокъ для подачи объявленій (въ § 6) установленъ на 1812 г. по 1 мая, а впредь съ 1 ноября истекающаго по 1 января наступающаго года. Казенная палата (какъ сказано въ § 7), по принятіи объявленія, немедленно выдаетъ свидѣтельство по изданной формѣ. Купля и продажа помѣщичьихъ и крестьянскихъ произведеній, запасовъ и промысловъ на торгахъ, рынкахъ и рѣчныхъ судахъ, въ городахъ и селеніяхъ (въ § 15) оставлена, на прежнемъ основаніи, отъ пошлинъ свободною. Кто удостоенъ будетъ въ производствѣ торговли, купечеству присвоенной, въ какомъ либо изъ вышеозначенныхъ ея видовъ, безъ установленнаго свидѣтельства или не сообразно оному, тотъ (по §§ 16 и 17) въ первый разъ платитъ пошлину вдвое; во второй вчетверо, а въ третій разъ лишается навсегда права торговли. Вслѣдствіе Конторы министровъ, по представленію с.-петербургскаго военнаго генералъ-губернатора о разныхъ затрудненіяхъ, открывшихся въ торговлѣ помѣщичьими и крестьянскими произведеніями, журналами 22 мая и 4 іюня 1812 г. поручилъ министру финансовъ объ отвращеніи неудобствъ во взиманіи съ торгующихъ крестьянъ слѣдующей по манифесту 11 февраля пошлины представить мнѣніе свое. Министерство финансовъ, при соображеніи означенныхъ обстоятельствъ, признало, между прочимъ, въ уваженіе, что положеніемъ 11 февраля пошлины чрезмѣрно увеличены; притомъ не показано въ немъ съ точною ясностію, что разумѣть должно подъ торговлею въ городѣ и уѣздѣ, и напослѣдокъ не малаго стоитъ труда крестьянамъ получить отъ купцовъ временныя, упоминаемыя положеніемъ требованія, доѣзжія, отчего многія тысячи крестьянъ, занимавшихся мелочнымъ торгомъ и тѣмъ, какъ въ большихъ и малыхъ городахъ, такъ и по дорогамъ облегчавшихъ снабженіе жителей необходимыми потребностями, остались въ бездѣйствіи и отъ такового уменьшенія числа людей, посредствующихъ между производящимъ поселяниномъ и потребляющимъ городскимъ жителемъ, начали оскудѣвать многія мѣста въ съѣстныхъ и другаго рода припасахъ, а поселяне стали затрудняться въ распродажѣ своихъ избытковъ; при недостаткѣ же мелочныхъ торгашей, и самые торги, купечеству присвоенные, не могутъ производиться съ желаемою успѣшностію и быстротою, ибо всякій купецъ принуждается сокращать слѣдующія въ составъ оптовой его продажи произведенія не на торгахъ, по городамъ и мѣстечкамъ, но въ селеніяхъ. Отъ сихъ и другихъ сопряженныхъ съ тѣмъ неудобствъ неминуемо опасаться должно и самаго возвышенія цѣнъ на вещи. По уваженію сихъ обстоятельствъ признано необходимымъ, какъ въ облегченіе торгующихъ крестьянъ, такъ и для пользы самой торговли, сдѣлать нѣкоторыя измѣненія правилъ положенія 11 февраля 1812 г. На семъ основаніи, представлено было въ комитетъ финансовъ, при внесеніи въ оный роспися государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1813 г., мнѣніе министра финансовъ и просьба Высочайше утвержденная 29 декабря 1812 г. указомъ Правительствующему Сенату. Облегченія поселянамъ, симъ указомъ предоставленныя, заключаются въ слѣдующемъ: положеніемъ 11 февраля оставлена безпошлинною только купля и продажа крестьянскихъ произведеній, запасовъ и промысловъ на торгахъ, рынкахъ и рѣчныхъ судахъ въ городахъ и селеніяхъ, а указомъ 29 декабря позволено имъ торгъ (въ § 4) по дорогамъ, селамъ и деревнямъ, на лавкахъ и лабазахъ, сверхъ сельскихъ и съѣстныхъ припасовъ, тѣми товарами, которые въ надлежащемъ при таможенномъ уставѣ 1755 г. регистрѣ означены, покупая оные въ городахъ и на ярмонкахъ, для распродажи въ селеніяхъ, (въ § 5) во время большихъ годовыхъ ярмонокъ, въ городахъ нанимать лавочки и палатки и продавать въ нихъ мелочные товары, наконецъ (въ § 7) продавать не собственныхъ своихъ, а скупленныхъ произведеній на сумму до 2.000 р. Учрежденные положеніемъ три рода торга опредѣлены въ указѣ 29 декабря (въ § 9) тѣми капиталами, какіе присвоены для купеческихъ гильдій, какъ то: для торга перваго рода отъ 50.000 р., втораго отъ 25.000 р. и третьяго отъ 8.000 р. Сверхъ того (въ §§ 9 и 10) вновь установленъ четвертый родъ свидѣтельствъ на сумму отъ 2.000 до 8.000 р., съ платежемъ по 2% съ рубля объявленнаго капитала. Прикащикамъ

Digitized by Google

и комиссіонерамъ изъ крестьянъ, употребляемымъ купечествомъ по торгамъ, предоставлено брать свидѣтельства съ платежемъ пошлинъ по 100 р., а свидѣльцамъ и артельщикамъ по 40 р. Торгующіе крестьяне (въ § 12) освобождены отъ возложенной на нихъ положеніемъ обязанности получать временныя довѣрія отъ купечества. Требованія же ихъ о выдачѣ свидѣтельствъ съ платежемъ пошлинъ должны быть подаваемы (по § 15) чрезъ помѣщиковъ, ихъ управителей, волостныя правленія и удѣльные приказы въ уѣздныя казначейства, при выдачѣ имъ паспортовъ съ 1 ноября по 1 января каждаго наступающаго года. Послѣ сего Государственный Совѣтъ журналомъ, по представленію министра внутреннихъ дѣлъ, послѣдовавшимъ 29 мая 1814 г., дозволилъ безпрепятственно свободную торговлю на всѣхъ въ Россіи существующихъ ярмонкахъ на время продолженія оныхъ, всѣмъ вообще состояніямъ. Потомъ, по встрѣтившемуся вопросу, можетъ ли торгъ крестьянъ не установленнымъ указомъ 29 декабря 1812 г. свидѣтельствамъ 3-го и 4-го рода распространяться на городъ и уѣздъ другой губерніи, или одной только той, къ вѣдомству которой они принадлежатъ,—Правительствующій Сенатъ, согласно мнѣнію министерства финансовъ, предписалъ повсемѣстно, что крестьяне торговлю двухъ упомянутыхъ родовъ могутъ производить въ одномъ городѣ и уѣздѣ не только своей, но и всякой иногородней губерніи, получая свидѣтельства изъ уѣздныхъ казначействъ своей округи при выдачѣ имъ паспортовъ. Такимъ образомъ, съ измѣненіемъ нѣкоторыхъ правилъ, учиненныхъ въ указѣ 29 декабря 1812 г. и въ журналѣ Государственнаго Совѣта 29 мая 1814 г. для пользы и облегченія торгующихъ крестьянъ и вообще для коммерціи, доходъ, съ сей части прежде поступавшій, немаловажно долженъ былъ нѣсколько уменьшиться, потому что: 1) крестьяне, торгующіе не собственными своими, а скупленными товарами до 2.000 р., вовсе вышли изъ обязанности платежа; тѣ же, кои производятъ торгъ отъ 2.000 до 8.000 р. и кои должествовали платить по положенію, соотвѣтственно 3-й степени, 400 р. въ годъ, нынѣ, по установленію для нихъ 4-го рода свидѣтельствъ, обязаны уже вносить за каждое пошлинъ только отъ 40 до 160 р. 2) Прикащики и комиссіонеры, по положенію, не бывъ изъяты отъ платежа и не имѣя особеннаго назначенія, подлежали, соотвѣтственно торгу 3-го рода, платежу по 400 р., а указомъ 29 декабря обложены пошлиною не 100 р. И 3) свободою торга во время ярмонокъ, для всѣхъ состояній предоставленною, избавились отъ платежа пошлинъ тѣ крестьяне, кои только на оныхъ торговлею занимаются. Но одни сіи облегченія, торгующимъ крестьянамъ дарованныя, не могли безъ злоупотребленія ихъ, послабленія мѣстныхъ начальствъ и особенныхъ обстоятельствъ, уменьшить сборъ съ нихъ пошлинъ до такой степени, что оный противу 1812 въ послѣдующіе годы едва составлялъ 3-ю часть, какъ тотчасъ можно изъ слѣдующаго исчисленія о количествѣ выданныхъ всѣхъ родовъ свидѣтельствъ и вступившихъ за нихъ пошлинъ. Въ 1812 г. свидѣтельствъ 2.534, а пошлинъ 1.085.600 р., въ 1813 г. свидѣтельствъ 5.522, а пошлинъ 434.005 р., въ 1814 г. свидѣтельствъ 4.759, а пошлинъ 382.756 р. Сличеніе сихъ суммъ открываетъ, что въ 1812 г. хотя за выдачѣ свидѣтельствъ было менѣе, но въ сборѣ пошлинъ болѣе противу 1813 г. 651.595 р., противу 1814 г. 752.844 р. Министръ финансовъ, по случаю такового уменьшенія торговыхъ пошлинъ, поручилъ департаменту податей и сборовъ войти въ подробное разсмотрѣніе означенныхъ обстоятельствъ и, по учиненіи своихъ соображеній о средствахъ къ поддержанію сей отрасли государственныхъ доходовъ, представить оныя на дальнѣйшее заключеніе. Изъ свѣдѣній департамента податей и сборовъ и опытовъ прошедшаго времени оказалось: 1) главною причиною упадка пошлинъ должно злоупотребленіе самихъ крестьянъ. Сіе доказывается тѣмъ, что многіе изъ нихъ были обнаруженными въ производствѣ по разнымъ губернскимъ сбора, купечеству присвоеннаго, безъ взятія установленныхъ свидѣтельствъ и плаженія въ казну пошлинъ, за что уже подвергнуты надлежащему, по законамъ, взысканію; но весьма достовѣрно, что большая часть такихъ злоупотребленій остается въ безгласности и до свѣдѣнія мѣстныхъ начальствъ не доходитъ, а чрезъ то оныя время отъ времени еще болѣе увеличиваются, ибо за производящими различный торгъ въ уѣздахъ, особливо перевозящими съ товарами изъ одного селенія въ другое, градскія думы, магистраты и ратуши, даже

Digitized by Google

самые земскіе суды, по пространству округъ, не могутъ имѣть повсемѣстно непосредственнаго надзора. Впрочемъ, никакому сомнѣнію не подлежитъ, что ни одинъ крестьянинъ не имѣлъ бы средства производить неповоленной торговли ни въ городахъ, ни въ селеніяхъ, если бы начальства тѣхъ мѣстъ, помѣщики, ихъ управители, такіе сельскіе старшины казенныхъ и уѣздныхъ селеній, равно домохозяева, тому не попятбля, имѣли всѣ совокупно надлежащее за тѣмъ наблюденіе, и еслибы сами они были за упущеніе ихъ обязанности подвержены равному взысканію съ производящими неповоленный торгъ. 2) Весьма близкое и почти одинаковое сходство прав въ торговлѣ между свидѣтельствами 3-го и 4-го рода и неуравнительность въ платежѣ пошлинъ подали средство крестьянамъ, для уменьшенія платежа въ казну, брать свидѣтельства 4-го рода: даже тогда, когда они торгуютъ на сумму болѣе 8.000 р., а потому и обратились большею частію къ сей послѣдней степени, ибо по обоимъ означеннымъ родамъ предоставлено производить розничный торгъ въ одномъ городѣ и уѣздѣ по избранію поселянина; присвоенное же каждому роду объявленіе особыхъ суммъ составляетъ весьма слабую между ними преграду во той причинѣ, что, съ одной стороны, учесть ихъ товаровъ особливо въ молочномъ торгѣ, крайне затруднителенъ и даже невозможенъ, при многихъ средствахъ къ сокрытію товаровъ и къ храненію въ разныхъ мѣстахъ, отъ торговли отдаленныхъ. Несоразмѣрность же установленныхъ пошлинъ сама собою очевидна: крестьянину, производящему торгъ 3-го рода, по капиталу отъ 8.000 р., во избѣжаніе лишка пошлинъ 400 р., стоитъ только уменьшить объявленную сумму однимъ рублемъ, т. е. объявить 7.999 р., и чрезъ то войти въ 4-й родъ, заплатитъ пошлинъ только по 2 к. съ рубля, всего 159 р. 98 к.; а тѣмъ казну лишить отъ одного таковаго свидѣтельства 240 р. 2 к. Сверхъ того, можетъ служить поводомъ уменьшенія крестьянами объявляемыхъ по 4-му роду суммъ то, что они, какъ видно изъ вѣдомостей казенныхъ палатъ, берутъ свидѣтельства, по большей части, капиталомъ на 2.000 р., весьма мало на 4.000 р., болѣе же сей суммы чрезвычайно рѣдко, такъ что, по сличенію выданныхъ свидѣтельствъ съ поступившими въ казну пошлинами, въ общей сложности приходитъ капитала на каждое: въ 1813 г. по 2.377 р.— пошлинъ 47 р. 55 к. и въ 1814 г. по 2.230 р.— пошлинъ 44 р. 60 к. 3) Кратковременность срока для подачи требованій крестьянъ чрезъ помѣщиковъ, ихъ управителей, волостныя правленія и уѣздные приказы съ 1 ноября истекшаго по 1 января наступающаго года, также полученіе свидѣтельствъ изъ казначействъ тѣхъ только уѣздовъ, въ коихъ поселяне имѣютъ свою осѣдлость, можетъ служить къ уменьшенію торгующихъ людей, большею частію не въ своихъ, а въ посторонихъ губерніяхъ и уѣздахъ сею промышленностію занимающихся; поелику они могутъ пропустить срокъ не ихъ винною, а непредвидимыми препятствіями и затрудненіями, какъ то: отдаленностію пребыванія по торгу отъ своихъ уѣздовъ, собственными ихъ болѣзнями, мірскою службою, возложеніемъ на нихъ обществами особыхъ порученій, въ числѣ коихъ входитъ и отдача рекрутъ, равнымъ образомъ отлучкою ихъ деревень, болѣзнію, или смертію помѣщиковъ или управителей. Хотя, съ одной стороны, установленіе срока нужно для того, чтобъ полученіемъ во всякое время свидѣтельствъ поселяне не имѣли средства прикрывать ихъ злоупотребленія, но, съ другой стороны, нѣтъ причины, препятствующей къ распространенію такового срока, ни къ воспрещенію поселянамъ подавать объявленія и брать свидѣтельства не только изъ своихъ, но и изъ другихъ уѣздныхъ казначействъ по желанію предъявляющаго, ибо опытъ доказалъ, что принятыя по сему мѣры также недостаточны для вынужденія ихъ брать свидѣтельства на ту сумму, на которую они дѣйствительно торгуютъ. 4) Въ указѣ 29 декабря 1812 г. пункт. 14 поставлены въ обязанность платежа пошлинъ прицапщики, коммиссіонеры и сѣдельцы изъ крестьянъ, купечествомъ употребляемые, но не изъяснено о тѣхъ, кои находятся у крестьянъ по ихъ торговлѣ, а сіе можетъ имъ служить поводомъ къ уклоненію отъ взятія свидѣтельствъ. 5) Хотя въ положеніи 11 февраля 1812 г. §§ 16 и 17 предписано брать за непозволенный торгъ пошлины въ первый разъ вдвое, во второй— вчетверо, а въ третій—лишать права торговли, но не постановлено, чтобъ давать знать о семъ въ то начальство, въ коемъ крестьяне по осѣдлости ихъ подвѣдомы, и чтобъ включать таковые штрафы въ выдаваемыхъ имъ паспор-

Digitized by Google

тахъ; потому они послѣ нѣсколькихъ уклоупотребленій, въ случаѣ открытія вновь, по извѣстности о прежнихъ, подвергаются изысканію наравнѣ съ уличенными въ первый разъ. Всѣ сіи обстоятельства, разсмотрѣнія въ общемъ присутствіи департамента податей и сборовъ, представлены были въ совѣтъ министерства финансовъ, который согласился съ заключеніями департамента и полагаетъ, что, для охраненія цѣлости дохода сего, могутъ служить слѣдующія правила: 1) крестьянамъ съ свидѣтельствами 4-го рода дозволить производить торговлю въ одномъ городѣ и уѣздѣ той только губерніи, въ которой они приписаны. 2) При выдачѣ свидѣтельствъ сего рода, вмѣсто 2% брать по 5% съ объявленнаго капитала, въ уравненіе съ тѣмъ сборомъ, который взимается съ свидѣтельствъ 1-го, 2-го и 3-го рода. 3) Обязать платежемъ пошлинъ коммиссіонеровъ, приказчиковъ и сидѣльцевъ, не только купеческихъ, но и торгующихъ крестьянъ употребляемыхъ. 4) Срокъ выдачи всѣхъ вообще свидѣтельствъ, опредѣленный съ 1 ноября истекающаго по 1 января наступающаго года, распространить до 1 февраля. 5) Свидѣтельства получать самимъ крестьянамъ, имѣющимъ плакатные паспорты, изъ всѣхъ уѣздныхъ казначействъ, не обязывая помѣщиковъ, волостныхъ сельскихъ начальствъ требовать оныхъ къ себѣ. 6) О тѣхъ крестьянахъ, кои гдѣ либо уличатся въ незаконной промышленности и подвергнутся штрафу, давать знать чрезъ казенныя палаты въ ту губернію, гдѣ причисленъ крестьянинъ, подвергшійся штрафу, съ тѣмъ, чтобы впредь въ паспортѣ, ему выдаваемомъ, писано было, что онъ за незаконную промышленность былъ подвергнутъ штрафу и сколько именно разъ. 7) Въ городахъ—градская, а не селеніяхъ—земская полиція, помѣщики или ихъ управители, волостныя и сельскія начальства, обязаны всякаго крестьянина, производящаго неприсвоенную ему торговлю безъ свидѣтельства, брать и отсылать къ суду; если же кто въ своемъ селеніи дозволитъ самъ производить таковую торговлю безъ свидѣтельства, тотъ подвергается такой же отвѣтственности, какой подлежитъ крестьянинъ, производящій торгъ незаконный. Министръ финансовъ съ симъ мнѣніемъ согласенъ. Департаментъ Экономіи находитъ, что положеніе о торгующихъ крестьянахъ 11 февраля 1812 года, заключавшее въ себѣ различныя постановленія, не благопріятствовавшія торгу, производимому крестьянами, обратило на себя вниманіе правительства, и что послѣдствіе сего указомъ 29 декабря 1812 года, также и журналомъ Государственнаго Совѣта 29 мая 1814 года, равно какъ и предписаніемъ Правительствующаго Сената о дозволеніи крестьянамъ торговать и въ посторонникахъ губерніяхъ, узаконенія о сей важной отрасли промышленности народной были дѣйствительно усовершенствованы, и что, наконецъ, сіи усовершенствованія, по свойству своему, должны были имѣть самое благодѣтельное вліяніе для государства, поощряя произведенія и способствуя раздѣленію богатствъ народныхъ. Но вліяніе указа 29 декабря 1812 года, столь благотворное въ своемъ посредственномъ дѣйствіи, не было такого же и въ непосредственномъ, ибо государственный доходъ, съ торгующихъ крестьянъ собираемый, по мѣрѣ большаго облегченія, симъ послѣднимъ предоставленнаго, уменьшился. Такимъ образомъ, при отклоненіи постороннихъ причинъ, на уменьшеніе сборовъ съ торгующихъ крестьянъ болѣе или менѣе дѣйствовавшихъ, представляется здѣсь одинъ главный вопросъ; превышаются ли невыгоды непосредственнаго вліянія указа 29 декабря выгодами посредственнаго вліянія онаго, или другими словами: соотвѣтствуетъ ли интересамъ казны пожертвовать частію своего дохода, отъ торга крестьянъ происходить могущаго, для сохраненія ему торгу важныхъ облегченій и свободы, указомъ 29 декабря узаконенныхъ? Разрѣшеніе сего вопроса необходимо должно основываться на количествѣ дохода, равно какъ и на важности самаго торга. Количество дохода съ торгующихъ крестьянъ въ 1812 году, до указа 29 декабря, составляло 1.085.600 р. По изданіи указа въ 1813 году 431.005 р., и въ 1814 году—352.756 р. Слѣдовательно казна получила въ 1813 году менѣе 631.595 р., и въ 1814 году—732.844 р. Къ сему должно присовокупить, что и свидѣтельствъ въ сихъ двухъ годахъ было выдаваемо болѣе, нежели въ 1812 годъ. Сей ущербъ, конечно, весьма значителенъ, такъ какъ и вообще самая малѣйшая часть дохода государственнаго должна быть важна, священна для правительства. И такъ невыгоды непосредственнаго вліянія

Digitized by Google

указа 29 декабря, вліяніи на уменьшеніе дохода, очевидны. Но вмѣстѣ съ симъ представляется и важность капиталовъ, крестьянами въ ихъ торгѣ употребляемыхъ. Собранныя въ 1812 году по сему торгу пошлины доказываютъ существованіе капитала, за 50.000.000 р. простирающагося. Уменьшеніе количества пошлинъ въ послѣдующихъ годахъ не доказываетъ уменьшенія капитала, напротивъ, послѣдовавшее въ сихъ годахъ увеличеніе числа выданныхъ свидѣтельствъ доказываетъ приращеніе капитала. Если, сверхъ того, принять въ разсужденіе, что капиталы часто объявляются крестьянами меньше настоящаго ихъ количества, то окажется, что обращающійся дѣйствительно въ торгѣ крестьянъ капиталъ простирается, вѣроятно, за 100 и болѣе милліоновъ. Таковое количество торговаго капитала крестьянъ, въ относительной важности своей, конечно, превышаетъ важность ущерба отъ податей, и необходимо должно быть принимаемо въ разсужденіе при разсмотрѣніи постановленій, до онаго касающихся. Всѣ постановленія, клонящіяся къ болѣе свободному обращенію сего капитала, должны быть благопріятны для мудраго и народолюбиваго правительства, какъ, напротивъ того, узаконенія, стремящіяся къ стѣсненію сего обращенія, должны быть, по возможности, устраняемы. Польза правительства основывается на выгодахъ подданныхъ и тѣсно соединена съ оною. Въ разсматриваемомъ здѣсь дѣлѣ свободное обращеніе капитала, до 100.000.000 р. простирающагося, важно, какъ по количеству своему, такъ въ особенности и по состоянію владѣльцевъ его,— состоянію, заслуживающему всякое вниманіе во всѣхъ государствахъ, коликимъ паче въ государствѣ россійскомъ свободное обращеніе сего важнаго капитала сопряжено съ ущербомъ для доходовъ правительства; между тѣмъ, какъ всякое ограниченіе сего свободнаго обращенія, клонящееся къ отвращенію ущерба, въ особенности же предполагаемое министромъ финансовъ возвышеніе подати съ торгующихъ крестьянъ отъ 2%, какова сія подать нынѣ, до 5% должно неминуемо имѣть самыя невыгодныя послѣдствія для торга, крестьянами производимаго. Невыгоды таковаго ограниченія не подлежатъ сомнѣнію, ибо изъ записки министра финансовъ видно, что правительство побудилось къ отмѣненію положенія 11 февраля 1812 года единственно потому, что сіе положеніе заключало ограниченія, состоявшія въ чрезмѣрномъ увеличеніи пошлинъ, въ затрудненіяхъ при полученіи крестьянамъ довѣрій, и имѣвшія слѣдствіемъ уменьшеніе числа занимавшихся мелочнымъ торгомъ, оскудѣніе многихъ мѣстъ въ съѣстныхъ и другаго рода припасахъ и т. д. Департаментъ Экономіи, соображая ущербъ, отъ указа 29 декабря въ государственномъ доходѣ происшедшій, съ выгодами, симъ указомъ крестьянамъ предоставленными, признаетъ, что сей ущербъ не можетъ быть вознагражденъ представляемымъ постановленіемъ министра финансовъ безъ нарушенія свободы торга крестьянъ, указомъ 29 декабря узаконенной, присовокупляя къ тому, что всякое нарушеніе свободы торга должно быть отстраняемо, какъ для пользы частной, такъ равно и государственной, и вслѣдствіе сего, согласно вышеизложенному разсужденію, и сообразно причинамъ, побудившимъ правительство къ изданію указа 29 декабря 1812 года, Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* касательно 1-го пункта заключенія министерства финансовъ: дозволеніе крестьянамъ производить торговлю въ городахъ и уѣздахъ оставить на прежнемъ основаніи, т. е. позволять крестьянамъ производить торговлю въ одномъ городѣ и уѣздѣ не только той губерніи, къ коей они приписаны, но и въ посторонннихъ губерніяхъ. Касательно 2-го пункта Департаментъ Экономіи полагаетъ также оставить процентную подать на прежнемъ основаніи, т. е. съ свидѣтельствъ 4-го рода, на торговлю крестьянамъ выдаваемыхъ, продолжать взимать только по 2%. Прочіе же пункты, какъ споспѣшествующіе свободѣ торга, крестьянами производимаго, Департаментъ полагаетъ утвердить, съ тѣмъ однако же, чтобы постановляемая въ 7 пунктѣ обязанность надзирать за противузаконною торговлею, равно какъ и отвѣтственность въ семъ случаѣ, была возложена точно на городскую и земскую полиціи. При семъ Департаментъ Экономіи почитаетъ нужнымъ предоставить министерству финансовъ изслѣдованіе и возможное ограниченіе тѣхъ злоупотребленій и послабленій мѣстныхъ начальствъ, которыя, какъ изъ представленія министра финансовъ явствуетъ, способствовали къ уменьшенію казеннаго сбора съ крестьянъ,

Digitized by Google

торговлею занимающихся.—*26 ноября.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта *17 членовъ* (кн. Лопухинъ, кн. Волхонскій, гр. Литта, Ланской, Шишковъ, Пестель, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Коновницынъ, Балашевъ, гр. Головинъ, Саблуковъ, Поповъ, Тутолминъ, Вейдемейеръ, Неплюевъ, Мордвиновъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й) утверждаютъ мнѣніе Департамента Экономіи, а *1 членъ* (фонъ-Дезинъ) соглашается съ мнѣніемъ министра финансовъ. По сему дѣлу Высочайше утверждено мнѣніе большинства членовъ *4 января 1818 года.*

1818 года, 25 октября (*).—Слушана записка министра финансовъ *о средствахъ къ охраненію отъ упадка дохода съ выдаваемыхъ свидѣтельствъ крестьянамъ, торговыми промыслами занимающимся.* Государственный Совѣтъ журналомъ, Высочайше утвержденнымъ 4 января сего года (sic), между прочимъ, положилъ пунктами: 1) «крестьянамъ съ свидѣтельствами 4-го рода дозволить производить торговлю въ одномъ городѣ и уѣздѣ не только той губерніи, къ коей они приписаны, но и въ посторонникъ губерніяхъ». 2) «При выдачѣ свидѣтельствъ 4-го рода, на торговлю крестьянамъ выдаваемыхъ, продолжать взимать съ объявленнаго капитала по 2%». 7) «Въ городахъ градская, а по селеніямъ земская полиціи обязаны всякаго крестьянина, производящаго неприсвоенную ему торговлю безъ свидѣтельствъ, брать и отсылать къ суду; если же кто въ своемъ селеніи дозволитъ самъ производить таковую торговлю безъ свидѣтельства, тотъ подвергается таковой же отвѣтственности, какой подлежитъ крестьянинъ, производящій торгъ незаконный». Въ заключеніе Государственный Совѣтъ предоставилъ министру финансовъ изслѣдованіе и возможное ограниченіе тѣхъ злоупотребленій мѣстныхъ начальствъ, кои способствовали къ уменьшенію казеннаго сбора съ крестьянъ, торговлею занимающихся. Нынѣ министръ финансовъ нужнымъ почитаетъ представить на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующія обстоятельства: свидѣтельства 3-го и 4-го рода, по изданнымъ правиламъ, даютъ право крестьянамъ на розничную торговлю въ одномъ городѣ и уѣздѣ, какой они изберутъ, не только въ своей, но и въ посторонникъ губерніяхъ. Различіе права обоихъ родовъ состоитъ единственно въ томъ, что получающіе 3-го рода свидѣтельство могутъ торговлю производить на сумму отъ 8.000 до 25.000 р., а 4-го рода отъ 2.000 до 8.000 р. Пошлины же постановлено взимать указомъ 29 октября 1812 года за свидѣтельство 3-го рода—400 р., а 4-го рода по 2 коп. съ рубля объявленнаго капитала, что составитъ съ суммы 2.000 р.—40 р., а сіяый большой платежъ, по свидѣтельству 4-го рода, съ 7.999 р. не превышаетъ 159 р. 98 к. При столь ощутительной разности въ пошлинѣ, торгующіе крестьяне вмѣсто свидѣтельствъ 3-го рода предпочитаютъ брать свидѣтельства 4-го рода, потому что, платя несравненно менѣе, могутъ пользоваться по торговлѣ тѣми же самыми правами, какія предоставлены по свидѣтельствамъ 3-го рода, т. е. производить торговлю во всѣхъ губерніяхъ и городахъ по ихъ избранію. Надзоръ же, чтобъ взявшій свидѣтельство 4-го рода не торговалъ свыше капитала, въ ономъ объявленнаго, представляется для мѣстнаго начальства весьма неудобнымъ, да и торгующіе крестьяне могутъ чрезъ то быть подвержены различнымъ притѣсненіямъ. При томъ, обращая вниманіе на торговлю, иногородными крестьянами въ столицахъ производимую, должно замѣтить, что въ столицахъ выгода торга по свидѣтельству 4-го рода, если не превосходитъ, то, по крайней мѣрѣ, равняется съ выгодою, получаемою отъ торга по свидѣтельству 3-го рода въ прочихъ городахъ; ибо въ столицахъ многолюдство жителей и обширность торговли болѣе доставляютъ крестьянамъ способовъ къ покупкѣ и распродажѣ товаровъ въ томъ же самомъ мѣстѣ, не обязывая для сего отлучаться даже за черту города, безъ чего въ другихъ городахъ и уѣздахъ, по большей части, обойтись или весьма трудно, или вовсе невозможно. *Посему* крестьянинъ, торгующій въ столицѣ по свидѣтельству 4-го рода на 7.999 р. капитала, имѣетъ почти равныя выгоды отъ сей промышленности не только съ крестьяниномъ, въ уѣздномъ городѣ производящимъ торгъ по свидѣтельству 3-го рода, но даже съ купцомъ 3-й гильдіи, въ столицѣ торгующимъ; между тѣмъ, какъ установленныя въ казну съ первыхъ пошлины вдвое меньше процентовъ,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 года, № 91.

Digitized by Google

купцами 3-й гильдіи вносимыхъ. Для справедливаго сихъ выгодъ соразмѣренія съ платимою каждымъ торговцемъ пошлиною, также и для поддержанія самаго дохода съ крестьянскихъ свидѣтельствъ, министръ финансовъ признаетъ нужнымъ и справедливымъ въ изданныхъ о торгующихъ крестьянахъ постановленіяхъ сдѣлать относительно торгующихъ крестьянъ въ обѣихъ столицахъ ту отмѣну, чтобы крестьяне въ столицахъ производили торгъ, купечеству присвоенный, не-иначе, какъ по свидѣтельствамъ трехъ первыхъ разрядовъ; торгъ же по свидѣтельству четвертаго рода въ обѣихъ столицахъ съ 1819 года воспретить. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ сіе представленіе министра финансовъ, обратился къ журналу Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденному 4 января сего года, гдѣ изложены соображенія и причины, не позволявшія тогда Департаменту согласиться съ представленіемъ министра финансовъ и подвигнувшія Департаментъ удержать во всей ихъ благотворной силѣ существующія нынѣ узаконенія касательно торга, крестьянами производимаго. Касательно же нынѣ предполагаемаго министромъ финансовъ ограниченія сего торга, равно какъ и приводимыхъ для сего причинъ, Департаментъ находитъ: относительно первой причины,—что торгующіе всегда будутъ, по возможности, предпочитать такія свидѣтельства, которыя сопряжены съ меньшими налогами, и что сего никакъ предупредить невозможно, когда свидѣтельства раздѣлены на нѣсколько родовъ, ибо для торгующаго всегда будетъ возможно уменьшить въ объявленіи свой капиталъ однимъ рублемъ, дабы взять свидѣтельство низшаго рода; и совершенное уничтоженіе свидѣтельствъ 4-го рода для крестьянъ, въ столицахъ торгующихъ, конечно, не есть отвращеніе сего неизбѣжнаго неудобства, но одно только произвольное увеличеніе налога. Что же касается до второй причины, министромъ финансовъ приводимой, то и оная не можетъ быть достаточна къ отмѣнѣ существующихъ правилъ, потому что налоги взимаются не по мѣсту пребыванія или жительства платящихъ, но по ихъ состоянію и по роду ихъ промышленности, и что купцы и крестьяне платятъ равныя подати по гильдіямъ, равные налоги подушные, не смотря на то, въ какой части государства они находятся. Вслѣдствіе сего Департаментъ *мнѣніемъ полагаетъ:* оставить существующія нынѣ узаконенія о торгѣ, крестьянами производимомъ, во всей ихъ силѣ.—2 *декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено; министръ финансовъ остался при своемъ мнѣніи. Мнѣніе большинства членовъ Высочайше утверждено *20 января 1819 года.*

1824 года, 23 мая (*). — Слушано внесенное министромъ юстиціи дѣло *о дозволеніи рижскимъ мѣщанамъ записываться въ купечество во всякое время года.* Лифляндская казенная палата, получивъ въ августѣ 1819 года прошенія рижскихъ купеческихъ прикащиковъ Рамзея и Сироста о записке ихъ въ тамошнее 3-й гильдій купечество, представила о томъ рижскому военному губернатору, съ заключеніемъ, что хотя мѣщанамъ запрещено записываться въ купечество во всякое время года, дабы они не избѣгали рекрутской повинности; но какъ рижскіе мѣщане указомъ 4 іюля 1817 года отъ рекрутства освобождены, а по городовому праву вступающій въ гильдію долженъ напередъ обучиться торговлѣ, сроки же обученію не всегда совпадаютъ съ сроками, опредѣленными для объявленія капиталовъ, то, въ уваженіе пользы казны, палата полагаетъ: Рамзея и Сироста причислить въ купеческое званіе, со взысканіемъ процентныхъ по капиталу денегъ за весь 1819 годъ и, сверхъ того, на основаніи указа 2 декабря 1802 года, податей по мѣщанскому окладу. При чемъ просила военнаго губернатора исходатайствовать разрѣшеніе на записку въ купечество во всякое время года рижскихъ мѣщанъ, обучившихся торговлѣ, если они представятъ согласіе магистрата на принятіе ихъ въ гильдію и внесутъ процентныя деньги за цѣлый годъ. Военный губернаторъ предписалъ палатѣ записать Рамзея и Сироста въ рижское купечество 3-й гильдіи на предположенномъ ею основаніи. Засимъ, по таковому же предписанію, палата дозволила вступить въ рижское купечество тамбовскому фабриканту Бушу, о чемъ, донося бывшему министру финансовъ, просила разрѣшенія. Между тѣмъ министръ получилъ и ходатайство отъ управленія гражданскою частію въ

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 года, № 49.

Digitized by Google

остзейскихъ губерніяхъ о разрѣшеніи палатѣ впредь причислять мѣщанъ г. Риги въ гильдію во всякое время года, тѣмъ болѣе, что торгъ льномъ и льнянымъ сѣменемъ въ Ригѣ производится осенью, и потому многіе желаютъ записаться въ купечество, не упуская сего времени. Министръ финансовъ, принимая въ уваженіе причины, положенныя въ представленіи казенной палаты и управленія гражданскою частію, призналъ возможнымъ дозволить рижскимъ мѣщанамъ вступать въ гильдію во всякое время, съ соблюденіемъ правилъ, для записки мѣщанъ въ купечество установленныхъ, и со взносомъ процентныхъ денегъ за весь текущій годъ, и въ такомъ случаѣ ихъ отъ исправленія мѣщанскихъ повинностей уже избавлять съ 1 января слѣдующаго года. О чемъ, какъ и о сдѣланномъ казенною палатою, съ разрѣшенія военнаго губернатора, перечисленіи нѣкоторыхъ мѣщанъ въ купечество, въ противность указу 19 августа 1808 года, представляетъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Общее Собраніе Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ полагаетъ заключеніе министра финансовъ утвердить, причемъ подтвердить и сдѣланное уже казенною палатою перечисленіе нѣкоторыхъ мѣщанъ въ купцы. Но къ сему нѣкоторые сенаторы присовокупили, чтобы рижскому военному губернатору поставить на видъ, что онъ не имѣлъ права самъ собою перечислять тѣхъ мѣщанъ въ купцы, безъ соблюденія установленнаго въ указѣ 19 августа 1808 года срока. Министръ юстиціи, соглашаясь съ большинствомъ сенаторовъ, изъяснилъ, что какъ мнѣніемъ Комитета министровъ, Высочайше утвержденнымъ 16 октября 1823 года, дозволено самимъ казеннымъ палатамъ перечислять мѣщанъ изъ одной губерніи въ другую въ мѣщане и купцы, то несовмѣстнымъ было бы поставлять на видъ рижскому военному губернатору даннаго имъ палатѣ разрѣшенія. По выслушаніи сего предложенія, единогласнаго рѣшенія не послѣдовало, посему дѣло сіе перешло въ Государственный Совѣтъ. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* заключеніе большинства голосовъ сенаторовъ утвердить.—*16 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *13 февраля 1825 года.*

17 октября (*).—Слушано представленіе министра финансовъ *о торгѣ нѣжинскихъ грековъ.* Бывшая иркутская казенная экспедиція, по отношенію кяхтинской таможни, испрашивала разрѣшенія министерства финансовъ, могутъ ли быть допускаемы къ торгу съ китайцами не записанные въ гильдіи и не платящіе установленныхъ съ купеческихъ капиталовъ процентовъ греки г. Нѣжина, кои присвоиваютъ себѣ таковое право по даннымъ имъ Высочайшимъ грамотамъ. До разрѣшенія сего обстоятельства московскій военный генералъ-губернаторъ, доводя до свѣдѣнія министерства донесеніе тамошней градской шестигласной думы о торговлѣ, производимой означенными греками въ Москвѣ, подъ предлогомъ данныхъ имъ привиллегій, по коимъ они почитаютъ себя не обязанными никакому платежу, признавалъ, что они, не бывъ записаны въ гильдіи, не могутъ пользоваться правами, онымъ по торговлѣ присвоенными. Наконецъ малороссійскій военный губернаторъ, по жалобѣ нѣжинскихъ грековъ, просилъ министерство финансовъ сдѣлать распоряженіе, коимъ бы они были ограждаемы отъ всѣхъ препятствій, наносимыхъ имъ таможнями, по торговлѣ съ иностранными государствами. Общее присутствіе департамента податей и сборовъ, соображая разрѣшеніе вопроса, могутъ ли нѣжинскіе греки производить торговлю безъ записанія въ гильдіи и платежа установленныхъ съ капиталовъ процентовъ, съ жалованными имъ привиллегіями, находило, что права нѣжинскимъ грекамъ въ различное время даны: универсаломъ гетмана Скоропадскаго 17 октября 1709 года (универсалъ сей утвержденъ Высочайшими грамотами 11 марта 1710 года и 3 ноября 1742 года), Высочайше конфирмованнымъ докладомъ Правительствующаго Сената 10 февраля 1775 года, Высочайшимъ указомъ 1 сентября 1785 года, Высочайшимъ указомъ 3 августа 1797 и грамотою 29 декабря 1801 года вновь утверждены всѣ привиллегіи греческаго общества; но въ сей послѣдней грамотѣ утвержденіе послѣдовало не безусловно, а съ таковымъ ограниченіемъ, что права и преимущества нѣжинскихъ грековъ утверждаются, поколику оныя сообразны съ общими государственными узаконеніями. Постановленія сіи открываютъ,

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1824 года, № 88.

Digitized by Google

что привиллегіи нѣжинскихъ грековъ первоначально даны были малороссійскими гетманами. Изъ сихъ привиллегій означенныя въ универсалѣ гетмана Скоропадскаго подтверждены Высочайшею грамотою Петра I-го 1710 г. и впослѣдствіи другими грамотами, коими, сверхъ того, предоставлены имъ и новыя права; но ни въ первоначальной грамотѣ, ни во всѣхъ послѣдовавшихъ нигдѣ не значится, чтобы сіи преимущества даруемы были вѣчно. Самое греческое общество столько было въ томъ убѣждено, что при каждомъ восшествіи на престолъ снова просило о возобновленіи его привиллегій, и, слѣдовательно, считало ихъ не навсегда обезпеченными предшествовавшими грамотами, но только временно данными. Такимъ образомъ и нынѣ царствующій Государь подтвердилъ ихъ права и преимущества, но только тѣ, кои сообразны съ общими государственными узаконеніями. Право же производить торговлю безъ записанія въ гильдіи, безъ платежа установленныхъ съ капиталовъ процентовъ и безъ выполненія повинностей, коими обязано коренное россійское купечество, противно многимъ государственнымъ установленіямъ и совершенно противорѣчитъ городовому положенію и Высочайшему манифесту 1 января 1807 года. Впрочемъ, нѣжинское греческое общество, пользовавшись болѣе 100 лѣтъ свободною промышленностію и торговлею, съ избыткомъ вознаграждено за переселеніе въ Россію и, безъ сомнѣнія, имѣло всю возможность достигнуть благосостоянія. Посему дальнѣйшее продолженіе всѣхъ безъ изъятія прежнихъ преимуществъ сего общества было бы нынѣ излишне и даже послужило бы въ явный вредъ пользамъ государственнымъ и общественнымъ. Доказательствомъ сему служитъ то, что, по 6-й ревизіи, нѣжинскихъ грековъ мужескаго пола считалось 553, а по 7-й уже 838 душъ. По толь значительному умноженію въ весьма короткое время, полагать должно, что, съ распространеніемъ выгодъ коммерціи, греки, привлекаемые важными привиллегіями, еще въ гораздо большемъ числѣ пріѣзжать будутъ въ Нѣжинъ, и наконецъ, чрезъ то произойдетъ подрывъ коренному россійскому купечеству. Обращая вниманіе на самихъ вообще грековъ, открывается несовмѣстное разнообразіе въ правахъ, одному и тому же народу предоставленныхъ: грекъ, водворяющійся въ Нѣжинѣ, производя торговлю наравнѣ со всѣми гильдіями, присвоиваетъ себѣ навсегда свободу отъ податей и повинностей; напротивъ того, онъ же, поселившись въ Таганрогѣ, въ новороссійскомъ краѣ, имѣющемъ большую нужду въ народонаселеніи, пользовался бы только 10-тилѣтнею льготою. Такимъ образомъ преимущественныя права нѣжинскихъ грековъ, вмѣстѣ съ прочимъ вредомъ, ослабляютъ средства къ умноженію жителей въ новороссійскомъ краѣ. Посему общее присутствіе полагало: дозволить нѣжинскимъ грекамъ производить торговлю, купечеству предоставленную, не иначе, какъ на основаніи манифеста 1 января 1807 года, съ выполненіемъ всѣхъ повинностей, онымъ установленныхъ, что единственно и можетъ соотвѣтствовать Высочайшей грамотѣ, 29 декабря 1801 года симъ грекамъ пожалованной, при чемъ обязать ихъ записаться въ гильдіи непремѣнно въ теченіи полугодичнаго срока. Совѣтъ министерства финансовъ полагаетъ: заключеніе общаго присутствія департамента податей и сборовъ утвердить, съ тѣмъ, чтобы, сообразно указу Правительствующаго Сената сентября 1806 года, постановить, дабы впредь выходящимъ въ г. Нѣжинъ грекамъ, имѣющимъ узаконенныя свидѣтельства и водвориться желающимъ, давать установленную уже вообще для иностранцевъ десятилѣтнюю льготу отъ платежа всѣхъ податей; по прошествіи же оной подвергать ихъ общимъ узаконеніямъ. Министръ финансовъ, соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ, представляетъ оное на благоразсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Департаментъ Экономіи *полагаетъ*: заключеніе министра финансовъ утвердить.—*20 октября*. — Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта *3 члена* (кн. Куракинъ, Тутолминъ, Карцовъ) утверждаютъ мнѣніе министра финансовъ, а *13 членовъ* (Мордвиновъ, гр. Морковъ, гр. Литта, Сперанскій, Сукинъ, гр. Милорадовичъ, фонъ-Дезинъ, Ланской, кн. Голицынъ, Шишковъ, кн. Салтыковъ, гр. Потоцкій, Болотниковъ) разсуждали, что къ разрѣшенію дѣла сего предлежитъ разсмотрѣть только точный смыслъ Высочайше конфирмованнаго доклада Правительствующаго Сената 10 февраля 1775 года, яко первоначальной привиллегіи грековъ, освобождающей ихъ отъ податей, на коей и всѣ послѣдующія основаны. Министръ финансовъ изъясняетъ, что докладомъ симъ

Digitized by Google

подтверждены прежнія привиллегіи, и, *сверхъ того* предоставлена грекамъ свобода отъ платежа податей и повинностей и дозволено торговать внутри Россіи и пользоваться всѣми преимуществами, каковыми россійское купечество пользуется, на основаніи таможеннаго устава и прочихъ, слѣдующихъ о купечествѣ, узаконеній. Смыслъ постановленія сего очевиденъ: греки избавлены отъ податей и повинностей по мѣсту жительства, какъ граждане, въ ревизіи быть долженствующіе; но торговля внутри Россіи ограничена общимъ правомъ купечества. И такъ, въ настоящемъ понятіи сего закона, для пользы грековъ изданнаго, и дабы оставить неприкосновенною грамоту нынѣ царствующаго Государя, сіи 13 членовъ *полагаютъ:* 1) нѣжинскихъ грековъ, торгующихъ въ г. Нѣжинѣ и въ обѣихъ малороссійскихъ губерніяхъ, гильдейскою податью не облагать. 2) Если же нѣжинскіе греки пожелаютъ торговать внѣ предѣловъ малороссійскихъ губерній, тогда обязаны они записаться въ гильдіи или гости и платить всѣ купеческія подати.—*1826 года, 17 мая.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта исправляющій должность государственнаго секретаря докладывалъ, что поднесенная по дѣлу о торговлѣ нѣжинскихъ грековъ блаженной памяти Государю Александру I memорія осталась безъ разрѣшенія. Нынѣ же изъ печатныхъ экземпляровъ сенатскихъ указовъ усмотрѣла государственная канцелярія, что означенный предметъ получилъ окончательное рѣшеніе чрезъ Комитетъ министровъ, который имѣлъ въ виду у себя какъ *сужденіе* Государственнаго Совѣта, такъ и привиллегіи и просьбу нѣжинскихъ грековъ. Но какъ о таковомъ рѣшеніи дѣла не дано ему знать ни отъ Комитета министровъ, ни отъ министра финансовъ, то онъ долгомъ счелъ донести о семъ Государственному Совѣту и представить печатный экземпляръ сенатскаго указа. Государственный Совѣтъ, усматривая изъ означеннаго экземпляра, что дѣло о нѣжинскихъ грекахъ рѣшено Комитетомъ министровъ окончательно, *полагаетъ:* находящееся въ Государственномъ Совѣтѣ по сему же предмету дѣло считать оконченнымъ, извѣстивъ о томъ министра финансовъ. Мнѣніе это Высочайше утверждено *3 іюня 1826 года.*

5) Пошлины за повышеніе чинами.

1825 года, 29 апрѣля (*).—Слушанъ докладъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената С.-Петербургскихъ Департаментовъ, *по вопросу: какою монетою производить вычетъ изъ жалованья чиновниковъ при повышеніи въ чины, когда получаютъ они жалованье серебряною монетою.* Правительствующаго Сената 1-й Департаментъ отъ 22 января 1823 года повсемѣстно предписалъ, чтобы съ чиновниковъ, получающихъ жалованье серебромъ, при повышеніи чинами, вычетъ мѣсячнаго на лазаретъ жалованья чиненъ былъ слѣдующимъ образомъ: если получаемое жалованье, по приведеніи на ассигнаціи, по курсу превышаетъ окладъ, присвоенный его чину штатами 1763 года, то вычетъ дѣлать серебромъ; если же жалованье, по приведеніи на ассигнаціи, менѣе оклада, по штатамъ 1763 года опредѣленнаго, то вычетъ производить по симъ штатамъ, что причтется ассигнаціями. Имеретинское временное правленіе испрашивало отъ министра финансовъ разрѣшенія: какою монетою производить вычеты изъ жалованья чиновниковъ, *кои получаютъ* оное серебромъ, для отсылки по принадлежности за патентъ и прочія пошлины? Министръ финансовъ, а согласно съ нимъ 1-й Департаментъ и Общее Собраніе Правительствующаго Сената, полагаютъ: съ чиновниковъ, получающихъ жалованье *серебромъ*, вычитать за напечатаніе патента и прочія вообще пошлины, при повышеніи чинами взимаемыя, подобно тому, какъ, по указу Сената 22 февраля 1823 года, дѣлаются вычеты мѣсячнаго жалованья за чины, тою же монетою, какою оное производится. Поелику же *сіе* постановленіе послужитъ дополненіемъ существующаго закона, то Общее Собраніе Сената, не приводя онаго въ исполненіе, испрашиваетъ Высочайшаго разрѣшенія. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената утвердить. — *8 іюня.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *18 сентября 1825 года.*

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 года, № 25.

Digitized by Google

14 мая (*).— Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго С.-Петербургскихъ Департаментовъ Собранія *о вычетахъ изъ жалованья за чины*. Совѣтъ государственнаго контроля испрашивалъ отъ Правительствующаго Сената разрѣшенія: 1) какой вычетъ мѣсячнаго жалованья дѣлать, когда чиновникъ, отправляющій нѣсколько должностей, состоящихъ нерѣдко и не подъ однимъ начальствомъ, награжденъ будетъ, по представленію одного котораго либо начальства, чиномъ? 2) какъ поступать, когда, при пожалованіи чиномъ, чиновнику повелѣно будетъ, сверхъ прежней должности, исправлять еще другую? Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ министра финансовъ, принятымъ и 1-мъ Департаментомъ Сената, полагаетъ: 1) съ чиновниковъ, которые, при производствѣ ихъ въ чины, въ тоже время назначатся къ другой должности, съ оставленіемъ и при прежней, а съ тѣмъ вмѣстѣ и жалованье будутъ получать изъ 2-хъ уже мѣстъ, вычеты за чины дѣлать изъ одного только оклада, получаемаго въ томъ мѣстѣ, гдѣ они находились на службѣ до пожалованія чиномъ, и 2) съ чиновниковъ, служащихъ въ разныхъ мѣстахъ и получающихъ изъ оныхъ жалованье, вычеты за чины производить изъ всего количества онаго, хотя бы о наградѣ ихъ представленіе послѣдовало отъ одного котораго либо начальства. Но поелику постановленіе сіе служитъ дополненіемъ закона, то Правительствующій Сенатъ испрашиваетъ Высочайшаго на оное разрѣшенія. Департаментъ Экономіи, принявъ въ уваженіе тѣ неудобства, съ которыми сопряжено быть должно розысканіе при производствѣ каждаго чиновника, не имѣетъ ли онъ другой должности и другаго оклада, *мнѣніемъ полагаетъ*: оставить вычетъ мѣсячнаго жалованья на госпиталь по прежнему, на точномъ основаніи указа 15 февраля 1798 года. По мнѣнію Департамента, сіе тѣмъ болѣе справедливо будетъ, что вычетъ при производствѣ въ чинъ не распространяется на столовыя деньги, а принявъ предположеніе Правительствующаго Сената, вся тягость онаго обратилась бы на чиновниковъ, получающихъ за труды свои изъ двухъ мѣстъ разное жалованье, которое часто бываетъ менѣе столовыхъ, другими чиновниками получаемыхъ при одномъ только окладѣ.—*8 іюня*.—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *18 сентября 1825 года*.

6) Пошлины съ межевыхъ плановъ и книгъ.

1818 года, 4 октября (**).—Слушанъ докладъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента *о предполагаемомъ взысканіи пошлинъ съ выдаваемыхъ владѣльцамъ, казеннымъ поселянамъ и другаго рода людямъ becomes планов и межевыхъ книгъ по виленской, гродненской, минской и подольской губерніямъ*. Существо дѣла есть слѣдующее: виленскій губернскій прокуроръ министру юстиціи донесъ, что тамошній губернскій нормальный судъ не прислалъ казенной палатѣ годовыхъ отчетовъ о неокладныхъ сборахъ, поступившихъ въ 1817 году; на отношеніе же его о доставленіи оныхъ въ палату и о сообщеніи ему о поступившихъ въ теченіи первой трети 1818 года, по данной отъ министра юстиціи формѣ, свѣдѣнія, упомянутый судъ извѣстилъ, что, исключая слѣдующихъ за приложеніе печати на выдаваемыхъ изъ суда копіяхъ съ рѣшеній и опредѣленій, да за гербовую бумагу и штрафныхъ, другаго рода пошлинъ, въ формѣ отъ него сообщенной значущихся, никакихъ въ оный судъ не поступаетъ, а жалобъ апелляціонныхъ въ губернскомъ межевомъ судѣ, какъ въ окончательной инстанціи, не принимается, да и пошлинъ съ плановъ, при отмежеваніи имѣній составляемыхъ, никакими узаконеніями тому суду взыскивать не предписано. Соображая сей отзывъ съ законами и съ указами Сената по межевой части, губернскій прокуроръ находитъ, что, по 8 пункту 29 гл. межевой инструкціи, при дачѣ плановъ и межевыхъ книгъ, за приложеніе къ нимъ государственной печати за всякую десятину по 3 коп. взыскивать повелѣно, и что узаконе-

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1825 года, № 32.

(**) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1818 года, № 84.

Digitized by Google

ніе сіе не отмѣняется ни Высочайше утвержденнымъ 6 октября 1810 года о размежеваніи виленской губерніи положеніемъ, ни другими постановленіями; почему онъ, находя себя въ обязанности представить сіе обстоятельство на благоуваженіе министра юстиціи, испрашиваетъ предписанія. Министръ юстиціи рекомендовалъ оберъ-прокурору предложить оное обстоятельство на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующему Сенату. Правительствующій Сенатъ, усматривая, что виленскій аппелляціонный нормальный судъ за сочиняемые, на обмежеванныя полюбовно или по рѣшеніямъ судовъ, къ безспорному каждаго владѣнію земли, планы и межевыя книги, при выдачѣ ихъ владѣльцамъ, казеннымъ поселянамъ и другаго сословія людямъ, хотя никакой въ казну пошлины не взыскиваетъ, и оной по Высочайше утвержденному 1810 года положенію о межеваніи виленской, гродненской, минской и подольской губерній не предположено, но какъ всѣ въ земляхъ по документамъ участвующіе снабжаются оными, сколько для свѣдѣнія о ихъ границахъ, столько жъ и для неоспоримаго и спокойнаго впредь навсегда владѣнія, составляющаго собственную ихъ пользу, а притомъ и губернскіе межевые суды съ ихъ судьями и другими чиновниками содержатся изъ суммы, въ казну на земскія повинности собираемой, безъ малѣйшаго за то казнѣ возврата, каковой она въ подобномъ случаѣ имѣла и имѣетъ отъ генеральнаго во внутреннихъ Россіи губерніяхъ земель размежеванія, чрезъ взысканіе при выдачѣ владѣльцамъ, казеннымъ и удѣльнымъ поселянамъ на обмежеванныя за нихъ земли плановъ и межевыхъ книгъ, за приложеніе къ нимъ государственной печати денегъ, съ каждой удобной и неудобной, кромѣ большихъ дорогъ, десятины по 3 к.; почему Сенатъ и разсуждаетъ, что межуемыя нынѣ, по Высочайше конфирмованному 1810 года положенію, губерніи: виленская, гродненская, минская и подольская отъ общаго со внутренними Россіи, о генеральномъ земель межеваніи, положенія въ отношеніи трехкопѣечной съ каждой десятины въ казну пошлины, взыскиваемой при выдачѣ на обмежеванныя земли плановъ и межевыхъ книгъ, изъяты быть не должны, сколько для пользы казенной, столько и по незначительному платежу со стороны каждаго, получающаго на принадлежащія ему земли къ спокойному навсегда ими владѣнію планъ и межевую книгу; а потому и полагаетъ для каждаго межеваго въ упомянутыхъ губерніяхъ суда сдѣлать на счетъ казны по одному штемпелю государственной печати, точно такой, какая подъ окончаніемъ межевой 1766 года инструкціи на размежеваніе земель внутреннихъ Россіи губерній изображена и какая межевою канцеляріею и подвѣдомственными ей конторами къ планамъ и межевымъ книгамъ, по силѣ той же инструкціи 29 гл. 8 пункта, прилагается, которыя потомъ и разослать въ упомянутые межевые суды, съ предписаніемъ, чтобъ они всѣ межевыя книги, слѣдующія къ выдачѣ самимъ владѣльцамъ, казеннымъ поселянамъ и другаго сословія людямъ, по силѣ указа Сената 1812 года іюня 27, писали на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства, а для храненія ихъ въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ на простой *бумагѣ*, и потомъ, утверждая всѣ оныя непремѣнно упомянутою печатью, первыя изъ нихъ, т. е. на гербовой бумагѣ, выдавали, кому слѣдовать будетъ, со взысканіемъ за каждую удобную и неудобную десятину, кромѣ большихъ дорогъ, въ казну по 3 коп., и тѣ деньги тотчасъ отсылали для причисленія къ государственнымъ доходамъ въ уѣздныя казначейства или казенныя палаты; въ случаѣ же неявки, для полученія оныхъ плановъ и межевыхъ книгъ, тѣхъ, кому онѣ принадлежатъ, не медля, по утвержденіи ихъ государственною печатью, отсылали въ губернскія правленія для выдачи имъ оныхъ, съ непремѣннымъ въ тоже время взысканіемъ вышеполагаемой въ казну пошлины, а съ нихъ на простой бумагѣ копіи, по основанію межевой инструкціи 29 гл. 7 пункта и состоявшейся послѣ того въ 1783 году на размежеваніе могилевской и полоцкой губерній инструкціи же XVI гл. 129 пункта, для храненія въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ отсылали: на владѣльческія дачи—въ главные суды, на дачи же казенныхъ поселянъ и особенно казнѣ принадлежащія—въ казенныя палаты, а на духовныя и прочія тому подобныя—въ тѣ мѣста, въ вѣдомствѣ коихъ онѣ находятся, въ повѣтовые же суды чрезъ губернскія правленія. Относительно-жъ аппелляціонныхъ жалобъ, вмѣсто коихъ виленскій губернскій аппелляціонный нормальный судъ принимаетъ отъ недовольныхъ сторонъ рѣшеніями повѣтовыхъ межевыхъ судовъ, подъ предлогомъ окончательной его инстанціи, частныя просьбы

Digitized by Google

бы, то нынѣ же оному суду отъ Сената предписано, чтобъ онъ, по основанію 1810 года положенія и указа Сената 1815 года октября 4, на рѣшенія повѣтовыхъ судовъ принималъ не частныя просьбы, а аппелляціонныя жалобы съ узаконенными съ нихъ пошлинами. А какъ вышеписанное съ плановъ и межевыхъ книгъ за приложеніе къ нимъ государственной печати взысканіе трехкопѣечной пошлины полагается Сенатомъ, сверхъ Высочайше конфирмованнаго 6 октября 1810 года положенія о межеваніи виленской, гродненской, минской и подольской губерній, то, не приступая къ исполненію онаго, предается все то на Высочайшее благоусмотрѣніе и сонзволеніе. Департаментъ Экономіи *мнѣніемъ полагаетъ:* докладъ Правительствующаго Сената во всѣхъ частяхъ утвердить. — *2 декабря.*—Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе это утверждено и Высочайше утверждено *20 января 1819 года.*

7) Пошлины съ заграничныхъ паспортовъ.

1812 года, 19 января (*).—*О взиманіи пошлины съ заграничныхъ паспортовъ.* Министръ полиціи представлялъ Государю Императору о постановленіи, чтобы впредь съ отъѣзжающихъ за границу взималась пошлина съ паспортовъ за каждаго человѣка по червонцу золотою монетою. Вслѣдствіе Высочайшей воли представленіе сіе внесено было въ Комитетъ министровъ съ присовокупленіемъ и слѣдующихъ, заимствованныхъ изъ министерства финансовъ по предмету сему, свѣдѣній: 1) что указомъ 1719 года сентября 7 велѣно торговымъ иноземцамъ паспорты или абшиты давать изъ коммерцъ-коллегіи, а для запечатанія государственною печатью, присылать въ коллегію иностранныхъ дѣлъ и безъ государственной печати абшитовъ никому пріѣзжимъ иноземцамъ отнюдь не давать, и за тѣ паспорты собирать въ казну Его Императорскаго Величества съ оныхъ торговыхъ иноземцовъ, кому паспорты даваны будутъ о пропускѣ ихъ въ другія государства, съ каждаго паспорта по червонцу, а внутрь государства по рублю; 2) что таковой сборъ съ 1719 года производимъ былъ въ коммерцъ-коллегіи, потомъ съ 1723 года переданъ губернскому правительству, и 3) что взимаемыя за сіи паспорты деньги отсылаются въ казенныя палаты, которыя, по силѣ узаконеній, причисляя оныя къ общимъ государственнымъ доходамъ, доставляютъ въ государственное казначейство. Комитетъ министровъ, усматривая изъ сихъ свѣдѣній, что законъ о пошлинѣ съ паспортовъ пріѣзжающихъ въ Россію и отъѣзжающихъ за границу иностранныхъ торговыхъ людей съ давняго времени существуетъ, полагаетъ возстановить его, распространя на всякаго званія людей отъѣзжающихъ и пріѣзжающихъ какъ иностранныхъ, такъ и россійскихъ подданныхъ, собирая по червонцу съ каждаго человѣка, съ тѣмъ, чтобы съ первыхъ взыскивалась сія пошлина здѣсь при выдачѣ паспортовъ, а съ послѣднихъ по пріѣздѣ ихъ на границу. Заключеніе сіе Комитета министровъ, по повелѣнію Государя, вошло потомъ въ Департаментъ Государственной Экономіи, который разсуждалъ, что обложить отъѣзжающихъ за границу и пріѣзжающихъ въ Россію пошлиною по червонцу съ человѣка значило бы учредить новую поголовную съ нихъ подать; что подать сія, кромѣ того, что можетъ показаться неблаговидною, подала бы поводъ, при взиманіи оной, къ многоразличнымъ недоразумѣніямъ, подлогамъ и остановкамъ проѣзжающихъ; что нѣтъ никакого приличія обложить паспортною пошлиною дипломатическія лица, министровъ, консуловъ и вообще чиновъ, по службѣ проѣзжающихъ; что, исключивъ сихъ проѣзжающихъ отъ взиманія паспортной пошлины, она едвали можетъ составить хотя нѣсколько значительную сумму, и что предлагаемая мѣра, не обѣщая никакой почти выгоды, произведетъ, по всей вѣроятности, различныя неудобства и неудовольствія. Департаментъ Государственной Экономіи, руководствуясь сими разсужденіями, *мнѣніемъ полагаетъ:* не пріемля предназначаемой паспортной пошлины, оставить существующій сборъ съ заграничныхъ паспортовъ въ настоящемъ его положеніи безъ всякой отмѣны.—*5 февраля.*—Государственнаго Совѣта въ Общемъ Собраніи разсуждаемо

(*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи 1812 года, № 3.

Digitized by Google

было, что въ настоящее время, когда изыскиваютъ разные источники приращенія государственныхъ доходовъ, и сія могла бы быть допущена, если бы только можно было ожидать, что оная составитъ хотя нѣсколько значительную сумму. Мнѣніе сіе приняли *11 членовъ* (Вязмитиновъ, Гурьевъ, гр. Разумовскій, Барклай-де-Толли, Балашовъ, Дмитріевъ, кн. Голицынъ, Вейденейеръ, Неплюевъ, кн. Лопухинъ, бар. Кампенгаузенъ), а *14 членовъ* (гр. Румянцовъ, марк. де-Траверсе, гр. Литта, Мордвиновъ, Сухтеленъ, адм. Чичаговъ, Поповъ, Алексѣевъ, Карнѣевъ, адм. Макаровъ, Тормазовъ, фонъ-Дезинъ, гр. Аракчеевъ, гр. Кочубей) согласились съ мнѣніемъ Департамента Экономіи. На подлинномъ мнѣніи, *17 іюня 1812 года*, Государемъ Императоромъ написано: «Отложить сію подать до возстановленія свободнаго сообщенія съ Европою».

Digitized by Google

Digitized by Google

3 3x

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine of five cents a day is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

CANCELLED

STACK STUDY

CHARGE

Digitized by Google

Digitized by Google