This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

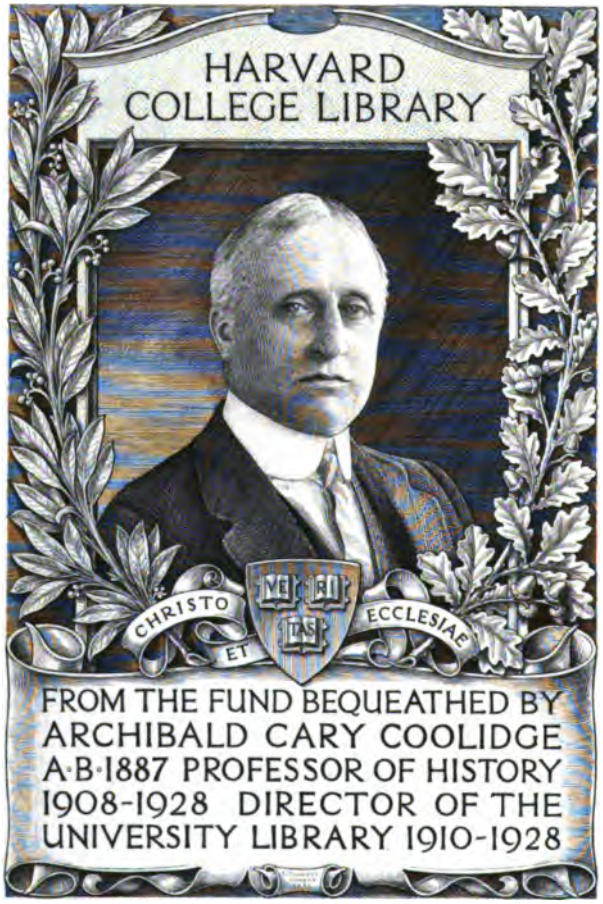
- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

PSlav 125.20


HARVARD
COLLEGE LIBRARY
CHRISTO
ET
ECCLESIAE
FROM THE FUND BEQUEATHED BY
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
A·B·1887 PROFESSOR OF HISTORY
1908-1928 DIRECTOR OF THE
UNIVERSITY LIBRARY 1910-1928

ЛѢТОПИСЬ ЗАНЯТІЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Russ
11
PSlav 125.20

ЛѢТОПИСЬ ЗАНЯТІЙ
АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ

1888—1894 годы.

ВЫПУСКЪ ОДИННАДЦАТЫЙ. 11

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія „В. С. Балашевъ и Ко" Фонтанка 95.
1903

PRINTED IN RUSSIA

ЛѢТОПИСЬ ЗАНЯТІЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

4) *Н. П. Лихачевъ:* „Дѣло о пріѣздѣ въ Москву папскаго посла Антонія Поссевина“ (съ шестью таблицами снимковъ) . . . . . 136 — 280
Приложенія . . . . . I — CIX

(Отдѣльный оттискъ вышелъ въ свѣтъ въ 1903 году).

ОТДѢЛЪ II.

Описи.

1) *П. А. Гильтебрандтъ:* „Старинныя описи Литовской Метрики“. Выпускъ первый . . . . . 1 — 110
Указатель къ II отдѣлу . . . . . 111 — 194
Поправки . . . . . I — II

(Отдѣльный оттискъ вышелъ въ свѣтъ въ 1900 году).

ОТДѢЛЪ III.

Матеріалы.

1) *Н. П. Лихачевъ:* „Дѣло о пріѣздѣ Антонія Поссевина“ . . . . . 3 — 231

(Отдѣльнаго оттиска не было).

2) *А. С. Лаппо-Данилевскій:* „Отрывки изъ дѣла о сборѣ земли, дровъ и денегъ на „емчюжное дѣло“ съ погостовъ Новгородскихъ пятинъ XVI вѣка“ . . . . . 232 — 239

(Отдѣльный оттискъ вышелъ въ свѣтъ въ 1900 году).

Указатель къ III отдѣлу . . . . . I — XVII

ОТДѢЛЪ IV.

Выписка изъ протоколовъ засѣданій Археографической Коммиссіи . . . . . 3 — 209
Указатель къ IV отдѣлу . . . . . I—XXXV

ОТДѢЛЪ I.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Извѣстны ли намъ годъ и день смерти великаго князя Ярослава Владимировича?

I.

Уже въ періодъ Святыхъ отцевъ христіанской церкви было высказано убѣжденіе, что невозможно составить вѣрной исторіи безъ точной хронологіи. Но для средневѣковыхъ писателей было по разнымъ причинамъ необыкновенно трудно изложить въ послѣдовательномъ порядкѣ исторію событій или характеристику какой-либо личности, если они сами не стояли близко къ онымъ или не имѣли передъ собою—такъ сказать—анналистическій скелетъ. Дѣйствительно, во многихъ случаяхъ мелкія хронологическія ошибки, встрѣчающіяся въ историческихъ источникахъ, не могутъ помѣшать намъ вѣрно понять цѣлый періодъ или жизнеописаніе отдѣльныхъ лицъ. Такъ напримѣръ, является часто безразличнымъ, что отмѣчено ли какое-нибудь сраженіе или годъ рожденія или смерти исторической личности годомъ раньше или позже. Но не такъ равнодушно слѣдуетъ относиться къ подобнымъ ошибкамъ, когда дѣло идетъ о крупныхъ событіяхъ въ жизни народовъ или отдѣльныхъ историческихъ личностей, или — о исторіи изобрѣтеній и т. д., особенно если такія ошибки произошли вслѣдствіе того, что позднѣйшіе компиляторы не строго относились къ точному переписыванію первоначальныхъ источниковъ или же вслѣдствіе недосмотра и небрежности въ разборѣ выписанныхъ преданій. Въ такихъ случаяхъ прямая обязанность историка посредствомъ методическихъ слѣдованій-выяснить спорные вопросы такого рода. При этомъ

онъ долженъ по возможности зорко взглянуть въ мастерскую (кабинетъ, келію) составителя лѣтописнаго Свода и опредѣлить способъ его работы.

Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что особенно средневѣковая исторія требуетъ еще много такихъ разъяснительныхъ изслѣдованій и что причина такихъ недостатковъ заключается въ маломъ распространеніи строго научной хронологической методики. Для приведенія примѣра мы выбираемъ вопросъ о годѣ и днѣ смерти великаго князя Ярослава Владимировича. Послѣ его кончины прекращается такъ-называемый норманскій періодъ древне-русской исторіи и начинается удѣльный періодъ. Никто, повидимому, не можетъ противорѣчить тому, что вопросъ о днѣ и годѣ кончины Ярослава до сихъ поръ не рѣшенъ. Виноваты ли въ томъ изслѣдователи исторіи, или же рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ недостатка болѣе вѣрныхъ данныхъ, — объ этомъ здѣсь не будемъ распространяться. Однако же мы имѣемъ право заявить, что замедленіе рѣшенія происходитъ отъ двухъ причинъ: 1) изслѣдователи въ данномъ случаѣ не позаботились зорко взглянуть на способъ работы составителя перваго лѣтописнаго сборника, и 2) тѣ же хронологи, которые отважились переложить послѣдній мартовскій (или Адамовъ) отъ Сотворенія міра годъ княженія Ярослава на январскій годъ по Р. Хр., не были достаточно знакомы съ пріемами, которыми надо вообще руководствоваться при переложеніи мартовскихъ годовъ на январскіе. Общеизвѣстно, что въ византійскихъ лѣтописяхъ, грамотахъ и т. д., лѣтосчисленіе ведется отъ Сотворенія міра, съ новолѣтіемъ и индиктомъ перваго сентября въ день св. *Симеона*, названнаго также лѣтопроводникомъ. Между тѣмъ какъ на Руси приблизительно до конца XIV вѣка, лѣтосчисленіе вели также отъ Сотворенія міра, только съ новолѣтіемъ перваго марта въ день св. *Евдокіи*.

Терминъ—Сотвореніе міра—условенъ, и съ строгой точки зрѣнія хронологической науки не можетъ быть допускаемъ. Сотворенія міра, какъ извѣстно, продолжалось по библейскому счету шесть дней и уже по этому не можетъ служить точкой исхода. Въ шестой день, то-есть, въ пятницу, полагали по библейскому счету созданіе Адама. Поэтому средневѣковые компутисты ввели для годовъ отъ Сотворенія міра терминъ: отъ Адама (ἀπὸ Ἀδάμ), преимущество котораго не подлежитъ никакому сомнѣнію. Со времени Та-

тищева наши историческіе изслѣдователи Кругъ, Карамзинъ, Арцыбышевъ, Погодинъ и др. были поставлены въ необходимость, опредѣлить отношеніе сентябрскихъ (Симеоновыхъ) годовъ къ мартовскимъ (Адамовымъ) отъ Сотворенія міра. Но при всемъ уваженіи къ ихъ трудамъ нельзя не признать, что они *въ хронологическо-исторической практикѣ* при переложеніи мартовскихъ годовъ отъ Сотворенія міра на юліано-январскіе, впадали въ отдѣльныхъ случаяхъ въ ошибки.

Все это стало мнѣ ясно въ то время, когда споръ о старшинствѣ сентябрскихъ годовъ казался для многихъ нерѣшимымъ и безконечнымъ. Для прекращенія спора я, по поводу изслѣдованія „О признаніи 1223 года временемъ битвы при Калкѣ", опубликовалъ нѣсколько положеній съ цѣлью познакомить другихъ съ пріемами, посредствомъ которыхъ легко переложить годы отъ Сотворенія міра на январскіе отъ Рождества Христова. Такъ какъ я уже давно, а особенно въ послѣднее время замѣтилъ, что вышеупомянутыя положенія многимъ совершенно неизвѣстны, то считаю не лишнимъ привести ихъ здѣсь [1]).

1) „*При* **мартовскихъ** *годахъ: изъ числа лѣтъ отъ Сотворенія міра слѣдуетъ вычитать 5508, когда дѣло идетъ о событіяхъ, относящихся къ первымъ 10 мѣсяцамъ* (мартъ — декабрь); *при событіяхъ же послѣднихъ 2 мѣсяцевъ* (января и февраля) *вычитать 5507*".

2) „*При* **сентябрскихъ** *годахъ вычитать изъ числа лѣтъ отъ Сотворенія міра 5509, когда говорится о событіяхъ, происшедшихъ въ первые 4 мѣсяца сентябрскаго года* (сентябрь—декабрь); *а при событіяхъ остальныхъ 8 мѣсяцевъ* (январь — августъ) *вычитать 5508*".

3) „**Мартовскій** *годъ русскихъ лѣтописей начинается 1-мъ марта сентябрскаго года и оканчивается 28-мъ* (а въ високосныхъ годахъ 29-мъ) *февраля слѣдующаго* (сентябрскаго) *года*". *И такъ каждый* **мартовскій** *годъ состоитъ изъ двухъ половинныхъ сентябрскихъ годовъ и изъ двухъ половинныхъ индиктовъ* (полуиндиктовъ).

Хотя не было возможности опровергнуть эти положенія, но

---

[1]) Ученыя записки Императорской Академіи Наукъ по I и III отдѣленіямъ. Томъ II. С.-Пб. 1854, стр. 769 и 766.

все-таки лицамъ, хоть сколько-нибудь компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ, должно было казаться, что чего-то не хватало въ моемъ взглядѣ на мартовскій годъ. Вслѣдствіе этого я составилъ статью подъ заглавіемъ: „*Доказательства, что текущій XIV великій индиктіонъ начинается 1-го марта 6917 мартовскаго и сентябрьскаго года отъ сотворенія міра* (= 1-го марта 1409 юліанскаго года) *въ пятницу*“ и, имѣя въ виду потребность многочисленныхъ преподавателей отечественной исторіи, я нарочно напечаталъ эту статью въ Журналѣ Министерства Нар. Просв.[1]). Главная цѣль этой статьи состояла въ указаніи вѣрности начала или положенія, по которому всемірная исторія средневѣковыми компутистами была раздѣлена на великіе индиктіоны, изъ коихъ каждый (Cyclus magnus — великій Кругъ) обнималъ 532-лѣтній періодъ времени[2]). Далѣе, что первый великій индиктіонъ начался 1-го марта, но не въ четвергъ, а въ пятницу перваго мартовскаго года (или другими словами, что Адамъ былъ созданъ въ пятницу 1-го марта перваго мартовскаго года) и, наконецъ, что текущій (XIV) индиктіонъ начинался 1-го марта, въ пятницу, 1409 январскаго года. Этотъ послѣдній случай вполнѣ подтверждается солнечнымъ затмѣніемъ (16-го іюня 1406 г.), давно вычисленнымъ западными астрономами, совершенно независимо отъ средневѣковыхъ лѣтописей, въ которыхъ оно дѣйствительно упоминается въ среду 16-го іюня того же года (въ Новгор. лѣт. подъ 6914 мартовскимъ годомъ). По вычисленію нашихъ астрономовъ среднее время этого затмѣнія было въ Новгородѣ въ 9 ч. 9 м. утра.

Прежде чѣмъ приступить къ примѣненію нашей формулы о переложеніи Адамова года 6562 на январскій, мы должны удостовѣриться, въ какомъ видѣ дошли до насъ лѣтописныя даты о кончинѣ Ярослава.

---

[1]) Часть 96, отд. II, стр. 388—396. Въ 1860 г. статья вышла въ французскомъ переводѣ. См. Bulletin hist-phil. T. XV. № 21 = Mélanges russes. Tome III, стр. 608.

[2]) О грузино-сирійскомъ Кругѣ въ 532 года см. труды, приведенные на стр. 500 сочиненія, вышедшаго подъ заглавіемъ: Bibliographie analytique des ouvrages de M. Brosset. 1824—1879. St.-Pétersb. (chez Eggers et Comp.). 1887.

II.

Уже Павелъ Михайловичъ Строевъ въ началѣ своей писательской дѣятельности ясно указалъ на то, (см. Предисловіе къ I тому Соф. Временника. М. 1820, стр. 07, 08), что Временники такъ-называемаго Нестора и его непосредственныхъ послѣдователей не дошли до насъ въ отдѣльномъ видѣ, а только въ формѣ свода, и благодаря тому, что наши лѣтописи иногда списывались мало образованными людьми, исторія древней Руси испытала массу измѣненій: то упускались изъ виду событія, то прибавлялись. Даже хроника, которую по традиціи приписывали преподобному Нестору, дошла до насъ въ не вполнѣ первоначальномъ видѣ. Такимъ образомъ новое названіе „Первоначальная лѣтопись“ (Τὰ πρωταρχα Χρονικά) не совсѣмъ подходитъ.

Такъ какъ жившій въ 1100 г. авторъ повидимому стремился въ своемъ Сводѣ составить по прежнимъ аннальнымъ даннымъ и традиціямъ хронику „Русской земли“—послѣ того какъ Олегъ утвердился въ Кіевѣ,—то обозначеніе этого Свода „Первая Кіевская Лѣтопись“ оказывается болѣе подходящимъ. Къ ней присоединяется, какъ продолженіе, въ XII столѣтіи, вторая Кіевская хроника. Въ первомъ Сводѣ слѣдовало бы ожидать вполнѣ точнаго обсзначенія времени кончины столь могущественнаго великаго князя, каковымъ былъ Ярославъ Владимировичъ [1]).

Хронологическія извѣстія о кончинѣ Ярослава Владимировича дошли до насъ въ разнообразныхъ формахъ, число которыхъ никѣмъ не опредѣлено. Сперва, по всей вѣроятности, распространился въ народѣ слухъ, что Ярославъ скончался въ „Ѳеодорову Субботу“. Годъ (6562) и день кончины могли опредѣлить и написать только книжники, отъ которыхъ намъ извѣстно, что Яро-

[1]) Такъ какъ все еще сомнѣваются въ способѣ письма и объясненія происхожденія имени „Владимиръ“ перваго христіанскаго князя „Русьской земли“, то слѣдуетъ здѣсь замѣтить, что способъ письма „Владиміръ“ съ точки зрѣнія сравнительнаго языковѣдѣнія вполнѣ неправиленъ и необходимо его замѣнить письмомъ „Владимиръ“, основываясь на его происхожденіи отъ праславянскаго „Владимѣръ“. Вторая часть этого имени не „міръ“ (mundus), а прилагательное„ миръ“. Сравн. келт. māg, mōr, гот. mers, род. пад. merjis, съ значеніемъ „славь“, какъ напримѣръ, въ прилаг. vailamērs= εὔφημος. Укажемъ только на Владимиръ, польск. Włodzimierz = Владиславъ; омиръ = Ярославъ; Болемиръ = Болеславъ.

славъ скончался 20-го февраля. Спрашивается только, вѣрно ли опредѣлены годъ и мѣсяцъ кончины Ярослава, такъ какъ списывающіе хронисты легко смѣшивали года, особенно необозначенные какимъ-либо событіемъ—или иначе говоря, такъ-называемые глухіе года. Повидимому передъ нами примѣръ такого рода случая. Что касается до 20-го февраля, то это число считали до сихъ поръ, имѣя на это какъ бы основательную причину, вполнѣ невѣрнымъ.

Но прежде чѣмъ подвергнуть „20-е февраля“ разсмотрѣнію, мы должны внимательно разобрать дѣло: не представится ли намъ какое-либо другое вычисленіе времени кончины Ярослава Владимировича?

До перечисленія извѣстій по древнимъ рукописямъ о кончинѣ Ярослава мы должны установить, что изслѣдователи до сихъ поръ основывались на одной отдѣльной редакціи, долженствующей привести ихъ къ не совсѣмъ вѣрному заключенію. Уже Татищевъ. Карамзинъ и другіе въ этомъ случаѣ принимали за основаніе текстъ въ той формѣ, въ которой онъ встрѣчается, между прочимъ, въ Лаврентіевскомъ спискѣ I Кіевской лѣтописи.

„Въ лѣто 6562. Преставися великый князь Русьскый Ярославъ. И „еще бо живущю ему, наряди сыны своя, рекъ имъ..... Ярославу же „приспѣ конець житья, и предасть душю свою (Богу), в суботу „1 поста святаго Ѳеодора“ (Лѣтопись по Лаврентіевскому списку. СПб. 1872, стр. 158). Въ рукописи конечно вмѣсто арабской цыфры читается церковно-славянское числительное *а*. Что Татищевъ († 1750) имѣлъ предъ собою списокъ, похожій на Лаврентіевскій, мы должны заключить изъ способа, какимъ онъ въ своей исторіи (Книга вторая, М. 1773, стр. 115) разсказываетъ о кончинѣ Ярослава Владимировича:

„6562. 1054... И приспѣ Ярославу конецъ житія, предаде ду́шу „свою Богу Февраля 20. въ субботу 1. поста“.

Мнѣ давно уже казалось, что въ разсказѣ о смерти Ярослава, какъ онъ значится въ Лаврентіевскомъ спискѣ, должна скрываться нѣкоторая порча текста. Ѳеодорова суббота, названная въ честь Ѳеодора Тирона (память о которомъ празднуется 17-го февраля), обозначаетъ, какъ всѣмъ извѣстно, субботній день первой седмицы великаго поста. „Ѳеодорова недѣля“ тамъ и сямъ встрѣчается въ лѣтописяхъ (см. ниже с. 25) и обнимаетъ всю первую седмицу великаго поста отъ понедѣльника послѣ сыропустной недѣли до слѣдующаго

воскресенья включительно. Если не допустить мысли о порчѣ текста въ Лаврентіевской лѣтописи, то вышло бы, что весь великій постъ называется Ѳеодоровымъ, какъ предполагалъ и Карамзинъ. Но въ историческихъ источникахъ такой терминъ нигдѣ не встрѣчается, а равно нѣтъ и „второй“ Ѳеодоровой субботы.

Нѣтъ никакого повода предполагать, что лѣтописецъ по какой-то особой причинѣ нарочно выставилъ субботу „первую“. Но если такая причина не извѣстна, то можно даже заподозрить вѣрность фразы „суббота первая“ вмѣсто „первой субботы“. Въ прибавленіи къ Никифоровскому „Лѣтописцу вкратцѣ“, вставленному въ извлеченіи въ первую Кіевскую лѣтопись, мы читаемъ: „а отъ перваго лѣта Михайлова до перваго лѣта Игорева“ и такъ еще 7 разъ (но никогда „лѣта перваго“) и подъ 1074 г. (стр. 180) мы замѣчаемъ такую же постановку числительнаго „первый“. На основаніи вышесказаннаго едва ли возможно вмѣстѣ съ Карамзинымъ и другими принять чтеніе Лаврентіевскаго списка за первоначальное и обвинять другихъ переписчиковъ первой Кіевской лѣтописи въ произвольной передѣлкѣ текста въ этомъ мѣстѣ. Напротивъ, мы должны убѣдиться, что за словомъ „поста“ въ основномъ спискѣ, съ котораго скопированъ Лаврентіевскій и подобные списки, было пропущено слово „недѣли“, подтвержденіемъ чего служитъ текстъ другихъ кодексовъ первой Кіевской лѣтописи.

Въ *Ипатскомъ* спискѣ I Кіевской лѣтописи читается: „и предасть душу свою мѣсяца февраля в 20, в суботу 1 недѣли [1]) поста въ [2]) святаго Федора день“ (Лѣтопись по Ипат. списку. П. 1871., стр. 114).

По *Воскресенскому* списку I Кіевской лѣтописи: „и предасть душю свою мѣсяца февраля 20 [3]), въ суботу 1 недѣли поста, на память святаго мученика Ѳеодора Тирона [4]) (Полн. Собр. Русск. Лѣт. Томъ седьмой. П. 1857, стр. 333).

Самымъ старшимъ спискомъ *Новгородскихъ* Лѣтописей считается харатейный Московскій Синодальный, который былъ напечатанъ въ 1781 году и недавно, въ болѣе исправномъ видѣ, подъ загла-

---

[1]) Въ спискахъ Х. и П. нѣтъ *недѣли*.
[2]) Въ спискахъ Х. и П. нѣтъ *въ святаю Федора день*.
[3]) Спис. К.: въ 20 день.
[4]) Въ Спис. В. А. „Тирона“ нѣтъ.

віемъ: Новгородская лѣтопись по Синодальному харатейному списку. П. 1888. Въ немъ находимъ мы только: „Въ лѣто 6562. Прѣставися Ярославъ". Слѣдующее затѣмъ въ изданіи 1888 г. сказаніе о болѣзни и кончинѣ великаго князя („и предасть душю свою мѣсяца февраля, въ субботу 1 недѣли поста, на Святаго Ѳеодора") по спискамъ А. и Т. О разницѣ въ годѣ начала княженія Изяслава Ярославича въ Кіевѣ сравни изданія Новг. Лѣт. 1781 и 1786 годовъ.

Въ харатейномъ *Прологѣ* XIII вѣка помѣщено подъ 4 ноября— („Временникъ Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Росс.", Книга 24. М. 1856. Смѣсь. Стр. 54) слѣдующее извѣстіе о кончинѣ Ярослава:

„...И предасть душю Господи мѣсяця февраля въ 20. И бысть „всѣхъ днии Ярославль 60 лѣтъ и 6".

Длугошъ сообщаетъ разсказъ русскихъ лѣтописей о болѣзни и смерти Ярослава лишь въ сокращенномъ видѣ подъ 1051 г.

„Et post haec moritur Jaroslaus septima Novembris, anno vitae septuagesimo sexto". Переводя при этомъ неправильно Адамовъ годъ (6562!) на январскій онъ смѣшиваетъ Ѳеодора Тирона съ Ѳеодоромъ Мелитинскимъ (см. Morcelli: Calendaria ecclesiae Constant. Tomus I. Romae. 1788, p. 218 или „Полный мѣсяцесловъ Сергія". М. 1876, II, 350). Позднѣйшіе переписчики русскихъ лѣтописей отнесли смерть Ярослава ко дню памяти Ѳеодора Стратилата, празднуемому 8 февраля. Можно ли изъ ошибочнаго означенія дня смерти Ярослава, 7-го ноября заключить: что Длугошъ имѣлъ предъ собою старѣйшій списокъ I-й Кіевской лѣтописи, въ которой ко дню Ѳеодора (къ Ѳеодоровой субботѣ) еще не было прибавлено „20-е февраля"?

III.

Чтобы читатели могли легко понять и вѣрно оцѣнить попытки прежнихъ историковъ, разъяснить вопросъ о времени кончины Ярослава, здѣсь предлагается краткая сравнительная хронологическая таблица, цѣль которой преимущественно состоитъ въ томъ, чтобы наглядно выставить связь пасхальныхъ годовъ, 1051—1056, съ началомъ и концемъ Адамовыхъ годовъ. Звѣздочкой обозначены високосные „январскіе" года. Въ столбцѣ „Евдокія" указанъ седьмичный день, въ который приходилось 1-е марта въ годахъ упомянутаго періода:

Адамовъ г. = Январ. гг.	Евдокія.	Пасха.	Сыропуст. нед.	Ѳеодор. Суббота.	Годы 12-го и 14-го великихъ Индиктіоновъ.	
6559=1 М. 1051—29 Февр. *1052	*Пят.	31 Мар. 1051	10 Фев. 1051	16 Фев. 1051	6027	7091
6560=1 М. *1052—28 Февр. 1053	Вос.	19 Апр. *1052	1 Мар. *1052	7 Мар. *1052	6028	7092
6561=1 М. 1053—28 Февр. 1054	Пон.	11 Апр. 1053	21 Фев. 1053	27 Фев. 1053	6029	7093
6562=1 М. 1054—28 Февр. 1055	Втр.	3 Апр. 1054	13 Фев. 1054	19 Фев. 1054	6030	7094
6563=1 М. 1055—29 Февр. *1056	*Срд.	16 Апр. 1055	26 Фев. 1055	4 Мар. 1055	6031	7095
6564=1 М. *1056—28 Февр. 1057	Пят.	7 Апр. *1056	18 Фев. *1056	24 Фев. *1056	6032	7096

Тѣ, которые не имѣли случая заниматься такого рода хронологическими вычисленіями, могутъ убѣдиться въ правильности выше приведенныхъ датъ сыропустной недѣли и Ѳеодоровой субботы, взявъ въ руки экземпляръ новаго печатнаго календаря за годы, въ которыхъ Пасха была въ одинъ изъ выше названныхъ мѣсячныхъ дней.

Вотъ примѣры такихъ пасхальныхъ чиселъ.

Пасха была:

31-го марта въ 1863, 1868*, 1874.
3-го апрѣля „ 1827, 1838, 1849 и 1860*
7-го апрѣля „ 1835, 1846, 1857.
11-го апрѣля „ 1843, 1848*, 1854.
16-го апрѣля „ 1872*, 1878.

Есть еще одинъ способъ провѣрить вѣрность вышеозначенныхъ годовыхъ мѣсячныхъ чиселъ. А именно повѣрка ихъ посредствомъ сопоставленія съ подобными числами въ XII и XIV великихъ индиктіонахъ (См. выше стр. 6), такъ какъ по истеченіи 532 лѣтъ въ каждомъ индикціонномъ годѣ, повторяются тѣ же мѣсячныя числа. Напримѣръ: въ 6027 г. (равно 1-е марта 519—29-е февраля 520) и въ 7091 г. (=1-е марта 1583—29-е февраля 1584) Евдокія была въ Пятницу, Ѳеодорова суббота 16-го февраля и т. д.

Выше приведенныя свидѣтельства (см. стр. 8) показались въ свое время выдающимся изслѣдователямъ, кромѣ одного, достаточными, чтобы на основаніи ихъ опредѣлить съ точностью по январскому лѣтосчисленію годъ и день или, по крайней мѣрѣ, только годъ кончины Ярослава. Впервые попытался Татищевъ переложить хронологическія данныя древнихъ лѣтописцевъ на формулы, употребляемыя въ Юліанскомъ календарѣ. Онъ зналъ, что древніе лѣтописцы, начиная съ Нестора, придерживались мартовскихъ или Адамовыхъ годовъ. Онъ былъ свѣдущъ въ Пасхаліи православной церкви и самъ владѣлъ многими спиѣками древнихъ лѣтописцевъ. Но къ сожалѣнію онъ для опредѣленія года кончины Ярослава пользовался спискомъ (см. выше стр. 8), въ которомъ текстъ подвергся порчѣ. Отъ него, какъ знатока Пасхаліи, не могло ускользнуть, что въ 1054 январскомъ году Ѳеодорова суббота была 19-го, а не 20-го февраля, какъ значится во всѣхъ древ-

нихъ лѣтописяхъ. Обвинить лѣтописца въ обозначеніи кончины Ярослава ложнымъ числомъ онъ не смѣлъ, но старался истолковать по своему положеніе седьмичнаго дня въ 6562 году (Прим. 261 къ II книгѣ на стр. 431).

„Сего года *суббота* I. поста была 19. числа, а недѣля 20. „ибо Пасха была Апрѣля 3. числа, и тако видно, что въ ночи субботы „на недѣлю скончался".

Какимъ образомъ могъ Татищевъ перейти къ такому предположенію? На этотъ вопросъ едва ли можно дать удовлетворительный отвѣтъ. Онъ конечно зналъ, что по церковному счету время послѣ вечерни причисляется къ слѣдующему дню и по поводу одного событія 1107 года онъ замѣчаетъ (книга II, прим. 346, на стр. 456 къ его разсказу на стр. 204), „что часы Рускіе счисляли „отъ восхода, а ночные отъ запада солнца"... Можетъ быть, что этимъ объясняется, какимъ путемъ одинъ изъ древнихъ книжниковъ вычислилъ, что Ѳеодорова Суббота въ годъ смерти Ярослава была 20, а не 19 февраля. Нужно отдать полную справедливость Татищеву, какъ первому изъ нашихъ историковъ за введеніе впервые въ науку открытія объ употребленіи мартовскихъ годовъ въ древней Руси, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не упомянуть, что онъ въ исторической практикѣ не вполнѣ умѣлъ переводить мартовскіе годы на нынѣшніе январскіе. Ѳеодорова суббота дѣйствительно приходилась въ 1054 году на 19-е февраля, но въ 6561-мъ Адамовомъ году, а не въ 6562. Однако мы дальше увидимъ, что Кругъ, Карамзинъ и Погодинъ впали въ ту же ошибку.

Первая статья Круга, объ исправленіи древней русской хронологіи была имъ представлена въ Академію въ 1807 году. Вообще заслуги, оказанныя Кругомъ русско-византійской хронологіи рано были признаны, хотя онъ, равно какъ другіе изслѣдователи того времени, еще не вполнѣ усвоилъ себѣ тѣсную связь хронологическихъ изысканій съ вопросомъ о происхожденіи источниковъ. Особенно характеренъ въ этомъ отношеніи отзывъ Круга о днѣ и годѣ смерти Ярослава, опубликованный только въ 1848 году, хотя сама эта статья была составлена за долго до появленія Исторіи Карамзина [1]).

[1]) Forschungen in der älteren Geschichte Russlands. 2-ter. Theil. Petersb. 848, p. 721. Срав. Forschungen I, p. 0134; 0212; 0213; 0214.

„1054. Въ лѣто 6562 преставися великый князь рускый Яро„славъ мѣсяца февраля въ суботу а. недѣли поста на святаго Фе„дора. I. Новг. Лѣт. 345“. Кругъ здѣсь ссылается на „Продолженіе Древней Россійской Вивліоѳики“ (Часть II, Содержащая Новогородскій лѣтописецъ), напечатанное Стриттеромъ въ С.-Пб. при Имп. Акад. Наукъ. 1786 [1]).

„Въ 1054 суботa первой недѣли великаго поста приходилась „на 19-е февраля (Pilgram, Calendarium chronologicum medii potis„simum aevi. Viennae 1781, pg. 84) „1053 на 27-е февраля (Pilgr. „100), 1055 на 4-е марта“.

Кругъ вполнѣ былъ убѣжденъ въ употребленіи мартовскаго лѣтосчисленія въ древней Руси и, можетъ быть, въ этомъ отношеніи его наставникомъ былъ Вас. Ник. Татищевъ. Исправляя же 20-е число первой Кіевской лѣтописи и поставивъ 19-е февраля, Кругъ подобно Татищеву вовсе не заботился о томъ, *когда* окончился 6562 мартовскій годъ. Вслѣдствіе этого мы вправѣ сказать, что онъ въ хронологической практикѣ еще не вполнѣ успѣлъ опредѣлять съ надлежащей точностью отношеніе Адамовыхъ годовъ съ новолѣтіемъ 1-го марта къ Юліанскимъ годамъ съ новолѣтіемъ 1-го января по Рож. Хр. Тоже самое должно сказать и о Карамзинѣ, который могъ притомъ еще пользоваться пергаментнымъ (Троицкимъ или) Пушкинскимъ спискомъ, сгорѣвшимъ въ 1812 году.

Въ Примѣчаніи 50 къ II тому своей исторіи, Карамзинъ отзывается о нашемъ спорномъ вопросѣ слѣдующимъ образомъ:

„Въ лѣтописи означено, что Ярославъ умеръ семидесяти-шести „лѣтъ въ 6562 году, въ первую *Субботу* поста св. Ѳеодора: то „есть, въ Ѳеодорову Субботу (такъ въ Харат. *Пушкинск.* спискѣ): „слѣдственно 19 Февраля (а не 20, какъ прибавлено въ другихъ „спискахъ: ибо Пасха была тогда 3 Апрѣля), и въ 1054 году по „нынѣшнему счисленію съ Генваря; а по древнему въ 6561: ибо „Несторъ *начинаетъ годъ съ Марта, а не съ Сентября*. Вотъ дока„зательства: ..... Олегъ въ февралѣ мѣсяцѣ воевалъ съ Мстисла-

[1]) Для избѣжанія недоразумѣній здѣсь приводится подлинный текстъ вычисленія Круга: „1054. Im Iahre 6562 starb der Grossfürst von Russland Jaroslav im Monat Februar am Sonnabend in der 1. Woche der Fasten an den heil. Feodor. Er ward 76 Jahre alt. I Nowg. 345“.

„вомъ и лѣтописецъ говоритъ: „се же бысть *исходящу* лѣту 6604, „Индикта 4 на полы" (въ половинѣ): слѣдственно Индиктъ счи„тался тогда въ Россіи, какъ и въ Греціи, съ Сентября, а годъ „съ Марта".

Оставляя совершенно въ сторонѣ вопросъ, какимъ образомъ Карамзинъ попалъ на годовое число 6561, мы ограничимся лишь замѣчаніемъ на счетъ 19-го февраля. Именно мнѣніе Карамзина о правильности этой поправки до сихъ поръ имѣло преобладающее значеніе, хотя не безъ нѣкоторыхъ опроверженій, поводъ къ которымъ далъ Николай Арцыбышевъ. Онъ дѣйствительно на поляхъ своего сочиненія (Повѣствованіе о Россіи, т. I, кн. 2, М. 1838, стр. 22) выставилъ 1054 годъ, какъ годъ „кончины Ярослава", но въ примѣчаніи 120 вмѣстѣ съ тѣмъ, хотя и безъ всякой придирчивости, возсталъ противъ мнѣнія Карамзина. Во время составленія Повѣствованія попытки распредѣленія списковъ I и II Кіевскихъ лѣтописей еще не привели ни къ какимъ мало мальски точнымъ результатамъ; но слѣдуетъ замѣтить, что Арцыбышевъ боялся взять по примѣру Карамзина въ основаніе своей полемики сокращенное и вслѣдствіе того испорченное чтеніе лѣтописнаго текста, каковымъ оно является въ спискахъ Лаврентіевской группы. Онъ же началъ съ приведенія самого по себѣ понятнаго текста по одному сравнительно позднему списку:

Ник. I, 144: „и предасть блаженную свою душу Господеве „мѣсяца Февраля въ 20 день въ Суботу I. недѣли поста на па„мять Святаго мученика Федора Тирона..." Указавъ еще на нѣкоторые списки, по которымъ смерть Ярослава означена также 20 мъ февраля Арцыбышевъ еще ссылается на два изданія лѣтописи, въ которыхъ совершенно испорчена дата, именно на „Русскій Временникъ, М. 1790" и „Лѣтописецъ, М. 1781".—*Врм.* I, 160: „Въ „лѣто 6562 преставился князь великій Ярославъ Владимеричь „февраля въ 28-й день"; *Арх.* 47: „а преставися князь великій „Ярославъ Владимеричь 6562 на память святаго мученика Ѳеодора „стратилата Февраля въ 17-й день".

„Все это сомнительно: Суббота первой недѣли (великаго) поста „въ 1054 г. (по нынѣшнему лѣтосчисленію, а по старому съ Марта, „въ ... 1053) была Февраля 19 числа; въ 1055 (по обоимъ лѣто„счисленіямъ) Марта 4; въ 1053 (по тогдашнему лѣтосчисленію 1052) февраля 27. Того-же мѣсяца 17-е число есть день Свя-

„таго Великомученика Ѳеодора Тирона. а не Стратилата. которому „празднуютъ Февраля 8. Даже лѣта жизни Ярослава (*Рдз.*.: „и „жилъ лѣтъ 76“. *Вос*... *Совр*... *Ник*... *Соф*. и *Пнв*....) показаны „несправедливо...“.

Погодинъ не могъ не позаняться нашимъ вопросомъ. Десятки лѣтъ онъ посвящалъ много времени и трудовъ обработкѣ Удѣльнаго періода. Результаты его изслѣдованій такъ богаты содержаніемъ, что послѣдующіе историки абсолютно не могутъ безъ нихъ обходиться. Хотя онъ какъ разъ въ первомъ томѣ этихъ изслѣдованій (Изслѣдованія, Замѣчанія и Лекціи, т. IV. Удѣльный періодъ 1054—1220. М. 1850), руководясь хронологіей, много сдѣлалъ для разъясненія этого предмета, ему всетаки совсѣмъ не приходило въ голову сомнѣваться въ вѣрности принятаго съ давнихъ поръ года начала Удѣльнаго періода. И въ шестой части (М. 1855), въ которой онъ даетъ біографическій очеркъ Ярослава Владимировича, онъ счелъ достаточнымъ только замѣтить:

„1054. Разнемогся въ Вышегородѣ, и скончался въ Ѳеодорову „субботу на первой недѣлѣ поста, 76 (74?) лѣтъ отъ роду“. Устанавливать число мѣсяца тогда онъ можетъ быть не хотѣлъ вслѣдствіе скептическихъ замѣчаній Арцыбышева, работу котораго онъ самъ рекомендовалъ печатать на счетъ Историческаго Общества въ Москвѣ. Достовѣрно только то. что Погодинъ въ 1855 г., обнародуя 6-й томъ своихъ изслѣдованій, не имѣлъ еще никакого понятія о томъ, что нужно одновременно установить годъ и день кончины Ярослава. Я не могъ не высказать ему моего сомнѣнія относительно абсолютной вѣрности 1054 года [1]), но всетаки я не успѣлъ поколебать его довѣріе въ данномъ случаѣ къ авторитету Карамзина, тѣмъ болѣе, что я самъ еще не былъ въ состояніи

[1]) Изъ теперь уже устарѣвшихъ замѣтокъ, составленныхъ мною 40 лѣтъ тому назадъ, сохранились еще только двѣ, а именно 1055 и 1059 годовъ. Въ 1855 году я уже хотѣлъ принять 1055 годъ за годъ смерти Ярослава. „20-е февраля по церковному счету, такъ что онъ умеръ ночью!“ Замѣчаніе Татищева (см. выше стр. 13) мнѣ было тогда еще неизвѣстно. Еще въ 1859 г. казалось мнѣ, что 1055 заслуживаетъ предпочтеніе передъ 1054 г. „20-го февраля не вставлено-ли въ Несторовой лѣтописи? Ярославъ занемогъ въ мартовскомъ 6562 году, который продолжался до 28-го февраля 1055 года. Начало княженія Изяслава въ апрѣлѣ или маѣ 6563“. Но въ слѣдующіе затѣмъ годы я смотрѣлъ на всѣ эти замѣтки какъ на наброски.

опредѣленно обосновать свое сомнѣніе. Между тѣмъ мнѣ удалось убѣдить его, что мы вправѣ требовать отъ него составленія строго хронологическаго добавочнаго къ его изслѣдованіямъ объ Удѣльномъ періодѣ тома. Въ 1840 г. Погодинъ опубликовалъ свое критическое сочиненіе о такъ называемой Несторовой или Первоначальной лѣтописи противъ навѣта скептиковъ. Послѣ этого онъ захотѣлъ также разъяснить кое-что и относительно составленія второй Кіевской лѣтописи, какъ продолженія первой, что̀ онъ и исполнилъ въ 1850 году въ IV томѣ своихъ „Изслѣдованій". Такъ какъ эта вторая хроника до насъ не дошла въ отдѣльномъ видѣ, то онъ стремился съ величайшимъ усердіемъ доказать, въ какомъ видѣ она сохранилась въ различныхъ лѣтописныхъ сборникахъ. Онъ особенно подчеркивалъ то обстоятельство, что вторая лѣтопись сохранилась болѣе или менѣе въ обрывкахъ—въ Воскресенскомъ, Ипатскомъ (Югозап.-Русс.) и Лаврентіевскомъ (Суздальскомъ) спискахъ. Эти обрывки первоначальныхъ лѣтописей можно было найти только посредствомъ обнаруживанія хронологическихъ ошибокъ или несообразностей, которыя вкрались въ каждый изъ трехъ совершенно независимыхъ другъ отъ друга сводовъ, благодаря небрежности или тупоумію каждаго отдѣльнаго компилятора. Результаты этого, сдѣланнаго Погодинымъ, разбора были понятно видны и пришлись ему самому очень кстати при составленіи его біографическихъ очерковъ русскихъ князей Удѣльнаго періода (Изслѣдов., т. VI, 1855). Однако эти результаты были такъ разбросаны, что представлялось почти невозможнымъ искать совѣта у Погодина, безъ большой потери времени. Опасаясь, что онъ не рѣшится на составленіе весьма кропотливой хронографіи Удѣльнаго періода, я приложилъ все свое стараніе, чтобы побудить его на это. Погодинъ, выслушавъ меня не прерывая, отвѣтилъ мнѣ такъ: „Вы говорите, что нужно составить такой хронографическій Указатель Исторіи Удѣльнаго періода, а по моему мнѣнію, нужно хронографически обработать всю русскую Исторію. Вы говорите, что мнѣ вдесятеро легче, чѣмъ другому. Да, могу Васъ увѣрить, что для большей части событій Удѣльнаго періода я знаю, гдѣ говорится о нихъ въ экземплярахъ лѣтописей, которыми я пользовался, на лѣвой или на правой страницѣ". Послѣ этого разговора Погодинъ немедля взялся за дѣло. Какъ членъ II Отд. Академіи онъ печаталъ мало по малу свою работу въ „Уч. Зап. Ак. по II

Отдѣленію" подъ заглавіемъ: „Хронологическій Указатель древней русской исторіи". Къ сожалѣнію во время печатанія этого сочиненія произошелъ разрывъ между редакціей Уч. Записокъ и Погодинымъ, который вслѣдствіе этого былъ принужденъ прекратить продолженіе своей работы, которая до насъ дошла только въ видѣ torso. Продолженіе-же ея навѣрное появится, но только тогда, когда всѣ проникнутся убѣжденіемъ, что при болѣе быстрыхъ успѣхахъ нашей исторической науки, абсолютно необходимо преодолѣніе извѣстныхъ предварительныхъ трудовъ, и не только въ интересѣ опытныхъ уже историковъ, но и въ интересѣ болѣе молодыхъ, которые при отсутствіи предварительныхъ работъ такого рода, могутъ только годами пріобрѣсти начитанность въ источникахъ.

Вотъ начало „Хронологическаго указателя" [1]).

„Великій князь Изяславъ Ярославичъ, 1054—1068".

„*Время событій, по изслѣдованіямъ*".		„*Несторъ по Лавр. списку*"
„1054 февр. 19"	„Въ Ѳедорову субботу на первой недѣлѣ великаго поста скончался въ Кіевѣ в. к. Ярославъ Володимеровичъ (см. въ примѣч. I), въ присутствіи.... сына.... Всеволода (старшій изъ оставшихся Изяславъ ..находился на ту пору въ Новѣгородѣ....)."	6562 . . .
„1055"	„Изяславъ 29-ти лѣтъ наслѣдовалъ столъ его въ Кіевѣ".	„6563"=„1055".

Неужели Изяславъ, наслѣдовавшій великокняжескій столъ остался на сѣверѣ до слѣдующихъ крещенскихъ морозовъ или

---

[1]) Статьи 2-я, 3-я и 4-я „Хронологическаго указателя древней Русской исторіи" появились въ второмъ выпускѣ седьмой книги Уч. Зап. по II отд. Пет. 1863, стр. 45—150 и обнимаютъ періодъ времени отъ 1078 по 1139. Первая же статья также была отпечатана для Уч. Зап., но сохранилась только въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ оттискахъ „Хронологическаго Указателя".

даже до весны будущаго года? Кто же княжилъ въ Кіевѣ хоть первое полугодіе послѣ кончины Ярослава, если она случилась 19 февраля 1054 года? См. впрочемъ, примѣчаніе 16 въ „Хронологическомъ Указателѣ".

Примѣчаніе 1-е въ Указателѣ, направлено противъ меня:

„Кончина Ярослава по всѣмъ спискамъ лѣтописи, древнимъ и „новымъ, значится подъ г. 6562, февраля 20 числа, въ Ѳедорову „субботу на первой недѣлѣ великаго поста. Но 19-е февраля (а „не 20-е) приходилось въ субботу на первой недѣли поста изъ „всѣхъ окружающихъ годовъ только въ 6561 г. 6561-ый годъ отъ „сотворенія міра соотвѣтствуетъ 1053 году отъ Р. Хр. февраль же „6561 мартовскаго года принадлежитъ январскому 1054 году. Слѣ„довательно Ярославъ скончался 18-го [1]) февраля 1054 года, какъ „опредѣлилъ еще Карамзинъ, т. II, пр. 50 и см. Изслѣдованія, „т. IV, стр. 426. Какимъ образомъ произошла ошибка 6562 (вмѣсто „6561), повсемѣстно повторяемое, рѣшить невозможно".

И въ первомъ томѣ его Древней Русской Исторіи (М. 1872, стр. 111) повторяется дата: „февраля 19-го числа 1054 г.".

Не знаю сочтутъ ли другіе вышеприведенныя доказательства убѣдительными и не подумаютъ ли они, что Погодинъ, подобно Татищеву, Кругу и Карамзину, упустилъ изъ виду настоящій конецъ 6562 года (28-го февраля 1055), такъ какъ въ 1055 январскомъ году Ѳеодорова суббота не приходилась ни въ 19-е, ни въ 20-е февраля? Заподозрить въ неправильности годовое число лѣтописи 6562 и мѣсячное 20 и поставить вмѣсто нихъ цыфры 6561 и 19, не дознавъ причины случайной ошибки кіевскаго старца,— не значитъ ли это разрубить Гордіевъ узелъ, но не развязать его?

Изъ тѣхъ, которые послѣ 1855 г. должны были хотя бы упомянуть о времени кончины Ярослава никто, сколько мнѣ извѣстно, не принялъ во вниманіе сущности спорнаго вопроса. Нѣкоторые не упомянули (можетъ быть нарочно) даже года кончины, другіе же придерживаясь числа 1054 или механически (напримѣръ, Костомаровъ, „Русская Исторія въ жизнеописаніяхъ", вып. 1, изд. 2-е, 1879) списали 20-е февраля или же довольствовались 19-мъ февраля по Карамзину и Погодину, наравнѣ съ переводчиками Нестора на европейскіе языки. Только два общеизвѣстныхъ автора

[1]) Вѣроятно случайная описка у Погодина или опечатка (вмѣсто 19-го).

исторіи Россіи обнаружили знакомство съ этимъ вопросомъ, а именно Д. И. Иловайскій, который совсѣмъ выпустивъ числа 19 или 20 въ своей Исторіи (ч. I, М. 1876, стр. 108) говоритъ, что Ярославъ скончался „въ февралѣ 1054 г.“, и С. М. Соловьевъ, который (Исторія Россіи. Кн. I, гл. 2-я, стр. 286. Изд. С.-Пб. 1893), хотя и придерживается 1054 г. однако замѣчаетъ: „о разнорѣчіяхъ „въ показаніи дня кончины Ярослава, см. у Арцыбышева“.

Окончивъ этотъ обзоръ, нельзя на упомянуть о взглядѣ двухъ опытныхъ изслѣдователей на мнимый годъ смерти 1054 новгородскаго посадника Остромира, который, какъ видно изъ Записи въ концѣ знаменитаго Евангелія былъ еще живъ въ 1057 году. Какъ Погодинъ (см. его „Указатель“, прим. 7), такъ и Срезневскій (см. его Древніе памятники русскаго письма и языка. П. 1863; второе изд. 1882 г., подъ 1057 г.) вовсе не думали отстаивать ошибочный 1054 годъ составителей *позднѣйшихъ* лѣтописныхъ Сборниковъ. „Это кажущееся противорѣчіе показаній объясняется „тѣмъ, что въ лѣтописяхъ подъ однимъ 1054 годомъ внесены со„бытія нѣсколькихъ лѣтъ, т. е. что къ первоначальной замѣткѣ „объ одномъ событіи прибавлены замѣтки и о событіяхъ послѣдо„вавшихъ“.

IV.

Для вѣрнаго опредѣленія года кончины Ярослава служитъ безъ сомнѣнія вѣрною точкой исхода особенный источникъ, а именно, такъ сказать, Княжескій Синодикъ или Помянникъ, изъ котораго, по моему убѣжденію, черпалъ составитель I Кіевской лѣтописи слѣдующія хронологическія данныя.

„Въ лѣто 6508 (=1000) преставися Малъфредь. В се же лѣто преставися и Рогънѣдь, мати Ярославля.

„ „ 6509 (=1001) преставися Изяславъ, отець Брячиславль, сынъ Володимерь.

„ „ 6511 (=1003) „ Всеславъ, сынъ Изяславль, внукъ Володимерь.

„ „ 6519 (=1011) „ цариця Володимеряя Анна.

„ „ 6523 (=1015) Володимерь „скончася мѣсяця Іуля въ 15 день“.

Въ лѣто 6528 (=1020) родися у Ярослава сынъ... Володимеръ.
„ „ 6533 (=1025?) „ у Ярослава другой сынъ... Изяславъ.
„ „ 6535 (=1027) „ 3-й сынъ Ярославу... Святославъ.
„ „ 6538 (=1030) и родися Ярославу 4-й сынъ... Всеволодъ.
„ „ 6541 (=1033) Мьстиславичь Евстафий умре.
„ „ 6552 (=1044) умре Брячиславъ, сынъ Изяславль, внукъ Володимерь, отець Всеславль".
„ „ 6558 (=1050) преставися жена Ярославля княгыни.
„ „ 6560 (=1052) „ Володимеръ, сынъ Ярославль старей Новѣгородѣ и положенъ бысть в святѣй Соѳьи, юже бѣ самъ создалъ [1]).
„ „ 6561 (=1053) у Всеволода родися сынъ, и нарече имя ему Володимеръ, отъ царицѣ Грькынѣ [2]).
„ „ 6562 (=съ 1-го марта 1054 по 28-е февраля 1055) „преставися великій князь Русьскый Ярославъ".
„ „ 6565 (=1057) преставися Вячеславъ, сынъ Ярославль, Смоленьскѣ.
„ „ 6568 (=1060) преставися Игорь, сынъ Ярославль.
„ „ 6571 (=1063) Судиславъ преставися, Ярославль братъ.

---

[1]) Въ Новгородской I лѣтописи (стр. 91) обозначенъ мѣсячный и седмичный день его кончины: „Прѣставися Володимиръ, сынъ Ярославль, въ Новѣ„городѣ, мѣсяца Октября въ 4". (См. 6947 г.). Въ спискахъ К. А. Т. *мѣсяца Октября въ 4 день въ недѣлю* стоитъ послѣ *6560*. Въ 6560 году отъ Адама 4 октября дѣйствительно было въ Воскресенье.

Кстати, приведемъ еще два мѣста по Новгородской лѣтописи:

„Въ лѣто 6553. Сгорѣ святая София, въ *суботу*, по заутрьнии, въ часъ „3, *мѣсяца марта въ 15*. Въ то же лѣто заложена бысть святая София Новѣ„городѣ Володимиромь княземь".

Не въ 6553, а въ 6554 мартовскомъ (и сентябрскомъ) году (=1046 янв. года) 15 марта дѣйствительно приходилось въ субботу, что̀ пропущено въ I Кіевской лѣтописи: „Въ лѣто 6553. Заложилъ Володимеръ святую Соѳью Новѣгородѣ". (По Лавр. сп. изд., 1872 г., стр. 151).

„Въ лѣто 6557. Мѣсяца *марта въ 4, въ день суботный*, сгорѣ святая Софѣя". Въ 6557 мартовскомъ (и сентябрскомъ) или въ 1049 январскомъ году 4-е марта дѣйствительно приходилось въ субботу (Новгородская I лѣтопись. По изд. 1888 г.).

[2]) Вѣрность этого года по видимому подтверждается извѣстіемъ, сообщеннымъ во II Кіевской лѣтописи о числѣ лѣтъ Владимира Мономаха.

Въ лѣто 6582 (=1074) Ѳеодосій, игуменъ Печерьскый, преставися. Скажемъ же о успеньи его мало..... въ 2-ю суботу по Пасцѣ, въ часъ 2 дне, предасть душю в руцѣ Божии, мѣсяця мая въ 3 день, индикта в 11 лѣто. (Вмѣсто индикта 11 должно читать 12).

Изъ этого цѣлаго ряда кончинъ и рожденій мы видимъ, что уже нѣсколько десятковъ лѣтъ до смерти Ярослава велись придворнымъ духовенствомъ или въ Кіевскомъ монастырѣ синодики, данныя которыхъ писавшій около 1100 г. хронистъ вставилъ въ свой сводъ. Такъ какъ эти данныя включали въ себѣ точныя свѣдѣнія о судьбѣ властвующаго дома, то онъ ихъ употреблялъ въ видѣ пополненій пробѣловъ, что̀ главнымъ образомъ случалось послѣ 1047 года. Какимъ образомъ гласили эти отдѣльныя свѣдѣнія въ синодикѣ, нельзя съ точностью опредѣлить, тѣмъ болѣе, что они были взяты изъ нихъ въ весьма краткомъ видѣ. При этомъ надо замѣтить, что уже въ этомъ синодикѣ обозначались при каждомъ упоминаніи и года Сотворенія міра. Эти числа установили очевидцы или просто современники событій этихъ годовъ изъ духовенства; иначе,—не могъ же анналистъ или хронистъ, жившій отъ 30 до 60 лѣтъ спустя, произвольно вставить числа, за недостаткомъ историческихъ рукописей, не производя путаницы, которая въ хроникѣ не бросалась бы намъ въ глаза. Къ тому присоединяется еще то, что̀ намъ извѣстно по другимъ источникамъ. Два непосредственно слѣдующіе года до кончины Ярослава, а именно, годъ смерти Владимира Ярославича (1052) и годъ рожденія Владимира Мономаха (1053).

„В лѣто 6560. Преставися Володимеръ, сынъ Ярославль ста„рей Новѣгородѣ, и положенъ бысть въ святѣй Соѳьи, юже бѣ самъ „создалъ“.

„В лѣто 6561. У Всеволода родися сынъ, и нарече имя ему „Володимеръ, отъ царицѣ Грькынѣ“.

„В лѣто 6562. Преставися великій князь Русьскый Яро„славъ“.

Если мы вправѣ считать достовѣрными года 6560 и 6561, то (при первомъ взглядѣ) мы обязаны, повидимому, считать также и 6562 годъ неопровержимымъ. Спрашивается только, по какому лѣто-

счисленію слѣдуетъ вычислять? Очевидно, что по методѣ, присущей мартовскимъ годамъ. Татищевъ, Кругъ, Карамзинъ, Арцыбышевъ и Погодинъ, убѣжденные въ томъ, что въ древней Руси вели счисленіе по мартовскимъ годамъ, всѣ необдуманно перевели 6562 годъ на 1054 январскій. Впавъ такимъ образомъ въ одну и ту же ошибку, всѣ они дали поводъ къ ложному заключенію: какъ будто вычисленіе части мартовскаго года, съ которымъ они какъ разъ имѣли дѣло, вполнѣ тождественно вычисленію части сентябрскаго года! Каждый долженъ быть убѣжденъ, что до XIV-го столѣтія русскіе книжники не употребляли сентябрскаго года. Относительно этого вопроса нельзя основываться на томъ, что жившіе на Руси греки были почти до кончины Ярослава наставниками русскаго духовенства. Къ тому присоединяется еще весьма важное обстоятельство, а именно то, что въ Кіевѣ литургія была введена на славянскомъ языкѣ, а не на греческомъ, при чемъ, конечно, играло немаловажную роль болгарское духовенство, пропитанное греческимъ образованіемъ. Не даромъ же смотрѣли византійцы на болгарскаго князя Симеона Борисовича — какъ на полугрека: „emiargos id est semigraecus“ (ἡμίαργος).

Поэтому мы можемъ принять, что лѣтосчисленіе (по мартовскимъ годамъ) съ новолѣтіемъ 1-го марта оставалось въ теченіи 11-го столѣтія неизмѣняемымъ.

Тѣ-же, которые убѣждены, что 6562 годъ по мартовскому лѣтосчисленію заимствованъ изъ скуднаго синодика, врядъ-ли рѣшатся безъ особенно уважительныхъ причинъ заподозрить достовѣрность его. Когда всѣми будетъ принято, что Владимиръ Мономахъ родился по синодику въ 6561 мартовскомъ году, слѣдовательно между 1-мъ Марта 1053 г. и 28-мъ Февраля 1054 г., тогда можно также придерживаться непосредственно послѣдующаго за нимъ 6562 г., который также взятъ изъ Синодика. Изъ этого же слѣдуетъ, что Ярославъ умеръ до 1-го Марта 6563 г. или до 28 Февраля 1055 г., или еще правильнѣе между первымъ Марта 1054 и 28-мъ Февраля 1055 года. О мѣсяцѣ его смерти нельзя заключить изъ голаго лѣтописнаго числа 6562, но все таки кажется болѣе правдоподобнымъ, что въ Синодикѣ, день смерти такой выдающейся личности, какъ Ярослава Владимировича, былъ обозначенъ нѣсколько точнѣе. И указаніе подобнаго рода дѣй-

ствительно сохранилось въ совершенно особомъ источникѣ, при чемъ однако остается нерѣшеннымъ, заимствована-ли эта хронологическая точная дата изъ недошедшей до насъ полной редакціи Синодика или изъ другого совершенно самостоятельнаго источника.

Какъ бы ни было относительно происхожденія упомянутой спорной хронологической даты, но мы обладаемъ во всякомъ случаѣ драгоцѣннымъ Сказаніемъ о послѣднихъ мѣсяцахъ жизни Ярослава, Сказаніемъ, въ которомъ упоминается какъ о его болѣзни, такъ и о распредѣленіи его княжествъ между сыновьями и установленіи старшинства Изяслава въ Кіевѣ. Наконецъ въ этомъ Сказаніи ближе обозначается день смерти и возрастъ великаго князя Ярослава, и все это помѣчено 6562 годомъ. И повидимому опредѣленіе дня смерти дошло до насъ даже въ двухъ редакціяхъ: разница между ними состояла бы въ томъ, что въ первой изъ нихъ обозначенъ только день Святого, въ который скончался Ярославъ, во второй-же вмѣстѣ съ тѣмъ и число мѣсяца дня кончины.

Кто именно былъ составителемъ Сказанія и когда оно написано, этого нельзя доказать. Судя по изложенію его можно заключить, что оно было составлено авторомъ вѣрнѣе всего немного времени спустя послѣ смерти Ярослава, чѣмъ около 1100 года составителемъ свода лѣтописнаго, который мы назвали первой Кіевской лѣтописью. О существованіи ея во время княженія Ярослава едва-ли можно сомнѣваться [1]): вскорѣ послѣ вступленія Ярослава на престолъ и далѣе до 1047 года касающіяся его событія обозначены въ Кіевѣ анналистически, т. е. по годамъ отъ С. М.; уясняется напр. статьями подъ 1016, 1018, 1020, 1030, 1043, 1047 годами, которыя въ свою очередь объясняются отчасти исландскими, польскими и византійскими синхронизмами. Можно предполагать, что эти Сказанія внесены въ Кіевскій лѣтописный Сводъ не задолго до или послѣ 1100 года. Подобныя включенія отдѣльныхъ сказаній встрѣчаются вообще въ первой Кіевской лѣтописи (сравнив. напр.: подъ 6559 и 6582) и иногда вставляются хронологически не на вѣрномъ мѣстѣ, чѣмъ путаютъ хронологическую послѣдовательность. Въ этомъ случаѣ, кажется, составитель Кіевской лѣто-

[1]) См. также мнѣніе И. И. Срезневскаго о „Продолженіи лѣтописи до кончины в. к. Ярослава“. (Древніе памятники русскаго письма и языка. Изданіе 1863, и 1882 г.: столб. 21).

писи, съ полнымъ убѣжденіемъ въ вѣрности даты, помѣстилъ это сказаніе подъ 6562 мартовскимъ годомъ, въ то же время предполагая, что поставленная имъ дата (20 Февр.) дня смерти Ярослава совершенно вѣрна. Объяснить это насколько возможно при состояніи нашихъ источниковъ составляетъ необходимую задачу.

По убѣжденію Карамзина въ харатейной Пушкинской лѣтописи, сгорѣвшей въ 1812 году, не было выставлено мѣсячнаго числа смерти Ярослава. Мы не должны поражаться этимъ, такъ какъ вообще имена римскихъ мѣсяцевъ въ то время были мало извѣстны на Руси не только въ народѣ, но и въ духовенствѣ, просто обозначавшемъ дни до Святымъ. „Суббота Ѳедорова"—какъ день смерти Ярослава — означена не только въ Пушкинскомъ кодексѣ, но и вообще въ спискахъ такъ наз. Лаврентіевской группы, при чемъ неизвѣстно, было ли число мѣсяца выпущено въ переписи первоначальнаго текста, или позже. Подобный произволъ вообще встрѣчается въ Лаврентьевскомъ спискѣ: въ отчетѣ самомъ о кончинѣ Ярослава переписчикъ пропустилъ слово „недѣля", (см. выше стр. 9), чего Карамзинъ не замѣтилъ и вслѣдствіе этого выдумалъ терминъ нигдѣ не встрѣчающійся и никогда небывалый „Ѳедоровъ постъ". Кромѣ того Карамзинъ позволилъ себѣ вычислить день смерти Ярослава по Юліанскому календарю, замѣнивъ 6562 годъ Синодика—6561-мъ, благодаря чему онъ счелъ себя вправѣ перевести и день смерти на 19-е Февраля, которое въ 1054 году дѣйствительно приходилось на Ѳеодорову Субботу. Погодинъ слѣдовалъ ему въ этомъ (см. выше стр. 19). Пусть каждый самъ по себѣ судитъ о томъ, можно ли согласиться съ подобнымъ насильственнымъ пріемомъ [1]).

---

[1]) Изъ цѣлаго ряда свидѣтельствъ (отъ 1074 по 1458 г.) можно заключить, что лѣтописцы были вполнѣ свѣдующи въ вычисленіи Ѳеодоровой недѣли и Ѳеодоровой субботы послѣ смерти Ярослава. См. наприм. *лѣтопись по Лаврентіевскому списку* (П. 1872), стр. 180 (и 183) подъ 6582 г. „... отъ перваго понедѣльника наставши Ѳеодоровы недѣлы".—Подъ 6604 (стр. 230) г.: „И наста Ѳеодорова недѣля поста, и приспѣ Ѳеодорова суббота"... (стр. 231): „... и приде Вячеславъ в четвергъ по Ѳеодоровы недѣли, в постъ". — Подъ 6685 (стр. 365) г.: „в понедѣльникъ Ѳеодоровы недѣлы".— Подъ 6746 г. (въ такъ наз. лѣтописи по академическому списку, стр. 494 и сравн. 441): „На Зборъ по Ѳеодоровѣ недѣле".—Въ *Новгородской лѣтописи по Синодальному харатейному списку* (П. 1888), подъ 6854 г. (стр. 346): „... пріѣхалъ князь Семеонъ ... на Ѳедоровѣ недѣли, на Зборъ".— Подъ 6856 г. (стр. 349): „в понедѣльникъ

Очевидно что на Карамзина имѣла вліяніе дата, выставленная нѣкоторыми переписчиками первой Кіевской лѣтописи. Во всѣхъ остальныхъ спискахъ вышеупомянутаго Сказанія—главнымъ образомъ въ спискахъ Воскресенскомъ и Ипатскомъ—день кончины Ярослава означенъ въ Ѳеодорову Субботу, перенесенную почему-то на 20-е Февраля. Можетъ быть это число слишкомъ опрометчиво признали неправильно вычисленнымъ. Такъ какъ числа 19 и 20 такъ близко стоятъ другъ отъ друга, то мы должны допустить, что авторъ этого вычисленія (20) имѣлъ въ виду 1054 годъ, въ которомъ Ѳеодорова Суббота приходилась во всякомъ случаѣ на 19-е Февраля. Только въ такомъ случаѣ нужно было бы пожертвовать 6562-мъ мартовскимъ годомъ Синодика, такъ какъ этотъ годъ, что было до сихъ поръ вполнѣ упущено изъ виду, кончается 28-го Февраля 1055-го г., а въ 1055-мъ году Ѳеодорова Суббота приходится уже на 4-е марта 1055 года (т. е. въ 6563-мъ мартовскомъ году).

Тѣ, которые склонны по вышеприведенному возрѣнію перенести день смерти Ярослава на 1055 г., могутъ пожалуй сослаться еще на одинъ источникъ, которымъ до сихъ поръ почти вовсе не пользовались для нашей цѣли. Во время смерти Ярослава въ Кіевѣ его сына Изяслава тамъ не было, такъ какъ онъ находился въ своемъ дальнемъ удѣлѣ Новгородѣ. Должно предполагать, что онъ для избѣжанія споровъ о престолѣ и о правѣ старшинства между многими братьями поспѣшилъ занять унаслѣдованный имъ великокняжескій престолъ въ Кіевѣ (срав. выше стр. 19). Его вступленіе на престолъ было особенно превознесено въ лѣтописи, что видно изъ главныхъ списковъ ея (Лавр. стр. 158. Ипат. с. 114 и Воскр. с. 232 и сравн. 223: о брани братіямъ Ярославичемъ). Всѣ они имѣютъ совершенно особенное заглавіе: „Начало княженія Изяславля въ Кіевѣ“ и помѣщаютъ оное въ 6563 г., слѣдовательно самое раннее лѣтомъ 1055. Въ Лаврентіевскомъ спискѣ правда недостаетъ „6563 г.“, однако очевидно, что его нѣтъ только благодаря небрежности одного переписчика. 6564-й годъ

чистой недѣли“, но вмѣсто этого читается въ спискахъ АТ: „на Ѳедоровѣ недѣлѣ“ и у *лѣтописца новгородскаго церквамъ Божіимъ* подъ 6855 (Новгородскія лѣтописи. П. 1879. стр. 224): „... в понедѣльникъ на Ѳедорове недѣли“.—*Никон. лѣт.* (5, 284) подъ 6966: „Ѳевраля въ 15 день в среду на Ѳедорове недѣле, егда начаша часы пѣти“.

отмѣченъ въ лѣтописи по порядку, но только какъ „глухой“ или „пустой“ годъ. Уже давно доказано, что такіе „глухіе“ года подали поводъ позднѣйшимъ лѣтописцамъ къ хронологической путаницѣ. Однако пока было-бы слишкомъ смѣло предполагать, что недоказанность дня смерти Ярослава и вступленія на великокняжескій престолъ въ Кіевѣ Изяслава имѣла свое основаніе отчасти въ томъ, что въ періодъ времени отъ 6361 — 6565 глухіе года были перепутаны съ дѣйствительно историческими.

Результатомъ вышесказанныхъ изслѣдованій оказалось слѣдующее:

Для опредѣленія года и дня кончины Ярослава Владимировича, дошли до насъ три источника:

1) Княжескій Синодикъ, въ которомъ находится масса кончинъ съ 1000 по 1054 г. съ обозначеніемъ мартовскихъ годовъ отъ Сотворенія міра.

2) Отдѣльное сказаніе о болѣзни и кончинѣ великаго князя Ярослава, вставленное (составителемъ первой Кіевской лѣтописи за выпиской изъ Княжескаго синодика) подъ 6562 г.

3) Лѣтописная дата о вступленіи Изяслава Ярославича на велико-княжескій престолъ въ Кіевѣ, въ 6563 г. (вѣроятно лѣтомъ 1055 г.).

Несмотря на дошедшія до насъ подробныя извѣстія о болѣзни и кончинѣ великаго князя Ярослава Владимировича все-таки нельзя съ полной увѣренностью установить годъ и день смерти его и, повидимому, мы всегда должны будемъ довольствоваться двумя различными числами года и мѣсяца. Надѣемся, что кому-либо изъ современныхъ критиковъ удастся опредѣлить бо́льшую историческую вѣроятность одного изъ этихъ чиселъ. Можетъ быть удастся также указать, когда возбудится вопросъ о раздѣленіи времени на часы дня и ночи по даннымъ источникамъ, почему именно во всѣхъ лѣтописяхъ день кончины обозначенъ 20-го февраля, а не 19 по церковному календарю. Возбудить этотъ упомянутый вопросъ и рѣшить его, конечно не безъ содѣйствія астронома, предстоитъ археографической коммиссіи, назначенной между прочимъ и для исправленія текста древне-русскихъ лѣтописей, въ который вкрались кое-гдѣ благодаря небрежности переписчиковъ описки, особенно въ церковно-славянскихъ цифрахъ какъ при упоминаніи о затмѣніяхъ, такъ и о часахъ дня и ночи. Уже Татищевъ (см. на-

прим. его „Книга первая. Часть первая"; стр. 67; „Книга вторая", стр. 204 и прим. 346 на стр. 456.— Истор. Росс. Книга пятая. М. 1848, стр. 520 и сравн. у Арцыбышева III, 41) обратилъ вниманіе на дѣленіе и названіе этихъ часовъ, но никто не думалъ представить подробныя изслѣдованія по этому предмету, такъ что покойный И. П. Сахаровъ (Записки Славяно-русской археологіи Т. II. П. 1853), воспользовавшись изданіемъ своимъ „Торговой книги", высказалъ сожалѣніе, что никто еще не занимался вопросомъ о различіи раздѣленія времени по часамъ въ Москвѣ и Новгородѣ. Только благодаря пчелиному прилежанію и замѣчательной начитанности покойнаго Дм. Ив. Прозоровскаго (см. его разсужденіе „О старинномъ русскомъ счисленіи часовъ" въ Трудахъ второго Археологическаго съѣзда въ Санктъ-петербургѣ. Выпускъ второй. С. Пет. 1881, in-4°, стр. 105 — 194) стало теперь возможнымъ всесторонне объяснить этотъ предметъ. Также заслуживаетъ вниманія статья *Поссельта* о дѣленіи времени въ Москвѣ по сообщеніямъ заграничныхъ пословъ 17-го столѣтія въ Россіи (см. Tagebuch des Generals Patrick *Gordon*. Zweiter Band. Petersb. u. Leipzig. 1851, p. 649—660).

Вообще слѣдовало-бы тѣмъ, которые занимаются возбужденнымъ *Прозоровскимъ* вопросомъ, посовѣтовать позаняться сравненіемъ дѣленія часовъ у отдѣльныхъ народовъ древнихъ и среднихъ вѣковъ. Въ этомъ отношеніи особенно достойны вниманія нѣкоторыя сочиненія Бильфингера (см. его сочиненія: Der bürgerliche Tag. Untersuchungen über den Beginn des Kalendertages im classischen Alterthum und im christlichen Mittelalter. Stuttgart, 1888.—Die mittelalterlichen Horen und die modernen Stunden. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte. Stuttgart, 1892).

А. Куникъ.

Списки воеводъ города Воронежа и Двинской области за XVII столѣтіе [1]).

Воронежъ.

1.—**109 (1600)**[1], воевода Владиміръ Игнатьевичь Вешняковъ, голова Борисъ (Иванъ [2]) Хрущовъ.

2.—**110 (1602)**[3], воевода Борисъ Собакинъ, голова Семенъ Беклемишевъ.

3.—**111 (1603)**[4], воевода Иванъ Дмитріевичь Плещеевъ, голова Семенъ Беклемишевъ.

4.—**122 (1614)**[5], воевода князь Михаилъ Андреевичь Куракинъ.

5.—**122 (1614)**[6], воевода князь Василій Петровичь Ахамашуковъ-Черкаскій, сынъ боярскій рязанецъ Иванъ Ивановичь Язвецовъ.

6.—**123 (1615)**[7]—**124 (1616)**[8], воевода князь Никита Петровичь Борятинскій.

7.—**124 (1616)**[9]—**127 (1619)**[10], воеводы: князь Василій Романовичь Пронскій, Артемій Васильевичь Лодыгинъ.

8.—**127 (1619)**[11], воевода Артемій Васильевичь Лодыгинъ.

9.—**128 (1620)**[12]—**130 (1622)**, **марта 26**[13], воевода Борисъ Ивановичь Нащокинъ.

10.—**130 (1622)**[14]—**132 (1624)**, **мая 4**[15], воевода стольникъ Василій. Алексѣевичь Третьяковъ, Прокофій Семеновичь Воейковъ.

---

[1]) Помѣщаемый отрывокъ печатается лишь какъ образецъ системы работы и изложенія обширнаго труда, предпринятаго членомъ Коммиссіи *А. П. Барсуковымъ*: „Воеводы Московскаго государства XVII вѣка по правительственнымъ актамъ“.

11.—**132** (1624)[16]—**133** (1625), **августа 28**[17], воеводы: Иванъ Васильевичь Волынскій, Семенъ Васильевичь Усовъ.

12.—**134** (1625)[18]—**137** (1628), **декабря 12**[19], воеводы: князь Степанъ Ивановичь Великаго-Гагинъ, Сергѣй Степановичь Стрѣшневъ [до 27 апрѣля 134 (1626)[20]. Степанъ Ѳедоровичь Стрѣшневъ [съ 9 января 135 (1627)[21]].

13.—**137** (1629)[22]—**138** (1630), **мартъ**[23], воевода стольникъ Исакъ Семеновичь Погожево (Погожій).

14.—**138** (1630), **іюня 10**[24]—**140** (1631), **декабря 8**[25], воевода стольникъ князь Семенъ Петровичь Львовъ.

15.—**140** (1632), **іюня 2**[26]—**142** (1634), **мая 10**[27], воевода стольникъ Матвѣй Тимоѳеевичь Измайловъ.

16.—**142** (1634), **мая 15**[28]—**143** (1635), **апрѣля 25**[29], воевода Максимъ Семеновичь Языковъ.

17.—**145** (1636—37)[30], воевода князь Савелій Ивановичь Козловскій.

18.—**146** (1638), **іюля 10**[31]—**148** (1640), **іюля 13**[32], воевода Миронъ Андреевичь Вельяминовъ.

19.—**149** (1640), **октябрь**[33]—**150** (1641), **декабря 11**[34], воевода стольникъ князь Андрей Ивановичь Сонцовъ-Засѣкинъ.

20.—**150** (1642), **іюля 8**[35]—**152** (1643), **октября 18**[36], воевода стольникъ князь Василій Меньшой Григорьевичь Ромодановскій.

21.—**152** (1644), **апрѣля 18**[37]—**153** (1644), **октября 20**[38], воевода стольникъ Аѳанасій Ѳедоровичь Боборыкинъ.

22.—**153** (1645), **февраль**[39]—**154** (1646)[40], воевода стольникъ Андрей Васильевичь Клепиковъ-Бутурлинъ.

23.—**155** (1646), **ноября 22**[41]—**156** (1648), **мая 24**[42], воевода стольникъ Василій Тимоѳеевичь Грязновъ (Грязной).

24.—**158** (1650)[43], воевода Василій Михайловичь Еропкинъ.

25.—**159** (1651), **марта 18**[44]—**161** (1653), **мая 27**[45], воевода князь Василій Петровичь Кропоткинъ.

26.—**162** (1654), **мая 1**[46]—**163** (1655), **мая 20**[47], воевода Ѳедоръ Юрьевичь Арсеньевъ.

27.—**163** (1655), **мая 24**[48]—**164** (1655), **сентября 15**[49], воевода Викула Яковлевичь Непейцынъ.

28.—**167** (1658), **октября 16**[50]—**167** (1659), **марта 31**[51], воевода Иванъ Яковлевичь Кушелевъ.

29.—167 (1659), **мая 20**[52]—169 (1660), **сентября 30**[53], воевода Сеитъ Алексѣевичъ Хрущовъ.

30.—170 (1661), **октября 9**[54], воевода стольникъ Иванъ Дмитріевичъ Сонцовъ.

31.—172 (1664), **февраля 25**[55]—172 (1664), **марта 8**[56], воевода Ѳома Осиповичъ Кривцовъ.

32.—172 (1664), **марта 17**[57]—175 (1667), **іюнь**[58], воевода Яковъ Ивановичъ Татищевъ.

33.—176 (1668), **августа 3**[59]—178 (1670), **іюня 24**[60], воевода Василій Епифановичъ Уваровъ.

34.—178 (1670), **іюня 24**[61]—183 (1675), **апрѣля 12**[62], воевода Борисъ Григорьевичъ Бухвостовъ.

35.—184 (1676), **апрѣля 8**[63], воевода стольникъ Парѳеній Павловичъ Сомовъ.

36—184 (1676), **іюль**[64]—185 (1677), **февраля 10**[65], воевода Гаврила Хрисанѳовичъ Волковъ.

37.—185 (1677), **мая 19**[66]—187 (1679), **февраля 2**[67], воевода стольникъ Максимъ Михайловичъ Карташовъ.

38.—187 (1679), **мая 19**[68]—188 (1680), **марта 30**[69], воевода Михайло Ивановичъ Вырубовъ.

39.—189 (1681), **іюня 7**[70]—190 (1682), **мая 12**[71], воевода стольникъ князь Иванъ Семеновичъ Шаховской.

40.—191 (1682), **ноября 17**[72]—191 (1683), **апрѣля 27**[73], воевода стольникъ Кирила Никифоровичъ Ивашкинъ.

41.—192 (1683), **сентября 23**[74]—193 (1684), **ноября 20**[75], воевода стольникъ Осипъ Алексѣевичъ Нармацкой.

42.—194 (1685—86)[76], воевода Василій Ивановичъ Логовчинъ.

43.—196 (1688), **января 3**[77]—200 (1691), **сентябрь**,[78] воевода стольникъ Никита Лукичъ Головкинъ.

44.—203 (1695), **августа 9**[79]—205 (1696), **октября 19**[80], воевода стольникъ князь Савинъ Семеновичъ Горчаковъ.

45.—206 (1697), **октября 22**[81]—207 (1699), **марта 7**[82], воевода стольникъ Дмитрій Васильевичъ Полонскій, подъячій Петръ Яковлевъ [206 (1698), мая 25[83]].

46.—208 (1699), **ноября 4**[84], воевода стольникъ Еремей Назарьевичъ Хрущовъ.

Двинская область.

(Съ главнымъ городомъ Холмогорами и лѣтнимъ мѣстопребываніемъ Двинскихъ воеводъ г. Архангельскомъ).

1.—**1600**[1], воевода Осипъ Савельевичъ Супоневъ, подъячій Рахманинъ Вороновъ.

2.—**1601**[2], воевода Родіонъ Всеволожскій, подъячій Рахманинъ Вороновъ.

3.—**111 (1603), августа 30**[3]—**1605**[4], воевода Тимоѳей Матвѣевичъ Лазаревъ, подъячій Рахманинъ Вороновъ.

4.—**1606**[5], воевода Иванъ Никифоровичъ Чепчуговъ. дьякъ Микулай Новокщеновъ.

5.—**1608**[6]—**117 (1609), апрѣля 6**[7], воевода Иванъ Васильевичъ Милюковъ Гусь, Илья Уваровъ, ельчанинъ (только въ 1608 году),

6.—**1609**[8]—**118 (1610), февраля 26**[9], воевода князь Александръ Даниловичъ Ростовскій-Пріимковъ, дьякъ Никифоръ Емельяновъ.

7.—**1611**[10]—**120 (1612), іюля 4**[11], воевода окольничій князь Григорій Борисовичъ Долгоруковъ, дьякъ Путило Григорьевъ.

8.—**1612**[12], воевода князь Ѳедоръ Андреевичъ Татевъ, дьякъ Путило Григорьевъ.

9.—**121 (1613), іюля 29**[13], воевода Никита Михайловичъ Пушкинъ, дьякъ Путило Григорьевъ.

10.—**122 (1613), декабрь**[14]—**125 (1616), сентября 12**[15], воевода стольникъ князь Петръ Ивановичъ Пронскій, Моисей Ѳедоровичъ Глѣбовъ [до 124 (1616)[16]], дьякъ Василій Яковлевичъ Ларіоновъ.

11.—**125 (1617)**[17]—**129 (1621)**[18], воевода князь Андрей Васильевичъ Хилковъ, Богданъ Борисовичъ Воейковъ [до 127 (1619)[19]], дьякъ Семенъ Зеленой.

12.—**1621**[20]—**131 (1623), февраля 14**[21], воевода князь Дмитрій Петровичъ Пожарскій-Лопата, дьякъ Матвѣй Сомовъ.

13.—**1624**[22], воевода Никита Дмитріевичъ Вельяминовъ, дьякъ Матвѣй Сомовъ.

14.—**133 (1625)—136 (1627—28)**[23], воевода Ѳедоръ Васильевичъ Волынскій, дьякъ Иванъ Остаповъ.

15.—**1629**[24]. воевода Дементій Семеновичъ Погожево (Погожій), дьякъ Иванъ Ларіоновъ.

16.—**138 (1629), сентября 23**[25]—**140 (1632), іюля 19**[26], воевода стольникъ князь Василій Петровичъ Ахамашуковъ-Черкаскій. дьякъ Иванъ Ларіоновъ [до 1632[27]], дьякъ Никифоръ Демидовъ [съ 1632[27]].

17.—**141 (1633), августа 20**[28]—**145 (1636), октября 25**[29], воевода Григорій Андреевичъ Плещеевъ, дьякъ Никифоръ Демидовъ [до 1635[30], дьякъ Тимоѳей Пчелинъ [съ 12 мая 143 (1635)[31]].

18.—**145 (1636), октября 25**[29], воевода стольникъ князь Василій Петровичъ Львовъ, дьякъ Тимоѳей Пчелинъ.

19.—**146 (1638), августа 24**[32]—**149 (1641)**[33], воевода Борисъ Петровичъ Шереметевъ, дьякъ Потапъ Внуковъ [до 1641[34]], дьякъ Иванъ Ломакинъ [съ 1641[34]].

20.—**1642**[35], воевода стольникъ князь Иванъ Никитичъ Хованскій, дьякъ Иванъ Ломакинъ.

21.—**1643**[36], воевода стольникъ князь Иванъ Ивановичъ Ромодановскій, дьякъ Иванъ Ломакинъ [до 152 (1644), мая 13[37]], дьякъ Яковъ Пятый [съ 13 мая 152 (1644)[37]].

22.—**154 (1645), декабря 7**[38]—**154 (1646). іюня 14**[39], воевода стольникъ князь Иванъ Ярославичъ Черкаскій, Илья Козмичъ Безобразовъ [съ 6 мая 154 (1646)[40]], дьякъ Калистратъ Жоховъ [съ 6 мая 154 (1646)[40]].

23.—**154 (1646) іюнь**[41]—**155 (1647)**[42], воевода боярин князь Юрій Петровичъ Буйносовъ-Ростовскій, Илья Козмичъ Безобразовъ [до 20 августа 154 (1646)[43]]. дьякъ Калистратъ Жоховъ [до 20 августа 154 (1646)[43]].

24.—**1648**[44]—**157 (1649) іюнь**[45], воевода окольничій князь Василій Григорьевичъ Ромодановскій, дьякъ Григорій Углевъ.

25.— **1650**[46], воевода окольничій Ѳедоръ Васильевичъ Бутурлинъ, дьякъ Иванъ Селетцынъ.

26.—**1652**[47]—**163 (1654), октября 6**[48], воевода окольничій Борисъ Ивановичъ Пушкинъ, дьякъ Иванъ Ларіоновъ.

27.—**1656**[49], воевода стольникъ князь Петръ Семеновичъ Прозоровскій, дьякъ Козьма Мошнинъ [до 1657[50]], дьякъ Илья Кириловъ [съ 1657[50]].

28.—**167 (1659), февраля 3**[51]—**168 (1660), іюля 18**[52], воевода

стольникъ Иванъ Богдановичь Милославскій, дьякъ Ларіонъ Ермолаевъ [съ 15 мая 167 (1659)[53]].

29.—171 (1663) **января** 17[54]—172 (1664), **мартъ**[55], воевода окольничій князь Осипъ Ивановичь Щербатовъ, дьякъ Андрей Богдановъ [до 30 октября 174 (1665)[56]], дьякъ Алмазъ Чистого [съ 30 октября 174 (1665)[56]].

30.—174 (1666), **марта** 22[57]—178 (1670), **іюля** 2[58], воевода думный дворянинъ Иванъ Ивановичь Чаадаевъ, дьякъ Тимоѳей Савлуковъ.

31.—179 (1670), **сентября** 9[59]—181 (1672), **ноября** 13[60], воевода думный дворянинъ Аѳанасій Ивановичь Нестеровъ. дьякъ Константинъ Михайловъ.

32.—181 (1673), **января** 19[61]—182 (1673), **ноября** 7[62], воевода бояринъ князь Дмитрій Алексѣевичь Долгоруковъ, дьякъ Аѳанасій Зыковъ.

33.— 182 (1673), **ноября** 19[63]—184 (1675), **декабря** 15[64], воевода думный дворянинъ Ѳедоръ Полуектовичь Нарышкинъ, дьякъ Аѳанасій Зыковъ.

34.—184 (1675), **декабря** 15[64]—184 (1676), **января** 25[65], за воеводу дьякъ Аѳанасій Зыковъ.

35.—184 (1676), **января** 25[65]—**апрѣля** 2[66], за воеводу дьякъ Левъ Савлуковъ.

36.—184 (1676) **апрѣля** 2[66]—**мая** 4[67], воевода думный дворянинъ Аѳанасій Ивановичь Матюшкинъ, дьякъ Левъ Савлуковъ.

37.—184 (1676) **іюля** 1[68]—185 (1677), **марта** 28[69], воевода бояринъ князь Иванъ Андреевичь Хованскій. дьякъ Андрей Богдановъ.

38.—186 (1678), **января** 15[70]—188 (1680), **марта** 22[71], воевода бояринъ князь Петръ Ивановичь Хованскій, дьякъ Дмитрій Степановъ.

39.—188 (1680). **іюля** 12[72]—189 (1680), **декабря** 8[73], воевода думный дворянинъ Богданъ Ивановичь Ордынъ-Нащокинъ, дьякъ Дмитрій Степановъ.

40.—189 (1681), **февраля** 8[74]—191 (1682), **декабря** 8[75], воевода бояринъ князь Никита Семеновичь Урусовъ, дьякъ Ѳедоръ Микулинъ.

41.—191 (1683), **января** 25[76]—193 (1685), **февраля** 18[77], воевода

бояринъ Никита Константиновичь Стрѣшневъ, дьякъ Максимъ Бурцовъ.

42.—**193 (1685) марта 8**[78], воевода стольникъ Кондратій Ѳомичь Нарышкинъ, дьякъ Максимъ Бурцовъ [до 22 декабря 195 (1686)[79]], дьякъ Аѳанасій Денисовъ [съ 22 декабря 195 (1686)[79]].

43.—**196 (1688), января 25**[80]—**200 (1691), декабря 5**[81], воевода окольничій Михаилъ Юрьевичь Татищевъ, стольникъ Данило Михайловичь Татищевъ, дьякъ Исай Ляпинъ [до 27 ноября 199 (1690)[82]]. дьякъ Алексѣй Протопоповъ [съ 27 ноября 199 (1690)[82]].

44.—**200 (1692). января 24**[83]—**202 (1694) августа 22**[84], воевода ближній стольникъ Андрей Артамоновичь Матвѣевъ. дьякъ Алексѣй Протопоповъ [до 20 февраля 200 (1692)[85]]. дьякъ Степанъ Рязанцевъ [съ 20 февраля 200 (1692)[85] до 26 декабря 201 (1692)[86]], дьякъ Прокофій Деревнинъ [съ 17 марта 201 (1693)[87]].

45.—**202 (1694), августа 22**[84]—**206 (1698), февраля 22**[88], воевода ближній стольникъ Ѳедоръ Матвѣевичь Апраксинъ, дьякъ Прокофій Деревнинъ [до 17 февраля 203 (1695)[89]]. дьякъ Андрей Озеровъ [съ 17 февраля 203 (1695)[89]].

46.—**206 (1698), февраля 22**[90]—**1700, марта 3**[91], воевода бояринъ князь Михайло Ивановичь Лыковъ, дьякъ Ермій Леонтьевичь Полянскій.

Алфавитный указатель лицъ, упоминаемыхъ въ спискахъ.

Апраксинъ, Ѳед. Матв., ближн. стольн., Двинск. воевода, 45 [1]).
Арсеньевъ, Ѳед. Юр., Воронеж. воевода, 26.
Безобразовъ, Илья Козм., Двинск. воевода (второй), 22, 23.
Беклемишевъ, Семенъ, голова при Воронеж. воеводѣ, 2, 3.
Боборыкинъ, Аѳан. Ѳед., стольн., Воронеж. воевода, 21.
Богдановъ, Андрей, дьякъ при Двинск. воеводахъ, 29, 37.

[1]) Цифры въ „Указателѣ“ означаютъ нумера въ „Спискахъ“, особые по каждому городу.

Борятинскій, кн. Никита Петр., Воронеж. воевода, 6.
Вурцовъ, Максимъ, дьякъ при Двинск. воеводахъ, 41, 42.
Вутурлинъ (Клепиковъ), Андр. Вас., стольн., Воронеж. воевода, 22.
Вутурлинъ, Ѳед. Вас., Двинск. воевода, 25.
Вухвостовъ, Бор. Григ., Воронеж. воевода, 34.
Великаго-Гагинъ, кн. Степ. Ив., Воронеж. воевода, 12.
Вельяминовъ, Миронъ Андр., Воронеж. воевода, 18.
Вельяминовъ, Никита Дмитр., Двинск. воевода, 13.
Вешняковъ, Владим. Игн., Воронеж. воевода, 1.
Внуковъ, Потапъ, дьякъ при Двинск. воеводѣ, 19.
Воейковъ, Богд. Бор., Двинск. воевода (второй), 11.
Воейковъ, Прокоф. Сем., Воронеж. воевода (второй), 10.
Волковъ, Гавр. Хрисанѳ., Воронеж. воевода, 36.
Волынскій, Ив. Вас., Воронеж. воевода, 11.
Волынскій, Ѳед. Вас., Двинск. воевода, 14.
Вороновъ, Рахманинъ, подъячій при Двинск. воеводахъ, 1—3.
Всеволожскій, Родіонъ, Двинск. воевода, 2.
Вырубовъ, Мих. Ив., Воронеж. воевода, 38.
Глѣбовъ, Моисей Ѳед., Двинск. воевода (второй), 10.
Головкинъ, Никита Лук., стольн., Воронеж. воевода, 43.
Горчаковъ, кн. Савинъ Сем., стольн., Воронеж. воевода, 44.
Григорьевъ, Путило, дьякъ при Двинск. воеводахъ, 7—9.
Грязновъ (Грязной). Вас. Тимоѳ., стольн., Воронеж. воевода, 23.
Демидовъ, Никифоръ, дьякъ при Двинск. воеводахъ, 16, 17.
Денисовъ, Аѳанасій, дьякъ при Двинск. воеводѣ, 42.
Деревнинъ, Прокофій, дьякъ при Двинск. воеводахъ, 44, 45.
Долгоруковъ (Долгорукій), кн. Григ. Борис., Двинск. воевода, 7.
Долгоруковъ, кн. Дм. Алексѣев., бояринъ, Двинск. воевода, 32.
Емельяновъ, Никифоръ, дьякъ при Двинск. воеводѣ, 6.
Ермолаевъ, Ларіонъ, дьякъ при Двинск. воеводѣ, 28.
Еропкинъ, Вас. Мих., Воронеж. воевода, 24.
Жоховъ, Калистратъ, дьякъ при Двинск. воеводахъ, 22, 23.
Зеленой, Семенъ, дьякъ при Двинск. воеводѣ, 11.
Зыковъ, Аѳанасій, дьякъ при Двинск. воеводахъ, 32, 33; за Двинск. воеводу, 34.
Ивашкинъ, Кирил. Никиф., стольн., Воронеж. воевода, 40.
Измайловъ, Матв. Тимоѳ., стольн., Воронеж. воевода, 15.
Карташовъ, Макс. Мих., стольн., Воронеж. воевода, 37.

Кириловъ, Илья, дьякъ при Двинск. воеводѣ, 27.
Козловскій, кн. Савелій Ив., Воронеж. воевода, 17.
Крицовъ, Ѳома Осип., Воронеж. воевода, 31.
Кропоткинъ, кн. Вас. Петр., Воронеж. воевода, 25.
Куракинъ, кн. Мих. Андр., Воронеж. воевода, 4.
Кушелевъ, Ив. Яков., Воронеж. воевода, 28.
Лазаревъ, Тимоѳ. Матв., Двинск. воевода, 3.
Ларіоновъ, Вас. Яков., дьякъ при Двинск. воеводѣ, 10.
Ларіоновъ, Иванъ, дьякъ при Двинск. воеводахъ, 15, 16, 26.
Логовчинъ, Вас. Ив., Воронеж. воевода, 42.
Лодыгинъ, Артем. Вас., Воронеж. воевода (второй), 7;
Воронеж. воевода (первый), 8.
Ломакинъ, Иванъ, дьякъ при Двинск. воеводахъ, 19—21.
Лыковъ, кн. Мих. Ив., боярин, Двинск. воевода, 46.
Львовъ, кн. Вас. Петр., стольн., Двинск. воевода, 18.
Львовъ, кн. Сем. Петр., Воронеж. воевода, 14.
Ляпинъ, Исай, дьякъ при Двинск. воеводѣ, 43.
Матвѣевъ, Андр. Артам., ближн. стольн., Двинск. воевода, 44.
Матюшкинъ, Аѳан. Ив., думн. дворян., Двинск. воевода, 36.
Микулинъ, Ѳедоръ, дьякъ при Двинск. воеводѣ, 40.
Милославскій, Ив. Богд., стольн., Двинск. воевода, 28.
Милюковъ-Гусь, Ив. Вас., Двинск. воевода, 5.
Михайловъ, Конст., дьякъ при Двинск. воеводѣ, 31.
Мошнинъ, Кузьма, дьякъ при Двинск. воеводѣ, 27.
Нармацкой, Осипъ Алексѣев., стольн., Воронеж. воевода, 41.
Нарышкинъ, Кондратій Ѳом., стольн., Двинск. воевода, 42.
Нарышкинъ, Ѳед. Полуект., думн. дворян., Двинск. воевода, 33.
Нащокинъ, Бор. Ив., Воронеж. воевода, 9.
Непейцынъ, Викула Яков., Воронеж. воевода, 27.
Нестеровъ, Аѳан. Ив., думн. дворян., Двинск. воевода, 31.
Новокщеновъ, Микулай, дьякъ при Двинск. воеводѣ, 4.
Озеровъ, Андрей, дьякъ при Двинск. воеводѣ, 45.
Ордынъ-Нащокинъ, Богд. Ив., думн. двор., Двинск. воевода, 39.
Остаповъ, Иванъ, дьякъ при Двинск. воеводѣ, 14.
Плещеевъ, Ив. Дм., Воронеж. воевода, 3.
Погожево (Погожій), Дементъ Сем., Двинск. воевода, 15.
Погожево, Исакъ Сем., стольн., Воронеж. воевода, 13.
Пожарскій-Лопата, кн. Дм. Петр., Двинск. воевода, 12.

Полонскій, Дм. Вас., стольн., Воронеж. воевода, 45.
Полянскій, Ермій Леонтьев., дьякъ при Двинск. воеводѣ, 46.
Прозоровскій, кн. Петръ Сем., стольн., Двинск. воевода, 27.
Пронскій, кн. Вас. Ром., Воронеж. воевода, 7.
Пронскій, кн. Петръ Ив., стольн., Двинск. воевода, 10.
Протопоповъ, Алексѣй, дьякъ при Двинск. воеводахъ, 43, 44.
Пушкинъ. Бор. Ив., окольничій, Двинск. воевода, 26.
Пушкинъ, Никита Мих., Двинск. воевода, 9.
Пчелинъ, Тимоѳей, дьякъ при Двинск. воеводахъ, 17, 18.
Пятый, Яковъ, дьякъ при Двинск. воеводѣ, 21.
Ромодановскій, кн. Василій Григ., окольн., Двинск. воевода, 24.
Ромодановскій, кн. Василій Меньшой Григ., стольн., Воронеж. воевода, 20.
Ромодановскій, кн. Ив. Ив., Двинск. воевода, 21.
Ростовскій-Вуйносовъ, кн. Юр. Петр., бояринъ, Двинск. воевода, 23.
Ростовскій-Пріимковъ, кн. Ал-дръ Данил., Двинск. воевода, 6.
Рязанцовъ, Степ., дьякъ при Двинск. воеводѣ, 44.
Савлуковъ, Левъ, дьякъ, за Двинск. воеводу, 35; при Двинск. воеводѣ, 36.
Савлуковъ, Тимоѳей, дьякъ при Двинск. воеводѣ, 30.
Селетцынъ, Ив., дьякъ при Двинск. воеводѣ, 25.
Собакинъ, Борисъ, Воронеж. воевода, 2.
Сомовъ, Матвѣй, дьякъ при Двинск. воеводахъ, 12, 13.
Сомовъ, Парѳеній Павл., стольн., Воронеж. воевода, 35.
Сонцовъ, Ив. Дм., Воронеж. воевода, 30.
Сонцовъ-Засѣкинъ, кн. Андрей Ив., стольн., Воронеж. воевода, 19.
Степановъ, Дмитрій, дьякъ при Двинск. воеводахъ, 38, 39.
Стрѣшневъ, Никита Конст., бояринъ, Двинск. воевода, 41.
Стрѣшневъ, Серг. Степ., Воронеж. воевода (второй), 12.
Стрѣшневъ, Степ. Ѳед., Воронеж. воевода (второй), 12.
Супоневъ, Осипъ Савел., Двинск. воевода, 1.
Татевъ, кн. Ѳед. Андр., Двинск. воевода, 8.
Татищевъ, Мих. Юр., окольн., Двинск. воевода, 43.
Татищевъ, Яковъ Ив., Воронеж. воевода, 32.
Третьяковъ, Вас. Алексѣев., стольн., Воронеж. воевода, 10.
Уваровъ, Вас. Епифан., Воронеж. воевода, 33.
Уваровъ, Илья, ельчанинъ, дьякъ при Двинск. воеводѣ, 5.
Углевъ, Григ., дьякъ при Двинск. воеводѣ, 24.

Урусовъ, кн. Никита Сем., бояринъ, Двинск. воевода, 40.
Усовъ, Сем. Вас., Воронеж. воевода (второй), 11.
Хилковъ, кн. Андр. Вас., Двинск. воевода, 11.
Хованскій, кн. Ив. Андр., бояринъ, Двинск. воевода, 37.
Хованскій, кн. Ив. Никит., стольн., Двинск. воевода, 20.
Хованскій, кн. Петръ Ив., бояринъ, Двинск. воевода, 38.
Хрущовъ, Борисъ, голова при Воронеж. воеводѣ, 1.
Хрущовъ, Еремей Назар., стольн., Воронеж. воевода, 46.
Хрущовъ, Семенъ Алексѣев., Воронеж. воевода, 29.
Чаадаевъ, Ив. Ив., думн. дворян., Двинск. воевода, 30.
Чепчуговъ, Ив. Никиф., Двинск. воевода, 4.
Черкаскій (Ахамашуковъ), кн. Вас. Петр., стольн.: 1614 г. — Воронеж. воевода, 5; 1629—1632 г. — Двинск. воевода, 16.
Черкаскій, кн. Ив. Ярослав., стольн., Двинск. воевода, 22.
Чистого, Алмазъ, дьякъ при Двинск. воеводѣ, 29.
Шаховской, кн. Ив. Сем., Воронеж. воевода, 39.
Шереметевъ, Бор. Петр., Двинск. воевода, 19.
Щербатовъ, кн. Осипъ Ив., окольн., Двинск. воевода, 29.
Язвецовъ, Ив. Ив., сынъ боярск. при Воронеж. воеводѣ, 5.
Языковъ, Мих. Сем., Воронеж. воевода, 16.
Яковлевъ, Петръ, подъячій при Воронеж. воеводѣ, 45.

Ссылки на источники.

Воронежъ.

1.—Синб. Сб. (разр. кн.), стр. 141; 2.—Ворон. юб. Сб., I, стр. 267.
3.—Синб. Сб. (разр. кн.), стр. 147.
4.—Тамъ же, стр. 149.
5.—Дв. Раз., I, столб. 146.
6.—Тамъ же.
7.—Тамъ же, столб. 193; 8.—Тамъ же, столб. 244.
9.—Тамъ же, столб. 244; 10.—Тамъ же, столб. 423.
11.—Тамъ же, столб. 423.
12.—Тамъ же, столб. 459; 13.—Акт. Моск. Госуд., I, № 148.
14.—Дв. Разр., I, столб. 523; 15.—Акт. Моск. Госуд., I, № 667, стр. 618, столб. 1.

16.—Дв. Разр., I, столб. 627 (варіанты); 17.—Ворон. Акт. II, стр. 159.

18.—Дв. Разр., I, столб. 847 (варіанты); 19.—Ворон. Акт., II, стр. 169; 20.—Матер. для ист. Ворон. и сосѣд. губ., I, № 8; 21.—Рус. Ист. Биб., IX, стр. 448.

22.—Дв. Разр., II, столб. 89; 23.—Ворон. Акт., I, стр. 79.

24.—Ворон. Акт., стр. 81; 25.—Тамъ же, стр. 160.

26.—Акт. Моск. Госуд.. I, № 346; 27.—Тамъ же, стр. 665.

28.—Рус. Ист. Биб., IX, стр. 558; 29.—Ворон. Акт., II, стр. 42.

30.—Рус. Ист. Биб., X, стр. 6.

31.—Ворон. Акт., II, стр. 100; 32.—Матер. для ист. Ворон. и сосѣд. губ., I, № 18.

33.—Ворон. Акт., II, стр. 182; 34.—Матер. для ист. Ворон. и сосѣд. губ., I, № 25.

35.—Ворон. Акт., I, стр. 111; 36.—Акт. Ист., III, № 296, ст. I.

37.—Ворон. Акт. III, стр. 102; 38.—Матер. для ист. Ворон. и сосѣд. губ., I, 31.

39.—Рус. Ист. Биб., X, стр. 309; 40.—Дв. Разр., III, столб. 45.

41.—Рус. Ист. Биб., X, стр. 309; 42.—Акт. Моск. Госуд., II, № 337.

43.—Дв. Разр.. III, столб. 183.

44.—Ворон. Акт., III, стр. 25; 45.—Акт. Моск. Госуд., II, № 524.

46.—Акт. Моск. Госуд., II, № 600; 47.—Тамъ же, № 667.

48.—Ворон. Акт., III, стр. 24; 49.—Матер. для ист. Ворон. и сосѣд. губ., I, № 41.

50.—Ворон. Акт., III, стр. 36; 51.—Матер. для ист. Ворон. и сосѣд. губ., I, стр. 52.

52.—Акт. Моск. Госуд., II, № 1139; 53.—Матер. для ист. Ворон. и сосѣд. губ., I, № 46.

54.—Ворон. Акт., III, стр. 48.

55.—Тамъ же, стр. 61; 56.—Акт. Ист., IV, № 176.

57.—Ворон. Акт., II, стр. 147; 58.—Тамъ же, III, стр. 93.

59.—Тамъ же, III, стр. 95; 60.—Тамъ же, I, стр. 33.

61.—Тамъ же, III, стр. 107; 62.—Матер. для ист. Ворон. и сосѣд. губ., I, стр. 75.

63.—Матер. для ист. Ворон. и сосѣд. губ., I, № 80.

64.—Матер. по ист. Ворон. и сосѣд. губ., XI, стр. 1107; 65.—Матер. дли ист. Ворон. и сосѣд. губ., I, № 85.

66.—Матер. по ист. Ворон. и сосѣд. губ., VII, стр. 405; 67.—Матер. для ист. Ворон. и сосѣд. губ., I, № 86.
68.—Доп. къ Акт. Ист., VII. № 40; ст. XXIX; 69.—Матер. по ист. Ворон. и сосѣд. губ., XIV, стр. 1486.
70.—Матер. для ист. Ворон. и сосѣд. губ., I, стр. 285; 71.—Матер. по ист. Ворон. и сосѣд. губ., XII, стр. 1257.
72.—Матер. для ист. Ворон. и сосѣд. губ., I, № 93; 73.—Матер. по ист. Ворон. и сосѣд. губ., VIII, 718.
74.—Доп. къ Акт. Ист., X, № 97, ст. I; 75.—Матер. для ист. Ворон. и сосѣд. губ., I, № 97.
76.—Доп. къ Акт. Ист., XII, № 17, ст. II.
77.—Матер. для ист. Ворон. и сосѣд. губ., I, № 154; 78.—Ворон. юб. Сборн., I, стр. 269.
79.—Матер. для ист. Ворон. и сосѣд. губ., I, № 103; 80.—Тамъ же, № 104.
81.—Тамъ же, № 156; 82.—Матер. по ист. Ворон. и сосѣд. губ., II, стр. 119; 83.—Матер. для ист. Ворон. и сосѣд. губ., I, № 112.
84.—Матер. для ист. Ворон. и сосѣд. губ., I, № 116.

Двинская область.

1.—Лѣт. Дв., стр. 14.
2.—Тамъ же.
3.—Рус. Ист. Биб., VIII, столб. 104; 4.—Лѣт. Дв., стр. 14.
5.—Лѣт. Дв. стр. 15.
6.—Тамъ же; 7.—Акт. Ист. II, № 190.
8.—Лѣт. Дв., стр. 16; 9.—Рус. Ист. Биб., XIV, столб. 205.
10.—Лѣт. Дв., стр. 16; 11.—Акт. Ист., II, № 338.
12.—Лѣт. Дв., стр. 16.
13.—Акт. Ист., III, № 2.
14.—Акт. Моск. Госуд., I, № 56; 15. — Акт. Ист., II, № 70; 16.—Дв. Разр., I, столб. 245.
17.—Дв. Разр., I, столб. 295; 18.—Тамъ же, столб. 485; 19.—Тамъ же, II, столб. 424.
20.—Лѣт. Дв., стр. 19; 21.—Акт. Ист., III, № 118.
22.—Лѣт. Дв., стр. 19.
23.—Дв. Разр., I, столб. 742.

24.—Лѣт. Дв., стр. 20.
25.—Доп. къ Акт. Ист., III, № 55, стр. 199, столб. 1; 26.—Рус. Ист. Биб., II, № 151; 27.—Лѣт. Дв., стр. 20.
28.—Рус. Ист. Биб., VIII, столб. 256; 29.—Лѣт. Дв., стр. 20; 30.—Тамъ же; 31.—Акт. Арх. Эксп., III, № 253.
32.—Лѣт. Дв., стр. 21; 33.—Дв. Разр., II, столб. 664; 34.—Лѣт. Дв., стр. 21.
35.—Лѣт. Дв., стр. 21.
36.—Тамъ же; 37.—Тамъ же.
38.—Тамъ же, стр. 22; 39.—Доп. къ Акт. Ист., III, № 113; 40.—Лѣт. Дв., стр. 22.
41.—Лѣт. Дв., стр. 22; 42.—Дв. Разр., III, столб. 69; 43.—Доп. къ Акт. Ист., III, № 31, ст. I.
44.—Лѣт. Дв., стр. 23; 45.—Доп. къ Акт. Ист., III, № 55.
46.—Лѣт. Дв., стр. 23.
47.—Тамъ же, стр. 24; 48.—Доп. къ Акт. Ист., III, № 119, ст. XXXVIII, стр. 467.
49.—Лѣт. Дв., стр. 25; 50.—Тамъ же.
51.—Доп. къ III тому Дв. Разр., столб. 170; 52.—Лѣт. зан. Археогр. Ком., вып. II, отд. III—IV, стр. 67; 53.—Акт. Арх. Эксп., IV, № 111.
54.—Доп. къ III тому Дв. Разр., столб. 366; 55.—Доп. къ Акт. Ист., IV, № 139; 56.—Лѣт. Дв., стр. 28.
57.—Лѣт. Дв., стр. 28; 58.—Доп. къ Акт. Ист., VI, № 5, ст. VI.
59.—Лѣт. Дв., стр. 32; 60.—Доп. къ Акт. Ист., V, № 67, ст. XIX, стр. 135, столб. 1.
61.—Доп. къ Акт. Ист., VI, № 21, ст. XIX, стр. 134, столб. 1. 62.—Лѣт. Дв., стр. 34.
63.—Дв. Разр., III, столб. 909; 64.—Лѣт. Дв., стр. 36.
65.—Лѣт. Дв., стр. 36; 66.—Тамъ же, стр. 37.
67.—Тамъ же.
68.—Тамъ же, стр. 38; 69.—Доп. къ Акт. Ист., XII, № 64, стр. 353, столб. 1.
70.—Лѣт. Дв., стр. 39; 71.—Тамъ же, стр. 41.
72.—Тамъ же; 73.—Доп. къ Акт. Ист., IX, № 76.
74.—Лѣт. Дв., стр. 42; 75.—Доп. къ Акт. Ист., X, № 59.
76.—Лѣт. Дв., стр. 50; 77.—Тамъ же.
78.—Тамъ же, стр. 52; 79.—Тамъ же.

80.—Тамъ же, стр. 53; **81.**—Тамъ же, стр. 56; **82.**—Тамъ же, стр. 54.

83.—Тамъ же, стр. 56; **84.**—Тамъ же, стр. 68; **85.**—Тамъ же, стр. 57; **86.**—Тамъ же, стр. 61; **87.**—Тамъ же.

88.—Тамъ же, стр. 100; **89.**—Тамъ же, стр. 73.

90.—Тамъ же, стр. 100; **91.**—Тамъ же, стр. 116.

Объясненіе сокращеній въ ссылкахъ на источники.

Акт. Арх. Эксп. = Акты Археографической Экспедиціи. Четыре тома. Спб. 1836.

Акт. Ист. = Акты Историческіе. Пять томовъ. Спб. 1841—42.

Акт. Моск. Госуд. = Акты Московскаго Государства. Два тома. Спб. 1890—94.

Ворон. Акт. = Воронежскіе Акты. Три книжки. Воронежъ, 1851—53.

Ворон. юб. Сб. = Воронежскій юбилейный Сборникъ. Два тома. Воронежъ, 1886.

Дв. Разр. = Дворцовые Разряды. Четыре тома. Спб. 1850—54.

Доп. къ Акт. Ист. = Дополненія къ Актамъ Историческимъ. Двѣнадцать томовъ. Спб. 1846—72.

Доп. къ III т. Дв. Разр. = Дополненія къ III-му тому Дворцовыхъ Разрядовъ. Спб. 1854.

Лѣт. зан. Арх. Ком. = Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи. Десять выпусковъ. Спб. 1862—95.

Лѣт. Дв. = Лѣтопись Двинская. М. 1889.

Матер. для ист. Ворон. и сосѣд. губ. = Матеріалы для исторіи Воронежской и сосѣднихъ губерній. Два тома. Воронежъ, 1887—91.

Матер. по ист. Ворон. и сосѣд. губ. = Матеріалы по исторіи Воронежской и сосѣднихъ губерній. Шестнадцать выпусковъ. Воронежъ, 1884—89.

Рус. Ист. Библ. = Русская Историческая Библіотека. Пятнадцать томовъ. Спб. 1872—94.

Синб. Сб. = Синбирскій Сборникъ. М. 1845.

А. Барсуковъ.

„Государевъ родословецъ“ и родъ Адашевыхъ.

Въ 1890 году въ майской книжкѣ „Историческаго Вѣстника“ я напечаталъ статью: „О происхожденіи Алексѣя Ѳедоровича Адашева, любимца царя Ивана Грознаго“, въ которой, вопреки мнѣнію историковъ и генеалоговъ, вывелъ Адашевыхъ отъ Костромскихъ вотчинниковъ Ольговыхъ [1]). Въ концѣ 1891 года редакторъ „Историческаго Вѣстника“ С. Н. Шубинскій прислалъ мнѣ, по порученію Ф. П. Минюшскаго, жительствующаго въ Новочеркасскѣ, выписку изъ родословца, находящагося въ пользованіи г. Минюшскаго, по содержанію могущую послужить дополненіемъ къ моей статьѣ.

Находка Ф. П. Минюшскаго оказалась, дѣйствительно, весьма интересной.

Въ 1891 году г. Минюшскій получилъ отъ одного частнаго лица для просмотра и пользованія при генеалогическихъ изслѣдованіяхъ рукописный родословецъ XVII столѣтія, въ четверку, съ основнымъ текстомъ, во многихъ мѣстахъ испещреннымъ замѣтками и дополненіями владѣльцевъ книги. По листамъ рукопись скрѣплена: „Сия родословная книга околничева Ѳедора Васильевича Бутурлина и сына ево Ивана Ѳедоровича“. Въ концѣ рукописи замѣтка 7164 (1655—1656) года рукою скрѣпившаго рукопись по листамъ. По „боярскимъ“ и записнымъ книгамъ мы знаемъ, что въ 7164

---

[1]) Выводы и соображенія этой статьи повторены съ дополненіями въ моихъ біографіяхъ Адашевыхъ въ недавно вышедшемъ въ свѣтъ первомъ томѣ „Русскаго Біографическаго Словаря“ (Спб. 1896. 8°).

году Ѳедоръ Васильевичъ Бутурлинъ былъ дѣйствительно окольничимъ, а сынъ его Иванъ—стольникомъ.

Въ рукописи Ф. П. Минюшскаго мы имѣемъ, такимъ образомъ, списокъ родословца [редакціи въ 43 главы], сдѣланный ранѣе 1655 года.

Въ послѣдней главѣ: „Ро̑ Адаше̑ гла̑ва и̑г“, оказалась прибавленной очень любопытная приписка, да и самый текстъ цѣненъ, какъ подлинный текстъ государева родословца, до передѣлки его въ такъ называемую „Бархатную книгу“.

Сравнимъ текстъ родословца Ф. П. Минюшскаго и „Бархатной Книги“:

Род. Ф. П. Минюшскаго.	„Родословная книга“ [Москва. 1787 г.].
„Федо̑ Григорьевиⷱ Адашевъ *былъ* у цр̑я и великого кн̑язя Ивана Васильевича всеа Русіи бояре̑.	„Ѳедоръ Григорьевичь Адашевъ у Царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Россіи былъ Бояринъ.
А у Федора дѣти Алексѣй у цр̑я же и великого кн̑язя Ивана околничеи, да Данила околничей же.	У Ѳедора дѣти: Алексѣй, у Царя-жъ и великаго князя Ивана Васильевича. всеа Россіи, *былъ* окольничей,
И у Олеⷯѣя.	да Данило окольничей же.
А у Данила дѣти: Торхъ“.	У Данилы сынъ Торхъ“.

Въ томъ и другомъ текстѣ Ѳедоръ Григорьевичъ—былъ бояринъ, но Алексѣй Адашевъ бывшимъ показанъ только въ „Бархатной книгѣ“. въ текстѣ родословца Минюшскаго есть лишняя строка: „И у Олексѣя“ и далѣе пробѣлъ. Въ „Бархатной книгѣ“ — „У Данилы сынъ Торхъ“, въ Бутурлинской родословной: „А у Данила *дѣти*—Торхъ“. Иными словами, оригиналъ родословца Ф. П. Минюшскаго писался, когда у Алексѣя Ѳедоровича Адашева. имѣвшаго дочь, могъ родиться и сынъ, а Данила могъ надѣяться, кромѣ Тарха, имѣть и другихъ сыновей. Текстъ оригинала Бутурлинскаго родословца записанъ, когда Ѳедоръ Адашевъ уже не былъ среди бояръ Грознаго царя, а дѣти его были еще при дворѣ [1]).

[1]) Эти замѣчанія относительно подлиннаго текста „государева родословца“ могутъ быть провѣрены по довольно многочисленнымъ спискамъ

Ѳедоръ Григорьевичъ Адашевъ, мы знаемъ, постригся въ монахи въ 1555—1556 (7064) годахъ и скончался инокомъ Арсеніемъ, надо думать, 14 Февраля [1]) 1556 года.

Замѣчанія, которыя мы такимъ образомъ по тексту родословной книги Ф. П. Минюшскаго дѣлаемъ относительно времени составленія „родословца государева“, совершенно сходятся съ тѣмъ выводомъ, который высказанъ въ „Разрядныхъ Дьякахъ XVI столѣтія“.

Вслѣдъ за основнымъ текстомъ въ Бутурлинской родословной, находящейся въ рукахъ Ф. П. Минюшскаго, слѣдуетъ большая приписка, состоящая изъ 13 строкъ:

„А Одашевы преже Ѳедорова оц҃а Гри
горья слыли Олговы а Одашевы
почели слыт(ь) о҃ Федора Григорьевича Ода
шева, а Григорью было прозвище
Адашъ а слыл Олгов а сыскано поче҃
слыли Олговы в Казанскои кн҃ге какъ
посылалъ княз великіи Василей Ива
новиҋ [*къ Яна*] [2]) лею цр҃ю Казанскому
з грамотою и в грамоте написано по
слал есми к тебѣ ближиево своево
чл҃вка Ѳедора Одашева сн҃а Ог҃ова.
А посылан он был в лѣта ҁ҃ѧ҃а
августа въ к҃ де (нь)“.

Цѣнность этой цитаты понятна изъ того, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ выписку изъ утраченнаго важнаго дипломатическаго памятника—книги посольскихъ сношеній съ Казанью. Извѣстіе нисколько не противорѣчитъ, а только дополняетъ извѣстныя намъ лѣтописи.

родословцевъ редакціи въ 43 главы. Укажу, напримѣръ, на родословныя книги Императорской Публичной Библіотеки—Q. IV, № 102 и Погод. № 1518, въ текстѣ которыхъ мы найдемъ и отсутствіе „былъ“ при именахъ Алексѣя и Даніилы Адашевыхъ, и заключительныя фразы: „И у Алексѣя. А у Даніила *дѣти* Тархъ“.

[1]) Подъ 14 числомъ Февраля записанъ кормъ по немъ въ Кириловомъ-Бѣлозерскомъ монастырѣ („при игуменѣ Матеіи“).

[2]) Въ копіи, сдѣланной Ф. П. Минюшскимъ сомнительное чтеніе: „Василеи Ивановичъ Серналею“.

7041 [=1532—1533] годъ былъ годомъ частыхъ сношеній съ Казанью.

„Въ лѣто 7041-го Сентября 2, отпустилъ князь великій въ Казань, къ Яналѣю царю, Бурнака князя; а съ нимъ вмѣстѣ послалъ къ царю Василіа Алексѣева сына Пушкина зъ грамотою“ [1]).

„Того же мѣсяца [Ноября] 18 пріиде на Москву великого князя посолъ Яковъ Григоріевичь Поплевинъ да Афонасей Курицынъ, что посылалъ ихъ князь велики въ Казань Яналѣа царя сажати на царство и къ шерти привести царя и всю землю Казанскую... а грамоты и записи шертные Іаковъ къ великому князю привезъ“ [2]).

„Тоя же осени, Декабря 23, послалъ князь великій въ Казань, къ Яналѣю царю, зъ грамотою, и къ царевнѣ и ко княземъ Костянтина Тимофѣева сына Замытцкого“ [3]).

„Того же мѣсяца [Февраля] 22 пріиде къ великому князю Василію Ивановичю всея Руси на Москву отъ Яналѣя царя изъ Казани посланникъ его, Агишь князь..... и князь великій пожаловалъ брата и сына своего Яналѣа царя. ., а Агиша отпустилъ князь великій Марта 6, а съ нимъ послалъ къ царю грамоту, и ко царевнѣ и ко княземъ и ко всей земли Казанской“ [4]).

„Тоя же весны. Іюня 6, пріидоша къ великому князю Василью Ивановичю на Москву послы Казанскіе, Аппай Уланъ, да Кадышъ князь Отучевъ братъ, да Кутлу Булатъ князь Городецкій, да Евтекъ Бакшей.... и князь велики Яналѣа царя. брата и сына своего, пожаловалъ... и отпустилъ пословъ Казанскихъ, Аппай Улана съ товарыщи, Августа...“ [5]).

Вотъ къ этому то послѣднему извѣстію и можно пріурочить показаніе Бутурлинскаго родословца. Обыкновенно вмѣстѣ съ возвращающимися послами великій князь посылалъ и своего гонца съ грамотою, въ данномъ случаѣ вмѣстѣ съ Аппай Уланомъ 2 Августа поѣхалъ изъ Москвы и Ѳедоръ Ольговъ. Имя его не попало въ лѣтописи, какъ и многихъ другихъ гонцовъ, имена которыхъ намъ сохранили уцѣлѣвшія до насъ Книги Посольскихъ Дѣлъ.

Любопытнымъ и знаменательнымъ является фактъ, что „Госуда-

---

[1]) П. С. Р. Л., т. VII, стр. 280.
[2]) Ibidem, стр. 281.
[3]) Ibidem, стр. 281.
[4]) Ibidem, стр. 282.
[5]) Ibidem, стр. 282—283.

ревъ родословецъ", въ который большинство данныхъ записано не позже 1555 года, заканчивается родомъ Адашевыхъ, игравшихъ такую важную и видную роль въ это время. Составленіе „Государева родословца", предпринятое послѣ завоеванія царства Казанскаго, въ эпоху расцвѣта могущества Московскаго Государя, хотя и имѣло главной цѣлью подчеркнуть значеніе царя и великаго князя, дворъ котораго состоялъ изъ столькихъ поколѣній царей и владѣтельныхъ князей, что всегда особенно выставлялось на видъ, напримѣръ, Шведамъ [1]), но, въ сущности, было конечно дѣломъ боярской партіи. Въ родословцѣ само собою, но весьма отчетливо вырисовывалось происхожденіе князей-вотчинниковъ, прибранныхъ къ рукамъ „кровопійственнымъ родомъ", службы и заслуги боярства сводились воедино по родамъ и отдѣльнымъ фамиліямъ. Нѣтъ сомнѣнія, что не играй извѣстной роли въ этомъ предпріятіи Адашевы, ихъ скромный родъ не попалъ бы въ родословный сборникъ. Безъ громкаго родопроисхожденія, безъ многолѣтнихъ службъ они попали въ книгу, потому что, можно думать, руководили самими составителями этого документа. Алексѣй Адашевъ, прикосновенность котораго къ историографическимъ предпріятіямъ царя не подлежитъ сомнѣнію, вліялъ и на составленіе родословца. Родъ Адашевыхъ попалъ на послѣднее мѣсто, потому что приходилось предварительно удовлетворить болѣе родовитыя фамиліи, начать

[1]) Такъ, въ царской грамотѣ къ королю Густаву Адольфу отъ Августа 1556 года говорится: „А мы ныне для твоего обращенья и покорного челобитья отъ своего государскего повелителства даемъ тебѣ вѣдомо: на нашей отчине, на великомъ Новѣгороде сидятъ наши бояре и намѣсники *изъвѣчныхъ прироженныхъ великихъ государей дѣти и внучата*, а иные Ординскихъ Царей дѣти, а иные Полскіе короны и великого княжства Литовскаго братья, а иные великихъ княжствъ Тверского и Резанского и Суздалского и иныхъ великихъ государствъ прироженцы и внучата, а не простые люди. Извѣчно тѣ наши бояре и намѣсники великого Новагорода утверждаютъ миръ и крепятъ перемирья со всѣми пограничными государи съ своими ближними сусѣды по старинѣ, какъ съ которыми землями изстари поведенне ведетца, а Свейской землѣ зъ государьствомъ великого Новагорода не новое дѣло почалося, за много лѣтъ межъ ихъ миры и перемирья бывали, поченъ отъ нашего намѣсника Ноугородцкого ото князя Юрья съ Магнушемъ королемъ и по ся мѣста грамоты докончалные и перемирные и *книги въ нашей Казнѣ тому есть*, и укоризны и безчестья отъ тѣхъ мировъ Свейской землѣ не бывало" (Шведскіе статейные списки. кн. I, лл. 50 и 51).

же собою цѣлую серію другихъ подобныхъ ему родовъ онъ не поспѣлъ: какъ разъ въ это время рухнуло вліяніе „избранной рады“ и „Государеву родословцу“ пришлось болѣе столѣтія дожидаться своего пополненія.

Что „родословецъ“ 1555 года остался не законченнымъ, объ этомъ ясно говорятъ тѣ родословныя росписи, которыя около того же времени образовали частные родословцы, нѣкоторые изъ которыхъ дошли до насъ едва-ли не въ оригиналахъ XVI столѣтія. Среди главъ этихъ частныхъ родословныхъ есть такія, отсутствіе которыхъ въ „Государевомъ родословцѣ“, можетъ быть объяснено только случаемъ и перерывомъ оффиціальныхъ работъ. Таковы, напримѣръ, роды Меликовыхъ или Милюковыхъ, Беклемишевыхъ, Кондыревыхъ, Собакиныхъ, Нагихъ, Шетневыхъ, Сакмышевыхъ (Левашевыхъ), Сунбуловыхъ, Ивашкиныхъ, Селивановыхъ-Коробьиныхъ и др. Большая часть этихъ фамилій имѣла въ первой половинѣ XVI столѣтія видныхъ представителей и, несомнѣнно, сложила свою родословную легенду въ одно приблизительно время съ „Государевымъ родословцемъ“.

Мы знаемъ исторію пополненія Царской родословной книги въ концѣ XVII столѣтія, иначе сказать, исторію образованія „Бархатной Книги“ [1]). О сочиненіи же самого „Государева родословца“

---

[1]) Исторія обновленія и пополненія „Государева родословца“ изложена въ предисловіи къ „Бархатной книгѣ“. Въ дополненіе приведемъ здѣсь по книгѣ черновыхъ справокъ по Герольдіи (Архивъ Министерства Юстиціи въ Москвѣ), № 37, лл. 3—6 и 15, еще нѣсколько отрывковъ, касающихся этого предпріятія:

„192 года Октября въ 28 день въ недѣлю, великихъ государей указъ московскихъ чиновъ людямъ и городовымъ дворянамъ сказанъ таковъ. Стольники и генералы, и полковники, и стрянчіе, и дворяне московскіе, и жильцы, и городовые дворяне, и дѣти боярскіе! Великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы велѣли вамъ сказать: въ прошломъ въ 190-мъ году ноября съ 27 числа по указу брата ихъ государева блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Ѳеодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца сказано вамъ не одиножды, что велѣно въ Розрядѣ родословную книгу родомъ вашимъ пополнить и которыхъ изъ васъ родословныхъ людей имянъ въ той книгѣ въ родѣхъ вашихъ не написано, и тѣхъ имена въ тое книгу написать вновь къ сродникомъ вашимъ и для того приносить вамъ въ Розрядъ [illegible]писи за руками. А которые княжескіе и иные честные роды при пред-

источники хранятъ молчаніе. Однако, есть намеки, по которымъ можно думать, что и въ 1550-хъ годахъ процессъ составленія родословной книги былъ тотъ же, что и въ 1680-хъ,—путемъ провѣрки и разработки росписей, представленныхъ отдѣльными фамиліями. На это намекаетъ и воспоминаніе Бутурлинской родословной относительно „сыска“ по поводу прозвища Адашевыхъ-Ольговыхъ.

кахъ ихъ государевыхъ и при державѣ брата ихъ государева блаженныя памяти великаго государя... Ѳеодора Алексѣевича... были въ честяхъ, въ боярахъ и въ окольничихъ и въ думныхъ дворянахъ, такъ же которые хотя и не явились въ честяхъ, а съ царства прадѣда ихъ государева блаженныя памяти великаго государя... Іоанна Васильевича... и при державѣ брата ихъ явились въ посольствахъ и въ полкахъ и въ городахъ въ воеводахъ и въ иныхъ знатныхъ посылкахъ и у насъ великихъ государей въ близости, а въ родословной книгѣ имянъ ихъ не написано и тѣ роды съ явнымъ свидѣтельствомъ велѣно написать въ особую книгу. А которые роды и въ вышеписанныхъ честяхъ и знатныхъ посылкахъ не были а съ царства дѣда ихъ государева блаженныя памяти великаго государя Михаила Ѳеодоровича и при державѣ брата ихъ были въ полковыхъ воеводахъ и въ послахъ и въ посланникахъ и въ знатныхъ какихъ посылкахъ и въ иныхъ чинахъ честныхъ и въ десятняхъ написаны въ первой статьѣ и тѣ роды написать въ книгу особо. А которые и въ тѣхъ вышеписанныхъ честныхъ и знатныхъ посылкахъ не были, а въ десятняхъ написаны въ середней и въ меньшой статьяхъ и тѣхъ имена написать въ книгу особо-жъ. И по тому брата ихъ государева блаженныя памяти великаго государя указу, такія росписи въ Розрядъ принесли немногіе, и нынѣ великіе государи... указали по прежнему указу брата ихъ блаженныя памяти великаго государя Ѳеодора Алексѣевича для пополненія родословной книги на память впредь будучимъ родомъ вашимъ приносить вамъ родословныя росписи въ Розрядъ за руками противъ того-жъ, какъ выше сего написано. А которыхъ вышеписанныхъ чиновъ родовъ въ родословной книгѣ не написано и тѣхъ, по прежнему указу брата жъ своего государева, написать по вашимъ росписямъ въ особыя книги, хто въ которую книгу по породѣ и по честямъ и по инымъ вышеписаннымъ чинамъ, по свидѣтельству написать доведется, и вы бъ о томъ ихъ великихъ государей указъ вѣдали и родословныя росписи за своими руками въ Розрядъ приносили безъ мотчанья. Таковъ великихъ государей указъ за помѣтою думнаго дьяка Василья Григорьевича Семенова.

Въ докладъ. По указу великихъ государей... велѣно родословную книгу обновить и пополнить и которыхъ родовъ имянъ въ той книгѣ не написано, и тѣхъ написать къ сродникамъ ихъ по росписямъ. И въ родословной книгѣ роды написаны по главамъ, а въ главахъ кто отъ кого повелись розными прозваніями писаны въ поколѣніяхъ родъ съ родомъ вмѣстѣ.

До насъ дошелъ драгоцѣнный отрывокъ одной подобной, повидимому, относящейся именно къ 1555 году родословной росписи.

Въ Московскомъ Публичномъ Музеумѣ, среди рукописей И. Д. Бѣляева, подъ № 6 (1512), находится сборникъ въ полдесть, писанный въ первой половинѣ XVII столѣтія и въ средней своей части, на лл. 385—498, содержащій родословецъ, любопытный по составу и нѣкоторымъ прибавленнымъ къ обычной редакціи родо-

---

а не порознь родъ отъ рода особъ статьею и потому въ главахъ роды, прозваніями и которыя прозванія которого прежде не явно и нынѣ тѣ роды по прежнему ли написать и къ нимъ новопополненныя имена подписать, или тѣ роды написать въ всякой главѣ родъ отъ рода, которые учали слыть разными прозваніями по поколѣнію порознь статьями и потому тѣ роды во всякой главѣ всякое прозваніе и кто отъ кого повелись будутъ явны. И великіе государи... о томъ что укажутъ?

195 г. Ноября въ 14 день великіе государи...,сей выписки слушавъ въ комнатѣ, указали въ родословной книгѣ родословныхъ людей роды писать по главамъ по прежнему, а которые роды учали слыть разными прозваніями и тѣхъ писать по тѣмъ прозваніямъ порознь, особыми главами же или роздѣлами: въ первыхъ отъ большого брата, потомъ отъ другаго и отъ третьяго и отъ иныхъ, сколько въ которомъ роду было разныхъ родовъ по степенямъ и родословить ихъ всякій родъ и поколѣніе сначала, а вначалѣ писать всякому роду и поколѣнію тѣхъ отъ кого сначала который родъ пошелъ и отъ тѣхъ родословить поколѣніемъ до тѣхъ, которые прозваніями раздѣлились, а по тѣмъ прозваніямъ по поколѣніямъ же писать тѣхъ, кто нынѣ тѣхъ родовъ въ лицахъ, чтобъ всякому роду начало, отъ кого кто повелся явно были порознь; а которые роды извелись и тѣ писать по тому жъ, а вмѣстѣ въ однихъ главахъ или раздѣлахъ и однородцевъ, которые учали слыть разными прозваніями не писать для того, что въ прежней родословной книгѣ всѣ роды писаны, которые слывутъ и разными прозваніями въ однихъ главахъ, а по прозваніямъ и поколѣніямъ были не розведены и было неявственно и отъ того многіе споры, а въ которыхъ родахъ кто были бездѣтны и тѣхъ писать имянно, чтобъ впредь о томъ спору не было, и чтобъ въ нынѣшней книгѣ про всѣ роды вѣдомо было подлинно—отъ кого которые роды сначала пошли и поколѣнія разошлись и прозваніями слыть начали. А подлинной за закрѣпою думнаго дьяка Ѳедора Шакловитаго.

195 г. Сентября въ 3 день (въ предисловіи къ „Бархатной книгѣ“ показано—13 день) великіе государи.., сей докладной выписки слушавъ въ комнатѣ, указали: родословную книгу обновить и пополнить по прежнему указу брата своего блаженныя памяти великаго государя... Ѳеодора Алексѣевича... прошлаго 190 года Генваря 12, да въ тое жъ книгу особо написать роды меретинского царя Арчила Вахтангеевича съ дѣтьми, да сибирскихъ и касимовскихъ царевичей по ихъ росписямъ для того, что они у

словнымъ отрывкамъ. Къ сожалѣнію Бѣляевская рукопись представляетъ списокъ родословій страшно искаженный небрежнымъ переписчикомъ и требующій значительныхъ поправокъ въ опискахъ и пропускахъ.

Въ этомъ то сборникѣ имѣется весьма любопытная статья — „Родъ Сорокоумовыхъ начало“. Какъ я уже показалъ въ „Разрядныхъ дьякахъ XVI вѣка“ „Государевъ родословецъ“, а за нимъ и

предковъ ихъ государскихъ блаженныя памяти у великихъ государей явились въ послахъ и въ посланникахъ, городовыхъ и въ полковыхъ воеводахъ и въ знатныхъ посылкахъ, по росписямъ же ихъ, которыя поданы съ явнымъ о томъ свидѣтельствомъ. А которые роды съ царства дѣда ихъ великихъ государей блаженныя памяти великаго государя въ палатныхъ честяхъ и въ близости не явились, а были въ полковыхъ же воеводахъ и въ послахъ и въ посланникахъ и въ знатныхъ какихъ посылкахъ и въ иныхъ такихъ чинахъ и въ десятняхъ написаны въ первой статьѣ и тѣ роды написать въ особую книгу потому жъ со свидѣтельствомъ, а подъ тѣми родами въ тое жъ книгу написать роды, которые въ вышеписанныхъ въ тѣхъ чинахъ не были, а въ десятняхъ написаны въ другой и въ третьей статьяхъ. Да въ той же книгѣ написать особо роды, которые въ десятняхъ написаны въ послѣднихъ статьяхъ и которые изъ нижнихъ чиновъ за службы отцовъ ихъ или за свои написаны въ московскіе чины. А которые не родословные люди въ росписяхъ своихъ написались выѣзжими, также которые сродниковъ своихъ писали, что они были въ честяхъ и въ полковыхъ воеводахъ и въ посольствахъ и въ знатныхъ посылкахъ, а свидѣтельства на то не положили, и тѣхъ написать въ другую книгу, кто гдѣ пригодится. А которые родословныхъ росписей, до сего великихъ государей указу, не подали и у тѣхъ нынѣ росписей не принимать и родовъ ихъ въ тѣ книги не писать“.

Отрывки дѣлопроизводства по составленію родословной книги въ концѣ XVII столѣтія, см. въ брошюрѣ А. П. Барсукова: „Обзоръ источниковъ и литературы русскаго родословія“ (Спб. 1887). Авторъ пользовался книгой рѣшенныхъ дѣлъ по Герольдіи, № 6. Тѣ же отрывки, съ малыми, можетъ быть, отмѣнами, находятся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, Книга Герольдмейстерской Конторы, № 241. лл. 3-об.—8. Интересныя дополненія представляютъ изданные Н. В. Калачевымъ списки фамилій, подавшихъ росписи, и фамилій отъ которыхъ ждали росписей (см. Арх. Истор. Юрид. Свѣд., кн. I, отд. III—„Книги родословныя“, изъ бумагъ А. Д. Черткова, списано довольно неисправно). Представлено было разными родами около 600 росписей, но коммиссія „Родословная Палата“ успѣла воспользоваться лишь тѣми родами, которые уже находились въ старомъ „Государевомъ родословцѣ“. Съ воцареніемъ Петра I дѣло остановилось, и архивъ палаты родословныхъ дѣлъ хранился настолько небрежно, что до насъ дошли лишь жалкіе остатки.

„Бархатная книга“ отвергли легенду о Касуйскомъ князѣ Редегѣ и раздѣлили роды Александра Белеута и Михаила Сорокоума въ двѣ разныхъ главы. Но легенда частныхъ родословцевъ, укрѣпленная росписями, поданными въ Разрядъ, не утратилась, напечатана въ „Общемъ Гербовникѣ дворянскихъ родовъ Всероссійскія Имперіи“ и признана оффиціально Герольдіей [1]).

Родословная легенда [2]) говоритъ:

„На великого князя Мстислава Владиміровича Манамаша пріиде изъ Орды войною князь Редега, а съ нимъ два сына, и бысть ему бой съ великимъ княземъ; и на томъ бою поможе Богъ вели-

---

Въ XVIII столѣтіи подлиннымъ поколѣннымъ росписямъ была составлена опись, на основаніи которой Н. И. Новиковъ и помѣстилъ вслѣдъ за текстомъ изданной имъ „Бархатной книги“, „Роспись, сочиненную алфавитнымъ порядкомъ, тѣмъ фамиліямъ, отъ которыхъ родословныя росписи въ Розрядъ поданы, съ показаніемъ откуда тѣ роды произошли... и подъ какими №№ тѣ родословныя находятся въ Розрядномъ Архивѣ“. Въ приложеніи къ настоящей статьѣ я помѣщаю по документамъ архива Министерства Юстиціи въ Москвѣ „реестръ“ поколѣнныхъ росписей, составленный въ 1741 году, въ виду отмѣнъ его и нѣкоторыхъ прибавленій сравнительно съ вышеуказанной печатной росписью.

Въ этомъ реестрѣ, помѣщенномъ въ книгѣ Герольдмейстерской Конторы за № 241 (1741—47), л. 8—32, сравнительно съ росписью при Новиковскомъ изданіи „Бархатной книги“ пропущены слѣдующіе №№ росписей:

188. кн. Вяземскіе.
207. кн. Долгорукіе.
239. кн. Звенигородскіе.
295. кн. Лыковы.
316. Лупандины.
383. Патрекеевы.
386. Полевы.
390. Рохмановы.
401. кн. Рѣпнины.
402. кн. Солнцевы-Засѣкины.
403. Соймоновы.
420. (?) Сорокоумовы.
428. Сульменевы.
454. кн. Тюфякины.
499. кн. Щербатовы.
№ 160—нѣтъ ни въ этой книгѣ ни въ Новиковской росписи.

[1]) Въ XVII и XVIII столѣтіяхъ выѣздъ предка считался какъ бы обязательнымъ для каждаго дворянина. Въ этомъ отношеніи дѣло доходило до курьезовъ. Такъ въ 1743 году нѣкій князь Трифонъ Васильевичъ Кропоткинъ, „не справясь“ въ первой „скаске“, показалъ свой родъ выѣзжимъ изъ касимовскихъ татаръ, указалъ на выѣздъ прадѣда своего князя Матвѣя и ссылался при этомъ на жалованную грамоту (которой впрочемъ у него не было). Только при дальнѣйшемъ веденіи дѣла обнаружилось, что происхожденіе князей Кропоткиныхъ надо выводить отъ смоленскихъ князей (Книга рѣшенныхъ дѣлъ по Герольдіи, № 5, лл. 1015—1035).

[2]) Старѣйшая редакція см. во Временникѣ, кн. X, стр. 97—98.

кому князю Мстиславу князя Редегу убить, а дву сыновъ его взялъ и крестилъ, а во крещеніи первому имя Юрьи, а другому Романъ. А за Романа князь великій далъ дщерь свою, а у Романа сынъ Василей, а у Василья сынъ Юрьи, а у Юрья были два сына: болшой сынъ Иванъ, а другой сынъ Михайло Сорокоумъ, и отъ него пошли Сорокоумовы и Глѣбовы...".

Въ „Государевомъ родословцѣ" глава начинается прямо: „Родъ Глѣбовыхъ отъ Сорокоума: у Михайла Сорокоумова сынъ Глѣбъ. А у Глѣба дѣти..." [1]).

Извѣстія родословной книги И. Д. Бѣляева, № 6 (1512), представляютъ нѣчто среднее между легендой и оффиціальнымъ изложеніемъ 1555 года:

„Родъ Сорокоумовыхъ начало:

Пріѣхали къ Москвѣ два царевича Редигины внучата царевы Касай царевичъ да Сенудюкъ царевичъ; князь великій по ихъ воли велѣлъ ихъ крестити и во крещеньи царевичъ Касай нареченъ Ондрѣй, а прозвище Трощея, а царевичъ Сенудюкъ во крещеньи Иванъ, а прозвище Черменка. А у Ондрѣя у Трощея родъ Добрынскихъ, Гусевыхъ, Елизаровыхъ, отъ тѣхъ Клушиныхъ, Белоутовыхъ, Чевкиныхъ, что на Рязани. Отъ Трощея тотъ родъ написанъ.

А отъ Ивана отъ Черменки родъ:—у Черменки сынъ [2]) Яковъ, въ Черменскихъ роду первой бояринъ, у Якова сынъ Михайло Сорокоумъ—осминатцать лѣтъ бояринъ".

Это вступленіе отличается отъ всѣхъ другихъ редакцій и даетъ рядъ весьма интересныхъ данныхъ. Далѣе изложеніе еще важнѣе:

„У Михайла сынъ у Сорокоума—Глѣбъ, бояринъ, а у Глѣба сынъ Василей Глѣбовичъ, бояринъ. А у Василья у Глѣбовича девять сыновъ: Григорей Криворотъ, бояринъ, а былъ дворецкой на Москвѣ по свою смерть, безъ перемѣны, у *прадѣда царя и великого князя, у великого князя у Василья*".

---

[1]) „Бархатная книга", ч. II, стр. 180, 181.

[2]) Написано: „родъ".

Послѣдняя фраза точно указываетъ на время составленія росписи — правнукомъ Василія Темнаго приходился царь Иванъ Грозный. Такое хронологическое опредѣленіе по родословной царствующаго Государя повторяется въ отрывкѣ нѣсколько разъ, и весь онъ очень напоминаетъ своимъ изложеніемъ росписи, поданныя въ Разрядъ въ концѣ XVII столѣтія. Замѣчательно, что, за исправленіемъ нѣсколькихъ описокъ и за исключеніемъ встрѣчающихся иногда (и даже нерѣдко) измѣненій въ порядкѣ перечисленія братьевъ по времени рожденія, роспись въ Родословной И. Д. Бѣляева почти имя въ имя согласна съ текстомъ „Государева родословца“ 1555 года. Это, несомнѣнно, указываетъ, что оба эти памятника составлены въ одно время. Мало того, критическая провѣрка именъ росписи, путемъ всѣхъ дошедшихъ до насъ данныхъ въ лѣтописяхъ, актахъ и писцовыхъ книгахъ, позволяетъ думать, что въ текстѣ „Государева родословца“ мы имѣемъ провѣренное сокращеніе текста росписи. Совпаденіе въ пропускахъ нѣсколькихъ лицъ, извѣстныхъ намъ по документамъ, исключаетъ возможность предположенія о совершенной независимости двухъ текстовъ другъ отъ друга.

Важное показаніе о боярствѣ и дворечествѣ Григорія Криворота мы не можемъ провѣрить, за отсутствіемъ данныхъ, но — оно не опровергается никакими свидѣтельствами, а неизвѣстнаго намъ по фамиліи Григорія Васильевича, намѣстника великаго князя Василія Темнаго, мы встрѣчаемъ нѣсколько разъ въ актахъ.

„А другой сынъ Иванъ Ощера, а жалованья за Ощерею были—Коломна, а после Руса обѣ половины, четыре годы, да съ Русы на Новъ Городъ на Юрьево мѣсто Захарьича и сидѣлъ сряду восмь лѣтъ на Русе и на Нове-Городе.

А третей сынъ Дмитрей Бобръ, а былъ шесть лѣтъ посломъ въ Орде и въ Казани, и въ Казани царя умирилъ, а въ те поры отъ великого князя отложись Вятка и Бобръ изъ Казани на Вятку пошолъ да Вятку взялъ да утверди Вятченъ по старине служить Государю да выбралъ лутчихъ людей, из Вятчанъ, взялъ съ собою тритцать человѣкъ къ Москве привелъ ихъ къ Государю къ великому князю Василью, ко цареву къ великого князя прадѣду, и отъ всей

земли отъ Вященъ великому князю билъ челомъ о милости. Для Дмитрея Васильевича Бобра Государь пожаловалъ по старинѣ и веру за всю землю Государю дали и отпустилъ ихъ на Вятку, а Дмитрею Бобру князь великій далъ Новъ Городъ Нижней и обе половины, да къ обѣма половинамъ придалъ две волости в Пурохонѣ, да Кирву, да Лутосну“ [1]).

Нельзя не обратить вниманія на то, что при имени Ощеры всѣ свѣденія ограничиваются кормленіями, на которыхъ онъ сидѣлъ. Этотъ едва ли не самый извѣстный и не разъ упоминаемый въ лѣтописяхъ членъ рода Сорокоумовыхъ-Глѣбовыхъ почему то всю жизнь остался окольничимъ и такъ и не попалъ въ бояре.

Дипломатическая миссія Дмитрія Бобра не извѣстна по другимъ источникамъ, но и она не представляетъ открытыхъ несообразностей. Сущность разсказа, если откинуть преувеличенное освѣщеніе, которымъ освѣтили фактъ потомки Дмитрія Бобра,—проста. Дмитрій Бобръ былъ агентомъ великаго князя то въ Ордѣ, то въ Казани. Во время пребыванія въ Казани онъ услыхалъ, что Вятка отложилась отъ Московскаго Государя и отказалась признавать протекторатъ, который до окончательныхъ побѣдъ Ивана III былъ нерѣдко номинальнымъ. Проѣхавъ немедленно въ Вятку, Дмитрій Васильевичъ убѣдилъ Вятчанъ въ невыгодности разрыва съ Москвою и уговорилъ представителей Вятской республики—нѣсколькихъ избранныхъ лучшихъ мужей съѣздить съ нимъ въ Москву.

Относительно же величины кормленій мы должны помнить, что большею частью въ кормленіе давалось не управленіе самимъ городомъ. а какая-нибудь пошлина. Кормленщикъ имѣлъ какой-нибудь „мѣхъ“ или „полавочное“, дѣйствительно, въ обѣихъ половинахъ города, и вотъ въ устахъ потомковъ—обѣ половины за нимъ.

„А четвертый сынъ Иванъ Море былъ постельничей по свою смерть съ судомъ зъ боярскимъ и въ думѣ у великого князя зъ бояры былъ, а къ постельничему пути была за нимъ волость Катка въ пути до его смерти“.

Имена Моря и его дѣтей въ рукописи И. Д. Бѣляева рѣзко отличаются отъ текста „Государева родословца“, тамъ Полуектъ

[1]) Лутосенскій станъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ.

Море имѣетъ дѣтей Ивана и Бориса, что косвенно подтверждается именемъ Полуекта Васильевича, записаннаго въ Синодикъ, изданный въ Древней Россійской Вивліоѳикѣ, и существованіемъ сына боярскаго Бориса Морева, въ 1500 году участвовавшаго въ свадьбѣ князя Василія Даниловича Холмскаго. Въ родословной И. Д. Бѣляева Иванъ Море имѣетъ дѣтей Федора и Константина, что является не болѣе какъ опиской переписчика, который дословно при имени Моря списалъ фразу [1]), находящуюся въ нѣсколькихъ спискахъ и касающуюся брата Моря—Семена Головы, дѣйствительно имѣвшаго сыновей Федора и Константина.

О Морѣ Глѣбовѣ упоминаетъ одна старая, писанная едва ли послѣ 1500 года, замѣтка на рукописи Кирилова-Бѣлозерскаго монастыря, № 101/1178 (8°), л. 252-об.: „Братья родная: Ощѣра. Море. Алексѣй. Дмитрей Бобръ. Василей Кокошка“ [2]). Въ лѣтописяхъ Полуэктъ Море упоминается лишь разъ, когда онъ былъ посланъ въ 1443 году посломъ въ Царьградъ [3]). Извѣстіе о постельничествѣ Моря Глѣбова требуетъ провѣрки, но не опровергается другими источниками, которые даютъ намъ роспись постельничихъ лишь съ 1495 (7003) года, съ Ивана Ѳедоровича Ерша-Отяева [4]).

„А пятой сынъ Алексѣй Бурунъ былъ стольникъ, а шестой сынъ Петръ, а седмой сынъ Семенъ Голова, а осмой сынъ Третьякъ убитъ на Суздальскомъ бою, а девятой сынъ Василей Кокошка. Григорей Криворотъ бездетенъ. Петръ бездетенъ же, а Третьякъ бездетенъ же.

У Ощеры дети Иванъ да Михайло, оба стольники и чашники и съ великою княжною ходили въ Литву, а пришли изъ Литвы, и государь послалъ Ивана посломъ въ Волохи; а пришолъ изъ Волохъ и князь великій велѣлъ ему (быти) дворецкимъ Колузскимъ да Старецкимъ и въ думу ево пустилъ. На дворче-

[1]) Бывшую въ оригиналѣ нѣсколькими строками ниже.

[2]) За сообщеніе этой записи приношу благодарность Николаю Константиновичу Никольскому.

[3]) См. П. С. Р. Л., т. VI, стр. 162; Львовская лѣтопись, ч. II, стр. 313.

[4]) Древняя Россійская Вивліоѳика, ч. XX. Въ рукописныхъ разрядахъ подъ 7003 годомъ упоминаются постельничіе—Иванъ Ершъ и Василій Сатинъ.

стве былъ пять лѣтъ, после того послалъ князь великій Ивана посломъ въ Крымъ, Иванъ въ Крыму былъ годъ, Государево дѣло делалъ по Государеву приказу не такъ какъ Царь похотелъ, а царя и мурзъ дары утолили, чтобъ по Государеве воле учинили; да умиривъ царя, пришелъ къ Москвѣ и князь великій ему далъ на любви Тверь, Коломну, Кострому. И Иванъ билъ челомъ, — тѣми жалованьи не откупитца, и князь великій Ивана пожаловалъ съ Корелы свелъ князя Ивана Пужбалскова да князя Ивана Гундорова, да пожаловалъ Ивана Корелою обѣма половинами, да прибавилъ Ивану къ обѣма половинамъ 1500 переваръ, да 1500 луковъ своихъ оброчныхъ пошлинъ, а съ лука и съ перевары оброку по полтинѣ, а сиделъ 5 лѣтъ на Кореле на обѣихъ половинахъ и перевары и луки за нимъ. А оба бездетны, отъ тѣхъ родъ не пошолъ.

А у Дмитрея у Бобра детей Денисей да Василей да Иванъ, Иванъ былъ постельничей у великого князя Василья съ судомъ боярскимъ и въ думѣ былъ, а у царя и у великого князя былъ постельничей жъ, а къ постельничему пути отъ великого князя Василья была за нимъ волость Ухра с мыты въ путь. А у Ивана у Моря дѣтей *Федоръ да Костянтинъ* [1]), а оба бездетны были, въ Литве въ полону скончалися. А у Олексѣя у Буруна [2]) дети Пусторосль, бездетенъ, да Казаринъ, да Посолъ, да Винко, да Шарапъ, бездетенъ. А у Семена у Головы дети Федоръ да Костянтинъ бездетны въ Литве скончалися въ полону. А у Василья у Кокошки дети Иванъ Нѣмой да Федоръ Большой, былъ на Углѣче у князя Дмитрея Ивановича постельничей, казначей и въ думе во всей былъ, а были за нимъ две волости въ путь и до ево смерти Борисоглѣбское да Госпижо (?) [3]). А третей сынъ у Кокошки Григорей

[1]) Это описка и смѣшеніе съ дѣтьми Семена Головы—надо читать: „Иванъ да Борисъ“.

[2]) Написано „Буркуна“.

[3]) Очевидное искаженіе переписчика.

во Ржеве на помѣстье, а четвертой Юрьи, а пятой Прохоръ, а шестой сынъ Федоръ Меньшой, у великого князя у Василья съ ключомъ и съ платьемъ стряпалъ.

А у Денисья (*то-есть Боброва*) дети—Матѳѣй, Данило.

А у Василья (*Боброва*) дети—Иванъ да Федоръ Залешенинъ, да Микита, бездетенъ. А у Ивана (*Боброва*) сынъ Михайло бездетенъ.

А у Казарина сынъ Иванъ, бездетенъ же. [А у Винки дети] [1]) Дмитрей да Петръ, да Иванъ, да Василей.

А у Григорья (*у сына Василья Кокошки*) дети Степанъ да Замятня, да Третьякъ, да Яковъ. И тотъ родъ отъ большово отъ Васильева сына Глѣбовича писанъ".

Въ этомъ отрывкѣ текста росписи наше вниманіе приковываетъ разсказъ объ Иванѣ Ивановичѣ Ощеринѣ, полный новыхъ и важныхъ данныхъ. Насколько можно считать его достовѣрнымъ?

Ходилъ ли Иванъ Ощеринъ съ великою княжною въ Литву? Въ оффиціальномъ спискѣ посольской книги, изданной въ XXXV томѣ Сборника Императорскаго Русскаго Историческаго Общества [2]), Иванъ Ивановъ сынъ Ощеринъ дѣйствительно значится въ числѣ стольниковъ, уѣхавшихъ въ Январѣ 1495 года въ свитѣ великой княжны Елены Ивановны въ Литву. Такимъ образомъ первое показаніе росписи вполнѣ подтверждается.

„А пришли изъ Литвы и государь послалъ Ивана посломъ въ Волохи", продолжаетъ роспись.

По первоисточникамъ мы можемъ опредѣлить, что Ощеринъ вернулся въ Москву вмѣстѣ съ другими лицами свиты 25-го Мая 1495 года. 20-го Октября этого года, какъ передаютъ лѣтописи и разряды, онъ вмѣстѣ съ великимъ княземъ Иваномъ III выѣхалъ изъ Москвы въ Новгородъ, пробылъ зиму въ Новгородѣ, вернулся въ Москву 24-го Марта 1496 года и въ Маѣ этого года, дѣйствительно, посланъ посольствомъ къ Стефану, воеводѣ Волошскому. Изъ посольства Иванъ Ощеринъ вернулся въ слѣдующемъ 1497 году, ограбленный по дорогѣ крымцами.

---

[1]) Въ оригиналѣ—взятое въ скобки—по опискѣ пропущено.

[2]) См. стр. 163 и 164.

„А пришолъ изъ Волохъ", разсказываетъ роспись, „и князь великій велелъ ему (быти) дворецкимъ Колузскимъ да Старицкимъ и въ думу ево пустилъ. На дворчестве былъ пять лѣтъ; после того послалъ князь великій Ивана посломъ въ Крымъ...".

Рядъ драгоцѣнныхъ указаній на „дворчество" и думное дворянство, совершенно неизвѣстныхъ до сихъ поръ, но хронологически находящихъ подтвержденіе въ документальныхъ источникахъ. Иванъ Ощеринъ, какъ видно изъ памятниковъ дипломатическихъ сношеній, вернувшись въ 1497 году, пробылъ въ Москвѣ до осени 1503 года. 22 Сентября этого года онъ выѣхалъ изъ Москвы, съ порученіемъ въ Крымъ, откуда вернулся лишь въ 1505 году. Такимъ образомъ пять лѣтъ, указанныя росписью, оправдываются.

Необыкновенныя награды, которыя получилъ Иванъ Ощеринъ, по словамъ росписи, по возвращеніи изъ Крыма—требуютъ объясненія. Князь великій „ему далъ на любви Тверь, Коломну, Кострому. И Иванъ билъ челомъ тѣми жалованьи—не откупитца". Я понимаю это мѣсто такъ, что великій князь предложилъ своему посланнику на выборъ тѣ или другія пошлины, бывшія свободными отъ кормленщиковъ въ указанныхъ городахъ. Что значитъ и почему Иванъ Ощеринъ осмѣлился заявить, что этого ему мало? Здѣсь вскрываются любопытные факты, характеризующіе систему Ивана III по отношенію къ ордынцамъ.

Лѣтописецъ передаетъ, напримѣръ, подъ 1480 годомъ: „Князь же велики сего не сотвори. Царь же посла къ нему: „а сына и брата не пришлешь, и ты Микифора пришли Басенкова" — той былъ Микифоръ въ ордѣ и многу алафу Татаромъ дасть отъ себе, того ради любляше его царь и князи его" [1]). Невозможно думать, чтобы Никифоръ Басенковъ могъ задобрить хана и его „князей" на собственныя средства; нѣтъ сомнѣнія, что выраженіе „отъ себе" означаетъ, что онъ самовольно, безъ вѣдома якобы великаго князя, издержалъ большія суммы для удовлетворенія татаръ. Великій князь Иванъ III въ Іюнѣ 1484 года пишетъ въ Крымъ къ князю Василію Ивановичу Ноздроватому: „...а не будетъ у тобя денегъ, и ты бы, занявъ, да имъ бы еси далъ, сколко имъ будетъ надобе, а язъ тобѣ здѣсе велю заплатити....". [2]) Система займовъ въ

[1]) Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей, т. VI, стр. 231.
[2]) Сборникъ Импер. Русс. Ист. Общества, т. XLI, стр. 42.

Крыму была обычной. Причиной ея, съ одной стороны, была небезопасность путей, такъ какъ московскихъ пословъ неоднократно грабили, и неизвѣстность, съ другой стороны, на чемъ сторгуются посланники великаго князя, сколько имъ понадобится денегъ. Снабжать своего боярина или сына боярскаго большими суммами великій князь считалъ во всякомъ случаѣ рискованнымъ,—если посланникъ добрался бы невредимо до Крыма, то все равно тамъ не помирились бы иначе, какъ обобравъ его дочиста. Проще было, чтобы послы занимали деньги у Хана и его окружающихъ, а потомъ по заемнымъ письмамъ платилось въ Москвѣ. Подобные долги достигали значительныхъ суммъ. Напримѣръ, въ 1505 году Иванъ III писалъ къ Менгли Гирѣю: „...и что которые еси денги давалъ нашимъ посломъ безъ заклада, сто тысячь денегъ и пятнадцать тысячь, а въ грамотѣ въ своей къ намъ писалъ еси, чтобы намъ тѣ денги велѣти дати твоему послу Асанчю Афызу и бакшею твоему Токтару, и казначей нашъ Дмитрей Володимеровъ тѣ денги далъ твоему послу Асанчю Афызу и бакшею твоему Токтару...“. [1]) Довѣренному посланнику предоставлялось право занимать и тратить деньги, смотря по обстоятельствамъ, но если онъ издерживалъ очень много, то это не составляло прецедента, такъ какъ эта трата была „отъ себе“, и великій князь мнимой или дѣйствительной опалой всегда могъ снять съ себя обязательство и вторично, при подобномъ случаѣ, откупаться такими большими суммами.

Такимъ образомъ разсказъ росписи, имѣющій тотъ смыслъ, что великій князь путемъ кормленій долженъ былъ помочь Ивану Ощерину покрыть сдѣланные въ Крыму долги, не противорѣчитъ тому, что мы знаемъ по документальнымъ источникамъ. Иванъ Ощеринъ, по словамъ росписи, утолилъ царя и мурзъ дарами и умирилъ царя, заставивъ его по государевѣ волѣ учинити. Что имѣла щекотливаго миссія Ивана Ощерина—это мы узнаемъ изъ сохранившихся Крымскихъ посольскихъ книгъ. Между Иваномъ III и Менгли Гиреемъ пробѣжала черная кошка: великій князь, всегда настаивавшій, чтобы Менгли Гирей не мирился съ „Литовскимъ“, самъ заключилъ отдѣльный миръ. Иванъ Ощеринъ цѣлый годъ „лежалъ“ въ Путивлѣ, дожидаясь отъ Менгли Гирея проводниковъ въ Крымъ. Крымскій ханъ цѣлый годъ не хотѣлъ пустить

[1]) Ibidem, стр. 553.

къ себѣ московскаго гонца. Пришлось даже посылать Ощерину въ Путивль разныя новыя статьи въ наказъ; кромѣ наказа, въ случаѣ крайности дозволялось ему дѣйствовать „и какъ его Богъ вразумитъ“. Весьма естественно, что Ивану Ощерину при такихъ обстоятельствахъ пришлось писать на себя великія кабалы. Поэтому то ничего невѣроятнаго не представляетъ и дальнѣйшая часть разсказа росписи, что великій князь не разгнѣвался, а „Ивана пожаловалъ—съ Корелы свелъ князя Ивана Пужбалсково да князя Ивана Гундорова, да пожаловалъ Ивана Корелою обѣма половинами“. Князя Ивана Пужбольскаго [1]) и именно намѣстникомъ Корелы мы находимъ въ рукописныхъ разрядахъ подъ 1501 (7009) годомъ [2]). Князь Иванъ Гундоръ встрѣчается въ тѣхъ же разрядахъ и подъ тѣмъ же 1501 (7009) годомъ. Въ 1495 году онъ сопровождалъ великую княжну Елену Ивановну въ Литву [3]). Сомнѣніе особенно въ количественномъ отношеніи возбуждаетъ конецъ разсказа росписи о томъ, что великій князь прибавилъ еще Ивану—„къ обѣма половинамъ 1500 переваръ да 1500 луковъ своихъ оброчныхъ пошлинъ, а съ лука и съ перевары оброку по полтинѣ, а сиделъ пять лѣтъ на Корелѣ на обѣихъ половинахъ и перевары, и луки за нимъ“.

„Луки“ и „перевары“ мы найдемъ какъ разъ въ Корелѣ. Но цифровыя данныя и сопоставленіе „а съ лука и съ перевары оброку по полтинѣ“—носятъ явные слѣды искаженія текста лицомъ, утратившимъ ясное представленіе объ этихъ двухъ терминахъ земельныхъ участковъ неодинаковой величины. Въ „докончальной“ грамотѣ Новгородцевъ съ королемъ Польскимъ 1471 года мы находимъ указаніе: „А что Ржова и Великіа Луки и Холмовской погостъ, *четыре перевары*, а то земли Новогородскіе... [4])“ Изъ этого

---

[1]) Это князь Иванъ Ивановичъ Брюхо Пужбольскій, встрѣчающійся, напримѣръ, въ разрядахъ 7016—1508 года (Разрядная книга П. Ѳ. Лихачева и другія).

[2]) Разрядная книга П. Ѳ. Лихачева и другія.

[3]) Сборникъ Имп. Рус. Ист. Общ., т. XXXV, стр. 164.

[4]) Карамзинъ: „Исторія Государства Россійскаго“, т. VI, прим. 42. Въ договорной грамотѣ великаго князя Дмитрія Ивановича съ княземъ Володимеромъ Андрѣевичемъ (около 1362 года) записано: „А коли ми будеть слати свои данщики въ городъ и на перевары, и которыми волости за княгинею за Ульяною и въ Бѣли, а тобѣ свои данщики слати

мы можемъ уже заключить, что перевара въ данномъ случаѣ мѣра значительной величины. Въ „Переписной окладной книгѣ Вотьской пятины 7008 года“ [1]), то есть времени, къ которому относится и разбираемое извѣстіе, мы находимъ подробныя свѣдѣнія о корельскихъ „переварахъ“. Напримѣръ: „Въ Курьяжскомъ же погостѣ великаго князя волости за намѣстники за Корельскими“: 1) „Кулласкаа перевара“. Въ ней „по старому письму“—деревень 10, дворовъ 68, людей 125, луковъ 125; „по новому письму“—деревень 15, дворовъ 86, людей 117, луковъ 117. 2) „Пешкольская перевара“. Въ ней по старому письму—деревень 10, дворовъ 31, людей 57, луковъ 57; по новому письму—деревень 10, дворовъ 37, людей 52, луковъ 52. 3) „Перевара Кирьяжская“. Въ ней по старому письму—деревень 19, дворовъ 83, людей 157, луковъ 157; по новому письму—деревень 23, дворовъ 118, людей 148, луковъ 148. 4) „Перевара Соральская“. Въ ней по старому письму — деревень 12, дворовъ 132, людей 182, луковъ 182; по новому письму—деревень 15, дворовъ 66, людей 191, луковъ 191... И такъ далѣе еще нѣсколько переваръ. Изъ этого примѣра мы видимъ, во первыхъ, что въ погостѣ было нѣсколько переваръ, во вторыхъ, что въ каждой переварѣ заключалось неопредѣленное, но значительное число луковъ (въ приведенныхъ образцахъ отъ 52—до 191). Самое же цѣнное наблюденіе это то, что при всѣхъ перемѣнахъ „письма“ число „луковъ“ всегда совпадаетъ съ числомъ людей, и это станетъ понятнымъ, если мы опредѣлимъ, что такое лукъ. Въ той же переписной книгѣ 1500 года, напримѣръ, объяснено:

„Великого князя деревни оброчные жъ въ задней Корелѣ, Исаковскіе Левонтьева. А приданы къ Корѣлѣ намѣстникомъ всѣми пошлинами и съ оброкомъ, опричь обежные дани... и всѣхъ по старому письму три деревни, а въ нихъ четыре дворы, четыре (ч.), четыре луки, соха съ третью, *а въ сохъ по три луки, а лукъ писанъ за обжу*. А старого доходу шло полторы гривны денегъ, а хлѣба семь коробей ржи. А по новому письму четыре деревни, а

съ моими данщики вмѣстѣ“ (С. Г. Г. и Д., ч. I, № 27). Н. М. Карамзинъ пробуетъ объяснить этотъ терминъ такъ: „переварами назывались тѣ мѣста, гдѣ варили для князей оброчный медъ“ („Ист. Гос. Росс.“, т. V, прим. 3).

[1]) „Временникъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ“, кн. XII (1852), стр. 1—188, см. стр. 122 и слѣд.

въ нихъ шесть дворовъ, а людей въ нихъ шесть человѣкъ, *шесть луковъ*, а сохи двѣ, а въ сохѣ по три луки, *а лукъ писанъ за обжу*. А великого князя оброку положено на нихъ деньгами шесть гривенъ за хлѣбъ и за весь доходъ, опричь обежные дани" (стр. 9).

Такимъ образомъ „лукъ" = „обжѣ", и оброкъ съ него положенъ „гривна". Обжа по точному указанію документа—есть пространство земли, которое одинъ работникъ можетъ вспахать въ день: „Обжа—одинъ человѣкъ на одной лошади пашетъ" [1]). Великококняжескій оброкъ по гривнѣ съ лука также не есть величина постоянная; такъ, съ волости Соломянской по той же переписной книгѣ 1500 года оброкъ былъ положенъ въ другомъ размѣрѣ [2]). Въ этой волости по „новому письму" было—селъ и деревень и съ однимъ починкомъ—30, дворовъ 287, людей 461, луковъ 461, относительно же подати: „И всего оброку положено на ту волость и за хлѣбъ деньгами тридцать рублевъ съ полтиною и тринадцать денегъ, опричь обежные дани".

Иванъ Ощеринъ могъ получить оброкъ съ 1500 луковъ въ Корелѣ—это несомнѣнно, но не могъ получить его съ 1500 переваръ. Можно предположить, что выраженіе: „а съ лука и съ перевары оброку по полтинѣ" искажено изъ бывшаго въ подлинной росписи опредѣленія, послѣ указанія на число переваръ (вѣроятно весьма незначительное), что де „а въ тѣхъ переварахъ съ лука оброку по ..." столько то). Въ Архивѣ Министерства Юстиціи въ Москвѣ хранится небольшая обыскная книга Корельскаго присуда, относящаяся къ 21 Марта 1571 года; въ ней мы можемъ найти позднѣйшія данныя о переварахъ и о лукахъ, при чемъ мы встрѣчаемъ и дѣленіе лука на нѣсколько частей [3]).

Въ общемъ извѣстіе о пятилѣтнемъ сидѣніи Ивана Ощерина

---

[1]) См. А. С. Лаппо-Данилевскій: „Организація прямаго обложенія въ Московскомъ Государствѣ", стр. 221, и Акты Археографической Экспедиціи, т. I, 32 („а въ соху два коня да третьее припряжь". Соха=3 обжи).

[2]) „Временникъ", l. c., стр. 186—187.

[3]) Книги Вотчинной Конторы (по Новгороду), кн. № $\frac{1}{765}$, лл. 115—221. Замѣчательно въ отношеніи правописанія постоянное смѣшеніе буквъ „ѣ" и „и". Начинается книга такъ: „Лѣта 7079 го Марта в 21 день по государеву цареву и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи слову и по наказу царевыхъ великого князя діаковъ Данилы Микулина сына Бортенева да Никиты Юрьева сына Щелепѣна приѣжал в половѣну Вотцкія пятины писма Семена Клушина с товарыщи выборная излюбленная голова

на Корелѣ, при чемъ онъ оброку одного получалъ по 750 рублей въ годъ, что составитъ всего 3750 рублей, обставлено такими подробностями, которыя позволяютъ предположить не вымыселъ, а только искаженіе переписчикомъ оригинальнаго текста. Каждый рубль въ началѣ XVI столѣтія представлялъ настолько значительную сумму, что тысячи рублей, о которыхъ говорится въ росписи, отзываются чѣмъ то преувеличеннымъ.

Показанія родословной книги И. Д. Бѣляева о потомствѣ Дмитрія Бобра, Алексѣя Буруна и Василья Кокошки подтверждаются извѣстными намъ актами, и только небольшое недоразумѣніе (могущее, впрочемъ, быть объясненнымъ) возникаетъ по поводу постельничества Ѳедора Большаго и Ѳедора Меньшого Кокошкиныхъ.

Ѳедоръ Васильевъ сынъ Калитинъ да с нимъ целовалник Олексѣй Плаковской с товарыщи в Корѣлской присудъ Богородитцкой и Кирьяжской спрашивали...“ (о пустыхъ деревняхъ—„что в вашемъ погости живущих и пустых деревень» и т. д.). Приведемъ нѣсколько указаній: „В Казимеровскія перевары—в деревни в Ыярвѣ два лука пустыхъ—Исачка да Юрка Кирѣловыхъ, запустили тія луки от Нѣмец тому 21 с лѣтом; в деревни в Куполи два лука пустых Ѳеримка Еремѣева да сына его Иванка, запустили тія луки—Иванко к морю шол там умер, а отца Ѳерѣмка Нѣмцы убѣли тому 41 с лѣтом; в деревни в Гидоли два лука пустых Окулка да Тимошки Харловых дѣтей, а запустили тія луки отъ Нѣмец тому 31 лѣт...“ (л. 155); 2) „В деревни в Кумбы лук пуст Олексѣйка Мидруева, сам Олексѣйко умер, дѣти от царевых податей збежали безвѣсно, запустили 79 го(ду); дворишко стоитъ пусто... В деревни въ Раголы чѣтверть лука пуста Игнашка Иванова, отецъ его напѣсан был на пустой лук на Степанов Иванова, и онъ осѣротил и безвѣсно збежал запустил 79 го(ду); в той же деревни четверть лука пуста Карпѣка Іевлева, *жил на той четверти* Олеско Карпов, Олеско умер, дѣтишка розбежались запустил 79 го(ду), дворишко роспалось“... (л. 169); 3) „Въ деревни в Кюлакше лук пустъ Гриши Пахомова, *опричные* живот пограбѣли, а скотину присикли и он осѣротил и безвѣсно збежал, запустил 78 го(ду), дѣтей у него нѣт, хоромишек стоит избенцо да хлѣвишко; в деревни въ Евгиси (?) поллука пуста Василья Ондрѣянова, Василья Нѣмцы убѣли и з дѣтми, а жена з голоду мертва, запустил 79 го(ду); в той же деревни лук пуст без четверти Михалки Кузмина Каякина, Михалка умер, дѣтей *опричина* замучила и животы пограбили, жена безвѣсно збежала, запустил 79 го(ду), а дворишка стоят“ (л. 202). Любопытны указанія на ¼, ½ и ¾ лука, но еще интереснѣе оффиціальныя показанія о дѣятельности опричины, текстъ пестритъ словами—„ограбили“, „замучили“, „в горотки на Заравеже держали, там умер“ и т. д.

Продолженіе росписи излагаетъ потомство Кузьмы, Ивана, Ильи и Василья Меньшого Глѣбовичей и также не лишено новыхъ любопытныхъ данныхъ:

„А отъ другова отъ Глѣбова сына отъ Кузмы родъ: и у Кузмы дѣти Ондрѣй Дурной да Борисъ Крюкъ да Михайло Кашкаръ да Василій Телчакъ бездетенъ, (да Яковъ) [1]), а у Ондрѣя у Кузмина дети: Иванъ пошолъ въ Литву съ великою княжною [2]) да Левонтей на помѣстье въ Нове Городе.

А у Бориса у Крюка дети Василей Щетина да Федоръ бездетенъ да Микиѳоръ да Ѳедоръ Меньшой, бездетенъ жъ; а у Василья у Щетины дети Ѳѳонасей да Иванъ Боласка да Ѳедоръ Кошель да Юрьи. У Микиѳора сынъ Ондрѣй.

А у Михайла у Кошкара сынъ Дмитрей, а у Дмитрея дети Тимоѳей да Елизарей. [3]).

А у Якова у Кузьмина дети Дмитрей да Степанъ въ Нове Городе на помѣстье.

А у Левонтья у Ондрѣева сына у Кузмина дети Неклюдъ да Иванъ да Суворъ.

А у брата у ево у Ивана, которой въ Литву пошолъ, сынъ Михайло въ Стародубѣ на помѣстье.

А отъ другова сына отъ Глѣбова отъ Кузмы тотъ родъ писанъ.

А у третьева сына у Глѣбова у Ивана дети Дмитрей Теряй да Яковъ Курица былъ у великой княгини [4]) бояринъ и многолѣтенъ былъ дворецкой да Ондрѣй бездетенъ. А у Дмитрея у Теряя дети Михайло Шатъ да Григорей; Михайло Шатъ на бою изымалъ Островскова и привелъ къ Москве, а у Шата дети Дмитрей да Самойло да Ушакъ.

Отъ третьево отъ Глѣбова сына отъ Ивана тотъ родъ писанъ.

А отъ четвертаго сына отъ Глѣбова отъ Ильи дети Гри-

---

[1]) Въ подлинникѣ пропущенъ.

[2]) А въ Бархатной Книгѣ: „Отданъ въ Литву въ приданые".

[3]) См. въ „Бархатной книгѣ" ч. II, стр. 195.

[4]) Въ родословцѣ И. Д. Бѣляева въ оригиналѣ: „у великого князя иные".

горей Слепой да Василей Объедъ. А у Григорья у Ильина дети Ушакъ да Лапоть да Кропотка да Илья да Олексѣй да Иванъ да Левонтей да Иванъ же.

А у Василья у Объеда детей у Ильина (сына) Яковъ Лупанда (да) Иванъ да Федоръ.

Отъ четвертаго отъ Глѣбова сына отъ Ильи тотъ родъ писанъ.

А отъ пятого отъ Глѣбова сына отъ Василья отъ Меньшова дети Ѳедоръ Бѣляница [1]) да Волней [2]) да Григорей да Иванъ, а былъ въ чернецахъ у Троицы Іона, а всѣ безденты. Тотъ родъ писанъ".

Не касаясь отдѣльно тѣхъ или другихъ извѣстій этой части росписи, составимъ родословную таблицу изъ всѣхъ именъ, упоминаемыхъ въ родословной книгѣ И. Д. Бѣляева. Приводя при каждомъ лицѣ росписи все, по возможности, что только извѣстно объ немъ изъ лѣтописей и актовъ, мы тѣмъ самымъ выяснимъ степень достовѣрности не только этой родословной, находящейся въ частномъ сборникѣ, но и сходнаго съ нею Государева Родословца:

РОДЪ ГЛѢБОВЫХЪ.

Колѣно I.

1. Сенудюкъ [3]) царевичъ, во крещеніи Иванъ, а прозвище Черменка.

II.

2. Яковъ Ивановичъ, „въ Черменскихъ роду первой боярин" 1

III.

3. Михайло Яковлевичъ Сорокоумъ, „осминатцать лѣтъ боярин" 2

---

[1]) Сборникъ Имп. Русс. Ист. Общ., т. XXXV, стр. 164—1495 годъ упоминается въ свитѣ великой княжны Елены Ивановны.

[2]) Также и въ Бархатной книгѣ, ч. II, стр. 206.

[3]) Имя Сенудюкъ можно считать искаженнымъ изъ Сююндюкъ. Такъ въ 1517 году, напримѣръ, родовитый мурза Сююндюкъ былъ захваченъ въ плѣнъ Мещерскими казаками (см. Сбор. Имп. Рус. Ист. Общ., т. XCV, стр. 379).

IV.

4. Глѣбъ Михайловичъ, „бояринъ“ 3

V.

5. Василій Глѣбовичъ, „бояринъ“ [1]) 4

Въ синодикѣ, помѣщенномъ въ Древней Россійской Вивліоѳикѣ, ч. VI, стр. 452—вѣчная память „Василію Глѣбовичу“.

6. Кузьма Глѣбовичъ 4

Среди Грамотъ Коллегіи Экономіи по Дмитрову подъ № 7 (3719) хранится подлинная купчая грамота: игуменъ Симоновскаго монастыря Іоаннъ купилъ у княгини Евфросиніи село Верзневское. Въ этомъ актѣ однимъ изъ послуховъ записанъ Кузьма Глѣбовичъ, который по времени и по мѣсту (Дмитровскій уѣздъ, несомнѣнно, колыбель этого рода Глѣбовыхъ) прекрасно отожествляется съ внукомъ Михаила Сорокоума. Вотъ текстъ этой грамоты: „Се я зархимандрит Иванъ Симоновскый да строител Мартиріе да Тиман кѣларь съ всею брат(ь)ею купили есмя в дом Пречистой Богородици на Симоново оу княгини оу Ефросини оу княжи Петровы Дмитріевич(а) село Верзневское въ Берендѣевѣ съ деревнями—Савелова деревня, Пантелѣева деревня, Соболева деревня, Соловкина деревня, Пареньевская деревня, Ершова деревня, Ведерникова деревня, Юрина деревня, и с пустошми—пустош Сысоева, пустош Вараксина, Исакова пустош, и с лѣсом и з бортію и с пожнями и съ всѣм тѣм, што к тому селу и к деревням и к пустошам потягло изстарины, куды ис того села и ис тѣх деревен топоръ соха ходила и соха (sic, вм. ҫоса?) ходила, дали есмя на нем сорокъ рублев да

[1]) Въ „Бархатной книгѣ“ девять сыновей Василія Глѣбовича показаны такъ: 1) Григорей Криворотъ, безд.; 2) Иванъ Ощера; 3) Петръ Третьякъ, безд.; 4) Полуектъ Море; 5) Дмитрій Бобръ; 6) Леонтей, безд.; 7) Алексѣй Бурунъ; 8) Семенъ Голова; 9) Василій Кокошка. Такимъ образомъ въ Бѣляевской родословной измѣненъ порядокъ рожденія, при имени Петра нѣтъ прозвища Третьякъ, которымъ замѣнено имя „Леонтій“, вмѣсто „Полуектъ Море“ показанъ „Иванъ Море“. Текстъ „Бархатной книги“ надо признать болѣе правильнымъ.

пополнка корову, а на то послуси Володимеръ Григорьевич Ховрин, Кузма Глѣбович, Григореи Лукіанович Паронъ, Иван Мирядинов, а писал грамоту купчею Гурей чернецъ Симоновской, а сию грамату запечатала княги Ефросини своею печатию". Д. И. Мейчикъ, въ книгѣ „Грамоты XIV и XV вв. Московскаго Архива Министерства Юстиціи", опредѣлилъ время этой грамоты (см. стр. 130, №31), на основаніи указаній правой грамоты собранія И. Д. Бѣляева, къ 1415—1420 годамъ. Мужъ Евфросиніи Полуектовны скончался въ началѣ Февраля 1428 года (см. прекрасный и полезный трудъ Экземплярскаго, т. II, стр. 343 — 345).

7. Иванъ Глѣбовичъ 4

8. Илья Глѣбовичъ 4

9. Василей Меньшой Глѣбовичъ 4

VI.

10. Григорій Васильевичъ Криворотъ 5

Въ родословной книгѣ И. Д. Бѣляева: „а былъ дворецкой на Москвѣ по свою смерть, безъ перемѣны у прадѣда царя и великого князя у великого князя Василья". Почему и можно думать, что скончался при Василіи Темномъ, извѣстіе же духовной грамоты князя Юрія Васильевича (1472 годъ) [1]) — относится къ двоюродному брату и тезкѣ Григорія Криворота — см. ниже подъ № 31 Обратимъ вниманіе на Григорія Васильевича, одного изъ Бѣжецкихъ намѣстниковъ отъ великаго князя Василія Темнаго въ 1455 — 1462 гг. (Мейчикъ, № 114 = Гр. Колл. Экон., Бѣжецкъ, № 1130) и на Григорія Васильевича, великокняжескаго намѣстника въ Новгородѣ въ 1434 году, послѣ 29 Іюня (А. А. Э., т. I, стр. 18—19).

11. Иванъ Васильевичъ Ощера 5

Въ „Государевомъ родословцѣ" къ имени его не прибавлено ни слова; въ росписи въ родословной книгѣ И. Д. Бѣляева говорится о кормленіяхъ, на которыхъ си-

[1]) С. Г. Г. и Д., т. I, стр. 230.

т. VI, стр. 162; Львовская лѣтопись, ч. II, стр. 313). Годъ посылки этой опредѣляется изъ самаго текста—именно 1443-іи [относительно времени написанія великокняжескаго посланія въ 1441 году, см. „Русская Историческая библіотека". т. VI, ст. 529]. Очень интересно указаніе, что Полуектъ Море былъ уже въ Царьградѣ съ епископомъ Резанскимъ Іоною (въ 1434—1436г г.?), въ грамотѣ великаго князя говорится, что съ Іоною «послахомъ... и посла нашего, честнѣйшаго боярина нашего Василіа". Не было ли крестное имя Моря — Василій?

14. Алексѣй Васильевичъ Бурунъ 5

Въ родословной И. Д. Бѣляева указано: „былъ стольникъ". У Буруна показаны дѣти: „Пусторосль. Казаринъ. Посолъ. Винко. Шарапъ" (см. ниже №№ 40—44).

Къ этимъ прозвищамъ надо пріурочить интересную запись [1]) на одной рукописи Кирилова Бѣлозерскаго монастыря (№ 101/1178) и едва ли не относящуюся къ исходу XV вѣка: „В нашу келію лѣт вру(ц) 1 мца Геньваря 31 пришолъ Игнатей Буруновъ, а братъ оу него Инокентей, живетъ оу Wсифа. А брат оу нег(о) преставися Василей зовом, а братъ оу него Михаилом зовут" и далѣе: „Игнатей Буруновъ пошолъ от нас мца Августа в пя 21 лѣта в руцѣ 3". Мы знаемъ, что „Михаилъ" записи это—Казаринъ Буруновъ (см. № 41), въ остальныхъ же именахъ разобраться трудно. Въ кормовой книгѣ Спасо-Прилуцкаго монастыря подъ 8 Августа записано еще: „...да по инокѣ Діонисіѣ Буруновѣ служити соборомъ, а на братію кормъ болшой..." (Извѣстія Археологическаго Общества, т. III, ст. 325). Который это изъ Буруновыхъ, также затрудняюсь указать.

15. Петръ Васильевичъ, „бездѣтенъ". 5

Въ „Бархатной книгѣ" прибавлено прозвище „Третьякъ". Въ родословной И. Д. Бѣляева № 6 (1512) прозвище Третьякъ отдѣлено отъ имени Петръ и неправильно замѣнило имя № 17—„Леонтій". При этомъ, однако, при прозвищѣ сохранено драгоцѣнное указаніе, котораго нѣтъ въ Государевомъ родословцѣ: „убитъ на Суздальскомъ

[1]) Приношу благодарность за сообщеніе ея Н. К. Никольскому.

бою", то есть въ 1445 году, въ бою съ Мамутекомъ, когда взятъ былъ въ плѣнъ великій князь Василій Васильевичъ (П. С. Р. Л., т. VIII, стр. 112—113). Въ Синодикѣ, помѣщенномъ въ Древней Росс. Вивл., т. VI, на стр. 458—въ числѣ другихъ убіенныхъ на этомъ бою записанъ и „Петръ Третьякъ". Прозвище „Третьякъ" и ранняя дата кончины позволяютъ думать, что Петръ Васильевичъ (какъ это и показано въ „Государевомъ родословцѣ") былъ по рожденію третьимъ сыномъ Василія Глѣбовича и долженъ быть помѣщенъ подъ № 12, а не № 15.

16. Семенъ Васильевичъ Голова 5

17. Въ родословной И. Д. Бѣляева значится: Третьякъ Васильевичъ „убитъ на Суздальскомъ бою". Показаніе перепутанное. Надо подъ этимъ № читать, какъ въ „Бархатной книгѣ"—„Леонтій Васильевичъ", бездѣтенъ. См. выше № 15.

18. Василій Васильевичъ Кокошка 5

Въ половинѣ XV вѣка находимъ Василія Кокошкина, боярина княгини Марьи жены князя Семена Александровича, сестричича великаго князя Василія Темнаго отъ сестры его Василисы (Сборникъ Муханова, стр. 565). Но этотъ бояринъ называется Василій Ивановичъ и, слѣдовательно, не одно лицо съ Василіемъ Кокошкою Глѣбовымъ. По странному стеченію обстоятельствъ у Василія Ивановича, также какъ и у Василья Васильевича Кокошки, были братья Семенъ и Петръ, съ которыми онъ и далъ въ Спасо-Евѳиміевъ монастырь вотчину (Сборникъ Муханова, стр. 545).

19. Андрей Кузьмичъ Дурной 6

20. Борисъ Кузьмичъ Крюкъ 6

21. Михаило Кузьмичъ Кашкаръ 6

22. Василій Кузьмичъ Телчакъ, „бездѣтенъ" 6

23. Яковъ Кузьмичъ 6

24. Дмитрій Ивановичъ Теряй 7

25. Яковъ Ивановичъ Курица, „былъ у великой княгини бояринъ и многолѣтенъ былъ дворецкой". Въ „Государевомъ родословцѣ" только: „былъ у великіе княгини дворецкой"

(ч. II, стр. 196) [1]). Въ А. А. Э., т. I, № 84—помѣщена грамота великой княгини Маріи въ Нерехту—„тіуну моему Олексѣю Бобошѣ да праветчику Якову Курицѣ".

26. Андрей Ивановичъ, „бездѣтенъ" 7

27. Григорій Ильичъ Слѣпой 8

28. Василій Ильичъ Объѣдъ. 8

„Волостель" въ Вышгородѣ, указная ему—до 1505 года (Акты И. Д. Бѣляева, № 25).

Василій Объѣдъ и дѣти его Якушъ Лупанда, Ивашко, Петруша и Ѳедко—показаны помѣщиками въ писцовой книгѣ Деревской Пятины 1496 года (Новгородскія писцовыя книги, т. II, ст. 826—844).

Такимъ образомъ мы видимъ, что какъ въ Государевомъ родословцѣ, такъ и въ росписи, помѣщенной въ родословной И. Д. Бѣляева, пропущенъ Петръ Васильевичъ Объѣдовъ.

29. Ѳедоръ Васильевичъ Бѣляница „бездѣтенъ". . . . 9

Въ числѣ другихъ дѣтей боярскихъ въ Январѣ 1495 года сопровождалъ великую княжну Елену Ивановну въ Литву (Сб. Имп. Рус. Ист. Общ., т. XXXV, стр. 163—164). Въ 1500 году участвовалъ въ числѣ дѣтей боярскихъ, составлявшихъ „поѣздъ" въ свадьбѣ князя Василія Даниловича Холмскаго (Д. Р. В., ч. XIII, стр. 3), именно „ходилъ у саней великія княгини Софьи."

30. Волней Васильевичъ. „бездѣтенъ" 9

31. Григорій Васильевичъ, „бездѣтенъ". 9

Князь Юрій Васильевичъ, братъ великаго князя Ивана III-го, въ духовной своей—1472 года—пишетъ: „Дати ми Григорію Василіеву Глѣбову семьдесятъ рублевъ" (С. Г. Г. и Д., ч. I, стр. 230).

32. Иванъ Васильевичъ, въ иночествѣ Іона. 9

„Былъ въ чернецахъ у Троицы". Выраженіе „былъ" указываетъ на кончину до 1555 года. Въ 1506—7 гг.

---

[1]) Въ „Государевомъ родословцѣ" (см. „Барх. книга", ч. I, стр. 351) упоминается еще въ другомъ родѣ „Григорей Курица, былъ въ боярѣхъ у великіе княгини у Мареы" (якобы правнукъ Акинеа Великаго).

(=7015) Іона Васильевъ сынъ Глѣбовъ послухъ на данной грамотѣ (см. Гр. Колл. Экон., Юрьевъ, № 14552/2—Мейчикъ, № 77) [1]).

33. Иванъ Ивановичъ Ощеринъ, бездѣтенъ. 11

Въ 1493 году (30 Іюня—7 Іюля)—„а какъ ѣли (послы) у великого князя, ино послѣ стола ѣздили поити ихъ Иванъ Ощеринъ да Берсень Микитинъ сынъ Беклемишова“ (Сб. Имп. Рус. Ист. Общ., т. XXXV, стр. 108). 17 Августа 1494 года точно также былъ наряженъ „поить“ пословъ (ibidem, стр. 146—147). Въ Январѣ 1495 года уѣхалъ провожать великую княжну Елену Ивановну (ibidem, стр. 163), поименованъ въ числѣ стольниковъ, вернулся 25 Мая того же года (П. С. Р. Л., т. VI, стр. 228). Осенью 1495 года (см. П. С. Р. Л., т. VI, и рукописные разряды подъ 7003 годомъ), именно 20 Октября съ великимъ княземъ въ свитѣ выѣхалъ въ Новгородъ, вернулся въ Москву 24 Марта 1496 года. Въ Маѣ 1496 года посланъ посольствомъ къ Стефану, воеводѣ Волошскому, вернулся въ 1497 году ограбленный по дорогѣ крымцами (Сб. Имп. Рус. Ист. Общ., т. XXXV, стр. 221, 223; т. XLI, стр. 240, 304). 7 Марта 1503 года посыланъ потчивать пословъ (Сб. Имп. Рус. Ист. Общ., т. XXXV, стр. 376). 22 Сентября 1503 года Иванъ Ивановичъ Ощеринъ выѣхалъ изъ Москвы, посланный посольствомъ къ Крымскому хану, титулованъ „бояриномъ“, чѣмъ, конечно, никогда не былъ

---

[1]) „Се яз старец Никандро Тимоѳѣев сынъ Синег(о). Что мое селцо Тимоѳѣевское на Шерноге въ Юрьевскомъ уѣздѣ и яз то селцо в дом Живоначалной Троице в Сергеев монастырь игумену Досоѳѣю съ брат(ь)ею, или хто по нем иныи игумен будетъ, по собѣ и по своем роду впрок без выкупу со всѣмъ с тѣм, что к тому селцу потягло и лѣсъ и пожни кудѣ топор и коса и соха ходила. А на то послуси Сава старец, да келарь Васьян Ковѣзин, да казначѣй Памва Мошнин, да Иона Васил(ь)ев сынъ Глѣбова, да Тимоѳѣй Михайлов сынъ Аѳанасьева, да Ѳеодоръ Михайлов сынъ Михайлова Аѳанасьева. А даную грамоту писал слуга Троецкой Олѳерчик Михайлов сынъ Кривякина. А к сей есми к данай грамоте яз старец Никандро и печать свою приложил мирьскую“ (Грамота писана въ столбцѣ. Печать утрачена).

(ibidem, т. XLI, стр. 486 и слѣд.). Въ пограничномъ городѣ Путивлѣ Ощеринъ дожидался людей Менгли-Гирея цѣлый годъ и только осенью 1504 года попалъ въ Крымъ, гдѣ пробылъ также около года. Въ Декабрѣ 1514 года Иванъ Ощеринъ участвовалъ во встрѣчѣ турецкаго посла Камала (ibidem, т. XCV, ст. 97). 14 Января 1518 года Иванъ Ивановичъ Ощеринъ выдалъ Кирилову Монастырю такую грамоту: [1]).

„Се язъ Иванъ Ивановичъ Ощеринъ далъ есми по своихъ родителехъ Пречистой въ домъ Кирилу чюдотворцу въ монастырь игумену Герасиму и келарю зъ братьею или хто будетъ по немъ иный игуменъ, дѣлати имъ мелница на рецѣ на Яхроме къ моему берегу, а далъ есми имъ своей земли внизъ по рѣце отъ плотины десеть саженъ, а вверхъ по рецѣ отъ плотины и въ ширину по тому жъ десять саженъ. Писано лѣта 7026 го Генваря въ 14 день“ (Документъ этотъ находится въ сборникѣ грамотъ библ. Кирилова-Бѣлоз. мон., № А 1/17, л. 903).

34. Михаилъ Ивановичъ Ощеринъ, по росписи якобы бездѣтенъ 11

Въ „Бархатной книгѣ“ (ч. II, стр. 181) показано: „А у Ивана Ощеры дѣти: Иванъ да Михайло, оба бездѣтны“. Такое показаніе невѣрно:—въ 1557 (7065) году Семенъ Михайловъ сынъ Ощерина былъ послухомъ на духовной грамотѣ князя Андрея Ивановича Стародубскаго (Грам. Колл. Экономіи, Суздаль, № 11811/32) [2]).

35. Денисей Дмитріевичъ Бобровъ 12

36. Василей Дмитріевичъ Бобровъ 12

Упоминается какъ вотчинникъ Дмитровскаго уѣзда

---

[1]) За сообщеніе этой грамоты приношу искреннюю благодарность Николаю Константиновичу Никольскому. Документъ печатается по оффиціальной копіи, надъ текстомъ которой надписано: „Списокъ зъ даные“.

[2]) Въ росписи Бѣляевской родословной книги № 6 (1512) сказано, что Михаилъ Ивановичъ Ощеринъ вмѣстѣ съ братомъ Иваномъ ѣздилъ въ 1495 году провожать княжну Елену Ивановну въ Москву. По оффиціальному списку ѣздилъ только одинъ Иванъ Ивановичъ Ощеринъ.

въ 1504 году (С. Г. Г. и Д., ч. I, стр. 372). Женатъ на Маврѣ, дочери Шолоха Чертова [1]) (А. Ю. Б., т. II, стр. 352).

37. Иванъ Дмитріевичъ Бобровъ 12

Упоминается какъ вотчинникъ Дмитровскаго уѣзда въ 1504 году (С. Г. Г. и Д., ч. I, стр. 372). Въ Сентябрѣ 1509 года — постельничій великаго князя (см. рукописныя разрядныя подъ 7018 годомъ [2]). 26 Сентября 1509 года послухъ на купчей грамотѣ (Грамоты Колл. Экон., Волоколамскъ, № 2403/7). Какъ вотчинникъ Дмитровскаго уѣзда, упоминается въ купчей грамотѣ 7021=1512—1513 гг. (А. Ю. Б., т. II, стр. 345). Въ Іюнѣ 1528 года въ числѣ поручителей за князей Шуйскихъ (С. Г. Г. и Д., т. I, стр. 430, 432). Въ 7043 году вмѣстѣ съ товарыщи писалъ Переяславль-Рязанскій (Грамоты Колл. Экон., Переяславль-Рязанскій, № 9822/2, выпись отъ 15 Марта 1535 года). Въ 1537 г. писалъ Рузу въ товариществѣ съ Посникомъ Сатинымъ и дьякомъ Колтырею Раковымъ (Грам. Колл. Экон., Руза, № 10277/46 въ купчей 7057 года). Въ 1537 году писалъ Звенигородъ (ibidem, Звенигородъ, №№ 4684/10 и 4685/11. См. еще Акты Юридическіе, стр. 123). Женатъ былъ Иванъ Дмитріевичъ на нѣкоей Евдокіи (Авдотья) и въ преклонныхъ годахъ постригся въ Троице-Сергіевъ монастырь съ именемъ Іосифа. Данная инока Іосифа Боброва на вотчинныя земли въ Дмитровскомъ уѣздѣ, которыя онъ вложилъ въ Троице-Сергіевъ монастырь, писана въ 7054=1545—1546 гг. (Грам. Колл. Экон., Дмитровъ, №№ 3777/65 и 3779/67).

Въ Маѣ 1533 года Иванъ Дмитріевичъ Бобровъ былъ послухомъ при покупкѣ игуменомъ Кирилова-Бѣ-

---

[1]) Иванъ Шолохъ Михайловичъ Чертовъ упоминается какъ послухъ на купчей 1485—1490 гг. (Грам. Колл. Экон., по Можайску, № 7608/4 = Мейчикъ, № 235).

[2]) Въ рукописи Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ № 115/162, л. 1-об.—6, то печатникъ, то постельничій. Списки, помѣщенные въ этой рукописи очень неисправны.

лозерскаго монастыря Досиѳеемъ у Ивана Ѳедоровича Вороного-Волынскаго сельца Сѣмешкова въ Дмитровскомъ уѣздѣ (Сборникъ библ. Кир.-Бѣлоз. мон., № А. 1/17, л. 902).

Въ 7042 (1533—34) году Иванъ Дмитріевичъ былъ послухомъ на другой купчей,—тотъ же игуменъ Досиѳей купилъ у Никиты Васильевича Боброва вотчинный лугъ на рѣкѣ Яхромѣ (Ibidem, л. 906).

38. *Ѳедоръ* (ошибка, надо Иванъ) Моринъ, показанъ бездѣтнымъ. „Въ Литвѣ въ полону скончался". 13

39. *Константинъ* (ошибка) Моринъ или Моревъ бездѣтенъ „Въ Литвѣ въ полону скончался" 13

Ошибка вмѣсто показаннаго въ „Бархатной книгѣ"—Бориса. Въ числѣ дѣтей боярскихъ, участвовавшихъ „въ поѣзду" при свадьбѣ князя Василія Даниловича Холмскаго, упоминается Борисъ Моревъ (Д. Р. В., ч. XIII, стр. 3).

Вообще о поколѣніи Мориныхъ или Моревыхъ отъ Моря Глѣбова—нѣтъ данныхъ, которыя бы выяснили точно этотъ вопросъ. Отмѣтимъ, что въ Др. Росс. Вивл., т. VI, стр. 467 — показаны Давыдъ да Ѳедоръ Рудной Ивановы дѣти Морины, митрополичьи дѣти боярскіе, убитые въ Стародубѣ въ 1535 году.

40. Пусторосль Алексѣевичъ Буруновъ, „бездѣтенъ" . 14

41. Казаринъ Алексѣевичъ Буруновъ 14

Михаилъ Казаринъ Алексѣевъ сынъ Буруновъ является послухомъ на купчей отъ 26 Сентября 1509 (7018) года (Гр. Колл. Экон., Волоколамскъ, № 2403/7). Въ 1521 — 1532 (7029 — 7040) гг. онъ постельничій великаго князя Василія III (см. Др. Росс. Вивл., ч. XX). См. еще „Бархатная книга", ч. II, стр. 183. Въ Іюнѣ 1528 года въ числѣ поручителей за князей Шуйскихъ (С. Г. Г. и Д., т. I, стр. 430 и 432). При свадьбѣ великаго князя Василія Ивановича въ 1526 году мылся съ великимъ княземъ въ мыльнѣ (Д. Р. В., ч. XIII, стр. 17). Въ Маѣ 1533 года послухъ при покупкѣ игуменомъ

Кирилова-Бѣлозерскаго монастыря Досиѳеемъ у Ивана Ѳедоровича Вороного-Волынскаго вотчиннаго сельца Сѣмешкова (Сборникъ библ. Кирилова-Бѣлозерскаго мон., № А. 1/17, л. 902). Въ 7042 (1533 — 1534) году послухъ на другой купчей того-же игумена Досиѳея (ibidem, л. 906).

42. Посолъ Алексѣевичъ Буруновъ 14

Въ числѣ дѣтей боярскихъ съ великимъ княземъ упоминается въ рукописныхъ разрядныхъ подъ 1495 (7003) годомъ.

43. Винко Алексѣевичъ Буруновъ 14

Имя Ивана, которое князь Долгоруковъ даетъ Винко Бурунову, на основаніи текста „Бархатной книги“ (ч. II. стр. 183) еще требуетъ подтвержденія, такъ какъ именно въ этомъ мѣстѣ въ Новиковскомъ изданіи текстъ спутанъ.

Въ 1508 году у Винки Бурунова жилъ ногайскій плѣнникъ Шахъ-Кулъ (Сб. Имп. Рус. Ист. Общ., т. XCV, стр. 14).

44. Шарапъ Алексѣевичъ Буруновъ, „бездѣтенъ“ . . 14

45. Ѳедоръ Семеновичъ Глѣбовъ-Головинъ, „бездѣтенъ, въ Литвѣ въ полону скончался“. 16

(Этого показанія въ „Бархатной книгѣ“ нѣтъ).

Въ концѣ XV — началѣ XVI столѣтія помѣщикъ Вотской пятины. Въ переписной книгѣ 1500 года значится про помѣстье: „Отдано Ѳедору Семенову сыну Головина-Глѣбова“ (Временникъ, кн. XI, стр. 5).

Въ родословныхъ не показаны дѣти Ѳедора Семеновича, но едва ли не надо считать таковыми записанныхъ въ Тысячную книгу (Ростовъ, 3 статья) Бѣленицу и Меньшика Ѳедоровыхъ дѣтей Головина.

46. Константинъ Семеновичъ Головинъ-Глѣбовъ, бездѣтенъ, въ Литвѣ въ полону скончался 16

(Этого показанія въ „Бархатной книгѣ“ нѣтъ).

Въ 7052 (1544) году Юрій Василіевъ сынъ Кокошкина далъ въ Троице-Сергіевъ монастырь вотчину, достав-

шуюся ему послѣ „брата“ его Константина Семенова сына Головина, умершаго еще при великомъ князѣ Василіи III (Грам. Колл. Экон., Дмитровъ, № 3773/61).

47. Иванъ Нѣмой Васильевичъ Кокошкинъ 18

Въ „Государевомъ родословцѣ“ 1555 года и въ родословной книгѣ И. Д. Бѣляева, № 1512 (6), дѣтей у Ивана Васильевича не показано, но весьма вѣроятно, что именно его сынъ Владиміръ Ивановичъ является послухомъ на данной 1575 (7083) года (Грам. Колл. Экон., Тверь, № 12543/50). Въ писцовой книгѣ 7101 года вотчинъ Троице-Сергіева монастыря въ Дмитровскомъ уѣздѣ читаемъ: „Да въ томъ же въ Каменскомъ ст. Живоначалные Троицы вотчина, что была Володимера Иванова сына Кокошкина, а дал(и) тое вотчину къ Троицѣ въ 80 (1572) году старица Солоникѣя да дѣти еѣ Володимеръ да Иванъ Ивановы дѣти Кокошкина“ (Писц. кн. XVI в., ч. I, стр. 750). Дмитровскій уѣздъ—гнѣздо вотчинъ Глѣбовыхъ и Кокошкиныхъ, почему и можно съ увѣренностью сказать, что въ этомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло именно съ семействомъ Ивана Нѣмого Васильевича Кокошкина.

48. Ѳедоръ Большой Васильевичъ Кокошкинъ. 18

Въ „Государевомъ родословцѣ“ („Бархатной книгѣ“) при имени его ничего не стоитъ. Въ рукописи И. Д. Бѣляева: „былъ на Углѣче у князя Дмитрея Ивановича постельничей, казначей и въ думе во всей былъ, а были за нимъ две волости въ путь и до ево смерти—Борисоглѣбское да Госпижо (sic!)“. Это показаніе очень любопытно. Въ подлинной духовной князя Дмитрія Ивановича Жилки [1]) (С. Г. Г. и Д., т. I, № 147) сказано: „А што моего платья, а то платье у моего постел-

[1]) А не великаго князя Дмитрія Ивановича, внука Ивана III, какъ опредѣлили редакторы Собранія Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ и за ними С. М. Соловьевъ и Н. И. Костомаровъ. См. „Сѣверный Архивъ“ за 1825 годъ, № 12, и К. Н. Бестужевъ-Рюминъ: „Русская Исторія“, т. II, стр. 173.

ничово у Ондрѣя у Иванова сына Бѣлкина, да у Ѳедора у Васильева сына Кокошкина у *Малово*". Значитъ постельничимъ былъ не Ѳедоръ Большой, а Ѳедоръ Меньшой. Можетъ быть, во время составленія завѣщанія былъ уже другой постельничій, а Ѳедоръ Кокошкинъ получилъ новое назначеніе. Въ духовной же показано: „селцо Архангильское зъ деревнями на Угличе въ Ванине слободѣ, што за Ѳедоромъ за Кокошкинымъ за *Болшимъ* помѣстье" (ibidem, стр. 406).

49. Григорій Васильевичъ Кокошкинъ 18

„Во Ржеве на помѣстье". Убитъ въ бою на Свіягѣ въ 1524 году (Др. Росс. Вивл., ч. VI, стр. 465).

50. Юрій Васильевичъ Кокошкинъ 18

Въ СентябрѢ—ОктябрѢ 1526 года приставомъ при литовскихъ послахъ [Сборн. Имп. Русс. Ист. Общ., т. XXXV, изд. 2, стр. 712, 714]. Въ 1544 (7052) году далъ въ Троице-Сергіевъ монастырь вотчину, доставшуюся послѣ „брата" его Константина Семенова сына Головина (Гр. Колл. Экон., Дмитровъ, № 3773/61, и „Описаніе рукописей Румянцевскаго Музеума". стр. 78).

51. Прохоръ Васильевичъ Кокошкинъ 18

52. Ѳедоръ Меньшой Васильевичъ Кокошкинъ. . . 18

Былъ вторымъ постельничимъ у сына великаго князя Ивана III—князя Дмитрія Ивановича Жилки, родившагося 6 Октября 1481 года и скончавшагося 14 Февраля 1521 года (см. С. Г. Г. и Д., т. I, стр. 407). Въ родословной И. Д. БѢляева, № 6 (1512)—показано: „У великого князя у Василья съ ключомъ и съ платьемъ стряпалъ".

4 Марта 1503 года былъ приставомъ у „лятцкихъ" пословъ (Сб. Имп. Русс. Ист. Общ., т. XXXV, изд. 2, стр. 364). Въ 1526 году во время второй свадьбы великаго князя Василія III находился „у воды" (Д. Р. В., ч. XIII, стр. 17). Вскорѣ послѣ этого Ѳедоръ Васильевичъ скончался: въ 7039 (1530—1531) году вдова его Настасья дала въ Кириловъ монастырь лугъ по мужѣ по Ѳедорѣ по Васильевичѣ и по сынѣ по Иванѣ.

Вотъ текстъ этой грамоты, сообщенный намъ Николаемъ Константиновичемъ Никольскимъ:

„Списокъ зъ даные:

Се язъ Настасья Ѳедорова жена Васильевича Кокошкина дала есми въ домъ Пречистой и чюдотворцу Кирилу игумену Феодосию зъ братьею, или кто по немъ иной игуменъ будетъ, по своемъ государѣ по мужѣ по Ѳедоре по Васильевичѣ и по своемъ сынѣ Иване подъ селцемъ подъ Семешковымъ на рекѣ на Яхроме ихъ села Куралгина на мелнице лужекъ Полтиница по перемойку по оба конца, а имъ написати въ сенаникъ моего мужа Ѳедора и моего сына Ивана и поминати имъ ихъ за упокой. А на то послуси: Ортемей Ондрѣевъ сынъ Дедевшинъ да Смага Васильевъ сынъ Шаршавинъ, а грамоту писалъ Гришка Федоровъ сынъ Хомякова лѣта 7000 тридцать девятово. А къ сей грамотѣ Настасья печать-мужа своего Ѳедора имя—приложила. Позади даной грамоты пишетъ: Смага Шаршавинъ послухъ и руку приложилъ да послухъ Ортемей и руку свою приложилъ“ [1]).

Послѣ Ѳедора Васильевича осталась дочь Анна, которую мать выдала замужъ за Ивана Федоровича Вороного-Волынскаго. Въ приданое была дана старинная вотчина Глѣбовскаго рода селцо Семешково. Въ Маѣ 1533 года Иванъ Ѳедоровичъ Вороного-Волынскій продалъ эту вотчину въ Кириловъ монастырь:

„Списокъ съ купчие:

Се язъ Кирилова монастыря Пречистые Успения игуменъ Досифѣй зъ братьею купили есмя въ домъ Пречистой и чюдотворцу Кирилу у Ивана Федорова сына Михаилова Вороново его селцо Семешково приданое, что ему дала его теща Ѳедорова жена Кокошкина Меншово Настасия за своею дочерью за Анною въ при-

[1]) Грамота находится въ сборникѣ библ. Кирил.-Бѣлоз. мон., № А. 1/17, л. 902—903.

даные въ Дмитровскомъ уѣзде въ Повелскомъ стану съ лесы и съ луги и зъ болоты и съ пожнями и съ пустошми и со всѣми угодьи и со всѣмъ съ тѣмъ, что къ тому селцу Семешкову потягло, куда топоръ и коса, и соха ходила и съ хлѣбомъ зъ земнымъ, а дали есмя ему на томъ селцѣ двѣсте рублевъ да пополнка тритцать рублевъ, а купили есмя то селцо Семешково Пречистой и чюдотворцу Кирилу въ домъ впрокъ безъ выкупа, а гдѣ будетъ у кого то селцо заложили Федоръ Кокошкинъ или Федорова жена Настасья или язъ Иванъ Федоровъ сынъ Вороново заложилъ и тѣ денги платити мнѣ Ивану Федорову сыну Воронову и то селцо отъ должниковъ очистити, а игумену зъ братьею того не довести. А на то послуси: Казаринъ Алексѣевъ сынъ Бурунова, да Иванъ Дмитреевъ сынъ Бобровъ, да Тимофѣй Ивановъ сынъ Волынского, да Федоръ Ондрѣевъ сынъ Волынского, да Ушакъ Чемодановъ сынъ Воропонова, а грамоту купчюю писалъ подъячей Михалко Ивановъ сынъ Офонасьева лѣта 7000 четыредесятъ перваго Маія мѣсяца“ (Грамота находится въ сборникѣ библ. Кирил.-Бѣлоз. мон , № А. 1/17, л. 902).

53. Иванъ Андреевичъ Дурного-Глѣбовъ. 21

„Пошолъ въ Литву съ великою княжною“. Въ „Бархатной книгѣ“ вмѣсто этого странная фраза: „Отданъ въ Литву въ приданые“. Въ спискахъ дѣтей боярскихъ въ XXXV томѣ Сб. Имп. Русс. Ист. Общ. не значится.

54. Леонтій Андреевичъ Дурного-Глѣбовъ 19

„На помѣстьѣ въ Новѣгородѣ“. Въ 1519 году упоминается подъячій Леонтій Глѣбовъ, какъ судья отъ великаго князя (А. Ѳ. Ч., т. I, № 49, ст. 58), но можно ли это лицо отожествить съ Леонтіемъ Андреевичемъ— еще вопросъ.

55. Василей Щетина Борисовичъ Крюковъ-Глѣбовъ. 20

56. Ѳедоръ Борисовичъ Крюковъ-Глѣбовъ, бездѣтенъ . 20

Помѣщикъ Бѣжецкой пятины въ книгѣ 1545 (7053) года (въ Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ въ Москвѣ), л. 321.

Показанъ дядею Ѳедора и Юрья Васильевичей Крюковыхъ.

57. Никифоръ Борисовичъ Крюковъ-Глѣбовъ 20

Помѣщикъ Бѣжецкой Пятины въ книгѣ 1545 (7053) года (въ Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ въ Москвѣ), л. 323, 327, 333. Въ „Государевомъ родословцѣ“ и Бѣляевской родословной не упомянуто,—были ли дѣти у Никифора Борисовича, но въ той же писцовой книгѣ 1545 года мы находимъ—на отцовскомъ помѣстьѣ—Ондрѣйца Никифорова сына Крюкова-Глѣбова (ibidem, л. 323).

58. Ѳедоръ Меньшой Борисовичъ Крюковъ-Глѣбовъ. 20

59. Дмитрій Михайловичъ Кашкаровъ 21

Въ „Бархатной книгѣ“ (II, стр. 195)—„А у Михаила Кошкара дѣти—Степанъ да Дмитрей, служили князю Юрью Ивановичу“. Далѣе прибавлено: „А по росписи Глѣбовыхъ отъ вышеписанныхъ отъ .... Михайловыхъ дѣтей Кошкара родъ не пошелъ“.

Въ родословной Бѣляева, № 6 (1512), указаны два сына Дмитрія Михайловича, Тимоѳей да Елизаръ, см. ниже №№ 98 и 99; въ синодикѣ, помѣщенномъ въ Др. Рос. Вивл., ч. VI, записанъ убитый подъ Казанью въ 1551 году Илья Дмитріевъ сынъ Кашкаровъ.

60. Дмитрій Яковлевичъ Глѣбовъ 23

„Въ Новѣгородѣ на помѣстьѣ“. Какъ помѣщикъ и владѣлецъ отцовскаго помѣстья, упоминается въ писцовыхъ книгахъ Бѣжецкой пятины 7053 (1545) и 7059 (1551) годовъ (въ Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ въ Москвѣ). См. лл. 25, 261 и 346 книги 7053 года, и л. 150 книги 7059 года (А. М. И. Д., № 10). Вмѣстѣ съ нимъ упоминается „братаничъ“ его Иванецъ Степановъ сынъ Глѣбова (кн. 7053 года, л. 360).

61. Степанъ Яковлевичъ Глѣбовъ. 23

„Въ Новѣгородѣ на помѣстьѣ“. Умеръ, надо думать, до 1545 года, такъ какъ въ писцовой книгѣ Бѣжецкой Пятины 7053 года (Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ) помѣстьемъ владѣетъ уже сынъ его Иванецъ, см. л. 360.

упомянутый вмѣстѣ съ дядею Дмитріемъ Яковлевичемъ.

Этотъ Иванецъ не занесенъ въ Государевъ родословецъ 1555 года, а потому не попалъ впослѣдствіи и въ Бархатную книгу.

62. Михаилъ Шатъ Дмитріевичъ Теряевъ-Глѣбовъ . . 24

Въ „Бархатной книгѣ“ при имени его ничего не замѣчено; въ родословной И. Д. Бѣляева, № 6 (1512), значится: „Михайло Шатъ на бою изымалъ Островскова [1]) и привелъ къ Москве“. Объ изыманіи Острожскаго упоминаніе (но безъ указанія на Шата) въ Сб. Имп. Рус. Ист. Общ., т. XXXV, стр. 302 и 312, и въ рукописныхъ разрядныхъ подъ 7008 (1500) годомъ.

2 Февраля 1494 года сынъ боярскій Шатъ былъ въ числѣ чиновниковъ, посылавныхъ „поити“ литовскихъ пословъ; изъ числа пяти дѣтей боярскихъ Шатъ съ Шумихою Замыцкимъ *сидѣли*, тогда какъ остальные стояли.

63. Григорій Дмитріевичъ Теряевъ-Глѣбовъ 24

64. Ушакъ Григорьевичъ Слѣпого-Глѣбовъ 27

65. Лапоть Григорьевичъ Слѣпого-Глѣбовъ 27

Ни въ „Государевомъ родословцѣ“ 1555 года, ни въ Бѣляевской родословной, № 6 (1512), потомство Лаптя Григорьевича не показано, въ Бархатную же книгу оно внесено по росписи, поданной въ Разрядъ: „Родъ Лаптевыхъ по ихъ росписи: Лаптю имя Варѳоломей. А у Варѳоломея Лаптя дѣти: Есипъ Лаптевъ да Василей Лопуха [2]). А у Есипа Лаптева сынъ Ѳедоръ. А у Ѳедора дѣти: Ѳедоръ же, да Александръ Салтырь, да Евсигней. А у Ѳедора Ѳедорова сына сынъ Григорей. А у Григорья сынъ Полуектъ...“. Любопытно сравнить эту роспись съ показаніями неизданной (хранится въ Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ въ Москвѣ) книги писцовой Бѣжец-

[1]) Въ рукописяхъ XVII вѣка въ разрядныхъ часто подъ 7008 годомъ „Костентина Островского“ вм. „Острожского“.

[2]) Родоначальники такимъ образомъ Лаптевыхъ и Лопухиныхъ.

кой пятины, составленной въ 7053 (1545) году. Тамъ мы находимъ: 1) Лобанца да Сеньку Есиповыхъ дѣтей Лаптева да ихъ братанича Тимоху Иванова сына Лаптева (л. 622); Салтыря Ѳедорова сына Лаптева (лл. 620, 621, 622); 3) Сумгура, Саву и Таира Григорьевыхъ дѣтей Лаптева и братаничей ихъ Васюка, Охматца да Илейку Сумороковыхъ дѣтей Лаптевыхъ (л. 471). Въ такъ называемой „Боярской книгѣ“ 1556 года („книга кормленая“), изданной княземъ М. А. Оболенскимъ, находимъ: „Тулупа Левонтьева сына Лаптева“ (стр. 63). Такія показанія значительно расширяютъ роспись Лаптевыхъ, но въ то же время требуютъ переизслѣдованія исторіи первыхъ колѣнъ этого рода [1]).

Тоже самое надо сказать и объ вѣтви Лопухиныхъ. Въ „Бархатной книгѣ“ читаемъ: „У Василья Лопухи дѣти: Алферей, да Денисъ, бездѣтенъ. А у Алферья Лопухина дѣти: Яковъ, да Иванъ, да Тимоѳей, да Григорей. А у Якова дѣти Василей, да Григорей, да Иванъ, да Володимиръ, бездѣтенъ...“. А въ переписной книгѣ Деревской Пятины, 1496 года, находимъ среди помѣщиковъ: 1) Ивашка Трубица, Гридя, Тимохъ, Игнатъ, Якушъ да Гридя же Олферьевы дѣти Лопухины (т. I, ст. 53, 78—87, 97); 2) Ивашка, Васко да Копоть Матвѣевы дѣти Лопухина (ibidem, ст. 230); 3) Ѳоимъ, Илейко да Ѳедко Матвѣевы дѣти Лопухина (сами живутъ въ деревняхъ Швелебино и Мосылино)—см. въ т. II, ст. 523—528. Въ 1555 г. Григорій Лопухинъ—недѣльщикъ (Д. А. И., т. I, стр. 78), въ 1565 году Григорій Тимоѳеевичъ Лопухинъ является поручителемъ (С. Г. Г. и Д., т. I, стр. 515, 516) [2]). Такимъ образомъ внуки Василья Лопухи и правнуки Лаптя Григорьевича Глѣ-

---

[1]) Въ родословной росписи, поданной Кафтыревыми (подлинникъ хранится въ архивѣ Министерства Юстиціи въ Москвѣ) приведена жалованная грамота великаго князя Василія III отъ Апрѣля 1511 года, которою Ѳедору Васильевичу Кафтыреву пожалованъ городъ Орловъ (на Вяткѣ) „подъ Левою подъ Лаптевымъ въ намесное“.

[2]) Отмѣтимъ, что Облязъ Лопухинъ, упоминается въ духовной грамотѣ 1483 года, см. А. Ю., 413=Мейчикъ, № 214=Дмитровъ, № 3724/12.

бова, являются помѣщиками уже въ 1496 году. Фактъ болѣе, чѣмъ сомнительный! Слѣдуетъ думать, что родъ Василья Лопухи и его сына Алферья искусственно присоединенъ къ Лаптю Глѣбову, лицу XVI столѣтія.

66. Кропотка Григорьевичъ Слѣпого-Глѣбовъ 27

„Ивашко Кропотка Григорьевъ сынъ Ильина Глѣбова"—помѣщикъ Еглинскаго погоста Деревской Пятины въ 1496 году (Писц. кн., т. I, ст. 867 и 868).

67. Илья Григорьевичъ Слѣпого-Глѣбовъ 27

68. Алексѣй Григорьевичъ Слѣпого-Глѣбовъ 27

69. Иванъ Григорьевичъ Слѣпого-Глѣбовъ 27

70. Левонтей Григорьевичъ Слѣпого-Глѣбовъ 27

Въ „Бархатной книгѣ" и во „Временникѣ", кн. X, вмѣсто „Левонтей"—„Левка".

Можно думать, что указная грамота „Левѣ Глѣбову" отъ 15 Августа 1529 года относится къ этому лицу (Гр. Колл. Экон., д. о., Ярославль, № 1).

71. Иванъ Меньшой Григорьевичъ Слѣпого-Глѣбовъ . 27

72. Яковъ Лупанда Васильевичъ Объѣдовъ 28

Помѣщикъ Деревской пятины въ 1496 году—при отцѣ Васильѣ Объѣдѣ (Новг. писц. кн., т. II, ст. 826—844). Потомство Якова Лупанды не записано ни въ „Государевъ родословецъ", ни въ частные родословцы. Въ „Бархатной книгѣ" по росписи Лупандиныхъ вписано: „...отъ Якова Лупанды повелся родъ Лупандиныхъ: у Якова Лупанды дѣти: Михайло да Степанъ. У Михайла сынъ Иванъ, бездѣтенъ. А у Степана дѣти Аристъ, да Семенъ, да Угримъ...". Въ писцовой книгѣ Бѣжецкой пятины 1545 (7053) года находимъ на отцовскомъ помѣстьѣ—Ариста, Ивашку да Утеша Степановыхъ дѣтей Лупандина (лл. 538—539). Такое показаніе не совсѣмъ сходится съ родословной росписью. Съ другой стороны, по той же писцовой книгѣ опредѣляется цѣлая группа Лупандиныхъ, совсѣмъ уже не упомянутыхъ въ родословныхъ росписяхъ.

Это семейство мы можемъ представить въ видѣ таолицы такимъ образомъ (см. лл. 538—540):

1. . . . . (Яковъ?)
2. Захарья Суворъ.
3. Адашъ. Кудашъ. Недашъ. Третьякъ. Ѳедко.
4. Первой. Другой.

Все третье и все четвертое колѣна этой таблицы помѣчены въ книгѣ 1545 года, какъ новые помѣщики на отцовскихъ помѣстьяхъ.

Лупандинъ Другой Адашевъ сынъ упоминается какъ помѣщикъ Бѣжецкой пятины, въ дѣлахъ 1572 года (кн. Вотч. конт. по Новг., кн. 766—2, лл. 315—316).

Лупандинъ Иванъ Аристовъ сынъ упоминается какъ помѣщикъ Бѣжецкой пятины, въ 1572 году, ibidem, л. 127.

Лупандинъ Семенъ Кудашевъ сынъ, какъ помѣщикъ Бѣжецкой пятины на отцовскомъ помѣстьѣ, упоминается въ 1583 году (А. М. Ю., кн. № $\frac{6}{665}$ 964—7091 года, лл. 1063—1064).

72. Иванъ Васильевичъ Объѣдовъ 28

Помѣщикъ Деревской пятины въ 1496 году—при отцѣ своемъ Васильѣ Объѣдѣ (Новг. писц. кн., т. II, ст. 826—844).

74. Ѳедоръ Васильевичъ Объѣдовъ. 28

Помѣщикъ Деревской пятины въ 1496 году при отцѣ своемъ Васильѣ Объѣдѣ (Новг. писц. кн., т. II, ст. 826—844).

Въ 1573 году Ѳедоръ Васильевъ сынъ Объѣдовъ съ дѣтьми Лукою, прозвище Жданъ, Фроломъ Вораксою и Сергѣемъ Истомкою далъ въ Троице-Сергіевъ монастырь вотчинку въ Тверскомъ уѣздѣ (Грам. Колл. Экон., Тверь, №12531—38). „Ѳедко Васильевъ сынъ Объѣдова“ упомянутъ въ Тверской писцовой книгѣ 1548 года (Писц. кн. XVI в.. отд. II, стр. 188). Если принять, что въ писцовой книгѣ Деревской пятины Ѳедоръ Объѣдовъ записанъ младенцемъ, что очень вѣроятно, то онъ могъ быть еще живъ и въ 1573 году.

Въ актѣ 1571 года мы находимъ „Семена да Ивана Григорьевыхъ дѣтей Объѣдова“ (С. Г. Г. и Д., т. I, стр. 569, 575, 579, 581), которые указываютъ на существованіе въ XVI столѣтіи другой фамиліи Объѣдовыхъ.

75. Матвѣй Денисьевичъ Бобровъ 35

Дѣти его въ „Государевъ родословецъ“ 1555 года и въ Бѣляевскую родословную книгу № 1512—не записаны, въ „Бархатную книгу“ занесено по росписи, поданной въ Разрядъ, что отъ Матвѣя Кривого родъ не пошелъ.

Ясельничей при царѣ Михаилѣ Ѳедоровичѣ Богданъ Матвѣевичъ Глѣбовъ по времени не можетъ быть сыномъ Матвѣя Денисьевича (Акты Ѳедотова-Чеховскаго, т. I, № 98, ст. 310), онъ принадлежитъ къ другому роду Глѣбовыхъ, показавшихъ свое происхожденіе отъ выходца изъ Швеціи—нѣкоего Облагини.

76. Данило Денисьевичъ Бобровъ 35

Въ Бѣляевской родословной книгѣ № 1512 (6), а равно и въ „Государевомъ родословцѣ“ 1555 года, дѣти Данила Денисьевича уже не записаны; надо думать, или ихъ не было, или они были не велики, такъ какъ несомнѣнно, что внукъ Дмитрія Бобра лицо XVI вѣка. Между тѣмъ въ „Бархатной книгѣ“ читаемъ: „А нынѣ по росписи Глѣбовыхъ отъ Матвѣя Кривого [1]) родъ не пошелъ. Да пополнено: у Данила дѣти—Яковъ Нечай бездѣтенъ, да *Семенъ* да Илья. А у Семена дѣти *Назарей* да Андрей. А у Назарья дѣти *Михайло*, да Василей, да Степанъ, бездѣтенъ“ (ч. II, стр. 181—182). Изъ упомянутыхъ лицъ по разрядамъ и актамъ хорошо извѣстны Назаръ Семеновичъ и сынъ его Михаилъ Назаровичъ. Первый—сынъ боярскій рязанецъ — появляется въ рукописныхъ разрядахъ [2]) въ 1530 году („на Рязани за городомъ“), въ 7039—1531 году онъ служитъ въ сторожевомъ полку, 25-го Августа 1538 года въ головахъ, въ 1540 (7048) году въ передовомъ полку, въ 1543 (7051) и 1544 (7052) гг.

---

[1]) То есть № 75 (брата Данила Денисьевича).

[2]) Пользуюсь книгой П. Ф. Лихачева.

въ головахъ, въ 1550 (7058) участвуетъ въ походѣ на Казань, въ 1554 (7062)—посланъ съ сеунчемъ, въ 1556—1557 (7065) гг. на Дедиловѣ—воеводой. Второй (Михаилъ Назаровичъ)—въ „Боярской книгѣ“ 1555—1556 гг., изданной кн. М. А. Оболенскимъ (стр. 53—54), записанъ въ числѣ дѣтей боярскихъ, пользовавшихся кормленіями; въ 1560 году въ рукописныхъ разрядныхъ упоминается среди головъ; въ 1562—1565 гг. среди поручителей въ знаменитыхъ поручныхъ грамотахъ царя Ивана Грознаго (С. Г. Г. и Д., ч. I, стр. 478, 480, 482, 496, 508, 510); въ 1566 году участвуетъ въ земскомъ соборѣ (ibidem, стр. 552). Въ 7083 году воевода на Дедиловѣ (Синб. Сборникъ и Древняя Россійская Вивліоѳика, ч. XIII) и т. д. Въ поручныхъ Михаилъ Назаровичъ именуется — рязанцемъ. Въ происхожденіи этихъ Глѣбовыхъ изъ рода бояръ Рязанскаго княжества мы убѣждаемся изъ сыскнаго дѣла отъ 31-го Августа 1521 года о бѣгствѣ изъ Москвы Рязанскаго князя Ивана Ивановича, гдѣ упоминаются „Назарей да Иванъ Бебехъ Семеновы дѣти Глѣбова“ (Акты Историческіе, т. I, стр. 188) [1]). Болѣе чѣмъ сомнительно, чтобы Назарей Семеновичъ,—человѣкъ совершенно взрослый въ 1521 году, приходился правнукомъ Денисью Дмитріевичу Боброву, родной братъ котораго Иванъ Дмитріевичъ былъ еще живъ въ 1545—1546 годахъ! Любопытно, что и тотъ родъ Глѣбовыхъ, который показалъ въ росписи, поданной въ Разрядъ думнымъ дворяниномъ Михаиломъ Ивановичемъ Глѣбовымъ 24 Декабря 7194 (1685) года, происхожденіе свое „изъ Немецъ Свицкого государства“ отъ „мужа честна“ имянемъ Облагини, также присвоилъ себѣ Назарія Семеновича Глѣбова. „И Назарей“, сказано въ росписи, „при государѣ царѣ и великомъ князѣ

[1]) Что Михаилъ Назаровичъ былъ рязанскій вотчинникъ—см. еще, Акты Ѳедотова-Чеховскаго, т. II, ст. 485. Отмѣтимъ, что Бобровы-Глѣбовы владѣли вотчинами въ Дмитровскомъ уѣздѣ, который представляется колыбелью московскихъ Глѣбовыхъ. Въ родословной росписи Вердеревскихъ въ рязанской грамотѣ отъ 4 Ноября 1491 года упоминается казначей великой княгини Анны Рязанской Семенъ Глѣбовичъ.

Иванѣ Васильевичѣ всеа Росіи на Тотмѣ былъ намѣстникомъ 7056 году". Въ доказательство приведена весьма любопытная грамота (касательно ямщиковъ Тотемскаго яма), адресованная: „Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Росіи въ городъ Тотму намѣстнику нашему Назарью Семеновичю Глѣбову" (Писана въ Москвѣ 23 Іюля 1548 года).

77. Иванъ Васильевичъ Бобровъ 36

Вотчинникъ Дмитровскаго уѣзда въ купчей отъ 4-го Января 1526 года (А. Ю. Б., т. II, ст. 351).

78. Ѳедоръ Залѣшанинъ Васильевичъ Бобровъ 36

Въ родословной И. Д. Бѣляева № 1512 (6)—указано имя Ѳедоръ Залѣшанинъ, въ „Бархатной книгѣ"—просто Залѣшанинъ. Акты подтверждаютъ показаніе родословной И. Д. Бѣляева; такъ, въ купчей отъ 4-го Января 1526 года говорится о покупкѣ земли у вотчинниковъ Дмитровскаго уѣзда—„..у Ивана, да у Ѳедора у Залѣшанина, да у Микиты у Васильевыхъ дѣтей Боброва..." (А. Ю. Б., т. II, ст. 351 и 354].

Въ „Государевомъ родословцѣ" 1555 года и въ росписи въ родословной книгѣ И. Д. Бѣляева дѣти Залѣшанина не записаны. Въ „Бархатной книгѣ" значится—„а по росписи Глѣбовыхъ .... отъ Залѣшанина родъ не пошолъ". Въ книгахъ же писцовыхъ Шелонской пятины 1539 и 1552—1553 гг. находимъ помѣстья Залѣшанина Боброва, да сына его Степана (Новг. писц. кн., т. IV, ст. 371, 374, 560). Въ 1571 году въ числѣ лицъ, ручавшихся за князя Ивана Ѳедоровича Мстиславскаго, былъ Жданъ Залѣшаниновъ сынъ Бобровъ (С. Г. Г. и Д., т. I, стр. 569, 574, 578, 581). Степанъ Залѣшаниновъ сынъ Бобровъ, какъ записано въ „кормленой книгѣ", изданной кн. М. А. Оболенскимъ (Архивъ Калачева, т. III), „бралъ мѣхъ Дмитровской 63 годъ", то есть въ 7063 (1554—1555) году.

79. Никита Васильевичъ Бобровъ, бездѣтенъ. 36

Вотчинникъ Дмитровскаго уѣзда въ купчей отъ 4-го Января 1526 года. Подъ актомъ была его собственноруч-

ная подпись (А. Ю. Б., т. II, ст. 351 и 354). Въ 7042 (1533—1534) году продалъ вотчинный лугъ свой на рѣкѣ Яхромѣ игумену Кирилова-Бѣлозерскаго монастыря Досиѳею. Вотъ текстъ этой грамоты, за сообщеніе котораго приношу благодарность Н. К. Никольскому: [1])

„Списокъ съ купчие: Се язъ Микита Васильевъ сынъ Боброва продалъ есми лугъ свой домашней игумену Досифею Кирилова монастыря зъ братьею въ домъ Пречистые чюдотворцу Кирилу на рекѣ на Яхромѣ въ Повелскомъ стану подъ сельцомъ подъ Семешковымъ выше мелницы Кириловского монастыря, а взялъ есми у игумена зъ братьею на томъ лугу пятьдесятъ рублевъ да пополнка волъ, а продалъ есми игумену лугъ свой впрокъ безъ выкупа. А на то послуси: Иванъ Дмитриевъ сынъ Бобровъ, да Михайло Олексѣевъ сынъ Буруновъ да Другой Ивановъ сынъ Тюменева да Дмитрей (л. 906 об.) Винковъ сынъ Бурунова, а выляжетъ на тотъ лугъ кабала или купчая, гдѣ будетъ тотъ лугъ заложенъ и мнѣ, Миките, тотъ лугъ очистити и игумену зъ братьею тово не привесть. А купчую писалъ язъ, Микита, своею рукою лѣта 7000 четыредесятъ втораго. Позади купчей грамоты пишетъ: по сей купчей грамоте язъ Михайло Олеѣевъ сынъ послухъ и руку приложилъ. Позади жъ пишетъ: по сей купчей грамоте язъ Дмитрей послухъ руку приложилъ. Позади жъ пишетъ къ сей купчей грамоте язъ Другой, послухъ, руку свою приложилъ“.

80. Михаилъ Ивановичъ Бобровъ, бездѣтенъ. 37

81. Иванъ Казариновъ сынъ Буруновъ, „бездѣтенъ“ [2]). 41

Въ первую свадьбу царя Ивана Грознаго въ Февралѣ 1547 года былъ „у воды“ (Древ. Росс. Вивл., ч.

---

[1]) Документъ этотъ находится въ сборникѣ библ. Кирилова-Бѣлоз. мон., № А. 1—17, л. 906.

[2]) Какъ видно изъ „Бархатной книги“ и актовъ—въ Бѣляевскомъ спискѣ дѣти Казарина Бурунова соединены и спутаны съ дѣтьми его брата Винка Бурунова. Въ Бѣляевской родословной у Казарина пять сыновей, а у Винки ни одного. Я возстановляю правильное чтеніе: „А у Винки дѣти“.

XIII, стр. 33). Иванъ Казариновъ сынъ показанъ въ родословной И. Д. Бѣляева, № 1512, бездѣтнымъ. Въ „Бархатной книгѣ“ въ этомъ мѣстѣ спутано, и можно думать, что записанъ еще сынъ его Иванъ Ивановичъ, что во всякомъ случаѣ сомнительно. Въ актахъ мы встрѣчаемъ въ числѣ послуховъ на отписи 1582 (7090) года—Петра Ивановича Бурунова (Гр. Колл. Экон., Старица, № 11670—30). Въ писцовыхъ приправочныхъ книгахъ Вяземскаго уѣзда 1594—1595 гг. въ числѣ бывшихъ помѣщиковъ встрѣчаемъ Дмитрія Иванова сына Бурунова (Писц. кн. XVI в., отд. II, стр. 598—599). Въ актахъ находимъ среди нижегородскихъ писцовъ 1561 (7069) года—Никиту Казаринова (см. Грам. Колл. Экон., Владиміръ, № 1814—37).

82. Дмитрій Винковъ сынъ Буруновъ. 43

См. Тысячная книга, 3 статья по Вязьмѣ, „Дмитрій Винковъ сынъ Бурунова“ послухъ въ 7042 (1533—1534) году при покупкѣ игуменомъ Кирилова-Бѣлозерскаго монастыря Досиѳеемъ у Никиты Васильевича Боброва вотчиннаго его луга на рѣкѣ Яхромѣ (Сборникъ библ. Кир.-Бѣлоз. мон., № А 1—17, л. 906).

83. Петръ Винковъ сынъ Буруновъ 43

84. Иванъ Винковъ сынъ Буруновъ 43

Записанъ въ „Тысячную книгу“ въ 3-й статьѣ по Старицѣ и показанъ сыномъ боярскимъ князя Андрея Ивановича Старицкаго.

85. Василій Винковъ сынъ Буруновъ. 43

86. Степанъ Григорьевичъ Кокошкинъ. 49

Въ рукописныхъ разрядныхъ упоминается подъ 1536 (7044) годомъ (Разрядная П. Ѳ. Лихачева и др.). Былъ Пусторжевскимъ помѣщикомъ въ 1555 году (Д. А. И., т. I, стр. 123). Вмѣстѣ съ братьями Замятнею, Третьякомъ и Яковомъ, записанъ въ „тысячную книгу“ 1550 года (Ржева Пустая, 2 статья). Судя по этому указанію, Замятня Григорьевичъ старшій сынъ. а Степанъ второй.

87. Замятня Григорьевичъ Кокошкинъ. 49

Въ „тысячную книгу“ 1550 года записаны: „Замятня, Степанъ, Третьякъ, Яковъ Григорьевы дѣти Кокошкина“ (Пустая Ржева, 2 статья).

88. Третьякъ Григорьевичъ Кокошкинъ 49

Пусторжевскій помѣщикъ, записанъ въ „тысячную книгу“ 1550 года (Ржева Пустая, 2 статья). Въ кормленой книгѣ, изданной кн. М. А. Оболенскимъ, и относящейся къ 1556 году, упоминается какъ имѣвшій въ кормленіи Порховъ (Архивъ Калачева, кн. III, стр. 55).

89. Яковъ Григорьевичъ Кокошкинъ 49

Пусторжевскій помѣщикъ, записанъ въ „тысячную книгу“ 1550 года (Ржева Пустая, 2 статья). Какъ Пусторжевскій помѣщикъ упоминается и въ 1555 году (Доп. къ Акт. Истор., т. I, стр. 72).

90. Михаилъ Ивановичъ Андреевича Дурного-Глѣбовъ 53

„Въ Стародубѣ на помѣстьѣ“. Въ „Бархатной книгѣ“—„служилъ Шемячичю, а былъ въ Стародубѣ на помѣстьѣ“.

Въ „Государевомъ родословцѣ“ и Бѣляевской родословной № 1512 (6) потомства у Михаила Ивановича не показано, въ „Бархатной же книгѣ“ прибавлено: „А по росписи Глѣбовыхъ, что отъ него Михайла пошелъ родъ Колтовскихъ“ и показано, что у Михаила сынъ Ѳедоръ. Опять таки показаніе росписи болѣе чѣмъ сомнительно: Ѳедоръ Михайловичъ Колтовской въ 1492 (7000) году былъ уже воевода и преслѣдовалъ ордынскихъ „казаковъ“, приходившихъ на Алексинъ (П. С. Р. Л., т. VIII, стр. 224—225). Дальнѣйшая его дѣятельность, напримѣръ, въ рукописныхъ разрядахъ подъ 7023 (1515) годомъ.

91. Неклюдъ Леонтьевичъ Дурного-Глѣбовъ . . . 54

Помѣщикъ Бѣжецкой пятины, въ книгѣ 7053 (1545) года (въ Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ въ Москвѣ), см. лл. 402, 468, 497.

92. Иванъ Леонтьевичъ Дурного-Глѣбовъ 54

Помѣщикъ Бѣжецкой пятины въ книгѣ писцовой 1545 (7053) года (въ Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ въ Москвѣ), см. лл. 320, 321, 346 и 347. Показанъ вмѣстѣ съ племянниками Васюкомъ и Юшкомъ Суворовыми дѣтьми Глѣбова.

Въ актахъ упоминается еще Третьякъ Леонтьевичъ Глѣбовъ—въ 1542 году послухъ на дѣловой (Грам. Колл. Экон., Переяславль Залѣсскій, № 8841/117—7050), 9 Декабря 1547 года поручитель по князѣ Иванѣ Пронскомъ (Собр. Госуд. Грам. и Дог., т. I, стр. 458, 459). Не имѣлъ ли Иванъ Леонтьевичъ прозвища Третьяка, какъ, можетъ быть, третій сынъ по рожденію?

93. Суворъ Леонтьевичъ Дурного-Глѣбовъ 54

Былъ помѣщикомъ въ Бѣжецкой пятинѣ, въ писцовой книгѣ 1545 (7053) года дѣти его—Васюкъ и Юшко, не записанныя въ „Государевъ родословецъ“ 1555 года, а потому впослѣдствіи не попавшія и въ „Бархатную книгу“, упоминаются какъ владѣльцы отцовскаго помѣстья, вмѣстѣ съ дядей ихъ Иваномъ Леонтьевичемъ, см. лл. 27, 320, 321, 346, 347, 360 (книга находится въ Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ въ Москвѣ).

94. Аѳанасій Васильевичъ Крюковъ-Глѣбовъ . . . 55

„Аѳоня“ и Болокса Васильевы дѣти Крюкова упоминаются какъ помѣщики Шелонской пятины въ писцовыхъ книгахъ 1539 и 1552—1553 годовъ (Новг. писц. кн., т. IV, стр. 502 и 550).

95. Иванъ Балакса Васильевичъ Крюковъ-Глѣбовъ . 55

Иванъ Балакса, Юрій да Ѳедоръ Васильевы дѣти Крюкова записаны въ „тысячную книгу“ 1550 года (Шелонская пятина, 2 статья). Аѳоня и Балакса Васильевы дѣти Крюкова какъ помѣщики Шелонской пятины упоминаются въ писцовыхъ книгахъ 1539 и 1552—1553 годовъ (Новг. писц. кн., т. IV, стр. 502 и 550).

Въ актахъ Коллегіи Экономіи (Серпуховъ № 10911—1) хранится указная грамота ота 28 Августа 1571 года въ

Серпуховъ Ѳедору Ивановичу Крюкову. Можно думать, что это сынъ Ивана Васильевича Балаксы.

96. Ѳедоръ Кошель Васильевичъ Крюковъ-Глѣбовъ. 55

Вмѣстѣ съ братьями Иваномъ Балаксой и Юріемъ въ „тысячной книгѣ“ 1550 года (Шелонская пятина, 2 статья). Вмѣстѣ съ братомъ Юріемъ какъ помѣщикъ Бѣжецкой пятины упоминается въ писцовой книгѣ 1545 (7053) года (Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, см. лл. 319—321, 328, 347, 348). Въ „боярской книгѣ“ 1556 года значится: „Ѳедоръ Васильевъ сынъ Крюковъ Глѣбова Сорокоумовъ[1]): наѣхалъ на яселничее Ноугородцкое на Благовѣщеньевъ день 64“ (то есть 25 Марта 1556 г.). См. Архивъ Калачева, т. III, стр. 64. Грамоту объ ясельничествѣ Ѳедора Крюкова, см. въ Доп. къ Акт. Истор., т. I, ст. 119 [2]).

97. Юрій Васильевичъ Крюковъ-Глѣбовъ 55

Вмѣстѣ съ братьями Иваномъ Балаксой и Ѳедоромъ въ „тысячной книгѣ“ 1550 года (Шелонская пятина, 2 статья). Въ „Боярской книгѣ“ (книга кормленая) 1556 года: „Юрьи Васильевъ сынъ Крюковъ Глѣбова Сорокоумова — съѣхалъ съ Вышегородища на Ильинъ день 61 (1553), держалъ 2 года“ [3]) (Архивъ Н. В. Калачева, ч. III, стр. 53).

Какъ помѣщикъ Бѣжецкой пятины упоминается вмѣстѣ съ братомъ Ѳедоромъ въ писцовой книгѣ 7053 (1545) (въ Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, см. лл. 319—321, 328, 347, 348).

98. Тимоѳей Дмитріевичъ Кашкаровъ 59

99. Елизарей Дмитріевичъ Кашкаровъ 59

---

[1]) Очень любопытно и важно подробное родоуказаніе въ оффиціальномъ документѣ.

[2]) Въ „тысячной книгѣ“ 1550 года, по Дмитрову въ 3-й статьѣ записанъ Никита Ѳедоровъ сынъ Кошелевъ. Не былъ ли онъ сыномъ Ѳедора Кошеля?

[3]) То-есть съ 20 Іюля 1551 по 20 Іюля 1553 года.

100. Дмитрій Михайловичъ Теряевъ-Глѣбовъ, сынъ Михаила Шата. 62

101. Самойло Михайловичъ Теряевъ-Глѣбовъ, сынъ Михаила Шата. 62

102. Ушакъ Михайловичъ Теряевъ-Глѣбовъ, сынъ Михаила Шата 62

Сводъ документальныхъ данныхъ о лицахъ, упомянутыхъ въ росписи Глѣбовыхъ по рукописи И. Д. Бѣляева и въ соотвѣтствующей главѣ „Государева родословца“ приводитъ насъ къ любопытнымъ выводамъ. Какъ мы видѣли, роспись отличается отъ родословца двумя первыми колѣнами, которыхъ нѣтъ въ „государевой“ книгѣ. Эти два колѣна являются проблематическими и по отсутствію другихъ свидѣтельствъ и по хронологическимъ соображеніямъ, такъ какъ выѣздъ царевича Сенудюка въ Москву долженъ быть отнесенъ (по счету колѣнъ) приблизительно къ концу XIII—началу XIV вв. Эпоха сомнительно ранняя для татарскихъ выѣздовъ въ Москву! Мы должны отдать предпочтеніе родословцу, который ведетъ родъ прямо отъ Михаила Сорокоумова. И дальнѣйшая свѣрка по колѣнамъ вездѣ указываетъ на большую точность текста родословца, сравнительно съ росписью, отличающеюся иногда въ порядкѣ перечисленія по первородству. Анализъ главы „Государева родословца“ 1555 года, содержащей родъ Глѣбовыхъ, доказываетъ, что текстъ ея составленъ на основаніи строго провѣренныхъ данныхъ. Большинство лицъ можетъ быть указано въ документальныхъ памятникахъ, мѣсто и дѣятельность многихъ изъ нихъ могутъ быть провѣрены даже на основаніи того немногаго археографическаго матеріала, который сохранился до нашего времени отъ этой отдаленной эпохи. Немногіе пропуски, напримѣръ, Петра Объѣдова или Семена Ощерина, могутъ быть легко объяснены одни смертью въ раннемъ возрастѣ, другіе молодостью и отсутствіемъ того или другаго лица въ служебныхъ книгахъ и спискахъ въ моментъ составленія родословца.

Какъ извѣстно, въ концѣ XVII столѣтія „Государевъ родословецъ“ былъ пополненъ по росписямъ, поданнымъ въ Разрядъ; это пополненіе и образовало знаменитую „Бархатную книгу“.

Текстъ первоначальнаго родословца подкрѣпляется, какъ мы видѣли, показаніями актовъ и лѣтописей. Далеко не всегда тоже можно сказать про „Бархатную книгу“ [1]).

---

[1]) Нельзя не замѣтить, впрочемъ, что Родословная Палата старалась отнестись критически къ представленнымъ росписямъ и документамъ, производила свѣрку показаній, собирала справки у однородцевъ, отмѣчала иногда слова, которыя казались вписанными въ подлинные документы, и т. д. Можно думать, что нѣкоторыя росписи даже возвращались и передѣлывались заново. Я давно уже приготовляю къ печати изслѣдованіе—«О вымышленныхъ разрядахъ и фальсификаціи родословныхъ росписей», которое мнѣ пришлось послѣ магистерской диссертаціи отложить на неопредѣленное время. Въ этой работѣ я подробно остановлюсь на оцѣнкѣ достовѣрности показаній росписей конца XVII столѣтія, а здѣсь, какъ примѣръ, приведу два текста росписи рода Кашкиныхъ. Первый текстъ—есть текстъ подлиннаго родословнаго столбца, хранящагося въ архивѣ Министерства Юстиціи въ Москвѣ, второй текстъ былъ представленъ флота капитаномъ Петромъ Гавриловымъ сыномъ Кашкинымъ въ Сентябрѣ 1744 года въ Герольдію (Книга дѣлъ рѣшенныхъ № 20, дѣло за № 35): «а о выѣздѣ и службѣ предковъ его объявилъ при семъ съ подлинной родословной росписи, поданной въ Разрядъ во 194 году Маіа во 2 день». Петръ Кашкинъ былъ родной внукъ Василія Тихоновича, составлявшаго эту роспись.

I.

«Родъ стольника Василья Тихонова сына Кашкина.

Лѣта 6981-го пріѣхали изъ Риму съ царевною Софіею съ дщерью царя Ѳомы Морейского со внукою царя Мануила Греческого къ Москвѣ къ великому князю Ивану Васильевичю всеа Росіи греческія дворяня три брата прозваніемъ Кашкины: Аталыкъ, Армаметъ были бездѣтны, отъ Карбуша сынъ Ѳедоръ, а у Ѳедора сынъ Романъ, а у Романа сынъ Микита, а у Микиты сынъ Иванъ, а у Ивана сынъ Ондрей, да Алексѣй бездѣтенъ, у Андрея сынъ Борисъ, а у Бориса сынъ Иванъ, а у Ивана дѣти: Кондратей, Ѳедоръ бездѣтенъ, а у Кондратья сынъ Тихонъ, а Кондра-

II.

„Родъ стольника Василія Тихонова сына Кашкина.

Лѣта 6981 вышла изъ Риму царевна Софья дщерь царя Ѳомы Морейскаго, внука царя Мануила Греческаго, замужъ за великаго князя Ивана Васильевича всеа Руссіи, а за нею выѣхали въ провожатыхъ и остались служить на Москвѣ великому князю Ивану Васильевичу всеа Руссіи три брата Кашкиныхъ Карбушъ, Аталыкъ, Армаметъ, два бездѣтны, отъ Карбуша—дѣти Ѳедоръ Ѳедоровичь, а у Ѳедора Романъ, а у Романа Микита Романовичъ *былъ въ боярехъ при царѣ и великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ всеа Руссіи* и былъ въ полковыхъ воеводахъ во многихъ мѣстахъ, а

Въ росписяхъ 1555 года упоминается Лапоть Григорьевичъ Слѣпого-Глѣбовъ, имъ заканчивается неизвѣстная по актамъ линія, состоящая изъ четырехъ колѣнъ, начиная отъ Сорокоума. Время, къ которому можетъ быть отнесенъ этотъ Глѣбовъ, опредѣляется счетомъ колѣнъ и службами родичей. Родной братъ его Кропотка—помѣщикъ Деревской пятины въ 1496 году, а трою-

---

тей служилъ царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Росіи по Московскому списку. У Тихона сынъ Василей, а Тихонъ служилъ царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Росіи по Московскому жъ списку и былъ у многихъ Вашихъ, Великихъ Государей, дѣлъ воеводою на низу въ Кокшайску, у писцоваго дѣла, былъ на Воронежѣ, на Лебедяни, въ Новосили, на Сопошкѣ. А Василей служилъ при царѣ и великомъ князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ всеа Росіи въ стряпчихъ, а въ столники пожалованъ при царѣ и великомъ князѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцѣ во 175-мъ году; у Василья сынъ Егоръ, Гаврило; а Егорей пожалованъ въ столники къ царицѣ Натальѣ Кириловнѣ, а во 185-мъ пожалованъ въ столники къ царю и великому князю Ѳедору Алексѣевичю всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу. А на службахъ Великихъ Государей былъ я, Василей, во 185-мъ и 186-мъ годехъ на Балахнѣ воеводою, а во 190-мъ году былъ въ Шацкомъ воеводою, а во 194-мъ году писцомъ на Кинешмѣ и въ Кинешемскомъ уѣздѣ, а Гаврило нынѣ въ недорослѣхъ».

(Роспись сія писана въ столбцѣ на 2 склейкахъ на оборотѣ столбца написано:

«Къ сей поколенной росписи Его-

въ которомъ году и гдѣ былъ въ полкахъ и то писано ниже сего.

А у боярина Микиты Романовича Кашкина дѣти—Иванъ Микитичь былъ въ спальникахъ, у Ивана дѣти Андрей да Алексѣй бездѣтенъ, а у Андрея дѣти—Борисъ, у Бориса дѣтей Иванъ, у Ивана дѣти Кондратей, Ѳедоръ бездѣтенъ, у Кондратья дѣти Тихонъ Кондратьевичь, у Тихона дѣтей я, Василей, а у меня, Василья, дѣтей—Егорей, Гаврило. А отецъ мой служилъ царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Руссіи по Московскому списку, и былъ у многихъ Вашихъ, Великихъ Государей, дѣлъ воеводою на низу въ Кокшайскѣ, у писцоваго дѣла, былъ на Воронежѣ, на Лебедянѣ, въ Навасилѣ, на Сопошкѣ. А я, Василей, служилъ Вамъ, Великимъ Государемъ, въ стряпчихъ, пожалованъ при царѣ Алексѣе Михайловичѣ всеа Россіи, а въ стольники пожалованъ при царѣ и великомъ князѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцѣ во 175 году, а сынъ мой Егорей Кашкинъ пожалованъ въ стольники къ царицѣ Натальи Кириловнѣ, а во 185 году пожалованъ въ стольники къ царю и великому князю Ѳеодору Алексѣевичу всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу. А на службѣ Великихъ Государей былъ я, Василей, во 185 и во 186 году на

родные братья, и, замѣтимъ, старшихъ линій, жили въ первой половинѣ XVI столѣтія.

рей Кашкинъ и мѣсто брата своего Гаврила руку приложилъ»).

Балахнѣ воеводою, а во 190 году былъ въ Шацкомъ писцомъ, а во 191 и во 192 году былъ въ Шацкомъ воеводою, а въ нынѣшнемъ во 194 году писцомъ на Кинешмѣ и въ Кинешемскомъ уѣздѣ. А другой мой сынъ Гаврило нынѣ въ недорослехъ.

Лѣта 7082 году Сентября приходили крымскіе царевичи на Рязанскіе мѣста и съ берегу за ними ходили бояре и воеводы князь Семенъ Даниловичъ Пронской съ товарыщи, а ходили до Верды рѣки, татаръ не дошли; а было дѣло напередъ (того) украйнымъ воеводамъ князь *Семеномъ Даниловичемъ* (это невѣрно, см. „Синб. сборникъ“, стр. 41—„князю Данилу Андрѣевичу Нохтеву Суздальскому“) Нохтевымъ Суздальскимъ и инымъ украйнымъ воеводамъ. Того жъ году мѣсяца Октября въ 6 день посылалъ царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всея Россіи въ Муромъ бояръ своихъ и воеводъ боярина князь Ивана Федоровича Мстиславскаго, да боярина князь Андрея Ивановича Нохтева Суздальскаго, да боярина Петра Васильевича Морозова, да боярина Микиту Романовича Кашкина, да боярина Ивана Меншова Васильевича Шереметева, да окольничаго князь Петра Ивановича Татева, да окольничаго Дмитрія Андреевича Бутурлина, да окольничаго Микиту Васильевича Бороздина, да окольничаго князь Дмитрія Ивановича Хворостинина, да дворянъ и воеводъ да дьяка Андрея Щелкалова для Казанскіе Черемисы луговые и нагорные. Лѣта 7083 году Генваря въ 7 день (въ „Синб. сборн.“, стр. 49—„лѣта 7084 Генваря въ 4 день“) посылалъ царь и великій князь Иванъ Васильевичь всеа Руссіи изъ Нова-Города великаго, бояръ своихъ и воеводъ въ Виолянскіе нѣмецкіе земли воевать, а были у Колывану, да у Пайды, да у Апсола, да у Лиговеря, да у Коловеря, да у Перинова и у иныхъ городовъ у пятнадцати, и тогды были воеводы по полкомъ: въ большомъ полку бояринъ и воевода Микита Романовичь Кашкинъ да князь Афанасей Шейдяковъ, Мурза Нагайской, въ правой рукѣ, а въ другой рукѣ воеводы бояринъ и воевода князь Романъ Агишевичь Тюменской, да окольничей князь Петръ Ивановичь Татевъ и съ ними жъ дворяне. Того жъ мѣсяца посылалъ царь и великій князь Иванъ Васильевичь всеа Руссіи подъ Перновъ царя Семіона Бекбулатовича, да царевича князя Михаила Кайбуловича, да бояръ своихъ и воеводъ, и они, дошедъ, Перновъ взяли, и тогды были воеводы по полкомъ: въ большомъ полку царь Семіонъ Бекбулатовичъ, да у царя и великаго князя бояре и воеводы—Микита Романовичъ Кашкинъ, да князь Михайло Васильевичь Тюфякинъ; въ правой рукѣ царевичь Михайло Кайбуловичъ да князь Андрей Васильевичъ Репнинъ; въ передовомъ полку намѣсникъ Юрьевской воевода князь Афанасей Шейдяковичъ да Василей Федоровичъ Воронцовъ; въ сто-

Этого Лаптя „Бархатная книга“ показываетъ родоначальни-

рожевомъ полку воевода князь Романъ Агишевичъ Тюменской да князь Григорей Ивановичь Долгорукой; въ лѣвой рукѣ Ругодивской намѣсникъ и воевода князь Семенъ Ордасовичъ Черкаской, да князь Василей Васильевичъ Тюфякинъ; у наряду князь Юрье Ивановичь Токмаковъ. Да съ царемъ Семіономъ Степанъ Волоской да Черкаскіе князи и съ Нагайскими людьми Дмитрей Замыцкой, да съ царевымъ дворомъ Андрей Батракъ Вельяминовъ, а взяли Перновъ мѣсяца Іюля въ 9 день. Лѣта 7084 мѣсяца Сентября въ 30 день (ср. „Синб. сборникъ“ стр. 50—Генваря) у царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Руссіи посланники Цысарскіе ѣли и въ третьіе посланники у царя и великаго князя были и въ третьіе встрѣча была, а въ отвѣтѣ ходилъ боярин Микита Романовичъ Кашкинъ, да Афонасей Федоровичъ Нагой, да дьяки Андрей да Василей Щелкаловы, да Иванъ Собакинъ. Въ приставехъ были у посланниковъ Михайло Долматовичъ Карповъ да князь Дмитрей Петровичъ Елецкой, да князь Дмитрей Федоровичъ Борятинской, а отпустили Цесаря крестьянскаго (посланниковъ) съ братствомъ и съ любовію. Того жъ году мѣсяца Маія (ср. „Синбирскій сборникъ“, стр. 50—51) посылалъ царь и великій князь Иванъ Васильевичь всеа Руссіи бояръ своихъ и воеводъ на берегъ для приходу Крымскаго Царя, а въ боярехъ быть Никите Романовичу Кашкину въ правой рукѣ, а въ другихъ боярину Ивану Васильевичу Шереметеву съ товарыщи. И билъ челомъ великому государю боярин Иванъ Васильевичъ Шереметевъ на боярина Микиту Романовича Кашкина, что мнѣ съ бояриномъ Микитою Романовичемъ на твоей Государской службѣ быть не вмѣсно, потому что онъ въ правой рукѣ и все у меня съ нимъ ссора, и государь приговорилъ боярину Микитѣ Романовичу Кашкину быть на Москвѣ для осаднаго времени, а въ правой рукѣ, вмѣсто Микиты Романовича велѣлъ быть на его мѣсто боярину Борису Васильевичу Шеину. И бояринъ и воевода Иванъ Васильевичь Шереметевъ билъ челомъ и на Бориса, что ему въ передовомъ полку быть не вмѣсно, и государь бы пожаловалъ велѣлъ съ Борисомъ счетъ дать, а бояринъ Микита Романовичь Кашкинъ билъ челомъ государю, что ему въ правой рукѣ въ другихъ быть не вмѣсно, потому что бояринъ Петръ Васильевичъ Морозовъ въ большомъ полку, быть у него въ другихъ, а ему сказали въ правой рукѣ. И государь пожаловалъ боярина Микиту Романовича Кашкина, велѣлъ быть ему на Москвѣ бояриномъ и *содержителемъ Московскаю государства*, и послалъ на береговую службу бояръ Григорья Семеновича Шеина, да Ивана Васильевича Шереметева“.

„На той родословной росписи на оборотѣ написано: „Въ 194 году Маія во 2 день подана сія родословная роспись въ розрядъ и съ родословною книгою чтена и въ первую боярскую книгу записана“. Подлинную родословную роспись Петръ Кашкинъ къ себѣ взялъ“.

Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что флота капитанъ 1744 года

комъ Лаптевыхъ и Лопухиныхъ: [1]) „А по росписи Глѣбовыхъ, что отъ Лаптя повелись Лаптевы да Лопухины, а братья де его всѣ семь были бездѣтны... Лаптю имя Варѳоломей. А у Варѳоломея Лаптя дѣти: Есипъ Лаптевъ да Василей Лопуха... у Василья Лопухи дѣти: Алферей да Денисъ, бездѣтенъ. А у Алферья Лопухина дѣти: Яковъ, да Иванъ, да Тимоѳей, да Григорей...". Этихъ Алферьевыхъ дѣтей Лопухина — Ивашка Трубицу, Гридю, Тимоха, Игната, Якуша да Гридю же мы находимъ среди помѣщиковъ Деревской пятины въ 1496 году [2]). Такимъ образомъ внуки Василія Лопухи и *правнуки* Лаптя Григорьевича Глѣбова являются помѣщиками въ концѣ XV вѣка, то есть какъ разъ въ то время, къ которому мы должны отнести ихъ прадѣда.

У внука хорошо извѣстнаго по лѣтописямъ Дмитрія Васильевича Бобра—у Данила Денисьевича Боброва — дѣтей не показано ни въ „Государевомъ родословцѣ", ни въ родословной росписи въ рукописи И. Д. Бѣляева. Такой фактъ легко можетъ быть объясненъ тѣмъ соображеніемъ, что внукъ Дмитрія Бобра долженъ быть лицомъ первой половины XVI вѣка, близкимъ къ 1555 году—времени составленія родословца, и, слѣдовательно, дѣти его

не сталъ бы да и не сумѣлъ бы фальсифицировать разрядныя книги. Слѣдуетъ думать, что онъ просто нашелъ въ домашнемъ архивѣ столбецъ съ родословною росписью, который и представилъ вмѣстѣ съ копіями съ „писемъ" и „патентовъ". Намъ извѣстно, что родословныя росписи (времени 1680-хъ годовъ) для нѣкоторыхъ родовъ имѣютъ двѣ редакціи. Одна была принята въ Разрядѣ, другая, обыкновенно пополненная вымыслами, осталась для домашняго употребленія. Надо думать, что и въ приведенномъ нами случаѣ Родословная Палата вычеркнула фантастическаго боярина Кашкина и не признала отважнаго отожествленія боярина Никиты Романовича Юрьева съ Никитою Романовичемъ Кашкинымъ. Въ исходѣ XVII столѣтія нашлись люди, которые помогли наиболѣе рискованнымъ семейнымъ преданіямъ облечься въ опредѣленныя формы. Самымъ пышнымъ цвѣткомъ въ этомъ направленіи было генеалогическое сочиненіе о происхожденіи Корсаковыхъ отъ Юпитера, но многіе труды оказались гораздо опаснѣе и съ ними еще надо будетъ считаться. Такъ, напримѣръ, знаменитую „мѣстную" грамоту князя Дмитрія Константиновича Нижегородскаго, вопреки авторитетному мнѣнію В. О. Ключевскаго, придется, кажется, признать „составной".

[1]) „Родословная книга" (М. 1787), часть II, стр. 197 и 200.

[2]) „Новгородскія писцовыя книги", т. I. ст. 53, 78—87, 97.

могли остаться незаписанными по малолѣтству. Въ „Бархатной книгѣ“ линія эта продолжена: „А нынѣ по росписи Глѣбовыхъ... исполнено: у Данила дѣти — Яковъ Нечай бездѣтенъ, да *Семенъ*, да Илья. А у Семена дѣти: *Назарей* да Андрей. А у Назарья дѣти: *Михайло*, да Василей, да Степанъ, бездѣтенъ...“ [1]). Среди этихъ лицъ Назарій Семеновичъ и сынъ его Михаилъ Назарьевичъ Глѣбовы упоминаются не разъ и въ разрядахъ, и въ актахъ. Назарій Семеновичъ въ разрядѣ 1530 года служитъ „на Рязани за городомъ“, въ 1531 году упоминается въ сторожевомъ полку, въ 1556 — 1557 гг. заканчиваетъ свою карьеру воеводою на Дедиловѣ. Михаилъ Назарьевичъ, между прочимъ, въ такъ называемой „Боярской книгѣ“ 1556 года записанъ уже въ числѣ кормленщиковъ. Отрывокъ изъ сыскнаго дѣла о бѣгствѣ изъ Москвы въ 1521 году Рязанскаго князя Ивана Ивановича удостовѣряетъ насъ въ томъ, что Назарій Семеновичъ Глѣбовъ происходилъ изъ рязанскаго боярства и былъ совершенно взрослымъ человѣкомъ въ 1521 году [2]).

Такимъ образомъ въ 1521 году былъ взрослымъ правнукъ Денисья Дмитріевича Боброва, родной братъ котораго Иванъ Дмитріевичъ былъ живъ въ 1545—1546 годахъ.

Невольно составляется убѣжденіе, что какъ Лаптевы и Лопухины, такъ и Назаровы-Глѣбовы, на основаніи случайнаго совпаденія прозвищъ и именъ, въ концѣ XVII столѣтія неправильно приписались къ росписи Глѣбовыхъ въ „Государевомъ родословцѣ“ 1555 года.

Глава о родѣ Михаила Сорокоума въ данномъ случаѣ не представляетъ чего-либо особеннаго, исключительнаго.

Возьмемъ знаменитый историческій родъ Ляпуновыхъ.

„Государевъ родословецъ“ заканчиваетъ родъ князя Константина Галицкаго словами—„а у Бориса у Третьяка сынъ Ляпунъ Осининъ, „*былъ*“ у архіепископа у Новгородскаго у Пимена [3]). бояринъ. А у Ляпуна дѣти: Василей, да Иванъ, да Ѳедоръ; на помѣстьѣ въ Великомъ Новѣгородѣ“.

---

[1]) „Родословная книга“, ч. II, стр. 181—182.

[2]) См. выше при № 76 родословной росписи.

[3]) Пименъ Черный, хиротонисанъ 20-го Ноября 1552 года (Списки Строева, ст. 36).

Въ „Бархатной книгѣ“ прибавлено [1]): „Да нынѣ по росписи Ляпуновыхъ пополнено: у Василья у Ляпунова сына сынъ Василей же. У Василья сынъ Григорей. У Григорья сынъ Степанъ. У Степана сынъ Юрья. У Юрья сынъ Алексѣй. И Алексѣй де Ляпуновъ, при державѣ царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Россіи, изъ Новагорода сведенъ къ Москвѣ и пожалованъ помѣстьемъ на Костромѣ, и служилъ по Костромѣ...“.

Такимъ образомъ Алексѣй Юрьевичъ Ляпуновъ сведенъ къ Москвѣ и служилъ по Костромѣ—при Иванѣ IV, а родоначальнику Ляпуну Осинину онъ приходится въ седьмомъ колѣнѣ. Ляпунъ же Осининъ—лицо историческое,—въ 1527 году онъ былъ посланъ къ цесарю римскому [2]). Извѣстіе объ его службѣ у архіепископа Пимена также должно быть признано достовѣрнымъ [3]). Въ Новгород-

---

[1]) „Родословная книга“ (М. 1787), ч. II. стр. 232 и 233.

[2]) Памятники Дипломатическихъ Сношеній, т. I, ст. 1487. Акты Археографической Экспедиціи, т. I, стр. 336.

[3]) Не только отдѣльныя лица, но и цѣлыя вѣтви родовитыхъ служилыхъ фамилій находились на службѣ у митрополитовъ и архіепископовъ. Это не считалось униженіемъ. Припомнимъ Ѳоминыхъ, „что митрополичи“, тѣхъ изъ Квашниныхъ, которые служили архіепископамъ Новгородскимъ, и т. д. Припомнимъ, что старшая вѣтвь рода Плещеевыхъ служила Московскимъ митрополитамъ. Очень любопытная родословная запись находится въ Синодальномъ Сборникѣ № $\frac{562}{\text{ст. } 164}$, на л. 432 (основная рукопись не позднѣе начала XVI столѣтія, запись же, какъ и конецъ рукописи, писаны приблизительно въ половинѣ XVI вѣка):

„О Шелоховыхъ и Чертовыхъ—Бренболскаго ..... (*тутъ по подчищен. написано* „дьякона“) сынъ Алексѣй, а той Алексѣй діакъ былъ введеной у великого князя Василья Васильевича. А у Алексѣа сынъ Михайло, а у Михайла сынъ Иванъ Шолохъ, а у Ивана у Шелоха сынъ Ѳедоръ, а Ѳедора истеряли холопи его, а той Ѳедоръ женатъ не бывалъ. А даны тѣ въ домъ пречистыа Богородици и великимъ чудотворцемъ Петру и Алексѣю и Іонѣ и митрополитомъ всеа Русіи, неотходно въ родъ и родъ до вѣка. А казнь смертнаа на Алексѣа на ..... (*по подчищенному написано*—„Папова“) была такова: Князь велики Василей Васильевичь опѣлѣлся на Никиту Констянтиновича Добрынскаго и далъ его дружати тѣхъ прадеду Алексѣю, и Алексѣй великому князю измениль, зговоря съ Никитою, да побежали ко князю Ивану Андреевичу въ Можаескъ, и Никита з дѣтми и въ Литву побежалъ. А Олексѣй прибежалъ къ митрополиту Іонѣ, бія челомъ, чтобъ пожаловалъ государь князь велики милость показалъ, а воротился того для, что вотчина у него велика, а жена его была въ то время въ вотчинѣ. А вотчину его и животы князь велики на-

скихъ лѣтописяхъ записано, что 19-го Февраля 1553 года постригся „владычень“ сынъ боярскій Василій Борисовичъ Осининъ [1]). При этихъ данныхъ признавать Алексѣя Ляпунова потомкомъ Ляпуна Осинина, конечно, невозможно.

„А у Ивана де, у Васильева брата“, продолжаетъ „Бархатная книга“, „сынъ Семенъ. И Семенъ де Ивановъ сынъ Ляпуновъ изъ Новагорода пріѣхалъ служить на Резань къ великому князю Ивану Ивановичу Резанскому, и великій де князь Резанской пожаловалъ ево Семена помѣстьемъ на Резани“.

Такимъ образомъ внукъ Ляпуна Осинина выѣхалъ изъ Новгорода служить въ Рязань раньше перваго извѣстнаго намъ указанія объ его дѣдѣ.

Знаменитые Прокопій и Захаръ Петровичи Ляпуновы въ „Бархатной книгѣ“ показаны въ шестомъ колѣнѣ отъ Семена Ивановича, выѣхавшаго въ Рязань. Если возможно допустить, что рязанскій служилый сынъ боярскій начала XVI столѣтія имѣлъ въ шестомъ колѣнѣ дѣятелей смутнаго времени, то окончательно уже невозможно, чтобы Прокопій и Захаръ Ляпуновы и Ляпунъ Осининъ представляли собою конечныя звенья генеалогической цѣпи въ восемь поколѣній.

Становится очевиднымъ, что два самостоятельныхъ древнихъ

себя взялъ, а жену его и сына Михаила поималъ. И князь великій для отца своего Іоны митрополита смертную ему казнь отдалъ, а далъ того Алексѣа и сына его Михаила и съ вотчиною и со всѣмъ его животомъ въ Домъ Пречистыа Богородици и великимъ чудотворцемъ Петру и Алексѣю и Іонѣ митрополиту всеа Руси. А нѣтъ пути имъ нигдѣ изъ дому Пречистыа Богородици“.

Въ этомъ отрывкѣ, можетъ быть изъ какого нибудь спорнаго дѣла, фальсифицированы два мѣста, въ которыхъ вписано: „дьякона“ и „папова“. Лицо, исправившее такимъ образомъ основной текстъ, предполагало, что служащіе у митрополита должны были происходить изъ духовнаго званія. Родъ Чёртовыхъ въ первой половинѣ XVI столѣтія значительно развѣтвился и имѣлъ вотчины въ Дмитровскомъ уѣздѣ. Въ XVIII столѣтіи Чёртовы производили себя отъ князей Смоленскихъ (см. Отчетъ Имп. Публ. Библ. за 1888 годъ) и указывали на одного изъ своихъ предковъ, который въ 7042 (1533—1534) году былъ намѣстникомъ въ Карачевѣ (Книга дѣлъ рѣшенныхъ по Герольдіи, № 40).

[1]) „Новгородскія лѣтописи“ (Спб. 1879), стр. 86. Если Василій Борисовичъ и Ляпунъ Борисовичъ одно лицо, то мы поймемъ, почему въ „Государ[illegible]омъ родословцѣ“ записано—былъ бояринъ.

рода—Ляпуновы—костромичи и Ляпуновы рязанцы—приписались къ роду Осининыхъ, встрѣтивъ въ текстѣ „Государева родословца“ подходящее прозвище Ляпуна.

Такимъ образомъ послѣднимъ выводомъ нашимъ должно быть положеніе, что какъ „Бархатная книга“, такъ и вообще родословіе Россійскаго дворянства требуютъ и заслуживаютъ научнаго систематическаго переизслѣдованія.

Русской археографической наукѣ еще предстоитъ использовать богатый актовый матеріалъ, заключающійся въ родословныхъ росписяхъ XVII столѣтія и лишь въ сравнительно незначительной части фальсифицированный и искаженный.

Н. Лихачевъ.

Ноябрь 1896 года.

ПРИЛОЖЕНІЕ [1]):

Реэстръ родословныхъ росписей, поданныхъ въ Разрядъ, составленный въ 1741 году [2]).

„Правительствующаго Сената въ Санктъ Питеръ Бурхъ въ Герольдмейстерскую Контору изъ Москвы отъ Герольдмейстерскихъ дѣлъ

Доношеніе:

Прошедшаго іюня 23-го дня сего 741 году по присланнымъ указамъ изъ Санктъ Питербурга изъ Геролдъмейстерской Канторы въ Москву къ Геролдъмейстерскимъ дѣламъ и къ описи розрядныхъ дѣлъ написано—дабы, справясь, прислать въ Геролдъмейстерскую Кантору обстоятельную вѣдомость всѣмъ фамиліямъ, и подъ каждою подписать отъ кого поданы росписи и ихъ гербы, и отъ кого не поданы, и въ какомъ оные имѣютца храненіи и порядкѣ и у кого всмотрѣніи содержатца и гдѣ; такожъ сколько по нынѣ съ начала розрядныхъ дѣлъ описано и сколько еще не описано и не разобрано и чего имянно, а которые еще не описаны тѣ бъ конечно описаны и въ удобные мѣста собираны по описи порядочно и содержаны бъ были въ добромъ храненіи. А по справкѣ у описи разрядныхъ дѣлъ въ прошломъ 711 году по имянному блаженныя и вѣчно

---

[1]) Къ статьѣ „Государевъ родословецъ и родъ Адашевыхъ“.

[2]) Изъ книги Герольдмейстерской Конторы, Рѣшенныхъ Дѣлъ (1741—1747 годовъ) № 241, лл. 8—32. Этотъ реэстръ объясняетъ происхожденіе №№, показанныхъ въ изданіи Н. И. Новикова. Номера выставлены по ученію „реэстра“ 1741 года съ печатною „росписью“.

достойныя памяти Петра Перваго указу, какъ Розряду быть не велѣно, дѣла разрядные велѣно перенесть въ нижніе палаты, что были подъ бывшимъ Розрядомъ, которые дѣла въ тѣхъ палатахъ и были по 714 годъ, а въ томъ году велѣно оные разрядные дѣла исъ тѣхъ палатъ перенесть на Старой Казенной дворъ, которые и перенесены бывшимъ розряднымъ дьякомъ Иваномъ Улановымъ и поставлены въ сундукахъ и изъ сундуковъ выбираны и по описи поставлены были въ шкафы, и въ прошломъ 737 году послѣ бывшаго большаго въ Москвѣ пожара велѣно оные розрядные дѣла перенесть съ Казеннаго двора въ Сенацкую архиву, который имѣется при дворцѣ за Стретенскимъ соборомъ въ верхнемъ апартаментѣ, въ трехъ палатахъ и нынѣ покрытъ желѣзомъ, и тѣ дѣла съ великою трудностію въ ту архиву и перенесены, и для поставки тѣхъ дѣлъ здѣланы двуличныя полки или шкафы и въ тѣ шкафы и поставлены, въ которыхъ и стоятъ подъ охраненіемъ и смотрѣніемъ обретающихся геролдъмейстерскаго товарища господина подполковника Черткова, да секретаря Петра Елесова, и въ тѣхъ дѣлахъ по разбору что поданнымъ фамиліямъ росписей по описи явилось и за чьими руками, тому о знатныхъ персонахъ по чинамъ, а о протчихъ по алфабету и кои з гербами учиненъ реэстръ и прилагается при семъ доношеніи, а отъ кого оные поданы и отъ кого не поданы, того невѣдомо.

Петръ Чертковъ.

Іюля 27-го дня 1741 году.

Боярскіе:

1. Меритинского Царя Арчила Вахтангіевича: прислана, при указѣ, ис Посольского приказу.
2. Князь Ивана Юрьевича Трубецкого, за ево рукою.
3. Князь Ивана Борисовича Троекурова, за ево рукою.
4. Князь Ивана Пронского, за ево рукою.
5. Князь Степана Татева, погнила.
6. Князь Ивана Хованского, в листу, за руками ихъ, Хованскихъ.
7. Петра Шереметева, за руками.
8. Князь Ѳедора Ромадановского, за руками, в листу, ветха и прогнила.
9. Князей Голицыныхъ, Куракиныхъ, Полоцкихъ и Литовскихъ

князей въ одной росписи, за руками князь Василія Голицына да князь Ивана Куракина.

10. Князей Ярославскихъ Прозоровскихъ, за ихъ руками, згнила.
11. Князь Якова Хилкова, погнила, за ихъ руками.
12. Князь Андрѣя Колцовыхъ Мосалскихъ, за ихъ руками.
13. Алексѣя Семеновича Шейна, вся згнила, за ево рукою.
14. Ивана да Гаврила Головкиныхъ, за ихъ руками.
15. Семена Плещеева, за ихъ руками, начала нѣтъ.
16. Алексѣя Юшкова, за ихъ руками.
17. a) Дмитрея Годунова, за ево рукою.
    b) другая—Григорья Годунова, за ево рукою.
18. Матвѣя Богдановича Милославского, за ево рукою.
19. Ивана Зюзина, за ихъ руками.
20. Петра Ивановича Матюшкина, за ихъ руками.
21. Льва Салтыкова, за ихъ руками, вся згнила.
22. Кирила Нарышкина, за ево рукою.
23. Ѳедора Соковнина, за ихъ руками.
24. Михаила Головина, а чей сынъ не написано.
25. Выписка и приговоръ—боярина князь Григорья Аѳонасьевича Козловского зъ княземъ Григорьемъ Савельевымъ сыномъ Козловскимъ о написаніи въ родословную книгу.

Околническіе:

26. Михаила Сабакина, за ихъ руками, а въ подлинной написано—Нагихъ Сабакиныхъ.
27. Ивана Алексѣевича Мусина Пушкина, за ихъ руками.
28. Василія Савича Нарбекова, за ихъ руками.
29. Ивана Ивановича Чаадаева, за ихъ руками.
30. Матвѣя Петровича Измайлова, за ихъ руками.
31. Князь Никиты Ивановича Пріимкова Ростовского, за ихъ руками.
32. a) Алексѣя Ивановича Ржевского, за ихъ руками, гнила.
    b) другая—Ивана Козмина сына Ржевского съ племянники, за ихъ руками.
33. Михаила Тимоѳеевича Лихачева, за ихъ руками.
34. Князь Ивана Михайловича Коркодинова, за ево рукою.
35. a) Петра Прончищева, за ихъ руками.
    b) другая—Василья Прончищева, за ихъ руками.

36. a) Ивана Чирикова, за ихъ руками.
    b) другая—Андрея Чирикова, за ихъ руками.
37. a) Андрея Леонтьева, за ево рукою.
    b) другая—Ивана Леонтьева, за ево рукою.
    c) третья—Ивана да Василія Левонтьевыхъ, за ихъ руками.
38. a) Михаила да Леонтья Коробьиныхъ, за ихъ руками.
    b) другая—Петра Коробьина, за ихъ руками.
39. Аѳонасья Языкова, за ихъ руками.
40. Семена да Василья Толочановыхъ, за руками.
41. Ивана Желябужского, за ихъ руками.
42. Михаила да Дмитрія Елизаровыхъ, за ихъ руками.
43. Петра да Ѳедора Апраксиныхъ, тутъ же и Апраксиныхъ Вердеревскихъ.
44. Петра Тимоѳѣевича Кондырева, за ево рукою.
45. Ивана Савостьяновича Хитрова, за ихъ руками.
46. Князь Ѳедора Шаховского и
47. Оболенскихъ, за ихъ руками: тутже и челобитье о родословіи.

Думныхъ дворянъ:

48. Генерала Думного: Агѣя Алексѣевича Шепелева, за ихъ руками.
49. Юрья Лодыженского, за ихъ руками.
50. Ѳедора Зыкова, за ихъ руками.
51. Льва Сомова, за ихъ руками.
52. Ивана Телепнева, за ево рукою.
53. a) Юрья Полтева, за ихъ руками.
    b) Семена Полтева, за ихъ руками.
54. Ѳедора Лызлова, за ихъ руками.
55. Ивана Ловчикова, за ихъ руками.
56. Лукьяна Голосова, за ево рукою.
57. Михаила Колупаева, за ихъ руками.
58. Дмитрѣя Баклановского, за ихъ руками [1]).
59. Сидоровыхъ, Сунбуловыхъ, Ивашкиныхъ, Чулковыхъ, думного дворянина Максима Сунбулова, за ихъ руками.
60. a) Другая Ивана Ивашкина, за ихъ руками.
    b) Третья Дмитрѣя Сунбулова, за ихъ руками.

---

[1]) Въ „росписи“ у Н. И. Новикова Баклановскіе показаны второй разъ въ росписи № 459. Это опечатка—надо читать—Балавинскіе.

61. Ивана Изволского, за ихъ руками.
62. Ивана Сухотина, за ихъ руками.
63. Ивана Заборовского, за ихъ руками.
64. Ивана Большого Дашкова, за ихъ руками.
65. a) Павла Савелова, за ихъ руками.
    b) другая Богдана Савелова, за ихъ руками.
66. Степана Потемкина, за ихъ руками.
67. Думного дворянина Посника Григорьевича Огарева, за ихъ руками.
68. Михаила Ивановича Глѣбова, за ихъ руками.
69. Думного дворянина Григорья Степановича Караулова, за ихъ руками.
70. Ивана Михайловича Татищева, за ихъ руками.

Княжіе роды:

71. Князь Михаила Глинского, за ево рукою.
72. Князей Ширинскихъ—Шихматовыхъ, князь Петра Шихматова, за ихъ руками.
73. Князь Семена Друцкого, за ево рукою.
74. Князь Аѳонасья Чертенского, за ихъ руками.
75. Князь Дмитрѣя Кутумова, за ихъ руками.
76. Князь Ивана Егупова-Черкаского, за ево рукою.
77. Князь Ѳедора Сибирского, за ихъ руками.
78. Князей Бѣлскихъ, за руками князей Морткиныхъ и Бѣлскихъ, у той росписи конца нѣтъ.
79. a) Князь Бориса Нерыцкого, за ихъ руками.
    b) другая—ихъ же Нерыцкихъ, князь Бориса жъ Нерыцкого, за ихъ руками.

Родословные росписи, съ гербами:

80. Петра Зиновьева, за ево рукою.
81. Якова Дивова, за ихъ руками.
82. Петра Скуратова, за ихъ руками.
83. Михаила Колдычевского, за ево рукою.

(Къ № 63). Память и при томъ выписка ис Посолского приказу—опись о гербѣ Заборовскихъ.

84. Андрея Виниуса, за ево рукою.
85. Ѳедора Ѳанѳизина, за ихъ руками.
86. Ѳедора Веригина, за ихъ руками.
87. Петра Лермонтова, за ихъ руками.
88. Никиѳора Мелгунова, за ихъ руками.
89. Память изъ Посолского приказу о зачатіи и о бытности сродниковъ Василья Карбышева, изъ книги герба.
90. Петра Бестужева, за ихъ руками.
61. Василья Грушецкого, за ихъ руками.
92. Ильи Елагина, за ихъ руками.
93. Степана Нелединскаго, за ихъ руками.
94. Юрья Ѳамендина, за ихъ руками.
95. Василья Еверлакова, за ихъ руками.
96. Ивана Николева, за ихъ руками.

Родословные росписи, по алѳабету:

А. О.

(Къ № 43). Андрѣя да Матвѣя Апраксиныхъ, за ихъ руками.
97. Михаила Ознабишина, за ихъ руками.
98. a) Михаила Арцыбашева, за ихъ руками.
b) Ивана Арцыбашева, за ихъ руками.
99. Матвѣя Овцына, за ихъ руками, тутъ же и челобитная Овцыныхъ о написаніи ихъ родъ въ родословную книгу и подъ тою челобитною роспись.
100. Ѳедора Арсеньева, за ихъ руками, у той росписи конца нѣтъ [1]).
101. Михаила Арсеньева, за ихъ руками.
102. Петра Обезьянинова, за ихъ руками.
103. Ивана Алымова, за ихъ руками, вѣтха.
104. Ивана Александрова, за ево рукою.
105. Матвѣя Обарина, за ихъ руками.
106. Семена Агдавлетева, за ево рукою.
107. Ивана Ададурова, за ихъ руками.
108. Ивана Одинцова, за ихъ руками.

---

[1]) Тутъ Аничковы, Блохины, Арсеновы, см. Роспись при Новиковскомъ изданіи „Бархатной книги“.

109. Микиты Албекова, за ихъ руками.
110. a) Ивана Аничкова, за ихъ рукою.
b) Александра Аничкова, за ево рукою.
111. a) Бориса Орлова, за ихъ руками.
b) Микиты Орлова, за ихъ руками.
c) Пимина Орлова, за ево рукою съ сыномъ.
112. a) Ивана Аладьина, за ихъ руками.
b) Замятни Аладьина, за ихъ руками.
113. a) Тимоѳѣя Оѳросимова, за ихъ руками.
b) Давыда Оѳросимова, за ихъ руками.
114. Андрѣя Астаѳьева, за ихъ руками.
115. Воина Облова [1]), за ихъ руками.

Б.

116. Гаврила Ближевского, за ихъ руками.
117. Евстратья Болотникова, за ихъ руками.
118. Тараса Блудова, за ихъ руками [2]).
119. a) Василья Бутурлина, за ихъ руками.
b) Ивана Бутурлина, за ихъ руками.
120. Якова Бороздина, за ихъ руками.
121. a) Василья Безобразова, за ихъ руками.
b) Артемья Безобразова, за ево рукою.
122. Кирила Болотова, за ихъ руками.
123. Бѣлкиныхъ Отяевыхъ, за ихъ руками, безъ начала.
124. Евсевьева Бартенева, за ихъ руками.
125. Михаила Бѣлеутова, за ихъ руками.
126. Григорья Баушева, за его рукою.
127. Василья Брюхатова, за ихъ руками.
128. Ѳедора Биркина, за ихъ руками.
129. Антипа Буковского, за ихъ руками.
130. Евсигнѣя Бѣдова, за ихъ руками.
131. Ѳедора Бѣлелюбского, за ихъ руками.

---

[1]) Въ Росписи при Новиковскомъ изданіи „Бархатной книги“: Абловы.

[2]) Въ „росписи у Н. И. Новикова показано „воевода Іона Ивещей Блудъ“. Въ подлинникѣ — „и онъ Ивещей Блудъ въ то время...“, то есть мя Іона получилось изъ неправильнаго чтенія.

132. Василья Бобынина, за ево рукою [1]).
133. Ивана Бабыниныхъ, с сродники, за ихъ руками [2]).
134. a) Романа Бунина, за ихъ руками.
b) Кузмы Бунина, за ихъ руками.
135. Нестера Борщова, за ихъ руками.
136. Игнатья Башковского, за ихъ руками.
(137)?—Степана Бахтеярова, за ихъ руками [3]).
—Епиѳана Бахтеярова, за ихъ руками.
138. a) Андрея Бахметева, за ихъ руками.
b) Степана Бахметева, за ихъ руками.
139. Юрья Бибикова, за ихъ руками.
140. Михаила Беклемишева, за ихъ руками.
141. Алексѣя Блохина, за ихъ руками.
142. Семена Борыкова, за ихъ руками.
143. Челобитные и з грамотъ списки рода Бунаковыхъ.
144. Давыда Баранчѣева, за ихъ руками.
145. Князь Ивана Бѣлоселского, за ихъ руками.
146. Якова Биева, за ево рукою.
147. Льва Бузовлева, за ихъ руками.
148. Купрѣяна Бирдюкиныхъ-Зайцовыхъ, за ихъ руками.
149. Льва Близнакова. за ихъ руками.
150. Семена Боучарова, за ихъ руками.
151. Луки Болтина, за ихъ руками.
152. Микиѳора Бобрищева-Пушкина, с сродственники, за ихъ руками.
(Къ № 143). Петра Бунакова, с сродственники, за ихъ руками.
153. Григорья Балакирева, с сродники, за ихъ руками.
154. Ѳедора Баскакова, с сродники, за ихъ руками.
155. Ивана Батурина, с сродники, за ихъ руками.
156. Ѳедора Бухвалова, с сродники, за ихъ руками.
157. Гаврилы Борисова, с сродники, за ихъ руками.

---

[1]) По росписи, напечатанной Новиковымъ: 132. Бобинины (изъ Черниговцевъ); 133. Бобынины (изъ Литвы).

[2]) Въ подлинникѣ № 133 помѣщенъ между №№ 155 и 156.

[3]) По росписи, напечатанной Новиковымъ: 137. Бехтеевы (безъ указанія выѣзда), а Бахтеяровыхъ нѣтъ совсѣмъ. Въ боярскихъ книгахъ значатся и Бахтеяровы, и Бахтѣевы, и Бехтѣевы.

158. Тимоѳѣя, Ивана, Аѳонасья Боборыкиныхъ, с сродственники, за ихъ руками.
159. Михаила Башмакова, с сродники, за ихъ руками.

В.

161. Василья Всеволоцкого, за ево рукою.
162. Воронцовыхъ-Вельяминовыхъ и Аксаковыхъ, Григорья Аксакова, за ихъ руками.
163. Петра Власьева, за ево рукою.
164. Льва Варыпаева, за ихъ руками.
165. Андрея Водова, за ево рукою.
166. Тихона Волкова, за ихъ руками.
167. Воропоновыхъ и Чамодановыхъ, за рукою Ивана Воропонова.
168. a) Володимера Вердеревского, за ихъ руками.
b) Ивана Вердеревского, за ихъ руками.
169. a) Митроѳана Вельяминова, Данила Истленьева, Сергѣя Аксакова—за ихъ руками.
b) Роспись Вельяминовыхъ, вѣтха и гнила вся.
(Къ № 162). Дмитрѣя Воронцова, за ево рукою.
170. Ивана Великогагина, за ево рукою.
171. Луки Воейкова, за ихъ руками.
172. a) Микиѳора Внукова, за ево рукою.
b) Ивана Внукова, за ево рукою.
173. Бориса Векентьева, за ихъ руками [1]).
174. Роспись Волконскихъ князей, безъ начала.
175. Сергѣя Водорацкого, за ихъ руками.
176. a) Леонтья Волынского, за ихъ руками.
b) Ивана Волынского, за ихъ руками.
c) Ивана Болшого Волынского, за ихъ руками.
d) Петра Волынского, за ихъ руками, вѣтха и гнила.
e) Александра Волынского, за ихъ руками.
177. Прокоѳья Возницына, за ихъ руками.
178. Князь Алексѣя Вадбольского, за ево рукою.
179. Кузмы Волохова, за ево рукою.

---

[1]) Борисъ Вахрамѣевъ сынъ Векентьевъ, дворянинъ Московскій, см. Боярскія книги, № 5 (7166), стр. 435; № 6 (7176), стр. 559.

180. Ивана Владычкина, за ихъ руками.
181. Петра Воронова, за ихъ руками.
182. Ивана Волоцкого, за ихъ руками.
183. Степана Веревкина, за ихъ руками.
(Къ № 172). a) Игнатья Внукова, за ихъ руками.
(Къ № 172). b) Якова Внукова, за ихъ руками.
184. Ѳедора Винкова, за ихъ руками.
185. Петра Веселкина, за ихъ руками.
186. Ѳедора Вараксина, за ево рукою.
187. Данилы Вышеславцова, за ихъ руками.

Г.

189. Ивана Голенищева Кутузова, за ихъ руками.
190. a) Семена Готовцова, за ево рукою.
b) Ѳедора Готовцова, за ихъ руками.
191. Петра Гиневлева, за ихъ руками.
192. Князь Ивана Гагарина, за ихъ руками.
193. Ивана Грибоѣдова, за ихъ руками.
194. Леонтья Гроса, за ихъ руками.
195. Петра Горбатова, за ихъ руками.
196. Демида Григорова, за ихъ руками.
197. Михаила Грекова, за ихъ руками.
198. Князь Матвѣя Гундорова, за ихъ руками.
199. Григорья Голенкина, за ихъ руками.
200. Ѳадѣя Гайтурова, за ево рукою.
201. Семена Грецова, за ихъ руками, тутъ же и списки съ жалованныхъ грамотъ.
202. Князь Лаврентья Горчакова, за ихъ руками.
203. Князь Бориса Горчакова, тутъ же князь Михаила Звенигороцкого; боярина князь Михаила Петровича Борятинского; тутъ же боярина князь Ивана Борисовича Репнина; князь Григорья Тюѳякина; князь Ивана Лыкова; князь Ѳедора Долгорукова; князь Володимера Долгорукова; князь Петра Щербатова; князь Костянтина Щербатова,—въ одномъ столпикѣ.
204. Бориса Горина, за ихъ руками.
205. Ивана Гагина, за ихъ руками.
206. Михайла Грязн[illegible]ва, за ево рукою.

Д.

208. Роспись Семена Демьянова, за ихъ руками.
209. Василья Дробышевского, за ихъ руками.
210. Ѳоима Дементьева, за ихъ руками.
211. Василья Даудова, за ихъ руками.
212. Акиньѳѣя Данилова, за ихъ руками.
213. Ивана Деденкова, за ихъ руками.
214. Аноѳрѣя Денисова, за ихъ руками.
215. a) Алексѣя Давыдова, за ихъ руками.
b) Данила Минчаковыхъ Давыдовыхъ, за ихъ руками.
216. Ильи Дубенского, за ихъ руками.
217. Степана Дохтурова, за ихъ руками.
218. Князь Ивана Дашкова, за ево рукою.
219. Андрѣя Демскаго, за ево рукою.
220. Михаила Деремонтова, за ево рукою.
221. Тимоѳѣя Дурова, за ихъ руками.
222. Князь Никиты Дѣева, за ево рукою.
223. Двѣ росписи князь Никиты Дулова, за ево рукою, одна безъ начала.
224. Аѳонасья Доможирова, за ихъ руками.
225. Евсигнѣя Дурасова, за ихъ руками.
(Къ № 218). Челобитье и выписка князей Дашковыхъ с Кропоткиными князьями.

Е.

226. Князь Михаила Елецкого, за ихъ руками.
(Къ № 42?). Ивана Елизарова, за ево рукою.
227. Василья Евского, за ихъ руками.
228. Ивана Елчанинова, за ихъ руками.
229. Ларіона Ѳоимьева, на листу, за ихъ руками.
230. Петра Елчина, за ево рукою.
231. Матвѣя Еропкина, за ихъ руками, Еропкиныхъ, Бороздиныхъ, Колединскихъ, за руками ихъ [6]).

---

[6]) Спутаны двѣ росписи, вѣроятно находившіяся въ обрывкахъ, изъ которыхъ 1) Еропкиныхъ—относится къ № 231, а 2) Бороздиныхъ и Колединскихъ—къ № 120.

Ж.

232. Князь Михаила Жирового Засекина, за ихъ руками.
233. Михаила Жеденова, за ево рукою [1]).
234. Ивана Жемайлова, за ихъ руками.
235. Ивана Жураковского, за ихъ руками [2]).

---

[1]) Въ росписи у Н. И. Новикова—„Жеденовы-Асановы".

[2]) Подлинникъ этой росписи (на 4-хъ склейкахъ за скрѣпою Ивана Жураковскаго) случайно попалъ въ число Грамотъ Коллегіи Экономіи, по Галичу, № 39/3369:

„В лѣто ,ѯпа (7081!) во дни великого Государя царя и великого князя Ѳеодора Ивановича всеа Росіи самодержца пріѣхалъ к Москвѣ ис Коруны Полской Остаѳей Иванов сынъ Жураковской, во святомъ крещеньи нареченный Ѳеодорь Ивановичь.

И при великомь Государѣ Царѣ и великомъ князе Ѳеодоре Ивановиче всеа Росіи самодержце дано ему Ѳедору государево жалованье за выѣздъ помѣстье в Галиче в трех станех шестьдесят дворовъ крестьянъ, да ему же давано было до Московьского раззоренья к помѣстью денежное жалованье по пятидесят рублев на год и дана была ему Ѳедору на то помѣстье Государева жалованная грамота, и какъ в прошлых годѣх было Московское роззоренье и какъ черкасы роззоряли домы у нашей братьи, и та жалованная грамота в тѣ раззоренья утерялась, а тѣм ево Ѳедоровымъ помѣстьемъ после ево владѣл сынъ ево, а ныне владѣютъ роду ево внучата и правнучата Жураковскія жъ.

А служил онь Ѳедоръ великихъ государей службу с помѣсными иноземцы с поляками и с литвою, а в Московское роззоренье служил по городу по Галичю и убитъ онъ Ѳедоръ на службе великихъ Государей в Московское раззоренье отъ польскихъ людей в Ростовскомъ уѣзде в Борисоглебскомъ монастырѣ.

А у него Ѳедора дѣти Елизарей Ѳедоровичь да Евдокимъ убиты на службе в Московское жъ роззоренье отъ полских людей въ Паѳнутьеве монастырѣ.

А Елизарей Жураковскій служил великих государей службу с помѣсными жь поляки и с литвою с отцомь своим вместе до Московског(о) роззорен(ь)я.

А во дни великого Государя Царя и великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Росіи самодержца служил онъ Елизарей с ротами старого выѣзду у поляковъ и у литвы, и у немець был ротмистромъ лѣтъ з дватцать и болши, и тому есть списки послужныя, за дьячьими приписми.

А во дни великого Государя Царя и великого князя Алексѣя Михаиловича всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, роты у него Елизар(ь)я взяты, а он Елизарей пожалованъ по Московскому списку во

236. Акима Жолобова, за ево рукою.
237. Ивана Жеребцова, за ихъ руками, вѣтхо и згнила.
238. Михаила Жданова, за ево рукою.
(Къ № 120). Челобитье и выписка с приговоромъ Житовыхъ, объ счетѣ з другими.

3.

240. Михаила Зезевитова, за ихъ руками.
241. Петра Запольского, за ихъ руками [1]).

дворяня и служилъ по 166 год и за службы отца своево и за свое службы в дву городехъ в Серпухове да в Василе воеводами былъ.

А у Елизар(ь)я Ѳедоровича дѣти Иванъ, Матвѣй, Андрѣй, Ѳеоктистъ, Иванъ. И Матвѣй и Андрѣй служили великихъ Государей службу старого выѣзду с поляками и с литвою, а после Матвѣй и Андрѣй пожалованы по хлецкому списку и по Московскому списку во дворяняхъ же, а Ѳектистъ служил по Московскому списку во дворянех.

А у Ивана дѣти Семенъ умре, служилъ по Московскому списку во дворяняхъ, Михаило служитъ по Московскому списку во дворяняхъ.

А у Ондрѣя дѣти Иванъ, Василей, Юрье, Данило. Иванъ и Василей служат по передней въ стряпчихъ, а Юрье и Данило в малыхъ летехъ.

А у Ѳектиста сынъ Парѳеней служитъ по передней в стряпчихъ.

А у Семена Иванова сына Жураковского дѣти Ѳедоръ, Степанъ, в малыхъ летехъ.

Иванъ Андрѣевъ сынъ Жураковской подалъ в Розряде два ротные списка иноземцом, каковы даваны Елизарью Жураковскому для службы одинъ 150 г(о) году, за припис(ь)ю дьяка Василья Ртищева, а другой, за ево ж Васильевою припис(ь)ю, а котораго года не написано. А в тѣхъ спискахъ сначала написано—в одном—списокъ старог(о) выѣзду иноземцомъ полякомъ и литвѣ помѣснымъ и кормовымъ Елизарьевы роты Жураковского, а под тѣмъ писаны иноземцомъ имена; в другомъ—рота Елизарья Жураковского старого выѣзду поляки и литва и немцы, а под тѣмъ писаны имена ж, и тѣ списки отданы из Розряду ему ж Ивану.

(*На оборотѣ*) К сей поколѣной росписи Иван Жураковской и вмѣсто отца своево Андрѣя Елизар(ь)евича и дяди своево и братей, которыя в сей росписи писаны и руку приложилъ.

Иван Жураковской подлинныя списки взял и руку приложилъ".

[1]) Въ росписи, напечатанной при Новиковскомъ изданіи „Бархатной книги" неправильно Запойскіе, вмѣсто Запольскіе. Списокъ росписи Запольскихъ (любопытной ссылками на Окольскаго и на „письма" польскихъ однородцевъ) находится въ книгѣ Герольдмейстерской Конторы, № 241.

242. a) Князь Юрья Сонцова Засѣкина, за ихъ руками.
b) Князь Ивана Засѣкина, за ево рукою.
243. Никиѳора Загоскина, за ихъ руками.
244. Ивана Засецкого, за ихъ руками.
245. Ивана Злобина, за ево рукою.
246. Кирилы Загряского, за ихъ руками.
247. Ивана Заболоцкого, за ихъ руками.
248. Ѳеима Зыбина, за ихъ руками, двѣ.
249. Петра Замыцкого, за ихъ руками [1]).

И. I.

250. Гаврилы Исупова, за ихъ руками.
251. Бориса Іевского, за ихъ руками.
252. Савелья Игнатьева, за ихъ руками.
253. a) Селиверста Іевлева, за ихъ руками.
b) Андрѣя Іевлева, за ихъ руками.
254. Василья Измайлова, за ихъ руками, безъ начала, и Полтининыхъ, и Суминыхъ, и Львовыхъ, за ихъ руками.

К.

255. Василья Кокорева, за ево рукою.
256. Ивана Крюкова, за ихъ руками.
257. Дмитрѣя Кошелева, за ихъ руками.
258. Роспись роду Краевскихъ.
259. Іева Квашнина, за ихъ руками.
260. Аѳонасья Кузмина-Короваева, да Ивана Ѳилатьева, въ одной росписи, за ихъ руками.
261. Никона Карапиперовыхъ, за ихъ руками.
262. Михаила Корякиныхъ, за ихъ руками.
263. Якова Карачова, за ихъ руками.
264. a) Бориса Карпова, двѣ, за ихъ руками.
b) Семена Карпова, за ихъ руками.
265. Якова Колычева, за ихъ руками.
266. Григорья Коблукова, за ихъ руками.

---

[1]) Въ подлинникѣ записанъ между №№ 243 и 244.

267. Василья Андреевыхъ, Колотиловскихъ, за ихъ руками.
268. Михайла Карамышева, за ихъ руками.
269. Василья Коробова, за ихъ руками.
270. Григорья Кобякова, за ихъ руками.
271. Дмитрѣя Клишкова, за ихъ руками.
272. Якова Карсакова, за ихъ руками, тутъ же челобитные и выписки.
273. Семена Комсиныхъ, за ихъ руками.
274. Ивана Кобыльского да Гаврилы Исупова, за ихъ руками.
275. a) Мирона Кологривова, за ево рукою.
b) Льва Кологривова, за ево рукою.
c) Андрѣя Кологривова, за ево рукою.
276. Григорья Камынина, за ихъ руками.
277. Матвѣя Карандѣева, за ихъ руками.
278. Якова Каетырева, за ихъ руками.
279. Ивана Кузьмина, за ихъ руками.
280. a) Карпа Козловыхъ, за ихъ руками.
b) Артемья Козловыхъ, за ихъ руками.
281. Петра Кашинцова, за ихъ руками.
282. Зилота Кишкина, за ихъ руками.
283. Василья да Семена Кобылиныхъ, за ихъ руками.
284. Петра Кикина, за ихъ руками, тутъ же списки з грамотъ.
285. Ермила Кознакова, за ихъ руками, безъ начала.
286. Ѳедора Клокачова, за ихъ руками.
(Къ № 44). Степана Кондырева, за ихъ руками.
(Къ № 265). a) Ивана Колычова, за ихъ руками.
(Къ № 265). b) Семена Колычова, за ихъ руками.
287. Степана Козначѣева, за ихъ руками.
288. Василья Кошкарова, за ихъ руками.
289. Ивана Коротнева, за ихъ руками.
290. Василья Коробкина, за ихъ руками.
291. Егорія Кашкина, за ихъ руками.
292. a) Еѳима Кутузова, за ихъ руками.
b) Михаила Кутузова, за ево рукою.
c) Кирила Кутузова, за ево рукою.
293. a) Ивана Колтовского, за ихъ руками.
b) Алексѣя Колтовского, за ихъ руками.
294. Подлинные жалованные грамоты. за печатми, Есипа Кровкова з братьями, Василья Кровкова двѣ на вотчины.

Л.

296. Алексѣя Левашова, за ихъ руками, и Свѣчиныхъ и Яхонтовыхъ.
297. Лопухиныхъ, вся згнила.
298. Семена Лаврецкого, за ево рукою.
299. Князь Якова Лобанова Ростовского, за ево рукою.
300. Василья Лачинова, за ихъ руками.
301. Петра Лутошина, за ихъ руками.
302. Ивана Литвинова, за ево рукою.
303. Ивана Лутовинова, за ихъ руками.
304. Василья Лаговчина, за ихъ руками.
305. Ивана Ларіонова, за ихъ руками.
306. Артемья Лобкова, за ихъ руками.
307. Михаила Лопатина, за ихъ руками.
308. Аѳонасья Львова, за ихъ руками [1]).
309. Аѳонасья Левшина, за ихъ руками.
S. N. — Ивана Лыкова, за ихъ руками.
310. Валуя Лазарева Станищева, за ихъ руками.
311. Михаила Любученинова, за ихъ руками.
312. a) Ѳедора Лодыгина, за ихъ руками.
b) Ивана Лодыгина, за ихъ руками.
313. Степана Лунина, за ихъ руками.
(Къ № 10). Князь Петра Львова, за ихъ руками.
314. Списки з грамотъ Ляпуновыхъ.
315. Петра Любавского, за ихъ руками.
[*316. Лупандины . . . . .]. Въ рукописи пропущены.*

М.

317. Назарья Мельницкого, за ихъ руками.
318. Андрѣя Матвѣева, за ево рукою.
319. Ивана Москотиньева, за ево рукою.
320. Василья Михина, за ево рукою.
321. Василья Молчанова, за ихъ руками.
322. Зота Мерлина, за ево рукою.
323. Савы Мотякина, за ихъ руками.

---

[1]) Въ Новиковской росписи по опечаткѣ показанъ № 380 вмѣсто № 308.

324. Микиѳора Мауринова, за ихъ руками.
325. Якова Мятлева, за ихъ руками.
326. Артемья Муратова, за ихъ руками.
327. Терентья Мосолова, за ихъ руками.
328. Михаила Мусорского, за ево рукою.
329. Василья Максимова, за ихъ руками.
330. Андрѣя Мансурова, за ихъ руками.
331. Ермола Меркулова, за ихъ руками.
332. Ивана Молвянинова, за ихъ руками и Племянниковыхъ.
333. Ивана Михнева, за ихъ руками.
(Къ № 88). Ермола Мельгунова, за ихъ руками.
334. Михаила Мамонова, за ево рукою.
335. Ивана Мяснова, за ихъ руками.
336. Петра Матова, за ихъ руками.
337. Петра Михайлова, за ихъ руками.
338. Данила Мясоѣдова, за ихъ руками.
339. Ивана Мономахова, за ихъ руками.
340. Ивана Манастырева, за ихъ руками.
341. a) Кирила Маслова, за ихъ руками.
b) Алексѣя Маслова, за ихъ руками.
342. Кирила Милюкова, за ихъ руками.
343. Князь Никиты Мещерского, за ихъ руками, вся згнила.
344. Бахтеяра Мякинина, за ихъ руками.

Н.

345. Осипа Нармоцкого, за ихъ руками.
346. Бориса Насонова, за ихъ руками.
347. Ивана Назимова Гусевыхъ, за ихъ руками.
348. Панкратья Нечаева, за ихъ руками.
349. Леонтья Неплюева, погнила.
350. Семена Нащокина, за ихъ руками, Алферьевыхъ, Безниныхъ, Ординыхъ.
351. Ѳедора Нелидова, за ихъ руками.
352. Семена Норова, за ево рукою.
353. Григорья Новикова, за ихъ руками.
354. Якова Нестерова, за ихъ руками.
355. Григорья Нѣмцова, за ихъ руками.

356. a) Льва Наумова, за ихъ руками.
b) Ивана Наумова, за ихъ руками.
357. Григорья Нелова, за ихъ руками.
358. Григорья Новосильцова, за ихъ руками.
(Къ № 93). Столпикъ, а въ немъ родословные росписи Степана Нелединского, безъ начала, тутъ же и память изъ Посольского приказу и списки з грамотъ и с наказовъ и выписки.

П.

359. Лаврентья Полонского, за ихъ руками.
360. a) Ивана Пятова, за ихъ руками.
b) Еремѣя Пятова, двѣ, за ихъ руками.
361. Петра Александрова Протопопова, за ихъ руками.
362. Дмитрѣя Протасьева, за ихъ руками [1]).
363. Ивана Протасова, за ихъ руками.
364. Василья Пестрикова, за ихъ руками.
365. Дьяка Гаврила Перекусихина, за ихъ руками.
366. Елисѣя Поскочина, за ихъ руками.
367. Артемья Пыреева, за ево рукою.
368. Матвѣя Прокудина, безъ начала, за ихъ руками.
369. Ѳедора Прокоѳьева, за ево рукою.
370. Емельяна Палицына, за ихъ руками.
371. Ивана Поливанова, за ихъ руками.
372. Родіона Павлова, за ихъ руками.
373. Григорья Погожева, за ихъ руками.
374. Аѳонасья Поросукова, за ихъ руками.
375. Тихона Перского, за ихъ руками.
376. Еремея Пашкова, за ихъ руками.
377. Ивана Писарева, за ихъ руками.
378. Григорья Петрова Солового, за ихъ руками.
(Къ № 15). a) Микиѳора Плещѣева, за ихъ руками.
b) Григорья Плещѣева, за ихъ руками.
c) Ѳедора Плещѣева, за ихъ руками.
379. Михаила Похвиснева, за ихъ руками.

---

[1]) Въ подлинникѣ написана между №№ 380 и 381.

380. Ивана Пансырева, за ихъ руками.
381. Петра Плюскова, за ихъ руками.
382. Тихона Повалишина, за ихъ руками.
[*383. Патрекеевы. Въ росписи пропущены*].
384. Кирила Пестова [1]) за ихъ руками.
385. a) Микиты Пушкина, за ево рукою.
b) Тутъ же подклѣна Ивана Поводова, за ево рукою.
c) Прокоѳья Пушкина, за ихъ руками.
d) Андрѣя Мусина Пушкина, за ево рукою.
e) Матвѣя Пушкина, за ево рукою.
[*386. Полевы. Въ росписи пропущены*].

Р.

387. Кандратья Ратаева, за ихъ руками.
388. Никиты Ратова, за ево рукою.
389. Назарья Ростопчина, за ево рукою.
[*390. Рохмановы, изъ Польши*].
391. Сергѣя Рословлева, за ихъ руками.
392. Матвѣя Рокотова, за ихъ руками.
393. Дмитрѣя Рожнова, за ихъ руками.
394. Ѳедора Ренова, за ихъ руками.
395. Мокѣя Рахманинова, за ихъ руками; тутъ же подлинные грамоты и списки съ наказовъ.
396. Ивана Рыхторева, за ево рукою.
397. Тита Раѣвского, за ихъ руками.
398. Прокоѳья Рѣпьева, за ихъ руками.
399. Леонтья Рудина, за ихъ руками.
400. Ивана Ромейкова, за ево рукою.
[*401. Кн. Рѣпнины. Въ росписи пропущены*].

С.

[*402. Кн. Солнцевы-Засѣкины* [2]). *Въ росписи пропущены*].
[*403. Соймоновы. Въ росписи пропущены*].

---

[1]) Ошибочно написано: „Перского“

[2]) Въ росписи, напечатанной Новиковымъ, подъ № 402 значится еще [illegible] списъ Филипповыхъ.

404. Семена да Михаила Самариныхъ, за ихъ руками.
405. Ѳедора Стремоухова, за ихъ руками.
406. a) Емельяна Сатина, за ихъ руками.
b) Михаила Сатина, за ихъ руками.
407. Степана Селезнева, за ихъ руками.
408. Якова Свищова, за ихъ руками.
409. Григорья Супонева, за ево рукою.
(Къ № 82). Роспись Скуратовыхъ, безъ руки.
410. Ивана Болшова Сушкова, за ихъ руками.
411. a) Ѳедора Софонова, за ихъ руками.
b) Ѳрола Софонова, за ихъ руками.
412. Андрѣя Долгова Сабурова, за ево рукою.
413. Ивана Сабурова, за ихъ руками вѣтха.
414. a) Ѳедора Спѣшнева, за ихъ руками.
b) Ивана Спѣшнева, за ихъ руками.
415. Ивана Садыкова, за ихъ руками.
416. Кондратья Селиверстова, за ихъ руками.
417. Василья Свиньина, за ихъ руками.
418. Степана Свѣчина, за ихъ руками.
419. Сергѣя Сергѣева, за ево рукою [1]).
420. Панкратья Суморокова, за ихъ руками.
421. Данилы Сытина, за ихъ руками.
422. Михаила Совина, за ихъ руками, безъ начала.
423. a) Списки с челобитныхъ и с выписей рода Сербиныхъ, за рукою Василья Сербина.
b) Василья Сербина, за ево рукою.
424. Максима Селиванова, за ихъ руками.
425. Ѳедора Сьянова, за ево рукою.
426. Василья Стрекалова, за ихъ руками.
427. Луки Сазонова, за ихъ руками [2]).
429. Свіязевыхъ да Полукарповыхъ, за рукою Аврама Свіязева.
430. Память ис Посольского приказу и при той памяти о родѣ полковника Петра Скаржинского съ переводовъ списки.
431. Михаила Спасителева, за ихъ руками.
432. Акима Сонина, за ихъ руками.

[1]) Записана между № 429 и № 430.

[2]) О пропускахъ №№ см. выше при изложеніи исторіи составленія Бархатной Книги.

Т.

433. Никиты Тараканова, за ихъ руками.
434. Никиты Тимирязева, за ихъ руками.
435. Петра Турова, за ево рукою.
436. Григорья Таратухина, за ево рукою.
437. Лукьяна Талызина, за ихъ руками.
438. a) Андрѣя Толстова, за ихъ руками;
b) тутъ же Савы Васильчиковыхъ, за ихъ руками.
439. Артемона Таптыкова, за ихъ руками.
440. Григорья Тарбѣева, за ихъ руками.
441. Никиѳора Тинькова, за ево рукою.
442. Александра Траханіотова, за ихъ руками.
443. a) Алексѣя Толбузина, за ихъ руками.
b) Василья Толбузина, за ихъ руками.
444. Максима Теприцкого, за ихъ руками.
445. Ивана Тыртова, за ихъ руками.
446. Михаила Тевяшова, за ихъ руками.
447. Григорья Титова, за ихъ руками.
448. Ивана Тышкѣвича, за ихъ руками.
449. Матвѣя Тургенева, за ихъ руками.
450. Ѳедора Тутолмина, за ихъ руками.
451. Михаила Тютчева, за ихъ руками.
452. Гаврила Тухачевского, за ихъ руками.
453. Василья Трусова, за ихъ руками.

У.

455. a) Никиты Усова, за ихъ руками.
b) другая—Дмитрѣя Усова, и при ней челобитные.
456. a) Князь Ивана Ухтомского, за ихъ руками.
b) другая—князь Михаила Ухтомского, за ихъ руками.
457. Думного дьяка Емельяна Украинцова, за ево рукою.
458. Ивана Уварова, за ихъ руками.

Ф. Ѳ.

459. Ѳеоктиста Ѳилипова, за ихъ руками.
460. Данила Ѳуникова, за ихъ руками.

461. Ѳедора Ѳомина, за ихъ руками.
462. Матвѣя Ѳилософова, за ихъ руками.
[Къ № 94]. Память о родѣ Ѳамендиныхъ, ис Посольского приказу [1]).

Х.

463. Василья Хотяинцова. за ихъ руками.
464. Тимоѳѣя Хомякова, за ихъ руками, безъ начала.
465. Аѳонасья Хоныкова, за ихъ руками.
466. Алексѣя Ходырева. за ихъ руками.
467. a) Ѳомы Хрущова, за ихъ руками.
b) Аѳонасья Хрущова, за ихъ руками.
468. Аврама Хрипкова, за ихъ руками.
469. Родословная князей Хохониныхъ [2]), Давыдовыхъ и челобитныя и памяти ис Посольского приказу.
470. Тимоѳѣя Хвощинского. за ихъ руками; тутъ же и подлинная жалованная грамота и списки з грамотъ.
471. a) Воина Хвостова, за ихъ руками.
b) Степана Хвостова, за ихъ руками [3]).

Ч.

472. a) Исая Чулкова, за ихъ руками.
b) Григорья Чулкова, за ихъ руками.
473. Челобитные и поручная запись Ивана Челюскина, с родственники, въ отечествѣ.
474. Ѳедора Чемоданова, за ихъ руками.
475. Степана Чиркова, за ихъ руками.
476. Ивана Чернышова, за ихъ руками, безъ начала.

---

[1]) Въ „Арх. Истор. Юрид. Свѣд.“ Н. В. Калачева, кн. I, отд. III, стр. 24—25, показано, что „Фон-Мендины“ подали роспись въ 7194 году.

[2]) У Новикова „Хохоничевы князья“.

[3]) Въ „росписи, сочиненной алфавитнымъ порядкомъ“ у Н. И. Новикова показаны: „Атяевы... родословная ихъ въ росписи Хвостовыхъ подъ № 741“. Эта опечатка, вмѣсто 471, и заставила нѣкоторыхъ изслѣдователей считать, что росписей было подано „около 750“. Въ дѣйствительности всѣхъ отдѣльныхъ росписей насчитывается только около шести сотъ. Къ этому надо прибавить лишь немногія росписи, которыя случайно не попали въ реэстръ 1741 года.

477. Михаила Челищева, за ихъ руками.
478. Бориса Чересова, за ихъ руками.
479. Алексѣя Чаплина, за ихъ руками.
480. Ивана Чепчюгова, за ево рукою.
481. Андрѣя Чевкина, за ихъ руками.
482. Аѳонасья Чеботаева, за ихъ руками.
483. Тимоѳѣя Чеглокова, за ихъ руками.
484. Жалованная грамота Ѳедора Черевиныхъ.
485. Ивана Чаплыгина, за ихъ руками.
486. Петра Чуѳаровского, за ихъ руками.
487. Родъ Старковыхъ, за руками, Аѳонасья Чебышева, сродника ихъ.

Ш.

488. Князь Григорья Шелешпальского, за ихъ руками.
489. Князь Василья Шахонского, за ихъ руками, вся вѣтха.
490. Юрья Шишкина, за ихъ руками.
491. a) Петра Шетнева, за ихъ руками.
b) Матвѣя Шетнева, за ихъ руками.
c) Алексѣя Шетнева, за ихъ руками.
492. a) Луки Шухертова, за ево рукою,
b) другая ево жъ, Луки Шухертова.
493. Ѳедора Шиловского, за ево рукою.
494. Аѳонасья Шилова, за ево рукою.
495. Списки з грамотъ и с наказовъ Шушериныхъ.

Щ.

496. Ивана Щепотьева, за ихъ руками.
497. Князь Василья Щепина Ростовского, за ево рукою.
498. Князь Михаила Щетинина, за ихъ руками.
[*499. Кн. Щербатые. Въ росписи пропущены*].

Ю.

500. Князь Ивана Юсупова, за ихъ руками.
501. Ивана Юрьева, за ево рукою, безъ конца.

Я.

502. Артемья Яхонтова, за ихъ руками.
503. Михѣя Якутина, за ихъ руками.
504. Василья Яковцова, за ево рукою.
505. Степана Якушкина, за ихъ руками.
506. Михаила Ярославова, за ихъ руками.
507. Степана Яблонского, за ихъ руками.

Всего 549 фамилій, въ томъ числѣ: боярскихъ 26; окольническихъ 23; думныхъ дворянъ 26; княжескихъ родовъ 29 [1]).

По листамъ подписали: „секретарь Петръ Елесовъ, канцеляристъ Афанасей Прясловъ".

Примѣчаніе. Послѣ того, какъ статья эта была написана, отпечатана и роздана въ немногихъ отдѣльныхъ оттискахъ, я имѣлъ случай познакомиться, благодаря любезности академика *А. А. Шахматова* съ подлинной рукописью знаменитаго *Софійскаго Временника*. Въ этомъ драгоцѣнномъ сборникѣ я нашелъ списокъ родословной *Сорокоумовыхъ* почти дословно схожій съ изданнымъ мною текстомъ родословной книги собранія *И. Д. Бѣляева* № 6 (1520).

Какъ отмѣтилъ еще первый изслѣдователь (и издатель) *Софійскаго Временника*, незабвенный *П. М. Строевъ*, лл. 585—666 этой рукописи, вложенной патріархомъ Никономъ въ 1661 году въ Воскресенскій монастырь, содержатъ „Родословія княжескихъ и нѣкоторыхъ дворянскихъ родовъ" (пред. стр. XXVI).

---

[1]) Въ настоящее время въ Арх. Мин. Юст. хранятся (но при поискахъ должны найтись еще и другія) росписи подъ слѣдующими №№:

9, 10 (въ кн.), 14, 17, 24, 25, (32 въ кн.), 34, 38, 42, 43, 44, 46 (въ кн.) 47 (въ кн.), 56, 57, 58, 62, 65, 69, 70 (въ кн.), 71, 76, 78 (въ кн.), 83, 89, 91, 92, 95, 116, 117, 118, 119, 121, 123, 126, 127, 129—132, 134, 135, 137—143, 145, 146, 147, 149—152, 154, 156, 157, 158, 159, 161, 162, 164, 168, 171, 72, 174, 175, 176, 178 (въ кн.), 179—183, 186, 188, 189, 191, 192, 194, 195—202, 203 (въ кн.), 204, 205, 207 (въ кн.), 218 (въ кн.), 226—231, 232 (въ кн.), 242 (въ кн.), 254, 255, 257, 258, 260, 261, 262, 264, 265, 266—270, 272—276, 278, 279, 281—287, 289, 291, 293, 299 (въ кн.), 343, 362, 366, 401 (въ кн.), 402 (въ кн.), 415, 418, 443 (въ кн.), 454 (въ кн.), 456 (въ кн.), 480, 498 (въ кн.). Итого 149 росписей и непоказанныхъ (?) въ росписи: Баратаевыхъ, Бѣгичевыхъ, Коронскихъ.

Научная важность этихъ родословныхъ отрывковъ заключается во времени ихъ написанія. *П. М. Строевъ* опредѣлилъ весь *Софійскій Временникъ* такъ: „Рукопись въ листъ, на 1431 листѣ, сплетена изъ *нѣсколькихъ отдѣльныхъ рукописей*, писанныхъ полууставомъ и скорописью разными почерками *въ началѣ XVII вѣка*“ (пред. стр. XXV). Такимъ образомъ онъ считалъ весь сборникъ одновременнымъ. Въ 1853 году *Я. И. Бередниковъ*, переиздавая Софійскую лѣтопись, въ предисловіи повторилъ мнѣніе *Строева:* „Воскресенскій Новоіерусалимскій списокъ, въ листъ, 1431 л. писанъ полууставнымъ и скорописнымъ почерками въ началѣ XVIIвѣка“ [1]). Арх. *Амфилохій* въ „Описаніи Воскресенской Новоіерусалимской Библіотеки“ (М. 1875)—отмѣчаетъ этотъ „хронографъ“ такимъ образомъ—„писанъ въ первой половинѣ XVII вѣка (стр. 181).

Изъ приведенныхъ мнѣній мы видимъ, что „Софійскій Временникъ“ Новоіерусалимскаго монастыря принято относить къ XVII столѣтію. Насколько такое опредѣленіе правильно относительно всей рукописи—я не буду спорить (мое мнѣніе, что этотъ сборникъ XVI вѣка), но, изслѣдуя бумагу, на которой писанъ *Временникъ* нельзя не повторить словъ *Строева*, что мы имѣемъ дѣло съ нѣсколькими отдѣльными и только вмѣстѣ сплетенными рукописями. Слѣдовательно, и время написанія ихъ можетъ быть различное. Отрывокъ съ родословіями представляетъ и по бумагѣ, и по почеркамъ нѣчто самостоятельное. Листы 585—668 писаны на весьма любопытной смѣси бумаги—это какой-то чернякъ, для котораго не было запасено одинаковой, а бралась разнообразная бумага изъ остатковъ какихъ-то запасовъ. Нѣкоторые листы прямо вставные (лл. 623, 624). Замѣчательно, что бумага не вся одного и того же качества и несомнѣнно разныхъ привозовъ. Важное указаніе на то, что листы исписаны въ такомъ мѣстѣ, гдѣ изводилось много бумаги и бывали остатки многочисленныхъ покупокъ писчаго матеріала разныхъ сортовъ и клеймъ [2]).

---

[1]) Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей, томъ VI, стр. 115.

[2]) Относительно времени написанія самой лѣтописи я придаю особенную цѣнность замѣчанію *А. А. Шахматова*: «Первоначальный текстъ Софійской 2-й дополненъ въ спискѣ Новоіерусалимскаго Воскресенскаго монастыря частью, обнимающею 1519—1534 гг. и заимствованною едва ли не изъ свода 1534 года, отразившагося въ первой половинѣ Тверскаго сборника (Энциклоп. Словарь Брокгауза-Ефрона, т. XXX, стр. 958).

Листы 585—594, 596—622, 625—627, 641—647=бумага толстая грубоватая, знакъ въ видѣ руки или перчатки большой величины съ звѣздой или цвѣткомъ надъ пальцами, съ фигурой въ формѣ цифры 3 и буквами неясными, можетъ быть—„R. M.“, „D. M.» и т. д. Типъ, однимъ словомъ, тотъ, что на таблицахъ моего труда „Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ“ занесенъ, напримѣръ, подъ №№ 1850, 2973, 1924, 1925 и т. д. Листы 630—640 („Родство великихъ князей литовскихъ“, написаны на бумагѣ (другой почеркъ) съ знакомъ въ видѣ маленькой руки въ кружевномъ рукавчикѣ, съ короной надъ пальцами, съ буквою „Р“ на ладони=типъ №№ 1904—1907; 3356; 3450. Листъ 623 и листы 648—668—писаны на очень тонкой, превосходной выдѣлки, бумагѣ съ знакомъ въ видѣ *змѣи*. Какъ кажется, эту *змѣйку* по типу надо приравнять къ типу знаковъ №№ 3092 и 3093.

Всѣ отмѣченные знаки указываютъ на бумагу приблизительно 1560-хъ годовъ. Листы 628 и 629 заключаютъ въ себѣ и еще указаніе—эти два листа „въ десть“ даютъ намъ полный листъ *бумаги лицевыхъ лѣтописцевъ* съ знакомъ изъ буквъ „В. В“ подъ *короной*. Этотъ листъ представляетъ, какъ бы вставку, но писанную тѣмъ же почеркомъ.

Изслѣдованіе бумаги даетъ дату для времени написанія этой части „Софійскаго Временника“—*не позже 1570-хъ годовъ* и позволяетъ сдѣлать предположеніе—не съ матеріалами ли для пополненія „Государева Родословца“ мы имѣемъ дѣло.

Во всякомъ случаѣ списокъ такой древности для легенды о Сорокоумовыхъ чрезвычайно важенъ и намъ необходимо подвести всѣ его разночтенія. Оговоримся только заранѣе, что не будемъ обращать вниманія на описки текста „Софійскаго Временника“—ихъ не малое количество и списокъ, несмотря на древность, не особенно исправенъ.

Подробная родословная Сорокоумовыхъ занимаетъ листы 622об, 625—627. Листы 623 и 624 прямо вставные — на нихъ краткое обычное родословіе *Сорокоумовыхъ* и списки съ грамотъ боярина *Судимонта*.

Отмѣчаемъ разночтенія:

Стр. 54, строка 19—въ Б. „А у Ондрѣя у Трощея родъ Доб-

рынскихъ, Гусевыхъ...", а въ С.—правильнѣе: „а от Ондрѣя от Трощеи родъ Добрынскихъ, Гусевъ...".

Стр. 54, стр. 23—въ Б. „въ Черменскихъ роду", въ С.—„въ Черменкинѣ роду".

Стр. 54, стр. 24—въ Б. „осминатцать лѣтъ бояринъ", въ С. „осминатцати лѣтъ бояринъ".

Стр. 55, стр. 25—въ Б. „а другой сынъ Иванъ Ощеря...", въ С.—„а другой сынъ Иванъ Ощеря, *бояринъ*...".

Прибавка указанія на боярство неудачна и слѣдуетъ думать, что она при редактированіи была вычеркнута, почему и не попала въ позднѣйшіе списки, какъ списокъ Б.

Стр. 55, стр. 29—30—въ Б. „...Дмитрей Бобръ, а былъ шесть лѣтъ посломъ въ Орде *и* въ Казани...", въ С. правильнѣе безъ *и*—„въ Орде въ Казани".

Стр. 56, стр. 5—6, въ Б. „а Дмитрею Бобру князь великій далъ Новъ Городъ Нижней *и* обе половины, да къ обѣма половинамъ придалъ две волости въ Пурохонѣ, да Кирву, да Лутосну", въ С. нѣтъ *и* между Нижней Новгородъ и обе половины, что совершенно правильно, но окончаніе фразы еще болѣе спутано—„две волости въ путь—Охотну, да Кирву, да Лутосну" (то-есть выходитъ три волости").

Стр. 57, стр. 21—24—въ Б: „А пятой сынъ Алексѣй *Бурунъ* былъ стольникъ, а шестой сынъ Петръ, а седмой сынъ Семенъ *Голова*, а осмой сынъ Третьякъ, убитъ на Суздальскомъ бою, а девятой сынъ Василей *Кокошка*"; въ С. эта фраза читается такъ: „А пятой сынъ Алексѣй *Бурунъ* [1]) былъ стольникъ, а шестой сынъ Петръ а седмой сынъ убитъ на Суздальскомъ бою, а осмой сынъ Семенъ Голова, а девятой сынъ Василей *Кокошка*".

Все это мѣсто спутано и въ томъ, и въ другомъ спискѣ: въ Государевомъ родословцѣ текстъ исправленъ. Несмотря на разночтенія пропускъ глагола „быти" въ обоихъ спискахъ и одинако-

[1]) О больной женѣ Алексѣя *Бурунка* очень любопытный разсказъ см. въ житіи препод. Пафнутія Боровскаго („о женѣ болярынѣ исцѣлевшей").

выя недоразумѣнія съ потомствомъ *Моря* [1]) удостовѣряютъ, что оба списка восходятъ къ однсму первоисточнику.

Стр. 58, стр. 30—31, въ Б. „а были за нимъ две волости въ путь и до ево смерти Борисоглѣбское да *Госпижо* (?)“, въ С. столь же сомнительное чтеніе—„да Гостиже“.

Стр. 59, стр. 8—9, въ С. возстановленъ пропускъ, находящійся въ Б., словъ „а у Винки дети“, но за то пропущена совсѣмъ фраза: „А у Казарина сынъ Иванъ бездѣтенъ же“.

Стр. 66, стр. 6 — одинаковый пропускъ въ обоихъ спискахъ Якова Кузмича Глѣбова.

Стр. 66, стр. 11—прозвище Ивана *Гльбова* въ Б. „Боласка“, въ С. „Болакса“.

Интересно, что въ „*Софійскомъ Временникѣ*“ читается форма имени основателя рода—„Сеудюкъ“ ближе подходящая къ подлинному „Сюндюкъ“.

Родословные отрывки „*Софійскаго Временника*“ заслуживаютъ изданія полностью; текстъ ихъ отличается отъ Государева Родословца, въ нихъ имѣются слѣды генеалогической обработки въ видѣ лѣтописныхъ выписокъ и ссылокъ въ сомнительныхъ мѣстахъ [2]).

---

[1]) Прозвище «*Море*» едва ли не отъ того, что этотъ *Гльбовъ* былъ по сланъ „за море“ и бывалъ въ Царьградѣ.

[2]) Перечислимъ отдѣльныя части отрывковъ: a) л. 585—„Удѣлные князи Московские“; b) л. 586—„родъ Ростовских князей“; c) л. 588 — „родъ Суздалских князей и Ноугородцких“; d) л. 590—„Родъ князей Оболенских“; e) л. 592—„Родъ князей Тверских“; f) л. 593—„родъ князей Смоленских“ (съ выписками и вставками); g) л. 596—„родъ Ярославских князей“; h) л. 601об—„родъ Стародубских князей“; k) л. 604—„родъ Ѳоминских князей и от них Карповы“; l) л. 605—„родъ князей Звенигороцких и Одоевских и Воротынскихъ и Белевских“; m) л. 606об—„се родъ Пронских князей“; n) л. 607 — „родъ князей Елецких от Резанских“; o) л. 607—„родъ Ондрѣя Ивановича Кабылы“; p) л. 609об — Родъ Квашниных“ (очень близко къ государеву родословцу — „к великому князю Ивану Васильевичю (sic) Нестер изъ Литвы пришол, а у него сынъ Родионъ, а у Родиона сынъ Иванъ Квашня...“); q) л. 610об — „родъ Сабуровых“, r) л. 611—„родъ Всеволожь“; s) л. 613—„родъ Волынских“; t) л. 614—„родъ Поливановых“; u) л. 614об—„родъ князь Степана Васильевича“; v) л. 615—„родъ Милюковых“; x) л. 615об—о выѣздѣ Ратши; y) л. 616об—„родъ Морозовых от шти мужей храбрых“ (память Петра Константиновича какъ вставка); z л. 620об—„Родъ Воронцов и Вельяминовых“ (есть любопытныя подробно-

Нѣкоторыя легенды отличаются любопытными варіантами: такъ, напримѣръ, родословіе *Головиныхъ* начинается слѣдующими фразами: „Пришел князь Стеѳан Васильевич (с) своимъ сыномъ з Григорьем из своей отчины из Манкупа да из Судыка къ великому князю к Василью Дмитреевичю служити. А у Григорья у Стеѳановича сынъ Во(ло)димер *был боярин* у великого князя Ивана Васильевича. А у Володимера у Григорьевича шесть сынов было — Иванъ *Голова*—и *крестил его* князь великий Василей Васильевич Темной...“. Указанія на то, что Владиміръ Григорьевичъ былъ боринъ и что старшаго сына его крестилъ самъ великій князь, въ текстѣ государева родословца пропущены. Въ „Софійскомъ Временникѣ“ находится и списокъ любопытной легенды о происхожденіи *Порховскихъ*, напоминающей пасквиль на князей *Волконскихъ*. Этотъ разсказъ начинается словами: „у Витоѳта у короля была дѣвка, Настею звали, а прозвище ей Вятка, а жила у короля на постеле, а королевну был корол сослал с сѣней...“ и т. д.

Н. Лихачевъ.

сти); aa) лл. 621об—„родъ Соѳроновскихъ да Проестевыхъ“; bb) л. 622 — „родъ царей крымскихъ и татарскихъ“; cc) лл. 622об—627 — „родъ Редеги и затѣмъ „Сорокоумовыхъ“; dd) л. 628об—„родъ Порховскихъ“; ee) лл. 630—640 — „родство великихъ князей Литовскихъ“; ff) лл. 641 — 647 — „начало государей литовскихъ“; gg) лл. 648 и слѣд. — „родъ великихъ князей литовскихъ“ (въ концѣ отрывки изъ родословной Морозовыхъ и князей Оболенскихъ).

Дѣло о пріѣздѣ Антонія Поссевина.

„Дѣло о пріѣздѣ Антонія Поссевина"—такъ можно озаглавить ту смѣсь документовъ въ подлинникахъ, копіяхъ и чернякахъ, которая хранится въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Москвѣ [занесена въ опись, какъ „Польскихъ дѣлъ столбецъ 1581 года, № 1" (II, 46 пр., св. 2)] и ниже, въ отдѣлѣ матеріаловъ, издается полностью. Полуистлѣвшія, перебитыя склейки этого столбца не обратили на себя вниманія изслѣдователей. Единственное указаніе на существованіе дѣла, сколько намъ извѣстно, находится въ трудѣ *Н. Н. Бантыша-Каменскаго* „Переписка между Россіею и Польшею по 1700 годъ", отмѣтившаго относительно пріѣзда Антонія *Поссевина:* „посольство сіе въ Цесарской книгѣ № 5, и въ Польскихъ столпцахъ 1581 года" [см. часть I (М. 1862), стр. 171, прим. 146]. Несмотря на такую помѣту, *Н. Н. Бантышъ-Каменскій* въ своемъ обозрѣніи данными изъ указанныхъ столбцевъ не воспользовался.

Можетъ быть его остановило хаотическое состояніе дѣла при наличности всѣхъ, соотвѣтствующихъ его содержанію, посольскихъ книгъ—„Цесарской" № 5, „Польской" № 13 и „Папской" № 1.

Редакторы „Памятниковъ Дипломатическихъ Сношеній", издавшіе въ X томѣ два столбца 1595 и 1597 годовъ, оставили безъ вниманія столбецъ 1581 года, вѣроятнѣе всего, просто не зная объ его существованіи.

Столбецъ, заключающій въ себѣ дѣло „о пріѣздѣ Антонія Поссевина", хранится въ расклеенномъ видѣ (при чемъ нѣкоторыя склейки дефектны, одна разорвана на двѣ), въ обычной грубой обложкѣ изъ толстой оберточной бумаги, съ надписью исхода

XVIII столѣтія. Дѣло обернуто и описано все тѣми же прекрасными архивистами школы *Миллера*, которые положили основаніе тому превосходному состоянію Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Москвѣ, которымъ онъ отличается въ настоящее время. Самое заглавіе на обложкѣ, сжато, но полно, передающее содержаніе „столбца", свидѣтельствуетъ объ архивистѣ опытномъ и тщательномъ: „1581-го года—пріѣздъ въ Москву папина посла Антонія *Поссевина* для посредства и примиренія между польскимъ и россійскимъ государями. Отправленіе его, *Поссевина*, на съѣздъ обще съ россійскими послами князь Дмитріемъ *Елецкимъ* съ товарищи для заключенія съ польскими послами Яномъ *Збаражскимъ* и пр. перемирія на десятъ лѣтъ, считая отъ 6-го Генваря 1582 года".

Собственно говоря, дѣло о пріѣздѣ *Поссевина* никогда не было настоящимъ *столбцемъ*, документы его не *подклеивались* „къ дѣлу" постепенно, а состоятъ изъ случайной смѣси нѣкоторой части тѣхъ подлинныхъ документовъ и списковъ, по которымъ составлены были „книги" посольскихъ сношеній. Въ дѣлѣ находится рядъ подлинниковъ, писанныхъ на европейскій образецъ въ десть и на открытыхъ листахъ, приклеивать которые къ полосамъ документовъ, писанныхъ „столбцемъ", было-бы прямо невозможно. Въ XVIII столѣтіи расклеены на склейки лишь русскія грамоты и отписки, лежавшія вмѣстѣ съ польскими „листами".

Столбцы Посольскаго Приказа, оставшіеся по составленіи книгъ, вообще очень цѣнны, такъ какъ состоятъ, главнымъ образомъ, изъ черняковъ съ помѣтами дьяковъ и изъ подлинныхъ документовъ, полученныхъ Приказомъ. Столбецъ, заключающій въ себѣ дѣло о пріѣздѣ *Поссевина*, рѣзко выдѣляется по своему значенію. По счастливой случайности онъ сохранилъ намъ рядъ подлинниковъ — какъ напримѣръ, собственноручную отписку *Шевригина*, собственноручное латинское и рядъ подлинныхъ, но не собственноручныхъ, русскихъ писемъ *Поссевина* къ царю Ивану Грозному, часть переписки царской съ Москвою, нѣсколько подлинныхъ посольскихъ отписокъ со съѣзда въ Киверовой горѣ и т. д. Весь этотъ богатый и въ историческомъ, и въ дипломатическомъ отношеніяхъ матеріалъ перепутанъ въ хронологическомъ отношеніи, дѣло начинается и кончается обрывками, при чемъ послѣдняя часть, приблизительно восьмая доля, совсѣмъ перемѣ-

шана. Обиліе трудно читаемыхъ черняковъ, нерѣдко лишенныхъ всякихъ хронологическихъ помѣтъ, также не мало затрудняетъ разборъ актовъ, тѣмъ болѣе, что вообще въ старой Руси точно датировались, почти исключительно лишь, грамоты отъ царскаго имени.

При изданіи, естественно, возникалъ вопросъ—можно ли печатать такое путанное дѣло, какъ оно есть, въ порядкѣ склеекъ, или разобрать его предварительно на мелкія части и печатать, подобравъ документы, *насколько это возможно*, въ хронологическій порядокъ. Внимательное изученіе столбца привело къ выводу, что необходимо издавать дѣло въ томъ безпорядкѣ, какъ оно сохранилось. Документы дѣла начинаются іюнемъ 1581 года и заканчиваются въ январѣ 1582 года. За это время государь жилъ въ Старицѣ, Александровской слободѣ и Москвѣ. Изъ Старицы и Слободы царь ссылался съ боярами, находившимися въ Москвѣ, съ Смоленскомъ сначала, съ Новгородскими воеводами затѣмъ. Бояре препровождали полученные черезъ Посольскій приказъ документы къ царю и въ тоже время приказъ слалъ изъ Москвы отъ царскаго имени указныя грамоты (хотя царя въ Москвѣ не было). Если мы припомнимъ, что для большинства документовъ хронологическое опредѣленіе чаще всего основывается на помѣтѣ о полученіи въ мѣстѣ назначенія, то понятно, какъ было бы неосторожно выдѣлять совсѣмъ недатированные документы изъ среды ихъ окружающихъ.

Самая путаница дѣла отчасти объясняется *наслоеніями* документовъ. Посольскій приказъ начинаетъ дѣло, подбирая копіи съ документовъ, посылаемыхъ къ царю въ Старицу, присоединяетъ то, что получается отъ Государя и тѣ отписки, что приходятъ въ приказъ съ разныхъ сторонъ. Въ Старицѣ, съ своей стороны, работаетъ особая походная канцелярія, въ ней копятся отписки, къ нимъ присоединяются акты, присылаемые изъ Москвы. Во главѣ этой канцеляріи стоитъ дьякъ *Стрѣшневъ*; когда царь переѣзжаетъ въ слободу, документы передаются *Стрѣшневымъ* въ Посольскій приказъ, который прикладываетъ переданные акты къ соотвѣтствующимъ дѣламъ. На оборотѣ склейки 97-й дѣла имѣется указывающая на это помѣта: „пріѣздъ Истомы *Шевригина* взятъ у дьяка у Ивана *Стрешнева*“. Такія наслоенія происходили и при другихъ переѣздахъ царя, по этой причинѣ въ дѣлѣ имѣется рядъ подлинниковъ, копіи которыхъ потомъ встрѣ-

чаются среди разныхъ другихъ документовъ. Въ отношеніи образованія посольскихъ столбцовъ дѣло о пріѣздѣ *Поссевина* даетъ цѣнные намеки, несмотря на то, что оно представляетъ, конечно, лишь отрывокъ современной переписки по посольскимъ дѣламъ.

Принявъ во вниманіе еще и то, что въ Московской Руси вообще было принято опредѣлять хронологически документы по датѣ полученія, отнюдь не обращая вниманія на точную дату написанія, мы пришли къ убѣжденію въ необходимости печатать дѣло въ томъ видѣ, какъ оно сохранилось, подобравъ лишь двѣ послѣднія посольскія отписки, которыя, вѣроятно, при расклейкѣ разсыпались и были перебиты по отдѣльнымъ склейкамъ. Такимъ образомъ измѣненъ былъ порядокъ лишь для склеекъ 372—398, которыми столбецъ заканчивается. Въ виду хронологическаго безпорядка издаваемыхъ документовъ и наличности большаго числа недатированныхъ отписокъ, росписей и наказовъ явилась необходимость въ составленіи хронологическаго обозрѣнія документовъ дѣла, въ связи съ документами изъ другихъ источниковъ, нерѣдко дающихъ ключъ къ датировкѣ актовъ печатаемаго столбца. Обозрѣніе составлено въ хронологическихъ предѣлахъ документовъ дѣла о пріѣздѣ *Поссевина* и сдѣлана попытка точно датировать каждый отдѣльный актъ. При помощи указателя къ тексту дѣла и по обозрѣнію—каждому читателю легко будетъ провѣрить наши хронологическіе домыслы, работая по печатному тексту такъ, какъ если бы имѣлся въ рукахъ самый подлинникъ съ его наслоеніями и путаницей.

I.

Историческое значеніе документовъ, содержащихся въ дѣлѣ о пріѣздѣ Поссевина.

а) Посылка въ Римъ Истомы Шевригина. Пріѣздъ въ Московію Антонія Поссевина. Характеристика дѣятельности Поссевина и Шевригина.

Конецъ царствованія Ивана Грознаго ознаменовался, между прочимъ, историческимъ событіемъ, важнымъ по своему значенію

и совершенно необычнымъ по внутреннему смыслу. Царь и великій князь всея Русіи, наслѣдникъ Византіи и наслѣдственный охранитель ея Восточнаго православія, обращается къ Римскому первосвященнику съ просьбой о посредничествѣ, и посолъ папы миритъ Московскаго государя съ Польскимъ королемъ. Такой историческій фактъ, конечно, не могъ не обратить на себя особеннаго вниманія историковъ и вызвалъ появленіе цѣлой литературы, все обогащающейся новыми и новыми трудами на разныхъ языкахъ.

Изъ русскихъ историковъ общихъ, кажется, ни одинъ не оставилъ безъ тщательнаго разсмотрѣнія важное, можно сказать, безпримѣрное событіе; рядъ изслѣдователей по спеціальнымъ вопросамъ пытался по своему освѣтить факты, перенося центръ тяжести то на однихъ, то на другихъ историческихъ дѣятелей. Какъ и слѣдовало ожидать, однако, освѣщеніе указаннаго нами событія, является весьма разнообразнымъ. И можетъ ли быть иначе!— Три вѣка тому назадъ папское медіаторство, преслѣдуя и свои виды, старалось примирить діаметрально противоположные интересы враждующихъ сторонъ. Это разнообразіе интересовъ отразилось въ памятникахъ эпохи и въ ихъ истолкователяхъ.

Если для *Карамзина* центръ тяжести лежитъ, напримѣръ, въ невыгодности условій, заключеннаго русскими, договора, и все, что могло способствовать этой невыгодности вызываетъ не совсѣмъ безпристрастныя чувства, то для католическаго историка какъ-то невольно все сосредоточивается около подвиговъ папскаго посла и набрасывается тѣнь на то, что препятствовало успѣху миссіи и главнымъ образомъ выполненію ея тайныхъ цѣлей.

Было бы излишне и неумѣстно по поводу новыхъ данныхъ столбца о пріѣздѣ *Поссевина* дѣлать обозрѣніе и производить переоцѣнку обширнѣйшей литературы о сложныхъ событіяхъ 1581 года, въ которыхъ папскому посланнику пришлось принять участіе и играть видную роль. Слѣдуетъ отмѣтить только, что эпоху въ разработкѣ вопроса составило изданіе *М. О. Кояловичемъ* „Дневника послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію“ (Спб. 1867. 8°) и труды извѣстнаго изслѣдователя ученаго іезуита о. Павла Осиповича *Пирлинга*. Дипломатическая переписка, напечатанная *Кояловичемъ*, пролила свѣтъ на отношеніе поляковъ къ *Поссевину* и обрисовала такое положеніе польской рати подо

Псковомъ, при которомъ заключеніе мира являлось благодѣяніемъ [1]). О. Павелъ *Пирлингъ*, родившійся въ Петербургѣ и обучавшійся въ Петербургской гимназіи, посвятилъ свою ученую дѣятельность исторіи сношеній Россіи съ папскимъ престоломъ. Въ многочисленные труды свои о. *Пирлингъ* вноситъ громадное количество новаго архивнаго матеріала, оставшагося ранѣе его неизслѣдованнымъ и даже недоступнымъ [2]). Въ подкрѣпленіе своихъ изслѣдованій о. *Пирлингъ* издалъ и сборникъ документовъ—„Bathory et Possevino, documents inédits sur les rapports du Saint-Siège avec les Slaves“ (Paris. 1887. 8⁰), особенно цѣнный для насъ при разборѣ извѣстій дѣла о пріѣздѣ *Поссевина*.

---

25 Августа 1580 года состоялось засѣданіе Боярской Думы, въ которомъ царь Иванъ Васильевичъ приговорилъ, поговоря съ царевичемъ Иваномъ Ивановичемъ и съ бояры, послать наскоро съ грамотами въ Римъ къ папѣ и въ Прагу къ цесарю Рудольфу—въ гонцахъ—Истому *Шевригина*. Офиціальный источникъ—посольская книга—откровенно объясняетъ, что такое рѣшеніе состоялось по нуждѣ—„по литовскимъ вѣстямъ какъ литовской Стефанъ король перемирье поруша, пришелъ къ государеву городу къ Лукамъ“ [3]).

Въ царской грамотѣ, которую имѣлъ передать гонецъ „пастырю и учителю Римскіе церкви“, подробно излагалось, какъ Стефанъ король, учинился недругомъ государя великаго князя,

---

[1]) Изъ польскихъ историковъ первый прекрасно воспользовался новымъ матеріаломъ проф. *Zakrzewski*: „Stosunki stolicy apostolskiej z Iwanem Groznym“ (W Krakowie. 1872—1873), написавшій вмѣстѣ съ тѣмъ и сильную рецензію на изданіе *М. О. Кояловича*.

[2]) От. *П. Пирлингъ* печатаетъ труды съ 70-хъ годовъ XIX столѣтія и потому едва ли возможно ставить разрабатываемыя имъ темы въ какую-либо зависимость отъ знаменитаго воззванія папы Льва XIII, открывшаго недоступный Ватиканскій архивъ и приглашавшаго ученый католическій міръ овладѣть историческою мыслью и постараться выставить на видъ безмѣрныя заслуги папства по отношенію къ Европѣ и по преимуществу къ Италіи (см. статью *Ѳ. И. Успенскаго* „Сношенія Рима съ Москвой“ въ Журн. Мин. Народ. Просв. за 1884 г., т. 234). Ученыя занятія о. *Пирлинга* начались ранѣе вступленія на папскій престолъ папы Льва XIII.

[3]) Памятники Дипломатическихъ Сношеній, т. X, ст. 1.

за то, что тотъ, будучи въ докончаньи съ цесаремъ Максимиліаномъ, желалъ видѣть „на корунѣ польской и на великомъ княжествѣ Литовскомъ“ не его Стефана, а сына цесарева *Гернста*. „И та наша ссылка“, писалъ царь, „съ братомъ нашимъ съ дражайшимъ съ Максимилияномъ цесаремъ стала салтану Турскому и Стеѳану королю ненавистна, потому сложася на насъ и стали съ одного“. Указывая на готовность свою быть въ единачествѣ какъ съ папою, такъ и съ цесаремъ — *противъ всѣхъ бесерменскихъ государей* — царь выражаетъ желаніе, чтобы папа „къ Стеѳану королю отъ своего пастырства и учительства приказалъ, чтобъ Стеѳанъ король съ бесерменскими государями не складывался, и на кроворазлитье крестьянское не стоялъ...“.

„А похочешь къ намъ послать человѣка своего, и ты бъ къ намъ человѣка своего прислалъ съ нашимъ человѣкомъ вмѣстѣ“ [1]). Въ наказѣ же Истомѣ *Шевригину* объ этотъ говорилось иначе и гораздо настойчивѣе предписывалось возвращаться одному только въ крайности, буде „не возможетъ Истома того уговорити“, чтобы папа послалъ своего человѣка. Очевидно, посредничеству папы придавалось большое значеніе, его вызывали, на него надѣялись.

Леонтій, по прозвищу Истома (изъ чего иностранные источники дѣлаютъ Ѳому) [1]) *Шевригинъ* правилъ посольство всего только съ двумя толмачами—*Поплеромъ* (ливонцемъ по происхожденію) и съ присоединившимся въ Любекѣ бывшимъ купцемъ миланцемъ Франческо *Паллавичино*.

Почему былъ избранъ въ гонцы именно *Шевригинъ*, почему онъ былъ посланъ одинъ безъ всякаго даже писца—подъячаго, рѣшительно неизвѣстно [1]). Можно констатировать замѣчательное

---

[1]) Ibidem, ст. 12.

[2]) *P. Pierling* „La Russie et Saint-Siège“ (Paris. 1897), томъ II, стр. 6, прим.: „nommé le plus souvent, en pays étrangers, Thomas Severingen, par suite d'une analogie phonétique purement accidentalle“. Но см. П. Д. С., ч. X, ст. 123 и 124, гдѣ прямо Ѳома. Въ „Documents inédits“, изданныхъ о. *Пирлингомъ* папское бреве величаетъ его даже *Стефаномъ*.

[3]) Отмѣтимъ, впрочемъ, что подобные случаи бывали, такъ Аѳанасій *Рязановъ* отвѣчалъ цесаревымъ посланцамъ: „И Ѳонасей такъ сказалъ: мнѣ дей послати было послати некого, одинъ со мною толмачь: посланъ дей язъ отъ сво его государя къ Руделфу Цесарю наскоро...“ (Пам. Дипл. Сношъ., I, ст. 824).

молчаніе источниковъ о *Шевригинѣ*. Мы не можемъ указать въ документахъ ни одного упоминанія его ни до, ни послѣ посылки. Въ десятняхъ XVI вѣка встрѣчаются только трое дѣтей боярскихъ *Шевригиныхъ*—по Ряжску, изъ коихъ одинъ отмѣченъ городовымъ приказчикомъ въ Пронскѣ. Возможно даже предположеніе, что *Истома* писался въ посылкѣ *Шевригинымъ* лишь по прозвищу отца и носилъ еще какую-либо другую фамилію, происходя изъ незнатныхъ дѣтей боярскихъ.

Въ Памятникахъ Дипломатическихъ Сношеній (X, 298) прямо сказано—„и мы послали... паробка своего молодого... потому что для войны было добра сына боярского нельзя послати, и мы для того послали молодого сына боярского". Въ другихъ мѣстахъ посольскихъ актовъ *Шевригинъ* называется *гонцомъ* и даже „*легкимъ гончикомъ*".

Принимая во вниманіе, что „Шеврига" есть просто видоизмѣненіе наименованія рыбы—„севрюга" [1]), можно было бы искать Истому *Шевригина* въ родахъ *Севрюгиныхъ* и *Севригиныхъ*, но и эти фамиліи такъ рѣдки, что поиски остались бы безплодными. Остается ждать, что, можетъ быть, среди архивныхъ матеріаловъ, гдѣ всегда возможны находки, будутъ отысканы бумаги, которыя позволятъ намъ ближе ознакомиться съ личностью и родопроисхожденіемъ этого необычнаго посла къ папѣ. Одно устанавливается точно—Истома былъ сынъ боярскій, но въ то же время не нуждался въ писцѣ, фактъ, который слѣдуетъ отмѣтить.

Неожиданная посылка къ папѣ послѣ многихъ лѣтъ полнаго прекращенія сношеній съ Римомъ, поражаетъ именно своей внезапностью—какъ будто бы это хватаніе утопающимъ соломенки. Настоящій поводъ, кажется, можетъ быть найденъ, благодаря изысканіямъ *о. Пирлинга*. Дѣло въ томъ, что папа Григорій XIII въ 1579 году сдѣлалъ попытку войти въ сношенія съ Московіей, чтобы, примиривъ ее съ Польшей, устроить лигу противъ турокъ, понимая, что если это и окажется несбыточнымъ, то во всякомъ случаѣ воинственный король Польши, освобожденный отъ изнурительной, хотя и побѣдоносной войны, станетъ на стражѣ хри-

[1]) Въ самомъ дѣлѣ о пріѣздѣ *Поссевина*, читаемъ, напримѣръ, «прута шевржья» (число не выставлено), см. стр. 36).

стіанства. Щекотливая миссія была поручена нунцію *Калигари*, но потерпѣла неудачу, такъ какъ король, упоенный побѣдами, только что одержалъ побѣду и въ сеймѣ, который 22 октября вотировалъ продолженіе войны съ Москвою и ассигновалъ нужныя для этого средства. 18 февраля 1580 года *Калигари* написалъ въ Римъ о полномъ неуспѣхѣ предпріятія. Даже обѣщанное свиданіе съ плѣннымъ Ѳедоромъ *Шереметевымъ* не состоялось. Вѣроятно побоялись возможности какой-нибудь тайной обсылки съ Москвою. Упорный *Калигари* въ маѣ 1581 года разсчитывалъ переправить папское бреве къ Ивану IV—черезъ Швецію. Переслать его, онъ, повидимому, не переслалъ, но *Ѳ. И. Успенскій* [1]) съ полнымъ основаніемъ подчеркиваетъ совпаденіе хлопотъ *Калигари* съ отправленіемъ въ Римъ Истомы *Шевригина*. Слухи о желаніи папы быть посредникомъ для примиренія Польши съ Москвою тѣмъ или другимъ способомъ до Москвы дошли.

Замѣчательно, что вся миссія *Шевригина* облечена какой-то интересной дымкой тумана. Неожиданное рѣшеніе возобновить сношенія съ папскимъ престоломъ и выборъ въ гонцы лица, о которомъ источники, какъ нарочно, хранятъ полное молчаніе, сопровождаются новыми таинственностями. Поведеніе *Шевригина* заграницей не лишено, какъ увидимъ, нѣкоторыхъ странностей и возбудило подозрѣнія и осужденіе историковъ.

От. Павелъ *Пирлингъ* относится къ Истомѣ *Шевригину* крайне строго, но, если мы войдемъ въ положеніе московскаго сына боярскаго и примемъ во вниманіе степень подготовленности гонца къ выполненію дипломатическихъ порученій и современныя ему воззрѣнія на посольское дѣло, то мы едва ли не вынесемъ совсѣмъ иное впечатлѣніе.

Изъ Москвы Истома *Шевригинъ* былъ отпущенъ 6 сентября 1580 года и поѣхалъ въ Перновъ, снабженный цѣлымъ рядомъ грамотъ. Въ Перновъ отъ имени государя послана была грамота такого содержанія: „отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи въ Перновъ, воеводамъ нашимъ, князю Ѳедору Михайловичу *Лобанову-Ростовскому* съ товарищи да дьяку нашему Василью *Алексѣеву*. Послали есмя къ Руделфу Цесарю въ

---

[1]) *Ѳ. И. Успенскій*, l. c., стр. 411—412.

гонцѣхъ Истому *Шевригина*, а съ нимъ толмача изъ Ругодива Индрика *Грима*. И какъ къ вамъ въ Перновъ Истома *Шевригинъ* и толмачь Индрикъ пріѣдутъ, и вы бъ Истому *Шевригина* и толмача Индрика изъ Пернова отпустили за море, въ Датцкую землю, съ датцкими съ торговыми людьми на ихъ на кораблѣхъ..." [1]). Перновскіе воеводы отпустили *Шевригина* 13 октября въ Разборхъ (Аренсбургъ), снабдивъ грамотою къ Разборгскимъ воеводамъ, что „посланъ твоего царскаго величества къ Руделфу Цесарю и ко государю ихъ къ датцкому Фредерику королю въ гонцѣхъ Истома *Шевригинъ*, а съ нимъ толмачь Индрикъ *Гримъ съ великимъ дѣломъ съ добрымъ*..." [2]).

Такимъ образомъ за границу *Шевригинъ* поѣхалъ съ толмачемъ съ Индрикомъ *Гримомъ*, но далѣе всѣ источники согласно говорятъ, что онъ имѣлъ толмачемъ ливонца Ѳедора *Поплера*. Въ отвѣтѣ *Посссвину* 4 Марта 1582 года прямо сказано: „которой съ нимъ *(Истомой)* посланъ государевъ толмачь Ѳедоръ Ѳилиповъ *(Поплеръ)* и по италіянски и по латынски не умѣетъ говорити..." [3]). Поѣздка Истомы *Шевригина* вообще сопровождается нѣсколькими невыясненными эпизодами, но это первое недоумѣніе можетъ быть объяснено тѣмъ, что по какимъ то соображеніямъ первая половина статейнаго списка Истомы *Шевригина* не попала ни въ *Цесарскія*, ни въ *Папскія* книги. Кажется, его забыли помѣстить въ книги сношеній съ Цесаремъ, а въ *Папской* книгѣ отчетъ *Шевригина* начинается указаніемъ на пріемъ въ Прагѣ и отпускъ къ папѣ въ Римъ. Мы знаемъ, благодаря этому обстоятельству, лишь голые факты, что *Шевригинъ* былъ въ Копенгагенѣ и въ Любекѣ, изъ Любека онъ поѣхалъ прямо въ Прагу, куда и прибылъ въ первыхъ числахъ Января 1581 года. Въ какое же время онъ могъ быть въ Любекѣ—можно отвѣтить приблизительно—пріѣхалъ въ Ноябрѣ—уѣхалъ въ Декабрѣ. Изъ статейнаго списка Аѳанасья *Рѣзанова* мы знаемъ, что этотъ гонецъ выѣхалъ 17 Октября 1580 года изъ Праги прямо въ Любекъ („и велѣлъ цесарь приставу своему проводити Ѳѳонасья до Любки

[1]) Пам. Дипл. Снош., т. I, ст. 813.
[2]) Ibidem, ст. 817.
[3]) Пам. Дипл. Снош., т. X, ст. 334.

пану Яну *Вя(и)сю* ляху (?), и кормъ и подводы цесаревы до Любки..." [1]). Въ Любекѣ ему пришлось зазимовать (выѣхалъ лишь 19 Апрѣля 1581 года) и слѣдовательно прожить вмѣстѣ съ Истомой *Шевригинымъ* все время пребыванія его въ этомъ городѣ. Въ статейномъ спискѣ *Рѣзанова* между прочимъ сообщаетъ— „мѣсяца Марта въ 3 день, посылалъ язъ, холопъ твой, твоего государева толмача *Индрика Грима* къ Датцкому королю съ цесаревыми грамотами..." [2]). Становится яснымъ, что въ Любекѣ государевы гонцы помѣнялись толмачами вѣроятно въ виду того, что *Попперу*, только что познакомившемуся съ этикетомъ австрійскаго двора, провожать *Шевригина* было сподручнѣе [3]). А такъ какъ *Попперъ* не зналъ по-латыни и по-итальянски, то Истома *Шевригинъ* нанялъ „въ Любкахъ италіянина Франца *Палавачина* для толмачество... а далъ ему до Риму и назадъ до Любокъ найму дватцать рублевъ денегъ..." [4]).

Въ Прагу *Шевригинъ* пріѣхалъ не позже первыхъ чиселъ Января мѣсяца. 10-го числа уже имѣлъ аудіенцію у императора, а 27 Января былъ отпущенъ въ дальнѣйшій путь къ папѣ. О пребываніи *Шевригина* въ Прагѣ мы почти ничего не знаемъ. *О. Пирлингъ* говоритъ: „Malgré son audience à la cour, Chévriguine restait dans un certain isolement: le corps diplomatique, comme on dirait de nos jours, ne frayait pas avec lui" [5]), но не ссылается при этомъ на источникъ. Вѣроятно, это мнѣніе представителя Венеціанской республики. Однако мы должны помнить, что *Шевригинъ* пріѣхалъ вскорѣ послѣ *Рѣзанова*, который, несмотря на засвидѣтельствованную *о. Пирлингомъ* нелюбовь императора давать аудіенціи, былъ принятъ дважды и обласканъ. *Шевригинъ* былъ какъ бы проѣздомъ и все-таки удостоился немедленной аудіенціи.

Изъ Праги русское посольство поѣхало въ Италію и прибыло въ Венецію 13 Февраля 1581 года. 15-го Февраля *Шевригинъ*

---

[1]) Ibidem, ст. 828.

[2]) Ibidem, ст. 833.

[3]) Что Ѳедоръ *Попперъ* былъ отправленъ съ *Рѣзановымъ*, это мы узнаемъ изъ грамоты, посланной Перновскимъ намѣстникомъ (12 Іюня 1580 г.) въ г. Аренсбургъ (см. Рус. Ист. Библ., т. XVI, Акты Копенгагенскаго Архива подъ ред. И. А. Бычкова, № 44).

[4]) Пом. Дипл. Сношъ., т. X, ст. 334.

[5]) „La Russie et le Saint-Siège", t. II (Paris, 1897), p. 9.

былъ принятъ съ величайшей торжественностью дожемъ и передалъ ему отъ имени царя грамоту, на которую намъ придется обратить потомъ особое вниманіе.

24 Февраля посольство въѣхало въ Римъ, а 26-го уже было принято папой въ частной аудіенціи. Цѣлый мѣсяцъ пробылъ *Шевригинъ* въ Римѣ. По поводу его присылки папа составилъ комиссію изъ кардиналовъ. Въ Римской куріи не могли не воспользоваться удобнымъ и давножеланнымъ случаемъ для пропаганды католичества въ Московіи: 6 Марта папа *Григорій XIII* въ консисторіи кардиналовъ объявилъ, что въ Москву будетъ отправленъ посолъ, уполномоченный прежде всего вести переговоры на почвѣ религіозныхъ вопросовъ. Такое опредѣленіе не вытекало изъ царской грамоты, въ которой о религіи не было ни слова—„ne verbum quidem", но *о. Пирлингъ* тонко и удачно предположилъ, что такая декларація была сдѣлана изъ-за политики съ Польшею [1]).

Избранъ былъ для посольства простой *римской вѣры попъ*—„патръ Антоній Язовитъ". Казалось бы, что такой рядовой посланникъ мало соотвѣтствовалъ важности дѣла, но надо отдать справедливость католической церкви, въ ней всегда умѣли выбирать людей, и всякій талантъ, годный на службу „ad majorem Dei gloriam", тщательно поддерживался и выдвигался.

Антоній *Поссевинъ* жилъ и умеръ простымъ священникомъ, но это только потому, что онъ принадлежалъ къ ордену, который,

---

[1]) Положеніе папской куріи въ данномъ случаѣ было очень щекотливое. Стефанъ Баторій, любимый сынъ католической церкви, старинный другъ іезуитовъ, вождь только что благословленный папой (посылкою меча) на новыя побѣды надъ московитами, былъ бы не мало пораженъ дружескими сношеніями папы съ Московскимъ царемъ, если бы дѣло касалось одной политики и миѳическихъ крестовыхъ походовъ. Не будь посылка *Поссевина* озаглавлена миссіей для переговоровъ о возсоединеніи церквей, она была бы въ глазахъ польскаго короля непрошеннымъ вмѣшательствомъ въ его дѣла. Стефанъ Баторій какъ разъ находился въ упоеніи успѣхами—онъ успѣлъ достать денегъ, а, главное сеймъ, ассигновалъ государственныя средства и вотировалъ продолженіе войны. Король какъ разъ вышелъ изъ того положенія, въ какомъ считалъ его одинъ придворный императора Рудольфа—что де „займуючи денги, немного съ московскимъ государемъ воеваться", въ случаѣ неудачи „Стефану королю нечѣмъ платити наемнымъ людемъ: угорскими вшами не заплатити ему найму" (Пам. Дипл. Сношъ., т. I, ст. 827).

по выраженію біографа Поссевина [1]) „qui (l'Ordre) retranche jusques aux espérances de s'avancer par la voye des dignitez ecclésiastiques".

За этимъ простымъ патеромъ ухаживали папы и кардиналы—достаточно сказать, что когда ослабѣвшія старческія силы принудили *Поссевина* отказаться отъ кипучей дѣятельности прежнихъ лѣтъ и удалиться на покой, папа *Павелъ V*, по докладу знаменитаго кардинала *Баронія*, повелѣлъ ему заняться составленіемъ мемуаровъ о своей долговременной и обильной важными происшествіями жизни.

Въ лицѣ *Поссевина* мы имѣемъ дѣло съ очень выдающейся и типичной для своего времени исторической личностью.

Мы не будемъ останавливаться на преувеличеніяхъ католическихъ біографовъ *Поссевина*; *Д'Ориньи*, напримѣръ, сравниваетъ *Поссевина* съ *Фотіемъ*, патріархомъ Константинопольскимъ, и отдаетъ первому полное предпочтеніе передъ—„ce funeste Auteur du Schisme, qui divise depuis tant de siécles l'Eglise Grecque d'avec l'Eglise Latine". И объективныхъ фактовъ совершенно достаточно, чтобы обрисовать крупную фигуру *Поссевина*, одного изъ тѣхъ бойцовъ, которые во второй половинѣ XVI столѣтія остановили дальнѣйшее распространеніе протестантизма, разлившагося съ такой необычайной быстротой.

---

[1]) Jean *D'Origny*: „La vie du père Antoine Possevin de la compagnie de Jésus" (Paris. MDCCXII), см. стр. a III. Итальянскій переводъ изданъ въ Венеціи въ 1759 году, съ очень интересными добавленіями: «ora tradotta nella volgare italiana ed illustrata con varie note, e più lettere inedite e parecchi monumenti aggiunti al fine».

Вся вторая часть этого изданія состоитъ изъ документовъ и писемъ *Поссевина*. Приведемъ выдержку объ изданіи диссертаціи о Московіи: «Thomae Saillio Societatis Jesu Antonius Possevinus, ejusdem Societatis pacem in Christo De libris ab se in lucem editis.

...*De Commentariis Moscoviae*: jam quae de tractata et composita pace inter Moscum et Poloniae Regem Commentaria jussu Gregorii XIII Pontifici Maximi confeceram, ea retinebam apud me, vix de editione cogitans; quin et cardinali Paleoto ea pernegans, quae non semel a me poposcerat. Cum in Poloniam remissus de fundandis Seminariis, ac de componendis aliis inter Caesarem et Polonum rebus, invenissemus (nam et tu eras mecum) qui Commentarium quasi Spirae editum spargebat in vulgus, quo totam illam pacis tractationem ab ipso Deo confectam obscuraret, inverteret, et alio detorqueret

Антоній *Поссевинъ* родился въ Мантуѣ въ 1534 году, въ семьѣ съ очень ограниченными средствами, что не помѣшало ему получить блестящее образованіе въ Римѣ. Талантливый юноша былъ немедленно замѣченъ и кардиналъ Геркулесъ *Гонзага*, братъ губернатора Милана Фернанда *Гонзага*, взялъ его сначала къ себѣ въ секретари, а потомъ поручилъ ему образованіе двухъ племянниковъ своихъ, дѣтей Фернанда, записанныхъ слушать лекціи въ Падуанскомъ Университетѣ. Обучая другихъ — *Поссевинъ* продолжалъ учиться и самъ; въ эти именно годы онъ подготовилъ себя къ ученой дѣятельности.

Падуанскій университетъ отличался въ это время свободомысліемъ, которое поразило *Поссевина*, воспитаннаго въ Римѣ; видя кругомъ соблазнъ, онъ замкнулся въ себѣ, повелъ аскетическій образъ жизни, старался чаще, но тайно, причащаться. Сознаніе, что онъ таится, боится открыть свой образъ жизни, конечно, еще болѣе усиливало аскетическое настроеніе и достаточно было встрѣчи съ іезуитами, чтобы *Поссевинъ* окончательно рѣшилъ пойти въ монашество, несмотря на то, что кардиналъ *Гонзага*, чрезвычайно дорожившій имъ, желалъ его устроить въ Мантуѣ.

Въ 1559 году, на 26 году жизни, *Поссевинъ* вступаетъ въ „общество Іисуса“ (La compagnie de Jésus, la compagnia di Gesù) и почти тотчасъ же начинается его дѣятельность по пропагандѣ католичества. Посланный сначала въ Савойю, а потомъ почти десять лѣтъ пробывшій во Франціи, *Поссевинъ* много содѣйствовалъ католичеству въ борьбѣ съ гугенотами, можетъ быть даже

---

indolens ad eam adhibitos fuisse Jesuitas, uti auctor ille Anonymus, sed haereticus, satis maligne innuebat. Tum ergo judicatum est P. Nostro approbante, ut Commentaria ipsa Moscoviae ederentur; quae primo Vilnae in Lituania, mox Parisiis etiam Gallice, latine vero Antverpiae, atque Coloniae, una cum *Refutatione Chytraei*; italice item Venetiis emaculata prodierunt“ (pp. 58 et 69). Это письмо, содержащее собственноручную библіографію сочиненій *Поссевина*, написано „Ferrariae 20 Aprilis 1608“. Замѣчательно, что *Поссевинъ* желавшій (и защищавшій текстами это желаніе) сохранить для потомковъ память о своихъ трудахъ, ни словомъ не обмолвился о своемъ участіи въ брошюрѣ, изданной *Барецко-Барецки* [см. *От. Пирлингъ*: «Изъ смутнаго времени“ (Спб. 1902 80.), стр. 204 и слѣд.], между тѣмъ письмо это частное и какъ-бы предсмертное) „quod si supervenerit mors (jam enim ad metam septuagesimi quinti ai ii aetatis meae appropinquo) memento, carissime Pater, animae meae...“).

и въ подготовленіи умовъ къ Варѳоломеевской ночи. Спеціальное сочиненіе его въ родѣ памятки для солдатъ — „Le soldat chrétien“ [оригиналъ—„Miles christianus“ (Roma. 1568)] дышетъ фанатизмомъ и истребленіемъ еретиковъ [1]).

Въ 1569 году *Поссевинъ* вернулся въ Римъ, а съ 1573 года сдѣлался однимъ изъ наиболѣе вліятельныхъ членовъ въ „обществѣ Іисуса“, ставъ секретаремъ іезуитскаго ордена [2]). Нѣсколько лѣтъ досуги *Поссевина* посвящались научной дѣятельности и подготовленію полемическихъ сочиненій противъ лютеранъ.

Дѣятельность *Поссевина* по пропагандѣ католичества въ иноземныхъ странахъ возобновилась вновь въ 1578 году. Обнаружилось, что въ Польшѣ распространяется лютеранство, а Швеція даже почти потеряна для католичества, и самъ король Іоаннъ III склоненъ къ ереси. Требовалось энергичное и сильное вмѣшательство со стороны папскаго престола. Въ Швецію посланъ былъ *дважды Поссевинъ* и съ блестящимъ успѣхомъ выполнилъ данное ему порученіе, въ тайнѣ облеченный правами викарія всего сѣвера [3]), явно оставаясь простымъ священникомъ.

Трудно было бы выбрать кого либо болѣе подходящаго для этихъ тяжелыхъ въ то время, далекихъ путешествій. По свидѣтельству біографовъ *Поссевинъ* обладалъ очаровательною наружностью („un extérieur charmant“), организмомъ, какъ бы созданнымъ для испытаній, могъ безъ особаго утомленія ѣхать цѣлыми днями, а по ночамъ во время ночлеговъ обдумывать и набрасывать на бумагу свои проекты и вести срочную корреспонденцію. Человѣкъ несомнѣнно аскетической жизни, которая вся была по-

---

[1]) См. *Дахновичъ*: „Іезуитъ Антоній Поссевинъ“, въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи“, за 1865 годъ, Январь, стр. 116. Къ сожалѣнію я не могъ достать экземпляра „Miles Christianus“ ни въ латинскомъ подлинникѣ, ни во французскомъ переводѣ. Любопытная замѣтка самого *Поссевина* объ этомъ сочиненіи, см. „Vita del P. Antonio Possevino“, соч. Д'Ориньи (Venezia. 1759), ч. II, стр. 64.

[2]) *P. Pierling*, l. c., t. II, p. 23.

[3]) *P. Pirling*, l. c , t. II, p. 24. Въ „Vita del P. Antonio Possevino“ (Venezia, 1759. 8°), напечатанъ полный текстъ бреве папы *Григорія* XIII отъ 1 Декабря 1578 года. И въ 1581 году *Поссевинъ* получилъ нѣсколько бреве. Бреве, касающееся полномочій церковныхъ, напечатано ibidem.

священа исполненію плановъ, служившихъ по его мнѣнію „ad majorem Dei gloriam", при свѣтлой головѣ и желѣзной волѣ, *Поссевинъ* былъ къ тому же строгій систематикъ — съ каждаго отправляемаго письма, онъ находилъ время оставить копію, съ получаемыхъ оффиціальныхъ бумагъ онъ снималъ для себя списки, въ малоизвѣстныхъ странахъ тщательно наблюдалъ, собиралъ самыя разнообразныя свѣдѣнія и изъ этихъ записокъ составлялъ комментаріи.

При встрѣчѣ съ новыми людьми онъ внимательно изучаетъ ихъ и ищетъ слабыхъ сторонъ, дѣйствуя на которыя можно было бы вліять, завербовывать сторонниковъ, подчинять противниковъ. Понимая значеніе женщинъ въ смыслѣ вліянія на мужей, отцовъ и братьевъ, *Поссевинъ* не упускаетъ случая имѣть аудіенціи у королевъ и принцессъ, на которыхъ онъ производилъ сильнѣйшее впечатлѣніе. Успѣхами своими въ Швеціи онъ въ значительной мѣрѣ обязанъ королевѣ, которая среди реформаціоннаго движенія осталась ярой, фанатичной католичкой.

Вернувшись изъ утомительныхъ путешествій въ Швецію, Польшу и Московію, *Поссевинъ* съ жаромъ принимается за печатаніе полемическихъ сочиненій и вслѣдъ за тѣмъ погружается въ чисто научныя занятія.

Въ 1593 году въ Римѣ выходитъ въ свѣтъ его сочиненіе: „Bibliotheca selecta qua agitur de ratione studiorum in Historia, in Disciplinis, in salute omnium procuranda" (cum diplomate Clementis VIII Pont. Max. Romae. Ex Typographia Apostolica Vaticana. MDXCIII), 2 большихъ тома, in folio.

Этотъ громадный трудъ состоитъ изъ цѣлаго ряда теоретическихъ трактатовъ, сопровождаемыхъ любопытнымъ опытомъ научной библіографіи, конечно приспособленнымъ къ тѣмъ цѣлямъ, которыя занимали *Поссевина* всю его долгую жизнь (онъ скончался въ 1611 году, на 78 году жизни) [1]).

---

[1]) Въ XVI-й книгѣ этого труда мы читаемъ: „Caput XXII: *Historici Tartarorum et Moscouitarum*. Pauli Iouij Nouocomensis de legatione Moscouitarum liber unus. Vide supra cap. 17. Commentarium autem de Tartaris Praecopensibus breui nos edemus" (стр. 254) и только. Въ отдѣльныхъ же изданіяхъ этого трактата, перепечатанныхъ съ добавленіями, находимъ интересныя подробности. Такъ въ „Apparato all'Historia di tutte le Nationi et il modo di studiare la Geografia" (di Antonio Possevino, Mantovano della Compagnia di

Въ 1606 году въ Венеціи въ трехъ фоліантахъ *Поссевинъ* напечаталъ другое сочиненіе еще огромнѣе и съ еще болѣе широкой программой:

„Apparatus sacer ad scriptores Veteris et Novi Testamenti", въ которомъ далъ аналитическую библіографію трудовъ болѣе чѣмъ 6000 авторовъ. Съ полнымъ основаніемъ библіографы титулуютъ это сочиненіе какъ „célèbre catalogue des écrivains ecclésiastiques".

Богатое наслѣдство въ видѣ разнообразныхъ коллекцій документовъ оставилъ *Поссевинъ* послѣ себя римскимъ архивамъ, былъ тамъ и томъ „Acta Moscovitica" и цѣлый большой мѣшокъ (sac) съ русскими документами, полученными отъ самого царя Ивана Грознаго. „De tous ces trésors", пишетъ *о. Пирлингъ* (p. VIII), „il ne reste plus que des épaves qui font partie *de notre collection*" [1]).

Giesù, prima in lingua latina uscito in luce nella stampa Vaticana Pontificia in Roma, dapoi accresciuto e stampato in Venetia, et nuovamente fatto italiano dall'istesso Auttore), напечатанномъ въ 1598 году въ Венеціи (presso Gio. Battista Ciotti Senese. 8°), найдемъ защиту извѣстій Геродота на основаніи личныхъ наблюденій автора (43—44) и разсказъ о своихъ комментаріяхъ: „Cap. XXVIII. *Historici de'Ruteni et Mosci, ò Moscoviti.* Giovanni Boemo 3, 6. Pio 2 nell'Europa nel capo 27. Herbestano della sua Ambascieria al Mosco. Il Commentario di Moscovia di Paolo Giovio. *Noi parimente habbiamo mandato in luce* duoi Commentarij dell'ambascieria al Re di Polonia et al Duca di Moscovia, a'quali si è aggiunto un trattato, et lettera della pace atta tra loro, et della Livonia per mezo di detta pace restituita al Regno di Polonia. Or essendo detti Commentarij usciti in Latino in varii luoghi, quegli però usciti in Italiano dalla stamperia del Mammarello in Ferrara *non ricognosco* per miei per gli molti errori che vi sono. La onde i seconde pure in Italiano stampati in Mantova da Francesco Osanna, come più emendati et veri si debbono leggere" (стр. 186—187).

[1]) До самой смерти *Поссевинъ* сохранилъ необыкновенную энергію и пламенную ревность въ дѣлѣ распространенія католичества. Появленіе на исторической сценѣ Лжедимитрія воскресило былыя надежды старца. *Поссевинъ* явился горячимъ пособникомъ претендента на Московскій престолъ — писалъ письма, подавалъ докладныя записки, посылалъ Лжедимитрію книжки и совѣты и даже напечаталъ (правда подъ чужимъ именемъ) реляцію о чудесномъ пріобрѣтеніи отеческаго престола юнымъ сыномъ Грознаго царя. Дѣятельность *Поссевина* за это время превосходно изложена *о. П. Пирлингомъ* въ статьѣ „Бареццо Барецци или Поссевино" (въ „Русской Старинѣ" Октябрь 1900 г и въ сборникѣ статей подъ названіемъ „Изъ смутнаго времени" (Спб., 1902. 8°), стр. 205—220).

Таковъ то былъ „патръ язовитъ“, съ которымъ предстояло имѣть дѣло—царскому „молодому паробку“ въ Римѣ, Венеціи и Прагѣ, московскимъ дипломатамъ въ Москвѣ и на посольскомъ съѣздѣ!

---

27 Марта 1581 года русское посольство выѣхало съ Антоніемъ *Поссевиномъ* и его спутниками изъ Рима по направленію къ Венеціи. Для *Поссевина* не составило конечно затрудненія тотчасъ же замѣтить, что переводчики не терпятъ московскаго гонца, съ которымъ въ сущности не имѣли ничего общаго и враждуютъ другъ съ другомъ. О. Павелъ *Пирлингъ* подробно и живописно излагаетъ, какъ въ Лорето святость мѣста и впечатлѣніе отъ процессій пилигримовъ повліяли на души толмачей—„L'assaut de la grâce fut irrésistible“ и *Паллавичино* исповѣдался и причастился у іезуитовъ. Думается. что дѣло было проще, и обошлось безъ вмѣшательства высшей благодати. *Поссевину* надо было сдѣлать изъ переводчика московскаго посла своего агента и онъ съ обычнымъ мастерствомъ повліялъ на душу католика, совѣсть котораго была неспокойна отъ несоблюденія во время кочевой купеческой жизни религіозныхъ обрядовъ [1]).

Благодаря *Паллавичино*, *Поссевинъ*, какъ онъ разсказываетъ, изъ случайной перебранки гонца съ переводчикомъ узналъ, что

---

[1]) *Поссевинъ* во время путешествія успѣлъ переманить на свою сторону обоихъ переводчиковъ. На одного онъ подѣйствовалъ съ религіозной стороны; убоявшись своей грѣховности, *Паллавичино* сталъ вѣрнымъ слугою *Поссевина*. Съ *Поплеромъ* дѣло сладилось совсѣмъ на другой почвѣ. *Поплеръ* набралъ въ Венеціи вещей и боялся, какъ бы посланникъ чего не отнялъ (а можетъ быть и просто воспретилъ брать лишній багажъ). *Поссевинъ* предложилъ свое покровительство и взялъ одинъ чемоданъ къ себѣ, о чемъ онъ пишетъ такъ: „Dapoi il Popler mi prego, che colle mie bagagli facessi portare una sua valigia, et intesi ch'è con mercantie, dubitando che l'ambasciatore no'l sapesse o gliela togliesse, si che conversano insieme co'l piu servile et sospettoso modo che sia possibile“ (стр. 70). *Поссевинъ* дѣйствовалъ по правилу „divide et impera“, и конечно, искалъ случая, чтобы представилась возможность забрать въ руки самого *Шевригина*.

Впрочемъ, относительно *Поплера* нельзя быть твердо увѣреннымъ. Ѳедоръ Филипповичъ *Поплеръ* былъ дѣлецъ изъ тѣхъ, что именуются „прожженными“; католикъ, лютеранинъ, православный, смотря по надобности, онъ ловко пре. ідовалъ свои цѣли. Поѣздка съ *Шевригинымъ* принесла ему только пользу:

у *Шевригина* есть тайна, благодаря которой его можно держать въ рукахъ [1]).

Въ Февралѣ мѣсяцѣ при проѣздѣ *Шевригина* черезъ Венецію, его встрѣтилъ тамъ самый торжественный пріемъ. *Шевригинъ* имѣлъ у дожа аудіенцію, на которой и подалъ грамоту отъ царя, въ каковой излагается просьба о свободномъ пропускѣ московскаго посольства въ Римъ и обратно.

Подлинная грамота сохранилась въ Венеціанскомъ архивѣ [2]), но ни черняка ея, ни даже упоминанія объ ней нигдѣ нѣтъ, ни въ статейныхъ спискахъ, не въ дѣлахъ Посольскаго приказа вообще.

Паллавичино прямо обвинялъ *Шевригина* въ томъ, что онъ поддѣлалъ грамоту, сочинивъ ее самолично, чтобы оправдать оффиціальный пріемъ у дожа. *О. Пирлингъ* обвиняетъ *Шевригина* въ нагломъ обманѣ и въ дерзкомъ подлогѣ.

Обвиненіе о. Пирлинга заключается точно въ томъ (см. р. 14), что „pour provoquer les largesses de la Seigneurie, Chévriguine avait

---

немедленно по возвращеніи въ Москву онъ поѣхалъ опять, уже самостоятельно одинъ, гонцомъ къ императору съ какимъ то неизвѣстнымъ порученіемъ отъ царя (см. „Акты Копенгагенскаго Архива“, № 48 — отъ 24 Іюля 1581 года) Значитъ, въ Москвѣ не заподозрили его въ ренегатствѣ. Интересно, что *Поплеръ*, почувствовавъ якобы всю истину католичества, предложилъ *Поссевину* отдать ему на воспитаніе одного изъ своихъ сыновей. Не подмѣтилъ ли онъ особенную склонность іезуитовъ къ учрежденію коллегій и воспитанію юношества? Обѣщать же ничего не стоило, до Москвы было далеко, да и православнаго мальчика тамъ іезуитамъ бы не отдали. Вообще же *Поссевинъ Поплеровъ* чемоданъ провезъ, но въ *Поплерѣ* сильно разочаровался еще во время пути.

[1]) *Поссевинъ* разсказываетъ все это подробно въ реляціи къ кардиналу *Комо*: ...Et questo fu scuoperto da *uno scrivano* che l'ambasciatore ha con seco, a cui imputava che tolto gli havesse alcuni scudi, la onde lo scrivano che sta nella segreteria di quel gran duca disse queste parole: Costui (parlando dell'ambasciatore) mi ha affittato per tanti *robbi* (*то есть rubli*) — ch'è una sorte di moneta — et hora mi tratta in questo modo. Ma aspetti ch'io sia in Moscovia, ch'io faro penetrare il tradimento che ha fatto al gran signore con fare una falsa lettera a Vinitiani, etc.“ (*P. Pierling* „Documents inédits“, стр. 70). Возбуждаетъ интересъ терминъ „un scrivano“, онъ значитъ писецъ, въ крайнемъ случаѣ дѣлопроизводитель, конторщикъ. Можетъ ли онъ относиться къ *Паллавичино*, который былъ только переводчикомъ? Указаніе на службу въ царской канцеляріи можетъ относится лишь къ *Поплеру*.

[2]) Среди писемъ иностранныхъ государей (въ Collegio Secreto Sezione III).

de sa propre main écrit un message qu'il attribuait effrontément au Tsar; un cachet enlevé à la lettre de l'électeur de Saxe rendait l'illusion complète. C'est Possevino lui-même qui fait part de cette découverte au cardinal de Côme [1]), en ajoutant pour le rassurer que les lettres du Tsar au Pape et à l'Empereur sont authentiques...".

Доказательства о. *Пирлинга* сводятся къ слѣдующему:

1) Въ русскихъ источникахъ нѣтъ свѣдѣній о проѣзжей грамотѣ къ дожу; въ наказѣ и въ прочихъ документахъ Венеціанская республика разсматривается, какъ провинція папской земли.

2) Въ грамотѣ *Шевригинъ* титулуется *посланникомъ*, а не простымъ гонцомъ.

3) Выражена цѣль посольства — „для земскаго дѣла всему крестьянству для прибытка", пышная фраза, которой нѣтъ въ прочихъ грамотахъ.

4) Отвѣтъ дожа на обратномъ пути, какимъ-то сомнительнымъ образомъ, пропалъ.

Е. Ф. Шмурло [2]) прибавляетъ къ этимъ доказательствамъ неправильности въ начальной формулѣ (титула) и въ датировкѣ. Все это такъ, только соображенія *о. Пирлинга* въ его „Documents inédites", что „la lettre au doge doit par conséquent être considérée comme antidatée" неправильно. Въ грамотахъ, данныхъ *Шевригину* въ Москвѣ число точно не проставлено, сказано просто „Августа мѣсяца индикта 8", въ грамотѣ къ дожу—„индикта Августа осмаго", невѣрное написаніе, но при сравненіи съ другими текстами указывающее, что итальянскій переводъ „nel mese di Agosto li VIII" ошибоченъ.

---

[1]) См. *P. Pierling:* «Documents inédits», стр. 47: «L'ambasciatore del Moscovita per *quanto un suo giovine* con lui adiratosi si è lasciato dire lievo il sigillo di una lettera del Moscovita scritta al duca di Sassonia di che non havevano bisogno, essendo passati liberamente, et finsero una lettera a questi signori per havere doni di che mirabilmente si mostrano ingordi» (приписка къ письму изъ Венеціи, датированному 11 Апрѣля 1581 года). Обращаетъ вниманіе обозначеніе—«un giovine».

[2]) «Отчетъ о двухъ командировкахъ въ Россіи и за границу въ 1892—93 и 1893—94 годахъ» (Юрьевъ, 1895), стр. 146.

О. Пирлингу возражалъ *Ѳ. И. Успенскій* [1]) доказывая недостаточность основаній для обвиненія *Шевригина* въ подлогѣ.

Мы съ своей стороны могли бы указать на текстъ „обзора" *Н. Н. Бантыша-Каменскаго*, который прямо говоритъ:

„Съ посыланнымъ къ Римскому папѣ гонцомъ Истомою *Шевригинымъ* писано было отъ царя Іоанна Васильевича къ Венеціанскому дожѣ Николаю Земонту о пропускѣ сего гонца". Фактъ, который не можетъ быть извлеченъ изъ напечатанныхъ памятниковъ посольскихъ сношеній [2]).

Но во всякомъ случаѣ въ этой исторіи есть нѣчто темное; прежде чѣмъ высказать наше мнѣніе объ подвергаемой сомнѣнію грамотѣ, обратимъ вниманіе на слѣдующее обстоятельство.

Поссевинъ, узнавъ тайну *Шевригина*, рѣшился схитрить и заставить московскаго гонца дать умному іезуиту письменныя доказательства собственнаго преступленія. Для этого Поссевинъ набросалъ конспектъ письма отъ *Шевригина* къ государю, съ которымъ, онъ—*Поссевинъ*, могъ бы пріѣхать въ Москву ранѣе, какъ онъ разсчитывалъ, самого *Шевригина*. При посредствѣ переводчика *Паллавичино* письмо было продиктовано *Шевригину*, который его написалъ и передалъ *Поссевину запечатаннымъ*. Въ текстѣ же письма заключался намекъ на документъ, переданный въ Венеціи дожу, и такимъ образомъ, уличеніе *Шевригина* въ подлогѣ стояло теперь въ зависимости отъ того, передастъ или нѣтъ *Поссевинъ* хитроумное письмо собственнаго сочиненія въ Москвѣ.

Объ этой исторіи *от. Пирлингъ*, находя, что—„se prémunir contre Chévriguine et les rapports fallacieux qu'il pourrait produire au Kremlin n'était pas non plus superflu", разсказываетъ слѣдующимъ образомъ:

„*Поссевинъ* вздумалъ заставить его написать подъ диктовку письмо къ государю, редакціей котораго воспользовался въ своихъ выгодахъ. Самый стиль этого страннаго письма выдаетъ его источникъ, столько въ немъ похвалъ Папѣ и Іезуитскому ордену,

---

[1]) Въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1885 годъ.

[2]) Отмѣтимъ впрочемъ, что *Бантышъ-Каменскій* ссылается на «книгу папскихъ посольствъ", стр. 27. Книга эта издана, но въ ней подобнаго указанія не имѣется.

(tant il y a d'éloges pour le Pape et la Compagnie de Jésus). Коварный пунктъ въ немъ—это утвержденіе, что посланіе царя передано Венеціанамъ, то есть то апокрифическое посланіе, о которомъ рѣчь была выше. *Шевригинъ* выдавалъ такимъ образомъ документъ *обвинительный* противъ самого себя, (une pièce *accusatrice* contre lui même); объятый безпокойствомъ онъ впослѣдствіи дѣлалъ въ Прагѣ тщетныя настоянія измѣнить письмо или совсѣмъ его уничтожить. Впрочемъ, кажется, посланіе это и не было передано царю; во всякомъ случаѣ оно не вызвало никакого инцидента..." (См. *Pierling*, l. c., t. II, p. 39 [1]).

Конспектъ письма, составленнаго *Поссевиномъ* для *Шевригина* сохранился въ Ватиканскомъ архивѣ подъ заглавіемъ [2]):

„Exemplum litterarum quas rutenica lingua scripsit Thomas Severingen, Moscoviae ducis legatus, eidem magno duci, Venetiis XII aprilis 1581".

Обличительныя фразы слѣдующія.

1) „Deinde venimus Venetias, *tuisque litteris redditis*, ubi benigne Veneti nos exceperunt, litteras que ad te nobis se daturos promiserunt, quas hac hebdomade nos accepturos speramus".

2) „Postea cum ille (papa) de omnibus rebus, quas tu ab eo petebas mature deliberasset, statuit ut Antonius *Possevinus* cuius doctrina et opera saepe in magnis rebus cum regibus christianis ac praecipue cum caesare usus erat... atque ad te diligenter pro tuis rebus veniret...".

3) „Ipse vero Antonius *Possevinus* tanto studio tua omnia curat efficere, quantum decet eum, qui praeter usum rerum et christianorum principum erga se amorem, *ordinis est religiosissimi, societatis nempe nominis Jesu, et divini honoris percupidus...*".

Объ этомъ „Exemplum" самъ *Поссевинъ* писалъ 14 Апрѣля къ кардиналу *Комо* („Documents inédits", p. 54); „... si è procurato che questo ambasciatore del Moscovito scriva una lettera al suo principe del tenore dell'inclusa copia, la quale io gli ho dettata...".

---

[1]) Въ предисловіи къ «Documents inédits» — прибавлено: «... il est d'autant plus probable, que... Possevino affirme lui même, d'une manière cathégorique n'avoir jamais parlé au Tsar de cet incident pour ne pas exposer Chévriguine à payer son audace de sa tête».

[2]) См. *Pierling*: «Documents inédits», p. 48—49.

Для рѣшенія вопроса, какъ о Шевригинской венеціанской грамотѣ, такъ и о письмѣ, продиктованномъ *Поссевиномъ* мы должны обратиться къ актамъ, находящимся въ дѣлѣ о пріѣздѣ *Поссевина*.

Среди первыхъ же документовъ этого архивнаго сборника сохранилась подлинная отписка *Шевригина*, написанная изъ Венеціи, занумерована она какъ склейки 17—18, но написана на трехъ страницахъ въ десть. Эта отписка и есть письмо, о которомъ разсказываетъ *Поссевинъ*. Папскій посолъ не пощадилъ *Шевригина*, и обличительное письмо несомнѣнно было доставлено въ Посольскій Приказъ.

Отписка *Шевригина* слѣдующаго содержанія:

„Царю государю великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопъ твой государевъ Истомка Шевригинъ челомъ бьетъ. Послалъ еси, государь, меня холопа своего на свою государеву службу к цысарю Рудолеу да к папе въ Римъ съ своими государевыми грамотами и з дары и я холопъ твой у цысаря былъ Генваря въ 10 день и отъ тебя, государя, цысарю титло говорилъ и поклонъ правил и твои государевы грамоты и дары подалъ и выразумевъ цысарь твои государевы грамоты и по твоимъ государевымъ грамотамъ отпустилъ меня к папе в Римъ Генваря въ 29 день. И я холоп твой пріѣхалъ к папе в Римъ Ѳевраля въ 24 день и папа мнѣ велѣлъ быть у собя Ѳевраля въ 26 день и я у папы у Георгія былъ и от тебя государя титло говорилъ и твоѣ государево царьское вѣличество и здоровье папе сказалъ и твои государевы грамоты и дары Георгию папе подалъ и папа твои государевы грамоты и дары принялъ чесно, а меня холопа твоего пустилъ въ думные свои хоромы для того, что у него Литовской посолъ и Ѳранцовской, и Шпанской и иныхъ многихъ земѣль послы. И какъ я холопъ твой у папы былъ и к себѣ папа не пустилъ никакова человѣка, а при папе стоялъ сынъ его Яковъ Римскій воѣвода и намѣсникъ одинъ и я холопъ твой папе говорилъ по твоему государеву наказу, чтобъ папа с тобою государемъ былъ въ ссылке и въ любви и я холопъ твой папе говорилъ, чтобъ послалъ к тобѣ государю человѣка своего. И в те поры папа вѣлелъ мнѣ сказати, что я хочю съ тобою государемъ царемъ и вѣликимъ княземъ в великомъ совѣте, и папа послалъ к тебѣ государю своего посланника *думного человѣка дохтура Онтонья*

Позовина, а с нимъ четыре человѣки и к тобѣ государю полной отвѣтъ по твоимъ государевымъ грамотамъ отписалъ съ своимъ посланникомъ съ Онтоньемъ *Позовиномъ;* да папинъ сынъ сказалъ мнѣ холопу твоему, что папа послалъ къ тобѣ государю мощи многихъ святыхъ и х царевичю Ивану и х царевичю Ѳеодору, и о Вѣницейскихъ гостехъ писалъ папа къ Веницейскому князю, чтобъ посылалъ къ тебѣ государю со всякими товары, и Вѣницейской князь Миколай и все Вѣниціяне *послали къ тобѣ государю грамоту съ темжде Онтоньемъ Позовиномъ* и папа х королю Польскому къ Стефану тому жъ вѣлѣлъ ехати дохтуру Онтонью Позовину, кой къ тобѣ государю послан, и х королю папа послалъ съ нимъ свои листы и слово велѣлъ королю Стеѳану говорить тому жъ Онтонью Позовину, чтобъ на твою государеву украину король не ходилъ воѣвать; а въ листахъ королевскихъ не могъ провѣдати, что отъ папы къ нему писано. И тотъ къ тебѣ государю посланникъ отъ папы ѣдетъ, бывъ у короля у Стеѳана, что ему король Стеѳанъ папинымъ листомъ отвѣтъ учинитъ, и ѣхати ему черезъ Литву на твою государеву украину на Смоленескъ или на Куконосъ, и мнѣ холопу твоему папа велѣлъ ехати съ нимъ вмѣсте черезъ Литву по королевской проежжей грамоте и за коралѣвою рукою и за печатью какъ пришлетъ король свою грамоту проежжюю ко мнѣ въ Прагу. И меня папа холопа твоего отпустилъ отъ собя изъ Риму к тобѣ государю и своего посланника отпустилъ со мною вмѣсте Марта въ 27 день и мѣня холопа твоего папа чтилъ [1]) всехъ пословъ и посланниковъ выше иныхъ земель великого для царьского величества пачеѣ всехъ пословъ и посланниковъ иныхъ земѣль—ставилъ меня папа у своего сына у Якова. И какъ меня папа отпустилъ отъ собя и велелъ меня по своимъ городомъ своимъ воѣводамъ чтить и встречать и до Вѣницеи велелъ меня холопа твоего проводить на своихъ подводахъ, да Вѣницейской князь Миколай меня холопа твоего потому жъ чтилъ, какъ папа. Писана грамота въ Веницеи Апреля въ 14 день".

Подлинная (полуистлѣвшая) отписка писана на листѣ итальянской бумаги, сложенномъ на европейскій образецъ, а не столбцомъ; писано съ обѣихъ сторонъ бумаги на трехъ стра-

---

[1]) Зачеркнуто „для того"...

ницахъ съ десть. Было сложено конвертомъ съ адресомъ: „Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи", *запечатано было печатью на красномъ воску, отъ которой остались лишь слѣды. На другой сторонѣ конверта Шевригинъ помѣстилъ продолженіе адреса:* „отдати грамота в Посолскую избу Ондрѣю Щелъкалову".

Около адреса писаны помѣты дьяковъ: „89 (1581) Июля въ 25 день из Смоленска с Иваномъ с Карсаковымъ, а ко Государю Июля въ 29 день с Уланомъ Жюковымъ".

Мы съ удивленіемъ можемъ констатировать, что текстъ письма лишь напоминаетъ „exemplum" *Поссевина*. Вмѣсто обычнаго „патра язовита" *Поссевинъ* титулованъ въ письмѣ „думнымъ человѣкомъ дохтуромъ"—это явный отголосокъ фразы—„papa... statuit, ut Antonius *Possevinus*, cuius *doctrina* et opera saepe in magnis rebus... usus"... и т. д.

Но ни коварныхъ словъ „deinde venimus Venetias *tuisque litteris redditis*", ни похвалъ іезуитскому ордену и даже самаго упоминанія „ordinis religiosissimi, societatis nempe nominis Jesu" вовсе не имѣется.

Такимъ образомъ *Шевригинъ* писалъ подъ диктовку іезуита, но не то, что диктовалось, а то, что признавалъ самъ нужнымъ. Исторія въ Прагѣ съ просьбами отдать обратно письмо была со стороны *Шевригина* только комедіей, ему, напротивъ, надо было чтобы именно это письмо дошло до государя.

Шевригинъ въ Венеціи и даже въ Прагѣ все еще боялся, какъ бы *Поссевинъ* не устроилъ ему крупнѣйшей непріятности оглашеніемъ своихъ сомнѣній относительно подлинности царской грамоты, переданной дожу. Этимъ объясняется и его согласіе писать подъ диктовку. Хитрый скифъ на лукавство отвѣтилъ лукавствомъ. Дѣло же съ самимъ документомъ положительно остается невыясненнымъ. Мы не можемъ не отмѣтить, что и въ письмѣ отъ 14 Апрѣля изъ Венеціи *Шевригинъ* ни словомъ не обмолвился о февральскомъ пребываніи въ Венеціи и объ аудіенціи у дожа Николая *да-Понте*. Мало того, мы находимъ въ письмѣ фразу—„и Веницейской князь Миколай и все Венеціяне послали къ тобѣ государю грамоту съ темже Онтоньемъ *Позовиномъ*".

Выходитъ, что отвѣтъ Венеціанъ на царскую грамоту повезетъ *Поссевинъ*, а не *Шевригинъ*, который какъ бы предвидитъ,

что онъ не довезетъ Венеціанской грамоты до государя, что на дорогѣ она будетъ утрачена.

Венеціанское письмо отъ 14 Апрѣля даетъ намъ неожиданную, сильнѣйшую улику противъ *Шевригина*. Достаточно сравнить почеркъ этого письма (см. прилагаемую таблицу № I) съ почеркомъ грамоты, хранящейся въ Венеціанскомъ архивѣ, [факсимиле приложено къ „Отчету“ *Е. Ф. Шмурло* (Юрьевъ, 1895)], чтобы убѣдиться, что оба акта писаны однимъ лицомъ. Царская грамота къ Венеціанамъ написана несомнѣнно рукою *Шевригина* [1]), мы же не имѣемъ рѣшительно никакихъ указаній на то, чтобы онъ былъ подъячимъ Посольскаго Приказа. Да и при этомъ условіи нельзя было бы объяснить, почему грамота по начальной формулѣ рѣзко отличается отъ прочихъ, а „молодой паробокъ“ и „гонецъ“ другихъ грамотъ, титулованъ въ ней *посланникомъ*.

Мы должны признать наиболѣе вѣроятнымъ въ данномъ случаѣ фактъ превышенія *Шевригинымъ* своихъ полномочій. Встрѣтивъ *неожиданно для себя* (что признаетъ и о. *Пирлингъ*), торжественный пріемъ въ Венеціи, приглашенный къ дожу, *Шевригинъ* счелъ неудобнымъ явиться безъ документа и на память по образцу другихъ проѣзжихъ, сочинилъ въ сущности совсѣмъ невинную по содержанію, проѣзжую грамоту къ Венеціанамъ. Запасныя проѣзжія грамоты иногда давались московскимъ посламъ, съ такой грамоты, повидимому, *Шевригинъ* и взялъ печать для сочиненной имъ проѣзжей [2]).

Дальнѣйшее поведеніе *Шевригина*, по крайней мѣрѣ по показаніямъ *Поссевина*, свидѣтельствуетъ, однако, о томъ, что *Шевригинъ* опасался отвѣтственности за свой поступокъ. Достаточной причиной является присвоеніе званія посланника и самовольное усиленіе важности своего посольства, якобы „для земского дѣла всему крестьянству для прибытка“.

Гораздо непонятнѣе измѣненія, сдѣланныя въ началѣ и концѣ текста грамоты. Разъ *Шевригинъ* имѣлъ возможность копировать

---

[1]) Если только не допустить болѣе чѣмъ сомнительное предположеніе, что съ *Шевригинымъ* былъ какой нибудь писецъ, перебѣлявшій грамоты и въ Посольскомъ Приказѣ.

[2]) *Поссевинъ* указываетъ точно, что печать была взята отъ проѣзжей грамоты, адресованной къ курфюрсту Саксонскому.

съ текста проѣзжей грамоты на имя курфюрста Саксонскаго, почему онъ этого не сдѣлалъ? Мнѣ кажется потому, что *Шевригинъ* былъ не свѣдущъ въ Московской дипломатикѣ и не имѣлъ понятія о важности начальныхъ и заключительныхъ формулъ офиціальныхъ документовъ. Текстъ письма изъ Венеціи даетъ подтвержденіе этого положенія. *Шевригинъ* заключаетъ отписку къ царю датой: „писана грамота въ Вениціи Апреля въ 14 день", то есть совершенно необычно и дерзновенно повторяетъ формулу, какой заканчивались документы, писанные отъ царскаго имени.

Поссевинъ, а за нимъ о. *Пирлингъ*, очень непріязненно отзываются объ Истомѣ *Шевригинѣ*. Въ знаменитомъ сочиненіи о. *Пирлинга* „La Russie et le Saint-Siège" авторъ при каждомъ упоминаніи глумится надъ московскимъ гонцомъ, онъ находитъ, напримѣръ, страннымъ, что онъ говорилъ рѣчь дожу стоя и съ непокрытой головой (стр. 11), издѣвается надъ свѣдѣніями, которыя *Шевригинъ* помѣстилъ о Венеціи въ свой статейный списокъ, сѣтуетъ, что онъ не оцѣнилъ великолѣпія пасхальныхъ празднествъ, что его „варварское" ухо не восприняло восхитительной гармоніи музыки Палестрины и пѣнія въ Сикстинской капеллѣ. Особенно возмущаетъ о. *Пирлинга*, что подарки папы и венеціанцевъ были русскимъ посольствомъ свѣшены и оцѣнены, хотя „des préoccupations mercantiles d'un goût douteux" дальше этого и не пошли. Самыя показанія *Шевригина* заранѣе заподозриваются въ лживости и признается, что *Поссевину* не лишнее было запастись оружіемъ — „contre les rapports fallacieux qu'il pourrait produire au Kremlin".

Нѣсколько иное впечатлѣніе выносимъ мы изъ безпристрастнаго разсмотрѣнія фактовъ.

Вообразите себѣ положеніе малообразованнаго человѣка, не знающаго ни одного иностраннаго слова, изъ тогдашней бревенчатой Москвы, закинутаго въ сказочное великолѣпіе Италіи XVI столѣтія, совершенно одинокаго, сознающаго, что даже на своихъ толмачей онъ не можетъ положиться. Много надо было природнаго ума и силы воли, чтобы разобраться въ подавляющей массѣ новыхъ впечатлѣній, въ чарующемъ калейдоскопѣ, въ ко-

торомъ картины природы чередовались съ проявленіями человѣческаго генія. Въ своемъ отчетѣ *Шевригинъ* далъ точные и ясные отвѣты на запросы наказа, онъ подмѣтилъ отношеніе Венеціи къ Турціи, финансовое положеніе имперіи, богатство и могущество тогдашней Испаніи, продолжающуюся борьбу съ гугенотами во Франціи. Его лапидарная запись отнюдь не показываетъ намъ ограниченнаго, тупого человѣка. Въ немъ мы не видимъ, что даже удивительно для его эпохи, и фанатика. Лоретто онъ считаетъ святымъ и благодатнымъ мѣстомъ: „и проща бываетъ великая и приходятъ люди молитца изъ многихъ земель, и на годъ приходитъ молебныхъ денегъ по пятидесятъ тысячь рублевъ". Насколько это признаніе, что въ Лоретто творятся великія исцѣленія всѣхъ притекающихъ съ вѣрою, шире понятія о томъ неотразимомъ „l'assaut de la grâce". спеціально направленномъ на то. чтобы вызвать сознаніе грѣховности прикосновенности къ греческой схизмѣ!

Шевригинъ спокойно посѣщалъ Римскіе храмы, спокойно описалъ ихъ устройство, святыни, службу, въ нихъ происходившую. Нигдѣ нѣтъ нетерпимости, ни одного рѣзкаго слова. Замѣчаніе его—„А олтаря у нихъ въ костелѣ нѣтъ, *страшатъ* (то есть совершаютъ страшную великую тайну) Христово тѣло въ потирѣ, а люди всѣ видятъ", показываетъ намъ благочестиваго, вѣрующаго человѣка.

А въ это же время сильный умомъ и образованіемъ *Поссевинъ* разсказываетъ, какъ онъ боялся осквернитьсяпосѣщеніемъ православныхъ храмовъ, какъ въ Смоленскѣ, Новгородѣ и Москвѣ его зазывали въ церкви и непремѣнно хотѣли благословить и заставить поцѣловать архіерейскую руку въ знакъ подчиненія схизмѣ. Фанатизмъ ослѣплялъ его! Онъ забывалъ, что если онъ боялся, какъ бы не принять благословенія отъ схизматика-еретика, то и русское духовенство отнюдь не было расположено благословлять латынянина. Мы знаемъ, что какъ разъ въ то время, когда *Поссевинъ* воображалъ, что епископъ смоленскій заманиваетъ его въ соборъ, у епископа *Сильвестра* лежала грамота отъ митрополита *Діонисія* съ выписками изъ соборныхъ правилъ — „яко не даяти еретикомъ входити въ домъ Божій пребывающимъ въ ереси" и съ строгимъ наказомъ безъ особаго

царскаго указа *Поссевина* въ храмы не пускать [1]). Это только царь Иванъ Грозный либерально приказалъ звать папскаго посла въ церкви и показывать ему торжественную службу!

Если *Поссевинъ* боялся, какъ бы ему не пришлось поцѣловать у архіерея или митрополита руку, то про *Шевригина*, наоборотъ, итальянцы записали, что онъ правилъ посольство передъ папой на колѣняхъ и поцѣловалъ папскую туфлю, два обстоятельства, которыхъ, обыкновенно, нельзя было добиться отъ московскихъ пословъ. Папа чтилъ *Шевригина* „паче всѣхъ“ и онъ папу чтилъ и выполнилъ обрядъ, обязательный, какъ онъ видѣлъ, и для другихъ посланниковъ.

Отнюдь нельзя думать, чтобы *Шевригинъ* относился безучастно ко всему, о чемъ не написалъ въ статейномъ спискѣ, мы знаемъ, напримѣръ, что Венеціанскій арсеналъ онъ изучалъ детально, интересуясь и подробно осматривая въ немъ все съ начала до конца.

За *Шевригинымъ* не записано ни одного безобразнаго поступка, ни одной дикой или пьяной выходки, чѣмъ грѣшили иногда невоспитанные и буйные во хмѣлю московскіе посланники, напротивъ, онъ велъ себя мастерски, никогда не терялся и даже на застольныя рѣчи отвѣчалъ, напримѣръ, въ Венеціи панегириками. Во время второй аудіенціи у дожа онъ экспромтомъ говорилъ о торговыхъ путяхъ въ Персію.

Все это не показываетъ заряднаго, молчаливаго исполнителя царской воли, заучившаго наказъ, и боящагося отступить отъ него, хотя бы на одну іоту. Московскій сынъ боярскій, присланный Грознымъ царемъ, можетъ быть, былъ мужиковатъ и необразованъ, но не былъ обдѣленъ природою—ни умомъ. ни хитростью. Не безъ успѣха онъ состязался съ итальянскими дипломатами и ловко вывернулся, какъ мы видѣли, изъ опасной ловушки *Поссевина*.

Отмѣтимъ еще одинъ мелкій, но не лишенный значенія фактъ. Пресловутое письмо *Шевригина* изъ Венеціи, адресованное на имя государя царя и великаго князя, написано не на столбцѣ и

[1]) «Труды Кіевской Духовной Академіи», за 1865 годъ, Февраль стр. 239—240.

не на листѣ, а по западно-европейски въ десть на 3 стр. *Шевригинъ* оцѣнилъ удобство европейской манеры письма и рѣшился ею воспользоваться.

Если и въ настоящее время писаніе документовъ не по формѣ строго возбраняется, если и въ настоящее время было бы не осторожно со стороны чиновника подать докладную записку по начальству, на почтовой, напримѣръ, бумагѣ малаго формата, то дипломатическое новаторство въ вѣкъ царя Ивана было положительной смѣлостью. Къ европейскому способу писанія документовъ Русь перешла лишь при Петрѣ Великомъ, *Шевригинъ* далъ образецъ этого способа болѣе чѣмъ за столѣтіе раньше. Отдадимъ ему справедливость и въ этомъ.

Литература, касающаяся личности и дѣятельности Антонія *Поссевина*, насчитываетъ не одинъ десятокъ сочиненій и увеличивается, можно сказать, съ каждымъ годомъ. Несомнѣнно, что этотъ крупный человѣкъ, какъ вслѣдствіе личныхъ талантовъ, такъ и еще болѣе въ силу значенія тѣхъ историческихъ событій, въ водоворотъ которыхъ его кинула судьба, будетъ всегда привлекать вниманіе историка. Сужденія о *Поссевинѣ* разнообразны, что зависитъ отъ столкновенія противоположныхъ интересовъ въ сферѣ его международной дѣятельности, но въ сущности источники оцѣнки настолько обильны, что въ настоящее время знаменитый іезуитъ и относительно личныхъ качествъ и въ характеристики его дѣятельности обрисовывается съ полной ясностью. Богатая южная натура выливается передъ нами съ необыкновенною отчетливостью со всѣми ея достоинствами и недостатками. Большой умъ при прекрасномъ образованіи, сильная наблюдательность и умѣніе оріентироваться среди самыхъ трудныхъ обстоятельствъ, не разъ проявленное тонкое пониманіе человѣческой натуры—качества несомнѣнныя въ *Поссевинѣ* — уживаются рядомъ съ промахами и недальновидностью. Въ дипломатической игрѣ съ царемъ Иваномъ и его совѣтниками *Поссевинъ* отнюдь не вышелъ побѣдителемъ, его, что называется, обернули вокругъ пальца,—благодарили и разговоры разговаривали, отлично зная, что больше ничего не будетъ. Несмотря на этотъ урокъ, при по-

явленіи самозванца *Поссевинъ* выказалъ такое пылкое увлеченіе, которое весьма далеко было отъ мудрой политической дальновидности. Бѣда была въ томъ, что мыслитель, психологъ и ученый богословъ, случалось, стушевывался въ тѣ моменты, когда ревностный католикъ съ горячностью южанина убѣждался въ ниспосланной на него свыше просвѣтительной миссіи. Радужныя мечты застилали тогда дѣйствительность. Были случаи, когда фанатизмъ католическаго богослова, изучившаго и готоваго опровергать разности православія, лишалъ его возможности понять и вникнуть въ мысли окружающихъ православныхъ. Одинъ разъ въ Москвѣ, напримѣръ, именно 4 Марта 1582 года, *Поссевинъ* проявилъ такое непониманіе обстоятельствъ, что является почти что въ комическомъ видѣ. Царь Иванъ, готовясь отпустить папскаго посла, можно сказать, ни съ чѣмъ, вздумалъ его почтить какимъ-нибудь особеннымъ вниманіемъ. Рѣшено было допустить *Поссевина* со всей его свитой во время литургіи въ Успенскій Соборъ, при чемъ богослуженіе, въ присутствіи царя, должно было совершаться митрополитомъ соборне со всею возможной торжественностью. Разсказъ *Поссевина* объ этой исторіи и текстъ посольской книги превосходно дополняютъ другъ друга.

Приставамъ *Поссевина* приказано было подвести посла къ собору „чтобъ они съ Антоньемъ подождали государя передъ Пречистою, какъ пойдетъ государь къ Пречистой, и Антоней бы то видѣлъ, какъ встрѣтитъ государя со кресты митрополитъ со всѣмъ соборомъ, вышедъ изъ церкви; и какъ государь пойдетъ за кресты въ церковь, а Антоней бы шелъ въ церковь же за государемъ; а въ Пречистой Богородицы въ ту пору было устроено, какъ пригоже быти благолѣпію и чину церковному“ [1]).

По разсказу самого *Поссевина* царь еще въ палатѣ, гдѣ происходила утренняя аудіенція, предупредилъ его—„смотри, чтобы съ тобою не попали въ церковь лютеране“. Значитъ царь Иванъ съ одной стороны былъ убѣжденъ, что *Поссевинъ* желаетъ итти въ церковь, а съ другой—подчеркивалъ еще разъ, что онъ оказываетъ ему вниманіе и не смѣшиваетъ католическую *церковь* съ еретиками-лютеранами.

---

[1]) Пам. Дипл. Снош., т. X, ст. 325.

Поссевинъ, однако, а за нимъ и его историкъ *о. Пирлингъ*, поняли дѣло совсѣмъ иначе: „évidemment. c'était un piège, et un piège doublé d'outrages à l'adresse du Pape, malgré les excuses spontanées de l'autre jour“ [1]). Подведенный къ собору папскій посолъ не захотѣлъ дожидаться царя и рѣшилъ уѣхать къ себѣ на подворье: „à peine a-t-il compris ce qui se trame, qu'il se décide à un acte de courage; sans bruit et sans éclat, il se dégage de la foule et se dirige vers sa demeure... La mésaventure est rapportée à Ivan, déjà en chemin vers l'église; il s'arrête, hésitant, se gratte la nuque,—geste traditionnel du slave embarrassé, et puis fait dire au récalcitrant qu'il est libre de se rendre à la salle des conférences, s'il ne veut pas assister aux offices“ [2]).

Взволнованный, потрясенный *Поссевинъ* немедленно прошелъ во дворецъ: „Possevino avec sa suite, composée de quinze personnes, rentra immédiatement au palais. A la grande surprise des Moscovites, ils se mirent tous à genoux, se prosternèrent devant un crucifix produit pour la circonstance et récitèrent pieusement le *Te Deum*. Pressés de s'expliquer, ils avouèrent que c'étaient leurs actions de grâces pour avoir échappé aux embûches du Tsar et

---

[1]) Припомнимъ при этомъ случаѣ разсказъ самого *Поссевина* о поведеніи царя: „Quae cum dixisset Antonius, ne quid offensionis in animo Principis resideret, manum ipsius petiit ut oscularetur: quam cum ille benigne porrexisset non solum, inquit, manum tibi tradam, verum etiam te amplectar. Itaque assurgens, vis totis ulnis, magna cum astantium admiratione, amplexus Antonium, ac se excusans, quod agere de religione noluerat, ne quid sibi gravius exciderent, illum amanter ab se dimisit“ (Hist. ruth. script. ext., II, 312). Для царя, которому полагалось мыть руку, поцѣлованную иностранцемъ, такое поведеніе являлось нарушеніемъ этикета, возбудившимъ удивленіе двора. Иванъ Грозный старался обласкать *Поссевина*, чтобы отпустить легата по возможности довольнымъ, а тотъ подозрѣвалъ вездѣ ловушки.

[2]) *P. Pierling*: „La Russie et le Saint-Siège“, t. II, p. 179. Русскій источникъ говоритъ объ этомъ гораздо спокойнѣе: „И Антоней началъ сердитовати, а ждати Государя не похотѣлъ, а хотѣлъ ѣхати къ себѣ на подворье; и приставы его уняли, а Остафей *Пушкинъ* съ товарыщи сказали про то Государю. И царь и великій князь прислалъ къ Антонью дьяка Ондрѣя *Щелкалова*, а велѣлъ ему Антонью говорити, что онъ пропался у Государя въ соборную церковь чину церковного видети, и Государь по его прошенью въ церковь его о т п у с т и л ъ [*если бы Поссевинъ отказался отъ приглашенія, то, конечно, царю не пришлось бы сказать—смотри, чтобы съ тобою люте-*

confessé publiquement la foi catholique“ [1]). Недоумѣніе московитовъ было вполнѣ понятно, трогательная сцена была результатомъ сплошного недоразумѣнія. Никто не думалъ обращать папское посольство въ православіе! Если царь Иванъ почесалъ затылокъ, убѣдившись совершенно неожиданно въ томъ, что его ввели въ заблужденіе переводчики, то надо думать, не мало духовныхъ лицъ и ревностныхъ мірянъ въ соборѣ являлись такими же „Slaves embarrassés“, размышляя о томъ, что не гоже царю приглашать какъ на позорище въ храмъ Божій закоренѣлаго еретика-паписта.

Въ чемъ могла заключаться ловушка?

По словамъ *о. Пирлинга*: „Loin de songer à visiter les églises russes, Possevino tenait, au contraire, à ne pas y mettre le pied; sa présence aux offices pouvait passer pour une approbation tacite de l'orthodoxie moscovite...“. Спрашивается только для кого нужна и важна была эта „approbation tacite“? *Поссевинъ* думалъ и дѣйствовалъ, какъ случайный посѣтитель старообрядческой моленной, вообразившій, что онъ осчастливитъ хозяина, если начнетъ молиться на его святыни.

Недоразумѣнія, подобныя описанному, случались съ *Поссевиномъ* и въ другихъ городахъ, но кончались, конечно, къ обоюдному удовольствію. Въ церкви ходить вѣдь было „на его волѣ“. Талантливый и умный *Замойскій* почему-то не взлюбившій *Поссевина*, опасавшійся его [2]), не разъ подсмѣивавшійся надъ нимъ [3]),

---

ране не попали въ церковь], а нелѣлъ ему у церкви немного себя, Государя, подождати для того, чтобы онъ то видѣлъ, какъ Государя встрѣтитъ со кресты митрополитъ со всѣмъ соборомъ, а опослѣ бъ и въ церковь шелъ за Государемъ, и онъ сердитуетъ, а Государя ждати и въ церковь ити не хочетъ, а хочетъ ѣхати къ себѣ на подворье: и онъ бы непригожево дѣла не дѣлалъ, *не хочетъ въ церковь ити, и онъ бы не ходилъ, то на его волѣ*, и онъ бы шелъ къ отвѣту въ отвѣтную палату къ бояромъ говорити о тѣхъ дѣлѣхъ, о которыхъ не договорено, а на подворье ему тепере ѣхати не пригоже“ (Пам. Дипл. Сношъ., ч. X, ст. 326). Умный дьякъ подчеркнулъ, что итти въ церковь никто не неволитъ, была бы честь предложена, а бѣжать съ неоконченной аудіенціи неприлично.

[1]) P. Pierling, ibidem.

[2]) „Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія“. № 163.

[3]) Ibidem, напр. №№ 94, 217.

и даже ругавшій [1]), подмѣтилъ слабую струнку фанатика и желая быть убѣдительнымъ, приплеталъ лютеранъ. Такъ по поводу переговоровъ о Ливоніи, когда *Поссевинъ*, казалось, сталъ хлопотать въ пользу русскихъ, *Замойскій* напоминаетъ ему объ его прошломъ письмѣ, гдѣ онъ говоритъ объ уступкѣ Ливоніи въ польскую сторону: „Inde vero, si aliquid diversum, quod Deus auferat, post scriberetur, putat ne Dominatio Vestra, quod Regiae Majestati et senatui aliquo glossemathe a me satisfieret? ac alii quidem fortasse imprudentiae meae aliquid adscriberint, *Luterani vero, qui in eo consensu reperientur*, litteris Dominationis Vestrae et chirografo, quod misi lecto, *quid dicerent?*“ [2])

Фанатизмъ [3]) *Поссевина* уживается, однако, съ искренностью и прямотой, подкупающими изслѣдователя. Въ *Поссевинѣ* незамѣтно того свойства, которое впослѣдствіе легло въ основу характеристики іезуитовъ и получило наименованіе „духа іезуитизма“.

---

[1]) Напримѣръ, письмо къ королю отъ 11 Января 1582 года (№ 224): „Sunt qui omnes Jesuitas sycophantas appellent, certe falso, sed qui hunc unum appellaverit, vae, ille fortasse haud erraverit.“... Въ томъ же письмѣ онъ остритъ: „Arbitrabatur ille pro moderatione ingenii sui et modestia vitae regularis, se, pace facta, a Moscis pro Divo habitum iri, et suam imaginem penes Nicolai in aede Pieczarensi, de cujus miraculis, ut audio, nova per orbem terrarum cum ignominia nostra spargit, collocatum iri“.

[2]) „Дневникъ“, l. c., p. 488.

[3]) Отмѣтимъ еще случай. При заключеніи мира произошелъ инцидентъ, о которомъ такъ разсказываетъ *о. Пирлингъ*: „Après la lecture des pièces officielles, l'apposition des signatures et des sceaux, les Moscovites baisèrent la croix que le vladyka de Novgorod leur avait donnée sur l'ordre du Tsar. Les orthodoxes attachaient à cette cérémonie une haute importance; c'était la manière la plus solennelle d'engager sa parole et sa foi. Les Polonais se conformèrent au même usage, mais en baisant *leur propre croix*. A la grande satisfaction de Possevino, *qui s'empressa d'en informer Bathory*, Michel *Haraburda*, quoique orthodoxe et invité par Eletski, préféra s'unir aux Polonais dans l'accomplissement des formalités religieuses. C'est ainsi que, toujours fidèle à lui même, e médiateur menait de front avec une égale vigueur les plus graves affaires e les moindres détails“ („La Russie et le Saint-Siège“, t. II, p. 150). *От. Пирлингъ*, кажется, восторгается поведеніемъ *Поссевина*, а насъ поражаетъ узкій фанатизмъ, раздувшій подобный эпизодъ въ цѣлую исторію. Михаилъ *Гарабурда*, признавшій въ латинскомъ распятіи съ тремя гвоздями и въ греческомъ съ четырьмя гвоздями одинъ и тотъ же крестъ Христовъ, на нашъ взглядъ, былъ просвѣщеннѣе *Поссевина*.

Любопытно, напримѣръ, что папскій легатъ защищалъ передъ поляками и хвалилъ Московскаго царя. Ксензъ Янъ *Піотровскій* съ изумленіемъ записываетъ въ своемъ дневникѣ: „Possewin u drugich w podejrzeniu (suspect), że non sincere agit. Moskiewskiego ad sidera tollit. „Nie widziałem, prawi, w nim barbarzyństwa takiego, jako ludzie mówią; kto sprawy jego ze sprawami wojska tego porównuje, daleko tam większą bojaźń Boga najdzie". Stąd mu się podoba Kniaź, że, co słowo, to się przeżegna a obrazków około niego pełno. Wie zły duch, jako już i Jezuitom ufać!" [1])

Въ Польшѣ *Поссевинъ* былъ настолько самостоятеленъ, что не понравился весьма многимъ. „Odium subit Possevinus apud Polonos" даже записываетъ на память потомству авторъ „Lituanicarum societatis Jesu historiarum libri decem" [2]).

Какъ посредникъ между двумя воюющими державами *Поссевинъ* проявилъ всю силу своихъ дарованій. Во время съѣзда онъ дѣйствовалъ съ необыкновенной энергіей и отнюдь не былъ манекеномъ въ рукахъ той или другой стороны. Видно, что насколько только было возможно, онъ ознакомился съ театромъ военныхъ дѣйствій, положеніемъ раззоренной страны, требованіями какъ польскихъ, такъ и московскихъ уполномоченныхъ. Еще недавно на основаніи результатовъ мирнаго договора и донесеній русскихъ пословъ можно было думать, что *Поссевинъ* всецѣло содѣйствовалъ только своимъ единовѣрцамъ. Теперь, когда издана цѣлая серія польскихъ писемъ и документовъ, мы видимъ, что поляки не довѣряли и побаивались *Поссевина* (№ 133), который, какъ сами послы упоминаютъ въ письмахъ, иногда отстаивалъ и московскіе интересы (№ 187). Дѣло въ томъ, что *Поссевину* пришлось мирить побѣдителей и побѣжденныхъ; побѣдители принадлежали къ національности, основной и роковой чертой характера которой была заносчивость—„безмѣрье", побѣжденнымъ оставалось долгой волокитой выторговывать по мелочамъ и даже пришлось просить новыхъ инструкцій

[1]) Дневникъ *Піотровскаго* подъ 22 Ноября, см. изданіе *Коялловича* (Спб. 1867. 8⁰), стр. 158; изд. A. Czuczyński (W Krakowie. 1894. 8⁰), стр. 186; въ переводѣ *О. Н. Милевскаго* (Псковъ. 1882. 8⁰), стр. 235.

„Auctore Stanislao Rostowski recognoscente Joanne Martinow" (Parisiis. 1877. 4⁰), см. стр. 132, 151 и указатель.

у своего правительства въ отношеніи уступокъ. *Поссевинъ* пробовалъ смягчить требованія поляковъ, хлопоталъ, чтобы хоть небольшой кусокъ Ливоніи остался въ рукахъ московскаго царя (№ 166). Все было тщетно [1]). Поляки пошли на минимальныя уступки лишь вслѣдствіе дурныхъ извѣстій изъ лагеря. Положеніе польской стороны ухудшалось съ каждыми сутками и если бы московскіе послы, находившіеся какъ бы въ плѣну, знали все, можетъ быть, они затянули бы переговоры.

Документы дѣла о пріѣздѣ *Поссевина* относительно роли папскаго легата прибавляютъ нѣсколько лишнихъ, отчасти новыхъ черточекъ. Самый главный матеріалъ это, конечно, тѣ записки, которыя присылались *Поссевиномъ*, иногда диктовавшимъ ихъ наспѣхъ всего въ нѣсколькихъ строкахъ. Такихъ документовъ немного, но они рисуютъ хлопоты *Поссевина*, подтверждаемыя сохранившимися отписками пословъ. Впрочемъ князь *Елецкій* съ товарищами все-таки заключаютъ свою отписку отъ 1 Января 1582 года словами: „А намъ холопемъ твоимъ видитца, что Онтоней во всѣхъ дѣлехъ съ литовскими послы стоитъ за одинъ и въ приговорехъ во всякихъ говоритъ въ королеву сторону, и грамоты твои, государевы, посломъ кажетъ“ (стр. 231 и 218).

Въ Москвѣ также не совсѣмъ довѣряли *Поссевину*, но предписывали оказывать ему прежде всего почетъ—даже старшій посолъ долженъ былъ уступать ему мѣсто. „А говорили бы есте съ Онтоньемъ на съѣздѣ гладко и покладчиво и чтили его во всемъ“, сказано въ наказѣ отъ 28 ноября 1581 года (стр. 121), и какъ бы въ отвѣтъ на это послы извѣщали: „И язъ Романецъ молвилъ Антонью, чтобъ онъ сѣлъ въ сани съ княземъ Дмитріемъ для того, что ему верхомъ ѣхати непригоже. И Антоней сѣлъ въ моихъ въ Миткиныхъ санехъ вмѣсте на правой сторонѣ. И язъ, холопъ твой, съ того мѣста его не подвинулъ и его тѣмъ почтилъ, а самъ сѣлъ на лѣвой сторонѣ для того что ты, государь, велѣлъ его чтити“ (стр. 180). Среди документовъ дѣла сохранился черновикъ чрезвычайно любопытной грамоты царской къ по-

[1]) Объ этомъ, см. текстъ дѣла о пріѣздѣ *Поссевина*, стр. 223. P. Pierling, l. c., p. 154.

сламъ, въ которой предвидѣлся случай, когда требованія съ польской стороны превзойдутъ и „крайнюю мѣру“, данную посламъ. Предписывалось обратиться къ *Поссевину* и настойчиво просить его списаться съ королемъ, „чтобъ Стеванъ король тѣ лишние дѣла чрезъ мѣру оставилъ“, буде же *Поссевинъ* на что не согласится, то въ крайности отдать ему царскую грамоту: „А будетъ (какъ) къ вамъ ся наша грамота вмѣсте съ Антоньевою грамотою придетъ, а съ вами будетъ послы литовскіе почнутъ приговоръ чинити о тѣхъ дѣлѣхъ, которые съ вами въ наказе написаны, а не почаяте розрыву въ нашихъ дѣлѣхъ и *вы-бъ однолично тое грамоты, что къ Антонью послана къ вамъ, Антонью не давали*, а дѣлали и промышляли темъ нашимъ дѣломъ, какъ съ вами въ наказе написано...“ [1]).

Тяжело, видно, было Грозному царю *просить* папскаго посланника!

Извѣстіе о заключеніи мира при посредничествѣ папскаго легата распространилось съ необыкновенною быстротою. Уже весной 1582 года вышла въ свѣтъ реляція подъ такимъ заглавіемъ:

De Plescouia
obsidione, et paci-
ficatione secuta, illi-
usque conditiones.
Item.
De Livonicis et Tur-
cicis rebus, narrationes lectu non
indignae: proxime praeterito
mense ex Lithuania
scriptae.

Anno
M. D. LXXXII [2]).

---

[1]) „Дѣло о пріѣздѣ Поссевина“, стр. 136. сл. 162.

[2]) Экземпляръ этой очень рѣдкой брошюры in 8° находится въ Императорской Публичной Библіотекѣ, онъ состоитъ изъ 8 листковъ, изъ коихъ первый заглавный, шесть заняты текстомъ (a₂, a₃, a₄, a₅ и 2 безъ обозначенія) и послѣдній чистый.

Реляція эта представляетъ письмо съ польской, конечно, стороны („Primi *nostrorum* impetus acerrimi fuere...“) и датирована „Non. Aprilis. Anno. 1582“. Относительно *Поссевина* сказано: „Posseuinus nunc in Moschouia commoratur, ea nimirum de causa, ut, si possit, Gothos (Suecos) ac Moschos etiam conciliet...“.

Авторъ письма, повидимому, придаетъ рѣшающее значеніе дѣйствіямъ *Поссевина*.

Такъ, о переговорахъ говорится: „Moschus enim indicibili Posseuini diligentia toties monitus, metuque instantium periculorum et filii Iohannis repentina morte magnoperè consternatus, nuncium amandauit suum, qui rogaret Regem, ut pacificationis gratia legatos Zapolsciam mitteret, quo propediem uenturi etiam essent sui. . . . postea (*Moschus*) animaduertens tergiuersationes et dolos Graecos nihil sibi profuturos, cum et Posseuinus preces in iram et minas conuertisset, Liuoniam totam tradidit“.

И въ заключительной сценѣ обмѣна грамотами и крестоцѣлованія *Поссевинъ* играетъ главную роль:

„Extruxerat hic uilem Posseuinus casam, in qua contra crebras coeli intractabilis iras, cum ministris quinque latitare posset. Huc igitur uocatis ad sese legatis, ex materia scutulata et serico altare condidit, et cum Diis immortalibus thura inflamasset, ipsas literas sigillis utrinque confirmatas in eadem ara deposuit. Aduenire mox cum suo Flamine Ruteni et crucem ritu patrio consecratam chartis super imposuerunt, eaque religiose deosculata, istas sese conditiones acceptare testati sunt. Postea cruce et legatis Rutenorum remotis, Posseuinus eam quam Roma adduxerat, simili ratione nostris exosculandam porrexit, remque omnem authoritate Pontificia approbauit. Sic tandem decennales induciae utrinque datae sunt et pax confecta est“.

Реляція кончается слѣдующимъ косвеннымъ указаніемъ на корреспондента:

„Litteras Passus (ut uocant) ab Amurathe Cirsecco datas, ad tuam excellentiam mitto, cum aliud hoc tempore non habeam, quod tibi gratum fore putem...“ [1]).

[1]) „Cirseccus“—это Христоферъ *Держекъ*—Christopherus Dzierzek, приворный короля Стефана Баторія, который былъ посланъ къ султану Амурату.

Покойный *В. Г. Васильевскій* въ прекрасномъ трудѣ своемъ „Польская и нѣмецкая печать о войнѣ Баторія съ Іоанномъ IV“ [1]) опредѣлилъ автора реляціи—она представляетъ частное письмо пастора Павла *Одерборна* къ Давиду *Хитрею* (Chytraeus). Значитъ, первое время и лютеране придавали большое значеніе дѣятельности *Поссевина*.

---

b) Документы, касающіеся съѣзда въ Киверовой горѣ.

Немаловажное значеніе имѣетъ „дѣло о пріѣздѣ Поссевина“ въ смыслѣ пополненія книгъ посольскихъ дипломатическихъ сношеній. Значительная часть „столбца“ состоитъ изъ документовъ, которые прямо или косвенно касаются переговоровъ о мирѣ съ Польшей, происходившихъ на съѣздѣ въ деревнѣ Киверовой горѣ.

Офиціальная посольская книга, въ которой изложены всѣ перипетіи переговоровъ по заключенію мира въ Запольскомъ Ямѣ, сохранилась въ оригиналѣ. Она хранится въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Москвѣ среди другихъ посольскихъ книгъ Польскихъ дѣлъ подъ № XIII и текстъ ея, содержащій наказъ Московскимъ уполномоченнымъ и изложеніе переговоровъ въ Запольскомъ Ямѣ, почерпнутое изъ подлинныхъ посольскихъ донесеній, изданъ профессоромъ *О. П. Успенскимъ* въ 1886 и 1887 годахъ [2]).

Но уже *Н. Н. Бантышъ-Каменскій* въ общеизвѣстномъ трудѣ своемъ: „Переписка между Россіею и Польшею по 1700 годъ“ [3]), отмѣтилъ, что „многихъ недостаетъ посольскихъ къ государю отписокъ о трактованіи сего дѣла“. И дѣйствительно, напримѣръ, на л. 536 посольской книги № XIII въ отпискѣ отъ пословъ сказано:

[1]) Журн. Мин. Нар. Просв., 1889 годъ, №№ 1 и 2.

[2]) См. 1) «Наказъ царя Ивана Васильевича Грознаго князю Елецкому съ товарищами» изд. *Ѳ. И. Успенскій* (Одесса. 1885. 8°)=кн. XIII, л. 388 и слѣд.; 2) «Переговоры о мирѣ между Москвой и Польшей въ 1581—1582 г.», изд. проф. *Ѳ. И. Успенскій* (Одесса. 1887. 8°)=кн. XIII, л.л. 445—623.

[3]) См. часть I (М. 1862), ст. 176, прим. 155.

„писали есмя к тебѣ к государю Ноября в 20-й день с Ондрѣемъ с Нвинымъ...“, но въ текстѣ книги указанный документъ пропущенъ.

Какъ извѣстно еще изъ подробныхъ записокъ *Поссевина* всѣхъ засѣданій въ Киверовой Горѣ („Acta in conventu legatorum Stephani, regis Poloniae et Ioanni Basilii, Magni Moscoviae Ducis 1581“) было 20 или правильнѣе даже 21.

Засѣданія происходили: первое—13-го Декабря, второе—14, третье—15. четвертое—18, пятое—20. шестое—22, седьмое—23, восьмое—25, девятое—27, десятое—28, одиннадцатое—29 декабря, двѣнадцатое—1 января 1582 года. тринадцатое—2, четырнадцатое—5, пятнадцатое—6, шестнадцатое—7, семнадцатое—8. восемнадцатое—9, девятнадцатое—10, двадцатое—11 января и двадцать первое 15 января, въ которомъ и обмѣнялись перемирными грамотами [миръ былъ заключенъ на 10 лѣтъ срокомъ съ 6 Января 1582 года].

Изъ Александровской Слободы, гдѣ находился государь, русскіе уполномоченные князь Дмитрій Петровичъ *Елецкій* съ товарищи выѣхали въ Новгородъ 3 Ноября 1581 г. (л. 503об.), ѣхали они черезъ Москву, гдѣ задержались на нѣсколько дней, что вызвало отъ царя понудительную указную грамоту о выѣздѣ, не мѣшкая, въ Новгородъ, помѣченную 8 Ноября и въ черновомъ оригиналѣ сохранившуюся въ дѣлѣ о пріѣздѣ *Поссевина* [склейка 206]. Получивъ грамоту, послы поторопились, выѣхали даже безъ толмачей [1]), и 19 Ноября прибыли въ Новгородъ, гдѣ имъ велѣно было „постоять до указу“.

Въ посольской книгѣ № XIII первая по времени отпискаословъ къ государю помѣчена 21 Ноября и писана въ Новгородѣ (*О. П. Успенскій* «Переговоры», стр. 42—43). За этимъ документомъ идутъ:

1) Отписка отъ 2 Декабря 1581 года—писана на дорогѣ къ Бышковичамъ—получена въ Москвѣ 10 Декабря (кн. № XIII, л.л. 547—548; *О. П. Успенскій*: „Переговоры“, стр. 47—48).

[1]) О толмачахъ они писали государю съ дороги—17 Ноября (склейка 213) и 21 Ноября (склейка 254) изъ Новгорода.

2) [9 Декабря], но обозначенная днемъ полученія—14 Декабря, краткая отписка, писана въ деревнѣ Хамловой (Кн. № XIII, л. 554; *О. И. Успенскій*, l. c., стр. 51).

3) 18 Декабря—изъ Киверовой горы—отчетъ о засѣданіяхъ 13, 14, 15 Декабря (Кн. № XIII, л.л. 555—575; *О. И. Успенскій*, l. c., стр. 51—60).

4) 12 Января 1582 года—изъ Киверовой горы—[въ дополненіе къ отпискѣ отъ 1 Января („писали мы к тебѣ ко государю преж сего генваря въ а̄ день...“), которой нѣтъ въ книгѣ] содержитъ отчетъ о засѣданіяхъ 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 Января (Кн. № XIII, л.л. 582—603; *О. И. Успенскій*, l. c., стр. 63—74).

5) 17 Января (написано въ ночь съ 16 на 17 Января) изъ Киверовой горы—отчетъ о засѣданіяхъ 12, 14 и 15 Января (Кн. № XIII, л.л. 610—622; *О. И. Успенскій*, l. c., стр. 77—84).

Такимъ образомъ въ подлинной посольской книгѣ отсутствуютъ отчеты о засѣданіяхъ 18, 20, 22, 23, 25, 27, 28, 29 Декабря 1581 года и о засѣданіи 1 Января 1582 года, при чемъ въ самомъ текстѣ есть указанія на невнесенныя въ книгу отписки отъ 20 Ноября и 1 Января.

Обращаясь къ столбцу, содержащему дѣло о пріѣздѣ *Поссевина*, мы найдемъ въ немъ нѣсколько посольскихъ отписокъ въ *подлинникахъ*, адресованныхъ на имя государя, и съ приказными помѣтами о полученіи ихъ въ Москвѣ. Первый документъ написанъ по дорогѣ въ Новгородъ, нѣкоторые изъ Новгорода:

1) Отписка отъ 17 Ноября—о латинскомъ толмачѣ (съ указаніемъ на болѣе раннее челобитье о томъ же, отправленное съ съ Иваномъ *Неѣловымъ*), см. склейка 213.

2) Отписка отъ 20 Ноября изъ Новгорода—съ извѣщеніемъ о приходѣ въ Новгородъ и о гонцѣ государевомъ Захарѣ *Болтинѣ*, см. склейка 249.

Эта отписка и есть та самая, на которую сдѣлано указаніе въ отпискѣ отъ 21 Ноября, помѣщенной въ подлинной посольской книгѣ. Сравнивая содержаніе этихъ двухъ документовъ, мы приходимъ къ убѣжденію, что содержаніе коротенькой отписки 20 Ноября въ видѣ одной сжатой фразы интерполировано въ начало отписки отъ 21 Ноября.

3) Отписка отъ 21 Ноября изъ Новгорода—о латинскомъ толмачѣ, склейка 254.

4) Отписка отъ 22 Ноября изъ Новгорода—съ извѣщеніемъ объ отправкѣ обратно Василія *Земезскаго* и о посылкѣ государю прилагаемой записки *Поссевина*, склейки 247 и 248.

5) Отписка отъ 6 Декабря изъ Сухловского яма—съ извѣщеніемъ, что выходятъ на съѣздъ съ *Поссевиномъ*, склейки 365 и 366.

6) Краткая недатированная отписка о пропажѣ безъ вѣсти Петра *Наумова* (въ приходъ на Мшагу литовскихъ людей)—была отправлена въ Москву вмѣстѣ съ отпиской отъ 6 Декабря и тоже, вѣроятно, написана въ этотъ же день, склейка 300.

7) Подробная отписка отъ 9 Декабря—изъ деревни *Хамловой*—съ подробнымъ изложеніемъ встрѣчи съ *Поссевиномъ* и продолжительнаго объясненія съ нимъ по поводу предстоящихъ мирныхъ переговоровъ, склейки 331—347.

Документъ написанъ и отправленъ 9 Декабря, въ Москву доставленъ Петромъ *Зегзюлинымъ* 14 Декабря.

Нельзя не обратить особеннаго вниманія на то, что эта отписка внесена въ посольскую книгу № XIII, но *въ сильномъ сокращеніи*; изъ содержанія 17 склеекъ составленъ всего одинъ листъ, текстъ котораго въ печати занимаетъ лишь 15 строкъ.

8) Отписка отъ 18 Декабря—изъ Киверовой Горы (дата опредѣляется точно изъ текста посольской книги № XIII)—съ изложеніемъ всѣхъ слуховъ относительно вылазки изъ Пскова, происходившей 7 Декабря, въ дѣлѣ склейка 276.

9) Отписка отъ 18 Декабря—изъ Киверовой Горы—о трехъ бѣжавшихъ и безвѣстно пропавшихъ людяхъ, въ дѣлѣ склейка 277.

10) Отписка отъ 21 Декабря—изъ Киверовой Горы—о пропажѣ безъ вѣсти двухъ холоповъ, склейка 397.

11) отписка отъ 22 Декабря, изъ Киверовой Горы—первая, что была отдана гонцу 22-го числа утромъ, съ отчетомъ о засѣданіяхъ 18 и 20 Декабря, а равно и о частныхъ переговорахъ съ *Поссевиномъ*, имѣвшихъ мѣсто 21 Декабря. Въ дѣлѣ отписка перебита, см. склейки — 375, 382, 372, 373, 374, 378, 376, 391, 388, 387, 380 и 386.

12) Отписка отъ 22 Декабря — вторая, написана и отдана гонцу сейчасъ послѣ засѣданія 22 Декабря—бурнаго и неудачнаго, писано кратко, всего на одной склейкѣ, см. скл. 371.

13) Отписка отъ 1-го Января 1582 года изъ Киверовой Горы съ отчетомъ о засѣданіяхъ 23, 27, 29 и 30 Декабря, съ указаніемъ, что 31 Декабря засѣданіе не состоялось и назначено на 1^ое Января. Подлинная отписка въ дѣлѣ склейки 379, 393, 392, 389, 385, 395, 394 и 396.

Важнѣйшими отписками являются такимъ образомъ три послѣднія, отъ 22 Декабря и отъ 1 Января, которыя непосредственно восполняютъ текстъ посольской книги Польскихъ Дѣлъ № XIII. Въ нихъ нѣтъ отчета только о засѣданіяхъ 25 Декабря и 1-го Января, разсказъ о засѣданіи 25-го Декабря пропущенъ въ сохранившейся до насъ отпискѣ, о засѣданіи перваго Января возможно и вѣроятно было бы предполагать существованіе недошедшей до насъ отписки, писанной между 1 и 12 числами Января, но въ отпискѣ отъ 12 Января мы читаемъ въ видѣ обычной ссылки на ближайшую предшествующую отписку: „писали мы холопи твои к тебѣ ко государю прежъ сего Генваря в 1 день...“. Слѣдовательно три указанныхъ документа цѣлостно завершаютъ изложеніе переговоровъ въ Киверовой Горѣ, заключавшееся въ депешахъ московскихъ уполномоченныхъ къ государю. Останавливаетъ на себѣ вниманіе тотъ фактъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ русскіе документы даютъ иныя даты и не сходятся съ записью, веденною *Поссевиномъ*. Такъ о засѣданіи 25 Декабря нѣтъ ни слова, а разсказано, что въ засѣданіи 30 Декабря польскіе послы много говорили о Себежѣ, тогда какъ по латинскимъ „Acta“ — 30 Декабря засѣданія совсѣмъ не происходило! Разбираясь въ этихъ недоразумѣніяхъ, мы должны признать латинскій текстъ болѣе точнымъ. Князь *Елецкій* съ товарищами не протоколили засѣданій и происходившихъ на нихъ преній—они излагали на память сущность содержанія споровъ иногда за нѣсколько засѣданій заразъ и запись ихъ имѣетъ нерѣдко форму пересказа одновременнаго устнаго разсказа нѣсколькихъ лицъ. Какъ, напримѣръ, склейка 333: „И *язъ*, *Романецъ*, молвилъ Антонью, чтобы онъ сѣлъ въ сани со княземъ Дмитріемъ для того, что ему верхомъ ѣхати непригоже. И Антоней сѣлъ *въ моихъ въ Миткиныхъ санехъ* вмѣсте на

правой сторонѣ. И язъ, холопъ твой, съ того мѣста его не подвинулъ и его тѣмъ почтилъ, а самъ сѣлъ на лѣвой сторонѣ для того, что ты, государь, велѣлъ его чтити..".

Поденная запись *Поссевина* точнѣе, но вопросъ о засѣданіи 30-го Декабря остается открытымъ, можетъ быть оно сочтено было несостоявшимся, такъ какъ прошло въ спорахъ и крикахъ о Себежѣ.

Сравнивая документы, находящіеся въ дѣлѣ о пріѣздѣ Поссевина съ текстомъ посольской книги № XIII, мы можемъ сдѣлать нѣсколько интересныхъ выводовъ относительно *состава* посольскихъ книгъ вообще.

Мы подробно коснулись *только* отписокъ пословъ со съѣзда и то уже замѣтили, что цѣлый рядъ ихъ отсутствуетъ въ соотвѣтствующей книгѣ посольскихъ сношеній.

Въ большинствѣ случаевъ можно видѣть намѣренный пропускъ всего, что не касалось прямо и непосредственно посольскихъ переговоровъ. Извѣщенія о вылазкѣ изъ Пскова, о бѣжавшихъ холопахъ, о неприбытіи въ срокъ латинскаго толмача —все это дѣла домашнія, которыя писать въ дипломатическую книгу не слѣдовало. На этомъ же основаніи, вѣроятно, не находимъ въ книгѣ и сохранившихся въ дѣлѣ многочисленныхъ, очень цѣнныхъ въ историческомъ отношеніи, царскихъ указныхъ грамотъ въ Москву, Новгородъ, на Мшагу, разныхъ приказныхъ памятей и воеводскихъ отписокъ, которыя лишь косвенно касались посольскаго дѣла и предстоящихъ, а потомъ идущихъ переговоровъ о мирномъ постановеньи.

Содержаніе, находящейся въ дѣлѣ, отписки отъ 20 Ноября вставлено въ видѣ одной длинной фразы въ отписку отъ 21-го Ноября, записанную цѣликомъ, отписка отъ 9 Декабря, занимающая въ столбцѣ цѣлыхъ 17 склеекъ, въ книгу записана въ такомъ сокращеніи, что весь текстъ въ печати занялъ не болѣе пятнадцати строкъ. Въ настоящее время трудно было бы объяснить редакторскія соображенія, руководившія составителемъ книги при такомъ сокращеніи. Еще непонятнѣе полный пропускъ отписокъ отъ 22 Декабря и 1 Января; въ текстѣ книги онѣ составляютъ зіяющій пробѣлъ, а если содержаніе ихъ не особенно пріятно для московскаго самолюбія, то вѣдь и записныя депеши пословъ рисуютъ картину того, какъ русскіе

послы вынуждены были итти на уступки, дѣлать дѣло по крайней, вновь присланной, мѣрѣ! Иное впечатлѣніе выносимъ мы черезъ три столѣтія—переговоры велись какъ бы въ непріятельскомъ лагерѣ, московскіе послы изображали побѣжденную сторону, побѣдители диктовали условія и возмущались упорствомъ побѣжденныхъ, которые пробовали отстаивать городъ за городомъ, мѣстечко за мѣстечкомъ. Русскіе люди сдѣлали все, что могли.

Частныя замѣчанія о составѣ посольской книги Польскихъ дѣлъ, № XII, подымаютъ общій вопросъ о составѣ посольскихъ книгъ вообще. Мы видимъ, что пропускался цѣлый рядъ документовъ, признававшихся излишними, что, рядомъ съ этимъ нѣкоторые акты и изъ числа прямо относящихся къ дѣлу передавались въ суммариомъ изложеніи, сжатость котораго зависѣла отъ редакторскихъ соображеній [1]). Такіе факты съ особенной силой указываютъ на то, насколько необходимо при изданіи памятниковъ дипломатическихъ сношеній пользоваться столбцами Посольскаго приказа [2]). Въ самое послѣднее время *С. А. Бѣлокуровъ* [3]) обратилъ вниманіе на „Краткую выписку о бывшихъ между Польшей и Россіей перепискахъ, войнахъ и перемиріяхъ съ 1462 по 1565 годъ“ (Польскія дѣла, 1462), и въ ней неожиданно встрѣтилъ цѣнное указаніе: „въ 57 (1549) г. приказано посольское дѣло Ивану Висковатого, а былъ еще въ подьячихъ“. Въ той же выпискѣ отмѣчена и дата о производствѣ *Висковатаго* въ дьяки. Въ исторіи Посольскаго приказа эти данныя имѣютъ капитальную важность (хотя мы лично и несогласны съ тѣмъ толкованіемъ, которое *даютъ этому извѣстію В. О. Ключевскій* и *С. А. Бѣлокуровъ*). Въ столбцахъ Посольскаго приказа не рѣдко сохра-

---

[1]) Какъ свободно обращались составители посольскихъ книгъ съ сокращеніемъ документовъ и иногда даже съ измѣненіемъ датъ видно, напримѣръ, изъ сопоставленія текста склеекъ 77 и 92 отъ 9 и 11 Августа съ текстомъ Памятниковъ Дипломатическихъ Сношеній, т. X, ст. 59, гдѣ просто упомянутъ государевъ указъ отъ *13 Августа*.

[2]) Столбцами пользовались почти всѣ издатели Памятниковъ Дипломатическихъ Сношеній, а особенно *С. А. Бѣлокуровъ* и *Н. И. Веселовскій*.

[3]) *В. О. Ключевскій*: „Боярская Дума древней Руси“, изд. 3 (Москва. 1902. 8°), стр. 541.

нются и копіи съ документовъ другихъ приказовъ, давно уже утраченныхъ въ подлинникахъ [2]).

Съ другой стороны надо отмѣтить и то важное явленіе, что большая часть документовъ, непосредственно послужившихъ для составленія древнѣйшихъ посольскихъ книгъ, утрачены, какъ кажется, не случайно. Повидимому, составленіе книги влекло за собою признаніе безполезности дальнѣйшаго храненія многихъ изъ актовъ, явившихся первоисточниками.

---

c) Кончина царевича Ивана Ивановича.

Среди документовъ, составляющихъ столбецъ дѣла о пріѣздѣ *Поссевина*, находится одна небольшая грамота, имѣющая отношеніе къ несчастной судьбѣ царевича Ивана Ивановича. Неожиданная кончина царевича, естественно облеченная нѣкоторой таинственностью вслѣдствіе обстоятельствъ, ее вызвавшихъ и сопровождавшихъ, произвела сильное впечатлѣніе на умы. Записывали слухи и вслѣдствіе этого до насъ дошло нѣсколько разныхъ извѣстій, противорѣчащихъ другъ другу не только въ изложеніи обстоятельствъ, но и относительно времени, когда совершилось роковое событіе, несомнѣнно имѣвшее вліяніе на весь дальнѣйшій ходъ русской исторіи.

Князь *М. Щербатовъ* въ своей „Исторіи Россійской съ древнѣйшихъ временъ“ говоритъ: „Россійскіе писатели довольствуяся помянуть о кончинѣ сего младаго князя ни мало не изъясняютъ о родѣ его смерти; но и самое краткое ихъ повѣствованіе утверждаетъ то, что единогласно повѣствуютъ чужестранные писатели, то есть, что онъ отъ руки родителя своего былъ умерщ-

---

[2]) Какъ примѣръ приведемъ въ Польскихъ дѣлахъ 1579—1580 гг. (II. 46. пр. к. 2)—„списокъ з грамоты“, на которомъ помѣчено другимъ почеркомъ—„а грамота в Розряде“. Эта царская грамота писана—„от царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Русіи воеводе нашему князю Ондрѣю Петровичю *Куракину* да околничему нашему Михаилу Тимоѳѣевичю *Петрову* да діякомъ нашимъ Ондрѣю да Василью *Щелкаловымъ* да Стахѣю *Иванову*...“ и датирована: „... писан в нашей отчине в Великомъ Новѣгороде лѣта 7088 Ноября в 13 д(ень)“.

вленъ“ [1]). Изложивъ извѣстные ему разсказы, историкъ заключаетъ словами: „такимъ нещастнымъ образомъ Ноября 19 числа преставился князь Іоаннъ Іоанновичъ, бывъ на двадцать седмомъ году отъ рожденія своего“ (стр. 125).

Н. М. Карамзинъ, описавъ подробно, при какихъ обстоятельствахъ произошло пораненіе царевича отцомъ, заканчиваетъ разсказъ: „...жилъ четыре дня, и скончался 19 Ноября, въ ужасной Слободѣ Александровской.., 22 Ноября вельможи, бояре, князья, всѣ въ одеждѣ черной, понесли тѣло въ Москву. Царь шелъ за гробомъ до самой церкви св. Михаила Архангела, гдѣ указалъ ему мѣсто между памятниками своихъ предковъ...“ [2]). Этотъ разсказъ составленъ историографомъ по русскимъ и иностраннымъ источникамъ, при чемъ *числа подставлены по вѣроятности.*

Въ извѣстномъ трудѣ *Поссевина* [3]) указано число дней болѣзни, но не показанъ день, въ который произошла катастрофа: „...vulnerato itaque filio, tardius indolens pater, medicisque, et Andrea Solcanovio et Mikitta Romani Moscua confestim accitis, ne quicquam remedia curata sunt. *Post quinque dies* mortuus ...elatus est Moscuam, sequente funus patre atque (ubi civitati appropinquavit) etiam pedibus iter faciente...“.

Почти также выразился и Одерборнъ [4]): „Ipse Basilides... cum letalem in ore filii pallorem conspexisset, dies noctesque orbitatem suam et miserabilem filii casum deflevit, qui tandem *quinta post acceptum vulnus die*, inter tristissimos animi corporisque dolores expiravit...“.

День смерти былъ указанъ *Карамзину* русскимъ первоисточникомъ. Въ то время какъ въ большинствѣ хронографовъ записано глухо — „лѣт 7090 преставился государь царевичъ Иванъ Ивановичъ“, *Карамзинъ* нашелъ въ такъ называемомъ Морозовскомъ лѣтописцѣ точное извѣстіе: „Въ лѣто 7090 въ Москвѣ въ

---

[1]) Томъ V, ч. III (Спб. 1789), стр. 122.

[2]) «Исторія Государства Россійскаго», изд. 2, т. IX, стр. 353—354.

[3]) См. «Historiae Ruthenicae Scriptores exteri saeculi XVI», vol. II, p. 293.

[4]) «Vita Ioannis Basilidis», ibidem, vol. II, p. 255. *Горсей* тоже не даетъ точной даты, см. статью *Середонина* въ Журн. Мин. Нар. Просв. за 1885 г., № 12, стр. 147.

Слободѣ, на Воздвиженской улицѣ, не стало царевича Ивана Ивановича, и несоша его во градъ, и погребоша у Архангела Михаила; а скончася Ноемврія въ 19 день“ (т. IX, прим. 612) [1]). *Карамзинъ* поправилъ указаніе относительно Слободы и присчиталъ дни болѣзни, сообразно съ сказаніями иностранцевъ.

Арцыбашевъ въ своемъ сводѣ, приводя свидѣтельства, не подставляетъ чиселъ, но относительно дня кончины прибавляетъ: „а по Арх. 194: Ноября въ 21 день“ (томъ II, стр. 369).

С. М. Соловьевъ выразился осторожно и чиселъ не помѣтилъ: „... въ Ноябрѣ 1581 года, разсердившись за что то на старшаго сына своего Іоанна, царь ударилъ его—и ударъ былъ смертельный“ [2]).

Н. И. Костомаровъ повторяетъ *Карамзина*, но съ ошибкой въ днѣ погребенія: „...царевичъ умеръ на *пятый* день и былъ погребенъ 19 Ноября въ Архангельскомъ Соборѣ...“ [3]).

Въ текстѣ „Исторіи Россіи“ *Д. И. Иловайскаго* вкралось хронологическое недоразумѣніе—изложеніе идетъ съ обозначеніемъ годомъ впередъ, такъ Истома *Шевригинъ* былъ отпущенъ къ папѣ 6-го Сентября 1581 года (т. III, стр. 313), осада Пскова происходила въ 1582, когда былъ убитъ и царевичъ Иванъ Ивановичъ: „...однажды, *въ Ноябрѣ 1582 года* [4]), въ Александровской Слободѣ Иванъ Грозный вошелъ въ комнату своей снохи... разъяренный упреками царь бросился на сына и ударилъ его острымъ желѣзнымъ наконечникомъ своего посоха въ високъ такъ сильно, что кровь хлынула ручьемъ, и царевичъ упалъ замертво... черезъ *четыре дня* царевичъ скончался...“ (стр. 327).

К. Н. Бестужевъ-Рюминъ въ своей „Русской Исторіи“ (т. II, вып. I, стр. 271) ограничивается ссылкой на *Карамзина* послѣ сжатой фразы: „во время величайшихъ неуспѣховъ Грознаго въ

---

[1]) Изъ этого же примѣчанія видно, что *Карамзину* были извѣстны и указанія источниковъ на другія даты смерти царевича, на 1582 годъ вмѣсто 1581, и Іюнь мѣсяцъ вмѣсто Ноября.

[2]) Исторія Россіи», посмертнаго шеститомнаго изданія, т. II, ст. 323.

[3]) «Русская Исторія въ очеркахъ», т. I, 512.

[4]) Въ біографіи царевича Ивана Ивановича, помѣщенной въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона, полут. 26-й, стр. 699—700, также оказано: «Убитъ отцомъ въ Александровской Слободѣ, 19 Ноября 1582 г.».

1581 году между отцомъ и сыномъ произошло столкновеніе... гнѣвный царь ударилъ его жезломъ; черезъ 4 дня царевичъ умеръ“ [1]).

Въ 1889 году вопросомъ о времени кончины царевича Ивана Ивановича подробно занялся *Х. М. Лопаревъ*, изслѣдуя и издавая хожденіе Трифона *Коробейникова* [2]). „Намъ приходится“, говоритъ онъ (стр. XXII), „считаться съ тремя редакціями — Ноябрьской, Мартовской и Іюньской“. Онъ дѣлаетъ выписки изъ извѣстій всѣхъ трехъ редакцій:

I. Ноябрьская редакція:

a) Извѣстіе Морозовскаго лѣтописца у *Карамзина* (уже приведенное нами).

b) Хронографъ Имп. Публ. Библ., т. XII, № 17, 447об: „въ лѣто 7090 году“, но съ боку прибавлено: „Ноября въ 18 день... и положенъ на Москвѣ... Ноября въ 23 день; инде пишетъ: Ноября въ 11 день...“.

c) Хронографъ Казан. Унив., № 21367, л. 668: „19 Ноября 7089 (sic)“ [3]).

II. Мартовская редакція:

a) Хронографъ Имп. Публ. Библ., т. IV, № 216, лѣто 382об: „...въ лѣто 7090 Марта въ 31 день въ великій постъ“.

III. Іюньская редакція:

„Карамзинъ замѣчаетъ, что въ другихъ извѣстіяхъ время смерти царевича относится къ Іюню 1582 года“.

---

[1]) Тоже дословно и въ біографическомъ очеркѣ царя Ивана Грознаго, помѣщенномъ *К. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ* въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона.

[2]) См. «Православный Палестинскій Сборникъ», т. IX. вып. III (Спб. 1889. 8°).

[3]) Прибавимъ еще цитату изъ *Хронографа*, изданнаго *А. Поповымъ* въ «Изборникѣ»: «И сицевыхъ ради крамолствъ сына своего болшаго царевича Ивана, мудрымъ смысломъ и благодатію сіяюща, аки недозрѣлый гроздъ дебелымъ воздухомъ отрясе, и отъ вѣтви житія отторгну, о немъ же нѣціи глаголаху, яко отъ отца своего ярости пріяти ему болѣзнь, отъ болѣзни же и смерть, въ лѣто 7089 Ноября въ 19 день» (стр. 183) (см. Хронографы, Моск. Синод. Библ., № 135 и Древнехранилища М. П. Погодина, №№ 1444 и 1459). См. также въ „Москов. Достопам.“ *Тромонина* принадлежавшій ему Хронографъ (стр. 3).

Х. М. Лопаревъ склоняется къ Ноябрьской редакціи, строя свой выводъ такимъ образомъ: „Весь вопросъ, стало быть, сводится къ тому, которому мѣсяцу отдать предпочтеніе: Ноябрю или Марту (Іюньскую редакцію поддерживать трудно)? Каждый изъ нихъ въ отдѣльности заключаетъ въ себѣ нѣчто, заслуживающее вниманія: въ одномъ случаѣ тщательно указаны числа Ноября, а въ другомъ кромѣ того есть еще указаніе и на великій постъ, что вполнѣ согласно съ дѣйствительностію (въ 1582 году Пасха праздновалась 15 Апрѣля). Выходъ изъ этого затруднительнаго положенія становится возможнымъ только на основаніи извѣстія разбираемаго предисловія [1]) и такимъ образомъ слова *Карамзина* получаютъ еще большую прочность“ (стр. XXIII).

Х. М. Лопаревъ придаетъ слишкомъ большое значеніе указанному имъ извѣстію. Мартовская и Іюньская редакціи отпадаютъ на основаніи оффиціальныхъ документальныхъ источниковъ. Въ посольской книгѣ записано [2]), что когда—16 Февраля 1582 года—государь принималъ папскаго посла Антонія *Поссевина*, то „...государь царь и великій князь въ ту пору сидѣлъ въ столовой въ брусеной избѣ въ обычномъ платье, а бояре и дворяне въ избѣ, и въ сѣнихъ и по крыльцу были въ смирномъ платье, въ багровыхъ и въ черныхъ шубахъ, для того что въ ту пору государя царевича князя Ивана въ животѣ не стало“.

Интереснѣе четвертая редакція, пропущенная *Х. М. Лопаревымъ*—извѣстіе Псковской лѣтописи [3]): „Того же году (въ лѣто 7090) преставися царевичь Иванъ Ивановичь, въ Слободѣ, *Декабря въ 14 день*“.

Эта редакція гораздо ближе къ Ноябрьской и должна быть принимаема во вниманіе, хотя и она опровергается нѣкоторыми изданными памятниками. Такъ 26 Декабря 1581 года начальникъ польскаго рекогносцировочнаго отряда Spytek Iordan доноситъ *Замойскому*: „... A czo się tknie Miłościwy Panie wieści od ięzykow, tedy tho powiadaią, a wiele się ich zgadza na iedno, choć chłopstwo,

---

[1]) Къ хожденію Трифона Коробейникова, гдѣ сказано, что милостыня по царевичѣ Иванѣ Ивановичѣ была послана въ Мартѣ 1582 года.

[2]) Пам. Дипл. Сношп., ч. X, ст. 265.

[3]) Полн. Собр. Русск. Лѣтоп., т. IV, стр. 320.

ysz syn starszy Iwan kniaza wielkiego umarł, y kniaz sam z wielki żałości zachorzał, a do cerkwi przysłał jałmużny, aby za duszę syna iego Boga proszono..." [1]). *Іорданъ* вторгся въ Новгородскую область рекогносцировкой, успѣлъ захватить нѣсколько языковъ, которые и передали ему, что слышали — о кончинѣ царевича Ивана Ивановича, о горести и болѣзни царя, о разсылкѣ по монастырямъ богатой милостыни и т. д. Очевидно, что если бы царевичъ умеръ 14 Декабря извѣстіе о вкладахъ по душѣ царевича не дошли бы до русскихъ отрядовъ, разбросанныхъ около Новгорода. Въ письмо къ королю Стефану, написанное 2 Января 1581 года, *Замойскій* вложилъ записочку съ извѣстіемъ (по видимому со словъ *Іордана)*: „Ex captivis et exploratoribus Novogardiae intellexi, majorem natu Mosci filium obisse..." [2]).

Замѣчательно, что *Іорданъ* не говоритъ о насильственной смерти царевича. Кончина его въ актахъ какъ то облечена дымкой—„не стало" и кончено, а когда и какъ объ этомъ не слѣдовало, да и не безопасно было распространяться. Послами на съѣздъ, кажется, не былъ сообщенъ даже самый фактъ кончины.

Вкладная книга Троице-Сергіева монастыря (къ крайнему сожалѣнію до сихъ поръ цѣликомъ неизданная) сообщаетъ слѣдующій важный и весьма характерный фактъ: „Лѣта 7091 мѣсяца Генваря въ 6 день былъ царь и государь у Живоначальныя Троицы, у великихъ чудотворцевъ Сергія и Никона въ обители. И на заутрени Богоявленьева дни, слушалъ заутреню и обѣдню въ средней церкви. И призвалъ къ себѣ келаря старца Евстафія да старца Варсонофія *Якимова*, да тутъ же духовникъ его стоялъ близко архимандритъ Ѳеодосій: *только троихъ*. И учалъ государь царь рыдати и плакати и молити о томъ келарю старцу Евстафію и старцу Варсонофію *Якимову* втайнѣ, *а архимандрита Іоны тута не призвалъ*, чтобъ его сыну государю царевичу Ивану учинили въ особь поминаніе по недѣлямъ

---

[1]) См. Документы при изданіи *М. Коялович*а: «Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію» (Спб. 1867. 8⁰), стр. 473.

[2]) Ibidem, стр. 489. Ср. *P. Pierling*: «Documents inédits...» (Paris. 1887) № 36.

отъ субботы до субботы въ Никонѣ Чудотворцѣ, да въ средней церкви панихиды пѣти ежеденъ надъ кутіею и на обѣдняхъ поминати въ вѣки, докуды обитель сія святая стоитъ и до скончанія вѣкъ. А казначею давати деньги изъ казны въ тѣ церкви въ Никонъ Чудотворецъ да въ среднюю церковь. И о томъ поминаньѣ, о царевичѣ Иванѣ, плакалъ и рыдалъ и умолялъ царь и государь, шесть поклоновъ въ землю положилъ со слезами и рыданіемъ“ [1]).

Даже въ этой драматической записи только чувствуется, что кончина царевича сопровождалась какими то необычайными и страшными обстоятельствами.

День смерти царевича мы знаемъ документально изъ кормовой книги Троице-Сергіева монастыря: „Лѣта 7090 Ноября въ 19 день преставися государь царевичъ князь Иванъ Ивановичь на память святаго пророка Авдѣя и святаго мученика Варлама; далъ царь, государь и князь великій Иванъ Васильевичъ всеа Руси по своемъ сынѣ царевичѣ князѣ Иванѣ Ивановичѣ въ вѣчной поминокъ, въ домъ Живоначальной Троицы и великимъ чудотворцамъ Сергію и Никону 5000 рублевъ...“ [2]). Та же точная

---

[1]) См. «Историческое описаніе Свято-Троицкія Сергіевы Лавры, составленное проф. *А. В. Горскимъ* въ 1841 году, съ приложеніями архимандрита *Леонида*» въ изд. 1879 года (Москва), ч. I, стр. 85; въ изданіи 1890 (Москва), стр. 93—94.

[2]) Ibidem, см. изд. 1879, ч. II, стр. 51—52; изд. 1890 г., ч. II, стр. 60. Установлены были два корма большихъ: „...да государь далъ на Москвѣ по царевичѣ Иванѣ Ивановичѣ съ году на годъ два корма большихъ: первый кормъ Ноября въ 19 день на память святаго пророка Авдѣя и святаго мученика Варлама, а и другой кормъ на память преподобнаго отца нашего Марка Епископа Арефусскаго и Кирила дьякона, а на завтрея въ 30 день на память преподобнаго отца нашего Ивана Списателя лѣствицы, съ году на годъ два корма большихъ, покамѣста сія святая обитель стоитъ“ (ibidem). Какъ кажется, этотъ второй кормъ, раздѣленный на 29 и 30 Марта и далъ поводъ къ появленію Мартовской редакціи кончины царевича. Царевичъ родился 20 Марта вечеромъ и былъ тезоименитъ Іоанну *Лѣствичнику*. Въ кормовой книгѣ Кирилова—Бѣлозерскаго монастыря записано подъ 19 Ноября: „Того жъ мѣсяца въ 19 день—по государѣ царевичѣ князѣ Иванѣ Ивановичѣ кормъ съ поставца большой на преставленіе... (*перечисляются вклады царя и самого царевича*)... а за тотъ вкладъ кормятъ четыре корма: годовой Ноября въ 22 день на погребеніе, да Марта въ 29 день, да того жъ мѣсяца въ 30 день; а

дата и въ кормовой книгѣ, напримѣръ, Кириллова-Бѣлозерскаго монастыря.

Въ Сборникѣ Кириллова монастыря № 1468—записано подъ 7090 годомъ: „Ноября 19 преставися царевичь Иванъ Ивановичь въ недѣлю на утрени, почали пѣти—хвалите имя Господне; а лѣтъ его 28“ [1]).

Не такъ легко опредѣлить день катастрофы. Не безъ основанія большинство историковъ уклонилось отъ показанія точной даты. Попытку указать день сдѣлали *А. П. Барсуковъ* и о. *П. Пирлингъ*.

Первый изъ нихъ въ сочиненіи „Родъ Шереметевыхъ“ говоритъ: „За три мѣсяца до пріѣзда *Поссевина* въ Москву—именно 14 Ноября 1581 года въ Александровской слободѣ совершилось извѣстное трагическое происшествіе... черезъ пять дней именно 19 Ноября царевичъ Иванъ скончался“ [2]).

О. Пирлингъ говоритъ также: „C'était le 14 Novembre... cinq jours après, le 19 Novembre 1581, le jeune Ivan expire entre les mains de son meurtrier, dont le tardif repentir ne peut plus réparer la faute“ [3]).

Однако въ обоихъ случаяхъ число 14 Ноября проставлено лишь по показаніямъ иностранцевъ, что царевичъ хворалъ пять дней (по другимъ скончался на пятый день).

Въ столбцѣ, содержащемъ дѣло о пріѣздѣ *Поссевина*, сохранился *въ подлинникѣ* документъ необыкновенной важности—грамота отъ государя изъ слободы въ Москву къ боярину Никитѣ

тѣ два корма писаны въ Мартѣ, кормити въ тѣ числа во вкладныхъ книгахъ на его *имянины*, а въ обиходники тѣ два кормы написаны кормити—и кормятъ въ великій постъ въ третью субботу, а второй кормъ въ 5-ю субботу великаго поста, для того, что тѣ числа въ Мартѣ доводятся не разрѣшенные дни, потому въ обиходникѣ такъ и указано...“ („Записки отдѣленія русской и славянской археологіи Императорскаго Археологическаго Общества“, т. I (Спб. 1851), стр. 62). Тамъ же въ концѣ Февраля записано: „въ 5-ю Субботу великаго поста по государѣ царевичѣ Иванѣ Ивановичѣ за упокой на рожденіе его кормъ съ поставца и въ синодики написанъ...“ (ibidem, стр. 72).

[1]) См. „Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи“, вып. III, отд. 2, стр. 61.

[2]) Томъ I, стр. 492.

[3]) «La Russie et le Saint-Siège, t. II (Paris. 1897. 8°), p. 160—161.

Романовичу и дьяку Щелкалову, датированная 12 Ноября. Въ виду интереса этой грамоты и въ историческомъ, и въ дипломатическомъ отношеніи, мы сочли долгомъ приложить факсимиле какъ самого письма (см. таблица III), такъ и адреса, написаннаго совсѣмъ иною рукою, чѣмъ текстъ (таблица IV).

Адресована грамота: „Бомрин҃ъ нашемъ Микитѣ Р[о]мановичю [1]) Юрьевъ да дьякъ нашемъ Шндрѣю Щелкановъ“ и состоитъ изъ слѣдующихъ 15 строкъ:

«Шт великого кн҃зѧ Ивана Васил(ь)евича всеа Рѹсіи
бомрин҃ъ нш҃ему Микитѣ Романовичю Юр(ь)евъ
да ді҃акъ нш҃емъ Шндрѣю Щелкановъ—кото
рог(о) вы днѧ шт нас поѣхали и тово дни Иван
сн҃ъ разнемогсѧ и н҃нече конечно болен и что есмѧ
с вами приговорили что было нам ѣхати къ Москвѣ
в Середѹ заговѣвши и н҃нече нам дл҃ѧ сновни
Ивановы немочи ѣхати в Середѹ нел
зѧ и вы б о томъ помыслили какъ томъ
быти что король гонца своего прислал а не
лит дѣлати наскоро и вы б к нам отпи
сали какъ о гонцѣ о королеве быти
а нам докѹдова Бог помилѹет Ивана сн҃а
ѣхати штсюды невозможно. Писан в Сло
бодѣ лѣта ҂з҃ч Номбрѧ въ к҃і д҃н(ь)».

Тревогой и растерянностью вѣетъ отъ этого письма! Царевичъ, „разнемогся и нынече конечно боленъ“, причина и родъ болѣзни пока замолчаны даже отъ лицъ, отъ которыхъ нельзя было, да и не для чего скрывать правду, но дѣло въ томъ, что надежда еще не потеряна—ѣхать нельзя „докудова Богъ помилуетъ Ивана сына“. Богъ помилуетъ и вотъ все останется страшнымъ сномъ. Царевичъ „разнемогся“ въ день „которого вы дня отъ насъ поѣхали“, точное, но не указывающее числа, извѣстіе употреблено, чтобы избѣжать такихъ выраженій какъ вчера, позавчера, третьеводни, потому что письмо было заготовлено бланкомъ, въ который число „12“ вставлено *другою рукою*. Мелькала

[1]) По торопливости буква «о» пропущена.

надежда, что явится возможность остановить посылку такой прискорбной грамоты.

Во всякомъ случаѣ, очевидно, что катастрофа произошла до 12 Ноября и, слѣдовательно, царевичъ болѣлъ долѣе пяти дней.

Въ грамотѣ царской отъ 12 Ноября ясно говорится, что бояринъ Никита Романовичъ *Юрьевъ* и дьякъ Андрей *Щелкаловъ* были въ Александровской Слободѣ, государь съ ними думалъ о посольскихъ дѣлахъ и между прочимъ было приговорено, чтобы царь въ виду предстоящаго пріѣзда гонца отъ Стефана Баторія переѣхалъ въ Москву въ Среду 15 Ноября. Въ дѣлѣ о пріѣздѣ *Поссевина* сохранился рядъ черновыхъ указныхъ грамотъ и памятей, написанныхъ 8 Ноября въ Александровской Слободѣ [1]). Всѣ они исправлены, а нѣкоторыя цѣликомъ написаны (есть и на той самой бумагѣ, на которой написана грамота 12 Ноября) необыкновенно типичнымъ, небрежнымъ почеркомъ, столько же привычнымъ къ письму, сколько самоувѣреннымъ. Письмо особы, почеркъ которой писцы обязаны понимать и разбирать. Я думаю, что этотъ почеркъ принадлежитъ дьяку Андрею *Щелкалову*. Эта самая рука исправляла 12-го Ноября уже въ Москвѣ документы Посольскаго Приказа, зачеркнула строку и приписала нѣсколько словъ къ отвѣту на царскую грамоту отъ 12 Ноября.

Несомнѣнно, что 8 Ноября (въ Среду) бояринъ Никита Романовичъ *Юрьевъ* и дьякъ Андрей *Щелкаловъ* находились въ Александровской Слободѣ. Когда они выѣхали? Или 9-го или 10 Ноября. Въ дѣлѣ о пріѣздѣ *Поссевина* склейка 172 состоитъ изъ драгоцѣннаго оригинала — царской грамоты, датированной „писан в Слободѣ лѣта 7090-го Ноября в 10 день“ и адресованной „боярину нашему Миките Романовичу Юрьеву и діяку нашему Ондрѣю Щелкалову“. Въ Москвѣ на грамотѣ было помѣчено: „90 году Ноября въ 12 д(ень) привез Матвѣй *Мокшеевъ* в другом часу дни“.

Грамота эта, какъ и грамота отъ 12 Ноября, запечатана была черновосковой печатью съ изображеніемъ двуглаваго орла, приложенной къ тонкой бумажной ленточкѣ, вѣроятно, опоясывавшей, сложенный конвертомъ, документъ. Содержаніе письма обычное—

---

[1]) См. склейки 151—161. 206.

дѣлается распоряженіе о замѣнѣ сбѣжавшихъ приставовъ и о строгомъ наказаніи виновныхъ. Все обыкновенно въ этомъ актѣ, кромѣ руки, которая начертала адресъ. Почеркъ рѣзкій, разгонистый, каждая буква какъ вырублена, но очевидно, что строки не выведены неопытной рукой, а написаны быстро и размашисто. Мы приводимъ факсимиле этого адреса (таблица IV^b) [1]), не дѣлая предположеній, но во всякомъ случаѣ эти двѣ строки писалъ не подъячій и не дьякъ.

Грамота отъ 10 Ноября даетъ намъ два указанія: 1) несомнѣнно, что 10-го Ноября боярина *Юрьева* и дьяка *Щелкалова* уже не было въ Слободѣ, 2) можно думать, судя по содержанію документа, что все было еще благополучно.

Правильнѣе, однако, сопоставляя сказанное въ царской грамотѣ, сдѣлать точный выводъ—9 Ноября бояре уѣхали въ Москву и въ этотъ же день произошла въ Слободѣ катастрофа. Первыя сутки, казалось, что все обойдется счастливо. Затѣмъ тревога растетъ, *первоначальное* извѣстіе въ Москву дается однако лишь 12, съ выраженіемъ надежды и безъ вызова изъ Москвы бояръ и медиковъ.

Боярин*ъ* *Юрьевъ* и дьякъ *Щелкаловъ* на царскую грамоту отъ 12 Ноября немедленно отвѣтили слѣдующей отпиской, посланной къ царю 13 Ноября съ Образцомъ *Вахромѣевымъ* [2]).

„Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Никитка *Романовъ* да Ондрѣецъ *Щелкаловъ* челомъ бьютъ. Писалъ еси, государь, къ намъ, что по нашимъ грѣхомъ сынъ твой царевичъ князь Иванъ, государь нашъ, конечно боленъ, а приговорилъ еси, государь, съ нами что было тебѣ, государю, къ Москве въ середу заговѣвъ, и ныне тебѣ, государю, для царевичевы княжъ Ивановы немочи ѣхати въ середу нелзя и намъ бы о томъ помыслити какъ тому быти, король гонца прислалъ, а велитъ дѣлати наскоро и намъ бы отпи-

---

[1]) Бумага оригинала помята и со складочкой, которая отразилась въ факсимиле въ словахъ «Романовичъ» и «Ондрѣю». Въ нижней строкѣ въ словѣ «Ноября» въ первомъ «Я» вышла въ снимкѣ лишняя черточка, которая есть и въ оригиналѣ, но какъ позднѣйшая марашка.

[2]) Склейки 175 и 176, представляющія приказный черникъ съ одной фразой, приписанной дьякомъ.

сати къ тебѣ, ко государю, о королеве гонцѣ какъ быти, а тебѣ, государю, докудова Богъ помилуетъ царевича князя Ивана, ѣхати невозможно. И мы холопи твои поговорили литовского для гонца тебѣ, государю, ѣхати не пригожъ, покамѣста Богъ Свое милосердье подастъ облехченье государю нашему царевичю князю Ивану въ его болѣзни [1]). А про гонца, государь, про литовского вѣсть переновилася. После первого писма писалъ къ тебѣ, ко государю, изъ Новагорода бояринъ и воевода князь Иванъ Юрьевичъ *Голицынъ* съ товарыщи да дьяки Илья *Осѣевъ* да Третьякъ *Репьевъ*, писали къ нимъ со Пшаги воеводы Иванъ *Бутурлинъ* да князь || Григорей *Коркодиновъ*, что прислалъ къ нимъ Иванъ *Нѣеловъ* сына боярского Елку *Ивина*, что онъ гонца на Солцѣ встрѣтилъ и тотъ гонецъ ему сказался, зовутъ его Яномъ *Беницкимъ*, а посланъ онъ въ Новгородъ ко князю Ивану *Голицыну* съ товарыщи отъ папина посланника отъ Онтонья съ листомъ. А послали есмя, государь, тоѣ княжъ Иванову Ноугородцкую грамоту да отъ воеводъ отъ Ивана *Бутурлина* да отъ князя Григорья *Коркодинова* [2]) грамоту да и мы свою грамоту з Гришею съ *Никитинымъ* Ноября въ 12 день часу на шестомъ, а каковы грамоты съ нимъ посланы и мы, государь, съ того противни послали къ тебѣ, ко государю, съ Образцомъ съ *Вохромѣевымъ*“ ||.

Отписка эта написана съ большимъ достоинствомъ и какъ бы ободряетъ царя. По всему видно, что получившіе царскую грамоту бояре—не придали особаго значенія болѣзни царевича, они твердо разсчитываютъ на милость Божію, что Богъ подастъ „облехченье государю царевичу“. Документально извѣстно (скл. 189 и 190), что 14 Ноября бояре сидѣли въ Москвѣ о посольскомъ дѣлѣ—„бояре поговорили, а какъ о томъ государь указъ учинитъ“, въ тотъ же день изъ Москвы было разослано нѣсколько распоряженій.

Лишь 17-го Ноября мы видимъ бояръ опять въ Слободѣ; въ этотъ день составленъ наказъ посламъ князю Димитрію Петро-

---

Зачеркнуто: «хотя бъ, государь, и послы литовские пришли, не токма гонецъ».

[2]) Зачеркнуто: «и мы».

вичу *Елецкому* съ товарищи, посланный 18 Ноября съ Семейкою *Ададуровымъ* [1]).

Такимъ образомъ, мы видимъ, что документы дѣла о пріѣздѣ *Поссевина* вносятъ нѣкоторыя поправки въ извѣстный разсказъ о кончинѣ царевича Ивана Ивановича. Пораненіе отцомъ сына случилось не 14-го, а на нѣсколько дней раньше; едва ли Іоаннъ тотчасъ послѣ происшествія восклицалъ „я убилъ сына", такъ какъ до 12-го Ноября онъ не извѣщалъ Москву о болѣзни раненаго. Андрей *Щелкаловъ* и бояре вызваны были въ Слободу не ранѣе 15—16-го числа.

---

d) Къ характеристикѣ царя Іоанна Грознаго.

Документы дѣла о пріѣздѣ *Поссевина* обнимаютъ весьма небольшой промежутокъ времени, но касаются историческаго момента, чрезвычайно важнаго для опредѣленія личности царя Ивана Грознаго. Царь на склонѣ лѣтъ, всего за два съ половиною года до смерти, въ обстоятельствахъ небывалыхъ. Гордый покоритель царствъ, владыка не „по многомятежному человѣческому хотѣнію", а по изволенію Божію, утѣсненъ врагами. Бывшій турскій голдовникъ издѣвается надъ нимъ въ своихъ грамотахъ и находится съ побѣдоноснымъ войскомъ въ коренныхъ русскихъ областяхъ: только Псковъ задержалъ побѣдное шествіе. Даже Старица оказалась недостаточно безопасной отъ польскихъ наѣздовъ. Царь переѣзжаетъ въ Александровскую Слободу и тамъ совершается страшное дѣло—гибель царевича Ивана Ивановича. Какъ, при какихъ—смягчающихъ или отягчающихъ обстоятельствахъ, она совершилась, мы не знаемъ—всѣ разсказы объ этомъ событіи не болѣе, какъ слухи, документы хранятъ тайну, и только изъ побочныхъ обстоятельствъ и намековъ выростаетъ увѣренность, что царь такъ или иначе повиненъ въ смерти сына.

---

[1]) *Ѳ. И. Успенскій*: «Переговоры о мирѣ между Москвой и Польшей» (Одесса 1887), стр. 36—37; Пос. кн. № XIII, л. 523—524.

Фактъ сыноубійства признается всѣми историками и представляетъ не то исходный пунктъ, не то звучитъ заключительнымъ аккордомъ въ изложеніи характеристики царя.

Общеизвѣстно все разнообразіе взглядовъ историковъ на царя Ивана IV. Оно вызвало даже появленіе въ литературѣ обзоровъ всѣхъ этихъ сужденій, доходящихъ до полнаго противорѣчія одно другому [1]). Въ послѣднее время съ особой силою стало высказываться мнѣніе о сумасшествіи Грознаго. Болѣзни царя Ивана IV посвятилъ замѣтку проф. *Я. Чистовичъ* и едва ли не первый началъ докторскій походъ, насчитывающій въ настоящее время уже не одну медицинскую теорію. Упоминая выраженіе *Карамзина*, что характеръ Іоанна IV есть загадка для ума, проф. *Чистовичъ* [2]) заключаетъ свои разсужденія словами: „Мнѣ кажется, эта загадка разрѣшается весьма просто, если допустимъ, что въ жизни этой великой личности было два различные періода, изъ коихъ въ первомъ онъ былъ здоровъ и проявлялъ свои натуральныя свойства, а во второмъ—одержимъ былъ неистовымъ умопомѣшательствомъ (mania furibunda), вызваннымъ и поддерживавшимся яростнымъ сладострастіемъ и распутствомъ“ [3]). *Н. К. Михайловскій* писалъ въ 1893 году (но до появленія изслѣдованія проф. *Ковалевскаго*): „Я уже упоминалъ о показаніи *г. Викторова* („Ученіе о личности, какъ нервно-психическомъ организмѣ“), что „есть положительныя указанія и даже психіатрическіе разборы, что Іоаннъ страдалъ одною изъ формъ moral

---

[1]) Напримѣръ—*Н. К. Михайловскій*: «Иванъ Грозный въ русской литературѣ» (Спб. 1895).

[2]) *Проф. Я. Чистовичъ*: «Исторія первыхъ медицинскихъ школъ въ Россіи» (Спб. 1883. 8°), стр. 55—60.

[3]) Проф. *Чистовичъ* не вдается въ критику первоисточниковъ. Напримѣръ, одно изъ сильнѣйшихъ доказательствъ теоріи—изложено такъ: «Самый страшный этого рода приступъ былъ у него послѣ убійства имъ царевича Іоанна. Царь ужасно тосковалъ, не зналъ мирнаго сна: ночью, какъ бы устрашаемый привидѣніями, вскакивалъ, падалъ съ ложа, валялся среди комнаты, стоналъ, вопилъ, утихалъ только отъ изнуренія силъ, забывался въ минутной дремотѣ, на полу, гдѣ клали для него тюфякъ и изголовье, ждалъ и боялся утренняго свѣта, боясь видѣть людей и явить имъ на лицѣ своемъ муку сыноубійцы. Рѣшился-было отречься отъ престола, но остановился только отъ того, что считалъ младшаго сына (Федора) неспособнымъ царствовать» (стр. LVIII).

insanity". Я не нашелъ этихъ психіатрическихъ разборовъ, до такой степени не нашелъ, что склоненъ думать, что *г. Викторовъ* ошибся, увлекшись вполнѣ естественною мыслью, что такіе разборы непремѣнно должны бы были быть. И дѣйствительно удивительно, что ихъ нѣтъ" [1]).

Въ 1893 году появилось первое изданіе (въ настоящее время ихъ уже шесть) книжки проф. *П. И. Ковалевскаго*: „Іоаннъ Грозный и его душевное состояніе".

Окончательный выводъ книги слѣдующій: „На основаніи этого короткаго очерка жизни Іоанна, я съ убѣжденіемъ позволяю себѣ высказать мнѣніе, что Іоаннъ Грозный былъ душевно-больной человѣкъ, причемъ его душевная болѣзнь выражалась въ формѣ однопредметнаго помѣшательства (мономанія или параноя), позволявшаго ему одновременно и управлять государствомъ и совершать дѣянія, которымъ могутъ быть найдены объясненія только въ его болѣзненномъ душевномъ состояніи". Нельзя сказать, чтобы и проф. *Ковалевскій* сдѣлалъ свой выводъ на основаніи критическаго анализа первоисточниковъ; слухи и анекдоты выдвигаются на первый планъ и заслоняютъ собою несомнѣнные историческіе факты. Конечно, смерть царевича Ивана Ивановича одно изъ главныхъ доказательствъ автора: „Нужно ли говорить о безпримѣрныхъ проявленіяхъ его лютости и безнравственности — убійствѣ сына и поползновеніи на жену другого... *Такія вещи можетъ сдѣлать только параноикъ*" (стр. 290).

---

[1]) *Н. К. Михайловскій*, l. c., стр. 107. Въ началѣ своей книги *Н. К. Михайловскій* подробно отмѣчаетъ мнѣніе *Викторова*: „И страннымъ образомъ мало интересовались ею (личностью Грознаго) психологи. Правда, г. *Викторовъ* въ книгѣ: „Ученіе о личности, какъ нервно-психическомъ организмѣ" утверждаетъ, что „есть положительныя указанія и даже психіатрическіе разборы, что Іоаннъ страдалъ одной изъ формъ moral insanity" („однако противъ этого можно спорить" — прибавляетъ г. *Викторовъ*). Но разборы эти во всякомъ случаѣ крайне малочисленны" (l. c., p. 9).

Намеки и отдѣльныя указанія на болѣзнь Грознаго встрѣчаются въ иностранной психопатологической литературѣ (богатой и рыночными плевелами), но для насъ далеко не безразлично, что занявшійся этимъ вопросомъ психологъ склоняется въ отрицательному выводу. Во всякомъ случаѣ „moral insanity", впервые описанная д-ромъ Причардомъ (въ 1842 году) ничего общаго съ болѣзнью Ивана Грознаго не имѣетъ (см. «Курсъ Психіатріи» С. С. Корсакова, стр. 1002).

Въ самое послѣднее время [1]) докторъ *Д. М. Глаголевъ* выступилъ съ замѣткой: „Подлинный портретъ Іоанна Грознаго", въ которой указываетъ на икону Владимірской Божіей Матери въ Даниловскомъ монастырѣ съ изображеніемъ молящагося Грознаго въ одномъ изъ мѣстъ на поляхъ и дѣлаетъ слѣдующій выводъ: „По нашему мнѣнію, означенный портретъ Грознаго имѣетъ большое историческое значеніе. Глядя на него, можно сказать, что царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный былъ больной человѣкъ. Блѣдно-мертвенный цвѣтъ лица, скошенный ротъ, расширенные неравномѣрно зрачки указываютъ на нервное страданіе. Помимо бреда величія, который еще можно объяснить высокимъ положеніемъ, Грозный страдалъ маніей преслѣдованія и религіозной маніей. Если бы Іоаннъ дѣйствовалъ по обдуманному плану, то ему нечего было бы раскаиваться и нечего было бы называть себя гнуснымъ убійцею невинныхъ людей. Царь Іоаннъ Грозный былъ человѣкъ помѣшанный. Помѣшательство, какъ извѣстно, не исключаетъ цѣлаго ряда и здравыхъ идей". Такимъ образомъ, по мнѣнію *Д. М. Глаголева*, манія Грознаго не была однопредметной. Приведя выводъ, сдѣланный *Д. М. Глаголевымъ*, мы должны прибавить, что онъ цѣненъ, какъ мнѣніе медика, прекрасно ознакомленнаго даже съ первоисточниками русской исторіи, но обоснованіе его на портретѣ есть не болѣе, какъ недоразумѣніе.

Въ началѣ замѣтки *Д. М. Глаголевъ* говоритъ: „*Немногимъ* извѣстно, что въ Москвѣ, въ Даниловомъ монастырѣ, находится образъ Владимірской Божіей Матери, отданный въ этотъ монастырь самимъ Іоанномъ Грознымъ. На поляхъ этого образа есть нѣсколько *миньятюръ*. На одной изъ нихъ представленъ Іоаннъ Грозный молящимся предъ образомъ Божіей Матери, вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Іоанномъ и митрополитомъ Макаріемъ. Въ этомъ изображеніи мы имѣемъ современный портретъ царя. По письму видно, что художникъ, изображавшій этихъ лицъ, хорошо владѣлъ кистью. Царевичъ Іоаннъ изображенъ полнымъ, съ свѣжимъ румянымъ лицомъ, темными блестящими глазами и темными волосами. Митрополитъ представленъ сухимъ, высокимъ, сѣдымъ старцемъ, съ блѣднымъ, но здоровымъ лицомъ, съ не-

[1]) „Русскій Архивъ", за 1902 г., № 2, стр. 337.

много косымъ прорѣзомъ глазъ. Грозный представленъ худымъ, съ рыжими волосами, съ искошеннымъ ртомъ, правая нижняя губа оттянута внизъ, глаза съ поразительно-расширенными зрачками, и зрачки расширены неравномѣрно. Носъ тонкій, прямой. Ноздри приподняты“ [1]).

Передъ нами цѣлая картина психіатрическихъ признаковъ—углы рта опущены, глаза съ поразительно и неравномѣрно расширенными зрачками и т. д. Но не есть ли такая картина плодъ пылкаго докторскаго воображенія? Къ сожалѣнію приходится сказать, что да. Всякій кто только хоть немного знакомъ съ иконописью XVI столѣтія a priori скажетъ, что никакой мастеръ не написалъ бы живописнаго царскаго портрета и не смогъ бы изобразить столько признаковъ психической ненормальности на лицѣ человѣческой фигуры *не болѣе 3—3½ вершковъ величиною.* Измѣрять точки, которыми изображены на иконахъ мелкаго письма зрачки глазъ дѣло безрезультатное.

Икона Даниловскаго монастыря не единственная въ своемъ родѣ; подобная находится въ Москвѣ на Преображенскомъ кладбищѣ и мы прилагаемъ здѣсь ея рисунокъ (по точной копіи иконописца) [2]). Изображенія великихъ князей и царей можно найти и на другихъ образахъ (главнымъ образомъ встрѣчи и перенесенія чудотворныхъ иконъ), но вездѣ въ стилизованномъ, иконописномъ видѣ. То же надо сказать и относительно многочисленныхъ миніатюръ знаменитыхъ лицевыхъ лѣтописцевъ. Весьма поучительно сравненіе юнаго Грознаго Царственной книги съ изображеніемъ Александра Македонскаго въ рукописи XV столѣтія.

Отмѣченная *Д. М. Глаголевымъ* икона была уже предметомъ изслѣдованія слишкомъ тридцать лѣтъ тому назадъ—описалъ ее покойный еп. *Амфилохій* (палеографъ и археологъ) въ статьѣ

---

[1]) *Д. М. Глаголевъ* разсуждаетъ такъ: „Портретъ Іоанна Грознаго на этомъ образѣ представляетъ царя далеко неизящнымъ, но, нужно полагать, *вѣрнымъ оригиналу*: иначе царь не позволилъ бы представить себя хуже, чѣмъ онъ былъ въ дѣйствительности и онъ не отдалъ бы монастырю вмѣстѣ съ образомъ своего неправильнаго изображенія“.

[2]) См. таблица VI. Это иконное изображеніе царя сопровождается точными надписями, не оставляющими сомнѣнія, что молятся дѣйствительно царь Иванъ Васильевичъ царевичи Ѳеодоръ и Дмитрій. Указаніе на молсніе о умиреніи царства едва ли не указываетъ точно на время написанія иконы въ Декабрѣ 1581 года. Фигура царя шаблонная иконописная.

„О древнихъ иконахъ въ Московскомъ Даниловомъ монастырѣ“ [1]), при чемъ приложилъ и литографированный снимокъ съ того „мѣста“, на которомъ изображенъ молящійся царь. Литографія представляетъ царя благообразнымъ и изъ всѣхъ признаковъ, отмѣченныхъ *Д. М. Глаголевымъ*, оставляетъ лишь носъ съ горбиной. Литографія, конечно, можетъ быть, даетъ снимокъ неточный, но вотъ что говоритъ археологъ—авторъ: „о мѣстной иконѣ Владимірской Божіей Матери съ акаѳистомъ по полямъ... по лѣвую сторону Божіей Матери: въ первомъ клеймѣ по сторонамъ изображены два древнія зданія, и между ними стѣна, на верху которой въ углубленіи нарисованъ образъ Божіей Матери Владимірской. Ниже образа подпись современная: „образ Бцы Владимерскиѧ“. Передъ нимъ внизу въ родѣ тумбы четырегранной съ подстановкою шестигранною. Наверху ея мѣсто для свѣчи. По правую и лѣвую сторону предстоятъ нѣсколько царскихъ и святительскихъ лицъ съ воздѣтыми руками къ образу Божіей Матери. Изъ царскихъ и княжескихъ лицъ, по правую сторону предстоящихъ, *первое — по типу похоже* на царя Іоанна Васильевича Грознаго, при которомъ въ Даниловомъ монастырѣ, около 1560 года, выстроенъ каменный двухъ-этажный храмъ съ иконостасомъ и иконами, изъ которыхъ до сего времени только эта мѣстная икона Божіей Матери Владимірской уцѣлѣла, сзади Грознаго молодое княжеское лицо безъ бороды, *похожее* на сына его, имъ убитаго. По лѣвую сторону образа Божіей Матери, предстоятъ Святители, современные Грозному...“.

Такимъ образомъ не только личности митрополита Макарія и царевича Ивана Ивановича не установлены, но и первая фигура лишь „по типу похожа на царя Іоанна Васильевича“.

Въ концѣ статьи авторъ, неоднократно указывавшій на поновленія, говоритъ окончательно—„Подписей, къ какому кондаку или икосу относится то или другое изображеніе, нѣтъ ни одной. Поля въ клеймахъ закрашены послѣ, гдѣ быть можетъ и были подписи. Средина иконы расколотая, немного поправлена, но довольно искусно. Нѣкоторыя подписи въ клеймахъ поправлены послѣ, а другія уцѣлѣли отъ временъ Грознаго и доселѣ“.

---

[1]) „Чтенія въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“, 1871 годъ, Январь.

Не подлежитъ сомнѣнію, что икона не разъ и неискусно (замазка полей) поправлялась. Еще большой вопросъ къ какому времени относится рука, снабдившая фигуру, „похожую“ на Грознаго, вмѣсто глазъ кляксами неравномѣрной величины. Отмѣтимъ, наконецъ, и то, что царевичъ Иванъ Ивановичъ при жизни митрополита Макарія не былъ взрослымъ молодымъ человѣкомъ, какимъ изображенъ на иконѣ [1]).

Психіатры, расходясь другъ съ другомъ въ деталяхъ, сходятся въ тяжкомъ приговорѣ относительно Грознаго. Если этотъ приговоръ будетъ признанъ въ исторической литературѣ, то предстоитъ полная переоцѣнка всей исторіи XVI вѣка. Исторія пассивнаго сопротивленія бреду вѣнценоснаго маніака будетъ далеко не похожа на исторію царствованія, прославленнаго не только завоеваніями, но и широкимъ развитіемъ многихъ сторонъ культурной общественной жизни. Надо впрочемъ замѣтить, что психіатрія наука молодая, недавно вставшая на ноги; она еще не обладаетъ наблюденіями многихъ поколѣній и нерѣдко въ аксіомы возводитъ домыслы и догадки [2]). Въ области исторіи изъ анекдо-

---

[1]) Въ лѣтописи, которую мы имѣемъ основаніе считать правительственной, записано: «Того же году (1554), мѣсяца Марта 28 день, Свѣтлыя недѣли с Середы противъ Четвертка, в три часа ночи, родися благовѣрному царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи сынъ царевичъ Иванъ»... (см. *Лебедевъ* „Лѣтописецъ русскій“, стр. 16). Пасха въ этомъ году была 25 Марта. Царевичу Ивану не минуло 10 лѣтъ, когда скончался митрополитъ ***Макарій***.

[2]) Насколько психіатрія еще не разработана можно судить, напримѣръ, по слѣдующимъ цитатамъ, собраннымъ докторомъ медицины *Я. А. Боткинымъ* (см. «Нравственное помѣшательство въ судебно-медицинскомъ отношеніи»): «...одинъ говоритъ, что опредѣлить психическую болѣзнь также трудно, какъ опредѣлить психическое здоровье» (Крафтъ-Эбингъ). Другой называетъ дилемму: „человѣкъ либо сумасшедшій, либо нѣтъ“—невѣрной, потому что, „между здоровьемъ и болѣзнью нѣтъ опредѣленной границы“ (Гризингеръ). „Никто не можетъ положительно опредѣлить“, утверждаетъ третій, „крайнихъ границъ здоровья и начала болѣзни и съ несомнѣнностью рѣшить въ каждомъ данномъ случаѣ, страдаетъ ли помѣшательствомъ извѣстное лицо или нѣтъ“ (Маудсли). „Возможно ли“, спрашиваетъ четвертый, „пріобрѣсть точное познаніе о состояніи ума, разстроеннаго болѣзнью? Всѣ попытки, сдѣланныя до

товъ и расцвѣченныхъ сказаній она подбираетъ и соединяетъ во едино намеки, которые подходятъ къ предвзятой мысли. Такъ какъ большинство выдающихся людей сосредоточиваетъ на себѣ вниманіе общества, выражающееся въ записи самыхъ разнообразныхъ и противорѣчивыхъ разсказовъ, то уличеніе историческихъ дѣятелей въ ненормальности идетъ съ заразительной быстротой. Психіатры завоевываютъ все болѣе и болѣе—и не отдѣльныхъ личностей, а все человѣчество. Безъ преувеличенія можно бояться, что скоро настанетъ время, когда медицина признаетъ аксіомой, что геній есть такое же вырожденіе, какъ и идіотизмъ, только съ инымъ оттѣнкомъ, а человѣческій родъ дѣлится не на здоровыхъ и больныхъ, а на вмѣняемыхъ и невмѣняемыхъ.

Вырожденіе и ненормальность—лозунгъ современныхъ докторовъ; обвиненія въ ненормальности, къ сожалѣнію, стали такъ обычны, что болѣе не вызываютъ удивленія [1]).

сихъ поръ, *разрѣшить тайну покушательства*, не оказались ли совершенно безплодными? „Признаемся“, продолжаетъ тотъ же авторъ, „чистосердечно въ нашемъ полномъ невѣжествѣ относительно тонкихъ ненормальныхъ умственныхъ явленій, точно также, какъ и въ ограниченности нашихъ познаній о нормальной дѣятельности человѣческаго ума „(Винсловъ)“.

Приведенныя фразы принадлежатъ авторитетамъ науки и указываютъ съ какой осторожностью такіе люди относятся даже къ непосредственнымъ наблюденіямъ, а не только къ оцѣнкѣ личностей, относительно которыхъ сохранились лишь разсказы, содержащіе въ отношеніи медицины намеки, поддающіеся разнообразному толкованію.

[1]) Остался, напримѣръ, неопровергнутымъ оглашенный въ печати фактъ, что медицинскія свѣтила публично въ засѣданіи обвиняли въ вырожденіи и ненормальности доктора Вересаева, лишь за то, что онъ осмѣлился коснуться въ своей книгѣ нѣкоторыхъ щекотливыхъ вопросовъ медицинской практики. Не менѣе интересно сравнить содержаніе книги *Вересаева* съ написанными противъ него брошюрами доктора *Кольца* и проф. *Сикорскаго*. Нѣмецъ прямо возстаетъ противъ того, чтобы профанамъ сообщалось о слабыхъ сторонахъ медицины и снисходительно распекаетъ нейрастеника, „никталопа“, страдающаго дневной слѣпотой. Вересаевскому зрѣнію якобы доступна лишь тѣневая сторона медицины. Проф. *Сикорскій* возражаетъ много тоньше. Похваливъ *Вересаева* и указавъ на художественныя достоинства его книги, проф. Сикорскій поддерживаетъ положеніе, что совершенно ошибочно думать, будто *Вересаевъ* и герой его разсказа—одно и то же лицо. *Вересаевъ* самъ по себѣ, а врачъ „Записокъ“ самъ по себѣ. И вотъ, у героя-то разсказа и обнаруживается

Конечно, историкъ долженъ прислушиваться къ голосу медиковъ, ему даже необходимо и прямо просить ихъ содѣйствія въ многихъ случаяхъ, но столь же обязательно опровергать и все, что построено на непровѣренныхъ или на недостаточныхъ

„психическій инфантилизмъ“ и болѣзненная слабость воли. „Воля и размѣры ума составляютъ слабѣйшую сторону у героя „Записокъ врача“: „существеннѣйшей особенностью всего душевнаго склада героя „Записокъ“ является *отсутствіе гармоніи* между отдѣльными сторонами его души“, и т. д., и т. д.

Вообще, надо сказать, что за послѣднее время медики слишкомъ легко относятся къ терминамъ — вырожденіе, психопатія, слабоуміе. Особенно замѣтны (въ чемъ медицина несомнѣнно задѣваетъ историческую науку) эффектныя попытки низвести едва ли не всѣхъ историческихъ дѣятелей въ разрядъ людей ненормальныхъ.

Проф. *Корсаковъ* въ „Курсѣ психіатріи“ (М. 1901) прямо говоритъ: „между членами фамилій лицъ, страдающихъ прирожденной психопатической конституціей, мы встрѣчаемъ обыкновенно много лицъ, которыхъ психическая жизнь ненормальна: много психопатовъ, чудаковъ, самоубійцъ, преступниковъ, пьяницъ, также иногда лицъ съ блестящими дарованіями, г е н і е в ъ (геніальность и помѣшательство часто вырастаютъ на одной почвѣ)“, см. стр. 993.

Къ счастью или несчастью, но это послѣднее положеніе отнюдь не доказано. Медицинѣ не пришлось еще наблюдать ни одного *генія*. Почву, на которой они вырастаютъ, мы не знаемъ, какъ не знаемъ и особенностей мозга, обусловливающихъ геніальность. Психіатрическій разборъ людей, признанныхъ геніальными, зиждется на росказняхъ объ нихъ, нерѣдко противорѣчивыхъ. Болѣе или менѣе установлены факты—геніи люди чрезвычайной нервности (доходящей до случая психическихъ заболѣваній), у геніевъ дѣти плохи. Эти факты отнюдь не говорятъ за психопатическую конституцію. Они указываютъ лишь на то, что геніи творческой дѣятельностью рано разрушаютъ свой физическій организмъ, при чемъ чрезмѣрная эксплоатація мозговыхъ функцій грозитъ и психозомъ; если у геніальнаго человѣка—родятся дѣти, они естественно унаслѣдуютъ физическую и психическую расшатанность отца. Разсуждать о родителяхъ геніевъ обыкновенно очень трудно — ихъ извѣстность часто и начинается съ славы сына.

Психіатры на этотъ счетъ другого мнѣнія. Проф. *Б. И. Воротынскій*, въ лекціи своей: „Геніальность, психическая неуравновѣшанность и преступность“ (Казань, 1898, 8°) такъ излагаетъ теорію *Ломброзо*: „Первую оригинальную попытку психофизіологическаго анализа той способности, которую принято называть геніальностью, сдѣлалъ извѣстный итальянскій ученый, профессоръ судебной медицины, *Ломброзо*. Исходя изъ того положенія, что великіе и геніальные люди очень нерѣдко отличаются невропатическою и психопатическою наслѣдственностью и происходятъ изъ семействъ, въ которыхъ наблюдались алкоголики, сумасшедшіе, преступники, нравственно-помѣ-

фактахъ. Надо, наконецъ, и твердо размежеваться, гдѣ кончается *нервность* (хотя бы въ смыслѣ раздражительности, быстрой смѣны настроеній, слабости воли, отсутствія энергіи, страха грядущей опасности и т. д.),—благопріобрѣтенная излишествами равно какъ

шанные и идіоты, а также принимая во вниманіе то обстоятельство, что очень часто у геніальныхъ людей въ сферѣ воли и въ особенности въ сферѣ чувства наблюдается много ненормальностей, которыя обусловливаютъ подчасъ импульсивность и большую странность ихъ поступковъ, Ломброзо пришелъ къ тому выводу, что геніальность есть извѣстная форма психоза, развивающагося на почвѣ вырожденія и проявляющагося многими признаками эпилептическаго характера" (стр. 7). Къ этому самъ проф. *Воротынскій* прибавляетъ: „Дальнѣйшія многочисленныя изслѣдованія и наблюденія надъ *геніальными* людьми выяснили, что имѣется большое сходство между творческою дѣятельностью генія въ моментъ вдохновенія и болѣзненнымъ возбужденіемъ помѣшаннаго или безсознательнымъ состояніемъ страдающаго психической эпилепсіей. Въ исторіи, въ біографіяхъ великихъ людей, въ воспоминаніяхъ выдающихся государственныхъ дѣятелей, поэтовъ и художниковъ можно встрѣтить много фактовъ, подтверждающихъ это положеніе" (стр. 8). Прежде всего надо отмѣтить щедрость, съ которой раздаются психіатрами эпитеты генія и геніальности. Для того, чтобы доказать свое излюбленное положеніе смѣшиваютъ и историческихъ дѣятелей, и великихъ ученыхъ, романистовъ и композиторовъ въ одну смѣсь. Нельзя не условиться заранѣе, кого считать геніемъ. Развѣ Бальзакъ и Зола — геніи, а между тѣмъ психіатры ставятъ ихъ въ примѣръ. Lombroso не брезгуетъ доказывать свои идеи хвастливымъ заявленіемъ такого „одного современнаго романиста", что будто бы „мысли" ему диктуетъ „какой-то фатумъ" и словами *Зола* о томъ, что *Бальзакъ* работалъ подъ вліяніемъ импульса, какъ жертва какой-то причудливой силы (*Воротынскій*, стр. 8). А на самомъ дѣлѣ *Бальзакъ* написалъ столько, что или импульсъ никогда его не оставлялъ, или, что и будетъ вѣрнѣе, онъ работалъ съ чисто французской выдержкой (какъ и самъ Зола), желѣзной волей заглушая умственную усталость и неохоту. Благодарный матеріалъ доставляютъ психіатрамъ безчисленные анекдоты о Наполеонѣ. „Защитники того мнѣнія", говоритъ проф. *Воротынскій*, „что вдохновеніе генія тождественно съ проявленіемъ эпилепсіи, особенно охотно для подтвержденія своей мысли ссылаются на личность Наполеона I". „Наполеонъ происходилъ изъ невропатической семьи: отецъ его былъ алкоголикъ, сестры безнравственныя, одна изъ нихъ была *даже* натурщицей" (ст. 10). Не знаю, насколько доказано, что отецъ Наполеона былъ алкоголикъ, но неужели всѣ натурщицы происходятъ изъ психопатическихъ семей? Наполеонъ, какъ оказывается, прямо страдалъ „нравственнымъ слабоуміемъ"—доказательство на лицо — разбилъ вазу, когда ему противорѣчили, поднялъ въ порывѣ гнѣва хлыстъ на одного адмирала (но не ударилъ), воевалъ и не жалѣлъ солдатъ и т. д. Однимъ словомъ

и тяжелыми обстоятельствами жизни, или унаслѣдованная уже отъ родителей, пострадавшихъ отъ подобныхъ же причинъ,—и гдѣ начинается *психозъ* съ случаями нарушенія логическаго мышленія и съ бредовыми пунктами, обнаруживающими параноика.

Наполеонъ былъ „черствый эгоистъ и жестокій властолюбецъ", каковыя качества впрочемъ, кажется, не обусловливаютъ ни геніальности, ни нравственнаго слабоумія.

Богатый матеріалъ даетъ психіатрамъ *Достоевскій* и его эпилепсія. По признанію медиковъ *Достоевскій* былъ глубокимъ знатокомъ *главнымъ образомъ* больной души человѣка. Вотъ въ этомъ-то и заключается вся суть. *Достоевскій* былъ человѣкъ несомнѣнно больной и это его состояніе ярко отразилось въ его созданіяхъ, гдѣ наиболѣе здравыми типами являются люди съ повышенной нервной чувствительностью, а за ними идетъ уже цѣлая нервно-психіатрическая клиника, иногда гораздо болѣе понятная доктору, чѣмъ обыкновенному читателю. *Достоевскій*, какъ извѣстно, описалъ чувства, испытываемыя эпилептикомъ при наступленіи припадка: сущность ихъ опредѣлить можно кратко какъ—радостное возбужденіе всего организма. Картина нарисованная *Достоевскимъ* сопоставляется съ разсказомъ *Бетховена* о своемъ творчествѣ и даетъ поводъ психіатрамъ соединять въ одну группу — вдохновеніе генія съ экстазомъ талантливаго музыканта, съ эпилептическимъ состояніемъ, съ бредомъ, наконецъ, помѣшаннаго.

Если мы и согласимся, что *Бетховенъ*, который былъ *больнымъ* человѣкомъ, дѣйствительно описалъ вдохновеніе таланта, то всетаки, что же общаго въ этомъ вдохновеніи съ эпилептическимъ припадкомъ? Только то, что наступленіе вдохновенія сопровождается такимъ же подъемомъ чувствъ и радостнымъ возбужденіемъ всего организма, какъ и наступленіе эпилептическаго припадка. Но вѣдь потомъ-то въ одномъ случаѣ происходитъ великій творческій процессъ, а въ другомъ судорожныя корчи и ничего болѣе.

„Вдохновеніе генія", говоритъ проф. *Воротынскій* (стр. 16), „эта, по замѣчанію Ломброзо, священная варіація священнаго недуга, имѣетъ много общаго съ состояніемъ экстаза. Вообще нужно замѣтить, что наиболѣе выдающаяся черта геніальности—это безсознательное творчество; одно изъ главныхъ свойствъ генія — это непреодолимая импульсивность дѣйствія. Этимъ только и можно объяснить, что нѣкоторыя геніальныя произведенія *Канта* и *Вольтера* могли возникнуть во время сна, какъ это утверждаютъ историки". Если анекдоты о *Кантѣ* и *Вольтерѣ* повторяютъ историки, то докторамъ не слѣдовало бы подражать имъ, такъ какъ происхожденіе всѣхъ подобныхъ легендъ зиждется на извѣстномъ фактѣ, что переутомленный мозгъ во снѣ отражаетъ дневную дѣятельность, и чѣмъ переутомленіе сильнѣе, тѣмъ это происходитъ ярче, сонъ дѣлается тоньше и воспоминаніе о немъ полнѣе. Заимствованіе идей изъ сна есть иллюзія и иллюзія вредная, указывающая

Прежде чѣмъ высказаться о параноѣ Грознаго, скажемъ нѣсколько словъ о неврозѣ, дегенераціи и параноическихъ заболѣваніяхъ вообще.

Въ курсѣ лекцій знаменитаго психіатра *С. С. Корсакова*

въ сущности лишь на необходимость отдыха. Убѣжденіе психіатровъ въ томъ что наиболѣе выдающаяся черта геніальности—есть *безсознательное творчество* и *непреодолимая импульсивность дѣйствія* на самомъ дѣлѣ не болѣе, какъ ничѣмъ не доказанная фикція, выводъ изъ апріорнаго рѣшенія о сродствѣ геніальности и помѣшательства. Тенденціозный подборъ писателей и музыкантовъ изъ числа признанныхъ уже людьми ненормальными вовсе не убѣдителенъ. Можно ли доказать безсознательное творчество у такихъ лицъ, какъ Юлій Цезарь, Карлъ Великій, Петръ Первый, Суворовъ, Декартъ, Леверрье, Лапласъ, Эдисонъ и т. д. и т. д. въ разныхъ сферахъ дѣятельности и творческой мысли? Экстазъ есть болѣзненная дѣятельность мозга, сосредоточенная на одной идеѣ или чувствѣ, при чемъ окружающій реальный міръ перестаетъ существовать для лица пришедшаго въ такое состояніе. Бредъ — есть такой однопредметный экстазъ, который сопровождается фантастичностью идей съ нарушеніемъ логической основы мышленія. Вдохновеніе генія или большаго таланта, нѣчто совсѣмъ иное,—это моментъ кодификаціи идей и наблюденій по тому или другому вопросу, переполняющихъ сильный мозговой аппаратъ, безпрерывно воспринимающій изъ внѣшняго міра многое недоступное обыкновеннымъ людямъ. Вдохновеніе таланта всегда логично, устанавливаетъ незамѣченную раньше связь причинъ и слѣдствій, и въ той или въ другой области отражается на бытѣ человѣчества. Люди, которые завоевывали далекія страны, выигрывали сраженія, распоряжаясь столкновеніемъ десятковъ тысячъ людей, объясняли теченіе свѣтилъ, дали человѣчеству паръ и электричество—рѣшили представившіяся имъ проблемы не во снѣ, увидали ихъ не въ безсознательномъ состояніи, а путемъ сложнаго болѣе или менѣе продолжительнаго комбинированія данныхъ, соотношеніе которыхъ осталось не замѣтнымъ для лицъ окружающихъ.

Если бы геній былъ продуктъ вырожденія и въ такомъ близкомъ соотношеніи съ прямымъ психозомъ, то почему же безчисленные дома умалишенныхъ, цѣлой сѣтью окружающіе земной шаръ, ничего не вносятъ ни въ науку, ни въ литературу, ни въ культуру человѣчества?

А главное и прежде всего надо составить списокъ настоящихъ великихъ людей и геніевъ. Теперь психіатры смѣшиваютъ Магомета и Бальзака, Жанну д'Аркъ и Моцарта, Бетховена, Савонаролу, Игнатія Лойолу и Наполеона Возможно ли такое объединеніе для доказательства заранѣе установленнаго клиническими наблюденіями „импульса"? Развѣ Савонарола—геній? На какомъ основаніи Игнатій *Лойола* можетъ быть названъ геніемъ? Геній ли, наконецъ, Жанна д'Аркъ,—загадочное историческое явленіе, требующее все новыхъ и новыхъ детальныхъ историческихъ изслѣдованій. Пока Жанна окутана

читаемъ: „Неврастенія, какъ извѣстно, есть неврозъ, выражающійся въ цѣломъ рядѣ симптомовъ, указывающихъ на состояніе раздражительной слабости въ нервной системѣ. Симптомы эти состоятъ, главнымъ образомъ, въ сочетаніи явленій повышенной возбудимости (физическая и психическая гиперестезія, гипералгезія, невралгическія явленія, судороги) съ явленіями истощенія, слабости (быстрая утомляемость физическая и психическая, мышечная слабость, слабость вниманія)“ [1]). Неврастенія можетъ быть *случайной* и *глубокой, дегенеративной*. „При случайной неврастеніи“, говоритъ *С. С. Корсаковъ*, „является случайное, *временное* отравленіе нервныхъ элементовъ и временное измѣненіе ихъ подъ вліяніемъ яда. Поэтому, если причина, вызвавшая измѣненіе нервныхъ элементовъ, исчезнетъ, то черезъ нѣкоторое время составъ нервныхъ элементовъ можетъ опять сдѣлаться нормальнымъ, и симптомы нервной слабости должны исчезнуть... Не то бываетъ при глубокой, дегенеративной неврастеніи. Тамъ, по всей вѣроятности, въ самой организаціи нервной системы лежатъ условія для того, чтобы болѣзненныя измѣненія въ химическомъ составѣ нервныхъ элементовъ происходили чрезвычайно легко... Вслѣдствіе вліянія самыхъ обыденныхъ причинъ является постоянное ненормальное состояніе химическаго равновѣсія въ нервныхъ элементахъ, что клинически выражается постоянными симптомами неврастеніи. Такого рода глубокая, дегенеративная

дымкой легенды (а такой она, можетъ быть, и останется навсегда)—медицинѣ лучше оставить ее въ сторонѣ, ни человѣческій геній въ минуту вдохновенія, ни сумасшедшій въ бреду—не могутъ заговорить на незнакомомъ имъ языкѣ, а Жанна, *говорятъ*, въ минуты экстаза изъ крестьянской дѣвочки превращалась въ великаго полководца. Нельзя не прибавить къ этому, что очень и очень многія историческія личности выяснены исторической критикой ничуть не болѣе Жанны д'Аркъ. Можно порадоваться, что въ русской психіатрической литературѣ поднялись голоса противъ увлеченія теоріей Ломброзо. Извѣстный проф. *И. Ковалевскій*, указавъ, что въ послѣднее время геній разсматривался „съ точки зрѣнія взаимоотношенія съ сумасшествіемъ“, начинаетъ свою статью „Геній и сумасшествіе“ такимъ положеніемъ: „Собственно говоря, *такое уродливое сопоставленіе* двухъ совершенно различныхъ понятій есть дань увлеченію времени и *скоро падетъ*, по мѣрѣ разъясненія другихъ вопросовъ, затронутыхъ попутно жизненными обстоятельствами“.

[1]) „Курсъ Психіатріи“, изд. 2 (М. 1901), 2 т. 8°. См. стр. 1007—1008.

неврастенія можетъ быть какъ *врожденная*, такъ и *пріобрѣтенная*“ [1]).

Какое же отношеніе *неврастеніи* къ психозу? Неврастенія есть *почва* для психическихъ заболѣваній, при чемъ она содѣйствуетъ обнаруживанію скрытыхъ психическихъ дефектовъ въ прирожденныхъ психопатическихъ конституціяхъ *дегенерантовъ*. Вопросъ о дегенерантахъ или, иначе сказать, о *человѣческомъ* вырожденіи въ настоящее время вопросъ модный, вызвавшій немалую литературу, съ положительными и точными выводами, но нельзя не сказать, что этотъ отдѣлъ медицины едва ли не самый молодой, едва ли не моложе и самой психіатріи, въ современномъ ея видѣ.

Дегенеранты—это люди съ врожденными психическими аномаліями, съ болѣе или менѣе скрытымъ психозомъ, при чемъ „у многихъ наслѣдственныхъ дегенерантовъ вслѣдствіе того, что они въ тоже время чрезвычайно наклонны къ заболѣванію различными острыми психозами, являются эти психозы, которые могутъ оставить послѣ себя слѣды въ видѣ большаго или меньшаго слабоумія, вслѣдствіе чего многіе изъ дегенерантовъ кончаютъ жизнь въ состояніи слабоумія“ (ibidem, стр. 992).

Большая часть дегенерантовъ—это, такъ называемые, чудаки и неудачники въ жизни. Съ этимъ легко было бы согласиться, но психіатрія беретъ область гораздо шире.

„Нужно прибавить, однако,—говоритъ *С. С. Корсаковъ*, „что далеко не всѣ дегенеранты принадлежатъ къ „неудачникамъ“ въ жизни! Нѣкоторые изъ нихъ отличаются необыкновенною талантливостью, которая ставитъ ихъ высоко въ обществѣ, среди котораго они живутъ; другіе—чрезвычайною предпріимчивостью, рѣшительностью, участвуютъ въ политическихъ движеніяхъ, во время которыхъ играютъ иногда очень видную роль“ (стр. 992).

Въ этихъ немногихъ словахъ намѣчено нѣсколько сферъ государственной и общественной жизни. Общество считаетъ своихъ передовыхъ людей свѣточами и руководителями, а на самомъ дѣлѣ они—элементы вырождающагося человѣчества! [2])

---

[1]) Стр. 1010—1011.

[2]) Нѣкоторые психіатры захватываютъ очень широкія области. Такъ у *Ломброзо* найдемъ, между прочимъ, слѣдующую мысль: „Люди, бывшіе въ одно

На счетъ признаковъ, медицина очень щедра. Напримѣръ, проф. *С. С. Корсаковъ*, даже относительно органическихъ заболѣваній мозга — разныхъ формъ dementia organica (органическое слабоуміе) говоритъ, что „иногда оно (то есть слабоуміе) такъ невелико, что дѣлаетъ человѣка только неспособнымъ къ интенсивному и очень отвѣтственному труду, но оставляетъ возможность правильно разсуждать о своихъ нуждахъ и о нуждахъ близкихъ людей, слѣдовательно, не лишаетъ правоспособности. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно выражается въ вялости, апатіи, наклонности къ сонливости; въ другихъ — въ безсонницѣ, раздражительности. Часто общая вялость соединяется съ ребяческою возбудимостью, слезливостью по поводу ничтожныхъ причинъ или съ немотивированною смѣшливостью“ (стр.

и тоже время *геніями и помѣшанными*, нашли въ себѣ силы преодолѣть такія препятствія, которыя ужаснули бы здравомыслящаго человѣка, и сдѣлаться основателями если не всѣхъ религій, то по крайней мѣрѣ всѣхъ сектъ, появившихся въ древнемъ и новомъ мірѣ“. Другой ученый — *Кюллеръ* (цитирую его и Ломброзо по вышеупомянутой брошюрѣ доктора *Боткина*) говоритъ относительно дегенерантовъ: „ихъ нерѣдко можно видѣть занимающими высокія общественныя положенія, выполняющими видныя роли и имѣющими огромное вліяніе на ходъ дѣлъ въ нашемъ мірѣ. И дѣло замѣчательное, достойное вниманія историковъ и философовъ, — это вліяніе не всегда бываетъ вредно Оно можетъ направиться въ смыслѣ благопріятномъ для общаго блага, если служитъ вѣрной идеѣ. *При увѣренности, настойчивости, фанатизмѣ, отсутствіи совѣстливости и ограниченности ума*, характеризующихъ этихъ людей, нѣтъ такого препятствія, котораго они въ концѣ концовъ не могли бы побѣдить. Высказывая эти мнѣнія, мы, въ сущности, *лишь резюмируемъ исторію не одного знаменитаго реформатора*“. Дополненіемъ къ этой замѣчательной фразѣ служитъ мнѣніе *Ломброзо*: „мы видимъ, что настоящіе помѣшанные отличаются иногда такимъ выдающимся умомъ и часто такой необыкновенной энергіей, которая невольно заставляетъ приравнивать ихъ, на время по крайней мѣрѣ, къ геніальнымъ личностямъ, *а въ простомъ народѣ вызываетъ сначала изумленіе, а потомъ и благоговѣніе...*“. Такимъ образомъ, если основатели религій помѣшанные; реформаторы — безсовѣстные дегенеранты съ ограниченнымъ умомъ, а святые, благоговѣйно чтимые народомъ — лица, одержимыя религіозной маніей,—исторія человѣчества, послѣдователей всѣхъ этихъ выродковъ, представляется въ совершенно новомъ свѣтѣ и, кажется, историкамъ пора обратить вниманіе на теоріи тѣхъ радикаловъ — психіатровъ, которые „не ужасаются никакихъ препятствій“. Въ этомъ отношеніи историки найдутъ союзниковъ въ русской психіатрической литературѣ. Опроверженіе теоріи

968)". Если эти признаки уже составляютъ *dementia organica*, то что, спрашивается, дѣлается въ современномъ намъ обществѣ, гдѣ такъ много вялыхъ, раздражительныхъ, апатичныхъ и легко возбудимыхъ. Какою мѣрою мѣрять *ничтожность* причинъ? А что касается до немотивированной (правильнѣе, кажущейся таковой со стороны) смѣшливости, то ее нетрудно наблюсти и у молодежи, здоровой вообще и съ хорошимъ желудкомъ въ особенности.

Перечень физическихъ признаковъ вырожденія еще страшнѣе; Среди нихъ мы находимъ [1]) между прочимъ: 1) асимметрія лица. 2) неравномѣрность ушей; 3) отсутствіе у ушей ушной мочки (Морелевское ухо); 4) заячья губа; 5) неровные или выдающіеся впередъ зубы; 6) неправильное развитіе челюстей; 7) различный цвѣтъ глазъ; 8) большое количество родимыхъ пятенъ; 9) заиканіе, картавость [2]).

Вотъ признаки психопатической конституціи, которые должны поразить каждаго. Если повѣрить, что присутствіе одного или нѣсколькихъ изъ этихъ признаковъ отмѣчаетъ психопата, то вырожденіе человѣчества несомнѣнно — такъ примѣты эти часты, такъ обычны въ окружающемъ насъ обществѣ. Невольно возникаетъ вопросъ — имѣемъ ли мы здѣсь дѣло дѣйствительно съ

Ломброзо, данное проф. *Ковалевскимъ*, доказательно и интересно (статья „Геній и сумасшествіе"). Не мѣшаетъ обратить вниманіе и на подлинныя слова *Ломброзо* относительно собственной „геніальности": „Когда много лѣтъ тому назадъ, находясь какъ бы подъ вліяніемъ экстаза (raptus), во время котораго лишь точно въ зеркалѣ съ полной очевидностью представлялись соотношенія между геніальностью и помѣшательствомъ, я въ 12 дней написалъ первыя главы этой книги, то, признаюсь, даже мнѣ самому не было ясно, къ какимъ серьезнымъ практическимъ выводамъ (?) можетъ привести созданная мною теорія. Я не ожидалъ, что она дастъ ключъ къ уразумѣнію таинственной сущности генія и къ объясненію тѣхъ странныхъ религіозныхъ маній, которыя являются иногда ядромъ великихъ историческихъ событій..." (Ковалевскій, l. c., стр. 139).

[1]) *С. С. Корсаковъ*, l. c. 990.

[2]) Авторъ заканчиваетъ слѣдующимъ признакомъ: „сюда относятся также неустойчивость организма противъ болѣзнетворныхъ вліяній, наклонность къ разнымъ острымъ заболѣваніямъ..." и т. д. Признакъ, надо признаться, очень растяжимый! Думается, для болѣзнетворныхъ вліяній и острыхъ заболѣваній важнѣе состояніе организма въ моментъ пораженія, а не общая органическая конституція.

причиною и слѣдствіемъ? Дѣйствительно ли человѣкъ, у котораго уши разной величины—плодъ вырожденія и обладаетъ психопатической конституціей? Весьма вѣроятно, что всѣ указанные признаки установлены по наблюденіямъ въ больницахъ и домахъ для сумасшедшихъ, но кто дѣлалъ антропометрическія наблюденія надъ всей массой человѣчества, не попадавшей въ больницы и разнаго рода маникоміи? Что если, напримѣръ, неправильное развитіе челюстей — выдвинутіе верхней или нижней излишне впередъ, составляя нѣкоторое прирожденное уродство, не имѣетъ отношенія къ психопатіи? Среди западно-европейской аристократіи есть роды, которые насчитываютъ десятки поколѣній съ подобными признаками, какъ отличительной фамильной чертой.

Относительно значенія нѣкоторыхъ признаковъ мы можемъ привести любопытныя слова самого *С. С. Корсакова* на основаніи наблюденій, сдѣланныхъ при анатомированіи труповъ дегенерантовъ: „Патологическая анатомія изслѣдована очень мало; при вскрытіи иногда *ничего не находятъ*, иногда же находятъ цѣлый рядъ измѣненій—измѣненій въ развитіи костей черепа, въ строеніи извилинъ, слабое развитіе нѣкоторыхъ частей мозга, напримѣръ, затылочныхъ долей, недоразвитіе клѣтокъ мозговой коры, недостаточное развитіе міэлиновой оболочки нервныхъ волоконъ, аномаліи сосудовъ кровеносныхъ и лимфатическихъ. *Какое значеніе всѣхъ этихъ измѣненій* и насколько часто они встрѣчаются,—*это еще остается невыясненнымъ*“ (стр. 992).

Вотъ откровенныя слова настоящаго человѣка науки, ищущаго только истины! „*Иногда ничего не находятъ*“—иногда цѣлый рядъ рѣзкихъ аномалій—а психическіе то анормальные процессы происходили однако и въ томъ, и въ другомъ случаѣ!

Такъ и разной величины уши и разнаго цвѣта глаза—можетъ быть просто случайная ошибочная примѣта. Въ народѣ—родинки признакъ счастливаго человѣка, а въ медицинѣ одна изъ примѣтъ дегенерата. А можетъ быть и тотъ, и другой выводъ одинаковой научной цѣнности.

Сдѣланы ли антропометрическія измѣренія для опредѣленія, какой процентъ людей обладаетъ абсолютной равномѣрностью ушной раковины (а главное и одинаковымъ ея рисункомъ), и полной симетріей лица? Нѣтъ, ибо записи больныхъ и преступниковъ матеріалъ лишь односторонній.

Что касается асиметріи лица, то теперь запасъ наблюденій могли бы дать фотографы. И отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ мнѣ приходилось слышать, что почти у каждаго человѣка есть своя *снимаемая*, какъ они выражаются, сторона, то есть, что боковые снимки съ одного лица неодинаковы. Мнѣ сдается, что природа въ безконечномъ и величественномъ разнообразіи своемъ не дала человѣческому организму полной симетріи — ни глаза, ни уши, ни руки, ни ноги—не совершенно одинаковы. Напримѣръ, въ періодъ разцвѣта организма лѣвая рука и лѣвая нога тоньше правой, чѣмъ сильнѣе сложеніе, тѣмъ больше до одного сантиметра (въ окружности) и даже болѣе. Если это явленіе объясняется обыкновенно бо̀льшей работой правой стороны, то почему же не предположить, что и правое ухо и правый глазъ, принимаетъ соотвѣтственное участіе въ этомъ излишкѣ работы. Въ настоящее время существуетъ теорія, что даже рисунокъ кожи на человѣческихъ пальцахъ безконечно разнообразенъ и асиметриченъ.

Вообще говоря, мы осмѣливаемся остаться въ убѣжденіи, что все ученіе о психопатическихъ конституціяхъ и наслѣдственномъ вырожденіи еще покоится на рядѣ *гипотезъ*, которымъ далеко до того, чтобы стать настоящими научными истинами.

Послѣ всего цитированнаго относительно психопатическихъ конституцій ясно, что царь Иванъ Грозный съ его причудами и неистовыми поступками чистая находка для психіатровъ.

Для нихъ несомнѣнно, что Иванъ Грозный обладалъ психопатической конституціей. Мало того, на этой почвѣ у него развилась *паранойя*,—неизлѣчимый длительный *психозъ*.

Разсмотримъ, что такое *паранойя*.

Крафтъ-Эбингъ описываетъ ее прямо въ числѣ психическихъ дегенерацій; проф. *С. С. Корсаковъ*, въ виду того, что *нѣкоторые* психіатры не считаютъ ее спеціально дегенеративной формой [1]), описываетъ ее въ отдѣлѣ *основныхъ типовъ* психозовъ.

---

[1]) Значитъ большинство психіатровъ считаетъ паранойю психозомъ спеціально на дегенеративной почвѣ. Несмотря на неопредѣленныя и растяжимыя границы современнаго опредѣленія того, въ чемъ заключается эта почва, въ историческомъ отношеніи этотъ выводъ весьма важенъ.

„Paranoia primaria sive primordialis (первичное помѣшательство или первичное сумасшествіе)—такъ называется болѣзнь, во время которой, при *довольно ясномъ сознаніи, при способности отдавать отчетъ въ своемъ состояніи и въ отношеніи окружающихъ предметовъ между собою*, на первомъ планѣ существуютъ *первично развивающіяся бредовыя идеи*, изъ которыхъ слагается опредѣленный бредъ, то есть ложное пониманіе и ложное толкованіе окружающаго, причемъ этотъ бредъ наклоненъ складываться въ послѣдовательную, болѣе или менѣе стройную систему. Наклонностью къ систематизаціи и отчасти *частичностью* извращенія содержанія сознанія бредъ первичнаго помѣшательства отличается отъ бреда при „остромъ галлюцинаторномъ помѣшательствѣ“ (то есть бредовой формѣ безсмыслія)“ [1]).

Значитъ основное явленіе паранойи заключается въ нарушеніи логическаго мышленія, *въ неправильномъ построеніи силлогизмовъ*.

Относительно этого *С. С. Корсаковъ* выражается слѣдующимъ образомъ: „Собственно интеллектуальныя способности во многихъ случаяхъ довольно долго остаются сравнительно мало понижены. Больные, особенно *если бредовыя идеи не слишкомъ сильно напряжены*, долго сохраняютъ способность разсуждать и логически мыслить относительно предметовъ, *не касающихся ихъ бреда*; [2]) многіе долгое время занимаютъ отвѣтственныя должности кассировъ, бухгалтеровъ. Конечно, все таки разсудительность вообще слабѣетъ, кругъ идей и интересовъ съуживается, логика замѣняется резонерствомъ, и въ концѣ концовъ болѣзнь ведетъ къ

---

[1]) *С. С. Корсаковъ*, l. c., стр. 884—885. Отличіе *паранойи* отъ *дизнойи* въ слѣдующемъ: «главнымъ признакомъ, отличающимъ *паранойю* отъ *дизнойи*,— первичное помѣшательство отъ острaго безсмыслія, — нужно считать то, что при паранойѣ существуетъ относительная ясность сознанія, бодрственное состояніе его, существуетъ способность оріентироваться въ *значительной* части явленій; бредъ захватываетъ только часть содержанія сознанія, оставляя значительную часть нетронутой; при этомъ часто существуетъ цѣлесообразность дѣйствій, существуетъ способность къ осмышленію, наклонность къ систематизированію, существуетъ обыкновенно наклонность считать свою личность центромъ событій, центромъ разнообразныхъ вліяній» (ibidem, стр. 900).

[2]) Въ этомъ то и заключается вся суть! У параноика во всѣ періоды болѣзни есть пункты, о которыхъ онъ мыслитъ нелогично.

слабоумію; но до наступленія вполнѣ выраженнаго слабоумія проходитъ бо́льшею частью нѣсколько лѣтъ“ [1]).

„Чаще всего“, говоритъ *С. С. Корсаковъ*, „паранойя является въ видѣ хронической болѣзни, продолжающейся много лѣтъ; это будетъ *Paranoia chronica, хроническая паранойя*. Въ другихъ же случаяхъ паранойя развивается *остро* или *полуостро*. Это будетъ *paranoia acuta* и *subacuta*. Иной разъ, паранойя развивается даже съ ранняго дѣтства и составляетъ форму, такъ сказать, *прирожденную* (Paranoia originaria)“ [2]).

Царь Иванъ Грозный царствовалъ очень долго; всевозможные эксцессы появились у него весьма рано, достигли необычайной силы въ серединѣ царствованія и затихли къ концу его. Если у царя Ивана была paranoia — то или *chronica*, или *originaria*. Это явствуетъ изъ всѣхъ, сдѣланныхъ нами справокъ.

Теченіе болѣзни и въ той, и въ другой формѣ заканчивается періодомъ *слабоумія*. Слѣдовательно, психіатрамъ необходимо доказать, что царь Иванъ большее или меньшее количество лѣтъ передъ смертью былъ *слабоумнымъ*.

И дѣйствительно *П. И. Ковалевскій* говоритъ: „къ концу жизни эти казни начали ослабѣвать. Этому можно находить объясненіе въ томъ, что болѣзнь Іоанна начала ослабѣвать, постепенно утихать и мало по малу переходить *въ слабоуміе*“ [3]).

Разъ дѣло идетъ о слабоуміи царя Ивана Грознаго—доктора найдутъ противниковъ въ лагерѣ историковъ. Въ только что вышедшемъ (послѣ всѣхъ теорій о сумасшествіи Грознаго) третьемъ изданіи знаменитаго труда „Боярская Дума древней Руси“ (М. 1902)—проф. *В. О. Ключевскій* заключаетъ разсказъ о борьбѣ Грознаго съ боярствомъ такими словами: „такъ обѣ стороны до самаго исполненія боярскаго пророчества, до пресѣченія династіи, не нашли выхода изъ неловкаго положенія, въ какомъ себя почувствовали, хотя на одной сторонѣ стоялъ „мужъ чуднаго разсужденія, мужъ толико славенъ и толико многоразсуденъ“, какъ отзывались современники о царѣ Иванѣ, да и у

---

[1]) Ibidem, стр. 888.
[2]) Ibidem, стр. 890.
[3]) *П. И. Ковалевскій*, l. c., стр. 289.

противниковъ его не было недостатка ни въ напряженіи мысли, ни въ талантахъ" (стр. 352).

Излюбленное обвиненіе Грознаго въ безсмысленномъ и ничѣмъ невызванномъ учрежденіи опричнины въ послѣднее время начинаетъ колебаться. Проф. *С. Ѳ. Платоновъ* выяснилъ цѣль и смыслъ опричнины, а проф. *В. О. Ключевскій*, начиная повѣствованіе объ этомъ важномъ событіи, отмѣчаетъ,—что „побѣгъ въ Литву нѣсколькихъ видныхъ слугъ, особенно князя *Курбскаго*, и устроенное не безъ его участія двустороннее нападеніе изъ Литвы и Крыма заставили царя Ивана въ 1564 году пережить страшную тревогу. Благополучно избѣгнувъ опасностей, въ которыхъ видѣлъ дружное дѣло внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ, мнительный царь сталъ молча готовиться къ оборонѣ, особенно противъ послѣднихъ" (стр. 332).

Лишь въ самое послѣднее время цѣликомъ изданъ [1]) оффиціальный лѣтописный разсказъ объ измѣнѣ князя Никиты Семеновича *Лобанова-Ростовскаго*. Этотъ разсказъ какъ бы намѣренная мотивировка царскаго гнѣва на бояръ и заключается знаменательными словами: „И от того времени бысть вражда промежъ государя и людей".

Документы дѣла о пріѣздѣ *Поссевина* драгоцѣнны тѣмъ, что они даютъ намъ фрагменты личной (конечно, не въ смыслѣ автографовъ) переписки царя въ самый тяжелый моментъ его жизни—нечаяннаго сыноубійства, съ одной стороны, и униженія отъ внѣшнихъ враговъ, съ другой. Если въ лѣтописяхъ, статейныхъ спискахъ и разныхъ другихъ документахъ возможно еще было бы предполагать систематическую выправку текста относительно рѣчей и поступковъ царя, то десятокъ, дошедшій до насъ, грамотъ непосредственной переписки Ивана Грознаго съ боярами, сохранившійся въ дѣлѣ, есть матеріалъ первичный — диктовка самого царя. Если бы мы приняли теорію параноизма, то Грозный, уже около пяти лѣтъ (прекращеніе казней, отсутствіе чрезмѣрныхъ эксцессовъ) находился въ послѣднемъ періодѣ болѣзни — въ слабоуміи. Будь это такъ, передъ нами непремѣнно мелькнули бы черты психическаго разстройства, бредовыя фантазіи.

---

[1]) См. „Лѣтописецъ Русскій" (А. Лебедева, М. 1895, 8°), стр. 13—15.

Прочитывая внимательно не только переписку царя, но и все дѣло, мы не найдемъ ничего подобнаго. Передъ нами вмѣсто величаваго образа царя офиціальныхъ документовъ, сквозитъ иногда въ дымкѣ документальныхъ фрагментовъ человѣкъ, глубоко потрясенный и растерявшійся въ первый моментъ нечаяннаго бѣдствія—но и только.

Поссевинъ умный и наблюдательный человѣкъ отнюдь не видитъ въ Грозномъ сумасшедшаго. Паоло *Кампани* записалъ рядъ разсказовъ *Dzierzek*'а и другихъ лицъ. Любопытно слѣдующее мѣсто:

„Diceva poi il Diezzo varie cose di quel principe. Una che tre (quattro) volte va alla chiesa, et che quasi sempre sta in quella, la mattina due volte, dopo pranso una volta et a mezza notte un altra volta... che l'impieta et crudelta che fa, danno a credere che tutto questo non facci di cuore ma per desiderio d'esser tenuto santo *come fa molto del spirituale*“ [1]).

Недавно изданное донесеніе князя Александра Ивановича *Полубенскаго* [2]), взятаго въ плѣнъ въ 1577 году, неоднократно разговаривавшаго съ Грознымъ и имѣвшаго возможность наблюдать все, что происходило во время этого похода въ Ливонію отмѣчаетъ (но не подчеркиваетъ) жестокость царя, передаетъ рѣчи его о правахъ на Ливонію, но нигдѣ не намекаетъ на какую-либо ненормальность въ рѣчахъ или дѣйствіяхъ грознаго Московскаго владыки.

Можетъ быть когда-нибудь мы подробно разберемъ жизнь и личность Грознаго, такъ плохо укладывающуюся не только въ современныя общественныя рамки, но и въ рамки людей XVI столѣтія. Здѣсь, въ заключеніе нашихъ предварительныхъ замѣчаній, коснемся одного медицинскаго обвиненія, имѣющаго какъ бы твердую историческую подпочву. Я разумѣю обвиненіе въ perversitas

---

[1]) „Bathory et Possevino“, p. 108—109.

[2]) „Труды десятаго Археологическаго съѣзда въ Ригѣ въ 1896 г.“, т. III (М. 1900.4°), стр. 117—138: „Донесеніе князя Александра Полубенскаго“. Отмѣтимъ, что „Baim Baienkow“ — Баимъ *Воейковъ*; что „клыка Мещерскаго (sic)“ надо читать „Клыка“ (прозвище).

sexualis (что совершенно отлично отъ moral insanity) и въ жестокостяхъ, носящихъ патологическій характеръ. И то, и другое можетъ быть подтверждено (фактъ, конечно, исключительной важности) показаніями первоисточниковъ, весь вопросъ въ томъ, необходимо ли въ данномъ случаѣ объяснять все дегенеративной паранойей. Нельзя же, напримѣръ, всѣхъ древнихъ грековъ и весь Востокъ обвинить въ сплошномъ параноизмѣ! Сами психіатры признали существованіе на Востокѣ нѣкоторыхъ пороковъ, проистекающимъ изъ особенностей восточной жизни. Анти-физическое непреодолимое влеченіе и есть тотъ признакъ психопатизма, который разграничиваетъ болѣзненное состояніе отъ легкомысленнаго распутства per luxuriam.

Совершеніе патологическихъ жестокостей—извѣстно въ литературѣ подъ названіемъ *садизма*, что, кажется, въ сущности не совсѣмъ правильно.

Наименованіе происходитъ отъ извѣстнаго маркиза *де-Сада*, автора дикихъ романовъ, содержаніе которыхъ таково, что понудило медиковъ назвать по имени автора спеціальное психопатическое разстройство. Въ основу изученія этого явленія психіатрія положила сравнительно немногіе клиническіе случаи, которые ей пришлось наблюдать и которые всѣ (или почти всѣ) являлись примѣрами на почвѣ полнаго умственнаго разстройства. Дополненіемъ явились росказни *де-Сада*. И тотъ, и другой матеріалъ является одностороннимъ. Былъ ли *де-Садъ* параноикомъ — большой еще вопросъ, но во всякомъ случаѣ онъ былъ посаженъ въ сумасшедшій домъ по приказанію верховной власти—за пасквили [1]), а не за садическія произведенія, которыя имъ были написаны и напечатаны гораздо *раньше* заключенія въ больницу. Въ этихъ твореніяхъ, свободно обращавшихся въ публикѣ и бывшихъ даже въ модѣ въ эпоху Директоріи, ужасные анекдоты служатъ лишь приправой къ проповѣди излюблен-

---

[1]) Произведенія *де-Сада* пользовались полной свободой распространенія до 1801 года. Достовѣрно извѣстно, что послѣдній по времени романъ—(полная редакція „Justine“) былъ напечатанъ въ 1797 году. На самомъ дѣлѣ *Де-Садъ* пострадалъ за порнографическій памфлетъ „Zoloë et ses deux acolytes“, въ которомъ главную роль игралъ Бонапартъ подъ именемъ „Comte d'Orsec“ и Жозефина Богарнэ—подъ именемъ „Zoloë“.

ныхъ идей автора. Де-Садъ былъ революціонеръ въ самой революціи, онъ шелъ дальше всѣхъ въ отрицаніи и хотѣлъ ошеломить своихъ читателей. Желая произвести впечатлѣніе, онъ дѣйствительно затмилъ неистовую ругань публичныхъ листковъ и грязь гнусныхъ пасквилей, затмилъ своихъ соперниковъ по порнографіи Ретифа-де-ля Бретонн и Мирабо. Никто ничего не писалъ ужаснѣе, но это не просто порнографическій подборъ нелѣпыхъ вымысловъ; тутъ цѣлая философія безбожника, соціалиста, анархиста. Основная идея — что въ жизни порокъ всегда торжествуетъ, добродѣтель всегда угнетается, законы божескіе и человѣческіе выдуманы людьми, безнаказанное потрясеніе ихъ — есть величайшее наслажденіе и возвышаетъ надъ человѣчествомъ. Въ мірѣ царитъ сила, естественно попирающая право. Чѣмъ больше, чѣмъ ужаснѣе преступленіе—тѣмъ большее наслажденіе оно должно доставить человѣку, полному сознанія своего злодѣйскаго могущества.

Эта проповѣдь у *де-Сада* раскинута на огромное количество страницъ, явленія садизма и (что очень важно) разныхъ другихъ психопатическихъ уклоненій лишь иллюстрируютъ ее. Разсказъ, касающійся постоянно современныхъ автору историческихъ лицъ, настолько нелѣпъ и въ тоже время настолько свидѣтельствуетъ о начитанности автора, что кромѣ подозрѣнія въ сумасшествіи, вызываетъ вопросъ, не мистификаторъ ли *де-Садъ* [1]).

---

[1]) До послѣдняго времени психіатры повторяли о *де-Садѣ* само собою сложившееся убѣжденіе въ его сумасшествіи на основаніи факта заключенія въ домъ умалишенныхъ и наличности садическихъ романовъ. Русскій спеціалистъ—*В. М. Тарновскій* не счелъ нужнымъ углубляться ни въ изслѣдованіе сочиненій *де-Сада*, ни въ исторію его жизни, и потому повторилъ старое мнѣніе, оформивъ его медицинской рубрикой. Мнѣніе *Тарновскаго*, въ основѣ котораго лежитъ признаніе у *де-Сада* врожденнаго специфическаго уклоненія въ области любовныхъ влеченій опровергается фактами. Пресловутый маркизъ былъ страстно обожаемъ нѣсколькими женщинами, самъ любилъ женщинъ, и въ наиболѣе свободный для него періодъ жизни, въ эпоху революціи, окружалъ себѣ женщинами. Въ недавнее время *де-Садъ* явился предметомъ научнаго изученія нѣсколькихъ докторовъ. Я разумѣю сочиненія нѣмца dr. Eugen Dühren (встрѣчено и у насъ медицинской критикой съ сочувствіемъ), и французовъ d-r Cabanés („La prétendue folie du Marquis de Sade"), и Dr. Jacobus X... (Ortus) [„Le Marquis de Sade et son oeuvre devant la science médicale et

Въ этомъ отношеніи весьма замѣчательно описаніе всевозможныхъ психопатическихъ типовъ, возвышающееся иногда чуть ли не до высоты клиническихъ наблюденій. Является естественно вопросъ могъ ли *де-Садъ*, какъ больной, совмѣстить всѣ формы психопатизма въ области „Psychopathia sexualis“ и, если могъ, то находясь въ подобномъ болѣзненномъ состояніи, могъ

---

la littérature moderne“]. Если послѣднее произведеніе представляетъ огромную компиляцію, цѣнную въ нѣкоторыхъ частяхъ біографіи де-Сада, но до извѣстной степени разсчитанную на рыночный спросъ, то первыя два основаны на документахъ и, особенно первое, носятъ научный характеръ. Работа доктора Dühren'a настолько тщательна и полна эрудиціи, что невольно внушаетъ довѣріе. Тѣмъ важнѣе его выводъ— „der Marquis de Sade war nicht geistes krank“ и замѣчаніе: „Was *R. v. Krafft-Ebing* in Form einer wissenschaftlichen Monographie gethan hat, das hat *schon hundert Jahre früher* der Marquis de Sade in Form eines Romans geleistet“.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что де-Садъ былъ невропатомъ; страстная и сильная натура его была потрясена продолжительными тюремными заключеніями и безпутными оргіями, какъ только онъ вырывался на волю. Однако былъ ли онъ невропатъ врожденный, былъ ли онъ продуктъ вырожденія? Въ этомъ можно сомнѣваться, такъ какъ доказано, что прямые потомки его существуютъ въ Провансѣ понынѣ и при томъ извѣстны какъ люди безъ всякихъ слѣдовъ наслѣдственности, скромные и благочестивые. Самъ маркизъ *де-Садъ* обладалъ превосходнымъ организмомъ, который позволилъ ему, несмотря ни на что, перешагнуть семидесятилѣтній возрастъ. Можно считать вполнѣ достовѣрнымъ ,что *де-Садъ* съ молодости предавался всякимъ излишествамъ и участвовалъ въ оргіяхъ золотой молодежи до-революціонной Франціи (по женѣ онъ былъ близкій свойственникъ принцамъ *Конде*), но преступленія его, разносившіяся молвой по всей странѣ, стали легендарными при жизни самого маркиза (чѣмъ онъ едва ли не гордился) и только недавно вызвали попытку возстановленія истины по документамъ. Результатъ изслѣдованія оказался неожиданнымъ: „l'examen impartial des pièces authentiques ... il résulte, étrange constatation pour les esprits prévenus, que le marquis de Sade fut, au point de vue des moeurs, à peine un peu plus libertin que les roués de son époque et qu'il n'a jamais été fou“. Какъ это ни странно, но сомнительно даже и то былъ ли *де-Садъ садистомъ*. „Citoyen Sade“, какъ одинъ изъ узниковъ Бастиліи, пользовался почетной извѣстностью въ наиболѣе острый періодъ революціи. Онъ дѣлается секретаремъ „de la Section des Piques“ иначе называвшейся „section de Robespierre“. Страшный террористъ на словахъ, онъ въ это время проявилъ себя не только умѣреннымъ, но даже филантропомъ — „scélérat absolu en théorie il était en réalité très doux, prudent et plein de phrases de vertu“. Въ концѣ концовъ онъ даже былъ арестованъ по обвиненію въ модерантизмѣ. Въ то время, какъ потоки крови заливали Францію и во имя всеобщаго блага творились

ли онъ анализировать свои и чужія (даже хотя бы только и свои) впечатлѣнія съ такою ясностью?

Во всякомъ случаѣ писанія *де-Сада* не могутъ служить основой для выводовъ — медицина должна расширить историческій кругъ наблюденій. Хроники, лѣтописи, записки современниковъ, юридическіе процессы, современныя газетныя извѣстія—отовсюду можно извлекать факты, тѣмъ болѣе цѣнные, что въ большинствѣ случаевъ источникъ смотритъ на нихъ съ другой стороны.

Отчего, спросимъ мы, человѣческая толпа или отдѣльные кружки людей, склонны дѣлать специфическія жестокости, какъ только является возможность сбросить съ себя или даже только облегчить узы государственныхъ и общественныхъ законовъ? Почему казаки—воры *Палицына*, совершенно одинаково съ французской миссіей въ Средней Африкѣ, съ нѣмецкими правителями той же приблизительно мѣстности, съ австралійскими добровольцами въ Трансваалѣ—совершаютъ дѣйствія, о которыхъ литература и пресса говорятъ намеками и иносказательно? Неужели казацкая вольница страдала вырожденіемъ, а цивилизованнѣйшія

массовыя избіенія, въ моментъ едва ли не единственный, когда садистическія теоріи безнаказанно могли бы осуществляться въ дѣйствительности, маркизъ *де-Садъ* уклонялся отъ кровопролитія и не выходилъ изъ роли секретаря (Jacobus X., p. 171—178). Когда рѣшено было заключить *де-Сада* въ домъ умалишенныхъ, потребовалась даже нѣкоторая передержка, оффиціальныя донесенія полиціи содержатъ явную ложь относительно печатанія „Justine“ и глухо говорятъ о *бывшихъ* преступленіяхъ арестованнаго. Значитъ не могло быть и рѣчи о какихъ либо кровавыхъ оргіяхъ, когда единственнымъ обвиненіемъ маркиза выставили, что и кабинетъ его былъ увѣшанъ картинами изъ его романа. Вотъ почему возникаетъ предположеніе, что *де-Садъ* облекалъ въ чудовищную форму не только собственныя эротическія мечты, а главнымъ образомъ утилизировалъ свои наблюденія, вынесенныя изъ безчисленныхъ кутежей молодости. Надо припомнить и то, что одинъ изъ близкихъ родственниковъ Людовика XV (а де-Садъ, кажется, былъ прикосновенъ и къ этому обществу) является по многимъ даннымъ настоящимъ *садистомъ*.

Конечно странно было бы оправдывать *де-Сада* въ его писаніяхъ и развратныхъ поступкахъ, но въ данномъ случаѣ важно разобраться въ цѣнномъ психіатрическомъ матеріалѣ, чтобы провести черту между болѣзнью и намѣреннымъ враньемъ. Развратникъ не есть еще помѣшанный, и выясненіе границы въ данномъ случаѣ прольетъ свѣтъ и въ психіатріи,—и въ исторіи погрязшаго во грѣхахъ человѣчества.

націи на пространствѣ нѣсколькихъ лѣтъ отправляли въ Африку подборъ параноиковъ?

Многое доктора объясняютъ алькоголизмомъ отъ скуки, многое историки относятъ къ издѣвательству надъ врагами, но нѣтъ ли тутъ чего-нибудь болѣе общаго, присущаго животной сторонѣ человѣческаго организма?

Замѣчанія мои по поводу личности царя Іоанна Грознаго были уже набраны, когда я получилъ Іюльскую книгу „Русскаго Архива“ за текущій 1902 годъ съ большой статьей доктора *Д. М. Главолева*: „Душевная болѣзнь Іоанна Грознаго“. Безъ сомнѣнія этотъ трудъ обратитъ на себя вниманіе и вызоветъ отвѣты со стороны историковъ. Я съ своей стороны ограничусь здѣсь нѣкоторыми замѣчаніями въ дополненіе къ тому, что уже мной сказано, въ виду того, что статья *Д. М. Главолева* сильно мотивирована и какъ бы предвидитъ нѣкоторыя возраженія со стороны историковъ.

Авторъ, отмѣчая книгу проф. *Ковалевскаго*, какъ бы продолжаетъ и дополняетъ его выводы [1]).

„Въ послѣднее время“, говоритъ *Д. М. Главолевъ* (стр. 500), „проф. *Ковалевскій*, какъ спеціалистъ по душевнымъ болѣзнямъ, въ своей монографіи: „Іоаннъ Грозный и его душевное состояніе“, на основаніи извѣстныхъ фактовъ, доказываетъ, что Іоаннъ страдалъ однопредметнымъ помѣшательствомъ (paranoia), позволявшимъ ему одновременно и управлять государствомъ, и совершать дѣянія, которымъ могутъ быть найдены объясненія только въ его болѣзненномъ состояніи (стр. 292). *Ставъ на эту точку зрѣнія, то есть смотря на Іоанна, какъ на больного человѣка, мы поймемъ характеръ его, или точнѣе говоря, мы поймемъ дѣятельность Іоанна, которая совершалась подъ вліяніемъ окружающихъ его людей и его бредовыхъ идей.* Характера же у Іоанна не было и не могло быть, такъ какъ онъ въ своей умственной

---

[1]) Въ фактическомъ отношеніи статья *Д. М. Главолева* также вноситъ нѣкоторыя дополненія, обращая вниманіе главнымъ образомъ на переписку царя съ княземъ Курбскимъ.

дѣятельности не былъ свободенъ, а зависѣлъ отъ этихъ бредовыхъ идей. Существуетъ нѣсколько видовъ паранои. Проф. *Ковалевскій* не указалъ ясно, какой видъ паранои онъ признаетъ у Грознаго; *а между тѣмъ для дѣла это существенно важно, такъ какъ характеръ извѣстнаго вида теченіемъ и признаками совершенно отличается отъ другого вида паранои*".

Вопросъ этотъ, какъ я уже обращалъ на него вниманіе, дѣйствительно имѣетъ принципіальную важность и *Д. М. Главлевъ* даетъ на него единственный подходящій отвѣтъ. Онъ говоритъ, что у *Грознаго* была паранойя прирожденная, на почвѣ вырожденія. „Несомнѣнно", заключаетъ свою статью *Д. М. Главлевъ*, „что Іоаннъ Грозный имѣлъ всѣ припадки и признаки дегенеративной психопатіи, куда относятся случаи, въ которыхъ конституціональное психическое разстройство есть непосредственное проявленіе вырожденія. Сюда относятся такія формы, какъ напримѣръ, нравственное помѣшательство, резонирующее помѣшательство, импульсивное помѣшательство, извращеніе полового чувства и тому подобныя формы, выражающіяся вообще неуравновѣшенностью и дисгармоніей въ психической сферѣ... Если бы одинъ видъ изъ указанныхъ помѣшательствъ былъ у Іоанна, то и этого вида было бы достаточно, чтобы признать его душевно больнымъ; но мы у него находимъ нравственное помѣшательство, резонирующее импульсивное и извращеніе половаго чувства, стало быть вполнѣ выраженную *дегенеративную психопатію*" (стр. 515). О типѣ паранойи *Грознаго*, *Д. М. Главлевъ* говоритъ еще точнѣе слѣдующее: „Въ прирожденной паронойѣ различаютъ два типа. Одинъ, такъ называемый, типъ *Зандера*, по имени Берлинскаго профессора, описавшаго его впервые, отличается образованіемъ ложныхъ идей и стойкимъ систематизированнымъ бредомъ. Другой типъ, гдѣ не столько выступаетъ систематизація бреда, сколько сочетаніе бредовыхъ идей съ резонерствомъ и стремленіемъ преслѣдовать другихъ людей, которыхъ больные считаютъ какимъ бы то ни было образомъ нарушившими ихъ интересы или обязанными для нихъ что-нибудь дѣлать. *Къ этому второму типу принадлежитъ Іоаннъ Грозный*" (стр. 512).

Въ одномъ мѣстѣ, впрочемъ, авторъ какъ будто сомнѣвается. Приведя цитату изъ курса проф. *С. С. Корсакова*, что помимо прямо прирожденной дегенераціи, развивающейся въ утробной

жизни, „дегенерація можетъ обусловливаться различными неблагопріятными моментами, вліявшими на организмъ въ младенческомъ и отроческомъ возрастѣ: неправильное воспитаніе, чрезмѣрное утомленіе мозга или слишкомъ ранняя половая жизнь“ (стр. 985), *Д. М. Глаголевъ* прибавляетъ, что Іоаннъ могъ получить „эту болѣзнь“ наслѣдственно, „но еще болѣе гибельно на Іоаннѣ могли отразиться тяжелыя обстоятельства его дѣтства и неправильное воспитаніе“ (стр. 511). Однако тутъ уже надо выбирать что-нибудь одно или прирожденную паранойю со всѣмъ ея теченіемъ или благопріобрѣтенное (въ коемъ родители неповинны) нервное разстройство, перешедшее въ дегенеративную конституцію и завершившееся психозомъ.

За исключеніемъ этой фразы авторъ вполнѣ опредѣленно говоритъ, что болѣзнь у Грознаго наблюдалась „въ теченіе всей его жизни и съ теченіемъ жизни она постепенно прогрессировала“. Какъ естественный выводъ изъ признанія паранои *Д. М. Глаголевъ* признаетъ *Грознаго* слабоумнымъ: „относительно интеллекта именно Іоанна Грознаго мы должны утверждать, что онъ не былъ особенно великъ; не даромъ совѣтники съ нимъ не считали нужнымъ совѣтоваться, считая его слабоумнымъ“ (стр. 511).

Прогрессирующее слабоуміе *Грознаго* и есть тотъ спорный пунктъ, который психіатрамъ предстоитъ обосновать болѣе солиднымъ образомъ!

Вопросъ о наслѣдственномъ вырожденіи объясняется такъ: „съ самаго рожденія Іоаннъ носилъ въ себѣ задатки болѣзни. Отецъ его былъ старъ и мало способенъ къ продолженію рода. Разведшись съ Соломоніею, первою своею супругою, отъ которой у него не было дѣтей, онъ и отъ новой жены, Елены *Глинской* только чрезъ три года слишкомъ получилъ, наконецъ, сына. Бракъ его былъ въ 1526 году, а Іоаннъ, будущій царь Грозный, родился въ 1530 году. *Сама Елена, мать его, страдала болью головы, т. е. мигренью, и имѣла хроническую течь изъ уха. Несомнѣнно, она внесла въ кровь Рюриковичей вырожденіе*“ (стр. 501) [1]).

---

[1]) Въ вопросѣ о наслѣдственности проф. Ковалевскій идетъ еще глубже: «бабка его, Софія *Палеологъ*, внесла въ семью Рюриковичей достаточно выраженную склонность къ нервнымъ и душевнымъ заболѣваніямъ». Фраза

Что дѣти пожилыхъ родителей, усиленно заботящихся о продолженіи рода, являютъ нерѣдко признаки предрасположенія къ нервнымъ заболѣваніямъ, это въ настоящее время можно считать доказаннымъ, тѣмъ болѣе, что причины и слѣдствія въ этомъ случаѣ понятны для каждаго. Но вотъ, что Елена *несомнѣнно* внесла въ кровь Рюриковичей вырожденіе, потому что страдала мигренью, это сомнительный, но страшный, по своему значенію, выводъ. Неужели же каждая женщина, у которой бываютъ мигрени, вноситъ въ свое потомство вырожденіе? Я думаю, что если да, то это смертный приговоръ для современнаго общества.

Важнѣе и понятнѣе хроническая течь изъ уха—но была ли она у Елены? Свѣдѣніе взято *Д. М. Глаголевымъ* изъ извѣстныхъ еще съ XVIII столѣтія писемъ великаго князя Василія III. Въ 1848 году они изданы въ Москвѣ съ большой точностью и позволяютъ навести рѣшающую дѣло справку. Въ третьемъ по счету письмѣ великій князь спрашиваетъ: „Да поболаетъ тобя полголовы и ухо и сторона: и ты бъ ко мнѣ и о томъ отписала, какъ тобя Богъ миловалъ, не балывала ли тобя полголовы и ухо и сторона, и какъ тобя нынѣ Богъ милуетъ? о всемъ о томъ ко мнѣ отпишы подлинно“ (стр. 4).

Вся эта фраза есть отвѣтъ на письмо съ обычнымъ повтореніемъ извѣстія, на которое отвѣчаютъ. „Да писала еси ко мнѣ“ то то и то то, начинается обыкновенно письмо великаго князя и сейчасъ же задаются вопросы и съ приказаніемъ—ты мнѣ о

сильная, но оставленная безъ доказательствъ. Кромѣ того «прадѣдъ его Василій Темный и отецъ Василій Іоанновичъ не отличались особымъ умомъ и дарованіемъ“. Какое же это имѣетъ отношеніе—значитъ были обыкновенные люди и только? Если же и подобныя соображенія могутъ считаться признаками, то не трудно такимъ путемъ насчитать и еще рядъ указаній на наслѣдственность и вырожденіе. Напримѣръ, Иванъ III-й былъ алкоголикъ—про него записано, что онъ напивался за обѣдами и засыпалъ за столомъ, окружающіе же трепетали и боялись двинуться. Болѣзненная нервность замѣтна не только въ Иванѣ III, но и въ его „родителяхъ“ — какъ и онъ, всѣ они были „бѣгуны“ и „хороняки“. Что Дмитрій Донской пролежалъ всю Куликовскую битву въ кустахъ—это доказывалъ еще *Костомаровъ*. Симеонъ Гордый былъ подверженъ галлюцинаціямъ, съ женою развелся, потому что она ему по ночамъ мертвецомъ казалась. У Ивана Калиты, весьма неразборчиваго на средства, было явно притуплено нравственное чувство и т. д., и т. д.

томъ отпиши. *Елена* отписала мужу, что у ней иногда побаливало полголовы и ухо *и сторона* (чего? тѣла?), на что великій князь, повторяя слова жены, спрашиваетъ „какъ тобя нынѣ Богъ милуетъ“ не „побалывала ли“ голова?

Что это такъ, кромѣ состава писемъ и документовъ Московскаго періода вообще, доказывается и хронологіей писемъ. До насъ дошло 1 письмо—1526—1530 гг., 2 письма 1530—1532 и 1 письмо, относящееся къ 1532—1533 году. Во всѣхъ есть неизмѣнный вопросъ о здоровьѣ и ни въ которомъ не упоминается о хронической болѣзни. Если бы ухо болѣло постоянно, великій князь, конечно, и навѣдывался бы о состояніи этой болѣзни въ каждомъ письмѣ. Во всякомъ случаѣ *о течи изъ уха нѣтъ ни слова*—просто болѣло полголовы, ухо и соотвѣтствующая сторона тѣла—сколько времени неизвѣстно. Какъ доказать, что это была хроническая болѣзнь, а не просто, что называется, „надуло въ ухо“, простудная ревматическая боль?

Обратимъ вниманіе и на то, что Елена была выбрана изъ другихъ дѣвицъ какъ praestantis formae virgo, среди зависти и интригъ придворнаго міра. Извѣстно, что великокняжескихъ невѣстъ тщательно осматривали. Будь у Елены хроническая болѣзнь — боярская партія, враждебная Глинскимъ, непремѣнно разузнала бы это и забила тревогу.

Подобный же примѣръ рѣшительности въ медицинскихъ выводахъ *Д. М. Глаголевъ* проявляетъ и отмѣчая кончину царевича Ивана Ивановича: „Въ Ноябрѣ 1582 [1]) года Іоаннъ, наконецъ, совершаетъ сыноубійство. Двадцати-восьмилѣтній царевичъ, наслѣдникъ престола, Іоаннъ, былъ убитъ своимъ отцомъ, который острымъ жезломъ ударилъ его въ голову. Нужно немного сообразительности, чтобы понять, что ударъ въ голову острымъ жезломъ чрезвычайно опасенъ, но и этой сообразительности Грозному не доставало. У него импульсъ прямо переходилъ въ дѣйствіе: задерживающіе центры не дѣйствовали“ (стр. 510). Вотъ въ томъ то и бѣда, что мы не знаемъ, какъ погибъ царевичъ; единственный настоящій документъ—царская грамота отъ 12 Ноября—говоритъ глухо „о болѣзни“, всѣ прочіе разсказы не болѣе, какъ

[1]) Ошибка на годъ, какъ у Иловайскаго.

передача разнообразныхъ сплетенъ и слуховъ. За незнаніемъ дѣйствительнаго хода событій историкъ обязанъ повторять подобные разсказы, но на нихъ нельзя строить обвиненій, что будто царь Иванъ въ это время дошелъ до того, что не могъ сообразить, что послѣдуетъ, если проткнуть черепъ острымъ жезломъ.

Подобное подчеркиваніе болѣзненнаго состоянія царя Ивана Грознаго является для *Д. М. Глаголева* необходимостью. Надо отдать ему справедливость, авторъ—медикъ, превосходный знатокъ своего дѣла, отлично понимаетъ, что параноикъ—всетаки параноикъ, постепенное теченіе болѣзни и ея приступы должны непремѣнно выразиться. Иванъ *Грозный* прожилъ слишкомъ пятьдесятъ лѣтъ и по жизненному пути шелъ такимъ ходомъ, что надо удивляться крѣпости его организма, вынесшаго столько потрясеній и такъ долго противостоявшаго всевозможнымъ, необузданнымъ излишествамъ. Образъ жизни Грознаго былъ прямою противоположностью правиламъ, выработаннымъ современной намъ медициной и гигіеной. Грозный царь въ полномъ смыслѣ слова „прожигалъ жизнь“ и въ такомъ человѣкѣ болѣзнь не могла оставаться въ почти латентномъ состояніи. Очевидно, для психіатріи основнымъ пунктомъ для доказательства теоріи о параноѣ царя Ивана является прочное обоснованіе его *слабоумія*. Чтобы объяснить первую половину царствованія, представляющую блестящую эпоху въ русской исторіи, *Д. М. Глаголевъ* подбираетъ мѣста изъ переписки *Грознаго* съ *Курбскимъ* и рѣшительно утверждаетъ, что по собственному признанію царя, онъ былъ отстраненъ отъ дѣлъ совѣтниками, признававшими его *слабоумнымъ*. „Самъ же Іоаннъ“, говоритъ *Д. М. Глаголевъ* (стр. 570), опредѣляетъ, какъ смотрѣли на него его совѣтники, „начали совѣтоваться тайкомъ отъ насъ, считая насъ *слабоумными*“ „Не докладывали намъ ни о какихъ дѣлахъ, какъ будто бы насъ и не было“ [1]).

Конечно приводитъ *Глаголевъ* (по Соловьеву же) и извѣстную фразу Грознаго: „какъ плѣнника, посадивши въ судно, везли съ малымъ числомъ людей сквозь безбожную и невѣрную землю“, дѣлая примѣчаніе: „Такимъ признаніемъ Іоаннъ отнимаетъ у себя

---

[1]) Ссылка на *Соловьева*, т. VI, стр. 193.

иниціативу этого славнаго дѣла, такъ возвысившаго его въ глазахъ его подданныхъ, и показываетъ, какъ жалка была роль этого завоевателя Казани".

Продиктованныя *Грознымъ* письма представляютъ какъ бы стенографическую запись страстно порывистой, импровизаторской рѣчи. Вотъ почему въ нихъ мы найдемъ довольно много невразумительныхъ мѣстъ, при чемъ нѣкоторыя фразы, можетъ быть, испорчены и переписчиками. Читая письма Грознаго, необходимо считаться съ его воззрѣніями и въ потокѣ фразъ сопоставлять мысли его, безпорядочно разбросанныя въ разныхъ мѣстахъ.

Приведенная фраза о возвращеніи изъ Казанскаго похода не имѣетъ того смысла, который ей придаютъ. Царь вовсе не обвиняетъ въ томъ, что у него отняли власть, онъ просто коритъ „избранную раду" въ томъ, что его не берегли. Онъ вспоминаетъ, какъ его везли съ малымъ конвоемъ „сквозь безбожную и невѣрную землю". „Аще не бы всемогущая десница Вышняго защитила мое смиреніе, то всячески живота гонзнулъ бы. *Таково тѣхъ доброхотство къ намъ, за кого ты глаголеши*". Предшествовавшая этой фраза письма какъ разъ говоритъ нѣчто обратное выводу *Д. М. Глаголева:* „Та же, по Божію изволенію, со крестоносною хоругвію всего православнаго христіанскаго воинства, православнаго ради христіанства заступленія, *намъ двигшимся* на безбожный языкъ Казанскій, и тако неизреченнымъ Божіимъ милосердіемъ, иже надъ тѣмъ бесерменскимъ языкомъ побѣду давше, со всѣмъ воинствомъ православнаго Христіанства здраво во свояси возвратихомся.." (изд. II, стр. 189—190). Ясно, что Грозный не отказывается отъ иниціативы и славы Казанскаго похода. Онъ жалуется только, что его подвергали опасности, и онъ могъ попасть въ плѣнъ. Происхожденіе обвиненія объясняется одной чертой характера царя Ивана — онъ не обладалъ личной храбростью и при одномъ подозрѣніи личной опасности всячески старался избѣжать ея. Недостатокъ храбрости можетъ быть, зависитъ отъ нервности, но во всякомъ случаѣ отнюдь не требуетъ наличности психическаго разстройства.

Въ подлинномъ текстѣ письма, въ изданіи *Устрялова*, нѣтъ выраженія „считая насъ слабоумными", тамъ читается: „мнѣвше насъ неразсудныхъ суща", что при юныхъ годахъ царя значительно измѣняетъ смыслъ фразы, весь же контекстъ представ-

ляетъ обвиненіе, что Сильвестръ и Адашевъ сдружившись съ боярами и поощряя людей родовитыхъ, составили „избранную раду", при помощи которой проводили свои рѣшенія, вынуждая царя на уступки. Эта часть письма Грознаго вообще представляетъ мотивированное обвиненіе въ томъ, что любимцы и совѣтники царя, войдя въ соглашеніе съ боярствомъ, уменьшали прерогативы царской власти, выдвигая впередъ родословныя права на участіе въ царской думѣ и подчеркивая историческое происхожденіе боярскихъ претензій. *Грозный* полагалъ, что Сильвестръ и Адашевъ „отъ прародителей нашихъ данную намъ власть отъ насъ отъяша, еже вамъ бояромъ нашимъ по нашему жалованью честію предсѣданія почтеннымъ быти". Можетъ быть Грозный ошибался, этого права не признавали за великими князьями и думцы Ивана III и Василія III, но самъ то онъ въ этомъ былъ увѣренъ. Рядомъ съ обидами младенческихъ лѣтъ *Грозный* твердо усвоилъ нашептыванія и завѣренія противниковъ лицъ, стоящихъ у кормила правленія относительно неограниченности власти, врученной ему отъ Бога. Царственный сирота не испыталъ сдерживающей отеческой власти, столь важной именно для будущихъ властителей; изъ святоотеческихъ и историческихъ книгъ [1]) царь Иванъ тщательно почерпалъ все, что касалось его *правъ* и некому было указать ему на его *долгъ* и *обязанности*. Занялся этимъ Сильвестръ послѣ того уже, когда юноша провелъ нѣсколько лѣтъ въ полномъ самовольствѣ и когда совѣты и настоянія строгаго священника казались нарушеніемъ прерогативъ царской власти.

Д. М. Глаголевъ говоритъ относительно теоріи, выраженной царемъ Иваномъ, о правѣ казнить и миловать: „Если Грозный въ это время былъ и не младенецъ, то слѣдовало ли изъ этого, что онъ своихъ подданныхъ можетъ казнить и жаловать безъ отчета"? (стр. 514). Для современнаго намъ доктора фраза царя—„а жаловати есмя своихъ холопей вольны, а и казнити вольны же есмя", является признакомъ ненормальности, а для самодержца XVI столѣтія это положеніе—непреложная истина. Правъ казнить

---

[1]) Царь Иванъ славился своею начитанностью. Старецъ Артемій, давая ему совѣты, счелъ долгомъ прибавить: „понеже благодатію Христовою и самъ изилада священная писанія умѣеши, могущая тя умудрити въ спасеніе"... (Рус. Ист. Библ., т. IV, ст. 1386).

виновныхъ у него не отнимаетъ и *Курбскій*, который твердитъ только—зачѣмъ ты избиваешь *невинныхъ!* И не одинъ *Грозный* вѣрилъ въ то время, что царь отвѣтственъ въ своихъ поступкахъ единственно передъ Богомъ. Вопіяла передъ Господомъ исключительно кровь невинныхъ, число казненныхъ не имѣло значенія, разъ вина доказана. Только бы не ошибиться, не пролить кровь невинныхъ. Вотъ этого то послѣдняго и боялся Грозный, постоянно мучимый угрызеніями совѣсти. Вообще говоря, крайне необходимо помнить, что понятія чести, безчестья и стыда, нравственности, жестокости, даже прямо добра и зла, въ высокой степени условны и видоизмѣняются иногда съ большой быстротой. Напомнимъ хотя бы измѣненіе воззрѣній на тѣлесныя наказанія, совершившееся въ самое короткое время, въ теченіе послѣдняго полустолѣтія.

Не только каждая цивилизація, но и каждая эпоха, иногда даже болѣе короткій срокъ имѣетъ свой кодексъ воззрѣній на разныя отвлеченныя понятія. Нельзя примѣнять мѣрки христіанской морали тамъ, гдѣ жестокость считается добродѣтелью, нельзя утверждать, что каждый японецъ, совершившій гаракири,—былъ психически ненормаленъ, какъ самоубійца—ясно, что къ самоубійству *его понуждали* общепринятыя правила.

Царь Иванъ Грозный человѣкъ своего вѣка и обвиняя его въ ненормальности, надо предварительно стать на точку зрѣнія его современниковъ и его самого. Иначе недоразумѣнія могутъ произойти изъ-за каждой неясной фразы.

Д. М. Главолевъ говоритъ: „въ перепискѣ съ *Курбскимъ* выразилось это (*резонирующее*) помѣшательство. «Во имя Бога всемогущаго, Того, кѣмъ живемъ и движемся", пишетъ онъ, „Кѣмъ цари царствуютъ и сильные глаголютъ, смиренный христіанскій отвѣтъ бывшему Россійскому боярину, нашему совѣтнику и воеводѣ, Андрею Михайловичу *Курбскому, восхотѣвшему быть Ярославскимъ владыкою*". Называть свой отвѣтъ смиреннымъ и христіанскимъ можетъ только человѣкъ, у котораго совершенно спутались понятія о смиреніи и христіанствѣ. Если бы Іоаннъ вздумалъ въ этихъ словахъ выразить насмѣшку надъ своимъ смиреніемъ, то приплетать къ этому христіанство совершенно не кстати... На самомъ дѣлѣ Іоаннъ обыкновенно приписываетъ своему противнику то, чего тотъ и не думаетъ, и сражается противъ вообра-

жаемаго мнѣнія. Такъ онъ приписываетъ *Курбскому*, что тотъ хотѣлъ будто быть Ярославскимъ владыкою; но *Курбскій* нигдѣ такого желанія не выражалъ, наоборотъ, своимъ бѣгствомъ въ Литву онъ доказывалъ, что отказывается отъ всякихъ правъ въ Россійскомъ государствѣ" (стр. 513).

Предположеніе о насмѣшкѣ Іоанна надъ своимъ смиреніемъ—неудачно. Ни насмѣшки надъ собой, ни резонирующаго безумія въ этихъ словахъ нѣтъ. Для Ивана Грознаго отвѣтъ *Курбскому*—измѣннику холопу—былъ крайнимъ униженіемъ. Царь не стерпѣлъ, не смогъ казнить обидчика презрѣніемъ и снисходя на отвѣтъ, объяснилъ свое снисхожденіе христіанскимъ смиреніемъ.

Фраза „восхотѣвшему *своимъ измѣннымъ обычаемъ* быти Ярославскому владыцѣ" представляетъ намекъ, который находитъ объясненіе черезъ нѣсколько страницъ въ словахъ Грознаго: „единаго ради моего слова гнѣвна, не токмо свою едину душу, но и всѣхъ прародителей души погубилъ еси: понеже Божіимъ изволеніемъ, дѣду нашему, великому государю, Богъ ихъ поручилъ въ работу, и они, давъ свои души, и до смерти своей служили, и вамъ, своимъ дѣтемъ, приказали служить и дѣда нашего дѣтемъ и внучатомъ. И ты то все забылъ, собацкимъ измѣннымъ обычаемъ преступилъ крестное цѣлованіе, ко врагомъ христіанскимъ соединился еси", (изд. II, стр. 161). Ярославскіе князья только при великомъ князѣ Иванѣ III потеряли свои владѣльческія права, „дали душу" и „поручились въ работу" великому князю Московскому. По мнѣнію Ивана *Грознаго Курбскій*, нарушивъ клятву, „измѣннымъ обычаемъ" возвращалъ себѣ эти владѣтельныя права. Не о фактическомъ обладаніи Ярославскимъ княжествомъ идетъ тутъ рѣчь, *Курбскій* все равно ни въ Москвѣ, ни въ Невлѣ, ни тѣмъ болѣе въ Литвѣ, не могъ воевать съ царемъ—дѣло идетъ о княжескихъ правахъ. Насколько недалекъ былъ самъ *Курбскій* отъ этой теоріи, показываютъ слѣдующія слова его письма: „аще и зѣло многогрѣшенъ есмь и недостоинъ, но обаче рожденъ быхъ отъ благородныхъ родителей, отъ племени жъ великаго князя Смоленскаго Ѳеодора Ростиславича, яко и твоя царская высота *добрѣ вѣси* отъ лѣтописцевъ Русскихъ [1]), иже тое пленицы княжата не обыкли тѣла

[1]) Намекъ на то, что Грозный очень интересовался лѣтописями и при немъ былъ составленъ большой официальный сводъ.

своего ясти и крове братіи своей пити, яко есть нѣкоторымъ издавна обычай, яко первѣе дерзнулъ Юрій Московскій въ Ордѣ на святаго великаго князя Михайла Тверскаго, а потомъ и прочіе, сущіе во свѣжей еще памяти и предъ очима, что Углицкимъ учинено и Ярославичемъ и прочимъ единыя крови, и како ихъ всероднѣ заглажено и потреблено... еже ко слышанію тяжко, ужасно!.. отъ сосцовъ матерних отторвавши, во премрачныхъ темницахъ затворенно и многими лѣты поморенно, и внуку оному блаженному и присно Боговѣнчанному!" (изд. II, стр. 233). Князь *Курбскій* не разъ смѣло сопоставляетъ свой Ярославскій родъ съ „кровопивственнымъ" Московскимъ родомъ, который онъ обвиняетъ въ жестокостяхъ и насиліяхъ.

Подозрительность *Грознаго* и его жестокость въ значительной мѣрѣ покоятся на точномъ знаніи предшествующихъ событій. Московская исторія полна борьбой партій, безпощадныхъ другъ къ другу—заточенія, умерщвленія и казни, казни безъ конца, пестрятъ московскія лѣтописи. Царь Иванъ боялся, что дѣтей его изведутъ, что Владиміра Андреевича посадятъ на престолъ, подозрѣвалъ, что Анастасію отравили и т. д. Можетъ быть это были напрасные страхи, но вѣдь все это—и неисходныя заточенія братьевъ и племянниковъ, и преждевременныя смерти, и почти очевидныя отравы—все это бывало. Именно основа-то разсужденій царя Ивана стояла на исторической правдѣ [1]). *Д. М. Гла-*

---

[1]) *Д. М. Гламолевъ* тщательно отмѣчаетъ массовыя казни и указываетъ на безуміе подобныхъ избіеній. Но вѣдь надо вспомнить, что Іоаннъ Грозный жилъ какъ разъ во время Варѳоломеевской ночи, встрѣченной восторгомъ католиковъ. Если массовыя избіенія Грознаго безумны, то что мы скажемъ относительно сентябрьскихъ убійствъ великой революціи и знаменитыхъ массовыхъ потопленій. Эти дѣянія гораздо ближе къ намъ да и произошли послѣ цѣлой философской и публицистической литературы, направленной къ смягченію нравовъ. Самое понятіе о жестокости относительно. До насъ дошли подробнѣйшіе разсказы о казни, напримѣръ, *Даміена*, при которой въ продолженіе многихъ часовъ присутствовала и, повидимому, наслаждалась громаднѣйшая толпа народа. А казнь эта представляла такое невѣроятное истязаніе что свободно можетъ потягаться съ казнями Грознаго. До сихъ поръ найдутся еще въ живыхъ свидѣтели наказанія спицрутенами, нерѣдко переходившаго въ мучительную смертную казнь. Намъ теперь страшно и подумать объ этомъ нѣмецкомъ изобрѣтеніи, а мнѣ припоминается печатный листокъ XVIII столѣтія

голевъ особенно подчеркиваетъ ненормальность мышленія Грознаго пріемами его полемики, что онъ не отвѣчаетъ точно на обвиненіе, а сворачиваетъ въ сторону, присоединяетъ свой вопросъ и на него пространно отвѣчаетъ; иногда подтасовываетъ слова противника и опровергаетъ совсѣмъ не то, что надлежало опровергнуть. Во всемъ этомъ *Д. М. Глаголевъ* видитъ резонирующее помѣшательство, когда „внѣшняя форма логики сохраняется вполнѣ, больной дѣлаетъ формально правильныя умозаключенія, но основа разсужденія не вѣрна". Такъ ли это? и не просто ли это полемическій пріемъ, свойственный далеко не одному Грозному. Царь Иванъ Васильевичъ былъ начетчикъ-самоучка, обладалъ сильной памятью и любилъ щеголять цитатами; гордясь своей эрудиціей онъ не прочь былъ выступать даже полемистомъ за православіе. Въ настоящее время на Руси имѣется не мало самоучекъ-богослововъ, являющихся по образованію и полемической манерѣ прямыми преемниками Грознаго—это старообрядческіе начетчики. Кто когда-нибудь разговаривалъ съ ними, тотъ знаетъ эту систему косвенныхъ отвѣтовъ не на самый вопросъ, а по поводу его, съ немедленной постановкой своего вопроса и града ссылокъ, не опровергающихъ совопросника, а доказывающихъ вновь поставленный вопросъ. Царь Иванъ, диктуя первое письмо видимо волновался, онъ мысленно спорилъ съ *Курбскимъ*, уличая его и самъ задавая вопросы. Безпорядочнымъ потокомъ лились мысли, градомъ сыпались приходившіе въ голову тексты изъ писанія, надъ всѣмъ господствовала мысль, какъ бы нибудь посильнѣе уязвить противника, забить его отъ писанія и отомстить всѣ дерзкія укоризны.

Тамъ, гдѣ прямой отпоръ былъ возможенъ, царственный полемистъ отвѣчалъ точно, гдѣ такой отвѣтъ былъ неудобенъ—тамъ слова противника только служатъ основаніемъ для выходки. Курбскій пишетъ, что невинноубіенные—„избіенные тобою, у престола Господня стояще, отомщенія на то просятъ", царь при-

---

(1742 года), въ которомъ значилось, что государыня императрица за „молодость лѣтъ" преступника (Алексѣя Звѣрева) облегчила ему наказаніе до прохожденія „спицрутеномъ чрезъ тысячу человѣкъ восемь разъ". И эта императрица была „кроткая Елисаветъ"! Для сравненія съ казнями Грознаго не мѣшаетъ прочесть, напримѣръ, и брошюру: „Les cruels et horribles tourments de Balthazar Gerard" и серію ей подобныхъ.

цѣпляется къ фразѣ и вмѣсто отвѣта укоритъ въ ереси, такъ какъ по словамъ апостола никто не можетъ видѣть Бога [1]).

За то на обвиненіе въ мучительствѣ царь отвѣчаетъ побѣдоносно: „Воспомяни же и во царѣхъ великаго Константина: како царствія ради, сына своего, рожденнаго отъ себе, убилъ есть! Князь Ѳеодоръ Ростиславичъ, *прародитель вашъ*, въ Смоленскѣ на Пасху колики крови пролялъ есть! И во святыхъ причитаются. Како же убо и Давыдъ, иже обрѣтеся Богу по сердцу и хотѣнію, како повелѣ и Давыдъ, да всякъ убиваетъ Усеина...“ (изд. 2, стр. 168).

Доказательства резонирующаго помѣшательства завершаются у *Д. М. Глаголева* замѣчаніемъ, что Иванъ Грозный постоянно себя оправдываетъ въ своемъ поведеніи—„*въ этомъ постоянномъ самооправданіи и лежитъ наиболѣе характерный признакъ резонирующаго помѣшательства*“ (стр. 515). Мнѣ кажется, что подобное обобщеніе просто невозможно! Стремленіе къ самооправданію есть спутникъ сознательной жизни человѣка. Ребенокъ, едва вышедшій изъ младенческаго возраста, чувствуя, что онъ кого-нибудь обидѣлъ, безпокоится и подыскиваетъ какія-либо объясненія своего поведенія. Въ этомъ явленіи пробужденіе человѣческой совѣсти. Попытки самооправданія въ Иванѣ Грозномъ свидѣтельствуютъ, что онъ не потерялъ совѣсти, иначе и письмо *Курбскаго* не затронуло бы его и не вызвало бы отвѣта.

Царь Иванъ много и страстно каялся, проводилъ ночи на молитвѣ и употреблялъ всѣ тогдашніе способы, чтобы умилостивить Господа-Бога, строилъ церкви, дѣлалъ богатые вклады въ монастыри.

Психіатры и это покаяніе готовы объяснить помѣшательствомъ—религіозной маніей. Особенно смущаютъ ихъ грабежи церквей въ Новгородѣ и казни духовныхъ лицъ, а между тѣмъ и здѣсь есть историческія особенности. Въ лѣтописяхъ мы находимъ неоднократныя извѣстія, что церкви грабили начисто—„облупляли“, но далеко не всегда это являлось большимъ преступле-

---

[1]) Иногда царь придирается съ большой ловкостью. *Курбскій* пишетъ: „кровь моя, якоже вода пролитая за тя, вопіетъ на тя ко Господу моему!“, царь отвѣчаетъ, повторивъ всю фразу—„тѣмъ же убо сицѣ подлежитъ сіе! Еже убо отъ инаго пролитая, на инаго же вопіетъ!“.

ніемъ. Грабежъ происходилъ иногда съ благочестивою цѣлью—у побѣжденныхъ отнимали святыни, чтобы ими наполнить свои храмы. Погромъ Новгорода, произведенный Иваномъ Грознымъ отразился украшеніемъ Московскихъ храмовъ и церквей Александровской слободы. Самъ царь, признаваясь въ жестокостяхъ, безусловно отрицалъ, чтобы онъ когда-либо обагрялъ кровію праги церковные.

По нашему мнѣнію въ вопросѣ о религіозности Грознаго едва ли не лежитъ ключъ къ выясненію его поведенія. Монастырскій обиходъ отъ терзаній совѣсти, еженощное сознаніе глубокой непростительной грѣховности и ежедневное торжество плоти и притомъ плоти пресыщенной, ищущей новыхъ, страшныхъ возбудителей! Вотъ и объясненіе той легкости, даже радости, съ которой царь избавился лютыми казнями отъ своихъ приближеннѣйшихъ людей. Отметались орудія и источники соблазна. Постарѣвшій царь Иванъ стихъ и сократилъ свои бѣшеныя оргіи.

Иванъ Грозный давно уже полное достояніе исторіи—злой отъ природы, склонный къ издѣвательству надъ людьми, безжалостный эгоистъ—онъ весьма мало привлекателенъ, какъ нравственный образъ, но какъ историческій дѣятель онъ приковываетъ и всегда будетъ приковывать вниманіе изслѣдователя. По воспитанію, перенесеннымъ потрясеніямъ, необыкновенно бурной жизни царь Иванъ не могъ не быть человѣкомъ глубоко-разстроеннымъ въ нервномъ отношеніи.

Но то, что онъ былъ отъ природы *слабоуменъ* и всю жизнь дѣйствовалъ подъ чужими вліяніями, это еще надо доказать болѣе убѣдительно, чѣмъ это сдѣлано до сихъ поръ.

II.

Дипломатическій и палеографическій очеркъ столбца, содержащаго дѣло о пріѣздѣ Поссевина.

Русская дипломатика въ отношеніи обозрѣнія, описанія и изданія документовъ можетъ быть хронологически подраздѣлена на три основныхъ періода, границы которыхъ устанавливаются рядомъ ясныхъ и характерныхъ признаковъ.

Первый періодъ—время по Февраль 1613 года. Важная грань политической исторіи присоединяется къ признакамъ дипломатическимъ, разъединяющимъ документы до и послѣ этой даты на двѣ отличныя группы. Помимо тѣхъ измѣненій, которыя смутная эпоха внесла въ приказный строй Московской Руси (въ частности даже въ архивное дѣло) между документами до и послѣ 1612 года лежитъ цѣлая пропасть, если мы возьмемъ ихъ какъ предметы дипломатическаго изученія.

Отъ эпохи до 1613 года до насъ дошли лишь обрывки, лишь незначительныя сравнительно части правительственныхъ архивовъ, безвозвратно утраченныхъ въ страшномъ погромѣ. Все, что осталось въ государственныхъ хранилищахъ, должно быть пополнено актами монастырскихъ архивовъ и тѣмъ немногимъ, что имѣется въ фамильныхъ бумагахъ частныхъ лицъ. Необходимо составленіе полнаго хронологическаго перечня памятниковъ (историческихъ и юридическихъ) съ тщательнымъ дипломатическимъ описаніемъ подлинниковъ, опредѣленіями времени написанія копій, съ указаніемъ изданія и переизданій актовъ. Всѣ акты этого перваго періода заслуживаютъ быть напечатанными и надо замѣтить, что дѣло опубликованія ихъ приблизительно на двѣ трети уже выполнено [1]).

Второй періодъ обнимаетъ XVII вѣкъ—именно годы 1613—1699. Въ области политической исторіи конечные годы въ данномъ случаѣ совпадаютъ съ моментомъ рѣшительнаго вступленія Россіи на путь реформъ, съ наступленіемъ, такъ называемаго, Петербургскаго періода Русской Исторіи; въ области дипломатики рѣзкими признаками, отдѣляющими это время отъ послѣдующаго за нимъ являются—перемѣна внѣшней формы документовъ, измѣненіе лѣтосчислительной системы и способа датировки актовъ, введеніе гербовой бумаги.

Съ точки зрѣнія историческаго источниковѣдѣнія документы

---

[1]) Въ западно-европейской дипломатикѣ аналогію съ указаннымъ нами періодомъ до 1613 года мы можемъ найти въ сферѣ актовъ, исходившихъ изъ папской канцеляріи съ древнѣйшихъ временъ по 1198 годъ. Дипломатическія работы, предпринятыя нѣмецкими учеными для описанія и изданія *безусловно всѣхъ* документовъ этого періода, могли бы служить въ данномъ случаѣ прекраснымъ образцомъ.

второго періода находятся совершенно въ иномъ положеніи, чѣмъ акты перваго. Несмотря на всѣ испытанныя злоключенія, государственные архивы этой эпохи, можно сказать, *уцѣлѣли*. Милліоны актовъ (иногда въ колоссальныхъ однородныхъ серіяхъ) ждутъ еще обработки. Издана сравнительно ничтожная часть подавляющей массы архивнаго матеріала и издана большею частью безсистемно случайными кусками. Очевидна невозможность составленія систематическаго хронологическаго перечня съ одной стороны и печатанія всего матеріала подрядъ съ другой. Въ данномъ случаѣ дипломатическая работа должна сосредоточиться прежде всего на архивныхъ описяхъ и на напечатаніи списка актовъ, уже изданныхъ.

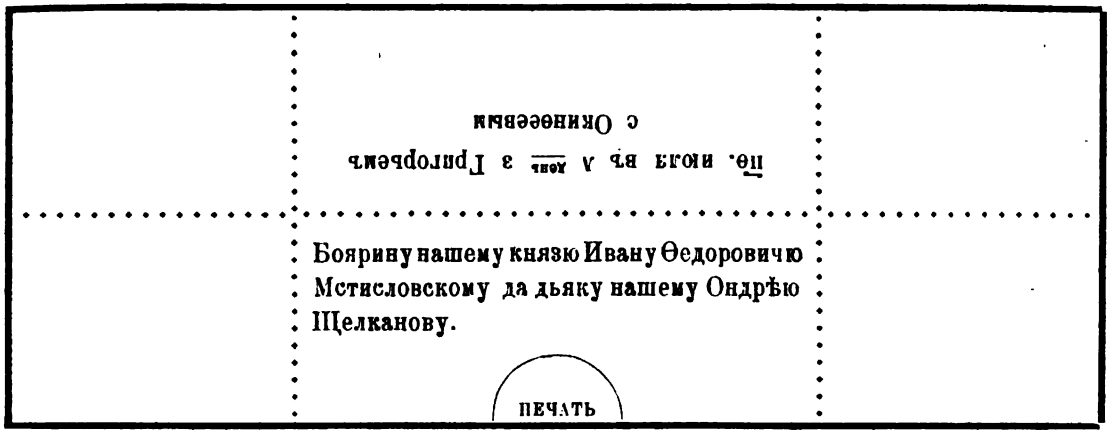
Систематическія работы по источниковѣдѣнію третьяго періода, начинающагося 1700 годомъ—еще дѣло будущаго; на очереди тѣ же труды, что и для предшествующаго второго періода.

Столбецъ, содержащій дѣло о пріѣздѣ *Поссевина*, представляетъ нѣчто выдающееся въ области русской дипломатики перваго періода и позволяетъ сдѣлать нѣсколько весьма цѣнныхъ наблюденій.

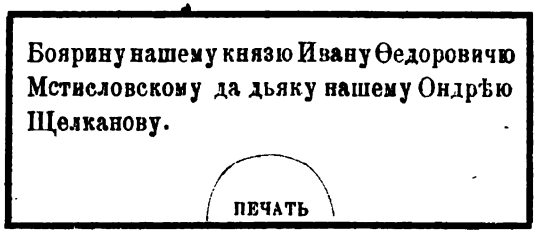
Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе нахожденіе въ немъ *въ подлинникахъ* актовъ сношенія царя Ивана Грознаго съ боярской думой. Такихъ подлинныхъ грамотъ въ дѣлѣ сохранилось *восемь* [склейки — 1) 112, 113; 2) 114; 3) 115; 4) 116; 5) 129—130; 6) 131; 7) 172; 8) 174]. Часть изъ нихъ написана въ Старицѣ, часть въ Александровской слободѣ, писаны разными почерками (можно установить только, что склейки 116 и 129—130 писаны однимъ лицомъ), сложены конвертами разной величины (подлиннѣе и покороче) и запечатаны *черновосковой* печатью съ изображеніемъ двуглаваго орла, прикрѣпленной къ документу при помощи свернутой бумажной полоски, продѣтой черезъ два отверстія, сдѣланныя въ бумагѣ акта.

Способъ, какимъ сложены эти царскія грамоты, былъ очевидно общеупотребительнымъ: точно также сложены въ дѣлѣ и отписки воеводъ и донесенія пословъ. Документы въ развернутомъ видѣ (склейка) и сложенные можно изобразить слѣдующимъ образомъ:

Развернутый документъ:



Видъ пакета:



Съ одной стороны конверта помѣщался адресъ, съ другой приказная помѣта о днѣ полученія и съ какимъ гонцомъ.

Изъ всѣхъ царскихъ грамотъ только одна послѣдняя (склейка 174) отъ 12 Ноября—не имѣетъ помѣты. Надо думать, что въ Москвѣ забыли это сдѣлать, взволнованные содержаніемъ грамоты; что она была послана и получена по назначенію совершенно ясно изъ отвѣта на нее, сохранившагося въ дѣлѣ.

Сличеніе адресовъ на восьми разбираемыхъ документахъ устанавливаетъ интересный дипломатическій фактъ. Текстъ грамотъ написанъ различными подъяческими почерками, за которыми нельзя признать даже выдающейся каллиграфіи (нѣкоторыя отписки къ государю написаны гораздо красивѣе и старательнѣе) и не позволяетъ сдѣлать какой либо выводъ о писцахъ царскихъ грамотъ (кромѣ развѣ того, что у царя не было съ собою какого либо излюбленнаго постояннаго писца). Что касается до адресовъ грамотъ, то они надписаны несомнѣнно не тѣми лицами, которые писали текстъ.

Восемь документовъ надписаны двумя почерками — однимъ склейки 112, 114, 115, 116, 129 и 174 (пять актовъ въ Старицѣ и одинъ въ Слободѣ), другимъ—склейка 131 (27 Іюля въ Старицѣ) и склейка 172 (10 Ноября въ Слободѣ). Оба почерка, снимки съ которыхъ можно видѣть на прилагаемой таблицѣ IV, изобличаютъ лицъ, если и привыкшихъ писать, то во всякомъ случаѣ далекихъ отъ переписки документовъ, какъ спеціальности.

Первый почеркъ—очень бойкій—не гонится ни за четкостью, ни за красотой письма, второй, слѣдъ какой то могучей руки, бѣгло рубитъ букву за буквой, невольно сосредоточивая наше вниманіе на своей на первый взглядъ даже какъ будто бы неумѣлой лапидарной записи. Боязно строить предположенія, но было бы крайне интересно опредѣлить чью руку мы видимъ въ этихъ двухъ адресахъ.

Нельзя не отмѣтить, что оба лица, надписывавшіе адресы, сопровождали царя Ивана Грознаго и въ Старицу, и въ Александровскую Слободу, то есть, повидимому, находились постоянно при немъ.

Адреса повторяютъ съ нѣкоторымъ измѣненіемъ начало текста, обычно именующаго лицъ, къ которымъ обращенъ документъ.

Не всѣ восемь грамотъ адресованы одинаковымъ образомъ, есть отмѣны, которыя слѣдуетъ подчеркнуть.

1) Склейка 112.

Адресъ: „Боярам нашим князю Ивану Ѳедоровичю Мстисловскому с таварищи да дьяком нашим Ондрѣю Щелканову да Ѳѳонасью Демьянову с товарищи“.

Начало текста: „От великого князя Ивана Васильевича всеа Русні бояромъ нашимъ князю Ивану Ѳедоровичю Мстиславскому с товарыщи да дьяку нашему Ондрѣю Щелканову с товарыщи“.

2) Склейка 114.

Адресъ: „Боярину нашему князю Ивану Ѳедоровичю Мстисловскому да дьяку нашему Ондрѣю Щелканову“.

Начало текста: „От великого князя Ивана Васильевича всеа Русні бояромъ нашимъ князю Ивану Ѳедоровичю Мстиславскому с товарыщи да дьякомъ нашимъ Ондрѣю Щелканову да Ѳѳонасью Демьянову с таварыщи“.

3) Склейка 115.

Адресъ: „Боярину нашему князю Ивану Ѳедоровичю Мстисловскому да дьяку нашему Ондрѣю Щелканову“.

Начало текста: „От великого князя Ивана Васильевича всеа Русні боярину нашему князю Ивану Ѳедоровичю Мстисловскому да діяку нашему Ондрѣю Щелканову с товарыщи“.

4) Склейка 116.

Адресъ: „Боярам нашим князю Ивану Ѳедоровичю Мстисловскому с таварыщи да дьякомъ нашим Ондрѣю Щелканову да Ѳѳонасью Демьянову с тавар[ы]щи“.

Начало текста: „От великого князя Ивана Васильевича всеа Русні бояромъ нашим князю Ивану Ѳедоровичю Мстиславскому с товарыщи да дьякомъ нашимъ Ондрѣю Щелканову да Ѳѳонасью Демьянову с товарыщи“.

5) Склейка 129.

Адресъ: „Боярину нашему князю Ивану Ѳедоровичю Мстисловскому да дьяком нашим Ондрѣю Щелканову да Ѳѳонасью Демьянову“.

Начало текста: „От великого князя Ивана Васильевича всеа Русні боярину нашему князю Ивану Ѳедоровичю Мстисланскому да дьякомъ нашимъ Ондрѣю Щелканову да Ѳѳонасью Демьянову“.

6) Склейка 131.

Адресъ: „Боярину нашему княз Ивану Ѳедоровичу Мстис[ло]вскому да діяком нашим Ондрѣю Щелканову с товарищи".

Начало текста: „От великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи боярину нашему князю Ивану Федоровичю Мстиславскому да діякомъ нашимъ Ондрѣю Щелканову с товарыщи".

7) Склейка 172.

Адресъ: „Боярину нашему Миките Романовичу Юрьеву да діяку нашему Ондрѣю Щелканову".

Начало текста: „От великого князя Ивана Васильевича всеа Русии боярину нашему Миките Романовичю Юрьеву да діяку нашему Ондрѣю Щелканову".

8) Склейка 174.

Адресъ: „Боярину нашему Миките Романовичю Юрьеву да дьяку нашему Ондрѣю Щелканову".

Начало текста: „От великого князя Ивана Васильевича всеа Русіі боярину нашему Миките Романовичю Юрьеву да діяку нашему Ондрѣю Щелканову".

Шесть первыхъ грамотъ на имя боярина князя Ивана Ѳеодоровича *Мстиславскаго* съ товарищи писаны изъ Старицы, двѣ послѣднія — обѣ изъ Слободы — адресованы боярину *Юрьеву* и дьяку *Щелкалову*—безъ указанія на товарищей. Два послѣдніе документа являются слѣдами переписки царя съ ближайшими совѣтниками. Отвѣтъ на царскую грамоту въ этихъ случаяхъ дается не отъ бояръ, а именно отъ указанныхъ двухъ лицъ. Сравнивая, однако, приведенные адреса и начала текста, мы замѣтимъ, что указаніе на „товарыщи" не всегда однообразно и иногда пропускается. Нѣкоторыя грамоты адресованы боярину „нашему" князю *Мстиславскому* да дьяку „нашему" *Щелкалову с товарыщи*, то есть какъ бы подчеркиваютъ товарищество бояръ и думныхъ дьяковъ, другіе направлены къ „боярамъ нашимъ князю Ивану Ѳеодоровичю Мстиславскому съ товарищи да дьякомъ нашимъ Андрею *Щелкалову* да Аѳанасью *Демьянову* съ товарищи", разъединяя товарищество бояръ и товарищество дьяковъ. При томъ дьякъ *Демьяновъ* иногда пропускается, нисходя въ число другихъ товарищей *Щелкалова*.

Если мы не находимъ единообразія въ адресованіи писемъ, направленныхъ къ однимъ и тѣмъ же лицамъ, то тѣмъ важнѣе и любопытнѣе становится своеобразное постоянство въ титулѣ

царя. Во всѣхъ восьми грамотахъ царь Иванъ Грозный не титулуется царемъ—вездѣ стоитъ только—„от великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи“. Въ дѣлѣ сохранилась еще одна царская грамота съ такимъ же титуломъ [дошедшая въ копіи], обращенная къ митрополиту *Діонисію* (скл. 3). Всѣ прочіе документы, идущіе отъ имени государя, всегда начинаются словами „отъ царя и великого князя“. Въ дѣлѣ находится рядъ такихъ грамотъ, обращенныхъ къ Симеону Бекбулатовичу, посламъ, воеводамъ и т. д., всѣ съ полнымъ титуломъ.

Необычная убавка въ титулѣ въ документахъ, обращенныхъ къ Боярской Думѣ, естественно привлекаетъ на себя особенное вниманіе.

Текстъ царскихъ грамотъ всегда заканчивается указаніемъ на мѣсто и время написанія; это правило, къ которому трудно было бы подвести исключеніе, но заключительная формула варьируетъ въ опредѣленіи рода документа: мы встрѣчаемъ—„писан“, „писанъ“ (скл. 115), и рядомъ съ этимъ „писана“ (см. скл. 130). Можетъ быть въ первомъ случаѣ подразумѣвается слово „указъ“, во второмъ „грамота“ [1]).

Съ точки зрѣнія дипломатики представляютъ не малый интересъ также и документы, адресованные или непосредственно царю или хотя и „подписанные“ на царское имя, но присылавшіеся въ Посольскій приказъ. Въ дѣловомъ языкѣ XVI столѣтія для обозначенія адреса имѣлся спеціальный терминъ „подпись“, почему при переводахъ иностранныхъ актовъ всегда прибавлялось—„а на подписи пишетъ“—такому то. Истома *Шевригинъ* адресовалъ свое письмо изъ Венеціи: „Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русі“, но приписалъ на другой сторонѣ сложеннаго конвертомъ документа: „отдати грамота в посолскую избу Ондрѣю Щелъкалову“.

Отъ бояръ къ царю въ дѣлѣ сохранились три подлинныхъ документа, изъ которыхъ два написаны въ отвѣтъ на царскія грамоты. Первая боярская отписка (склейки 35—37) начинается такъ: „Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю

[1]) Любопытное недоразумѣніе относительно мѣста написанія, см. „Датскій Архивъ“, стр. 103.

всеа Русіи холопи твои Иванец Мстиславскои с товарыщи да Ондрѣецъ Щелкаловъ с товарыщи челом бьют. Писал еси, Государь, к нам, холопемъ твоим, а велѣл помыслити...» и т. д. Въ челобитьѣ повторенъ точно адресъ царской грамоты, на которую отвѣчаетъ отписка, но съ обычными уменьшительными именами и съ обычнымъ же въ подобныхъ случаяхъ пропускомъ княжескаго титула.

Вторая отписка (склейки 49—51) сообразно съ адресомъ царской грамоты видоизмѣняетъ челобитье бояръ: „Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Иванецъ Мстиславской с товарыщи да Ондрѣецъ Щелкалов да Офонка Демьянов с товарыщи челом бьютъ...“.

Третья отписка (склейки 14—15) совершенно подобна приведеннымъ нами, и разнится только въ томъ, что представляетъ самостоятельное извѣщеніе бояръ, а не отвѣтъ на царскій запросъ. Всѣ три отписки были отправлены изъ Москвы въ Старицу, но въ текстѣ не указано, когда и гдѣ онѣ были написаны. Вообще было не въ обычаѣ для документовъ на имя государя кончать ихъ по формѣ царскихъ грамотъ указаніемъ на мѣсто и время написанія. Длинный рядъ сохранившихся до насъ подлинныхъ посольскихъ и воеводскихъ отписокъ вполнѣ подтверждаетъ это положеніе. Необычное во многихъ отношеніяхъ письмо *Шевригина*, заканчивающееся словами „писана грамота в Веницеи Апреля в 14 день“, представляетъ и въ этомъ окончаніи рѣзкое исключеніе. Умный и грамотный сынчишко боярскій *Шевригинъ* былъ малосвѣдущъ въ приказной дипломатикѣ.

Какъ, сообразно съ установленными порядками въ Приказахъ, помѣчалось время полученія (а большею частью и съ обозначеніемъ того, кто привезъ) документа, равнымъ образомъ и въ Старицѣ въ походной царской канцеляріи на боярскихъ отпискахъ сдѣланы соотвѣтственныя помѣты, помогающія намъ въ хронологическомъ опредѣленіи времени написанія.

Нѣкоторыя боярскія отписки сохранились въ копіяхъ и иногда носятъ помѣту времени отправленія по назначенію. Такъ драгоцѣнная по содержанію своему отписка къ государю боярина Никиты Романовича *Юрьева* и дьяка Андрея *Щелкалова* (къ которымъ царь обращался какъ къ особо довѣреннымъ совѣтникамъ своимъ и адресовалъ лично безъ „с товарыщи“) въ отвѣтъ на

грамоту отъ 12 Ноября дошла до насъ въ приказномъ чернякѣ и имѣетъ помѣту отправленія: „90-го Ноября въ 13 день с Образцом с Вохромѣевым“.

По посольскимъ дѣламъ на имя государя писали послы, воеводы разныхъ городовъ, посольскіе приставы и т. д. Большая часть этихъ документовъ шла черезъ Посольскій Приказъ и оттуда уже пересылалась къ царю, если его не было въ Москвѣ. Нѣкоторые же акты по мѣрѣ надобности (и едва ли въ этомъ была строгая система) привозились къ государю непосредственно въ его мѣстопребываніе.

Указная царская грамота приставу *Поссевина* Залѣшенину *Волохову*, писанная въ Старицѣ 11 Августа 1581 года, сохранилась въ дѣлѣ (склейка 92) въ видѣ черняка съ дьячьими поправками. Этотъ чернякъ несомнѣнно писанъ въ канцеляріи, бывшей съ царемъ.

Очень любопытенъ чернякъ, составляющій въ дѣлѣ склейки 271—274—это „Память послом князю Дмитрею Петровичу *Елецкому* да Роману Васильевичу *Олферьеву* да дьяку Басенку *Верещагину* да подъячему Захару *Свіязеву*“, которая должна быть датирована 17 Ноября 1581 года. Вся память написана однимъ весьма типичнымъ почеркомъ, тѣмъ самымъ, которымъ исправлены и дополнены многіе черняки Посольскаго Приказа и который принадлежитъ несомнѣнно одному изъ Посольскихъ дьяковъ. Почеркъ этотъ крайне неразборчивъ, небреженъ; изобильныя помарки, недописки и вставки по перечеркнутому иногда дѣлаютъ чтеніе прямо сомнительнымъ (напримѣръ, начало склейки 272). Указанная память особенно отличается своимъ спѣшнымъ письмомъ и недописками. Это не чернякъ, а скорѣе набросокъ; можно думать, что дьякъ записывалъ устный боярскій приговоръ, почему и не могъ избѣжать даже нѣкоторой безсвязности.

На оборотѣ склейки 272 помѣчено другимъ почеркомъ „под(ь)ячей Семейка Володимеров“, что весьма вѣроятно обозначаетъ имя подъячаго, которому данъ былъ набросокъ для передѣлки на бѣло. Большая часть приказныхъ черняковъ, находящихся въ дѣлѣ писана прекраснымъ четкимъ подъяческимъ письмомъ, и исчеркана, надписана и дополнена именно тѣмъ неизвѣстнымъ лицомъ, которое писало отмѣченную нами память Столбецъ, содержащій дѣло о пріѣздѣ Поссевина изобилуетъ

подлинными документами, адресованными на имя царя. Мы должны отмѣтить цѣлыхъ тринадцать (см. скл. 213, 247, 248, 249, 254, 276, 277, 300, 331—347, 365, 366, 371, 397, 875 и слѣд., 379 и слѣд.) отписокъ отъ пословъ князя *Д. П. Ельцкаго* съ товарищи, девять донесеній отъ воеводъ Великаго Новгорода, четыре отъ воеводъ изъ Смоленска, нѣсколько отъ воеводы, стоявшаго на Мшагѣ, двѣ, можетъ быть, автографическихъ, отписки пристава Залѣшенина *Волохова* и т. д. Многіе изъ этихъ документовъ, какъ прекрасные образцы приказной каллиграфіи XVI столѣтія, заслуживали бы воспроизведенія въ палеографическихъ альбомахъ.

Мы уже говорили объ обычной формѣ подобныхъ документовъ, начинающихся челобитьемъ и заканчивающихся безъ указанія времени и мѣста написанія.

Точная датировка весьма многихъ изъ числа сохранившихся до насъ документовъ доставитъ не мало труда лицу, которое пожелаетъ заняться составленіемъ русскаго дипломатарія. Памятники дипломатическихъ сношеній полны депешами и отписками, занесенными въ книги безъ обычныхъ приказныхъ помѣтъ о времени полученія.

Подлинники дѣла о пріѣздѣ *Поссевина* позволяютъ прочно установить весьма важный фактъ, что московскіе дѣльцы датировали въ своихъ отвѣтахъ полученные документы не днемъ написанія акта, а днемъ полученія его по адресу. Напримѣръ, воеводы Иванъ *Бутурлинъ* и князь Григорій *Кориодиновъ* пишутъ государю (склейка 211)—„Ноября въ 11 день писано, государь, къ намъ въ твоей государеве грамоте з Грезнимъ *Шубинымъ*...“, а Грязный *Шубинъ*, какъ видно изъ подлинныхъ документовъ, выѣхалъ изъ Москвы 8-го ноября, везя грамоты, помѣченныя этимъ числомъ. Въ Польской книгѣ посольскихъ дѣлъ, № XIII на л. 554 сказано—„И декабря въ 14 день писали ко царю и великому князю государевы послы князь Дмитрій Елетцкой с товарыщи с Петромъ з Зегзюлинымъ...“. Кажется точно, и только случайно на слѣдующемъ же л. 555 узнаемъ въ отпискѣ пословъ: „писали мы к тебѣ к государю *прежъ сего* с стану из деревни Камловы декабря в 9 день с Петромъ з *Зегзюлинымъ*...“. Становится яснымъ почему въ отпискѣ якобы отъ 14 декабря сказано въ будущемъ—„а *соидутца* с послы в Пажеревичахъ декабря въ 10 день“.

Ссылка при цитированіи на день полученія есть *правило*, изъ котораго исключенія рѣдки, но бываютъ и при томъ самыя неожиданныя. Напримѣръ, въ той же книгѣ № XIII, л. 555 начинается словами: „А се такову грамоту прислали къ государю государевы послы князь Дмитрій *Елецкой* с товарыщи с Прокоѳьемъ с *Толстымъ* декабря в 18 день". „Прислали"—какъ будто бы указываетъ на время полученія, но самая отписка заканчивается словами—„...и отпустили мы холопи твои къ тебѣ ко государю с сею отпискою Прокоѳья *Толстово* с стану из деревеньки Веревя Горы декабря в 18 день".

Способъ складыванія документовъ въ конвертъ (при чемъ склейка перегибается сначала внутрь втрое, а потомъ вдоль вдвое) всегда одинаковъ, но способъ запечатыванія, къ сожалѣнію прослѣдить трудно. Московская Русь знала два типа грамотъ—„отворчетыя и затворчетыя" [1]).

Грамоты на кормленіе, вотчины, помѣстья, ввозныя и льготныя—вообще документы, которые предъявлялись подлежащимъ властямъ, (каковымъ предписывалось обыкновенно, прочитавъ грамоты, списать ихъ для себя, а подлинники отдать владѣльцамъ)—были „отворчетыя", то есть на открытыхъ листахъ или столбцахъ. Большая часть указныхъ грамотъ и всѣ наказы, памяти и отписки складывались и запечатывались въ формѣ конвертовъ.

Къ государевымъ грамотамъ на открытыхъ листахъ въ царскій періодъ русской исторіи большею частью привѣшивались красновосковыя печати разной величины („большая" печать, „кормленая" печать и т. д.) и только въ нѣкоторыхъ видамъ прикладывались [2]) черновосковыя небольшей величины печати съ изображеніемъ двуглаваго орла, на груди котораго замѣтно иногда

---

[1]) Напримѣръ, см. Пам. Дипл. Сношѳ., т. I, ст. 107: «...да далъ двѣ грамоты: къ Датскому и Свѣйскому затворчетую, а ко княземъ и къ приказнымъ людемъ отворчетую.

[2]) Правила къ какимъ документамъ печати привѣшивались и къ какимъ прикладывались были выработаны постепенно. Въ старѣйшій періодъ, при Василіи Темномъ, даже къ жалованнымъ грамотамъ печать иногда прикладывалась (напримѣръ, А. И., т. I, 54, 58, 59).

изображеніе московскаго всадника [1]), иногда единорога. Грамоты отъ царя къ боярамъ, находящіяся въ дѣлѣ о пріѣздѣ Поссевина запечатаны небольшой черновосковой печатью съ двуглавымъ орломъ, безъ всадника и *безъ единорога на груди* (см. прекрасно сохранившуюся печать на скл. 112). Можетъ быть именно съ такой печатью надо сопоставить извѣстіе Титулярника (№ 1, л. 58-об.), что въ 1551 году къ крымскимъ мурзамъ „писано отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіі за *походною* печатью на черномъ воску...“.

Русская сфрагистика еще такъ мало разработана, что выводы въ ней слѣдуетъ дѣлать съ чрезвычайной осторожностью. Измѣненія въ этой области производились большею частью—не по системѣ, а по мѣрѣ надобности, болѣе или менѣе случайно, или же они—съ другой стороны, настолько быстро, что позднѣйшія свидѣтельства не рѣдко непригодны для болѣе ранней, хотя бы и близкой въ хронологическомъ отношеніи, эпохи.

Прежде чѣмъ разобрать вопросъ о прикладныхъ печатяхъ, скажемъ нѣсколько словъ о печатяхъ вислыхъ [2]).

Обычная красновосковая, вѣрнѣе воскомастичная, вислая печать московскихъ государей появилась въ послѣдней четверти XV столѣтія (и не послѣ брака съ Софіей Палеологъ, а послѣ окончательнаго свержения монгольскаго ига) [3]), изображены на ней были двуглавый орелъ, съ одной стороны, и московскій всадникъ, на другой. Въ началѣ эта печать служила и государственной и какъ печать простыхъ жалованныхъ грамотъ. Новая великокняжеская печать при одинаковомъ изображеніи могла быть нѣ-

---

[1]) Такова, напримѣръ, печать на указной грамотѣ отъ 10 января 1577 года въ Поморье въ волость Унбу данщикамъ и таможникамъ (ольготахъ Кириллову Бѣлозерскому монастырю). См. Собраніе актовъ Импер. Публ. Библ., № 244.

[2]) Вислая печать является какъ бы отпечаткомъ торжественности. Въ общемъ—актъ съ привѣшенной печатью нарядѣе по внѣшности и важнѣе (не съ точки зрѣнія ученаго изслѣдователя, а современниковъ) по содержанію документа съ прикладной печатью. Вислыя печати обычны при грамотахъ великокняжескихъ и высшихъ духовныхъ сановниковъ, но очень рано исчезаютъ изъ употребленія на актахъ частныхъ лицъ (исключая пословъ, какъ представителей государства).

[3]) Свидѣтельство грамоты 1472 года (А. И., I, 84) едва ли не простая описка.

сколькихъ величинъ—основными были печать большая и малая (иначе меньшая).

Напримѣръ:

1) Августъ 1503 года грамота въ Крымъ: „...а печать у тое грамоты болшаа, черленой воскъ..." [1]).

2) Октябрь 1504 года—„а печать у грамоты великого князя болшаа..." [2]).

3) 14 Сентября 1522 года: „и какъ грамоты перемирные написали, и Сентября 14 князь велики къ своей грамотѣ велѣлъ *печать свою привѣсити болшую, воскъ красной*..." [3]).

4) 18 Февраля 1537 года: „велѣлъ князь великій печать свою *болшую* привѣсити, воскъ красной, на шелку, обѣ половины—человѣкъ на конѣ и орелъ" [4]).

5) 21 Марта 1542 года—„велѣлъ князь великій къ своей грамотѣ печать свою *болшую* привѣсити, воскъ красной, на шелку, обѣ половины—человѣкъ на конѣ и орелъ" [5]).

До насъ дошли въ подлинныхъ оттискахъ красновосковыя печати этого времени—бо́льшія главнымъ образомъ на договорныхъ грамотахъ и государственныхъ актахъ вообще, немного поменьше на нѣкоторыхъ жалованныхъ грамотахъ. Кромѣ того сохранилась, какъ исключеніе, печать очень малой величины съ именемъ великаго князя Василія Ивановича. Василій III употреблялъ ее при жизни отца, послѣ того какъ сталъ великимъ княземъ и какъ бы соправителемъ Іоанна III [6]). Съ начала цар-

---

[1]) Сборн. Имп. Рус. Ист. Общ., т. XLI, стр. 483. Если бы не лѣтописное извѣстіе о меньшой печати великаго князя Василія III, ясно сопоставленной съ красновосковой вислой печатью, то свидѣтельства первой половины XVI вѣка (до 1547 года) о печати „большой, воскъ красной", можно было бы объяснить въ смыслѣ термина, употребляемаго для отличія этой печати отъ старой черновосковой печати великихъ князей Василія Темнаго и Ивана III, иными словами, что красновосковая печать великокняжеская имѣла, можетъ быть, нѣсколько штемпелей, но была собственно лишь одной величины. Во всякомъ случаѣ такой выводъ напрашивается самъ собою при сводѣ фактическихъ наблюденій.

[2]) Ibidem, стр. 538.

[3]) Сбор. Имп. Рус. Ист. Общ., т. XXXV, стр. 635.

[4]) Ibidem, т. LIX, стр. 106.

[5]) Ibidem, стр. 167.

[6]) С. Г. Г. и Д., I, №№ 133, 134. А. И., т. I, № 111.

ствованія Ивана IV появляется настоящая „большая“ (по величинѣ) печать.

Твердыхъ правилъ, когда прилагалась большая печать и когда малая, въ началѣ, повидимому, не было, тѣмъ болѣе, что существовалъ для торжественныхъ случаевъ изстаринный типъ печатей—металлическія буллы. Серебряныя вызолоченныя висячія печати сохранились до настоящаго времени отъ всѣхъ старѣйшихъ князей Московскихъ, начиная съ Ивана Калиты и кончая Василіемъ Дмитріевичемъ. Имѣется документальное свидѣтельство, что и великій князь Василій Темный выдавалъ грамоты-хрисовулы [1]). Отъ времени Іоанна III и по конецъ XVI столѣтія въ источникахъ встрѣчаемъ рядъ указаній на золотыя печати, изъ которыхъ нѣкоторыя сохранились до настоящаго времени.

1) 16 Апрѣля 1480 года—„да изговоривши ту рѣчь царю *Менгли Гирею*), тутo жъ ему дати грамота великого князя съ *золотою печатью*“ [2]).

2) 1514 годъ, извѣстная золотая булла на грамотѣ къ императору Максимиліану (см. Титулярникъ, № 1, л. 22).

3) 1516, Августа 9. Договорная грамота великаго князя Василія Ивановича съ датскимъ королемъ Христіерномъ II [3]).

Грамота на пергаменѣ; золотая массивная печать малой вели-

---

[1]) См. Чтенія Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс., за 1846 годъ, № 4 (статья *Ширяева*, стр. 26)—„...да тотъ же старецъ Исаія сказывалъ, была де въ Святой Горѣ грамота великаго князя Василія Васильевича, перерезана съ угла на уголъ, *за золотою печатью*, и тое де грамоты половина въ казнѣ у великаго князя, а другая половина во Святой Горѣ згорѣла», да за тѣмъ де Святогорскіе старцы къ великому князю ѣхать не смѣютъ бити челомъ...“. См. также Архангелогородскій лѣтописецъ (М. 1819), стр. 164: «Самъ же великій князь Василій Васильевичъ Темный созва своихъ всѣхъ сновихъ князей именныхъ (въ друг. спискѣ „мѣстныхъ“) и бояръ и воеводъ и боярскихъ дѣтей и митрополита Ѳеодосія и благослови дѣтей своихъ, и утвердивъ златопечатными грамотами...“. Разъ серебряная печать вызолочена, мы имѣемъ право называть ее Хрисовуломъ.

[2]) Сборн. Имп. Рус. Ист. Общ., т. XLI, стр. 22. Подобное же указаніе bidem, стр. 28 (1481 годъ) и стр. 41—Мартъ 1484 года—золотая печать на грамотѣ къ Захарью *Скарьи*. См. также Пам. Дипл. Сношп., т. I, стр. 50 (1490 года).

[3]) „Русскіе акты Копенгагенскаго Государственнаго Архива“ (извлеч. *Ю. Щербачевымъ*), № 8. Прекрасное и подробное описаніе печати, сдѣланное *Ю. Щербачевымъ* см. „Датскій Архивъ“ (М. 1893), стр. 10.

чины (обычный типъ, но надпись круговая съ царскимъ титуломъ), подвѣшена печать на малиновомъ съ золотомъ снурѣ. Въ надписи слово „господарь“ красновосковыхъ печатей замѣнено словами: „ц҃рь і г҃дрь“.

4) 10 Марта 1517 года:—„А се грамота, какова послана великого князя къ магистру въ Дмитреемъ въ *Заярязскимъ*, *сшита русская съ латынскою, руская на верхъ, а печать у нея золотая висла*...“ [1]).

5) 1562 года Августа 7-го на договорной грамотѣ съ Датскимъ королемъ большая золотая булла. Стоитъ особнякомъ, какъ имѣющая типъ средней государственной печати [2]).

6) 1569 г. 27 Ноября—царь обѣщаетъ выдать герцогу Магнусу царскую грамоту за *«золотою печатью»* на пожалованные ему города [3]).

7) 1571 годъ. Грамота къ Сибирскому царю: „... а се начало писано государеве грамоте жаловалной, которая послана х Кучюму царю с Третьякомъ с *Чабуковымъ* 3 *государевою золотою* печатью... А въ свершение писано—и того для къ сему ярлыку на болшее укрепленье золотую свою печать есми приложилъ. От создания адамля, лѣта 7080 Октября писан въ государства нашего дворѣ града Москвы, а вашего лѣта 979 го“ (см. Титулярникъ, № 1, л. 81).

8) Апрѣль 1578 года—грамота царя Ивана IV къ Мамструку мирзѣ Айдаровичу *Черкаскому*—съ указаніемъ „...и жалованную свою большую грамоту съ своею *золотою печатию* о всемъ по вашему челобитью князю Канбулату Кабардинскому дали есма, какъ вамъ въ нашемъ жалованьѣ всей Черкаской землѣ быти...“ [4]).

Любопытно, что у этого документа, по содержанію собственно указной грамоты, была „привѣшена на шелковомъ снуру изъ краснаго воску печать, которая вся искрошилась“.

---

[1]) Сборн. Имп. Рус. Ист. Общ., т. LIII, стр. 19.

[2]) „Русскіе акты Копенгагенскаго государственнаго архива“, № 20; „Датскій Архивъ“ (*Ю. Н. Щербачева*), № 150 (134).

[3]) Датскій архивъ (*Ю. Н. Щербачева*), стр. 63, № 210 (189).

[4]) *Бѣлокуровъ*: „Сношенія Россіи съ Кавказомъ“, стр. 9, см. также стр. 23, 46, 47, 51 (Іюль 1588).

9) Апрѣль 1589 года—грамота жалованная къ Иверскому царю Александру—„к сей нашей царской жаловалной грамоте на болшое утверженье *печать нашу золотую* велѣли есмя привѣсити“ [1]).

10) Декабрь 1598 года—грамота Бориса Годунова къ королевѣ Англійской Елизаветѣ: „...твоихъ подданныхъ торговыхъ людей, которые торгуютъ въ нашемъ государстве, пожаловали, поволили имъ торговати в нашемъ государстве по прежнему безпошлинно, и нашу царскую жаловалную грамоту *новую* за *золотою печатью* дати имъ велѣли на наше царское имя...“ [2]).

Немногіе экземпляры сохранившихся до настоящаго времени золотыхъ буллъ первой половины XVI столѣтія позволяютъ высказать предположеніе, что для этого болѣе или менѣе рѣдкаго и исключительнаго типа печатей, почти каждый разъ рѣзались особые штемпеля. Такое на первый взглядъ невѣроятное наблюденіе оправдывается однако и теоретически тѣмъ соображеніемъ, что золотыя печати привѣшивались въ особенныхъ *единичныхъ* случаяхъ. Буллы при договорѣ съ Римскимъ императоромъ, договорѣ съ Датскимъ королемъ, при письмѣ къ Крымскому хану, трактатѣ съ магистромъ Тевтонскаго ордена, опасной грамотѣ карайму Схарьѣ — очевидно не могли быть одинаковой величины и цѣнности. Это противорѣчило бы основнымъ положеніямъ Московской дипломатіи. Въ Вѣнскомъ и Берлинскомъ архивахъ сохранились почти одновременныя буллы — 1514 и 1517 годовъ—при договорахъ съ императоромъ и магистромъ Тевтонскаго ордена. Одна больше другой почти вдвое линейно и въ нѣсколько разъ по вѣсу, но обѣ онѣ одинаковаго обычнаго рисунка

---

[1]) *С. А. Бѣлокуровъ*, l. c., стр. 89.

[2]) Сборн. Имп. Рус. Ист. Общ., т. XXXVIII, стр. 264. Отъ царя Бориса Ѳедоровича сохранилось нѣсколько золотыхъ буллъ. Особенно интересна большая булла на крестоцѣловальной записи царя датскому королю Христіану IV— отъ 10 Апрѣля 1602 года. Она подробно описана *Ю. Н. Щербачевымъ* въ его трудѣ „Датскій Архивъ“ (М. 1893), стр. 159, № 575 (527). См. также „Русскіе акты Копенгагенскаго государственнаго архива“, № 81. Имѣются свѣдѣнія, что въ Любекскомъ архивѣ находится грамота Бориса Годунова отъ 1600 года также за золотою печатью. Булла 1602 года очень большой величины и типа средней государственной печати. Какого типа печать при Любекской грамотѣ мнѣ неизвѣстно.

красновосковыхъ печатей этого времени, отличіе лишь въ тонкой, замѣчательно художественной рѣзьбѣ штемпелей буллъ и въ надписи. Золотыя буллы этого времени (до реформъ Ивана IV) отличались отъ обыкновенныхъ красновосковыхъ печатей по надписямъ въ томъ, что старый титулъ „господарь“ смѣняется въ нихъ словами „царь и государь“, тогда какъ на обычныхъ печатяхъ наименованіе великаго князя господаремъ продолжаетъ существовать до вѣнчанія на царство Ивана IV.

Красновосковыя вислыя печати Ивана III и Василія III, отличаются любопытной особенностью—штемпеля ихъ имѣли углубленную, такъ сказать вогнутую середину, почему оттиски, привѣшенные къ документамъ, имѣютъ обыкновенно середину болѣе массивную и утоньшаются къ краямъ [1]).

При царѣ Иванѣ Грозномъ въ числѣ многочисленныхъ преобразованій и нововведеній произошла, записанная въ лѣтописяхъ, реформа печати и впервые созданы были особыя большія

---

[1]) Въ сборникѣ *кн. М. А. Оболенскаго*: „Снимки древнихъ русскихъ печатей“ (М. 1882) изображена *ромбоидальная* печать великаго князя Ивана III см. табл. I), зарисованная съ снимка, находящагося въ Румянцевскомъ Музеѣ. Печать эта, якобы, приложена была къ грамотѣ великаго князя Іоанна III въ Колывань (Ревель) къ бургомистру и ратманамъ. Типъ печати московскій ѣздецъ, вокругъ котораго надпись (предположительно — «КНѦЗЬ ВЕЛИКИ Иванъ Васильєвичь всєѧ Рѹсі»), раздѣленная четыремя звѣздочками по угламъ. Въ русской сфрагистикѣ эта форма печати представляетъ явленіе совершенно исключительное и труднообъяснимое. Необходимо фототипическое воспроизведеніе подлинника. Къ сожалѣнію дѣло осложняется сомнѣніемъ, сохранился ли самый оригиналъ. Всѣ русскіе документы Ревельскаго архива изданы Археографической Коммиссіей подъ редакціей *А. П. Барсукова* и подъ заглавіемъ: «Русскіе акты Ревельскаго городскаго Архива» (Спб. 1894. 8°). Подъ № 4 въ этомъ изданіи мы находимъ грамоту великаго князя Ивана Васильевича отъ 5 Февраля 1488 года въ Колывань къ бургомистру и ратманамъ о сопровожденіи моремъ великокняжескаго посланца въ Римъ Манухла Иванова. Редакторъ, весьма тщательно описывающій даже слѣды печатей, помѣтилъ только: «Подлинникъ. На оборотѣ грамоты адресъ: Въ Колывань, бергомейстеромъ и ратманомъ». По году написанія грамоты этотъ экземпляръ печати съ Московскимъ гербомъ являлся бы однимъ изъ древнѣйшихъ. Тѣмъ важнѣе значеніе его исключительной, какъ бы пробной формы.

государственныя печати [1]). Печати же стараго типа остались въ употребленіи для жалованныхъ грамотъ съ замѣтной тенденціей увеличиваться понемногу въ размѣрѣ вмѣстѣ съ каждымъ почти новымъ царствованіемъ [2]).

Образованіе государственной печати разныхъ типовъ и величины шло постепенно. Сначала мы подмѣчаемъ то явленіе, что уже замѣтно въ большой буллѣ Василія III — государственную печать, правильнѣе печать для государственныхъ, главнымъ образомъ, международныхъ актовъ, стараются отличить отъ обыч-

---

[1]) Однако нельзя утверждать, чтобы терминъ „большая" употреблялся съ этого времени исключительно для большой государственной печати. Такъ типъ золотой буллы 1562 года, находящейся въ Копенгагенскомъ архивѣ, является сравнительно съ печатями, приложенными къ договору съ Даніей въ 1578 году (хранится въ Копенгагенѣ), и со Швеціей въ 1583 году (хранится въ Стокгольмѣ), государственной печатью средней или малой. Не имѣя въ рукахъ подлинника нельзя быть, напримѣръ, увѣреннымъ, какая печать разумѣется въ источникѣ подъ именемъ „большой". Такъ въ Александро-Невской лѣтописи записано (Январь 1564 года) о польскихъ послахъ, „что государь ихъ пожаловалъ, грамоту имъ *пропускную* до Борисова *съ большою своею печатію* велѣлъ дати: воинскимъ своимъ людемъ, княземъ и дѣтемъ боярскимъ Московскіе земли и Новогородскіе, и Татаромъ Нагайскимъ и Казанскимъ, и Астраханскимъ, и всѣмъ воинскимъ людемъ зацѣпки имъ никоторые чинити не велѣлъ" (Русская Истор. Библ., т. III, ст. 195). См. также Титулярникъ, № 1, л. 95, проѣзжія грамоты (образецъ помѣченъ Маемъ 7075—1567 года) писались: „рускимъ, татарскимъ, немецкимъ письмом вмѣсте сшивъ *подъ большою печатью*". Мы имѣемъ примѣръ, что настоящая большая государственная печать была приложена на простой вѣрительной грамотѣ посламъ въ Данію (28 Августа 1578 года) см. „Датскій Архивъ" (Ю. Н. Щербачева), № 410 (366). Но и до, и послѣ этого опасныя и вѣрительныя грамоты снабжались обыкновенной средней государственной печатью. О печатяхъ средней и большой см. разъясненіе ниже, стр. 268—269.

[2]) Во время междуцарствія передъ воцареніемъ Михаила Ѳеодоровича земскимъ правительствомъ была устроена и *земская* печать. Подобно царскимъ эта печать (можетъ быть въ разныхъ типахъ изображенія) къ нѣкоторымъ актамъ привѣшивалась, къ нѣкоторымъ прикладывалась. Въ Имп. Публ. Библ. имѣется грамота тарханная Кириллову-Бѣлозерскому монастырю отъ 20 Октября 1611 года—съ указаніемъ: „К сей грамоте бояре князь Дмитрей Тимоѳеевич *Трубецкой* да Иванъ Мартыновичь *Заруцкой* велѣли *земскую* печат(ь) приложит(ь). Писан в полкѣх лѣта 7120 Октября въ 20 д(ень)". Довольно большая темновосковая печать изображаетъ одноглаваго орла, попирающаго змѣю и отличается реализмомъ. Нѣтъ ли аллегоріи въ томъ, что русскій орелъ безъ царя сталъ одноглавымъ?

ныхъ печатей жалованныхъ грамотъ бо́льшей величиною. Въ собраніи актовъ въ Императорской Публичной Библіотекѣ хранится въ подлинникѣ перемирная грамота на шесть лѣтъ, заключенная съ Польшею въ 1556 году [1]). Грамота эта (автографъ посольскаго подъячаго Степана *Самойлова*) писана на большомъ листѣ (57 × 59½ сант.) толстаго пергамена („писана на Москвѣ лѣта 7064") и снабжена на красно-малиновомъ шнурѣ висло́й красной воскомастичной печатью 8 сант. въ діаметрѣ. При этомъ толщина печати нѣсколько превышаетъ сантиметръ. Изображенія орла и всадника схожи съ тѣмъ, что мы видимъ на обыкновенныхъ печатяхъ этого времени, но титулъ царскій прописанъ полнѣе и нѣсколько иначе чѣмъ на буллѣ Василія III [2]). Титла царя Казанскаго нѣтъ (а въ текстѣ грамоты есть и „Казанскій" и „Астраханскій"), что указываетъ, что этотъ штемпель большой государевой печати былъ вырѣзанъ не въ 1556 году, а употреблялся еще до взятія Казани. Любопытно, что въ посольской польской книгѣ записано просто: „и мы къ той грамотѣ велѣли печать свою привѣсити", безъ всякаго указанія на то, что эта печать „большая".

Около 1562 года, и именно, слѣдуетъ думать по связи съ лѣтописнымъ извѣстіемъ, въ 1561 году, былъ созданъ новый типъ большой печати, по величинѣ, относительно, сходный съ печатью 1556 года, но совсѣмъ иного рисунка—на лицевой сторонѣ двуглавый орелъ съ всадникомъ на груди, на обратной двуглавый орелъ, на груди у котораго въ гербовомъ щитѣ единорогъ. Съ той и другой стороны надпись въ трехъ концентрическихъ кругахъ содержитъ полный титулъ государя. Такова, находящаяся въ Датскомъ Государственномъ архивѣ, булла 1562 года. Нѣсколько позднѣе (въ 1570-хъ годахъ) появилась еще новая большая государственная печать съ гербами царствъ и княжествъ (рисунокъ ея въ „Снимкахъ" князя *М. А. Оболенскаго*, табл. 18).

При Иванѣ Грозномъ типъ обычныхъ малыхъ красновосковыхъ печатей распался на два вида—1) по старинѣ—орелъ съ одной

---

[1]) Текстъ ея см. въ Сборн. Имп. Рус. Ист. Общ., т. LIX, стр. 511 - 514.

[2]) Съ нѣкоторыми дефектами читается: „Божіею мілостію царь і велікі[й кнзь Іоан Васілєвічь всєя Рꙋсі [волод]ілєрьскі[й москов]скій новгоро[д]с ій псковскы смоленскый тверьскі югорьскій пермскіи вятцкіи волгарьскі".

стороны, „ѣздецъ“ съ другой, 2) какъ нововведеніе—орелъ съ одной—*единорогъ* съ другой стороны. Величина печатей одинаковая. Въ лѣтописи подъ 7069 (1561) годомъ записано: „Того жъ году, Ѳевраля въ 3 день, царь и великіе князь печать старую *меншую*, что была при отцѣ его великомъ князе Василие Ивановичѣ перемѣнилъ, а учинилъ, *печать новую*, складную: орелъ двоеглавной, а середи его человѣкъ на конѣ, а на другой сторонѣ орелъ же двоеглавной, а середи его инърогъ“ [1]). Новая печать эта однако не исключила изъ употребленія и старую съ московскимъ всадникомъ.

Татищевъ утверждалъ, что *единорогъ* былъ собственнымъ гербомъ Іоанна *Грознаго* [2]). *А. Лакіеръ*, приводя это мнѣніе, говоритъ: „Если слово *гербъ* въ строгомъ смыслѣ употреблено здѣсь и неправильно, тѣмъ не менѣе справедливо, что Грозный частную свою переписку, равно какъ акты неофиціальные, печаталъ *единорогомъ*: наприм. свои письма въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь (Грамоты, хранящіяся въ Публ. Библ., отд. рук. №№ 250, 253 и др.)“ [3]).

Справка съ подлинниками не подтверждаетъ указанія *А. Лакіера*. Документъ № 250 собранія актовъ Императорской Публичной Библіотеки—представляетъ указную грамоту отъ 15 Января 7089 (1581) года „от царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи“ въ Ростовъ Ивану *Мошкову*, по челобитью вдовы царевича Михаила Кайбуловича старицы Огафьи, велѣно ему, чтобы вотчину старицы обыскалъ „да тот обыскной списокъ за обыскных людей руками и за своею приписью и за печатью прислал к нам на Москву в нашъ *Дворовой Болшой*

---

[1]) См. „Лѣтописецъ Русскій“ (Лебедева), стр. 145.

[2]) «Россійская Исторія», кн. I, ч. 2, стр. 550.

[3]) «Русская Геральдика» (Спб. 1855), стр. 232. Къ этому *А. Лакіеръ* дѣлаетъ справедливое замѣчаніе о значеніи *единорога*: «Значеніе единорога въ царской печати, безъ сомнѣнія, было символическое, объясненіе котораго должно искать въ Священномъ писаніи» (см. псаломъ 91). Отмѣтимъ еще выраженіе въ грамотѣ отъ Генваря 7061 (1553) года къ „Кизылбашскому Шахтамасу“, въ которой въ обращеніи къ шаху говорится: „прехвалныя степени великоздержательную власть приимшему превознесенную честь *яко рогъ инрога* достигшему государьского имени...“ (см. Титулярникъ, № 1, л. 76 и л. 77).

Приход к діяком нашим к Ондрѣю *Арцыбашеву* да к Тимофѣю *Ѳедорову*". На документѣ дѣйствительно находится черновосковая прикладная печать съ изображеніемъ *единорога* (кругомъ плохосохранившаяся и неразборчивая надпись). Печать овальная и, слѣдовательно, отличная отъ красновосковой вислой съ такимъ же изображеніемъ, кромѣ того она значительно меньше по величинѣ.

Отмѣченный актъ—какъ мы видимъ—не есть письмо царя, а лишь приказный документъ отъ царскаго имени (на оборотѣ по склейкѣ имѣется и скрѣпа дьяка Большаго Прихода Тимоѳѣя *Ѳедорова*). На основаніи его можно говорить лишь о томъ, что одинъ изъ *дворовыхъ* Приказовъ царя Ивана Грознаго употреблялъ печать съ изображеніемъ *единорога* (ср. „Сборникъ Хилкова", № 4, гдѣ указаніе на оленя недоразумѣніе).

Указанный *А. Лакіеромъ* актъ № 253 — является памятникомъ чрезвычайной важности—его на самомъ дѣлѣ можно назвать царскимъ письмомъ и по времени онъ относится къ концу Февраля или началу Марта 1584 года, то есть къ предсмертнымъ днямъ Ивана Грознаго. Грамота адресована игумену и братіи Кириллова монастыря и заключаетъ просьбу молиться объ исцѣленіи, прислать священника съ святой водой и принять на масло сто рублей денегъ: „... ног ваших касаясь князь великій Иван Васильевич [1]) челом и моля и припадая преподобью вашему, чтоб есте пожаловали...". Документъ на одной склейкѣ, писанъ быстрой скорописью кѣмъ-то изъ довѣренныхъ лицъ подъ царскую диктовку и заканчивается указаніемъ: „А сю есми грамоту запечатал своим перснем". Сохранившіеся небольшіе остатки черновосковой печати достаточны для опредѣленнаго вывода, что изображенія единорога на этой перстневой печати не было [2]). Надо отмѣтить, что и *А. Лакіеръ* на стр. 270 измѣ-

---

[1]) Нельзя опять таки не отмѣтить многозначительнаго пропуска въ титулѣ—челобитчикъ не именуетъ себя царемъ (см. выше стр. 239). Конечно этотъ документъ нельзя объяснять, какъ знаменитое челобитье Ивана Московскаго, представляющее ядовито насмѣшливую шутку.

[2]) Изданъ въ Доп. къ Акт. Истор., т., I, № 129. А съ копій напечатано въ Ист. Росс. Іер., т. IV, стр. 479—481 и въ „Актахъ Историческихъ", т. I, № 214, II.

кляетъ свое мнѣніе о грамотѣ № 253, такъ какъ говоритъ, что изображеніе на печати, къ ней приложенной, трудно разобрать.

Мнѣніе *Татищева*, такимъ образомъ требуетъ доказательствъ; мы видѣли, что акты непосредственной переписки царя Ивана съ бояриномъ Никитою Романовичемъ и дьякомъ Андреемъ *Щелкаловымъ* запечатаны печатью съ двуглавымъ орломъ. Съ другой стороны извѣстно, что изображеніе *единорога* составляло печать Большаго Дворца. Такъ было при *Котошихинѣ*: „да въ томъ же Приказѣ вѣдома печать, и собираютъ печатные пошлины съ грамотъ и с-ныхъ дѣлъ, которые посылаются, по челобитью всякихъ чиновъ людей, въ городы и въ дворцовые села и волости, противъ того жъ что и въ Печатномъ Приказѣ; а соберется тѣхъ пошлинъ въ годъ съ 2000 рублевъ; *а вырѣзано на той печати инѣрогъ звѣрь*“ [1]).

Сохранившіяся печати подтверждаютъ свидѣтельство *Котошихина*. Печать на правой грамотѣ 1638 года, данной архимандриту Троице-Сергіева монастыря Нектарію, состоитъ изъ изображенія единорога, надъ которымъ надпись: «печать большаго двора» [2]). Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что такой типъ печати не есть нововведеніе. Поэтому-то мы и должны какъ красновосковыя, такъ и прикладныя черновосковыя печати съ изображеніемъ единорога, связывать съ дѣятельностью Большаго Дворца, вѣдомство котораго было весьма обширно. Положеніе это можно было бы считать обоснованнымъ (съ исключеніемъ эпохи опричнины), если бы практика Московской Руси не изобиловала исключеніями иногда, впрочемъ, находящими свое объясненіе. Напримѣръ, въ Сборникѣ печатей *П. И. Иванова* подъ № 76—XVI вѣка издана печать, въ серединѣ которой камея изъ двухъ фигуръ (крылатый геній увѣнчиваетъ женскую фигуру), а кругомъ надпись: «печать князя великого Ивана Васильевича всея Руси» [3]). Печать

---

[1]) «О Россіи», изд. 3, стр. 99.

[2]) «Сборникъ снимковъ съ древнихъ печатей» (П. Ивановъ), XVII вѣка, № 139; въ Сборникѣ кн. Оболенскаго перепечатанъ на табл. 49. Подлинникъ среди грам. Колл. Экон., по Нижнему-Новгороду, № 150.

[3]) Перепечатана въ Сборникѣ кн. Оболенскаго, на табл. 11, какъ перстенная печать царя Ивана Грознаго.

эта въ подлинникѣ приложена къ правой грамотѣ, выданной Троице-Сергіеву монастырю въ 1557 году (см. Грам. Колл. Экон., по Бѣжецкому уѣзду, № 136).

Документъ описанъ подробно *С. А. Шумаковымъ* въ «Обзорѣ бѣжецкихъ актовъ" (стр. 61) и изданъ цѣликомъ проф. *Ѳедотовымъ-Чеховскимъ* (т. I, № 70). Представляя правую грамоту суда самого царя и великаго князя, онъ заканчивается словами: „Къ сей правой грамотѣ царь и великій князь Иванъ Васильевичь всея Русіи велѣлъ и печать свою приложити" (8 Февраля 7065 г.). Вполнѣ достовѣрно, что это печать царя Ивана IV, а между тѣмъ онъ на печати не только именованъ великимъ княземъ, но мы столь же достовѣрно знаемъ, что печать эта употреблялась великимъ княземъ Иваномъ III и составляетъ одинъ изъ интереснѣйшихъ двусторонникъ печатей, привѣшенныхъ къ важнѣйшимъ договорнымъ грамотамъ. Отличія въ надписи указываютъ, что Иванъ IV пользовался дѣдовской камеей, обдѣлавъ ее въ новый перстень (?) [2]), но почему онъ къ упомянутому акту приложилъ именно эту печать съ устарѣвшимъ титуломъ, остается неизвѣстнымъ. Рядомъ съ правой 1557 года, проф. Ѳедотовъ-Чеховской напечаталъ другую правую (№ 71) отъ 13 Марта 1558 года—также царскаго суда, но печать на ней была уже другая (хотя и приложенная по совершенно одинаковой формулѣ), и также какого-то особеннаго типа.

Насъ смущаетъ разница между печатями 1557 и 1558 годовъ (на одинаковаго типа документахъ), тѣмъ менѣе поддающаяся объясненію, что вторая печать весьма неясна. Самый же фактъ употребленія старинной, геммы станетъ намъ понятнымъ, если

---

2) Употребленіе великими князьями перстневыхъ печатей можетъ быть доказано документально. Въ Іюлѣ 1495 года великій князь Иванъ III заканчиваетъ свое письмо къ великой княжнѣ Еленѣ Ивановнѣ словами: «а *печать* у сее грамоты *перстень* мой» (Сборн. Имп. Рус. Ист. Общ., т. XXXV, стр. 208). Князь Михаилъ Андреевичъ Верейскій также иногда указывалъ: „А запечаталъ есми сию грамоту перьстьнемъ" (напр., Н. Н. Лебольскій: „Изъ актовъ и грамотъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря", № CXVII). Царицы также употребляли перстневыя печати, при чемъ на нѣкоторыхъ подобныхъ памятникахъ мы находимъ изображеніе двуглаваго орла (печать царицы Маріи Черкасской въ Сборникѣ Обольянскаго; печать Марины Мнишекъ, въ Рус. Ист. Библ., т. IX, стр. 48).

мы возбудимъ вопросъ о томъ, съ какого времени вошла въ употребленіе черновосковая прикладная печать съ двуглавымъ орломъ? Мы знаемъ три ея разновидности—1) безъ щита на груди орла, 2) съ щитомъ, на которомъ изображенъ московскій всадникъ, 3) съ изображеніемъ единорога на груди орла. Всѣ разновидности встрѣчаются въ эпоху Ивана Грознаго, но лишь во вторую половину его царствованія. Дѣло въ томъ, что черновосковая прикладная печать была видоизмѣнена въ связи съ общей реформой государственной печати. Прикладная печать съ двуглавымъ орломъ появилась около 1560 года и представляетъ результатъ реформаторской дѣятельности все того же знаменательнаго десятилѣтія послѣ взятія Казани. До этого времени наиболѣе употребительной *прикладной* печатью именно и была одна изъ сторонъ старой вислой печати великаго князя Ивана III—та, на которой изображены двѣ человѣческія фигуры.

Труднѣе объяснить печать, привѣшенную къ жалованной грамотѣ, выданной Данилову Переяславскому монастырю 29 Апрѣля? 1581 года (архимандриту Сергію) [1]. Вислая красновосковая печать эта на красномъ шелковомъ шнурѣ оттиснута лишь съ одной стороны и отличается овальной формой. Изображенъ двуглавый орелъ безъ гербоваго щита на груди, кругомъ неясная надпись.

Отличается эта печать и своей толщиной значительно большей чѣмъ у двусторонникъ вислыхъ печатей, по размѣрамъ же своимъ отнюдь не сходится и съ прикладными черновосковыми печатями. Дата грамоты: „А дана грамота на Москвѣ.. лѣта 7089....“ устраняетъ предположеніе, что документъ выданъ необычно изъ походной, напримѣръ, царской канцеляріи.

Насколько неясны были въ старой Руси сфрагистическія теоріи о значеніи въ печатяхъ металловъ и цвѣтовъ видно изъ того, что митрополитъ Алексѣй, напримѣръ, прикладывалъ къ грамотамъ *хрисовулы*, право, которымъ въ Византіи не пользовались и патріархи, а въ XVI столѣтіи митрополитъ московскій употреблялъ печати черновосковыя. Лишь царь Иванъ Грозный

---

[1]) Оригиналъ хранится среди актовъ Императ. Публичной Библіотеки. Число мѣсяца сохранилось, но наименованіе его почти совсѣмъ вытлѣло.

обратилъ вниманіе на этотъ вопросъ. Въ Февралѣ 1564 года на особомъ соборѣ онъ указывалъ: „... наши богомолцы, архіепископы Великого Новаграда и Пскова, и архіепископъ Казанскій и Свіяжскій печатаютъ грамоты благословенные и посылные краснымъ воскомъ, а митрополитъ печатаетъ благословенные и посылные грамоты чернымъ воскомъ; а митрополитъ великія высочайшія степени Рускія митрополіи, архіепископомъ и епископомъ всѣмъ глава, а въ томъ его высокопрестолной степени передъ архіепископы и епископы почести нѣтъ...“ [1]). Царь съ соборомъ уложили: „... Митрополиту печатати грамоты благословеные и посылные краснымъ воскомъ, а на печати быти Пречистой Богородицѣ со младенцемъ, а на другой сторонѣ быти подписи митрополичю имяни. И архіепископу Великого Новаграда и Пскова носити бѣлой клобукъ и печатати краснымъ воскомъ, по прежнему обычаю; а архіепископу Казанскому печатати краснымъ же воскомъ“ [2]).

Еще позднѣе составленъ былъ древнѣйшій Титулярникъ, представляющій, между прочимъ, и сводъ сфрагистическихъ примѣровъ. Извѣстную рукопись, хранящуюся въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Москвѣ, какъ „*Титулярникъ*, № 1“, по времени написанія (183 лл.) я отношу къ концу царствованія Ивана Грознаго.

Не будемъ [3]) задаваться въ настоящихъ примѣчаніяхъ къ издаваемымъ документамъ мыслью дать цѣлостное изложеніе вопроса о „государевыхъ“ печатяхъ, печатяхъ приказовъ и печатяхъ должностныхъ лицъ, въ нихъ находившихся. Отмѣтимъ лишь нѣсколько свидѣтельствъ, указывающихъ на употребленіе тѣхъ или другихъ печатей.

Такъ, напримѣръ, 6 Іюня 1597 года приготовлены—„госу-

---

[1]) „Русская Историческая Библіотека“, ч. III, ст. 211 и 212.

[2]) Ibidem. Далѣе слѣдуетъ: „И для сего уложенья азъ царь и великій князь Иванъ Васильевичъ съ своими богомолцы, съ архіепископы, и епископы, и съ архимандриты, и съ игумены, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ сію грамоту, для укрѣпленія, велѣли написати. И къ сей грамотѣ велѣлъ государь *печать свою привѣсити*“.

[3]) Въ настоящей статьѣ я ограничиваюсь тѣмъ, что прямо или косвенно относится къ эпохѣ дѣла о пріѣздѣ Поссевина.

даревы, царевы и великого князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи грамоты за *государевою печатью* и списки и росписи за *печатью печатника* и *посольсково дьяка* Василья Яковлича *Щелкалова*...“ [1]).

Въ 1604 году къ послу въ Грузію Михаилу Игнатьевичу *Татищеву* отправлены между прочимъ—„список з грамоты Ивана *Нащокина* да с челобитные Сулеймановы, что взяты *из Розряду за* печатью діака Григорья *Клобукова*“ [2]). Тому же послу было писано: „А что к вамъ послано наших наказов и грамот и всякихъ дѣл... и тому послана к вамъ с Ѳедоромъ роспись за приписью діяка нашего Ѳеонасья *Власьева*. А у дѣл у ящика печать Ѳеонасьева ж, а у посылки *печати* у коробье *казенных дьяков*...“ [3]).

Особая печать казначея упоминается очень рано; такъ въ Маѣ 1501 года—„а что есми нынѣ послалъ... и язъ тѣмъ поминкомъ послалъ къ тебѣ списокъ за Дмитреевою печатью *Володимерова*... а *печать* у соболей Дмитреа жъ *Володимерова*“ [4]). Сохранились весьма любопытныя указанія на типъ и надписи печатей таможенныхъ и Казеннаго Приказа. Въ счетномъ дѣлѣ 7091 (1583) года Романа *Олферьева* съ Петромъ *Головинымъ* [5]) читаемъ: „И Петръ *Головинъ* подал шестую память, а в памяти пишет: какъ государь велел Роману *Олферьеву* сидеть на Казенном дворе со мною Петром, и Роман, сидя на Казенном дворе, со мною судил, и в судных делех писался менши меня и в которых государевых грамотах писан яз да Роман *Олферьевъ* и Роман *те государевы грамоты печатал своими руками* и государю на меня тогды в отечестве не бил челом...“. И Роман *Олферьевъ* сказал: нѣчто будет такіе грамоты діаки казенные и подьячие запечатали у меня с ными грамотами вмѣсте, дружачи Петру *Головину*, *а яз грамот не прочитаю*, *потому что яз грамотъ не умѣю*...“ [6]).

---

[1]) Труды Восточ. Отд., ч. XX, стр. 395.

[2]) *С. Бѣлокуровъ*: «Сношенія Россіи съ Кавказомъ», стр. 421.

[3]) Ibidem, стр. 420.

[4]) Сборн. Имп. Рус. Ист. Общ., т. XLI, стр. 352. Подобныя же извѣстія ibidem, стр. 365 (августъ 1501 года), 372, 401 (апрѣль 1502 года), 428 (іюль 1502), 485 (августъ 1503), 524 (августъ 1504).

[5]) «Мѣстническія дѣла XVI столѣтія», изд. Н. Лихачевымъ, стр. 3—15.

[6]) Въ началѣ XVI столѣтія неграмотность посла признавалась явленіемъ довольно обычнымъ, въ нѣкоторыхъ наказахъ есть указанія, что грамоты послу читаетъ дьякъ.

На судъ были представлены три проѣзжихъ грамоты, отъ имени царя и великаго князя выданныя изъ Казеннаго приказа 22, 23 и 24 Марта 1583 (7091) года, въ которыхъ приказывалось являться „к казначѣю нашему Петру Ивановичю *Головину* да Роману Васильевичю *Олеерьеса*“. Списки съ грамотъ заканчиваются словами: 1) „Подпис у грамоты діяка Олеерья *Григорьева*, а печат царя и великого князя орел“; 2) „а грамота за приписью дьяка Басенка *Ѳедорова*, а у грамоты печат государя царя і великого князя орел“; 3) „а у грамоты припис дьяка Басенка *Ѳедорова*, а печат у грамоты государьская—орел“. Слѣдовательно, несомнѣнно, что изъ Казеннаго приказа грамоты отъ имени государя шли подъ тою же печатью, что находится и на актахъ непосредственной переписки царя съ боярами.

Въ упомянутыхъ трехъ проѣзжихъ грамотахъ 1583 года отмѣченъ крайне интересный типъ современныхъ таможенныхъ печатей—пломбъ: „а товару с ним московские купли две кипы съ нотьми с красными за таможенною печатью, *а на печати мѣсяць мартъ*“. Слѣдовательно таможенныя печати мѣнялись ежемѣсячно и точно отмѣчали время выпуска товара изъ таможни. Это были скорѣе пломбы, чѣмъ печати, и напоминаютъ намъ римскія signacula въ ихъ отношеніи къ печатямъ на локументахъ. Другое дѣло приказная печать—„орелъ двоеглавый на черномъ воску“—это печать государева, обобщавшая многія вѣдомства. Въ одной изъ грамотъ XVI столѣтія, запечатанныхъ подобной печатью, находимъ раннее и цѣнное указаніе.

Въ льготной грамотѣ, выданной Троице-Сергіеву монастырю въ 1546 году, сказано—„а сю есми грамоту льготную велѣлъ запечатати своею *путною* печатью. Дана грамота в Великомъ Новѣгородѣ лѣта 7055 Ноября 19 день“ [1]).

Конечно съ этимъ извѣстіемъ прежде всего надо сопоставить вышеприведенное показаніе Титулярника о *походной* царской печати (и именно черновосковой), но, кажется, гораздо достовѣрнѣе сдѣлать выводъ, что эта черновосковая печать есть печать *путная*, какъ принадлежность актовъ, исходившихъ отъ государева имени изъ разныхъ *путей* центральнаго управленія.

---

[1]) Собр. Грам. Колл. Эконом., по Переясл. Залѣс., № 8865/141.

Шестое мая в Москвѣ.
Шестиугольная серебряная печать съ надписью: Мѣца Ноября (на другой Декабря)
печать таможенная села Запольского Решмы (ср. собр. П. И. Щукина).
Решма в Костромской губ. Кинешемскаго уѣзда. См. словарь Семенова
Шестиугольная медная печать с надписями: Печать таможенная
города Чернавского. Ноябрь (на другой стор. Декабрь). Из собр. Нафранавск (между Ельцом и Ливнами), основан в 1636 году. См. Соловьев,

Весьма естественно, что когда царь не находился въ Москвѣ, то грамоты, шедшія отъ его имени непосредственно изъ мѣстъ его пребыванія печатались такою же печатью, какъ въ Москвѣ.

Областныя учрежденія имѣли свои *путныя* печати очень рано, что объясняется существованіемъ собственныхъ печатей до присоединенія этихъ областей къ Москвѣ. Весьма естественно, что и такія завоеванія какъ Смоленскъ, царство Казанское и царство Астраханское по примѣру Новгорода и Пскова получали немедленно же свои особыя печати. Въ этомъ отношеніи весьма замѣчательна сохранившаяся до настоящаго времени большая печать Ливонской земли на документѣ отъ Сентября 1564 года [1]). Печать эта великолѣпной работы и многозначительнаго изображенія. Двуглавый Россійскій орелъ съ московскимъ всадникомъ на груди попираетъ ногами два геральдическихъ щита, на одномъ изъ которыхъ литовская погоня, а на другомъ мечъ крестъ на крестъ съ ключемъ.

Изъ офиціальнаго лѣтописнаго объясненія мы знаемъ и причину помѣщенія этихъ гербовъ. „Того же лѣта (1564)“, говоритъ лѣтопись [2]), „повелѣ царь и великій князь сдѣлати печать въ свою вотчину въ Вифлянскую землю въ градъ Юріевъ; а на печати клеймо орелъ двоеглавный, а у орла у правые ноги *гербы*, печать маистра Ливонскаго, а у лѣвые ноги *гербы*; печать Юріевского бискупа“. Устройство новой печати для Великаго Новгорода также записано въ лѣтопись: „лѣта 7074 (1565), Сентября въ 1 день, царь и великій князь Иванъ Васильевичь всеа Русіи велѣлъ сдѣлать печать нову въ Великій Новградъ ноугородскимъ намѣстникомъ, печатати грамоты перемирные съ Свейскимъ королемъ Новугороду о перемиріи, и грамоты посылные печатати о порубежныхъ и о всякихъ дѣлѣхъ ко Свейскому ко-

---

[1]) „Снимки древнихъ русскихъ печатей“ (М. 1882), табл. 67.

[2]) Русская Историческая Библіотека, т. III, ст. 230. Лѣтопись дополняетъ это извѣстіе словами: „около же печати подпись царскаго величества боярина, Вифлянскіе земли боярина и намѣстника и воеводы печать; и тою печатью велѣлъ Юрьевскому боярину и воеводѣ грамоты перемирные съ Свейскимъ королемъ печатати и грамоты въ иные государства печатати“. Сохранившійся оттискъ этой печати и приложенъ къ грамотѣ договорной со Швеціей (хранится въ Стокгольмскомъ архивѣ). Дипломатическимъ международнымъ значеніемъ и объясняется особенная забота о печатяхъ намѣстниковъ Великаго Новгорода и Ливонской земли (царь не хотѣлъ печатать общегосударственной печатью договоры съ Швеціей).

ролю; а на ней клейно (sic) мѣсто, а на мѣстѣ посохъ, а у мѣста съ сторону медвѣдь, а съ другую сторону рысь, а подъ мѣстомъ рцба; а около печати подпись: царьского величества боярина и Великого Новагорода намѣстника печать" [1]). Сложное изображеніе печати, надо думать, имѣетъ историческое происхожденіе.

По даннымъ, полученнымъ лишь въ самое послѣднее время, устанавливается фактъ, что московская власть нѣкоторое время, чтя въ Новгородѣ и Псковѣ старину, даже архаизировала, употребляя свинцовыя вислыя печати 2), забытыя уже въ Москвѣ, но еще распространенныя въ сѣверныхъ областяхъ [3]). Къ какимъ документамъ прикладывались такія печати, мы не знаемъ, такъ какъ подобныя буллы находятся случайно въ землѣ.

Въ первоисточникахъ неоднократно встрѣчаются указанія на печати царства Казанскаго и царства Астраханскаго. Казанская печать издана *П. И. Ивановымъ* съ документа 1596 года [4]). Еще *Лакіеръ* извлекъ изъ „Дворцовыхъ Разрядовъ" за 1626 годъ случай, выясняющій вопросъ о томъ, какія печати употреблялись въ Великомъ Новгородѣ: „Новгородскій воевода князь *Одоевскій* писалъ царю Михаилу Ѳедоровичу, что до него князь *Ромодановскій*, бывшій на Новгородскомъ воеводствѣ, кромѣ Новгородской печати, употреблялъ свою собственную, которую и взялъ съ собою, и этою печатью онъ печаталъ грамоты о всякихъ пограничныхъ дѣлахъ, въ Шведскіе города къ горододержавцамъ и для купцевъ проѣзжія, а *прочія* бумаги печаталъ *печатью Новгородскою*, и что такъ поступали и прежніе Новгородскіе воеводы, которые, уѣзжая, увозили съ собою свои печати, какъ лично имъ

---

[1]) Русская Историческая Библіотека, т. III, ст. 266.

2) Предполагаю со временемъ посвятить небольшое изслѣдованіе русскимъ вислымъ металлическимъ печатямъ (можетъ быть и въ связи съ буллами южнославянскихъ земель, Византіи и южной Европы). Вопросъ о соотношеніи вислыхъ металлическихъ печатей съ прикладными (изъ воска или глиняной мастики), темный въ русской сфрагистикѣ, осложняется и въ сигиллографіи Византійской, такъ какъ найдены византійскіе документы (Египетъ) VI—VII вв. съ маленькими прикладными печатями, оттисками геммъ.

[3]) Напримѣръ, духовная Евфросина Псковскаго (печать архіепископа Ѳеофила)—см. А. А. Э., I, № 108; см. также ibidem, № 62 (знаменитая Соловецкая грамота).

[4]) „Сборникъ снимковъ съ древнихъ печатей" (М. 1858. 4⁰), см. № 148—XVI вѣка.

принадлежавшія. Новгородская же печать употреблялась „до Новгородскаго разоренья и послѣ него“ въ отпискахъ къ государю о разныхъ дѣлахъ, наказныхъ памятяхъ, въ приговорахъ по дѣламъ помѣстнымъ и суднымъ и *во всякихъ государевыхъ дѣлахъ*. Не зная, чего держаться и какъ поступать на будущее время, князь *Одоевскій* представлялъ объ этомъ царю Михаилу Ѳеодоровичу, который, хотя и разрѣшилъ поступать впредь, „примѣряясь къ прежнему, какъ было до сихъ мѣстъ“, велѣлъ однако розыскать, давно ли воеводы печатаютъ бумаги своими печатями, „и по государеву ли указу или собою то дѣлали или изстари такъ повелося“ [1]).

Это извѣстіе подымаетъ важный вопросъ о печатяхъ должностныхъ лицъ Московской Руси. Мы уже привели рядъ указаній на печати приказныхъ дьяковъ, отдѣльныя отъ государевой печати, употреблявшейся въ Приказѣ; въ только что приведенной выпискѣ выяснено, что намѣстники и воеводы областей, имѣвшихъ свои печати, печатали документы и своей частной печатью. Если мы имѣемъ подлинники настоящихъ должностныхъ печатей (отдаленнаго времени даже) и въ первоисточникахъ цѣнныя на нихъ указанія („печать новоторжскаго намѣстника“, „печать тіуна великого князя“, печать губного старосты такого то и т. д.), то примѣры пользованія *личными* печатями господствуютъ надъ подобными немногими фактами.

Альбомъ изданный *П. И. Ивановымъ* даетъ намъ большой матеріалъ и въ этомъ отношеніи. Въ немъ мы найдемъ длинный рядъ печатей намѣстниковъ, воеводъ, судей, писцовъ, губныхъ старостъ, городовыхъ прикащиковъ и т. д., свидѣтельствующихъ объ употребленіи на оффиціальныхъ актахъ по должности *личныхъ* печатей самыхъ разнообразныхъ изображеній. Мало того въ сборникѣ зарисованы печати нѣсколькихъ Большихъ Дворецкихъ, то есть начальниковъ Большаго Дворца, также утвер-

---

[1]) *А. Лакіеръ*: „Русская Геральдика“, стр. 158 - 159. „Дворцовые Разряды“, т. I (Спб. 1850), стр. 812—814. Въ Акт. Ѳед. Чехов., т. I, стр. 247 читаемъ: „Да въ нынѣшнемъ во 107 году въ Четы діяку нашему Ивану *Нарматцкому* подали Климецкого монастыря старецъ Варсонофей грамоту, какову дали имъ вы въ Великомъ Новгородѣ *за нашею за Новгородскою печатью...*“ (отъ 7 Ноября 7106/1597 года).

ждавшихъ акты собственною *частною* печатью. Такова, напримѣръ, № 100—1565 года—печать боярина Никиты Романовича Юрьева (неточно зарисованная и весьма интересная по содержанію), № 116—1576 года—князя Ѳедора Ивановича *Хворостинина*, № 132—1586 года—боярина Григорья Васильевича *Годунова* и № 143—1594 года его же, но совершенно иная по изображенію и т. д. [1]).

Цѣнныя дополненія мы можемъ извлечь изъ недавняго изданія Археографической Коммиссіи: „Русскіе акты Ревельскаго архива“ (подъ редакціей *А. П. Барсукова*), въ которомъ описано довольно много намѣстничьихъ и воеводскихъ печатей по сохранившимся на грамотахъ подлинникамъ. Всѣ эти печати частныя, иногда именныя. Нѣкоторыя, что особенно интересно, отличаются по способу приложенія: акты, обращенные къ властямъ городовъ съ западно-европейской культурой, запечатаны по западно-европейскому образцу—оттискъ печати сдѣланъ на прикрывающей воскъ бумажкѣ. Таковы, напримѣръ, весьма интересныя печати на грамотѣ Новгородскаго намѣстника князя Василья Васильевича *Шуйскаго* и дворецкаго Ивана Андреевича *Жулебина* отъ Іюня 1512 года, адресованной властямъ Риги, Юрьева и Колывани (№ 6), и печати на отпискѣ воеводъ Торопецкаго и Пайденскаго отъ 10 Іюня 1574 года въ Колывань (см. № 99). Въ этомъ случаѣ намѣстники лишь подражали попыткамъ великокняжескихъ дипломатовъ усвоить и этотъ за-

---

[1]) Весьма интересно, что эта же печать является печатью дворецкаго Степана Васильевича *Годунова* въ 1605 году. Братъ унаслѣдовалъ печать отъ брата (см. № 2—XVII в.). Относительно печати Григорія Васильевича *Годунова* (№ 143) въ текстѣ документа (Грам. Колл. Экон. по Двинѣ, № 198-4289—4 склейки) сказано: „К сей грамоте боярин и дворетцкой Григорей Васильевич Годунов печат(ь) *свою* приложил лѣта 7102 Июля въ 10 день“. Печать довольно точно зарисована въ альбомѣ *П. И. Иванова*, она черновосковая, матрица была чудной рѣзьбы, изображенъ обнаженный (только плащъ развѣвается за плечами) безбородый всадникъ (можетъ быть даже амазонка) съ мечемъ въ рукѣ, конь подымается на дыбы, подъ конемъ готовящійся прыгнуть дикій звѣрь (тигръ?) съ широкоразинутой пастью и высоко загнутымъ вверхъ длиннымъ хвостомъ. Кругомъ идетъ мелкая надпись: „боярина и дворетцкого Григорья Васильевича Годунова“ (вышла невполнѣ).

падный типъ печатей [1]). Въ тѣхъ же „Ревельскихъ актахъ“ на грамотахъ отъ Апрѣля 1515 года (№ 8), отъ 9 Августа 1516 (№ 10), отъ Мая 1522 (№ 13), отъ 19 Марта 1527 (№ 22), отъ 25 Марта 1530 (№ 27), отъ Августа 1534 (№ 31) и т. д. находятся красновосковыя малыя государственныя печати= „кормленыя“—*подъ бумажной накладкой*. Въ памятникахъ дипломатическихъ сношеній описаніе подобныхъ печатей дѣлается такимъ образомъ—„*за глухою печатью съ кустодьею грамота послана*. Писана по русски и по нѣмецки, да сшиты вмѣстѣ“ [2]).

Возникаетъ вопросъ о бумажныхъ кустодіяхъ. Самое слово „кустодья“ указываетъ откуда идетъ заимствованіе. Въ научномъ отношеніи терминъ „кустодія“ къ бумажкѣ собственно не подходитъ, хотя и принятъ западными дипломатистами. Кустодія есть нѣчто охраняющее печать, бумажка же есть *сама печать*, снять бумажку значитъ обнаружить слой воскомастики того или другого цвѣта и только; въ обширномъ значеніи слова—кустодіей можетъ быть названа всякая мѣра, принятая противъ разрушенія печати, въ видѣ мѣшечка, берестяной, деревянной, жестяной, костяной и всякой иной коробочки, настоящая же оффиціальная кустодія—металлическій ковчегъ установленнаго типа съ строго опредѣленными изображеніями и эмблемами—сливается въ одно цѣлое съ печатью, но не поглощаетъ ее, а представляетъ необходимую составную часть. Сама печать изъ сургуча или воскомастики находится въ кустодіи и ею лишь охраняется.

„Печать подъ бумажкой“ не получила большаго распространенія въ не-дипломатической Московской Руси, хотя мы имѣемъ примѣры употребленія подобной печати, кромѣ указанныхъ, еписко-

---

[1]) То же самое мы найдемъ и среди актовъ, хранящихся въ Копенгагенскомъ архивѣ. Таковы, напримѣръ, письмо гапсальскаго намѣстника князя Михаила Юрьевича *Лыкова-Оболенскаго* къ намѣстнику Эзельскому отъ 13 Марта 1577 года („Датскій архивъ“, № 374—383) и грамота русскихъ уполномоченныхъ къ датскимъ, написанная въ Колѣ 1 Августа 1595 года (ibidem, № 511—465). Печати личныя и случайнаго выбора.

[2]) Сборн. Имп. Рус. Ист. Общ., т. LIII, стр. 55—грамота отъ 16 Апрѣля 1518 года; Пам. Дипл. Сношъ., т. I, ст. 241—грамота отъ 19 Іюля 1517 года. О кустодіяхъ, см. еще *A. Лакіеръ*, l. c., стр. 217—218.

вами (извѣстная грамота Тверскаго епископа Нила [1]) и частными людьми [2]).

Московская Ручь называла кустодіей не только бумажку, она знала и кустодіи для вислыхъ печатей [3]).

Старѣйшій *Титулярникъ* (№ 1), относящійся къ эпохѣ царя Ивана Грознаго, даетъ рядъ указаній, драгоцѣнныхъ по своему содержанію, но иногда не вполнѣ опредѣленныхъ.

Выпишемъ нѣсколько указаній на грамоты съ кустодіями и безъ нихъ:

1) л. 3. Грамота отъ Марта 6997 (1489) года къ Максимиліяну сыну Цесареву: „а на подписи—благовѣрному и наяснѣйшему Максимиліяну [4]) Римскому кралю и князю Бергонскому. *А на подписи противъ печати загнута назади болшая печат(ь)* с царьскимъ именемъ на красномъ воску подъ кустодьею.

2) л. 16об то же самое—грамота 1514 года.

---

[1]) „Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ", т. I, стр. XXX—XXXI, и стр. 339. Грамота относится къ 1515 году.

[2]) „Русскіе акты Ревельскаго архива", № 77—отъ 25 Марта 1566 года. Въ Импер. Публ. Библ., актъ № 132—1536 года—письмо боярина князя *И. Ѳ. Телепнева-Оболенскаго* къ Виленскому воеводѣ Юрью *Радивилу* (на открытомъ листѣ, сложено конвертомъ).

[3]) До насъ дошли царскія жалованныя грамоты частнымъ лицамъ съ вислыми печатями, заключенными въ современныя металлическія или берестяныя коробочки. Въ Копенгагенскомъ государственномъ архивѣ хранится крестоцѣловальная запись отъ 20 Дек. 1601 года царскихъ пословъ думнаго дворянина Ивана *Ржевскаго* и думнаго дьяка Постника *Дмитріева*. Послы приложили руки и привѣсили къ документу свои личныя печати *на красномъ воску*. Печати заключены въ круглыя металлическія коробочки (см. „Датскій Архивъ"—№ 560—512 и „Русскіе акты Копенгагенскаго государственнаго архива"—№ 78). Такъ какъ вислыя печати прочихъ московскихъ грамотъ въ Датскомъ архивѣ не заключены въ коробочки, то надо думать, что кустодіи записи 1601 года современны написанію, а не представляютъ архивную мѣру для охраненія ломкаго сфрагистическаго подлинника. Весьма рѣдко, но все-таки встрѣчаются печати русскихъ грамотъ, облѣпленныя по краямъ, очевидно въ видахъ лучшаго ихъ сохраненія, простымъ неокрашеннымъ воскомъ, (см. наприм., А. И., т. I, № 111; см. также гораздо позднѣйшую—именно 21 Окт. 1613 года—грамоту Исаку Ивановичу Спѣшневу (среди актовъ собранія Импер. Публ. Библіотеки).

[4]) Въ подлинникѣ ошибочно «Маѯилимиѧнѵ».

3) л. 36об — 37. Грамота къ Цесарю отъ 10 Января 7083 (1575) года: „а подпис(ь) у грамоты против печати назади загнута, а на подписи написано Максимилиянова цесарева титла вся сполна. А печать у грамоты на красном воску с кустодьею—болшая печать с царьским имянем".

4) л. 98. Грамота отъ 10 Декабря 7080 (1571) года къ польскому королю: „а подпись у грамоты назади загнута против печати, писана королевская титла вся сполна, печать на красномъ воску, болшая печать с царьским имянемъ под кустодьею".

5) л. 103. Грамота къ польскому королю Генриху отъ 20 Августа 7082 (1574) года: „а печать у грамоты з болшимъ титлом с царским именем под кустодьею на красном воску. А подпись у грамоты против печати назади загнута—*дячья рука*".

6) л. 106. Грамота отъ 20 Января 7082 (1574) года къ панамъ-радамъ: „а печать болшая с царскимъ имянемъ под кустодьею. на красномъ воску. А на подписи грамоты *под печатью* написаны імена всѣх рад коруны полскіе, которые писаны в грамоте".

7) л. 119. Грамота къ Шведскому королю отъ Мая мѣсяца 7073 (1565) года: „а подпись у грамоты *назади* королевская титла загнута *против* печати, а печать красной воскъ подъ кустодьею болшая с царским именем".

8) л. 58. Грамота 1551 года къ Крымскому хану: „а на свершенье у грамоты писано: писан на Москвѣ лѣта 7059 Генваря мѣсяца. А печать *рядовая на красномъ воску под кусътодьею*".

Съ этими свѣдѣніями необходимо сопоставить указанія на тѣ печати, что приложены безъ кустодіи:

1) л. 65. Послѣ набѣга 1571 года къ Крымскому хану было писано такъ: „а в грамоте в начале писано—великие орды великому царю Девлет Кирѣю царю брату моему князь великиі Иван Васильевич всеа Русиі и челомъ бьетъ. А на свершенье у грамоты— писан на Москвѣ лѣта 7079 Июня мѣсяца. А послал государь грамоты ко царю и ко царевичу *за меншою за обычною* печатью на чорномъ воску". Употребленіе „меньшой" печати, да еще на черномъ воску, несомнѣнное умаленіе чести. Чѣмъ незначительнѣе документъ, тѣмъ незначительнѣе и печать. Страннымъ является только пропускъ въ царскомъ титулѣ титла „царь".

2) л. 68. Грамота къ Крымскому хану отъ Декабря 1570 года: „а печать у грамоты ко царю *кормленная* на красномъ воску

подъ кустодьею. А къ царевичем, х калгѣ Калды-Гирѣю и ко цареве матери, ко царице болшой и ко всѣмъ царицамъ и ко царевичемъ к меншимъ *печать* у грамоты *меншая походная* на красном воску *без кустодьи.* А подпись на грамотах ко царю и ко царицамъ и ко царевичемъ *оборотная на другой сторонѣ печати.* А ко княземъ и мурзамъ и к уланом ко всѣмъ *печать меншая на черном воску.* А подпись ко всѣм под печатью".

Послѣ набѣга 1571 года послѣдовали измѣненія:

„А послѣ царева приходу к Москве с Севрюкомъ с *Клавшовымъ по государеву приказу* ко царю и ко царевичемъ и ко царицамъ и к мурзамъ *печать была меншая на черном воску.* А подпись по прежнему".

3) лл. 91об—92. Грамоты къ Тинехмату Нагайскому: „а свершенье в грамоте—писан въ государьства нашего дворѣ града Москвы лѣта 7079-го Марта мѣсяца. А печать у Тенихматовы грамоты от государя *государьская рядовая* печать на красномъ воску без кустодьи. А подпись *под печатью*—діяч(ь)я рука. А отъ царевича к Тинехмату [у] грамоты *печать царевичева на красном же воску.* А к Урус мурзѣ и ко всѣмъ Нагайскимъ мурзам в началехъ грамоты писаны потому ж вкратцѣ без государьских тител, а печати у грамотъ рядовые на чорномъ воску без кустодей".

Обращая вниманіе на указанія относительно печатей и адреса можно думать, что мы имѣемъ дѣло вездѣ съ печатями подъ бумажными кустодіями, лишь нѣкоторыя мѣста допускаютъ предположенія и о вислыхъ печатяхъ. Замѣтна неустойчивость сфрагистическихъ правилъ эпохи Грознаго царя. „Кормленная" печать, столь обычная какъ красновосковая вислая, прикладывается подъ кустодіей. Черновосковая „путная" (походная меншая) прикладывается на красномъ воску и т. д. [1]) Во всякомъ случаѣ однако приказъ царя запечатать грамоту къ Крымскому хану тѣмъ способомъ, какъ запечатывались обычныя указныя грамоты

---

[1]) Грамота указная великаго князя Василія III отъ Декабря 1515 года Бѣлозерскимъ житничному и рыбнымъ прикащикомъ (А. А. Э., I, 161 и Археогр. Комм., № 9) снабжена прикладной *красно-восковой* печатью, которой по типу (извѣстная гемма съ двумя фигурами) надлежало бы быть скорѣе черновосковой. Ср. ibidem, № 173.

изъ приказовъ, былъ несомнѣнно намѣреннымъ мщеніемъ хану въ области дипломатики!

Показанія *Титулярника* могутъ быть пояснены и отчасти провѣрены на основаніи документовъ, хранящихся въ иностранныхъ архивахъ.

Благодаря трудамъ *Ю. Н. Щербачева* мы имѣемъ прекрасное описаніе русскихъ документовъ, находящихся въ Копенгагенскомъ государственномъ архивѣ. Этотъ архивъ богатъ документами XVI столѣтія, въ немъ имѣются образцы русской дипломатики эпохи царя Ивана Грознаго, начиная съ важнѣйшихъ договорныхъ трактатовъ и кончая письмами воеводъ разныхъ русскихъ городовъ.

Сопоставляя документы одного типа и разнаго времени, мы можемъ сдѣлать нѣкоторыя наблюденія по исторіи сфрагистики. Напримѣръ, опасныя и вѣрительныя грамоты. Опасная 1559 года еще снабжена малой обычной печатью *подъ бумажкой* [1]). Это объясняется тѣмъ, что реформа печатей и образованіе особой государственной печати относится къ послѣдующимъ годамъ—именно къ 1561 году. Съ этого времени всѣ документы отъ царскаго имени къ датскому королю снабжаются государственной печатью типа золотой буллы 1562 года („Снимки" кн. Оболенскаго, табл. 12) подъ бумажною „кустодіей". Эта собственно „средняя" государственная печать, въ это время была „большой"; какъ мы уже говорили мы не имѣемъ данныхъ утверждать, что большая государственная печать Ивана Грознаго съ гербами разныхъ царствъ и земель появилась въ 1561 году одновременно съ „средней" печатью. Правильнѣе думать, что большая печать сочинена въ 1570-хъ годахъ, не безъ вліянія Польши и западной Европы. Въ Копенгагенскомъ архивѣ хранится перемирный трактатъ отъ 28 Августа 1578 года, къ которому подвѣшена красновосковая вислая печать этого типа [2]) и вѣрительная грамота русскимъ посламъ отъ того же числа, къ которой совершенно такая же красновосковая печать *приложена* [3]). Послѣ этого двѣ опасныя грамоты 1580 года [4]), снабжены приложен-

---

[1]) «Датскій Архивъ», № 73 (59).

[2]) Ibidem, № 409 (365).

[3]) Ibidem, № 410 (366).

[4]) Ibidem, №№ 423 (379) и 434 (390).

ной красновосковой печатью *средней* и примѣръ грамоты 1578 года едва ли не исключительный по новизнѣ печати. Выводомъ изъ сказаннаго является соображеніе, что для памятниковъ 1561—1577 годовъ, указаніе въ текстѣ на *большую* печать должно быть относимо къ типу буллы 1562 года. Въ Копенгагенскомъ архивѣ находится рѣдкій образецъ документа, къ которому *средняя* государственная печать царя Ивана Грознаго не приложена подъ бумажкою, а привѣшена, какъ обыкновенная красновосковая печать. Актъ этотъ отъ 30 Марта 1570 года есть царская жалованная грамота корсару Керстену Роде [1]). Въ искаженномъ, представляющемъ переводъ съ нѣмецкаго, русскомъ текстѣ грамоты сказано... „написана грамота на утвержденіе своего царского величества велѣли есмя свою *царскую* печать приложити", въ подлинномъ же текстѣ ясное указаніе на большую государственную печать:..... „vnsere besthallung mith vnsernn keiserlichenn *grossen maj. siegel* zu festhigen beuolen".

Какъ исключительный фактъ мы должны указать также на хранящуюся въ Императорской Публичной Библіотекѣ грамоту жалованную царя Ивана Грознаго отъ 16 Августа 1572 года, выданную архіепископу Новгородскому *Леониду*. Къ этой грамотѣ привѣшена на малиновомъ шелковомъ шнуркѣ красновосковая печать такая же, какъ и къ грамотѣ Керстену Роде [2]).

Изъ разсмотрѣнія документовъ Копенгагенскаго архива становится очевиднымъ, что московская дипломатія XVI столѣтія въ сношеніяхъ съ иностранными державами старалась придерживаться печатей западно-европейскаго образца—употребленіе бумажной кустодіи было основнымъ правиломъ, изъ котораго исключенія рѣдки. Бумажная кустодія, столь обычная въ сношеніяхъ съ иностранцами, во внутреннемъ быту получила господство лишь въ XVIII вѣкѣ, особенно на патентахъ и купеческихъ грамотахъ. На этихъ послѣднихъ мы можемъ наблюдать кустодію „ съ фигурами" (бумажка снабжена затѣйливыми прорѣзами и вырѣзами).

---

[1]) Напечатана вполнѣ въ изданіи „Русскіе акты Копенгагенскаго государственнаго архива" (подъ ред. *И. А. Бычкова*) подъ № 188. См. также *Ю. Н. Щербачева*: «Керстенъ Родъ, корсаръ Іоанна IV» (М. 1888).

[2]) Самое начало грамоты особенное, вмѣсто обычнаго „се азъ царь"— идетъ титулъ, начинающійся словами—„Божіею милостію мы...".

Самые незначительные чиновники Московской Руси употребляли свои личныя печати. Напримѣръ, 1 Іюля 1569 года гонецъ Ѳедоръ *Мясоѣдовъ*, посылая грамотку къ Смоленскому намѣстнику князю Ивану Андреевичу *Шуйскому*, счелъ долгомъ обозначить, что она „за моею приписью и печатью“ [1]).

Изъ сказаннаго a priori очевидно, что на посольскихъ съѣздахъ печатиословъ должны были играть выдающуюся роль. Такъ, въ Шведской посольской книгѣ № 3 (на 291 л.) лл. 128—257 заняты документомъ: „Память болрину и намѣстнику Можайскому князю Василью Андреевичю *Ситцкому* да дворянину и намѣстнику Почапскому Михайлу Васильевичю *Колычову* да дьяку Терентью Григорьеву сыну *Лихачову* — царь и великій князь Иванъ Васильевичь всеа Русіи велѣлъ имъ для своего дѣла и земского итти на Свейской рубежъ на рѣку на Сестрію...“ (л. 128-об.). Въ этой „памяти“ о печатяхъ сказано: «... запечатавъ грамоты съ кустодіями трема печатми на черномъ воску, а печати къ грамотѣ приложити первую княжъ Васильеву печать, другую свою Михайлову печать, третью Терентьеву печать. А которыми печатми тою грамоту, запечатавъ, пошлютъ, и имъ тѣ печати для переду держати у себя и, пріѣхавъ, сказати про нихъ государю царю и великому князю...“ (л. 150). Смыслъ этого извѣстія тотъ, что нѣкоторые документы печатались частными печатями русскихъ дипломатовъ, высланныхъ на съѣздъ, а за полной произвольностью изображеній на такихъ печатяхъ онѣ предварительно показывались государю. Въ случаѣ исключительномъ, какъ печатаніе договорной записи, послы печатали, на образецъ царскихъ печатей, не прикладывая печать, а привѣшивая на красныхъ шелковыхъ шнурахъ [2]). Такія печати дошли до насъ на договорной, напримѣръ, записи, заключенной со Шве-

[1]) Сборн. Имп. Рус. Ист. Общ., т. LXXI, стр. 605.

[2]) Подобныя явленія, какъ и многія другія, еще разъ отмѣчаютъ всю неопредѣленность правилъ русской сфрагистики. Митрополитъ Алексѣй привѣшиваетъ хрисовулъ, намѣстники Василія III печатаютъ на красномъ воску („Ревельскіе акты“, № 24) и т. д. Отмѣтимъ, впрочемъ, что въ XVI столѣтіи живо было преданіе о томъ, что будто бы великіе князья Василій Дмитріевичъ и Василій Темный привѣшивали печати къ жалованнымъ грамотамъ *на нитяхъ*, и что только Иванъ III ввелъ въ употребленіе шелковые шнуры (см. *Н. Лихачевъ*: „Дипломатика“). Значитъ нѣкоторая система всетаки наблюдалась, хотя и этотъ вопросъ о нитяхъ требуетъ еще подтвержденія—въ 1404 году удѣльный князь Юрій Дмитріевичъ приложилъ печать на красномъ шелко-

дами въ Декабрѣ 1585 года на рѣкѣ Наровѣ у устья Плюсы рѣки; ихъ три по числу пословъ: князя Ѳеодора Дмитріевича *Шестунова-Ярославскаго*, Игнатія Петровича *Татищева* и дьяка Петра *Тіунова* („Снимки съ древнихъ печатей", табл. 86, 87 и 88) [1]). На княжеской печати изображенъ конный стрѣлецъ, съ подробной надписью вокругъ, на печати думнаго дворянина *Татищева*—Самсонъ, раздирающій пасть льва, на печати дьяка трудно объяснимое изображеніе (едва ли не охотникъ съ собакой, хотя крылья (!) человѣческой фигуры мѣшаютъ такому объясненію). Никакого сходства съ позднѣйшими гербами мы не замѣчаемъ, дворянская геральдика искусственно сочинена была въ исходѣ XVII столѣтія и знаменитѣйшіе дѣятели Московской Руси пользовались разнообразными печатями, не помышляя о родовыхъ гербахъ. Мало того, такіе роды, какъ князья *Глинскіе*, какъ бы утрачиваютъ память о гербѣ. Черезъ нѣсколько десятилѣтій послѣ выѣзда, на грамотѣ 1547 (7055) года [2]), мы находимъ печать съ несомнѣннымъ (хотя и своеобразно переданнымъ) гербомъ *Глинскихъ* [3]), а въ 1600 году князь Иванъ Михайловичъ *Глинскій* прикладываетъ къ своей вклад-

---

вомъ шнурѣ (А. И., т. I, № 15, теперь среди актовъ *И. Д. Бѣляева*) и дошедшая до насъ жалованная грамота в. к. Дмитрія Донскаго, по печати хрисовулъ, также имѣетъ печать на аломъ шелковомъ шнуркѣ (см. Доп. Акт. Ист., I, № 9). Московскіе великіе князья наичаще употребляли красные—малиновые шнуры, но имѣются и исключенія. Такъ на грамотѣ жалованной великаго князя Ивана III, Александру Васильевичу *Карамышеву* (Имп. Публ. Библ. № 30) печать на *голубой* шелковой нити; см. также А. А. Э., № 124 (1488)—*голубой* шнуръ; свѣтло зеленой шнуръ см. ibidem, № 189—на грамотѣ 1540 года. Зеленый шнуръ при грамотѣ в. к. Ивана III отъ 1482 года, см. Сборникъ Муханова, № 308. Великіе князья Тверскіе употребляли *черные* шнуры (Имп. Публ. Библ., № 34). Малиновый шнуръ при грамотѣ Олега Рязанскаго, см. А. И., т. I, № 2. Такимъ образомъ преданіе о нитяхъ, можетъ быть, касается лишь одного какого либо частнаго рода документовъ, напримѣръ, простыхъ жалованныхъ служилымъ людямъ (въ отличіе отъ государственныхъ актовъ, что напечатаны въ С. Г. Г. Д., ч. I).

[1]) См. также «Датскій архивъ», № 560 (512).

[2]) Въ Археографической Коммиссіи, Коллекція Строева, № 5.

[3]) Отмѣтимъ, что въ 1611 году князь Ѳедоръ Ивановичъ *Мстиславскій* пользовался печатью, рѣзанной для него какимъ нибудь иностранцемъ по всѣмъ правиламъ геральдики, въ гербовомъ щитѣ изображенъ коронованный левъ, надъ щитомъ буквы, не совсѣмъ вѣрно понятыя *Лакіерожъ*. Буквы эти обозначаютъ, что князь Ѳедоръ былъ „Dei gratia dux". Печать издана въ С. Г. Г. и Д., ч. II, № 222 и переиздана въ «Снимки древнихъ русскихъ печатей», т. 89.

ной грамотѣ печать съ какой-то восточной надписью [1]). Случалось иногда, что воеводы, посылая отписку, подробно описывали въ ней приложенныя ими печати. Такъ въ началѣ 1611 года Томскіе воеводы Василій *Волынскій* и Михаилъ *Новосильцевъ* писали: „а на *печати* меня холопа твоего Васки глава человѣчья, а на моей печати холопа твоего Михалка орелъ съ зміемъ..." [2]).

Знакомясь съ русскими печатями XV—XVII вѣковъ, мы поражаемся въ нихъ разнообразіемъ, часто полной неожиданностію находящихся на нихъ изображеній. Древнія геммы до гностическихъ включительно чередуются съ неопредѣленными изображеніями грубой домашней работы, съ вязью, съ восточными надписями и даже съ чужими гербовыми печатями (напримѣръ, Сборн. П. И. Иванова, XVII в., №№ 54, 150, 158, 172, 174, 177, 189). Князь Иванъ Андреевичъ *Булгаковъ* въ качествѣ душеприкащика скрѣпляетъ актъ изображеніемъ Леды съ лебедемъ (ibidem, XVI, № 89); встрѣчаются печати съ изображеніемъ богини, отнимающей лукъ у Амура.

Въ большинствѣ случаевъ выборъ эмблемъ является очевидно случайнымъ—и это именно потому, что печати Московской Руси не были гербами и не претендовали даже на такое значеніе. Въ то время какъ западно-европейская сфрагистика тѣсно сроднилась съ геральдикой и выработала цѣлую систему правилъ о типахъ, формѣ, величинѣ печатей,—русская сфрагистика не поддается систематизаціи. Мало того, въ этой сфрагистикѣ мы видимъ полное отсутствіе того консерватизма, того пристрастія къ старымъ формамъ, въ которомъ такъ часто (и нерѣдко произвольно) упрекаютъ до Петровскую Русь. Московское правительство и его чиновники быстро забыли византійскія преданія, замѣтныя въ древнѣйшихъ печатяхъ. Госу-

---

[1]) Грам. Колл. Экон., по Переясл. Залѣс. уѣзду, № 309. Сборникъ снимковъ съ древнихъ печатей, изд. *П. И. Иванова*, № 158. Знаменитый боярин и воевода Борисъ Петровичъ *Шереметевъ* даже въ 1690 году выпись изъ межевыхъ книгъ скрѣпилъ отнюдь не гербовой печатью, а перстневой съ весьма сантиментальнымъ изображеніемъ двухъ, соприкасающихся клювами голубковъ, стоящихъ на двухъ сердцахъ, ibidem, № 289. На черновосковой печати боярина Никиты Романовича, приложенной къ указной изъ Большаго Дворца отъ 8 Іюля 1567 года (собр. Археогр. Комм., № 8) изображенъ какой-то всадникъ безъ надписи.

[2]) Русская Историческая Библіотека, ч. II, стр. 218. Печать *Новосильцева* съ гербомъ этого рода ничего общаго не имѣетъ.

дарственная печать сложилась и развилась въ гербъ подъ западнымъ вліяніемъ. Въ частныхъ печатяхъ мы видимъ невозбранное привнесеніе всякихъ новшествъ. Старыя геммы и разные домашней работы птицы и звѣри свободно замѣнились гербовыми щитами съ произвольно взятыми эмблемами [1]).

Такъ было и въ позднѣйшее время при *Котошихинѣ*. „А грамоть и гербовъ на дворянство и на боярства", говоритъ онъ (изд. 3, стр. 30—31), „никому не даетъ (*царь*), потому что гербовъ никакому человѣку изложити не могутъ, да не токмо кому боярину, или иному человѣку, не даются гербы, но и самъ царь гербомъ своимъ Московскимъ печатаетца на грамотахъ въ христіанскіе государства не истиннымъ своимъ прямымъ, а печатаетца своимъ истиннымъ гербомъ хъ Крымскому хану да хъ Калмыкамъ; такъже и у старыхъ родовъ князей и бояръ, и у новыхъ, *истинныхъ своихъ печатей нѣтъ*,—да не токмо у князей и бояръ и иныхъ чиновъ, но и у всякого чину людей Московскаго государства

[1]) Русская сфрагистическая палеографія конечно еще совсѣмъ не разработана. Несомнѣнно, что она подчиняется общему закону эпиграфической палеографіи; а именно, что эта послѣдняя *подъ вліяніемъ матеріала для письма* рѣзко разнится отъ обыкновенной палеографіи памятниковъ письменности (на папирусѣ, пергаменѣ, бумагѣ). Монументальное письмо—все равно гіероглифы ли это, линейная клинопись, капитальное письмо или нашъ уставъ—въ общей палеографіи быстро теряетъ свой характеръ, переходя въ то, что мы называемъ скорописью. Монументальное письмо, характеръ котораго выработанъ, примѣняясь къ свойствамъ матеріала, труднѣе поддается измѣненіямъ и потому склонно къ сохраненію архаическихъ чертъ. Это особенно подчеркнуто въ Западно-Европейской сфрагистической и нумизматической палеографіи Весьма цѣнны наблюденія и надъ совмѣстнымъ существованіемъ линейной пиктографіи, какъ можно выразиться, съ ясно выраженной наящной клинописью, хотя и особаго типа съ удлиненными клиньями (Thureau Dangin, R. A. 1897). Можно было бы предвидѣть нѣчто подобное и въ палеографіи русскихъ печатей, еслибы не отмѣченное нами отсутствіе въ русской сфрагистикѣ системы и слѣдованія образцамъ. Конечно въ надписяхъ господствуютъ прописныя (монументальныя, такъ сказать) буквы, но отсутствіе установленныхъ оригиналовъ для копированія и произволъ рѣщиковъ далекихъ иногда отъ книжной образованности, производятъ съ одной стороны буквы необыкновенныхъ формъ (иногда типъ „capitale anguleuse"), а съ другой стороны выдвигаютъ впередъ черты современности. Въ русскихъ печатяхъ мы не встрѣтимъ выдержанной архаизированной надписи и ничего подобнаго особенностямъ палеографіи румынскихъ рукописей XVI и XVII вѣковъ.

гербовъ не бываетъ; а когда лучитца кому къ какимъ писмамъ, или посломъ къ посолскимъ дѣламъ прикладывать печати, и они прикладываютъ *у кого какая печать прилучилась, а не породная*; да и потому можно признать: какъ бываютъ Московскіе послы въ посольствахъ и на сьѣздехъ, и къ писмамъ и хъ крѣпостямъ печати свои прикладываютъ, а лучитца тѣмъ же посломъ, или родственникомъ ихъ, быти въ другорядь въ посолствѣ и къ писмамъ печати свои прикладывать, и у тѣхъ новыхъ писемъ съ старыми писмами многіе печати рознятца". Такое полное отсутствіе геральдическихъ основъ въ московской сфрагистикѣ объясняется тѣмъ назначеніемъ печатей, которое они имѣли въ глазахъ людей до-Петровской Руси. Печать—это условный знакъ, какъ бы патентованный замокъ къ документу. Чѣмъ богаче и знатнѣе лицо, тѣмъ больше у него перстней—печатей, тѣмъ чаще онъ мѣнялъ печать свою по произволу. Съ другой стороны можно было печатать и натѣльнымъ образкомъ, и шейнымъ крестомъ и даже „денгою Ноугородскою" [1]). Неопредѣленность печатей охраняла ихъ отъ поддѣлокъ, на ней основывались и такіе факты, какъ предварительное соглашеніе государя съ послами относительно тѣхъ печатей, которыя они употребятъ въ дѣло.

Отписки отъ пословъ, воеводъ и разныхъ другихъ должностныхъ лицъ отправлялись къ царю или въ Приказы *запечатанными*. Встрѣчается многозначительное, но темное выраженіе—„и мы *запечатавъ въ листъ*" послали и т. д. Не предполагаетъ ли оно существованія особаго конверта? [2]). Вопросъ, который къ сожалѣнію требуетъ еще спеціальныхъ наблюденій.

Относительно запечатанныхъ посольскихъ отписокъ до насъ дошло любопытное извѣстіе, дающее нѣкоторыя цѣнныя указанія о слѣдующемъ инцидентѣ. Владиміръ на Клязьмѣ по мѣстоположенію своему являлся городомъ проѣзжимъ—черезъ него гоняли гонцы „изъ Астрахани и с Терки и ис Казани и из Нижнево", шли документы со всей „с Сибири отписки". Понятно, что такіе гонцы, пріѣхавъ въ городъ, прежде всего представлялись воеводамъ, которые провѣряли и

---

[1]) Акты Юридическіе, №№ 412, 413 и 411.

[2]) Отмѣтимъ между прочимъ въ дѣлѣ о пріѣздѣ *Поссевина* скл. 390 (стр. 221) «... да *въ бумашке* писмо, а написано отдати папину посланнику Онтонью отъ папина жъ человѣка Степана...».

отмѣчали проѣздъ. Въ началѣ Сентября 1604 года неопытные Владимірскіе воеводы Андрей Игнатьевичъ *Вельяминовъ* да Яковъ *Молвяниновъ* сочли себя вынужденными послать государю слѣдующую просьбу о томъ, какъ имъ поступать: „Государю царю и великому князю Борису Ѳедоровичю всеа Русіи холопи твои Ондрюшка *Вельяминовъ* да Якушко *Молвяниновъ* челомъ бьютъ. Приганяютъ, государь, въ Володимер из Астарахани и с Терки гонцы с твоими государя царя и великого князя Бориса Ѳедоровича всеа Русіи с тайными дѣлы; и мы, государь, не переписав на новую бумагу, посылати их к тебѣ, ко государю царю и великому князю Борису Ѳедоровичю всеа Русіи, не смѣемъ. И нынешнево, государь, въ 113-м году Сентября пригнал, государь, из Астарахани Суздалец, сынъ боярской, Федосей *Теприцкой*. А привез, государь, к нам, холопем твоим, с Терки от Михайла *Татищова* отписки; а на *подписи*, государь, написано, что твои государевы тайные дѣла. И мы, холопи твои, вѣлѣли тѣ отписки переписат при себе да, *переписав тѣ отписки и запечатав в листъ*, послали к тебѣ, къ государю царю и великому князю Борису Ѳедоровичю всеа Русіи... А Федосѣю, государь, *Теприцкому* велѣли мы, холопи твои, жит до твоего государя царя и великого князя Бориса Ѳедоровича всеа Русіи указу в Володимере. И о томъ, государь, вели нам, холопемъ своимъ, свой царьской указ учинит: переписывать ли нам, холопем твоим, с твоими государевы с тайными дѣлы отписки или не переписывать?...“ [1]).

Въ отвѣтъ на эту отписку воеводы получили грозную указную грамоту [2]): „От царя и великого князя Бориса Ѳедоровича всеа Русіи Ондрѣю Игнатьевичю *Вельяминову* да Якову *Молвянінову*. Писалі есте к нам, что прігоняют... (*и проч. повторено дословно, что въ отпискѣ*)... и запечатав в листъ, послалі к нам; і вперед бы нам о том указ свои учиніті: переписывать лі вам тѣ наші таіные дѣла или нѣтъ? І вы, блядины дѣті, страднікі и глубцы, дѣлаете не гораздо. Какъ вы, деревенскіе мужікі, смѣете без нашего указу такіе наші таіные великіе дела *розпечатывать і переписы*

---

[1]) «Сношенія Россіи съ Кавказомъ», изд. *С. А. Бѣлокуровымъ*, стр. 450. На оборотѣ документа помѣта полученія въ Москвѣ: „113-го Сентября въ 8 де(нь) с Володимерским целовалником, з Гордѣйком *Ортемьевым*“.

[2]) Отправлена изъ Москвы съ тѣмъ же цѣловальникомъ *Артемьевымъ*.

вати? А на тѣх дѣлех Міхаило подписывал имянно, что тѣх нашіх таіныхъ дѣлъ без нашего указу не честь; а вы чтете и переписывает нѣвесть хто. І как к вам ся наша грамота пріідетъ, а которые будет вперед из Асторохані илі с Теркі илі отколе нібуді от двораніна нашего и яселнічего от Михаила Игнатьевіча *Татіщева* или от иных от которых нашіх воевод учнут с нашімі дѣлы с отпіскамі, к вам в Володімеръ прігоняті, *а на подпісі будетъ подпісано, что пісано о таіных дѣлех, і вы б тѣх нашіх таіных дѣл не роспечатывалі і не члі.* А отколе и от кого именемъ тѣ наші таіные дела учнут приходіті, і вы б о том отпісывалі к нам к Москве имянно наскоро; а тѣ таіные дѣла держалі у себя тайно, не роспечатывая, покамѣста указ будет. А тоѣ н(оне)пніе отпіскі Міхайловы, которую есте перепісывалі, чорную велѣлі перед собою зжечь, чтоб черные у вас не было; да и тому б есте діячку, которой у вас то наше таіное дѣло перепісывал, сказалі: толко то наше дѣло от вас илі от него пронесетца, і вам за то быть кожженым смертью. А хто имянем у вас діачок пісал и каким обычаемъ и для чего вы переписывалі, і вы б о том к нам отпісалі, а отписку велѣли отдать в Посолскомъ приказе діаку нашему Офонасью *Власьеву*. Пісанъ на Москвѣ лѣта 7113-го Сентября въ 9 день“ [1]).

Изъ приведенныхъ двухъ документовъ мы можемъ сдѣлать нѣсколько выводовъ относительно переписки пословъ и воеводъ съ царемъ и Приказами. Ясно, что грамоты и отписки шли запечатанными, но строгій запретъ воеводамъ знакомиться съ содержаніемъ документовъ относится лишь къ тѣмъ отпискамъ, при адресѣ которыхъ было приписано, что „пісано о таіных дѣлех“. Какіе воеводы и съ какой цѣлью перехватывали, такъ сказать, отписки безъ указанной надписи и дѣлали копіи для себя? Все это неясно и возбуждаетъ недоумѣніе совершенно также, какъ задержаніе такихъ „тайныхъ дѣлъ“ во Владимірѣ. Рѣшительно непонятно, почему въ данномъ конкретномъ случаѣ велѣно было гонцовъ съ тайными дѣлами задерживать во Владимірѣ, документы „тайно,не роспечатывая“ держать у себя до указу, который придетъ изъ Москвы въ отвѣтъ на немедленное извѣщеніе о прибытіи „гонца“.

[1]) „Сношенія Россіи съ Кавказомъ“, стр. 451—452.

Почему такого важнаго содержанія отписки, адресованныя на имя царя, не приходили прямо въ Москву или другое его мѣстопребываніе, почему, наконецъ, такая задержка производилась именно во Владимірѣ? Надо думать, что мы имѣемъ дѣло съ исключительнымъ случаемъ и съ исключительными мѣрами. Гонцы, вѣроятнѣе всего, ѣхали изъ пораженныхъ эпидеміей областей и Московское правительство устроило во Владимірѣ своеобразный карантинъ.

Сравнивая приведенныя указанія съ данными дѣла о пріѣздѣ *Посевина*, мы найдемъ значительно иную постановку дѣла. Отписки Смоленскихъ воеводъ шли непосредственно въ Москву и оттуда къ Государю въ его мѣстопребываніе—исключеніе въ видѣ доставленія грамотъ, минуя Москву, дѣлалось лишь въ силу особаго указа „а о вестехъ бы есте о всякихъ къ намъ писали прямо въ Старицу". Самъ царь иногда дѣлалъ распоряженія изъ своего мѣстопребыванія, но въ такомъ случаѣ объ этомъ сообщалось и въ Москву. Когда послы князь *Елецкій* съ товарищи отправились на съѣздъ, между мѣстомъ съѣзда и Москвою образована была правильная фельдъ-егерская гоньба изъ нѣсколькихъ выборныхъ дѣтей боярскихъ, которые ѣхали съ возможной поспѣшностью день и ночь. Служба этихъ лицъ была тяжелая, мы можемъ подмѣтить, что на конечныхъ пунктахъ они обыкновенно оставались не болѣе сутокъ и, получивъ пакетъ съ документами,—„гнали" обратно. Остановочнымъ и передаточнымъ пунктомъ служилъ Великій Новгородъ, воеводы котораго принимали гонца и присоединяли къ грамотамъ, у него находящимся, рядъ документовъ, полученныхъ воеводами на свое имя изъ разныхъ мѣстъ, а равно и свою собственную отписку на государево имя. Документы отъ Новгородскихъ воеводъ присылались иногда въ подлинникахъ, иногда въ копіяхъ, при чемъ, очевидно, оригиналы грамотъ воеводы оставляли у себя въ архивѣ [1]).

[1]) Въ Архивѣ Посольскаго Приказа сохранялись нерѣдко копіи документовъ, имѣвшихъ косвенное отношеніе къ вѣдомству Приказа и по тому находившихся въ другихъ учрежденіяхъ, съ помѣтой, гдѣ именно хранится подлинникъ. Такъ, напримѣръ, въ Польскихъ столбцахъ имѣется «списокъ з грамоты», направленной такимъ образомъ: „От царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи воеводе нашему князю Ондрѣю Петровичю *Куракину* да околничему нашему Михаилу Тимоѳѣевичю *Петрову* да дѣякомъ нашимъ Ондрѣю да Василью *Щелкаловымъ* да Стахѣю *Иванову*... писан в нашей отчине в Великомъ Новѣгороде лѣта 7088 Ноября в 13 д(ень)" (Польскія дѣла II, 46, пр. к. 2—грамоты о порубежныхъ дѣлахъ). На этомъ спискѣ другимъ почеркомъ помѣчено—«а грамота в Розряде».

Мы видѣли, что по общему правилу всѣ документы, содержаніе которыхъ не подлежало немедленной огласкѣ, пересылались въ Московской Руси запечатанными; рядъ подобныхъ указаній имѣется и въ дѣлѣ о пріѣздѣ Поссевина (хотя бы, наприм., скл. 184), при чемъ, если промежуточные воеводы вскрываютъ документы на чужое имя, то оговариваютъ это въ своей отпискѣ: «и язъ, холопъ твой, тотъ листъ, что отъ Виленскова воеводы къ боярину и воеводе ко князю Ивану Юрьевичю *Булгакову, чли,* [1]) для тово какъ твоему государеву гонцу Захарье *Болтину* велятъ ѣхати" (скл. 185).

Въ дѣлѣ о пріѣздѣ Антонія *Поссевина* до насъ дошло большое количество подлинниковъ—отписокъ отъ пословъ, воеводъ, приставовъ, гонцовъ. Всѣ такіе оригиналы были сложены конвертомъ, очертанія котораго видны и въ настоящее время; на конвертѣ имѣются „подпись", то есть адресъ, и на оборотѣ помѣта о полученіи въ мѣстѣ назначенія. Иногда по загрязненнымъ складкамъ документа можно дѣлать выводъ, что онъ не имѣлъ во время дороги другой оболочки, но въ тоже время мы тщетно ищемъ остатковъ печатей. По сохранившимся прорѣзамъ и слѣдамъ печатей въ видѣ пятенъ возможно предположить запечатаніе по особой тесьмѣ. Во всякомъ случаѣ мы пока воздержимся отъ рѣшенія вопроса о томъ, какъ запечатывались въ Московской Руси XVI столѣтія отписки, шедшія на государево имя въ Приказы. Издаваемое нами дѣло не даетъ точнаго отвѣта на этотъ немаловажный въ дипломатическомъ отношеніи вопросъ. Выраженія „запечатавъ въ листъ", «письмо въ бумажкѣ», являются исключеніями и существованіе конвертовъ есть тоже исключеніе, но что оно было, это видно, напримѣръ изъ документа, сохранившагося въ Копенгагенскомъ государственномъ архивѣ. Подлинникъ письма Кольскаго воеводы Максака Ѳедоровича Судимантова отъ 23 Іюня 1584 года къ „Варгавскому державцу" [2]) вложенъ въ бумажную обложку, на которой и былъ написанъ адресъ.

Отмѣтимъ, наконецъ, что палеографическій и дипломатическій интересъ столбца, содержащаго документы о пріѣздѣ *Поссевина*, не

[1]) Потому что воевода читалъ не одинъ, а съ товарищи.

[2]) „Датскій Архивъ", № 448 (403); „Русскіе акты Копенгагенскаго архива" (Спб. 1897), № 52. Въ росписи, поданной въ Разрядъ *Головкиными*, встрѣчается выраженіе: *„запечатавъ въ столбецъ*, велѣли ее подать вмѣстѣ съ сею отпискою..."

ограничивается одними великорусскими актами. Оставляя въ сторонѣ подлинное собственноручное латинское письмо Антонія *Поссевина*, мы должны обратить вниманіе на рядъ подлинниковъ, написанныхъ бѣлорусской скорописью. Таковы письма, продиктованныя *Поссевиномъ* и скрѣпленныя его печатью. Подражая или, можетъ быть, только сообразуясь съ московскими порядками, папскій посолъ *не подписываетъ* своихъ писемъ, а прикладываетъ къ нимъ обычную монограмматическую печать іезуитовъ, подъ бумажкой. Въ подлинникахъ мы имѣемъ: 1) отъ 8 Іюля 1581 года—извѣстительную грамоту отъ *Поссевина*, адресованную безъ имени „воеводе и наместнику Смоленьскому“ (скл. 26—27); 2) отъ 9 Октября 1581—извѣстительная грамота о посылкѣ Андрея *Полонскаю* отъ *Поссевина* къ воеводѣ Новгородскому „князю Ивану Юрьевичу *Галыцыну-Болгакову*“ (скл. 168); 3) подобный же документъ отъ 16 Ноября 1581 года (скл. 250). Совершенно также написаны и другія грамотки къ воеводамъ, дошедшія до насъ въ копіяхъ. Иначе писалъ *Поссевинъ* на имя государя; въ письмахъ къ царю онъ *диктовалъ* свою подпись обыкновенно въ такихъ выраженіяхъ: „Твоего пресветлейшества верный во Христе служ(ебникъ) и бого(олецъ) Аньтоний *Посевинусъ* найвыжшого папы отца светого Григорья XIII посолъ“ (скл. 275) [1]).

Подобныхъ писемъ, вполнѣ заслуживающихъ помѣщенія ихъ въ витрины, въ дѣлѣ три: 1) краткая записка на лоскутѣ бумаги не болѣе 2 вершковъ величиною, писана второпяхъ, безъ печати и даже безъ адреса; состоитъ всего изъ слѣдующихъ словъ: „Напресветлейшый великий господарю! Вже есми былъ грамоту свою запечатовалъ, а Василья *Замезского* в Новгородъ и *Болтина* Захарья къ тобе отпустилъ, а по отъеханью ихъ доведалсе есми, што король хочетъ домовь отъехать, а тутъ оставить братанича своего Батора гетмана Угерского и гетмана Полскаго. Про то я какъ будучы тобе вернымъ и о семъ есми тобе хотелъ ознаймити. Аньтоний *Поссевинусъ*“ (скл. 253).

Второе письмо—(скл. 275)—отъ 18 Декабря 1581 года, писано на открытомъ листѣ, сложено въ конвертъ съ длиннымъ адресомъ и запечатано красновосковой печатью подъ бумажкой. Третье письмо—отъ 7 Декабря (см. скл. 348)—имѣетъ совершенно тотъ же видъ, при чемъ монограмматическая печать [„IHS“] прекрасно со-

[1]) Въ текстѣ (см. стр. 142) ошибочно напечатано „257“.

хранилась. Что отсутствіе автографической подписи было намѣреннымъ согласованіемъ съ московскимъ обычаемъ, видно изъ проѣзжей грамоты, выданной *Поссевиномъ* гонцу Петру *Зензюлину* (скл. 288). Такъ какъ этотъ документъ, написанный той же западнорусской скорописью, что и прочія письма *Поссевина*, предназначался и для польскихъ властей, то папскій посолъ счелъ необходимымъ къ печати присоединить и латинскую подпись „*Ant^s Posseuinus*“.

Заслуживаютъ также вниманія два подлинныхъ письма—„листа“ отъ 29 Сентября (скл. 187) и отъ 8 Ноября 1581 года (скл. 186) отъ Николая Юрьевича *Радзивила*, адресованные боярину и воеводѣ князю Ивану Юрьевичу *Булгакову*. Оба документа на открытыхъ листахъ, сложены были конвертомъ и запечатаны прекрасно сохранившейся печатью *Радзивила* (подъ бумажкой) [1]).

Сдѣланный нами обзоръ дѣла о пріѣздѣ Антонія *Поссевина* ясно показываетъ, какой драгоцѣнный матеріалъ для русской дипломатики таится въ столбцахъ Посольскаго Приказа!

Н. Лихачевъ.

Декабрь 1902 года.

---

[1]) Въ заключеніе отмѣтимъ еще, что въ дѣлѣ о пріѣздѣ *Поссевина* сохранились отрывки отъ такихъ дипломатическихъ документовъ, которые не сохранились до настоящаго времени. Какъ извѣстно посольскія книги потерпѣли жестокій разгромъ въ Смутное время. Сравнивая то, что сохранилось, съ тѣмъ, что внесено въ знаменитую опись Царскаго Архива XVI вѣка, мы съ прискорбіемъ убѣждаемся, что дошла до насъ лишь меньшая часть. Часть документовъ Посольскаго приказа попала даже въ Польшу. Такъ, напримѣръ, извѣстныя рукописи Императорской Публичной Библіотеки Q. IV, № 70, содержатъ обрывокъ посольской книги, неожиданно сходящейся съ Цесарской книгой № 9 (что не было извѣстно редакторамъ „Памятниковъ Дипломатическихъ Сношеній“). Именно лл. 74—81 рук. Q. IV, № 70 содержатъ недостающую въ книгѣ часть разсказа о возвращеніи Аѳанасія Власьева и о подачѣ имъ своего статейнаго списка 29 Іюля 1600 года. Въ столбцѣ дѣла о пріѣздѣ *Поссевина* сохранился отрывокъ не дошедшей до насъ посольской книги о пріемахъ папскаго посла Павла Зеневѣянина въ Мартѣ 1525 года и бискупа Ивана Ѳренчюшко въ 1526 году. Выписка произведена была „изъ старыхъ книгъ“, нынѣ утраченныхъ. Не менѣе интересно и извлеченіе изъ кормовыхъ ямскихъ книгъ 1576 года, также въ настоящее время несуществующихъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Хронологическое обозрѣніе документовъ, касающихся пріѣзда Антонія Поссевина *).

№ 1.

Апрѣль 1581 года.

14 Апрѣля.

„Грамота" Истомы *Шевригина* изъ Венеціи—отписка къ государю царю и великому князю съ краткимъ статейнымъ спискомъ объ исполненіи возложенныхъ на него посольскихъ порученій къ Цесарю и къ папѣ Григорію XIII, и съ извѣщеніемъ, что посланъ къ государю отъ папы посолъ—папинъ „думный человѣкъ дохтуръ Онтоній *Позовинъ*". Писана въ Венеціи 14 Апрѣля 1581 года.

Подлинникъ на трехъ страницахъ въ десть (см. въ дѣлѣ скл. 17 и 18). Въ Москву былъ полученъ 25 Іюля, а государемъ въ Старицѣ 29 Іюля. Въ то время самъ Истома *Шевригинъ* былъ уже въ Старицѣ, куда онъ пріѣхалъ 17 Іюля (Пам. Дипл. Сношен., ч. I, ст. 835; ч. X, ст. 17). Въ столбцѣ находится и современная копія съ донесенія *Шевригина*, на скл. 108—111.

*) Занумерованы документы, находящіеся въ столбцѣ, содержащемъ дѣло; акты, заимствованные изъ другихъ источниковъ отдѣлены чертой и помѣчены точной датой.

Іюль 1581 года.

№ 2.

8 Іюля.

Письмо Антонія *Поссевина* (на бѣлорусскомъ нарѣчіи) къ воеводѣ и намѣстнику Смоленскому (безъ означенія имени) съ извѣщеніемъ, что онъ—папскій посолъ,—„немешкаючы"—будетъ въ Оршу и проситъ выслать проводниковъ, подводы и опасную грамоту на посла и одиннадцать человѣкъ его слугъ. Писано въ Диснѣ 8 Іюля 1581 года*).

Подлинникъ на склейкахъ 26 и 27 (собственно листъ, сложенный въ десть и потомъ конвертомъ), копія съ него на скл. 105—107. Письмо *Поссевина* было получено въ Москвѣ 25 Іюля, 26 послано къ государю въ Старицу. *Поссевинъ* въ собственноручномъ письмѣ къ кардиналу Комскому (di Como) изъ Дисны отъ 12 Іюля пишетъ между прочимъ: „...Et cosi havendo io scritto con saputa di sua maesta al gran duca una lettera, la cui copia mando a vostra signoria illustrissima et un'altra al Palatino di Smolenzco, sua maesta di sua mano le diede al castellano Trocense, perche avicinandosi ad Orsa le mandasse a Smolenzco...". *O. Пирлингъ*, издавая это письмо (подъ № *XXVIII*) въ „Documents inédits sur les rapports du Saint-Siège avec les Slaves" (Paris, 1887, 88), упоминаемое письмо „au palatin de Smolensk" неправильно отожествилъ съ письмомъ изъ Орши отъ 29 Іюля, напечатаннымъ въ Памятникахъ Дипломатическихъ Сношеній. т. X, ст. 55. Нѣтъ сомнѣнія, что *Поссевинъ* упоминаетъ о письмѣ отъ 8 Іюля, сохранившемся въ печатаемомъ дѣлѣ.

№ 3.

9 Іюля.

Письмо Антонія *Поссевина* къ царю и великому князю Ивану Васильевичу, собственноручное на латинскомъ языкѣ, съ увѣдомленіемъ, что верховный пастырь святой Римской церкви папа

---

*) Изъ Дисны *Поссевинъ* написалъ къ кардиналу *Комо* нѣсколько писемъ—6, 7, 12, 14 Іюля, см. *P. Pierling:* „Documents inédits...", №№ XXVI, XXVII, XXVIII и XXIX. Письмо отъ 21 Іюля написано въ Полоцкѣ, ibidem, № XXXI.

Григорій XIII съ великою любовью принялъ царскаго посла Истому *Шевригина* и исполненный желанія содѣйствовать прекращенію кровопролитія между христіанами, посылаетъ его—Антонія, какъ къ королю Польскому такъ и къ нему, государю, въ надеждѣ склонить враждующія стороны къ миру. *Поссевинъ* выражаетъ готовность нелицемѣрно отстаивать интересы царя (me in tuis rebus omnem fidelissimam operam praestiturum) и проситъ высылки опасной грамоты для него и одиннадцати лицъ, его сопровождающихъ. Писано въ Диснѣ 9 Іюля 1581 года.

Подлинникъ письма на трехъ страницахъ in folio, въ дѣлѣ занимаетъ склейки 19 и 20, въ Москвѣ въ Посольскій Приказъ онъ былъ полученъ 25 Іюля, а государю въ Старицу доставленъ 29 Іюля. Переводъ письма находится въ дѣлѣ въ двухъ экземплярахъ—черновомъ (скл. 101—104) и бѣловомъ (посланномъ къ государю)—скл. 21—25. Самъ *Поссевинъ* напечаталъ латинскій текстъ этого письма въ своемъ сочиненіи „De Moscovia“ (см. въ изданіи *Старчевскаго*—„Historiae ruthenicae scriptores exteri“, v. II, p. 342), но съ значительными отмѣнами, которыя приведены нами ниже въ текстѣ (см. отд. III). Латинскій текстъ перепечатанъ также и въ „Relacye nuncyuszów apostolskich i innych osób o Polsce od roku 1548 do 1690“, T. I (1864), стр. 346—348.

№ 4.

18 Іюля.

Отписка смоленскихъ воеводъ князя Даніила Андреевича *Ногтева* съ товарищи къ государю царю и великому князю съ препровожденіемъ трехъ грамотъ, присланныхъ въ Смоленскъ изъ Орши.

Подлинная отписка на одной, 16-ой, склейкѣ, копія съ нея на склейкѣ 100-ой. Изъ помѣтъ на оригиналѣ и копіи видно, что посланный съ грамотами Иванъ *Корсаковъ*, выѣхавъ изъ Смоленска 18 Іюля, въ Москву „пришелъ пѣшъ и ограбленъ“ 25 Іюля, 26-го документы посланы изъ Москвы съ Уланомъ *Жуковымъ*, государемъ же получены лишь 29 Іюля.

---

24 Іюля.

„Память Залѣшенину Микиѳоровичю *Волохову*“. Наказъ, какъ ему быть въ приставахъ у папина посла Антонія *Поссевина*.

Пам. Дипл. Сношъ., т. X, ст. 40—49.

№ 5.

26 Іюля.

Отписка боярина князя Ивана Ѳеодоровича *Мстиславскаго* съ товарищи и дьяковъ Андрея *Щелкалова* да Аѳанасья *Демьянова* съ товарищи изъ Москвы къ государю въ Старицу—съ препровожденіемъ документовъ, присланныхъ изъ Смоленска и касающихся пріѣзда посла „папина“ Антонія *Поссевина*, и выписи изъ старыхъ посольскихъ книгъ о прежнихъ папскихъ гонцахъ и послахъ.

Подлинникъ на двухъ склейкахъ (14 и 15), время написанія опредѣляется помѣтой на копіи (см. склейки 98 и 99), что отписка послана къ государю 26 Іюля. помѣта полученія на подлинникѣ—29 Іюля.

Выписи изъ старыхъ посольскихъ книгъ за 1525 и 1526 годы о пріемахъ папскихъ пословъ Павла *Женевьянина* (Paoletto Centurione) и бискупа Ивана *Ѳренчюшко* (Francesco di Potenza), которыя были приложены къ этой отпискѣ, въ дѣлѣ находятся въ видѣ склеекъ 28—34.

№ 6.

27 Іюля.

Грамота отъ царя и великаго князя въ Москву къ боярину князю Ивану Ѳеодоровичу *Мстиславскому* и къ дьякамъ Андрею *Щелкалову* съ товарищи, съ указомъ „дали бы есте Залѣшанину *Волохову* подводъ, сколько будетъ пригож, смотря по его подъему“. Писана въ Старицѣ 27 Іюля 1581 года.

Подлинникъ былъ полученъ въ Москвѣ 1 Августа (привезъ самъ Залѣшанинъ *Волоховъ*) и въ дѣлѣ составляетъ склейку 131.

---

27 Іюля.

Царская грамота изъ Старицы въ Смоленскъ къ воеводамъ ко князю Даніилу Андрѣевичу *Ногтеву* съ товарищи да къ дьякамъ къ Богдану *Захарову* съ товарищи относительно распоряженій по встрѣчѣ папина посланника Антонія *Поссевина*—о посылкѣ дѣтей боярскихъ на рубежъ, о заготовкѣ кормовъ и приготовленіи дворовъ. Писана въ С
27 Іюля и въ тотъ же день отослана съ сыномъ боярскимъ Иваномъ *Хрипуновымъ*.

Пам. Дипл. Сношн., т. X, ст. 50—53.

---

27 Іюля.

Грамота отъ царя и великаго князя въ Смоленскъ къ епископу Сильвестру о томъ, какъ ему принимать имѣющаго прибыть въ Смоленскъ папина посла Антонія *Поссевина*: не благословлять, въ алтарь не пускать, но когда придетъ въ соборъ, то епископу служить соборне, нарядно, а буде посолъ пожелаетъ, позволить ему посѣщеніе всѣхъ монастырей и церквей. Писана въ Старицѣ 27 Іюля [1]).

Пам. Дипл. Сношн., т. X, ст. 53—54.

№ 7.

28 Іюля.

Грамота отъ великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи изъ Старицы въ Москву къ боярину князю Ивану Ѳедоровичу *Мстиславскому* и къ дьякамъ Андрею *Щелкалову* да Аѳанасью *Демьянову*—о назначеніи въ приставы къ ѣдущему папину посланнику Залѣшенина *Волохова* и съ приказаніемъ, справившись въ старыхъ книгахъ, дать приставу наказъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ, отпустить Залѣшенина немедленно и дать въ его распоряженіе латинскаго толмача, выбравъ одного изъ лучшихъ. Писана въ Старицѣ 28 Іюля 7089 года.

---

[1]) Недоразумѣніе, которое вышло изъ за этой грамоты, см. въ трудѣ *Pierling:* «La Russie et le Saint-Siège», t. II (Paris. 1897. 8°), p. 82.

Подлинная отписка въ дѣлѣ составляетъ склейки 129 и 130, а на склейкахъ 9 и 10 находится приказная копія съ нѣкоторыми отмѣнами отъ подлинника.

№ 8.

28 Іюля.

Память Залѣшенину Никифоровичу *Волохову* — какъ ему, взявъ наказъ въ Москвѣ, ѣхать на встрѣчу папина посланника Антонія *Поссевина*, встрѣтивъ посла, быть у него въ приставахъ и ѣхать съ нимъ до Вязьмы, а пришедъ въ Вязьму, постоять тамъ до государева указа. Память дана Волохову въ Старицѣ, 28 Іюля 7089 года, въ каковой день онъ и выѣхалъ къ Москвѣ.

Копія на трехъ склейкахъ—6, 7 и 8.

№ 9.

28 Іюля.

Грамота отъ великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи изъ Старицы въ Москву къ боярину князю Ивану Ѳеодоровичу *Мстиславскому* и къ дьяку Андрею *Щелкалову* съ товарищи— съ повелѣніемъ обсудить и немедля отписать относительно пріема папина посла, въ какомъ нарядѣ быть государю — въ большомъ, середнемъ, ѣздовомъ или „съ царьскимъ саномъ“. Писана въ Старицѣ 28 Іюля 7089 года.

Подлинникъ на одной склейкѣ (съ помѣтою о полученіи въ Посольскомъ Приказѣ 30 Іюля) составляетъ склейку 115. Сдѣланный въ Приказѣ списокъ находится на склейкѣ 11.

№ 10.

28 Іюля.

Грамота отъ великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи къ митрополиту *Діонисію* съ извѣщеніемъ, что въ Смоленскъ ожидается посланникъ папы Григорія XIII Антоній *Поссевинъ* и съ повелѣніемъ помыслить соборне о томъ, пригоже ли папина посланника по церквамъ и монастырямъ пускати и ему у епи-

скопа Смоленскаго быти. Писана въ Старицѣ 28 Іюля 7089 года. Копія на двухъ склейкахъ, см. скл. 3 и 4.

На основаніи этой грамоты (№ 10) митрополитъ *Діонисій* совѣтовался соборне со всѣмъ духовнымъ чиномъ и послалъ въ Смоленскъ слѣдующій указъ, сохранившійся въ копіи въ сборникѣ *Е. В. Барсова* и напечатанный въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи за 1865 годъ, Февраль, стр. 239—240:

„Благословеніе преосвященнаго *Діонисія*, митрополита всея Россіи о Святѣмъ Дусѣ сыну и сослужебнику нашего смиренія, *Сильвестру*, епископу Смоленскому и Брянскому.

Писалъ есть, сыну, государь царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всея Руссіи ко мнѣ богомольцу своему Августа въ 1 день [1]), что послалъ государь къ цесарю и къ папѣ для своего государева дѣла сына боярскаго Истому *Шевригина*, и Истома ко государю отъ папы пріѣхалъ, сказывалъ, что отпустилъ папа къ государю посланника своего патра [2]) Антонья язувита, а ити ему ко государю чрезъ литовскую землю на Смоленскъ. И какъ, сыну, папинъ посланникъ придетъ въ Смоленскъ, а похочетъ быти у тебя и у Пречистой въ соборѣ и по инымъ церьквамъ и по монастырямъ, намъ бы тебѣ указъ учинити, какъ тебѣ папина посланника принять и въ церковь его и по монастыремъ пускати ль или не пускати, а о томъ бы намъ поговорити соборнѣ: пригоже ли папину посланнику у тебя у владыки быти. И мы, сыну, со государевыми богомольцы со владыки и со архимандриты и со игумены о томъ поговорили соборнѣ и возря въ священныя правила, а в правилѣхъ, сыну, святыхъ отецъ помѣстнаго собора, иже въ Лаодикіи Фругистѣй въ 5 главѣ пишетъ: яко не даяти еретикамъ входити въ домъ Божій, пребывающимъ въ ереси. Толкъ: нѣсть достойно еретикомъ въ церковь Божію входити. Аще и великій Василій *Уаленту* царя, еретика суща, ко исполненію вѣрныхъ пріятъ, не бѣ бо и еще сего собора, и не бѣ се

[1]) 1 Августа есть день полученія грамоты митрополитомъ *Діонисіемъ*. Это обозначеніе времени „пишетъ“ по дню полученія встрѣчается неоднократно.

[2]) Въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи—напечатано «Петра».

правило изложено. Правило 33 яко не подобаетъ съ еретики или сообразники молитися вкупѣ или со отлученными своею волею соборные церкве: самъ отлученъ да будетъ. Еретицы же глаголются еже о вѣрѣ блазнятся и согрѣшаютъ, отлучившеся отъ соборные церкви; сіи именуютца авдіане, иже убо вѣру имѣютъ яко и соборные церкви множайши же отъ оныхъ въ монастырѣхъ пребываютъ и со всѣми на мѣстѣ не молятца и хулятъ епископы наша богатьства ради, другы еже инѣхъ ради винъ и со іудеи пасху особно творятъ, имѣютъ же нѣкія особнѣе разпря недоразумная, словеса божественнаго писанія не право сказующе. А въ посланіи *Іоны*, митрополита Кіевскаго и всея Руссіи чудотворца пишетъ, яко преже многихъ лѣтъ не имѣетъ совокупленія ни пріобщенія соборнѣй и апостольстѣй церкви цесарь и римскій папа и прочее все подъ нимъ латынство отъ соборные церкви отлученцыи и отриновенныи. И будетъ, сыну, папинъ посланникъ похочетъ у тебя въ соборнѣй церкви у Пречистые быти и наше святые православные христіанскіе вѣры греческаго закона и чину и уставовъ церковныхъ посмотрить, и ты бъ, сыну, о томъ велелъ говорити, что папину посланнику у тебя и въ соборнѣй церкви до государева указу быти не вмѣсно, потому занеже у государя городъ украйной, а будетъ съ нимъ люди иныхъ земель, которые они вѣры, а того не вѣдома. А какъ дастъ Богъ, будетъ посланникъ у государя царя нашего и великаго князя, и пойдетъ отъ государя назадъ, и государь царь и великій князь велитъ о всемъ о томъ тебѣ, сыну, тогда указъ учинити. А милость Божія и Пречистые Богородицы и великихъ чудотворцевъ Петра и Алексѣя и Іоны молитвы да и нашего смиренія благословеніе есть и будетъ съ твоимъ святительствомъ всегда во вѣки аминь. Писанъ на Москвѣ лѣта 7089 Августа въ 1 день".

№ 11.

28 Іюля.

Грамота отъ великаго князя Ивана Васильевича изъ Старицы къ боярамъ и дьякамъ въ Москву съ извѣщеніемъ, что папинъ посланникъ ожидается уже въ Смоленскъ и съ повелѣніемъ какъ можно скорѣе обсудить и немедленно отписать къ государю свое мнѣніе относительно того, гдѣ приличнѣе принять Антонія Пос-

севина—въ Москвѣ, въ Старицѣ или въ шатрахъ. Писана въ Старицѣ 28 Іюля 7089 года.

Подлинникъ на одной склейкѣ, въ дѣлѣ склейка 114. Приказная копія съ него на скл. 5. Кромѣ того въ дѣлѣ есть другой подлинникъ этой же грамоты (см. склейку 116), отличающійся лишь отсутствіемъ словъ „на Москвѣ ли или в Старице или въ шатрех“. На оборотѣ перваго подлинника читается помѣта: „89 Іюля въ 30 день з Григорьемъ съ *Окиѳеевымъ*“, при чемъ было написано „29“ и потомъ вписано въ замѣнъ „30“. На оборотѣ другого подлинника помѣта: „89 Іюля 31 день съ Михаиломъ з *Бормасовымъ*“. Существованіе двухъ подлинниковъ должно быть объясняемо тѣмъ, что сначала былъ отправленъ менѣе полный, а затѣмъ вслѣдъ за нимъ другой съ добавленіемъ вышеозначенныхъ словъ. Такому предположенію мѣшаетъ, повидимому, разница въ помѣтахъ—неполная грамота помѣчена полученной въ Посольскомъ приказѣ днемъ позже. Однако, если мы примемъ во вниманіе разстояніе между Старицей и Москвою, которое во всякомъ случаѣ болѣе двухсотъ верстъ (по „дорожникамъ“ прошлаго столѣтія 237 верстъ), возможно, что второй гонецъ опередилъ перваго на нѣсколько часовъ.

№ 12.

29 Іюля.

Грамота отъ великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи изъ Старицы въ Москву къ боярамъ и дьякамъ съ извѣщеніемъ, что къ папину послу опасная грамота послана уже прямо отъ государя, и съ напоминаніемъ, чтобы о дѣлахъ отписывали скорѣе. Писана въ Старицѣ 29 Іюля 7089 года.

Подлинникъ на одной склейкѣ, нечаянно разорванной и занумерованной какъ склейки 112 и 113. Въ дѣлѣ есть и современная копія на склейкѣ 12-ой. На оборотѣ подлинника помѣта о полученіи документа съ Григорьемъ *Акиѳовымъ* 30 Іюля.

№ 13.

29 Іюля.

Грамота отъ царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи въ Смоленскъ воеводѣ князю Даніилу Андреевичу *Ногтеву* съ извѣщеніемъ, что посланъ къ нему Василій *Нелединскій* съ царской опасной грамотой папину послу и съ образцомъ грамоты, какову ему—воеводѣ—послать къ папину посланнику. Писана въ Старицѣ 29 Іюля 7089.

Копія на одной склейкѣ въ дѣлѣ составляетъ склейку 13.

---

29 Іюля.

Грамота Богуша Яновича *Селицкаго* изъ Орши къ воеводѣ князю Даніилу Андреевичу *Ногтеву* въ Смоленскъ съ извѣщеніемъ, что посолъ папы прибылъ въ Оршу и на рубежъ будетъ приблизительно къ 2 Августа. Писана въ Оршѣ 29 Іюля.

Пам. Дипл. Сношъ., т. X, ст. 54 и 55.

29 Іюля.

Грамота папина посла Антонія *Поссевина* въ *Смоленскъ* къ воеводѣ князю Даніилу Андреевичу *Ногтеву* съ товарищи съ извѣщеніемъ, что онъ прибылъ въ Оршу, ждетъ опасной грамоты и подводъ. Писана въ Оршѣ 29 Іюля.

Пам. Дипл. Сношъ., т. X, ст. 55 и 56.

---

29 Іюля.

Опасная царская грамота на пріѣздъ папина посла Антонія *Поссевина*. „А ся наша грамота тебѣ и опасная писана въ государствія нашего дворѣ града Москвы, лѣта отъ созданія міру 7089, Августа мѣсяца, индикта 10, государствія нашего 46, а царствъ нашихъ Російскаго—34, Казанскаго—28, Астараханскаго—28“.

Пам. Дипл. Сношъ., т. X, ст. 56—57.

На самомъ же дѣлѣ грамота написана въ Старицѣ, а не въ Москвѣ, какъ сообщаетъ въ Москву самъ государь въ грамотѣ къ боярамъ отъ 29 Іюля (см. склейку 12); въ текстѣ Пам. Дипл. Сношн., т. X, ст. 56 — сказано, что она послана въ Смоленскъ съ Васильемъ *Нелединскимъ* — 30 Іюля. 2 Августа $\frac{ь}{д}$ *Нелединскій* привезъ ее въ Смоленскъ (см. склейка 61).

№ 14.

31 Іюля.

Отписка изъ Москвы отъ бояръ князя Ивана *Мстиславскаго* съ товарищи да дьяка Андрея *Щелкалова* съ товарищи къ государю царю и великому князю въ Старицу съ изложеніемъ мнѣнія бояръ, что папскаго посланника приличнѣе всего принять въ шатрахъ, раскинутыхъ на дорогѣ, а государю бъ при этомъ быти въ царскомъ сану, потому что отъ папы идетъ посолъ впервые, а государства дальнего. Сообщая о томъ, что за утратой въ пожары старыхъ книгъ Ямского приказа, выписать о кормахъ не изъ чего, бояре прибавляютъ, что „для примѣра“ они при семъ посылаютъ выписи о кормахъ, каковые были даваны цесаревымъ посламъ Яну *Кобенцелю* да Даніилу *Принцу* въ 1576 году.

Подлинная отписка, посланная государю, находится въ дѣлѣ на скл. 35—37, при ней упомянутыя выписи на склейкахъ 38—48. Приказный же чернякъ отписки съ поправками дьяка составляетъ въ дѣлѣ склейки 117—119. Склейки 120—126 представляютъ копію съ выписи изъ кормовыхъ книгъ и вполнѣ повторяютъ склейки 43—48.

Августъ 1581 года.

№ 15.

1 Августа.

Память дьяку Семейкѣ *Суморокову* отъ боярина князя Ивана Ѳеодоровича *Мстиславскаго* съ товарищи да отъ дьяковъ Анд-

рея *Щелкалова* да отъ Аѳанасья *Дѣмьянова*. послати ему немедленно „государеву грамоту“ (то есть указъ отъ имени государя) въ Вязьму, кому нынѣ въ Вязьмѣ приказано, а велѣти на нашина посланника дворы добрые заняти, корм съ сохъ и съ дворовъ собрати, а за корм крестьяномъ велѣно *Залѣшанину Волоховому*. приставу при послѣ, „по цѣнѣ деньги платити“.

Приказный чернякъ съ помарками дьяка въ дѣлѣ составляетъ склейку 127.

№ 16.

2 Августа.

Память дьяку Дружинѣ *Пантелѣеву* отъ боярина князя Ивана Ѳеодоровича *Мстиславскаго* да отъ дьяка Андрея *Щелкалова*— послати ему по указу царя и великаго князя въ Смоленскъ съ Залѣшаниномъ *Волоховымъ* съ Сытного Дворца сытника, да подключника, да повара, да хлѣбника, да двухъ помясовъ, да и запасовъ всякихъ какъ съ Сытного, такъ и съ Кормового Дворцовъ по росписи.

Приказный чернякъ въ дѣлѣ составляетъ склейку 128.

№ 17.

2 Августа.

Роспись дѣтей боярскихъ, что посланы съ приставомъ Залѣшаниномъ *Волоховымъ*.

Приказный чернякъ, въ дѣлѣ составляетъ склейку 136.

№ 18.

2 Августа.

Грамота указная отъ царя и великаго князя въ Смоленскъ воеводамъ князю Даніилу Андреевичу *Ногтеву* съ товарищи да дьякамъ Богдану *Захарову* съ товарищи о приставѣ папина посла Залѣшанинѣ *Волоховѣ*, какъ устроить встрѣчу посла на рубежѣ и съ приказаніемъ, буде съ папинымъ посланникомъ идетъ и литовскій гонецъ, ѣхати съ нимъ иному приставу, а

кормъ давати какъ прежнимъ литовскимъ гонцамъ. „Писанъ на Москвѣ лѣта 7089-го Августа въ 2 день".

Приказный чернякъ, въ дѣлѣ склейка 137.

Эта грамота написана отъ царскаго имени и дана *Залѣшанину* 2 Августа въ Посольскомъ Приказѣ, самъ государь въ это время былъ въ Старицѣ.

№ 19.

2 Августа.

Грамота указная отъ царя и великаго князя въ Смоленскъ къ воеводѣ князю Даніилу Андреевичу *Ногтеву* съ товарищи да дьякамъ Богдану *Захарову* — о подводахъ, на чемъ было бы приставу Залѣшанину *Волохову* встрѣтить на рубежѣ папина посланника. „Писан на Москвѣ лѣта 89 Августа 2 дня".

Приказный чернякъ, въ дѣлѣ склейка 138.

№ 20.

2 Августа.

Отписка къ государю Смоленскихъ воеводъ князя Даніила *Ногтева* съ товарищи и дьяковъ Богдана *Захарова*, Степана *Тихачева* и Смирного *Скобѣева* въ отвѣтъ на грамоту, присланную 31 Іюля съ Иваномъ *Хрипуновымъ* *), о приставахъ и о кормѣ папину посланнику, съ извѣщеніемъ, что все по указу исполнено и что Григорій *Морозовъ*, согласно съ наказомъ, встрѣтитъ посла на Лубне во главѣ 600 или 700 дѣтей боярскихъ конныхъ, людныхъ и нарядныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ воеводы извѣщаютъ, что на рубежъ приставъ Ѳедоръ *Потемкинъ* съ нѣсколькими дѣтьми боярскими уже посланъ.

Подлинная отписка была сложена конвертомъ и въ дѣлѣ составляетъ склейки 58—60.

Слѣдуетъ отмѣтить, что эта самая отписка приведена *въ сокращеніи* въ Пам. Дипл. Сношн., т. X, ст. 54, но съ

*) Эта царская грамота, которой нѣтъ въ печатаемомъ дѣлѣ, была написана въ Старицѣ 27 Іюля 1581 года (послана въ тотъ же день); напечатана она въ Пам. Дипл. Сношн., т. X, ст. 50—52. 31 Іюля есть день полученія документа Смоленскими воеводами.

неправильнымъ обозначеніемъ: „И Іюля жъ въ 29 день писали къ царю и великому князю изъ Смоленска воевода князь Данило Ондрѣевичъ *Ноютевъ* съ товарыщи съ Замятнею съ *Кобылскимъ*...“

№ 21.

2 Августа.

Отписка Смоленскихъ воеводъ князя Даніила Андреевича *Ногтева* съ товарищи къ царю и великому князю съ извѣщеніемъ, что грамоты посланныя съ Василіемъ *Нелединскимъ* они получили 2 Августа, опасную грамоту папину послу немедленно послали, а что приставъ Залѣшанинъ *Волоховъ* „въ Смоленскъ Августа по второе число не бывалъ“.

Подлинная отписка, которую Василій *Нелединскій* доставилъ въ Москву 6 Августа, въ дѣлѣ составляетъ склейку 61.

---

2 Августа.

„Отписъ его Королевское милости до князя Великого Московского на тотъ листъ (отъ 29 Іюня), который посланецъ его Королевское милости Криштоевъ *Держекъ* принесъ, посланый черезъ гонца его Королевское милости Матея *Превозского*“. „Писанъ у Заволочьи лета Божъего народженья 1581, месяца Августа 2 дня“.

Извѣстное язвительное письмо короля Стефана Баторія съ насмѣшками относительно происхожденія царя отъ Пруса, брата Августа.

См. „Книга посольская метрики великаго княжества Литовскаго“ (М. 1843. 4⁰), т. II, стр. 177-206. Ср. 1) изданіе *М. Коялович*а: „Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію...“ (Спб. 1867), докум. № 58, стр. 287-328; 2) „Сборникъ Муханова“, изд. 2, № 212, стр. 399—433.

---

2 Августа.

„Отписъ ихъ милости пановъ радъ до бояръ Москов-

ских Заволочья". „Писанъ у Заволочьи, лета Божьего Нароженья тисеча пятьсотъ осмьдесятъ первого, месяца Августа в Ѳ дня".

„Книга посольская метрики великаго княжества Литовскаго" (М. 1843. 4°), т. II, стр. 206—209.

Этотъ весьма интересный документъ дошелъ до насъ въ подлинникѣ, который хранится въ Москвѣ въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, см. Польскія грамоты, № 6. Оригиналъ писанъ западнорусской скорописью на большомъ листѣ, такъ называемой, Александрійской бумаги (но бумага французская), къ акту приложены 12 печатей подъ бумажкой, припечатанныя на листкѣ особо приложенной бумаги. Документъ былъ сложенъ конвертомъ, на которомъ написанъ длинный адресъ съ перечисленіемъ пановъ радъ.

№ 22.

Августа 3.

Отписка изъ Москвы отъ бояръ князя Ивана *Мстиславскаго* съ товарищи да дьяковъ Андрея *Щелкалова* да Аѳанасья *Демьянова* съ товарищи къ государю царю и великому князю въ Старицу въ отвѣтъ на его грамоту съ извѣщеніемъ, что отпущенъ въ приставы къ папину посланнику Залѣшанинъ *Волоховъ*, и съ приказаніемъ составить и дать Залѣшанину наказъ, какъ ему быти въ приставахъ. отпустить съ нимъ подъячаго, толмача, сытника, хлѣбника и т. д., а въ Вязьму послать напередъ изготовить дворы. Бояре извѣщаютъ, что всѣ эти приказанія они исполнили, а росписи о кормѣ, что папину посланнику давать въ дорогѣ и по пріѣздѣ во время пребыванія, присылаютъ государю на просмотръ, какъ онъ о корму указъ государевъ свой учинитъ. Вмѣстѣ съ симъ бояре сообщаютъ, что они уже отписали въ Смоленскъ на случай могущаго быть съ папинымъ посланникомъ литовскаго гонца, чтобы ему былъ обязательно иной приставъ.

Подлинная отписка занимаетъ въ дѣлѣ склейки 49—51. Помѣта на ней—„4 Августа"—показываетъ день полученія документа государемъ въ Старицѣ. Чернякъ отписки,

оставшійся въ Посольскомъ Приказѣ и составляющій въ дѣлѣ склейки 139—141, имѣетъ на оборотѣ помѣту „89 г. Августа въ 3 день послана съ Василіемъ *Домогатцкимъ*“, которая рѣшаетъ вопросъ о времени написанія отписки.

Росписи о кормѣ, приложенныя къ отпискѣ, занимаютъ склейки—52—57. На склейкахъ 132—135 повторяется текстъ склеекъ 52—55, на этомъ послѣднемъ чернякѣ росписи находится точная хронологическая помѣта „89 г. Августа во 2 день такова роспись дана Залѣшанину *Волоховцу*“.

№ 23.

4 Августа.

Отписка смоленскихъ воеводъ князя Даніила Андреевича *Ногтева* съ товарищи къ государю царю и великому князю съ извѣщеніемъ, что папина посла Антонія *Поссевина* смоленскій приставъ Ѳедоръ *Потемкинъ* встрѣтилъ на рубежѣ 3 Августа, и съ сообщеніемъ, что по свѣдѣніямъ, которыя добылъ *Потемкинъ*, польскій король 21 Іюля изъ Полоцка пошелъ къ Заволочью, а государевыхъ пословъ Остафья *Пушкина* съ товарищи отпустилъ и они будутъ въ Оршу 4 Августа.

Подлинная отписка составляетъ въ дѣлѣ склейки 62 и 63 и на первой изъ нихъ помѣта, что документъ доставленъ съ Нехорошимъ съ *Корсаковымъ* 7 Августа. Въ Пам. Дипл. Сношѳ., т. X, ст. 57—58, эта отписка только изложена вкратцѣ съ обычнымъ хронологическимъ обозначеніемъ по дню полученія: „И Августа въ 7 день писали къ царю и великому князю изъ Смоленска...“.

№ 24.

7 Августа.

Указъ государевъ о кормѣ, что давати папину посланнику въ дорогѣ, на пріѣздѣ и рядоваго во время пребыванія при государѣ.

Приказные черняки и копіи этого указа составляютъ въ дѣлѣ склейки 64—75.

№ 25.

8 Августа.

Грамота указная отъ царя и великаго князя Залѣшанину Никифоровичу *Волохову* съ извѣщеніемъ, что роспись корму и питью, что давати папину посланнику, послана съ Замятнею *Кобыльскимъ*, а запасы изъ Старицы посланы съ Самосадцкимъ *Айгустовымъ*. Указано, буде запасовъ не достанетъ, немедля о томъ отписать. Писана въ Старицѣ 8 Августа 1581 года.

Приказная копія съ грамоты въ дѣлѣ склейка 76.

---

8 Августа (?).

Отписка пристава Залѣшанина *Волохова* къ государю царю и великому князю съ извѣщеніемъ, что папина посла онъ встрѣтилъ Августа въ 8 день за десять верстъ отъ Смоленска, а, ѣдучи, посла по наказу распрашивалъ и посолъ сказался, что онъ „у папы думный попъ".

Отписка эта получена государемъ 12 Августа.

Пам. Дипл. Сношен., т. X, ст. 58 и 59.

№ 26.

9 Августа.

Грамота указная отъ царя и великаго князя Залѣшанину Никифоровичу *Волохову* съ приказомъ въ Вязьмѣ не стоять, а ѣхать съ посланникомъ не медля на Сычовки да на Хлепень, а подъ Дегунинымъ перевезшись Волгу итти въ Старицу. Писана въ Старицѣ 9 Августа 1581 года.

Приказный чернякъ составляетъ въ дѣлѣ склейку 77.

№ 27.

9 Августа *(привезена)*.

Выпись изъ посольскихъ книгъ 1526 года о пріемѣ великимъ

княземъ Василіемъ Ивановичемъ пословъ „отъ Климента папы римскаго посолъ Иванъ *Френчюшко*, а отъ Короля отъ цесаря посолъ Леонардъ комитъ, а отъ брата цесарева отъ Ѳердинанъда Жигимонтъ *Гербенстенъ*“. Выпись въ Старицу привезъ изъ Москвы самъ дьякъ Андрей *Щелкаловъ*.

Въ дѣлѣ выпись занимаетъ склейки 79 (78)—82.

№ 28.

10 Августа.

Приговоръ царя и великаго князя съ сыномъ царевичемъ Иваномъ, съ бояры и съ дворяны, устанавливающій порядокъ встрѣчи и пріема папскаго посла Антонія *Поссевина*. Къ приговору приложена и подробная роспись служилыхъ людей, назначенныхъ на это дѣло.

Приказная копія приговора и росписи въ дѣлѣ занимаетъ склейки 83—91.

10—15 Августа.

„Подметное письмо“, посланное королемъ Стефаномъ Баторіемъ въ Новгородъ, съ приглашеніемъ отступить отъ Московскаго Государя, безпричинную лютость котораго Новгородцы еще такъ недавно испытали:

„Стеѳан Божью милост[ь]ю корол[ь] Полскии великии князь Литовскии, Рускии, Прускии, || Жомоитскии, Мазовецкии, Иѳлянскии, княже Седмикгродское и иных ||.

Вамъ бояром, детемъ боярскимъ, посадникомъ и всим обывателемъ в местехъ и в земли Новгороцкой сесь нашъ жа || ловалный листъ пишем яко есмо ознаймили великому князю Московскому и всим княземъ, бояромъ думнымъ, двораномъ || и детемъ боярским и кождого стану людем такъ светителского яко и свецкого и местъским властителем и приказчикомъ || и посполитому чоловеку пишем вземши ведомость о зневоленьи вашомъ от великог(о) князя Московского, которого продкове || несправедливе тое место и землю посели и оторвали от панованья продков нашыхъ и иных волностеи хрестиянъскихъ, || а в зневоленье приведши каковым обычаем незбожное и окрутное пановапье

свое ростегаючы нетолко сперва але и не || давных часовъ каковый мордъ и кровопролитье безъ всякое причины и безъ лютости хрестиянское надъ на || родом земли новгороцкое и надъ местомъ вашым чинилъ, то все в доброй памети мети можете, а иж[ь] мы за данемъ при || чины войны— и за кровопролитьемъ подъданых наших обвестивши пристойне тому неприятелю моцъ нашу || над городы и землями, которые несправедливе посегнул, за Божью помочью ...завши и в руки нашы оные вземъши || тягнемъ з войски нашыми хотечи освободити всих подъданых от панствъ нашых з волности хрестиянское ото || рваных и в зневоленье приведеных, прото есмо вже и причину войны через того неприятеля, противко нам несправедъ || ливе поднесеное и вси поступки его ку крывде нашой ему самому и всим поддаными его через листы наши ознаймили || и значне выписали што значне у ведомость вам прыйти могло, а сим листом нашым вамъ самымъ, жонамъ и детем || вашым ласку нашу обецуемъ и до волностей першыхъ и свободъ хрестиянских вас приводечы напоминаем, абы есте || к панованью нашому приступили, а незбожному и несправедливому пановане через то болшей призволяти и пос || лушными быти не хотели. А мы особою нашою г(оспо)д(а)рьскою оправивши се во Пскове ку вам тягнем, а будет(ь)ли || первей ним тамъ притягнемъ на помоч войска нашого вамъ потреба пошлем к вамъ, а первей нижли войска нашы пры || тягнуть ухочете ли от кровопролитья спустошеня и скаженя устеречися, а за листы нашими опасными, то || есть кглейтовными, до нас приехати албо прыслати, ино вам сес(ь) листъ наш жаловалный пишем, абы кождому, || кого до нас пошлете, прыйти и з ласкою нашою отойти доброволно, а ширей порозумееете всему поступъку || тое справы з листов нашых до всих земль и до Пскович писаных. Писанъ в обозе нашомъ у Воронеча, лета || от нароженья Сына Божого тисеча пятьсотъ осмъдесятъ перъвшого м[ѣся]ца Августа || .

Stephanus Rex".

„Жаловалный листъ“ писанъ на полномъ листѣ (25 строкъ), подъ текстомъ находится собственноручная подпись короля (строка 26) и приложена государственная печать, подъ бумажкой. Подлинное письмо было переслано изъ Новгорода къ царю Ивану Грозному, а имъ подарено *Поссевину*. Въ настоящее время оригиналъ письма вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими документами, привезенными *Поссевиномъ* изъ Московіи, принадлежитъ *о. П. Пирлингу* [1]) и въ 1900 году изданъ имъ фототипически въ подлинную величину.

№ 29.

11 Августа.

Указная грамота отъ царя и великаго князя Залѣшенину Никифоровичу *Волохову* съ приказомъ, чтобы ѣхать съ папинымъ посланникомъ не спѣша („нескоро“) и разсчитать пріѣздъ въ Старицу „после Оспожина дни въ середу или въ четвергъ“. Писана въ Старицѣ 11 Августа 1581 года.

Приказный чернякъ; въ дѣлѣ склейка 92.

Объ этой грамотѣ и предшествовавшей ей, писанной 9 Августа, въ посольской книгѣ записаны невѣрныя указанія, именно сообщено кратко, что *13 Августа* государь послалъ указъ, чтобы Залѣшенинъ *Волоховъ* шелъ на Сычовки, на Хлепень, да на Дегунино—„а въ Старицу бъ былъ съ папинымъ посломъ по Оспожинѣ дни Августа въ 18 день“ (Пам. Дипл. Сношъ., т. X, ст. 59). Отсюда видно какъ свободно иногда редактировался текстъ Посольскихъ книгъ.

---

[1]) *P. Pierling*: «La Russie et le Saint-Siège», t. II (Paris. 1897), p. 96: «Ivan donna à Possevino une lettre de Stéphane adressée aux Novgorodiens pour les exhorter à se rendre sans combat. Cette pièce, avec sceau et signature autographe, *fait partie de notre collection*“.

№ 30.

12 Августа.

Отписка пристава Залѣшенина *Волохова* изъ Вязьмы въ Старицу государю царю и великому князю: въ отвѣтъ на государеву грамоту, присланную съ Васильемъ *Рагозинымъ* [1]) извѣщаетъ, что въ Вязьму онъ пришелъ 11 Августа въ Пятницу въ вечерню и по причинѣ недомоганія папина посланника Субботу въ Вязьмѣ передневалъ, но въ Воскресенье надѣется ѣхать дальше по пути, указанному въ государевой грамотѣ..

Подлинная отписка составляетъ въ дѣлѣ склейку 93, написанная, очевидно, поздно вечеромъ 12 Августа, она доставлена Васильемъ *Рагозинымъ* государю 14 Августа (какъ помѣчено на оборотѣ). Сокращенное изложеніе этой отписки см. въ Пам. Дипл. Сношѳ., т. X, ст. 59.

№ 31.

14 Августа.

Указная грамота отъ царя и великаго князя приставу Залѣшенину Никифоровичу *Волохову* съ приказаніемъ ѣхать съ посланникомъ не спѣша, какъ позволитъ послово здоровье, а „въ томъ бы еси ему нужи не учинилъ, однолично бъ еси шолъ по немъ“. Писана въ Старицѣ 14 Августа 1581 года.

Приказная копія въ дѣлѣ составляетъ склейку 94.

№ 32.

14 Августа.

Отписка пристава Залѣшенина *Волохова* государю царю и и великому князю съ извѣщеніемъ, что онъ съ папинымъ посланникомъ вышелъ изъ Вязьмы 13 Августа, а переночевали въ 15 верстахъ отъ Вязьмы въ селѣ Аргуна *Захарьина*; вмѣстѣ съ этимъ *Волоховъ* передаетъ все, что выспросилъ у посла и между прочимъ важное извѣстіе: „а изъ Заволочья говорятъ деи, что итти королю ко Пскову“.

Подлинная отписка, составляетъ въ дѣлѣ склейки 95 и 96, на оборотѣ помѣчено, что получена 15 Августа 1581 г.

---

[1]) Грамота отъ 9 Августа, см. склейка 77.

№ 33.

15 Августа.

Указная грамота отъ царя и великаго князя приставу Залѣшенину Никифоровичу *Волохову* съ отмѣной прежняго приказа быть въ Старицу 17 Августа въ Четвергъ, приказано въ Четвергъ перевезтись черезъ Волгу и заночевать, не доѣзжая Старицы верстъ за десять, о мѣстѣ же этого стана отписать къ государю. Писана въ Старицѣ 15 Августа 1581 года.

Приказный чернякъ въ дѣлѣ составляетъ склейку 97. На оборотѣ ея помѣта: „пріѣздъ Истомы *Шевригина* взятъ у дьяка у Ивана *Стрешнева*“. Это значитъ, что посольскіе дьяки отмѣтили полученіе документовъ о пріѣздѣ Шевригина отъ дьяка *Стрѣшнева*, бывшаго съ государемъ въ Старицѣ.

---

17 Августа.

Отписка Залѣшенина *Волохова*, пристава папина посла, къ государю царю и великому князю съ извѣщеніемъ, что онъ Волоховъ съ посломъ стали на ночлегъ въ деревнѣ въ 10 верстахъ отъ Старицы.

Содержаніе этой отписки изложено въ Пам. Дипл. Сношъ., т. X, ст. 59.

---

17 Августа.

Указная грамота царя и великаго князя приставу Залѣшенину Никифоровичу *Волохову* съ повелѣніемъ ѣхать съ посломъ въ Старицу Августа въ 18 день въ пятомъ или въ шестомъ часу дня.

Содержаніе грамоты кратко изложено въ Пам. Дипл. Сношъ., т. X, ст. 59 и 60.

---

18 Августа.

а) Наказъ Михаилу Ивановичу *Внукову* [1]) да Второму *Страхову* да діаку Семейкѣ *Пахомову*, какъ имъ встрѣ-

---

[1]) При пріемѣ *Поссевина* Михаилъ *Внуковъ* неудачно мѣстничался съ Михаиломъ *Безкинымъ*, былъ по суду обвиненъ, см. «Сибирскій Сборникъ», стр. 80.

тити папина посла Антонья *Посевинуса* отъ Старицы версты за двѣ у села у Бороздина.

Пам. Дипл. Сношн., т. X, ст. 60—68.

b) Наказъ Елизарью Ивановичу *Благово*, какъ ему встрѣтити папина посла съ государскимъ иноходцемъ.

Ibidem, ст. 68 и 69.

c) Наказъ стольнику государеву Ивану Даниловичу *Бѣльскому*, какъ ему ѣхать въ Старицѣ на посольскій дворъ къ послу Антонію *Поссевину* съ государевымъ жалованьемъ со столомъ, съ ѣствою и съ питьемъ.

Ibidem, ст. 69 и 70.

---

20 Августа.

Пріемъ въ Старицѣ Антонія *Поссевина*; посолъ представилъ грамоты—a) отъ папы *Григорія XIII* къ государю царю и великому князю писано въ Римѣ 15 Марта 1581 года, запечатано „печатью рыболовства“ (то есть breve „sub annulo Piscatoris“); b) совершенно подобное же бреве, адресованное къ царицѣ, ошибочно наименованной *Анастасіей*; c) подобное же бреве на имя царевича Ивана Ивановича и d) другое на имя царевича Ѳеодора Ивановича; e) письмо отъ эрцгерцога Австрійскаго *Эрнеста* отъ 7 Мая 1581 года, f) письмо отъ эрцгерцога Австрійскаго *Карла* отъ Апрѣля 1581 года (изъ Граца).

Пам. Дипл. Сношн., т. X, ст. 70—111.

Кромѣ того *Поссевинъ* подалъ и грамоту отъ цесаря *Рудольфа*, писанную въ Прагѣ 19 Мая 1581 года; эта грамота писана отдѣльно въ цесарскихъ книгахъ, см. Пам. Дипл. Сношн., т. I, ст. 840 и 841.

---

31 Августа.

Второй пріемъ Антонія *Поссевина* въ Старицѣ государемъ царемъ и великимъ княземъ въ государевой „избѣ“, а затѣмъ въ дьячьей посольской избѣ, гдѣ послу отвѣчали думные дворяне Василій Григорьевичъ *Зюзинъ* и Романъ

Михайловичъ *Пивовъ*, да дьяки—Андрей *Щелкаловъ*, Аѳанасій *Демьяновъ* и Иванъ *Стрешневъ*.

Пам. Дипл. Сношъ., т. X, ст. 111—179.

Сентябрь 1581 года.

1 Сентября.

Память „ку отправленью рѣчей“ прислалъ съ приставами Антоній *Поссевинъ* и въ тотъ же день послана послу отвѣтная память.

---

2 Сентября.

Вторая память прислана Антоньемъ *Поссевиномъ;* въ отвѣтъ посланъ посла распросить Михаилъ Андреевичъ *Безнинъ*.

Объ памяти въ Пам. Дипл. Сношъ., ч. X, стр. 179—186.

См. еще въ „Supplementum ad Hist. Rus. monum.“, № XII.

---

3 (?) Сентября.

Письмо Антонія *Поссевина* къ кардиналу Комо.

Pierling: „Bathory et Possevino“, № XXXIII.

---

4 Сентября.

Третій пріемъ Антонія *Поссевина* у царя и великаго князя въ Старицѣ.

Пам. Дипл. Сношъ., ч. X, стр. 186—194.

10 Сентября (Воскресенье).

Четвертый пріемъ Антонія *Поссевина* у царя и великаго князя въ Старицѣ. Посолъ подалъ списокъ „о што государа великого спрашивать“; въ отвѣтъ послѣ пріема послана съ приставомъ „память“ и роспись послѣдней мѣрѣ, чѣмъ государь поступается польскому королю.

Пам. Дипл. Сношъ., ч. X, ст. 194—204.

---

11 Сентября,

Донесеніе *Поссевина*: „Rilatione circa il viaggio di Persia

hauuta da senatori del Mosco in Starizza. il di XI di Settembre 1581".

P. Pierling:„ Bathory et Possevino" (Paris, 1887, 8°), № XXXIV, p. 124—125.

12 Сентября.

Пятый пріемъ Антонія *Поссевина* у царя и великаго князя въ Старицѣ и отпускъ его подо Псковъ къ Стефану королю.

Пам. Дипл. Сношъ., ч. X, ст. 204—235.

---

14 Сентября.

Проѣзжая опасная грамота папину послу Антонью *Поссевину*. Писана великого княжества Тверскаго въ городѣ въ Городкѣ (Старицѣ) лѣта 7090-го Сентября мѣсяца.

Пам. Дипл. Сношъ., т. X, ст. 235—238.

---

14 Сентября.

Грамота отъ царя и великаго князя въ великій Новгородъ къ воеводамъ боярину князю Ивану Юрьевичу *Голицыну* съ товарищи да дьякамъ Ильѣ *Осѣеву* да Третьяку *Репьеву* объ отпускѣ папина посла Антонья *Поссевина* къ Стефану королю, съ приказомъ выбрать понарядѣе сто дѣтей боярскихъ да сто татаръ, которые бы и проводили Залѣшенина *Волохова* съ папинымъ посломъ со Пшаги до Опокъ или и за Опоки недалече, покамѣста пригоже. А къ виленскому воеводѣ пану Николаю Юрьевичу *Радивилу* приказано послать по приложенному образцу грамоту съ извѣщеніемъ о проѣздѣ папина посланника. Писана въ Старицѣ 14 Сентября 1581 г.

Пам. Дипл. Сношъ., т. X, ст. 242—244.

---

14 Сентября.

Образецъ грамоты отъ воеводы великаго Новагорода боярина князя Ивана Юрьевича *Голицына* къ Виленскому воеводѣ пану Николаю Юрьевичу *Радивилу* съ извѣщеніемъ о пріѣздѣ папина посланника Антонья *Поссевина*, ѣдущаго къ королю Стефану, и съ просьбою о высылкѣ для посла

пристава и подводъ. „Писана въ государя нашего царя и великого князя отчинѣ въ Великомъ Новѣгородѣ лѣта 7090 Сентября въ 14 день“ (но дата эта примѣрная, такъ какъ образецъ написанъ въ Старицѣ именно 14 Сентября).

Пам. Дипл. Сношѳ., т. X, ст. 244 и 245.

---

14 Сентября.

Наказъ приставу Залѣшенину Никифоровичу *Волохову*, какъ ему ѣхать съ папинымъ посломъ къ Вышнему Волочку и за Новгородъ до Пшаги, а Новгородъ обойти и въ Новгородѣ не быти. А какъ король пришлетъ по Антонья съ грамотою, итти Залѣшенину съ посломъ къ Опокамъ и не доходя того мѣста, гдѣ литовскіе люди будутъ стоять, отпустить посла съ провожатыми или съ человѣкомъ, котораго король пришлетъ, а самому Залѣшенину ѣхать обратно къ государю.

Пам. Дипл. Сношѳ., т. X, ст. 238—242.

---

14 Сентября.

Наказъ (instructio) Антонія *Поссевина*, данный іезуиту Стефану *Дреноцкому* при оставленіи его въ Москвѣ на то время, пока *Поссевинъ* отъ имени Московскаго Государя ѣздилъ изъ Старицы въ лагерь Польскаго короля Стефана подо Псковъ, чтобы вслѣдствіе повелѣній папы Григорія XIII, склонить его къ примиренію съ царемъ. „Staricіae ad Volgam fluvium. die XIV Septembris, 1581“.

„Supplementum ad historica Russiae monumenta“, pp. 9—20. Въ то же время записаны *Поссевиномъ* и документы, напечатанные ibidem, №№ IV, V, VI и VII.

№ 34.

29 Сентября.

Переводъ грамоты короля Стефана Баторія, присланной къ Антонію *Поссевину* на Мшагу, когда тотъ дожидался королевскихъ приставовъ, чтобы ѣхать въ лагерь подо Псковъ.

Въ дѣлѣ этотъ переводъ составляетъ склейки 278

и 279. Текстъ латинскаго оригинала изданъ самимъ *Поссевиномъ* въ его „*Moscovia*“ (въ переизданіи *Старчевскаго* см. т. II, стр. 343). Тамъ находится точная дата, которой не хватаетъ въ переводѣ: „Datum ex Castris nostris ad Plescoviam, die 29 Septembris, Anno Domini 1581, regni vero nostri anno sexto“.

№ 35.

29 Сентября.

Грамота отъ Виленскаго воеводы князя Николая Юрьевича *Радивила* въ Новгородъ къ боярину князю Ивану Юрьевичу *Булгакову* съ извѣщеніемъ, что на Опоки выслана встрѣча ѣдущему отъ государя папину послу Антонью *Поссевину* и посланы опасные листы какъ для самого посла, такъ и для московскихъ людей, которые его провожаютъ. „Писанъ въ обозе великого и наяснейшого господара нашого Стеѳана Божею милостью короля и великого князя у Пскова лета отъ нароженья Исуса Хрыста 1581 мѣсяца Сентября 29 дня“.

Подлинный листъ въ дѣлѣ составляетъ склейку 187.

Октябрь 1581 года.

№ 36.

2 Октября.

Отписка къ государю царю и великому князю изъ Новгорода Великаго отъ князя Ивана Юрьевича *Булгакова* (безъ товарищи) съ изложеніемъ, какъ по государеву указу былъ посыланъ къ Виленскому воеводѣ Николаю *Радивилу* подо Псковъ сынъ боярскій Игнатій *Софоновъ*, который вмѣстѣ съ „человѣкомъ“ Антонія *Поссевина* пріѣхалъ въ королевскій лагерь 28 Сентября и уговорился относительно встрѣчи и проводовъ папина посла. Антоній *Поссевинъ* пойдетъ со Мшаги 2 Октября, а 4-го на Опокахъ его встрѣтятъ литовскіе люди. Князь *Булгаковъ* прибавляетъ въ заключеніе, что какъ эту его отписку, такъ и присланную отъ Виленскаго воеводы грамоту, онъ посылаетъ къ государю съ только что вернувшимся (2 Октября) Игнатьемъ *Софоновымъ*.

Подлинная отписка составляетъ въ дѣлѣ склейки 218—220. На оборотѣ помѣта полученія: „90-го Октября 11 день с Ыгнатьемъ *Совоновым*“.

(7?) Октября.

Отписка боярина и воеводы князя Ивана Юрьевича *Голицына* изъ Новгорода къ царю и великому князю съ извѣщеніемъ, что Антоній *Поссевинъ* пришелъ въ Новгородъ 29 Сентября, изъ Новгорода пошелъ на Пшагу 2 Октября, а съ Опокъ пошелъ къ королю съ литовскими приставы Октября въ 4 день.

Послана была съ Игнатьемъ *Совоновымъ* (котораго воеводы посылали въ лагерь подо Псковъ съ извѣщеніемъ о предстоящемъ пріѣздѣ Антонія *Поссевина*) и получена государемъ Октября въ 14 день.

Пам. Дипл. Сношъ., т. X, ст. 245 и 246.

Примѣчаніе: Какъ дата полученія, такъ и указаніе на гонца возбуждаютъ сомнѣніе. Отписка (№ 36), составляющая въ дѣлѣ склейки 218—220, дошла до насъ въ подлинникѣ, писана она *не позднѣе* 3 Октября, привезъ ее *Совоновъ* 11-го Октября. Очевидно, этотъ гонецъ не могъ пріѣхать вторично 14 Октября съ документомъ, писаннымъ въ Новгородѣ позднѣе 5-го Октября.

№ 37.

Около 7 Октября.

Отписка къ царю и великому князю изъ Новгорода отъ воеводъ князя Ивана Юрьевича *Голицына* и дьяковъ Ильи *Осѣева* да Третьяка *Репьева* въ отвѣтъ на царскую грамоту отъ 21 Сентября съ извѣщеніемъ, что у нихъ не оказалось на лицо сына боярскаго, который смогъ бы быть въ приставахъ у папина посла, когда тотъ обратно поѣдетъ отъ короля, почему они и писали уже къ Ивану *Бутурлину*, прося прислать Степана *Кобелева* или иного въ его версту. Спрашиваютъ указа относительно того, везти

ли обратно Антонія *Поссевина* черезъ Новгородъ или обводить кругомъ и сообщаютъ, что на случай присылки отъ папина посла гонца, они послали въ Сольцу сына боярскаго Ивана *Грознова*, который тамъ и будетъ дожидаться.

Подлинная отписка, въ дѣлѣ склейки 142—143.

№ 38.

9 Октября.

Грамота отъ посла папы *Григорія XIII* Антонія *Поссевина* въ Новгородъ къ боярину князю Ивану Юрьевичу *Голицыну* съ извѣщеніемъ, что онъ, Антоній, посылаетъ служебника своего Андрея *Полонского* къ государю царю и великому князю съ грамотою о великоважныхъ дѣлахъ, и съ просьбой отправить этого гонца къ государю какъ можно скорѣе. „Писанъ у вобозе Стевана королевомъ подъ Псковомъ лета отъ нароженья Христа сына Божьего 1581 мѣсяца Октября 9 дня“.

Подлинный листъ въ дѣлѣ составляетъ склейку 188.

9 Октября.

Списокъ съ грамоты, что прислалъ (бѣлорусскимъ письмомъ) папинъ посолъ Антоній *Поссевинъ* къ государю изъ подо Пскова. „Писана подо Псковомъ у вобозе, мѣсяца Октября 9 дня, року отъ нароженья Іисуса Христа сына Божьего Господа нашего тысеча пятьсотъ осмьдесять перваго“.

Пам. Дипл. Сношъ., т. X, ст. 248—257.

Изложеніе этой грамоты въ книгѣ статейныхъ списковъ Польскихъ Дѣлъ, № XIII, л. 353—354. Латинскій текстъ этой грамоты напечатанъ самимъ *Поссевиномъ* въ „De rebus moscoviticis“, см. въ изданіи *Старчевскаго*, т. II, стр. 343—345. Датировано безъ числа: „Ex castris ad Plescoviam, mense Octobri, 1581“. Перепечатано въ „Relacye nuncyuszów apostolskich...“, t. I, p. 349—353.

№ 39.

9 Октября (?).

Переводъ съ грамоты Антонія *Поссевина* къ Стефану *Дреноцкому*, оставленному имъ въ Москвѣ. Грамота была написана подо Псковомъ вѣроятно въ одинъ день съ другими грамотами, то есть 9 Октября, и прислана съ Андреемъ *Полонскимъ*. Антоній *Поссевинъ* извѣщаетъ, что онъ послалъ Андрея *Полияна* (sic) къ государю съ грамотою въ надеждѣ устроить миръ, если государь пришлетъ большихъ и полномочныхъ пословъ. Самъ же *Поссевинъ* дѣла государскія такъ дѣлаетъ, чтобы его служба царю и великому князю полюбилася. Отцу же Стефану онъ поручаетъ печаловаться о ливонскихъ полоняникахъ и напоминаетъ, что въ грамотѣ, присланной съ Залѣшениномъ *Волоховымъ* онъ уже писалъ, что отцу *Павлу* (то есть іезуиту Павлу *Кампани*) онъ приказалъ итти для государскаго дѣла съ грамотами къ цесарю и въ Римъ.

Приказная копія этого документа составляетъ въ дѣлѣ склейки 204 и 205.

№ 40.

11 Октября.

Отписка къ государю царю и великому князю со Мшаги отъ воеводъ отъ Ивана *Бутурлина* и князя Григорья *Коркодинова* съ извѣщеніемъ, что 10 Октября посылали они въ подъѣздъ нѣсколькихъ дѣтей боярскихъ и въ Колесной слободѣ на Сольцѣ тѣ дѣти боярскіе встрѣтили Андрея *Полонскаго*, „человѣка“ папина посла Антонья, отправленнаго къ государю съ грамотами. Посланный встрѣчу въ приставы сынъ боярскій Тимоѳей *Лачиновъ* привезъ Андрея *Полонскаго* на Мшагу 11 Октября и былъ немедленно отпущенъ съ нимъ далѣе къ государю.

Подлинная отписка въ дѣлѣ составляетъ склейки 190 и 191.

№ 41.

12 Октября.

Отписка къ государю царю и великому князю изъ Новгорода Великаго отъ воеводъ князя Ивана Юрьевича *Булгакова* съ товарищи съ изложеніемъ обстоятельствъ пріѣзда и отправленія гонца Андрея *Полонскаго*. Сынъ боярскій Иванъ *Грозной*, отправленный воеводами въ посадъ Сольцы, разъѣхался съ посланцемъ Антонія *Поссевина*; Андрея *Полонскаго* привезъ подъ Новгородъ (сталъ въ 3 верстахъ) сынъ боярскій Тимоѳей *Лачиновъ* 11 Октября вечеромъ. Воеводы, получивъ эту вѣсть „за полчаса до вечера", гонцу послали кормъ и 12-го числа отпустили его къ государю съ приставомъ Иваномъ *Грознымъ*. Воеводы оканчиваютъ отписку вопросомъ относительно того, какъ государь прикажетъ принимать въ Новгородѣ самого Антонія *Поссевина*, когда онъ поѣдетъ обратно.

Подлинная отписка въ дѣлѣ составляетъ склейки 215—217, была сложена конвертомъ.

№ 42.

18 Октября.

Грамота указная отъ царя и великаго князя въ Новгородъ къ боярину князю Ивану Юрьевичу *Булгакову* съ товарищи, съ извѣщеніемъ, что посланъ къ нимъ въ Новгородъ сынъ боярскій Верига *Евлашковъ*, дожидаться ему пріѣзда „человѣка", посылаемаго къ государю папинымъ посломъ и быть ему у этого гонца въ приставахъ до Москвы. А встрѣтить „человѣка" папина посланника за посадомъ и обводить его Веригѣ *Евлашкову* около посада и стать, проѣхавъ Новгородъ, въ деревнѣ, а подводы по ямамъ и кормъ были бы готовы. Писана въ Слободѣ лѣто 7090 Октября въ 18 день.

Чернякъ грамоты, передѣланный дьякомъ, въ дѣлѣ составляетъ склейки 201 и 202 *).

---

[1]) Эта грамота, повидимому, отвѣтъ на отписку отъ 11 Октября, присланную со Мшаги (см. склейки 190 и 191), но *Евлашковъ* долженъ былъ опоздать въ Новгородъ, такъ какъ Андрей *Полонскій* 20 Октября пріѣхалъ уже въ Александровскую Слободу.

№ 43.

18 Октября.

Грамота указная отъ царя и великаго князя всея Русіи великому князю Симеону Бекбулатовичу Тверскому — посланъ на встрѣчу гонцу, ѣдущему отъ папина посланника Антонія *Поссевина*, сынъ боярскій Верига *Евлашковъ* и великому князю приказать, собравъ подводы добрыя, держать ихъ въ Торжку и въ Городнѣ, чтобы ни *Евлашкову*, ни гонцу за подводами не измѣшкать, да и кормъ и меды добрые дать Веригѣ *Евлашкову*, чтобы гонцу никакой въ кормѣ нужды не было до самой Москвы. Писана въ Слободѣ лѣта 7090 Октября въ 18 день.

Приказная копія въ дѣлѣ составляетъ склейку 203.

№ 44.

18 Октября.

Память Веригѣ Тимоѳееву сыну *Евлашкову*. Наказъ, какъ ему ѣхать въ Великій Новгородъ и тамъ дождаться „человѣка“ папина посла Антонія *Поссевина*, какъ этого гонца встрѣтить и подводы и кормъ для него сбирать. Буде папина посла „человѣкъ“ будетъ распрашивать о разныхъ дѣлахъ и Веригѣ отговариваться, что человѣкъ онъ у государя молодой и такихъ дѣлъ ему слышати не лучилось, а въ случаѣ спроса о Стефанѣ *Дреноцкомъ*, оставленномъ *Поссевиномъ* въ Старицѣ, отвѣчать, что онъ теперь въ Москвѣ.

Черновой набросокъ этой памяти съ приложеніемъ такого же черняка „росписи, что давати корму папина посланника человеку“, составляетъ въ дѣлѣ склейки 197—200.

---

20 Октября.

Память Левонтью Ондрѣевичу *Стремоухову*; наказъ ему, какъ встрѣтить за Дубровками и проводить въ Александровскую Слободу ѣдущаго отъ папина посла Антонья *Поссевина* служебника его Андрея *Полонскаго*.

Пам. Дипл. Сношп., т. X, ст. 246—248.

21 Октября.

Пріемъ боярами въ посольской палатѣ въ Александровской слободѣ гонца отъ Антонія *Поссевина*, человѣка его Андрея *Полонскаго*, который привезъ къ государю грамоту отъ Антонія *Поссевина*, написанную подо Псковомъ въ обозѣ 9 Октября 1581 года.

Пам. Дипл. Сношѳ., т. X, ст. 248.

№ 45.

22 Октября.

Приговоръ государя и боярской думы о предварительной посылкѣ добраго сына боярскаго [1]) на Пшагу къ Ивану *Бутурлину*, чтобы Иванъ *Бутурлинъ* послалъ сына боярскаго изъ тѣхъ, что съ нимъ, съ грамотою отъ имени князя Ивана Юрьевича *Голицына* къ пану Николаю Юрьевичу *Радивилу* съ извѣщеніемъ, что государь отпустилъ человѣка папина посла Андрея *Полонскаго*, а съ нимъ посылаетъ къ королю своего гонца Захара *Болтина*, и что они уже отъ Новгорода идутъ къ Опокамъ. Буде же король отошелъ отъ Пскова, то сыну боярскому не ѣздить къ Виленскому воеводѣ, а ѣхать назадъ, государеву же гонцу съ такой вѣстью гнать немедленно къ государю, Захару же *Болтину* съ Андреемъ *Полонскимъ* задержаться въ Новгородѣ до новаго государева указа.

Приказная копія съ приговора въ дѣлѣ — склейки 144—146.

---

22 Октября.

Государь царь и великій князь въ Александровской слободѣ приговорилъ съ сыномъ своимъ царевичемъ Иваномъ Ивановичемъ и съ бояры человѣка *Поссевинова* Андрея *Полонскаго* отпустить, а къ Стефану королю послать на съѣздъ съ литовскими послы своихъ пословъ дворянъ князя Дмитрія Петровича *Елецкого* и Романа Васильевича *Олферьева*, да государева дьяка Басенка *Верещагина* да подъячаго

[1]) Потомъ былъ выбранъ Михаилъ *Протопоповъ*.

Захарья *Свіязева*, а съѣхаться имъ велѣно на Луцкой дорогѣ межъ Порхова и Заволочья на Запольскомъ яму, или гдѣ пригоже.

Пам. Дипл. Сношп., т. X, ст. 257 и 258 [1]).

22 Октября.

Грамота отъ Антонія *Поссевина* къ государю, царю и великому князю, посланная съ Яномъ *Бенитцкимъ*, бѣлорусскимъ письмомъ, о хлопотахъ самого *Поссевина* къ заключенію мира, о препятствіяхъ со стороны короля, о новыхъ подкрѣпленіяхъ, пришедшихъ въ польскій лагерь, о намѣреніи поляковъ зимовать и т. д. Въ заключеніе еще разъ выражается обѣщаніе: „а тое вѣдай, что епископа навышшего старанья, а мои працы тобѣ всегда готовы будутъ". Писана грамота въ обозѣ короля Стефана подо Псковомъ 22 Октября 1581 года.

Текстъ этой грамоты находится въ польскихъ статейныхъ спискахъ, кн. XIII, лл. 515—517. См. *О. И. Успенскій:* „Переговоры", стр. 33 и 34. По латыни эта грамота съ значительными отмѣнами была напечатана самимъ *Поссевиномъ* въ его „*Moscovia*", въ изданіи *Старчевскаго*, см. („Scriptores"), t. II, p. 348—349. Перепечатано въ „Relacye nuncyuszów apostolskich...", t. I. p. 353—354. Въ „Supplementum ad historica Russiae monumenta", подъ № XV—напечатанъ по собственноручному оригиналу *Поссевина* полный латинскій текстъ этого письма, датированный: „in castris Stephani Regis ad Plescoviam, die XXI Octobris. 1581".

23 Октября.

Грамота царя и великаго князя изъ Александровской Слободы къ Антонію *Поссевину* въ отвѣтъ на его письмо

[1]) Далѣе въ папской книгѣ слѣдуетъ прямо извѣстіе [о заключеніи мира и о возвращеніи Антонія *Поссевина*] отъ 2 Февраля 1582 года.

отъ 9 Октября, съ извѣщеніемъ, что царь отправляетъ къ королю Стефану посольство съ полномочіями на заключеніе мира.

Полный текстъ грамоты находится въ книгѣ Польскихъ статейныхъ списковъ, № XIII, лл. 368—372. Латинскій переводъ этого документа изданъ самимъ *Поссевиномъ* въ „Moscovia", p. 65, по изданію *Старчевскаго* въ „Scriptores", t. II, p. 347—348. Перепечатано въ „Relacye nuncyuszów apostolskich...", t. I, p. 354—356. Русскій подлинникъ въ видѣ столбца въ 1 метръ 77 сантиметровъ длины находится въ настоящее время въ коллекціи *о. П. Пирлинга*, см. его „La Russie et le Saint—Siège", t. II (Paris. 1897. 8°), p. 107. Въ книгѣ Польскихъ статейныхъ списковъ, № XIII, л. 355 и слѣд. есть изложеніе того, о чемъ „написано" въ отвѣтѣ Антонію, и этотъ проэктъ отвѣта не совсѣмъ сходится съ той грамотой, которая была послана.

---

23 Октября.

Грамота отъ Антонія *Поссевина* къ боярину князю Ивану Юрьевичу *Голицыну*, присланная съ шляхтичемъ Яномъ *Бенитцкимъ*, съ извѣщеніемъ, что съ этимъ шляхтичемъ посылаетъ онъ—посолъ „отца светого папежа Григорья третьего на десять", къ государю царю и великому князю грамоту о великоважныхъ дѣлахъ, которую и надлежитъ, „какъ на скоре" къ государю отправить. Писана въ обозѣ короля Стефана подо Псковомъ 23 Октября 1581 г. *)

Текстъ этой грамоты имѣется въ книгѣ Польскихъ статейныхъ списковъ, № XIII, см. *О. И. Успенскій*: „Переговоры", стр. 35.

---

26 Октября.

Грамота отъ воеводы Виленскаго Николая Юрьевича *Радивила* въ Новгородъ къ князю Ивану Юрьевичу *Булгакову* съ извѣщеніемъ о посылкѣ шляхтича сына боярскаго Яна

*) Въ тотъ же день *Поссевинъ* написалъ письмо къ кардиналу *Комо*, см. *P. Pierling*: „Bathory et Possevino" (Paris. 1887), № XXXV.

Бенитцкаго и съ просьбой отпустить того посланца, не задерживая ни мало. „Писанъ в обозѣ государя нашего милостивого у Пскова року 1581 мѣсяца Октября въ 26 дня".

Списокъ находится въ книгѣ Польскихъ статейныхъ списковъ, кн. XIII. См. *Ѳ. И. Успенскій:* „Переговоры", стр. 34—35.

№ 46.

26 Октября.

Грамота указная отъ царя и великаго князя въ Новгородъ Великій дьяку государеву Васенку *Верещагину*, что онъ назначенъ въ посольство на съѣздъ съ литовскими послами, а потому готовился бы немедля на службу и наряжался бы вскоре. Писана въ Слободѣ 26 Октября 1581 года.

Приказный чернякъ, въ дѣлѣ склейка 147.

---

26 Октября.

Память Михаилу Ивановичу *Протопопову*. Наказъ ѣхать ему въ Великій Новгородъ къ князю Ивану Юрьевичу *Булгакову* съ товарищи съ государевыми грамотами и взявъ у князя *Булгакова* грамоту къ виленскому воеводѣ *Радивилу* ѣхати на Мшагу къ воеводѣ Ивану *Бутурлину* и буде король стоитъ подо Псковомъ послать ту грамоту съ сыномъ боярскимъ просужимъ, чтобы розвѣдалъ и разсмотрѣлъ, какъ король стоитъ и что его промыселъ. И какъ тотъ сынъ боярскій вернется и буде король все стоитъ подо Псковомъ, и Михаилу Ивановичу того сына боярскаго послать къ государю, а Захарья *Болтина* и человѣка Антонья *Поссевина* Андрея *Полонскаго* отпустить къ королю.

Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, лл. 362—365.

---

26 Октября.

Грамота отъ государя царя и великаго князя въ Новгородъ Великій къ воеводѣ князю Ивану Юрьевичу *Булга-*

кову съ товарищи, послана съ Михаиломъ *Протопоповымъ* съ извѣщеніемъ, что по присылаемому образцу отправить къ Виленскому воеводѣ Николаю *Радивилу* грамоту о государевомъ гонцѣ Захарьѣ *Болтинѣ* и объ Андреѣ *Полонскомъ*, человѣкѣ Антонія *Поссевина*, папина посла. Писана на Москвѣ 26 Октября 1581 года.

Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, лл. 365—366.

---

26 Октября.

Образецъ, какову грамоту написать князю Ивану Юрьевичу *Булгакову* къ Виленскому воеводѣ Николаю Юрьевичу *Радивилу* о государевомъ гонцѣ Захарьѣ *Болтинѣ* и о человѣкѣ папина посла Андреѣ *Полонскомъ*. Послана съ Михаиломъ *Протопоповымъ* 26 Октября 1581 года.

Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, лл. 366 и 367.

---

27 Октября [1]).

Грамота отъ государя царя и великаго князя къ королю Стефану Баторію съ извѣщеніемъ, что съ „легкимъ гончикомъ“ Захаромъ *Болтинымъ* посылается опасная грамота на королевскихъ пословъ, которыхъ государь проситъ послать на съѣздъ, для „постановенья“ миру, на Запольскій Ямъ по Луцкой дорогѣ. Полномочные же послы государевы дожидаются уже въ Новгородѣ королевской опасной грамоты и имѣютъ при себѣ вѣрющую грамоту, въ которой государь царь и великій князь подтверждаетъ, что „что будутъ послы говорити на съѣздѣ, то суть наши рѣчи“. Писана въ Слободѣ лѣта отъ созданія міра 7090 Октября мѣсяца.

Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, лл. 372—375. Текстъ напечатанъ: 1) въ изданіи „Книга посольская метрики великаго княжества

---

[1]) Въ этотъ день и послана.

Литовскаго" (М. 1843), т. II, № 76, стр. 209—210 и 2) въ „Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію" (Спб. 1867), № 86.

27 Октября.

Опасная грамота на королевскихъ пословъ, имѣющихъ пріѣхать на съѣздъ въ Запольскій Ямъ. Писана въ Слободѣ лѣта отъ созданія міра 7090 Октября въ 27 день.

Въ книгѣ Польскихъ статейныхъ списковъ, № XIII, лл. 375—377. Текстъ изданъ въ „Книга посольская метрики великаго княжества Литовскаго", т. II, № 77, стр. 210—211. См. также „Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію", № 87.

---

27 Октября.

Андрей *Полонскій*, „человѣкъ" Антонья *Поссевина*, и государевъ гонецъ Захаръ *Болтинъ* отпущены въ Новгородъ и далѣе подо Псковъ.

Въ книгѣ Польскихъ статейныхъ списковъ, № XIII, л. 368.

---

27 Октября.

Наказъ („память") Захару *Болтину*, посланному провожать „человѣка" Антонья *Поссевина* Андрея *Полонскаго* и вмѣстѣ гонцомъ къ Стефану королю польскому. Буде король стоитъ еще подо Псковомъ и Захару ѣхать въ станъ къ нему немедля, а буде узнается, что король отошелъ — и Захару остановиться на Мшагѣ, а безъ указа къ королю не ѣздить. Грамоты, что посланы съ Захаромъ *Болтинымъ*, указано ему мимо короля никому не давати, въ дорогѣ же и въ стану вести себя осторожно, буде встрѣтится и станетъ задирать какой государской измѣнникъ, ѣхать отъ него прочь и только молвить „ты забылъ Бога и хрестьянскую вѣру и государя прироженного, мнѣ съ тобою что гово-

рить!". Указывается какъ вести себя, если король позоветъ къ себѣ ѣсть, и какъ и что говорить при свиданіи съ Антоніемъ *Поссевиномъ*. Будучи въ стану провѣдывать, какъ во Псковѣ государевы воеводы сидятъ и что королевъ промыселъ и борзо ль чаятъ его отхода отъ Пскова.

Въ книгѣ Польскихъ статейныхъ списковъ, № XIII, лл. 377—386.

№ 47.

28 Октября [1]).

Грамота указная отъ царя и великаго князя въ Новгородъ Великій къ боярину князю Ивану Юрьевичу *Булгакову* съ товарищи да дьякамъ Ильѣ *Осѣеву* да Третьяку *Репьеву*—съ извѣщеніемъ, что отпущенъ гонцомъ къ Стефану королю Захаръ *Болтинъ*, съ нимъ же отправленъ и посланецъ папина посла Антонія *Поссевина* Андрей *Полонскій*, и какъ они пріѣдутъ въ Новгородъ кормъ имъ давати по росписи, какъ давали Андрею *Полонскому* на пріѣздѣ. Буде же папинъ посолъ Антоній пришлетъ другаго человѣка, послать его къ государю, не издержавъ. а кормъ и подводы подъ него были бы готовы добрые. Писана въ Слободѣ лѣта 7090 Октября въ 28 день.

Чернякъ грамоты въ дѣлѣ составляетъ склейку 207.

№ 48.

30 Октября [2]).

Отписка воеводъ Ивана *Бутурлина* да князя Григорія *Коркодинова* со Мшаги къ царю и великому князю съ извѣщеніемъ, что 30 Октября посылали они въ подъѣздъ къ Сольцѣ и что съ подъѣзщиками съѣхался литвинъ, который сообщилъ, что посланъ

---

[1]) Надъ текстомъ надпись: „а се такова грамота послана в Новгородъ з Захарьею з *Болтиным*". Андрей *Полонскій* и Захаръ *Болтинъ* были отпущены 27 Октября.

[2]) Точная дата опредѣляется показаніемъ грамоты тѣхъ же воеводъ см. склейку 170 — «Октября въ 30 день писали есмя къ тебѣ, ко государю». Любопытно, что Новгородскіе воеводы князь Иванъ Юрьевичъ *Голицынъ* съ товарищи, въ своей отпискѣ, см. склейку 150, пишутъ—„писали къ тебѣ,

онъ извѣстить о литовскомъ гонцѣ панѣ *Бедитцкомъ*, ѣдущемъ къ государю и имѣющемъ прибыть въ Сольцу въ ту же ночь. Воеводы прибавляютъ, что въ приставы къ гонцу они немедленно отправили дорогобуженина сына боярскаго Ивана *Нехлова*.

Подлинная отписка въ дѣлѣ склейка 148. Помѣчено, что получена 8 Ноября съ Григорьемъ *Унковскимъ*.

Конецъ Октября—начало Ноября [1]).

Наказъ государя царя и великаго князя посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому*, Роману Васильевичу *Алферьеву*, дьяку Басенку *Верещагину* да подъячему Захару *Свіязеву*, отпущеннымъ 3 Ноября 1581 года на съѣздъ съ послами польскаго короля.

Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, кн. XIII, л. 388об.—444. Изданъ *Ѳ. И. Успенскимъ* въ брошюрѣ подъ заглавіемъ: „Наказъ царя Ивана Васильевича Грознаго князю *Елецкому* съ товарищами“ (Одесса. 1885. 8⁰).

Конецъ Октября—начало Ноября.

Образцы договорныхъ грамотъ, данные посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи, отпущеннымъ 3 Ноября 1581 г. на съѣздъ съ послами польскаго короля (всего шесть образцовъ перемирныхъ и докончальныхъ грамотъ).

Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, лл. 445—503. Въ брошюрѣ *Ѳ. И. Успенскаго*, „Переговоры о мирѣ между Москвой и Польшей въ 1581—1582 г.“ (Одесса. 1887. 8⁰), стр. 2—28.

ко государю, со Мшаги воеводы Иванъ *Бутурлинъ* да князь Григорей *Коркодиновъ* съ Григорьемъ *Унковскимъ* Октября въ 31 день“. Опять обычное датированіе днемъ полученія. Отписка на Мшагѣ написана и послана 30 Октября, а въ Новгородъ пришла 31 Октября.

[1]) Наказъ изготовленъ и написанъ между 22 Октября, когда состоялся приговоръ о посылкѣ пословъ, и 3 Ноября, когда князь *Елецкій* съ товарищи были отпущены.

Конецъ Октября—начало Ноября.

Образецъ грамоты, какову велѣно князю Ивану Юрьевичу *Булгакову* послать подъ Псковъ къ панамъ Николаю Юрьевичу *Радивилу* да Остафью *Воловичу*. Образецъ датированъ—„писано во государя нашего отчинѣ въ великомъ Новѣгородѣ лѣта 7090 Ноября въ — день".

Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, кн. XIII, лл. 504 — 505. См. *Ѳ. И. Успенскій*: „Переговоры", стр. 28—29.

Конецъ Октября—начало Ноября.

Образецъ грамоты, какову велѣно посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи послать изъ Новгорода къ панамъ раднымъ Николаю Юрьевичу *Радивилу* да Остафью *Воловичу*. Грамоту указано датировать: „писана во государя нашего вотчинѣ въ Великомъ Новѣгородѣ лѣта 7090 Ноября въ — день".

Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ кн. XIII, лл. 506—508. См. *Ѳ. И. Успенскій*: „Переговоры", стр. 29—30.

Конецъ Октября—начало Ноября.

Образецъ грамоты, какову велѣно боярину князю Ивану Юрьевичу *Голицыну* послати подо Псковъ къ папину послу Антонію *Поссевину* (съ извѣщеніемъ о ѣдущихъ послахъ и о мѣстѣ съѣзда). Указано грамоту датировать: „Писана во государя нашего отчинѣ въ Великомъ Новѣгородѣ лѣта 7090 Ноября въ — день".

Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, кн. XIII, лл. 509—510. См. *Ѳ. И. Успенскій*: „Переговоры", стр. 30—31.

Ноябрь 1581 года.

№ 49.

1 Ноября [1]).

Отписка къ царю и великому князю отъ воеводъ боярина Ивана Юрьевича *Булгакова* съ товарищи изъ Новгорода Великаго съ извѣщеніемъ, что идетъ къ государю литовскій гонецъ панъ *Бедицкой*, и съ препровожденіемъ грамоты о томъ, посылаемой со Мшаги воеводами Иваномъ *Бутурлинымъ* и княземъ Григорьемъ *Коркодиновымъ*. Вмѣстѣ съ тѣмъ новгородскіе воеводы увѣдомляютъ, что навстрѣчу гонцу они уже послали, а проведутъ гонца мимо Новгорода, перевезшись черезъ Волховъ подъ Юрьевымъ монастыремъ на Городище.

Отписка послана была съ Андреемъ *Колычевымъ*. Приказная копія съ этой отписки въ дѣлѣ составляетъ склейку 150.

№ 50.

1 Ноября [2]).

Отписка къ государю царю и великому князю изъ Новгорода отъ воеводъ князя Ивана Юрьевича *Булгакова* съ товарищи съ извѣщеніемъ, что 1 Ноября они получили со Мшаги извѣстіе, что приставъ Иванъ *Нехловъ* литовскаго гонца на Сольцѣ встрѣтилъ, зовутъ гонца Яномъ *Беницкимъ*, посланъ онъ въ Новгородъ съ листомъ отъ Антонія *Поссевина*. А есть ли у него грамоты къ государю о томъ распросятъ и вѣстно учинятъ тотчасъ, встрѣчу же гонца уже послано и его провелутъ мимо Новгорода и поставятъ въ слободкѣ Юрьева монастыря.

Приказная копія, въ дѣлѣ составляетъ склейки 168 и 169. Помѣчено, что отписка эта получена 12 Ноября съ Ивановымъ человѣкомъ *Колычева* Ѳурсомъ *Никоновымъ*.

---

[1]) Дата опредѣляется изъ другой отписки, см. *Ѳ. И. Успенскій*: «Переговоры», стр. 32.

[2]) Точная дата узнается изъ слѣдующей за этой отписки (отъ 5 Ноября), находящейся въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ Списковъ, кн. XIII, л. 512. *Ѳ. И. Успенскій*: «Переговоры», стр. 32.

№ 51.

1 Ноября (?).

Отписка къ государю царю и великому князю со Мшаги отъ воеводъ Ивана *Бутурлина* да князя Григорія *Коркодинова* съ товарищи—въ дополненіе къ отпискѣ отъ 30 Октября извѣщаютъ, что гонца литовскаго приставъ Иванъ *Нехловъ* встрѣтилъ, а зовутъ гонца Яномъ *Беницкимъ*, сказываетъ, что съ папинымъ посломъ у государя не былъ, пришелъ отъ папы къ литовскому королю опослѣ. Сдѣлано распоряженіе приставу итти съ гонцомъ тихо, такъ какъ воеводы ждутъ вѣстей изъ Новгорода.

Приказная копія въ дѣлѣ на двухъ склейкахъ—170 и 171, безъ всякихъ помѣтъ.

№ 52.

2 Ноября.

Отписка къ государю царю и великому князю отъ Михаила Ивановича *Протопопова* съ извѣщеніемъ, что будучи посланъ на Мшагу и ѣдучи по новгородской дорогѣ, встрѣтилъ онъ сына боярскаго Григорья *Унковскаго*, посланнаго воеводой Иваномъ *Бутурлинымъ* съ извѣстіемъ о ѣдущемъ къ государю гонцѣ панѣ *Бедицкомъ* [1]), вслѣдствіе чего онъ, Михаилъ *Протопоповъ*, не рѣшился послать порученную ему грамоту къ Виленскому воеводѣ пану Николаю Юрьевичу *Радивилу* и испрашиваетъ государева указа.

Въ дѣлѣ приказная копія съ этой отписки составляетъ склейку 149.

---

3 Ноября.

Вѣрющая грамота, данная посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому*, Роману Васильевичу *Алферьеву*, дьяку Басенку *Верещагину* и подъячему Захару *Свіязеву*. Писана „въ государствія нашего дворѣ въ городѣ въ Слободѣ лѣта отъ созданія міру 7090 Ноября мѣсяца...“.

Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ Списковъ, кн. XIII, лл. 387—388. См. еще ниже подъ 30 Дека-

[1]) Отписку эту отъ 30 Октября, см. въ дѣлѣ—склейка 148.

бря второй образецъ. Первая грамота признана была польскими уполномоченными недостаточной и была потомъ замѣнена другой. Въ „Acta in Conventu legatorum *Stephani*, regis Poloniae, et Ioannis Basilii, magni Moscoviae ducis, 1581“, (см. *Starczewski:* „Historiae ruthenicae scriptores exteri“, vol. II, p. 47—84) —напечатаны по латыни оба образца.

---

3 Ноября.

Послы князь Дмитрій Петровичъ *Елецкій*, Романъ Васильевичъ *Алферьевъ*, дьякъ Никита Басенокъ Никитинъ сынъ *Верещагинъ* и подъячій Захаръ *Свіязевъ*—отпущены на съѣздъ и 3 Ноября 1581 года пошли изъ Александровской Слободы.

Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, см. лл. 386—387 и 503об.

---

4 Ноября.

Грамота отъ боярина князя Ивана Юрьевича *Голицына* изъ Новгорода въ обозъ короля польскаго подо Псковъ къ Антонію *Поссевину* послана съ его же гонцомъ Яномъ *Бенитцкимъ* съ извѣщеніемъ, что грамоты его посланцемъ Яномъ *Бенитцкимъ* благополучно доставлены и немедленно посланы къ государю, а равно и первая грамота, посланная съ пословымъ служебникомъ Андреемъ *Полонскимъ*, была отправлена безъ задержанія и Андрей *Полонскій* отпущенъ изъ Новгорода въ тотъ же день, какъ пріѣхалъ. „Писана во государя нашего царя и великого князя отчинѣ в Великомъ Новгородѣ лѣта 7090 Ноября въ 4 день“.

Списокъ въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, л. 521. См. *Ѳ. И. Успенскій:* „Переговоры“, стр. 35—36.

---

4 Ноября.

Грамота отъ боярина князя Ивана Юрьевича *Голицына* изъ Новгорода подо Псковъ къ Виленскому воеводѣ Николаю Юрьевичу *Радивилу* съ извѣщеніемъ, что гонецъ шлях-

тичъ Янъ *Бенитцкій* отпущенъ безъ задержанія и о свободномъ пропускѣ его сдѣлано распоряженіе. „Писана в государя нашего царя и великого князя отчинѣ въ великомъ Новгородѣ лѣта 7090 Ноября въ 4 день".

Списокъ въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, л. 522, см. *Ѳ. И. Успенскій:* „Переговоры", стр. 36.

№ 53.

4 Ноября.

Отписка къ государю царю и великому князю изъ Новгорода отъ воеводъ боярина князя Ивана Юрьевича *Булгакова* съ товарищи съ извѣщеніемъ что, согласно съ государевой грамотой, какъ только Михаилъ *Протопоповъ* въ Новгородъ 4 Ноября пріѣхалъ и онъ, князь *Булгаковъ*, съ присланнаго образца грамоту къ Виленскому воеводѣ написалъ, и своей печатью запечаталъ, да съ тою грамотою Михаила *Протопопова* отпустилъ на Мшагу въ тотъ же день, а съ Михаиломъ *Протопоповымъ* послалъ и сына боярскаго Бадану *Писарева*, которому ѣхать съ тою грамотою подо Псковъ.

Подлинная отписка въ дѣлѣ составляетъ склейки 192 и 193.

№ 54.

4 Ноября.

Отписка къ государю царю и великому князю отъ Михаила Ивановича *Протопопова* съ извѣщеніемъ, что пріѣхалъ онъ въ Новгородъ 3 Ноября и узналъ, что пришелъ отъ папина посла гонецъ Янъ *Бенитцкій* и что король все стоитъ подо Псковомъ. Изъ Новгорода на Мшагу онъ *Протопоповъ* идетъ немедленно же 4 Ноября съ сыномъ боярскимъ Баданою *Писаревымъ*, который поѣдетъ подо Псковъ съ грамотою къ Виленскому воеводѣ, полученною, по государеву наказу и образцу, отъ боярина князя Ивана Юрьевича *Булгакова*.

Подлинная отписка въ дѣлѣ составляетъ склейки 194—196. Послана была съ Иваномъ *Нелловымъ*, см. ниже, склейку 214.

5 Ноября.

Отписка къ государю царю и великому князю изъ Новгорода Великаго отъ боярина князя Ивана Юрьевича *Булгакова* съ товарищи въ дополненіе къ отпискѣ, посланной 1 Ноября съ Андреемъ *Колычевымъ* [1]). Новгородскіе воеводы извѣщаютъ, что посланецъ Антонія *Поссевина* Янъ *Бенитцкій* вмѣстѣ съ приставомъ своимъ Иваномъ *Неѣловымъ* въ Новгородъ въ Юрьеву слободку пріѣхалъ 2 Ноября, посланному къ нему отъ воеводъ Ивану *Мясному* всѣ грамоты, бывшія съ нимъ, отдалъ, а потому и отпущенъ обратно съ приставомъ Бакланомъ *Дудинымъ* 4 Ноября. Грамоты же, привезенныя Яномъ *Бенитцкимъ*: 1) къ государю отъ Антонія *Поссевина*, 2) къ князю Ивану *Булгакову* отъ Антонія *Поссевина*, 3) къ князю Ивану *Булгакову* отъ Виленскаго воеводы Николая *Радивила*, посылаются къ государю съ Иваномъ *Неѣловымъ* при этой же отпискѣ [2]).

Копія въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, кн. XIII, лл. 512—514. См. *Ѳ. И. Успенскій:* „Переговоры“, стр. 32—33.

5 Ноября.

Грамота отъ царя и великаго князя въ Новгородъ къ архіепископу *Александру* съ указомъ: 1) дать ѣдущимъ на съѣздъ посламъ князю *Елецкому* съ товарищи крестъ, обложенъ серебромъ, на блюдѣ на серебряномъ, и Евангеліе келейное, чтобъ было „нарядно“, 2) отпустить съ послами на съѣздъ искуснаго священника. „Писан въ Слободѣ лѣта 7090 Ноября въ — день“.

Грамота послана изъ Слободы съ подъячимъ Андрюшею *Ивановымъ* 5 Ноября, см. въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, л. 511, и *Ѳ. И. Успенскій:* „Переговоры“, стр. 31.

---

[1]) Эту отписку см. въ дѣлѣ склейки 168 и 169.

[2]) Документы, которые были присланы въ Москву вмѣстѣ съ этой отпиской, см. подъ 22, 23 и 26 числами Октября мѣсяца.

№ 55.

8 Ноября (?).

Указная грамота отъ царя и великаго князя посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* да Роману Васильевичу *Алферьеву* —итти имъ въ Новгородъ, не мѣшкая, по наказу, а въ Новгородѣ постоять до указа. Писана въ Слободѣ лѣта 7090 Ноября въ 8 (?)[1]) день.

Чернякъ грамоты составляетъ въ дѣлѣ склейку 206, весь, какъ можно предполагать, цѣликомъ написанъ однимъ изъ Посольскихъ дьяковъ и поправленъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, повидимому, собственноручно Андреемъ *Щелкаловымъ* (?).

№ 56.

8 Ноября.

Грамота указная отъ царя и великаго князя на Мшагу къ воеводамъ Ивану Михайловичу *Бутурлину* и князю Григорію Ивановичу *Коркодинову* въ отвѣтъ на отписку съ извѣщеніемъ объ идущемъ отъ короля гонцѣ панѣ *Бедицкомъ*. Указано—грамоту, присланную съ Михаиломъ *Протопоповымъ*, къ Виленскому воеводѣ немедля послать; буде король стоитъ подо Псковомъ тотчасъ отпустить къ нему въ станъ Захара *Болтина* и „человѣка“ Антонія *Поссевина* — Андрея *Полонскаго*, буде же король пошелъ въ свою землю, то Захара *Болтина* и Андрея *Полонскаго* задержать до указа. „Писан въ Слободѣ лѣта 7090 Ноября въ 8 день“.

Грамота послана была съ Грязнымъ *Шубинымъ*, чернякъ ея съ поправками дьяка, въ дѣлѣ составляетъ склейки 151 и 152.

---

[1]) Буква очень неясно написана, возможно чтеніе «И», наиболѣе вѣроятное уже и потому, что 8 Ноября дьякъ *Щелкаловъ* и бояре были дѣйствительно въ Слободѣ, грамота же эта адресована очевидно посламъ, находившимся въ Москвѣ. Въ Новгородъ послы прибыли 19 Ноября.

8 Ноября. Грамота указная отъ царя и великаго князя къ Михаилу Ивановичу Протопопову, повелѣно грамоту къ Виленскому воеводѣ Николаю Радивилу послать съ сыномъ боярскимъ немедля, а какъ тотъ сынъ боярскій обратно пригонитъ, то смотря потому, какую онъ вѣсть привезетъ, буде король стоитъ подо Псковомъ и тогда Захара Болтина и Андрея Полонскаго отпустить въ станъ королевскій немедленно, буде же пошелъ въ свою землю и тогда Болтина и Полонскаго задержать до указа, а къ государю и великому князю о королевомъ уходѣ послать скораго гонца „о дву подводехъ“ на скоро. Писано въ Слободѣ лѣта 7090 Ноября въ 8 день.

Грамота послана была съ Грязнымъ *Шубинымъ*, чернякъ ея въ дѣлѣ составляетъ склейки 153 и 154.

№ 58.

8 Ноября.

Грамота указная отъ царя и великаго князя гонцу Захару *Болтину*—буде король стоитъ подо Псковомъ и Захару итти къ королю, не мѣшкая, а о замедленіи въ отпускѣ Андрея *Полонскаго* говорить, что воевода князь Иванъ Юрьевичъ *Голицынъ* посылалъ къ Виленскому воеводѣ съ грамотою и дожидались отвѣта, а какъ только гонецъ княжъ Ивановъ вернулся и онъ Захаръ съ Андреемъ *Полонскимъ* поѣхали тотчасъ. Писана въ Слободѣ лѣта 7090 Ноября 8 дня.

Послана была съ Грязнымъ *Шубинымъ*, чернякъ грамоты въ дѣлѣ составляетъ склейку 155.

№ 59.

8 Ноября.

Память Ивану *Неѣлову* (послана 8 Ноября съ Леонтьемъ *Стремоуховымъ*), какъ ему сопровождать въ приставахъ литовскаго гонца *Бедитцкаго*, чтобы ему въ кормахъ нужи не было, да чтобы съ гонцомъ и его людьми никто ни о чемъ не разго-

варивалъ, самому же Ивану *Нелову* о всякихъ дѣлахъ у гонца провѣдывать. А какъ придетъ въ Тверь да и съ послѣдняго отъ Москвы яму Ивану *Нелову* отписать къ государю въ Москву въ Посольской Приказъ.

Чернякъ памяти въ дѣлѣ составляетъ склейку 161.

№ 60.

8 Ноября.

Память Леонтью *Стремоухову*. Наказъ какъ ему ѣхать новгородскою дорогою и встрѣтить литовскаго гонца пана *Бедитцкаго*, а приставъ съ нимъ ѣдетъ Иванъ *Нелов*ъ, которому и передать государевъ указъ ѣхать съ литовскимъ гонцомъ прямо къ Москвѣ.

Чернякъ памяти въ дѣлѣ составляетъ склейки 157—160.

№ 61.

8 Ноября.

Память Грязному *Шубину*. Наказъ ѣхать ему на Мшагу къ воеводамъ Ивану Михайловичу *Бутурлину* съ товарищи и говорить, чтобы отпустили гонца съ грамотами, а что будетъ у воеводъ вѣстей и имъ отписать съ Грязнымъ *Шубинымъ*, которому ворочаться къ государю на спѣхъ, а гдѣ встрѣтитъ по дорогѣ государевыхъ пословъ князя Дмитрія *Елецкаго* съ товарищи и имъ отдать грамоту государеву и говорить, чтобы ѣхали къ Новгороду не мѣшкая.

Чернякъ памяти въ дѣлѣ составляетъ склейку 156.

№ 62.

8 Ноября.

Грамота отъ Виленскаго воеводы князя Николая Юрьевича *Радивила* въ Новгородъ къ боярину князю Ивану Юрьевичу *Булгакову* съ извѣщеніемъ, что на встрѣчу государеву гонцу Захару *Болтину* на Опоки высланъ въ приставы шляхтичъ Николай *Бурба*. „Писанъ въ обозе господара нашого короля и великого князя подъ Псковомъ, лета Божъего нароженья 1581 мѣсяца Ноября осмого дня“.

Подлинный листъ составляетъ въ дѣлѣ склейку 186.

9 Ноября.

Письмо *Поссевина* къ кардиналу *di Como*. См. Suppl. ad histor. Russiae monum., № XVII.

№ 63.

10 Ноября.

Отъ великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи боярину Никитѣ Романовичу *Юрьеву* да дьяку Андрею *Щелкалову* грамота указная съ извѣщеніемъ, что, какъ увѣдомилъ государя ѣдущій съ Андреемъ *Полонскимъ* гонецъ Захаръ *Болтинъ*, приставы дѣти боярскіе Иванъ *Грозновъ* и Сергѣй *Хабаровъ* сбѣжали съ дороги и свезли съ собою кормовыя деньги. Указано немедленно послать къ Захару *Болтину* иныхъ дѣтей боярскихъ въ приставы, а съ ними послать вновь и деньги на кормъ. дѣтей же боярскихъ *Грознова* и *Хабарова* тотчасъ сыскать и велѣть привести къ Москвѣ. Писана въ Александровской Слободѣ 10 Ноября 7090 года [1]).

Подлинная грамота въ дѣлѣ составляетъ склейку 172.

Захаръ *Болтинъ* и Андрей *Полонскій* пріѣхали на Мшагу 10 Ноября, см. въ дѣлѣ склейки 184 и 185.

№ 64.

11 Ноября.

Отписка къ государю царю и великому князю со Мшаги отъ воеводъ Ивана *Бутурлина* и князя Григорія *Коркодинова* съ извѣщеніемъ, что посланный къ Виленскому воеводѣ Николаю Юрьевичу *Радивилу* сынъ боярскій Коширенинъ Бодана *Писаревъ* вернулся 11 Ноября и привезъ листъ отъ Радивила къ князю Ивану Юрьевичу *Булгакову*, сказывалъ также, что вмѣстѣ съ нимъ на Опоки пріѣхалъ Николай *Бурба*, назначенный въ приставы къ государеву гонцу *Болтину*, почему Захаръ *Болтинъ* и Андрей *Полонскій* и отпущены къ королю въ тотъ же день.

Подлинная отписка въ дѣлѣ составляетъ склейки 183 и 184.

---

[1]) Въ Москву была доставлена 12 Ноября во второмъ часу дня.

№ 65.

11 Ноября.

Отписка къ государю царю и великому князю со Мшаги отъ Михаила Ивановича *Протопопова* съ извѣщеніемъ, что сынъ боярскій Бодана *Писаревъ* вернулся изъ королевскаго лагеря 11 Ноября и по вѣстямъ, имъ привезеннымъ, Захаръ *Болтинъ* и Андрей *Полонскій* отпущены со Мшаги подо Псковъ въ тотъ же день. Бодана же *Писаревъ* съ привезенными грамотами посланъ, не мѣшкая ни часа, къ государю черезъ Новгородъ.

Подлинная отписка составляетъ въ дѣлѣ склейку 185.

№ 66.

12 Ноября.

Отписка къ государю царю и великому князю отъ князя Василія *Булгакова*, Никиты Романовича *Юрьева* и дьяка Андрея *Щелкалова* съ товарищи изъ Москвы въ Слободу съ извѣщеніемъ, что 12 Ноября получили они съ человѣкомъ Ивана *Колычева* Өурсомъ *Никоновымъ* грамоты о гонцѣ Янѣ *Бенитцкомъ*, которыя Новгородскіе воеводы послали было съ Дорогобужениномъ Андрѣемъ *Колычевымъ*, разъемогшимся въ дорогѣ. Къ воеводамъ въ Новгородъ отписано, что буде у гонца есть грамоты къ государю, и князю Ивану *Голицыну* гонца отпустить не медля, буде же гонецъ пришелъ отъ папина посла къ самому князю Ивану и ему гонца подержать до указа, а грамоты у него взявъ послать къ государю наскоро.

Чернякъ отписки съ помѣтой, что таковая послана къ государю 12 Ноября 7090 года съ Григорьемъ *Никитинымъ*, въ дѣлѣ занимаетъ склейки 162 и 163.

№ 67.

12 Ноября.

Грамота указная отъ царя и великаго князя въ Новгородъ боярину князю Ивану Юрьевичу *Булгакову* съ товарищи да дьякамъ Ильѣ *Осѣеву* и Третьяку *Репьеву*—на встрѣчу литовскаго гонца Яна *Бенитцкаго* послать лучшаго сына боярскаго

просужего или приказнаго человѣка, который гонца бы распросилъ есть ли съ нимъ грамоты къ государю и буде есть, то не мѣшкая отпустить Яна *Бенитцкаго* къ Москвѣ, но итти съ гонцомъ не спѣшно, придя въ Тверь отписать въ Посольскій приказъ, а въ Клину стоять до государева указа. Буде же грамоты съ гонцомъ не къ государю, а къ воеводамъ Великаго Новгорода, и грамоты тѣ взявъ у гонца послать къ государю наскоро, гонца же подержать въ Юрьевой слободкѣ, а въ городъ его отнюдь не пускать. Писана на Москвѣ [1]) лѣта 7090 Ноября въ 12 день.

Приказная копія въ дѣлѣ на склейкахъ 177 — 179, на оборотѣ помѣта: „такова послана съ Степаномъ *Хвостовымъ*“.

№ 68.

12 Ноября.

Память Степану *Хвостову*. Ѣхать ему новгородскою дорогою и за Новгородъ, а гдѣ съѣдетъ Захара *Болтина* съ Андреемъ *Полонскимъ*, „человѣкомъ“ папина посла, и ему быть у „Антоньева человѣка“ въ приставахъ и кормъ давати и береженье держати, чтобы гонцу въ кормахъ однолично нужды не было.

Чернякъ наказа съ поправками дьяка въ дѣлѣ составляетъ склейку 180.

№ 69.

12 Ноября.

Грамота отъ великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи боярину Никитѣ Романовичу *Юрьеву* да діаку Андрею *Щелкалову* съ извѣщеніемъ, что въ тотъ день, какъ они изъ Слободы поѣхали [2]), царевичъ Иванъ Ивановичъ разнемогся и вслѣдствіе того, что онъ конечно болѣнъ, государю ѣхать въ Москву въ назначенный день (15 Ноября) — невозможно, почему боярамъ приказывается помыслить и немедля отписать, какъ поступить

[1]) То есть отъ имени государя въ Посольскомъ Приказѣ.

[2]) По разсчету выходитъ, что «бояре» уѣхали изъ Слободы 9-го Ноября (возможно впрочемъ предположеніе, что они уѣхали 10-го на разсвѣтѣ).

съ пріемомъ королевскаго гонца. Писана въ Слободѣ лѣта 7090 Ноября въ 12 день.

Подлинная грамота въ дѣлѣ составляетъ склейку 174.

№ 70.

12 Ноября.

Отписка къ государю царю и великому князю изъ Новгорода Великаго отъ боярина князя Ивана Юрьевича *Булгакова* съ товарищи въ дополненіе къ отпискѣ, посланной 5 Ноября съ Иваномъ *Нелловымъ* [1]). Новгородскіе воеводы извѣщаютъ, что сынъ боярскій Бадана *Писаревъ*, посланный 4 Ноября къ виленскому воеводѣ Николаю *Радивилу*, 12 Ноября вернулся въ Новгородъ, привезъ отъ виленскаго воеводы къ князю Ивану *Булгакову* листъ, которымъ сообщается, что противъ государева гонца Захара *Болтина* высланъ на Опоки приставъ Николай *Бурба:* по полученіи этого листа Захаръ *Болтинъ* и Андрей *Полонскій* со Мшаги пошли къ королю подо Псковъ 11 Ноября.

Подлинная отписка въ дѣлѣ составляетъ склейки 181 и 182. Прислана была съ Иваномъ *Нелловымъ* [2]).

Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, л. 511об. помѣщено изложеніе этой отписки съ обычной датой полученія—„И Ноября въ 17 день писали ко царю и великому князю изъ Новгорода бояринъ князь Иванъ Юрьевичъ *Булгаковъ* с товарыщи...“.

№ 71.

12 Ноября (?).

Отписка къ государю царю и великому князю со Мшаги отъ воеводъ Ивана *Бутурлина* и князя Григорья *Коркодинова* въ отвѣтъ на грамоту, присланную съ Грязнымъ *Шубинымъ* 11 Но-

---

[1]) Эта отписка въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, кн. XIII, лл. 512—514.

[2]) Такимъ образомъ Иванъ *Нелловъ* 5 Ноября выѣхалъ изъ Новгорода, 8-го пріѣзжаетъ къ государю, немедленно отправленъ обратно, 11-го пріѣзжаетъ въ Новгородъ и 12-го везетъ обратно грамоту къ государю отъ Новгородскихъ воеводъ.

ября [1]), извѣщаютъ, что съ грамотою отъ князя Ивана *Голицына* къ Виленскому воеводѣ они посылали въ королевскій станъ Бадану *Писарева*, а какъ онъ вернулся назадъ и они Захара *Болтина* съ Андреемъ *Полонскимъ* отпустили къ королю 11 Ноября и о томъ писали къ государю съ Баданою *Писаревымъ*.

Подлинная отписка, на двухъ склейкахъ, въ дѣлѣ составляетъ скл. 211 и 212.

№ 72.

13 Ноября.

Отписка къ государю, царю и великому князю изъ Москвы въ Александровскую Слободу отъ боярина Никиты Романовича *Юрьева* и дьяка Андрея *Щелкалова* съ извѣщеніемъ, что согласно съ государевымъ указомъ отъ 10 Ноября послано къ Захару *Болтину* кормовыхъ денегъ пять рублей, въ приставы посланъ Степанъ *Хвостовъ*, а сбѣжавшихъ дѣтей боярскихъ *Грознова* да *Хабарова* велѣно сыскавъ привести въ Москву скованными.

Приказная копія въ дѣлѣ составляетъ склейку 173, на которой помѣчено, что подлинная отписка отправлена къ государю 13 Ноября съ Аѳанасьемъ *Зиновьевымъ*.

№ 73.

13 Ноября.

Отписка къ государю царю и великому князю изъ Москвы отъ боярина Никиты Романовича *Юрьева* и дьяка Андрея *Щелкалова*. „Бояре", поговоривъ по государеву указу о литовскомъ гонцѣ, выражаютъ свое мнѣніе, что государю и ѣхать не пригоже, пока царевичъ Иванъ болѣнъ, да и о гонцѣ вѣсть переновилась, а какія грамоты присланы изъ Новгорода и со Мшаги объ этомъ гонцѣ, Янѣ *Бенитцкомъ*, и тѣ грамоты бояре вмѣстѣ и со сво-

---

[1]) Въ отпискѣ стоитъ: «Ноября въ 11 день писано, государь, къ намъ въ твоей государевѣ грамотѣ з Грязнымъ *Шубинымъ*», но это обычная помѣта по дню полученія, чернякъ грамоты, написанной въ Слободѣ 8 Ноября, см. въ дѣлѣ склейки 151 и 152.

ею [1]) уже послали къ государю 12 Ноября часу въ шестомъ съ Григоріемъ *Никитинымъ*.

Эта отписка въ приказной копіи составляетъ въ дѣлѣ склейки 175 и 176, помѣта указываетъ на день отправленія подлинника къ государю: „90 г. Ноября въ 13 день съ Образцомъ съ *Вохромѣевымъ*“.

№ 74.

13 Ноября.

Отписка къ царю и великому князю со Мшаги отъ воеводъ Ивана *Бутурлина* и князя Григорія *Коркодинова*. Въ дополненіе къ отпискѣ, посланной 11 Ноября съ Баданою *Писаревымъ* [2]), извѣщаютъ, что Михаилъ *Нелюбовъ*, провожавшій Захара *Болтина* и Андрея *Полонскаго*, вернулся на Мшагу 13 Ноября и сообщилъ, что посылали они на Опоки двухъ дѣтей боярскихъ Григорія *Засѣцкаго* да Еѳима *Барышникова* извѣстить о пріѣздѣ государева гонца Захара *Болтина*, что вслѣдъ за этимъ два литвина пріѣхали сказать, что де приставъ Николай *Бурба* дожидается государева гонца на Опокахъ, почему самъ Захаръ *Болтинъ* и поѣхалъ съ Сухловскаго Яму 12 Ноября часа въ три ночи, а его Михаила *Нелюбова* отпустилъ обратно.

Подлинная отписка въ дѣлѣ составляетъ склейку 209; на оборотѣ помѣта о полученіи: „90-го Ноября въ 26 день з Григорьемъ з *Засѣцкимъ*“.

№ 75.

13 Ноября.

Отписка къ царю и великому князю со Мшаги отъ Михаила Ивановича *Протопопова* съ увѣдомленіемъ (въ дополненіе къ отпискѣ, посланной 11 Ноября съ Баданою *Писаревымъ*), что Михаилъ *Нелюбовъ*, провожавшій Захара *Болтина* и Андрея *Полонскаго*, вернулся на Мшагу 13-го Ноября и сообщилъ, что ѣздили по ихъ посылкѣ на Опоки въ литовскій станъ двое дѣтей

---

[1]) См. склейки 162 и 163.

[2]) См. въ дѣлѣ склейки 183 и 184.

боярскихъ съ извѣщеніемъ о пріѣздѣ государева гонца Захара *Болтина*, что вслѣдъ за ними два литвина пріѣхали сказать, что де приставъ Николай *Бурба* уже дожидается государева гонца на Опокахъ, почему самъ Захаръ *Болтинъ* поѣхалъ съ Сухловскаго Яма 12 Ноября часа въ три ночи, а его Михаила *Неплова* отпустилъ обратно.

Подлинная отписка составляетъ въ дѣлѣ склейку 210; на оборотѣ помѣта о полученіи: „90-го Ноября въ 26 день з Григорьемъ з *Засѣцкимъ*“.

№ 76.

14 Ноября.

Боярскій приговоръ: „бояре поговорили, а какъ о томъ государь указъ учинитъ“ — 1) послати гонца наскоро на Мшагу съ указомъ, чтобы Захара *Болтина* вскоре отпустити, а для Яна *Бенитцкаго* не держати; 2) будетъ у Антоньева гонца будутъ грамоты къ государю и его везти не мѣшкая въ Слободу, буде же только грамоты къ Новгородскимъ воеводамъ и тѣ грамоты, обравъ, прислать, а гонца подержать до указу; 3) отписати къ посламъ, чтобы были наготове и какъ Захаръ *Болтинъ* вернется, отписали бы къ Виленскому воеводѣ, что они уже въ Новгородѣ, и сослався съ воеводою ѣхали бы на съѣздъ.

Приказная копія съ этого приговора въ дѣлѣ составляетъ склейки 189 и 190.

№ 77.

14 Ноября.

Грамота отъ царя и великаго князя посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи съ приказаніемъ, чтобы дождавшись возвращенія Захара *Болтина* съ опасною грамотою отъ короля Стефана и сославшись съ Виленскимъ воеводою *Радивиломъ*, шли изъ Новгорода на съѣздъ немедля. „Писана въ Слободѣ лѣта 7090-го Ноября въ 14 день“.

Грамота эта въ дѣлѣ составляетъ склейку 221-ю, написана она во исполненіе боярскаго приговора 14 Ноября и имѣетъ видъ подлинника (адресъ написанъ иною

рукою, чѣмъ текстъ), заготовленнаго къ отправкѣ. Вѣроятно эта грамота не была послана и ее замѣнила другая, болѣе подробная, посланная 18 Ноября (см. въ Книгѣ Посольскихъ сношеній съ Польшей, № XIII, лл. 523 и 524).

---

14 Ноября.

Письмо короля польскаго *Стефана Баторія* къ царю Ивану Васильевичу объ отправленіи уполномоченныхъ королемъ лицъ на съѣздъ для мирныхъ переговоровъ. «Scriptae in castris nostris sub Plescovia, anno a Christo nato 1581, die XIV mensis Novembris».

Латинскій текстъ (переводъ «ex ruthenico idiomate») этого письма съ собственноручнаго списка Антонія *Поссевина* изданъ въ „Supplementum ad historica Russiae monumenta", подъ № XVIII, стр. 51—53. Но раньше этого самимъ *Поссевиномъ* то же письмо было издано въ „Moscovia" съ многочисленными передѣлками и стилистическими измѣненіями (всѣ варіанты подведены въ „Supplementum"). Между прочимъ измѣненъ день написанія—показано XVI вм. XIV Ноября (въ изданіи *Старчевскаго*, см. t. II, p. 350). См. также „Relacye Nuncyuszów apostolskich...", t. I, p. 357—359. Русскій текстъ этой грамоты, которая написана была на западнорусскомъ нарѣчіи, находится въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ Списковъ № XIII, лл. 525—527, см. *Ѳ. И. Успенскій*: „Переговоры...", стр. 37—39 Болѣе точный текстъ см. „Книга посольская метрики великаго княжества Литовскаго", т. II, № 78, стр. 211—212. Въ документахъ при „Дневникѣ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію" (см. № 78), этотъ актъ помѣченъ ошибочной датой „16 Ноября".

---

14 Ноября.

Грамота короля Стефана Баторія опасная на государевыхъословъ. „А сесь нашъ кглейтовный листъ посломъ

твоимъ, то-естъ опасная грамота, писанъ во обозе нашомъ подъ Псковомъ лета Божъя нарожения 1581 мѣсяца Ноября 14 дня".

Книги Польскихъ Статейныхъ Списковъ, № XIII, лл. 528 и 529. *См. Ѳ. И. Успенскій*: „Переговоры", стр. 39. Болѣе точный текстъ въ „Книга посольская метрики великаго княжества Литовскаго", т. II, № 79, стр. 212.

Этотъ salvus conductus сохранился въ подлинникѣ въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ въ Москвѣ, см. Польскія грамоты, № 7. Оригиналъ писанъ западно-русской скорописью на открытомъ листѣ большой, такъ называемой, Александрійской, бумаги (но бумага французская фабрики Edmon Denise, см. въ книгѣ „Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ", №№ 3043, 3045, 3046, 3048 и 3696). Собственноручной подписи короля нѣтъ, но приложена большая государственная печать подъ бумажкой. На оборотѣ находится помѣта (полузаклеена) о томъ, что грамота привезена въ Москву Захаромъ *Болтинымъ*.

№ 78.

15—16 Ноября?

Отписка къ царю и великому князю изъ Новгорода отъ воеводы князя Ивана Юрьевича *Булгакова* съ товарищи съ извѣщеніемъ, что со Мшаги 13 Ноября на имя государево писали воеводы Иванъ *Бутурлинъ* да князь Григорій *Коркодиновъ* съ Григорьемъ *Засѣцкимъ*, что Захаръ *Болтинъ* и Андрей *Полонскій* съ Сухловского яма поѣхали къ Опокамъ, и что они, новгородскіе воеводы, ту грамоту чли и послали ее въ тотъ же день.

Подлинная отписка въ дѣлѣ составляетъ склейку 208, на оборотѣ помѣта о полученіи ея съ Григорьемъ *Засѣцкимъ* Ноября въ 26 день.

---

16 Ноября.

Письмо Антонія *Поссевина* къ царю Ивану Васильевичу объ ускореніи отправленія полномочныхъ пословъ на съѣздъ для открытія мирныхъ переговоровъ съ королемъ Польскимъ. Послано „Ex castris ad Plescoviam, die XVI Novembris 1581". „Писано в обозе короля Стефана подо Псковомъ лѣта отъ Рождества Христова 1581-го мѣсяца Ноября 16-го дня".

Латинскій текстъ изданъ въ „Supplementum ad historica Russiae monumenta", подъ № XIX (стр. 53—54) по собственноручной копіи самого Антонія *Поссевина* и съ подведеніемъ варіантовъ изъ авторскаго изданія въ сочиненіи „Moscovia" (въ переизданіи *Старчевскаго*, см. t. II, p. 349—350). Ср. еще Historica Russiae Monimenta, t. I, p. 369—370; „Relacye Nuncyuszów apostolskich", t. I, p. 356—357.

Русскій переводъ этого письма (сдѣланный западно-русскимъ нарѣчіемъ) находится въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, кн. XIII, лл. 530—531. См. *О. И. Успенскій*: „Переговоры...", стр. 39—40.

№ 79.

16 Ноября.

Грамота отъ Антонія *Поссевина* въ Новгородъ къ боярину и воеводѣ князю Ивану Юрьевичу *Булгакову* съ извѣщеніемъ, что опасная грамота на пословъ государевыхъ посылается съ Захаромъ *Болтинымъ*, а въ Новгородъ онъ, Антоній, посылаетъ своего служебника Василія *Замезскаго*, чтобы тотъ получилъ точныя свѣдѣнія къ какому дню ѣхать на Запольскій ямъ, на съѣздъ. „Писана в обозе короля Стеѳана подъ Псковомъ лѣта отъ Рождества Христова 1581 мѣсяца Ноября 16 дня".

Въ дѣлѣ находится списокъ на склейкахъ 250 и 251; списокъ сдѣланъ подъячимъ въ Новгородѣ и съ опиской въ датѣ (именно 6 вмѣсто 16 Ноября). На оборотѣ склейки 250 помѣта „90-го Декабря въ 1 день привезъ

Михайло *Свибловъ*". Текстъ этой грамоты въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, лл. 532 и 533, изданъ въ брошюрѣ *О. И. Успенскаго*: „Переговоры", стр. 41. Помѣта передъ текстомъ—„А се списокъ с Онтоньевы грамоты в Новгородъ ко князю Ивану *Голицыну* з Захаромъ же з *Болтинымъ*", обозначаетъ привозъ грамоты въ Новгородъ, а не къ государю.

---

16 Ноября.

Письмо отъ Антонія *Поссевина* къ посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи, присланное съ Василіемъ *Земезскимъ*. Проситъ извѣстить точно, когда именно послы прибудутъ къ Запольскому Яму; сообщаетъ, что по полученіи этихъ свѣдѣній, онъ немедленно выѣдетъ къ мѣсту съѣзда. „Писана в обозе короля *Стсоана* року от Рождества Христова 1581-го мѣсяца Ноября 16-го дня".

Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, лл. 534 и 535. См. *О. И. Успенскій*: „Переговоры", стр. 42.

№ 80.

16 Ноября (?).

Отписка государю царю и великому князю со Мшаги отъ Михаила Ивановича *Протопопова* въ отвѣтъ на царскую грамоту, полученную съ Грязнымъ *Шубинымъ* 16 Ноября. Въ дополненіе къ отпискамъ отъ 4 и 11 Ноября объясняетъ, какъ были отправлены со Мшаги Захаръ *Болтинъ* и Андрей *Полонскій* [1]).

Подлинная отписка въ дѣлѣ составляетъ склейку 214, была сложена конвертомъ.

---

[1]) Эта отписка не даетъ новыхъ свѣдѣній и потому была пропущена въ книгѣ статейныхъ списковъ, самое происхожденіе ея объясняется недоразумѣніемъ относительно гонца Яна *Бенщкаго*. Изъ Москвы или приказанія и распоряженія на случай проѣзда его къ государю, а *Бенщкій* былъ уже отпущенъ обратно.

17 Ноября.

Грамота отъ государя царя и великаго князя къ посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи съ извѣщеніемъ, что отъ Антонія *Поссевина* получена грамота объ ускореніи посылки уполномоченныхъ для мирныхъ переговоровъ, почему князю *Елецкому* съ товарищи, сославшись съ виленскимъ воеводою *Радивиломъ* и взявъ королевскую опасную грамоту, привезенную Захаромъ *Болтинымъ*, не мѣшкая ѣхать на съѣздъ. А на съѣздѣ стоять твердо, чтобы шведскаго короля въ договоръ не включать и не соглашаться, чтобы поиманные шведами лифляндскіе города были записаны въ польскую сторону. „Писанъ в Слободѣ лѣта 7090-го Ноября въ 17 день".

Въ брошюрѣ *Ѳ. И. Успенскаго*: „Переговоры о мирѣ между Москвой и Польшей", см. стр. 36 и 37. Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII. лл. 523 и 524. Въ текстѣ прибавлено, что эта грамота послана къ посламъ 18 Ноября съ Семейкою *Ададуровымъ*.

№ 81.

17 Ноября.

Грамота отъ царя и великаго князя къ посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи съ извѣщеніемъ, что дѣти боярскіе, которымъ поручено по заключеніи мирнаго постановленья сдавать и принимать города, готовы въ Новгородѣ; въ грамоту включенъ наказъ, на чемъ условливаться при сдачѣ городовъ [1]).

Черновой набросокъ, чрезвычайно небрежный съ недописками и переправками, весь писанный рукою дьяка, въ дѣлѣ составляетъ склейки 271—274. Фразы этого наброска настолько не отдѣланы, что можно думать не представляетъ ли онъ подлинную запись изустнаго бояр-

[1]) Дата этой грамоты опредѣляется помѣтой, сдѣланной на склейкѣ 270—«таковъ наказъ посланъ къ посломъ съ Семейкою *Ододуровымъ*». Какъ видно изъ текста посольской книги, см. *Ѳ. И. Успенский*: „Переговоры", стр. 36—Семейка *Ададуровъ* поѣхалъ изъ Слободы 18 Ноября.

скаго рѣшенія, что писать посламъ, конечно отъ имени государева.

№ 82.

17 Ноября.

Отписка пословъ князя Дмитрія *Елецкаго* и Романа *Олферьева* съ товарищи государю царю и великому князю съ просьбою о „латынскомъ толмачѣ", который по 17 Ноября къ посламъ не пріѣзжалъ. несмотря на то, что объ немъ они писали уже съ Иваномъ *Неѣловымъ*.

Подлинная отписка, на одной склейкѣ — въ дѣлѣ скл. 213. На оборотѣ помѣта о полученіи документа съ Григорьемъ *Засѣцкимъ* 26 Ноября. Эта послѣдняя дата указываетъ на значительное замедленіе въ доставленіи отписки, что и было причиной того, что обезпокоенные послы отправили черезъ нѣсколько дней еще новое челобитье.

№ 83.

17 Ноября.

Письмо къ государю царю и великому князю отъ Антонія *Поссевина* дополнительное къ письму отъ 16 Ноября. Сообщаетъ, что немедленно по отъѣздѣ Василія *Земескаго* съ письмомъ отъ 16 числа, получилось извѣстіе объ отъѣздѣ короля изъ подо Пскова, о чемъ онъ, *Поссевинъ*, и счелъ долгомъ увѣдомить государя.

Это письмо, правильнѣе небольшая записка на отрѣзкѣ столбца менѣе 2 вершковъ величиною, составляетъ въ дѣлѣ склейку 253, писано наскоро западно русской скорописью обыкновеннымъ почеркомъ русскихъ Поссевиновыхъ грамотъ. Собственноручной подписи нѣтъ. На оборотѣ помѣта: „С Михаилом *Свибловым*", то есть, что письмо это доставлено въ Москву 1 Декабря 7090 года.

---

20 Ноября.

Письмо *Поссевина* къ кардиналу *di Como* (между прочимъ объ осадѣ Поляками Псково-Печерскаго монастыря).

См. Suppl. ad histor. Russiae monum., № XX.

№ 84.

20 Ноября.

Отписка къ государю царю и великому князю отъ пословъ князя Дмитрія Петровича *Елецкаго* съ товарищи изъ Новгорода съ извѣщеніемъ, что въ Новгородъ пришли 19 Ноября, а Захаръ *Болтинъ* въ Новгородъ еще не возвращался; грамоты, по наказу, послали 20 Ноября съ Ѳедоромъ *Бѣгичевымъ* — одну къ панамъ радамъ, другую къ Антонію *Поссевину*.

Подлинная отписка въ дѣлѣ составляетъ склейку 249. На оборотѣ адресъ и помѣта: „90-го Декабря въ 1 день привез Михаило *Свибловъ*“. Объ этой отпискѣ упоминается въ слѣдующей за нею отпискѣ отъ 21 Ноября, что вошла въ книгу Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, л. 536 (см. *Ѳ. И. Успенскій*: „Переговоры“, стр. 42), но тамъ сказано: „Писали мы к тебѣ к государю Ноября в 20 день с Ондрѣемъ с *Ывинымъ*“. Слѣдуетъ думать, что съ *Ывинымъ* въ дорогѣ что нибудь случилось и онъ передалъ отписку Михаилу *Свиблову*, который ѣхалъ двумя днями позже и везъ грамоты отъ 22 Ноября.

№ 85.

21 Ноября.

Грамота изъ Новгорода отъ боярина и воеводы князя Ивана Юрьевича *Булгакова* подо Псковъ къ Антонію *Поссевину* съ извѣщеніемъ, что послы государевы въ дорогѣ, и съ просьбой увѣдомить пословъ на какой день польскіе уполномоченные придутъ къ Запольскому яму. „Писана в государя нашего отчине в великомъ Новѣгороде лѣта 7090 Ноября в 21 день“.

Копія, сдѣланная въ Новгородѣ, составляетъ въ дѣлѣ склейку 252. На оборотѣ помѣта полученія въ Москвѣ: „7090 Декабря въ 1 день привез Михаило *Свибловъ*“.

21 Ноября.

Отписка къ государю царю и великому князю отъ пословъ князя Дмитрія Петровича *Елецкаго* съ товарищи изъ Новгорода. Послѣ того, какъ отписка 20 Ноября была от-

правлена, въ послѣднемъ часу того же дня пріѣхалъ отъ короля Захаръ *Болтинъ* съ опасною грамотою и потому Ѳедора *Бѣгичева* съ грамотами вернули, а противни съ привезенныхъ *Болтинымъ* грамотъ посылаютъ къ государю вмѣстѣ съ этой отпиской съ самимъ *Захаромъ Болтинымъ* сего 21 Ноября „на останошнемъ часу дни". Присланнаго *Поссевиномъ* служебника Василія *Земезскаго* отправятъ немедля обратно (съ приставомъ Ѳедоромъ *Бѣгичевымъ*), видѣться же съ нимъ, какъ онъ того желалъ, послы не посмѣли.

Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, лл. 536—538. См. *Ѳ. И. Успенскій*: „Переговоры", стр. 42—43.

№ 86.

21 Ноября.

Отписка къ государю царю и великому князю изъ Новгорода отъ пословъ князя Дмитрія Петровича *Елецкаго* съ товарищи, челомъ бьютъ, что писали они о латынскомъ толмачѣ съ Иваномъ *Неѣловымъ* и въ другорядь съ Григоріемъ *Засѣцкимъ*, а толмача все нѣтъ „и посямѣста Ноября по 21 день".

Подлинная отписка въ дѣлѣ составляетъ склейку 251. На оборотѣ помѣта: „90 Ноября въ 28 день з Захаром з *Болтиным*".

№ 87.

22 Ноября.

Отписка къ государю царю и великому князю изъ Новгорода Великаго отъ болрина и воеводы князя Ивана Юрьевича *Булгакова* съ извѣщеніемъ, что вмѣстѣ съ гонцомъ государевымъ Захаромъ *Болтинымъ* 20 Ноября пріѣхалъ служебникъ Антонія *Поссевина* — Василій *Земезской;* полученныя отъ него грамоты и списокъ рѣчей, досланный папинымъ посломъ своему служебнику уже въ дорогѣ, князь *Булгаковъ* препровождаетъ при сей отпискѣ въ копіяхъ, подлинники же взяли съ собою госуда-

ревы послы князь Дмитрій *Елецкій* съ товарищи, сказываютъ, по государеву наказу; а Василій *Земезской* безъ замедленія отправленъ обратно 22 Ноября.

Подлинная отписка составляетъ въ дѣлѣ склейки 243—246, на оборотѣ склейки 243 помѣта: „90 Декабря въ 1 день привез Михаило *Свибловъ*“.

№ 88.

22 Ноября.

Отписка къ государю царю и великому князю отъ пословъ князя Дмитрія Петровича *Елецкаго* съ товарищи съ извѣщеніемъ, что служебника папина посла, Василія *Земезскаго*, они отпустили наскоро обратно; а дополнительную записку *Поссевина* на имя государя царя, которую *Земезскій* получилъ въ дорогѣ и передалъ посламъ, черезъ посланнаго къ нему Неупокоя *Левашева*, они посылаютъ при сей отпискѣ, съ Михаиломъ *Свибловымъ*.

Подлинная отписка въ дѣлѣ составляетъ склейки 247 и 248. На оборотѣ адресъ и помѣта полученія: „90 Декабря въ 1 день привезъ Михаило *Свибловъ*“. Подлинную записку *Поссевина* (не собственноручную, а въ западно-русскомъ переводѣ). см. ibidem, склейка 253.

№ 89.

27 Ноября.

Лѣта 7090 Ноября въ 27 день память боярину Никитѣ Романовичу *Юрьеву* — сдѣлать ему распоряженія и разослать грамоты, чтобы были на готове со всею службою стрѣлецкій голова и сотники, назначенные въ случаѣ заключенія мира съ Польшею, по полученіи извѣстія отъ Ѳедора *Ласкирева*, ѣхать въ города Холмъ, Луки Великія, Невль и Заволочье.

Чернякъ „памяти“ составляетъ въ дѣлѣ склейку 231. Подъ текстомъ сдѣлана помѣта: „Такова послана с Ываномъ с *Солмановымъ* Ноября въ 28 день“.

№ 90.

27 Ноября.

Грамота указная отъ царя и великаго князя въ Новгородъ Великій къ боярину и воеводамъ князю Ивану Юрьевичу *Булгакову* съ товарищи—съ извѣщеніемъ, что назначены сопровождать пословъ на съѣздъ въ головахъ съ дѣтьми боярскими — Ѳ. *Ласкиревъ*, *В. Головинъ*, *Р. Плещѣевъ*, *И. Милюковъ*, *И. Ѳевлатьевъ* и *П. Наумовъ*, и съ приказомъ, когда наступитъ время ѣхать на съѣздъ, дать въ распоряженіе означенныхъ лицъ кому десять, кому пять человѣкъ дѣтей боярскихъ конныхъ и нарядныхъ. „Писанъ на Москвѣ лѣта 7090 Ноября въ 27 день".

Чернякъ грамоты съ поправками дьяка въ дѣлѣ составляетъ склейку 228.

№ 91.

27 Ноября.

Память дьякамъ Аѳанасью *Демьянову* да Дружинѣ *Петелину* — указъ заготовить и разослать государевы грамоты къ воеводамъ, головамъ и дѣтямъ боярскимъ, назначеннымъ ѣхать въ случаѣ заключенія мира съ Польшею, въ городы Хѳлмъ, Луки Великія, Невль, Заволочье, чтобы всѣ поименованныя въ памяти лица были на готове „со всею службою". Писана 27 Ноября и по помѣтѣ на оборотѣ послана съ Богданомъ *Токовинымъ*.

Приказный чернякъ этой памяти составляетъ въ дѣлѣ склейку 230.

№ 92.

27 Ноября.

Грамота указная отъ царя и великаго князя Игнатью Александровичу *Кобякову* съ приказомъ, въ случаѣ, если заболѣвшій, Романъ *Плещѣевъ* не сможетъ ѣхать съ государевыми послами на съѣздъ, то ему Игнатью *Кобякову* замѣнить Романа и дѣломъ государевымъ промышлять по наказу за приписью дьяка Андрея *Щелкалова* и по грамотамъ, каковыя послы имѣли вручить Ро-

ману *Плещѣеву*. „Писана на Москвѣ лѣта 7090 Ноября въ 27 день".

Чернякъ грамоты съ многочисленными дьячими поправками въ дѣлѣ составляетъ склейку 229. Имѣется помѣта, что грамота отправлена 27 Ноября съ Иваномъ *Рудневымъ*, но, надо думать, что у *Руднева* ее взяли обратно, потому что далѣе въ дѣлѣ, см. склейки 238 и 239, имѣется новая черновая переработка этой грамоты съ датой 28 Ноября и помѣтой, что таковая грамота была отправлена 28 Ноября съ Иваномъ *Салмановымъ*.

№ 93.

27 Ноября.

Грамота отъ царя и великаго князя въ Новгородъ Великій боярину и воеводамъ князю Ивану Юрьевичу *Булгакову* и князю Михаилу Петровичу *Катыреву-Ростовскому* („послана изъ Розряду") съ указомъ набрать 200 человѣкъ дѣтей боярскихъ добрыхъ и конныхъ съ головами съ Андреемъ *Измайловымъ* и съ Игнатьемъ *Кобяковымъ* для сопровожденія царскихъ пословъ на съѣздъ. Буде же дѣти боярскіе „позбѣгли", набрать и поменьше числомъ, но чтобы посламъ изъ за этого отнюдь не замѣшкаться. „Писана на Москвѣ лѣта 7090 Ноября въ 27 день".

Приказная копія въ дѣлѣ составляетъ склейку 222.

№ 94.

27 Ноября.

Грамота отъ царя и великаго князя въ Новгородъ Великій къ посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи съ указомъ, дождавшись опасной грамоты отъ Стефана короля, итти на съѣздъ немедля, говорить на съѣздѣ твердо, чтобы король отъ Пскова отошелъ; буде придетъ крайность объявить послѣднія мѣры, при новыхъ затрудненіяхъ затянуть рѣшеніе, чтобы успѣть обослаться съ царемъ; изъ Новгорода вызвать дворянъ Андрея *Ласкирева* съ товарищи, а къ государю отписывать

какъ можно чаще. „Писана на Москвѣ лѣта 7090 Ноября въ 27 день“.

Чернякъ грамоты, почти сплошь писанный неразборчивой дьячьей рукой, въ дѣлѣ составляетъ склейки 223 и 224.

№ 95.

27 Ноября.

Грамота отъ царя и великаго князя въ Новгородъ Великій къ посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи о томъ, что по приговору ихъ должны сопровождать на съѣздъ двѣсти человѣкъ дѣтей боярскихъ лучшихъ, конныхъ и нарядныхъ, но буде такого числа воеводы не приберутъ и изъ за этого посламъ въ Новгородѣ не мѣшкать. Если Романъ *Плещѣевъ* къ посламъ не поспѣетъ пріѣхать и его замѣнить Игнатьемъ *Кобяковымъ*. „Писана на Москвѣ лѣта 7090 Ноября въ 27 день“.

Грамота эта въ приказной копіи подъячаго въ дѣлѣ составляетъ склейки 225 и 226. Была отослана, какъ значится въ помѣтѣ подъ текстомъ: „с Іваном с *Рудневым* Ноября въ 27 день“.

№ 96.

27 Ноября.

Грамота отъ царя и великаго князя въ Новгородъ Великій къ боярину и воеводамъ князю Ивану Юрьевичу *Булгакову* да князю Михаилу Петровичу *Катыреву* съ приказомъ выбрать 200 человѣкъ дѣтей боярскихъ лучшихъ, конныхъ и нарядныхъ для сопровожденія пословъ на съѣздъ, въ случаѣ же крайности ограничиться 150 человѣками, но непремѣнно конными и нарядными. „Писан въ Москвѣ лѣта 7090 Ноября въ 27 день“.

Чернякъ грамоты съ поправками дьяка въ дѣлѣ составляетъ склейку 227. Помѣчено, что грамота отправлена съ Иваномъ *Рудневымъ* того же 27 Ноября.

---

27 Ноября.

Грамота отъ пановъ радъ къ посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи съ извѣщеніемъ, что послами на съѣздъ назначены князь Янушъ *Збаражскій*, князь Албрехтъ *Радивилъ* и панъ Михаилъ Богдановичъ *Гарабурда*. „Писана в обозе подо Псковомъ лѣта Божьего нароженія 1581 мѣсяца Ноября въ 27 день".

Текстъ въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, лл. 551 и 552. См. *Ѳ. И. Успенскій.* „Переговоры", стр. 49—50.

№ 97.

28 Ноября.

Грамота отъ царя и великаго князя въ Новгородъ Великій къ боярину и воеводамъ князю Ивану Юрьевичу *Булгакову* съ товарищи съ извѣщеніемъ, что посланъ съ государевыми грамотами къ посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи сынъ боярскій Иванъ *Солмановъ* и буде онъ пословъ въ Новгородѣ уже не застанетъ, воеводамъ отправить его вслѣдъ за послами, снабдивъ грамотами, которыя бы удостовѣряли его личность, какъ царскаго гонца; вообще же воеводамъ списаться и условиться, чтобы дѣти боярскіе, посыланные къ посламъ и отъ пословъ, имѣли свободный пропускъ. Буде Андрей *Измайловъ* и Игнатій *Кобяковъ*, имѣвшій замѣнить Романа *Плещѣева* еще не уѣхали изъ Новгорода, и воеводамъ *Кобякова* отпустить, а *Измайлова* позадержать въ Новгородѣ у себя. „Писана на Москвѣ лѣта 7090 Ноября въ 28 день".

Черновой набросокъ этой грамоты въ дѣлѣ составляетъ склейки 232 и 233; дополненія, сдѣланныя дьякомъ крайне неразборчивы и путаютъ текстъ.

№ 98.

28 Ноября.

Грамота отъ царя и великаго князя къ посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи, въ отвѣтъ на отписки

ихъ отъ 20 Ноября (съ Андреемъ *Ивинымъ* [1]) и отъ 21 Ноября (съ Захаромъ *Болтинымъ* [2]) съ выговоромъ, что не видались съ Антоньевымъ человѣкомъ Васильемъ *Земескимъ*, который по порученію *Поссевина* желалъ лично увидаться съ послами въ Новгородѣ; съ приказомъ итти спѣшно на съѣздъ, и съ наставленіемъ, какъ имъ предварительно видѣться съ *Поссевиномъ* и исправить ошибку, что отказались переговорить въ Новгородѣ съ Васильемъ *Земескимъ*. „Писана на Москве лѣта 7090 Ноября въ 28 день".

Черновой набросокъ съ передѣлками и дополненіями дьяка составляетъ въ дѣлѣ склейки 234—236.

№ 99.

28 Ноября.

Грамота отъ царя и великаго князя къ посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи—указная, чтобы поименованнаго въ наказѣ Романа *Плещѣева*, заболѣвшаго въ дорогѣ, въ исполненіи его обязанностей замѣнили Игнатьемъ *Кобяковымъ*. „Писан на Москвѣ лѣта 7090 Ноября въ 28 день".

Черновой списокъ грамоты, на половину перечеркнутый, составляетъ въ дѣлѣ склейку 237.

№ 100.

28 Ноября.

Наказъ Ивану *Салманову*—ѣхать ему съ государевыми грамотами въ Новгородъ Великій, буде въ Новгородѣ пословъ не застанетъ и Ивану ѣхать за ними на Порховъ и далѣе, гдѣ съѣдетъ; при встрѣчѣ съ литовскими людьми объявлять себя гонцомъ съ государевыми грамотами и, ссылаясь на опасную грамоту короля *Стефана*, требовать, чтобы его проводили къ царскимъ посламъ; а отдавъ князю *Елецкому* съ товарищи по-

---

[1]) Подлинникъ этой отписки см. выше, онъ въ дѣлѣ составляетъ склейку 249.

[2]) *Болтинъ* пріѣхалъ 28 Ноября, текстъ этой, привезенной имъ отъ пословъ отписки, см. *Ѳ. И. Успенскій*: „Переговоры...", стр. 42—43.

сланныя съ нимъ грамоты, ѣхать Ивану *Салманову* не мѣшкая обратно.

Черновой набросокъ наказа на $2^1/_2$ склейкахъ, въ дѣлѣ см. склейки 240—242. На оборотѣ помѣта: „90 Ноября въ 28 день таков наказ дан Ивану *Солманову*“.

---

28 Ноября.

Списокъ съ грамоты Антонія *Поссевина* къ посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи. Писана во Вторникъ 28 Ноября 1581 года. послана съ Ѳедоромъ *Бѣгичевымъ*.

Списокъ въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, лл. 549 и 550. См. *Ѳ. И. Успенскій*: „Переговоры“, стр. 48—49.

№ 101.

28 Ноября.

„Списокъ съ Онтоньевы грамоты къ боярину ко князю Ивану Юрьевичу *Булгакову*“. Антоній *Поссевинъ* извѣщаетъ, что онъ, получивъ отъ Ѳедора *Бѣгичева* привезенную этимъ гонцомъ грамоту, немедленно говорилъ съ королемъ, что послы королевскіе уже назначены и что самъ *Поссевинъ* выѣдетъ въ ближайшую среду (29 Ноября) по направленію къ Порхову.

Копія съ этой грамоты Антонія *Поссевина* въ дѣлѣ составляетъ склейки 304—306. На оборотѣ помѣта: „с Федором же з *Бегичевым*“, указывающая на время полученія грамоты въ Москвѣ (10 Декабря вмѣстѣ съ другими документами, присланными изъ Новгорода). Склейки 309—311 представляютъ другой списокъ съ той же грамоты.

№ 102.

28 Ноября.

„Списокъ съ Онтоньевы грамоты ко князю Ивану Юрьевичу *Булгакову*“. Антоній *Поссевинъ* извѣщаетъ, что, написавъ грамоты

(тѣ, что отъ 27 Ноября *), онъ раздумался, какъ бы посламъ царскимъ бережно проѣхать черезъ мѣстность, занятую королевской ратью, и рѣшилъ послать съ *Бѣгичевымъ* въ Новгородъ четырехъ ратныхъ людей, Петра *Желъзо* съ товарищи, которые бы пословъ проводили на съѣздъ.

Списокъ съ этой грамоты — въ дѣлѣ склейки 307 и 308, безъ всякихъ помѣтъ. Эту *вторую* грамоту *Поссевина* Ѳедоръ *Бѣгичевъ* привезъ въ Новгородъ 1 Декабря, а списокъ съ нея онъ же доставилъ въ Москву 10 Декабря. Точное время написанія грамотъ (первой и второй) опредѣляется изъ показанія Ѳедора *Бѣгичева*, см. склейки 313 и 314.

„И Ноября въ 28 день Захаръ *Болтинъ* от короля ко государю к Москвѣ пріѣхалъ“ (*Ѳ. И. Успенскій*: „Переговоры“, стр. 37).

---

28 Ноября.

Статейный списокъ, что „подалъ государю Захаръ *Болтинъ*, какъ ся у него государево дѣло дѣлалося“ (ѣздилъ въ станъ къ королю Польскому подо Псковъ за опасною грамотою для государевыхъ пословъ князя Дмитрія Петровича *Елецкаго* съ товарищи).

13 Ноября пріѣхалъ на Опоки и былъ встрѣченъ королевскимъ приставомъ Николаемъ *Бурбою*.

15 Ноября имѣлъ аудіенцію у короля.

17 Ноября поѣхалъ обратно, провожаемый до заставы Станиславомъ *Жолкевскимъ* съ жолнерами.

Въ концѣ списка излагаются свѣдѣнія, собранныя въ лагерѣ, вообще благопріятныя для осажденныхъ русскихъ. См. въ книгѣ Польскихъ статейныхъ списковъ, № XIII, лл. 539—546, статейный списокъ изданъ *Ѳ. И. Успенскимъ* въ: „Переговоры“, стр. 44—47.

---

*) *Ѳ. И. Успенскій*: „Переговоры“, стр. 50.

28 Ноября.

Письмо *Поссевина* къ кардиналу di Como.

См. Suppl. ad histor. Russiae monum., № XXI.

№ 103.

29 Ноября.

Письмо короля Стефана Баторія къ Антонію *Поссевину*. Было написано конечно по латыни и послано въ спискѣ въ Москву. Въ дѣлѣ о пріѣздѣ *Поссевина* сохранилось въ русскомъ переводѣ. Король извѣщаетъ, что посламъ своимъ онъ поручилъ совѣщаться съ Антоніемъ; мира король желаетъ, но излагаетъ условія, безъ соблюденія которыхъ не можетъ заключить миръ. „Писан из обозу нашего подо Псковомъ 29 дня Ноября году 1581 кролевства нашего 6“.

Переводъ толмача латынскаго Якова *Заборовскаго* съ „противня“, привезеннаго отъ пословъ въ Москву 14 Декабря (присланъ с сыномъ боярскимъ Петромъ *Зегзюлинымъ* *), составляетъ въ дѣлѣ склейки 349—354. Никакихъ скрѣпъ и помѣтъ—нѣтъ. Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, кн. XIII, лл. 576—581 помѣщенъ другой—западно русскій переводъ того же документа. Дата искажена — показано 31 Ноября 1588 года (см. *Ѳ. И. Успенскій:* „Переговоры“, стр. 63).

№ 104.

29 Ноября.

„Переводъ с проѣзжие королевские грамоты, что дана Петру *Зекзюлину*“. Въ концѣ дата: „писан з обозу подо Псковом 29 дня мѣсяца Ноября от нороженья Божьего 1581-го королевства нашего 6-го“ и помѣта: „в ысподе написано, королевская рука, Стефанусъ Король“.

Списокъ этого перевода въ дѣлѣ составляетъ склейку 358. Привезенъ былъ въ Москву вмѣстѣ съ другими грамотами Петромъ *Зегзюлинымъ* 14 Декабря.

---

*) Такъ по помѣтѣ на оборотѣ, а въ отпискѣ пословъ см. «Переговоры», стр. 60, выходитъ какъ будто бы, что противень былъ посланъ къ государю ли[illegible] ь 18 Декабря съ Прокопьемъ *Толстымъ*.

№ 105.

30 Ноября.

Грамота вѣрющая отъ короля *Стефана Баторія*, выданная его посламъ князю Янушу *Збаражскому*, князю Албрехту *Радивилу* и Михаилу *Гарабурдѣ*, уполномочивающая ихъ вести переговоры и постановить мирный договоръ на съѣздѣ съ московскими послами. Датирована: „Дан в обозе нашем с под Пскова року 1581 мѣсяца Ноября 30 дня, а королевства нашего году 6-го".

Приказный списокъ безъ всякихъ помѣтъ въ дѣлѣ составляетъ склейки 282—284. Латинскій текстъ этого документа помѣщенъ *Поссевиномъ* въ „Acta in conventu legatorum" и имѣется во всѣхъ изданіяхъ трактата „De Moscovia"; въ переизданіи *Старчевскаго*, см. т. II, стр. 48 и 49.

Въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Москвѣ хранится („Грамоты Польскія", № 8) самый подлинникъ грамоты. Документъ написанъ на продолговатомъ листѣ пергамента западно-русской скорописью. Печать была вислая и не сохранилась, да и самый пергаментъ весь закопченъ дымомъ и пострадалъ отъ огня. Грамота подписана собственноручно „Stephanus Rex". На оборотѣ на половину заклеенная помѣта о привозѣ грамоты въ Москву—„коралевская вѣрющая грамота привезли с сьѣзду послы князь..... варыщи ѵ году Ѳевраля а҃ і҃д҃".

Декабрь 1581 года.

№ 106.

2 Декабря.

Грамота указная отъ государя царя и великаго князя въ Новгородъ воеводамъ князю Ивану Юрьевичу *Булгакову* съ товарищи съ извѣщеніемъ, что посылается съ грамотами къ государевымъ посламъ Юрій *Пузиковъ*, и съ приказаніемъ, буде *Пузиковъ* пословъ въ Новгородѣ не застанетъ, отправить его вслѣдъ за

за послами снабдивъ проѣзжей грамотой на основаніи королевой опасной грамоты и взявъ у приказныхъ людей и у поповъ на подводы гонцу шесть мериновъ добрыхъ. „Писанъ на Москвѣ лѣта 7090 Декабря въ 2 день".

Приказная копія съ грамоты въ дѣлѣ составляетъ склейку 255. На оборотѣ помѣта: „послана съ Юрьемъ *Пузиковымъ*.

№ 107.

2 Декабря.

Наказъ Юрью *Пузикову* — ѣхать ему съ государевыми грамотами къ посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи. Подлинный текстъ наказа не дошелъ до насъ, но на оборотѣ склейки 240, содержащей начало наказа, который былъ данъ 28 Ноября—ѣдущему съ грамотами—Ивану *Салманову*, находится слѣдующая помѣта: „Декабря въ 2 день послан в Новгород за послы Юрьи Иванов сынъ *Пузиков*, а наказ ему дан таков же".

№ 108.

2 Декабря.

Грамота отъ царя и великаго князя къ посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи въ отвѣтъ на ихъ отписку отъ 22 Ноября (привезенную Михаиломъ *Свибловымъ*) — вновь выговаривается (какъ и въ грамотѣ отъ 28 Ноября), что не видались съ Василіемъ *Земезскимъ* и вновь предписывается итти спѣшно на съѣздъ и постараться предварительно видѣться и уговориться съ *Поссевиномъ*. Даются наставленія, какъ вести себя въ случаѣ такихъ требованій съ польской стороны, которыя превышали бы и крайнюю мѣру, указанную въ наказѣ. Въ случаѣ крайности предписывается — просить отсрочки для ссылки съ государемъ, а Антонію *Поссевину* передать государеву грамоту, посылаемую вмѣстѣ съ настоящимъ наказомъ. Въ случаѣ же, если послы не предъявятъ такихъ требованій и Антонью грамоты однолично не отдавать. „Писана на Москвѣ".

Черновой набросокъ этой грамоты въ дѣлѣ составля-

етъ склейки 256—262. На оборотѣ склейки 256 помѣта: „Декабря въ 2 день такова послана съ Юрьемъ съ *Пузиковымъ*“.

№ 109.

2 Декабря.

Грамота отъ царя и великаго князя къ Антонію *Поссевину* въ отвѣтъ на его письма отъ 16 и 17 Ноября. Государь выражаетъ надежду на то, что *Поссевинъ* окажетъ содѣйствіе къ заключенію мирнаго договора, и высказываетъ желаніе, чтобы въ случаѣ рѣзкаго разногласія на съѣздѣ, грозящаго разрывомъ, посолъ папы уговорилъ короля и его уполномоченныхъ на отсрочку для новой обсылки пословъ съ государемъ.

Чернякъ грамоты въ дѣлѣ составляетъ склейки 263—268. На оборотѣ склейки 263 помѣта: „Декабря въ 2 день такова грамота послана съ Юрьемъ *Пузиковымъ*“. Эта грамота была послана, но, можетъ быть, именно ее то и предписано было передать *Поссевину* лишь въ случаѣ особенной крайности (см. грамоту указную посламъ отъ того же 2 Декабря).

№ 110.

2 Декабря.

Отписка къ государю царю и великому князю изъ Новгорода отъ воеводы боярина князя Ивана Юрьевича *Булгакова* съ извѣщеніемъ, что въ отвѣтъ на грамоту Антонія *Поссевина* посланъ былъ къ нему сынъ боярскій Ѳедоръ *Бѣгичевъ* и тотъ сынъ боярскій вернулся въ Новгородъ 1 Декабря съ литовскими провожатыми для пословъ. Съ списками съ полученныхъ грамотъ и съ „рѣчами Ѳедора *Бѣгичева*“ посылается къ государю самъ Ѳедоръ *Бѣгичевъ* Декабря въ 2 день.

Подлинная отписка на трехъ склейкахъ, въ дѣлѣ см. скл. 301—303, на оборотѣ первой изъ нихъ помѣта о полученіи: „90 Декабря 10 дня с Ѳедоромъ з *Бегичевым*“.

№ 111.

2 Декабря.

„Рѣчи Ѳедора *Бѣгичева*“—статейный списокъ, какъ у этого сына боярскаго, посыланнаго въ лагерь королевскій подо Псковъ государево дѣло дѣлалося. Пріѣхалъ подо Псковъ въ субботу 25 Ноября, панами радными принятъ и грамоту отъ государевыхъ пословъ имъ отдалъ 27 Ноября, въ каковой день видѣлся и съ папинымъ посломъ Антоньемъ *Поссевиномъ*. 28 Ноября получилъ отъ Антонья грамоты, въ Псковъ ѣхать рѣшительно отказался и отпущенъ обратно въ тотъ же день. Выѣхалъ въ ночь въ сопровожденіи казаковъ Петра *Желѣзо* съ товарищи и въ Новгородъ прибылъ 1 Декабря *).

Подлинный списокъ „рѣчей“ занимаетъ въ дѣлѣ склейки 312—316. Онъ былъ написанъ по приказанію князя Ивана Юрьевича *Голицына-Булгакова* со словъ Ѳедора *Бѣгичева* и посланъ съ самимъ же *Бѣгичевымъ*, который выѣхалъ изъ Новгорода 2 Декабря и доставилъ въ Москву отписку Новгородскихъ воеводъ и свои „рѣчи“ 10 Декабря. Отсутствіе помѣты о полученіи объясняется тѣмъ, что „списокъ рѣчей“ былъ вложенъ въ подлинную отписку отъ 2 Декабря, на которой и имѣется надлежащая помѣта.

---

2 Декабря.

Отписка къ государю царю и великому князю отъ пословъ князя Дмитрія Петровича *Елецкаго* съ товарищи, извѣщаютъ, что на основаніи грамотъ, полученныхъ съ Ѳедоромъ *Бѣгичевымъ*, они Декабря во 2 день, вышли изъ Новгорода по дорогѣ къ селу Бышковичи, гдѣ предстоитъ съѣхаться съ Антоніемъ *Поссевиномъ*,—списки же съ грамотъ, полученныхъ отъ папина посла и пановъ радныхъ, посылаютъ къ государю съ Ѳедоромъ же *Бѣгичевымъ*.

---

*) Въ этихъ рѣчахъ, между прочимъ, сообщаются подробности объ осадѣ Печерскаго монастыря поляками. Чрезвычайно важное письмо *Замойскаго* къ властямъ Псково-Печерскаго монастыря напечатано княземъ *М. Щербатовымъ*, см. „Исторія Россійская“, т. V, ч. IV (Спб. 1789), стр. 239—241.

Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, лл. 547 и 548. См. *Ѳ. И. Успенскій*: „Переговоры", стр. 47—48. Ѳедоръ *Бѣгичевъ* привезъ въ Москву отписку и копіи съ грамотъ 10 Декабря.

---

2 Декабря.

Грамота къ Антонію *Поссевину* изъ Новгорода отъ боярина и воеводы князя Ивана Юрьевича *Булгакова* съ увѣдомленіемъ, что послы государевы выступили изъ Новгорода на съѣздъ Декабря во 2 день. „Писана во государя нашего отчине в Великомъ Новѣгородѣ лѣта 7090 Декабря в 2 день".

Списокъ въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, л. 553. См. *Ѳ. И. Успенскій*: „Переговоры", стр. 50. Копія съ грамоты была доставлена въ Москву Ѳедоромъ *Бѣгичевымъ* 10 Декабря.

№ 112.

5 Декабря.

Письмо Антонія *Поссевина* къ посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи, данное имъ ротмистру Николаю *Лоховскому*, какъ вѣрющая грамота, съ извѣщеніемъ, что онъ, *Поссевинъ*, ждетъ ихъ на съѣздъ. „Писана в Карачюницах у монастыря Пречистыя Богородицы року от Рожества Христова 1581 мѣсяца Декабря 5 дня".

Списокъ съ грамоты, на двухъ склейкахъ, былъ привезенъ въ Москву Петромъ *Зегзюлинымъ* 14 Декабря и въ дѣлѣ составляетъ склейки 355 и 356.

№ 113.

6 Декабря.

Отписка къ государю царю и великому князю отъ пословъ князя Дмитрія Петровича *Елецкаго* съ товарищи изъ Сухловского Яма. Извѣщаютъ въ дополненіе къ отпискѣ, посланной 2 Декабря съ Ѳедоромъ *Бѣгичевымъ*, что они, дожидаясь точной

вѣсти отъ посланнаго ими сына боярскаго Другого *Головнина*, остановились въ Сухловскомъ Ямѣ, отъ котораго до Опокъ три версты, 6 Декабря вернулся *Головнинъ*, съ извѣстіемъ, что 5 Декабря Антоній *Поссевинъ* прибылъ въ *Бышковичи*, верстахъ въ 10 за Опоками, и дожидается пословъ. Вслѣдствіе этого послы, отпустивъ гонца съ настоящей отпиской, пойдутъ къ *Бышковичамъ* и сойдутся съ *Поссевиномъ* 7 Декабря.

Подлинная отписка въ дѣлѣ составляетъ склейки 365 и 366, послана была съ Сухловского яма 6 Декабря и доставлена государю сыномъ боярскимъ Иваномъ *Салмановымъ* 12 Декабря (см. въ дѣлѣ склейку 289).

№ 114.

6 Декабря.

Отписка къ государю царю и великому князю отъ пословъ князя Дмитрія Петровича *Елецкаго* съ товарищи съ извѣщеніемъ, что по государеву указу велѣно было Петру *Наумову* быть въ Новгородѣ и ждать, когда послы его вызовутъ по заключеніи мирнаго постановленья, и Петръ *Наумовъ*, будучи на Мшагѣ, пропалъ безъ вѣсти, съ того дня, какъ литовскіе люди приходили на Мшагу.

Подлинная отписка въ дѣлѣ составляетъ склейку 300. Отписка не датирована, но на оборотѣ имѣется помѣта о полученіи: „90-го Декабря въ 12 день с Иваном *Салмановым*“. Иванъ *Салмановъ*, посланный государемъ съ грамотами, датированными 28 Ноября, въ Новгородъ пріѣхалъ 5 Декабря, пословъ уже тамъ не засталъ и немедленно поѣхалъ за нимъ вслѣдъ, догналъ на дорогѣ, вручилъ грамоты, получилъ отписку отъ 6 Декабря (см. скл. 289) и 7 Декабря пріѣхалъ обратно въ Новгородъ, откуда немедленно же былъ отправленъ къ государю. Такъ какъ *Салмановъ* привезъ къ государю и настоящую недатированную отписку, то наиболѣе вѣроятной датой написанія ея является *точно* 6 Декабря. Конечно возможно впрочемъ, что она была заготовлена послами еще передъ отправленіемъ изъ Новгорода для врученія имѣющему пріѣхать государеву гонцу.

№ 115.

7 Декабря.

Отписка къ государю царю и великому князю изъ Новгорода отъ воеводъ боярина князя Ивана Юрьевича *Булгакова* съ товарищи, съ извѣщеніемъ въ отвѣтъ на государевы грамоты отъ 28 Ноября, посланныя съ Иваномъ *Салмановымъ*. Увѣдомляютъ, что Иванъ *Салмановъ* въ Новгородъ пріѣхалъ 5 Ноября, пословъ не засталъ и былъ отправленъ за ними въ догонъ, вернулся отъ государевыхъ пословъ Декабря въ 7 день на другомъ часу ночи и немедленно отпущенъ съ этою отпискою къ государю. Относительно же замѣны Романа *Плещѣева* Игнатьемъ *Кобяковымъ* будетъ поступлено по государеву указу, какъ только послы отпишутъ о присылкѣ на съѣздъ дѣтей боярскихъ.

Подлинная отписка составляетъ въ дѣлѣ скл. 289—292. На оборотѣ склейки 289 помѣта о полученіи: „90 Декабря въ 12 день с Иваном *Салмановым*“.

№ 116.

7 Декабря (но на самомъ дѣлѣ 8 Декабря).

Письмо Антонія *Поссевина* къ государю царю и великому князю съ извѣщеніемъ, что въ селеніи Бышковичи онъ съѣхался съ послами и имѣлъ съ ними продолжительное совѣщаніе. Къ заключенію мира прилагаетъ всѣ старанія, но что король противится предложеннымъ условіямъ и грозитъ дальнѣйшими военными дѣйствіями. Рисуетъ крайне печальную картину раззореннаго края. Письмо датировано: „писан з деревни с Прусъ $\bar{3}$ Декабра“.

Подлинная грамота западно-русскимъ письмомъ, на полномъ открытомъ листѣ польской бумаги съ знакомъ въ видѣ герба *Лабендзь*, составляетъ въ дѣлѣ склейку 348. Была сложена большимъ конвертомъ, запечатаннымъ печатью подъ бумажкой. Обычная печать, съ изображеніемъ монограммы изъ буквъ имени Іисуса Христа, прекрасно сохранилась.

Латинскій текстъ этого письма съ собственноручнаго

списка Антонія *Поссевина* изданъ въ „Supplementum ad historica Russiae monumenta“, подъ № XXII, стр. 57—59, съ подведеніемъ варіантовъ изъ авторскаго изданія въ трактатѣ „Moscovia“ (въ переизданіи *Старчевскаго*, см. t. II, p. 351 и 352). См. также среди документовъ при „Дневникѣ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію“, № 99 и „Relacye nuncyuszów apostolskich...“, t. I, p. 359—361. Въ латинскомъ оригиналѣ документъ этотъ датированъ нѣсколько иначе, именно тамъ указано, что онъ посланъ „ex Biscovicio pago, duobus milliaribus germanicis prope Porcoviam arcem [1]) tuam, die 7 Decembris, anno 1581“. Обращаетъ вниманіе разница въ датировкѣ латинскаго текста и западно-русскаго перевода. Въ первомъ сказано, что документъ написанъ въ Бышковичахъ, во второмъ—въ деревнѣ Прусы. Дѣло объясняется такимъ образомъ. *Поссевинъ* 7 Декабря встрѣтилъ пословъ передъ *Бышковичами* и ночевалъ съ ними въ этомъ селѣ. Ночью онъ успѣлъ написать письмо къ царю Ивану Грозному по латыни и помѣтилъ его 7 числомъ, къ утру переводчикъ не поспѣлъ и отправку грамоты пришлось отложить; 8-го Декабря утромъ *Поссевинъ* вмѣстѣ съ послами выѣхалъ изъ Бышковичъ, проѣхали мимо Порхова и остановились въ деревнѣ Хамловѣ (теперь такой на картахъ нѣтъ) въ шести тогдашнихъ верстахъ отъ Порхова. Послы ночевали въ самой Хамловой, а Антоній *Поссевинъ* рядомъ въ *Прусахъ* [2]). Вечеромъ 8-го Декабря и были написаны—грамота къ царю и пропускной листъ Петру *Зегзюлину* (скл. 288). Деревня *Прусы* въ настоящее время находится въ 12 верстахъ отъ Порхова. Въ русскомъ текстѣ грамоты къ царю случайно осталась дата „7 Декабря“, явно невозможная уже по одному началу документа, гдѣ *Поссевинъ* указываетъ, что съѣхался съ послами онъ „вчера“ въ Бышковичахъ. Это „вчера“ было 7 Декабря.

---

[1]) Въ переизданіи сочиненія *Поссевина* «Moscovia», сдѣланномъ *Старчевскимъ* просто «Porcoviam», безъ «arcem» (стр. 352).

[2]) Если только «Хамлова» и «Прусы» не разныя названія одного и того же селенія.

№ 117.

8 Декабря.

„Списокъ с памяти, которую дал Онтоней гдѣ послом сѣхатца“—Антоній *Поссевинъ* въ виду полнаго раззоренія Занольскаго Яма извѣщаетъ пословъ, что съѣздъ съ уполномоченными короля Польскаго долженъ произойти у деревни *Паждеревичи* (ошибочное написаніе вмѣсто—*Пажеревичи*) [1]).

Этотъ „списокъ съ памяти“ на отрѣзкѣ столбца, безъ всякихъ помѣтъ, составляетъ въ дѣлѣ склейку 357. „Память“ не была датирована, но по другимъ документамъ мы знаемъ, что съѣздъ въ *Пажеревичахъ* былъ рѣшенъ 8 Декабря, а 9 Декабря—настоящій „списокъ съ памяти“ былъ изъ деревни Хамловы отправленъ въ Москву вмѣстѣ съ другими грамотами и отпиской отъ пословъ князя *Елецкаго* съ товарищи.

№ 118.

8 Декабря [2]).

Проѣзжая опасная грамота, выданная гонцу Петру *Зегзюлину* отъ Антонія *Поссевина*. Точно не датирована. Писана „на Прусахъ въ деревни у Порхова“.

Подлинная грамота на полулистѣ, за собственноручною подписью Антонія *Поссевина* и съ прекрасно сохранившеюся его печатью, въ дѣлѣ составляетъ склейку 288. Петръ *Зегзюлинъ* 9 Декабря былъ отправленъ послами съ грамотами въ Новгородъ и Москву. Въ Москву прибылъ 14 Декабря, а 15 Декабря снова былъ отправленъ изъ Москвы съ грамотами.

---

[1]) Пажеревицы находятся въ 38 верстахъ отъ Порхова.

[2]) Среди документовъ при «Дневникѣ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію» надо отмѣтить № 91—датированное 8 Декабря 1581 года письмо *Замойскаго* къ *Поссевину* [извѣщаетъ Поссевина, что его письмо немедленно отправилъ къ королю; сожалѣетъ, что Поссевина везли (приставъ *Бурба*) неудобно; проситъ писать къ нему о ходѣ переговоровъ; извѣщаетъ о пораженіи русскихъ, наткнувшихся на засаду»]. «Dat. ex castris ad Plescoviam, die 8 mensis Decembris, anno Domini 1581».

№ 119.

9 Декабря.

Отписка государевыхъ пословъ князя Дмитрія Петровича *Елецкаго* съ товарищи къ государю царю и великому князю съ подробнымъ изложеніемъ, какъ они, придя къ папину послу на съѣздъ въ село Бышковичи, въ тотъ же день—7 Декабря—имѣли подробное объясненіе съ *Поссевиномъ* о крайней мѣрѣ, на которой согласенъ мириться король. Изъ Бышковичъ пошли вмѣстѣ съ папинымъ посломъ къ Запольскому Яму, ночевали за Порховомъ верстахъ въ шести въ деревнѣ Хамловой, откуда и посылаютъ настоящую отписку, а изъ Хамловой идутъ въ Пажеревичи, чтобы сойтись тамъ съ литовскими послами 10 Декабря [1]).

Подлинная отписка, находящаяся въ дѣлѣ, состоитъ изъ семнадцати склеекъ (скл. 331—347); на оборотѣ первой изъ склеекъ помѣта о полученіи въ Москвѣ—„90-го Декабря 14 дня с Петром з *Зегзюлиным*“. Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, эта отписка приведена въ краткомъ изложеніи, на *л.* 554. См. *Ѳ. И. Успенскій:* „Переговоры“, стр. 51 [2]).

№ 120.

10 Декабря.

Грамота указная отъ царя и великаго князя къ посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи въ дополне-

---

[1]) На самомъ дѣлѣ послы не сошлись въ Пажеревичахъ. Не доходя до этого селенія они были остановлены въ деревнѣ *Тишенкахъ* (теперь Тишинка), задержаны тамъ 2 дня и затѣмъ свернули на Запольскій Ямъ, не доходя до котораго 15 верстъ, остановились въ Киверовой Горѣ — «inter Paderovicium atque Zapolsciam».

[2]) Въ этой отпискѣ подтверждается фактъ, что изъ Порхова стрѣляли, когда *Поссевинъ* ѣхалъ мимо: «...и ядро ден пришедъ пало подлѣ его и казалъ намъ Антоней ядро желѣзное гривенки въ двѣ» (скл. 342). Въ письмѣ *Замойскаго* къ королю Стефану Баторію отъ 11 Декабря (см. *Коялович*: «Дневникъ»..., № 94) говорится насмѣшливо: «Possevinus noster voluit videre Porchoviam et penes eam praetergredi, sed, exorto alio, quam ecclesiastico aeris sonitu, refugerat sanguen, litteras Moschi acceptas in manus, dum jacularentur, exaltescens ostendebat» (*М. О. Коялович* предлагаетъ читать «refugerat languens», но см. *Forcellini*: «Totius latinitatis lexicon», V, 137—«refugit timido sanguen»).

ніе къ грамотѣ, посланной 2 Декабря съ Юрьемъ *Пузиковымъ*. На случай пропажи вновь посылаются противни съ грамотъ, посланныхъ съ *Пузиковымъ*, предписывается ни въ какомъ случаѣ самимъ дѣла съ литовскими послами не порывать, въ случаѣ крайности выхлопотать обсылку съ государемъ, а посламъ и Антонію *Поссевину* поставить на видъ, что литовскіе люди послѣ королевой опасной грамоты напали на московскій станъ и взяли въ плѣнъ воеводъ и дѣтей боярскихъ, которымъ было ѣхать на съѣздъ. „Писан на Москвѣ лѣта 7090 Декабря въ 10 день".

Чернякъ этой грамоты въ дѣлѣ состоитъ изъ склеекъ 285 — 287. На оборотѣ склейки 285 помѣта: „7090 Декабря 11 дня с Левонтьем с *Смирнымъ*".

№ 121.

11 Декабря.

Грамота указная отъ государя царя и великаго князя въ Новгородъ воеводамъ князю Ивану Юрьевичу *Булгакову* съ товарищи съ извѣщеніемъ, что посылается съ грамотами къ государевымъ посламъ Леонтій *Смирново*, котораго и приказывается отправить изъ Новгорода немедля, снабдивъ провожатыми, нѣсколькими дѣтьми боярскими, и проѣзжей грамотой на основаніи опасной грамоты, выданной королемъ Стефаномъ. „Писана на Москвѣ лѣта 7090-го Декабря въ 11 день".

Приказная копія этой грамоты въ дѣлѣ составляетъ склейку 269, на оборотѣ помѣта: „Декабря въ 11 день съ Левонтьемъ *Смирнова*".

---

11 Декабря (ночь съ 10-го на 11).

Письмо польскихъ пословъ, въ которомъ они извѣщаютъ *Поссевина*, что не могутъ ѣхать въ Пажеревицы, а должны ѣхать въ Запольскій Ямъ, куда и Поссевина просятъ пріѣзжать съ русскими уполномоченными. „Dat. ex monasterio [1]), media nocte futuri diei Lunae".

См. *М. Коялович*ъ: „Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію..." (Спб. 1867), № 97.

---

[1]) «Монастырь Пречистыя Богородицы въ Карачюницахъ».

11 Декабря.

a) Письмо Антонія *Поссевина* къ коронному канцлеру Замойскому.

См. *М. Кояловичъ*: „Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію...“ (Спб. 1867), № 95. „Ex Czissenka pago“ изъ Тишенокъ. Смотри также въ „Moscovia“ и „Relacye nuncyuszów“.

b) Письмо Антонія *Поссевина* къ польскимъ посламъ [согласно желанію польскихъ пословъ, измѣнившихъ прежнее свое рѣшеніе съѣхаться для переговоровъ въ Пажеревицахъ (in Paderovicio pago), онъ, *Поссевинъ*, ѣдетъ вмѣстѣ съ русскими послами въ Запольскій Ямъ]. Писано „Ex Cziszenka pago die 11 Decembr. 1581 ad vesperam“.

Ibidem, № 96. См. также въ „Moscovia“ и „Relacye nuncyuszów apostolskich“, t. I.

c) Письмо Антонія *Поссевина* къ Стефану Баторію. Писано „Ex Cziszenka pago“ [1]).

„Ibidem, № 98; „Hist. Ruth. script. exteri“, v. II, p. 352—354; „Relacye nuncyuszów apostolskich“, t. I, p. 361—363.

---

12 Декабря.

Письмо *Поссевина* къ кардиналу di Como.

См. Suppl. ad hist. Russiae monum., № XXIV.

---

13 Декабря.

Письмо канцлера *Замойскаго* къ польскимъ уполномоченнымъ на съѣздъ [извѣщаетъ, что препровождаетъ къ нимъ москвитина Юрія Ивановича *Пузикова* („Kussikowa“), который сказался гонцомъ отъ царя къ *Поссевину* и посламъ, но возбуждаетъ сильное подозрѣніе, что намѣренъ былъ пробраться во Псковъ; излагаетъ, какъ добыты были грамоты, зашитыя *Пузиковымъ* въ сѣдло, высказываетъ желаніе, чтобы послы вывѣдали, что заключается въ грамотахъ

---

[1]) У *Кояловича* во всѣхъ трехъ письмахъ ошибочно напечатано «Criszenka» вм. Cziszenka или Czissenka.

отъ Іоанна къ посламъ, которыя такъ скрывалъ гонецъ] [1]). „Dan s obozu pod Pskowem dnia 13 Decembris 1581".

М. О. Кояловичъ: „Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію", № 100.

---

13 Декабря.

Письмо канцлера къ Антонію *Поссевину* [Замойскій пишетъ, что дѣйствительно были поражены русскіе, вышедшіе изъ Пскова, а извѣстія, сообщенныя плѣннымъ *(Колтовскимъ)* едва ли вѣрны; доказываетъ, что дѣло объ уступкѣ Ливоніи не можетъ измѣниться, хотя бы было предложено сейму; разсказываетъ, какъ поймали русскаго гонца, который ѣхалъ не тою дорогою, которой долженъ былъ ѣхать, пробирался по ночамъ и своими поступками возбудилъ сильное подозрѣніе, не желаетъ ли онъ проникнуть въ Псковъ. *Замойскій* однако отправилъ его въ Запольскій Ямъ]. „Dat. ex castris ad Plescoviam, die 13 mensis Decembris A. D. 1581".

Ibidem, № 101 (пойманный гонецъ = Юрій *Пузиковъ*).

---

13 Декабря происходило первое засѣданіе на съѣздѣ въ Киверовой Горкѣ. Съ этого дня и до заключенія мира польскіе уполномоченные и *Поссевинъ* находятся въ безпрерывныхъ, почти ежедневныхъ письменныхъ сношеніяхъ съ канцлеромъ *Замойскимъ*. Значительная часть этой переписки сохранилась и издана *М. О. Кояловичемъ* въ „Дневникѣ послѣдняго похода короля Стефана Баторія на Россію" (Спб. 1867) [2]).

---

[1]) О поимкѣ государева гонца Юрія *Пузикова* подробно разсказывается въ посольской отпискѣ отъ 22 Декабря, см. ниже (а въ дѣлѣ склейки 374 и 378). Поступкомъ съ *Пузиковымъ* остался недоволенъ и король Стефанъ Баторій, см. письмо его къ *Замойскому* отъ 18 Декабря, въ томъ же изданіи *Кояловича*, № 197 («...etenim data esset hostibus occasio nos forte calumniandi, quasi per nos salvus conductus nunciis violatus esset»).

[2]) Изъ многочисленныхъ документовъ этого рода въ обозрѣніе внесены лишь тѣ, которые непосредственно соприкасаются съ документами и фактами, заключающимися въ дѣлѣ о пріѣздѣ *Поссевина*.

№ 122.

15 Декабря.

Грамота отъ царя и великаго князя въ Новгородъ Великій къ воеводамъ боярину князю Ивану Юрьевичу *Булгакову* съ товарищи съ извѣщеніемъ, что посылается спѣшно на съѣздъ къ посламъ гонецъ Петръ *Зегзюлинъ*. Приказывается приготовить для него немедля подводы и запасъ сухарей и крупъ для раздачи на съѣздѣ дѣтямъ боярскимъ. „Писана на Москвѣ лѣта 7090-го Декабря въ 15 день".

Чернякъ этой грамоты въ дѣлѣ составляетъ склейку 330.

№ 123.

15 Декабря.

Грамота отъ государя царя и великаго князя къ посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи, по поводу присланныхъ отъ нихъ грамотъ и списка съ латинскаго листа, присланнаго королемъ Стефаномъ къ Антонію *Поссевину* [1]). Настойчиво наказывается во что бы то ни стало не разрывать съ королевскими послами, а въ случаѣ крайности выговорить время на спѣшную обсылку съ государемъ. Къ грамотѣ приложена—„*Роспись*, на чемъ дѣлати посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* да Роману Васильевичу *Олферьеву* съ товарищи—*по послѣдней мѣрѣ*". „Писана на Москвѣ лѣта 7090-го Декабря въ—день".

Списокъ съ грамоты и приложенной къ ней росписи въ дѣлѣ занимаетъ склейки 317—327. Помѣта на оборотѣ сообщаетъ точную дату написанія и отправки—„90-го Декабря 15 дня съ Петромъ *Зегзюлинымъ*".

№ 124.

15 Декабря.

Грамота отъ государя царя и великаго князя къ Антонію *Поссевину* въ отвѣтъ на его письмо отъ 7 Декабря. Государь указываетъ на разницу въ требованіяхъ короля Стефана сравнительно съ тѣми, что были изложены *Поссевиномъ* въ письмѣ

[1]) Переводъ этого листа, см. выше подъ 29 Ноября.

его, присланномъ съ *Замезскимъ*, отмѣчаетъ поведеніе литовскихъ войскъ, которыя преступаютъ королевскую опасную грамоту, на оскорбленія пословъ и ихъ людей, но выражаетъ надежду, что *Поссевинъ* постарается уладить дѣло и прекратить кровопролитье. Въ концѣ государь прибавляетъ, что съ своей стороны онъ посылаетъ посламъ подробныя разъясненія по спорнымъ пунктамъ.

Чернякъ грамоты съ нѣсколькими поправками дьяка въ дѣлѣ составляетъ склейки 359—364. Обычное датированіе не написано, но мы знаемъ, что 14 Декабря Петръ *Зегзюлинъ* спѣшно прибылъ съ документами отъ пословъ и *Поссевина*. Въ тотъ же день происходило обсужденіе нетерпящихъ замедленія вопросовъ по поводу требованій съ польской стороны и составлены отвѣтныя грамоты къ *Поссевину*, къ посламъ и къ воеводамъ въ Новгородъ. 15 Декабря Петръ *Зегзюлинъ* уже ѣхалъ обратно съ новыми грамотами по направленію къ Новгороду. На оборотѣ склейки 359 есть и помѣта: „90-го Декабря 15 дня послана с Петром з *Зегзюлиным*“.

Извлеченіе изъ этого письма царя Ивана („Listhu Moskiewskiego do Possewina summarius“) было послано *Замойскимъ* къ королю, см. среди документовъ въ изданіи „Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію“, № 192 (стр. 518—при письмѣ отъ 4 Января 1582 года).

---

15 Декабря.

Письмо Антонія *Поссевина* къ канцлеру *Замойскому*; при письмѣ приложена записка русскихъ пословъ съ перечисленіемъ всѣхъ крѣпостей, которыя царь желалъ бы получить обратно отъ Стефана Баторія. „Ex Kiwerova Gorca pago, prope Paderovicium et Zapolsciam, nocte, diei insequentis 15 Decembris, 1581“ [1]).

---

[1]) Въ этомъ письмѣ *Поссевинъ* упоминаетъ о смерти Андрея *Полонскаго*: „Andreas Apollonius noster, post reditum ex Moschovia suum, incidit in febrim, ex eaque istic in cástris, antequam discederem, Sanctissimis omnibus sacramentis expiatus, ad Christum post meum discessum abiit, adolescens optime de reipublica meritus, proque ipsa et pro perhonorificae pacis tractatione, tanto itinere ter confecto, mortem adeptus“.

См. *М. Коялович*ъ: „Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію...“, № 119; см. также въ „Moscovia“, и въ „Relacye nuncyuszów apostolskich...“, t. I, p. 368—371.

№ 125.

15 Декабря.

Грамота указная отъ царя и великаго князя въ Тверь къ великому князю Симеону Бекбулатовичу Тверскому, чтобы онъ заставилъ своихъ приказныхъ людей заготовлять подводы добрыя для проѣзжающихъ государевыхъ гонцовъ; ослушникамъ царскаго указа грозитъ приводъ къ Москвѣ и битье кнутомъ. На оборотѣ помѣта: „90-го Декабря 15 дня послана съ Петромъ *Зегзюлинымъ*“.

Чернякъ этой указной грамоты въ дѣлѣ составляетъ склейки 328 и 329. На оборотѣ склейки 329 помѣщенъ отрывокъ текста другой указной грамоты отъ того же числа и очевидно къ тому же великому князю Симеону Бекбулатовичу о воровствѣ его приказнаго человѣка Никиты *Милюкова*. Текстъ этотъ весь перечеркнутъ.

---

17 Декабря.

Письмо *Поссевина* къ королю Стефану Баторію о преніяхъ между послами на съѣздѣ.

См. Suppl. ad histor. Russiae monum., № XXVII.

---

18 Декабря.

Отписка къ государю царю и великому князю отъословъ князя Дмитрія Петровича *Елецкаго* съ товарищи—съ отчетомъ, какъ они 13 Декабря съѣхались съ литовскими послами въ деревнѣ въ Киверовой Горѣ. Въ этотъ же день было первое засѣданіе, на которомъ польскіе уполномоченные не согласились даже обмѣняться вѣрющими грамотами. 14 Декабря на второмъ засѣданіи пришлось говорить о дѣлѣ, не размѣнявшись грамотами, только бы не разорвать, при чемъ литовскіе послы заявили, что безъ уступки всей Лифляндской земли имъ объ иныхъ дѣлахъ и не говорить, кромѣ того требовали заразъ вести мирные переговоры и

съ Шведскимъ королемъ. Третье засѣданіе 15 Декабря также прошло въ пререканіяхъ, а четвертое, назначенное было на Воскресенье 17-го числа, совсѣмъ не состоялось за непріѣздомъ королевскихъ пословъ. Извѣщая обо всемъ этомъ, послы прибавляютъ, что съ этой отпиской они отправляютъ сына боярскаго Прокофья *Толстого*.

Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, лл. 555—575. См. *Ѳ. И. Успенскій*: „Переговоры", стр. 51—60.

№ 126.

18 Декабря [1]).

Отписка къ государю царю и великому князю отъ пословъ князя Дмитрія Петровича *Елецкаго* съ товарищи съ изложеніемъ всего слышаннаго о вылазкѣ изъ Пскова, происходившей 7 Декабря, и о состояніи королевскаго войска. По слухамъ король *Стефанъ* такъ нуждается въ деньгахъ, что уже заложилъ княгинѣ *Слуцкой* два города, Могилевъ и Мстиславль.

Подлинная отписка въ дѣлѣ составляетъ склейку 276. На оборотѣ помѣта о полученіи: „90-го Декабря въ 26 день с Пронею с *Толстымъ*".

№ 127.

18 Декабря.

Отписка къ государю царю и великому князю отъ пословъ, князя Дмитрія Петровича *Елецкаго* съ товарищи, о трехъ бѣжавшихъ отъ нихъ и безвѣстно пропавшихъ людяхъ [2]).

Подлинная отписка въ дѣлѣ склейка 277. На оборотѣ помѣта о полученіи: „90-го Декабря въ 26 день с Прокоѣмъ *Толстымъ*".

---

[1]) Дата опредѣляется совершенно точно изъ текста посольской книги, см. *Ѳ. И. Успенскій*: «Переговоры», стр. 51 и 60.

[2]) Среди документовъ въ изданіи: «Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію», подъ № 183, помѣщено письмо отъ ротмистра *Зебжидовскаго* къ Яну *Замойскому* отъ 30 Декабря съ извѣщеніемъ, что къ нему перебѣжали отъ перваго русскаго посла Димитрія двое слугъ, которыхъ тотъ требуетъ возвратить ему. *Зебжидовскій* спрашиваетъ, какъ ему поступить? Въ отвѣтъ на это *Замойскій* писалъ 3 Января 1582 года (см. № 184), что не-

№ 128.

18 Декабря.

Письмо Антонія *Поссевина* къ царю Ивану Васильевичу изъ Киверовой горки. Извѣщаетъ, что переговоры начались и онъ надѣется на Божье Провидѣніе, которое все устроитъ къ лучшему, благодаритъ за кормъ и обхожденіе пословъ, и объясняетъ, что въ самомъ Запольскомъ Ямѣ, назначенномъ государемъ для съѣзда, остановиться было нельзя, такъ какъ онъ совершенно вызженъ.

Подлинное письмо, писанное западно-русской скорописью, на открытомъ листѣ, въ дѣлѣ составляетъ склейку 275. Латинскій текстъ этого письма былъ изданъ самимъ *Поссевиномъ* въ „Moscovia“ (въ изданіи *Старчевскаго*, см. t. II, p. 359). Перепечатанъ въ „Relacye nuncyuszów apostolskich...“, t. I, p. 371—372.

---

20 Декабря.

Письмо князя Януша *Збаражскаго* къ канцлеру *Замойскому* съ извѣщеніемъ, что посылаетъ къ нему русскаго перебѣжчика Ѳедора *Зубатова* вмѣстѣ съ спискомъ его рѣчей (въ числѣ которыхъ извѣстіе о смертельной болѣзни царевича Ивана Ивановича [1]); проситъ канцлера обратить вниманіе на то что приставъ *Поссевина* не имѣетъ никакихъ средствъ; почему папскій посолъ терпитъ нужду и его кормятъ русскіе уполномоченные. „Dat. s Zapolski Iamy die 20 Decembris A. 1581“.

См. *М. О. Кояловичъ:* „Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія“, №№ 130 и 135.

ребѣжчиковъ выдавать не слѣдуетъ. Въ томъ же сборникѣ помѣщено письмо польскихъ пословъ къ канцлеру *Замойскому* отъ 13 Декабря (№ 102), въ которомъ они извѣщаютъ его, что отсылаютъ къ нему московскаго перебѣжчика отъ пословъ русскихъ, сына боярскаго Ѳедора Ивановича *Зубатова* (см. еще №№ 130 и 135). Этого Ѳедора *Зубатова Замойскій* отправилъ 2 Января 1582 года къ королю Стефану вмѣстѣ съ письмомъ, въ которомъ проситъ короля оказать перебѣжчику милость (ibidem, № 173).

[1]) „Te goncy Sziemieisko Adadurowa (= Семейка Мамышевъ сынъ *Ададуровъ*)—ten do Nowogroda przybiegł daiacz znać, ze syn starszy na smiercz chorvie“.

кирѣева было послано къ государю какъ приложеніе къ отпискѣ пословъ отъ 22 Декабря (см. текстъ склейки 378).

№ 132.

22 Декабря.

Отписка къ государю царю и великому князю отъ пословъ князя Дмитрія Петровича *Елецкаго* съ товарищи съ извѣщеніемъ, что только что было послали они рано утромъ 22 Декабря съ Антоньевой *Поссевина* грамотою и съ отпискою сына боярскаго Прокофья *Балакирева*, какъ Антоній *Поссевинъ* вернулъ его и извѣстилъ, что ѣдутъ литовскіе послы на засѣданіе на съѣздъ. Настоящая отписка писана тотчасъ послѣ засѣданія, на которомъ литовскіе послы не хотѣли и разговаривать ни о чемъ другомъ безъ предварительной уступки всей Ливонской земли и Себежа. Князь *Елецкій* съ товарищи твердо стояли на своемъ и слѣдующее засѣданіе назначено на 23 Декабря.

Подлинная отписка на одной склейкѣ, въ дѣлѣ скл. 371. На оборотѣ помѣта о времени полученія: „Декабря въ 28 день с Пронею з *Балакиревымъ*“.

№ 133.

22 Декабря.

Отписка къ государю царю и великому князю изъ Новгорода отъ воеводы князя Ивана Юрьевича *Булгакова* съ товарищи съ извѣщеніемъ, что 22 Декабря получили они грамоту отъ пословъ съ свѣдѣніями о положеніи дѣлъ подо Псковомъ и Порховомъ и о вылазкѣ изъ Пскова, сдѣланной 7 Декабря. На основаніи государева указа отпущено къ посламъ 60 четвертей сухарей да 10 четвертей крупъ овсяныхъ, вслѣдствіе же извѣстій изъ Порхова о могущемъ быть недостаткѣ припасовъ туда отправлены сорокъ четвертей муки ржаныя, которая, буде литовскіе люди въ Порховъ не пропустятъ, будетъ доставлена посламъ.

Подлинная отписка составляетъ въ дѣлѣ склейки 367—370, была отправлена изъ Новгорода 22 Декабря и на оборотѣ имѣетъ помѣту о полученіи: „90-го Декабря въ 26 день с Пронею с *Толстымъ*“.

№ 134.

24 Декабря.

Отписка къ государю царю и великому князю изъ Новгорода Великаго отъ воеводъ князя Ивана Юрьевича *Булгакова* съ товарищи. Получено извѣстіе, что литовскіе люди и татары хотятъ итти къ Русѣ и на большую мостовую дорогу за Новгородъ—воевать. И по тѣмъ вѣстямъ посланы провѣдать Степанъ *Черкашенинъ* да Борисъ *Нащокинъ* съ товарищи. Присланныя отъ государя съ казанскимъ жильцомъ Сидоромъ *Емельяновымъ* грамоты отправлены къ государевымъ посламъ.

Подлинная отписка составляетъ въ дѣлѣ склейки 383, 384, 390 и 381. На оборотѣ склейки 383 есть адресъ—„Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русиі“ и помѣта о полученіи: „90-го Декабря въ 28 день с Прокоѳьемъ *Балакиревым*“.

---

25 Декабря.

Условія мира, сообщенныя *Поссевину* дьякомъ Никитою *Басенкомъ* („Die Nativitatis Domini, A. 1581,' proposita a legatis Mosci per Michittam Bunzonka Antonio *Possevino*, in Chiveroua Chorca“). Эти условія *Поссевинъ* сообщилъ канцлеру *Замойскому* въ письмѣ отъ 26 Декабря, какъ самыя крайнія съ московской стороны.

См. *М. Кояловичъ*: „Дневникъ...“, №№ 158 и 159. См. „Conditiones postremae“ въ „Historiae ruthenicae scriptores exteri“, v. II, p. 56.

№ 135.

30 Декабря.

„Отпускъ государевой грамоты къ посламъ князь Дмитрію *Елецкому* съ товарищи, отправленнымъ на съѣздъ съ польскими послами, о посылкѣ къ нимъ послѣдняго рѣшительнаго наказа къ заключенію между обоими государствами мира“.

Находится въ Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ въ Москвѣ. Дѣла Польскія, 1581, № 2, столбецъ изъ трехъ склеекъ.

Склейка первая—грамота государева къ посламъ (приказный чернякъ) съ указаніемъ на прилагаемые документы („...прислали есте к нам от себя грамоту да папина посланника Антоньеву грамоту с Прокоѳьемъ з *Балакиревымъ* и нам то вѣдомо..."). На оборотѣ помѣта: „Декабря въ 30 день послана к послом с Прокофьемъ з *Балакиревым*".

Склейки вторая и третья: „Роспись на чом дѣлати послом князю Дмитрею Петровичю *Елецкому* да Роману Васильевичу *Олѳерьеву* съ товарыщи по послѣдней мѣре". На оборотѣ первой изъ этихъ двухъ склеекъ помѣта: „такова роспись послана к посломъ ко князю Дмитрею *Елецкому* с товарыщи с Прокоѳьем з *Балакиревым* Декабря в 31 день".

№ 136.

30 Декабря.

Грамота отъ царя и великаго князя къ *Стефану Баторію* вѣрющая о послахъ князѣ Дмитріи Петровичѣ *Елецкомъ* съ товарищи, уполномоченныхъ заключить мирное постановленье. Датирована такъ: „Писана въ государствіи нашего дворѣ града Москвы, лѣта от созданія миру 7090 Декабря мѣсяца индихта 10...", а помѣта на оборотѣ указываетъ точно: „Декабря въ 30 день послана к посломъ с Прокоѳьемъ з *Балакиревым*".

Приказный списокъ съ этой грамоты составляетъ въ дѣлѣ склейки 280 и 281. Текстъ документа совершенно отличается отъ текста грамоты, записанной въ книгу Польскихъ статейныхъ списковъ, № XIII, см. выше подъ 3 Ноября. Эта вторая вѣрющая грамота издана по латыни подъ названіемъ „Exemplum secundae magni ducis plenipotentiae" въ „Acta in Conventu legatorum *Stephani*, regis Poloniae, et Ioannis Basilii, magni Moscoviae ducis, 1581" (см. *A. Starczewski*: „Historiae ruthenicae scriptores...", vol. II, p. 62—63). Подлинный текстъ грамоты напечатанъ, подъ наименованіемъ „Моць отъ Князя Великого, посломъ его даная, на чиненье постановенья покою" въ „Книга посольская метрики великаго княжества Литовскаго" (М. 1843), т. II, № 80, стр. 212—213.

---

30 Декабря.

Письмо царя Іоанна Васильевича къ Антонію *Поссевину*— пишетъ, что получилъ письмо *Поссевина*, присланное съ сыномъ боярскимъ Прокофьемъ *Балакиревымъ*; жалуется, что поляки грабятъ его гонцовъ и стѣсняютъ пословъ; увѣдомляетъ, что отправилъ посламъ новое полномочіе и проситъ *Поссевина* радѣть о дѣлахъ и склонять короля къ миру.

Польскій переводъ этого письма подъ латинскимъ заголовкомъ: „Exemplum litterarum, novissime a magno duce ad Antonium Possevinum scriptarum", изданъ *М. Кояловичемъ* въ книгѣ „Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію..." (Спб. 1867), подъ № 205. Хронологическая дата обозначена глухо: „Pisan na Moskvie lata siedm - tysiącznego dziewieczdziesiątnego,. Decembra miesięcza", но время написанія опредѣляется совершенно точно изъ содержанія письма (посылка новой вѣрющей грамоты). Прокофій *Балакиревъ* пріѣхалъ въ Москву съ разными документами и между прочимъ съ письмомъ къ царю отъ Антонія *Поссевина* (отъ 21 Декабря) 28 Декабря (вѣроятно, поздно вечеромъ). 30 Декабря въ Приказѣ были заготовлены документы (вѣрющая грамота, грамоты къ посламъ, царское письмо къ *Поссевину*), 31 Декабря *Балакиревъ* выѣхалъ обратно и „въ ночь на 6 Января былъ уже въ Киверовой горѣ. Антоній *Поссевинъ* немедленно („Ex Kiverova horca die serenissimae Epiphaniae advesperascente. 1582") написалъ къ королю Стефану Баторію (см. „Historiae ruthenicae Scriptores exteri", стр. 365—366 и въ изданіи *М. О. Кояловича*, l. c., № 203), и къ Яну *Замойскому* (*Кояловичъ*, l. c., № 204), которымъ и сообщилъ текстъ полученнаго имъ царскаго письма „(quarum exemplum ad V. Majestatem mitto") [1]).

[1]) Письмо къ королю начинается такъ: „Quas mihi Regia Majestas V. Duneburgo litteris scripsit, *eas heri accepi cum non ita multo post*, alias a Magno Moscoviae Duce accepissem, quas *hac nocte*, sicuti reliquas omnes, (ternas enim hic accepi) legatis V. Majestatis misi".

31 Декабря [1]).

Записка польскихъ уполномоченныхъ къ *Поссевину*: извѣщаютъ, что не могутъ сегодня быть у *Поссевина*, потому что не получили еще отъ *Замойскаго* ожидаемаго письма, и просятъ придумать какой либо благовидный предлогъ и объявить русскимъ посламъ, что комиссары на съѣздъ въ этотъ день не будутъ.

См. *М. О. Коялович*: „Дневникъ...", № 176. Отвѣтъ *Поссевина* на эту записку,—ibidem, № 177.

Январь 1582 года.

№ 137.

1 Января.

Отписка къ государю царю и великому князю отъ пословъ князя Дмитрія Петровича *Елецкаго* съ товарищи—въ дополненіе къ отпискамъ отъ 22 Декабря, что посланы съ Прокофьемъ *Балакиревымъ*, съ изложеніемъ всего, происходившаго на засѣданіяхъ 23, 27, 29 и 30 (день, не указанный *Поссевиномъ*) Декабря. 31 Декабря съѣздъ по случаю Воскресенья не состоялся и рѣшено съѣхаться 1-го. Послы подробно излагаютъ, какъ литовскіе уполномоченные заставляютъ ихъ соглашаться на послѣднюю мѣру и какъ во всей этой крайности Антоній *Поссевинъ* имъ не

---

[1]) Записка была написана по польски и не датирована; число узнаемъ точно изъ текста издаваемаго дѣла: «И Декабря въ 31 день литовскіе послы на съѣздъ не пріѣхали и мы, холопи твои, у Онтонья были и говорили, для чего литовскіе послы на съѣздъ не пріѣхали? И Онтоней сказалъ, чаю дни для того литовскіе послы не пріѣхали, что ныне день воскресный, а будутъ они на съездъ завтра» (скл. 396). Къ самому исходу Декабря мѣсяца могло бы относиться интересное письмо *Поссевина* къ кардиналу *Комо*, напечатанное *о. Пирлингомъ* въ его „Bathory et Possevino" подъ № XXXVI. Вѣроятнѣе, впрочемъ, написаніе его въ первыхъ числахъ Января, такъ какъ самъ *Замойскій* узналъ о кончинѣ царевича (о чемъ съ ссылкой на него записалъ *Поссевинъ*) изъ письма отъ 26 Декабря. Въ Supplementum ad historica Russiae monumenta весь текстъ, изданный *о. Пирлингомъ*, напечатанъ какъ приписъ къ письму отъ 13 Января.

помогаетъ, „говоритъ в королеву сторону и грамоты твои государевы посломъ кажетъ“.

Подлинная отписка въ дѣлѣ составляетъ склейки — 379, 393, 392, 389, 385, 395, 394 и 396, вся она перебита, потлѣла, часть закопчена дымомъ. На оборотѣ склейки 379 адресъ: „Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи“ и помѣта о полученіи: „90-го Генваря въ — день“. Изъ слѣдующей отписки пословъ отъ 12 Января мы узнаемъ, что эта отписка была отправлена изъ Киверовой Горы 1 Января съ Петромъ *Зегзюлинымъ* (см. *Ѳ. И. Успенскій*: „Переговоры о мирѣ“, стр. 63).

---

3 Января.

Записка (cedula) польскихъ уполномоченныхъ къ Антонію *Поссевину* (извѣщаютъ *Поссевина*, что получили списокъ городовъ, уступленныхъ Іоанномъ, а также списокъ городовъ, которыми завладѣлъ Шведскій король; но такъ какъ въ этомъ спискѣ поименованы малые и неизвѣстные имъ города, то они просятъ потребовать у русскихъ пословъ обстоятельный списокъ городовъ, если возможно, съ русскими и нѣмецкими ихъ названіями; просятъ также извѣстить русскихъ, что сегодня они не будутъ на переговорахъ, потому что, не имѣя надлежащихъ свѣдѣній объ этихъ городахъ, ничего не могутъ рѣшить). „Z Zapolskiey Iamy, 3 Januarii, 1582“.

Издана *М. О. Кояловичемъ* въ „Дневникѣ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію“, документъ № 200.

---

6 Января.

Письма *Поссевина* къ королю Стефану Баторію и къ кардиналу di Como.

См. Suppl. ad histor. Russiae monum., №№ XXVIII и XXIX.

12 Января.

Письмо польскихъ уполномоченныхъ къ канцлеру *Замойскому* (князь *Збаражскій* и *Гарабурда* извѣщаютъ, что присяга не состоялась въ Пятницу, но будетъ въ Субботу, что русскіе требуютъ дворянъ, которые бы присутствовали при сдачѣ крѣпостей; кромѣ того русскіе просятъ, чтобы при вывозѣ Юрьевскаго владыки и церковныхъ вещей не дозволено было подвергать ихъ какому либо глумленію). Dath. s Zapolskich Iam, dnia 12 Januarii, anno Domini 1582".

См. *М. О. Кояловичъ*: „Дневникъ...", № 227.

---

12 Января.

Отписка къ государю царю и великому князю отъословъ князя Дмитрія Петровича *Елецкаго* съ товарищи въ дополненіе къ отпискѣ, посланной 1 Января съ Петромъ *Зегзюлинымъ*, съ подробнымъ отчетомъ о засѣданіяхъ съ литовскими послами—2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 Января, какъ они по конечной неволѣ принуждены были уступить требованіямъ польскихъ уполномоченныхъ.

Текстъ этой отписки находится въ Книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII. лл. 582—603 (см. *Ѳ. И. Успенскій*: „Переговоры о мирѣ", стр. 63—74). Отписка была послана изъ Киверовой Горы 12 Января съ Иваномъ *Титовымъ* и получена въ Москвѣ Января въ 19 день (л. 582). Въ виду того, что предыдущая отписка заканчивается событіями 31 Декабря, а въ этой нѣтъ описанія переговоровъ 1 Января, возможно предположеніе, что Петру *Зегзюлину* въ этотъ день была дана еще (какъ это было и съ отписками 22 Декабря) дополнительная отписка, до насъ недошедшая. Но вѣрнѣе, что такой отписки и не было. Русскіе послы въ отпискахъ, по крайней мѣрѣ, не протоколили засѣданій, а иногда излагали сущность преній двухъ-трехъ засѣданій заразъ. Отмѣтимъ кстати, что для нѣкоторыхъ засѣданій и запись *Поссевина* имѣется въ разныхъ

редакціяхъ. Такъ о засѣданіи „Diei IX. Januarii Sessio XVIII“ варіанты подведены въ брошюрѣ (издалъ D-r C. E. Napiersky) „Livoniae commentarius, Gregorio XIII. P. M. ab Antonio Possevino, S. J., scriptus, nunc primum editus e codice Bibliothecae Vaticanae“ (Rigae, 1852, 4°).

---

13 Января.

Письмо польскихъ уполномоченныхъ къ канцлеру *Замойскому* (извѣщаютъ, что къ русскимъ пріѣхалъ гонецъ, что ночью *Поссевинъ* прислалъ къ нимъ записку, въ которой пишетъ, что отъ Іоанна не получилъ никакого письма, но что къ нему, *Поссевину*, приходили русскіе послы и требуютъ, чтобы въ перемирной грамотѣ написать, что Іоаннъ уступаетъ свою отчину Ливонію. Князь *Збаражскій* и *Гарабурда* просятъ канцлера поскорѣе дать имъ знать, что дѣлать при такомъ непостоянствѣ русскихъ пословъ). „Dath. z Iam Zapolskich, anno Domini 1582. Januarii 13 die“.

См. *М. О. Кояловичъ*: „Дневникъ...“, № 229.

13 Января.

Письмо *Поссевина* къ кардиналу di Como о заключеніи мира.

См. Suppl. ad histor. Russiae monum., № XXX.

---

14 Января.

„Protestatio Antonii Posseuini“. „Datum in Hiueronae Hortapago, in hospitio nostro, die 14 Januarii 1582“. „Antonius Posseuinus manu propria“.

См. въ книгѣ: „Книга посольская метрики великаго княжества Литовскаго“ (М. 1843), ч. II, № 84, стр. 242—244.

15 Января.

Письмо канцлера Яна *Замойскаго* на съѣздъ къ польскимъ уполномоченнымъ (отвѣтъ на ихъ письмо отъ 13 Января): требуетъ, чтобы уполномоченные согласились на требованіе русскихъ пословъ (писать, что Іоаннъ уступаетъ свою отчину Ливонію) и поскорѣе заключали миръ, потому что онъ, *Замойскій*, дольше 8 дней никакъ не можетъ удержать войско подо Псковомъ, и если бы замедлилось дѣло, то онъ долженъ былъ бы съ посрамленіемъ и великою опасностью сдѣлать отступленіе. „Dath. z obozu pod Pskowem, die 15 Januarij 1582".

См. *М. О. Кояловичъ*: „Дневникъ...", № 230.

---

15 Января.

Письмо польскихъ уполномоченныхъ къ канцлеру *Замойскому*: извѣщаютъ, что, наконецъ, миръ заключенъ на 10 лѣтъ, присяга принесена, грамоты написаны, самъ князь *Збаражскій* скоро пріѣдетъ къ *Замойскому*, немедленно нельзя, потому что ожидаются изъ Новгорода русскіе дворяне для сдачи и пріема городовъ; русскіе послы посылаютъ гонца во Псковъ объявить миръ, пусть *Замойскій* пропуститъ его... „Dath. z Iam Zapolskich, dnia 15 Januarii, anno Domini 1582".

См. *М. О. Кояловичъ*: „Дневникъ...", № 241 (Дополненіе къ этому письму, ibidem, № 246).

---

15 (?) Января.

Опись наряда въ Невлѣ и Заволочьи, съ какимъ эти города были взяты Литовскими людьми и какой они должны оставить въ нихъ, согласно договору. Польскій переводъ съ русскаго оригинала, дважды подписаннаго великаго государя царя Ивана Васильевича всея Русіи дьякомъ Никитой Басенкомъ *Верещагинымъ*.

См. *М. О. Кояловичъ*: „Дневникъ...", № 278.

---

17 Января.

Отписка къ государю царю и великому князю отъ пословъ князя Дмитрія Петровича *Елецкаго* съ товарищи — въ дополненіе къ отпискѣ, посланной 12 Января, извѣщаютъ, что послѣ отправки этой отписки послы были на засѣданіи съ Литовскими уполномоченными и препирались о написаніи государева титла. Засѣданіе 12 Января кончилось бурно. Литовскіе послы совсѣмъ рѣшили разорвать, если въ грамотахъ Ливонская земля будетъ названа отчиной Московскаго царя. Послѣ долгихъ пересыловъ съѣхались еще 14 Января (день не указанъ *Поссевиномъ*) и опять разорвали, послѣ чего пришлось уже посылать самого *Поссевина* и Захара *Свіязева*, чтобы польскіе послы вернулись. Наконецъ, 15 Декабря въ Киверовой горѣ взаимно размѣнялись перемирными записями и цѣловали крестъ. 16 Января посланы гонцы подъ Псковъ, къ Порхову и въ другія мѣста съ извѣстіемъ о перемиріи.

Текстъ этой отписки, написанной въ ночь съ 16 на 17 Января, находится въ Книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, лл. 610—622 (см. *Ѳ. И. Успенскій*: „Переговоры о мирѣ“, стр. 77—84). Съ отпиской, пишутъ послы, „отпустили мы к тебѣ ко государю Петра *Зекзюлина* Генваря в 17-й день с утра рано“. Государемъ эта отписка была получена 23 Января.

Около 17 Января.

„Розмовы пословъ его Королевъское милости съ послами Московъскими“ (отчетъ польскихъ пословъ о засѣданіяхъ съ 12 Декабря 1581 по 15 Января 1582 года, заканчивается заключеніемъ договора: „а потомъ вже въ ночы на пятой године первей они, а мы после нихъ прысягу вчынили, и листами договорънымы и рейстрами о стрельбу розменилися, и такъ ся тотъ покой съ помочъю Божъею доконъчылъ“).

Въ „Книга посольская метрики великаго княже-

ства Литовскаго" (М. 1843), ч. II, № 81, стр. 213—230. Упоминаемые въ „Розмовѣ" „реестры" изданы ibidem, ч. II подъ №№ 85 и 86. См. эти же документы въ изданіи *М. О. Кояловича*: „Дневникъ...".

Списки съ перемирныхъ записей польской и русской находятся въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIV. См. также Древняя Россійская Вивліоѳика, ч. XII; „Книга посольская метрики великаго княжества Литовскаго", ч. II, №№ 82 и 83; въ разныхъ изданіяхъ труда *Поссевина* о Московіи и среди документовъ въ изданіи: „Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію", №№ 274 и 275. Князь *М. Щербатовъ* въ „Исторіи Россійской отъ древнѣйшихъ временъ" напечаталъ цѣликомъ обѣ записи, см. т. V, ч. IV (Спб. 1789), стр. 216—239.

---

20 Января.

Грамота отъ царя и великаго князя къ посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи. Государь одобряетъ ихъ дѣйствія, даетъ разрѣшеніе на то, чтобы *Поссевинъ* приложилъ свою печать и руку къ обѣимъ записямъ, даетъ наставленіе и указанія, какъ избѣгнуть затрудненій въ написаніи государева титла. Сообщается роспись дѣтей боярскихъ, кому поручено откуда выводить людей и вывезить нарядъ.

Текстъ (можетъ быть въ сокращеніи) въ Книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, лл. 604—609 (См. *Ѳ. И. Успенскій*: „Переговоры о мирѣ", стр. 74—77).

22 Января.

Письмо князя Януша *Збаражскаго* къ канцлеру *Замойскому*—извѣщаетъ, что прибыли русскіе дворяне для пріема и сдачи крѣпостей, что онъ ихъ посылаетъ къ *Замойскому*, что посылаетъ также списокъ этихъ дворянъ, съ показа-

ніемъ кто куда ѣдетъ; самъ скоро выѣзжаетъ изъ Запольскаго Яма. „Dath. z Zapolskich Jam, dwie godzinie w noczy, 22 Ianuarij, anno 1582".

См. *М. О. Кояловичъ*: „Дневникъ...", № 268.

№ 138.

25 (?) Января? 1582 года.

Донесеніе о зазорномъ поведеніи и буйствѣ Прокофья *Балакирева*, который 9 Декабря, когда послы угощали Антонія *Поссевина* въ селѣ Тишенкахъ [1]), вошелъ въ избу въ несоотвѣтственной одеждѣ и не послушался пословъ, не ушелъ. А 22 Декабря пьяный бушевалъ, кидался съ ножомъ на князя Дмитрія *Елецкаго*; оказалось, что ночью *Балакиревъ* игралъ въ зернь съ княземъ *Волконскимъ*, напились, передрались и все это близко отъ двора *Поссевина*. На допросѣ у пословъ *Балакиревъ* покололъ ножомъ сына боярскаго *Хрущева*, а, когда 24 Января(?) послы отправили грамоты съ Григорьемъ *Бѣдовымъ*, то *Балакиревъ* тайно отправился вслѣдъ и грамоты у *Бѣдова* отнялъ.

Донесеніе или вѣрнѣе обвинительный актъ, на основаніи донесеній пословъ, составляетъ въ дѣлѣ склейки 293—299.

---

26 Января.

Письмо *Поссевина* къ канцлеру Яну Замойскому „ex Biscovitio Pago, die 26 Januarii, 1582 anno".

М. О. Кояловичъ: „Дневникъ...", № 288. Въ тотъ же день *Поссевинъ* написалъ и кардиналу *di Como*, см. *P. Pierling*: „Bathory et Possevino, № XXXVII.

---

[1]) Въ латинскихъ письмахъ *Поссевина* «Czissenka».

28 Января.

Грамота отъ государя царя и великаго князя къ посламъ князю Дмитрію Петровичу *Елецкому* съ товарищи (послана съ Григорьемъ *Никитинымъ*) съ указомъ, какъ только со съѣзда въ Новгородъ вмѣстѣ съ *Поссевином* придутъ и имъ немедля ѣхать къ государю на спѣхъ, а съ папинымъ посломъ ѣхалъ бы послѣ нихъ уже, но также не мѣшкая, приставъ Залѣшенинъ *Волоховъ*.

Текстъ этой грамоты, въ сокращеніи, изложенъ въ Книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, л. 623 (См. *Ѳ. И. Успенскій*: „Переговоры о мирѣ". стр. 84).

---

29 Января.

Письмо *Поссевина* къ канцлеру Замойскому. Извѣщаетъ, что русскіе послы снова настаиваютъ, чтобы польскія войска уходили изъ Россіи и чтобы *Поссевинъ* писалъ къ *Замойскому*, что они жалуются на это, а также на то, что гонецъ Петръ *Пивовъ* не пущенъ во Псковъ и не дозволено Псковитянамъ послать гонца къ великому князю; сообщаетъ, что старшій сынъ царя Іоанна умеръ, и что умеръ еще Новгородскій воевода („filius magni ducis primogenitus, ut dudum erat rumor, diem obiit; palatino Novogardiensi idem accidit"). „Ex Bor [1]) pago sub initium noctis die 29 Januarii, 1582".

См. *М. О. Кояловичъ*: „Дневникъ...", № 289 и въ разныхъ изданіяхъ труда *Поссевина*, см. также „Relacye nuncyuszów apostolskich...", t. I, p. 440—441.

---

[1]) Станъ откуда писалъ Поссевинъ, селеніе-*Боръ* или *Борокъ*, находится въ 20 слишкомъ верстахъ отъ Новгорода. Въ текстѣ письма (у Кояловича) говорится: «Hic autem in Bor-pago, *ultra phagam* nullum Moscici exercitus adhuc vestigium cernimus». Вмѣсто ошибочнаго «phagam» слѣдуетъ читать «Psagam», то есть, что и за Шагой подъ самымъ Новгородомъ войскъ незамѣтно. Въ Московіи *Поссевина* читается точно «Psagam».

Вторая половина Января мѣсяца.

„Память Григорью *Вердеревскому* да князю Михаилу *Волконскому* да Григорью *Ляпунову* да Тимофею *Кондыреву* да Мѣшку *Зыбину* да Ѳедору *Чюлкову*—ѣхати имъ съ стану, з деревни съ Киверевы горы... и гдѣ будетъ литовскіе люди стоятъ, и имъ тѣхъ людей высылать, чтобы ѣхали изъ земли тотчасъ, и беречи того накрѣпко, чтобы литовскіе люди не воевали, и деревень не жгли, и въ полонъ людей не имали...“.

Списокъ на одной склейкѣ („у подлинной къ памяти пишетъ: діакъ Басенокъ Верещагинъ“) сохранился въ Архивѣ Министерства Юстиціи въ Москвѣ при родословной росписи Апраксиныхъ-Вердеревскихъ, столб. № 160, скл. 10. Память издана *А. И. Юшковымъ* въ „Акты XIII—XVII вв. представленные въ Разрядный Приказъ представителями служилыхъ фамилій послѣ отмѣны мѣстничества“, ч. I (Москва, 1898), стр. 196—197, № 219.

---

11 Февраля.

„Лѣта 7090 года Февраля въ 11 день государевы послы князь Дмитрій *Елецкой* съ товарищи къ Москвѣ пріѣхали, а какову договорную запись взяли у Литовскихъ пословъ и какову договорную запись свою дали Литовскимъ посломъ и съ той записи списокъ и запись договорную литовскихъ пословъ привезли къ Государю“.

1) Договорная запись литовскихъ пословъ, какову привезли съ съѣзду Государевы послы князь Дмитрій Елецкой съ товарищи“ (См. *Древняя Россійская Вивліовика*, ч. XII, стр. 194—210).

2) „Списокъ съ договорныя записи государевыхъ пословъ, какову дали на съѣздѣ отъ себя литовскимъ посломъ“ (ibidem, стр. 210—225).

Оба документа датированы писанными на Запольскомъ Яму „Лѣта 7090 мѣсяца Генваря“.

„И Февраля въ 14 день [1]) папинъ посолъ Антоній къ Москвѣ пріѣхалъ, а стоялъ въ Китаѣ городѣ на крестьянскомъ на Ивановѣ дворѣ *Сѣркова*“ (Пам. Дипл. Сношп., т. X, ст. 259).

---

18 Февраля.

Письмо *Поссевина* къ королю Стефану Баторію.

Въ Императорской Публичной Библіотекѣ среди автографовъ хранится подлинное собственноручное письмо Поссевина къ королю Польскому (на 1 стр. in folio), написанное въ Москвѣ 18 Февраля 1582 года. Письмо было сложено конвертомъ съ адресомъ: „Sacrae ac Serenissimae Regiae Maestati etc. etc. etc. Domino, Domino suo in Christo clementissimo“. Печать отсутствуетъ. Письмо написано на французской бумагѣ съ знакомъ въ видѣ гербоваго щита съ тремя лиліями, и пересѣченнаго полосой; подъ щитомъ въ картушѣ имя фабриканта „M. Savois“.

Письмо это напечатано въ Supplementa ad historica Russiae monumenta, подъ № 160 [2]).

18 Февраля.

Письмо *Поссевина* къ канцлеру *Замойскому*.

Было издано самимъ *Поссевиномъ* въ Moscovia (см. среди „Acta in conventu legatorum regis Poloniae et Moscoviae ducis“) и неоднократно оттуда перепечатано. Въ „Supplementum ad historica Russiae monumenta“ (№ CLXI) текстъ напечатанъ по подлиннику, хранящемуся среди автографовъ собранія

[1]) Послы князь Дмитрій Петровичъ *Елецкій* съ товарищи опередили *Поссевина* на трое сутокъ, но и *Поссевинъ* ѣхалъ, повидимому, довольно скоро.

[2]) Въ печатный трудъ свой *А. Поссевинъ* помѣстилъ лишь второе свое письмо, писанное къ королю изъ Москвы, датированное 4 Марта. Письмо отъ 18 Февраля пропущено.

Императорской Публичной Библіотеки въ С.-Петербургѣ, при чемъ подведены многочисленные варіанты, указывающіе на обычную стилистическую переработку, которую производилъ *Поссевинъ* надъ письмами, выпускаемыми имъ въ свѣтъ.

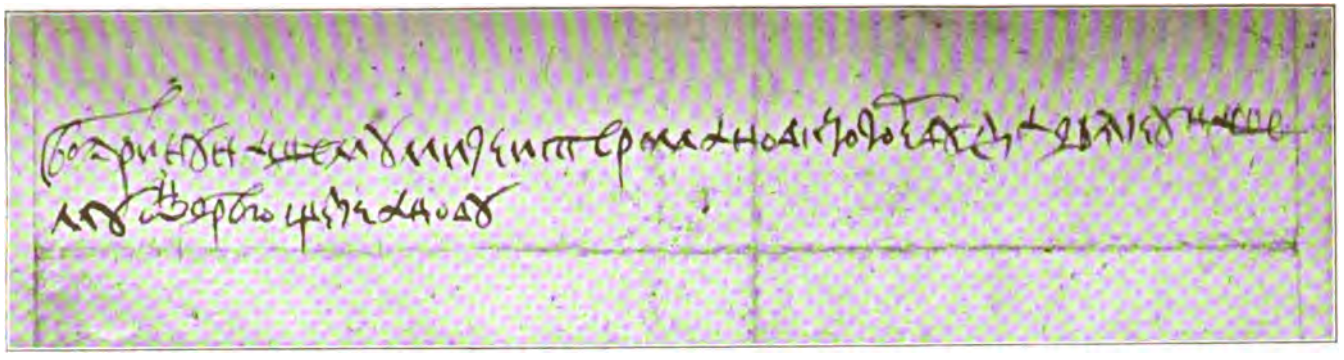
18 Февраля.

Письмо *Поссевина* къ кардиналу di Como.

См. *Pierling:* „Bathory et Possevino (Paris. 1887, 8°), стр. 128—129, № XXXVIII [1]).

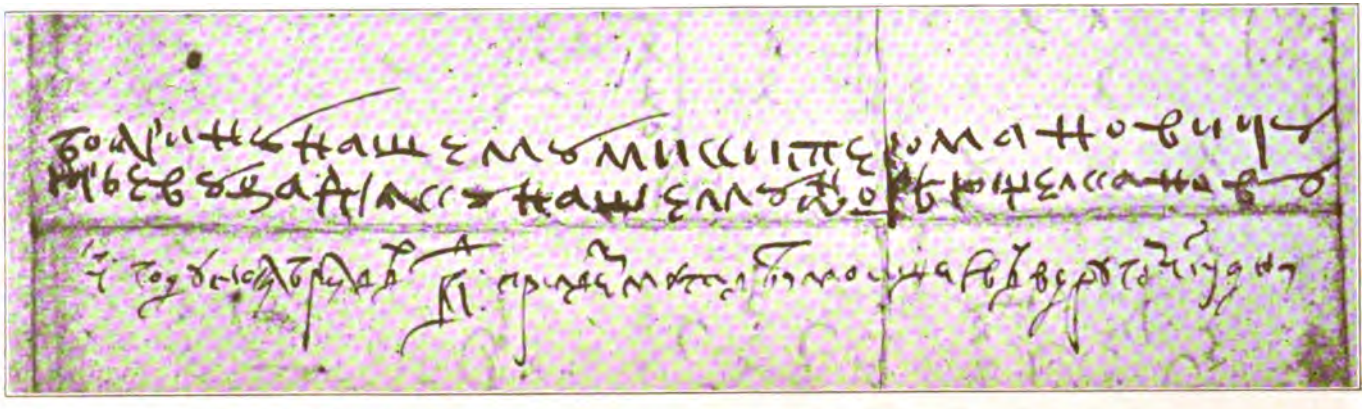
[1]) Тремя письмами *Поссевина*, извѣщающими о его прибытіи въ Москву мы заканчиваемъ хронологическое обозрѣніе, такъ какъ документы столбца, содержащаго дѣло о пріѣздѣ *Поссевина*, прерываются на послѣднихъ засѣданіяхъ, завершившихъ съѣздъ.

IVa



Адресъ на царской грамотѣ отъ 12 Ноября 1581 года (склейка 174).

IVb



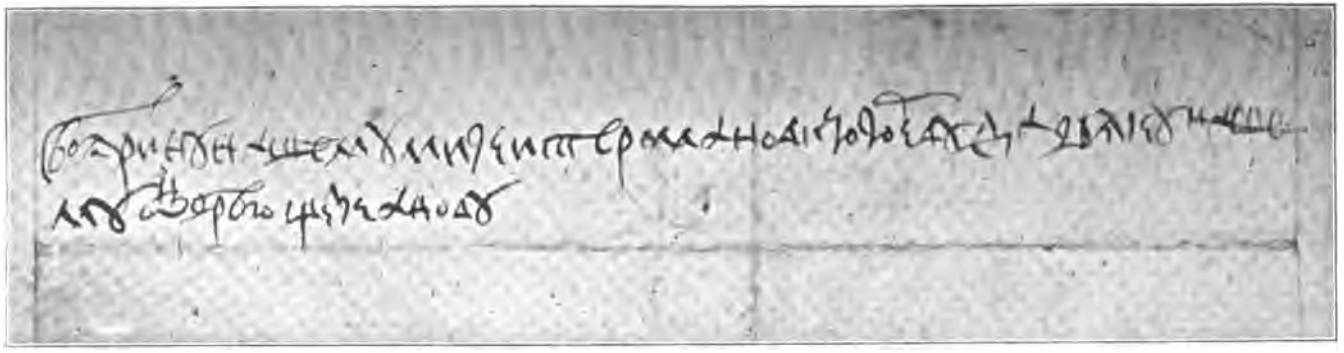
Адресъ на царской грамотѣ отъ 10 Ноября 1581 года (склейка 172).

Моленіе царя Ивана Грознаго.

ОТДѢЛЪ II.

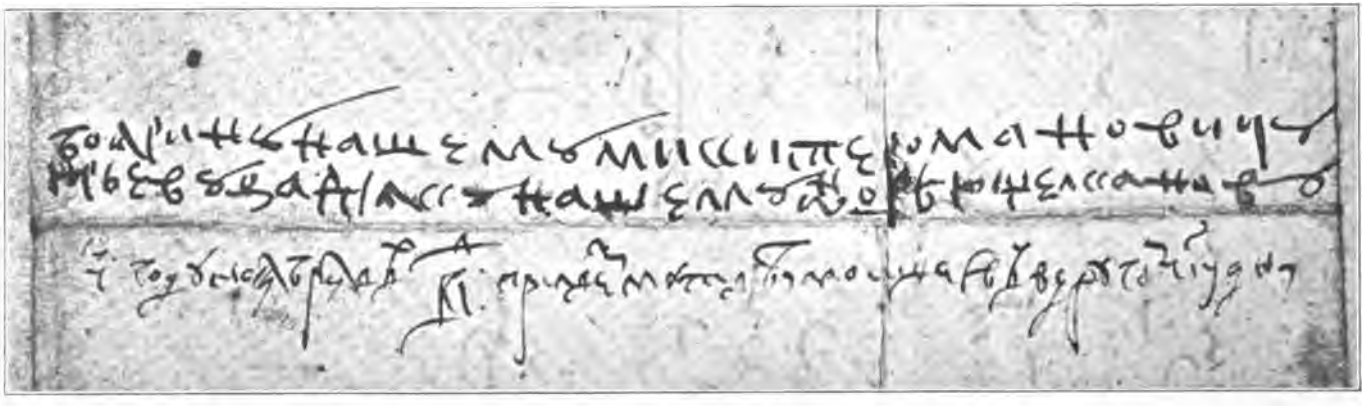
ОПИСИ АКТОВЪ.

IVa



Адресъ на царской грамотѣ отъ 12 Ноября 1581 года (склейка 174).

IVb



Адресъ на царской грамотѣ отъ 10 Ноября 1581 года (склейка 172).

Моленіе царя Ивана Грознаго.

ОТДѢЛЪ II.

ОПИСИ АКТОВЪ.

СТАРИННЫЯ ОПИСИ ЛИТОВСКОЙ МЕТРИКИ

Въ огромной массѣ историческаго матеріала, представляемаго Литовскою Метрикою, находится не одна сотня книгъ, писанныхъ Русскимъ письмомъ XVI (главнымъ образомъ) и XVII вѣковъ. Есть между ними и подлинныя, очень ветхія, относящіяся къ началу XVI вѣка; не мало есть и переписанныхъ въ концѣ XVI вѣка съ подлинниковъ болѣе раннихъ, иногда даже XV вѣка. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ переписанныхъ книгъ, каждому документу предшествуетъ тщательно составленный заголовокъ *; иногда эти заголовки, кромѣ того, бываютъ собраны вмѣстѣ и, подъ именемъ «Реестра», помѣщены въ началѣ, въ видѣ общаго оглавленія. Эти «Реестры» уже сами по себѣ составляютъ старинный документъ или памятникъ Русскаго письма XVI вѣка: но съ другой стороны, чисто практической, это—превосходная опись, надежное библіографическое пособіе, служащее для ознакомленія съ богатѣйшимъ содержаніемъ Литовской Метрики.

Археографическая Коммиссія, въ виду несомнѣнной важности для археографическихъ работъ этихъ описей-реестровъ, опредѣлила (ст. 3-я протокола 31 января 1894 года): 1) снять съ нихъ

* Иногда заголовки переписаны съ «Реестровъ», отъ времени уничтожившихся, Польскими буквами; но языкъ этихъ заголовковъ и формы—Русскіе, одна лишь транскрипція Польская.

точныя и провѣренныя копіи, дополнивъ датами изъ документовъ; 2) къ тѣмъ же книгамъ, при которыхъ реестровъ нѣтъ, составить ихъ по имѣющимся заголовкамъ передъ документами, съ проставленіемъ датъ; 3) печатать эти описи въ «Лѣтописи Занятій Коммиссіи».

На основаніи этого постановленія, начато было снятіе копій съ «Реестровъ» тѣхъ книгъ Литовской Метрики, которыя въ то время находились въ распоряженіи Коммиссіи, именно, четыре книги Судныхъ Дѣлъ: 77-ая (ст. 5-я протокола 8 марта 1894), 86-ая (ст. 7-я протокола 10 мая 1894), 9-ая и 10-ая (ст. 10-я протокола 10 декабря 1894). Для приданія дѣлу снятія копій съ этихъ «Реестровъ» послѣдовательности, Коммиссія въ томъ же 1894 году рѣшила перейти къ древнѣйшимъ книгамъ и описи ихъ печатать въ послѣдовательномъ порядкѣ. Но въ 1895 году, Археографическая Коммиссія, побуждаемая настоятельною необходимостью, приступила къ изданію полнаго текста Литовской Метрики, начавъ съ древнѣйшихъ книгъ любопытнѣйшаго отдѣла Судныхъ Дѣлъ, первыя три книги котораго уже вошли въ первый томъ издаваемой Коммиссіею Литовской Метрики, имѣющій выйти вскорѣ въ свѣтъ. Въ этихъ книгахъ встрѣчаются и заголовки, и «Реестры», повторять которые теперь, на страницахъ «Лѣтописи Занятій», было бы излишне. А потому ниже предлагаются описи четырехъ книгъ, о которыхъ было упомянуто выше. Реестры, относящіеся къ тремъ изъ нихъ (10-й, 77-й и 86-й), списаны прямо съ подлинниковъ; опись же 9-й книги, не имѣющей «Реестра», составлена Членомъ и Правителемъ Дѣлъ Коммиссіи П. А. Гильтебрандтомъ по тексту книги.

ДЕВЯТАЯ * КНИГА СУДНЫХЪ ДѢЛЪ

Книга рукописная, въ листъ, въ кожаномъ переплетѣ. На корешкѣ переплета оттиснуты золотомъ слова: вверху — «Acta mag. duc. Litv.»; по срединѣ—«Anno 1533—40»; внизу—«Regnante Sigism. I. № 27»; на внутренней сторонѣ первой доски переплета наклеено печатное (на Латинскомъ языкѣ) засвидѣтельствованіе книги секретаремъ великаго княжества Литовскаго Адамомъ Нарушевичемъ, произведенное при королѣ Станиславѣ-Августѣ въ 1786 году. Листовъ: ненумерованныхъ 7 (на нихъ помѣщается реестръ, писанный Польскими буквами въ исходѣ XVIII или началѣ XIX вѣка; тою же рукою и тѣми же буквами писаны заголовки надъ дѣлами, въ текстѣ книги) и нумерованныхъ 173 (пагинація древняя, Славянская).

Въ началѣ 1-го нум. листа помѣщено слѣдующее заглавіе:

Тыѥ справы почалисѧ писати за пано|ваѧ гдрѧ короля и великого кн҃зѧ его мл҃ти Жи|кгимонта, ѿ того часу, такъ дано воєво́ство Витебъ|ское ѿ гдрѧ его мл҃ти пану Матею Бо́теховичу | Ивановича, машалъку гдрѧ короля его мл҃ти, дежа|цы Бо́ковы́скому и Мерє́кому. Ꙗ его мл҃ть рачилъ | послати ѿ себе намєстникомъ на Витебскъ слу|жебника его мл҃ти Дмитра Жомо́тиновича. | По́ летъ Бо́жего Нарожє́ѧ ҂ѧфлг, мц҃а | гє҃ а҃ дн҃ь, инди҃ ѕ҃.

1. [1533] Въ понеделокъ, мц҃а гє́вара к҃ дн҃ь, индикта шостого. Жалоба боярына господа́ского Витебъского повету

---

* По прежней общей хронологической нумераціи Литовской Метрики—«двадцать седьмая».

Петра Головънинича на къничъника намѣстънника Витебъского Конона Лучинина ѡ порѫкѫ по братѫ своемъ, нама по Борыскѫ Васкевичѫ, который, шкоды великии емѫ на земли его поделавъшы, за рѫбе̑ ѵте̑ и три семъи вывелъ. л. ā

2. Жалоба жибенътъмъ господа̑ского Витебъского Красавца на мещанина гда̑ръского Ивана Кѫминича ѡ бой и шкоды. об. л. ā

3. [1533] Мца̑ де̑ е̄ день, индикт ѕ̄, въ неделю Стретеньа. Жалоба боярина гда̑ръского Витебъского повет Ленарта Точицъкого на ловъчого пана Ѡстровъского ѡ насланье на именье, звитье подданого, погрѫбенье коня и ѡ иные шкоды. л. ē

4. Жалоба боярына гда̑ръского Витебъского повет Ивака Кѫминича на мещанина Витебъского Конона Никидоровича ѡ порѫкѫ по зяти своемъ а неѿданье долгѫ за него. об. л. ē

5. Жалоба тогоже на тогоже ѡ неѿданье долгѫ. л. ī

6. Жалоба мещанина господа̑рского Витебъского Якова Влэ̑новича на мещанъ Витебъски Ѡтрошъковичовъ ѡ бой и раны. об. л. ī

7. [1533] Въ неделю Збо̑нѫю, мца̑ маа̑ца е̄ день. Жалоба боярина гда̑ръского Витебъского повет Анъдрея Влехъновича на мещанина Витебъского Ходора Бо̑бика ѡ пенезехъ, до сихъ часовъ неѿданыхъ. л. ī

8. Жалоба пана Миколая Ю̑евича на пана Романа Герасимовича, горо̑ничого и хорѫжого Витебъского, ѡ томъ, што̑ дей имъ вернѫти не хочетъ двѫхъ записокъ, данныхъ емѫ ѵ захованье. об. л. ī

9. Жалоба бояръ гда̑ръскихъ Витебъского повет Ѳедора а Стомы Ю̑евичовъ на мѫжа невестъки ихъ Ленарта ѡ часть земли брата ихъ. л. ē

10. Жалоба боꙗрына гдрꙗского Витебꙗского повету пана Глеба Шапъки на боꙗрына Витебꙗского Ꙗкова Голуба ѡ сеножать на Бꙋдиславли. об. л. ѥ

11. Жалоба боꙗрына гдрꙗского Витебꙗского повету пана Миколаꙗ Юевича на людꙗ гдрꙗскихъ Витебскꙋ на Ходора Пехътеевы (sic) и на его поплечниковъ ѡ наꙋстье кгвалтовное на домъ его. л. ѕ

12. Ѡповеданье боꙗрына гдрꙗского Витебꙗского Ꙗна Герасимовича ѡ ꙋтеченью человꙗка его и ѡ поймманью. об. л. ѕ

13. [1533] Мца маца д, инъдикта ѕ. Жалоба мещанина Витебꙗского Ивашъка Ꙗковълевича на мещанъ Витебꙗскихъ Кмꙋ а Тишъка Селезеневыхъ ѡ двацать гроши. л. з

14. Жалоба чоловека * князꙗ Дмитреꙗ Романовича Сꙗского на боꙗрына гдрꙗского Богꙋша Василевича ѡ бой и рꙋбанье на свадбꙗ. об. л. з

15. [1533] Мца маца л, въ неделю. Жалоба слꙋжебника воеводы Полоцкого Ꙗна Юевича Глебовича на людꙗ пана Ивана Сопежиныхъ на Козловълянъ ѡ кгвалтовное зволоченье рыбъ зъ ѡзера посполитого. л. и

16. [1533] Мца апри кз дꙗ, инъдиктъ ѕ. Жалоба мещанъ гдрꙗскихъ Витебꙗскиꙗ слꙋгъ панъцены Зборевичовъ съ потꙋники на Сенька Микꙋлича ѡ Бабиꙗскиꙗ перевозъ. об. л. и

17. Ѡчевистое мовенье Витебꙗского бобровъничого Ѳедька и слꙋгъ пацены гдрꙗскиꙗ Витебꙗскихъ Селютеничовъ ѡ псахъ бобровыхъ. л. і

18. Жалоба боꙗрына пана Ꙗкова Миколаевича Радивиловича, почашого гдрꙗского, Михаꙗла Меведꙗ на намесника пани Ѳекового Бꙋдовестꙗское Ѳска ѡ наѣханью на домъ его моцно кгвалътомъ. об. л. і

---

* Имя этого «чоловека»: Засекꙗскиꙗ Ѳдꙗ Исаковичь.

19. [1533] На шосто́ недели по Велицѣни, мц҃а маꙗ к҃д, и҃диктъ ѕ. Жалоба боꙗрки Витебъского повету Инъшевъское на боꙗрина гд҃ръского Хвѣка Яковича ѡ три копы грошей. об. л. ї

20. Жалоба пѹшъкара гд҃ръского Витебъского Кѹзмы Миклашова сына на мещанина Витебъского Ѥкова Перекалъкѹ ѡ збитье ѹ корчме. л. ї҃і

21. Про память. Жалова боꙗрына повету Витебъского. Матѳѣа Молодена на тестꙗ своего Михаи́ла [Кѹ]ре́шова ѡ неѡ҃данье части зъ именьꙗ своего ѡ҃чы҃ного. об. л. ї҃і

22. [1536] Въ концѣ: «Писанъ (позовъ) ѹ Витебъскѹ, ма҃ з҃ день, индиктъ д҃». Про память. Позовъ горо҃ничого и хорѹжого Витебъского Романа Герасимовича зъ братьею своею по сестрѹ свою Чаплинѹю Ганънѹ («сама къ Москве пошла») ѡ пенези и именье. об. л. ї҃і

23. [1537] То се деꙗло ѹ Витебъскѹ, по҃ лѣ҃ Бо҃ Наро҃ ꙗфа҃з го҃, мц҃а апре҃ е҃і дн҃ь, индиктъ ї. Ѡповеданье листѹ кнегини Васи҃евои Семеновꙋ҃ Жилинъское Ганънꙑ къ панѹ Иванѹ Зелепѹзе, боꙗрынѹ Витебъскомѹ, ѡ лѣ҃ сѹмесънꙑ (Далѣе помѣщено и самое письмо). л. ї҃і

24. [1537] Въ неделю, ѹ дв҃ѹ неделꙗ҃ по Велицѣни, по҃ лѣ҃ Бо҃ Наро҃ ꙗ҃ пꙗ҃сотъ ѳ҃з го҃, мц҃а апрель (sic) д҃ день, индиктъ ї. Жалоба боꙗрина гд҃ръского повету Витебъского Богдана Ѳедорова сына Швок[г]ирова на ѡтъчꙑма своего Михаи́ла Кѹ҃мынича ѡ листъ ѡтца его, которꙑмъ записалъ емѹ именье свое. л. ї҃і

25. Про память. Постановенье ѡ положенью листа себраного Иваномъ Саковꙑмъ сыномъ Шокою человекѹ владыки его милости Иванѹ Косомѹ (въ извѣстный срокъ, передъ судомъ). об. л. ї҃і

26. [1537] Во вътороκъ, на трете́ недели по Велицѣни, мц҃а апре҃ ѕ҃і дѣ҃, и҃диктъ ї. Жалова боꙗрина гд҃ръского Витебъского Ина Герасимовича на Михаи́ла Кѹ҃минича,

боярина Витебъского, у безправный грабежъ и забранье статкъ и подданого его. л. 1

27. Про память. Позовъ боярына гдрни королевое ее мти Уболѣкого—Мартина Иновича по боярына гдръского Уболецъкого Ивана Сачета у квалтъ. об. л. 1

28. [1537] Того дня, въ пятъницъ, по светомъ Юи, апрѣ кз дѣ, идиктъ і. Жалоба и припоминанье боярына гдръского Уболецъкого Матина Иновича на боръ гдръскихъ Уболецъкихъ Салчета а Воротынца у розобранье данное емъ ѡ королевое ее милости земли Уболецъкого повету и Велико Селе Юшъковъщины *. л. 1

29. [1537] Въ концѣ: «Писанъ у Витебъскъ, апрель кд дѣ, идиктъ і». Справа служебника воеводы Виленьского Ждана Богдановича зъ боярками гдръскими повету Витебъского Михаловою Курѣшовою Богданою и дочъкою ее Уленою Молоденовою у именье. л. 1

30. [1536] Въ концѣ: «Писанъ у Витебъскъ, мца дѣ дь день, идиктъ д». Справа мещанина гдръского Витебъского Пашъка Гарасимовича поповича зъ попомъ Ивановскимъ Богословскимъ Иваномъ Ракою у винъ сказанъю. л. 1

31. [1537] Писанъ у-во Мстибогове, мца г день, индиктъ і. Листъ отъ Ивана Гостата, поскабего зѣского, къ господину и зятю его Глебу Ивановичу Зенобевича, дворанину гдръскому, мытънику Полоцъкому, и всѣмъ мытъникомъ, которын у Полоцъку и Витебъску мыта заведаютъ, у приданью къ датъку на пушъкаровъ Витебъскій двухъ и трехъ копъ грошей, абы они съ того замъку не стегали. об. л. 1

32. [1537] Писанъ у Витебъскъ, мца кг дѣ, индиктъ

---

* нáмта: Вренево, Мотошилово и третяя часть дворное пашяни Некомингостево.

десятый. Листъ отъ Матеи Ботеховича Иновича, воеводы Витебъского, машака гдра короля его мти, державцы Волъковыского и Щолецъкого, къ пану Глебу Ивановичу Зенбевича, дворанину гдрьскому, мытьнику Полоцькому, и въсимъ мытьникомъ гдрьскимъ Полбкимъ—о томъ же. л. 31

33. [1537] Писанъ у Витебъску, мая кѣ дѣ, индикть і. Листъ отъ тогоже къ тымъ же и о томъ же. об. л. 31

34. [1537] Писанъ у Волъковыску, июль й день, индикть і. Присуженье подданому гдрьскому двора Волъковыского Петру Вильневцу навтаки полътину грошей въ лентъвота Бковыского Батоша Голого за бѣвинное поиманье и всажденье въ казнь. об. л. ий

35. [1537] Писанъ у Волъковыску, ию ѣі дѣ, индкт і. Жалоба боярь гдрьскихъ повету Волъковыского Матина Висълоуховича съ сынъми своими Ивашъкомъ, Славутою, Михаломъ, Лецъкомъ на боярини (sic) гдрьскую, Немъского жону, Ивигу о Щчызну ихъ. л. ді

36. [1537] Въ день тоговы, къ неделю. (Въ конць: «Писанъ у Волковыску, ию ѣ день, индиктъ і»). Жалоба чоловека дворанина гдрьского Юдедорова Выслоухова—Падена Пашкевича на мещанина гдрьского Волъковыкого Игната Романовича о утечце щ него намита. об. л. ді

37. [1537] Писанъ у Волъковыску, июль ѕі день, индикть і. Жалоба бота Нѣбодикого Савы Печочича на людей гдрьскихъ Нѣбодичи (sic) на Устъяна Юшъковича и на его братью Иярому, Иева, Ивана о отъняте поля у отца, ихъ куплено. л. к

38. [1537] (Подъ тою же датою) Жалоба паробка гдрьского Истибоговъского Тикона (sic) съ приставомъ врадника Истибоговъского Бабородою на мещанина гдрьского Свисълоцъкого Юта Виньника о запроданье дочъки

своее, нáмы Неделки, ѵ двáцати грошóвъ и ѡ зкгвалътованье ее. об. л. к

39. Жалоба женъки, пóданои гдрьскои повету Волъковыского зъ Мéкóвъ, Левоневое Шкъсиньи на девера своего Василья Меньковича ѡ шътъняттье поля. об. л. ка

40. [1537] Въ неделю, вилею Свето Спаса, áгѵстъ é день, индиктъ ї. Жалоба боярина гдрьского повету Волъковыского Инька Искóдовича на братанича своего Ина Шнъдрѵшъковича ѡ взятье и неверненье паробка его, детины, нáмы Котéка. л. кв

41. (Подъ тою же датою, ѵ Волковыскѵ) Жалоба мещанина гдрни королевое ее мти Селецъкого Блажея Шúчича на боярина гдрьского Петра Заранъка ѡ неѡтъданье семи копъ грошéй и трé золотыхъ чéленыхъ. об. л. кв

42. [1537] ѵ Волъковыскѵ, авгѵстъ ї день, индиктъ ї. Жалоба бояръина гдрьского повету Волъковыского Ина Шнъдрѵшковича на брата своего Гриця Шнъдрѵшковича зъ Николъдовъ ѡ неѡтъданье грошей. об. л. кв

43. [1537] ѵ Лыскове, въ неделю, назавътрé по свяце Семишна. Про память. Человекъ съ Клепачовъ Иевъ Мишъковичъ сталъ кѵ правѵ, а зазвавъши его Салинъка не сталъ. л. кг

44. [1537] ѵ Лыскове, сé к днь, индиктъ ї (sic, нужно 11). Жалоба мещанина королевое ее мти Селецъкого Блажея Ходорова сына Шишчина на боярина гдрьского повету Волъковыского Петра Заранъковича ѡ неотъданье семи копъ грошей и трé золотыхъ чéленыхъ. л. кг

45. [1537] ѵ Лыскове, сé г день, индиктъ аї. Жалоба князя Ина, плебана Слонимъского, на дворанина гдрьского Ивана Семеновича тымъ ѡбычаемъ: што дé люди его, которие шнъ дéжить въ шпеце своей, пришéшы кгвалътомъ на власнѵю вселицѵ вóта его Дешъковского Жѵковѵ, плоты пóгли и испѵст зрѵбали. об. л. кд

46. В_именью нашимъ Рѣце, въ середу, вилею Всѣхъ Свѣтыхъ, лѣ Бо Наро ѣфѣлз го, мца wктебра а дня, инъдикта аі_го. Про память. Пильность жоны небочика Миколая Потокого, ротъмистра короля его мти, намѣ Золдеи, въ справе съ Станиславомъ Корнкимъ, постаростиⷨ Браньскиⷨ. об. л. кє

47. [1538] У Лыскове, ма аі дѣ, инъдиктъ аі. Жалоба машалка воеводы Витебъского Матея Юндила на мачоху свою пани Иновую Юндиловую Малъкгорету w кгвалтовное пригороженье плотомъ двора его къ двору ее. л. кѕ

48. [1538] У Петухове, ма иі день, инъдиктъ аі. Жалоба князя Богъдана Федоровича Глинъского на брата своего князя Дмитрея Глинъского w томъ, иⷭ дѣ wнъ дѣжить частъку именья, которая на него, Богъдана, прийдеть, дяка ихъ князя Юя Глинъского, которы седить поманъ на Москве. л. кз

49. [1538] Мая зі день, инъдикъта а, въ пятъницу. Жалоба князя Богдана Федоровича Глинъского на дяка своего князя Семена Глинъского w землю. об. л. кз

50. [1538] У Волъковыску, мая к день, инъдиктъ аі. Жалоба людѣ дворанина гдръского Ивана Совиныхъ на пекацовъ гдръскихъ Волъковыскихъ Микевичовъ w полѣхъ запроданыхъ. л. ки

51. [1538] У Волковыску, мая кв день, инъдиктъ аі. Жалоба чоловека гдръского Волъковыского сторожа Рѣницъкого, намѣ Федора Кунцевича Дягина, на рыболова гдръского Волъковыского Гавърыла Икова сына w поле, заставленое въ сороку грошо. л. кд

52. [1538] У Волъковыску, на пато недели по Велицѣни, въ пятъницу, мая кд день, инъдиктъ аі. Жалоба чоловека боярына гдръского Мстибогоского Ивана Гришъкевича—Игната Дягила w забитье братанича его Тимоша

Дороневича въ домѹ вотка Нѣводѣкого Савы Печонъчича. об. л. кд

53. [1538] Въ пятъницѹ, назавътре Бжего Вступеньа въ небо, мца мая ла дѣ, индиктъ аі. Жалоба дворанъ гдрскихъ, сыновей небочика Васильевы Трѣнины, Wданасеа зъ братьею на боярина гдрьского повету Волъковыского Петра Заранъковича w томъ, и дѣ wнъ wсталъ винен небочикѹ wтъцѹ ихъ Василью Трѣне трѣцать копъ грошѣ. л. л

54. Жалоба князя Семена Глинъского на братанича своего князя Дмѣтрея Глинъского, и дѣ wнъ на свои люди емѹ права дати не хочеть. л. ла

55. [1538] Въ четъвергъ, передъ семою сѹботою, июнь 5 день. Жалоба боярина гдрьского повету Волъковыского Ѣна Стасевича на wтъчыма своего Станислава, и wнъ направи слѹгъ выгонъчого, которы выгонѣть на роботѹ, а они его зграбили и ѹзъли два волы. л. лa

56. [1538] Мца июнь 3 день, в пятъницѹ, передъ семою сѹботою, ѣдиктъ аг. Жалоба боярини гдрьское Ѣновое Вабиловое на невестъкѹ Миколаевѹю Wнъдрѣкевичовѹю w розные застьа межи ними. об. л. лa

57. [1538] Писанъ в Витебъскѹ, авгѹстъ д дѣ, ѣдиктъ аі. Жалоба человека гдрьского панъцѣного Wлѣка Торъгоши на рыболова гдрьского Матъѳѣа Санькова сына, риболовича, w томъ, и дѣ wнъ две земъли подъ собою дѣжить а wнѹ слѹбѹ слѹжить, а дрѹгое слѹжити не хочеть. об. л. лв

58. [1538] ѵ Витебъскѹ, авгѹстъ аі день. Жалоба слѹжебъника пана Ивана Богдановича Сопежина, воеводы Полѣского, нѣмца Юика, на бобровъничого Ждана Ѣнѹшъковича w бѣвиньное збитье и зраненье на весельи. л. лг

59. Писанъ в Витебъскѹ, по лѣ Бо Наро ѣфли го, мца авгѹста аі день, индиктъ аі. Жалоба мещанына гдръ-

ского Витебъского Штрошъка зъ сыномъ Якобомъ и зъ внукою его Хонею на человека гдръского Витебъского, нама Мартина Ченъцова сына Штрошъкова, ш розво. л. 17г

60. [1538] У Витебъску, авъгуста д день, инъдиктъ аі, въ понеделокъ, назавътре святого Ѳрола и Лавъра Жалоба боярина гдръского повету Полъского Матина Мелешъковича на боярыню повету Витебъского Жданову Подъвеѣскую Ганъну ш сельцо Лыковъщину поле Шевхова. об. л. 17г

61. [1538] Жалоба мещанъ гдръскихъ Витебъскихъ, людеѣ торговыхъ, Хака Шеки а Конила Игнатова сына на людеѣ князя Дмитъреа Романовича Видинъского Вязовъскихъ, нама на Павла Турика, Ивана Контовъского а на Павла Лощина ш розвоѣ. об. л. 17д

62. Писанъ у Витебъску, по лѣ Бо Наро ѧфли го, мца авъгуста кд день, инъдиктъ аі. Справа мещанъ гдръскихъ Витебъскихъ Шлътушъка Ченичына а Ивана Хоминка и стаца пана Бобоедова Глазомицъкого Шмельмана ш томъ, и дѣ шни у бълъгачъны * часъ, черѣ заповѣ и черѣ зарукъ, мѣ жолънеромъ продавали. л. 17е

63. [1538] Сѣ гт день, инъдикта кі, въ понеделокъ. Справа поданого гдръского Мошара зъ людьми гдръскими колости Илѣницъкое ш несправедливое сведѣтво. л. 17s

64. [1538] Въ неделю на Рожество Пречыстое, сѣ и день, инъдиктъ кі. Жалоба боярини гдръское повету Витебъского Подъвеѣское Жданове Ганъны на клюника Витебъского зѣского на Ивана Яцковича Зелепуга ш спустошенье границы. л. 17з

65. [1538] Того дня, на Рожество Причыстое (sic). Жалоба мещанина Витебъского Штрошъка Грыкова сына на поданую пана Бобоедову Глазомикую Анъну Семенову жону Тупичыныхъ ш долзе по мужу небожчику ее. об. л. 17з

---

* Въ началѣ документа: у бълъганы

66. [1538] Назавътре Рожества Причистое (sic), въ понедѣлокъ, мца сентября дѣ, индикта ві. Жалоба человека гдрьского Витебьского за высокого Максима Климатича Судьиныхъ на человека Витебьского Климата Синевича и на сына его Ивана Дягила о напрасное зграбленье. л. ан

67. По лѣ Бо Наро фафли го, мца октебра дь день, индикта ві. Жалоба архиепископа Семиона, владыки Полоцкого, Витебьского и Мстиславьского, на наместника Волецкого Гришька Василевича Углика о пожатье жита на земли церковно имеными Пипьского. л. ад.

68. Писа в Витебьскы, по лѣ Бо Наро фафли го, мца о кть дѣ, индикта ві. Жалоба боярына гдрьского Витебьского Матъдея Молодена на Михала Кърешова о неотъданье челядина некольного жонки, намя Мани Кудиновое. об. л. ад.

69. Приговоръ по тому же дѣлу. л. ам

70. Отъложенье року въ справѣ Федорове Чаплевое. об. л. ам

71. По лѣ Бо Наро фафли го, мца о кг дѣ, индикть ві. Жалоба наместника Витебьского архиепископа Симеона—Ицка съ протопопою Иваномъ Животъникомъ и со въсими свещеники на мещанъ Витебьскихъ о кгвалтовное настье на церковь. об. л. ам

72. [1538] Справа бояръ гдрьскихъ повету Витебьского Александра а Ивашька Маковы сынове Козечычы за бояриномъ Витебьскимъ Жданомъ Иноушковичомъ о именѣцо власьное отъчыное у Красыны. л. мв

73. [1538] Жалоба наместьника Витебьского архиепископа Симеона—Ицька на мещанина Витебьского

---

* та, Александро, служилъ въ Ляшѣ, тамъ ста семи и годовалъ, а братъ мо Ивашько детиною малымъ полоненъ, и на Москве взросъ, тыхъ прошлы часовъ недавно зъ Москвы выехалъ.

Рáка Шѵрова, и̑ дé шнъ, повторе пришо̑шы кгвалътомъ до цéкви Божее Свѧтое Причыстое (sic) на день светого Дмитърея, въ сѵботѵ, на завътрени, и переказѵ дале Божо́ чынилъ. об. л. м̑д

74. Писа̑ ѵ Витебъскѵ, по̑ лé Бо̑ Наро̑ ѩфли го̑, мца̑ шкътебра к̑s день, индиктъ е̑і. Жалоба бояръ гдръски Витебъскиѩ Янъдрея а Ина Герасимовичовъ на брата своего горо̑ничого и хорѵжого Витебъского Романа Герасимовича ѡ розделе пѵщы на Сорицы и ѡзеръ. об. л. м̑е

75. [1538] (Дата та же) Выровъ Герасимовичомъ. л. м̑s

76. [1538] ѵ Витебъскѵ, мца̑ шкътебра к̑ день, индиктъ е̑і. Про память. Жалоба горо̑ничое и хорѵжое гдръское Витебъское пани Романовое Герасимовича княгини Настасьи [Соколинъское] на боа̑ Витебъскиѩ на Витъка а на Ирошъка и на ихъ товарышо̑ ѡ двакротное кгвалътовное на́стье на бобровые гоны. об. л. м̑и

77. [1538] По Въсихъ Свѧтехъ (sic), въ понеделокъ, мца̑ ноѧбра д̑ день, индиктъ е̑і. Жалоба слѵжебъника князя Янъдрея Соколинъского Шме́тана Шемяты на люде́ горо̑ничого и хорѵжого господа́ского Витебъского Романа Герасимовича Павловичовъ ѡ перенятье на дорозе, побитье и штънятье шести копъ грошé ѵ люде́ князя Соколинъского. л. м̑д

78. [1538] ѵ пѧтънищѵ, наза̑тре́ запѵстовъ Филиповыхъ, мца̑ ноѧбра е̑і день, иди̑ ет е̑і. Жалоба трѵбачовъ господа́скихъ Витебъскихъ Кѵзмы Шхимьева а Никиты Богданова а Васка сына его на боѧрина Витебъского Михаи́ла Кѵминича, што̑ де́ шнъ, наславъшы намесничъка своего Летецъкого Ж[и]кгирея во въласны́ ихъ лесъ и пѵщѵ штъчызънѵю, взялъ драницъ власное ихъ роботы тисячѵ, две се̑мяги, два кожѵхи и двацать грошé и два топоры. об. л. м̑д

79. [1538] Жалоба людѣ господарыни королевое ее мѣти Усвятъское волости Василя а Ивана Матиновичо на мещанина гдрьского Витебъского на Тѣка * Сидоровича и на его поплечъниковъ, и дѣ они имъ кривъды и втйки великии делаютъ у кгвалътехъ, у боехъ, въ грабежохъ. л. и

80. Писанъ у Витебску, по лѣ Бо Наро ѣафли го, мца ноября кд день, йди кт ві. Жалоба мещанина плебанеи Витебъское, комника, намѣ Костъка Дулова, на мещанина Витебъского Олѣка Кострыцу тымъ шбычаемъ: што дѣ, идучи намъ къ Ризе и будучи на Дрви, Олѣко Кострыца мене зсоромотилъ и звалъ мя лихимъ чоловекомъ, злодеемъ, татемъ, а и естемъ чоловекъ добры, неподѣзроны, не лодѣ, и хочу ся того справити. об. л. и

81. [1538] У Витебску, ноября к. Положенье року для делу ровъного по многократной жалобе боярына Витебъского Матъѣя Молоденя на штъчима жоны своее боярина Витебъского жъ Михала Курѣшова. об. л. иа

82. [1538] Ш кт кг. Постановенье въ справе Витебъского намѣстъника архиепископа Симеона—Йцка, протопопы Ивана Животъника и всихъ свещеньниковъ зъ мещаны Витебъскими. л. ив

83. [1538] Ш кт ки день. Постановенье въ справе Витебъского намѣстника архиепископа Симеона—Йцъка зъ мещаниномъ Витебъскимъ Ракомъ Шуровымъ. л. ид

84. [1538] Писанъ у Витебску, сень. і день, инъдиктъ. Жалоба человека гдрьского Любашъковского Госмирца Сѣка (sic) Есковича на человека гдрьского Любосковъского (sic) на Конечка Шпанасовича ш покраденье коне и ш переемъ. л. ие

85. По лѣ Бо Наро ѣафли го, мца декабря к день, инъдиктъ ві. Постановенье въ справе людѣ господарыни

---

* и Тлнько повѣдилъ

королевое ее мти и великое княгини Боны волости Усвятъское Ивана а Василя Ходора детѣ Матиновы съ людьми Усвятъскоѣ волости Танькомъ Сидоровичомъ а его поплечъниками. л. ѳѕ

86. ѧфли го, мца декабря кг дѣ, инъди ст ві. Постановенье въ справе поданого гдрьского Витебъского Ивана Мишъкова сына съ соконикомъ господарскимъ Витебъскимъ Некрашомъ Ивановичомъ w село Василевъское. об. л. ѳд

87. [1539] У Витебъску, генъвара девятого дня, инъдиктъ двана̀цаты. Жалоба боярини господарское повету Витебъского Радивоновое Ивановича Хони съ сыномъ ее Янъдреемъ на боярина Витебъского Семена Богомольцовича w выдранье съ дуба бчолъ его власныхъ. л. а̃а

88. [1539] У Витебъску, мца генъвара д̃ день, инъдиктъ ві. Про память. Жалоба боярина господарского Полоцъкого Юта Вороны на боярина господарского Витебъского Богъдана Ѳѣковича Шокгира w кгвалътовное наѣханье у четырѣгъ прошлы, перѣ Трема Крольми, на именье его. об. л. а̃а

89. [1538] У Витебъску, ноябрь а̃і день, инъдиктъ ві. Пилность боярину гдрьскому Витебъскому Глебу Шапъпке по жалобе дядка его, боярина гдрьского повету Шовъленъского, Богдана Шапъки. л. а̃б

90. [1538] Мая к̃ день, инъдиктъ а̃і. Жалоба князя Семена Ивановича Глинъского на братаничовъ своихъ князя Дмитрея а князя Богъдана Ѳедоровичовъ Глинъскихъ w въчиненье справѣливости у кривъдахъ межи подаными нашыми. об. л. а̃б

91. По леты Бо Наро ѧфлд, мца дѣ а̃і день, индиктъ ві. Жалоба князя Ивана а князя Януша Романовичовъ Любецъкихъ w моцное и кгвалътовное наѣханье княгини Ѳедоровое, старостиное Роское, княгини Зоѳеи на именье ихъ Загороское Гостиничы. об. л. а̃г

92. [1539] У_во вътороκъ, по Громъницѣ, дѣ д день, индиктъ вї. Жалова человека князя Андрея Соколинъского, намѣ Юка, зъ отъцомъ своимъ Трухономъ, на поданыхъ господарыни королевое ее мѣти Вболецъкихъ: на Степана Жуковича а на Павлюка брата его а на Миколая Пролимолоковича, и они, пришодшы робо-
ст
ными обычаемъ въ ночы, о середопои Великого посту, со втока на середу, збили и зранили и зграбили пенези и пожитки. л. 3а

93. [1539] Писанъ въ Вбоцохъ, въ середу, по Громъницахъ, дѣ е день. Жалова боаръ господарскій Витебъскій Степана Шапъчича а Ждана Вкушъковича на боарыню господарскую повету Витебъского, невестъку свою, Тишковую Богдановичъ (sic) Бошковича (sic) Вгинью о землю отъчызну ихъ. л. 3е

94. [1539] Въ понеделокъ, мца ге ка день, индиктъ вї. Жалова боарына господарского Витебъского Ика Жилая на сестру свою Инушовъскую Настасью о порвку по не. об. л. 3е

95. [1539] Жалова княгини Федорового Ивановича Жославъское, старостиное Роское, княгини Зодеи Онъдреевъны, чере служениковъ своихъ Кмиту Рогозича а намесътника своего Межоского Икова Юпина на боарина гдръского Витебъского Котеха Светицъкого о кгвалътовное побранье ститы сена ее властъное. л. 3s

96. [1539] У_въ Вбоцохъ, генъвара кд день, индиктъ вї. Жалова мещанина Вболецъкого, намѣ Сенка Иколева сына Коленътеева (sic) на поданого господарыни королевое ее мѣти Вболекого Пашъка Докгекова о невыплаченье осмидесяти широкихъ грошей за медъ пресъный. об. л. 3s

97. [1539] Въ Вбольцохъ, на Въстретенье Гдне, въ неделю, дѣ е день, индиктъ вї. Жалова боаръ господарыни королевое ее мѣти Вболецъкихъ Житка [а] Ваньи

[на] наместника князя Семена Вдинъцовича Селецъкого Ѳлорьяна в збитье и зраненье. об. л. ѯз

98. [1539] У недѣлю, на Встрѣтѣе Гдне, мца дѣ е день, индикта ві. Жалоба намесника Мошъковского Ѳска, слѹжебника намесника Бобрѹского пана Льва Ивановича Рос҃кого, на по҃даного гдрьского Вболецкого Богъдана Юхъновича, за которого рѹчилъ человекъ Стрѹповъски, нама Ника, и дѣ тотъ Богданъ выдалъ его, Мишкѹ, въ то҃ парѹце. л. ѯа

99. [1539] У понедело҃, назавътре҃ Устретеньа Гдня, мца дѣ г дѣ, индикта ві. Жалоба боярына гдрьского Вболецъкого Павла Воротынца на сѹседа своего, боярина Вболецкого҃ Ивана Сальчета в великии крывъды и втиски. л. ѳ

100. [1539] Въ Вбольцохъ, гѣ кг день, индикта ві. Жалоба князя Ѧндрея Ивановича Взерецъкого на намѣстника Ивана Богдановича Сопеги, воеводы Полтшъского, на Неклюдовъского Ѧдама Немыского в выкраданье людѣ его. об. л. ѳ

101. [1539] Жалоба намѣстника пана Сопеги Неклюдовъского Ѧдама Немыского на князя Взерецъкого в кгвалътовное наѣханье на именье. л. ѳа

102. [1539] Въ Вбольцохъ, девъраля д день, инъди ят ві. Листовное вповеданье кнегини Ѳедоровое Ивановича Жеславъское, старостиное Рошъское, кнегини Зоѳеи Ѧндреевъны, на людѣ князѣ Любецъкихъ в грабежъ. об. л. ѳа

103. [1539] У недѣлю чѣвѣтѹю, Вступившы въ постъ, мца ѕі день, индикта двана҃цаты. Жалоба боярына господарыни нашое милостивое королевое ее мти Вболецъкого, нама Житъка Быковъского, на боярына воеводы Полтшъского, старосты Дорогицъкого, Ивана Богъдановича Сопеги—Васка (sic) Жегала (sic) в порѹкѹ по человекѹ. л. ѳв

104. [1539] Въ недѣлю пятую, вступивъшы в Великій постъ, месеца марѣца двацать третего дня, индиктъ двинацаты. Жалоба конюха гдрского Витебъского путного Ходора Пашъкова сына Совѣковича на мещанина Витебъского Нерона Лебедя Воробевича w збитье * и зраненье. л. 5г

105. [1539] Писанъ в Витебъскy, мца д день. Листъ державцы Wболецъкого до королевое Боны по жалобе гдрского поданого Wболецъкого Шырята Миколаца на намесника Wболецъкого Углика w починенье емy шкодъ великихъ. об. л. 5е

106. [1539] Писанъ в Витебъскy, мца д день. Листъ намесътника Витебъского до короля его мти по жалобе на него людѣ гдрскихъ Витебъскихъ Госмицовъ. л. 5н

107. [1539] У недѣлю пятую по Велицѣни, мца мая аі день, индикт ві. Жалоба слyжебниковъ кнегини Wедоровое Жеславское, старостиное Рославское, кнегини Зоден Андреевъны, намесника Межовъского Якова Юпина а боярына Межевъского Щепана, на боярына гдрского Витебъского Янтинича (sic) Ромѣковича w кгвалътовное наслань на именье ее. об. л. 5д

108. [1539] У недѣлю по Велицѣни, въ шести недѣлахъ мца мая йі день, индиктъ ві. Жалоба чоловека господаского Лyжосеньское волости Никитъки Васильева сына Захаева на боярина господаского Витебъского Матъдея Молодена, и дѣ wнъ мене вѣнеть въ неволю а повѣдаеть, и быхъ та былъ его чоловекъ. л. 5і

109. [1539] День Святое Трoцы, въ понеделокъ, по семo сyботе, мца мая кѣ дѣ, индиктъ ві. Жалоба боярына господарыни нашое милостивое королевое ее мти

---

* перъво мга по виденью билъ, а потo за потылицy мга рбалъ.

Шболецъкого Жарътина Йновича на бояръина гдръского Шболецъкого Павъла Воротынъца ш звитье. л. 115

110. У Витебъску, по лѣ Бо Наро ѯафли го, мца сѣ аі день, йдиктъ ві. Постановенье въ справѣ людѣ гдръски Витебъски Шзерищъски путъны ш землю штъчыну. об. л. 116

111. [1539] У четъверъгъ, на шсмо недели по Велицѣни, мца мая кд день, йдиктъ ві. Шповеданье боярына гдръского Витебъского Житька Йлошевича, и завалъ его позвы поданы кнегини Федоровое Иванович (sic) Жославъское, старостиное Рошъское, Зодеи Дробышъ Жуковичъ, а самъ не сталъ. л. 117

112. У Витебъску, по лѣ Бо Наро ѯафлд го, мца июня ві день, инъдиктъ двана цаты. Жалоба намѣника князя бискупа Луцъкого плебанеи Витебъское, Сорыкого Жатина Бунѣкого ш томъ, и люди пана Ивана Богдановича Сопеги, воеводы Полъшъского, поданымъ князя его кривъды и шкоды и втѣки великие чинять у граница. л. 118

113. У Витебъску, по лѣ Бо Наро ѯафлд го, мца мая а день, йдиктъ двана дъцаты. Жалоба Хролька слесара и завиныа на дъяка Нового сына Семишъского на Гришъка и завиныа ш томъ, и бы шнъ въ него узя лукъ и мечъ, и платити ему не хотелъ. л. 119

114. У Витебъску, по лѣ Бо Наро ѯафлд го, мца июня ѣ, инъдиктъ ві. Жалоба мещанина Витебъского Каска Збоевича, слуги панъцерного, на братанича своего Йндрея Микулича Збоевича ш томъ, што де шнъ мене злодеемъ звалъ и соромотилъ, а въ томъ ш него жаль и легъко маю. об. л. 120

115. [1539] У пятъницу, на завътре Бо́его Лета (sic), мца июня ѕ день, йди ві. Жалоба мещанина Витебъского Юѣка Кострыцы на долидовъ господаскихъ Витебъскихъ ш стругъ. л. 121

116. У Витебъскѹ, по лѣ Бо Наро ѯафл҃д го, мца апрѣ, йди кг ві. Выроκъ людѣ господа҃скимъ Витебъскимъ повонымъ зъ ковалѣми Витебъскими ѡ повонѹю слѹжбѹ. об. л. пѕ

117. У пѧтъницѹ, назавътрѣ Бо҃его Тела, мца июнь ѕ день, йдиктъ ві, а лета Бо҃его Нароженьꙗ ѯафл҃д го. Жалоба бо҃рина Витебъского Лѹкаша Матеева сына Бѹевича на чоловека Витебъского Ивана Волъка ѡ збитье и зраненье. л. пн

118. [1539] Ѡповеданье збеглыхъ людѣ зарѹбе҃скихъ. л. пд

119. [1539] Постановенье въ справѣ ѡ збеглыхъ людехъ. л. ч

120. У Витебъскѹ, по лѣ Бо Наро ѯафл҃д го, мца дѣ а҃ день, йдиктъ двана҃цаты. Выроκъ людѣ господа҃скимъ Витебъскимъ повонымъ зъ мещаны Витебъскими ѡ слѹжбѹ повонѹю. л. ча

121. По лѣ Бо Наро ѯафл҃д го, мца июня гі дѣ, индиктъ ві, ѹ пѧтъницѹ, назавътрѣ ѡкътавы Бо҃его Лета (sic). Жалоба бо҃рина Ѡболецъкого Марътина Йиновича на бо҃рина Ѡболецкого Павъла Воротинъца ѡ забранье земль его власныхъ. об. л. чв

122. У Витебъскѹ, по лѣ Бо Наро ѯафл҃д го, мца июня кв день, индиктъ ві, ѹ неделю перѣ свѧтымъ Йномъ. Выроκъ жонъце Якѹлине Мишълаковичъ зъ мещаниномъ Витебъскимъ Васькомъ Алекъсеевичемъ Кѹровижомъ, ижь не хочеть ѡтъпѹстити ей сынъка ее, детинѹ малого, Деметѣца, которого жна ѡтъдала Васькѹ на слѹжбѹ, йдѣ есми зостала виновата емѹ копою грошѣ. об. л. чг

123. [1539] У Витебъскѹ, перѣ светымъ Петромъ, ѹ четъвергъ, июнь двадцать семы҃ день, индиктъ ві. Жалоба мещанина Витебъского Пашъка Йирова на горо҃ничого и хорѹжого Витебъского Романа Герасимовича ѡ томъ, йдѣ жнъ ѹзялъ въ мене книгѹ Летописѣ (sic) ѡ (sic)

инъшые слова въ нѐ зъбранъные и семъ летъ дѣжить у себе, а мне ее вѣнуть не хочеть. об. л. чд

124. [1539] у пятъницу, перѐ Петромъ светымъ, мца̀ ию̀ к̀д день, ѝдиктъ в̀і. Для памети. Што искали люди игуменьи Полоцъкое пани Михаловое Сеньковича Вяжищане: нама Бобоѐ съ товарышы своими, на чоловеку князя Дмитреа Глинъского зъ Санъниковъ Ивану Шарипанъку коня копъны̀ wбычаемъ w wчищенье следу. л. че

125. [1539] у понеделокъ, назавътреѝ светого Петра, мца̀ ию̀ а̀ день, инъдиктъ двана̀цаты̀. Постановенье по жалобе чоловека господа̀ского Витебъского съ Кобылъниковъ Васька Прокопова сына на чоловека Wзерицъского Ѳмола Ивановича, ѝ дѐ wнъ зоставилъ былъ мне закупа Иванъка у сороку грошè, а тотъ закупъ wтъ мене втекъ. об. л. че

126. [1539] у̀-во лътороκъ, по святомъ Петре, июль в̀ день, инъдиктъ в̀і. Жалоба боярина господа̀ского повету Wболѐского Павла Воротынца на намесника пани Вацлавовое, скавное Тро̀кое, Великосельского Якуба w кгвалътовное наѣханье. л. чѕ

127. [1539] у пятъницу, по святомъ Петре, мца̀ июль s̀ день, инъдиктъ двана̀цаты̀. Жалоба намесника князя Ильи Костянътиновича Wтро̀ского Смолянянъского Богуша Ромѐковича Житинича (sic) на кнегиню Ѳедоровую Ивановичъ (sic) Жеславъскую кнагиню Зодею Инъдреевъну w кгвалътовное побитье людѐ и побранье трѐ человековъ. об. л. чѕ

128. [1539] у пятъницу, по святомъ Петре, мца̀ июля д̀ день, инъдиктъ в̀і. Жалоба мещанки Витебъское Глазовое на мещанина Витебъского Данила, што̀ дѐ wнъ бѐвиньне мене зсоромотилъ и слова неучтивыи мовилъ, чого на мене не прислушаѐть, и звалъ мене невестою лихою, кубою, а я не естемъ таковая. л. чз

129. [1539] у неделю, въ тыдень по святомъ Петре, мца̀ ию̀ s̀ дѐ, инъдиктъ в̀і. Жалоба чоловека Витъбляънина

Богъдана Грикевича на жонꙋ свою, которая wтъ него втекъла прочъ и въ Рымъскꙋю веръ сѧ wхрыстыла. л. чн

130. [1539] Про память. Городничы и хорꙋжы Витебъскии Романъ Герасимовичъ маѣ поставити копꙋ въ справе его зъ боꙗрыномъ Гринемъ w полотъно. об. л. чн

131. Лѣ Бо Наро ѳафа. го, мца ию к дѣ, инъдиктъ вi. Жалоба чоловека игꙋменъны Полоцъкое пани Михаловое Сеньковича Ульяны зъ Вяжицъ Ивана Бобоеда на наместника князя Дмитъреа Глинъского, которы дво его дѣжить Саньники, нама Филипа, и на чоловека его Ивашъка Шарипꙋ w покраденомъ коню. об. л. чн

132. По лѣ Бо Наро ѳафа. го, мца ию к день, инъдиктъ двана̀цаты, ꙋ неделю, день светого Ильи. Жалоба слꙋгъ панъцены Власа Селиловича а Ходка Wлехъновича Головеньчинича на боꙗрына гдръского Витебъского Михала Кꙋрешова w захоженье ихъ власъныхъ wтъчыныхъ звечъны земль. л. р

133. [1539] ꙋ пятъницꙋ, по светомъ Ильи, мца июль (въ подлин.: июнь) ке день, инъдиктъ вi. Жалоба мещанина Витебъского Данила Ивашъкова сына Чꙋрылова на мещанъ Витебъскихъ на тименъниковъ w збитье и зраненье. об. л. р

134. [1539] ꙋ неделю, по светомъ Ильи, въ тыдѣ, мца ию кз день, иди вi. Жалоба слꙋгъ господа̀скихъ Витебъскихъ панъцены Ивка, Ина Wлътꙋшъкова сына а Исака Степановича, зята Wданасова, и Загоровъ, на боꙗрына Витебъского Василья Пыпъкꙋ w забранье ихъ сеножати пожни. л. ра

135. [1539] ꙋ неделю, день светого Ильи, мца ию к день, инъдиктъ вi. Жалоба людеи гдръскихъ Витебъскихъ Wпехтевичовъ на боꙗрына Витебъского Михала Кꙋрешова w забранье ихъ земль властъныхъ wтъчыныхъ. об. л. ра

136. ꙋ Витебъскꙋ, по лѣ Бо Наро ѳафа. го, мца июль к день, инъдиктъ вi. Выроκъ боꙗромъ Витебъ-

скимъ Иванꙋ а Василею Ийнымъ, сыномъ Мостыкомъ, зъ боꙗрыномъ Витебъскимъ Мишъкомъ, Мостичиное зꙗтемъ, ѡ блйкость и шбъ шчыйнꙋ свою, именéцо дꙗка ихъ небочыка Сенковс, Мостичыно. об. л. рв

137. ѵ Витебъскꙋ, по лѣ бо наро ꙗфл д. го, мца ию кз дѣ, йдиктъ ві. Выроκъ мещаномъ Витебъскимъ Бакꙋнꙋ Михалковꙋ сынꙋ Ермоловꙋ а дꙗдковичꙋ его Шкꙋльке Дашъковꙋ сынꙋ зъ мещаниномъ Витебъскимъ Ивашъкомъ Степановымъ сыномъ Голꙗцкимъ, и дѣ шнъ не хочетъ постꙋпити имъ шосты жеребѣ ихъ именьꙗ и долга не хочетъ штъ нихъ брати. л. рд

138. [1539] ѵ пꙗтъницꙋ, назавтрѣ запꙋстовъ Спасовыхъ, день светого Иаковеꙗ, мца авъгꙋста а день, инъдиктъ ві. Жалоба свещеньника попа слꙋжителꙗ светого Ивана Богослава (sic) Ивана Рака на боꙗрина Витебъского Марка Ивановича, што дѣ шнъ дѣжитъ земълю мою цѣковънꙋю на Полозѣ звечънꙋю и лꙗда посѣ и ее вживаетъ, а мне ее боронитъ. л. ре

139. [1539] Жалоба боꙗрина Витебъского Денька Борисовича на чоловека князꙗ Михалового Лꙋкомъского на Биковъца на стꙗцова сына на Пашъкова на Шкꙋлꙋ, который ховалъ ꙋ себе намита его Москвитина Никитꙋ, шкрадшого Шкꙋлꙋ и ꙋтекшого шгъ него. об. л. ре

140. [1539] Про память. Чоловекъ Усвꙗтъский Захꙗꙗ Матъдеевъ сталъ на рокъ, а зазвавший его ꙋ право чоловекъ Усвꙗтъский жо съ Чосноры Кꙋдинъ Козаевъ не сталъ. об. л. рѕ

141. ѵ Витебъскꙋ, по лѣ бо наро ꙗфл д. го, мца авгꙋ ст ві день, инъдиктъ ві, ꙋ вилею Панъны Марыи Внебовзꙗтьс. Жалоба горончое и хорꙋжое Витебъское пани Романовое Герасимовичъ (sic) кнегини Настасьи Юевны на намесника Любашъковъского Йна Слеповроньского ѡ невыданьс чоловека ее невольного, шгъ нее ꙋтекъшого. об. л. рѕ

142. [1539] У пятъницу, мца июня двацать четвёты, индикта ві. Жалоба человека господарского Витебъского за Вымна Мишъка Ходасовича на людé господарскихъ Витебъскихъ жо Ивана Татарынова а на брата его стрыечъного Ивана Головача w томъ, штo дé они со мною мосту мостити, полугъ стародавного wбычаю, на реце Вымницы не хотя. об. л. рн

143. У Витебъску, по лé Бо Наро ѧфѧд. го, мца августа к день, индикта двацаты. Вырокъ мещанину господарскому Витебъскому Мишъку Лучыну сыну за братьею своею, Сухорукомъ, за мещаны Витебъскими жо Борысомъ, Иваномъ а Мишъкомъ Ходоровыми, детьми Слижиковыми, w чиненье крывды. л. рд

144. [1539] Сеньтября кд день, индикта .ві (sic, нужно: 13), накану Покрова Пречистое, у.во лъторокъ. Жалоба человека гдръского Витебъского, намы Игната Ивановича Тъцова зыдрета (т. е. зъ Выдрета) на человека Витебъского Спиридона, штo дé онъ мешъкалъ у мене две недели, а тá въ дому моемъ вси статочъки мои рогледелъ и потомъ похвалившыся на мене, вкралъ ми ключу и гинулъ въ Полощине колько недель, и wто приехалъ на ключи, а перé тымъ въ него ключи ни какое не было. л. рві

145. [1539] Вырокъ людемъ гдръскимъ Витебъскимъ Шпехтеевичомъ за боярином Витебъскимъ Михáломъ Курéшовымъ w забранье ихъ земль властъныхъ wтъчыныхъ. л. рві

146. [1539] У неделю, мца w ві день, индикта тринацаты. Жалоба ключъника господарского земъского Витебъского Ивана Ицъковича Зелепуги на боярина Витебъского на Еленьского Васильевича Хлусовича w покошенье сено ати. об. л. рві

147. [1539] У.во лъторокъ, мца wктебра дi день, индикта ві (sic, нужно: 13). Жалоба человека боярына гдръского

повет҃ Р҃ского (sic) Богданова Стецъковича—Гришъка Ѡсеевича Адамовича на мещанина Витебъского Микѵлѵ ѡ покраденье дв҃ коней. л. ρ҃ѕ

148. ѵ Витебъскѵ, по҃ лѣ҃ Бо҃ Наро҃ ҂аф҃ли го҃, мца к҃ день, инъдиктъ е҃і. Про память. Присѵженье села ѡтъчы҃ного подъ Ѡршею, на҃мца Ключниково, горо҃ничомѵ и хорѵжомѵ Витебъскомѵ Романѵ Герасимовичѵ. об. л. ρ҃ѕ

149. ѵ Витебъскѵ, по҃ лѣ҃ Бо҃ Наро҃ ҂аф҃л҃д, го҃, мц҃а сеньтебра є҃ дѣ҃, инъдиктъ тринадцаты. Выровъ людемъ гдр҃ъскимъ, Витебъскимъ Селиловичомъ и Головеньчиничомъ зъ боярином҃ъ Михаломъ Михаловичомъ Кѵре҃шовымъ ѡ захоженье ихъ власъныхъ ѡтъчы҃ныхъ звечъныхъ земль. л. ρ҃ѕі

150. ѵ четвергъ, пере҃ Всими Свѧтыми, по҃ лѣ҃ Бо҃ Наро҃ ҂аф҃л҃д, го҃, мц҃а ѡ҃ л҃ день, инъдиктъ г҃і. Выровъ старосте ковальскомѵ Витебъскомѵ Ѡнодрею зъ ковалемъ зако҃вымъ Тимошомъ Семеновымъ, который кони воеводины по҃ковываетъ и инъшыи потребы на замокъ робитъ. об. л. р҃к

151. [1539] ѵ неделю, назавътре҃ Всихъ Светыхъ, мц҃а ноября к҃ день, и҃диктъ г҃і. Жалоба служебника князя Дмитреа Романовича Любецъкого — Ходанъ на намесника плебанеи Витебъское Сорицъкого Ма҃тина Бѵницкого и на бояръ и люде҃ Сорицъкихъ ѡ розныи шкоды. об. л. р҃ка

152. ѵ Витебъскѵ, по҃ лѣ҃ Бо҃ Наро҃ ҂аф҃л҃д, го҃, мц҃а ноября шестънадъцатого дня, инъдиктъ г҃і. Выровъ человекѵ господа҃скомѵ нарочномѵ замъковомѵ Витебъскомѵ Климятинѵ сынѵ Сѵдиныихъ (sic) зъ сѵседами своими, нарочными жо людьми, ѡ кривдѵ. л. р҃кв

153. [1539] Декабря к҃д, день, въ понеделокъ, по Бо҃емъ Нароженьи. Про память. Жалоба даника (sic) и сѵдъника королевъского Витебъского Игната а плебаньского

человека тягълого Грика на възварца господарского Витебъского Костъка ѡ збитье и зраненье. л. рнг

154. Въ понеделокъ, вилею Трохъ Кролевъ, по лѣ Бо Наро ҂аф и четыдесятого году, мца гѣ є день, индиктъ гі. Вырокъ мещанину Витебъскому Гуречъку Наумову сыну Кузанову зъ мещаны Витебъскими Демьянтеемъ Есковымъ сыномъ Чеглеевичомъ и бусникомъ его Васкомъ Гридковымъ сыномъ ѡ долгъ въ пятьдесятъ копъ грошѣ шырокое личъбы. об. л. рнг

155. [1540] Въ неделю, по Крещеньи, мца гѣ кі день. Вырокъ человеку Ѡзеришъскому Дмитру Степановичу зъ человекомъ владыки Семиона Ивашъковымъ сыномъ Косого Сергѣкомъ ѡ долгъ два рубъли грошѣ широкихъ. л. рнє

156. [1540?] Жалова мещанъки Витебъское Богдановое Клушиное Матруны на мещанина Витебъского Ивана Мякинницу ѡ долгъ два рубъли грошѣ личъбы широкое. л. рнѕ

157. [1540?] Вырокъ людемъ Витебъскимъ Васку Мышъкову (sic) сыну Борысовичу а Степану Ракову сыну зъ братомъ своимъ стрыечъным Иваномъ Васкевичомъ Лихогостемъ * ѡ пять рублевъ грошѣ. об. л. рнѕ

158. [1540?] Вырокъ комнику Полоцъкому Макъсиму зъ комникомъ Витебъскимъ Ганъкомъ Гобаномъ ѡ шкоды. л. рнн

159. [1540] Въ неделю по Крещеньи, мца генъвара ѕ день, индиктъ гі. Вырокъ мещанъце Витебъско Игнатово жоне Кънецово Гане зъ человекомъ господарскимъ Витебъскимъ Врестикомъ Тумишевичомъ ѡ землю. об. л. рнд

160. У Витебъску, по лѣ Бо Наро ҂афлд го, мца ню д день, индиктъ кі. Вырокъ человеку господарскому

---

* въ род. п. Лихого Госта

Витебъскомѹ Васкѹ Ивановѹ сынѹ Неревеневѹ зъ боярыномъ Витебъскимъ Матъѳеемъ Молоденемъ: ижъ дѣ не вемъ за што про што вѣнеть мя собе въ неволю а менить быти мене своимъ отъчичѡ. об. л. ра

161. [1540] ѵ Витебъскѹ, гѣ дї день, инъдиктъ гї. Выровъ мещанинѹ Витебъскомѹ Гридкѹ Скорѹбинѹ сынѹ зъ попадьею Никольскою Есковою Галъкою ѡ два рѹбли грошѣ широкихъ. об. л. рла

162. ѵ четъвергъ, перѣ Громъницами, по лѣ Бо Наро ѧф четыдесятого годѹ, мца генъвара кд день, инъдиктъ гї. Жалова поданого королевое ее мти Вболецъкого Еска Поповича ѡ томъ, и дѣ есми познала сѹкню свою властънѹю ѹ Матея Миколаевича Петъковича, которая ѹ мене сѹкня ѹкрадена. л. рлв

163. ѵ во лъторокъ на Маслено недели, назавътрѣ Громъницъ, по лѣ Бо Наро ѧф четыдесятого годѹ, мца девърала кѣ день, инъдиктъ гї. Выровъ чоловекѹ королевое Боны Степанѹ Жѹковичѹ зъ чоловекомъ боярына Витебъского Содронова Илемъницкимъ Степанъкомъ Васъковымъ сыномъ ѡ покраденье зъ гѹмна жита, ржи, пшеницы и инъшого збожа. об. л. рлв

164. ѵ во лъторокъ, на Маслено недели, назавътрей Громъницъ, по лѣ Бо Наро ѧф четыдесятого годѹ, мца дѣрала кѣ дѣ, инъдиктъ тринацаты. Жалова боярына повету Вболѣкого Тимодея Новицъкого, Вацълавовое мѹжа, скабъное Троцъкое, на людѣ господаскихъ Вболецъкихъ Содроновыхъ сыновъ ѡ побранье моцъно кгвалътомъ избы человека моего Раковое. об. л. рлг

165. [1540] въ Вбольцѣ, ѹ четъвегъ по Громъницахъ, то естъ прѣ запѹсты Маслеными. Жалова князя Льва Федоровича Соколеньского на князя Инъдрея Взерецъкого ѡ кривъды и шкоды и втѣки великие. об. л. рлд

166. [1540] въ пятъницѹ на пево недели, ѹступивъшы

въ постъ, мца дѣ гі день, индикта тринадцатого. Жалоба человека боярына Витебъского Ѯдрѵновъ (sic) Семеновича Илемъницъкого Пилипа на человека королевое Боны Wболецъкого Власа Ивановича w нетъданье позычоныхъ сорока грошѣ широкихъ. об. л. рлѣ

167. [1540] Ѵ четъвергъ на пѣво недели, ѵступивъшы въ постъ, мца дѣ кі дѣ, индикть тринадцаты, въ Wбольцохъ. Жалоба бояръ повету Витебъского Илемъницъкихъ Ѯдрона а Волька Семеновичовъ на намесника Полоцъкого пана Иванова Богдановича Сопежиного Ѳедора Полоза w моцъное и кгвалътовное насланье на власнѵю сеножать нашѵ. об. л. рлѣ

168. [1540] Ѵ четъвергъ на пѣво недели, ѵступивъшы ѵ постъ, мца девъраля двинадцаты день, индикть тринадцаты. Жалоба боярына пана Ивана Богдановича Сопеги Полоньского Василея Хлѣбы на намесника Wболѣкого Григора Ѵглика w порѵкѵ. л. рлз

169. [1540?] Про память. Wповеданье зъ роты пана Рокитъницъкого зъ Витебска Микѵла Сѣпѵтовъского w ѵкраденье въ него двѵхъ коне. л. рлн

170. [1540?] (какъ будто безъ начала) Справа плебана Wболецъкого князя Котеха зъ людьми Wболецъкими w сеножать, до костела Wболецъкого належачѵю. л. рлд

171. [1540] Въ Wбольцо, ма е день, индикть тринадцаты. Жалоба мельника Wболецъкого Лѵкяна и сына его Гапона на боляръ Витебъскихъ Житька а Гришъка Станькевичовъ Бѵтъкевичовъ w нивѵ власнѵю штъчынѵю. л. рм

172. [1539?] Ѵ Витебъскѵ, мая л день, индикть кі (?), по святомъ Николе, ѵ тыдень. Вырокъ врадникѵ кнегини Васильевое Семеновича Жилинъское Тѵловъскомѵ Иванѵ зъ боярыномъ гдрскимъ земъли Витебъское Михаломъ Кѵрешовымъ w моцъное и кгвалътовное настье на пѵщѵ кнегини. об. л. рм

173. [1540] Жалова людѐ князя Дмитреевыхъ Романовича Сеньскихъ на человека Шболе̂кого Житъка дро̂чь w долгъ рубль грошѐ широкихъ. л. рм̃а

174. [1540?] Жалова боярина повет8 Шовъленьского Богдана Шапъки на братанича своего Глеба Шапъкъ w неотъданье конѐ. л. рм̃в

175. Въ Шбольцохъ, по̂ ле̂ бо̂ наро̂ ѣафм̃, мца̂ де̂ к̃ день, инъдиктъ г̃і. Вырокъ Воротынцъ зъ Жартиномъ Иновичомъ w землю. об. л. рм̃в

176. По̂ ле̂ бо̂ наро̂ ѣафл̃д̃ го̂, мца̂ ию̂ г̃і день, инъдиктъ двана̂цаты̀, 8 пятъницъ, назавътрѐ wкътавы бо̂его Лета. Постановенье рок8 на выеханье на землю въ справе Воротынъца *. об. л. рм̃г

177. [1540?] Вырокъ боярин8 Витебъскомъ8 Михаѝл8 Кuзминичъ8 Летецъкомъ8 зъ пасынкомъ своимъ Богданомъ Федоровичомъ Швокгиромъ w томъ, што̂ дѐ люди его Непоротовъскии зостали мне виньни шесть лаштовъ попел8. об. л. рм̃е

178. [1540] Мца̂ ма̂ца тринадца̂того дня, въ пятъниц8 пятое недели поста. Жалова бояръ Витебъскихъ Ждана Инчшъковича а Кмиты Ширковича на боярина Михаѝла Михаѝловича Кuрѐшова, иж дѐ wнъ 8-во власъныхъ земъ-лахъ нашыхъ wтъчызъныхъ Красинъскихъ бобры гони̂ и зверъ ло̀вить. об. л. рм̃з

179. [1540] Ма̂ца тринадъцатого, въ пятъниц8 пятое недели поста. Про память. Ключникъ земскі Иванъ Ицъкевичъ Зелеп8га и ключникъ дворны̀ Брѐкі позывали Исташъка (sic) Торгош8, а сами не стали. об. л. рм̃и

180. [1540] Ма̂ца д̃і, 8 с8вот8. Про память. По̂даныи Юрья Фальчевского, бискупа Лuцъкого, позвали боярина Шболецъкого Матъдея Макеевича, а сами не стали. об. л. рм̃и

---

* Документъ этотъ кончается датою: 1540, февраля 20.

181. [1540] Жалоба Витебъского городничого и хоръжого Романа Гарасимовича на боярина Витебъского Богъдана Федоровича Швокгира w кгвалты. л. рмд.

182. [1540?] Мца маца wдинацаты день, инъдикта двинацатого. Шповеданье намесника Шболецъкого (sic) Гришъка Васкевича Углика: и такw wнъ ѣдилъ до волости королевое Боны Wзерницъское дани выбирати, полуг давного wбычаю, и доведалъся шкоды господаское, которая ся стала у бобровы гонехъ, и бобры погонены въ wзере, намы у Вирове, злодѣскимъ wбычаемъ. об. л. рмд.

183. По лѣ Бо Наро ѳафм го, мца апрелля дi дѣ, инъдиктъ гi, въ понеделокъ на четвѣто недели по Велицѣни. Выpокъ кнегини Васильево Семеновича Жилинъско Ганъне Борысовне на ловъчого Витебъского Миколая Зклечебъского w розные крывъды. об. л. рн

184. По лѣ Бо Наро ѳафм го, мца генъвара и день, инъдиктъ тринацаты. Шповеданье бискупа Луцъкого и Берестѣского князя Юря Ольчѣского на кнегиню Матъдеву Никитиничъ княну Жеславъскую w кгвалътовное наѣханье на людѣ плебанеи Витебъское. об. л. рнв

185. У Витебъску, по лѣ Бо Наро ѳафм, мца апрѣ к день, инъдиктъ тринацаты. Выpокъ жонъце мещанъце Витебъско Wкъсинье Богданово зъ чоловекомъ гдръскимъ панъцѣнымъ Климятою Wдидовымъ сыномъ w земълю wтъчызнyю. л. рнг

186. [1540?] Выpокъ мещанину Витебъскому изъ завитебъского посаду Петру Козырю зъ священьниками, которыи у церкви светого Михаила у Вышнемъ замку службу Бою служать, w шкоды wтъ ихъ млына. л. рнд.

187. [1540?] Жалоба боярина Витебъского Игната Нарковича на кнегиню Федоровую Ивановичъ Жеславъскую, старостину Рошъскую, Зодею Андреевну w насланье слугъ ее на земълю его власнyю. об. л. рнд.

188. У Витебъскъ, по лѣ Бо Наро ѳафѳлд го, мца маца ві день, инъдиктъ двнацаты. Выпокъ людемъ волости Усвятъское съ сѣседами ѡ кривды. об. л. рнд

189. [1540?] Выпокъ конюшъкъ * господаскомъ Витебъскомъ замъковомъ Юрку Коношову съ сокольниками господаскими ѡ наст҃ье кгвалтовное на нивъ. л. рнѕ

190. У Витебъскъ, по лѣ Бо Наро ѳафм, мца апрела кг день, день светого Юа въ пятъницъ, на четъверто недели по Велицѣни, инъдикта тринацатого. Декретъ сокольникомъ господаскимъ Витебъскимъ съ мещанином Витебъскимъ Демидомъ Шнъципоровымъ Корольковымъ, которы не хочеть полнити повинности сокольничее. л. рнз

191. [1540?] Жалоба мещанина Витебъского Занька Скорубы на боярина Витебъского Ждана Инъкевича ѡ рубль грошѣ широкое личъбы. об. л. рнз

192. [1540] У Витебъскъ, сентября чотынацатого дня, инъдиктъ тринацаты. Декретъ врадъникъ княгини Васильевое Семеновича Жилинъское Тълоскомъ Иванъ Чорномъ съ бояриномъ земъли Витебъское Иваномъ Мцъкевичомъ Зелепугою ѡ впуске бъдника въ его пущъ. л. рнн

193. У Вильни, по лѣ Бо Наро ѳафм го, мца мая кз день, инъдиктъ тринацаты. Выпокъ мещанинъ господаскомъ Волъковыскомъ Василю Рылевичъ съ сыномъ своимъ Макъсимомъ ѡ ѡдделеньесе отъ отъца и ѡ дѣлъ. об. л. рнн

194. У Лыскове, по лѣ Бо Наро ѳафлз го, инъдиктa і, мца жкътября двнацаты день. Выпокъ дворанинъ господаскомъ Петръ Григоевичъ Ждынъцовъ съ людми господаскими Волъковыскими Матиномъ Пилиповымъ

---

* Въ текстѣ въ им. п.: конюшъко.

сыномъ Мешъкевичомъ и зъ братьею его w земълю пѹстовъскѹю Тимодеевъцынѹ. об. л. рнд

195. По лѣ Бо Наро ѳафм, мца июль кг дѣ, инъдиктъ гі. Пильность справы бобровъниковъ Витевъскихъ, позваныхъ wдъ мещанъ Витебъскихъ. л. рда

196. Писанъ ѹ Вильни, по лѣ Бо Наро ѳафм, мца июн кѕ день, инъдиктъ гі. Выровъ дворанинѹ господарскомѹ Федорѹ Богдановичѹ Мишъкѹ зъ дворанином Романомъ Михаловичомъ Бѹрымъ, которы заставилъ емѹ, Мишъкѣ, полъwсемы слѹбы людѣ пана Миколая Врелевъского въ семидесятъ и въ трохъ копахъ грошѣ. об. л. рда

197. По лѣ Бо Наро ѳафм, мца июн кѣ дѣ, инъдиктъ гі. Wдложенье на иншый часъ справы князя Василея Ивановича Багриновъского зъ Ботехомъ Ботеховичомъ Носиловъскимъ w розные крывъды. об. л. рдв

198. Ѵ Вильни, по лѣ Бо Наро ѳафм, мца июн кд день, инъдиктъ тринадцатого. Сѹдовы листъ пани маршалъковоѣ и писаровоѣ господарскоѣ пани Копътевоѣ Мари Костантиновъне въ справѣ зъ воеводою Полацъскимъ, маршалъкомъ господарскимъ, старостою Дорогицъкимъ Иваномъ Богъдановичомъ Сопегою w розные крывъды ѹ многихъ речахъ. об. л. рдг

199. По лѣ Бо Наро ѳафм, мца авъгѹста ѣі день, инъдиктъ тринадцаты, ѹ четъвѣгъ, перѣ Зельною Панъны Марыи, а тое свято после того рокѹ было въ неделю. Wповеданье земенина господарского Миколая Валицъкого пильности кѹ правѹ противъ каноника Виленьского, плебана Ковеньского и Кѣновъского, князя Wстадеюса w розные крывъды. л. рдз

200. По лѣ Бо Наро ѳафа м, мца авъгѹста чоты-нацаты день, инъдиктъ тринадцаты, ѹ середѹ, назавътре светого Вавърынъца, то естъ перѣ Матъкою Божею

Зельною. Пильность права боярину господарскому повету Троцкого Станиславу Юшкевичу за дворанином господарским Юемъ Хребтовичомъ у кривды свои, которые суть уписаны шире у листе господарскихъ позовныхъ. об. л. рдз

201. У-во второкъ, другого дня по Матъце Божо Зено, по лѣ Бо Наро ѳафм, мца августа зі день, индиктъ тринадцатый. Уповеданье пильности права каноника Виленьского, плебана Костеского и Сольшницкого, князя Андрея Наворова за панею Юевою Зеновъевича у люди заставъные. л. рдн

202. По лѣ Бо Наро ѳафм, мца августа дї дѣ, у четвергъ по Зельно Матъце Боже, индиктъ гї. Пильность права боярына господарского повету Витебъского Матѳея Молодена за воеводою Полоцъким Иваном Богдановичом Сопегою у именье утъчыное Козловъцину. об. л. рдн

203. У Витебску, по лѣ Бо Наро ѳафм, мца августъ кд день, индиктъ тринадцаты, на другого недели по Зельно МатъцеБожо, у-во второк. Вырокъ мужемъ Витебъскимъ за мещанами и людми волостными Витебъскими жъ * у недаванье стацыи у Бабиничохъ воеводамъ. об. л. рдн

204. У Витебску, по лѣ Бо Наро ѳафм, мца августа кд день, индиктъ гї, на другого недели по Зено Матъце Божо, у-во второк. Вырокъ въ то же справѣ. л. ро

205. На память. Поведалъ панъ Сидо Занько съ Коробана человекъ заковы, который на куницы седитъ на полукопъни грошѣ, што дѣ было служо и сорокъ насъ. Ино дѣ Летъцо дежитъ Швокгировала, а Будовестъ держ-

---

* Между ними упоминается: Селивонъ жикентѣ.

жить сынъ ее, а Извино дѣжить Костя, и Жоробичы а Мѣнино, два сады, дѣжить бо́тъ Витебъски́, а Зороное дѣжить Гриша слѣ́, а Тарасъ Лобачовъ дѣжить слѣ́ Щедилово. А тые вси люди тягнули къ Сельцу, слѣбою тягълою служили. Што зовуть (sic) Светая Гора, ино власное имя ее—Гора Кучѣна. А манастыр Лапушно, цѣковъ манастыръскаа светого Николы. л. рѳа

206. Въ середу, 8 Петровъ постъ, по лѣ́ Бо́ Наро́ ѧфмѣ, мца́ июнь д̑ дѣ́, индикта тринацаты. Выроки господа́ски́ ѡ забитью мещанина Женьского Цыцулы намѣстъникомъ Женьскимъ Адамомъ Ла́пицкимъ. об. л. рѳа

---

207. На 172-мъ листѣ помѣщены слѣдующія памятныя замѣтки:

Житъко ка́щикъ а билъ чоломъ ѡтъ намѣстъниковъ Велиръскихъ ѡтъ Ивана Тимоѳеевича а ѡтъ Ивана Васильевича Кутузовыхъ братыа.

На память. Пану его милости, день светого Вацълава, въ суботу, мца́ сеньтебра кѣ день, индикта кѣ. Прислалъ пану его мл҃ть къ́ча серого, зовутъ его чѣкасъ, боярынъ зъ Белое Ѡданасе́ Матъѳеевъ сы́ Хвастова.

На память. Намесниковъ Луцъкихъ имена кня́ Борысъ Васи́евич Губъкинъ зъ Ростовъскихъ князе́ домъ, а дрѹги́ намесникъ Иванъ Петровичъ, а Бельски́ намѣстъникъ Семенъ Дмитреевичъ Собурова.

А Смоленьски́ намѣстъникъ кня́ Андре́ Дмитреевичъ Володимировича Ростовъски́.

А Велиръски́ намѣстъникъ Григоре́ Голова, а горо́ничы́ и приказчикъ Федо́ Жуковъ Тарбеева.

208. [1540?] Пильность намѣстникꙋ Тꙋловъскомꙋ кнегини Жилиньское Иванꙋ противъ людѣ господа̑скихъ Витебъскихъ Анъдроновичовъ и противъ пꙋшкаровъ господа̑скихъ ѡ земълю. об. л. рѻ̈в

209. Послѣдній документъ:

Коли рогатинъниковъ панъ сꙋдилъ ꙋ Витебъскꙋ на Маслено̀ недели, ꙋ четъверъ[гъ], девъралъ пе̑вого дня, и зоставилъ при сꙋдѣи наме̑никовѡ̑ и бо̑[с]комъ. При томъ былъ Романъ Герасимовичъ, горо̑ничы и хорꙋжы Витебъскій, а ключъникъ Гꙋръко, Шлехъно, Михаило Кꙋзъмичъ, Василѐ Пыпъка, во̀тъ Иванъ Крꙋпеничъ, Ра̑ко Шаровъ, Тишъко Селезенъ. об. л. рѻ̈в

ДЕСЯТАЯ * КНИГА СУДНЫХЪ ДѢЛЪ.

Книга рукописная, въ листъ, въ кожаномъ темнокоричневомъ нѣсколько обветшавшемъ переплетѣ. На корешкѣ переплета оттиснуты золотомъ слова: вверху—«Acta mag. duc. Litv.»; посрединѣ—«Anno 1540». На лицевой сторонѣ переплета можно прочесть также оттиснутыя золотомъ, но отъ времени почти совсѣмъ стершіяся слова: «Metryka krola Zygmunta Augusta przywileiow, decreto[w], zeznania y innych roznych spraw. Sprawy pana Iana Haika pisarza. Od roku 1555 aż do roku 1566». На внутренней сторонѣ верхней доски переплета наклеенъ печатный (на Латинскомъ языкѣ) ярлыкъ о приведеніи въ порядокъ книгъ Литовской метрики, произведенномъ при королѣ Станиславѣ Августѣ, въ 1786 году, секретаремъ великаго княжества Литовскаго Адамомъ Нарушевичемъ. Всѣхъ листовъ въ книгѣ: ненумерованныхъ 44, нумерованныхъ 241, изъ коихъ первые 240 имѣютъ Славянскую нумерацію (листъ 15-й ошибочно помѣченъ цифрою ρ҃ѣ). Заглавнаго листа нѣтъ. На ненум. лл. 27—43 помѣщено оглавленіе книги на Западно-Русскомъ языкѣ, которое позднѣе переписано Польскими буквами на ненум. лл. 1—23. Сверху Западно-Русскаго оглавленія сдѣлана слѣдующая надпись: «Xięga sądow y dekretow za panowania krola jmci Zygmunta I, w ktorey dekreta zawierają się. Znaydują się w niey transakcye od roku 1536 aż do roku 1540, lecz poźnieysze

---

* По прежней общей хронологической нумераціи Литовской Метрики—«тридцать первая».

5к. Покладанье ѿ Ивана пна Лядского спр҃а его потрвинъ҃ проти҃ плебана Жолудского для ѵписанья до книгъ на р҃оные выслѵги и справы его. Листъ ѣ҃ (об. 35 л.)

5г. Справа пну Юю Носилоскомѵ зъ сѣ҃трою его пнею Миколавкою Петровича ѡ некоторые крывды, бои и грабежы. Листъ ѣи

[Въ понеделокъ, ноябъ. к҃в.]

5д. Жалоба Миклаша Клоцъкого зъ Иваномъ Ивановичомъ ѡ побранье стаковъ * и всее маѣ҃ности его въ Киеве и ѡ б҃и҃е жоны его. Листъ ѣи

5е. Декретъ панѵ Иѵ Юѣ҃вичу Глебовичу, воеводе Полоцкомѵ, съ кн҃земъ Семеномъ Ѡдинъцевичомъ ѡ р҃оные крыды именъ и҃, зъ ѡбѵ сторонъ чыненые. Листъ ѣ҃ (об. 38 л.)

5s. Справа кн҃зю Павлѵ, бискѵпу Вилѣ҃скомѵ **, съ пномъ Ѡтадземъ и паномъ Иномъ Глебовичами Косаками ѡ кгвалтное наѣханье на поданы҃ котельны҃ Догиноскихъ и ѡ почынѣе шко и҃. Листъ ѣ҃ (об. 40 л.)

[Во второкъ, ноя҃ к҃г *** дн҃ь.]

5з. Декре҃ воеводичѵ Трокомѵ пнѵ Юю Ѡстикъ съ пномъ Миколаемъ Врелевъскимъ ѡ чыненье прысеги за нѣтаемъ до права зъ нимъ, дан заложеньясе хоромъ. Листъ ѣѣ

5и. (32 ненум.) Он. Справа сѵди Каменецкомъ Костюшкѵ Федоровичѵ зъ лѣничымъ Полоцкимъ пномъ Потеемъ Гишкевичомъ ѡ недотоманье права пере҃ съдами полюбо҃ными. Листъ ѣѣ (об. 42 л.)

— —

* Въ подл. описка: «стачки».

** Въ подлинникѣ описка: «вилѣского».

*** Въ подлинникѣ описка: ѣ.

о҃д. Жалова пн҃а во́теха Шымъковича Ю҃дила на кн҃гню Михаловую Истиславскую w крывды, шкоды, бои, кгва҃ты, головщыны и грабежы. Листъ м҃д

п҃. Справа боярыну Василяшъскому Богушу Микубовичу Бычку зъ воеводиною Полоцкою пни Инушовою Котевича w именье на Невишы. Листъ м҃е

па҃. Жалова князя Ина Романовича Любецъкого на кн҃гню Федоровую Ивановича Желавскую w кгва҃товное наѣханье на именье и҃ загоро́ское *. Листъ м҃е (об. 45 л.).

пв҃. Пильно́ти правъ ро́ны҃ wсовъ, а инъшы҃ спра҃ wложе́м до певны҃ часо҃ въ ро́ны҃ речъ**. Ѡ листу м҃в а҃ до листу л҃м҃д.

[Въ понеделокъ, ноя҃ к҃д.]

пг҃. Справа кн҃зю бискупу Жомо́тъскому съ конюшымъ Тро҃кимъ паномъ Иваномъ Грынькевичомъ w кгва҃то́ное наѣханье на дво҃ костела Городенского, на҃ваны҃ Балю. Листъ м҃д (об. 49 л.)

пд҃. Справа кн҃зю Ию҃ Боро́скому съ кн҃земъ Богданомъ Дмитровичомъ w домъ тещы его. Листъ н҃а (об. 51 л.)

[Въ суботу, дека҃ д҃.]

|| (об. 32 ненум.) пе҃. Декре҃ прелатомъ и каноникомъ Виле́скимъ зъ Миколаемъ Валицъкимъ w ро́зные кры҃ды, въ име҃и и҃ ко́тельномъ Кореневскомъ ѿ него чыненые. Листъ н҃б

[Въ пя҃ницу, дека҃ і҃.]

пs҃. Справа земанъ повету Бере҃те́ского Ма҃тина Му҃ре́ка, Ми҃ка Че҃невского а Гры҃ка Скинъдера съ пномъ

---

* Село Гостыничы, близъ города Орши.

** Подъ это общее заглавіе подведены 21 отдѣльный мелкій документъ; изъ нихъ послѣдніе 13 по времени относятся къ 27-му числу ноября.

... Тишкевичомъ w розные крыды и
Листъ кг (об. 53 л.)

... w книги Михаловое Мстиславское чере
... на жалобу пна Вотеха Шыковича выше
Листъ кд

... писанье пильноте и ложенья стра на ншы
... wсюкъ и w рочыс речы. На тоже листе кд (об. 55 л.)

... Справа пна Юр Сирутевича за даемъ моцы w
... Николая Юревича Пацевича, державцы Каменецкого,
... пна Дымы w десе человеко. Листъ кв (об. 55 л.)

... Пильно ст наменика пна Носиловского Князыского
... Нагира Рыковича w чели небожую пана Носиловъского.
Листъ кв

... Справа князю Юрю Семеновичу Слуцкому съ пномъ
Грышашкомъ Шолухою w рочыс крыды и застна, межы
ними сталыц. Листъ кв (об. 56 л.)

[Въ понеделокъ, дека гі.]

... Завещенье и дае моцы до права w князя Ина
Линны, wтарысты Скиского, проти пна Роско w зели
коттныц. Листъ ла

... (33 нояб.) ... За преложеньемъ пна воеводы
Полоцкого. Уданье продажы Семена Борысовича а Ва-
сильа Янтыковича именья на Нячы, ст вечною куплено,
за стро некоторы сторонъ земы воеводства Полоского,
w пяскя сначторо Хмыненос. Листъ лб

... Декрт пан Миколаско Юревича Забышыча съ
Декромъ ее пно Крыштофомъ Яревичомъ Забышою w
... на ... на дому ее у Вильни и w почыненье
... рочыс шкд Листъ лг (об. 61 л.)

... Инъно справа пна Миколая Гаврыловича, воеводича
Полоского, проти ... Киского пна Семена Жабы
w ... Листъ лд

[Во второ, дека д̃і.]

ч̃s. Декре пн̃и Копътево Васильевичово, машалъково и писарово, съ сыно ее пн̃омъ Ѳедоромъ w почынее многи шко въ именью ее Весеи часу указаньа. Листъ з̃s

[Въ суботу, дека и̃і днь.]

ч̃з. Справа наменику Юбо̃скому пн̃у Ивану Кунцевичу съ пно Юрыхомъ Ивановичемъ Сапегою w роные крывды и шкоды, въ именью Девякъголе * почыненые. Листъ з̃г (об. 63 л.)

ч̃и. Декре земянце земли Жомо̃тъское · Иново Швидовичово съ пн̃омъ Станиславо Швидовичомъ, деверомъ ее, w имена (sic), по мужу ее на нее спалые. Листъ з̃s

ч̃д. Ложенье справы пн̃а Матея Иновича Юндила съ паномъ Иномъ Гамъшемъ и съ пно Миколаемъ Пацомъ, держацою Каменецкимъ, w блико ст, то е ст w именье Трусовичы. Листъ з̃з (об. 67 л.)

‖(об. 33 ненум.) р̃. Справа пн̃а старосты Жомо̃ского съ пн̃омъ Иномъ Заберезинскимъ w чару серебренъю. Листъ з̃и

р̃а. Декре Матушу, мещанину Меньскому, съ паномъ Ино Стекевичомъ, старостою Менскимъ, w некоторые речы рухомые, у него побраные. Листъ з̃и (об. 68 л.)

р̃в. Пильно ст земянъ Кремянецкихъ Левка а Демъяна Миньковичо проти пн̃а Ивана Хребтовича Богурынского w зе̃лю Тутанскую. Листъ р̃з̃и (sic; нужно: об. 68 л.)

[Въ середу, дека к̃в.]

р̃г. Злеценье моцы w Богдана Юраги проти Игната Имьянина (sic) ** w бо и грабежы прокуратору его. Листъ з̃а.

---

* Въ подл. описка: « Девякъголе ».

** Въ заголовкѣ надъ текстомъ: Ильянина. Срвн. ниже, документъ № 109.

рд. Прыпоминанье ѡ кнзѣ Семена * Ѡдинѣцевича ѡ ѵчыненье ѡправы, волѣ вскази панові сѵдé, на пна Льва Матеевича. Листъ гд.

ре. Ѡложенье справы пана Миколая Паца съ пномъ Матеемъ Юнѣдиломъ и сестрою его ѡ некоторые спаки. Листъ гд. (об. 69 л.)

[Въ чевегѣ, дека кд.]

рѕ. Справа кнзя Батромея, каноника Виленского, съ пномъ Миколаемъ Петровичомъ, мечнымъ гдрскимъ, ѡ роные крыды. Листъ е

рз. Пильно ст кнзя Семена Ѡдинѣцевича, горничого Городеньского, проти пна воеводы Полоцкого ѡ сеножати на рекою Чницою. Листъ е (об. 70 л.)

ри. Справа пна Матея а пна Миколая Юнѣдилова съ пномъ Іваномъ Гамѣшевичомъ ѡ именье Трусовичы. Листъ е (об. 70 л.)

|| (34 ненум.) рд. Ѡповеданье дворанина гдрского Игната Богдановича Киманина ** на пна Богдана Юрагъ ѡ подалъки. Листъ еа

рі. Ѡповеданье пна Миколая Юевича Паца проти Цаного а Станилава Анъдреевиче ѡ именье Вевекѵ. Листъ еа (об. 71 л.)

рай. Жалоба пна Ивана Юевича Станькевича на пна Алексадра Тановского ѡ роные крыды и шкоды. Листъ еа (об. 71 л.)

рві. Справа кнзю Матею, плеванъ Крескомъ, а кнзю Петрѵ, ѡтарыте Крескомъ, съ тивѵновою Тельшескою

---

* Въ подлинникѣ ошибка: «Богдана». Исправлено по тексту этого документа.

** Срвн. выше документъ № 103.

Лаврыновою Шѵковичовою ѡ некоторые скабы котельные. Листъ 5в

рѓі. Пильно ст пна Василья Никидоровича проти пна Щасного Юевича Ильинича ѡ кгвалъты и грабежы. Листъ 5в (об. 72 л.)

рді. Пильно ст пни Иновое Юевича Ильинича проти Жыда Пинского Куска Пестаховича ѡ пта копъ грше. Листъ 5г

рёі. Ѳложенье справы пни Николаевое ст Мовиловича противъ Щаного Можековича ѡ некоторые застьа. Листъ 5г

рѕі. Жалова свещенъника цекви Светого Спаса зъ Вековыска на кнзя Семена Ѡдинъцевича ѡ покраденье клети. Листъ 5г (об. 73 л.)

рзі. Ѡповеданье пна Миколая Юевича Паца проти пни Ажветы Нелюбоны Гамъшеевны ѡ непотѵпенье двух члвко, за пни въ затаве бѵдѵчы. Листъ 5д

‖(об. 34 ненум.) рйі. Ѳложенье спра, пильноти и ѡповедае роных всо, накротъце ѡписаные. На кате 5д и а до анту 5s

Ро к афма, мцъ нър гева.

[Въ серу, гё г д *.]

рдді. Сознанье ѵгоды Лаврына Матеевича зъ ст Наею Федоробною Свитошыною ѡ именья Соколятичы и Запеченино. Листъ 5s (об. 76 л.)

рк. Декре плебанѵ Крошыскомѵ кнзю Матею Добратикомѵ съ пномъ Юемъ Федоровичомъ Хретовичомъ ѡ недаванье десетины зъ именьа Сененского. Листъ 5з (об. 77 л.)

---

* Здѣсь есть ошибка или въ названіи дня, или въ числѣ мѣсяца: въ 1541 году 3-е января приходилось въ понедѣльникъ.

[Во второкъ, декабря д̑і.]

рк̑а. Декре̑ кн̑гни Михаловѡ Ивановича Мстив̑лавскѡ кн̑гни Ѹлѧне зъ старо̑тою Мстив̑лавскимъ кн̑земъ Васи̑емъ Полѹбе̑скимъ ѡ неслѹшное позыва̑е ее, на̑ заставленье межы ними. Листъ о̑и

[Гѣ̑ г̑ дн̑ь, въ понеделокъ.]

рк̑в. Прын̑анье ѹгоды пн̑и Лаврыновое Шѹковича, тивѹновое Тельшо̑ское, съ пн̑омъ Ко́техомъ Семашковичомъ ѡ некоторые имена (sic), по мѹжѹ ее спалые, и маѣно̑ти рѹхомые. Листъ о̑д

рк̑г. Справа хорѹжыча земли Волыньское пн̑а Петра Семашка съ ключинковою Лѹцъкою, ст намен̑иковою Кремянѣкою Да̑новою Васильевича, ѡ мо ст [и] ст̑а̑, на реце Икви ѹчынены. Листъ п̑а

|| (35 ненум.) рк̑д. Справа земянки повет̑ѹ Новгоро̑ского Гѹрыновое Настасьи зъ Анъдреемъ Ѳедоровичомъ Свѧтошыч̑о̑ ѡ по̑тораста коп̑ъ гр̑ше́. Листъ п̑а (об. 81 л.)

рк̑е. О̑ложенье справы пн̑а Грыго̑м, кра́чого гдр̑ского, съ пн̑и Миколаевою Зеновичовою ѡ девкѹ швачъкѹ. Листъ п̑в

рк̑s. О̑ложенье справы тогожъ пн̑а кра́чого съ пн̑и Зеновичовою ѡ долгъ брата его и ѡ иные крыбды. Листъ п̑в (об. 82 л.)

рк̑з. Справа кн̑гни Михаловое Мстив̑лавское съ тоюжъ пн̑и Юрьевою Зеновичовою ѡ ро̑ные за́стьѧ. Листъ п̑г (об. 83 л.)

[Въ середѹ, гѣ̑ е̑ дн̑ь.]

рк̑н. Декретъ Жыдѹ Тыкотн̑скомѹ Ильи Мо́сеевичѹ зъ слѹгами кѹпца Нуренъбо̑ского ѡ кле́ноты. Листъ п̑д

рк̑д. Прыповеданье пн̑а кра́чого до тое̑ справы на Жыда ѡ нездѣ́жанье слова въ проданью шны̑ кле́ното̑. Листъ п̑з

рлл. Декрѣ панъ Иванъ Васильевичъ Лацкомъ зъ Себѣтыаномъ Страмъбошомъ ѡ нелюшны на немъ перево права въ некоторы речѣ стороны кочомъ Жолудъски. Листъ пз (об. 87 л.)

[У пятницу, гѣ з днь.]

рлa. Ѡложенье справы кнзм Юм, ѡтарыты Крокинского, зъ Ботковичомъ а Андрюшковичомъ ѡ именье въ Кульве. Листъ ч

рлв. Справа пне Анъны, Настаи, Дороты, Ганъны и Алены Немировенъ зъ Андреемъ Бзицъкимъ противъ пана Станилава Довоны ѡ непраное ѡсягниванье спаковъ и именъ пновъ Немировичо. Листъ ч

|| (об. 35 ненум.) рлг. Декрѣ кнзю Василью Толочынъскомъ съ кнземъ Иваномъ Госкимъ ѡ некоторые земли. Листъ чa (об. 91 л.)

рлд. Декрѣ томужъ кнзю Толочынскомъ съ кнземъ Госкимъ ѡ полътретятцать копъ грше. Листъ чг (об. 93 л.)

рлe. Справа панъ Щасномъ Сирютевичу съ пномъ Ѡтладземъ Ицыничомъ въ справе и поводе пна Инколам Паца ѡ роные крывды и шкоды зъ именьм Икоровъского. Листъ чд

рлs. Декрѣ боярынъ Истилавскомъ Андрею Заньковичъ съ Федькомъ Гладъковичомъ ѡ именье въ Пирогове. Листъ че

[Въ суботу, гѣ и днь.]

рлз. Справа панъ Федору Васильевичъ Копътю зъ старостою Истилавскимъ кнземъ Васильемъ Полубеньскимъ ѡ именье Ѡполье и Русилы. Листъ че (об. 95 л.)

рли. Декретъ Лукашово Жыютовичово съ пномъ Семеномъ Кмитичомъ ѡ бо ее и ѡ везенье мужа ее. Листъ чз

Об. Покладанье ѿ Ивана пна Лѣского спра его потребны проти плебана Жолуского для уписанья до книгъ на роные выслуги и справы его. Листъ ле (об. 35 л.)

Ог. Справа пну Юю Носиловскому зъ сестрою его пнею Николаевою Петровича ѡ некоторые крывды, бои и грабежы. Листъ ли

[Въ понеделокъ, ноябъ. кв.]

Од. Жалоба Миклаша Клоцъкого зъ Иваномъ Ивановичомъ ѡ побранье статковъ * и всее маетности его въ Киеве и ѡ бие жоны его. Листъ ли

Ое. Декретъ пану Яну Юевичу Глебовичу, воеводе Полоскому, съ кнземъ Семеномъ Одинъцевичомъ ѡ роные крыды именъ ихъ, зъ обу сторонъ чыненые. Листъ лд (об. 38 л.)

Os. Справа кнзю Павлу, бискупу Вилескому **, съ пномъ Отадземъ и паномъ Яномъ Глебовичами Косаками ѡ кгвалтное наехане на поданы котельны Догиноскихъ и ѡ почынее шко ихъ. Листъ м (об. 40 л.)

[Во второкъ, ноя кг *** днь.]

Оз. Декре воеводичу Трокому пну Юю Остику съ пномъ Миколаемъ Врелевъскимъ ѡ чыненье прысеги за нетаемъ до права зъ нимъ, для заложеньясе хоробою. Листъ мв

‖(32 ненум.) Ои. Справа суди Каменецъкому Костюшку Федоровичу зъ леничымъ Полскимъ пномъ Потеемъ Тишкевичомъ ѡ недотомье права пере съдами полюбными. Листъ мв (об. 42 л.)

---

* Въ подл. описка: «статки».

** Въ подлинникѣ описка: «Вилеского».

*** Въ подлинникѣ описка: гі.

о҃д. Жалоба пн҃а во҃теха Шымъковича Ю҃дила на кн҃гню Михаловую Мстиславскую w крывды, шкоды, кои, кгва҃ты, головщыны и грабежы. . листъ м҃д

п҃. Справа боярына Василишъскому Богушу Якубовичу Бычку зъ воеводиною По҃лоцкою пни Янушовою Ко҃тевича w именье на Невишы. . листъ м҃е

па. Жалоба князя Ина Романовича Любецъкого на кн҃гню Федоровую Ивановича Же҃лавскую w кгва҃товное наѣханье на именье и҃ загоро҃ское *. листъ м҃е (об. 45 л.).

пв. Пильно҃ти правъ ро҃ны҃ wсобъ, а иншы҃ спра҃ wложе҃м до певны҃ часо҃ въ ро҃ны҃ речѣ҃ **. W листу҃ м҃s а҃ до листу҃ л҃м҃д.

[Въ понеделокъ, ноя҃ к҃д.]

пг. Справа кн҃зю бискупу Жомо҃тъскому съ конюшымъ Тро҃кимъ паномъ Иваномъ Грынькевичомъ w кгва҃то҃ное наѣханье на дво҃ костела Городенского, на҃каны҃ Балю. листъ м҃д (об. 49 л.)

пд. Справа кн҃зю Ю҃ю Боро҃скому съ кн҃земъ Богданомъ Дмитровичомъ w домъ тещы его. листъ н҃а (об. 51 л.)

[Въ суботу, дека҃ д҃.]

|| (об. 32 ненум.) пе. Декре҃ прелатомъ и каноникомъ Вилѣскимъ зъ Миколаемъ Калицъкимъ w ро҃зные кры҃ды, въ имѣн и҃ ко҃тельномъ Кореневскомъ w него чыненые. листъ н҃в

[Въ пя҃ницу, дека҃ і҃.]

пs. Справа земанъ повету Бере҃те҃ского Ма҃тина Му҃ре҃ка, Мика Че҃невского а Гры҃ка Скинъдера съ пномъ

---

* Село Гостыничы, близъ города Орши.

** Подъ это общее заглавіе подведены 21 отдѣльный мелкій документъ; изъ нихъ послѣдніе 13 по времени относятся къ 27-му числу ноября.

Львомъ Патеевичомъ Тишкевичомъ w розные крыды и застьи и. Листъ нг (об. 53 л.)

пз. Жка w кнгни Михалове Истиславское чрз Жебрыдского на жалобу пна Котеха Шыковича выше писанюю. Листъ не

пи. Записанье пильнотэ и wложеньи спра на ишы часъ роны wсобъ и w роные речы. На тоже листе не (об. 55 л.)

пд. Справа пна Юа Скрутевича за даемъ моцы w пна Миколая Юевича Пацевича, дежавцы Каменецкого, и пна Ина Димы w десэ человекъ. Листъ ns (об. 55 л.)

ч. Пильно ст наменика пна Носиловского Кязыского проти Каспра Буковича w челд небонюю пана Носиловъского. Листъ ns

ча. Справа кнзю Юю Семеновичу Слуцкому съ пномъ Грынкшъкомъ Шолухою w роные крыды и застьи, межы ними сталые. Листъ нs (об. 56 л.)

[Въ понеделокъ, дека гі.]

чв. Злеценье и даэ моцы до права w кнзя Ина Липны, wтарысты Свиского, проти пна Роско w зэли котеные. Листъ за

‖(33 нонум.) чг. За преложеньемъ пна воеводы Полоцъкого, узнанье продажы Семена Борысовича а Василья Митьковича именьи на Начы, вечною ст купленого, за споро некоторы сторонъ земи воеводства Полоского, w пновъ сенаторо учыненое. Листъ за

чд. Декре пни Миколаево Юевича Забишыча зъ деверомъ ее пно Крыштодомъ Юевичомъ Забишою w кгвалътоное настье на домъ ее у Вильни и w почыненье тамъ роны шко. Листъ за (об. 61 л.)

че. Пильно ст права пна Миколая Глебовича, воеводича Полоского, проти хоружого Кеновского пна Семена Жабы w имее Беседы. Листъ за

[Во второ, дека д̃і.]

ч̃s. Декре пн̃и Копътево Васильевичово, маршалъково и писарово, зъ сыно ее пномъ Федоромъ w почынее многи шко въ именью ее Весе часу указаньа. Листъ ā в

[Въ суботу, дека ѝі днь.]

ч̃з. Справа наме̑ник̑у Юбо̑скомъ пн̑у Иван̑у Кунцевич̑у съ пно̑ Юрьрыхомъ Ивановичемъ Сапегою w роные крывды и шкоды, въ именью Девякъголе * почыненые. Листъ ā г (об. 63 л.)

чи. Декре земянце земли Жомо̑тъское · Иново Швидовичово съ пномъ Станиславо Швидовичомъ, деверомъ ее, w имена (sic), по мужу ее на нее спалые. Листъ ā s

ч̃д. Ложенье справы пна Матея Иновича Юндила съ паномъ Иномъ Гамъшеемъ и съ пно̑ Миколаемъ Пацомъ, дежавцою Каменекимъ, w блико ст, то е ст w именье Трубовичы. Листъ ā з (об. 67 л.)

‖(об. 33 ненум.) р̃. Справа пна старо̑ты Жомо̑ского съ пномъ Иномъ Заберезинскимъ w чар̑у серебрену. Листъ ā и

р̃а. Декре Мат̑ушу, мещанин̑у Женьскому, съ паномъ Ино̑ Стекевичомъ, старо̑тою Женскимъ, w некоторые речы рухомые, у него побраные. Листъ ā и (об. 68 л.)

р̃в. Пильно ст земянъ Кремянекихъ Левка а Демъяна Иньковичо̑ проти пна Ивана Хребтовича Богурынского w зе̑лю Тутанскую. Листъ р̃ā и (sic; нужно: об. 68 л.)

[Въ середу, дека кв.]

р̃г. Злеценье моцы ѿ Богдана Юраги проти Игната Имянина (sic) ** w бо и грабежы прокураторъ его. Листъ ā а.

---

* Въ подл. описка: « Девякъголе ».

** Въ заголовкѣ надъ текстомъ: Ильянина. Срвн. ниже, документъ № 109.

р҃д. Прыпоминанье ѡ кн҃зѣ Семена * Ѡдинъцевича ѡ учынє҃е ѡправы, вол҃е вскази҃ панов҃ сѹдє́, на пн҃ѹ Льв҃ѹ Патєевичѹ. Листъ д҃д.

р҃е. Ѡложенье справы пана Миколаѣ Паца съ пн҃омъ Матеємъ Юнъдиломъ и сє҃строю его ѡ некоторые спр҃ки. Листъ д҃д (об. 69 л.)

[Въ чєв҃єгъ, дека҃ кд҃.]

р҃s. Справа кн҃зѣ Ба҃тромеѣ, каноника Вилє҃ского, съ пн҃омъ Миколаємъ Петровичомъ, мечнымъ гд҃рскимъ, ѡ р҃оные крыды. Листъ е҃

р҃з. Пильно ст кн҃зѣ Семена Ѡдинъцевича, горо҃ничого Городеньского, проти҃ пн҃а воєводы Полоцъкого ѡ сеножати на҃ рекою Чє҃ницою. Листъ е҃ (об. 70 л.)

р҃и. Справа пн҃а Матеѣ а пн҃а Миколаѣ Юнъдилов҃ съ пн҃омъ Іномъ Гамъшєевичомъ ѡ именье Трѹсовичы. Листъ е҃ (об. 70 л.)

‖ (34 ненум.) р҃д. Ѡповеданье дворанина гд҃рского Игната Богдановича Киѭнина ** на пн҃а Богдана Юрагѹ ѡ подалъки. Листъ е҃а

р҃і. Ѡповеданье пн҃а Миколаѣ Ює҃вича Паца проти҃ Ціа҃ного а Станіа҃лава Анъдреєвича҃ ѡ именье Вєв҃єку. Листъ е҃а (об. 71 л.)

р҃аі. Жалоба пн҃а Іна Ює҃вича Станькевича на пн҃а Алєксѣ҃дра Та҃новского ѡ р҃оные крыды и шкоды. Листъ е҃а (об. 71 л.)

р҃ві. Справа кн҃зю Матею, плебанѹ Кро҃скомѹ, а кн҃зю Петрѹ, ѡ҃тарыи҃те Кро҃скомѹ, съ тивѹновою Тельшо҃скою

---

* Въ подлинникѣ ошибка: «Богдана». Исправлено по тексту этого документа.

** Срвн. выше документъ № 103.

Лаврыновою Шѵковичовою ѡ некоторые скабы котельные. Листъ ѳв

рѓі. Пильно ст пна Василья Никидоровича проти пна Щасного Юевича Ильинича ѡ кгвалъты и грабежы. Листъ ѳв (об. 72 л.)

рді. Пильно ст пни Иновое Юевича Ильинича проти Жыда Пинского Куска Пестаховича ѡ пна копъ грше. Листъ ѳг

рёі. Ѳложенье справы пни Миколаевое ст Мовиловича противъ Щаного Можековича ѡ некоторые застьм. Листъ ѳг

рѕі. Жалоба свещенъника цекви Светого Спаса зъ Вковыска на кнзм Семена Ѡдинъцевича ѡ покраденье клети. Листъ ѳг (об. 73 л.)

рзі. Ѡповеданье пна Миколам Юевича Паца проти пни Ажбеты Нелюбоны Гамъшеевны ѡ непотѵпенье двѵ члвко, за пнзи въ затаве бѵдучы. Листъ ѳд

||(об. 34 нонум.) рѳі. Ѳложенье спра, пильноти и ѡповедае роныхъ всо, накротъце вписаные. На кате ѳд и а до анту ѳѕ

Ро к афмм, мцъ нъ р гевр.

[Въ серу, гѣ г д *.]

рдді. Сознанье ѵгоды Лаврына Матеевича зъ ст Надею Федороною Скатошыною ѡ именья Соколятичы и Запечинино. Листъ ѳѕ (об. 76 л.)

рк. Декре плебанъ Крошыскомѵ кнзю Матею Добрятикомѵ съ пномъ Юемъ Федоровичомъ Хретовичомъ ѡ недаванье десетины зъ именьм Сененского. Листъ ѳз (об. 77 л.)

---

* Здѣсь есть ошибка или въ названіи дня, или въ числѣ мѣсяца: въ 1541 году 3-е января приходилось въ понедѣльникъ.

[Во второкъ, декабря д̃і.]

рк̃а. Декре̃ кн̃гни Михаилово̃ Ивановича Истиславско̃ кн̃гни Уʒ̃ане зъ старо̃стою Истиславскимъ кн̃земъ Васи̃емъ Полубе̃скимъ w неслушное позыва̃е ее, на̃ застановенье межы ними. Листъ о̃и

[Г̃е̃ г̃ дн̃ь, въ понеделокъ.]

рк̃в. Прыи̃анье угоды пн̃и Лаврыновое Шуковича, тивуновое Тельшо̃ское, съ пн̃омъ Во̃техомъ Семашковичомъ w некоторые имена (sic), по мужу ее спалые, и маен̃ости рухомые. Листъ о̃д

рк̃г. Справа хоружыча земли Волыньское пн̃а Петра Семашка съ ключниковою Луцъкою, наменникovою Кремянекою Да̃новою Васильевича, w мо̃ст [и] ста̃, на реце Икви учынены. Листъ п̃а

‖ (35 нокум.) рк̃д. Справа земянки повету Новгоро̃ского Гурыновое Настасьи зъ Анъдреемъ Федоровичомъ Сватошыч̃о̃ w по̃тораста копъ гр̃ше̃. Листъ п̃а (об. 81 л.)

рк̃е. Ѿложенье справы пн̃а Грыго̃м, кра̃чого гд̃рского, съ пн̃и Миколаевою Зеновичовою w девку шкачъку. Листъ п̃в

рк̃s. Ѿложенье справы тогожъ пн̃а кра̃чого съ пн̃и Зеновичовою w долгъ брата его и w иные крывды. Листъ п̃в (об. 82 л.)

рк̃з. Справа кн̃гни Михаиловое Истиславское съ тоюжъ пн̃и Юрьевою Зеновичовою w ро̃ные за̃стьм. Листъ п̃г (об. 83 л.)

[Въ середу, г̃е̃ е̃ дн̃ь.]

рк̃и. Декретъ Жыду Тыкотинскому Ильи Мо̃сеевичу зъ слугами куп̃ца Нурен̃бо̃ского w кле̃ноты. Листъ п̃д

рк̃д. Прыповеданье пн̃а кра̃чого до тое̃ справы на Жыда w нездер̃жанье слова въ проданью шны̃ кле̃ното̃. Листъ п̃з

рл҃. Декре҃ панꙋ Иванꙋ Васильевичꙋ Лꙋцкомꙋ зъ Себе҃тыномъ Страмъбошомъ ѡ нелꙋшны҃ на немъ перево҃ права въ некоторы҃ речꙋ҃ стороны ко҃чомъ Жолꙋдъски҃. Листъ ѱз (об. 87 л.)

[У пѧтницꙋ, гс҃ з҃ дн҃ь.]

рлѧ. Ꙋложенье справы кн҃зѧ Ю҃ѣ, ѡтарыты Крокино҃ского, зъ Бо҃тковичомъ а Ѧндрꙋшковичомъ ѡ именье въ Кульве. Листъ ч҃

рлв. Справа пн҃е Ѧнѣны, Наста҃и, Дороты, Ганѣны и Ѧлены Немировенъ зъ Ѧндреемъ Бзицъкимъ противъ пана Станѧ҃лава Дово҃ны ѡ непра҃ное ѡстагниванье спа҃ковъ и именъ пн҃овъ Немировичо҃. Листъ ч҃

‖ (об. 35 пенум.) рлг. Декре҃ кн҃зю Василью Толочынъскомꙋ съ кн҃земъ Иваномъ Го҃ским ѡ некоторые земли. Листъ ч҃а (об. 91 л.)

рлд. Декре҃ томꙋжъ кн҃зю Толочынскомꙋ съ кн҃земъ Го҃ским ѡ полътретѧ҃цать коп҃ъ гр҃ше҃. Листъ ч҃г (об. 93 л.)

рле. Справа панꙋ Щасномꙋ Сирꙋтевичꙋ съ пн҃омъ Ѡтѧдъемъ Ѧцыничомъ въ справе и поводе пн҃а Ѧникола҃ Паца ѡ ро҃ные крывды и шкоды зъ именьѧ Ѧворовъского. Листъ ч҃д

рлѕ. Декре҃ бояринꙋ Ѧстѧ҃лавскомꙋ Ѧндрею Заньковичꙋ съ Ѳедькомъ Гладъковичомъ ѡ именье въ Пирогове. Листъ ч҃е

[Въ сꙋботꙋ, гс҃ и҃ дн҃ь.]

рлз. Справа панꙋ Ѳедорꙋ Васильевичꙋ Копътю зъ старостою Ѧстѧ҃лавскимъ кн҃земъ Васильемъ Полꙋбеньскимъ ѡ именье Ѡполье и Рꙋсилы. Листъ ч҃е (об. 95 л.)

рли. Декретъ Ѧлкашово҃ Жывꙋтовичово҃ съ пн҃омъ Семеномъ Кмитичомъ ѡ бо҃ ее и ѡ везенье мꙋжа ее. Листъ ч҃з

[У середу, гѣ ві днь.]

рлд. Декретъ кнгни Ѳедорово Дмитровича съ кнземъ Иваномъ Госкимъ ѡ недаванье певны подачо зъ имѣнь Удаковы. Листъ чи (об. 97 л.)

рм. Справа тоже кнгни Ѳедорово Дмитреевича съ пномъ Львомъ Роскимъ проти кнзя Ивана Гоского ѡ землю Чрылоскую. Листъ чд (об. 99 л.)

рма. Справа тоже кнгни Ѳедорово съ кнземъ Иваномъ Госкимъ ѡ млынъ на реце Быстреи. Листъ р

[Во второкъ, гѣ аі день.]

(36 ненум.) рмв. Декрѣ пану Василью Тишкевичу съ пномъ Котехомъ Носилоскимъ ѡ сумъ пнзѣ, на запи емъ винѣнюю. Листъ р (об. 100 л.)

[У понеделокъ, гѣ і днь.]

рмг. Справа пни Анъдреевое съ пны Тихоновецъкими (sic), панаты Троцъкими, ѡ бо поданы Васьковъскихъ. Листъ рд

рмд. Декрѣ кнзю Василью Полубеньскому, старосте Истиславскому, зъ Васькомъ Ѡтишевымъ ѡ именье Ковъшово по Истиславѣ. Листъ рд (об. 104 л.)

[У суботу, гѣ ёі днь.]

рме. Справа пна Миколая Будила съ кнземъ Станиславомъ Мажевскимъ ѡ именьи близько[ст] по свести * его. Листъ ре

рмѕ. Декрѣ Юю Хрщоновичу Докуновичу зъ Щаным Можѣковичомъ ѡ наѣханье кгвалто на именье Ѡмѣлишово и позабиванье некоторы ѡсобъ. Листъ рѕ (об. 105 л.)

* свесть Ганъка мнишка.

рмз. Положенье справы пана Ивана Ильинича съ пномъ Щанымъ Ильиничомъ w сумѹ пнзе за имѣе Зельвеньское. Листъ ps (об. 106 л.)

[Во второкъ, гѣ аі днь.]

рми. Положенье справы пни Андреевое Забишыное съ пны Техоновецъкими w именье Васьковичы. Листъ рз

[У суботу, гѣ еі день.]

рмд. Справа тыже пномъ Техоновецъкихъ съ тоюжъ пни Андреевою Забишыною w бо наменика ее Шльжевского и w иные застьм. Листъ рн (sic; нужно: л. 107)

рн. Положенье справы пни Павлове Сологубовича съ пномъ Юемъ Сологубомъ w трыста копъ грше вена ее и w свирепѹ зъ жеребятемъ, по мажонкѹ ее е належачы. Листъ рд

|| (об. 36 ненум.) рна. Справа воскомѹ Каменецъкомѹ пнѹ Федорѹ Ваганоскомѹ съ пномъ Юрыхомъ Сапегою w некоторые крыды. Листъ рд

рнв. Положенье справы тогожъ пна Юрыха Сапеги съ пномъ Федоромъ Ваганоскимъ w некоторые крывзды. Листъ рд (об. 109 л.)

[Во второкъ, гѣ ві днь.]

рнг. Декре межы Жыдомъ Тыкотинскимъ Ильею Докъторовичомъ съ Фронцомъ Мольлеромъ * Немцомъ w кленоты. Листъ рі

рнд. Справа пни Андреевое Забишыча пни Бабары Кгезъкгловны съ пномъ Станилаво а пномъ Петро Петровичами, панаты Трокими, w бои и грабежы поданы Васькоски. Листъ рі

---

* Въ подлинномъ оглавленіи ошибка: «Монкеромъ». Исправлено по тексту этого документа.

[У понеделокъ, гѣ кд днь.]

рнє. Жалоба боѧки Виленьское Шѧновое Станькевича на пасынка ее Станиѧлава ѡ третею часть имене мужа ее. Листъ рдѵ

рнѕ. Ѳѣковам Ильинича Марына Андрушѡна зъ боꙗрыномъ Виленскимъ Михномъ Малышевичомъ ѡ двесте копъ грше вена ее, ѿ мужа ее записаного. Листъ рдѵ (sic; нужно: л. 120)

рнз. Декрѣ панъ Александръ Тѧновскомъ зъ Ѧковою Лапъковъскою ѡ ѿмъдесѧ копъ грше. Листъ рк (об. 120 л.)

[У середу, гѣ кѕ день.]

рни. Справа пнъ Ѧкгуштынъ Ѳѕу, машалъкъ кнзя бискупа Виленского, зъ Васькомъ Сомновичѡ Дурыкиⷭ ѡ к ко г. Листъ рка

рнд. Декретъ боꙗрынъ Виленьскомъ Ленѧтъ Станиѧлавовичъ и инъшимъ повинънымъ его зъ боꙗрынѡ Виленскимъ Юномъ Ивновичомъ ѡ головщынъ свѣти его. Листъ рка

|| (37 ненум.) рк. Декретъ Жыдъ Городеньскомъ Мошкъ Ганьковичъ зъ боꙗры Лепуньскими Богданомъ Ѧкгидовичомъ и сынѡ его Юѣмъ ѡ позабиньѣ на дорозе братьи его. Листъ ркг

[У суботу, дѣ ѣ днь.]

рка. Декретъ кнзю Юю Слуцъкомъ зъ воеводою Полꙗскимъ ѡ некоторые земли, гаи и сеножати на рекою Завиницою и ѡ иные розные застьм межы ними. Листъ рке (об. 125 л.)

[У пѧтницу, дѣ д днь.]

ркв. Справа пановъ Скиндеровъ съ пномъ Ивномъ

а пномъ Станиславомъ Венцлавовичами w десеть копъ грше. Листъ ркз (об. 127 л.)

[У пятницу, гѣ кд день.]

рдг. Справа пну Якаша Кондратовичу противъ конюшого Виленского пна Юна Волъчковича w головщыну брата его. Листъ ркн

[У понеделокъ, гѣ кд днь.]

рдд. Справа плебану Сесицъкому князю Адаму зъ богакою Виленскою Левоновою w десетину зъ именья ее. Листъ ркн

рде. Пильность права брата тоежъ Левоновое противъ Ина Кгаврыловича и Лаврына Адамовича, земѣ Вилѣскихъ, w шесть служовъ людѣ. Листъ рнн (об. 128 л.)

рдs. Справа пнее Янъдреевое Завишыное съ пны Техоновецъкими, паматы Троцъкими, w роные крыды, w которые пево справа была. Листъ ркд

[У понеделокъ, гѣ кѣ днь *.]

рдз. Пильно ст права Иновое Гаковое противъ Жыдо Городенскихъ w долгъ Wца ее. Листъ рл (об. 130 л.)

[Во второкъ, гѣ кѣ днь.]

рди. Wложенье справы пна Ивана Сапеги, воеводы Полоцкого, и братьи его съ пномъ Глебо Сапегою и пни Скорутиною w некоторые имена (sic) матерытые. Листъ рл (об. 130 л.)

|| (об. 37 ненум.) рдд. Прыповеданье князя Семена Wдинцевича до тое справы съ пны Сапегами w имена (sic) Илемницу, Полоную, по блико ств свое. Листъ рла

---

* Здѣсь есть ошибка или въ числѣ, или въ названіи дня: въ 1541 г. 25-е января приходилось во вторникъ.

[У пятницу, гѣ ки днь.]

рпо. Прыповеданье wмитра королевое ее мти пна Миколая Вольского съ правомъ своимъ проти пна Миколая Wлехновича мечного w имена Воронѣ, Жобры, Доси * и w половицу Романова. Листъ рла (об. 131 л.)

рпа. Декретъ канонику Виленскому, плебану Досунискому, кнзю Бартломею зъ мечнымъ гдрскимъ w кгваты, грабежы, головщыны, забранье земль и сеножатѣ зъ именья Лукоского. Листъ рлв

[У суботу, гѣ кд днь.]

рпв. Справа боярыну Виленскому Василью Семеновичу зъ боярыномъ Виленскимъ Иномъ Вошнаровичомъ w збѣе его въ именью Курыловичахъ и w побранье некоторыхъ рече. Листъ рлз

[У понеделокъ, гѣ ла днь.]

рпг. Справа боятце повету Новгородского Иново Гаково зъ Жыдомъ Городенскимъ Хацкомъ Исаковичемъ w сто кп грше. Листъ рлд (об. 138 л.)

[У середу, гѣ дi днь.]

рпд. Wложенье справы пну Вотеху Носиловскому съ пномъ Васильемъ Тишкевичомъ w блыкость имѣл въ Трокиникахъ и w иные крывды. Листъ рлд

рпе. Wложенье справы на выроки гдрски мещанина Вилеского Лаврына Батошевича съ кнземъ Wстадземъ Васильевичо Соколинскимъ w. помовѣе и взѣе девки его служѣное. Листъ рлд (об. 139 л.)

рпѕ. Справа земянце повету Дорогицкого Матиново || (38 ненум.) Издебъско зъ братомъ ее кнземъ

---

* Въ текстѣ: Досиѣ. См. ниже, документъ № 177.

Александромъ Матиновичомъ Свирскимъ w именье Мо-дасовщыну и w иные речы рухомые. Листъ ѯм

[У пятницу, гѣ ки днь.]

рѳз. Справа пну Николаю Петровичу, кумитровичу [и] мечноу, съ кнземъ Федоромъ а кнземъ Юемъ Wстро-жецкими w имена (sic) Жобрынь, Воротневъ, Дюси (sic, и въ текстѣ также) * и половицу Романова. Листъ рїа

[Во второкъ, дѣ а днь.]

рѳи. Wповеданье пна Щаного Сирутевича w зъги-нею сыгнету. Листъ рїѳ

[У суботу, дѣ е днь.]

рѳд. Злеценье моцы ѡ Ирыка Рокиницкого Ста-нилаву Голубицкому противъ Дороты Словаковны w долгъ. Листъ рїѳ (об. 142 л.)

[У понеделокъ, генъ. кд день.]

рп. Справа мещанину Вилескому Тишы Семеновичу съ кнземъ Єзодомъ, аръхыдыяномъ Виленскимъ, w бо поданыхъ его ѡ служебника кнза ахидыяконова. Листъ рїѳ (об. 142 л.)

[У пятницу, дѣ д днь.]

рпа. Декре машалъково гдрско Венцлавово Костевича и пни Миколаево Ильинича съ пномъ Іномъ Тенъчын-скимъ w мыто на реце Бузе въ именью Кременине. Листъ рїѳ (об. 145 л.)

[У неделю, дѣ s день.]

рпв. Пильност дворанина королевое ее мти пна Юна Микубовича противъ Wлена Михаловича Белгоского а Михна Wщовского w кгваты и шкоды. Листъ рїѳ

* См. выше, документъ № 170.

[Генъ. ѧа дн҃ь.]

рп҃г. Декре҃ кн҃гни Ѳедорово҆ Го҆ско҆ и сынꙋ * ее҆ зъ зятемъ и҃ пн҃омъ Ѧвомъ Ивановичо҆ Роскимъ ѡ пять селъ, названыхъ Каменецъ, Дымово, Хо҆ковошꙋ, Стеленъки и Тетѣкꙋ, въ заставѣ емꙋ заведены҃. Листъ рм҃s

[Ѳевъ. д҃ день.]

|| (об. 38 ненум.) рп҃д. Декре҃тъ старо҆тино҆ Кремянецъко҆ пн҃и Ѧндрее҆во҆ Монтовтово҆ зъ Балътромеевою Ѧврыновича ѡ пт҃а слꙋжо҆ люде҆, въ заставѣ въ него вꙋдꙋчы҃. Листъ рм҃з (об. 147 л.)

[Ꙋ сꙋботꙋ, г҃е к҃д. дн҃ь.]

рп҃е. Декретъ кн҃зю Дмитрꙋ Романовичꙋ Видиницъкомꙋ и пасынкомъ его, сыномъ кн҃зѧ Романа Сеньского, зъ ст҃ацомъ, мещаны и всими лю҆ми воло҆ти Речы҆кое ѡ село Коло҆чычы ꙋ воло҆ти Речыцъко҆. Листъ рм҃и

[Ꙋ сꙋботꙋ, д҃е д҃і день.]

рп҃s. Ѿложенье справы Шлехнꙋ Михѧловичꙋ Вильꙋ҆скомꙋ зъ дворанином гд҃рскимъ Михномъ Ѩкꙋбовичомъ ѡ кгв҃атовное ѿнѣ҆е некоторы҃ люде҆ именьѧ его. Листъ рм҃ѳ

[Въ сꙋботꙋ, д҃е к҃і день.]

рп҃з. Декре҃ дворанинꙋ гд҃рскомꙋ пн҃ꙋ Ѩнꙋ Ю҆е҃вичꙋ Комае҃скомꙋ съ пн҃омъ Ща҆нымъ Ѧндреевичомъ проти҃ пн҃а Миколая Ю҆е҃вича Паца, по҆коморого и ловчого гд҃рского, ѡ име҆е҃ Баве҃рку. Листъ рм҃ѳ (об. 151 л.)

---

* Въ подлинникѣ описка: «сыно҆».

[У четвергъ, дн. 31 день.]

рпи. Пѣность плебана Мочадского кнзя Юа противъ бо́ского Слонимъского пна Грыцъка Михаловича w земли и w сеножати костельные а w коня и w по́тора рубли гршѣ. Листъ рне

[У пятницу, дн. 41 день.]

рпд. Декрѣ боярыну Виленьскому Богдану Станьковичу зъ Грыкомъ Мацъкомъ * w ровны дѣлъ въ именьяхъ ихъ. Листъ рне

[У понеделокъ, гѣ 14 днь.]

рч. Ѡложенье справы боярына Wболѣкого Инка Ивановича съ кнземъ Семеномъ Wдинъцевичо w бо и шкоды и. Листъ рнв (об. 156 л.)

[Во второкъ, дн. 4 день.]

рча. Ѡложенье справы кнзя Ахидыакона Виленъского съ пномъ Иваномъ Савичомъ w земли костѣные Кѵренецъкие. Листъ рнв (об. 156 л.)

[У пятницу, дн. 4 днь.]

|| (39 ненум.) рчв. Справа Жыду Тыкотиньскому Агрону (sic) Боську съ купцо Кролевецъкимъ Ганусомъ Немено молодшымъ w сто и двадца копъ гршѣ, за жыто винъныхъ. Листъ рнз

[У понеделокъ, дн. 14 день.]

рчг. Пильность бога Василиш[с]кихъ Бартломея а Стася Венцъковичовъ съ плебаномъ Навѣскимъ кнземъ Страбошомъ w забранье людѣ и вланы именъ (sic) wчысты. Листъ рнд

рчд. Декретъ соконику Ивану Ицову съ пномъ Иваномъ Копътѣ, дворанином гдрскимъ, w десеть копъ гршѣ. Листъ рнд

---

* Въ текстѣ: Житькевичомъ.

[У понеделокъ, дѣ дї день.]

рчѣ. Декретъ плебану Пацовскому кнзю Миколаю зъ дворанином гдрскимъ Иномъ Виревскимъ w двацать ко грше за коня нахоника. Листъ р̃а

рчѕ. Декре кнзю Ивану Госкому съ кнгнею Федоровою Госкою и сыномъ ее кнземъ Грыгоемъ w неделеньесе зъ имемъ Дудаковичъ данью медовою и гоны бобровыми. Листъ р̃а

рчз. Декре тоже кнгни Федорово Госко съ кнземъ Иваномъ Горъскимъ w плацъ въ замку Друцъко, будовае занмты. Листъ р̃а (об. 161 л.)

рчи. Декре тоже съ тымъже w ловы зверыные и гоны бобровые во Друцъку и w невеенье запису на трыцать копъ грше винъны *. Листъ р̃а

[Въ понеделокъ, дѣ ка день.]

рчд. Декре Зеньку Царуковскому зъ зятемъ его Грыкомъ Збранены против Влена Кнгнского w спадокъ маеноти по брате его Пацъку. Листъ р̃г

|| (об. 39 ненум). с. Декретъ панъне Анъне Крупъско зъ Валетымъ Белымъ Здитоскимъ w трыцать копъ жыта. Листъ р̃г (об. 163 л.)

[У суботу, гѣ кд дн.]

са. Пильность поскабиное земъское пни Богушовое Боговитиновича проти боярына Троцъкого Лаврына Бабарыча w кгвалтъ и шкоды. Листъ р̃е

---

* Въ этотъ заголовокъ включены два отдѣльныхъ документа, изъ которыхъ одинъ находится на об. 161 л., а другой—на 162 л. Кромѣ того, на лл. об. 161—об. 162 помѣщено пять другихъ небольшихъ документовъ, которые совсѣмъ не упомянуты въ оглавленіи.

ѳв. Справа штарысты Свѣского кнзя Ивна Липна зъ дворанином гдрскимъ паномъ Львомъ Роскимъ w земли, сеножати и w лесы, до котела належачыѳ.
Листъ рзѳ (об. 165 л.)

ѳг. Справа пни Иново Богдановича зъ Дешукомъ, слжебникомъ пна Хрщоновичовы, w два чоловеки заставны. Листъ рзs

[У пятницу, дѣ д дн.]

ѳд. Справа кнзю Семену Богдановичу Wдинцевичу съ кнзи Дрцкими w замокъ Дрцкий. Листъ рзs (об. 166 л.)

ѳе. Декретъ конюху волости Лепуньскоѳ * Станилаву Юевичу зъ бояры Лепуньскими Богдано Никгидовичомъ и сыно его Юемъ w невиноѳ модерство его къ wбвиненью стороны робою дву Жыдовъ. Листъ рзз

[У суботу, дѣ дi дн.]

ѳѕ. Декретъ кнзю Василью Федоровичу Чевтеньскому и сыну его кнзю Матѳею съ хоружымъ Волыньскимъ кнземъ Солътано Сокольскимъ w чевтую частъ городища Чевтеньского. Листъ рзд

[У четвегъ, дѣ зi дн.]

ѳз. Справа пну Вотеху Шымъковичу Юндилу съ кнгнею Михаловою Истиславъскою w некоторыѳ застья. Листъ ро

[Въ середу, дѣ ѕi дн.]

ѳи. Декре кнзю Сотану Сокоскому съ кнзе Миколаемъ а кнзе Wстадзе Сокоскими w спаку по кнзю Ю Сокоскомъ. Листъ ро (об. 170 л.)

---

* Въ подлинномъ оглавленiи описка: Лепуньского. Исправлено по тексту этого документа.

[У суботу, д҃е҃ д҃і дн҃ь.]

|| (40 ненум.) с҃д. Декретъ кн҃зю Василью Ѳедоровичу Чеб҃е҃тенскому съ тымъже кн҃земъ Сѣтаномъ Сокольскимъ, хорунжымъ Волынскимъ, у половицу ставу на реце Лютицы. Листъ р҃о҃в

с҃і. Декретъ пн҃у Ю҃ю Хребтовичу, дворанину г҃дрскому, и бр҃ат его съ пн҃и Миколаевою Кг҃езъкг҃ловою у прыб҃е҃неньє людє҃ ее Деревиньскиѝ * до пущы Ш҃е҃шовскоє **. Листъ р҃о҃в

с҃аі. Справа пн҃у Ю҃ю Ѳедоровичу съ тоюжъ пани Миколаевою Кг҃езъкг҃ловою у голову боярына Ильяша Коробачевича. Листъ р҃о҃е

[У четв҃е҃гъ, д҃евъ. к҃г дн҃ь.]

с҃ві. Ѡложенье справы Грыго҃м Шырынъды съ кн҃земъ Ад҃е҃емъ Чеб҃е҃теньскимъ у бо́ и легкост его. Листъ р҃о҃е (об. 175 л.)

[У суботу, д҃е҃ є҃ дн҃ь.]

с҃гі. Справа мещанина Виленьского Грышка Селяжыча крабца зъ Анъдреємъ Микитичомъ, маларомъ Виленскимъ, у ѡчызны жонъ и҃. Листъ р҃о҃s

[У суботу, м҃а҃та є҃ дн҃ь.]

с҃ді. Справа наменикуст Дисеньскому пана Хрщоновичовоу҃ Дешуку съ пѣномъ Шымъкомъ Яцъковичомъ, тиуно҃ Виленскимъ, у неучыненье справе҃ливоист съ тиуна Мелокъганьского ***. Листъ р҃о҃s (об. 176 л.)

---

* Въ текстѣ: Деревеньскаѧ, Деревяньскаѧ (пущ.).

** Въ текстѣ: Ш҃е҃совское.

*** Въ текстѣ: Мелокгяньского.

сѳі. Декрѣ кнзю Анъдрею Михаловичу Козеце и сѣтре его пни Тѣново Козиньско ѡ литы и право на именье Ѡсмиговичы. Листъ рѳз

[У пятницу, ма аі день.]

сѳі. Декрѣ пни Якубово Михаловича Монтѳтово зъ Жыдомъ Берѣтѣскимъ Аврашкомъ а Хемъю (sic) ѡ неслушно[е] звязанье въ именье ее бѣ права. Листъ рїа

[У понеделокъ, мата з днь.]

|| (об. 40 нонум.) сзі. Декретъ боярыну Ѡстрынскому Адаму Патеевичу * зъ враникомъ Ѡтрынскимъ Иваномъ Головнею ѡ неслушное всказанье на нѣ ** которы Ѡсоба сумы пнзе. Листъ рїа (об. 181 л.)

сиі. Декретъ боярынъ Виленьскимъ Бабаре а Богумиле *** Ицъковне съ плебаномъ Свидоскимъ кнземъ Цыбурысомъ ѡ кватовное наѣханье на пущу его Ѡчыну. Листъ рїв

[У понеделокъ, ма з день.]

сді. Декретъ пану Анъдрею Якубовичу Мотѳтовича съ пномъ Михало, митропоимъ сыномъ, ѡ кгвалътовное наѣханье на сеножа Ромашовскую. Листъ рїг

[Во второкъ, ма и днь.]

ск. Декретъ пни Миколаево Петровичово зъ деверомъ ее пномъ Миколаемъ Иновичомъ Петровичомъ ѡ имена (sic) Чечы и Вязовецъ, по свекры ее спалы[е]. Листъ рїд

---

* Въ подлинникѣ описка: Питеевичъ.

** Въ подлинникѣ описка: на ненѣ.

*** Въ подлинникѣ описка: Богимиле.

сѫа. Ѡложенье справы Сеньку Тѫкачевичу съ тою пнѣи Миколаевою Петровича ѡ некоторые крывды. Листъ рпе

сѫв. Декретъ пнѣи Юевѫ Петрашевичово * зъ боѫкою Виленьскою Сѫкѫтовою ** и съ поданымъ ее Нацелемъ ковалемъ ѡ двое челяди невольныхъ. Листъ рпе

сѫг. Уписанье литовъ роны спрѫ, ѡ пна Ивана Васильевича Лѫцкого покладаны въ роны крывдѫ и справѫ, ему належачы. Листъ рпз (об. 186 л.)

сѫд. Декрѣ мещаномъ Виленьскимъ Анъдрею Никитичу малярю а Грышку Шелѫжычу кравцу ѡ дѣ въ маѣнѫтяхъ, спѫкомъ на нихъ прышлы. Листъ рпи (об. 188 л.)

[Ѵ четвѣгъ, маѫ її день.]

|| (41 ненум.) сѫе. Декретъ наместнику Рубеньскому декана Виленьского, пробоща Краковского, пну Миколаю Минъковскому *** зъ вотомъ, бурмистры и рѫцы места Бытрыкого ѡ квѫтовное настье на дѫ поданого Сбиранъского. Листъ рпд (об. 189 л.)

сѫѕ. Пильно ст боярына Тетерынъского Богдана Ланьковича противъ кнѧгни Михаловое Истиславское ѡ некоторые крывды въ забранью именьм его. Листъ рча

[Ѵ пятницу, маѫ аі день.]

сѫз. Пильность пна Михала Игнаевича, сына мѧропоего, противъ бояръ Ковеньскихъ Грыгѫм Анъдрыановича а Матеем Петрашковича ѡ именье Миколаевъщынѫ. Листъ рча

сѫи. Пѧность Станислава Траскѫского проти пна Юм Миколаевича Сологубовича ѡ головщынѫ брата его. Листъ рча (об. 191 л.)

---

* Въ подлинномъ оглавленіи ошибка: Петровичово. Исправлено по тексту этого документа.

** Въ подлинномъ оглавленіи описка: Сѫкѫтовою. Исправлено по тексту этого документа.

*** Въ подлинникѣ описка: пна Миколла Минъковского.

сѫд. Декретъ боларомъ Жолѫскимъ съ пномъ Иваномъ Васильевичомъ Лѧцкимъ ѡ ѡтнѧе именьа и Хомишо и ѡ землю Нарѫтевъцыну. Листъ рѫв

сѫл. Декретъ пну Василью Грыньковичу зъ дворанино гдрскимъ Васильемъ Коловымъ * ѡ именье въ Новосѣкахъ на реце Чапли. Листъ рѫг (об. 193 л.)

[Во второкъ, мѧ ѣі день.]

сѫа. Декретъ кнзю ѧхндыякону Виленскому зъ дворанино гдрскимъ паномъ Иваномъ Савичомъ ѡ земли Кѫренѣкие Пѧхвеновские, до ѧхндыякоства налѣные. Листъ рѫе

[Ѵ пятницѫ, мѧ кі днь.]

сѫв. Декрѣ Иванъ Сеньковичъ Харытоновичъ съ пни Миколаевою Кгѣгкѧловою ѡ вступованье кгвѧтомъ въ ѡзера и въ кгрѫнты зъ именьа Деревяньского. Листъ рѫе (об. 195 л.)

[Мѧ кѣ день, въ середѫ.]

|| (об. 41 ненум.) сѫг. Справа ѧхндыякона Виленьского съ пномъ Иваномъ Савичомъ ѡ земли Кѫренецъкие, до котела належачые. Листъ т (об. 199 л.)

[Во второкъ, мѧ ѣі день.]

сѫд. Декретъ болрыну Виленскому Юю Хрщоновичу Докѫновичу зъ болякою Виленьскою Кгабрыѧловою Мостовиловича ѡ ѡпекѫ по брате его Ине Кгабрыѧловичу Листъ т

[Ѵ середѫ, мѧ кѣ день.]

сѫе. Декретъ болрыну Новгородскому Лукашу Ѧтиновичу зъ Якѫбомъ Ихновичомъ ѡ скрыню зъ многими речами, въ нѣ бѫдучыми. Листъ ѳв

---

* Въ текстѣ: Ѥколовъ.

сл҃в. Справа бояръина Виленского Мальхера Крыжанковского съ пномъ Іаномъ Юревичомъ ѡ полъчетанаца копъ грше. Листъ ҃гв (об. 202 л.)

сл҃з. Декретъ боярыну того повету Виленского Станиславу Стрвсу и жоне его зъ Станиславомъ Іановичомъ Нарушевичомъ ѡ кгватное наслдє на дво ихъ и ѡ побранье многи речи. Листъ ҃гг

сл҃и. Декретъ Матину Іосифовичу, дворанину гдрскому, зъ Іаномъ Вошнаровичомъ ѡ землю Тумашевъщыну. Листъ ҃гд

сл҃д. Справа пни Миколаевое Зеновичовое съ хоружымъ Татарскимъ кнземъ Ѡлишкомъ Какевичомъ а Ахметъ Юновичомъ Уланомъ съ провощомъ Ошмескимъ ѡ роные крыды ѿ людей Лотыгоскихъ *. Листъ ҃ге

[Ѵ чотвергъ, м҃ ҃зі день.]

҃см. Справа земнка кнзтва Мазовецъкого Лукаша, Матина а Матея Станиславовичо, Матея Павловича а Вотеха ** Якубовича, а (ѿ) *** Матея Іановича Лупковскихъ и Кковскихъ [съ] кнзе бискупо Лукимъ ѡ именье Сновецъ. Листъ ҃гѕ

[Ѵ суботу, м҃а ҃кі днь.]

‖ (42 ненум.) сма ****. Декретъ дворанину гдрскому

---

* Послѣ этого документа, на об. 205 л. помѣщены еще два небольшихъ документа, совсѣмъ не упомянутые въ оглавленіи; послѣдній изъ нихъ относится къ 17-му марта 1641 г.

** Въ подлинникѣ описка: Матею Павловичу а Вотеху.

*** Этотъ предлогъ излишенъ. **** Въ подлинникѣ здѣсь по ошибкѣ повторена цифра ҃см, и далѣе счетъ заголовковъ идетъ единицею менѣе надлежащаго до цифры сѕѳ включительно, послѣ которой сряду слѣдуетъ сѳи, и правильный счетъ возстановляется.

Иванъ Зеньковичъ съ людми села Вѣсимевичо волости Боброѣское w четыры чѣвки, черѣ ни до села и прывлащоныхъ. Листъ ѵѕ

смв. Спра[ва] пни Николаево Третинича съ дворанино гдрскимъ Шымъкомъ Янъдреевичомъ w имѣе въ Вязоцы. Листъ ѵи

смг. Декрѣ бояце повету Вилѣского Микитино Васиѣвича Полонеи Ѳѣковне съ Янъдреемъ Кижодомъ w забранье всѣ стаковъ чызны и матерызныхъ и w иные крывды его *. Листъ ѵд

смд. Справа земянце повету Полоцъкого пни Михалово Саньковича и сыномъ ее Грыгорѣю а Иванъ съ кнгнею Семеновою Имотовича Повереѣскою w имена (sic) и чыные. Листъ ѵаі

сме. Декретъ кнзю Иванъ Ивановичъ Госкомъ съ кнгнею Ѳедоровою Дмитреевича Wревъскою и сыномъ ее кнзе ** Грыгоемъ w недаванье помоцы въ справа проти кнзя Василь Толочыского w захожее кгрунътовъ именъ (sic) и. Листъ сві (об. 212 л.)

смѕ. Справа боаки повету Полоцкого пни Михалове Сеньковича съ кнгнею Семеновою Сеньковича w имена (sic) и спадъки брата ее. Листъ сді (об. 214 л.)

[Ѵ четвегъ, ма зі день.]

смз. Ѿложенье справы пни Николаевое Зеновичовое съ пномъ Юемъ Зеновичомъ w шкачкѵ. Листъ сві

---

* Послѣ этого документа, на об. 210 л. и на 211 л. помѣщены еще три небольшихъ документа, не упомянутые въ оглавленіи.

** Въ подлинникѣ это слово написано дважды.

сми. Справа боякы Виленьское Левоновое Дмитровича зъ боярыномъ Кѣновскимъ Миколаемъ Сташковичомъ w битье на дорозе чотыро подданыхъ ее. Листъ сѵі

|| (об. 42 нонум.) смд. Пильно[ст] плебана Сесицъкого кнзм Адама противъ боякы Кѣновское Левоновое [w десятинѵ] * съ подвора затавного w Станилава Кгабрыловича. Листъ сѵі (об. 217 л.)

[У пятницѵ, ма иі день.]

сн. Wложенье справы екзе[ку]торовъ тетаменътѵ пни Миколаевое Шымъковичовое противъ пни Лаврыновое Шѵковича w стато и некоторые речы рѵхомые. Листъ сѵі (об. 217 л.)

[У понеделокъ, ма ді день.]

снa. Пиность пна Александра Тановъского противъ пна Ина Юевича w кгвалтъ домовы, w бои и шкоды. Листъ сні.

[Во второкъ, ма еі день.]

снв. Wложенье справы боаромъ Василишъскимъ Батромею а Стасю Венцлановичо съ плебаномъ Кавѣскимъ кнзе Ино Страмъбошомъ w некоторые крыды и. Листъ сні (об. 218 л.)

[У суботу, ма ді день.]

снг. Wповеданье пна Ина Зеновича и невѣки[ст] его пни Миколаевое Зеновичовое на кнгню Михаловѵю Ива-

---

* Дополнено по тексту этого документа.

новича Истиславскую w кгвато́ное наехае на wзеро и, на́каное Лясое. Листъ сіи (об. 218 л.)

[Въ пятницу, мца ма́ія ді́ день.]

сіи́д. Декретъ кнзю Єзоду Исиско́му, а́хидыякону Вилеско́му, плебану Саражъскому и Wзе́скому, зъ Иваномъ Савичомъ w земли Пахвеноские, до а́хидыяконьства належачые. Листъ сід

сіи́е. Wповеданье того́ кнзя а́хидыякона Вилеского на Ивана Савича w wтъповедь и подалъку. Листъ сіив (об. 222 л.)

сіи́s. Декре́ дворанинъ гдрскому Александру Тано́вскому зъ боя́кою Вилескою Яковою Лапковскою [w] wсмъдеся́т копъ гро́ше́, на дворецъ на Лекгети въ Жомо́тъ взяты́. Листъ сіив (об. 222 л.)

[У середу, ма́ кг день.]

сіи́з. Справа боя́ки Перела́ское Станиславовое Перовича зъ боя́ми Василишъскими Стеда́но́ а Лена́то́ Станиславовича w землю Стюкгиню * зъ сеножа́ми, къ не́ належачими. Листъ сіие (об. 225 л.)

|| (43 нецум.) сіии. Справа Жыда Бере́те́ского Авраш-ка Михелевича зъ мещаниномъ Виленскимъ Грыцъкомъ Ко́ниловичомъ w некоторые ли́ты и розные справы, по wцу его зосталые. Листъ сіиз (об. 226 л.)

сіи́д. Жалоба кнзя Льва Федоровича Соколеньского на боярына Новгоро́ского Ивана Ицъковича w wхроменье его зъ рочницы. Листъ сіиз (об. 227 л.)

сі́д. Декре́ кнгни Федорово́ Дмитреевича Го́ско́ [съ]

---

* Въ текстѣ: Стю́кгиню.

кнзмъ Иваномъ Ивановичомъ Госкимъ ѡ некоторые крыды, воле певшы сюдо. Листъ скз (об. 227 л.)

сда. Декретъ бояромъ Высокодвоскимъ Матею Андреевичю и все братьи его Бутевичомъ съ плебаномъ Высокодвоскимъ ѡ побрае жыта и на земли Аикневцыне. Листъ скд.

сдв. Справа кнгни Ивановое Истиславское съ пномъ Вотехомъ Шымъковичомъ Юндиломъ ѡ роные застьм межы нихъ. Листъ сл (об. 230 л.)

сдг. Справа конюхо волости Борысоское Андрем Боковича, Юка Екковича а Ивана Всековича зъ стацомъ Борысоскимъ Васильемъ Шемолою и сими мужами волости Борысоское ѡ невоженье сена до замъкю на коне гдрски. Листъ сла (об. 231 л.)

[У середу, ма л днь.]

сдд. Декре боромъ повету Виленского Миколаю Екковичю а Матею Станьковичю съ плебаномъ Жупранъскимъ кнземъ Матеемъ ѡ бие его на дорозе добровольно и ѡ сеножать, на которо сено его забрано. Листъ слд

сде. Декретъ конюшыно Вилеско пни Матиново Пековича съ пномъ Миколаемъ Юевичомъ Пацомъ, дежавцою Каменецъкимъ, ѡ дворецъ Цаеньски. Листъ сле (об. 235 л.)

|| (об. 43 ненум.) сдѕ. Декретъ конюхомъ волости Белицъкое Ицкю а Петрю Имотовичомъ съ пномъ Матиномъ а паномъ Станиславомъ Шеметами ѡ вступованье въ земли и Викревцыню, Василевцыню а Векгаловъцыню. Листъ слз

сдз. Декретъ Иваново Голово зъ зятемъ ее Иваномъ Зазевичомъ ѡ нме именьм ее Радибиловичъ. Листъ слн (об. 238 л.)

[У середу, маі̂ а̃ день.]

сд̃и. Декретъ пн̃и Іѧновó Юнъдиловича и сынóвъ ее взодóвъ зъ старостою Берéтéскимъ пн̃омъ Александромъ Хóкевичомъ w именье Дóлиды. листъ 7м

[У понеделокъ, апрыі̂ д̃ день.]

сд̃д. Пильность права Андреевое Товътгиловича противú богарына Троцъкого Миколая Юновича w бó и шкоды ее. листъ 7м (об.ъ 240 л.)

Послѣдній документъ въ книгѣ—не оконченъ, и послѣ него сдѣлано замѣчаніе: «Конъца нетъ». Затѣмъ слѣдуетъ подпись писца, помѣщенная въ особой виньеткѣ: «Ста. Кралéскій». Въ началѣ и концѣ текста книги находятся подписи инстигатора: вверху 1-го нум. листа—Xiąg początek. Instigator»; внизу об. 240 л.—«Koniec xiąg. Mikołaj Puzakewskj, instigator w^{0} x^{a} Lit.». Его же подписи находятся на об. 232 л. и на 233 л., оставленныхъ бѣлыми.

77-АЯ * КНИГА СУДНЫХЪ ДѢЛЪ.

Книга рукописная, въ листъ, въ кожаномъ переплетѣ. На корешкѣ переплета оттиснуты золотомъ слова: вверху—«Acta mag. duc. Litv.»; по срединѣ—«Anno 1605. 06»; внизу—«Regnante Sig. III»; на лицевой сторонѣ переплета—гербъ Евстафія Воловича; на внутренней сторонѣ первой доски переплета наклеено печатное (на Латинскомъ языкѣ) засвидѣтельствованіе книги секретаремъ великаго княжества Литовскаго Адамомъ Нарушевичемъ, произведенное при королѣ Станиславѣ Августѣ въ 1786 году. Листовъ: ненумерованныхъ 14 (изъ нихъ 13-й, 14-й и обор. 1-го неисписанные), нумерованныхъ 228. На 1-мъ ненум. листѣ написано слѣдующее заглавіе:

|| (1 ненум.) Книги | декретовые за писа|ства белѣно въ Бозе его м^лтя | кнзя Встадина Волковича, | провоцца Трокѡ, кустоша Виле|нъского, писара и редерѣдара вели|кого кнѧства Литовъского, | въ року ѧшс сотъ патѡ и шесть сѡ | шостомъ въ Кракове и у Вашаке wтъ|пракованые, а черѣ мене слугу и дыяка | его мѧти Станислава Кгралѣ|ского писаные.

---

* По прежней буквенной сигнатурѣ Литовской Метрики—«L».

Со 2-го ненум. листа начинается оглавленіе книги:

|| (2 ненум.) Реєстръ справ тыхъ книгъ.

1.—[1605, ноября 16] * Выровъ на попиранье инъстыкгатора его ко мти зъ Урожонымъ Миколаемъ Воною Мсенецкимъ и зъ малъжонъкою его w спустошенье ст старова Браславъского. Кта а

2.—[1605, ноября 16] Выровъ межы белебнымъ въ Бозе wтцо митрополито Киевъскимъ, Галицкимъ и всеа Руси, ки Ипатемъ Потеемъ, зъ некоторы ми попами и мещаны Виленъскими, w змышлее потъвары на чънъца и w злы перево права на него въ неналежоном суде трыбунальномъ, мимо су духовъны. Кта а (об. 3)

3.—[1605, ноября 16] Выровъ въ справе того wца митрополита Киевъского зъ старостами братва мниманого Руского Виленъского w wдежае противъ белебъности его мти пастыского брадъ декретъ неслъного въ неналежо суде трыбунальномъ. Кта аі (об. 10)

4.—[1605, ноября 21] Выро плебанъ Wскомъ зъ бельмоным Соколомъ Воною, каштелланомъ Берестескимъ, w некоторые кгрты и пожыки, || (об. 2 ненум.) до костела плебании Wское прыналежачые. Кта аі (об. 13)

5.—[1605, ноября 26] Выро Урожономъ Самуелю Воловичъ, старосте Мчаскомъ, съ Федоровою Чечетовою w десеть волокъ пустыхъ въ дежаве Мчаско. Кта аі (об. 16)

6.—[1605, ноября 26] Выро Якубъ Кгоскомъ зъ воеводою Берестескимъ паномъ Крыштодомъ Зеновичомъ и зъ сыномъ его Миколаемъ w злы перево права на дворе Еремеевъски. Кта аі (об. 18)

7.—[1605, ноября 26] Выро Урожономъ Махеръ Шеметъ, покоморомъ Виленъскомъ, и цокамъ его съ кнземъ

---

* Хронологическія даты отдѣльныхъ документовъ, не проставленныя въ «Реестрѣ справъ», заимствуются изъ самаго текста этихъ документовъ.

Матеѣ Дрѹблѧскимъ ѡ злы перевѡ права на даванье десетины зъменья Кгельвѧнъ Скоповъского. Кн. к

8.—[1605, ноября 29] Выро бояромъ Пѣскимъ Семеновичомъ зъ Миколаемъ Ельскимъ ѡ кгвѧтовное ѡтъимѧтье дворыща ихъ Крычовъского. Кн. кг (об. 22)

9.—[1605, ноября 21] Выро Геронимѹ Кгодековъскомѹ зъ Врожонымъ Богданомъ Протасовичомъ Шстровъскимъ ѡ трыцать копъ грошѣ по Мкѹбовъско правомъ кадѹковымъ даныхъ. Кн. кѳ (об. 24)

10.—||(**З ненум.**) [1605, ноября 21] Выро томѹ Кгодековъскомѹ зъ Мномъ Унихоскимъ ѡ ѹтворенье тестаметѹ и ѡ побранье маѣности по тымъ же Мкѹбовъскомъ. Кн. кѕ (об. 25)

11.—[1605, декабря 1] Выро єзѹитомъ колеѹмъ Полоского* а Мкимѹ Зѹбрыкѹ зъ ловчымъ кѣ. кнѧ. Ли тв. Врожонымъ Мномъ Нарѹшевичомъ ѡ кгрѹнъты Кѹшликіе. Кн. кз

12.—[1605, декабря 1] Выро тымъ же ѡтъцомъ єзѹитомъ а кнегини Богдановѣ Лѹкомъскѣ съ кашталѧномъ Витѣскім кнѕемъ Михѧломъ Соколеньскимъ ѡ кгрѹнъты села Єѳѧского и Демидовіе. Кн. ки

13.—[1605, декабря 1] Выро тымъ же ѡтъцомъ єзѹитомъ съ кашталѧномъ Пнавъскимъ Врожонымъ Ставроскимъ ѡ кгрѹнъты тыѭ же селъ. Кн. кд

14.—[1605, декабря 1] Выро тымъ же ѡтъцомъ єзѹитомъ Полокимъ зъ земѧны Полокими Алексадромъ и Ѳилономъ Козачоками ѡ слѹжбѹ людѣ костѧнѹю (sic). Кн. л

15.—[1605, декабря 2] Выро Геронимѹ Кгодековъскомѹ зъ стоникѡ Браславъскимъ Врожонымъ Иваномъ Чѣлинъковъскимъ ѡ маетность рѹхомѹю, листы записы || (об. 3 ненум.) по Мкѹбовъскомъ правомъ кадѹковымъ емѹ данос (sic; нужно: данѹю). Кн. лѧ

16.—[1605, декабря 2.] Выро плебанѹ Пѹньскомѹ зъ Давыдомъ Бѣскім ѡ невыданье десетины съ дѡвакѹ Речова. Кн. лг (об. 32)

---

* Въ подл. описка: Полоцкомѹ.

17.—[1605, декабря 2] Выро̑ томꙋ̑ плебанꙋ Пꙋньскомꙋ зъ ѹрожоны̑ Станиславомъ Каменьскимъ ѡ невыданье десетины съ дꙋбакꙋ Дѣкгише̑. Кн̑га ѧд (об. 33)

18.—[1605, декабря 2] Выро̑ Анъдрею Котлꙋ зъ земяны повету Врѣшскаго Петрыжы̑кими ѡ непоступенье кгрꙋнътовъ, до села Дятели Слободы прыслꙋхаючы̑. Кн̑га ѧе (об. 34)

19.—[1605, декабря 2] Выро̑ кн̑зю бискꙋпꙋ Жомо́тъскомꙋ, а каноникꙋ и плебанꙋ Бо́сакгольскомꙋ, зъ ѹрожонымъ Гаскоповичомъ, по̑коморымъ Ковѣскимъ, ѡ некоторые люди и кгрꙋнъты плебании Бо́сакго̑ское. Кн̑га ѧз (об. 36)

20.—[1605, декабря 2] Выро̑ Ѡцомъ єзꙋитомъ колеиꙋмъ Поло̑кого зъ ѹрожоны̑ Иномъ Капеховъски̑ * ѡ забра̑е кгрꙋнъто̑ манастыра Мошоно̑кого. Кн̑га ѧ̄ (об. 39)

21.—‖(4 ненум.) [1605, декабря 9] Выро̑ межы мещаны Поло̑кими а Анъдрыяномъ Мамоничомъ ѡ неꙋправѣливенесе пере̑ комиса̑ми, воле декретовъ гдръскихъ ѡ некоторые ро̑ницы именича его Шерешковъского. Кн̑га ѧ̄а (об. 40)

22.—[1605, декабря 9] Выроκъ межы Анъдрыяномъ Мамоничомъ (sic) а мещаны Поло̑кими, ѡ кгва̑ты, бои, грабежы, ѡ ѡнятье кгрꙋнътовъ Шерешковъски̑. Кн̑га ѧ̄в

23.—[1605, декабря 9] Выро̑ ѹрожономꙋ Данелю Тꙋрꙋ съ Федоромъ Сасиномъ ѡ шестьдесятъ копъ грошо́ позычоны̑. Кн̑га ѧ̄г

24.—[1605, декабря 9] Выро̑ межы кашталяномъ Женьскимъ кн̑земъ Шаснымъ Головъчы̑скимъ а мещаны Же̑скими ѡ шкоды въ позыванью неслꙋшномъ ѡ по̑воды зъ де̑жавы Любошанъское. Кн̑га ѧ̄в (об. 44)

25.—[1605, декабря 9] Выро̑ по̑даным̑ старостваа Боброꙋ̑ского зъ Ивано̑ По̑винъскимъ, побо̑цою быкшымъ Речы̑кимъ, ѡ злы̑ перево̑ права на добра̑ Боброꙋ̑скихъ, за побо̑ зъ нихъ неналѣны̑ и ѡпꙋщоны̑. Кн̑га ѧ̄s

---

* Въ заголовкѣ передъ текстомъ: варлѧховскимъ.

26.—[1605, декабря 9] Выро архіепископу Полоцкому зъ Гемогено а Ино Куровичами о кгрунты владычства Мстиславъского. Кн. мн (об. 47)

27.—|| (об. 4 ненум.) [1605, декабря 9] Выро урожоному Юю Стевъкгвилу Лавданьскому, воскому Жомотъскому, зъ урожонымъ Зыбуртомъ Гаскоповичомъ, покоморымъ Ковеньскимъ, о кадукъ по нешкимъси Микубе Соколовъскомъ. Кн. мд (об. 48)

28.—[1605, декабря 9] Выро архіепископу Полоцкому ки Гедыгну Брольникому зъ урожонымъ Лукашомъ Момоничомъ (sic), скабнымъ вѣ кнж Литоского, о село названое Микульские Пороги. Кн. н (об. 49)

29.—[1605, декабря 16] Выро кнзю Самуелю Друкому Госкому зъ воскимъ Мстиславъскимъ урожонымъ Андреемъ Тарномъ о село Микъшыно. Кн. нв (об. 51)

30.—[1605, декабря 22] Выро плебану Хеховъскому зъ урожонымъ Юрьемъ Копацевъскимъ, стольникомъ Меньскимъ, о десетину з-ыменья Ченева. Кн. не (об. 54)

31.—[1605, декабря 23] Выро межы вѣможнымъ Крыштодомъ Мовидомъ на Дорогостаи, машалъкомъ навышымъ (sic) вѣ. кнж. Литоского, а вѣможнымъ каштелянъомъ Вилѣскимъ о кгрунъты дежавы Полоское. Кн. нѕ (об. 55)

|| (5 ненум.) Ро к ѣѧѕ.

32.—[1606, января 4] Выроκъ вельможному Кгабрыелю Воне, покацлерому вѣ. кнж. Литовъского, зъ урожонымъ Миколаемъ Глебовичомъ, постолимъ вѣ. кнж. Литоского, о державу Радошковъскую. Кн. нз

33.—[1606, января 11] Выро отъцомъ езуитомъ колеиумъ Полоского зъ урожонымъ Миколаемъ Сапегою, кухмистро вѣ. кнж. Литовъского, о кгрунъты и озера коленумъ Полоцъкого. Кн. зв

34.—[1606, января 11] Выро̂ плебану и а̂тарысте Кревъскому съ Павло̂ Калѝкимъ w кгрунъты костельные плебанни Кревъское. Кн̂та ѯд

35.—[1606, января 11] Роспи̂ рокъ въ справе урожоного кн̃зя Лукомъского, по̂коморого Wшанъского, съ княгинею Соломирѐкою, старостиною Крычевъскою, w села державы Wлучыцъкое. Кн̂та ѯе (об. 65)

36.—[1606, января 20] List do pana woiewody Nowogrodzkiego stwierdzenia decretu w⁰ Iarosza Wołłowicza, podskarbiego ziemskię⁰ w⁰ x^a Lit⁰, w sprawie vrodzonego Miławskie⁰ s poddanymi Nowodworskimi wydanego. Кн̂та ѯѕ

37.—[1606, января 23] Ли^ст до певны̂х̂ wсобъ ревизоровъ въ справе Озода Ѳско̂ съ по̂даными лесни̂тва Кузни̂ко села Семенови̂. Кн̂та ѯз

38.—‖ (об. 5 ненум.) [1606, января 26] Выро̂ урожоному Ивну Кгродѝскому и участъникомъ его зъ урожонымъ Крыштодомъ Веселовскимъ, сто̂никомъ вѣ. кнѧ. Литовъского, и з-ными некоторыми wсобами комисѐми w сумъ и w лесни̂тво Переломъское. Кн̂та ѯи

39.—[1606, января 27] Выро̂ потомъкомъ небощыка Станислава Трофановъского зъ Миколаемъ Клочевъскимъ w добра Великомовичы и Ма̂ковичы. Кн̂та ѻд

40.—[1606, января 27] Выро̂ урожоному Базылему Копътю, дворенину его королевъское мл̂ти, зъ лесничымъ Беловезъскимъ Филипомъ Ма̂вичомъ w кгрунты Бе̂ховѝкие. Кн̂та ѻд

41.—[1606, января 27] Выро̂ межы Геронимомъ Кгодеко̂вскимъ^ст зъ Ла̂рыновою Ме̂кѝкою w кадукъ по Ма̂кубовъскомъ рѣ̂ копъ грошѐ ему винъны̂. Кн̂та ѯг (об. 82)

42.—[1606, января 28] Выро̂ межы урожонымъ Филипомъ Ма̂вичо̂, лесничымъ Беловезъскимъ, а урожонымъ Лукашомъ, Филономъ и Базылимъ Копътями w выконе̂ прысеги на граници Бе̂ховѝко̂. Кн̂та ѯд

43.—[1606, января 30] Выро капитуле Виленско зъ урожонымъ Иномъ Трызъною w кгрунъты капитульные имѣм || (6 ненум.) Волъчанъского и Бегомлянъского. Карта пs (об. 85)

44.—[1606, января 30] Выро тымъже прелатомъ капитулы Виленъское зъ урожонымъ Озодомъ Тишъкевичомъ w кгрунъты костельные тогожъ именья Вочанъского и Бегомльского. Карта ча

45.—[1606, января 30] Ложенье справы до прышлое лимитацыи тоже капитуле Виленско зъ вѣможны Иномъ Пацомъ, воеводою Мѣскимъ, w тыежъ кгрунъты Вочаские. Карта чз

46.—[1606, января 30] Ложенье справы плебану Немечыскому съ тымъ же паномъ воеводою Мѣскимъ, w пожытъки плебании Немечынъско. Карта чи

47.—[1606, февраля 3] Выро урожоно Мавичово, лесничыно Беловѣско, зъ Жыдомъ Берестѣскимъ Шаулемъ Юдичомъ w домъ въ Берестью. Карта чд (об. 98)

48.—[1606, февраля 3] Выро урожономy Миколаю Довнаровичy зъ Вотеховою Кутыловъскою w именьиче Повержъне. Карта ра (об. 100)

49.—[1606, февраля 3] Выро межы плебаномъ Ковѣскимъ а земяны || (об. 6 ненум.) повету Ковѣского Скимонътами и з-ными некоторыми уч(ст)аниками и w дольварокъ названы Шеты. Карта рк

50.—[1606, февраля 3] Выро wдвѣномy Сымонy Рымътевичy зъ Матысовою Коневъскою wдвѣною w две волоки земли въ старове(ст) Городеньскомъ. Карта ре (об. 104)

51.—[1606, февраля 15] Выро мещанинy Ковѣскомy Ихимy Вакавy зъ урожонымъ Миколаемъ Рабемъ Гноникимъ w сумy пѣзе позычонyю. Карта рs (об. 105)

52.—[1606, февраля 3] Выро стрѣцомъ села Жыдомли зъ земяны повету Городѣского съ Толоками и съ Костетыновичами w застено выгоновы. Карта рз

53.—[1606, февраля 3] Выро̂ намѣно̂мъ его королевъское мл҃ти Матышъ Кг҃ско̂мъ зъ Станиславомъ Ходаковъскимъ w неслушны̂ перево̂ права на добра̂ гдр҃ъски̂ именьичъ его Грыво́. Кн҃га р҃і (об. 109)

|| (7 ненум.) Справы у Вр҃шаве wтъслужываные:

54.—[1606, апрѣля 4] Выро̂къ со́мовы̂ межы Урожоными Копъцтами а Урожоными Нарушевичами w кгр҃ты именьи̂ Стабинъского зъ дѣжавою Лѡ̂дѣ́скою. Кн҃га р҃аі

55.—[1606, апрѣля 19] Выро̂ плебану Городиловъскому зъ Янъдреевою Заливачыною и зъ wпекунами ее w именье Слижыно̂. Кн҃га р҃ді

56.—[1606, апрѣля 19] Выро̂ Урожоному Крыштоду Дѣжъку зъ Юни̂мъ Коледою w кгр҃нъты дѣжавы Стоклишъское. Кн҃га р҃ёі

57.—[1606, апрѣля 19] Выро̂ Урожоному Героними Станькевичу, ко́ту Городеньскому, зъ земяны воєво̂ства Мстиславского w некоторые добра въ Заливаи. Кн҃га р҃зі

58.—[1606, апрѣля 19] Выро̂ Урожоному Павлу Жадѣкому зъ Урожоны̂мъ Винъцѣты̂мъ Во́ною w дѣжаву Ичтуску̂ю. Кн҃га р҃ді (об. 118)

59.—[1606, апрѣля 21] Выро̂ инъстыкгатору его королевъское мл҃ти зъ Урожоны̂мъ Ино̂мъ Кн҃ницъкимъ, лѣжавъцою Кѣновъски̂, w пѣзи по̂во̂ные съ Кѣнова. Кн҃га р҃ка (об. 121)

60.— || (об. 7 ненум.) [1606, апрѣля 21] Тотъже инъстыкгато̂ зъ Урожоны̂мъ Юѣ̂мъ Во̂минъскимъ w пѣзи по̂во̂ные съ Крева. Кн҃га р҃кв

61.—[1606, апрѣля 21] Выро̂ Якубу Кг҃ско̂му съ паномъ Крыштодомъ Зеновичомъ, воєводою Берестѣ́скимъ, w дворѣ̂ Веремеѣ́ски̂. Кн҃га р҃кг

62.—[1606, апрѣля 21] Выро̂ инъстыкгатору его коро-

левъское мти зъ мещаны Городскими w личъбу зъ доходовъ до скабу его королевъское мти належачы.
Кта рѯѕ

63.—[1606, апрѣля 21] Выро мещаномъ Городскимъ зъ вельможны Соколомъ Воною, каштелянномъ Берестескимъ, w пязи цынъшовые и повоные зъ волокъ местъски. Кта рѯз (об. 126)

64.—[1606, апрѣля 21] Декретъ плебану Стоклишъскому зъ Янъдреемъ Сыпитскимъ w спустошенье добаку Федорышо. Кта рѯи (об. 127)

65.—[1606, апрѣля 21] Декре инъстыкгатору его королевъское мти зъ мещаны Радуньскими w невыдае пязе повоны. Кта рѯд.

66.—[1606, апрѣля 21] Тотъ же инъстыкгаторъ зъ Урожонымъ Николае Глевковичомъ w пязи повоные зъ местечъка Wникъштеского. Кта рѯл

67.—|| (**8 ненум.**) [1606, апрѣля 21] Тотъ же инъстыкгато его ко. мти зъ вельможны Яномъ Пацомъ, воеводою Ескимъ, w пязи повоные зъ местечокъ Немечыны, Свитянъ, Лыкгмы и Дисны. Кта рѯм

68.—[1606, апрѣля 21] Тотъ же инъстыкгато съ тымъ же паномъ воеводою Женьскимъ w провета Каменекие. Кта рѯв (об. 131)

69.—[1606, апрѣля 21] Декретъ инъстыкгатору бе. кня. Литовъского зъ мещаны Пуиьскими w невыданье пязе повоны. Кта рѯг (об. 132)

70.—[1606, апрѣля 21] Декретъ томужъ инъстыкгатору зъ мещаны Ошакгольскими w пязи повоные. Кта тпа (133)

71.—[1606, апрѣля 21] Тотъ же инъстыкгаторъ съ княжатемъ Янушомъ Радивиломъ, почашымъ бе. кня. Литовъского, w пязи повоные зъ Борысова. Кта рѯд

72.—[1606, апрѣля 21] Тотъ же инъстыкгато зъ Уро-

жонымъ Акгуштыно Белавѣскимъ w пѧзи повоные зъ Боникъ. Карта рлѳ (об. 134)

73.—[1606, апрѣля 21] Тотъ же истыкгаторъ зъ мещаны Копѣскими w пенези повоные. Карта рлѕ (об. 135)

74.—[1606, апрѣля 21) То же инъстыкгато зъ мещаны Женьскими w пѧзи повоные. Карта тлѯ (136)

75.—|| (об. 8 ненум.) [1606, апрѣля 21] Тотъ же инъстыкгато зъ мещаны Немоноцъкими тежъ w пѧзи повоные. Карта рлз (об. 136)

76.—[1606, апрѣля 21) Тотъ же истыкгато его ко. мати зъ мещаны Жыжмоскими w пѧзи повоные. Карта рлн (об. 137)

77.—[1606, апрѣля 21] Тотъ же инъстыкгато его ко. мати зъ мещаны Скестомоньскими w пѧзи повоные. Карта тлѯ (138)

78.—[1606, апрѣля 21] Тотъ же инъстыкгато зъ мещаны Wлитъскими w пѧзи повоные. Карта рлд

79.—[1606, апрѣля 21) Тотъ же инъстыкгато зъ Урожонымъ Самуелемъ Коловичомъ w пѧзи повоные зъ Мочади. Карта р̃м (об. 139)

80.—[1606, апрѣля 22] То же инъстыкгато его ко. мати зъ Урожонымъ Іномъ Влокомъ w кашызну зъ горонитва Вилеско. Карта рма (об. 140)

81.—[1606, апрѣля 21] Выро инъстыкгаторъ его ко. мати зъ Урожонымъ Миколаемъ Сапегою, кмистромъ ве. кнѧ. Литоско, w пѧзи повоные зъ Встрыны. Карта тлѯ (141)

82.—[1606, апрѣля 21] Выро томужъ инъстыкгаторъ зъ мещаны Жосленьскими w невыданье пѧзе поводъныхъ. Карта рмв

83.—|| (9 ненум.) [1606, апрѣля 21] Тотъже инъстыкгато зъ мещаны Румъшыскими w пѧзи поводаные. Карта рмг (об. 142)

84.—[1606, апрѣля 21] Тотъ же инъстыкгаторъ зъ мещаны Шаньскими w пѣзи повод҃ные. Кн. рмд (об. 143)

85.—[1606, апрѣля 21] Тотъ же инъстыкгато зъ мещаны Истибогоскими w пѣзи повод҃ные. Кн. тлѯ (144)

86.—[1606, апрѣля 21] Тотъ же инъстыкгато зъ мещаны Биштаньскими тежъ w пѣзи повоные. Кн. рме

87.—[1606, апрѣля 22] Уписанье до книгъ декретъ сѫдъ головного трыбуналного въ справе пана Иньша Скъ мина, старосты Браславъского, зъ Миколае Воною Исенекимъ. Кн. рмѕ (об. 145)

88.—[1606, апрѣля 22] Уписанье другого декретъ трыбунального въ справе того пана старосты Браславъского. Кн. рн (об. 149)

89.—[1606, апрѣля 24] Выро урожономъ Станиславъ Камескомъ съ плебано Пуньскимъ w злы перево права на даванье десетины съ добакъ его Декгишокъ. Кн. рнѣ (об. 151)

90.—[1606, апрѣля 24] Выро Давыдъ Бескомъ съ тымъ же плебаномъ || (об. 9 ненум.) w злы перево права те на дабанье десетины. Кн. рнг (об. 152)

91.—[1606, апрѣля 24] Выро Иню Бокъ съ тымъ же плебаномъ Пуньскимъ w злы перево права на даванье десетины. Кн. рнд

92.—[1606, апрѣля 25] Выро вѣможномъ Лвъ Сапезе, кацлерови ве. кнѧ. Литовъского, зъ урожоными Сотанами w кгрунъты и пущ старостъва Слонимъского. Кн. рнѕ (об. 155)

93.—[1606, апрѣля 26] Ѡложенье справы боярынъ Жомотъскомъ Станиславъ Валентыновичъ съ поддаными Поюскими w кгрунъты. Кн. р҃д (об. 160)

94.—[1606, апрѣля 29] Выро межы вѣможнымъ Иномъ Каролѣ Хокевичомъ, старостою Жомотъскимъ, а кнѧжатѣ Крыштодомъ Радивиломъ w державы Сѣвы и Нижуны. Кн. р҃з (об. 161)

95.—[1606, апрѣля 29] Выро̑ томꙋ вѣ̑можномꙋ старосте Жомо́тъско̑му съ кнѧземъ Ивꙋшомъ Радивиломъ, по̑чашы вѣ̑. кнѧ̑. Литовъского, w дѣ̑жавы Дꙋды и Лотъвы. Кѧта ρϗд (нужно: ρϗг)

96.—[1606, апрѣля 29] Выро̑ велебномꙋ въ Бозе его ма̑ти кнѧзю бискꙋпꙋ Вилѣ̑скомꙋ съ тыѧ же кнѧземъ Ивꙋшо̑ Радивило̑ w забра̑е кгрꙋ̑товъ костѣ̑ны̑ пꙋщы Ивꙋмѣ̑ское и Шыпа̑ское. Кѧта ρϗз (об. 166)

97.—|| (10 ненум.) [1606, мая 5] Декре̑ по̑комороꙋ Ковѣ̑скомꙋ Зыбꙋтꙋ Га̑скоповичꙋ зъ бискꙋпомъ Жомо́тъскимъ w злы́ перево̑ права на кгрꙋ̑ты некоторые, гакобы до плебании Бо́сакгольское належачые. Кѧта ρϗа (об. 170)

98.—[1606, мая 5] Декретъ кнѧзю Матеꙋшꙋ Кгастевичꙋ, алътарысте Вѣ̑комѣ̑скомꙋ, зъ ꙋрожонымъ Жыкгимо̑томъ Камѣ̑скимъ и зъ ма̑жонъкою его w до̑вакъ Вовишъки. Кѧта ρϗг

99.—[1606, мая 5] Декретъ по̑комороꙋ Ковѣ̑скомꙋ зъ ꙋрожонымъ Ю̑емъ Стевъкгвиломъ Лавъданьскимъ, во́скимъ Жомо́тъскы̑, w злы́ перево̑ права на маетность по нѣкимъси Соколовъскомъ вѣ̑потомне змѣ̑ломъ. Кѧта ρϗе (об. 175)

100.—[1606, мая 5] Декретъ мещаномъ Городѣ̑скимъ зъ ꙋрожоны̑ А̑дрѣ̑ Во́ною, кра́чымъ вѣ̑. кнѧ̑. Литовъского, w пѧ̑зи цынъшовые и по̑во̑ные зъ воло̑ мѣ̑ски̑. Кѧта ρϗѕ (об. 175)

101.—[1606, мая 5] Декретъ канонику Вилѣ̑скомꙋ кнѧзю Абрамꙋ Вѣ̑не съ кнѧземъ Самꙋелемъ Ковѣ̑скимъ w пѧ̑зи десетѧ̑ные съ кочмы Смо̑нѣ̑ское на костѣ̑ Шболѣ̑кѣ̑. Кѧта ρϗз (об. 176)

102.—[1606, мая 6] Декретъ пробощꙋ Лꙋкомꙋ и Берестѣ́скомꙋ зъ ꙋрожоны̑ Встадеемъ Тишъкевичомъ, старостою Лѣ́скимъ, w кгрꙋнъты костела Берестѣ́ского до именьѧ Бꙋжковъ забраные. Кѧта ρϗи

103.—|| (об. 10 ненум) [1616, мая 6] Кнзь Атарыста Викомискі зъ Жыкгимонтомъ Каменьскимъ w сто копъ вины. Кніга рпа

104.—[1606, мая 12] Выро межи Урожонымъ Николаемъ Глебовичо, постолимъ вел. кнж. Лит., а вельможнымъ Кгабрыелемъ Воною, поканцлерымъ вел. кнж. Литского, w сумы на державе Радошковъско. Кніга рпв (об. 181)

105.—[1606, мая 12] Выроку Урожономы Никодымы Косаковъскомы, старосте Ломъзеньскомы, зъ вѣможнымъ поскабимъ земъскимъ вел. кнж. Литовъского w воітовъство Подовъкговъское и Вижынъское. Кніга рпд

106.—[1606, мая 12] Декретъ инъстыкгаторы его королевъское мти зъ вельможнымъ Соколомъ Воною, каштелянома Берестейскимъ, w пнзи зъ аренды Wжъское и Переломъское. Кніга рпи (об. 187)

107.—[1606, мая 12] Декретъ томуж инъстыкгаторы съ тымъ же паномъ Берестейскимъ w личъбы и w пнзи подвоные зъ Wжы, Перелома и Свитака. Кніга рпд (об. 188)

108.—[1606, мая 12] Декре Урожоно Вигельмово Табъбино зъ Ренольдомъ Бракгемъ w державы Тыкшле. Кніга рч

109.—|| (11 ненум.) [1606, мая 17] Адамъ, Томашъ и Жыкгимонтъ Алиманове съ Костетыномъ Клепакимъ w застенокъ. Кніга рчв (об. 192)

110.—[1606, мая 17] Wповеданье пана Андрея Дедицъкого на пана Петра Черъного w задержанье гаръкгельты. Кніга рчг

111.—[1606, мая 19] Выро мещаномъ Мескимъ съ кнземъ Головчыньскимъ, каштелянома Меньскимъ, w повинность съ плацовъ местъскихъ. Кніга рче (об. 194)

112.—[1606, мая 19] Выро мещанину Полоцъкому Тимоѳею Яковлевичу съ Павломъ Пчыкимъ w дворецъ Галичыно. Кніга рчѕ

113.—[1606, мая 19] Выро̑ мещаномъ Полоцкимъ зъ Анъдрыяномъ Момоничомъ (sic) w кгрунъты и иные ро̑ницы дворъца Шерешковъского. Кн̑га рч̑и

114.—[1606, мая 27] Выро̑ Ба̑тромею Кгиньятовичу зъ Алексанъдро̑ Та̑навъский̑ w село Пи̑суды. Кн̑га т̑ (об. 199)

115.—(об. 11 ненум.) [1606, мая 31] Выро̑ вельможъному Ину Пацу, воеводе Меньскому, съ побо̑цою бывшымъ Браславъскимъ Абрамомъ Ми̑скимъ w неслушъное зданье на деньгу. Кн̑га т̑г (об. 202)

116.—[1606, мая 31] Выро̑ межы тымъ же паномъ воеводою Ме̑ский̑ зъ другимъ поборъцою Браславъскимъ. Якашомъ Якушевъскимъ, тежъ w неслушъное зданье на деньгу. Кн̑га т̑д (об. 203)

117.—[1606, мая 31] Выроко̑ мещаномъ Меньскимъ зъ Якубовою Рекутевою и зъ сынами ее w бои, кгвалъты и грабежы, черезъ листъ заручъны̑. Кн̑га т̑е

118.—[1606, мая 31] Выроко̑ плебану Порозовъскому зъ урожоными Василевъскими w десетину з-ыменья ихъ Нового Двора. Кн̑га т̑з (об. 206)

119.—[1606, іюня 5] Выро̑ вельможному Кгабрыелеви Во́не, по̑канъцлерому великого кня̑ства || (12 ненум.) Литовъского, зъ бояры Wпескими села А̑темовки̑ w цынъшы и иные повинъности. Кн̑га т̑и (об. 207)

120.—[1606, іюня 5] Декретъ межы урожонымъ Миколаемъ Глебовичомъ на Дубровъне, по̑столимъ великого кня̑ства Литовъского, а ве́льможны̑ Кгабрыелемъ Во́ною, по̑канъцлерымъ великого кня̑ства Лито̑ского, w сумъ пи̑зе́ на де́жаве Радошковъско́. Кн̑га сн̑і (об. 211)

121.—[1606, іюня 13] Прызнанье инътеръцезы, межы урожонымъ Станиславомъ Кгралевъскимъ а Грыгорьемъ Боничомъ w дворецъ по̑ Витебъскомъ, названы̑ Свентецъ, учыненое. Кн̑га сн̑і (об. 217)

122.—[1606, іюня 13] Wповеданье умоцованого пана

Грыгора Побипеты, наме (sic) Крыштофа Лазаровича, на Иновую Нетекую w неччыцае имета Меречы. Карта сді (нужно: сіи)

123.—|| (об. 12 ненум.) [1606, іюня 25, въ Краковѣ] Wповеданье инъстыкгатора его королеское мати напротивъ всихъ тыхъ, которые въ неналеномъ сѹде на добра его королевъское мати неслушные презыски wдежали. Карта тк (об. 219)

124.—[1606, октября 20, въ Краковѣ] Wповеданье беможного Ироша Половича, поскарѣбего земъского и писара бе. кнастваЛиского, w погоренью маености, такъже листо, записовъ и реестро квитовъ скабовы. Карта ска (об. 220)

125.—[1607, января 3, въ Краковѣ] Лимитацыа справъ зески задбоны w ново лета до дня wсмого міа мам въ рокѹ ҂аχз. Карта ткв (об. 221)

126.—[1607, января 28, въ Краковѣ] Сознанье инътецызы кнзм Дмитра Wкгиского съ панею Иновою Пенаковою (sic) w понаю къ нее въ ста мажески цоки паны Марыаны. Карта скг (об. 222)

Кромѣ того, въ концѣ книги находятся два документа, заглавія которыхъ не внесены въ «Реестръ справъ», именно:

127.—[1607, марта 20, въ Краковѣ] Актыкованье тестаметѹ бемоного пана Анъдрем Лещыньско зъ Лесна, воеводы ст Брескаго-Кѹявъского. об. л. 224

128.—[1607, сентября 8, въ Краковѣ] Соманье боного енерала Краковъского поданьм повѹ ѹрожономѹ Крыштодови Свиномѹ въ справе каштелана Жомотьского. л. 227

№. Послѣдніе шесть документовъ книги—безъ обычныхъ подписей, которыми засвидѣтельствованы всѣ прочіе акты. Всѣхъ документовъ, въ этой книгѣ Судныхъ Дѣлъ $\left(\frac{\text{II A}}{77}\right)$ 128; изъ нихъ за 1605 г. (съ 16-го ноября)—31 документъ, за 1606-й—93 док., и за 1607-й—4 документа.

86-АЯ * КНИГА СУДНЫХЪ ДѢЛЪ

Книга рукописная, въ листъ, въ кожаномъ переплетѣ. На корешкѣ переплета оттиснуты золотомъ слова: вверху—«Acta mag. duc. Litv.»; по-срединѣ—«Anno 1619. 22»; внизу уцѣлѣли остатки словъ: «Regnante Sig. III». На лицевой сторонѣ переплета оттиснуты слова: «Decreta ziemskie, roku 1619, 1620, 1622». На внутренней сторонѣ верхней доски переплета наклеено печатное (на Латинскомъ языкѣ) засвидѣтельствованіе книги секретаремъ великаго княжества Литовскаго Адамомъ Нарушевичемъ, произведенное при королѣ Станиславѣ Августѣ въ 1786 году. Всѣхъ листовъ въ книгѣ: ненумерованныхъ семь, нумерованныхъ 203, при чемъ въ началѣ отъ 1-го до 10-го листа и въ концѣ отъ 190-го до 203-го листа нумерація полная, а въ серединѣ идетъ по десяткамъ: 10, 20, 30 и т. д. На 1-мъ ненум. листѣ написано слѣдующее заглавіе книги:

|| (1 ненум.) Книги | справъ с҃|довыхъ за с҃|ал|ого панованъ҃а нан҃|не́шого Жикгимонта Тре|тего, з҃ ласки Божее коро|ла Полского, великого к҃. | Литовского, Р҃ского, Пр҃ско, | Мазовецъкого, Жомоистъ|ского, И҃длатъского, и Шве́|ского, Готъского, Ванъ|дальского дедычного | короля, | за справы и ҃ур҃ || (об. 1 ненум.) подъканцле́-

* По прежней буквенной сигнатурѣ Литовской Метрики—«Т».

ского ѡвецо|ного кнежати Албрыхъ|та Станислава Ради|вила, пѡканъцлера ве|ликого князства Литовъ|ского. Роковъ: | тисеча шестъ сотъ де|вятогонацатъ, | тисеча ше сотъ двацато | и року | тисеча шестъ со двацать | второго. | Справы зѣские.

Со 2-го ненум. листа начинается оглавленіе книги:

|| (2 ненум.) Реестръ всихъ справъ, въ тыхъ книгахъ вписаныхъ. Напередъ року тисеча шестъсоного девятогонацатъ.

А. [1619, марта 19] * Протестацыа Адама Кгоречковско на Ина Клоцкого. л. 1

Б. [1619, марта 23] Сознае пнъ Полѵмиа на вступе села Прыкгова Шѵшанъ Чеховичѵ. л. 2

Г. [1619, марта 23] Декретъ межы ксендзомъ плебаномъ Шболецкимъ а воеводою Смоленскимъ на инквизыцыю. об. л. 2

Д. [1619, марта 25] Здае въ нестаномъ его мати пна Немирѵ, кашътелана Подлаского, въ справе зъ пномъ Кгосѣскимъ, редерендаромъ вѣ. кнѧ. Ли. об. л. 4

Е. [1619, марта 25] Декретъ въ нестанъномъ межы Воеводъскимъ а Корсакомъ Ѵделскимъ. об. л. 6

Ѕ. [1619, марта 25] Cessya od ie⁰ mczi pana starosty Żmuidzkie⁰ dana panu Wawrzyńcowi Byliczyńskiemu. об. л. 8

З. [1619, марта 25] Здае въ нестаномъ Крышътода Пацевъского въ справе зъ Лѵкгокаискими. л. 9

---

* Хронологическія даты отдѣльныхъ документовъ, а также цифры листовъ, на которыхъ документы помѣщены, не указанныя въ «Реестрѣ», проставлены по самому тексту книги. Оттуда же заимствованы и окончанія нѣкоторыхъ словъ въ заголовкахъ документовъ, заключенныя здѣсь въ прямыя скобки.

й. [1619, марта 25] Decret miedzy Michalczewskim a Salomonem Scholcem, cyrulikiem Grodzieńskim. л. 10

д. [1619, марта 25] Здае въ нестанѣномъ его мти пана крачого Литовъского въ справе зъ паномъ Миколаемъ Вокомъ. л. 11

|| (об. 2 ненум.) і. [1619, марта 25] Декретъ межы ксѣдзомъ Бешою а Урядомъ мески (ст м) Витепъскимъ. об. л. 12

аі. [1619, марта 25] Здае въ нестанномъ пна старосты Мозыского въ справе зъ Троиклокскими. об. л. 15

бі. [1619, марта 25] Декретъ межы Михаломъ, Федоромъ и Миколаемъ, бояры Жыдецъкими, зъ Миколаемъ Секи, постаро[ти] Писки. об. л. 16

гі. [1619, марта 25] Декретъ межы Уликомъ а Клюковъскимъ. л. 19

ді. [1619, марта 25] Декретъ межы капитулою свето Станислава зъ Вилеского а подъвоеводимъ Витебъскимъ. л. 21

еі. [1619, марта 25] Decret miedzy Alexandrem Hołownią y małżąką ie° a radą miescką Smoleńską. об. л. 23

ѕі. [1619, марта 26] Декретъ межы инъстыкгаторомъ и Киндеемъ, подъстолимъ Городескимъ, а Зелманомъ, Жыдомъ Городескимъ. об. л. 24

зі. [1619, марта 26] Декретъ межы столникомъ Жомоитъскимъ а Мачуковичомъ, Кготовътомъ и Корыною. об. л. 25

йі. [1619, марта 26] Decretum inter Martinum Stanisławowicz Kochanowsky et venerabilem Georgium Szawlewicz, præpositum S. Crucis. об. л. 26

кі. [1619, марта 27] Декретъ Шбухъовъского ждено зъ пномъ крачымъ вель. (sic) кнж. Ли. об. л. 28

к. [1619, апрѣля 15] Здае въ нестаномъ Станислава Туроского въ справе его м. пна подъкоморого Берестеского. об. л. 30

ского ѡ́вецо|ного кнежати Албрыхъ|та Станислава Ради|вила, по̑канъцлера ве|ликого княжества Литовъ|ского. Роковъ: | тисеча шестъ сотъ де|вятогона̑цатъ, | тисеча ше^{ст} сотъ два̑цато̑ | и рокъ | тисеча шестъ со̑ два̑ца̑ | второго. | Справы зе̑ские.

Со 2-го ненум. листа начинается оглавленіе книги:

|| (2 ненум.) Реестръ всихъ справъ, въ тыхъ книгахъ вписаныхъ. Напе̑ро̑^{д} рокъ тисеча шестъсо̑ного^{т} девятогона̑цатъ.

а̑. [1619, марта 19] * Протестацыа Адама Кгоречъковско̑ на Ива Клоцкого. л. 1

в̑. [1619, марта 23] Сознае̑ пн̑а Полъяна на Ѵстъпе̑е села Прыха̑кгова Шпъшанъ Чеховичъ. л. 2

г̑. [1619, марта 23] Декретъ межы ксендзомъ плебаномъ Шболецкимъ а воеводою Смоленскимъ на ѩкбизыцыю. об. л. 2

д̑. [1619, марта 25] Зда̑е въ нестя̑номъ его ма̑ти пн̑а Немирꙋ, кашътелана Подлаского, въ справе зъ пномъ Кгосе̑скимъ, редерендаромъ ве̑. кня̑. Ли̑. об. л. 4

е̑. [1619, марта 25] Декретъ въ нестянъномъ межы Воеводъскимъ а Корсакомъ Ѵделскимъ. об. л. 6

ѕ̑. [1619, марта 25] Cessya od ie^{o} mczi pana starosty Żmuidzkie^{o} dana panu Wawrzyńcowi Byliczyńskiemu. об. л. 8

з̑. [1619, марта 25] Зда̑е въ нестя̑номъ Крышътода Пя̑цевъского въ справе зъ Алъкгоканскими. л. 9

---

* Хронологическія даты отдѣльныхъ документовъ, а также цифры листовъ, на которыхъ документы помѣщены, не указанныя въ «Реестрѣ», проставлены по самому тексту книги. Оттуда же заимствованы и окончанія нѣкоторыхъ словъ въ заголовкахъ документовъ, заключенныя здѣсь въ прямыя скобки.

[illegible]

[illegible] марта 25] Здѣ въ нестанномъ [illegible] пан. канцлер Литовского въ справе зъ паномъ Николаем Бобовичем.

[illegible] [1619, марта 25] Декретъ межы [illegible] Бобов а Чадомъ мѣски Витебскимъ.

[illegible] марта 25] Здѣ въ нестанномъ [illegible] дворянинъ въ справе зъ Тронкалевскимъ.

[illegible] марта 25] Декретъ межы Янушомъ [illegible] ромъ а Николаемъ, бояры Жыдецкими, зъ Миколаем [illegible] Писки.

[illegible] марта 25] Декретъ межы Гранкомъ [illegible] Ланскимъ.

[illegible] марта 25] Декретъ межы капитулом [illegible] Виленского а подъкоморимъ Витеб[illegible]

[illegible] марта 25] Decret miedzy Alexandrem H[illegible] a miesck Smolenską.

[illegible], марта 26] Декретъ межы инъстыктатором а Гедеем, подъстолимъ Городенскимъ, а Зелмажом Жыдом Городенскимъ.

[illegible] [1619, марта 26] Декретъ межы столникомъ Жом[illegible] ятскимъ а Мачъковичомъ, Кротобътомъ и Кор[illegible]

[illegible]. [1619, марта 26] Decretum inter Martinum Stanisla[illegible] Lukanowsky et venerabilem Georgium Szawlewicz, præpos[illegible] [illegible]is.

[illegible]. [1619, марта 27] Декретъ Шбухобъского [illegible] зъ пѣномъ крѣчымъ бель. (sic) кнѫ. [illegible].

[illegible]. [1619, апрѣля 15] Здѣ въ нестаномъ Стани[illegible] Търоского въ справе его м. пна подъкомороого Берест[illegible]

ского ѡ҃вецо|ного кнежати Албрыхъ|та Станислава Ради|вила, по҃канъцлера ве|ликого князства Литовъ|ского. Роковъ: | тисеча шестъ сотъ девѧтогона҃цатъ, | тисеча ше ст сотъ два҃цато҃ | и рокъ | тисеча шестъ со҃ два҃ца҃ | второго. | Справы зе҃ские.

Со 2-го ненум. листа начинается оглавленіе книги:

|| (2 ненум.) Реестръ всихъ справъ, въ тыхъ книгахъ вписаныхъ. Напе҃ро҃ рокъ тисеча шестъ т сотого девѧтогона҃цатъ.

а҃. [1619, марта 19] * Протестацыа Адама Кгоречковско҃ на Ѩна Клоцкого. л. 1

б҃. [1619, марта 23] Сознае҃ пн҃а Полѵяна на ѵступе҃е села Прыпа҃кгова Шпѵшанъ Чеховичъ. л. 2

г҃. [1619, марта 23] Декретъ межы ксендзомъ плебаномъ Ѡболецкимъ а воеводою Смоленскимъ на ѥкзызыцыю. об. л. 2

д҃. [1619, марта 25] Зда҃е въ нестя҃номъ его мя҃ти пн҃а Немирѵ, кашътелѧна Подлѧского, въ справе зъ пномъ Кгосе҃скимъ, редерендаромъ ве҃. кня҃. Лн҃. об. л. 4

е҃. [1619, марта 25] Декретъ въ нестянъномъ межы Воеводъскимъ а Корсакомъ Уделскимъ. об. л. 6

ѕ҃. [1619, марта 25] Cessya od ie⁰ mczi pana starosty Żmuidzkie⁰ dana panu Wawrzyńcowi Byliczyńskiemu. об. л. 8

з҃. [1619, марта 25] Зда҃е въ нестя҃номъ Крышътода Пацевъского въ справе зъ Дѵкгоканскими. л. 9

---

* Хронологическія даты отдѣльныхъ документовъ, а также цифры листовъ, на которыхъ документы помѣщены, не указанныя въ «Реестрѣ», проставлены по самому тексту книги. Оттуда же заимствованы и окончанія нѣкоторыхъ словъ въ заголовкахъ документовъ, заключенныя здѣсь въ прямыя скобки.

й. [1619, марта 25] Decret miedzy Michalczewskim a Salomonem Scholcem, cyrulikiem Grodzieńskim. л. 10

д. [1619, марта 25] Здае въ нестанъномъ его мти пана крачого Литовъского въ справе зъ паномъ Николаемъ Вокомъ. л. 11

|| (об. 2 ненум.) і. [1619, марта 25] Декретъ межы ксдзомъ Бшою а врядомъ мскимъ Витепъскимъ. об. л. 12

аі. [1619, марта 25] Здае въ нестанномъ пна старосты Мозыского въ справе зъ Троиклокскими. об. л. 15

ві. [1619, марта 25] Декретъ межы Михаломъ, Федоромъ и Николаемъ, бояры Жыдецъкими, зъ Николаемъ Вски, постаро[тй] Пнскй. об. л. 16

гі. [1619, марта 25] Декретъ межы Уликомъ а Клюковъскимъ. л. 19

ді. [1619, марта 25] Декретъ межы капитулою свето Станлава зку Вилеского а подъвоеводимъ Витебъскимъ. л. 21

еі. [1619, марта 25] Decret miedzy Alexandrem Hołownią y małżąką ie⁰ a radą miescką Smoleńską. об. л. 23

зі. [1619, марта 26] Декретъ межы инъстыкгаторомъ и Киндеемъ, подъстолимъ Городескимъ, а Зелманомъ, Жыдомъ Городескимъ. об. л. 24

зі. [1619, марта 26] Декретъ межы столникомъ Жомонтъскимъ а Мачуковичомъ, Кготовътомъ и Корыною. об. л. 25

йі. [1619, марта 26] Decretum inter Martinum Stanisławowicz Kochanowsky et venerabilem Georgium Szawlewicz, præpositum S. Crucis. об. л. 26

ді. [1619, марта 27] Декретъ Шбуховъского ждбеного зъ пномъ крачымъ бель. (sic) кнм. Лй. об. л. 28

к. [1619, апрля 15] Здае въ нестаномъ Станислава Тброского въ справе его м. пна подъкоморого Берестеского. об. л. 30

кѧ. [1619, апрѣля 5] Аттестацыа Іѡна Вробълевъского w смѣрти Абрама Кречевъского, Татарына. л. 32

кв. [1619, іюня 28] Декретъ межы мещаны Мѣскими а его м. пномъ воєводою Мѣскимъ. л. 33

кг. [1619, іюня 28] Decret miedzy Popinigiem a mieszczany Janiszskiemi. л. 35

кд. [1619, іюня 28] Зражѣє моцы пна старосты Ошаньского ѵмоцованомѵ зъ мещаны Мозыскими. л. 36

|| (3 нонум) кє. [1619, іюня 28] Актыковаѣ квитацыи мес[т]коє Мѣскоє зъ ѵчынѣм личбы Филиповичѵ бѵмистрѵ даноє. об. л. 37

кѕ. [1619, іюля 3] Ѵчынѣє волными мещанъ Менскихъ wтъ рокѵ и повѵ въ справе Юшъковъского. об. л. 38

кз. [1619 іюля 3] Inter præpositum S. Crucis Caunen. et Kochanowsky. об. л. 39

ки. [1619, іюля 3] Здаѣ въ нестаномъ Станіслава Камѣского и мажоки его, въ справе зъ Стѣданомъ Wкѵшъкомъ. л. 41

кд. [1619, іюля 5] Здаѣ въ нестаномъ Татаровъ повет ѵ Ушмѣско Абрагимовичовъ wтъ Аѣича, козака ко. его мти. об. л. 42

л. [1619, іюля 5] Декретъ въ нестаномъ межы Истыкгаторомъ великого кнѧ. Ан. а Станиславомъ Величъкомъ. л. 44

ла. [1619, іюля 5] Декретъ въ нестанѣномъ межы Годѣкискимъ а его мтю паномъ Вискимъ. об. л. 45

лв. [1619, іюля 5] Здане въ нестаномъ Грыгомъ Ѵкашевича wтъ Носовичовъ. об. л. 46

лг *. Здаѣ въ нестанѣномъ Дѵкгоканьскихъ wтъ Истыкгатора и делятора Парѣцевъского. об. л. 47

---

* Документъ не имѣетъ хронологической даты, такъ-какъ въ книгѣ не дописанъ до конца.

ѧд. [1619, іюля 9] Декретъ межы пномъ Трызною, секретаромъ его к. м., а кашътелномъ Истиславскимъ. л. 48

ѧе. [1619, іюля 9] Декретъ межы паномъ Щскимъ а панею Бковою. об. л. 51

ѧs. [1619, іюля 13] Limitacya sądow zadwornych. л. 53
Koniec sądow tey sessyiey.

|| (об. 3 ненум.) Рокъ тисеча шест сотъ двадцаты.

а. [1620, марта 5] Декретъ межы паномъ редерендаромъ вл. кнм. Ли. и мл[жо]. его, а Кгсторомъ, Смороком и Срымовичо. л. 55

в. [1620, марта 20] Декретъ межы Щанымъ Угликомъ а Ино Клюкоски. об. л. 58

г. [1620, марта 21] Декретъ межы Слескимъ а мшалко Упискимъ. л. 61

д. [1620, марта 21] Декретъ инъкоттумацыямъ зъ дламцыи Рывана а Трушискимн и Якашевичомъ. об. л. 62

е. [1620, марта 21] Декретъ иконттумацыямъ зъ истацыє потомъковъ Тата Истоды Юсповича зъ Л[риномъ] Волокевичо. об. л. 63

s. [1620, марта 21] Декретъ иконттумацыямъ зъ дламцыи пна Нарушевича а Филономъ Бескимъ. л. 65

з. [1620, марта 21] Декре икоттумацыямъ межы Рыванo Смеловичо, Татарыно, а Ерыи Масаски, жоною и потоками. л. 67

и. [1620, марта 28] Декретъ межы Лаврыномъ Шхховъскимъ а паномъ Пасецъкимъ, писаромъ полнымъ вл. к. Ли. л. 68

ѳ. [1620, марта 28] Квазым Шхховъского шдвного въ справе крчого вель. (sic) кнм. Ли. об. л. 69

і. [1620, марта 31] Decret miedzy dzierżawcą Przewalskim a poddanemi tameczniemi. л. 71

Аі. (1620, апрѣля 11] Декретъ межы паномъ ред.ерѣдаромъ великого кнѧ. Лит. и мѧ. его зъ Кгѣшторами. л. 74

|| (4 нонум.) Бі. [1620, апрѣля 11] Декретъ межы ксѣдзомъ мѣрополитомъ Киевъскимъ а хорѫжымъ Вилѣскимъ. л. 75

Гі. [1620, апрѣля 11] Декретъ межы ред.ерѣдаромъ великого кнѧ. Литъ. а Татарыномъ Мартиномъ Рыжевъскимъ. л. 76

Ді. [1620, апрѣля 11] Декретъ межы пномъ ред.ерѣдаромъ великого кнѧ. Литъ. и мѧ. его, повадами, а мѣщаны Вѣоловскими. об. л. 78

Еі. [1620, апрѣля 11] Декретъ межы Шлахътами а Котами. л. 80

Зі. [1620, апрѣля 14] Декретъ межы истыкгатороѳ, мѣщаны Мѣскими, повадами, а хорѫжымъ Вилѣскимъ и мѧжокою его. л. 82

Зі. [1620, апрѣля 14] Decret miedzy woytem y mieszczany Mieńskimi, actorami, a podsędkiem Mieńskim. об. л. 83

Йі. [1620, апрѣля 22] Декретъ межы истыкгаторомъ а Ковлами. л. 85

Ді. [1620, апрѣля 23] Декретъ иконѫмацыямъ Лавры-на Шѫховъскоѳ зъ Цидзиковою и сыномъ ее. л. 87

Кі. [1620, апрѣля 23] Декретъ межы пноѳ ред.ерѣдаромъ вѣ. кнѧ. Лит. и мѧжокою его а Нокгаевъскимъ. об. л. 88

Ка. [1620, апрѣля 24] Декретъ межы Князикомъ ѡдвѣнымъ и жоною его, а Мокгѣловичами повѣными. об. л. 90

Кв. [1620, апрѣля 28] Декретъ истыкгатора и Калинъского зъ Саломоноѳ Давидовичомъ. л. 92

Кг. [1620, апрѣля 29] Декретъ межы Жоховъскимъ и мѧжоки его а хорѫжымъ Троцъкимъ. л. 94

Кд. [1620, апрѣля 29] Декретъ межы истыкгаторомъ а Сѫморокомъ. об. л. 96

кѳ. [1620, апрѣля 4] Декретъ межы редерѣдаромъ вѣ. кнѧ. Лѝ. а Бѣдовъскимъ и малжонъками ихъ. л. 98

кѕ. [1620, апрѣля 29] Лимитацыа сѹдовъ тыхъ. об. л. 99

‖ (об. 4 ненум.) Дрѹгое сесыи того же року декрета.

кз. [1620, іюля 17] Декретъ межы инъстыкгаторомъ а Кгѹзѣдами. л. 103

ки. [1620, іюля 17] Декретъ межы инъстыкгаторомъ а Бапътѝтою инъ конътѹмацыамъ. л. 104

кд. [1620, іюля 17] Декретъ межы инстыкгаторомъ а Копаньскимъ. л. 105

л. [1620, іюля 17] Декретъ межы инъстыкгаторомъ а Масѧскимъ. л. 106

ла. [1620, іюля 17] Декретъ инъ конътѹмацыамъ межы ѝстыкгаторо̃ а ко́скимъ Ѵпѝскимъ. л. 107

лв. [1620, іюля 17] Декретъ ѝ конътѹмацыамъ межы инъстыкгаторомъ а Крышътодомъ Рокгѹскимъ. об. л. 108

лг. [1620, іюля 17] Декретъ инъ конътѹмацыамъ межы ѝстыккаторомъ а Алекъсандромъ Рагозою. об. л. 109

лд. [1620, іюля 17] Декретъ ѝ котѹмацыамъ межы инъстыкгаторомъ а сѹдзею земъскимъ Истѝлавъскимъ. об. л. 110

ле. [1620, іюля 16] Декретъ ѝ котѹмацыамъ межы ѝстыкгаторомъ а сѹдзею земъскимъ Берестѐскимъ. об. л. 111

лѕ. [1620, іюля 17] Декретъ ѝ конътѹмацыамъ межы инстыкгаторо̃ а канониками Вилѐскими. об. л. 112

лз. [1620, іюля 17] Декретъ инъ конътѹмацыамъ межы ѝстыкгаторомъ а Анъдреемъ Пекѧскимъ. л. 114

ли. [1620, іюля 18] Декре̃ межы подъстаростѝ̃ Пѝскимъ а Ма̃ [тиномъ] Кѹренѐкѝ̃. л. 115

л̑д. [1620, іюля 18] Декрꙋ межы Докторовичовою, пꙋ̑ваною, а старостою Взе̑рскимъ, поводомъ. л. 116

м̑. [1620, іюля 8] Декретъ межы Ковънацъкимъ а Пацевъскимъ. об. л. 116

|| (5 ненум.) м̑а. [1620, іюля 18] Декрꙋ межы кн̑дзо̑ плебано̑ Вик̑омиск̑и̑ а паномъ ковводою Истиславъскимъ. об. л. 117

м̑в. [1620, іюля 18] Decret miedzy poddanemi Zdzitowskiemi a castellanem Smoleńskim, dzierżawcą tamecznim. л. 119

м̑г. [1620, іюля 18] Декрꙋ н̑ ко̑тꙋмацыи̑ межы Татарыно̑ Ихычо̑ а писаромъ кгродъскимъ Шшъме̑скимъ и малъжо̑кою его. об. л. 120

м̑д. [1620, іюля 18] Декретъ инстыкгатора межы подъдаными дежавы Кревъское а старостою Кревъскимъ. л. 122

м̑е. [1620, іюля 18] Декрꙋ ин конътꙋмацыамъ межы истыкгаторо̑ и Пацескимъ, поводами, зъ Взꙋдомъ, Жыдомъ Истиласки̑. л. 123

м̑s. [1620, іюля 18] Декрꙋ н̑ евазышне межы Кгесмо̑тами въ справе Клепако̑. л. 124

м̑з. [1620, іюля 18] Евазыи Некгрꙋцо̑ въ справе тогожъ Клепацъкого. л. 125

м̑и. [1620, іюля 18] Евазыи Бꙋнековъ въ справе тогожъ. л. 126

м̑д. [1620, іюля 18] Декрꙋ межы старостою Шзерыки̑ а ме̑[чаны] Полоцкими. л. 127

н̑. [1620, іюля 21] Воно ст ш̑ темину потоко̑ Сесико̑ въ справе Вока и Тюдевико̑. л. 128

н̑а. [1620, іюля 21] Декретъ межы исты[кгаторо̑] и постаро̑[ти̑] Пи̑[ски̑] зъ Гобачевъскимъ. л. 129

н̑в. [1620, іюля 21] Декретъ межы тыи̑же а тымижъ. об. л. 130

ѧг. [1620, іюля 23] Декрѣ межы ѧстыкгаторо̀ и Ѧдоровичо̀ зъ Жꙋховскѧ и Новикѧ. л. 132

ѧд. [1620, іюля 25] Декрѣ ѧ ко̀тꙋмацыѧ межы ѧстыкгаторо̀ и Олѣскѧ [и] мажо̀кою его зъ Бакою. л. 133

ѧе. [1620, іюля 24] Decret miedzy poddanemi Filipowskiemi z star[ostą] tamecznim. об. л. 134

ѧs. [1620, іюля 24] Декретъ межы паномъ хорꙋжымъ Троцъкимъ и ма̂. его а паномъ старостою Мозыскимъ. л. 136

ѧз. [1620, іюля 27] Декретъ межы Белскимъ а Нарꙋшевичомъ. л. 138

|| (об. 5 ненум.) ѧи. [1620, іюля 27] Декретъ межы ѧстыкгаторомъ а Пакошомъ. об. л. 138

ѧѯ. [1620, іюля 27] Декретъ межы инстыкгаторомъ а Ма̂тиномъ Хомичомъ, позваным̂ъ. об. л. 139

ѧ̑. [1620, іюля 31] Декретъ межы инстыкгаторомъ а Ко̀сако̀ w чоповоє. об. л. 142

ѧ̑а. [1620, іюля 31] Декрѣ межы ѧстыкгаторо̀ а Бꙋховѣкѧ во̀[скѧ] и по̀ста[ро̀ти] Берѐ[тѣскѧ]. об. л. 143

ѧ̑в. [1620, іюля 31] Декретъ межы ѧстыкгаторо̀ а Видꙋскѧ по̀. побо̀цою. об. л. 144

ѧ̑г. [1620, іюля 31] Декрѣ межы плеба[но̀] Мерѣкѧ а ста̂[остою] Мерѣкѧ w десетинꙋ. об. л. 145

ѧ̑д. [1620, іюля 31] Декрѣ межы Ми[колаѥ̀] Костюко̀ Сѣновѣ̀[кѧ] а Ко̀ста̂[тыѧ] Рабѣѥ̀ Гно́ни[кѧ]. л. 147

ѧ̑е. [1620, іюля 31] Декрѣ межы ѧстыкга[торо̀] а Ми[колаѥ̀] Славѣцкѧ и Ики̂[о̀] Шарацкѧ. л. 148

ѧ̑s. [1620, августа 1] Дѣрѣ межы мещаны Мѣскиѧ а Соломерѐ[кою] ста̂[тиною] Крычѣскою. л. 149

ѧ̑з. [1620, августа 1] Декрѣ межы ѧстыкгаторо̀ зъ дѣлацыи Та̂та[на] Ко̀рата а Крыѧтыно[ю] Крыцъковною (sic) и wпекꙋнами. л. 150

ѯи. [1620, іюля 18] Декретъ межы Гладовицькй а Радзы[мйскй], сто[никомъ] Жомойскй. л. 151

ѯд. [1620, іюня 18] Декрѣ межы Гладови[кй] а Возадомъ Кленовъскимъ. об. л. 152

ѯѳ. [1620, августа 4] Декрѣ межы Тата[ны][но], ро[мистро] коза[кй], а Татара[ы] пове[тў] Вшаско. об. л. 153

ѯа. [1620, августа 5] Декрѣ межы плебано Шакй и Скорѣскй а земяны Викомискими w добра косеные.[1] об. л. 154

ѯв. [1620, августа 7] Пино[ст] Воны Йшыча проти Инў и Гели[ташў Абрагимо[вичо]. л. 157

ѯг. [1620, августа 8] Декрѣ межы плебано Мерѣкимъ а Великами. об. л. 157

ѯд. [1620, августа 10] Декрѣ межы инстыкгаторо а Йўка[шо] Вобўномъ. л. 159

ѯе. [1620, августа 10] Декрѣ межы мещана[ин] Мѣскими а Рекўтами. об. л. 159

ѯѕ. [1620, августа 10] Декрѣ межы Самў[елѣ] Адоровичо а Рыломъ. об. л. 161

ѯз. [1620, августа 26] Дѣ[рѣ] межы Доко, wдвены, а Тата[ыно] пове[тў] Йского. об. л. 162

|| (6 нонум.) ѯи. [1620, августа 28] Дѣ[рѣ] межы йстыкгаторомъ а Йкўбомъ Тѣновъскй. л. 164

ѯд. [1620, августа 28] Декрѣ межы йстыкга[торо] а покоморы Истиласкимъ. об. л. 164

ѱ. [1620, августа 28] Декретъ межы йстыкгаторо а Сўходоскй. л. 166

ѱа. [1620, августа 28] Декретъ межы Добъкемъ (sic), wдвены, а Нѣчыноскй и Бѣневичомъ. л. 167

ѱв. [1620, сентября 25] Лимитацыа сўдовъ вѣ. кнѧ. Лй. л. 168

ѱг. [1620, декабря 22] Пророкгацыа тыже сўдовъ. об. л. 168

Рокъ тисеча шесть сотъ к вторы.

а. [1622, ноября 19] Межы Дзанаѣ Татарыно, козако к. є м., а Новокоски. л. 173

в. [1622, ноября 22] Межы Довко, шдвены, а Нечыскими поваными. л. 175

г. [1622, ноября 23] Во[ность] Сесиного ш дорѣ въ справе Невпаровское и сына ево. л. 176

д. [1622, ноября 23] Межы Стачыкевичо, шдвены, а Быховцо и ма[жокою] є. об. л. 177

е. [1622, ноября 22] Межы Коратo, Татарыно, коза[омъ] к. є м., а Тата[ы] Истиласкими. об. л. 178

ѕ. [1622, ноября 23] Межы мещаны Веболоскими а Сумороко въ нета[ю]. л. 180

з. [1622, ноября 26] Вздаѣ Захарыша Крукоско ш Спасовъского. об. л. 181

и. [1622, ноября 26] Межы Невпаровъскою а Бѣдовъскимъ. об. л. 182

д. [1622, ноября 28] Декъретъ межы вѣ[можны] кнтѣ Радивило а Голонею. л. 186

|| (об. в ненум.) і. [162, ноября 28] Шкмова хоружого Новъгородъского. л. 190

аі. [1622, ноября 28] Wolność Goreckie⁰, pozwane⁰, w niestaniu Niepokoiczyckich. об. л. 191

ві. [1622, ноября 28] Межы Газою а Бѣдовъскимъ. об. л. 192

гі. [1622, ноября 29] Зискъ на Рекуту ш его м пна Паца, писара. об. л. 193

ді. [1622, декабря 20] Въ нестаю Ина Кобута волѣ Быкоски Рыло зъ ма[жокою]. л. 195

ѣ. [1622, декабря 20] W niestaniu dzierżawce Wasiliskiego poddani zyskali. об. л. 195

Кa. [1619, апрѣля 5] Аттестацыа Гна Вробълевъского w смѣти Абрама Кречевъского, Татарына. л. 32

Кв. [1619, іюня 28] Декретъ межы мещаны Мѣскими а его м. пномъ воєводою Мѣскимъ. л. 33

Кг. [1619, іюня 28] Decret miedzy Popinigiem a mieszczany Janiszskiemi. л. 35

Кд. [1619, іюня 28] Зражѣє моцы пна старосты Ошаньского ѵмоцованомѵ зъ мещаны Мозыскими. л. 36

|| (З нонум) Кє. [1619, іюня 28] Актыковаѣ квитацыи мес[т]коє Мѣскоє зъ ѵчынѣм личбы Филиповичѵ бѵмистрѵ даноє. об. л. 37

Кs. [1619, іюля 3] Ѵчынѣє волными мещанъ Женскихъ wтъ рокѵ и повѵ въ справе Юшъковъского. об. л. 38

Кз. [1619 іюля 3] Inter præpositum S. Crucis Caunen. et Kochanowsky. об. л. 39

Ки. [1619, іюля 3] Здаѣ въ нестаномъ Станислава Камѣского и мажоки его, въ справе зъ Стѣданомъ Wкѵшъкомъ. л. 41

Кд. [1619, іюля 5] Здаѣ въ нестаномъ Татарокъ повет‍ѵ Ушмѣско Абрагимовичовъ wтъ Асича, козака ко. его мати. об. л. 42

Л. [1619, іюля 5] Декретъ въ нестаномъ межы Истыкгаторомъ великого кнѧ. Лй. а Станиславомъ Величъкомъ. л. 44

Ла. [1619, іюля 5] Декретъ въ нестанъномъ межы Годъкискимъ а его мати паномъ Вискимъ. об. л. 45

Лв. [1619, іюля 5] Здане въ нестаномъ Грыгом Лѵкашебича wтъ Носовичовъ. об. л. 46

Лг *. Здаѣ въ нестанъномъ Длѵгоканьскихъ wтъ Истыкгатора и делятора Парѣцевъского. об. л. 47

---

* Документъ не имѣетъ хронологической даты, такъ-какъ въ книгѣ не дописанъ до конца.

ѧд. [1619, іюля 9] Декретъ межы пномъ Трызною, секретаромъ его к. м., а кашътелномъ Истиславъскимъ. л. 48

ѧе. [1619, іюля 9] Декретъ межы паномъ Щскимъ а панею Ковковою. об. л. 51

ѧs. [1619, іюля 13] Limitacya sądow zadwornych. л. 53
Koniec sądow tey sessyiey.

|| (об. 3 ненум.) Рокъ тысеча шестъ сотъ двадцаты.

а. [1620, марта 5] Декретъ межы паномъ ределендаромъ вел. кнм. Лит. и мж[ко]. его, а Кгестоломъ, Смороком и Крымовичо. л. 55

б. [1620, марта 20] Декретъ межы Щанымъ Угликомъ а Иномъ Клюкоским. об. л. 58

г. [1620, марта 21] Декретъ межы Слескимъ а маршалкомъ Упискимъ. л. 61

д. [1620, марта 21] Декретъ инъкотъмацыямъ зъ дѣлацыи Рыбана а Трушискими и Якашевичомъ. об. л. 62

е. [1620, марта 21] Декретъ иконтъмацыямъ зъ истацые потомъковъ Тата Истоды Юсуповича зъ Ар[ринъмъ] Колокевичо. об. л. 63

ѕ. [1620, марта 21] Декретъ иконтъмацыямъ зъ дѣлацыи пна Нарушевича а Филономъ Бескимъ. л. 65

з. [1620, марта 21] Декре иконтъмацыямъ межы Рыбано Смеловичо, Татарыно, а Крым Масаским, жоною и потоками. л. 67

и. [1620, марта 28] Декретъ межы Лаврыномъ Шуховъскимъ а паномъ Пасецъкимъ, писаромъ полнымъ вел. к. Лит. л. 68

ѳ. [1620, марта 28] Квазым Шуховъского ждено въ справе крачого кель. (sic) кнм. Лит. об. л. 69

і. [1620, марта 31] Decret miedzy dzierżawcą Przewalskim a poddanemi tameczniemi. л. 71

Александра Кгосевского, | писара его мти канцлрско в року ѧфчз.

Съ 6-го ненум. по 8 ненум. л. помѣщенъ «Реестръ» документовъ, входящихъ въ эту книгу, хотя на Русскомъ языкѣ, но въ Польской транскрипціи. Какъ замѣчено выше, въ предисловіи, при переписанныхъ (въ концѣ XVI в.) книгахъ Литовской Метрики обычно помѣщался Русскій «Реестръ» документовъ, къ которому въ исходѣ XVIII в., при секретарѣ В. К. Л. Адамѣ Нарушевичѣ, прилагалась точная копія, но въ Польской транскрипціи. При третьей книгѣ Записей Литовской Метрики подлиннаго «Реестра» Славянскими буквами не сохранилось, а осталась Польская транскрипція, которая ниже воспроизводится Славянскими буквами, съ исправленіями и дополненіями (взятыми въ прямыя скобки) изъ текста документовъ.

Regestr

xiąszki Metr. Wiel[kiey] Wiel. x-a Litewskiego za krolow ich mściow Kazimierza y Alexandra, w ktorey konnotowano, iako w metrykule, iakie komu dobra dano, ale bez daty, krotnie, dwoma wierszoma, nie wyrażając gdzie się .te wioski znaydują. Takowe, nic niepewne connotacye, idą aż do karty po Łacinie notowaney, fol. 55.

Rok w przywileju krola jmci Kazimierza wyrażony 6958, alias według Greckiego rachunku od stworzenia świata.

1. * [Дано (sic) в Вестрыне, въ лето ѕ҃ц҃ний (1450), мца июля к҃д, инъдк҃]. Его милости короля Казимера прибилѣ панъ Влизаръ Шиловичъ въ Лѫцкомъ повѣте на именьа на Серники а Любче а Гороховъ [а Губк҃] а Мар-

* Напечатано въ «Актахъ относ. къ ист. Зап. Россіи», т. I, подъ № 53.

ковичи и на два приселки [Полесци] Доросинъ а Поворско на вечность. folio latino nº 56

2. * [Писа҃ в Вильни, ноя҃ к҃ дⷮ҃, индⷱ҃ г҃і (1450)]. Привиле́ панъ Немиры Резановичъ на села, съ лесы [зъ дубровами] Литовижь, Торговица, Ствóковичи ** ємъ самомъ, детемъ его, ближнимъ его и счетъкомъ его. fol. latino numero 57

3. *** [Данъ въ Горо҃не, мц҃а ноя҃бра҃ д҃ дⷮ҃, индⷱ҃ г҃і (1450)]. Томъжь панъ Немире Резановичъ тогожь короля его милости именьа [Земно,] Дубно, Марковъ Ставъ, Сернъ, Мостишинъ на вечность. fol. 57

4. **** [Писанъ в Вилни, апр҃и҃ к҃і дⷮ҃, индⷱ҃ктъ г҃і (1450)]. Листъ боярóмъ и мешчаномъ Брэнскимъ писаны ѿ короля его милости Казимира, даючи Брэнскъ въ ѿчинъ князю Иванъ Андреевичъ [Ожáскомъ], абы ємъ послушни были. fol. 73

5. [Да҃ въ Троцо҃, въ лⷮ҃ ѕ҃ц҃ч҃а҃ (1483), ию҃ к҃в дⷮ҃, индⷱ҃кта а҃]. Листъ тогожь короля его милости Казимира въ справе || (об. в ненум.) кн҃гни Анны [Михáловое] Александровича, абы є́ князи ее и боаре ее послушни были. fol. 73

6. [безъ даты] Листъ Влехна Судимонътовича, воеводы Виленского, канцлера короля его милости, писаны въ справе [боарина королевского] Якуба Милошевича съ Векгáломъ Ивашковичомъ ѡ продажи въ Ошменскомъ повете следъ чоловика [своего ѿчиного], нивы и сеножати на реце на Или на вечность. fol. 73

7. [Писа҃ въ Женьскъ, сⷮ҃ г҃і дⷮ҃, индⷱ҃ а҃і (1492)]. Листъ

---

* Напечатано тамъ же, т. I, № 54.

** Въ Польской транскрипціи полное смѣшеніе и непониманіе: na selo Slesy a jmenia Litowicz, Czertowicy, Stwoyłowiczy!

*** Напечатано тамъ же, т. I, № 54.

**** Напечатано тамъ же, т. I, № 52.

кѧ. [1619, апрѣля 5] Аттестацыа Ѩна Вробълевъского w смѣти Абрама Кречевъского, Татарына. л. 32

кѳ. [1619, іюня 28] Декретъ межы мещаны Ѩскими а его м. пномъ воєводою Ѩскимъ. л. 33

кг. [1619, іюня 28] Decret miedzy Popinigiem a mieszczany Janiszskiemi. л. 35

кд. [1619, іюня 28] Зражѣє моцы пна старосты Ошаньского ѵмоцованомѵ зъ мещаны Ѩзыскими. л. 36

|| (3 нонум) кє. [1619, іюня 28] Актыковаѣ квитацыи мес[т]коє Ѩєскоє зъ ѵчынѣа личбы Филиповичѵ вѵмистрѵ даноє. об. л. 37

кѕ. [1619, іюля 3] Ѵчынѣє волными мещанъ Женскихъ wтъ рокѵ и повѵ въ справе Юшъковъского. об. л. 38

кз. [1619 іюля 3] Inter præpositum S. Crucis Caunen. et Kochanowsky. об. л. 39

ки. [1619, іюля 3] Здаѣ въ нестаномъ Станіслава Камѣского и маѫжоки его, въ справе зъ Стѣданомъ Шкѵшъкомъ. л. 41

кд. [1619, іюля 5] Здаѣ въ нестаномъ Татаровъ повет ѵ Ушмѣско Абрагимовичовъ wтъ Ѩсича, козака ко. его мти. об. л. 42

л. [1619, іюля 5] Декретъ въ нестаномъ межы Ѩстыкгаторомъ велнкого кнѧ. Лѳ. а Станиславомъ Величъкомъ. л. 44

ла. [1619, іюля 5] Декретъ въ нестанѣномъ межы Годъкѳскимъ а его мтю паномъ Вѳскимъ. об. л. 45

лв. [1619, іюля 5] Здане въ нестаномъ Грыгоа Ѯкашевича wтъ Носовичовъ. об. л. 46

лг *. Здаѣ въ нестанѣномъ Длѵгоканьскихъ wтъ Ѩстыкгатора и делатора Парѣцевъского. об. л. 47

---

* Документъ не имѣетъ хронологической даты, такъ-какъ въ книгѣ не дописанъ до конца.

ѧд. [1619, іюля 9] Декретъ межы пномъ Трызною, секретаромъ его к. м., а кашътелномъ Истиславъскимъ. л. 48

ѧе. [1619, іюля 9] Декретъ межы паномъ Щскимъ а панею Ковковою. об. л. 51

ѧѕ. [1619, іюля 13] Limitacya sądow zadwornych. л. 53
Koniec sądow tey sessyiey.

|| (об. 3 ненум.) Рокъ тысеча ше ст сотъ двадцаты.

а. [1620, марта 5] Декретъ межы паномъ редереидаромъ вє. кнѧ. Ли. и мѧ[жо]. его, а Кгестороmъ, Смороkомъ и Срымовичо. л. 55

в. [1620, марта 20] Декретъ межы Щаным Угликомъ а Ино Клюковскй. об. л. 58

г. [1620, марта 21] Декретъ межы Слескимъ а машалко Упискимъ. л. 61

д. [1620, марта 21] Декретъ инъкотумацыямъ зъ дѣлацыи Рывана а Трушискими и Лукашевичомъ. об. л. 62

є. [1620, марта 21] Декретъ йконтумацыямъ зъ истацыє потомъковъ Тата Мустоды Юсуповича зъ Ла[риномъ] Волокевичо. об. л. 63

ѕ. [1620, марта 21] Декретъ йконтумацыямъ зъ дѣлацыи пна Нарушевича а Филономъ Бескимъ. л. 65

з. [1620, марта 21] Декре йкотумацыямъ межы Рыванo Смеловичо, Татарыно, а Сры Масаскй, жоною и потоками. л. 67

и. [1620, марта 28] Декретъ межы Лаврыномъ Шуховъскимъ а паномъ Пясецъкимъ, писаромъ полнымъ вє. к. Ли. л. 68

ѳ. [1620, марта 28] Сказыа Шуховъского ждѣного въ справе крачого вель. (sic) кнѧ. Ли. об. л. 69

і. [1620, марта 31] Decret miedzy dzierżawcą Przewalskim a poddanemi tameczniemi. л. 71

инъдиꙋ а҃і]. Потверженье наместникꙋ Торопецкомꙋ, городничомꙋ || (об. 7 нонум.) и ключникꙋ Новогородскомꙋ, панꙋ Зенкꙋ Сѣлашковичꙋ на именье Тихонъци подле Рогачева, и съ иными землицами въ Новогородскомъ повете. 81

21. [Псаꙋ въ лѣ ҁза (1493), мца авгꙋ ст кд дѣ, инъдиꙋ а҃і]. Потверженье школьничемꙋ Смоленскомꙋ князю Тимодею Володимеровичꙋ на именье въ Смоленскомъ повете Радошино. 81

22. [Псаꙋ въ Троцѣ, въ лѣ ҁз (sic; 1493), мца авгꙋ ст кд дѣ, инъдиꙋ а҃і]. Потверженье Богꙋшꙋ Петровичꙋ на именье Колодези въ Логоскомъ повете. 82

23. [Псаꙋ въ Троцѣ, въ лѣ ҁза (1493), авгꙋ ст кд дѣ, инъдиꙋ а҃і]. Потверженье маршалкꙋ, наместникꙋ Лидскомꙋ панꙋ Станиславꙋ Петрашковичꙋ на именье Горохово въ Дорогицъскомъ повете. 82

24. [Псаꙋ въ Троцѣ, въ лѣ ҁза (1493), сѣ д дѣ, инъ диꙋ в҃і]. Потверженье дворанинꙋ короля его милости панꙋ Яцкꙋ Васильевичꙋ Копочевичꙋ на именье Теречино со всими приселками. 82

25. [Псаꙋ въ Троцѣ, въ лѣ ҁзв (1493), мца сѣ ѣі дѣ, инъдиꙋ в҃і]. Потверженье сынꙋ воꙗта Володимерского Ивана Лꙋда, Ѳедкꙋ на воꙗтовство Володимерское и Литовижское, и позволенье на воꙗнꙋ не ходити. folio 83

26. [Псаꙋ въ Троцѣ, въ лѣ ҁзв (1493), мца ѡ ѕ дѣ, инъдиꙋ в҃і]. Ѿмена тивꙋнꙋ Троцкомꙋ и Высокогородскомꙋ Яихнꙋ Ивановичꙋ, за дворецъ его на Ѡлоне и съ землею пашною, на именье Кгѣминишки въ Ѡлитскомъ повете. folio 83

27. [Псаꙋ ѵ Вѣни, въ лѣ ҁзв (1493), мца ѡ кѕ дѣ, инъдиꙋ в҃і]. Привилѣ ключникꙋ Киевскомꙋ Семенꙋ Полозовичꙋ на именье въ Киевскомъ повете въ Завъшкѡ волости, нѣма Хавное. 84

28. [Псā ѵ Вилии, въ лѣ ѕ҃ā (1493), мца маиа ѕ҃ дѣ, инъдї āі]. Привилѣ панѵ Горностаю Романовичѵ, намѣстникѵ Врѵцкомѵ, на чāвка Дитятъковича, зъ землицами его и со всими приналежитостями, [въ Кіевъскомъ повѣте]. 84

|| (л. 8 ненум.) **29.** [Псā въ Троцѣ, въ лѣ ѕ҃ā (sic; 1492), мца дѣ ві днь, инъдї āі]. Привилѣ на десять чāвковъ, [наима] Поланъ, къ дворѵ Черсвятскомѵ въ Полоцкомъ повѣте належачихъ, даны писарѵ королевскомѵ Ѳедкѵ Григорьевичѵ. 84

30. [Псā въ Горо̑не, дѣ ā дѣ, инъдї ві]. Потверженье боларинѵ Смоленскомѵ Васкѵ Мирославичѵ на село Площово а Мартиново въ Смоленскомъ повѣте. 85

31. [Псā въ Городне, гѣ ѯд дѣ, инъдї ві]. Потверженье намѣстникѵ Веницкомѵ Быкѵ Александровичѵ на село Жорновица и на селищо Головочовца ѵ Брасла̀вскомъ повѣте. 85

32. [Псā ѵ Вильни, въ лѣ ѕ҃ѳ (1493), мца мам десѧты день, инъдї ві]. Привилѣ писарѵ [воеводы Виленского] Сенькѵ Тереховичѵ на три доли въ Тѵгоцичахъ въ Смоленскомъ повѣте, въ Дѵбровенскомъ пѵти. 86

33. [Псā въ Троцѣ, мам ї день, инъдї ві (1493)]. Привилѣ [томѵжь] Сенькѵ Тереховичѵ на село Золотовичи въ Смоленскомъ повѣте [въ Дѵбровенскомъ пѵти]. 86

34. [Псā въ Камѣци, въ лета ѕ҃ѣ, мца гѣ ѕ҃ дѣ, инъдї ві]. Потверженье томѵжь Сенькѵ Тереховичѵ на села Репнинское а Шѵстово въ Смоленскомъ повѣте. 86

35. [Псā ѵ Вильни, апрї ѧа дѣ, инъдї ā]. Потверженье и позволенье томѵжь Сенькѵ Тереховичѵ на именье близко Вильни на Петеши. 87

36. [Псā ѵ Вильни, ию̑ дї дѣ, инъдї ā]. Выровъ [въ справѣ] межи тымъ же писаромъ Сенькомъ Тереховичомъ

а межи Ѣьвомъ Шѵдовичомъ ѡ тоєжь сельцо на Пе-
теши. fol. 88

37. [Псѧ въ Троцѣ, мал ѕі дѣ, инъдѧ ді]. Выроκъ ѡ тогожь писара Сеньки Тереховича землю Тѵгощицкѵю и розграниченьє ѡноє. 88

38. [Псѧ ѵ Витѣскѵ, мѧ кз дѣ, инъдѧ ѣі]. Выроκъ межи Сенькомъ Тереховичомъ писаромъ а межи Гридь-
комъ Мартиновичомъ и Жданьцомъ Ѧнтоновичомъ ѡ сельцо Золотовичи, ѿчизнѵ оныхъ въ Смоленскомъ по-
вѣтѣ. 89

39. Inwentarz miasta Winnicy y z niego prowent[ow], oraz ze wsiow do niego należących, tudziesz wsi każdey opisanie y powinności onych. fol. 91

|| **(об. 8 ненум.) 40.** Miasto Żytomirz. Onego inwentarz, tudziesz wsiow do niego należących, prowentow y powinności. fol. 91

Koniec tego Regestru.

Указатель.

ЛИЦА И МѢСТА.

А.

А б р а г и м о в и ч и, Янъ и Геліяшъ, Татары Ошменскаго повѣта. Дѣло ихъ съ Войною Айшичемъ (Айсичемъ) 94 (1619), 100 (1620).

А б р а м ъ Война см. Война.

А б р а м ъ Кречевскій см. Кречевскій.

А б р а м ъ Мирскій см. Мирскій.

А в г (к г) у ш т ы н ъ Бѣ(е)лявскій см. Бѣлявскій.

А в г (к г) у ш т ы н ъ Ѳурсъ см. Ѳурсъ.

А в р а ш к о Михелевичь см. Михелевичь.

А г р о н ъ Босько см. Босько.

А д а м о в и ч ь Гришко Осеевичь, человѣкъ боярина господарскаго Богдана Стецковича. Дѣло его съ мѣщаниномъ Витебскимъ Микулою 28 (1539).

А д а м о в и ч ь Лавринъ, земянинъ Виленскій. Дѣло его съ братомъ боярки Виленской Левоновой Дмитровича 59 (1541).

А д а м ъ, ксендзъ, плебанъ Сесицкій. Дѣло его съ бояркою Левоновою Дмитровича 59 и 72 (1541).

А д а м ъ Аляманъ см. Аляманове.

А д а м ъ Г(Кг)оречковскій см. Горечковскій.

А д а м ъ Лампицкій см. Лампицкій.

А д а м ъ Немыскій см. Немыскій.

А д а м ъ Патеевичь см. Патеевичь.

А й с и ч ь см. Айшычь.

А й ш ы ч ь (Айсичь) Война, королевскій козакъ. Дѣло его съ Абрагимовичами 94 (1619), 100 (1620).

А (О) к с и н ь я Богдановая см. Богдановая.

А (О) к с и н ь я Левоневая см. Левоневая.

А к у л и н а Мишляковичь см. Мишляковичь.

А л б р ы х т ъ Станиславъ см. Радивилъ.

А л е й Улановичь см. Улановичь.

А л е к с а н д р о Малковъ см. Козечичи.

А л е к с а н д р о в и ч а Анна [Михайловая] см. Слуцкая.

А л е к с а н д р о в и ч ь Быкъ, намѣстникъ Веницкій. Подтвердительная ему грамота на село Жорновица и на селище Головачовца въ Брославскомъ повѣтѣ 109 (1495).

А л е к с а н д р о в и ч ь Станько съ Клецка. Жалоба его на Щ. Ю. Ильинича 47 (1540).

А л е к с а н д р ъ Казиміровичь, король (1492—1507). Упоминается 103 и 104. Листы, привилеи, данины и потверженья его 105—110 (1493—1499).

А л е к с а н д р ъ Головня см. Головня.

А л е к с а н д р ъ Ивановичь см. Ходкевичь.

А л е к с а н д р ъ Кгосевскій см. Госевскій.

А л е к с а н д р ъ Мартиновичь см. Свирскій.

А л е к с а н д р ъ Рагоза см. Рагоза.

А л е к с а н д р ъ Тарнавскій см. Тарнавскій.

А л е к с а н д р ъ Тарновскій см. Тарновскій.

А л е к с а н д р ъ и Ф(Ѳ)илонъ см. Козачонки.

А л е к с ѣ е в и ч ь Васько см. Куровижъ.

А л е н а см. Елена.

А л ж б е т а (= Елизавета) Пелюбовна см. Гамшеевна.

А л я м а н о в е, Адамъ, Томашъ и Жикгимонтъ. Дѣло ихъ съ К. Клепацкимъ 88 (1606).

А(О)нанья, бояринъ Оболецкій королевы Боны. Дѣло его съ Селецкимъ намѣстникомъ кн. С. Б. Одинцевича Флоріяномъ 19 (1539).

[Андреевая Васильевича] см. Соломерецкая.

Андреевая Заливачыная см. Заливачыная.

Андреевая Товткгиловича см. Товтгиловича.

Андреевая [Якубовича] см. Монтовтовая.

Андреевая [Яновича] Варвара см. Завишыная, Кезгайловна.

Андреевичи Миколай и Стефанъ см. Збаразскіе.

Андреевичи Станиславъ и Щасный. Дѣло ихъ съ панемъ И. Ю. Пацемъ 52 (1540). Кромѣ того, Щасный и панъ Я. Ю. Комаевскій имѣли дѣло съ тѣмъ же Пацемъ 62 (1541).

[Андреевичъ] Василій см. Полубенскій.

Андреевичъ Иванъ см. Можайскій.

Андреевичъ Матей см. Бутевичъ.

Андреевичъ Шымко, дворянинъ господарскій. Дѣло его съ панею Николаевою Третинича 71 (1541).

Андреевичъ Щасный см. Андреевичи Станиславъ и Щасный.

Андреевичъ Ѳедоръ см. Санкгушковичъ.

[Андреевна Анна (или Василиса) Сангушковна] см. Горская.

Андреевна Софья см. Головнина.

Андреевна Софья см. Жеславская.

Андрей, сынъ боярыни Витебской Хони Радивоновой Ивановича 18 (1539).

Андрей Взицкій см. Взицкій.

Андрей Васильевичъ см. Соломерецкій.

Андрей Вóйна см. Вóйна.

Андрей Волковичъ см. Волковичъ.

Андрей [Павловичъ] см. Герасимовичъ.

Андрей Дмитріевичъ см. Ростовскій.

Андрей Дѣдицкій см. Дѣдицкій.

Андрей Заньковичъ см. Заньковичъ.

Андрей Ивановичъ см. Озерецкій.

Андрей Киржодъ см. Киржодъ.

Андрей Коровань см. Коровань.

Андрей Котель см. Котель.

Андрей Лещинскій см. Лещинскій.

Андрей Микитичъ см. Микитичъ.

Андрей Микуличъ см. Збоевичъ.

Андрей Михайловичъ см. Козека.

Андрей Нарборовъ см. Нарборовъ.

Андрей Олехновичъ см. Олехновичъ.

Андрей Пекарскій см. Пекарскій.

Андрей Скипоръ см. Скипоръ.

Андрей Соколинскій см. Соколинскій.

Андрей Станиславовичъ см. Станиславовичъ.

Андрей Сыпиянскій см. Сыпиянскій.

Андрей Таранъ см. Таранъ.

Андрей Якубовичъ см. Монтовтовичъ.

Андрей Ѳедоровичъ см. Святошычъ.

А(О)ндрейкевичовая Миколаевая, невѣстка Яновой Вавиловой 13 (1538).

Андро́новичи, люди господарскіе Витебскіе. Дѣло ихъ съ Туловскимъ намѣстникомъ княгини Жилинской Иваномъ 38 (1540?).

Андрушковичъ. Дѣло съ ксендзомъ Юріемъ 55 (1541).

А(О)ндрушковичъ Грись «зъ Ясколдовъ». На него жалуется братъ его Янъ 11 (1537).

А(О)ндрушковичъ Янъ, бояринъ повѣта Волковыйскаго, жалуется на брата своего Грися 11 (1537). Онъ приходится «братаничемъ» Янушку Ясколдовичу 11 (1537).

Андрушовна Марына см. Ѳедьковая Ильинича.

Андрыановичъ Григорій, Ковенскій бояринъ. Дѣло съ митрополичьимъ сыномъ Михаиломъ Игнатьевичемъ 68 (1541).

Андрыянъ Ма(о)моничъ см. Мамоничъ.

А(Г)нна «мнишка», «свесть» пана Николая Будила 56 (1541).

Анна [Михайловая] Александровича см. Слуцкая.

[Анна (или Василиса) Андреевна Сангушковна] см. Горская.

А(Г)нна Борысовна см. Жилинская.

[Анна Венцлавовна] см. Зеновичовая.

А(Г)нна Ждановая см. Поддубейская.

Анна (Гана) Игнатова см. Кузнецова.

Анна Крупская см. Крупская.

Анна и Ганна Немировны см. Немировны.

Единственный случай, гдѣ Анна и Ганна различены. Не описка ли?

А(Г)нна Петрашковна см. Богдановича.

Анна Семенова см. Тупичына.

А(Г а)нна [Павловна] см. Чаплиная.

Антоновичь Жданець. Дѣло съ С. Тереховичемъ 110 (1498).

Анфоровичь 99 (1620).

Анфоровичь Самуель 100 (1620).

Артемовичи, село 89 (1606).

А(О)ѳанасей Васильевичь см. Тризна.

А(О)ѳанасей Матѳеевъ см. Хвастовъ.

А(О)ѳанасовъ зять см. Исакъ Степановичь.

Б.

Бабиничи, мѣстность въ округѣ Витебской 36 (1540).

Багриновскій, князь Василій Ивановичь. Дѣло его съ В. В. Посиловскимъ 35 (1540).

Базыль Коноть см. Коноть и Конти.

Байборода, приставъ врядника Мстибоговскаго. Жалоба на Ю. Виньника 10 (1537).

Бака. Дѣло съ Еленскимъ 99 (1620).

Бакунъ Михалковъ сынъ Ермоловъ. Дѣло съ И. С. Голядцкимъ 26 (1539).

Балтромеевая Лаври(ы)новича см. Лаври(ы)новича.

Балтромей (Бартломей), каноникъ Виленскій, плебанъ Дорсуницкій. Дѣло съ М. П. Олехновичемъ 45 и 52 (1540), 60 (1541).

Бал(р)тр(л)омей и Стась Венцковичи см. Венцлавовичи.

Балтромей и Стась Венцлавовичи см. Венцлавовичи.

Балтромей Кгиньятовичь см. Гиньятовичь.

Балю, дворъ костела Городенскаго 49 (1540).

Вѣроятно это Balla въ уѣздѣ Августовскомъ.

Баптиста. Дѣло его съ инстигаторомъ 97 (1620).

Барбара см. Варвара.

Барбари(ы)чь Лаврынъ, бояринъ Троцкій. Дѣло съ Богушовою Боговитиновича 64 (1541).

Барвинскій перевозъ 7 (1533).

Бартломей см. Балтромей.

Бартошевичь Лаврынъ, мѣщанинъ Виленскій. Дѣло съ кн. О. В. Соколинскимъ 60 (1541).

Бартошъ Голый см. Голый.

Бегомлянское (Бегомльское) имѣнье 82 (1606).

Въ сѣверной части Борисовскаго уѣзда. По-Польски: Bezomia (Słown. Geogr. I, 125).

Бейковичь Юрко, конюхъ Борисовской волости, ведетъ дѣло, вмѣстѣ съ другими, противъ Борисовскихъ волостныхъ людей 74 (1541).

Бейнаровщина — пустовщина 106 (1492).

Бенедиктъ Во́йна], бискупъ Виленскій (1600—1615). Дѣло съ Янушемъ Радивиломъ 87 (1606).

Бердовскіе. Дѣло ихъ съ Литовскимъ референдаріемъ 97 (1620); съ Невяровскою 101 (1622).

Берестейскій и Луцкій бискупъ см. Юрій Фальчевскій;—пробощъ 87 (1606);—воевода см. Крыштофъ Зеновичь;—«Жыдъ» см. Аврашко Михелевичь, Шауль Юдичь;—судья земскій 97 (1620);—кашталянъ см. Соколъ Во́йна;—костелъ 87 (1606);—повѣтъ 49 (1540);—подкоморій 93 (1619);—подстаростій и войскій см. Буховецкій;—староста см. Александръ Ходкевичь.

См. ниже Брескій, Брестскій.

Берестье, городъ 82 (1606).

Бесѣды, имѣнье 50 (1540).

Бзицкій Андрей, вмѣстѣ съ пятью сестрами Немировнами, ведетъ дѣло противъ Ст. Довойны 55 (1541).

Биковецъ, «чоловекъ» кн. М. Лукомскаго см. Окула Пашковъ.

Биковецъ—прозваніе отъ мѣстности.

Бирштанскіе мѣщане. Дѣло съ инстигаторомъ 86 (1606).

Блажей Ходоровъ Шийчичь (или Шиочинъ) см. Шийчичь.

Блудненьскій староста см. Левъ Сапега 103.

Бобоѣдъ, панъ (безъ имени). Упоминается о подданныхъ его 14 (1538).

Бобоѣдъ Иванъ, человѣкъ игуменьи Полоцкой, Вяжищанинъ (зъ Вяжищъ). Дѣло съ И. Шариною 24 и 25 (1539).

Бобруйская волость 71 (1541).

Бобруйскій намѣстникъ см. панъ Левъ Ивановичь Рошкій 20 (1539);—намѣст-

никъ и старецъ 106 (1492);—староство 79 (1605).

Бобруйскія «добра» 79 (1605).

Бобры. Съ ними ведетъ дѣло инстигаторъ 96 (1620).

Богдана Михайловая см. Курейшовая.

Богдановая А(О)ксинья, жонка, мѣщанка Витебская. Дѣло съ К. Офидовымъ 33 (1540).

Богдановая Лукомская, княгиня, см. Лукомская.

Богдановая Матруна см. Клушиная.

Богдановича Яновая А(Га)нна Петрашковна, пани. Дѣло съ Дешукомъ 43 и 47 (1540), 65 (1541).

Богдановича Тишковая Олгинья см. Войшковича.

Богдановичъ Жданъ, служебникъ воеводы Виленскаго. Дѣло съ Курейшовою и Молоденовою 9 (1537).

Богдановичъ Иванъ см. Сапега.

Богдановичъ Игнатъ, Кіянинъ (Имянинъ, Ильянинъ), господарскій дворянинъ. Дѣло съ паномъ Богданомъ Юрагою 51 и 52 (1540).

[Богдановичъ] Олехно см. Кнегининскій.

[Богдановичъ] Пацко см. Кнегининскій.

Богдановичъ Семенъ см. Одинцевичъ, князь.

Богдановичъ Янъ Литаворъ см. Хребтовичъ.

Богдановичъ Ѳедоръ см. Мишко.

[Богдановна Ѳедя] см. Жеславская.

Богдановъ Микита, Витебскій господарскій трубачъ. Дѣло съ М. Кузминичемъ 16 (1538).

Богданъ Ва(и)згирдовичъ см. Вазгирдовичъ.

Богданъ Гридкевичъ см. Гридкевичъ.

Богданъ Дмитровичъ см. Глушанокъ.

Богданъ Ланьковичъ см. Ланьковичъ.

Богданъ Митковичъ см. Митковичъ.

Богданъ Протасовичъ см. Островскій.

Богданъ Сопежичъ см. Сопежичъ.

Богданъ Станьковичъ см. Станьковичъ.

Богданъ Стецковичъ см. Стецковичъ.

Богданъ Шапка см. Шапка.

Богданъ Юрага см. Юрага.

Богданъ Юхновичъ см. Юхновичъ.

Богданъ Ѳедоровичъ см. Глинскій.

Богданъ Ѳедоровичъ (Ѳедковичъ, Ѳедоровъ) см. Швокгиръ.

Боговитиновича Богушовая, пани подскарбиная земская 64 (1541).

Богомольцовичъ Семенъ, бояринъ Витебскій 18 (1539).

Богославъ (sic) Иванъ светый. Во имя его церковь 26 (1539).

Богумила Яцковна см. Яцковны.

Богурынскій Иванъ Хребтовичъ, панъ. Дѣло съ Л. и Д. Миньковичами 31 (1540).

Богушовая Боговитиновича см. Боговитиновича.

Богушъ Бутрымовичъ см. Бутримовичи.

Богушъ Васильевичъ см. Васильевичъ.

Богушъ Ромейковичъ см. Митиничъ.

Богушъ Петровичъ см. Петровичъ.

Богушъ Якубовичъ см. Бычокъ.

Бойсакгольская плебанія 79 (1605), 87 (1606).

Бейсагола — мѣстечко въ Шавельскомъ у. Ковенской г.

Бойсакгольскій плебанъ и каноникъ 79 (1605).

Бокша, ксендзъ. Дѣло съ Витебскимъ мѣстскимъ урядомъ 93 (1619).

Боландичи, люди въ Пинскомъ повѣтѣ 106 (1493).

Болбишекъ Ходоръ, мѣщанинъ Витебскій. На него жалуется бояринъ А. Олехновичъ 6 (1533).

Болники, имѣніе 85 (1606).

Въ Вилькомирскомъ у. Ковенской г.

Бона, королева 18 (1538), 21 и 33 (1539), 30 (1540).

Боничъ Григорій. Сдѣлка его съ С. Гралевскимъ 89 (1606).

Бори(ы)ско Васкевичъ см. Васкевичъ.

Борисовичъ Ленько, бояринъ Витебскій. Жалоба на Окулу Пашкова 26 (1539).

Бори(ы)совичъ Ми(ы)шковъ сынъ Васко, человѣкъ Витебскій. Дѣло съ И. В. Лихигостемъ 29 (1540).

Бори(ы)совичъ Семенъ. Продажа имъ имѣнья на Начи 50 (1540).

Бори(ы)совна Ганна см. Жилинская.

Бори(ы)совская волость 74 (1541).

Бори(ы)совскій «старецъ» см. Василій Осмола.

Бори(ы)совъ, городъ 84 (1606).

Бори(ы)съ Васильевичъ см. Губкинъ.

Бори(ы)съ Колонтаевичь см. Колонтаевичи.

Бори(ы)съ Ходоровъ см. Слижиковы.

Боровскій Юрій, князь. Дѣло съ кн. Б. Д. Глушанкомъ 49 (1540).

Бортковичь. Дѣло съ ксендзомъ Юріемъ. «олтаристою» Крокиновскимъ 55 (1541).

Борыс. . . . см. Борис. . . .

Боську Агронъ, Жидъ Тыкотинскій. Дѣло съ Кролевецкимъ купцомъ Г. Неменомъ 63 (1541).

Бракль Рейнольдъ. Дѣло съ Вильгельмовою Тавбиною 88 (1606).

Браньскій см. Брянскій.

Бра(я)славскій «поборца» см. Абрамъ Мирскій, Лукашъ Якушевскій; — совѣтъ 109; — староста см. Янушъ Скуминъ;— стольникъ см. Иванъ Черлиновскій; — старостно 77 (1605).

Браславъ (встарину: Братиславъ или Брячиславль, по-Польски: Brasław)— мѣстечко Ковенской г. Новоалександровскаго у. Брацлавъ или Браславль (по-Польски Bracław) — уѣздный городъ Подольской губерніи.

Брес[тс]кій дворный ключникъ 32 (1540).

См. выше: Берестейскій.

Брестскій-Куявскій воевода см. Андрей Лещинскій.

Брест-Куявскій — городъ Влоцлавскаго у. Варшавской г.

Брольницкій см. Гедеонъ.

Бря(а)нскіе бояре 105 (1450); — мѣщане 105 (1450); — подстаростій см. Станиславъ Корицкій 12 (1537).

Брянскъ (нынѣ у. городъ Орловской г.) былъ во власти Литвы, и въ первыхъ двухъ случаяхъ рѣчь идетъ о немъ; а въ послѣднемъ о Брянскѣ — нынѣ заштатномъ городѣ Гродненской г. Бѣльскаго у.

Брянскъ, городъ, дается королемъ Казимиромъ въ отчину князю Ивану Андреевичу Можайскому 105 (1450).

Брянскъ—нынѣ у. городъ Орловской г.

Бряславскій см. Браславскій.

Бубновскій Михайло Васильевичь, князь. Дѣло его съ тещею Ѳедоровою Войсецкою 46 и 47 (1540).

Бугъ, рѣка 61 (1541).

Будило (Будиловичь), Миколай [Станиславичь], намѣстникъ королевы Боны Мойшакгольскій. Дѣло съ ксендзомъ Станиславомъ Мажевскимъ (или Моженскимъ) 44 (1540) и 56 (1541) и съ Андреемъ Станиславовичемъ 44 (1540).

Будиловичь см. Будило.

[Будиловна] Малгорета [Станиславовна] см. Юндиловая (и: Юндиловича).

Будиславль, мѣстность 7 (около 1533).

Будковичь Каспръ. Дѣло съ Вязынскимъ намѣстникомъ 50 (1540).

Будовестская Ѳедьковая, пани. На ея намѣстника Еска жалуется Михайло Медвѣдь 7 (около 1533).

Будовестъ, имѣніе. Его держитъ сынъ Швокгировой 36 (около 1540).

Буевичь, Лукашъ Матеевъ сынъ, боярынъ Витебскій. Дѣло съ Иваномъ Волкомъ 23 (1539).

Буйницкій Мартинъ, Сорицкій намѣстникъ бискупа Луцкаго Витебской плебаніи. Дѣло съ людьми И. Б. Сопеги 22 (1539), съ Ходанемъ 28 (1539).

Бурневичь. Дѣло его, Нѣмчиновскаго и Добка 100 (1620).

Бурнейки. Дѣло ихъ съ Клепацкимъ 98 (1620).

Бурый Романъ Михайловичь, дворянинъ господарскій. Дѣло съ дворяниномъ господарскимъ Ѳ. Б. Минкомъ 35 (1540).

Бутевичь Матей Андреевичь, Высокодворскій болринъ, съ братьею. Дѣло его съ плебаномъ Высокодворскимъ 74 (1541).

Буткевичи, Митько и Гришко Станькевичи, бояре Витебскіе. Жалоба на нихъ Оболецкаго мельника Лукьяна и сына его Гапона 31 (1540).

Бутри(ы)мовичи, Богушъ и Пронко, бояре Виленскіе. Дѣло съ К. Кунцевичемъ 45 (1540).

Буховецкій, войскій и подстаростій Берестейскій. Дѣло съ инстигаторомъ 99 (1620).

Буяки, имѣнье 87 (1606).

Быковскій Митко, боярынъ Оболецкій королевы Боны. Дѣло съ В. Жегаломъ 20 (1539).

Быковскій Рыло «зъ малжонкою». Дѣло съ Я. Корбутомъ 101 (1622).

Быкъ см. Александровичь.

Быличинскій Лавринъ (Byliczyński Wawrzyniec, pan). Дѣло съ Жмудскимъ старостою 92 (1619).

Быстрея, рѣка 56 (1541).

Быстри(ы)цкое «место» 68 (1541).

Быховецъ. Дѣло его и жены его со Станчыкевичемъ 101 (1622).

Бычокъ Богушъ Якубовичъ, Василишскій бояринъ. Дѣла: съ А. Скипоромъ 44 (1540), съ пани Янушевою Костевича 49 (1540).

Бѣ(е)лая, мѣстность. «Боярынъ зъ Белое Офанасей Матѳеевъ сынъ Хвастова» 37 (1538).

[Бѣлевичъ] Юрій Мартиновичъ, панъ, Плотельскій намѣстникъ. Заявленіе его 46 (1540).

Сестра его была замужемъ за королевскимъ секретаремъ. О родѣ Бѣлевичей см. у Бонецкаго (стр. 6).

Бѣ(е)лицкая волость 74 (1541); — повѣтъ 107 (1493).

Бѣлица—мѣстечко Лидскаго у. Виленской г.

Бѣ(е)ловезскій лѣсничій см. Филиппъ Махвичъ; — «лѣсничыная» см. Махвичовая.

Бѣ(е)лый Валентъ см. Здитовскій.

Бѣ(е)льскій Давыдъ. Дѣло съ Пуньскимъ плебаномъ 78 (1605) и 86 (1606).

Бѣ(е)льскій Филонъ. Дѣло съ паномъ Нарушевичемъ 95 и 99 (1620).

Бѣ(е)льскій намѣстникъ см. С. Д. Сабуровъ.

Бѣ(е)льскъ, городъ 45 (1540).

Бѣ(е)лявскій Авг(кгуштынъ, «урожоный». Дѣло его съ королевскимъ инстигаторомъ 85 (1606).

В.

Ваверка (Веверка), имѣнье 52 (1540) и 62 (1541).

Лидскаго у. Виленской г.

Ваверскій плебанъ см. Янъ Страмбошъ.

Вавиловая Яновая, боярыня господарская, приноситъ жалобу на невѣстку свою Миколаевую Андрейковичовую 13 (1538).

Вавринецъ см. Лавринъ.

Wawrzyniec Byliczyński см. Быличинскій.

Вавринецъ св. или Лаврентій, по католическому календарю—14 августа. «Подъ лет. Бож. Нарож. 1540, мѣсеца августа чотырнадцатый день, индыктъ тринадцатый, у середу, назавтрей светого Вавърынъца, то естъ передъ Матъкою Божею Зельною» 35—36 (1540).

Ваганов ский, панъ Ѳедоръ Михайловичъ, войскій Каменецкій. Дѣло его съ Фридрихомъ Сапегою 45 (1540) и 46 (1541, два дѣла).

Ва(и)зкгирдовичъ Богданъ, Лецунскій бояринъ. Онъ и сынъ его Юрій обвиняются въ разбитіи Жидовъ 58 и 65 (1541).

Валентъ Бѣ(е)лый см. Здитовскій.

Валентыновичъ Станиславъ, Жомоитскій бояринъ. Дѣло его съ подданными Поюрскими 86 (1606).

Валицкій Н(М)иколай, земянинъ господарскій. Дѣло его съ Виленскимъ канонікомъ Остафеюсомъ 35 (1540), съ Виленскими прелатами и канониками 43 и 49 (1540).

Валицкій Павелъ. Дѣло его съ алтаристою Кревскимъ 81 (1606).

Вандальскій дѣдичный король см. Жикгимонтъ III.

Ванкавъ Яхимъ, мѣщанинъ Ковенскій. Дѣло его съ М. Р. Гнойницкимъ 82 (1606).

В(Б)арв(б)ара Яцковна см. Яцковны.

В(Б)арв(б)ара Андреевая [Яновича] см. Завишыная.

В(Б)арв(б)ара Якубовна см. Яновая Лосевая.

Варваричъ см. Барбаричъ.

Вардомскій Ѳедоръ, панъ. Дѣло его съ Жомойтскимъ старостою 47 (1540).

Варпа(е)ховскій Янъ, «урожоный». Дѣло его съ Полоцкими іезуитами 79 (1605).

Варшава, городъ 76 и 83 (1605—1606).

Варѳоломъ . . . . см. Балтромъ . . . ., Бартлюмъ . . .

Василевскіе, «урожоныи». Дѣло ихъ съ плебаномъ Порозовскимъ 89 (1606).

Василевское, село 18 (1538).

Василевщына, земля 74 (1541).

Василій Грыньковичъ см. Гриньковичъ.

Василій Ивановичъ см. Багриновскій.

Василій Ильинъ см. Мостыки.

Василій Коловъ (Уколовъ) см. Коловъ.

Василій Меньковичъ см. Меньковичъ.

Василій Митьковичъ см. Митьковичъ.

Василій Никифоровичъ см. Никифоровичъ.

Василій Осмола см. Осмола.

Василій [Андреевичъ] см. Полубенскій.

Василій Пышка см. Пышка.

Василій Семеновичъ см. Семеновичъ.

Василій Тишкевичъ см. Тишкевичъ.

Василій Толочинскій см. Толочинскій.

Василій Три(ы)зна см. Тризна.

Василій Хляба см. Хляба.

Василій Ѳедоровичь см. Четвертеньскій.

[Василиса (или Анна) Андреевна Сангушковна] см. Горская.

Василишки, имѣнье 41 (1540).

Мѣстечко Лидскаго у. Виленской г.

Василишскіе бояре см. Б. Я. Бычокъ. Бартломей и Стась Венцлавовичи, Л. Парковичь, Стефанъ и Ленартъ Станиславовичи; — державца 101 (1622).

Василь см. Базыль.

Василь и Иванъ, дѣти Ходора см. Мартиновичи.

Василь Рылевичь см. Рылевичь.

Васильевая Семеновича Анна см. Жилинская.

Васильевая Крошынская см. Крошынская.

[Васильевича Андреевая] см. Соломерецкая.

Васильевича Дахновая см. Дахновая.

Васильевича Микитиная Полонея Ѳедьковна, боярка Виленскаго повѣта. Дѣло ея съ А. Киржодомъ 71 (1541).

Васильевичовая Коптевая см. Коптевая.

Васильевичь Андрей см. Соломерецкій.

Васильевичь Аѳанасей см. Тризна.

Васильевичь Богушъ, бояринъ господарскій. Жалоба на него князя Д. Р. Сенскаго 7 (около 1533).

Васильевичь Борысъ см. Губкинъ.

Васильевичь (Васкевичь) Гришко см. Угликъ.

Васильевичь Иванъ см. Кутузовы.

Васильевичь Иванъ см. Лядцкій.

Васильевичь Михайло см. Бубиовскій.

Васильевичь Остаѳей см. Соколинскій.

Васильевичь Хлусовичь см. Еленьскій.

Васильевичь Яцко см. Конопевичь.

Васильевичь Ѳедоръ см. Конопь.

Васильевъ сынъ Микитка см. Захарьевъ.

Васкевичь Борысько 6 (1533).

Васкевичь (Васильевичь) Гришко см. Угликъ.

Васкевичь Иванъ см. Лихигость.

Васко, сынъ Микиты Богданова, Витебскаго господарскаго трубача 16 (1538).

Васько Алексѣевичь см. Куровижъ.

Васко Гридковъ сынъ см. Гридковъ.

Васко Жегало см. Жегало.

Васко Збоевичь см. Збоевичь.

Васко Ивановъ сынъ см. Неревеневъ.

Васко Мирославичь см. Мирославичь.

Васко Ми(ы)шковъ сынъ см. Борысовичь.

Васько Ортищевъ см. Ортищевъ.

Васько Прокоповъ сынъ см. Прокоповъ.

Васько Сомовичь см. Дурыцкій.

Васьковичи, имѣнье 57 (1541).

Васьковскіе подданные. Дѣло о нихъ 56 и 57 (1541).

Васьковъ сынъ Степанко. Илемницкій человѣкъ боярина Витебскаго Софрона Семеновича. Дѣло его съ С. Жуковичемъ 30 (1540).

Вацлавъ св., по католическому календарю—28 сентября. «День светого Вацъслава (Wenceslai), въ суботу, мѣсеца сентебра 28 день, инъдиктъ 12» 37 (1538).

Вацлавовая, пани скарбная Троцкая. Упоминается 24 (1539) и 30 (1540).

Вацлавъ Жардецкій см. Жардецкій.

Веверка см. Ваверка.

Вежг(кг)айло Ивашковичь. Дѣло его съ Якубомъ Милошевичемъ 105 (1492).

Вейг(кг)яловщина, земля 74 (1541).

Вейсеи, имѣнье 51 (1540).

Гродненскаго у.

Велгорскій Олехно Михайловичь. Дѣло его съ Ю. Якубовичемъ 61 (1541). Срвн. ниже Вильбурскій.

Велепскій повѣтъ въ Жмудской землѣ (въ Ковенской г.) 107 (1494).

Велижскіе намѣстники см. Григорій Голова, Кутузовы; — городничій и приказчикъ см. Ѳедоръ Жуковъ Тарбеевъ.

Великое Село, мѣстность 9 (1537).

Сѣнницкаго у. Могилевской г.

Великосельскій намѣстникъ см. Якубъ.

Велички. Дѣло ихъ съ плебаномъ Мерецкимъ 100 (1620).

Величко Станиславъ. Дѣло его съ Литовскимъ инстигаторомъ 94 (1619).

Велямовичи, «добра» 81 (1606).

Ве(и)ницкій намѣстникъ см. Быкъ Александровичь.

Венцковичи Стась и Бартломей см. Венцлавовичи.

Венцлавовая Костевича см. Костевича.

Венцлавовичи (Венцковичи) — Бартломей и Стась, бояре Василишскіе. Дѣло съ Ваверскимъ плебаномъ ксендзомъ Страмбошемъ 63 и 72 (1541).

Венцлавовичи, паны Янъ и Станиславъ. Дѣло со Скиндерами 59 (1541).

[Венцлавовна Анна] см. Зеновичовая.

Верболовскіе мѣщане. Дѣло ихъ съ Литовскимъ референдаріемъ 96 (1620), съ Суморокомъ 101 (1622).

Веремеевскій или Еремеевскій дворецъ 77 (1605) и 83 (1606).

Верховицкая граница 81 (1606).

Верховицкіе «кгрунты» 81 (1606).

Веселовскій Крыштофъ, стольникъ великаго княжества Литовскаго. Дѣло его съ Я. Гродинскимъ 81 (1606).

Видницкій, князь Дмитрій (Дмитро) Романовичъ. Упоминается 14 (1538). Дѣло его и пасынковъ его, дѣтей князя Романа (sic; Иваша?) Сеньскаго, съ Рѣчицкою волостью 62 (1541). Срвн. Любецкій, Сенскій.

Видницкіе князья и Любецкіе—одно и то же; какъ тѣ, такъ и другіе—вѣтвь князей Друцкихъ.

Видускій «поборца», позванный инстигаторомъ въ судъ 99 (1620).

Виды, Видзы — мѣстечко Новоалександровскаго у. Ковенской г.

Вижуны, держава 86 (1606).

Мѣстечко Вилькомирскаго у. Ковенской г.

Визкгирдовичъ см. Вазгирдовичъ.

Визскій панъ. Дѣло его съ Годкинскимъ 94 (1619).

Виленскій архидіаконъ см. Езофъ Ясинскій; — архидіаконство 69 и 73 (1541); — бискупъ см. Павелъ [князь Гольшанскій] и [Бенедиктъ Война].

Виленскіе бояре см. Б. и П. Бутримовичи, Я. Войшпаровичъ, С. Г(Кг)абрыяловичъ, М. Добковичъ, Ю. Х. Докуровичъ, И. Косовъ, М. Крыжанковскій, М. Малышевичъ, В. Семеновичъ, Л. Станиславовичъ, Б. Станьковичъ, Ю. Яновичъ; —боярки см. Левоновая Дмитровича, Марковая Лашковская, Б. Я. Яновая Лосевая, Г(Кг)абрыяловая Мостиловича, Сорг(кг)овтовая, Щасновая Станькевича; — боярыни см. Барбара и Богумила Яцковны.

Виленское «Руское мниманое брацтво». Дѣло его съ митрополитомъ Ипатіемъ Потеемъ 77 (1605).

Виленскіе воеводы см. Олехно Судимонтовичъ, Миколай Радивиловичъ [Ольбрахтъ Гаштольдъ]; — «городництво» 85 (1606); —деканъ (не названъ) 68 (1541); —замокъ 93 (1619); — земяне см. Янъ Г(Кг)абрыяловичъ и Лавринъ Адамовичъ.

Виленскіе каноники и прелаты (вообще). Дѣла: съ Валицкимъ 43 и 49 (1540), съ инстигаторомъ 97 (1620). См. Балтромей, А. Война, А. Нарборовъ, Остафеюсъ; — капитула. Дѣло ея съ Тризною 82 (1606), съ Витебскимъ подвоеводимъ 93 (1619).

Виленскій «кашталяниъ» см. [Миколай Тальвошъ]; — конюшій см. Юхно Волчковичъ; — «конюшыная» см. Мартиновая Петковича; — «кустошъ» см. ксендзъ (князь) Остафей Воловичъ; — «маляръ» см. Андрей Микитичъ.

Виленскіе мѣщане (вообще). Дѣло ихъ съ митрополитомъ Ипатіемъ Потеемъ 77 (1605). Въ отдѣльности: см. Л. Бартошевичъ, Г. Войниловичъ, А. Микитичъ («маляръ»), Г. Селяжичъ («кравецъ»), Т. Семеновичъ.

Виленскій повѣтъ 70, 71 и 74 (1541); —подкоморій см. Малхеръ Шеметъ; — «половина» 106 (1492):—«попы». Дѣло ихъ съ митрополитомъ Ипатіемъ Потеемъ 77 (1605).

Виленскій пробощъ (безъ имени). Дѣло его съ М. Добковичемъ 45 (1540); — тивунъ см. Ш. Мацковичъ; — хоружій (безъ имени). Дѣло его съ инстигаторомъ и Минскими мѣщанами 96 (1620).

Вилжинское войтовство 88 (1606).

Вильбурскій Олехно Михайловичъ. Дѣло его съ М. Якубовичемъ 62 (1541). Срвн. выше Велгорскій.

Вильгельмовая Тавбина см. Тавбина.

Вилькомирскій «алтариста» см. ксендзъ Матеушъ Г(Кг)астевичъ; — «державца» см. Кмита Кунцевичъ;—земяне (вообще). Дѣло ихъ съ плебаномъ Шацкимъ и Скорульскимъ 100 (1620); — плебанъ (безъ имени). Дѣло его съ воеводою Мстиславскимъ 98 (1620).

Вильна, городъ 103 (1450), 106 (1492), 107, 108, 109 (1493), 34, 35 и 50 (1540).

Вильневецъ Петръ, подданный господарскій двора Волковыйскаго. Дѣло его съ Б. Голымъ 10 (1537).

Виница, городъ. Инвентарь его 110 (б. д.).

Винцентъ Война см. Война.

Винько, дворянинъ королевы Боны. Дѣло его съ паномъ Миколаемъ Петровичемъ [Олехновичемъ или Кухмистровичемъ], мечнымъ господарскимъ 44 (1540).

У Бонецкаго (стр. 367) упоминается подъ 1550 г. королевскій дворянинъ Андрей Яновичь Винко. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ текстѣ старинной описи (см. стр. 44) допущена описка: Миколай Петровичь названъ Винкомъ, а не Олехновичемъ или Кухмистровичемъ, какъ бы слѣдовало.

[Виньникovна] Неделка [Юрьевна], дочь Юрія Виньника 10—11 (1537).

Виньникъ Юрій, мѣщанинъ господарскій Свислоцкій. Дѣло его съ Тикономъ 10 (1537).

Виревскій Янъ, господарскій дворянинъ. Дѣло его съ плебаномъ Нарцовскимъ кс. Николаемъ 64 (1541).

Виркревщына, земля 74 (1541).

Вирово, озеро 33 (1539).

Вислоуховичи, господарскіе бояре Волковыйскаго повѣта, Мартинъ и сыновья его Ивашко, Славута, Михайло, Лецко. Дѣло ихъ съ Ядвигою Внемскою 10 (1537).

Ви(ы)слоухъ Ѳедоръ, дворянинъ господарскій 10 (1537).

Витебскій «бобровничій» см. Ѳедько; —бобровники. Дѣло ихъ съ Витебскими мѣщанами 35 (1540).

Витебскіе бояре см. С. Богомольцовичь, Л. Борисовичь, Л. М. Буевичь, Г. С. Буткевичь, Витко, Гарасимовичи, Я. Голубъ, Еленскій, И. Зелепуга, М. Ивановичь, М. Курейшовъ, М. К. Летецкій, М. Милошевичь, Я. Миляй, М[illegible]шко, М. Молоденъ, Мостыки, И. Парковичь, Ж. Окушковичь, В. Пыпка, М. Ромейковичь, В. Светицкій, Софронъ, Хлусовичь, Г. Шапка, С. Шапчичь, Б. Ѳ. Швогиръ, Ж. Янушкевичь, Ярошко.

Витебскій «взварца» господарскій см. Костко; — владыка см. архіепископъ Симеонъ;—воевода см. М. Юндилъ; — воеводство см. М. В. Яновичь;—войтъ (безъ имени) «держитъ Жоровичи и Мяднино, два сады» 37 (б. д.); — волостные люди (вообще). Дѣло ихъ съ мужами Витебскими 36 (1540).

Витебская «городничая» см. Н. Ю. Романовая Гарасимовича; — городничій см. Р. П. Гарасимовичь; — «даникъ» см. Игнатъ.

Витебскіе «дойлиды» господарскіе (вообще). Дѣло ихъ съ Ѳ. Кострыкою 22 (1539); — «жибентяй» господарскій см. Красавецъ;—земля 31 (1539), 34 (1540); —«каштелянъ» см. кн. М. Соколеньскій; —ключникъ господарскій и земскій см. И. Я. Зелепуга.

Витебскіе ковали (вообще). Дѣло ихъ съ Витебскими господарскими подводными людьми 23 (1539);—ковальскій староста см. Онофрей; — коваль замковый см. Т. Семеновъ; — «конюшко» господарскій замковый см. Ю. Коношовъ;—«кормникъ» см. Г. Горбанъ.

Витебскій ловчій см. М. Зклечевскій;—люди господарскіе (см. ниже: «чоловѣки») см. Андроновичи, В. М. Борисовичь, Головачь, Головеньчичи, Госмирцы, И. В. Лихигость, Оцехтеевичи, Цехтеевы, С. Радковъ, И. Татариновъ; — «мужи» (вообще). Дѣло ихъ съ Витебскими мѣщанами и волостными людьми 36 (1540).

Витебскіе мѣщане (вообще). Дѣла ихъ: съ намѣстникомъ Витебскаго владыки и «со всими священники»—«о гвалтовное пайстье на церковь» 15 и 17 (1538); съ Витебскими господарскими подводными людьми 23 (1539); съ Витебскими бобровниками 35 (1540); съ Витебскими мужами 36 (1540).

Витебскіе мѣщане (въ отдѣльности) см. Х. Болбишекъ, П. Вихровъ, Н. Л. Воробевичь, П. Гарасимовичь, И. С. Голядцкій, Гридковы, Данило, О. Дашковъ, Б. М. Ермоловъ, Збоевичи, П. Козырь, Д. О. Корольковъ, Ѳ. Кострыка, Г. Н. Кузновъ, В. А. Куровижъ, Микула, И. Мякишница, К. Никифоровичь, Я. Олехновичь, Отрошковичи, Я. Перевалка, Селезневы, Т. Сидоровичь, Скоруба, Г. Скорубинъ, Слижиковы, Сухоруки, И. Хоминко, Д. К. Чеглеевичь, О. Черничинъ, Д. Чуриловъ, Р. Шуровъ (Щуровъ), И. Яковлевичь.

Витебскія мѣщанки см. О. Богдановая, Глазова, М. Б. Клушиная, Г. И. Кузнецова.

Витебскій намѣстникъ (безъ имени). Упоминается 6 (1533). Объясненіе королю по жалобѣ на него, намѣстника, людей господарскихъ Госмирцевъ 21 (1539).

Витебскіе панцерные господарскіе люди см. Х. О. Головенчиничь, Маркъ, Х. Олехновичь, Я. Олтушковъ, В. Селиловичь, Селютеничи, И. Степановичь.

Витебская плебанія 17 (1538), 22, 28 (1539), 33 (1540);—повѣть 5, 6, 7, 8 (1533), 9 (1537), 14, 15 (1538), 18, 19 (1539), 31, 36 (1540).

Витебскіе подводные люди господарскіе (вообще). Дѣло ихъ съ мѣщанами

Витебскими 23 (1539);—подвоеводій (безъ имени). Дѣло съ Виленскою капитулою 93 (1619);—«подданый» господарскій см. П. Мишковъ;—посадъ (за-Витебскій) 33 (б. д.).

Витебскій путный конюхъ см. Х. Ш. Совейковичь;—путные люди господарскіе см. Озерицкіе;—пушкари (вообще) 9 (1537); см. также К. Миклашовъ;—сокольники господарскіе (вообще). Дѣло съ Ю. Коношовымъ; см. также П. Ивановичь;—судникъ королевскій см. Игнатъ.

Витебскіе тименники-мѣщане. Дѣло съ Д. И. Чуриловымъ 25 (1539);—торговые господарскіе люди см. К. Игнатовъ, Х. Шека;—трубачи господарскіе см. М. Богдановъ, Васко, К. Охимьевъ;—«урядъ мѣстскій». Дѣло съ кс. Бокиною 93 (1619);—«хоружая» см. П. Ю. Романовая Гарасимовича;—«хоружій» см. Р. П. Гарасимовичь.

Витебскій «чоловѣкъ» (см. выше: люди) см. И. Волкъ, Б. Гридкевичь, В. И. Переневеневъ, М. Ч. Отропковъ, В. Прокоповъ, К. Сидневичь, Спиридонъ, М. К. Судьиныхъ, О. Тумищевичь, И. И. Турцовъ, М. Ходасовичь.

Витебскъ, городъ 5, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 36, 38 (1533—1540), 89 (1606). 110 (1498).

Витько, бояринъ Витебскій. На него жалуется Романовая Гарасимовича 16 (1538).

Вихровъ Пашко, мѣщанинъ Витебскій, жалуется на городничаго и хоружаго Витебскаго Р. П. Гарасимовича, который взялъ у Вихрова книгу Лѣтописецъ, держитъ у себя семь лѣтъ и не отдаетъ 23 (1539).

Власъ Ивановичь см. Ивановичь.

Власъ Селиловичь см. Селиловичь.

Влошекъ Янъ, «урожоный». Дѣло его съ инстигаторомъ 83 (1606).

Внемская Ядвига, господарская боярыня. Дѣло ея съ Вислоуховичами 10 (1537).

Вовишки, фольварокъ 87 (1606).

Воеводскій. Дѣло его съ К. Уделскимъ 92 (1619).

Возбунъ Лукашъ. Дѣло его съ инстигаторомъ 100 (1620).

Война Абрамъ, ксендзъ, Виленскій каноникъ. Дѣло его съ княземъ Самуелемъ Ковельскимъ 87 (1606).

Война Айшичь см. Айшичь.

Война Андрей, «урожоный», Литовскій крайчій, ведетъ дѣло съ Городенскими мѣщанами 87 (1606).

[Война Бенедиктъ] см. Бенедиктъ Война.

Война Винцентъ, «урожоный». Дѣло его съ В. Жардецкимъ 83 (1606).

Война Г(Г)абрыель, вельможный, подканцлеръ вел. кн. Литовскаго. Дѣло съ М. Глѣбовичемъ 80, 88 и 89 (1606).

Война Миколай см. Ясенецкій.

Война Соколъ см. Соколъ.

Войнилович Грыцько, Виленскій мѣщанинъ. Дѣло его съ Жидомъ А. Михелевичемъ 73 (1541).

Войсекъ (Войсичы), имѣніе. Споръ о немъ между Войсецкою и зятемъ ея княземъ М. В. Бубновскимъ 46 и 47 (1540).

Войсецкая Ѳедоровая, тещa князя М. В. Бубновскаго 46 и 47 (1540).

Войстомскій и Сольницкій плебанъ см. Андрей Парборовъ.

Войстомъ—мѣстечко Свенцянскаго у. Виленской г.

Войтеховая Кутыловская см. Кутыловская.

Войтеховичь Войтехъ см. Носиловскій.

Войтеховичь Матей см. Яновича.

Войтеховичь Миколай см. Нарбутъ.

Войтехъ, ксендзъ («князь»), плебанъ Оболецкій. Дѣло съ людьми Оболецкими 31 (1540).

Войтехъ Войтеховичь см. Носиловскій.

Войтехъ Кмита см. Кмита.

Войтехъ Светицкій см. Светицкій.

Войтехъ Семашковичь см. Семашковичь.

Войтехъ Шимковичь см. Юндилъ.

Войтехъ Якубовичь см. Якубовичь.

Войтешко, «детина», паробокъ боярина Янушка Ясколдовича 11 (1537).

Войшковича Тишковая Богдановича Олгинья, Витебская господарская боярыня, невѣстка бояръ Витебскихъ Степана Шапчича и Ждана Окушковича, которые ведутъ съ нею дѣло объ отчизной землѣ 19 (1539).

Войшнаровичь Янъ, бояринъ Виленскій. Дѣла его съ Васильемъ Семеновичемъ 60 (1541), съ Мартиномъ Моисеевичемъ 70 (1541).

Волкова, пани. Дѣло ея съ паномъ Щурскимъ 95 (1619).

Волковичь Андрей, конюхъ Борисовской волости, ведетъ дѣло, вмѣстѣ съ

другими, противъ Борисовскихъ волостныхъ людей 74 (1541).

Волковыйскій дворъ 10 (1537);—державца см. М. В. Яновичъ;—лентвойтъ см. Б. Голый;—люди господарскіе см. Мешкевичи;—мѣщане см. И. Романовичъ, В. Рылевичъ; — пекарцы господарскіе см. Мицкевичи.

Волковыйскій повѣтъ 10, 11, 13 (1537—1538);—рыболовъ см. Г. Яковлевъ;—«чоловѣкъ» господарскій см. Ѳ. К. Дягинъ.

Волковыскъ, городъ 10, 11, 12, 53 (1537—1540).

Волкъ. Дѣло его съ Тюндевицкимъ 98 (1620).

Волкъ Иванъ, «чоловекъ» Витебскій. Дѣло его съ Буевичемъ 23 (1539).

Волкъ Миколай, панъ. Дѣло его съ Литовскимъ крайчимъ 93 (1619).

Волкъ Янъ. Дѣло его съ Пупскимъ плебаномъ 86 (1606).

Волмнискій Юрій, «урожоный». Дѣло его съ инстигаторомъ 83 (1606).

Воловичъ, ксендзъ («князь») Остафій, «пробощъ Троцкій, кустошъ Виленскій, писаръ и референдаръ великого князства Литовского» 76 (1605—1606).

Воловичъ Самуель, «урожоный», староста Молчадскій. Дѣла его съ Ѳедоровою Чечетовою 77 (1605), съ инстигаторомъ 83 (1606).

Воловичъ Ярошъ (Jarosz Wołłowicz), подскарбій земскій и писарь великаго княжества Литовскаго. Утвержденіе его декрета по дѣлу Милавскаго съ Новодворскими подданными 81 (1606). Заявленіе его о пожарѣ, уничтожившемъ весь скарбовый архивъ 90 (1606).

Володимировича Андрей Дмитріевичъ см. Ростовскій.

Володимеровичъ Тимоѳей см. Масальскій.

Володимерскій владыка (безъ имени; Геннадій?). Дѣло его съ А. Коровановъ «о село церковное Сядмерти» 41 (1540);—войтовство 108 (1493);—войтъ см. И. Лудъ;—староста см. Ѳ. А. Сангушковичъ.

Володкевичъ Лавринъ. Дѣло его съ потомками Татарина Мустафы Юсуповича 93 (1620).

Володко Семеновичъ см. Семеновичи.

Воложинскій плебанъ (безъ имени). Дѣло его съ И. Вышетравкою 43 (1540).

Воложинъ—мѣстечко Ошмянскаго у. Виленской г.

Волпенскіе мѣщане. Дѣло ихъ съ инстигаторомъ 85 (1606).

Волпа—мѣстечко Гродненскаго у. и г.

Волчанскіе «кгрунты» 82 (1606).

Волчанское имѣніе 82 (дважды, 1606).

Волчковичъ Юхно, панъ, конюшій Виленскій. Дѣло съ Л. Кондратовичемъ 59 (1541).

Волынская земля 54 (1541);—хоружій см. Солтанъ Сокольскій.

Вольскій Миколай, панъ, «охмистръ» королевы Боны. Дѣло съ М. Олехновичемъ 60 (1541).

Воробевичъ Лебедь Неронъ, Витебскій мѣщанинъ. Дѣло его съ Х. И. Совейковичемъ 21 (1539).

Ворóна Юрій, бояринъ господарскій Полоцкій. Дѣло его съ Б. Ѳ. Швогиромъ 18 (1539).

Воротневъ, имѣнье 60 и 61 (1541).

Село Луцкаго у. Волынской г.

Воротынецъ Павелъ, бояринъ господарскій Оболецкій. Дѣла его: съ М. Яновичемъ 9 (1537), 22, 23 (1539) и 32 (дважды, 1539 и 1540); съ И. Салчеемъ 20 (1539); съ Великосельскимъ намѣстникомъ Якубомъ 24 (1539).

Врелевскій Миколай, панъ. Упоминается 33 (1540). Дѣло его съ Ю. Остикомъ 48 (1540).

Вроблевскій Янъ свидѣтельствуетъ о смерти Татарина А. Кречевскаго 94 (1619).

Вруцкій (=Овручскій) намѣстникъ см. Горностай Романовичъ.

Выдрей(я), имѣнье 27 (1539).

Выминица, рѣка 27 (1539).

Вымно, деревня Витебскаго повѣта 27 (1539).

Вырыковскій, «позваный». Дѣло его съ Газою 102 (1622).

Выслоуховъ см. Вислоухъ.

Высокогородскій тивунъ см. Михно Ивановичъ.

Высокодворскіе бояре см. Бутевичи; —плебанъ (безъ имени). Дѣло его съ Бутевичами 74 (1541).

Высокое, мѣстность 15 (1538).

Вышетравка Иванъ, дворянинъ господарскій. Дѣла его: съ Воложинскимъ плебаномъ 43 (1540). съ Л. И. Роскимъ 47 (1540).

Вышній замокъ въ Витебскѣ 33 (1540).

Вяжищане см. Бобоѣдъ.

Вяжищи, мѣстность 25 (1539).

Нынѣ село Лепельскаго у. Витебской г.

Вяжки, имѣнье 47 (1540).

Вязовецъ, имѣнье 67 и 71 (1541).

Нынѣ село Липовецкаго у.

Вязовицкіе люди см. И. Контовскій, И. Лозницкъ, И. Туникъ.

Вязынскій намѣстникъ пана Посиловскаго (безъ имени). Дѣло его съ К. Будковичемъ 50 (1540).

Вязынь—мѣстечко Вилейскаго у. Виленской г.

Г.

Г(Кг)абрыель Война см. Война.

Г(Кг)абрыяловая Мствиловича см. Мствиловича.

Г(Кг)абрыяловичь Станиславъ, боярин Виленскій. Дѣла его: съ М. Кезгяйловою 45 (1540), съ Сесицкимъ плебаномъ Адамомъ 72 (1541).

Г(Кг)абрыяловичь Янъ, Виленскій земянинъ. Дѣло его съ братомъ Виленской болрки Левоновой Дмитровича 59 (1541). Упоминается объ опекѣ послѣ него 69 (1541).

Гаври(ы)ло Колонтаевичь см. Колонтаевичи.

Гаври(ы)ло Якова сынъ см. Яковлевъ.

Газа. «Межы Газою а Бердовскимъ» 101 (1622). «Декретъ межы Газою а Выриковъскимъ, позваным, въ нестанью одержаный» 102 (1622). «Декретъ межы Газою а Рокгачовскимъ, позваным, въ нестанью позваного» 102 (1622).

Гайковая Яновая, боярка Новгородскаго повѣта. Дѣла ея: съ Жидами Городенскими 59 (1541), съ Жидомъ Городенскимъ Хацкомъ Исаковичемъ 60 (1541).

Галицкій митрополитъ см. Ипатій Потей.

Галичыно, дворецъ 88 (1606).

Гал[ь]ка Есковая см. Есковая.

[Гальшка Фридриховна Гербуртовна] см. Ильинича Яновая.

Гамшеевичь см. Гамшей.

Гамшей (Гамшеевичь) Янъ, пашъ. Дѣло его съ Мат. и Мик. Яновичами Юндилами 51 и 52 (1540).

Жена его—Дорота Яновна Юндиловна, родная сестра Мат. и Мик. Юндиловъ.

Гамшеевна Алжбета Нелюбовна, пани. Дѣло ея съ П. Ю. Пацомъ 53 (1540).

Ганко Горбанъ см. Горбанъ.

Ганна см. Анна.

Ганскоповичь Зыбултъ, «урожоный», подкоморій Ковенскій. Дѣла его: съ бискупомъ Жомойтскимъ 87 (1606), съ бискупомъ Жомойтскимъ и Бойсагольскимъ каноникомъ и прелатомъ 79 (1605), съ Ю. С. Лявданскимъ 80 (1605) и 87 (1606).

Ганусъ Неменъ см. Неменъ.

Ганьковичь Мошко, Жидъ Городенскій. Дѣло съ Б. Вазгирдовичемъ 58 (1541).

Гапонъ, сынъ мельника Оболецкаго Лукьяна. Жалуется, вмѣстѣ съ отцомъ своимъ, на Буткевичей 31 (1540).

Гарасимовича Романовая [Павловича], урожд. княжна Настасья Юрьевна Соколинская, пани городничая и хоружая Витебская, жена Р. П. Гарасимовича. Жалуется на бояръ Витебскихъ Витька и Яронка и ихъ товарищей 16 (1538), на Любанковскаго намѣстника Я. Слѣповронскаго 26 (1539).

Гарасимовичь Андрей Павловичь, боярин господарскій Витебскій, жалуется, вмѣстѣ съ братомъ Яномъ, на брата своего Романа Гарасимовича 16 (1538, дважды).

Гарасимовичь Романъ Павловичь, городничій и хоружій Витебскій; братья его Андрей и Янъ; сестра Анна, замужемъ за Чаплею (Чаплиная); жена его княжна Настасья Юрьевна Соколинская.

На него жалуются: панъ Николай Юрьевичь 6 (1533), братья Андрей и Янъ 16 (1538, рядомъ и рѣшеніе), мѣщанинъ Витебскій Пашко Вихровъ, у котораго онъ взялъ книгу Лѣтописецъ и держитъ семь лѣтъ 23 (1539), боярин Гринь 25 (1539). Онъ жалуется: вмѣстѣ съ братьями на сестру свою Анну Павловну Чаплинную 8 (1536), на боярина Витебскаго Б. Ѳ. Швогира 33. Присуждается ему село отчизное подъ Оршею—Ключниково 28 (1539). Упоминается: 38.

Гарасимовичь Янъ Павловичь, боярин господарскій Витебскій, заявляетъ суду «о утеченью» человѣка своего 7 (1533): жалуется на боярина М. Кузминича 8 (1537); вмѣстѣ съ братомъ своимъ Андреемъ, жалуется на брата Романа Гарасимовича 16 (1538, дважды).

Гарасимовичь Пашко, мѣщанинъ господарскій Витебскій, «поповичь». Дѣло его съ «поцомъ» И. Ракою 9 (1536).

Г(Кг)астевичъ ксендзъ («князь») Матеушъ, «алтарыста» Вилькомирскій. Дѣло съ Ж. Каменскимъ 87 (1606).

Геде(ы)онъ Брольницкій, архіепископъ Полоцкій, ведетъ дѣло съ Лукашомъ Мамоничемъ 80 (1605).

Г(Кг)езкга(я)йловая Миколаевая, пани. Дѣло съ С. Габрыяловичемъ 45 (1540), съ Ю. Ѳ. Хребтовичемъ 66 (1541), съ Ю. Ѳедоровичемъ 66 (1541), съ И. С. Харытоновичемъ 69 (1541).

Мужъ ея—Мик. Миколаевичъ Кгезкгайловичъ. Она сама—урожденная Анна Яновна Радивиловна.

Г(Кг)езкгайловичъ Янъ, панъ, староста Жомоитскій. Упоминается какъ «небощикъ» 107 (1494).

Г(Кг)ейминишки, имѣнье въ Олитскомъ повѣтѣ 108 (1493).

Г(Кг)ейсмонты. Дѣло между ними и Клепацкимъ 98 (1620).

Г(Кг)ейс(ш)торы. Дѣло между ними и Литовскимъ референдаріемъ 95 и 96 (1620).

Геліашъ Абрагимовичъ см. Абрагимовичи.

Г(Кг)ельвяны, имѣнье Скоповскаго 78 (1605).

Георгій Шавлевичъ см. Шавлевичъ.

[Гербуртовна Гальшка Фридриховна] см. Ильинича Яновая.

Гермогенъ Куровичъ см. Куровичи.

Геронимъ Кгодентковскій см. Г(Кг)одентковскій.

Геронимъ Станькевичъ см. Станькевичъ.

Г(Кг)иньятовичъ Балтромей. Дѣло его съ А. Тарнавскимъ объ имѣніи Пилсуды 89 (1606).

Гипатей Потей см. Потей Ипатій.

Гладковичъ Ѳедько. Дѣло его съ А. Заньковичемъ 55 (1541).

Глазиничъ князь Олехно, окольничій Смоленскій. Жалованная ему грамота 106 (1493).

Глазова, мѣщанка Витебская, жалуется на мѣщанина Витебскаго Данила 24 (1539).

Глазомицкая «подданая» пана Бобоѣда см. А. С. Тупичына.

Глазомичи—деревня въ Витебскомъ у.

Глазомицкій «старецъ» пана Бобоѣда см. Омельянъ.

Глинскій, князь Богданъ Ѳедоровичъ. Жалуется на роднаго брата своего кн. Д. Ѳ. Глинскаго и на дядю своего кн. С. И. Глинскаго 12 (дважды, 1538). На него и на брата его жалуется дядя ихъ кн. С. И. Глинскій 18 (1538).

Глинскій, князь Дмитрій Ѳедоровичъ. На него жалуется братъ его кн. Б. Ѳ. Глинскій 12 (1538). На него и его брата жалуется дядя ихъ кн. С. И. Глинскій 13 и 18 (1538). Упоминается 24 и 25 (1539).

Глинскій, князь Семенъ Ивановичъ. Жалоба на него племянника его кн. Б. Ѳ. Глинскаго 12 (1538). Жалоба его на племянниковъ своихъ князей Д. Ѳ. и Б. Ѳ. Глинскихъ 13 и 18 (1538).

Глинскій, князь Юрій [Ивановичъ], дядя князей Богдана и Димитрія Ѳедоровичей Глинскихъ, «который сидитъ пойманъ на Москве». Упоминается въ спорѣ племянниковъ изъ-за дѣлежа имѣнія дяди 12 (1538).

[Глушанокъ] князь Богданъ Дмитровичъ. Противъ него ведетъ дѣло князь Юрій Боровскій о домѣ [въ городѣ Вильнѣ] своей тещи [Мартиновой Ивановича Юрловой] 49 (1540).

О князьяхъ Боровскихъ и Глушанкахъ см. у Бонецкаго (Poczet rodow, 15, 75—76).

Глѣбовичъ Остафей см. Корсаки.

Глѣбовичъ Янъ см. Корсаки.

Глѣ(е)бо́вичъ, панъ Миколай [Станиславовичъ], воеводичъ Полоцкій. Дѣло его съ С. Жабою 50 (1540).

Глѣ(е)бо́вичъ «на Дубровнѣ», «урожоный» Миколай [Яновичъ], подстолій Литовскій. Дѣла его: съ Г. Во́йною 80, 88, 89 (1606), съ королевскимъ инстигаторомъ 84 (1606).

Глѣбовичъ Юрій, панъ, Смоленскій намѣстникъ. Королевскій къ нему листъ 107 (1494).

Глѣ(е)бо́вичъ, панъ Янъ Юрьевичъ, воевода Полоцкій. Упоминается въ дѣлѣ своего служебника съ Козловлянами 7 (1533). Дѣло его съ кн. С. Одинцевичемъ 48 и 52 (1540).

Глѣ(е)бъ Ивановичъ см. Зеновьевичъ.

Глѣ(е)бъ [Янушовичъ] см. Сапега.

Глѣбъ Шапка см. Шапка.

Глядовицкій. Дѣла его: съ Радзыминскимъ 100 (1620), съ К. Кленовскимъ 100 (1620).

Гнойницкій Константый Рабей. Дѣло его съ М. К. Сехновецкимъ 99 (1620).

Гнойницкій Миколай Рабей, «урожоный». Дѣло его съ Я. Ванкавомъ 82 (1606).

Г(Кг)оденткковскій Геронимъ. Дѣла его: съ Б. П. Островскимъ 78 (1605), съ Лавриновою Менкицкою 81 (1606).

Годкинскій. Дѣло его съ паномъ Визскимъ 94 (1619).

Голова Григорій, Велижскій намѣстникъ 37.

Головачовцы, «селищо у Брячславскомъ повете» 109 (1494).

Головачъ Иванъ, «стрыечный» братъ И. Татаринова. Дѣло его съ М. Ходасовичемъ 27 (1539).

Головеньчиничи, люди господарскіе Витебскіе. Дѣло ихъ съ М. М. Курейшовымъ 28 (1539).

Головеньчиничъ, Ходко Олехновичь, слуга панцерный. Дѣло его съ М. М. Курейшовымъ 25 (1539).

Головни, князья Ѳедоръ и Дмитро Петровичи. Дѣло ихъ съ мачихою 41—42 (1540).

Головнинная Михайловая Петровича княгиня Софья Андреевна, жена кн. М. П. Головни. Дѣло ея съ пасынками кн. Ѳ. и Д. П. Головнями 41—42 (1540).

Головниничъ Петръ, бояринъ господарскій Витебскаго повѣта. Жалоба его на К. Лучинина 5—6 (1533).

Головня. Дѣло его съ кн. Радивиломъ 101 (1622).

Головня Александръ. Дѣло его и жены его со Смоленскою мѣстскою радою 93 (1619).

Головня Иванъ, врядникъ Остринскій. Дѣло его съ А. Патеевичемъ 67 (1541).

Головчыньскій князь Щастный, «каштелянъ» Ми(е)нскій. Дѣло его съ Минскими мѣщанами 79 (1605) и 88 (1606).

Голубицкій Станиславъ 61 (1541).

Голубъ Яковъ, бояринъ Витебскій. Дѣло его съ Г. Шанкою 7 (б. д.).

Голый Бартошъ, лентвойтъ Волковыйскій. Дѣло его съ П. Вильневцемъ 10 (1537).

[Гольшанскій князь] см. Павелъ бискупъ.

Голядцкій Ивашко Степановъ, мѣщанинъ Витебскій. Дѣло его съ Б. М. Ермоловымъ и О. Дашковымъ 26 (1539).

Гора Кучайна см. Кучайна.

Гора Свѧтая см. Святая.

Горбанъ Ганко, кормникъ Витебскій. Дѣло его съ кормникомъ Полоцкимъ Максимомъ 29 (1540).

Горбачевскій. Дѣло его съ инстигаторомъ и Пинскимъ подстаростою 98 (1620).

Горецкій (Gorecki), «позваный». Дѣло съ Непокойчицкими 101 (1622).

Г(Кг)оречковскій Адамъ. Дѣло его съ Яномъ Клоцкимъ 92 (1619).

Горловая Ивановая. Дѣло ея съ зятемъ ея И. Зязевичемъ 74 (1541).

Горностай Иванъ, подскарбій земскій. Листъ отъ него къ Г. И. Зеновьевичу 9 (1537).

Горностай Романовичь, панъ, намѣстникъ Овручскій (Вруцкій). Привилей королевскій ему 109 (1494).

Городенскій войтъ см. Г. Станькевичь;—городничій см. кн. С. Б. Одинцевичь.

Городенскіе «Жиды» (вообще). Дѣло ихъ съ Яновою Гайковою 59 (1541). Въ отдѣльности: см. «Жидъ» Мошко Ганькович, «Жидъ» Зелмянъ, «Жидъ» Хацко Исаковичь.

Городенскій костелъ 49 (1540).

Городенскіе мѣщане (вообще). Дѣла ихъ: съ королевскимъ инстигаторомъ 83—84 (1606), съ С. Войною 87 (1606).

Городенскій повѣтъ 82 (1606);—подстолій см. Кирдей;—староство 82 (1606); — (Grodzieński) cyrulik см. С. Шольцъ.

Городиловскій плебанъ (безъ имени). Дѣло его съ А. Заливачыною 83 (1606).

Городна, городъ 105 (1450) и 109 (дважды, 1494).

Горохово, имѣнье въ Дорогицкомъ повѣтѣ 108 (1494).

Гороховъ, имѣнье въ Луцкомъ повѣтѣ 104 (1450).

Горская, княгиня Ѳедоровая Дмитріевича (Дмитровича), [урожденная княжна Анна (или Василиса) Андреевна Сангушковна]. Во второмъ бракѣ была за княземъ Андреемъ Соколинскимъ (съ 1548 года, Бонецкій, 91). Въ одномъ документѣ названа княгинею Оревскою (отъ имѣнія). Дѣла ея (а отчасти и ея сына кн. Г. Ѳ. Горскаго, всѣ 1541 года): съ кн. И. И. Горскимъ 56 (трижды), 64 (трижды), 71 и 73, съ зятемъ своимъ Л. И. Роскимъ 62 (1641).

Горскій, князь Григорій [Ѳедоровичь]. Дѣла его и его матери съ кн. И. И. Гор-

скимъ 64, 71 (1541) и съ Л. П. Роскимъ 62 (1541).

Горскій, князь Иванъ Ивановичъ. Дѣло его съ княгинею Ѳ. Д. Горскою и отчасти съ сыномъ ея кн. Г. Ѳ. Горскимъ: 56 (трижды, 1541), 64 (трижды), 71 и 74 (1541), съ кн. В. Толочинскимъ 55 (дважды, 1541).

Горскій-Друцкій, князь Самуель. Дѣло его съ А. Тараномъ 80 (1605).

Г(К)горскій Якубъ. Дѣло его съ К. Зеновичемъ 77 (1605) и 83 (1606).

Г(К)осевскій Александръ, «канцлярейскій писарь» 104 (1597), «референдарь» Литовскій. Дѣло его съ панномъ Немирою 92 (1619).

Госмирецъ см. Селко (sic) Есковичь.

Госмирцы, люди господарскіе Витебскіе, жалуются королю на Витебскаго намѣстника 21 (1539).

Гостиничи, «загородское» имѣнье князей Любецкихъ (близъ Орши) 18 (1539) и 49 (1540).

Гость Лихій см. Лихигость.

Г(К)отовтъ. Дѣло его съ Жмудскимъ стольникомъ и другими 93 (1619).

Г(К)отскій великій князь упоминается въ титулѣ короля Сигизмунда III, 91.

Г(К)рабя Миколай, подкоморій Сирадскій. Принимаетъ участіе въ дѣлѣ кн. Ю. Слуцкаго съ Жмудскимъ старостою 42 (1450). Назначается «прокураторомъ» Виленскаго бискупа Павла 44 (1540).

Г(К)ралевскій Станиславъ, «урожоный», слуга и дьякъ ксендза (князя) О. Воловича, «писара и референдара» Литовскаго. Имъ переписано нѣсколько книгъ Литовской Метрики, принедшихъ въ ветхость. Сдѣлка его съ Г. Боничемъ 89 (1606).

Гри(ы)вая, «имеиьичe» 83 (1606).

Гри(ы)горій Андрыановичь см. Андрыановичь.

Гри(ы)горій Боничь см. Боничь.

Григорій (Гришко) [Васильевичь] см. Угликъ.

Григорій Голова см. Голова.

Гри(ы)горій Лукашевичь см. Лукашевичь.

Гри(ы)горій Гри(ы)горьевичь см. Остикъ.

Григорій [Станьковичь] см. Остикъ.

Гри(ы)горій Подбипета см. Подбипета.

Гри(ы)горій Яцковичь см. Сеньковичи.

Гри(ы)горій Шырында см. Шырында.

Гри(ы)горій князь [Ѳедоровичь] см. Горскій.

Гри(ы)горьевичь Гри(ы)горій см. Остикъ.

Григорьевичь Петръ см. Ордынцовъ.

[Григорьевичь] Юрій см. Остикъ.

Григорьевичь Ѳедко, писарь королевскій. Ему «привилей на десять человѣковъ Полянъ» въ Полоцкомъ повѣтѣ 109 (1493).

Гридкевичь Богданъ, «человекъ Витъбляninъ». Жалоба его «на жону свою, которая отъ него втекла прочъ и въ Рымскую веру ся охрыстыла» 25 — 26 (1539).

Гридко, «человекъ тяглый плебанскій». Жалоба его на Костка 29 (1539).

Гридько Мартиновичь см. Мартиновичь.

Гридко Скорубинъ см. Скорубинъ.

Гридковъ сынъ Васко, бурсникъ Д. Е. Чеглеевича, мѣщанинъ Витебскій 29 (1540).

Гри(ы)дковъ сынъ Отрошко, Витебскій мѣщанинъ, жалуется вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Яковомъ и внукою Хонею на «человѣка» господарскаго Витебскаго М. Ч. Отрошкова и проситъ о разводѣ 13—14 (1538): на А. С. Тупичыну 14 (1538).

Гринь, бояринъ. Дѣло его съ Р. П. Гарасимовичемъ 25 (1539).

Гри(ы)ньковичь Иванъ, панъ, Троцкій конюшій. Дѣло съ Жмудскимъ бискупомъ 49 (1540).

Гри(ы)ньковичь Василій, панъ. Дѣло его съ Васильемъ Коловымъ (Уколовымъ) 69 (1541).

Гри(ы)няшко Шолуха см. Шолуха.

Грись А(О)ндрушковичь см. Андрушковичь.

Гри(ы)цько Войниловичь см. Войниловичь.

Гри(ы)цко Збранный см. Збранный.

Гри(ы)цко Мацко (въ текстѣ: Митькевичь) см. Митькевичь.

Гри(ы)цко Михайловичь см. Михайловичь.

Гри(ы)цко Скиндеръ см. Скиндеръ.

Гри(ы)цко Черневскій см. Черневскій.

Грицковна см. Крицковна.

Гричевичи, «имѣнье въ Клецкомъ повѣтѣ на рѣцѣ Ханѣ» 107 (1494).

Гричиновичь Дмитро 106 (1492).

Грища «держитъ следъ Зороное» 37 (около 1540).

Гришкевичь Иванъ, бояринъ господарскій Мстибоговскій. Упоминается 12 (1538).

Гришко, сынъ дьяка церкви «Новаго Семиона» изъ Задвинья. Жалоба на него слесаря Хролька 22 (1539).

Гришко Васильевичь (Васкевичь) см. Угликъ.

Гри(ы)шко Ивановичь см. Ивановичь.

Гришко Осеевичь см. Адамовичь.

Гришко Ш(С)еляжичь см. Шеляжичь.

Гришко Станькевичь см. Буткевичи.

Г(Кг)родинскій Янъ, «урожоный». Дѣло его съ К. Веселовскимъ 81 (1606).

Губинъ, имѣнье въ Луцкомъ повѣтѣ 104 (1450).

Губкинъ князь Борисъ Васильевичь, «зъ дому князей Ростовскихъ», намѣстникъ Луцкій 37.

Г(Кг)узелфы. Дѣло ихъ съ инстигаторомъ 97 (1620).

Гуречко Наумовъ сынъ см. Кузановъ.

Гурко, ключникъ, свидѣтель на судѣ 38 (около 1540).

Г(Кг)урскій Матыяшъ, королевскій «наметный». Дѣло съ С. Ходаковскимъ 83 (1606).

Гурыновая Настасья, земянка Новгородскаго повѣта. Дѣло съ А. Ѳ. Святошичемъ 54 (1541).

Д.

Давидовичь Кондратъ. Дѣло съ М. Ломскимъ 102 (1622).

Давидовичь Со(а)ломонъ. Дѣло съ инстигаторомъ и Карлинскимъ 96 (1620).

Давыдъ Бѣ(е)льскій см. Бѣльскій.

Даніель Туръ см. Туръ.

Даніло, мѣщанинъ Витебскій. Дѣло съ Глазовою 24 (1539).

Даніло Ивашковъ см. Чури(ы)ловъ.

Дахновая Васильевича, ключниковая Луцкая, намѣстниковая Кремянецкая. Дѣло ея съ П. Семашкомъ 54 (1541).

Дашковъ сынъ Окулька, Витебскій мѣщанинъ, онъ приходится «дядьковичемъ» Б. М. Ермолову. Дѣло съ И. С. Голядцкимъ 26 (1539).

Дворъ Новый см. Новый Дворъ.

Девекгола (Девякголы), имѣнье 42 и 51 (1540).

Деревня въ Маріампольскомъ у. Сувалкской г.

Дементсець см. Мишляковичь.

Дементей Есковъ см. Чеглесевичь.

Демидовичи, село 78 (1605).

Демидъ Онцыпоровъ см. Корольковъ.

Демьянъ Миньковичь см. Миньковичи.

Деиг(кг)ишки, фольварокъ 79 (1605) и 86 (1606).

Дереве(я)ньская пуща 66 (1541).

Деревяньское имѣнье 69 (1541).

Деревиньскіе люди пани Миколаевой Гейзкгяйловой 66 (1541).

Деречинъ, имѣнье 46 (1540).

Мѣстечко Слонимскаго у. Гродненской г. Срвн. ниже Теречино.

Держко Крыштофъ, «урожоный». Дѣло съ Ю. Коледою 83 (1606).

Дешковскій войтъ см. Жукъ.

Дешки или Дешково—имѣнье.

Дешукъ, «слуга», «служебникъ», намѣстникъ Дисеньскій пана Яна К(Х)рцоновича. Дѣла: съ панею А. П. Яновою Богдановича 43 и 47 (1540) и 65 (1541); съ Ш. Мацковичемъ 66 (1541).

Дзанай, Татаринъ, козакъ королевскій. Дѣло съ Новоконскимъ 101 (1622).

Димитрій св. Солунскій—26 октября. «На день светого Дмитърея, въ суботу» 16 (1538).

Дирвянскій тивунъ см. Митковичь.

Дирвяны—сельцо Шавельскаго у. Ковенской г.

Дирма Янъ, панъ. Дѣло съ Ю. Сирутевичемъ 50 (1540).

Дисеньскій намѣстникъ см. Дешукъ.

Дисна, мѣстечко 84 (1606).

Нынѣ уѣздный городъ Виленской г.

Дитятковичь, «чоловѣкъ» въ Кіевскомъ повѣтѣ 109 (1494).

Длуг(кг)оканскіе. Дѣла ихъ: съ К. Парцевскимъ 92 (1619), съ тѣмъ же и съ инстигаторомъ 94 (б. д.).

Дмитріевича (Дмитровича) Ѳедоровая см. Горская.

Дмитріевичь Андрей см. Ростовскій.

Дмитріевичь Семенъ см. Собуровъ.

Дмитрей св. см. Димитрій.

Дмитрій [Ивановичь] см. Путятичь.

Дмитрій (Дмитро) Романовичь см. Видиницкій.

Дмитрій Романовичь см. Любецкій.

Дмитрій Романовичь см. Сенскій.

Дмитрій Ѳедоровичь см. Глинскій.

Дмитро Гричиновичь см. Гричиновичь.

Дмитро Жомойтиновичь см. Жомойтиновичь.

Дмитро Ог(кг)инскій см. Огинскій.

Дмитро Петровичь см. Головни.

Дмитро Степановичь см. Степановичь.

Дмитровича Левоновая, боярка Виленская и Керновская. Ея дѣла: съ боярами Упитскими М. и Я. Радивиловичами 43 (1540); съ плебаномъ Сесицкимъ, ксендзомъ Адамомъ 59 и 72 (1541). Упоминается ея братъ (неизвѣстный по имени), ведущій дѣло съ Виленскими земянами Я. Габрыяловичемъ и Л. Адамовичемъ 59 (1541).

Дмитровичь Богданъ см. Глушанокъ.

Добко, «одверный». Дѣла его: съ Лидскимъ Татариномъ 100 (1620), съ Нѣмчиновскимъ и Бурневичемъ 100 (1620), съ Менчинскими 101 (1622).

Добковичь Миколай, Виленскій бояринъ. Жалоба его на Виленскаго пробощa, плебана Ромигольскаго 45 (1540).

Добковщина, имѣнье 45 (1540).

Добрайтицкій, ксендзъ (князь) Матей, плебанъ Крошинскій. Дѣло съ Ю. Ѳ. Хребтовичемъ 53 (1541).

Довг(кг)овскій тивунъ см. М. Дорг(кг)евичь.

Довнаровичь Миколай, «урожоный». Дѣло съ В. Кутыловскою 82 (1606).

Довойна Станиславъ, панъ. Дѣло съ Немировнами 55 (1541).

Дойлиды, имѣнье 75 (1541).

Докторовичова я. Дѣло ея съ старостою Кзерискимъ 98 (1620).

Докторовичь Илья, «Жыдъ» Тыкотинскій. Дѣло его съ Ф. Моллеромъ 57 (1541).

Срви. ниже: Илья Мойсеевичь.

Докурновичь Юрій Хрщоновичь, Виленскій бояринъ. Дѣла его: съ Щ. Можейковичемъ 56 (1541), съ бояркою Габрыяловою Мостовиловича 69 (1541).

Долгиновскіе костельные подданные 48 (1540).

Дорг(кг)евичь Миколай, панъ, тивунъ Довг(кг)овскій. «Привилей» ему «на людей двухъ у Пинскомъ повете, найма Боландичовъ» 106 (1493).

Дорг(кг)ейковъ Пашко, подданный Оболецкій королевы Боны. Дѣло съ С. Я. Колентеевымъ 19 (1539).

Дорогицкій повѣтъ 108 (1494) и 60 (1541);—староста см. И. Б. Сопега.

Нынѣ Дрогичинъ (Дорогичинъ)—заштатный городъ Бѣльскаго у. Гродненской г.

Дорогостаи, село древняго повѣта Луцкаго 80 (1605).

Нынѣ—Доростаи, село Дубенскаго у. Волынской г.

Дороневичь Тимошъ, «братаничь» Ивана Дягиля, который жалуется суду объ убійствѣ Тимоша въ домѣ войта Незбодицкаго 13 (1538).

Доросинъ, приселокъ въ Луцкомъ повѣтѣ 105 (1450).

Дорота Немировна см. Немировны.

Дорота Словаковна см. Словаковна.

[Дорота Яновна] см. [Юндиловна].

Дорсунишскій плебанъ см. Бартломей.

Дорсунишки—мѣстечко Трокскаго у. Виленской г.

Досинъ см. Дюксинъ.

Дробышъ Жуковичь, подданный С. А. Жеславской. Дѣло съ М. Милошевичемъ 22 (1539).

Дрожча Митко, «человѣкъ» Оболецкій. Дѣло съ людьми кн. Д. Р. Сеньскаго 32 (б. д.).

Друблянскій, ксендзъ («князь») Матей. Дѣло съ М. Шеметомъ 77—78 (1605).

Друцкіе князья (безъ имени). Дѣло ихъ съ кн. С. Б. Одинцевичемъ 65 (1541).

Друцкій-Горскій Самуель см. Горскій.

Друцкій замокъ 64 и 65 (1541).

Друцкъ, мѣстность 64 (1541).

Нынѣ мѣстечко Могилевской г. и у.

Друя, мѣстность 17 (1538).

Нынѣ заштатный городъ Дисненскаго у. Виленской г.

Дубно, имѣнье 105 (1450).

Городъ Волынской г.

Дубровенскій «путь» въ Смоленскомъ повѣтѣ 109 (1495).

Дубровна, имѣнье Глѣбовичей 89 (1606).
Нынѣ мѣстечко Дубровы, Минской г. и у.
Дудаковичи, имѣнье 56 и 64 (1541).
Дуды, держава 87 (1606).
Дуловъ Костко, мѣщанинъ Витебской плебаніи, кормникъ. Дѣло съ Ѳ. Кострыцею 17 (1538).
Дуриничи, «людци» 106 (1493).
Дурыцкій Васько Сомновичь. Дѣло его съ А. Ѳурсомъ 58 (1541).
Дымово, село 62 (1541).
Дѣдицкій Андрей, панъ. Дѣло его съ паномъ Петромъ Чернымъ 88 (1606).
Дюксинъ (Досинъ), село 60 и 61 (1541).
Село Ровенскаго у. Волынской г.
Дягиль Иванъ, сынъ Климяты Сидневича. Жалоба на него отъ М. Климятича 15 (1538).
Дягиль Игнатъ, «чоловѣкъ» боярина И. Гришкевича. Жалуется, что его «братанича» Т. Дороневича убили въ домѣ Незбодицкаго войта 12 (1538).
Дягинъ Ѳедоръ Кунцевичь, «чоловѣкъ» господарскаго сторожа. Жалоба на Г. Яковлева 12 (1538).
Дятеля Слобода, село 79 (1605).

Е.

Еванское село 78 (1605).
Нынѣ Иванскъ—Лепельскаго у. Витебской г.
Евлашковичь Зенко, панъ, Торопецкій намѣстникъ, Новогородскій городничій и ключникъ. Подтвержденье на имѣнье Тихонцы въ Новогородскомъ повѣтѣ 107—108 (1494).
Езери[ш]скій староста (безъ имени). Дѣло его съ Докторовичовою 98 (1620).
Езофъ (т. е. Іосифъ) [Яновичь] см. [Юндилъ].
Езофъ Ельскій см. Ельскій.
Езофъ Кленовскій см. Кленовскій.
Езоф(ѳ)ъ Тишкевичь см. Тишкевичь.
Езофъ Ясинскій см. Ясинскій.
Езуф(ѳ)ъ, «Жыдъ» Мстиславскій. Дѣло его съ королевскимъ инстигаторомъ и Парцевскимъ 98 (1620).
Ейг(кг)иминовщина, пустовщина въ повѣтѣ Троцкомъ 106 (1493).
Ейрымовичь. Дѣло его съ Литовскимъ референдаріемъ 95 (1620).
Е(О)лена Молоденовая см. Молоденовая.
Е(А)лена Немировна см. Немировны.
Еленская волость въ Смоленскомъ повѣтѣ 107 (1494).
Еленскій Васильевичь Хлусовичь, боринъ Витебскій. Дѣло его съ Зелепугою 27 (1539).
Еленскій ведетъ дѣло съ маршалкомъ Упитскимъ 95 (1620).
Еленскій «и его малжонка» ведутъ дѣло противъ Баки 99 (1620).
Елизавета см. Альжбета.
Ельскій Езоф(ѳ)ъ. Дѣло его съ подданными села Семеновичь Кузницкаго лѣсничества 81 (1606).
Ельскій Миколай, подстаростій Пинскій. Дѣла его: съ Пинскими боярами Семеновичами 78 (1605), съ боярами Жыдецкими 93 (1619).
Емельянъ см. Омельянъ.
Ерёма см. Ярома.
Еремеевскій или Веремеевскій дворецъ 77 (1605) и 83 (1606).
Ермолъ Ивановичь см. Ивановичь.
Ермоловъ сынъ Михалковъ см. Бакунъ.
Ерый (Jerzy, т. е. Юрій) Масальскій см. Масальскій.
Еско, намѣстникъ Мошковскій, служебникъ намѣстника Бобруйскаго пана Л. И. Рошскаго. Жалоба его на Б. Юхновича 20 (1539).
Еско, намѣстникъ пани Ѳедьковой Будовестской 7 (б. д.).
Еско Поповичь см. Поповичь.
Есковая Гал[ь]ка, попадья Никольская. Дѣло ея съ Г. Скорубинымъ 30 (1540).
Есковичь Селко (sic) Госмирецъ, человѣкъ господарскій Любашковскій. Жалоба его на К. Опанасовича 17 (1538).
Есковъ Дементей см. Чеглеевичь.

Ж.

Жаба Семенъ, панъ, хоружій Керновскій. Дѣло съ М. С. Глѣбовичемъ 50 (1540).
Жардецкій Вацлавъ, урожоный. Дѣло его съ В. Войною 83 (1606).
Жатеревь, рѣка въ Сверженскомъ повѣтѣ 107 (1494).
Жданець Антоновичь см. Антоновичь.

Ждановая Ганна см. Поддубейская.

Жданъ Богдановичь см. Богдановичь.

Жданъ Окушковичь см. Окушковичь.

Жданъ Янушко(е)вичь см. Янушковичь.

Жданъ Яцковичь см. Яцковичи.

Жебрыдовскій участвуетъ въ дѣлѣ кн. У. И. Мстиславской съ В. Шимковичемъ 50 (1540).

Жегало Васко, бояринъ пана И. Б. Сопеги 20 (1539).

Жеславская княжна Томила Михайловна см. Микитиничь и Соломерецкая.

Же(о)славская княгиня Ѳедоровая Ивановича Софья Андреевна, старостиная Оршанская (Роская, Рошская). Жалобы на нее: князей И. и Я. Р. Любецкихъ 18 (1539), боярина И. Нарковича 33 (1540), кн. Я. Р. Любецкаго 49 (1540), боярина Ромейковича 24 (1539). Жалобы ея: на боярина Б. Светицкаго 19 (1539), на людей кн. Любецкихъ 20 (1539), на боярина Ромейковича 21 (1539). Упоминается: 22 (1539).

[Жеславская] княгиня Ульяна [Ивановна] см. Мстиславская.

[Жеславская] Ѳедя Богдановна см. Подберезская С. Я.

Жи(ы)бурговичовая Лукашовая. Дѣло ея съ С. Кмитичемъ 55 (1541).

Животникъ Иванъ, Витебскій протопопъ. Вмѣстѣ со всѣми Витебскими священниками и намѣстникомъ Витебскаго архіепископа, подаетъ жалобу на Витебскихъ мѣщанъ «о кгвалтовное найстье на церковь» 15 и 17 (1538).

Жиг(кг)имонтъ (Сигизмундъ II Августъ), король и великій князь. Упоминается 5 (1533).

Жиг(кг)имонтъ Третій, король Польскій, великій князь Литовскій, Русскій, Прусскій, Мазовецкій, Жомоитскій, Инфлянтскій, Шведскій, Г(Кг)отскій, Вандальскій «дедычный король». Упоминается 91 (1619—1622).

Жиг(кг)имонтъ Аляманъ. См. Аляманове.

Жиг(кг)имонтъ Каменскій см. Каменскій.

Ж[и]кгирей, «намесничекъ» Летецкій боярина Витебскаго Михайла Кузминича. Жалоба на него Витебскихъ господарскихъ трубачей 16 (1538).

Жи(ы)децкіе бояре: Михалъ, Ѳедоръ и Миколай. Дѣло ихъ съ М. Кльскимъ 93 (1619).

Жи(ы)домль, село 82 (1606).

Жи(ы)ды (безъ имени и мѣста). Упоминаются по дѣлу С. Юрьевича съ Б. Визгирдовичемъ 65 (1541); — Берестейскіе см. Авр. Михелевичь, Ш. Юдичь;—Городенскіе (вообще). Дѣло ихъ съ Я. Гайковою 59 (1541). (Въ частности:) см. М. Ганьковичь, Зелмянъ, Х. Исаковичь;—Мстиславскій см. Езуфъ; — Пинскій см. К. Пейсяховичь;—Тыкотинскіе см. А. Босько, И. Мойсеевичь, И. Докторовичь.

Жи(ы)жморскіе мѣщане. Дѣло ихъ съ королевскимъ инстигаторомъ 85 (1606).

Жилинская, княгиня Васильевая Семеновича Ганна Борисовна. Письмо ея къ И. Я. Зелепугѣ 8 (1537). Дѣло съ П. Зклечевскимъ 33 (1540). Упоминается: 31 (1539), 34 и 38.

Жиляй Яско, бояринъ господарскій Витебскій. Жалуется на сестру свою Настасью Янушовскую 19 (1539).

Житомиръ (miasto Żytomirz). Onego inwentarz, tudziesz wsiow do niego należących, prowentow y powinności, 110.

Жмудскій староста см. Жомоитскій.

Жобрынь, имѣнье 60 и 61 (1541).

Жолудскіе бояре. Дѣло ихъ съ И. В. Лядцкимъ 69 (1541);—корчмы 45 (1540) и 55 (1541);—костелъ 45 (1540);—плебанъ см. ксендзъ Матей.

Жомойтиновичь Дмитро, служебникъ Витебскаго воеводы М. В. Яновича, посланный отъ него въ Витебскъ въ качествѣ намѣстника 5 (1533).

Жомойтскій бискупъ (безъ имени). Дѣло съ И. Гринькевичемъ 49 (1540). Дѣло съ З. Ганскоповичемъ 79 (1605) и 87 (1606);—бояринъ см. С. Валентиновичь;—войскій см. Ю. С. Лявданскій; — земля 51 (1540); — «кашталянъ» (безъ имени). Дѣло его съ К. Свирскимъ 90 (1607);—князь великій см. Жикгимонтъ III;—староста см. Янъ Кезгайловичь, И. К. Ходкевичь. (Безъ имени:) Дѣло съ кн. Ю. С. Слуцкимъ 40, 42 (пять разъ) и 44 (1540), съ Ѳ. Вардомскимъ 47 (1540), съ Я. Заберезинскимъ 51 (1540). Дѣло съ В. Быличынскимъ 92 (1619);—стольникъ см. Радзыминскій.

Жомойть, земля 73 (1541).

Жорновища, село въ Бряславскомъ повѣтѣ 109 (1494).

Жоровичы «а Мяднино, два сады, держить войтъ Витебский» 37 (около 1540).

Жославъ . . . см. Жеслав. . .

Жосленьскіе мѣщане. Дѣло ихъ съ королевскимъ инстигаторомъ 85 (1606).

Жосли — мѣстечко Трокскаго у.

Жосна, мѣстность 107 (1493).

Жоховскій и его жена ведутъ дѣло противъ Троцкаго хоружаго 96 (1620).

Жуковичъ Дробышъ см. Дробышъ.

Жуковичъ Степанъ, «человѣкъ», «подданый» Оболецкій королевы Боны. Жалоба Юрка на него 19 (1539). Дѣло его съ С. Васьковымъ 30 (1540).

Жуковъ Ѳедоръ см. Тарбеевъ.

Жукъ, войтъ Дешковскій въ имѣніи Дешковѣ или Дешкахъ 11 (1537).

Жупраньскій плебанъ см. Матей.

Жуховскій. Дѣло его съ королевскимъ инстигаторомъ и Анфоровичемъ 99 (1620).

З.

Заберезинскій Янъ, панъ. Дѣло съ Жомойтскимъ старостою 51 (1540).

Завирница, рѣка 58 (1541).

Завиша Крыштоф(ѳ)ъ Юрьевичь, панъ, деверь пани Миколаевой Юрьевича Завишыча, обвиняется своею невѣсткою въ насиліи и грабежѣ 50 (1540).

Завишыная (также: Завишыча) Андреевая [Яновича], урожд. Хезгайловна Варвара [Миколаевна], жена А. Я. Завиши. Дѣла ея съ панами Те(и)хоновецкими, съ «панятами» Троцкими. Станиславомъ и Петромъ Петровичами Кишками объ имѣніи Васьковичахъ 56 (1541), 57 (1541, три дѣла) и 59 (1541).

Завишыча Миколаевая Юрьевича, пани, обвиняетъ деверя своего К. Ю. Завишу 50 (1540).

Завишычь Янъ Юрьевичь, панъ, ведетъ дѣло противъ Я. Ильиничовой 43 (1540).

Завш[с]кая волость въ Кіевскомъ повѣтѣ 108 (1494).

Завшская—Заушская, т. е. за рѣкою Ушею.

Загоры, мѣстность 25 (1539).

за-Двинье, волости за-Двинскія 22 (1539).

Заливачыная Андреевая. Дѣло ея съ Городиловскимъ плебаномъ объ имѣніи Слижыновъ 83 (1606).

Заливль, мѣстность 83 (1606).

Занько Скоруба см. Скоруба.

Заньковичь Андрей, бояринъ Мстиславскій. Дѣло съ Ѳ. Гладковичемъ объ имѣніи въ Пироговѣ 55 (1541).

Заньковъ Сидоръ «съ Коровайна, человекъ замковый, который на куницы сѣдитъ на полуконьи грошей». Его «оповеданье» 36—37 (1540).

Запеченино, имѣнье 53 (1541).

Заранко (также: Заранковичь) Петръ, бояринъ господарскій повѣта Волковыскаго. Жалоба на него Б. Х. Шайчича 11 (дважды, 1537). Другая жалоба отъ сыновей В. Тризны 13 (1538).

Засекльскій, Олф(ѳ)еръ Исаковичь, «человекъ» кн. Д. Р. Сенскаго. Жалоба его на Б. Васильевича 7 (1533).

Захарыяшъ Круковскій см. Круковскій.

Захарьевъ Микитка Васильевъ сынъ, господарскій человѣкъ. Дѣло его съ М. Молоденомъ 21 (1539).

Захарья Матѳеевъ см. Матѳеевъ.

Збаразскіе, князья Миколай и Стеф(ѳ)анъ Андреевичи, братья. Дѣло между ними 46 (1540).

Збоевичи, мѣщане господарскіе Витебскіе, слуги панцерные. Жалоба ихъ на С. Микулича 7 (1533).

Збоевичь Андрей Микуличь, «братаничь» Васка Збоевича, который жалуется на него за оскорбленіе словомъ 22 (1539).

Збоевичь Васко, мѣщанинъ Витебскій, слуга панцерный, жалуется на «братанича» своего А. М. Збоевича за оскорбленіе словомъ 22 (1539).

Збранный Гри(ы)цко, зять З. Царуковскаго. Дѣло съ О. Княгининскимъ 64 (1541).

Здитовскій Валентъ Бѣ(ѳ)лый. Дѣло съ А. Крупскою 64 (1541).

Здитовскій (Zdzitowski) державца (онъ же и—кастелянъ Смоленскій). Дѣло его съ подданными Здитовскими 98 (1620).

Здитовскіе (Zdzitowskie) подданные. Дѣло ихъ со своимъ державцею 98 (1620).

Зелепуга Иванъ Яцке(о)вичь, панъ, Витебскій (земли Витебской) бояринъ, ключникъ Витебскій земскій. Письмо къ нему кн. А. Б. Жилинской 8 (1537). Жалоба А. Ждановой Поддубейской 14 (1538). Зелепуга жалуется на В. Хлусовича 27 (1539). Дѣло съ И. Торгошею 32 (1540). Дѣло съ Туловскимъ урядникомъ кн. А. Б. Жилинской 34 (1540).

Зельвеньское имѣнье 57 (1541).

Зелмянъ, «Жыдъ» Городенскій. Дѣло его съ королевскимъ инстигаторомъ 93 (1619).

Земно, имѣнье 105 (1451).

Зенко Евлашковичь см. Евлашковичь.

Зеновичовая Миколаевая [Юрьевича, Анна Венцлавовна], пани, вторая жена Миколая Юрьевича Зеновича. Дѣла ея: съ Г. Г. Остикомъ о долгѣ его свекру ея (т. е. отцу покойнаго ея мужа) Юрію Ивановичу 40 (1540), съ Ю. Г. Остикомъ 40 (1540), опять съ Г. Г. Остикомъ 44 (1540) и 54 (1541), съ О. Казкевичемъ 70 (1541), съ Ю. Зеновичемъ 71 (1541), съ кн. У. И. Мстиславскою 72—73 (1541).

Написаніе фамиліи Зеновичей и Зеновьевичей не твердо установлено, вслѣдствіе чего трудно опредѣлить разницу или сходство между ними, особенно—среди женскаго пола.

Зеновичовая Юрьевая [не вѣрнѣе ли: Юрьевича?]. Дѣла ея съ Г. Г. Остикомъ 54 (1541), съ кн. У. И. Мстиславскою 54 (1541).

Срвн. выше: Зеновичовая Миколаевая Юрьевича Анна Венцлавовна.

Зеновичь Крыштоф(ѳ)ъ [Юрьевичь], панъ, Берестейскій воевода. Дѣло его съ Я. Горскимъ 77 (1605) и 83 (1606).

[Зеновичь] Миколай [Криштофовичь]. Упоминается 77 (1605).

Зеновичь Станиславъ Юрьевичь, панъ. Дѣло съ Ю. Носиловскимъ 41 (1540).

Зеновичь Юрій, панъ. Дѣло съ Миколаевою Зеновичовою 71 (1541).

Зеновичь Юрій Ивановичь, панъ, свекоръ Миколаевой [Юрьевича] Зеновичовой. Упоминается 40 (1540).

Зеновичь Юрій [Юрьевичь], панъ. Упоминается 41 (1540).

Зеновичь Янъ [Юрьевичь], панъ, вмѣстѣ съ невѣсткою своею Миколаевою Зеновичовою, ведетъ дѣло противъ кн. У. И. Мстиславской 72 (1541).

Зеновьевича Юрьевая, пани. Дѣло съ каноникомъ А. Нарборовымъ 36 (1540).

Зеновьевичь, Глѣбъ Ивановичь, дворянинъ господарскій, мытникъ Полоцкій-«господинъ зять» Ивана Горностая. Листы къ нему: отъ земскаго подскарбія И. Горностая 9 (1537), отъ Витебскаго воеводы М. В. Яновича 10 (1537).

Зенько Царуковскій см. Царуковскій.

Зеньковичь Иванъ, господарскій дворянинъ. Дѣло съ людьми села Овсимевичи 71 (1541).

Зклечевскій Миколай, ловчій Витебскій. Дѣло съ кн. Жилинскою 33 (1540).

Золотовичи, село и сельцо въ Смоленскомъ повѣтѣ, въ Дубровенскомъ пути 109 (1495), 110 (1498).

Зороное, мѣстность. «А Зороное держить Гриша слѣдъ» 37 (около 1540).

Зоеея см. Софья.

Зубрыкъ Якимъ. Дѣло съ Я. Нарушевичемъ 78 (1605).

Зыбултъ Ганскоповичь см. Ганскоповичь.

Зязевичь Иванъ, зять Ивановой Горловой. Дѣло его съ тещею 74 (1541).

И.

Иванко, «закупъ». Дѣло о немъ между В. Прокоповымъ и К. Ивановичемъ 24 (1539).

Ивановая Горловая см. Горловая.

Ивановича Ѳедоровая см. Жеславская.

Ивановича Михайловая см. Мстиславская княгиня У. И.

Ивановича Хоня см. Радивоновая.

Ивановичь Александръ см. Ходкевичь.

Ивановичь Андрей см. Озерецкій.

Ивановичь Василій см. Багриновскій.

Ивановичь Власъ, Оболецкій «чоловѣкъ» королевы Боны. Дѣло его съ боярскимъ «чоловѣкомъ» Пилипомъ 31 (1540).

Ивановичь Глѣбъ см. Зеновьевичь.

Ивановичь Гри(ы)шко, судья Каменецкій 42 (1540).

[Ивановичь] Дмитрій см. Путятичь.

Ивановичь Ермолъ, «чоловѣкъ» Озерищскій. Жалоба на него В. Прокопова 24 (1539).

Ивановичь Иванъ. Жалоба на него М. Клоцкаго 48 (1540).

Ивановичь Иванъ князь см. Горскій.

Ивановичь Игнатъ см. Турцовъ.

Ивановичь Левъ см. Роскій.

Ивановичь Маркъ, бояринъ Витебскій. Жалоба на него священника Ивана Рака 26 (1539).

Ивановичь Митко, бояринъ Оболецкій. Дѣло съ кн. С. Одинцевичемъ 63 (1541).

Ивановичь Михно, тивунъ Троцкій и Высокогородскій 106 (1493) и 108 (1494).

Ивановичь Некрашъ, Витебскій господарскій сокольникъ. Дѣло съ И. Мишковымъ 18 (1538).
Ивановичь Семенъ см. Глинскій.
Ивановичь Тимоѳей см. Музына.
Ивановичь Ф(Ѳ)рыдрыхъ см. Сапега.
[Ивановичь] Юрій см. Глинскій.
[Ивановичь] Юрій см. Зеновичь.
[Ивановичь] Юрій см. Ильиничь.
[Ивановичь] Ѳедко см. Лудъ.
[Ивановна] Ульяна см. княгиня Мстиславская.
Ивановскій Богословскій (т. е. церкви св. Іоанна Богослова въ Витебскѣ) попъ см. Иванъ Ракъ.
Ивановъ сынъ Васко см. Перевеневъ.
Иванскъ см. Иванское.
Иванъ Андреевичь см. [Можайскій].
Иванъ Бобоѣдъ см. Бобоѣдъ.
Иванъ Богдановичь см. Сапега.
Иванъ Богославъ (sic) святый. Въ его имя церковь въ Витебскѣ 26 (1539).
Иванъ и Василь, дѣти Ходора см. Мартиновичи.
Иванъ Васильевичь см. Кутузовы.
Иванъ Васильевичь см. Лядцкій.
Иванъ Васкевичь см. Лихигость.
Иванъ Волкъ см. Волкъ И.
Иванъ Вышетравка см. Вышетравка.
Иванъ Головачь см. Головачь.
Иванъ Головня см. Головня.
Иванъ Горностай см. Горностай.
Иванъ Гри(ы)нькевичь см. Гринькевичь.
Иванъ Гришкевичь см. Гришкевичь.
Иванъ Дягиль см. Дягиль.
Иванъ Животникъ см. Животникъ.
Иванъ Зеньковичь см. Зеньковичь.
Иванъ Зязевичь см. Зязевичь.
Иванъ Ивановичь см. Ивановичь.
Иванъ князь Ивановичь см. Горскій.
Иванъ Ильинъ см. Мостыки.
Иванъ Колонтаевичь см. Колонтаевичи.
Иванъ Коитовскій см. Коитовскій.
Иванъ Копоть см. Копоть.
Иванъ Косовъ см. Косовъ.
Иванъ и Ивашко Косой см. Косой.
Иванъ Крупеничь см. Крупеничь.
Иванъ Кузминичь см. Кузминичь.
Иванъ Кунце(о)вичь см. Кунцевичь.
Иванъ Лудъ см. Лудъ.
Иванъ Мишковъ см. Мишковъ.
Иванъ Мякинница см. Мякинница.
Иванъ Овсейковичь см. Овсейковичь.
Иванъ Петровичь см. Петровичь.
Иванъ Подвинскій см. Подвинскій.
Иванъ Ракъ см. Ракъ.
Иванъ Романовичь см. Любецкій.
Иванъ Савичь см. Савичь.
Иванъ Саковъ см. Шока.
Иванъ Салчей см. Салчей.
Иванъ Семеновичь см. Семеновичь.
Иванъ Сеньковичь см. Харытоновичь.
Иванъ Совинъ см. Совинъ.
Иванъ Татарыновъ см. Татарыновъ.
Иванъ Тимоѳеевичь см. Кутузовы.
Иванъ Ходоровъ см. Слижиковы.
Иванъ Хоминко см. Хоминко.
Иванъ Хребтовичь см. Богурынскій.
Иванъ Черлинковскій см. Черлинковскій.
Иванъ Чорный см. Чорный.
Иванъ или Ивашко Шарипанокъ см. Шарипа.
Иванъ Юшковичь см. Юшковичи.
Иванъ Ярцовъ см. Ярцовъ.
Иванъ Яцковичь см. Яцковичь.
Иванъ Яцке(о)вичь см. Зелепуга.
Иванъ [Яцковичь] см. Сеньковичи.
Ивашко и Иванъ Косой см. Косой.
Ивашко [Мартиновичь] см. Вислоуховичи.
Ивашко Кузминичь см. Кузминичь.
Ивашко Малковъ см. Козечичи.
Ивашко Степановъ см. Голядцкій.
Ивашко или Иванъ Шарипанокъ см. Шарипа.
Ивашко Яковлевичь см. Яковлевичь.
Ивашковичь Вежкгайло см. Вежг(кг)айло.
Ивашковъ Сергейко см. Косой.
Ивашковъ Данило см. Чури(ы)ловъ.
Игнатова Анна см. Кузнецова.
Игнатовъ сынъ Корнило, торговый человѣкъ, мѣщанинъ господарскій Витебскій. Жалоба его на людей Вязовицкихъ кн. Видницкаго 14 (1538).
Игнатъ, «даникъ (sic) и судникъ королевскій Витебскій». Жалоба его на Костка 28 (1539).
Игнатъ Богдановичь, Кіянинъ (Ильянинъ, Имянинъ) см. Богдановичь.

Игнатъ Дягиль см. Дягиль.

Игнатъ Ивановичь см. Турцовъ.

Игнатъ Парковичь см. Парковичь.

Игнатъ Романовичь см. Романовичь.

Игнатьевичь Михайло, панъ, сынъ митрополій. Дѣла: съ паномъ А. Я. Монтовтовичемъ 67 (1541), съ Ковенскими боярами Г. Андрыановичемъ и М. Петрашковичемъ 68 (1541).

Игуменская пуща 87 (1606).

Иевъ (Іовъ) Мишковичь см. Мишковичь.

Иевъ (Іовъ) Юшковичь см. Юшковичи.

Издебская Мартиновая, урожд. княжна Софья Мартиновна Свирская, земянка Дорогицкая. Дѣло ея съ братомъ кн. А. М. Свирскимъ 60—61 (1541).

Ивва, рѣка (въ Волынской г., правый притокъ Стыра) 54 (1541).

Илемница, имѣнье 59 (1541).

Село Витебской г. и у.

Илемницкій—волость 14 (1538);—боярe см. С. и В. Семеновичи;—«чоловѣкъ» см. С. Васьковъ, Пилишъ.

Ильинича Миколаевая, пани. Дѣло съ Я. Тенчинскимъ 61 (1541).

Ильинича Ѳедьковая Марына Андрушовна. Дѣло съ бояриномъ М. Малышевичемъ о вѣнѣ, записанномъ ей отъ мужа 58 (1541).

Ильинича (Ильиничовая) Яновая Юрьевича, урожд. Гальшка Фридриховна Гербуртовна. Дѣла: съ Я. Ю. Завишичемъ 43 (1540), съ Пинскимъ Жидомъ К. Пейсяховичемъ 53 (1540).

Я. Ю. Ильиничь умеръ въ 1536 году и не оставилъ послѣ себя потомства. Вдова его была, судя по документамъ, въ 1547 году женою Яна Радивила (Бонецкій, 98).

Ильиничь Юрій [Ивановичь], панъ. О немъ упоминается въ дѣлѣ сына его Щастнаго 41 (1540).

Ильиничь Щастный, панъ. Дѣло съ Я. Ильиничемъ 57 (1541).

По всей вѣроятности, это не Юрьевичь, а скорѣе—Миколаевичь.

Ильиничь Щастный (Счасный) Юрьевичь, панъ. Дѣла: съ А. И. Ходкевичемъ 40 (1540), съ кн. Крошинскою 41 (1540), съ С. Александровичемъ 47 (1540), съ В. Никифоровичемъ 53 (1540).

Ильиничь Янъ, панъ. Дѣло съ Щ. Ильиничемъ 57 (1541).

Должно думать, что это—Миколаевичь (сынъ Николая).

Ильинъ Василій см. Мостыки.

Ильинъ Иванъ см. Мостыки.

Ильи «светого день»—20 іюля. «Подъ лет(о) Божого Пароженья 1539 году, месеца іюля 20 день, индиктъ двонадцатый, у неделю, день светого Ильи», 25 (1539). «У пятницу, по светомъ Ильи, месеца іюль 25 день, индиктъ 12», 25 (1539).

Илья Костянтиновичь см. Острозскій.

Илья Докторовичь см. Докторовичь.

Илья Мойсеевичь см. Мойсеевичь.

Ильянинъ=Имянинъ, срвн. Кіянинъ. Игнатъ Богдановичь.

Ильяшъ Коробачевичь см. Коробачевичь.

Иля, рѣка въ Ошмянскомъ повѣтѣ 105 (до 1490).

Имянинъ (Ильянинъ, Кіянинъ) см. Богдановичь Игнатъ.

Интурская держава 83 (1606).

Интурки—мѣстечко въ Вилейскомъ у. Виленской г.

Инф(ѳ)ля[н]тскій великій князь—въ титулѣ короля Жикгимонта III,—91.

Ипатій см. Гипатей.

Ирыкъ Рокитницкій см. Рокитницкій.

Исаковичь Олф(ѳ)еръ см. Засекльскій.

Исаковичь Хацко, «Жыдъ» Городенскій. Дѣло денежное съ Я. Гайковою 60 (1541).

Исакъ Степановичь см. Степановичь.

Исташко (sic) Торгоша см. Торгоша.

І.

Іеронимъ см. Геронимъ.

Іовъ см. Иевъ.

Іосифъ см. Езофъ, Езуфъ.

К.

Казими(е)ръ (Kazimierz), сынъ Ягайлы, король (1440—1492). Упоминается: 103, 104, 105 (1451).

Казкевичь Олишко, князь, Татарскій хоружій. Дѣло съ А. В. Зеновичовой 70 (1541).

Каменецкій войскій см. Ѳ. М. Ваганов-скій;—державца см. М. Ю. Пацъ;—земянинъ (не названъ). Дѣло его съ Каме-

нецкимъ судьею Г. Ивановичемъ 42 (1540);—«провента Каменецкие»—дѣло о нихъ королевскаго инстигатора съ Минскимъ воеводою Я. Пацемъ 84 (1606);—судья см. Г. Ивановичъ, К. Ѳедоровичъ.

Каменецъ — мѣстечко Брестскаго у. Гродненской г.

Каменецъ, городъ 109 (1498).

Каменецъ, село 62 (1541).

Каменскій Жиг(кг)имонтъ, «урожоный». Дѣло съ ксендзомъ М. Г(Кг)астевичемъ 87 и 88 (1606).

Каменскій Станиславъ, «урожоный». Дѣла: съ Пунскимъ плебаномъ 79 (1605) и 86 (1606), съ Стефаномъ Окушкомъ 94 (1619).

Карлинскій. Дѣло съ С. Давидовичемъ 93 (1620).

Кароль (т. е. Карлъ) Янъ Ходкевичъ см. Ходкевичъ.

Каспръ Будковичъ см. Будковичъ.

Кг. . . . . см. Г. . . . .

Кезкга(я)йловая см. Г(Кг)езкга(я)йловая.

Кезкгайловичъ см. Г(Кг)езкгайловичъ.

Кезга(я)йловна Варвара [Миколаевна], вышла замужъ за Андрея Яновича Завишу. См. Завишыная.

Керновскій бояринъ см. М. Сташковичъ;—боярка см. Левоновая;—державца см. Я. Курницкій; — плебанъ см. Остафеюсъ;—хоружій см. С. Жаба.

Керновъ, держава 83 (1606).

Мѣстечко Виленскаго у., на правомъ берегу Вилiи, въ 44 верстахъ къ югу отъ Вильны.

Кирдей, подстолій Городенскій. Дѣло съ «Жыдомъ» Городенскимъ Зелмяномъ 93 (1619).

Киржодъ Андрей. Дѣло съ бояркою Виленскою Полонсею Ѳедьковною Никитиною Васильевича 71 (1541).

[Кишки] Станиславъ и Петръ Петровичи, «панята» Троцкіе. Дѣло ихъ съ Андреевою Завишыною Варварою Кезгайловною 56, 57 и 59 (1541).

Кі(и)евскій воевода см. кн. Д. Путятичъ;—ключникъ см. С. Полозовичъ; — митрополитъ см. И. Потей. (Безъ имени) «Декретъ межы ксендзомъ метрополитомъ Киевскимъ а хоружымъ Виленскимъ» 96 (1620);—повѣтъ 106 (1493), 108 и 109 (1494).

Кі(и)евъ, городъ 48 (1540).

Кі(и)янинъ (Ильянинъ, Имянинъ) см. Богдановичъ Игнатъ.

Кленовскій Езофъ. Дѣло съ Глядовицкимъ 100 (1620).

Клепацкій. Дѣла съ Г(Кг)ейсмонтами, Некгрунцами и Бурнейками 98 (1620, трижды).

Клепацкій Костентынъ. Дѣло его съ Адамомъ, Томашемъ и Жикгимонтомъ Аляманами 88 (1606).

Клепачи, мѣстность 11 (1537).

Клецкій повѣтъ 107 (1494).

Клецкъ, мѣстность 47 (1540).

Мѣстечко Слуцкаго у. Минской г.

Климята Оф(ѳ)идовъ см. Офидовъ.

Климята Сидневичъ см. Сидневичъ.

Климятичъ (Климятинъ сынъ) Максимъ см. Судьиныхъ (Судининыхъ).

Клоцкій Миклашъ. Дѣло съ И. Ивановичомъ 48 (1540).

Клоцкій Янъ. Дѣло его съ А. Горечковскимъ 92 (1619).

Клочевскій Миколай. Дѣло съ наслѣдниками «небощика» Ст. Трояновскаго 81 (1606).

Клушиная Богдановая Матруна, Витебская мѣщанка 29 (1540).

Клюковскій Янъ. Дѣло его съ Щ. Угликомъ 93 (1619) и 95 (1620).

Ключниково, «отчызное село» подъ Оршею Витебскаго городничаго и хоружаго Р. П. Гарасимовича 28 (1539).

Кмита Войтехъ. Дѣло съ Я. Рыловою 41 (1540).

Кмита Кущевичъ см. Кунцевичъ.

Кмита Рогозичъ см. Рогозичъ.

Кмита Ширковичъ см. Ширковичъ.

Кмитичъ Семенъ, панъ. Дѣло съ Л. Жыбуртовичовою 55 (1541).

Кнегининскій Олехно [Богдановичъ], земянинъ Волынскій. Противъ него ведутъ дѣло З. Царуковскій и Г. Збранный 64 (1541).

О земянахъ Волынскихъ—Кнегининскихъ см. у Бонецкаго стр. 134.

[Кнегининскій] Пацко [Богдановичъ], земянинъ Волынскій. О наслѣдствѣ, оставшемся послѣ него, ведетъ дѣло братъ его Олехно противъ З. Царуковскаго и Г. Збраннаго 64 (1541).

Кнегининъ, мѣстность 107 (1493).

Князикъ, «одверный» королевскій. Онъ и жена ведутъ дѣло противъ Мокгейлови-

чей (или Монгайловъ) 96 (1620) и 102 (1622).

Кобыльники, мѣстность 24 (1539).

Ковельскій Самуель, князь. Дѣло его съ А. Войною 87 (1606).

Ковенскій бояринъ см. Г. Андрыановичь, М. Петрашковичь;—мѣщанинъ см. Я. Ванкавъ; — плебанъ см. Остафекосъ. (Безъ имени) Дѣло его со Скирмонтами 82 (1606);—повѣтъ 82 (1606); — подкоморій см. З. Ганскоповичь.

Ковнацкій. Дѣло его съ Парцевскимъ 98 (1620).

Ковратъ, «Татарынъ», козакъ королевскій. Дѣла: съ К. Крыцковною 99 (1620), съ Мстиславскими Татарами 101 (1622).

Ковшово, имѣнье подъ Мстиславлемъ 56 (1541).

Козачонки, Александръ и Ф(Ѳ)илонъ, земяне Полоцкіе. Дѣло ихъ съ іезуитами Полоцкими 78 (1605).

Козека Андрей Михайловичь, князь. Декретъ ему и сестрѣ его пани Тихновой Козиньской объ имѣніи Осмиговичахъ 67 (1541).

Козечичи, сыновья Малковы, Александро и Ивашко, господарскіе бояре Витебскаго повѣта. Александръ попалъ въ Польшу и тамъ долго жилъ, а Ивашко, будучи еще «детиною малымъ, полоненъ и на Москве взросъ». Возвратившись на родину, оба брата имѣли дѣло съ Витебскимъ бояриномъ Жданомъ Янушковичемъ о своемъ отчизномъ имѣніи «у Красыняхъ» 15 (1538).

Козиньская Тихновая, пани, сестра кн. А. М. Козеки 67 (1541).

Козловляне, люди пана Ивана Сопежины. Жалоба на нихъ служебника воеводы Полоцкаго 7 (1533).

Козловщина, «именье отчызное» М. Молодена 36 (1540).

Козырь Петръ, Витебскій мѣщанинъ «изъ за-Витебского посаду». Ему «вырокъ зъ священьниками, которыи у церкви светого Михайла у Вышнемъ замку службу Божью служать, о шкоды отъ ихъ млына» 33 (около 1540).

Контовскій Иванъ, «чоловѣкъ» кн. Д. Р. Видиницкаго. Жалоба на него Х. Шеки и К. Игнатова 14 (1538).

Коледа Юрій. Дѣло съ К. Держкомъ 83 (1606).

Колентеевъ (sic) Сенко Яковлевъ сынъ, Оболецкій мѣщанинъ. Жалоба на П. Доргейкова 19 (1539).

Коловъ (Уколовъ) Василій, дворянинъ господарскій. Дѣло его съ В. Грынькевичемъ объ имѣніи Новоселкахъ на рѣкѣ Чаплѣ 69 (1541).

Колодези, имѣнье въ Логойскомъ повѣтѣ 108 (1494).

Колодчычы, «село у волости Речыцкой» 62 (1541).

Колонтаевичи: Иванъ, Борысъ, Гаврыло. Дѣло ихъ съ Яцковичами 43 (1540).

Комаевскій Янъ Юрьевичь, панъ, дворянинъ господарскій. Дѣло съ М. Ю. Пацомъ 62 (1541).

Комаи, озеро 46 (1540).

Кондратовичь Лукашъ, панъ. Дѣло съ Ю. Волчковичемъ 59 (1541).

Кондратовичь Станиславъ Петровичь. Дѣло съ кн. Т. Ф. Крошинскимъ 46 (1540).

Кондратъ Давидовичь см. Давидовичь

Коневская Матысовая, «одверная». Дѣло съ С. Рымутевичемъ 82 (1606).

Конечко Опанасовичь см. Опанасовичь.

Кононъ Лучининъ см. Лучининъ.

Кононъ Никифоровичь см. Никифоровичь

Конюшовъ Юрко, Витебскій господарскій замковый «конюшокъ». Дѣло съ господарскими сокольниками 34 (около 1540)

Констатинъ см. Костентинъ.

Константый Рабей см. Гнойницкій.

Копаньскій. Дѣло его съ королевскимъ инстигаторомъ 97 (1620).

Копащевскій Юрій, «урожоный», Минскій стольникъ. Дѣло съ Хелховскимъ плебаномъ 80 (1605).

Копоть Базыль, «урожоный», дворянинъ королевскій. Дѣло его и братьевъ его Лукаша и Филона, съ Бѣловѣжскимъ лѣсничимъ Филиппомъ Махвичемъ о грунтахъ Верховицкихъ 81 (дважды, 1606).

Копоть Иванъ, панъ, дворянинъ господарскій. Дѣло съ И. Ярцовымъ 63 (1541).

Копоть Ѳедоръ Васильевичь, панъ. Дѣла его: съ матерью своею 51 (1540), съ кн. В. А. Полубенскимъ 55 (1541).

Копочевичь Яцко Васильевичь, королевскій дворянинъ 108 (1493).

Коптевая Васильевичовая, пани маршалковая и писаровая. Дѣло ея съ сыномъ Ѳедоромъ Коптемъ 51 (1540).

Срвн. Коптеевая Марья Константиновна.

Коптеевая, пани Марья Константиновна [урожд. княжна Крошинская], маршал-

ковая и писаровая господарская. Дѣло ея съ И. Б. Сопегою 35 (1540).

Бонецкій (стр. 139) высказываетъ сомнѣніе, была ли она единственною женою Коптя?

Копти «урожоныи» (не названы). Дѣло ихъ съ Нарушевичами 83 (1606).

Копти Лукашъ, Ф(Ѳ)илонъ и Базыль «урожоныи». Дѣло съ Ф. Махвичемъ 81 (1606).

Корбутъ Янъ. Дѣло съ Р. Быковскимъ 101 (1622).

Корейш.... см. Курейш.....

Кореневское костельное имѣнье Виленскихъ канониковъ 43 и 49 (1540).

Корзаевъ Кудинъ, «чоловекъ Усвятскій съ Чосноры». Дѣло съ З. Матѳеевымъ 26 (1539).

Корицкій Станиславъ, подстаростій Бря(а)нскій. Дѣло съ С. Потоцкою 12 (1537).

Корпило Игнатовъ см. Игнатовъ.

Коробачевичь Ильяшъ, бояринъ. «О голову» его ведетъ дѣло Ю. Ѳедоровичь съ М. Кезгяйловою 66 (1541).

Коровайно, мѣстность 36 (около 1540).

Коровань Андрей, дворянинъ господарскій. Дѣло его съ владыкою Володимерскимъ о селѣ церковномъ Сядмерти 41 (1540).

Корольковъ Демидъ Онципоровъ, Витебскій мѣщанинъ. Дѣло съ Витебскими господарскими сокольниками 34 (1540).

Корсаки, паны Остафей и Янъ Глѣбовичи. Дѣло ихъ съ Виленскимъ бискупомъ Павломъ 48 (1540).

Корсакъ. Дѣло съ нимъ королевскаго инстигатора 99 (1620).

Корсакъ Уделскій. Дѣло съ Воеводскимъ 92 (1619).

Корызна. Дѣло его, Г(Кг)отовта, Мачуковича и Жомоитскаго стольника (Радзыминскаго) 93 (1619).

Корыцкій дворецъ 41 (1540).

Косаковскій Никоди(ы)мъ, «урожоный», Ломзенскій староста. Дѣло съ Литовскимъ земскимъ подскарбимъ 88 (1606).

Косовъ Иванъ, бояринъ Виленскій. Дѣло съ Оршулею 45 (1540).

Косой Иванъ и Ивашко, «чоловѣкъ» владыки Витебскаго Симеона. Дѣло съ И. С. Шокою 8 (около 1537). Упоминается 29 (1540).

Косой Сергейко Ивашковъ, сынъ «чоловѣка» владыки Витебскаго Симеона. Дѣло съ Д. Степановичомъ 29 (1540).

Костантиновна Марья [Крошинская] см. Коптеевая.

Костевича Венцлавовая, маршалковая господарская. Дѣло съ Я. Тенчинскимъ 61 (1541).

Костевича Янушовая, пани, воеводиная Подляская. Дѣло съ Б. Я. Бычкомъ 49 (1540).

Костенти(ы)новичи, земяне Городенскаго повѣта. Дѣло ихъ съ Жидомльскими стрѣльцами 82 (1606).

Костенти(ы)нъ Клепацкій см. Клепацкій.

Костко, «взварецъ» господарскій Витебскій. Жалоба на него отъ Игната и Гридка 29 (1539).

Костко Дуловъ см. Дуловъ.

Кострыца Ѳедко, мѣщанинъ Витебскій. Жалоба на него отъ К. Дулова 17 (1538). Жалоба его на Витебскихъ господарскихъ «дойлидовъ» 22 (1539).

Костюшко Миколай см. Сехновецкій.

Костюшко Ѳедоровичь, судья Каменецкій. Дѣло съ Па(о)теемъ Тишкевичомъ 47 и 48 (1540).

Костя. «А Язвино держитъ Костя» 37 (около 1540).

Костянтиновичь Илья см. Острозскій.

Котель Андрей. Дѣло его съ Оршанскими земянами Петрыжицкими 79 (1605).

Коты. Дѣло ихъ со Шляхтами 96 (1620).

Кохановскій Мартинъ Станиславовичь (Martinus Stanisławowicz Kochanowsky). Дѣло его съ Г. Шавлевичемъ 93 (1619).

Краковскій «енералъ возный» (не названъ) подаетъ «позовъ» К. Свирскому 90 (1607); — «пробощъ» (не названъ) 68 (1541).

Краковъ, городъ 76 (1605) и 90 (1606).

Красавецъ, «жибентяй» господарскій Витебскій. Жалоба его на И. Кузминича 6 (около 1533).

Красинскія зѣмли 32 (1540).

Красыни, «именейцо» 15 (около 1538).

Кревскій—«алтариста» см. плебанъ;—«держава» 98 (1620);—плебанія 81 (1606);—плебанъ и алтаристъ (не названъ). Дѣло съ П. Валицкимъ 81 (1606);—староста (не названъ). Дѣло съ подданными державы Кревской 98 (1620).

Кременинъ, имѣнье «на реце Бузе» 61 (1541).

Кремянецкая—намѣстниковая см. Дахновая Васильевича;—старостиная см. Андреевая Монтовтовая.

Кремянецкіе земяне см. Миньковичи.

Кречевскій Абрамъ, Татаринъ. Свидѣтельство его смерти 94 (1619).

Кривичи, имѣнье 107 (1493).

Мѣстечко Вилейскаго у. Виленской г.

Кри(ы)сти(ы)на Крыцковна см. Крыцковна.

Кри(ы)цковна (Грицковна?) Кри(ы)сти(ы)на. Дѣло ея и Татарина Коврата 99 (1620).

Кри(ы)чевская старостиная см. Соломерецкая.

Кри(ы)човское «дворыщо» 78 (1605).

[Криштофовичь] Миколай см. Зеновичь.

Кри(ы)штофъ Веселовскій см. Веселовскій.

Кри(ы)штофъ Держко см. Держко.

Кри(ы)штофъ Лазаровичь см. Лазаровичь.

Кри(ы)штофъ Монвидъ см. Монвидъ.

Кри(ы)штофъ Парцевскій см. Парцевскій.

Кри(ы)штофъ Радивилъ см. Радивилъ.

Кри(ы)штофъ Рокгускій см. Рокгускій.

Кри(ы)штофъ Свирскій см. Свирскій.

Кри(ы)штофъ Юрьевичь см. Завиша.

Кри(ы)штофъ [Юрьевичь] см. Зеновичь.

Крожскій «олтарыста» см. Петръ;—плебанъ см. Матей.

Крожи — мѣстечко Россіенскаго у. Ковенской г.

Крокиновскій «олтарыста» см. Юрій.

Крокиново—мѣстечко Поневѣжскаго у. Ковенской г.

Кролевецкій купецъ см. Г. Неменъ.

Кроши(ы)нская Васильевая, княгиня. Дѣло ея съ Щ. Ю. Ильиничемъ 41 (1540).

[Крошинская] Марья Костантиновна см. Коптеевая.

Крошинскій князь Тимоѳей Ф(Ѳ)илиповичь. Дѣло съ С. П. Кондратовичемъ 46 (1540).

Кроши(ы)нскій плебанъ см. М. Добрайтицкій.

Крошинъ — мѣстечко Новогрудскаго у. Минской г.

Круковскій Захарыяшъ. Осужденіе его за неявку въ судъ по дѣлу со Спасовскимъ 101 (1622).

Крупеничь Иванъ, войтъ. Упоминается 38 (б. д.).

Крупская Анна, панна. Дѣло съ В. Б. Здитовскимъ 64 (1541).

Крщоновичь Янъ см. Хрщоновичь.

Крыжанковскій Мальхеръ, бояринъ Виленскій. Дѣло его съ паномъ Яномъ Юрьевичемъ 70 (1541).

Кудиновая Маня, «челядина невольного жонка». М. Молоденъ требуетъ ее отъ М. Курейшова 15 (1538).

Кудинъ Корзаевъ см. Корзаевъ.

Кузановъ Гуречко Наумовъ сынъ, Витебскій мѣщанинъ. Дѣло съ Д. Е. Чеглеевичемъ и В. Гридковымъ 29 (1540).

Кузма Миклашовъ см. Миклашовъ.

Кузма Охимьевъ см. Охимьевъ.

Кузма Селезневъ см. Селезневы.

Кузминичь Иванъ, мѣщанинъ господарскій. Дѣло съ Красавцемъ 6 (около 1533).

Кузминичь Ивашко, бояринъ господарскій Витебскаго повѣта. Жалоба его на К. Никифоровича 6 (б. д.).

Кузминичь Михайло, бояринъ Витебскій, отчимъ Б. Ѳ. Швокгирова. Жалобы на него: отъ пасынка Б. Ѳ. Швокгирова 8 (1537) и 32 (около 1540); отъ Я. Гарасимовича 8—9 (1537); отъ К. Охимьева и М. Богданова 16 (1538).

Однажды (стр. 32) Михайло Кузминичь названъ Летецкимъ отъ имѣнія Летьцо.

Кузмичь Михайло. Упоминается 38 (около 1540).

Кузнецова Анна (Гана) Игнатова, Витебская мѣщанка. Дѣло ея съ О. Тумищевичемъ 29 (1540).

Кузницкое «лѣсництво» 81 (1606).

Кульва, имѣнье 55 (1541).

Кунцевичь Кмита, панъ, Вилькомирскій державца. Заявленіе противъ Б. и П. Бутримовичей 45 (1540).

Кунцевичь Ѳедоръ см. Дягинъ.

Кунце(о)вичь Иванъ, панъ, намѣстникъ Юрборскій. Дѣло съ Ф. И. Сапегою 42 и 51 (1540).

Курейша Роскій (стр. 44) см. Роскій панъ.

Курейшовая Михайловая Богдана, боярка Витебская. У нея замужняя дочь Олена Молоденовая 9 (1537).

Курейшовъ, Михайло Михайловичь, боярин Витебскій, тесть М. Молодена и отчимъ жены его. Жалобы на него М. Молодена 8 (около 1533), 15 и 17 (1538). Дѣла: съ Селиловичемъ и Головенчичемъ 25 и 28 (1539), съ Опехтеевичами 27 (1539), съ Ив. Чорнымъ 31 (1539), съ Янушковичемъ и Ширковичемъ 32 (1540).

Куренецкій Мартинъ. Дѣло съ Пинскимъ подстаростимъ 97 (1620).

Куренецкія костельныя зе́мли 63 (1541).

Срвн. ниже: Курянецъ.

Куренецкія Пархвеновскія зе́мли 69 (1541).

Куренецъ см. Курянецъ.

Кури(ы)ловичи, имѣнье 60 (1541).

Курковскіе, земяне Мазовецкаго княжества. Дѣло ихъ съ Луцкимъ бискупомъ 70 (1541).

Курницкій Янъ, «урожоный», державца Керновскій. Дѣло съ королевскимъ инстигаторомъ 83 (1606).

Куровижъ Васько Алексѣевичь, Витебскій мѣщанинъ. Дѣло его съ А. Мишляковичь о сынѣ ея Дементейцѣ 23 (1539).

Куровичи Гермогенъ и Янъ. Дѣло ихъ. съ Полоцкимъ архіепископомъ 80 (1605).

Курянецъ, мѣстность 107 (1493).

Куренецъ—мѣстечко Вилейскаго у. Виленской г. Срвн. выше: Куренецкія зе́мли.

Кусько Пейсяховичь см. Пейсяховичь.

Кутузовы, братья Иванъ Тимоѳеевичь и Иванъ Васильевичь, намѣстники Велижскіе 37 (б. д.).

Кутыловская Войтеховая. Дѣло съ М. Довнаровичемъ 82 (1606).

Кухмистровичь (также: Олехновичь) Миколай Петровичь, панъ, мечный господарскій. Дѣла его: съ Винкомъ 44 (1540), съ Виленскимъ каноникомъ Балтромеемъ 45 и 52 (1540), съ М. Вольскимъ 60 (1541), съ кн. Ѳ. и Ю. Острожецкими 61 (1541).

О родѣ Кухмистровичей см. у Бонецкаго (стр. 160—161).

Кучайна Гора. «Што зовуть Светая Гора, ино власное имя ее—Гора Кучайна» 37 (около 1540).

Кушлицкіе «кгрунты» 78 (1605).

Куявскій-Брестскій воевода см. А. Лещинскій.

Л.

Лавданскій см. Лявданскій.

Лавра и Ф(Ѳ)рола, святыхъ, день—18 августа. «Августъ 19 день, индиктъ 11, въ понеделокъ, назавтрей светого Ѳрола и Лавра», 14 (1538).

Лаври(ы)новая Менкицкая см. Менкицкая.

Лаври(ы)новая Шуковича см. Шуковича.

Лаври(ы)новича Балтромеевая. Дѣло съ А. Я. Монтовтовой 62 (1541).

Лаври(ы)новичь Станиславъ. Дѣло съ Б. Митковичемъ 43 (1540).

Лавринъ см. Вавринецъ.

Лаври(ы)нъ Адамовичь см. Адамовичь.

Лаври(ы)нъ Барбарычь см. Барбарычь.

Лаври(ы)нъ Бартошевичь см. Бартошевичь.

Лавринъ Володкевичь см. Володкевичь.

Лаври(ы)нъ Матеевичь см. Матеевичь.

Лаври(ы)нъ Обуховскій см. Обуховскій.

Лазаровичь Крыштофъ, «умоцованый» пана Григорія Подбипеты. Дѣло его съ Я. Петецкою 89—90 (1606).

Лампицкій Адамъ, намѣстникъ Минскій. Дѣло объ убійствѣ имъ Минскаго мѣщанина Цыцулы 37 (1540).

Ланьковичь Богданъ, боярин Тетерынскій. Дѣло его съ княгинею Мстиславскою 68 (1541).

Лапковская Марковая. Дѣло ея съ паномъ А. Тарновскимъ 58 и 73 (1541).

Лапушно. «А манастыръ Лапушно, церковъ манастырская светого Николы» 37 (около 1540).

Лопушно—село Кременецкаго у. Волынской г.

Ласое, озеро 73 (1541).

Львовичь Хведко, боярин господарскій. Жалоба на него отъ Янушевской 8 (1533).

Лебедь Пероиъ см. Воробевичь.

Левко Миньковичь см. Миньковичи.

Левоневая А(О)ксинья, жонка, господарская подданая, «зъ Меньковъ», жалуется на деверя своего Василія Меньковича, отнявшаго у нея поле 11 (1537).

Левоновая Дмитровича см. Дмитровича.

Левъ Ивановичь см. Роскій.

Левъ Па(о)теевичь (также: Левъ Патеевичь Тишкевичь) см. Патеевичь.

Левъ Сапега см. Сапега.

Левъ Шудовичь см. Шудовичь.

Левъ Ѳедоровичь см. Соколеньскій.

Лег(к г)еть, рѣка «въ Жомойти». «Дворецъ на Лектеги въ Жомойти» 73 (1541).

См. И. Я. Спрогиса «Географ. Словарь древней Жомойтской земли». Вильна 1888, стран. 164.

Ленартъ (т. е. Леонардъ), «мужъ невѣстки» господарскихъ бояръ Витебскаго повѣта Ѳ. и С. Юрьевичей. Юрьевичи жалуются на Ленарта за неотдачу части земли брата ихъ 6 (около 1533).

Очевидно, что жена брата Юрьевичей, по смерти его, вышла замужъ за Ленарта.

Ленартъ Станиславовичь см. Станиславовичь.

Ленартъ (и Стефанъ) Станиславовичи см. Станиславовичи.

Ленартъ Точицкій см. Точицкій.

Ленько Борисовичь см. Борисовичь.

Леонардъ см. Ленартъ.

Лепуньская волость 65 (1541);—бояре см. Визгирдовичи.

Лейпуны—мѣстечко въ Трокскомъ у. Виленской г.

Лесно, мѣстность. «Зъ Лесна Лещыньскій» 90 (1607).

Летъцо, имѣнье. «Летъцо держитъ Швокгировая» 36 (около 1540).

Летцы Великіе и Малые—село и деревня въ Витебскомъ уѣздѣ. Деревня Летцы есть и въ Игуменскомъ уѣздѣ.

Летецкій Михайло Кузминичь см. Кузминичь.

Такъ названъ (стр. 32) отъ имѣнія Летъцо.

Летецкій «намѣстничокъ» боярина Витебскаго Михайла Кузминича см. Жикгирей.

Лецко [Мартиновичь] см. Вислоуховичи.

Лещиньскій зъ Лесна, Андрей, вельможный панъ, воевода Брестскій-Куявскій. Его духовное завѣщаніе 90 (1607).

Лида, городъ 106 (1493).

Лидскій намѣстникъ см. Станиславъ Петрашкевичь;—повѣтъ 100 (1620).

Ликневщина, земля 74 (1541).

Липна(о) Янъ, ксендзъ (князь), «олтарыста» Свирскій. Дѣла: съ Л. И. Роскимъ и Курейшою 44 (1540), съ Л. И. Роскимъ 50 (1540) и 65 (1541).

Литаворъ Янъ Богдановичь см. Хребтовичь.

Литовижское войтовство 108 (1494).

Литовижь, село 105 (1450).

Село Владимирскаго у. Волынской г.

Литовскій—«гроши» 44 (1540);—instigator w. x. Lit. см. M. Puzakewskj;—княжество («князство») великое 76 (б. д.), 78 и 80 (дважды, 1605), 80 (дважды, 1606), 81 (дважды), 84, 86, 87 (дважды), 88 (трижды), 89 (трижды) и 90 (1606), 92 (б. д.), 92 (1619), 95 (дважды), 96 (четырежды), 97 и 100 (1620), 103 и 104 (б. д.);—князь великій см. Жиктимонтъ III;—крайчій (не названъ). Дѣла: съ М. Волкомъ 93 (1619), съ Обуховскимъ 93 (1619) и 95 (1620).

Лихигость (въ род. п. Лихого Гостя) Иванъ Васкевичь, стрыечный братъ В. М. Борысовича и С. Радкова 29 (1540).

Лишково, имѣнье 43 (1540).

Лобачовъ Тарасъ «держитъ следъ Цедилово» 37 (около 1540).

Логойскій повѣтъ 108 (1494).

Логойскъ—мѣстечко Борисовскаго у. Минской г.

Лоздейская держава 83 (1606).

Лозщинъ Павелъ, Вязовицкій «человѣкъ» кн. Д. Р. Видницкаго. Жалоба на него Х. Шеки и К. Игнатова 14 (1538).

Ломзеньскій староста см. Н. Косаковскій.

Ломскій Максимовичь. Дѣла его: съ инстигаторомъ 102 (1622), съ Могилевскими мѣщанами 102 (1622).

Лосевая Яновая В(Б)арв(б)ара Якубовна, боярка Виленская. Дѣло ея съ Ленартомъ Станиславовичемъ 46 (1540).

Лотвы, держава 87 (1606).

Лотыголскіе люди 70 (1541).

Лошица, рѣка въ Ми(е)нскомъ повѣтѣ 107 (1494).

Лудъ Иванъ, войтъ Володимерскій. Упоминается 108 (1494).

[Лудъ] Ѳедко [Ивановичь], сынъ войта Володимерскаго Ивана Луда 108 (1494).

Лужосеньская волость 21 (1539).

Нынѣ погостъ Лужесно Витебской г. и у.

Лукашевичь. Дѣло его съ Рызваномъ 93 (1620).

Лукашевичь Гри(ы)горій. Дѣло его съ Носовичами 94 (1619).

Лукашовая Жыбуртовичовая см. Жыбуртовичовая.

Лукашъ Возбунъ см. Возбунъ.

Лукашъ Кондратовичь см. Кондратовичь.

Лукашъ Копоть см. Копти.

Лукашъ Мартиновичь см. Мартиновичь.

Лукашъ Матеевъ см. Буевичь.

Лукашъ Ма(о)моничь см. Мамоничь.

Лукашъ Нарковичь см. Нарковичь.

Лукашъ Станиславовичь см. Станиславовичи.

Лукашъ Якушевскій см. Якушевскій.

Лукомская Богдановая, княгиня. Дѣло ея съ кн. Соколенскимъ 78 (1605).

Лукомскій, князь, «урожоный», подкоморій Оршанскій. Дѣло съ кн. Соломерецкою 81 (1606).

Лукомскій Михайло, князь: Упоминается 26 (1539).

Лукомское имѣнье 60 (1541).

Лукьянъ, мельникъ Оболецкій. Онъ и его сынъ Гапонъ жалуются на Буткевичей 31 (1540).

Лупковскіе, земяне Мазовецкаго княжества. Дѣло ихъ съ Луцкимъ бискупомъ 70 (1541).

Луцкій «бискупъ» см. Ю. Фальчевскій; —«ключниковая» см. В. Дахновая;—намѣстники см. Б. Ѳ. Губкинъ, И. Петровичь;—повѣтъ 104 (1450); — пробощъ (не названъ). Дѣло съ О. Тишкевичомъ 87 (1606).

Лучининъ Кононъ, куничникъ Витебскаго намѣстника. Жалоба на него отъ П. Головнинича 6 (1533).

У иего братъ, конечно—не родной, Борисъ Васкевичь, за котораго Кононъ поручился.

Лу́чынъ сынъ Мишко см. Сухоруки.

Лынг(кг)мяны, «мѣстечко» 84 (1606).

Нынѣ Свенцянскаго у. Виленской г.

Лысково, мѣстность 11 (трижды, 1537), 12 (1538), 34 (1537).

Мѣстечко въ Волковыйскомъ у. Гродненской г.

Лысковщина, «сельцо подле Обухова» 14 (1538).

Любашковскій намѣстникъ см. Я. Слѣповронскій; — «чоловекъ» см. С. Ескович, К. Опанасовичь (Любосковскій).

Любошково—погостъ Витебскаго у. и г.

Любецкій, князь Дмитрій Романовичь. Упоминается 28 (1539). Срвн. Видницкій, Сенскій.

Любецкій, князь Иванъ Романовичь. Дѣла съ кн. С. А. Жеславскою 18 и 20 (1539).

Любецкій, князь Янушъ или Янъ Романовичь. Дѣла съ кн. С. А. Жеславскою 18 и 20 (1539), 49 (1540).

Любичь Петрашко Хоминичь, панъ, писарь королевскій 107 (1494).

Любосковскій см. Любашковскій.

Любошанская «держава» 79 (1605).

Любошаны—мѣстечко Оршанскаго у. Могилевской г.

Любче, «именье въ Луцкомъ повете» 104 (1450).

Лютица, рѣка (въ Луцкомъ у. Волынской г.) 66 (1541).

Ля(а)вданскій Юрій Стевкгвилъ, «урожоный», войскій Жомойтскій. Дѣло съ З. Ганскоповичемъ 80 (1605) и 87 (1606).

Лядскій (Лядцкій) Иванъ Васильевичь, панъ. Списокъ жалобъ, предъявленныхъ имъ къ разнымъ лицамъ 68 (1541). Дѣла его: съ Жолудскимъ плебаномъ ксендзомъ Матеемъ 45 и 48 (1540), съ кн. Т. И. Пузыною 46 (1540), съ С. Страмбошемъ 55 (1541), съ боярами Жолудскими 69 (1541).

Ляйскій староста см. Остафей Тишкевичь.

Ляхи = Польша. «Служилъ въ Ляшехъ» 15 (около 1538).

М.

Мажевскій (Моженскій), ксендзъ Станиславъ, капличникъ Солышницкій. Дѣло его съ Будиломъ (Будиловичемъ) 44 (1540) и 56 (1541).

Мазовецкій великій князь. Упоминается въ титулѣ короля Сигизмунда III, 91.

Мазовецкое «княжство» 70 (1541).

Макеевичь Матѳей, боярин Оболецкій. Дѣло съ «подданными» Луцкаго бискупа 32 (1540).

«Маковея светого день» — 1 августа. «У пятьницу, назавтрей запустовъ Спасовыхъ, день светого Маковея, мѣсеца авъгуста 1 день, индикть 12» 26 (1539).

Максимко Рылевичь см. Рылевичь.

Максимовичь Ломскій см. Ломскій.

Максимъ, «корникъ» Полоцкій. Дѣло съ Витебскимъ корникомъ Г. Горбаномъ 29 (около 1540).

Максимъ Климятичь (Климятинъ сынъ) см. Судьиныхъ (Судининыхъ).

Малг(кг)орета (т. е. Маргарита) [Станиславовна] см. Будиловна.

Малковы сыновья см. Козечичи.

Малышевичь Михно, бояринъ Виленскій. Дѣло съ панею Ѳедьковою Ильинича 58 (1541).

Мальхеръ (т. е. Мельхіоръ) Крыжанковскій см. Крыжанковскій.

Мальхеръ Шеметъ см. Шеметъ.

Мамаевское «сельцо служебное подгородское, въ повете Смоленскомъ, недалеко Смоленска» 106 (1493).

Ма(о)моничь Андріянъ. Дѣло съ Полоцкими мѣщанами объ имѣніи Шерешковскомъ 79 (дважды, 1605) и 89 (1606).

Ма(о)моничь Лукашъ, «урожоный», скарбный великаго кн. Литовскаго. Дѣло съ архіепископомъ Полоцкимъ Гедеономъ Брольницкимъ 80 (1605).

Маня Кудиновая см. Кудиновая.

Маргарита см. Малгорета.

Марковая Лапковская см. Лапковская.

Марковичи, «именье въ Луцкомъ повете» 104—105 (1450).

Марковскій намѣстникъ см. П. Яновичь.

Мѣстечко Марково въ Вилейскомъ у. Виленской г.

Марковъ Ставъ, имѣнье 105 (1450).

Нынѣ село Владимирскаго у. Волынской г.

Маркъ, слуга господарскій панцерный «изъ Загоровъ». Жалоба на В. Пыпку 25 (1539).

Маркъ Ивановичь см. Ивановичь.

Мартиновая Издебская см. Издебская.

Мартиновая Петковича см. Петковича.

Мартиновичи, Ходора дѣти, Василь и Иванъ, господарскіе люди. Дѣло ихъ съ Т. Сидоровичемъ 17 и 18 (1538).

Мартиновичь Александръ см. Свирскій.

Мартиновичь Гридько. Дѣло съ С. Тереховичемъ о селѣ Золотовичахъ въ Смоленскомъ повѣтѣ 110 (1498).

[Мартиновичь] Ивашко см. Вислоухоничи.

[Мартиновичь] Лецко см. Вислоухоничи.

Мартиновичь Лукашъ, Новгородскій бояринъ. Дѣло съ Я. Михновичемъ 69 (1541).

[Мартиновичь] Михайло см. Вислоуховичи.

[Мартиновичь] Славута см. Вислоуховичи.

Мартиновичь Юрій см. [Бѣлевичь].

[Мартиновна Софья] см. Свирская.

Мартиново, «село въ Смоленскомъ повете» 109 (1494).

Мартинъ Буйницкій см. Буйницкій.

Мартинъ Вислоуховичь см. Вислоуховичи.

Мартинъ Куренецкій см. Куренецкій.

Мартинъ Мелешковичь см. Мелешковичь.

Мартинъ Михайловичь см. Мо(у)дрейко.

Мартинъ Мойсеевичь см. Мойсеевичь.

Мартинъ Пилиповъ см. Мешкевичь.

Мартинъ Радивиловичь см. Радивиловичи.

Мартинъ Рыжевскій см. Рыжевскій.

Мартинъ Станиславовичь см. Станиславовичи.

Мартинъ Станиславовичь см. Кохановскій.

Мартинъ Хомичь см. Хомичь.

Мартинъ Отрошковъ см. Черницовъ.

Мартинъ Чеховичь см. Чеховичь.

Мартинъ Шеметъ см. Шеметы.

Мартинъ Яновичь см. Яновичь.

Марья Костантиновна [Крошинская] см. Коптеевая.

Марыа́нна, панна, дочь Яновой Пеняжковой. Мать ея вошла въ сдѣлку съ кн. Д. Огинскимъ, который взялъ Марыанну себѣ въ жены 90 (1607).

Марына Андрушовна см. Ѳедьковая Ильинича.

«Марыи Панъны Внебовзятье» — праздникъ Успенія Пресв. Богородицы. «Подъ лето Божьего Нароженія 1539 году, мѣсяца августа 12 день, инъдиктъ 12, у вилею Панъны Марыи Внебовзятье», 26. «Подъ лето Бож. Нарож. 1540, мѣсяца августа 15 день, инъдиктъ тринадцатый, у четьвергъ, передъ Зельною Панъны Марыи, а тое свято после того року было въ неделю», 35.

«Зельная (im Grünen) Панна Марыя» есть тоже Успеніе. «Зельною» называется отъ «зелій», злаковъ и плодовъ, приносимыхъ въ этотъ день въ церковь для освященія.

Масальскій (безъ имени). Дѣло его съ инстигаторомъ 97 (1620).

Масальскій «Крый». Дѣло его съ Татариномъ Р. Смейловичемъ 95 (1620).

[Масальскій], князь Тимоѳей Володимеровичъ, окольничій Смоленскій. Королевское подтвержденіе на имѣнье его Радощино въ Смоленскомъ повѣтѣ 108 (1494).

Матвѣевичь см. Матеевичь.

Матвѣй см. Матей, Матеушъ, Матушъ Матысъ.

Матеевичь Лаври(ы)нъ. Сдѣлка его П. Ѳ. Святошиною 53 (1541).

Матеевъ сынъ Лукашъ см. Буевичь.

Матей, ксендзъ («князь»), плебанъ Жолудскій. Дѣло съ паномъ И. В. Лядскимъ 45 (дважды) и 48 (1540).

Матей, ксендзъ («князь»), плебанъ Жупраньскій. Дѣло съ М. Ѳедковичемъ и М. Станьковичемъ 74 (1541).

Матей, ксендзъ («князь»), плебанъ Крожскій. Дѣло съ Л. Шуковичевою 52—53 (1540)

Матей Андреевичь см. Бутевичь.

Матей Войтеховичь см. Яновичь.

Матей Добрайтицкій см. Добрайтицкій.

Матей Друблянскій см. Друблянскій.

Матей Миколаевичь см. Петьковичь.

Матей Павловичь см. Павловичь.

Матей Петрашковичь см. Петрашковичь.

Матей Станиславовичь см. Станиславовичи.

Матей Станьковичь см. Станьковичь.

Матей Яновичь см. Яновичь.

Матей Яновичь см. Юндилъ.

Матеушъ Г(Кг)астевичь см. Гастевичь.

Матруна Богдановая см. Клушиная.

Матушъ, мѣщанинъ Ми(е)нскій. Дѣло съ Я. Стецкевичемъ 51 (1540).

Матысовая Коневская см. Коневская.

Матыяшъ Г(Кг)урскій см. Гурскій.

Матѳеевая Микитиничь см. Микитиничь.

Матѳеевъ Захарья, «чоловѣкъ» Усвятскій. Дѣло его съ К. Корзаевымъ 26 (1539).

Матѳей Макеевичь см. Макеевичь.

Матѳей Молоденъ(ь) см. Молоденъ(ь).

Матѳей Саньковъ см. Саньковъ.

Матѳеевъ Аѳанасій см. Хвастовъ.

Матѳей Четвертенскій см. Четвертенскій.

Махвичовая, «урожоная», «лѣсничыная» Беловезская. Дѣло съ «Жыдомъ» Ш. Юдичемъ 82 (1606).

Махвичь Ф(Ѳ)илишъ, «урожоный», лѣсничій Беловезскій. Дѣло съ Б. Коптемъ 81 (1606), съ Л. Ф. и Б. Коптями 81 (1606).

Махметъ Юхновичь см. Юхновичь.

Мацель, «подданый» боярки Сор(кг)овтовой, «коваль». Дѣло его съ этою боярkою 68 (1541).

Мацко (въ текстѣ: Митькевичь) Грыцко см. Митькевичь.

Мацко(е)вичь Ши(ы)мко, панъ, тивунъ Ойраг(кг)ольскій и Ретовскій, а потомъ—тивунъ Виленскій. Дѣла его: съ Л. Шуковичевою 44 (1540), съ Л. Нарковичемъ 47 (1540), съ Дешукомъ 66 (1541).

О родѣ Мацко(е)вичей и о томъ, какъ нѣкоторые изъ нихъ стали называться Ши(ы)мковичами см. у Бонецкаго (стр. 172—173).

Мачуковичь. Дѣло его съ Жомоитскимъ стольникомъ Радиминскимъ 93 (1619).

Медвѣдь Михайло, бояринъ пана Я. М. Радивила. Дѣло съ Ескомъ 7 (около 1533).

Межо(е)вскій бояринъ см. Щепанъ;—намѣстникъ см. Я. Юпинъ.

Межо(е)во—нынѣ село Оршанскаго у. Могилевской г.

Мелешковичь Мартинъ, бояринъ Полоцкаго повѣта. Дѣло съ А. Поддубейскою 14 (1538).

Мелог(кг)а(я)ньскій тивунъ. Упоминается въ дѣлѣ Дешука съ Ш. Мацковичемъ 66 (1541).

Мелога(я)ны, нынѣ—Мелегяны (или: Меляданы), мѣстечко въ Свенцянскомъ у. Виленской г. (Słownik Geograficzny, VI, 246). Срвн. И. Я. Спрогиса «Словарь» (Мелигяны, стр. 185).

Мельхіоръ см. Мальхеръ.

Менки, мѣстность «повету Волковыского» 11 (около 1537).

Менкицкая Лаври(ы)новая. Дѣло съ Г. Г(Кг)одентковскимъ 81 (1606).

Менск.... см. Минск....

Менчи(ы)нскіе, «позваныи». Дѣло ихъ съ Добкомъ 101 (1622).

Меньковичь Василій, деверь Аксиньи Левоневой, которая жалуется на него 11 (около 1537).

Мерецкій «державца» см. М. В. Яновичь;—имѣнье 46 (1540);—плебанъ (не названъ). Дѣла: его съ Мерецкимъ старостою 99 (1620), съ Величками 100

(1620);—староста (не названъ). Дѣло его съ Мерецкимъ плебаномъ 99 (1620).

Меречь, имѣнье 90 (1606).

Мѣстечко Трокскаго у. Виленской г.

Мешкевичь Мартинъ Пилиповъ сынъ, «чоловѣкъ» господарскій Волковыскій. Дѣло съ П. Г. Ордынцевымъ 34—35 (1537).

Микита Богдановъ см. Богдановъ.

Микитиная Полонея Ѳедковна см. Васильевича.

Микитиничь княгиня Матѳеевая [Томила Михайловна], урожденная княжна Жеславская. Жалоба на нее бискупа Ю. Фальчевскаго 33 (1540). См. Соломерецкая.

Томила Михайловна была третьею женою князя Матѳея Микитинича и имѣла отъ него двухъ сыновей и дочь; а по его смерти вступила во второй разъ въ замужество за князя Андрея Васильевича Соломерецкаго.

Микитка, Москвитинъ, «наймитъ», «окрадший Окулу и утекший отъ него» 26 (1539).

Микитка, Васильевъ сынъ см. Захарьевъ.

Микитичь Андрей, маляръ и мѣщанинъ Виленскій. Дѣло его съ Виленскимъ мѣщаниномъ, кравцомъ (портнымъ) Гришкою Щ(С)еляжичемъ 66 и 68 (1541).

Миклашовъ сынъ Кузма, пушкарь господарскій Витебскій. Жалоба его на Я. Перевалку 8 (около 1533).

Миклашъ Клоцкій см. Клоцкій.

Миколаевая А(О)ндрейкевичова см. Андрейковичевая.

Миколаевая Г(Кг)езкга(я)йловая см. Г(Кг)езкга(я)йловая.

Миколаевая Ильинича см. Ильинича.

Миколаевая Мостивловича см. Мостивловича.

Миколаевая Петровича (также: Петровичовая) см. Петровича.

Миколаевая Третинича см. Третинича.

Миколаевая Ши(ы)мковичовая см. Шимковичовая.

Миколаевая Юрьевича см. Завишыча.

Миколаевая [Юрьевича] см. Зеновичовая.

Миколаевичь Матей см. Петьковичь.

Миколаевичь Юрій см. Сологубовичь.

Миколаевичь Яковъ см. Радивиловичь.

[Миколаевна] Варвара см. Кезгайловна, Завишыная.

Миколаевщи(ы)зна, имѣнье 68 (1541).

Миколаецъ Ши(ы)ряй см. Ширяй.

Миколай, ксендзъ («князь»), плебанъ Парцовскій. Дѣло съ Я. Виревскимъ 64 (1541).

Миколай Андреевичь см. Збаразскіе.

Миколай Валицкій см. Валицкій.

Миколай Война см. Ясенецкій.

Миколай Войтеховичь см. Парбутъ.

Миколай Волкъ см. Волкъ.

Миколай Вольскій см. Вольскій.

Миколай Врелевскій см. Врелевскій.

Миколай Г(Кг)рабя см. Грабя.

Миколай Добковичь см. Добковичь.

Миколай Довнаровичь см. Довнаровичь.

Миколай Доргкг)евичь см. Доргевичь.

Миколай Ельскій см. Ельскій.

Миколай Жи(ы)децкій см. Жидецкіе.

Миколай Зклечевскій см. Зклечевскій.

Миколай Клочевскій см. Клочевскій.

Миколай Костюшко см. Сехновецкій.

Миколай [Криштофовичь] см. Зеновичь.

Миколай Михновичь см. Михновичь.

Миколай Петровичь см. Олехновичь.

Миколай Потоцкій см. Потоцкій.

Миколай Пролиймолоковичь см. Пролиймолоковичь.

Миколай (Mikołaj) Пузакевскій см. Пузакевскій.

Миколай Рабей см. Гнойницкій.

Миколай Радивиловичь см. Радивиловичь.

Миколай Сапега см. Сапега.

Миколай Славенцкій см. Славенцкій.

Миколай Сокольскій см. Сокольскій.

Миколай [Станиславовичь] см. Будило (Будиловичь).

Миколай [Станиславовичь] см. Глѣбовичь.

Миколай Сташковичь см. Сташковичь.

[Миколай Тальвошъ] см. Тальвошъ.

Миколай Юрьевичь см. Юрьевичь.

Миколай Юрьевичь см. Пацъ.

Миколай Юхновичь см. Юхновичь.

Миколай Янковскій см. Янковскій.

Миколай [Яновичь] см. Глѣбовичь.

Миколай Яновичь см. Петровичь.

Миколай Яновичь см. Юндилъ.

Миколай Ѳедковичь см. Ѳедковичь.

Микула, мѣщанинъ Витебскій. Дѣло его съ Г. О. Адамовичемъ 28 (1539).

Микуличь Андрей см. Збоевичь.

Микуличь Сенько. Жалоба на него Збоевичей 7 (1533).

Микульскіе Пороги, село 80 (1605).

Микшыно, село 80 (1605).

Милавскій (Miławski), urodzony. Дѣло съ Новодворскими подданными 81 (1606).

Милошевичь Митько, господарскій Витебскій бояринъ. Заявленіе его о дѣлѣ съ Др. Жуковичемъ 22 (1539).

Милошевичь Якубъ, бояринъ королевскій, продаетъ «слѣдъ» своего отчизнаго человѣка въ повѣтѣ Опменскомъ—нивы и сѣножати на рѣкѣ Илѣ 105 (до 1490).

Милошинское имѣнье 45 (1540).

Минскій (Менскій) бурмистръ см. Филиповичь;—«воевода» см. Янъ Пацъ; (безъ имени:) дѣло съ Минскими мѣщанами 94 (1619); — войтъ (безъ имени): дѣло его и мѣщанъ съ Минскимъ подсудкомъ 96 (1620);—«кашталянъ» см. кн. Щ. Головчинскій; — «квитація мѣстская» 94 (1619);—мѣщане (вообще): дѣла ихъ: съ королевскимъ инстигаторомъ 85 (1606), съ кн. Щ. Головчинскимъ 88 (1606), съ воеводою Минскимъ 94 (1619), съ Виленскимъ хоружимъ 96 (1620), съ Минскимъ подсудкомъ 96 (1620), съ кн. Соломерецкою 99 (1620), съ Рекутями 100 (1620). См. также: Матушъ, Цыцула; — намѣстникъ см. А. Лампицкій;—повѣтъ 107 (1494); — подсудокъ (безъ имени): дѣло съ Минскими мѣщанами и войтомъ 96 (1620);—староста см. Я. Стецкевичь; — стольникъ см. Ю. Копащевскій.

Минскъ (Меньскъ), городъ 105 (1493).

Миньковичи Левко и Демьянъ, Кремянецкіе земяне. Дѣло съ И. Х. Богуринскимъ 51 (1540).

Мирославичь Васко, бояринъ Смоленскій 109 (1494).

Мирскій Абрамъ, бывшій «поборца» Браславскій. Дѣло его съ Минскимъ воеводою Яномъ Пацомъ 89 (1606).

Митиничь (sic) Богушъ Ромейковичь, Витебскій господарскій бояринъ, Смольнянскій намѣстникъ князя И. К. Острожскаго 21 и 24 (1539).

Митькевичь (въ описи: Мацко) Гри(ы)цко. Дѣло его съ Б. Станьковичемъ 63 (1541).

Митько, бояринъ господарыни королевы Оболецкій. Дѣло его съ Селецкимъ намѣстникомъ кн. С. Б. Одинцевича Флоріяномъ 19 (1539).

Митко Быковскій см. Быковскій.

Митко Дрожча см. Дрожча.

Митко Ивановичь см. Ивановичь.

Митько Милошевичь см. Милошевичь.

Митко Скиндеръ см. Скиндеръ.

Митько Станькевичь см. Буткевичи.

Митко Черневскій см. Черневскій.

Митько, ямщикъ 37 (около 1538).

Митковичь Богданъ, тивунъ Дырвянскій 43 (1540).

Митьковичь Василій 50 (1540).

«Михайла светого» церковь въ Витебскѣ, «у Вышнемъ замку» 33 (около 1540).

Михайло Васильевичь см. Бубновскій.

Михайло [Мартиновичь] см. Вислоуховичи.

Михайло Игнатьевичь см. Игнатьевичь.

Михайло Кузминичь см. Кузминичь.

Михайло Кузмичь см. Кузмичь.

Михайло Михайловичь см. Курейшовъ.

Михайло Лукомскій см. Лукомскій.

Михайло Медвѣдь см. Медвѣдь.

Михайло Сватковичь см. Сватковичь.

Михайло Соколеньскій см. Соколеньскій.

[Михайлова] Анна Александровича см. Слуцкая.

Михайлова Ивановича см. Мстиславская княгиня У. И.

Михайлова Богдана см. Курейшовая.

Михайлова Сеньковича (однажды по опискѣ подлинника: Саньковича) см. Сеньковича Михайловая.

Михайловича Якубовая см. Монтовтовая.

Михайловича Петровая см. Головнина.

Михайловичь Андрей см. Козека.

Михайловичь Гри(ы)цко, панъ, войскій Слонимскій. Дѣло его съ Молчадскимъ плебаномъ ксендзомъ Юріемъ 63 (1541).

Михайловичь Мартинъ см. Мо(у)дрейко.

Михайловичь Михайло см. Курейшовъ.

Михайловичь Олехно см. Велгорскій.

Михайловичь Олехно см. Вильбурскій.

Михайловичь Романъ см. Бурый.

Михайловичь Ѳедоръ см. Вагановскій.

Михайловна Томила см. Жеславская и Соломерецкая.

Михалковъ сынъ Ермоловъ см. Бакунъ.

Михалъ Жыдецкій см. Жыдецкіе.

Михальчевскій (Michalczewski). Дѣло съ С. Шольцемъ 93 (1619).

Михелевичъ Аврашко, Жидъ Берестейскій. Дѣла его: съ Якубовою Михайловича Монтовтовою 67 (1541), съ Грыцькомъ Войниловичемъ 73 (1541).

Михно Ивановичъ см. Ивановичъ.

Михно Малышевичъ см. Малышевичъ.

Михно Ощовскій см. Ощовскій.

Михно Якубовичъ см. Якубовичъ.

Михновичъ Миколай. Дѣло съ С. Шумленскимъ 42 (1540).

Михновичъ Якубъ. Дѣло съ Л. Мартиновичемъ 69 (1541).

Мицкевичи, «пекарцы» господарскіе Волковыскіе. Дѣло съ Иваномъ Совиныхъ 12 (1538).

Мишко, бояринъ Витебскій, «зять Мостичиное». Дѣло его съ Иваномъ и Васильемъ Ильиными Мостыками 26 (1539).

Мишко, «чоловекъ» Струповскій 20 (1539).

Мишко Лучынъ см. Сухоруки.

Мишко Ходасовичъ см. Ходасовичъ.

Мишко Ходоровъ см. Слижиковы.

Мишко Ѳедоръ Богдановичъ, дворянинъ господарскій. Дѣло его съ дворяниномъ Р. М. Бурымъ 35 (1540).

Мишковичъ Иевъ (Іовъ), «чоловекъ съ Клепачовъ». Дѣло съ Салинкою 11 (1537).

Ми(ы)шковъ сынъ Васко см. Борысовичъ.

Мишковъ сынъ Иванъ, подданный господарскій Витебскій. Дѣло съ Н. Ивановичемъ 18 (1538).

Мишляковичъ Акулина, жонка; «сынокъ» ея, «дѣтина малая» Дементеецъ. Дѣло ея съ Витебскимъ мѣщаниномъ В. А. Куровижомъ 23 (1539).

[Мишляковичъ] Дементеецъ, сынъ Акулины Мишляковичъ 23 (1539).

Мог(кг)ейловичи (или Монгайлы). Дѣло ихъ съ Князикомъ 96 (1620) и 102 (1622).

Могилевскіе мѣщане. Дѣло ихъ съ Максимовичемъ Ломскимъ 102 (1622).

Модрейко см. Мудрейко.

[Можайскій] князь Иванъ Андреевичъ. Дается ему въ отчину городъ Брянскъ 105 (1451).

Можейковичъ Щастный. Дѣла: съ Миколаевою Мостиловича 53 (1540), съ Ю. Х. Докурновичемъ 56 (1541).

Моженскій см. Мажевскій.

Мозырскій — мѣщане (вообще): дѣло ихъ съ Оршанскимъ старостою 94 (1619); староста (безъ имени): дѣла его: съ Троицковскими 93 (1619), съ Троцкимъ хоружимъ 99 (1620).

Мозырь—Минской г.

Мойсеевичъ Илья, «Жыдъ» Тыкотинскій. Дѣло его со слугами купца Нюренбергскаго (Нуренборского) 54 (1541). Показаніе крайчаго Г. Г. Остика на И. Мойсеевича по этому дѣлу 54 (1541).

Срвн. выше: Илья Докторовичъ.

Мойсеевичъ Мартинъ, дворянинъ господарскій. Дѣло съ Я. Войшнаровичемъ 70 (1541).

Мойшакгольскій памѣстникъ см. М. Будиловичъ; — мѣщане (вообще): дѣло ихъ съ Литовскимъ инстигаторомъ 84 (1606).

Мейшагола — мѣстечко Виленскаго у. и г.

Моллеръ Фронцъ, Нѣмецъ. Дѣло его съ И. Докторовичемъ 57 (1541).

Срвн. ниже: Нуренборскій купецъ.

Молоденовая Е(О)лена, боярка Витебская, дочь Богданы Михайловой Курейшовой. Вмѣстѣ съ матерью, ведетъ дѣло противъ Ж. Богдановича 9 (1537).

Молоденъ(ь) Матвей, бояринъ господарскій Витебскій. Жалобы его на М. М. Курейшова 8 (около 1533), 15 (дважды) и 17 (1538). Жалоба на него отъ М. В. Захарьева 21 (1539). Дѣла его: съ В. И. Перевеневымъ 30 (1539), съ И. Б. Сопегою 36 (1540).

М. М. Курейшовъ—его тесть и отчимъ его жены.

Молчадскій—«держава» 77 (1605); — плебанъ см. Юрій;—староста см. С. Воловичъ.

Молчадь, мѣстность 85 (1606).

Нынѣ мѣстечко Слонимскаго у. Гродненской г.

Момоничъ см. Мамоничъ.

Монвидъ Кри(ы)штофъ «на Дорогостаяхъ», «вельможный», Литовскій великій маршалокъ. Дѣло съ Виленскимъ «кашталяномъ» (М. Тальвошемъ) 80 (1605).

Монкгайлы см. Мокгейловичи.

Монтовтовая Андреевая [Якубовича], старостиная Кремянецкая, пани. Дѣло ея съ Балтромеевою Лавриновича 62 (1541).

Монтовтовая пани Якубовая Михайловича. Дѣло ея съ Аврашкомъ Михелевичемъ 67 (1541).

Монтовтовичь, Андрей Якубовичь, панъ. Дѣло его съ митрополичьимъ сыномъ Михайломъ 67 (1541).

Мордасовщина, имѣнье 61 (1541).

Москва, городъ, государство 8 (1536: «сама къ Москве пошла»), 12 (1538: «седить пойманъ на Москве»), 15 (1538: «на Москве взросъ», «зъ Москвы выехалъ»).

Москвитинъ см. Микитка.

Мствиловича Г(Кг)абрыяловая, боярка Виленская. Дѣло ея съ Ю. Х. Докурновичемъ 69 (1541).

Мствиловича Миколаевая, пани. Дѣло ея съ Щ. Можейковичемъ 53 (1540).

Мстичичная. Зять ея Витебскій бояринъ Мишко 26 (1539).

Мстйчыно, отчина Ивана и Василія Ильиныхъ Мостыковъ, имѣніе ихъ дяди небожчика Сенка 26 (1539).

Мостишинъ, имѣнье, данное королемъ пану Немирѣ Резановичу 105 (1450).

Мостыки, Иванъ и Василій Ильины, бояре Витебскіе. Дѣло ихъ съ Витебскимъ бояриномъ Мишкомъ, «Мостичиное зятемъ», объ отчинѣ ихъ, имѣньи ихъ дяди «небожчика» Сенка—Мостйчыно 25—26 (1539).

Мотошилово, урочище въ землѣ Юшковщинѣ 9 (1537).

Мошаръ, подданный господарскій. Дѣло съ людьми Илемницкой волости 14 (1538).

Мошко Ганьковичь см. Ганьковичь.

Мошковскій памѣстникъ см. Еско.

Мошоноцкій монастырь 79 (1605).

Мстибоговскій бояринъ господарскій см. И. Гришкевичь; — «врадникъ» 10 (1537);—мѣщане (вообще): дѣло съ инстигаторомъ 86 (1606); — паробокъ господарскій см. Тиконъ.

Мстибоговъ, мѣсто 9 (1537).

Нынѣ—мѣстечко Мстибово (Mścibowo) Волковыйскаго у. Гродненской г.

Мстиславская, урожденная княжна Ульяна Ивановна Мстиславская, вышедшая замужъ за князя Михаила Ивановича (Михайловая Ивановича) Жеславскаго, ставшаго впослѣдствіи прозываться Мстиславскимъ. Дѣла ея: съ В. Ш. Юндиломъ 49 и 50 (1540), 65 и 74 (1541), съ княземъ В. А. Полубенскимъ 54 (1541), съ Ю. Зеновичевою 54 (1541), съ Б. Ланьковичемъ 68 (1541) и съ паномъ Я. Зеновичемъ и М. Зеновичевою 72—73 (1541).

Мстиславскій бояринъ см. А. Заньковичь; — владыка см. Симеонъ;—«владычство» 80 (1605);—воевода (безъ имени): дѣло съ Вилкомирскимъ плебаномъ 98 (1620);—воеводство 83 (1606);—войскій см. А. Таранъ;—«Жыдъ» см. Взуфъ;—«каштелянъ» (безъ имени): дѣло съ Тризною 95 (1619);—подкоморій (безъ имени): дѣло съ инстигаторомъ 100 (1620); — староста см. кн. В. Полубенскій;—судья земскій (безъ имени): дѣло съ инстигаторомъ 97 (1620);—Татары (вообще): дѣло съ королевскимъ козакомъ Ковратомъ 101 (1622).

Мстиславь, городъ. «Подъ Мстиславемъ» 56 (1541).

Нынѣ уѣздный городъ Могилевской г.

Му(о)дрейко, Мартинъ Михайловичь, земянинъ повѣта Берестейскаго. Дѣло съ Л. Т. Потеемъ 41 и 49 (1540).

Мустаф(о ѳ)а Юсуповичь см. Юсуповичь.

Мышы, имѣнье 41 (1540).

Мяднино, садъ. «Жоровичы а Мяднино два сады, держить войтъ Витебъскій» 37 (около 1540).

Мякинница Иванъ, мѣщанинъ Витебскій. Дѣло съ М. Клушиною 29 (1540).

Н.

Парборовъ Андрей, ксендзъ, плебанъ Войстомскій и Сольшницкій, каноникъ Виленскій. Дѣло съ панею Юрьевою Зеновьевича 36 (1540).

Парбутъ, Миколай Войтеховичь, панъ. Дѣло его съ Л. Нарковичемъ 47 (1540).

Нарковичь Игнатъ, бояринъ Витебскій. Дѣло съ кн. С. А. Жеславскою 33 (около 1540).

Нарковичь Лукашъ, бояринъ Василишскій. Дѣло съ Ш. Мацковичемъ и съ М. В. Парбутомъ 47 (1540).

Нарутевщина, земля 69 (1541).

Нарушевичи, «урожоныи». Дѣло съ Коптями 83 (1606).

Нарушевичь, панъ. Дѣло съ Ф. Бѣльскимъ 95 и 99 (1620).

Нарушевичь, Станиславъ Яновичь. Дѣло съ С. Струсомъ 70 (1541).

Нарушевичь Янъ, «урожоный», ловчій великаго княжества Литовскаго. Дѣло съ Полоцкими іезуитами и Я. Зубрикомъ 78 (1605).

Настасья Гурыновая см. Гурыновая.

Настасья Немировна см. Немировны.

Настасья Юрьевна см. Соколинская, Гарасимовича Романовая.

Настасья Янушовская см. Янушовская.

Настя Ѳедоровна см. Святошина.

Наумовъ сынъ Гуречко см. Кузановъ.

Нача, рѣка въ Минской г. и мѣстность. «Именье на Начы» 50 (1540).

Въ Слуцкомъ у. Минской г.

Невиша, рѣка и мѣстность. «Именье на Невишы» 49 (1540).

Невяровская «и сынъ ее». Дѣло съ Сесицкимъ 101 (1622), съ Бердовскимъ 101 (1622).

Неделка [Юрьевна] см. Виньниковна.

Нег(кг)руцы. Дѣло ихъ съ Клепацкимъ 98 (1620).

Незбодицкій войтъ см. Савва Печончичь.

Незбодича(и)не, люди господарскіе см. Юшковичи.

Незбодичи—мѣстность.

Неклюдовскій намѣстникъ пана И. Б. Сопеги. См. Адамъ Немыскій.

Некормигостево, дворная пашня въ землѣ Юшковщинѣ 9 (1537).

Некрашъ Ивановичь см. Ивановичь.

Нелюбовна Алжбета см. Гаишеевна.

Неменчинскій плебанъ (не названъ): дѣло съ Минскимъ воеводою Я. Пацомъ 82 (1606);—плебанія 82 (1606).

Неменчыно, мѣстечко (Виленскаго у. и г.) 84 (1606).

Немира, панъ «каштелянъ» Подляскій. Дѣло съ А. Госевскимъ 92 (1619).

Немира Резановичь см. Резановичь.

Немировны, панны: Анна, Настасья, Дорота, Ганна и Е(А)лена. Вмѣстѣ съ А. Бзицкимъ, ведутъ дѣло противъ пана Ст. Довойны 55 (1541).

Немопойцкіе мѣщане (вообще). Дѣло съ инстигаторомъ 83 (1606).

Немонойти—мѣстечко на р. Нѣманѣ Трокскаго у. Виленской г.

Немыскій Адамъ, Неклюдовскій намѣстникъ пана И. Б. Сопеги. Жалобы его и кн. А. И. Озерецкаго другъ на друга 20 (1539).

Непокойчицкіе (Niepokoiczyckie). Дѣло ихъ съ Горецкимъ 101 (1622).

Непоротовскіе люди Б. Ѳ. Швогира 32 (около 1540).

Погостъ Непороты—Витебскаго у. и г.

Перевеневъ Васко, Ивановъ сынъ, человѣкъ господарскій Витебскій. Дѣло его съ М. Молоденемъ 30 (1539).

Неронъ Лебедь см. Воробевичь.

Нетецкая Яновая. Дѣло ея съ К. Лазаровичемъ. «умоцованымъ» пана Г. Подбипеты 89—90 (1606).

Нижицкій островъ 42 (дважды, 1540); — подданные 40 и 42 (1540).

Никит. . . . . см. Микит. . . .

Никифоровичь Василій, панъ. Дѣла его: съ А. Улановичемъ 41 (1540); съ Щ. Ю. Ильиничемъ 53 (1540).

Никифоровичь Кононъ, мѣщанинъ Витебскій. Жалоба на него отъ П. Кузминича 6 (около 1533).

Никоди(ы)мъ Косаковскій см. Косаковскій.

Никол. . . . . см. Микол. . . . .

Никола святый. «Мая 30 день, индиктъ 12. по святомъ Николе, у тыдень» 31 (1539?). «А манастыръ Лапушно, церковъ манастырская светого Николы» 37 (около 1540).

Никольская попадья см. Есковая Гал[ь]ка.

Новгородскій (Новогородскій) бояринъ см. Н. Яцковичь, Л. Мартиновичь;—воевода (не названъ): листъ къ нему 81 (1606);—городничій и ключникъ см. З. Евлашковичь;—повѣтъ 54 и 60 (1541), 108 (1494);—хоружій (не названъ): его заявленіе 101 (1622).

Новгородокъ (по Польскому произношенію—Новогрудокъ) — городъ Минской г.

Новицкій. Дѣло его съ инстигаторомъ и Анфоровичемъ 99 (1620).

Новицкій Тимоѳей, бояринъ Оболецкаго повѣта. Дѣло съ Суфроновыми сынами 30 (1540).

Новогородскій см. Новгородскій.

Поводворскіе (Nowodworskie) подданные (вообще). Дѣло ихъ съ Милавскимъ 81 (1606).

Новоконскіе. Дѣло съ королевскимъ козакомъ Дзанаемъ Татариномъ 101 (1620).

Новоселки, имѣнье на рѣкѣ Чаплѣ 69 (1541).

Новый Дворъ, имѣнье 89 (1606).

Новый «Семионъ» см. Симеонъ.

Ног(кг)аевскій. Дѣло съ Литовскимъ референдаріемъ 96 (1620).

Носиловскій, панъ (безъ имени). Упоминается его Вязынскій намѣстникъ 50 (1540).

Носиловскій Войтехъ Войтеховичь. Дѣла его: съ кн. В. И. Багриновскимъ 95 (1540); съ В. Тишковичемъ 56 и 60 (1541).

Носиловскій Юрій. Дѣла его съ С. Ю. Зеновичемъ 41 (1540), съ сестрою своею Миколаевою Петровича 48 (1540).

Носовичи. Дѣло ихъ съ Г. Лукашевичемъ 94 (1619).

Нуренборскій (Нюренбергскій) купецъ. Дѣло его съ И. Мойсеевичемъ 54 (1541). Показаніе по этому дѣлу крайчаго Г. Г. Остика 54 (1541).

Срвн. выше: Фронцъ Моллеръ.

Нѣ(е)менъ Ганусъ, молодшый, купецъ Кролевецкій. Дѣло его съ Агрономъ Боськомъ 63 (1541).

Нѣ(е)мецъ Ф(Ѳ)ронцкъ. Дѣло съ крайчимъ господарскимъ Г. Г. Остиковичемъ 43 (1540).

Срвн. выше: Фронцъ Моллеръ.

Нѣ(е)мецъ Ф(Ѳ)ронцъ см. Моллеръ.

Нѣ(е)мчиновскій. Дѣло съ Добкомъ 100 (1620).

О.

Оболецкій бояринъ см. М. Быковскій, П. Воротынецъ, М. Ивановичь, М. Макеевичь, Митко, Онанья, И. Салчей, М. Яновичь;—державца см. М. В. Яновичь; (не названъ:) листъ его къ королевѣ Бонѣ 21 (1539);—костель 31 (1540) и 87 (1606); — люди (вообще): дѣло ихъ съ Оболецкимъ плебаномъ Войтехомъ 31 (1540); см. Суфроновы сыны;—мѣщанинъ см. С. Я. Колентеевъ; — намѣстникъ см. Г. В. Угликъ;—плебанъ см. Войтехъ; (не названъ:) дѣло со Смоленскимъ воеводою 92 (1619); – повѣтъ 9 (1537), 24 (1539) и 30 (1540);— подданные королевы Боны см. П. Доргейковъ, П. Жуковичь, С. Жуковичь, В. Ивановичь, Е. Поповичь, М. Пролиймолоковичь, М. Ширяй, Б. Юхновичь;—«чоловѣкъ» см. М. Дрожча.

Обольцы, мѣстечко Оршанскаго у. Витебской г. 19 и 20 (1539), 30—32 (1540).

Обухово, мѣстность 14 (1538).

Обуховскій, «одверный». Дѣло съ Литовскимъ крайчимъ 93 (1619) и 95 (1620).

Обуховскій Лаври(ы)нъ. Дѣло съ Пясецкимъ 95 (1620), съ Цидзиковою 96 (1620).

Овручскій см. Вруцкій.

Овсейковичь Иванъ, конюхъ Борисовской волости, ведетъ дѣло, вмѣстѣ съ другими, противъ Борисовскихъ волостныхъ людей 74 (1541).

Овсимевичи, село волости Бобруйской 71 (1541).

Ог(кг)инскій, князь Дмитро. Сдѣлка его съ панею Яновою Пеняжковою относительно замужества ея дочери, панны Маріаны 90 (1607).

Ог(кг)родзкій, составитель реестра, или переписчикъ Литовской Метрики 102 (1622).

Одинцевичь, князь Семенъ Богдановичь, Городенскій городничій. Дѣла его: съ Л. Т. Патеевичемъ 46 и 52 (1540), съ Я. Ю. Глѣбовичемъ, воеводою Полоцкимъ 48 и 52 (1540), съ Сапегами 59 (1541), съ М. Ивановичемъ 63 (1541), съ кн. Друцкими 65 (1541). Жалоба на него Волковыйскаго священника церкви Св. Спаса 53 (1540). Упоминается 20 (1539).

Ожа, мѣстность 88 (1606).

Нынѣ мѣстечко Гожа на р. Нѣманѣ въ Гродненскомъ у. и г.

Ожскій—«аренда» 88 (1606);—плебанія 77 (1605);—плебанъ (не названъ): дѣло съ С. Войною 77 (1605).

Озерецкій, князь Андрей Ивановичь. Жалобы его и Пеклюдовскаго намѣстника пана И. Б. Сопеги—Адама Немыскаго другъ на друга 20 (1539). Жалоба на него князя Л. Ѳ. Соколенскаго 30 (1540). Разсмотрѣніе королемъ дѣла кн. О. съ кн. Ю. С. Слуцкимъ 43 (1540).

Озерицкій (Озерницкій, Озерскій, Озеришскій, Озерыскій)—волость королевы Боны 33 (1539);—плебанъ см. Езофъ Ясинскій;—путные люди господарскіе 22 (1538);—староста (не названъ): дѣло съ Полоцкими мѣщанами 98 (1620);—«чоловѣкъ» см. Е. Ивановичь, Д. Степановичь.

Озерица—Витебской г.

Ойраг(кг)ольскій тивунъ см. Ш. Мацкевичь.

Пынѣ мѣстечко Ейрагола на рѣкѣ Дубисѣ, притокѣ Нѣмана, въ Ковенскомъ у. и г.

Оксинья см. Аксинья.

Окула Пашковъ см. Пашковъ.

Окулька Дашковъ см. Дашковъ.

Окушко Стеф(ѳ)анъ. Дѣло съ С. Каменскимъ 94 (1619).

Окушковичь Жданъ, бояринъ господарскій Витебскій. Дѣло его съ невѣсткою своею Олгиньею Войшковича 19 (1539).

Олгинья Тишковая Богдановичь см. Войшковича.

Олена см. Елена.

Олехно, свидѣтель на судѣ 38 (около 1540).

Олехно [Богдановичь] см. Кнегининскій.

Олехно Глазиничь см. Глазиничь.

Олехно Михайловичь см. Велгорскій.

Олехно Михайловичь см. Вильбурскій.

Олехно Судимонтовичь см. Судимонтовичь.

Олехновичь Андрей, бояринъ господарскій Витебскаго повѣта, жалуется на мѣщанина Витебскаго Ходора Болбишка 6 (1533).

Олехновичь Миколай Петровичь см. Кухмистровичь.

О родѣ Олехновичей см. у Бонецкаго (стр. 218—219). Петръ Олехновичь въ исходѣ XV в. былъ Литовскимъ кухмистромъ. Сыновья его (Станиславъ и Миколай) титуловались «кухмистровичами». У Станислава потомства не было, а Миколай именовался большею частью Олехновичемъ, а иногда Кухмистровичемъ. Потомство же его стало прозываться только Кухмистровичами.

Олехновичь Ходко см. Головеньчиничь.

Олехновичь Яковъ, мѣщанинъ господарскій Витебскій. Жалоба его на Отрошковичей 6 (около 1533).

Олешко Торгоша см. Торгоша.

Олизаръ Шиловичь см. Шиловичь.

Олитскіе мѣщане (вообще). Дѣло съ королевскимъ инстигаторомъ 83 (1606);—повѣтъ 108 (1494).

Олита—мѣстечко на рѣкѣ Нѣманѣ въ Троскомъ у. Виленской г.

Олишко Казкевичь см. Казкевичь.

Олона, рѣка и мѣстность въ Упитскомъ повѣтѣ 108 (1494).

Олопы, имѣнье 43 (1540).

Олтушко Черничынъ см. Черничынъ.

Олтушковъ сынъ Янъ, слуга господарскій Витебскій панцерный. Жалоба на В. Пышку 25 (1539).

Олучицкая держава 81 (1606).

Олучичи—мѣстечко Могилевской г.

Олф(ѳ)еръ Исаковичь см. Засекльскій.

Ольжевскій намѣстникъ пани Б. К. Завишыной 57 (1541).

Оляны, мѣстность 107 (1493).

Омельянъ, старецъ Глазомицкій пана Бобоѣда, обвиняется въ незаконной продажѣ меда солдатамъ въ военное время 14 (1538).

Омельянъ Шемята см. Шемята.

Омлишово, имѣнье 56 (1541).

Онанья см. Ананья.

Ондреевна см. Андреевна.

Ондрейкевичовая см. Андрейкевичовая.

Ондрушковичь см. Андрушковичь.

Оникштенское мѣстечко 84 (1606).

Оникшты—Вилькомирскаго у. Ковенской г.

Оноф(ѳ)рей, староста ковальскій Витебскій. Дѣло съ Т. Семеновымъ 28 (1539).

Онципоровъ Демидъ см. Корольковъ.

Опанасовичь Конечко, «человекъ» господарскій Любосковскій. Жалоба на него отъ С. Есковича 17 (1538).

Опескіе бояре села Артемовичь. Дѣло съ Г. Войною 89 (1606).

Опса—мѣстечко при озерѣ того же имени въ Новоалександровскомъ у. Ковенской г.

Опехтеевичи, люди господарскіе Витебскіе. Дѣло съ М. Курейшовымъ 25 и 27 (1539).

Ополье, имѣнье 55 (1541).

Нынѣ Лядовичи, Ополь тожь, Пинскаго у. Минской г.

Опушаны, село 92 (1619).

Орвидовича Яновая, пани, земянка земли Жомойтской. Дѣло ея съ деверемъ Станиславомъ Орвидовичемъ 41 и 51 (1540).

Орвидовичь Станиславъ, панъ, деверь Яновой Орвидовича. Дѣло его съ нею 41 и 51 (1540).

Ордынцовъ, Петръ Григорьевичь, дворянинъ господарскій. Дѣло его съ Мешкевичами 34 (1537).

Оревская княгиня Ѳедоровая Дмитріевича см. Горская.

Такъ названа отъ имѣнія Оревска.

Оренево, урочище въ землѣ Юшковщинѣ 9 (1537).

Орестикъ Тумищевичь см. Тумищевичь.

Ортищевъ Васько. Дѣло его съ княземъ В. А. Полубенскимъ 56 (1541).

Орша, городъ (нынѣ—уѣздный Могилевской г.) 49 (1540).

Оршанскій—мѣщане (вообще): дѣло съ инстигаторомъ 86 (1606);—повѣтъ 79 (1605) и 100 (1620);—подкоморій см. кн. Лукомскій;—староста (не названъ): дѣло съ Мозырскими мѣщанами 94 (1619).

Оршуля, «закопница светого Ф(Ѳ)ряньтишка». Дѣло съ И. Косовымъ 45 (1540).

Осеевичь Гришко см. Адамовичь.

Осмиговичи, имѣнье 67 (1541).

Село Владимирскаго у. Волынской г.

Осмола Василій, старецъ (староста) Борисовскій. Противъ него и «мужей» Борисовской волости ведутъ дѣло Борисовскіе конюхи 74 (1541).

Остаф(ѳ)ей Васильевичь см. Соколинскій.

Остафій Воловичь см. Воловичь.

Остафей Глѣбовичь см. Корсаки.

Остаф(ѳ)ей Сокольскій см. Сокольскій.

Остаф(ѳ)ей Тишкевичь см. Тишкевичь.

Остаф(ѳ)ей Яцыничь см. Яцыничь.

Остаф(ѳ)еюсъ, каноникъ Виленскій, плебанъ Ковенскій и Керновскій. Дѣло съ М. Валицкимъ 35 (1540).

Остикъ (или Остиковичь) Григорій Григорьевичь, крайчій господарскій. Ведетъ дѣла съ М. Зеновичевою 40 и 44 (1540) и 54 (1541), съ Ф. Нѣмцомъ 43 (1540), съ кн. Н. В. Соломерецкимъ и его женою 40, 41 и 43 (1540). Показаніе его по дѣлу Нуренборскаго купца съ И. Моисеевичемъ 54 (1541).

Остикъ (или Остиковичь) Григорій [Станьковичь], маршалокъ. Король жалуетъ ему «людцей Дуриничовъ» 106 (1493).

Остикъ Юрій [Григорьевичь], воеводичь (на стр. 40-й ошибочно названъ воеводою) Троцкій. Дѣла его: съ М. Зеновичевою 40—41 (1540), съ М. Врелевскимъ 47 и 48 (1540).

Былъ женатъ дважды. Подробности перваго его брака (съ Анною Литаворовною Хребтовичовною) изложены въ первомъ томѣ «Литовской Метрики».

Островскій, панъ. Упоминается по поводу жалобы Л. Точицкаго на его ловчаго 6 (1533).

Островскій Богданъ Протасовичь, «урожоный». Дѣло съ Г. Годентковскимъ 78 (1605).

Острожецкіе князья Ѳедоръ и Юрій. Дѣло ихъ съ М. П. Кухмистровичемъ 61 (1541).

Острожыцкіе люди 40 (1540).

Острожецъ—мѣстечко Дубенскаго у. Волынской г.

Острозскій, князь Илья Костянтиновичь. Его намѣстникъ Смольнянскій Б. Р. Митничь жалуется на кн. С. А. Жеславскую 24 (1539).

Острыньскій—бояринъ см. А. Патеевичь;—«врадникъ» см. И. Головня;—староста см. Л. Сапега.

Острынь. господарскій дворъ 104 (1450) и 85 (1606).

Нынѣ мѣстечко Острино при рѣчкѣ Остринкѣ, впадающей въ Котру, правый притокъ Нѣмана, въ Лидскомъ у. Виленской г.

Отмутъ, озеро 46 (1540).

Отрошко Грыдковъ см. Грыдковъ.

Отрошковичи, мѣщане Витебскіе. Дѣло съ Я. Олехновичемъ 6 (около 1533).

Отрошковъ Мартинъ см. Черницовъ.

Отрошковъ Яковъ, сынъ Отрошка Грыдькова 14 (1538).

Охимьевъ Кузма, трубачъ господарскій Витебскій. Жалоба его на М. Кузминича 16 (1538).

Ошменскій «писаръ кгродскій» (не названъ): дѣло съ Татариномъ Яхычомъ 98 (1620);—повѣтъ 94 (1619) и 105 (до 1490);—пробощъ (не названъ): дѣло съ А. В. Зеновичовою 70 (1541).

Ошмяны—уѣздный городъ Виленской г.

Ощовскій Михно. Дѣло съ Ю. Якубовичемъ 61 (1541).

Ѳеанасей см. Аѳанасій.

Ѳеанасовъ см. Аѳанасовъ.

Оф(ѳ)идовъ сынъ, Климята, человѣкъ господарскій панцерный. Дѣло его съ А. Богдановою 33 (1540).

П.

Павелъ [князь Гольшанскій], бискупъ Виленскій (1535—1555). Назначаетъ «прокураторомъ Миколая Г(Кг)рабю въ розныхъ справахъ костельныхъ» 44 (1540). Дѣло съ Корсаками 48 (1540). Упоминается 58 (1540).

Павелъ Валицкій см. Валицкій.

Павелъ Воротынецъ см. Воротынецъ.

Павелъ Лозщинъ см. Лозщинъ.

Павелъ Ичыцкій см. Ичыцкій.

Павелъ Турикъ см. Туликъ.

Павловая Сологубовича см. Сологубовича.

[Павловича] Романовая Настасья см. Гарасимовича.

Павловичи, люди городничаго и хоружаго Витебскаго Р. Гарасимовича. Жалоба на нихъ О. Шемяты 16 (1538).

[Павловичъ] Андрей см. Гарасимовичъ.

Павловичъ Матей, земянинъ Мазовецкаго княжества. Дѣло съ Луцкимъ бискупомъ 70 (1541).

[Павловичъ] Романъ см. Гарасимовичъ.

[Павловичъ] Янъ см. Гарасимовичъ.

[Павловна] Анна см. Чаплиная.

Павлюкъ, братъ Степана Жуковича, Оболецкій подданный королевы Боны. Жалоба на него Юрка 19 (1539).

Пакошъ. Дѣло его съ королевскимъ инстигаторомъ 99 (1620).

Парнавскій «кашталянъ» см. Стабровскій.

Пархвеновскія зємли 69 и 73 (1541).

Парцевскій. Дѣло его съ Мстиславскимъ «Жыдомъ» Езуфомъ 98 (1620).

Парцевскій Кри(ы)штофъ. Дѣло съ Длугокапскими 92 и 94 (1619).

Парцовскій плебанъ см. Миколай.

Парѳенъ Пашкевичъ см. Пашкевичъ.

Патеевичъ Адамъ, бояринъ Остринскій. Дѣло его съ Остринскимъ врядникомъ И. Головнею 67 (1541).

Па(о)теевичъ Левъ Тишкевичъ панъ, дворянинъ королевы Боны. Дѣла его: съ М. М. Мо(у)дрейкомъ, Г. Черневскимъ и М. Скиндеромъ 41 и 49—50 (1540), съ кн. С. Б. Одинцевичемъ 46 и 52 (1540).

Левъ Патеевичъ принадлежитъ къ роду Потеевъ; названъ Тишкевичемъ по имени дѣда (Бонецкій, 248—250).

Патей Тишкевичъ, отецъ Льва Патеевича, родоначальникъ Патеевъ, панъ, лѣсничій Подляскій. Дѣло съ Кост. Ѳедоровичемъ 47 и 48 (1540).

Пацевичъ см. Пацъ.

Пацко [Богдановичъ] см. Кнегининскій.

Пацъ «панъ писаръ». Дѣло съ Рекутемъ 101 (1622).

Пацъ (или Пацевичъ), панъ Миколай Юрьевичъ, державца Каменецкій, подкоморій и ловчій господарскій. Полномочіе Ю. Сирутевичу 50 (1540) и 55 (1541). Показаніе по дѣлу съ Щ. и С. Андреевичами 52 (1540). Показаніе по дѣлу съ А. И. Гамшеевною 53 (1540). Дѣла: съ М. Я. Юндиломъ и Я. Гамшеемъ 51 (1540), съ М. Я. Юндиломъ и его сестрою 52 (1540), съ Я. Ю. Комаевскимъ и Щ. Андреевичемъ 62 (1541), съ Мартиновою Петковича 74 (1541).

Пацъ Янъ, вельможный, Минскій воевода. Дѣла его: съ Виленскою капитулою 82 (1606), съ королевскимъ инстигаторомъ 84 (1606), съ А. Мирскимъ 89 (1606).

Пашкевичъ Парѳенъ, «чоловекъ» господарскаго дворянина Ѳ. Вислоуха. Жалоба его на И. Романовича 10 (1537).

Пашко, «писаръ» «небощика» пана Яна Г(Кг)езкгайловича. Подтвердительная ему королевская грамота 107 (1494).

Пашко Вихровъ см. Вихровъ.

Пашко Гарасимовичъ см. Гарасимовичъ.

Пашко Дорг(кг)ейковъ см. Доргейковъ.

Пашковъ Окула, старцовъ сынъ, Биковецъ, «чоловекъ» кн. М. Лукомскаго. Жалоба на него Л. Борисовича 26 (1539).

Пашковъ сынъ Ходоръ см. Совейковичъ.

Пейсяховичъ Кусько, «Жыдъ» Пинскій. Дѣло денежное его съ панею Яновою Ю. Ильинича 53 (1540).

Пекарскій Андрей. Заочное рѣшеніе 97 (1620).

Пеняжковая Яновая, пани. Сдѣлка ея съ кн. Д. Огинскимъ 90 (1607).

Перевалка Яковъ, Витебскій мѣщанинъ. Дѣло съ К. Миклашовымъ 8 (около 1533).

Перевальскій (Przewalski) державца. Дѣло его съ Перевальскими подданными 93 (1620);—подданные (вообще): дѣло ихъ съ Перевальскимъ державцею 93 (1620).

Нынѣ село Переволокъ на Нѣманѣ въ Гродненскомъ у. и г.

Перелайская боярка см. Станиславовая Петровича.

Нынѣ мѣстечко Прелаи на р. Меречанкѣ въ Трокскомъ у. Виленской г.

Переломскій—«аренда» 88 (1606);—«лѣсничество» 81 (1606).

Переломъ, мѣстность 88 (1606).

Нынѣ деревня Переломъ на Нѣманѣ въ Гродненскомъ у. и г.

Петешь, имѣнье (сельцо) на рѣчкѣ того же имени «близко Вильни» 109—110 (1499).

Петковича Мартиновая, пани, «конюшыная» Виленская. Дѣло ея съ М. Ю. Пацемъ 74 (1541).

Звали ее К(О)лепою. Мужъ ея Мартинъ Михайловичь Петковичь (Бонецкій, 247).

Петрашевичовая Юрьевая, пани. Дѣло съ Сорговтовою 68 (1541).

Петрашко Хоминичь см. Любичь.

Петрашковичь Матей, Ковенскій бояринъ. Дѣло съ митрополичьимъ сыномъ Михаломъ Игнатьевичемъ 68 (1541).

Петрашковичь Станиславъ, панъ, маршалокъ, намѣстникъ Лидскій. Подтвердительная королевская ему грамота 108 (1494).

Петрашковна Ганна см. Богдановича.

Петровая Михайловича см. Головнина.

Петровича (также: Петровичовая) Миколаевая, пани. Дѣла ея: съ Ю. Носиловскимъ 48 (1540), съ М. Я. Петровичомъ 67 (1541), съ С. Толкачевичемъ 68 (1541).

Ея братъ—Юрій [Войтеховичь] Носиловскій; ея деверь—Миколай Яновичь Петровичь.

Петровича Станиславовая, боярка Перелайская. Дѣло съ С. и Л. Станиславовичами 73 (1541).

Петровичи Петръ и Станиславъ см. Кишки.

Петровичь Богушъ 108 (1494).

Петровичь Дмитро см. Головни.

Петровичь Иванъ, намѣстникъ Луцкій 37 (б. д.).

Петровичь Миколай см. Олехновичь.

Петровичь Миколай Яновичь, панъ, деверь пани Миколаевой Петровичовой. Дѣло его съ нею 67 (1541).

Петровичь Станиславъ см. Кондратовичь.

Петровичь Ѳедоръ см. Головни.

Петръ святый—день 29 іюня. «Передъ светымъ Петромъ, у четьвергъ, июнь двадцать семый день, инъдиктъ 12» 23 (1539). «У пятьницу, передъ Петромъ светымъ, мѣсеца июня 29 (sic; должно: 28) день, индиктъ 12» 24 (1539). «У понеделокъ, назавътрей светого Петра мѣсяца июль 1 день, инъдиктъ двенадцатый» 24 (1539). «У-во лъторокъ, по святомъ Петре, июль 2 день, инъдиктъ 12» 24 (1539). «У пятницу, по святомъ Петре, мѣсяца июль 6 день, инъдиктъ двенадцатый» 24 (1539). «У пятьницу, по святомъ Петре, мѣсяца июля 4 день, инъдиктъ 12» 24 (1539). «У неделю, въ тыдень по святомъ Петре, мѣсяца июль 6 день, инъдиктъ 12» 24 (1539).

Петровъ постъ. «Въ середу, у Петровъ постъ, подъ лѣт. Божьего Нароженья 1540, мѣсеца июнь 9 день, инъдиктъ тринадцатый» 37 (1540).

Петръ, ксендзъ («князь»), «олтарыста» Брожскій. Дѣло съ Л. Шуковичовою 52—53 (1540).

Петръ Вильневецъ см. Вильневецъ.

Петръ Головнининичь см. Головнининичь.

Петръ Григорьевичь см. Ордынцовъ.

Петръ Заранко см. Заранко.

Петръ Козырь см. Козырь.

Петръ Петровичь см. Кишки.

Петръ Семашко см. Семашко.

Петръ Черный см. Черный.

Петръ Ямонтовичь см. Ямонтовичи.

Петръ Яновичь см. Яновичь.

Петрыжицкіе, земяне повѣта Оршанскаго. Дѣло ихъ съ А. Ботломъ 79 (1605).

Цетьковичь Матей Миколаевичь. Жалоба на него отъ Е. Поповича 30 (1540).

Шехтеевъ Ходоръ, Витебскій «чоловекъ» господарскій. Жалоба на него М. Юрьевича 7 (около 1533).

Шечопчичь Савва, Незбодицкій войтъ. Жалоба его на господарскихъ людей Незбодичанъ, на Юшковичей 10 (1537). Въ домѣ его совершено убійство 12—13 (1538).

Шилиповъ Мартинъ см. Мешкевичь.

Шилицъ, «чоловекъ» Илемницкій Витебскаго боярина Софрона Семеновича. Жалоба его на Власа Ивановича 31 (1540).

Шилсуды, село 89 (1606).

Пинскій бояринъ см. Семеновичи;—«Жыдъ» см. К. Пейсяховичь;—повѣтъ 106 (1494);—подстаростій см. М. Ельскій; (не названъ:) дѣла съ М. Куренецкимъ 97 (1620) и съ Горбачевскимъ 98 (1620).

Пипынское имѣнье 15 (1538).

Пирогово, имѣнье 55 (1541).

Плотельскій намѣстникъ см. Ю. М. Бѣлевичь.

Плотели—мѣстечко Тельшевскаго у. Ковенской г.

Площово, село въ Смоленскомъ повѣтѣ 109 (1494).

Поверхне «именьиче» 82 (1606).

Поворско, приселокъ въ Луцкомъ повѣтѣ 105 (1450).

[Подберезская княжна] Ульяна [Ямонтовна] см. Сеньковича Михайловая.

Подберезская княгиня Семеновая Ямонтовича, урожденная княжна [Жеславская Ѳеда Богдановна]. Ведетъ процессъ съ родною сестрою мужа своего Семена Ямонтовича, У. Я. Сеньковича Михайловою 71 (1541).

Подбипета Григорій, панъ. У него «умоцованый» К. Лазаровичъ 89—90 (1606).

Подвинскій Иванъ, бывшій «поборца» Рѣчицкій. Дѣло съ подданными Бобруйскаго староства 79 (1605).

Поддубейская Ждановая А(Га)ша, боярыня Витебскаго повѣта. Дѣло съ М. Мелешковичемъ 14 (1538).

Подлѣ(е)сцы, приселокъ въ Полоцкомъ повѣтѣ 105 (1450).

Подлясскій (Подляшскій)—«воеводиная» см. Сопежиная, Янушовая Костевича;—воевода см. П. Б. Сопега;—«каштелянъ» см. Немира;—лѣсничій см. Цатей Тишкевичъ.

Подовг(кг)овское войтовство 88 (1606).

Полозовичъ Семенъ, ключникъ Кіевскій. Жалованная ему королевская грамота 108 (1494).

Полозъ Ѳедоръ, Полоцянскій намѣстникъ пана И. Б. Сопеги. Дѣло съ Семеновичами 31 (1540).

Полозы, урочище. «Держитъ землю мою церковную на Полозехъ» 26 (1539).

Полоная, имѣнье 39 (1541).

Полоная Ѳедьковна см. Микитиная Васильевича.

Полонка, имѣнье 41 (1540).

Полоньскій (отъ мѣстности) бояринъ пана И. Б. Сопеги см. В. Хляба.

Полоняскій намѣстникъ пана И. Б. Сопеги см. Ѳ. Полозъ.

Полотщина—край Полоцкій, земля Полоцкая 27 (1539).

Полоцкій архіепископъ см. Г. Брольницкій;—бояринъ господарскій см. Ю. Ворюнъ;—владыка см. Симеонъ;—воевода см. Я. Ю. Глѣбовичъ;—воеводичъ см. М. Глѣбовичъ;—воеводство 50 (1540);—земяне см. Козачонки;—игуменья см. Ульяна;—іезуиты (вообще): дѣла ихъ съ кн. М. Соколенскимъ 78 (1605), съ Я. Парушевичемъ 78 (1605), съ Стабровскимъ 78 (1605), съ Козачонками 78 (1605), съ Варнеховскимъ 79 (1605), съ М. Сапегою 80 (1606);—«колеиумъ» іезуитскій 78, 79 (1605) и 80 (1606);—кормникъ см. Максимъ;—мытники господарскіе (вообще): листъ къ нимъ отъ М. В. Яновича 10 (1537); (въ частности) см. Г. И. Зеновьевичъ;—мѣщане (вообще): дѣла ихъ съ А. Мамоничемъ 79 (дважды, 1605) и 89 (1606), съ старостою Озерыскимъ 98 (1620); (въ частности) см. Т. Яковлевичъ;—намѣстникъ (не названъ): подтвердительная ему королевская грамота 107 (1493);—повѣтъ 14 (1538), 71 (1541) и 109 (1493).

Полоцкъ, городъ 9 (1537).

Полубенскій князь Василій [Андреевичъ], староста Мстиславскій. Дѣла его: съ княгинею Ульяною [Ивановною] Мстиславскою 54 (1541), съ Ѳ. В. Коптемъ 55 (1541), съ В. Ортищевымъ 56 (1541).

Полуянъ, панъ. Сдѣлка съ Чеховичемъ 92 (1619).

Польскій король см. Жикгимонтъ III.

Поляне, «десять человековъ, къ двору Черсвятскому въ Полоцкомъ повете належачихъ» 109 (1493).

Попинигъ (miedzy Popinigiem). Дѣло съ Янишскими мѣщанами 94 (1619).

Поповичъ Еско, «подданый» королевы Боны Оболецкій. Жалоба его на М. М. Петьковича 30 (1540).

Пороги Микульскіе, село 80 (1605).

Порозовскій плебанъ (не названъ). Дѣло съ Василевскими 89 (1606).

Порозовъ—мѣстечко Волковыйскаго у. Гродненской губерніи.

Потеевичъ см. Патеевичъ.

Потей Ипатій (Гипатей), митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всея Руси. «Выровъ въ справѣ (его) зъ некоторыми попами и мещаны Виленскими, о змышленье потвары на черница и о злый переводъ права на негожъ въ неналежномъ суде трыбунальномъ, мимо судъ духовный» 77 (16 ноября 1605). «Выровъ въ справе (его) зъ старостами брацтва мниманого Руского Виленского о одержанье противъ велебности его милости пастырского враду декрету неслушного въ неналежномъ суде трыбунальномъ» 77 (16 ноября 1605).

Потоцкая Софья (Зофея), «жона небожчика» Миколая Потоцкаго. Дѣло ея съ С. Корицкимъ 12 (1537).

Потоцкій Миколай, королевскій ротмистръ. Упоминается какъ «небожчикъ» 12 (1537).

Поюрскіе подданные. Дѣло ихъ съ Станиславомъ Валентыновичемъ 86 (1606).

Прилуки, имѣнье «въ Менскомъ повете на реце на Пчичи» 107 (1494).

Прокоповъ сынъ Васько, человѣкъ господарскій Витебскій съ Кобыльниковъ. Дѣло его съ Е. Ивановичемъ 24 (1539).

Пролиймолоковичь Миколай, Оболецкій «подданый» королевы Боны. Жалоба на него отъ Юрка и Трухона 19 (1539).

Пронко Бутрымовичь см. Бутрымовичи.

Протасовичь Богданъ см. Островскій.

Пруское «княжа» см. Жикгимонтъ III.

Прыялг(кг)ово, село 92 (1619).

Пузакевскій (Puzakewskj) Миколай, инстигаторъ великаго княжества Литовскаго, скрѣпляетъ книгу Литовской Метрики, переписанную Гралевскимъ 75 (конца XVI в.).

Пузына, князь Тимоѳей Ивановичь. Дѣло съ И. Лядцкимъ 46 (1540).

Пуньскій—мѣщане (вообще): дѣло съ Литовскимъ инстигаторомъ 84 (1606);—плебанъ (не названъ): дѣла съ Д. Бѣльскимъ 78 (1605) и 86 (1606), съ С. Каменскимъ 79 (1605) и 86 (1606).

Мѣстечко Пуня на берегу Нѣмана въ Трокскомъ у. Виленской г.

Путятичь, князь Дмитрій [Ивановичь], Кіевскій воевода 106 (1493).

Пчыцкій Павелъ. Дѣло съ Т. Яковлевичемъ 88 (1606).

Пчичь, рѣка «въ Менскомъ повете» 107 (1494).

Пыпка Василій, бояринъ Витебскій. Упоминается какъ участникъ въ панскомъ судѣ надъ Витебскими рогатинниками 38 (б. д.). Дѣло его съ Витебскими господарскими панцерными слугами 23 (1539).

Пѣ(е)тухово, мѣстность (Волковыйскаго у. Гродненской г.) 12 (1538).

Пясецкій, панъ, «писаръ полный» великаго княжества Литовскаго. Дѣло съ Л. Обуховскимъ 93 (1620).

Р.

Рабей см. Гнойницкій.

Рагоза Александръ. Заочное (in contumaciam, «въ нестанью») рѣшеніе по дѣлу его съ инстигаторомъ 97 (1620).

Радзыминскій, стольникъ Жомоитскій. Дѣла: съ Мачуковичемъ, Готовтомъ и Корызною 93 (1619) и съ Глядовицкимъ 100 (1620).

Радивиловичи, Мартинъ и Янушко, бояре Упитскіе. Дѣло ихъ съ Виленскою бояркою Левоновою Дмитровича 43 (1540).

Радивиловичи, имѣнье 74 (1541).

Радивиловичь (или: Радивилъ) Миколай, панъ, воевода Виленскій, канцлеръ королевскій. Листъ короля Александра по дѣлу Радивила о дворцѣ Скудутишкахъ 105—106 (1493). Королевскій «привилей» Радивилу на имѣнье Судеревь «близко Вильни» 107 (1494).

Радивиловича Яковъ Миколаевичь, панъ, подчашій господарскій. Упоминается по дѣлу своего боярина М. Медвѣдя съ Ескомъ 7 (около 1533).

Радивилъ, вельможный «княжа». Дѣло съ Головнею 101 (1622).

Радивилъ Албрыхтъ Станиславъ, «освецоное княжа», Литовскій подканцлеръ. Онъ велъ книгу Судныхъ Дѣлъ (86-ую) за годы 1619, 1620 и 1622, стр. 91—92.

Радивилъ, князь Кри(ы)штофъ. Дѣло съ Я. К. Ходкевичемъ 86 (1606).

Радивилъ, князь Янушъ, Литовскій подчашій. Дѣла: съ Литовскимъ инстигаторомъ 84 (1606), съ Я. К. Ходкевичемъ 87 (1606), съ Б. Войною 87 (1606).

Радивоновая Ивановича Хоня, господарская боярыня Витебскаго повѣта. Дѣло ея и сына ея Андрея съ С. Богомольцевичемъ 18 (1539).

Радко, «чоловекъ» Оболецкаго боярина Т. Новицкаго 30 (1540).

Радко Шаровъ см. Шаровъ.

Радко Шуровъ или Щуровъ см. Щуровъ.

Радковъ сынъ Степанъ, «чоловекъ» Витебскій. Дѣло съ И. В. Лихигостемъ 29 (1540).

Радошковская держава 80, 88 и 89 (1606).

Радошковичи—заштатный городъ на р. Вязынкѣ, лѣвомъ притокѣ Вилін, въ Вилейскомъ у. Виленской г.

Радощино, имѣнье «въ Смоленскомъ повете» 108 (1494).

Радуньскіе мѣщане (вообще). Дѣло съ королевскимъ инстигаторомъ 84 (1606).

Радунь—мѣстечко Лидскаго у. Виленской г.

Ракъ (на стр. 9: «Иваномъ Ракою») Иванъ, «попъ Ивановскій Богословскій», «свещеньникъ попъ служитель светого Иваня Богослава». Дѣло съ П. Гарасимовичомъ 9 (1536). Жалоба на М. Ивановича 26 (1539).

Резановичь Немира, панъ. Двѣ королевскія ему жалованныя грамоты 105 (1450).

Рейнольдъ Бракль см. Бракль.

Рекутевая Якубовая. Дѣло съ Минскими мѣщанами 89 (1606).

Рекути. Дѣло ихъ съ Минскими мѣщанами 100 (1620).

Рекуть. Дѣло съ Пацомъ 101 (1622).

Репнинское село «въ Смоленскомъ повете» 109 (1498).

Ретовскій тивунъ см. Ш. Мацкевичь.

Ретово—мѣстечко Россіенскаго у. Ковенской г.

Речовъ, ф(ѳ)ольваркъ 78 (1605).

Рига, городъ 17 (1538).

Рогачевъ, городъ 108 (1494).

Рог(кг)ачовскій, «позваный». Дѣло съ Газою 102 (1622).

Рогозичь Кмита, служебникъ кн. С. А. Жеславской 19 (1539).

Рог(кг)ускій Бри(ы)штофъ. Дѣло съ королевскимъ инстигаторомъ 97 (1620).

Рожскій (т. е. Рошскій=Оршанскій) повѣтъ 28 (1539).

Рокитницкій, панъ, ротмистръ. Упоминается о его ротѣ 31 (1540).

Рокитницкій Ирыкъ. Дѣло съ Д. Словаковною 61 (1541).

Романовая [Павловича] Гарасимовича Настасья см. Гарасимовича, Соколинская.

Романовичь Горностай см. Горностай.

Романовичь Дмитрій см. Видницкій.

Романовичь Дмитрій см. Любецкій.

Романовичь Дмитрій см. Сенскій.

Романовичь Иванъ см. Любецкій.

Романовичь Игнатъ, Волковыйскій господарскій мѣщанинъ. Жалоба на него П. Папкевича 10 (1537).

Романовичь Янушъ или Янъ см. Любецкій.

Романово, имѣнье 60 и 61 (1541).

Романъ [Павловичь] см. Гарасимовичь.

Романъ Михайловичь см. Бурый.

Романъ Сенскій см. Сенскій.

Романшково, имѣнье «въ Белицкомъ повете» 107 (1494).

Романшовская сѣножать 67 (1541).

Ромейковичь Богушъ см. Митиничь.

Ромиг(кг)ольскій плебанъ (не названъ). Дѣло съ М. Добковичемъ 45 (1540).

Ромигола—мѣстечко Поневѣжскаго у. Ковенской г.

Роскій (т. е. Рошскій=Оршанскій) панъ см. Роскій Л. И.

Изъ сопоставленія тяжбъ Свирскаго «олтаристы» ксендза Яна Липна (стр. 44, 50 и 65) оказывается, что отвѣтчикъ его есть не иной кто, какъ Л. И. Роскій. Появленіе Курейши при имени «Роскій» должно быть объяснено опискою или пропускомъ союза «и» послѣ «Роскій».

Роскій (на стр. 20 Рошскій=Оршанскій), Левъ Ивановичь, панъ, намѣстникъ Бобруйскій, дворянинъ королевы Боны. Упоминается въ дѣлѣ своего служебника, Мошковскаго намѣстника Еска 20 (1539). Дѣла его: съ И. Выпстравкою 47 (1540), съ кн. И. Горскимъ 56 (1541), съ тещею своею кн. Горскою 62 (1541), съ Я. Липномъ 44 и 50 (1540), 65 (1541).

Л. И. Роскій приходился зятемъ княгинѣ Горской, на дочери которой (княжнѣ Александрѣ Ѳедоровнѣ) былъ женатъ.

Рошская (=Оршанская) старостиная см. Жеславская.

Рошскій (см. выше: Рожскій=Оршанскій) повѣтъ 28 (1539).

Ростовскій, князь Андрей Дмитріевичь Володимеровича, намѣстникъ Смоленскій 37.

Ростовскихъ князей домъ (=родъ). См. Губкинъ, Борисъ Васильевичь 37.

Рубеньскій намѣстникъ см. М. Янковскій.

Рудка, имѣнье 12 (1537).

Нынѣ село Кременецкаго у. Волынской г.

Рудницкій сторожъ см. Ѳ. К. Дягинъ.

Рудники—село Троскаго у. Виленской г.

Румшискіе мѣщане (вообще). Дѣло съ инстигаторомъ 85 (1606).

Мѣстечко Румшишки на рѣкѣ Нѣманѣ, въ Ковенскомъ у. и г.

Русилы, имѣнье 55 (1541).

Русиновичи. Дѣло ихъ съ М. Сватковичемъ 44 (1540).

Руси всея митрополитъ см. И. Потей.

Руськія (т. е. въ воеводствѣ Русскомъ) имѣнья 45 (1540).

Руское «великое княжа» см. Жикгимонтъ III.

Руское Виленское «мниманое брацтво» 77 (1605).

Рыжевскій Мартинъ, «Татарынъ». Дѣло съ Литовскимъ референдаріемъ 96 (1620).

Рызванъ. Дѣло съ Трушинскими и Лукашевичемъ 93 (1620).

Рызванъ Смейловичь см. Смейловичь.

Рыло. Дѣло съ С. Анфоровичемъ 100 (1620).

Рыло Быковскій см. Быковскій.

Рыловая Яновая. Дѣло съ В. Кмитою 41 (1540).

Рылевичь Васильевичь, Волковыйскій господарскій мѣщанинъ. Дѣло его съ сыномъ своимъ Максимкомъ 34 (1540).

Рылевичь Максимко. Дѣло его «о отделенъесе отъ отца и о дѣлъ» 34 (1540).

Рымская вѣра. «Жалоба чоловека Витьблянина Богъдана Гридкевича на жону свою, которая отъ него втекъла прочъ и въ Рымъскую веру ся охрыстыла» 24—25 (1539).

Рымутевичь Сымонъ, «одверный». Дѣло съ М. Коневскою 82 (1606).

Рѣ(е)чицкій—волость 62 (1541);—«поборца» см. И. Подвинскій.

С.

Сава Печончичь см. Печончичь.

Савичь Иванъ, панъ, дворянинъ господарскій. Дѣло съ Е. Ясинскимъ 63, 69 и 73 (1541).

Саковъ сынъ Иванъ см. Шока.

Салинка. Дѣло съ І. Мишковичемъ 11 (1537).

Саломонъ см. Соломонъ.

Салчей (также: Сальчей) Иванъ, бояринъ господарскій Оболецкій. Дѣло съ М. Яновичемъ 9 (1537). Жалоба П. Воротынца 20 (1539).

Самуель Анфоровичь см. Анфоровичь.

Самуель Воловичь см. Воловичь.

Самуель Ковельскій см. Ковельскій.

Самуель Друцкій-Горскій см. Горскій.

Санг(кг)ушковичь, князь Ѳедоръ Андреевичь, староста Володимерскій. Дѣло его съ паномъ А. И. Ходкевичемъ объ имѣніяхъ Полонки и Мыши 41 (1540).

[Сангушковна Анна (или Василиса, Андреевна] см. Горская.

Санники, дворъ кн. Д. Глинскаго 24 и 25 (1539).

Санько, рыболовъ господарскій. Упоминается 13 (1538).

Саньковича (описка въ подлинникѣ) Михайловая см. Сеньковича Михайловая.

Саньковъ сынъ Матеей (сынъ Саньки, рыболова господарскаго), «риболовичь». Жалоба на него О. Торгоши 13 (1538).

Сапега, панъ Глѣ(е)бъ [Янушовичь]. Дѣло его съ Подляскимъ воеводою паномъ И. Б. Сапегою 59 (1541).

Са(о)пега Иванъ Богдановичь, панъ воевода Подляшскій, маршалокъ господарскій, староста Дорогицкій. Упоминается: въ дѣлѣ людей его Козловлянъ 7 (1533), въ дѣлѣ служебника своего Ѳнка 13 (1538), въ дѣлѣ намѣстника своего А. Немыского 20 (дважды, 1539), въ дѣлѣ людей своихъ съ М. Буйницкимъ 22 (1539), въ дѣлѣ своего намѣстника Ѳ. Полоза 31 (1540), въ дѣлѣ своего боярина В. Хлябы 31 (1540). Дѣла его: съ М. К. Коптевою 35 (1540), съ М. Молоденомъ 36 (1540), съ кн. Ю. С. Слуцкимъ 43 (1540), съ Г. Я. Сапегою 59 (1541).

Сапега Левъ, «ясневельможный» панъ, Литовскій канцлеръ, староста Слонимскій, Остринскій, Блудненскій и пр. Упоминается 103 (1597). Дѣло съ Солтанами 86 (1606).

Сапега Миколай, «урожоный», кухмистръ великаго княжества Литовскаго. Дѣла его: съ Полоцкими іезуитами 80 (1606), съ королевскимъ инстигаторомъ 85 (1606).

Сапега, Ф(Ѳ)рыдрыхъ Ивановичь, панъ. Дѣла: съ И. Кунцевичемъ 42 и 51 (1540), съ Ѳ. М. Ваганов скимъ 45 (1540) и 57 (1541).

Сапеги, паны (вообще). Дѣло съ ними кн. С. Одинцевича 59 (1541).

Сапежыная, пани, «воеводиная Подляская», «мачоха» Фридриха Сапеги 42 (1540).

Са(о)пежичь Богданъ 107 (1494).

Саражскій плебанъ см. Е. Ясинскій.

Саражъ — нынѣ заштатный городъ Бѣлостокскаго у. Гродненской г.

Сасинъ Ѳедоръ. Дѣло съ Д. Туромъ 79 (1605).

Сваткович Михайло. Дѣло съ Русиновичами 44 (1540).

Сверженскій повѣтъ 107 (1494).

Мѣстечко Свержень на рѣкѣ Нѣманѣ Минскаго у. и г.

Светецъ, дворецъ подъ Витебскомъ 89 (1606).

Светицкій Войтехъ, бояринъ господарскій Витебскій. Дѣло его съ кн. С. А. Жеславскою 19 (1539).

Свинтяны, мѣстечко 84 (1606).

Ныпѣ—Свенцяны, уѣздный городъ Виленской г.

Свираньскій подданный (не названъ) 58 (1541).

Село Свираны Свенцянскаго у. Виленской г.

[Свирская] княжна Софья Мартиновна см. Издебская Мартиновая.

Свирскій князь Александръ Мартиновичъ. Дѣло его съ сестрою своею [Софьею Мартиновною], женою Мартина Издебскаго 60—61 (1541).

Свирскій Кри(ы)штофъ, «урожоный». Дѣло съ Жомоитскимъ кашталяномъ 90 (1607).

Свирскій «олтарыста» см. Я. Липна.

Мѣстечко Свирь при озерѣ Свиро въ Свенцянскомъ у. Виленской г.

Свислоцкій мѣщанинъ господарскій см. Ю. Виньникъ.

Свислочь—мѣстечко на Березинѣ въ Минской г.

Свядостьскій плебанъ см. Цыбурыусъ.

Свя(е)тая Гора. «Што зовуть Светая Гора, ино власное имя ее—Гора Кучайна» 37 (около 1540).

Святошина Настя Ѳедоровна. Дѣло съ Л. Матеевичемъ 53 (1541).

Святошычь Андрей Ѳедоровичь. Дѣло съ Гурыновою Пастасьею 54 (1541).

Свяцкъ, мѣстность 88 (1606).

Себестыанъ Страмбошъ см. Страмбошъ.

Себраны, мѣстность (?) 47 (1540).

Сейвы, держава 86 (1606).

Селезенъ Тишко (см. ниже: Селезневы), свидѣтель на судѣ 38 (около 1540).

Селезневы, Кузма и Тишко, Витебскіе мѣщане. Жалоба на нихъ отъ И. Яковлевича 7 (1533).

Селецкій мѣщанинъ королевы Боны см. Б. Шийчичь;—намѣстникъ см. Флорыянъ.

Селецъ—мѣстечко Пружанскаго у. Гродненской г.

Селивонъ, «жибентей» 36 (1540).

Селиловичи, Витебскіе господарскіе люди. Дѣло ихъ съ М. М. Курейшовымъ 28 (1539).

Селиловичь Власъ, панцерный слуга. Дѣло его съ М. М. Курейшовымъ 25 (1539).

Селко (sic) Есковичь см. Есковичь.

Сельцо, имѣнье. «А тые вси люди тягнули къ Сельцу, службою тяглою служили» 37 (около 1540).

Селютеничи, Витебскіе панцерные слуги господарскіе. Заявленіе ихъ о псахъ бобровыхъ 7 (около 1533).

Селяжичь см. Шеляжичь.

Семашко Петръ, панъ, хоружичь земли Волынской. Дѣло съ Дахновою Васильевича 54 (1541).

Семашковичь Войтехъ, панъ. Дѣло его съ Лавриновою Шуковича 54 (1541).

Семенова Анна см. Тупичына.

Семеновая Ямонтовича см. Подберезская.

Семеновича Васильевая Анна см. Жилинская.

Семеновичи Со(у)фру(о)нъ и Володко, Илемницкіе бояре повѣта Витебскаго. Жалоба ихъ на Ѳ. Полоза 31 (1540). Упоминается Суфроновъ человѣкъ Пилипъ 31 (1540), а также другой его человѣкъ Степанко Васьковъ 30 (1540).

Семеновичи, бояре Пинскіе. Дѣло съ М. Кльскимъ 78 (1605).

Семеновичи, село въ лѣсничествѣ Кузницкомъ 81 (1606).

Семеновичь Василій, бояринъ Виленскій. Дѣло его съ Яномъ Войшнаровичемъ 60 (1541).

Семеновичь Иванъ, дворянинъ господарскій. Жалоба на него Слонимскаго плебана Яна 11 (1537).

Семеновичь Соф(ѳ)ронъ, Илемницкій бояринъ Витебскаго повѣта. Жалоба на Ѳ. Полоза 31 (1540). Упоминается 30 (1540).

Семеновичь Тиша, Виленскій мѣщанинъ. Дѣло съ ксендзомъ Езофомъ 61 (1541).

Семеновичь Юрій см. Слуцкій.

Семеновъ Тимошъ, коваль замковый Витебскій. Дѣло съ Онофреемъ 28 (1539).

Семенъ Богдановичь см. Одинцевичь.

Семенъ Богомольцовичь см. Богомольцовичь.

Семенъ Борысовичь см. Борысовичь.

Семенъ Дмитрiевичь см. Собуровъ.

Семенъ Жаба см. Жаба.

Семенъ Ивановичь см. Глинскiй.

Семенъ Кмитичь см. Кмитичь.

Семенъ Полозовичь см. Полозовичь.

Семенъ Яцковичь см. Яцковичи.

Семиона «свято»—1 сентября. «Въ недолю, назавътрей (т. е. 2 сентября) по святе Семиона» 11 (1537).

«Семионъ» Новый. Церковь во имя его въ Задвиньѣ 22 (1539).

Семионъ (Симеонъ), архiепископъ, владыка Полоцкiй, Витебскiй и Мстиславскiй. Жалоба на Г. В. Углика 15 (1538). Упоминается: 15 (дважды, 1538), 17 (дважды, 1538) и 29 (1540).

Сенко, «небожчикъ», дядя Ивана и Василiя Ильиныхъ Мостыковъ, которые ведутъ споръ о дядиномъ имѣньи—Мостичыно 26 (1539).

Сенько Микуличь см. Микуличь.

Сенько Тереховичь см. Тереховичь.

Сенько Толкачевичь см. Толкачевичь.

Сенко Яковлевъ см. Колентеевъ.

Сеньковича (однажды по описке: Саньковича) Михайловая, земянка Полоцкая, а потомъ боярка (кромѣ того, упоминается дважды, какъ Полоцкая игуменья), [урожденная княжна Ульяна Ямонтовна Подберезская], жена Михаила Сеньковича, а во второмъ бракѣ—его роднаго брата Яцка Сеньковича (см. Сеньковичи). Ведетъ процессъ съ женою своего роднаго брата Семена Ямонтовича, княгинею Ѳ. Б. Подберезскою 71 (дважды, 1541). Упоминается въ качествѣ «игуменны» Полоцкой Ульяны 24 и 25 (1539).

Сеньковича (описка подлинника) Семеновая княгиня см. Ямонтовича Семеновая.

Сеньковичи, Григорiй и Иванъ [Яцковичи], вмѣстѣ съ матерью своею участвуютъ въ процессѣ противъ кн. Подберезской 71 (1541).

Мать ихъ, Ульяна Ямонтовна, послѣ смерти перваго своего мужа Михайла, вышла замужъ за роднаго его брата Яцка и прижила съ нимъ трехъ сыновей: Григорiя, Ивана и Семена. Кiевскiй митрополитъ Iосифъ развелъ этотъ бракъ, но дѣтей призналъ законными (Бонецкiй, 312—313).

Сеньковичь Иванъ см. Харытоновичь.

Сергейко Ивашковъ см. Косой.

Серинъ, имѣнье 103 (1450).

Въ Луцкомъ у. Волынск. г.

Серпутовскiй Якубъ, солдатъ изъ роты Рокитницкаго 31 (1540).

Сесики, имѣнье 43 (1540).

Сесицкiй. Дѣло съ Невяровскою 101 (1622). Упоминается 98 (1620).

Сесицкiй лѣсъ 43 (1540);—плебанъ см. Адамъ.

Сехновецкiй Костюшко Миколай. Дѣло съ К. Р. Гнойницкимъ 99 (1620).

Сигизмундъ см. Жикгимонтъ.

Сидневичь Климята, «чоловекъ» Витебскiй. Жалоба на него отъ М. К. Судиныхъ 15 (1538).

Сидоровичь Танько, Витебскiй господарскiй мѣщанинъ. Дѣло съ Мартиновичами 17 и 18 (1538).

Сидоръ Заньковъ см. Заньковъ.

Симеонъ см. Семионъ.

Сирадскiй подкоморiй см. М. Г(Кг)рабя.

Нынѣ—Сѣрадзь.

Сирутевичь Щасный, панъ. Дѣло съ О. Яцыничемъ 55 (1541). Заявленiе о пропажѣ печати 61 (1541).

Сирутевичь Юрiй, панъ. Дѣло съ Я. Дирмою 50 (1540).

Скерстомоньскiе мѣщане. Дѣло съ инстигаторомъ 85 (1606).

Нынѣ мѣстечко Скирстымонъ Тельшевскаго у. Ковенской г.

Скиндеревичи. Дѣло съ М. Юндиловичемъ 46 (1540).

Скиндеры, паны. Дѣло съ Я. и С. Вецлявовичами 58—59 (1541).

Скиндеръ Гри(ы)цко, земянинъ Берестейскiй. Дѣло съ Л. П. Тишковичемъ 49 (1540).

Скиндеръ Митко. Дѣло съ Л. Т. Патеевичемъ 41 (1540).

Скипоръ Андрей. Дѣло его съ боярином Б. Бычкомъ 44 (1540).

Скирмонты, земяне повѣта Ковенскаго. Дѣло съ плебаномъ Ковенскимъ 82 (1606).

Сколовскiй. Его имѣнье Г(Кг)ельвяны 78 (1605).

Скоруба Занько, Витебскiй мѣщанинъ. Жалоба его на Ж. Янушкевича 34 (1540).

Скорубинъ сынъ Гридко, Витебскій мѣщанинъ. Дѣло его съ попадьею Ескою Галькою 30 (1540).

Скорульскій (и Шацкій) плебанъ (не названъ). Дѣло съ Вилькомирскими земянами 100 (1620).

Скорутиная, пани. Дѣло съ И. Б. Сапегою 59 (1541).

Скудутишки, дворецъ 106 (1493).

Скуминъ Янушъ, Браславскій староста. Дѣло съ М. Войною Ясенецкимъ 86 (1606).

Славенцкій Миколай. Дѣло съ инстигаторомъ 99 (1620).

Славута [Мартиновичъ] см. Вислоуховичи.

Слижиковы, Ходоровы дѣти: Борысъ, Иванъ и Мишко, мѣщане Витебскіе. Дѣло ихъ съ Витебскими мѣщанами Сухорукими 27 (1539).

Слижыновъ, имѣнье 83 (1606).

Слобода Дятеля, село 79 (1605).

Словаковна Дорота. Дѣло съ И. Рокитницкимъ 61 (1541).

Слонимскій войскій см. Гр. Михайловичъ; — намѣстникъ см. Янъ Лит. Богд. Хребтовичъ;—плебанъ см. Янъ; — староста см. Л. Сапега;—староство 86 (1606).

[Слуцкая] княгиня Анна [Михайловая] Александровича. Мужъ ея былъ казненъ въ 1582 году по обвиненію въ заговорѣ отдать бо́льшую часть Литвы великому князю Московскому. Въ 1584 году король Казиміръ оставилъ за вдовою всѣ имѣнія ея мужа, стр. 105.

Слуцкій, князь Юрій Семеновичъ. Дѣла: съ Жомойтскимъ старостою 40, 42 (пять разъ) и 44 (1540), съ И. Сапегою 43 (1540), съ кн. А. И. Озерецкимъ 43 (1540), съ Г. Шолухою 50 (1540), съ воеводою Подляскимъ 46 (1540) и 58 (1541).

Слѣповронскій Янъ, намѣстникъ Любашковскій. На него жалуется Романовая Гарасимовича 26 (1539).

Смейловичъ Рызванъ, Татаринъ. Дѣло съ К. Масальскимъ 95 (1620).

Смоленскій боярин см. В. Мирославичъ; — воевода (не названъ): дѣло съ плебаномъ Оболецкимъ 92 (1619);—«кастелянъ» (не названъ): дѣло съ Здзитовскими подданными 98 (1620);—намѣстникъ см. Ю. Глѣбовичъ, кн. А. Д. Ростовскій;—окольничій см. О. Глазиничъ, кн. Т. Володимировичъ; — повѣтъ 106 (1493), 107 (1494), 108 (1494), 109 (дважды, 1494 и 1498) и 110 (1498);—рада мѣстская: дѣло съ А. Головнею 93 (1619).

Смоленскъ, городъ 106 (1493).

Смолнянскій — корчма 87 (1606);—намѣстникъ см. Б. Р. Митиничъ.

Нынѣ мѣстечко Смольяны, Оршанскаго у. Могилевской г.

Собуровъ Семенъ Дмитріевичъ, Бѣльскій намѣстникъ 37.

Совейковичъ Ходоръ Пашковъ сынъ, конюхъ господарскій Витебскій путный. Жалоба его на Н. Л. Воробевича 21 (1539).

Совинъ Иванъ, дворянинъ господарскій. Упоминается въ жалобѣ людей своихъ на Мицкевичей 12 (1538).

Совримова землица 107 (1494).

Соколеньскій князь Левъ Ѳедоровичъ. Дѣла: съ кн. А. И. Озерецкимъ 30 (1540), съ И. Яцковичемъ 73 (1541).

Соколеньскій князь Михайло, кашталянъ Витебскій. Дѣло съ Витебскими іезуитами и княгинею Б. Лукомскою 78 (1605).

Соколинская, княжна Настасья Юрьевна, вышла замужъ за Р. П. Гарасимовича. См. Гарасимовича Романовая.

Соколинскій Андрей, князь. Упоминается: 16 (1538) и 19 (1539).

Соколинскій князь Остаѳей Васильевичъ. Дѣло его съ Бартошевичемъ 60 (1541).

Соколовичи, село въ Кіевскомъ повѣтѣ 106 (1493).

Соколовскій Якубъ, «неякийсь безпотомне змерлый» 80 (1605) и 87 (1606).

Соколъ Война, вельможный, кашталянъ Берестейскій. Дѣла его: съ Ожскимъ плебаномъ 77 (1605), съ Городенскими мѣщанами 84 (1606), съ инстигаторомъ 88 (дважды, 1606).

Сокольскій Миколай, князь. Дѣло его съ кн. Солтаномъ Сокольскимъ 65 (1541).

Сокольскій князь Остаф(ѳ)ей. Дѣло съ кн. Солтаномъ Сокольскимъ 65 (1541).

Сокольскій князь Солтанъ, Волынскій хоружій. Дѣла: съ кн. М. и О. Сокольскими 65 (1541), съ кн. В. Ѳ. Четвертенскимъ 66 (1541).

Сокольскій князь Юрій. О наслѣдствѣ послѣ него 65 (1541).

Соколятичи, имѣнье 53 (1541).

Сологубовича Павловая, пани. Дѣло съ Ю. М. Сологубомъ 57 (1541).

Сологубовичь (также: Сологубъ), Юрій Миколаевичь, панъ. Дѣла его: съ Павловою Сологубовича 57 (1541), съ С. Трасковскимъ 68 (1541).

Сологубъ Юрій см. Сологубовичь.

Соломерецкая княгиня, старостиная Крычевская. Дѣла: съ кн. Лукомскимъ 81 (1606), съ Минскими мѣщанами 99 (1620).

[Соломерецкая] княгиня [Андреевая Васильевича] Томила Михайловна, урожденная княжна Жеславская, жена кн. А. В. Соломерецкаго 40, 41 и 44. См. Микитиничь.

Въ первомъ бракѣ Томила Михайловна была за княземъ Матѳеемъ Микитиничемъ.

Соломерецкій (Соломирыцкій), князь Андрей Васильевичь. Дѣло его и жены Томилы Михайловны съ Литовскимъ крайчимъ Г. Г. Остиковичемъ 40, 41 и 44 (1540).

Со(а)ломонъ Давидовичь см. Давидовичь.

Соломонъ (Salomon) Шольцъ см. Шольцъ.

Солтанъ Сокольскій см. Сокольскій.

Солтаны, «урожоныи». Дѣло съ Л. Сапегою 86 (1606).

Сольшницкій «кашталянъ» см. Ст. Моженскій;—плебанъ см. А. Нарборовъ.

Сомновичь Васько см. Дурыцкій.

Сопега см. Сапега.

Сорг(кг)овтовая, боярка Виленская. Дѣло съ Юрьевою Петрашевичовою 68 (1541).

Сорица. «Пуща на Сорицы» 16 (1538).

Сорицкій—бояре (вообще): дѣло съ М. Буйницкимъ 28 (1539);—люди (вообще): дѣло съ М. Буйницкимъ 28 (1539);—намѣстникъ см. М. Буйницкій.

Сосновецъ, имѣнье 70 (1541).

Соф(уѳ)роновы сыны, люди господарскіе Оболецкіе. Жалоба на нихъ Т. Новицкаго 30 (1540).

Софронъ (Суфрунъ, Суфронъ) Семеновичь см. Семеновичи.

Софья (Зоѳея) Андреевна см. Жеславская.

Софья (Зоѳея) Андреевна см. Головниная.

[Софья Мартиновна] см. Свирская.

Софья (Зофея) Потоцкая см. Потоцкая.

Спаса Святаго «вилія»—5 августа. «Въ неделю, вилею Светого Спаса, августъ 5 день, инъдиктъ 10» 11 (1537).

Спасовскій. Дѣло съ З. Круковскимъ 101 (1622).

Спиридонъ, «чоловекъ» Витебскій. Жалоба на него отъ И. И. Турцова 27 (1539).

Стабинское имѣнье 83 (1606).

Ставровскій «урожоный», кашталянъ Царнавскій. Дѣло съ Полоцкими іезуитами 78 (1605).

Ставъ Марковъ см. Марковъ Ставъ.

Станиславовая Петровича см. Петровича.

Станиславовичи, Лукашъ, Мартинъ и Матей, земяне Мазовецкаго княжества. Дѣло ихъ съ Луцкимъ бискупомъ 70 (1541).

Станиславовичи Стеф(ѳ)анъ и Ленартъ, Василишскіе бояре. Дѣло ихъ съ Станиславовою Петровича 73 (1541).

Станиславовичь Андрей. Дѣло съ Н. Будиловичемъ или Будиломъ 44 (1540).

Станиславовичь Ленартъ, бояринъ Виленскій. Дѣла его: съ Яновою Лосевою 46 (1540), съ Ю. Яновичемъ 58 (1541).

Станиславовичь Мартинъ см. Кохановскій.

[Станиславовичь] Миколай см. Будило (Будиловичь).

[Станиславовичь] Миколай см. Глѣбовичь.

[Станиславовна] Малкгорета см. Будиловна.

Станиславъ св. Имени его Виленская капитула ведетъ дѣло съ Витебскимъ подвоеводою 93 (1619).

Станиславъ, отчимъ Яна Стасевича. Дѣло между ними 13 (1538).

Станиславъ, пасынокъ Щасновой Станькевича. Дѣло между ними 38 (1541).

Станиславъ Албрыхтъ см. Радивилъ.

Станиславъ Андреевичь см. Андреевичи Станиславъ и Щасный.

Станиславъ Валентыновичь см. Валентыновичь.

Станиславъ Величко см. Величко.

Станиславъ Венцлавовичь см. Венцлавовичи.

Станиславъ Г(Кг)абрыяловичь см. Габрыяловичь.

Станиславъ Голубицкій см. Голубицкій.

Станиславъ Г(Кг)ралевскій см. Гралевскій.

Станиславъ Довойна см. Довойна.

Станиславъ Каменскій см. Каменскій

Станиславъ Корицкій см. Корицкій.

Станиславъ Лаври(ы)новичь см. Лавриновичь.

Станиславъ Мажевскій (или Моженскій) см. Мажевскій.

Станиславъ Орвидовичь см. Орвидовичь.

Станиславъ Петрашковичь см. Петрашковичь.

Станиславъ Петровичь см. Кишки.

Станиславъ Петровичь см. Кондратовичь.

Станиславъ Струсъ см. Струсъ.

Станиславъ Трасковскій см. Трасковскій.

Станиславъ Трояновскій см. Трояновскій.

Станиславъ Туровскій см. Туровскій.

Станиславъ Ходаковскій см. Ходаковскій.

Станиславъ Шеметъ см. Шеметы.

Станиславъ Шумленскій см. Шумленскій.

Станиславъ Юрьевичь см. Юрьевичь.

Станиславъ Юрьевичь см. Зеновичь.

Станиславъ Юшкевичь см. Юшкевичь.

Станиславъ Яновичь см. Нарушевичь.

Станькевича Щасновая, боярка Виленская. Жалоба на пасынка Станислава 58 (1541).

Станькевичи Митько и Гришко см. Буткевичи.

Станькевичь Геронимъ, «урожоный», войтъ Городенскій. Дѣло его съ земянами воеводства Мстиславскаго 83 (1606).

Станькевичь Янъ Юрьевичь, панъ. Дѣло его съ паномъ А. Тарновскимъ 46 и 52 (1540).

Станько Александровичь см. Александровичь.

Станьковичь Богданъ, бояринъ Виленскій 63 (1541).

[Станьковичь] Григорій см. Остикъ.

Станьковичь Матей, бояринъ Виленскаго повѣта. Дѣло съ Жупранскимъ плебаномъ Матеемъ 74 (1541).

Станчыкевичь, «одверный». Дѣло съ Быховцемъ 101 (1622).

Стасевичь Янъ, господарскій бояринъ Волковыйскаго повѣта. Жалоба на отчима своего Станислава 13 (1538).

Стась Венцковичь (Венцлановичь) см. Венцлановичи.

Сташковичь Миколай, бояринъ Керновскій. Дѣло съ Левоновою 72 (1541).

Ствойковичи, село 105 (1450).

Стевкгвилъ Юрій см. Лавданскій.

Стеленки, село 62 (1541).

Степанко Васьковъ сынъ см. Васьковъ.

Степановичь Дмитро, «чоловѣкъ» Озеришскій. Дѣло его съ С. Косымъ 29 (1540).

Степановичь Исакъ, господарскій Витебскій панцерный слуга. Жалоба на В. Пышку 25 (1539).

Степановъ Ивашко см. Голядцкій.

Степанъ см. Щепанъ.

Степанъ Жуковичь см. Жуковичь.

Степанъ Радковъ см. Радковъ.

Степанъ Шапчичь см. Шапчичь.

Стеф(ѳ)анъ Андреевичь см. Збаразскіе.

Стеф(ѳ)анъ Окушко см. Окушко.

Стеф(ѳ)анъ (и Ленартъ) Станиславовичи см. Станиславовичи.

Стецкевичь Янъ, панъ, староста Минскій. Дѣло съ Матушемъ 51 (1540).

Стецковичь Богданъ, бояринъ повѣта Рож(ш)скаго 28 (1539).

Стецковскій дворецъ 106 (1493).

Стоклишскій—держава 83 (1606); — плебанъ (не названъ). Дѣло его съ А. Сыпиянскимъ 84 (1606).

Стоклишки—мѣстечко Трокскаго у. Виленской г.

Стома Юрьевичь см. Юрьевичи.

Страмбошъ Себестьянъ. Дѣло съ И. В. Лядцкимъ 55 (1541).

Страмбошъ Янъ, плебанъ Ваверскій. Дѣло съ Б. и С. Венцлановичами 63 и 72 (1541).

Струповскій «чоловекъ» см. Мишко.

Струсъ Станиславъ, бояринъ Виленскаго повѣта. Дѣло съ С. Я. Нарушевичемъ 70 (1541).

Сту(ю)г(кг)иня земля 73 (1541).

Судеревь, имѣнье «близко Вильни» 107 (1494).

Нынѣ Судерва къ сѣверу отъ Вильны въ Виленскомъ уѣздѣ.

Судимонтовичь Олехно, воевода Виленскій, канцлеръ короля. Его листъ по дѣлу Я. Милошевича съ В. Ивашковичомъ 106 (до 1490).

Судьиныхъ (Судининыхъ) Максимъ Климятичь (Климятинъ сынъ), «чоловекъ господарский Витебский зъ Высокого», «чоловекъ господарский парочный замковый Витебский». Жалоба на К. Сидневича 15 (1538). Дѣло его «зъ суседами своими, нарочными жо людьми, о кривду» 28 (1539).

Суморокъ. Дѣла: съ Литовскимъ референдаріемъ 95 (1620), съ инстигаторомъ 96 (1620), съ Верболовскими мѣщанами 101 (1622).

Суринъ, дворянинъ. Жалованная ему королевская грамота 106 (1493).

Суф(ѳ)роновъ см. Софроновъ.

Суф(ѳ)ронъ, Суф(ѳ)рунъ см. Софронъ.

Суходольскій. Дѣло съ инстигаторомъ 100 (1620).

Сухоруки, Лучыны дѣти, братья, Витебскіе мѣщане. Отъ ихъ имени, братъ ихъ Мишко ведетъ дѣло съ Витебскими же мѣщанами Слижиковыми 27 (1539).

Счасный см. Щасный.

Сымонъ Рымутевичь см. Рымутевичь.

Сыпиянскій Андрей. Дѣло съ плебаномъ Стоклишскимъ 84 (1606).

Сѣ(е)ненское имѣнье 53 (1541).

Сѣ(е)нскій князь Дмитрій Романовичь. Упоминается 7 (1533), 32 (1540). Срвн. Видиницкій, Любецкій.

Сѣ(е)нскій князь Романъ (sic; Иванъ?), вдова котораго вышла за князя Д. Р. Видиницкаго. Упоминается 62 (1541).

Сѣ(е)ньскіе люди кн. Д. Р. Сѣнскаго 32 (1540).

Сѣнно—нынѣ уѣздный городъ Могилевской г.

Сѣ(е)рники, имѣнье въ Луцкомъ повѣтѣ 104 (1450).

Сядмерть, село церковное 41 (1540).

Т.

Тавбина Вильгельмовая, «урожоная». Дѣло ея съ В. Браклемъ 88 (1606).

[Тальвошъ Миколай], Виленскій «каштелянъ». Дѣло его съ Криштофомъ Монвидомъ 80 (1605).

Танько Сидоровичь см. Сидоровичь.

Таранъ Андрей, «урожоный», войскій Мстиславскій. Дѣло съ кн. С. Друцкимъ-Горскимъ 80 (1605).

Тарасъ Лобачовъ см. Лобачовъ.

Тарбеевъ Ѳедоръ Жуковъ, Велижскій городничій и приказчикъ 37 (1538).

Тарнавскій Александръ. Дѣло его съ Б. Гиньятовичемъ 89 (1606).

Тарновскій Александръ, панъ. Дѣла его: съ паномъ Яномъ Юрьевичемъ Станькевичемъ 46 и 52 (1540), съ паномъ Яномъ Юрьевичемъ 72 (1541), съ боярою Виленскою Марковою Лапковскою 58 и 73 (1541).

Татарскій хоружій см. О. Казкевичь.

Татары Мстиславскіе (вообще): дѣло съ Ковратомъ 101 (1622);—Оршанскіе (вообще): дѣло съ козацкимъ ротмистромъ Татариномъ 100 (1620);—Ошменскіе см. Абрагимовичи;—потомки Мустафы Юсуповича: дѣло съ Л. Володкевичемъ 95 (1620).

Татарыновъ Иванъ, «чоловѣкъ» господарскій Витебскій. Жалоба на него М. Ходасовича 27 (1539).

Его «стрыечный» братъ—Иванъ Головачь.

Татарынъ, ротмистръ козацкій (не названъ): дѣло съ Оршанскими Татарами 100 (1620);—повѣта Лидскаго (не названъ): дѣло съ Добкомъ 100 (1620). Въ отдѣльности см. Дзанай, Ковратъ, А. Кречевскій, М. Рыжевскій, Р. Смейловичь, А. Улановичь, Яхычь.

Тельшовская тивуновая см. Лаврыновая Шуковича.

Тенчынскій Янъ, панъ. Дѣло съ Венцлавовою Костевича и съ Миколаевою Ильинича 61 (1541).

Тереховичь Сенько, писарь пана воеводы Виленскаго. Четыре жалованныхъ и подтвердительныхъ грамоты на разныя имѣнія 109 (1495—1498). Дѣло съ Л. Шудовичемъ 109—110 (1499). Размежеваніе данной ему Тугощицкой земли 110 (1497). Дѣло съ Г. Мартиновичемъ и Ж. Антоновичемъ о сельцѣ Золотовичахъ 110 (1498).

Теречино, имѣнье 108 (1494).

Тетерка, село 62 (1541).

Тетерынскій бояринъ см. Б. Ланьковичь.

Тетеринъ—мѣстечко Могилевскаго у. и г.

Те(и)хоновецкіе, паны. Дѣло ихъ съ панею Андреевою Завицыною Варварою Кезгайловною 56, 57 (дважды) и 59 (1541).

Тиконъ, паробокъ господарскій Мстибоговскій. Жалоба на Ю. Виньника 10 (1537).

Тимошъ Дороневичь см. Дороневичь.

Тимошъ Семеновъ см. Семеновъ.

Тимоѳеевичь Иванъ см. Кутузовы.

Тимоѳеевщына, земля пустовская 35 (1537).

Тимоѳей Володимеровичь см. Масальскій.

Тимоѳей Ивановичь см. Пузына.

Тимоѳей Новицкій см. Новицкій.

Тимоѳей Яковлевичь см. Яковлевичь.

Тимоѳей Ф(ѳ)илиповичь см. Крошинскій.

Тихновая см. Козиньская.

Бонецкій дѣлаетъ догадку, не Михновая ли?

Тихоновецкіе см. Техоновецкіе.

Тихонци, имѣнье «подле Рогачева» 108 (1494).

Тиша Семеновичь см. Семеновичь.

Тишкевичь Василій, панъ. Дѣло съ В. Носиловскимъ 56 и 60 (1541).

Тишкевичь Езофъ, «урожоный». Дѣло съ прелатами Виленской капитулы 82 (1606).

Тишкевичь Левъ Па(о)теевичь см. Патеевичь.

Тишкевичь Остаф(ѳ)ей, «урожоный», староста Ляйскій. Дѣло съ Луцкимъ и Берестейскимъ пробощемъ 87 (1606).

Тишкевичь Патей, родоначальникъ Патеевъ. См. Патей.

Тишко Селезневъ см. Селезневы.

Тишко Селезенъ см. Селезенъ.

Тишковая Богдановичь Олгинья см. Войшковича.

Товтг(кг)иловича Андреевая. Дѣло ея съ Троцкимъ бояриномъ Николаемъ Юхновичемъ 75 (1541).

Толкачевичь Сенько. Дѣло съ Миколаевою Петровича 68 (1541).

Толочки, земяне Городенскаго повѣта. Дѣло съ стрѣльцами села Жидомли 82 (1606).

Толочинскій Василій, князь. Дѣло съ кн. И. И. Горскимъ 55 (дважды) и 71 (1541).

Томашъ Аляманъ. См. Аляманове 88 (1606).

Томила Михайловна см. Жеславская и Соломерецкая.

Торговица, село 105 (1450).

Нынѣ мѣстечко Дубенскаго у. Волынской г.

Торгоша Исташко (sic). Дѣло съ И. Я. Зелепугою 32 (1540).

Торгоша Олешко, «чоловекъ» господарскій панцерный. Жалоба на М. Санькова 13 (1538).

Торопецкій намѣстникъ см. З. Евлашковичь.

Точицкій Ленартъ, бояринъ господарскій Витебскаго повѣта. Жалоба его на ловчаго пана Островскаго 6 (1533).

Трасковскій Станиславъ. Дѣло съ Ю. М. Сологубовичемъ 68 (1541).

Третинича Миколаевая, пани. Дѣло ея съ Шимкомъ Андреевичемъ 71 (1541).

Три(ы)зна, панъ, секретарь королевскій. Дѣло съ Мстиславскимъ каштеляномъ 95 (1619).

[Тризна] Аѳанасій Васильевичь, дворянинъ господарскій, съ братьями, жалуется на П. Заранковича 13 (1538).

Три(ы)зна Василій, отецъ Аѳанасія 13 (1538).

Три(ы)зна Янъ, «урожоный». Дѣло съ Виленскою капитулою 82 (1606).

Троикловскіе. Дѣло съ Мозырскимъ старостою 93 (1619).

Троки, городъ 105 (1484), 106 (1493), 107, 108, 109 (1494 — 1495) и 110 (1497).

Трокишики, имѣнье 60 (1541).

Нынѣ село въ Виленскомъ у.

Троцкій — бояринъ см. Л. Барбаричь, М. Юхновичь; — воеводичь см. Ю. Остикъ;—конюшій см. И. Грыпкевичь;—панъ (не названъ): подтвердительная ему королевская грамота 107 (1494);—панята см. П. и С. Петровичи Кишки;—повѣтъ 36 (1540) и 106 (1493);—пробощъ см. О. Воловичь;—скарбная см. Вацлавовая;—тивунъ см. М. Ивановичь;—хоружій (не названъ): дѣла съ Жоховскимъ 96 (1620), съ старостою Мозырскимъ 99 (1620).

Трояновскій Станиславъ, «небощыкъ». Дѣло его потомковъ съ М. Ключевскимъ 81 (1606).

Трусовичи, имѣнье 51 и 52 (1540).

Трухонъ, отецъ Юрки, «человека» кн. А. Соколинскаго. Оба жалуются на Оболецкихъ людей королевы Боны 19 (1539).

Трушинскіе. Дѣло съ Рызваномъ и Лукашевичемъ 95 (1620).

Трызна см. Тризна.

Тугощицкая земля 110 (1497).

Тугощичи въ Смоленскомъ повѣтѣ, въ Дубровенскомъ пути 109 (1495).

Туловскій «врадникъ» кн. Жилинской см. И. Чорный;—намѣстникъ см. Иванъ.

Тумашевщына, земля 70 (1541).

Тумищевичь Орестикъ, «чоловекъ» господарскій Витебскій. Дѣло съ Г. И. Кузнецовой 29 (1540).

Тупичына Анна Семенова, Глазомицкая «подданая» пана Бобовѣда. Дѣло съ О. Грыдковымъ 14 (1538).

Турецъ. «Дворецъ Ходковскій въ Турцы» 43 (1540).

Село Турецъ Игуменскаго у. Могилевской г.

Турикъ Павелъ, Вязовицкій «чоловекъ» кн. Д. Р. Видницкаго. Дѣло съ Х. Шекою и К. Игнатовымъ 14 (1538).

Турновскій Якубъ. Дѣло съ инстигаторомъ 100 (1620).

Туровскій Станиславъ. Дѣло съ Берестейскимъ подкоморіемъ 98 (1619).

Турцовъ Игнатъ Ивановичь, «чоловекъ» господарскій Витебскій «зъ Выдрея». Жалоба его на «чоловека» Спиридона 27 (1539).

Туръ Даніель, «урожоный». Дѣло съ Ѳ. Сасиномъ 79 (1605).

Турянская земля 51 (1540).

Тыкотинскій «Жыдъ» см. А. Босько, И. Докторовичь, И. Мойсеевичь.

Тыкотинъ—мѣстечко Мазовецкаго у. Ломжинской г.

Тыркшле, держава 88 (1606).

Тюндевицкій. Дѣло съ Волкомъ 98 (1620).

У.

Угликъ Григорій (Гришко) Васильевичь (Васкевичь), Оболецкій намѣстникъ королевы Боны. Дѣла его: съ Полоцкимъ владыкою Симеономъ 15 (1538), съ М. Шыраемъ 21 (1539), съ В. Хлябою 31 (1540). Донесеніе его о злоупотребленіяхъ въ Озерницкой волости, принадлежащей королевѣ Бонѣ 33 (1539).

Угликъ Щасный. Дѣло его съ Клюковскимъ 93 (1619) и 95 (1620).

Уделскій Корсакъ см. Корсакъ.

Уколовъ см. Коловъ.

Улановичь Алей, Татаринъ. Дѣло его съ В. Никифоровичемъ 41 (1540).

Ульяна [Ивановна] см. княжна и княгиня Мстиславская, княгиня Жеславская.

Ульяна [Ямонтовна, княжна Подберезская] см. Сеньковича Михайловая.

Униховскій Янъ. Дѣло съ Годентковскимъ 78 (1605).

Упитскій боярынъ см. М. и Ю. Радивиловичи;—войскій (не названъ): дѣло съ инстигаторомъ 97 (1620); — маршалокъ (не названъ): дѣло съ Кленскимъ 95 (1620).

Село Упита въ Поневѣжскомъ у. Ковенской г.

Усвятскій—волость 17 и 18 (1538) и 34 (1539);—«чоловекъ» см. К. Корзаевъ, З. Матѳеевъ.

Устьянъ Юшковичь см. Юшковичи.

Ф.

Ф(Ѳ)альчовскій Юрій, бискупъ Луцкій. Дѣла его: съ кн. Т. М. Матвеевою Микитинича 33 (1540), съ Мазовецкими земянами 70 (1541). Упоминается 22 (1539) и 32 (1540).

Ф(Ѳ)икъ, служебникъ И. Б. Сапеги. Жалоба на Ж. Янушковича 13 (1538).

Ф(Ѳ)илиповичь, бурмистръ Минскій 94 (1619).

Ф(Ѳ)илиповичь Тимоѳей см. Крошинскій.

Филиповскій (Filipowski)—подданные (вообще): дѣло съ Филиповскимъ старостою 99 (1620);—староста (не названъ): дѣло съ Филиповскими подданными 99 (1620).

Ф(Ѳ)илиповы запусты — 14 ноября. «У пятъницу, назавтрей запустовъ Филиповыхъ, мѣсяца ноября 15 день, индиктъ 12» 16 (1538).

Ф(Ѳ)илипъ, намѣстникъ кн. Д. Ѳ. Глинскаго, «дворъ его держитъ Саньники». Жалоба на него И. Бобовѣда 25 (1539).

Ф(Ѳ)илиппъ Махвичь см. Махвичь.

Ф(Ѳ)илопъ Бѣ(е)льскій см. Бѣльскій.

Ф(Ѳ)илопъ и Александръ см. Козачоники.

Ф(Ѳ)илонъ Копоть см. Копти.

Ф(Ѳ)лорьянъ, намѣстникъ Селецкій кн. Б. Одинцевича. Дѣло его съ Оболецкими боярами господарыни королевы Митькомъ и Ананьемъ 20 (1539).

Ф(Ѳ)раньтишекъ святый. Имени его монашескій орденъ 45 (1540).

[Фридриховна Гальшка Гербуртовна] см. Ильинича Яновая.

Ф(ѳ)ролъ и Лавръ, святые—18 августа. «Авъгустъ 19 день, инъдиктъ 11, въ понеделокъ, назавътрей светого Ѳрола и Лавъра» 14 (1538).

Ф(ѳ)ронцкъ Нѣ(е)мецъ см. Нѣмецъ.

Ф(ѳ)ронцъ Мольеръ см. Моллеръ.

Ф(ѳ)рыдрыхъ Ивановичь см. Сапега.

Х.

Хабное, имѣнье въ Кіевскомъ повѣтѣ, «въ Завъшской волости» 108 (1494).

Нынѣ мѣстечко на рѣкѣ Уши Радомысльскаго у. Кіевской г.

Хана, рѣка въ Клецкомъ повѣтѣ 107 (1494).

Харко Шека см. Шека.

Харытоновичь, Иванъ Сѐньковичь. Дѣло съ панею М. Кезгяйловою 69 (1541).

Хацко Исаковичь см. Исаковичь.

Хвастовъ Аѳанасій Матѳеевъ, бояринъ «зъ Бѣлое» 37 (1538).

Хведко см. Ѳедко.

Хведко Львовичь см. Львовичь.

Хелховскій плебанъ (не названъ). Дѣло съ Ю. Копащевскимъ 80 (1605).

Холхло—мѣстечко Вилейскаго у., на границѣ съ Ошмянскимъ, Виленской г.

Хемья (sic) 67 (1541).

Хлусовичь Васильевичь см. Кленьскій.

Хляба Василій, Полонскій бояринъ пана Сапеги. Жалоба его на Григорія Углика 31 (1540).

Ходаковскій Станиславъ. Дѣло съ М. Г(Кг)урскимъ 83 (1606).

Ходань, служебникъ кн. Д. Р. Любецкаго. Жалоба на М. Буйницкаго 28 (1539).

Ходасовичь Мишко, «чоловекъ» господарскій Витебскій «зъ Вымна». Жалоба его на И. Татаринова и на И. Головача 27 (1539).

Ходкевичь Александръ Ивановичь, панъ, староста Берестейскій. Дѣла: съ Щ. Ю. Ильиничемъ 40 (1540); съ кн. Ѳ. А. Сангушковичемъ 41 (1540); съ панею Яновою Юндиловича и ея сыномъ Езофомъ 75 (1541).

Ходкевичь Янъ Кароль, «вельможный», староста Жомойтскій. Дѣла: съ кн. Кр. Радивиломъ 86 (1606), съ Я. Радивиломъ 87 (1606).

Ходко Олехновичь см. Головеньчиничь.

Ходковоша, село 62 (1541).

Ходковскій дворецъ «въ Турцы» 43 (1540).

См. выше: Турецъ.

Ходоровы Борысъ, Иванъ и Мишко см. Слижиковы.

Ходоровъ сынъ Блажей см. Шийчичь (или: Шиочинъ).

Ходоръ см. Ѳедоръ.

Ходоръ Болбишекъ см. Болбишекъ.

Ходоръ, отецъ Василя и Ивана см. Мартиновичи.

Ходоръ Пашковъ см. Совейковичь.

Ходоръ Пехтеевъ см. Пехтеевъ.

Хоминичь Петрашко см. Любичь.

Хоминко Иванъ, мѣщанинъ господарскій Витебскій. Обвиняется въ томъ, что «у булгачный часъ, черезъ заповедь и черезъ заруку, медъ жолнеромъ продавалъ» 14 (1538).

Хомичь Мартинъ, «позваный». Дѣло съ инстигаторомъ 99 (1620).

Хомишки, имѣнье 69 (1541).

Хоня, «унука» (т. е. внука) Витебскаго господарскаго мѣщанина Отрошки Грыдкова 14 (1538).

Хоня Ивановича см. Радивоновая.

Хребтовичь Иванъ см. Богурынскій.

Хребтовичь Юрій Ѳедоровичь (или Ѳедковичь), панъ, королевскій дворянинъ. Дѣла: съ С. Юшкевичемъ 36 (1540), съ Крошинскимъ плебаномъ М. Добрайтицкимъ 53 (1541), съ Миколаевою Гезгяйловою 66 (дважды, 1541).

Хребтовичь Янъ Литаворъ Богдановичь, панъ, маршалокъ и подскарбій дворный, намѣстникъ Слонимскій. Королевскій «привилей» ему 106 (1493).

Христина см. Кристина.

Христофоръ см. Кри(ы)штоф(ѳ)ъ.

Хролько, слесарь изъ Задвинья. Жалуется на Гришка, сына дьяка церкви Новаго «Семиона» изъ Задвинья же 22 (1539).

Хрщоновичь Юрій см. Докурновичь.

Хрщоновичь (однажды, стр. 43: Крщоновичь) Янъ, панъ. Упоминается въ дѣлахъ своего слуги Дешука 43 и 47 (1540), 65 и 66 (1541).

Ц.

Царуковскій Зенько, тесть Г. Збраннаго. Вмѣстѣ съ нимъ ведетъ дѣло противъ О. Б. Княгининскаго 64 (1541).

Цидзикова (съ сыномъ). Дѣло ея съ Л. Обуховскимъ 96 (1620).

Цыбурыусъ, плебанъ Свядостскій. Дѣло съ Яцковнами 67 (1541).

Цыцула, мѣщанинъ Минскій. Дѣло объ убійствѣ его Минскимъ намѣстникомъ А. Лампицкимъ 37 (1540).

Цѣ(е)дилово, «слѣдъ». «А Тарасъ Лобачовъ держитъ следъ Цедилово» 37 (около 1540).

Ч.

Чаплевая Ѳедоровая. Отсрочка ея дѣла 15 (около 1538).

Чаплиная Анна (Ганна) Павловна. Дѣло ея съ братомъ Романомъ и другими ея братьями 8 (1536). Упоминается, что она «сама къ Москве пошла».

Чапля, рѣка 69 (1541).

Чеглеевичь Дементей Есковъ сынъ, Витебскій мѣщанинъ. Дѣло съ Г. Н. Кузановымъ 29 (1540).

Черлинковскій Иванъ, «урожоный», Браславскій стольникъ. Дѣло его съ Г. Годентковскимъ 78 (1605).

Чернево, имѣнье 80 (1605).

Черневскій Гри(ы)цко. Дѣло съ Л. П. Тишкевичемъ 41 (1540).

Черневскій Митко, земянинъ Берестейскаго повѣта. Дѣло съ Л. П. Тишкевичемъ 49—50 (1540).

Черница, рѣка 52 (1540).

Черничынъ Олтушко, мѣщанинъ господарскій Витебскій. Обвиненіе его въ незаконной продажѣ меда солдатамъ въ военное время 14 (1538).

Черницовъ Мартинъ Отрошковъ сынъ, «чоловекъ» господарскій Витебскій. Жалоба на него отъ О. Грыдкова 13—14 (1538).

Черный Петръ, панъ. Дѣло его съ паномъ Андреемъ Дѣдицкимъ 88 (1606).

Черсвятскій дворъ въ Полоцкомъ повѣтѣ 109 (1493).

Черсваты въ Лепельскомъ у. Витебской г.

Черчы, имѣнье 67 (1541).

Четвертенскій, князь Василій Ѳедоровичь. Дѣло его съ кн. Солтаномъ Сокольскимъ 65 и 66 (1541).

Четвертенскій князь Матѳей, сынъ князя Василія Ѳедоровича 65 (1541).

Четвертеньское городище 65 (1541).

Чеховичь. Сдѣлка его съ паномъ Полуяномъ 92 (1619).

Чеховичь Мартинъ. Дѣло съ М. Петровичемъ 45 (1540).

Чечетовая Ѳедоровая. Дѣло съ С. Воловичемъ 77 (1605).

Чорный Иванъ, Туловскій «врадникъ», «намѣстникъ» кн. Жилинской. Дѣла: съ бояриномъ М. Курейшовымъ 31 (1539), съ И. Я. Зелепугою 34 (1540), съ господарскими людьми Андроновичами 38 (1540).

Чоснора, мѣстность. «Съ Чосноры Усвятский чоловекъ Кудинъ Корзаевъ» 26 (1539).

Чурыловская земля 56 (1541).

Чури(ы)ловъ Данило Ивашковъ сынъ, Витебскій мѣщанинъ. Жалоба его на Витебскихъ мѣщанъ «тименниковъ» 25 (1539).

Ш.

Шавлевичь Георгій, препозитъ Св. Креста (venerabilis Georgius Szawlewicz, præpositus S. Crucis). Дѣло между нимъ и М. С. Кохановскимъ 93 (1619).

Шапка Богданъ, бояринъ Шовленскій, дядя Глѣба Шапки 18 (1538), 32 (б. д.).

Шапка Глѣбъ, бояринъ Витебскій, «братаничь» Богдана Шапки. Дѣло его съ дядею 18 (1538) и 32 (б. д.); съ Витебскимъ бояриномъ Яковомъ Голубомъ 7 (б. д.).

Шапчичь Степанъ, Витебскій господарскій бояринъ. Жалоба на О. Тишковую Войшковича 19 (1539).

Шаравскій Якубъ. Дѣло съ М. Славенцкимъ 99 (1620).

Шарипа Ивашко (или: Иванъ Шарипанокъ), «чоловѣкъ» кн. Д. Ѳ. Глинскаго «зъ Санниковъ». Дѣло его съ И. Бобоѣдомъ 24 и 25 (1539).

Шарипанокъ Иванъ см. Шарипа.

Шаровъ Радко, свидѣтель на судѣ 38 (около 1540).

Шауль Юдичь см. Юдичь.

Шацкій (и Скорульскій) плебанъ (не названъ). Дѣло съ Вилькомирскими земянами 100 (1620).

Шведскій великій князь см. Жикгимонтъ Ш.

Швог(кг)ировая. «Летъцо держитъ Швокгировая» 36 (около 1540).

Швокгиръ Богданъ Ѳедоровичь (Ѳедковичь, Ѳедоровъ), Витебскій господарскій бояринъ, пасынокъ Михаила Кузминича Летецкаго. Дѣло его съ отчимомъ 8 (1537) и 32 (б. д.); жалобы на него: Полоцкаго боярина Юрія Вороны 18 (1539), Витебскаго городничаго и хоружаго Романа Гарасимовича 33 (б. д.).

Шейты, ф(е)ольварокъ 82 (1606).

Шека Харко, Витебскій господарскій мѣщанинъ, человѣкъ торговый. О незаконной продажѣ имъ меда солдатамъ въ военное время 14 (1538).

Ш(С)еляжичь Гришко, кравецъ (портной) и Виленскій мѣщанинъ. Дѣло его съ А. Микитичемъ, Виленскимъ мѣщаниномъ и маляромъ, объ отчизнѣ ихъ женъ 66 и 68 (1541).

Шеметъ Мальхеръ, «урожоный», Виленскій подкоморій. Дѣло съ кс. М. Друблянскимъ 77—78 (1605).

Шеметы, паны Мартинъ и Станиславъ. Дѣло ихъ съ Ямонтовичами 74 (1541).

Шемята Омельянъ, служебникъ кн. А. Соколинскаго. Жалоба на людей Р. Г. Павловича 16 (1538).

Шерешковскіе «г(кт)рунты» 79 (1605).

Шерешковскій дворецъ 89 (1606).

Шерешковское «имениче» 79 (1605).

Шийчичь (также: Шиочинъ) Блажей Ходоровъ, Селецкій королевскій мѣщанинъ. Жалоба его на Петра Заранка 11 (1537, дважды).

Шиловичь Олизаръ, панъ. Жалованная ему королевская грамота 104 (1450).

Ши(ы)мко Андреевичь см. Андреевичь.

Ши(ы)мко Мацковичь см. Мацковичь.

Ши(ы)мковичовая Миколаевая, пани. Споръ о ея завѣщаніи 72 (1541).

Шимковичь Войтехъ см. Юндилъ.

Шиочинъ см. Шийчичь.

Ши(ы)пянская пуща 87 (1606).

Ши(ы)р и(ы)нда Григорій. Дѣло съ кн. М. Четвертенскимъ 66 (1541).

Ширковичь Кмита, бояринъ Витебскій. Жалоба на М. М. Курейшова 32 (1540).

Ши(ы)рякій Миколаецъ, «подданый» господарскій Оболецкій. Жалоба на Г. В. Углика 21 (1539).

Шляхты. Дѣло ихъ съ Котами 96 (1620).

Шовленскій повѣтъ 18 (1538) и 32 (1540).

Шока, Иванъ Саковъ сынъ. Дѣло съ И. Косымъ 8 (около 1537).

Шолуха Гри(ы)няшко, панъ. Дѣло его съ кн. Ю. С. Слуцкимъ 50 (1540).

Шольцъ (Scholc) Соломонъ, Гродненскій цирюльникъ. Дѣло съ Михальчевскимъ 93 (1619).

Шудовичь Левъ. Дѣло съ Тереховичемъ о сельцѣ на Петеши 110 (1498).

Шуковича (Шуковичовая) Лаври(ы)новая, пани, тивуновая Тельшевская. Дѣла: съ Ш. Мацкевичемъ 44 (1540), съ Крожскими плебаномъ кс. Матеемъ и «олтаристою» кс. Петромъ 52—53 (1540), съ В. Семашковичемъ 54 (1541), съ душеприкащиками М. Шимковичовой 72 (1541).

У Бонецкаго (стр. 346) жена Лаврина Шуковича названа: Ганна Миколаевна.

Шумленскій Станиславъ, господарскій дворянинъ. Дѣло съ М. Михновичемъ 42 (1540).

Шуровъ Радко см. Щуровъ.

Шустово, село въ Смоленскомъ повѣтѣ 109 (1498).

Щ.

Щаренскій дворецъ 74 (1541).

Щасновая Станькевича см. Станькевича.

Щасный Андреевичь см. Андреевичи Станиславъ и Щасный.

Щастный Головчыньскій см. Головчыньскій.

Щасный Ильиничь см. Ильиничь Щасный (вѣроятно, Миколаевичь).

Щасный Можейковичь см. Можейковичь.

Щасный Сирутевичь см. Сирутевичь.

Щасный Угликъ см. Угликъ.

Щасный (Счасный) Юрьевичь см. Ильиничь.

Щепанъ см. Степанъ.

Щепанъ, бояринъ Межевскій, служебникъ кн. С. А. Жеславской 21 (1539).

Щерсовская (Щершовская) пуща 66 (1541).

Щуровъ (Шуровъ) Радко, мѣщанинъ Витебскій. Жалоба на него архіепископскаго намѣстника Яцка 15 — 16 и 17 (1538).

Щурскій панъ. Дѣло съ панею Волковою 95 (1619).

Ю.

Юдичь Шауль, «Жыдъ» Берестейскій. Дѣло съ «урожоною» Махвичовою 82 (1606).

Юндиловая (также: Юндиловича) Яновая Малкгорета [Станиславовна Будиловна]. Дѣла ея: съ пасынкомъ ея Мат. Я. Юндиломъ 12 (1538), съ А. И. Ходкевичемъ 75 (1541).

Будиловна была въ первомъ бракѣ за Юріемъ Шеметовичемъ и имѣла отъ него двухъ сыновей: Яна и Мартина; овдовѣвъ, вышла замужъ за вдовца Яна Юндила (онъ отъ первой жены, Марины, имѣлъ двухъ сыновей: Матея и Миколая и дочь Дороту) и имѣла отъ него сына Езофа (Іосифа).

[Юндиловна Дорота Яновна], вмѣстѣ съ братомъ своимъ М. Я. Юндиломъ, ведетъ дѣло противъ М. Паца 52 (1540).

Вышла замужъ за пана Яна Гамшея.

Юндилъ, Войтехъ Шимковичь, панъ. Дѣло его съ кн. У. И. Мстиславскою 49, 50 (1540), 65, 74 (1541).

[Юндилъ] Езофъ [Яновичь]. Онъ и его мать ведутъ дѣло съ А. И. Ходкевичемъ 75 (1541).

Юндилъ (также: Юндиловичь) Матей Яновичь, панъ, «маршалокъ воеводы Витебского». Дѣла его: съ «мачохою» своею М. С. Яновою Юндиловою 12 (1538), съ Скиндеревичами 46 (1540), съ Я. Гамшеемъ и М. Пацомъ 51 (1540). Вмѣстѣ съ сестрою своею Д. Я. Юндиловною, ведетъ дѣло противъ М. Паца 52 (1540); вмѣстѣ съ братомъ своимъ Мик. Я. Юндиломъ, ведетъ дѣло противъ Я. Гамшея 52 (1540).

Юндилъ Миколай Яновичь, панъ, ведетъ дѣло, вмѣстѣ съ братомъ своимъ М. Я. Юндиломъ, противъ Я. Гамшея 52 (1540).

Юпинъ Яковъ, намѣстникъ Межовскій, служебникъ кн. С. А. Жеславской. Дѣла съ В. Светицкимъ 19 (1539), съ Ромейковичемъ 21 (1539).

Юрага Богданъ, панъ. Дѣло его съ Игнатомъ Богдановичомъ Кіяниномъ (Имяниномъ, Ильяниномъ) 51 и 52 (1540).

Юрборскій намѣстникъ см. И. Кунцовичь.

Юрбургъ — нынѣ мѣстечко Россіенскаго у. Ковенской г.

Юрій см. Ерый (Jerzy).

Юрій святый—день 23 апрѣля. «Въ пятъницу, по светомъ Юрьи, апрель 27 день, индиктъ 10» 9 (1537). «Подъ лет. Бож. Парож. 1540, мѣсяца апреля 23 день, день светого Юрья въ пятъницу, на четвертой недели по Велицедни, инъдикта тринадцатого» 34 (1540).

Юрій, «олтарыста» Крокиновскій. Дѣло съ Бортковичемъ и Андрушковичемъ 55 (1541).

Юрій, плебанъ Молчадскій. Дѣло съ Г. Михайловичемъ 63 (1541).

Юрій, сынъ боярина Богдана Ва(и)зкгирдовича. См. Вазгирдовичь.

Юрій Боровскій князь. См. Боровскій.

Юрій Виньникъ см. Виньникъ.

Юрій Волминскій см. Волминскій.

Юрій Ворóна см. Ворóна.

Юрій Глѣбовичь см. Глѣбовичь.

Юрій [Григорьевичь] см. Остикъ.

Юрій Зеновичь см. Зеновичъ Ю.

Юрій [Ивановичь] см. Глинскій.

Юрій [Ивановичь] см. Зеновичь.

Юрій [Ивановичь] см. Ильиничь.

Юрій Коледа см. Коледа.

Юрій Копащевскій см. Копащевскій.

Юрій Мартиновичь см. [Бѣлевичь].

Юрій Миколаевичь см. Сологубовича.

Юрій Носиловскій см. Носиловскій.

Юрій Острожецкій см. Острожецкій.

Юрій Семеновичь см. Слуцкій.

Юрій Сирутевичь см. Сирутевичь.

Юрій Сокольскій см. Сокольскій.

Юрій Стевкгвилъ см. Лавданскій.

Юрій Ф(Θ)альчевскій см. Фальчевскій.

Юрій Хрщоновичь см. Докурновичь.

Юрій [Юрьевичь] см. Зеновичь.

Юрій Θедоровичь (или: Θедковичь) см. Хребтовичь.

Юрко, «чоловекъ» кн. А. Соколинскаго. Жалоба его и отца его Трухона на Оболецкихъ людей королевы Боны 19 (1539).

Юрко Бейковичь см. Бейковичь.

Юрко Коношовъ см. Коношовъ.

Юрьевая (не вѣрнѣе ли: Юрьевича?) Зеновичовая см. Зеновичовая.

Юрьевая Зеновьевича см. Зеновьевича.

Юрьевая Петрашевичовая см. Петрашевичовая.

Юрьевича Миколаевая см. Завишыча.

[Юрьевича] Миколаевая см. Зеновичовая.

Юрьевича Яновая см. Ильинича.

Юрьевичи Стома и Ѳедоръ, господарскіе бояре Витебскаго повѣта. Жалоба на Ленарта 6 (около 1533).

Юрьевичь Крыштоф(ѳ)ъ см. Завиша.

[Юрьевичь] Крыштофъ см. Зеновичь.

Юрьевичь Миколай, панъ, бояринъ господарскій Витебскій. Дѣла его съ Р. П. Гарасимовичемъ 6 (около 1533), съ Пехтеевыми 7 (около 1533).

Юрьевичь Миколай см. Пацъ.

Юрьевичь Станиславъ, конюхъ Лепунской волости. Дѣло съ Б. Визгирдовичемъ 65 (1541).

Юрьевичь Станиславъ см. Зеновичь.

Юрьевичь Щастный см. Ильиничь.

[Юрьевичь] Юрій см. Зеновичь.

Юрьевичь Янъ см. Глѣбовичь.

Юрьевичь Янъ см. Завишычь.

[Юрьевичь] Янъ см. Зеновичь.

Юрьевичь Янъ см. Комаевскій.

Юрьевичь Янъ, панъ. Дѣла его: съ Виленскимъ бояриномъ М. Крыжанковскимъ 70 (1541); съ паномъ А. Тарновскимъ 72 (1541).

Юрьевичь Янъ см. Станькевичь.

[Юрьевна] Неделка см. Виньпиковна.

Юрьевна Настасья см. Соколинская, Гарасимовича Романовая.

Юсуповичь Мустаф(ѳ)а, Татаринъ. Дѣло его потомковъ съ Л. Володкевичемъ 95 (1620).

Юхно Волчковичь см. Волчковичь.

Юхно Якубовичь см. Якубовичь.

Юхно Яновичь см. Яновичь.

Юхновичь Богданъ, Оболецкій подданный господарскій 20 (1539).

Юхновичь Махметъ, уланъ. Дѣло съ А. В. Зеновичевою 70 (1541).

Юхновичь Миколай, Троцкій бояринъ. Дѣло его съ Андреевою Товтгиловича 75 (1541).

Юшкевичь Станиславъ, господарскій бояринъ Троцкаго повѣта. Дѣло съ Ю. Хребтовичемъ 36 (1540).

Юшковичи, братья: Устьянъ, Ярома, Иевъ (Іовъ), Иванъ, люди господарскіе Незбодичане. На нихъ жалуется войтъ Незбодицкій Савва Печончичь 10 (1537).

Юшковщина, земля «Оболецкого повету у Великомъ Селе, наймя: Оренево, Мотошилово и третяя часть дворное пашни Некормигостево» 9 (1537).

Я.

Яворовское имѣнье 55 (1541).

Ядвига Внемская см. Внемская.

Язвино. «А Язвино держитъ Костя» 37 (около 1540).

Якимъ Зубрыкъ см. Зубрыкъ.

Яковлевъ (Якова сынъ) Гаврыло, Волковыйскій рыболовъ господарскій. Дѣло его съ Ѳ. К. Дягинымъ 12 (1538).

Яковлевичь Ивашко, мѣщанинъ Витебскій. Жалоба его на Селезневыхъ 7 (1533).

Яковлевичь Тимоѳей, мѣщанинъ Полоцкій. Дѣло съ П. Пчыцкимъ 88 (1606).

Яковлевъ Сенко см. Колентеевъ.

Яковъ Голубъ см. Голубъ.

Яковъ Миколаевичь см. Радивиловича.

Яковъ Олехновичь см. Олехновичь.

Яковъ Отрошковъ см. Отрошковъ.

Яковъ Перевалка см. Перевалка.

Яковъ Юпинъ см. Юпинъ.

Якубовая Михайловича см. Монтовтовая.

Якубовая Рекутевая см. Рекутевая.

[Якубовича] Андреевая см. Монтовтовая.

Якубовичь Андрей см. Монтовтовичь.

Якубовичь Богушъ см. Бычокъ.

Якубовичь Войтехъ, земянинъ княжества Мазовецкаго. Дѣло его съ бискупомъ Луцкимъ 70 (1541).

Якубовичь Михно, дворянинъ господарскій. Дѣло съ О. М. Вильбурскимъ 62 (1541).

Якубовичь Юхно, дворянинъ королевы Боны. Дѣло съ О. М. Волгорскимъ и М. Ощовскимъ 61 (1541).

Якубовна К(Б)арв(б)ара см. Яновая Лосевая.

Якубовскій. О наслѣдствѣ послѣ него 78 (трижды, 1605) и 81 (1606).

Якубовщына, земля 44 (1540).

Якубъ, намѣстникъ Великосельскій пани Вацлавовой. Дѣло съ П. Воротынцомъ 24 (1539).

Якубъ Г(Кг)орскій см. Горскій.

Якубъ Милошевичь см. Милошевичь.

Якубъ Михновичь см. Михновичь.

Якубъ Серпутовскій см. Серпутовскій.

Якубъ Соколовскій см. Соколовскій.

Якубъ Турновскій см. Турновскій.

Якубъ Шаравскій см. Шаравскій.

Якушевскій Лукашъ, «поборца» Браславскій. Дѣло съ Я. Пацомъ 89 (1606).

Яловская держава 80 (1605).

Ямонтовича Семеновая см. Подберезская.

Ямонтовичи Яцко и Петръ, конюхи волости Бѣлицкой. Дѣло съ М. и С. Шеметами 74 (1541).

[Ямонтовна] Ульяна [княжна Подберезская] см. Сеньковича Михайловая.

Янишскіе (Janiszskie) мѣщане. Дѣло съ Попинигомъ 94 (1619).

Янковскій панъ Миколай, Рубенскій намѣстникъ декана Виленскаго, пробоща Краковскаго. Дѣло съ мѣщанами Быстрицкими 68 (1541).

Яновая Ганна см. Богдановича.

Яновая Вавиловая см. Вавиловая.

Яновая Гайковая см. Гайковая.

Яновая Ильиничовая см. Ильинича.

Яновая Лосевая В(Б)арв(б)ара Якубовна см. Лосевая Яновая.

Яновая Нетецкая см. Нетецкая.

Яновая Орвидовича см. Орвидовича.

Яновая Малкгорета [Станиславовна] см. Юндиловая.

Яновая Пеняжковая см. Пеняжковая.

Яновая Рыловая см. Рыловая.

Яновая Юрьевича см. Ильинича.

[Яновича] Андреевая Варвара см. Завишыная, Кезгайловна.

[Яновичь] Езофъ см. [Юндилъ].

Яновичь Мартинъ, бояринъ королевы Боны Оболецкій. Жалобы его: на Салчея 9 (1537), на Салчея и Воротынца 9 (1537), на Воротынца 21—22 (1539), 23 (1539) и 32 (1540).

Яновичь Матей, земянинъ Мазовецкаго княжества. Дѣло съ Луцкимъ бискупомъ 70 (1541).

Яновичь Матей Войтеховичь, маршалокъ господарскій, державца Волковыйскій, Оболецкій и Мерецкій. Ему дано воеводство Витебское 5 (1533). Листъ его къ Г. И. Зеновьевичу 10 (1537).

Яновичь Матей см. Юндилъ.

[Яновичь] Миколай см. Глѣбовичь.

Яновичь Миколай см. Петровичь.

[Яновичь] Миколай см. Юндилъ.

Яновичь Петръ, панъ, намѣстникъ Марковскій. Жалованная ему королевская грамота 107 (1494).

Яновичь Станиславъ см. Нарушевичь.

Яновичь Юхно, Виленскій бояринъ. Дѣло съ Л. Станиславовичемъ 58 (1541).

[Яновна Дорота] см. [Юндиловна].

Янушевская, боярка Витебскаго повѣта. Дѣло съ Хв. Львовичемъ 8 (1533).

Янушко Радивиловичь см. Радивиловичи.

Янушко Ясколдовичь см. Ясколдовичь.

Янушко(е)вичь Жданъ, бобровничій, бояринъ Витебскій. Жалобы на него: Ѳика 13 (1538) и З. Скорубы 34 (1540). Жалоба его на М. М. Курейшова 32 (1540). Дѣло его съ Козечичами 15 (1538).

Янушовая Костевича см. Костевича.

[Янушовичь] Глѣбъ см. Сапега.

Янушовская Настасья. На нее жалуется братъ ея Яско Жилай 19 (1539).

Янушъ Радивилъ см. Радивилъ.

Янушъ или Янъ Романовичь см. Любецкій.

Янушъ Скуминъ см. Скуминъ.

Янъ святый—день 24 іюня. «Подъ лет. Бож. Нарож. 1539 году, мѣсяца іюня 22 день, инъдиктъ 12, у неделю передъ святымъ Яномъ» 23 (1539).

Янъ, ксендзъ («князь»), плебанъ Слонимскій. Дѣло съ Ив. Семеновичомъ 11 (1537).

Янъ Абрагимовичь см. Абрагимовичи.

Янъ А(О)ндрушковичь см. Андрушковичь.

Янъ Варпа(е)ховскій см. Варпаховскій.

Янъ Венцлановичь см. Венцлановичи.

Янъ Виревскій см. Виревскій.

Янъ Влошекъ см. Влошекъ.

Янъ Войшнаровичь см. Войшнаровичь.

Янъ Волкъ см. Волкъ.

Янъ Вроблевскій см. Вроблевскій.

Янъ Г(Кг)абрыяловичь см. Габрыяловичь.

Янъ Гамшей (-еевичь) см. Гамшей.

Янъ Г(Кг)езкгайловичь см. Г(Кг)езкгайловичь.

Янъ Глѣбовичь см. Корсаки.
Янъ Г(Кг)родинскій см. Гродинскій.
Янъ Дирма см. Дирма.
Янъ Заберезинскій см. Заберезинскій.
Янъ Ильиничь см. Ильиничь Янъ (по всей вѣроятности, Миколаевичь).
Янъ Кароль Ходкевичь см. Ходкевичь.
Янъ Клоцкій см. Клоцкій.
Янъ Клюковскій см. Клюковскій.
Янъ Корбутъ см. Корбутъ.
Янъ Крщоновичь см. Хрщоновичь.
Янъ Курницкій см. Курницкій.
Янъ Куровичь см. Куровичи.
Янъ Липна см. Липна.
Янъ Литаворъ Богдановичь см. Хребтовичь.
Янъ Нарушевичь см. Нарушевичь.
Янъ Олтушковъ см. Олтушковъ.
Янъ [Павловичь] см. Гарасимовичь.
Янъ Пацъ см. Пацъ.
Янъ или Янушъ Романовичь см. Любецкій.
Янъ Слѣповронскій см. Слѣповронскій.
Янъ Стасевичь см. Стасевичь.
Янъ Стецкевичь см. Стецкевичь.
Янъ Страмбошъ см. Страмбошъ.
Янъ Тенчынскій см. Тенчынскій.
Янъ Три(ы)зна см. Тризна.
Янъ Униховскій см. Униховскій.
Янъ Хрщоновичь см. Хрщоновичь.
Янъ Юрьевичь см. Юрьевичь.
Янъ Юрьевичь см. Глѣбовичь.
Янъ Юрьевичь см. Завишычь.
Янъ [Юрьевичь] см. Зеновичь.
Янъ Юрьевичь см. Комаевскій.
Янъ Юрьевичь см. Станькевичь.
Яромa (Ерёма) Юшковичь см. Юшковичи.
Ярошко, бояринъ Витебскій, на него жалуется пани городничая Виленская Романовая Гарасимовича 16 (1538).
Ярошъ Воловичь см. Воловичь.
Ярцовъ Иванъ, сокольникъ. Дѣло съ И Коптемъ 63 (1541).
Ясенецкій Миколай Война. Обвиняется въ опустошеніи староства Браславскаго 77 (1605). Дѣло его съ Браславскимъ старостою Я. Скуминомъ 86 (1606).
Ясинскій ксендзъ (князь) Юзофъ, плебанъ Саражскій и Озерскій. Дѣла съ Т. Семеновичемъ 61 (1541), съ И. Савичемъ 63, 69 (дважды) и 73 (дважды, 1541).
Ясько Жиляй см. Жиляй.
Ясколдовичь Янушко, бояринъ Волковыйскій, жалуется на «братанича» своего Я. Андрушковича 11 (1537).
Ясколды, мѣстность 11 (1537).
Яхычь, «Татарынъ». Дѣло съ Ошменскимъ гродскимъ писаремъ 98 (1620).
Яхимъ Ванкавъ см. Ванкавъ.
Яцко, намѣстникъ Витебскаго архіепископа Симеона. Жалоба на Витебскихъ мѣщанъ 15 и 17 (1538). Жалоба на Радка Шурова 15—16 и 17 (1538).
Яцко Васильевичь см. Копочевичь.
Яцко Ямонтовичь см. Ямонтовичи.
Яцковичи, Семенъ и Жданъ. Дѣло ихъ съ Колонтаевичами 43 (1540).
Яцковичы, «добра» 81 (1606).
[Яцковичь] Григорій см. Сеньковичи.
Яцковичь Иванъ, бояринъ Новгородскій. Дѣло съ кн. Л. Ѳ. Соколенскимъ 73 (1541).
Яцке(о)вичь Иванъ см. Зелепуга.
[Яцковичь] Иванъ см. Сеньковичи.
Яцковны Богумила и В(Б)арв(б)ара, Виленскія боярыни 67 (1541).
Яцыничь Остаф(ѳ)ей, панъ. Дѣло съ Щ. Сирутевичемъ 55 (1541).

Ѳ.

Ѳедко см. Хведко.
Ѳедко Григорьевичь см. Григорьевичь.
Ѳедко [Ивановичь] см. Лудъ.
Ѳедко Кострыца см. Кострыца.
Ѳедьковая Будовестская см. Будовестская.
Ѳедьковая Марына Андрушовна см. Ильинича.
Ѳедковичь (Ѳедоровичь) Богданъ см. Швокгиръ.
Ѳедковичь Миколай, бояринъ Виленскаго повѣта. Дѣло съ Жупранскимъ плебаномъ Матеемъ 74 (1541).
Ѳедоровая Войсецкая см. Войсецкая.
Ѳедоровая Дмитріевича см. Горская.
Ѳедоровая Ивановича см. Жеславская.
Ѳедоровая Чаплевая см. Чаплевая.
Ѳедоровая Чечетовая см. Чечетовая.

Θедоровичь Андрей см. Святошычь.

Θедоровичь Богданъ см. Глинскій.

Θедоровичь (Θедковичь, Θедоровъ) Богданъ см. Швокгиръ.

Θедоровичь Василій см. Четвертенскій.

[Θедоровичь] кн. Григорій см. Горскій.

Θедоровичь Дмитрій см. Глинскій.

Θедоровичь Костюшко см. Костюшко.

Θедоровичь Левъ см. Соколеньскій.

Θедоровичь (или: Θедковичь) Юрій см. Хребтовичь.

Θедоровна Настя см. Святошина.

Θедоровъ (Θедоровичь, Θедковичь) Богданъ см. Швокгиръ.

Θедоръ см. Ходоръ.

Θедоръ Андреевичь см. Санкгушковичь.

Θедоръ Богдановичь см. Мишко.

Θедоръ Вардомскій см. Вардомскій.

Θедоръ Васильевичь см. Копоть Θ. В.

Θедоръ Выслоухъ см. Вислоухъ.

Θедоръ Жуковъ см. Тарбеевъ.

Θедоръ Жыдецкій см. Жыдецкіе.

Θедоръ Кунцевичь см. Дягинъ.

Θедоръ Михайловичь см. Вагановскій.

Θедоръ Острожецкій см. Острожецкій.

Θедоръ Петровичь см. Головни.

Θедоръ Полозъ см. Полозъ.

Θедоръ Сасинъ см. Сасинъ.

Θедоръ Юрьевичь см. Юрьевичи

Θедорышки, фольварокъ 84 (1606).

Θедько, бобровничій Витебскій. Заявленіе его о псахъ бобровыхъ 7 (около 1533).

Θедько Гладковичь см. Гладковичь.

Θедьковна Полонея см. Микитиная Васильевича.

[Θедя Богдановна] см. Жеславская.

Θурсъ Авг(кг)уштынъ, панъ маршалокъ бискупа Виленскаго. Дѣло его съ В. Дурыцкимъ 58 (1541).

ПРЕДМЕТЫ И РѢЧЕНІЯ

А.

актъ—истецъ, проситель, челобитчикъ 96, 102.

актыкованье—явка, внесеніе въ актовыя книги: «квитацыи» 94;—«тестаменту» 90.

а(о)лтариста—церковный служитель, помогающій при совершеніи мессы; ксендзъ, помощникъ плебана. — Вилкомирскій см. М. Гастевичъ;—Кревскій (безъ имени) 81;—Крожскій см. Петръ;—Крокиновскій см. Юрій; — Свирскій см. Я. Липна.

апрель 7.

Аренда Ожская и Переломская 88.

архидыаконство 69, 73.

Архидыаконъ Виленскій см. Е. Ясинскій.

Архіепископъ Полоцкій см. Гедеонъ Брольницкій, Симеонъ. См. ниже: владыка.

атестацыя — засвидѣтельствованіе 94 («о смерти»).

Б.

безвинное «збитье» 13;—«поиманье» 10.

безпотомие «змерлый» 87.

безправный «грабежъ» 9.

Бискупъ Виленскій см. Бенедиктъ Война, Павелъ Гольшанскій; — Жомойтскій (безъ имени) 49, 79 и 87; — Луцкій и Берестейскій см. Ю. Фальчевскій.

ближній. «Ему самому, детемъ его, ближнимъ его и счетъкомъ его» 105.

близкость, право 26, 41, 43, 46, 51, 56, 59, 60.

Бобровники см. Витебскіе.

Бобровничій см. Жданъ Янушковичь;—Витебскій см. Ѳедько.

бобровые «гоны», 16, 33, 64;—«псы» 7.

бобры «гонити» 32;—«погонены» 33.

Божье(-ья) «Вступенье въ небо» 13;—«Лето» 22, 23, 32;—«Матка Зельная» 35, 36;—«Нароженье» 5, 17, 18, 33—37;—«Тело» 23;—церковь 16;—«ф(ѳ)ала» 16.

бой, бои—битье, побои, нанесеніе побоевъ 6, 7, 17, 44, 45, 48, 49, 51, 55, 56, 57, 61, 63, 66, 72, 75, 79, 89.

боронити «землю». «Дей онъ дéржить, земълю мою церковную на Полозехъ, звечъную, и ляда посекъ, и ее вживаеть, а мне ее боронить» 26.

боры 41.

Бояре см. Брянскіе, Виленскіе, Витебскіе, Волковыйскаго повѣта (Заранковичь, Ондрушковичь, Стасевичь, Ясколдовичь), Высокодворскіе, Жолудскіе, Жомойтскій, Илемницкіе, Керновскій, Ковенскій, Мстиборовскій, Мстиславскій, Новгородскій, Оболецкій, Опескіе, Остринскій, Полоньскій, Полоцкій, Смоленскій, Сорицкіе, Троцкій, Упитскій, Товленскаго повѣта (Б. Шапка).

бояре, въ большинствѣ случаевъ, называются «господарскіе». Но встрѣчаются между ними: «бояринъ господарыни королевы Боны» 9, 19, 20, 21; «бояринъ

воеводы» 20; «бояринъ княгини» 21, 105; «бояринъ пана» 7, 31.

Боярки см. Виленскія или Виленскаго повѣта, Витебскаго, Керновская, Новгородскаго повѣта, Перелайская, Полоцкаго повѣта.

боярскій «и намѣстниковъ судья» 38.

Боярыни см. Виленскія, Витебскаго повѣта (Поддубейская).

братаничъ=сынъ брата—племянникъ 11, 32.

братъ «стрыечный»=сынъ стрыя—двоюродный 27, 29. См. ниже: стрый.

Брацтво «мниманое Руское Виленское» 77.

будникъ—обитатель будки, шалаша 34.
Будники поселялись по лѣсамъ и пущамъ, пилили доски, корчевали, гнали деготь, жгли уголь и т. п.

будованье—строенье 64.

булгачный «часъ»—тревожное время 14.
Отъ древне-Русскаго слова «булга» — тревога (см. Словарь Срезневскаго).

Бурмистры см. мѣста Быстрицкаго, Минскаго.

бурсникъ—товарищъ 29.

бчолы 18 («выдранье»). См. ниже пчолы.

быдло—скотъ рогатый 42.

В.

велебность—преосвященство 77.

велебный—преосвященный 77 (митрополитъ), 87 (бискупъ).

Великдень—Свѣтлый День, Пасха Христова 8, 12, 21, 33, 34.

великіе «втиски» 17, 22;—«крывды» 20;—«шкоды» 6.

Великая (Wielka) Метрика великаго княжества Литовскаго. Ея книги 104.

Великій Постъ 19 («середопостье»), 21.

вельможный «каштелянъ» 80;—«княжа» 101;—«панъ» 90; — «подскарбій» 88;—Г. Война 80, 88, 89; — С. Война 77, 84, 88; — Я. Воловичь 81, 90; — К. Монвидъ 80;—Я. Пацъ 82, 84, 89;—Л. Сапега 86;—Я. К. Ходкевичь 86, 87.

venerabilis см. Георгій Шавлевичь.

верненье «въ неволю» 43.

вернути «въ неволю». «Не вемъ за што про што вернеть мя собе въ неволю, а менить быти мене своимъ отьичомъ» 30.

веселье—свадьба, пиръ 13.

вживати «землю» — пользоваться землею 26.

взварца «господарскій»—пивоваръ, квасоваръ, медоваръ 29.

взданье (см. ниже: зданье, wzdanie, wzdawanie czyli contumacya)—заочный приговоръ 101.

взятье «паробка» 11;—«справы на розсудокъ господарскій» 43;—«девки служебное» 60.

видѣ(е)нье—лице. «По виденью билъ» 21.

вилея (отъ vigilia—бдѣніе, бодрствованіе)—навечеріе, канунъ праздника, предпраздство. «Вилея Светого Спаса» 11;—«Всихъ Светыхъ» 12;—«Трохъ Кролевъ» 29;—«Панъны Марыи Внебовзятье» 26.

вина 88 («сто копъ вины»); — «сказаная» 9.

винные «гроши» 63, 64.

Владыка см. Витебскій, Володимерскій, Мстиславскій, Полоцкій, Симеонъ. См. выше: архіепископъ.

владыки «чоловекъ» см. И. Косой.

Владыцтво см. Мстиславское.

властный— собственный, свой. «Властныи имѣ(е)на (т. е. имѣнья) ойчыстыи» 63;—«осѣ(е)лица» 11; — «стирта сена» 19;—«сукня» 30.

Внебовзятье «Панны Марыи»—праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы 26.

Воеводы. «Недаванье стацыи у Бабиничохъ воеводамъ» 36. См. Берестейскій, Брестскій-Куявскій, Виленскій, Витебскій, Кіевскій, Ми(е)нскій, Мстиславскій, Новгородскій, Подляскій или Подляшскій, Полоцкій, Смоленскій.

Воеводиная (т. е. жена воеводы) см. Подляская.

Воеводичь (т. е. сынъ воеводы) см. Троцкій, Полоцкій.

Воеводство см. Витебское, Мстиславское, Полоцкое.

возный или «енералъ»—судебный приставъ 90.

война 46, 108.

Войскій см. Берестейскій, Жомойтскій, Каменецкій, Мстиславскій, Слонимскій, Упитскій.

Войтовство см. Вилжынское, Володимерское, Литовижское, Подовговское.

Войтъ см. Быстрыцкаго мѣста, Витебскій, Володимерскій, Городенскій, Дешковскій, Ми(е)нскій, Незбодицкій, безъ названія мѣста (И. Крупеничь).

волность «отъ терминy» 98;—«отъ форумъ» 101;—w niestaniu 101.

волока земли 82; — «мѣ(е)стскии» 84, 87;—«пустыи» 77.

волы 13.

волостные «люди» см. Витебскіе.

Волость см. Бобруйская, Борисовская, Бѣ(е)лицкая, Еленская, Завшская, Илемницкая, Лепунская, Лужосеньская, Озерницкая, Рѣ(е)чицкая, Усвятская.

воля. «До воли короля» 106, 107.

впускъ въ пущу 34.

Врадникъ см. Мстибоговскій, Острынскій, Туловскій.

врадъ «пастырский» 77. См. ниже: урядъ.

всажденье «въ казнь» 10.

«Вси Святыи»—день Всѣхъ Святыхъ 12, 16, 28.

всказанье «неслушное» 67.

всказъ «пановъ судей» 52.

Встрѣ(е)тенье Господне—день Срѣтенія, 2 февраля 19, 20. См. ниже: Стрѣтенье, Устрѣтенье.

«Вступенье Божье въ небо» — Вознесеніе 13.

вступованье «въ земли» 74;— квалтомъ въ озера и грунты» 69.

втекати — убѣгать. «Закупъ Ивашко втекъ» 24.

втиски—утѣсненія, притѣсненія 20, 22 («великие»), 30.

второкъ—вторникъ 8, 19, 36, 45, 48, 51, 54, 56, 57, 59, 61, 63, 67, 69, 72. См. ниже: лѣторокъ.

вчиненье «справедливости» 18.

выбирати «дани» 33.

выгоновый «застенокъ» 82.

выгончій, «который выгоняетъ на роботу» 13.

выдранье «зъ дуба бчолъ» 18; — «пчолъ» 42.

выконанье «рысеги» 81.

выкраданье «людей» 20.

выправа «на войну» 46.

вырокъ—приговоръ, рѣшеніе судебное 16, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 60 («господарскій»), 77—80, 81—89, 83 («соймовый»), 109, 110.

выслуги «розные» 48.

выѣ(е)ханье «на землю» 32.

вѣ(е)но—приданое 47, 57, 58.

Вѣ(е)ра «Рымская». «Въ веру Рымскую ся охрыстыла» 25.

вѣ(е)чность 50, 105, 106.

вя(з)еньe—тюрьма 55.

Г.

гаи «надъ рекою Завирницою» 58.

г(кг)валтовное «збитье» 41;—«звлоченье рыбъ зъ озера посполитого» 7;—«ловенье рыбъ» 46;—«найстье» 7, 15 («на церковь»), 16 («на гоны»), 31, 34, 50 («на домъ»), 68;—«насланье» 21, 31, 42, 70;—«наѣ(е)ханье» 18 (дважды), 20, 24, 33, 45, 48, 49, 67, 73;—«отнятье» 62, 78;—«побитье» 24; — «побранье» 19; — «пригороженье плотомъ» чужаго двора къ своему 12.

г(кг)валтъ (во мн. ч. гвалты) —насиліе 9, 11, 16, 17, 33, 49, 53, 60, 61, 64 79, 89; — «домовый» 72; «кгвалтомъ, вступованье» 69; «кгвалтомъ моцно» 7, 30; «кгвалтомъ наѣ(е)ханье» 56.

генваръ 5, 18, 19.

годъ 18, 29, 30, 33, 34. См. ниже: рокъ.

голова. «Справа о голову боярына Ильяша Коробачевича» 66.

Головный (=Главный) Трыбунальный Судъ 86.

головщына — уголовщина, уголовное дѣло; штрафъ за убійство 43, 49, 58. 59, 60, 68.

гонити «бобры» 32.

гоны «бобровые» 16, 33, 64.

Городище см. Четвертенское.

Городництво см. Виленское.

Городничая (т. е. жена городничаго) см. Витебская.

Городничій см. Велижскій, Витебскій. Городенскій, Новгородскій.

господарскій — королевскій, великокняжескій: «боляринъ» passim;—«взварца» 29;—«вырокъ» 37, 60; — «дворянинъ» passim;—«декретъ» 79;—«добра» 83;—«дойлиды» 22;—«жибентяй» 6; — «ключникъ земскій» 27;—«кони» 74; — «конюхъ» 21;—«конюшко» или «коню-

шокъ» 34;—«крайчій» 40, 41, 43, 44, 45, 54;—«ловчій» 62;—«мечный» 44;—«мѣщанинъ» passim;—«панцерный слуга» 7; — «панцерный чоловекъ» 13;—«пекарцы» 12; — «позовный листъ» 36; — «подкоморій» 62; — «пушкарь» 8, 38; — «рыболовъ» 12; — «сокольникъ» 34;—«трубачь» 16; — «шкода» 33; — «чоловѣкъ замковый нарочный» 28.

господинъ «и зять» 9.

Господне Встретенье 19, 20.

грабежъ 9 («безправный»), 17, 20, 48, 49, 51, 53, 57, 60, 79, 89.

«Грабежъ правный»—по закону, по опредѣленію суда, есть конфискація, отобраніе имущества. Если же «грабежъ» производился по произволу, вопреки закона и суда, тогда онъ назывался «безправнымъ».

Граница 14 («границы спустошенье»), 46. См. Верховицкая.

г(к г)родскій «писаръ» см. Ошменскій.

Громницы—Срѣтеніе Господне, 2 февраля 19, 30 (дважды).

гроши «Литовскіе» 44; «грошей полтина» 10;—«широкіи» 19, 29, 30, 31, 34 («широкое личбы»); «грошей рубль» 29, 30, 34, 63 («полтора рубли»); «грошей копа» 29.

г(к г)руиты—зе́мли 69, 71, 77, 86, 87, 89;—«владыцтва Мстиславского» 80; — «державы» 80, 83;—«костельные» 81, 82, 87 (дважды);—«капитульные» 82;—«плебании» 79;—«староства» 86;—разныхъ имѣній: 78 (дважды), 79, 80, 81, 82, 83.

гумно 30.

Д.

даванье «десетины»: «з-ыменья» 78;—«съ вольварку» 86.

давный «обычай» 33.

дани «выбирати» 33.

даникъ «и судникъ королевскій Витебскій» 28.

дань «медовая» 64.

данье «знать» 46;—«моцы» 50.

дати «права» 13.

датокъ «на пушкаровъ» 9.

двакротное «найстье» 16.

дворанинъ passim; — «господарскій» passim.

Дворецъ см. Веремеевскій (Еремеевскій), Галичыно, Корыцкій, «на Лекгети въ Жомойти», «на Олоне», «подъ Витебскомъ, названый Свѣ(е)тецъ», Скудутишки, Стецковскій, «въ повете Троцкомъ», Ходковскій «на Турцы», Шерешковскій, Щаренскій.

дворный «ключникъ Бреский» 32; — «пашня» 9;—«подскарбій» 106.

Дворъ 12, 70. См. Балю, Волковыскій, Саньники, Черсвятскій.

Дворыщо см. Крычовское.

деверъ=мужнинъ братъ 11, 50, 51.

Деканъ см. Виленскій.

декретовыя книги 76.

декретъ 34, 40—45, 47—51, 53—58, 61—64, 65—71, 73—75, 84, 87 — 89, 92—96, 97—100, 102;—«господарскій» 79;—«инъ контумацыямъ» 95, 96;—«зъ деляцыи» 95;—«зъ инстанцыей» 95;—«неслушный» 77;—«въ нестанномъ» 92, 94;—«трыбунальный» 86 (дважды).

делята (деляцыя) — донесеніе, объявленіе, жалоба, искъ 89 («неслушное зданье на деляту»), 95, 99, 102.

делятор ъ—доноситель, объявитель, жалобщикъ, истецъ 94.

Держава см. Вижуны, Дуды, Интурская, Кревская, Лоздейская, Любошанская, Молчадская, Олучицкая, Радошковская, Сейвы, Стоклишская, Тыркшле, Яловская.

Державца см. Василишскій, Вилькомирскій, Волковыйскій, Здзитовскій, Каменецкій, Керновскій, Мерецкій, Оболецкій, Перевальскій.

десетина (десятина)—десятая часть дохода съ имѣнія 59, 72, 80, 88, 99. «Десетины даванье» 78, 86; — «недаванье» 53;—«невыданье» 78, 79.

десетинные «пенези» съ корчмы на костелъ 87.

Дни: см. св. Варварыпца, Вацлава, св. Димитрія, св. Ильи, св. Маковея, св. Николы, св. Петра, св. Симеона, св. Спаса, Флора и Лавра, св. Юрія, св. Яна;—«торговый въ неделю» 10.

до́бра — имѣнія 47; — «господарскіи» 83; — «королевскія» 90; — «костельныи 100. См. Бобруйскія, Велямовичи, «въ Заливли», Яцковичи.

добровольная «доро́га»—общая, для всѣхъ открытая, большая доро́га 74.

добрый «чоловекъ». «Мене зсоромотилъ и звалъ мя лихимъ чоловекомъ, зло-

деемъ, татемъ, а я естемъ чоловекъ добрый, неподейзроный, не злодей, и хочу ся того справити» 17.

дойзренье «крывдъ»—осмотръ убытковъ 46.

дойлиды «господарскии Витебскии» — плотники 22.

долгъ 14, 26, 29, 32, 40, 41, 44, 54, 59, 61. «Долгу неотданье» 6, 41.

доля. «Три доли въ Тугощичахъ» 109.

домовый «кгвалтъ» 72.

домъ—строеніе 13, 27, 49. «Найстье на домъ» 7, 68. «Домъ въ Берестью» 82;—«въ Бѣ(е)лску» 45;—«въ Вильни» 50.

домъ—родъ: князей Ростовскихъ 37.

дорога «добровольная» 74. «На дорозе перенятье» 16;—«збитье» 72.

доходы «до скарбу королевского» 84.

дочки «запроданье» 10.

драница. «Взялъ драницъ власное ихъ роботы тисячу» 16.

духовный «судъ» 77.

дьякъ—секретарь 76.

дьякъ—псаломщикъ 22.

дѣ(е)вка «служебная» 60; — «швачка» 54.

дѣ(е)дычний—наслѣдный, наслѣдственный, прирожденный: «король» 91.

дѣ(е)лъ — раздѣлъ, дѣлежъ, 34, 68; — «ровный» 17, 63.

дѣ(е)тина—дитя, ребенокъ 11; — «малый» 15, 23.

дядковичъ=сынъ дяди — двоюродный, троюродный братъ 26.

Е.

евазыя (отъ evado) — оборона, защита на судѣ; оправданіе, обѣленіе 95, 98 (дважды). «Декретъ ин евазыоне» 98.

еднанье—примиреніе, сдѣлка 47.

Езуиты Полоцкіе 78 (четырежды), 79, 80.

Эта карточка, по настоящему, должна быть въ первомъ отдѣлѣ указателя (Лица).

екзекуторъ — исполнитель, душеприкащикъ 72.

енералъ см. возный.

Ж.

жалоба 40—42, 44, 45; — «многократная» 17.

жаль — сожалѣніе, скорбь, огорченіе. «Дей онъ мене злодеемъ звалъ и соромотилъ, а въ томъ отъ него жаль и легъкость маю» 22.

жеребей (мѣра) «шостый именья» 26.

жеребя—жеребенокъ. «Свирепа зъ жеребятемъ» 57.

жибентяй «господарский»—смотрѣтель за освѣщеніемъ королевскаго замка 6, 36.

жи(ы)то—всякій зерновый хлѣбъ; рожь 30, 63, 64. «Жита побранье» 74;—«пожатье» 15. Срвн. ниже: збоже.

Помѣщеніе на стр. 30-й, рядомъ съ житомъ, ржи какъ бы противорѣчитъ всеобщему словарному опредѣленію «жита».

жолнеры—солдаты 14.

жона 25, 66, 70, 95, 96, 102. См. ниже: малжонка.

жонка 23;—«мещанка» 33;—«невольного челядина» 15;—«подданая господарская» 11.

З.

забитье—убійство: «мещанина» 37.

забранье—взятіе, присвоеніе: «грунтовъ» 79, 87; — «земль и сеножатей» 23, 25, 27, 60; — «именъ ойчызныхъ» 63, 98;—«статковъ» 9, 71.

заведеный «въ заставе»—записанный въ долгѣ. «Пять селъ, въ заставе ему заведеныхъ» 62.

заведывати «мыто»—собирать мыто (пошлину) 9.

завтреня—заутреня 16.

загородское — загородное: «именье» 18, 49. Срвн. ниже: подгородское.

Задворный — королевскій, при дворѣ королевскомъ, въ замкѣ, совершающійся—судъ 95. «Задворныи земскии справы» 90.

задержанье «яркгельту» 88.

зазвати «позвы»—позвать въ судъ 22. «Невъ Мишковичь сталъ ку праву, а зазвавший его Салинъка не сталъ» 11.

зайстья — споры, ссоры 13, 44, 46, 47, 50, 51, 53, 54, 57, 58, 65, 74.

законница—монахиня 45.

з а к у п ъ — обѣдн ѣвшій крестьянинъ, запродавшій себя на извѣстное число лѣтъ **24**.

з а л о ж е н ь е с е—заслонъ, отговорка, извиненіе. «За нестанемъ до права, для заложеньясе хоробою» **48**.

З а́ м к и: см. Виленскій, Вышній въ Витебскѣ, Друцкій.

з а м к о в ы й «коваль» **28**; —«конюшко» или «конюшокъ» **34**;—«чоловекъ» **36**;—«чоловекъ нарочный» **28**.

з а́ м о к ъ **9**, **28**, **74**.

з а п и с ъ, -ы **6**, **42**, **56**, **64**, **78** («листы»). «Записовъ погоренье» **90**.

з а п о в ѣ д ь. «Черезъ заповедь» **14**.

з а п р о д а н о е «поле» **12**.

з а п р о д а н ь е «дочки» **10**;—«по́ля» **12**.

З а п у с т ы—заговѣнье: «Масленыи» **30**;—«Спасовы» **26**;—«Ф(Ѳ)илиповы» **16**.

з а р у б е ж с к і е «збеглые люди» **23**.

з а р у к а—порука. «Черезъ заруку» **14**.

з а р у ч н ы й «листъ» **89**.

з а с т а в а—залогъ **53**, **62**.

з а с т а в л е н о е — заложенное: «поле въ сороку грошохъ» **12**.

з а с т а в н ы е—заложенные: «люди» **36**;—«чоловеки» **65**;—«полудворъ» **72**.

з а с т а н о в е н ь е—постановленіе, приговоръ, уговоръ. «Надъ застановенье» **54**.

з а с т ѣ (е) п о к ъ — крошечная усадьба, хозяинъ которой самъ и землепашецъ **88**; —«выгоновый» **82**.

з а х о в а н ь е—сохраненіе **6**.

з а х о ж е н ь е—захватъ: «земль и кгрунтовъ» **25**, **28**, **71**.

з б и т ь е—нанесеніе побоевъ **20**, **21**, **22**, **23**, **25**, **29**, **48**, **60**;—«безвинное» **13**;—«г(кг)валтовное» **41**; — «на дорозе» **72**, **74**:—«у корчме» **8**;—«подданого» **6**.

з б о ж е—хлѣбъ на корнѣ и въ зернахъ. «Покраденье зъ гумна жита, ржи, пшеницы и иншого збожа» **30**. Срвн. выше: жито.

З б о р н а я «неделя» — недѣля Православія. «Месеца марца 2 день» (приходилось на воскресенье въ **1533** году) **6**.

з б ѣ (е) г л ы е «зарубежскіе люди» **23**.

з в ѣ (е) р ъ — звѣрь. «Зверъ ловити» **32**; «зверу половенье» **42**.

з в ѣ (е) р ы н н ы е «ловы» **64**.

з в ѣ ч н а я «церковная земля» **26**; «звѣчныи отчизныи земли» **25**, **28**.

з в о л о ч е н ь е «кгвалтовное рыбъ зъ озера» **7**.

з г и н е н ь е—пропажа: «сыгнету» **61**.

з г о д о в а т и с я—воспитаться **15**.

з г р а б и т и **13**.

з г р а б л е н ь е «напрасное» **15**.

з д а н ь е (см. выше: взданье) «въ нестанномъ» («инъ контумацыамъ», in contumaciam)—заочный приговоръ **92**—**94**.

з д а н ь е «неслушное на деляту» **89** (дважды).

з е м л и ц а **107**, **108**, **109**;—«пустовская» **106**;—«Совримова» **107**.

з е м с к і й «ключникъ» Витебскій см. И. Я. Зелепуга;—«подскарбий велик. княж. Литовского» см. Ив. Горностай, не названъ (**88**—**1606**), Я. Воловичь;—«подскарбиная» см. Богушовая Боговитиновича;—«справы» **92**; — «задворныи справы» **90**;—«судья» Берестейскій (безъ имени) **97** (**1620**), Мстиславскій (безъ имени) **97** (**1620**).

з е м л я **12**, **41**. См. Витебская, Волынская, Жомойтская.

з е́ м л и «звечныи» **25**, **28**. «Земль забранье» **23**. «Земля костелная» **44**, **50**;—«отчызная» **22**, **25**, **27**, **28**, **32**, **33**, **44**; —«пашная» **108**;—«пустовская» **35**, **45**;—«церковная» **15**, **26**.

З е́ м л и: см. Виркревщина, Василевщина, Вейгяловщина, Красинскія, Куренецкія, Ликневщина, Царутевщина, Пархвеновскія, Тимофеевщина, Тумашевщина, Сту(ю)гиня, Тугощицкая, Турянская, Чуриловская, Юшковщина, Якубовщина.

З е м я н е—землевладѣльцы, помѣщики. См. Берестейскаго повѣта, Виленскіе, Вилкомирскіе, Каменецкіе, княжества Мазовецкаго, воеводства Мстиславскаго, Полоцкаго.

Иногда при словѣ «земянинъ» стоитъ опредѣленіе: «господарскій».

з г (к г) в а л т о в а н ь е—насиліе, изнасилованіе. «Жалоба . . . о запроданье дочки . . . . и о згкгвалътованье ее» **10**—**11**.

з л е ц е н ь е «моцы»—порученіе, довѣренность **42**, **50**, **51**, **61**. См. ниже: зряженье.

з л о д ѣ (е) й—воръ **17**, **22**.

з л о д ѣ (е) й с к і й — воровскій. «Злодейскимъ обычаемъ» — воровскимъ образомъ **33**.

з л о ж е н ь е «року»—положеніе, назначеніе срока **44**.

злый «переводъ права» 77—79, 86, 87.

змерлый «безпотомне» 87.

змышленье «потвары»—выдумка клеветы 77.

золотыи «черленыи» 11.

зря(а)женье «моцы»—порученіе, довѣренность 94. См. выше: злеценье.

зраненье 13, 20, 21, 23, 25, 29.

зсоромотити—осрамить 17, 24.

зыскъ—искъ, взысканіе 101.

Зѣ(е)льная «Матка Божья Панна Мария»—Успеніе 35, 36.

зять 6.

И.

игуменья (игуменна) Полоцкая 24, 25.

изба. «Жалоба . . . . . о побранье моцъно кгвалътомъ избы чоловека» 30

имѣ(е)на (во мн. ч.: именъ, именамъ)—имѣнья 51, 54, 59, 60, 61, 62, 67, 71.

Эта форма соотвѣтствуетъ старинной Польской: imiona, imion и т. д.

имѣ(е)нейцо «у Красыняхъ» 15;—Мостичино 26;—«на реце на Жатереве» 107;—«на реце на Лопици» 107.

имѣ(е)ниче (именьче) см. Гривая, Поверхне, Шерешковское.

имѣ(е)нье 8, 9;—«близкость» 56;—«властное» 63;—«костельное» 43, 49;—«материстое» 59; — «ойчыстое» 63;—«отчизное» 8, 71;—«спалое» 51.

Имѣ(е)нья: см. Бесѣды, Буяки, Бѣ(е)гомлянское, Ва(е)верка, Васьковичи, Вейсеи, «нива и сеножати въ Веленскомъ повете» 107, Войсекъ (Войсича), Волчанское, Воротневъ, Вяжки, Вязовецъ, Гейминишки, Гельвяны, Горохово (въ Дорогицкомъ п.), Гороховъ (въ Луцкомъ п.), Гостиничи, Гричевичи, Губинъ, Девекголы, Деревянское, Добковицина, Дойлиды, Досинъ, Дубно, Дудаковичи, Жобринъ, Запеченино, Зельвенское, Земно, Илемница, Ковшово, Козловцина, Колодези, Кореневское, Кременинъ, въ Кульвѣ, Куриловичи, Лишково, Лукомское, Любче, Марковичи, Марковъ Ставъ, Мерецкое (Меречь), Миколаевицизна, Милошинское, Мордасовское, Мостишинъ, Мыши, «на Начы», «на Невишы», въ Новоселкахъ, Новый Дворъ, Олоны, Омлиново, Ополье, Осмиговичи, «на Пстеши», Пипынское, «въ Пирогове», Полоная, Полонка, Прилуки, Радивиловичи, Радощино, Романово, Ромашково, Рудка, Русилы, «Рускии» (т. е. въ воеводствѣ Русскомъ), Сернъ, въ Сесикахъ, Слижыновъ, Соколятичи, Сосновецъ, Стабинское, Судеревь, Сѣ(е)ненское, Сѣ(е)рники, Теречино, Тихонцы, въ Трокиникахъ, Трусовичи, Хабное, Хомишки, Чернево, Черчы, Яворовское.

Inwentarz miasta Winnicy 110;—miasa Żytomirza 110.

инквизыцыя—слѣдствіе 92.

инстанцыя—ходатайство 95.

инсти(ы)г(кг)аторъ — прокуроръ. стряпчій 77, 97—100, 102:—«королевскій» 83 — 86, 88, 90;—Литовскій 75. 84, 93, 94, 96.

интерцы(е)за—письменный договоръ 89 («прызнанье»);—брачный договоръ 90 («сознанье»).

интролиг(кг)ованъ — переплетенъ 103.

испустъ. «Пришедшы кгвалътомъ на власную оселицу войта . . . . плоты пожгли и испустъ зрубали» 11.

К.

кадуково «право»—выморочное право: законъ о безнаслѣдственныхъ, выморочныхъ имѣніяхъ 78.

кадукъ—безнаслѣдственное, выморочное имѣніе 80, 81.

казнь—тюрьма, заключеніе. Всажденье въ казнь» 10.

Каноники: см. Бойсакгольскій (и плебанъ), Виленскіе (вообще и въ частности: Бартломей, А. Война, А. Царборовъ, Остафеюсъ).

канунъ. «1539 сеньтября 29 день, индиктъ 13, на канунъ Покрова Пречистое, у-во лъторокъ» 27.

Канцлеръ «короля» см. Олехно Судимонтовичь:—«господарскій» см. М. Радивилъ;—«великого княжства Литовского см. Левъ Сапега.

канцлярейскій «писаръ» см. А. Госевскій.

Капитула см. Виленская св. Станислава.

капитульные «кгрунты» 82.

канцызна—подать, пошлина съ напитковъ (водки, пива, меда и пр.) 85.

Каш(с/т а(е)ляны: см. Берестейскій, Виленскій, Витебскій, Жомойтскій, Ми(е)нскій, Мстиславскій, Парнавскій, Подляскій, Смоленскій.

квитацыя «местская Менская» 94.

квиты «скарбовыи»—квитанціи, росписки отъ скарба (финансоваго вѣдомства) 90.

кг. . . . . см. г. . . . . .

киръ см. Гедеонъ Брольницкій 80.

клейноты—драгоцѣнности 43, 54.

клѣ(е)ть. «Покраденье клети» 53.

Ключникова́я (т. е. жена ключника) Луцкая см. Дахновая Васильевича.

Ключникъ: см. Гурко, Новгородскій (Зенко Евлашковичь), Кіевскій (Семенъ Полозовичь);—«дворный» см. Брестскій;—«земскій и господарскій» см. Витебскій (И. Я. Зелепута).

кляча—кобыла 27.

книга «Летописечь» 23.

Книги «декретовые» 76;—«справъ судовыхъ» 91. «Уписанье до книгъ» 48, 86.

Князство см. Мазовецкое.

Князья, княгини: см. Багриновскій, Боровскій, Бубновскій, Видницкій, Глазиничь, Глинскіе, Глушанокъ, Головни, Головнина, Головчинскій, Гольшанскій, Горскіе, Горскій-Друцкій, Готскій (в. кн.), Губкинъ, Друцкіе, Друцкій-Горскій, Жеславскіе, Жилинская, Збаразскіе, Инфлянтскій (в. кн.), Казкевичь, Козека, Крошинскіе, Лукомскіе, Любецкіе, Мазовецкій (в. кн.), Масальскій, Микитиничь, Можайскій, Мстиславская, Огинскій, Одинцевичь, Озерецкій, Оревская, Острожецкіе, Острозскій, Подберезскіе, Полубенскій, Прусскій (в. кн.), Пузына, Путятичь, Радивилы, Ростовскіе, Русскій (в. кн.), Сангушки, Свирскіе, Слуцкіе, Соколенскіе, Соколинскіе, Сокольскіе, Соломерецкіе, Сѣпскіе, Толочинскій, Четвертенскіе, Шведскій (в. кн.).

При другихъ именахъ и фамиліяхъ стоящее слово «князь» (ksiądz) означаетъ «ксёндзъ»; впрочемъ, въ XVII вѣкѣ Западно-Руссы стали переводить слово ksiądz словомъ «ксендзъ» (см. ниже).

коваль—кузнецъ. См. Мацель, Витебскіе; —«замковый, который кони воеводины подковываеть и инъшыи потребы на за́мокъ робить» 28.

ковальскій «староста» Витебскій 28.

кожухъ 16.

козакъ «королевскій» см. Айсичь, Дзанай, Ковратъ.

козацкій «ротмистръ» (Татаринъ) 100.

Коленумъ Полоцкій іезуитскій 78, 79, 80.

комисары—посредники 79, 81.

connotacya—краткая отмѣтка 100.

konnotować—кратко отмѣчать 104.

контумацыя—неявка въ судъ. «Декретъ инъ контумацыа(я)мъ»—заочное рѣшеніе 95, 97—99.

конь 6, 24, 63;—«господарскій» 74;—«находникъ» 64;—«покраденый» 25. «Коней покраденье» 17, 28.

конюхъ «господарскій» 21. Конюхи волостей: Борисовской 74, Бѣлицкой 74, Лепуньской 65.

Конюши(ы)ная (т. е. жена конюшаго) см. Виленская (Мартиновая Петковича).

Конюши(ы)й см. Виленскій (Ю. Волчковичь), Троцкій (И. Грынкевичь).

конюшко «господарскій замковый» см. Витебскій (Ю. Коношовъ) 34.

копа (мѣра) «грошей» 29.

копа—собраніе, сходка. «Поставити копу въ справе» 23.

копный «обычай» 24.

королевая (т. е. жена короля) 9, 19, 44, 46, 47.

королевскій «даникъ» 28.

кормникъ—кормчій, лодочникъ, лоцманъ 17;—Витебскій 29;—Полоцкій 29.

корчма 8;—Жолудскія 45, 55;—Смольнянская 87.

костелъ 65, 69;—Берестейскій 87;—Городенскій 49;—Жолудскій 45;—Оболецкій 31, 87;—«плебании Ожское» 77.

костельные «г(кг)рунты» 81, 82, 87;—«добра» 100;—«зе́мли» 44, 50;—«подданыи» 48;—«скарбы» 53;—«служба людей» 78;—«справы» 44;—«сѣ(е)ножати» 63.

костельное «имѣніе» см. Кореневское, Куренецкія «зе́мли».

кравецъ—портной. См. Виленскій мѣщанинъ Г. Селяжичь.

Крайчій—виночерпій: «господарскій» см. Г. Г. Остикъ; «Литовскій» см. А. Война, также 93 и 95 (безъ имени).

Крещенье—6 января. «Въ неделю по Крещеньи» 29 (дважды).

Кроля Три (Три Волхва)—Крещеніе, Богоявленіе, день 6 января. «У четьвергъ прошлый, передъ Тремя Крольми» 18. «Въ понеделокъ, вилею Трохъ Кролевъ, подъ лет. Бож. Парож. 1500 и четырдесятого году, месеца генвара 5 день, индиктъ 13» 29.

кри(ы)вда, -ы 17, 18, 22, 28, 30, 34—36, 40—43, 45, 47—52, 54, 55, 57, 59, 60, 68, 70—72, 74;—«великии» 20;—«розныи» 33. «Кривдъ дойзренье» 46;—«чинепье» 27.

Crucis S. praepositus см. Г. Шавлевичъ.

Ксендзъ см. Бокша, Вилкомирскій, Оболецкій;—«митрополитъ Киевский». См. выше: князь.

куница. «На куницы седить» 36.

куничникъ «наместника Витебского» 6.

Купецъ см. Кролевецкій, Нуренборскій.

курва—блудница, распутница. «Дей онъ безвиньне мене зсоромотилъ и слова неучтивыи мовилъ, чого на мене не прислушаеть, и звалъ мене невестою лихою, курвою, а я не естемъ таковая» 24.

курча—курченокъ, цыпленокъ. «Курча серое, зовутъ его черкасъ» 37.

кустошъ — прелатъ при епископской Римско-католической каѳедрѣ: Виленскій см. О. Воловичъ.

кухмистровичь—сынъ кухмистра 61.

Это нарицательное имя послужило къ образованію собственнаго и даже цѣлой фамиліи. См. М. П. Кухмистровичъ.

Кухмистръ «Литовский» см. М. Сапега.

Л.

лаштъ—мѣра ёмкости, разнообразная по мѣстностямъ. «Шесть лаштовъ пшелу» 32.

легкость — легкомысліе, неразуміе, неуваженіе, непозволительная выходка. «Отъ него жаль и легкость маю» 27. «Отложенье справы Грыгорья Шырынъды съ княземъ Матѳеемъ Четвертеньскимъ о бой и легкость его» 66.

лейти. «Дворець Стецковский съ чотырми чоловеки лейти» 106 (1493).

Лентвойтъ Волковыскій см. Бартошъ Голый.

лимитацыя—отсрочка, отложеніе, остановка. «Отложенье справы до прышлое лимитацыи» 82. «Лимитацыя судовъ, справъ» 90, 95, 97, 100.

листовное «оповѣ(е)данье» 20.

листъ, -ы 8—10, 21, 67, 68, 73, 81, 103, 105—107;—«записъ» 78; — «заручный» 89;—«позовный господарский» 36;—«собраный» 8;—«судовый» 35. «Оповеданье о погоренью листовъ, записовъ и реестровъ квитовъ скарбовыхъ» 90 (въ Краковѣ, 20 октября 1606).

лихій—злый, худый, опасный: «невеста» 24;—«чоловекъ» 17.

личба—счетъ, отчетъ 88; — «съ доходовъ» 84;—«ши(ы)рокая» 29 («пятьдесятъ копъ грошей шырокое личъбы», «два рубли грошей личъбы шырокое»), 34 («рубль грошей широкое личъбы»). «Личбы учиненье» 94.

ловенье «гвалтовное рыбъ» 46.

ловити «звѣръ» 32.

Ловчій см. Витебскій;— «господарский» 62; — «великого князства Литовского» 78;—«папа» 6.

ловы «въ пушче» 47;—«зверынные» 64.

лъторокъ — вторникъ 24, 27, 30, 36. См. выше: второкъ.

лукъ. «Въ него (у слесаря) узялъ лукъ и мечъ, и платити ему не хочетъ» 22 (1539).

Лѣ(е)сництво см. Кузницкое, Переломскос.

Лѣ(е)сничи(ы)ная (т. е. жена лѣсничаго) «Беловезская» см. Махвичовая.

Лѣ(е)сничій см. Бѣ(е)ловезскій, Подляскій.

лѣ(е)съ 16, 41, 65; — «Сесицкій» 45;—«сумесный» 8.

лѣ(е)то—годъ 5, 8, 12—18, 22, 23, 25—31, 33—37, 104, 106, 107, 109;—«новое»—1 января: 90.

Лѣ(е)то «Божье» 22, 23, 32.

Это — грѣхъ языка и руки писца древняго текста, и должно быть отнесено къ празднику «Тѣла Божьего» (Corporis Christi).

«Лѣ(е)тописечь»—книга, которую Витебскій городничій и хоружій Герасимовичь взялъ у Витебскаго мѣщанина Пашка Вихрова, семь лѣтъ держитъ у себя и вернуть владѣльцу не хочетъ. О семъ жаловался суду Вихровъ 27 іюня 1539 года 23—24.

люди «волостныи» см. Витебскіе, волости Рѣчицкой, Усвятской; — «господарские»

см. волости Илемницкой; — «заставные» 36; — «збеглые зарубежские» 23;—«нарочныи» 28;—«подводныи господарскии Витебскии» 23;—«торговыи» 14. «Людей служба» 35, 45, 46.

люди «игуменьи» Полоцкой см. Вяжипане; — «князя» А. Соколинскаго 16;— «пана» И. Б. Сапеги 22; — «плебанеи» см. Бойсагольской, Витебской; — «села» Овсимевичовъ 71; — Лотыгольскіе 70;— Острожицкіе 40.

людци Дуриничи 106.

ляда — молодякъ, кустарникъ. «Ляда посекъ» 26.

М.

маетность — имѣніе, имущество, собственность 41, 48, 64, 68, 87;—«рухомая» 54, 78. «Маетности побранье» 45, 78; — «погоренье» 90.

малженскій «станъ» — супружество, брачное состояніе 90.

малжонка—супруга, жена 45, 77, 87, 94, 95, 96 (трижды), 97, 98 (дважды), 99 (дважды), 101 (дважды). См. выше: жона.

малжонокъ—супругъ, мужъ 57. См. ниже: мужъ.

малый «детина» 15, 23.

маляръ - живописецъ, маляръ 66, 68. См. Виленскій мѣщанинъ Андрей Микитичъ.

марцъ — мартъ 6, 7, 21, 32, 33, 34.

Маршалковая (т. е. жена маршалка) «господарская» см. Коптевая, Костевича Венцлавовая.

Маршалокъ «бискупа» см. А. Фурсъ;— «господарскій» см Г. С. Остиковичъ, С. Петрашковичъ, И. Б. Сопега, М. В. Яновичъ, Я. Б. Литаворъ Хребтовичъ, М. Юндилъ; — «найвысшый великого князства Литовского» см. К. Монвидъ-на-Дорогостаяхъ;—Упитскій (безъ имени) 12.

Масленыи «запусты» 30.

Масленая «неделя» 30, 38.

матерызныи «статки» 71.

матерыстые «имена» (т. е. имѣнья) 59.

Матка «Божья Зельная» 35, 36.

мачоха 12.

медовая «дань» 64.

медъ 14; — «пресный» 19.

Мельникъ Оболецкій см. Лукьянъ.

Метрика «королей Казимера и Александра» 103; — Wielka 104.

metrykula 104.

Метрополитъ см. Киевский («ксендзъ») 96. См. ниже: митрополитъ.

Мечный «господарскій» см. М. П. Кухмистровичъ (онъ же: Олехновичъ).

мечь 22.

митрополій «сынъ» см. панъ Михайло Игнатьевичъ.

Митрополитъ «Киевскій, Галицкій и всея Руси» см. Ипатій Потей. См. выше: метрополитъ.

млынъ — мельница 33; — «на реце Быстрен» 56.

мниманый — мнимый 77.

мнишка — монахиня 56.

многократная «жалоба» 17.

мовенье «очевистое» 7.

мовити «слова неучтивыи» 24.

Мо(а)настырь см. Лапушно, Мошоноцкій.

мордерство (убійство; варварство, мученіе, истязаніе, пытка) «невинное». «Декретъ конюху. . . . . о невинное мордерьство его въ объвиненыо стороны розбою двухъ Жыдовъ» 65.

мостъ 27 («не хотятъ мосту мостити на реце Вымницы»), 54 («мостъ на реце Икви»).

«моцно кгвалтомъ» 7, 30.

моцное «найстье» 31; — «и кгвалтовное насланье, иаѣ(е)хаиье» 18, 31.

моцы «данье» 50; — «алеценье» 42, 51, 61:—«зря(а)женье» 94.

мужъ 58 (дважды). См. выше: малжонокъ.

Мужи (отсюда потомъ: мужики) — крестьяне («волостные люди»). См. волости Борисовской, Витебскіе.

Мытникъ—сборщикъ пошлины 9 (дважды), 10 (дважды). См. Витебскіе, Полоцкіе.

мытный «писаръ» 102.

мыто—пошлина 9, 61.

Мѣ(е)стечко см. Дисна, Лынкмяны, Неменчино, Оникштенское, Свинтяны.

Мѣ(е)сто—городъ. См. Быстрицкое, Винница, Житомиръ.

мѣ(е)стскій — городскій: «волоки» 84, 87;—«квитацыя» 94;—«пляцы» 88; — «рада» 93;—«урядъ» 93.

м'Ѣ(е)шкати — жить, проживать. «Дей онъ мешъкалъ у мене две недели» 27.

М'Ѣ(е)щане см. Бирштанскіе, Брянскіе, Верболовскіе, Витебскіе, Волненскіе, Городенскіе, Жосленскіе, Жыжморскіе, Ми(е)нскіе, Могилевскіе, Мойшагольскіе, Мстибоговскіе, Пемонойцкіе, Олитскіе, Оршанскіе, Полоцкіе, Пунскіе, Радунскіе, волости Рѣ(е)чицкой, Румшискіе, Скерстомонскіе.

м'Ѣ(е)щанинъ «господарский» passim;—«господарыни королевы» 11; — «плебанеи» 17.

Н.

навязка—штрафъ 10.

найвызшый «маршалокъ» 80.

наймитъ—наемникъ 10, 26.

наймя—именно 6, 9, 11 — 15, 17, 19, 20, 24, 25, 27, 28, 90 («найме»), 106, 107, 108.

найстье—нашествіе, нападеніе: «г(кг)валтовное» 7, 15, 16, 31 («моцное и гвалтовное»), 34, 50, 68.

накротце—вкратцѣ 53, 103.

наметный—шатерничій: «королевский» 83.

Намѣ(е)стниковая (т. е. жена намѣстника) Кремянецкая см. Дахновая Васильевича.

намѣ(е)стниковъ «и боярский судья» 38.

Намѣ(е)стникъ см. Бобруйскій, Будовестскій («пани Ѳедьковой»), Бѣльскій, Велижскіе, Великосельскій («пани Вацлавовой»), Веницкій, Витебскій (вообще. «архіепископа Симеона», «пана М. В. Яновича»), Вруцкій, Вязынскій («пана Носиловскаго»), Дисенскій («пана Хрцоновича»), Лидскій, Луцкіе, Любашковскій, Марковскій, Межовскій («княгини Жославское»), Минскій, Мойшагольскій, Мошковскій, Неклюдовскій («пана И. Б. Сопеги»), Оболецкій, Ольжевскій («пани Барбары Завишиной»), Плотельскій, Полонянскій («пана И. Б. Сопеги»), Полоцкій, Рубенскій («декана Виленскаго»), Саньниковскій («князя Д. Глинскаго»), Селецкій («князя С. Одинцевича»), Слонимскій, Смоленскій, Смольнянскій («князя Ил. К. Острожскаго»), Сорицкій («плебанеи Витебское»), Торопецкій, Туловскій («княгини Жилинское»), Юрборгскій.

Намѣ(е)стничекъ см. Летецкій («боярина М. Кузминича»).

напрасное «зграбленье» 15.

Нароженье «Божье»—Рождество Христово 5, 8, 12 — 18, 22, 23, 25 — 31, 33—37.

нарочныи «люди» 28.

нарочный «замковый (Витебскій) человекъ» 28.

насланье — нападеніе, учиненное по чьему-либо замыслу 6, 33;—«кгвалтовное» 21, 42, 70;—«моцное и кгвалтовное» 31.

находникъ «конь»—иноходецъ 64.

наѣ(е)ханье—наѣздъ, нападеніе 7; —«г(кг)валтовное» 18, 20, 24, 33, 45, 48, 49, 67 (дважды), 73; —«г(кг)валтомъ» 56;—«моцное и г(кг)валтовное» 18.

небощыкъ (=небожитель)—покойникъ 81.

неверненье—невозвращеніе, задержаніе: «запису» 64;—«паробка» 11.

невинное (=безъ вины, причины, повода) «мордерство» 65; —«помовенье» 42.

неволженье «сена до замъку на конеи господарскихъ» (обвиненіе въ семъ) 74.

невольная «челядь» 50, 68.

невольный «челядинъ» 15; —«человекъ» 26.

неволя—крѣпостное состояніе, рабство. «Онъ мене вернеть въ неволю а повéдаеть, ижъ быхъ я былъ его человекъ» 21. «Не вемъ за што про што вернеть мя собе въ неволю а менить быти мепе своимъ отъчичомъ» 30. «Верненье въ неволю» 43.

невыданье «десетины» 78 и 79 («съ фолварку»); — «пенезей» 84;—«пенезей подводныхъ» 84, 85; — «человека» 26, 46.

невѣ(е)ста—женщина, жена (молодая): «лихая» 24.

недаванье «десетины зъименья» 53:—«певныхъ подачокъ» 56;—«помощы» 71;—«стацыи» 36.

недостоянье «права» 48.

недѣ(е)леньесе «данью медовою и гоны бобровыми» 64.

недѣ(е)ля. Въ приводимыхъ ниже ссылкахъ, слово это имѣетъ значеніе и «воскреснаго дня», и «седмицы»: 7, 8 («Въ неделю, у дву неделяхъ по Велицедни» инд. 10, 1537 года 14 апрѣля), 10, 11,

14, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 27 (дважды), 29, 33, 35, 36, 61. Срвн. ниже: тыдень.

Недѣ(е)ля см. «Зборная», «Масленая», «Стретенья».

нездержанье «слова» 54.

неналежный «поборъ» 79;—«судъ» 77, 90.

неотданье «грошей» 11, 31, 42; — «долгу» 6, 41;—«коней» 32;—«части зъ именья» 8;—«челядина невольного жонки» 15.

неочыщанье «именья» 90.

неподейзроный — внѣ подозрѣнія, неподозрительный: «чоловекъ» 17.

непоступенье — неуступленіе, неуступка: «г(кг)рунтовъ» 79;—«чоловековъ двухъ, за пенези въ заставе будучыхъ» 53.

неправное «осягниванье» 55.

непрыстойне «писати о пану своемъ» 42.

неслушный — несправедливый: «всказанье» 67;—«декретъ» 77;—«зданье на деляту» 89;—«переводъ права» 55, 83;—«позыванье» 54, 79;—«презыски» 90;—«увязанье» 41, 67.

несправедливое «сведецтво» 14.

нестанное — неявка. «Декретъ» или «зданье въ нестанномъ»: 92 (трижды), 93 (трижды), 94 (шесть разъ).

нестанье (niestanie)—неявка 101 и 102 (по четырежды);—«ку праву» 42;—«до права» 48.

неуплаченье «грошей» 19.

неусправедливенеся— неоправданіе, неочищеніе себя; проигрышъ дѣла: «передъ комисарми» 79.

«неучтивыи (безчестныя, срамныя) слова» 24.

неучыненье «справедливости» 66.

нечыненье «справедливости» 44.

нива 31 («отчызная»), 34, 105, 107.

новое «лето» 90.

ноябръ 16.

О.

обвиненье «стороны розбою двухъ Жыдовъ» 65.

обмова «хоружого Новгородского» 101.

Слово это имѣетъ нѣсколько значеній: уговоръ, соглашеніе; оговорка, извиненіе; оговоръ, клевета, ябеда.

обранье «судей полюбовныхъ» 46, 47.

обычай—образъ; обыкновеніе, обычай 11 и 17 («тымъ обычаемъ»);—«давный» 33;—«злодейский» 33;—«копный» 24;—«розбойный» 19;—«стародавный» 27.

Одверная (т. е. жена одвернаго) см. Матысовая Коневская.

Одверный — дверникъ, придверникъ: вратарь, привратникъ. См. Добко, Князикъ («королевский»), Обуховскій, Рымутевичъ, Станчикевичъ.

оддѣ(е)леньесе «отъ отца» 34.

одержанье — полученіе: «декрету неслушного» 77.

одложенье «справы» 35. См. ниже: отложенье.

одпущоный—прощенный: «неналежный поборъ» 79.

озёра 16, 69;—«посполитое» 7.

Озёра см. Вирово, Комаи, Ласое, Отмутъ, Полоцкаго колеиума.

ойчыстыя — родовыя: «имѣнья» 63. См. ниже: отчизный.

Околничій см. Смоленскіе.

окрадшій—обокравшій 26.

октава—осьмой день послѣ праздника: «Божьего Тела» 22, 32.

октебръ 12, 16.

олтарыста см. алтарыста.

опека 11, 41, 69.

опекуны 83, 99.

оповѣ(е)данье 7, 8 («листу»), 20 («листовное»), 22, 23, 31, 33, 35, 36, 45, 52, 53, 61, 72, 73, 88, 89, 90.

освѣ(е)ценый — сѣтельный: «княжа» 92.

особа 47, 49, 50, 53, 67, 81. «Особы певныи» 81. «Особъ позабиянье» 56.

Островъ см. Нижыцкій.

осѣ(е)лица—усадьба: «власная» 11.

осягниванье—похищеніе, полученіе: «неправное спадковъ и именъ» 55.

отказъ—отвѣтъ: «на жалобу» 30.

отложенье «року» 15;—«справы» 40—43, 49—55, 57, 59, 60, 62, 63, 66, 68, 71, 72, 82, 86. См. выше: одложенье.

отмѣ(е)на—обмѣнъ: «на именье» 108.

отнятье «грошей» 16; — «именья» 69, 74;—«земли костелное» 44; —«гвалтовное» 62 («людей»), 78 («дворыща»);—«г(кг)рунтовъ» 79;—«поля» 10, 11.

отповѣ(е)дь—угрозы. «Оповеданье на Ивана Савича о отповедь и повалъку» 73.

отправы «учыненье»—исполненіе рѣшенія, приговора. «Учыненье отправы, водле всказу пановъ судей, на пану Льву Патеевичу» 52.

отсужываные «у Варшаве справы»—дѣла, разбиравшіяся на судѣ въ Варшавѣ 83.

отчызна—родовое имѣніе, отъ отца доставшееся 10, 19, 26, 66, 110.

отчызный—«земля» 22, 25 («звечная»), 27, 28 («звечная»), 32, 33, 44;—«именейцо» 15;—«именье» 8, 36, 71;—«нива» 31;—«пуща» 16, 67;—«село» 28;—«статки» 71;—«чоловекъ» 105. См. выше: ойчыстый.

отчи(ы)мъ 8, 13, 17.

отчина. «Даючи Брянскъ въ отчину князю Ивану Андреевичу Можайскому» 105.

отчичъ—невольный, крѣпостный человѣкъ 30.

Охмистръ «королевое» см. Миколай Вольскій.

охроменье. «Жалоба князя Льва Ѳедоровича Соколеньского на боярына Новгородского Ивана Яцъковича о охроменье его зъ ручницы» (о нанесеніи раны въ ногу выстрѣломъ изъ ружья) 73.

очевистое «мовенье» 7.

очищенье «следу» 24.

П.

памя(е)ть. «Про память» 8, 9, 11, 12, 16, 18, 25, 26, 28, 31, 32. «Для памети» 24. «На память» 36, 37.

пановаье 5, 91.

Панна «Марыя» 26, 35.

Папъ см. Троцкій.

паны «сенаторы» 50.

панята (т. е. сыновья пана) 56, 57, 59. См. Троцкіе, Кишки.

панцерные «слуги» (безъ имени) 25; см. Збоевичи;—«господарскии Витебскии» см. Селютеничи;—«господарский чоловекъ» см. О. Торгоша.

паробокъ см. Войтешко;—«господарский Мстибоговский» см. Тиконъ.

парука 20. См. ниже: порука.

пастырскій «врадъ» 77.

пашная «земля» 108.

пашня «дворная» 9.

певный—вѣрный, надежный; извѣстный, опредѣленный: «особы» 81 («ревизоры»);—«подачки» 56;—«часы» 49 («до певныхъ часовъ»).

пекарцы «господарскии Волковыскии» 12.

пенези 6, 8, 82, 88;—«десетинные» 87;—«подводные» 83 (дважды), 84, 85 (дважды), 86, 87, 88;—«цыншовые» 84, 87.

переводъ «права злый» 77, 78, 79, 86, 87;—«неслушный» 55, 83.

Перевозъ см. Барвинскій.

переемъ. «Жалоба . . . . о покраденье коней и о переемъ» 17.

перказа—препятствіе: «вале Божой» 16.

перенятье «на дорозе» 16.

песъ «бобровый». «Псы бобровыи» 7.

пильность «права», «справы», *такового-то и-ли такому-то противъ такого-то*: 12, 18, 35, 36, 38, 40, 41, 43—47, 49, 50, 52, 53, 59, 61, 63, 64, 68, 72, 75, 100.

Писаровая (т. е. жена писаря) см. Коптеевая.

писарство. «За писарства Остаѳия Воловича» 76.

Писаръ см. Пацъ; — «воеводы» 109, 110;—«г(кг)родский Ошменский» 98;—«канцлярейский» 104;—«королевский» 107, 109;—«Литовского великого князства» 76, 90;—«мытный» 102;—«пана» 107;—«польный вел. кн. Литовского» 95.

Плебанія(-ея, -яя) см. Бойсагольская, Витебская, Кревская, Неменчинская, Ожская.

плебанскій «чоловекъ тяглый» 28.

Плебанъ см. Бойсагольскій, Ваверскій, Вилкомирскій, Войстомскій, Воложинскій, Высокодворскій, Городиловскій, Дорсунишскій, Жолудскій, Жупранскій, Керновскій, Ковенскій, Кревскій, Крожскій, Крошинскій, Мерецкій, Молчадскій, Неменчинскій, Оболецкій, Ожскій, Озерскій, Парцовскій, Порозовскій, Шунскій, Ромигольскій, Саражскій, Свядостскій, Сесицкій, Скорульскій, Слонимскій, Сольшницкій, Стоклишскій, Хелховскій, Шацкій.

плотъ—тынъ, плетень, заборъ, частоколъ. «Плоты пожгли» 11. «Пригороженье плотомъ двора . . ко двору» 12.

пляцъ—площадь, пустопорожнее мѣсто. «Пляцъ къ замку Друцкому» 64. «Пляцы местскии» 88.

побитье 16;—«г(кг)валтовное» 24;—«людей» 46.

Поборца—сборщикъ. См. Браславскій, Видускій, Рѣчицкій.

поборъ «неналежный и одпущоный» 79.

побранье «г(кг)валтовное»(«моцно кгвалтомъ»): «жыта» 74;—«избы» 30;—«маетности» 45, 78;—«речей» 60, 70;—«сена» 19;—«статковъ» 48;—«чоловековъ» 24.

повинность 89 («иные повинности»);—«сокольничья» 34;—«съ пляцовъ местскихъ» 88.

повинный—близкій, родственникъ, свойственникъ 45, 58.

повод(е)тъ см. Берестейскій, Брянскій, Бѣ(е)лицкій, Веленскій, Виленскій, Витебскій, Волковыскій, Городенскій, Дорогицкій, Кіевскій, Клецкій, Ковенскій, Лидскій, Логойскій, Луцкій, Мн(е)нскій, Новгородскій, Оболецкій, Олитскій, Оршанскій (см. Рож(ш)скій), Опменскій, Пинскій, Полоцкій, Рож(ш)скій (=Оршанскій), Сверженскій, Смоленскій, Троцкій, Шовленскій.

погоренье «маетности» 90.

погрaбенье «коня» 6.

поданье «позву» 90.

подачки—оброки, по́дати. «Подачокъ певныхъ недаванье» 56.

подводный—«люди господарскии Витебскии» 23;—«пенези» 83 (дважды), 84 (четырежды), 85, 86, 87, 88;—«служба» 23.

подводы «зъ державы Любошанское 79.

Подвоеводій см. Витебскій.

подгородское—подгороднее: «сельцо» 106. Срвн. выше: загородское.

подданый—крестьянинъ 6, 9, 11, 14, 22, 43, 45;—«бискупа» 22, 32;—«боярина» 46;—«боярки» 68, 72;—«господарскій» 10, 14, 18;—«королевы» 19, 30;—«костельный» 48; — «мѣщанина» 61.

Поддаными: см. Бобруйскаго староства, Васьковскіе, Здзитовскіе. Кревской державы, Кузницкаго лѣсничтва, Нижицкіе, Новодворскіе, Перевальскіе, Поюрскіе, Свиранскіе, Филиповскіе.

подканцлерскій «урядъ» 91.

Подканцлерый (-ъ) «Литовского великого князства» 80, 88, 89, 92.

Подкоморій (-ый) «господарский» см. Пацъ;—«королевский» см. Петръ Яновичь, намѣстникъ Марковскій. См. Берестейскій, Виленскій, Ковенскій, Мстиславскій, Оршанскій, Сирадскій.

подмовенье—подговоръ 60.

подранье «пчолъ» 42.

Подскарбій «дворный» см. Хребтовичь;—«земский великого князства Литовского» см. Я. Воловичь. И. Горностай.

Подскарбиная (т. е. жена подскарбія) см. Богушовая Боговитиновича.

Подстаростій см. Берестейскій, Брянскій, Пинскій.

Подстолій см. Городенскій, Литовскаго великаго княжества (М. Гл҃бовичь).

Подсудокъ см. Минскій.

Подчашій «господарский» см. Я. М. Радивилъ;—«Литовского великого князства» см. Янушъ Радивилъ.

пожатье «жита» 15.

пожня «сеножать» 25.

пожытки 77, 82.

позабиранье «земль и сеножатей» 44.

позабиянье «братьи» 58;—«особъ 56.

позваный, -ая—отвѣтчикъ, отвѣтчица 96, 98, 99, 101, 102.

позволенье 107, 108, 109.

позовные «листы господарские» 36.

позовъ—повѣстка для явки въ судъ 8, 9. «Поданье позву» 90. «Позвы (т. е. позвами) зазвати» 22.

позываньe «неслушное» 54, 79.

позычоныи—взаймы данные: «грошн» 31, 40, 79;—«пенези» 82.

поиманье «безвинное» 10.

покладанье «справъ для уписанья до книгъ» 48.

покошенье «сеножати» 27.

покраденый «конь» 25.

покраденье «коней» 17, 28; — «зъ гумна збожа» 30;—«клети» 53.

Покровъ «Пречистое»—1 октября 27.

полдвора «заставного» 72.

поле «запроданое» 12; — «заставленое» 12. «Отнятье поля» 10, 11.

полнити—исполнять. «Ще хочеть полнити повинности соколиное» 34.

Польный «писаръ великого князства Литовского» см. Пясецкій.

половенье «зверу» 42.

Половина «Виленская» 106.

половица «именья» 60, 61;— «ставу» 66.

положенье «року» 17.

пол-осмы=семь съ половиною: «службы людей» 35.

пол-осмадесятъ=семьдесять пять 44.

полтина «грошей» 10.

полтретядцать=двадцать пять 55.

полукопье «грошей». «На куницы сидить, на полукопьи грошей» 36.

полчетвертанадцать—тринадцать съ половиною 70.

полюбовные «судьи» 46, 47, 48.

помовенье—оговоръ, клевета: «невинное» 42.

помощы недаванье» 71.

понедѣ(е)локъ 5, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 24, 28, 29, 33, 42, 44, 48, 49, 50, 54, 56, 59, 60, 61, 63, 64, 67, 72.

понятье—взятіе: «церки въ станъ малженский» 90.

попадья «Николская» см. Галька Есковая.

попелъ—пепелъ, зола 32.

поширанье—ходатайство, искъ, просьба, жалоба 77.

поплечникъ—защитникъ, заступникъ, покровитель 7, 17, 18.

поповичь, «мещанинъ господарский» см. Пашко Герасимовичь.

Попъ «Ивановский Богословский» см. И. Ракъ.

Попы см. Виленскіе.

порука 31;— «по брату 6;— «по сестрѣ» 19; — «по чоловеку» 20. См. выше: парука.

Посадъ см. за-Витебскій.

посполитое—общее. находящееся въ общемъ пользованіи: «озеро 7.

постановенье 8, 22:— «року» 32.

постъ 20, 31; — «Великий» 19, 21;— «Петровъ» 37.

потвара—клевета, ложь 77.

потверженье 106—109.

потомки 81, 95, 98.

потребы 28.

потребный «справы» 48.

потужникъ—товарищъ 7.

потылица — затылокъ. «За потылицу мя рвалъ» 21.

почи(ы)ненье «шкодъ» 21, 48, 50, 51.

поф(ѳ)алка (=похвалка)—бахвальство, угроза 52, 73.

право — законъ; судъ; судебное дѣло. разбирательство; справедливость. «Право кадуковое» — выморочное 78. «Дати право»; «онъ на свои люди ему права дати не хочеть» 13. «Стати ку праву 11. «Права недостояньe» 48. «Нестанье ку праву» 42. «Права переводъ злый» 77, 78, 79, 86, 87;— «неслушный» 55. 83. «Права пильность» 36, 41, 49, 50, 75. «Пильность въ праве» 44. «Оповеданье пильности права» 36. «Оповеданье пильности ку праву» 35. «Увязанье безъ права» 67.

презыски—взысканіе: «неслушные» 90.

Прелаты 49, 82. См. Виленскіе.

преложенье — начальство, предсѣдательство. «За преложеньемъ пана воеводы Полоцкого» 50.

præpositus S. Crucis см. Георгій Шавлевичь.

Пречистая=Богородица, Богоматерь. «Покровъ Пречистое» — 1 октября 27. «Рожество Пре(и)чыстое» — 8 сентября 14, 15. «Церковь Божъя Святое Пре(и)чыстое» 16.

при(ы)верненье «людей» 66.

привилей 103—109.

при(ы)влащный — присвоенный 71.

пригороженье «кгвалтовное» 12.

при(ы)знанье — объявленіе, заявленіе, явка 46:— «интерцезы» 89;— «угоды» 54.

приказчикъ «и городничий» 37.

принадлежитости. «Зъ землицами его и со всими принадлежитостями» 109.

при(ы)нятье «року» 44.

при(ы)повѣ(е)данье — объявленіе, заявленіе 54, 59, 60.

при(ы)поминанье — памятная запись 9, 52.

при(ы)ся(е)га. «Присеги чыненье» 48;— «выконанье» 81.

приселокъ. «Именье Теречино съ приселками» (не названы) 108. См. Доросинъ, Поворско, Подлѣсцы.

при(ы)слухающій — принадлежащій 79.

Приставъ «врадника Мстибоговского» см. Байборода.

присуженье «двора» 10; — «села» 28.

при(ы)шлый—пришедшій, доставшійся. «Прышлыи спадкомъ маетности» 68.

при(ы)шлый — будущій: «лимитацыи» 82.

Пробощъ (отъ Латин. præpositus, Нѣмецк. Propst) — настоятель, протоіерей. См. Берестейскій, Виленскій, Краковскій, Луцкій, Ошменскій, Троцкій.

провентъ — доходъ. «Провента Каменецкие» 84.

продажа «следу» 105.

проданье «клейнотовъ» 54.

прокураторъ—повѣренный, ходатай 42, 44, 51.

пророг(кг)ацыя — новое откладываніе, новая отсрочка: «судовъ» 100. Срвн. выше: лимитація.

протестацыя 92.

протопопа — протопопъ. «Съ протопопою Иваномъ» 15. «Протопопы Ивана» 17.

прѣ(е)сный—сотовый: «медъ» 19.

пустовская «земля» 35, 45; — «землица» 106.

пустовщи(ы)на 106.

пустыя «волóки» 77.

путный «конюхъ» 21; — «люди» 22.

Путь «Дубровенский». «Въ Смоленскомъ повете, въ Дубровенскомъ пути» 109.

пушкарь, пушкари «господарскии» 8, 9, 38.

пуща 31, 34; — «отчызная» 16, 67. См. Деревеньская, Игуменская, «въ Себранехъ», Слонимскаго староства, «на Сорицы», Шишянская, Щерсовская.

пшеница 30.

пчолъ «выдранье» 42;—«подранье» 42. См. выше: бчолы.

Р.

Рада «мѣ(е)стская» см. Смоленская.

радцы «мѣ(е)ста Быстрыцкого» 68.

раны 6.

ревизоры 81.

реестръ 102, 104;—«квитовъ» 90; — «справъ» 92.

реф(ѳ)ерендаръ—докладчикъ, статсъ-секретарь: «великого княжства Литовского» 76, 92, 95, 96, 97.

речь—предметъ, вещь, дѣло 35, 49, 50. «Речи рухомыи» — движимость 51, 61, 72. «Речей побранье» 60.

ровный «дѣ(е)лъ» 17, 63.

рогатинники—дѣлатели рогатинъ 38.

Витебскіе «рогатинники» дѣлали и поставляли на замокъ Витебскій «по полтретьядцати» (т. е. по 25-ти) рогатинъ со службы (Любавскій, стр. 332).

Рожество «Пречыстое» (т. е. Богородицы)—8 сентября 14, 15.

рожь 30.

розбой 14, 65.

розбойный «обычай». «Розбойнымъ обычаемъ» 19.

розводъ 14.

розграниченье 110.

рóзницы—рознь, несогласіе, ссоры 79, 89.

розобранье «земли» 9.

розсудокъ — разсмотрѣніе, рѣшеніе, приговоръ. «На розсудокъ короля . . . взято» 40. «Взятье справы на розсудокъ господарский» 43.

роздѣ(е)лъ «пунцы» 16.

рокъ — годъ 90, 92, 95, 97, 101, 104. См. выше: годъ.

рокъ — срокъ. «Року зложенье» 44; — «отложенье» 15; — «положенье» 17;— «постановенье» 32; — «при(ы)нятье» 44;—«роспись» 81.

росказанье—приказъ, повелѣніе 103.

рóспашь—поднятая изъ-подъ лѣса цѣлина. «Справа . . . . о земли, о боры, о лесы и рóспашы» 41.

роспись «року» — отсрочка назначеннаго срока 81.

рота «пана Рокитницкого зъ Витебска» 31.

ротмистръ «козацкий» 100; — «королевский» 12.

рубанье — нанесеніе ударовъ мечемъ, саблею 7.

рубежъ—граница государственная. «За рубежъ утекъ» 6.

рубль «грошей» 29, 30, 34, 63.

рукоемство — порука, поручительство 44.

рухомый—движимый: «маетность» 54 78;—«рѣчы» 51, 61, 72.

ручница—ружье 73.

рыболовичь—сынъ рыболова 13.

рыболовъ «господарский» 12, 13.

рыбы 7, 46.

Рѣки: см. Бугъ, Быстрея, Вымница, Жатеревь, Завирница, Иква, Иля, Лошица, Лютица, Пчичь, Хана, Чапля, Черница.

С.

сады два 37.

свадба 7.

свекоръ—мужнинъ отецъ 40, 67 («по свекры ее спалые»).

Свекры, свекровь — жена свекра, мужнина мать.

свирѣ(е)па—кобыла 57 («въ жеребятемъ»).

свѣ(е)дѣ(е)цтво «несправедливое» 14.

свѣ(е)сть — свояченица, женина сестра 56, 58.

свято—праздникъ 11, 35.

Святыи «вси»—праздникъ 12, 16, 28.

свя(е)щенникъ 15, 17, 26, 33, 53.

себраный—общій, совмѣстный: «листъ» 8.

секретаровая—жена секретаря 46.

Секретаръ «королевский» см. Тризна.

селищо см. Головачовцы.

Село: см. Артемовичи, Василевское, Великое, Гостыничи, Демидовичи, Дымово, Дятеля Слобода, Ванское, Жидомль, Жорновища, Золотовичи, Каменецъ, Ключниково, Колодчичи, Литовижь, Мартиново, Микульскіе Пороги, Микшыно, Овсимеевичи, державы Олучицкой, Опушаны, Пилсуды, Площово, Прыялгово, Репнинское, Семеновичи, Соколовичи, Ствойковичи, Стеленки, Сядмерть («церковное»), Тетерка, Торговища, Ходковоша, Шустово.

Сельцо: см. Золотовичи, Лысковщина, Мамаевское, «на Петеши».

Семая «субота», т. е. на 7-ой недѣлѣ по Пасхѣ 13.

семья 6.

сенаторы «паны» 50.

серебреная «чара» 51.

середопостье «Великого посту» 19.

сермяга 16.

сесыя—засѣданіе; рядъ засѣданій 97.

сказаный — опредѣленный, назначенный: «вина» 9.

Скарбная (т. е. жена скарбнаго) Троцкая см. Венцлавовая.

Скарбный—начальникъ казны: «великого князства Литовского» см. Лукашъ Момоничь.

скарбовые «квиты» 90.

скарбъ—казна: «королевскій» 84.

скарбы—казна: «костельные» 53.

скрыня—сундукъ, ларецъ 69.

слесаръ 22.

слова «неучтивыи» 24.

Слова «зъбранъные»—Избранныя слова (въ одной лѣтописи) 24.

слóва «нездержанье» 54.

слуга «выгончого» 13;—«купца» 54;—«пана» 76;—«панцерный» 7, 22, 25.

служба 23, 36;—«Божья» 33; — «костельная» 78;—«людей» 35, 45, 46, 59, 62; — «подводная» 23; — «тяглая» 37. «Службу служити» 13. «Службою тяглою служити» 37.

служебникъ «архидыакона» 61;—«воеводы» 7, 9;—«княгини» 19, 21;—«князя» 16, 28;—«намѣстника» 20;—«пана» 5, 13, 47, 65.

служебная «дѣ(е)вка» 60.

служебное «сельцо» 106.

служитель «святого Ивана Богослова» (т. е. церкви) см. «свещенникъ попъ» Иванъ Ракъ.

служити «службу» 13.

слѣ(е)дъ, земельная мѣра 37, 105.

слѣ(е)дъ — вообще знакъ, оставшійся послѣ ноги, копыта. «Очищенье следу копнымъ обычаемъ» 24.

сознанье—объявленіе, явка, заявленіе, признаніе 90, 92;—«интерцызы» 90;—«угоды» 53.

соймовый «выросъ» 83.

сокольникъ «господарский» 18, 34, 63.

сокольничья «повинность» 34.

соромотити—безчестить, срамить 22.

спадокъ — наслѣдство 58, 64, 65, 68, 71.

спалыя — доставшіяся по наслѣдству: «имѣнья» 51 («по мужу ее на нее спалые»), 67 («по свекры ее спалые»).

Спасовы «запусты» 26.

Спаса «Светого церковь» (въ Волковыскѣ) 53.

споръ 50.

справа — дѣло, искъ, тяжба 9, 12, 14, 15, 17, 31, 40 — 46, 48, 55, 65, 66, 69—74, 91. «Справы задворныи земскии» 90, 92;—«костелныи» 44;—«потребныи» 47;—«судовыи» 5, 91. «Справы цильность» 35.

справедливость—правосудіе. «Справедливости вчиненье» 18;—«нечыненье, неучиненье» 44, 66.

справитися—дать отчетъ; очиститься (напримѣръ, отъ клеветы, отъ оговора). «Мене зсоромитилъ и звалъ мя лихимъ чоловекомъ, злодеемъ, татемъ, а я естемъ чоловекъ добрый, неподейзроный, не злодей, и хочу ся того справити» 17.

справованье—управленіе 103 («Метрикою»).

спустошенье «границы» 14;—«староства» 77;—«фолварку» 84.

ставъ—прудъ 54 («на реце Икви»), 66 («на реце Лютицы»).

станъ «малженский»—супружество, брачное состояніе 90.

старецъ, волостная власть. См. Бобруйскій, Борисовскій, Глазомицкій, Рѣчицкой волости.

стародавный «обычай» 27.

староста «ковальский» 28.

Староста см. Берестейскій, Браславскій, Володимерскій, Дорогицкій, Езерищскій, Жомоитскій (Жмудскій), Кревскій, Ломженскій, Ляйскій, Мерецкій, Минскій, Мозырскій, Молчадскій, Мстиславскій, Озерищскій, Оршанскій, Слонимскій, Филиповскій.

Староство см. Бобруйское, Браславское, Городенское, Слонимское.

Старостиная (т. е. жена старосты) см. Кремянецкая, Кричевская, Роская (Рошская).

старосты «брацтва мниманого Руского Виленского» 77.

старцовъ «сынъ» 26.

стати «ку праву» 11.

статокъ, статки—имущество движимое 72; — «отчызныи и матерызныи» 71. «Статку забранье» 9. «Статковъ побранье» 48.

статочки—имущество. «Онъ мешъкалъ у мене две недели, а такъ въ дому моемъ вси статочъки мои розгледелъ и потомъ . . . . . вкралъ» 27.

стацыя—почтовая повинность. «Стацыи недаванье» 36.

стя(е)гати—выбирать, взыскивать (подати). «Абы они (мытники) съ того замъку не стегали» 9.

стирта—скирдъ, стогъ: «сѣ(е)на» 19.

Стольникъ: см. Браславскій, Жомоитскій, «Литовского великого князства», Минскій.

сторожъ см. Рудницкій.

стругъ—столярный рубанокъ (для строганія) 22.

стрыечный братъ — двоюродный 27, 29. «Стрый»=брать отца—дядя.

стрѣ(е)лцы «села Жыдомли» 82.

Стрѣ(е)тенья «неделя» 6. См. выше: Встрѣтенье, и ниже: Устрѣтенье.

судникъ «королевский Витебский» 28.

судовый «листъ» 35;—«справы» 91.

судъ «духовный» 77;—«задворный» 95;—«непалежный» 90; — «первшый» 74 («водле первшыхъ судовъ»); — «трыбунальный» 77, 86. «Судовъ лимитацыя» 95, 97, 100;—«пророгацыя» 100.

судья «земский» см. Берестейскій, Каменецкій, Мстиславскій;—«намѣстниковъ и боярский» 38;—«полюбовный» 46, 47, 48. «Паны судьи» 52.

сукня—платье 30.

субота «семая» 13.

сума «пенезей» 56, 57, 67, 81, 82, 88, 89.

сумесный—смежный, сосѣдній: «лесъ» 8.

сусѣ(е)дъ, сусѣ(е)ды 20, 28, 34.

счетки (=счадки). «Ему самому, детемъ его, ближнимъ его и счетъкомъ его» 105.

сыгнетъ—печать; перстень съ печатью 61.

сынокъ 23. «Сынъ» 37, 89.

сѣ(е)но. «Сена стирта» 19;—«невоженье» 74.

сѣ(е)ножать 31, 44, 60, 65, 73, 107. «Сеножать костельная» 63; — «ножня» 25.

Сѣ(е)ножати: см. «на Будиславли» «надъ рекою Завирницою», «на реце Илѣ», Ромашовская, «надъ рекою Черницею».

сѣ(е)рое «курча, зовутъ его черкасъ» 37.

Т.

тать 17.

терминъ—срокъ 98 («волность отъ терминy»).

тестаментъ — завѣщаніе 72. «Тестаменту актыкованье» 90; — «утворенье» 78.

тивуновая (т. е. жена тивуна) «Тельшовская» 44, 52, 54.

тивунъ «пана» 45. См. Виленскій, Высокодворскій, Дирвянскій, Довговскій, Мелоганскій, Ойрагольскій, Троцкій.

тименники, мѣщане Витебскіе 25.

товарищ(ыш)ъ 16, 24.

топоръ 16.

торговые «люди» 14.

три(ы)бунальный «декретъ» 86; — «судъ» 77, 86.

«Три Кроля» — день Богоявленія 18, 29.

«Троицы Святое день» 21.

трубачь «господарский» Витебскій 16.

тыдень — недѣля: седмица 24, 25, 31. Срвн. выше: недѣля.

«Тѣ(е)ло Божье» — католическій праздникъ, всегда празднующійся въ четвергъ 1-ой недѣли по Пятидесятницѣ 22, 23, 32. Срвн. выше: Лѣто Божье.

тяглая «служба» 37; — «чоловекъ плебаньский» 29.

тягнути. «А тые вси люди тягнýли къ Сельцу, службою тяглою служили» 37.

У.

увязанье—вводъ во владѣніе 47, 51; — «неслушное» 41, 67.

угода—миролюбная сдѣлка. «Угоды сознанье, прызнанье» 53, 54.

узнанье — признаніе, объявленіе, явка: «продажы» 50.

украденье «коней» 31.

уланъ 70.

умоцованый—уполномоченный 89, 94.

уписанье — вписаніе, внесеніе: «до книгъ» 48, 68, 86.

урожоный—благородный. См. Бѣлявскій, Варпаховскій, Василевскіе, Веселовскій, Влошекъ, Вóйны, Волминскій, Воловичь, Ганскоповичь, Глѣбóвичь, Гнойницкій, Гралевскій, Гродинскій, Держко, Довнаровичь, Жардецкій, Каменскій, Копацевскій, Копти, Косаковскій, Курницкій, Лявданскій, князь Лукомскій, Мамоничь, Махвичовая, Махвичь, Милавскій, Нарушевичи, Островскій, Сапега, Свирскій, Солтаны, Стабровскій, Станькевичь, Тавбина, Таранъ, Тишкевичи, Туръ, Тризна, Шеметъ.

урядъ — управленіе, судъ: «мѣ(е)стский Витебский» 93; — «подканцлерский» 91.

уставенье — поставленіе, утвержденіе 44.

устрѣ(е)тенье «Господне» — 2 февраля. См. выше: Встрѣтенье, Стрѣтенье.

уступенье «села» 92.

утвореньe — сдѣланіе: «тестаменту». «Вырокъ ..... о утворенье тестаменту и о побранье маетности» 78.

Въ данномъ случаѣ «утворенье» имѣетъ смыслъ «поддѣлки». Умеръ нѣкто Якубовскій, который наслѣдниковъ не имѣлъ, завѣщанія не оставилъ, и имѣніе его сдѣлалось выморочнымъ. Двое признались къ наслѣдству, и одинъ изъ нихъ «утворилъ» завѣщаніе и по оному забралъ имѣнье Якубовскаго.

утеченье — бѣгство: «чоловека» 7.

утечка — бѣгство: «наймита» 10.

участникъ — соучастникъ, сообщникъ 81, 82.

учыненье «личбы» 94; — «отправы» 52 («на пану»).

Ф.

ф(ѳ)ала — хвала: «Божья»—богослуженіе 16.

Фольваркъ см. Вовишки, Денгишки, Речовъ, Ѳедоришки.

ф(ѳ)орумъ — судъ. «Вольность отъ ѳорумъ» 101.

Х.

хороба — болѣзнь. «Для заложеньясе хоробою» 48.

хоружая (т. е. жена хоружаго) Витебская 16, 26.

Хоружій см. Виленскій, Витебскій, Волынскій, Керновскій, Новгородскій, Татарскій, Троцкій.

хоружычь (т. е. сынъ хоружаго) «земли Волынское» 54.

Ц.

церковная «земля» 15, 26; — «село» 41.

церковь «Святое Пречыстое» въ Витебскѣ 15, 16; Іоанна Богослова въ Ви-

тебскѣ 9; — св. Михаила въ Вышнемъ замкѣ въ Витебскѣ 33; — «манастырская светого Николы, въ манастырѣ Лапушно» 37.

cessya — отсрочка 92.

цорка — дочь 77, 90.

цыншовые — податные, оброчные: «пенези» 84, 87.

цыншъ — подать, оброкъ 89.

cyrulik — цирюльникъ, брадобрѣй 93.

ч.

чара «серебреная» 51.

частка «именья» 12.

часъ — время 5, 51;—«булгачный» 14;—«певный» 49; — «прошлый» 15.

челядинъ «невольный» 15.

челядь «неволная» 50, 68.

черкасъ, одна изъ пѣтушьихъ породъ 37.

«черленыи золотыи» 11.

чернецъ 77.

чи(ы)ненье «крывды» 27; — «присеги» 48.

чоловекъ 7, 11, 20, 46, 109; — «боярина» 12, 21; — «владыки» 8, 29; — «господарский» 13, 33;—«добрый» 17;—«замкозый» 36; — «заставный» 65; — «игуменьи» 25; — «князя» 7; — «королевое Боны» 30, 31; — «лихий» 17; — «невольный» 26; — «отчизный» 105; — «панцерный» 13, 33;—«подданый» 47;—«тяглый плебаньский» 29.

чоповое — пошлина съ напитковъ всякаго рода 99.

ш.

швачка — швея, портниха 54, 71.

ши(ы)рокій — «гроши» 19, 29, 30, 31; — «личба» 29, 34.

шкоды 6, 22, 28, 29, 30, 33, 42, 49—52, 55, 61, 63, 64, 72, 75, 79. «Шкода господарская» 33. «Шкодъ починенье» 21, 48.

што. «Не вемъ за што про што» 30.

я.

ямщикъ 37.

ярг(кг)ельтъ — жалованье 88.

Въ дополненіе къ предисловію, слѣдуетъ замѣтить: 1) снятіе копій со старинныхъ описей 10-й, 77-й и 86-й книгъ Судныхъ Дѣлъ произведено Сотрудникомъ Коммиссіи Н. Ф. Чуриловскимъ, а 3-ьей книги Записей—Членомъ Коммиссіи П. А. Гильтебрандтомъ (см. XI-ый выпускъ «Лѣтописи Занятій», отд. IV, 168—169, 170—172 и 198); 2) указатель составленъ П. А. Гильтебрандтомъ.

Указатель представляетъ нѣкоторыя особенности.—Помимо фамилій, съ именами и отчествами, введены въ алфавитъ: а) имена и отчества, и б) отчества и имена, съ ссылками на фамиліи. Кто сличитъ текстъ описей съ указателемъ, тотъ замѣтитъ, что указанный пріемъ далъ возможность восполнить пробѣлы, обозначенные въ указателѣ прямыми скобками, и даже указать на ошибки подлинника; в) при фамиліяхъ указаны лица, съ которыми велись дѣла и были отношенія, со ссылками на страницу и годъ (въ скобкахъ); г) содержаніе же дѣлъ и отношеній между лицами, насколько оно выразилось въ жизни и въ языкѣ, отнесено ко второму отдѣлу указателя, къ Предметамъ и Рѣченіямъ. Другія особенности указателя видны сами по себѣ безъ объясненій.

Первые семь листовъ были набраны и отпечатаны, еще въ началѣ 1897 года, въ здѣшней Синодальной типографіи. Дальнѣйшіе листы (8—13) набраны и печатаны въ Сенатской типографіи. Въ первыхъ 7-ми листахъ замѣчены слѣдующія опечатки:

Стр.			
8	въ №	24:	неясно вышелъ ѧ҃і (т. е. 14) день
13	» №	56:	Якбиловое нужно: Якбилово€
—	» №	57:	совсѣмъ не вышло а҃і (т. е. 11)
14	» №	60:	авгѵстѣ ѧ҃ нужно: авгѵстѣ ѧ҃і
19	» №	95:	Юпика нужно: Юпина
21	» №	108:	нужно: ѵ҃ недѣлю, по Яелице҃ни въ шести недѣлѧхъ
24	» №	125:	зостабилх нужно: заставилх
27	» №	144:	наканѵн нужно: на канѵн
28	» №	148:	ѩафа҃н нужно: ѩафа҃и (sic; слѣдуетъ: ѩафа҃д)
34	» №	191:	Жнѵкевича нужно: Жнѵшкевича
35	» №	200:	ѩафа҃а҃м҃ нужно: ѩафа҃м҃ (т. (1540)
41	» №	11:	совсѣмъ не вышло а҃і (т. е. 11)
44	» №	36:	розны, нужно розныхъ
48	» №	72:	Икана пн҃а, нужно: пн҃а Икана
61	» №	177:	Петровичѵ, кѵхмистровичѵ [и] мечномѵ нужно: Петровичѵ Кѵхмистровичѵ, мечномѵ
69	» №	235:	Листх о҃б нужно: Листх г҃б
79	» №	25:	1705 нужно: 1605
81	» №	37:	Кѵзницко нужно: Кѵзницкого
88	» №	103:	1616 нужио: 1606
90	» №	126	sic выбросить
95 и 96,	» №№	4, 5, 6 и 19:	инконтѵмаціамх раздѣлить, т. е. in contumaciam
97	» №	33:	инстыккаторомх нужно: инстыкгаторомх
98	» №	40:	8 нужно 18.
—	» №	41:	Истиславскимх нужно: Истиславскимх
100	» №	72:	Гели[ашѵ нужно: Гели[ашѵ]
105	» №	4:	1450 нужно: 1451

Стр.

105 » № 5: 1483 » 1484
— » № 7: 1492 » 1493
106 » №8—12: 1492 » 1493
107 » №14-20: 1493 » 1494
108 » №21-27: 1493 » 1494
— » № 27: Закхшкой Закхш[с]кой
109 » № 28: 1493 » 1494
— » № 29: 1492 » 1493
— » №32-33: 1493 » 1494

Ошибки подлинника:

Страница	*строка*	*напечатано:*	*нужно:*
40	1 сн.	коеводою	коеводичемх
42	12 св.	противх пїа Миколаѫ Кграви°°,	пїа Миколаѫ Кграви противх
43	3 сн.	а	(выбросить)
44	12 св.	Петровича Винкка	Петровича Олехновича (или: Кѫмистровича)
71	12 св.	Санькобича	Сенькобича
—	5 сн.	Сенькобича	Жмонтобича

ОТДѢЛЪ III.

I.

Дѣло о пріѣздѣ Антонія Поссевина [1]).

... И Іюля въ 27 день сказывалъ государю царю и великому князю онъ Ондрѣй Федоровичь Нагой, что посылалъ его государь въ Смоленескъ смотрити городового дѣла и крепостей и людей, и какъ онъ былъ въ Смоленске, и при немъ писали въ Смоленескъ изъ Орши, || что идетъ 2
ко государю черезъ Литовскую землю отъ римского папы посланникъ его Антоней, про котораго сказывалъ государю Истома Шевригинъ [2]) и изъ Смоленска де воеводы то писмо послали къ бояромъ къ Москвѣ. И государь царь и великій князь по Ондрѣеве сказкѣ велѣлъ послати въ Смоленескъ противъ папина посланника въ приставы Залѣшанина Микифорова сына Волохова, а наказъ ему взяти велѣлъ государь на Москвѣ у боярина у князя Ивана Федоровича Мстиславскаго, да у дьяковъ у Ондрея у Щелканова, да у Офонасья у Демьянова по чему ему у папина посланника быти. А какъ его Залѣшанина съ Москвы отпустили и какъ папину посланнику встрѣча и честь и кормъ давати и о томъ писано по государеву приказу къ Москве и въ Смоленескъ. А се тѣ грамоты, каковы посланы: ||

Отъ великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи пре- 3
освященному отцу нашему Деонисею митрополиту всеа

---

[1]) Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ въ Москвѣ. Дѣла Польскія, столбцы, св. 2, 1581 г. № 1 (Столбецъ перебитъ, безъ начала и конца).

[2]) Въ «папскихъ книгахъ» записано, что уже 18 Іюля царь съ сыномъ и съ боляры приговорилъ «папину послу Антонію Пасевиусу, какъ придетъ, быть у него въ Старицѣ», а 24 Іюля отпущенъ съ Москвы въ приставы Залѣшенинъ Волоховъ (Пам. Диплом. Снош., т. X, ст. 39 и 40).

Русіи. Посылали есмя къ цысарю и къ папе для своего дѣла сына боярсково Истому Шевригина, и Истома къ намъ отъ папы пріѣхалъ, а сказывалъ, что отпустилъ папа къ намъ посланника своего патра Антонья язовита, а итти ему къ намъ черезъ Литовскую землю на Смоленескъ, а посылали есмя въ Смоленескъ дворянина своего Ондрѣя Ѳедоровича Нагово смотрити городового дѣла и людей, и Ондрѣй, пріѣхавъ изъ Смоленска, намъ сказывалъ, что о папине посланнике изъ Орши въ Смоленескъ пришли грамоты при немъ, что ему быти въ Смоленескъ, и воеводы Смоленскіе тѣ грамоты послали къ Москве, а къ намъ о томъ не писали, да и бояре съ Москвы и посямѣста къ намъ о томъ не писали жъ. И какъ папинъ посланникъ придетъ въ Смоленескъ, а похочетъ быти у владыки и у Пречистой въ соборе и по инымъ церквамъ и по манастыремъ, и ты бъ указалъ владыке, какъ ему папина посланника приняти и въ церкви ево и по монастыремъ пускати ли ево или не пускати, а мы писали въ Смоленескъ ко владыкѣ [1]), какъ придетъ папинъ посланникъ въ Смоленескъ, а похочетъ будетъ быти въ городе и у владыки и у Пречистые Богородицы въ соборе, или по инымъ
4. церквамъ и по ма || настыремъ и мы велѣли владыке папину посланнику у нево быти и къ руке звати, а не благословляти и въ церкви Пречистые Богородицы и по церквамъ и по манастыремъ пускати, а въ олтар не пускати, а ты бъ о томъ помыслилъ соборне пригожъ ли папина посланника по церквамъ и по манастыремъ пускати и у владыки быти, а помысля о томъ къ намъ отписалъ, а въ Смоленескъ владыке указъ тотчасъ послалъ [2]). Писана въ Старице лѣта 7089-го Іюля въ 28 день.

---

[1]) Грамота эта, датированная 27 Іюля, напечатана въ Пам. Дипл. Сношен., т. X, ст. 53—54.

[2]) Указъ митрополитомъ былъ посланъ немедленно и въ копіи сохранился въ сборникѣ Е. В. Барсова, см. Труды Кіевской Духовной Академіи, за 1865 годъ, Февраль, стр. 239.

Такова грамота послана съ москвитиномъ съ Михаиломъ з Бормосовымъ. ||

Отъ великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи 5 [1]).
боярину нашему князю Ивану Ѳедоровичю Мстиславскому съ товарыщи, да дьякомъ нашимъ Ондрѣю Щелканову, да Ѳѳонасью Демьянову съ товарыщи. Сказывалъ намъ Истома Шевригинъ, что идетъ къ намъ папинъ посланникъ патръ Антоней язовитъ черезъ Литовскую землю, а быти ему на Смоленескъ, а посылали есмя въ Смоленескъ дворянина своего Ондрѣя Ѳедоровича Наровово для Смоленского дѣла, смотрити городового дѣла и людей, и Ондрѣй, пріѣхавъ изъ Смоленска, намъ сказывалъ, что о томъ папине посланнике изъ Орши въ Смоленескъ при немъ писали, что онъ будетъ въ Смоленескъ, и къ вамъ о томъ изъ Смоленска воеводы писали, а вы къ намъ о томъ не писывали, и вы бъ помыслили, гдѣ папину посланнику у насъ пригожъ быти на Москвѣ ли или въ Старице или въ шатрѣхъ, гдѣ пригоже, а (о)посля о томъ къ намъ отписали тотчасъ наскоро. Писана въ Старице лѣта 7089-го Июля въ 28 день.

Съ москвитиномъ съ Михаиломъ з Бормосовымъ.

А се наказъ каковъ данъ Залѣшенину Волохову. ||

Память Залѣшенину Микѳоровичю Волохову: го- 6.
сударь царь и великій князь Иванъ Васильевич[ъ] всеа Русіи велѣлъ ему быти въ приставехъ у папина посланника, а для наказу, какъ ему у папина посланника въ приставехъ быти, велѣлъ ему государь ѣхати къ Москве, а съ нимъ послана къ Москве государева грамота къ боя-

[1]) Текстъ склейки 5-й является копіей съ подлинныхъ документовъ, составляющихъ въ дѣлѣ скл. 114 и 116.

На оборотѣ скл. 114 надписанъ адресъ: „Боярину нашему князю Ивану Ѳедоровичю Мстиславскому да дьяку нашему Ондрѣю Щелканову“ и помѣчено: „89-го Июля въ 30 день з Григорьемъ съ Окинѳѳевымъ“. На обор. скл. 116—адресъ: „Боярину князю Ивану Ѳедоровичю Мстиславскому да дьякамъ нашимъ Ондрѣю Щелканову да Ѳѳонасью Демьянову съ товарыщи“, и помѣта: „89-го Июля 31 день съ Михайломъ з Бормосовымъ“.

рину ко князю Ивану Ѳедоровичу Мстиславскому съ товарыщи, да къ дьякомъ къ Ондрѣю къ Щелканову, да къ Ѳѳонасью къ Демьянову, и Залѣшенину, пріѣхавъ къ Москве, отдати государева грамота боярину князю Ивану Ѳедоровичю Мстиславскому съ товарыщи, да дьякомъ Ондрѣю и Ѳѳонасью. А отдавъ грамота взяти ему у боярина у князя Ивана Ѳедоровича Мстиславского съ товарыщи да у дьяковъ у Ондрѣя да у Ѳѳонасья наказъ, по чему ему у папина посланника въ приставехъ быти, а взявъ наказъ, ѣхати въ Смоленескъ, да какъ папинъ посланникъ въ Смоленескъ придетъ и ему быти у папина посланника въ приставехъ по тому наказу, каковъ ему дадутъ съ Москвы бояринъ князь Иванъ Ѳедорович Мстиславской, да дьяки Ондрѣй Щелкановъ да Ѳѳонасей Демьяновъ. А товарища кому съ нимъ у папина посланника въ приставехъ быти ве-
7. лѣлъ государь прибрати воеводамъ || въ Смоленске кого пригоже, а толмача латынскому языку добра, которому з Залѣшениномъ быти, велено, выбравъ на Москвѣ, боярину князю Ивану Ѳедоровичю Мстиславскому и дьякомъ Ондрѣю да Ѳѳонасью отпустити з Залѣшениномъ вмѣстѣ съ Москвы. А какъ Залѣшенинъ папина посланника встрѣтитъ и какъ съ нимъ отъ Смоленска поѣдетъ и что съ нимъ папинъ посланникъ учнетъ говорити въ
8. разговоре какіе рѣчи, и Залѣшени || ну о томъ отписывати къ государю царю и великому князю часа того. А пришедъ въ Вязму стати Залѣшенину съ папинымъ посланникомъ въ Вязмѣ и стояти въ Вязмѣ до государева царева и великого князя указу, да о томъ Залѣшенину отписати къ государю царю и великому князю тотчасъ.

Отпущенъ Июля въ 28 день 89 (*года*).

А се грамота какова послана къ Москвѣ з Залѣшениномъ: ||

9. Отъ великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи боярину нашему князю Ивану Ѳедоровичю Мстислав-

скому да діякомъ нашимъ Ондрѣю Щелканову да Ѳѳонасью Демьянову. Сказывалъ намъ Истома Шевригинъ, что идетъ къ намъ папинъ посланникъ патръ Антоней язовитъ черезъ Литовскую землю, а быти ему на Смоленескъ. А Ондрей Нагой пріѣхавъ изъ Смоленска сказывалъ намъ, что ужъ объ немъ въ Смоленескъ изъ Орши писали; и мы велѣли у него быти въ приставехъ Залешенину Волохову и отпустили есмя Залешенина къ вамъ, и какъ къ вамъ Залешенинъ пріѣдетъ, и вы бъ, давъ Залешенину наказъ, какъ ему у папина посланника въ приставехъ быти, доискався въ старыхъ книгахъ каковы наказы давывалися прежъ сего приставомъ, которые бывали у папиныхъ посланниковъ въ приставехъ, отпустили его въ Смоленескъ тотчасъ, а съ нимъ бы естя велѣли послати подьячего, да з дворцовъ съ сытного дворца сытника, а съ кормового да съ хлѣбенного дворца подключника, да и поваря и хлебника и помясовъ, да и детей боярскихъ сколко пригожъ въ прибавку къ тѣмъ детемъ боярскимъ, которые посланы отъ насъ з Залѣшениномъ, отъ себя послали жъ и запасовъ бы есте съ Москвы всякихъ з дворцовъ съ сытного и съ кормового и съ хлѣбенного || 10.
винъ и медовъ красныхъ и бѣлыхъ и зелей пряныхъ, что давати ему по запросу, про него отпустили, а держалъ бы зелье Залѣшенинъ за своею печатью, да и въ Вязмѣ меды велѣли бъ есте про него поставити и пива варити, а кормы—яловицы и бараны и куры и яица и сметану и дрова и конской кормъ велѣли бы есте збирати подьячему, которого з Залѣшениномъ пошлете, а посылалъ бы онъ для кормовъ детей боярскихъ, которые з Залѣшениномъ, и отпустили бъ есте Залѣшенина съ Москвы въ Смоленескъ часа того, а было бъ з Залѣшениномъ детей боярскихъ и съ подьячимъ и з сытники и съ подключники и съ повары человѣкъ до тритцати, а въ Вязму бъ есте послали напередъ, а велѣли про папина посланника изготовити дворы, гдѣ ему стояти, а какъ онъ въ Смо-

ленескъ будетъ, и мы о стрѣче папину посланнику писали въ Смоленескъ къ воеводамъ и къ дьякомъ, а въ Смоленске и изъ Смоленска въ дороге въ приставехъ у него быти Залѣшенину, а первому приставу з Залѣшаниномъ же вмѣсте, и отпустили бъ есте Залѣшенина часа того, да и толмача бъ есте на Москвѣ латынского выбрати велѣли добра, а выбравъ послали ево з Залѣшенином же въ Смоленескъ, а мы Залѣшенину приказали съ папинымъ посланникомъ въ Вязме постояти до указу. Писан въ Старице лѣта 7089-го Июля въ 28 день. ||

11. Отъ великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи бояромъ нашимъ князю Ивану Ѳедоровичю Мстиславскому да діаку нашему Ондрѣю Щелканову съ товарыщи. Что есмя къ вамъ писали о папине гонцѣ, и вы бъ помыслили, да къ намъ отписали, въ каковѣ намъ наряде при немъ быти, въ большомъ ли наряде или въ середнемъ, въ ѣздовомъ ли или съ царьскимъ саномъ. Писан въ Старице лѣта 7089 Июля въ 28 день.

Послана з Гришею съ Окинфовымъ [1]). ||

12. Отъ великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи бояромъ нашимъ князю Ивану Ѳедоровичю Мстиславскому съ товарыщи, да діаку нашему Ондрѣю Щелканову съ товарыщи. Прислали есте къ намъ о папинѣ послѣ грамоты, и мы тѣ грамоты вычли и послали есмя къ папину послу отъ себя прямо опасную грамоту, и вы бъ отписывали къ намъ ранеѣ о нашихъ дѣлехъ и Залѣшанина бъ есте отпускали ранеѣ. Писан въ Старице лѣта 7089 Июля 29 дня.

Съ Иваномъ съ Окиѳовымъ послана. ||

13. Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи въ нашу отчину въ Смоленескъ воеводе нашему

---

1) Текстъ склейки 11-ой въ столбцѣ повторенъ на скл. 115, на оборотѣ которой адресъ: «Боярину князю Ивану Ѳедоровичю Мстисловскому да дьяку нашему Ондрѣю Щелканову» и помѣта: «89-го Июля въ 30 день з Григорьемъ съ Окиѳеевымъ». Склейка 115 представляетъ подлинникъ, съ котораго склейка 11—современная копія.

князю Данилу Ондрѣевичю Нохтеву. Писалъ еси къ намъ о папине посланнике, да и грамоты папина посланника, какову онъ къ намъ писалъ и какову грамоту къ тебѣ писалъ папинъ посланникъ, и Оршинского державца грамоту къ намъ прислалъ, и намъ то вѣдамо, и мы къ папину посланнику свою опасную грамоту отъ собя послали, да къ тобѣ послали образецъ, какова и тебѣ грамота къ папину посланнику послати отъ собя съ Васильемъ съ Нелединскимъ, и какъ къ вамъ Василей съ тѣми грамотами пріѣдетъ, и ты бъ тотчасъ тѣ грамоты послалъ къ папину посланнику не издержавъ ни часу. А въ приставехъ изъ Смаленска велѣли есмя у папина посланника быти Залѣшенину Волохову, а изъ Смаленска къ рубежю встрѣчю папина посланника пристава и подводы и кормъ послалъ бы еси по прежнему нашему указу. Писан въ Старице лѣта 7089 Июля въ 29 день.

Такова послана съ Васильемъ съ Нелединскимъ. ||

Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю 14.
всеа Русіи холопи твои Иванецъ Мстиславской съ товарыщи, да Ондрѣецъ Щелкаловъда Офонка Демьяновъ съ товарыщи челомъ бьютъ. Прислали къ тебѣ ко государю изъ Смоленска воеводы князь Данило Ногтевъ съ товарыщи и дьяки съ Иваномъ съ Карсаковымъ грамоту отъ себя, да грамоту, писана по латыни, къ тебѣ ко государю отъ папина посланника отъ Онтонья Поссевинуса, которой идетъ къ тебѣ ко государю, да грамоту твоего государева гонца Истомы Шевригина, которой былъ у папы, да грамоту отъ папина жъ посланника ко князю Данилу Ногтеву, и мы холопи твои папина посланника грамоту велѣли перевести, да тѣ грамоты и латынскую грамоту и переводъ съ нее послали къ тебѣ ко государю съ Уланомъ з Жуковымъ, а Иванъ, государь, Карсаковъ пришелъ къ Москве пѣшъ и ограбленъ, а сказалъ намъ || холопемъ твоимъ, что его ограбили на дороге розбойники межъ Вязмы и Можайска, за 15.

тритцать верстъ до Можайска. А изъ книгъ есмя, государь, изъ старыхъ выписали прежнихъ папиныхъ гонца и пословъ, хто къ нимъ посыланъ на встрѣчю и каковъ ихъ бывалъ пріѣздъ къ Москве и хто былъ въ ответѣ, да тоѣ есмя выпись послали къ тебѣ ко государю. ||

На оборотѣ адресъ: „Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи“. *И помѣта*: „89 Июля въ 29 день съ Уланомъ Жюковымъ“ [1]).

16. || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Данилецъ Нохтевъ съ товарыщи да Богданко Захаровъ да Степанко Лихачевъ да Смирноецъ Скобѣевъ челомъ бьютъ. Прислалъ, государь, ко мнѣ холопу твоему Данилцу изъ Орши Боушь Селитцкой Июля въ 18 день двѣ грамоты къ тебѣ ко государю да третьюю грамоту ко мнѣ Данилцу. И тѣ есмя, государь, всѣ три грамоты, запечатавъ, послали къ тебѣ ко государю тотчасъ съ Иваномъ съ Карсаковымъ.

На оборотѣ этой подлинной отписки адресъ: „Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи“. *И помѣта*: „89 Июля въ 15 день съ Иваномъ съ Карсаковымъ, а ко государю Июля въ 29 день съ Уланомъ Жюковымъ“.

17. || Царю государю великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопъ твой государевъ Истомка Шевригинъ челомъ бьетъ. Послалъ еси, государь, меня холопа своего на свою государеву службу к цысарю Рудолѳу да к папе въ Римъ съ своими государевыми грамотами и здары и я холопъ твой у цысаря былъ Генваря въ 10 день и отъ тебя государя цысарю титло говорилъ и поклонъ правил и твои государевы грамоты и дары подалъ и выразумевъ цысарь твои государевы грамоты и по твоимъ государевымъ грамотамъ отпустилъ меня к папе в Римъ Генваря въ 29 день [2]). И я холоп твой пріѣхалъ

[1]) Склейки 14 и 15 представляютъ подлинную отписку воеводъ, вшитую въ дѣло. Документъ былъ сложенъ конвертомъ; печать утрачена.

[2]) Въ Пам. Дипл. Сношп.. т. X, ст. 17—показано 27 Генваря.

к папе в Римъ Ѳевраля въ 24 день и папа мнѣ велѣлъ быть у собя Ѳевраля въ 26 день [1]) и я у папы у Георгія былъ и от тебя государя титло говорилъ и твоѣ государево царьское вѣличество и здоровье папе сказалъ и твои государевы грамоты и дары Георгию папе подалъ и папа твои государевы грамоты и дары принялъ чесно, а меня холопа твоего пустилъ въ думные свои хоромы для того, что у него Литовской посолъ и Ѳранцовской, и Шпанской и иныхъ многихъ земѣль послы. И какъ я холопъ твой у папы былъ и к себѣ папа не пустилъ никакова человѣка, а при папе стоялъ сынъ его Яковъ, Римскій воѣвода и намѣсникъ, одинъ и я холопъ твой папе говорилъ по твоему государеву наказу, чтобъ папа с тобою государемъ былъ въ ссылке и въ ‖ любви и я холопъ твой папе говорилъ, чтобъ послалъ к тобѣ государю человѣка своего. И в те поры папа вѣлелъ мнѣ сказати, что я хочю съ тобою государемъ царемъ и вѣликимъ княземъ в великомъ совѣте, и папа послалъ к тебѣ государю своего посланника думного человѣка дохтура Онтонья Позовина, а с нимъ четыре человѣки и к тобѣ государю полной отвѣтъ по твоимъ государевымъ грамотамъ отписалъ съ своимъ посланникомъ съ Онтоньемъ Позовиномъ. Да папинъ сынъ сказалъ мнѣ холопу твоему, что папа послалъ к тобѣ государю мощи многихъ святыхъ и х царевичю Ивану и х царсвичю Ѳедору, и о Вѣницейскихъ гостехъ писалъ папа къ Веницейскому князю, чтобъ посылалъ къ тебѣ государю со всякими товары, и Веницейской князь Миколай и все Вѣниціяне послали къ тобѣ государю грамоту съ темже Онтоньемъ Позовиномъ и папа х королю Польскому къ Стефану тому жъ вѣлѣлъ ехати дохтуру Онтонью Позовину, кой къ тобѣ государю послан, и х королю папа послалъ съ нимъ свои листы и слово велѣлъ королю Стеѳану говорить тому жъ Онтонью Позовину, чтобъ на твою государеву укра-

1) Ibidem, ст. 18—«Февраля въ 28 день», но у о. П. Пирлинга («La Russie et le Saint-Siège», t. II, p. 17), показано 26 Февраля.

ину король не ходилъ воѣвать; а въ листахъ королевскихъ не могъ провѣдати что отъ папѣ къ нему писано. И тотъ къ тебѣ государю посланникъ отъ папы едетъ, ||
18. бывъ у короля у Стеѳана, что ему король Стеѳанъ папинымъ листомъ отвѣтъ учинитъ, и ѣхати ему черезъ Литву на твою государеву украину на Смоленескъ или на Куконосъ, и мнѣ холопу твоему папа велѣлъ ехати съ нимъ вмѣсте черезъ Литву по королевской проежжей грамоте и за коралѣвою рукою и за печатью, какъ пришлетъ король свою грамоту проежжую ко мнѣ въ Прагу. И меня папа холопа твоего отпустилъ отъ собя изъ Риму к тобѣ государю и своего посланника отпустилъ со мною вмѣсте Марта въ 27 день [1]). И мѣня холопа твоего папа чтилъ [2]) всехъ пословъ и посланниковъ выше иныхъ земель великого для царьского величества пачеѣ всехъ пословъ и посланниковъ иныхъ земѣль—ставилъ меня папа у своего сына у Якова. И какъ меня папа отпустилъ отъ собя и велелъ меня по своимъ городомъ своимъ воѣводамъ чтить и встречать и до Вѣницеи велелъ меня холопа твоего проводить на своихъ подводахъ, да Вѣницейской князь Миколай меня холопа твоего потому жъ чтилъ, какъ папа. Писана грамота въ Веницеи Апреля въ 14 день.

Подлинная (полустльвшая) грамота писана на листъ итальянской бумаги, сложенномъ на европейскій образецъ, а не столбцомъ; писано съ обьихъ сторонъ бумаги на трехъ страницахъ съ десть. Было сложено конвертомъ съ адресомъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи», *запечатано было печатью на красномъ воску, отъ которой остались лишь слѣды. На другой сторонѣ конверта Шевригинъ помьстилъ продолженіе адреса:* «отдати грамота в Посолскую избу Ондрѣю Щелъкалову».

Около адреса писаны помѣты дьяковъ: «89 (1581)

---

[1]) Въ Пам. Дипл. Сношъ., т X, ст. 19: «Марта въ 28 день». О. П. Пирлингъ, l. c., p. 29—точно указываетъ 27 число.

[2]) Зачеркнуто: «для того...»

Іюля въ 25 день из Смоленска с Иваномъ с Карсаковымъ, а ко государю Іюля въ 29 день с Уланомъ Жюковымъ». ||

[1] ✝

Jesus et M. 19.

Serenissime Princeps, Magne Dux et Czar, Domine in Christo observantissime et clementissime! Credo iam serenitati tuae innotuisse Pontificem Maximum Sanctae Romanae Ecclesiae Pastorem omni humanitate excepisse Romae Thomam Severigen aulicum tuum, quem cum litteris tuis ad eum misisti una cum tribus vel quatuor famulis eius [2]), inter quos erat ille qui isthic vocatur Theodorus Popler. Scribebat autem serenitas tua summo Pontifici inter alia, ut ipse ad Poloniae Regem et ad serenitatem tuam aliquem mitteret, qui et cum illo ageret de vitanda christiani sanguinis effusione, ac tecum postea (sicuti et cum aliis Maximis Principibus Christianis) de foedere aliquo tractaret ad Turcam infensissimum Christi Domini hostem expugnandum [3]). Quae omnia, quia [4]) summo Pontifici semper cordi fuere [5]), is libenter aggressus est quaecun (que) tua serenitas cupiebat, meque ad Caesarem Rodulphum Romanorum Imperatorem, atque ad Poloniae Regem misit, ut ab hoc intellectis rebus, quae ad mutuam conciliandam pacem, ac benevolentiam facerent, properarem ad serenitatem tuam, cum qua, si tibi placuerit, habeo etiam alias res, quas ejusdem Pontificis Maximi et aliorum piorum [6]) Principum nomine agam, quae quidem ad propagandam Dei gloriam tantum, || celebran- 19об.
damque perpetuo pietatem tuam pertinent. Cum autem Vilnam pervenissem, audivi ad serenitatem tuam a Rege Po-

---

[1]) Это письмо къ царю Ивану Грозному было напечатано Поссевиномъ въ его сочиненіи «de Moscovia», но съ вариантами, которые мы подводимъ по изданію А. Старчевскаго «Historiae Ruthenicae scriptores exteri», т. 2, стр. 342.

[2]) Въ «de Moscovia» напечатано «tuis».

[3]) Ibidem—«ad infensissimos Christi Domini hostes expugnandos».

[4]) Ibidem—«cum».

[5]) Ibidem—«fuerint».

[6]) «Piorum» пропущено въ «de Moscovia», ровно какъ и «tantum».

loniae remissum [1]) fuisse internuncium de pace, qui quidem esset quam primum rediturus. Itaque dum ego cum Poloniae Rege coepi agere de iis, quae ad dignitatem tuam spectant, dumque iste internuncius expectatur, veni Dzisnam, quo ipse etiam Rex praecesserat, ut ad serenitatem tuam has statim litteras mitterem, quibus reverenter (ut facio), te rogarem, ut mihi serenitas tua salvum conductum [2]) pro me, et undecim aliis ex familia nostra [3]), mittere subito dignaretur. Cum enim tu pro tua prudentia [4]) in tam longo itinere cogitaveris eundem Thomam Severigen una cum aliis quattuor tantum ad summum Pontificem mittere, ne scilicet, si multo plures fuissent. aut suspicionem aliquibus Principibus, et provinciis afferrent, aut impedirentur [5]); ita Pontifex Maximus me cum paucis easdem ob caussas ad tuam serenitatem mittendum existimavit, sperans compositis rebus, quae inter serenitatem tuam et Poloniae Regem controvertuntur, fore, ut tua serenitas ad ipsum Pontificem legationem ampliorem, et Pontifex ad te honorificentissimam possit mittere. Ceterum habeo a Rodulpho Romanorum Imperatore, fratre tuo amantissimo, litteras testes meae per-
20. sonae (nec enim || semel a summo Pontifice ad eum de rebus gravissimis (miss)us sum), ut possit serenitas tua cognoscere, me in tuis rebus omnem fidel(issimam) operam praestiturum, qualem decet religiosum virum, et cum in theologia versatus sim ... cupientem [6]) Divini tam nominis propagationem per tam potentem Principem, quantus es tu, et quantus a Principibus Christianis haberis. Habeo etiam quaedam dona, quae tuae serenitati Pontifex amoris erga te sui singularis [7]) caussa mittit, plura et praetiosa missurus

[1]) Ibidem—«missum».

[2]) Ibidem—«fidem publicam».

[3]) Ibidem—«itineris mei comitibus».

[4]) Ibidem—«sapientia».

[5]) Ibidem—«suspicionem aliquibus Principibus injecissent, aut impediti fuissent».

[6]) Ibidem—«qualem decet esse, qui Divini nominis propagationem cupit».

[7]) Въ «De Moscovia» пропущено слово «singularis», и далѣе пропущена вся фраза до точки.

nisi istas bellicas excursiones timuisset. Sed et quod vel do (nis) vel officiis prosecutus sit ipsum Thomam Severigen [1]), ex ipso, qui Praga ad mare discessit, ut ad te veniret, intelligere poteris. Discessit enim ille Praga, priusquam ego illinc proficiscerer, quod nondum pervenerat salvus conductus [2]) a Rege Poloniae, (quo) posset mecum per Poloniam in Moscoviam venire. Litterae autem, quas ille ... Thomas Venetiis serenitati tuae scripsit, ad te mitto [3]), cum alteras quas mihi Pragae [4]) dedit, sim ipse, Deo adiuvante, allaturus. Rogo igitur iterum serenitatem tuam, ut Orsam quamprimum iubeas ad me salvum conductum [5]) pro me et undecim meis mitti, Divinamque Maiestatem precor, ut te omni coelesti misericordia cumulet, atque diutissime ad sui sanctissimi nominis gloriam, imperantem faciat. Dzisnae in Russia die VIIII Iulij. Anno a CHRISTO nato MDLXXXI. SERENITATIS TUAE fidelissimus et addictissimus in $\overset{\circ}{\text{X}}$ servitor

Antonius Possevinus [6]).

Подлинное собственноручное письмо Поссевина писано на трехъ страницахъ въ десть и было сложено конвертомъ, запечатаннымъ печатью, оттиснутой на бумагѣ, прикрывающей красную воскомастику. На конвертѣ адресъ:

„Sereniss. et Potentis. Principi Domino Czar IOANNI BASILIDI, Dei Gratia Dominatori Russiae, Magno Duci Volodimeriae, Moscoviae, Cassani, Astercani, Smoleniae, Nouoguardiae, Plescouiae, Tferiae et caet. Domino meo in Christo clementissimo“.

---

[1]) Въ «de Moscovia» вездѣ винительный падежъ—«Severigenum».

[2]) Ibidem—вся фраза измѣнена въ конструкціи и «salvus conductus» замѣненъ словами «litterae fidei publicae».

[3]) О. П. Пирлингъ предполагалъ, что письмо Шевригина изъ Венеціи можетъ быть и не было послано къ царю. Текстъ печатаемаго письма даетъ указаніе совершенно точное.

[4]) Въ «de Moscovia» у Старчевскаго вездѣ «Psagae».

[5]) Ibidem—«eandem fidem publicam».

[6]) Письмо Поссевина дошло въ полуистлѣвшемъ видѣ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ очень трудно разбираемо, а въ нѣкоторыхъ и совсѣмъ протлѣло.

|| Переводъ съ латынскіе грамоты отъ посланника папежского отъ Антонья Поссевинуса:

„Напресветлѣйшій царь государь и великій князь нами-лостивый!

Начаюсь вашему царскому величеству вѣдати, что навышщій епископъ и пастырь Святого Костела Римского съ великою любовью принелъ дворенина Истому Шевригина з грамотами вашего царьского величества и съ четырма слугами его, съ которыми былъ именемъ Федоръ Поплеръ. А въ тѣхъ грамотахъ ваше напресветлѣйство писалъ къ навышшему епископу, чтобъ навышшій епископъ послалъ до короля полского и до вашего величества, чтобъ межъ васъ кровь крестьянская не лилася, а съ тобою бы з государемъ въ миру былъ какъ и съ прежними великими князи, а то кровопролитіе поворо-
22. тили бъ есте на невѣрного. И о томъ || навышшій епископъ всегды думалъ, чтобъ промежъ васъ миръ былъ, и о томъ послалъ меня до цесаря Римского до Рудельфа и до короля полского, а язъ бы узнавши думу ихъ о постановенье миру х покою хрестьянскому поспешилъ бы ѣхати до вашего царьского величества. Да и иной наказъ есть со мною отъ навышшего епископа и отъ иныхъ княжатъ къ вашему величеству. А какъ есми пріѣхалъ до Вилны и сказали мнѣ, что король полскій къ вашему царскому величеству послалъ посланника своего о миру. А поколе посланникъ у васъ на Москвѣ былъ, и язъ в тѣ поры съ королемъ о вашихъ государьскихъ дѣлехъ говорилъ, а какъ пріѣхалъ отъ васъ королевской посланникъ и меня король отпустилъ до Десны, а велѣлъ мнѣ къ вашему царьскому величеству свое писанье скоро послать, а просимъ мы того, чтобъ твое
23. царьское вели || чество часа того по меня прислалъ и велѣлъ здорово проводити меня и моихъ одиннатцать человѣкъ, а для того меня навышшій епископъ къ вашему царьскому величеству съ малыми людми послалъ на

скоре начаючись мнѣ промежъ вашего пресвѣтлѣйшества и промежъ короля Полского здѣлати любовь. А ваше бы пресвѣтлѣйшество после того къ навышшему епископу болшого посла послалъ. А навышшей бы епископъ къ вашему пресвѣтлѣйшеству таковожъ того чеснѣе посла прислалъ. А везу къ вашему пресвѣтлѣйшеству грамоты отъ Руделфа цесаря Римского, брата твоего намилшего, которой писалъ обо мнѣ до твоего пресвѣтлѣйшества, что есми бывалъ у него часто посломъ отъ навышшего епископа для того, чтобъ твое царьское величество вѣдалъ о томъ, что язъ вѣрный слуга къ вашему царьскому величеству иду въ дѣлехъ вашихъ, какъ пригоже быти || богомолному мужу. А везу государь съ собою 24.
отъ навышшего епископа богомолные дары къ вашему пресвѣтлѣйшеству. А хотѣлъ былъ послати дары того лутчи и дражѣе, толкося боялся воинскихъ людей. А Истома Шевригинъ поѣхалъ до Праги прежъ сего доколе мнѣ вѣсть пришла, что мнѣ мочно проѣхать до короля Полского, а грамоту, которую писалъ къ тебѣ ко государю Истома Шевригинъ, которую мнѣ далъ въ Венецѣе и язъ еѣ къ тебѣ ко государю послалъ, а язъ вашему царьскому величеству челомъ бью, кой часъ приѣду до Орши, чтобъ ваше царьское величество по меня прислалъ и по моихъ одиннатцать человѣкъ. А Господу Богу ся молю, чтобъ тебѣ Господь Богъ въ своей святой милости задержалъ въ твоемъ государстве. Послана грамота з Десны на Русь дня 9 Іюля отъ нароженья Христова 1581-го, || а на подписи [1]) напи- 25.
сано: напресвѣтлѣйшему и насилнейшему князю и государю царю Ивану Васильевичю Божьею милостью государю Рускому и великому князю Володимерскому, Московскому, Казанскому, Астороханскому, Смолен-

[1]) Нельзя не обратить вниманія на любопытный терминъ для обозначенія адреса.

скому, Ноугородцкому и иныхъ многихъ царьствъ, государю моему во Христе наласкавшему [1]).

На оборотѣ склейки 21 помѣта: „89-го Июля въ 29 день съ Уланомъ Жюковымъ".

26. || Воеводе и наместнику Смоленьскому великого господара и великого князя Ивана Василиевича Божею милостію господара всея Руси, великого князя Володимерского, Московского, Новгородского, Цара Казанского и Астараханского, господара Псковского и великого князя Смоленьского, Тверского, Югорского, Пермъского, Вятъского, Болъгаръского и иныхъ посолъ найдостойнейшого и найвелебнейшого Пастыра въ хрестіянстве отца папежа Анътоніусъ Посевинусъ.

Што Господаръ твой посылалъ до столицы велебного и найвышшого пастыра въ хрестіанстве отца папежа посла своего Хому Севиринъского жедаючы, штобъ хто отъ столицы найвелебнейшого отца до господара вашого посланъ былъ и мы естесмо (*sic*) съ тымъ посломъ отъ велебное столицы найвышшого Пастыра отправлени и послани до господара вашого, а тотъ посолъ господара вашого обернулъся съ Праги на морскую дорогу, стерегучыса ити черезъ панства короля Полского: а мы маючы вольность по всихъ панствахъ хрестиянскихъ и бывшы у цесара хрестиянского идемъ черезъ паньства короля Польского до господара вашого у поселстве и будемъ въ Оршу немешкаючы, а вы бъ есте послали до насъ и ознаймили намъ въ Оршу, естли то в порученьи отъ господара своего маете, на которій день на границы се ставити мають тые што мене попровадять и если опасную грамоту намъ маете, а естли не маете, вы бы есте до господара дали знать, а просимъ намъ опасное грамоты, на

[1]) Любопытно, что въ адресѣ пропущенъ титулъ «Tferiae»—это вѣроятно потому что въ подлинникѣ написано ошибочно «Iferiae», что и затруднило переводчика.

мене посла и на одиннадцать особъ слугъ моихъ. А я тобе посылаю листъ по .. господара твоего Хомы Северинского да и мой листъ писаный до господара вашого абы есте с тымъ без всякого мешканья послали, штобъ намъ въ Орши нестоять и якъ опасная грамота будеть намъ послана, тогдыбъ и люди на рубежы готови были, с которими бы есмо яко в часъ небезпечный волно до господара вашого проехали. А мы дасть Богъ вжо немешкаючы в тыхъ дняхъ до Орши будемъ. Писанъ в Дисне року от нароженья Сына Божого Исусъ Христова 1581 мѣсяца Июля 8 дня.

Документъ сложенъ конвертомъ, на которомъ адресъ: [1])

|| Воеводе Смоленскому великого господара Ивана Василевича Божею милостью господара всея Руси и великого князя Володимерского, Московского, Новгородского, царя Казанского и Астараханского, господара Псковского и великого князя Смоленского, Тверского, Югорского, Пермского, Вяцкого, Болгарского и иныхъ. *Съ другой стороны пакета помѣта:* „89-го Июля въ 29 день съ Уланомъ Жюковымъ“. 27.

|| Лѣта 7033-го (1525) Марта—при великомъ князе Васильѣ Ивановиче былъ отъ папы римского Климента человѣкъ его Павелъ Зеневѣянинъ, и посланъ къ нему съ Москвы встрѣчю въ приставы Федко Головинъ Ростовцовъ. А какъ на Москву приѣхалъ и встрѣтити его князь великій велѣлъ за Москвою рекою за Дорогомиловымъ Ивашку Олексѣеву сыну Щекину Меншому, да съ нимъ толмачемъ; а поставити его велено за Неглинною у Леонтья Святого на Щукинѣ дворѣ Кутузова. А какъ папинъ человѣкъ у государя на дворѣ былъ и встрѣчи ему не было, а явилъ его госу- 28.

[1]) Адресъ написанъ на второмъ полулистѣ документа, составляющимъ 27 склейку. Печать, оттиснутая на бумажкѣ, сохранилась, но совершенно сглажена.

дарю челомъ ударити околничей Иванъ Васильевичь Ляцковъ, а къ руце его князь великій не звалъ, по-
29. тому что въ тамошнихъ городѣхъ было повѣтрее [1]) || И ѣлъ того дни у великого князя. А после стола посыланъ его потчивати съ меды приставъ его Иванъ Щекинъ. А противъ грамоты высылалъ къ нему князь великій въ набережную полату Шигону Поджегина да дьяка Меншово Путятина, а велѣлъ его по папине грамоте роспросити, что написано, и рѣчью съ нимъ папа приказалъ говорити, и онъ бы тѣ рѣчи сказалъ. И папинъ человѣкъ сказалъ, что съ нимъ папа приказалъ ко государю, чтобъ великій государь Василей былъ съ нимъ во единачестве противъ Турокъ занже имъ отъ Турокъ насилованье великое. А на отпуске велѣлъ князь великій папину человѣку Павлу рѣчь говорити Юрью Малому да Шигонѣ Поджогину да дьяку Меншому Путятину, какъ съ нимъ со государемъ папа хочетъ быти во единачестве, и хто съ нимъ иные государи хотятъ быти во единачестве. ||

30. А лѣта 7034-го Июля — при великомъ же князе Василье Ивановиче всеа Русіи были отъ Климента жъ папы римского посолъ бискупъ Скаренскій Иванъ Оренчюшко, да съ нимъ въ писарехъ капланъ, а людей съ ними пятнатцать человѣкъ. А встрѣчю къ послу въ приставы съ Москвы велѣлъ государь послати кого пригоже и кормъ велѣлъ давати въ дороге рядовой. А какъ къ Москве пріѣхали и встрѣтити ихъ князь великій велѣлъ за Москвою рекою за Дорогомиловымъ Ивану Микулину сыну Заболотцкого да дьяку Третьяку Ракову, а съ ними сто человѣкъ детей боярскихъ, да и иноходецъ къ папину послу съ ними посланъ. А стояли
31. на Иванове дворѣ Семенова сына Карпова. || А какъ

[1]) На оборотѣ склейки двадцать восьмой помѣта: „89-го июля 29 д. с Уланом Жюковым“.

князь великій велѣлъ папину послу Ивану Френчюшку и каплану писарю быть на дворѣ, и посланъ по нихъ на подворье князь Ондрѣй княжъ Михаиловъ сынъ Шуискаго, да Иванъ Микулинъ, да дьякъ Третьякъ Раковъ, а напередъ ихъ велено ѣхати къ послу Тимофѣю Бражникову да Василью Ушакову сказать послу, что ему быти на дворѣ, а пришлетъ по нихъ государь своихъ великихъ людей князя Ондрѣя Михаиловича Шуискаго да Ивана Микулича Заболотцкаго. И какъ послы пріѣхали на дворъ и сошли съ коней противъ Казеннаго двора, || а встрѣча имъ была у Благовѣщенья у сторонних дверей Василей Ондрѣевъ сынъ Шереметевъ, да дьяки Ѳеонасей Курицынъ да Труфанъ Ильинъ. А другая встрѣча была на переходехъ противъ угла набережные полаты околничей Иванъ Васильевичь Лятцковъ, да дьяки Елизаръ Цыплятевъ, да Меншой Путятинъ. А явилъ посла государю челомъ ударити околничей Иванъ же Васильевичь Ляцковъ. И князь великій звалъ посла къ руце и велѣлъ ему сѣсти на скамьѣ противъ себя не далече себя, да звалъ посла ѣсти. А стола дожидался на княжъ Юрьевѣ дворѣ Ивановича, а за столомъ сѣдилъ въ кривомъ столѣ, || а противъ его въ скамьѣ сидѣли князь Ондрѣй Шуйской, Иванъ Микулинъ, Тимоѳѣй Бражниковъ, Третьякъ Раковъ, Василей Ушаковъ. А после стола посланы посла потчивать на подворье съ меды князь Ондрѣй же Шуйской, да Иванъ Микулинъ, да Тимофѣй Бражниковъ, да Василей Ушаковъ, да Третьякъ Раковъ. А въ отвѣте были у посла князь Иванъ Шуйской, Михайло Юрьевъ, да Федоръ Карповъ. || А болши того при великомъ князе Иване Васильевиче и при великомъ князе Василье Ивановиче папиныхъ пословъ и посланниковъ и гонцовъ на Москвѣ не бывало. ||

32.

33.

34.

Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю 35.

всеа Русіи холопи твои Иванецъ Мстиславской съ товарыщи, да Ондрѣецъ Щелкановъ съ товарыщи челомъ бьютъ. Писалъ еси, государь, къ намъ холопемъ твоимъ, а велѣлъ помыслити, гдѣ папину посланнику у тебя, государя, пригож быти на Москвѣ ли, или въ Старице, или въ шатрѣхъ, гдѣ пригоже, и въ каковѣ тебѣ, государю, наряде при немъ быти, въ большомъ ли, въ середнемъ ли, въ ездовомъ ли, или съ царьскимъ саномъ, да о томъ бы намъ холопемъ твоимъ помысля отписати къ тебѣ, ко государю, и въ томъ вѣдаетъ Богъ, да ты, государь, а быти бъ у тебя у государя папину посланнику на дороге въ шатрѣхъ, гдѣ пригож, гдѣ ты, государь, произволишь. А тебѣ бы, государю, при немъ быти въ царскомъ сану, что, государь, отъ папы присланникъ (*sic*) при тебѣ при государе идетъ вперъвые, а государства далнего. А каковы, государь, встрѣчи
36. бывали прежнимъ папинымъ || посломъ и гонцомъ и хто въ приставехъ были на Москвѣ при твоемъ отцѣ государе нашемъ, великомъ князе Василье Ивановиче всеа Русіи, и тоѣ есмя выписку прежъ того послали къ тебѣ ко государю съ Смоленскими грамотами. *А кормовыхъ, государь, книгъ старыхъ, что давано корму папинымъ посломъ и гонцомъ, въ Ямскомъ приказе нѣтъ, погорѣли, а въ посольскихъ книгахъ въ старыхъ кормового дѣла опричъ посолства не писано,* и мы холопи твои велѣли выписати для примѣру ис кормовыхъ изъ ямскихъ книгъ, да и изъ Посольского приказу, что давано
37. корму цесаревымъ посломъ Яну Кобендзлѣ, || да Даниелу Принцу въ дороге и что давано з дворца, какъ у тебя у государя были въ Можайску въ 84-мъ году, и отпускъ прежней къ цесарю Ѳеонасья Резанова и Истомы Шевригина для примѣру послали къ тебѣ ко государю || [1]).

[1]) Текстъ склеекъ 35—37, составляющихъ подлинный документъ, повторяется, въ печатаемомъ дѣлѣ, на склейкахъ 117—119, которыя представляютъ приказный черняхъ, съ поправками и дополненіями думнаго дьяка.

На оборотѣ склейки 35-ой адресъ: „Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи“ *и помѣта*: „89 (1581) Августа въ 2 день привез Григорей Окинфов“.

‖ Выписано ис кормовыхъ книгъ Игнатья Зубова да подъячего Данила Прокоѳьева 84 году, какъ были у государя въ Можайску цысарские послы панъ Янъ Скобелдинъ да Данила Бринца, что имъ давано въ дороге по станомъ поденного корму да королевскимъ дворяномъ 12 человѣкомъ да людемъ ихъ 11 человѣкомъ на день: 38.

На 2 блюда икры черные.

На 2 блюда осетрины.

На 2 блюда белужины.

На 6 блюдъ свѣжие рыбы щучины: 6 щукъ—6 алтынъ.

Дворяномъ:

На 2 блюда икры черные.

На 2 блюда осетрины.

На 2 блюда белужины.

На 2 блюда свѣжие рыбы щучины: 2 щуки—8 денегъ.

Муки пшеничные и молока на алтынъ.

Луку на 3 денгі.

Людемъ ихъ на 20 блюдъ свѣжие рыбы: 15 щукъ свѣжихъ—13 алтынъ.

‖ Хлѣбовъ или колачей денежныхъ на пол- 5 алтына. 39.

На 9 денегъ яицъ, 4 гривенки масла коровья 8 денегъ, соли на 4 денги, 3 свечи витыхъ вощеныхъ да 5 свѣч салныхъ.

А въ мясные дни давано корму цесарскимъ посломъ и дворяномъ и ихъ людемъ:

3 гуси—4 алтыны.

9 куровъ—6 алтынъ.

4 тетереви—10 денегъ.

40. ‖2 зайца—8 денегъ.

12 частей говядины—4 алтыны.

12 частей свинины—4 алтыны.

4 гривенки масла—8 денегъ, на 4 денги соли.

Хлѣбовъ и колачей на полъ—5 алтына.

60 яицъ—9 денегъ.

Крупъ и луку и чесноку и сметаны на 8 денегъ.

На 4 денги соли.

На 9 денегъ свѣч.

Молока и муки пшеничной на алтынъ.

А питья цысарскимъ посломъ пану Яну Скобелдину да пану Данилу Бринце на ден(ь):

2 ведра меду обарново.

2 ведра меду паточново.

2 крушки меду красново.

2 крушки вина горячево.

2 крушки уксусу доброво. ‖

41. Дворяномъ:

4 ведра меду цыженово.

Ведро меду обарново.

Посолскимъ и дворянскимъ людемъ 5 вѣдръ меду [1]) бѣлово.

Ведро меду розхожево.

5 вѣдръ пива, да всѣмъ имъ полведра уксусу.

42. ‖Да сверхъ поденного корму в приказ давано послу и дворяномъ и посолскимъ людемъ крушка меду краснаго, ведро меду обарного, ведро меду паточного на ден(ь).

43. ‖ Выписано ис Посолскіе избы—какъ были въ Можайску цесаревы послы Янъ Кобенъдъзла да Данило Принцъ, а дворянъ с ними съ обѣма 12 ч., да людей ихъ 11 ч.

---

[1]) Зачеркнуто: «меду» (неправильно написанное дважды).

И на пріѣзде посломъ помѣчено послать з Дворца:

Съ Сытного дворца:

Меду вишневого 2 ведра. Меду малинового 2 ведра. Меду вешнего 2 ведра. Паточного 14 вѣдръ. Княжого 15 вѣдръ. Обарного 4 ведра. Боярского 4 ведра. Квасу медвяного 4 ведра. Вина горячего доброго ведро.

А съ Кормового дворца ѣствы:

‖ 5 гусей живыхъ. 7 гусей мерзлыхъ. 6 тетеревей. 44.
4 поросятъ живыхъ. 12 поросятъ колотыхъ. 2 борана. 2 яловицы, 5 заицовъ.

А съ Хлѣбенного дворца:

2 калача крупичатыхъ. 2 перепечи крупичатыхъ. 18 колачей смесныхъ. Да зелья: 10 гривенокъ перцу. 2 гривенки шефрану. 2 гривенки гвоздики. 2 гривенки инбирю. ‖ 2 гривенки корицы. 2 гривенки цвѣту мушкат- 45.
ного. 2 гривенки мушкату. 4 гривенки кмиту.

‖ А поденной кормъ про послы и про дворянъ. 46.

С Хлебенного дворца на день:

По 2 колоча крупичатыхъ. По 12 колачей смесныхъ про цесаревыхъ дворянъ. А на люди на 11 ч. по 22 колоча денежныхъ. По 2 гуся живыхъ. По 6 гусей мерзлыхъ По 4 тетереви. По 2 ососка живыхъ. По 6 ососковъ колотыхъ. По 10 куровъ. По 3 заицы. По яловице.

Питья:

‖ Четверть ведра меду вешнево. Четверть ведра меду 47.
вишневого. Полведра меду боярского. 2 ведра меду обарного. 12 вѣдръ меду цежоного. Ведро меду з гвоздцы. 2 ведра меду паточнаго. Полведра вина горячего. Ведро уксусу въ ѣствы.

По две крушки уксусу двемъ посломъ злого.

Луку и чесноку и крупъ и соли и сметаны и яицъ и масла посломъ и дворяномъ и ихъ людемъ на десять алтынъ сь яму, а по зопросу масла коровья сколко попросятъ, столко давати. И иного чего попросятъ то давати.

Ведро копусты соленые, по шти кочней капусты свѣжие на день.

А какъ будутъ послы у государя у стола и после стола послати подчивати пословъ:

2 ведра меду вишневого. 3 ведра меду малинового.
48 Ведро меду вешнево. ‖ 2 ведра меду боярского. 4 ведра меду обарного. 4 ведра квасу. 2 ведра меду з гвосцы. 7 вѣдръ меду паточново. 14 вѣдръ меду цежоного.

А на отпуске помѣчено цесарскимъ посломъ съ Сытного дворца и съ Кормового и съ Хлѣбенного дворца запасовъ тожъ число, что и на пріѣзде помѣчено.

49. ‖ Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Иванецъ Мстисловской съ товарыщи, да Ондрѣецъ Щелкаловъ, да Офонка Демьяновъ съ товарыщи челомъ бьютъ. Писалъ еси, государь, къ намъ холопемъ своимъ, что еси отпустилъ къ папину посланнику въ приставы Залѣшенина Волохова, и намъ бы холопемъ твоимъ давъ Залѣшенину наказъ, какъ ему у папина посланника въ приставехъ быти, и отпустити бъ его тотчасъ въ Смоленескъ, а съ нимъ бы отпустити подьячего да толмача латынского, да з дворцовъ съ сытного дворца сытника, а съ кормового, да съ хлѣбенного дворца подключника и повара и хлѣбника и помясовъ, и запасовъ съ Москвы всякихъ з дворцовъ съ сытного и съ кормового и съ хлѣбеннаго и винъ и медовъ красныхъ и бѣлыхъ и зелей пряныхъ, что давати про посланника по запросу, и детей боярскихъ къ тѣмъ детемъ боярскимъ, которые отъ тебя отъ государя з Залѣшениномъ посланы въ прибавку съ Москвы отпустити, а въ Вязму послати напередъ, а

велѣти про посланника изготовити дворы, гдѣ ему стояти, да и медовъ бы про посланника въ Вязме велѣти поставити и пива варити, || а въ Вязме съ посланникомъ ве- 50.
лѣлъ еси, государь, постояти до своего государева указу. И мы холопи твои Залѣшенину Волохову давъ наказъ, въ Смоленескъ его отпустили и подьячего съ нимъ и толмача латынского и сытника и подключника и повора и хлѣбника послали и запасовъ всякихъ з дворцовъ и винъ и медовъ и зелей по твоей государеве грамоте з Залѣшениномъ отпустили и детей боярскихъ съ нимъ съ Москвы послали, а въ Вязму, государь, послали, а велѣли на посланника дворы заняти и медовъ поставити и пива варити. А кормовыхъ, государь, книгъ старыхъ въ Ямъскомъ приказе нѣтъ, погорѣли, что давано прежнимъ папинымъ посломъ и послан || никомъ и гонцомъ 51.
корму, которые на Москвѣ бывали при отцѣ при твоемъ при государе нашемъ, и мы холопи твои примѣря о корму къ цесаревымъ посломъ къ Яну Кобензлѣ да къ Даниелу Принцу, которые у тебя у государя въ Можайску были въ 84 году, что имъ давано корму въ дороге и на пріѣзде у тебя, государя, въ Можайску, и о корму выпись Залѣшенину дали есмя, что ему давати папину посланнику поденного корму въ дороге и что въ запросъ давати, а что, государь, велено давати корму посланнику папину въ дороге Залѣшенину и что въ запросъ давати и что помѣчено дати на пріѣзде, какъ у тебя, государя, будетъ и что поденного корму при тебе, государе, прибавить передъ дорожнымъ, и мы то написавъ въ роспись, да тоѣ роспись послали къ тебѣ ко государю и о томъ о всемъ о корму какъ указъ свой государевъ учинишь. А нѣчто, государь, съ папинымъ посланникомъ вмѣсте будетъ къ тебѣ ко государю Литовской гонецъ, и мы холопи твои въ Смоленескъ къ воеводамъ и къ дьякомъ отъ тебя отъ государя писали, а ведѣли съ Литовскимъ посланникомъ иному приставу

быти, а къ тебѣ бы ко государю тотчасъ отписали про Литовского гонца ||.

На оборотѣ склейки 49 адресъ: „Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи“, *и помѣта*: „89 Августа въ 4 день“.

52. || Роспись, что давати корму папину посланнику поденного Залѣшенину Волохову:

На блюдо икры паюсные. На блюдо осетрины. На блюдо белужины. На 3 блюда добрые живые рыбы, какие добудутъ.

Людемъ его 11 человѣкомъ:

На 17 блюдъ рыбы свѣжие какая добудетца. 20 колачей денежныхъ. Масла конопляного на 10 денегъ. Соли на 3 денги.

А въ мясные дни давать папину посланнику и его людемъ:

Тетеревъ. Утя. 4 куровъ. Заецъ. 4 части говядины.

53. || 2 части ветчины. 3 гривенки масла коровья. На 3 денги соли. Яицъ, крупъ, луку, чеснoку, сметаны—на 10 денегъ. Колачей, что и въ рыбные дни.

А питья папину посланнику поденного:

Ведро меду обарного. Ведро паточного. Крушка малинового. Крушка боярского.

Вина и уксусу в запросъ давати по крушке.

А людемъ его 11 человѣкомъ давати по 5 вѣдръ меду цыженого.

54. || Да въ запросъ сверхъ поденного корму з дворца на день, коли чего попроситъ, давати по калачю по крупичатому и меду вишневого, и малинового, и боярсково по крушке, да по блюду батога белужья, по блюду спины осетрьи, живые рыбы добывъ щукъ великихъ.

А послано на то з дворца на запросные кормы:

Полведра романѣи. Полведра бастру. Ведро меду вишневого. 2 ведра малинового. 2 ведра боярского.

55. 3 ведра паточного. || Четверть муки крупичатые. 2 бо-

тога белужьи. 2 спины осетрьи. Ведро вина горячего. 3 ведра уксусу доброго. Полгривенки шафрану. 2 гривенки перцу. Гривенка инбирю. Гривенка гвоздики.

А держать зелья Залѣшенину за своею печатью, а давати все то по запросу, коли чего попроситъ посланникъ, а въ рядъ въ поденномъ корму того не давати.

|| Роспись, что послати корму папину посланнику на 56.
пріѣзде, какъ онъ у государя будетъ. А какъ о томъ государь указъ учинитъ.

Зъ дворца:

Ведро меду вишневого. Ведро меду малинового. Ведро меду вишневого. 2 ведра меду обарного. 2 ведра меду боярского. 3 ведра меду паточного. 5 вѣдръ меду княжого. 2 ведра квасу. Ведро вина горячего.

Съ кормового дворца:

3 тетереви. 3-е утятъ. 2 борана. 6 куровъ.

|| Съ хлѣбенного Дворца: 57.

Колач крупичатой. Перепеча. 5 колачей смесныхъ.

Зелья:

Гривенка шафрану. Гривенка гвоздики. Гривенка инбирю. Гривенка мушкату. Гривенка цвѣту мушкатного. 4 гривенки перцу. 2 гривенки кмиту.

А на отпуске бъ послати тожъ что и на пріѣзде.

А поденной кормъ давати бъ при государе въ полтора того, что въ дороге давано. А в приказъ давати коли государь что прикажетъ, смотря по дѣлу съ чѣмъ посланникъ пріѣдетъ съ какимъ дѣломъ.

|| Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Данилецъ Нохтевъ съ товарыщи, да Богданко Захаровъ, да Степанко Лихочевъ, да Смирноецъ Скобѣевъ челомъ бьютъ. Писалъ еси, государь, къ намъ с Ываномъ Хрипуновымъ Июля 58.

въ 31 день. Сказывалъ тебѣ, государь, твой дворянинъ Ондрѣй Ѳедоровичъ Нагой, что къ тебѣ ко государю идетъ отъ папы посланникъ и грамоты къ намъ изъ Орши о папине посланнике, что ему быти въ Смоленескъ присланы и мы тѣхъ грамотъ къ тебѣ ко государю не послали, а послали ихъ къ Москвѣ къ боярамъ, а къ тебѣ ко государю и не писали. И какъ къ намъ холопемъ твоимъ вѣсть будетъ хъ которому дни папинъ посланникъ на рубежъ будетъ и намъ бы выбравъ сына боярского добра послати на рубежъ къ папину посланнику въ приставы да съ нимъ десять человѣкъ детей боярскихъ. И кормъ велѣлъ еси, государь, ему давати всякой ѣсти и пити доволно, чистъ (*sic*) мясной и рыбной и меды красные и бѣлые чистые, а ѣству переменяя какову похочетъ, чтобъ ему во всемъ было
59. чесно и покойно въ ту версту, какъ Литовскимъ || болшимъ посломъ, а зелей пряныхъ въ ѣствы велѣлъ еси, государь, давати по запросу, а держалъ бы зелье приставъ у себя. Да къ рубежу велѣлъ еси, государь, выбравъ голову изъ дворянъ, а съ ними детей боярскихъ до ста человѣкъ къ нему послати на встрѣчю, и для береженья вмѣсте съ приставомъ и подводъ и проводниковъ велѣлъ еси, государь, послати сколко надобет, чтобъ папину посланнику отнуд(ь) во всѣмъ было чесно и въ кормѣхъ доволно. А встрѣтилъ бы папина посланника на Лубне я холопъ твой Гришка Морозовъ, а намъ бы холопемъ твоимъ Данилцу съ товарыщи з Григорьемъ Морозовымъ отпустити на встрѣчю противъ папина посланника дворянъ и детей боярскихъ лутчихъ, выбравъ изо всѣхъ городовъ человѣкъ до шти сотъ и до семи сотъ, велѣти имъ нарядитца чисто, чтобъ были нарядны, и людны, и конны, а дворы велѣлъ еси, государь, ему изготовить заранее на посаде, гдѣ пригоже, добрые. И Августа въ 1 день писалъ, государь, къ намъ изъ Орши державецъ Богушъ Селитцкой отъ себя грамоту

да другую грамоту отъ папина посланника и || мы холопи 60.
твои тѣ грамоты послали къ тебѣ, к государю, а противъ папина гонца на рубежъ послали есмя въ приставехъ Смоленского помѣщика Ѳедора Потемкина да съ нимъ десять человѣкъ детей боярскихъ и кормъ, и питье по твоей, государеве, грамоте велѣли есмя довати доволно. Да къ рубежю жъ встрѣчю для береженья съ приставомъ вмѣсте послали есмя, государь, выбравъ изъ дворянъ Ивана Тѣмоѳеева сына Болшого Мясоедова з детми боярскими, а я, холопъ твой Гришка, встрѣчю папину посланнику изъ Смоленска иду на Лубну з детми боярскими Августа въ 4 день въ пятницу, а твою, государеву, опасную грамоту къ папежину посланнику. которую привезъ къ намъ отъ тебя, государя, Василей Нелединской, послали есмя съ сыномъ боярскимъ смолнянином съ Парѳеномъ Колцовымъ, а Залѣшенинъ, государь, Волоховъ въ Смоленескъ Августа по 2 число не бывалъ. ||

На оборотѣ склейки 58 адресъ: «государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи». *Помѣта*: «89 г. Августа въ 6 день съ Замятнею Кобылскимъ».

Подлинная отписка на трехъ склейкахъ была сложена конвертомъ безъ слѣдовъ печати, которая была, вѣроятно, вислая.

|| Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопъ твой Данилецъ Нохтевъ челомъ бьетъ. Писалъ еси, государь, къ намъ съ Васильемъ Нелединскимъ Августа во второй день, и опасную грамоту папину посланнику и образецъ, какова мнѣ холопу твоему Данилцу грамота послати къ папину посланнику, прислалъ, и я, холопъ твой, съ того образца написавъ, отъ себя грамоту, и опасную грамоту, которая отъ тебя, отъ государя, прислана къ папину посланнику послалъ тогожъ часу съ сыномъ боярскимъ, а Залѣшанинъ, го- 61.

сударь, Волоховъ въ Смоленескъ Августа по второе число не бывалъ. ||

На оборотѣ адресъ: «государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи», *и помѣта*: «89 г. Августа въ 6 день. Привезъ Василей Нелединской».

Подлинная отписка, сложена была конвертомъ.

62. || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Данилецъ Нохтевъ съ товарыщи, да Богданко Захаровъ, да Степанко Лихочовъ, да Смирноецъ Скобѣевъ челомъ бьютъ. Писалъ, государь, къ намъ Ѳедоръ Потемкинъ Августа въ 4 день, что встрѣтилъ онъ къ Литовскому рубежу папы римского послова человѣка, сказался Ондрѣемъ зовутъ Полонской. И сказывалъ деи ему тотъ Ондрѣй, что папинъ посолъ Онтонъ Посевинъ на рубежъ будетъ Августа въ 3 день въ четвергъ, а идетъ деи посолъ къ тебѣ къ государю отъ папы и отъ цысаря з грамотами, а людей съ нимъ десять человѣкъ да два толмоча литвина, а принялъ ихъ къ себѣ въ Литовской землѣ, а у Литовского короля былъ въ Полотцке, а изъ Полотцка пошелъ Июля въ 22 день, а король деи изъ Полотцка пошелъ къ Заволочью на завтрее Ильина дни въ пятницу, а съ нимъ деи немногие люди, а куда деи ему изъ Заволочья поитти, того сказалъ не вѣдаетъ, и мы холопи твои приставу Ѳедору Потемкину приказали, а велѣли ему папину послу молвити буде онъ похочетъ быти у Смоленска на посаде или въ городе и мы ему беззаповѣд ||

63. но поволили на посаде и въ городе Смоленске быти по его воле, а литовскихъ бы людей съ собою къ Смоленску не ималъ, потому что и въ перемирные лѣта литовскихъ людей въ твои, государевы, городы нигдѣ не пущаютъ, а будетъ за ними ныне которые есть твои государьские дѣла и ихъ велятъ мимо Смоленескъ провести по прежнему обычею, которыми дорогами прежъ того ихъ важивали. А будетъ ему съ литовскими или съ полскими людми

ростатися немочно, а хотѣти ему ѣхати съ ними вмѣсте и ему для тѣхъ людей въ Смоленьске и на посаде быть невозможно, а проведуть его мимо Смоленескъ тою дорогою, которою водятъ литовскихъ и полскихъ посланниковъ и пословъ, а про твоихъ государевыхъ пословъ про Остаѳья про Пушкина съ товарыщи сказали, что они изъ Полотцка отпущены, а въ Оршу будутъ Августа въ 4 день. А къ намъ, государь, изъ Орши отъ Бауша Селетцкого про твоихъ государевыхъ пословъ Августа по 4 число отписка не бывала и отъ твоихъ, государевыхъ, пословъ къ намъ писмо не бывало жъ ||.

Подлинная отписка на двухъ склейкахъ. На оборотѣ склейки 62-й адресъ: „Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи“, *и помѣта*: „89 г. Августа въ 7 день съ смолянииномъ съ Нехорошимъ съ Карсаковымъ».

|| Августа жъ въ 7 день государь царь и великій князь 64.
слушалъ выписей изъ книгъ, что давано корму цѣсаревымъ посломъ Яну Кобендзлѣ, да Данилу Принцу, и розписи, что велено давати Залѣшанину Волохову въ дороге папину посланнику. И [1]) указалъ государь [2]) папину посланнику корму прибавити, а по той розписи, какову роспись о корму далъ Залѣшанину Волохову на Москвѣ діякъ Ондрѣй Щелкаловъ корму давати не велѣти, а велѣти кормъ давати по нынѣшнему [3]) государеву указу да и розпись тому къ Залѣшанину послати.

А се [4]) государевъ указъ о корму, что велѣлъ государь давати папину посланнику въ дороге и что къ нему

---

[1]) Зачеркнуто: „приговорилъ“.

[2]) Зачеркнуто: „царь и великій князь съ сыномъ своимъ съ царевичемъ со княземъ Иваномъ и з бояры“.

[3]) Зачеркнуто: „приговору“ и „его“ (государеву).

[4]) Зачеркнуто: „о корму“.

послати на пріѣзде корму и питья и что давати рядового при государе [1]).

65. || Память, что давати папину посланнику корму на ево и на ево людей 11 человѣкъ:

На его блюдо въ дороге: На блюдо икры паюсные. На блюдо икры чорные. На блюдо осетрины свѣжие. На блюдо белужины тешъ. Да свѣжие рыбы щучины на блюдо, да в ухи всякие рыбы язей и окуней и корасовъ на 3 блюда. Да колачей на день на 10 денегъ, да по 60 яицъ на день. Масла коровья 3 гривенки. Полсыра сметанного, да по сыру по кислому, да масла конопляного на 7 денегъ. Соли на 3 денги.

Свеча вощаная витая да 2 простыхъ да 3 свечи салныхъ.

А въ мясные дни давати ему корму:

3-е куровъ. Заецъ. Боранъ, то ему и съ людми. 2 части говядины.

66. || Крупъ и луку и чесноку и сметаны на 8 денегъ. На молоко 3 денги. Да муки послати крупичатые полосмины. Да толченые муки 2 четверти, да ржаные муки ситные 2 четверти, и мука на колко станетъ, а изойдетъ, ино давати потому жъ.

А питья папину посланнику: ведро меду обарново. Ведро меду паточного. Крушка меду красного. Полкрушки вина горячего болшой. Крушка уксусу доброго, а другая середнего.

А людемъ ево поденного корму 11 человѣкамъ:

На 2 блюда икры паюсные. На 5 блюдъ икры чорные. На 2 блюда осетрины косячные бочечные. На 3 блюда тѣла белужья. На 5 блюдъ рыбы свѣжие всякие, какая добудетца. 20 колачей денежныхъ. На 5 денегъ
67. яицъ. || На 4 денги масла конопляного. Соли на 4 денги.

---

[1]) Склейка 64 представляетъ приказный чернякъ, съ поправками дьяка.

А въ мясные дни имъ: 4 куровъ да боранина отъ тово борана, что посланнику будетъ. 6 частей говядины. 3 части ветчины. 3 гривенки масла коровья да крупъ и луку и чесноку и сметаны на 8 денегъ. Молока на 2 денги.

А питья имъ 4 ведра меду бѣлово, 5 вѣдръ пива.

Да въ запросъ папину посланнику крушка меду краснаго малинового или вишневого, да по колачю по крупичатому, да по блюду прута белужья, да по блюду спины осетрьи. ||

|| Живые рыбы добывъ щукъ, каковы коли лучитца. 68.

А какъ пріѣдетъ папинъ посланникъ ко государю, ино давати поденного корму: на 2 блюда икры паюсные, на 2 блюда икры черные, на 2 блюда осетрины свѣжие, на 2 блюда белужины тешъ, на блюдо щука колоткою, на 2 блюда щучины свѣжие.

Да въ ухи всякие рыбы язей и окуней и карасовъ на 4 блюда.

100 яицъ, 6 гривенокъ масла коровья, сыръ сметанной, 2 сыра кислыхъ, 2 ковша орѣхового масла, на 9 денегъ масла конопляного, на 5 денегъ соли.

2 свечи вощаныхъ витыхъ да 4 простыхъ. 6 свѣчь салныхъ.

А въ мясныѣ дни давати ему корму:

5-ро куровъ. 2 заица. Боранъ, то ему и съ людми. || 69.
4 части говядины. Крупъ и луку и чеснову и сметаны на 2 алтына, на молоко алтынъ, четверть ведра сливокъ, колач крупичатой, да по хлѣбцу по крупичатому въ полколача, да по калачю по смесному, да на пироги и на ѣству по четверику муки крупичатые.

А питья давати: 2 ведря меду обарново. 3 ведра меду паточного. Крушка меду вишневого. Крушка меду малинового. Крушка вина горячево. 2 крушки уксусу доброво. 2 крушки уксусу середнего.

А людемъ его поденного корму 11 ч(еловѣкомъ): на

4 блюда икры паюсные, на 7 блюдъ икры чорные, на 5 блюдъ осетрины косячные бочечные, на 5 блюдъ тѣла белужья, на 6 блюдъ рыбы свѣжие всякие, какая добудетца.

30 колачеи денежныхъ.

70. || 100 яицъ.

На 8 денегъ масла конопляного, на 8 денегъ соли.

А въ мясные дни имъ ѣствы: 6-ро куровъ. Боранина отъ тово жъ барана, что помѣчена посланнику. 6 частей говядины. 4 части ветчины. 4 гривенки масла коровья. да крупъ и луку и чесноку на 10 денегъ. Молока прѣсново на 3 денги. Крушка болшая уксусу розхожево.

А питья имъ:

Ведро меду паточново. 4 ведра меду княжово, пива поддѣлного 2 ведра, 4 ведра пива простово.

А на пріѣзде папину посланнику послати:

71. Перепеча въ пол—2 колача. || Хлѣбецъ въ пол—2 колача. Колач крупичатой, 2 колача смесныхъ.

А ѣствы послати:

На блюдо селдей паровыхъ—3 селди, на блюдо прутъ бѣлые рыбицы, на блюдо прутъ лососины, на блюдо спины осетрьи, на блюдо прута белужья, на блюдо прута осетрья, на блюдо прута шевржья, стерлядь телная съ шаѳраномъ, плотица телная съ шаѳраномъ, уха щучья шаѳранная, уха щучья чорная, уха щучья бѣлая. На блюдо пироговъ кислыхъ съ макомъ.

На блюдо пироговъ пряженыхъ со пшеномъ да съ вязигою.

Пирогъ подовой съ рыбою.

На блюдо пироговъ пряженыхъ з горохомъ.

На блюдо пироговъ пряженыхъ съ макомъ, а прячи въ орѣховомъ масле.

72. Полголовы осетрьи, || на блюдо осетрины свѣжие, голова щучья съ чеснокомъ, колодка подъ хреномъ, кружокъ телной съ шаѳраномъ, на блюдо теша белужья,

на блюдо щучины живопросолные, на блюдо осетрины шехонской черевное звено доброе.

А питья:

3 крушки винъ ѳряскихъ: раманѣи, бастру, ренсково. Ведро меду вишневого. Ведро меду малинового. Бочка въ 10 вѣдръ меду паточного. 5 бочекъ меду княжово. 10 бочекъ пива.

А въ мясной день ѣствы:

Утя. Языкъ. Часть говядины верчаная. Середка свинины. Пироги кислые съ сыромъ. Пирогъ подовой болшой съ сахаромъ. Пирогъ подовой болшой съ мясомъ. || Колобъ. 3 ухи курячьи: уха съ шаѳраномъ, уха чорная, 73.
уха бѣлая. Заецъ въ лапшѣ. Часть говядины во штяхъ, часть ветчины во штехъ. 3 пироги пряженые—одны съ сахаромъ, а другие сь яицы, а третьи съ сыромъ. Налитки. Куря раѳленое. Куря бескостное. 2 сырники—одни сь яицы, а другие съ сыромъ. Кишки двои. Рубцы. Калбасы. Карасы съ мясомъ. Куря во штяхъ. Куря нарожное. Кундумы шти. Листни. На блюдо киселя бѣлово. Ставецъ сливокъ. На блюдо сыръ губчатой.

|| А людемъ его: 74.

2 колача смесныхъ, да 5 колачей столовыхъ. Икры паюсные на 6 блюдъ, на 3 блюда — пруд бѣлые рыбицы, на 3 блюда прутъ лососины, на 2 блюда осетрины свѣжие, на 4 блюда осетрины косячные, на 6 блюдъ ухи бѣлые, на 3 блюда тешъ белужьихъ, на 6 блюдъ тѣла белужья, на 6 блюдъ щучины, на 6 блюдъ осетрины шехонской.

А питья: 5 вѣдръ меду паточного. 2 бочки меду княжово. Бочка пива поддѣлного. 2 бочки пива простово.

А мясные ѣствы:

На 6 блюдъ частей верченыхъ. На 2 блюда ухи чорные курячьи. На 6 блюдъ ухи бѣлые курячьи. На блюдо пироговъ сь яицы. || На блюдо пироговъ съ сыромъ. На 75.
6 блюдъ говядины во штяхъ. На 2 блюда ветчины во

штяхъ. На 4 блюда свинины во штяхъ. На 7 блюдъ куровъ верченыхъ.

А зелья давати по запросу, коли чего попросятъ и сколко попросятъ.

И Августа в 8 день по сему государеву указу къ Залѣшанину къ Волохову, что ему давати папину посланнику въ дороге корму и питья розпись послана съ смолняниномъ сыномъ боярскимъ з Замятнею съ Кобылскимъ, а запасы кормовые и питье послано з Болшого Дворца съ Самосадцкимъ Айгустовымъ, а сколко чего съ нимъ послано и тому роспись на Дворцѣ жъ.

А грамота о розписи и о корму къ Залѣшанину з Замятнею съ Кобылскимъ послана такова: ||

76. || Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи Залѣшенину Микиѳоровичю Волохову. По нашему указу, что тебѣ давати папину посланнику и его людемъ въ дороге корму и питья и мы тому розпись подлинную послали къ тебѣ з Замятнею Кобылскимъ. А которыхъ запасовъ въ тотъ кормъ съ тобою съ Москвы не отпущено и мы тѣ запасы и розпись, сколко ихъ отпущено изъ Старицы, послали къ тебѣ съ Самосадцкимъ Айгустовымъ. И какъ къ тебѣ розпись и запасы привезутъ и ты бъ папину посланнику и его людемъ кормъ и питье давалъ по той нашей розписи, а чего будетъ въ тѣхъ запасехъ, которые отпущены съ тобою съ Москвы и которые послали есмя ис Старицы противъ сей нашей розписи недостанетъ и ты бы о томъ къ намъ отписалъ. Писан въ Старице лѣта 7089 Августа въ 8 день.

И Августа въ 9 день приказалъ государь царь и великій князь, а велѣлъ отписати къ Залѣшанину къ Волохову, чтобъ Залѣшанинъ съ папинымъ посланникомъ шелъ изъ Вязмы въ Старицу не займая Зубцова на Дягунино да и указати ему государь велѣлъ, выпрося, на которые мѣста ему ѣхати. И послана къ Залѣшанину

грамота такова з дмитровцомъ съ Васильемъ съ Рагозинымъ:

|| Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи Залѣшанину Микифоровичю Волохову. Велено тебѣ съ папинымъ посланникомъ пришедъ въ Вязму постояти до нашего указу и ты бы ныне съ папинымъ посланникомъ въ Вязме не стоялъ, а шелъ къ намъ, а ѣхалъ бы еси съ нимъ [1]) из Вязмы на Сычовки, да на Хлепень, да на Бреховское помѣстье Садыкова [2]), да на Дегунинъ [3]), а подъ Дегунинымъ перевезшись Волгу, шолъ бы еси къ намъ въ Старицу [4]). 77.

А какъ съ папинымъ посланникомъ въ Дягунинъ приѣдешь [4]) и ты бъ о томъ къ намъ отписалъ, а самъ бы еси шелъ, а не стоялъ, да и объ иныхъ о всякихъ дѣлехъ, что будетъ папинъ посланникъ съ тобою учнетъ говорити речей или что будетъ и мимо его собою провѣдаешь вестей, къ намъ отписывалъ почасту. Писана въ Старице лѣта 7089 Августа въ 9 день [5]).

|| Того жъ дни Августа въ 9 день приѣхалъ ко государю царю и великому князю съ Москвы діякъ Ондрѣй Щелкаловъ, да привезъ съ собою выпись изъ посолскихъ книгъ, какъ были у государя у великого князя Василья Ивановича папинъ посолъ, да отъ цѣсаря и отъ его брата Фердин(анд)а послы и литовскіе послы съ ними жъ всѣ вмѣсте, чего не дослалъ былъ ко государю онъ Ондрѣй съ прежними посолскими выписми, а въ выписи написано: || 78.

---

[1]) Зачеркнуто: „на Погорѣлое городище, а съ Погорѣлово городища“ на (Дегунинъ...).

[2]) Зачеркнуто: „шол бы на“.

[3]) Зачеркнуто: „Да на Рябцово и к намъ въ Старицу не займая Зубцова. А отписывалъ бы еси къ намъ сторонѣ (*sic*) Волги“. *Дягунино* находится въ 34 верстахъ отъ Зубцова на берегу Волги и теперь представляетъ изъ себя значительное село.

[4]) Зачеркнуто: „на Погорѣлое городище“.

[5]) Склейки 65—78 представляютъ черновые приказные списки.

79. Лѣта 7034-го Апрѣля — были у великого князя Василья Ивановича всеа Русіи отъ Климента папы римского посолъ Иванъ Ѳренчюшко, а отъ короля отъ цесаря посолъ Леонардъ комитъ, а отъ брата цесарева отъ Ѳердинанъда Жигимонтъ Гербенстенъ.

А литовские послы были воевода Полотцкой панъ Петръ Станиславовичъ, да писарь Бо҃гушь Боговитиновъ, а были папинъ и цесаревъ послы и литовскіе послы у государя въ Можайску [1]). А наперед литовскіе послы были у папина и у цесарева пословъ, и после того ѣхали ко государю на дворъ папинъ и цесаревъ посолъ, а литовскіе послы съ ними жт. А на подворье посылалъ государь звати къ себѣ на дворъ папина посла князя Бориса княжъ Дмитреева сына Щепина Оболенского, да діяка Третьяка Ракова, а по цесаревыхъ пословъ князя Ивана Засѣкина, да Семена Троѳимова, а по литовскихъ пословъ приставовъ ихъ Юшка Кокошкина съ товарыщи. ||

80. || А встрѣча была папину послу и цесаревымъ посломъ всѣмъ вмѣсте у болшие избы въ сѣнехъ, какъ взошли на лѣсницу з двора, князь Иванъ Палетцкой да діякъ Елизаръ Цыплятевъ. А какъ съ того мѣста папинъ и цесаревы послы сступили ступени з двѣ, и встрѣтили литовскихъ пословъ Микита Ивановъ сынъ Карпова да· діякъ Труѳанъ Ильинъ. А другая встрѣча, какъ взошли на переходы отъ болшіе избы къ середней избѣ, папину и цесаревымъ посломъ всѣмъ вмѣсте князь Данило Васильевич Пѣнковъ, да Михайло Юрьевъ сынъ Захарьича, да Ѳедоръ Ивановъ сынъ Карповъ, да діякъ Меншой Путятинъ. И какъ съ того мѣста папинъ и цесаревы послы сступили, и литовскихъ пословъ встрѣтили окольничей Иванъ Васильевич Лятцковъ, да Яковъ Ивановъ сынъ Чебо-

[1]) См. Сб. И. Р. И. О., т. XXXV, стр. 713—18 Октября 1526 года.

това, да діякъ Ѳеонасей Курицынъ. А явилъ папина посла и цесаревыхъ пословъ всѣхъ вмѣсте государю челомъ ударити Михайло Юрьевъ, а литовскихъ пословъ явилъ Иванъ Лятцковъ. А были у руки напередъ папинъ и цесаревы послы, а опосле литовскіе послы. И ѣли того дни послы у государя. || А стола дожидались 81.
на попове дворѣ за конюшнею. А къ столу по пословъ ѣздили тѣ жъ, которые по нихъ ѣздили на посолство. А какъ послы шли къ столу и встрѣтили ихъ у болшие избы въ сѣнехъ, какъ взошли на лѣсницу, Васьянъ да Хомякъ Пѣнковы, да Микита Карповъ, да діякъ Ѳеонасей Курицынъ. А сидѣли послы въ кривомъ столѣ: первое сѣлъ папинъ посолъ, у папина посла цесаревъ посолъ Комитъ, у цесарева посла Ѳерденяндовъ посолъ Жигимонтъ, а у нихъ сѣли литовскіе послы Петръ и Богушъ, а въ скамьѣ противъ пословъ сидѣли Васьянъ да Хомякъ Пѣнковы, да окольничей Иванъ Лятцковъ, да оружейничей Микита Карповъ, а приставове всѣ въ кривомъ столѣ не сидѣли, а сидѣли въ болшомъ столѣ, а после стола посылалъ князь велики потчивати на подворье папина посла князя Бориса Щепина да діяка Третьяка Ракова, тѣ его проводили и подчивали. ||

А цесаревыхъ пословъ отъ стола проводилъ и поилъ 82.
ихъ князь Иванъ Засѣкинъ, да Семенъ Борисовъ сынъ Троѳимова. А литовскихъ пословъ подчивалъ оружейничей Микита Ивановъ сынъ Карпова, да діякъ Ѳеонасей Курицынъ. А съ отвѣтомъ ходили къ папину послу князь Иванъ Шуйской, а къ цесаревымъ посломъ Михайло Юрьевъ, да Ѳедоръ Карповъ, а къ литовскимъ посломъ Ѳедоръ же Карповъ, да діякъ Елизаръ Цыплятевъ ||[1]).

|| И Августа въ 10 день приговорилъ государь царь 83.

[1]) Приводимый текстъ сокращенъ изъ посольской книги, изданной въ Сб. И. Р. И. О., т. XXXV, стр. 713—718.

и великій князь съ сыномъ своимъ съ царевичемъ со княземъ Иваномъ и з бояры о папине посланнике, что быти ему у государя въ Старице, и государю прибыти съ царскимъ саномъ, и какъ онъ ко государю пріѣдетъ и кому у него быти въ приставехъ и на встрѣче и кому по него ѣздити и кому при немъ у государя столникомъ и жилцомъ пити носити и ѣсти ставити.

А се государевъ приговоръ: ||

84. Лѣта 7089 Августа въ 10 день приговорилъ государь царь и великій князь съ сыномъ своимъ съ царевичемъ со княземъ Иваномъ и з бояры и з дворяны, какъ быти папину посланнику Антонью Посевиусу. И посланъ къ нему на встрѣчю въ Дорогобужъ приставъ Залѣшенинъ Волоховъ, а съ нимъ 10 чел. детей боярскихъ, а какъ пріѣдетъ въ Старицу папинъ посланникъ, ино быти у него на встрѣче и въ приставехъ Михаилу Иванову сыну Внукову, да Второму Страхову, да дьяку Семейкѣ Пахомову, а съ ними 40 ч. дѣтей боярскихъ, а встрѣтити имъ папина посланника въ томъ мѣсте, какъ учнутъ выезжати изъ села ис Покровского, что Бороздино, а послати напередъ собя сына боярского, а велѣти имъ папину посланнику себя сказати, что прислалъ государь царь и великій князь его Михаила встрѣчю къ нему и велѣлъ ему государь царь и великій князь рѣчь говорити. И какъ Михайло съ товарыщи съ папинымъ посланникомъ сьѣдутца вмѣстѣ, и Михаилу говор... [1]). ||

85. И будетъ онъ выйдетъ изъ воску, ино Михаилу ссѣсти съ лошади, а будетъ папинъ посланникъ не выидетъ изъ воску, и Михаилу съ лошади не сседатися, снявъ шапка, говорити рѣчь: «Божьею милостью царь и великій князь Иванъ Васильевичь всеа Русіи, Владимерскій, Мо-

[1]) Конецъ склейки оторванъ и утраченъ.

сковскій, Ноугородцкій, царь Казанскій, и царь Астороханскій, государь Псковскій, и велики князь Смоленски, Тверски, Югорски, Пермскій, Вятцскій, Болгарскій и иныхъ—тебѣ папы Римского Григорья посланнику Антонью Посевиусу велѣлъ покланитись.

Божьею милостью царь и великій князь Иванъ Васильевичь всеа Русіи Владимерски, Московски, Ноугородцки, царь Казански царь Асторохански, государь Псковски и великій князь Смоленски, Тверски, Югорски, Пермскій, Вятцскій, Болгарски и иныхъ велѣлъ мнѣ у тебя быти въ приставехъ, да и подворье мнѣ велѣлъ тебѣ ука||зать». Да ѣхати съ нимъ на дворъ и быть 86.
у папина посланника Михаилу въ приставехъ и на дворъ къ нему пріѣзжати съ утра и в вечере и въ полдни, а съ нимъ быти 30 ч-мъ детемъ боярскимъ, а десяти человѣкомъ детемъ боярскимъ быти со Ѳторымъ съ Страховымъ, да з дьякомъ съ Семейкою съ Пахомовымъ, а начевати Залѣшанину и Ѳторому и Семейкѣ по ночемъ, а подьячему быти всегды.

Да пріѣзжати къ папину посланнику сказывати, ково къ нимъ государь пошлетъ на дворъ, взяти Григорью Литвинову, да Родивону Биркину, а съ ними 30 ч. детей боярскихъ, || а по посланника пріѣзжати: Ѳома 87.
Ѳонасьевич Бутурлинъ, да Михайло Ондрѣевич Безнинъ, да въ дьяче мѣсто Елизарей Даниловъ сынъ Вылузгинъ, а съ ними 70 чел. детей боярскихъ. А встречати посланника: Василей Григорьевичь Зюзинъ, да Романъ Михайловичь Пивовъ, да дьякъ Ондрѣй Шереѳединовъ. А являти папина посланника окольничему Степану Васильевичю Годунова, а въ кравчихъ у стола стояти князю Дмитрею Ивановичю Шуйскому, да князю Ондрѣю Дмитреевичу Хилкову. А въ столы смотрити: въ болшой столъ смотрити—князь Олександръ Ивановичъ Шуйской, || а въ кривой столъ смо- 88.
трити Понкратей Яковличь Салтыковъ. А въ чашни-

кѣхъ быти: Михайло Михайловъ сынъ Салтыковъ, Михайло Ѳедоровъ сынъ Нагово, Петръ Ѳѳонасьевъ сынъ Нагово, Иванъ Петровъ сынъ Морозовъ, Иванъ да Посникъ Богдановы дѣти Белского, Яковъ Михайловъ сынъ Годуновъ, Петръ Васильевъ сынъ Годуновъ, Иванъ Петровъ сынъ Головинъ, Ѳедоръ Васильевъ сынъ Головинъ, князь Ѳедоръ княжъ Дмитреевъ сынъ Шестуновъ, Микита Васильевъ сынъ Годуновъ, князь Ондрѣй княжъ Ивановъ сынъ Голицынъ, Иванъ Семеновъ сынъ Нагово, Ивака Васильевъ сынъ Воейковъ, Ѳѳонасей Александровъ сынъ Нагово, князь Яковъ княжъ Ондрѣевъ сынъ Телятевской, Петръ Микитинъ сынъ Шереметевъ, князь Володимеръ княжъ Тимоѳѣевъ сынъ Долгорукой.

Да въ столы пити подавати:

Стряпчие:

Иванъ Даниловъ сынъ Белской, Иванъ Костянтиновъ сынъ Ѳоѳановъ, Гришка Васильевъ сынъ Воейковъ.

Стряпчие жъ изъ Земского:

Петръ, да Петръ же, да Ондрѣй Петровы дѣти Головина.

Стряпчие съ чеботы:

Ѳѳонка Мелентьевъ сынъ Ивановъ, Василей Борисовъ сынъ Сукинъ.

Жилцы дворовые:

Григорей Микиѳоровъ сынъ Безобразовъ, Данило || Мурза Купкѣевъ, Иванъ Ивановъ сынъ Осорьинъ, Семейка Ондрѣевъ сынъ Пушечниковъ, Образецъ Семеновъ сынъ Вахромѣевъ, Тимошка Суботинъ сынъ Осорьинъ, Петръ Ивановъ сынъ Мижуевъ,

Сенка Романовъ сынъ Олѳерьевъ, Игнатей Звягинъ сынъ Воейковъ, Пиминъ Матвѣевъ сынъ Воейковъ, Иванъ Васильевъ сынъ Головленковъ, Назаръ Степановъ сынъ Хлоповъ, Семейка да Иванисъ Мамышовы дѣти Ододурова.

Столники дворовые:

Ондрѣй Микитинъ сынъ Годуновъ, Иванъ Васильевъ сынъ Дмитреевъ.

Столники жъ изъ Земского:

Князь Ондрѣй княжъ Ондрѣевъ сынъ Телятевской, Матюшка Васильевъ сынъ Бутурлинъ, Иванъ Васильевъ сынъ Головинъ, Володимеръ Петровъ сынъ Головинъ, Олексѣй Ѳоминъ сынъ Третьяковъ, князь Ѳедоръ княжъ Васильевъ сынъ Туренинъ, князь Борисъ княжъ Петровъ сынъ Татевъ. ||

|| А въ столы ѣсти ставити: 90.

Стрянчей:

Ивашко Осиповъ сынъ Благово.

Стрянчей съ чеботы:

Игнатей Ивановъ сынъ Новосилцовъ.

Стрянчие жъ изъ Земского съ чеботы:

Угримъ Васильевъ сынъ Новосилцовъ, Семенъ Ивановъ сынъ Новосилцовъ, Володимеръ да Олексѣй Ѳедоровы дѣти Загрясково.

Жилцы дворовые:

Степанко Михайловъ сынъ Вахромѣевъ, Казаринко Звягинъ сынъ Воейковъ, Ивашко Борисовъ сынъ Воейковъ, Ѳѳонасей Васильевъ сынъ Голов-

ленковъ, Богданъ Игнатьевъ сынъ Култашевъ, Черемисинъ Ивановъ сынъ Култашевъ, Воинъ Игнатьевъ сынъ Воейковъ, Васка Ивановъ сынъ Нелединской, Ондрюша Милославского, Ѳетко Васильевъ сынъ Милославской, Ѳома Меншово сынъ Панинъ, Петръ Меншово сынъ Воейковъ, Петрокъ Гнѣвашевъ сынъ Извѣковъ, Смирка Юрьевъ сынъ Ма-
91. матовъ, || Ондрюша Ивановъ сынъ Хомутовъ, Михайло Семеновъ сынъ Бунаковъ, Иванъ Петровъ сынъ Биркинъ, Дмитрей да Ѳторой Ратаевы дѣти Окинѳова, Ондрѣй Михайловъ сынъ Окинѳовъ, Петрокъ Володимеровъ сынъ Благово.

Жилцы изъ Земъского:

Микита Михайловъ сынъ Долматовъ Карповъ. Сидоръ Дмитреевъ сынъ Мячковъ, Иванъ Игнатьевъ сынъ Загряской, Ѳѳонасей Карповъ сынъ Мячковъ, Ѳедоръ Яковлевъ сынъ Наумовъ.

92. || Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи. Залѣшенину Микифоровичю Волохову, чтобъ [1]) еси съ папинымъ посланникомъ шолъ нескоро, чтобъ тебѣ быти къ намъ в Старицу после Оспожина дни въ середу или в четвергъ [2]), а гдѣ еси папина посланника встрѣтилъ и што у [3]) него съ тобою на встрѣче и въ дороге было речей, то бъ еси к намъ отписалъ часа того наскоро, чтобъ намъ вѣдомо было. Писан в Старице лѣта 7089 Августа въ 11 день [4]).

93[1]. || И Августа въ 12 день прислалъ ко государю Залѣшанинъ Волоховъ грамоту, а в грамоте его пишетъ: || [5])

---

[1]) Зачеркнуто: „шо“.

[2]) Зачеркнуто: „в Старицу“.

[3]) Зачеркнуто: „у тебя с нимъ“.

[4]) Приказный чернякъ на отрѣзкѣ столбца.

[5]) Двѣ строки на отрѣзкѣ столбца, который былъ приклеенъ къ склейкѣ 93[2].

|| Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопъ твой Залешенинецъ Волоховъ челомъ бьетъ. Писалъ еси, государь, ко мнѣ холопу своему въ своей государеве грамоте съ сыномъ боярскимъ съ Васильемъ съ Рагозинымъ, а велено мнѣ холопу твоему по твоей государеве грамоте съ папинымъ посланникомъ итти изъ Вязмы на Сычовки да на Хлепень, да на Бреховское помѣстье Садыкова да на Дегунино, а въ Дегунино пришед, велено мнѣ холопу твоему отписати къ тебѣ государю. А съ папинымъ посланникомъ велено итти къ тебѣ, государю, въ Старицу. И язъ холопъ твой съ папинымъ посланникомъ пришелъ въ Вязму Августа въ 11 день въ пятницу въ вечерню. А папинъ, государь, посланникъ недомогаетъ и язъ, холопъ твой, для его въ Вязме въ суботу передневалъ. А толко, государь, ему полегчаетъ и язъ холопъ твой изъ Вязмы съ папинымъ посланникомъ пойду къ тебѣ государю въ неделю || [1]). 93[2].

На оборотѣ адресъ: „Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи“.

Помѣта: „89 г. Августа въ 14 день съ Васильемъ съ Меншого сыномъ Рагозина.

|| Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи Залѣшенину Микифоровичю Волохову. Писалъ еси къ намъ, что еси съ папинымъ посланникомъ пришелъ въ Вязму Августа въ 11 день въ пятницу, а папинъ посланникъ недомогаетъ и ты для его в Вязме в суботу передневалъ, а толко ему полегчаетъ и тебѣ съ нимъ изъ Вязмы итти въ неделю. И ты бъ съ папинымъ посланникомъ шелъ к намъ, какъ будетъ ему возможно, а не спеша, въ томъ бы еси ему нужи не учинилъ, однолично бъ еси шодъ по немъ. Писана в Старице лѣта 7089 Августа въ 14 день [1]). 94.

[1]) Подлинная отписка на одной склейкѣ.

[2]) Приказный списокъ, но не подлинный чернякъ.

Такова грамота послана къ Залѣшенину съ можайтиномъ съ Яковомъ съ Пятинымъ.

Да Залѣшанинъ же прислалъ ко государю грамоту Августа въ 15 день, а въ грамоте пишетъ:

95. || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопъ твой Залешенинецъ Волоховъ челомъ бьетъ. По твоей государеве грамоте велено мнѣ холопу твоему итти изъ Вязмы с папинымъ посланникомъ къ тебѣ, государю, въ Старицу, не стоя. И язъ, холопъ твой, съ папинымъ посланникомъ изъ Вязмы пошолъ Августа въ 13 день въ неделю, а начевалъ, государь, въ Оргунове селе Захарьина отъ Вязмы пятнатцать верстъ. Да сказывалъ мнѣ, холопу твоему, въ розговоре папинъ посланникъ Онтоней Августа въ 14 день, какъ ты, государь, писалъ къ папе с Ыстомою с Шевригинымъ и по той, государь, грамоте, сказываетъ, его Онтонья папа послалъ къ тебѣ государю, и какъ онъ шелъ черезъ Литовскую землю и онъ, сказываетъ, былъ у короля в Вилне и на Десне и в Полотцку, и о твоихъ государевыхъ делехъ съ королемъ говорилъ, что съ нимъ папинъ приказъ къ королю о твоихъ государевыхъ делехъ и от цысаря крестьянского и от цысарева дяди и отъ цысаревы братьи и отъ Венетовского государя, чтобъ король съ тобою государемъ въ миру былъ и кровь бы крестьянская не розливалося. И паны радные, сказываетъ, королю при немъ говорили, чтобъ король съ тобою государемъ въ миру былъ. И самъ, сказываетъ, король хочетъ того, чтобъ ему съ тобою государемъ въ миру быти а одне, сказываетъ, лютери стоятъ на короля, чтобъ король съ тобою государемъ не мирился, а договоръ у него съ королемъ о твоихъ государевыхъ делехъ, сказываетъ, есть, а того, государь, не кажетъ, что у него съ коро-
96. лемъ договоръ былъ. || А пошолъ, государь, сказываетъ, король изъ Полотцка Июля въ двадесят первый день. А его, сказываетъ, отпустилъ при собе и онъ пошолъ на

завтрея коралевского походу Июля въ двадесять вторый день. А пословъ твоихъ, государевыхъ, отпустилъ, сказываетъ, напередъ его и велелъ ихъ провожати болшою дорогою къ Орше, чтобъ посломъ твоимъ, государевымъ, съ папинымъ посланникомъ ни о чемъ не говорити. А пошолъ, сказываетъ, король изъ Полотцка въ Заволочья. А изъ Заволочья говорятъ деи что итти королю ко Пскову. А того онъ, сказываетъ, у короля не слышелъ ко Пскову ль ему итти или гдѣ инде. Да папинъ же, государь, посланникъ въ розговоре съ мною холопомъ твоимъ говорилъ—бывъ ему у тебя, государя, и какъ его ты, государь, отпустишь и что съ нимъ твой государевъ приказъ будетъ, и ему, сказываетъ, быти отъ тобя, государя, опять у Литовского короля, гдѣ король ни будетъ. Да съ папинымъ, государь, посланникомъ съ Онтоньемъ два литвина Васка да Ондрюшка. А взялъ ихъ, сказываетъ, въ Литовской земле, Васку взялъ въ Полтовску въ Мазоветцкой земле, а Ондрюш(у) взялъ въ Вилне, для толмаченья сказываетъ || [1]).

На оборотѣ склейки 95 адресъ: „Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи“, и *помѣта:* „89 г. Августа въ 15 день съ Офонасьемъ съ Волоховымъ“.

|| Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа 97.
Русіи Залѣшанину Микиѳоровичю Волохову—писали есмя къ тебѣ напередъ сего, а велѣли тебѣ съ папинымъ посланникомъ быти къ намъ въ Старицу Августа въ 17 день [2]) въ четвергъ. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ и ты бъ съ папинымъ посланникомъ въ четвергъ, перевезшись Волгу, начевалъ не доезжая до Старицы [3]) верстъ за десять, гдѣ будетъ пригож [4]), а къ намъ

[1]) Подлинная отписка на двухъ склейкахъ.
[2]) Зачеркнуто: „вст.“.
[3]) Зачеркнуто: „гдѣ“.
[4]) Зачеркнуто: „а какъ перевезешся Волгу и гдѣ у тебя станъ будетъ и ты бъ о томъ“.

въ Старицу съ папинымъ посланникомъ былъ бы еси въ пятницу, а гдѣ у тобя, перевесшись Волгу, станъ будетъ и ты бъ о томъ къ намъ отписалъ. Писана въ Старице лѣта 7089 Августа въ 15 день.

Такова грамота послана з Зубцовскимъ гонцомъ съ сыномъ боярскимъ съ резанцомъ съ Иваномъ съ Пѣшковымъ сыномъ Сѣрово || [1]).

На оборотѣ помѣта: „пріѣздъ Истомы Шевригина взятъ у дьяка у Ивана Стрешнева".

Склейки 98 и 99 представляютъ приказную копію съ подлинной отписки, напечатанной выше на стр. 9—10 (см. склейки 14 и 15).

На оборотѣ склейки 98 адресъ: „Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи", *и помѣта*: „89 г. Іюля 26 дня. Послана ко государю съ Уланомъ з Жюковымъ".

Склейка 100 представляетъ приказную копію съ подлинной отписки, напечатанной выше, см. склейку 16.

На оборотѣ склейки 100 помѣта: „89 г. Іюля 25 дня изъ Смоленска съ Иваномъ съ Карсаковымъ, а ко государю послана съ Уланомъ з Жюковымъ Іюля жъ 26 дня".

101. || Переводъ съ латынские грамоты отъ посланника папескаго отъ Антонья Поссевинуса.

Напресвѣтлѣйшій царь государь и великій князь намилостивый.

Начаюсь вашему царьскому величеству вѣдати, что навышшей епископъ и пастыръ святого костела Римского съ великою любовью пріялъ дворенина Истому Шевригина з грамотами вашего царьского величества и съ четырма слугами его, съ которыми былъ именемъ Ѳедоръ Поплеръ, а въ тѣхъ грамотахъ ваше напресвѣтлѣйство писалъ къ навышшему епископу, чтобъ на-

[1]) Приказный черникъ на одной склейкѣ.

вышшей епископъ послалъ до короля Полского и до ва-
шего величества, чтобъ межъ васъ кровь крестьян || ская 102.
не лилась, а съ тобою бы з государемъ въ миру былъ,
какъ и съ прежними великими князи, а то кровопро-
литье поворотили бъ естя на невѣрного. И о томъ на-
вышшей епископъ всегды думалъ, чтобъ промежъ васъ
миръ былъ и о томъ послалъ меня до цесаря Римского
до Руделоа и до короля Полского, а язъ бы узнавши
думу ихъ о постановенье миру х покою крестьянскому [1])
поспешилъ [2]) бы [3]) ѣхати до вашего царьского величе-
ства, да и иной наказъ есть со мною отъ навышшего
епископа и отъ иныхъ княжатъ къ вашему величеству.
А какъ есми пріѣхалъ до Вилны и сказали мнѣ, что
король Полскии къ вашему царьскому величеству по-
слалъ посланника своего о миру, а поколѣ посланникъ
у васъ на Москвѣ [4]) былъ и язъ въ тѣ поры съ королемъ о
вашихъ государьскихъ дѣлехъ говорилъ, а какъ пріѣхалъ
отъ васъ королевской посланникъ съ Москвы и меня
король отпустилъ до Десны, а велѣлъ мнѣ къ вашему
царьскому величеству свое писанье скоро послать, а
просимъ [5]) мы того, чтобъ твое царьское величество часа
того по меня прислалъ и велѣлъ здорово проводити
меня [6]) и моихъ одиннатцать человѣкъ. А для того меня
навыш || шей епископъ къ вашему царьскому величеству 103.
съ малыми людми послалъ наскоре начаючись мнѣ про-
межъ вашего пресвѣтлѣишества и промежъ короля Пол-
ского здѣлати любов, а ваше бы пресветлѣишество после
того къ навышшему епископу болшого посла послалъ,
а навышшей бы епископъ къ вашему пресветлѣишеству

---

[1]) Зачеркнуто „го“.
[2]) Зачеркнуто „бы“.
[3]) Зачеркнуто „мнѣ“.
[4]) Зачеркнуто „здѣсь“.
[5]) Зачеркнуто „ти“.
[6]) Зачеркнуто „и со“.

таковожъ того честнѣе посла прислалъ. А везу къ вашему пресветлѣишеству грамоты отъ Руделоа цесаря Римского, брата твоего намилшего, которой писалъ обо мнѣ до твоего пресветлѣишества, что есми бывалъ у него часто посломъ отъ навышшего епископа для того, чтобъ твое царьское величество вѣдалъ о томъ, что язъ, вѣрный слуга, къ вашему царскому величеству иду въ дѣлехъ вашихъ, какъ пригоже быти богомолному мужу. А везу государь съ собою отъ навышшего епископа богомолные дары къ вашему пресветлѣишеству, а хотѣлъ былъ послати дары того лутчи и дражѣе, толко ся боял воинскихъ людей. А Истома Шевригинъ поѣхалъ до Праги прежъ сего доколе мнѣ [1]), вѣсть пришла, что мнѣ мочно
104. проѣхати до короля Полского ||, а грамоту [2]) которую [3]) писалъ къ тебѣ ко государю [4]) Истома Шевригинъ, которую [5]) мнѣ въ Венецѣе далъ и язъ [6]) ее къ тебѣ, ко государю, послалъ, а язъ вашему царьскому величеству челомъ бью, кой часъ приѣду до Орши, чтобъ ваше царьское величество по меня прислал и по моихъ одиннатцать человѣкъ. А Господу Богу ся молю, чтобъ тебѣ Господь Богъ въ своей Святой милости задержалъ въ твоемъ государьстве. Послана грамота з Десны [7]) на Русь дня 9 Июля отъ нароженья Христова 1581-го.

А на подписи написано: напресветлѣишему и насилнейшему князю и государю царю Ивану Васильевичю Божіею милостью государю Рускому и великому князю Володимерскому, Московскому, Казанскому, Астороханъ-

---

[1]) Зачеркнуто „докуль мя“.
[2]) Зачеркнуто „ы тѣ“.
[3]) Зачеркнуто „рые“.
[4]) Зачеркнуто „из Венецѣи“.
[5]) Зачеркнуто „и которые мнѣ в Прагѣ“.
[6]) Зачеркнуто „къ тебѣ“.
[7]) „Десна“—„Dzisna“ въ автографѣ Поссевина (который въ итальянскихъ письмахъ иногда пишетъ и „Gisna“), въ настоящее время *Дисна*, крѣпостьи уѣздный городъ Виленской губерніи.

скому, Смоленскому, Ноугородцкому и иныхъ многихъ царствъ государю моему во Христе наласкавшему || [1]).

На оборотѣ 101 склейки помѣта: „89 г. Июля 25 дня изъ Смоленска съ Иваномъ съ Карсаковымъ, а ко государю послана съ Уланомъ з Жюковымъ Июля жъ 26 дня".

Склейки 105—107 представляютъ приказную копію съ письма Поссевина, напечатаннаго выше, см. склейки 26 и 27. Въ помѣтѣ на склейкѣ 105 дата отправки оригинала письма къ государю—26 Іюля.

Склейки 108—111 представляютъ копію съ подлиннаго письма Истомы Шевригина, напечатаннаго выше (см. склейки 17 и 18). На оборотѣ склейки 108 помѣта: „89 г. Июля 25 дня изъ Смоленска съ Иваномъ съ Карсаковымъ, а ко государю послана съ Уланомъ з Жюковымъ Июля жъ 26 дня". *Дата—26* 112.
Іюля—означаетъ время отправки подлинника изъ Москвы; 29 Іюля, указанное въ помѣтѣ на листѣ 17 есть день полученія грамоты въ Старицѣ.

|| Отъ великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи бояромъ нашимъ князю Ивану Ѳедоровичю Мстиславскому съ товарыщи да дьяку нашему Ондрѣю Щелканову съ товарыщи прислали есте къ намъ о папине послѣ 113.
грамоты и мы тѣ грамоты вычли и послали есмя къ папину послу отъ себя прямо опасную грамоту и вы бъ отписывали къ намъ ранѣе о нашихъ дѣлехъ ||, а Залѣшанина бъ есте отпускали ранѣе. Писан въ Старице лѣта 7089-го Июля въ 29 день || [2]).

---

[1]) Приказный чернякъ на 4 склейкахъ. Бѣловая копія этого перевода, посланная къ государю, напечатана выше, см. склейки 21—25. Печатаю и чернякъ перевода въ виду нѣкоторыхъ отмѣнъ его въ правописаніи, а также и вслѣдствіе любопытной разницы въ помѣтѣ, указывающей на время отправки и полученія.

[2]) Склейки 112 и 113 составляютъ одинъ нечаянно разорванный когда то столбецъ (то-есть=одну склейку), представляющій подлинную грамоту отъ государя къ боярамъ въ Москву. Грамота запеча-

На оборотѣ адресъ: „Боярамъ нашимъ князю Ивану Ѳедоровичю Мстисловскому съ таварыщи да дьякомъ нашимъ Ондрѣю Щелканову, да Ѳеонасью Демьянову съ товарыщи“, *и помѣта*: „89 г. Июля въ 30 день з Григорьемъ съ Окинфеевымъ“ [1]).

127. || Лѣта 7089-го Августа въ 1 день память дьяку Семейке Суморокову. Писалъ царь и великій князь къ боярину ко князю Ивану Ѳедоровичю Мстисловскому, да къ дьякомъ къ Ондрѣю Щелкалову да къ Ѳеонасью Демьянову, а велѣлъ папину посланнику, которой идетъ ко государю, постояти въ Вязме до своего государева указу, а въ приставы къ посланнику послалъ государь Залѣшенина Волохова, и дьяку Семейке Суморокову послати сес часъ государева грамота въ Вязму, кому ныне въ Вязме приказано, а велѣти на посланника въ Вязме дворы добрые заняти [2]). А какъ Залѣшенинъ съ посланникомъ въ Вязму придетъ, а на тѣхъ дворехъ посланника уставити и на розсылку розсылщиковъ ве-

---

тана маленькой черновосковой печатью, на которой изображенъ двуглавый орелъ во все поле безъ всякой надписи. Адресъ написанъ бойкою, связною скорописью, отличающеюся отъ почерка текста документа. Вѣроятно текстъ писанъ подъячимъ, а адресъ думнымъ дьякомъ, бывшимъ при царѣ въ Старицѣ и докладывавшимъ ему грамоты изъ Москвы. Копія этого документа уже напечатана выше, см. склейка 12. Точно также тексъ подлинныхъ документовъ и приказныхъ черняковъ на склейкахъ 114—126 уже былъ напечатъ выше. Именно: склейка 5=114 и 116; 11=115; 35—37=117—119; 43—48=120—126. Мы видимъ такимъ образомъ, что бумаги накопившіяся въ Старицѣ были потомъ механически приложены въ началѣ дѣла о пріѣздѣ Поссевина, составленнаго въ Москвѣ и съ теченіемъ времени перепутаннаго. Слѣдуетъ отмѣтить помѣты о времени отправленія и времени полученія документовъ. Такъ на склейкѣ 35 помѣта „89 Августа въ 2 день привез Григорей Окинфов“, на соотвѣтствующей же ей склейкѣ 117—помѣта „89 г. Июля 31 дня послана ко государю з Григорьемъ съ Окинѳеевымъ“. Поправки и помарки склѣекъ 117—119 сдѣланы рукою посольскаго дьяка.

[1]) Было написано 29, зачеркнуто и поправлено на 30.

[2]) Зачеркнуто: „и меду посломъ дати сторожей и розсылщиковъ...“.

лѣти давати и кормъ съ сох · съ Вязмы и съ дворовъ збирати велѣти сколко по наказу надобно, а за кормъ по цент велено Залѣшенину крестьяномъ по цент денги платити [1]). А збиралъ бы кормъ всякой и рыбы свѣжіе добывалъ въ озерехъ и въ прудехъ по наказу ‖ [2]).

На оборотѣ помѣта: „Послана с Ыльею с Ивановымъ". *Склейка 127 представляетъ приказный черникъ съ многочисленными поправками и передѣлками дьяка, едвали не Андрея Щелкалова.*

‖ Лѣта 7089-го Августа въ 2 день память діаку Дружине Пантелѣеву. Писалъ государь царь и великій 128.
князь къ боярину ко князю Ивану Федоровичю Мстисловскому, да къ дьяку къ Ондрѣю къ Щелкалову з Залѣшенииомъ Волоховымъ, а велѣлъ послати противъ папина посланника з Залѣшенииомъ съ Волоховымъ въ Смоленескъ з дворца съ сытного сытника, да съ кормового да съ хлѣбенного дворца подключника, да повора, да хлѣбника, да два помяса, да запасовъ всякихъ з дворцовъ съ сытного, и съ кормового, и съ хлѣбенного и винъ и медовъ красныхъ и бѣлыхъ и зелей пряныхъ, и діаку Дружине Пантелѣеву послати з Залѣшенииомъ съ сытного дворца сытника, да подключника, да повора, да хлѣбника, да дву помясовъ [3]), да запасовъ з Залѣшенииомъ же послати съ сытного дворца два ведра меду вишневого, два ведра меду малинового, четыре ведра меду боярского [4]) два ведра вина горячего, три ведра уксусу лутчего, да зелей пряныхъ: две гривенки перцу, гривенку шафрану, гривенку гвоздики, гривенку корицы, две гривенки инбирю, да съ кормового дворца рыбныхъ запасовъ два ботога белужины доброй, две спи-

[1]) Зачеркнуто: „подъячему хто з Залѣшенииомъ" и замѣнено на „А збиралъ бы", то есть сборъ корма первоначально предполагалось поручить подъячему.

[2]) Послѣдняя фраза вся написана рукою дьяка.

[3]) Зачеркнуто: „тотчасъ".

[4]) Зачеркнуто: „три", и вмѣсто трехъ написано „два ведра"...

ны осетрьи доброй, бочку [1]) белужины, бочку [2]) осетрины да икры паюсные гривенокъ съ пятнатцать, да съ хлебенного дворца осмину муки крупичетые, четверть муки толченые лутчие ||.

На оборотѣ помѣта: «послана с Ыльею съ Ивановымъ». *Приказный черникъ съ передѣлками дьяка.*

Склейки 129 и 130 представляютъ ту грамоту великаго князя къ воеводамъ въ Москву, текстъ которой уже воспроизведенъ по черновой копіи на склейкахъ 9 и 10. Подлинная грамота на двухъ полныхъ склейкахъ была сложена конвертомъ, на которомъ (оборотъ склейки 129) адресъ: «Боярину нашему князю Ивану Ѳедоровичю Мстисловскому да дьякомъ нашимъ Ондрѣю Щелканову да Ѳоонасью Демьянову»; *съ другой стороны конверта помѣта:* «89 г. Августа в 1 день з Залѣшениномъ съ Волоховымъ». *Въ подлинной грамотѣ въ концѣ есть приписка, именно послѣ*—«...въ Вязме постояти до указу» *документъ оканчивается словами:* «а будетъ съ папинымъ посланникомъ идетъ литовской гонецъ и вы бъ у него велѣли быти иному приставу по нашему наказу. Писана въ Старице лѣта 7089, Июля въ 28 день». *Въ правописаніи подлинника есть разница сравнительно съ черникомъ, напримѣръ, «повара» вмѣсто «поваря».*

131. ||Отъ великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи боярину нашему князю Ивану Федоровичю Мстиславскому да діякомъ нашимъ Ондрѣю Щолканову съ товарыщи. Дали бы есте Залѣшанину Волохову подводъ, сколко будетъ пригож, смотря по его подьему. Писан въ Старице лѣта 7089-го Июля въ 27 день. ||

На оборотѣ адресъ: „Боярину нашему князю Ивану Ѳедоровичу Мстиславскому да діякомъ нашимъ Ондрею Щелканову съ товарищи", и *помѣта:* „Августа въ 1

---

[1]) Было написано „пол" (т. е. бочки) и зачеркнуто.
[2]) Было написано „пол" и потомъ зачеркнуто.

день з Залѣшенином̃ъ съ Волоховым̃ъ". *Подлинная грамота, на отрѣзкѣ столбца, была сложена конвертомъ.*

Склейки 132—135 представляютъ черникъ «росписи», напечатанной выше, см. склейки 52—55. На оборотѣ склейки 132 помѣта: «89 г. Августа въ 2 день такова роспись дана Залѣшанину Волохову».

|| А дети боярские посланы з Залѣшанином̃ъ: 136.

Изъ двора:

Иванъ Корцовъ. Левъ Дубасовъ. Офонасей Волоховъ.

Арземасъ:

Плакида Мерлинъ. Ѳедоръ Расловской. Томило Воронцовъ. Иевъ Кологривовъ. Зверь Молаховъ. Кудеяръ Чюѳаровъ. Василей Лаврентьевъ Щукинъ. Шарапъ Кашинъ. Семой Кашинъ. Мирославъ Куроѣдовъ.

Подъячей Илья Ивановъ. Латынской толмачъ и переводчикъ. Яковъ Заборовской ||[1]).

|| Отъ царя и великаго князя Ивана Васильевича 137.
всея (*sic*) Русіи въ Смоленескъ воеводамъ нашимъ князю Данилу Ондрѣевичю Нохтеву съ товарыщи, да дьякомъ нашимъ Богдану Захарову съ товарыщи. Послалъ есмя встрѣчю папина посланника въ приставы Залѣшанина Волохова и какъ вѣсть будетъ, к которому дни посланнику на рубежѣ быти, и вы бъ Залѣшенина Волохова и въ товарыщи съ нимъ сына боярского добра выбравъ тотчасъ отпустили на рубежъ на встрѣчю и детей боярскихъ съ ними на встрѣчю послали многихъ нарядныхъ. А какъ встрѣтятъ посланника и вы бъ Залѣшанина съ посланникомъ отпустили къ Москве о

[1]) Приказный чернякъ списка на отрѣзкѣ столбца.

всемъ по нашему наказу [1]), какъ есмя о встрѣче къ вамъ писали прежъ того. А нѣчто будетъ съ папинымъ посланникомъ Литовской гонецъ и вы бъ съ Литовскимъ гонцомъ велѣли ѣхати иному приставу и кормъ ему давати по прежнему, какъ прежнимъ Литовскимъ гонцомъ, да о томъ бы есте къ намъ тотчасъ отписали. Писан на Москвѣ лѣта 7089-го Августа въ 2 день || [2]).

На оборотѣ помѣта: «89 г. Августа 2 дня послана з Залѣшениномъ Волоховымъ».

138. || Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи въ Смоленескъ воеводе нашему князю Данилу Ондрѣевичю Нохтеву съ товарыщи да діакомъ нашимъ Богдану Захарову съ товарыщи. Послали есмя въ Смоленескъ для папина посланника Залѣшенина Волохова [3]) и какъ будетъ у васъ вѣсть, какъ придетъ на рубежъ папинъ посланникъ и вы бъ для встрѣчи, взявъ у владыки и въ монастырехъ лошадей, съ пять съ шесть добрыхъ [4]), съ конюшень, да дали Залѣшенину Волохову [5]) до рубежа для встрѣчи [6]). А будетъ у владыки и въ монастырехъ столко лошадей не добудете и вы бъ и своихъ лошадей Залѣшенину дали, чтобъ они конны были на встрѣче, а какъ Залѣшенинъ въ Смоленескъ съ папинымъ посланникомъ пріѣдетъ и онъ тѣ лошади вамъ назадъ отдастъ. А о вестехъ бы есте о всякихъ къ намъ писали прямо въ Старицу [7]). Писан на Москвѣ лѣта 89 Августа [8]) 2 дня. ||

---

[1]) Зачеркнуто: „каковъ наказъ у Залѣшенина и какъ есмя к вамъ писали“.

[2]) Приказный чернякъ на одной склейкѣ.

[3]) Зачеркнуто: „да подъячего Илью Иванова“.

[4]) Число лошадей вписано дьячей рукою.

[5]) Зачеркнуто: „да и детемъ боярскимъ и подъячему и толмачю дали“.

[6]) Зачеркнуто: „какъ имъ мочно поднятца“.

[7]) Зачеркнуто: „а не къ Москве“.

[8]) Зачеркнуто: „Ию“.

На оборотѣ помѣта: «89 г. Августа 2 д. такова послана з Залѣшениномъ Волоховымъ». *Приказный черникъ на одной склейкѣ.*

Склейки 139—141 представляютъ черникъ отписки къ государю, оставшейся въ Посольскомъ Приказѣ, помарки сдѣланы, какъ кажется, рукою Андрея Щелкалова, подлинная отписка напечатана, см. выше склейки 49—51.

На оборотѣ склейки 139 помѣта: «89 г. Августа въ 3 день послана съ Василіемъ з Домогатцкимъ» [1]).

|| Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Иванецъ Булгаковъ съ товарыщи, да Илеика Осѣевъ, да Третьячко Репьевъ челомъ бьютъ. Въ твоей государеве грамоте писано къ намъ холопемъ твоимъ Сентября въ 21 день —какъ папинъ посланникъ Онтоней поѣдет къ тебѣ, государю, отъ короля на Новгородъ и намъ бы ему изъ Новагорода послати встрѣчю сына боярского добра въ приставы, а съ нимъ подъячего Ноугородцкого, и кормъ ему и людемъ его велѣти давати по той выписи, взявъ у Залѣшанина Волохова. И такова, государь, сына боярского добра, которой бы пригодился къ такову дѣлу, къ папину посланнику въ приставы, съ нами въ Новѣгороде нѣтъ. И мы холопи твои писали къ Ивану Буторлину съ товарыщи, чтоб онѣ прислали къ намъ Степана Кобелева или иного сына боярского, выбравъ въ Степанову версту, кому у папина || посланника у Онтонья въ приставехъ быти. А какъ, государь, папинъ посланникъ Онтоней поѣдетъ къ тебѣ государю отъ короля и на Новъ-ли городъ Онтонью велѣти ѣхати или около Новагорода коимъ мѣстомъ? А нѣчто, государь, къ тебѣ государю папинъ посланникъ Онтоней пошлетъ напередъ себя человѣка своего и для того послали изъ Новагорода въ Солцу сына боярского Ивана Грозного, 142. 143.

[1]) Вмѣсто „з Домогатцкимъ“ было сначала написано и потомъ зачеркнуто: съ „Худошинымъ“.

а велѣли ему Онтоньева человѣка въ Солцѣ дожидатца и будетъ Онтоньевъ человѣкъ въ Солцу пріѣдетъ и Ивану велѣли съ нимъ ѣхати къ тебѣ, государю, тотчасъ. ||

На оборотѣ склейки 142 адресъ: „Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Руси“. *Подлинная отписка.*

144. || По приговору для Антоньева человѣка Ондрюши послати напередъ сына боярского добра къ Ивану къ Бутурлину, а Иванъ бы Бутурлинъ и онъ выбрали добра сына боярского исъ тѣхъ, которые съ Иваномъ, да того сына боярского отпустили тотчасъ подо Псковъ въ обозъ х королю з грамотою къ Виленскому воеводе, а написати грамота къ Виленскому воеводе ото князя Ивана отъ Голицына, что государь Антоньева человѣка отпустилъ, а своего гонца государь послалъ х королю Захара Болтина з грамотою съ нимъ вмѣсте, а ужъ они въ Новѣгороде и изъ Новагорода ѣдутъ къ Опокамъ и Виленской бы воевода тотчасъ отписалъ ко князю Ивану и пристава къ Опокамъ встрѣчю прислалъ. А будетъ не пошелъ король ото Пскова и тому сыну боярскому ѣхати со княжъ Ивановою грамотою и быти у Виленского воеводы и грамота ему ото князя Ивана Голицына отдати да и того розсмотрити, какъ вмѣстно, коимъ обычаемъ король стоитъ у Пскова и какъ надъ городомъ промышляетъ, и назадъ вскоре
145. ѣхати. || А будетъ король ото Пскова пошелъ и тому сыну боярскому, которой будетъ посланъ отъ Ивана отъ Бутурлина, ѣхати назадъ тотчасъ къ Ивану Бутурлину, не ѣздя къ Виленскому воеводе. А тому сыну боярскому, которой будетъ посланъ отъ государя къ Ивану къ Бутурлину, ждати его у Ивана у Бутурлина, а дождався, ѣхати съ тою вѣстью ко государю наскоро, что король пошелъ ото Пскова. А будетъ вѣсть будетъ въ Новгородъ, или у Ивана Бутурлина, что король пошелъ ото Пскова и того сына боярского къ

Онтонью и не посылати и человѣка его и Захара изъ Новагорода не отпущати, а дожидатись отъ государя указу, а тому сыну боярскому съ тою вѣстью, что пошелъ король ото Пскова, ѣхати ко государю на спехъ. А будетъ король ото Пскова не поидетъ и тому сыну боярскому сына боярского съ тою грамотою ото князя Ивана Голицына къ Виленскому || воеводе съ того 146.
списка, каковъ съ нимъ списокъ присланъ [1]). И Захару Болтину и Антоньеву человѣку ити изъ Новагорода по наказу, а какъ Захаръ будетъ у короля и король будетъ отпуститъ его ко государю, а посломъ государевымъ велитъ будетъ итти на сѣздъ и опасную грамоту на пословъ пошлетъ и своихъ пословъ на сѣздъ отпуститъ, и государевымъ посломъ тогды изъ Новагорода итти на сѣздъ по королеве опасной грамоте, по государеву наказу. А съ ними бы послати, выбравъ, детей боярскихъ добрыхъ отъ Ивана отъ Бутурлина изъ Новагорода сто человѣкъ з головою, а сказати имъ напередъ ныне, чтобъ были къ тому времяни на готове нарядны || [2]).

|| Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича 147.
всеа Русіи въ нашу отчину въ Великій Новгородъ діяку нашему Басенку Верещагину [3])—послали есмя въ послѣхъ на сѣздъ съ литовскими [4]) послы князя Дмитрея Петровича [5]) Елецкого да Романа Васильевича Алѳерьева, а тебѣ велѣли есмя быти съ ними жъ. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ и ты бы былъ

---

[1]) Пропущено „послати“.

[2]) Склейки 144—146 представляютъ приказную копію съ приговора безъ всякихъ помѣтъ и скрѣпъ. Документъ написанъ не особенно тщательной, разгонистой скорописью.

[3]) Далѣе зачеркнуто: „велѣли есмя тебѣ быти съ послы со княземъ Дмитреемъ Елецкимъ да съ Романомъ съ Олферьевымъ“.

[4]) Зачеркнуто: „съ Стеѳановым“.

[5]) Зачеркнуто: „Михайло“ (вича) и надъ зачеркнутымъ написано „Петровича“.

готовъ на нашу службу и наряжался вскоре, а князь Дмитрей и Романъ будутъ въ Новгородъ часа того, а какъ придутъ въ Новгородъ и ты бъ съ ними былъ и наше дѣло дѣлалъ по наказу, каковъ нашъ наказъ данъ будетъ князю Дмитрею и Роману [1]). Писан въ Слободѣ лѣта 7090-го Октября въ 26 [2]) день ||.

На оборотѣ помѣта: «съ Михаиломъ съ Протопоповымъ». *Приказный чернякъ съ дячьими помарками.*

148. ||Государю царю и великому князю Ивану Васильевичу всеа Русіи холопи твои Иванецъ Бутурлинъ да Гриша Коркодиновъ челомъ бьютъ. Октября въ 30 день посылали есмя, государь, въ подъѣздъ къ Солцѣ и подъѣздъщики, государь, товожъ дни въ ночи прислали къ намъ товарыща своего, а сказываютъ съѣхался съ ними литвинъ, а сказалъ деи тотъ литвинъ, что онъ посланъ передъ гонцомъ, что идетъ деи къ тебѣ, къ государю, отъ литовского короля гонецъ панъ Бедицкой, а будетъ деи на Солцу тое жъ ночи. И мы, государь, того часу послали къ литовскому гонцу на Солцу въ приставы дорогобужениня сына боярского Ивана Неѣлова. А велѣли ему ѣхать къ тебѣ, къ государю, а какъ, государь, литовской гонецъ на Солцу придетъ и мы того литовского гонца тотчасъ пошлемъ къ тебѣ, ко государю, а въ приставехъ съ нимъ Ивана Неѣлова.||

На оборотѣ помѣта: «Ноября въ 8 день з Григорьемъ Унковскимъ», *указывающая на день полученія отписки по назначенію.*

149. ||Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопъ твой Михалецъ Протопоповъ челомъ бьетъ. Велѣлъ еси, государь, мнѣ холопу своему ѣхать въ Велики Новгородъ и на Мшагу [3]) и, пріѣхавъ

---

[1]) Зачеркнуто: „данъ“.

[2]) Зачеркнуто: „27“ и исправлено на „26“.

[3]) Упоминаемое здѣсь мѣстечко *Мшага* пишется въ печатаемыхъ документахъ разно—то *Мшага*, то *Пшага*. Дѣло идетъ о ямѣ *Мшага*,

въ Новгородъ, велѣлъ еси, государь, боярину и воеводе князю Ивану Юрьевичу Булгакову, написавъ съ списка, что со мною послан, грамоту къ Виленскому воеводе и велѣлъ еси, государь, мнѣ, холопу своему, выбравъ сына боярского, послати со Мшаги съ тою грамотою. И язъ, холопъ твой, встрѣтилъ сына боярского Григорья Унковского Ноября въ 2 день—гонитъ со Мшаги отъ воеводы отъ Ивана Бутурлина з грамотою. И язъ, государь, въ грамоте смотрилъ и въ грамоте, государь, пишетъ, что посылали твои государевы воеводы Иванъ Бутурлинъ съ товарыщи въ подъѣздъ детей боярскихъ со Мшаги Октября въ 30 день къ Солцѣ и подъѣздъщики деи, государь, тово жъ дни въ ночи прислали къ воеводамъ къ Ивану Бутурлину товарыща своего, а сказываютъ съѣхался съ ними литвинъ, а сказалъ, государь, тотъ литвинъ, что онъ посланъ передъ гонцомъ, что идетъ деи къ тебѣ, къ государю, отъ литовского короля гонецъ панъ Бедицкой, а будетъ деи на Солцу тое жъ ночи и воеводы твои государевы послали тово жъ часу къ литовскому гонцу на Солцу въ приставы сына боярского дорогобуженина Ивана Нелѣлова, а велѣли ему ѣхати къ тебѣ къ государю. И я, холопъ твой, послати сына боярского съ тою грамомотою къ Виленскому воеводе не смѣю до твоего государева указу, что идетъ къ тебѣ къ государю отъ литовского короля гонецъ. И ты, государь, холопу своему какъ укажешь? ||

||Государю царю и великому князю Ивану Васильевичу всеа Русіи холопъ твой Иванецъ Булгаковъ съ 150.

на рѣчкѣ *Мшагѣ*, впадающей въ рѣку *Шелонь*. *Мшага* находится въ Новгородской губерніи верстахъ въ двадцати отъ границы съ Псковскою губерніею и немного дальше отъ посада *Сольцы*, который расположенъ при р. Шелони почти на самой границѣ двухъ губерній. Солецкій участокъ составляетъ отдѣльный (четвертый) станъ въ Порховскомъ уѣздѣ Псковской губерніи.

товарыщи да Илейко Осѣевъ да Третьячко Репьевъ челомъ бьютъ. Писали къ тебѣ, къ государю, со Пшаги воеводы Иванъ Бутурлинъ да князь Григорей Коркодиновъ з Григорьемъ Унковскимъ Октября въ 31 день, что идетъ къ тебѣ, къ государю, отъ литовского короля гонецъ панъ Бедицкой и онѣ послали къ литовскому гонцу на Солцу въ приставы сына боярского Ивана Неѣлова, а велѣли ему ѣхати съ нимъ къ тебѣ, къ государю, а къ намъ, холопемъ твоимъ, Иванъ Бутурлинъ да князь Григорей Коркодиновъ писали о твоемъ государеве указе на Новъ ли городъ литовскому гонцу итти, или ево обводить, и коимъ мѣстомъ обводити. И мы, холопи твои, того часу на Пшагу къ воеводамъ къ Ивану Бутурлину да ко князю Григорью Коркодинову писали и встрѣчу литовского гонца послали, а велѣли съ литовскимъ гонцомъ ѣхати, не займая Новагорода къ Юрьеву монастырю и Волховъ перевестись подъ Юрьевымъ монастыремъ на Городище, а черезъ озеро прямо на Бронничу ѣхати нелзѣ—ледъ взломало. И какъ, государь, литовского короля гонецъ придетъ и его отпустимъ къ тебѣ, къ государю, тотчасъ, а грамоту, государь, воеводъ Ивана Бутурлина да князя Григорья Коркодинова послали къ тебѣ государю з Григорьемъ же Унковскимъ тотчасъ || [1]).

151. || Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи воеводамъ нашимъ Ивану Михайловичю Бутурлину да князю Григорью Ивановичю Коркодинову. Писали есте къ намъ [2]), что идетъ къ намъ отъ

---

[1]) Склейки 148 - 150 всѣ писаны однимъ почеркомъ и представляютъ приказныя копіи безъ дьячихъ помѣтъ и помарокъ (кромѣ надписи на скл. 148).

[2]) Далѣе было написано и зачеркнуто: „что есте посылали въ подъѣздъ къ Солцѣ Октября въ 30 день и подъѣзжщики къ вамъ прислали тое жъ ночи товарыща своего, а сказываютъ съѣхался съ ними литвинъ, а сказался тотъ литвинъ, что онъ посланъ передъ гонцомъ".

короля гонецъ панъ Бедитской [1]) и вы на Солцу къ литовскому гонцу послали въ приставы Ивана Нелова и какъ гонецъ придетъ на Солцу и вы его къ намъ тотчасъ отпустите, а Михайло Протопоповъ къ намъ писалъ, что онъ сына боярского з грамотою къ Виленскому воеводе отъ князя Ивана Голицына (*послати*) не смѣетъ до ..... указу, что идетъ къ намъ отъ литовского короля гонецъ. И вы бъ тотчасъ не мешкая отпустили з грамотою отъ князя Ивана Голицына [2]) къ Виленскому воеводе сына боярского [3]), а какъ назадъ тотъ сынъ боярской пригонитъ отъ Виленского воеводы з грамотою ко князю Ивану Голицыну, а король будетъ стоитъ у Пскова или отшедъ ото Пскова въ Острове или въ Вороначе [4]), а къ себѣ въ свою землю не пошелъ, и вы бъ тотчасъ Захарью Болтина и Онтоньева человѣка Ондрѣя Полонского отпустили къ Стеѳану королю, а того сына боярского, хто пригонитъ отъ Виленского воеводы ко князю Ивану || Голицыну 152.
з грамотою, отпустили къ намъ на скоро, а будетъ король пошелъ ото Пскова къ себѣ въ свою землю и вы бъ Захарью и Онтоньева человѣка Ондрѣя Полонского до указу подержали, а къ намъ съ тѣмъ прислали о дву подводахъ наскоро гонца скорого. Писан въ Слободѣ лѣта 7090 Ноября въ 8 день || [5]).

На оборотѣ склейки 151 помѣта: „з Грязнымъ Шубинымъ“.

|| Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа 153.

---

[1]) Зачеркнуто: „А будетъ на Солцу тоѣжъ ночи“.

[2]) Зачеркнуто: „з грамотою“.

[3]) Зачеркнуто: „по преж“.

[4]) *Вороначъ* Псковскій пригородъ, упоминаемый въ Псковской лѣтописи еще въ 1350 году. Теперь маленькое мѣстечко „пригородъ“ (по „спискамъ населенныхъ мѣстъ“) *Вороничъ*, на р. Сороти, въ Опочскомъ уѣздѣ Псковской губерніи.

[5]) Склейки 151 и 152 — представляютъ чернякъ, писанный въ Посольскомъ приказѣ съ поправками дьяка.

Русіи Михайлу Протопопову. Писалъ еси къ намъ, что встрѣтилъ еси Григорья Унковского [1]) з грамотою отъ воеводъ отъ Ивана отъ Бутурлина да отъ князя Григорья отъ Коркодинова съ тѣмъ, что идетъ къ намъ гонецъ литовской, и ты сына боярского з грамотою отъ князя Ивана отъ Голицына къ Виленскому воеводе [2]) послать не хочешь до нашего указу, и намъ бы тебѣ указъ учинить [3]). И кой часъ ся наша грамота къ тебѣ придетъ и ты бъ съ воеводами тотчасъ, не мешкая, отпустилъ з грамотою отъ князя Ивана Голицына къ Виленскому воеводе, а какъ назадъ тотъ сынъ боярской пригонитъ отъ Виленского воеводы з грамотою ко князю Ивану Голицыну, а король будетъ стоитъ у Пскова или отшедъ отъ Пскова стоитъ, а къ себѣ въ свою землю не пошелъ, и ты бъ тотъ часъ Захара и Антоньева человѣка Ондрѣя Полонского отпустилъ къ Стеѳану королю [4]), а того сына боярского, хто пригонитъ [5]) отъ Виленского воеводы ко князю Ивану Голицыну з гра-
154. мотою отпустилъ бы наскоре [6]) съ воеводами || вмѣсте [7]), а будетъ [8]) король пошелъ ото Пскова къ себѣ въ свою землю и ты бъ Захара и Онтоньева человѣка [9]) Ондрѣя Полонского до указу подержалъ [10]), а къ намъ съ воеводами скораго гонца съ тѣмъ прислалъ о дву подводехъ наскоро. Писано въ Слободе лѣта 7090-го Ноября въ 8 день» || [11]).

---

[1]) Зачеркнуто: „что идетъ.... к нам“.
[2]) Зачеркнуто: „не послалъ“.
[3]) Зачеркнуто: „и ты бъ тот часъ“.
[4]) Зачеркнуто: „а съ нимъ“.
[5]) Зачеркнуто: „къ Ст“.
[6]) Зачеркнуто: „къ намъ ни“.
[7]) Зачеркнуто: „а самъ дож“.
[8]) Зачеркнуто: „при“.
[9]) Зачеркнуто: „человѣка“.
[10]) Зачеркнуто: „до указу“.
[11]) Склейки 153 и 154—представляютъ чернякъ, весь написанный собственноручно дьякомъ, и при томъ надо думать, самимъ Андреемъ Щелкаловымъ.

На оборотѣ 153 склейки помѣта: «з Грязнымъ Шубинымъ».

|| Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича 155.
всеа Русии Захару Болтину. Писали къ намъ воеводы Иванъ Бутурлинъ съ товарыщи, что идетъ къ намъ отъ короля гонецъ панъ Бедитцкой и ты бъ шелъ съ Антоньевымъ человѣкомъ по наказу за Михаиломъ за Протопоповымъ на Мшагу, да какъ тебя Михаило отпуститъ ко Пскову и ты бъ шолъ съ Антоньевымъ человѣкомъ [1]) не мешкая х королю, толко король въ свою землю не пошелъ, а стоитъ у Пскова или отшедъ къ Острову или къ Вороначу. Да какъ будешь у короля и будетъ тебя вспросятъ зачѣмъ Антоньевъ человѣкъ замешкалъ, а не ѣхалъ долго, и ты бъ молвилъ, что онъ [2]) деи ждалъ того, что изъ Новагорода бояринъ [3]) и воевода Ноугородцкой князь Иванъ Юрьевичь Булгаковъ [4]) посылалъ къ Виленскому воеводе з грамотою и какъ [5]) ко князю Ивану отъ Виленского воеводы пришелъ гонецъ княжъ Ивановъ и язъ того часу и поѣхалъ х королю съ Онтоньевымъ человѣкомъ. А будетъ король пошелъ въ свою землю и ты бъ намъ вѣсти довалъ до указу покамѣста воеводы и Михаило Протопоповъ не отпустятъ тебя, а Ондрѣю бы Полонскому кормъ былъ доволенъ. Писана въ Слободе лѣта 7090 Ноября 8 дня ||.

На оборотѣ помѣта: «Такова грамота послана з Грязнымъ з Шубинымъ». *Приказный чернякъ, переработанный, почти цѣликомъ написанный дьякомъ Щелкаловымъ.*

---

[1]) Зачеркнуто: „х королю по нашему наказу“.

[2]) Зачеркнуто: „ждалъ указу“.

[3]) Зачеркнуто: „отъ боярина“.

[4]) Зачеркнуто: „доколѣ бояринъ и воевода Ноугородцкой князь Иванъ Юрьевичь прислалъ указъ и язъ тотчасъ и поѣхалъ х королю съ Онтоньевымъ человѣкомъ. Писан въ Слободѣ лѣта 7090 Ноября въ 8 день“.

[5]) Зачеркнуто: „тотчасъ“.

156. || Память Грязному Шубину. Ѣхати ему на Мшагу къ воеводамъ къ Ивану Михайловичу Бутурлину съ товарыщи на спехъ часа того [1]), а пріѣхавъ грамоты отдать воеводамъ—Ивану Бутурлину да князю Григорью Коркодинову да Михаилу Протопопову и говорить имъ ему, чтобъ по грамотамъ тотчасъ отпустили гонца и грамоты и съ княжъ Ивановой Голицына къ Виленскому воеводе [2]) отпустили. А что будетъ у Ивана Бутурлина съ товарыщи вѣстей и Иванъ бы тотъ часъ отписалъ з Грязнымъ Шубинымъ на спехъ часа того, а Грязному ѣхать къ государю не мешкая, да гдѣ доѣдетъ пословъ князя Дмитрея Елетцкого и Романа Олѳерьева и Грязному отдати грамоту отъ государя и говорить имъ, чтобъ ѣхали къ Новугороду [3]) не мешкая || [4]).

157. || Память Левонтью Стремоухову. Ѣхати ему Новугородцкою дорогою, гдѣ встрѣтитъ литовского гонца пана Бедитцкого, а приставъ съ нимъ ѣдетъ Иванъ Неѣловъ [5]), и ему пріѣхавъ говорити отъ государя Ивану Неелову [6]), чтобъ Иванъ Нееловъ ѣхалъ съ литовскимъ гонцомъ [7]) къ Москве, что государь царь и великій князь былъ въ своемъ государеве дворѣ въ селѣ Слободе для своего государского прохладу, а ныне идетъ въ свое государство къ Москве, а тобѣ гонцу литовскому
158. пану Бедитцкому велѣлъ ѣхати государь къ Мо||скве [8]).

---

[1]) Зачеркнуто: „а гд“.

[2]) Зачеркнуто: „а что будетъ“.

[3]) Зачеркнуто: „а отписки бы.....“.

[4]) Склейка 156 представляетъ собственноручный чернякъ Андрея Щелкалова.

[5]) Далѣе зачеркнуто: „и ѣдучи ему дорогою роспрашивати и того беречи накрепко, чтобъ ему съ литовскимъ гонцомъ, ѣдучи дорогою и по станомъ, съ литовскимъ гонцомъ не розъѣхатися, а гдѣ литовского гонца встрѣтитъ молвить литовскому гонцу рѣчь“.

[6]) Зачеркнуто: „и литовскому гонцу Бедитцкому по“.

[7]) Зачеркнуто: „прямо“.

[8]) Зачеркнуто: „Божіею милостью великого государя царя и ве-

И ѣхать Ивану съ литовскимъ гонцомъ къ Москве и ѣдучи дорогою беречи того, чтобъ съ Литовскимъ гонцомъ нихто ни о чемь не разговаривалъ и не пропущати никого къ нему и кормъ ему давати доволной по записи Ноугородцкихъ дьяковъ. Да и о том... ѣдучи Ивана выспросить, что съ нимъ въ разговорѣ литовской гонецъ говорилъ [1]).

|| И впередъ бы Иванъ Неелов провѣдалъ, у Бедитцкого и у его людей провѣдалъ, съ чѣмъ онъ отъ короля ко государю идетъ, грамота съ нимъ отъ короля ко государю [2]) и приказъ съ нимъ, опричь грамоты рѣчи каковы, отъ короля есть ли [3]), и гдѣ король стоитъ, и что королевъ промыслъ у Пскова и выласка ивo Пскова бывала ли и кого после первого приступу убили у литовскихъ людей отъ радныхъ людей, и отъ папина посланника отъ Онтонья съ нимъ грамота есть ли. Да что 160.

ликого князя Ивана Васильевича всеа Русіи Владимерского, Московского, Ноугородцкого, царя Казанского, царя Астороханского, государя Псковскаго, и великого князя Смоленского, Тверскаго, Югорского, Пермскаго, Вятцъского, Болгарского и иныхъ приказные люди велѣли мнѣ тебя встрѣтить и дорогою съ тобою ѣхать и кормъ тебѣ давати. И встрѣтя литовского гонца ѣхати съ нимъ и съ Иваномъ съ Нелѣловымъ съ яму на ямъ и кормъ ему гонцу велѣти давати приставу его Ивану Нелѣлову съ нимъ вмѣсте по ноугородцкой выписи, а ко государю тотчасъ отписать, гдѣ его встрѣтитъ и что съ нимъ литовской гонецъ говорить учнетъ въ розговоре, а того беречь, чтобъ кормъ гонцу давалъ сполна и въ кормѣхъ бы ему нужи не было никоторые и того беречь накрепко, чтобъ къ литовскому гонцу и къ его людемъ, ѣдучи дорогою и по станомъ, не приходилъ нихто и не розговаривалъ съ нимъ и съ его людми нихто ни о чемъ". Послѣднія шесть строкъ составляютъ текстъ склейки 159, которая вся зачеркнута.

[1]) Зачеркнуто: „отъ короля поѣхалъ и что королевъ промыслъ надъ Псковомъ и что Иванъ ему скажетъ и что провѣдаетъ у Литовского гонца и ему о всемъ томъ..... да съ тѣмъ ѣхать къ государю наспехъ часа того"... „да память—ѣдучи ему дорогою у Литовскаго гонца и у его людей провѣдывати".

[2]) Зачеркнуто: „ест ли и будетъ есть".

[3]) Зачеркнуто: „опричь грамоты какой ко государю ест ли".

и провѣдаетъ и тотчасъ ко государю отписати. Да что Иванъ провѣдаетъ и что съ Иваномъ говорилъ литовской гонецъ и что при немъ провѣдаетъ Иванъ..... (*конца нѣтъ*) [1]).

161. || Память Ивану Неѣлову. Какъ тебя встрѣтитъ съ литовскимъ гонцомъ Левонтей Стремоуховъ и ты бъ ѣхалъ съ нимъ съ литовскимъ гонцомъ вмѣсте, и кормъ ему по ноугородцкой росписи давалъ доволенъ, и нужи бъ ему въ кормѣхъ не было [2]). А ѣдучи Ивану дорогою того беречи накрепко, чтобъ съ литовскимъ гонцомъ и съ его людми на дороге и по станомъ нихто ни о чемъ не розговаривалъ, а что съ нимъ литовской гонецъ ѣдучи дорогою въ розговоре говорилъ и что ныне при Левонтье провѣдаетъ у литовского гонца и Ивану о томъ о всемъ съ Левонтьемъ отписати къ государю тотчасъ, да и впередъ Ивану у литовского гонца и у его людей провѣдывати о всякихъ дѣлехъ, а что провѣдаетъ и ему о томъ потому жъ отписати къ государю. А какъ съ литовскимъ гонцомъ придетъ во Тверь и ему о томъ отписати къ государю къ Москве въ Посолской приказъ [3]). А какъ пріѣдетъ на послѣдней ямъ отъ Москвы и ему отписати ко государю, а безъ указу съ послѣдняго яму не ѣздить || [4]).

На оборотѣ помѣта: «Ноября въ 8 день съ Левонтьемъ съ Стремоуховымъ».

162. || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Васюкъ Булгаковъ, да

---

[1]) Склейки 157—160 представляютъ приказный чернякъ памяти, весь переработанный дьякомъ и крайне неразборчивый.

[2]) Зачеркнуто: „а чего и въ запросъ попроситъ и ему бъ то давати“.

[3]) Зачеркнуто: „а самому съ литовскимъ гонцомъ во Твери ждать государева указу“.

[4]) Склейка 161 представляетъ чернякъ памяти, написанный подъячимъ и только въ концѣ передѣланный дьякомъ.

Никитка Романовъ [1]), да Ондрѣецъ Щелкаловъ съ товарыщи челомъ бьютъ. Прислали къ тебѣ, ко государю, изъ Великого Новагорода бояринъ и воевода князь Иванъ Юрьевичъ Булгаковъ съ товарыщи да дьяки Илья Осѣевъ да Третьякъ Репьевъ грамоту, да со Мшаги [2]) воеводы Иванъ Бутурлинъ да князь Григорей Коркодиновъ грамоту жъ, а принесъ къ намъ холопемъ твоимъ тѣ грамоты Ивановъ человѣкъ Колычева Ѳурсъ Никоновъ Ноября въ 12 день, а сказалъ, что послалъ тѣ грамоты изъ Новагорода князь Иванъ Булгаковъ съ товарыщи и дьяки съ Ондрѣемъ съ Семеновымъ сыномъ Колычевымъ з дорогобужаниномъ, и про Ондрѣя сказалъ, что онъ въ дороге рознемогся, а лежитъ на Вышнемъ Волочку, и мы холопи твои тѣ грамоты послали къ тебѣ ко государю того жъ часу. А поговоря, писали отъ тебя отъ государя въ Новъгородъ къ боярину и воеводѣ ко князю Ивану Юрьевичу Булгакову съ товарыщи да г дьякомъ къ Ильѣ къ Осѣеву да х Третьяку къ Репьеву, чтобъ князь Иванъ папина человѣка Яна || Бенитцкого [3]) именно роспросить [4]) 163.
велѣли грамота съ нимъ къ тебѣ, ко государю, отъ Стефана короля ест ли и отъ Онтонья грамота къ тебѣ ко государю съ нимъ есть ли. И будетъ, государь, Янъ Беницкій [5]) идетъ къ тебѣ, къ государю, а съ нимъ грамоты отъ Стефана короля и отъ папина посланника отъ Онтонья съ нимъ къ тебѣ ко государю есть, и князь Иванъ бы Юрьевичъ Булгаковъ съ товарыщи тотчасъ не мешкая его отпустили къ тебѣ, ко государю, къ

[1]) Зачеркнуто: „съ товарыщи“. Такая поправка любопытна, потому что уничтожаетъ обычную редакцію, отдѣляющую бояръ отъ дьяковъ.

[2]) Было написано „со Пъшаги“ и потомъ измѣнено.

[3]) Зачеркнуто: „велѣлъ поставити на Городище и о томъ“. Фамилія гонца была сначала написана „Бенедицкой“ и зачеркнута.

[4]) Зачеркнуто: „его“.

[5]) Опять было написано Бенедицкій и зачеркнуто.

Москве. А будетъ Янъ Беницкій пришелъ отъ папина посланника ко князю Ивану Булгакову, а къ тебе ко государю съ нимъ грамота нѣтъ, и которые грамоты будетъ съ нимъ присланы [1]) и князь Иванъ бы тѣ всѣ грамоты [2]) обрати отъ него велѣлъ и прислалъ къ тебѣ ко государю наскоро, а его бы подержалъ въ Юрьевской слободе до твоего государева указу..... держалъ по твоему государеву указу и кормъ ему давати велѣлъ. А гонца бы отпустити въ такѣхъ дѣлѣхъ на подводахъ на добрыхъ.

На оборотѣ склейки 162 адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи», *и помѣта:* «90 г. Ноября въ 12 день ко государю такова послана з Григорьемъ с Никитинымъ» [3]).

164. || ...Ноября въ 1 день, а грамоту къ Москве боярской человекъ привезъ Ноября въ 12 день, а по Ондрѣя по Колычева послали есмя на Волочекъ, а велѣли про его болѣзнь сыскать [4]). А будетъ, государь, Онтоньевъ чело-
166. векъ проситись почнетъ || ко князю [5]) Ивану Голицыну къ самому, а грамоты, что съ нимъ Онтоньевы мимо князя Ивана самого дать не похочетъ [6]), и мы холопи твои о

[1]) Зачеркнуто: „посланы".

[2]) Зачеркнуто: „прислалъ, а его поставилъ не въ посаде, въ которомъ мѣсте пригожъ, чтобъ ему города не видеть, и кормъ давать ему велѣлъ, а ждалъ бы отъ тебя отъ государя указу. А послалъ бы на подводахъ на добрыхъ и въ дороге детей боярскихъ на ямѣхъ держать велѣлъ, чтобъ про такіе про скорые гонцы подводы держать велѣлъ, чтобъ къ тебѣ ко государю скорѣе вѣсти были въ такихъ дѣлехъ".

[3]) Склейки 162 и 163 приказный чернякъ съ поправками дьяка.

[4]) Почти вся склейка перечеркнута.

[5]) Вся склейка 165, состоящая всего изъ отрѣзка съ двумя строками, перечеркнута. Текстъ ея состоитъ изъ словъ: „...и съ нынешними грамотами отпущенъ гонецъ Ондрѣй Семеновъ сынъ Колычевъ изъ Новагорода...".

[6]) Зачеркнуто: „а въ прежнихъ грамотахъ писано въ Новъгородъ къ боярину ко князю Ивану Голицыну съ товарыщи, не велено

томъ поговорили—будетъ не уговоритца Онтоньевъ человекъ Янъ и грамотъ будетъ ко князю Ивану Голицину не пошлетъ ни съ кѣмъ, кого къ нему князь Иванъ пришлетъ по грамоты, а захочетъ самъ быти у князя Ивана и князь Иванъ бы Голицынъ съ товарыщи велѣли себѣ дворы устроить за посадомъ [1]) не блиско города, гдѣ пригоже и велѣли тому человеку Антоньеву быть у себя и грамоты у него взявъ тотчасъ къ тебѣ, ко государю, прислали, а его подержали до указу. А въ городе у князя Ивана быти тому гонцу Антоньеву непригожъ || ..... [2]) а по Ондрѣя по 167.
Колычева на Волочекъ послали есмя, а велѣли про его болѣзнь сыскати такъ ли онъ боленъ или своровав бѣжал в деревню, ажъ будет на Волочке его не будет и его изымав въ деревни привел бы ковав к Москвѣ ||.

Склейки 164—167 представляютъ обрывки черновыхъ набросковъ нѣсколькихъ отписокъ по случаю пріѣзда литовскаго гонца. Послѣдняя фраза склейки 167 написана неразборчивымъ почеркомъ дьяка.

|| Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Иванецъ Булгаковъ съ товарыщи, да Илейка Осѣевъ, да Третьячко Репьевъ 168.

Онтонью и людемъ его или хто впередъ литовской человѣкъ отъ него пріѣдетъ ѣхать въ скъвозе Новъгородъ Великой, велено его обвести Новъгородъ".

[1]) Зачеркнуто: „за земленымъ городомъ на Торговой стороне".

[2]) Зачеркнуто: „чаятъ его Литовскимъ человѣкомъ, а не Рискимъ о томъ, какъ государь указъ учинишь? А въ Антоньеве, государь, грамоте, что къ тебѣ, ко государю, привезъ человѣкъ его Ондрѣй написано, что по осми дней къ воеводе въ Новгородъ иные грамоты Антоней къ тебѣ, ко государю, пошлетъ, съ которыхъ разумѣешь, какъ ему Антонью Стеванъ король отвѣтъ на то дастъ, что ты, государь, ему Антонью на Стеванову королеву грамоту отписалъ". Все это зачеркнутое мѣсто писано твердымъ, очень разборчивымъ почеркомъ подъячаго и, повидимому, продиктовано со словъ толмача.

челомъ бьютъ. Писали мы холопи твои къ тебѣ къ государю з Григорьемъ Унковскимъ Октября въ 31 день, писали къ намъ со Пшаги воеводы Иванъ Бутурлинъ, да князь Григорей Коркодиновъ, что идетъ къ тебѣ, ко государю, отъ Литовского короля гонецъ панъ Бедецкой (*sic*). И онѣ послали къ литовскому гонцу на Солцу въ приставы сына боярскова Ивана Неѣлова, а велѣли ему ѣхати съ нимъ къ тебѣ, ко государю. А къ намъ холопемъ твоимъ Иванъ Бутурлинъ да князь Григорей Коркодиновъ писали о твоемъ государеве указе на Новъ ли городъ литовскому гонцу итти, или ево обводить. И мы на Пшагу къ воеводамъ къ Ивану Бутурлину да князю Григорью Коркодинову писали и встрѣчю литовского гонца послали, а велѣли съ литовскимъ гонцомъ ѣхати, не заимуя Новагорода, къ Юрьеву монастырю и Волховымъ перевестися подъ Юрьевымъ монастыремъ на Городище. И Ноября въ 1 день писали, государь, къ намъ со Пшаги воеводы Иванъ Бутурлинъ да князь Григорей Коркодиновъ, что прислалъ къ нимъ Иванъ Неѣловъ сына боярсково Елизарья Ивина, а приказалъ, что онъ гонца на Солцѣ встрѣтилъ и тотъ гонецъ ему сказался зовутъ его Яномъ Беницкій, а посланъ онъ въ Новъгородъ къ намъ холопемъ твоимъ къ Иванцу съ товарыщи отъ папина посланника отъ Антонья съ листомъ, а у тебя деи у государя тотъ панъ съ папинымъ посланникомъ не былъ, пришелъ отъ папы после. И мы холопи твои тотчасъ встрѣчю папина посланника Онтоньева гонца послали, а велѣли съ нимъ ѣхати, не заимуя Новагорода, за Юрьевъ монастырь и поставити его въ слободке Юрьева
169. монастыря. И какъ, государь, тотъ гонецъ при|детъ и его велимъ роспросити, къ тебѣ ли ко государю тотъ гонецъ идетъ и отъ кого идетъ, отъ короля ли или отъ папина посланника Онтонья, или будетъ отъ папина посланника Антонья въ Новъгородъ къ намъ холопемъ

твоимъ. Да съ чѣмъ, государь, тотъ гонецъ придетъ— тебѣ, государю, вѣстно учинимъ тотъчасъ ||[1]).

На оборотѣ склейки 168 помѣта: «90 г. Ноября въ 12 день с Ывановымъ человекомъ Колычева съ Ѳурсомъ Никоновымъ».

|| Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Иванецъ Бутурлинъ да Гриша Коркодиновъ челомъ бьютъ. Октября въ 30 день писали есмя къ тебѣ, ко государю, з Григорьемъ съ Унковскимъ, что посылали есмя въ подъѣздъ къ Солцѣ и подъѣзщики къ намъ прислали товарыща своего, а сказалъ, что сьѣхалъся съ нимъ литвинъ, а сказался деи тотъ литвинъ посланъ онъ передъ гонцомъ, что идетъ деи къ тебѣ, ко государю, отъ короля гонецъ панъ Беницкій. И мы, государь, того жъ часу послали на Солцу къ литовскому гонцу въ приставы Ивана Нелова. И Иванъ Нелов прислалъ къ намъ сына боярсково Елизарья Ивина, а приказалъ къ намъ, что онъ гонца на Солцѣ встрѣтилъ и тотъ деи гонецъ ему сказался, что онъ идетъ отъ папина посланника отъ Онтонья въ Великій Новъгородъ къ твоему государеву боярину и воеводе ко князю Ивану Юрьевичю Булгакову съ товарыщи, а сказался деи зовутъ его Яномъ Беницкимъ, а съ папинымъ онъ посланникомъ у тебя у государя не былъ, пришелъ, сказываетца, отъ папы къ Литовскому коро || лю опосле. И мы, государь, тотъчасъ въ Новъгородъ къ боярину ко князю Ивану Юрьевичю Булгакову съ товарыщи писали, а съ нимъ Ивану Нелову велѣли идти тихо, а ждать вѣсти изъ Великого Новагорода отъ боярина и воеводы отъ князя Ивана Юрьевича Булгакова съ товарыщи ||[2]). 170. 171.

---

[1]) Склейки 168 и 169—приказная копія, переписанная на бѣло безъ помарокъ.

[2]) Приказная копія на двухъ склейкахъ, безъ всякихъ помѣтъ.

172. || Отъ великого князя Ивана Васильевича всеа Русии боярину нашему Миките Романовичю Юрьеву да дияку нашему Ондрѣю Щелканову. Писалъ къ намъ Захаръ Болтинъ, что послали мы его съ Антоньевымъ человекомъ съ Ондрѣемъ, а были съ нимъ приставы дети боярскіе Иванъ Грозновъ да Сергѣй Хабаровъ. И тѣ приставы збежали з дороги, а кормовые денги свезли съ собою. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ и вы бъ къ Захару къ Болтину на кормъ тотъчасъ послали денги, а тѣхъ детей боярскихъ Ивана Грознова да Сергѣя Хабарова велѣли тотчасъ сыскати, а сыскавъ ихъ велѣли къ Москве привести, а на ихъ мѣсто у Антоньева человека въ приставехъ велѣли быти инымъ детемъ боярскимъ. А сколко тѣмъ приставомъ на кормъ было денегъ дано и вы бъ объ томъ отписали къ намъ. Писан въ Слободѣ лѣта 7090-го Ноября въ 10 день ||.

На оборотѣ адресъ: «Боярину нашему Миките Романовичу Юрьеву, да діяку нашему Ондрѣю Щелканову» *и помѣта* «90-го году Ноября въ 12 день привезъ Матвѣй Мокшеевъ въ другомъ часу дни». *Адресъ написанъ не дячьей, непривычной къ письму рукой, каждая буква выписана отдѣльно. Склейка 172 была свернута конвертомъ и представляетъ подлинную грамоту, запечатанную сохранившейся черновосковой печатью съ двуглавымъ орломъ во все поле.*

173. || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Никитка Романовъ да Ондрѣецъ Щелкаловъ челомъ бьютъ. Писалъ еси, государь, къ намъ, писалъ къ тебѣ ко государю Захаръ Болтинъ, что приставы Иванъ Грозновъ да Сергѣй Хабаровъ отъ Антоньева человека отъ Ондрѣя збежали з дороги, а кормовые денги свезли съ собою, и намъ бы тотчасъ къ Захару послати денегъ на кормъ, а тѣхъ детей боярскихъ Ивана и Сергѣя сыскавъ тотчасъ велѣти къ Москве привести, а на ихъ мѣсто у Антоньева

человека въ приставехъ велѣти быти инымъ детемъ боярскимъ, а сколко тѣмъ приставомъ на кормъ было денегъ дано и намъ бы отписати къ тебѣ ко государю. И мы холопи твои за Захаромъ послали денегъ пять рублевъ на кормовой розходъ Онтоньеву человеку, а въ приставы послали Степана Хвостова, а по Ивана по Грозново и по Сергѣя Хабарова [1]) послали, а велѣли ихъ сыскавъ привести сковавъ къ Москве. А денегъ было Ивану Грознову дано до Новагорода на кормъ Антоньеву человеку Ондрѣю два рубли, а медъ съ нимъ отпущенъ з Дворца || [2]).

На оборотѣ адресъ: „Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи“ *и помѣта*: „Ноября въ 13 день ко государю такова послана съ Овонасьемъ з Зиновьевымъ“.

|| Отъ великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи боярину нашему Миките Романовичю Юрьеву да діяку нашему Ондрѣю Щелканову. Которого вы дня отъ насъ поѣхали и тово дни Иванъ сынъ рознемогся и нынече конечно боленъ и что есмя съ вами приговорили, что было намъ ѣхати къ Москве въ середу заговѣвши и нынече намъ для сыновни Ивановы немочи ѣхати въ середу нелзя, и вы бъ о томъ помыслили, какъ тому быти, что король гонца своего прислалъ, а велитъ дѣлати наскоро, и вы бъ къ намъ отписали какъ о гонцѣ о королеве быти. А намъ докудова Богъ помилуетъ Ивана сына ѣхати отсюды невозможно. Писан въ Слободѣ лѣта 7090-го Ноября въ 12 день. || 174.

На оборотѣ адресъ: «Боярину нашему Миките Романовичю Юрьеву да дьяку нашему Ондрѣю Щелканову». *Подлинная грамота съ черновосковою печатью, сложена была конвертомъ.*

---

[1]) Вмѣсто Сергѣя Хабарова сначало было написано и потомъ зачеркнуто: „Захара Сергѣева“.

[2]) Приказная копія на одной склейкѣ.

175. || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Никитка Романовъ да Ондрѣецъ Щелкановъ челомъ бьютъ. Писалъ еси, государь, къ намъ, что по нашимъ грѣхомъ сынъ твой царевичъ князь Иванъ, государь нашъ, конечно боленъ, а приговорилъ еси, государь, съ нами что было тебѣ, государю, ѣхати къ Москве въ середу заговѣвъ, и ныне тебѣ, государю, для царевичевы княжъ Ивановы немочи ѣхати въ середу нелзя и намъ бы о томъ помыслити какъ тому быти, король гонца прислалъ, а велитъ дѣлати наскоро и намъ бы отписати къ тебѣ, ко государю, о королеве гонцѣ какъ быти, а тебѣ, государю, докудова Богъ помилуетъ царевича князя Ивана, ѣхати невозможно. И мы холопи твои поговорили литовского для гонца тебѣ, государю, ѣхати не пригожъ, покамѣста Богъ Свое милосердье подастъ облехченье государю нашему царевичю князю Ивану вь его болѣзни [1]). А про гонца, государь, про литовского вѣсть переновилася. После первого писма писалъ къ тебѣ, ко государю, изъ Новагорода бояринъ и воевода князь Иванъ Юрьевичъ Голицынъ съ товарыщи да дьяки Илья Осѣевъ да Третьякъ Репьевъ, писали къ нимъ со Пшаги воеводы Иванъ
176. Бутурлинъ да князь || Григорей Коркодиновъ, что прислалъ къ нимъ Иванъ Неѣловъ сына боярского Елку Ивина, что онъ гонца на Солцѣ встрѣтилъ и тотъ гонецъ ему сказался, зовутъ его Яномъ Беницкимъ, а посланъ онъ въ Новгородъ ко князю Ивану Голицыну съ товарыщи отъ папина посланника отъ Онтонья съ листомъ. А послали есмя, государь, тоѣ княжъ Иванову Ноугородцкую грамоту да отъ воеводъ отъ Ивана Бутурлина да отъ князя Григорья Коркодинова [2])

[1]) Зачеркнуто: „хотя бъ, государь, и послы литовские пришли, не токма гонецъ“.

[2]) Зачеркнуто: „и мы“.

грамоту да и мы свою грамоту з Гришею съ Никитинымъ Ноября въ 12 день часу на шестомъ [1]), а каковы грамоты съ нимъ посланы и мы, государь, съ того противни послали къ тебѣ, ко государю, съ Образцомъ съ Вохромѣевымъ ||.

На оборотѣ адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всея Русіи» *и помѣта:* «90 г. Ноября въ 13 день съ Образцомъ съ Вохромѣевымъ». *Склейки 175 и 176 составляютъ приказную копію съ помарками дьяка.*

|| Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича 177.
всеа Русіи въ нашу отчину въ Великій Новгородъ боярину нашему и воеводе князю Ивану Юрьевичю Булгакову съ товарыщи, да дьякомъ нашимъ Ильѣ Осѣеву да Третьяку Репьеву. Писали есте къ намъ, что писали къ вамъ со Мшаги воеводы Иванъ Бутурлинъ да князь Григорей Коркодиновъ, что идетъ къ намъ отъ Стеѳана короля гонецъ панъ Беницкій и они де послали къ литовскому гонцу въ приставы сына боярского Ивана Нѣелова, а велѣли ему з гонцомъ ѣхати къ намъ, а вы на Мшагу къ воеводамъ писали и встрѣчю литовского гонца послали, а велѣли съ литовскимъ гонцомъ ѣхати, не заимуя Новагорода, къ Юрьеву манастырю и Волховъ перевестися подъ Юрьевымъ манастыремъ, а после того писали къ вамъ со Мшаги воеводы приказалъ къ нимъ Иванъ Нѣловъ, что онъ гонца встрѣтилъ у Солцы и тотъ гонецъ сказалъ ему, зовутъ его Яномъ Беницкій, а посланъ онъ

---

[1]) Зачеркнуто: „и по ихъ, государь, грамотамъ тотъ гонецъ пріѣхалъ въ Новгородъ къ воеводамъ отъ Онтонья, а не къ тебѣ ко государю, а и къ тебѣ, ко государю, Антоней въ своей грамоте съ человекомъ своимъ съ Ондрюшею писалъ, что по осмой день пришлетъ въ Новгородъ къ воеводамъ писмо, что ему король ответъ учинитъ на то писмо, что ты, государь, далъ Антонью писмо въ Старице противъ Стеѳановы королевы грамоты“.

въ Новгородъ къ тебѣ князю Ивану съ товарыщи отъ папина посланника отъ Онтонья [1]) съ листомъ, а у насъ де тотъ Янъ съ папинымъ посланникомъ съ Онтоньемъ не былъ, пришелъ отъ папы после. И вы [2]) тотчасъ встрѣчю папина посланника Онтоньева гонца послали, а велѣли съ нимъ ѣхати, не заимуя Новагорода, за Юрьевъ манастырь и поставити его велѣли въ слободке Юрьева манастыря. А какъ тотъ гонецъ придетъ и вы его роспросите къ намъ ли тотъ гонецъ идетъ и отъ кого идетъ отъ короля или отъ папина посланника и будетъ отъ папина посланника пришелъ къ вамъ и вы о томъ къ намъ вѣстно учините. И какъ къ вамъ ся наша
178. грамота придетъ и ты бъ || [3]) князь Иванъ папина человека Яна Бенитцкого [4]) послалъ лутчего сына боярского просужего или приказного человека хто бы промышлялъ бы и велѣлъ имянно его роспросить подлинно, грамота съ нимъ къ намъ отъ Стеѳана короля есть ли и отъ Онтонья грамота къ намъ съ нимъ есть ли, и будетъ Янъ Бенитцкій идетъ къ намъ, а съ нимъ грамоты отъ Стеѳана короля и отъ папина посланника Антонья съ нимъ къ намъ есть, и ты бъ князь Иванъ [5]) не мешкая Яна Бенитцкого отпустили (*sic*) къ намъ на Москву, а велѣли съ нимъ ити [6]) не добрѣ спешно, а во Тверь пришедъ приставъ его къ намъ въ Посолской приказъ бы отписалъ [7]) къ Москве, а мимо Клина не проѣзжалъ, подождалъ въ Клине отъ насъ указу. А будетъ Янъ Беницкій пришелъ отъ папина посланника къ тебѣ ко князю Ивану, а къ намъ будетъ съ

---

[1]) Зачеркнуто: „съ товарыщи“.
[2]) Зачеркнуто: „деи“.
[3]) Зачеркнуто: „послали лучего сына боярского“.
[4]) Зачеркнуто: „...роспросити велѣлъ“.
[5]) Зачеркнуто: „тотчасъ“.
[6]) Зачеркнуто: „потише“.
[7]) Зачеркнуто: „что“.

нимъ грамоты нѣтъ и которые будетъ грамоты съ нимъ присланы и ты тѣ всѣ грамоты [1]) велѣлъ бы взять у гонца и прислалъ къ намъ те грамоты наскоро. А гонцу Яну Беницкого велѣли постояти въ слободкѣ Юрьева манастыря до нашего указу и береженье бы есте къ нему велѣли держати крѣпкое по нашему указу, чтобъ къ нему нихто не приходилъ, а кормъ ему давать велѣли доволенъ. А будетъ Онтоньевъ человѣкъ проситися учнетъ къ тебѣ ко князю Ивану къ самому, а грамотъ, что съ нимъ посланы, мимо тебя князя Ивана отдати не похочетъ никому и не уговоритца будетъ Онтоньевъ человѣкъ Янъ и грамотъ будетъ къ тебѣ ко князю Ивану не пошлетъ ни съ кѣмъ, кого къ нему ты князь Иванъ пошлешь по грамоты, а захочетъ самъ быти у тебя князя Ивана, и ты бъ [2]) о томъ подождалъ указу отъ насъ, а въ городъ къ себѣ его пущать не велѣл, а мы къ тебѣ указъ часа того о томъ пришлемъ. А его подержали бъ || до нашего указу [3]) въ слободкѣ 179.
въ Юрьевской, а будетъ дастъ грамоты тому, кого ты князь Иванъ къ нему пошлешь и ты бъ тотъ часъ наскоро на добрыхъ подводахъ послалъ къ намъ тѣ грамоты, а ему подождати велѣлъ до указу. Писан на Москвѣ лѣта 7090-го Ноября въ 12 день. || [4]).

На оборотѣ почьта: «Такова послана съ Степаномъ Хвостовымъ».

|| Память Степану Хвостову. Ѣхати ему отъ Мо- 180.
сквы Ноугородцкою дорогою до Великого Новагорода и

---

[1]) Зачеркнуто: „взявъ у гонца".

[2]) Зачеркнуто: (и ты бъ) „князь Иванъ Голицынъ съ товарыщи велѣли дворы себѣ устроити за посадомъ не блиско города, гдѣ пригож, и велѣли Онтоньеву человѣку быти у себя и грамоты у него взявъ тотчасъ къ намъ прислали, а его подержали въ Новѣгороде".

[3]) Зачеркнуто: „а в городе тому гонцу быти у васъ не пригожъ"

[4]) Склейки 177—179 представляютъ приказный чернякъ съ многочисленными передѣлками дьяка (надо думать Андреи Щелкалова).

за Новгородъ, гдѣ сѣдетъ Захарья Болтина съ папинымъ съ Антоньевымъ человекомъ съ Ондрѣемъ, а [1]) съѣхавъ Захарья Болтина, быти ему у Антоньева человѣка у Ондрѣя въ приставехъ и кормъ давати по государеву указу потому жъ, какъ ему давали кормъ Иванъ Грозново да Сергѣй Хабаровъ, какъ мочно сыту быти Онтоньеву человеку. А береженье держати о всемъ по государеву наказу, а кормъ ему давати доволенъ, чтобъ ему въ кормѣ нужи не было никоторые, а на кормовой росходъ послано съ нимъ [2]) пять рублевъ и Степану [3]) ѣдучи дорогою Антоньеву человеку Ондрѣю кормъ давати по указу и береженье держати, чтобъ ему въ кормѣхъ однолично нужи не было. || [5])

181. || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Иванецъ Булгаковъ съ товарыщи да Илейка Осѣевъ да Третьячко Репьевъ челомъ бьютъ. Писали къ тебѣ государю мы холопи твои Ноября въ 5 день съ Иваномъ Неѣловымъ, что къ Виленскому воеводе з грамотою послали сына боярского коширянина Бадану Писарева Ноября въ 4 день и Бадана Писаревъ пріѣхалъ къ намъ въ Новгородъ Ноября въ 12 день, а привезъ ко мнѣ холопу твоему къ Иванцу отъ Виленского воеводы листъ, что противъ твоего государева гонца Захарьи Болтина на Опоки [6])

---

[1]) Зачеркнуто: „пріѣхавъ“.

[2]) Зачеркнуто: „а на кормъ съ нимъ для Антоньева человека Ондрѣя послано денегъ пять“.

[3]) Зачеркнуто: „береженье къ Антоньеву человеку держати о всемъ по наказу и кормъ давати по росписи“.

[4]) Зачеркнуто: „а гдѣ Захарью Болтина и Антоньева человека Ондрѣя сѣдетъ и (ему) тотчасъ отписати ко государю, чтобъ про то государю вскоре было вѣдомо“.

[5]) Склейка 180 представляетъ приказный набросокъ памяти съ поправками дьяка, но не Андрея Щелкалова.

[6]) Опоки въ настоящее время село Псковской губерніи Порховскаго уѣзда, расположено на р. Шелони въ 30 верстахъ отъ уѣзднаго города.

пристава послали Миколая Бурбу. И я холопъ твой тотъ листъ и что Бодана въ роспросе сказалъ, рѣчи его написавъ, послалъ къ тебѣ ко государю съ нимъ же з Бо||даною. А воеводы, государь, Иванъ Бутор- 182.
линъ да князь Григорей Коркодиновъ писали къ намъ з Баданою-жъ, что тотъ листъ чли для того, что велено имъ по тому листу твоего государева гонца Захарью Болтина да Онтоньева человека Ондрѣя отпустити, а Бадана сказалъ, что Захарей Болтинъ и Онтоньевъ человекъ Ондрѣй со Пшаги поѣхали Ноября въ 11 день. ||

На оборотѣ склейки 181 адресъ: „Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи". *Подлинная отписка на двухъ склейкахъ.*

||Государю царю и великому князю Ивану Василье- 183.
вичю всеа Русіи холопи твои Иванецъ Бутурлинъ да Гриша Каркодиновъ челомъ бьютъ. По твоему государеву наказу отпущали есми вместе съ Михаиломъ Протопоповымъ отъ боярина твоево и воеводы отъ князя Ивана Юрьевича Булгакова къ Вилинскому воеводе з грамотою коширянина сына боярсково Бадану Писарева, и Бодана, государь, Писаревъ приехалъ къ намъ Ноября въ 11 день, а сказываетъ у Виленсково воеводы былъ и грамоту отъ бояpина и воеводы отъ князя Ивана Юрьевича Булгакова Виленскому воеводе отдалъ и Виленской воевода съ нимъ къ боярину твоему и воеводе ко князю Ивану Юрьевичю Булгакову листъ послалъ же и мы, государь, тотъ листъ отъ Виленсково воеводы къ боярину ко князю Ивану Юрьевичю Булгакову чли для тово, какъ твоему государеву гонцу Захарье Болтину велятъ ехати. Да сказывалъ, государь, намъ Бодана Писаревъ, что приехалъ на Опоки съ нимъ вместе Миколай Бурба, а посланъ онъ встречать твоево государева гонца Захарья Болтина, а король де, государь, стоитъ у Пскова, а по го-

роду при немъ не стреляли. И мы, государь, Захарья
184. Болтина и Онтоньева человека Ондрюшу || по твоему государеву наказу къ Стеѳану королю отпустили тово жъ дни и проводить ево послали голову Михайла Неелова, а съ нимъ детей боярскихъ и татаръ, а какъ, государь, къ намъ Михайло Неелов съ товарыщи, проводивъ Захарья Болтина, приедетъ и где Захарью будетъ встреча, и хто встретитъ, и мы то къ тебѣ, ко государю, тотчасъ отпишемъ, а Бодану Писарева отпустили къ тебѣ, ко государю, тово же часу. А тотъ листъ, что онъ привезъ отъ Виленсково воеводы, запечатавъ, послали въ Новгородъ къ боярину и воеводе ко князю Ивану Юрьевичю Булгакову з Боданою жъ Писаревымъ, а приехал(и), государь, къ намъ Захарья Болтинъ и Онтоньевъ человекъ Ондрюша Ноября въ 10 день. ||

На оборотѣ адресъ: «Государю царю великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи», *и помѣта:* «Въ Посолской приказъ». *Подлинная отписка на двухъ склейкахъ, была сложена конвертомъ.*

185. || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопъ твой Михайлецъ Протопоповъ челомъ бьетъ. По твоему государеву наказу отпущали твои государевы воеводы Иванъ Бутурлинъ да князь Григорей Каркадиновъ вместе съ холопомъ твоимъ отъ боярина твоево и воеводы отъ князя Ивана Юрьевича Булгакова къ Виленскому воеводе з грамотою каширенина сына боярскова Бодану Писарева и Бодана, государь, Писаревъ пріѣхалъ къ твоимъ государевымъ воеводамъ и ко мнѣ холопу твоему Ноября въ 11 день. А сказываетъ у Виленскова воеводы былъ и грамоту отъ боярина и воеводы отъ князя Ивана Юрьевича Булгакова Виленскому воеводе отдалъ и Виленской воевода съ нимъ къ боярину и воеводе ко князю Ивану Юрьевичю Булгакову листъ послалъ жа и воеводы твои государевы и язъ холопъ твой тотъ листъ,

что отъ Виленскова воеводы къ боярину и воеводе ко князю Ивану Юрьевичю Булгакову, чли, для тово какъ твоему государеву гонцу Захарье Болтину велятъ ѣхати. Да сказывалъ, государь, твоимъ государевымъ воеводамъ и мнѣ холопу твоему Бодана Писаревъ, что пріѣхалъ на Опоки съ нимъ вмѣсте Миколай Бурма (*sic*), а посланъ онъ встречати твоево государева гонца Захарья Болтина. И Онтоньева человека Ондрѣя Полонскова по твоему государеву наказу къ Стеѳану королю отпустили тово жъ дни, а Бодану Писарева отпустили къ тебѣ ко государю тово жъ часу, а тотъ листъ, что онъ привезъ отъ Виденскова воеводы, запечатавъ, послали въ Новгородъ къ боярину и воеводе ко князю Ивану Юрьевичю Булгакову з Боданою жъ Писаревымъ. А пріѣхалъ, государь, къ твоимъ государевымъ воеводамъ и ко мнѣ холопу твоему Захарья Болтинъ и Онтоньевъ человѣкъ Ондрѣй Полонской Ноября въ 10 день. ||

На оборотѣ адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всея Русіи». *Подлинная отписка на одной склейкѣ, была сложена конвертомъ.*

|| Великого господара Стеѳана Божею милостью ко- 186.
роля Польского великого князя Литовского, Руского, Пруского, Жомойтского, Мазовецкого, Иѳлянского[1]), княжати Седмигродского и иныхъ пана рады отъ Миколая Юрьевича Радивила княжати на Дубинъкгахъ и Биржахъ, воеводы Виленского, гетмана найвышъшого великого князства Литовъского, старосты Ошменского—великого князя Ивана Васильевича всея Руси Володымерского, Московского, Новгородского, Казанского, Астараханского и иныхъ боярину и воеводе Новгородскому князю Ивану Юрьевичу Болгакову. Писалъ еси къ намъ въ листе [с]воемъ ознаймуючи ижъ што присылалъ ко

[1]) По описке вмѣсто *И* стоитъ *К*.

господару вашому найвелебнейшого отца папы Римского посолъ Антоній Пасовинъ, служебника своего Андрея Полонского з листомъ и господаръ твой отпустилъ его къ Антонею Пасовину, а къ великому господару нашому Стеѳану Божею милостью королю и великому князю господаръ вашъ послалъ гонца своего Захарья Болтина и з нимъ вместе приехалъ въ Новгородъ Антоньевъ Пасовиновъ посланъ[никъ] Анъдрей Полонскій. Иословъ своихъ великихъ къ великому господару нашому Стеѳану королю и великому князю господаръ вашъ посылаеть, а тотъ гонецъ Захарья Болтинъ, передъ послы посланъ, и ему бы приставъ былъ готовъ на Опокахъ. И мы о томъ съ писанья и з листу твоего зрозумевши наяснейшому и великому господару нашому объявили есмо и приставомъ Миколая Бурбу къ гонцу господара твоего къ Захарьи Болтину на Опоки послали есмо, и посланъника твоего отпустили есмо къ тобе заразъ не задерживаючи, ты бы о томъ ведалъ. Писанъ въ обозе господара нашого короля и великого князя подъ Псковомъ, лета Божъего нароженья 1581-го м[ѣся]ца Ноября осмого дня. ‖

На оборотѣ адресъ: «Великого и наяснейшого господара Стеѳана Божею милостью короля Польского великого [1]) . . . . . ского и Седмикгродского и иныхъ, пана рады отъ Миколая Юрьевича Радивила княжяти на Дубинкгахъ и Биржахъ, воеводы Виленского, гетмана найвышшого великого князства Литовского, старосты Ошменского—великого господара и великого князя Божею милостью Ивана Васильевича всея Руси Владымерского, Московского, Новгородского, Казанского, Астороханского и иныхъ боярину и воеводе Новгородскому князю Ивану Юрьевичу Булгакову». *Подлинный листъ писанъ на открытомъ*

[1]) Строка выкрошилась на сгибѣ.

полномъ листѣ обыкновеннаго формата (бумага польская). Прекрасно сохранилась печать [1]) *Радзивила подъ бумажкой.*

|| Великого и наяснейшого господара Стеѳана Божею 187.
милостью короля Польского великого князя Литовского, Руского, Пруского, Жомоитского, Мазовецкого, Иѳлянтского княжати Седмигродского и инныхъ пана рады отъ Миколая Юрьевича Радивила княжати на Дубинкгахъ и Бержахъ, воеводы Виленского, гетмана найвышшого великого князства Литовского, старосты Ошменского—великого князя Московского боярину и воеводе Новгородскому князю Ивану Юрьевичу Булгакову. Писалъ еси къ намъ ознаймуючы намъ ижъ посолъ найвелебнейшого пастыра папежа Римского достойный Антоней Пасовинъ отпущонъ отъ господара вашого къ великому и наяснейшому господару нашому, абыхмо его стретити послали на Опоку, ино вжо стреча отправлена и кглейтовные то есть опасные листы посланы якъ послу велебного пастыра папежа Римского, такъ же и людемъ Московскимъ, которые его провадять. А твоего посланника отпустили есмо къ тобе не задерживаючы. Писанъ въ обозе великого и наяснейшого господара нашого Стеѳана Божею милостью короля и великого князя у Пскова. Лета отъ нароженья Исусъ Хрыста 1581 м[ѣся]ца Сентябра 29 дня ||.

На оборотѣ адресъ: «Великого и наяснейшого господара Стеѳана Божею милостью короля Польского и великого князя Литовского, Руского, Пруского, Жомоитского, Мазовецкого, Иѳлянтского, княжати Седмигродского и инныхъ пана рады отъ Миколая Юрьевича княжати на Дубинкгахъ и Бержахъ воеводы Виленского гетмана найвысшого великого князства Литовского старосты Ошменского великого князя Московского боярину

[1]) На печати кругомъ одноглаваго орла буквы: „N. R. D. G. D.“=„Nicolaus Radzivil Dei gratia dux“.

и воеводе Новгородскому князю Ивану Юрьевичу Булгакову». *Подлинный листъ писанъ на открытомъ листѣ обыкновеннаго формата (бумага польская съ знакомъ, изображающимъ гербъ Лебедь). Прекрасно сохранилась печать подъ бумажкою.*

188. || Божиею милостию великого господара царя и великого князя Ивана Васильевича всея Руси и великого князя Володимерского, Московского, Новгородского, царя Казанского и царя Астараханского, господара Псковского и великого князя Смоленского, Тверъского, Югорского, Пермъского, Вятского, Болгаръского и иныхъ— воеводе Новгородъскому князю Ивану Юрьевичу Галыцыну Болгакову—навышъшого пастыра въ Хрестиянстве отца светого папежа Грыгорья Трынадцатого посолъ Антоней Посевинусъ: ведай о томъ, што о великоважномъ а пилномъ деле господара твоего съ Стеѳаномъ королемъ Польскимъ и великимъ княземъ Литовскимъ посылаю къ господару твоему служебника моего Андрея Полонского з грамотою моею и ты бъ о томъ ведаючы, што на борздей и бережно того служебника моего къ господару своему отпровадити велелъ, постерегаючи того, якобы се въ томъ омешканье якое делу господаръскому недеяло. Также тежъ естли бы ми се видело, и впередъ къ господару его милости писати и ты бысь тую грамоту, которая къ тобе прислана будетъ воскоре къ господару отсылалъ. Писанъ у-въ обозе Стеѳана королевомъ подъ Псковомъ, лета отъ нароженья Христа Сына Божъего 1581-го м[ѣся]ца Октября 9 дня ||.

На оборотѣ адресъ: «Божиею Милостию великого господара царя и великого князя Ивана Васильевича всея Руси Володимерского, Московского, Новгородского, царя Казанского и царя Астараханского, господара Псковского и великого князя Смоленского, Тверского, Югорского, Пермского, Вятского, Болгарского и иныхъ воеводе Новгородскому князю Ивану Юрьевичу Галыцыну Болгакову». *Подлинный «листъ» писанъ на открытомъ*

листъ обыкновеннаго формата (бумага польская, съ гербомъ Лебедь), хорошо сохранилась печать (подъ бумагой) Поссевина—небольшая, овальная съ монограммой имени Іисуса Христа—«IHS», увѣнчанной крестомъ.

|| Лѣта 7090-го Ноября въ 14 день, бояре поговорили, 189.
а какъ о томъ государь указъ учинитъ, послати гонца наскоро и отписати съ нимъ къ воеводамъ Ивану Бутурлину съ товарыщи, да и къ Михаилу Протопопову, чтобъ Захара отпустити вскоре, по прежнему наказу, а для Яна Бенитцкого Захара не держати.

А о гонцѣ о Антоньеве отписати въ Новгородъ къ боярину ко князю Ивану Булгакову съ товарыщи, чтобъ отписалъ ко государю наскоро, есть ли съ нимъ ко государю грамота или будетъ посланъ въ Новгородъ ко князю Ивану отъ Антонья. А будетъ ко государю грамота съ нимъ отъ короля или отъ Антонья и его вести наскоро ко государю въ Слободу и быти ему въ Слободе и бояромъ, и дворяномъ съ Москвы быти въ Слободѣ, а будетъ тотъ гонецъ учнетъ проситися къ бояромъ отъ пановъ радныхъ и отъ Антонья, а скажетъ у себя грамоты къ бояромъ, и его вести приставу въ Слободу жъ. А будетъ съ нимъ ко государю грамоты не будетъ, а привезъ будетъ гра || моту отъ папина 190.
посланника отъ Антонья ко князю Ивану Голицыну и князь Иванъ бы тоѣ грамоту наскоро прислалъ ко государю, а его бъ подержалъ до указу.

А къ посломъ отписати, чтобъ послы были на готове совсѣмъ, а какъ пріѣдетъ Захаръ отъ Стеѳана короля съ опасною грамотою и послы бъ отписали по наказу наскоро къ Виленскому воеводе, на которой день и въ которомъ мѣсте сьѣхатися, а они пріѣхали въ Новгородъ. А сослався по наказу, ѣхати на съѣздъ съ папинымъ посланникомъ и съ Литовскими послы ||.[1])

[1]) Склейки 189 и 190 представляютъ приказную копію съ боярскаго приговора, писанную по частямъ двумя разными почерками. Никакихъ помѣтъ нѣтъ.

191. || Государю царю великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Иванецъ Бутурлинъ да Гриша Каркадиновъ челомъ бьютъ. Октября въ 10 день посылали есми, государь, въ подъездъ по болшой Псковской дороге детей баярскихъ Ондрѣя Подгорецкого да Булгака Шорстова съ товарыщи и Ондрей Подгорецкой приехалъ къ намъ тово жъ дни часа въ три ночи, а сказываетъ, государь, встретили они въ Колесной слободе на Солце едетъ къ тебе, ко государю, отъ папина посланника Онтонья человѣкъ ево Ондрѣй Полоньской, да ево де провожати приехали пять человѣкъ литвиновъ и онъ деи, Ондрѣй, поехалъ къ намъ съ вестью, а товарыщевъ своихъ поставилъ съ ними на Солце, и мы, государь, тово жъ часу послали встречю къ нимъ детей баярскихъ Тимоѳея Лачинова съ товарыщи и Тимоѳей, государь, къ намъ пріѣхалъ Октября въ 11 день съ папинымъ посланникомъ съ Онтоньевымъ человѣкомъ съ Ондрѣемъ Полонскимъ, а пять человѣкъ литвиновъ, которые ево провожали, назадъ отпустили съ Колесной слободы съ Солцы и проводити ихъ велели до Молочкова [1]) и мы, государь, папина посланника Онтоньева человека Ондрѣя Полонсково отпустили къ тебѣ, ко государю, тово жъ часу, а съ нимъ послали сына баярсково Тимоѳея Лачинова. А о корму и о подводахъ писали есми въ Великій Новгородъ къ твоему государеву баярину и воеводе ко князю Ивану Юрьевичю Булгакову съ товарыщи и къ диякомъ. ||

На оборотѣ адресъ: «Государю царю великому князю Ивану Васильевичю всеа Руси». *Подлинная отписка на одной склейкѣ, сложена была конвертомъ* [2]).

[1]) *Молочково*—погостъ въ Солецкомъ стану за Сольцами версты за три. Находится при рѣчкѣ Мильцѣ.

[2]) Склейки 190, 191 и слѣдующія попали въ дѣло не на мѣстѣ въ хронологическомъ отношеніи, но можно думать, что дѣло не сбито, а просто составлялось механически, пачка документовъ, возвращенная изъ Слободы, прикладывалась къ имѣвшимся уже въ дѣлѣ подлинникамъ и спискамъ.

|| Государю царю и великому князю Ивану Василье- 192.
вичю всеа Русии холопи твои Иванецъ Булгаковъ съ товарыщи да Илейка Осѣевъ да Третьячко Репьевъ челомъ бьютъ. Въ твоей государеве грамоте писано къ намъ, холопемъ твоимъ, Ноября въ 4 день послалъ ты, государь, къ намъ съ Михайломъ съ Протопоповымъ списокъ, какову грамоту послати мнѣ, холопу твоему Иванцу, къ Виленскому воеводе о твоемъ государеве гонцѣ, о Захарѣ Болтине и о Антоньеве человеке, и какъ Михайло Протопоповъ въ Новгородъ пріѣдетъ и мнѣ бъ холопу твоему Иванцу тотчасъ передъ Михаиломъ велѣти съ того списка списати на листъ въ грамоту и запечатати своею печатью, да тое грамоту отдати Михаилу, а будетъ есть исъ кого выбрати сына боярского просужаго, молодой бы сынъ боярской, а былъ просужъ, въ Новѣгороде отъ себя или отъ князя Михаила Катырева съ товарыщи, а выбравъ сына боярского, дати Михаилу, да и наказати бы мнѣ Иванцу того сына боярского по прежнему, какъ прежъ сего посылалъ къ Виленскому || воеводе, чтобъ ничего не 193.
розговаривалъ. А будетъ не исъ кого выбрать сына боярского и ты, государь, велѣлъ Михаилу взять у воеводъ у Ивана Буторлина съ товарыщи сына боярского, и я, холопъ твой Иванецъ Булгаковъ, тотчасъ съ того списка, которой привезъ Михаило Протопоповъ, велѣлъ передъ Михаиломъ списати на листъ въ грамоту и запечаталъ своею печатью, да тое грамоту отдалъ Михаилу Протопопову, а сына боярского, государь, которому съ тою грамотою ѣхати къ Виленскому воеводе, выбравъ копиренина Бадану Писарева дали Михаилу и наказали того сына боярского по прежнему твоему государеву наказу, какъ прежъ сего посылали къ виленскому воеводе и отпустили, государь, Михаила Протопопова на Пшагу того жъ дни, которого къ намъ пріѣхалъ Ноября въ 4 день. ||

На оборотѣ склейки 192 адресъ: «Государю царю и

великому князю Ивану Васильевичю всеа Русиі». *Склейки 192 и 193—подлинная отписка, была сложена конвертомъ.*

194. || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопъ твой Михалецъ Протопоповъ челомъ бьетъ. Писалъ есми, государь, къ тебѣ, государю, напередъ сего съ сыномъ боярскимъ съ Офонасьевымъ (*sic*)[1]) съ Щоломовымъ по Ивановой отписке Буторлина, что Иванъ писалъ з Григорьемъ съ Унковскимъ, что ѣдетъ, государь, къ тебѣ, ко государю, гонецъ отъ короля панъ Янъ Бенитцкой и язъ, государь, холопъ твой, къ тебѣ, государю, писалъ по той грамоте Ивана Буторлина, что отпустити гонца сына боярского з грамоты отъ князя Ивана Юрьевича Булгакова къ Виленскому воеводе не смѣлъ до твоего государева указу и язъ, государь, холопъ твой, пріѣхалъ въ Великій Новгородъ Ноября въ 3 день. И сказалъ, государь, мнѣ твой государевъ бояринъ и воевода князь Иванъ Юрьевичъ Булгаковъ, что пришолъ гонецъ къ нему твоему государеву боярину и воеводе ко князю Ивану Юрьевичю Булгакову отъ папина посланника отъ Онтонья Посевинуса панъ Янъ
195. Бенит || цкій и привезъ къ тебѣ, государю, листъ отъ папина посланника отъ Онтонья Посевинуса, а другой листъ списокъ съ прежнего листу, каковъ листъ послалъ папинъ посланникъ Антоней съ своимъ человекомъ съ Ондрѣемъ съ Полонскимъ прежъ сего къ тебѣ, государю. Да къ боярину и воеводе твоему государеву ко князю Ивану Юрьевичю Булгакову привезъ двѣ грамоты—одна отъ Виленского воеводы, а другая отъ папина посланника отъ Онтонья, а въ грамоте пишетъ отъ Онтонья къ боярину и воеводе ко князю Ивану Юрьевичю, чтобъ тѣ листы, которые посланы къ

[1]) Очевидная описка вмѣсто—Офонасьемъ.

тебѣ, государю, князь Иванъ Юрьевичъ отпускалъ тотчасъ не мешкая къ тебѣ, государю, да Виленского воеводы въ грамоте пишетъ къ Ноугородцкому воеводе, чтобъ папина посланника Онтоньева Яна Бенитцкого изъ Новагорода назадъ отпустити, не задерживая ни часу. А вестей, || государь, въ Новѣгороде у боярина и у воеводы у князя Ивана Юрьевича Булгакова съ товарыщи, что стоитъ король подъ Псковомъ. И бояринъ и воевода твой, государевъ, князь Иванъ Юрьевичъ Булгаковъ по твоей, государеве, отписке, мнѣ грамоту, списавъ съ списка, къ Виленскому воеводе далъ, запечатавъ, и сына боярского коширянина Бадану Писарева. И язъ, холопъ твой, съ тою грамотою и съ сыномъ боярскимъ поѣхалъ изъ Новагорода на Пшагу Ноября въ 4 день къ воеводе къ Ивану Бутурлину, а пріѣхавъ на Пшагу съ тою грамотою сына боярского Бадану Писарева къ Виленскому воеводе съ Иваномъ Бутурлинымъ отпущу, по твоему государеву наказу тотчасъ || . 196.

На оборотѣ склейки 194 адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи». *Подлинная отписка на трехъ узкихъ склейкахъ; была сложена конвертомъ.*

|| Память Вериге Тимофѣеву сыну Евлашкову. Ѣхати ему въ Великій Новгородъ встрѣчю папина человека, которого пришлетъ папинъ посланникъ Антоней Посевиюсъ изъ подо Пскова, а пріѣхавъ ему въ Новгородъ, быти въ Новѣгороде до тѣхъ мѣстъ, какъ отъ папина посланника отъ Антонья придетъ человекъ его. А какъ придетъ отъ папина посланника человекъ на которое будетъ мѣсто и Вериге папина человека встрѣтити [1]) за Новымгородомъ обвести около посаду, 197.

[1]) Зачеркнуто: „гдѣ будетъ пригоже, а молыти ему: государь царь и великій князь Иванъ Васильевичь всеа Русіи велѣлъ мнѣ у

чтобъ ему не ѣхать всквозе посадовъ. А встрѣтя посла молвить ему: государя царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи ..... велѣли мнѣ на подводахъ (встрѣтити). А кормы ему давати по выписи, а гдѣ не будетъ медовъ и ему давать за ведро меду по алтыну [1]). А о подводахъ о корму въ Новгороде къ боярину ко князю Ивану Юрьевичю и къ діякомъ и во Тверь, и въ Торжокъ къ великому князю Семиону [2]) Бекбулатовичу писано, а для корму и питья дастъ Вериге бояринъ и воевода князь Иванъ Юрьевичь Голицынъ двухъ сыновъ боярскихъ для збору, въ которой день посланы будутъ къ Москве для збору подводъ и для корму. А ѣдучи Вериге дорогою подводы збирать, чтобъ ѣхать на спѣхъ, не мешкая. А будетъ встрѣтитъ Вериґа папина человѣка объ сю сторону Новагорода [3]) и ему, встрѣтя его, ѣхати съ нимъ по тому жъ ко государю и кормъ ему давать по росписи ||.

198. || А нѣчто Веригу спроситъ папинъ человекъ про государя, гдѣ нынѣ государь царь и великій князь, и Вериге молвити: отпустилъ меня государь изъ города изъ Слободы и въ тѣ поры государь былъ въ Слободѣ, а ныне чаю, государь, въ своемъ государстве на Москве. А спроситъ Веригу об ныхъ о которыхъ дѣлехъ и ему молыти, язъ человѣкъ у государя молодой и мнѣ

199. такихъ дѣлъ слышати || не лучилось.

тебя быти въ приставехъ и кормъ тебѣ давати. Да ѣхати Вериге съ папинымъ человѣкомъ къ Москве, а въ Новгородъ не заезъжати, обвести Новгородъ на которое будетъ мѣсто пригоже и ѣхати съ съ нимъ Ноугородцкою дорогою къ Москве и кормъ ему давати по росписи, какова ему роспись дана".

[1]) Вся послѣдняя фраза написана, повидимому, собственноручно дьякомъ Андреемъ Щелкаловымъ и по зачеркнутому, вслѣдствіе чего это мѣсто трудно поддается разбору.

[2]) Зачеркнуто: „великого князя Семионовымъ приказнымъ людемъ писано. А пріѣхавъ Вериге съ папинымъ человѣкомъ во Тверь, отписати ко государю царю и великому князю".

[3]) Зачеркнуто: „и Вериге".

А нѣчто спросить про Онтоньева товарыща про Стеѳана, гдѣ онъ ныне и Вериге молвити, что Стеѳанъ на Москвѣ ||[1]).

|| Роспись, что давати корму папина посланника человеку: 200.

Въ рыбные дни:

На блюдо икры. На блюдо осетрины. На блюдо белужины. На блюдо живые рыбы, коли какая добудетца. 2 колача денежныхъ. Соли, луку, чесноку, масла конопляного на 4 денги.

А въ мясные дни:

2-е куровъ, часть[2]) говядины, часть ветчины, 2 части бораньихъ, полгривенки масла коровья, яицъ, крупъ, луку, чесноку, сметаны на 8 денегъ.

А меду: крушка паточного[3]), ведро меду цыженого.

А будетъ съ нимъ товарыщъ будетъ и товарыщу ево въ пола того, а будетъ съ нимъ человекъ его будетъ[4]) и человеку тому на день два колача денежныхъ, часть говядины, часть боранины, меду полведра. А будетъ людей съ нимъ[5]) будетъ два или три и дать людемъ по тому жъ ||[6]).

|| Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича 201.
всеа Русіи въ нашу отчину въ Великій Новгородъ боярину и воеводе нашему князю Ивану Юрьевичю Бул-

---

[1]) Склейки 197—199 представляютъ черновой набросокъ памяти Евлашкову, испещренный дьячьими поправками и дополненіями. Упоминаемый въ этой памяти „Стеѳанъ“, это іезуитъ Стефанъ Дреноцкій, оставленный Антоніемъ Поссевиномъ въ Москвѣ.

[2]) Было написано „2 части“ и зачеркнуто.

[3]) Зачеркнуто: „Крушка меду обарного“.

[4]) Зачеркнуто: „и чл“.

[5]) Зачеркнуто: „два и“.

[6]) Приказный чернякъ росписи на одной склейкѣ. Весь конецъ писанъ дьякомъ, какъ кажется, Андреемъ Щелкаловымъ.

гакову съ товарыщи, да діякомъ нашимъ Ильѣ Осѣеву да Третьяку Репъеву. Послали есмя въ Новгородъ Веригу Евлашкова, а велѣли ему дожидатися въ Новѣгородѣ отъ папина посланника отъ Антонья Посевиуса человека его и въ приставехъ у него быти до Москвы. И какъ Верига въ Новгородъ пріѣдетъ, и вы бъ велѣли Вериге быти въ Новѣгороде, а какъ придетъ отъ папина посланника отъ Антонья человекъ его, и вы бъ послали къ нему встрѣчю Веригу Евлашкова [1]) за посадъ, а велѣли посадъ обвести, которымъ мѣстомъ пригоже, чтобъ ..... ему съ папина посланника человекомъ ѣхати около посаду, а посадомъ бы ему не ѣхати, а проѣхавъ Новгородъ версты три четыре, въ которое мѣсто пригоже стать въ деревне, и кормъ ему давать въ деревне, а подводы дать ему добрые и кормъ давать по выписи, какова выпись послана съ Веригою да и въ дороги бы есте послали для подводъ, чтобъ подводы по ямамъ были имъ готовы, чтобъ имъ безъ мѣшканья ѣхати къ намъ. А въ который день пріѣдетъ отъ папина посланника человѣкъ [2]), или къ вамъ отпишутъ объ немъ литовские паны рада, и вы бъ о томъ къ намъ къ Москве отписали тотчасъ и то
202. писмо къ намъ прислали. || А нѣчто после того поидетъ къ намъ отъ короля папинъ посланникъ Антоней Посевиюсъ и вы бъ выбрали въ приставы изъ дворянъ, которые ныне въ Новѣгороде съ тобою з бояриномъ со

[1]) Зачеркнуто: „на которое будетъ мѣсто папинъ человѣкъ придетъ и подводы бы естя подъ папина человѣка послали добрые и кормъ поденной съ Веригою послали по росписи, а велѣли бъ естя его Новгородъ обвести, на которое будетъ мѣсто пригоже, чтобъ ему Новагорода не займая проѣхати на Ляжелобицы. А подводы бъ естя велѣли подъ него приготовити добрые заранее и въ гонбу ихъ давати не велѣли, а на яму на Ляжелобицахъ велѣли бъ естя подводы изготовити потому жъ заране добрые, чтобъ ему за подводами не измешкать“.

[2]) Зачеркнуто: „и на которое мѣсто“.

князь Иваномъ съ товарыщи и которые со княземъ Михаиломъ съ Катыревымъ съ товарыщи, а посланы с Иваномъ Бутурлинымъ, придутъ въ Новгородъ, доброго сына боярского просужего, а выбравъ послали встрѣчю папина посланника въ приставы [1]), а къ намъ тотчасъ наскоро отписали. А съ нимъ при(брали) детей боярскихъ человѣкъ до десяти [2]), у которыхъ бы были свои лошади. А подводы подъ него велѣли бъ естя ныне приготовити заране и въ гонбу тѣхъ подводъ давати не велѣли, чтобъ ему за тѣмъ неизмешкати. И по вѣстямъ смотря на Мшагу подводы къ нему послали, сколко подводъ были, будет и больше прежняго, и кормъ папину посланнику по прежней выписи, какову выпись прислалъ къ вамъ Залѣшанинъ Волоховъ, а чего въ запросъ папинъ посланникъ попроситъ и то ему давать, а смѣтя и въ дорогу медовъ, до Торшку с чѣмъ доѣхати, съ нимъ послали, чтобъ папину посланнику во всемъ было (быти) кормомъ доволну. Напередъ (бы) передъ папинымъ посланникомъ послали, а велѣли подводы собрать, чтобъ за подводами ему [3]) въ дорогѣ мешканья не было, а подводы вездѣ ему были собраны [4]). А пойдутъ [5]) съ папинымъ посланникомъ отъ Стеѳана короля посланникъ или гонецъ и вы бъ къ нему послали пристава особного и кормъ бы естя ему велѣли давати примѣрясь [6]) къ тому корму, что давано папину посланнику, а менши того [7]) давати велѣли бъ естя. Писан въ Слободѣ лѣта 7090 Октября въ 18 день ||.

Склейки 201 и 202 представляютъ приказный черникъ, весь испещренный передѣлками дьяка.

---

[1]) Зачеркнуто: „и подводы съ нимъ и кормъ папину посланнику послали, а велѣли бъ естя его потому жъ Новгородъ обвести“.

[2]) Было написано и зачеркнуто: „до пяти, до шти“.

[3]) Зачеркнуто: „ни о чемъ“.

[4]) Зачеркнуто: „Писана въ слободе лѣта“.

[5]) Зачеркнуто: „от Стеѳана короля“.

[6]) Зачеркнуто: „хъ прежнимъ посланникамъ. И гонцу“.

[7]) Зачеркнуто: „папина посланника“.

203. || Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи великому князю Семіону Бекбулатовичю Тверскому. Послали есмя встрѣчю Веригу Евлашкова кого пришлетъ папинъ посланникъ Антоней Посевиюсъ человѣка своего о нашемъ дѣле и Вериге велѣли есмя ѣхать съ нимъ къ Москвѣ не мешкая, и ты бъ въ Торшку и въ Городне велѣлъ про него подводы собравъ держать добрые, чтобъ ему за подводами не измешкать. А какъ поѣдетъ ото Пскова Антоней Посевиюсъ къ намъ, и ты бъ потому жъ велѣлъ въ Торшку и въ Городне подводы собрать къ его приѣзду добрые, чтобъ ему за подводами не измешкать ни часу, да и кормъ бы еси ему велѣлъ дать и меды добрые, чѣмъ ему до Москвы доѣхать, чтобъ ему безъ нужи ѣхать. Писан въ Слободѣ лѣта 7090-го Октебря въ 18 день. || [1]).

204. || Переводъ съ Антоньевы грамоты къ Стефану [2]). Послалъ есми ко государю Ондрѣя Полияна, чтобы его царьское пресветлѣйшество то узналъ, что язъ дѣлаю о миру, о которомъ дѣле з Божьею помочью начаюся миру толко будетъ пошлетъ государь своихъ пословъ болшихъ съ полнымъ указомъ, а язъ о томъ стану промышляти, чтобъ Стеѳанъ король ко государю своихъ пословъ по тому жъ прислалъ, а язъ ко государю жъ буду. Да послалъ есми напередъ сего къ тебѣ з Залѣшениномъ грамоты, а въ грамотахъ есми писалъ, что Павлу ити для дѣла государьского до Риму часа того, а государю бы еси известилъ, что съ нимъ посылаю грамоты отъ государя къ Руделѳу цесарю и инымъ государемъ, которые посланы со мною и всякие дѣла государьские дѣлаю, чтобы ему государю моя служба полюбилася, да чтобы государь ко мнѣ отписалъ, какъ мнѣ съ Свѣйскимъ королемъ дѣлати о миру и язъ о томъ

---

[1]) Приказная копія на одной склейкѣ безъ помѣтъ и помарокъ.

[2]) Къ Стефану Дреноцкому, оставленному въ Москвѣ. Грамота, повидимому, написана 9 Октября.

дѣле стану промышлять. Да пожалуй промышляй и печалуйся о полоняникехъ Ливонские земли, о которыхъ язъ ко государю писалъ, || да Павелъ тебѣ и Михайлу 205.
велѣлъ поклонитись, а начаемся того, что съ вами часа увидимся, а будте добры, терезвы и смирны, а государь Богъ буди съ вами, а въ своихъ молитвахъ насъ не забывайте, а мы васъ не забываемъ въ своихъ молитвахъ. || [1]).

|| Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича 206.
всеа Русіи посломъ нашимъ князю Дмитрею Петровичю Елецкому да Роману Васильевичю Олѳерьеву, чтобъ есте шли въ Новгородъ по нашему наказу не мешкая, а какъ придете въ Новгородъ и вы бъ тотчасъ къ намъ отписали, а изъ Новагорода не ходили, и вы бъ ждали нашего указу въ Новѣгороде [2]). Писана въ Слободе лѣта 7090-го Ноября въ 8 день. || [3]).

|| А се такова грамота послана въ Новгородъ з Захарьею з Болтинымъ. 207.

Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи въ нашу отчину въ Великій Новгородъ боярину и воеводе нашему князю Ивану Юрьевичю Булгакову съ товарыщи да дьякомъ нашимъ Ильѣ Осѣеву да Третьяку Репъеву, послали есмя къ Стеѳану королю въ гонцѣхъ Захара Болтина, а съ нимъ отпустили есмя папина посланника Антоньева человѣка Ондрюшу, а ве-

---

[1]) Склейки 204 и 205 представляютъ приказную копію безъ помѣтокъ и помарокъ.

[2]) Зачеркнуто: „А изъ Новгорода не ходили, а къ паномъ бы къ литовскимъ князь Иванъ Голицынъ да и вы отъ себя грамоть, каковы съ вами посланы о васъ о обсылке, не посылали, а съ паны не обсылались до нашего указу. А нашь указъ къ вамъ будетъ часа того и грамот(ы) объ ссы“ (лке).

[3]) Склейка 206 есть черновой набросокъ (на отрѣзкѣ столбца), написанный очень бойкимъ, разгонистымъ и довольно небрежнымъ почеркомъ. Можно думать, что не только поправки, но и основной текстъ писанъ собственноручно дьякомъ. Число мѣсяца написано неясно, можно было бы читать и 18, но 19 Ноября послы уже были въ Новгородѣ.

лѣли [1]) Ондрюше и Захару стояти у воеводъ на..... И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ велѣли Антоньеву человеку Ондрюше давати кормъ по прежнему, какъ ему давали на пріѣзде [2]), покамѣста постоитъ. А чего и въ запросъ попроситъ и вы бъ давати велѣли, а нечто отъ папина посланника другой человекъ пріѣдетъ или самъ Антоней, и вы бъ тотчасъ посылали къ намъ, не издержавъ, а подводы подъ нихъ велѣли давати добрые и въ дороге збирать велѣли подводы и кормъ давали по прежнему доволенъ. А въ приставы бы лутчего выбрав [ото всѣх воеводъ] къ Антонью приставили, а къ намъ наскоро напередъ отписали. Писана въ Слободѣ лѣта 7090-го Октября въ 28 день. || [3]).

208. || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Иванецъ Булгаковъ съ товарыщи, да Илейка Осѣевъ, да Третьячко Репьевъ челомъ бьютъ. Писали къ тебѣ, государю, со Пшаги воеводы Иванъ Буторлинъ да князь Григорей Коркодиновъ з Григорьемъ Засѣцкимъ Ноября въ 13 день о твоемъ государеве гонцѣ о Захарье о Болтине да о Антоньеве человѣке о Ондрѣе Полонскомъ, что онѣ съ Сухловского яму [4]) поѣхали къ Опокамъ. И мы, холопи твои, тое грамоту чли и послали къ тебѣ, государю, того жъ дни ||.

На оборотѣ адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи», *и помѣта:*

[1]) Зачеркнуто: „имъ поб (sic) Ондрюшу поставити отъ Новагорода не далече въ деревне, гдѣ пригоже, а Захару велѣли есмя побыти въ Новѣгороде до тѣхъ мѣстъ, какъ объ нихъ отпишетъ изъ подъ Пскова воевода Виленской".

[2]) Зачеркнуто: „до тѣхъ мѣстъ, (по) куда онъ побудетъ въ Новѣгороде, а нѣчто".

[3]) Приказный чернякъ съ многочисленными поправками и дополненіями дьяка.

[4]) Сухловской ямъ—нынѣ значительное поселеніе (деревня) Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, расположено на р. Шелони, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Опокъ, и въ 30 отъ Порхова.

«90 го [1]) Ноября въ 26 день з Григорьемъ з Засѣцкимъ». *Подлинная отписка, была сложена конвертомъ.*

|| Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Руси холопи твои Иванецъ Бутурлинъ да Гриша Каркодиновъ челомъ биютъ. Писали есмя къ тебѣ, къ государю, Ноября въ 11 день з Баданою Писаревымъ, что по твоему государеву наказу отпустили есмя твоево государева гонца Захара Болтина да Онтоньева человѣка Ондрюшу къ Стеѳану королю тово жъ дни Ноября въ 11 день вмѣсте съ Михаиломъ съ Протопоповымъ и проводити ево до Опокъ посылали Михаила Неелова, а съ нимъ детей боярскихъ и татаръ, и Михайло, государь, Нееловъ къ намъ пріѣхалъ Ноября въ 13 день, а сказываетъ, что посылали они на Опоки впередъ передъ Захаромъ дву сыновъ боярскихъ Григорья Засѣцкого да Еѳима Барышникова, и тѣ деи, государь, дети боярские приехали на Опоки къ литовскимъ людемъ въ станы и они де выслали на Сухловской ямъ дву литвиновъ къ Захару Болтину и велѣли де, государь, Захару ехати, а приставъ де ему готовъ на Опокахъ Микалай Бурба, а присланъ де тотъ Миколай на Опоки для твоево государева гонца Захара Болтина и Михайло, государь, сказываетъ Нееловъ, что воротилъ ево Захарья Болтинъ съ Сухловского яму, а самъ поехалъ на Опоки Ноября въ 12 день часы въ три ночи ||. 209.

На оборотѣ адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Руси», *и помѣта:* «90-го Ноября въ 26 день з Григорьемъ з Засѣтцкимъ». *Подлинная отписка на полномъ столбцѣ, была сложена конвертомъ.*

|| Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всея Руси холопъ твой Михалецъ Протопоповъ 210.

[1]) Послѣ обозначенія года зачеркнуто: „з Григо“.

челомъ бьетъ. Писали къ тебѣ, ко государю, твои государевы воеводы Иванъ Бутурлинъ да князь Григорей Каркадиновъ и язъ холопъ твой Ноября въ 11 день з Боданою Писаревымъ, что по твоему государеву наказу отпустили твои государевы воеводы и язъ холопъ твой твоево государева гонца Захарья Болтина да Онтоньева человека Ондрюшу къ Стеѳану королю тово жъ дни Ноября въ 11 день и проводити ево послали Михаила Неелова, а съ нимъ детей боярскихъ и татаръ, и Михайла, государь, Нелѣловъ къ твоимъ государевымъ воеводамъ и ко мнѣ холопу твоему пріѣхалъ Ноября въ 13 день, а сказываетъ, что посылали они на Опоки впередъ передъ Захарьямъ Болтинымъ дву сыновъ боярскихъ Григорья Засѣцкова, да Еѳима Борышникова и тѣ деи, государь, дети боярския пріѣхали на Опоки къ литовскимъ людямъ въ станы и они де выслали на Сухъловской ямъ дву литвиновъ къ Захарью Болтину и велѣли де, государь, Захарью ѣхати, а приставъ де ему на Опокахъ готовъ Микалай Бурба, а присланъ де на Опоки тотъ Микалай для твоево государева гонца Захарья Болтина и Михайла, государь, сказываетъ, Нелѣловъ, что воротилъ ево Захарья Болтинъ съ Сухловскова яму, а самъ поѣхалъ на Опоки Ноября въ 12 день часы въ три ночи. ||

На оборотѣ адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всея Руси», *и помѣта*: «90 г. Ноября въ 26 день з Григорьем з Засѣцким». *Подлинная отписка на полномъ столбцѣ была сложена конвертомъ.*

211. || Государю царю великому князю Ивану Васильевичу всеа Руси холопи твои Иванецъ Бутурлинъ да Гриша Каркадиновъ челомъ бьютъ. Ноября въ 11 день писано [1]), государь, въ намъ въ твоей государеве

[1]) Своеобразная хронологическая помѣта (съ которой мы постоянно встрѣчаемся) —Грязный Шубинъ былъ посланъ 8 Ноября и грамоты, которыя онъ повезъ, помѣчены этимъ числомъ.

грамоте з Грезнымъ Шубинымъ, писали мы къ тебе, ко государю, что идетъ къ тебе, ко государю, гонецъ отъ короля панъ Бединскои и мы, государь, къ тебе, ко государю, про тово гонца писали прежъ сево подлино съ Ондреемъ Колычевымъ, а Михайло Протопоповъ писалъ къ тебе, ко государю, что онъ сына боярсково отъ князя Ивана Голицина з грамотою къ Виленскому воеводе до твоево государева указу послать не смеетъ, и мы, государь, вместе съ Михайломъ Протопоповымъ по твоему государеву наказу отъ князя Ивана Голицина къ Вилинскому воеводе сына боярсково отпущали Бадану Писарева и какъ онъ отъ Вилинсково воеводы || приехалъ и мы ево 212.
и къ тебе, ко государю, послали, а Захарья, государь, Болтина и Онтоньева человека Ондрея Полонсково, по твоему государеву наказу, отпустили къ Стеѳану королю Ноября въ 11 день и къ тебе есми, ко государю, о томъ писали з Баданою Писаревымъ. ||

На оборотѣ склейки 211 адресъ: «Государю царю великому князю Ивану Васильевичу всеа Руси», *и въ нижнемъ углу добавлено*: «в Посолской приказ». *Подлинная отписка, на двухъ отрѣзкахъ столбца, была сложена конвертомъ.*

|| Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Митка Елетцкой да Романецъ Олѳерьевъ да Захарко Свиязевъ челомъ бьютъ. 213.
Послалъ ты, государь, насъ холопей своихъ для своего государева дѣла и съ нами, холопи твоими, толмача латынского нѣтъ, которымъ толмачемъ намъ говорити съ папинымъ посланникомъ съ Онтоньемъ Посевинусомъ о твоихъ государевыхъ дѣлехъ. И прежъ сего мы къ тебѣ, къ государю, о томъ толмачѣ писали с Ываномъ Нелѣловымъ и къ намъ, холопемъ твоимъ, толмачъ не бывалъ Ноября по 17 число ||.

На оборотѣ адресъ: «Государю царю и великому

князю Ивану Васильевичю всеа Русіи», *и помѣта*: «90-го Ноября въ 26 день з Григорьемъ з Засѣцкимъ». *Подлинная отписка, на одной склейкѣ, была сложена конвертомъ.*

214. || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всея Руси холопъ твой Михалецъ Протопоповъ челомъ бьетъ. Ноября въ шестьнадесетъ день писалъ еси, государь, ко мнѣ, къ холопу своему въ своей государеве грамоте з Грязнымъ Шубинымъ, что писалъ язъ къ тебѣ, ко государю, по воевотцкай грамоте Ивана Бутурлина да князя Григорья Каркадинова съ Ѳонасьемъ Шаламовымъ, что идетъ къ тебѣ, ко государю, литовскай гонецъ и язъ, государь, холопъ [твой] сына боярскова отъ князя Ивана Юрьевича Булгакова къ Виленскому воеводе з грамотою послать да твоево государева указу не смѣлъ и язъ, государь, холопъ твой, пріѣхалъ въ Новгородъ и мнѣ, холопу твоему, сказалъ бояринъ твой государевъ и воевода, князь Иванъ Юрьевичь Булгаковъ съ таварыщи, что тотъ гонецъ пріѣхалъ не къ тебѣ, ко государю, отъ короля, посланъ деи отъ Онтонья съ листомъ ко князю Ивану Юрьевичю Булгакову и язъ, государь, холопъ твой, пріѣхавъ на Мшагу и, поговоря съ воеводы с Иваномъ Бутурлинымъ да со княземъ Григорьямъ Каркадиновымъ отъ князя Ивана Юрьевича Булгакова къ Виленскому воеводе з грамотою по твоему государеву наказу сына боярскова отпустили Бодану Писарева и какъ, государь, Бодана отъ Виленскова воеводы пріѣхалъ и язъ, государь, холопъ твой, вмѣсте съ воеводами къ тебѣ, ко государю, отпустили и Захарья, государь, Болтина и Онтоньева человѣка Ондрѣя Полонскова, по твоему государеву наказу, вмѣсте съ воеводами отпустили жа Ноября въ 11 день и къ тебѣ, ко государю, писали з Боданою Писаревымъ, а преже сево къ тебѣ, ко государю, о

томъ писалъ с Иваномъ съ Неѣловымъ Ноября въ 4 день [1]) ||.

На оборотѣ адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всея Руси». *Подлинная отписка, на одной склейкѣ, была сложена конвертомъ.*

|| Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Иванецъ Булгаковъ съ товарыщи, да Илейка Осѣевъ, да Третьячко Репьевъ челомъ бьютъ. Послали, государь, мы холопи твои въ Солцу сына боярского Ивана Грозного Октября въ 9 день, а велѣли ему въ Солцѣ дожидатца, нѣчто къ тебѣ, ко государю, папинъ посланникъ Антоней Посевиюсъ пошлетъ напередъ собя человѣка своего, и онъ бы съ нимъ ѣхалъ къ тебѣ, ко государю, тотчасъ. И Иванъ Грозной папина посланника съ Онтоньевымъ человѣкомъ съ Ондрѣемъ Полонскимъ на дороге розъѣхался и воеводы Иванъ Михайлович Бутурлинъ съ товарыщи послали съ тѣмъ Онтоньевымъ человѣкомъ со Пшаги сына боярского Тимоѳѣя Лачинова, и прислалъ, государь, къ намъ Тимоѳѣй вѣсть Октября въ 11 день за полчаса до вечера, что онъ съ Антоньевымъ человекомъ сталъ за три версты отъ Новагорода и мы, холопи твои, Антоньеву человеку послали кормъ. А на завтрея велѣли его перевести черезъ Волховъ отъ Юрьева манастыря на Городище и Онтоньевъ, государь, человѣкъ || Ондрѣй Полонской сказалъ у себя Антоньеву грамоту ко мнѣ, холопу твоему къ Иванцу Булгакову, и я, холопъ твой, послалъ къ нему Шестово Качалова, а велѣлъ ему тоѣ грамоту прислати къ себѣ и Онтоньевъ человекъ Андрѣй грамоту съ Шестымъ Качаловымъ ко мнѣ, холопу твоему, прислалъ, а въ грамоте писано, чтобъ мнѣ человека его, которого онъ послалъ къ тебѣ, ко государю, з грамотою отпу- 215. 216.

[1]) См. выше склейки 194—196.

стити къ тебѣ, ко государю, без мешканья. И я, холопъ твой, тоѣ грамоту, которую прислалъ ко мнѣ, холопу твоему, папинъ посланникъ Антоней, послалъ къ тебѣ, ко государю, а человека его Андрѣя Полонского отпустили къ тебѣ, ко государю, с Иваномъ Грознымъ тотчасъ и кормъ ему въ дороге велѣли давати. А Тимофѣя, государь, Лачинова розпрашивали, про что
217. съ нимъ Антонь || евъ человекъ Андрѣй розговаривалъ и Тимофѣй сказалъ, говорилъ съ нимъ Онтоньевъ человѣкъ Андрѣй, что пришолъ Антоней подо Псковъ въ Четвергъ Октября въ 5 день, а у короля былъ въ Пятницу, Октября въ 6 день, а изъ наряду по городу при немъ били день, а на другой день били рѣтко, а после того не бивали, а онъ Ондрѣй поѣхалъ отъ Антонья съ Понедѣлника ко Вторнику въ ночи, Октября къ десятому числу, а иного деи оприч того съ нимъ не говорилъ ничего, а о папине, государь, посланнике Антонье, какъ поидетъ къ тебѣ, государю, и ему на Новли-городъ или около Нова города коимъ мѣстомъ велѣти итти, о томъ, государь, какъ укажешь? ||

На оборотѣ склейки 215 адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи». *Подлинная отписка, на трехъ склейкахъ, была сложена конвертомъ.*

218. || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіі холопъ твой Иванецъ Булгаковъ челомъ бьетъ. Въ твоей, государеве, грамоте писано, велено мнѣ холопу твоему послати грамоту, списавъ съ това списка, каковъ прислалъ ко мнѣ Залѣшенинъ Волоховъ, къ Виленскому воеводе съ сыномъ боярскимъ съ тѣмъ человѣкомъ, ково пошлетъ къ королю папинъ посланникъ Онтоней Посевиюсъ, вмѣсте. А наказати тому сыну боярскому, чтобъ грамоту отдалъ Виленскому воеводе, а не розговаривалъ ничево, а примечалъ бы про всякое стоянье у Пскова, а будетъ литовскихъ людей застава стоитъ на Опокахъ и тотъ бы сынъ бояр-

ской, ково з грамотою пошлю, тоѣ грамоту отдалъ на заставе литовскимъ людемъ, чтобъ до Виленского пана довезли, а что отпишетъ ко мнѣ и мнѣ бъ тотчасъ тое грамоту прислати къ тебѣ, государю. И писалъ, государь, ко мнѣ Залѣшенинъ Волоховъ Сентября въ 25 день, чтобъ прислати мнѣ на Пшагу съ тою грамотою, что послати къ Виленскому воеводе съ Онтоньевымъ человѣкомъ вмѣсте и я, холопъ твой, тово жъ часу послалъ з грамотою къ Виленскому воеводе сына боярского Игнатья Софонова, а велѣлъ ему ѣхати къ Виленскому воеводе папина посланника || съ Онтоньевымъ человекомъ 219.
вмѣсте, а наказалъ, государь, ему примечати про всякое стоянье у Пскова, а будетъ литовскихъ людей застава стоитъ на Опокахъ и онъ бы тое грамоту отдалъ на заставе литовскимъ людемъ, а чтобы довезли еѣ до Виленского воеводы. И Игнатей Софоновъ пріѣхалъ въ Новгородъ Октября въ 2 день, а привезъ, государь, ко мнѣ, холопу твоему отъ Виленского воеводы грамоту, а сказалъ, что былъ у Виленсково воеводы подо Псковомъ, а на заставе на Дубровне литовские люди грамоты у нево не взяли, а послали деи съ нимъ з Дубровны рохмистъ Енчовскиі три человѣки проводити до Пскова и лошади ему дали свои, а ево Игнатьева человѣка да проводника оставили у себя на Дубровне, а папина посланника Онтоньевъ человѣкъ съ нимъ же вмѣсте ѣхалъ ко Пскову, а былъ подо Псковомъ у короля да у концлѣра и назадъ пріѣхалъ къ папину посланнику къ Онтонью на Пшагу съ нимъ вмѣсте з грамотами отъ короля да отъ канцлѣра, а подо Псковъ пріѣхали Сентября въ 28 день ||. А изо Пскова отпустили ихъ Сен- 220.
тября въ 29 день, а провожали ихъ ото Пскова четыре человѣки за Опоки три версты, да три воротились назадъ, а четвертой Виленского воеводы слуга Винскиі ѣхалъ съ ними до Солцы, а въ Солцу по его Игнатьеве обсылке Залѣшенинъ Волоховъ прислалъ со Пшаги

дву сыновъ боярскихъ, а велѣлъ имъ съ тѣмъ литвиномъ дожидатись Онтонья Посевиюса въ Солцѣ, а папинъ деи посланникъ Онтоней Посевиюсъ пойдетъ х королю со Пшаги Октября въ 2 день, а встрѣча деи, государь, къ нему литовскихъ людей будетъ на Опоки Октября въ 4 день. А которую, государь, грамоту Игнатей привезъ ко мнѣ отъ Виленского воеводы и что Игнатей вестей сказалъ, написавъ, послалъ къ тебѣ, ко государю, с Ыгнатьемъ же тотчасъ ||.

На оборотѣ склейки 218 адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіі» и *помѣта*: «90 г. Октября 11 дня с Ыгнатьемъ Соѳоновым». *Подлинная отписка, на трехъ склейкахъ, была сложена конвертомъ.*

221. ||Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи посломъ нашимъ князю Дмитрею Петровичю Елецкому, да Роману Васильевичю Олѳерьеву, да діяку нашему Басенку Верещагину. Писали къ намъ изъ Новагорода бояринъ и воевода князь Иванъ Юрьевичъ Булгаковъ съ товарыщи, да діяки Илья Осѣевъ, да Третьякъ Репьевъ по отписке воеводъ нашихъ Ивана Бутурлина да князя Григорья Коркодинова, что идетъ отъ папина посланника отъ Антонья человѣкъ его Янъ Бедицкиі въ Великій Новгородъ къ боярину нашему ко князю Ивану Юрьевичю Булгакову з грамотою, а мы къ вамъ писали, а велѣли итти наспехъ въ Новгородъ, а до указу ходить не велѣли. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ дождався Захара Болтина з грамотою съ Стефановою съ королевою съ опасною, грамоту, взявъ у Захара и съ нее списавъ слово въ слово, къ намъ прислали, а къ Виленскому воеводе отписали отъ себя грамоту о съѣздѣ по нашему наказу, а сослався шли на съѣздъ съ послы съ литовскими по нашему наказу, а хотя будетъ и отъ короля гонецъ идетъ къ намъ и грамота съ нимъ отъ короля къ намъ

есть, и вы бъ, по тому жъ сослався, на съѣздъ шли изъ Новагорода по нашему наказу и нашимъ дѣломъ промышляли не мешкая. Писан въ Слободѣ лѣта 7090-го Ноября въ 14 день. ||

На оборотѣ адресъ неразборчивой скорописью: «Посломъ нашимъ князю Дмитрею Петровичу Елецкову (sic), да Роману Васильевичу Олѳерьеву, діяку Басенку Верещагину». *Повидимому подлинная грамота, приготовленная къ отправкѣ, но не отправленная и оставшаяся въ дѣлѣ. Эта грамота написана во исполненіе боярскаго приговора, что—выше склейки 189 и 190.*

|| Такова послана изъ Розряду съ Иваномъ Руд- 222.
невымъ.

Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіі въ нашу отчину въ Велики Новгородъ боярину нашему и воеводамъ князю Ивану Юрьевичю Булгакову, да князю Михаилу Петровичу Катыреву-Ростовскому съ товарыщи, писали есмя къ вамъ напередъ сего, а велено вамъ послать съ послы съ нашими со княземъ Дмитреемъ Елецкимъ съ товарыщи двѣсте человекъ детей боярскихъ добрыхъ и конныхъ на съѣздъ з головами съ Ондрѣемъ Измайловымъ да с Ыгнатьемъ съ Кобяковымъ. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ и вы бъ однолично съ послы съ нашими послали двѣсте человекъ детей боярскихъ лутчихъ и конныхъ, выбравъ изо всѣхъ детей боярскихъ, которые съ вами и которые отъ васъ по заставамъ и отъ Ивана Бутурлина. А будетъ у васъ дети боярские позбѣгли и двусотъ человекъ выбрать будетъ не мочно, и вы бъ послали съ послы съ нашими детей боярскихъ хоти и менши дву сотъ человекъ, толко бъ есте ихъ отпустили съ послы съ нашими вскоре, чтобъ посломъ за тѣмъ не замешкать, а къ посломъ есмя о томъ писали жъ. Писан на Москвѣ лѣта 7090-го Ноября въ 27 день. ||

Подъ текстомъ помѣта: «Съ Иваномъ Руднe-

вымъ Ноября въ 27 день». *Приказная копія на одной склейкѣ.*

223. || Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи посломъ нашимъ дворенину нашему и намѣснику Капинскому князю Дмитрею Петровичю Елецкому, да дворянину нашему и намѣснику Козелскому Роману Васильевичю Олѳерьеву [1]), да дьяку нашему Васенку Верещагину [2]), какъ вамъ [3]) отъ Стеѳана короля нашъ гонецъ Захар Болтинъ съ опасною грамотою пріѣдетъ и вы бъ взявъ у него грамоту опасную, его отпустивъ къ намъ, по нашему наказу съ литовскими паны обсылались [4]), не мешкая, и обослався шли на съѣздъ [5]) по наказу. А сьѣхався съ литовскими послы наше дѣло дѣлали по нашему наказу и смотря по тамошнему дѣлу [6]). А какъ у васъ наше дѣло учнетъ дѣлатись и вы бъ о всемъ по нашему наказу къ намъ отписывали по часту, а какъ [7]) по нашему наказу послѣдніе мѣры объявити посломъ приговорите, и вы бъ о томъ накрѣпко говорили, чтобъ Стеѳанъ король ото Пскова пошелъ, а о томъ бы вамъ срокъ приговорити какъ вмѣстно будетъ поворотити, на которой срокъ въ
224. городы послать выводити. [8]) || чтобъ вамъ съ нами обослатца о томъ, а будетъ не уговоритца, а розорвать захотятъ, загѣмъ, а почнутъ говорити о томъ, чтобъ [9]) ....

[1]) Литература „съ товарыщи что“...

[2]) Литература „на гонцѣ Захарѣ Свѣзевѣ“.

[3]) Литература „есте по нашему наказу“, и въ текстѣ осталось незачеркнутымъ „съ литовскими паны“.

[4]) Литература „ротилась“.

[5]) Литература „ротилась“.

[6]) Литература „[illegible] у Пскова. И вы бъ о томъ смотря наше дѣло дѣлали и послѣдніе мѣры объявили по нашему наказу“.

[7]) Литература „[illegible]“.

[8]) Литература „[illegible]“.

[9]) Литература „[illegible]“.

съ обѣ стороны послати выводити людей и нарядъ [1]), а не уговоритца будеть однюдь, и вы бъ по конечной неволи по дворянъ въ Новгородъ послали по Ондрѣя по Ласкирева съ товарыщи, а велѣли имъ быти у себя на сьѣздъ и отпущали ихъ по нашему наказу, а къ намъ о всемъ отписывали почасту. Писан на Москвѣ лѣта 7090-го Ноября въ 27 день. ||

Склейки 223 и 224 представляютъ чернякъ грамоты, почти сплошь писанный неразборчивой дьячьей рукой съ многочисленными зачеркиваніями и недописками.

|| С Иваномъ съ Рудневымъ Ноября въ 27 день. 225.

Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи посломъ нашимъ дворянину нашему и намѣстнику Кашинскому князю Дмитрею Петровичю Елецкому, да дворянину нашему и намѣснику Козелскому Роману Васильевичю Олѳерьеву, да дьяку нашему Басенку Никитину сыну Верещагину [2]) велѣли есмя съ вами быти на съѣзде для литовскихъ пословъ детемъ боярскимъ лутчимъ дву сотъ человекомъ, которые бъ были конны и нарядны, а писали есмя о томъ въ Новгородъ къ бояриду ко князю Ивану Юрьевичю Булгакову да воеводе князю Михаилу Петровичю Катыреву съ товарыщи, а велѣли есмя тѣхъ детей боярскихъ, перебравъ, съ вами отпустити, а будетъ столко не приберутъ и мы велѣли выбрати до полутораста человекъ, которые бъ были конны и нарядны и вы бъ тѣмъ детемъ боярскимъ велѣли съ собою быти на съѣзде, которыхъ приберутъ, а хоти и столко не будетъ и вы бъ съ тѣми ѣхали на съѣздъ, сколко будетъ, а за тѣмъ бы есте не мешкали и въ Новѣгороде не жили, шли на съѣздъ [3]) || по [4]) нашему наказу. Да написано у васъ [5]) 226.

[1]) Зачеркнуто: „и вы бъ н“.
[2]) Зачеркнуто: „да подъячему Захару Свиязеву“.
[3]) Зачеркнуто: „по нашему наказу. Писанъ“.
[4]) Зачеркнуто: „на съѣздъ“.
[5]) Зачеркнуто: „въ росписи“.

въ наказе и въ грамоте въ Лужу, во Влехъ, въ Резицу Романъ Плещѣевъ. И будетъ Романъ не поспѣетъ къ тому времени и вы бъ въ Романово мѣсто Плещѣева послали Игнатья Кобякова, а къ Игнатью есмя писали, чтобъ Игнатей по тому наказу и з грамотою, что послана къ вамъ Роману Плещѣеву, дѣлалъ и промышлялъ, что бъ затѣмъ у васъ наше дѣло не стало. Писан на Москвѣ лѣта 7090-го Ноября въ 27 день. ||.

Подъ текстомъ помѣта другимъ почеркомъ: «С Иваномъ съ Рудневымъ Ноября въ 27 день".

На оборотѣ склейки 225 адресъ дьячей (?) рукою: «Посломъ нашимъ дворянину и намѣстнику Кашинскому князю Дмитрею Петровичу Елецкому да дворянину и намѣснику» (*не дописанъ*) *и помѣта*: «7090-го Ноября». *Склейки 225 и 226 представляютъ приказную копію, написанную рукой подъячего.*

227. || Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всея Руси, въ нашу отчину въ Великій Новгородъ боярину нашему и воеводе князю Ивану Юрьевичю Булгакову да князю Михаилу Петровичу Катыреву съ товарыщи, велѣли есмя быти съ своими послы со княземъ Дмитреемъ Елецкимъ съ товарыщи на съѣзде съ литовскими послы дѣтемъ боярскимъ дву сотъ человекомъ [1]) и вы бъ [2]) ото всѣхъ воеводъ выбрали лутчихъ детей боярскихъ двѣсте человекъ, которые бъ были конны и нарядны, а худыхъ бы и бесконныхъ въ нихъ не было. А не выберете столко лутчихъ и вы бы выбрали хоти до полутораста человекъ, которые бъ были конны и нарядны [3]) и отпустили ихъ з головами съ Ондрѣемъ с Измайловымъ да с Игнатьемъ Кобяковымъ съ

---

[1]) Зачеркнуто: „И ты бъ князь Иванъ Юрьев".

[2]) Зачеркнуто: „отъ себя".

[3]) Зачеркнуто: „да какъ пойдутъ послы наши на съѣздъ съ литовскими послы и вы бъ тѣмъ дѣтемъ боярскимъ велѣли съ ними быти (и) съ ними отпустили на съѣздъ, а чтобъ были конны и нарядны".

нашими послы со княземъ Дмитреемъ и съ Романомъ, не мешкая, и тѣмъ нашимъ посломъ не мешкая ити на съѣздъ. Писан на Москвѣ лѣт 7090-го Ноября въ 27 день. ||

Подъ текстомъ помѣта: «с Ываномъ с Рудневымъ Ноября въ 27 день». *Склейка 227 представляетъ черняк грамоты съ многочисленными вставками и поправками дьяка.*

|| Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи въ нашу отчину въ Великій Новгородъ боярину нашему и воеводе князю Ивану Юрьевичю Булгакову да князю Михаилу Петровичю Катыреву съ товарыщи послали есмя на съѣздъ къ посломъ своимъ ко князю Дмитрею Елетцкому да къ Роману Олѳерьеву съ товарыщи Ѳедора Ласкирева, Василья Головина, Романа Плещѣева, Ивана Григорьева сына Милюкова, Ивана Ѳефилатьева, Петра Наумова, а велѣли есмя имъ ждати въ Новѣгороде отъ пословъ отъ князя Дмитрея и отъ Романа съ товарыщи вѣсти и какъ къ нимъ послы наши князь Дмитрей и Романъ съ товарыщи въ Новгородъ отпишутъ, а велятъ имъ ѣхати къ себѣ на съѣздъ и вы бѣ имъ дали детей боярскихъ Ѳедору Ласкиреву, Василью Головину, Ивану Ѳеѳилатьеву—по десяти человѣкъ детей боярскихъ, Роману Плещееву, Ивану Милюкову, Петру Наумову—по пяти человекъ детей боярскихъ добрыхъ [1]), у которыхъ бы кони были свои [2]). Писанъ на Москвѣ лѣта 7090-го Ноября въ 27 день. || 228.

Черняк грамоты, на одной склейкѣ, съ поправками дьяка.

[1]) Зачеркнуто: „которые бъ были конны и нарядны".

[2]) Зачеркнуто: „а будетъ Романа Плещеева не будетъ и вы бъ въ Романово мѣсто послали къ посломъ на съѣздъ" *(оставлено мѣсто вписать имя)*, „а наказъ ему дали, каковъ съ сею грамотою посланъ за приписью дьяка Ондрѣя Щелкалова и велѣли ему съ Ѳедоромъ съ Ласкиревымъ съ товарыщи ѣхати къ посломъ вмѣсте, чтобъ за тѣмъ наше дѣло не стало".

229. || «С Иваномъ съ Рудневымъ Ноября въ 27 день» (*помѣта надъ текстомъ*).

Отъ царя и великого князя Ивана Васильевичя всеа Русіи Игнатью Олександровичю Кобякову. Велѣли есмя Роману Плещѣеву ѣхати въ Резицу, въ Лужу, во Влехъ, а дожидатися ему указу въ Новѣгороде отъ пословъ отъ князя Дмитрея Елецкого да отъ Романа Олѳерьева съ товарыщи, какъ послы наши князь Дмитрей и Романъ отпишутъ къ нему въ Новгородъ, и Роману велено къ посломъ ѣхати на сьѣздъ, и Романъ де Плещѣевъ въ дороге рознемогся, не доезжая Новагорода, и будетъ Романъ въ Новгородъ не пріѣдетъ и мы на Романово мѣсто велѣли быти тебѣ Игнатью. И какъ послы наши князь Дмитрей Елецкой и Романъ Олѳерьевъ съ товарыщи приговорятъ въ Новгородъ [1]) послати по Ѳедора Ласкирева и съ съѣзда отпишутъ, а велятъ имъ къ себѣ ѣхати, а ты готовъ будешь съ послы на съѣздъ, [и ты б] тотчасъ у пословъ князя Дмитрея и у Романа съ товарыщи наказъ нашъ, каковъ имъ данъ за приписью діака нашего Ондрѣя Щелкалова и грамоты, что было дати имъ Роману Плещееву, взялъ да по тому еси наказу въ Резицу и въ Лужу и во Влехъ ѣхалъ и нашимъ дѣломъ промышлялъ [2]), а взялъ бы еси съ собою детей боярскихъ пять человекъ, которые съ тобою пріѣдутъ на съѣздъ къ посломъ изъ Великого Новагорода. А будетъ Романъ Плещѣевъ въ Новгородъ пріѣдетъ [3]) и

---

[1]) Зачеркнуто: „къ вамъ отпишутъ и велятъ вамъ ѣхати къ себѣ и ты бъ тотчасъ къ посломъ ѣхалъ да взялъ бы еси“.

[2]) Зачеркнуто: „а изъ Великого Новагорода взялъ бы еси съ собою у боярина нашего у князя Ивана Юрьевича Булгакова съ товарыщи пять человекъ детей боярскихъ добрыхъ, которые бъ коины, а ко князю Ивану о томъ писали есмя“.

[3]) Зачеркнуто: „и Романъ бы къ посломъ ѣхалъ по прежнему нашему указу, а ты бъ былъ на нашей службе въ Новѣгороде. Писан на Москвѣ лѣта 7090-го Ноября въ—день“.

изъ Новагорода на съѣздъ къ посломъ приѣдетъ, и Романъ бы нашимъ дѣломъ промышлялъ, а ты бъ былъ на нашей службе съ послы на съѣзде по прежнему нашему указу. Писана на Москвѣ лѣта 7090-го Ноября въ 27 день. ||

Склейка 229 представляетъ черникъ грамоты съ многочисленными поправками дьяка. Другой черникъ, передѣланный изъ этого, см. ниже — склейки 238 и 239.

|| Лѣта 7090-го Ноября въ 27 день память діякомъ 230.
Ѳѳонасью Демьянову да Дружине Петелину. По государеву цареву и великого князя указу посланъ съ послы со княземъ Дмитреемъ Елетцкимъ да съ Романомъ съ Олѳерьевымъ съ товарыщи на съѣздъ Ѳедоръ Ласкиревъ, и какъ послы князь Дмитрей и Романъ съ товарыщи по государеву наказу съ литовскими послы договоръ учинятъ и Федоръ Ласкиревъ отъ пословъ въ Великій Новгородъ или въ Русу въ Старую приѣдетъ, или кого Ѳедоръ пришлетъ, и въ Холмъ бы съ Федоромъ ѣхалъ ис Старые Русы Дмитрей Замыцкой, а съ нимъ Старые Русы или изъ Великого Новагорода детей боярскихъ тритцать человекъ да съ сотникомъ сто человекъ стрелцовъ изъ Новагорода. А на Луки на Великие ис Торопца Михаило Головинъ да Ѳѳонасей Загряской, а съ ними детей боярскихъ пятдесят человекъ, да стрелетцкая голова Олексѣй Непейцынъ, а съ нимъ двѣсте человекъ стрелцовъ, съ Ѳедоромъ съ Ласкиревымъ ѣхали б на Невль, з Бѣлые Левонтей Валуевъ да ис Торопца выбрати сына боярского добра ему въ товарыщи, а съ ними з Бѣлые детей боярскихъ тритцать человекъ, да з Бѣлой же съ сотникомъ сто человекъ стрелтцовъ, а были бы люди на готове въ Торопце, а ждали вѣсти всѣ отъ Ѳедора Ласкирева. Въ Заволочье ис Торопца Григорей Колединской да князь Ондрѣй Волконской, а съ ними ис Торопца детей

боярскихъ тритцать человекъ, да съ сотникомъ сто человекъ стрелцовъ. И дьякомъ Ѳонасью Демьянову да Дружине Петелину къ тѣмъ воеводамъ и къ головамъ и къ детемъ боярскимъ послати государевы грамоты, а велѣти имъ быти наготове со всею службою. А какъ къ нимъ отъ Ѳедора Ласкирева вѣсть будетъ и они бъ тотчасъ з головами и з детми боярскими вмѣсте съ Федоромъ Ласкиревымъ ѣхали въ тѣ городы, гдѣ которому велено быти, а выбирали бъ воеводы съ собою детей боярскихъ добрыхъ, которые бъ были людны и конны. ||

На оборотѣ помѣта: «Послана з Богданомъ с Токовинымъ». *Склейка 230 представляетъ приказный чернякъ съ поправками дьяка.*

231. || Лѣта 7090-го Ноября въ 27 день память боярину Миките Романовичю Юрьеву. По государеву цареву и великого князя указу посланъ съ послы со княземъ Дмитреемъ Елетцкимъ да съ Романомъ съ Олѳерьевымъ съ товарыщи на съѣздъ Ѳедоръ Ласкиревъ, и какъ послы князь Дмитрей и Романъ съ товарыщи по государеву указу съ литовскими послы договоръ учинятъ и Федоръ Ласкиревъ отъ пословъ въ Великій Новгородъ или въ Русу въ Старую пріѣдетъ, или кого пришлетъ, и въ Холмъ бы съ Федоромъ ѣхали [1]) изъ Новагорода съ сотникомъ сто человекъ стрелцовъ, на Луки на Великие ис Торопца съ Михаиломъ Головинымъ да съ Ѳонасьемъ з Загряскимъ [2]) стрелетцкая голова Олексѣй Непейцынъ, а съ нимъ двѣсте человекъ стрелцовъ [3]), на Невль з Бѣлые съ Левонтьемъ Валуевымъ [4])

---

[1]) Зачеркнуто: „ис Старые Русы Дмитрей Замыцкой, а съ нимъ тритцать человекъ детей боярскихъ да".

[2]) Зачеркнуто: „а съ ними детей боярскихъ пятдесят человекъ да".

[3]) Зачеркнуто: „съ Федоромъ съ Ласкиревымъ ѣхали".

[4]) Зачеркнуто: „да ис Торопца выбрати сына боярского добра въ товарыщи на Невль, а съ ними з Бѣлые тритцать человекъ детей боярскихъ, да з Бѣлые жъ"

съ сотникомъ сто человекъ стрелцовъ, а былъ бы нынѣ сотникъ съ стрелцы въ Торопце съ Левонтьемъ, а ждали бъ вѣсти отъ Ѳедора Ласкирева; въ Заволочье ис Торопца з Григорьемъ Колединскимъ да со княземъ Ондрѣемъ Волконскимъ [1]) съ сотникомъ сто человекъ стрелцовъ. И боярину Миките Романовичю въ тѣ городы къ стрелетцкой головѣ и къ сотникомъ велѣти послати государевы грамоты, а велѣти имъ быти на готове со всею службою. А какъ къ нимъ отъ Ѳедора Ласкирева вѣсть будетъ и они бъ тотчасъ—стрелцы вмѣсте съ воеводами и съ Федоромъ Ласкиревымъ—ѣхали въ тѣ городы, гдѣ кому ведено быти съ воеводами. || [2]).

Подъ текстомъ помѣта: «Такова послана с Ываномъ с Солмановым—Ноября въ 28 день». *Склейка 231 представляетъ черняк памяти съ поправками дьяка.*

|| Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа 232.
Русіи въ нашу отчину въ Велики Новгородъ боярину нашему и воеводе князю Ивану Юрьевичю Булгакову [3]) да воеводе князю Михаилу Петровичу Катыреву съ товарыщи. Послали есмя къ посломъ своимъ ко князю Дмитрею Петровичю Елецкому да къ Роману Васильевичю къ Олѳерьѣву з грамотами Ивана Солманова. И будетъ онъ пословъ нашихъ князя Дмитрея и Романа съ товарыщи въ Новѣгороде не застанетъ, и вы бъ тотчасъ того сына боярского съ нашими грамотами за послы за княземъ Дмитреемъ и за Романомъ съ товарыщи послали и проводити его послали детей боярскихъ сколко будетъ пригожъ. А въ наказъ тому сыну боярскому написалъ отъ себя ты [б] князь Иванъ, что тотъ сынъ боярской посланъ отъ насъ з грамотами къ посломъ нашимъ къ дворянину

---

[1]) Зачеркнуто: „а съ ними ис Торопца детей боярскихъ тритцать человекъ да“.

[2]) Зачеркнуто: „а выбралъ бы голова и сотники лутчихъ стрелцовъ, а о детехъ боярскихъ поспана память въ Розрядъ къ діякомъ“.

[3]) Зачеркнуто: „съ товарыщи“.

нашему и къ намѣстнику Кашинскому ко князю Дмитрею Петровичю Елецкому да дворянину нашему и къ намѣстнику Козелскому къ Роману Васильевичю Олеерьеву съ товарыщи и по королеве опасной грамоте, которую грамоту прислалъ Степанъ король на послы наши з Захаромъ з Болтинымъ, что посломъ нашимъ и детемъ боярскимъ, которые за послы поѣдутъ для провожанья, или з грамотами, приѣхати и отъѣхати поволно,[1]) и королевскіе бы люди, которые будутъ на дороге, того сына боярского[2]) къ посломъ нашимъ съ нашими грамотами и назадъ въ Новгородъ пропущали[3]) без задержанья. А будетъ Игнатей Кобяковъ съ послы нашими на сьѣздъ не поѣхалъ, а ныне онъ въ Новѣгороде, и какъ послы наши князь Дмитрей и Романъ въ Новгородъ отпишутъ, а велятъ быти на сьѣздъ для нашего дѣла Ѳедору Ласкиреву да Роману Плещѣеву съ товарыщи, а Романа въ Новѣгороде не будетъ, и въ Романово бъ мѣсто къ посломъ на сьѣздъ ѣхалъ Игнатей Кобяковъ по той нашей грамоте, какова къ нему послана напередъ сего, и которая ныне съ сею грамотою вмѣсте посланы[4]). А будет Игнатей съ послы на сьѣздъ поѣхалъ з детми боярскими съ Ондрѣемъ съ Измайловымъ и Игнатей у по
233. словъ для того дѣла готов. А которая къ нему грамота послана отъ насъ[5]) и вы бъ тоѣ грамоту къ Игнатью послали съ тѣмъ сыномъ боярскимъ, которого послали есмя ныне къ посломъ нашимъ з грамотами, а наказъ Игнатью готовъ у пословъ нашихъ Романовъ Плещеевъ, а будетъ Ондрѣй Измайловъ и Игнатей Кобяковъ съ послы не пошли з детми боярскими, а дети боярскіе бу-

---

[1]) Зачеркнуто: „со всѣми маетностями, чтобъ тому сыну боярскому отъ по“.

[2]) Зачеркнуто: „королевские люди“.

[3]) Зачеркнуто: „сти“.

[4]) Зачеркнуто: „для того дѣла къ Игнат“.

[5]) Зачеркнуто: „с Ываномъ съ Рудневымъ“.

детъ пошли съ послы на сьѣздъ по ихъ наказу и вы бъ Ондрѣя Измайлова не поотпущали, а Игнатья Кобякова отпустили на Романово мѣсто Плещеева съ Ѳедоромъ съ Ласкиревымъ вмѣсте [1]) на сьѣздъ къ посломъ, чтобы у пословъ наше дѣло не стало, да о томъ бы есте къ намъ отписали. Писан на Москвѣ лѣта 7090-го Ноября въ 28 день. ||

Склейки 232 и 233 представляютъ черновой набросокъ грамоты съ неразборчивыми дополненіями дьяка.

|| «С Иваномъ съ Солмановымъ» (*помѣта надъ текстомъ*). 234.

Отъ царя и великого князя Ивана Васильевичя всеа Русіи посломъ нашимъ дворянину нашему [2]) и намѣстнику Кашинскому князю Дмитрею Петровичю Елецкому, да дворянину нашему и намѣстнику Козелскому Роману Васильевичю Олѳерьеву, да дьяку нашему Басенку Верещагину. Писали есте къ намъ, что пришли есте въ Новгородъ Ноября въ 19 день и грамоту написавъ отъ боярина нашего и воеводы ото князя Ивана Юрьевичя Булгакова къ паномъ радамъ, а другую къ папину посланнику къ Онтонью, послали съ сыномъ боярскимъ съ Ѳедоромъ Бегичевымъ Ноября въ 20 день и того жъ дни на послѣднемъ часу пріѣхалъ отъ короля Захаръ Болтинъ съ опасною грамотою да з Захарьемъ же пріѣхалъ отъ Онтонья Посевинуса человѣкъ его Василей Замеской з грамотою ко князю Ивану жъ Булгакову, а другую грамоту привезъ къ вамъ, и которую опасную грамоту привезъ къ вамъ Захаръ Болтинъ и вы съ тоѣ грамоты списавъ противень къ намъ прислали, а подлинную опасную грамоту оставили у себя, а къ литовскимъ паномъ радамъ и къ папину

---

[1]) Зачеркнуто: „чтобъ“.

[2]) Зачеркнуто: „думному“.

235. посланнику [1]) || къ Онтонью о сьѣзде съ послы о сроке грамоты отъ себя послали,—и намъ то вѣдомо. А что писалъ къ боярину нашему ко князю Ивану Юрьевичу Булгакову Онтоней въ своей грамоте, чтобъ вамъ съ человѣкомъ его съ Васильемъ видетись для того, какъ вамъ съ Онтоньемъ съѣхатися, и въ которой день, и въ коемъ мѣсте, то бъ Онтонью было извѣсно отъ васъ съ его человѣкомъ съ Васкою, а вы съ нимъ видетись не смѣли для того, что онъ поставленъ за посадомъ у Юрьева монастыря, и вы то учинили не гораздо, что есте не видялись (sic) съ Онтоньевымъ человѣкомъ [2]). И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ и вы бъ шли на съѣздъ къ литовскимъ посломъ по прежнему нашему наказу, не мешкая. И сьѣхався съ послы на съѣзде наше дѣло дѣлали смотря по тамошнему дѣлу по нашему наказу. А напередъ себя послали з грамотою къ Онтонью, чтобъ съ вами Антоней напередъ литовскихъ пословъ виделся, а съ его человѣкомъ съ Васильемъ вы не виделись [3]), что вскоре вы пріѣхали къ Новугороду, а бояринъ и воевода Ноугороцкой князь Иванъ Юрьевич Голицынъ вскоре его отпустилъ къ нему къ Онтонью. А какъ с Онтоньемъ съѣдете и учнетъ будетъ вамъ Антоней говорити о томъ же, для чего есте съ человѣкомъ сь его съ Васильемъ въ Новѣгороде не виделися и вы бъ Онтонью говорили, что ѣхали есте отъ насъ въ Новгородъ наскоро, и съ человѣкомъ его съ Васильемъ видетись вамъ не лучилось для скорости, что [4]) бояринъ и воевода Ноугородцкой князь

---

[1]) Зачеркнуто: „къ Онтонью“.

[2]) Зачеркнуто: „и о томъ есте не вѣдомо не писали, что въ Антоньеве грамоте писано къ намъ, что хотѣлъ Антоней ѣхати напередъ за Порховъ и хотѣлъ съ вами видетись“.

[3]) Зачеркнуто: „дя“ и далѣе зачеркнуто: „что князь Ива Голицынъ“.

[4]) Зачеркнуто: „князь Иванъ Голицынъ“.

Иванъ Юрьевич Голицынъ вскоре его отпустилъ къ Онтонью. А говорили бы есте съ Онтоньемъ на съѣздѣ гладко и покладчиво и чтили его во всемъ и о всемъ нашимъ дѣломъ про || мышляли [1]) по нашему наказу по- 236.
смотря по тамошнему дѣлу, какъ будетъ пригоже и какъ вамъ Богъ вразумитъ, а что, напередъ пословъ литовскихъ съ Антоньемъ видевся, о нашемъ дѣле поговорите и что вамъ Антоней объ нашемъ дѣле скажетъ и вы бъ о томъ наскоро къ намъ тотчасъ отписали, а сами нашимъ дѣломъ промышляли. Писана на Москвѣ лѣта 7090-го Ноября въ 28 день. ||

Склейки 234—236 представляютъ черновой набросокъ грамоты съ передѣлками и дополненіями дьяка.

|| Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича 237.
всеа Русіи посломъ нашимъ дворенину нашему и намѣснику Кашинскому князю Дмитрею Петровичю Елетцкому, да дворянину нашему и намѣснику Козелскому Роману Васильевичю Олѳерьеву да дьяку нашему Басенку Верещагину [3]). Написано у васъ въ наказе и въ грамоте—въ Лужу, во Влехъ, въ Резицу,—Романъ Плещѣевъ и будетъ Романъ не поспѣетъ къ тому времени, и вы бъ въ Романово мѣсто Плещѣева послали Игнатья Кобякова, а къ Игнатью есмя писали, чтобъ

---

[1]) Зачеркнуто: „и о всемъ нашимъ дѣломъ промышляли да велено къ вамъ быти Роману Плещееву, а какъ вы".

[2]) Зачеркнуто: „Велѣли есмя съ вами быти на съѣзде для литовскихъ пословъ детемъ боярскимъ лутчимъ двусотъ человѣкомъ, которые бъ были конны и нарядны, а писали есмя о томъ въ Новгородъ къ боярину ко князю Ивану Юрьевичю Булгакову, да къ воеводе ко князю Михайлу Петровичю Катыреву съ товарыщи, а велѣли есмя тѣхъ детей боярскихъ, перебравъ, съ вами отпустить, а будетъ столко не приберутъ и мы велѣли выбрати до полутораста человѣкъ, которые бъ были конны и нарядны и вы бъ тѣмъ детемъ боярскимъ велѣли съ собою быти на съѣзде, которыхъ приберутъ, а хоти и столко не будетъ и вы бъ съ тѣми ѣхали, сколко приберутъ, а за тѣмъ бы есте не мешкали и въ Новѣгороде не жили, шли на съѣздъ по нашему наказу да".

Игнатей по тому наказу [1]), что посланъ къ вамъ—Роману Плещѣеву—дѣлалъ и промышлялъ, что бъ затѣмъ у васъ наше дѣло не стало. Писан на Москвѣ лѣта 7090-го Ноября въ 28 день. ||

На оборотѣ помѣта: «Такова послана». *Склейка 237 представляетъ первоначальный текстъ грамоты съ зачеркнутой бо́льшей половиной, вмѣсто которой была составлена особая грамота.*

238. || Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи Игнатью Олександровичю Кобякову. Велѣли есмя Роману Плещѣеву ѣхати въ Резицу, въ Лужу, во Влехъ, а дожидатися ему указу въ Новѣгороде отъ пословъ отъ князя Дмитрея Елетцкого да отъ Романа Олферьева съ товарыщи, какъ послы князь Дмитрей и Романъ съ товарыщи отпишутъ къ нему въ Новгородъ, и Роману велено ѣхати къ посломъ на съѣздъ, и Романъ деи Плещѣевъ въ дороге рознемогся, не доезжая Новагорода, и будетъ Романъ не приѣдетъ, и мы на Романово мѣсто велѣли быти тебѣ, и какъ послы наши князь Дмитрей и Романъ съ товарыщи договорятъ о нашемъ дѣлѣ и въ Новгородъ по Федора Ласкирева съ товарыщи отпишутъ, а велятъ имъ къ себѣ ѣхати на съѣздъ, а ты готовъ будешь съ послы на съѣзде, и ты бъ тотчасъ у пословъ князя Дмитрея и у Романа съ товарыщи наказъ нашъ, каковъ имъ данъ за приписью діяка нашего Ондрѣя Щелкалова и грамоту, что было дать имъ Роману Плещѣеву, взялъ, да по тому бъ еси наказу въ Резицу, въ Лужу, во Влехъ и з грамотою ѣхалъ и нашимъ дѣломъ промышлялъ, а взялъ бы еси
239. съ собою || детей боярскихъ пять человѣкъ, которые съ тобою приѣдутъ къ посломъ на съѣздъ изъ Великого Новагорода [2]). Писан на Москвѣ лѣта 7090-го Ноября въ 28 день. ||

---

[1]) Зачеркнуто: „и з грамотою“.

[2]) Зачеркнуто: „А будетъ Романъ Плещѣевъ въ Новгородъ

Склейки 238 и 239 приказный черникъ грамоты— съ вычеркнутой фразой, которая не вошла въ подлинную грамоту. Текстъ этихъ склеекъ представляетъ новую передѣлку грамоты, первоначальный набросокъ который см. на склейкѣ 229.

|| Память Ивану Солманову. Посланъ онъ [1]) въ Новъ- 240.
городъ къ боярину и къ воеводамъ ко князю Ивану Юрьевичю Булгакову, да ко князю Михаилу Петровичю Катыреву съ товарыщи [2]) с грамотами, да и къ посломъ ко князю Дмитрею Елетцкому съ товарыщи [3]). И какъ Иванъ въ Новъгородъ пріѣдетъ, а пословъ государевыхъ князя Дмитрея Елетцкого съ товарыщи въ Новѣгороде будетъ не застанетъ [4]) и Ивану отдати государевы грамоты въ Новѣгороде боярину князю Ивану Юрьевичю Булгакову да воеводе князю Михаилу Петровичю Катыреву съ товарыщи, которая [5]) грамота къ нимъ послана, а отдавъ грамота князю Ивану и князю Михаилу, говорити Ивану боярину князю Ивану Юрьевичю Булгакову съ товарыщи накрепко, чтобъ они тотчасъ его Ивана изъ Новагорода за государевыми послы за княземъ Дмитреемъ за Елетцкимъ съ товарыщи со государевыми грамотами отпустили и проводити его по государеве грамоте послали детей боярскихъ, сколко будетъ пригожъ. || А какъ Ивана изъ Новаго- 241.
рода отпустятъ и Ивану ѣхати изъ Новагорода на Порховъ и будетъ до Порхова государевыхъ пословъ не съѣдетъ и Ивану исъ Порхова ѣхати за послы тотчасъ

пріѣдетъ и изъ Новагорода на съѣздъ къ посломъ пріѣдетъ, и Романъ бы нашимъ дѣломъ промышлялъ, а ты бъ былъ на нашей службе съ послы на съѣзде по прежнему нашему указу".

[1]) Зачеркнуто: „съ нимъ государевы грамоты".

[2]) Зачеркнуто: „и Ивану пріѣхавъ въ Новъгородъ и какъ Иванъ да з грамоты".

[3]) Зачеркнуто: „какъ будетъ".

[4]) Зачеркнуто: „и Ивану".

[5]) Зачеркнуто: „рые съ нимъ".

на сѣздъ, а того Ивану ѣдучи дорогою беречи [1]), будетъ гдѣ встрѣтятъ его литовъскіе люди и Ивану литовъскимъ людемъ говорити, что онъ посланъ отъ государя з грамотами къ государевымъ къ посломъ [2]) къ дворянину и намѣстнику Кашенъскому ко князю Дмитрею Петровичю Елетцкому, да къ дворянину и намѣстнику Козельскому къ Роману Васильевичю Олѳерьеву съ товарыщи по королеве опасной грамоте, которую опасную грамоту прислалъ Стеѳанъ король на государевы послы со государевымъ гонцомъ з Захаромъ з Болтинымъ. А въ Стеѳанове королеве въ опасной грамоте написано, что посломъ государевымъ и детемъ боярскимъ государевымъ, которые съ послы поѣдутъ для провожанья и которые дети боярскіе за послы поѣдутъ со государевыми грамотами и имъ пріѣхати и отъѣхати поволно со всѣмъ [3]). И Ивану королевскимъ людемъ говорити, которые его встрѣтятъ на дороге [4]), чтобъ его ко государевымъ посломъ со государевыми [5]) грамота (sic) и назадъ въ Новъгородъ пропущали без задержанья [6]). А
242. пріѣхавъ къ посломъ || и отдавъ Ивану государевы грамоты посломъ князю Дмитрею Елетцкому съ товарыщи ѣхати ему ко государю царю и великому князю тотчасъ не мешкая.

На оборотѣ склейки 240 почта: «90-го Ноября въ 28 день. Таковъ наказъ данъ Ивану Солманову» *и ниже другимъ почеркомъ*: «Декабря въ 2 день посланъ въ Новгородъ за послы Юрьи Ивановъ сынъ Пузиковъ, а наказъ ему данъ таковъ же». *Чернякъ наказа на* $2^1/_2$

---

[1]) Зачеркнуто: „накрепко“.

[2]) Зачеркнуто: „ко князю Дмитрею“.

[3]) Зачеркнуто: „и они его“ и „королевскіе бы люди“.

[4]) Зачеркнуто: „его Ивана къ по“.

[5]) Зачеркнуто: „послы“.

[6]) Зачеркнуто: „да будетъ его къ посломъ со государевыми“ и на слѣдующей склейкѣ продолженіе „грамотами пропустятъ и ему тотчасъ къ посломъ ѣхати не мешкая ни чесу“ (sic).

склейкахъ съ многочисленными, неразборчивыми поправками дьяка.

|| Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русиі холопъ твой Иванецъ Булгаковъ челомъ бьетъ. Пріѣхалъ, государь, з Захарьею Болтинымъ отъ папина посланника отъ Онтонья Посевинуса служебникъ его Василей Земезской ко мнѣ холопу твоему Иванцу да къ посломъ твоимъ государевымъ з грамотами Ноября въ 20 день, а приставъ съ нимъ отъ воеводъ отъ Ивана Бутурлина да отъ князя Григорья Коркодинова Иванъ Тороканов и я, холопъ твой, велѣлъ папина посланника Онтоньева служебника Василья Земезского поставити Юрьева монастыря въ Слободке, а приставу Ивану Тороканову велѣлъ быти къ себѣ, а по грамоты къ Онтоньеву служебнику къ Василью послали сына боярского Неупокоя Левашова и Онтоньевъ служебникъ Василей грамотъ Неупокою не далъ, а сказалъ, что велѣлъ ему Онтоней грамоты отдати мнѣ холопу твоему Иванцу да твоимъ государевымъ посломъ самимъ. И къ Онтоньеву, государь, служебнику къ Василью послали || Неупокоя жъ вдругорядь, а велѣли ему сказати, что ему у насъ для твоихъ государевыхъ великихъ дѣлъ быти невмѣстно и онъ бы грамоты къ намъ прислалъ. И Онтоньевъ служебникъ Василей Земезской грамоты къ намъ съ Неупокоемъ Левашевымъ прислалъ — грамота ко мнѣ, холопу твоему, къ Иванцу, а другая грамота къ твоимъ государевымъ посломъ отъ папина посланника Антонья Посевинуса. А писано ко мнѣ, холопу твоему, въ Онтоньеве грамоте о съѣзде твоихъ государевыхъ пословъ съ Стефановыми королевыми послы и съ нимъ съ Онтоньемъ о сроке, и я, холопъ твой, къ папину посланнику къ Онтонью Посевинусу противъ его грамоты о съѣзде твоихъ государевыхъ пословъ писалъ. А Ноября въ 22 день сказывалъ, государь, мнѣ да твоимъ государа-

243.

244.

ревымъ посломъ приставъ Иванъ Тороканов̀ъ, говорилъ съ нимъ Онтоньевъ служебникъ Василей, что велѣлъ
245. ему || Антоней быти у меня, холопа твоего, и у твоихъ государевыхъ пословъ и приказъ деи съ нимъ отъ Антонья мимо грамотъ есть и я, холопъ твой, и твои государевы послы къ Онтоньеву служебнику къ Василью Земезскому послали Неупокоя Левашева, а велѣли его спросити, что съ нимъ отъ Антонья ко мнѣ, холопу твоему, и къ твоимъ государевымъ посломъ приказъ оприч грамотъ. И ко мнѣ холопу твоему и къ твоимъ государевымъ посломъ Неупокой привезъ отъ Онтоньева служебника отъ Василья Онтоньевыхъ речей писмо, а сказалъ Василей, что тѣ рѣчи прислалъ Онтоней за нимъ въ дороге и съ тѣхъ речей и з грамоты съ Онтоньевы и какову грамоту я, холопъ твой, къ Онтонью писалъ, списки послалъ къ тебѣ, государю, а рѣчи и грамоту Онтоньеву взяли у
246. меня || твои государевы послы князь Дмитрей Петровичъ Елетцкой да Романъ Васильевичъ Олѳерьевъ да діякъ Басенокъ Верещагинъ да подьячей Захаръ Свиязевъ, сказываютъ, по твоему государеву наказу. А Онтоньева, государь, служебника Василья Земезского отпустили назадъ къ Онтонью Ноября въ 22 день. ||

На оборотѣ склейки 243 адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіі» *и помѣта*: «90-го Декабря въ 1 день привезъ Михаило Свибловъ». *Подлинная отписка на четырехъ склейкахъ, была сложена конвертомъ.*

247. || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Митка Елетцкой, да Романецъ Олѳерьевъ, да Басенокъ Верещагинъ, да подьячей Захарко Свиязевъ челомъ бьютъ. Писали мы, холопи твои, къ тебѣ, къ государю, з Захарьемъ Болтинымъ Ноября въ 21 день [1]), что Антоньева человѣка

[1]) Эту отписку см. цѣликомъ въ брошюрѣ Ѳ. И. Успенскаго: „Переговоры о мирѣ между Москвою и Польшей“, стр. 42 и 43. Въ посольской книгѣ, № XIII—она занимаетъ лл. 536—538.

Василья Земеского отпустили и назавтрея, государь, на первомъ часу дни сказывалъ намъ, холопемъ твоимъ, сынъ боярской Иванъ Тороканов̀ъ, которой у Онтоньева человѣка въ приставехъ, говорилъ деи съ нимъ Антоньевъ человѣкъ Василей, что ему Антоней велѣлъ быти у князя Ивана Юрьевича Булгакова и у пословъ, и приказъ деи съ нимъ отъ Онтонья мимо грамотъ есть. И мы, холопи твои, поговоря со княземъ Иваномъ, послали къ Онтоньеву человѣку къ Василью сына боярского Неупокоя Левашева, а велѣли его спросити, что съ нимъ отъ Онтонья ко князю Ивану и къ намъ приказъ опричь грамотъ. И Неупокой, государь, Левашевъ привезъ къ намъ отъ Онтоньева человѣка отъ Василья писмо, а сказалъ, приказалъ деи съ нимъ Онтоньевъ человѣкъ Василей, что ему Антоней велѣлъ быти у князя Ивана Юрьевича и у пословъ и то писмо велѣлъ || отдати князю Ивану и посломъ. А далъ де ему 248.
Василью то писмо Антоней, угнавъ на дороге, какъ отпустилъ его Василья з Захарьемъ з Болтинымъ. И мы, холопи твои, то писмо, что прислалъ Онтоньевъ человѣкъ Василей, послали къ тебѣ, къ государю, того жъ дни съ Михаиломъ Свибловымъ. А Ѳедору Бегичеву съ Онтоньевымъ человѣкомъ съ Васильемъ велѣли ѣхати къ Онтонью тотчасъ и къ паномъ радамъ о съѣзде ||.

На оборотѣ 247 склейки адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи» *и помѣта*: «90 го Декабря въ 1 день привезъ Михаило Свибловъ». *Подлинная отписка на двухъ неполныхъ склейкахъ была сложена конвертомъ* [1]).

|| Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Митка Елетцкой да Романецъ Олѳерьевъ, да Басенокъ Верещагинъ, 249.

[1]) Отличается замѣчательною красотою письма. Слѣдуетъ думать, что это почеркъ Захара Свіязева.

да подъячей Захарко Свиязевъ челомъ бьютъ. Пришли мы, холопи твои, Митка и Романецъ и Захарко въ Новгородъ въ Великій Ноября въ 19 день, а твой государевъ гонецъ Захарей Болтинъ отъ короля Ноября по 19 день не бывалъ. И мы, холопи твои, по твоему государеву наказу грамоту отъ боярина и воеводы ото князя Ивана Юрьевича Голицына къ панамъ радамъ, а другую грамоту къ папину посланнику къ Онтонью Посевинусу послали Ноября въ 20 день съ сыномъ боярскимъ съ Ѳедоромъ з Бегичевымъ ||.

На оборотѣ адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи» *и помѣта*: «90 го Декабря въ 1 день привезъ Михаило Свиблов[1])». *Подлинная отписка, на одной склейкѣ, была сложена конвертомъ.*

250. || Божиею милостию великого гдря и великого князя Ивана Васильевича Божьею милостью гдря всеа Русіи и великого князя Владимерскаго, Московского, Ноугородцкого, царя Казанского и царя Астороханского, гдря Псковскаго и великаго князя Смоленского, Тверскаго, Югорского, Пермского, Вяцкого, Болгарского и иныхъ воеводе Ноугородцкому князю Ивану Юрьевечю (sic) Булгакову Голицыну—отъ навыжшого пастыря въ хрстьянстве отца святого папежа Григорья третьяго на десятъ посолъ Антоней Посевинусъ. Вѣдай о томъ, что мой человѣкъ Ондрѣй Полонскій посланъ и зъ гонцомъ гдрскимъ пріѣхалъ до обозу короля Стефана и мнѣ отъ его царского величества грамоты отдалъ, которые есми зразумѣлъ, што его

[1]) Отписка эта—отъ 20 Ноября—была отправлена, какъ сами послы указываютъ въ отпискѣ отъ 21 Ноября (см. Ѳ. И. Успенскій: „Переговоры о мирѣ“, стр. 42), съ Андреемъ Ивинымъ. Можетъ быть, Ивинъ на дорогѣ захворалъ и успѣлъ передать документъ ѣхавшему послѣ него Михаилу Свиблову, который везъ подробную отписку отъ 22 Ноября.

царское величество ко мнѣ пишетъ, жедаючи мене, што
бых зверхностного пастыря хрестьянского и епискупа
навышшего по наказу мнѣ о постановленью миру пе-
ловался, а грамоту опасную на послы гдр̃вы, што бых
у короля выправилъ, съ которого што бъ гонца Бол-
тина вскоре отпущено, а къ посломъ гдр̃вымъ
што бъ послы королевы выехали промеж што бых и
я съ нимъ былъ, ино я тое за жалованье гдр̃ское и
за любов противъ навышшому папе всехотливо се дѣлаю
и къ посломъ гдр̃вымъ выеду. Але иж бы послы
гдр̃вы бережно переити до Заполского яму могли,
Болтина з грамотою опасною штобъ отпустили раней,
печаловался есми || и съ нимъ въ одномъ же месцы для 251.
бережности его и пословъ великихъ посылаю сего слу-
жебника своего Василья Земезского, вѣрного своего,
которой и у гдр̃я со мною былъ, а теперь для того
его къ тебѣ посылаю, штобъ съ послами розговорилъ
какъ се мнѣ съ ними сьѣхати, въ кой часъ, которого
дни и гдѣ, што бъ о всемъ мнѣ вѣдати мошно. И послы
королевы поидутъ, одно деи первие надобет, штобъ я
съ послы гдр̃выми напередъ сьѣхался, а такъ я сего
Василья Земезского толко ждат(ь) буду, а какъ скоро
Василей приѣдетъ и я, дастъ Богъ, въ дорогу, одно штобъ
Василей вскоре отпусканъ былъ, которому указалъ есми
што бъ грамоту королеву рати королевой жолнеромъ
указалъ, што послы гдр̃вы бережны будутъ, до кото-
рыхъ идетъ и послы королевы приѣдутъ. Затымъ
челомъ бью посломъ—и отъ мене челомъ удар(ь). Писанъ
у обозе короля Стефана подъ Псковомъ лѣта отъ Рожe-
ства Христова 1581-го мѣсяца Ноября 16-го дня [1]).

[1]) Въ текстѣ описка —вмѣсто 16-го написано 6, но съ правиль-
нымъ числомъ написанія этотъ документъ вошелъ въ Книгу Поль-
скихъ Статейныхъ Списковъ, № XIII, лл. 532 и 533, см. Ѳ. И. Ус-
пенскій: «Переговоры», стр. 41. Въ текстѣ, изданномъ Ѳ. И. Ус-
пенскимъ есть разночтенія въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ словахъ, не
мѣняющія смысла и произшедшія отъ неточнаго списыванія подъячихъ.

А на подписи написано: Божею милостью великого гдр̃я царя и великого князя Ивана Васильевича гдр̃я всеа Русиі и великого князя Владимерскаго, Московского, Ноугородцкого, царя Казанского и царя Астороханского, гдр̃я Псковскаго и великого князя Смоленского, Тверскаго, Югорского, Пермского, Вяцкого, Болгарского и иныхъ воеводе Новгородцкому князю Ивану Юрьевичю Булгакову-Голицыну ||.

На оборотѣ склейки 250 помѣта: «90 г. Декабря въ 1 д(ень) привезъ Михаило Свибловъ». *Склейки 250 и 251 представляютъ копію съ письма Поссевина, сдѣланную Новгородскимъ подъячимъ; почеркъ тотъ же, что ниже склейка 252.*

252. || Божиею милостию великого государя царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русиі, Владимерскаго, Московского, Ноугородцкого, царя Казанского и царя Астороханского, государя Псковскаго и великого князя Смоленского, Тверскаго, Югорского, Пермского, Вяцкого, Болгарского и иныхъ отъ боярина и воеводы Ноугородцкого отъ князя Ивана Юрьевича Булгакова Григорья папы третьягонадесятъ посланнику Антонью Посевинусу. Писалъ еси до насъ съ служебникомъ своимъ съ Васильемъ Земезскимъ о сѣздѣ государя нашего пословъ съ Стефановыми королевыми послы на Заполскомъ Яму о постановенье миру, а тебѣ бъ Антонью сѣхатись з государя нашего послы наперед̆ъ Стефана короля пословъ, и государя нашего послы нынѣ въ дороге въ Великомъ Новѣгороде, и ты бъ Антоней Посевинусъ ко мнѣ отписалъ съ Федоромъ Бегичевымъ, которого послали государя нашего послы къ паномъ радамъ з врамотою, на которой срокъ на Заполской Ямъ будутъ Стефановы королевы послы и хто именемъ, и гдѣ, и въ которой день тебѣ государя нашего съ послы наперед̆ъ Стефана короля пословъ сѣхатца. А на которой срокъ на то мѣсто будутъ Сте-

фановы королевы послы и гдѣ тебѣ и въ которой день з государя нашего послы сѣѣхатца и государя нашего послы къ тому жъ сроку будутъ на то мѣсто. А служебника твоего Василья Земезского отпустилъ къ тебѣ не задержавъ. Писана въ государя нашего отчине въ Великомъ Новѣгороде лѣта 7090-го Ноября въ 21 день ||.

На оборотѣ помѣта: «90 г. Декабря вь 1 (день) привезъ Михаило Свибловъ». *Склейка 252 представляетъ копію съ грамоты, написанную однимъ изъ подьячихъ въ Новгородѣ.*

|| Напресветлейшый великий господарю! Вже есми 253.
былъ грамоту свою запечатовалъ, а Василья Замезского в Новгородъ и Болтина Захарья къ тобе отпустилъ, а по отъеханью ихъ доведалсе есми, што король хочетъ домовь отъехать, а тутъ оставить братанича своего Батора гетмана Угерского и гетмана Полскаго. Про то я какъ будучы тобе вернымъ и о семъ есми тобе хотелъ ознаймити. Аньтоний Поссевинусь ||.

На оборотѣ помѣта: „Съ Михаиломъ Свибловымъ“ (*получена въ Москвѣ 1 Декабря 7090 года*). *Грамота написана на небольшомъ* (*около двухъ вершковъ*) *отрѣзкѣ столбца западно-русскою скорописью, почеркомъ, которымъ писаны и другія грамоты отъ Поссевина. Автографической подписи Поссевина нѣтъ.*

|| Государю царю и великому князю Ивану Василье- 254.
вичю всеа Русиі холопи твои Митка Елетцкой, да Романецъ Олферьевъ, да Басенокъ Верещагинъ, да подьячей Захарко Свиязевъ челомъ бьютъ. Послалъ ты, государь, насъ холопей своихъ для своего государева дѣла, а толмача, государь, съ нами латынского нѣтъ, кѣмъ намъ съ папинымъ посланникомъ съ Онтоньемъ Посевинусомъ говорити о твоихъ государевыхъ дѣлехъ. И прежъ того мы холопи твои къ тебѣ, государю, о томъ писали с Иваномъ съ Неѣловымъ,

а въ другие писали з Григорьемъ Засѣтцкимъ и твой государевъ указъ о томъ къ намъ не бывалъ и посямѣста Ноября по 21 день ||.

На оборотѣ адресъ: „Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи“ *и помѣта:* «90 г. Ноября въ 28 день з Захаромъ з Болтинымъ“. *Подлинная отписка на одной склейкѣ, была сложена конвертомъ.*

255. || Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи въ нашу отчину въ Великій Новгородъ боярину нашему и воеводе князю Ивану Юрьевичю Булгакову, да воеводе нашему князю Михайлу Петровичю Катыреву съ товарыщи, да дьякомъ нашимъ Ильѣ Осѣеву, да Третьяку Репьеву. Послали есмя къ посломъ своимъ ко князю Дмитрею Петровичю Елецкому да къ Роману Васильевичю Олѳерьеву съ товарыщи з грамотами Юрья Пузикова и будетъ Юрьи пословъ нашихъ князя Дмитрея и Романа съ товарыщи въ Новѣгороде не застанетъ, и вы бъ тотчасъ того сына боярского съ нашими грамотами за послы за княземъ Дмитреемъ и за Романомъ съ товарыщи послали и проводити его послали детей боярскихъ, сколко будетъ пригоже. А въ наказъ тому сыну боярскому написалъ бы ты, князь Иванъ, что тотъ сынъ боярской посланъ отъ насъ з грамотами къ посломъ нашимъ къ дворянину нашему и къ намѣстнику Кашинскому ко князю Дмитрею Петровичю Елецкому да къ дворянину нашему и къ намѣстнику Козелскому къ Роману Васильевичю Олѳерьеву съ товарыщи по королеве опасной грамоте, которую грамоту прислалъ Стеѳанъ король на послы наши з гонцомъ нашимъ з Захаромъ з Болтинымъ, что посломъ нашимъ и детемъ боярскимъ, которые за послы поѣдутъ для провожанья или з грамотами, пріѣхати и отъѣхати поволно совсѣмъ и королевскіе бъ люди, которые будутъ на дороге, того сына

боярского къ посломъ нашимъ съ нашими грамотами и назадъ въ Новгородъ пропущали беззадержанья. А лошади бы есте подъ Юрья [1]) велѣли взяти у приказныхъ людей и у поповъ шестѣ мериновъ добрыхъ, чтобъ ему за подводами мот(ч)анья не было. Писан на Москвѣ лѣта 7090 Декабря въ 2 день ||.

На оборотѣ помѣта: „Послана съ Юрьемъ Пузиковым". *Приказная копія на одной склейкѣ.*

|| Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіі посломъ нашимъ дворянину нашему и намѣснику Кашинскому князю Дмитрею Петровичю Елетцкому, да дворянину нашему и намѣснику Козелскому Роману Васильевичю Олѳерьеву, да дьяку нашему Басенку Верещагину. Писали есте къ намъ, что есте з Захарьею з Болтинымъ къ намъ писали, что Антоньева человѣка Василья Земеского есте отпустили и назавтрее того на первомъ часу дни сказывалъ вамъ сынъ боярской Иванъ Тороканов, которой у Антоньева человѣка въ приставехъ, говорилъ деи съ нимъ Антоньевъ человѣкъ Василей, что ему Антоней велѣлъ быти у князя Ивана Юрьевича и у васъ у пословъ и приказъ деи съ нимъ отъ Онтонья мимо грамотъ къ вамъ есть. И вы, поговоря со княземъ Иваномъ, посылали къ Онтоньеву человѣку къ Василью сына боярского Неупокоя Левашева, а велѣли его вспросити, что съ нимъ къ вамъ отъ Онтонья приказъ опричъ грамотъ, и Неупокой Левашевъ привезъ къ вамъ отъ Антоньева человѣка отъ Василья писмо, а приказалъ къ вамъ Василей, что ему далъ то писмо Антоней, угнавъ || на дороге, какъ его отпустил з Захарьею з Болтинымъ, и вы то писмо къ намъ прислали, а съ Антоньевымъ человѣкомъ съ Васильемъ сами есте не виделися. И то есте учинили негораздо, что съ нимъ сами не виделися,

256.

257.

[1]) Зачеркнуто: „взяли".

а вамъ было пригож видетися съ нимъ, выехавъ за посадъ, дворъ устроя, и велѣти ему у себя быти. А мы къ вамъ прежъ того писали с Ываномъ съ Салмановымъ, а велѣли вамъ итти на съѣздъ къ литовскимъ посломъ по прежнему нашему наказу, немешкая. И вы бъ ныне напередъ себя з грамотою къ Онтонью послали, а отписали къ нему, чтобъ съ вами Антоней напе||редъ литовскихъ пословъ виделся, а съ человѣкомъ его съ Васильемъ не видялися есте по тому, что вскоре вы пріѣхали къ Новугороду, а бояринъ и воевода Ноугородцкой князь Иванъ Юрьевичъ Голицынъ вскоре его человѣка къ нему къ Онтонью отпустилъ для поспешенья. А съ Онтоньемъ бы есте на съѣзде говорили гладко и покладчиво и чтили его во всемъ. И говорили ему отъ насъ, что бъ Антоней намъ службу свою пока||залъ и съ Стеѳаномъ королемъ приговорилъ мирное постановленье. А что напередъ пословъ литовскихъ, съ Антоньемъ видѣвся, о нашемъ дѣле поговорите и что вамъ Антоней о нашемъ дѣле скажетъ, и вы бъ о томъ наскоро къ намъ тотчасъ отписали, а сами нашимъ дѣломъ промышляли по нашему наказу, и смотря по тамошнему дѣлу || и какъ васъ Богъ вразумитъ. Да [1]) послали есмя къ вамъ грамоту къ Онтонью папину послаппику, [2]) а съ нее списокъ слово въ слово къ вамъ послали, [3]) и будетъ почнутъ послы литовскіе съ вами говорити . . . . . [4]) прибавливая новыя дѣла, чего у васъ въ наказе не написано, сверхъ тѣхъ мѣръ, что у васъ || въ наказе [5]) написано [6]), а похотятъ розорвать, а на той мѣре приговорить не захотятъ на мирное по-

258. 259. 260. 261.

[1]) Съ этого мѣста начинается собственноручная дьячья приписка.
[2]) Зачеркнуто: „и вы бъ“.
[3]) Зачеркнуто: „и вы бъ“.
[4]) Далѣе зачеркнуто: „при“ и читается нѣчто похожее на «встѣрясь», не «встрѣчали?
[5]) Зачеркнуто: „у васъ“.
[6]) Зачеркнуто: „и вы“

становенье, какъ у васъ въ наказе написано и по послѣдней мѣре, а Стеѳанъ будетъ король пойдетъ въ свою землю, а туто оставитъ братанича своего Ботуру Угорского воеводу [1]) да Полского воеводу канцлера с людми для войны, и вы бъ говорили съ Антоньемъ и его накрѣпко уговоривали, что бъ [2]) папинъ посланникъ Антоней къ Стеѳану королю писалъ и его бъ уговаривалъ, что бъ Стеѳанъ король тѣ лишние дѣла чрез мѣру оставилъ, и на тѣхъ послѣднихъ мѣрахъ, какъ съ вами наказано по послѣдней мѣре помирился и къ своимъ посломъ наказалъ, чтобъ послы его съ вами съ нашими послы о мирномъ постановенье приговорили, а братанича своего съ Угорскими людми [3]) и канцлѣра съ Полскими [4]) отвелъ и войну унять велѣлъ, чтобъ кровь хрестьянская впередъ унялася. А будутъ потому Антонья не уговорите [5]) и вы бъ къ Антонью [6]) сѣхався [7]) нашу грамоту Антонью [8]) подали и Антонью говорили, чтобъ Онтоней къ Стеѳану королю отписалъ и его уговорилъ, чтобъ Стеѳанъ король посломъ || свой указъ учинилъ, чтобъ 262.
его послы съ нашими послы [9]) о тѣхъ дѣлѣхъ о новыхъ [10]) о чемъ съ вами съ нашими послы приказу нетъ [11]), что сверхъ вашего наказу говорить учнутъ, приговорили [12]) о тѣхъ дѣлѣхъ на ссылку къ намъ, а приговорили бы есте на обсылку недѣли на три на четыре, какъ мочно

---

1) Зачеркнуто: „а для“.
2) Зачеркнуто: „Антоней“.
3) Зачеркнуто: „и съ пол“.
4) Зачеркнуто: «отставилъ».
5) Зачеркнуто: «посл».
6) Зачеркнуто: «далъ».
7) Зачеркнуто: «с ним».
8) Зачеркнуто: «го».
9) Зачеркнуто: «догово».
10) Зачеркнуто: „что“.
11) Зачеркнуто: „что сверхъ“.
12) Зачеркнуто: „какъ сему быти пригоже быт“.

къ намъ отъ васъ и отъ насъ къ вамъ съ указомъ съѣздить гонцу [1]). А кой часъ къ намъ [2]) о тѣхъ о новыхъ дѣлѣхъ отпишите и мы вамъ о томъ тотчасъ указъ учинимъ. А будетъ [3]) къ вамъ ся наша грамота [4]) вмѣсте съ Антоньевою грамотою придетъ, а съ вами будетъ послы литовскіе [5]) почнутъ [6]) приговоръ чинити о тѣхъ дѣлѣх, которые съ вами въ наказе написаны, а не почаяте розрыву въ нашихъ дѣлѣхъ и вы бъ однолично тое грамоты, что къ Антонью послана къ вамъ, Антонью не давали, а дѣлали и промышляли темъ нашимъ дѣломъ, какъ [7]) съ вами въ наказе написано, чтобъ вамъ не розорвать и здѣлать наше дѣло вскоре по нашему наказу и какъ васъ Богъ вразумитъ. Писана на Москвѣ ||.

На оборотѣ склейки 256 помѣта: «Декабря въ 2 день такова послана съ Юрьемъ съ Пузиковым». *На оборотѣ склейки 262 помѣта*: «лѣта 7090 Декабря мѣсяца». *Склейки 256 — 262 представляютъ черновой набросокъ грамоты; послѣднія три склейки писаны собственноручно дьякомъ и такъ небрежно, что съ большимъ трудомъ поддаются прочтенію.*

263. || Милосердия ради милости Бога нашего въ нихъ же посѣти насъ востокъ свыше, во еже направити ноги наша на путь миренъ, сего убо Бога нашего въ Троицы славимаго милостию, отъ великого государя царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи, Владимерскаго, Московскаго, Ноугородцкого, царя Казанского, и царя Астараханского, государя Псковскаго и великого князя Смоленского, Тверскаго, Югорскаго, Пермьского, Вятц-

[1]) Зачеркнуто: „а мы“.
[2]) Зачеркнуто: „о томъ указъ.
[3]) Зачеркнуто: „к ва“.
[4]) Зачеркнуто: „и к пашин“.
[5]) Зачеркнуто: „придутъ“.
[6]) Зачеркнуто: „говорити объ“.
[7]) Зачеркнуто: „къ вамъ“.

кого, Болгарского и иныхъ, государя и великого князя Новагорода Низовские земли, Черниговскаго, Рязанскаго, Ростовскаго, Ярославскаго, Белоозерского и государя отчиннаго земли Лиѳлянские, Удорского, Обдорского, Кондинского и всея Сибирские земли и Сѣверные страны повелителя и иныхъ многихъ земель государя—Григорья па||пы третьяго надесят(ь) посланнику его Антонью Посе- 264.
винусу. Прислалъ еси къ намъ грамоту съ своимъ человѣкомъ съ Васкою, и тое грамоту бояринъ нашъ и воевода князь Иванъ Юрьевичъ Голицынъ изъ Великого Новагорода къ намъ прислалъ, и мы грамоту твою выслушали, и что пишешь къ намъ о мирномъ постановенье межъ насъ съ Стеѳаномъ королемъ, и мы о тѣхъ о всѣхъ дѣлехъ, какъ межъ насъ съ Стеѳаномъ || ко- 265.
ролемъ быти пригожъ братцкой любви, послали на съѣздъ своихъ великихъ пословъ дворянина своего и намѣстника Кашинского князя Дмитрея Петровича Елецкого да дворянина и намѣстника Козелского Романа Васильевича Олферьева да діака Басенка Верещагина да подьячего своего Захара Свиязева, давъ имъ полную науку о всѣхъ дѣлехъ приговорити, какъ пригоже межъ насъ доброму дѣлу сстатись. А что пишешь къ намъ въ своей грамоте, что еси не могъ уговорити Стеѳана короля, чтобъ рать вывелъ изъ нашие земли, а толко миръ не сстанетца, и Стеѳанъ король отъѣдетъ въ свою землю, а оставитъ канцлѣра Полского, воеводу Замоского съ полскими со многими людми, а на Лукахъ на Великихъ и в ныхъ городехъ оставити Стефанъ король хочетъ Ѳилона со многими людми, а Стеѳанъ король собравъ на войну въ Полской землѣ свѣжихъ людей хочетъ посылати, и ты бъ Антоней Посевинусъ нашего жалованья не забылъ и службу свою намъ показалъ межъ насъ съ послы нашими и съ литовскими послы дѣла дѣлалъ и приговорилъ къ покою хрестьянскому, что бъ какъ межъ насъ съ Стефаномъ коро-

лемъ мирное постановенье утвердити и къ покою хре-
266. стьянскому привести. А будетъ || и по тому Стеѳанъ ко-
роль съ нами миритися не похочетъ, какъ есмя съ своими
послы наказали и ты бъ Стеѳана короля на то на-
водилъ и съ послы сь его приговорилъ, чтобъ обослатися
недѣли на три, на четыре, какъ мочно сѣздить, въ чемъ
не сойдетца межъ насъ съ Стеѳаномъ королемъ, и
267. послы бъ наши съ нами о томъ || обослались. А ты бъ
Антоней и наши послы и Стефановы королевы послы
съ сѣзду не розъезжались, а ждали отъ насъ указу.
А мы, выслушавъ отъ своихъ пословъ о тѣхъ дѣлехъ,
въ чемъ не сойдетца межъ насъ и Стефана короля,
тотъ часъ указъ учинимъ своимъ посломъ наскоро, чтобъ
межъ насъ съ Стеѳаномъ королемъ доброе дѣло не
порвалося и мирное постановенье утвердилося. А ты бъ
Антоней Стефана короля уговорилъ, чтобъ Сте-
ѳанъ король пошелъ въ свою землю и рать въ то время
унялъ и изъ нашие земли людей вывелъ, что бъ кровь
крестьянская престала [1]). Ныне наши послы съ тобою и
съ литовскими послы дѣло дѣлаютъ, о добромъ дѣле
договоръ чинятъ, а Стефановы королевы люди безспре-
станно (sic) воюютъ и кроворозлитье хрестьянское чинятъ.
И ты Антоней самъ можешь розсудить, пригоже ли [2])
межъ великихъ государей такое кровопролитство въ
268. хрестьянстве дѣлати . . . . [3]) || А что еси писалъ къ намъ
въ другой своей грамоте, будетъ отойдетъ въ свою землю [4]),
а оставитъ Стеѳанъ король въ свое мѣсто братанича
своего Батора гетмана Угорского и гетмана Полского
съ людми и ты бъ Стефана короля уговорилъ [5]) и къ
нему отписалъ, что бъ Стеѳанъ король людей своихъ

[1]) Зачеркнуто: „а то гдѣ слыхано“.

[2]) Зачеркнуто: „такіе дѣла съ Стефановы королевы стороны дѣлаютца, а буде Стеѳанъ коро“.

[3]) Пропущенное мѣсто можно читать: „за такими ссылками“ (?).

[4]) Зачеркнуто: „а отойдетъ“.

[5]) Зачеркнуто: „чтобъ онъ своимъ посломъ наказалъ накрепко-

отъ войны унять велѣлъ и посломъ своимъ наказалъ, чтобъ его послы съ нашими послы не здѣлавъ межъ насъ х покою крестьянскому [1]) не розъѣхались и дѣла не порвали покамѣста къ намъ наши послы обошлютца, что бъ кровь крестьянская болши того впередъ не розливалась, а мы своимъ посломъ наказали о тѣхъ всѣхъ дѣлехъ [2]), какъ приговорити къ покою хрестьянскому. Писана на Москвѣ лѣта 7090-го Декабря мѣсяца ‖ [3]).

На оборотѣ склейки 263 помѣта: «Декабря въ 2 день такова грамота послана съ Юрьемъ Пузиковымъ». *Склейки 263—268 представляютъ черникъ грамоты, въ концѣ весь испещренный поправками и дополненіями неразборчивой дьячьей руки.*

‖ Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича 269.
всеа Русіи въ нашу отчину въ Великій Новгородъ боярину нашему и воеводе князю Ивану Юрьевичю Булгакову, да воеводе нашему князю Михайлу Петровичю Катыреву съ товарыщи, да дьякомъ нашимъ Ильѣ Осѣеву да Третьяку Репьеву. Послали есмя къ посломъ своимъ ко князю Дмитрею Елетцкому да къ Роману къ Олѳерьеву съ товарыщи з грамотами Левонтья Смирнова и какъ онъ въ Новгородъ пріѣдетъ, и вы бъ тотчасъ того сына боярского Леонтья съ нашими грамотами къ посломъ на сѣздъ отпустили и проводити его послали детей боярскихъ, сколко будетъ пригоже, а въ наказъ тому сыну боярскому Левонтью написалъ ты князь Иванъ, что тотъ сынъ боярской Левонтей посланъ отъ насъ з грамотами къ посломъ нашимъ къ дворянину нашему и къ намѣснику Кашинскому ко князю Дмитрею Петровичю Елетцкому, да къ дворянину нашему и къ намѣснику Козелскому къ Роману Васильевичю Олѳерьеву съ товарыщи по ко-

[1]) Зачеркнуто: „си".

[2]) Зачеркнуто: „договоръ" и «указъ учинимъ».

[3]) Правописаніе имени „Стефанъ" оставлено разнообразнымъ, какъ въ подлинникѣ.

ролеве опасной грамоте, которую грамоту прислалъ Стеѳанъ король на послы наши з гонцомъ нашимъ з Захаромъ з Болтинымъ, что посломъ нашимъ и детемъ боярскимъ, которые за послы поѣдутъ для провожанья или з грамотами, пріѣхати и отъѣхати поволно совсѣмъ и королевские бъ люди, которые будутъ на дороге, того сына боярского Левонтья къ посломъ нашимъ съ нашими грамотами и назадъ въ Новгородъ пропущали безъ задержанья. А лошади бы есте ему дали добрые и отпустили его тотчасъ, не издержавъ. Писан на Москвѣ лѣта 7090-го Декабря въ 11 день ||.

На оборотѣ помѣта: «Декабря въ 11 день съ Левонтьемъ Смирнова». *Приказная копія на одной склейкѣ.*

270. || «А се таковъ наказъ посланъ къ посломъ съ Семейкою Ододуровымъ [1])». ||

Склейка 270 состоитъ изъ узкой полоски бумаги, на которой записана приведенная помѣта.

271. || Память посломъ князю Дмитрею Петровичу Елетцкому, да Роману Васильевичу Олѳерьеву, да дьяку Басенку Верещагину, да подьячему Захару Свіязеву. Которымъ дворяномъ [2]) отъѣхати въ городы [3]) по договору, на чемъ приговорите съ литовскими послы, которые городы намъ Стеѳану королю поступитись и которые городы намъ Стеѳанъ король намъ поступитца, а [4]) велено имъ быти въ Великомъ Новѣгородѣ [5]) Ѳедору Ласкиреву, Роману Плещееву, Василью Головину, Ивану Милюкову, Ивану Ѳеѳилатьеву, [6]) Петру Суворову с(ыну) Наумову, а въ Порхове готовъ Иванъ Жеребцовъ, и наказы къ нимъ которые посланы, а велено имъ ждать отъ васъ вѣсти. А каковы имъ наказы по-

[1]) Зачеркнуто: „съ Семейкою съ Ододуровымъ“.
[2]) Было написано и зачеркнуто: „ити“.
[3]) Зачеркнуто: „отдавати литовскимъ“.
[4]) Зачеркнуто: „давана“.
[5]) Зачеркнуто: „Васи“.
[6]) Зачеркнуто: „Ивану“.

сланы [1]) и съ тѣхъ, списавъ противни, послали есмя къ вамъ, а каковымъ наказомъ быти съ ними, таковы наказы къ вамъ посланы за дьячею приписью дьяка Ондрея Щелкалова и грамоты во Псковъ [2]) ||, и въ немецкіе 272.
городы послали есмя къ вамъ.... посломъ говорити о томъ съ литовскими послы [3]) накрѣпко, чтобы срокъ упросити подале [4]) по наказу, съ ними послы .... на чемъ приговорити, а государю б было вѣдомо (?). А не уговорятца, а захотятъ изъ городовъ вывести вскоре, а покамѣста изъ городовъ немѣцкихъ не выведутъ, потамѣста Стефану королю ото Пскова не хаживати, и посломъ и на то приговорить, и вскоре выводить [5]) изъ городовъ. И по наказу приговорить, а приговоря по тѣхъ дворянъ послати [6]), да на чемъ приговорите, то и въ наказы припишите, чтобъ имъ было явно о всемъ [7]), и тѣмъ дворяномъ наказы и грамоты [8]) подавати, и во Псковъ грамота послати [9]) съ Ываномъ Жеребцовымъ [10]). А послы бы литовскіе дворянъ королевскихъ || къ дворяны послали по ихъ наказомъ, чтобъ 273.
имъ вмѣсте ѣхати и городы отдавати [11]) и о томъ про-

---

[1]) Зачеркнуто: „и съ тѣхъ противни и каковымъ наказомъ быти у нихъ почему".

[2]) Зачеркнуто: „и въ Новгородъ".

[3]) Зачеркнуто: „и вы какъ приговорите съ литовскими послы, на которой мѣре,..... по нашему наказу и посломъ въ тотъ часъ по тѣ дворяне послати и .. наказы и грамоты въ городы въ немецкіе и отдати, и во Псковъ грамоты послати с Ываномъ Жеребцовым". Сверхъ того, послѣ «на которой мѣрѣ». было написано еще «а не уговорятца» и зачеркнуто.

[4]) То есть „подалѣе" „подольше".

[5]) Зачеркнуто: „толко бы".

[6]) Зачеркнуто: „а . . . .".

[7]) Зачеркнуто: „и пословъ".

[8]) Зачеркнуто: „послати".

[9]) Зачеркнуто: „съ".

[10]) Зачеркнуто: „а дворянъ да на чемъ приговорите и какъ съ послы".

[11]) Зачеркнуто: „нак" и „а будет по конечной неволѣ".

мышляти по приговору вмѣсте, чтобъ съ обѣ стороны не было убытка. И о всемъ посломъ говорити и промышляти по государеву наказу, смотря по тамошним дѣломъ. А Стеѳанъ бы король ото Пскова пошелъ въ свою землю [1]), коль будет послы на чемъ приговорятъ и Стеѳану королю что ужъ стоять у Пскова. А на чемъ послы приговорятъ съ литовскими послы и имъ о томъ о всемъ ко государю отписати наскоро.

Да память посломъ князю Дмитрею и Роману съ товарыщи. Будетъ на той мѣре приговорятъ на первой, что городъ Сѣбежъ зжечи и посломъ о той статьѣ въ наказе, о Сѣбеже, Ивану Жеребцову [2]) дати, а будетъ о Сѣбеже не будетъ приговору и Ивану тое статье въ
274. наказе о Сѣбеже и не давати. || А будетъ наряду Псковскихъ пригородовъ не будетъ у васъ писма и посломъ приговорити, что есть наряду старого во Псковскихъ пригородехъ и тотъ нарядъ совсемъ оставить литовскимъ людемъ въ тѣхъ городехъ, которые городы Стеѳанъ король [3]) отдастъ государю ||.

На оборотѣ склейки 272 помѣта: «Подьячей Семейка Володимеровъ». *Помѣта эта сдѣлана бойкой скорописью, отличающейся отъ почерка самого текста памяти. Склейки 271 — 274 представляютъ черновой набросокъ наказа, весь написанный съ недописками и поправками рукою дьяка. Можно думать, что дьякъ записывалъ устную рѣчь, чѣмъ и объясняются многочисленныя поправки, недописки и неотдѣланность нѣкоторыхъ фразъ.*

257 || † Напресветлейшый великий господарю! Писалъ есми къ ясности твоей з Бышковичъ. А потомъ поспол съ послы твоими великими прыехали есмо тут до Киверовой горки недалеко от Заполского Яму, бо Заполский

---

[1]) Зачеркнуто: «а покамѣста», „буде Стеѳанъ король отойдетъ, а людей бы".

[2]) Зачеркнуто: „да".

[3]) Зачеркнуто: „пос"

Ямъ от тебе посломъ на сьездъ назначеный так созженый, што и кола нетъ, где бъ лошад(ь) прывезать. А почали есмо за Божею помочью о мирномъ постановлен(ь)и делать, въ которомъ деле ачколвекъ послы твои велико и усилне печалуются штоб се въскоре што доброго зделать могло; бо послы великие короля Стеоана многие речы прынесли и тое чого просятъ штобъ одержали, хочутъ и еще ничого певного застановит(ь)ся не могло. А ведже по двухъ албо по трехъ днехъ начаюся на милость Божую што однак какая надея миру будеть, а в тот часъ твоему пресветлейшеству о всемъ шырей отпишу, а иное самъ верне всякое писмо къ тобе прынесу што колвек тутъ деется, уповаючы на Создателя, иж который ударытъ тотъ и уздоровитъ, а зъ сее долгое войны далеко должейшый и спокойнейшый миръ дастъ и твоей побожности таковую погоду дастъ, которою далеко болшей границы твои розширити можешъ, штобъ знай (sic) иного часу еси не могъ, одно сим навеженьемъ Господънимъ што тобе какъ дверы къ лепшому отворылъ. А на остатокъ иж послы твои великие мнѣ всякую людкость и кормъ за повеленьемъ твоимъ господарьскимъ и ласкавость великую показываютъ, ино я на жалованье великое твоему величеству именемъ найвыжшого папы чоломъ бью и зычу твоему пресветлейшеству отъ Господа Бога во Тройцы славимаго векуистое благодати и на вси твои речы щасливого повоженья. Писанъ въ Киворовой горце въ селе твоемъ господарьскомъ не далече отъ Заполского Яму дня 18 мѣсяца Декабря о полночы року отъ Рож: Христова 1581.

Твоего пресветлейшества верный во Христе служ[ебникъ] и богом[олецъ] Аньтоний Посевинусь найвыжшого папы отца светого Григорья XIII посолъ ||.

На оборотѣ адресъ: «Божею милостью господарю цару и великому князю Ивану Васильевичу всея Руси

Володимерскому, Московскому, Новгородскому, царю Казанскому и царю Астраханскому, господарю Пъсковскому и великому князю Смоленскому, Тверскому, Югорскому, Пермъскому, Вятскому, Болгарскому и иныхъ».

Подлинное письмо на открытомъ листѣ писано западно-русскою скорописью, было сложено пакетомъ; отъ красновосковой печати, бывшей подъ бумажкой, остался только слѣдъ. Латинскій текстъ этого письма былъ напечатанъ самимъ Поссевиномъ въ «De Moscovia» между „Epistolae de rebus Moscoviticis“. См. въ изданіи Старчевскаго: „Historiae Ruthenicae scriptores exteri“, v. II, p. 359).

276. || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Митка Елецкой да Романецъ Олѳерьевъ съ товарыщи челомъ бьютъ. Говорилъ, государь, намъ въ розговоре папинъ посланникъ Антоней Посевинусъ—писалъ деи къ нему изъ подо Пскова гетманъ навыщій канцлѣръ Янъ Замошскій, что была выласка изо Пскова на обозъ королевской и литовские люди закопалися у каменные церкви и государевыхъ людей побили, а взяли девять человѣкъ, а въ нихъ сына боярского Петра Колтовского, и Петръ сказывалъ гетману, что твои государевы люди збираютца въ Новѣгородѣ многие, а хотятъ проходити во Псковъ, и грамоту намъ Антоней Чолъ, которую прислалъ къ нему гетманъ, а писана латынскимъ писмомъ. И мы, холопи твои, про то розвѣдывати велѣли дѣтемъ боярскимъ у литовскихъ людей, коимъ обычаемъ выласка изо Пскова была и сколь давно и сколко людей король подо Псковомъ з гетманомъ оставилъ. И сказывалъ намъ холопемъ твоимъ Василей Зыбинъ, слышилъ деи и онъ въ розговоре у служебника Мартына Курчевского, у литвина у Иванка, что изо Пскова выласка была Декабря въ 7 день, а пришли на обозъ и люди побиты на обе стороны, а болши деи побито

литовскихъ людей. А подо Псковомъ деи, государь, стоятъ з гетманомъ многие люди литовские наемные, а король ис подо Пскова пошелъ для того, что зелья не стало и наемнымъ людемъ гроши на полтора мѣсяца не выплачены. И король деи, заложилъ Слуцкой княгине въ грошахъ городъ Магилевъ, а нынѣ деи, государь, и другой городъ Мстиславль той же княгине закладываетъ, а стоитъ деи подо Псковомъ рать королева для того, чтобъ изо Пскова и во Псковъ никакова человѣка не пропустити до тѣхъ мѣстъ, какъ о мирномъ поставенье (sic) послы здѣлаютъ, а нарядъ деи, государь, весь ото Пскова пошелъ съ королемъ. Да сказывалъ, государь, намъ Гаврила Салмановъ, что ночью шли мимо стана его въ селѣ въ Тишинкахъ литовские люди ото Пскова, а пытали дороги къ Лукамъ Великимъ, а везутъ они побитыхъ и раненыхъ людей, а сказываютъ была на нихъ изо Пскова выласка и побили у нихъ многихъ людей. А подъ Порховомъ, государь, стоятъ тѣжъ люди, о которыхъ мы къ тебѣ, государю, писали съ Петромъ з Зегзюлинымъ, а иные люди стоятъ по деревнямъ врознь отъ Порхова верстъ за дватцать, и за тритцать, и болши, для кормовъ, а стоятъ, государь, въ деревни человѣкъ по пяти и по десяти. И въ Новгородъ боярину и воеводѣ ко князю Ивану Юрьевичю Голицыну мы холопи твои о томъ отписали ||.

На оборотѣ адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи», *и помѣта о полученіи*: «90 г. Декабря въ 26 день съ Пронею съ Толстымъ». *Подлинная отписка на одной склейкѣ, мелкой и четкой скорописью, почеркомъ рѣзко отличнымъ отъ каллиграфическаго почерка склеекъ 247—249.*

|| Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіі холопи твои Митка Елецкой, да Романецъ Олѳерьевъ, да Басенокъ Верещагинъ, да подъячей Захарко Свиязевъ челомъ бьютъ. Ѣхали 277.

есме, государь, съ Антоньемъ съ стану съ Тишенковъ и остались наши коши, и я, холопъ твой, Романецъ послалъ х кошемъ детину своего Зелотка, и тотъ мой детина изгибъ безвѣсно и будетъ, государь, онъ своровалъ, побежалъ въ Литву и язъ бы, холопъ твой Романецъ, у тобя государя въ опале не былъ. Да ездили, государь, отъ становъ по дрова два человѣка Мины Постелникова и техъ, государь, дву человѣкъ безвесно жъ нѣтъ. И мы, государь, Онтонью и посломъ о техъ людехъ говорили, что бъ оне техъ людей велѣли сыскати. И послы, государь, говорили—мы деи про нихъ сыскивати велимъ ||.

На оборотѣ адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи», *и помѣта о полученіи:* „90 г. Декабря въ 26 день съ Прокоѳьемъ Толстымъ“. *Подлинная отписка, была сложена пакетомъ. Писана крупнымъ разгонистымъ почеркомъ, отличнымъ и отъ склейки 276, и отъ склеекъ 247—249.*

278. || Переводъ съ королевской грамоты, какова прислана на Пшагу къ папину посланнику къ Онтонью Посевинусу.

Стеѳанъ Божиею милостью король Полский и великий князь Литовский, Русский, Прусский, Мазоветцкий, Жемоитцкий, Ливонский и иныхъ, княжата Седмиградцкий.

Чесный отче, изъ прямого сердца намъ любимый, добрѣ намъ за честь стало, какъ есмя услышели о пріѣзде къ намъ вашего отечества и о томъ къ тебѣ пишемъ, чтобъ ваше отечество къ намъ былъ какъ тебѣ мочно скорѣе быти, чтобъ намъ о всемъ вѣдомо было. Посылаемъ къ вашему отечеству грамоту опасную, съ которою грамотою вашему отечеству мошно къ намъ съ товарыщи и съ людми и съ московскими людми проѣхати. А какъ приѣдетъ ваше отечество къ первой заставе и ты бъ московскихъ людей отпустилъ, которые захотятъ воротитца, безо всякие зацепки. А техъ людей.

которые московские люди захотятъ съ тобою пріѣхати, безо всякие бъ боязни съ тобою ѣхали. А какъ мы провѣдаемъ, что ваше отечество близко насъ будешь и мы пошлемъ тебѣ в стречу, чтобъ || ваше отечество честно къ 279.
намъ провадили и по любви вашего отечества, гдѣ захочешь отъ насъ ѣхати, провадили. Буди ваше отечество здарово и къ намъ здарова пріѣдь. Писан въ обозѣ подо Псковомъ лѣта отъ нарожение Исуса Христа 1581-го, королевства нашего 6-го году.

А на подписи у грамоты написано: Честному во Христе отцу Онтонью Посевинусу, послу навелебнейшего папы и пастыря костела Римского ||.

Склейки 278 и 279 представляютъ переводъ (списокъ безъ всякихъ помѣтъ), съ грамоты, которую прислалъ Стефанъ Баторій къ Антонію Поссевину, когда тотъ на Мшагѣ дожидался приставовъ. Текстъ латинскаго оригинала самъ Поссевинъ издалъ въ «Moscovia». Тамъ письмо датировано точнѣе: «Datum ex Castris nostris ad Plescoviam, die 29 Septembris, Anno Domini 1581, regni vero nostri anno sexto» (въ перепечаткѣ Старчевскаго, см. т. II, стр. 343).

|| Милосердія ради милости Бога нашего въ нихъ же 280.
посети насъ востокъ свыше во еже направити ноги наша на путь миренъ, сего убо Бога нашего въ Троицы славимаго милостію мы великій государь, царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи, Владимерскій, Московскій, Ноугородцкій, царь Казанскій и царь Астороханскій, и государь Псковскій, и великій князь Смоленскій, Тверскій, Югорскій, Пермьскій, Вятцкій, Болгарскій и иныхъ, и государь отчинный земли Лиѳлянскіе Стеѳану Божіею милостію королю Полскому и великому князю Литовскому, Русскому, Прусскому, Жомоитьскому, Мазоветцкому, княже Седмиградцкому и иныхъ. Писалъ до насъ Григорья 13 Папы Римского, посланникъ его Антоней Посевинусъ о мирномъ постановенье, чтобъ

межи насъ кровь хрестьянская не лилась и воина перестала, и пословъ бы своихъ съ обе стороны межъ собою на одно мѣстцо слати, которые бы при немъ папине посланнике межъ нами покой и мирное постановенье постановити могли. И мы для покою хрестьянского послали есмя пословъ своихъ дворянина своего и намѣстника Кашинского князя Дмитрея Петровича Елецкого, да дворянина своего и намѣстника Козелского Романа Васильевича Олѳерьева, да дьяка своего Никиту Басенка Никитина сына Верещагина, да подьячего своего Захара Свиязева на Заполской Ямъ, или в ыномъ мѣсте, въ которомъ пригожъ, межъ Порхова и Заволочья на съѣздъ о мирномъ постановенье, давъ имъ полную науку, сьѣхався съ твоими послы, межъ насъ съ тобою Стеѳаномъ королемъ о добромъ дѣле и о покое крестьянскомъ передъ папинымъ посланникомъ о томъ приговорятъ и мирное постановенье съ обе сторо-
281. ны достаточне || утвердятъ и записми приговорными и хрестнымъ целованьемъ укрепятъ и по ихъ договору на томъ то непорушно держати. А кого до насъ ты Стеѳанъ король пословъ своихъ о томъ дѣле пришлешъ и мы тоѣ договорную запись пословъ нашихъ на имя наше велимъ переписати и печатью нашею запечатати и, утвердя тоѣ грамоту хрестнымъ целованьемъ нашимъ, черезъ тѣхъ пословъ къ тебѣ къ Стеѳану королю отошлемъ. А тебѣ Стеѳану королю по тому жъ кого мы своихъ пословъ къ тебѣ къ Стеѳану королю пришлемъ и тебѣ Стеѳану королю съ тоѣ договорные записи на свое имя переписати и, запечатавъ своею печатью, грамоту черезъ наши послы къ намъ прислати. И на то есмя посломъ нашимъ сеѣ вѣрющую грамоту за нашею печатью дали. Писана въ государствія нашего дворѣ града Москвы, лѣта отъ созданія миру 7090-го [1])

[1]) Зачеркнуто: „Ноября“ и написано „Декабря“.

Декабря мѣсяца, индихта 10, господствія нашего 47-го, а царствъ нашихъ Російскаго 35, Казанского, 29 Астороханского 28 ||.

На оборотѣ склейки 280 помѣта: «Декабря въ 30 день послана къ посломъ съ Прокоѳьемъ Балакиревымъ». *Склейки 280 и 281 представляютъ списокъ съ вѣрующей грамоты, выданной посламъ князю Дмитрію Елецкому съ товарищи. Текстъ ея очень отличается отъ того, что приведенъ въ книгѣ Посольскихъ сношеній съ Польшей, № XIII, лл. 387 и 388. Это вторая вѣрющая грамота (первая была отъ 3 Ноября), не занесенная въ посольскія книги и бывшая извѣстной въ латинскомъ переводѣ («Exemplum secundae magni ducis plenipotentiae»). На склейкѣ 281 послѣднія строки, начиная со словъ «писана въ государствія нашего», написаны другимъ почеркомъ.*

|| Списокъ съ королевы вѣрющие грамоты. 282.

Мы великиї гдрь Стеѳанъ Божиею милостию король Полскій, великій князь Литовскій, Рускій, Пруский, Жамоицкій, Мазовецкій, Ливлянскій, княже Седмиградцкій и иныхъ чинимъ явно тымъ листомъ нашимъ, что великиі гдрь Иванъ Васильевичъ Божиею милостію гдрь всеа Русіи, великій князь Володимерскій, Московскій, Новгородцкій, Казанскій, Астороханскій, Псковскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вяцкій, Болгарскій и иныхъ—писалъ то до насъ черезъ посланца своего Захарья Болтина, ознаймуючи намъ, иже посолъ навелебнейшего пастыря Григорья 13-го, папы Римскаго, велебный Антоней Посевинусъ писалъ до него именемъ гдря своего напоминаючи его отъ велебности столицы достоинаго пастыря около згоды и успокоенья войны межъ нами и имъ, абых мы з обою дву сторонъ зослали межъ собою пословъ на одно мѣсцо, которые бъ при томъ же после папиномъ межъ нами покой постановити могли, за которымъ писаниемъ посла папеж-

ского князь великій посылаетъ пословъ своихъ на месце певное межъ Порхова и Заволочья по Луцкой дороге отъ Порхова на Заполской Ямъ. И мы не хотячи видети розлитья крове крестьянские послали есме такъ же на Заполской Ямъ пословъ нашихъ воеводу Брясловского, старосту Кременицкого и Пинского, князя Януша Миколаевичя Збареского, а моршалка нашого дворного великого княжества Литовского, старосту Ковенского пана Олбрыхта Радивила, княже на Олытце и Несвѣжю,
283. а писаря нашего || великого княжества Литовского пана Михаила Гарабурду и дали есме имъ и симъ листомъ нашимъ даемо моцъ зуполную зьехавшись съ послы великого князя Московского межъ нами и великимъ княземъ Московскимъ и панствы нашими о пріязни и упокоенью войны постановенье удѣлати, а которымъ обычаемъ то панове послы наши межъ нами и великимъ княземъ Московскимъ и панствы нашими о пріязне и згоде приговорятъ и постановленье рѣчи листы и присягами своими передъ посломъ достойнымъ Посевиїномъ утвердятъ и до скутку и конечнаго выполненія постановление свое з обу дву сторонъ приведутъ, мы маемъ то приняти и на томъ перестати и то непорушне держати, якожъ за радою радъ нашихъ при насъ на тот часъ будучихъ коруны полское и великого княжества Литовского словомъ нашимъ королевскимъ обецуемы и пререкаемо что и по насъ понуючие на тыхъ панствахъ и вся речь посполита то всего для постановленья и листу пословъ нашихъ моцно и непорушне будемъ держати. И коли до насъ великій князь Московскій пословъ своихъ пришлетъ, мы тотъ листъ пословъ нашихъ на имя наше королевское маемъ велѣти переписати и, печатью нашею запечатавши и присягою нашею королевскою утвердивши, тотъ листъ чрезъ тыхъ же пословъ до князя великого Московского послати маемо, а тымъ же обычаемъ противъ къ намъ и по насъ па-

нуючихъ на техъ панствахъ и къ пан || ствомъ нашимъ 284.
князь великій Московскій и потомъ кии панства его заховать имаютъ. И на то есме помяненымъ паномъ посломъ нашимъ дали сей нашь листъ съ подписаниемъ руки нашея королевския и съ печатми нашими моистатными коруны Полския и великого княжества Литовского. Дан въ обозе нашемъ съ под Пскова року 1581 [1]) мѣсяца Ноября 30-го дня, а королевства нашего году 6-го ||.

Приказный списокъ на трехъ склейкахъ безъ всякихъ помѣтъ. Латинскій текстъ этого документа изданъ Поссевиномъ во всѣхъ изданіяхъ трактата «de Moscovia», см. Старчевскій, т. II, стр. 48—49.

|| Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича 285.
всеа Русіи посломъ нашимъ дворянину и намѣстнику Кашинскому князю Дмитрею Петровичю Елетцкому, да дворянину нашему и намѣстнику Козелскому Роману Васильевичю Олферьеву, да дьяку нашему Басенку Верещагину. Послали есмя къ вамъ грамоту, а другую грамоту послали къ Антонью съ Юрьемъ Пузиковымъ за печатью, да списокъ съ Онтоньевы грамоты. И мы къ вамъ съ тѣхъ грамотъ послали противни съ Левонтьемъ съ Смирного для того, нѣчто до васъ тѣ грамоты сь Юрьемъ не дошли и будетъ учнутъ съ вами литовские послы говорити о которыхъ дѣлехъ, которыхъ дѣлъ у васъ въ нашемъ наказе не написано,
|| а за тѣмъ захотятъ розорвати, а Стефанъ король бу- 286.
детъ отъѣдетъ въ Литву, а тутo будетъ останетца у Пскова Полской воевода и канцлѣръ племянникъ Стефановъ королевъ Угорской воевода для войны [2]) и вы

[1]) Въ подлинникѣ ,ⷭϡϡи=1588, но конечно это описка.

[2]) Зачеркнуто: „и вы бъ и напередъ о томъ съ Антоньемъ говорили, чтобъ Антоней къ Стефану отписалъ и Стеѳана бы уговорилъ и пословъ литовскихъ уговорилъ, чтобъ Стеѳанъ король отшелъ и людей своихъ ото Пскова и изъ нашей земли вывелъ и кровь бы хрестьянская уняти, чтобъ престала кровь хрестьянская, а Антоней бы... на том службу и правду показалъ и в дѣле порадѣлъ

бъ [1]) Антонья уговаривали накрѣпко, чтобъ Антоней отписалъ къ Стеѳану королю, чтобъ Стеѳанъ король посломъ своимъ указалъ . . . что бъ послы его съ вами передъ Онтоньемъ о великомъ добромъ дѣле договоръ учинили, не розъѣзжаясь сь съѣзду, а будетъ Стеѳанъ король не отшелъ ото Пскова и посямѣста, и Стеѳанъ бы король ото Пскова отшелъ и рать свою отвелъ изъ нашей земли, чтобъ кровь хрестьянская унять, а вамъ бы съ послы съ Литовскими договоръ учинити, тѣмъ бы Антоней намъ службу свою показалъ съ раденіемъ, чтобъ межъ насъ з братомъ нашимъ доброе дѣло здѣлалось и кровь бы въ хрестьянстве престала. А въ чемъ межъ васъ и межъ Литовскихъословъ споръ будетъ въ которыхъ рѣчяхъ, а у васъ чего въ наказе не написано, и Антоней бы [2]) съ послы съ Литовскими межъ васъ приговорилъ на ссылку, что вамъ о тѣхъ дѣлехъ съ нами обослатися, а срокъ учинить недели на три или на четыре [3]), какъ мочно къ намъ отъ васъ и отъ насъ къ вамъ съѣздить, да о томъ бы съ

накрѣпко, чтобъ кровь хрестьянская унять, да и о новыхъ бы есте дѣлехъ о чемъ говор....послы Литовские, а чего у васъ въ наказе нетъ и вы бъ о тѣхъ дѣлехъ о новыхъ говорили что у васъ въ нака(зе не написано). Да и съ Антоньемъ бы есте говорили по тому жъ, чтобъ онъ Литовскимъ посломъ говорилъ и къ Стеѳану королю отписалъ, чтобъ вамъ о тѣхъ дѣлехъ о новыхъ, о которыхъ у васъ въ наказе не написано и вамъ бы о томъ съ нами обослатись, а до нашего указу Онтонью и вамъ и Литовскимъ посломъ не розъезжатись, а мы вамъ о томъ тотчасъ указъ учинимъ, а однолично вамъ".

[1]) Передъ словами „и вы бъ" поставленъ вносный знакъ, обозначающій, что далѣе слѣдуетъ огромная вставка, сплошь написанная на оборотѣ склеекъ 286 и 287 неразборчивымъ дьячимъ почеркомъ.

[2]) Строки, начиная „съ послы съ Литовскими" приходятся уже написанными на оборотѣ склейки 287. Во многихъ мѣстахъ вставки зачеркнуты отдѣльныя слова, частью недописанныя. Такія перечеркнутыя отдѣльныя буквы мы не сочли нужнымъ выносить въ примѣчанія.

[3]) Этимъ кончается вставка, сдѣланная на оборотѣ склеекъ 286 и 287.

нами тотчасъ обослалися, и мы вамъ указъ учинимъ. А съ литовскими бъ есте послы однолично не розьезжались и дѣла не порвали, чтобъ вамъ съ Онтоньемъ и съ послы не розъѣхатись и дѣла не порвати, съ нами не обослався. Да и о томъ бы есте Антонью говорили и посломъ || Литовскимъ, чтобъ Антоней унялъ рать литовскую, люди бы литовские изъ нашие земли ото Пскова и изо Псковского уѣзда отошли и кровь бы хрестьянская унялась, а то что за миръ—вы о добромъ дѣле межъ насъ на покой хрестьянству говорите, а въ кою пору вы пришли въ Новгородъ, а Стеѳанъ король ужъ прислалъ свою грамоту опасную о ссылке и литовские люди, пришедъ ночью, нашихъ людей побили и воеводу князя Григорья Коркодинова, да голову татарскую Данила Тургенева и голову Петра Суворова сына Наумова взяли и многихъ людей побили. А князю Григорью было Коркодинову и Петру Суворову ѣхать съ вами съ послы на съѣздъ и то гдѣ ведетца, что сослався о добромъ дѣле, чѣмъ бы кровь хрестьянская унять, а доброе дѣло приговорить, а такая кровь хрестьянская прибываетъ, а за такими ссылками. А наши люди на то оплошилися, что межъ насъ съ Стеѳаномъ королемъ ссылка учинилась и то можешь Антоней самъ розсудити, пригоже ли такимъ дѣломъ за ссылками быти. Да что съ Антоньемъ и съ послы съ Литовскими о тѣхъ дѣлехъ приговорите и вы бъ о всемъ съ нами сослались вскоре, а сами однолично съ Литовскими послы не розъѣзжалися и дѣла не порвали, а мы вамъ о всемъ о томъ, о чемъ съ нами обошлетесь, указъ вскоре учинимъ. Писан на Москвѣ лѣта 7090 Декабря въ 10 день || . 287.

На оборотѣ склейки 285 помѣта: «90-го Декабря 11 д(ня) съ Левонтьемъ с Смирнымъ». *Склейки 285—287 представляютъ чернякъ грамоты, почти сплошь передѣланный и дополненный крайне неразборчивымъ по-*

черкомъ, можетъ быть, самого Андрея Щелкалова. Вставки и передѣлки идутъ не только по зачеркнутому тексту, но и на оборотѣ склеекъ 286 и 287.

288 || †Всимъ посполите и кождому зособна такъ въ земли и господарстве Божью милостью г̃дря царя и великого князя Ивана Васильевича всея Руси яко тежъ въ войску короля Стеѳана ротмистромъ, поручникомъ жолнеромъ, козакомъ и всимъ ратнымъ людемъ.

Отъ найвыжшого пастыра въ Хрестьянстве отца светого папежа Григорья 13 посолъ

Аньтоній Посевинусь:

Ознаймую в(ашимъ) м(ило)стямъ всимъ ижь послы великие господаря и великого князя Московского въ пилных делехъ въ тыхъ, о которыхъ прышли, то есть становлечы миръ, посылаютъ гонца своего Петра Зекзюлина, которого тежь и я посылаю в тыхъ же справах обудвухъ господарей их м(и)л(остей) до великого князя. И ваша бы милость о томъ ведаючы сего гонца везде доброволне пропускали, а ни въ чомъ его не гамовали, постерегаючы што бъ какое омешканье делу господарскому не деяло. Писано на Прусахъ въ деревни у Порхова.

Ant⁹. Posseuinus || .

Подлинная грамота на полулистѣ, съ прекрасно сохранившеюся обычною печатью Поссевина (подъ бумажкою); листъ написанъ западнорусскою скорописью писцомъ, только латинская подпись представляетъ автографъ Поссевина.

280 || Г̃осударю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіі холопи твои Иванецъ Булгаковъ съ товарыщи челомъ бьютъ. Писано въ твоей государеве грамоте ко мнѣ холопу твоему Иванцу, да къ воеводе твоему государеву ко князю Михаилу Петровичю Катыреву съ товарыщи Декабря въ 5 день, [1])

[1]) Опять помѣта днемъ полученія. Наказъ ѣхать и грамоты даны были Салманову 28 Ноября.

послалъ ты, государь, къ посломъ своимъ государевымъ ко князю Дмитрею Петровичю Елетцкому, да къ Роману Васильевичю Олѳерьеву съ товарыщи з грамотами Ивана Салманова и будетъ онъ пословъ твоихъ государевыхъ князя Дмитрея и Романа съ товарыщи въ Новѣгороде не застанетъ и намъ бы того сына боярского съ твоими государевыми грамотами за послы за княземъ Дмитреемъ и за Романомъ съ товарыщи послати и проводити его послати детей боярскихъ сколко будетъ пригожъ, а въ наказъ тому сыну боярскому написалъ отъ себя я, холопъ твой Иванецъ, что тотъ сынъ боярской посланъ отъ тебя государя з грамотами къ посломъ твоимъ государевымъ къ дворянину твоему государеву и намѣснику Кашинскому ко князю Дмитрею Петровичю Елетцкому, да къ дворянину твоему государеву и намѣснику Козелскому къ Роману Васильевичю Олѳерьеву съ товарыщи по королеве опасной грамоте, которую грамоту прислалъ Стефанъ король на послы твои государевы з Захаромъ Болтинымъ, что посломъ твоимъ государевымъ и дѣтемъ боярскимъ, которые за послы поѣдутъ для провожанья или з грамотами пріѣхати и отъѣхати поволно совсѣмъ и королевские бъ, ‖ люди, которые будутъ на дороге, того сына 290.
боярского къ посломъ твоимъ государевымъ съ твоими государевыми грамотами и назадъ въ Новгородъ пропущали безъ задержанья. А будетъ Игнатей Кобяковъ съ послы твоими государевыми на съѣздъ не поѣхалъ. а ныне онъ въ Новѣгороде и какъ послы твои государевы князь Дмитрей и Романъ въ Новгородъ отпишутъ, а велятъ быти на съѣздъ для твоего государева дѣла Ѳедору Ласкиреву съ товарыщи и Роману Плещѣеву, а Романа въ Новѣгороде не будетъ, и въ Романово бъ мѣсто къ посломъ на съѣздъ ѣхалъ Игнатей Кобяковъ по той твоей государеве грамоте, какова къ нему послана напередъ сего и которая ныне съ сею грамотою

вмѣсте послана, а будетъ Игнатей съ послы твоими государевыми на сѣздъ поѣхалъ з детми боярскими съ Ондрѣемъ с Измайловымъ вмѣсте и Игнатей у пословъ для того дѣла готовъ, а которая къ нему грамота послана отъ тебя, государя, и тое грамоту къ Игнатью послати съ тѣмъ сыномъ боярскимъ, которого послалъ ты, государь, ныне къ посломъ своимъ государевымъ з грамотами, а наказъ Игнатью готовъ у пословъ твоихъ государевыхъ Романовъ Плещѣева. А будетъ Ондрѣй Измайловъ и Игнатей Кобяковъ съ послы не пошли з детми боярскими, а дети боярские будетъ пошли съ послы на сѣздъ по ихъ наказу, и намъ бы, холопемъ твоимъ, Ондрѣя Измайлова не отпущати, а Игнатья
291. Кобякова отпустити на Романово || мѣсто Плещѣева съ Федоромъ Ласкиревымъ вмѣсте на сѣздъ къ посломъ, чтобъ у пословъ твое государево дѣло не стало, да о томъ къ тебѣ, государю, отписати. И Иванъ Салмановъ пріѣхалъ къ намъ въ Новгородъ Декабря въ 5 день, а пословъ твоихъ государевыхъ князя Дмитрея Петровича Елетцкого, да Романа Васильевича Олѳерьева съ товарыщи въ Новѣгороде не засталъ, и мы, холопи твои, Ивана Салманова съ твоими государевы грамотами за послы за княземъ Дмитреемъ и за Романомъ съ товарыщи послали того жъ часу и проводити его послали архиепископлихъ дѣтей боярскихъ да монастырскихъ слугъ, а въ наказъ тому сыну боярскому написалъ я, холопъ твой Иванецъ, отъ себя по твоему государеву указу, а Игнатей Кобяковъ и Ондрѣй Измайловъ съ послы твоими государевыми на сѣздъ не поѣхали, въ Новѣгороде, и грамоту твою, государеву, которая къ Игнатью прислана с Иваномъ Салмановымъ, ему отдали. А какъ, государь, послы твои государевы князь Дмитрей и Романъ въ Новгородъ отпишутъ, а велятъ быти на сѣздъ для твоего государева дѣла Ѳедору Ласкиреву съ товарыщи и Роману

Плещѣеву, а Романа въ Новѣгороде не будетъ, и въ Романово мѣсто къ посломъ на съѣздъ велимъ ѣхати Игнатью Кобякову по той твоей государеве грамоте, какова || къ нему послана напередъ сего и которая ныне 292
съ сею грамотою вмѣсте прислана, а дѣти боярские, государь, пошли съ послы на съѣздъ по ихъ наказу. А Иванъ Салмановъ отъ твоихъ государевыхъ пословъ пріѣхалъ въ Новгородъ Декабря въ 7 день на другомъ часу ночи и къ тебѣ, государю, отпустили его того жъ часу ||.

На оборотѣ склейки 289 адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіі» *и помѣта*: «90-го Декабря въ 12 день с Иваномъ Салмановымъ». *Подлинная отписка на четырехъ склейкахъ, была сложена пакетомъ.*

|| Лѣта 7090-го Декабря въ 9 день стали послы и 293.
Антоней въ селѣ въ Тишенкахъ. И того жъ дни въ часъ ночи пришелъ къ посломъ на дворъ ко князю Дмитрею Елетцкому папинъ посолъ Антоней Посевинусъ, а съ нимъ пришли рохмистры литовские Войтехъ Марковскій, да Миколай Лоховскій, да съ ними литовскихъ людей человѣкъ съ дватцать. А говорилъ Антоней з государевы послы, какъ имъ съ литовскими послы и гдѣ съѣхатца и, договоря о государеве дѣле, велѣлъ князь Дмитрей носити къ себѣ меды красные и бѣлые, и Антонья подчивали.

И тутo жъ в избу вшелъ къ посломъ при Антонье и при рохмистрехъ Прокоѳеи Балакиревъ въ одномъ каѳтанѣ и сѣлъ съ послы подлѣ Захара Свиязева.

И князь Дмитрей Прокоѳью молылъ тайно, что ему тутъ сидѣть непригоже въ одномъ каѳтанѣ. И Прокоѳей молылъ, вы де того мнѣ не указывайте! И послы после Антонья говорили Прокоѳью Балакиреву, коли ты такъ дѣлаешь, что къ посолскому дѣлу не пригодитца, приходишь при иноземцехъ въ одномъ каѳтане и садис-

ся съ нами вмѣсте, а насъ въ томъ не слушаешь и намъ на тебя извещати то государю.

И Прокоѳей говорилъ, вы де того мнѣ не указывайте и сами деи вы не вѣдаете того, для чего язъ посланъ.

Генваря въ 22 день ввечеру послалъ князь Дмитрей Елетцкой по Олешу Хрущева въ станъ сторожа Гришу Васильева для того, что Олешу приговорили послы отпустити къ государю съ тѣмъ, что онъ былъ во Пскове у бояръ и воеводъ и что вестей сказывалъ. ||
294. И сторожъ Гриша пришедъ ко князю Дмитрею сказалъ какъ онъ пришолъ по Олешу и тутъ въ стану играютъ зернью Прокоѳей Балакиревъ з детми боярскими.

И тое жъ ночи въ полноч учинился шумъ въ стану у князя Ѳедора Волконского и пришолъ ко князю Дмитрею, и къ Роману, и къ Басенку Прокоѳей Болакиревъ пьянъ, а коѳтанъ на немъ подранъ, а говорилъ Прокоѳей билъ деи меня и грабилъ Олеша Хрущовъ у себя въ стану и взялъ грабежу триста золотыхъ и вы деи дайте мнѣ на Олешу пристава и велите тотъ мой искъ доправити ужже.

И князь Дмитрей и Романъ и Басенъ (sic) говорили Прокоѳью, мы тобѣ пристава дадимъ, а топере дѣло ночное, судимъ его съ тобою завтро. И Прокоѳей учелъ лаеть матерны и всякою лихою лаею князю Дмитрею и Роману и Басенку и, вынявъ два ножа изъ за голенища, учелъ кричать и лаеть, и ко князю Дмитрею прискоча съ ножомъ, говорилъ, язъ деи тебя зарѣжу толко не доправишь моего иску, а къ Роману и къ Басенку прискоча къ горлу съ ножемъ ||
295. говорилъ, скажите деи доправите ль мой искъ на Олеше, или не доправите. Будетъ не доправите и мнѣ деи васъ ужже перерѣзать. Да того было часа з два, а сидѣлъ въ дверехъ на пороге з двема ножи, а говорилъ, не послати деи вамъ ужже по Олешу и мнѣ васъ и людей вашихъ перерѣзати. И князь Дмитрей, и Романъ, и Басенокъ послали сто-

рожа Гришку, а велѣли Олешу Хрущова поставити передъ собою для розпросу.

И того жъ часу Олеша Хрущовъ пришолъ къ посломъ, и послы Олеше говорили: сказываетъ намъ на тебя Прокоѳей Болакиревъ, что ты его сее ночи билъ у себя въ стану и ограбилъ, а взялъ триста золотыхъ, а стоите вы блиско Антоньева двора и почему у васъ такие дѣла дѣлаютца и шумъ у васъ такой при иноземцахъ.

И Олеша сказалъ, язъ деи Прокоѳья не бивалъ и не грабливалъ, а игралъ Прокоѳей сее ночь зернью со княземъ Петромъ съ Волконскимъ да туто жъ были Василей да Мешокъ Зыбины да Ѳедоръ Чюлковъ. И тутъ у нихъ на зерни сстался бой и шумъ, а дрался онъ со княземъ Петромъ съ Волконскимъ.

И какъ то слово Олеша изговорилъ и Прокоѳей Болакиревъ на Олешу учелъ кричати и лаети матерны. И вынявъ ножь, учелъ Олѣшу рѣзати, а покололъ въ лѣвую лопатку и отнели его Басенокъ Верещагинъ да Ондрѣй Шенкурской. А Прокоѳей Балакиревъ учелъ пословъ лаети матерны и болши того кричати и, прискакивая къ посломъ съ ножи, хотѣлъ перерѣзати, а говорилъ, узже деи искъ мой велите доправити триста золотыхъ, а не доправите и мнѣ деи васъ перерѣзати.

А какъ Прокоѳей пословъ лаелъ и кричалъ и съ ножи ходилъ и хотѣлъ рѣзати, и тутъ былъ подъячей Захарья Свиязевъ, да въ тѣ поры жъ в ызбу входили дети боярские Ондрей Шенкурской, Неупокой Левашовъ, Шерапъ Кошкодамовъ, Гаврило Салмановъ‖. И того жъ дни на утре сошлись къ посломъ дво- 296.
ряне и дѣти боярские, и сказывалъ князь Ѳедоръ Волконской да Ѳедоръ Чюлковъ въ розговоре, что игралъ зернью ночесь Прокоѳей Болакиревъ со княземъ Петромъ съ Волконскимъ. И тутъ у нихъ на зерни учинился шумъ и бой, а играли деи зернью въ

стану у меня у князя Ѳедора Волконского, а князь Петръ деи мнѣ дядя, и стоялъ у меня, и мнѣ деи было какъ его унять. Да и государь деи вѣдаетъ про князя Петра, что онъ зернью играетъ, да тутo жъ деи были Василей да Мешокъ Зыбины.

А князь Петръ Волконской тутo жъ сказывалъ посломъ, язъ деи того не запираюсь, что ночесь съ Прокоѳьемъ зернью игралъ, а мы деи его не бивали, а выигралъ деи язъ у него дватцать четыре золотыхъ, а не триста золотыхъ ||.

297. И послы то велѣли записати и отпустили того дни къ государю Ивана Сулменева и къ государю о томъ писали с Ываномъ, что Прокоѳей Балакиревъ покололъ ножемъ Олешу Хрущева, а Олеши не отпустили за тѣмъ, что Прокоѳей его покололъ.

Да с Ываномъ же посланъ списокъ розпросной Олеши Хрущева, что ему сказывали боярѣ и воеводы во Пскове, да с Ываномъ же послана отписка отъ пословъ о Олешинѣ Хрущева посылке во Псковъ и о тѣхъ роспросныхъ рѣчахъ.

А поѣхалъ Прокоѳей Балакиревъ с Ываномъ съ Сулменевымъ посломъ не сказався ||.

298. И того жъ дни пріѣхалъ къ посломъ сынъ боярской Григорій Бедовъ, которой посланъ былъ въ Новгородъ съ отпискою отъ Ѳедора отъ Ласкирева къ воеводамъ да къ Дмитрею Замытцкому, чтобъ Дмитрей з детми боярскими и съ стрелцы шолъ тотчасъ на спехъ къ Холму для государева дѣла и сходился бъ съ Ѳедоромъ съ Ласкиревымъ, не доходя Холму. А сказалъ посломъ Григорей Бедовъ, поѣхалъ онъ съ стану изъ деревни Киверевы Горы с Ываномъ съ Сулменевымъ вмѣсте, да с Ываномъ же деи поѣхалъ Прокоѳей Болакиревъ, и какъ отъѣхали верстъ съ пять и Прокоѳей деи Болакиревъ его билъ и грамоты у него отнялъ, которые съ нимъ послалъ Ѳедоръ Ласки

ревъ въ Новгородъ къ воеводамъ и къ Дмитрею Замытцкому ||.

И послы того жъ дни послали за Ѳедоромъ за Ласкиревымъ сына боярского Олексѣя Денисьева, что бъ Ѳедоръ прислалъ другие грамоты въ Новгородъ къ воеводамъ и къ Дмитрею Замытцкому. 299.

И Генваря въ 24 день пріѣхалъ отъ Ѳедора Ласкирева сынъ боярской Олексѣй Денисьевъ, а привезъ грамоту въ Новгородъ къ воеводамъ ко князю Михаилу Катыреву съ товарыщи, а другую грамоту къ Дмитрею Замытцкому. И того жъ дни послы тѣ грамоты послали въ Новгородъ съ тѣмъ же сыномъ боярскимъ з Григорьемъ з Бедовымъ. ||

Склейки 293—299 представляютъ приказную копію безъ всякихъ помѣтъ, написанную на разной длины отрѣзкахъ столбцовъ. Можно думать, что это отрывокъ сыскного дѣла о Балакиревѣ, составляющій какъ бы обвинительный актъ на основаніи выписокъ изъ донесеній отъ пословъ. Бумага склейки 297 отличается отъ бумаги другихъ склеекъ по качеству выдѣлки. Это показываетъ, что въ настоящемъ отрывкѣ сыскного дѣла мы имѣемъ черникъ, написанный въ Приказѣ на случайныхъ обрѣзкахъ бумаги.

|| Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи, холопи твои Митка Елецкой, да Романецъ Олѳерьевъ, да Басенокъ Верещагинъ челомъ бьютъ. По твоему государеву наказу веленобыти въ Новѣгородѣ для твоего государева дѣла Петру Наумову и ждати отъ насъ отписки, какъ мы по нихъ пришлемъ для твоего государева дѣла, и Петръ, государь, Наумовъ былъ на твоей государеве службе съ воеводами с Иваномъ съ Михайловичемъ Буторлинымъ съ товарыщи на Мшаге. И какъ, государь, приходили на Мшагу литовские люди на воеводъ, и съ того, госу- 300.

дарь, розгрому Петра Наумова нѣтъ безвѣсти. И ты, государь, о томъ какъ укажешь? ||.

На оборотѣ адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи», *и помѣта*: «90-го Декабря въ 12 день с Ивановъ Салмановымъ». *Подлинная отписка, была сложена пакетомъ.*

301. || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русиї холопъ твой Иванецъ Булгаковъ челомъ бьетъ. Писалъ къ тебѣ, государю, я холопъ твой съ Михаиломъ Свибловымъ Ноября въ 22 день, что пріѣхалъ ко мнѣ, холопу твоему, да къ твоимъ государевымъ посломъ з Захарьею Болтинымъ отъ папина посланника отъ Онтонья Посевинуса служебникъ его Василей Земезской з грамотами о съѣзде твоихъ государевыхъ пословъ съ Стефановыми королевыми послы, и съ нимъ, съ Онтоньемъ, о сроке. И я къ папину посланнику къ Онтонью Посевинусу противъ его грамоты о съѣзде твоихъ государевыхъ пословъ писалъ съ Ѳедоромъ Бегичевымъ. И Декабря въ 1 день пріѣхалъ, государь, Ѳедоръ Бегичевъ, а съ нимъ литовскихъ провожатыхъ четыре казаки Петръ Желѣзо съ товарыщи. И я холопъ твой велѣлъ казаковъ Петра Желѣза съ товарыщи поставити въ Слободке Юрьева монастыря, а Ѳедору Бегичеву велѣлъ быти у собя. И Ѳедоръ Бегичевъ привезъ ко мнѣ, холопу твоему, грамоту, а другую грамоту къ твоимъ государевымъ посломъ отъ папина посланника Антонья Посевинуса, да къ нимъ же отъ пановъ рады грамоту, да Ѳедоръ же Бегичевъ
302. сказалъ, что сказывалъ ему Петръ Желѣзо, которой съ нимъ пріѣхалъ, послана съ нимъ ко мнѣ, холопу твоему, грамота отъ папина жъ посланника отъ Онтонья Посевинуса. И я, холопъ твой, къ Петру Желѣзу послалъ Ивана Мясново, а велѣлъ ему с Ивановъ тѣ грамоты къ себѣ прислати. И Петръ Желѣзо с Ивановъ Мясным грамоту ко мнѣ прислалъ отъ

папина посланника отъ Онтонья, а писано ко мнѣ, холопу твоему, въ Онтоньеве грамоте, которую привезъ Ѳедоръ Бегичевъ, о сьѣзде твоихъ государевыхъословъ съ нимъ съ Онтоньемъ и Стефана короля пословъ, а въ другой Онтоньеве грамоте писано ко мнѣ, что послалъ онъ казаковъ Петра Желѣза съ товарыщи для береженья твоихъ государевыхъ пословъ и Ѳедора Бегичева отъ литовскихъ людей, и изъ нихъ бы одного мнѣ съ человѣкомъ своимъ передъ твоими государевыми послы къ нему послати. А я, холопъ твой, къ папину посланнику къ Онтонью Посевинусу противъ его грамотъ о походе твоихъ государевыхъ пословъ писалъ. И исъ тѣхъ казаковъ, которые приѣхали съ Петромъ Желѣзомъ, одного казака къ Онтонью послалъ съ сыномъ боярскимъ з Другимъ Головнинымъ, которого || твои 303.
государевы послы къ папину посланнику къ Онтонью послали, а Петру Желѣзу съ товарыщи твои государевы послы велѣли з детми боярскими, которые съ ними съ послы, ѣхати передъ собою. А з грамотъ, государь, каковы ко мнѣ, холопу твоему, папинъ посланникъ Антоней прислалъ и какову грамоту я, холопъ твой, къ Онтонью писалъ, списки и Ѳедора Бегичева рѣчи написавъ послалъ къ тебѣ, государю, съ Ѳедоромъ Бегичевымъ Декабря во 2 день, а тѣ, государь, грамоты, которые прислалъ ко мнѣ, холопу твоему, папинъ посланникъ Антоней, взяли у меня твои государевы послы князь Дмитрей Петровичъ Елетцкой, да Романъ Васильевичъ Олферьевъ, да діякъ Басенокъ Верещагинъ, да подьячей Захаръ Свиязевъ, по твоему государеву наказу ||.

На оборотѣ склейки 301 адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русиї», *и помѣта*: «90-го Декабря 10 дня съ Ѳедоромъ з Бегичевымъ». *Подлинная отписка на трехъ склейкахъ, была сложена пакетомъ.*

304. || Списокъ съ Онтоньевы грамоты къ боярину ко князю Ивану Юрьевичю Булгакову.

Божью милостию великого гдря царя и великого князя Ивана Васильевича гдря всеа Русиї и великого князя Володимерского, Московского, Новгородцкого, царя Казанского и царя Астороханского, гдря Псковскаго и великого князя Смоленского, Тверскаго, Югорского, Пермского, Вятцкого, Болгарского и иных воеводе Ноугородцкому князю Ивану Юрьевичю Булгакову Голицыну.

Отъ пастыря навышшого въ хрестьянстве отца святого папежа Григорья 13 [го] посолъ Антоней Посевинусъ.

Какъ скоро мнѣ сегодня гонецъ твой Федоръ Бегичевъ грамоты твои отдалъ, и я тогожъ часу говорилъ есми съ королемъ Стефаномъ, какъ о моемъ о семъ выезде, такъ тежъ на которое месцо и которого часу штобъ послы великие его пресветлешества зо мною въ дорозе съѣхались, вѣдай же о томъ, што завтра, дастъ Богъ, въ Среду отсель вшедъ и поѣду въ сторону Порхова. А тамъ какъ скоро дастъ Богъ въ Четвергъ или въ Пятницу приѣду, тогожъ часу впередъ пошлю сколко езныхъ короля Стефана къ посломъ великимъ гдрвымъ.

305. штобъ || ихъ бережно къ селу Бишковичемъ и Пашоломкомъ не далече отъ Порхова десять верстъ припровадили, гдѣ язъ ѣхавши сей приговоръ съ послами великими уделавши оттуль просто бережно, дастъ Богъ, поѣдемъ къ Заполскому Яму. А такъ жо и пословъ великихъ короля Стефана прибавлю. А сее здѣсь розгадывали, что мнѣ далече з дороги ко Мшаге ѣхати, а сесь часъ король Стеванъ послалъ къ Опоке и всюды приказуючи, чтобъ посломъ великимъ никакого убытка не было. Прото какъ скоро послы мою грамоту прочтутъ, што жъ того жъ часу въ дорогу поднялись не далече отъ Опоки и Порхова до тыхъ-то Бизсковичъ.

А о послехъ короля Стефана великихъ вѣдай, што идутъ сие ясневелможные панове его милости князь Янушъ Миколаевичъ Збаразскиї, воевода Брасловскиї, староста Кремянитцкиї, а его милости панъ Олбрыхтъ Миколаевичъ Радивилъ, княже на Олыце и Несвижу, маршалокъ надворны[й] великого князства Литовского, староста Ковенскиї, а при нихъ обычаемъ же звыклымъ писарь, съ которыми таково жъ триста коней будетъ. А будетъ ‖ ли надобе и болши толко штобъ се речьку хвале 306.
Божьи скончыла, а кровь бы се хрестьянская нелила. Въ чомъ прямость мою хрестьянскую, которую покаказую великому гдрю въ семъ дѣле сами послы великие гдрьские, дастъ Богъ, познаютъ коли у-въ одно месцо зъѣдемся и миръ дѣлати будемъ. За тымъ челомъ бью его царскому величеству прагнучи его пресветлѣйшеству и гдрствамъ его прямого миру отъ Господа Бога. Писан въ обозе короля Стефана подо Псковомъ году отъ Рожества Христова 1581-го.

А на подписи писано:

Божью милостью великого гдря царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русиі, Владимерского, Московского, Новгородцкого, царя Казанского и царя Астороханского, гдря Псковскаго и великого князя Смоленского, Тверскаго, Югорского, Пермского, Вятцкого, Болгарского и иныхъ — боярину и воеводе Новгородцкому князю Ивану Юрьевичю Булгакову ‖.

На оборотѣ склейки 304 помѣта о полученіи: «съ Ѳедоромъ же з Бегичевымъ». *Списокъ на трехъ склейкахъ. Второй списокъ съ той же грамоты въ дѣлѣ занимаетъ склейки 309—311.*

‖ Списокъ съ Онтоньевы грамоты ко князю Ивану 307
Юрьевичю Булгакову.

Антоней Посевинусъ навыжшого пастыря въ хрестьянстве отца святого папежа посолъ, князю Ивану Юрьевичю Булгакову, воеводе Ноугородцкому.

Вѣдай о томъ, што по написанью сихъ грамотъ къ тобе и къ посломъ, роздумалъ есми собе, што никакъ посломъ великимъ бережно перейти не мошно для рати королевой, послалъ се еще миръ застановить прото теперь сихъ четырехъ казаковъ къ тебѣ въ Новгородъ посылаю напередъ Петра Нерошевича Желѣза, Албрыхта Длужинского, да Витковского да Яна Модревского для того, штобъ и того гонца бережно отпровадили и посломъ великимъ штобъ безъ великого убытку бережно перейти, штобъ ихъ припровадили. Ино ты, какъ есми и з гонцомъ писалъ, послы вскоре выправи, а сихъ съ послы выправи, а передъ послы того жъ часу своего человѣка з однымъ которымъ з съ тыхъ до мене пошли озна[й]муючи, што они вже идутъ. А я съ того месца, какъ есми писалъ, брегу имъ пошлю ||.

308. А на подписи написано:

Божью милостью великого гдря царя и великого князя Ивана Васильевича, гдря всеа Русиі, воеводе Ноугородцкому князю Ивану Юрьевичю Булгакову Голицыну ||.

Списокъ съ грамоты на двухъ склейкахъ, на оборотѣ обычныхъ помѣтъ о полученіи нѣтъ.

312. || Лѣта 7090-го Декабря въ 1 день пріѣхалъ въ городъ Федоръ Бѣгичевъ и сказалъ посломъ въ розпросе, что пріѣхалъ онъ ко Пскову въ суботу Ноября въ 25 день на останошнемъ часу дни и его поставили за обозомъ на Черехе ото Пскова пять верстъ, гдѣ стоялъ Захарей Болтинъ. И приставовъ къ нему приставили и кормъ дали, а в недѣлю Ноября въ 26 день, прислали къ нему паны радные пана Лукаша, а приказали, что ему у нихъ быти невмѣстно, потому что въ недѣльной день у короля живетъ ра (да?)[1]). А въ понедѣльникъ

[1]) Правая сторона этой и слѣдующихъ склеекъ потлѣла и окончанія строкъ уничтожены. Буквы, взятыя въ скобки, дополнены издателемъ.

Октября [1]) вь 27 день прислали къ нему паны радные Петра Гладково, а велѣли ему быти у собя, и онъ къ паномъ радамъ пришелъ и грамоту отъ государевыхъ пословъ паномъ радамъ отдалъ и паны рады, грамоту у него взявъ, велѣли ему ѣхати въ станъ. А сказали ему, что грамоты вычетъ и вразумѣвъ, ко государевымъ посломъ листъ написавъ, къ нему пришлютъ. И [онъ] Ѳедоръ паномъ радомъ говорилъ, что съ нимъ прислана грамота отъ боярина и воеводы Ноугородцкого отъ князя Ивана Юрьевича Булгакова, а велено ему та грамота отдати папину посланнику Онтонью, и ему Федору велѣли побыти въ Миколаеве Юрьевича въ другой избѣ и велѣли ево тутъ кормить, да оттоле его послали съ приставы къ Онтонью, и онъ того жъ часу къ Онтонью пришелъ, и грамоту Онтонью отдалъ, и Онтоней грамоту выч(етъ), || велѣлъ его потчивати. А 313.
сказалъ ему Онтоней на чомъ его государь послалъ и онъ то государево дѣло дѣлаетъ по государеву приказу, а его деи Антонья и пословъ своихъ король отпущаетъ на сьѣздъ съ послы. И велѣлъ ему Антоней ѣхати въ станъ. И того жъ дни на первомъ часу ночи паны радные къ нему Ѳедору листъ ко государевымъ посломъ прислали. А на завтрѣе во вторникъ Ноября вь 28 день прислалъ къ нему Антоней листы въ Новгородъ къ боярину и воеводе ко князю Ивану Юрьевичю Булгакову да другой листъ ко государевымъ посломъ съ служебникомъ своимъ съ Васильемъ Земезскимъ, да, отдавъ листы, говорилъ ему Онтоньевъ служебникъ Василей Земеской—по Онтоньеву деи слову король нарядъ отъ города велѣлъ отволочь и людей отвелъ, а изъ города деи по королевскимъ полкомъ изъ наряду бьютъ и людей побиваютъ. Да Онтоньевъ же служебникъ Василей Земеской говорилъ ему, чтобъ онъ

[1]) Очевидная описка вмѣсто „Ноября“.

Федоръ ѣхалъ къ городу и воеводамъ въ городе сказалъ, что х королю идутъ о миру государевы послы и онѣ бъ з города не били. И онъ Федоръ сказалъ, что съ нимъ въ городъ во Псковъ отъ государя къ воеводамъ грамотъ нѣтъ, поѣхали ему къ городу и онѣ ево назовутъ измѣнникомъ, да его з города убьютъ. И къ городу онъ не поѣхалъ. И Василей Земеской говорилъ ему, чтобъ онъ Федоръ взялъ грамоты, которые присланы отъ государя и изъ Новагорода отъ боярина и воеводы и отъ пословъ къ Онтонью да съ тѣми гра-
314. моты ѣхалъ къ городу || и грамоты показалъ, чтобъ з города изъ наряду не били. И онъ Ѳедоръ сказалъ, что ему безъ государевы грамоты къ воеводамъ къ городу ѣхати не умѣть. И того жъ дни во вторникъ въ обѣдъ паны рады прислали къ нему приставовъ и кормъ на дорогу и отпустили его изъ обозу съ приставы. И тѣ приставы поставили его противъ города на Псковѣ рекѣ у мелницы, и того жъ часу техъ приставовъ взяли въ обозъ, а у него поставили иныхъ приставовъ, да держали его тутъ до первого часу ночи и прислали къ нему провожатыхъ казаковъ Петра Желѣза съ товарыщи четырехъ человѣкъ. И Петръ Желѣзо сказалъ ему, что у него есть грамота въ Новгородъ къ боярину и воеводе ко князю Ивану Юрьевичю Булгакову отъ Онтонья и онъ, Ѳедоръ, съ нимъ пріѣхалъ въ Новгородъ. Да Ѳедоръ же сказалъ, что ѣдучи отъ обозу розпрашивалъ его королевской сынъ боярской Янъ Степановъ сынъ Ловѣйко, какъ государь приезжихъ людей жалуетъ, а онъ, Ловѣйко, на государьское жалованье хочетъ ѣхати къ государю царю и великому князю служить, а буду деи язъ у тобя после стола въ стану и душю тобѣ на томъ дамъ, а сказался Ловѣйко, что онъ у короля ѣздитъ подъ хоругвью, коли гдѣ король поидетъ и всѣ повѣты, а на мѣсте или въ походе онъ у казначѣя у королевского у пана Яна Глѣбовича пи-

сар(ь), а отецъ деи его Стефанъ судья въ Мозыри. Да того жъ дни пріѣхалъ онъ къ Ѳедору въ станъ съ меды подчивать, сталъ опять роспрашивать про государя и розпрося его || да знаменовался деи Федору образомъ и 315.
руку далъ, что ему со всѣми подлинными вестми ѣхати ко государю, какъ король поидетъ ото Пскова, и имя свое Федору на книжке написалъ своею рукою и велѣлъ про собя известить бояромъ. И Ѳедоръ его учалъ роспрашивати, что у короля и у радныхъ пановъ вѣдаетъ вестей и про королевские послы, какъ поидутъ и хто имянемъ. И сказывалъ ему Ловѣйко, какъ деи вы подо Псковъ пріѣхали съ Онтоньевымъ служебникомъ съ Васильемъ и листъ Онтоньевъ служебникъ отдалъ и рада о томъ у короля была и приговорили, что посломъ итти съ Онтоньемъ на с(ъ)ѣздъ, а о миру деи рада и земля добрѣ ради и королю говорятъ. Да и Онтонья деи король во всемъ слушаетъ, а королю деи исъ подо Цскова итти въ пятницу съ своимъ дворомъ, а у Пскова деи оставливаетъ великого гетмана пана Яна Замоцково да канцлѣря, да королевского сродича Ботура. И Федоръ его спросилъ, куды королевской походъ изъ подо Пскова и литвинъ сказалъ ему, что королю итти къ себѣ, а того для людей оставилъ у Пскова, толко послы не помирятца и ему бутто въ землю итти войною. А какъ деи король поидетъ и на чемъ уложатъ и куда поидетъ и онъ со всѣмъ съ темъ ко государю въ тотъ часъ будетъ. И Ѳедоръ его вспросилъ про Печеры и онъ сказалъ, что приступы были къ Печерамъ болшие въ пятницу да въ суботу и нѣмецъ деи да угрянъ много побили, || а города не взяли, а велѣлъ деи король 316.
по Печеромъ бить за то, что его казну изъ Печеръ вылезчи поймали. Да онъ же сказалъ, что нужа рати конскимъ и людцкимъ кормомъ великая и побой з города великой, да отъ короля жъ деи отъѣхалъ во Псковъ пушкарь и на королевские станы з города ста-

вилъ нарядъ, да побилъ многихъ людей въ станѣхъ, да онъ же сказывалъ, что король много наряду отпустилъ въ Островъ да и люди деи бегутъ многия отъ короля, что зашли лѣтомъ безъ шубъ и голодни ||.

Склейки 312—316 представляютъ отчетъ о поѣздкѣ Ѳедора Бѣгичева; хотя на оборотѣ никакихъ помѣтъ нѣтъ, но это оригиналъ «рѣчей» Бѣгичева, о посылкѣ котораго упоминалъ князь Голицынъ въ отпискѣ отъ 2 Декабря (см. скл. 303). Эта отписка и «рѣчи» писаны одной рукой.

317. ||Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи посломъ нашимъ дворянину нашему и намѣстнику Кашинскому князю Дмитрею Петровичу Елецкому, да дворянину нашему и намѣснику Козелскому Роману Васильевичу Олѳерьеву, да діаку нашему Басенку Верещагину, да подъячему Захару Свіязеву. Прислали есте къ намъ грамоту отъ себя, да Антоньеву грамоту, да списокъ съ королевы грамоты, латынское писмо, какову къ Антонью прислалъ Стеѳанъ король, съ Петромъ Зегзюлинымъ, и намъ то в вѣдоме. И мы съ тое съ королевы грамоты переводъ [1]) послали къ вамъ и вы бъ по нашему наказу и по послѣдней росписи, что къ вамъ въ дороге послана, дѣломъ нашимъ промышляли, чтобъ вамъ здѣлати съ послы съ литовскими. А будетъ въ чемъ у васъ зговоръ не станетца съ литовскими послы и вы бъ съ Антоньемъ говорили и съ литовскими послы на ссылку: вы съ нами обошлетесь, а литовские бы послы съ Стеѳаномъ королемъ обослались. А до коихъ мѣстъ отъ насъ вамъ указъ будетъ, и вы бы съ Антоньемъ и съ литовскими послы однолично не розъезжались и дѣла не порвали, а ждали отъ насъ указу. А о томъ бы есте съ Антоньемъ говорили

[1]) Списокъ съ этого перевода помѣщенъ въ Книгѣ Польскихъ Статейныхъ списковъ, № XIII, лл. 576—581.

накрепко, чтобы Антоней посломъ литовскимъ и паномъ радамъ говорилъ, чтобъ литовские люди изъ нашие земли вышли и ото Пскова и отъ Порхова отошли. А то ныне какой миръ, вы съ литовскими послы говорите о мирномъ постановенье, а литовские люди васъ нашихъ пословъ за сторожи держатъ, и впередъ бы то Антоней унялъ, чтобъ кровь хрестьянская унять. А на чемъ || у 318.
васъ съ литовскими послы договоръ учнетъ быти или въ чемъ зговору не будетъ и вы бъ о томъ наскоро къ намъ Петра жъ Зегзюлина отпустили и съ нимъ о всемъ отписали. А о томъ Антонью накрепко говорите, чтобъ нашихъ гонцовъ, которые къ намъ отъ васъ погонятъ, и которые гонцы отъ насъ къ вамъ погонятъ, и тѣхъ бы гонцовъ литовские люди на дороге не грабили и пропущали ихъ безъ зацѣпки по Стеванове королеве опасной грамоте. А и ныне Петра Зегзюлина отъ васъ послалъ [1]) проводити и литовские люди Петра грабить хотѣли и грамоты поотнимавъ смотрили, да смотривъ отдали. И то гдѣ слыхано, что за королевою грамотою за опасною надъ нашими гонцы дѣлаетца отъ литовскихъ людей. И о всемъ бы есте нашимъ дѣломъ промышляли по нашему наказу и смотря по тамошнему дѣлу, чтобъ вамъ съ литовскими послы и съ Антоньемъ не здѣлавъ не розъѣхатися. Писана на Москвѣ лѣта 7090-го Декабря въ — день ||.

На оборотѣ склейки 317 помѣта: «[такова послана] [2]) с Петромъ з Зегзюлинымъ». *Списокъ на двухъ склейкахъ.*

|| Роспись на чемъ дѣлати посломъ князю Дмитрею 319.
Петровичю Елецкому, да Роману Васильевичю Олѳерьеву съ товарыщи по послѣдней мѣре.

---

[1]) Зачеркнуто: „Антоней“, хотя „послали“ первоначальнаго текста исправлено на „послалъ“.

[2]) Верхній край склейки оторванъ узкой полоской, захватывающей начало помѣты.

Велено посломъ—толко по первой и по другой мѣре отнюд(ь) не уговарятца, и по последней мѣре дѣлати въ королеву сторону Ливонская земля вся, которые городы за государемъ, городъ Юрьевъ, городы опричъ тѣхъ городовъ Ругодивъ, и иныхъ городовъ, которые городы Свѣйской поималъ, а въ государеву сторону городъ Луки, Невль, Холмъ, Заволочье, Псковские пригороды всѣ и Сѣбежъ.

И будетъ послы на томъ не уговорятъ, а учнутъ литовские послы приговаривать и просити почнутъ въ королеву сторону Невля, да городъ Сѣбежъ зжечи, а земля Полотцкая къ Полотцку, а Псковская ко Пскову, а литовскимъ людемъ противъ того городъ Дрысь зжечи
320. и написати бы тѣ городы въ королеву сторону, || и посломъ князю Дмитрею и Роману съ товарыщи о томъ съ послы накрепко говорити, какъ въ наказе у нихъ написано по послѣдней мѣре, и будетъ уговорит(ь) нелзя и посломъ князю Дмитрею и Роману съ товарыщи говорити съ Антоньемъ и съ послы съ литовскими и по той мѣре, что Антоней писалъ ко государю, что писано въ грамоте въ наказной отъ Стеѳана короля къ Антонью, что Антоней прислалъ списокъ ко государю з грамоты, а посланъ тотъ списокъ къ посломъ, чтобъ здѣлати на томъ, какъ послы государевы Остаѳей Пушкинъ съ товарыщи въ Вилне говорили съ паны, что въ королеву сторону Юрьевъ съ пригороды и Вилянъ и Пайда и Перновы оба и всѣ неметцкие городы опричъ Ругодива, Сыренска, Адежа, Новагородка, а въ госу-
321. дареву сторону || Луки Великие, Невль, Холмъ, Заволочье, Псковские пригороды и Сѣбежъ, да въ немецкой землѣ Ругодивъ, да Сыренескъ, Адежъ, Новгородокъ—въ государеву жъ сторону, и Антоней бы и послы литовские по тому съ государемъ и приговорили. А посломъ о томъ говорить накрепко, чтобъ приговорить на той мѣре, а будетъ по неволе хоти и исъ того поступитись

въ королеву сторону города Невля и городъ Сѣбежъ зжечи; толко бъ Ругодивъ, и Сыренескъ, и Адежъ, и Новгородокъ въ государеву сторону, чтобъ по тому приговорить.

А будетъ на томъ послы литовские приговорити не захотятъ, а учнутъ говорити об иныхъ дѣлехъ послы литовские, и посломъ князю Дмитрею и Роману съ товарыщи приговорити на обсылку, да о томъ тотчасъ обослатись съ государемъ, а съѣзду не розъезжатись и за тѣмъ не розорвати, а наскоро о томъ отписати ко государю. || А будетъ учнутъ послы литовские говорити, 322.
чтобъ замирити Свѣйского короля и тѣ городы, которые въ Лиѳлянской землѣ Свѣйской король поималъ, городъ Ругодивъ, Сыренескъ, Адежъ, Толщеборъ, Ракоборъ, Патца, Коловеръ, Лиговеръ, Апселъ, Выгала мыза и вся Ливонская земля всѣ городы уписать захотятъ и Колывань въ Стеѳанову королеву сторону.

А учнутъ говорити, что Свѣйской Стеѳану королю въ свойствѣ и миритца хотятъ за одинъ и держитъ Свѣйского въ приятелстве, и посломъ князю Дмитрею и Роману съ товарыщи говорити съ послы съ литовскими: коли Стеѳанъ корол || Свѣйскаго держитъ въ 323.
приятелстве и въ тѣхъ городѣхъ воленъ, которые за Свѣйскимъ и тѣ городы Ругодивъ и иные городы, которые за Свѣйскимъ, поступатца въ Стеѳанову королеву сторону, а которые городы Свѣйской поималъ у государя нашего изъ Ноугородцкие земли Иваньгородъ, Копорья, Корѣла, Яма и тѣ бы городы въ государя нашего сторону тѣ городы государю нашему отдать литовскимъ людемъ со всѣмъ съ тѣмъ, что въ нихъ наряду было, съ чѣмъ которой городъ взятъ, и немецкихъ бы людей вывели исъ тѣхъ городовъ. А о томъ су государевымъ посломъ князю Дмитрею и Роману съ товарыщи обослатись наскоро. А литовские послы обослалися бы съ Стеѳаномъ королемъ, а покамѣста обо-

шлютца и посломъ Ругодива и иныхъ городовъ немецкихъ, что за Свѣискимъ въ Стеванову королеву сторону не отписывати, покамѣста государя нашего городы литовские люди очистятъ Иваньгородъ, Яму, Копорье, Корѣлу и государю нашему отдадутъ и людей неметцкихъ исъ тѣхъ городовъ выведутъ, а Свѣиской бы выслалъ своихъ пословъ ко государю, [к]а[к] Онтоней будетъ у государя, Антоней и послы свѣискіе приговорятъ у государя о миру [1]), какъ будетъ пригоже.

А будетъ на томъ не приговорятъ, а похотятъ литовские послы Ругодивъ и всѣ городы неметцкие и Колываня отписать въ королеву сторону [2]), а Иванягорода, и Ямы, и Копорья, и Корѣлы отдавать въ государеву сторону не похотятъ, а захотятъ затѣмъ разорвать и уговорить будетъ отнюдь невозможно и о томъ приговорити на
324. обсылку и отписати тотчасъ || ко государю, а посломъ князю Дмитрею и Роману съ товарыщи съ Антоньемъ и съ послы литовскими не розъѣзжатись, ждати государева указу.

А будетъ литовскіе послы почнутъ говорити о Свѣискомъ королѣ, чтобъ Свѣиского замирити, и посломъ князю Дмитрею и Роману съ товарыщи говорити, что государь нашъ и съ Свѣискимъ миритись хочетъ, а Свѣиской бы пословъ своихъ слалъ ко государю, а послы о томъ обошлютца со государемъ, да съ тѣмъ обослатись со государемъ потому жъ, а съ розъѣзду (sic) не розъѣхатись и дѣла не урвать, а ждати о тѣхъ о всѣхъ дѣлехъ государева указу ||.

325. || Да память посломъ князю Дмитрею и Роману съ товарыщи. Стоять имъ крѣпко о томъ, чтобъ Юрьевъ Ливонской со всѣми пригороды и Вильянъ, и Пайда, и Полчевъ, и Перновъ въ государеву сторону и Псковские

---

[1]) Зачеркнуто: „какъ бу“.

[2]) Надъ словомъ „сторону“ написано неразборчиво слово—„именно“?

пригороды и Ругодивъ, и Новгородокъ, и Сыренескъ, и Адежъ. А Луки Великие, и Невль, и Заволочье въ Стефанову королеву сторону, и неметцкие городы по наказу. О томъ стояти имъ накрѣпко, чтобъ Юрьевъ съ товарыщи въ государеву сторону. А по конечной неволе, захотятъ литовские послы розорвати, а безъ Юрьева, и безъ Пернова, и безъ Вильяна, и безъ Пайды говорити не похотятъ, да отнюд розорвать захотятъ, ино бы хоти одинъ Юрьевъ, и Ругодивъ, и Новгородокъ, и Сыренескъ, и Адежъ въ государеву сторону, да къ Юрьеву Луки Великие, Заволочье, Холмъ и Псковскіе || пригороды, а 326.
Невль въ королеву сторону и Сѣбежъ зжечи. А земля по старинѣ Полотцкая къ Полотцку, а Псковская ко Пъскову. О Юрьеве накрѣпко стояти, чтобъ въ государеву сторону, а по конечной неволе будетъ разорвать захотятъ, а безъ Юрьева отнюд дѣлать не похотятъ и посломъ не розорвать и не розъѣзжатися и Юрьевъ въ королеву сторону поступитись по послѣдней мѣре по наказу, а о владыке и о образѣхъ имянно приговорить по наказу, что бъ со всѣмъ выпустили изъ Юрьева безо всякого убытка. || Да и о томъ бы есте съ Антоньемъ 327.
потолковали и поговорили, что писалъ ко государю Антоней въ своей грамоте, что говорилъ ему корол(ь) кабы хочетъ чего государю изъ Лиѳлянские земли поступитись, а списокъ съ тоѣ грамоты съ Онтоньевы къ вамъ посланъ съ Петромъ же Зегзюлинымъ и вы бъ, говоря съ Антоньемъ, по тому нашимъ дѣломъ и промышляли. А будетъ зговоръ будетъ, а голова которой сынъ боярской къ вамъ не поспѣетъ, которые посланы изъ городовъ людей выводить, и вы бъ въ того мѣсто послали Ондрѣя Шенкурского. А чтобъ затѣмъ дѣло не стало ||.

На оборотѣ склейки 319 помѣта: «90-го Декабря 15 д(ня) съ Петромъ Зегзюлиным». *Текстъ росписи писанъ на девяти склейкахъ и представляетъ приказ-*

ную копію разныхъ почерковъ съ помарками дьяка въ двухъ—трехъ мѣстахъ.

328. || Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи великому князю Семиону Бекбулатовичю Тверскому. Писали есмя къ тебѣ преж сего и неодинова. которые наши дети боярские учнутъ гоняти отъ насъ къ нашимъ посломъ ко князю Дмитрею Елецкому съ товарыщи и которые дети боярские учнутъ отъ пословъ къ намъ гоняти для литовского дѣла, и ты бъ для тѣхъ нашихъ детей боярскихъ велѣлъ держати лошеди добрые, чтобъ имъ мотчанья ни которого не было. И дети боярские намъ сказываютъ, которые къ намъ пригоняютъ,
329. что твои приказные люди воруютъ, || не токмо что [1]) имъ подводъ не даютъ.. [2]) и у нихъ лошади отнимаютъ [3]) добрые, а имъ... [4]). А то деи все воруетъ Микита Милюковъ, и ты бъ своимъ приказнымъ людемъ приказалъ накрепко, чтобъ они не воровали, впередъ бы у нихъ подводы были добрые наготове для нашихъ гонцовъ, которые гоняютъ отъ насъ къ посломъ [5]) и отъ пословъ къ намъ. А учнутъ впередъ твои приказные люди воровать и подводъ давати не учнутъ и имъ отъ насъ быти битымъ кнутьемъ. А Микита будетъ Милюковъ учнетъ у нашихъ гонцовъ, у которыхъ ни буди, подводы отнимати и намъ Микиту велѣти приведчи къ Москве бити кнутьемъ [6]). И ты бъ приказалъ

---

[1]) Зачеркнуто: „твои лошади имъ даютъ“.

[2]) Одно слово въ дьячьей поправкѣ не разобрано.

[3]) Зачеркнуто: „а имъ подводъ не даютъ“.

[4]) Одно слово въ поправкѣ дьяка не разобрано—по видимому „а им угон даютъ“, то есть въ смыслѣ утомленныхъ, или плохихъ, разгонныхъ лошадей.

[5]) Зачеркнуто: „и къ намъ отъ пословъ“.

[6]) Зачеркнуто:„ по торгамъ нещадно и онъ впередъ (зачеркнуто—учнетъ воровати уймется“.

впередъ накрѣпко, чтобъ подводы подъ тѣ гонцы давали добрые [1]).

На оборотѣ склейки 328 помѣта: «90-го Декабря 15 д(ня) послана съ Петромъ Зекзюлинымъ» [2]). *Склейки 328 и 329 представляютъ черникъ указной грамоты къ великому князю Симеону Бекбулатовичу. На оборотѣ склейки 329 сохранилась часть текста другой подобной грамоты по тому же дѣлу.*

|| Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича 330.
всеа Русіи въ нашу отчину въ великій Новгородъ боярину нашему и воеводе князю Ивану Юрьевичю Булгакову, да воеводе нашему князю Михаилу Петровичю Катыреву съ товарыщи, да дьякомъ нашимъ Ильѣ Осѣеву да Третьяку Репьеву. Послали есмя къ посломъ нашимъ ко князю Дмитрею Петровичю Елецкому съ товарыщи Петра Зекъзюлина, а наказали ему ѣхати наскоро и какъ Петръ Зекзюлинъ въ Новгородъ пригонитъ и вы бъ его изъ Новагорода къ посломъ нашимъ ко князю Дмитрею съ товарыщи отпустили, а подводы велѣли бъ есте дати добрые мерины и проводити его послали, чтобъ ему проѣхати безстрашно [3]). Да посла-

[1]) Этимъ кончается 329 склейка. На оборотѣ ея находится зачеркнутый текстъ другой грамоты, относящейся къ тому же дѣлу: „стъ насъ за Антоньевымъ человѣкомъ за Ондрѣемъ съ кормовыми денгами въ Новгородъ Степанъ Хвостовъ и какъ Степанъ изъ Новагорода назадъ въ Торжокъ пріѣхалъ и Микита Милюковъ отнялъ у него нашихъ купленыхъ двѣ лошади и ты бы тѣ лошади велѣлъ сыскавъ къ намъ прислати тотчасъ. А будетъ тѣхъ лошадей Микита Милюковъ у себя не скажетъ и ты бъ на Миките велѣлъ доправити по два рубля за лошадь, а доправя тѣ деньги (зачеркнуто: „прислалъ бы его къ на“) велѣлъ прислати къ намъ къ Москвѣ въ Посолской приказъ г діяку къ Ондрѣю Щелкалову часу того. Писана на Москвѣ лѣта 7090 Декабря въ 15 день“. *Сбоку написано*: „Отпускъ новой Петра Зекзюлина“.

[2] Зачеркнуто: „Декабря въ 15 день“.

[3]) Этимъ кончается текстъ писанный подъячимъ, далѣе идетъ собственноручная приписка дьяка.

ли бы естя сухарей, взявъ изъ нашихъ житницъ или у кого взявъ, чет(*вертей*) до штидесят да крупъ овсяныхъ десять чет(*вертей*) и подводы подъ нихъ дали и отпустили сухари и крупы [1]) съ Петромъ Зегзюлинымъ къ посломъ [2]), а послы бы детемъ боярскимъ тѣ сухари и крупы роздали, чтобъ не розбежались со сьѣзду. Писана на Москвѣ лѣта 7090-го Декабря въ 15 день ||.

На оборотѣ помѣта: „Такова грамота послана съ Петромъ Зекзюлинымъ Декабря въ 15 д(ень)“. *Черникъ часть котораго дописана весьма неразборчивымъ дьякомъ.*

331. ||Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Митка Елецкой, да Романецъ Олѳерьевъ, да Басенокъ Верещагинъ, да подъячей Захарко Свиязевъ челомъ бьютъ. Пошли мы холопи твои съ Сухловского Яму въ село въ Бышковичи къ папину посланнику къ Антонью на сьѣздъ Декабря въ 7 день, а передъ собою велѣли итти головѣ Андрѣю Шенкурскому з детми боярскими и приказали Андрѣю, которые литовские люди поѣдутъ къ намъ холопемъ твоимъ отъ Антонья и Андрѣй бы съ ними присылалъ детей боярскихъ. Да въ Бышковичи послали мы детей боярскихъ дву человѣкъ Другово Головнина да Миню Постелникова, а велѣли имъ дворы на себя заняти, гдѣ намъ стояти. И пришли мы холопи твои на Опоки въ первомъ часу дни и тутъ за посадомъ стоятъ литовскихъ людей человѣкъ со сто на конехъ съ копьи, а иные и въ доспѣсехъ, отъ дороги на правѣ съ стрелбищо. И приѣхалъ къ намъ холопемъ твоимъ Иванъ Мясной, а съ нимъ литвинъ, сказался отъ Антонья. Тимофей Белицкой. И тотъ литвинъ, ссѣвши съ ло-

[1]) Зачеркнуто: «тоб»
[2]) Зачеркнуто: «что»

шади, намъ говорилъ, что по Антоньеву прошенью государь ихъ Стеѳанъ король прислалъ къ вамъ къ посломъ для бережности рохмистровъ съ воинскими людми Войтеха Марковского, да Миколая Лоховского, чтобъ деи вамъ посломъ великимъ отъ королевскихъ людей ратныхъ пройти бережно. И грамота къ вамъ отъ Антонья съ рохмистромъ съ Миколаемъ Лоховскимъ есть, а онъ пріѣхалъ про тѣхъ рохмистровъ сказати. И мы холопи твои тому литвину Тимоѳѣю молвили, что мы идемъ по твоему государеву наказу и по королеве по опасной грамоте отъ войскъ королевскихъ людей безстрашно и бережатые намъ не надобе, а которой рохмистръ отъ Антонья привезъ грамоту и тотъ бы къ намъ ѣхалъ. И того жъ, государь, часу литовскіе люди Войтехъ Марковской и Миколай Лоховской пріѣхали къ намъ и ссѣдши съ коней говорили— государю деи нашему || Стефану королю печаловался 332.
папинъ посланникъ Антоней, чтобъ послалъ изъ войска своего ѣздныхъ людей для бережности на васъ пословъ отъ войскъ королевыхъ. И государь нашь по Антоньеву прошенью послалъ къ вамъ посломъ великимъ насъ рохмистровъ изъ войска своего з двемя сты человѣки для бреженья и вы поѣдтѣ здорово къ Антонью въ Бышковичи, а мы ѣдемъ съ вами на береженье. И мы, государь, тѣмъ рохмистромъ говорили, что имъ съ нами ѣхати нѣчего для, мы идемъ по государя своего наказу на сьѣздъ къ папину посланнику къ Антонью и къ Стефановымъ королевымъ посломъ по опасной королевѣ грамоте. Да подалъ намъ рохмистъ (sic) отъ Антонья листъ и мы съ того листа списавъ противен(ь) послали къ тебѣ къ государю, а листъ оставили у собя. А тѣ, государь, литовские рохмисты съ литовскими людми и смешався з детми боярскими поѣхали около насъ и ѣхали до Бышковичъ съ нами вмѣсте, а иные позади кошевъ нашихъ ѣхали, а иные литовскіе люди стали на Опо-

кахъ въ заставѣ. И того жъ часу прислалъ къ намъ Другой Головнинъ, что литовскіе люди дворовъ заняти имъ въ Бышковичахъ. не доезжая Антонья, не дали и къ Антонью всѣхъ не пропустѣли, а пропустѣли Другого Головнина одного, а сказали ему, что въ той деревни на насъ дворы испорожнены подлѣ Антонья. И мы холопи твои пошли къ Бышковичямъ, а къ Антонью послали детей боярскихъ. а велѣли имъ мимо литовскихъ людей проѣхати и дворовъ досмотрѣти, гдѣ намъ стати. И какъ, государь, приѣхали мы къ Бышковичемъ и недоезжая Бышковичъ съ полверсты выехалъ къ намъ холопемъ твоимъ встрѣчю Антоней, а съ нимъ литовскихъ нарядныхъ конныхъ людей человѣкъ з двацать, да пѣшихъ человѣкъ з десять. И приѣхавъ къ намъ.
333 Ан || тоней ссѣлъ съ лошади недоезжая саней, а литовские люди съ лошадей ссѣли же. И мы, холопи твои, изъ саней вышли и спрашивали Антонья о здоровье, здорово ли дорогою ѣхалъ, и Онтоней насъ о здоровье спрашивалъ же и нашему, государь, приѣзду, сказалъ, обрадовался добрѣ. И язъ Романецъ молвилъ Антонью, чтобъ онъ сѣлъ въ сани со княземъ Дмитриемъ для того, что ему верхомъ ѣхати непригоже. И Антоней сѣлъ въ моихъ въ Миткиныхъ санехъ вмѣсте на правой сторонѣ. И язъ, холопъ твой, съ того мѣста его не подвинулъ и его тѣмъ почтилъ, а самъ сѣлъ на лѣвой сторонѣ для
334. того что ты, государь, велѣлъ его чтити. И ѣ || хали съ Антоньемъ вмѣсте до Бышковичъ. А приѣхавъ въ Бышковичи, стали на трехъ дворехъ подлѣ Антонья, а дворяне и дѣти боярскіе стали около нашихъ дворовъ. И Антонью, государь, мы говорили. чтобъ намъ съ нимъ видитца наодине о твоемъ государеве дѣле. А литовскіе люди стали въ той же деревни за рекою за Шелонею, а около нашихъ становъ всѣхъ поставили сторожи и людей нашихъ изъ становъ по дрова и по кормъ не пущаютъ. И того жъ, государь, часу Антоней при-

слалъ по насъ человѣка своего толмача Василья Земескаго. чтобы намъ быти у него. И мы, государь, къ Антонью пришедъ, рѣчь, говорили по твоему государеву наказу, да Антонью же, государь, мы говорили, чтобъ намъ Антоней объявилъ послѣднюю мѣру съ чѣмъ Стеѳанъ король послалъ пословъ своихъ на съѣздъ и на каковѣ имъ мѣре велѣлъ миритися. а государь съ нами холопи своими наказалъ съ послы говорити и дѣлати при немъ, Антонье, на той мѣре, которую мѣру тобѣ Антонью, государь въ отвѣтномъ списке изъявилъ бояры своими. И Антоней. выслушавъ рѣчи, намъ холопемъ твоимъ говорилъ, которую деи мнѣ мѣру государь въ отвѣтномъ списке изъявилъ бояры своими и въ дорогу за мною писмо о томъ прислалъ и язъ за его государское жалованье радѣлъ и промышлялъ сколко моей мочи было. И королю Стефану и паномъ радамъ говорилъ о томъ безпрестани, чтобъ для || папы навыщего король 335.
ото Пскова отшелъ и рать свою отвелъ и на той бы мѣре со государемъ помирился, которую мѣру государь объявилъ и кровь бы крестьянская престала. И король кручиноватъ и упрямъ, на той мѣре язъ уговорити короля не могъ. А говорилъ мнѣ король, которые деи городы поступались мнѣ послы государевы Остаѳей Пушкинъ съ товарищы въ Вилнѣ по государеву науку, а ныне деи тѣхъ городовъ государь мнѣ не поступаетца и мнѣ деи безо всеѣ Лиѳлянскіе земли не мириватца, а которые деи городы язъ повималъ Луки Великіе и Заволочье и иные городы и тѣ деи мнѣ городы за || мой 336.
подъемъ. И мы холопи твои Антонью говорили—по тому государь съ послы своими съ Остаѳьемъ Пушкинымъ съ товарищы наказалъ велѣлъ на той мѣре дѣлати для покою хрестьянского, а чаялъ того, что король на мѣру сойдетъ и на томъ со государемъ помиритца. И Стеѳанъ король и на то не сшолъ, ни на которое на доброе дѣло, а ещо и къ тому учалъ припрашивати че-

му. сстатись нелзѣ. И Антоней, государь, сказалъ, язъ деи королю говорилъ, какъ тебѣ государю поступитися
337. всей Лиѳляньскіе || земли, а иные городы ливонскіе у государя поймалъ свѣйской король и тѣ ему городы тебѣ какъ отдавати. И король деи Онтонью сказалъ, только бы деи мнѣ государь тѣхъ всѣхъ городовъ поступился, а съ свѣйскимъ деи язъ вѣдаюся, свѣйской деи мнѣ ближней приятель и свой и стоитъ со мною за одинъ и помиритца бъ деи намъ всѣмъ. И мы холопи твои Антонью говорили, государю нашему дѣло съ королемъ съ литовскимъ и послалъ насъ пословъ своихъ великихъ о мирномъ постановенье на съѣздъ съ литовскими послы, а до свѣйского намъ и дѣла нѣтъ. И Антоней, государь, намъ говорилъ, язъ деи хочю того и молю Бога, чтобъ деи всѣ государи крестьянскіе были въ миру и стояли бъ на бесерменскихъ за одинъ. Да Антоней же государь, сказалъ, слышилъ деи есми отъ пановъ рад-
338. ныхъ, что || деи Варшеве король и вся земля Литовская и Полская присягали на томъ, что имъ не взявъ всее земли Лиѳлянскіе, з государемъ вашимъ немириватца, а язъ деи о томъ королю много говорилъ и печаловался, чтобъ кровь крестьянская престала, а сослалъ бы ся король послы своими великими для покою крестьянскаго и ко государю язъ о томъ писалъ, чтобъ государь послалъ пословъ своихъ на съѣздъ съ Стеѳановыми королевы послы дѣлати о мирномъ постановенье. И король деи послалъ на съѣздъ своихъ великихъ пословъ князя Януша Миколаевичя Збаражского, да пана Олбрехта Родивила, да писаря Михайла Галабурду, да нынѣ деи къ нимъ прибавилъ молотчего писаря, которой деи умѣетъ моему Антоньеву языку пана Хриштопа Вершевицкаго. А Стефанъ король по моему Антоньеву челобитью для навыщего Григорья папы ото Пскова пошелъ въ Вилну Декабря въ 4 день, а итти королю мимо Остров на Виѳлянскую землю въ Вилну,

а у Пскова король оставилъ гетмана своего навыщего да канцлѣра со всею ратью. И къ Порхову рать свою послалъ пана Путяту и иныхъ рохмистровъ, а приказалъ король, будетъ деи послы учинятъ мирное постановенье ино и рать отъ Пскова и отъ Порхова отвести, а будетъ деи миру послы не здѣлаютъ и съ тою ратью стояти подо Псковомъ и подъ Порховымъ до короля, а королю, нанявъ въ Вилнѣ новыхъ людей, прити опять подо Псковъ. И мы холопи твои Антонью говорили, видиш(ь) королевское безмѣрье, говоритъ то, чему статися нелзѣ, и послы своими о мирномъ постановеньи ссылаетца, а людей отъ городовъ и войны изъ земли не выведетъ и кровь крестьянская льетца. И тобѣ Антонью пригоже такое великое безмѣрье королю и посломъ отговаривати. || чтобъ здѣлати на обе стороны ровно какъ 339.
бы мочно дѣлу сстатися и людей бы ото Пскова и войну изъ земли вывелъ. И Антоней, государь, намъ сказалъ, короля деи язъ не могъ уговорити, чтобъ король рать нынѣ велѣлъ отвести ото Пскова и войну уняти, а говорилъ деи мнѣ король, что и прежъ деи сего отъ государя послы двои были, да ни которого дѣла не здѣлали. И мы холопи твои говорили Антонью, государь нашь посылалъ къ Стеѳану королю сряду двоихъ пословъ и многихъ городовъ велѣлъ поступатися, чего ни въ которыхъ государьствахъ не ведетца, для покою хрестьянского, а чаялъ того, что король на мѣру сойдетъ. И Стеѳанъ король и на то не сшелъ, на той мѣре со государемъ не помирился, а ещо къ тому учалъ припрашивати, чему сстатися нелзѣ и потому государевы послы и не здѣлали. А нынѣ государь приказалъ намъ будетъ по той мѣре, что тебѣ Антонью государь нашь въ отвѣтномъ списке объя || вилъ, послы королевы не уго- 340.
ворятца и государь нашь къ тому поступатися велѣлъ города Говьи въ королеву сторону, а будетъ и по тому не уговорятца и государь нашь ещо къ тому поступа-

тися велѣлъ города Сѣбежа, а тотъ городъ Сѣбежъ жжечь, а земля Псковская ко Пскову, а Полоцкая къ Полоцку по старымъ рубежомъ, а Стеѳану королю зжечи противъ того городъ Дрысь и впред(ь) на тѣхъ мѣстехъ городомъ не быти. Какъ о Сѣбежи говорили паны рады съ послы съ Остаѳьемъ съ Пушкинымъ съ товарыщы въ Вилне и государь нашь по тому Сѣбежъ и зжечь велѣлъ, то мы тебѣ объявляемъ послѣднюю мѣру потому, чтобъ ты, Антоней, намъ послѣднею (sic) мѣру королеву объявилъ, на чомъ король посломъ своимъ велѣлъ миритца. И Антоней, государь, намъ сказалъ, язъ деи болши того у короля и у пановъ не провѣдалъ ничего, король деи отпущалъ пословъ после меня, давъ имъ науку полную на чемъ имъ здѣлати, а какъ деи съ послы видимся и язъ деи учну провѣдывати и что деи у нихъ провѣдаю и язъ то вамъ скажу.

Да говорили мы холопи твои Антонью, что встрѣтили насъ литовскіе люди на Опокахъ рохмистры Войтехъ да Миколай, а съ ними человѣкъ со сто и смешався съ нами ѣхали до Бышковичъ, а ѣхали около
311. насъ какбы насъ безчествуя и детей боярскихъ кото || рыхъ послали передъ собою въ Бышковичи дворовъ занять, не пустили, а ныне въ Бышковичахъ около становъ нашихъ поставили сторожи, а сами стоятъ въ томъ же селѣ въ Бышковичахъ и людемъ нашимъ поволности нѣтъ никоторые—и по дрова въ лѣсъ не пустятъ! А мы идемъ съ послы на сьѣздъ по государя своего наказу по королеве опасной грамоте, а послалъ насъ государь по твоему Антоньеву писму для мирного постановенья, а въ опасной грамоте въ королеве написано, что намъ отъ войскъ королевыхъ приѣхати и отъѣхати волно безо всякие зацѣпки. И то для чего литовские люди дѣ-
312. лаютъ? И ты бъ Антоней тѣмъ литовскимъ людемъ || съ нами въ Бышковичяхъ вмѣсте стояти не велѣлъ и отъ такова бъ дѣла унялъ, чтобъ онѣ съ нами вмѣсте не

стояли и сторож около насъ не ставили, а ити бъ намъ на Порховъ. И Антоней намъ сказалъ, мнѣ деи ихъ уняти не мочно и самъ деи у нихъ живу въ неволи, а васъ деи имъ въ Порховъ и исъ Порхова къ вамъ никого непускивати, а подъ Порховомъ деи стоятъ литовскіе люди. А какъ деи онъ Антоней ѣхалъ къ намъ холопемъ твоимъ на сьѣздъ въ Бышковичи мимо Порхов(а) и изъ города деи съ Порхова по немъ стреляли и хотѣли его исъ пушки убити и ядро деи пришедъ пало подлѣ его, и казалъ намъ Антоней ядро желѣзное гривенки въ двѣ. И мы, государь, Антонью говорили, что подъ Порховомъ стоятъ литовскіе люди и нѣчто будетъ про тебя не вѣдая з города стреляли. Да говорилъ, государь, намъ Антоней, мочно ли деи вамъ отъ себя во Псковъ къ воеводамъ послати грамота, чтобъ по королевскихъ людехъ изъ наряду з города не стреляли докуда мирное постановенье здѣлаетца. И мы, государь, Антонью говорили, чтобъ онъ послалъ, а велѣлъ литовскихъ людей ото Пскова отвести прочь и войну уняти, и изъ города стрелбы не будетъ. И Антоней, государь, сказалъ—того деи мнѣ здѣлати, отъ города отвести людей и войны унятн, не мочно.

И какъ, государь, мы съ Антоньемъ о твоихъ государевыхъ дѣлехъ говорили и по твоему государеву наказу хотѣли отпустить къ тебѣ ко государю тотчасъ гонца съ сею отпискою и не объявя, государь, Антонью того гонца отпустити было немочно—около, государь, нашихъ становъ поставили литовские || люди сто- 343.
рожи и заставы крепкие конные и пѣшие и изъ становъ людей нашихъ не выпускаютъ и на Опокахъ, государь, у нихъ стоитъ застава жъ. И мы, холопи твои, для того говорили Антонью, что мы къ тебѣ, ко государю, хотимъ отпустити гонца съ тѣмъ, что мы съ нимъ съ Антоньемъ сьѣхалися здорово и литовские послы къ Заполскому Яму идутъ. И Антоней, государь, намъ ска-

залъ и мнѣ деи ко государю писати многие дѣла да вашего деи гонца одного литовские люди не пропустятъ и язъ деи пошлю съ нимъ королевского человѣка проводити отъ ратныхъ людей и писмо свое ко государю съ вашимъ гонцомъ пошлю. А литовскимъ деи язъ людемъ не вѣрю и, изготовя свою грамоту, пришлю къ вамъ утре. И мы, государь, Антонью говорили, коимъ обычаемъ такъ литовские люди дѣлаютъ, что около нашихъ становъ поставили сторожи и поволности ныне людемъ нашимъ нѣтъ никоторые. А мы по государя своего наказу идемъ на съѣздъ и Стеѳанъ король ко государю нашему на насъ прислалъ опасную грамоту, а государь нашъ къ Стеѳану королю на его послы опасную грамоту послалъ, что намъ и нашимъ людемъ на съѣздъ прити и отойти безо всякие зацѣпки и которые люди насъ будутъ провожати и тѣмъ людемъ потому жъ отъ людей королевского войска прити и отойти доброволно безо всякие зацѣпки. Да и паны рада писали къ намъ въ своей грамоте, что съ послы съ королевскими на съѣзде будетъ людей всякихъ и съ провожатыми то жъ, что съ нами до трехъ сотъ человѣкъ. И мы ещо и съ послы не съѣхалися, а люди литовские пришли къ намъ многие и ѣдутъ съ нами и тесноту намъ чинятъ и около нашихъ становъ сторожи ставятъ и нашимъ людемъ отъ насъ ѣздить и къ намъ приезжати волности никакие не дадутъ, а дѣлаютъ мимо опасную грамоту, а намъ королевские приставы во государя нашего землѣ не надобетъ. И по такому начинанью какъ впередъ
344. межъ государя и Стеѳана короля быти доброму дѣлу, а мы къ тебѣ къ Антонью по государя своего наказу шли наспехъ и во многихъ мѣстехъ по дороге людей з запасы оставили и намъ по тѣхъ людей и въ Новгородъ по запасы посылати. И Антоней намъ сказалъ, литовские деи люди самовластны, а ныне тутъ королевская рать, уняти мнѣ ихъ немочно, а въ чюжихъ людехъ не

своя волность волновати, язъ деи самъ былъ у государя въ Старице и моихъ деи людей безъ приставовъ и по воду не пускали и около деи меня была сторожа. И мы, государь, Антонью говорили, въ Старице ты былъ при государе и были при государе многие люди и государь тебя жалуючи велѣлъ у твоихъ людей быти приставомъ для бе-
реженья, чтобъ имъ которые шкоты не было. 345.

И на завтрее, государь, Декабря въ 8 день съ утра рано пришолъ къ намъ холопемъ твоимъ Антоней и говорилъ намъ, что онъ къ тебѣ, ко государю, грамоты изготовить не успѣлъ, а отпустимъ деи ко государю з другово стану. И мы холопи твои Антонью о томъ много говорили, чтобъ изъ Бешковичъ къ тебѣ, ко государю, отпустити гонца и уговорить, государь, его не могли, а учелъ намъ говорити, толко деи вы топере отпустите ко государю гонца и что деи надъ тѣмъ гонцомъ сстанетца на дороге, его изымутъ и крѣпости деи будутъ того болши, и впередъ деи намъ ко государю посылати будетъ нелзя, а ко государю деи язъ ныне отпишу, что было мнѣ ко государю писати многие дѣла, да не успѣлъ написати, что вы вскоре гонца отпустили. И вы деи гонца ныне однолично не отпускайте, а мнѣ деи писать съ нимъ многие дѣла.

И пошли, государь, мы изъ Бешковичъ къ Порхову, а литовские люди многие съ нами жъ пли смешався напереди, и назади, и по сторонамъ, а подъ Порховымъ, государь, отъ города за версту, стрѣтили насъ литовскихъ людей человѣкъ съ пятсотъ конныхъ съ копъи, а иные въ доспѣсехъ и Антоней, государь, тутъ сталъ и хотѣлъ послати къ Порхову съ твоею государевою проѣзжею грамотою литовскихъ людей, чтобъ по немъ з города не стреляли. И мы, холопи твои, говорили Антонью, что въ Порхове государевы люди тѣмъ литовскимъ людемъ не повѣрятъ, з города учнутъ стреляти по немъ и по насъ. И послали, государь, мы къ

Порхову Ивана Мясного, а съ нимъ поѣхали литовскихъ людей три человѣки, а велѣли есмя Ивану молыти Ивану Жеребцову, чтобъ жилъ по твоему го-
346. судареву наказу съ великимъ береженьемъ, || а какъ мы холопи твои идемъ мимо города и онъ бы по насъ стреляти не велѣлъ. И Иванъ Мясной пріѣхавъ къ намъ холопемъ твоимъ сказалъ, что онъ Ивана Жеребцова на городе видѣлъ и отъ насъ ему говорилъ. И Иванъ ему сказалъ, что они въ городе далъ Богъ здорово и нужи имъ никакие нѣтъ, а въ городъ государъ, въ Порховъ и изъ Порхова къ намъ не пустили никакова человѣка и мы, государь, говорили Антонью, чтобъ отъ насъ какова человѣка въ городъ пустили и Антоней сказалъ, что его литовские люди въ томъ не слушаютъ. И тѣ, государь, литовские люди, которые встрѣтили у Порхова, пошли смешався съ нами и шли, государь, до своихъ становъ, а стоятъ отъ Порхова четыре версты въ селѣ Корочюничахъ (*sic*). А стоятъ, государъ, тѣ люди у Порхова безъ наряду для войны и для нашего походу, а съ нами, государь, идутъ тѣ люди, которые на Опокахъ встрѣтили. А какъ, государь, мы отошли отъ Порхова версты съ три и тутъ, государь, пріѣхалъ къ Антонью литвинъ съ листомъ отъ литовскихъ пословъ. И на стану, государь, въ деревне въ Хамлове отъ Порхова верстъ съ шесть прислалъ къ намъ Антоней съ человѣкомъ своимъ съ Васкою Земецкимъ писмо о чомъ къ нему писали литовские послы и мы, государь, списавъ съ того писма противень, послали къ тебѣ, ко государю. А по Антоньеву приговору намъ холопемъ твоимъ съѣхатца съ литовскими послы въ селѣ въ Паже[ре]вичахъ, не доезжая Заполского Яму пятнатцати верстъ, а пошли
347. государь, мы съ ста || ну изъ деревни Хамловы Декабря въ 9 день, а съ послы сойдемся Декабря въ 10 день. А съ сею, государь, отпискою и съ Антоньевою грамо-

тою послали есмя къ тебѣ, ко государю, Петра Зекзюли[на] съ стану изъ деревни Хамловы ||.

На оборотѣ склейки 331 адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи» *и помѣта о полученіи*: «90-го Декабря 14 д[ня] с Петромъ з Зегзюлиным ъ». *Подлинная отписка на семнадцати склейкахъ двумя почерками, писано, видимо, спѣшно. Одинъ изъ писцовъ наблюдаетъ вездѣ правописаніе «не», другой наоборотъ «іе».*

†

|| Напресветлейшый великий господарю! Послы великие 348.
твоего пресветлейшества вчоря къ Бышковичамъ прыехали гдесми на ихъ ожыдалъ, а што промежь насъ за розговоръ былъ твои послы къ тобе отписати могутъ, а я што бых тое полнилъ, какъ есми въ семъ посолстве тобе служыти почалъ и первее нижли отсюль дале поеду хотелъ есми не толко сеею грамотою моею чоломъ тобе вдарити, але тежь и списокъ съ тое грамоты наказъное, которую мне Стеѳанъ корол рукою своею подписавшы и печат свою великую прыложывшы далъ, какъ есми зъ обозу отъ него къ посломъ великимъ отъежджал, а съ тое грамоты зразумеешь, какова воля короля Стеѳана къ миру, а тамъ жо за твоею мудростью познаешъ какъ есми его къ тому прыводилъ штобъ рять свою извелъ, а миръ штобъ вборзде зделалъ. Але не чаю, штобъ сяя пуга за грехи людские ещо не потрывала албо если ещо для тое побожности которую въ серцу своемъ маешъ, и желяя крови хрстянское ещо чого на себе поступитися не всхочеш нетъ ведома покуль сее мордерство и кровопролитье въ хрестянстве будетъ, албо наконецъ не дастъ ли Богъ того, штобъ теперь сюю войну король Стеѳанъ загамовалъ ино мне и инымъ твоимъ вернымъ болшей вже, нижли начаялися, дела будетъ, а звлаща если новую силу собравшы, а з другое стороны Свицкий того жъ часу за

одно на тебе ратью поидутъ первое весны, да и опят воевати въсхочутъ хотябъ ничого иного не прычынили за истенно плохо и велми, а знай вжо остатное а надное чудо является, понеже где было церквей много везде на конюшни повернены, людей деточокъ малыхъ везде по околицы сеченье и згуба всему великая, девочокъ паненокъ кгвалченье и насилство, образы светыхъ в огонь киданье и посмеванье въ земли твоей такъ далече се тое деетъ, а и глубей штобъ того жь не было не будешъ ли о томъ промышляти што вже безмерне земля твоя пуста, ни хрестянина и ни скотины, лесомъ все зайдетъ, а за много летъ къ пожытку не прыйдетъ. А воистенно и королю тое жь што послы мне твои говорыли и болшъ того и словы говоречы и писмо подаючы прыводил есми, але мне на тое отказалъ. што деи ухвала сойму Варшавского што имъ не перестать воевать ажь всю землю Ливонскую одыщут, 2) што у Вилне послы твои обецали да точ не выполнили, 3) убытки военные што такъ жо и теперешнего году мне король сказывалъ, 4) звытязство короля Свидского, што тепер немало городовъ поймалъ, а мне дей то за одно какъ з ближнымъ своимъ 5)—силы тое прыбавленое убезпеченье на сесь год. што подо Псковомъ и инде, штобъ се не розходили. А не ведать на чомъ его дума потомъ будетъ, штобъ опят войны не затеялъ. А если такъ дей зъ Ливонское земли маю чого уступится, а прысега моя. какъ што есми Ливончыкомъ уделалъ ихъ очыщать, которые се королевству Полскому въ оборону подали, и тое Литва сказывала што дей ты въ перемерье за короля Генрыка Пернаву, а за Жыгимонта Полоцкъ поймалъ. А при семъ король стоитъ, а што дей есми теперь сего году Пъскова не взялъ и я дей его есми. миръ не будетъ. голодомъ вымору. а таки дей въ руки мои прыйдуть, бо дей я ведаю, какъ городы великие безъ кровопролитья добывать, какъ бла-

женое памети и дедъ твой в перемерье жь не за одинъ годъ але сем годъ облеженьем Новагородъ Великий къ собе прывернулъ. А прото великий господарю будетъ ли вжо по моемъ великимъ а прямымъ печалованью тое дело такъ не сойдется, какъ ты хочешь, а послы твои не будутъ ли мети иного наказу какъ есми зъ словъ ихъ познати могъ, надбегу самъ къ тобе по твоем веленью, штобъ какъ тое дело конецъ свой взяло. А прото какъ сему дасть Богъ докончанье будетъ вели прыказать, штобъ какъ къ тобе поеду, везде бережный и волный переездъ былъ за тыми грамотами, которыми найвыжшому папе посломъ обецалъ еси. За тымъ пресветлей[*шеству*] твоему чоломъ бью низко. Писанъ зъ деревни с Прусъ 7 Декабра.

Пресветлейшества твоего верный во Христе служ[*ебникъ*] Антоний Посевинусъ найвыжшого епископа папы Григорья 13 посолъ||.

На оборотѣ адресъ: «Божою милост[ь]ю гдру цару и великому князю Ивану Васильевичу всея Руси Володимерскому, Московскому, Новгородскому, цару Казанскому и цару Астороханскому, гдрю Пъсковскому и великому князю Смоленскому, Тверскому, Пермъскому, Вяцкому, Югорскому, Болгарскому и иныхъ».

Подлинная грамота на полномъ листѣ бумаги съ знакомъ, изображающимъ гербъ Лабендзъ, была сложена большимъ конвертомъ; хорошо сохранилась печать Поссевина съ монограммою «IHS», подъ бумажкой.

Переводъ съ Литовского Стефана короля грамоты 349.
къ папину посланнику къ Антонию Посевиюсу. А Онтоней тоѣ грамоту прислалъ къ государю съ государевымъ сыномъ боярскимъ съ Петромъ Зекзюлинымъ Декабря въ 14 день.

Стеѳанъ Божиею милостью король Полскиі и великиі князь Литовскиі, Рускиі, Прусскиі, Мазовецкиі, Жемоцкиі, Лиѳлянскиі, князь Седмиградкиі честному

во Христе отцу Онтонью Посевинусу пресвѣтлѣйшего господина нашего послу. Пречестнѣйшей во Христе отче нашь, сердечный любимой! Часто есми съ вашимъ отечествомъ говорилъ, чтобъ мы съ великимъ княземъ Московскимъ мирны были и наши послы, которые за вашимъ отечествомъ идутъ, какъ намъ ихъ велишь послати. А мы наказали, чтобъ они о томъ о всемъ думали съ тобою. И что вашему отечеству послу наказалъ навыщиі епископъ, Григорей третиі надесят[ь] отецъ нашь, и мы то отцу своему скажемъ не тепере (?) какъ ваше отечество поѣдетъ и о всѣхъ о тѣхъ дѣлехъ скажеш[ь].

Первое то какъ ваше отечество отпустилъ васъ самъ князь великій изъ Старицы ино о томъ нѣчего говорити толко...[1]) || то вашему отечеству на мудрость и на
350. розсудъ, что тебѣ мочно самому разумѣть з грамоты гонца нашего Матѳѣя Проворского. А гонца есмя своего послали съ прямымъ отказомъ. Ажъ будетъ Ливонскую землю отдастъ и миръ будетъ и тѣ иные дѣла и покинемъ, чтобъ брацкая и хрестьянская любовь межъ насъ была не отставлена. А что намъ послы его въ Вилне отдавали, а онъ будетъ въ томъ слове не устоитъ и ты самъ то рассуди, хто промежъ насъ виноватъ и вызнавъ тѣ всѣ дѣла насъ въ томъ разсуди, что мы для своей правды подняли есмя воину. А то ты виделъ, что мы работе своей и убыткомъ не наровимъ и на себя и на потомки свои не пытаемъ ничего, толко есмя для правды своей подняли рать свою, которой не будетъ конца, аже ся скончаетъ правда воинная, тутъ ваше отечество познай о томъ крестномъ целованьи, которымъ есмя связаны и всѣхъ нашихъ думныхъ людей приговоръ, что имъ вести воина до конца. А то надо-

[1]) Два слова утрачены въ истлѣвшемъ совершенно уголку склеики.

бетъ естли жъ ваше отечество хочетъ промежъ насъ для вѣры хрестьянские и братства и любви съ великимъ княземъ для напресвѣтлѣишего папы Григорья третьяго на десят[ь] пастыря всея церкви и отца нашего, что еси ему наказалъ отъ навышьшего папы Григорья третьяго на десят[ь], чтобъ черезъ ра[ть] такие многие дни кровь хрестьянская || не лилась, а подо Псковомъ и подъ 351.
Порховъ и подъ иные многие городы пушекъ не послали и не воевали, то есмя стерпѣли, и ваше отечество вѣдаетъ для чего отвѣдывалъ Печеръ и для того ваше отечество прямо вѣдай, что намъ и впередъ ещо ихъ испытывать, что есми и при своихъ думныхъ людехъ вашему отечеству извещалъ и отставилъ войско свое, а з досталнымъ до полна пытатись покуль прямая правда исполнитца и прямой миръ будетъ, которого хотимъ, о чемъ ся ваше отечество печалуетъ. И ты попомни о томъ и нашихъ предковъ, что Москва отъ Грековъ впали въ блудъ и отъ вѣры хрестьянские заблудили. А сказываютца прямыми князи хрестьянскими, чтобъ иные цари и короли, которую прямую вѣру хрестьянскую Господа Бога нашего Исуса Христа и святыхъ Апостолъ Петра и Павла наказанья держатъ и помнятъ. И ваше отечество попомни, есть ли то правда, что къ намъ писалъ великиі князь Московскиі, естли жъ онъ или мы имѣемъ вѣру Римскую и одиначество съ навышшимъ епископомъ третьимъ надесят[ь] з Григорьемъ съ папою въ вѣре Римской, || о которой мы изо устъ Хри- 352
стовыхъ вѣдаемъ, что онъ наслѣдникъ Петровъ и Пастырь хрестьянские церкви, что онъ къ намъ писалъ, а инок[о] дѣлаетъ, ваше отечество въ немъ то вызналъ. А надобе тебѣ о нашей правде болши постояти, на которую язъ начаюсь, и о томъ печаловатись, чтобъ промежъ насъ кровъ хрестьянская не лилась и война скротити, чтобъ намъ межъ себя взять прямой миръ. И мы съ того не могли всякими дѣлы издержати по

вашего отеческому приказу, хотя еси насъ приневолилъ, чтобъ намъ оттоле воиско свое отвести и мы придумали того для тѣхъ причинъ, что есмя тебѣ сказали, что намъ воиска своего не мочно отвести, хотя бы мы пошли и съ невеликими людми въ Ливонскую землю и на часъ отступили. А и о томъ бы еси дополна вѣдалъ, что для напресвѣтлѣйшего великого епископа и для вашие отеческие чти по Пскову не бьемъ до тыхъ часовъ до сочтеныхъ дней, которые есмя вашему отечеству сказали. А о томъ есмя заказали, чтобъ нихто оттуль [1]) не выходилъ и ни которой бы москвитинъ въ наше воиско не приходилъ и пушекъ есмя своихъ къ
353. московскимъ городомъ до четныхъ || дней не посылывалъ, какъ есмя вашему отечеству сказалъ. И какъ скоро князь велики Ливонскую землю станетъ намъ отдавати, а ваше отечество насъ напоменетъ, вы знаи то, съ великимъ хотѣньемъ хотимъ здѣлати для навышшего папы Григорья третьяго надесят[ь]. А о томъ ваше отечество помни, что намъ королевство наше дано до сконьчанья вотчины, и ваше отечество то видѣлъ въ обозе нашемъ, что есмя весь годъ цѣлой заплатити велѣли воиску нашему, чтобъ намъ рать свою укрепити и что есмя начали, то бъ намъ докончати. А будетъ миръ будетъ и мы хотимъ того и о томъ ваше отечество печалуися по наказу навышщего папы [2]) третьяго надесят[ь], чтобъ князь велики Московскиі нашимъ мужикомъ убытка никакова не доспѣлъ, которые намъ крестъ целуютъ. А о полоняникехъ о всѣхъ и о накладехъ воинъныхъ и о иныхъ дѣлехъ, о которыхъ есмя вашему отечеству сказалъ, о томъ бы еси договорился, что вѣдаешь сколко язъ на нихъ казны выдалъ и въ
354. прошлыхъ || годѣхъ своихъ, а Московского великого князя задиркою, а что мнѣ съ послы своими приказалъ отдати

[1]) Зачеркнуто: „нихто“.
[2]) Пропущено „Григорья“.

и того опят(ь) не исполнилъ. А какъ будетъ миръ а ваше отечество до Москвы пріѣдетъ, и великому князю то скажешь, а мы вашему отечеству вѣрили. А о томъ ваше отечество печалуися, чтобъ нашъ останошней гонецъ былъ отпущенъ, будетъ же задержанъ, и ваше отечество узнай, какъ в ныхъ дѣлехъ мочно ему вѣрити. Да буди ваше отечество здоровъ. Писан изъ обозу нашего подо Псковомъ 29-го дня ноября году 1581 кролевства нашего 6-го.

А переводилъ латынской толмачь Яковъ Заборовскои ||.

На оборотѣ склейки 349 помѣта: «С Петром з Зегзюлиным». *Списокъ съ перевода на шести склейкахъ, писанъ хорошей четкой скорописью. Можетъ быть автографъ самого переводчика Якова Заборовскаго. Въ книгѣ Польскихъ Статейныхъ Списковъ, № XIII, лл. 576—581 помѣщенъ текстъ этого письма по другому списку въ западно-русскомъ переводѣ и съ ошибочной датой, именно время написанія помѣчено 31 Ноября (см. Ѳ. И. Успенскій «Переговоры», стр. 63).*

|| Списокъ съ Онтоньевы грамоты къ посломъ. 355.

Божиею милостію г[оспо]даря царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русиі, Володимерскаго, Московскаго, Ноугородцкаго, царя Казанского и царя Астороханскаго, г[оспо]даря Псковскаго и великого князя Смоленскаго, Тверскаго, Югорскаго, Пермскаго, Вяцкого, Болгарскаго и иныхъ его царского величества посломъ великимъ дворянину и намѣснику Кашинскому князю Дмитрею Петровичю Елецкому, дворянину и намѣснику Козелскому Роману Васильевичю Олѳерьеву, дяку Никите Басенце сыну Никитину Верещагина да и подъячему Захарье Свиязеву.

Отъ навыщего пастыря во крестьянстве отца св[я]того папежа Григорья 13[го] посолъ Онтоней Посевинусъ.

Вже есми многими дорогами и многихъ гонцовъ къ

вамъ посылалъ и иныхъ людей короля Стеѳана, чтобъ вездѣ заказали, абы вамъ никакие зацѣпки не было и ни вашимъ людемъ. А писалъ есми къ вамъ черезъ тыхъ же какъ вамъ пряме было къ Бишковичемъ и къ Пашеломкомъ приехати, гдѣ и я также прибыти мели. А ведже и теперь какъ есми приехалъ къ Порхову велѣлъ есми послати черезъ две дороги двухъ рохмистровъ на име Воитеха Марковского, а Миколая Лоховского зъ езными по двухъ сотъ коней, чтобъ одинъ пряме отселе къ Солцы, а други ко Опоке поехалъ, чтобъ никакое проволоки не было, а какъ наборзе дасть Богъ, чтобъ есмъ съ собою зъехались. Якож я и самъ для любвѣ и жалованья г[оспо]дарского хотѣлъ есми противъ вамъ въстрѣчю выехати, але ижъ то статись не могло, что вы еще далеко, тогды велѣлъ есми выслати противъ вамъ сихъ езныхъ короля Стеѳана людей, которые вамъ сюю мою грамоту дадутъ въ чомъ мнѣ вѣрни имите, что о тое велико печалуюся, абыхъ тово дѣла
356. докончяти || могъ, что Господь Богъ епископу навыщему злетилъ, а я отъ него здесь на тое посланъ. Хотѣлъ тежъ есми самъ къ Бишковичемъ теперь приехати, але послы королевы говорили мне, что деи теперь полно и того, что тамъ буду(т) тые, которыхъ оне послали, а тем живучи, чтобъ какъ скоро о вашемъ приезде увѣдают, намъ вѣдать давали. За тымъ Господь Богъ васъ добре здоровыхъ, чтобъ припровадити рачилъ. Писана въ Карачюницахъ у монастыря Пречистые Богородицы року отъ Рожества Христова 1581 [1]) мѣсяца Декабря 5-го дня.

Да на грамоте жъ написано: сия грамота къ посломъ великимъ отдана быти миетъ [2]) черезъ Миколая Лоховского.

А на подписи грамоты написано: Грамота верущая въ одну дорогу пану Миколаю Лоховскому || .

---

[1]) Въ подлинникѣ описка—1588, то есть „И“ вмѣсто „А“.

[2]) Описка вмѣсто „маетъ“.

На оборотѣ помѣта: «С Петром з Зегзюлиным». *Списокъ на двухъ склейкахъ безъ всякихъ помѣтъ.*

|| Списокъ съ памяти, которую далъ Онтоней, гдѣ посломъ сьѣхатца. 357.

Послы великие короля Стефана писали къ Онтонью даючи вѣдати въ Заполскомъ Яму ни одное деревни нѣтъ, а на конецъ ни кола, гдѣ бы лошадь привязать и нѣ по што ѣхати бо нѣгде стояти, и писали къ Онтонью о двухъ деревняхъ, одна за Заполскимъ Ямомъ десять верстъ, а другая ближе къ Порхову прозываемо Паждеревичи, але и тамъ за Заполскимъ Ямомъ далече было посломъ г[сопо]дарьскимъ ѣхати, тово для Онтоней отписалъ къ посломъ королевскимъ, чтобъ всѣ къ Паждеревичамъ сьѣхались ||.

Писано четкой скорописью на отрѣзкѣ столбца. Никакихъ хронологическихъ помѣтъ нѣтъ но несомнѣнно, что этотъ именно списокъ былъ отправленъ послами къ государю 9 Декабря съ гонцомъ Петромъ Зегзюлинымъ.

|| Переводъ съ проѣзжие съ королевские грамоты, что дана Петру Зекзюлину. 358.

Стефанъ Божиею милостию король Полский великиі князь Литовскиі, Рускиі, Прусскиі, Мазоветцкиі, Жемотцкиі и иныхъ, княжата [1]) Седмиградцкиі.

Старостамъ, и подстаростьямъ, и державцомъ городовымъ бургграбиемъ, радомъ посадныимъ, и старостамъ посадныимъ и селскимъ приказщикомъ и тѣмъ, хто въ ихъ мѣсто въ селехъ живетъ, и всѣмъ до которыхъ ся наша грамота придетъ вѣрная и любезная наша ласка кролевъская приказываемъ вамъ всѣмъ, чтобъ есте по сей грамоте Петра Зекзюлина, сына боярского московского, съ нашими дѣлы и рѣчи посполитые къ Москве идучи и назадъ, какъ пойдетъ, наскоро пропускали съ телѣгою или верхомъ, какъ онъ захочетъ въ день и ночи берегучи его по его по воле за нашею ласкою. Писан з обозу по-

[1]) Описка вмѣсто «княжа».

до Исковомъ 29 дни мѣсяца Ноября отъ порожены Бож[ь]его 1581 королевства нашего 6-го.

В ысподи написано кролевская рука — Стефанусъ король ||.

Списокъ на одной склейкѣ, безъ всякихъ помѣтъ.

359. || Милосердия ради милости Бога нашего въ нихъ же посети насъ востокъ свыше во еже направити ноги наша на путь миренъ, сего убо Бога нашего въ Троицы славимаго милостию отъ великого государя царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи Владимерского, Московского, Ноугородцкого, царя Казанского и царя Астараханского, государя Псковского и великого князя Смоленского, Тверскаго, Югорского, Пермского, Вятцкого, Болгарского и иныхъ, государя и великого князя Новагорода Низовъские земли, Черниговского, Резанского, Ростовского, Ярославского, Белоозерского и государя отчинного земли Лифлянские, Удорского, Обдорского, Кондинского и всея Сибирские земли и Сѣверные страны повелителя и иныхъ многихъ земель государя—Григорья папы третьяго на десять посланнику его Антонию Посевинусу. Прислалъ еси къ намъ свою грамоту съ нашимъ сыномъ боярскимъ съ Петрокомъ
360. Зегзюлинымъ да списокъ съ королевы наказные грамоты и мы тѣ грамоты выслушали и ты Антоней Посевинусъ наши поступки передъ Стеѳаномъ королемъ, что мы велѣли своимъ посломъ говорить съ литовскими послы о мирномъ постановленье и какъ поступатись велѣли, розсудилъ и каково отъ литовскихъ людей нашей землѣ убыточно и сколко и за ссылками кроворозлитства въ хрестьянстве отъ Стеѳановыхъ королевыхъ людей, какъ ужъ наши послы за королевою опасною грамотою пошли на съѣздъ и каково безчестье и тесноты надъ нашими послы отъ Литовскихъ людей и ныне какъ уже наши послы пошли на съѣздъ съ тобою съ Антоньемъ и съ послы съ литовскими говорити то самъ

Антоней можешь розсудити, видя такое съ Стеѳановы королевы стороны безмерье, а мы своимъ посломъ о всякихъ дѣлехъ наказали, давъ имъ полную науку, какъ бы приговорить о мирномъ постановленье къ покою хрестьянскому. Да и то бы тобѣ Антонью Посевину су розсудить, въ прежней въ своей грамоте писалъ еси къ намъ съ своимъ человѣкомъ съ Ондрюшею [1]), что Стеѳанъ король тобѣ оказалъ, на чемъ съ нами миритися, что вся земля Лиѳлянская въ Стеѳанову королеву сторону, а которые городы наши || тѣ бы при насъ в цели 361.
были, а накладу воинскимъ людемъ просить король не хочетъ, то ты отговорилъ, а ныне въ своей грамоте къ намъ писалъ еси съ Петрокомъ Зекзюлинымъ, что Стеѳанъ король тобѣ отказалъ, что безо всѣе земли Лиѳлянские миритись король не хочетъ, а что Стеѳанъ король поималъ у насъ городы Луки Великие и иные городы и тѣ бы городы Стеѳану жъ королю за его подъемъ [4]) къ Ливонской земли || и [3]) ты о томъ самъ Онто- 362
ней разсуди, пригоже ли не одно слово въ такихъ дѣлехъ говорити и тому какъ мочно сстатись, что и Ливонская земля намъ отдати Стеѳану королю и тѣ городы Луки Великие и иные городы, что у насъ Стеѳанъ король поймалъ, то въ Стеѳанову жъ королеву сторону. И ты бъ Онтоней о томъ пораделъ, чтобъ межъ насъ съ Стеѳаномъ королемъ твоимъ радѣньемъ по папину приказу мирное постановленье къ покою хрестьянъскому прити могло, какъ мочно чему сстатись и впередъ бы что было неподвижно, а то что за миръ что на одну сторону все. И къ Стеѳану бъ еси королю отписалъ и его уговорилъ, чтобъ Стеѳанъ король ото Пскова и отъ Порхова и отъ иныхъ мѣстъ изъ нашие земли людей отвелъ и кроворозлитие

---

[1]) Далѣе зачеркнуто: «присылалъ».
[2]) Далѣе зачеркнуто: „и то самъ Анътоней разъ“.
[3]) Зачеркнуто: „за его подьемъ“ и „то“.

хрестьянское унять велѣлъ и съ нашими послы своимъ посломъ передъ тобою договорить велѣлъ о мирномъ постановенье какъ мочно чему̀ сстатися ||.

363. А мы о всемъ своимъ посломъ наказали, какъ о мирномъ постановенье договоръ учинити и закрепити, а будетъ въ чемъ межъ нашихъ пословъ и Стеѳановыхъ королевыхъ пословъ споръ будетъ, въ чемъ мирное постановленье не сойдетца, и ты бъ Антоней о томъ приговорилъ межъ нашихъ пословъ на обсылку къ Стеѳану королю, нашихъ пословъ рѣчи отписалъ бы еси, а къ намъ наши послы Стеѳановыхъ королевыхъ пословъ рѣчи отписали въ чомъ можетъ приговоръ не сстанетца. А сами съ розъѣзду[1]) не розъѣзжались [бы]. А мы тотчасъ о тѣхъ дѣлехъ въ чемъ межъ нашихъ пословъ и Стеѳановыхъ королевыхъ пословъ не соидетца тотчасъ къ своимъ посломъ указъ учинимъ, чтобъ межъ насъ съ Стеѳаномъ королемъ нашимъ посломъ съ тобою съ Антоньемъ Посевинусомъ и съ литовскими послы не здѣлавъ о мирномъ постановенье не розъѣзжатись, чтобъ твоимъ радѣньемъ къ намъ
364. прямою службою || розлитие крови хрестьянские престало и впередъ мирное постановение межъ насъ съ Стеѳаномъ королемъ утвердилось ||.

Склейки 359—364 представляютъ черникъ грамоты съ нѣсколькими поправками дьяка. Обычное хронологическое обозначеніе не дописано, но по всѣмъ даннымъ черникъ писанъ вечеромъ 14 Декабря, а бѣловой оригиналъ былъ помѣченъ и отправленъ 15 Декабря.

На оборотѣ склейки 359 помѣта: «90-го Декабря 15 д(ень) послана с Петром з Зегзюлиным».

365. || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Митка Елецкой, да Романецъ Олѳерьевъ, да Басенокъ Верещагинъ

---

[1]) Такъ въ подлинникѣ вмѣсто—„со съѣзду“.

челомъ бьютъ. Писали мы холопи твои къ тебѣ ко государю, съ Ѳедоромъ з Бегичевымъ [1]), что мы изъ Новагорода пошли къ папину посланнику къ Антонью на сѣздъ къ селу къ Бышковичемъ Декабря въ 2 день и грамоту отъ себя послали къ Антонью съ сыномъ боярскимъ з Другимъ з Головнинымъ, что мы къ нему къ Бышковичемъ идемъ на спехъ. А велѣли Другому, приѣхавъ въ Бышковичи, ждати Антонья, кой часъ Антоней приѣдетъ въ Бышковичи и Другой бы, отдавъ грамоту Антонью, ѣхалъ къ намъ в стрѣчю наскоро, чтобъ намъ то было вѣдомо, какъ Антоней въ Бышковичи придетъ. И Декабря, государь, въ 6 день въ часъ ночи приѣхалъ къ намъ Другой Головнинъ на Сухловской ямъ и сказывалъ намъ холопемъ твоимъ Другой, что онъ приѣхалъ въ Бышковичи Декабря въ 4 день, а Онтоней ещо не бывалъ. А Декабря въ 5 день въ обѣдъ приѣхало деи въ Бышковичи литовскихъ людей человѣкъ з двѣсте, а сказали ему, прислалъ деи насъ король къ посломъ встрѣчю. А быть деи намъ у пословъ для береженья. А Декабря съ 5 дня со Ѳторника на Середу въ ночи приѣхалъ деи въ Бышковичи Антоней Посевинусъ и отпустилъ его къ намъ холопемъ твоимъ Декабря въ 6 день. А отъ Опокъ, государь, до Бышковичъ, сказалъ, верстъ з десять. Да Другой же привезъ къ намъ холопемъ твоимъ отъ Антонья грамоту и мы, государь, съ тое грамоты списавъ противень послали къ тебѣ, ко государю, съ Иваномъ съ Салмановымъ, а самую грамоту оставили у себя по твоему государеву наказу. А Иванъ Салмановъ къ намъ холопемъ твоимъ приѣхалъ Декабря въ 6 день, и мы, государь, Ивана тое жъ ночи отпустили къ тебѣ ко государю съ стану Сухловского

[1]) Декабря 2-го изъ Новгорода. См. Ѳ. И. Успенскій: „Переговоры“, стр. 47–48

Яму до Опокъ за три версты. А къ Антонью мы, холопи твои, въ село въ Бышковичи пошли, а сойдемся съ нимъ Декабря въ 7 день и что съ Антоньемъ о твоемъ государеве дѣле поговоримъ и мы, холопи твои,
366. о томъ къ тебѣ ко государю тотчасъ отпишемъ ||. Да сказывалъ намъ холопемъ твоимъ Другой Головнинъ, слышелъ деи онъ отъ литовскихъ людей, которые пришли въ Бышковичи передъ Антоньемъ, что тѣмъ литовскимъ людемъ было дѣло съ твоими государевыми людми подъ Порховымъ, какъ они шли въ Бышковичи и на томъ деи дѣле убили у нихъ дву человѣкъ, да дву человѣкъ ранили. А твоихъ государевыхъ людей, сказываетъ, взяли литовские люди въ полонъ десяти (sic) человѣкъ стрелцовъ и пріѣхалъ деи въ Бышковичи ихъ рохмистръ, а имени ему не помнитъ и литовскихъ деи людей про то бранилъ, а иныхъ билъ, что они съ твоими государевыми людми бились и которыхъ стрелцовъ десяти человѣкъ взяли въ полонъ и тѣхъ деи всѣхъ отпустилъ въ Порховъ ||.

На оборотѣ склейки 365 адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи».

На оборотѣ склейки 366 помѣта: «Отпусть Петра Зекзюлина», *и въ другомъ углу* «Зегзюлина отпускъ». *Но эти помѣты сдѣланы уже въ Приказѣ, гдѣ документъ былъ присоединенъ къ отпискамъ и грамотамъ, привезеннымъ Зекзюлинымъ. Изъ текста грамоты видно, что она была отправлена съ Сухловского Яму 6 Декабря съ Иваномъ Салмановымъ. Въ Москву посланныя съ нимъ грамоты Иванъ Салмановъ доставилъ 12 Декабря, см. выше склейку 289.*

367. || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Иванецъ Булгаковъ съ товарыщи, да Илейка Осѣевъ, да Третьячко Репьевъ челомъ бьютъ. Писали, государь, къ намъ твои государевы послы князь Дмитрей Петровичъ Елетцкой

да Романъ Васильевичъ Олферьевъ съ товарыщи Другимъ Головнинымъ Декабря въ 22 день—слышели онѣ, что была вылазка изо Пскова на обозъ Декабря въ 7 день и на той деи выласке взяли Петра Колтовского и Петръ деи сказывалъ литовскимъ людемъ, что збираютца твои государевы люди въ Новѣгороде, а хотятъ проходить во Псковъ, а король ото Пскова пошелъ прочь, а оставилъ подо Псковомъ гетмана своего навышшего канцлѣра Полского Яна Замоского. А стоятъ деи тѣ люди подо Псковомъ для того, чтобъ изо Пскова и во Псковъ никакова человѣка не пропустить до тѣхъ мѣстъ, какъ о мирномъ постановенье послы здѣлаютъ. А нарядъ деи исъ подо Пскова пошелъ съ королемъ. Да подъ Порховомъ стоятъ литовские люди безъ наряду человѣкъ съ пятсотъ, а стоятъ отъ Порхова четыре || версты въ селѣ въ Карачюницахъ, 368. а иные люди стоятъ по деревнямъ отъ Порхова верстъ за дватцать и за тритцать и болши, а стоятъ въ деревне человѣкъ по пяти и по десяти, и къ тебѣ, государю, они о томъ писали да послали онѣ литвина князя Янушева человѣка Збарежского Тимофѣя Белитцкого для провожанья боярскихъ людей. А послали съ нимъ детей боярскихъ Другово Головнина да Григорья Толстого, а велѣли имъ стати не доезжая Новагорода въ деревне блиско Клопского монастыря и одному сыну боярскому велѣли быти у насъ въ городе, а другому стати у литвина, и намъ бы тому литвину послати кормецъ по указу и велѣти тѣмъ детемъ боярскимъ съ тѣмъ литвиномъ ѣхати къ нимъ тотчасъ. И подводы тѣмъ дѣтемъ || боярскимъ до деревни Киверовы [1]) 370. Горы до ихъ стану дати по указу. И Другой, государь, Головнинъ да Григорей Толстой со княжъ Янушевымъ человѣкомъ Збарежского съ Тимофѣемъ

[1]) Въ подлинникѣ описка „Коверовы“.

Белитцкимъ пріѣхали Декабря въ 22 день, а стали на Клопске. И мы, холопи твои, къ литвину ко княжъ Янушеву человѣку Збарежского кормъ послали, а велѣли Григорью Толстому да Другому Головнину со княжъ Янушевымъ человѣкомъ Збарежского съ Тимоѳѣемъ Белитцкимъ ѣхати назадъ къ посломъ съ Петромъ Зегзюлинымъ вмѣсте и подводы Григорью Толстому да Другому Головнину до посольского стану до деревни до Киверовы Горы дали. А по твоей, государе, грамоте съ Петромъ Зегзюлинымъ шездесятъ четвертей сухарей да крупъ овсяныхъ десять четвертей къ твоимъ государевымъ посломъ отпустили. Да говорилъ, государь, архиепископу и намъ холопемъ твоимъ Прокоѳей Толстого, что въ Порхове твоимъ государевымъ людемъ запасомъ нужно. И мы холопи
370. твои, поговоря съ архиепископомъ, послали || въ Порховъ сорокъ четвертей муки ржаные съ Петромъ же Зегзюлинымъ вмѣсте. А будетъ въ Порховъ съ мукою литовские люди не пропустятъ и тоѣ муку велѣли вести къ твоимъ государевымъ посломъ. До по твоей государе грамоте съ твоими государевыми грамотами къ посломъ твоимъ государевымъ отпустили Левонтья Смирного Декабря въ 19 день и Левонтей воротился, пріѣхалъ въ Новгородъ съ Прокоѳьемъ Толстого, а изъ Новагорода поѣхалъ къ тебѣ, государю, а твои государевы грамоты, которые съ нимъ посланы къ твоимъ государевымъ посломъ, сказалъ, отдалъ Петру Зегзюлину по твоему государеву наказу.

На оборотѣ склейки 367 адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіі» и *помѣта:* «90-го Декабря въ 26 д[ень] с Пронею с Толстымъ». *Подлинная отписка на четырехъ склейкахъ, была сложена пакетомъ.*

371. || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Митка Елецкой, да

Романецъ Олѳерьевъ, да Басенокъ Верещагинъ, да подъячей Захарко Свиязевъ челомъ бьютъ. Отпустили мы къ тебѣ, ко государю, съ Антоньевою грамотою Прокоѳья Болакирева Декабря въ 22 день съ утра. И прислалъ, государь, къ намъ Антоней Посевинусъ, чтобъ мы Прокоѳью ѣздити не велѣли, а будутъ деи къ нему литовские послы узже. И часу, государь, въ другомъ дни пріѣхали литовские послы къ Антонью на сьѣздъ и мы, государь, у Онтонья съ литовскими послы на сьѣзде были и говорили литовские послы Антонью, присылалъ деи еси къ намъ, чтобъ намъ къ тебѣ пріѣхать и з государевы послы видетися. И будетъ государевы послы намъ поступятца всее Лиѳлянские земли и Сѣбежа и мы съ ними объ иныхъ дѣлехъ говорити станемъ, а безъ всее Лиѳлянские земли и безъ Сѣбежа имъ не мириватца. И мы, государь, говорили посломъ, чтобъ они тѣ высокие мѣры отставили, а дѣлали бъ съ нами на той мѣре, какъ мы имъ росказывали прежъ того. И Антоней, государь, приговорилъ литовскимъ посломъ быти на сьѣзде Декабря въ 23 день ||.

На оборотѣ адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи» *и помѣта* «Декабря въ 28 день с Пронею з Балакиревым». *Подлинная отписка, была сложена пакетомъ.*

[1]) || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Митка Елецкой, да Романецъ Олѳерьевъ, да Басенокъ Верещагинъ да подъячей Захарка Свиязевъ челомъ бьютъ. Декабря, государь, въ 21 день пропали у меня у холопа твоего у Митки безвѣстно двое робятъ—конюшенной детина Смирнымъ зовутъ Бунинъ да детинка слу- 397.

[1]) Въ виду того, что начиная съ склейки 372 и до конца, въ дѣлѣ шли перебитыя склейки нѣсколькихъ документовъ, мы печатаемъ ихъ, приведя, насколько оказалось возможнымъ, въ порядокъ.

живой лѣтъ въ пятнатцать Ивашко Молчановъ. И нѣчто, государь, тѣ мои холопи побежали въ Литву, и язъ бы холопъ твой Митка у тебя государя въ томъ въ опале не былъ. А прежъ сего, государь, къ тобѣ, государю, мы холопи твои писали, что у Мини у Постелникова изгибли два человѣка и Декабря въ 21 день одинъ человѣкъ Мининъ къ намъ пришелъ Ѳаранкою зовутъ, а сказалъ скрали деи ихъ тотарове литовские и держали ихъ у собя пять день. И онъ деи у нихъ ушолъ ||.

На оборотѣ адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичу всеа Русіи» *и помѣта:* «Декабря въ 28 день с Прокоѳьемъ з Балакиревым». *Подлинная отписка на одной склейкѣ, была сложена пакетомъ.*

375. || Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Митка Елецкой, да Романецъ Олѳерьевъ, да Басенокъ Верещагинъ, да подъячей Захарко Свиязевъ челомъ бьютъ. Писали мы, холопи твои, преже сего къ тебѣ, государю, съ Прокоѳьемъ съ Толстымъ Декабря въ 18 день, что приезжаютъ литовские послы къ Онтонью на сьѣздъ въ деревню въ Киверево Гору и что мы съ литовскими послы о твоемъ государеве дѣле на сьѣзде говорили, а после, государь, съ тое нашей отписке Декабря въ 18 день были мы, холопи твои, и литовские послы у Онтонья на сьѣзде. И Онтоней намъ холопемъ твоимъ говорилъ, что литовские послы просятъ въ королеву сторону всеѣ Лиѳлянскіе земли да и Свѣйского бъ тутъ же замирити, а безо всей Лиѳлянскіе земли и безъ Свѣйского миритца не хотятъ, и городовъ, Стефанъ король которые поималъ у тебя, государя, Лукъ Великихъ и Заволочья, и Невля, и Велижа отдати не хотятъ. И вы деи говорите на чемъ вамъ государя вашего наказъ о лиѳлянтехъ и о Свѣйскомъ и мы холопи твои гово-

рили Антонью, что о Свѣйскомъ, намъ говорити не наказано. И прежъ сего мы въ розговорехъ Стеѳановымъ королевымъ посломъ про то сказывали и которую вѣрющую грамоту намъ послы Стеѳана короля передъ тобою Антоньемъ чкли и въ той грамоте того не написано, что Стефановымъ королевымъ посломъ говорити съ нами о Свѣйскомъ, а хотя будетъ и вѣрющая грамота у нихъ о Свѣйскомъ есть и наказъ имъ данъ, что имъ съ нами за Свѣйского дѣлати и намъ съ ними, и потому о Свѣйскомъ не говаривати и не дѣлати. А лиѳлянскихъ городовъ мы посломъ поступаемся, которые городы съ тобою, государь, объявилъ въ королеву сторону, да мы жъ имъ къ тому поступаемся города Говьи, да и Луки Великие, и Заволочье, и Велижъ, и Невль, и Холмъ въ Стеѳанову жъ королеву сторону. А въ государя нашего сторону Псковские пригороды всѣ, которые Стеѳанъ король по || ималъ да во государеву жъ сторону въ Виѳ- 382.
лянской землѣ Новгородокъ Ливонской, Керепеть, городъ Юрьевъ, Муковъ, Рандегъ, Рынголъ, Конготъ, Кавлетъ. Курсловъ, Порхолъ, Лаюсъ, Тарвасъ, Полчевъ, Пайда, Вильянъ, Перновы оба и послы бъ на томъ съ нами дѣлали. А будетъ по той мѣре послы дѣлати не похотятъ и они бъ съ нами дѣлали на той мѣрѣ, что изъ Лиѳлянские земли въ Стефанову королеву сторону тѣ городы, которые съ тобою съ Антоньемъ наказано да къ тому мы поступались лиѳлянские земли городовъ Перновы оба, Пайда, Кавлетъ, Курсловъ, Порхолъ, а въ государеву сторону въ Лиѳлянской землѣ Новгородокъ Ливонской, Керепеть, Юрьевъ, Муковъ, Рандегъ, Рынголъ, Конготъ, Лаюсъ, Тарвасъ, Полчевъ, Вильянъ, да и Луки Великие, и Невль, и Заволочье, и Велижъ, и Холмъ, и Псковские пригороды всѣ во государя жъ нашего сторону. И послы, государь, литовские, погово || [1])ря межъ 372.

[1]) Возможно, что въ этомъ мѣстѣ перерывъ.

собя тайно, говорилъ князь Янушъ Збарежской Антонью, государь деи нашъ Стеѳанъ король послалъ насъ на сьездъ дѣлати мирное постановенье съ государевы послы по твоему Антоньеву прошенью и вѣрющую грамоту и наказъ съ полнымъ наукомъ отъ Стеѳана короля маемъ, а Свѣйского деи имъ Стеѳанъ король велѣлъ замкнуть въ томъ же миру, что онъ Стеѳану королю свой и сродный и стоитъ за одинъ и Стеѳану деи королю и впередъ ни въ чемъ Свѣйского не выдати. И мы деи того для хотимъ замкнути, чтобъ Стеѳану королю съ государемъ и впередъ войны не было. А Свѣйского деи у насъ вѣрющие грамоты нѣтъ и наказу отъ него не маемъ и въ послехъ отъ него не пригодимся. И стояли мы холопи твои о Свѣйскомъ съ литовскими послы накрепко, да и Онтоней имъ говорилъ, чтобъ они нынѣ Свѣйского отставили, а говорили бъ какъ съ тобою государемъ Стеѳану королю въ миру и въ братстве быти. И послы литовские говорили Онтонью и мы деи Свѣйского положимъ на твое Онтоньево росказанье, а безъ всей деи Лиѳлянскіе земли Стеѳанъ король миритца не велѣлъ не безъ одное пяди. А будетъ деи
373. послы государевы о томъ || полные моцы отъ государя своего не маютъ и мы деи мешкати не хотѣмъ, да учали послы вставати и хотѣли розорвати и говорили Антонью, мы деи поступились въ государеву сторону четырехъ пригородковъ Псковскихъ, да присяги на сорокъ миль живущего да къ тому жъ поступились города Холму и тѣ мѣста со всю Лиѳлянскую землю есть да и полны, а которые городы намъ поступаютца въ Виѳлянской землѣ и тѣ пусты и воеваны. И мы холопи твои говорили литовскимъ посломъ и коли вы сказываете, мы вамъ поступаемся пустыхъ городовъ и воеваныхъ, а вы намъ поступаетесь живущихъ и вы живущие городы Луки Великіе, и Заволочье, и Велижъ, и Невль, и Холмъ держите за государемъ своимъ, да къ тому и лиѳлян-

скіе городы, которые Онтонью государь велѣлъ объявити и что мы ещо къ тому поступились городъ Говью въ Стеѳанову жъ королеву сторону, а которые городы за государемъ нашимъ Лиѳлянской земли называете ихъ пустыми и тѣ городы государь нашъ за собою держитъ, да въ государеву сторону Псковские пригороды, которые Стеѳанъ король поималъ. И послы литовские говорили хотѣ деи мѣсты и пусты, да для того государь нашъ емлетъ, что в Оршаве присягалъ съ паны рады посполито (sic), что Лиѳлянская земля вся очистити и не очистя Лиѳлянскіе земли з государемъ не мириватца. И государь нашъ за присягу тое вотчины заховать маетъ, да о томъ о всемъ положимъ на росказанье на Онтоньево и отложимъ до завтра, а мы деи выразумѣвъ наказъ Стеѳана короля завтро сьѣдемся. И того жъ дни были мы холопи твои у Онтонья ввечеру, а говорили Антонью въ розговорехъ за чимъ литовские послы мешкаютъ, а мирного постановенья не дѣлаютъ въ государя нашего землѣ воин.... престани. И тебѣ Антонью пригоже говорити имъ, что бъ съ нами мирное постановенье дѣлали не мешкая да и то бъ Антоней сказалъ, которого человѣка послалъ подо Псковъ къ гетману и тотъ человѣкъ къ нему б[ыл] ли || и съ чѣмъ пріѣхалъ. И Антоней говорилъ 377.
литовские люди упрямы, а говорятъ, что имъ безо всей Лиѳлянской земли не мириватца и затѣмъ завтро хотятъ [разорва] ти и розъѣхатца, а государевыхъ городовъ Лукъ Вел[икихъ, За]волочья, Велижа, Невля, поступитись не [хотятъ], а которого язъ послалъ подо Псковъ къ гетману человѣкъ мой и по ся мѣста не бывалъ, того деи язъ поизволокаю до тѣхъ мѣстъ..... мой отъ гетмана не пріѣдетъ, а язъ деи радѣю... [чтобы] || [1])

[1]) Послѣ «радѣю» выгнило одно слово, по видимому «чтоб». Въ такомъ случаѣ склейки 377 и 374 прямо сходятся. Менѣе вѣроятенъ пропускъ цѣлой склейки или отрѣзка.

374. || княжата хрестьянские были въ соединенье и въ любви за одинъ на бесерменъ, а какъ деи язъ былъ у государя въ Ста[рице] государю черезъ Михаила Ондрѣевича Безнина втѣпоры [извѣщал?], чтобъ государю съ королемъ съ Полскимъ помиритца да и Свѣйского же замирити и впередъ бы межъ государей войны не было, а только деи помиритца государь ныне съ королемъ съ Полскимъ.. воевати Свѣйского и захочетъ имати у нево городы... онъ у государя поималъ Корѣлу, Ивангородъ, Копорье. Яму ..... и иные Ливонские городы и Свѣйской деи Стефану своякъ, тѣхъ Ливонскихъ городовъ, которые у государя поималъ поступитца Стефану королю и сядутъ въ нихъ литовские люди, у нихъ съ литовскимъ о тѣхъ городѣхъ, которые Свѣйской.... въ Ливонской землѣ опять будетъ. А слышелъ есми отъ пословъ, какъ король шолъ подо Псковъ и королева деи ему била о.... своемъ о Свѣйскомъ королѣ, какъ Стефанъ король со государемъ помиритца и Свѣйского бъ тутъ же замирилъ, а его не в[ыдал] деи язъ молю Бога, чтобъ напередъ помирить со государемъ [полского] короля да после бъ того ко государю Свѣйской при[слалъ], а язъ деи о томъ трожды къ Свѣйскому писалъ и мнѣ бъ деи его со государемъ помирить жъ. И на завтрее, государь, декабря [въ 19 день] литовские послы на съѣздъ къ Антонью не приѣхали, [а мы] холопи твои у Онтонья были и Антонью говорили, что послы литовские мотчаютъ и дѣло изволокаютъ, сег[о дня] на съѣздъ не приѣха[ли]. И Антоней сказалъ, писали ко мнѣ послы, что Олбрехтъ Радивилъ не мож[ет поспѣ]ть ныне на съѣздъ не приѣхали. И Декабря [1]) государь... приѣхалъ къ Антонью исъ подо Пскова отъ гетмана ли[товского] Осипъ Словенской, а привелъ къ Антонью твоего, государь, сына боярского Юрья Пузыкова, а къ намъ, государь, Юрья не п[устили], повели

[1]) 20 Декабря.

къ Антонью. И прислалъ Антоней къ намъ Юрья съ государевою грамотою, а котороя твоя государева грамота Антонью послана и ту грамоту Антоней [взял].. ||. А у грамотъ твоихъ государевыхъ печати цѣлы и Юрьи 378.
сказалъ, что ихъ литовские люди не чли. И мы твою государеву грамоту вычетчи Юрья розпрашивали, коимъ обычаемъ его литовские люди взяли. И что, государь, намъ Юрей въ розпросе сказалъ и мы рѣчи его записавъ послали къ тебѣ ко государю. А у Антонья мы твою государеву грамоту чли, которая къ нему съ Юрьемъ прислана. И Антонью говорили, чтобъ онъ твою государеву грамоту держалъ у себя тайно, а литовскимъ бы посломъ ее не объявлялъ, и твоимъ бы государевымъ дѣломъ по ней промышлялъ и пословъ бы уговаривалъ, чтобъ они на мѣру сошли, а безмерье оставили и дѣлали съ нами не мешкая. А списка, государь, съ Антоньевы грамоты Юрьи къ намъ не привезъ, а сказалъ, что съ нимъ не посланъ. И тово жъ, государь, дни были мы холопи твои и литовские послы у Онтонья на съѣзде и говорили мы холопи твои передъ Антоньемъ литовскимъ посломъ о твоемъ государеве гонцѣ о Юрье Пузикове, что его, изымавъ, водили и ограбили и людей у него побили, а иныхъ безъ вести нѣтъ. И держали ево литовские люди на заставе три дни, а къ намъ не пустили. И что, государь, послы про него намъ сказали и мы то написавъ съ Юрьевымъ розпросомъ послали къ тебѣ ко государю. Да тутъ же, государь, говорили намъ литовские послы, естли деи вамъ отъ государя своего наукъ полной отдать вся Лиѳлянская земля, а мы деи вамъ поступились четырехъ замковъ Псковскихъ, да Холмъ, а которые деи городы вы государю нашему Стефану королю поступались въ Лиѳлянской землѣ и тѣхъ деи городовъ Пайду взялъ король Свѣйской, а Сковной взялъ Дубитцкой, а Перновы оба въ тесноте жъ въ великой и чаемъ деи тѣ вскоре Свѣй-

ской же возметъ. Да и Гдовъ деи чаемъ по ся мѣста
взятъ же. И мы деи вамъ сказываемъ послѣднею мѣр
толко всѣ Лиѳлянские городы поступитесь государю на-
шему Стеѳану королю, да въ титле государь вашъ Лиѳ-
лянскимъ не учнетъ писатца, да и то напишете въ пере-
мирные записи, что государю вашему до всее лиѳлянские
земли дѣла нѣтъ и впередъ ему во всю въ Лиѳлянскую
землю ни чѣмъ не вступатися и мы деи ещо станемъ гово-
376. рити об ы || ныхъ делехъ. И мы холопи твои говорили пос-
ломъ коли вы говорите, что Пайда бутто взята, а Перновъ
оба ныне въ тесноте и вы дѣлайте съ нами на той мѣре, какъ
государь нашь съ Антоньемъ обьявилъ, которые городы
въ Ливонской земли государю вашему поступился, да къ
тому мы вамъ поступились городъ Говью, да и Луки Великие,
и Заволочье, и Велижъ, и Невль и Холмъ въ государе-
жъ вашего сторону, а досталные Лиѳлянские земли го-
роды всѣ, что за тою мѣрою остались, въ государя на-
шего сторону да Псковские пригороды всѣ въ государе-
жъ нашего сторону и на томъ учнемъ дѣлати на пе-
ремирье лѣтъ на пять, на шесть, чтобъ ныне кров
крестьянская уняти, а впередъ государь вашъ з госу
даремъ нашимъ о всѣхъ дѣлехъ сошлютца послы свои
И литовские, государь, послы говорили, тѣ деи мы рѣч
отъ васъ слышели и вамъ сказывали, что государь наш
безо всее Лиѳлянские земли миритца не хочетъ за пр
сяганьемъ. И будетъ деи отступитесь всѣхъ городов
Лиѳлянскихъ и мы съ вами об ыныхъ делехъ говори
почнемъ, а мы деи за темъ мешкаемъ, а вы о всѣхъ Лиѳ
лянтехъ не скажете, любо деи намъ отдаите всю Лиѳ
лянскую землю, или откажите. И мы, холопи твои, г
ворили литовскимъ посломъ, что вы счинаете новое дѣл
государю нашему въ титле Лиѳлянскимъ какъ не пи
сатца, Лиѳлянская земля искони вѣчная вотчина госу
даря нашего, а вы толко потому называете Лиѳлянскую
землю государя своего вотчиною, что Ливонские городы

паны литовские имали себѣ въ закладъ и вамъ пригоже тѣ всѣ мѣры отставити, а не проволокая приговорити на мирное постановенье, какъ чему сстатись возможно. И Антонью мы холопи твои о томъ говорили, чтобъ онъ у Стеѳановыхъ королевыхъ пословъ безмирье [1]) отговаривалъ. И литовские послы говорили Антонью, для деи Григорья папы третьяго на десят и для вашие велебности прошенья и жалие о крови крестьянской сами на себя возмемъ, а король намъ на то не рачитъ, ещо исъ техъ четырехъ замковъ изъ Лукъ Великихъ, изъ Заволочья, изъ Невля, изъ Велижа поступимся въ государеву сторону одново которово замка, а государевы бъ деи послы намъ поступились всѣхъ городовъ въ Виѳлянскои земли да и Сѣбежъ бы намъ же поступились, что стоитъ на Полоцкой земли, да напередъ бы деи въ Виѳлянскую [2]) || землю государю не вступатись ни чемъ, а то деи мы 391.
вѣдаемъ, что тебѣ Антонью государь нашь вѣритъ и у тебя раду возмемъ, потому деи мы одново города и отступимся, хоти и наказу у насъ о томъ королева нѣтъ, а скажемъ деи имъ толды про тотъ городъ именно, какъ оне намъ поступятца всее Лиѳлянские земли и Сѣбежа. Да учалъ, государь, Антоней говорити съ послы съ литовскими межъ собя италиянскимъ языкомъ и, говоря съ ними много, Антоней говорилъ намъ холопемъ твоимъ, великие деи послы Стеѳана короля для навыщего Григорья папы третьяго на десят и по моему печалованью ещо вамъ поступаютца изъ государевыхъ городовъ, которые король поималъ, одново города, а вы которыхъ городовъ поступались и тѣ не всѣ за государемъ, Пайду Свѣйской ныне взялъ, и вы деи скажите послѣднее отдадите ль городы всѣ въ Лиѳлянской землѣ

---

[1]) Въ подлинникѣ—«безмирье» вмѣсто безмѣрье и далѣе, равно какъ «мира» вм. «мѣра».

[2]) Склейка 376 была разорвана пополамъ и по первоначальной нумераціи была засчитана за двѣ.

и Сѣбежъ поступитеся ли, не проволокая. И такъ де
королевы послы трожи (sic) хотѣли съ вами розъѣхатца и
розорвать, да по моему печалованью съ вами по ся мѣ-
ста не розорвали и ко мнѣ приежаютъ. И мы, холоп
твои, говорили Антонью, видишъ королевыхъ послов
великое безмирье и высость и для ради греха крестья-
ского на миру не сойдутъ и ни чему мѣры не поста-
вятъ, сперва говорили о Свѣискомъ, а ныне просятъ и
Лиѳлянской земли Сѣбежа, а по всѣ дни съ нами и
розговоре о Сѣбеже у нихъ посямѣста и слова не
было, и послы бъ королевы дѣлали съ нами на той мѣ-
ре, какъ съ тобою государь нашъ наказалъ, да къ тому
городъ Говья, а государь нашъ ещо поступаетца для
покою крестьянского въ Стеѳанову королеву сторону и
той ко всей мѣре города Сѣбежа, а тотъ городъ зжечь,
а Стеѳанъ бы король велѣлъ противъ того зжечь го-
родъ Дрысь и впередъ на техъ мѣстехъ городомъ не
быти, какъ о томъ говорили въ Вилне паны рады
государя нашего послы съ Остаѳьемъ Пушкинымъ
съ товарыщи. А рубежъ по старине Псковской земли
съ Полоцкою землею, а въ государя нашего сторону
Псковские пригороды всѣ, которые король поималъ, и
въ Виѳлянской землѣ городы, которые за тою мѣрою
остались и на томъ бы послы здѣлали на перемир-
388. лѣтъ на пять || или на шесть. А будетъ на той мѣ-
дѣлати не похотятъ и оне бъ дѣлали на томъ, которы
городы въ Лиѳлянской землѣ въ королеву сторону тебѣ
государь объявилъ, да что мы къ тому поступаемся го-
родъ Говья, Черновы оба, Паида, Кавлетъ, Курсов,
Порхоль, а ныне еще для покою крестьянского к тѣм
городомъ на себя взявъ поступимся городъ Лаюсъ,
чтобъ кровь крестьянская престала, а оне бъ въ государя
нашего сторону поступились всѣхъ городовъ, которы
Стеѳанъ король поималъ за присягою пословъ своих
Луки Великие, Велижъ, Заволочье, Невль, и Сѣбежа и

жечь, да въ государеву жъ сторону Ливонские городы Новгородокъ Ливонской, Юрьевъ, Керепет, Муковъ, Рандегъ, Рынголь, Конготъ, Тарвасъ, Полчевъ, Вильянъ. И Антоней учалъ съ литовскими послы говорить межъ собя италіянскимъ языкомъ, а что говорилъ того толмачемъ, намъ холопемъ твоимъ, не сказываетъ. И выслушавъ послы Антоньевы рѣчи встали, а молыли, государь, намъ, что имъ безо всее Лиѳлянские земли и безъ Сѣбежа не мириватца и на перемирье не дѣлывати и городовъ болши тово въ государеву сторону не поступимся и на обсылку намъ не приговаривать и за темъ не мешкать, да вставъ, государь, и поехали послы, а Онтоней ихъ не унялъ. И мы, холопи твои, Антонью говорили, чтобъ онъ пословъ унялъ, а дѣла бъ не порвали, а онъ бы Антоней твое государево жалованье къ себѣ не забылъ и дѣломъ твоимъ государевымъ промышлялъ, какъ возможно тебѣ, государю, съ Стеѳаномъ королемъ быти въ миру и въ дружбе. И Антоней, государь, говорилъ намъ—язъ деи вамъ сказывалъ многижда, что литовские послы безо всее Лиѳлянские земли ни безъ одного города миритца не хотятъ, а городовъ государевыхъ Лукъ Великихъ, и Невля, и Велижа, и Заволочья всѣхъ не отдадутъ и вы деи мнѣ не вѣрили, а ныне съ послы розорвали. И мнѣ деи уговорити пословъ не мочно, а увидите деи сами, что здѣлаетца, какъ минуетъ два мѣсяца Генваръ да Ѳевраль, король деи ||
ныне рать збираетъ новую и будетъ подо Псковъ, а 387.
Свѣиской себѣ воюетъ и городы емлетъ. А и такъ деи государю многие убытки стали за Лиѳлянскую землю отъ Стеѳана короля и отъ Свѣйского, да вы жъ деи говорите посломъ литовскимъ, чтобъ здѣлали мирное постановенье лѣтъ на пять и на шесть, и язъ деи у государя самъ слышелъ, а велѣлъ мнѣ государь дѣлати на вечной миръ, а литовскимъ деи посломъ на перемирье никакъ не мириватца, оприч[ь] вечного миру, того деи

вы слова и не говорите и будетъ вы мнѣ ныне скажете правду о Лиѳлянской земли, что вся вамъ отдати велено, и язъ деи ещо пошлю къ посломъ литовскимъ, чтобъ со мнѣ завтро сьехались. А будетъ не скажете и послом завтро до обозу поехати и съ вами розъедутца и розорвутъ. И мы, холопи твои, Антонью говорили: Антонеи! видишь государя нашего такие поступки и склонность и сходителство, а Стеѳановыхъ королевыхъ словъ безмирье, просятъ чему нелзѣ статца и причины многие вставили, кабы не хотя доброго дѣла и не жалѣя крови крестьянские, а ни на которую мѣру не сойдутъ, а государь нашь въ Лиѳлянской землѣ многихъ городовъ поступаетца и оне и на то не сойдутъ, а государевыхъ городовъ, которые Стеѳанъ король поималъ всѣхъ не поступятца. И тебѣ пригоже дѣлати на обе стороны ровно, чтобъ было не къ убытку, къ покою крестьянскому, а ныне бы еси пословъ уговорилъ, чтобъ намъ сослатись з государемъ и до техъ бы мѣстъ дѣла не порвали и не роз[ь]ежжалися . . . . . .

. . . . . .

380. || И Декабря, государь, въ 21 день были мы холопи твои у Онтонья и про литовскихъ пословъ спрашивали, какъ будутъ на съездъ, и Онтоней намъ сказалъ, писалъ деи язъ ночесь къ посломъ, чтобъ оне съ вами сьехались и будутъ на сьездъ завтро, а язъ деи ночесь послалъ до обозу къ гетману служебника своего з грамотою, чтобъ послы не здѣлавъ не розъехались, а вы деи скажите мнѣ послѣднюю мѣру о Лиѳлянской землѣ, что вамъ государевъ наукъ можете ли всею въ королеву сторону поступитись, кабы деи мнѣ не вѣрите, что деи услышю у васъ, того королевымъ посломъ не скажю, а то деи язъ до полна вѣдаю, что однолично посломъ безо всее Лиѳлянские земли съ вами не мириватца и городовъ не отдать. И мы, холопи твои, поговоря межъ собя по твоему государеву наказу, и послѣднюю мѣру Онтонью

объявили, будетъ королевы послы въ государеву сторону поступятца Лукъ Великихъ, Невля, Заволочья, Велижа, къ прежнимъ поступкамъ и Сѣбежа не жечь и мы въ Лиѳлянскихъ городехъ учнемъ твоего Антоньева приговору слушати, какъ пригоже быти. А будетъ литовские послы и на техъ мѣрахъ не похотятъ дѣлати и тебѣ бъ Антонью приговорити на обсылку, чтобъ намъ о томъ о всемъ къ государю обослатись, а тобѣ Антонью и намъ и королевскимъ посломъ до государева указу не розорвати и не розъѣхатца. И Антоней намъ говорилъ || 386.
язъ деи вѣдаю дополна и гетманъ изъ обозу съ моимъ человѣкомъ ко мнѣ писалъ, что литовскимъ посломъ безо всее Лиѳлянские земли не мириватца и государевыхъ городовъ Лукъ Великихъ, и Невля, и Велижа не отдавывать и на обсылку деи имъ съ вами не дѣлывать. И вы деи пишите о томъ ко государю наскоро, а язъ деи послалъ человѣка своего подо Псковъ къ гетману, а писалъ къ нему о тѣхъ дѣлехъ для того, чтобъ поизволочить, а государевъ бы гонецъ втѣпоры вскоре згонялъ, а на обсылку деи мнѣ пословъ уговорить не мочно. А послы, государь, литовские съ нами говорятъ, а вѣрющими грамотами не розменятца, а говорятъ, что имъ съ тою грамотою, которая у насъ, не розмѣниватца, а просятъ, государь, грамоты таковы, какова у нихъ грамота и къ тебѣ, ко государю, мы о томъ прежъ сего писали и списокъ съ Стефановы королевы вѣрющие грамоты послали съ Прокоѳьемъ съ Толстымъ. И отпустили мы холопи твои Прокоѳья Болакирева Декабря въ 22 день на первомъ часу дни, а приказали ему накрепко, чтобъ онъ ѣхалъ къ тебѣ ко государю наспехъ и день и ночь. А Юрья Пузикова ныне не отпустили есмя къ тебѣ ко государю по Антоньеву приговору для сыску людей, которыхъ безъ вести нѣтъ. Да Антоней послалъ къ тебѣ, государю, грамоту отъ себя съ Прокоѳьемъ же з Болакиревымъ, да Антоней же

прислалъ къ намъ грамоту полскимъ писмомъ, а сказываетъ прислали къ нему литовские послы и мы, государь, тое грамоту запечатавъ послали къ тебѣ ко государю. А намъ холопемъ твоимъ видетца, что Антоней прямитъ болши въ королеву сторону ||.

На оборотѣ склейки 375 адресъ: „Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи,“ *и помѣта*: „90-го Декабря въ 28 день с Прокоѳьемъ з Балкиревым.“

Склейки 375, 382, 372, 373, 377, 374, 378, 376, 391, 388, 387, 380 и 386 составляютъ, повидимому, одну разбитую, частію утраченную и съ одного бока сильно поистлѣвшую подлинную отписку — именно ту, которую послы передали Прокофью Балакиреву утромъ 22 Декабря (см. склейку 371).

398. || Декабря въ 20 день пріѣхалъ къ Антонью изъ обозу отъ гетмана литвинъ Осипъ Словенской самъ шестъ, а привелъ къ Антонью сына боярского Юрья Пузикова, а къ посломъ Юрья не пустили и былъ Юрьи у Онтонья съ полчаса и Антоней Юрья прислалъ къ посломъ съ человѣкомъ своимъ съ Васильемъ Земескимъ. И грамоту государеву, которая къ посломъ, Антоней прислалъ съ Юрьемъ, а которая грамота была съ Юрьемъ къ Онтонью и тое у него грамоту взялъ Антоней. И въ роспросе Юрьи посломъ сказалъ, послалъ его государь съ Москвы Декабря въ 3 день, а съ нимъ послана грамота отъ государя къ посломъ, а другая къ Антонью, а велено ему Антоньеву грамоту отдати посломъ же, и пригонилъ деи онъ въ Новгородъ Декабря въ 10 день, а изъ Новагорода поѣхалъ того жъ дни, а съ нимъ послалъ бояринъ и воевода князь Иванъ Юрьевичъ Булгаковъ для провожанья манастырскихъ слугъ 6 человѣкъ и Декабря въ 11 день съ Понедилника на Овторникъ въ ночи пріѣхалъ онъ въ село въ Бышковичи и не узнавъ проводникъ дороги къ Порхову про-

ехалъ отъ Бышковичъ не тою дорогою, которою послы шли, верстъ съ пять и тутъ встрѣтили его литовскіе люди два рохмистра Петръ Градецкой да Черминскій, а съ ними литовскихъ людей человѣкъ з дватцать и его деи тутъ взяли и ограбили и связавъ повели въ Бышковичи, а изъ Бышкович всю ночь по деревнямъ водили. А передъ нимъ деи передъ Юрьемъ ѣхалъ человѣкъ его Сенка на мерине, а подъ седломъ въ войлукахъ зашита у него была государева грамота къ посломъ для того, чтобъ литовские казаки не отняли, а которая грамота отъ государя къ Антонью [и ту грамоту], сказалъ Юрьи, везъ наруже. И того деи человѣка..... съ лошади збилъ рогатиною рохмистръ..... ..... и другово человѣка у него да || .....

На оборотѣ помѣта полученія: «Декабря въ 28 день с Пронею з Балакиревым». *Отрывокъ рѣчей Юрья Пузикова, о которыхъ послы упоминаютъ въ текстѣ склейки 378. Лѣвый нижній уголъ склейки совсѣмъ оторванъ.*

|| Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русиі холопи твои Иванецъ Булгаковъ съ товарыщи, да Илейка Осѣевъ, да Третьячко Репьевъ челомъ бьютъ. Писали, государь, къ намъ твои государевы послы князь Дмитрѣй Петровичъ Елетцкой, да Романъ Васильевичь Олферьевъ, да дьякъ Басенокъ Верещагинъ, да подъячей Захаръ Свиязевъ съ Прокоѳьемъ Балакиревымъ Декабря въ 24 день[1]). Послали они для провожанья съ Прокоѳьемъ Балакиревымъ до Новагорода литвина Станислава Волского, а съ нимъ послали Юрьева монастыря слугу Невѣжку Иванова, которой былъ посланъ съ Юрьемъ Пузиковымъ, а велѣли ему стати не доѣзжая до Новагорода 383.

[1]) 24 Декабря есть дата полученія въ Новгородѣ, послы отправили Прокофья Балакирева 22 Декабря.

въ деревне блиско Клопского монастыря. И намъ бы послати къ тому литвину въ приставы сына боярского и кормецъ по указу ему велѣти послати, а сыну боярскому, которого въ приставы пошлемъ, велѣти съ тѣмъ литвиномъ ѣхати къ нимъ на станъ тотъ часъ не мешкая. Да сказывалъ имъ Мининъ человѣкъ Постельникова, что онъ былъ въ полону у литовскихъ тотаръ пять дней и слышелъ деи онъ въ розговоре отъ нихъ,
384. что збираютца литовские || люди и тотарове, а хотятъ итти въ Русу и приходити на болшую на мостовую[1]) дорогу за Новгородъ воевати. А Прокофей Балакиревъ, приѣхавъ въ Новгородъ, сказалъ, что онъ литвина Станислава Волского поставилъ въ слободке Юрьева монастыря. И мы, холопи твои, къ тому литвину въ приставы послали сына боярского Воина Волжинского и кормъ. А велѣли, государь, Воину Волжинскому съ тѣмъ литвиномъ ѣхати къ твоимъ государевымъ посломъ на станъ тотчасъ, не мешкая. Да говорилъ намъ холопемъ твоимъ Прокофей Балакиревъ, что держалъ его ночь да два часа дни въ Корачюнитцкомъ погосте рохмистръ Рагоза и о томъ бы къ твоимъ государевымъ посломъ приказати съ тѣмъ приставомъ, которой съ тѣмъ литвиномъ поѣдетъ, да Прокоѳей же прислалъ, государь, къ намъ памятцу папина посланника Онтоньеву, а велѣти бъ ее отдати литвину Станиславу Волскому, которой съ нимъ ѣхалъ, какъ онъ Прокофей будетъ на Солцѣ и ему бъ Онтонью о немъ было вѣдомо. И мы холопи твои къ твоимъ государевымъ посломъ съ Воиномъ
390. Волжинскимъ приказали, а велѣ || ли имъ про то сказати, что Прокоѳья Балакирева держалъ ночь да два часа дни въ Карачюнитцкомъ погосте рохмистръ Рагоза. А памятцу, которую прислалъ къ намъ Прокоѳей къ

---

[1]) Такъ въ подлинникѣ—«мостовую», а въ концѣ склейки 381 «болшую московскую дорогу».

литвину къ Станиславу Волскому, отослали съ приставомъ съ Воиномъ Волжинскимъ. Да привезъ къ намъ, холопемъ твоимъ, сынъ боярской Казанской жилецъ Сидоръ Емельяновъ отъ тобя, государя, грамоту къ твоимъ государевымъ посломъ, да въ бумашке писмо, а написано отдати папину посланнику Онтонью отъ папина жъ человѣка Степана. А къ намъ отъ тебя, государя, о томъ не писано. И тое твою государеву грамоту и что къ Онтонью писмо послали къ твоимъ государевымъ посломъ съ Воиномъ же Волжинскимъ. А какову государь памятцу при || слалъ къ намъ Прокофей Балакиревъ. А мы еѣ отослали къ литвину Станиславу Волскому, съ тое памятцы списокъ послали къ тебѣ, государю, а по грамоте твоихъ государевыхъословъ въ Сытино и въ Старую Русу про литовскихъ людей провѣдати и болшую московскую дорогу отъѣхати послали Степана Черкашенина, да Бориса Нащокина съ товарыщи [1]) || . 381.

На оборотѣ склейки 383 адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіі» *и помѣта:* «90-го Декабря въ 28 день с Прокоѳьемъ Болакиревымъ». *Склейки 383, 384, 390 и 381 составляютъ подлинную отписку новгородскихъ воеводъ.*

|| Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи холопи твои Митка Елетцкой да Романецъ Олѳерьевъ, да Басенокъ Верещагинъ, да подъячей Захарко Свиязевъ челомъ бьютъ. Писали мы къ тебѣ, къ государю, прежъ сего Декабря въ 22 день съ Прокоѳьемъ Болакиревымъ, что у Онтонья на сѣздехъ съ литовскими послы говорили о твоемъ государеве дѣле. А отпустя къ тебѣ, къ государю, Прокоѳья Болакирева, литовскіе послы у Онтонья съ 379.

[1]) *На оборотѣ склейки 381 помѣта скорописью XVII столѣтія.* „Полской".

нами на сьѣздехъ говорили, что имъ Стеѳанъ король безъ всеѣ Лиѳлянские земли ни безъ одного города и безъ Невля, и безъ Велижа, и безъ Сѣбежа съ тобою государемъ миритца не велѣлъ, а въ твою государеву сторону поступались Псковскихъ пригородовъ всѣхъ, которые Стефанъ король поималъда Холмъ, да Заволочье, да Луки Великіе. И мы, холопи твои, говорили посломъ, чтобъ они безмѣрье отставили, а дѣлали на тѣхъ мѣрахъ, что мы имъ объявили — въ твою государеву сторону изъ Лиѳлянские земли Юрьевъ съ пригороды, да Новогородокъ, да Псковскіе пригороды всѣ, да Холмъ, и Заволочье, и Луки Великіе. А въ королеву сторону Невль, да Велижъ, да Ливонскіе городы, которые за тобою государемъ опричь[ь] Юрьева съ пригороды и Новгородка. И стояли мы, холопи твои, о томъ накрепко и папину посланнику Антонью говорили много, чтобъ Стеѳановыхъ королевыхъ пословъ уговорилъ, чтобъ послы съ нами на томъ мирное постановенье здѣлали на перемирье, а въ чемъ у насъ зговоръ не станетца и намъ бы о томъ къ тебѣ, къ государю, обослатись и послы бъ Стеѳана короля обослались съ Стеѳаномъ королемъ, а съ нами до указу не розъежались. И послы Стеѳана короля намъ говорили, то деи вы пришли не посолствомъ, торговати Лиѳлянскою землею, какъ и прежніе послы з бездѣльемъ приходили. А ныне мы вамъ конецъ дѣломъ сказали, что безъ всеѣ Лиѳлянскіе земли ни безъ одной пяди государь нашь намъ съ вами ни о которыхъ дѣлехъ говорити не велѣлъ, и Невль, и Велижъ, и Сѣбежъ въ королеву сторону и вы деи съ нами любо на томъ дѣлайтѣ (sic) или откажите. а намъ болши того инако съ вами не дѣлывати и здѣсь не мешкати. И уговорить, государь, мы пословъ и
393. Онтонья отнюдь || на той мѣре не могли, чтобъ изъ Лиѳлянскіе земли Юрьевъ съ пригороды и Новогородокъ въ твою государеву сторону. Да и Онтоней, государь,

намъ про то отказалъ, что онъ пословъ на томъ уговорити не можетъ, а хотятъ послы розъѣхатца и розорвати и на обсылку имъ не дѣлывати, и хотѣли литовскіе послы поѣхати. И мы, холопи твои, говорили Антонью и посломъ; то мирное постановенье войны пущи. Тотъ миръ по неволе, что замѣря, то взять, а ни на которое доброе дѣло хъ покою хрестьянскому не сойдете, добро бъ миръ приговорити, чтобъ на обе стороны было безъ болшіе досады и впередъ неподвижно, а то не миръ, что на одну сторону, все то сила, а не приговоръ, то прочно николи не живетъ. И видя мы, холопи твои, то что послы хотятъ розъѣхатца, говорили Антонью, чтобъ съ послы не розорвать и не розъѣхатца, а мы о Ливонскихъ городѣхъ, высмотря государевъ наказъ, станемъ говорити, какъ чему сстатись возможно. И Антоней, государь, пословъ одва уговорилъ, чтобъ они съ нами не розъежжались, а были бъ на съѣзде на завтрея. И после пословъ были мы, холопи твои, у Онтонья и говорили Антонью, чтобъ онъ твоего государева жалованья къ себѣ не забылъ и литовскихъ пословъ уговорилъ, чтобъ Юрьевъ съ пригороды и Новой городокъ въ твою государеву сторону. Да Онтонью жъ мы, холопи твои, говорили, что въ Виѳлянской землѣ городомъ за тобою, государемъ, какъ не быть. Да и ты Антоней писалъ къ государю нашему нынѣ, что за государемъ городомъ быти въ Виѳлянской землѣ, и тебѣ бъ однолично тѣмъ промыслити. А толко не будетъ за государемъ городовъ въ Виѳлянской землѣ и государю нашему съ папою и съ цысаремъ и съ иными поморскими государи ссылки не будетъ. И Онтоней намъ холопемъ твоимъ отказалъ, язъ де о томъ къ государю писалъ, а чаелъ уговорити пословъ и въ обозъ хъ канцлѣру язъ о томъ писалъ же и пословъ уговаривалъ, чтобъ въ Виѳлянской землѣ хоти одинъ Новой городокъ въ государеву сторону, и уговорити есми на томъ канцлѣра и пословъ не

могъ, ни безъ одноѣ имъ пяди въ Ливонской землѣ с
вами не мириватца, а Невля, и Велижа не отдадутъ,
Сѣбежъ хотятъ въ королеву жъ сторону, что де он
стоитъ на Полотцкой землѣ. И мы, холопи твои, н
съѣздехъ о томъ съ Антоньемъ и съ послы говорил
много и стояли накрѣпко и по конечной неволе
392. въ Ливонскихъ городѣхъ положили на Онтоньево росп
занье оприч[ь] Новогогородка, а въ твою государеву сторо
Новойгородокъ Ливонской и Исковскіе пригороды всѣ,
да Луки Великіе, да Невль, да Заволочье, да Холмъ, да
Велижъ, и Сѣбежъ и на томъ, государь, мы Литовскихъ
пословъ не уговорили, да и Онтоней намъ отказалъ, что
пословъ на томъ уговорити ему не мочно. И Декабря въ 27
день были послы литовскіе съ нами у Онтонья на съѣзде и
просили ко всѣмъ Ливонскимъ городомъ Велижа, да
Невля, да Сѣбежа, а безъ того де намъ съ вами не
дѣлывать. И мы, холопи твои, говорили Антонью и
посломъ, чтобъ королевы послы безмѣрье отставили, а
въ чемъ межъ насъ споръ и мы приговоримъ на обсылку
недѣли на три или на четырѣ, мы о томъ отпишемъ
къ государю своему о указѣ, а вы отпишите къ Сте-
фану королю, а до тѣхъ мѣстъ не розъежжаемся и
дѣла не порвемъ, а государь намъ о томъ указъ учи-
нитъ. И на обсылку мы, холопи твои, пословъ отнюдь
приговорити не могли, а говорили, государь, послы—то
де мы знаемъ, что изволокаете рать государя нашего,
и прежніе деи послы Остафей Пушкинъ съ товарищи
изъ Вилны обсылались з государемъ да что приговорили,
того опять отступили, а ныне деи вы также хотите
здѣлать и намъ деи съ вами на обсылку ни въ какихъ
дѣлехъ не дѣлывать. Да и Онтоней намъ холопемъ
твоимъ сказалъ, что онъ пословъ уговорити не могъ,

---

[1]) Въ подлинникѣ слова «в ливон» написаны два раза въ концѣ одной и началѣ другой склеекъ.

что за тобою государемъ быти городомъ въ Лиѳлянской землѣ и на обсылку имъ не дѣлывати. Да Онтоней же говорилъ, говорю деи вамъ обоимъ посломъ, чтобъ Невль, и Велижъ розняти на двое, Невль бы въ государеву сторону, а Велижъ и всѣ Ливонскіе городы и съ Новымъ Городкомъ въ королеву сторону, а затѣмъ бы не розорвать и не розъѣхатца, а Сѣбежъ бы и Дрысь зжечь, да и король мнѣ о томъ многижда говорилъ, чтобъ Сѣбежъ и Дрысь зжечи. И мы, холопи твои, Антонью говорили, что намъ на той мѣре здѣлати не мочно, безъ Невля и безъ Велижа намъ не мириватца и Сѣбежу быть за государемъ по прежнему. И будетъ за государемъ въ Ливонской землѣ быти городомъ по тому, какъ мы прежъ сего вамъ говорили, и тогды и Сѣбежъ и Дрысь зжечи. И послы литовскіе отказали— ни безъ одной деи пяди въ Ливонской землѣ намъ не мириватца и государь нашъ Стеѳанъ король о томъ многижда писалъ къ государю вашему и за тоѣ Ливонскую землю такіе кроворозлитья сталисъ, || а вы деи 389.
ныне намъ и менши того поступаетеся, что прежніе послы государя Остаѳей Пушкинъ съ товарищи поступались государю нашему всеѣ Лиѳлянскіе земли толко выпрашивали четырехъ городовъ Ругодива, Сыренска, Адежа, Новогогородка да къ тому Велижъ въ королеву жъ сторону, а нынѣ Свѣиской поималъ исъ той поступки Ливонскихъ городовъ у государя вашего Ругодивъ и иные, всего десять городовъ, и од(инъ) деи за государемъ нашимъ той поступки будетъ Новойгородокъ, а мы деи вамъ на Новомъ городкѣ поступаемся Псковскіе пригороды всѣ. А поималъ Стеѳанъ король тѣ Псковскіе пригороды после Остаѳьева посолства. И мы, холопи твои, посломъ говорили, то мы вамъ прежъ того сказывали, чего для то дѣло тогды не сталось за безмѣрьемъ государя вашего Стеѳана короля и послы литовскіе отказали, что имъ опрочѣ того инако

не говорить и не дѣлати и дѣло съ нами розорвали и вставъ поѣхали. И Декабря въ 28 день пріѣхалъ къ Онтонью и къ намъ рохмистръ Миколай Жебредовскій, а говорилъ намъ отъ пословъ, чтобъ мы были готовы ѣхати къ себѣ, а мнѣ де быти у васъ въ приставехъ и ѣхати съ вами завтро до Новагорода. И того жъ, государь, дни прислалъ по насъ Антоней, а сказалъ, что послы утре хотятъ ѣхать къ себѣ и ко мнѣ нялись з дороги заѣхати, и язъ вамъ говорю, чтобъ вы съ послы не розъежжалися, а мнѣ деи болши того съ послы дѣлати не мочно, послы де ѣдутъ къ обозу и съ вами розорвали, а на обсылку отнюдь уговорити ихъ не мочно. И мы, холопи твои, Антонью говорили, коли пословъ Стеѳана короля такое безмѣрье, а на покой хрестьянской ни на которую мѣру не сойдутъ и то безмѣрье Богъ зритъ, а государю нашему положить то на Божью волю, а намъ болши того съ ними не дѣлывати. И Декабря въ 29 день заѣхали послы з дороги къ Онтонью и сидѣли у Онтонья съ часъ и пришелъ Антоней къ намъ холопемъ твоимъ, а говорилъ, чтобъ намъ поступитись въ королеву сторону къ Лиолянской землѣ Велижа, а Сѣбежъ и Дрысь зжечи. А Невль де язъ у нихъ учну отговаривати въ государеву сторону и вы де однолично съ послы не розъежжайтесь, а на томъ дѣлайте, а государь мнѣ писалъ въ своихъ грамотахъ съ Юрьемъ съ Пузиковымъ и съ Петромъ з Зегзюлинымъ, что бы вамъ, не здѣлавъ, не розъѣхатца. И мнѣ
385. де болши того дѣ ‖ лати не мочно, а послы съ вами розорвали и хотятъ ѣхати и толко не здѣлаете нынѣ по тому, какъ язъ вамъ говорю, и то миръ отъ васъ не сстался, а мнѣ де отнюдь болши того дѣлати не мочно. И мы, холопи твои, Антонью говорили, видишь ты, Антоней, Стеѳана короля пословъ высость и безмѣрье, ни на которое доброе дѣло не сойдутъ и на обсылку не говорятъ, а хотятъ, что замѣря, то взять и ту ихъ

неправду Богъ зритъ, а намъ болши того не дѣлывать. И Онтоней намъ холопемъ твоимъ говорилъ, коли де вы меня въ томъ не слушаете и вы съ послы сойдитесь и сами съ ними говорите. И мы, холопи твои, съ послы на съѣзде у Онтонья были и говорили Антонью и посломъ, такіе государя нашего поступки и сходительства Онтоней ты видишь, чего нигдѣ не слыхано столко городовъ государь нашь поступаетца Стеѳану королю даромъ бесъ кровопролитья, и для покою хрестьянского, а послы ни на которую мѣру не сойдутъ, говорятъ все мѣры высокіе, чему сстатись нелзя и о кроворозлитье хрестьянскомъ не жалѣютъ и тебѣ Антонью пригоже говорить посломъ, чтобъ они тѣ высокіе мѣры оставя, дѣлали какъ бы могло притти къ покою хрестьянскому. И Антоней говорилъ, язъ де вамъ говорю обоимъ посломъ, чтобъ вамъ тѣ городы, что у васъ въ спорѣ, Невль и Велижъ розняти на двое—Невль бы въ государеву сторону, а Велижъ въ королеву сторону, а Сѣбежъ и Дрысь зжечи. И литовскіе послы говорили Антонью мы де твоего Онтоньева росказанья слушаемъ, Невль въ государеву сторону, поступаемъся, а Велижъ и Сѣбежъ въ королеву сторону, то деи тому и конецъ. Да и то бъ деи написали послы въ договорные записи, что государю ихъ до всеѣ Лиѳлянские земли дѣла нѣтъ и до тѣхъ городовъ, что нынче за Свѣискимъ, а государю де нашему тѣхъ городовъ, которые Свѣиской поималъ, доступать, а вашему государю въ нихъ не вступатись. И мы, государь, посломъ говорили, что они тѣ дѣла вставливаютъ новые, чему сстатись нелзя, не хотя покою хрестьянского, прежъ сего мы вамъ сказывали, что намъ о Свѣискомъ государева наказу нѣтъ и не писать намъ про тѣ городы ничего, тѣ городы государя нашего и государю нашему какъ ихъ не доступати, а коли вы пословѣ говорите о тѣхъ горо||дѣхъ, что за 395.
Свѣискимъ государя нашего, а Свѣиской вашему госу-

дарю приятель и свой, и вамъ то мочно ли здѣлать, которые городы Свѣиской поималъ у государя нашего изъ Ноугородцкіе земли Ивангородъ, Копорью, Яму, Корѣлу, и тѣ бъ городы отдати вамъ государю нашему со всѣмъ съ тѣмъ, что было въ тѣхъ городехъ и неметцкихъ людей вывести можете ли. И послы, государь, намъ сказали, намъ деи до Иванягорода, и до Ямы, и до Копорьи, и до Корѣлы и дѣла нѣтъ, то вѣдаетъ съ тѣми городы Свѣиской и отдавать намъ не умѣть. И мы, холопи твои, поговоря межъ себя, говорили Антонью и посломъ, чтобъ Велижъ зжечь и впередъ бы на томъ мѣсте городу не быть, а земля по старымъ рубежамъ Витебская къ Витебску, а Торопецкая къ Торопцу, а Сѣбежъ въ твою государеву сторону. И стояли, государь, мы о томъ накрѣпко и Онтонья и пословъ отнюдь уговорить не могли. И вставъ послы хотѣли поѣхати въ дорогу и мы холопи твои по конечной неволе и Велижъ въ королеву сторону поступились ко всѣмъ Ливонскимъ городомъ, а на обсылку Онтонья и пословъ уговорить не могли. А съ послы съ литовскими розъѣхатца не здѣлавъ не смѣли по твоему государеву наказу и по грамотамъ. А въ твою государеву сторону Псковскіе пригороды всѣ и Холмъ, и Луки Великіе и Заволочье, и Невль. А нынѣ, государь, стало межъ насъ о Сѣбеже, Стефана короля послы и Антоней хотятъ Сѣбежъ и Дрысь зжечь, а мы, холопи твои, стоимъ, что быти Сѣбежу за тобою государемъ по старому. И послы, государь, королевы того дни поѣхали къ себѣ на станъ, а рклися къ Онтонью быти на съѣздъ на завтрея. И Декабря въ 30 день послы у Онтонья съ нами на съѣзде были и говорили, государь, много о Сѣбеже къ а даютца на Онтоньево росказанье, что Антоней приговоритъ. И Антоней, государь, стоитъ съ послы за одинъ и приговариваетъ при послѣхъ, чтобъ Сѣбежъ и Дрысь зжечи. Да не договорясь о Сѣбеже и розъѣхались,

приговорили съѣхатца на завтрее. Да послы жъ, государь, съ нами говорили, будетъ деи межъ государей сстанетца доброе дѣло и людей бы || изъ городовъ тотъ 394.
часъ вывести и городы розменитца вскоре. И мы, холопи твои, имъ говорили, тому дѣлу сстатись не мочно вскорѣ, не укрепясь государемъ самимъ межъ себя перемирными грамотами, и креснымъ целованьемъ, какъ изъ городовъ людей выводити. А какъ у государя нашего государя вашего послы будутъ, а нашего государя послы у Стеѳана короля будутъ и перемирными грамотами по нашему договору и креснымъ целованьемъ укрепятъ и тогды изъ городовъ и людей вывести и городы розменитца. И послы, государь, намъ говорили, тому де сстатись нелзя, что не вскоре изъ городовъ людей выводить, какъ деи въ государя нашего городехъ жити государя вашего людемъ нелзя, такъ и въ государя вашего городѣхъ нашимъ людемъ нелзя жъ быть. Намъ деи дѣлати на томъ, кой часъ о мирномъ постановенье договоримся и записми договорными розменимся и креснымъ целованьемъ закрѣпимъ и въ тотъ часъ послать вамъ и намъ изъ городовъ людей выводить. А то деи вамъ мы ныне жъ сказываемъ, какъ у насъ будетъ договоръ о всѣхъ дѣлехъ и намъ бы деи помирить государей на вечной миръ, а на перемирье деи намъ не дѣлывати. И мы, холопи твои, говорили—ныне намъ дѣлати на перемирье, а впередъ государь вашъ съ государемъ нашимъ сошлютца послы о томъ. А какъ мы, холопи твои, договоримся съ послы о Сѣбеже и о иныхъ дѣлехъ и мы къ тебѣ, къ государю, отпишемъ. Да говорили мы, холопи твои, Антонью и посломъ литовскимъ по вся дни на съѣздехъ, чтобъ Антоней говорилъ посломъ, а послы бъ уняли рать королевскую, людей бы Литовскихъ ото Пскова и отъ Порхова и изъ земли вывели, а кровь бы крестьянская унялась, а то что за миръ, послы Стеѳана короля съ нами о добромъ дѣле

на покой хрестьянской говорятъ, а въ государя нашего землѣ стоитъ рать и землю пустошатъ. А въ кою пору мы пришли въ Новгородъ, а Стеѳанъ король ужъ прислалъ свою грамоту опасную о ссылке, и литовскіе люди, пришедъ ночью, государевыхъ людей побили и воеводу князя Григорья Коркодинова, да голову татарского Данила Тургенева и Петра Суворова сына
396. Наумова взяли и многихъ людей побили, а князю Григорью было Коркодинову и Петру Суворову ѣхать съ нами съ послы на съѣздъ. И то гдѣ ведетца, что сослався о добромъ дѣле, чѣмъ бы кровь крестьянская унять, а доброе дѣло приговорить, а такая кровь крестьянская за ссылками льетца. А государевы люди на то оплошились, что государю съ Стеѳаномъ королемъ ссылка учинилась. И то можешъ, Антоней, и самъ розсудити, пригоже ли такимъ дѣломъ за ссылками быть. И тебе Антонью пригоже посломъ говорить, чтобъ они князя Григорья Коркодинова и Данила Тургенева и Петра Наумова отдали. И послы литовские говорили, намъ де король рати своей ото Пскова и отъ Порхова вывести не велѣлъ до тѣхъ мѣстъ, какъ мы съ вами договоръ о мирномъ постановенье учинимъ и записи договорными розменимся и кресным целованьемъ закрепимъ. А князя Григорья де Коркодинова и Данила Тургенева, и Петра Наумова взяли государя нашего люди, а король ещо въ тѣ поры былъ подо Псковомъ и нынѣ они отведены въ Литву, а мы объ нихъ науку государя своего никоторого не маемъ. И Декабря въ 30 [1]) день Литовскіе послы на съездъ не приѣхали и мы, холопи твои, у Онтонья были и говорили, для чего литовскіе послы на съѣздъ не приѣхали. И Онтоней сказалъ, чаю деи для того литовскіе послы не

[1]) Описка вмѣсто „въ 31 день“. Въ 1581 году послѣднее Воскресенье приходилось на 31 число.

пріѣхали, что ныне день воскресный, а будутъ они на съездъ завтро. Да Онтоней же намъ говорилъ въ розговорехъ, скажите де мнѣ, какъ вамъ съ послы дѣлати о миру, а королевымъ де посломъ съ вами дѣлати на вечной миръ, а на перемирье де съ вами не дѣлывать. И мы, холопи твои, Антонью говорили—прежъ сего государи наши съ литовскими короли вековымъ миромъ не миривались, а мирились все на перемирные лѣта и намъ по государеву наказу съ ними на перемирье дѣлати. А намъ холопемъ твоимъ видитца, что Онтоней во всѣхъ дѣлехъ съ литовскими послы стоитъ за одинъ и въ приговорехъ во всякихъ говоритъ въ королеву сторону, и грамоты твои, государевы, посломъ кажетъ ||.

На оборотѣ склейки 379 адресъ: «Государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи» *и помѣта:* «90-го Генваря въ — день».

Склейки 379, 393, 392, 389, 385, 395, 394 и 396 составляютъ подлинную отписку пословъ, которая была отправлена изъ Киверовой Горы 1 Января 1582 года съ Петромъ Зегзюлинымъ, см. Ѳ. И. Успенскій: «Переговоры о мирѣ между Москвой и Польшей», стр. 63. Отписка въ дыль перебита и одинъ бокъ потлълъ. Замѣтны также слѣды копоти отъ дыма.

Отрывки изъ дѣла о сборѣ земли, дровъ и денегъ на „емчюжное дѣло“ съ погостовъ Новгородскихъ пятинъ XVI вѣка.

Въ числѣ регалій, имѣвшихъ военное значеніе въ Московскомъ Государствѣ, „ямчужное дѣло“ занимало видное мѣсто: тяглое населеніе для веденія его обязано было возить землю, а также доставлять воду и дрова къ селитрянному амбару; оно, повидимому, сооружало кромѣ того и самый амбаръ, давало посуду и выбирало цѣловальниковъ для отбыванія ямчужной службы [1]). До сихъ поръ, однако, финансовыхъ документовъ, содержащихъ свѣдѣнія о вышепомянутой регаліи, было напечатано довольно мало, почему издаваемые нынѣ отрывки изъ дѣла о сборѣ земли, дровъ и денегъ на „емчюжное дѣло“ съ погостовъ Новгородскихъ пятинъ, вѣроятно, пригодятся для будущаго историка государственнаго хозяйства въ Московскомъ государствѣ XVI-го вѣка.

Помѣщенные ниже отрывки (первоначально принадлежавшіе проф. И. А. Шляпкину) были любезно предоставлены въ мое распоряженіе В. Н. Кораблевымъ, оставленнымъ при С.-Петербургскомъ университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію. Въ виду крайне плохого состоянія рукописи, значительно истлѣвшей, трудно опредѣлить ея форматъ; она представляетъ четыре фрагмента. Изъ нихъ первый, второй и третій писаны однимъ почеркомъ и, какъ видно изъ текста, относятся къ 7092 году; къ третьему подклеенъ четвертый, судя по почерку, относящійся къ нѣсколько болѣе позднему времени.

---

[1]) А. Э., т. I, № 292; т. III, № 317. Любопытно, что селитру иногда добывали «изъ Кургановъ» (Воронеж. акты, т. I, № XLI).

Въ нашихъ отрывкахъ есть указанія на персоналъ, служившій при емчюжномъ амбарѣ; таковы: прикащикъ, которому поручены были общій надзоръ и веденіе книгъ по вышеуказаннымъ сборамъ, „емчюжный мастеръ", варившій селитру, и нѣсколько цѣловальниковъ [1]); впрочемъ правительство иногда, по крайней мѣрѣ въ XVII вѣкѣ, для селитрянаго варенія посылало „въ городы дворянъ съ подьячими" [2]); далѣе въ нашемъ документѣ имѣются свѣдѣнія какъ о тѣхъ лицахъ, которыя свободны были отъ уплаты подобнаго рода сборовъ въ силу своего состоянія (стр. 234) или льготы (стр. 238), такъ и о тяглыхъ жилыхъ или пустыхъ погостахъ новгородскихъ пятинъ (повидимому Шелонской и Вотьской); окладной единицей, конечно, въ данномъ случаѣ служила обжа, при чемъ на стр. 236 указанъ и общій итогъ сборовъ по Пшажскому ямчужному амбару; наконецъ въ той же рукописи имѣются челобитная царю Ѳедору Іоанновичу старца Перыньскаго монастыря „Антонища" объ освобожденіи его отъ емчюжныхъ сборовъ съ рѣшеніемъ дѣла въ его пользу (стр. 237—238) и ревизія ямчужнаго дѣла въ Пшажскомъ амбарѣ, сдѣланная прикащикомъ Непеей Дедевымъ и вызванная, повидимому, злоупотребленіями мѣстнаго прикащика Томилы Овдѣева.

Печатаемое дѣло, какъ видно, содержитъ кое какія новыя свѣдѣнія объ ямчужной регаліи; слѣдуетъ замѣтить, впрочемъ, что правительство предоставляло иногда въ видѣ исключенія вареніе селитры частнымъ лицамъ, напримѣръ Г. Строганову въ 1558 году и Кирилло-Бѣлозерскому монасырю въ 1582 году; но и въ такихъ случаяхъ оно, повидимому, запрещало продавать ее стороннимъ покупателямъ [3]). Какъ бы то ни было, ямчужное дѣло, вѣроятно, состояло въ вѣдомствѣ Пушкарскаго приказа, выступающаго въ такой роли не позднѣе 1582 года [4]).

А. Лаппо-Данилевскій.

---

[1]) См. ниже стр. 237; приходорасходныя книги вели также цѣловальники (Воронеж. акты, т. I, стр. 127).

[2]) А. Ю., № 39; Рус. Ист. Биб., т. II, № 155.

[3]) А. Э., т. I, №№ 254 и 317.

[4]) А. Э., т. I, № 317.

I.

Роспи[сь] по[го]стамъ, которые приписаны ко Пшажскому емчюжному анбару, и скоко в которомъ погосте живущихъ обежъ и что земли и дровъ и на емчюжный расходъ денегъ с тѣхъ погостовъ взяти къ емчюжному анбару на 92-ой годъ.

[Ш]елонские пятины.

На Ужинскомъ ряду [1]).

.... Государ[ев]а д[ья]ка Семена Костк[ина] земли и дровъ и на емчюжный росходъ денегъ имати не велено [2]).

А в книгахъ ихъ написано, что по памятемъ за приписью Государева діяка Семена Костки[на] .... дьяку с Ужинского да з Буре[ж]ского пого[ста] ..... земли [на] [ем]чюжной росходъ денегъ съ [3]) 14 обежъ с третью имати не велено.

Да в Дремятцкомъ погосте Микиѳоръ Бибиковъ да Борисъ Мякининъ да Шарапъ Глотовъ с Красной Горы и с Медвѣжья зъ 9 обежъ .... в Вотцкой пятине не в Пере ..... [п]равити Федоръ Од[а]дуровъ с полуоб[жи] .... на собѣ не дали.

А со 6 де обежъ с полу с третью и с полу четью потому не взято, что пусто: взяти нѣнакомъ.

Пу[сть]:

Погостъ Илеменской.

Пусть:

Погостъ Хмерской.

Погостъ Коситцкой 3 обжи.

---

[1]) „На .... ряду"—зачеркнуто

[2]) Слова: „росходъ .... не велено"—зачеркнуты

[3]) Въ оригиналѣ далѣе слѣдуетъ: „не взяти"—зачеркнуто.

Погостъ Логовежской полъ обжи

Пустъ:

Погостъ Щѣрской [1])

Погостъ Дремятцкой за новыми помѣщики 5 обежъ с полуобжею да полъ чети обжи да в томъ же погосте розныхъ помѣщиковъ 9 обежъ с полуобжею.

Погостъ Паозерской: владычнихъ 4 обжи да Юрьева монастыря 4 обжи да с Мостищ.

Перынскаго монастыря обжа.

Погостъ Сабелской 2 обжи.

Погостъ Турской 6 обежъ.

Погостъ Петровской 7 обежъ съ четью.

Погостъ Которской 3 обжи.

Погостъ Па... ской обжа безъ полъ полчети.

Погостъ Передоской 3 обжи.

Погостъ Любынской 10 обежъ с полуобжею.

Погостъ Бурежской полъ 5 обжи, боярина и намѣстника Никиты Романовича полъ 5 обжи [2]).

Погостъ Доворетцкой 12 обежъ бес полчети [3]).

Вотцкие пятины.

Погостъ Дмитреевской Городенской 9 обежъ.

Погостъ Сабелской 3 обжи.

Погостъ Передолской 9 обежъ.

Погостъ Фроловской обжа [4]).

---

[1]) Погосты, передъ которыми стоитъ слово „пустъ“, т. е. Илемеской, Хмерской, и Щѣрской въ оригиналѣ перечеркнуты.

[2]) Все цѣликомъ зачеркнуто.

[3]) Въ этомъ мѣстѣ сдѣлана выноска на оборотѣ листа, гдѣ написано:

Погостъ Щѣпетцкой 20 обежъ.

Погостъ Фроловской обжа.

[4]) Слова: „Погостъ Фроловской обжа“ зачеркнуты.

Погостъ Николской Бутковской 8 обежъ.

Пог[ос]тъ Николской Ижерской 17 обежъ.

Погостъ Дудоровской 7 обежъ.

И всего ко Пшажскому емчюжному анбару приписано 148 обежъ с полуобжею, а земли с нихъ къ емчюжному анбару взяти на 92 годъ 2227 чети да дровъ 743 возы да на емчюжной росходъ денегъ 11 рублевъ и 4 алтына полъ четверти д[еньги] с обжи по 15 чети земли по 5 возовъ дровъ, по 2 алтына по 3 деньги на емчюжной росходъ денегъ.

А емчюга варити в томъ емчюжномъ анбаре противъ земли и дровъ.

II.

А в недовозе у нихъ ис погостовъ земли и дровъ и на емчюжной росходъ денегъ противъ ..... уску съ 30 обежъ, потому что с Ужин .....[1]).

А емчюги у емчюжново мастера отвѣшено въ Государеву казну 9 пудъ с четью.

А надобе было емчюжному мастеру про.... земли и дровъ емчюги с ва.....[2])

.... ру приписаня .... а с тѣхъ обежъ велено взяти къ емчюжному анбару приказщику Непее Дедеву 1720 чети земли, 574 воза дровъ да на емчюжной росходъ денегъ 8 рублевъ и 20 алтынъ.

.... велено варити не на у.... ому, что Государева указу о томъ анбаре нѣтъ учиненново.

---

[1]) Въ данномъ мѣстѣ оригиналъ истлѣлъ и развалился.

[2]) Дальше истлѣло.

И по книгамъ приказщика Нешее Дедева земли и дровъ и на емчюжной росходъ денегъ в привозе къ анбар[у] со 82 обежъ с полуобжею .... [зе]мли, 413 возъ дровъ да .....[1])

III.

Государю Царю, Великому Князю Ивану Васильевичю всея Руси бьетъ челомъ Рожества Пречистыя Перыня манастыря старецъ Антонице: правитъ, Государь, на мнѣ Томѣло Овдѣевъ земли въ емчюжной анбаръ за 92 годъ, а пашня, Государь, не пахана манастырская, написана в пусте, а мнѣ, Государь, дана из оброку 92-го году яръ сѣяти. Государь Царь, сыщи и не вели, Государь, на мнѣ земли правити въ емчюжной анбаръ с пуста. Государь, смилуйся.

Выписано из оброчныхъ книгъ 92 году у дачи діяка Семена Косткина, дано в оброкъ в Шелонской пятине, в Паозерскомъ погосте Перынского манастыря подъ манастыремъ манастырские пашни старцу Антонью 2 обжи, а оброку у него взяти с обжи по полутора рубли.

А ко Пшажскому емчюжному анбару на 92 годъ приписано Мостишского да Перынского манастыря обжа противъ прежнихъ годовъ, потому что в жиле ли та обжа была или в пусте, того было не вѣдомо. Память Пшажского емчюжного анбара приказщику Томилу Овдѣеву. Велено тобѣ взяти (написано у тобя)[2]) к анбару земля и дрова и на емчюжной росходъ деньги (в росписи)[3]) с Мостишского да с Перынского манастыря по росписи съ обжи противъ прежнихъ годовъ, потому что в жиле ли та обжа или в пусте, того было не вѣдомо[4]).

---

[1]) Истлѣло.

[2]) Зачеркнуто.

[3]) Перечеркнуто.

[4]) Слова „потому что ..... вѣдомо“ въ оригиналѣ зачеркнуты.

И билъ челомъ Государю Рожества Пречистые Перыня манастыря старецъ Онтоней, что Перынская вотчина до 92 году была вся пуста и въ 92 году по его челобитью Перынские вотчины дано ему на оброкъ подъ манастыремъ две обжи (две обжи) [1]).

А в оброчныхъ книгахъ у пятины 92 году написано в Паозерскомъ погосте Перынского манастыря подъ манастыремъ манастырские пашни дано на оброкъ старцу Онтонью двѣ обжи [2]), а оброку у него взяти с обжи по полутора рубля [3]).

И Томилу Овдѣеву на старце на Онтонье с тоѣ земли, которая подъ манастыремъ, а дана ему на оброкъ (старцу Онтонью) [4]) земли и дровъ и на емчюжной росходъ денегъ на нынешній на 92 годъ не имати, потому что ему та земля дана на оброки с пуста въ 92 году, чтобъ старецъ Онтоней впередъ Государю о томъ не билъ челомъ [5]).

IV.

Государю Царю, Великому Князю Ѳеодору Ивановичу всея Руси бьетъ челомъ холопъ твой Государевъ Пешейца Дедевъ: велѣлъ, Государь, мнѣ холопу твоему твой Государевъ дьякъ Семенъ Косткинъ ѣхати в Шелонскую пятину, в Новую Русу, на Шшагу, и взяти по памяти за своею приписью оу емчюжново оу Пшасково анбара прикащика оу Томила оув-Овдѣева да у емчюжново ма-

---

[1]) Зачеркнуто.

[2]) Позже между строк вписано: „И Государю его пожаловати. къ анбару земли и дровъ и на емчюжной росходъ денегъ взяти на немъ не велѣти, потому что ему та земля дана на оброкъ въ 92 году ис пуста (bis)“.

[3]) Слова: „и оброку ..... рубля“ зачеркнуты.

[4]) Зачеркнуто.

[5]) Слова: „чтобъ старецъ .. .. .. челомъ“—зачеркнуты.

стера оу Истомке оу Данилова и оу целова҃никовъ п҃имо за ихъ руками в томъ, ск҃око у того анбара целовальниковъ и хто именемъ и с которово хто погоста и сполна[ли] противъ наказу целовальникѣ оу анбара; и сколько оу нихъ и с которово погоста в привозе земли и дровъ и на [е]мчюжной росходъ денегъ; и сколко с которово погоста не взято и для чево по ся мѣ[с]та не взято; и сколко емчюжной мастеръ Истомка Даниловъ ис тое земли и дровъ, которая земля взята, емчюги сварилъ. И азъ, Государь, пріѣхавъ в Новую Русу на Пшагу маия въ 12 день оу прикащика емчюжново анбара оу Томила оув-Овдѣева да оу емчюжново мастера оу Истомке оу Данилова за ихъ руками п҃имо взялъ и по ихъ, Государь, п҃иму въ приходе земли и дровъ ис трехъ погостовъ ис Турсково погоста, да ис Косицково, да ис Сабелсково Шелонские пятины и всего с одиннадцатѣ обежъ и..., а целовальниковъ, Государь, оув-анбара ни одново нѣтъ и со взятыхъ погостовъ, а емчюжной, Государь, мастеръ Истомка Даниловъ сказывалъ, прикащикъ де емчюжново анбара Томила Овдѣевъ в погосты не ѣздитъ, земли и дровъ не правитъ, ни целовальниковъ, а в которыхъ де, Государь, погостехъ и былъ и онъ срокѣ подавалъ, а ово поминки поималъ. И затимъ твое государево емчюжное (ное) дѣло стало и маия по 16 день емчюга не варивана. И после того, Государь, емчюжной мастеръ Истомка Даниловъ подалъ челобитную на Томила на Овдѣева. И азъ, Государь, ту челобитную послалъ к тобѣ Государю, подклея подъ грамоту, а землю, Государь, в анбаре мѣрилъ.

УКАЗАТЕЛЬ.

А.

Авдѣевъ, Томила, прикащикъ въ Пшажскомъ ямчюжномъ амбарѣ, 233, 237—239.

Ададуровъ, Иванисъ Мамышевъ сынъ, жилецъ дворовый, 45.

Ададуровъ, Семейка Мамышевъ сынъ, жилецъ дворовый, 45, 140.

Ададуровъ, Ѳедоръ, 234.

Адежъ, городъ=Нейермюленъ, 172, 173. 175, 225.

Айгустовъ, Самосадскій (посланъ съ кормомъ изъ Старицы), 38.

Аминфовъ, Андрей Михайловъ сынъ, жилецъ дворовый, 46.

Аминфовъ, Второй Ратаевъ сынъ, жилецъ дворовый, 46.

Аминфовъ, Григорій, сынъ боярскій, 5, 8, 23, 54.

Аминфовъ, Дмитрій Ратаевъ сынъ, жилецъ дворовый, 46.

Аминфовъ, Иванъ, 8.

Александровская Слобода, 62, 65, 66, 67, 68, 76, 89, 90, 94, 97—100, 108.

Алферьевъ-Безминъ, Михаилъ Андреевичъ, 43, 210.

Алферьевъ-Безминъ, Романъ Васильевичъ думный дворянинъ, посолъ, 61, 68, 99, 103, 108—111, 113—119, 121, 122, 124, 126—128, 131—133, 137, 139, 140, 142, 144—146, 148, 151, 155—159, 161, 163, 166, 170—189, 195, 196, 200—203, 205—231.

Алферьевъ, Семенъ Романовъ сынъ, жилецъ дворовый, 45.

Андрей, Литвинъ изъ Вильны, при Антоніи Поссевинѣ, толмачъ (Полонскій?), 49.

„Андрюша“, человѣкъ Поссевина, см. Полонскій.

„Антонище“, старецъ Перыньскаго монастыря, 233, 237, 238.

Апсель (Harpal), городъ, 173.

Архіепископъ Новгородскій (Александръ, 1576—1591), 204.

Б

Балакиревъ, Прокофій—(«Проня»), сынъ боярскій, 149, 157 — 161, 205, 206, 217—221.

Барсовъ, Ельпидифоръ Васильевичъ, (въ рукописи его сохранился текстъ грамоты), 4.

Барышниковъ, Ефимъ, сынъ боярскій, 101, 102.

«Баторъ, гетманъ Угерской», братаничъ Стефана Баторія, онъ же «Ботуръ, угорскій воевода», 131, 135, 138, 151, **169**.

«Бедицкій панъ», Литовскаго короля гонецъ' онъ же «Янъ Бенитцкій», 62—65, 67—75, 78—81, 89, 92, 93, 103, 108.

Безнинъ, Михаилъ Андреевичъ, 43, 210.

Безобразовъ, Григорій Никифоровъ сынъ, жилецъ дворовый, 44.

Белитцкій, Тимофѣй, Литвинъ, князя Януша Збаражскаго «человѣкъ», 178, 203, 204.

Беницкій, Янъ, гонецъ отъ Польскаго короля, см. также **Бедицкій**, панъ, 62—65, 67—75, 78—81, 89, 92, 93, 103, 108.

Бешковичи (Бизсковичи)—село Бешковичи Порховскаго уѣзда (Демянка тожъ) въ 12 верстахъ отъ Порхова, 142, 164, 178—180, 184, 185, 187, 189, 196, 201, 202, 218, 219.

Бибиковъ, Никифоръ, 234.

Биркинъ, Иванъ Петровъ сынъ, жилецъ дворовый, 46.

Биркинъ, Родіонъ, 43.

Бишковичи, см. Бешковичи.

Благово, Иванъ Осиповъ сынъ, стряпчій, 45.

Благово, Петръ Владимировъ сынъ, жилецъ дворовый, 46.

Благовѣщенскій соборъ въ Москвѣ, 21.

Боговитиновъ, Богушъ, маршалокъ и писарь, посолъ литовскій, 40, 41.

Болтинъ, Захарій, сынъ боярскій, государевъ гонецъ къ Стефану Баторію подъ Псковъ, 60, 61, 65—67, 76, 77, 82—86, 89, 91, 99, 100—104, 108, 110, 118, 119, 124—129, 131—133, 140, 149, 155, 162, 166.

«Большая Изба» (въ Кремлѣ), 40.

Большой Дворецъ, 38.

Бормосовъ, Михаилъ, «москвитинъ», 5.

Бороздино—Покровское тожъ, село при рѣчкѣ Верхней Старицѣ, отъ Старицы въ 1 верстѣ, по Зубцовскому тракту, 42.

Ботуръ, см. **Баторъ**.

Бражниковъ, Тимоѳей, см. **Заболотскій**.

«Бронница»=Бронницы (старая слобода, Зарѣчье), село Новгородской губерніи, при рѣкѣ Мстѣ, въ 25 верстахъ отъ Новгорода, 64.

Булгаковъ-Голицынъ князь Василій Юрьевичъ, боярин, 70.

Булгаковъ-Голицынъ, князь Иванъ Юрьевичъ, боярин, воевода въ Новгородѣ Великомъ, 59—61, 63—68, 71—73, 75, 79—97, 99, 100, 103—106, 108, 109, 111—114, 117, 119—121, 123, 125, 127, 128, 130, 132—134, 137, 139, 145, 154, 155, 160—162, 164, 165, 167, 168, 170, 177, 202—204, 218, 219.

„В бумашке писмо," 221.

Бунаковъ, Михаилъ Семеновъ сынъ, жилецъ дворовый, 46.

Бунинъ Смирный. „конюшенной детина' у государева посла князя Дмитрія **Елецкаго** (пропалъ безъ вѣсти), 205.

Буонкомпаньи Джіакомо, герцогъ де Сора, главнокомандующій папскими войсками (=„Яковъ, римскій воевода и намѣстникъ"), 11, 12. (Показаніе **Шевригина**: „ставилъ меня папа у своего сына у Якова"—совершенно точно. **Григорій XIII** до вступленія въ монашество былъ женатъ и имѣлъ сына Джіакомо, ставшаго родоначальникомъ Болонской вѣтви фамиліи Буонкампаньи).

Бурба Николай, приставъ Литовскій, 83, 85, 86, 101, 102.

Бурежскій погостъ, 234, 235.

Бутковской Никольскій погостъ, 236.

Бутурлинъ Иванъ Михайловичъ, воевода на Мшагѣ, 59—64, 66—68, 71, 74, 75, 78, 79, 83, 84, 89—93, 97, 100—102, 104, 105, 108, 125, 161.

Бутурлинъ Матвѣй Васильевъ сынъ, стольникъ изъ Земскаго, 45.

Бутурлинъ Ѳома Аѳанасьевичъ, 43.

Бышковичи, см. **Бешковичи**.

Бѣгичевъ, Ѳедоръ, сынъ боярскій, 119, 127, 128, 130, 162—170, 201.

Бѣдовъ, Григорій, сынъ боярскій, 160, 161.

„Бѣлая" (Смоленской губ.), 115, 116.

Бѣльскій, Иванъ Богдановичъ, въ чашникахъ, 44.
Бѣльскій, Иванъ Даниловичъ, стряпчій, 44.
Бѣльскій, Постникъ Богдановичъ, въ чашникахъ, 44.

В.

Валуевъ, Леонтій, 115, 116, 117.
Варшава, городъ, 182, 209.
Варшавскій сеймъ, 190.
Василій III Ивановичъ, великій князь всея Руси, 19—22, 39—41.
Василій, литвинъ, изъ Мазоветцкой земли; при Антоніи Поссевинѣ толмачъ (см. Земезскій), 49.
Васильевъ, Гриша, сторожъ, 158, 159.
Захромѣевъ, Образецъ Семеновъ сынъ, жилецъ дворовый, 44, 79.
Захромѣевъ, Степанъ Михайловъ сынъ, жилецъ дворовый, 45.
Велижъ, городъ, 206—209, 212—215, 217, 222, 224—227.
Великія Луки (см. также Луки Великія), 115, 116.
„**Венетовскій государь**". См. дожъ Венеціанскій, Николай да Понте, 48.
Венеція, городъ, 12, 15, 17, 52.
Верещагинъ, Никита Басенокъ Никитинъ сынъ, дьякъ государевъ, 61, 108, 110, 111, 119, 121, 126, 127, 131—133, 137, 139, 140, 142, 144—146, 148, 151, 155—159, 161, 163, 166, 170—189, 195, 196, 200—203, 205—231.
Вершевицкой Христопъ (=Варшевицкій) „молодчій писарь" при польскихъ уполномоченныхъ на съѣздѣ, 182.
„**Виленскій воевода**" (59, 103, 104), см. Радзивилъ, Николай Юрьевичъ.
Вильна, городъ, 13, 16, 48, 51, 172, 181—184, 190, 192, 214, 224.
Вильянъ (=Феллинъ, Fellin), городъ, 172, 174, 175, 207, 215.
Винскій, „слуга" Виленскаго воеводы. Радзивила, 107.
Витебская земля, 228.
Витебскъ, городъ, 228.
Витковскій, казакъ, посланъ Антоніемъ Поссевиномъ на встрѣчу пословъ, 166.
Вдохъ, крѣпость,=Маріенгаузенъ, замокъ, развалины его надъ озеромъ Разпо въ Люцинскомъ уѣздѣ Витебской губерніи, 112, 114, 121, 122.
Внуковъ, Михаилъ Ивановъ сынъ, приставъ у Антонія Поссевина въ Старицѣ, 42, 43.
Воейковъ, Воинъ Игнатьевъ сынъ, жилецъ дворовый, 46.
Воейковъ, Григорій Васильевичъ, стряпчій, 44.
Воейковъ, Ивака Васильевичъ, въ чашникахъ при пріемѣ Поссевина, 44.
Воейковъ, Иванъ Борисовъ сынъ, жилецъ дворовый, 45.
Воейковъ, Игнатій Звягинъ сынъ, жилецъ дворовый, 45.
Воейковъ, Казаринъ Звягинъ сынъ, жилецъ дворовый, 45.
Воейковъ, Петръ Меньшаго сынъ, жилецъ дворовый, 46.
Воейковъ, Пименъ Матвѣевъ сынъ, жилецъ дворовый, 45.
Волга, рѣка, 39, 49, 50.
Волжинской, Воинъ, сынъ боярскій, приставъ, 220, 221.
Волконскій, князь Андрей, 115, 117.
Волконскій, князь Петръ, 159, 160.
Волконскій, князь Ѳедоръ, дворянинъ, у него „въ стану учинился шумъ...", 158, 159, 160.
Воловичъ Остафій, канцлеръ великій литовскій, 169 (упом.).
Володимеровъ, Семейка, подъячій, 142.
Волоховъ, Аѳанасій, сынъ боярскій, изъ двора, 49, 57.
Волоховъ, Залѣшанинъ Никифоровичъ (въ наказѣ писанъ съ вичемъ), приставъ у папскаго посла Антонія Поссевина, сынъ боярскій, 3, 5—9, 26—29, 31—33, 38, 39, 42, 43, 46—49, 53—59, 97, 98, 106, 107.
Волховъ, рѣка, 64, 74, 79, 105.
Вольской, Станиславъ, литвинъ, 219, 221

Воронечь. Псковский пригородъ на р. Черехе въ Опочецкомъ уѣздѣ Псковской губерніи. 65. 67.

Воротынскій Іоаннъ, сынъ боярскій. Арзамасецъ. 57.

Ворсклица рѣчка. 233. 234. 235.

„**Выгалъ конь**". 272.

Выгузинъ. Елизаръ Даниловичъ, дьякъ государевъ. 45.

Вышній-Волочекъ. 71—73.

Вязьма, городъ. 6—9. 26. 27. 35. 36. 47. 48. 54—56.

Г

Гарбурда. Михаилъ писарь великаго княжества Литовскаго. 150. 165. 182. 205—216. 221—231.

Гдовъ, городъ теперь уѣздный городъ С.-Петербургской губерніи. 212.

Генрихъ, король полскій. 166.

„**Георгій**". папа римскій. См. **Григорій XIII.**

„**Гербенстенъ Жигимонтъ**"=баронъ Сигизмундъ Герберштейнъ. 40. 41.

„**Гетманъ литовской**" — Янъ Замойскій, 210 (ср. 215).

„**Гетманъ земцей**" — Янъ Замойскій. 183. 203, 209. 216. 217.

Гладкой, Петръ. 167.

Глотовъ, Шарапъ. 234.

Глябовичъ, Янъ Яковичъ. канцелярія минскій, 165.

Говья, городъ (=Ангель). 183. 207. 212. 214.

Годуновъ. Андрей Никитинъ сынъ. стольникъ дворовый, 45.

Годуновъ, Никита Васильевичъ, въ чашникахъ при пріемѣ Поссевина. 44.

Годуновъ, Петръ Васильевичъ. въ чашникахъ при пріемѣ Поссевина. 44.

Годуновъ, Степанъ Васильевичъ, окольничій, 43.

Годуновъ, Яковъ Михайловичъ, въ чашникахъ при пріемѣ Поссевина. 44.

Голицынъ, князь Андрей княжъ Ивановъ сынъ, въ чашникахъ при пріемѣ Поссевина. 44.

Голицынъ князь Василій и Иванъ Юрьевичи, см. **Бутлеръ-Голицыны.**

„**Голяки** изъ дворянъ". 30.

„**Голяки** стрѣлецкіе". 115. 116.

„**Голяки татарскіе**" часть у татаръ—дворяне: Данило **Туренковъ**. 153. 230.

Головинъ. Андрей Петровичъ, стряпчій изъ Вѣнскихъ. 43.

Головинъ. Василій чашникъ у дѣтей боярскихъ. 43. 44.

Головинъ. Владиміръ Петровичъ сынъ. стольникъ изъ Вѣнскихъ. 43.

Головинъ. Иванъ Васильевичъ сынъ. стольникъ изъ Вѣнскихъ. 43.

Головинъ. Иванъ Петровичъ, въ чашникахъ при пріемѣ Поссевина. 44.

Головинъ, Михаилъ. 115. 116.

Головинъ. Петръ Петровичъ Старшій, стряпчій изъ Вѣнскихъ. 44.

Головинъ. Петръ Петровичъ Младшій, стряпчій изъ Вѣнскихъ. 44.

Головинъ. Федоръ Васильевичъ. въ чашникахъ при пріемѣ Поссевина.

Головинъ Юрій, сынъ боярскій. 163. 178. 180. 201—204.

Голованешовъ. Аѳанасій Васильевичъ сынъ, жилецъ дворовый. 45. 46.

Голованешовъ. Иванъ Васильевичъ сынъ, жилецъ дворовый. 45.

«Городище» „и Волховъ перевестись подъ Юрьевымъ монастыремъ на Городище". 64. 71. 74. 105.

Городня, село при рѣкѣ Волгѣ, въ 29 верстахъ отъ Твери по Московскому тракту. 98.

грамота государева „подъ сѣдломъ въ вилукахъ зашита". 219.

„**грамота опасная**". 8, 9, 18, 19, 31.

„**грамоты**". 3, 4 (=„письмо". см. стр. 3). 5. 6. 8. 9. 10.

Градецкой Петръ, ротмистръ литовскій, 219.

Григорій XIII, папа Римскій. 3, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 74. 87. 128—130. 137. 143, 147, 149, 154, 164, 181, 182. 191—195, 198, 213.

Грозной Иванъ, сынъ боярскій, приставъ, 59, 60, 76, 77, 82, 105, 106.

Д.

Даниловъ, Истомка, ямчужный мастеръ. 239.

дворъ государевъ („у государя на дворѣ"), 19, 21.

дворъ княжъ Юрьевъ Ивановича, 21.

дворцы: сытный, кормовой, хлѣбенный, 7, 25, 26, 27.

Дедевъ, Непея, прикащикъ у ямчужнаго амбара, 233, 236—239.

Демьяновъ, Аѳанасій, дьякъ государевъ Разряднаго приказа, 3, 5, 6, 7, 9, 26, 54, 56, 115, 116.

Денисьевъ, Алексѣй, сынъ боярскій, 161.

„Державецъ Оршинской" (=Боушь Селитцкой) 9, 30, 33.

Десна (**Дисна**), городъ. (крѣпость и уѣздный городъ Виленской губ., при впаденіи рѣки Дисны въ Западную Двину). 14—17, 19, 48, 51, 52.

Діонисій, митрополитъ Московскій и всея Руси. 3.

Длужинскій, Альбрехтъ, казакъ, посланъ Антоніемъ Поссевиномъ на встрѣчу посламъ, 166.

Дмитріевскій Городенскій погостъ, 235.

Дмитріевъ, Иванъ Васильевъ сынъ; стольникъ дворовый. 45.

Доворетцкой погостъ, 235.

Долгорукій, князь Владимиръ княжъ Тимоѳеевъ сынъ, въ чашникахъ при пріемѣ Поссевина, 44.

Долматовъ-Карповъ, Никита Михайловъ сынъ, жилецъ изъ Земскаго, 46.

Домогатцкій, Василій. 59.

Дорогобужъ, городъ, 42.

Дорогомилово. село. 19, 20.

Дремятцкой погостъ, 234, 235.

Дреноцкій, Стефанъ, патеръ, іезуитъ. 95, 98, 221.

„Дрысь", городъ (=Дрисса. уѣздный городъ. Витебской губерніи). 172, 184, 214, 225—227.

Дубасовъ, Левъ, сынъ боярскій изъ Двора, 57.

Дубитцкой (одинъ изъ польскихъ мелкихъ военачальниковъ). 211.

Дубровна, теперь Дубровно, погостъ (при рѣкѣ Удохѣ), Порховскаго уѣзда, Псковской губерніи, въ 22 верстахъ отъ Порхова, 107.

Дудоровской погостъ, 236.

думные дворяне, 132, 133, 137, 139, 148, 151, 155, 170, 195, 196.

дѣти боярскіе архіепископа Новгородскаго, 156.

Дягунино, село, въ 34 верстахъ отъ Зубцова, на берегу Волги, 38, 39, 47.

Dzisna, 14, 15, см. **Дисна** (Десна).

Е.

Евлашковъ, Верига Тимоѳеевъ сынъ, приставъ при Андреѣ Полонскомъ. 93, 94, 95, 96, 98.

Елецкій. князь Дмитрій Петровичъ, посолъ царя Ивана Грознаго, 61, 62, 68, 99, 103, 108—119, 121—124, 126—128, 131—133, 137, 139, 140, 142, 144—146, 148, 149, 151, 155—159, 161, 163, 166, 170—189, 195, 196, 200—202, 204—231.

Емельяновъ, Сидоръ, сынъ боярскій, Казанской жилецъ, 221.

„ямчюжное дѣло", см. „ямчюжное дѣло".

Ячковскій. ротмистръ литовскій, 107.

Ж.

Жебредовскій, ротмистръ. 226.

Желѣзо, Петръ «Нерошевичъ», казакъ, посланъ Антоніемъ Поссевиномъ на встрѣчу посламъ, 162, 163, 166, 168.

Жеребцовъ, Иванъ. воевода въ Порховѣ, 140, 141, 188.

„жилецъ казанской“, сынъ боярскій Сидоръ Емельяновъ, 221.
жильцы дворовые, 44, 45.
жильцы изъ Земского, 46.
„жолнеры рати королевой“, 129.
Жуковъ Уланъ, сынъ боярскій, 9, 10, 13 18—20, 50, 53.

З.

Заболотскій, Иванъ Микулинъ сынъ, 20, 21.
Заболотскій, Тимофей Бражниковъ сынъ, 21.
Заборовскій, Яковъ. „латынской толмачъ“, 57, 195.
Заволочье (король Стефанъ Баторій пошелъ изъ Полоцка къ Заволочью 21 Іюля 1581 года), пригородъ Псковской губерніи Опочецкаго уѣзда, 32, 49, 115, 117, 148, 150, 172, 175, 181, 206—209, 212—215, 217, 222, 224, 228.
Загряжскій, Алексѣй Ѳедоровъ сынъ; стряпчій изъ Земскаго („съ чеботы“), 45.
Загряжскій, Аѳанасій, 115, 116.
Загряжскій, Владимиръ Ѳедоровъ сынъ, стряпчій изъ Земскаго („съ чеботы“), 45.
Загряжскій, Иванъ Игнатьевъ сынъ, жилецъ изъ Земскаго, 46.
Замойскій Янъ, великій коронный канцлеръ („Замошскій“, „Замоцкій“), (упом. 131, 135), 137, 138, 141, 151, 169, 203, 209, 216, 217, 223.
Замыцкій, Димитрій, сынъ боярскій, 115, 116, 160, 161.
Запольскій ямъ, деревня въ 60 верстахъ отъ Порхова (Псковской губерніи), 129, 130, 142, 143, 148, 150, 164, 185, 188, 197.
застава литовскихъ людей, 106, 107.
Засѣкинъ, князь Иванъ, 40, 41.
Засѣцкій, Григорій, сынъ боярскій, 102—104, 132.
Захаровъ, Богданъ, дьякъ въ Смоленскѣ, 10, 29, 32, 57, 58.
Захарьинъ, Аргунъ, его село въ 15 верстахъ отъ Вязьмы, 48.
Захарьинъ-Юрьевъ, Никита Романовичъ, бояринъ и намѣстникъ, 71, 76—78, 116, 117, 235.
Збаражскій, князь Янушъ Николаевичъ, воевода Брацлавскій, староста Кременецкій и Пинскій, 150, 165, 182, 203—218, 221—231.
Зегзюлинъ, Петръ, сынъ боярскій, 145, 154, 170, 171, 175, 177, 178, 189, 191, 197—200, 202, 204, 226, 231.
„Зелотко“, „дѣтина“ Романа Алферьева, 146.
Земезскій („Замезской“, „Земескій“) Василій, „человѣкъ“ Антонія Поссевина, „служебникъ Антоньевъ“, литвинъ, толмачъ Поссевина, 49, 119, 120, 125—127, 129, 131, 133, 134, 137, 162, 167—169, 181—188, 218.
„Земесѣянинъ Павелъ“,=генуезецъ Павелъ, см. Чентуріоне.
Зиновьевъ, Аѳанасій, гонецъ, 77.
Зубовъ, Игнатій (дьякъ Ямского приказа), 23.
Зубцовъ, городъ, 38, 39.
Зыбинъ, Василій, сынъ боярскій, 144, 159, 160.
Зыбинъ, Мѣшокъ, сынъ боярскій, 159, 160.
Зюзинъ, Василій Григорьевичъ, 43.

И.

Ивангородъ, крѣпость противъ Нарвы, 173, 174, 210, 228.
Иванко, Литвинъ, „служебникъ Мартына Курчевскаго“, 144.
Ивановъ, Аѳанасій Мелентьевъ сынъ стряпчій съ чеботы, 44.
Ивановъ, Илья, съ нимъ послана память изъ Посольскаго приказа къ дьяку Семейкѣ Суморокову, а затѣмъ онъ послалъ къ приставу Залѣшенину Волхову вмѣстѣ съ латинскимъ толмачемъ. Былъ подъячимъ Посольскаго приказа, 55, 56, 58.
Ивановъ, Невѣжка, „Юрьева монастыря слуга“, 219.

Иванъ III Васильевичъ, великій князь, 21, 191.

Иванъ IV Васильевичъ, **Грозный**, царь и великій князь, 8—19, 21—23, 26—34, 38—43, 46—151, 154, 157, 160—170, 172—192, 194, 195, 198, 202, 204—231, 237.

Иванъ Ивановичъ, царевичъ, сынъ царя Ивана IV Грознаго, 11, 42, 77, 78.

„**Иванъ Френчюшко**, бископъ Скаренскій“ (Gian Francesco Citus)=Джіанъ Франческо, Епископъ Скары (въ Швеція), посолъ папы **Климента VII**, 20, 40.

Ивинъ, Андрей, сынъ боярскій, 128.

Ивинъ, Елизаръ, сынъ боярскій, (онъ же Елка Ивинъ), 74, 75, 78.

Ижерской Никольскій посадъ, 236.

Изѣновъ, Петрокъ Гнѣвашевъ сынъ, жилецъ дворовый, 46.

Измайловъ, Андрей, сынъ боярскій, во главѣ 200 дѣтей боярскихъ („голова“), сопровождавшихъ посла государева князя Дмитрія Петровича **Елецкаго**, 109, 112, 118, 119, 156.

Иленской погостъ, 234, 235.

Ильинъ, Труфанъ, дьякъ государевъ, 21, 40.

К.

Кавлетъ, городъ (Kavelecht, въ Юрьевскомъ уѣздѣ), 207, 214.

казаки литовскіе, 219.

Казанскій жилецъ, сынъ боярскій (Сидоръ Емельяновъ), 221.

„**Казенный дворъ**“ (въ Москвѣ), 21.

Кампани, Павелъ, іезуитъ, 98, 99.

„**канцлеръ**“=Замойскій Янъ, „**канцлеръ литовскій**“ (=Воловичъ?), 107, 135, 137, 144, 145, 151, 183, 203, 223.

Карповъ, Иванъ Семеновичъ; на его дворѣ стоялъ посолъ папы Климента VII Джіанъ Франческо, епископъ г. Скары, 20.

Карповъ, Никита Ивановъ сынъ, оружейничій, 40, 41.

Карповъ-Долматовъ, Никита Михайловъ сынъ, жилецъ изъ Земскаго, 46.

Карповъ, Ѳедоръ Ивановичъ, 21, 40, 41.

Катыревъ-Ростовскій, князь Михаилъ Петровичъ, воевода, 91, 97, 109, 111—113, 117, 121, 123, 132, 139, 154, 160, 161, 177.

Качаловъ Шестой, сынъ боярскій, 105.

„**Кашинскій намѣстникъ**“, 132, 133, 137, 139, 148, 151, 155, 170, 195, 196.

Кашинъ, Семой, сынъ боярскій, Арзамасецъ, 57.

Кашинъ, Шарапъ, сынъ боярскій, Арзамасецъ, 57.

„**Керепеть**“=**Кирепе**, мѣстечко въ Ливоніи, 207, 215.

Киверова гора, деревня, въ Псковской губерніи, въ ней „посольскій станъ“, 142, 143, 160, 203, 204, 206, 231.

Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, 233.

Кишка, панъ Петръ Станиславовичъ, посолъ отъ польскаго короля къ великому князю Василію III, 40, 41.

Климентъ VII, папа римскій, 19, 20, 40.

Клинъ, городъ, 80.

Клопскій монастырь = Клопскій, Троицкій Михайловскій, что на Веряжѣ, монастырь, въ 15 верстахъ отъ Новгорода, 203, 204 („а стали на Клопске“), 220.

Кмита, Филонъ, польскій воевода, 137.

книги кормовыя (Ямского приказа и Посольскаго приказа), 22.

кормовыя книги старыя, Ямского приказа, сгорѣли, 22, 27.

книги оброчныя (въ Пушкарскомъ приказѣ), 237.

„**книги посольскія**“, 22.

„**старыя книги**“ (посольскія), 7, 10.

Кобелевъ, Степанъ, сынъ боярскій, собою „добръ“, 59.

Кобенцель, Янъ—посолъ отъ цесаря римской имперіи въ 1576 г., („Кобендала“ и „Скобелдинъ“), 22—27, 33.

Кобыльскій, Замятня, Смольняниновъ, сынъ боярскій, 31, 38.

Кобяковъ, Игнатій Александровичъ, голова у дѣтей **боярскихъ**, дворянинъ. 109, 112, 114, 118, 119, 121, 122, 155—157.

„Козельскій намѣстникъ“, 132, 133, 137. 139, 148, 151, 155, 170, 195, 196.

Кокенгаузенъ = Куконосъ, городъ на правомъ берегу Западной Двины у впаденія въ нее рѣки Персе, 12.

Кокошкинъ, Юрій, приставъ литовскихъ пословъ (1526), 40.

Колединскій, Григорій, сынъ боярскій, 115, 117.

Колесная слобода. на Сольцѣ (Солецкій участокъ въ Псковской губерніи), 90.

„Коловеръ“ (Lode) въ Ливоніи, 173.

Кологривовъ, Іевъ, сынъ боярскій, Арзамасецъ, 57.

Колтовской, Петръ, сынъ боярскій. 144. 203.

Колывань (Ревель), 173, 174.

Колычевъ, Андрей Семеновичъ, Дорогобужанинъ, сынъ боярскій. 71, 72, 73, 103.

Колычевъ, Иванъ. сынъ боярскій, 71, 75.

Кольцовъ, Парѳенъ, Смольнянинъ, сынъ боярскій, 31.

Конготъ (Congota), мѣстечко въ Юрьевскомъ уѣздѣ, 207, 215.

Копорье (теперь село Петербургской губ., Петергофскаго уѣзда), 173, 174. 210, 228.

Кораблевъ, В. Н., оставленный при С.-Петербургскомъ Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію, 232.

Коркодиновъ, князь Григорій Ивановичъ, воевода на Мшагѣ, 62, 64, 66, 68, 71, 74, 75, 78. 79, 83. 84, 90. 100. 101, 102, 104, 108, 125, 153, 230.

„Кормовой дворецъ“, 25, 26, 27. 29, 55.

королева польская (супруга Стефана Баторія, Анна, дочь Сигизмунда Стараго). 210.

„Корочюницкій погостъ“ = Корочюницы, 220.

Корочюницы и **Карачюницы**. теперь погостъ Карачюнцы въ 6 верстахъ отъ Порхова, Псковской губерніи. 188, 196 (.въ Карачюницахъ у монастыря Пречистые Богородицы“), 203.

Корсаковъ, Иванъ. сынъ боярскій, голова изъ Смоленска, 9, 10, 13, 50, 53.

Корсаковъ, Нехорошій. Смольнянинъ. сынъ боярскій, 33.

Корцовъ, Иванъ, сынъ боярскій. изъ Двора= Курцовъ? 57.

„Корѣла“ (Кексгольмъ) Выборгской губерніи, 173, 174. 210, 228.

Коситцкой погостъ, 234, 239.

Которской погостъ, 235.

Костинъ, Семенъ, государевъ дьякъ, 234. 237—239.

Кошкадамовъ. Шерапъ, сынъ боярскій, 159.

„кравчій“, 43.

Красная Гора, 234.

Куконосъ, городъ, см. Кокенгузенъ.

Култашевъ, Богданъ Игнатьевъ сынъ, жилецъ дворовый, 46.

Култашевъ, Черемисинъ Ивановъ сынъ, жилецъ дворовый, 46.

Купчѣевъ, Данилъ. мурза, жилецъ дворовый, 44.

Курицынъ, Аванасій, дьякъ государевъ. 21, 41.

Куроѣдовъ, Мирославъ. сынъ боярскій, Арзамасецъ, 57.

Курсловъ (городокъ въ Ливоніи), 207, 214.

Курчевскій, Мартынъ, 144.

Кутузовъ Щука; на его дворѣ былъ помѣщенъ Павелъ Зеневѣянинъ, посолъ Климента VII, папы римскаго, къ вел. князю Василію Ивановичу, 19.

Л.

„Лабендзь“, гербъ польскій, изображеніе его въ филиграни бумаги, 191.

Лаппо-Данилевскій. А. С., академикъ. 232—239.

Ласкиревъ, Андрей, дворянинъ. 111.

Ласкиревъ, Ѳедоръ, дворянинъ. 113—119, 122, 140, 155, 156. 160, 161.

Лачиновъ, Тимофей. сынъ боярскій, 90. 105, 106.

Лаюсъ (Лансъ), 207, 214.
Левашевъ, Неупокой, сынъ боярскій, 125—127, 133, 159.
„**Леонардъ Комитъ**“ (посолъ отъ цесаря къ великому князю Василію III) = графъ Леонардъ Ногароли, 40, 41.
Св. Леонтія церковь, въ Москвѣ, за Неглинною рѣкою, 19.
Ливонскіе города, 210, 215, 217, 225.
Ливонская земля, (см. и Лифляндская земля) 99, 172, 173, 190, 192, 194.
Лиговеръ (Ленневарденъ), 173.
„**листъ**“ (въ смыслѣ грамоты), 84—86, 89, 92.
листъ („съ того списка списати на листъ въ грамоту“), 91.
„**листы королевскіе**“, „**листъ папинъ**“, 12.
Литва, 151, 206, 230.
Литвиновъ, Григорій, 43.
Литовская земля“, 3, 4. 5, 7, 12, 32, 48, 49, 182, 190.
Литовскій гонецъ, 27, 28, 30, 56, 58, 62, 63—66, 79.
Лифлянская земля (см. также Ливонская земля), 173, 175, 181 182, 199, 205, 206 („наказъ о лиелянтехъ“), 207—217, 222—228.
Лихачевъ, Степанъ, дьякъ въ Смоленскѣ, 10, 29, 32.
Ловѣйко, Степанъ, судья въ Мозыри, 169.
Ловѣйко, Янъ Степановъ сынъ, польскій „королевской сынъ боярской“, 168, 169.
Логовежской погостъ, 235.
Лоховскій, Николай, ротмистръ Литовскій, 157, 179, 184, 196.
Лубна, 30, 31.
Луна, городъ, = Люцинъ, уѣздный городъ Витебской губерніи, 112, 114, 121, 122.
Лукашъ, панъ, 166.
Луки Великія, 115, 137, 145, 172, 175, 181, 199, 206 — 209, 212 — 217, 222, 224, 228.
Луцкая дорога=Великолуцкая дорога, 150,
Любынской погостъ, 235.
Ляцкой, Иванъ Васильевичъ, окольничій, 20, 21, 40, 41.

М.

Малаховъ, Звѣрь, сынъ боярскій, Арзамасецъ, 57.
Малый, Юрій, см. **Траханіотъ**.
Маматовъ, Смирка Юрьевъ сынъ, жилецъ дворовый, 46.
Марковскій, Войтехъ, ротмистръ Литовскій, 157, 179, 184, 196.
маршалокъ дворный великаго княжества Литовскаго, см. **Радзивилъ**.
мельница на Псковѣ рѣкѣ, подо Псковомъ 168.
Мерлинъ, Плакида, сынъ боярскій, Арзамасецъ, 57.
Мижуевъ, Петръ Ивановъ сынъ, жилецъ дворовый, 44.
„**Миколай Юрьевичъ**“ (его изба), см. **Радзивилъ**.
Милославскій, Андрей, жилецъ дворовый, 46.
Милославскій, Ѳедоръ Васильевъ сынъ, жилецъ дворовый, 46.
Милюковъ, Иванъ Григорьевъ сынъ, голова у дѣтей боярскихъ, 113, 140.
Милюковъ, Никита, приказный человѣкъ у великаго князя Тверскаго, Симеона Бекбулатовича, 176, 177.
„**Михаилъ**“=Михаилъ **Morieno**, іезуитъ, 99.
Могилевъ, городъ, 145.
Модревской, Янъ, казакъ, посланъ Антоніемъ Поссевиномъ на встрѣчу посламъ, 166.
Можайскъ, городъ, 9, 10, 22—24, 27, 40
Мозырь, уѣздный городъ, Минской губ. на рѣкѣ Припяти, 169.
Мокшеевъ, Матвѣй (привезъ грамоту отъ государя), 76.
Молочково, погостъ въ Солецкомъ стану, за Сольцами версты за три, находится при рѣчкѣ Мильцѣ, 90.
Молчановъ, Ивашко, „детинка служивой лѣтъ въ пятнатцать“, у князя Дмитрія **Елецкаго** (пропалъ безъ вѣсти), 206.
монастырь въ Карачюницахъ, 196.
Морозовъ, Григорій, 30.

Моріено, Михаилъ, іезуитъ, 99.
Морозовъ, Иванъ Петровичъ, въ чашникахъ, 44.
Москва, городъ, 3—8, 10, 14, 16, 19—22, 26, 27, 30, 33, 39, 51, 53, 54, 56—58, 68—70, 72, 73, 76—78, 80, 81, 89, 94—96, 98, 109, 112—115, 119, 121, 122, 131, 133, 136, 139, 140, 148, 153, 171, 176—178, 195, 197, 202, 218.
Москва, рѣка, 19, 20.
„Москва“, въ смыслѣ Московитовъ, Москвитянъ, 193.
„Москвитинъ“, 194.
Moscovia, 15.
московская большая дорога, 220, 221.
Мостищи = Мостищскій Николаевскій монастырь въ 3 верстахъ отъ Новгорода. нынѣ слобода Мостище, 235, 237.
мощи святыхъ, 11 (посланы папою въ даръ царю Ивану IV).
Мстиславль, уѣздный городъ Могилевской губерніи, 145.
Мстиславскій, князь Иванъ Ѳедоровичъ, бояринъ, 3, 5—8, 22, 26, 53—56.
Муковъ (Фалькенау), 207, 215.
Мшага, рѣка, впадаетъ въ Шелонь, 63.
Мшага, ямъ = Пшага 62—64, 67, 68, 71, 74, 78, 79, 83, 91, 93, 97, 104, 105, 107, 108, 146, 147, 161, 164.
Медвѣжье, 234.
Мякининъ, Борисъ, 234.
Мясной, Иванъ, сынъ боярскій, 162, 178, 188.
Мясоѣдовъ, Иванъ Большой Тимофеевъ сынъ, дворянинъ (московскій), 31.
Мячковъ, Аѳанасій Карповъ сынъ, жилецъ изъ Земскаго, 46.
Мячковъ, Сидоръ Дмитріевъ сынъ, жилецъ изъ Земскаго, 46.

Н.

„Набережная полата“ (въ Москвѣ), 20, 21.
Нагой, Андрей Ѳедоровичъ, дворянинъ думный, 3—5, 7, 30.
Нагой, Аѳанасій Александровичъ, въ чашникахъ при пріемѣ Поссевина, 44.
Нагой, Иванъ Семеновичъ, въ чашникахъ при пріемѣ Поссевина, 44.
Нагой, Михаилъ Ѳедоровичъ, въ чашникахъ, 44.
Нагой, Петръ Аѳанасьевичъ, въ чашникахъ, 44.
„намѣстникъ Кашинскій“ (титулъ посла князя **Д. П. Елецкаго**), 132, 133, 137, 139, 148, 151, 155, 170, 195, 196.
„намѣстникъ Козельскій“ (титулъ посла Романа **Алферьева**), 132, 133, 137, 139, 148, 151, 155, 170, 195, 196.
нарядъ царскій („большой“, „середней“, „ѣздовой“, „съ царьскимъ саномъ“), 8, 22.
Наумовъ, Петръ Суворовъ сынъ, дворянинъ, голова у дѣтей боярскихъ, 113, 140, 153, 161, 162, 230.
Наумовъ, Ѳедоръ Яковлевъ сынъ, жилецъ изъ Земскаго 46.
Нащокинъ, Борисъ, 221.
Невль, городъ Витебской губерніи, 115, 116, 172, 173, 175, 206—209, 212—215, 217, 222, 224—228.
Неглинная (рѣка въ Москвѣ), 19.
Нелединскій, Василій, сынъ боярскій, 9, 31, 32.
Нелединскій, Василій Ивановъ сынъ, жилецъ дворовый, 46.
Непейцынъ, Алексѣй, „стрѣлецкая голова“, 115, 116.
Непея Дедевъ, прикащикъ, 233, 236, 237, 238, 239.
Несвижъ, заштатный городъ Слуцкаго уѣзда Минской губерніи, 150, 165.
Нѣловъ, Иванъ, сынъ боярскій, Дорогобужениннъ, приставъ, 62—65, 68—70, 74, 75, 78, 79, 82, 103, 104, 131.
Нѣловъ, Михаилъ, „голова“, посланъ съ дѣтьми боярскими, 84, 101, 102.
Никита Романовичъ, см. **Захарьинъ-Юрьевъ**
Никитинъ, Григорій, гонецъ, 72, 79.
Николай да-Понте, дожъ Венеціанскій, „князь Веницейской“, 11, 12.

Никольской-Бутковской погостъ, 236.
Никольскій Ижерской, погостъ, 236.
Никоновъ, Ѳурсъ, „человѣкъ Ивана Колычева“, 71, 75.
Новая Руса, 238, 239.
Новгородокъ Ливонской, 172, 173, 175, 207, 215, 222—225.
новгородская земля, 228.
Новгородъ Великій, 5, 9, 60—64, 67, 71—82, 84—86, 89—97, 99, 100, 104—109, 111—124, 128, 130—134, 137, 139, 140, 144, 145, 153, 155—157, 160, 161, 168, 177, 186, 191 (якобы великій князь Иванъ III—„сем годъ облеженьемъ Новагородъ Великій къ собе прывернулъ“), 201, 203, 204, 218—220, 226, 230.
Новосильцевъ, Игнатій Ивановъ сынъ, стряпчій съ чеботы, 45.
Новосильцевъ, Семенъ Ивановъ сынъ, стряпчій изъ Земскаго, съ чеботы, 45.
Новосильцевъ, Угримъ Васильевъ сынъ, стряпчій изъ Земскаго, съ чеботы, 45,
Ногтевъ, князь Данилъ Андреевичъ, воевода въ Смоленскѣ, 9, 10, 18, 19, 29—32, 57, 58.
„Ноугородцкіе дьяки“, 69.

О.

„образецъ“ (грамоты), 9.
Овдѣевъ, см. **Авдѣевъ**.
Ододуровъ, см. **Ададуровъ**.
Окинфеевъ, Григорій, см. **Акинфовъ**.
Окинфовъ, Иванъ, см. **Акинфовъ**.
окольничій, 20, 21, 40, 43.
„опасная грамота королева“, 61.
„Оргуново село Захарьино, отъ Вязьмы въ 15 верстахъ“, то есть село Аргуна **Захарьина**, 48.
орушейничій, 41.
Орза = Орша, городъ.
Орша, городъ Могилевской губерніи, 3—5, 7, 10, 13, 15, 17—19, 30, 33, 49, 52.
„Оршава“ = Варшава, 209.
Опоки, село Псковской губ. Порховскаго уѣзда, въ 30 верстахъ отъ Порхова, 60, 82, 83, 85—87, 100—102, 106—108, 164, 178—180, 184, 185, 188, 196, 201, 202.
Осорьинъ, Иванъ Ивановъ сынъ, жилецъ дворовый, 44.
Осорьинъ, Тимофей Субботинъ сынъ, жилецъ дворовый, 44.
Островъ, уѣздный городъ Псковской губерніи, 65, 67, 170, 182.
Осѣевъ, Илья, дьякъ государевъ въ Новгородѣ Великомъ, 59, 64, 71, 73, 78, 79, 82, 91, 96, 99, 105, 108, 132, 139, 154, 177, 202—204, 219.

П.

Павелъ, апостолъ, 193.
„Павелъ“ = Павелъ Кампани, іезуитъ, 98, 99.
„Пажделевичи“ = Пажеревицы, 197.
Пажеревицы или Пажерицы, деревня въ 38 верстахъ отъ Порхова „не доезжая Заполского Яму пятнатцати верстъ“, 188, 197.
Пайда, ливонскій городъ (Вейсенштейнъ), 172, 173, 175, 207, 211—214.
Палецкій, князь Иванъ, 40.
„память“, 5
Паминъ, Ѳома Меньшаго сынъ, жилецъ дворовый, 46.
Пантелѣевъ, Дружина, дьякъ = см. **Петелинъ**, Ѳома Дружина Пантелѣевичъ.
„Паны рады литовскіе“, 119, 130, 214.
Паозерскій погостъ, 235, 237, 238.
Пахомовъ, Семейка, дьякъ, приставъ у Антонія Поссевина въ Старицѣ, 42, 43.
Патца (= Падисъ, городъ), 173.
Пашеломки (Пашоломки), мѣстечко, 164, 196.
Передольской погостъ, 235.
„Перновы оба“, 172, 174, 175, 190, 207, 211, 212, 214.
Перыньскій монастырь (Перынь-Богородицкій скитъ, приписанный къ Юрьеву монастырю, Новгородской губ. и Новгородскаго уѣзда), 233, 235, 237, 238.

Петелинъ. Ѳома Дружина Пантелѣевичъ, дьякъ государевъ Разряднаго **Приказа**, 55, 115, 116.

Петръ, апостолъ, 193.

„Петръ Станиславовичъ“, см. **Кишка**.

Петровской погостъ, 235.

печати грамотъ государевыхъ(„...а **у грамотъ** твоихъ государевыхъ печати цѣлы“), 211.

„печати монастатныя коруны Полскія **и** великого княжества Литовского“, 151.

печать (воеводы новгородскаго), 91.

печать (пристава), 7 („а держалъ **бы** зелье Залѣшенинъ за своею печатью“), 29.

печать Поссевина, 15, 89, 154, **191**.

печать Радзивила, 87.

печать, черновосковая съ двуглавымъ **орломъ** во все поле, 76.

„Печеры“ (Псково-Печерскій **монастырь**), 169, 193.

Ливовъ, Романъ Михайловичъ, 43.

Пирлингъ, о. Павелъ, ученый **изслѣдователь**, 11, 15.

Писаревъ, Бадана, сынъ боярскій, **Коширянинъ**, 82—85, 91, 93, 101—104.

„писарь великаго княжества Литовскаго“, см. **Гарабурда** (150 и слѣд.).

„писарь“ при послѣ („да съ нимъ **въ** писарехъ капланъ“), 20.

„письмо“, 3: „писали въ Смоленескъ **изъ** Орши“ и „воеводы то **письмо послали** ...къ Москвѣ“; 4—про то же **письмо** — „грамоты“; 221—„письмо **в бумашке**“; 126—„рѣчей писмо“.

«письмо» (взято у цѣловальниковъ **письмо за** ихъ руками), 239.

Плещѣевъ, Романъ, дворянинъ, 112—115, 118, 119, 121—123, 140, 155—157.

поваръ (и поварь), 7, 26, 27, 55.

Погорѣлое Городище (теперь посадъ, **въ** 25 верстахъ отъ Зубцова), 39.

Подгорецкій, Андрей, сынъ **боярскій**, посланъ въ подъѣздъ на встрѣчу **гонца**, 90.

Поджегинъ, Шигона, 20.

„подключникъ“, 7, 26, 27, 55.

„подпись“= адресъ, 17.

подьячій Новгородцкой, 59.

Покровское село „что **Бороздино**“, **находится** въ 1 верстѣ отъ **Старицы** по Зубцовскому тракту, 42.

Polonia, 15.

Поліянъ, Андрей, 98 = **Полонскій**, Андрей, см. Полонскій.

Полонскій, Андрей, „человѣкъ“ Антонія Поссевина 32, 60, 61, 65—**67**, **76**, 77, 79, 81—86, 88—94, 98—**107**, 128, 177.

Полоцкая земля, 172, 175, **213**, **214**, 224.

Полоцкій воевода = панъ Петръ **Станиславовичъ** Кишка, посолъ литовскій къ вел. князю Василью Ивановичу, 40, 41.

Полоцкъ, 32, **33**, 48, 49, 172, 175, 184, 190.

„Полтоескъ“, въ Мазовецкой землѣ, 49.

Полчевъ, городъ въ Ливоніи (Вернель) **Оберпаленъ**, 174, 207, 215.

Польская земля, 137, 182, 190.

„польскій гетманъ“, (канцлеръ) = **Замойскій**, 131, 138, 144, 145, 151.

„поморскіе государи“, 223.

„помясы“, 7, 26, 55.

да-Понте, Николай, дожъ Венеціи **11**, 12.

„поповъ дворъ за конюшнею“ (въ Кремлѣ), 41.

попы новгородскіе:—„а лошади бы есте велѣли взяти у приказныхъ людей и у поповъ шесть мериновъ добрыхъ“, 133.

Поплеръ, Ѳедоръ, 50.

Popler Theodorus—**Поплеръ** Ѳедоръ, 13, 16.

Порховъ, уѣздный городъ, Псковской губерніи, 120, 123, 140, 145, 148, **150**, **154**, 164, 171, 183, 185, 187, 188, **193**, **196**, 197, 199, **202** — 204, 207, 214, **218**, 229, 230.

„Посольская изба“ = Посольскій **приказъ**, 12, 24.

„посольскія книги“, 39.

Посольскій приказъ, 22, 70, 80, 84, **103**, 177.

Поссевинъ, Антоній, патеръ, іезуитъ, посланникъ папы Григорія XIII къ царю Ивану IV Грозному, 3—16, 18, 19, 22, 26—39, 41 43, 46—59, 61, 69, 71, 73 — **75**, 78—80, 86 - 98, 100, 103—108, 119—

121, 125—131, 133—138, 142—144, 146—154, 157, 162—175, 177—202, 205—231.

Постельниковъ, Миня, дворянинъ, 146, 178, 206, 220.

Потемкинъ, Ѳедоръ, помѣщикъ Смоленскій, приставъ папскаго посланника Поссевина до Смоленска, 31, 32.

Прага, городъ, 12, 15, 17, 18, 52.

Приказы:

1) *Посольскій приказъ*, 12, 22, 24, 70, 80, 84, 103, 177.

2) *Разрядный приказъ*, 109, 117.

3) *Ямской приказъ*, 22, 27.

4) *Пушкарскій приказъ*, 233.

Принцъ Бухау, Даніель, посолъ отъ цесаря Римской имперіи въ 1576 г („Данила Бринца"), 22—27, 33.

Проворской, Матвѣй, гонецъ короля Стефана Баторія, 192.

Прокофьевъ Даніла, подъячій Ямского приказа, 23.

„противень" съ грамоты, 201.

Протопоповъ, Михаилъ, сынъ боярскій, 62, 65—68, 83, 84, 89, 92, 101—104.

Прусы, деревня „у Порхова" (въ 12 верстахъ отъ Порхова), 154, 191.

Пскова, рѣка, 168.

Псково-Печерскій монастырь, 169.

„Псковская земля", 214.

„Псковскіе пригороды", 142, 172, 174, 175, 207, 209, 211, 212, 214, 222, 224, 225, 228.

„Псковскій уѣздъ", 153.

Псковъ, 49, 60, 61, 65—67, 69, 83, 86—88, 93, 98, 100, 106, 107, 110, 129, 141, 142, 144, 145, 147, 151—153, 158, 160, 165—169, 171, 172, 175, 181, 190, 193—195, 198, 199, 203, 209, 215, 217, 229, 230.

Пузиковъ, Юрій Ивановичъ, сынъ боярскій, 124, 132, 133, 136, 138, 151, 210, 211, 217—219, 226.

Путята, панъ, 183.

Путятинъ Меньшой, дьякъ государевъ, 20, 21, 40.

Пушечниковъ, Семейка Андреевъ сынъ, жилецъ дворовый, 44.

Пушкарскій приказъ, 233.

Пушкинъ, Евстафій посолъ государя царя Ивана Грознаго, 33, 172, 181, 184, 214, 224, 225.

Пшага=Мшага, ямъ, теперь мѣстечко Новгородской губерніи, верстахъ въ 20 отъ границы съ Псковской губерніей, 62, 64, 67, 68, 71, 74, 78, 79, 83, 91, 93, 97, 100, 104, 105, 107, 108, 146, 147, 238—239.

Пшажскій ямчюжный амбаръ, 233, 234, 236, 239.

Пѣниковъ „Васьянъ"=князь Василій Даниловичъ Пѣнковъ, 41.

Пѣниковъ, князь Данила Васильевичъ, 40.

Пѣниковъ „Хомякъ"=князь Иванъ Хомякъ Даниловичъ Пѣнковъ, 41.

Пятинъ, Яковъ, Можаитинъ, 48.

Р.

Рагоза, ротмистръ, 220.

Рагозинъ, Василій Меньшого сынъ, сынъ боярскій, Дмитровецъ, 39, 47.

Радзивилъ („Радивилъ"), Альбрехтъ, посолъ, 150, 165, 182, 205—218, 221—231.

Радзивилъ („Радивилъ"), Николай Юрьевичъ, воевода Виленскій, 60, 61, 63, 65, 67, 68, 82—87, 89, 91—93, 100, 103, 104, 106—108, 167.

разбойники (ограбили гонца государева), 9.

Раноборъ (Везенбергъ), городъ (Эстляндская губернія), 173.

Рановъ, Третьякъ, дьякъ государевъ, 20, 21, 40, 41.

Рандегъ, городъ, 207, 215.

Расловскій, Ѳедоръ, сынъ боярскій, Арзамасецъ, 57.

„Резановъ", Аѳанасій, гонецъ къ цесарю, 22.

Резица, городъ, теперь Рѣжица, уѣздный городъ Витебской губ., 112—114, 121, 122.

Римъ, городъ, 10—12, 98.
Розрядъ, приказъ, 109, 117.
Романовъ, Никита, боярин, см. **Захарьинъ-Юрьевъ**.
Ростовцевъ, Федоръ Головинъ сынъ, приставъ при Паоло Ченгуріоне, 19.
„Ругодивъ" (=Нарва), городъ, 172—175, 225.
Рудневъ, Иванъ, сынъ боярскій, 108—114, 118.
Рудольфъ II, цесарь („цысарь"), императоръ священной Римской имперіи, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 48, 51, 52, 98.
Руса (Старая), городъ, 115, 116, 220, 221.
Russia, 15.
„Русь", 17, 52.
Рынголъ (Рингенъ), городъ, 207, 215.
Рѣпьевъ, Третьякъ, дьякъ государевъ въ Новгородѣ Великомъ, 59, 64, 71, 73, 78, 79, 82, 91, 96, 99, 105, 108, 132, 139, 154, 177, 202—204, 219.
Рябцово (деревня Зубцовскаго уѣзда, Тверской губерніи, близъ рѣки Волги, въ 35 верстахъ отъ Зубцова) *), 39.

С.

Сабельской погостъ, 235, 239.
Садыковъ, Брехъ, его помѣстье упоминается, находилось на пути между Хлепнемъ и Дягуниным, 39, 47.
Салмановъ, Гаврила, сынъ боярскій, 145, 159.
Салмановъ, Иванъ, сынъ боярскій, 117, 119, 123, 124, 134, 154—157, 162, 201.
Салтыковъ, Михаилъ Михаиловичъ, въ чашникахъ при пріемѣ Поссевина, 44.
Салтыковъ, Панкратій Яковлевичъ, 43.
Сафонсвъ (Софоновъ), Игнатій, сынъ боярскій, 107, 108.
Свибловъ, Михайла, сынъ боярскій, 126—128, 130, 131, 162.
Свіязевъ, Захарій Григорьевичъ, подьячій, 103, 110, 111, 126, 128, 131, 132, 137, 139, 140, 142, 144 — 146, 148, 151, 155—159, 163, 166, 170—189, 195, 196, 203, 205—231.
„Свѣйской король" („свидской") = король Швеціи Іоаннъ III (1568 — 1592), 98, 172, 173, 174, 182, 190, 206—208, 210—215, 225, 227, 228.
„Севиринской, Хома", посолъ, (18, 19), см. Истома **Шевригинъ**.
Селитцкій, Боушъ (Богушъ), „державецъ Оршинскій", 9, 10, 30, 33.
Семьина, „человѣкъ" сына боярскаго Юрія Пузикова, 219.
Сергѣевъ, Захаръ, сынъ боярскій, 77.
„Середняя изба" (въ Кремлѣ), 40.
Сильвестръ, епископъ Смоленскій и Брянскій, 4.
Симеонъ Бекбулатовичъ, великій князь Тверской, 94, 98, 176, 177.
Сигизмундъ-Августъ, король польскій, 190.
„Скаренскій, Иванъ Ѳренчюшко", епископъ, посолъ Климента VII, папы Римскаго, къ великому князю Василью III, = Джіанъ Франческо, епископъ г. Скары, въ Швеціи, 20, 21, 40.
Скобѣевъ, Смирный („Смирноецъ"), государевъ дьякъ въ Смоленскѣ, 10, 29, 32.
Сировной, городъ въ Ливоніи (Ашерадъ), 211.
Слобода Александровская, 62, 65, 66, 67, 68, 76, 89, 90, 94, 97, 98, 99, 100, 108. См. стр. 94 „отпустилъ меня Государь изъ города изъ Слободы".
„Слободка Юрьева монастыря", 162, 220.
Словенской Осипъ, Литвинъ, гонецъ изъ подъ Пскова отъ гетмана Литовскаго, 210, 218.
Слуцкая, княгиня, 145.
Смирновъ, Левонтій (или Смирной), сынъ боярскій, 139, 140, 151, 153, 204.
Смоленскъ, городъ, 3—9, 12, 13, 26, 27, 30—33, 50, 53, 55, 57, 58.

*) Въ Зубцовскомъ уѣздѣ есть другое поселеніе Рябцово, въ 15 верстахъ отъ Зубцова, по Гжатскому тракту. Въ данномъ случаѣ разумѣется первое Рябцово, такъ какъ оно въ текстѣ замѣнено потомъ, какъ мѣсто переправы черезъ Волгу, Дягуниным.

Соборъ Пречистой Богородицы въ Смоленскѣ, 4.
Солецкій участокъ (въ Порховскомъ уѣздѣ Псковской губ.), 63.
Сольцы, теперь посадъ, при рѣкѣ Шелони, 59, 60, 62—65, 74, 75, 78, 79, 90, 105, 107, 108, 196, 220.
„**сотникъ**", 115—117.
Старая Руса, городъ, 115, 116, 220, 221.
Старица, уѣздный городъ Тверской губерніи, 3—5, 8, 9, 22, 38, 39, 41 42, 46—50, 53, 54, 56, 58, 187, 210.
Старчевскій, А., издатель сборника „Historiae Ruthenicae scriptores exteri", 13, 15, 114, 147, 151.
Стефанъ Баторій, король польскій, 11—18, 32, 48, 49, 51, 52, 59—67, 69, 71, 73, 79, 80, 83—89, 92, 97—99, 101—104, 106—108, 110, 118, 124, 125, 128—132, 134, 135, 137, 138, 140—143, 145—155, 162, 164, 165, 167, 169, 170, 172—175, 179, 181—184, 186, 189—199, 206—231.
„**Степанъ**"—„папина посла Антонья Поссевина человѣкъ", оставленный имъ въ Москвѣ, 221=**Дреноцкій**?
„**Стефанъ Онтоньевъ товарищъ**", 95, см. **Дреноцкій**.
„**стольники дворовые**", 45.
„**стольники изъ Земского**", 45.
Страховъ, Второй, приставъ у Антонія Поссевина въ Старицѣ, 42, 43.
Стремоуховъ, Леонтій, сынъ боярскій. 68, 70.
Стрешневъ, Иванъ, дьякъ государевъ, 50.
Строгановъ, Григорій, 233.
„**стрѣлецкая голова**", 115, 116.
стрѣльцы, 115, 117.
стряпчіе изъ Земского, 44, 45.
„**стряпчіе съ чеботы**", 44, 45.
Сукинъ, Василій Борисовъ сынъ, стряпчій съ чеботы, 44.
Сульменевъ, Иванъ, сынъ боярскій, 160.
Суморокова, Семейка, дьякъ, 54.
Сухловской ямъ, нынѣ деревня Псковской губ. Порховскаго уѣзда, расположена на р. Шелони, въ 30 верстахъ отъ Порхова, 100—102, 178, 201, 202.
Сыренскъ, городъ въ Ливоніи (Нейшлоссъ), 172, 173, 175, 225.
Сытино, мѣстечко, 221.
сытникъ съ сытнаго дворца, 7, 26, 27, 55.
Сытный дворецъ, 25—27, 55.
Сычевки (теперь Сычевка, Смоленской губ.), 39, 47.
„**Сѣбежъ**" (Себежъ, Витебской губ.), 142, 172, 173, 175, 184, 205, 213—215, 217, 232, 224—229.
„**сѣни большой избы**" (въ Можайскѣ на Государевомъ дворѣ), 40.
Сѣровъ, Иванъ Пѣшковъ сынъ, сынъ боярскій, Рязанецъ („Зубцовскій гонецъ"), 50.

Т.

Тараканова, Иванъ, сынъ боярскій, приставъ у Василія Земезскаго, 125—127, 133.
Тарвасъ (Тарвастъ), городъ, 207, 215.
Татевъ, князь Борисъ княжъ Петровъ сынъ, стольникъ изъ Земского, 45.
Тверь, городъ, 70, 80, 94.
Телятевскій, князь Андрей княжъ Андреевъ сынъ, стольникъ изъ Земского, 45.
Телятевскій, князь Яковъ княжъ Андреевъ сынъ, въ чашникахъ при пріемѣ Поссевина, 44.
„**Тишенки**"=Тишинки, деревня Порховскаго уѣзда Псковской губерніи, 145, 146, 157.
„**товарищъ пристава**", 6.
Токовинъ, Богданъ, 116.
толмачи—Литвины, 32.
толмачъ латынскому языку, 6, 8, 19, 26, 27, 57, 103, 131.
Толстой, Григорій, сынъ боярскій, 203, 204.
Толстой, Прокофій („Проня"), 145, 146, 204, 206, 217.
Толщеборъ, городъ, 173.
Торговая сторона (въ Новгородѣ), 73.
Торжокъ, городъ, 94, 97, 98, 177.
Тороканова, см. **Тараканова**.

Торолецкая земля, 228.
Торопецъ, уѣздный городъ Псковской губ., 115—117, 228.
„тотарове литовские", 206, 220.
Траханіотъ, Юрій Малый, 20.
Третьяковъ, Алексѣй Ѳоминъ сынъ, стольникъ изъ Земского (изъ рода Головиныхъ), 45.
Трофимовъ, Семенъ Борисовичъ, дьякъ государевъ, 40, 41.
Тургеневъ, Данила, „голова татарская" (то есть: „голова" у татаръ), 153, 230.
Турениновъ, князь Ѳедоръ княжъ Васильевъ сынъ, стольникъ изъ Земского, 45.
Турки, 20.
Турской погостъ, 235, 239.

У.

„Угорской воевода племянникъ королевъ Стефановъ", см. **Ботуръ**.
„указъ" (отъ митрополита епископу), 4.
Ужинской рядъ и погостъ, 234, 236.
Унковскій, Григорій, сынъ боярскій, 62—64, 66, 74, 75, 92.
Успенскій, Ѳ. И., академикъ, 126, 128, 129, 195, 201, 231.
Ушаковъ, Василій, сынъ боярскій, 21.

Ф.

Фердинандъ, братъ императора **Карла V**, эрцгерцогъ, 40, 48, 99.
филигрань бумаги, изображающая **гербъ** „Лабендзъ", 88, 191.
Фофановъ, Иванъ Константиновъ **сынъ**, стрѣчій, 44.
Фроловской погостъ, 235.

Х.

Хабаровъ, Сергѣй, сынъ боярскій, **приставъ**, 76, 77, 82.
Хамлова, деревня, „отъ Порхова **верстъ съ** шесть", 188, 189.
Хвостовъ, Степанъ, приставъ, 77,81, 177.
Хилковъ, князь Андрей Дмитріевичъ, 43.
Хлепень (теперь село Зубцовскаго уѣзда при рѣкахъ Вазузѣ и Городнѣ, въ 25 верстахъ отъ Зубцова), 39, 47.
Хлоповъ, Назаръ Степановъ сынъ, жилецъ дворовый, 45.
„Хлѣбенный Дворецъ", 25—27, 29, 55.
„хлѣбникъ", 7, 26, 27.
Хмерской погостъ, 234, 235.
Холмъ (Псковской губерніи), городъ, 115, 116, 160, 172, 175, 207, 208, 211, 212, 222, 224, 228.
Хомутовъ, Андрей Ивановъ сынъ, жилецъ дворовый, 46.
Хрипуновъ, Иванъ, сынъ боярскій, гонецъ съ государевой грамотой, 29.
Хрущевъ, Алеша, сынъ боярскій, 158—160.
Худошинъ, сынъ боярскій, 59.

Ц.

„Церковь Благовѣщенія" (соборъ въ Москвѣ), 21.
Церковь св. Леонтія, за Неглинною рѣкою (въ Москвѣ), 19.
Циплятевъ, Елизаръ, государевъ дьякъ, 21, 40, 41.
„Цысарь" (=Рудольфъ II, императоръ священныя Римскія Имперіи), 223.
„цѣловальники", 239.

Ч.

чашники, 43, 44.
Чеботовъ, Яковъ Ивановичъ, 40, 41.
Чентуріоне Паоло („Зеневѣяинъ Павелъ"), 19, 20.
Череха, деревня архіерейскаго дома въ 10 верстахъ отъ г. Пскова (а по старому счету верстъ „на Черехе ото Пскова пять верстъ"), 166.
Черкашенинъ, Степанъ, 221.
Черминскій, ротмистръ литовскій, 219.
Чулковъ, Ѳедоръ, сынъ боярскій, 159.
Чуваровъ, Кудеяръ, сынъ боярскій, Арзамасецъ, 57.

Ш.

Шаламовъ, Аѳанасій, см. **Щоломовъ**.

Шевригинъ, Истома, сынъ боярскій, посланъ къ папѣ Григорію XIII, 3—5, 7, 9, 10, 13—19, 22, 48, 50, 52, 53.

Шелонская пятина, 233, 234, 237—239.

Шелонь, рѣка, 63, 180.

Шемнурскій, Андрей, голова у дѣтей боярскихъ, 159, 175, 178.

Шереметевъ, Василій Андреевичъ, 21.

Шереметевъ, Петръ Никитичъ, въ чашникахъ при пріемѣ Поссевина въ Старицѣ, 44.

Шереѳединовъ, Андрей, дьякъ государевъ, 43.

Шерстовъ, Булгакъ, сынъ боярскій, посланъ въ подъѣздъ на встрѣчу гонца, 90.

Шестуновъ, князь Ѳедоръ княжъ Дмитріевъ сынъ, въ чашникахъ при пріемѣ Поссевина, 44.

Шляпкинъ, И. А., профессоръ, 21ℰ.

Шубинъ, Грязный, сынъ боярскій, 65, 67, 68, 102—104.

Шуйскій, князь Александръ Ивановичъ, 43.

Шуйскій, князь Андрей Михайловичъ (писанъ безъ вича, потомъ указанъ великимъ человѣкомъ и съ вичемъ), 21.

Шуйскій, князь Дмитрій Ивановичъ, 43.

Шуйскій, князь Иванъ Васильевичъ, 21, 41.

Щ.

Щекинъ, Иванъ Меньшой Алексѣевъ сынъ, приставъ при Паоло Чентуріоне, 19, 20.

Щелкаловъ, Андрей Яковлевичъ, думный дьякъ, 3, 5—8, 13, 22, 26, 33, 39, 53—56, 66—68, 71, 76—78, 81, 82, 94, 95, 113, 114, 122, 141, 154, 177 (дьякъ Посольскаго Приказа 15 Декабря 1581 года).

Щепецкой погостъ, 235.

Щепинъ-Оболенскій, князь Борисъ княжъ Дмитріевъ сынъ, 40, 41.

Щерской погостъ, 235.

Щоломовъ, Аѳанасій, сынъ боярскій, 92 104.

Щукинъ, Василій Лаврентьевъ сынъ, сынъ боярскій, Арзамасецъ, 57.

Ю.

Юрій Ивановичъ, князь, братъ великаго князя Василія III, 21.

„**Юрьева монастыря слободка**“ („Юрьевская слобода“), 72, 74, 80, 81, 125, 162.

Юрьевъ (Ливонскій), городъ, 172, 174, 175, 207, 215, 222, 223.

Юрьевъ монастырь (Новгородскій), 64, 72, 74, 79, 80, 105, 120, 125, 219, 220, 235.

Юрьевъ, Михаилъ=бояринъ Михаилъ Юрьевичъ Захарьинъ, 21, 40, 41.

Юрьевъ, Никита Романовичъ, бояринъ, см. **Захарьинъ-Юрьевъ**.

Я.

Ямелобицы, ямъ, 96.

„**Яновъ**, римскій воевода и намѣстникъ“= Джіакомо **Буонкомпаньи**, герцогъ де Сора, главнокомандующій папскихъ войскъ, 11, 12.

Ямъ, (Ямбургъ). городъ, 173, 174, 210, 228.

Ямской приказъ, 22, 27.

ямчюжное дѣло, 232—239.

ямчюжный мастеръ, 239.

Ямъ Запольскій, 129, 130, 142, 143, 148 150, 164, 185, 188, 197.

„**Янъ Глѣбовичъ**“, панъ, „казначей королевскій“, каштелянъ Минскій, см. **Глѣбовичъ**.

Ѳ.

„**Ѳаранка**“, „человѣкъ“ **Мини Постельникова**, 206.

Ѳеодоръ Ивановичъ, царь и великій князь всея Руси, 11, 233, 238, 239.

Ѳефилатьевъ, Иванъ, голова у дѣтей боярскихъ, 113, 140.

„**Ѳилонъ**“, см. **Кипта Филонъ**.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Страница.	Строка.	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ читать.*
165	9	речьку	речь ку
165	12	казую	зую
188	10	городъ	городъ,
233	1—2	служившій при ямчюжномъ амбарѣ	завѣдывавшій ямчюжнымъ амбаромъ
233	27	монасрырю	монастырю
233	21	мѣстнаго	второго (?)

ОТДѢЛЪ IV.

ВЫПИСКА ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ

ЗАСѢДАНІЙ

Археографической Коммиссіи.

ВЫПИСКА

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ

ЗАСѢДАНІЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Засѣданіе 19-го февраля 1888 года.

1888 года, февраля 19-го дня, Археографическая Комиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ Л. П. Автократова, И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, П. А. Гильтебрандта, Е. Е. Замысловскаго, А. А. Куника, М. И. Семевскаго, А. Н. Труворова и Г. Ѳ. Штендмана при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Доложено о полученіи писемъ на имя предсѣдательствующаго А. Ѳ. Бычкова отъ И. А. Бычкова, Н. А. Попова и В. А. Уляницкаго съ выраженіемъ благодарности Комиссіи за избраніе ихъ ея членами.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

II. Доложено о состояніи здоровья члена Комиссіи Н. И. Григоровича. Въ виду постигшаго его разстройства умственныхъ способностей и предстоящаго учрежденія надъ нимъ опеки разсуждаемо было о необходимости возвратить въ Комиссію находящіяся въ его квартирѣ ей принадлежащія бумаги и книги.

Опредѣлено: увѣдомить о таковомъ рѣшеніи Комиссіи г. Уп-

равляющаго Канцеляріею Святѣйшаго Синода и поручить П. А. Гильтебрандту принять изъ квартиры Н. И. Григоровича вышеозначенныя книги и бумаги.

III. Доложено о доставленіи членомъ Коммиссіи о. архимандритомъ Леонидомъ копіи съ грамоты царя Ѳедора Ивановича въ Суздальскій Покровскій монастырь 22 Марта 1587 г., относящейся къ слѣдствію надъ княземъ Иваномъ Петровичемъ Шуйскимъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію и означенную копію приложить къ сему протоколу.

IV. Доложено заявленіе сотрудника Коммиссіи А. А. Титова, отъ 1-го января текущаго года, о томъ, что потомственный почетный гражданинъ Александръ Григорьевичъ Кузнецовъ, уже издавшій на свой счетъ акты XVII и XVIII вв. о городахъ Кунгурѣ и Вяткѣ, хранящіеся въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи, изъявляетъ готовность издать также на свои средства Кунгурскіе акты, хранящіеся въ Археографической Коммиссіи, въ количествѣ 400 экземпляровъ, при чемъ 250 экземпляровъ предоставляетъ въ пользу Коммиссіи, 100 экземпляровъ желаетъ сохранить въ своемъ распоряженіи, а 50 экземпляровъ передать ему, г. Титову; завѣдываніе этимъ изданіемъ г. Кузнецовъ желалъ бы предоставить г. Титову, который съ своей стороны предполагаетъ пригласить къ участію въ этомъ трудѣ члена Коммиссіи А. И. Тимоѳеева.

Опредѣлено: принять предложеніе г. Кузнецова и разрѣшить г. Титову совмѣстно съ А. И. Тимоѳеевымъ приступить къ означенному изданію.

V. Доложено письмо Правителя дѣлъ Нижегородской губернской ученой архивной Коммиссіи А. С. Гацискаго на имя члена Археографической Коммиссіи А. И. Тимоѳеева, отъ 28-го декабря 1887 г., съ просьбой исходатайствовать для Нижегородской Коммиссіи разрѣшеніе воспользоваться актами Нижегородскаго Печерскаго монастыря, хранящимися въ Археографической Коммиссіи. При семъ Правитель дѣлъ объяснилъ, что означенные акты были доставлены въ Коммиссію изъ Нижегородскаго Печерскаго монастыря.

Опредѣлено: возвратить Нижегородскому Печерскому монастырю принадлежащіе ему акты и предложить А. И. Тимоѳееву увѣдомить о томъ А. С. Гацискаго.

VI. Доложено отношеніе Восточно-Сибирскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, отъ 19 декабря 1887 г., за № 208, съ просьбой о предоставленіи для библіотеки Отдѣла по экземпляру изданныхъ Археографическою Коммиссіей Сибирской (Кунгурской) лѣтописи и атласа Сибири, составленнаго Ремезовымъ.

Опредѣлено: удовлетворить просьбу Восточно-Сибирскаго отдѣла.

VII. Членъ Е. Е. Замысловскій прочелъ записку кандидата С.-Петербургскаго Университета В. Г. Дружинина о собранныхъ имъ изъ разныхъ архивовъ документахъ касательно исторіи Донскихъ казаковъ въ XVII вѣкѣ и предложилъ ихъ издать въ Русской Исторической Библіотекѣ. Записка г. Дружинина приложена къ сему протоколу.

Опредѣлено: просить г. Дружинина предварительно представить собранные имъ документы на разсмотрѣніе Коммиссіи.

VIII. Доложено о принесеніи корреспондентомъ Археографической Коммиссіи потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Михайловымъ ей въ даръ двухъ рукописей историческаго содержанія и столбцевъ XVII в., содержащихъ въ себѣ 216 актовъ, относящихся до исторіи Якутскаго края за время съ 1672 по 1675 г. Обозрѣніе содержанія вышеупомянутыхъ двухъ рукописей представлено въ особомъ докладѣ члена И. А. Бычкова, приложенномъ къ сему протоколу.

Опредѣлено: выразить г. Михайлову признательность Коммиссіи за сдѣланное имъ пожертвованіе; якутскіе столбцы поручить разсмотрѣнію И. А. Бычкова и А. И. Тимоѳеева для составленія имъ краткой описи, а обѣ рукописныя книги передать въ Императорскую Публичную Библіотеку.

IX. Членъ В. Г. Васильевскій прочелъ составленное имъ предисловіе къ издаваемому подъ его редакціею переводу записокъ Гейденштейна о Московской войнѣ и познакомилъ съ содержаніемъ предисловія, изготовленнаго имъ же къ житіямъ святыхъ Георгія Амастридскаго и Стефана Сурожскаго, напечатаннымъ подъ его редакціей въ IX выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: одобрить оба предисловія къ печати.

X. Членъ А. Н. Труворовъ прочелъ составленное имъ преди-

словіе къ III-му тому изданныхъ подъ его наблюденіемъ Розыскныхъ дѣлъ о Ѳедорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ предложилъ приложить къ этому тому копію съ современнаго портрета князя В. В. Голицына.

Опредѣлено: составленное г. Труворовымъ предисловіе одобрить къ печати. Портретъ князя Голицына приложить къ III-тому.

XI. Членъ П. А. Гильтебрандтъ представилъ письменный отзывъ объ общей росписи содержанія первыхъ 10-ти томовъ Русской Исторической Библіотеки, которая составлена А. К. Чичеринымъ и на напечатаніе которой (въ Русской Старинѣ) изъявилъ согласіе М. И. Семевскій въ случаѣ одобренія этого труда Коммиссіей. При семъ было разсуждаемо, что Русская Историческая Библіотека представляетъ собою серію еще не законченную, а потому въ составленіи общей росписи къ ней не представляется надобности.

Опредѣлено: отзывъ г. Гильтебрандта приложить къ сему протоколу, а г. Семевскаго увѣдомить, что Коммиссія не видитъ пользы въ изданіи росписи, составленной А. К. Чичеринымъ.

XII. Членъ П. А. Гильтебрандтъ прочелъ нижеслѣдующее заявленіе:

„Въ VII-мъ томѣ „Русской Исторической Библіотеки“ (столбцы 111—168) воспроизведена весьма рѣдкая и важная старопечатная брошюра 1595 года „Унія грековъ съ костеломъ Римскимъ“. Въ примѣчаніи къ этому документу, мною была подробно описана эта брошюра, при чемъ указано, что это „единственный“ старопечатный экземпляръ, что въ немъ недостаетъ: а) начала посвященія, и б) двухъ четвертокъ (Ив. Иг.) или четырехъ страницъ текста. Въ то время (1878 годъ), когда воспроизводилась эта брошюра, экземпляръ ея, хранящійся въ Москвѣ, былъ дѣйствительно „единственнымъ“. Но нынѣ въ библіотекѣ Кіевской Духовной Академіи объявился второй экземпляръ этой брошюры „полный и притомъ прекрасно сохранившійся“, какъ свидѣтельствуетъ одинъ изъ мѣстныхъ профессоровъ и очевидцевъ“.

„Оканчивая въ настоящее время указатель и примѣчанія къ VII-му тому, я нахожу, что было бы весьма кстати эти недостающія четыре странички и начало посвященія помѣстить или среди примѣчаній, или на особой страницѣ, въ видѣ дополненія. Если Археографическая Коммиссія приметъ это мое мнѣніе, покорнѣйше

прошу вытребовать изъ Кіевской Духовной Академіи экземпляръ названной брошюры, для снятія точной копіи съ недостающаго".

Опредѣлено: одобрить предложеніе г. Гильтебрандта и войти въ сношеніе съ Кіевскою Духовною Академіею относительно высылки въ Археографическую Коммиссію принадлежащаго ей экземпляра брошюры „Унія Грековъ".

XIII. Предсѣдательствующій А. Ѳ. Бычковъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи о полученіи составленнаго слушателемъ Археологическаго Института Ермаковымъ рукописнаго указателя къ „Актамъ относящимся до юридическаго быта древней Россіи", съ предложеніемъ напечатать этотъ трудъ отъ лица Коммиссіи.

Опредѣлено: поручить П. А. Гильтебрандту разсмотрѣть трудъ г. Ермакова.

XIV. Членъ М. И. Семевскій доложилъ о ходѣ своихъ работъ по составленію описи столбцовъ, принесенныхъ имъ въ даръ Коммиссіи. Всѣхъ актовъ въ этомъ собраніи до 150; изъ нихъ описано до сихъ поръ 102, относящихся ко времени съ 1631 по 1702 г., въ числѣ описанныхъ встрѣчаются царскіе указы, уголовныя дѣла и другіе любопытные историческіе документы.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Приложеніе I. Къ ст. III протокола:

1587, марта 22. Грамота царя Ѳеодора Ивановича въ Суздальскій Покровскій дѣвичій монастырь.

„Отъ царя и великаго князя Ѳеодора Ивановича, всеа Русіи, въ Суздаль, въ Покровской дѣвичь монастырь богомолицѣ нашей игуменьѣ Леонидѣ съ сестрами. Сказывали намъ, что пріѣзжалъ князь Иванъ Шуйской къ царевичевѣ Ивановѣ царицѣ къ старицѣ Парасковьѣ въ келью и сидѣлъ у нея многое время; а царица старица Прасковья ѣздила въ село Лопатниче, а съ нею старица ѣздила и не однова, а и ты де игуменья съ нею ѣздила въ село Лопатниче. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ и вы бъ боярину нашему князю Дмитрею Ивановичю Хворостинину да казначею Деменшѣ Ивановичю Черемисинову росказали бъ подлинно и рѣчи свои дали за поповскими руками: какимъ обычаемъ князь Иванъ Шуйской къ царицѣ къ старицѣ Парасковьѣ

пріѣзжалъ въ келію, ѣлъ у нее, обѣдалъ и вечеровалъ, и какимъ обычаемъ люди княжъ Ивановы у царицы у старицы Прасковьи жили и какимъ обычаемъ царица старица Прасковья ѣздила въ село Лопатниче, и колиждо ѣздила, и которыя съ нею старицы ѣздили, и ты игуменья однова ли ѣздила съ нею въ село Лопатниче. Того бы есте всего не таили, сказали въ правду, хоти есте что и дѣлали спроста, блюдясь князя Ивана. И вы бъ нынѣ ничѣмъ не опасалися, а сказали про то про все въ правду и къ намъ отписали, и рѣчи свои написавъ, дали боярину нашему князю Дмитрею Ивановичю Хворостинину да казначею Деменшѣ Ивановичю Черемисинову. И про животы бы есте про царицыны и про княжъ Ивановы, сыскавъ накрѣпко, въ правду сказали межъ собя, у которой старицы что поставлено или положено тайно или явно княжъ Иванова живота, и что поставлено или схоронено царевичевы Ивановы царицы старицы Парасковьи живота; и у которой что старицы лежитъ и то бы все есте не утаили, сказали въ правду боярину нашему князю Дмитрею Ивановичю да казначею Деменшѣ Ивановичю. А утаитъ которая что старица царицына Прасковьина живота и княжъ Иванова живота которая не скажетъ, а послѣ то сыщетца, и той старицѣ быть отъ насъ въ великой опалѣ. А однолично бы есте про княжъ Ивановъ пріѣздъ и про царицынъ въ село и про животы царицыны сказали въ правду, и къ намъ отписали, чтобъ намъ о всемъ было въ вѣдомѣ. Писанъ на Москвѣ, лѣта 7095, марта въ 22-й день".

Слѣдуетъ примѣчаніе рукою архимандрита Леонида:

„Объ 1587 годѣ въ исторіи С. Соловьева (т. VII, стр. 254) читаемъ: въ 1587 г. Шуйскихъ перехватали; князя Ивана Петровича (вышеупомянутаго) схватили на дорогѣ, когда онъ ѣхалъ въ въ свою Суздальскую вотчину... По окончаніи слѣдствія, князя Ивана Петровича Шуйскаго сослали въ отчину его село Лопатниче (вышеупомянутое) съ приставомъ, изъ Лопатичь отправили на Бѣлоозеро и тамъ удавили; князя Андрея Ивановича Шуйскаго сослали въ село Воскресенское, оттуда въ Каргополь и тамъ удавили... Въ слѣдствіе лѣтописныхъ извѣстій о несчастной судьбѣ Ивана и Андрея Шуйскихъ, настоящая грамота весьма любопытна: она поясняетъ отчасти то, о чемъ умалчиваютъ лѣтописи".

Приложеніе II. Къ ст. VII.

„Занимаясь исторіей Донской области конца XVII вѣка, по ознакомленіи съ печатнымъ матеріаломъ, я обратился къ архивнымъ изысканіямъ, желая, такимъ образомъ, дополнить добытыя мной свѣдѣнія. При занятіяхъ въ архивахъ, я извлекалъ изъ дѣлъ наиболѣе важные и любопытные акты, касающіеся общей исторіи Дона и по преимуществу тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ отношеніе къ казачьимъ движеніямъ, возникшимъ на Дону послѣ Разина, въ которыхъ главную роль играли раскольники, какъ пришлые изъ Москвы, такъ и мѣстные—изъ казаковъ. Документы такого содержанія по мѣрѣ возможности, мною особенно тщательно собраны.

Согласно имѣющимся въ литературѣ указаніямъ, я счелъ нужнымъ пересмотрѣть тѣ архивныя дѣла за періодъ времени отъ 1675 по 1702 годъ, въ которыхъ могъ разсчитывать найти какія либо свѣдѣнія объ указанныхъ событіяхъ на Дону. По ознакомленіи съ болѣе ранними, а также болѣе поздними документами, искомыхъ въ нихъ извѣстій не оказалось.

Какъ извѣстно, небольшая часть относящихся къ данному вопросу актовъ была уже помѣщена въ изданныхъ Археографическою Коммиссіею—V томѣ Актовъ Историческихъ и въ X и XII томахъ Дополненій къ Актамъ Историческимъ: такимъ образомъ, собранные мной документы служатъ дополненіемъ и продолженіемъ приведенныхъ изданій Коммиссіи. Находящіяся у меня копіи съ найденныхъ въ архивахъ документовъ провѣрены, посредствомъ считыванія, съ подлинниками. При снятіи копій я руководствовался принятымъ Коммиссіею въ названныхъ изданіяхъ правописаніемъ.

Предлагаемые мной вниманію Коммиссіи копіи съ документовъ заключаютъ въ себѣ: 1) отписки войсковыя Донскихъ казаковъ 2) разспросныя рѣчи Донскихъ казаковъ въ Посольскомъ приказѣ; 3) вызванные тѣми и другими царскіе указы и грамоты; 4) челобитныя Донскихъ казаковъ по обще-войсковымъ и личнымъ ихъ дѣламъ; 5) отписки царицынскаго и другихъ воеводъ о прошествіяхъ на Дону; и, наконецъ, 6) выписки изъ приходо-расходныхъ книгъ. Всѣ эти копіи составляютъ болѣе 600 листовъ.

По содержанію, документы эти могутъ быть подраздѣлены слѣдующимъ образомъ:

1. Документы, относящіеся къ исторіи Дона въ концѣ XVII вѣка и Донскихъ казаковъ вообще: около 160 листовъ.

2. Документы, кромѣ означенныхъ общихъ свѣдѣній, касающіеся, вмѣстѣ съ тѣмъ, и раскольничьихъ движеній: 380 листовъ.

3. Документы, относящіеся къ исторіи церковнаго управленія и постройки церквей на Дону: около 80 листовъ".

Василій Дружининъ.

Приложеніе III. Къ ст. VIII.

„Изъ полученныхъ Археографическою Коммиссіею въ даръ отъ г. Михайлова двухъ рукописей одна есть такъ-называемый „Новый Лѣтописецъ" (напеч. въ 8 части Русской лѣтописи по Никонову списку). Рукопись, въ листъ, писана скорописью конца XVII вѣка. Начало рукописи (первыя 13 главъ и начало 14-й) утрачено. Въ концѣ рукописи, послѣ послѣдней, 422-й, главы Новаго Лѣтописца (о рожденіи царевны Анны Михайловны), на семи листахъ помѣщены лѣтописныя замѣтки, относящіяся къ 7153 (1645), 7154 (1646) и 7042 (1534)—7090 (1582) гг. Послѣдняя замѣтка разсказываетъ о хожденіи въ Іерусалимъ Трифона Коробейникова. Вторая рукопись довольно любопытна. Писана она въ листъ, скорописью второй половины XVIII вѣка. Эта рукопись представляетъ собою компилятивный трудъ, касающійся Русской исторіи. Составленъ онъ въ 1751 году. На об. л. 98, въ главѣ 69-й, содержащей въ себѣ извѣстія о княженіи в. к. Іоанна III Васильевича, помѣщено, между прочимъ слѣдующее: „Симъ же великимъ княземъ Іоанномъ по указу ево в лето 6996, а отъ Рождества Христова 1488-мъ году, в Москве построена во дворце его Грановитая полата, которая стоитъ по 1751 годъ 263 года". Въ главѣ 52-й, имѣющей своимъ предметомъ княженіе в. к. Всеволода Юрьевича, помѣщенъ раздѣлъ „о фомилияхъ княжескихъ и дворянскихъ". Болѣе подробно говорится о кн. Смоленскихъ и происходящихъ отъ нихъ родахъ, въ томъ числѣ дворянъ Чортовыхъ. У одного изъ Чортовыхъ, Ивана Яковлевича, показанъ сынъ Денисъ; объ этомъ Денисѣ Ивановичѣ сказано (л. 51 об.), что онъ и его троюродные братья Иванъ, Ѳедоръ и Іовъ Ивановичи въ 7161

(1653) году, по указу царя Алексѣя Михайловича, начали писаться вмѣсто Чортова Владыкиными, и затѣмъ идетъ подробное родословіе Владыкиныхъ и Чортовыхъ, доведенное до 1751 года (о многихъ лицахъ указывается, что они и по нынѣ по 1751 годъ „жизнь свою производятъ"), притомъ сообщающее болѣе подробныя свѣдѣнія о Чортовыхъ. Это обстоятельство наводитъ на мысль, не составленъ ли настоящій историческій трудъ кѣмъ либо изъ рода Чортовыхъ. Авторъ пользовался при составленіи своего труда разными лѣтописями, синопсисомъ, хронографами, Стрыйковскимъ. Нѣкоторыя извѣстія буквально переведены изъ сочиненія Страленберга „Das Nord-und Ostliche Theil von Europa und Asia", вышедшаго въ Стокгольмѣ въ 1730 году. Начало рукописи, заключающее въ себѣ первыя 16 главъ и начало 17-й, къ сожалѣнію, утрачено. Глава 18 говоритъ о городахъ Россійскихъ порубежныхъ. Послѣдняя глава настоящей рукописи, 78-я, посвящена царствованію Алексѣя Михаиловича. Изъ этой главы видно, что существовало продолженіе разсматриваемаго труда, по крайней мѣрѣ, доведенное до 1726 года. Нѣкоторыя извѣстія авторъ передаетъ прямыми словами своихъ источниковъ, но чаще въ своей переработкѣ".

И. Бычковъ.

Приложеніе IV. Къ ст. XI.

„Въ прошломъ засѣданіи Коммиссіи, М. И. Семевскій сообщилъ, что проживающій въ Павловскѣ Александръ Константиновичъ Чичеринъ составилъ общую роспись содержанія десяти томовъ „Русской Исторической Библіотеки», и безмездно предлагаетъ свой трудъ въ распоряженіе Коммиссіи. Коммиссія поручила мнѣ разсмотрѣть этотъ трудъ г. Чичерина и представить мнѣніе, что я въ настоящее время и исполняю.

Г. Чичеринъ назвалъ свою „Роспись" „систематическою". Система же его состоитъ въ слѣдующемъ. Всѣ документы раздѣлены имъ на два отдѣла: 1) церковный, и 2) историческій. Первый отдѣлъ (церковный) распадается на три рубрики: а) Письмо Кіевскому митрополиту (половины XI в.); б) Акты, входящіе въ составъ 1-й части Памятниковъ древне-русскаго каноническаго права

(1080—1495); в) Документы, содержащіе въ себѣ свѣдѣнія о дѣлахъ до церкви относящіяся (sic; 1291—1703). Второй отдѣлъ (историческій) распадается на восемь рубрикъ: а) Памятники полемической литературы въ Западной Руси (1509—1646); б) Смутное время на Руси (1598—1613); в) Отрывокъ изъ лѣтописи о временахъ царя Ивана Грознаго (1563—1567); г) Отрывокъ дневника о войнѣ царя Михаила Ѳеодоровича съ Польскимъ королемъ Владиславомъ (1632—1634); д) Перечень документовъ *различнаго содержанія*; е) Приходо-расходныя книги Казеннаго Приказа; ж) Записныя книги Московскаго Стола, наконецъ, з) Историческій очеркъ Иверской Свято-озерской обители; но это, какъ извѣстно, есть монографія о. архимандрита Леонида, а не археографическій документъ. Къ концу приложенъ краткій указатель лицъ.

Какъ извѣстно, почти каждый томъ „Русской Исторической Библіотеки“ представляетъ собою нѣчто цѣлое и систематизованное; потому, при составленіи общей росписи документовъ всѣхъ десяти томовъ, не представлялось нужды въ изобрѣтеніи какой либо особой системы; требовался (и требуется) общій хронологическій для всѣхъ документовъ распорядокъ: въ этомъ заключается первая задача и первое достоинство подобныхъ росписей.

Разсматривая пристальнѣе „Систематическую Роспись“ г. Чичерина и сличая ее съ текстомъ документовъ десяти томовъ „Русской Исторической Библіотеки“, нельзя не замѣтить, что г. Чичеринъ ограничился для своего труда просмотромъ однихъ только оглавленій, не заглядывая въ самый текстъ. Если бы онъ ознакомился съ текстомъ, напримѣръ, Апокрисиса, или записныхъ книгъ Московскаго Стола, то онъ конечно не ограничился бы однимъ заголовкомъ, а привелъ бы и по годамъ размѣтилъ всю массу чрезвычайно-важныхъ документовъ, царскихъ грамотъ и памятей, внесенныхъ въ Записныя книги Московскаго стола и въ Апокрисисъ. Такимъ же образомъ отнесся г. Чичеринъ и къ актамъ о выѣздахъ въ Россію иноземцевъ (VIII, 109—328 : 1614—1640 гг.), къ отпискамъ Тобольскихъ воеводъ (II, 1049—1095 : 1616—1624 гг.), Тюменскихъ (II, 445—478 : 1623—1628 гг.), къ актамъ Сибирскимъ (VIII, 327—688 : 1625—1630), о Суздальскихъ разбойникахъ (II, 708—750 : 1634—1642 гг.), о строеніи города Олонца (VIII, 907—948 : 1669—1676 гг.). И тутъ также масса царскихъ

и иныхъ грамотъ и документовъ, относящихся къ разнымъ годамъ, лицамъ и случаямъ, потонула въ общемъ заголовкѣ.

Отсюда видно, что „Систематическая Роспись“ г. Чичерина, не расположенная въ общемъ хронологическомъ порядкѣ и перечисляющая далеко не всѣ документы, вошедшіе въ составъ текста первыхъ десяти томовъ „Русской Исторической Библіотеки“, не можетъ служить удобнымъ и надежнымъ справочнымъ пособіемъ.

Но, во всякомъ случаѣ, трудъ г. Чичерина напоминаетъ о настоятельной необходимости составить общую „Хронологическую Роспись“ всего археографическаго матеріала, напечатаннаго нашею Коммиссіею; дополненія къ ней, этой Росписи, могли бы составляться за каждое десятилѣтіе или пятилѣтіе. Къ этому труду могъ бы быть причисленъ А. К. Чичеринъ, человѣкъ свободный, расположенный и способный къ такому труду, конечно, по одобренной Коммиссіею программѣ и подъ ея наблюденіемъ“.

П. Гильтебрандтъ.

19 Февраля 1888.

Засѣданіе 11-го Апрѣля 1888 года.

1888 года, апрѣля 11-го, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ: Л. П. Автократова, Н. П. Барсукова, И. А. Бычкова, П. А. Гильтебрандта, Е. Е. Замысловскаго, Г. Ѳ. Карпова, А. А. Куника, М. И. Семевскаго, А. Н. Труворова и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Доложено отношеніе Совѣта Кіевской Духовной Академіи отъ 4 сего апрѣля за № 149, съ препровожденіемъ требованной Коммиссіей старопечатной брошюры: „Унія Грековъ съ костеломъ Римскимъ“ 1595 года.

Опредѣлено: поручить П. А. Гильтебрандту снять копію съ тѣхъ листовъ этой брошюры, которыхъ не было въ неполномъ экземплярѣ ея, употребленномъ для перепечатки ея въ томѣ VII Русской Исторической Библіотеки, а также рукописной статьи, присоединенной къ Кіевскому экземпляру означенной книги, и затѣмъ брошюру немедленно возвратить въ Кіевскую Духовную Академію.

II. Доложено ходатайство библіотекаря Сибирскаго университета С. К. Кузнецова, отъ 31-го января 1888 г. о разрѣшеніи ему воспроизвести въ предпринимаемомъ имъ изданіи старинной поэмы о покореніи Сибири нѣкоторые рисунки и карты изъ изданныхъ Коммиссіей Кунгурской лѣтописи и Атласа Ремезова.

Опредѣлено: увѣдомить С. К. Кузнецова, что со стороны Коммиссіи не встрѣчается препятствій къ перепечаткѣ означенныхъ рисунковъ и картъ.

III. Доложено ходатайство учителя С. А. Комарова, изъ г. Торусы, отъ 25-го марта 1888 г., о сообщеніи ему наставленій для предполагаемаго имъ описанія Торускихъ архивовъ и объ исходатайствованіи ему, г. Комарову разрѣшенія заниматься въ означенныхъ архивахъ.

Опредѣлено: увѣдомить г. Комарова, что никакихъ наставленій для описанія архивовъ въ Коммиссіи не имѣется, и послать ему образцы изданныхъ Коммиссіей описаній старинныхъ актовъ; что же касается ходатайства о допущеніи г. Комарова къ занятіямъ въ Торускихъ архивахъ Коммиссія не можетъ взять его на себя, не зная, какіе именно архивы находятся въ г. Торусѣ, и какъ древни хранящіеся въ нихъ документы.

IV. Доложено письмо члена Коммиссіи М. И. Семевскаго на имя А. Ѳ. Бычкова отъ 11-го сего апрѣля, съ просьбой выдать ему открытое рекомендательное письмо къ гг. начальникамъ губерній: Ярославской, Костромской, Нижегородской, Казанской, Саратовской и Пермской въ виду предполагаемой имъ, г. Семевскимъ, поѣздки въ эти мѣстности для ознакомленія съ памятниками старины.

Опредѣлено: удовлетворить ходатайство г. Семевскаго.

V. Доложено заявленіе члена Коммиссіи Г. Ѳ. Карпова, отъ 11-го сего апрѣля, нижеслѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь представить оконченный печатаніемъ текстъ изданнаго подъ моею редакціею XIV тома Актовъ Южной и Западной Россіи (по содержанію Акты о возсоединеніи Бѣлоруссіи въ 1654—55 годахъ), служащій дополненіемъ къ III тому тѣхъ-же Актовъ. Указатель къ этимъ Актамъ вчернѣ уже готовъ, и потому изданіе тома можно считать почти оконченнымъ. Въ виду сего не благоугодно ли будетъ Археографической Коммиссіи поручить мнѣ изданіе слѣдующаго тома Актовъ Южной и Западной Россіи. О важности пропусковъ, встрѣчаемыхъ въ Актахъ Южной и Западной

Россіи, сдѣланныхъ прежнимъ ихъ редакторомъ, можно судить по изданнымъ подъ моею редакціею томамъ этихъ же Актовъ X и XIV, а также и по напечатаннымъ Актамъ въ дополненіяхъ къ XI тому. Слѣдующій томъ, предлагаемый мною къ изданію, по содержанію долженъ относиться главнымъ образомъ къ исторіи Южной Россіи съ начала бунта Выговскаго до гетманства Самойловича; (такъ въ него войдутъ, напримѣръ, бумаги о бунтѣ Пушкаря, бумаги о походѣ въ Малороссію князя Ал. Ник. Трубецкаго, Шереметевскія бумаги и т. п.); полагаю, что въ немъ будутъ восполнены всѣ пропуски, допущенные прежнимъ редакторомъ Актовъ Южной и Западной Россіи. О частностяхъ содержанія моихъ будущихъ дополненій можно судить по ссылкамъ на мои портфели, помѣщеннымъ въ недавно вышедшемъ V томѣ „Рода Шереметевыхъ“ Ал. Плат. Барсукова; но само собою разумѣется, что тамъ приведены только выписки, относящіяся въ дѣятельности Шереметевыхъ въ Малороссіи“.

Опредѣлено: поручить Г. Ѳ. Карпову согласно его представленію заняться приготовленіемъ къ изданію матеріаловъ для XV тома Актовъ Южной и Западной Россіи.

VI. Членъ П. А. Гильтебрандтъ прочелъ отзывъ о разсмотрѣнномъ имъ и составленномъ г. Ермаковымъ указателѣ къ „Актамъ, относящимся до юридическаго быта древней Россіи“. Записка г. Гильтебрандта приложена къ сему протоколу.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію отзывъ г. Гильтебрандта, а указатель г. Ермакова не печатать и возвратить доставившему его А. Н. Труворову.

VII. А. Ѳ. Бычковъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи объ окончаніи печатаніемъ П. И. Савваитовымъ Новгородской лѣтописи по Синодальному списку и указателей къ ней и предложилъ войти въ сношеніе съ г. Савваитовымъ касательно скорѣйшаго составленія предисловія къ этому изданію.

Опредѣлено: предложить А. Ѳ. Бычкову объясниться по этому дѣлу съ П. И. Савваитовымъ.

VIII. Доложена вѣдомость о количествѣ изданій Археографической Коммиссіи, оставшихся на лицо къ 1888 году. При этомъ разсуждаемо было, что нѣкоторыхъ изданій осталось нынѣ лишь весьма малое количество, а именно: тома I Актовъ на иностранныхъ языкахъ 7 экземпляровъ, т. I-го Новгородскихъ Писцовыхъ книгъ 5 экзем-

пляровъ и Краткой Сибирской Лѣтописи 18-ть, и что посему слѣдовало бы прекратить продажу означенныхъ изданій.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію и прекратить продажу трехъ вышепоименованныхъ изданій.

Приложеніе. Къ ст. VI.

Объ указателѣ г. Ермакова къ тремъ томамъ „Юридическихъ Актовъ", изданія Н. В. Калачева.

„Ровно пятьдесятъ лѣтъ назадъ, въ 1838 году, Археографическая Коммиссія издала томъ „Актовъ Юридическихъ" съ указателемъ (нынѣ уже вышедшій изъ продажи), а въ 1857 году покойный нашъ сочленъ Николай Васильевичъ Калачовъ издалъ 1-й томъ „Актовъ относящихся до юридическаго быта древней Россіи" (2-й томъ вышелъ въ 1864, 3-й въ—1884). Изданіе это, печатавшееся иждивеніемъ Калачова, недокончено по случаю кончины Николая Васильевича. Остался неизданнымъ послѣдній, 4-й томъ, самый важнѣйшій и интереснѣйшій. Составъ этого тома былъ намѣченъ покойнымъ редакторомъ въ предисловіяхъ къ первымъ тремъ томамъ:

1) Изслѣдованіе о содержаніи и формѣ напечатанныхъ документовъ (см. предисл. ко 2-му тому, стр. III). Очеркъ общественнаго и домашняго быта разныхъ сословій и лицъ въ древней Россіи, устройства городовъ и уѣздовъ, охраненія границъ государства и частныхъ владѣній въ XVI и XVII столѣтіяхъ (предисл. къ 3-му т. стр. IV).

2) Общія примѣчанія ко всему изданію (предисл. къ 1-му т., стр. X).

3) Полный трехчастный (лица, мѣста, предметы) указатель съ тщательнымъ перечнемъ юридическихъ наименованій актовъ (предисл. ко 2-му т., стр. III), и съ особенно *расширеннымъ* указателемъ предметовъ, въ который должны войти *всѣ* техническіе и народные термины юридическаго быта древней Россіи (предисл. къ 3-му т., стр. IV).

4) Въ самомъ концѣ, *особый* указатель лицъ, доставившихъ документы для изданія и названныхъ въ легендахъ (предисл. къ 1-му т., стр. IV).

Есть свѣдѣніе (см. предисл. къ III-му тому стр. IV), что покойный Николай Васильевичъ дѣятельно подготовлялъ къ печати IV-й томъ: составлялись указатели, дѣлались выборки изъ актовъ для составленія вышеназваннаго очерка. Сохранились ли эти подготовительныя работы въ оставшихся послѣ него бумагахъ—мнѣ неизвѣстно.

Выполнить отсутствіе Указателя къ тремъ томамъ „Юридическихъ Актовъ", изданныхъ Калачовымъ, взялся г. Ермаковъ и внесъ таковый чрезъ посредство А. Н. Труворова въ Коммиссію, которая поручила мнѣ разсмотрѣть этотъ трудъ г. Ермакова.

1) Одпѣ и тѣ же фамиліи, начинающіяся съ извѣстнаго гласнаго звука, пишутся въ древнихъ актахъ весьма прихотливо и разно, смотря по наклонности, которая существуетъ въ извѣстной мѣстности къ извѣстному звуку, а иногда и прямо по безграмотству, наприм. Абакумовъ и Обакумовъ, Аверкіевъ и Оверкіевъ-Абернибѣсовъ и Обернибѣсовъ, Алтуховъ и Олтуховъ, Екимовъ и Якимовъ, Ерыгинъ и Ярыгинъ, и т. п. Въ такихъ случаяхъ въ указателѣ обязательно дѣлать ссылку, и цитаты, относящіяся къ одному лицу, собирать въ одно мѣсто, а не раздваивать. Дѣлаетъ это и г. Ермаковъ, но далеко не всегда, см. Абизеринъ и Обизериновъ, Абошовъ и Обашовъ, Алтуховъ и Олтуховъ, Алябьевъ и Олябьевъ, Аничковъ и Оничковъ. При однофамильцахъ въ этомъ случаѣ ссылка также полезна, такъ какъ она имѣетъ наводящее, подсказывающее значеніе. При разности написанія фамиліи въ серединныхъ звукахъ, ссылка также полезна: Абашовъ и Абошовъ, Бабарыкинъ и Боборыкинъ, Каратыгинъ и Коротыгинъ, Тарапыгинъ и Торопыгинъ, Барановъ и Борановъ. Бартеневъ и Бортеневъ, Безстужевъ и Бестужевъ. Подобные же случаи встрѣчаются и въ указателѣ мѣстъ, и оставлены г. Ермаковымъ безъ вниманія.

2. Г. Ермаковъ вноситъ въ указатель личный поповъ, крестьянъ, солдатъ, послуховъ, посадскихъ людей, но далеко не всѣхъ, въ чемъ легко убѣдиться, взявши на провѣрку любой листъ изъ трехъ томовъ.

3. При составленіи личнаго Указателя, обыкновенно сперва ставится фамилія, а потомъ имя. Но у г. Ермакова бываетъ и иначе, напр. Аврамій Ошанинъ, Власъ Падора, Александръ Русанъ.

4. Г. Ермаковъ скупъ на опредѣленія. Онъ считаетъ достаточ-

нымъ сказать: патріархъ, архіепископъ, игуменъ, келарь, не упоминая при этомъ страны, епископіи, монастыря, не говоря уже о времени, т. е. о годѣ. Эта скупость заставляетъ г. Ермакова дѣлать ошибки: одно и тоже лицо раздвояется имъ; у него въ указателѣ есть Адріанъ архіепископъ и Адріанъ патріархъ. Подъ именемъ „Алексѣй“ случилась сугубая ошибка: во первыхъ, въ документѣ (II, 562) онъ названъ „владыка Устюжскій“, а не архіепископъ (это относилось къ Кириллу Ростовскому); во вторыхъ онъ смѣшанъ (III, 440) съ Алексіемъ епископомъ Сарскимъ и Подонскимъ 1717 года. Тутъ уже г. Ермаковъ не раздвоилъ, а соединилъ въ одно два разныя лица.

5. Указатель г. Ермакова не описательный, а просто перечневый; но и какъ такой, онъ крайне неполный. Есть пропуски и недосмотры совершенно непростительные. Напримѣръ, въ I томѣ (столбцы 84—86) идетъ рѣчь объ иноземцѣ и спитардномъ мастерѣ, лютеранинѣ Юріѣ Безсоновѣ, который оказалъ серьезныя заслуги государству Русскому въ 1612 году, о чемъ пространно свидѣтельствуетъ царь Михаилъ Ѳеодоровичъ въ жалованной грамотѣ, награждая Юрія Безсонова имѣніями въ Нижегородскомъ уѣздѣ. Въ указателѣ г. Ермакова стоитъ: „Безсоновъ, Юрій“,— и только.

6) Иногда не опредѣлены фамиліи: „Владиміръ Андреевичъ, князь“; недописаны опредѣленія: „Василій Юрьевичъ, боярин“, пропущено: „митрополичь“.

7) Г. Ермаковъ внесъ въ общій указатель лицъ имена доставителей документовъ, вошедшихъ въ три тома „Юридическихъ Актовъ“, вопреки желанію и обѣщанію Калачова собрать имена всѣхъ доставителей въ особый указатель. Во первыхъ, симъ нарушена воля покойнаго Николая Васильевича; во вторыхъ, при этихъ именахъ не указано, что они были корреспондентами изданія; въ третьихъ, имена *многихъ* доставителей пропущены, а равно и названія всѣхъ учрежденій, доставившихъ матеріалъ для изданія.

8. Что касается указателя мѣстъ, онъ заставляетъ многаго желать, и во первыхъ—указанія уѣзда и стана при селахъ, деревняхъ, пустошахъ и т. п.; благодаря отсутствію этого указанія, многія одноименныя названія, принадлежащія разнымъ уѣздамъ, выдаются за одно; для примѣра укажемъ на Горицы, Затворное. Во вторыхъ: вторыя именованія („alias“, „тожь“) при селахъ не вездѣ обозначены. Въ третьихъ: встрѣчаются небывалыя рѣки:

Заосипиха, Затихвина. Правда эта ошибка принадлежитъ тексту, редакціи, но при внимательномъ чтеніи документа, всегда можно было замѣтить и поправить эту ошибку, проистекшую отъ неразличенія двухсложнаго или составнаго предлога *по—за*, причемъ въ предлогъ взята первая часть *по* а вторая *за* присоединена къ существительнымъ: Осипиха, Тихвина.

9. Но самая слабая часть—это указатель предметовъ. Тутъ нѣтъ ни системы, ни полноты, которыхъ столь желалъ и которыя обѣщалъ покойный Николай Васильевичъ. Тутъ масса пропусковъ и почти полное отсутствіе системы, ссылокъ. Нѣкоторыя отмѣтки сдѣланы мною въ самомъ указателѣ.

10. Чтобы взвѣсить количество вниманія и тщательности г. Ермакова при составленіи имъ указателя, я далъ себѣ трудъ провѣрить весь 1-й листъ 1-го тома, и вотъ результаты: на столбцѣ 1-мъ пропущены всѣ попы и діаконы за исключеніемъ попа Григорія Удимцова; пропущенъ Василій Тимоѳеевичъ Потаповъ; на столбцѣ 2-мъ пропущены всѣ земскіе цѣловальники, земскій староста Любимъ Романовъ, посадскіе люди Василій Осиповъ и Иванъ Ржевитиновъ и Семенъ Ивановичъ Волковъ, впрочемъ дважды упомянутый въ указателѣ (III, 136 и 171), но во 2-мъ случаѣ ошибочно указанъ крестьянинъ Сенко Волковъ, съ котораго взято оброку 6 денегъ. На столбцахъ 3—5-мъ пропущена Ницынская слобода, Верхотурскаго уѣзда, „отъ города 140 верстъ“, впрочемъ однажды упомянутая въ указателѣ (III, 346). На столбцѣ 6-мъ пропущена Ирбитская Богоявленская церковь, на столбцѣ 11-мъ Козьмодемьянская волость Пошехонскаго уѣзда. Пропущены выборы въ подсудные цѣловальники (3—5), тюремные сторожа (5—6). Выборъ въ головы или цѣловальники (7—8) неточно названъ въ указателѣ выборомъ городоваго головы. Въ указателѣ при выборѣ въ старосты, пропущено „мірскіе“ (г. Ермаковъ читаетъ заголовки, а не самые документы) и ошибочно указана цитата: столбцы 5—9 (нужно: 6—7). Изъ техническихъ и народныхъ терминовъ юридическаго быта древней Россіи, которыми столь справедливо интересовался Калачовъ, пропущены: поседилцы, тюремные сидѣльцы (4—5 столб.), рядовые крестьяне (4) житнишной дьячекъ (5), выборъ, выборщики, выборные люди (6), люди лутчіе, середніе, молотчіе (8), излюбъ (10), изволъ (12), этнографическій терминъ: Нерехчаня (3), рѣченіе „дурно“, въ смыслѣ зла („какое ни есть

дурно учинить". 6). Я не говорю уже о тѣхъ драгоцѣнныхъ свидѣтельствахъ, которыя касаются обряда и формулы выборовъ, требованій отъ излюбленныхъ людей, что дѣлать и чего не дѣлать: изъ всего этого получилась бы яркая картина, ибо матеріалъ для оной, предлагаемый тремя томами „Юридическихъ Актовъ", весьма обиленъ.

11. Изъ сказаннаго мною видно, что Указатель г. Ермакова нуждается въ капитальномъ пересмотрѣ и дополненіи, точнѣе говоря: въ новомъ составленіи, ибо провѣркою каждой статьи указателя съ подлинникомъ можно извлечь только дополненія къ этимъ статьямъ, но нельзя возстановить пропуски тѣхъ статей, коихъ нѣтъ въ указателѣ. Кромѣ того, составителю указателя необходимо вникнуть въ тѣ требованія покойнаго Николая Васильевича, которыя я привелъ выше; необходимо для справокъ и провѣрокъ обращаться къ существующимъ пособіямъ и вообще держаться той системы и того плана, какіе приняты, напримѣръ, въ указателѣ къ VII-му выпуску „Лѣтописи занятій". Только при выполненіи сихъ условій, Указатель къ „Актамъ Юридическимъ" (изд. Н. В. Калачова) можетъ быть принятъ и напечатанъ.

П. Гильтебрандтъ.

11-го Апрѣля 1888.

Засѣданіе 20-го Мая 1888 года.

1888 года, Мая 20 дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ В. П. Титова, въ присутствіи членовъ: Л. П. Автократова, А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, П. Н. Батюшкова, А. Ѳ. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, Е. Е. Замысловскаго, А. А. Куника, П. И. Савваитова и А. Н. Труворова, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Доложено отношеніе г. Прокурора Московской Синодальной Конторы отъ 16 сего Мая, за № 539, съ ходатайствомъ о возвращеніи въ Московскую Синодальную библіотеку двухъ высланныхъ въ Коммиссію въ 1887 году рукописей Великихъ Миней Четіихъ митрополита Макарія за Ноябрь мѣсяцъ.

Опредѣлено: увѣдомить г. Прокурора Московской Синодальной Конторы, что означенныя рукописи еще необходимы Коммиссіи для изданія.

II. Доложено о полученіи отъ Члена Коммиссіи М. И. Семевскаго составленной имъ описи историческихъ и юридическихъ актовъ XVII в., которые принесены имъ въ даръ Коммиссіи.

Опредѣлено: приложить означенную опись къ настоящему протоколу.

III. Доложено письмо профессора В. С. Иконникова, отъ 20 Апрѣля сего года, на имя Правителя дѣлъ, съ выраженіемъ его благодарности Коммиссіи за выданныя ему изданія.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

IV. Доложено ходатайство Члена Коммиссіи Г. Ѳ. Карпова, отъ 15 Апрѣля сего года о выдачѣ ему экземпляра тѣхъ томовъ Актовъ Южной и Западной Россіи, которые находятся въ продажѣ, а также о выдачѣ профессору В. О. Ключевскому экземпляра Дополненій къ Актамъ Историческимъ, томовъ V—XII.

Опредѣлено: ходатайство г. Карпова о выдачѣ ему Актовъ Южной и Западной Россіи удовлетворить, а относительно Дополненій къ Актамъ Историческимъ увѣдомить, что экземпляръ ихъ можетъ быть уступленъ г. Ключевскому за половинную цѣну.

V. Доложено письмо Члена Коммиссіи М. О. Кояловича, отъ 19 Мая сего года, съ приложеніемъ образца набора порученнаго ему изданія писемъ іезуитовъ, проживавшихъ въ Москвѣ въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII вв., а также смѣты типографіи Елеонскаго на печатаніе этого изданія и съ просьбой опредѣлить число экземпляровъ сего послѣдняго.

Опредѣлено: смѣту типографіи Елеонскаго утвердить и изданіе, порученное г. Кояловичу печатать въ количествѣ четырехсотъ экземпляровъ на обыкновенной бумагѣ и сверхъ того двадцать экземпляровъ на веленевой бумагѣ.

VI. Доложено прошеніе опекуновъ надъ личностью и имуществомъ умопомѣшаннаго Члена Коммиссіи Николая Ивановича Григоровича дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ивана Ивановича Григоровича и коллежскаго совѣтника Сергѣя Іосифовича Романовскаго, отъ 19 Мая 1888 г., о выдачѣ имъ, опекунамъ, денегъ за работы, произведенныя Н. И. Григоровичемъ по порученію Археографической Коммиссіи, для представленія въ С.-Петербургскую

Дворянскую Опеку. При прошеніи приложены засвидѣтельствованныя копіи съ указовъ Опеки о назначеніи вышеозначенныхъ лицъ опекунами. Изъ справки въ протоколахъ Комиссіи 5 Мая и 2-го Октября 1887 г. видно, что Н. И. Григоровичъ за редакцію шести первыхъ листовъ порученнаго ему изданія 2-го выпуска „Перечня актовъ“ получилъ (считая по 75 руб. за печатный листъ) четыреста пятьдесятъ руб. Затѣмъ Н. И. Григоровичемъ, предъ началомъ его болѣзни было отпечатано еще семь печатныхъ листовъ того же „Перечня“, за редакцію которыхъ ему не было еще выдано вознагражденіе. Комиссія поручила Члену своему А. А. Куннку пересмотрѣть, какъ эти акты, такъ и ранѣе отпечатанные. По отзыву г. Куника, во всѣхъ листахъ 2-го выпуска „Перечня“, отпечатанныхъ Н. И. Григоровичемъ, оказались весьма значительныя ошибки, вслѣдствіе чего не представляется возможнымъ выпустить эти листы въ свѣтъ, но необходимо исправить и перепечатать ихъ. Г. Куникъ изъявилъ согласіе принять на себя исправленіе означенныхъ невѣрностей, съ тѣмъ чтобы работа г. Григоровича долженствовавшая составить 2 выпускъ „Перечня актовъ“ была присоединена къ 1-му выпуску того же изданія, печатанному подъ наблюденіемъ г. Куника. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія полагала однако, что и трудъ Н. И. Григоровича по собранію матеріаловъ для дальнѣйшихъ статей „Перечня актовъ“ хотя и не вполнѣ удовлетворителенъ, но всетаки можетъ быть употребленъ не безъ пользы, а потому и заслуживаетъ нѣкотораго вознагражденія.

Опредѣлено: просить опекуновъ надъ личностью и имуществомъ умопомѣшаннаго Члена Комиссіи Н. И. Григоровича доставить въ Комиссію собранные имъ рукописные матеріалы для составленія „Перечня актовъ“, а также возвратить изъ его имущества книги, взятыя имъ, Н. И. Григоровичемъ, для сей работы изъ библіотеки Археографической Комиссіи и изъ Императорской Публичной Библіотеки, и по доставленіи всѣхъ вышеозначенныхъ матеріаловъ и книгъ выдать дѣйствительному статскому совѣтнику И. И. Григоровичу и коллежскому совѣтнику С. І. Романовскому въ вознагражденіе трудовъ Члена Комиссіи Н. И. Григоровича *триста* руб.

VII. Членъ П. И. Савваитовъ прочелъ составленное имъ предисловіе къ Новгородской лѣтописи по Синодальному списку, печатаніе которой имъ нынѣ окончено.

Опредѣлено: читанное г. Савваитовымъ предисловіе одобрить къ печатанію.

VIII. Членъ Е. Е. Замысловскій заявилъ, что кандидатомъ С.-Петербургскаго Университета С. Ѳ. Платоновымъ окончательно приготовленъ къ печати текстъ сказаній и повѣстей о Смутномъ времени, которыя Коммиссія изъявила согласіе напечатать въ одномъ изъ томовъ Русской Исторической Библіотеки и предложилъ поручить наблюденіе за этимъ изданіемъ Члену Коммиссіи К. Н. Бестужеву-Рюмину.

Опредѣлено: приступить къ печатанію сказаній, собранныхъ С. Ѳ. Платоновымъ, и поручить наблюденіе за этимъ изданіемъ К. Н. Бестужеву-Рюмину.

IX. Членъ П. И. Савваитовъ заявилъ, что было бы желательно продолжить печатаніе сказаній о русскихъ и славянскихъ святыхъ, извлеченныхъ изъ Великихъ Миней Четіихъ.

Опредѣлено: поручить г. Савваитову подготовлять матеріалы для продолженія означеннаго изданія.

Приложеніе къ ст. II.

Акты историческіе и юридическіе XVII вѣка, принесенные въ даръ Археографической Коммиссіи Членомъ Коммиссіи М. И. Семевскимъ.

№ 1. 1631 (7139) года, марта 1. Грамота въ Мосальскъ стольнику и воеводѣ Ивану Ивановичу Бутурлину съ подтвержденіемъ указа мосальскимъ уѣзднымъ всякимъ людямъ, чтобы въ Мосальскѣ въ острогѣ, для осаднаго времени, имѣть нужные запасы.

Примѣчаніе. Столбецъ очень ветхій. На столбцѣ по склейкамъ скрѣпа: „Діакъ Михайло Даниловъ".

— 2. 1640 (7149) года. Отписка Ѳедора Карпова о полученіи имъ ноября 29 въ Мосальскѣ царскихъ грамотъ относительно сбора ратныхъ людей и изъ Стрѣлецкаго Приказа (безъ обозначенія по какимъ дѣламъ).

— 3. 1641 (7149) года. Отписка Ѳедора Карпова о полученіи имъ января 29 въ Мосальскѣ царской грамоты съ повелѣ-

*) Составлена Членомъ Археографической Коммиссіи *М. И. Семевскимъ*.

ніемъ Мосальскаго уѣзда дер. Ишутиной рязанцу Ермолаю Иванову Сеченову, да крестьянамъ его Терешкѣ и Андрюшкѣ, стать на Москвѣ въ Ямскомъ приказѣ къ отвѣту передъ окольничимъ Ѳедоромъ Васильевичемъ Волынскимъ, на срокъ, по иску ростовца Якова Телешова въ бою и въ грабежѣ.

— 4. 1641 (7149) года. Отписка Ѳедора Карпова о полученіи имъ января 20 въ Мосальскѣ царской грамоты изъ челобитнаго приказа и объявленіи оной Мосальскому казачьему есаулу Титкѣ Осипову съ приказаніемъ стать ему въ Москвѣ въ означенномъ Приказѣ къ отвѣту, на срокъ, въ иску московскаго стрѣльца Юрки Яковлева Разиньки въ лошади, въ япанчѣ и въ деньгахъ.

— 5. 1641 (7149) года. Отписка Ѳедора Карпова о полученіи имъ февраля 28 въ Мосальскѣ царской грамоты изъ Московскаго Суднаго Приказа и объявленіи оной съ приказаніемъ крестьянину Серпейскаго уѣзда, деревни Жилиной, помѣщика Коргошина, Тараскѣ Кузьмину, да крестьянкѣ Матренкѣ съ ея дѣтьми, стать въ Москвѣ въ означенномъ приказѣ, на срокъ, къ отвѣту въ сносныхъ крестьянскихъ животахъ въ 36 руб. съ полтиною, да въ сносныхъ помѣщика Аѳанасія Протасова животахъ въ 72 руб. съ полтиною.

— 6. 1641 (7149) года. Двѣ отписки изъ Мосальска воеводы Ѳедора Карпова о полученіи 5 марта царской грамоты изъ Московскаго Суднаго Приказа о томъ, чтобы стать въ оном къ отвѣту, на срокъ, мосальскихъ помѣщиковъ крестьянамъ Кондрашкѣ Михайлову и прочимъ, въ иску окольничаго князя Литвинова Мосальскаго да попа его Ѳедора въ бою и въ грабежѣ.

— 7. 1660 (7168) года. Отписка воеводы Трофима Потулова на царскую грамоту отъ 1 февраля о бытіи ему въ Мосальскѣ на мѣсто Ѳедора Племянникова и о принятіи имъ съѣзжей избы и строенія, въ коемъ ему жить.

— 8. 1660 (7168) года, февраля 14. Царская грамота (безъ начала) о мосальскихъ казакахъ съ приложеніемъ именного имъ списка.

Примѣчаніе. По склейкамъ скрѣпа: Діакъ Василей Ушаковъ.

— 9. 1659 (7168) года, ноября 19. Царская грамота въ Мосальскъ Ѳедору Володимировичу Племянникову, по челобитью рязанцовъ недорослей Никифора, Ивана и Леонтія Гавриловыхъ дѣ-

тей Шетиловыхъ, объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства на помѣстье отца ихъ въ Мосальскомъ уѣздѣ.

Примѣчаніе. При грамотѣ сохранилась печать.

— **10.** 1659 (7168) года, ноября. На гр., пом. 16 ноября. Отписка Трошки Потулова на царскую грамоту царя Алексѣя Михайловича объ упраздненіи кружечнаго двора въ Мосальскѣ.

— **11.** 1661 (7169) года. Челобитная Трошки Потулова къ царю Алексѣю Михайловичу съ отпискою на царскую грамоту о томъ, чтобы имѣть береженіе отъ наступленія непріятеля, что если собрать уѣздныхъ людей въ Мосальскѣ, то имъ всѣмъ въ острогѣ будетъ тѣсно, а около рву надолобы нѣтъ.

Примѣчаніе. 1661 (7169) году марта въ 6 день послана отписка въ Разрядъ съ Микифоромъ Ушаковымъ.

— **12.** 1660 (7169) года, (на грамотѣ помѣта „17 сентября"). Отписка воеводы Трофима Карповича Потулова на грамоту изъ челобитнаго приказа. Велѣно въ Мосальскомъ уѣздѣ въ помѣстьи дьяка Ивана Пескова, въ сельцѣ Копорѣ, взять крестьянина Ѳедосейка кузнеца въ Мосальскъ съ женою и съ дѣтьми и со всѣми его крестьянскими животы и переписавъ отдать окольничему князю Борису Ивановичу Троекурову, вмѣсто убитаго его крестьянина Онтошки Гурьева.

— **13.** 1661 (7170) года, октября 15. Царская Грамота въ Мосальскъ Трофиму Потулову съ извѣщеніемъ, полученнымъ изъ Нѣжина отъ Полковника Золотаренко и изъ другихъ малороссійскихъ городовъ отъ полковниковъ, что крымскій ханъ съ войскомъ и съ турецкою пѣхотою пришелъ за Днѣпръ; а татары пришли и остановились обозомъ подъ Нѣжиномъ въ 7 верстахъ; села и деревни разоряютъ и людей въ полонъ забираютъ. Приказано установить въ Мосальскѣ сторожевые посты и изъ уѣзда всѣхъ людей со скотомъ и съ хлѣбными запасами выслать въ городъ въ осаду немедленно.

— **14.** 1660 (7169) года, ноября 16. Отписка воеводы Трофима Потулова со свѣдѣніями на присланную къ нему въ Мосальскъ царскую грамоту изъ Разряда, что имѣется въ Мосальскѣ на кружечномъ дворѣ вина и всякихъ хлѣбныхъ запасовъ, поваренныхъ котловъ и судовъ и всякаго кружечнаго двора строенья по составленной ими описи кому что отдано для береженія.

— **15.** 1662 (7170) года, марта 22. Царская грамота въ Мо-

сальскъ воеводѣ Трофиму Карповичу Потулову о порученіи земскому старостѣ, таможенному головѣ и цѣловальникамъ, по приведеніи ихъ къ вѣрѣ, покупать въ Мосальскѣ и въ Мосальскомъ уѣздѣ поташъ, смальчугу и прочіе указные товары съ платою за оные изъ казенныхъ денегъ, имѣющихся въ Мосальскѣ въ сборѣ, кромѣ воровскихъ и на обѣ стороны гладкихъ; и отправлять тѣ товары къ Москвѣ или въ Ярославль, или на Вологду, или къ Архангельску.

— **16.** 1662 (7170) года, апрѣля 8. Царская грамота въ Мосальскъ, воеводѣ Лазарю Михайловичу Комынину, о томъ, чтобы мещанина Бориса Лыкова въ приданой его дѣвкѣ Марфуткѣ Семеновой и въ мужѣ ея Андрюшкѣ дать на поруки и стать ему на срокъ въ Москвѣ въ Холопьемъ Приказѣ.

— **17.** 1662 (7170) года, пол. 7 мая. Царская грамота (безъ конца) въ Мосальскъ, Лазарю Михайловичу Комынину, о высылкѣ въ Москву, на государеву службу, московскаго выборнаго Агея Шепелева полку начальныхъ людей и солдатъ, дѣтей боярскихъ и вольныхъ, отпускныхъ и бѣглыхъ людей, которые окажутся въ Мосальскѣ и Мосальскомъ уѣздѣ.

— **18.** 1662 (7170) года, получ. мая 9. Царская грамота (безъ конца) въ Мосальскъ, Лазарю Михайловичу Комынину, о взятіи съ Мосальскаго посаду и съ Мосальскаго уѣзда всякихъ чиновъ людей съ помѣстій и вотчинъ съ десяти дворовъ по подводѣ.

— **19.** 1664 (7172) года, получ. 19 февраля. Царская грамота (безъ конца) въ Мосальскъ, Лазарю Михайловичу Комынину о высылкѣ къ Москвѣ недоплатнаго хлѣба съ Мосальскаго уѣзда, которые люди на 172-й годъ не платили.

— **20.** 1668 (7176) года, мая 20. Грамота патріарха Московскаго Іоасафа въ Мосальскъ, воеводѣ Кузьмѣ Володиміровичу Домогацкому, о приводѣ нѣкоторыхъ сельскихъ поповъ Мосальскаго уѣзда къ нему, патріарху, въ Москву, по духовному дѣлу.

— **21.** 1668 (7176) года, іюня 12. Царская грамота въ Мосальскъ, Кузьмѣ Володиміровичу Домагацкому, съ приказаніемъ высылать мосальскихъ пушкарей поперемѣнно въ Москву, для всякихъ государевыхъ дѣлъ.

— **22.** 1670 (7178) года, августа 29. Царская грамота (конецъ) въ Мосальскъ о сборѣ стрѣлецкаго хлѣба и о заведеніи для записки сборовъ книги.

— **23.** 1672 (7180) года, іюля 20. Царская грамота (безъ начала) о пожалованіи помѣстій Василья Махова—сыну его Никитѣ Махову.

— **24.** 1673 (7181) года, іюня. Отписка Агѣя Евлашева о крестьянинѣ Илюшкѣ Исаевѣ, взятомъ въ Мосальскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ стольника князя Ивана Михайловича Кольцова-Мосальскаго, въ деревнѣ Полянахъ, а по переписнымъ книгамъ онъ значился въ Серпейскомъ уѣздѣ за Петромъ Борисовичемъ Бартеневымъ.

Примѣчаніе. Столбецъ безъ конца.

— **25.** 1675 (7183) года, марта 16. Выпись выданная казанцу Андрею Никитину Аристову на бѣглаго крестьянина Ивашку Воронко.

Примѣчаніе. У выписи—печать чернаго воска. Писалъ выпись Мишка Петровъ.

Въ выписи изъяснено, что билъ челомъ казанецъ Андрей Никитинъ Аристовъ на Алатырѣ въ приказной избѣ передъ воеводою княземъ Степаномъ Васильевичемъ Долгорукимъ, чтобы дать ему выпись на бѣглаго крестьянина Ивана Воронко. Почему по справкѣ съ дѣлами и съ мировою записью, заключенною между Аристовымъ и Володимерцемъ Салмановымъ, по разспроснымъ рѣчамъ Воронко, отданъ онъ по принадлежности своему помѣщику съ женою и съ дѣтьми и со всѣми животы. Головныхъ пошлинъ взято въ казну по три алтына съ каждаго человѣка.

— **26.** 1675 г. Отписка на грамоту (пол. 31 іюля) изъ Мещовска въ Москву въ Помѣстный приказъ, объ учиненіи, по челобитью звенигородца Никиты Махова, описи и отказѣ ему помѣстья отца его въ Мещовскомъ уѣздѣ, сельца Афремовскаго, Кармановское тожъ на Суходолѣ.

— **27.** 1677 (7185) года, апрѣля. Отписка Мещовскаго воеводы Бориса Беклемишева на царскую грамоту (полученную 11 Апрѣля) о объявленіи царскаго указа стольникамъ, стряпчимъ, дворянамъ московскимъ и жильцамъ, находящимся въ Мосальскѣ и въ Мосальскомъ уѣздѣ, чтобы они немедленно ѣхали къ Великому Государю въ Москву со службою и съ полными запасами.

— **28.** 1677 (7185) года, апрѣля 9. Царская грамота въ Мещовскъ Леонтію Андреевичу Шакловитому. съ объявленіемъ цар-

скаго указа стольникамъ и дворянамъ московскимъ, мещовскимъ помѣщикамъ и вотчинникамъ нѣтчикамъ, которые на государевой службѣ 184 и 185 года въ Путивлѣ, въ Рыльскѣ и въ Бѣлогородскомъ полку не были, чтобы явиться на государеву службу въ полки на срокъ 9-го мая 185 года.

— **29.** 1677 (7185) года, апрѣля 30. Царская грамота въ Мещовскъ воеводѣ Борису Ивановичу Беклемишеву о объявленіи стольникамъ, дворянамъ московскимъ и проч. государева полку стать на Москвѣ, а боярскихъ полковъ тѣхъ же чиновъ людямъ мещовскимъ и инымъ за-Оцкихъ городовъ помѣщикамъ и вотчинникамъ стать въ полкахъ съ боярами въ указныхъ мѣстахъ.

— **30.** 1677 (7185) года ... мая. Царская грамота (получ. 13 мая) въ Мещовскъ воеводѣ Борису Ивановичу Беклемишеву съ приказаніемъ стольникамъ и дворянамъ московскимъ государева полку всѣмъ стать къ Москвѣ, а боярскихъ полковъ тѣхъ же московскихъ чиновъ мещовскихъ и иныхъ городовъ помѣщикамъ и вотчинникамъ стать въ полкахъ съ боярами въ указныхъ мѣстахъ.

Примѣчаніе. При грамотѣ сохранилась печать. Грамота безъ конца.

— **31.** 1677 (7185) года ... мая. Отписка Мещовскаго воеводы Бориса Беклемишева на грамоты, полученныя 25 апр. и 1 мая, о высылкѣ государева полку стольниковъ, дворянъ московскихъ и проч. на государеву службу въ Москву, а боярскихъ полковъ тѣхъ же чиновъ въ указныя мѣста на срокъ, съ приложеніемъ списка лицъ государеву полку.

— **32.** 1677 (7185) года, мая 28. Царская грамота въ Мещовскъ воеводѣ Борису Ивановичу Беклемишеву о высылкѣ стольниковъ и дворянъ московскихъ государева полку въ Москву, а боярскихъ полковъ тѣхъ же московскихъ чиновъ мещовскихъ и иныхъ городовъ помѣщиковъ и вотчинниковъ и прочихъ—въ полки къ боярамъ въ указныя мѣста, въ Путивль, въ Рыльскъ и въ Курскъ.

Примѣчаніе. При грамотѣ сохранилась печать.

— **33.** 1677 (7185) года, іюня 4. Память мещовскимъ пушкарямъ съ приказаніемъ отъ воеводы Бориса Ивановича Беклемишева ѣхать имъ въ мещовскій уѣздъ для высылки стольниковъ, стряпчихъ, дворянъ московскихъ и жильцовъ Государева полку

въ Москву, а боярскихъ полковъ къ тѣмъ полкамъ, къ которымъ они по наряду и по росписанію назначены.

— **34.** 1677 (7185) года, іюня 18. Память Мещовскаго воеводы Бориса Ивановича Беклемишева мещовскимъ пушкарямъ, посланнымъ въ мещовскій уѣздъ для высылки стольниковъ, стряпчихъ и дворянъ московскихъ и дѣтей боярскихъ и всякихъ чиновъ ратныхъ людей мещовскихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ на государеву службу въ полки къ боярамъ и воеводамъ въ Путивль, въ Рыльскъ, въ Бѣлогородскій полкъ и во Мценскъ съ объявленіемъ имъ, если посланные изъ Москвы для сыску стольники кого либо изъ нихъ найдутъ въ домахъ ихъ и тѣмъ будетъ учинено жестокое наказаніе и если кто изъ нихъ на смотру въ полкахъ объявятся въ „нѣтѣхъ“ и тѣхъ помѣстія и вотчины будутъ взяты и вотчины будутъ взяты и розданы безвозвратно тѣмъ ратнымъ людемъ, которые будутъ въ полкахъ, а сами они написаны будутъ въ солдаты.

— **35.** 1677 года, іюня 6. Царская грамота въ Мещовскъ воеводѣ Борису Ивановичу Беклемишеву о высылкѣ въ полки на государеву службу стольниковъ, стряпчихъ, дворянъ московскихъ и всякихъ чиновъ ратныхъ людей мещовскихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ.

Примѣчаніе. На грамотѣ сохранилась печать съ изображеніемъ двуглаваго орла. На грамотѣ сдѣлана помѣта: „185 году іюня въ 18 день. Сослать изъ Калуги воеводѣ съ нарочнымъ гончикомъ тотчасъ“.

— **36.** 1677 (7185) года, получена 17 іюня. Царская грамота (безъ конца) въ Мещовскъ воеводѣ Борису Ивановичу Беклемишеву съ извѣщеніемъ, что турецкія войска и крымскій ханъ съ крымскими и ногайскими войсками идутъ войною на малороссійскіе города и съ повелѣніемъ выслать изъ Мещовска и изъ Мещовскаго уѣзда мещанъ и разныхъ городовъ дворянъ и дѣтей боярскихъ мещовскихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ на государеву службу во Мценскъ къ 29-му іюня 185 года.

Примѣчаніе. При грамотѣ сохранилась печать. На столбцахъ по склейкамъ скрѣпа: „Діакъ Ѳедоръ Шакло“ (витой). Столбецъ безъ конца.

— **37.** 1678 (7186) года, января 8. Царская грамота въ Мещовскъ воеводѣ Борису Ивановичу Беклемишеву о объявленіи

стольникамъ, стряпчимъ, дворянамъ московскимъ и городовымъ и проч. мещовскимъ помѣщикамъ и вотчинникамъ царскаго указа о бытіи имъ на государевой службѣ въ полкахъ въ Сѣвскѣ и въ Рыльскѣ къ 17-му марта 186 года, въ Тулѣ и Курскѣ къ 19 мая а службы свои и запасы посылали бы на Тулу и въ Курскъ по зимнему пути.

— **38.** 1678 (7186) года, января 20. Царская грамота въ Мещовскъ воеводѣ Борису Ивановичу Беклемишеву о объявленіи стольникамъ, стряпчимъ, дворянамъ московскимъ и жильцамъ и городовымъ дворянамъ и проч. мещовскимъ помѣщикамъ и вотчинникамъ о высылкѣ ихъ на государеву службу въ полки, съ тѣмъ, чтобы явиться имъ въ Новомъ Осколѣ на срокъ 19 мая 186 года.

Примѣчаніе. По письмамъ изъ Кіева и изъ Чигирина боярина и воеводы князя Ивана Борисовича Троекурова „турскій солтанъ“ имѣетъ намѣреніе со всѣми турецкими войсками идти войною на Кіевъ и Чигиринъ, а крымскому хану съ ордою велѣлъ идти къ бѣлогородской чертѣ и на малороссійскіе города, почему и приказано „стать“ въ Новомъ-Осколѣ 19 мая 186 года ратнымъ людямъ московскихъ чиновъ и городовымъ и всякихъ чиновъ служилымъ людямъ коннымъ и пѣшимъ.

— **39.** 1678 (7186) года, получена января 25. Царская грамота царя Ѳеодора Алексѣевича (безъ конца) въ Мосальскъ Савѣ Васильевичу Софонову о стрѣлецкомъ хлѣбномъ жалованьѣ, уплоченномъ въ Москвѣ мосальскими уѣздными людьми.

— **40.** 1678 (7186) года, марта въ 6 день. Царская грамота въ Мосальскъ воеводѣ Сидору Кузьмичу Безобразову о производствѣ жалованья мосальскимъ стрѣльцамъ, которымъ велѣно быть на службѣ въ малороссійскихъ городахъ и которые остаются дома, изъ Государевой денежной казны, имѣющейся въ сборѣ въ Мосальской таможнѣ и на кружечномъ дворѣ и затѣмъ денежный сборъ означенныхъ учрежденій ни на какіе неокладные расходы не тратить, а присылать въ Разрядъ.

— **41.** 1678 (7186) года, получена марта 16. Царская грамота царя Ѳеодора Алексѣевича (безъ конца) въ Мосальскъ воеводѣ Сидору Кузьмичу Безобразову о производствѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья на 186 и впредь на слѣдующіе годы мосальскимъ стрѣльцамъ въ Мосальскѣ изъ доходовъ таможенныхъ и кружечнаго двора.

— **42.** 1677 (7185) года, марта 31. Царская грамота (безъ начала) въ Мещовскъ о высылкѣ стольниковъ, стряпчихъ и дворянъ московскихъ и жильцовъ къ Москвѣ на Государеву службу.

— **43.** 1678 (7186) года, апрѣля 6. Царская грамота (безъ начала) о высылкѣ изъ Мосальска ратныхъ людей въ Москву и въ полки.

— **44.** 1678 (7186) года, отъ апрѣля 10. Царская грамота въ Мосальскъ воеводѣ Сидору Кузьмичу Безобразову о высылкѣ по приложенному къ грамотѣ списку мосальскихъ драгуновъ на государеву службу въ малороссійскихъ городахъ въ полкъ думнаго дворянина, генерала и сходнаго воеводы Венедикта Андреевича Змеева съ тѣмъ, чтобы стать имъ въ Сѣвскѣ на срокъ къ 19 мая 186 года.

— **45.** 1678 (7186) года, апрѣля 13. Царская грамота въ Мосальскъ воеводѣ Сидору Кузьмичу Безобразову о сыскѣ и высылкѣ изъ Мосальскаго уѣзда на государеву службу въ малороссійскіе города въ полкъ думнаго дворянина Венедикта Андреевича Змеева оставшихся въ своихъ домахъ начальныхъ людей, копейщиковъ и и рейтаръ; объ учиненіи ослушникамъ въ Мосальской съѣзжей избѣ наказанія батогами, и о доставленіи именныхъ списковъ, о высланныхъ начальныхъ людяхъ въ иноземскій, а о копейщикахъ и рейтарахъ въ рейтарскій приказъ.

Примѣчаніе. При грамотѣ сохранилась печать. По склейкамъ скрѣпа: Діакъ Никита Полунинъ.

— **46.** 1678 (7186) года, апрѣля. Отписка на царскую грамоту изъ Разряду мещовскаго воеводы Бориса Беклемишева о высылкѣ стольниковъ, дворянъ московскихъ и проч. полку касимовскаго царевича Василья Араслановича на государеву службу въ Путивль и полку боярина князя Григорья Григорьевича Ромодановскаго мещовскихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ въ полкъ бояръ на срокъ къ 1-му мая.

— **47.** 1678 (7186) года, получена 6-го января. Царская грамота (безъ конца) въ Мосальскъ воеводѣ Сидору Кузьмичу Безобразову съ объявленіемъ указа о бытіи въ готовности къ сбору въ Сѣвскѣ всѣмъ рейтарскихъ полковъ помѣщикамъ и вотчинникамъ.

— **48.** 1678 (7186) года, мая 24. Царская грамота въ Мосальскъ воеводѣ Сидору Кузьмичу Безобразову о высылкѣ въ Судный Дворцовый Приказъ къ отвѣту города Мосальска дворцовой слободки крестьянъ Ваську Гаврилова и Андрюшку Малофѣева, по

иску Кондратья Васильева Гринкева въ крестьянствѣ, что они женились на дочеряхъ бѣглаго его крестьянина Исачки Дружинкина.

Примѣчаніе. При грамотѣ сохранилась печать.

— **49.** 1678 (7186) года, получена августа 15. Царская грамота (безъ конца) въ Мещовскъ воеводѣ Борису Ивановичу Беклемишеву съ подтвержденіемъ указа выслать изъ Мещовскаго уѣзда на государеву службу дворянъ и дѣтей боярскихъ и прочихъ, которые окажутся въ нѣтѣхъ.

— **50.** 1678 (7186) года, получена августа 24. Царская грамота (безъ конца) въ Мосальскъ воеводѣ Сидору Кузьмичу Безобразову касательно сбора, по переписнымъ 154 года книгамъ, на жалованье ратнымъ людемъ, съ помѣщичьихъ и вотчинныхъ имѣній по полуполтинѣ съ двора и о взятіи даточныхъ конныхъ со ста дворовъ по человѣку со всею службою.

— **51.** 1678 (7186) года, получена 8 августа. Царская грамота въ Мосальскъ воеводѣ Сидору Кузьмичу Безобразову о сборѣ съ городскихъ и уѣздныхъ именитыхъ, торговыхъ и промышленныхъ и всякаго званія людей съ ихъ животовъ и промысловъ на жалованье ратнымъ людямъ десятой деньги.

Примѣчаніе. Столбецъ безъ конца.

— **52.** 1678 (7186) года, получена въ августѣ. Царская грамота въ Мосальскъ воеводѣ Сидору Кузьмичу Безобразову о собраніи свѣдѣній, какими землями владѣютъ Мосальскіе стрѣльцы и объ отысканіи въ съѣзжей избѣ или у стрѣльцовъ царскихъ жалованныхъ на тѣ земли грамотъ, а также межевыхъ, писцовыхъ и переписныхъ книгъ и о доставленіи ихъ въ Москву.

Примѣчаніе. При грамотѣ сохранилась печать.

— **53.** 1678 (7186) года. Царская грамота (средній столбецъ) воеводѣ о высылкѣ людей въ полки въ Москву на срокъ къ 1-му февраля 186 года съ приказаніемъ имъ свои пріѣзды записывать въ Иноземскомъ Приказѣ. Ср. №№ 100 и 104.

— **54.** Грамота Царя Ѳеодора Алексѣевича отъ 2-го января 1679 г. казанскому воеводѣ Михаилу Плещееву о написаніи Ивана и Ѳедора Аристовыхъ по дворовому списку.

Примѣчаніе. Грамота въ спискѣ на одной склейкѣ: били челомъ Иванъ да Ѳедоръ Аристовы, что служатъ де они по Казани съ городомъ, а родственники-де ихъ служатъ по Казани по дворовому и по выбору и пожаловать бы ихъ вы-

писать изъ городовыхъ по дворовому. Пожаловано, велѣно челобитчиковъ написать по дворовому списку.

— **55.** 1679 (7187) года. Раздѣльная запись 15-го мая 1679 г. (явлена въ Казанскомъ Приказѣ въ 1688 г. 1-го мая). Казанцевъ Михаила и Андрея Аристовыхъ на имѣнія Муромскаго уѣзда.

Примѣчаніе. На оборотѣ помѣта о явкѣ акта въ Приказѣ Казанскаго Дворца. За Михаила Аристова подписался Муромской Соборной Церкви попъ Савва Павловъ. Послухами были: Ивашка Сатинъ, Гришка Бушуевъ, Васька Истоминъ.

Въ записи изъяснено: Казанецъ Михаилъ Аристовъ даетъ брату своему Андрею запись эту въ томъ, что подѣлили они съ нимъ помѣстную землю въ Муромскомъ уѣздѣ въ Дубровскомъ стану. На Андрееву половину досталось село Ширяево съ боярскимъ хоромнымъ строеніемъ и всѣми принадлежащими къ нему угодьями да на Михайлову половину досталось въ с. Петряевѣ усадьбы и земля, и пустоши. Затѣмъ идетъ перечисленіе крестьянъ, изъ которыхъ почти половина оказывается въ бѣгахъ. Въ заключеніе положено условіе о выводѣ крестьянъ и переселеніи ихъ къ зимнему Николину дню, согласно раздѣльному акту, по доставшимся имѣніямъ. Неустойка опредѣлена въ двѣсти рублей.

— **56.** 1679 (7188) года, октября 16. Царская грамота въ Мосальскъ воеводѣ Трофиму Степановичу Рыкову объ отпускѣ Мосальскаго уѣзда подъячего Ивана Торопова крестьянина, содержащагося въ Мосальской тюрьмѣ, съ нарочнымъ приставомъ въ Москву въ Володимірскій Судный Приказъ.

— **57.** 1681 (7190) года, сентября 26. Царская грамота въ Мосальскъ (безъ начала) о сборѣ съ неплатившихъ стрѣлецкаго хлѣба за 188 и 189 гг. деньгами на жалованье московскимъ стрѣльцамъ, а за 190 г. хлѣбомъ.

— **58.** 1681 (7190) года, октября ... Царская грамота въ Мосальскъ воеводѣ князю Григорью Ивановичу Шихматову о сборѣ и присылкѣ въ Москву въ Стрѣлецкій приказъ ямскихъ и полоняничныхъ денегъ на 190 годъ съ Мосальскаго уѣзда съ монастырскихъ вотчинъ и съ церковныхъ земель, а также съ помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ.

— **59.** 1680 (7189) ноября 14. Царская грамота въ Мо-

сальскъ воеводѣ князю Григорью Ивановичу Шихматову о приостановкѣ выдачи жалованья стрѣльцамъ 33 человѣкамъ на 189 годъ впредь до указу.

— **60.** Около 1682 (7190) года. Царская грамота (безъ конца) въ Мосальскъ воеводѣ князю Григорью Ивановичу Шихматову по челобитью Мосальскихъ стрѣльцовъ съ просьбою о выдачѣ имъ за 189 годъ жалованья въ Мосальскѣ изъ сборовъ кружечнаго двора и изъ таможенныхъ доходовъ.

Примѣчаніе. На грамотѣ сохранилась печать.

— **61.** 1681 (7190) года. Получена 13 ноября. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича (безъ конца) въ Мосальскъ воеводѣ князю Григорью Ивановичу Шихматову съ приказаніемъ доправить съ Мосальскаго уѣзда стрѣлецкій хлѣбъ по доимочнымъ росписямъ и прислать къ Москвѣ.

— **62.** 1692 (7200) года, марта 22, царская грамота въ Мосальскъ воеводѣ Борису Ивановичу Дурново объ отсылкѣ подлиннаго дѣла по челобитью крестьянъ княгини Авдотьи Андреевны Куракиной въ смертномъ убивствѣ крестьянина ея Сеньки Торбина, въ Серпѣйскъ, къ воеводѣ Ѳедору Радищеву, тутъ же подлинная отписка Ѳедора Радищева къ Борису Ивановичу Дурново по тому же дѣлу.

— **63.** 1682 года, августа 25. Царская грамота въ Мосальскъ воеводѣ Сидору Кузьмичу Безобразову объ отсылкѣ подлиннаго дѣла съ поличнымъ (лошади) и колодниковъ, по челобитью стольника Александра Алексѣевича Нестерова, для розыска въ Калугу къ думному дворянину и воеводѣ Богдану Васильевичу Яковлеву; тутъ же царская грамота о высылкѣ въ Москву дѣла по иску Ивана Комынина на крестьянина Тихона..

— **64.** 1681 (7190) года, сентября 15 день. Царская грамота въ Мосальскъ воеводѣ князю Григорью Ивановичу Шихматову по жалобѣ Емельяна Шиловскаго на крестьянъ Тихона Комынина въ бою и увѣчьи крестьянъ его Мосальскаго уѣзда, деревни слободы Писковой (съ концомъ, но безъ середины, которую см. ниже подъ № 103).

— **65.** 1682 (7191) года, сентября 26. Царская грамота (царей Іоанна и Петра Алексѣевичей), писанная въ Троицко-Сергіевомъ монастырѣ въ Мосальскъ воеводѣ Сидору Кузьмичу Безобразову объ учиненной 17 сентября 191 года князю Ивану Хо-

ванскому и сыну его Андрею казни смертью, за великія ихъ вины и за многія воровства и измѣну, и о немедленной высылкѣ, по московскимъ вѣстямъ, изъ Мосальска и Мосальскаго уѣзда къ нимъ, великимъ государямъ, въ Троице-Сергіевъ монастырь всѣхъ стольниковъ и стряпчихъ и дворянъ московскихъ и жильцовъ.

— **66**. 1682 (7191) года, ноября 15. Царская грамота въ Мосальскъ воеводѣ Сидору Кузьмичу Безобразову о высылкѣ съ Мосальскаго уѣзда запроснаго четвериковаго хлѣба на кормъ московской надворной пѣхотѣ.

— **67**. 1682 года, декабря 11. Царская грамота въ Смоленскъ воеводѣ Сидору Кузьмичу Безобразову съ приказаніемъ сдѣлать въ Брянскѣ подрядомъ на срокъ къ 15 января или къ 1-му февраля 1683 г. или купить готовые струги и для того собрать съ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ деньги, по скольку придется.

Примѣчаніе. На столбцахъ по склейкамъ скрѣпа: Діакъ Перфилей Оловениковъ (бывшій подъячій Тайнаго приказа).

— **68**. 1682 (7191) года, декабря 22. Царская грамота (безъ начала) въ Мосальскъ воеводѣ о посылкѣ въ Брянскъ рабочихъ людей для постройки струговъ.

— **69**. 1683 (7191) года, января. Царская грамота въ Мосальскъ воеводѣ Сидору Кузьмичу Безобразову съ приказаніемъ собрать въ Мосальскѣ и уѣздѣ рабочихъ людей для струговаго дѣла и выслать ихъ въ Брянскъ немедленно (безъ конца).

— **70**. 1682 (7191) года, ноября 21-го. Царская грамота въ Мосальскъ, воеводѣ Сидору Кузьмичу Безобразову о сыскѣ стольника Романа Яковлева и высылкѣ его въ Московскій Судный Приказъ къ отвѣту о лошадяхъ, отнятыхъ у крестьянина стольника Алексѣя Юшкова, Козельскаго уѣзда, дер. Збойновой, Ивашки Сергѣева.

— **71**. 1684 (7192) года, февраля. Царская грамота (безъ конца) въ Мещовскъ стольнику и воеводѣ Виктору Савельевичу Волынскому по челобитью стольника Ивана Семеновича Нестерова о прожиточномъ помѣстьѣ по случаю женитьбы его на падчерицѣ стольника Михаила Артемьевича Комынина, дѣвицѣ Лукерьѣ Васильевнѣ Глѣбовой.

— **72**. 1685 (7194) года, сентября 17 и 20-го. Переписка Алексѣя Романовича Ханыкова съ Андреемъ Ѳедоровичемъ Тур-

геневымъ о присылкѣ въ Вязьму изъ Мосальска подводъ подъ соль, которая отпущена изъ Москвы въ Смоленскъ и подъ полномочныхъ пословъ, которые поѣдутъ къ Москвѣ или изъ Москвы въ Смоленскъ.

— **73.** 1686 года, января 27. Отписка Алексѣя Романовича Ханыкова изъ Вязьмы къ Андрею Ѳедоровичу Тургеневу съ извѣщеніемъ о присланныхъ отъ него съ Мосальскаго уѣзда подводахъ для шведскихъ пословъ. Тутъ же 1686 года апрѣля 2. Отписка Андрея Ѳедоровича Тургенева къ Алексѣю Романовичу Ханыкову о сборѣ подводъ съ Мосальскаго уѣзда и присылкѣ ихъ въ Вязьму для польскихъ пословъ, отправляющихся изъ Москвы до рубежа (безъ конца).

— **74.** 1687 (7195) года, мая 25. Отписка въ сыскной приказъ стольника и Мещовскаго воеводы Клементья Зыбина объ убійствѣ Родькою Дрогановымъ и Павлюткою Родіоновымъ крестьянами помѣщиковъ Бутурлиныхъ Мещовскихъ ихъ вотчинъ неизвѣстнаго человѣка, съ приложеніемъ произведеннаго слѣдствія и розыска.

— **75.** 1688 (7196) года, августа. Царская грамота въ Мосальскъ Павлу Тимоѳеевичу Хлусову о бытіи въ городахъ у сбору таможенныхъ пошлинъ и питейной прибыли служилымъ людямъ.

— **76.** 1687 (7195)—1689 (7197) гг. Опись переписныхъ книгъ алаторской мордвѣ и опись дѣламъ, производившимся въ Алаторѣ при воеводѣ князѣ Васильѣ Дмитріевичѣ Путятинѣ.

— **77.** 1689 (7197) года, августа 6-го. Дѣло, законченное слѣдствіемъ въ Мещовской Приказной Палатѣ и переданное въ Москву въ Сыскной Приказъ о смертномъ убійствѣ помѣщика Мещовскаго уѣзда Семена Васильева Тишина, приходившаго со своими людьми и вооруженными крестьянами въ сельцо Печкино, Мещовскаго уѣзда, ко двору помѣщика Осипа Иванова Потулова, который, во время бою, того Тишина закололъ рогатиною. Дѣло передано въ Москву 30 декабря 7198 года.

— **78.** 1689 (7198), ноября 7. Доѣздная память Мосальскаго стрѣльца Савки Игнатьева, учиненная по наказной памяти воеводы Павла Тимоѳеевича Хлусова и по челобитью окольничаго Алексѣя Прокофьевича Соковнина крестьянина села Васильевскаго Василья Логинова о сыскѣ Мосальскаго крестьянина вотчины стольника князя Андрея

Михайловича Кольцова—Тимоѳея Савастьянова къ суду въ безчестіи, харчахъ и убыткахъ.

— **79.** Получена 1689 (7198) года, декабря 29. Царская грамота (безъ конца) въ Мещовскъ стольнику и воеводѣ Ермолаю Михайловичу Прончищеву съ приказаніемъ добрать съ Мещовска съ посаду стрѣлецкія деньги.

— **80.** 1690 (7198) года, января 2. Отписка Павла Хлусова, по грамотѣ изъ Разряду и по челобитью окольничаго Алексѣя Прокофьевича Соковнина о томъ, что людей и крестьянъ его Серпейской вотчины судомъ и расправою судить въ Мосальскѣ ему, Хлусову, а Серпейскому воеводѣ Ивану Герасимовичу Дурново, за недружбою, вѣдать не велѣно и о сопротивленіи въ томъ Дурново, съ препровожденіемъ памяти Мосальскихъ стрѣльцовъ о томъ, что ни подлиннаго дѣла, ни людей Соковнина, содержавшихся въ Серпейской тюрьмѣ, онъ, Дурново, въ Мосальскъ не отпустилъ.

— **81.** 1690 г., января 1-го. Грамота царей Іоанна и Петра Алексѣевичей князю Данилѣ Аѳанасьевичу Борятинскому въ Казань объ увеличеніи окладовъ казанцамъ Аристовымъ.

Списокъ въ столбцѣ. Подлинная грамота была за помѣтою дьяка Ѳедора Микулина. Справилъ Андрюшка Болдыревъ.

Грамотою жалуется казанцамъ Аристовымъ: за вѣчный миръ съ Польскимъ Королемъ въ 1682 г. по сту четей и по осьми рублевъ денегъ, за Крымской Походъ—1687 года по сто двадцати четей и по двѣнадцати рублевъ; за Крымской Походъ 1689 года по стопятидесяти четей и денегъ по восемьнадцати рублевъ...

— **82.** 1690 (7198) года. Отписка на грамоту, присланную 11 декабря 7198 года отъ воеводы Павла Хлусова въ Судный Приказъ о высылкѣ къ отвѣту въ Москву Захара Андреевича Лихарева по иску стольника Герасима Плещеева, съ приложеніемъ доѣздной памяти по этому предмету Мосальскихъ драгунъ и сказки о томъ, что за означеннымъ Лихаревымъ въ Мосальскомъ уѣздѣ нѣтъ ни одного двора.

— **83.** 1689 (7198) года. Подана 7 ноября. Челобитная Мосальскаго уѣзда окольничаго Алексѣя Прокофьевича Соковнина крестьянина села Васильевскаго Васьки Логинова съ жалобою на крестьянина стольника князя Андрея Михайловича Кольцова-

Мосальскаго деревни Воронова, Тимоѳея Савостьянова, въ безчестьи, харчахъ и убыткахъ.

— **84.** 1689 (7198) года. Отписка на грамоту, полученную 15 декабря 7198 года, отъ воеводы Павла Хлусова съ препровожденіемъ челобитья окольничего Алексѣя Прокофьевича Соковнина крестьянина села Васильевскаго Васьки Логинова на крестьянина Тимошку Савастьянова и всего подлиннаго дѣла въ Москву въ Московскій Судный приказъ.

— **85.** 1689 (7198) года. Отписка на грамоту, полученную 3 ноября 7198 года отъ воеводы Павла Хлусова изъ Мосальска въ Иноземскій приказъ по обоюдному иску мосальскихъ драгунъ Обросима Долгово и Мокейка Бубнова за безчестье и съ препровожденіемъ челобитной Долгово о томъ, чтобы не отсылать этого дѣла на разсмотрѣніе къ серпейскому воеводѣ, съ которымъ онъ во враждѣ.

— **86.** 1690 (7198) года. Отписка отъ воеводы Павла Хлусова на грамоту, полученную 29 ноября 7197 г., о доставленіи въ Приказъ Большіе Казны части доимочныхъ денегъ по сбору въ Мосальскѣ таможенныхъ пошлинъ и питейной прибыли за 192 и 195 года.

— **87.** 1690 (7198) года. Отписка Павла Хлусова на грамоту, полученную 15 ноября 7198 г., въ Ямской приказъ съ препровожденіемъ собранныхъ въ Мосальскомъ уѣздѣ съ монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ ямскихъ и полоняничныхъ денегъ на 197 годъ.

— **88.** 1690 г. Грамота царей Іоанна и Петра Алексѣевичей 1690 г. къ казанскому воеводѣ князю Данилѣ Ѳеонасьевичу Борятинскому о пожалованіи окладами казанцевъ Аристовыхъ.

Примѣчаніе. Списокъ. Подлинная грамота за помѣтою дьяка Ѳедора Микулина и подъячаго Гришки Богданова.

Въ грамотѣ изъяснено: Били челомъ великимъ Государямъ казанцы Ѳедоръ, Иванъ и Никифоръ Аристовы, что верстаны они по Казани помѣстными и денежными окладами—помѣстнымъ по триста по пятидесяти четей, а деньгами по 12 рублевъ, а родственники де ихъ и многіе братья верстаны по шести и по семи сотъ четей. Почему просили Аристовы пожаловать ихъ—поверстать противу братьевъ и родственниковъ казанцевъ. Вслѣдствіе этой челобитной предписывается воеводамъ учинить Аристовымъ новые оклады — помѣстные по 700 четей, а денегъ по 35 рублевъ.

— **89.** 1692 (7200) года, января. Допросы и показанія передъ

стольн. и воев. Борисомъ Ивановичемъ Дурново въ Мосальскѣ о шляхтенкѣ Тишкѣ, какъ пріѣзжали служилые люди въ деревню былъ ли онъ дома или нѣтъ?

— **90.** 1693 года. Указная память ближняго боярина и Новгородскаго воеводы князя Бориса Ивановича Прозоровскаго въ Шелонскую пятину Анитѣ (sic) Рындину объ учиненіи размѣна земель въ означенной пятинѣ по мѣновной записи, совершенной въ Новгородской приказной Палатѣ, по обоюдному челобитью помѣщиковъ Степана Ивановича Хвостова и Петра Ивановича Языкова о томъ, что промѣняли они полюбовно между собою свои земли съ крестьянами, съ пашней, съ сѣнными покосами, рыбными ловлями и всѣми угодьями.

Примѣчаніе. На документѣ сохранилась Новгородская печать.

— **91.** 1696 (7204) года, августа 16. Царская грамота о побѣдѣ надъ турками и взятіи Азова, объ объявленіи о томъ въ Мещовскѣ духовнаго и мірскаго чина людямъ и о совершеніи по этому случаю благодарственнаго молебствія.

— **92.** 1696 года, сентября. Отписка изъ Мещовска Василья Коноплина на царскую грамоту изъ Разряда, полученную 6 сентября, о совершеніи молебнаго пѣнія по случаю взятія города Азова.

— **93.** 1697 (7205) года, іюня 2. Раздѣльная запись калужскихъ посадскихъ людей Максима, Савелья, Лаврентія и Петра Кириловыхъ дѣтей Коробовыхъ, племянниковъ ихъ Ивана и Григорья Архиповыхъ Коробовыхъ и невѣстки ихъ вдовы Анисьи Ефремовой Коробовой по раздѣлу имущества съ братомъ ихъ Иваномъ Кириловымъ Коробовымъ.

— **94.** 1698 (7206) года, августа 5. Царская грамота въ Мосальскъ воеводѣ Ефрему Григорьевичу Ступишину о высылкѣ за поруками въ Москву вдовы Домны Яковлевны Домогацкой къ отвѣту въ бѣгломъ крестьянинѣ Троице-Сергіева монастыря Кондрашкѣ Никитинѣ.

— **95.** 1700 года, мая мѣсяца. Дѣло по челобитью властей Воскресенскаго монастыря, что на р. Истрѣ, съ жалобою на поповскаго старосту Благовѣщенскаго попа Алексѣя въ задержаніи, учиненіи побоевъ и отнятіи денегъ и имущества у проѣзжавшаго мимо его двора въ г. Мосальскѣ приписнаго къ означенной обители Боровенскаго монастыря іеромонаха Филарета и дьячка Егора Шумилина.

— **96.** 1701 года. Дѣло по челобитью Мещовскаго уѣзда села Печекъ крѣпостнаго Никиты Ивановича Шепелева человѣка Васьки Иванова съ жалобою на игумена того же уѣзда Драгошанскаго монастыря Пахомія, пріѣзжавшаго на землю означеннаго помѣщика 24 августа со своими старцами и вооруженными крестьянами, которые учинили разбой и увезли съ собою въ монастырь крестьянскихъ женъ и дѣвокъ, сжатую пшеницу, лошадей съ телѣгами и проч.

— **97.** 1720 года, мая 23. Выводная запись свіяженина Ивана Кононова, выданная казанцу Кузьмѣ Аристову на крѣпостную дѣвушку Анну Семенову.

Примѣчаніе. Запись писана на гербовомъ листѣ. Подписи—Кононова, казанскаго подъячаго Андрея Іонина, посацкаго Степанова. Выводную писалъ въ Казани крѣпостныхъ дѣлъ подъячій Григорій Прото́поповъ. По записи Кононовъ отпускаетъ свою крѣпостную дѣвушку Анну Семенову въ Казанскій уѣздъ по Казанской дорогѣ въ деревню Гремячее за помѣстнаго крестьянина помѣщика Аристова Михаила Прокофьева въ замужество и выводныхъ денегъ взялъ два рубля.

— **98.** 1722 года, іюня 24. Выводное письмо, выданное попомъ Гаврилою Белюстинымъ на замужество бобыльской дѣвушки Авдотьи Алексѣевой.

Примѣчаніе. Письмо писано на гербовой бумагѣ. На немъ подписи: Белюстина и свидѣтеля Названова. Писалъ муромскій крѣпостныхъ дѣлъ подъячій Реутовъ. Помѣта о явкѣ записи у крѣпостныхъ дѣлъ.

По выводному письму—Муромскаго уѣзда погоста Николая Чудотворца попъ Гаврила Игнатьевъ Белюстинъ выдаетъ дѣвку бобыльскую Авдотью Алексѣеву замужъ за крестьянина помѣщика Аристова—Луппа Ѳедорова, взявъ за это шестнадцать алтынъ четыре деньги.

— **99.** Лѣта 7186 (1678), іюнь. Царская грамота о сборѣ недоимочнаго стрѣл. хлѣба и за прошлые и на 186 г. ,съ росписью помѣщиковъ, которые стрѣлецкаго хлѣба не платили.

— **100.** Царская грамота (безъ начала и конца) о высылкѣ изъ Мосальска и Мосальскаго уѣзда стольниковъ, стряпчихъ, дворянъ московскихъ и жильцевъ полку Касимовскаго царевича Василья Арасланович на государеву службу въ Путивль, а москов-

скихъ чиновъ людей для посольской встрѣчи выслать въ Москву мая къ 1-му числу,' такъ какъ польскіе послы изъ Смоленска пошли уже давно. Сюда-же № 104. Отписка на эту грамоту см. подъ № 46.

— 101. . . . . Царская грамота (безъ начала и конца) съ правилами о винокуреніи и корчемствѣ.

— 102. . . . . Царская грамота съ распредѣленіемъ ратныхъ людей Мосальскихъ помѣщиковъ по полкамъ.

Примѣчаніе. Временъ правительницы Софьи Алексѣевны.

— 103. . . . . Царская грамота (средняя склейка) въ Мосальскъ о доставленіи въ Москву въ Судный Приказъ всего подлиннаго дѣла по иску Тихона Комынина на крестьянахъ Емельяна Шиловскаго. См. выше № 64.

— 104. . . . . Средняя склейка царской грамоты о высылкѣ стольниковъ, дворянъ московскихъ и пр. въ полки Касимовскаго царевича Василья Аразлановича и о бытіи имъ въ Бѣлгородскомъ полку. См. выше № 100.

Засѣданіе 20-го Іюня 1888 года.

1888 года, Іюня 20-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи Членовъ: И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, А. А. Куника и А. Н. Труворова, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Правитель Дѣлъ доложилъ объ окончаніи членомъ К. Н. Бестужевымъ Рюминымъ печатанія лѣтописнаго сборника Авраамки.

II. Доложено ходатайство члена П. И. Савваитова о командированіи его въ Москву для ученыхъ занятій въ Синодальной Библіотекѣ и Архивѣ Оружейной Палаты срокомъ на два мѣсяца, и члена А. Н. Труворова о командированіи его въ Кіевъ для таковыхъ же занятій въ Кіевскомъ центральномъ архивѣ, срокомъ на одинъ мѣсяцъ.

Опредѣлено: ходатайство гг. Савваитова и Труворова удовлетворить.

Засѣданіе 23-го Сентября 1888 года.

1888 года, сентября 23-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ Л. П. Автократова, Е. Е. Замысловскаго, М. О. Кояловича, А. А. Куника, П. И. Савваитова, А. Н. Труворова и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ Дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Доложено объ окончаніи членомъ Коммиссіи А. П. Барсуковымъ указателей личныхъ и географическихъ именъ, а также предметовъ, къ XVI тому Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей, содержащему въ себѣ такъ-называемую Лѣтопись Авраамки. Указатели эти были разсмотрѣны членомъ Коммиссіи К. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ, который вполнѣ одобрилъ ихъ, но призналъ необходимымъ статьи о князьяхъ, боярахъ и др. лицахъ, упоминаемыхъ безъ имени, помѣщенныя г. Барсуковымъ въ указателѣ личномъ, перенести въ указатель предметовъ.

Опредѣлено: согласиться съ мнѣніемъ г. Бестужева-Рюмина, и печатаніе указателя, по его исправленіи, поручить А. П. Барсукову.

II. Доложена записка С. Ѳ. Платонова о составѣ приготовленнаго имъ къ изданію въ Русской Исторической Библіотекѣ собранія русскихъ повѣстей и сказаній о смутномъ времени XVII вѣка (приложена къ сему протоколу). Вмѣстѣ съ симъ доложенъ отзывъ объ этой запискѣ члена Коммиссіи К. Н. Бестужева-Рюмина, которому поручена редакція означеннаго тома Русской Исторической Библіотеки; одобряя вообще планъ изданія, составленный г. Платоновымъ, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ полагалъ бы полезнымъ помѣстить въ этомъ сборникѣ и ту часть Латухинской Степенной книги, въ коей описываются событія смутнаго времени. По поводу этого предположенія А. Ѳ. Бычковъ замѣтилъ, что Коммиссія можетъ со временемъ приступить къ полному изданію Степенныхъ книгъ, а потому печатать нынѣ отрывки изъ Латухинской Степенной книги было бы излишнимъ. Членъ Коммиссіи Е. Е. Замысловскій, съ своей стороны замѣтилъ, что онъ считалъ бы полезнымъ включить въ предполагаемый сборникъ два краткія сказанія; 1) „Повѣсть како восхити на Москвѣ царскій престолъ Борисъ Годуновъ“ и 2) „Сказаніе и повѣстъ еже содѣяся въ царствующемъ градѣ Москвѣ“, которыя

г. Платоновъ полагалъ не помѣщать въ виду того, что онѣ передѣланы изъ сказаній болѣе полныхъ.

Опредѣлено: Планъ, выработанный г. Платоновымъ, одобрить, но при томъ включить въ составъ изданія и тѣ краткія сказанія, на которыя указано г. Замысловскимъ; отрывокъ изъ Латухинской Степенной книги въ сборникъ не помѣщать.

III. Доложено о принесеніи въ даръ Коммиссіи корреспондентомъ ея П. И. Лихачевымъ отрывковъ изъ описей Московскаго Успенскаго собора за 1627, 1632 и 1634 гг., въ подлинникахъ и копіяхъ.

Опредѣлено: Изъявить г. Лихачеву благодарность Коммиссіи за это приношеніе; документы же хранить въ архивѣ Коммиссіи.

IV. Членъ Коммиссіи Е. Е. Замысловскій доложилъ, что, приступая къ печатанію латинскаго текста извѣстій Таннера, онъ полагаетъ необходимымъ воспроизвести его съ буквальною точностью, а также воспроизвести находящіеся при латинскомъ изданіи Таннера рисунки.

Опредѣлено: напечатать латинскій текстъ Таннера безъ всякихъ измѣненій въ правописаніи и пунктуаціи подлинника, даже съ соблюденіемъ опечатокъ, поручивъ наблюденіе за корректурой этого текста И. И. Виноградову, рисунки же подлинника отпечатывать фотолитографическимъ способомъ.

V. Е. Е. Замысловскій представилъ составленное преподавателемъ Устюженской прогимназіи Модестомъ Быстровымъ „Описаніе документовъ, хранящихся у купца Я. Д. Серебренникова въ г. Устюжнѣ, Новгородской губерніи“ и предложилъ напечатать извлеченіе изъ этого труда въ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: поручить разсмотрѣніе рукописи г. Быстрова члену Коммиссіи И. А. Бычкову.

VI. Е. Е. Замысловскій представилъ на разсмотрѣніе Коммиссіи собраніе документовъ по исторіи Литвы и Польши XIII-XVI вѣковъ въ старинныхъ копіяхъ, полученныхъ имъ отъ г. Янушевича изъ города Шавель.

Опредѣлено: поручить разсмотрѣніе документовъ, сообщенныхъ г. Янушевичемъ, члену Коммиссіи А. А. Кунику.

Приложеніе къ ст. II.

„Въ 1886 году, представляя Археографической Коммиссіи записку объ изданіи русскихъ повѣстей и сказаній о смутномъ времени XVII вѣка, я составилъ перечень малоизвѣстныхъ текстовъ, изданіе которыхъ было-бы желательно въ интересахъ русской исторіографіи. Въ настоящее время, закончивъ изученіе древне-русскихъ произведеній, посвященныхъ описанію смуты, я могу внести въ свой прежній перечень нѣкоторыя поправки и дополненія и вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшаюсь указать и самый порядокъ, въ какомъ могли бы быть размѣщены памятники при ихъ изданіи.

Принимая въ основаніе этого порядка время написанія повѣстей и сказаній и внутреннюю зависимость одного произведенія отъ другаго, я располагаю предназначаемые къ изданію памятники въ такой послѣдовательности:

1) *Такъ называемое „Иное сказаніе“*. Хотя этотъ историческій сборникъ и былъ напечатанъ во „Временникѣ Московскаго Общества Исторіи и Древностей, кн. XVI, но съ такими пропусками и неисправностями, что новое его изданіе представляется необходимымъ.

При печатаніи вошедшей въ составъ Инаго сказанія Повѣсти протопопа Терентія „о видѣніи нѣкотораго мужа“ — удобнѣе эту повѣсть напечатать въ томъ видѣ, въ какомъ она вошла въ Иное Сказаніе, первоначальную же ея редакцію помѣстить особо въ варіантахъ изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ списковъ. Такимъ образомъ второе мѣсто займетъ.

2) *Повѣсть о видѣніи нѣкотораго мужа*, составленная въ 1606 году протопопомъ Терентіемъ.

3) *Житіе царевича Димитрія, внесенное въ Минеи Германа Тулупова, и Повѣсть 1607 года о перенесеніи мощей царевича въ Москву*. Оба эти произведенія составлены подъ вліяніемъ первой части Инаго Сказанія (или повѣсти 1606 года).

4) *Повѣсть о видѣніи мниха Варлаама въ Новгородѣ* въ 1611 году, составляющая подражаніе повѣсти протопопа Терентія и извѣстная мнѣ по одному списку библіотеки И. А. Шляпкина въ С.-Петербургѣ.

5) *Новая повѣсть о преславномъ Россійскомъ царствѣ*, составленная въ 1610—1611 году.

6) *Плачь о пленѣніи и о конечномъ разореніи Московскаго государства*, составленный въ 1612 году.

7) *Сказанія о чудесныхъ видѣніяхъ въ Нижнемъ-Новгородѣ и Владимірѣ*, составленныя въ 1611—1612 гг. и сохранившіяся въ рукописи Императорской Публичной Библіотеки (Эрмитажн. №358).

8) *Повѣсть о нѣкоей брани, належащей на благочестивую Россію*, составленная въ первые годы царствованія Михаила Ѳеодоровича.

9) *Временникъ дьяка Ивана Тимоѳеева*, оконченный около 1619 года и извѣстный по единственному списку Флорищевой пустыни № $\frac{108}{682}$

10) *Первыя шесть главъ Сказанія Авр. Палицына* по списку Московской Духовной Академіи, № 175, въ редакціи весьма отличной отъ напечатаннаго текста этихъ главъ.

11) *Князя Ив. А. Хворостинина „Словеса дней и царей и святителей Московскихъ“*—произведеніе, написанное не позже 1625 года.

12) *Князя С. И. Шаховскаго „Житіе царевича Димитрія“* и *„Повѣсть о мнисѣ како послася отъ Бога на царя Бориса“*,—оба составлены во второй четверти XVII вѣка.

13) *Житіе царевича Димитрія, внесенное въ Минеи Іоанна Милютина*. Это произведеніе зависитъ отъ показаній Новаго Лѣтописца и Житія царевича 1607 года и было составлено въ 30-хъ или 40-хъ годахъ XVII вѣка.

14) *Житіе Ростовскаго затворника Иринарха*, составленное его ученикомъ Александромъ въ первой половинѣ XVII вѣка и изданное въ отрывкахъ Ундольскимъ (въ его „Библіографическихъ разысканіяхъ“) и въ пересказѣ—арх. Амфилохіемъ (М. 1863). Памятникъ этотъ сохранился въ нѣсколькихъ спискахъ.

15) *Исторія о первомъ Іовѣ, патріархѣ Московскомъ*, сочиненная, по всѣмъ признакамъ, въ 50-хъ годахъ XVII вѣка.

16) *Сказаніе о царствѣ государя и великаго князя Ѳеодора Іоанновича*, произведеніе позднее, но любопытное по массѣ легендарныхъ подробностей и важное, потому что вошло почти цѣликомъ въ составъ извѣстнаго Морозовскаго Лѣтописца.

Изъ перечисленныхъ здѣсь произведеній поставленныя №№ 4, 7, 9 и 14-впервые предлагаются мною вниманію Археографической Коммиссіи. Нѣтъ нужды доказывать, что „Временникъ Ивана Тимо-

ѳеева" (№9) и „Житіе затворника Иринарха" (№14) заслуживаютъ изданія, какъ памятники большой историко-литературной цѣнности. Что же касается до мелкихъ сказаній о видѣніяхъ, бывшихъ въ смутное время (№№ 4 и 7), то, быть можетъ, Комиссія, признавая и за ними извѣстную важность, найдетъ полезнымъ напечатать и ихъ въ дополненіе къ прочимъ текстамъ.

Въ заключеніе необходимо сказать нѣсколько словъ о тѣхъ неизданныхъ памятникахъ, касающихся смуты, которые я не рѣшился ввести въ предложенный выше перечень.

Первое мѣсто между ними занимаетъ извѣстная *Латухинская Степенная книга*, написанная въ 1678 г. монахомъ Тихономъ. Списокъ ея, принадлежавшій Карамзину, сохранился въ рукописяхъ Императорской Публичной Библіотеки (F. IV. 597, полууст. XVIII в., въ листь). Первые 402 листа списка заняты изложеніемъ событій Русской исторіи до царствованія Ѳеодора Іоанновича. Составъ этой части Степенной Книги не опредѣленъ никѣмъ. Слѣдующіе 160 листовъ (л. 403—563) заключаютъ въ себѣ разсказъ о событіяхъ смутной эпохи и царствованія Михаила Ѳеодоровича до возвращенія изъ плѣна патріарха Филарета Никитича. Этотъ разсказъ компилятивнаго характера и основанъ чаще всего на показаніяхъ Новаго Лѣтописца. Но въ немъ находятся и новыя неизвѣстно откуда взятыя извѣстія, къ которымъ съ большимъ вниманіемъ относился Карамзинъ. Заключается Карамзинскій списокъ Степенной книги рядомъ краткихъ позднѣйшимъ замѣтокъ, идущихъ до 1725 г. Нѣтъ сомнѣнія, что та часть книги, которая относится къ описанію смуты, заслуживаетъ изданія, какъ потому, что заключаетъ много любопытныхъ оригинальныхъ извѣстій, такъ и потому, что показанія Латухинской Книги послѣ Карамзина пріобрѣли большую извѣстность. Но является вопросъ: какимъ образомъ издать Книгу, въ цѣломъ ли ея составѣ, или въ той лишь части, которая касается смутнаго времени? И затѣмъ: если издавать Книгу, то ограничиваться ли однимъ Карамзинскимъ спискомъ, или отыскивать и другіе, на существованіе которыхъ пока нѣтъ прямыхъ указаній? Не рѣшая этихъ вопросовъ, я могу только заявить, что готовъ заняться изслѣдованіемъ состава книги въ ея цѣломъ, если Комиссія найдетъ этотъ трудъ необходимымъ для рѣшенія вопроса объ изданіи памятника.

Далѣе, не всѣ памятники, на которые я раньше обращалъ вниманіе Комиссіи, внесены въ представляемый нынѣ перечень. Я

опустилъ во 1-хъ „*Повѣсть, како восхити на Москвѣ царскій престолъ Б. Годуновъ*“, такъ какъ она является простымъ сокращеніемъ первой части Инаго Сказанія; нѣтъ также нужды и указывать при изданіи Инаго Сказанія отличія „Повѣсти како восхити“.... отъ ея оригинала, какъ это предполагалось ранѣе: работа эта произведена уже мною въ моемъ изслѣдованіи „Древнерусскія сказанія и повѣсти о смутномъ времени XVII в.“ (Спб. 1888, стр. 35—38). Во 2-хъ опущено мною и „*Петра Крекшина повѣствованіе о царѣ Борисѣ Годуновѣ*“: при ближайшемъ изслѣдованіи это повѣствованіе оказывается собраніемъ дословныхъ выписокъ изъ общеизвѣстныхъ сказаній о смутѣ. Наконецъ, въ 3-хъ, я полагалъ бы излишнимъ печатать краткія редакціи „*Сказанія и Повѣсти, еже содѣяся въ царствующемъ градѣ Москвѣ*“—онѣ представляются простымъ сокращеніемъ пространнаго сказанія, изданнаго въ „Чтеніяхъ въ Московскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей“ за 1846—1847 гг., IX.

Сергѣй Платоновъ“.

5 Сентября 1888.

На запискѣ г. Платонова примѣчаніе профессора К. Н. Бестужева-Рюмина: „Вполнѣ согласенъ съ этимъ обдуманнымъ планомъ, полагаю только, что „Латухинскую степенную книгу“ слѣдуетъ издать, предварительно опредѣливъ, откуда начинаются въ ней самостоятельныя извѣстія“.

„*К. Бестужевъ-Рюминъ*“

Засѣданіе 12 Ноября 1888 года.

1888 года, Ноября 12 дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи Членовъ: А. и Н. П. Барсуковыхъ, И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, Г. Ѳ. Карпова, М. О. Кояловича, А. А. Куника, А. Н. Труворова и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Доложено о полученіи отъ полковника Воронца 22-хъ касающихся рода Воронецъ западно-русскихъ и польскихъ актовъ, преимущественно XVII и XVIII вв., въ подлинникахъ и копіяхъ; изъ числа актовъ, представленныхъ г. Воронцомъ на разсмотрѣніе

Коммиссіи, разсматривавшій ихъ профессоръ С. А. Бершадскій призналъ наиболѣе замѣчательными писанную на пергаментѣ жалованную грамоту князя Юрія Лынгвеніевича боярину Воронцу, отъ Ноября мѣсяца 6964 (1455) года, и реестръ Смоленской шляхты 1648 года.

Опредѣлено: акты, сообщенные полковникомъ Воронцомъ, возвратить ему, но вмѣстѣ съ тѣмъ просить его дозволить снять копію и сдѣлать снимокъ съ грамоты князя Юрія Лынгвеніевича для помѣщенія этого документа въ изданіяхъ Коммиссіи.

II. И. А. Бычковъ доложилъ свой отзывъ о разсмотрѣнной рукописи г. М. Быстрова „Описаніе документовъ, хранящихся у купца Я. Д. Серебренникова въ г. Устюжнѣ Новгородской губерніи". Отзывъ г. Бычкова приложенъ къ сему протоколу.

Опредѣлено: сообщить доставившему рукопись г. Быстрова члену Коммиссіи Е. Е. Замысловскому отзывъ И. А. Бычкова и, въ случаѣ согласія г. Быстрова на предлагаемыя г. Бычковымъ сокращенія, трудъ г. Быстрова помѣстить въ одномъ изъ выпусковъ Лѣтописи занятій Коммиссіи.

III. Доложено, что членъ Коммиссіи П. А. Гильтебрандтъ окончилъ составленіе указателя къ тому VII Русской Исторической Библіотеки и можетъ приступить къ печатанію его въ началѣ 1889 года.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

IV. Членъ Коммиссіи Г. Ѳ. Карповъ прочелъ составленное имъ предисловіе къ тому XIV „Актовъ относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи", изданному подъ его наблюденіемъ. Объясняя въ этомъ предисловіи, составъ дѣлъ, такъ названной имъ, походной канцеляріи царя Алексѣя Михаиловича и указавъ на неточность названія этихъ дѣлъ въ нашихъ архивныхъ реестрахъ „дѣлами малороссійскими и польскими", г. Карповъ присовокупилъ еще слѣдующее:

„До 1654 года и долго послѣ этого сношеніями Московскаго правительства съ гетманомъ войска Запорожскаго и вообще всякими дѣлами Малороссіи, за весьма немногими исключеніями завѣдывалъ Посольскій приказъ. Какъ при сдачѣ дѣлъ походной канцеляріи, послѣ похода, въ Посольскій приказъ поступили они вмѣстѣ съ дѣлами чисто-бѣлорусскими не знаемъ: можетъ быть тогда уже часть ихъ причислили къ дѣламъ, Малороссійскимъ, а часть къ Польскимъ.

Впослѣдствіи для завѣдыванія дѣлами Малороссіи былъ учрежденъ Малороссійскій приказъ, а потомъ онъ былъ закрытъ и вѣдѣніе Малороссійскихъ дѣлъ снова перешло въ Посольскій. Въ это время, при царѣ Алексѣѣ Михаиловичѣ, въ дѣлахъ малороссійскихъ иногда принималъ участіе и Разрядный приказъ по дѣламъ такъ сказать военнымъ; но такія дѣла смѣшивались съ другими дѣлами, и по этому случается въ дѣлахъ Разряднаго приказа встрѣтить, напримѣръ, статейный списокъ посольства въ Малороссію для переговоровъ съ тамошними властями о дѣлахъ внутреннихъ и политическихъ. За симъ, какъ извѣстно, въ XVIII вѣкѣ дѣлами Малороссіи завѣдывали то Коллегія Иностранныхъ дѣлъ, то Правительствующій Сенатъ. При переходѣ завѣдыванія дѣлами Малороссіи изъ одного государственнаго учрежденія къ другому старыя дѣла, относящіяся къ ней, и тѣ, которыя прежде случайно причислены къ Малороссійскимъ (такъ-сказать, Малороссійскій архивъ), передавались. Какъ эти дѣла передавались полностію или неполностію, въ порядкѣ или какъ ни попало — мы тоже не знаемъ, но во всякомъ случаѣ такая многократная передача Малороссійскаго архива должна быть причиною не только того, что бѣлорусскія дѣла, вслѣдствіе разныхъ случайностей, причислялись то къ Малороссійскимъ, то къ польскимъ и т. п., но главное того, что въ настоящее время нерѣдко встрѣчается: часть одного и того же бѣлорусскаго дѣла находится въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ дѣлахъ польскихъ, другая въ томъ же Архивѣ въ малороссійскихъ и наконецъ, третья въ Архивѣ Министерства Юстиціи, въ дѣлахъ разрядныхъ. При этомъ, хотя изслѣдователю и удается собрать для изданія разорванныя части такого дѣла, но все-таки (обыкновенно) полное цѣлое составить оказывается не всегда возможнымъ за недостаткомъ нѣкоторыхъ и даже весьма важныхъ актовъ.

Наконецъ, здѣсь же должно указать и на слѣдующее: порядокъ, по которому въ походной канцеляріи составлялись изъ документовъ дѣла, то-есть столбцы, былъ тотъ же, какъ и въ прочихъ Приказахъ, но принимая во вниманіе исключительныя обстоятельства, при которыхъ составлялись эти дѣла (походъ, военное время), нельзя ожидать, чтобы и этотъ порядокъ былъ вездѣ строго выдержанъ: случалось, что въ дѣло бѣлорусское или малороссійское попадала бумага, по содержанію совсѣмъ не относящаяся ни къ тому, ни къ другому.

Для примѣра въ этомъ отношеніи можно указать, что челобитная сибирской царицы Кучумовой дочери и сибирскихъ царевенъ (напечатана въ XIV томѣ на ст. 819—820) о выдачѣ имъ годового жалованья изъ ярославскихъ таможенныхъ доходовъ, по которой государево рѣшеніе (за припискою думнаго дьяка Лар. Дмитр. Лопухина, завѣдывавшаго государевою походною канцеляріею) состоялось въ походѣ, вклеена въ столбецъ, состоящій изъ челобитныхъ Могилевцевъ.

Опредѣлено: Предисловіе, составленное г. Карповымъ, утвердить къ печатанію.

Приложеніе къ ст. II.

„Преподаватель Устюженской прогимназіи г. Быстровъ представилъ въ Археографическую Коммиссію, составленное имъ „Описаніе документовъ, хранящихся у купца Я. Д. Серебренникова въ г. Устюжнѣ, Новгородской губерніи.

Въ собраніи г. Серебренникова сохранился списокъ съ сотной выписи и писцовыхъ книгъ Устюжны, данной посадскимъ людямъ Устюжны 5-го февраля 7105 (1597) года, списокъ съ составленнаго въ 1651 году перечня находившихся въ Устюжнѣ старыхъ лавокъ, показанныхъ въ Устюженскихъ писцовыхъ книгахъ 7134 (1626) года и еще нѣсколько (60 съ небольшимъ) документовъ XVII—XVIII вѣковъ (главнымъ образомъ купчихъ, закладныхъ и т. п.), касающихся преимущественно г. Устюжны и его уѣзда. Особенно важными для исторіи Устюжны являются сотная выпись 1597 года и перечень лавкамъ 1651 года; г. Быстровъ обстоятельно изслѣдовалъ эти документы. Замѣчу при этомъ, что въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи писцовыхъ книгъ самого города Устюжны не сохранилось. Меньшую важность представляютъ остальные, описанные г. Быстровымъ акты, но и въ нихъ находятся нѣкоторыя интересныя данныя для исторіи Устюжны и быта Устюжанъ въ XVII вѣкѣ (напр. въ купчихъ подробно исчисляется изъ чего состоитъ продаваемый дворъ; находимъ въ этихъ документахъ свѣдѣнія о продажной цѣнѣ земли, и проч.). Поэтому можно было бы, по моему мнѣнію, напечатать добросовѣстно составленный трудъ г. Быстрова въ „Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи". Если Коммиссія постановитъ напечатать „описаніе документовъ"

г. Быстрова, то позволяю себѣ представить вниманію Коммиссіи слѣдующія мои замѣчанія на разсмотрѣнный мною трудъ.

1) „Описаніе бумагъ—говоритъ въ предисловіи г. Быстровъ—расположено въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) описаніе всей Устюжны и документы, касающіеся всего населенія города; 2) документы, касающіеся частныхъ лицъ: а) духовенства и его имущества; б) посадскихъ людей и ихъ имущества и промысловъ: α) земель и дворовъ; β) лавокъ и полученія права торговли; γ) кредита; δ) торговли и подрядовъ; ε) касающіеся крестьянъ и дворянства; 3) документы, касающіеся всего государства; 4) святцы".

При такомъ распредѣленіи документовъ не лишнее было бы помѣстить въ началѣ общій хронологическій краткій перечень всѣхъ документовъ, вошедшихъ въ трудъ г. Быстрова.

2) Такъ какъ Археографическая Коммиссія издаетъ документы до 1700 года, то можно было бы опустить описаніе нѣкоторыхъ актовъ XVIII вѣка. ихъ немного, сверхъ того они не важны по содержанію (см. №№ 3, 5, 22 (отрывокъ акта), 54 и 55).

3) Изъ остальныхъ описанныхъ актовъ можно было бы также опустить нѣсколько, или не имѣющихъ особенно-важнаго значенія или не относящихся прямо до Устюжны (№№ 23, 39, 47. 58, 60, 61 и 63—66).

4) Передъ изложеніемъ содержанія акта, г. Быстровъ представляетъ необыкновенно подробное описаніе внѣшняго вида акта. Такого рода описанія имѣютъ значеніе для актовъ древнѣйшихъ, но для актовъ XVII вѣка таковаго не имѣютъ: всѣ акты XVII вѣка писаны скорописью, на столбцахъ, часто склеенныхъ изъ нѣсколькихъ листковъ. А потому при печатаніи эти описанія внѣшняго вида актовъ слѣдуетъ опустить.

5) Изложивъ содержаніе акта, г. Быстровъ въ концѣ говоритъ, что актъ писанъ тогда то. По моему мнѣнію было бы удобнѣе въ началѣ каждаго акта, передъ изложеніемъ его содержанія, выставлять годъ и мѣсяцъ его написанія и названіе акта (напр. купчая, данная и т. п.).

6) Въ выпискахъ подлинныхъ мѣстъ изъ актовъ г. Быстровъ самымъ строгимъ образомъ слѣдуетъ орѳографіи подлинниковъ. При печатаніи слѣдуетъ держаться правилъ, принятыхъ Археографическою Коммиссіею для своихъ изданій.

7) Подъ № 67 (стр. 136—193) подробнѣйшимъ образомъ описаны

рукописные „Святцы съ Пасхаліею, XVII в.“, принадлежащіе тому г. Серебренникову. Рукопись эта къ исторіи Устюжны никакого отношенія не имѣетъ. Святцы этого рода встрѣчаются и въ другихъ рукописныхъ собраніяхъ (въ собраніи рукописей гр. Толстого, принадлежащемъ нынѣ Императорской Публичной Библіотекѣ имѣется три такихъ списка). Въ началѣ помѣщено предисловіе къ Святцамъ, написанное въ формѣ письма къ „Россійскаго царства книгочію киру Софронію“. Изъ него видно, что эти святцы были сочинены какимъ то Псковитяниномъ. Изъ списка же г. Серебренникова мы узнаемъ имя и фамилію этого Псковитянина: его звали Иваномъ Быковымъ. Въ заглавіи рукописи, писанномъ киноварью, читается: „Предисловіе святцамъ, твореніе грѣшнаго Иванна Быкова“ и т. д.

Иванъ Бычковъ“.

Засѣданіе 16-го Декабря 1888 года.

1888 года, Декабря 16 дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ Н. П. Барсукова, Е. Е. Замысловскаго, М. О. Кояловича, М. И. Семевскаго, П. И. Савваитова и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ Дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Доложено о выпускѣ изъ типографіи первой Новгородской Лѣтописи, изданной подъ наблюденіемъ П. И. Савваитова.

Опредѣлено: назначить цѣну за это изданіе въ 3 руб., а П. И. Савваитову предложить приступить нынѣ же къ печатанію того выпуска Великихъ Миней Четіихъ, котораго изданіе ему поручено.

II. Доложено отношеніе Упсальской Университетской Библіотеки отъ 19-го Ноября (новаго стиля) 1888 г., съ препровожденіемъ трехъ шведскихъ изданій.

Опредѣлено: передать эти изданія въ библіотеку Коммиссіи.

III. Доложено о принесеніи въ даръ Коммиссіи Потомственнымъ Почетнымъ Гражданиномъ А. Г. Кузнецовымъ 250 экземпляровъ „Кунгурскихъ актовъ“, изданныхъ на его средства подъ редакціей сотрудника Коммиссіи А. А. Титова.

Опредѣлено: выразить гг. Кузнецову и Титову признательность Коммиссіи.

IV. Читано предисловіе къ XI тому Русской Исторической Библіотеки.

Опредѣлено: одобрить къ печатанію.

V. М. И. Семевскій сообщилъ о результатахъ своей поѣздки во внутреннія и въ восточныя губерніи Имперіи, именно: Тверскую, Костромскую, Нижегородскую, Казанскую, Пермскую, Симбирскую, Самарскую и Саратовскую съ археографическою цѣлью.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе 11-го Февраля 1889 года.

1889 года, Февраля 11-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ: А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, В. Г. Васильевскаго, П. А. Гильтебрандта, Е. Е. Замысловскаго, Г. Ѳ. Карпова, М. О. Кояловича, А. А. Куника, П. И. Савваитова, М. И. Семевскаго и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Обсуждаемъ былъ вопросъ о томъ, какое количество экземпляровъ того или другаго изданія Коммиссіи можетъ быть выдаваемо тому члену ея, который редактировалъ данное изданіе.

Опредѣлено: редакторамъ выдавать десять экземпляровъ безплатно и въ случаѣ желанія ихъ получить еще экземпляры редактированныхъ ими изданій, предоставить имъ сіи послѣдніе съ уступкою 50%.

II. М. И. Семевскій представилъ копію съ принадлежащаго ему списка съ грамоты царей Іоанна и Петра Алексѣевичей Великолуцкому воеводѣ Ивану Безобразову отъ 11-го Мая 7200 (1692) года, о высылкѣ выписокъ изъ отписныхъ и мѣрныхъ книгъ Великолуцкаго уѣзда въ разрядный приказъ; при грамотѣ приложены и самыя выписки изъ означенныхъ книгъ касательно земель, пожалованныхъ великолуцкому казаку Алексѣю Трубачеву съ товарищи. Г. Семевскій, имѣя въ виду, что этотъ документъ содержитъ въ себѣ цѣнныя данныя для исторіи землевладѣнія въ Великолуцкомъ уѣздѣ и для исторической географіи этой мѣстности, предложилъ издать его, при чемъ выразилъ готовность принять на свой счетъ издержки по таковому изданію. По этому поводу А. Ѳ. Бычковъ замѣтилъ, что данныя грамоты 7200 г. слѣдовало бы сличить съ

данными, заключающимися въ важнѣйшихъ изъ тѣхъ писцовыхъ и переписныхъ книгъ Великолуцкаго уѣзда, которыя хранятся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи.

Опредѣлено: принять предложеніе г. Семевскаго.

III. Е. Е. Замысловскій заявилъ, что онъ приступаетъ къ печатанію латинскаго текста сочиненія Таннера о Московіи.

Опредѣлено: печатать латинскій текстъ Таннера съ особою пагинаціей и помѣстить при немъ рисунки, находящіеся при подлинномъ изданіи Таннера.

Засѣданіе 27-го Марта 1889 года

1889 года, Марта 27-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ: И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, Е. Е. Замысловскаго, М. О. Кояловича и М. И. Семевскаго, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Доложено заявленіе члена Археологическаго Института А. Воронова, отъ 24-го сего Марта, о томъ, что онъ просматривалъ въ Археографической Коммиссіи неизданные акты Новгородской Духовной Консисторіи и Новгородской Казенной Палаты, и нынѣ ходатайствуетъ о разрѣшеніи напечатать нѣкоторые изъ означенныхъ актовъ.

Опредѣлено: разрѣшить г. Воронову издать тѣ изъ вышеупомянутыхъ актовъ, которые онъ признаетъ достойными того.

II. Доложено заявленіе библіотекаря Императорскаго Томскаго университета С. К. Кузнецова, отъ 5-го Декабря 1888 года, о томъ, что имъ пріобрѣтена въ собственность значительная коллекція актовъ и дѣлъ XVII и XVIII вв., относящихся къ исторіи Западной Сибири. Г. Кузнецовъ предполагаетъ составить описаніе этой коллекціи и издать важнѣйшіе, входящіе въ ея составъ, акты, а потому обращается къ Коммиссіи съ просьбой дать ему на этотъ предметъ спеціальныя указанія.

Опредѣлено: поручить члену Коммиссіи А. И. Тимоѳееву составить руководящія указанія для С. К. Кузнецова и доложить о томъ въ ближайшемъ засѣданіи Коммиссіи.

III. Членъ Коммиссіи М. И. Семевскій доложилъ о пріобрѣтеніи

имъ любопытнаго собранія челобитныхъ XVII в., которыя онъ предполагаетъ предоставить въ распоряженіе Коммиссіи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

IV. Доложена вѣдомость о количествѣ изданій Археографической Коммиссіи, оставшихся на лицо къ 1889 году. Въ минувшемъ году за продажу изданій Коммиссіи выручено 529 руб. 90 коп., которые и внесены въ главное Казначейство, какъ спеціальныя средства Коммиссіи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе 16-го Мая 1889 года.

1889 года, Мая 16-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, Е. Е. Замысловскаго, М. О. Кояловича, А. А. Куника и М. И. Семевскаго, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Доложена записка члена Коммиссіи А. И. Тимоѳеева, составленная по порученію Коммиссіи и содержащая въ себѣ правила, какихъ слѣдуетъ держаться при изданіи сибирскихъ актовъ XVII и XVIII вв., предпринимаемомъ библіотекаремъ Томскаго университета С. К. Кузнецовымъ. По мнѣнію г. Тимоѳеева правила эти должны быть слѣдующія: 1) Располагать акты въ хронологическомъ порядкѣ. 2) Къ каждому акту составлять заглавіе, а въ концѣ акта помѣщать палеографическое описаніе подлинника съ приведеніемъ всѣхъ помѣтъ. 3) При неизвѣстности времени документа, годы опредѣлять, хотя приблизительно, по историческимъ выводамъ. 4) Знаки препинанія разставлять въ актахъ по смыслу, а въ правописаніи слѣдовать образцамъ находящимся въ изданіяхъ Археографической Коммиссіи. 5) Въ подстрочныхъ выноскахъ отмѣчать ошибки и пропуски, замѣченные въ текстѣ актовъ, а также поправки и объясненія, сдѣланныя при сличеніи сходныхъ мѣстъ въ актахъ, относящихся къ одному событію. 6) Для подробнаго ознакомленія съ системой, принятою Археографическою Коммиссіею при печатаніи старинныхъ документовъ вообще имѣть въ виду изданные ею томы Русской Исторической Библіотеки, а также „Памятники Сибирской исторіи XVIII в.“, имѣющіеся въ библіотекѣ Томскаго Университета.

Опредѣлено: правила, составленныя А. И. Тимоѳеевымъ, одобрить и сообщить С. К. Кузнецову.

II. Доложена записка магистра С. Ѳ. Платонова съ предложеніемъ включить въ печатаемый имъ сборникъ сказаній о Смутномъ времени повѣсть князя Катырева-Ростовскаго въ двухъ редакціяхъ. Предложеніе г. Платонова поддерживается, наблюдающимъ за этимъ изданіемъ членомъ Коммиссіи, К. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ, а самая записка г. Платонова приложена къ сему протоколу.

Опредѣлено: одобрить предложеніе г. Платонова и о томъ сообщить ему для исполненія.

III. Представлено собраніе актовъ XVII в. касательно донскаго казачества, приготовленное къ печати магистромъ В. Г. Дружининымъ.

Опредѣлено: имѣть въ виду собранные г. Дружининымъ акты для изданія въ одномъ изъ слѣдующихъ томовъ Русской Исторической Библіотеки.

Приложеніе къ ст. II.

„Археографическая Коммиссія нашла полезнымъ напечатать тѣ древнерусскія произведенія о Смутномъ времени XVI—XVII вв., какія были перечислены въ моей запискѣ, представленной вниманію Коммиссіи осенью прошедшаго 1888 года. Въ числѣ указанныхъ мною тогда памятниковъ не заключалась Повѣсть о смутѣ князя Ив. Мих. Катырева-Ростовскаго, извѣстная до послѣдняго времени подъ названіемъ Кубасовскаго хронографа и напечатанная въ отрывкѣ графомъ Ростопчинымъ („Четыре сказанія о Лже-Димитріи". С.-Пб. 1863, стр. 25—52), а впослѣдствіи цѣликомъ, но по одному списку, въ извѣстномъ „Изборникѣ" А. Н. Попова (М. 1869, стр. 283—315). Работы надъ изданіемъ текстовъ, порученныя мнѣ Коммиссіею, вынуждали меня въ послѣднее время не одинъ разъ обращаться къ изданному А. Н. Поповымъ тексту князя Катырева-Ростовскаго. Сравнивая этотъ текстъ съ отрывками въ изданіи графа Ростопчина, я имѣлъ возможность убѣдиться, что изданіе Попова не вполнѣ удовлетворительно: во 1-хъ, А. Н. Поповъ печаталъ съ одного, и притомъ менѣе исправнаго списка, чѣмъ тотъ списокъ, которымъ воспользовался для своего изданія графъ Ростопчинъ; а во 2-хъ, въ изданіи Попова встрѣчаются незамѣченные

издателемъ, но искажающіе смыслъ пропуски словъ и выраженій (такъ, напримѣръ, у А. Н. Попова, стр. 287: „Царь же Борисъ... въ скоремъ часѣ премѣняетъ“,—пропущено „мысль свою“; сравн. у графа Ростопчина, стр. 26). Кромѣ того, изданія какъ А. Н. Попова, такъ и графа Ростопчина имѣютъ въ виду одну только редакцію Повѣсти князя Катырева-Ростовскаго, находящуюся въ рукописи Императорской Публичной Библіотеки“, Q. IV, 154 и въ рукописи А. Н. Попова (нынѣ въ Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ Музеяхъ). А между тѣмъ существуетъ въ рукописяхъ другая редакція этого произведенія съ измѣненными заглавіемъ и текстомъ, представляющая собою любопытную переработку труда князя Катырева-Ростовскаго и неизвѣстная изслѣдователямъ. Она заключается въ рукописяхъ: 1) Императорской Академіи Наукъ № 153, 2) Археографической Коммиссіи № 143, 3) Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности. F. VI, 4) Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ (изъ собранія Д. В. Пискарева № 169), 5) Библіотеки графа А. С. Уварова (изъ собранія И. Н. Царскаго № 412) [1]).

Въ виду изложеннаго, я имѣю честь представить нынѣ на разрѣшеніе Археографической Коммиссіи вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли включить Повѣсть князя Катырева-Ростовскаго въ число издаваемыхъ въ настоящее время памятниковъ по исторіи Смутнаго времени и не слѣдуетъ ли напечатать обѣ ея редакціи отдѣльно: первую—по двумъ спискамъ и вторую—по пяти спискамъ, указаннымъ выше.

Магистръ *С. Платоновъ*“.

25-го апрѣля 1889 года.

Засѣданіе 20-го Іюня 1889 года.

1889 года Іюня 20-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ: Л. П. Автократова, А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, К. Н. Бестужева-Рюмина, И. А. Бычкова и А. А. Куника, при правителѣ дѣлъ Л. Н.

---

[1]) Важнѣйшія отличія двухъ редакцій Повѣсти князя Катырева-Ростовскаго указаны въ моей книгѣ „Древнерусскія сказанія и повѣсти о Смутномъ времени XVII вѣка“. С.-Пб. 1888, стр. 205—208.

Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Доложено отношеніе Канцеляріи Святѣйшаго Синода, отъ 5-го сего Іюня, за № 183, о томъ, что членъ Коммиссіи, начальникъ Синодальнаго архива Статскій Совѣтникъ Н. И. Григоровичъ 24-го Марта сего года уволенъ отъ должности начальника архива. При семъ доложено, что 19-го сего Іюня отношеніемъ Коммиссіи сообщено Департаменту Народнаго Просвѣщенія объ увольненіи Н. И. Григоровича отъ званія члена Коммиссіи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

II. Членъ Коммиссіи К. Н. Бестужевъ-Рюминъ прочелъ предисловіе къ изданной подъ редакціей его и А. Ѳ. Бычкова лѣтописи Авраамки. При семъ доложено объ окончаніи печатанія указателя къ означенной лѣтописи, составленнаго членомъ Коммиссіи А. П. Барсуковымъ.

Опредѣлено: предисловіе г. Бестужева-Рюмина одобрить къ печатанію и по отпечатаніи выпустить въ свѣтъ XVI-й томъ Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей, содержащій въ себѣ лѣтопись Авраамки, назначивъ за него цѣну по два руб. за экземпляръ.

Засѣданіе 15-го Сентября 1889 года.

1889 года Сентября 15-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ: Л. П. Автократова, И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, П. А. Гильтебрандта, Е. Е. Замысловскаго, М. О. Кояловича, А. А. Куника, П. И. Савваитова, М. И. Семевскаго и Г. Ѳ. Штендмана, при правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Доложено о полученіи отъ члена Коммиссіи о. архимандрита Леонида письма отъ 27-го Августа сего года, въ отвѣтъ на адресъ, которымъ Коммиссія привѣтствовала его по случаю исполнившагося 26-го Августа пятидесятилѣтія его учено-литературной дѣятельности. Подлинное письмо о. Леонида приложено къ сему протоколу.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

II. Доложено о полученіи изъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, при отношеніи отъ 30-го Іюля сего года, за

№ 411, четырехъ слѣдующихъ рукописей: изъ собранія Ундольскаго №№ 643 и 1110, изъ Румянцевскаго музея №№ 156 и 157 для временнаго пользованія Коммиссіи.

Опредѣлено: допустить къ занятію этими рукописями магистра С. Ѳ. Платонова.

III. Доложено отношеніе предсѣдателя Московскаго Биржеваго Комитета Найденова, отъ 2-го сего Сентября, за № 720, съ препровожденіемъ 12-ти выпущенныхъ подъ наблюденіемъ г. Найденова изданій, а также переписныхъ книгъ города Москвы XVII и XVIII вв.

Опредѣлено: выразить благодарность г. Найденову, а книги помѣстить въ библіотеку Коммиссіи.

IV. Доложено сообщенное А. А. Куникомъ содержаніе письма маркиза д'Эрве де Сенъ-Дени на имя г. Президента Императорской Академіи Наукъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича о томъ, что въ издававшейся въ Парижѣ въ XVII в. „Gazette de France" есть любопытныя извѣстія о Россіи. Извлеченіе изъ этого письма приложено къ сему протоколу.

Опредѣлено: поручить Г. Ѳ. Штендману просмотрѣть указанныя маркизомъ д'Эрве де Сенъ-Дени извѣстія по экземпляру означенной газеты въ Императорской Публичной Библіотекѣ и сообщить о томъ Коммиссіи.

V. Доложено о принесеніи К. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ въ даръ Коммиссіи нѣсколькихъ принадлежащихъ ему свитковъ XVII в.

Опредѣлено: поручить сотруднику Коммиссіи В. В. Майкову составить краткую опись этихъ свитковъ.

VI. М. О. Кояловичъ возбудилъ вопросъ о томъ, въ какомъ количествѣ слѣдуетъ печатать письма іезуитовъ о московскихъ дѣлахъ XVII в., изданіе которыхъ поручено ему Коммиссіей.

Опредѣлено: печатать означенное изданіе въ количествѣ четырехсотъ экземпляровъ.

VII. Е. Е. Замысловскій возбудилъ вопросъ о томъ, въ какомъ количествѣ слѣдуетъ печатать порученное ему изданіе Таннера.

Опредѣлено: печатать означенное изданіе въ количествѣ трехсотъ экземпляровъ и нынѣ же приступить къ перепискѣ латинскаго текста и къ приготовленію рисунковъ.

Приложеніе къ ст. I.

„Въ Археографическую коммиссію: 26-го Августа я имѣлъ честь получить на мое имя адресъ Археографической Коммиссіи, по случаю исполнившагося въ сей день пятидесятилѣтія моей литературной дѣятельности. Считаю долгомъ выразить досточтимому г-ну предсѣдателю и г-мъ членамъ Коммиссіи мою глубоко почтительную благодарность за то, что они удостоили помянуть „добрымъ словомъ“ мои посильные труды на пользу „отечествовѣдѣнія“. Жатва убо многа! Своевременное же поощреніе дѣлателей госпо̀діями научной жатвы, несомнѣнно, будетъ содѣйствовать и умноженію числа труждающихся.

Дѣйствительный членъ Археографической Коммиссіи Архимандритъ Леонидъ“.

„27-го Августа 1889 г. Троице-Сергіевская Лавра“.

Приложеніе къ ст. IV.

Извлеченіе изъ письма маркиза d' Hervey de St. Denys, полученнаго Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Великимъ Княземъ Константиномъ Константиновичемъ:

„En parcourant dernièrement divers volumes de la collection de la Gazette de France, de la seconde moitié du XVII-me siècle, j'ai été frappé du nombre et de la variété des renseignements qu'on y trouve sur les Etats du Nord et de l'Est de l'Europe et, entre autres, sur les guerres des Moscovites, des Cosaques et des Polonais. Les renseignements étaient transmis au gouvernement de France par des agents, qu' il entretenait dans ces contrées lointaines, et leurs dépêches étaient inserées soit en entier, soit en resumé, dans la „Gazette de France“, journal officiel. Je signalerai notamment:

pour l'année 1648 les numéros 108 (page 925), 154 (p. 1273);
pour l'année 1649 le numéro 121 (p. 915);
pour l'année 1659 le numéro 4 (p. 31);
pour l'année 1660 les numéros 95 et 140 (pages 725 et 1175);
pour l'année 1664, les numéros 45 et 66 (pages 353 et 533).

Malgré la richesse des documents, que doivent renfermer les

archives da la Russie, peut-être les historiens de l'Empire des Tzars pouvraient-ils encore trouver des appréciations ou des faits intéressants dans ce précieux journal, qui est bien peu consulté en dehors de la France et je m' estimerais trés-heureux de leur avoir signalé ces sources d'informations au cas, où elles auraint échappé jusqu'ici à leur attention et ou jugeraient, qu' elles la méritâssent".

Засѣданіе 17-го Ноября 1889 года.

1889 года ноября 17-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ: Л. П. Автократова, А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, В. Г. Васильевскаго, П. А. Гильтебрандта, М. О. Кояловича, П. И. Савваитова и Г. Ѳ. Штендмана, при правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Доложено о поступленіи отъ корреспондента Коммиссіи И. А. Вахромѣева заявленія, отъ 31-го октября 1889 года, что онъ желаетъ издать въ пользу Археографической Коммиссіи хранящуюся въ ней записную расходную книгу Дворцоваго патріаршаго приказа кушаньямъ, поданнымъ патріарху Адріану и разнаго чина людямъ, за 1698 годъ, съ тѣмъ, чтобы редакція этого изданія была поручена сотруднику Коммиссіи А. А. Титову.

Опредѣлено: разрѣшить И. А. Вахромѣеву изданіе означеннаго памятника, подъ редакціей А. А. Титова.

II. Читано составленное сотрудникомъ Коммиссіи В. В. Майковымъ описаніе 14 актовъ, пожертвованныхъ Коммиссіи членомъ ея К. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ.

Опредѣлено: описаніе это приложить къ настоящему протоколу, а самые акты хранить въ архивѣ Коммиссіи.

III. Доложено, что отъ графини П. С. Уваровой, при письмѣ отъ 31-го августа 1889 г., получена рукопись Царскаго, за № 412, для пользованія Коммиссіи:

Опредѣлено: къ пользованію означенною рукописью допустить магистра С. Ѳ. Платонова.

IV. Доложено о полученіи отъ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей приглашенія отъ 7-го ноября 1889 г., за № 366, принять участіе въ празднованіи пятидесятилѣтняго юбилея его ученой дѣятельности.

Опредѣлено: привѣтствовать Одесское Общество поздравительной телеграммой.

V. Доложено письмо предсѣдателя распорядительнаго Комитета Высочайше разрѣшеннаго VIII съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей А. Н. Бекетова, отъ 28-го сентября 1889 г., за № 2240, съ приглашеніемъ принять участіе въ этомъ съѣздѣ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

VI. Читано составленное дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ И. К. Зинченкомъ предисловіе къ XII тому Русской Исторической Библіотеки, заключающему въ себѣ часть 1-ую Актовъ Холмогорской и Устюжской епархій.

Опредѣлено: одобрить къ печатанію.

VII. Членъ Коммиссіи П. А. Гильтебрандтъ заявилъ, что послѣ изданныхъ имъ въ составѣ Русской Исторической Библіотеки первыхъ двухъ книгъ „памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси“ остался у него слѣдующій матеріалъ, уже одобренный Коммиссіею къ помѣщенію и списанный, но не вошедшій въ изданіе:

1) *Антиррисисъ*, въ коемъ заключается отвѣтъ Филалету на его „Апокрисисъ“ на западно-русскомъ нарѣчіи, 1599 года. *Единственный* экземпляръ этой старопечатной книги хранится въ Москвѣ, въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Въ этомъ экземплярѣ недостаетъ около 36 страницъ, и, кромѣ того, даже въ сохранившихся страницахъ (изъ первыхъ двухъ сотенъ) нѣкоторыя мѣста истлѣли и разлѣзлись. Весь экземпляръ списанъ. Изъ онаго тщательно провѣрены только первыя 195 страницъ, какъ особенно попорченныя. Провѣрка остальныхъ не будетъ столь трудна. Недостающія страницы и истлѣвшія мѣста можно будетъ если не возстановить, то замѣнить по польскому изданію (1600 года), имѣющемуся въ Императорской Публичной Библіотекѣ.

Примѣчаніе. При „Антиррисисѣ“ невольно припоминается отвѣтъ Скарги на „Апокрисисъ“: „Przestroga do Rusi przeciw Filaletowi“ (Краковъ, 4°, 1610).

2) *Аполлія-Апологіи*—М. Смотрицкаго, 1628. Небольшая старопечатная брошюра, единственный экземпляръ коей хранится въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Брошюра списана, провѣрена и приготовлена къ печати, но не помѣщена, по неимѣнію у редактора „Апологіи“, „написанной діалектомъ русскимъ.

а полскимъ во Львовѣ друкованой", противъ которой написана Смотрицкимъ „Аполліа".

Изъ рукописи графа А. С. Уварова, не вполнѣ грамотно переписанной подражательнымъ полууставомъ, сняты слѣдующія три копіи (но не свѣрены):

3) *Книга о правдивой единости* правовѣрныхъ Христіянъ Церкви Восточной, тамъ-же и противъ апостатовъ, и о ихъ лживой уніи—доселѣ еще неизданное сочиненіе Захарія Копыстенскаго, со ссылками на печатное его сочиненіе (1619 года): „Книга о единой вѣрѣ".

4) *Зачапка* мудраго латынника зъ глупымъ русиномъ—отвѣтъ Скаргѣ на его книгу „О отступленіи Грековъ и Руси отъ Латинскаго костела".

5) *Краткословный отвѣтъ* Ѳеодула Петру Скаргѣ.

Примѣчаніе. Послѣдніе два №№ (4 и 5) были изданы въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи лѣтъ десять назадъ, но замѣчательно небрежно.

6) Изъ Виленскаго старопечатнаго сборника 1585 года — „Діалогъ между *Патріархомъ и турчиномъ*." Списанъ, но не свѣренъ. Скарга, Кревза и другіе противо-православные полемисты нерѣдко расточаютъ обвиненія въ братствѣ грековъ съ турками. Документъ этотъ, весьма небольшой по объему, служитъ весьма яркимъ и любопытнымъ опроверженіемъ сихъ обвиненій.

7) Къ старопечатному экземпляру Уніи и Гармоніи, принадлежащему Московской Городской Библіотекѣ, приплетена рукопись, содержащая въ себѣ:

а) *Отрывокъ дневника Берестейскаго Собора.*

и б) *О Латинахъ.* Списана, но не свѣрена. Дневникъ нужно будетъ сравнить съ дневникомъ, помѣщеннымъ въ „Эктезисѣ".

8) *Слово о Греку и Римлянинѣ*, 1643 года. Доставлено И. И. Соколовымъ чрезъ посредство Е. Е. Замысловскаго. Небольшой документъ, популярнаго содержанія. Можно было-бы помѣстить въ „Лѣтописи занятій".

Опредѣлено: Имѣть сужденіе объ изданіи вышеисчисленныхъ документовъ въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій Коммиссіи.

Приложеніе къ ст. II.

„Въ Археографическую Коммиссію членомъ ея К. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ пожертвованы 14 актовъ, изъ коихъ 7 актовъ (4 грамоты монастырей Деревеницкаго и Коневскаго, грамота царя Алексѣя Михайловича къ воеводѣ Плещееву, описаніе города Ярославля XVII в. и опись артиллерійскому наряду города Опочки) напечатаны въ 4-мъ выпускѣ „Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи“ за 1865—1866 г. Содержаніе остальныхъ 7 актовъ слѣдующее:

Столбецъ № 3. Списокъ. „Роспись родовая стольниковъ Ѳедора да Василья Андреевыхъ дѣтей Палицыныхъ и ихъ сродичей“. Изъ этой росписи видно, что родоначальникомъ Палицыныхъ былъ выѣхавшій изъ Литвы въ 6881 (1373 г.) къ Московскому великому князу Дмитрію Ивановичу воевода Подольскій, панъ Иванъ Миколаевичъ Палица, у котораго былъ единственный сынъ Захарій, съ прозвищемъ „Зерзень“. За росписью слѣдуютъ списки съ документовъ, относящихся къ одному лицу, именно—воеводѣ Ѳедору Андреевичу Палицыну-Зерзневу. Такимъ образомъ къ росписи приложены: a) 5 грамотъ (1613 г., ноября 10—1614, ноября 26) царя Михаила Ѳеодоровича, съ распоряженіями, касающимися военныхъ дѣйствій противъ нѣмецкихъ людей, то-есть шведовъ, поляковъ и черкасъ на сѣверѣ Россіи; b) 3 наказа царскихъ съ подобными-же распоряженіями: c) 4 отписки: двѣ отписки отъ князя Ивана Дмитріевича Трубецкаго и Ивана Заруцкаго—одна отъ 1611 г., октября 25: въ ней князь Трубецкой пишетъ, что имъ вѣдома служба Ѳедора Андреевича противъ литовскихъ людей, и убѣждаетъ воеводу и впредь промышлять надъ непріятелями; другая отписка, отъ 1611 г. ноября 4, о назначеніи Палицына воеводой въ Переяславль Залѣсскій, съ наказомъ, чтобъ онъ сидѣлъ въ городѣ бережно, чтобъ городъ отъ литовскихъ людей оборонялъ; третья отписка къ Палицыну отъ князя Ивана Хованскаго, Никиты Вельяминова, Михайла Милославскаго и Василія Корина съ просьбой, чтобъ воевода оказалъ помощь ратными людьми Гдову, осажденному шведами; наконецъ, послѣдняя отписка писана отъ имени князя Пожарскаго и Семена Самсонова къ воеводѣ и ко всѣмъ жителямъ Переяславля Залѣсскаго. Въ ней князь Пожарскій похваляетъ Палицына за его службу

противъ Литовскихъ людей и за то, что онъ не цѣловалъ креста ни вору Сидоркѣ, ни королю съ королевичемъ. Затѣмъ князь Пожарскій приглашаетъ воеводу присоединиться къ общему совѣту—обирать государя всею землею, кого Богъ дастъ, и сообщаетъ о своихъ дѣйствіяхъ противъ непріятелей и о своемъ движеніи изъ Костромы въ Ярославль.

Столбецъ 6. 1651 г. декабрь. Память отъ архимандрита Печерскаго монастыря Стефана съ братіею въ село Ѳедюково Преображенскому попу Антонію. Въ ней дается попу наставленіе, какъ слѣдуетъ соблюдать себя священнику, особенно же необходимо воздерживаться отъ пьянства. Далѣе священнику поручается наблюдать за поведеніемъ и нравственностью своихъ прихожанъ; между прочимъ тутъ запрещаются всякія бѣсовскія игры (въ мячъ, въ городки и др.), пляски и пѣсни; чтобы прихожане по праздникамъ не работали, а посѣщали бы церковь и стояли бы въ ней чинно.

Столбецъ 9. 1681, ноября 15-го—1683, іюня 6-го. Списокъ. Судное дѣло (безъ начала) между стольникомъ княземъ Михаиломъ Аюкаевымъ сыномъ Кугушева и Иваномъ Маметевымъ сыномъ Кочеева, изъ-за помѣстья дѣда Кочеева мурзы Делебая Досаева въ Темниковскомъ уѣздѣ, въ дер. Ибаковѣ. Князь Кугушевъ выпросилъ это помѣстье себѣ „за крещеніе православные христіянскіе вѣры“, ссылаясь на то, что Делебай и дѣти его сошли изъ этого помѣстья въ Алатарскій уѣздъ и такимъ образомъ оно никому не принадлежитъ. Это оспорилъ Иванъ Кочеевъ, указавъ, что онъ внукъ Делебая и тоже принялъ православіе. Дѣло по произведенному обыску было рѣшено въ пользу Кочеева. (Между прочимъ воеводой въ Темниковѣ упоминается Николай Спаѳарій). На оборотѣ этого дѣла находится грамота царей и великихъ князей Іоанна и Петра Алексѣевичей и царевны Софіи Алексѣевны; въ ней находимъ разрѣшеніе спора о томъ же помѣстьѣ въ дер. Ибаковѣ между Иваномъ Кочеевымъ и сыномъ Делебая Кульбейкой мурзой. Этотъ споръ рѣшенъ тоже въ пользу Кочеева на основаніи указа царя Ѳеодора Алексѣевича. по которому помѣстья, розданныя русскимъ людямъ и иновѣрцамъ за крещеніе, должны быть за ними, а „бусурманомъ тѣхъ помѣстей не давать“. Далѣе въ указѣ царей сказано: „А которыя помѣстья и вотчины поворочены до сего нашего великихъ государей указу и отданы прежнимъ помѣщикомъ иновѣрцомъ . . . . ,

и тѣ помѣстья и вотчины у нихъ, иновѣрцовъ, взять и отдавать.... русскимъ людемъ и новокрещеномъ".

Въ этомъ же свиткѣ находится отрывокъ, вѣроятно, тоже изъ суднаго дѣла, съ росписью помѣстей и вотчинъ въ Рязанскомъ уѣздѣ Парфена Небольсина.

Столбецъ 10. 1683 г. Подлинное судное дѣло (безъ начала и конца), возникшее между воронежскими дѣтьми боярскими, Ѳедоромъ Струковымъ съ товарищи, и воронежскими черкасами, атаманомъ Минаемъ Агеевымъ съ товарищи, изъ-за 500 четей земли, которыми дѣти боярскіе, какъ видно изъ челобитья черкасъ, завладѣли насильствомъ, назвавъ эту землю, находившуюся въ Воронежскомъ уѣздѣ, въ Боршевскомъ стану, „дикимъ полемъ". Дѣти же боярскіе утверждали, что эта земля имъ отмѣрена, когда они были переведены изъ Бѣлгорода на Воронежъ. О спорной землѣ былъ произведенъ обыскъ, и на основаніи его земля должна была быть отдана черкасамъ; но тогда дѣти боярскіе подали челобитную, обвиняя копейнаго строя ротмистра Ѳедора Ѳедосеевича Богданова, произведшаго обыскъ, во многихъ взяткахъ. Чѣмъ кончилось дѣло, неизвѣстно, такъ какъ конца недостаетъ.

Столбецъ 11. 1683 г. іюля 3-го. Отрывокъ изъ суднаго дѣла о „порозжихъ починкахъ въ с. Голой Сновѣ, въ Землянскомъ уѣздѣ, по челобитью подьячаго Захарія Вахтина. Сохранился только самый обыскъ объ этихъ починкахъ.

Столбецъ 12. 1685 г. октября 13-го. Подлинная выпись изъ писцовыхъ межевыхъ книгъ 1565, 1566 и 1567 гг., данная стольникомъ и воеводой Иваномъ Нащокинымъ и дьякомъ Василіемъ Никитинымъ Свіяженамъ, всякихъ чиновъ людямъ, по дѣлу ихъ о двухъ лѣсахъ, вверхъ по Сулицѣ рѣкѣ и за р. Щукою, пожалованныхъ имъ еще царемъ Иваномъ Васильевичемъ при построеніи Свіяжска и которыми теперь насильно завладѣли крестьяне деревень Медвѣдковы и Савиной. Конца акта не сохранилось.

Столбецъ 13. 1699 г. январь—1700 г. январь. Отрывокъ изъ дѣла по челобитью вдовы Маріы Титовой, о поворотѣ ея вотчины въ Воронежскомъ уѣздѣ въ Чертовицкомъ стану, съ селѣ Грязномъ, 25 четей, отданной ею своимъ дѣтямъ съ условіемъ, чтобъ они ее поили и кормили; вслѣдствіе же неисполненія этого условія вдова желаетъ вернуть назадъ вотчину, которою, кромѣ того, она обмѣнялась съ

Тарасомъ Веневитиновымъ на его 7 четей съ осминою и съ приплатой 150 рублей.

В. Майковъ".

Засѣданіе 13-го Декабря 1889 года.

1889 г., Декабря 13-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ Л. П. Автократова, Н. П. Барсукова, И. А. Бычкова, П. И. Савваитова и Г. Ѳ. Штендмана, при правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Доложено отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, отъ 16-го Ноября 1889 г., за № 3345, съ приглашеніемъ прислать депутатовъ на имѣющій быть въ Москвѣ въ Январѣ 1890 г. VIII археологическій съѣздъ и на торжественное засѣданіе Московскаго Археологическаго Общества, въ память его 25-лѣтняго существованія.

Опредѣлено: быть представителемъ Коммиссіи на означенныхъ съѣздѣ и засѣданіи члену Л. Н. Майкову.

II. Доложено письмо отъ 3-го Декабря 1889 г. на имя правителя дѣлъ отъ А. А. Гатцука, съ предложеніемъ пріобрѣсти у него снятые покойнымъ профессоромъ О. М. Бодянскимъ собственноручно копіи съ Макаріевскихъ Миней Четіихъ за мѣсяцъ Августъ, а равно и за другіе, еще неизданные Коммиссіей.

По сему случаю было разсуждаемо о пользѣ пріобрѣтенія означенныхъ копій, но при томъ высказано желаніе имѣть прежде всего образцы списковъ тѣхъ мѣсяцевъ, которые стоятъ на очереди для изданія Коммиссіей.

Опредѣлено: просить г. Гатцука прислать на разсмотрѣніе образцы копій О. М. Бодянскаго изъ Декабря мѣсяца.

Засѣданіе 20-го Марта 1890 года.

1890 года Марта 20-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, П. А.

Гильтебрандта, М. О. Кояловича, М. И. Семевскаго, Г. Ѳ. Штендмана, при правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Членъ Комиссіи Г. Ѳ. Штендманъ представилъ свой отзывъ по поводу записки маркиза д'Эрве Сенъ-Дени, содержащей въ себѣ указанія на нѣкоторыя французскія періодическія изданія XVII вѣка, въ коихъ содержатся извѣстія о Россіи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, а записку г. Штендмана приложить къ сему протоколу.

II. Доложено отношеніе Комитета по устройству въ 1890 году научно-промышленной выставки произведеній Волжско-Камскаго края и востока Россіи отъ 21-го Ноября 1889 года, за № 1749, съ препровожденіемъ программы оной и историко-этнографическаго ея отдѣла и съ приглашеніемъ принять участіе въ означенной выставкѣ. Изъ программы историко-этнографическаго отдѣла выставки усматривается, что въ составъ ея войдутъ, между прочимъ, рукописи по исторіи Волжско-Камскаго края.

Опредѣлено: ходатайство Комитета отклонить.

III. Доложенъ списокъ изданій Археографической Коммиссіи, которыя Императорская Археологическая Коммиссія желала бы получить для своей библіотеки.

Опредѣлено: доставить въ Императорскую Археологическую Коммиссію тѣ изъ изданій Археографической Коммиссіи, которыя имѣются въ достаточномъ количествѣ.

IV. Доложено отношеніе Правленія Харьковской общественной библіотеки отъ 20-го Февраля сего года, за № 1007, съ просьбой о высылкѣ ей въ даръ изданій Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: выслать тѣ изъ изданій Коммиссіи, коихъ имѣется достаточное количество.

Приложеніе къ ст. I.

„Маркизъ д'Эрве Сенъ-Дени (d' Hervey St.-Denys), въ письмѣ на имя Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича, Августѣйшаго Президента Академіи Наукъ, обратилъ вниманіе изслѣдователей русской исторіи на нѣкоторыя французскія повременныя изданія второй половины и конца XVII в.,

въ которыхъ встрѣчаются не лишенныя интереса свѣдѣнія и данныя, относящіяся къ русской исторіи.

Между прочимъ, онъ указываетъ на тѣ историческіе факты, которые находятся въ Gazette de France:

за 1648 г. № 108, стр. 925 и № 154, стр. 1273;
„ 1649 „ „ 121 „ 915;
„ 1659 „ „ 4 „ 31;
„ 1660 „ „ 95 „ 725 и № 140 „ 1175;
„ 1664 „ „ 45 „ 353 и № 66 „ 533.

Его Императорскому Высочеству угодно было передать письмо маркиза д'Эрве члену Академіи и Археографической Комиссіи А. А. Куныку для доставленія въ Комиссію съ тѣмъ, чтобы указанія маркиза д'Эрве были приняты къ свѣдѣнію при занятіяхъ Комиссіи по изданію документовъ на иностранныхъ языкахъ. Археографическая Комиссія, получивъ письмо маркиза д'Эрве, въ концѣ прошлаго года поручила мнѣ разсмотрѣть означенныя французскія повременныя изданія и дать свое заключеніе относительно вѣрности, точности и важности сообщаемыхъ въ нихъ историческихъ фактовъ.

Исполнивъ возложенное на меня порученіе, имѣю честь доложить Комиссіи слѣдующее:

Означенными печатными источниками отчасти воспользовался въ 1850 годахъ князь Эммануилъ Михайловичъ Голицынъ [1]), при составленіи изданной послѣ смерти его Рокетомъ (M. de la Roquette) книги: „Россія XVII вѣка“ (La Russie du XVII siècle dans ses rapports avec l'Europe occidentale). Въ концѣ этой книги, въ коей описывается путешествіе стольника и намѣстника Боровскаго Петра Ивановича Потемкина и дьяка Семена Румянцова, посланныхъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ къ королямъ Испанскому Филиппу IV († въ 1665 г.), а затѣмъ къ сыну и преемнику его Карлу II и къ французскому, Людовику XIV, въ 1667—1668 гг.,—помѣщены выписки изъ указанныхъ маркизомъ д'Эрве изданій. На стр. 415 помѣщены подробныя извлеченія изъ Gazette de France (Le premier journal francais, parut sous Louis XIII, en 1631, avec le titre

[1]) Отставной поручикъ, писатель; † 1-го Февраля 1853 г. въ Парижѣ, 49 лѣтъ.

„Recueil de gazettes nouvelles ordinaires et extraordinaires"), относящіяся къ посольству Потемкина въ Испанію и Францію, а на стр. 433 Рокетъ прибавляетъ и выписки изъ № 8 отъ 27-го Сентября 1668 г. „Риѳмованной газеты" („La Gazette rimée") [1], гдѣ представляется литературно-обработанный разсказъ, въ стихахъ, о пребываніи царскаго посланника въ Парижѣ и о почестяхъ, ему оказанныхъ въ Сенъ-Жерменѣ королемъ Людовикомъ XIV.

Такимъ образомъ оказывается, что самая существенная часть изъ указываемыхъ маркизомъ д'Эрве изданій уже извлечена княземъ Голицынымъ.

Кромѣ указанныхъ, слѣдуетъ, по моему мнѣнію, разсмотрѣть еще нижеслѣдующія, не имѣющіяся въ нашей Публичной Библіотекѣ изданія: 1) Journal des savants, 1663 г.; 2) Le Mercure Galant [2], 1672 г; 3) Les Nouvelles de la république des lettres, 1681 г., и 4) La Bibliothèque universelle, 1686 года.

А изъ имѣющихся въ Императорской Публичной Библіотекѣ заслуживаетъ вниманія, къ сожалѣнію, дефектная коллекція періодическихъ изданій, принадлежавшая Залусскому (Recueil des Gazettes, Nouvelles ordinaires et extraordinaires, par Théophraste Renaudot, historiographe de Sa Majesté et médecin ordinaire du Roy).

На выдержку мы приводимъ ниже (стр. 73) одну реляцію 1648 г. о казакахъ и о дипломатическихъ сношеніяхъ между Франціей и Польшей. Въ той-же коллекціи, подъ 8 Октября 1648 г., находится и другое интересное сообщеніе о смутахъ въ Москвѣ 12 Іюня 1648 г. (стр. 75).

Затѣмъ считаю долгомъ обратить вниманіе изслѣдователей русской исторіи на то небольшое количество рукописей, которое хранится въ Парижской Національной библіотекѣ. Свѣдѣніями, заключающимися въ этихъ рукописяхъ, пользовался нашъ соотечественникъ, членъ іезуитскаго ордена Иванъ Мартыновъ, при изданіи своего сочиненія „Les Manuscrits slaves de la Bibliothèque impériale

---

[1]) Основана поэтомъ Лоретомъ († 1665 г.), затѣмъ перешла къ Карлу Робинé; первоначально, до 1650 г., издавалась въ рукописи, въ видѣ манускриптовъ, а съ 1652 г. стала печататься.

[2]) Извлеченіе изъ французскаго журнала Mercure Galant, гдѣ находится описаніе посольства отъ царя Ѳеодора Алексѣевича къ французскому королю Людовику XIV, напечатано, въ точномъ переложеніи, въ Запискахъ Ученаго Комитета Морскаго министерства, 1842 года, ч. XVI, стр. 152—172.

de Paris, 1858 г., но онъ имѣлъ въ виду лишь церковную, а не политическую сторону свѣдѣній. Я, съ своей стороны, могу указать на 15 рукописей, заключающихъ въ себѣ извѣстія относительно политики, географіи и топографіи Россіи [1]).

Далѣе имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Коммиссіи извлеченіе (см. прил. II, стр. 76 и сл.) изъ рѣдчайшей книги Бонифація Ванноци, протонотарія апостолическаго: „Собраніе писемъ къ Жану Баптисту Виттори, родственнику св. отца Павла V", въ 3-хъ томахъ; I-й томъ, посвященный Венеціанской академіи, изданъ въ Венеціи, въ 1606 году; II-й томъ посвященъ Жану Баптисту Виттори, племяннику папы Павла V. и напечатанъ въ Римѣ, въ 1608 году; III-й томъ посвященъ кардиналу Луиджи Каппони и изданъ въ Болоньѣ въ 1617 году.

Во II-мъ томѣ обращаютъ на себя вниманіе изслѣдователей: 1) переписка кардинала Альдобрандини съ монсиньоромъ епископомъ Клавдіемъ Рангони, нунціемъ папы Климента VIII въ Польшѣ, изъ

---

[1]) 1) *Russie.* Traités divers conclus par les Grands-Ducs de Moscovie 1498—1641, № 23379.

2) Aperçu topographique, physique et politique sur l' Empire de Russie, № 12149.

3) Note sur la famille Souveraine de Russie et les principaux fonctionnaires au XVII s., № 20269.

4) Ordre et généalogie des Grands-Ducs et Czars de Russie, № 20293. Въ помянутой книгѣ о. Мартынова, на стр. 26, онъ указываетъ на разрядную книгу 7051—7087 гг. Кромѣ того, на стр. 34 отмѣчена компиляція, составленная по лѣтописямъ: Vies et actes politiques des Grands Ducs de Russie.

5) Particularités de la Russie, № 20152.

6) Troubles de Moscou le 12 juin 1648, ibid. Lettres du Czar de Russie à Louis XIV, 1655, ibid. Extraits pour l'histoire de Russie, № 20161.

7) *Moscovie.* Description du Grand-Duché de Moscovie, p. Théodore Godefroy, № 17190.

8) Description de la Moscovie, p. Isaac Harlem, № 19474.

9) Généalogie des Grands-Ducs de Moscovie, № 20231.

10) Recueil des pièces concernant la Moscovie, 2 vv., №№ 15956 и 15957.

11) Nouvelles de Moscovie, № 3558.

12) Relations de l' ambassadeur (Baykoff) envoyé p. le Czar Alexis Mikhailowitsch au Khan de Kataij. 1653—1656, № 20794.

13) Etat des personnes qui désirent aller à St-Pétersbourg pour travailler au service du Czar (Pierre I), № 7801.

14) Mémoires de Manstein sur la Russie, № 12150.

15) Etat des troupes russes de l' année 1764, № 11312.

Рима, въ іюнѣ 1605 г., и 2) письма Ванноци, изъ Рима-же, въ іюнѣ 1605 г. къ Фра Паоло Симоне, послу папы Климента въ Персіи, находившемуся въ то время въ Краковѣ.

Переписка эта доселѣ не была извѣстна изучающимъ исторію смутнаго времени. Такъ, новый изслѣдователь этого времени, іезуитъ Пирлингъ, въ сочиненіи своемъ „Rome et Démetrius“ (Paris, 1878 г). составленномъ по вновь найденнымъ имъ документамъ, не указываетъ на эти письма.

Въ приложенномъ къ сочиненію Пирлинга хронологическомъ перечнѣ источниковъ онъ, съ обычной своей точностью, указываетъ всѣ доселѣ ему извѣстные и напечатанные документы; напр.: грамота Димитрія къ панѣ Клименту VIII, изъ Кракова, отъ 24-го апрѣля 1604 г., впервые найдена и напечатана имъ; грамота Димитрія къ кардиналу Клавдію Рангони, изъ Самбора, 12-го іюня 1604 г., также впервые издана. Кромѣ того, ему хорошо извѣстна напечатанная Тургеневымъ и Востоковымъ Historica Russiae Monumenta II, XXXVII, грамота папы Павла V къ Димитрію изъ Рима, 12-го іюля 1605 г., и т. д. Такимъ образомъ оказывается, что Пирлингъ имѣлъ возможность пользоваться документами, касающимися лишь главныхъ, но не второстепенныхъ дѣятелей римско-католической церкви. Поэтому, въ виду немаловажнаго интереса, заключающагося въ документахъ второго рода, я полагалъ-бы полезнымъ дополнить ими трудъ Пирлинга.

Въ заключеніе позволю себѣ обратиться къ г-ну Предсѣдателю Археографической Коммиссіи, А. Ѳ. Бычкову, съ покорнѣйшею просьбою принять отъ меня въ даръ Императорской Публичной библіотекѣ три тома книги Бонифація Ванноци, въ виду того, что насколько мнѣ извѣстно, наша Публичная библіотека книги этой не имѣетъ.

Книга Ванноци пріобрѣтена была мною въ 1870 г., въ Неаполѣ, у извѣстнаго антикварія Дура, къ которому она перешла вмѣстѣ съ имуществомъ одного изъ монастырей, въ тотъ періодъ времени, когда объединенная Италія постановила упразднить множество своихъ монастырей.

Георгій Штендманъ“.

С.-Петербургъ, 19-го Марта 1890 года.

Приложеніе I.

Изъ: „Zalusky: Recueli de Gazettes, Nouvelles ordinaires et extraordinaires [1]). Par Thèophraste Renaudot, historiographe de S. Majesté et médecin ord. du Roy (Сборникъ въ Импер. Публ. Библ.).

1648 года № 108, стр. 925—929.

„Le soulevement des Cosaques en suite de l'irruption des Tartares en la Pologne, et la bataille donnée sur la frontière entre eux et les Polonnois.

...Les dernières lettres de Pologne portent que ces Tartares et Cosaques rebelles s'estoyent avancez jusques à 4 lieues de Jarislao, saccageans et brulans non seulement tous les villages, mais aussi toutes les villes dont ils se pouvoyent rendre maistres: ce qui fait que le mareshal du Royaume presse grandement le secours qu'il a demandé.

Les Princes Wisnewecki et Dominick y ont aussi desja envoyé 17 mille hommes, et tous les seigneurs de ce royaume là y contribuent si volontairement que l'armée Polonnoise se monte desja à plus de quarante mille hommes. Les levées en ce royaume là sont d'autant plus nécessaires qu'il y a peu de places fortes qui puissent résister aux ennemis"—(p. 929).

Въ началѣ этой статьи говорится о дипломатическихъ сношеніяхъ между Франціей и Польшей.

„L'alliance que la France a eu de longue-main avec la Pologne et qui a esté renouvellée depuis trois ans lors du mariage de la Reine de Pologne avec Ladislaus IV, naguères décédé, comme vous avez sceu, unit si estroitement ces deux Royaumes que celui-ci prend notable intérest aux affaires de l'autre: ce qui m'oblige à vous en donner une plus particulière connoissance que celle que vous pouvez avoir par nostre histoire journalière interrompue par la multitude des autres.

---

[1]) Actes et recits des choses avenues toute l'année 1648, p. Th. Renaudot, conseiller et Médecin ordinaire du Roy, Maistre et Intendant Général des Bureaux d' Adressede France et Hist. de sa Majesté. A Paris, du Bureau d' Adresse, 1649.

Vous sçaurez donc que la mort du Roy de Pologne ne fut pas plustost arrivée que les Tartares qui estoyent aux frontières en petit nombre au prix de la grande multitude avec laquelle les armées de ce pays là desbordent ordinairement dans les Royaumes voisins et qui partant jusques à lors ne faisoyent qu'une petite guerre, se virent tellement grossis en moins de huict jours qu'ils se montoyent à soixante mille hommes. Ce qui se fit d'autant plus aisément que leur pays estant fort misérable, désert et plein d'escueils, ils ne vivent pas plustost la porte ouverte à leur dessein par le deceds de ce Roy dont la réputation les tenoit en bride et asseuroit non seulement la frontière de ce costé là, mais tant celles vers la Hongrie que vers la Silésie et Bohème, n'ayant d'ailleurs rien à craindre en la Poméranie et du costé de Prusse par la bonne intelligence qui est entre la Suède et la Pologne en suite de la trève faite il y a treize ans entre ces deux Couronnes. De sorte que cette grande multitude de Tartares n'ayant en teste qu' une armée de vingt-cinq mille Polonnois commandez par le fils du grand général ils les envellopèrent aisément, et leur ayant présenté la bataille au commencement de Juin dernier dont les Polonnois ne se parent dedire, le petit nombre ne pouvant résister au plus grand, les Polonnois furent vaincus et le succez fut si favorable aux Tartares que ce général Polonnois, son fils, le mareschal de campagne et tous les officiers furent tuez ou faits prisonniers, grande quantité de noblesse aussi prise ou tuée, et toute la soldatesque taillée en pièce, à la reserve de si peu de gens, qu'ils n'ont pas eu depuis moyen de se reallier ni de s'opposer à la marche de ces Tartares. Ce qui fit déserter les Cosaques, qui est une espéce de Bandits, lesquels avoyent esté autre fois forcez et chassez par les Polonnois et s'estoyent obligez à défendre leur frontière et la préserver de toute invasion. Car cette sorte de gens n'estant propre qu'aux vols et brigandages ne put estre employée à autre chose qu'à la garde des frontières, qu'ils conservoyent en exerçant leur mestier de *butiner* sur les Tartares. Ainsi l'expérience fit voir qu'il est malaisé de tirer un bon fruit d'un mauvais arbre, d'autant que ces Cosaques ne virent pas plustost les Tartares plus forts que les Polonnois qu'ils jouèrent, comme dit est, à la fausse compagnie et se soulevèrent contre les Polonnois pour se joindre à ces Tartares.

1648 года № 154, стр. 1373—1384. 8-го Октября 1648.

„La Harangue d'un callogère ou religieux Moscovite sur le sujet des émotions de ce royaume-là, et qui se trouvent aujourd'huy presque par tout le monde. avec l'estat de la maladie de la Reyne de Pologne.

La Harangue [1]):

„S'estant le douzième Juin dernier émeu une horrible sédition dans la grande ville de Moscou, durant laquelle il se passa tant d'actions et si étranges, que la mémoire de ces particularitez doit estre plustost esteinte que renouvellé: il se trouva un religieux Moscovite, de ceux qu'on nomme Callogère, vénérable à un chacun pour sa vie exemplaire et fort zélé à sa religion que vous sçavez estre grecque, et sous un Patriarche de cette nation-là, lequel ayant esté assez heureux pour modérer la fureur de ce peuple par ses remonstrances j'ay cru que ce seroit offenser la postérité que de ne lui en faire point de part: puisque nous avons dans les plus sérieuses histoires de l'antiquité le récit des harangues faites aux belles occasions qui les requeroyent: comme celles de Ménénius Agrippa qui sauva Rome et d'un rustique du Danube qui ravit le Sénat en admiration“ etc.

„Ce fut un cas estrange que tous les habitans de cette grande ville, dont les histoires nous racontent des choses si merveilleuses, qu'ils lui donnent un chasteau, où leur Grand Duc, qu'ils appellent Tzar et Empereur, loge commodément vingt mille hommes pour sa garde, cette harangue faite, quittèrent leurs haches, leurs-cimeterres et leurs torches ardentes, et ayans honte de leurs actions passées, résolus de mieux faire que jamais, ont repris leur commerce et autres emplois ordinaires“.

(1660 года депешъ въ сборникѣ Залускаго не сохранилось вырваны).

---

[1]) Ср. „Сынъ Отечества“, гдѣ напечатана эта рѣчь.

Приложеніе II.

№ 1. Чрезъ свѣтлѣйшаго синьора Чинтіо Альдобрандино, кардинала ди-Санъ-Джорджіо. Монсиньору Клавдію Рангоне, Королевскому епископу въ Реджіо нунцію нашего государя, папы Павла V, въ Польшѣ. Римъ, Іюнь 1605.

Пріятнѣйшія извѣстія были доставлены письмомъ в. в.-п. отъ 11-го прошлаго мѣсяца, за что я воздаю смиренно благодареніе Господу Богу; Димитрій обратился къ истинной вѣрѣ при блаженной памяти папѣ Климентѣ VIII, которому онъ писалъ письма, полныя благоговѣнія и религіознаго чувства, а при вступившемъ нынѣ на папскій престолъ св. о. Павлѣ V онъ будетъ согласовать теперь свою нѣжную, зарождающуюся въ немъ преданность папѣ съ истинно христіанскими дѣйствіями; поэтому мы можемъ надѣяться, что Димитрій, сдѣлавшись Княземъ и Государемъ Московскимъ, дастъ намъ случай порадоваться, а туркамъ доставитъ горе: такъ поступаетъ съ ними Господь по заслугамъ, потому что вполнѣ необходимо сломить однажды навсегда, какъ слѣдуетъ, рога несчастной лунѣ, нашему исконному, заклятому врагу. Благодарю затѣмъ в. в.-п. за ту обязательность, которую вы мнѣ всегда выказываете, какъ за добрый знакъ вашего ко мнѣ расположенія, на которое я никогда не перестану отвѣчать столь же любезнымъ образомъ. Да отвернетъ Господь небеса Великому Канцлеру; могла ли быть полезна его жизнь для нашего королевства, или нѣтъ, то знаетъ всевѣдущій Богъ. В. п. имѣетъ полное основаніе выказывать радость по поводу провозглашенія новаго Папы, такъ какъ всему христіанству можно обѣщать теперь наилучшее управленіе и всеобщее благоденствіе, потому что Его Святѣйшество равнымъ образомъ милосердъ и благоразуменъ. Да даруетъ вашему преподобію Господь чего вы желаете и да сохранитъ ваше здоровье на радость тѣхъ, кто васъ любитъ, какъ я, вполнѣ искренно и съ полной готовностью служить вамъ.

— **2.** Отцу Паоло Симоне изъ Кармелитскаго ордена Іисуса и Дѣвы Маріи въ Краковѣ, посланному папой Климентомъ VIII въ Персію. Римъ, Іюнь 1605.

Для меня всегда весьма пріятны ваши письма, и если, не отягощая себя излишнимъ бременемъ, вы будете на нихъ ко мнѣ щедры, я буду этому чрезвычайно радъ и доволенъ. При всякомъ добромъ дѣлѣ является довольно много затрудненій на пути; но въ заключеніе Господь ихъ преодолѣваетъ: такъ случится и съ вашей миссіей, для содѣйствія которой Божественное милосердіе ниспошлетъ своихъ ангеловъ, и вы перейдете океаны, не омочивъ стопъ своихъ. Когда узнаю, что вы достигли Персіи, я узнаю то, чего я желалъ и о чемъ хлопоталъ, какъ вамъ хорошо извѣстно; и если-бъ я могъ выровнять вамъ путь своей кровью, я бы пролилъ ее въ изобиліи. О, что за радостныя новости вы мнѣ сообщаете! Такъ это тотъ самый Димитрій, сдѣлавшійся истиннымъ христіаниномъ при святѣйшемъ Климентѣ, память о которомъ вызываетъ во мнѣ всегда слезы, этотъ Димитрій провозглашенъ теперь правителемъ и государемъ Московскимъ? Господь и Создатель всего обширнаго міра приводитъ все къ полному совершенству. Чего́, разумѣется, не сдѣлаетъ Государь Димитрій, если только онъ, дѣйствительно будетъ въ состояніи дѣйствовать, чего́ не сдѣлаетъ онъ противъ турокъ? А что насъ касается, чего онъ не позволитъ сдѣлать! Отецъ мой, вотъ милости, которыми, какъ дождемъ, орошаетъ насъ небо, чтобъ мы признали его благость внутреннимъ и внѣшнимъ образомъ. Такъ какъ я не могу этого хорошо исполнить, то прошу васъ помолиться и за себя и за меня. Великій канцлеръ былъ уже старъ, и если Создатель отозвалъ его отъ здѣшняго королевства, то Ему хорошо извѣстна и цѣль, для которой это было сдѣлано. Вы ни мало не заблуждаетесь, полагая, что я всегда буду оказывать покровительство вамъ и товарищамъ вашимъ; дѣйствительно, я васъ очень люблю и уважаю; поэтому двигайтесь себѣ смѣло впередъ и утѣшайте меня вѣстями о себѣ. Я-же, какъ ни слабъ, постоянно буду возносить молитвы къ Господу объ успѣхѣ этого святаго странствія, и отъ меня надѣйтесь на всякое дальнѣйшее содѣйствіе. Болѣе-же всего не забывайте призывать ко мнѣ Божественную помощь, безъ которой на что мы годимся?

— **3.** Тому же отцу Паоло Симоне, въ Краковъ. Римъ.

Съ помощью Божіей Великій Князь Димитрій долженъ, дѣйствительно, овладѣть Московіей; вслѣдъ затѣмъ всѣ ожидаютъ значительнѣйшихъ благихъ послѣдствій для всего христіанскаго міра, во

всякомъ случаѣ, такъ какъ онъ вполнѣ единодушенъ съ поляками, и не прочь, какъ надѣются, дѣйствовать противъ турокъ. А безъ сомнѣнія, послѣ того какъ московское государство будетъ успокоено, за вами будетъ обезпечено выполненіе вашей миссіи въ Персіи; пусть порадуетъ оно благостью Іисусовой, обладая рѣдкимъ преимуществомъ распространенія святой апостольской вѣры. Блаженна участь ваша, если вамъ придется быть новымъ апостоломъ-проповѣдникомъ нашего времени и сѣять святое евангельское ученіе, въ чемъ я нимало не сомнѣваюсь, но вѣрю, напротивъ, что Божественное милосердіе порадуетъ меня еще этою желанною новостью прежде, чѣмъ я умру. Утѣшьте лишь меня вѣстью о себѣ и напитайте духъ мой какой-либо доброй надеждой; а я и въ такомъ угнетенномъ видѣ не перестану молиться о васъ милосердому небесному Отцу. Если станутъ извѣстны переговоры, ведущіеся между посломъ Димитрія и Е. В. Королемъ di cotesto, дайте мнѣ, пожалуйста, о нихъ знать. Чтобы я забылъ васъ? Раньше можетъ случиться, что я забуду себя самого; я увѣренъ, что и вы также никогда меня не забудете. Слѣдовало бы обезсмертить тѣхъ польскихъ сенаторовъ, которые намѣреваются, повидимому, заградить татарамъ доступъ къ ихъ границамъ, въ то время какъ тѣ разсчитываютъ вторгнуться въ Венгрію громадной ордой. Да сохранитъ васъ навѣки Господь!

— 4. Тому же отцу Паоло, въ Краковъ. Римъ.

Да будетъ вѣчно благословенъ и славенъ Господь, а также Его святое милосердіе; такъ какъ, если Всемогущій Богъ и разрушаетъ все въ Венгріи одной рукой, то содѣйствуетъ и помогаетъ въ Московскомъ государствѣ другою рукой. Отсюда я надѣюсь, что правленіе Великаго Князя Димитрія будетъ способствовать процвѣтанію Католической религіи и возвеличенію Римской церкви; оно будетъ имѣть также послѣдствія, соотвѣтствующія желанію при первомъ явившемся благопріятномъ случаѣ и стеченіи обстоятельствъ разбить и уничтожить турокъ, или, по крайней мѣрѣ, угнать ихъ изъ Европы. А когда Димитрій утвердится на престолѣ и овладѣетъ русскимъ государствомъ, тогда я буду считать улаженнымъ и обезпеченнымъ путь вашъ въ Персію; такимъ образомъ я увѣренъ, что вы съ вашими товарищами, дѣйствительно, будете проповѣдывать Евангеліе; и, какъ хорошій земледѣлецъ, вы будете насаждать тамъ виноградникъ, который дастъ поистинѣ достойные

плоды покаянія. Пусть даруетъ вамъ Господь возможность совершить этотъ подвигъ, а мнѣ—услышать о немъ, между тѣмъ какъ въ душѣ я не перестану дѣйствовать заодно съ вами и буду поминать васъ въ своихъ—увы!—холодныхъ и жалкихъ моленіяхъ къ Богу.

— 5. Тому же Паоло Симоне, въ Краковъ.

Я подвергся большой непріятности, спускаясь съ одной горы, и мои глаза находятся въ очень опасномъ положеніи уже 12 дней; со всѣмъ тѣмъ, я не могъ не порадоваться и не почувствовать настоящаго облегченія, получивъ отъ васъ вѣсть о мирномъ вступленіи синьора Димитрія на великокняжескій московскій престолъ; видя сіе, почти несомнѣнно можно надѣяться, что онъ будетъ великимъ ратникомъ Христовымъ въ своихъ обширныхъ владѣніяхъ и католическая религія будетъ пользоваться, вслѣдствіе этого, большими выгодами и преимуществами. Я смиренно молю Бога, чтобы, сподобивъ меня видѣть обращеніе Димитрія къ истинной вѣрѣ въ Краковѣ подъ моимъ руководствомъ, Господь даровалъ бы мнѣ и другую милость—услышать о болѣе или менѣе значительныхъ дѣйствіяхъ, вытекающихъ изъ его святаго и христіанскаго образа мыслей. Писемъ вашихъ я съ нетерпѣніемъ жажду, и не только они не причиняютъ мнѣ скуки, но, напротивъ, прогоняютъ ее: и если только вамъ не скучно писать ихъ ко мнѣ, я буду читать ихъ съ большимъ удовольствіемъ. Болѣе же всего, не забывайте, изъ любви ко мнѣ, молиться за меня благому Іисусу, которому и я поручаю васъ отъ всей души, при чемъ остаюсь теперь и навсегда вашимъ.

— 6. Тому же Паоло Симоне, въ Краковъ. Римъ, 24-го Сентября 1650.

„O, nuncium vere aureum“! [1]) Получалъ-ли я когда-нибудь лучшую вѣсть, чѣмъ та, которую мнѣ передало ваше письмо отъ 3 числа сего мѣсяца?—что положеніе Государя Димитрія въ Московіи все упрочивается; что козни его противниковъ чудеснымъ образомъ разрушены; что персы въ сопровожденіи азіатовъ, возмутившихся противъ Оттоманской имперіи, находятся вблизи Константинополя, на три дневныхъ перехода. О, какъ щедръ Господь, ниспосылающій милости въ такомъ изобиліи! Теперь, святой отецъ, бодро

[1]) О! золотая, воистину, вѣсть.

отправляйтесь въ странствіе, исполняйте апостольскій долгъ въ отдаленнѣйшихъ странахъ, и будьте мученикомъ, если окажется нужно, для прославленія Христа. Я испытываю зависть къ вашему вѣнцу, и, не будучи въ состояніи сдѣлать большаго, устремлю вслѣдъ за вами свои пожеланія, и непрестанно буду молить Господа о счастливомъ продолженіи вашего святаго странствія. Я видѣлъ копію письма, написаннаго здѣшнему нунцію отъ литовскаго канцлера, и оно меня окончательно успокаиваетъ. Вообще мнѣ кажется, что Господь въ этомъ дѣлѣ указуетъ великіе пути, и что для облегченія вашей миссіи Онъ превратитъ „aspera in vias planas“ [1]). Да сохранитъ васъ здравымъ Божественное Провидѣніе, но и вы сами заботьтесь объ этомъ ради той пользы, которую можетъ ожидать святая Церковь отъ вашихъ неусыпныхъ трудовъ; между ними забота помолиться обо мнѣ Всевышнему, надѣюсь, не будетъ послѣдней. Съ обычной пріязнью отдаю себя въ ваше распоряженіе и обнимаю васъ отъ всего сердца, со слезами, исполненными радостнаго чувства. Товарищамъ вашимъ шлю сердечный привѣтъ и пр.

— **7**. Тому же Паоло Симоне, въ Краковъ. Римъ, Октябрь 1605.

Новыя событія въ Московіи каждый день все больше и основательнѣе утверждаютъ надежды, возлагаемыя на новаго Государя; поэтому мы должны полагать, что скоро увидимъ и ожидаемые плоды; и что Господь пожелаетъ однажды истиннымъ образомъ соединить русскихъ съ поляками, чтобы изгнать турокъ не только изъ Константинополя, но и изъ Европы; тѣмъ болѣе, если еще и со стороны Персіи будутъ продолжаться на нихъ нападенія, какъ это было до сихъ поръ. Я желаю всѣхъ этихъ событій ради высказанныхъ раньше соображеній; но того же я желаю еще и ради облегченія доступа въ Персію вамъ и вашимъ товарищамъ, такъ какъ внутренній голосъ говоритъ мнѣ, что вы съ вашей миссіей совершите великіе подвиги. Меня весьма огорчаетъ ущербъ, причиненный татарами въ русскихъ предѣлахъ, и что положеніе русскихъ владѣній довольно жалкое, такъ-же, какъ чрезвычайно жалко, во всѣхъ отношеніяхъ, положеніе Венгріи.

---

[1]) Крутизны въ гладкія дороги.

Я съ радостью и величайшимъ удовольствіемъ прочиталъ письмо, наполненное добрыми вѣстями, отъ воеводы Сандомирскаго казначею и секретарю литовскому, и другое подобное же отъ секретаря Его Величества; я оросилъ ихъ слезами чистой, сердечной радости, вызванной слѣдующими оффиціальными словами: „Regnat, imperat, et feliciter diutissimeque ad gloriam Dei, Sponsaeque Ejus Ecclesiae, vivat Serenissimus Demetrius, coronatus Princeps ultima Julii“ [1]). Воздадимъ смиренно благодареніе милосердому Богу за эти счастливыя подготовительныя событія; храня ко мнѣ любовь и молясь обо мнѣ Богу, берегите себя, святой отецъ, какъ и я молю объ этомъ Божественное Провидѣніе, любя васъ отъ всей души и сердца.

— **8.** Тому же Фра Паоло Симоне, въ Краковъ (t. II, p. 241—242). Римъ. Октябрь 1605.

Я надѣюсь, что мое настоящее письмо застанетъ васъ уже на пути въ Персію, такъ какъ Господь доставилъ возможность открыть этотъ путь, благодаря недавно утвердившемуся въ Московіи правительству въ лицѣ Государя Димитрія; возношу за это вѣчныя хвалы милосердому Богу, а вамъ и вашимъ товарищамъ желаю добраго и счастливаго успѣха, относительно котораго противорѣчія и разладъ ревнующихъ вы можете считать за хорошій признакъ, такъ какъ обыкновенно наиболѣе важныя дѣла встрѣчаютъ больше всего затрудненій и препятствій. Какъ слѣдуетъ, „emulari charismata meliora“ [2]) есть слѣдствіе христіанской любви, а не ненависти. Я прошу васъ писать ко мнѣ, всякій разъ когда вамъ будетъ удобно и у васъ будетъ охота, о ревности новообращающихся; я же всегда буду принимать извѣстія объ этомъ особомъ дѣлѣ, какъ о собственныхъ своихъ дѣтяхъ. Пусть вы и ваши товарищи считаютъ меня, попрежнему, принадлежащимъ къ ихъ дѣлу и пусть всѣ молятъ Бога, дабы оказалъ мнѣ содѣйствіе, чтобы я могъ помочь вамъ, согласно своимъ благимъ намѣреніямъ: „Ite in viam pacis et prosperitatis“ [3]).

---

[1]) Да царствуетъ, правитъ благополучно и на многія лѣта во славу Бога и Церкви, Нареченной Его, да здравствуетъ Свѣтлѣйшій Димитрій Государь, вѣнчанный въ послѣдній день Іюля.

[2]) Соперничать о наилучшихъ проявленіяхъ любви къ ближнему.

[3]) Грядите по пути мира и благоденствія.

Засѣданіе 22-го Мая 1890 года.

1890 года Мая 22-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова и въ присутствіи членовъ Л. Н. Автократова, А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, М. О. Кояловича и А. А. Куника, при правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Доложено заявленіе дѣйствительнаго члена Археологическаго Института Андрея Воронова о томъ, что въ числѣ рукописей, хранящихся въ Археографической Коммиссіи, найденъ имъ отрывокъ изъ писцовой книги Обонежской пятины", письма Юрія Сабурова 1496 г.; отрывокъ этотъ на 78 листахъ въ 4-ку и содержитъ въ себѣ описаніе 7-ми погостовъ. Г. Вороновъ, въ виду значительной древности этого отрывка, выражаетъ желаніе видѣть его напечатаннымъ въ одномъ изъ изданій Коммиссіи.

Опредѣлено: прежде, чѣмъ дать отвѣтъ г. Воронову, предложить члену Н. П. Барсукову разсмотрѣть означенный отрывокъ и дать о немъ отзывъ.

II. А. Ѳ. Бычковъ сообщилъ, что дѣйствительный статскій совѣтникъ И. К. Зинченко, отпечатавъ акты Холмогорской и Великоустюжской епархій по 1699 годъ въ XII томѣ „Русской Исторической Библіотеки", выразилъ желаніе продолжать изданіе подобныхъ же актовъ въ другомъ томѣ „Библіотеки". Въ это продолженіе можетъ войти собраніе трапезныхъ явокъ Тарняжской Никольской церкви (въ Кокшенгѣ) и Устюжскаго Успенскаго собора; документы эти освѣщаютъ разныя стороны семейнаго, хозяйственнаго и общественнаго быта сѣвернаго края,, и кромѣ того, явки Тарняжской церкви являются послѣдними проблесками трапезныхъ совѣтовъ. Кромѣ того, въ составъ предполагаемаго тома могутъ войти еще: 1) Записныя тетради 7194—7200 гг. Казеннаго приказа Холмогорскаго архіепископа; 2) переписныя книги часовень въ Шенкурской, Верховажской, Кокшенгской и Подвинской четвертяхъ и въ Устьянскихъ сохахъ; 3) акты, касающіеся церквей: Пороминской во Псковѣ и св. Филиппа въ Нутной улицѣ въ Новгородѣ, и, наконецъ, 4) всякаго рода дополненія къ актамъ, изданнымъ въ томѣ XII „Библіотеки".

Опредѣлено: принять предложеніе г. Зинченка и приступить къ перепискѣ собранныхъ имъ актовъ.

III. А. Ѳ. Бычковъ представилъ на разсмотрѣніе Коммиссіи, составленные первымъ секретаремъ миссіи въ Копенгагенѣ Ю. Н. Щербачевымъ подробный хронологическій указатель документовъ Копенгагенскаго королевскаго архива, относящихся до исторіи взаимныхъ отношеній между Россіею и Даніею съ конца XV вѣка до единодержавія Петра Великаго. Г. Щербачевъ, въ теченіе своихъ пятилѣтнихъ занятій въ Копенгагенскомъ архивѣ, успѣлъ списать болѣе тысячи такихъ документовъ на языкахъ русскомъ, датскомъ, шведскомъ, нижне-нѣмецкомъ и латинскомъ. Многіе документы первостепенной важности за XVI и начало XVII в., сохранившіеся въ Копенгагенскомъ архивѣ въ подлинникахъ на русскомъ языкѣ, въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ утрачены. Вообще собранные г. Щербачевымъ документы представляютъ важный историческій матеріалъ. Г. Щербачевъ, въ случаѣ если бы Археографическая Коммиссія пожелала напечатать означенные документы въ одномъ изъ своихъ изданій, желалъ бы только, чтобы ему были возмѣщены расходы по перепискѣ документовъ и предоставлено нѣкоторое количество экземпляровъ печатнаго изданія матеріаловъ. А. Ѳ. Бычковъ заявилъ при этомъ, что представленный гг. членамъ Коммиссіи указатель не вошли многочисленныя донесенія датскихъ резидентовъ въ Москвѣ своему правительству, начиная со времени царствованія Алексѣя Михайловича, и что г. Щербачевъ выражаетъ готовность пополнить свой сборникъ матеріаловъ документами, хранящимися въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, а также снабдить переводомъ документы на иностранныхъ языкахъ.

Коммиссія, разсмотрѣвъ указатель собранныхъ г. Щербачевымъ документовъ, нашла, что они имѣютъ несомнѣнное историческое значеніе, особенно во всей ихъ совокупности; поэтому выдѣлить для изданія одни лишь документы на русскомъ языкѣ представлялось бы нежелательнымъ. Но, съ другой стороны, печатаніе всѣхъ документовъ на иностранныхъ языкахъ цѣликомъ, хотя бы и въ переводѣ, сдѣлало бы предполагаемое изданіе настолько обширнымъ, что оно оказалось-бы не по средствамъ Коммиссіи. Поэтому Коммиссія полагала-бы возможнымъ печатать собранные г. Щербачевымъ матеріалы въ „Русской исторической Библіотекѣ“ на слѣдующихъ основаніяхъ: документы на русскомъ языкѣ печатать цѣликомъ; изъ документовъ же на иностранныхъ языкахъ печатать вполнѣ лишь

договоры (въ случаяхъ, когда они на русскомъ языкѣ не сохранились) и нѣкоторые другіе важнѣйшіе документы, снабжая ихъ переводомъ на русскій языкъ. Что же касается другихъ иноязычныхъ документовъ, то излагать лишь ихъ содержаніе на русскомъ языкѣ, съ приведеніемъ подлинныхъ выдержекъ (въ русскомъ же переводѣ) наиболѣе важныхъ или интересныхъ мѣстъ. Относительно донесеній датскихъ резидентовъ своему правительству со времени царствованія Алексѣя Михайловича, Коммиссія, считая ихъ за особую группу документовъ и имѣя въ виду ихъ многочисленность, полагала бы не вводить ихъ въ предполагаемое изданіе, но, предварительно постановленія окончательнаго своего сужденія по этому вопросу, находила желательнымъ получить отъ г. Щербачева образцы этихъ донесеній, чтобы можно было судить объ ихъ характерѣ и степени важности. Что касается пополненія сборника г. Щербачева документами Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, то Коммиссія, будучи убѣждена, что въ немъ найдутся, безъ сомнѣнія, дополненія къ матеріаламъ г. Щербачева, отъ чего изданіе лишь выиграло-бы въ полнотѣ и значеніи, тѣмъ не менѣе полагала бы ограничиться лишь документами Копенгагенскаго Архива, потому что, въ противномъ случаѣ, предполагаемое изданіе должно было-бы принять весьма значительные размѣры, въ ущербъ другимъ изданіямъ Коммиссіи. Если г. Щербачевъ согласится предоставить Коммиссіи для печатанія собранные имъ матеріалы на изложенныхъ основаніяхъ, то возмѣстить ему расходы по перепискѣ документовъ и предоставить ему такое количество печатныхъ экземпляровъ его матеріаловъ, какое обыкновенно выдается членамъ Коммиссіи, подъ редакціею которыхъ печатается то или другое ея изданіе.

Опредѣлено: просить А. Ѳ. Бычкова сообщить г. Щербачеву состоявшееся въ ней мнѣніе по вопросу объ изданіи матеріаловъ по русской исторіи, извлеченныхъ изъ Копенгагенскаго архива.

Засѣданіе 25-го Іюня 1890 года.

1890 года Іюня 25-го дня Археографическая Коммиссія подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова и въ присутствіи членовъ: Л. П. Автократова, А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, И. А. Бычкова, М. О. Кояловича, А. А. Куника и А. И. Тимоѳеева, при правителѣ дѣлъ

Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Г. Предсѣдательствующій заявилъ о кончинѣ члена Коммиссіи Геннадія Ѳедоровича Карпова, послѣдовавшей 24-го Апрѣля сего года въ Москвѣ, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни, въ краткихъ словахъ напомнилъ о дѣятельности почившаго сочлена на пользу Коммиссіи, по порученію которой Г. Ѳ. Карповымъ были изданы X и XIV-й томы „Актовъ Южной и Западной Россіи", и замѣтилъ, что трудами Г. Ѳ. Карпова значительно разъяснена исторія присоединенія Малороссіи къ Московскому государству.

Затѣмъ было доложено письмо вдовы покойнаго А. Т. Карповой на имя правителя дѣлъ, въ коемъ она увѣдомляетъ о состояніи работъ Г. Ѳ. Карпова по изданію XV-го тома „Актовъ Южной и Западной Россіи", оставшагося не оконченнымъ по случаю смерти редактора. По увѣдомленію г-жи Карповой, покойный мужъ ея трудился надъ этимъ изданіемъ даже во время своей предсмертной болѣзни, но не довелъ его до конца. Въ кабинетныхъ бумагахъ Г. Ѳ. Карпова остались копіи съ тѣхъ документовъ, которые онъ предполагалъ помѣстить вслѣдъ за напечатанными уже актами, именно копіи со слѣдующихъ столбцовъ Малороссійскаго приказа, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи: 1) изъ столбца № 5839 —копія на 16 листахъ, 2) изъ столбца 5845—на 28 листахъ; 3) изъ столбца № 5850—на 37 листахъ (§ 13), 23 (§ 14), 8+22+3 (§ 15) лл.; и изъ столбца № 5855—на 7 (§ 1), 29 (§ 2), 15 (§ 3), 18 (§ 4) и 21 (§ 5) лл. Означенныя копіи, въ 12 тетрадяхъ, г-жа Карпова представила въ распоряженіе Коммиссіи въ надеждѣ, что онѣ могутъ пригодиться для окончанія труда, начатаго покойнымъ Г. Ѳ. Карповымъ.

При семъ правитель дѣлъ заявилъ, что изъ XV-го тома „Актовъ Южной и Западной Россіи" отпечатано начисто 14 листовъ, 15-й находится въ наборѣ, а изъ доставленныхъ г-жей Карповой копій можетъ выйти въ печати еще до 10-ти листовъ. Такимъ образомъ изъ этого матеріала съ указателями составится томъ въ 30 печатныхъ листовъ.

Опредѣлено: выразить г-жѣ Карповой признательность Коммиссіи за доставленіе вышеозначенныхъ копій; составъ XV-го тома „Актовъ Южной и Западной Россіи" ограничить тѣми документами, которые были для него извлечены изъ архивовъ Г. Ѳ. Карповымъ,

и не помѣщать въ него другихъ; окончаніе печатанія этого тома поручить члену Коммиссіи А. И. Тимоѳееву и снестись съ Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи о высылкѣ тѣхъ столбцовъ, которыхъ копіи были заготовлены Г. Ѳ. Карповымъ и нынѣ поступили въ Коммиссію отъ его вдовы.

II. Членъ Коммиссіи Н. П. Барсуковъ доложилъ свой отзывъ о рукописномъ отрывкѣ изъ писцовой книги Обонежской пятины, о которомъ было сообщено въ предшествующемъ засѣданіи Коммиссіи заявленіе г. Воронова. Отзывъ Н. П. Барсукова приложенъ къ сему протоколу.

Опредѣлено: имѣть въ виду означенный отрывокъ для изданія вмѣстѣ съ „писцовою книгой Вотской пятины“, еще не вошедшей въ сдѣланное Коммиссіей изданіе древнѣйшихъ Новгородскихъ писцовыхъ книгъ, а г. Воронову предоставить пользоваться помянутымъ отрывкомъ для его ученыхъ работъ.

III. Г. Предсѣдательствующій заявилъ, что Ю. Н. Щербачевъ согласенъ на тѣ условія, на которыхъ Коммиссія изъявила готовность издать документы, собранные имъ изъ Копенгагенскаго архива: г. Щербачевъ можетъ представить Коммиссіи все собраніе этихъ документовъ въ Сентябрѣ текущаго года и просить ее опредѣлить то вознагражденіе, которое причитается ему за ихъ переписку.

Опредѣлено: ожидать отъ г. Щербачева представленія собранныхъ имъ документовъ въ Сентябрѣ текущаго года, а о вознагражденіи его за переписку ихъ войти съ нимъ въ соглашеніе по ихъ полученіи.

IV. Г. Предсѣдательствующій сообщилъ, что имъ получено письмо отъ Главнаго Секретаря Краковской Академіи Наукъ Гр. И. Тарновскаго, отъ $^{12}/_{24}$ сего Іюня. съ предложеніемъ вступить въ постоянный обмѣнъ изданіями Коммиссіи на изданія Академіи.

Опредѣлено: принять предложеніе Краковской Академіи и препроводить Гр. Тарновскому каталогъ изданій Коммиссіи, нынѣ имѣющихся въ продажѣ.

V. Г. Предсѣдательствующимъ читано составленное Д. П. Лебедевымъ предисловіе къ оконченному печатаніемъ труду покойнаго члена Коммиссіи А. Е. Викторова „Опись книгохранилищъ Сѣверной Россіи“ и заявлено объ окончаніи какъ этого изданія, такъ и XII-го тома „Русской Исторической Библіотеки“, содержащаго въ себѣ акты Холмогорской и Устюжской епархій.

Опредѣлено: предисловіе одобрить къ печати и назначить за „Опись“ цѣну 1 руб. 50 коп., а за XII томъ „Русской Исторической Библіотеки“ 2 руб.

Приложеніе къ ст. II.

„Въ засѣданіи Археографической Коммиссіи 20 Марта сего года было прослушано заявленіе члена Археологическаго Института Андрея Воронова о древней рукописи, хранящейся въ Археографической Коммиссіи, въ которой заключается отрывокъ изъ „*Писцовой книги Обонежской пятины*“, письма Юрія Сабурова 1496 года.

Рукопись эта принадлежитъ Московскому Главному Архиву Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, а потому не могла войти въ составленное мною „*Описаніе Рукописей Археографической Коммиссіи*“ (С.-Пб. 1882).

Изъ восьмидесяти одного погоста Обонежской пятины въ этой рукописи описано всего только семь погостовъ, а именно:

1) лл. 1—14. Погостъ *Вытегорскій* (безъ начала).

2) л. 14 об.—22. Погостъ *Николской* Готславъ волокъ.

3) л. 23—32 об. Погостъ *Николской* въ Пелушахъ.

4) л. 32 об.—46 об. Погостъ *Николской* на рѣцѣ Оштѣ.

5) л. 46 об.—63. Погостъ Ильинскій въ Вѣницахъ на Оятѣ.

6) л. 64—72. Погостъ Егорьевской въ Колгушахъ и

7) л. 72 об.—78 об. Погостъ *Михайловскій* въ Озерахъ (безъ конца).

Въ „Памяти“ приказчику Оштинскаго стана Резанову, 18 Марта 1618 года, о рыбныхъ ловляхъ, принадлежавшихъ Юрьеву монастырю, мы, между прочимъ, читаемъ: „И по сыску въ писцовыхъ книгахъ Юрія Сабурова, 7004 (1496) году, написано: въ Обонежской пятинѣ, въ Николскомъ погостѣ въ Пудожскомъ, волость государева дворцовая“ и пр. („Акты Историческіе“, С.-Пб., 1841, V, 71).

Неволинъ въ своемъ сочиненіи о пятинахъ и погостахъ Новгородскихъ въ XVI вѣкѣ, пишетъ: „При покореніи Новгорода Іоаннъ III изъявилъ Новгородцамъ, по ихъ просьбѣ, свою волю не посылать къ нимъ писцовъ и даньщиковъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы они не утаивали, слѣдовавшей въ казну, великокняжеской дани. Но, вѣрно, онъ увидѣлъ, что это условіе не исполнялось. По крайней мѣрѣ, въ 1491 или 1492 году начато было описаніе земель

Новгородскихъ писцами великокняжескими. Нѣсколько позже, въ послѣдующіе годы княженія Іоанна III, оно было повторено, по крайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ пятинъ. Такимъ образомъ были описываемы: Вотская пятина (1499 — 1500), Шелонская (1497—1498), Обонежская (1496) и Деревская (1495—1499)" (стр. 1—12).

Археографическая Коммиссія уже напечатала Писцовыя книги Вотской, Шелонской и Деревской пятинъ, а потому желательно, чтобы она напечатала и отрывокъ „Писцовой книги Обонежской пятины", относящійся къ тому же времени, то-есть къ государствованію Великаго Князя Іоанна III.

Николай Барсуковъ".

4-го Іюня 1890 г.
С.-Петербургъ

Засѣданіе 20-го Августа 1890 года.

1890 года Августа 20-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. А. Куника, въ присутствіи членовъ: А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, К. Н. Бестужева-Рюмина, В. Г. Васильевскаго, М. О. Кояловича, при правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. М. О. Кояловичъ представилъ шесть отпечатанныхъ имъ листовъ перевода переписки московскихъ іезуитовъ XVII—XVIII вѣковъ.

Опредѣлено: дать этому изданію заглавіе: „Тайная переписка іезуитовъ, бывшихъ въ Москвѣ при Петрѣ Великомъ".

Засѣданіе 2-го Ноября 1890 года.

1890 года Ноября 2-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ: И. А. Бычкова, П. А. Гильтебрандта, Е. Е. Замысловскаго, М. О. Кояловича, А. А. Куника, Л. Н. Майкова, М. И. Семевскаго, А. Н. Труворова и Г. Ѳ Штендмана, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Г. Предсѣдательствующій А. Ѳ. Бычковъ выразилъ гг. членамъ Коммиссіи свою признательность за принесеніе ему, отъ имени

Коммиссіи, привѣтственнаго адреса въ день пятидесятилѣтія его государственной службы 7-го Октября сего года.

II. Г. Предсѣдательствующій сообщилъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія, письмомъ на его имя отъ 26-го Сентября сего года, за № 15205, проситъ его выразить Коммиссіи искреннюю благодарность за доставленныя его сіятельству восемь изданій Коммиссіи, вышедшихъ въ 1889 и 1890 годахъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

III. Г. Предсѣдательствующій сообщилъ, что Ю. Н. Щербачевъ. въ бытность свою въ Сентябрѣ мѣсяцѣ въ С.-Петербургѣ, передалъ ему, для представленія въ Археографическую Коммиссію, восемь картоновъ съ собранными имъ матеріалами по исторіи сношеній Россіи съ Даніею, при чемъ на разсмотрѣніе членовъ Коммиссіи былъ предъявленъ въ засѣданіи первый картонъ этихъ матеріаловъ. Передавая въ Коммиссію собранные имъ матеріалы, г. Щербачевъ выражаетъ готовность сообщить ей переводы документовъ, писанныхъ на языкахъ датскомъ и нижне-нѣмецкомъ, и проситъ возмѣстить ему расходы по перепискѣ документовъ на иностранныхъ языкахъ въ томъ размѣрѣ, какой принятъ Императорскимъ Русскимъ Историческимъ Обществомъ при заказахъ въ иностранныхъ архивахъ копій съ документовъ для „Сборника“ Общества. Сверхъ того, г. Щербачевъ далъ согласіе на снятіе для Коммиссіи копіи съ хронологическаго указателя документовъ, входящихъ въ составъ его матеріаловъ. При этомъ А. Ѳ. Бычковъ заявилъ, что наблюденіе за печатаніемъ сборника г. Щербачева изъявилъ согласіе принять на себя членъ Коммиссіи И. А. Бычковъ, который, съ своей стороны, высказалъ, что ему было бы весьма желательно пользоваться руководствомъ и указаніями А. А. Куника при печатаніи актовъ на иностранныхъ языкахъ и извлеченій изъ переводовъ этихъ актовъ.

Опредѣлено: 1) поручить наблюденіе за печатаніемъ сборника г. Щербачева И. А. Бычкову и просить А. А. Куника оказать свое содѣйствіе при опредѣленіи вѣрности переводовъ иностранныхъ актовъ, которые имѣютъ быть представлены г. Щербачевымъ, и степени важности того или другого документа на иностранномъ языкѣ; 2) чтобы не обременять г. Щербачева излишнимъ переводомъ документовъ, о которыхъ можно ограничиться лишь краткимъ упоминаніемъ, поручить И. А. Бычкову внимательно разсмотрѣть

къ слѣдующему засѣданію Коммиссіи часть сборника г. Щербачева, обнимающую собою XVI столѣтіе, и представить соображенія о томъ, какіе акты на иностранныхъ языкахъ за этотъ періодъ времени должны войти цѣликомъ въ предпринимаемое изданіе, какіе лишь въ извлеченіяхъ, а о какихъ можно ограничиться однимъ лишь краткимъ упоминаніемъ; 3) принять мѣры къ снятію копіи съ указателя г. Щербачева.

IV. М. И. Семевскій довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что имъ получена изъ Симбирска, отъ И. Н. Юркина, выпись изъ тяжебнаго дѣла чувашъ Симбирскаго уѣзда, д. Бурундуковой, Бикчуры Ивашкина, и д. Чабыръ-Горы, Бимурки Алмурзина, съ симбирянами Осипомъ и Иваномъ Климовыми, о землѣ, 1670-хъ и 1680-хъ годовъ. Выпись эта въ видѣ столбца, сохранившаяся у крестьянина д. Бюрганъ—Никифора Яковлева, нынѣ умершаго, и представленная г. Семевскимъ въ подлинникѣ и копіи, заключаетъ въ себѣ полное изложеніе означенной тяжбы, со многими подробностями, любопытными для быта и мѣстной исторіи.

Опредѣлено: представленную г. Семевскимъ выпись напечатать въ одномъ изъ изданій Коммиссіи.

Засѣданіе 8-го Декабря 1890 года.

1890 года Декабря 8-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова въ присутствіи членовъ: Н. П. Барсукова, И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, М. О. Кояловича, А. А. Куника, М. И. Семевскаго, А. Н. Труворова и Г. Ѳ. Штендмана, при правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Доложено отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, отъ 21-го Ноября сего года, за № 1751, съ приглашеніемъ принять участіе въ засѣданіяхъ Предварительнаго Комитета для выработки программы имѣющаго быть въ 1893 году, въ г. Вильнѣ, IX-го Археологическаго съѣзда и для сего назначить депутата Коммиссіи въ сей Комитетъ, имѣющій собраться въ Москвѣ, 5-го Января 1891 года. При семъ было разсуждаемо о томъ, что было-бы полезно указать вышеупомянутому Комитету на нѣкоторые предметы древности въ Западно-Русскомъ краѣ, заслуживающіе особеннаго изслѣдованія.

Опредѣлено: просить члена Коммиссіи А. С. Павлова быть ея представителемъ въ означенномъ Комитетѣ, а членовъ В. Г. Васильевскаго, П. А. Гильтебрандта. М. О. Кояловича и А. А. Куника просить указать на тѣ предметы древности Западно-Русскаго края. которые заслуживали бы, по ихъ мнѣнію. особеннаго изученія.

II. Доложено прошеніе студента юридическаго факультета Императорскаго С.-Петербургскаго университета Николая Ретвиха, отъ 1-го сего Декабря, о дозволеніи ему составить для Коммиссіи предметный указатель къ „Актамъ Юридическимъ“ (1838 г.) и указатели географическій, личный и предметный къ „Актамъ, относящимся до юридическаго быта древней Россіи“ (Н. В. Калачева).

Опредѣлено: предложить г. Ретвиху представить образцы предположеннаго имъ труда въ видѣ указателей къ купчимъ, помѣщеннымъ въ „Актахъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи“.

III. Членъ Коммиссіи А. Н. Труворовъ прочелъ записку слѣдующаго содержанія: «Въ „Сборникѣ князя Хилкова“ (1879 г.) помѣщена грамота царя Алексѣя Михаиловича къ бухарскому царю Абдулъ-Азизу, отправленная съ послами Борисомъ и Семеномъ Пазухиными, въ Іюнѣ 1669 года, о продолженіи союзныхъ и торговыхъ сношеній и о томъ, чтобъ Абдулъ-Азизъ отпустилъ съ упомянутыми послами всѣхъ русскихъ плѣнныхъ, находящихся въ его владѣніяхъ.

„Въ настоящее время потомокъ упомянутыхъ Пазухиныхъ, Алексѣй Дмитріевичъ Пазухинъ, передалъ мнѣ подлинный наказъ, данный въ то время Борису и Семену Пазухинымъ, съ приложенными къ нему слѣдующими актами: 1) Роспись, на которыя мѣста изъ Астрахани ѣздятъ въ Бухары. А такову роспись подалъ Борисъ Пазухинъ съ товарыщи; 2) Отписка астраханскаго воеводы князя Ивана Прозоровскаго съ товарищами, отъ 8-го Декабря 1668 года, съ препровожденіемъ при ней трехъ челобитныхъ за руками русскихъ людей, находящихся въ плѣну у бухарцевъ и умоляющихъ объ освобожденіи ихъ.

„Вмѣстѣ съ передачею наказа Ал. Дм. Пазухинъ сообщилъ мнѣ, что при разговорѣ его объ этомъ наказѣ съ барономъ Ѳ. А. Бюлеромъ выяснилось, что составленный Пазухиными статейный по ихъ посольству списокъ хранится въ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ Москвѣ.

„Представляя при семъ подлинный наказъ съ приложеніями къ

нему на благораспоряженіе Археографической Коммиссіи, имѣю честь заявить, что къ напечатанію онаго со стороны А. Д. Пазухина изъявлено мнѣ полное согласіе. Я же покорнѣйше прошу въ томъ случаѣ, если Коммиссіи благоугодно будетъ помѣстить наказъ въ своихъ изданіяхъ, предварительно снестись съ Архивомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, и если, дѣйствительно, статейный списокъ Пазухиныхъ хранится въ немъ, потребовать присылки его въ Коммиссію и напечатать вмѣстѣ съ наказомъ".

Вмѣстѣ съ этою запиской г. Труворовъ представилъ въ подлинникахъ и копіяхъ акты, хранящіеся у дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. Д. Пазухина.

Опредѣлено: снестись съ Московскимъ Главнымъ Архивомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ касательно того, какіе въ немъ хранятся документы о бухарскомъ посольствѣ Бориса Пазухина, и затѣмъ всѣ относящіеся къ этому посольству документы напечатать въ одномъ изъ томовъ „Русской Исторической Библіотеки".

IV. Членъ Коммиссіи И. А Бычковъ заявилъ слѣдующее:

„Въ разсмотрѣнномъ мною первомъ картонѣ собранныхъ г. Ю. Н. Щербачевымъ матеріаловъ по исторіи сношеній Россіи съ Даніею заключаются документы съ 1493 года по 1562-й годъ, съ № 1 по № 111/2. Изъ нихъ двадцать три документа писаны на русскомъ языкѣ. Остальные же документы писаны на языкахъ: латинскомъ, нѣмецкомъ, нижне-нѣмецкомъ, датскомъ и шведскомъ. Изъ документовъ на иностранныхъ языкахъ нѣкоторые слѣдовало бы, по моему мнѣнію, печатать цѣликомъ; къ числу таковыхъ я отношу: грамоты великокняжескія и царскія къ королямъ датскимъ и магистру ливонскому; переговоры датскихъ пословъ съ русскими боярами, заявленія, подававшіяся датскими послами царю; отвѣты бояръ датскимъ посламъ и отвѣты этихъ послѣднихъ на запросы царя; грамоты отъ русскихъ бояръ, намѣстниковъ и воеводъ къ разнымъ датскимъ властямъ и обратно; отчеты пословъ датскимъ королямъ объ ихъ переговорахъ въ Россіи и результатахъ ихъ посольствъ и нѣкоторые другіе. Безспорно, отпуски на русскомъ языкѣ нѣкоторыхъ изъ этихъ документовъ находятся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, а равно и современные переводы королевскихъ грамотъ къ царямъ и заявленій, дѣлавшихся въ Москвѣ датскими послами. По моему мнѣнію, слѣдовало бы въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ найдутся такіе современные переводы, ихъ

печатать при подлинникѣ на иностранномъ языкѣ; отпуски же царскихъ грамотъ на русскомъ языкѣ и отвѣты русскихъ бояръ датскимъ посламъ, которые найдутся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, помѣщать взамѣнъ сохранившихся въ Копенгагенскомъ архивѣ нѣмецкихъ или латинскихъ ихъ переводовъ.

„Что касается остальныхъ документовъ на иностранныхъ языкахъ, то о нѣкоторыхъ слѣдуетъ давать болѣе или менѣе подробное, смотря по относительной ихъ важности, изложеніе ихъ содержанія, о другихъ-же можно ограничиться лишь краткимъ упоминаніемъ, довольствуясь свѣдѣніями, помѣщенными въ „Указателѣ“ г. Щербачева“.

Опредѣлено: прежде печатанія документовъ, доставленныхъ г. Щербачевымъ, снестись съ Московскимъ Главнымъ Архивомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ относительно того, какіе въ немъ хранятся документы по сношеніямъ съ Даніей за XVI вѣкъ.

Засѣданіе 6-го Апрѣля 1891 года.

1891 года, Апрѣля 6-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ: А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, В. Г. Васильевскаго, П. А. Гильтебрандта, Е. Е. Замысловскаго, А. Н. Труворова и Г. Ѳ. Штендмана, при правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Доложено о доставленіи статскимъ совѣтникомъ А. А. Гатцукомъ собственноручной копіи покойнаго профессора О. М. Бодянскаго съ Макаріевскихъ Миней Четіихъ за Августъ мѣсяцъ.

Опредѣлено: выразить благодарность г. Гатцуку за доставленіе означенной копіи, возвратить ее обратно и просить г. Гатцука о присылкѣ копіи Миней за Декабрь, такъ какъ именно эта часть нынѣ нужна Коммиссіи.

II. Доложено препровожденное изъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества ходатайство статскаго совѣтника А. А. Чумикова, отъ 28-го Ноября 1890 года, объ оказаніи ему содѣйствія къ обнародованію документовъ Ревельскаго Городскаго Архива, между которыми многіе касаются сношеній Новгорода съ Ганзой

Ливонской войны и т. д. и изъ коихъ весьма немногіе были напечатаны.

Опредѣлено: предложить г. Чумикову представить въ Коммиссію болѣе подробныя свѣдѣнія о документахъ касательно русской исторіи, хранящихся въ Ревельскомъ Городскомъ Архивѣ.

III. Доложена записка г. Ретвиха, приложенная къ составленнымъ имъ образцамъ указателей къ отдѣлу купчихъ изъ II-го тома Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи.

Опредѣлено: поручить разсмотрѣніе составленныхъ г. Ретвихомъ образцовъ указателей члену Коммиссіи П. А. Гильтебрандту съ просьбой доложить свой отзывъ въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Коммиссіи; записку же г. Ретвиха приложить къ сему протоколу.

IV. Доложено отношеніе г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 8-го Марта сего года, за № 4477, съ изложеніемъ ходатайства г. ректора С.-Петербургскаго университета о предоставленіи сему университету права получать для своей библіотеки изданія Коммиссіи безмездно.

Опредѣлено: увѣдомить г. ректора С.-Петербургскаго университета, что Коммиссія не можетъ предоставлять свои изданія безмездно, но можетъ предложить пріобрѣтать ихъ за половинную цѣну.

V. Доложены ходатайства Пермской Ученой Архивной Коммиссіи отъ Февраля сего года, за № 34, и Ярославской Ученой Архивной Коммиссіи, отъ 31-го Декабря 1890 г., за № 66, относительно безплатной высылки въ ихъ библіотеки трудовъ Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: отправить въ Пермскую Архивную Коммиссію тѣ изъ изданій Археографической Коммиссіи, которыя касаются исторіи Пермскаго края и еще имѣются въ продажѣ, а предсѣдателю Ярославской Коммиссіи препроводить списокъ изданіямъ Археографической Коммиссіи съ просьбой указать, какія изъ нихъ Ярославская Коммиссія желаетъ получить, и при семъ благодарить за доставленный при упомянутомъ ходатайствѣ первый выпускъ „Трудовъ“ Ярославской Коммиссіи.

VI. Доложено ходатайство Историческаго Общества Нестора Лѣтописца, отъ 3-го Февраля сего года, за № 8, о безмездной выдачѣ Обществу изданій Коммиссіи.

Опредѣлено: послать въ Общество Нестора Лѣтописца списокъ изданіямъ Коммиссіи съ просьбой отмѣтить тѣ изъ нихъ, которыя Общество желало бы пріобрѣсти, и увѣдомить, что эти изданія могутъ быть уступлены за половинную сумму.

VII. Г. Предсѣдательствующій сообщилъ о томъ, что предсѣдатель Саратовской Ученой Архивной Коммиссіи князь Л. Л. Голицынъ ходатайствуетъ о высылкѣ въ означенную Коммиссію изданій Археографической Коммиссіи, въ коихъ находятся свѣдѣнія о Саратовскомъ краѣ.

Опредѣлено: удовлетворить ходатайство князя Голицына.

VIII. Доложено письмо отъ Смитсонова Института въ Вашингтонѣ, отъ 16-го Января (новаго стиля) сего года, съ просьбой выслать ему изданія Коммиссіи въ обмѣнъ на изданія, доставленныя Институтомъ.

Опредѣлено: послать въ Смитсоновъ Институтъ списокъ изданій Коммиссіи и предложить указать, какія изъ нихъ Институтъ желаетъ получить.

IX. Членъ Коммиссіи А. Н. Труворовъ прочелъ слѣдующую записку:

„Полученные Археографическою Коммиссіею отъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ акты заключаютъ въ себѣ: 1-ый—отправленіе въ 1669 году въ Бухарію, Балхъ и Хиву стрѣлецкихъ полуголовъ, Бориса и Семена Пазухиныхъ, для выпуска плѣнныхъ русскихъ людей и для развѣданья въ Шемахѣ о мощахъ священномученика Симеона; 2-ый заключаетъ въ себѣ списокъ съ статейнаго списка, поданнаго Пазухиными объ исполненіи ими порученнаго имъ посольства, а 3-й относится къ отправленію въ 1675 году, въ тѣ же ханства, въ качествѣ посланниковъ дворянина Василія Даудова и астраханца Исупа Касимова, для выкупа же плѣнныхъ и для собранія разныхъ свѣдѣній, при чемъ Касимову было приказано проѣхать для такой же цѣли въ Индію. Этого послѣдняго акта Археографическая Коммиссія не требовала отъ Архива, но Архивъ озаботился прислать оный потому, что въ началѣ его помѣщена выписка учиненная въ Посольскомъ приказѣ, изъ дѣла объ отправленіи Пазухиныхъ въ упомянутыя ханства, которою выпискою приказъ руководствовался при отправленіи туда же посольства Даудова и Касимова. Акты эти взяты Архивомъ изъ находящихся въ немъ шести связокъ съ дѣлами

дипломатическихъ сношеній съ упомянутыми ханствами и съ Персіею.

Главнѣйшее содержаніе связокъ исчерпано княземъ Михаиломъ Андреевичемъ Оболенскимъ въ составленномъ имъ „хронологическомъ обозрѣніи политическихъ сношеній Россіи съ Бухаріею, съ 1589 по 1743 годъ". Обозрѣніе это напечатано въ 1879 году, послѣ смерти князя Михаила Андреевича, въ „сборникѣ князя Хилкова", вмѣстѣ съ актами, относящимися до посольства въ Бухарію, въ 1620—1622 годахъ, дворянина Ивана Хохлова, изъ числѣ коихъ напечатанъ наказъ, данный Ивану Хохлову, и статейный по этому наказу списокъ. Въ предисловіи къ наказу и списку князь Михаилъ Андреевичъ сказалъ: „Нельзя не остановиться прежде всего на общемъ наказѣ, данномъ Хохлову, при отправленіи въ Бухарію. Если бы мы имѣли напечатанными всѣ подобные наказы, какіе только покоятся въ разныхъ книгохранилищахъ Россіи, то, безспорно, знали бы древнюю дипломатію нисколько не хуже нынѣшней". Справедливость сказаннаго княземъ Михаиломъ Андреевичемъ доказывается „Очеркомъ служебной дѣятельности и домашней жизни стольника и воеводы XVII столѣтія Василія Александровича Даудова", напечатаннаго въ 1871 году въ „Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи". Очеркъ этотъ составленъ Н. Н. Селифонтовымъ исключительно и только по домашнимъ актамъ В. А. Даудова, оставшимся послѣ его смерти и сохранившимся у его потомковъ. А такъ какъ въ этихъ актахъ не было ни одного, относящагося до исполненія Даудовымъ посольства въ Бухарію, Балхъ и Юргенчь, то г. Селифонтовъ долженъ былъ сказать; „Изъ имѣющихся у насъ документовъ не видно, съ какою именно цѣлью былъ посланъ Даудовъ въ Бухару и Хиву", чего именно не пришлось бы г. Селифонтову сказать, если-бъ, во время составленія имъ „Очерка", онъ могъ руководствоваться „Хронологическимъ Обозрѣніемъ политическихъ сношеній Россіи съ Бухаріею". Изъ упоминаемаго „Хронологическаго Обозрѣнія" видно, что всѣхъ посольствъ въ Бухарію и Хиву было шесть, а именно, въ 1619 году съ Хохловымъ, въ 1646 году съ купчиною Грибовымъ, въ 1669 году съ Пазухиными, въ 1675 году съ Даудовымъ, въ 1716 году съ княземъ Бековичемъ-Черкасскимъ и въ 1718 году съ Беневини. Акты, относящіеся до перваго посольства Хохлова, уже напечатаны въ „Сборникѣ князя Хилкова", второе же посольство—Грибова не

оставило послѣ себя никакихъ бумагъ, потому что Грибовъ не доѣхалъ до Бухаріи, а, расторговавшись своими товарами въ Персіи, отправилъ ввѣренную ему отъ царя Михаила Ѳедоровича грамоту къ хану черезъ какое-то частное лицо, чѣмъ и завершилъ свое посольство. Содержаніе же посланной съ нимъ грамоты, извѣщающей бухарскаго хана о восшествіи на престолъ царя Михаила Ѳеодоровича, напечатано въ приложеніяхъ къ „Хронологическому Обозрѣнію" князя М. А. Оболенскаго. Засимъ третье посольство—Пазухиныхъ, предположено Археографическою Коммиссіею напечатать въ „Исторической Библіотекѣ",—и всѣ относящіеся къ этому посольству акты находятся въ ея распоряженіи. Но такъ какъ, по счастливой случайности, акты, относящіеся до четвертаго посольства Даудова и Касимова, поступили въ Коммиссію, то не признаетъ ли она полезнымъ напечатать въ той же „Исторической Библіотекѣ" и эти документы, о чемъ имѣю честь представить ея благоусмотрѣнію".

Опредѣлено: напечатать въ „Русской Исторической Библіотекѣ" только тѣ документы изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и изъ семейнаго архива гг. Пазухиныхъ, которые касаются посольства Бориса и Семена Пазухиныхъ въ Бухару.

X. Правитель дѣлъ доложилъ, что дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ И. К. Зинченкомъ доставлено для печати второе собраніе актовъ Холмогорской и Устюжской епархіи.

Опредѣлено: приступить къ печатанію этихъ актовъ въ XV томѣ „Русской Исторической Библіотеки", а редакцію онаго поручить члену Коммиссіи А. И. Тимоѳееву.

Засѣданіе 20-го Іюня 1891 года.

1891 года Іюня 20-го Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ: Л. П. Автократова, А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, И. А. Бычкова, А. А. Куника, М. И. Семевскаго, А. Н. Труворова и Г. Ѳ. Штендмана, при правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Г. Ѳ. Штендманъ прочелъ записку съ предложеніемъ объ изданіи тѣхъ документовъ по дѣлу патріарха Никона, которые

хранятся въ Московской Синодальной библіотекѣ и которыми не пользовался г. Н. Гиббенетъ, составившій свой трудъ „Дѣло патріарха Никона“ исключительно по документамъ Государственнаго Архива. Записка г. Штендмана приложена къ сему протоколу въ подлинникѣ. При обсужденіи вопроса, возбужденнаго этою запискою, А. Ѳ. Бычковъ напомнилъ, что при первоначальномъ предположеніи Коммиссіи объ изданіи документовъ по дѣлу патріарха Никона имѣлось въ виду соединить въ одномъ сборникѣ матеріалы, какъ изъ Государственнаго Архива, такъ и изъ Московской Синодальной библіотеки; поэтому А. Ѳ. Бычковъ полагалъ, что и въ настоящее время Коммиссіи слѣдовало бы предпринять изданіе такого-же полнаго сборника, тѣмъ болѣе что въ трудѣ г. Гиббенета нѣкоторые документы изъ Государственнаго Архива напечатаны только въ извлеченіи. Всѣ присутствовавшіе согласились съ этимъ мнѣніемъ.

Опредѣлено: просить г. Штендмана представить въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Коммиссіи полный хронологическій перечень всѣхъ ему извѣстныхъ документовъ по дѣлу патріарха Никона изъ разныхъ архивовъ.

II. И. А. Бычковъ прочелъ записку о планѣ изданія документовъ по сношеніямъ Россіи съ Даніей, хранящихся въ датскихъ архивахъ и собранныхъ секретаремъ Императорской Россійской миссіи въ Копенгагенѣ Ю. Н. Щербачевымъ. По мнѣнію И. А. Бычкова, представлялось бы наиболѣе удобнымъ напечатать только русскіе документы этой коллекціи, которые и могли бы быть помѣщены въ одномъ томовъ „Русской Исторической Библіотеки“. Записка И. А. Бычкова приложена къ сему протоколу въ подлинникѣ.

Опредѣлено: принять мнѣніе И. А. Бычкова объ изданіи только русскихъ документовъ изъ коллекціи г. Щербачева.

Приложеніе къ ст. I.

„Въ Археографическую Коммиссію

Члена Коммиссіи Георгія Штендмана.

Въ засѣданіи Коммиссіи 29-го Марта 1875 года я высказалъ свое мнѣніе о важномъ значеніи для исторической науки изданія

бумагъ, относящихся до патріарха Никона, которыя въ большомъ количествѣ найдены были мною въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ, гдѣ хранятся бумаги Приказа тайныхъ дѣлъ царя Алексѣя Михайловича.

Хотя частью этихъ бумагъ воспользовались С. М. Соловьевъ въ своей „Исторіи Россіи“ и В. И. Ламанскій во II томѣ „Записокъ отдѣленія русской и славянской археологіи“,—но я полагалъ тогда, что необходимо издать эти документы въ систематическомъ и при томъ въ строго-хронологическомъ порядкѣ, для болѣе точнаго объясненія историческихъ фактовъ.

Комиссія, находя заявленіе мое заслуживающимъ вниманія въ научномъ отношеніи, не отклонила отъ себя изданіе этихъ бумагъ, но желала только имѣть болѣе подробный перечень разсмотрѣнныхъ мною документовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить, въ какомъ отношеніи документы Государственнаго Архива въ С.-Петербургѣ находятся къ Дѣлу о патріархѣ Никонѣ, хранящемуся въ Патріаршей ризницѣ въ Москвѣ.

Для болѣе удобнаго разсмотрѣнія бумагъ Патріаршей ризницы, Комиссіею было сдѣлано сношеніе съ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о доставленіи этихъ бумагъ въ Комиссію. Святѣйшій Синодъ не изъявилъ на это согласія, но постановилъ вытребовать дѣло о патріархѣ Никонѣ въ Синодальный архивъ въ С.-Петербургѣ, гдѣ я и занимался разсмотрѣніемъ этихъ бумагъ.

Въ концѣ 1881 года я окончилъ возложенное на меня Комиссіею порученіе, при чемъ нашелъ, что значительное число документовъ о патріархѣ Никонѣ, хранящихся въ Патріаршей ризницѣ, вовсе нигдѣ не напечатаны, а документы изъ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, какъ я говорилъ выше, только въ незначительной ихъ части напечатаны Соловьевымъ и Ламанскимъ. Поэтому, для достиженія наибольшей полноты при изданіи Археографическою Комиссіею бумагъ о судѣ надъ патріархомъ Никономъ, я полагалъ необходимымъ документы Московскаго Синодальнаго архива и архива Государственнаго соединить въ одномъ отдѣльномъ изданіи въ полномъ ихъ составѣ, безъ пропусковъ и сокращеній. Въ виду этого я вошелъ въ сношеніе съ Н. А. Гиббенетомъ, которому было поручено бывшимъ директоромъ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Злобинымъ заняться разборомъ и описаніемъ документовъ изъ Приказа тайныхъ дѣлъ, относящихся къ патріарху Никону.

Г. Гиббенетъ, поставивъ съ своей стороны, нѣкоторыя условія, изъявилъ готовность содѣйствовать Археографической Коммиссіи при изданіи бумагъ о патріархѣ Никонѣ. Но впослѣдствіи онъ перемѣнилъ свое намѣреніе, и въ настоящее время имѣется два тома изданныхъ имъ однимъ документовъ о патріархѣ Никонѣ изъ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Въ виду того, что этимъ изданіемъ еще далеко не исчерпывается весь матеріалъ, относящійся къ исторіи о патріархѣ Никонѣ, и что значительная часть важнѣйшихъ документовъ хранится въ патріаршей ризницѣ въ Москвѣ, — я покорнѣйше прошу Коммиссію поручить мнѣ въ отдѣльномъ изданіи напечатать бумаги Патріаршей ризницы, какъ необходимое дополненіе къ изданнымъ уже матеріаламъ.

При этомъ имѣю честь представить Коммиссіи списанныя и провѣренныя мною копіи съ подлинныхъ дѣлъ о патріархѣ Никонѣ, хранящихся въ Патріаршей ризницѣ въ Москвѣ, а также и подробную опись этимъ документамъ, составленную мною не въ хронологическомъ порядкѣ, а по столбцамъ.

Въ заключеніе считаю нелишнимъ прибавить, что, кромѣ упомянутыхъ мною печатныхъ матеріаловъ о патріархѣ Никонѣ, А. Е. Викторовъ въ своемъ докладѣ Обществу Любителей Древней Письменности упоминаетъ о напечатанныхъ въ „Собраніи государственныхъ грамотъ“ (т. IV, № 27) „отвѣтахъ вселенскихъ патріарховъ о власти царской и патріаршей по поводу дѣла патріарха Никона“; подлинники этихъ отвѣтовъ хранятся въ „Государственномъ древле-хранилищѣ въ теремахъ московскаго кремлевскаго дворца“. Въ Дополненіяхъ къ актамъ историческимъ, изд. Археографической Коммиссіи, т. V (С.-Пб., 1853 года), стр. 439—510, напечатаны Дѣянія или посланія Московскаго собора объ исправленіи церковнаго благочинія и о дѣлахъ, касающихся раскола. Въ „Братскомъ словѣ“ (годъ II, 1876 г., кн. II, Москва, 1876 г., стр. 47—144; 166—181) проф. Субботинымъ напечатано о низложеніи съ престола бывшаго патріарха Никона, изъ Дѣяній Московскаго собора 1666—1667 г. Въ историческомъ изслѣдованіи Субботина (Москва, 1862 г.) по поводу XI тома „Исторіи Россіи“, Соловьева, напечатано посланіе патріарха Никона къ царю Алексѣю Михайловичу изъ Воскресенскаго монастыря, писанное въ Іюлѣ 1659 года, по случаю разныхъ непріятныхъ извѣстій, полученныхъ изъ Москвы, и другіе документы о патріархѣ Никонѣ.

Георгій Штендманъ.“

Приложеніе къ ст. II.

„Въ прошломъ 1890 году секретарь Императорской Россійской Миссіи въ Копенгагенѣ Ю. Н. Щербачевъ представилъ на разсмотрѣніе Археографической Коммиссіи матеріалы по исторіи сношеній Россіи съ Даніею съ конца XV-го по конецъ XVII вѣка, извлеченные имъ изъ Копенгагенскаго Архива, и предложилъ Коммиссіи воспользоваться ими для изданія. Коммиссія, ознакомившись съ указателемъ собранныхъ г. Щербачевымъ матеріаловъ, полагала, въ виду ихъ важности, печатать ихъ въ „Русской Исторической Библіотекѣ“, и именно документы на русскомъ языкѣ,—всѣ цѣликомъ, а документы на иностранныхъ языкахъ частью въ извлеченіи, частью же вполнѣ, сопровождая ихъ въ послѣднемъ случаѣ переводомъ на русскій языкъ. При этомъ г. Щербачевъ вызывался доставить Коммиссіи переводы документовъ на датскомъ и нижне-нѣмецкомъ языкахъ. Тогда же онъ выразилъ желаніе, чтобы ему были возмѣщены расходы по перепискѣ документовъ на иностранныхъ языкахъ, и Коммиссія соглашалась исполнить это желаніе г. Щербачева, примѣняясь къ платѣ, которая дается Императорскимъ Русскимъ Историческимъ Обществомъ за переписку для него документовъ на иностранныхъ языкахъ въ заграничныхъ архивахъ. Въ дальнѣйшей перепискѣ г. Щербачевъ заявилъ, что онъ считаетъ справедливымъ, чтобы ему были уплачены расходы и по перепискѣ документовъ на русскомъ языкѣ. Съ другой стороны, выяснилось: 1) что изготовленіе переводовъ иностранныхъ актовъ потребовало бы продолжительнаго времени; 2) что Коммиссіи пришлось бы озаботиться пріисканіемъ вполнѣ свѣдущаго лица, которое должно было бы провѣрять вѣрность имѣвшихъ доставляться г. Щербачевымъ переводовъ документовъ датскихъ и нижне-нѣмецкихъ; 3) что Коммиссіи нужно было бы также поручить спеціалисту переводы документовъ, писанныхъ на старинномъ нѣмецкомъ языкѣ; 4) что эти лица, которыхъ пришлось бы привлечь къ переводческой дѣятельности, врядъ ли бы стали исполнять свой трудъ даромъ, а, несомнѣнно, пожелали бы получать за него вознагражденіе; 5) что, сверхъ того, ограниченность денежныхъ средствъ Коммиссіи никоимъ образомъ не позволитъ ей, при значительномъ числѣ начатыхъ, но не конченныхъ или продолжающихся печатаніемъ ея изданій, жертвовать значительную сумму

на изданіе весьма обширнаго собранія документовъ Копенгагенскаго Архива, вслѣдствіи чего изданіе это въ предположенныхъ размѣрахъ, безъ всякаго сомнѣнія, затянулось бы на многіе и многіе годы.

Г. Щербачевъ. во время пребыванія своего нынѣшнею весною въ Петербургѣ, призналъ основательность этихъ соображеній и согласился предложить Коммиссіи напечатать въ одномъ изъ ея изданій одни лишь русскіе документы своего собранія и тѣмъ дать возможность явиться имъ въ свѣтъ въ скорѣйшемъ времени, при чемъ просилъ теперь же возмѣстить ему расходы по ихъ перепискѣ, въ принятомъ Археографическою Коммиссіею размѣрѣ (т.-е. по 50 коп. съ листа въ 4 большихъ страницы или въ 132 строки) и предоставить, согласно прежнему постановленію Коммиссіи, извѣстное, выдаваемое редакторамъ ея изданій, количество того тома, въ которомъ будутъ помѣщены эти документы. Для необходимыхъ объяснительныхъ примѣчаній къ актамъ. и именно только для этой цѣли, г. Щербачевъ разрѣшаетъ пользоваться Коммиссіи составленнымъ имъ указателемъ къ его собранію, который онъ считаетъ своею литературною собственностью, и по окончаніи Коммиссіею печатанія русскихъ документовъ Копенгагенскаго Архива проситъ вернуть ему снятую Коммиссіею копію обратно; частнымъ же лицамъ копія этого указателя отнюдь, по заявленію г. Щербачева, не должна быть предоставляема въ пользованіе.

Принимая во вниманіе—1) довольно значительное число документовъ на русскомъ языкѣ въ собраніи г. Щербачева (именно 188 документовъ за 1514—1687 годы), занимающихъ 1298 страницъ въ 4-ю д. л., (или 162 листа большого формата, считая въ такомъ листѣ по 8 страницъ in 4°), многіе изъ которыхъ не сохранились въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, и — 2) весьма интересный историческій матеріалъ, ими представляемый, а также, что въ одномъ изъ предшествовавшихъ засѣданій Коммиссіи было рѣшено печатать томъ „Русской Исторической Библіотеки“ смѣшаннаго содержанія, въ который, между прочимъ, было постановлено включить документы, относящіеся къ посольству Пазухина въ Бухару, я имѣю честь предложить Коммиссіи напечатать въ этомъ же томѣ и русскіе документы изъ собранія Г. Щербачева.

Членъ Археографической Коммиссіи
Иванъ Бычковъ“.

20 Іюня 1891 года.

Засѣданіе 26-го Октября 1891 года.

1891 года, 26 Октября, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ: И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, П. А. Гильтебрандта, Е. Е. Замысловскаго, А. А. Куника. П. И Савваитова и М. И. Семевскаго, при правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обычное свое засѣданіе. въ которомъ происходило слѣдующее:

По открытіи засѣданія, г. Предсѣдательствующій произнесъ слѣдующія слова о почившихъ Предсѣдателѣ Коммиссіи В. П. Титовѣ и членахъ ея М. О. Кояловичѣ и архимандритѣ Леонидѣ:

„Послѣ засѣданія Археографической Коммиссіи, которое происходило въ Іюнѣ мѣсяцѣ, она понесла три чувствительныя потери. Въ этотъ короткій промежутокъ времени она лишилась своего Предсѣдателя В. П. Титова и двухъ своихъ членовъ—М. О. Кояловича и отца архимандрита Леонида.

„В. П. Титовъ, разносторонне образованный. всегда питалъ особенную любовь къ отечественной исторіи и имѣлъ обширныя въ ней свѣдѣнія. По предложенію покойнаго нашего предсѣдателя А. С. Норова онъ былъ избранъ въ 1867 году въ число членовъ Коммиссіи, а 3-го Апрѣля 1873 года Высочайше назначенъ, по смерти П. А. Муханова, ея Предсѣдателемъ. Почти четверть вѣка Владиміръ Павловичъ принадлежалъ Археографической Коммиссіи и своимъ постояннымъ участіемъ содѣйствовалъ появленію въ свѣтъ многихъ ея изданій. Съ особенною энергіею онъ заботился о скромномъ празднованіи 50-тилѣтія плодотворнаго для отечественной исторіи существованія Коммиссіи, и только въ послѣдніе годы, вслѣдствіе болѣзни, удерживавшей его внѣ Петербурга, онъ не принималъ лично участія ни въ засѣданіяхъ Коммиссіи, ни въ ея трудахъ, но тѣмъ не менѣе, живя въ Ялтѣ, живо интересовался ходомъ ея занятій, о чемъ могутъ засвидѣтельствовать нѣкоторые изъ нашихъ сочленовъ.

„Особенно тяжела для Коммиссіи потеря одного изъ дѣятельнѣйшихъ ея членовъ М. О. Кояловича, такъ преждевременно отнятаго смертію отъ насъ и отъ науки. Своимъ трудомъ—„Литовская церковная унія“, основаннымъ большею частію на документахъ, бывшихъ дотолѣ неизвѣстными, онъ обратилъ на себя вниманіе ученыхъ. По

предложенію Предсѣдателя Коммиссіи А. С. Норова въ 1863 году, въ разгаръ польскаго мятежа, Михаилъ Осиповичъ былъ избранъ членомъ Археографической Коммиссіи. Ему, какъ знатоку западно-русской исторіи, немедленно по вступленіи его въ Коммиссію, поручено было приступить къ собранію актовъ, которые показали бы въ настоящемъ свѣтѣ отношенія Западной Россіи къ Польшѣ. Составленный имъ сборникъ былъ изданъ въ 1865 году на русскомъ и французскомъ языкахъ подъ заглавіемъ: „Документы, объясняющіе исторію Западно-русскаго Края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ".

„Этому сборнику было предпослано обстоятельное историческое изслѣдованіе о Западной Россіи. Оба эти труда содѣйствовали къ правильному взгляду на прошлое Западной Россіи, которое еще болѣе было уяснено изданнымъ Михаиломъ Осиповичемъ „Дневникомъ Люблинскаго сейма 1569 года". Къ этимъ изданіямъ Михаила Осиповича по Археографической Коммиссіи, составляющимъ его несомнѣнную заслугу передъ отечественной исторіей, слѣдуетъ присоединить два тома „Великихъ Миней-Четій", потребовавшихъ отъ редактора много времени и труда,—первый томъ „Русской Исторической Библіотеки", содержащій въ себѣ дотолѣ неизданные памятники, относящіеся къ Смутному времени, писанные на польскомъ языкѣ, и Письма іезуитовъ, жившихъ въ Москвѣ при Петрѣ Великомъ. Это изданіе, надъ которымъ Михаилъ Осиповичъ трудился даже послѣдніе дни своей жизни, почти приготовлено имъ къ выпуску въ свѣтъ.

„Я не буду останавливаться на тѣхъ трудахъ покойнаго ученаго, которые совершены имъ внѣ круга дѣятельности Археографической Коммиссіи; скажу только, что Западная Россія всегда будетъ помнить Михаила Осиповича, какъ ревностнаго охранителя и защитника русской народности отъ враждебныхъ на нее посягательствъ поляковъ и католицизма.

„Скончавшійся на этой недѣлѣ отецъ архимандритъ Леонидъ Кавелинъ былъ избранъ въ члены Коммиссіи въ 1882 году послѣ представленія имъ въ Коммиссію актовъ Иверскаго Святоозерскаго монастыря, въ подлинникахъ и спискахъ, и составленнаго имъ историческаго очерка этого монастыря. Эти акты составили пятый томъ „Русской Исторической Библіотеки".

Ученая дѣятельность отца архимандрита была въ высшей сте-

пени разнообразна и плодотворна. Историческія описанія нѣкоторыхъ монастырей, преимущественно въ Калужской епархіи, обстоятельные каталоги нѣсколькихъ цѣлыхъ рукописныхъ собраній, рядъ памятниковъ древней нашей письменности, напечатанныхъ въ „Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ“, а за послѣдніе годы преимущественно въ изданіяхъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, суть плоды его неутомимыхъ трудовъ по археографіи. Сколько я знаю, покойный нашъ достоуважаемый сочленъ въ послѣднее время готовилъ для представленія въ Коммиссію акты, попадавшіеся ему при описаніи богатаго собранія рукописей графа Уварова“.

По произнесеніи рѣчи г. Предсѣдательствующій пригласилъ членовъ Коммиссіи почтить память почившихъ вставаніемъ.

II. Г. Предсѣдательствующій сообщилъ письмо А. А. Чумикова, отъ 12-го Сентября сего года, въ коемъ г. Чумиковъ, препровождая печатную брошюру подъ названіемъ „Древнія русскія грамоты, хранящіяся въ Ревельскомъ городскомъ архивѣ“, объясняетъ, что онъ можетъ сообщить содержаніе документовъ, касающихся сношеній Новгорода съ Ганзой, только въ томъ случаѣ, если Коммиссія изъявитъ согласіе на изданіе упомянутыхъ документовъ, такъ какъ подобная работа сопряжена съ значительными трудностями по разбору и переводу этихъ актовъ, написанныхъ на старинномъ германскомъ нарѣчіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Чумиковъ указываетъ въ своемъ письмѣ, какъ на образецъ своихъ работъ, на документы, извлеченные имъ изъ шведскихъ и ревельскаго архивовъ и напечатанные во „Временникѣ“ и „Чтеніяхъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ“.

По поводу этого письма было разсуждаемо о томъ, что было бы полезно издать на первый разъ хотя бы тѣ русскіе документы, которые хранятся въ Ревельскомъ архивѣ, присоединивъ къ нимъ и тѣ, которые уже прежде были напечатаны г. Чумиковымъ.

Опредѣлено: благодарить А. А. Чумикова и просить его сообщить въ Коммиссію тѣ изъ списанныхъ имъ русскихъ актовъ Ревельскаго архива, которые до сихъ поръ не были изданы.

III. Правитель дѣлъ доложилъ относительно печатавшагося подъ редакціей покойнаго члена Коммиссіи М. О. Кояловича изданія „Писемъ іезуитовъ о Россіи въ XVIII вѣкѣ“, что въ настоящее

время отпечатанъ *вполнѣ* русскій переводъ писемъ и *почти весь* латинскій текстъ ихъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію и обсудить вопросъ объ окончаніи этого изданія въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

VI. Членъ Коммиссіи П. А. Гильтебрандтъ прочелъ свой отзывъ о представленномъ въ Коммиссію, 9-го Февраля сего года, г. Ретвихомъ образцѣ указателя къ Актамъ Юридическимъ по отдѣлу купчихъ:

„Объ указателѣ г. Николая Ретвиха къ Юридическимъ актамъ Н. В. Калачова.

Въ Апрѣлѣ 1888 года, по порученію Коммиссіи, мною былъ представленъ отзывъ объ указателѣ, составленномъ г. Ермаковымъ къ Юридическимъ Актамъ, изданнымъ покойнымъ нашимъ сочленомъ Н. В. Калачовымъ.

Нынѣ обратился въ Коммиссію студентъ Петербургскаго Университета юридическаго факультета и слушатель Археологическаго Института г. Николай Ретвихъ съ предложеніемъ составить указатель къ тѣмъ же актамъ, при чемъ представилъ весьма подробный и объемистый образчикъ своего будущаго труда (указатель къ купчимъ крѣпостямъ), вмѣстѣ съ объяснительною запискою. По порученію Коммиссіи, имѣю честь представить отзывъ о семъ трудѣ.

Г-нъ Ретвихъ дѣлитъ свой указатель на очень много рубрикъ: географическій, этнографическій (имена и названія жителей отъ городовъ и мѣстностей), именный, предметный; кромѣ того, особо словарь мало-понятныхъ реченій и обратный именный (въ которомъ отчества предпоставлены именамъ). Излишествъ этихъ легко можно избѣжать: такъ какъ указатель Г. Ретвиха писанъ на отдѣльныхъ карточкахъ, а не въ тетрадяхъ, то излишнія могутъ быть изъяты, а всѣ прочія размѣщены въ общепринятый трехчастный указатель (лица, мѣста, предметы и реченія), при чемъ объясненіе малопонятныхъ словъ будетъ дано въ третьей части указателя, подъ соотвѣтственными предметами или реченіями.

Обратный именный указатель ни къ чему не нуженъ: онъ займетъ непроизводительно мѣсто, а составитель потеряетъ безплодно на оный немало бумаги и времени. Вмѣсто составленія новаго алфавита по отчествамъ и утомительнаго перечисленія всѣхъ крестьянъ, уличанъ, мѣщанъ и т. п., было бы полезнѣе составить алфавитъ прозвищъ (т.-е. вторыхъ именъ, некрещёныхъ, житей-

скихъ), весьма часто встрѣчающихся въ актахъ,—прозвищъ, которыя впослѣдствіи послужили для образованія родовыхъ именъ, фамилій. Алфавитъ этотъ будетъ очень любопытенъ и пополнитъ, быть можетъ, „Славянскій Именословъ“ о. Морошкина. При лицахъ не мѣшаетъ указывать на родственныя отношенія, а также и на года, дабы разныхъ лицъ, носящихъ одно и то же имя, отчество и фамилію, не соединять въ одно лицо.

Г. Ретвихъ отнесъ имена церквей, соборовъ, монастырей къ „предметамъ“. Слѣдуетъ отнести въ „мѣста“, подъ соотвѣтственную рубрику и съ распредѣленіемъ по городамъ и уѣздамъ. Равнымъ образомъ, при каждомъ „мѣстѣ“ обязательно указывать волость. станъ, уѣздъ.

Въ своей объяснительной запискѣ г. Ретвихъ, между прочимъ, говоритъ, что нѣкоторыя слова (напр.: сѣно, коса, топоръ, серпъ) онъ сознательно пропускалъ, такъ какъ считалъ ихъ неважными. Дѣйствительно, отдѣльно взятыя эти слова не представляютъ важности; но если въ текстѣ указана, напр., цѣна сѣна, относящаяся къ разнымъ мѣстамъ и столѣтіямъ. то это указаніе представляетъ уже важность и заслуживаетъ быть отмѣченнымъ. Что касается косы, топора и серпа, то эти слова являются обычнымъ принѣвомъ почти въ каждомъ актѣ: „куды изстари топоръ и соха и коса ходили“, и уже по одному этому должны быть внесены. Или, напримѣръ, подъ словомъ „пополнокъ“ какая масса обыкновенныхъ словъ должна быть внесена!

Замѣчаній, общихъ для указателей г. Ермакова и г. Ретвиха. я здѣсь повторять не буду: они заключаются въ моей апрѣльской запискѣ 1888 года объ указателѣ г. Ермакова. Что касается частныхъ замѣчаній, относящихся къ указателю г. Ретвиха, то они отмѣчены мною на самыхъ карточкахъ и разъяснены лично г. Ретвиху. Въ бесѣдѣ съ нимъ я ознакомилъ его, кромѣ того, съ чисто внѣшними пріемами составленія указателя, сберегающими и время и бумагу. Изъ этой бесѣды я вывелъ, что г. Ретвихъ—человѣкъ весьма преданный и способный къ дѣлу совершенія указателя. Ему я заявилъ и теперь повторяю передъ Коммиссіей что. если предложеніе г. Ретвиха будетъ принято, я съ удовольствіемъ приму на себя обязанность наблюденія и направленія работы г. Ретвиха къ скорому и успѣшному исходу.

П. Гильтебрандтъ“.

26-го Октября 1891 г.

Опредѣлено: предложить г. Ретвиху продолжать составленіе указателя къ Актамъ Юридическимъ, пользуясь руководствомъ члена Коммиссіи П. А. Гильтебрандта, о чемъ и сообщить г. Ретвиху выпиской изъ сего протокола, а отзывъ г. Гильтебрандта приложить къ сему протоколу.

V. Членъ Коммиссіи М. И. Семевскій, напомнивъ о томъ, что онъ уже имѣлъ случай въ прежнее время представить Археографической Коммиссіи два довольно значительныя собранія историко-юридическихъ актовъ въ подлинникахъ за время съ XVI по начало XVIII в., доложилъ, что въ послѣднее время составлено имъ новое собраніе историко-юридическихъ актовъ. Эти документы, столбцы, въ подлинникахъ, частію получены имъ отъ разныхъ лицъ, частію лично найдены въ послѣднія поѣздки по Россіи въ мѣстныхъ домашнихъ архивахъ и у продавцовъ предметовъ старины. Въ это новое собраніе вошло сто сорокъ четыре акта, которые расположены въ строго-хронологическомъ порядкѣ; при этомъ нѣкоторые изъ актовъ по однородности содержанія или потому, что писаны на одномъ и томъ же столбцѣ, хотя и трактуютъ о разныхъ предметахъ, означены подъ однимъ нумеромъ, всѣхъ же нумеровъ рукописей—сто три. По времени написанія акты относятся къ слѣдующимъ царствованіямъ: Царя Ивана IV Васильевича, 1559 г.—1, Царя Бориса Годунова—1, Лжедимитрія I-го 1, Царя Василія Ивановича Шуйскаго—2, Царя Михаила Ѳеодоровича 22, Царя Алексѣя Михайловича—6, Царя Ѳеодора Алексѣевича—12 (въ десяти нумерахъ), Царевны Софіи Алексѣевны—23 (въ 16 нумерахъ), Царей Іоанна и Петра Алексѣевичей—58 (въ тридцати двухъ нумерахъ), Царя Петра Алексѣевича, съ 1696 по 1701 годъ—18 (въ четырнадцати нумерахъ). Мѣстности, къ которымъ относятся акты настоящаго собранія, суть слѣдующія: Москва и ея уѣздъ, Дмитровскій уѣздъ, Кострома, Луховской уѣздъ, Серпейской, Суздаль, Кинешма, Шуя, Переяславль, Каргополь, Вологда, Устюгъ и уѣзды этихъ городовъ, а также Сольвычегодской посадъ, и одинъ актъ относится къ Восточной Сибири. По содержанію рукописи настоящаго собранія могутъ быть раздѣлены на слѣдующія группы: а) правительственныя распоряженія о пресѣченіи разныхъ злоупотребленій, какъ-то: стачекъ о продажѣ хлѣба дорогою цѣною, продажи государевыхъ тяглыхъ земель и угодій и укрывательства бѣглыхъ, и выпись XVII в. изъ дѣла о государственныхъ преступникахъ Цыклерѣ и Соковнинѣ

1697 года (№№ 2, 24, 28, 45 и 91); б) дѣла о злоупотребленіяхъ должностныхъ лицъ: о самоуправствѣ, вымогательствѣ, излишнихъ сборахъ разныхъ пошлинъ, присвоеніи казенныхъ доходовъ и проч. (№№ 1, 4, 14, 20, 22, 52 и 78); в) актъ выбора на общественную должность (№ 57); г) дѣла о взысканіи и сложеніи разныхъ казенныхъ пошлинъ и возвратѣ арестованнаго имущества (№№ 8, 9, 16, 34, 37, 98, 103); д) тяжебныя дѣла по жалобамъ на самоуправство, безчестье, увѣчье, побои, порчу (№№ 3, 12, 19, 30, 50, 51, 55, 63, 66, 67, 78, 83, 84, 89, 90, 91, 94); е) исковыя о кражѣ и побѣгѣ крестьянъ отъ помѣщиковъ, соединенномъ съ кражею (№№ 5, 44, 68, 78); ж) исковыя объ уплатѣ долговъ (№№ 33, 49, 53, 56, 60, 65, 78, 80, 96); з) жалованная грамота на землю и выписи изъ писцовыхъ, отказныхъ и др. книгъ на право владѣнія землями и крестьянами, также челобитныя о выдачѣ выписей (№№ 6, 10, 11, 21, 25, 32, 41, 42, 62, 75, 85, 91); и) купчія на земли и крестьянъ (№№ 26, 36, 77, 88, 93); і) раздѣльныя и разводныя записи (№№ 27, 35, 40, 79); к) мѣновныя, уступочныя и закладныя (№№ 13, 17, 29, 46, 58, 71, 72, 75, 76, 82, 86, 92, 95, 97, 99, 100); л) дарственная и рядная (№№ 47 и 101); м) данныя владѣнныя на временное пользованіе общественною землею (№№ 43 и 54); н) подрядныя жилыя и поручныя записи (№№ 23, 31, 39, 59); о) отпускныя (выводныя) дѣвицамъ, выходившимъ замужъ въ чужія вотчины (№№ 38 и 102), и, наконецъ, п) платежныя росписки въ пріемѣ въ казну пошлинъ таможенныхъ, лавочныхъ, кабацкихъ, ямскихъ, полоняночныхъ, конскихъ и проч., также стрѣлецкихъ денегъ и хлѣба и квитанціи частныхъ лицъ (№№ 7, 18, 61, 64, 69, 74, 81 и 87). Всѣмъ этимъ документамъ г. Семевскій составилъ довольно подробную опись въ хронологическомъ порядкѣ, которую, вмѣстѣ съ самыми актами, представилъ на разсмотрѣніе Коммиссіи, при чемъ выразилъ готовность издать ее на свой счетъ, а въ приложеніи къ ней напечатать нѣкоторые наиболѣе важные и старѣйшіе по времени акты своего собранія.

Опредѣлено: благодарить М. И. Семевскаго за это приношеніе и опись этой коллекціи, по отпечатаніи ея на иждивеніе г. Семевскаго, помѣстить въ приложеніяхъ къ 9-му выпуску „Лѣтописи занятій Коммиссіи“.

Засѣданіе 17-го Декабря 1891 года.

1891 года, 17-го Декабря, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ Н. П. Барсукова, И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, П. А. Гильтебрандта, Е. Е. Замысловскаго и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Доложено письмо А. А. Чумикова, отъ 13-го Декабря 1891 года на имя А. Ѳ. Бычкова, съ препровожденіемъ девяти списанныхъ имъ русскихъ документовъ Ревельскаго архива. При этомъ г. Чумиковъ объясняетъ, что онъ старался снимать копіи съ возможною точностью, но тѣмъ не менѣе не вполнѣ увѣренъ, соблюли ее, такъ какъ не имѣетъ навыка въ списываніи старинныхъ рукописей. Что же касается изданія актовъ Ревельскаго архива, то, по мнѣнію г. Чумикова, всего удобнѣе было бы вытребовать ихъ въ Петербургъ для разсмотрѣнія и снятія копій; въ томъ же случаѣ, если Коммиссіи угодно будетъ поручить г. Чумикову предварительный просмотръ этихъ актовъ въ Ревелѣ, онъ охотно согласенъ принять на себѣ эту обязанность.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

II. Членъ Коммиссіи Е. Е. Замысловскій заявилъ, что въ Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ появился сдѣланный г. Ивакинымъ переводъ описанія посольства Таннера, которое Коммиссія предполагала издать подъ наблюденіемъ г. Замысловскаго, съ приложеніемъ подлинника. Въ виду появленія труда г. Ивакина, Е. Е. Замысловскій полагаетъ, что изданіе Коммиссіи представляется излишнимъ.

Опредѣлено: согласиться съ мнѣніемъ Е. Е. Замысловскаго и не приступать къ печатанію перевода Таннерова посольства.

Засѣданіе 11 Февраля 1892 года.

1892 года, 11-го Февраля, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, К. Н. Бестужева-Рюмина, И. А. Бычкова.

В. Г. Васильевскаго, П. А. Гильтебрандта, Е. Е. Замысловскаго. А. А. Куника, М. И. Семевскаго, А. Н. Труворова и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. По открытіи засѣданія А. Ѳ. Бычковъ сообщилъ о послѣдовавшемъ 31-го Декабря 1891 года Высочайшемъ повелѣніи о назначеніи его Предсѣдателемъ Археографической Коммиссіи. Затѣмъ А. Ѳ. Бычковъ упомянулъ о кончинѣ члена Коммиссіи Н. А. Попова, послѣдовавшей 22-го Декабря 1891 г. въ Москвѣ, и въ краткихъ словахъ очертилъ его полезную дѣятельность, какъ ученаго историка, издателя важныхъ документовъ Московскаго государства и Директора Московскаго архива Министерства Юстиціи. Присутствующіе, по приглашенію г. Предсѣдателя, почтили память покойнаго сочлена вставаніемъ.

II. А. Ѳ. Бычковъ заявилъ, что, вступая въ исполненіе обязанностей Предсѣдателя Коммиссіи, онъ считаетъ необходимымъ сдѣлать обзоръ настоящаго положенія ея ученой издательской дѣятельности. Всѣхъ изданій, предпринятыхъ Коммиссіей въ настоящее время и не доведенныхъ ещо до конца, насчитывается не менѣе двадцати. Одни изъ нихъ продолжаются печатаніемъ болѣе или менѣе дѣятельно; другія совершенно пріостановились по разнымъ причинамъ. Наконецъ, есть нѣсколько изданій, которыя Коммиссія постановила печатать, но къ печатанію которыхъ еще не было приступлено. Къ числу изданій, печатаніе которыхъ продолжается, принадлежатъ слѣдующія.

1) „Акты Южной и Западной Россіи“, томъ XV; начатый печатаніемъ подъ редакціею покойнаго члена Г. Ѳ. Карпова, оканчивается подъ редакціей А. И. Тимоѳеева, отпечатаны 29 лл. текста и 1 листъ указателя;

2) „Русская Историческая Библіотека“, т. XIV: акты Устюжской и Холмогорской епархій, выпускъ 2-й; печатаются подъ редакціей А. И. Тимоѳеева; отпечатано 16 листовъ;

3) „Розыскныя дѣла о Ѳедорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ“, т. IV, печатается подъ редакціей А. Н. Труворова; отпечатаны всѣ 20 л. текста и 6 л. указателя;

4) „Великія Минеи Четіи“, мѣсяцъ Ноябрь; печатается выпускъ 1-й подъ редакціей В. Г. Васильевскаго; отпечатано 16 лл.;

5) „Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи“, вы-

пускъ 3-й печатается подъ редакціей Л. П. Автократова, отпечатано 28 *лл.*

6) „Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи", выпускъ 9-й; печатается подъ редакціей Л. П. Автократова; отпечатано 20 *лл.* I отдѣла (изслѣдованіе Р. В. Зотова о Черниговскомъ синодикѣ) и 14 *лл.* II-го отдѣла (житія свв. Георгія Амастридскаго и Стефана Сурожскаго, въ изданіи В. Г. Васильевскаго).

Къ числу изданій, которыхъ печатаніе *пріостановилось*, принадлежатъ слѣдующія:

1) „Указатель къ Полному Собранію Русскихъ Лѣтописей" выпускъ 4-й; печатался подъ редакціей А. Ѳ. Бычкова; напечатано 9 *лл.*

2) „Сравнительно-хронологическія таблицы"; печатались подъ редакціей А. А. Куника; отпечатано 5 *лл.*;

3) „Галицко-русскіе акты"; печатались подъ редакціей А. А. Куника; отпечатано 18 *лл.*;

4) „Перечень актовъ", выпускъ 1-й; печатался подъ редакціей А. А. Куника; отпечатанъ 21 $^1/_2$ листъ;

5) то-же, выпускъ 2-й; печатался подъ редакціей покойнаго Н. И. Григоровича; отпечатано 13 *лл.*;

„6) Сибирскія лѣтописи"; печатались подъ редакціей Л. Н. Майкова; отпечатано 5$^1/_2$ *лл.*;

7) „Письма іезуитовъ"; печатались подъ редакціей покойнаго М. О. Кояловича: отпечатано 18 *лл.*

Далѣе есть нѣсколько изданій, печатаніе которыхъ уже рѣшено Коммиссіей, но къ самому *печатанію* ихъ *еще* не было *приступлено* таковы:

1) „Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей", т. XI: продолженіе Никоновской лѣтописи;

2) „Литовскія лѣтописи"; должны печататься подъ наблюденіемъ А. Ѳ. Бычкова;

3) „Великія Минеи Четіи", мѣсяцъ Ноябрь, выпускъ 2-й, печатаніе его поручено П. И. Савваитову;

4) „Русская Историческая Библіотека": Памятники полемической литературы въ Западной Руси, книга 3-я; должна печататься подъ редакціей П. А. Гильтебрандта;

5) „Русская Историческая Библіотека": русскіе документы Копенгагенскаго архива; предположено печатать ихъ подъ наблюденіемъ И. А. Бычкова;

6) Дѣло патріарха Никона, приготовленіе къ изданію котораго возложено на Г. Ѳ. Штендмана;

7) Предметный указатель къ „Актамъ Историческимъ“ и къ „Дополненіямъ“, къ составленію котораго уже приступилъ Н. П. Барсуковъ.

Что касается изданій печатающихся, то въ ближайшемъ будущемъ они выйдутъ въ свѣтъ. Относительно же пріостановившихся изданій желательно, чтобъ и имъ былъ данъ по возможности безостановочный ходъ.

Изъ числа тѣхъ изданій, исполненіе которыхъ принято А. Ѳ. Бычковымъ на свою обязанность, онъ надѣется въ скоромъ времени выпустить въ свѣтъ 4-й выпускъ Указателя къ Лѣтописямъ, и затѣмъ заняться приготовленіемъ къ печати Литовскихъ Лѣтописей.

А. А. Куникъ заявилъ, что изъ числа порученныхъ ему изданій сравнительно-хронологическія таблицы могутъ быть вскорѣ выпущены въ свѣтъ; что же касается остальныхъ двухъ изданій, то о нихъ г. Куникъ обѣщался представить докладъ въ слѣдующее засѣданіе.

П. А. Гильтебрандтъ предполагаетъ приступить къ печатанію 3-й книги Памятниковъ полемической литературы, какъ только будетъ окончена свѣрка копіи съ „Антиррисиса“ съ единственнымъ извѣстнымъ экземпляромъ его стариннаго русскаго изданія.

Л. Н. Майковъ сообщилъ, что въ отпечатанныхъ имъ листахъ Сибирскихъ лѣтописей помѣщена въ трехъ редакціяхъ такъ называемая лѣтопись Строгановская, что старшія редакціи другой Сибирской лѣтописи, Есиповской, уже приготовлены имъ къ печати, и что, слѣдовательно, къ возобновленію порученнаго ему изданія не встрѣчается препятствій.

Равнымъ образомъ И. А. Бычковъ заявилъ, что онъ въ непродолжительномъ времени займется приготовительными работами по изданію документовъ Копенгагенскаго архива.

Наконецъ, что касается „Писемъ іезуитовъ“, то г. Предсѣдатель предложилъ К. Н. Бестужеву-Рюмину и А. А. Нунику разсмотрѣть отпечатанные М. О. Кояловичемъ листы и высказать свое мнѣніе о способѣ окончанія этого изданія.

Опредѣлено: ожидать отъ А. А. Куника отзывовъ касательно порученныхъ ему изданій, а также „Писемъ іезуитовъ“; отъ К. Н. Бестужева-Рюмина также ожидать отзыва о семъ послѣднемъ изда-

ніи; пригласить П. А. Гильтебрандта и Л. Н. Майкова возобновить свои работы по порученнымъ имъ изданіямъ и предложить И. А. Бычкову приступить къ печатанію документовъ Копенгагенскаго архива.

III. Г. Предсѣдатель сообщилъ, что имъ разсмотрѣна составленная г. Ганзеномъ краткая печатная опись русскихъ документовъ, хранящихся въ Ревельскомъ городскомъ архивѣ, и что онъ полагаетъ, что многіе изъ этихъ документовъ заслуживали бы изданія.

Опредѣлено: поручить изданіе документовъ Ревельскаго архива А. П. Барсукову и о присылкѣ тѣхъ изъ нихъ, которые онъ признаетъ стоющими печати, войти въ сношеніе съ Ревельскимъ архивомъ.

VI. Г. Предсѣдатель сообщилъ о полученномъ имъ отъ г. Олафа Брока, стипендіата Норвежскаго университета въ Христіаніи, письмѣ, въ которомъ изложено ходатайство, чтобы въ библіотеку этого университета были доставляемы изданія Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: выслать въ означенную библіотеку тѣ изъ изданій Коммиссіи, которыя имѣются въ достаточномъ количествѣ, и затѣмъ высылать туда вновь выходящія въ свѣтъ изданія Коммиссіи.

Засѣданіе 26-го Марта 1892 года.

1892 года, Марта 26-го, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ Н. П. Барсукова, И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, Е. Е. Замысловскаго, А. А. Куника, П. И. Савваитова, А. Н. Труворова и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

По открытіи засѣданія А. Ѳ. Бычковъ сообщилъ о кончинѣ двухъ членовъ Коммиссіи: М. И. Семевскаго, 6-го Марта, и П. Н. Батюшкова, 20-го марта, и напомнилъ въ краткихъ словахъ объ ихъ дѣятельности на пользу науки. П. Н. Батюшковъ извѣстенъ своими многочисленными изданіями по историческому изученію Западно-Русскаго края, а М. И. Семевскій — изданіемъ историческаго журнала „Русская Старина“ и сочиненіями по исторіи XVIII вѣка; для Коммиссіи же онъ потрудился надъ изданіемъ составленнаго П. М. Строевымъ „Списка іерарховъ“ и, кромѣ того, принесъ

ей въ даръ значительное собраніе старинныхъ актовъ. Выслушавъ это сообщеніе, присутствующіе, по предложенію г. Предсѣдателя, почтили память покойныхъ сочленовъ вставаніемъ.

І. Г. Предсѣдатель въ дополненіе къ происходившему въ предшествовавшемъ засѣданіи обсужденію текущей издательской дѣятельности Коммиссіи, коснулся еще нѣкоторыхъ изданій ея, а именно: 2-го выпуска „Миней Четіихъ“ за Ноябрь мѣсяцъ, порученнаго П. И. Савваитову, „Писемъ іезуитовъ“, изданіе коихъ осталось не оконченнымъ за смертью М. О. Кояловича, и дѣла о о патріархѣ Никонѣ. П. И. Савваитовъ заявилъ, что онъ намѣренъ приступить къ печатанію вышеупомянутаго выпуска „Миней“ лѣтомъ текущаго года.

А. А. Куникъ изложилъ свое мнѣніе о томъ, какимъ образомъ могло бы быть закончено изданіе „Писемъ іезуитовъ“. По мнѣнію г. Куника, не представляется возможнымъ составить всѣ тѣ примѣчанія, которыми М. О. Кояловичъ предполагалъ снабдить письма, и остается издать ихъ только съ объяснительнымъ предисловіемъ. Съ мнѣніемъ г. Куника сходится и отзывъ о томъ же предметѣ К. Н. Бестужева-Рюмина, изложенный въ письмѣ на имя Правителя дѣлъ; кромѣ того, по мнѣнію г. Бестужева-Рюмина, необходимо составить къ письмамъ указатель, въ которомъ были бы опредѣлены имена лицъ, упоминаемыхъ въ текстѣ только по должности.

Касательно изданія документовъ по дѣлу патріарха Никона Г. Ѳ. Штендманъ заявилъ, что имъ приготовляется полный списокъ всѣхъ относящихся къ этому предмету актовъ, хранящихся въ разныхъ архивахъ и библіотекахъ.

Наконецъ, при обсужденіи вопроса объ изданіи русскихъ документовъ Ревельскаго архива выяснилось, что прежде всего необходимо установить, какимъ образомъ Коммиссія можетъ пользоваться ими.

Опредѣлено: просить П. И. Савваитова приступить къ изданію 2-го выпуска „Миней Четіихъ“ за Ноябрь; принять къ свѣдѣнію отзывы А. А. Куника и К. Н. Бестужева-Рюмина касательно „Писемъ іезуитовъ“; Г. Ѳ. Штендмана просить сообщить Коммиссіи составленный имъ перечень всѣхъ документовъ по дѣлу патріарха Никона; войти въ сношеніе съ г. Ревельскимъ губернаторомъ о способахъ пользованія тамошнимъ архивомъ.

П. П. А. Гильтебрандтъ заявилъ, что онъ предполагаетъ приступить къ печатанію 3-го выпуска „Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси“ и для сего считаетъ необходимымъ сличить имѣющуюся у него рукописную копію съ русскаго „Антиррисиса“ съ единственнымъ печатнымъ экземпляромъ этого сочиненія, хранящимся въ библіотекѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Опредѣлено: командировать П. А. Гильтебрандта въ Москву для провѣрки копіи „Антиррисиса“.

Засѣданіе 25-го Апрѣля 1892 года.

1892 года, Апрѣля 25-го. Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ А. П. Барсукова, И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго. Е. Е. Замысловскаго, А. А. Куника, П. И. Савваитова, А. Н. Труворова и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

І. Г. Предсѣдатель сообщилъ подробныя свѣдѣнія о томъ положеніи, въ какомъ осталось изданіе „Писемъ іезуитовъ“ по смерти М. О. Кояловича. Изъ этого изданія отпечатанъ вполнѣ русскій переводъ писемъ и бо́льшая часть ихъ латинскаго подлинника, всего 19 печатныхъ листовъ; остается отпечатать около 4-хъ листовъ латинскаго подлинника и затѣмъ изготовить предисловіе, примѣчанія и указатель. По предположенію М. О. Кояловича, примѣчанія должны были имѣть весьма значительные размѣры; цифры для нихъ поставлены какъ въ латинскомъ текстѣ, такъ и въ переводѣ; но самыя примѣчанія еще не были написаны. По мнѣнію г. Предсѣдателя, было бы желательно, чтобы эти примѣчанія были составлены, насколько это возможно, общими усиліями гг. Членовъ Коммиссіи, и чтобы къ участію въ составленіи ихъ былъ приглашенъ также г. Францъ Дворскій, приславшій самыя копіи писемъ.

Опредѣлено: 1) окончаніе печатанія латинскаго подлинника писемъ поручить А. А. Куннку; 2) гг. Членамъ Коммиссіи разослать по экземпляру отпечатанныхъ листовъ, съ просьбой доставить матеріалы хотя бы для нѣкоторыхъ примѣчаній; 3) отнестись

съ таковою же просьбой къ г. Францу Дворскому, котораго просить также провѣрить изданный латинскій текстъ писемъ, и 4) отпечатать, для приложенія къ письмамъ, рисунокъ и планъ московской іезуитской церкви по чертежамъ, присланнымъ г. Дворскимъ.

П. Г. Предсѣдатель сообщилъ, что имъ осмотрѣны архивъ, библіотека и книжный складъ Коммиссіи, при чемъ оказалось, что значительная часть старинныхъ документовъ, хранящихся въ архивѣ, не имѣетъ описей; что для библіотеки составленъ на карточкахъ алфавитный каталогъ, но нѣтъ инвентаря; что въ ней находится много ненужныхъ для библіотеки Коммиссіи сочиненій, уже исключенныхъ изъ нея въ прежнее время, и что не имѣется точныхъ свѣдѣній о количествѣ экземпляровъ разныхъ изданій Коммиссіи, хранящихся въ книжномъ складѣ.

Составленіе библіотечнаго инвентаря г. Предсѣдатель возложилъ на сотрудника Коммиссіи Майкова, а приведеніе въ порядокъ и опись книжнаго склада на Правителя дѣлъ и члена Коммиссіи Тимоѳеева при содѣйствіи сотрудниковъ Ежова, Кулешова и Майкова; что же касается описанія документовъ архива, которые остаются до сихъ поръ не описанными, то г. Предсѣдатель предложилъ гг. Членамъ раздѣлить этотъ трудъ между собою, на что сіи послѣдніе изъявили полное согласіе.

Опредѣлено: поручить Правителю дѣлъ представить въ одно изъ ближайшихъ засѣданій Коммиссіи: 1) опись ея книжнаго склада и 2) общій перечень тѣхъ коллекцій актовъ, которыя имѣются въ архивѣ Коммиссіи, но еще не описаны, а также розыскать, не имѣется ли въ дѣлахъ прежнихъ лѣтъ рукописныхъ описей хотя бы нѣкоторыхъ изъ этихъ коллекцій; 3) описи актовъ, которыя будутъ составляемы гг. Членами, печатать въ „Лѣтописи занятій“, съ назначеніемъ за то извѣстнаго вознагражденія, и 4) ненужныя для библіотеки Коммиссіи книги передать въ Императорскую Публичную Библіотеку, которую просить, по выборѣ ей нужныхъ, остальныя переслать въ какую либо другую общественную библіотеку.

Засѣданіе 27-го Мая 1892 года.

1892 года, 27-го Мая, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ А. П. и

Н. П. Барсуковыхъ, И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, П. А. Гильтебрандта, Е. Е. Замысловскаго, А. А. Куника, А. Н. Труворова и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. П. А. Гильтебрандтъ прочелъ докладъ о своихъ занятіяхъ въ Москвѣ во время ученой командировки съ 12-го по 26-е Апрѣля, а также о составѣ 3-й книги „Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси", приготовляемой имъ къ печати. Докладъ этотъ приложенъ къ протоколу въ подлинникѣ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію докладъ г. Гильтебрандта; одобрить предположенный имъ составъ 3-й книги „Памятниковъ полемической литературы" и, согласно его ходатайству, снестись съ Императорскою и Виленскою публичными библіотеками о доставленіи въ Коммиссію нѣкоторыхъ старинныхъ книгъ, необходимыхъ для работъ г. Гильтебранндта и перечисленныхъ въ его докладѣ.

II. Доложено о ходѣ работъ гг. Членовъ Коммиссіи по окончанію изданія „Письма іезуитовъ". А. А. Куникъ приступилъ къ печатанію послѣднихъ листовъ латинскаго текста писемъ. А. П. Барсуковъ и Е. Е. Замысловскій собрали матеріалы для примѣчаній къ тексту писемъ, при чемъ первый прочелъ нѣкоторые образцы составленныхъ имъ, а второй заявилъ, что для полной обработки примѣчаній къ „Письмамъ іезуитовъ" было бы необходимо ознакомиться съ такъ называемыми католическими дѣлами, хранящимися въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и упоминаемыми въ сочиненіи Д. В. Цвѣтаева: „Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ XVI и XVII вв." (Москва, 1886 г.). Читанные А. П. Барсуковымъ образцы примѣчаній подверглись разностороннему обсужденію присутствовавшихъ Членовъ Коммиссіи, а А. А. Куникъ, сверхъ того, выразилъ мысль, что было бы весьма желательно для пополненія этихъ примѣчаній и для удобства ихъ обработки, во-первыхъ, ознакомиться съ донесеніями цесарскаго резидента Плейера, копіи съ коихъ, изъ бумагъ Н. Г. Устрялова, имѣются у П. Я. Дашкова, и, во-вторыхъ, теперь же составить указатель собственныхъ именъ, встрѣчающихся въ текстѣ „Писемъ".

Опредѣлено: препроводить по экземпляру „Писемъ" къ гг. Чле-

намъ Коммиссіи барону Ѳ. А. Бюлеру и В. А. Уляницкому съ просьбой собрать матеріалы для примѣчаній къ нимъ изъ католическихъ дѣлъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; 2) обратиться къ П. Я. Дашкову съ просьбой о сообщеніи имѣющихся у него копій съ донесеній Плейера и 3) изготовить указатель собственныхъ именъ, встрѣчающихся въ письмахъ.

III. Доложена записка сотрудника Коммиссіи В. В. Майкова о приведенныхъ имъ въ порядокъ коллекціяхъ старинныхъ актовъ, хранящихся въ Коммиссіи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

IV. Доложено письмо г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 23-го Апрѣля текущаго года, за № 7326, на имя г. Предсѣдателя Коммиссіи, съ предложеніемъ отправить депутата ея на конгрессъ по доисторической археологіи, имѣющій собраться въ Москвѣ въ Августѣ сего года.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

V. Доложено письмо г. Эстляндскаго губернатора князя Шаховского отъ 16-го Мая текущаго года, за № 2004, на имя г. Предсѣдателя Коммиссіи, съ извѣщеніемъ, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ высылкѣ въ Коммиссію русскихъ документовъ Ревельскаго городскаго архива.

Опредѣлено: просить князя Шаховскаго о постепенной высылкѣ въ Коммиссію вышеупомянутыхъ документовъ партіями въ нѣсколько десятковъ нумеровъ.

Приложеніе къ ст. I.

„Командированный Коммиссіею въ Москву, для занятій въ архивахъ гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ, я прибылъ туда 12-го Апрѣля, а 26-го возвратился.

Я началъ съ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и употребилъ на работу только шесть дней, благодаря ученому радушію барона Ѳ. А. Бюлера, открывшаго мнѣ двери своей квартиры съ 8 ч. утра и до 6 вечера, тогда какъ въ Архивѣ, да и вообще во всѣхъ Московскихъ библіотекахъ и музеяхъ, начинаются занятія въ 11 ч. утра и оканчиваются къ 3-мъ. Все это время мною было употреблено на тщательную—буква въ букву—

свѣрку Антиррисиса и на разобраніе критическихъ рукописныхъ (на полѣ) замѣтокъ, принадлежащихъ, очевидно, православному тогдашнему читателю. Чернила, коими писаны эти замѣтки, отъ времени кое-гдѣ выцвѣли, а нѣкоторыя буквы исчезли отъ ножа переплетчика. Три замѣтки совсѣмъ остались неразобранными на стран. 224, 252 и 536. Буквальная пристальная свѣрка печатнаго текста Антиррисиса была нужна потому, что сія старопечатная книга изобилуетъ благодаря вѣроятно спѣшности набора и изданія, не малыми опечатками, которыя мною каждый разъ отмѣчались.

„Изъ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ я перешелъ въ Библіотеку Московскаго Печатнаго Двора. Здѣсь я сперва воспроизвелъ тѣ четыре строки, которыя попорчены въ экземплярѣ Императорской Публичной Библіотеки, на оборотѣ заглавнаго листа Острожскаго „Одписа“ 1598 года. Заглавный листъ этой полемической книги въ Московскомъ экземплярѣ очень хорошо сохранился, но зато въ остальномъ этотъ экземпляръ представляетъ сплошной дефектъ. Далѣе, я обратилъ вниманіе на большое собраніе полемическихъ книгъ, между прочимъ и Западно-Русскихъ, составлявшихъ, главнымъ образомъ, собственность Сильвестра Медвѣдева и св. Димитрія Ростовскаго. Книги эти, какъ и вообще вся типографская библіотека, весьма богатая, находятся еще въ состояніи каталогизаціи. Съ выходомъ же изъ печати „Каталога“ и „Описанія Типографской Библіотеки“ несомнѣнно обнаружатся замѣчательные уники изъ области старопечатныхъ Западно-Русскихъ произведеній, печатанные не только Кириллицею, но и Латинницею (т.-е. польскимъ готическимъ шрифтомъ), напр., послѣдованія нѣкоторыхъ православныхъ службъ, „Псалтирь“ и т. п., гдѣ транскрипція латино-польская, а языкъ церковно-славянскій. За три дня моихъ занятій въ Московской Типографской библіотекѣ я встрѣтилъ тамъ не мало рѣдкихъ изданій: „Виленская грамматика“ 1586 г., „Предмова священника при шлюбѣ малженскомъ“, Zyzaniewa nauka (на польско-славянскомъ языкѣ, напоминаетъ книгу о вѣрѣ), сочиненіе іезуита Павла Бойма „Stara Wiara“ (Вильна, 1668), и отвѣты на это Іоанникія Галятовскаго (1678), „Nowa miara starey wiary“ (Новгородъ-Сѣверскій, 1676) и Иннокентія Гизеля (въ двухъ рукописныхъ спискахъ): „Prawdziwa wiara stara“; Marcina Kreweckiego: „Obrona wiary starodawney Chrześciańskiey przeciw papistow“, къ сожалѣнію безъ начала и конца; Pach. Ohilewicza „Euphonemata

liturgie Greckiey y harmonia obrzędow" (Вильна, 1671), и цѣлый рядъ другихъ сочиненій: Мартина Смиглецкаго, Ивана Дубовича, Томаша Млодзяновскаго, Фабіана Бирковскаго и прочихъ. Словомъ, здѣсь, въ Типографской библіотекѣ, можно найти достаточный запасъ для продолженія изданія „Памятниковъ полемической литературы",—запасъ, собранный Сильвестромъ Медвѣдевымъ и нерѣдко съ его замѣчаніями на поляхъ.

„Въ Московскомъ Историческомъ Музеѣ я не нашелъ старопечатной книги „Уніи и Гармоніи", къ которой приплетенъ отрывокъ (въ 45 листиковъ) изъ одного западно-русскаго рукописнаго сборника, копія съ котораго, но не провѣренная, была снята мною еще прежде. По возвращеніи изъ Москвы, я нашелъ эту книгу здѣсь, тщательно свѣрилъ мою копію, и теперь эта книга уже отправлена въ Москву.

„Въ бытность мою въ Москвѣ, я посѣтилъ высокопреосвященнаго митрополита Леонтія, который заинтересовался изданіемъ, предпринятымъ нашею Археографическою Коммиссіею, „Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси", и при этомъ замѣтилъ о необходимости распространенія этого изданія, могущаго будить православно-русскую богословскую мысль, между нашими богословами и по духовнымъ учебнымъ заведеніямъ. Слѣдуетъ надѣяться, что осенью нынѣшняго года высокопреосвященный Леонтій найдетъ случай заявить о семъ въ присутствіи Св. Синода".

„Что касается состава третьей книги „Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси", то въ настоящее время онъ опредѣлился такъ:

1) „Первое мѣсто должно занять, и по хронологіи, и какъ оригинальное произведеніе неизвѣстнаго автора („выписано и изведено изъ книгъ Латинскихъ на Рускій языкъ, року Нароженья Христова 1582")—„Посланіе до Латинъ изъ ихже книгъ". Это „Посланіе" дошло до насъ въ рукописномъ сборникѣ, приплетенномъ къ старопечатной книгѣ „Унія и Гармонія". Оно занимаетъ всего 18 писанныхъ страницъ, написано весьма живо. Тезисъ всего „Посланія" слѣдующій: „Папа Римскій пишется вселенскимъ, и опокою, и викаріемъ Христовымъ, и слугою слугъ Божіихъ; а съ тыхъ титуловъ ни одного не маетъ водле правъ Апостольскихъ и светыхъ отецъ".

2) „Ekthesis". 1597. Извѣстнѣйшее сочиненіе, изданное православными, на которое было сдѣлано много ссылокъ въ первыхъ двухъ книгахъ „Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси". Въ 1879 году покойный А. Н. Поповъ напечаталъ это сочиненіе въ 1-й книгѣ „Чтеній". Но это обстоятельство едва ли можетъ удерживать Коммиссію отъ воспроизведенія въ своемъ спеціальномъ изданіи этой небольшой (въ печати выйдетъ страницъ 20) книжицы.

3) „Ипатій Потѣй, составляя свой Антиррисисъ главнымъ образомъ въ цѣляхъ возраженія на Апокрисисъ, не забылъ подробно разсказать и о своихъ отношеніяхъ ко князю Острожскому, при чемъ привелъ въ подлинникѣ свое письмо къ нему, упомянулъ, что на это письмо послѣдовалъ со стороны нѣкоего клирика Острожскаго „Одписъ" (1598), котораго не приводя, тѣмъ не менѣе подробно отвѣчаетъ клирику Острожскому. Вотъ въ виду-то сего, и является положительно необходимымъ и вполнѣ справедливымъ предпослать Антиррисису „Одписъ", полный экземпляръ коего имѣется въ Императорской Публичной Библіотекѣ.

4) „Антиррисисъ" въ двухъ текстахъ, Западно-Русскомъ (1599) и Польскомъ (1600), такъ какъ Польскій текстъ не есть вполнѣ переводъ, а болѣе или менѣе свободное изложеніе, съ сокращеніями, дополненіями и измѣненіями; сходство есть въ однихъ только абзацахъ. Кромѣ того, Польскій текстъ необходимъ еще и потому, что въ единственномъ русскомъ экземплярѣ встрѣчаются три значительные перерыва: не достаетъ страницъ: 0—24 (въ Польск. соотв. 2 ненум. +1—15), 29—32 (въ Пол. 17—19) и 263—270 (въ Пол. 112—116).

„Въ случаѣ утвержденія Коммиссіей этого состава третьей книги „Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси", буду покорнѣйше просить выдать мнѣ для снятія копій: „Ектезисъ," „Одписъ" и польскій „Антиррисисъ", и затѣмъ разрѣшить приступить къ печатанію, не дожидая новаго постановленія. Желательно бы также снестись съ Виленскою публичною библіотекою о высылкѣ на время старопечатной Западно-Русской полемической брошюры Скарги: „Описанье и оборона Берестейского собору" (Вильна, 1597, 62 ненум. листа). Польскій текстъ этой книжки вошелъ во 2-ю книгу „Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси.

И. Гильтебрандтъ".

27-го Мая 1892 г.

Засѣданіе 18-го Іюня 1892 года.

1892 года, 18-го Іюня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ Н. П. Барсукова, И. А. Бычкова, П. А. Гильтебрандта, Е. Е. Замысловскаго, А. А. Куника, П. И. Савваитова и Г. Ѳ. Штендмана, при правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Правитель дѣлъ доложилъ, что дѣйствительный статскій совѣтникъ П. Я. Дашковъ, на просьбу Коммиссіи о сообщеніи ей принадлежащихъ ему копій съ донесеній цесарскаго резидента Плейера, увѣдомилъ, что охотно исполнитъ желаніе Коммиссіи, но не ранѣе, какъ осенью текущаго года.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

II. Г. Ѳ. Штендманъ заявилъ, что имъ совершенно приготовлены къ печати акты по дѣлу патріарха Никона, хранящіеся въ Московской Синодальной библіотекѣ, по подлинникамъ, но что, несмотря на то, онъ полагалъ бы полезнымъ ознакомиться съ хранящеюся въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи копіей съ подлиннаго дѣла о патріархѣ Никонѣ, которою пользовался митрополитъ Макарій при обработкѣ тома XII своей „Исторіи Русской церкви“. По сему случаю разсуждаемо было, что Коммиссія могла-бы нынѣ же начать изданіе полнаго собранія документовъ по сему дѣлу, при чемъ первый отдѣлъ такого сборника могли бы составить акты, хранящіеся въ Московской Синодальной библіотекѣ, второй—акты того же дѣла, находящіеся въ Государственномъ архивѣ въ С.-Петербургѣ, и, наконецъ, третій отдѣлъ—документы по тому же дѣлу изъ другихъ архивовъ и библіотекъ.

Опредѣлено: 1) приступить къ печатанію документовъ по дѣлу о патріархѣ Никонѣ и въ I-й отдѣлъ этого изданія помѣстить акты, хранящіеся въ Московской Синодальной библіотекѣ; 2) изданіе это печатать особымъ сборникомъ въ большую 8-ку, въ количествѣ 600 экземпляровъ.

III. А. А. Куникъ сообщилъ о найденной имъ норвежской сагѣ о витязѣ Оддѣ, въ которой о смерти его разсказывается почти то же, что въ нашихъ древнихъ лѣтописяхъ повѣствуется о смерти Олега.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе 26-го Августа 1892 года.

1892 года, 26-го Августа, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. А. Куника и въ присутствіи членовъ П. А. Гильтебрандта и Е. Е. Замысловскаго, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. А. А. Куникъ сообщилъ, что, по дошедшимъ до него частнымъ свѣдѣніямъ, въ рукахъ извѣстнаго ученаго іезуита Павла Пирлинга имѣется копія съ тѣхъ же писемъ іезуитовъ изъ Россіи при Петрѣ Великомъ, изданіе которыхъ предпринято Археографической Коммиссіей по рукописи г. Франца Дворскаго, и что, быть можетъ, о. Пирлингъ не откажется сообщить въ Коммиссію свою рукопись.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

II. А. А. Куникъ, по желанію присутствующихъ, прочелъ слѣдующую краткую записку о скандинавской сагѣ про витязя Одда, о которой онъ изустно сообщилъ въ предшествующемъ засѣданіи:

„Саги, записанныя на древне-сѣверномъ языкѣ въ Норвегіи и большею частію въ Исландіи, обыкновенно раздѣляются на *историческія* и *романическія*. Изъ послѣднихъ многія чисто баснословнаго содержанія; но въ нѣкоторыхъ романическихъ сагахъ встрѣчаются преданія объ историческихъ лицахъ, дѣянія которыхъ обыкновенно пріурочиваются къ совершенно другимъ эпохамъ и обстоятельствамъ. Къ числу такихъ романическихъ сагъ принадлежитъ сага о норвежскомъ героѣ Оддѣ (по древне-сѣверному правописанію *Oddr*). Этотъ Оддъ, по сагѣ, сдѣлался, наконецъ царемъ въ Гардарикѣ, то-есть въ сѣверной Россіи. Послѣ продолжительнаго царствованія Оддъ, вопреки совѣту своей жены Силкесифъ, рѣшился отплыть на свою родину, чтобъ удостовѣриться на мѣстѣ о томъ, какая судьба постигла его прежнія владѣнія, гдѣ былъ зарытъ его любимый конь Факси (Faxi). По прибытіи въ Норвегію, Оддъ вспомнилъ о своемъ конѣ и велѣлъ вырыть его кости. Тогда съ нимъ случилось то же самое, что съ Олегомъ. Тѣло Одда сожгли, по его желанію, а его дружинники возвратились въ Гардарикъ и доложили его вдовѣ о смерти мужа. Въ то время подъ рукою царя Гардарика находились слѣдующіе

князья: Марро—въ Морамѣ, Радстафъ—въ Радстафѣ, Едвалъ—въ Суздалѣ, Палтесъ—въ Палтескьюборгѣ.

„Сага объ Оддѣ дошла до насъ въ нѣсколькихъ изводахъ и въ 1888 году снова издана голландскимъ ученымъ Буромъ (Boer). По розысканіямъ Бура и норвежца Стурма довольно ясно обнаруживается, что герой Оддъ тожественъ съ норвежскимъ мореплавателемъ Отеромъ (Other). Отеръ, какъ извѣстно, въ исходѣ IX вѣка сообщилъ англо-саксонскому королю Альфреду интересный разсказъ о морскомъ путешествіи въ землю „*Biarmia*“, то-есть въ Чудскую Пермь“.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе 31-го Октября 1892 года.

1892 года, 31-го Октября, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова и въ присутствіи членовъ А. П. Барсукова, И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, П. А. Гильтебрандта, Е. Е. Замысловскаго, А. А. Куника, А. Н. Труворова и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Г. Предсѣдатель сообщилъ, что тайный совѣтникъ Саблеръ, отношеніемъ отъ 30-го текущаго Октября, за № 5831, увѣдомилъ его объ изъявленномъ Святѣйшимъ Синодомъ согласіи на доставленіе подлиннаго дѣла о патріархѣ Никонѣ изъ Московской Синодальной Библіотеки въ архивъ Св. Синода въ Петербургъ, для провѣрки корректуръ документовъ этого дѣла, нынѣ издаваемаго Археографической Коммиссіей.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

II. Доложено о полученіи отъ члена Коммиссіи К. Н. Бестужева-Рюмина собранныхъ ихъ матеріаловъ для примѣчаній къ письмамъ московскихъ іезуитовъ времени Петра I-го.

Опредѣлено: хранить записку К. Н. Бестужева-Рюмина впредь до употребленія ея при обработкѣ означенныхъ примѣчаній.

III. Доложено о полученіи отъ доктора Н. А. Лебедева, изъ г. Орла, при письмѣ отъ 31-го Августа 1892 г., замѣчаній и дополненій къ издаваемымъ Коммиссіей „Розыскнымъ дѣламъ о Ѳедорѣ

Шакловитомъ и его сообщникахъ". По этому случаю завѣдующій этимъ изданіемъ А. Н. Труворовъ сообщилъ, что ему уже извѣстно о замѣчаніяхъ доктора Лебедева, и что онъ воспользуется ими при печатаніи тома IV-го „Розыскныхъ дѣлъ".

Опредѣлено: выразить доктору Лебедеву признательность Коммиссіи, а самыя замѣчанія предоставить въ распоряженіе г. Труворова.

IV. А. А. Куникъ сообщилъ свои замѣчанія о днѣ заключенія договора великаго князя Олега съ императоромъ Львомъ (ум. 11 Мая 912 года). Въ Лаврентьевскомъ спискѣ начальной лѣтописи дата эта означена такъ: „мѣсяца Сентября 2, недѣли 15, в лѣто созданна мира 6420"; въ Ипатскомъ же спискѣ дата читается такъ: „мѣсяца себтября *въ* 2, а в недѣлю 15, в лѣто создания миру 6420". Это послѣднее показаніе даетъ поводъ къ недоразумѣнію, тогда какъ показаніе Лаврентіева списка точнѣе: въ 6420 г. Пасха была 21-го Апрѣля, и Пятидесятница приходилась на 9-е Іюня; слѣдовательно, договоръ заключенъ въ воскресенье 22-го Сентября 911, а не 912 года.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

V. П. А. Гильтебрандтъ, напомнивъ, что въ томѣ VII „Русской Исторической Библіотеки", во 2-й книгѣ „Памятниковъ полемической литературы Западной Руси", имъ было уже напечатано сочиненіе П. Скарги: „Берестейскій соборъ и оборона его" 1596 года, на польскомъ языкѣ,—доложилъ, что нынѣ изъ Виленской публичной библіотеки полученъ современный западно-русскій переводъ этого сочиненія, сохранившійся тамъ въ единственномъ извѣстномъ печатномъ экземплярѣ, въ которомъ, впрочемъ, недостаетъ послѣдней страницы. Переводъ этотъ представляетъ значительныя и существенныя отличія отъ подлинника, почему г. Гильтебрандтъ полагалъ бы полезнымъ напечатать и этотъ переводъ.

Опредѣлено: включить западно-русскій переводъ „Берестейскаго собора" въ 3-ю книгу издаваемыхъ подъ наблюденіемъ г. Гильтебрандта „Памятниковъ".

VI. А. П. Барсуковъ доложилъ, что имъ приступлено къ разсмотрѣнію русскихъ документовъ, высланныхъ изъ Ревельскаго городскаго архива, и что часть ихъ уже приготовлена имъ къ печати.

Опредѣлено: просить А. П. Барсукова начать печатаніе означенныхъ документовъ какъ особый томъ „Русской Исторической Библіотеки".

VII. А. П. Барсуковъ, отъ имени служащаго въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи А. Н. Зерцалова, представилъ копію съ Кормленой книги Костромской чети 1613 — 1627 гг. Въ книгѣ этой, сохранившейся въ означенномъ архивѣ въ неполной, къ сожалѣнію, рукописи, записаны денежные оклады 1389 человѣкъ служилыхъ людей, получавшихъ въ показанное время денежное жалованье изъ Костромской чети за свои службы, большею частью съ перечисленіемъ этихъ послѣднихъ. Книга эта представляетъ цѣнный историческій и біографическій матеріалъ, и г. Зерцаловъ желалъ бы видѣть ее напечатанною въ одномъ изъ изданій Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: передать доставленную г. Зерцаловымъ рукопись на разсмотрѣніе В. Г. Васильевскаго.

VIII. Доложено о томъ, что вдова члена Коммиссіи М. И. Семевскаго, Е. М. Семевская, изъявила готовность передать Коммиссіи какъ старинные документы, предназначенные покойнымъ въ даръ Коммиссіи, такъ и опись этихъ документовъ, отпечатанную имъ на свое иждивеніе.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе 12-го Декабря 1892 года.

1892 года, 12-го Декабря, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ: А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, П. А. Гильтебрандта, Е. Е. Замысловскаго и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Г. Ѳ. Штендманъ сообщилъ, что онъ приступилъ къ провѣркѣ копій съ документовъ дѣла о патріархѣ Никонѣ по подлинникамъ ихъ, доставленнымъ изъ Московской Синодальной библіотеки въ Архивъ Св. Синода, и что провѣрка эта оказывается весьма необходимою, ибо устраняетъ ошибки, вкравшіяся въ копіи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

II. А. П. Барсуковъ сообщилъ, что онъ приступилъ къ печатанію русскихъ документовъ Ревельскаго архива, и просилъ объ истребованіи изъ онаго новой серіи документовъ.

Опредѣлено: истребовать изъ Ревельскаго архива новую серію документовъ послѣ того, какъ г. Барсуковъ окончательно приготовитъ къ печати документы, нынѣ находящіеся въ его распоряженіи.

III. Читана составленная по приглашенію члена Комиссіи В. Г. Васильевскаго записка магистра А. С. Лаппо-Данилевскаго, о „Кормленой книгѣ Костромской чети“ XVII вѣка, открытой въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи помощникомъ Архиваріуса А. Н. Зерцаловымъ.

Опредѣлено: записку Лаппо-Данилевскаго приложить къ сему протоколу и напечатать ее вмѣстѣ съ разсмотрѣнной имъ „Кормленой книгою“ въ „Русской Исторической Библіотекѣ“.

IV. Читана записка профессора С. Ѳ. Платонова о новгородскихъ кабальныхъ книгахъ 1599—1600 гг., хранящихся въ подлинникахъ въ Императорской Публичной Библіотекѣ, и изъ коихъ до сихъ поръ напечатаны лишь пять документовъ, въ Актахъ, относящихся до Юридическаго Быта древней Россіи, т. II, № 131.

Опредѣлено: записку г. Платонова приложить къ сему протоколу, а разсмотрѣнныя имъ Новгородскія кабальныя книги напечатать въ „Русской Исторической Библіотекѣ“.

V. Доложено письмо И. Е. Забѣлина на имя г. Предсѣдателя, отъ 18-го Ноября сего года, съ выраженіемъ его благодарности за привѣтственную телеграмму отъ имени Комиссіи по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія его ученыхъ трудовъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

VI. А. П. Барсуковъ читалъ составленныя имъ примѣчанія къ „Письмамъ іезуитовъ“ времени Петра I-го.

Опредѣлено: по полученіи отъ А. П. Барсукова означенныхъ матеріаловъ хранить ихъ съ прочими впредь до обработки примѣчаній къ „Письмамъ“.

VII. В. Г. Васильевскій просилъ о выпискѣ изъ Московской Синодальной библіотеки двухъ греческихъ рукописей подъ №№ 361 и 362, необходимыхъ ему при изданіи „Миней Четіихъ“ митрополита Макарія за Ноябрь.

Опредѣлено: о выпискѣ означенныхъ рукописей войти въ сношеніе съ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

VIII. Г. Предсѣдатель сообщилъ, что онъ осматривалъ хранящіяся въ Археографической Комиссіи коллекціи старинныхъ актовъ и опредѣлилъ форму для составленія имъ описей. Каждый

актъ имѣетъ быть описанъ кратко на отдѣльной карточкѣ; для каждаго акта карточки эти изготовляются въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ войдетъ въ опись данной коллекціи, а другой въ общій хронологическій перечень всѣхъ актовъ, хранящихся въ Коммиссіи. Печатаніе описей можетъ быть производимо въ порядкѣ отдѣльныхъ коллекцій. При семъ П. А. Гильтебрандтъ выразилъ готовность принять на себя описаніе всѣхъ хранящихся въ Коммиссіи актовъ западно-русскихъ и польскихъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Приложеніе къ ст. IV.

„Въ Археографическую Коммиссію Министерства Народнаго Просвѣщенія.

„Въ рукописи Императорской Публичной Библіотеки Q. II, № 9 (графа Толстого, Отд. II, № 491) находится шесть подлинныхъ „Кабальныхъ книгъ“ за скрѣпою дьяка Дмитрія Алябьева. Въ двухъ изъ нихъ записывались служилыя кабалы, явленныя въ Великомъ Новгородѣ съ 1-го Сентября 1599 г. по 1-е Марта 1600 г. (лл. 1—68) и съ 1-го Марта 1600 г. по 1-е Сентября того же года (лл. 83—160); остальныя книги составлялись въ 1598—1600 гг. губными старостами въ Новгородскихъ пятинахъ: Обонежской (лл. 161—177 и лл. 178—185), Шелонской (лл. 69—82) и Вѣжецкой (лл. 186—188) и были присланы затѣмъ въ Новгородъ къ тому же дьяку Алябьеву, которымъ и скрѣплялись. Способъ записки служилыхъ кабалъ въ книги былъ не одинаковъ. Въ пятинахъ записывался только текстъ самой кабалы, имена прикосновенныхъ къ сдѣлкѣ лицъ и примѣты вступавшаго въ холопство; поэтому текстъ этихъ книгъ не представляетъ большаго интереса. Но въ тѣхъ книгахъ, которыя велись въ самомъ Новгородѣ, кромѣ вышеуказанныхъ свѣдѣній, помѣщались еще и показанія вступавшаго въ холопство о томъ, къ какому слою общества онъ принадлежалъ ранѣе, и что дѣлалъ до выдачи на себя кабалы. Эти показанія пріобрѣтаютъ особенный интересъ, въ виду того, что относятся къ важному моменту нашей общественной исторіи. Конецъ XVI вѣка—время предполагаемаго установленія общей крѣпостной зависимости крестьянъ на владѣльческихъ земляхъ.

Если служилые люди уже по „Судебнику“ были лишены права свободнаго вступленія въ частную, холопью, зависимость, то лица крестьянскаго состоянія должны были потерять это право только со времени ихъ закрѣпленія, если это общее закрѣпленіе дѣйствительно совершилось въ исходѣ XVI столѣтія. Но въ „распросѣ“ передъ дьякомъ Алябьевымъ люди, бьющіе челомъ въ частную службу, не разъ указываютъ на свое крестьянское происхожденіе и тѣмъ не менѣе оффиціально признаются холопами. Такого рода данными не ограничивается, однако, значеніе новгородскихъ кабальныхъ книгъ. Показанія вступающихъ въ холопство людей обнаруживаютъ передъ нами въ десяткахъ конкретныхъ случаевъ тотъ общій фактъ чрезвычайной подвижности московскаго населенія, который путемъ цифровыхъ сопоставленій познается изъ изученія писцовыхъ книгъ второй половины XVI вѣка.

„Въ виду небольшаго объема двухъ кабальныхъ книгъ дьяка Алябьева ихъ возможно издать безъ особыхъ затратъ и трудовъ. Онѣ займутъ всего 3 или $3^1/_2$ печатныхъ листа, въ 48,000 буквъ каждый, если печатать ихъ безъ сокращеній, которыя хотя и возможны въ однообразномъ до тождественности текстѣ самыхъ кабалъ, но не желательны уже потому, что очень немного сократятъ объемъ изданія, увеличивъ однако труды издателя и уничтоживъ дорогую для изслѣдователя цѣльность текста. Мнѣ кажется, я буду правъ, если выскажу увѣренность въ томъ, что Археографическая Коммиссія сдѣлаетъ существенный вкладъ въ исторію нашихъ сословій XVI вѣка изданіемъ указанныхъ кабальныхъ книгъ. Онѣ послужатъ прекраснымъ дополненіемъ къ „Крѣпостной книгѣ“ того же дьяка Дмитрія Алябьева, изданной во 2 томѣ „Архива историко-юридическихъ свѣдѣній“ Н. В. Калачова и получившей большую извѣстность въ исторіи нашего права.

С. Платоновъ“.

20-го Ноября 1892 г.

Засѣданіе 28-го Декабря 1892 года.

1892 года, 28-го Декабря, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ А. П. Барсукова, И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, П. А. Гильте-

брандта, Е. Е. Замысловскаго, А. А. Куника, А. Н. Труворова и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Г. Предсѣдатель предъявилъ образецъ карточки, которая должна быть употребляема для описанія хранящихся при Коммиссіи актовъ, и возбудилъ вопросъ о способѣ вознагражденія за составленіе описи. Было выражено мнѣніе, что вознагражденіе можетъ быть назначено либо поштучно за описаніе каждаго акта, либо полистно, считая за отпечатанный листъ описи.

Опредѣлено: образецъ карточки одобрить, а о размѣрѣ и видѣ вознагражденія имѣть сужденіе послѣ того, какъ будетъ сдѣланъ опытъ описанія.

II. Доложено о томъ, что назначенные къ печатанію: а) „Кормленая книга“, доставленная А. Н. Зерцаловымъ, б) „Кабальныя книги“, указанныя С. Ѳ. Платоновымъ, и в) наказъ Пазухину, могутъ войти, по размѣру своему, въ одинъ томъ „Русской Исторической Библіотеки“.

Опредѣлено: соединить вышепоименованные документы въ одномъ томѣ „Русской Исторической Библіотеки“ и притомъ начать печатаніе этого тома „Кормленою книгою“.

III. Предсѣдатель, согласно предложенію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, предложилъ отправить на всемірную выставку, имѣющую быть въ Чикаго въ 1893 году, нѣкоторыя изданія Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: отправить на Чикагскую выставку слѣдующія фотолитографическія изданія Коммиссіи: Повѣсть временныхъ лѣтъ по Лаврентьевскому и Ипатскому спискамъ, Новгородскую лѣтопись по Синодальному харатейному списку, Лѣтопись Ремезова и Чертежную книгу Сибири 1701 года, а изъ прочихъ изданій—Лѣтопись по Лаврентьевскому списку, Лѣтопись по Ипатскому списку, Новгородскую Лѣтопись по Синодальному харатейному списку, Новгородскія Лѣтописи (2-ю и 3-ю), „Русскую Историческую Библіотеку“, тт. I—XIII, „Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края“, Путешествіе игумена Даніила по Св. Землѣ въ началѣ XII вѣка, Путешествіе архіепископа Антонія въ Царьградъ въ концѣ XII вѣка и Медальоны графа Толстаго.

Засѣданіе 1-го Марта 1893 года.

1893 года, 1-го Марта, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ: А. П. Барсукова, И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, П. А. Гильтебрандта, Е. Е. Замысловскаго, А. А. Куника, А. Н. Труворова и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. А. Н. Труворовъ прочелъ предисловіе къ IV тому „Розыскныхъ дѣлъ“ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ.

Опредѣлено: предложить г. Труворову сдѣлать въ этомъ предисловіи нѣкоторыя измѣненія и сокращенія и затѣмъ представить предисловіе на одобреніе Коммиссіи.

II. Г. Предсѣдатель сообщилъ, что, по его порученію, причисленный къ Министерству Народнаго Просвѣщенія П. Н. Тихановъ составилъ описаніе хранящихся въ Коммиссіи документовъ Арзамасскаго архива. Всѣхъ документовъ въ этой коллекціи оказалось 193, съ 1649 по 1700 годъ. По донесенію г. Тиханова, не всѣ дѣла важны, и только лишь нѣкоторыя изъ нихъ болѣе или менѣе любопытны, представляя матеріалъ для исторической разработки мѣстныхъ данныхъ. Таковъ, напримѣръ, росписной списокъ города Луха, по случаю сдачи его воеводой Никифоромъ Васильевичемъ Обруцкимъ новому воеводѣ Алексѣю Ѳедоровичу Каблукову. Списокъ относится къ Марту 1662 года. Того же времени—перечень дѣлъ Лухской губной избы, принятыхъ отъ губнаго старосты Дружины Рыкунова воеводою Обруцкимъ и отъ него подлежащихъ сдачѣ упомянутому Каблукову. Знакомя съ дѣлами по ихъ заголовкамъ, оба памятника, списокъ и перечень, отчасти восполняютъ пробѣлъ за тринадцатилѣтній предшествующій періодъ (1649—1662). Къ сожалѣнію, во второмъ документѣ начала недостаетъ. Сюда же принадлежитъ роспись опальной рухляди въ губной избѣ города Луха, отъ того же 1662 года, такъ что три эти акта составляютъ одно цѣлое. Какъ и почему они попали въ Арзамасскій архивъ—не извѣстно, ибо Лухъ, нѣкогда станъ Воеводской Канцеляріи, до 1787 года принадлежалъ со своимъ уѣздомъ къ Суздальской провинціи, и въ Археографической Коммиссіи есть особый Суздальскій архивъ. Затѣмъ интересна въ бытовомъ отношеніи роспись

расходамъ, представленная Саввину-Сторожевскому монастырю чернымъ попомъ (іеромонахомъ) Гавріиломъ Черниговцемъ, посылаемымъ въ Арзамасъ для переписи и пріема новоприписнаго Спасо-Преображенскаго монастыря (1682 года), и царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Емельяну Матвѣевичу Засѣцкому о выборѣ къ губнымъ дѣламъ заплечнаго мастера. Въ грамотѣ говорится, изъ кого въ крайнемъ случаѣ можно взять палачей „... изъ самыхъ изъ маломотчихъ (бѣднѣйшихъ) или изъ гулящихъ людей...", если „въ ту службу не найдется никого охотниковъ изъ людей посадскихъ".

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, а росписной списокъ г. Луха, перечень дѣлъ Лухской губной избы и роспись опальной рухляди въ той же избѣ, какъ не принадлежащіе къ Арзамасскому архиву, изъять изъ него и присоединить къ хранящимся въ Коммиссіи Суздальскимъ документамъ.

III. Доложено отношеніе Гродненскаго Статистическаго Комитета, отъ 13 Января сего года, за № 305, съ препровожденіемъ „Памятной книжки Гродненской губерніи на 1893 годъ" и съ просьбой о высылкѣ изданій Коммиссіи.

Опредѣлено: присланную книгу помѣстить въ библіотеку Коммисіи, а въ Гродненскій Комитетъ выслать „Лѣтопись занятій Коммиссіи" и томъ V-й „Актовъ Западной Россіи".

IV. Доложено отношеніе Московской Оружейной Палаты, отъ 29 Января сего года, съ увѣдомленіемъ о полученіи ею при отношеніи Коммиссіи отъ 31-го Декабря 1892 г., за № 156, двухъ тюковъ съ подлиннымъ розыскнымъ дѣломъ о Ѳ. Шакловитомъ и съ просьбой о высылкѣ въ Палату изданія этого дѣла.

Опредѣлено: исполнить просьбу Палаты по окончаніи печатанія тома IV-го „Розыскныхъ дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ".

V. П. А. Гильтебрандтъ словесно доложилъ, что имъ уже приступлено къ описанію западно-русскихъ актовъ, находящихся въ архивѣ Коммиссіи. Въ конвертѣ, носящемъ надпись: „Документы, доставленные Ходоровичемъ съ Ходорова", онъ нашелъ: а) одну пергаментную выпись на западно-русскомъ языкѣ изъ Виленскихъ гродскихъ книгъ, б) 19 документовъ на западно-русскомъ языкѣ, в) 33 документа на польскомъ и латинскомъ языкахъ, г) 9 документовъ на польскомъ и латинскомъ языкахъ *изъ Полоцкой Духовной Консисторіи*. По справкѣ съ печатными „Протоколами" (вып. 3-й)

оказалось, что Ходоровичъ трижды присылалъ документы въ Коммиссію: а) двѣ подлинныя выписи изъ Виленскихъ гродскихъ книгъ. 31-го Марта 1587, Одаховскому и Жуку (засѣд. 12-го Ноября 1866. стр. 451; эти два документа нашлись въ помянутомъ конвертѣ), б) 125 старинныхъ документовъ, переданныхъ на разсмотрѣніе Кояловичу (засѣд. 6-го Февраля 1867, стр. 460—461), и в) 17 документовъ, переданныхъ на разсмотрѣніе Костомарова. Какой отзывъ былъ данъ Кояловичемъ и Костомаровымъ, изъ протоколовъ не видно.

Несоотвѣтствіе количества поступившихъ отъ Ходоровича документовъ съ количествомъ, имѣющимся на лицо и приписываемымъ Ходоровичу, побудило П. А. Гильтебрандта разсмотрѣть протоколы и „Лѣтопись занятій“ съ самаго начала и отмѣтить всѣ указанія на поступавшія въ Коммиссію западно-русскія рукописи. Этотъ сводъ занялъ нѣсколько листовъ, и онъ, конечно, окажетъ помощь при разсортированіи рукописей и для опредѣленія, откуда и когда онѣ поступили.

П. А. Гильтебрандтъ, кромѣ того, обратилъ вниманіе на отсутствіе довольно важныхъ приложеній къ „Протоколамъ“ и на весьма значительные (отъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ до нѣсколькихъ лѣтъ) промежутки между засѣданіями: „Протоколы“. вып. 2-й, стр. 342—371, засѣд. 29-го Октября 1846 и 23-го Іюня 1847; стр. 371—373, засѣд. 23-го Іюня 1847 и 17-го Марта 1848. Вып. 3-й: стр. 102—120, засѣд. 2-го Октября 1852 и 12-го Марта 1853, стр. 143—150. засѣд. 1-го Декабря 1853 и 13-го Мая 1855, стр. 156—157. засѣд 13-го Мая 1855 и 18-го Марта 1858.

Е. Е. Замысловскій заявилъ, что изъ дѣлъ Коммиссіи, ему предъявленныхъ, имъ было выбрано все, безъ пропусковъ, для изданія „Протоколовъ“.

Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что необходимо было бы составить подробный указатель къ тремъ выпускамъ „Протоколовъ“, предпославъ оному тѣ приложенія и дополненія, которыя могутъ быть найдены при совершающейся теперь провѣркѣ архива и дѣлъ Канцеляріи Коммиссіи.

Опредѣлено: окончательное сужденіе о семъ отложить до одного изъ ближайшихъ засѣданій.

VI. А. П. Барсуковъ доложилъ, что А. Н. Зерцаловъ, доставившій въ Археографическую Коммиссію списокъ съ „Кормленой

книги" 1613—1629 годовъ, желалъ бы знать, когда будетъ приступлено къ ея печати.

Опредѣлено: приступить нынѣ же къ печатанію означеннаго тома „Русской Исторической Библіотеки", при чемъ общее за нимъ наблюденіе поручить Правителю дѣлъ; г. Зерцалову выдать сто отдѣльныхъ оттисковъ „Кормленой книги".

Засѣданіе 13-го Марта 1893 года.

1893 года, Марта 13 дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ И. А. Бычкова, П. А. Гильтебрандта, Е. Е. Замысловскаго, А. А. Куника, А. Н. Труворова и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. А. Н. Труворовъ прочелъ предисловіе къ IV тому „Розыскныхъ дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ", въ передѣланномъ видѣ.

Опредѣлено: одобрить къ печати.

II. П. А. Гильтебрандтъ, продолжая заниматься по документамъ Канцеляріи Коммиссіи надъ актами, поступившими отъ Доминика Эзекіеля Бонифаціева съ Ходорова Ходоровича, сообщилъ слѣдующее, въ дополненіе къ протоколу прошлаго засѣданія.

Ходоровичъ (изъ Россіенъ, отъ 17-го Сентября 1866 года) обратился въ Коммиссію съ предложеніемъ доставлять старинные акты за опредѣленную плату, при чемъ двѣ выписи изъ гродскихъ книгъ на западно-русскомъ языкѣ пожертвовалъ. Коммиссія (отъ 31-го Октября 1866 г. за № 158) поблагодарила Ходоровича за эти два документа, и просила доставлять далѣе. 17-го Января 1867 года Ходоровичъ прислалъ 125 документовъ. Коммиссія отобрала 31 документъ, а прочіе возвратила (9-го Марта № 38). Ходоровичъ 20-го Марта 1867 года прислалъ въ даръ Коммиссіи еще 31 документъ. Коммиссія отвѣтила 5-го Апрѣля за № 47 и благодарила за новое пожертвованіе. Наконецъ, изъ отношенія Коммиссіи къ Ходоровичу (отъ 11-го Іюня 1867 года, № 67) видно, что ею возвращены „за ненадобностью" 17 документовъ, препровожденныхъ Ходоровичемъ при письмѣ отъ 28-го Апрѣля 1867 г.; но этого письма въ дѣлахъ Коммиссіи не оказалось.

Такимъ образомъ, отсюда видно, что Ходоровичемъ пожертвовано 33 старинныхъ акта, и 31 пріобрѣтены отъ него, всего 64; на лицо же состоитъ теперь 53 [1]): 20 на западно-русскомъ языкѣ (одинъ изъ нихъ пергаментъ) и 33 польскихъ.

Въ заключеніе П. А. Гильтебрандтъ замѣтилъ, что, разсматривая нѣкоторыя дѣла Канцеляріи Коммиссіи, онъ случайно встрѣтилъ весьма любопытные документы (напримѣръ, письмо В. А. Самарянова изъ Костромы отъ 16-го Октября 1866 г., обсуждавшееся въ засѣданіи 12-го Ноября того же года), не вошедшіе въ составъ печатныхъ „Протоколовъ". Пропуски эти начинаются съ перваго протокола. Въ виду сего было бы полезно разобрать всѣ дѣла Коммиссіи, и пропущенное внести въ дополнительный выпускъ, вмѣстѣ съ общимъ указателемъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

III. Доложено отношеніе И. Н. Юркина, отъ 4-го сего Марта, съ просьбой увѣдомить его, напечатано ли уже доставленное имъ судное дѣло Чувашъ 1672—1674 годовъ.

Опредѣлено: увѣдомить г. Юркина, что къ напечатанію означеннаго документа уже приступлено, и что по окончаніи оттиски его будутъ доставлены г. Юркину.

IV. Доложено письмо изъ Праги, отъ 7/19 сего Марта, отъ Фр. Ив. Дворскаго, съ препровожденіемъ составленнаго имъ на русскомъ языкѣ предисловія къ „Письмамъ іезуитовъ", двухъ фотографическихъ снимковъ видовъ іезуитскаго дома въ Москвѣ и 15 архивныхъ выписокъ, относящихся до русскихъ событій XVI, XVII и XVIII вѣковъ. Изъ послѣднихъ г. Предсѣдатель обратилъ особенное вниманіе Коммиссіи на записку о первомъ самозванцѣ, писанную на нѣмецкомъ языкѣ не позже 1610 г. изъ Москвы.

Опредѣлено: благодарить г. Дворскаго за все имъ присланное, а записку о первомъ самозванцѣ напечатать въ X выпускѣ „Лѣтописи занятій".

V. Доложенъ списокъ изданіямъ Археографической Коммиссіи, оказавшимся на лицо къ 1-му Января 1893 г.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, а вѣдомость приложить къ сему протоколу.

---

[1]) Найдены впослѣдствіи, см. ниже—Протоколъ засѣданія 26 Ноября 1893 года.

VI. Предъявленъ отчетъ А. И. Тимоѳеевымъ о продажѣ въ 1892 году изданій Археографической Комиссіи.

Опредѣлено: приложить отчетъ къ протоколу настоящаго засѣданія.

Засѣданіе 5-го Мая 1893 года.

1893 года, Мая 5-го, Археографическая Комиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ И. А. Бычкова, П. А. Гильтебрандта, А. А. Куника и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Правитель дѣлъ, въ объясненіе къ замѣчанію, сдѣланному П. А. Гильтебрандтомъ въ засѣданіи 1-го Марта сего года касательно того, что въ изданныхъ трехъ выпускахъ „Протоколовъ Коммиссіи“ должны быть, повидимому, пробѣлы, ибо за 1854, 1856 и 1857 годы не напечатано ни одного протокола. а за 1846, 1847, 1852 и 1853 годы протоколы напечатаны лишь въ весьма маломъ числѣ,—заявилъ, что по наведенной справкѣ въ архивѣ Коммиссіи не хранится никакихъ оставшихся неизданными протоколовъ за означенные періоды времени, и что, сверхъ того, въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ гдѣ въ прежнее время постоянно печатались извлеченія изъ протоколовъ Коммиссіи, также не помѣщено никакихъ свѣдѣній объ ея засѣданіяхъ за тѣ годы, за которые протоколы не изданы.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

II. Доложено письмо Франца Дворскаго отъ 10-го Апрѣля сего года (по новому стилю), изъ Праги, съ препровожденіемъ дополнительнаго примѣчанія къ написанному имъ предисловію къ „Письмамъ іезуитовъ“, и письмо профессора Е. Ф. Шмурло съ препровожденіемъ составленныхъ имъ примѣчаній къ первымъ листамъ этого изданія.

Опредѣлено: вновь присланныя г. Дворскимъ дополненія присоединить къ его предисловію, а профессора Шмурло благодарить за сообщеніе примѣчаній и тѣ и другія пріобщить къ матеріаламъ, собираемымъ Коммиссіей для дополнительныхъ статей къ „Письмамъ іезуитовъ“.

III. Читаны доклады сотрудниковъ Коммиссіи В. В. Майкова и

П. Н. Тиханова о содержаніи описанныхъ ими Вологодскихъ актовъ изъ хранящейся въ Коммиссіи коллекціи П. И. Савваитова.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, а самые доклады приложить къ сему протоколу.

IV. Г. Предсѣдатель прочелъ свою записку слѣдующаго содержанія:

„Между актами, принадлежащими Археографической Коммиссіи, находится папка, заключающая въ себѣ пожертвованные бывшимъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія С. С. Уваровымъ подлинники писемъ царя Алексѣя Михайловича къ стольнику Аѳанасію Ивановичу Матюшкину. Всѣ эти письма, числомъ 17, были напечатаны въ III томѣ „Дополненій къ Актамъ Историческимъ“ (№ 71, стр. 252—258). Къ сожалѣнію, въ настоящее время въ папкѣ не оказывается собственноручнаго письма царя Алексѣя Михайловича (напеч. подъ № IX), въ которомъ сообщалось о пораженіи, нанесенномъ шведами отряду, состоявшему подъ начальствомъ Матвѣя Васильевича Шереметева. Въ „Актахъ Археографической Экспедиціи“(т. IV, № 100) было напечатано нѣсколько писемъ царя къ Матюшкину изъ рукописи Эрмитажной библіотеки.

„Сверхъ вышеупомянутыхъ, пожертвованныхъ Коммиссіи С. С. Уваровымъ писемъ царя къ Матюшкину, нашлись еще три подлинныя письма Алексѣя Михайловича къ тому же Матюшкину, которыя когда то принадлежали С. А. Маслову и напечатаны П. А. Мухановымъ въ его „Сборникѣ“ (2-е изд.) подъ №№ 145, 146 и 162.

„Такъ какъ одно изъ этихъ писемъ, посланное 11-го Апрѣля 1646 года, издано съ большими ошибками какъ въ „Актахъ Археографической Экспедиціи“ такъ и въ „Сборникѣ“ Муханова, то я полагалъ бы поэтому не безполезнымъ издать его вновь, или въ „Лѣтописи занятій“ или въ приложеніи къ „Протоколамъ“. Списокъ съ него прилагается“.

Опредѣлено: представленное г. Предсѣдателемъ письмо царя Алексѣя Михайловича напечатать въ X выпускѣ „Лѣтописи занятій“ Коммиссіи.

V. Г. Предсѣдатель сообщилъ, что, приступивъ нынѣ къ изданію Литовскихъ лѣтописей, онъ приготовилъ къ печати ту часть такъ называемой лѣтописи Авраамка, которая касается литовскихъ событій, и предполагаетъ немедленно сдать ее въ наборъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ, чтобы къ предстоящему въ

текущемъ году археологическому съѣзду въ Вильнѣ было отпечатано нѣкоторое количество отдѣльныхъ оттисковъ означенной лѣтописи.

Опредѣлено: печатать Литовскія лѣтописи въ количествѣ *пятисотъ* экземпляровъ въ 8-ю долю листа и въ количествѣ *ста* экземпляровъ въ 4-ю долю листа, какъ продолженіе „Полнаго Собранія Лѣтописей", а сверхъ того, изготовить *семьдесятъ* экземпляровъ отдѣльныхъ оттисковъ Литовской лѣтописи Авраамка для Виленскаго съѣзда.

VI. П. А. Гильтебрандтъ доложилъ о полученіи имъ письма отъ г. Н. Ретвиха, изъ котораго усматривается, что г. Ретвихъ уже окончилъ значительную часть указателя къ „Актамъ, относящимся до Юридическаго быта древней Россіи", составленіе коего ему поручено Коммиссіей. Оконченные отдѣлы указателя заключаютъ въ себѣ имена личныя и имена географическія. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Гильтебрандтъ заявилъ, что работа г. Ретвиха имъ разсмотрѣна и признана вполнѣ удовлетворительною.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Приложенія къ ст. III.

1) Докладная записка члена-сотрудника В. В. Майкова: „При описаніи столбцовъ изъ собранія актовъ, пріобрѣтенныхъ Археографическою Коммиссіей въ разное время отъ П. И. Савваитова, намъ попался свитокъ длиною около 47 арш., состоящій изъ 171 документа, онъ писанъ съ обѣихъ сторонъ, но акты, находящіеся на одной сторонѣ, почти всѣ перечеркнуты, и отъ нихъ остались или начало, или конецъ, или средина, такъ что цѣльныхъ документовъ на этой сторонѣ немного. Это обстоятельство можно объяснить тѣмъ, что всѣ акты на этой сторонѣ были признаны ненужными и, во избѣжаніе траты бумаги, послужили для написанія черновиковъ другихъ документовъ, составившихъ другую лицевую сторону свитка.

„Большая часть актовъ относится къ незначительному промежутку времени — къ 1652 — 1653 годамъ, ко времени управленія Вологодскою и Великопермскою епархіею архіепископа Маркелла (1645—1663 гг.); къ болѣе раннему времени, къ сороковымъ годамъ того же вѣка относятся всего три-четыре документа. Сви-

токъ или столпъ содержитъ въ себѣ: 1) грамоты преосвященнаго Маркелла къ разнымъ лицамъ, 2) царскую и патріаршія грамоты къ преосвященному Маркеллу и 3) письма, отписки и челобитныя разныхъ лицъ къ тому же преосвященному.

„Грамоты преосвященнаго Маркелла можно раздѣлить на четыре отдѣла: a) Грамоты въ Москву къ своимъ стряпчимъ—дѣтямъ боярскимъ — Ѳедору Шестакову и Ивану Токмачеву (№№ XLIV, LV, LXIII, LXIV, LXIX, LXXIII, LXXXII, и №№ I, IV, V, VII, VIII, X, XII, XIV, XVII, XXIV, XXXVIII, XLI, XLIV и LXII). b) Грамоты къ старцу Давиду Крестьянинову, который въ нихъ называется строителемъ Соловецкаго монастыря. Московской службы великимъ старцемъ (№№ XXIX. XLII, LX, LXV, LXVI, LXXI, LXXII, LXXV и LXXXIII). c) Грамоты въ монастыри и пустыни—XXI, XXII, XXV, XXVII, XL, XLVI, LI, LXXVI, LXXXIV, 30, 31, 75, 77 и 80) [1]. d) Грамоты къ частнымъ лицамъ (№№ III, VI, IX, XI, XVI, XXIII, XXX, XXXVII, XLVIII, LII, LIII, LXI, LXVIII, LXXIV, 29, 32 и 55).

„Грамоты къ стряпчимъ заключаютъ въ себѣ разнообразныя распоряженія; такъ, на стряпчихъ возлагаются подача челобитенъ въ Приказахъ (о выдачѣ, напримѣръ, „послушной грамоты“ на вымѣненныя у иноземца маіора Матвѣя Матвѣевича Редерсторна деревни и пустоши или „выписи“ изъ писцовыхъ книгъ—№ LXIV и LXXXII), хлопоты о скорѣйшемъ полученіи кирпича изъ Каменнаго приказа для построекъ на архіерейскомъ подворьѣ (№ IV); стряпчимъ же поручаются покупка церковныхъ книгъ (№ VII), обложеніе иконъ окладами (№ XII) и поднесеніе этихъ иконъ лицамъ, указаннымъ въ росписяхъ. Въ подобныхъ росписяхъ, кромѣ именъ лицъ, кому нужно поднести иконы, указывается еще, въ какихъ окладахъ и какая икона должна быть поднесена; такъ, напримѣръ, на праздникъ Успенія царскому семейству, патріарху Никону, боярамъ Ильѣ Даниловичу Милославскому, Борису Ивановичу Морозову, Василію Васильевичу Бутурлину, подносятся иконы Успенія Божіей Матери — „окладъ, вѣнцы и подписи рѣзные“, а боярину Никитѣ Ивановичу Романову, думнымъ дво-

[1]) Римскія цифры обозначаютъ акты на одной сторонѣ свитка не перечеркнутыя, арабскія же указываютъ на акты перечеркнутые, находящіеся на другой сторонѣ свитка.

рянамъ Ивану Аѳанасьевичу Гавреневу и Ѳедору Кузьмичу Елизарову, думнымъ дьякамъ Иларіону Тимоѳеевичу Лопухину и Семену Ивановичу Заборовскому, дворцовымъ дьякамъ Давыду Дерябину, Смирному Богданову и Василью Михайлову, окольничему, сидѣвшему въ Монастырскомъ приказѣ, кн. Ивану Андреевичу Хилкову и двумъ дьякамъ—Исаку Семичеву и Василью Алексѣеву, боярину Никитѣ Алексѣевичу Зюзину, патріаршу боярину Борису Ивановичу Нелединскому, гостямъ Михаилу Ерофееву, Василью Шорину, строителю Соловецкаго монастыря Діонисію и Аѳанасью Нарбекову были поднесены иконы Умиленія Божіей Матери въ окладахъ „меншихъ-басменныхъ“; всего было поднесено 27 иконъ, что обошлось архіепископу въ 27 руб. 22 алт. 2 деньги (см. № 13). На праздникъ Пасхи, кромѣ иконъ, стряпчіе подносили еще царскому семейству и патріарху золотые и „медовые мѣхи“; впрочемъ патріархъ Никонъ, принявъ икону, не изволилъ принять 10 золотыхъ (№ XXXVII и XXXVIII). На стряпчихъ лежала также обязанность исполнять разныя денежныя дѣла (взысканіе долговъ, ссуды денегъ, займы и т. п., №№ XXIV, XXXVIII, XLI, XLIV, LXII), они же должны были розыскивать бѣглыхъ (№ XVII), вводить въ управленіе подмосковнымъ селомъ Городищемъ новаго архіерейскаго стряпчаго (№ LXIII) и т. п.

То обстоятельство, что преосвященный Маркеллъ до своего назначенія на Вологодскую каѳедру былъ игуменомъ Соловецкаго монастыря, объясняетъ его частыя отношенія къ соловецкому старцу Давиду, къ которому преосвященный Маркеллъ постоянно обращается съ разными порученіями, каковы, напримѣръ, а) о взысканіи 25 руб. оброчныхъ денегъ съ архіерейскаго стряпчаго Ѳедора Шестакова, истратившаго ихъ на свои нужды (№ LXXI); б) покупка иконъ и окладовъ (№№ XLII, LXVI, LXXI, LXXXIII); церковныхъ книгъ (Четьи-Миней—№ LXXV, Служебниковъ—№ XXIX); в) продажа кирпича, оставшагося отъ построекъ на архіерейскомъ подворьѣ (№ LXVI); г) храненіе казенныхъ Софійскихъ денегъ (№ LXVI) и т. п. Въ случаяхъ необходимости старецъ не только ссужаетъ деньгами архіерейскихъ стряпчихъ, но и самъ занимаетъ у архіепископа довольно большія суммы, напримѣръ, 200 руб. (№ LX). Кромѣ этихъ грамотъ къ старцу Давиду въ Москву, есть еще два акта, относящіеся къ Соловецкому монастырю: одинъ—грамота преосвящ. Маркелла къ архимандриту

Соловецкаго монастыря Ильѣ съ братьею при посылкѣ имъ короба бѣлыхъ и черныхъ коврижекъ, другой—отрывокъ грамоты при посылкѣ священнику Соловецкаго монастыря 6 столбцовъ луку и 8 столбцовъ чесноку (№№ 9, 28, 44 и XLIX).

Содержаніе грамотъ преосвящ. Маркелла въ монастыри и пустыни тоже довольно разнообразно. Три изъ нихъ—въ Ѳераповтовъ монастырь къ игумену Аѳанасію съ братьею заключаютъ въ себѣ наказъ о присылкѣ монастырскихъ плотника и мельника для поставки мельницы въ селѣ Ананьинѣ (№№ XXI, LI и 31). Въ двухъ грамотахъ въ Пэвловъ-Обнорскій монастырь къ игумену Аѳанасію съ братьею преосвящ. Маркеллъ проситъ отпустить въ Соль-Галичъ къ своему боярскому сыну Ѳедору Шестакову монастырскаго слугу для найма рабочихъ известь дѣлать, объясняя свою просьбу неопытностью въ этомъ дѣлѣ упомянутаго сына боярскаго (№ XXII и XXV); въ третьей грамотѣ (№ XXVII) въ тотъ же монастырь архіепископъ проситъ о присылкѣ бѣлаго нѣмецкаго желѣза. Грамота въ Спасо-Каменный монастырь (№ XL) посылается съ выговоромъ за послабленіе находящемуся тамъ подъ началомъ Ѳедору Брянчанинову и съ подтвержденіемъ никуда не отпускать священника, пока послѣдній не научится грамотѣ и не навыкнетъ церковной службѣ. Въ двухъ грамотахъ—въ Спасо-Прилуцкій монастырь (№ 75) и въ Спасо-Каменный (№ 80) дается приказаніе о постриженіи двухъ вдовыхъ священниковъ. Въ грамотѣ въ Коряжемскій монастырь къ игумену Савватію преосвященный Маркеллъ приказываетъ ему взыскать съ архіерейскаго прикащика долгъ въ 10 руб. и собранныя имъ оброчныя, церковныя и вѣнечныя деньги (№ LXXVI). Остальныя грамоты содержатъ въ себѣ административныя распоряженія—увольненіе отъ игуменства въ одной пустыни съ переводомъ въ другую (изъ Масленой въ Капитоновскую—(№ XX), назначеніе лицъ для управленія монастыремъ или пустынею (№№ XLVI и LXXXIV) и т. д.

Изъ грамотъ преосвященнаго Маркелла къ частнымъ лицамъ можно отмѣтить четыре къ гостю Михаилу Ерофееву по той настойчивости, съ какой архіепископъ проситъ его не продавать никому, помимо его, архіепископа, двора покойной тещи гостя, такъ какъ этотъ дворъ смеженъ съ архіерейскимъ подворьемъ (№№ VI, XXIII, XXX и 21); далѣе четыре грамоты тоже къ гостю Ивану Саввичу Худякову: три изъ нихъ касаются денежныхъ дѣлъ

(№№ XXXVII, LIII, LXI), а четвертая заключаетъ въ себѣ просьбу купить нѣсколько колоколовъ (№ XVI). Есть двѣ грамоты преосвященнаго Маркелла къ боярину Василію Васильевичу Бутурлину; одна изъ нихъ написана при посылкѣ въ подарокъ боярину свѣжей рыбы, въ другой архіепископъ проситъ о покровительствѣ новому архіерейскому стряпчему Ивану Токмачеву, посылаемому въ Москву на смѣну Ѳедора Шестакова (№№ LXVIII и LII). Въ грамотѣ къ Ивану Аѳанасьевичу Гавреневу архіепископъ Маркеллъ увѣдомляетъ его о покупкѣ, по его порученію, соли въ Вологдѣ и объ отправкѣ ея въ Москву (№ III). Кромѣ указанныхъ, есть еще три грамоты преосв. Маркелла, писанныя имъ въ отвѣтъ на грамоты: 1) отъ архимандрита Ипатьевскаго монастыря Гермогена, просившаго передать его вкладъ изъ воска и меду старцамъ Соловецкаго монастыря (№№ LVIII и LIX); 2) отъ Пахомія, архіепископа Астраханскаго и Терскаго, который прислалъ астраханскихъ гостинцевъ (свѣжаго осетра, наволочку на подушку, иконную завѣсу и книгу Служебникъ); въ свою очередь преосвященный Маркеллъ тоже посылаетъ архіепископу Пахомію подарки—клобукъ, атласную келейную епитрахиль, 10 аршинъ камки на ряску и репчатый ковшъ (№ LXX). Третья грамота преосвящен. Маркелла есть отвѣтъ кн. Дмитрію Петровичу Львову съ увѣдомленіемъ о полученіи 30 червонныхъ, присланныхъ княземъ на поминъ души своихъ родителей и дяди кн. Алексѣя Михайловича Львова, въ иночествѣ Авраамія (№№ XLVII и XLVIII).

Въ заключеніе обзора содержанія описанныхъ документовъ намъ остается отмѣтить: 1) грамоту царя Алексѣя Михайловича преосвященному Маркеллу съ указомъ прислать отпускныя грамоты своимъ ставленникамъ чернымъ дьяконамъ, назначеннымъ въ Саввинъ-Сторожевскій монастырь, и отписки преосвящ. Маркелла по этому дѣлу царю и патріарху; изъ отписки къ патріарху мы, между прочимъ узнаемъ о запрещеніи перехода архіерейскимъ ставленникамъ въ патріаршую область (№№ XXXIV—XXXVI). 2) Грамоту преосв. Маркелла къ патріарху при посылкѣ свѣжей рыбы (№ LXVII). 3) Челобитную архіепископа патріарху же съ жалобой на бывшаго Яренскаго воеводу Захарья Новосильцова и съ извѣтомъ о вступленіи послѣдняго въ четвертый бракъ (№ 81). 4) Отписку преосвящ. Маркелла на грамоту патріарха о посвященіи двухъ дьячковъ, патріаршихъ ставленниковъ, во священники, съ увѣдом-

леніемъ объ исполненіи патріаршаго приказа (№№ XXXII и XXXIII), 5) Два отрывка богомольной грамоты по случаю рожденія царевны Маріы Алексѣевны (№№ 82 и 86). 6) Грамоту преосвящ. Маркелла своему ослѣпшему сыну боярскому Александру Савинову Кудрявцеву съ увольненіемъ его на житье въ одну изъ волостей Вологодской епархіи и съ назначеніемъ ежегоднаго жалованья: 2 руб. деньгами и натурой—2 пудовъ соли, 10 четвертей ржи, столько же овса, одной четверти ячменю и одного пуда коровьяго масла (№ L). Есть еще три благословенныя грамоты на постройку церквей (№№ 33, 52, и 57) и другія.

„Слѣдуетъ еще упомянуть о пяти документахъ, составляющихъ одно цѣлое (см. №№ LXXVII—LXXXI). Это дѣло о крестьянахъ-корелахъ Глушицкаго монастыря. На этихъ крестьянъ - корелъ, жившихъ въ русскихъ монастырскихъ деревняхъ, русскіе крестьяне подали властямъ Глушицкаго монастыря челобитную съ жалобой на то, что крестьяне-корелы, живя вмѣстѣ съ ними въ однѣхъ деревняхъ, не дѣлаютъ монастырскаго здѣлья, живутъ „насилствомъ по корелской рядѣ“. Эта корельская ряда заключалась въ томъ, что крестьяне-корелы, вмѣсто монастырскаго здѣлья, платили въ монастырь деньги. Монастырскія власти приговорили, чтобы крестьяне-корелы, вмѣсто платимыхъ ими денегъ дѣлали монастырское здѣлье но крестьяне не пожелали подчиниться ихъ приговору и подали челобитную преосвящ. Маркеллу, обвиняя власти Глушицкаго монастыря въ томъ, что онѣ изъ корысти стали нарушать корельскую ряду, накладывая на нихъ, крестьянъ-корелъ, монастырское здѣлье. Преосвящ. Маркеллъ рѣшилъ это дѣло не въ ихъ пользу: крестьянамъ-кореламъ было предоставлено или оставаться въ монастырскихъ русскихъ деревняхъ, но за то дѣлать монастырское здѣлье. или, если они этого не желаютъ, выселиться въ корельскія деревни или на пустоши.

„Въ этомъ же свиткѣ сохранились еще два интересныхъ акта: 1) письмо Іоанна Неронова, протоіерея церкви Св. Богородицы въ Москвѣ, къ преосвящ. Маркеллу съ просьбой выслать въ Москву сына священника той же церкви, оставленнаго въ Вологдѣ по болѣзни (№ 3) и 2) конецъ поручной записи по какомъ то Константинѣ, обязавшемся построить тюрьмы въ Вологдѣ за 450 рублей. (№ 73).

„Таково въ общихъ чертахъ содержаніе описаннаго свитка. Этимъ

обзоромъ, конечно, не исчерпывается весь тотъ богатый въ бытовомъ отношеніи матеріалъ, представляемый 171 документомъ; мы постарались указать на тѣ изъ нихъ, которые представились намъ наиболѣе интересными или по своему содержанію, или по упоминанію въ нихъ историческихъ именъ.

В. Майковъ".

4 Мая 1893 года.

2) Докладная записка члена-сотрудника П. Н. Тиханова:

„Его Высокопревосходительству Г. Предсѣдателю Археографической Комиссіи, дѣйствительному тайному совѣтнику А. Ѳ. Бычкову.

„Вслѣдствіе приказанія Вашего Высокопревосходительства, по окончаніи описи Арзамасскаго архива я приступилъ къ разбору документовъ Вологодскихъ, пріобрѣтенныхъ Коммиссіей отъ П. И. Савваитова въ 1844 и въ 1858 годахъ. По настоящее время разобрана мною лишь незначительная часть ихъ, всего описано пока 109 актовъ, обнимающихъ время съ 1607 по 1676 годъ. Всѣ разсмотрѣнные документы относятся къ области владычняго управленія. Первые 15 нумеровъ изъ разобранной одной связки (1607—1, 1613—1, 1614—1, 1615—3. 1616—1, 1617—2, 1618—2, 1619—3 и 1676—1) не представляютъ особаго интереса: самый ранній изъ нихъ (1607 года) — вкладная на пожню, отказанную въ общій Коряжемскій монастырь мужемъ и женою Поповыми „... и ту пожню отдали есмя за вкладъ (вмѣсто вклада) за сорокъ рублевъ по своихъ родителехъ", затѣмъ двѣнадцать отписей (росписокъ), выданныхъ Николо-Коряжемскому монастырю архіерейскими дѣтьми боярскими, приказными и проч., въ принятіи дани и разныхъ пошлинъ. слѣдуемыхъ во владычную казну. между прочимъ на церковное строеніе Софіи Премудрости Божія Слова и на подводы за двѣ лошади „для ради московскаго подъему", одинъ документъ чисто-хозяйственнаго характера (1618 года) и одинъ судебно-слѣдственный: показаніе битаго человѣка и осмотръ его келаремъ Коряжемскаго монастыря. Шестнадцатый документъ изъ этой же связки, грамота преосвященнаго Симона, архіепископа вологодскаго и бѣлозерскаго игумену Коряжемскаго монастыря Варсонофію о разсмотрѣніи дѣла по челобитной архіерейскаго сына боярскаго Семена Губкина (1670 года Апрѣля 3-го)—

отнесенъ мною въ столпъ упомянутаго владыки (1664—1684) и помѣщенъ въ хронологическомъ порядкѣ слѣдованія актовъ. Столпъ этотъ по существу своему однороденъ, представляя почти исключительно рядъ челобитныхъ о выдачѣ грамотъ: перехожихъ, епитрахильныхъ и проч. Одна небольшая часть ихъ (14 нумеровъ) относится къ 1670 году, другая (79 нумеровъ)—къ 1671-му.

„До сихъ поръ извѣстно весьма малое количество такихъ документовъ. Въ „Актахъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи", помѣщено всего четыре подобныхъ челобитныхъ, изъ коихъ одна сообщена П. И. Савваитовымъ и три С. А. Рае́вскимъ (т. III, столб. 490 — 492), но напечатанныя тамъ уступаютъ по интересу разсматриваемымъ теперь. Правда, за небольшимъ исключеніемъ, все это произведенія казуистовъ, людей практической среды, образованныхъ путемъ канцелярскимъ (это выдаетъ слишкомъ тонкое пониманіе челобитчиками такихъ, наприм., вещей, какъ благословеніе, хиротесія и хиротонія—различіе, недоступное просто грамотному человѣку даже и теперь; см. челобитныя 1671 года: Марта 2-го, Іюня 11-го и Іюля 15-го); въ рѣдкихъ случаяхъ челобитныя писаны собственноручно просителемъ; тѣмъ не менѣе документы эти представляютъ живой памятникъ далекаго прошлаго, и, кромѣ общихъ, хотѣлось бы сказать излюбленныхъ мѣстъ, въ нихъ встрѣчаются весьма интересныя историческія и бытовыя черты. Шатаніе духовенства, наприм., явленіе обычное въ древней Руси, во второй половинѣ XVII вѣка становится рѣже, оно осуждается, на нѣкоторыхъ челобитныхъ нѣтъ помѣты о выдачѣ перехожей или отпускной грамоты. „перепустить" себя съ одного прихода на другой священнослужащему стало труднѣе, дѣлаются указанія въ челобитныхъ, что переходъ къ новой церкви совершается „по выбору" прихожанъ того храма; о своевольномъ уходѣ поповъ заявляется епархіальной власти; открыто осуждается давній порокъ, пьянство лицъ духовныхъ; относительно дѣтей духовенства замѣтно вліяніе постановленій собора 1667 года, въ челобитныхъ слышится правило: яко да всякій священникъ дѣтей своихъ научаетъ грамотѣ и страху Божію и всякому церковному благочинію, со всякимъ прилежаніемъ, яко да будутъ достойни въ воспріятіе священства и наслѣдницы по нихъ церкви и церковному мѣсту (Первое Полное Собр. Закон., т. I. 412, ст. 29, стр. 699). Впослѣдствіи, какъ извѣстно, состоялся указъ объ опредѣленіи

поповскихъ и дьяконскихъ дѣтей въ Греческія и Латинскія школы. о непосвященіи въ попы и діаконы тѣхъ, которые учиться въ оныхъ школахъ не пожелаютъ, и о неприниманіи ихъ ни въ какіе чины, кромѣ воинской службы (тамъ же, т. IV. 2186).

Въ подтвержденіе высказаннаго приведу нѣсколько выдержекъ изъ Вологодскихъ актовъ. Вотъ мотивы выставленные прихожанами въ челобитныхъ объ оставленіи вдовыхъ священниковъ, попрежнему, при ихъ церкви [ср. Стоглавъ, гл. LXXVII и дал. (Казань, 1887, стр. 161 sq.)]:

I. „... благослови старому нашему священнику впредь служить у насъ ... потому, что онъ, попъ, *человѣкъ старинный* и добрый, къ церкви Божіей подвиженъ и тщателенъ...“.

(Челобитная 1670 года, Декабрь).

II. „... живетъ исправно и къ церкви подвиженъ, *не пьетъ и не бражничаетъ* и зазорныхъ лицъ въ дому не держитъ...“.

(1671 года Января 19-го).

III. „... намъ, прихожанамъ, всѣмъ отецъ духовный, и всѣмъ намъ годенъ, и человѣкъ онъ добрый и смирный, и жилъ благочинно и духовно, и къ церкви Божіей прилеженъ, и *не бражникъ и не пьяница* и ко всякимъ духовнымъ потребамъ борзъ, а приходъ нашъ небольшой и скуденъ добре, и которые крестьянишка и есть—и тѣ разбрелись, въ мірѣ скитаются, а онъ, попъ, работаетъ Богу, ино ихъ обѣщаніе вѣчное: отецъ его и дѣдъ и прадѣдъ родилися тутъ и померли. Государь, великій святитель, смилуйся...“.

(1671 года Февраля 23-го).

IV. „... у отца нашего духовнаго попадья преставилась, и твое, государь, святительское благословеніе было—пожаловалъ патрахильную грамоту и благословилъ служить ему годъ, и послѣ того какъ годъ отшелъ, и онъ (священникъ) *заскорбѣлъ*. Умилостивься, государь...“.

(1671 года Іюля 9-го).

V. „... благослови“ (просимому священнику) „служить вся священническая служба, елико тебѣ, государю. Богъ по сердцу положитъ, покаместъ сынъ его *возрастетъ*...“.

(1671 года Марта 18-го).

VI. „... покаместъ сынъ его (священника) *грамотѣ доучится и изверстается* ... и онъ (попъ) къ церкви подвиженъ, мірскимъ людямъ послушенъ, и за питьемъ и за бражничествомъ не ходитъ".

(1671 года Января 28-го).

Причины, побуждавшія прихожанъ просить священника къ свою церковь, стоящую безъ пѣнія (см. Стоглавъ, LXX):

VII. „... та церковь Ѳеодоры Александрійскія стоитъ безъ пѣнія, попа нѣтъ, а иныя церкви у насъ удалѣли, и мы нынѣ избрали отъ свободныхъ Андреянова монастыря церковнаго дьячка. . .*учительна и не пьяницу, кротка и смиренна*...".

(1671 года Іюня 11-го).

VIII. „... и нынѣ, великій господинъ, та церковь Божія стоитъ безъ пѣнія и попа нѣтъ, *и роженицы многія лежатъ безъ молитвы и боли помираютъ безъ причастія*...".

(1671 года Іюня 8-го).

IX. „... а у насъ, государь, церковь Божія стоитъ безъ пѣнія впустѣ, и мертвецовъ, государь, померло безъ даровъ и безъ покаянія: отъ Христова дни умерло 20 человѣкъ, и *безъ службы похоронили. будто скотину*...".

(1671 года Іюня 15-го).

Если при выборѣ дьячка изъ свободныхъ (VII) указывалось, что онъ учителенъ и не пьяница, кротокъ, за то, къ сожалѣнію, встрѣчаются другія діаметрально противоположныя явленія.

X. Жалуется братія Лопотова монастыря, что игуменъ ихъ Маркелъ сталъ безъ языка, „и мы, нищіе твои богомольцы, у тебя, государя великаго святителя, на его мѣсто, игумена Маркела, просили инаго игумена, чернаго священника Александра, чтобы святое мѣсто безъ пастыря не было... И ты, государь... указалъ намъ, нищимъ, того игумена Маркела поить и кормить по прежнему. И мы того игумена и поимъ и кормимъ, а у него, игумена Маркела приволока большая: приходятъ къ нему родимцы его, дѣти и дочери, и внучата и зятья, и живутъ они у него безотходно: пьютъ и ѣдятъ все монастырское и по домамъ своимъ монастырской хлѣбъ носятъ и возятъ, а намъ, нищимъ, говоритъ онъ, игуменъ, про то про все родимцамъ своимъ не велитъ, во всемъ томъ на насъ, на братію, гнѣвъ

держитъ, и руками себя въ грудь бьетъ: каковъ де вамъ не буду, а буду. А какъ онъ, игуменъ Маркелъ, и до Божія посѣщенія былъ у насъ съ языкомъ, и онъ въ монастырѣ жилъ Бога не бояся, монастырской хлѣбъ въ пивахъ варилъ почасту и на вйна монастырской хлѣбъ, боярскимъ крестьяномъ сѣдить отдавалъ, и сродичамъ своимъ, и самъ онъ пилъ безъ просыпу, и къ церкви Божіи не ходилъ, а когда и пріидетъ напився пьянъ, и онъ пришедъ церковію Божіею возмутитъ и всею братьею (sic). А какъ онъ и въ игуменствѣ былъ съ языкомъ, и онъ съ Ильина дни болши трехъ обѣденъ не служивалъ. И съ крестьянъ онъ монастырскихъ себѣ онъ, игуменъ Маркелъ, борыши и посулы ималъ великіе. И на масляной недѣлѣ выѣхалъ онъ, игуменъ, изъ монастыря вина пить въ волость, и тамъ онъ и заговѣлъ противъ чистаго понедѣльника. И какъ онъ пріѣхалъ изъ волости, и его, игумена, гнѣвомъ Божіимъ ударило о землю и въ то время у него Господь и преподобный чудотворецъ Григорій языкъ взялъ, что онъ, игуменъ Маркелъ, похвалился на домъ Пречистыя Богородицы и преподобнаго Григорія чудотворца и на всю братію разореніемъ монастырскимъ. И у насъ нынѣ, государь, въ монастырѣ всякія службы стали, розряду и разсуду отъ него, игумена, не стало. Умилостивься, государь преосвященный Симонъ... дай, государь, намъ въ монастырь иного игумена чернаго священника...“, и проч.

(1671 года Іюня 1-го).

Бобыли избирались и въ бѣлое священство и въ іеромонахи. Такова челобитная казначея и братіи Архангельской пустыньки, богомолья Морозовыхъ, о посвященіи въ іеромонахи старца той пустыни Александра, незадолго до того бывшаго въ бобыляхъ боярыни Морозовой (XI: 1670 года, Декабрь; о поставленіи бобылей въ священники см. челобитныя 1671 года: Января 22-го, Марта 12-го и 14-го).

Интересны свѣдѣнія объ одной ругѣ:

XII. „... по челобитью Троицкаго монастыря бывшаго игумена Даніила съ братіею, поставленъ я, богомолецъ, въ тотъ монастырь въ діаконы служить на ругу, а зажилого, государь, мнѣ, богомольцу, ряжено на годъ денегъ по два рубля, да хлѣба: ржи по четыре чети, овса по три чети; дворъ монастырской; по двои са-

поги на годъ; шуба на два годы; сѣнныхъ покосовъ возовъ на десятокъ. А въ нынѣшнемъ, государь, въ 178 году хлѣбной ради скудости...". и проч.

(1671 года Марта 3-го).

Хлѣбная скудость (неурожай), какъ причина „перепустить" въ другіе приходы, встрѣчается и въ иныхъ челобитныхъ. Напримѣръ см. челобитную отъ Февраля 1671 года.

Есть одно судное дѣло—объ оскорбленіи крестьянами архіерейскаго сына боярскаго съ отказомъ платить подать (о немъ упомянуто выше), и одно заявленіе матери съ сыномъ, что они отпустили (для поступленія въ монастырь) Алексѣя (мужа первой и отца второго):

XIII. „Государю преосвященному архіепископу вологодскому и бѣлозерскому, что, государь, язъ посестрья (съ) сыномъ Ивашкомъ отпустили мужа своего Алексія. А отпускную писалъ сынъ ево своею рукою по матушкину велѣнію".

(1671 года Января 15-го—18-го).

Внѣшняя сторона документовъ не менѣе любопытна. Такъ, напримѣръ, въ числѣ собственныхъ именъ встрѣчаются прозвища: Завьялъ, Второй, Первунька. Употребляются архаическія: *боля* (бо́ля)=болящій, больной (см. выше, VIII); *оборонь*: „росправа и оборонь чинить" (1671 года, Мая 28-го). Говорится о Сысольской землѣ (1671 года Августа 1-го). Въ правописаніи иногда чувствуется новгородскій говоръ [*и* вм. *ѣ*, *ц* вм. *ч*).

Всѣ акты писаны на отдѣльныхъ листкахъ, и вторая изъ разбираемыхъ связокъ, какъ уже было сказано, составляетъ столпъ.

На нѣкоторыхъ изъ челобитень нѣтъ никакой помѣты, такъ что просьба, видимо, оставлена была безъ послѣдствій, при чемъ въ дѣлахъ о постановленіи на священнослужительскія должности власть, быть можетъ, руководилась апостольскимъ правиломъ (1 Тимоѳ., V, 22).

Какъ дорожили бумагой встарину, можно судить по тому факту, что послѣдній изъ приведенныхъ документовъ (XIII: заявленіе объ отпускѣ Алексѣя) писанъ на прориси, обрывкѣ иконописнаго подлинника съ изображеніемъ брадатаго лика.

П. Тихановъ".

21-го Мая 1893 г.

Засѣданіе 29-го Мая 1893 года.

1893 года, Мая 29, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова и въ присутствіи членовъ А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, П. А. Гильтебрандта, А. А. Куника и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла свое обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Доложено отношеніе Ярославской ученой Архивной Коммиссіи, отъ Мая сего года, за № 14, съ препровожденіемъ II тома ея „Трудовъ“ и съ просьбой о высылкѣ изданій Коммиссіи; при семъ доложена также справка о томъ, что Археографическая Коммиссія, отношеніемъ отъ 23-го Мая 1891 г., за № 75, предложила Ярославской Коммиссіи сообщить, какія изданія Археографической Коммиссіи она желаетъ имѣть; но на сіе не послѣдовало отвѣта.

Опредѣлено: выслать въ Ярославскую Коммиссію „Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи“.

II. П. А. Гильтебрандтъ доложилъ, что въ Археографической Коммиссіи хранится западно-русская пергаментная грамота королевы Боны, относящаяся къ 1524 г., 21-го Октября. Кромѣ хорошо сохранившейся на шелковомъ снурѣ восковой печати, документъ сей не имѣетъ никакой подписи, такъ какъ это не жалованная грамота, а токмо „аппробація“, выданная Клецкому боярину Горяину на двѣ земли въ Клецкомъ повѣтѣ: Девятевщину и Дудовщину, „которые-жъ земли далъ ему предокъ нашъ небожчикъ князь Иванъ Ярославичь передъ пятминадцать годы“. Документъ этотъ не напечатанъ у Григоровича, и откуда поступилъ въ Коммиссію, пока неизвѣстно. „Аппробація“ сія, помимо нѣкоторыхъ подробностей рыбной ловли въ озерахъ, интересна, какъ и вообще всѣ документы, выходившіе съ именемъ королевы Боны, хитрой и стяжательной супруги короля Сигизмунда I (Стараго), самовластно распоряжавшейся въ многочисленныхъ своихъ „добрахъ“.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

III. Читанъ русскій переводъ записки о первомъ самозванцѣ, доставленный г. Фр. Дворскимъ, при чемъ присутствовавшими предложены поправки къ этому переводу.

Опредѣлено: напечатать означенный трудъ, вмѣстѣ съ подлинникомъ, въ X выпускѣ „Лѣтописи занятій Коммиссіи".

IV. А. П. Барсуковъ заявилъ, что между русскими актами Ревельскаго архива, печатаніе коихъ ему поручено, онъ нашелъ современную правительственную записку о причинахъ и поводахъ войны Московскаго государства съ Ливоніей въ царствованіе Ивана Грознаго. Записка эта не имѣетъ даты, но время ея составленія усматривается изъ слѣдующаго: 1) она написана почеркомъ XVI вѣка на двухъ листахъ писчей бумаги, въ полстраницы,—а въ бумагѣ находится водяной знакъ, изображающій рыбу, и надъ нею двѣ прописныя латинскія буквы C и G; такой же знакъ находится въ бумагѣ, на которой писанъ другой русскій документъ, помѣченный 1575 г.; 2) въ самомъ документѣ упоминаются ливонскіе послы, послѣдовательно пріѣзжавшіе въ Москву въ 1554 году, въ Мартѣ и Декабрѣ 1557 года, и кромѣ того въ ней говорится, что съ тѣхъ поръ, какъ въ 1554 г. царь Иванъ выразилъ намѣреніе воевать Ливонію, „тому де четыре годы минуло". Такимъ образомъ время составленія записки слѣдуетъ относить къ 1558 г. и, вмѣстѣ съ тѣмъ, считать имѣющійся въ Ревельскомъ архивѣ текстъ ея не подлинникомъ, а копіей, снятой вскорѣ послѣ 1575 г. Составленіе записки г. Барсуковъ приписываетъ дьяку Ив. Мих. Висковатому, и притомъ считаетъ возможнымъ, что записка была составлена для сообщенія императору Карлу V, принимавшему столь горячее участіе въ судьбахъ Ливоніи. По прочтеніи этой любопытной записки В. Г. Васильевскій заявилъ возраженіе противъ догадки А. П. Барсукова о томъ, для какой цѣли составлена записка, при чемъ указалъ, что 1) она не имѣетъ формы дипломатическаго акта, и что 2) въ числѣ поводовъ къ войнѣ она указываетъ, главнымъ образомъ, на оскорбленіе и раззореніе православныхъ церквей въ предѣлахъ ливонскихъ, а такой поводъ не могъ быть особенно убѣдительнымъ въ обращеніи къ католическому государю.

Опредѣлено: принять сообщеніе А. П. Барсукова къ свѣдѣнію.

Засѣданіе 23-го Іюня 1893 года.

1893 года, Іюня 23-го дня. Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова и въ присутствіи членовъ: А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, И. А. Бычкова, А. А. Куника и Г. О.

Штендмана, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла свое обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Читано краткое предисловіе къ нѣмецкой запискѣ о первомъ самозванцѣ, которая имѣетъ быть помѣщена въ X выпускѣ „Лѣтописи занятій".

Опредѣлено: одобрить къ печатанію.

II. Г. Предсѣдатель сообщилъ, что имъ найдено въ документахъ, хранящихся въ Археографической Коммиссіи, еще одно письмо царя Алексѣя Михайловича къ стольнику Матюшкину, никогда не бывшее въ печати и особенно интересное тѣмъ, что оно писано тайнописью, весьма рѣдко встрѣчаемою.

Опредѣлено: напечатать это письмо въ X выпускѣ „Лѣтописи занятій".

III. Г. Предсѣдатель сообщилъ, что имъ окончено печатаніе Литовскаго отдѣла „Лѣтописи Авраамки" и составленъ къ нему указатель, находящійся нынѣ въ наборѣ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

IV. А. А. Куникъ сообщилъ, что въ Макаріевскихъ Минеяхъ-Четіихъ находятся житія Свв. Георгія Амастридскаго и Стефана Сурожскаго, и что для окончательнаго рѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ литературною исторіей этихъ памятниковъ, было бы желательно подробно разсмотрѣть Макаріевскіе списки означенныхъ житій.

Опредѣлено: поручить Н. П. Барсукову разсмотрѣть эти списки въ Московской Синодальной библіотекѣ, а А. А. Кунику предложить снабдить Н. П. Барсукова надлежащими по сему предмету указаніями.

Засѣданіе 8-го Октября 1893 года.

1893 года, Октября 8-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова и въ присутствіи членовъ И. А. Бычкова, П. А. Гильтебрандта, Е. Е. Замысловскаго, А. А. Куника и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ Л. Н. Майковѣ, имѣла свое обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Доложено отношеніе Управляющаго Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи отъ 21-го Іюля сего года, за № 406, съ

просьбой о передачѣ въ сей архивъ принадлежащихъ Коммиссіи Алфавитовъ къ книгамъ Литовской Метрики, которыя хранятся нынѣ въ означенномъ архивѣ.

При семъ было сообщено, что хронологическій указатель документовъ, хранящихся въ Литовской Метрикѣ, за время отъ 1511 по 1749 г. на право владѣнія вотчинами. составленный бывшимъ помощникомъ метриканта Литовской Метрики Корсакомъ, былъ принесенъ Коммиссіи въ даръ А. Н. Неустроевымъ, купившимъ его въ бумажной лавкѣ, и что хотя онъ не полонъ, но все же можетъ быть съ пользою употребляемъ при работахъ Коммиссіи, какъ то и обнаружилось нынѣ при изданіи ею документовъ Литовской Метрики. По сему передача указателя, какъ принесеннаго въ даръ Коммиссіи, въ собственность Московскаго Архива Министерства Юстиціи представлялась бы неудобною.

Опредѣлено: означенные указатели не передавать въ упомянутый Архивъ, а относительно доставленія ему возможности пользоваться имъ имѣть сужденіе въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій Коммиссіи.

II. Г. Предсѣдатель сообщилъ содержаніе письма къ нему Управляющаго Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи отъ 5-го сего Октября съ изложеніемъ причинъ, почему дѣйствительный статскій совѣтникъ Самоквасовъ не находитъ возможнымъ продолжать высылку книгъ Литовской Метрики въ Археографическую Коммиссію.

Опредѣлено: просить г. Предсѣдателя сообщить г. Самоквасову, что Коммиссіи, согласно Высочайше утвержденнымъ правиламъ для ея руководства, предоставлено право требовать документы изъ разныхъ архивовъ гражданскаго вѣдомства и въ томъ числѣ спеціально изъ хранящейся при Правительствующемъ Сенатѣ Литовской Метрики.

III. Доложено, что Императорское Русское Археологическое Общество при отношеніи отъ 11-го Апрѣля сего года, за № 11, доставило въ Коммиссію восемнадцать его изданій, не имѣвшихся въ библіотекѣ Коммиссіи.

Опредѣлено: благодарить Общество за таковой даръ, а изданія его помѣстить въ библіотеку Коммиссіи.

IV. Г. Предсѣдатель сообщилъ, что членъ Коммиссіи баронъ Ѳ. А. Бюлеръ, письмомъ отъ 20-го Сентября сего года, за № 385, просилъ его передать Коммиссіи глубокую признательность за пре-

провожденный ею поздравительный адресъ по случаю пятидесятилѣтія его служебной дѣятельности.

Посланный барону Бюлеру адресъ былъ слѣдующаго содержанія:

„Высокоуважаемый баронъ Ѳеодоръ Андреевичъ. Археографическая Коммиссія съ особеннымъ удовольствіемъ приноситъ Вамъ свое искреннее привѣтствіе съ исполнившимся нынѣ пятидесятилѣтіемъ Вашей государственной службы. Въ теченіе полувѣка Вы ревностно трудились не только на дипломатическомъ и административномъ поприщахъ, но и въ области науки. Питая живой интересъ къ изученію нашего Отечества, Вы, болѣе сорока лѣтъ тому назадъ, предприняли рядъ изслѣдованій объ инородцахъ въ Россіи, а затѣмъ обратились къ историческимъ изысканіямъ о времени Императрицы Екатерины II на основаніи лично собранныхъ Вами документовъ. Въ теченіе двадцати лѣтъ, съ тѣхъ поръ какъ Высочайшею волею Вашему завѣдыванію ввѣренъ Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Вы прилагали неусыпныя заботы о приведеніи въ порядокъ его коллекцій и тѣмъ существенно облегчили занятія всѣмъ ученымъ, ищущимъ новыхъ данныхъ въ историческихъ матеріалахъ этой богатой сокровищницы, изъ которой сами Вы извлекли для обнародованія рядъ драгоцѣнныхъ историческихъ памятниковъ.

„Археографическая Коммиссія при своихъ постоянныхъ сношеніяхъ съ Архивомъ неизмѣнно встрѣчаетъ съ Вашей стороны просвѣщенное содѣйствіе своимъ научнымъ предпріятіямъ, а ея члены, во время пребыванія въ Москвѣ для занятій въ Архивѣ — самую радушную предупредительность.

„Высоко цѣня Ваши заслуги, Археографическая Коммиссія еще въ 1873 году почла долгомъ избрать Васъ въ число своихъ членовъ. Въ настоящій день пятидесятилѣтія Вашей дѣятельности на поприщѣ служенія Государю и Отечеству Коммиссія позволяетъ себѣ выразить Вамъ свою глубокую признательность за постоянно оказываемое ей содѣйствіе и вмѣстѣ съ тѣмъ пожелать, чтобы еще на многіе годы продолжалась Ваша высокополезная дѣятельность“.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

V. Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Коммиссіи (23-го Іюня) отпечатанъ подъ наблюденіемъ А. И. Тимоѳеева подробный каталогъ всѣхъ ея изданій.

Опредѣлено: выпустить означенный каталогъ въ обращеніе.

Засѣданіе 26-го Ноября 1893 года.

1893 года, 26-го Ноября, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, Е. Е. Замысловскаго, А. А. Куника, Л. Н. Майкова и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ П. А. Гильтебрандтѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. По открытіи засѣданія, г. Предсѣдатель заявилъ, что, по случаю назначенія Л. Н. Майкова Вице-Президентомъ Императорской Академіи Наукъ, съ увольненіемъ отъ должности Правителя дѣлъ Археографической Коммиссіи, имъ, Предсѣдателемъ, избранъ и назначенъ съ 5-го Ноября Правителемъ дѣлъ Коммиссіи членъ Коммиссіи П. А. Гильтебрандтъ.

II. Читанъ привѣтственный адресъ, посланный Археографическою Коммиссіею Кіевской Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ, по случаю исполнившагося 19-го Ноября пятидесятилѣтія со времени ея учрежденія, слѣдующаго содержанія:

„Археографическая Коммиссія Министерства Народнаго Просвѣщенія сердечно привѣтствуетъ Кіевскую Коммиссію для разбора древнихъ актовъ съ исполнившимся пятидесятилѣтіемъ ея полезной и плодотворной дѣятельности.

Кромѣ обнародованія нѣсколькихъ лѣтописей, относящихся къ исторіи Юго-Западной Руси, Коммиссія за это время внесла и много другихъ вкладовъ въ сокровищницу археографіи и русской исторической науки. Ея изданія заключаютъ въ себѣ богатые матеріалы какъ для исторіи Православной Церкви въ Юго-Западной Россіи и полемики съ латино-уніатами, такъ и для областнаго представительства, насколько оно выразилось въ дворянскихъ провинціальныхъ сеймикахъ. Акты о казакахъ и гайдамакахъ, о происхожденіи мѣстныхъ дворянскихъ родовъ, о городахъ и объ экономическомъ и юридическомъ отношеніяхъ крестьянъ представили изслѣдователямъ много новыхъ данныхъ. Не менѣе важны напечатанные документы о заселеніи Юго-Западной Россіи и переписи еврейскаго въ ней населенія во второй половинѣ XVIII вѣка. Каждому отдѣлу этихъ важныхъ матеріаловъ Коммиссія предпосылала обширное и

обстоятельное, большею частію на нихъ основанное, изслѣдованіе, составляющее цѣнный вкладъ въ науку.

Задачи и вопросы, разработанные Кіевскою Коммиссіею, отличались жизненностію и разрѣшались ею съ успѣхомъ, знаніемъ и ученою добросовѣстностію, и въ этомъ кроется причина того вниманія, съ коимъ встрѣчалась каждая книга Архива Юго-Западной Россіи какъ русскими, такъ и польскими учеными. Въ трудахъ и изданіяхъ Коммиссіи русская національная политика можетъ почерпать для себя многое или въ руководство или въ оправданіе и подкрѣпленіе своихъ мѣропріятій. Имена почтенныхъ дѣятелей Коммиссіи, покойныхъ: Иванишева, Юзефовича, Терновскаго, Новицкаго и нынѣ подвизающихся Антоновича, Владимірскаго-Буданова, Голубева, Каманина и другихъ, сохранятся навсегда въ лѣтописяхъ отечественной исторической науки.

Да продолжаетъ Кіевская Коммиссія съ тѣмъ же блестящимъ успѣхомъ, какъ донынѣ, свою ученую дѣятельность на пользу русской исторіи, руководясь историческою правдою, которую она всегда ставила себѣ цѣлью и отъ которой никогда не уклонялась".

III. Недавно открытый при Смоленской Городской думѣ Историко-Археологическій Музей обратился къ Коммиссіи съ просьбою безвозмездно выслать въ оный изданія Коммиссіи, продолжая высылку и впредь, при чемъ особенно просилъ о Лѣтописи Авраамки, имѣющей близкое отношеніе къ Смоленской исторіи.

Опредѣлено: выслать въ Смоленскій Историко-Археологическій Музей XV (Лѣтопись Тверская) и XVI (Лѣтопись Авраамки) томы „Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей", отрывокъ краткой Литовской Лѣтописи, находящейся въ Лѣтописномъ Сборникѣ, именуемомъ „Лѣтописью Авраамки", и Литовскую лѣтопись по списку, находящемуся въ библіотекѣ графа Красинскаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить, что остальныя изданія Коммиссіи, имѣющіяся въ продажѣ, могутъ быть высланы, въ виду ихъ ограниченнаго количества, не иначе, какъ за деньги, но съ уступкою, какая дѣлается Коммиссіею для учебныхъ заведеній, для чего послать также въ Музей недавно вышедшій въ свѣтъ каталогъ изданій Коммиссіи съ 1836 по 1893 годъ.

IV. По поводу полученнаго г. Предсѣдателемъ письма отъ стипендіата Норвежскаго университета въ Христіаніи г. Олафа Брока (см. ст. V протокола засѣданія 11-го Февраля 1892 года),—

опредѣлено: 1) предварительно навести справку въ Шведско-Норвежскомъ генеральномъ консульствѣ (Васильевскій Островъ, 8-я линія, д. Стерки), приметъ ли оно на себя пересылку изданій Коммиссіи въ Норвежскій университетъ въ Христіаніи; 2) отобрать изъ коммиссійскихъ изданій лишь тѣ, которыя имѣются въ достаточномъ количествѣ, за исключеніемъ „Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей", которое Норвежскій университетъ уже имѣетъ; 3) просить о высылкѣ. въ обмѣнъ, университетскихъ изданій по исторіи и лингвистикѣ. какъ о семъ упоминается въ письмѣ г. Олафа Брока.

V. Г. Предсѣдатель предложилъ вниманію Коммиссіи двѣ подлинныя (на пергаменѣ, со свинцовыми висльми печатями) Двинскія купчія (одна—XIV в. Дементія, другая XV в. Мелентія), не напечатанныя въ Юридическихъ Актахъ, найденныя вмѣстѣ съ другими въ складѣ бумагъ бывшаго Правителя дѣлъ А. И. Тимоѳеева и относящіяся къ собранію П. М. Строева, какъ это видно изъ ярлычковъ, приклеенныхъ на оборотѣ (№ 15, № 17).

Опредѣлено: списать и напечатать помянутыя двѣ Двинскія купчія крѣпости въ ближайшемъ выпускѣ „Лѣтописи занятій".

VI. Правитель дѣлъ заявилъ о томъ, что въ складѣ бумагъ бывшаго Правителя дѣлъ А. И. Тимоѳеева нашелся новый пакетъ съ бумагами Ходоровича (см. засѣданіе 13-го Марта 1893 года ст. II), въ количествѣ 33 документовъ; изъ нихъ—25 на бѣлорусскомъ нарѣчіи (есть подлинная грамота Сигизмунда-Августа, бумажная), 6 на польскомъ языкѣ и 2 грамоты печатныхъ (1 на польскомъ и 1 на латинскомъ).

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

VII. П. А. Гильтебрандтъ прочелъ слѣдующее заявленіе:

„По опредѣленію Археографической Коммиссіи, третья книга „Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси" должна начаться оригинальною статьею изъ одного Западно-русскаго сборника (бывшей Чертковской библіотеки). Статья эта распадается на двѣ вполнѣ самостоятельныя половины: одна направлена противъ латинъ, другая противъ протестантовъ. Первая половина извѣстна пока только въ одномъ спискѣ (XVI вѣка), спискѣ весьма плохомъ, потребовавшемъ со стороны редактора большихъ усилій для объясненія нѣкоторыхъ темныхъ и неясныхъ мѣстъ. И препятствія не всѣ еще преоборены и могутъ задержать начало печатанія тома.

Вторая половина помянутой статьи гораздо исправнѣе. Имѣющіеся же въ ней пропуски и перерывы могутъ быть пополнены по другому, тождественному списку, снятому съ рукописи XVII вѣка. изъ собранія покойнаго А. Н. Попова (см. „Чтенія“, за 1879 г., кн. 2). Кромѣ того, къ этой второй половинѣ (т.-е. противъ протестантовъ) помянутой статьи имѣется въ одной изъ рукописей XVI вѣка Императорской Публичной Библіотеки (I, 1, № 29). новая, совершенно отличная, редакція того же состава. но нѣсколько подробнѣе и обширнѣе, такъ какъ рукопись бывшей Чертковской библіотеки. которою я воспользовался какъ основною. и Попова обрываются на ученіи о блаженствахъ. Списокъ, сдѣланный мною съ оригинала Черткова и списокъ Поповскій я тщательно сличилъ и свѣрилъ съ рукописью Императорской Публичной Библіотеки и нахожу, что было бы весьма полезно напечатать обѣ эти редакціи параллельно, одна противъ другой, а конецъ—по одной, пока единственной т.-е. по рукописи Императорской Публичной Библіотеки. Это увеличитъ томъ не болѣе. какъ на листъ, такъ какъ первую половину помянутой статьи, говорящую о латинахъ, можно будетъ отложить до слѣдующей книги „Памятниковъ полемической литературы“, быть можетъ, къ тому времени откроется новый, болѣе исправный списокъ

Кромѣ того, въ той же рукописи Императорской Публичной Библіотеки. вообще говоря крайне интересной, находится полный, безъ перерывовъ, списокъ посланія Веницейскаго архіепископа Доминика къ Антіохійскому патріарху Петру и отвѣтное отписаніе Петра къ Доминику. Эта переписка съ большими пропусками и перерывами (конечно, оговоренными и указанными) была напечатана въ первой книгѣ „Памятниковъ“, въ отдѣлѣ Примѣчаній. Но. въ виду важности этой переписки и частыхъ ссылокъ на оную почти въ каждомъ полемическомъ произведеніи, слѣдовало бы напечатать полный текстъ оной, и притомъ рядомъ съ греческимъ текстомъ.

О всемъ этомъ имѣю честь представить на усмотрѣніе и рѣшеніе Коммиссіи“.

Опредѣлено: Письмо Веницейскаго архіепископа Доминика и отвѣтъ Антіохійскаго патріарха Петра—объ опрѣснокахъ, рядомъ съ греческимъ текстомъ включить въ составъ третьей книги: „Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси“; поле-

мику же противъ протестантовъ напечатать въ двухъ редакціяхъ, одна противъ другой; напечатаніе же статьи противъ латинъ отложить до слѣдующей книги „Памятниковъ“.

VIII. А. П. Барсуковъ обратилъ вниманіе на одно слово („оспохны“, 180, 192; „госпохны“, 192), трижды встрѣтившееся въ издаваемыхъ подъ его редакціею Ревельскихъ актахъ: 1) „и язъ, государь, кожи и козлины продалъ. а лну продати не поспѣлъ и положилъ въ дому у Катерины у Толстой оспохны въ коморе, доложа посадника Івана Пепрѣсикова“ (179—180); 2) „И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ . . . ские Нѣмцы у голланского шкипера у Бровливъ Кѣньса Ругодивские оспохны . . . сыскавъ, прислали бы есте тотъ товаръ въ Ругодивъ, съ кѣмъ будетъ пригожъ, и къ намъ бы. . . людемъ хто Ругодивские госпохны товаръ взяли съ корабля, казнь учинили по перем.“ . . . 192). Затѣмъ А. П. Барсуковъ прочелъ выдержку изъ письма къ нему Т. И. Филиппова по поводу этого слова, слѣдующаго содержанія: „суффиксъ *хна* встрѣчается въ нѣкоторыхъ древне-русскаго образованія словахъ, и въ томъ числѣ въ словѣ *чу-хна* (у Микуцкаго приведенъ рядъ такихъ словообразованій) отъ слова *Чудь*, при чемъ *д*, при такой встрѣчѣ согласныхъ, естественно должно было выпасть. И отъ слова *Господь* тѣмъ же пріемомъ могло образоваться *госпохна*“.

Опредѣлено: занести о семъ въ протоколъ, особенно въ виду того, что гг. члены, быть можетъ, пожелаютъ доставить къ одному изъ слѣдующихъ засѣданій свои соображенія объ этомъ рѣдкомъ реченіи; въ текстѣ документовъ напечатать это слово такъ, какъ оно читается въ оригиналѣ, безъ объясненій и догадокъ.

IX. Г. предсѣдатель напомнилъ, что въ засѣданіи Комиссіи отъ 27-го Мая 1892 года было постановлено обратиться къ проживающимъ въ Москвѣ членамъ Комиссіи барону Ѳ. А. Бюлеру и В. А. Уляницкому съ просьбою о доставленіи къ „Письмамъ іезуитовъ въ царствованіе Петра I“ примѣчаній на основаніи документовъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Въ текущемъ Ноябрѣ г. Предсѣдатель просилъ В. А. Уляницкаго увѣдомить его, можетъ ли Комиссія надѣяться получить означенныя примѣчанія. Находя, что слѣдуетъ озаботиться скорѣйшимъ приведеніемъ къ концу изданія „Писемъ іезуитовъ“, г. Предсѣдатель заявилъ, что Комиссія не можетъ разсчитывать на присылку примѣчаній изъ Москвы, и въ виду этого не-

обходимо теперь же приступить къ окончательной общей редакціи доставленныхъ нѣкоторыми гг. членами примѣчаній. По предложенію Предсѣдателя, редакцію примѣчаній согласился принять на себя Е. Е. Замысловскій. При этомъ А. А. Куникъ заявилъ, что послѣдній чистый листъ текста „Писемъ“ будетъ имъ представленъ въ слѣдующее засѣданіе Коммиссіи.

Опредѣлено: передать Е. Е. Замысловскому доставленныя членами Коммиссіи А. П. Барсуковымъ, К. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ и Г. Ѳ. Штендманомъ примѣчанія къ „Письмамъ іезуитовъ“; заявленіе же А. А. Куника принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе 11-го Декабря 1893 года.

1893 года, 11-го Декабря, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, И. А. Бычкова. В. Г. Васильевскаго, Е. Е. Замысловскаго, А. А. Куника, Л. Н. Майкова, и Г. Ѳ. Штендмана, при правителѣ дѣлъ П. А. Гильтебрандтѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Вновь было разсуждаемо (см. VIII-ю ст. протокола засѣданія 26-го ноября 1893 г.) о словѣ *оспожна*, встрѣтившемся въ издаваемыхъ Коммиссіею Ревельскихъ актахъ, при чемъ была прочтена относящаяся къ этому слову выдержка изъ письма академика И. В. Ягича къ Н. П. Барсукову слѣдующаго содержанія: „Что касается *госпожны*, признаюсь, никогда ничего подобнаго не читалъ. Образованіе слова вполнѣ понятно: вм. *господыня* возможно *госпожа*, а дальше *госпожна*. Но что значитъ это слово? Каково было общественное положеніе *госпожны*? Не „хозяйка“ ли харчевни или постоялаго двора, въ родѣ „шинкарки“? Я нарочно пересмотрѣлъ Русско-Нѣмецкіе Ливонскіе акты, но ничего подходящаго не могъ найти. Подобнаго образованія слова были бы польскія: mędrochna, dobrochna, swachna. Судя по всему, *госпожна* обозначаетъ какъ будто бы „госпожа“; окончаніе *жна*—не то насмѣшливое, не то презрительное“.

Опредѣлено: занести о семъ въ протоколъ. Въ виду же заявленія В. Г. Васильевскимъ нѣкоторыхъ соображеній по поводу слова *оспожна*, просить Эстляндскаго губернатора—поручить на-

вести справку въ ревельскомъ архивѣ, не сохранилось ли тамъ судебнаго производства на нѣмецкомъ языкѣ, относящагося къ документамъ за №№ 89 и 93, помѣщеннымъ въ 6-мъ листѣ ревельскихъ актовъ, для чего препроводить этотъ листъ, въ начисто отпечатанномъ видѣ, къ г. губернатору, и, въ случаѣ, если бы въ архивѣ означенное производство нашлось, не отказать доставить его на короткій срокъ въ Коммиссію.

II. А. А. Куникъ заявилъ, что послѣдній листъ „Писемъ іезуитовъ въ царствованіе Петра I“ онъ не можетъ представить въ настоящемъ засѣданіи Коммиссіи (см. ст. IX протокола засѣданія 26-го Ноября 1893 г.), но что этотъ листъ будетъ имъ доставленъ г. Предсѣдателю не позже средины наступающей недѣли.

Опредѣлено: заявленіе А. А. Куника принять къ свѣдѣнію.

III. Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что тѣ два подвальныя помѣщенія, въ которыхъ сложены изданія Коммиссіи, весьма неудобны и даже опасны для хранящихся въ нихъ книгъ. Сырость (особенно въ подвалѣ № 2) разрушительнымъ образомъ дѣйствуютъ на находящіяся тамъ книги: сперва онѣ волгнутъ, бумага желтѣетъ, затѣмъ темнѣетъ, дрябнетъ и, наконецъ, обращается въ труху, разсыпающуюся даже отъ легкаго прикосновенія. При семъ гг. Членамъ были представлены образцы волгнущихъ, оплѣсневѣлыхъ, загнивающихъ и совсѣмъ сгнившихъ экземпляровъ. Чтобы спасти изданія Коммиссіи отъ грозящей имъ участи, надо возможно скорѣе перенести ихъ изъ подвальнаго помѣщенія въ сухое и свѣтлое. Насколько возможно, это перенесеніе дѣлается и теперь: каждый очищающійся уголокъ въ теперешнемъ помѣщеніи канцеляріи и библіотеки Коммиссіи тотчасъ же занимается наиболѣе дорогими и цѣнными изъ изданій Коммиссіи. Окончательное же перенесеніе состоится, вѣроятно, не ранѣе лѣта будущаго года. Предполагается перенести изданія Коммиссіи въ квартиру, принадлежащую Правителю дѣлъ и нынѣ временно занимаемую А. И. Тимоѳеевымъ, которую онъ очиститъ не позднѣе 1-го Мая, и въ которой, предварительно, до переноса въ нее изданій, будетъ произведенъ необходимый ремонтъ.

Опредѣлено: Докладъ Правителя дѣлъ принять къ свѣдѣнію. Принять заблаговременно мѣры, чтобы ремонтъ помѣщенія, временно занимаемаго А. И. Тимоѳеевымъ, немедленно былъ начатъ съ 1-го Мая, а если возможно, то и ранѣе, въ виду опасности для

цѣлости изданій, представляемой теперешнимъ помѣщеніемъ книжнаго склада Коммиссіи. Испорченные экземпляры уничтожить и исключить изъ описи склада.

IV. Было разсуждаемо о составѣ X-го выпуска „Лѣтописи занятій Коммиссіи" при чемъ Л. Н. Майковъ, какъ бывшій Правитель дѣлъ, сообщилъ, что для перваго отдѣла (Изслѣдованія) сообщеній пока не имѣется; для втораго же отдѣла (Матеріалы) отпечатаны „Бесѣда преподобныхъ Сергія и Германа, Валаамскихъ чудотворцевъ" (апокрифическій памятникъ XVI вѣка), съ введеніемъ В. Г. Дружинина и М. А. Дьяконова, и набраны: Два письма царя Алексѣя Михайловича къ стольнику А. И. Матюшкину", найденныя въ архивѣ Коммиссіи г. Предсѣдателемъ, и извѣстіе австрійскаго дипломата о первомъ Самозванцѣ (находящееся у А. А. Куника). Е. Е. Замысловскій вызвался узнать у профессора А. С. Лаппо-Данилевскаго, не можетъ ли онъ доставить Коммиссіи какое-либо свое изслѣдованіе для напечатанія въ X выпускѣ „Лѣтописи занятій".

Опредѣлено: сообщеніе Л. Н. Майкова принять къ свѣдѣнію, а Е. Е. Замысловскаго просить войти въ переговоры съ г. Лаппа-Данилевскимъ. Въ отдѣлѣ Матеріаловъ напечатать въ X выпускѣ, сверхъ того, согласно постановленію Коммиссіи въ предшествовавшемъ засѣданіи (см. V ст. протокола засѣданія 26-го Ноября 1893 года) двѣ Двинскія купчія (Дементія и Мелентія). Въ третьемъ же отдѣлѣ „Лѣтописи занятій", посвященномъ описанію принадлежащихъ Коммиссіи рукописей, помѣстить описанія актовъ, составленныя ея сотрудниками гг. Майковымъ, Тихановымъ и Кайдаловымъ, а также рукописей, поступившихъ въ Коммиссію послѣ выхода въ свѣтъ „Описанія принадлежащихъ Археографической Коммиссіи рукописей", составленнаго Н. П. Барсуковымъ, или не вошедшихъ въ этотъ трудъ. Наконецъ, въ четвертомъ отдѣлѣ напечатать протоколы засѣданій Коммиссіи за 1885—1887 годы.

V. Г. Предсѣдатель заявилъ, что, въ виду того, что заграничныя изданія, получаемыя Коммиссіею, проходятъ чрезъ иностранную цензуру, при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ подвергаются вырѣзкамъ, весьма обезображивающимъ книгу, онъ, Предсѣдатель, обратился съ заявленіемъ по этому поводу къ Начальнику Главнаго Управленія по дѣламъ печати. Е. М. Ѳеоктистовъ, письмомъ отъ 2-го Декабря, увѣдомилъ г. Предсѣдателя, что о выдачѣ на будущее

время, безъ цензурнаго просмотра, Археографической Коммиссіи трудовъ Краковской Академіи Наукъ, а равно и о доставленіи въ Коммиссію указанныхъ г. Предсѣдателемъ вырѣзокъ, сдѣлано надлежащее распоряженіе.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

VI. Г. Предсѣдатель заявилъ, что Директоръ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ увѣдомилъ его, Предсѣдателя, что съ разрѣшенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Хозяйственному Управленію разрѣшено пріобрѣсти 55 экземпляровъ „Каталога изданій Археографической Коммиссіи“ для разсылки въ библіотеки духовныхъ семинарій.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

VII. Правитель дѣлъ доложилъ о пожертвованныхъ Л. Н. Майковымъ въ библіотеку Коммиссіи книгахъ, въ количествѣ 41 названія.

Опредѣлено: благодарить Л. Н. Майкова за это пожертвованіе; а книги сдать въ библіотеку и внести въ каталогъ.

VIII. П. А. Гильтебрандтъ заявилъ, что имъ получены отъ Н. П. Ретвиха и сданы въ Коммиссію на храненіе три коробки съ указателемъ къ „Актамъ, относящимся до Юридическаго быта древней Россіи“, изданнымъ Н. В. Калачовымъ. Въ первыхъ двухъ коробкахъ помѣщается указатель лицъ, а въ третьей—мѣстъ. Всѣ карточки приведены въ алфавитный порядокъ, перенумерованы и перевязаны по буквамъ. Для третьяго отдѣла указателя, самаго важнаго (предметы и реченія), г. Ретвихомъ разработаны первые 20 листовъ 1-го тома, т. е. около половины; другая половина будетъ закончена въ Январѣ, послѣ чего карточки будутъ приведены въ алфавитный порядокъ, для провѣрки системы 3-го отдѣла указателя. Когда это будетъ закончено, г. Ретвихъ, руководствуясь выработанными правилами, закончитъ этотъ отдѣлъ указателя по отношенію къ 2 и 3 томамъ „Юридическихъ актовъ“ Калачова.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе 11-го Января 1894 года.

1894 года 11 Января, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, А. А.

Куника, Л. Н. Майкова и Г. Ѳ. Штендмана, при правителѣ дѣлъ П. А. Гильтебрандтѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. А. П. Барсуковъ въ видахъ дальнѣйшаго разъясненія слова *оспохна* или *госпохна* (см. VIII-ю ст. протокола засѣданія 26 Ноября и I-ю ст. протокола засѣданія 11 Декабря 1893 г.), сообщилъ слѣдующую выдержку изъ торговаго размѣннаго письма 1674 г. Псковскаго жителя Козьмы Иванова Зюнина на имя Колыванскаго жителя Михайлы Михайлова Паульсона: „Да ево, Михайловой, госпохнѣ дать мнѣ, Козьмѣ, чистого трепаного лну полберковска въ почесть, гостинцомъ. А онъ, Михайло Михайловичъ, хотелъ пожаловать мнѣ дать противъ гостинцовъ отъ своего жалованья ерянцюского питья бочку".

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

II. Г. Предсѣдатель сообщилъ о полученномъ имъ письмѣ отъ Ревельскаго городскаго архиваріуса Г. Гансена (отъ 10-го Января 1894 г.), который сообщаетъ: 1) что ему не удалось опредѣлить значеніе древнихъ выраженій *оспохна* и *госпохна*; 2) что въ одной нѣмецкой рукописи, относящейся до дѣла подъ № 89, упоминается, что Катерина фонъ-деръ Липпе приняла названный непроданный товаръ въ ея сараѣ (Steinhus) и 3) что, при приведеніи въ порядокъ архива нашлись въ концѣ прошлаго года еще *шесть* довольно интересныхъ русскихъ документовъ (четыре XVI и два XVII вѣка).

Опредѣлено: благодарить г. Ревельскаго городскаго архиваріуса Г. Гансена и просить его о высылкѣ помянутыхъ шести русскихъ документовъ, а также и подлинной Нѣмецкой рукописи, въ которой упоминается о Катеринѣ фонъ-деръ Липпе.

III. Кіевская Коммиссія для разбора древнихъ актовъ приноситъ Археографической Коммиссіи глубочайшую признательность за привѣтственный адресъ, по случаю 50-ти лѣтняго юбилея Кіевской Коммиссіи, и препровождаетъ слѣдующія свои изданія: 1) Историческую записку о своей дѣятельности въ истекшее пятидесятилѣтіе, 2) Планъ города Кіева 1695 года, 3) Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. 1, т. IX (полемическое сочиненіе Петра Могилы „Лиѳосъ" 1644 г., съ собственноручными замѣтками Кассіана Саковича и съ изслѣдованіемъ г. Голубева о „Лиѳосѣ"), 4) Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. 8, т. I (акты юридическіе или матеріалы для исторіи мѣстнаго управленія въ связи съ исторіею сословной организаціи.

Въ настоящемъ томѣ помѣщены акты Барскаго староства XV–XVI вв.), и 5) Отчетъ о юбилейномъ торжественномъ собраніи Комиссіи 19 Ноября 1893 года.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію; о полученіи книгъ увѣдомить и благодарить.

IV. Правитель дѣлъ доложилъ, что, на основаніи постановленія Комиссіи, состоявшагося въ засѣданіи ея 28-го Декабря 1892 г., было предположено издать въ одномъ изъ томовъ „Русской Исторической Библіотеки“: а) „Кормленую книгу“, б) „Кабальныя книги“ и в) „Наказъ Пазухину“. Въ виду того, что печатаемые нынѣ Ревельскіе акты заняли 7 печатныхъ листовъ, и что остальные №№ ихъ, вмѣстѣ съ указателемъ къ нимъ, займутъ еще не болѣе 4-хъ листовъ, что составитъ всего 11 листовъ,—не благоугодно ли будетъ Комиссіи включить и Ревельскіе акты въ предположенный томъ „Русской Исторической Библіотеки“, такъ какъ для отдѣльнаго тома количество листовъ слишкомъ незначительно, а всѣ вышеозначенные документы, помѣщенные въ одномъ томѣ, займутъ не болѣе 40 листовъ.

Опредѣлено: 1) къ сборному тому „Русской Исторической Библіотеки присоединить Ревельскіе акты, а также и Чувашское дѣло, редакцію котораго поручить Правителю дѣлъ; 2) такъ какъ каждая изъ составныхъ частей этого тома имѣетъ свою пагинацію, просить А. Н. Труворова теперь же приступить къ отпечатанію дѣла Пазухина въ типографіи Катанскаго, въ которой печатаются Ревельскіе акты.

V. Было разсуждаемо о рукописяхъ, принадлежащихъ Императорской Академіи Наукъ, о такъ называемыхъ „портфеляхъ Миллера“, хранящихся въ помѣщеніи Археографической Комиссіи около 50-ти лѣтъ. Присутствовавшій въ засѣданіи Комиссіи директоръ Академической Библіотеки А. А. Куникъ выразилъ желаніе принять сіи рукописи.

Опредѣлено: приготовить рукописи къ отсылкѣ.

VI. Правитель дѣлъ доложилъ составленное сотрудникомъ В. В. Майковымъ свѣдѣніе о количествѣ экземпляровъ изданій Археографической Комиссіи, имѣющихся налицо къ 1894 году, и представилъ исправленный, вновь набранный и дополненный графою о наличныхъ экземплярахъ къ 31-му Декабря 1893 года „Списокъ изданій Археографической Комиссіи, имѣющихся въ продажѣ“, а

также 1.000 оттисковъ съ объявленія, напечатаннаго въ № 52 „Церковныхъ Вѣдомостей“ прошлаго года о нѣкоторыхъ изданіяхъ Археографической Комиссіи.

Опредѣлено: свѣдѣніе, доставленное сотрудникомъ В. В. Майковымъ, приложить къ протоколу; списокъ изданій, вновь набранный, отпечатать въ 300 экземплярахъ, для разсылки членамъ и въ епархіи.

Засѣданіе 31-го Января 1894 года.

1894 года, 31-го Января, Археографическая Комиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, И. А. Бычкова, А. А. Куника и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ П. А. Гильтебрандтѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Доложено отношеніе ревельскаго городскаго архиваріуса г. Гансена, отъ 22-го Января 1894 г., за № 5, съ препровожденіемъ шести древне-русскихъ документовъ и документа на нѣмецкомъ языкѣ, въ которомъ упоминается о Катеринѣ фонъ-деръ Липпе (см. II статью протокола засѣданія 11-го Января 1894 г.). Русскіе документы слѣдующаго содержанія: 1) 1566, Августа 18. Отписка отъ большаго ратнаго воеводы къ Пайдинскому воеводѣ и намѣстнику Михаилу Андреевичу Безнину о прекращеніи кровопролитія въ Ливонской землѣ и о мирныхъ переговорахъ; 2) 1574, Августа 19. Отписка воеводы и намѣстника Пайдинскаго М. А. Безнина къ большому ратному воеводѣ, ротмистрамъ и къ жителямъ города Колывани о прекращеніи междоусобнаго кровопролитія и объ учиненіи мира, если будетъ отъ нихъ челобитье государю; 3) 1574, Августа 22. Отписка воеводы и намѣстника Пайдинскаго М. А. Безнина къ большимъ колыванскимъ держателямъ, ротмистрамъ и др. о томъ, что они неправо стоятъ въ Пайдинской землѣ и называютъ мызу Куймицу владѣньемъ своимъ, что по взятіи города Пайды и его уѣзда, государь не поступится и однимъ починкомъ; 4) Безъ года (XVI вѣка). Память нѣмчину Ивану о взятыхъ 150 рубляхъ у дворника попа Ивана; 5) 1651, Сентября 13. Жалоба иноземца Іоанна Синенсиса на колыванскаго гражданина Юрія Вилкина, увезшаго и не отдающаго поклажу; 6) 1676, 2 Декабря. Отписка стольника и воеводы, намѣстника Галицкаго Петра Ва-

сильевича Шереметева въ Колывань думному генералъ-губернатору Андреясу Тортензону о возвратѣ денегъ, уплаченныхъ псковитиномъ Кузьмою Зюнинымъ псковитину-жъ Никитѣ Михалеву по поручной за колыванца Михаила Паульсона.

Опредѣлено: Документы русскіе списать и передать А. П. Барсукову для напечатанія въ издаваемыхъ подъ его редакціею Ревельскихъ актахъ; нѣмецкую же рукопись возвратить съ благодарностію въ Ревельскій городской архивъ.

II. Правитель дѣлъ доложилъ, что въ настоящее время въ Коммиссіи находятся четыре книги, изъ разряда такъ называемыхъ Судныхъ дѣлъ Литовской метрики, вытребованныя изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи. Книги эти превосходно сохранились, писаны тщательнымъ, прекраснымъ почеркомъ, и содержатъ въ себѣ драгоцѣнный историческій матеріалъ (церковный, бытовой и пр.) почти исключительно на такъ называемомъ бѣлорусскомъ нарѣчіи. Каждому документу въ текстѣ предшествуетъ тщательно составленный заголовокъ, при чемъ при нѣкоторыхъ книгахъ заголовки эти собраны вмѣстѣ и помѣщены въ началѣ книги, въ видѣ общаго оглавленія („Реестръ справъ тыхъ книгъ“ или „Реестръ всихъ справъ въ тыхъ книгахъ списаныхъ“). Эти „реестры“ уже сами по себѣ составляютъ старинный документъ или памятникъ русскаго письма, относящійся или къ XVI. или XVII вѣку; но съ другой стороны, чисто практической, это превосходная опись, надежное библіографическое пособіе, служащее для ознакомленія съ богатѣйшимъ содержаніемъ Литовской метрики. Реестрамъ этимъ предшествуетъ заглавный листъ, красиво и вычурно написанный. Изъ находящихся въ настоящее время въ Коммиссіи четырехъ книгъ, за исключеніемъ одной ($\frac{\text{II. A.}}{76}$ anno 1600—1614), въ трехъ имѣются слѣдующіе заглавные листы: 1) $\frac{\text{II. A.}}{77}$ anno 1605—1606: „Книги декретовые за писарства велебного въ Бозе его милости князя Ωстаѳия Воловича, пробоща Троцкого, кустоша Виленъского, писара и референдара великого князства Литовъского въ року ... шестсотъ пятомъ и шести сотъ шостомъ въ Кракове и у Варшаве отъправованые. А черезъ мене слугу и дьяка его милости Станислава Кгралевского писаные“. 2) $\frac{\text{II. A.}}{81}$ anno 1615—1618: „Книги канъцеляріи короля его милости великого князства Литовского справъ судовыхъ, то есть декретовъ, лимитацый, также и розныхъ

листовъ созънанъя и актикованъя за подканъцлеръства ясне велебного его милости ксенъдза Остаѳия Воловича. зъласки Божей бискупа Виленского". 3) $\frac{\text{П. А.}}{86}$ anno 1619—1622: „Книги справъ судовыхъ за счасливого панованъя наяснейшого Жикгимонта Третего, зъ ласки Божее короля Полского великого князя Литовского, Руского. Пруского, Мазовецъкого, Жомоистъского, Ифлянтского, и Шведского, Готъского, Ваньдальского дедычного короля. За справы и уряду подъканцлерского освецоного кнежати Алъбрыхъта Станислава Радивила, подъканъцлерего великого князства Литовъского. Роковъ тисеча шестъ сотъ девятогонадцатъ. тисеча шестсотъ двадцятого и року тисеча шестъ сотъ двацатъ второго. Справы земские". При этомъ была предъявлена для обозрѣнія гг. Членамъ одна изъ книгъ Литовской метрики

Опредѣлено: въ виду несомнѣнной важности для археографическихъ работъ этихъ описей реестровъ: 1) снять съ нихъ точныя и провѣренныя копіи, дополнивъ датами изъ документовъ; 2) къ тѣмъ же книгамъ, при которыхъ реестровъ нѣтъ, составить ихъ по имѣющимся заголовкамъ передъ документами, и также съ проставленіемъ датъ; 3) для приданія дѣлу снятія копій съ этихъ реестровъ послѣдовательности, просить Московскій Архивъ Министерства Юстиціи, по возвращеніи въ оный помянутыхъ четырехъ книгъ, о послѣдовательной высылкѣ книгъ Литовской Метрики, начиная съ самыхъ старыхъ: тогда явится возможность печатать эти описи въ послѣдовательномъ порядкѣ въ „Лѣтописи занятій".

Засѣданіе 8-го Марта 1894 года.

1894 года, 8-го Марта, Археографическая Коммиссія. подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, И. А. Бычкова, барона Ѳ. А. Бюлера. В. Г. Васильевскаго. А. А. Куника, Л. Н. Майкова и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ П. А. Гильтебрандтѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Было разсуждаемо о предисловіи къ „Кормленой книгѣ" Костромской чети 1613 — 1627 годовъ, матеріалы для котораго доставлены еще въ 1892 году (см. протоколъ 414 засѣданія 12-го Декабря 1892 г.) А. С. Лаппо-Данилевскимъ и А. Н. Зерцаловымъ.

Опредѣлено: 1) по предложенію г. Предсѣдателя, обратиться къ А. С. Лаппо-Данилевскому съ просьбою принять на себя трудъ составленія предисловія, для чего сообщить ему чистые листы „Кормленой книги“ и матеріалы, приложенные къ протоколу засѣданія 12-го Декабря 1892 г.; 2) по просьбѣ А. Н. Зерцалова, переданной А. П. Барсуковымъ, послать г. Зерцалову 50 оттисковъ „Кормленой книги“ безъ предисловія.

II. Доложено заявленіе отсутствовавшаго члена Комиссіи А. Н. Труворова, который предлагаетъ Комиссіи: а) напечатать снятую имъ, Труворовымъ, копію съ наказа Аѳанасію Филипповичу Пашкову, даннаго изъ Сибирскаго приказа, въ 1655 году, на воеводство въ Даурской землѣ, и б) принять для одного изъ изданій Коммиссіи приготовленную имъ, Труворовымъ, къ печати копію съ „Лѣтописца о достопамятствахъ, бывшихъ въ губернскомъ городѣ Иркутскѣ съ 1659 по 1797 годъ („изъ кникъ Івана Пиля“).

Опредѣлено: 1) поручить А. Н. Труворову напечатать наказъ Пашкову, вмѣстѣ съ дѣломъ Пазухина; 2) „Иркутскій Лѣтописецъ“ передать Л. Н. Майкову, для ближайшаго разсмотрѣнія.

III. Правитель дѣлъ доложилъ, что, на основаніи постановленія Коммиссіи (ст. II протокола засѣданія 31-го Января 1894 г.) о снятіи копій съ древнихъ реестровъ Литовской Метрики, онъ пригласилъ для этого дѣла, подъ ближайшимъ своимъ наблюденіемъ, Сотрудника Коммиссіи Н. Ф. Чуриловскаго, которымъ въ настоящее время приготовлена копія съ реестра одной книги (Судныхъ дѣлъ $\frac{\text{II. А.}}{77}$). При этомъ Правитель дѣлъ представилъ для обозрѣнія тщательно снятую г. Чуриловскимъ копію, съ точнымъ соблюденіемъ правописанія и титлъ, провѣренную и скрѣпленную имъ, Правителемъ дѣлъ. Копія начинается съ внѣшняго описанія книги, затѣмъ переходитъ къ заголовку и потомъ уже къ реестру, который предварительно сличенъ былъ съ текстомъ, дополненъ датами и исправленъ въ указаніяхъ на пагинацію; при этомъ оказалось, что послѣдніе шесть документовъ—безъ обычныхъ подписей, которыми засвидѣтельствованы всѣ прочіе акты; изъ нихъ послѣдніе четыре относятся къ 1607 году, не упоминаемому ни въ заголовкѣ, ни на корешкѣ, а послѣдніе два не вошли почему то въ реестръ. Копія г. Чуриловскаго помѣщается на 17 писанныхъ страницахъ; писанныхъ строкъ 406. Въ этотъ реестръ вошло

всего 128 документовъ: изъ нихъ 1605 года, съ 16-го Ноября — 31, 1606—93, 1607—4.

Опредѣлено: одобрить начатое снятіе копій съ реестровъ Литовской Метрики и продолжать его далѣе въ томъ же направленіи: книгу Судныхъ дѣлъ ($\frac{\text{II. А.}}{77}$) немедля возвратить въ Московскій Архивъ Министерства Юстиціи, а по минованіи надобности и остальныя находящіяся въ Коммиссіи три книги и затѣмъ начать съ древнѣйшихъ книгъ Литовской Метрики, какъ объ этомъ уже постановлено въ протоколѣ засѣданія 31-го Января 1894 года (ст. II).

IV. Доложено письмо о. архимандрита Андрея, настоятеля русскаго на Аѳонѣ Пантелеимонова монастыря, съ увѣдомленіемъ, что просимая Коммиссіею греческая рукопись, содержащая „Большой Катихизисъ“ поученій Ѳеодора Студита, въ 3-хъ томахъ, выслана въ Коммиссію, чрезъ посредство Россійско-Императорскаго посольства въ Константинополѣ, срокомъ на два мѣсяца.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, а по полученіи рукописи немедля увѣдомить о томъ о. архимандрита Андрея.

V. Доложено отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 22-го Февраля 1894 г., за № 4151, и письмо Директора Хозяйственнаго Управленія къ г. Предсѣдателю отъ 8-го Марта 1894 г., за № 5284, о томъ, что по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода требуется доставить въ С.-Петербургскіе Сѵнодальные книжные запасы (Кабинетская, д. Синодальной типографіи) съ возможною уступкою, для разсылки въ библіотеки Духовныхъ Семинарій по 55 экземпляровъ слѣдующихъ изданій Археографической Коммиссіи: 1) „Русская Историческая Библіотека“, 13 томовъ; 2) „Путешествіе игумена Даніила по Святой землѣ въ началѣ XII вѣка“, 3) „О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича“, Котошихина.

Опредѣлено: 1) названныя изданія отобрать и доставить въ указанное мѣсто; 2) счетъ, надлежаще-оплаченный гербовымъ сборомъ, препроводить въ Хозяйственное Управленіе, съ выраженіемъ благодарности Коммиссіи за пріобрѣтеніе ея изданій; 3) ожидаемую сумму, за уступкою, въ размѣрѣ 1482 руб. 25 коп., по полученіи оной, немедля внести въ казначейство, по отд. VII смѣты спец. средствъ, а потомъ, по уплатѣ шестой гимназіи за помѣщеніе Коммиссіи, просить Департаментъ пріобрѣсти на весь наличный остатокъ 5% билетовъ Государственнаго Банка.

VI. Редакторъ третьей книги „Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси", П. А. Гильтебрандтъ, заявилъ, что пять листовъ этого изданія имъ уже отпечатаны, и что съ 6-го начинается бѣлорусскій текстъ сочиненія Скарги „Описаніе Берестейскаго собора и его оборона", извѣстный въ единственномъ, недавно открытомъ, экземплярѣ, принадлежащемъ Виленской Публичной Библіотекѣ. Польскій текстъ этого важнаго полемическаго сочиненія уже напечатанъ во 2-й книгѣ „Памятниковъ" съ изданія 1738 года. Несмотря на это, П. А. Гильтебрандтъ предлагаетъ воспроизвести вновь польскій текстъ „Берестейскаго собора" рядомъ съ западно-русскимъ, по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) польскій текстъ весьма разнится отъ бѣлорусскаго, и придется испестрить изданіе массою сносокъ, которыхъ почти не потребуется, кромѣ скобокъ, обозначающихъ лишнее, если оба текста будутъ помѣщены насупротивъ одинъ другаго; 2) польскій текстъ будетъ взятъ съ болѣе древняго и исправнѣйшаго изданія 1610 года, полученнаго уже изъ Московской Типографской Библіотеки; 3) польскій текстъ увеличитъ объемъ изданія отъ 2-хъ до 3-хъ листовъ, не болѣе, и въ случаѣ 2-го изданія 2-й книги „Памятниковъ", будетъ исключенъ изъ оной; 4) судя по значительно увеличивающемуся требованію на изданія Коммиссіи и по принимаемымъ мѣрамъ къ дальнѣйшему развитію этого требованія, болѣе чѣмъ вѣроятно, что ко времени окончанія печатаніемъ третьей книги „Памятниковъ" 2-я книга выйдетъ изъ продажи.

Опредѣлено: вполнѣ соглашаясь съ доводами П. А. Гильтебрандта, помѣстить рядомъ съ бѣлорусскимъ текстомъ „Берестейскаго Собора" также и польскій, по изданію 1610 года, который исключить изъ состава 2-й книги „Памятниковъ полемической литературы" въ случаѣ ея переизданія.

VII. Членъ Коммиссіи Л. Н. Майковъ прочелъ двѣ приготовленныя имъ къ печати Двинскія купчія XIV и XV вѣковъ, хранящіяся въ архивѣ Археографической Коммиссіи, куда онѣ поступили отъ П. М. Строева. Вмѣстѣ съ тѣмъ Л. Н. Майковъ изложилъ свои замѣчанія о географическихъ названіяхъ, упоминаемыхъ въ этихъ купчихъ, и о значеніи нѣкоторыхъ встрѣчающихся въ нихъ словъ.

Опредѣлено: согласно опредѣленію Коммиссіи въ ея засѣданіи 26-го Ноября 1893 года, ст. V, помѣстить названные документы въ X выпускѣ „Лѣтописи занятій Коммиссіи".

VIII. Членъ Комиссіи А. П. Барсуковъ доложилъ о составленномъ имъ указателѣ къ Ревельскимъ актамъ. при чемъ прочелъ изъ онаго нѣсколько выдержекъ.

Опредѣлено: напечатать этотъ указатель и просить А. П. Барсукова составить предисловіе къ Ревельскимъ актамъ и представить его на одобреніе Комиссіи.

Засѣданіе 4-го Апрѣля 1894 года.

1894 года, 4-го Апрѣля, Археографическая Комиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ А. П. Барсукова. И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, Е. Е. Замысловскаго, А. А. Куника, Л. Н. Майкова и Г. Ѳ. Штендмана, при правителѣ дѣлъ П. А. Гильтебрандтѣ. имѣло обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Правитель дѣлъ прочелъ записку слѣдующаго содержанія:

„Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ препроводило въ Археографическую Комиссію, на ея разсмотрѣніе, рукопись покойнаго В. В. Звѣринскаго, подъ заглавіемъ „Біографическій словарь іерарховъ Русской Церкви“ (1700—1892), вмѣстѣ съ отзывомъ, нынѣ уже также покойнаго, И. А. Чистовича.

Трудъ Звѣринскаго, содержащій въ себѣ небольшія біографіи 575-ти святителей, нерѣдко съ библіографическими указаніями на ученую, литературную и проповѣдническую дѣятельность русскихъ епископовъ,—трудъ весьма почтенный и цѣнный. вполнѣ заслуживающій изданія. Но трудъ этотъ, какъ и всякое дѣло рукъ человѣческихъ, не лишенъ нѣкоторыхъ недостатковъ и погрѣшностей, на которые указываетъ въ своемъ отзывѣ Чистовичъ. Главнымъ образомъ недостатки эти выражаются въ неполнотѣ и ошибочности свѣдѣній, сообщаемыхъ Звѣринскимъ о русскихъ епископахъ. Быть можетъ, есть пропуски даже и въ лицахъ. Но провѣрить и пополнить трудъ Звѣринскаго можно только при посредствѣ Архива Св. Синода и его дѣлъ. А потому ближе всего будетъ: передать трудъ Звѣринскаго въ Высочайше учрежденную при св. синодѣ коммиссію для разбора и описанія дѣлъ Синодальнаго Архива.

Передъ отдачею этого труда въ типографію, придется возстановить права буквы *Ѳ*, которую покойный Звѣринскій отрицалъ,

а потому у него Ѳеогносты, Ѳеофилакты и пр. подведены подъ букву *Ф*, наравнѣ съ Флавіанами, Филиппами и т. д. Желательно также въ концѣ приложить алфавитный списокъ фамилій, то-есть мірскихъ прозвищъ, съ указаніемъ на сословное происхожденіе. Это было бы не безполезно".

Опредѣлено: возвратить трудъ г. Звѣринскаго въ Хозяйственное Управленіе для передачи въ Высочайше учрежденную при Св. Синодѣ Коммиссію для разбора и описанія дѣлъ Синодальнаго Архива.

II. Е. Е. Замысловскій сообщилъ о ходѣ своихъ работъ по своду и составленію примѣчаній къ „Письмамъ іезуитовъ въ царствованіе Петра Великаго" (см. протоколъ засѣданія Коммиссіи отъ 26-го Ноября 1893 г., ст. IX), при чемъ заявилъ, что у него пока еще нѣтъ въ рукахъ тѣхъ примѣчаній, которыя вызвался доставить членъ Коммиссіи Г. Ѳ. Штендманъ. Примѣчанія къ „Письмамъ" выйдутъ довольно значительнаго объема; при ихъ составленіи ему, Замысловскому, желательно было бы имѣть подъ руками англійскій подлинникъ „Записокъ Гордона", хранящійся въ Архивѣ Главнаго Штаба, а также нѣкоторыя дѣла изъ Московскаго Главнаго Архива Иностранныхъ Дѣлъ. По отпечатаніи объяснительныхъ примѣчаній, необходимо будетъ составить ко всему изданію указатель лицъ, географическихъ названій и предметовъ; этотъ трудъ могъ бы быть порученъ сотруднику Коммиссіи В. В. Майкову.

Опредѣлено: просить Г. Ѳ. Штендмана сообщить въ скорѣйшемъ времени обѣщанныя имъ примѣчанія; снестись съ Начальникомъ Главнаго Штаба о доставленіи на нѣкоторое время въ Коммиссію англійскаго подлинника „Записокъ Гордона"; нужныя при составленіи примѣчаній дѣла изъ Московскаго Архива выписать по представленіи г. Замысловскимъ ихъ списка. Составленіе указателя къ „Письмамъ іезуитовъ" поручить сотруднику Коммиссіи В. В. Майкову.

III. Правитель дѣлъ доложилъ, что А. Н. Труворовъ проситъ возвратить ему рукопись „Иркутскаго Лѣтописца", о которой уже состоялось постановленіе Коммиссіи (см. протоколъ засѣданія 8-го Марта, ст. II). При этомъ Л. Н. Майковъ сообщилъ, что этотъ „Иркутскій Лѣтописецъ" заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя любопытныя свѣдѣнія, и для образчика прочелъ слѣдующую выдержку изъ рукописи подъ 1695 годомъ: „Отправленъ изъ Москвы воевода Семенъ Полтевъ, которой, дошедъ Иркутскаго вѣдомства до Ка-

чинскаго острогу, 1696 году помре. Жена его Полтева съ малолѣтнимъ сыномъ Николаемъ пришла въ Иркутскъ. И казаки, согласясь, усовѣтывали быть оному малолѣтнему Полтеву управлять въ Иркутской канцеляріи дѣла до указу; а къ нему выбрали въ товарищи сына боярскаго Ивана Перфильева, а Савелова за обиды смѣнить. И потомъ пошло нѣсколько казаковъ къ Савелову въ домъ, и звали въ канцелярію слушать указу, и при томъ говорили: „ежели честно не пойдешь, то взятъ будешь нечестно“. И оной Савеловъ въ канцелярію пошелъ, а Полтева малолѣтнаго дятка принесъ на рукахъ, а Перфильева привели и Савелова смѣнили. Со слезами Полтевъ плакалъ, къ матери просился, а Перфильевъ въ команду вступить не желалъ, а Савелову команду здать не хотѣлось. И были оные, Полтевъ съ Перфильевымъ. 1699 году по Октябрь мѣсяцъ“.

Опредѣлено: рукопись „Иркутскій Лѣтописецъ“ возвратить г. Труворову.

IV. Правитель дѣлъ доложилъ, что составляемый Н. П. Ретвихомъ указатель къ „Актамъ, относящимся до юридическаго быта древней Россіи“, изданнымъ Н. В. Калачовымъ, находится въ слѣдующемъ положеніи: первыя двѣ части,—указатель лицъ и мѣстъ,—помѣщающіяся въ трехъ ящикахъ, уже сданы въ Коммиссію (см. VIII ст. протокола засѣданія 11-го Декабря 1893 г.); о третьей же части (указатель предметовъ) г. Ретвихъ нынѣ сообщаетъ, что предметы и реченія изъ первыхъ двухъ томовъ всѣ выписаны на карточки, предметы въ третьемъ томѣ подчеркнуты, но еще не занесены на карточки; всю эту работу г. Ретвихъ надѣется представить для просмотра къ концу Сентября сего года.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

V. Прочтено составленное С. Ѳ. Платоновымъ предисловіе къ Новгородскимъ кабальнымъ книгамъ 1599—1600. гг.

Опредѣлено: одобрить предисловіе къ напечатанію.

VI. А. П. Барсуковъ прочелъ предисловіе къ издаваемымъ подъ его редакцію „Ревельскимъ актамъ“.

Опредѣлено: одобрить къ печатанію.

VII. В. Г. Васильевскій сообщилъ, что издаваемыя подъ его редакціею „Макарьевскія Великія Четьи-Минеи“ за Ноябрь мѣсяцъ остановились на 31-мъ листѣ, вслѣдствіе необходимости имѣть подъ рукою полный греческій текстъ Большаго Катехизиса св. Ѳеодора

Студита", который послѣ долгихъ и многихъ поисковъ удалось найти въ Аѳонскомъ Пантелеймоновомъ монастырѣ. Рукопись эта нынѣ (2-го Апрѣля) доставлена для пользованія Коммиссіи на двухмѣсячный срокъ, при посредствѣ нашего посольства въ Константинополѣ, и временно находится въ Императорской Публичной Библіотекѣ.

Опредѣлено: въ виду точно опредѣленнаго срока, на который выслана рукопись, просить В. Г. Васильевскаго озаботиться скорѣйшимъ пріисканіемъ переписчиковъ, для снятія нужной ему копіи съ помянутой рукописи въ помѣщеніи Императорской Публичной Библіотеки; 2) Славянскій текстъ „Большаго Катехизиса" напечатать въ томъ видѣ, какъ онъ помѣщенъ въ рукописи „Макарьевскихъ Миней", съ сохраненіемъ ея пунктуаціи, въ виду трудности, а иногда и невозможности правильно разставить знаки препинанія, вслѣдствіе невразумительности славянскаго перевода „Большаго Катехизиса", а греческій, какъ еще доселѣ неизданный и крайне рѣдко встрѣчающійся въ рукописяхъ, помѣстить цѣликомъ въ приложеніи къ тому; 3) согласно просьбѣ отца настоятеля Пантелеймонова монастыря архимандрита Андрея увѣдомить его, что рукопись получена Коммиссіею 2-го Апрѣля.

VIII. Прочтено предисловіе сотрудника В. В. Майкова къ напечатанной подъ его наблюденіемъ „Владѣнной выписи съ суднаго дѣла чувашъ съ симбирянами 1672—1674 гг."

Опредѣлено: предисловіе одобрить къ печатанію.

IX. Правитель дѣлъ доложилъ, что настоятель Холмогорскаго Спасо-Преображенскаго собора, протоіерей Лука Соколовъ, проситъ выслать безмездно въ церковную библіотеку собора экземпляръ, „Актовъ Холмогорской епархіи", подлинники которыхъ взяты изъ помянутаго собора въ Св. Синодъ и не возвращены обратно.

Опредѣлено: выслать въ библіотеку Холмогорскаго собора безплатно экземпляръ просимыхъ „Актовъ".

X. Читана записка г. Предсѣдателя Коммиссіи и членовъ: А. А. Крника, Л. Н. Майкова и А. П. Барсукова съ предложеніемъ въ члены Археографической Коммиссіи доктора русской исторіи Н. П. Лихачева:

„На основаніи § 2-го Дополнительныхъ правилъ для руководства Археографической Коммиссіи Высочайше утвержденныхъ 18-го Іюня 1863 г.. предлагается въ члены ея докторъ русской исторіи Николай Петровичъ Лихачевъ.

„Изъ его трудовъ по русской исторіи заслуживаютъ вниманія особенно два: 1) „Разрядные дьяки XVI в.“ Опытъ историческаго изслѣдованія. С.-Петербургъ, 1888, и 2) „Бумага и древнѣйшія бумажныя мельницы въ Московскомъ государствѣ“. Историко-археографическій очеркъ. С.-Петербургъ, 1891.

„Означенные труды достаточно свидѣтельствуютъ о томъ, что г. Лихачевъ можетъ быть полезенъ въ дѣлѣ изданій памятниковъ русской исторіи, издаваемыхъ Археографическою Коммиссіей“.

Опредѣлено: выборы доктора русской исторіи Н. П. Лихачева произвести въ слѣдующемъ засѣданіи Коммиссіи.

Засѣданіе 10-го Мая 1894 года.

1894 года, Мая 10-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, И. А. Бычкова, Е. Е. Замысловскаго, А. А. Куника, Л. Н. Майкова и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ П. А. Гильтебрандтѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Происходили выборы въ члены Археографической Коммиссіи предложеннаго въ прошломъ засѣданіи доктора русской исторіи Николая Петровича Лихачева, при чемъ оказалось, что онъ избранъ единогласно.

Опредѣлено: о семъ избраніи сообщить Департаменту Народнаго Просвѣщенія для внесенія въ приказъ по Министерству, а также увѣдомить Н. П. Лихачева.

II. Г. Предсѣдатель ознакомилъ членовъ Коммиссіи съ предисловіемъ къ „Кормленой книгѣ Костромской чети“, написаннымъ А. С. Лаппо-Данилевскимъ.

Опредѣлено: одобрить это предисловіе къ напечатанію и сдѣлать 60 отдѣльныхъ оттисковъ (50 для автора и 10 для Коммиссіи).

III. Г. Ѳ. Штендманъ представилъ 66 составленныхъ имъ примѣчаній къ „Письмамъ іезуитовъ“. При этомъ г. Предсѣдатель заявилъ, что вытребованный по просьбѣ Е. Е. Замыслов-

скаго подлинникъ „Дневника Гордона“ (см. протоколъ засѣданія отъ 4-го Апрѣля, ст. II) уже доставленъ Начальникомъ Главнаго Штаба въ Коммиссію. Дневникъ состоитъ изъ шести томовъ (т. I обнимаетъ 1635 — 1659 гг., т. 2-й 1659 — 1667, т. 3-й 1677 и 1678 гг., т. 4-й 1684 — 1690, т. 5-й 1690 — 1696 гг. и т. 6-й 1696—1699 гг.).

Опредѣлено: передать составленныя Г. Ѳ. Штендманомъ примѣчанія Е. Е. Замысловскому.

IV. Прочтено отношеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода отъ 7-го Мая 1894 г. за № 2488, въ которомъ она проситъ нынѣ же возвратить въ оную три рукописи, принадлежащія Московской Сунодальной Библіотекѣ: а) № 988, Успенскій списокъ „Макарьевской Четіи Минеи“ за Ноябрь (препровожденъ въ Коммиссію въ Іюлѣ 1887), б) № 176, сунодальный списокъ той же „Минеи“ и за тотъ же мѣсяцъ (препровожденъ въ Коммиссію тогда же) и в) греческую рукопись IX в. „Житія Святыхъ“, приписываемыя Метафрасту (препровождена въ Коммиссію 28-го Октября 1893 г. на трехмѣсячный срокъ), — и увѣдомить ее, когда будутъ окончены занятія надъ двумя рукописями о патріархѣ Никонѣ, принадлежащими той же библіотекѣ и присланными для пользованія Коммиссіи въ Архивъ Святѣйшаго Сунода въ Октябрѣ 1892 года.

Опредѣлено: увѣдомить Директора Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, что Коммиссіею принято за правило, чтобы доставляемые въ оную изъ разныхъ учрежденій рукописи и документы безъ нужды не задерживались. Особеннаго труда и сличеній требуетъ изданіе „Великихъ Макарьевскихъ Миней“, для чего выписываются рукописи и изъ заграничныхъ хранилищъ, напримѣръ, съ Аѳона, изъ Парижской Національной Библіотеки и т. п. На это потребно время, нерѣдко превосходящее сроки, на которые выслана та или другая рукопись. Что касается двухъ рукописей, высланныхъ для пользованія Коммиссіи въ Архивъ Святѣйшаго Сунода, то работа по онымъ будетъ закончена въ непродолжительномъ времени.

Въ свидѣтельство же того, что работа по „Макарьевскимъ Минеямъ“ и по дѣлу патріарха Никона, дѣйствительно, идетъ — приложить къ письму на имя Директора Канцеляріи Оберъ-Про-

курора послѣдніе два изъ отпечатанныхъ листовъ обоихъ изданій. Греческая рукопись, содержащая въ себѣ житія святыхъ, можетъ быть возвращена черезъ двѣ недѣли.

V. Редакторъ 3-й книги „Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси", П. А. Гильтебрандтъ, доложилъ Коммиссіи, что имъ въ настоящее время приступлено къ печатанію послѣдняго памятника (именно Антиррисиса), входящаго въ составъ 3-й книги, и что онъ полагалъ бы необходимымъ, вслѣдъ за Антиррисисомъ, помѣстить и косвенный отвѣтъ на него, написанный извѣстнымъ Мелетіемъ Смотрицкимъ. Отвѣтъ этотъ составляетъ небольшую брошюру на старо-польскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ „'Αντιγραφή" (Вильна, 1608), и главнымъ образомъ имѣетъ въ виду до сихъ поръ неразысканное латино-уніатское произведеніе—„Heresiae, ignorantiae i polityka popow i mieszczan bractva Wileńskiego", а также отчасти и „Гармонію", напечатанную во 2-й книгѣ „Памятниковъ полемической литературы". Къ этому П. А. Гильтебрандтъ добавилъ, что недавно онъ ознакомился со статьею профессора Кіевской Духозной Академіи Н. И. Петрова—„Западно-Русскія полемическія сочиненія XVI вѣка" („Труды Кіевской Духовной Академіи", 1894, Февраль—Апрѣль). Въ этой статьѣ чего-либо новаго нѣтъ: указываемыя г. Петровымъ сочиненія находятся въ принадлежащей Императорской Публичной Библіотекѣ рукописи 1580 года, къ которой приплетено Тяпинское Евангеліе. Не представляетъ также новости небольшая статья (около ½ печатнаго листа) „Посланіе до Латинъ изъ ихже книгъ", содержащая отвѣтъ Петру Скаргѣ, извѣстная нашей Коммиссіи еще съ 1878 года, но отложенная печатаніемъ до отысканія новаго списка этой статьи (см. протоколъ засѣданія Коммиссіи 26-го Ноября 1893 года, ст. VII). Въ настоящее время этотъ новый списокъ открылся въ библіотекѣ Кіевскаго Михайловскаго монастыря.

Опредѣлено: дополнить текстъ третьей книги „Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси" брошюрой „'Αντιγραφή" и „Посланіемъ до Латинъ", для чего вытребовать изъ Императорской Публичной Библіотеки названную старопечатную книгу, а изъ Кіевскаго Михайловскаго монастыря рукописный сборникъ подъ № 1656.

VI. Читана записка, за подписью Г. Предсѣдателя и членовъ Е. Е. Замысловскаго, И. А. Бычкова и Л. Н. Майкова, съ предложеніемъ избрать въ члены Коммиссіи профессора А. С. Лаппо-Данилевскаго.

Опредѣлено: выборы А. С. Лаппо-Данилевскаго произвести въ слѣдующемъ засѣданіи Коммиссіи, а записку приложить къ настоящему протоколу.

VII. Читана записка, за подписью Г. Предсѣдателя и членовъ К. Н. Бестужева-Рюмина, А. А. Куника, Л. Н. Майкова и Е. Е. Замысловскаго, съ предложеніемъ избрать въ члены Коммиссіи профессора С. Ѳ. Платонова.

Опредѣлено: выборы С. Ѳ. Платонова произвести въ слѣдующемъ засѣданіи Коммисіи, а записку приложить къ настоящему протоколу.

VIII. Г. Предсѣдатель заявилъ, что въ собраніи рукописей покойнаго И. Д. Бѣляева, хранящемся въ Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ Музеяхъ, имѣется Записная книга служилымъ кабаламъ по Новгороду за Декабрь 1597 года за скрѣпою дьяка Дмитрія Алябьева, которая должна предшествовать уже напечатанной Коммиссіею „Кабальной книгѣ“. Рукопись эта витребована въ Коммиссію срокомъ на 4 мѣсяца, и по ея напечатаніи предисловіе къ „Кабальной книгѣ“, уже одобренное Коммиссіею, должно быть дополнено и нѣсколько измѣнено.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Приложеніе къ ст. VI.

„Нижеподписавшіеся имѣютъ честь предложить въ члены Археографической Коммиссіи профессора Императорскаго Историко-Филологическаго Института Александра Сергѣевича Лаппо-Данилевскаго, заявившаго себя нѣсколькими почтенными археологическими и историческими трудами. Изъ изслѣдованій г. Лаппо-Данилевскаго по русской исторіи наиболѣе важнымъ является „Организація прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ со временъ смуты до эпохи преобразованій“ (С.-Пб. 1890),—трудъ

весьма добросовѣстный, обнаружившій близкое знакомство автора съ источниками и для котораго г. Лаппо-Данилевскій много поработалъ надъ рукописными матеріалами, хранящимися въ Московскихъ архивахъ Министерства Юстиціи и Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и въ Императорской Публичной Библіотекѣ. По просьбѣ Археографической Коммиссіи онъ написалъ предисловіе къ „Кормленой книгѣ Костромской Чети". Нѣтъ сомнѣнія, что въ г. Лаппо-Данилевскомъ Коммиссія пріобрѣтетъ дѣятельнаго и полезнаго члена".

Подписали: *А. Бычковъ.*
Е. Замысловскій.
И. Бычковъ.
Л. Майковъ.

10-го Мая 1894 г.

Приложеніе къ ст. VII.

„Въ русской исторіографіи видное мѣсто занимаетъ трудъ С. Ѳ. Платонова, изданный имъ въ 1888 г.: „Древнерусскія сказанія и повѣсти о Смутномъ времени, какъ историческій источникъ". Эти сказанія и повѣсти не были предметомъ спеціальныхъ изслѣдованій, которыя обнимали бы хотя одинъ какой либо отдѣлъ источниковъ. А между тѣмъ въ изслѣдованіяхъ такого рода начали ощущать крайнюю необходимость. По мѣрѣ того, какъ росла наша историческая литература, посвященная изученію Смутной эпохи, являлись и новые взгляды на событія и на историческихъ дѣятелей, несогласные съ предшествующими, несмотря на кажущуюся устойчивость этихъ послѣднихъ, являлись и новыя описанія событій, отступавшія въ частностяхъ, которыя уже пріобрѣли въ наукѣ нѣкоторый авторитетъ и стали общимъ достояніемъ. Чтобы устранить эти противорѣчія и несогласія, выйти на путь болѣе вѣрный, ведущій къ цѣли, необходимо было обратиться къ критической разработкѣ источниковъ.

„Поэтому нельзя не считать весьма своевременнымъ трудъ г. Платонова, поставившаго себѣ задачею критическое изслѣдо-

ваніе того значительнаго по своему объему отдѣла источниковъ Смутной эпохи, къ которому научная критика уже давно привыкла относиться съ особеннымъ недовѣріемъ и который въ то же время постоянно приковывалъ къ себѣ вниманіе не столько обиліемъ фактическихъ подробностей, сколько цѣнностію ихъ, и являлся болѣе замѣчательнымъ въ качественномъ, чѣмъ въ количественномъ отношеніи.

„Трудъ г. Платонова отличается цѣнными и рѣдкими въ сочиненіи молодого ученаго не только научными, но и литературными достоинствами. Научные пріемы его могутъ выдержать строгую историческую критику. Приступая къ изученію какого либо извѣстнаго памятника, авторъ не ограничивался изученіемъ печатнаго текста, а обращался къ рукописямъ, въ которыхъ сохранился текстъ этого памятника, и, не щадя своего труда и времени, сличалъ эти рукописи, сопоставлялъ различныя мнѣнія и замѣтки объ этомъ памятникѣ и, не довѣряя взглядамъ, которые, повидимому, уже пріобрѣли нѣкоторый авторитетъ, подвергалъ ихъ основательной критикѣ. Поэтому въ своихъ выводахъ и общихъ сужденіяхъ онъ является всегда самостоятельнымъ и его доводы по большей части убѣдительны. Обращая большое вниманіе на частности и на вопросы хронологическіе, и на фактическія подробности, авторъ постоянно обнаруживаетъ очень замѣтную способность оріентироваться среди этихъ частностей, не упускаетъ изъ виду главнаго и существеннаго, и сочиненіе его, относящееся къ тому отдѣлу исторической науки, которымъ, повидимому, интересуются одни только спеціалисты, читается, однако, съ живѣйшимъ интересомъ. Авторъ нашъ всегда самъ трезво сознаетъ, что онъ сдѣлалъ для изученія какого либо памятника и что еще остается сдѣлать, при чемъ сообщаетъ полезныя указанія и на задачи будущихъ изслѣдователей. Не сомнѣваемся въ томъ, что обозрѣваемое нами сочиненіе привлечетъ къ себѣ вниманіе каждаго занимающагося изученіемъ Смутной эпохи и въ значительной степени облегчитъ изученіе относящихся къ ней памятниковъ и въ то же время познакомитъ его съ замѣчательными взглядами современниковъ на смуту, которую пережилъ русскій народъ и которая въ его жизни имѣла столь знаменательныя послѣдствія.

Археографическая Коммиссія немедленно отозвалась на изданіе „Сказаній о смутномъ времени“, привлекла къ этому дѣлу

С. Ѳ. Платонова и опредѣлила поручить ему XIII т. „Русской Исторической Библіотеки“. Печатаніе этого тома заняло три года; въ составъ его вошло 19 произведеній, касающихся Смутнаго времени, и описано 40 рукописей, служившихъ къ изданію ихъ.

Кромѣ двухъ главныхъ работъ, С. Ѳ. Платоновъ напечаталъ слѣдующіе труды:

„Замѣтки по исторіи Московскихъ земскихъ соборовъ“, см. „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1883, Мартъ.

„Царь Алексѣй Михайловичъ“. Опытъ характеристики. „Истор. Вѣстн.“ 1886, Май.

„ Книга о чудесахъ преподобнаго Сергія. Твореніе Симона Азарьина“. Текстъ съ примѣчаніями и предисловіемъ. Изд. Общ. Любителей Древ. Письм. С.-Пб. 1888. 4°. Стр. XIV+131.

„Легенда о чудѣ св. Димитрія, царевича Углицкаго“. „Библіографъ“, 1888, № 1.

„Московскія волненія 1648 года“. „Ж. М. Н. Пр.“ 1888, Іюнь.

„О началѣ Москвы“. „Библіографъ“, 1890, № 5—6.

Сверхъ того, критическія статьи и рецензіи въ поименованныхъ выше журналахъ и въ „Юридической Лѣтописи“ 1890 г. Изъ критическихъ статей крупнѣйшія составлены по поводу книгъ:

А. П. Барсукова „Родъ Шереметевыхъ“. т. I—III. „Ж. М. Н. Пр.“ 1883, Октябрь.

Н. Д. Чечулина „Города Московскаго государства въ XVI в.“ „Ж. М. Н. Пр.“ 1890, Май.

Д. И. Иловайскаго „Исторія Россіи“, т. III, въ „Ж. М. Н. Пр.“ 1891, Мартъ.

Труды С. Ѳ. Платонова не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что онъ будетъ способнымъ и трудолюбивымъ работникомъ въ дѣлѣ изданія памятниковъ и потому мы, нижеподписавшіеся, предлагаемъ его въ члены Археографической Коммиссіи“.

Подписали: *А. Бычковъ.*
К. Бестужевъ-Рюминъ.
А. Куникъ.
Л. Майковъ.
Георгій Штендманъ.
Е. Замысловскій.

Засѣданіе 20-го Іюня 1894 года.

1894 года, Іюня 20-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, И. А. Бычкова, Л. Н. Майкова и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ П. А. Гильтебрандтѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Предположенные и объявленные въ разосланныхъ повѣсткахъ выборы въ члены Коммиссіи профессоровъ А. С. Лаппо-Данилевскаго и С. Ѳ. Платонова не могли состояться, такъ какъ по установленнымъ правиламъ въ выборѣ членовъ должны участвовать двѣ трети членовъ Коммиссіи, пребывающихъ въ Петербургѣ, а въ настоящемъ засѣданіи изъ числа 15 членовъ, имѣющихъ жительство въ столицѣ, могли принять участіе, кромѣ предсѣдателя, только шесть присутствующихъ членовъ и два отсутствующіе К. Н. Бестужевъ-Рюминъ и Е. Е. Замысловскій, предоставившіе свои голоса первый Предсѣдателю, а второй Л. Н. Майкову.

Опредѣлено: отложить означенные выборы до одного изъ осенникъ засѣданій Коммиссіи.

Засѣданіе 20-го Сентября 1894 года.

1894 года, Сентября 20-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, Е. Е. Замысловскаго, А. А. Куника, Н. П. Лихачева, Л. Н. Майкова и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ П. А. Гильтебрандтѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Происходили выборы въ члены Археографической Коммиссіи предложенныхъ въ засѣданіи 20-го Мая 1894 года экстраординарнаго профессора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета Сергѣя Ѳедоровича Платонова и экстраординарнаго профессора Императорскаго Историко-Филологическаго Института Александра Сергѣевича Лаппо-Данилевскаго, при чемъ оказалось, что они избраны единогласно.

Опредѣлено: принимая во вниманіе: а) что по установленнымъ правиламъ въ выборѣ членовъ должны участвовать двѣ трети членовъ Коммиссіи, пребывающихъ въ Петербургѣ (коихъ съ недавно выбраннымъ Н. П. Лихачевымъ—16), б) что въ настоящихъ выборахъ участвовало 10 членовъ (отсутствовавшій К. Н. Бестужевъ-Рюминъ передалъ свой голосъ Г. Предсѣдателю), в) что изъ неприбывшихъ въ засѣданіе шести членовъ двое находятся въ отпуску, одинъ отсутствовалъ по болѣзни, а трое не посѣщаютъ засѣданій уже нѣсколько лѣтъ и потому могутъ быть признаны какъ бы находящимися въ отсутствіи изъ Петербурга, 1) признать настоящіе выборы правильно произведенными, 2) о семъ избраніи сообщить Департаменту Народнаго Просвѣщенія, для внесенія въ приказъ по Министерству, и 3) увѣдомить С. Ѳ. Платонова и А. С. Лаппо-Данилевскаго объ ихъ избраніи въ члены Коммиссіи.

II. Прочтено письмо на имя Г. Предсѣдателя отъ Директора Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ Ѳ. И. Успенскаго о безвозмездной высылкѣ въ названный Институтъ изданій Коммиссіи.

Опредѣлено: принимая во вниманіе нужды и потребности этого новаго русскаго ученаго учрежденія на Востокѣ, близкаго Коммиссіи по предметамъ занятій, выслать по указанному Ѳ. И. Успенскимъ адресу всѣ имѣющіяся въ наличности изданія Коммиссіи.

III. Е. Е. Замысловскій обратилъ вниманіе Коммиссіи на 104-ю страницу „Писемъ іезуитовъ“, гдѣ говорится о нѣкоемъ Копхинѣ, котораго царь Петръ посылалъ въ Индію.

Опредѣлено: просить члена Коммиссіи, Директора Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Барона Ѳ. А. Бюлера навести справку о вышеупомянутомъ Копхинѣ: нѣтъ ли въ Архивѣ документовъ о посольствѣ въ Индію этого лица, и не представляетъ-ли эта фамилія какого либо искаженія въ написаніи ея иноземцемъ? *),

---

*) *Л. Н. Майковъ*, въ послѣдніе годы жизни близко ознакомившись съ письмами іезуитовъ, высказывалъ убѣжденіе, что мнимый *Копхинъ* просто долженъ значить «купчина» *(прим. ред.)*.

IV. Предсѣдатель Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, графиня Уварова, препровождая списокъ имѣющихся въ библіотекѣ Общества изданій Археографической Коммиссіи, обратилась съ просьбою, если возможно, доставить въ Общество тѣ изданія Коммиссіи, которыя въ немъ не имѣются.

Опредѣлено: послать въ Московское Археологическое Общество всѣ тѣ изданія Коммиссіи, которыя имѣются въ достаточномъ количествѣ (не менѣе 30 экземпляровъ), и взамѣнъ просить выслать для библіотеки Коммиссіи изданія Общества.

V. Основанное въ Январѣ текущаго года въ Житомирѣ Волынское Церковно-Археологическое Общество увѣдомляетъ, что оно уже успѣло собрать немало интересныхъ и цѣнныхъ памятниковъ старины Юго-Западно-Русскаго края для своего древлехранилища и проситъ о доставленіи для основываемой библіотеки Общества изданій Коммиссіи.

Опредѣлено: послать въ Общество всѣ изданія Коммиссіи, имѣющія отношеніе къ Южной и Западной Россіи, а также „Лѣтопись по Ипатскому списку".

VI. Калужская Ученая Архивная Коммиссія, препровождая первые три выпуска своихъ „Извѣстій", проситъ не отказать въ высылкѣ изданій Коммиссіи.

Опредѣлено: послать „Лѣтопись занятій" Археографической Коммиссіи.

VII. Л. Н. Майковъ заявилъ, что имъ получена отъ г. Ретвиха для „Лѣтописи занятій" глава изъ сочиненія „Губныя и уставныя земскія грамоты", подъ названіемъ: „Губный институтъ въ XVI и XVII вѣкахъ".

Опредѣлено: передать статью г. Ретвиха на разсмотрѣніе Н. П. Лихачеву.

VIII. Правитель дѣлъ доложилъ, что Н. П. Ретвихъ вчернѣ закончилъ третью и послѣднюю часть указателя (предметы и реченія) къ „Юридическимъ актамъ" Н. В. Калачова.

Опредѣлено: по доставленіи г. Ретвихомъ этой третьей и послѣдней части приступить къ печатанію составленнаго имъ указателя.

IX. Настоятель русскаго на Аѳонѣ Пантелеймонова монастыря о. Архимандритъ Андрей увѣдомилъ, что греческая рукопись монастырской библіотеки „Большой Катихизисъ Ѳеодора Студита", въ трехъ томахъ, получена вполнѣ исправно.

При этомъ В. Г. Васильевскій, для котораго была вытребована эта греческая рукопись, заявилъ, что копію, снятую со второй части „Большаго Катихизиса Ѳеодора Студита", онъ не могъ свѣрить какъ вслѣдствіе чрезвычайной краткости времени, на которое доставлена была рукопись, такъ и по случаю своего отъѣзда изъ Петербурга; печатать же греческій текстъ безъ свѣрки онъ считаетъ невозможнымъ.

Опредѣлено: для ускоренія и упрощенія сего дѣла просить Русскій Археологическій Институтъ въ Константинополѣ принять на себя повѣрку снятой для Коммиссіи копіи или съ рукописью, находящеюся въ Аѳонскомъ Пантелеймоновомъ монастырѣ, а еще лучше съ древнею рукописью, хранящеюся въ Патмосской библіотекѣ. для чего обратиться съ письмомъ къ Директору Института Ѳ. И. Успенскому.

X. А. А. Куникъ передалъ отъ имени наслѣдниковъ покойнаго главнаго редактора Коммиссіи Я. И. Бередникова въ собственность Коммиссіи четыре старинныхъ документа.

Опредѣлено: передать эти документы на разсмотрѣніе Н. П. Лихачеву.

Засѣданіе 28-го Октября 1894 года.

1894 года, Октября 28-го дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, Е. Е. Замысловскаго, А. А. Куника, А. С. Лаппо-Данилевскаго, Н. П. Лихачева, Л. Н. Майкова, С. Ѳ. Платонова и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ П. А. Гильтебрандтѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Прочтено письмо Директора Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ къ г. Предсѣдателю. Приноса

благодарность за высылку изданій Коммиссіи для библіотеки Института, Ѳ. И. Успенскій заявляетъ, что Институтъ, по открытіи своей дѣятельности на мѣстѣ, въ Январѣ 1895 г., приметъ надлежащія мѣры, чтобы исполнить желаніе Коммиссіи относительно свѣрки копіи греческаго текста части „Большаго Катихизиса Ѳеодора Студита“ съ Аѳонско-Пантелеймоновскою или съ Патмосскою рукописью, и проситъ доставить теперь же находящуюся въ Коммиссіи копію, а также сообщить и необходимыя разъясненія относительно оригинала, съ которымъ должна быть свѣрена копія.

Опредѣлено: препроводить къ Ѳ. И. Успенскому теперь же начало копіи, находящейся у В. Г. Васильевскаго, который взялъ на себя лично снестись по настоящему дѣлу съ Ѳ. И. Успенскимъ.

П. Н. П. Лихачевъ, исполняя порученіе Коммиссіи (см. протоколъ 20-го Сентября 1894 г., статьи VII и X), представилъ два отзыва:

а) О четырехъ старинныхъ актахъ, переданныхъ чрезъ А. А. Куника дочерью покойнаго Я. И. Бередникова. Оказалось, что акты эти составляютъ собственность Коммиссіи; нѣкогда они были взяты Бередниковымъ на домъ для пользованія при изданіи „Актовъ Юридическихъ“, въ текстѣ коихъ (подъ №№ 394 и 412) два изъ нихъ напечатаны съ указаніемъ, что они принадлежатъ Коммиссіи. Въ палеографическомъ и сфрагистическомъ отношеніи заслуживаетъ особаго вниманія, а при случаѣ и воспроизведенія, актъ, напечатанный подъ № 412 (Духовная Панкрата Ченѣя).

б) О статьѣ Н. П. Ретвиха „Губной институтъ въ XVI и XVII вѣкахъ“, составляющей главу изъ сочиненія „Губныя и уставныя земскія грамоты“, удостоеннаго золотой медали отъ Петербургскаго Университета въ 1892 году. Г. Ретвихъ задался цѣлью собрать и систематизировать свѣдѣнія о лицахъ губнаго института—губныхъ старостахъ, цѣловальникахъ, дьякахъ; о ихъ происхожденіи, выборахъ, дѣятельности, правахъ и обязанностяхъ. Отдавая должное статьѣ г. Ретвиха, Н. П. Лихачевъ въ своемъ отзывѣ замѣтилъ, что кое-что, умѣстное въ юридическомъ трудѣ студента на золотую медаль, можетъ быть опущено въ статьѣ, предназначенной для пользованія ученыхъ спеціалистовъ, а многое слѣдуетъ

переработать и дополнить. Членъ Коммиссіи С. Ѳ. Платоновъ, по прочтеніи отзыва Н. П. Лихачева, съ своей стороны сдѣлалъ замѣчаніе о полной необходимости для г. Ретвиха строго разграничить въ его статьѣ дѣятельность губныхъ старостъ въ XVI в. отъ ихъ дѣятельности въ XVII вѣкѣ.

Опредѣлено: 1) четыре акта, принадлежащіе Коммисіи и возвращенные дочерью Я. И. Бередникова, сдать въ Архивъ Коммиссіи и занести въ опись; 2) предложить г. Ретвиху переработать и дополнить свою статью по указаніямъ Н. П. Лихачева и С. Ѳ. Платонова, измѣнить заглавіе и собранныя имъ о губныхъ учрежденіяхъ свѣдѣнія раздѣлить на двѣ группы, соотвѣтственныя вѣкамъ XVI и XVII; 3) оба отзыва Н. П. Лихачева приложить къ настоящему протоколу.

III. С. Ѳ. Платоновъ представилъ Коммиссіи записку преподавательницы исторіи въ женской гимназіи Е. Церетели, и двухъ слушательницъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ В. Пѣтуховой и М. Постниковой о составляемомъ ими указателѣ (личномъ, мѣстномъ и предметномъ) къ изданнымъ Коммиссіею „Новгородскимъ Писцовымъ Книгамъ“. Составительницы указателя ходатайствуютъ о напечатаніи Коммиссіею ихъ труда, если онъ будетъ признанъ того заслуживающимъ, и въ такомъ случаѣ просятъ Коммиссію выбрать изъ своей среды редактора, къ которому онѣ могли бы обратиться за необходимыми указаніями. При этомъ С. Ѳ. Платоновъ представилъ образцы указателя личныхъ и географическихъ именъ.

Опредѣлено: окончательное сужденіе объ этомъ предложеніи отложить до слѣдующаго засѣданія.

IV. Правитель дѣлъ заявилъ, что Н. П. Ретвихъ сдалъ послѣднюю часть своего „Указателя“ къ „Актамъ, относящимся до юридическаго быта“, изданнымъ Н. В. Калачовымъ, и что по его порученію и подъ его наблюденіемъ, сотрудникъ Коммиссіи В. В. Майковъ вмѣстѣ съ г. Ретвихомъ уже приступили съ 20-го Сентября къ просмотру и провѣркѣ первой части „Указателя“ (именъ) и что въ настоящее время ими законченъ просмотръ части указателя на буквы отъ А до З, а вся первая часть его будетъ приготовлена къ печати, по всей вѣроятности, къ концу года. При этомъ Правитель дѣлъ представилъ записку гг. Майкова и Рет-

вихa, въ которой они предлагаютъ на разрѣшеніе Коммиссіи нѣсколько вопросовъ по поводу составляемаго ими указателя.

Опредѣлено: 1) именъ крестьянъ, бобылей и посадскихъ людей вовсе не заносить въ указатель личныхъ именъ, исключая имена рѣдко встрѣчающіяся или обращающія на себя вниманіе по странной формѣ; 2) прозвища всѣхъ лицъ, указанія на ихъ общественное положеніе и занятія—помѣщать въ соотвѣтственныя рубрики предметнаго указателя; и 3):

а) При именахъ людей служилыхъ разныхъ сословій и чиновъ, какъ то: князей, бояръ, окольничихъ, стряпчихъ, губныхъ старостъ, стольниковъ, жильцовъ, дьяковъ и подьячихъ сохраняются даты въ хронологической постепенности ихъ дѣятельности.

б) Если встрѣчаются имена служилыхъ людей безъ обозначенія ихъ фамилій, то, по возможности, прилагаются старанія къ опредѣленію таковыхъ при помощи указателей къ изданіямъ Коммиссіи и другихъ пособій. Напримѣръ: Влидиміръ Григорьевичъ, бояринъ (1457), опредѣляется: „*Ховринъ*“; князь Иванъ Васильевичъ, бояринъ (1462),—„*Стрига-Оболенскій*“; Алексѣй Павловичъ, воевода въ Устюгѣ,—„*Еропкинъ*“; кн. Данило Васильевичъ (1457)—„*Щеня*“ и т. д“.

Приложеніе. Къ ст. II.

а) Четыре акта, переданные въ Коммиссію черезъ *А. А. Куника* дочерью покойнаго *Я. И. Бередникова*,—составляютъ собственность Коммиссіи, нѣкогда, при изданіи „Актовъ Юридическихъ“, взятую членомъ Коммиссіи Бередниковымъ для пользованія на домъ.

Изъ числа этихъ актовъ два были напечатаны, и именно въ „Актахъ Юридическихъ“, съ точнымъ указаніемъ, что принадлежатъ къ коллекціи Археографической Коммиссіи:

1) Весьма важная въ палеографическомъ и сфрагистическомъ отношеніяхъ подлинная духовная Панкрата *Ченья*, явленная 3 Іюня 1482 года митрополиту Геронтью (и митрополитомъ собственноручно подписанная). Напечатана въ А. Ю. подъ № 412. Чрезвычайно интересна ея печать—„А запечатали есмя хресцемъ,

тѣлникомъ поповымъ Ивановымъ". Этотъ „хрестецъ" состоитъ изъ четыреугольной иконы, съ выпуклымъ изображеніемъ двухъ святыхъ.

2) Рядная 1566 (7074) года о принадлежности, въ случаѣ смерти, имущества Марка *Клементьева* будущей его женѣ Омельфѣ *Ялыковой* съ дѣтьми ея по первому браку.

Издана въ А. Ю. подъ № 394.

Третій актъ представляетъ изъ себя правую грамоту Ѳерапонтовскому монастырю на пожню Крестный Наволокъ и относится къ 1502 году. Этотъ документъ былъ пропущенъ въ А. Ю., потому что по содержанію своему совершенно однороденъ съ №№ 3, 5, 11,—помѣщенными въ этомъ изданіи.

Четвертый актъ—полуистлѣвшая благословенная грамота священническая архимандриту Воскресенскаго монастыря, что въ Череповцѣ, *Левкію*, выданная патріархомъ Іосифомъ 27 Іюля 1648 года по просьбѣ архимандрита *Левкія* вмѣсто его иноческой поповской грамоты, сгорѣвшей въ пожаръ 1645—1646 (7154) гг.

Строевъ въ спискахъ іерарховъ ею не пользовался.

Н. Лихачевъ.

b) Изслѣдованіе г. Николая Ретвиха „Губной Институтъ въ XVI и XVII вв." представляетъ главу изъ сочиненія „Губныя и уставныя земскія грамоты", удостоеннаго юридическимъ факультетомъ С.-Петербургскаго Императорскаго Университета въ 1892 году золотой медали (см. „Отчетъ" за 1892 годъ). Именно эта глава признана профессоромъ, разсматривавшимъ сочиненіе, лучшей и имѣющей наибольшее научное значеніе. Такое мнѣніе извѣстнаго историка-юриста само уже по себѣ представляетъ хорошую рекомендацію разбираемому труду. И дѣйствительно, по интересу взятой темы и по своему содержанію изслѣдованіе г. Ретвиха заслуживаетъ быть напечатаннымъ. Русская литература очень нуждается въ спеціальныхъ очеркахъ объ отдѣльныхъ учрежденіяхъ и лицахъ административнаго строя Московской Руси. Систематическій сводъ свѣдѣній, напримѣръ, хотя бы о губныхъ старостахъ, городовыхъ и рѣшеточныхъ прикащикахъ, недѣльщикахъ, и т. д., крайне затруд-

ненный укоренившейся у насъ системой печатанія актовъ безъ предметныхъ указателей, былъ бы весьма и весьма полезенъ для значительнаго круга ученыхъ разныхъ спеціальностей, какъ-то: историковъ, юристовъ, археографовъ, архивистовъ и т. д.

Г. Ретвихъ задался цѣлью собрать и систематизировать свѣдѣнія о лицахъ губнаго института—старостахъ, цѣловальникахъ, дыкахъ: объ ихъ происхожденіи, выборахъ, дѣятельности, правахъ и обязанностяхъ.

Отдавая полную справедливость эрудиціи автора и отмѣчая его похвальную привычку постоянно приводить полностью цитаты изъ первоисточниковъ, мы должны, однако, отмѣтить нѣкоторыя мѣста сочиненія г. Ретвиха, которыя слѣдовало бы переработать. Такъ, напримѣръ, всѣ цитаты и ссылки на право древнеегипетское, индусское, осетинское и т. д., умѣстныя въ юридическихъ трудахъ на золотую медаль, должны быть признаны излишними въ статьѣ, предназначенной для пользованія ученыхъ спеціалистовъ.

Выводы автора, конечно, должны быть оставляемы на его отвѣтственность, но слѣдуетъ отмѣтить нѣсколько случаевъ, когда изложеніе можетъ быть измѣнено безъ ущерба идеямъ автора. Таковы мѣста: на стр. 1—2 — опроверженіе мнѣнія Ѳ. М. Дитріева о выборѣ губныхъ старостъ изъ „высшаго“ сословія, на стр. 5—объ единогласіи при выборѣ губныхъ старостъ и о смыслѣ единогласныхъ выборовъ въ до-Петровской Руси,—оба разсужденія должны быть значительно сокращены.

Отмѣтимъ нѣсколько мелочей.

На стр 11 читаемъ: „изъ практики можно заключить, что правительство обыкновенно смѣняло губныхъ старостъ въ слѣдующихъ пяти случаяхъ:

1) по жалобѣ земскихъ людей.
2) по просьбѣ самого губнаго старосты,
3) по его неспособности къ службѣ,
4) по злоупотребленію (*съ чьей стороны?*),
5) безъ объясненія причинъ.

Послѣдній случай лучше пропустить—причина не указана въ

грамотѣ, на которую авторъ ссылается, но, навѣрное, и тутъ имѣлъ мѣсто одинъ изъ первыхъ четырехъ случаевъ.

На стр. 18 въ числѣ обязанностей губныхъ старостъ указано подъ § 8—„Разсматривалъ дѣла о злоупотребленіяхъ воеводъ и взыскивалъ съ нихъ штрафъ“. Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло отнюдь не съ нормальною дѣятельностью старосты, а съ исключительнымъ случаемъ. Судъ губнаго старосты надъ воеводою явленіе случайное.

На стр. 23 авторъ дѣлаетъ свое предположеніе относительно подчиненности старосты воеводамъ. Это важное мѣсто требуетъ большей разработки, которая едва ли окажется въ пользу предположенія автора.

На стр. 31 объясняется вопросъ: „Чѣмъ же, спрашивается, объяснить участіе ратныхъ людей въ преслѣдованіи разбойниковъ“? Объясненіе—„массою расплодившихся шаекъ“—едва ли не излишне.

На стр. 37 упоминается губной дьякъ *разсыльщикъ*. Это мѣсто требуетъ разъясненія, а въ виду единичности и темноты въ выраженіяхъ акта, откуда заимствовано это извѣстіе, его не мѣшало бы отмѣтить переносомъ въ примѣчаніе.

На стр. 46—авторъ говоритъ, что на повальномъ обыскѣ обыскнымъ людямъ приходилось рѣшать:

1) Кто въ данной мѣстности разбойничаетъ.

2) Кто занимается пристано-держательствомъ.

3) Къ кому пріѣзжаютъ разбойники и привозятъ награбленное ими имущество“.

§ 3, очевидно входитъ въ § 2, какъ часть.

На стр. 52—авторъ какъ бы отожествляетъ въ примѣрахъ показаніе истца съ дѣйствительной стоимостью украденной вещи, что далеко не одно и то же.

Гораздо важнѣе замѣчаніе приходится сдѣлать по поводу того, что авторъ не достаточно строго раздѣляетъ эпохи до и послѣ Уложенія (хотя бы, напримѣръ, въ вопросѣ о наказаніяхъ) и не подчеркиваетъ нововведеній этого важнаго, составляющаго эпоху памятника.

Цѣнность сочиненій, подобныхъ разбираемому, чрезвычайно зависитъ отъ ихъ полноты и систематичности. Эрудиція г. Ретвиха стоитъ внѣ сомнѣнія, но можно всетаки пожалѣть о незнакомствѣ его съ архивными источниками. Напримѣръ, отказныя книги (изъ

книгъ Вотчинной конторы по Новгороду) [1]) даютъ не мало свѣдѣній по дѣятельности губныхъ старостъ и цѣловальниковъ при „обыскахъ“ помѣстій въ XVI в.

Пользованія неизданными источниками мы не имѣемъ права требовать отъ г. Ретвиха, но нѣкоторые пробѣлы въ печатной литературѣ должны быть восполнены. Такъ, г. Ретвихъ не пользовался Актами Ѳедотова-Чеховскаго, изданіемъ весьма важнымъ и просмотръ котораго не займетъ много времени, благодаря имѣющемуся предметному указателю:

Любопытныя свѣдѣнія, напримѣръ, о кормѣ пословъ встрѣчаются въ актахъ дипломатическихъ сношеній.

Напримѣръ, въ наказѣ отъ 14 Августа 1600 г. Богдану Борисовичу Воейкову предписано—„а въ Ростове взети питья у губныхъ старостъ, у Ивана Мисюрева да у Небогатаго Лазарева, смѣтивъ до Москвы, а къ нимъ о томъ отъ государя писано: велено меду обарного и паточнаго, и княжого поставити и пива сварити нарокомъ“ (Сборн. Имп. Русс. Истор. Общ., т. XXXVIII, стр. 372, 381 и слѣд.).

Такъ какъ г. Ретвихъ сдѣлалъ благую попытку—указать всѣ упоминанія губныхъ старостъ и составить такимъ образомъ ихъ списокъ, то укажемъ ему, кстати, нѣсколько указаній губныхъ старостъ въ XVI в., извлеченныхъ изъ актовъ дипломатическихъ сношеній, изданныхъ безъ предметныхъ указателей.

1) Въ Вязьмѣ 25 Августа 1593 года губной староста Андрей *Извѣковъ* (П. Д. С., т. I, ст. 1254).

2) Въ Можайскѣ 19 Апрѣля 1595 г.—Иванъ *Путятинъ* и Богданъ *Коноплевъ* (П. Д. С., т. X, ст. 397—398).

3) Въ Можайскѣ 3 Іюля 1597 г.—Богданъ *Коноплевъ* (П. Д. С., т. II, ст. 624).

4) Въ Муромѣ въ 1600 г.—Сенька *Чертковъ* (Тр. Вост. Отд., ч. XXI, стр. 100).

Въ заключеніе скажемъ, что полное выясненіе нормальной и исключительной дѣятельности чиновъ губнаго института будетъ окончено вполнѣ лишь тогда, когда будутъ сдѣланы систематическіе своды извѣстій о другихъ городскихъ и уѣздныхъ чиновникахъ и выборныхъ людяхъ.

Н. Лихачевъ.

[1]) Можно пожелать, чтобы эти книги и дѣла были изданы Археографическою Коммиссіею.

Засѣданіе 10-го Декабря 1894 года.

1894 года, Декабря 10 дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, въ присутствіи членовъ, А. П. и Н. П. Барсуковыхъ, И. А. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, Е. Е. Замысловскаго, А. А. Куника, А. С. Лаппо-Данилевскаго, Н. П. Лихачева, Л. Н. Майкова, С. Ѳ. Платонова и Г. Ѳ. Штендмана, при Правителѣ дѣлъ П. А. Гильтебрандтѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

I. Прочтено письмо члена Коммиссіи барона Ѳ. А. Бюлера (см. протоколъ отъ 20-го Сентября 1894, ст. III), съ препровожденіемъ справки изъ дѣлъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ о Копхинѣ, упоминаемомъ въ „Письмахъ іезуитовъ". Е. Е. Замысловскій заявилъ при этомъ, что онъ закончилъ составленіе примѣчаній къ этимъ письмамъ.

Опредѣлено: барона Ѳ. А. Бюлера благодарить, а доставленную имъ справку передать Е. Е. Замысловскому, для включенія въ примѣчанія къ „Письмамъ іезуитовъ".

II. Сотрудникъ Коммиссіи А. А. Титовъ обратился съ письменнымъ предложеніемъ—издать на его иждивеніе, съ его предисловіемъ и съ предоставленіемъ Коммиссіи правъ полной собственности на это изданіе—„Сотную Грамоту", данную Нижнему Новгороду въ 1621 году, подлинникъ которой хранится въ Нижегородской Городской Управѣ, при чемъ г. Титовъ представилъ и сдѣланную въ новѣйшее время копію съ этой грамоты, принадлежавшую покойному П. И. Мельникову и пріобрѣтенную имъ, г. Титовымъ, вмѣстѣ съ другими рукописями Мельникова.

При этомъ Г. Предсѣдатель сообщилъ, что имъ была вытребована изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи писцовая книга по Нижнему-Новгороду 7129—7130 гг., съ которой была дана Сотная грамота. При бѣгломъ сличеніи доставленной г. Титовымъ копіи съ писцовою книгою усмотрѣно, что въ принадлежащей г. Титову рукописи имѣются пробѣлы и что при снятіи копіи не была соблюдена желательная точность въ правописаніи. Получить подлинникъ Сотной грамоты оказалось для Коммиссіи невозможнымъ, такъ какъ Нижегородскій городской голова, съ которымъ было сдѣлано сношеніе, увѣдомилъ Предсѣдателя, что Городская Управа

не можетъ согласиться на пересылку почтою подлинной Сотной грамоты, въ виду того, что она, какъ драгоцѣнность, хранится не въ архивѣ, а въ несгораемомъ денежномъ сундукѣ Управы.

При этомъ А. С. Лаппо-Данилевскій замѣтилъ, что Писцовая книга Нижняго Новгорода 1621—1622 годовъ является одною изъ самыхъ любопытныхъ, а потому напечатаніе самой писцовой книги было бы весьма желательно. С. Ѳ. Платоновъ обратилъ вниманіе на то, что было бы полезно при напечатаніи этой писцовой книги производить ея сличеніе съ доставленною копіей сотной и могущія встрѣтиться существенныя отличія отмѣчать въ примѣчаніяхъ.

Опредѣлено: переписать и издать въ одномъ изъ томовъ „Русской Исторической Библіотеки“ подлинную писцовую книгу по Нижнему-Новгороду 1621—1622 годовъ; 2) г. Титова благодарить за предложеніе и увѣдомить его, что Коммиссія предпочла издать писцовую книгу Нижняго-Новгорода 1621—1622 гг., а не Сотную грамоту, и 3) просить его, не найдетъ-ли онъ возможнымъ оставить присланную имъ копію съ Сотной грамоты на время въ Коммиссіи.

III. Музей королевства Чешскаго въ Прагѣ, сообщая списокъ имѣющихся въ немъ изданій Археографической Коммиссіи, проситъ пополнить оный недостающими изданіями.

Опредѣлено: послать въ Музей имѣющіяся въ наличности изданія Коммиссіи и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить Музею списокъ его изданій, имѣющихся въ Коммиссіи, прося о пополненіи ея библіотеки недостающими въ ней изданіями Музея.

IV. Тверская Ученая Архивная Коммиссія проситъ выслать для составленія подробной описи, столбцы, поступившіе въ Археографическую Коммиссію изъ архивовъ Бѣжецкаго уѣзднаго суда и Погорѣльской ратуши, обѣщая возвратить ихъ въ сохранности.

Опредѣлено: 1) выслать въ Коммиссію шесть столбцовъ Бѣжецкихъ актовъ, которые въ настоящее время еще не описаны, на трехмѣсячный срокъ, съ наложеніемъ предварительно на каждую склейку этихъ столбцовъ штемпеля Археографической Коммиссіи и пересчитавъ количество находящихся въ каждомъ столбцѣ листковъ; 2) увѣдомить Тверскую Архивную Коммиссію, что изъ Погорѣльской ратуши, какъ это видно изъ дѣлъ Археографической Коммиссіи, была въ нее доставлена всего одна грамота, которая, по напечатаніи въ „Актахъ Историческихъ“ (т. III, № 102), возвращена по принадлежности.

V. Обсуждался вопросъ о составленіи и печатаніи указателя къ Новгородскимъ Писцовымъ книгамъ (см. засѣданіе 28 Октября 1894 года, ст. IV-я). Г. Предсѣдатель заявилъ, что относительно внесенія крестьянскихъ именъ въ личный указатель слѣдуетъ придерживаться постановленія Коммиссіи, принятаго для указателя къ „Актамъ Юридическимъ," изданнымъ Н. В. Калачовымъ (см. засѣданіе 28-го Октября 1894 г., ст. V-я). А. С. Лаппо-Данилевскій выразилъ желаніе, чтобы при именахъ владѣльцевъ—бывшіе отъ настоящихъ каждый разъ отмѣчались. С. Ѳ. Платоновъ обратилъ вниманіе, что вторая часть Переписной книги Вотской пятины напечатана во Временникѣ Московскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ.

Опредѣлено: 1) указатель къ Новгородскимъ писцовымъ книгамъ долженъ состоять изъ трехъ частей: а) лицъ, б) географическихъ названій и в) предметовъ и быть общимъ ко всѣмъ четыремъ томамъ; географическія названія мѣстностей размѣщать по алфавиту, а не по погостамъ, но при каждомъ названіи отмѣчать названіе погоста; 2) относительно личныхъ именъ придерживаться постановленія Коммиссіи въ засѣданіи 28-го Октября 1894 г. (см. ст. V-я), съ прибавленіемъ къ этому правила, чтобы при именахъ владѣльцевъ—бывшіе отъ настоящихъ каждый разъ отмѣчались; 3) что касается второй части переписной книги Вотской пятины, напечатанной въ XI и XII книгахъ „Временника", то указатель къ ней можетъ быть помѣщенъ въ видѣ особаго дополненія къ общему указателю къ Новгородскимъ писцовымъ книгамъ; 4) наблюденіе за составленіемъ, а затѣмъ и печатаніемъ указателя къ Новгородскимъ писцовымъ книгамъ поручено члену С. Ѳ. Платонову.

VI. Н. П. Ретвихъ представилъ, при запискѣ, статью свою о губныхъ старостахъ, предназначенную для „Лѣтописи занятій" и исправленную и дополненную согласно съ замѣчаніями Н. П. Лихачева (см. засѣданіе 28-го Октября 1894, ст. III-я).

Опредѣлено: Записку г. Ретвиха и статью его передать С. Ѳ. Платонову на разсмотрѣніе.

VII. Л. Н. Майковъ заявилъ, что въ печатаемый имъ новый выпускъ „Лѣтописи занятій" было бы полезно включить описаніе актовъ, принадлежащихъ Коммиссіи.

Опредѣлено: включить въ печатаемый выпускъ „Лѣтописи за-

нятій"—описаніе Арзамасскихъ актовъ, составленное сотрудникомъ Коммиссіи П. Н. Тихановымъ.

VIII. Правитель дѣлъ доложилъ, что, на основаніи постановленія Коммиссіи (ст. 2-я протокола засѣданія 31-го Января 1894 г.), сотрудникомъ Коммиссіи Н. Ф. Чуриловскимъ представлена въ настоящее время копія съ реестра книги $\left(\frac{\text{II. A}}{10}\right)$ Судныхъ дѣлъ Литовской Метрики, исполненная съ тою же тщательностью и вниманіемъ, какъ и первыя двѣ (см. 3-ю ст. протокола засѣданія 8-го Марта 1894) провѣренная и скрѣпленная имъ, Правителемъ дѣлъ. Эта копія г. Чуриловскаго помѣщается на 42 писанныхъ страницахъ, въ которыхъ 1063 строки. Въ этотъ реестръ вошло всего 269 документовъ, относящихся къ годамъ 1540 и 1541-му. Кромѣ того, Правитель дѣлъ представилъ составленную имъ лично, на 29-ти писанныхъ страницахъ, опись книги $\left(\frac{\text{II. A}}{9}\right)$ Судныхъ дѣлъ Литовской Метрики, за годы 1533—1540.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, книги же Судныхъ дѣлъ (№№ 9 и 10) немедленно возвратить въ Московскій Архивъ Министерства Юстиціи, прося оный выслать или 1-ю и 2-ю книги Судныхъ дѣлъ, или 1 и 2 книги Записей.

IX. Н. П. Лихачевъ ознакомилъ Коммиссію съ предлагаемою имъ для напечатанія въ „Лѣтописи занятій" статьею о древнѣйшихъ кормленыхъ грамотахъ.

Опредѣлено: статью Н. П. Лихачева напечатать въ „Лѣтописи занятій".

X. Н. П. Лихачевъ представилъ записку о нѣкоторыхъ заслуживающихъ вниманія неизданныхъ документахъ XVI столѣтія, которые было бы полезно издать въ нѣсколькихъ томахъ „Русской Исторической Библіотеки", именно: на 45-ть (№№ $\frac{765}{1} — \frac{810}{45}$) отказныхъ книгъ и на 21 (№№ $\frac{42736}{1} — \frac{42757}{21}$) столбецъ Вотчинной Конторы по Новгороду, хранящіеся въ Вотчинномъ отдѣленіи Московскаго Архива Министерства Юстиціи. Кромѣ того, Н. П. Лихачевъ просилъ о выпискѣ для него изъ Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ столбца изъ дѣлъ Польскихъ, касающагося пріѣзда въ Россію Антонія Поссевина.

Опредѣлено: 1) записку Н. П. Лихачева приложить къ протоколу; 2) просить Московскій Архивъ Министерства Юстиціи о

высылкѣ въ Коммиссію отказной книги (№ $\frac{765}{1}$) и столбца (№ $\frac{42736}{1}$) Вотчинной Конторы по Новгороду, а Московскій Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ—о высылкѣ столбца изъ Польскихъ дѣлъ 1581 года № 1 (о пріѣздѣ Поссевина).

Приложеніе. Къ ст. X.

Утраты, которыя понесли архивы Московской Руси въ смутное время, заставляютъ обращать особое вниманіе на акты предшествовавшаго періода, дошедшіе до насъ въ такомъ сравнительно незначительномъ количествѣ, что можно думать о систематической ихъ каталогизаціи и цѣлостномъ изданіи. Среди неизданныхъ документовъ XVI столѣтія обращаютъ на себя вниманіе, между прочимъ, малоизвѣстные книги и столбцы Вотчинной Конторы по Новгороду, хранящіеся въ Вотчинномъ Отдѣленіи Архива Министерства Юстиціи въ Москвѣ.

Нельзя не указать, что среди этихъ книгъ Вотчинной Конторы имѣются 45 отказныхъ книгъ XVI вѣка, именно по Новгороду №№ $\frac{765}{1}$—$\frac{810}{45}$. Въ первой изъ этихъ книгъ находимъ, между прочимъ, „книги *обыскныя* Корельскаго присуда“, обыскъ произведенъ былъ 21-го Марта 1571 (7079) года. Здѣсь находятся интересныя свѣдѣнія о лукахъ и переварахъ. Во второй книгѣ—съ л. 76—идутъ „Лѣта 7080 книги отдѣльные Удомельскіе волости Казанскихъ новокрещеновъ, а отдѣлу подъячего Василья *Коломенскаго*“. Кромѣ такого рода документовъ общихъ, въ этихъ книгахъ множество отказовъ, обысковъ, отписей по отдѣльнымъ случаямъ. Губные старосты обыскиваютъ помѣстья (особенно нѣтчиковъ), отписываютъ помѣстья по присланнымъ нѣтчиковымъ спискамъ (напр. въ книгѣ 4-й по списку 7099—1591 года). Досматриваются земли пустыя отъ мору и голоду, обыскиваются земли „служилыхъ земцевъ“, напр. въ книгѣ 4-й какого то „Суботы Похабнаго“, отдѣляются земли въ помѣстья дѣвицамъ и вдовамъ на прожитокъ. Нѣкоторыя дѣла касаются промѣновъ земель, при чемъ промѣнъ производится по государевымъ грамотамъ и наказу отъ намѣстника.

Параллельно съ книгами надо поставить такъ называемые „оклеенные столбцы“ Вотчинной Конторы по Новгороду; среди нихъ

21 столбецъ №№ $\frac{42736}{1}$ — $\frac{42757}{21}$ относится къ XVI столѣтію (начиная съ 1572 года) и даетъ цѣнный матеріалъ для ознакомленія и изученія помѣстныхъ дѣлъ этого времени.

Беру на себя смѣлость просить, не признаетъ-ли Коммиссія возможнымъ выписать указанные акты и напечатать ихъ въ „Русской Исторической Библіотекѣ".

Н. Лихачевъ.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ изданій Археографической Коммиссіи, остававшихся на лицо къ 1888 году.

	Колич. экземпляр.
Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей:	
Томъ VI	92
„ VII	306
„ VIII	117
„ IX	257
„ X	372
„ XV	95
Лѣтопись по списку монаха Лаврентія	202
Лѣтопись по Ипатскому списку	246
Повѣсть временныхъ лѣтъ по Лаврентіевскому списку	142
Повѣсть временныхъ лѣтъ по Ипатскому списку	115
Новгородская лѣтопись по Синодальному Харатейному списку (свѣтопечатная)	222
Новгородскія лѣтописи (2-я и 3-я)	558
Указатель къ Полному Собранію Русскихъ Лѣтописей:	
Выпускъ I	514
„ II	565
„ III	640
Акты Историческіе:	
Томъ IV	124
„ V	118

Дополненія къ Актамъ Историческимъ:

Томъ V 163
„ VI 533
„ VII 55
„ VIII 169
„ IX 410
„ X 370
„ XI 389
„ XII 410

Указатель къ 10-ти томамъ Дополненій къ Актамъ Историческимъ 404

Русская Историческая Библіотека:

Томы I 294
„ II 336
„ III 342
„ IV 335
„ V 185
„ VI 249
„ VII 365
„ VIII 247
„ IX 171
„ X 195
Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края . 706
Дневникъ Люблинскаго Сейма 533
Акты Западной Россіи, т. 5 420

Акты Южной и Западной Россіи:

Томъ I 152
„ II 317
„ III 115
„ IV 155
„ V 382
„ VI 397
„ VII 412
„ VIII 416
„ IX 421

Томъ X 404
„ XI 254
„ XII 268
„ XIII 287

Акты на иностранныхъ языкахъ:

Томъ I 7
„ II 279
Дополненія къ нимъ 361

Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи:

Томъ I 256
„ II 377
Сказанія Массы и Геркмана 68
Русско-Ливонскіе акты 244

Акты относящіеся до юридическаго быта древней Россіи:

Томъ I 142
„ II 333
„ III 204
Списки іерарховъ 212

Великія Минеи Четіи митрополита Макарія:

Выпускъ I 189
„ II 292
„ III 390
„ IV 285
„ V 304
„ VI 362
Путешествіе игумена Даніила 146
Путешествіе архіепископа Антонія 325

Новгородскія Писцовыя книги:

Томъ I 5
„ II 109
„ III 436
„ IV 292
Писцовыя книги Ижорской земли, отд. 2-й 37

Медальоны графа Толстого 168
Матеріалы для историко-географическаго атласа 46
Сборникъ князя Хилкова 248

Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи:

Выпускъ I 267
„ II 343
„ III 304
„ IV 267
„ V 123
„ VI 216
„ VII 245
Краткая Сибирская Лѣтопись 18
Описаніе рукописей Археографической Коммиссіи . . . 141
Указатель къ Степенной книгѣ 98
Чертежная книга Сибири 107

Памятники Сибирской исторіи XVIII вѣка:

Книга I 233
„ II 372
О Россіи, сочиненіе Котошихина 325

Розыскныя дѣла о Ѳедорѣ Шакловитомъ:

Томъ I 337
„ II 343

Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи:

Выпускъ I 162
„ II 165

Въ минувшемъ 1887 году продано изданій на пятьсотъ шестьдесятъ шесть руб. 5 коп., въ томъ числѣ въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 93 руб. 70 коп..

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ изданій Археографической Коммиссіи, имѣющихся на лицо къ 1894 году.

	Колич. экземпляр.
Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей:	
Томъ VI	29
„ VII	223
„ VIII	59
„ IX	188
„ X	317
„ XV	30
„ XVI	363
Лѣтописи по Ипатскому списку	159
Новгородской лѣтописи по Синодальному харатейному списку	552
Новгородскихъ 2-й и 3-й	438
Повѣсти временныхъ лѣтъ по Лаврентьевскому списку (свѣтопечать)	112
Повѣсти временныхъ лѣтъ по Ипатскому списку (свѣтопечать)	54
Новгородской лѣтописи по Синодальному харатейному списку (свѣтопечать)	203
Указателей къ первымъ 8 тт. Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей:	
Выпуска I	154
„ II	475
„ III	388
Всѣхъ 3-хъ вв., вмѣстѣ сброшюрованныхъ	150
Акты Историческіе:	
Томъ IV	95
„ V	90
Алфавитнаго указателя къ нимъ	127

Дополненій къ Актамъ Историческимъ:

Томъ	V	156
„	VI	506
„	VII	119
„	VIII	157
„	IX	358
„	X	337
„	XI	328
„	XII	336

Указателя къ первымъ 10-ти томамъ Дополн. къ Актамъ Историческимъ 348

Русской Исторической Библіотеки:

Томъ	I	220
„	II	261
„	III	286
„	IV	214
„	V	155
„	VI	139
„	VII	308
Указателя къ нему (къ т. VII)		410
Томъ	VIII	196
„	IX	124
„	X	144
„	XI	193
„	XII	258
„	XIII	234

Документовъ, объясняющихъ исторію Зап.-Русскаго края. 655

Историческаго изслѣдованія о Западной Россіи . . . 81

Дневника Люблинскаго Сейма 458

Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, т. V. 307

Актовъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи:

Томъ	I	122
„	II	269
„	III	99
„	IV	142

Томъ V 462
„ VI 373
„ VII 394
„ VIII 438
„ IX 433
„ X 430
„ XI 238
„ XII 280
„ XIII 203
„ XIV 247
„ XV 188

Актовъ на иностранныхъ языкахъ, относящихся къ Россіи, томъ II 274

Дополненій къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ . . . 348

Сказаній иностранныхъ писателей о Россіи:

Томъ I 215
„ II 315

Сказаній Массы и Геркмана о смутномъ времени въ Россіи. 15

Записокъ о Московской войнѣ Рейнгольда Гейденштейна. 269

Русско-Ливонскихъ актовъ 215

Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи:

Томъ I 98
„ II 290
„ III 163

Списковъ іерарховъ и настоятелей Россійской церкви . 258

Великихъ Миней Четіихъ митрополита Макарія:

Выпускъ I 149
„ II 242
„ III 320
„ IV 232
„ V 357
„ VI 319

Указателя къ первымъ 3 вв. Миней 428

Путешествія игумена Даніила по Св. Землѣ 96

Путешествія Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царьградъ 264
О Россіи въ царствованіе царя Алексѣя Михайловича, соч. Котошихина 158

Писцовыхъ книгъ Новгородскихъ:

Томъ I 10
„ II 86
„ III 419
„ IV 286
Писцовыхъ книгъ Ижорской земли 32
Медальоновъ гр. Толстаго 68

Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи:

Выпускъ I 227
„ II 296
„ III 219
„ IV 187
„ V 69
„ VI 136
„ VII 216
„ VIII 304
„ IX 316

Протоколовъ засѣданій Археографической Коммиссіи:

Выпускъ I 151
„ II 183
„ III 233
Сказаній о князьяхъ и царяхъ земли Русской 1813
Чертежной книги Сибири 82
Матеріаловъ для исторіи географическаго атласа Россіи . 13
Описаніе рукописей Археографической Коммиссіи . . . 107
Описи рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ сѣверной Россіи 119
Указателя къ Степенной книгѣ 126

Розыскныхъ дѣлъ о Ѳед. Шакловитомъ и его сообщникахъ:

Томъ I 279
„ II 313

Книга III 327
„ IV 400
Записокъ гетмана Жолкевскаго 689
Что желательно для русской исторіи 329
Сборника кн. Хилкова. 238

Памятниковъ Сибирской исторіи XVIII в.:
Книга I 194
„ II 172
Кунгурскихъ актовъ XVII в. 166
Расходной книги кушаньямъ, подававшимся патріарху Адріану 256
Каталога изданій Археографической Коммиссіи. . . . 123

ОПЕЧАТКИ.

				Напечатано:	Надо читать:
Стр.	62	строка	32	przeciv	przeciw
„	70	„	31	Bibliothèque	Bibliothèque
„	72	„	12	папѣ	папѣ
„	73	„	2	Recueli	Recueil
„	73	„	3	Thèophraste	Théophraste
„	75	„	29	сохранилось	сохранчлось,
„	79	„	27	1650	1605
„	112	„	1	[вы]пускъ 3	[вы]пускъ 8
„	176	„	33	Крника	Куника

УКАЗАТЕЛЬ.

А.

Абакумовъ (Обакумовъ), 17.

Абашовъ или Абошовъ, 17.

Абдулъ Азисъ—бухарскій ханъ (1669 г.), 91.

Аберниѣсовъ (см. Оберниѣсовъ), 17.

Абщеринъ (см. Общеринъ), 17.

Абошовъ (см. Сбошовъ), 17.

Аверкіевъ (см. Оверкіевъ), 17.

Авраамій—инокъ; въ міру Львовъ, князь, Алексѣй Михайловичъ (ум. ранѣе 1652 г.), 143.

„Авраамки лѣтопись“, 42, 58. 138, 139, 153. 157.

Автократовъ, Л. П.—членъ Археограф. Комиссіи, 112—подъ его редакціей печается 9-й вып. „Лѣтописи занятій“; 3, 13, 20, 42, 57, 58, 61, 67, 82, 84, 97 — участвуетъ въ засѣданіяхъ Комиссіи.

Агеевъ, Минай—атаманъ воронежскихъ черкасъ (1683 г.), 66.

Адріанъ—патріархъ, 18, 61, 209.

Азарьинъ, Симонъ („Книга о чудесахъ преподобнаго Сергія“), 183.

Азовъ—городъ, 39.

Академія Наукъ Императорская (ея рукописи находятся въ архивѣ Археографической Коммиссіи), 166.

„Акты Западной Россіи“ (изданіе Коммиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 202, 206.

„Акты Историческіе“ (изданіе Коммиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 201, 205.

„Акты на иностранныхъ языкахъ“ („Monumenta“ и „Supplementum ad Hist. Russ. monum.“), — изданіе Коммиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ, 203, 207.

„Акты, относящіеся до юридическаго быта древней Россіи“ (изданіе Коммиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 203.

Акты Русско-Ливонскіе (изданіе Коммиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 203, 207.

„Акты Южной и Западной Россіи“ (изданіе Коммиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ). 202, 206.

Алатарскій уѣздъ, Симбирск. губ., 65.

Алатырь, городъ, 27, 36.

Александръ (ученикъ Ростовскаго затворника Иринарха), 45.

Александръ, старецъ Архангельской пустыньки (Вологодской епархіи) посвящается въ 1670 году въ іеромонахи (въ міру бобыль боярыни Морозовой), 149.

Александръ(і—еромонахъ братія Лопо-

това монастыря въ 1671 году просятъ архіепископа Вологодскаго поставить имъ игумена „черного священника Александра“), 148.

Алексѣевъ, Василій — дьякъ Монастырскаго приказа въ 1652 — 53 гг. (ему архіепископъ Вологодскій Маркеллъ посылаетъ икону), 141.

Алексѣй Михаиловичъ, царь, 11, 25, 48, 49, 64, 69, 71, 83, 84, 91, 99, 100, 138, 143, 153, 163, 171, 182, 183, 208.

Алексѣя Михаиловича царствованія 6 актовъ, собраны *М. И. Семевскимъ*, 108.

Алексѣй--«Владыка Устюжскій», 18.

Алексѣй—епископъ Сарскій и Подонскій, 18.

Алексѣй — священникъ Благовѣщенской церкви въ Мосальскѣ (1700 г.), 39.

Алмурзинъ, Вимурко—чувашенинъ Симбирскаго уѣзда (его тяжебное дѣло съ симбирянами *Климовыми* въ 1670—1680 годахъ), 90.

Алтуховъ (см. Олтуховъ), 17.

Альдобрандини Чинтіо, кардиналъ ди Сан-Джіорджіо, 71, 76.

Альфредъ - англо-саксонскій король. (IX в.), 125.

Алябьевъ, Дмитрій, дьякъ (1599—1600 г.—кабальныя книги за его скрѣпою), 129, 130, 180.

Амфилохій—архимандритъ, потомъ епископъ, извѣстный палеографъ, 45.

Ананьино, село, принадлежавшее архіерейскому Вологодскому дому, 142.

Андрей—архимандритъ, настоятель Русскаго на Аѳонѣ Пантелеймонова монастыря, 171, 176, 186, 187, 188.

«Андреяновъ» монастырь Вологодской епархіи (1671 годъ), 148.

Анна Михайловна, царевна, дочь царя Михаила Ѳеодоровича, 10.

Антоній, архіепископъ (путешествіе его въ Царь-градъ), 131, 203, 208.

Антоній, священникъ храма Преображенія Господня, въ селѣ Ѳедюковѣ, 65.

Антоновичъ, В. В., дѣятель Археографической комиссіи, профессоръ Кіевскаго Университета, 157.

Арзамасскій архивъ (П. Н. Тихановъ дѣлаетъ опись актамъ этого архива, хранящимся въ Комиссіи), 132, 198.

Арзамасъ, городъ, 133.

Аристовъ, Андрей, казанецъ, сынъ боярскій (1679 годъ), 33.

Аристовъ, Андрей Никитинъ, сынъ боярскій, казанецъ (1675 годъ), 27.

Аристовъ, Иванъ, казанскій дворовый сынъ боярскій (1679 г.), 32, 38.

Аристовъ, Кузьма, казанецъ, сынъ боярскій (1720 г.), 40.

Аристовъ, Михаилъ, казанецъ, сынъ боярскій (1679 г.). 33.

Аристовъ, Никифоръ, казанецъ, сынъ боярскій (1690 г.), 38.

Аристовъ, Ѳедоръ, казанскій дворовый сынъ боярскій (1679 г.), 32, 38.

Аристовы, казанцы, дѣти боярскія, 37, 38.

Архангельская пустыня (Вологодской губерніи), богомолье Морозовыхъ, 149.

Архангельскъ, городъ, 26.

Археологическая Императорская Комиссія, 68.

Археологическій институтъ въ Константинополѣ, 187, 188.

Архивныя комиссіи:
Калужская, 186 (проситъ о высылкѣ изданій Археографической комиссіи).
Тверская, 196 (проситъ выслать ей столбцы архива Бѣжецкаго уѣзднаго суда и Погорѣльской ратуши).

«Архивъ Арзамасскій» (акты, касающіеся Арзамасскаго края съ 1649 по 1700 гг., хранящіеся въ Археографической комиссіи), 132.

Архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ въ Москвѣ (изъ него выписываются документы), 155, 160, 174, 198—199.

Архивъ министерства юстиціи въ Москвѣ (изъ него выписываются документы), 153, 154, 168, 169, 195, 198—200.

Астрахань, городъ, 91.
Афремовское, сельцо Мещовскаго уѣзда, на Суходолѣ, Кармановское тожъ, 27.
Аѳанасій, игуменъ Павлова-Обнорскаго монастыря (1652—1653 гг.) 142.
Аѳанасій, игуменъ Ѳерапонтова монастыря (1652—1653 гг.), 142.
Аѳонъ, 171, 178, 187.

Б.

Бабарыкинъ или Боборыкинъ, 17.
Baykoff, ambassadeur envoyé p. le Czar Al. Mikh. au Khan de Kataij., 1653 — 1656, (рукопись этого посольства въ Парижской національной библіотекѣ), 71.
Балхъ, ханство, 95. 96.
Барановъ или Борановъ, 17.
Барское старостве (его акты), 166.
Барсуковъ, Александръ Платоновичъ, членъ комиссіи. Стр. 15—сочиненіе его „Родъ Шереметевыхъ“; 42 — представляетъ составленный имъ указатель къ XVI тому Полн. Собр. Русс. Лѣт.; 114— ему поручено изданіе русскихъ документовъ Ревельскаго архива; 118 — примѣчанія его къ „Письмамъ іезуитовъ“; 128—читаетъ составленныя имъ примѣчанія къ „Письмамъ іезуитовъ; 134 — представляетъ копію съ найденнаго А. Н. Зерцаловымъ отрывка изъ „Кормленой книги Костромской чети“; 152—докладываетъ о нѣкоторыхъ актахъ Ревельскаго архива, нуждающихся въ точномъ хронологическомъ опредѣленіи; 160—обращаетъ вниманіе членовъ комиссіи на встрѣтившееся ему необычное рѣченіе „госпохна“, „оспохна“; 161 — докладываетъ мнѣніе академика Ягича относительно слова „госпохна“; 165 — представляетъ новыя упоминанія „госпохны“; читается отзывъ архиваріуса г. Ганзена относительно „госпохны“ Катерины фонъ-деръ-Липпе; 168 — ему переданы вновь найденные документы Ревельскаго архива; 175 - читаетъ предисловіе къ редактированнымъ имъ „Ревельскимъ актамъ“; 176 — предлагаетъ въ члены комиссіи Н. П. Лихачева; 183—критическій разборъ его сочиненія, сдѣланный С. Ѳ. Платоновымъ. Участвуетъ въ засѣданіяхъ, стр. 20, 47, 55, 57, 58, 61, 67, 82, 84, 88, 93, 97, 110, 116—118, 125, 126, 127, 130, 132, 151, 156, 161, 164, 167, 169, 170, 173, 177, 184, 195.
Барсуковъ, Николай Платоновичъ, членъ комиссіи. Стр. 82 — ему поручено просмотрѣть отрывокъ писцовой книги Обонежской пятины 1496 года; 86 — 88 — записка по поводу этого отрывка; 113— ему поручено составленіе предметнаго указателя къ „Актамъ историческимъ“; и къ „Дополненіямъ къ актамъ историческимъ“; 153 — поручено разсмотрѣть въ Московской Синодальной библіотекѣ въ Макаріевскихъ Минеяхъ-Четьихъ житія святыхъ Георгія Амастридскаго и Стефана Сурожскаго; 163 — его трудъ „Описаніе рукописей Археографической комиссіи“. Участвуетъ въ засѣданіяхъ, стр. 13, 20, 47, 52, 53, 55, 57, 61, 67, 82, 84, 90, 93, 97, 110, 114, 118, 123, 127, 151, 152, 156, 161, 163, 164, 167, 169, 177, 184, 195.
Бартеневъ, Петръ Борисовичъ, помѣщикъ Серпейскаго уѣзда (1673 г.), 27.
Батюшковъ, Помпей Николаевичъ, членъ Археографической комиссіи († 1892 г.), 20, 114, (слово предсѣдателя по поводу его кончины).
Безнинъ, Михаилъ Андреевичъ, Пайдинскій воевода и намѣстникъ (1566, 1574 годовъ), 167.
Безобразовъ, Иванъ, Великолуцкій воевода въ 1692 году, 53.
Безобразовъ, Сидоръ Кузьмичъ, Мосальскій воевода въ 1678 г., и въ 1682 — 1683 годахъ, 30, 31, 32, 34, 35.
Бесоновъ, Юрій, «спитардный мастеръ», лютеранинъ, оказалъ заслуги государству русскому въ 1612 г., награжденъ царемъ

Мих. Θед. имѣньями въ Нижегородскомъ уѣздѣ, 18.

Бекетовъ, А. Н., предсѣдатель распорядительнаго комитета Высочайше разрѣшеннаго VIII съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей, 62.

Бекдемишевъ, Борисъ Ивановичъ, воевода Мещовскій въ 1677 и 1678 гг., 27. 28—32.

Бековичъ-Черкасскій, князь, посолъ въ Бухару, 1716—1718 гг., 96.

Белюстинъ, Гаврила Игнатьевъ сынъ, Муромскаго уѣзда, погоста Николая Чудотворца священникъ (1722 г.), 40.

Беневини, посолъ въ Бухару въ 1718 году, 96.

Берестейскій соборъ (книга Петра Скарги: „Описаніе и оборона Берестейскаго собору"), 63, 122, 126, 172.

Бершадскій, С. А. профессоръ, 48.

Бестужевъ-Рюминъ, Константинъ Николаевичъ, профессоръ и академикъ, членъ Археографической Коммиссіи, 23—поручено наблюдать за печатаніемъ текста сказаній и повѣстей о смутномъ времени; 41—окончилъ печатаніе лѣтописи Авраамки; 42 — разсматриваетъ указатель къ XVI тому Полн. Собр. Русск. Лѣтописей; 47 и 56 одобряетъ планъ изданія сказаній о смутномъ времени; 58—читаетъ предисловіе къ редактированной имъ „лѣтописи Авраамки"; 59 приноситъ въ даръ Коммиссіи свитки XVII стол.; 61 и 64—67 — акты эти описаны В. В. Майковымъ; 113—поручено разсмотрѣть отпечатанные листы „Писемъ іезуитовъ"; 115—присылаетъ отзывъ по вопросу объ этомъ изданіи; 125—присылаетъ, составленныя имъ, примѣчанія къ „Письмамъ іезуитовъ"; 161—примѣчанія эти переданы редактору изданія *Е. Е. Замысловскому*; 180 и 183 предлагаетъ избрать въ члены коммиссіи *С. Θ. Платонова*; 184—185—выборы С. Θ. Платонова состоялись при передачѣ его голоса г. Предсѣдателю. Участвуетъ въ засѣданіяхъ—57, 88, 110.

Biarmia (Чудская Пермь), 125.

Библіотека Эрмитажная, 138.

Вирковскій Фабіанъ, полемистъ XVII столѣтія, 121.

Вобыли—избираются въ бѣлое священство и въ іеромонахи (1670 и 1671 г.), 149.

Богдановъ, Гришка—подьячій (1690), 38.

Богдановъ Смирный—дворцовый дьякъ (ему посылаетъ икону Вологодскій архіепископъ въ 1652—53 г.), 141.

Богдановъ, Θедоръ Θедоровичъ—конного строя ротмистръ (1683 г.), 66.

Богемія, 74.

Бодянскій, О. М.,-профессоръ Московскаго университета, 67, 93.

Боймъ, Павелъ—іезуитъ, авторъ сочиненія „Stara Wiara" (Вильна 1668). 120

Болдыревъ, Андрюшка—подъячій (1690 г.), 37.

Болонья, 71.

Большія Казны приказъ (1690), 38.

Бона, королева польская, супруга Сигизмунда I (Стараго) (грамота ея на пергаменѣ, „аппробація" на земли въ Клецкомъ повѣтѣ отъ 21 Октября 1524 года, хранится въ архивѣ коммиссіи), 151.

Бонифаціевъ Доминикъ Эзекіель (см. Ходоровичъ).

Борисъ Θеодоровичъ царь, 42, 45, 47, 57, 108.

Боршевскій станъ въ Воронежскомъ уѣздѣ, 66.

Борятинскій князь Данило Аѳанасьевичъ (1690 годъ), воевода въ Казани, 37, 38.

Вровлив Кѣньсъ—Голландскій шкиперъ (см. „Акты Ревельскаго Архива"), 160.

Врокъ Олафъ—стипендіатъ Норвежскаго университета, 114, 157, 158.

Брянскъ, городъ, 35.

Врянчаниновъ Θедоръ, находится подъ началомъ въ Спасо-Каменномъ монастырѣ (1652—1653), 142.

Вубновъ Мокейка, мосальскій драгунъ (1689 г.), 38.

Вумажные знаки (филиграни), 152.

Бурундукова, деревня — Симбирскаго уѣзда 90.

Вуръ (Boer), голландскій ученый. 125.

Вутурлинъ Василій Васильевичъ, бояринъ (ему подноситъ икону архіепископъ Вологодскій Маркелъ въ 1652—1653 г.); 140, 143.

Вутурлинъ, Иванъ Ивановичъ, стольникъ и воевода въ Мосальскѣ (въ 1631 году), 23.

Бухара, 91, 95, 96. 97, 102.

Вушуевъ Гришка, послухъ (1679 г.), 33.

Быковъ Иванъ, Псковитинъ, который написалъ предисловіе къ святцамъ въ формѣ письма къ „Россійскаго царства книгочію киру Софронію", 52.

Быстровъ Модестъ—преподаватель Устюженской прогимназіи (представилъ опись документовъ собранія купца *Я. Д. Серебренникова* въ г. Устюжнѣ, Новгородской губерніи), 43, 48, 50, 51.

Бычковъ, Аѳанасій Ѳедоровичъ, членъ Государственнаго Совѣта. Директоръ Императорской Публичной Библіотеки, Предсѣдатель Археографической коммиссіи съ 31 Декабря 1891 года. Скончался 2 Апрѣля 1899 года. Стр. 72 — черезъ него Г. Ф. Штендманъ приноситъ въ даръ Императорской Публичной Библіотекѣ рѣдчайшее изданіе писемъ Бонифація Ваніоца; 85—слово предсѣдателя о почившемъ членѣ коммиссіи Г. Ѳ. Карповѣ; 98—высказывается за необходимость изданія дѣла о патріархѣ Никонѣ; 103—рѣчь о скончавшихся—предсѣдателѣ В. Н. *Титовѣ*, членахъ — О. Леонидѣ *Кавелинѣ* и М. О. *Коялевичѣ*: 111 — объявляетъ о своемъ назначеніи предсѣдателемъ коммиссіи и дѣлаетъ обзоръ положенія ей ученой и издательской дѣятельности; 113—занятъ приготовленіемъ къ печати Литовскихъ лѣтописей; 114—слово о почившихъ членахъ коммиссіи М. И. Семевскомъ и П. Н. Батюшковѣ; 138 — читаетъ записку свою о папкѣ съ письмами царя Алексѣя Михаиловича; 158—предлагаетъ вниманію коммиссіи двѣ неизданныя двинскія грамоты; 176—предлагаетъ къ избранію въ члены коммиссіи *Н. П. Лихачева*; 180—183 —предлагаетъ къ избранію въ члены коммиссіи *С. Ѳ. Платонова* и *А. С. Лаппо-Данилевскаго*. Предсѣдательствуетъ: 3, 7, 13. 14, 15, 41, 42, 47, 52—55, 57, 58, 61, 67, 82 — 84, 86, 88—90, 93—97, 103, 110—112, 114—117, 123, 125, 127, 130, 132, 135, 137, 145, 151—153, 156, 161, 164, 167, 169, 173, 177, 180, 184. 187. 195. Участвуетъ въ засѣданіи. какъ членъ коммиссіи—стр. 20.

Бычковъ, Иванъ Аѳанасьевичъ, членъ коммиссіи (съ 20 Ноября 1887 года). Стр. 3—благодаритъ за избраніе; 5, 10. 11—представляетъ докладъ о 216 актахъ Якутскаго края, принесенныхъ коммиссіи въ даръ г. Михайловымъ; 43, 48, 50—52—разсматриваетъ „Описаніе документовъ, находящихся у купца *Я. Д. Серебренникова* въ г. Устюжнѣ; 89—ему поручается изданіе актовъ Копенгагенскаго архива, собранныхъ *Ю. Н. Щербачевымъ*; 92—записка о сборникѣ *Ю. Н. Щербачева*; 98, 101—102,—планъ изданія Копенгагенскихъ актовъ; 180—181—предлагаетъ избрать въ члены коммиссіи *А. С. Лаппо-Данилевскаго*). Участвуетъ въ засѣданіяхъ коммиссіи—13, 41, 47, 54, 55, 57, 58, 67, 82. 84, 88, 90, 97, 103, 110, 112, 114, 116, 118, 123, 125, 127, 130, 132, 135, 137, 151, 152. 153, 156. 161, 164, 167, 169, 173, 177. 184, 187, 195.

Вѣжецкая пятина, 129.

Вѣжецкъ (акты изъ архива Вѣжецкаго уѣзднаго суда), 196.

Вѣлгородъ, городъ Курской губерніи, 66.

Вѣлоозеро, 8.

Вѣлоруссія, 14.

Вѣляевъ Иванъ Дмитріевичъ, профессоръ Московскаго Университета, 180.

Вюлеръ Ѳедоръ Андреевичъ, баронъ, директоръ Московскаго Архива Министерства

Иностранныхъ Дѣлъ, Членъ Археографической коммиссіи, стр. 155—адресъ ему по случаю пятидесятилѣтія его дѣятельности. Упоминается—91, 119, 154, 160, 169, 185, 195.

Вюрганъ—деревня (Симбирскаго уѣзда), 90.

В.

Ванноци Бонифацій, «протонотарій апостольскій», его книга; „Собраніе писемъ къ Жану Батисту Виттори, родственнику св. отца Павла V", 71, 72.

Варлаамъ („Повѣсть о видѣніи мниха Варлаама въ Новгородѣ въ 1611 г.), 44.

Варшава, 168.

Варсонофій, игуменъ Коряжемскаго монастыря въ 1670 году, 145.

Василій Аркасановичъ, Касимовскій царевичъ (1678 г.), 31, 40, 41.

Васильевскій, Василій Григорьевичъ, профессоръ и академикъ, членъ Археографической комиссіи. Скончался 13 мая 1899 года. Стр. 5—читаетъ предисловіе къ издаваемому подъ его редакціею переводу записокъ Гейденштейна о Московской войнѣ; 91—избирается указать наиболѣе важныя древности западно-русскаго края для комитета IX Археологическаго съѣзда; 111 — подъ его редакціей печатается мѣсяцъ ноябрь великихъ Макарьевскихъ Миней-Четьихъ; 112 — имъ печатается изслѣдованіе о житіяхъ свв. Георгія Амастридскаго и Стефана Сурожскаго; 127—ему передана на разсмотрѣніе копія съ отрывка кормленой книги Костромской Чети 1613 — 1627 годовъ; 152—возражаетъ противъ догадки А. П. Барсукова относительно одного изъ русскихъ актовъ Ревельскаго архива; 161—высказываетъ свои соображенія по поводу рѣдкаго рѣченія „госпохна"; 175—176—заявляетъ о необходимости выписать рукопись съ полнымъ греческимъ текстомъ Большаго Катехизиса св. Ѳеодора Студита. Участвуетъ въ засѣданіяхъ 6, 20, 41, 47, 53, 54, 55, 58, 61, 67, 88, 90, 93, 103, 110, 112, 114, 118, 125, 127, 128, 130, 132, 151, 161, 164, 169, 173, 175, 184, 187, 195.

Васильевское, село, 36, 37, 38.

Вахромѣевъ, Иванъ Александр., корреспондентъ Археографической коммиссіи, 61.

Вахтинъ, Захарій, подъячій (1683 г.).

Вашингтонъ, городъ, 95.

Великолуцкій уѣздъ, 53, 54.

Великопермская епархія, 139.

Вельяминовъ, Никита (1611 г.), 68.

Венгрія, 74, 78, 80.

Веневитиновъ, Тарасъ, вотчинникъ воронежскаго уѣзда, конца XVII стол.

Венеція, 71.

Верховажская четверть, 82.

Викторовъ, А. Е., членъ Археографической комиссіи; о трудѣ его („Опись документовъ, хранящихся въ архивахъ и книгохранилищъ Сѣверной Россіи"), 86, 1[illegible].

Виленскія городскія книги, 133, 134.

Виленская публичная библіотека, 12[illegible], 172.

Вилкинъ, Юрій, колыванскій гражданинъ (1651 г.), 167.

Вильна, городъ, 90, 120—122, 139, 172, 179.

Виноградовъ, Н. Н., 43.

Висковатый, Иванъ Михайловичъ, дьякъ посольскій, 152.

Виттори Жанъ Батистъ, племянникъ папы Павла V, 71.

Вишневецкій (Wisniewski), 73.

Владимірскій-Будановъ, М. Ѳ., членъ Кіевской Археографической комиссіи, профессоръ Кіевскаго университета, 157.

Владимірскій Судный Приказъ (1679 годъ), 33.

Владиміръ, городъ, 45.

Владиславъ IV, король польскій, 12, 73.

Владыкинъ (Чертовъ), Денисъ Ивановичъ, дворянинъ (1653), 10, 11.

Владыкинъ (Чертовъ), Иванъ Ивановичъ, 10.
Владыкинъ (Чертовъ), Іовъ Ивановичъ, 10.
Владыкинъ (Чертовъ), Ѳедоръ Ивановичъ, 10.
Владыкины, дворянскій родъ, 11.
Воейковъ, Богданъ Борисовичъ (наказъ ему отъ 14 августа 1600 г.), 194.
Волжско-Камскій край, 68.
Воловичъ, Остафій, князь, пробощъ Троцкій, кустошъ Виленскій, 168, 169.
Волковъ, Семенъ Ивановичъ (въ актахъ Юридическаго быта), 19.
Вологда, городъ, 26, 108, 139—150.
Вологодская епархія, 139, 144.
Волынскій, Викторъ Гавельевичъ, стольникъ, Мещовскій воевода, 1684 г., 35.
Волынскій, Ѳедоръ Васильевичъ, окольничій (1641 г.), управляетъ Ямскимъ приказомъ, 24.
Волынское церковно-археологическое общество (основано въ январѣ 1894 г.), 186.
Воронежскій уѣздъ, 66.
Воронежъ, городъ, 66.
Воронецъ, бояринъ (грамота, данная ему княземъ Юріемъ Лынгвеніевичемъ въ ноябрѣ 1455 г.), 48.
Воронецъ, полковникъ (доставилъ 22 акта на разсмотрѣніе комиссіи, среди инхъ грамоту князя Юрія Лынгвеніевича отъ ноября 1455 г.), 47, 48.
Воронова, деревня Мосальскаго уѣзда, 38.
Вороновъ, Андрей, преподаватель Археологическаго института, 54, 82, 86, 87.
Воскресенскій монастырь на р. Истрѣ, 39.
Воскресенскій, Ново-іерусалимскій монастырь (1659 г.), 100.
Воскресенскій монастырь въ Череповцѣ (1648 г.), 191.
Воскресенское село, 8.
Востоковъ (имъ редактировались: Historica Russiae monumenta), 72.
Восточно-Сибирскій отдѣлъ Импер. Русск. Географ. Общества, 5.
Вотская пятина (переписная книга 1500 года), 86, 88, 197.
Всеволодъ Юрьевичъ, великій князь, 10.
„**Второй**“ прозвище, 150.
Выговскій, гетманъ, 15.
Вытегорскій погостъ (Обонежской пятины), 87.
Вѣницы (въ Обонежской пятинѣ), 87.
Вязьма, городъ 36, 194 (1593 г.).
Вятка, городъ, 4.

Г.

Гавреневъ, Иванъ Аоанасьевичъ, думный дворянинъ (поднесеніе ему иконы и письмо отъ архіепископа Вологодскаго Маркелла въ 1652—53 гг.), 141, 143.
Гавріилъ Черниговецъ, іеромонахъ Саввы-Сторожевскаго монастыря (1682 г.), 133.
Галятовскій, Іоанникій, извѣстный православный проповѣдникъ и полемистъ, авторъ книги «Nowa miara starey wiary», 120.
Ганза, 93, 105.
Ганзенъ, Ревельскій городской архиваріусъ, (составилъ краткую опись русскихъ документовъ, хранящихся въ Ревельскомъ городскомъ архивѣ), 165, 167.
Гардарикъ (Сѣверная Россія), 124.
Harlem. Isaak (Description de la Moscovie), 71 (прим.).
Гатцукъ, А. А., 67, 93.
Гацискій, правитель дѣлъ Нижегородской губернской ученой архивной Комиссіи, 4.
Гдовъ, городъ, 64.
Гейденштейнъ, Рейнгольдъ, его записки о Московской войнѣ, 5, 207.
Св. Георгій Амастридскій (житіе его издается В. Г. Васильевскимъ), 5, 112, 153.
Германъ, см. «Сказаніе Массы и Геркмана», 203, 207.
Св. Германъ, Валаамскій чудотворецъ, (апокрифическая «Бесѣда преподобныхъ

Сергія и Германа, Валаамскихъ чудотворцевъ»), 163.

Гермогенъ, архимандритъ Ипатьевскаго монастыря, (1652—1653 гг.), 143.

Геронтій, митрополитъ (подпись его на духовной 1482 года), 191.

Гиббенетъ, Н. Я. (трудъ его «Дѣло патріарха Никона»), 98—100.

Гизель, Иннокентій, 120.

Гильтебрандтъ. ПетръАндреевичъ, членъ Комиссіи; съ 5 Ноября 1893 года Правитель ея дѣлъ. 4—ему поручено принять книги и бумаги послѣ впавшаго въ психическое разстройство члена Комиссіи Н. И. Григоровича; 6—докладываетъ о необходимости припечатать къ VII тому Исторической Библіотеки текстъ рѣдкой брошюры «Унія грековъ съ костеломъ римскимъ»; 7—ему поручено разсмотрѣть указатель къ «Актамъ, относящимся до юридическаго быта». составленный Ермаковымъ; 15 — 20 — отзывъ объ этомъ указателѣ; 48 - докладываетъ объ окончаніи указателя къ VII тому Русской Исторической Библіотеки; 62, 63—докладъ, о матеріалахъ по полемической литературѣ, могущихъ составить третій томъ «памятниковъ»; 91—избирается для указанія Предварительному Комитету IX Археологическаго Съѣзда особо важныхъ предметовъ древности Западно-Русскаго края, 94—поручается просмотръ указателей (пробныхъ), составленныхъ *Н. В. Ретвихомъ*; 106—108—записка объ указателяхъ *Ретвиха*; 112 — 113 — поручено печатаніе книги 3-й «Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси»; 116—командируется въ Москву для провѣрки копіи «Антиррисиса»; 119—122—отчетъ объ этой командировкѣ; 126 (и стр. 172) — докладываетъ о необходимости включить въ 3-ю книгу «Памятниковъ» польскій текстъ сочиненія Скарги «Берестейскій соборъ и оборона его»; 129 — выражаетъ готовность принять на себя описаніе всѣхъ хранящихся въ Комиссіи актовъ западно-русскихъ и польскихъ; 133-136, 151 и 158—описываетъ акты, присланные Ходоровичемъ съ Ходорова; 156—назначается Правителемъ Дѣлъ Комиссіи 164 — докладываетъ объ указателяхъ Ретвиха; 170 — 171 — докладываетъ о снятіи копій съ реестровъ Литовской метрики сотрудникомъ Н. Ф. Чубинскимъ; 173—отзывъ о трудѣ В. В. Латринскаго «Біографическій словарь іерарховъ Русской церкви»; 179—докладъ о составѣ 3-й книги «Памятниковъ полемической литературы». Участвуетъ въ засѣданіяхъ, какъ членъ Комиссіи—стр. 3, 53, 58, 61, 68, 88, 91, 93, 108, 110, 111, 114, 118, 123, 124, 125, 127, 130—132, 137, 139, 151, 153; принимаетъ участіе въ качествѣ Правителя дѣлъ, 156, 161, 165, 167, 169, 173, 177, 184, 187, 195.

Глушицкій монастырь, 144.

Глѣбова, Лукерья Васильевна, падчерица стольника Михаила Артемьевича Кузьмина (1684 г.), 35.

Godefroy, Théodore, его рукопись о Московіи (description du Grand Duché de Moskovie), 71.

Голаяснова, село въ Землянскомъ уѣздѣ, 66.

Голицынъ, Василій Васильевичъ, князь бояринъ, 6.

Голицынъ, князь Л. Л., предсѣдатель Саратовской Ученой Архивной Комиссіи, 95.

Голицынъ, князь Эммануилъ Михайловичъ—(отставной поручикъ, писатель; ум. 1 Февр. 1853 г. въ Парижѣ, составитель книги „La Russie du XVII siècle", 69, 70.

Голубевъ, дѣятель Археографической Комиссіи, 157.

Голубевъ, кіевскій ученый (его изслѣдованіе о книгѣ Петра Могилы—«Лиесъ»), 165.

Гордонъ, Патрикъ (его дневникъ хранится въ Архивѣ Главнаго Штаба), 174, 177.

Горицы, 18.

Городище, подмосковное село, принадлежавшее въ XVII ст. Вологодскому архіерейскому дому, 141.

Горянинъ, Клецкій бояринъ, «аппробація» (ему на двѣ земли въ Клецкомъ повѣтѣ) данная королевою *Боной* въ 1524 году, 151.

«Госпохна» („оспохна"), рѣдкое рѣченіе, встрѣтившееся въ актахъ Ревельскаго Архива; 160—заявленіе А. П. Барсукова и мнѣніе Т. И. Филиппова, 161—мнѣніе академика И. В. Ягича и соображенія В. Г. Васильевскаго, 165—сообщеніе Ревельскаго архиваріуса Ганзена.

Готславь волокъ (въ Обонежской пятинѣ), 87.

Грамота (боярину Воронцу отъ Ноября 1455 года), 48.

Грамоты купчія Двинскія (двѣ — изъ собранія *П. М. Строева*—одна XIV вѣка, другая XV), 158, 163, 172.

Грамоты „перехожія" и „епитрахильныя (1670 и 1671 года), 146.

Грановитая Палата въ Москвѣ, 10.

Гремячее, деревня Казанскаго уѣзда, 40.

Грибовъ, купецъ, посолъ въ Бухару въ 1646 году, 96, 97.

Григорій, преподобный (основатель «Лопотова монастыря),» 149.

Григоровичъ, Иванъ Ивановичъ (опекунъ впавшаго въ умопомѣшательство члена Археографической Комиссіи Н. И. Григоровича), 21, 22.

Григоровичъ, Николай Ивановичъ, членъ Археографической Комиссіи, Начальникъ Синодальнаго архива Святѣйшаго Синода. Вышелъ изъ состава Комиссіи по причинѣ психическаго разстройства, 3, 4, 21, 22, 58, 112, 151.

Гринковъ, Кондратій Васильевъ, сынъ боярскій (1678 г.), 32.

Гродненскій Статистическій Комитетъ (просьба объ обмѣнѣ изданій), 133.

Грязное, село въ Чертовицкомъ стану, Воронежскаго уѣзда, 66.

Губинъ, Семенъ, архіерейскій Вологодскій сынъ боярскій (1670 г.). 145.

Гурьевъ, Онтошка, крестьянинъ окольничаго князя Троекурова, въ 1660 году, 25.

Д.

Даниловъ, Михаилъ, діакъ (въ Масальскѣ въ 1631 году), 23.

Даніилъ—игуменъ (путешествіе его по св. землѣ), 131, 171, 203, 207.

Даніилъ – игуменъ Троицкаго монастыря (Вологодской епархіи)—XVII вѣкъ, 149.

Данія, 83, 89, 92. 93, 98, 101.

Даудовъ, Василій Александровичъ. дворянинъ, посланникъ въ Бухару, Балкъ и Хиву, въ 1675 году, потомъ стольникъ и воевода, 95—97.

Даурская земля, 170.

Дашковъ, Павелъ Яковлевичъ, собиратель гравюръ и автографовъ.

У него имѣются въ копіяхъ депеши резидента *Шлейера*, 118, 119, 123.

Двинскія купчія грамоты изъ собранія *П. М. Строева*, одна XIV, другая XV вѣка, 158, 163, 172.

Дворскій, Францъ Ив. (прислалъ копіи съ писемъ іезуитовъ, бывшихъ въ Москвѣ въ концѣ XVII столѣтія), земскій архиваріусъ въ Прагѣ, 116, 117, 124. 137, 151, 136 (доставляетъ предисловіе къ „письмамъ іезуитовъ". два фотограф. снимка съ видовъ іезуитскаго дома въ Москвѣ, и 15 архивныхъ выписокъ относящихся до русскихъ событій XVI—XVIII вв.).

Делебай Досаевъ, мурза (помѣщикъ Темниковскаго уѣзда въ первой половинѣ XVII столѣтія), 65.

Деляновъ, Иванъ Давидовичъ, министръ народнаго просвѣщенія, 89, 119.

Дементій, (Двинская купчая XIV в. изъ собранія П. М. Строева), 158, 163, 172.

Деревеницкій монастырь, 64.

Деревская пятина, 88.

Дерябинъ, Давыдъ — дворцовый дьякъ (ему посылаетъ икону архіепископъ Вологодскій Маркеллъ въ 1652—53 г.), 141.
Димитрій Ивановичъ—Донской, великій князь Московскій, 64.
Димитрій царевичъ („Житіе Димитрія царевича" въ Минеяхъ Германа Тулупова), 44, 45, 182.
Св. Димитрій Ростовскій, 120.
Діонисій — строитель Соловецкаго монастыря (1652—1653 гг.), 141.
Дмитріевъ, Ѳедоръ Михайловичъ, ученый юристъ, 192.
Дмитровскій уѣздъ, 108.
„**Дневникъ** Люблинскаго сейма" (изданіе Коммиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 202, 206.
Днѣпръ — рѣка, 25.
„**Документы**, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края" изданіе Коммиссіи, количество оставшихся въ продажѣ экземпляровъ), 202. 206.
Долговъ, Обросимъ — мосальскій драгунъ (1689 г.), 38.
Долгорукій, князь Степанъ Васильевичъ, воевода въ Алатырѣ въ 1675 году, 27.
Доминикъ—„Веницейскій архіепископъ" (посланіе его къ антіохійскому патріарху Петру), 159.
Домогацкая, Домна Яковлевна, вдова (1698 г.), 39.
Домогацкій, Кузьма Володиміровичъ, воевода Мосальскій въ 1668 году, 26.
Донская Область, 9.
Донъ, 9, 10.
„**Дополненія** къ актамъ историческимъ" (изданіе коммиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 202, 206.
Досаевъ-Делебай, мурза (помѣщикъ Темниковскаго уѣзда въ первой половинѣ XVII столѣтія), 65.
Драгошанскій монастырь (?) Мещовскаго уѣзда, 40.
Дрогановъ, Родька, крестьянинъ помѣстія Бутурлиныхъ, 36.
Дружининъ, Василій Григорьевичъ, кандидатъ С.-Петербургскаго Университета, потомъ магистръ исторіи. Стр. 5—предлагаетъ къ изданію собранные имъ матеріалы для исторіи Донскихъ казаковъ въ XVII столѣтіи; 9—10 — записка его, налагающая планъ изданія: 56 — представляетъ весь сборникъ на разсмотрѣніе Коммиссіи; 163—введеніе, имъ составленное къ изданію апокрифическихъ «Весѣды преподобныхъ Сергія и Германа Валаамскихъ чудотворцевъ».
Дружининъ, Исачка, 32.
Дубовичъ, Иванъ, полемистъ XVII столѣтія, 121.
Дубровскій станъ въ Муромскомъ уѣздѣ (1679 г.), 33.
Дунай, 75.
Дура, антикварій въ Неаполѣ, 72.
Дурново. Борисъ Ивановичъ, стольникъ, воевода Мосальскій въ 1692 году, 34, 39.
Дурново, Иванъ Герасимовичъ, Сернейскій воевода въ 1692 году, 37.
Дьяконовъ, Михаилъ Александровичъ, проф. Юрьевскаго Университета. [его введеніе (составленное вмѣстѣ съ В. Г. Дружининымъ), къ апокрифической „Бесѣдѣ преподобныхъ Сергія и Германа Валаамскихъ чудотворцевъ"], 163.
Д'Эрве-Сенъ-Дени—маркизъ (d'Hervey St. Denys), 68, 69. 70.

Е.

Евлашевъ, Агѣй, его отписка изъ Мосальска (1673 г.), 27.
Егорьевской погостъ въ Колгушахъ (въ Обонежской пятинѣ), 87.
Еддвалъ, князь въ Суздалѣ по Норвежской сагѣ о витязѣ Оддѣ, 125.
Ежовъ, Павелъ Леонтьевичъ, сотрудникъ Археографической комиссіи, 117.
Екатерина II, императрица, 155.
Екимовъ (см. Якимовъ), 17.
Елеонскій (его типографія), 21.

Елизаровъ, Ѳедоръ Кузмичъ, думный дворянинъ (ему подноситъ икону архіепископъ Вологодскій Маркеллъ въ 1652—1653 гг.), 141.

Ермаковъ, (слушатель Археологическаго Института, предлагалъ составить указатель къ „Актамъ относящимся до юридическаго быта"), 7, 15—20, 106, 107.

Ерошкинъ, Алексѣй Павловичъ, воевода въ Устюгѣ, 190.

Ерофеевъ, Михаилъ, гость московскій (ему архіепископъ Вологодскій въ 1652—53 гг. посылаетъ икону), 141, 142.

Ерыгинъ (см. Ярыгинъ), 17.

Есиповская лѣтопись, 113.

Ж.

Жилина, деревня Серпейскаго уѣзда, 24.

Житомиръ, городъ. 186.

Жолкевскій, гетманъ (его Записки), 209.

Жукъ (ему выдана 31 марта 1587 года выпись изъ Виленскихъ городскихъ книгъ), 134.

З.

Заборовскій, Семенъ Ивановичъ, думный дьякъ (ему посылаетъ икону архіепископъ Вологодскій Маркеллъ въ 1652—53 гг.), 141.

Забѣлинъ, Иванъ Егоровичъ (его благодарственное письмо), 128.

Завьялъ, прозвище, 150.

Залусскій (графъ Іосифъ-Андрей, основатель библіотеки Залусскихъ), 70, 73, 75.

Замысловскій, Егоръ Егоровичъ, профессоръ, членъ Археографической Комиссіи, умеръ 9 мая 1896 г. Стр. 5—читаетъ записку *В. Г. Дружинина* съ предложеніемъ изданія дѣлъ по исторіи Донскихъ казаковъ въ XVII вѣкѣ; 23—по его докладу рѣшено печатать текстъ сказаній и повѣстей о смутномъ времени, собранный и приготовленный къ печати *С. Ѳ. Платоновымъ;* 43—предложилъ къ напечатанію составленное преподавателемъ Устюженской прогимназіи *Модестомъ Быстровымъ* „Описаніе документовъ, хранящихся у купца *Я. Д. Серебренникова* въ г. Устюжнѣ, Новгородской губерніи"; тогда же представилъ на разсмотрѣніе комиссіи собраніе документовъ по исторіи Литвы и Польши XIII — XVI вв., полученное отъ г. *Янушевича;* 48—упоминается по случаю передачи ему отзыва *И. А. Бычкова* о трудѣ г. *Быстрова;* 63—при его посредствѣ доставлено „слово о Греку и Римлянинѣ"; 134—о пользѣ изданныхъ имъ „протоколовъ" комиссіи; 161—принимаетъ на себя редакцію примѣчаній къ „Письмамъ іезуитовъ"; 174—дѣлаетъ докладъ о ходѣ занятій по сводкѣ примѣчаній къ этому изданію; 178—ему переданы примѣчанія къ „Письмамъ іезуитовъ", составленныя *Г. Ѳ. Штендманомъ;* 180 и 181—предлагаетъ къ избранію въ члены комиссіи проф. *А. С. Лаппо-Данилевскаго;* 180—183—предлагаетъ къ избранію въ члены комиссіи проф. *С. Ѳ. Платонова;* 185—обращаетъ вниманіе комиссіи на стр. 104 „Писемъ іезуитовъ", гдѣ говорится о нѣкоемъ *Копхинѣ*, котораго царь Петръ посылалъ въ Индію. Участвуетъ въ засѣданіяхъ комиссіи. См. стр. 3, 13, 20, 42, 52—55, 58, 59, 88, 93, 103, 110, 111, 114, 116, 118, 123—125, 127, 131, 132, 135, 153, 156, 161, 163, 173, 177, 178, 184, 187, 195.

Заосипиха, ошибочно вмѣсто Осипиха рѣка, 19.

Западная Россія, 104, 158, 159, 178.

„**Записки** гетмана Жолкевскаго" (количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 209.

„**Записки** о московской войнѣ Рейнгольда Гейденштейна" (изданіе комиссіи; количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 207.

Заруцкій, Иванъ, 64.
Засѣцкій. Емельянъ Матвѣичъ, стольникъ, Арзамасскій воевода, 133.
Затворное, 18.
Затихвина, ошибочно вмѣсто Тихвина, рѣка, 19.
Збойнова, дер. Козельскаго уѣзда, 35.
Звѣринскій, В. В. † (авторъ труда „Біографическій словарь іерарховъ Русской церкви"). 173, 174.
Земляноскій уѣздъ, 66.
Зерцаловъ, Александръ Николаевичъ, служащій въ Мооковскомъ архивѣ министерства юстиціи помощникомъ архиваріуса (присылаетъ копію съ Кормленой книги Костромской чети за 1613—1627 годы), 127, 128, 131, 134, 135, 169, 170.
Зинченко, И. К. (редакторъ актовъ Холмогорской и Устюжской епархій"), 62, 82, 97.
Злобинъ, директоръ Петербургскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, 99.
Змѣевъ, Венедиктъ Андреевичъ, думный дворянинъ (1678 г.), 31.
Золотаренко, полковникъ (1661 г.). 25.
Зотовъ, Рафаилъ Владиміровичъ (изслѣдованіе его о Черниговскомъ синодикѣ), 112.
Зыбинъ, Клементій, стольникъ, Мещовскій воевода въ 1687 г., 36.
Зюзинъ, Никита Алексѣевичъ, «бояринъ» (ему въ 1652—53 гг. архіепископъ Вологодскій Маркеллъ подноситъ икону), 141.
Зюнинъ, Козьма Ивановъ (псковичъ, упоминается въ актѣ 1674 г.). 165, 168.

И.

Ибакова, деревня Темниковскаго уѣзда (1681—83), 65.
Иванинъ, переводчикъ описанія посольства Таннера, 110.
Иванишевъ, дѣятель Кіевской археографической комиссіи. 157.
Иванъ Ярославичъ, князь („которые жъ земли далъ ему (Горянину) предокъ нашъ небожчикъ князь Иванъ Ярославичъ впредъ пятминадцать годы" — въ грамотѣ 1524 года, выданной королевою *Боной*. 151.
Иванъ „попъ" (въ актѣ XVI вѣка изъ Ревельскаго архива), 167.
Иванъ, нѣмчинъ (въ актѣ XVI вѣка изъ Ревельскаго архива), 167.
Ивашкинъ, Бикчурка, чувашенинъ Сибирскаго уѣзда (его тяжебное дѣло съ сибирянами Климовыми въ 1670—1680-хъ годахъ), 90.
Иверскій-Святоозерскій монастырь, 12, 104.
Игнатьевъ, Савка, мосальскій стрѣлецъ (1689 г.), 36.
Ижорская земля, 203, 208.
Извѣковъ, Андрей, губной староста въ г. Вязьмѣ въ 1593 г., 194.
Иконниковъ Владиміръ Степановичъ, профессоръ Кіевскаго университета, 21.
Иконы (подносимыя царю и боярамъ архіепископомъ Вологодскимъ въ 1652—53 годахъ, „окладъ, вѣнцы и подписи рѣзные", „оклады меньшіе — басменные": иконы „Успенія Пресвятыя Богородицы" и „Умиленія Божіей Матери". 140, 141
Иловайскій, Димитрій Ивановичъ, историкъ, 183.
Ильинскій погостъ въ Ваницахъ на Онегѣ (въ Обонежской пятинѣ), 87.
Илья, архимандритъ Соловецкаго монастыря въ 1652—1653 гг., 142.
Индія, 95, 185.
Иноземскій Приказъ, 31, 32 (1678 г.), 38 (1689 г.).
Институтъ русскій археологическій въ Константинополѣ, (высылка въ него всѣхъ имѣющихся въ продажѣ изданій комиссіи), 185, 187, 188.
Ипатій Потѣй, епископъ Волынскій, (авторъ книги „Антиррисисъ"). 122.
Ипатьевская лѣтопись (изданіе комиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 186, 201, 205.

Ипатьевскій монастырь, 143.
Иринархъ, Ростовскій затворникъ („Житіе Ростовскаго затворника Иринарха", составл. его учен. Александромъ), 45, 46.
Иркутскій лѣтописецъ, 170, 174, 175.
Иркутскъ, городъ, 170, 175.
Исаевъ, Илюшка, крестьянинъ Мосальскаго уѣзда, 27.
Исландія, 124.
Испанія, 70.
Истоминъ, Васька, послухъ (1679 г.), 33.
Истра, рѣка, 39.
Италія, 72.
Ишутина, деревня Мосальскаго уѣзда, 24.

I.

Іерусалимъ, городъ, 10.
Іоанна и Петра Алексѣевичей царствованія 58 актовъ (въ 32 нумерахъ) собраны *М. И. Семевскимъ*, 108.
Іоаннъ III Васильевичъ, великій князь, 10. 87, 88.
Іоаннъ IV Васильевичъ Грозный, царь и великій князь, 12, 66, 108, 152.
Іоаннъ Алексѣевичъ, царь и великій князь, 34, 37, 38, 53. 65.
Іоасафъ, Патріархъ Московскій (1668 годъ), 26.
Іовъ, патріархъ Московскій („Исторія о первомъ Іовѣ, патріархѣ московскомъ"), 45.
Іонинъ Андрей, казанскій подъячій (1720 годъ), 40.
Іосифъ, Патріархъ Московскій (грамота его, выданная въ 1618 г.), 191.

K.

Кабальныя книги Новгородскія (1597, 1599—1600 гг.), 128 — 130, 131, 166, 180.
Каблуковъ, Алексѣй Ѳедоровичъ, воевода г. Луха; принимаетъ Лухъ отъ воеводы *Н. В. Обруцкаго* въ 1662 году, 132.
Кавелинъ, Леонидъ, архимандритъ, членъ Археографической комиссіи (издалъ акты Иверскаго монастыря), 4. 8, 12, 58. 59, 103—104 (слово объ его трудахъ. произнесенное по случаю его кончины).
Казанская губернія, 14, 53.
Казанскій дворецъ, приказъ (1688 г.), 33.
„Казанскіе новокрещены" (1571 г.), 199.
Казань, 32, 37, 38, 40.
Казенный приказъ Холмогорскаго архіепископа (7194—7200), 82.
Кайдаловъ. Анемподистъ Титовичъ, сотрудникъ Археографической комиссіи. 163.
Калачевъ, Николай Васильевичъ, сенаторъ. директоръ архива министерства юстиціи въ Москвѣ, правитель дѣлъ Археографической комиссіи. Упоминаются изданные имъ „Акты юридическаго быта" и „Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній". 16—20, 91, 106. 130, 164, 175. 186, 189, 190, 197.
Калуга, 29, 34.
Калужская ученая архивная комиссія проситъ о высылкѣ изданій, 186.
Каманинъ, дѣятель Кіевской археографической комиссіи, 157.
Каменный приказъ (о полученіи кирпича для построекъ на Вологодскомъ архіерейскомъ подворьѣ въ 1652—53 гг.), 140.
Капитоновская пустыня (Вологодской епархіи, 1652—53 гг.), 142.
Каппони, Луиджи, кардиналъ, 71.
Карамзинъ, Н. М., 46.
Каргополь, 8, 108.
Карлъ V, императоръ, 152.
Карлъ II, король испанскій, 69.
Карпова, Анна Тимоѳеевна, вдова Г. Ѳ. Карпова, члена комиссіи (представляетъ бумаги и корректуры, оставшіяся послѣ мужа), 85.
Карповъ, Геннадій Ѳеодоровичъ, членъ Археографической комиссіи († 24/IV 1890 года). Стр. 14—15 — представляетъ из-

данный имъ XIV томъ Актовъ южной и западной Россіи, 21—проситъ о высылкѣ ему всѣхъ томовъ Актовъ южной и западной Россіи; 48—50—читаетъ подробное предисловіе къ XIV тому Актовъ южной и западной Россіи; 85—86 — доложено о кончинѣ его; 111 — упоминается редактированный имъ XV томъ Актовъ южной и западной Россіи. Участвуетъ въ засѣданіяхъ комиссіи, 13, 47, 53.

Карповъ, Ѳедоръ, (отписки его 1640 и 1641 гг.), 23, 24.

Каснмовъ, Исупъ, астраханецъ, посланникъ въ Бухару, Балхъ и Хиву, въ 1675 году, 45, 97.

„Каталогъ изданій Археографической комиссіи“ (количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 209.

Катанскій (его типографія), 166.

Катыревъ-Ростовскій, князь Иванъ Михайловичъ (его повѣсть о смутѣ, извѣстная также подъ названіемъ Кубасовскаго хронографа), 56, 57.

Качинскій острогъ (1695 г.), 174—175.

Кгралевскій, Станиславъ, дьякъ Остафья Воловича (1605 г.), 168.

Кинешма, 108,

Кириллъ, архіепископъ Ростовскій, 18.

Кіевская археографическая комиссія для разбора древнихъ актовъ (адресъ ей по случаю пятидесятилѣтняго ея юбилея), 156, 165.

Кіевскій Михайловскій монастырь, 179.

Кіевъ, городъ, 30, 41.

Кіевъ, (планъ города 1695 г.), 165.

Клементьевъ, Маркъ (рядная грамота 1566 года), 191.

Клецкій повѣтъ (въ грамотѣ королевы *Боны* отъ 1524 года), 151.

Климентъ VIII. папа, 71, 72, 76, 77.

Климовъ, Иванъ, „симбирянинъ“ (его тяжебное дѣло съ чувашами Симбирскаго уѣзда въ 1670—1680 гг.), 90.

Климовъ, Осипъ, „симбирянинъ“ (его тяжебное дѣло съ чувашами Симбирскаго уѣзда въ 1670—1680 гг.), 90.

Ключевскій, Василій Осиповичъ, профессоръ Московскаго университета, 21.

Козельскій уѣздъ, 35.

Козьмодемьянская волость, Пошехонскаго уѣзда, пропущ. въ ук. сост. г. Ермаковымъ, 19.

Кокшенга, 82.

Кокшенгская четверть, 82.

Колгуши (въ Обонежской пятинѣ), 87.

Коллегія иностранныхъ дѣлъ, 49.

Коломенскій, Василій, подъячій (отдѣльныя книги его 1572 г.), 199.

Кодывань (Ревель), городъ, 167, 165.

Кольцовъ, князь, Андрей Михайловичъ, стольникъ (1689 г.), 36—37.

Кольцовъ-Мосальскій, князь Иванъ Михайловичъ, стольникъ (1673 г.), 27.

Комаровъ, С. А., учитель, 14.

Комынинъ, Иванъ (1682 г.), 34.

Комынинъ, Лазарь Михайловичъ, воевода Мосальскій въ 1662—64 гг., 26.

Комынинъ, Михаилъ Артемьевичъ, стольникъ (1684 г.), 35.

Комынинъ, Тихонъ, 41.

Коневскій монастырь, 64.

Кононовъ, Иванъ, свіяженинъ, сынъ боярскій (1720 г.), 40.

Коноплевъ, Богданъ, губной староста въ Можайскѣ (1597 г.), 194.

Коноплинъ, Василій (отписка его изъ Мещовска въ 1696 г.), 39.

Константинополь, 79, 80, 171, 176, 184, 186.

Константинъ Константиновичъ, великій князь, Августѣйшій президентъ Академіи наукъ, 59, 60, 68, 69.

Копенгагенъ, городъ, 83, 98, 101.

Копора, сельцо Мосальскаго уѣзда. 25.

„Копхинъ“ (фамилія лица посланнаго въ Индію, по мнѣнію же Л. Н. Майкова просто „купчина“), 185, 195.

Копыстенскій, Захарій (его сочиненіе „Книга о правдивой единости“), 63.

Коргошинъ, помѣщикъ Серпейскаго уѣзда (1641), 24.

Корельскій. присудъ („книги обыскны

Корельскаго присуда" 1571 года), 199.
Корелы, крестьяне Глушицкаго монастыря (1652—1653 гг.), 144.
Коринъ, Василій, 64.
Коробейниковъ, Трифонъ, списокъ его „хожденія въ Іерусалимъ", 10.
Коробова, Анисья Ефремовна, вдова Калужскаго посадскаго человѣка (1697 г.), 39.
Коробовъ, Григорій Архиповъ сынъ, изъ Калужскихъ посадскихъ людей (1697 г.), 39.
Коробовъ, Иванъ Архиповъ сынъ, изъ Калужскихъ посадскихъ людей (1697 г.), 39.
Коробовъ, Иванъ Кирилловъ сынъ изъ Калужскихъ посадскихъ людей (1697 г.), 39.
Коробовъ, Лаврентій Кирилловъ сынъ Калужскихъ посадскихъ людей (1697 г.), 39.
Коробовъ, Максимъ Кирилловъ сынъ, изъ Калужскихъ посадскихъ людей (1697 г.), 39.
Коробовъ. Петръ Кирилловъ сынъ. изъ Калужскихъ посадскихъ людей (1697 г.), 39.
Коробовъ, Савелій Кирилловъ сынъ, изъ Калужскихъ посадскихъ людей (1697 г.), 39.
Корсакъ, помощникъ метриканта Литовской метрики, 154.
Коряжемскій монастырь (Николо-Коряжемскій), 142, 145.
Костомаровъ, Николай Ивановичъ, профессоръ и членъ Археографической Комиссіи (ему поручено было дать отзывъ о документахъ, присланныхъ *Ходоровичемъ*), 134.
Кострома, городъ, 65, 108, 136.
Костромская губернія, 14, 53.
Костромская Четь (объ изданіи кормленой книги К. Ч. за 1613—1627 годы), 127, 128, 131, 134, 135, 169, 170.
Котошихинъ, (сочиненіе его о Россіи), 171, 204, 208.
Кочевъ, Иванъ Маметевъ сынъ, (дѣло 1681—1683 гг.), 65.
Коялович, Михаилъ Осиповичъ, членъ Археографической Комиссіи, ум. въ 1891 г. Стр. 21—доложена смѣта по изданію „Писемъ Іезуитовъ"; 91—предложено ему указать на тѣ предметы древности Западно-Русскаго края, которые заслуживали бы особеннаго изученія; 103—105—рѣчь *А. Ѳ. Бычкова* о дѣятельности М. О. К., по случаю его кончины; 112—116, 134, 187—разсужденія по поводу примѣчаній его къ изданію „писемъ Іезуитовъ" (подлинникъ примѣчаній утраченъ). Участвуетъ въ засѣданіяхъ — 42, 47, 52, 53—55, 58, 59, 61, 68, 82, 84, 88, 90.
Краковская Академія Наукъ, 164.
Краковъ, 62, 72, 76—81, 168.
Красинскій, графъ (его библіотека, въ которой имѣется списокъ Литовской лѣтописи), 157.
Krewecki, Магсіп, православный полемистъ, 120.
Кревза, противо-православный полемистъ, 63.
Крекшинъ, Петръ („Петра Крекшина повѣствованіе о царѣ Борисѣ Годуновѣ"), 47.
„**Крестный наволокъ**" (пожня—1502 г.), 191.
Крестьянининовъ, Давидъ, старецъ (строитель Соловецкаго монастыря въ 1652—1653 г.) 140, 141.
Кугушевъ, князь Михаилъ Аюкаевъ сынъ, стольникъ (дѣло 1681—1683 гг.), 65.
Кудрявцевъ, Александръ Савиновъ сынъ,—сынъ боярскій Вологодскаго архіепископа (1652—1653 гг.), 144.
Кузнецовъ, Александръ Григорьевичъ, потомств. почетн. гражданинъ, издавшій Кунгурскіе акты XVII и XVIII вв., 4, 52.
Кузнецовъ, Степанъ Кировичъ, библіотекарь Сибирскаго Университета, 14, 54, 55, 56.
Кузьминъ, Тарасъ, крестьянинъ Серпейскаго уѣзда. др. Жилиной, помѣщика Коргошина, 24.
Куймица, мыза (въ Пайдинскомъ у.), 167.

Кулешовъ, сотрудникъ Археографической Комиссіи, 117.

Кульбейка-мурза, сынъ мурзы Делебая Досаева, помѣщика Темниковскаго уѣзда въ первой половинѣ XVII столѣтія, 65.

„**Кунгурскіе** акты XVII вѣка" (количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 209.

Кунгуръ—городъ, 4.

Куникъ, Аристъ Аристовичъ, академикъ, членъ Археографической Комиссіи, ум. 18 Января 1899 г. Стр. 22 — поручено просмотрѣть „Перечень актовъ", составленный и печатавшійся *Н. И. Григоровичемъ*; 43 — ему поручено разсмотрѣніе документовъ XIII — XVI вѣковъ, полученныхъ отъ *г. Янушевича* изъ города Шавель; 59—докладываетъ письма маркиза д'Эрве де Сенъ-Дени (см. также — 69); 89—поручено содѣйствовать *И. А. Бычкову* при изданіи актовъ Копенгагенскаго Архива; 91—поручено указать на тѣ предметы древностей Западно-Русскаго края, которые заслуживали бы особеннаго изученія; 112—113—упоминаются перечнемъ редактируемыя имъ изданія, оставшіяся недопечатанными; 115—выражаетъ мнѣніе относительно окончанія изданія „Писемъ іезуитовъ"; 116 — поручено окончаніе печатанія подлиннаго латинскаго текста „Писемъ Іезуитовъ"; 118 — выражаетъ мнѣніе о необходимости при составленіи примѣчаній къ „Письмамъ іезуитовъ" привлечь донесенія цесарскаго резидента *Плейера*; 123—125—сообщаетъ о найденной имъ норвежской сагѣ о витязѣ Оддѣ (смерть коего повѣствуется почти одинаково съ лѣтописнымъ сказаніемъ о смерти Олега); 126—докладъ его о днѣ заключенія договора великаго князя Олега съ императоромъ Львомъ (22 сентября 911 года); 153—докладываетъ о необходимости подробно разсмотрѣть житія святыхъ Георгія Амастридскаго и Стефана Сурожскаго, находящіяся въ великихъ „Минеяхъ Четьихъ" митрополита Макарія; 162—объ окончаніи печатанія латинскаго текста „Писемъ Іезуитовъ"; 163—у него находится извѣстіе нѣкоего австрійскаго дипломата о первомъ Самозванцѣ; 166—принимаетъ „Портфели Миллера" для передачи обратно въ Академію Наукъ; 176—предлагаетъ къ избранію въ члены Комиссіи доктора Русской Исторіи *Н. П. Лихачева*; 180 и 183 предлагаетъ къ избранію въ члены Комиссіи проф. *С. Ѳ. Платонова*; 187—188 (и 190)—передаетъ въ комиссію четыре документа, доставленные ему наслѣдниками *Я. И. Бередникова*.—Участвуетъ въ засѣданіяхъ комиссіи: 3, 13, 20, 41, 42, 47, 53, 55, 57, 58, 82, 84, 88, 90, 97, 103, 111, 114, 116, 118, 123—125, 131, 132, 135, 137, 151—153, 156, 161, 164—165, 167, 169, 173, 177, 184, 187, 195.

Куракина, княгиня Авдотья Андреевна (1692), 34.

Курскъ, городъ, 28, 30.

„**Кучумова дочь**", царица, 50.

Кѣньсъ, Бровливъ, голландскій шкиперъ (см. „Русскіе акты Ревельскаго Архива"), 160.

Л.

Лаврентьевская лѣтопись (изданіе коммиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 201, 205.

Лазаревъ-Небогатый, губной староста въ городѣ Ростовѣ въ 1600 году, 194.

Ламанскій, Владиміръ Ивановичъ, профессоръ и академикъ, 99.

Лаппо-Данилевскій, Александръ Сергѣевичъ, членъ Комиссіи, академикъ, стр. 128 (записка его о „Кормленой книгѣ Костромской Чети" XVII вѣка; 169 — 170 и 177 его предисловіе къ тексту этой «Кормленой книги»); 180—189 (записка съ предложеніемъ о выборѣ его въ члены комиссіи); 184 (выборы не состоялись за отсутствіемъ въ засѣ-

данія достаточнаго числа членовъ); 185 (20 сентября 1894 г. избранъ въ члены комиссіи единогласно); 187, 195, 196, 197 (участвуетъ въ засѣданіяхъ); стр. 163—упоминается.

Латухинская степенная книга, 42, 46.

Лебедевъ, Дмитрій Петровичъ, хранитель отдѣленія рукописей въ Румянцевскомъ музеѣ, 86.

Лебедевъ, Н. А., докторъ въ г. Орлѣ, сообщаетъ замѣчанія и дополненія къ «Розыскнымъ дѣламъ о Ѳедорѣ Шакловитомъ», 125, 126.

Левкій — архимандритъ Воскресенскаго монастыря въ Череповцѣ (грамота ему 1648 года), 191.

Левъ,—императоръ (ум. 11 мая 912 г.). 126.

Леонида, игуменья Суздальскаго Покровскаго дѣв. монастыря въ 1587 г., 7.

От. Леонидъ (Кавелинъ), архимандритъ Троице-Сергіевской Лавры, членъ Археографической коммиссіи, ум. въ 1891 году, 4, 8, 12, 58, 59; 103—104 (слово по поводу его кончины).

Леонтій— митрополитъ Московскій, 121.

Лжедмитрій I, 72, 76—79, 81, 108.

Ливонія, 152.

Липпе (фонъ-деръ) Катерина, см. *Толстая* (165, 167).

Литва, 43. 64.

Литвиновъ-Мосальскій, князь, окольничій, 24.

Литовская метрика, 154, 168 — 171 198.

Литовскія лѣтописи, 112, 113, 138, 139.

Лихаревъ, Захаръ Андреевичъ (1690 г.), 37.

Лихачевъ, Николай Петровичъ, докторъ русской исторіи, избранъ въ члены Археографической коммиссіи 10 мая 1894 г., Стр. 176—177 (предлагается къ избранію и избирается); 186 (ему передана на разсмотрѣніе статья Н. В. Ретвиха); 188—194 (записки его о статьѣ Н. В. Ретвиха «Губной институтъ въ XVI и XVII вв.» и о четырехъ актахъ. оставшихся послѣ Я. И. Бередникова); 198—200 (читаетъ статью о кормленныхъ грамотахъ и записку, обращающую вниманіе на нѣкоторые неизданные документы XVI в. Арх. Мин. Юст. въ Москвѣ); 184, 185, 187, 195, 197—участвуетъ въ засѣданіяхъ.

Лихачевъ, П. И. корреспондентъ Археографической Коммисіи (принесъ въ даръ отрывки описей Успенскаго Собора въ *подлинникахъ* и копіяхъ), 43.

Лопатничье, село въ Суздальскомъ уѣздѣ (въ грамотѣ отъ 22 марта 1587 г.), 7, 8.

Лопотовъ монастырь (Вологодской епархіи), 148.

Лопухинъ, Иларіонъ Дмитріевичъ, думный дьякъ, 50.

Лопухинъ, Иларіонъ Тимоѳеевичъ—думный дьякъ, (ему посылаетъ икону Архіепископъ Вологодскій Маркеллъ въ 1652—53 гг.), 141.

Лорэ, поэтъ, основатель газеты («La Gazette rimée) «Риѳмованная газета» († 1665 г.), 70.

Луховской уѣздъ, 108.

Лухская губная изба (1662 г.), 132.

Лухъ, городъ «Суздальской провинціи» (росписной списокъ этого города 1662 г.), 132, 133.

Лыковъ Борисъ, Мещовскій сынъ боярскій (мещанинъ), 26.

Львовъ, князь Алексѣй Михайловичъ, въ иночествѣ Авраамій, (ум. ранѣе 1652 года), 143.

Львовъ, князь Дмитрій Петровичъ (грамота къ нему), 143.

Львовъ, городъ, 62—63.

Лѣтописецъ Иркутскій, 170, 174, 175

Лѣтописецъ Морозовскій, 45.

„Лѣтописецъ Новый“, 46.

Лѣтописи Литовскія, 112—113, 138 139.

Лѣтописи: Сибирскія, Строгановская, Ли-

товскія, Никоновская, Есиповская, 112—113.
Лѣтописи Юго-Западной Россіи, 156.
Лѣтопись «Авраамки», 42, 58, 138, 153.
Лѣтопись Ипатьевская, 186, 201, 205.
Лѣтопись Лаврентьевская (изд. Ком. колич. экз., оставш. въ прод.), 201, 205.
Лѣтопись Ремезова, 131.
«**Лѣтопись** занятій Археографической Коммиссіи» (количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 204, 208.
Люблинскій сеймъ, 202, 206.
Людовикъ XIII, король французскій, 69.
Людовикъ XIV, король французскій 69, 70, 71 (въ примѣч.).

М.

Майковъ, Владиміръ Владиміровичъ, сотрудникъ Комиссіи. Стр. 59—ему поручено составить опись столбцовъ, принесенныхъ въ даръ Комиссіи *К. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ;* 61, 64—67—опись этихъ столбцовъ, имъ составленная; 117 — ему поручено составленіе библіотечнаго инвентаря; 119—доложена записка его о приведенныхъ имъ въ порядокъ коллекціяхъ старинныхъ актовъ, хранящихся въ Комиссіи; 137, 139—145—докладная записка его о Вологодскихъ актахъ 1652—1653 гг. изъ собранія *П. И. Савваитова*; 163—упоминается составленная имъ опись актовъ, имѣющая войти въ составъ X выпуска „Лѣтописи занятій"; 166—167—доложено составленное имъ свѣдѣніе о количествѣ экземпляровъ изданій Комиссіи, имѣющихся въ наличности къ 1894 г.; 174—ему поручено составить указатель къ „Письмамъ Іезуитовъ"; 176 — прочтено предисловіе его къ напечатанной подъ его наблюденіемъ „Владѣнной выписи съ суднаго дѣла Чувашъ съ Симбирянами 1672—1674 гг."; 189—190—работаетъ вмѣстѣ съ г. *Ретвихомъ* надъ составленіемъ „Указателя" къ „Актамъ, относящимся до юридическаго быта",
Майковъ Леонидъ Николаевичъ, вице-президентъ Академіи Наукъ съ 1893 года, членъ Комиссіи, затѣмъ правитель сей дѣлъ (до 1893 г.), съ 13 Мая 1899 года предсѣдатель Комиссіи, скончался 7-го Апрѣля 1900 года. Стр. 67 — ему поручено быть представителемъ Комиссіи на VIII Археологическомъ съѣздѣ въ Москвѣ; 112—114 —упоминаніе, что подъ его редакціей печатаются Сибирскія лѣтописи; 156—назначенъ вице-президентомъ Императорской Академіи Наукъ; 163 (и 197)—сообщаетъ о составѣ редактируемаго имъ X выпуска Лѣтописи занятій; 164—пожертвованія его книгами въ библіотеку Комиссіи; 170 — ему переданъ для разсмотрѣнія „Иркутскій лѣтописецъ"; 172—приготовляетъ къ печати двѣ неизданныя Данскія грамоты; 174—175—указываетъ на нѣкоторыя весьма любопытныя историческія данныя Иркутскаго лѣтописца (малолѣтній воевода); 176—предлагаетъ къ избранію въ члены Комиссіи *Н. П. Лихачева*; 180—181—предлагаетъ къ избранію въ члены Комиссіи *А. С. Лаппо-Данилевскаго*; 180—183—предлагаетъ къ избранію въ члены Комиссіи *С. Ѳ. Платонова*; 185—мнѣніе его, что „Китхинъ" (посланникъ въ Индію) просто „купчина"; 186—заявляетъ о полученіи имъ отъ г. *Ретвиха* сочиненія „Губный институтъ въ XVI и XVII вѣкахъ". Участвуетъ въ засѣданіяхъ Комиссіи какъ правитель дѣлъ—стр. 3, 13, 20, 41, 42, 47, 52—55, 57, 58, 61, 67, 68, 82, 84, 85, 88, 90, 93, 97, 103, 105, 110, 111, 114, 116, 118, 123—125, 127, 131, 132, 135, 137, 151, 153; принимаетъ участіе въ засѣданіяхъ, какъ членъ комиссіи—156, 161, 165, 169, 173, 177, 184, 187, 195.
Макарій — митрополитъ, его „Великія Минеи Четіи", 20, 128, 178, 203, 207.
Макарій—митрополитъ Московскій, извѣстный церковный историкъ, 123, 128.

Малороссія—15, 48, 49, 85.
Малофѣевъ Андрюшка, 31.
Манштейнъ (Mémoires de Manstein sur la Russie)—рукопись, 71.
Маркеллъ—архіепископъ Вологодской и Великопермской епархіи (1645—1663)—139—144.
Маркеллъ, игуменъ Лоностова монастыря (сталъ безъ языка въ 1671 году), 148, 149.
Марро—князь въ Морамѣ по Норвежской сагѣ объ Оддѣ, 125.
Мартыновъ Иванъ, іезуитъ (его книга Les Manuscrits slaves de la Bibliothèque impériale de Paris), 70, 71.
Марѳа Алексѣевна — царевна (богомольная грамота по случаю ея рожденія), 144.
Масленая пустыня (Вологодской епархіи)—1652—1653 гг., 142.
Масловъ, С. А., (ему принадлежали три письма царя Алексѣя Михаиловича къ Матюшкину), 138.
Масса, см. „Сказанія Массы и Геркмана" (203, 207).
„Матеріалы для историко-географическаго атласа" (изданіе Комиссіи; количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 204, 208.
Матюшкинъ, Аѳанасій Ивановичъ, ближній стольникъ царя Алексѣя Михаиловича (письма царя къ нему), 138, 153, 163.
Маховъ, Василій—помѣщикъ Мещовскій (1675 г.), 27.
Маховъ, Никита Васильевичъ, помѣщикъ въ Мещовскѣ, сынъ боярскій звенигородецъ (1675), 27.
„Медальоны войны 1812 года, сочиненія графа Толстого" изданіе Комиссіи, количество оставшихся въ продажѣ экземпляровъ), 204, 208.
Медвѣдевъ, Сильвестръ, 120, 121.
Медвѣдкова, деревня Свіяжскаго уѣзда, 66.
Меденгій, (Двинская купчая XV в., изъ собранія *П. М. Строева*), 158, 163, 172.
Мельниковъ, Павелъ Ивановичъ, 195.
Метафрастъ, Симеонъ (его житія святыхъ), 178.
Метрика Литовская, 154, 168—171, 198.
Мещовскій уѣздъ, 27, 28, 29, 32 36, 40.
Мещовскъ, 27—32, 35, 37, 39.
Микулинъ, Ѳедоръ—дьякъ (1690 г.), 37, 38.
Микуцкій, ученый славистъ, 160.
Миллеръ, Герардъ Фридрихъ (его портфели, 50 лѣтъ находившіеся въ Археографической комиссіи, передаются обратно въ Академію Наукъ черезъ посредство А. А. Куника), 166.
Милославскій, Илья Даниловичъ—боярин (ему подноситъ икону архіепископъ Вологодскій Маркеллъ въ 1652—1653 г.), 140.
Милославскій, Михаилъ, 64.
Милютинъ, Іоаннъ (его Минеи-четьи), 45.
„Минеи-четьи митрополита Макарія" (изданіе Комиссіи, количество оставшихся въ продажѣ экземпляровъ), 203, 207 (См. также—20, 128, 178).
Мисюревъ, Иванъ, губной староста въ Ростовѣ въ 1600 году, 194.
Михаила Ѳедоровича царствованія — 22 акта, собранные *М.И.Семевскимъ*, 108.
Михайловскій Кіевскій монастырь, 179.
Михайловскій погостъ въ Озерахъ (въ Обонежской пятинѣ), 87.
Михайловъ, Василій, Дворцовый дьякъ (ему посылаетъ икону Вологодскій архіепископъ Маркеллъ въ 1652—53 гг.), 141.
Михайловъ, — потомств. почетн. гражд.. корреспондентъ Археогр. комиссіи, 5, 10,
Михаилъ Ѳедоровичъ, — царь, 12, 18, 45, 46, 64, 97.
Михалевъ, Никита, псковитинъ (1676 г.), 168.
Млодзяновскій, Томашъ, полемистъ XVII столѣтія, 121.
Можайскъ, городъ, 194.

Монастыри:
„Андреяновъ"—148.
„Воскресенскій, что въ Череповцѣ" (1648 года),—191.
Глушицкій—144.
Ипатьевскій—143.
Коряжемскій (Никольскій), 141, 142.
„Лопотовъ"—148.
Михайловскій-Кіевскій—179.
Павловъ-Обнорскій—141,142.
Печерскій-Нижегородскій, 4.
Саввинъ Сторожевскій—143.
Соловецкій, 141, 142.
Спасо-Каменный, 141, 142.
Спасо-Прилуцкій, 141, 142.
Ѳерапонтовъ, 141, 142, 191 (1502 г.).
Монастырскій приказъ (1652—53 гг.), 141.
Морамъ (удѣльное княжество въ Гардарикѣ, по сагѣ о витязѣ Оддѣ), 125.
„Морозовскій лѣтописецъ", 45.
Морозовъ, Борисъ Ивановичъ, бояринъ (ему подноситъ икону архіепископъ Вологодскій Маркеллъ въ 1652—1653 гг.), 140.
Морозовы, бояре, 149.
Морошкинъ, — священникъ (книга его „Славянскій именословъ"), 107.
Мосальскій-Кольцовъ, князь Иванъ Михайловичъ, стольникъ (1673 г.), 27.
Мосальскій-Литвиновъ-князь, окольничій, 24.
Мосальскій посадъ, 26.
Мосальскій уѣздъ, 23—25, 26, 27, 31, 33—38, 40.
Мосальскъ, городъ, 23—27, 30—38, 40, 41.
Москва, городъ, 6, 8—10, 21, 24, 26—34, 36—42, 44, 47, 54, 62, 67, 70, 71, 75, 77, 79—81, 83, 85, 88, 90—92, 99, 100, 104, 108, 111, 116, 118, 119, 121, 136, 140, 141, 143, 144, 152, 155, 160, 174, 183, 194, 199.
Московская Оружейная Палата, 133.
Московская Синодальная Библіотека, 98, 125, 128, 153.
Московскій архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, 120, 155, 174, 198—199.
Московскій Архивъ Министерства Юстиціи, 153, 154, 168, 169, 195, 198—200.
Московскій Публичный Музей, 180.
Московскій судный приказъ, 24 (1641); 35, 38 (1682).
Московскій уѣздъ, 108.
Музей королевства Чешскаго въ Прагѣ, 196.
Муромскій уѣздъ, 33, 40.
Муромъ—городъ, 194.
Мухановъ, П. А.—предсѣдатель Археографической Комиссіи, 103, 138
Мценскъ,—городъ, 29.

Н.

Найденовъ, предсѣд. Московск. Бирюваго Комитета (издалъ переписныя книги города Москвы XVII и XVIII ст.), 59.
Нарбековъ, Аѳанасій (ему въ 1652—1653 г. архіепископъ Вологодскій Маркеллъ посылаетъ икону), 141.
Нащокинъ, Иванъ, стольникъ, воевода Свіяжскій (1685 г.), 66.
Неаполь, 72.
Небольсинъ, Парѳенъ, помѣщикъ Рязанскаго уѣзда, 66.
Неволинъ, К. А., проф., 87.
Нелединскій, Борисъ Ивановичъ, патріаршій бояринъ, ему въ 1652—53 гг. архіепископъ Вологодскій Маркеллъ подноситъ икону), 141.
Нероновъ, Іоаннъ, протоіерей въ Москвѣ, его письмо (1652—1653 гг.) къ архіепископу Вологодскому Маркеллу находится въ собраніи актовъ, пріобрѣтенныхъ Комиссіей у П. И. Саввантова).
Нестеровъ, Александръ Алексѣевичъ, стольникъ (1682 г.), 34.
Нестеровъ, Иванъ Семеновичъ, стольникъ (1684 г.), 35.
Нестора лѣтописца общество, 94, 95.
Неустроевъ, Александръ Николаевичъ, извѣстный библіофилъ и библіографъ, 154.

Нижегородская городская управа, 195.
Нижегородская губернія, 14, 53.
Нижегородскій Печерскій монастырь 4.
Нижегородскій уѣздъ, 18.
Нижній-Новгородъ, 45; 195 — 196 (1621 г.).
Никитинъ, Василій, дьякъ въ Свіяжскѣ (1685 г.), 66.
Никольской погостъ, Готславъ волокъ (Обонежской пятины), 87.
Никольской погостъ на рѣцѣ Оштѣ (въ Обонежской пятинѣ), 87.
Никольской погостъ въ Пелушахъ (въ Обонежской пятинѣ), 87.
Никольской погостъ, Пудожской (въ (Обонежской пятинѣ), 87.
Никоновская лѣтопись, 112.
Никонъ патріархъ (вопросъ о напечатаніи „дѣла о патріархѣ Никонѣ"), 97—100, 113, 115, 123, 125, 127, 140, 141, 178.
Ницынская слобода, Верхотурск. уѣзда (пропущена въ указателѣ, составл. г. Ермаковымъ), 19.
Новгородская вотчинная контора, 199.
Новгородская духовная консисторія (акты ей принадлежащіе и находящіеся въ Археографической комиссіи), 54.
Новгородская казенная палата (акты ей принадлежащіе и находящіеся въ Археографической комиссіи), 54.
Новгородская (синодальная харатейная лѣтопись; изданіе комиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 201, 205.
Новгородская приказная палата (1693) 39.
Новгородскія кабальныя книги (1597, 1599—1600 гг.), 128—130, 131, 166, 180.
„**Новгородскія** писцовыя книги" (изданіе комиссіи; количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 203, 208.
Новгородъ Великій, 44, 82, 87, 93, 105, 129, 180, 194, 198, 199.
Новгородъ Сѣверскій, 120.
Новицкій, дѣятель Кіевской Археографической комиссіи, 157.
Новосильцевъ. Захарій, воевода Яренскій (до 1653 года, челобитная архіепископа Вологодскаго Маркелла патріарху, съ жалобой, что Новосильцевъ вступилъ въ четвертый бракъ), 143.
„**Новый лѣтописецъ**", 46.
Новый Осколъ, городъ, 30.
Норвегія, 124.
Норовъ, Абрамъ Сергѣевичъ, предсѣдатель Археографической комиссіи, 103, 104.
Нутная улица въ Новгородѣ Великомъ, 82.
Нѣжинъ, городъ Кіевской губерніи, 25.

О.

Обмѣнъ изданій (предложеніе Ярославской архивной комиссіи), 151.
Оболенскій, князь Михаилъ Андреевичъ, директоръ Московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, 96, 97.
Обонежская пятина (отрывокъ писцовой книги 1496 года), 82, 86, 87, 88, 129.
Обруцкій, Никифоръ Васильевичъ, воевода города Луха въ 1662 году, 132.
Ohilewicz, Pach., полемистъ XVII вѣка, 120, 121.
Оддъ (Норвежскій витязь), сага о немъ, напоминающая сказаніе объ Олегѣ, 123—125.
Одаховскій (ему выдана выпись изъ Виленскихъ городскихъ книгъ 31 марта 1587 года), 134.
„**Озера**" (мѣстность въ Обонежской пятинѣ), 87.
Олегъ, великій князь, 123, 126.
Оловенниковъ, Перфилей, діакъ, бывшій подъячій Тайнаго приказа (1682 г.), 35.
Олонецъ, городъ, 12.
„**Описаніе** рукописей Археографической комиссіи", составленное *Н. П. Барсуковымъ* (количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 204, 208.

„**Описи** рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ сѣверной Россіи“ (составлены *А. Е. Викторовымъ*), — изданіе Комиссіи; количество оставшихся въ продажѣ экземпляровъ, 208.
Опочка, городъ Псковской губ., 64.
Орелъ, городъ, 125.
„**О Россіи** въ царствованіе Алексѣя Михаиловича“ (изданіе комисріи; количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ) 204, 208.
Оружейная палата, 133.
Осиповъ, Василій, изъ посадскихъ людей, пропущенъ въ указателѣ, составл. г. Ермаковымъ, 19.
Осиповъ, Титъ, Мосальскій казачій есаулъ (1641 г), 24.
Острожскій, князь Константинъ, 122.
Отеръ (Other), норвежскій мореплаватель (IX в.), 125.
Ошанинъ, Аврамій, 17.
Ошта, рѣка (въ Обонежской пятинѣ), 87.
Оштинскій станъ (въ Обонежской пятинѣ), 87.
Оять, рѣка (въ Обонежской пятинѣ), 87.

П.

Павелъ V,—папа римскій, 71, 72, 76.
Павловскъ - городъ, 11.
Павловъ, Алексѣй Степановичъ, проф. Московскаго Университета, членъ Археографической Коммиссіи, 91.
Павловъ, Савва,—протопопъ Муромской Соборной Церкви (1679), 33.
Павловъ Обнорскій монастырь, стр. 142.
Падора, Власъ, 17.
Пазухинъ, Алексѣй Дмитріевичъ (у него находятся подлинные документы, касающіеся посольства Бориса и Семена **Пазухиныхъ** въ Бухару въ 1669 г.). 91, 92.
Пазухинъ, Борисъ (посолъ въ Бухару, 1669 годъ), 91, 92, 95, 96, 97, 102, 131, 166, 170.
Пазухинъ, Семенъ (посолъ въ Бухару 1669 годъ), 91, 95, 96, 97, 102, 131, 166, 170.
Пайда (Вейссенштейнъ)—городъ, 167.
Палица, „панъ Иванъ Миколаевичъ,—воевода Подольскій,“ по родословной росписи Палицыныхъ ихъ родоначальникъ, выѣхавшій къ великому князю Дмитрію Ивановичу Донскому, 64.
Палицынъ, Авраамій, 45.
Палицынъ, Василій Андреевичъ, стольникъ (роспись родовая въ спискѣ конца XVII столѣтія), 64.
Палицынъ, Захарій „Зерзень“ Иванов сынъ (сынъ родоначальника Палицыныхъ), 64.
Палицынъ Зерзневъ, Ѳедоръ Андреевичъ, воевода, (въ 1611 году воевода въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ), 64.
Палицынъ, Ѳедоръ Андреевъ сынъ, стольникъ (роспись родовая въ спискѣ конца XVII столѣтія), 64.
Палтескьюбори—городъ въ древней Гардарикѣ по сагѣ о витязѣ Одѣ. 125.
Палтесъ, князь въ г. Палтескьюборгѣ по Норвежской сагѣ о витязѣ Одѣ, 125.
„**Памятники Сибирской исторіи XVIII вѣка**“ изданіе Коммиссіи; количество оставшихся въ продажѣ экземпляровъ), 204, 209.
Пантелеймоновскій монастырь (Русскій, на Аѳонѣ), 171, 176, 187.
„**Параскева**“, старица Суздальскаго Покровскаго монастыря, разведенная супруга царевича Ивана Ивановича Прасковья Михайловна изъ рода Петрово-Соловыхъ, 7, 8.
Парижская Національная Библіотека, 178.
Парижъ, 59, 70, 71.
Патріаршая ризница въ Москвѣ. 99.
Паульсонъ, Михаилъ Михайловичъ (Колыванскій житель, упоминается въ актѣ 1674 года), 165, 168.

Пахомій, архіепископъ Астраханскій и Терскій (1652—1653 гг.), 143.

Пахомій,— игуменъ Драгошанскаго монастыря(?) въ 1701 году, 40.

Пашковъ, Аѳанасій Филипповичъ (наказъ ему на воеводство въ Даурской землѣ 1655 г.), 170.

Пелуши, (въ Обонежской пятинѣ), 87.

Непресняковъ (Пеперсакъ) Иванъ, посадникъ Колыванскій (упоминается въ Ревельскихъ актахъ), 160.

„**Первунька**", прозвище, 150.

Переяславль Залѣсскій, городъ, 64, 108.

Пермская губернія, 14, 53.

Пермская ученая архивная коммиссія, 94.

Пермь Чудская (Biarmia), 125.

Персія, 72, 76, 77, 78, 80, 81, 96, 97.

Перфильевъ Иванъ, сынъ боярскій, выбранъ товарищемъ малолѣтняго воеводы Николая **Полтева**, съ которымъ въ Иркутскѣ правилъ дѣлами по Октябрь 1699 года, 175.

Песковъ Иванъ, дьякъ, помѣщикъ Мосальскаго уѣзда (1660), 25.

Петровъ Мишка, писалъ выпись 16 Марта 1675 года, 27.

Петровъ, Николай Ивановичъ,—профессоръ Кіевской Духовной Академіи, 179.

Петра и Іоанна Алексѣевичей царствованія акты 58 (въ 32 нумерахъ), собраны М. И. Семевскимъ, 108.

Петра Алексѣевича царствованія съ 1696 по 1701 г. 18 (въ 14 нумерахъ) актовъ собраны М. И. Семевскимъ, 108.

Петръ I Алексѣевичъ, царь и великій князь, 34, 37, 38, 53, 65, 71, 83, 88, 104, 124, 125, 128, 160, 162, 174, 185.

Петръ „Антіохійскій", (отвѣтное отписаніе его къ Доминику „архіепископу Венпцейскому"), 159.

Петръ Могила (его сочиненіе „Лѳосъ"), 165.

Петряево, село Муромскаго уѣзда, 33.

Печерскій—Нижегородскій монастырь, 4, 65.

Печки, село Мещовскаго уѣзда, 40.

Печкино, сельцо Мещовскаго уѣзда, 36.

Пиль Иванъ, (ему принадлежала рукопись Иркутскаго лѣтописца), 170.

Пирлингъ, о. Павелъ, іезуитъ, изслѣдователь смутнаго времени (Comte et Démetrius. Paris 1878 г.), 72, 124.

Пискаревъ, Д. В., собиратель рукописей, 57.

Пискова слобода, деревня Мосальскаго уѣзда, 34.

„**Писцовыя книги Ижорской земли**" (изданіе Коммиссіи; количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 203, 208.

Платоновъ, Сергѣй Ѳеодоровичъ, магистръ русской исторіи, потомъ съ 20 Сентября 1894 года членъ Коммиссіи. Стр. 23-членъ Коммиссіи Замысловскій докладываетъ, что кандидатомъ Университета П. приготовленъ къ печати текстъ сказаній и повѣстей о смутномъ времени; 42—доложена записка о составѣ этого сборника, который и одобряется къ печати; 44—47—текстъ записки, которая была доложена выше; 56—57—записка о включеніи въ сборникъ повѣсти князя Катырева-Ростовскаго; 59, 61 — выписываются рукописи для его пользованія; 128—131—записка его о Новгородскихъ кабальныхъ книгахъ 1599—1600 гг. и желательности ихъ изданія; 175—прочтено составленное имъ предисловіе къ Новгородскимъ кабальнымъ книгамъ; 180 и 182—183—предложенъ къ избранію въ члены Коммиссіи; 184—выборы не состоялись за отсутствіемъ въ засѣданіи достаточнаго числа членовъ; 185—избранъ единогласно; 187—представляетъ записку относительно указателя къ „Новгородскимъ писцовымъ книгамъ XV вѣка"; 197—ему поручено наблюденіе за составленіемъ и печатаніемъ указателя къ „Новгородскимъ

писцовымъ книгамъ". Участвуетъ въ засѣданіяхъ, — 187, 195.

Плейеръ, — „цесарскій" резидентъ (его депеши, копіи съ которыхъ находятся у П. Я. Дашкова), 118, 119, 123.

Племянниковъ, Ѳедоръ Володимировичъ, воевода въ Мосальскѣ въ 1659 году, 24.

Плещеевъ, Герасимъ, — стольникъ (1689 годъ), 37.

Плещеевъ Михаилъ, воевода казанскій (1679 г.), 32.

Плещеевъ, (воевода при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ), 64.

Погорѣлое городище, въ Тверской губерніи (акты изъ Погорѣльской ратуши), 196.

Подвинская четверть, 82.

Пожарскій, князь Дмитрій Михайловичъ, 64, 65.

Покровскій Суздальскій монастырь дѣвичій), 4, 7.

„Полное собраніе Русскихъ Лѣтописей" (изданіе Коммиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 201, 205.

Полоцкая Духовная Консисторія (въ Коммиссію доставлены девять документовъ, выданныхъ изъ этого учрежденія), 133, 134.

Полтевъ, Николай Семеновичъ, малолѣтній сынъ воеводы Семена **Полтева**, Иркутскіе казаки за смертью отца посадили его воеводой впредь до указу (1696 г.), 175.

Полтевъ, Семенъ, — воевода, назначенъ въ Иркутскъ въ 1695 году, но, дойдя до Качинскаго острога, умеръ въ 1696 году, 174, 175.

Полунинъ, Никита, дьякъ (1678 г.), 31.

Поляны, — деревня Мосальскаго уѣзда (стольника князя Кольцова-Мосальскаго), 27.

Польша, 43, 70, 71, 73, 74, 76, 104.

Померанія, 74.

Помѣстный приказъ (1675 г.), 27.

Поповъ, А. Н. (его „Изборникъ" при [illegible] слѣдованіи о хронографахъ), 56, 57; [illegible] реиздалъ „Ekthesis" — 1597 [illegible] 122, 159.

Поповъ, Нилъ Александровичъ, член[illegible] хеографической Коммиссіи (ум. 22 [illegible] 1891 г.), 3, 111.

Поповы, вкладная ихъ въ Корѣльскій монастырь въ 1607 году, 145.

Пороминская церковь въ Псковѣ, 33.

Посольскій приказъ, 48, 49.

Поссевинъ, Антоній (дѣло о его пріѣздѣ въ Россію въ 1581 году), 198, 199.

Постникова, М., — слушательница [illegible] шихъ женскихъ курсовъ (составитель [illegible] затель къ „Новгородскимъ писцовымъ книгамъ"), 189.

Потаповъ, Василій Тимоѳеевичъ, [illegible] щенъ въ указателѣ г-на Ермакова, 19.

Потемкинъ Петръ Ивановичъ, стольникъ, намѣстникъ Боровскій (посланникъ къ королямъ Испанскому и Французскому), 69, 70.

Потуловъ, Осипъ Ивановичъ, помѣщикъ Мещовскаго уѣзда (1689 годъ), 36.

Потуловъ, Трофимъ Карповичъ, Московскій воевода (1660—1662 г.), 24, 25, 26.

Потѣй Ипатій, епископъ Волынскій [illegible] торъ книги „Антиррисисъ"), 122.

Похабный, Суббота (7099—1591), 19[illegible]

Прага, 136, 137, 196.

Приказы:

Приказъ Большія Казны (1690)—38.

Приказъ Володимерской Судный (1679)—33.

Приказъ Иноземскій — 31—32 ([illegible] (1689).

Приказъ Казанскаго Дворца, — 33 (16[illegible]

Приказъ Казенный Холмогорскаго Архіепископа (7194—7200) — 82.

Приказъ Каменный — 140 (1652—165[illegible]

Приказъ Монастырскій — 141 (1653—1653).

Приказъ Московскій Судный—24 (1641), 35,38 (1682).
Приказъ Помѣстный—27 (1675).
Приказъ Посольскій—48,49.
Приказъ Разрядный—25,30,31,37,39,49, 53.
Приказъ Рейтарскій—31 (1678).
Приказъ Стрѣлецкій—23 (1640), 33 (1681).
Приказъ Судный Дворцовый—31 (1678).
Приказъ Сыскной—36 (1687).
Приказъ Тайныхъ дѣлъ—35,99.
Приказъ Челобитный, 25.
Приказъ Ямской—24 (1641), 38 (1690).
Прилуцкій—Спасовъ монастырь, 142.
Прозоровскій, князь Борисъ Ивановичъ, ближній бояринъ, Новгородскій воевода (1693 годъ), 39.
Прозоровскій, князь Иванъ, воевода въ Астрахани 1668 г.), 91.
Прончищевъ, Ермолай Михайловичъ, стольникъ, воевода Мещовскій въ 1689 г., 37.
Протасовъ, Аѳанасій,—помѣщикъ Серпейскаго уѣзда (1641), 24.
„**Протоколы** засѣданій Археографической Коммиссіи“ (количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 204, 208.
Протопоповъ, Григорій,—крѣпостныхъ дѣлъ подъячій въ Казани въ 1720 году, 40.
Пруссія, 74.
Псковъ, городъ, 82.
Пудожской Никольскій погостъ (въ Обонежской пятинѣ).
Пустыни:
а) Масленая—142.
б) Капитоновская—142.
с) Архангельская (богомолье бояръ Морозовыхъ)—149.
„**Путешествіе** игумена Даніила по св. землѣ“ (изданіе Коммиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 203, 207.
Путешествіе Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царьградъ (изданіе Коммиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ, 203, 208.
Путивль - городъ, 28, 29, 31, 40.
Путятинъ, князь Василій Дмитріевичъ, воевода въ Алатырѣ въ 1687—1689 г., 36.
Путятинъ, Иванъ, губной староста въ Можайскѣ (1595 г.), 194.
Пушкарь,—„бунтъ Пушкаря», 15.
Пѣтухова, В. слушательница высшихъ женскихъ курсовъ (составляетъ указатель къ „Новгородскимъ писцовымъ книгамъ“), 189.

Р.

Радивилъ (Радзивиль), „Альбрыхтъ-Станиславъ“, подканцлеръ великаго княжества Литовскаго, 169.
Радищевъ, Ѳедоръ, воевода въ 1692 г. въ г. Серпѣйскѣ, 34.
Радстафъ, князь въ Радстафѣ по Норвежской сагѣ о витязѣ Оддѣ, 125.
Радстафъ, городъ или княжество въ Гардарикѣ, по сагѣ о витязѣ Оддѣ, 125.
Раевскій, С. А. (сообщилъ акты Н. В. Калачеву), 146.
Разинъ, Стенька, 9.
Разинька, Юрка Яковлевъ, Московскій стрѣлецъ, 24.
Разрядный приказъ, 25, 30, 31, 37, 39, 49, 53.
Рангони, Клавдій, епископъ, нунцій папы Климента VIII въ Польшѣ, 71, 72, 76.
„**Расходная** книга патріаршаго приказа кушаньямъ, подававшимся патріарху Адріану“, (изданіе Коммиссіи; количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ, 209.
Ревельскій Архивъ, 128, 152.
Ревель, городъ, 110.
Редерторнъ, Матвѣй Матвѣевичъ, иноземецъ маіоръ (1652, 1653 гг.), 140.
Реджіо (въ Эмиліи), городъ, 76.

Резановъ, Обонежской пятины Оштинскаго стана приказчикъ (1618 г.), 87.
Рейтарскій приказъ (1678 г.), 31.
Ремезовъ, составитель атласа Сибири (см. также „Лѣтопись Ремезовская"), 5, 14, 131.
Théophraste Renaudot, (historiographe de sa M-té et médecin ordinaire du Roy), 70, 73.
Ретвихъ, Николай, кандидатъ правъ, (составитель указателя къ „Актамъ, относящимся до Юридическаго быта" и авторъ статьи „Губный институтъ въ XVI и XVII вѣкахъ"), 91, 94, 106—108, 139, 164, 175, 185, 186, 188—194, 197.
Реутовъ, муромскій крѣпостныхъ дѣлъ подъячій въ 1722 году, 40.
Ржевитиновъ, Иванъ, изъ посадскихъ людей, 19.
Римъ, 71, 72, 75—81.
Робинэ, Карлъ, продолжалъ Gazette rimée, 70.
Родіоновъ, Павлютка, крестьянинъ помѣстья Бутурлиныхъ, 36.
„Розыскныя дѣла о Ѳедорѣ Шакловитомъ" (изданіе Комиссіи; количество оставшихся въ продажѣ экземпляровъ), 204, 208.
Роветъ (M. de la Roquette), издатель кн. „Россія XVII вѣка" (La Russie du XVII siècle dans ses rapports avec l'Europe occidentale), 69, 70.
Романовскій, Сергѣй Іосифовичъ, (опекунъ умопомѣшаннаго члена Археографической Комиссіи Н. И. Григоровича), 21, 22.
Романовъ, Любимъ, земскій староста, 19.
Романовъ, Никита Ивановичъ, бояринъ (ему подноситъ икону архіепископъ Вологодскій Маркеллъ въ 1652 — 1653 гг.), 140.
Ромодановскій, князь Григорій Григорьевичъ, бояринъ (1678), 31.
Ростовскій-Катыревъ, князь Иванъ Михайловичъ (его повѣсть о смутѣ, извѣстная также подъ названіемъ Кубасовскаго Хронографа), 56, 57.
Ростовъ (Ярославскій), упомин. въ актѣ 1600 года, 194.
Ростопчинъ, графъ (издалъ „Четыре сказанія о Лже-Димитріи"), 56, 57.
„Ругодивъ" (Нарва), 160.
Румянцевъ, Семенъ, дьякъ (былъ въ посольствѣ къ королямъ Испанскому и Французскому при царѣ Алексѣѣ Михаловичѣ), 69.
Русанъ, Александръ, 17.
„Русская Историческая Библіотека", (изданіе Комиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 202, 206.
«Русско-Ливонскіе акты». (изданіе Комиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 203, 207.
Рыковъ, Трофимъ Степановичъ, воевода Мосальскій въ 1679 году, 31.
Рыкуновъ-Дружина, губной староста города Луха (1660—1661 гг.), 132.
Рыльскъ, городъ, 28—30.
Рындинъ, Никита (въ подлинникѣ „Ан[ки]та"), 1693 г., 39.
Рязанскій уѣздъ, 66.

С.

Саблеръ, Владиміръ Карловичъ, товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, 125.
Сабуровъ, Юрій, писецъ Обонежской пятины въ 1496 году, 82, 87.
Савваитовъ, Павелъ Ивановичъ, членъ Комиссіи, скончался 12 іюля 1895 года. Стр. 15—вопросъ о предисловіи къ редактируемой имъ Новгородской лѣтописи; 22—23—читаетъ составленное имъ предисловіе къ этому изданію; 41 — командированъ для ученыхъ занятій въ Москву; 112 и 115 — упоминается, что ему поручено печатаніе „Великихъ Миней Четіихъ" за ноябрь, выпускъ II-й; 137.

150 — докладныя записки сотрудниковъ Комиссіи *П. Н. Тихонова* и *В. В. Майкова* о содержаніи описанныхъ ими Вологодскихъ актовъ изъ хранящейся въ Комиссіи коллекціи *П. И. Саввантова*, участвуетъ въ засѣданіяхъ Комиссіи — 20, 41, 42, 52, 53, 58, 61, 67, 103, 114, 116, 123.

Савватій—игуменъ Коряжемскаго монастыря (1652—1653 гг.), 142.

Саввинъ, — Сторожевскій монастырь (1682 годъ), 133, 143.

Савеловъ, товарищъ Иркутскаго воеводы (1696 годъ), 175.

Савина, деревня Свіяжскаго уѣзда, 66.

Саковичъ, Кассіанъ (православный полемистъ), 165.

Салмановъ, сынъ боярскій, Володимерецъ (1675), 27.

Самарская губернія, 53.

Самарянновъ, В. А. (письмо его изъ Костромы отъ 16 октября 1866 года), 136.

Самборъ, 72.

Самойловичъ—гетманъ, 15.

Самоквасовъ, Дмитрій Яковлевичъ, директоръ Архива Министерства Юстиціи въ Москвѣ, 154.

Самсоновъ, Семенъ, 64.

Сандомирскій, воевода (Мнишекъ), 81.

Санъ-Джорджіо, кардиналъ (см. Алъ. добрандини Чинтіо), 76.

Саратовская губернія, 14, 53.

Саратовская ученая архивная комиссія, 95.

Сатинъ Ивашка, послухъ (1679 г.), 33.

„Сборникъ князя Хилкова“ (изданіе Комиссіи; количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 204, 209.

Свіяжскъ—городъ, Казанской губ., 66.

Селифонтовъ, Николай Николаевичъ, членъ государственнаго совѣта (его сочиненіе „Очеркъ служебной дѣятельности и домашней жизни стольника и воеводы XVII столѣтія, Василія Александровича Даудова“), 96.

Семевская, Е. М., вдова М. И. Семевскаго, члена Археографической Комиссіи, 127.

Семевскій, Михаилъ Ивановичъ, членъ Комиссіи (издатель „Русской Старины“), скончался 6 марта 1892 года. Стр. 6—представляетъ на разсмотрѣніе Комиссіи роспись къ 10 томамъ „Исторической Библіотеки“, составленную *А. К. Чичеринымъ*; 11—13—отзывъ объ этой росписи *П. А. Гильтебрандта*; 21, 23—41—опись актовъ историческихъ и юридическихъ XVII вѣка, имъ принесенныхъ въ даръ Комиссіи (составлена самимъ вкладчикомъ); 53—представляетъ копію съ принадлежащаго ему списка царской грамоты Великолуцкому воеводѣ Ивану *Безобразову* отъ 11 мая 1692 года; 90—докладываетъ о полученной имъ изъ Симбирска выписи изъ тяжебнаго дѣла 1670-хъ и 1680-хъ годовъ чувашъ съ Симбирянами; 108—109 — докладываетъ о новой коллекціи древнихъ актовъ XVI—XVIII вв., имъ составленной; предлагаетъ (что и принято) напечатать опись на свой счетъ (приложена къ IX выпуску «Лѣтописи Занятій»); 114 — краткая рѣчь предсѣдателя по случаю его кончины; 127 - вдова его приноситъ въ даръ Комиссіи древніе акты, имъ собранные. Участвуетъ въ засѣданіяхъ Комиссіи — 3, 7, 14, 52 — 55, 58, 68, 88, 90, 97 103, 111.

Семичевъ, Исакъ—дьякъ Монастырскаго приказа въ 1652—53 гг. (ему архіепископъ Вологодскій Маркеллъ посылаетъ икону), 141.

Сенъ-Жерменъ, 70.

Св. Сергій, Валаамскій чудотворецъ, (апокрифическая «бесѣда преподобныхъ Сергія и Германа. Валаамскихъ чудотворцевъ»), 163.

Св. Сергій—Радонежскій, 183.

Серебренниковъ Я. Д., купецъ въ г. Устюжнѣ, собиратель древнихъ актовъ, 43, 48, 50, 52.

Серпейскій уѣздъ, 24, 27, 108.
Серпейскъ, городъ, 34.
«Сибирская краткая лѣтопись» (изданіе Комиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 204, 208.
Сибирскія лѣтописи, 112, 113.
Сибирь, 5, 14, 54, 131.
Сибирь (чертежная книга Сибири), 204, 208.
Сибирь Восточная, 108.
Сигизмундъ I (Старый)—король польскій, 151.
Сигизмундъ-Августъ—король польскій (грамота его среди актовъ, присланныхъ Ходоровичемъ), 158.
Сигизмундъ III—король польскій, 169.
Сидорка воръ—самозванецъ, 65.
Силезія, 74.
Сильвесифъ—жена Норвежскаго витязя Одда (сага о героѣ Оддѣ), 124.
Симбирская губернія, 53.
Симбирскій уѣздъ, 90.
Симбирскъ—городъ, 90.
Симеонъ—священномученикъ (посольство 1669 года развѣдать въ Шемахѣ о мощахъ его), 95.
Симоне, фра Паоло, посолъ папы Климента VIII въ Персію, 72, 76 – 81.
Симонъ — архіепископъ Вологодскій и Бѣлозерскій (грамота его отъ 3 апрѣля 1670 года), 145, 149.
«Синенсисъ Иванъ» - *Аѳкудиновъ* Тимоѳей, подъячій, скрывавшійся заграницей подъ именемъ Яна Синенсисъ (1651 г.), 167.
«Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи» (изданіе Комиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 203, 207.
«Сказанія Массы и Геркмана» (изданіе Комиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 203, 207.
«Сказанія о князьяхъ и царяхъ земли Русской» (изданіе Комиссіи, количество оставшихся въ продажѣ экземпляровъ), 208.
Скарга, Петръ, іезуитъ, 62, 63, 122, 126, 172, 179.
Смиглецкій, Мартинъ, польскій ученый XVII столѣтія, 121.
Смитсоновъ институтъ въ Вашингтонѣ 95.
Смоленскіе князья, родъ ихъ, 19.
Смоленскій Историко - Археологическій Музей, 157.
Смоленскъ, городъ, 35, 36, 40.
Смотрицкій, Мелетій, 62, 63 (его Апологія); 179 (его брошюра — „Антиграфъ").
Соковнинъ, Алексѣй Прокофьевичъ — окольничій (1689 годъ), 36—38.
Соковнинъ (1697 г.), 108—109.
Соколовъ, И. И., 63.
Соколовъ, Лука—протоіерей, настоятель Холмогорскаго Спасо - Преображенскаго Собора (проситъ выслать въ библіотеку Собора экземпляръ „Актовъ Холмогорской епархіи", подлинники которыхъ взяты изъ помянутаго собора въ Св. Синодъ и не возвращены обратно), 176.
Соловецкій монастырь, 140, 141. 142, 143.
Соловьевъ, Сергѣй Михайловичъ, историкъ, проф. Московскаго Университета, 8, 99, 100.
Сольвычегодской посадъ, 108.
Соль—Галичъ, 142.
Софоновъ, Сава Васильевичъ (1678 г.), 30.
Софроній (предисловіе къ святцамъ, написанное въ формѣ письма къ „Россійскаго царства книгочію киру Софронію"), 52.
Софіи Алексѣевны царствованія 23 (въ 16 нумерахъ), акта собраны *М. И. Семевскимъ*, 108.
Софья Алексѣевна, царевна правительница, 41, 65.
Спасо-Каменный монастырь, 142.
Спасо - Преображенскій монастырь, новоприписанъ къ Саввину - Сторожевскому въ 1682 году, 133.

Спасо-Прилуцкій монастырь, 142.
Спаѳарій Николай—воевода въ Темниковѣ въ 1681—88 годахъ, 65.
«Списки іерарховъ русскихъ», составленные **П. М. Строевымъ** (изданіе Комиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 203, 207.
Степановъ — Казанскій посадскій человѣкъ (1720 г.), 40.
Степенная книга Латухинская, 42, 46
Св. Стефанъ Сурожскій (житіе его издается В. Г. Васильевскимъ), 5, 112 153.
Стефанъ—архимандритъ Печерскаго монастыря (1651 г.), 65.
Стокгольмъ, городъ, 11.
Страленбергъ—авторъ труда: «Das Nord und Ostliche Theil von Europa und Asia», 11.
Стрига-Оболенскій, князь Иванъ Васильевичъ, бояринъ (1462), 190.
Строгановская лѣтопись, 113.
Строевъ, Павелъ Михайловичъ, членъ Археографической Комиссіи, 114, 158, 172, 191.
Струковъ, Ѳеодоръ—Воронежскій сынъ боярскій (1683 г.), 66.
Стрыйковскій польскій историкъ, 11.
Стрѣлецкій Приказъ, 23 (1640); 33 (1681 г.).
Ступишинъ, Ефремъ Григорьевичъ, воевода Мосальскій въ 1698 году, 39.
Стурмъ—Норвежскій ученый, 125.
Субботинъ, Николай Ивановичъ, проф. Московской Духовной Академіи, 100.
Судный Дворцовый приказъ (1678 г.), 31.
Суздальская провинція, 132.
Суздальскій Покровскій монастырь (дѣвичій), 4, 7.
«Суздаль», городъ (или княжество) въ Гардарикѣ по сагѣ о витязѣ Оддѣ, 125.
Суздаль, городъ, 7, 108.
Сулица, рѣка, 66.
Сыскной приказъ (1687 г.). 36.
Сысольская земля (упоминается), 150.
Сѣвскъ, городъ, 30, 31.
Сѣченовъ, Ермолай Ивановъ сынъ, рязанецъ, сынъ боярскій (1641 годъ), 24

Т.

Тайнопись, (ею написано письмо царя Алексѣя Михайловича къ стольнику Матюшкину. найденное въ архивѣ Коммиссіи), 153.
Тайныхъ дѣлъ приказъ, 35, 99.
Таннеръ, (вопросъ о напечатаніи перевода его сочиненія), 43, 54, 59.
Тарновскій, И., графъ, главный секретарь Краковской Академіи Наукъ. 86.
Тарнязская Никольская церковь. 82,
Тверская губернія, 53.
Тверская ученая архивная коммиссія. 196 (проситъ прислать Бѣжецкіе акты).
Телешовъ Яковъ, ростовецъ (1641 годъ), 24.
Темниковскій уѣздъ, Тамбовской губерніи, 65.
Темниковъ—городъ. Тамбовской губерніи, 65.
Терентій, протопопъ („Повѣсть о видѣніи нѣкотораго мужа" составлена имъ въ 1606 г.), 44.
Терновскій, дѣятель Кіевской Археографической Коммиссіи, 157.
Тимоѳеевъ, Александръ Ильичъ, членъ Коммиссіи и правитель дѣлъ, скончался 22 Декабря 1895 года. Стр.4—ему поручено совмѣстно съ **А. А. Титовымъ** издавать „Кунгурскіе акты", 5—поручено разсмотрѣть акты Якутскаго края, принесенные въ даръ Коммиссіи ея корреспондентомъ г. Михайловымъ; 54—поручено составить руководящія указанія при изданіи Сибирскихъ актовъ XVII—XVIII вв; 55—56 записка его съ изложеніемъ такихъ указаній; 85—86 (и 111)—поручено допечатаніе XV-го тома „Актовъ Южной и Западной Россіи"; 97— ему по

ручена редакціи актовъ Холмогорской и Устюжской епархій, долженствующихъ войти въ составъ XV тома «Русской Исторической Библіотеки»; 117—ему поручено (вмѣстѣ съ Правителемъ Дѣлъ) приведеніе въ порядокъ и опись книжнаго склада; 137—отчетъ его о продажѣ изданій Коммиссіи; 155—подъ его наблюденіемъ отпечатанъ подробный каталогъ всѣхъ изданій Коммиссіи (1893 г.); 158 и 162 упоминается складъ его бумагъ въ квартирѣ, имъ занимаемой. Участвуетъ въ засѣданіяхъ Коммиссіи—84.

Тимоѳѣевъ, Иванъ, дьякъ («Временникъ. Ивана Тимофеева, оконченный около 1619 года), 45.

Типографская библіотека въ Москвѣ, 120.

Титова, Марѳа, вдова вотчинника Воронежскаго уѣзда (1699—1700), 66.

Титовъ. Андрей Александровичъ, сотрудникъ Коммиссіи. 4—заявленіе его относительно изданія Кунгурскихъ актовъ 52—редактируетъ это изданіе; 61—подъ его редакціей издается «Расходная книга Дворцоваго Патріаршаго приказа кушаньямъ, поданнымъ патріарху Адріану»; 195—предлагаетъ издать Нижегородскую сотную грамоту 1621 года.

Титовъ, Владиміръ Павловичъ, предсѣдатель Археографической Коммиссіи, (избранъ въ члены въ 1867 году, назначенъ Предсѣдателемъ 3 Апрѣля 1873 года скончался въ 1891 году). 20—предсѣдательствуетъ; 103—его некрологъ.

Тихоновъ, Павелъ Никитичъ, сотрудникъ Коммиссіи, 132, 138, 145—150— составляетъ опись документамъ Арзамасскаго Архива (находящимся въ Коммиссіи) и докладную записку о Вологодскихъ актахъ, пріобрѣтенныхъ Коммиссіей отъ **П. И. Савваитова**, въ 1844 и 1858 годахъ; 163, 198—упоминаются эти труды.

Тихонъ,—монахъ, написавшій въ 1678 г. «Латухинскую степенную книгу» (см. Имп. Публ. Библ., F. IV, № 597), 46.

Тишинъ, Семенъ Васильевичъ, вотчинникъ Мещовскаго уѣзда (1689 г.), 36.

Токмачевъ Иванъ, сынъ боярскій, стряпчій архіепископа Вологодскаго Маркелла въ 1652—1653 гг., 140, 143.

«Толстая» Екатерина, «оспоха» (см. Ревельскіе акты»), (160, 165, 167); см. **фон-дер-Липпе**.

Толстой, Ѳ. А. графъ, собраніе его рукописей въ Импер. Публ. Библ., 52, 129, 131.

Толстой, графъ Ѳ., (его медальоны войны 1812 года), 131, 204, 208.

Торбинъ, Сенька—крестьянинъ княгини Куракиной, 34.

Тороповъ, Иванъ, подъячій (1679 г.), 33.

Тортензонъ, Андреясъ, Колыванскій губернскій генералъ-губернаторъ (1676 годъ), 168.

Торуса—городъ, 14.

Троекуровъ, князь Борисъ Ивановичъ, окольничій въ 1660 году, 25.

Троекуровъ, князь Иванъ Борисовичъ, боярин, воевода (1678), 30.

Троице-Сергіевскій монастырь, 34, 35, 39, 60.

Троицкій монастырь (Вологодской епархіи), 149.

Трубачевъ, Алексѣй, великолуцкій казакъ (1692 г.), 53.

Трубецкой, князь Алексѣй Никитичъ, 15.

Трубецкой, князь Иванъ Дмитріевичъ (1611 г.), 64.

Труворовъ, Аскалонъ Николаевичъ, членъ Коммиссіи, скончался 30 Марта 1893 г.: 5—6—читаетъ составленное имъ предисловіе къ III тому «Розыскныхъ дѣлъ о Ѳедорѣ **Шакловитомъ**»; 41—командируется въ Кіевъ для занятій въ Кіевскомъ центральномъ архивѣ; 91—92—записка его о документахъ посольства **Пазухиныхъ** въ Бухару; 95—97—записка о документахъ, касающихся этого

посольства, доставленныхъ въ Коммиссію изъ Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; 132 и 135—читаетъ составленное имъ предисловіе къ IV тому «Розыскныхъ дѣлъ о Ѳедорѣ **Шакловитомъ**»; 170—предлагаетъ Коммиссіи напечатать: 1) наказъ **А. Ф. Пашкову** данный изъ сибирскаго Приказа въ 1655 г., 2) «Лѣтописецъ о достопамятствахъ, бывшихъ въ губернскомъ городѣ Иркутскѣ»; 174—175—проситъ вернуть ему «Иркутскій Лѣтописецъ». Участвуетъ въ засѣданіяхъ—3, 13. 15, 17, 20, 41. 42-47, 88, 90, 93, 111, 114, 116. 118, 125, 126. 131, 132, 135, 166.

Тула—городъ, 30.

Тулуповъ Германъ, (его Минеи-Четьи), 44.

Тургеневъ Андрей Ѳеодоровичъ (1685 г.), 35—36.

Тургеневъ, А. И., (напечаталъ «Historica Russiae Monumenta»), 72.

У.

Уварова, графиня Прасковья Сергіевна, Предсѣдатель Импер. Москов. Археологическаго Общества, 61, 186.

Уваровъ, графъ Алексѣй Сергѣевичъ, (рукопись его собранія), 57, 63, 105.

Уваровъ, гр. Сергій Семеновичъ, Министръ Народнаго Просвѣщенія, 138.

Удимцовъ, Григорій, попъ, 19.

Удомельская волость (книги отдѣльныя Удомельской волости, 1572 г.), 199.

Улянищкій, Владиміръ Антоновичъ, членъ Археографической Комиссіи, 3, 119, 160.

Ундольскій, В. М., извѣстный Палеографъ, 45, 59.

Университетъ Норвежскій въ городѣ Христіаніи, 157.

Упсальская университетская библіотека, 52.

Успенскій Московскій Соборъ, 43.

Успенскій соборъ въ Устюгѣ Великомъ, (собраніе трапезныхъ явокъ), 82.

Успенскій, Ѳедоръ Ивановичъ, директоръ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, 184, 185, 187, 188.

Устряловъ Н. Г., академикъ. 118.

Устьянскія сохи. 82.

Устюгъ Великій, 108, 190.

Устюжна. городъ Новгородской губерніи, 43, 48 (собраніе документовъ Я. Д. Серебренникова), 50, 52 (въ собраніи купца Я. Д. Серебренникова имѣется *сотная* изъ писцовыхъ книгъ, выданная посадскимъ людямъ Устюжны въ 1597 году).

Устюжская епархія, 62.

Устюжскій Успенскій соборъ (собраніе трапезныхъ явокъ), 82.

Ушаковъ, Василій, діакъ, 24.

Ушаковъ, Никифоръ, съ нимъ послана отписка въ Разрядъ 6 марта 1661 года, 25.

Ф.

Факсн (Faxi), любимый конь Норвежскаго витязя Одда (сага о героѣ Оддѣ), 124.

„Филалетъ“ (псевдонимъ православнаго полемиста), 62.

Филаретъ Никитичъ, патріархъ, 46.

Филаретъ, іеромонахъ Боровенскаго монастыря (1700), 39.

Филипповъ, Тертій Ивановичъ (его мнѣніе о значеніи слова „госпохна“). 160,

Филиппъ IV, король Испанскій (ум. въ 1665 г.), 69.

Франція, 60, 61, 70, 73.

Х.

Ханыковъ, Алексѣй Романовичъ (1685 г.) 35, 36.

Харьковская общественная библіотека, 68.

Хворостининъ, князь Дмитрій Ивановичъ, бояринъ (1587), 7, 8.
Хворостининъ, князь Ив. А., его „Словеса дней и царей и святителей Московскихъ", написаны не позже 1625 года, 45.
Хвостовъ, Степанъ Ивановичъ, помѣщикъ (1693), 39.
Хива, 95, 96.
Хилковъ, князь Иванъ Андреевичъ, окольничій, (сидитъ въ Монастырскомъ приказѣ въ 1652—53 гг., ему архіепископъ Вологодскій Маркеллъ подноситъ икону). 141.
Хилковъ, князь (издатель сборника актовъ „Сборникъ князя Хилкова"), 91, 96, 204.
Хлусовъ, Павелъ Тимоѳеевичъ—воевода въ Мосальскѣ (въ 1688 — 1690 г.г.). 36—38.
Хованскій, князь Андрей Ивановичъ, казненъ смертью (1682 г.), 35.
Хованскій, князь Иванъ, 64.
Хованскій, князь Иванъ, казненъ смертью (1682 г.), 34—35.
Ховринъ, Василій Григорьевичъ—бояринъ (1457), 190.
Ходоровичъ съ Ходорова (Доминикъ Эзекіель Бонифаціевъ), живущій въ Россіенахъ, доставилъ въ Комиссію собраніе документовъ по исторіи Западной Руси, 133—136, 158.
Хохловъ, Иванъ, дворянинъ, посолъ въ Бухару въ 1620—1622 г., 96.
Христіанія, городъ, 114, 157, 158.
Худяковъ, Иванъ Саввичъ, гость (1652—1653), 142.

Ц.

Царскій, И. Н., купецъ, собиратель рукописей, 57, 61.
Царьградъ, 208.
Цвѣтаевъ, Д. В., профессоръ, 118.
Церетели, Елена, преподавательница исторіи въ женской гимназіи, (принимаетъ участіе въ составленіи указателя къ „Новгородскимъ писцовымъ книгамъ"), 189
Церковь Пороминская во Псковѣ, 82.
Церковь св. Филиппа на Нутной улицѣ въ Новгородѣ, 82.
Церковь св. Ѳеодоры Александрійской (въ Вологодской епархіи, 1671 г.). 148.
Цыклеръ—государственный преступникъ 1697 г., 108.

Ч.

Чабыръ-Гора, деревня Симбирскаго уѣзда 90.
Челобитный приказъ, 25.
Ченѣй, Панкратъ (подлинникъ его духовной, см. Акты Юридическіе № 412) 188, 191.
Черемисиновъ; Деменша Ивановичъ государевъ казначей (1587), 7, 8.
Череповецъ, городъ, 191.
Черкасскій-Бековичъ, князь, посолъ въ Бухару 1716—1718 гг., 96.
„**Черниговецъ**", Гавріилъ, іеромонахъ Саввы — Сторожевскаго монастыря въ 1682 году, 133.
„**Чертежная книга Сибири**" (изданіе Коммиссіи, количество экземпляровъ, оставшихся въ продажѣ), 204, 208.
Чертковская библіотека (нынѣ въ Историческомъ Музеѣ въ Москвѣ), 158, 159.
Чертковъ, Сенька — губной староста въ Муромѣ въ 1600 г., 194.
Чертовицкій станъ, Воронежскаго уѣзда 66.
Чертовъ, Денисъ Ивановичъ, дворянинъ (1653), 10.
Чертовъ, Иванъ Ивановичъ, по царскому указу сталъ писаться Владыкинымъ (1653), 10, 11.
Чертовъ. Иванъ Яковлевичъ, дворянинъ, 10.

Чертовъ, Іовъ Ивановичъ, по царскому указу сталъ писаться Владыкинымъ (1653), 10, 11.

Чертовъ, Ѳедоръ Ивановичъ, по царскому указу сталъ писаться Владыкинымъ (1653), 10, 11.

Чертовы, дворяне, родъ ихъ, 10, 11.

Четь Костромская (объ изданіи Кормленой книги Костр. Чети за 1613—1627 годы), 127, 128, 131, 134, 135, 169, 170.

Чечулинъ, Николай Дмитріевичъ (его сочиненіе „Города Московскаго государства въ XVI вѣкѣ"), 183.

Чигиринъ—городъ, 30.

Чикаго, городъ, 131.

Чистовичъ, И. А., профессоръ Петербургской Духовной Академіи, 173.

Чичеринъ, Александръ Константиновичъ, 6, 11—13.

«Что желательно для русской исторіи» (desiderata Муханова; количество экз. этой книги, находящихся въ продажѣ), 209.

Чудская Пермь (Biarmia), 125.

Чумиковъ, А. А., предлагаетъ обнародовать русскіе акты Ревельскаго городского архива, 93, 94, 105, 110.

Чуриловскій, Николай Фавстовичъ, сотрудникъ Археографической Коммиссіи, (приготовляетъ копіи съ реестровъ книгъ Литовской Метрики), 170, 198.

Ш.

Шавли,—городъ, 43.

Шаховитый Леонтій Андреевичъ, (1677 г., грамота ему въ Мещовскъ), 27.

Шаховитый, Ѳедоръ, 6 (Окольничій); 29 (діакъ, 1677 г.); розыскное дѣло о немъ, издаваемое подъ редакціей **А. Н. Труворова**, см. 111, 125, 126, 132, 133, 135, 204, 208.

Шатиловъ, Иванъ Гавриловъ сынъ, рязанецъ недоросль въ 1659 году, 24,—25.

Шатиловъ, Леонтій Гавриловъ сынъ, рязанецъ, недоросль въ 1659 году, 24, 25.

Шатиловъ, Никифоръ Гавриловъ сынъ,—рязанецъ, недоросль въ 1659 году, 24, 25.

Шаховской, князь С. П., его „Житіе ц. Дмитрія" и „Повѣсть о мнисѣ како послася отъ Бога на ц. Бориса", 45.

Шаховской, князь, Эстляндскій губернаторъ, 119.

Швеція, 74.

Шелонская пятина, 39, 88, 129.

Шемаха, 95.

Шенкурская четверть, 82.

Шепелевъ, Агей (упом. его полкъ въ 1662 г.), 26.

Шепелевъ Никита Ивановичъ, мещовскій помѣщикъ (1701 годъ), 40.

Шереметевъ, Матвѣй Васильевичъ, (воевода, о пораженіи его Шведами письма царя Алексѣя Михаиловича), 138.

Шереметевъ, Петръ Васильевичъ, — стольникъ, воевода, „намѣстникъ Галицкій" (1676 годъ), 167, 168.

Шестаковъ, Ѳедоръ,—сынъ боярскій, стряпчій архіепископа Вологодскаго Маркелла въ 1652—1653 гг., 140—143.

Шетиловы, см. **Шатиловы**.

Шиловскій, Емельянъ, сынъ боярскій (1681 г.), 34, 41.

Ширяево, село Муромскаго уѣзда, 33.

Шихматовъ, князь Григорій Ивановичъ, воевода Мосальскій въ 1680 и 1681 г., 33, 34.

Шляпкинъ Илья Александровичъ, проф. С.-Петербургскаго Университета, 44.

Шмурло, Евгеній Францевичъ, профессоръ Юрьевскаго Университета, (его примѣчанія къ „Письмамъ іезуитовъ"), 137.

Шоринъ, Василій, гость московскій (ему въ 1652—1653 гг. архіепископъ Вологодскій Маркеллъ посылаетъ икону), 141.

Штендманъ, Георгій Ѳеодоровичъ, членъ Коммиссіи, 59—ему поручено просмотрѣть указанные маркизомъ д'Эрве де-Сенъ-Дени извѣстія, касающіяся Россіи и находящіяся въ „Gazette de France" XVII столѣтія; 68—81—записка его въ исполненіе этого порученія; 97—100—записка его съ предложеніемъ изданія документовъ по дѣлу патріарха Никона, находящихся въ Московской Синодальной библіотекѣ; 113, 115, 123— ему поручено напечатаніе документовъ этого дѣла; 161, 174, 177, 178; рѣшено составленныя имъ примѣчанія къ „Письмамъ Іезуитовъ" передать редактору этого изданія **Е. Е. Замысловскому**; 181—183—предлагаетъ къ избранію въ члены Коммиссіи **С. Ѳ. Платонова**. Участвуетъ въ засѣданіяхъ Коммиссіи—3, 13, 42, 47, 52, 53, 58, 61, 67, 88, 90, 93, 97, 110, 111, 114, 116, 118, 123, 125, 127, 131, 122, 135, 137, 151, 153, 156, 161, 165, 167, 169, 173, 177, 184, 187, 195.

Шуйскій, князь Андрей Ивановичъ (1587), 8.

Шуйскій, Василій Ивановичъ,—царь, 108.

Шуйскій, князь Иванъ Петровичъ, боярин (1587 годъ), 4, 7, 8.

Шумилинъ, Егоръ,—дьячекъ (1700), 39.

Шуя, 108.

Щ.

Щеня, князь Данилъ Васильевичъ (1457), 190.

Щербачевъ, Ю. Н.—первый секретарь миссіи въ Копенгагенѣ, составитель подробнаго хронологическаго указателя документовъ Копенгагенскаго архива, касающихся Россіи, 83, 84, 86, 89, 90, 92, 93, 98, 101, 102.

Щука—рѣка, 66.

Э.

Эрве де Сенъ-Дени, маркизъ, 59, 60, 63—81.

Эрмитажная библіотека, 138.

Ю.

Юзефовичъ,—дѣятель Кіевской Археографической Коммиссіи, 157.

Юргенчь, 96.

Юрій Лынгвеневичъ, князь (его грамота отъ Ноября 1455 года доставлена на разсмотрѣніе Коммиссіи полковникомъ Воронцомъ, издана въ XIII вып. „Лѣтописи занятій"), 48.

Юркинъ, И. Н., сообщаетъ черезъ **М. И. Семевскаго** выпись изъ тяжебнаго дѣла 1670—1680-хъ годовъ дѣтей боярскихъ симбирянъ съ чувашами Симбирскаго уѣзда, 90, 136.

Юрьевъ Новгородскій монастырь, 87.

Юшковъ, Алексѣй, стольникъ (1682 г.), 35.

Я.

Ягичъ, Игнатій Викентьевичъ—академикъ 161.

Языкова, Омельфа, невѣста Марка Клементьева (1566 годъ), 191.

Языковъ, Петръ Ивановичъ, помѣщикъ (1693 г.), 39.

Яковлевъ, Богданъ Васильевичъ, думный дворянинъ, воевода въ Калугѣ, въ 1682 г., 34.

Яковлевъ, Никифоръ,—крестьянинъ деревни Бурганъ (владѣлецъ стариннаго документа— тяжебнаго дѣла 1670—1680-хъ годовъ), 90.

Яковлевъ, Романъ—стольникъ (1682), 35.

Якутскій край, 5 (столбцы историческіе, этого края, принесенные въ даръ Коммиссіи).

Ялта, 103.
Ямской приказъ, 24 (1641 г.), 38 (1690 г.).
Янушевичъ, (доставилъ старинныя копіи съ документовъ по исторіи Литвы и Польши), 43.
Ярославская губернія, 14.
Ярославская ученая архивная коммиссія, 94, 151 (предложеніе обмѣна изданій).
Ярославль — городъ, 26, 64, 65.

Ѳ.

Ѳедотовъ — Чеховской,—проф. Кіевскаго Университета (издавшій «Акты относящіеся до гражданской расправы древней Россіи»), 194.
Ѳедюково село, 65.
«**Ѳеодулъ**», псевдонимъ православнаго полемиста, 63.
Св. **Ѳеодора** Александрійская, 148.
Ѳеодоръ Студитъ (рукопись его сочиненій выслана Пантелеймоновскимъ монастыремъ), 171, 175, 176, 187, 188.
Ѳеодоръ Ивановичъ — царь, 4 (доставлена копія съ грамоты его отъ 22 Марта 1587 года), 7, 45, 46 (сказаніе о его царствѣ).
Ѳеодора Алексѣевича царствованія 12 (въ 10 нумерахъ) актовъ, собраны **М. И. Семевскимъ**, 108.
Ѳеодоръ Алексѣевичъ—царь и великій князь, 30, 32, 34, 65, 70.
Ѳеодоръ—священникъ въ имѣніи князя Литвинова Мосальскаго (1641), 24.
Ѳеоктистовъ, Е. М., начальникъ Главнаго Управленія по Дѣламъ Печати, 163.
Ѳерапонтовъ монастырь, 142 (1652—1653); 191 (1502 г.).

THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.

WIDENER
BOOK DUE
AUG 14 1992
CANCELLED
SEP 8 1992

WIDENER
CANCELLED
FEB 1 -

WIDENER
NOV 12 1992
BOOK DUE

WIDENER
NOV 12 1992
BOOK DUE